

法學博

江木 衷編輯

行政 司法

# 判例彙報

第十卷

~~第四號~~

第九十號

判例彙報社

司法判例彙報第十一卷目次

民事判例

- 不當讓與登記取消請求事件……………一三九
- 隱居者ノ財産留保(承前)……………一三〇
- 收養制限撤消事件……………一三五
- 判決確定ノ範圍并ニ判決主文ノ解釋……………一三六
- 行政裁判ト司法裁判トノ關係……………一三七
- 所有權確認事件……………一四二
- 確認訴訟ノ要件……………一四三
- 地所賣買登記取消承認再審事件……………一五一
- 私訴ノ再審……………一五二
- 約束手形請求爲替訴訟事件……………一五四
- 約束手形ノ支拂擔保……………一五五

刑事判例

- 官文書偽造事件……………一三三
- 刑事訴訟法上判決ヲ被告人ノ不利益ニ反正スルヲ得ストノ  
憲義(承前)……………一四四
- 恐喝取財事件……………一四五
- 恐喝取財ニ關スル未遂犯成立ノ程度……………一五六
- 冒認販賣事件……………一五八

行政判例

- 刑事裁判所ニ於ケル探證ノ範圍……………一三九
- 私書偽造行使事件……………一四二
- 文書偽造行使ノ憲義……………一四三
- 印影盜用罪ニ於ケル實行正犯ノ憲義……………一四四
- 過失致死事件……………一四五
- 過失ノ憲義……………一四六
- 文書偽造行使事件……………一四七
- 公訴不受理ノ裁判ノ干與……………一四八
- 公訴不受理ノ裁判ニ對シ被告ヨリ爲シタル上訴ノ効力……………一四九
- 窃盜及ヒ郵便物竊取事件……………一五〇
- 關封罪ノ成立并ニ郵便條例第二百三十四條ノ解釋……………一五一
- 官民未定地査定事件不法處分取消ノ効……………一五二
- (民有地編入ノ標準(承前))……………一五三
- 不備裁決取消ノ訴……………一五四
- 町會議決權ノ範圍……………一五五
- 行政處分命令ノ効力發生時期……………一五六
- 縣稅賦課反更ニ對スル裁決不服ノ訴……………一五七
- 町村ニ於テ徵收スル府縣稅ノ財源……………一五八
- 堰取拂命令取消ノ訴……………一五九
- 水車新設ニ伴フ堰域ノ設置……………一六〇
- 不備裁決取消ノ訴……………一六一
- 選舉期日ノ反更ノ要件……………一六二

司法判例彙報第拾壹卷總目錄 刑事之部

- 窃盜事件……………一
- 權利ニ基カサル申請ニ對スル裁判……………二
- 法理關係ノ發生……………三
- 私書偽造行使詐欺取財未遂事件……………四
- 未遂犯ニ關スル證據ノ憲義……………五
- 賭博事件……………六
- 司法警察官ノ現行犯ノ場合ニ於ケル調書作製ノ場所……………七
- 毆打創傷事件……………八
- 一般犯罪ニ對スル毆打罪ノ性質……………九
- 不敬及出版法違反事件……………一〇
- 事實理由ノ顯顯……………一一
- 故殺未遂事件……………一二
- 官吏抗拒罪ノ成立……………一三
- 前審ノ憲義……………一四
- 窃盜事件……………一五
- 印鑑ヲ竊取シ之ヲ偽造證書ニ押捺シ行使シタル所爲ニ對スル法律ノ適用……………一六
- 偽證事件……………一七
- 證人タル資格ヲ有セザル者ニ對スル偽證罪ノ成立……………一八
- 間接官吏ヲ利用シテ犯罪者ニ對シ訊問スルニ付テノ準據法……………一九
- 詐欺取財事件……………二〇
- 犯罪意思ト數罪俱發トノ關係……………二一
- 詐欺取財事件……………二二
- 偽造證書タルヲ知ラズ支拂命令ヲ申請シ之ニヨリテ得タル執行命令ノ行使……………二三
- 監守盜竊事件……………二四
- 司法警察官ノ命スル鑑定ノ法式……………二五
- 搜查ノ法式……………二六
- 私書偽造行使事件……………二七
- 前審ノ憲義……………二八
- 詐欺取財事件……………二九
- 控訴取下ノ効力發生時期……………三〇
- 私印私書偽造行使事件……………三一
- 刑事訴訟法上判決ヲ被告ノ不利益ニ變更ス可ラストノ憲義……………三二
- 贓物遺失ノ憲義……………三三
- 公署印偽造事件……………三四
- 別件ノ證據ヲ採用シタル裁判……………三五
- 主タル控訴ト附帶控訴トノ關係……………三六
- 毆打致死事件……………三七
- 懲戒ノ程度……………三八
- 詐欺ノ疾病證書作成行使事件……………三九
- 刑法第二百五條ノ所謂公務ノ憲義……………四〇
- 官吏職務抗拒罪……………四一



○現行犯ノ場合ニ於ケル司法警察官逮捕ノ手續	三
○通賈ノ職務執行ニ對スル抗阻罪ノ成立	三
●詐欺取財事件	三
○共犯者ノ責任ノ程度	三
●委託金騙取事件	七
○委託物ヲ消費シタル後詐欺手段ヲ以テ其犯罪ヲ掩蔽シタル者ノ處分	七
●緊急勅令違反事件	八
○法令廢止ノ効果	八
○停止セラレタル法律ノ復活ニ對シ刑法第三條第二項ノ適用	八
●證書毀棄事件	六
○刑ノ輕重ニ比較スル標準	六
●森林竊盜胃認事件	九
○官印ヲ押捺スルコト能ハサル官印被載セサル圖面ノ證據力	九
●森林竊盜事件	九
○刑事訴訟法共同被告人相互間ノ關係	九
○技手ノ作製シタル圖書ノ證據力	九
●約束手形裏書日付偽造行使事件	六
○手形ノ日付ヲ刷記シテ讓渡シタル者ノ處分	六
●報告事件	一〇
○警察署ニ届シタル告訴ノ効力并ニ支部ノ法律上ノ地位	一〇
●詐欺取財事件	一〇
○犯罪ノ用ニ使シタル物件	一〇
○判決主文ト理由トノ抵觸	一〇
●公文書偽造事件	一〇九
○刑事訴訟法上判決ヲ被告人ノ不利益ニ変更スルコトヲ得ストノ憲法	一〇九
●恐喝取財未遂事件	一一五
○恐喝取財ニ關スル未遂犯成立ノ程度	一一五
●冒認販賣事件	一一八
○刑事裁判所ニ於ケル探證ノ範圍	一一八
●私書偽造行使事件	一三三
○文書偽造行使ノ意義	一三三
○印影盜用罪ニ於ケル實行正犯ノ意義	一三三
●過失致死事件	一三三
○過失ノ意義	一三三
●公文書偽造行使事件	一三五
○公訴不受理ノ裁判ノ干與	一三五
○公訴不受理ノ裁判ニ對シ被告ヨリ爲シタル上訴ノ効力	一三五
●竊盜及ヒ郵便條例違反事件	一四四
○開封罪ノ成立并ニ郵便條例第二百三十四條ノ解釋	一四四
●詐欺取財ニ關スル非常上告事件	一四六
○刑法第二百條ノ所謂前發并ニ後發ノ意義	一四六
○同條第一項下第二項ノ關係	一四六
●竊盜事件	一五三
○家宅内ニ於テ拾得タル物件ヲ不法ニ處分シタル者ノ處分	一五三
●官ノ記號盜用事件	一五五
○監守盜罪ノ要件并ニ該犯罪ニ於ケル官吏ノ意義	一五五
○監守盜罪ト竊盜罪トノ實體上ノ差異	一五五

●謀殺事件	一五五
○現行犯ノ場合ニ於テ一定ノ被告人ヲ定メシテ爲シタル公訴提起ノ効力	一五五
●詐欺破産事件	一六六
○刑法第五條ノ意義	一六六
●竊盜與行事件	一七一
○竊盜ノ意義	一七一
●財產藏匿事件	一六六
○控訴ノ欠席判決ニ對シ證據ヲ爲シテ直チニ爲シタル上告ノ効力	一六六
●詐欺取財事件	一六六
○不動産ニ對スル委託物費消罪ノ成立	一六六
○買消ノ範圍及ヒ意義	一六六
●贓物故買事件	一六七
○判決ノ有効要件	一六七
○判決原本ノ性質并ニ判決ト判決原本トノ關係	一六七
●監守盜罪事件	一六〇
○郵便爲替證書ノ性質并ニ官文書ト私文書トノ區別スル標準	一六〇
○自己ニ不利益ナル上訴ノ効力	一六〇
●恐喝取財事件	一六五
○恐喝取財罪ノ性質	一六五
●毆打致死事件	一〇〇
○懲治刑留置處分ノ性質	一〇〇
○懲治刑留置處分ニ對スル上訴ノ効力	一〇〇
●放火事件	二〇三
○刑事訴訟法上辯護人ノ地位	二〇三
○刑ヲ曾渡シタル第一審判決ヲ廢却シタル控訴ノ判決ハ刑ヲ曾渡シタル判決ニ外ナラス	二〇三
●毆打創傷事件	二〇七
○正當防衛ノ場合ニ於ケル已ムコトヲ得サルノ意義並ニ已ムコトヲ得サルヤ否ヤヲ認定スル權利ノ所在	二〇七
●詐欺取財事件	二二五
○無罪ヲ得サルヤ否ヤヲ認定スル權利ノ所在	二二五
○公訴ト私訴トノ關係	二二五
●竊盜事件	二二〇
○遺失物隱匿罪ノ性質	二二〇
○竊盜罪ノ性質	二二〇
○遺失物隱匿罪ト竊盜罪トノ區別	二二〇
●混成酒稅法違反事件	二二四
○混成酒ノ意義	二二四
●拐帶事件	二二六
○欠席判決ニ依ル刑ノ時効ノ起算	二二六
○刑法第六十一條ノ趣旨	二二六
○公訴ノ時効ト刑ノ時効トノ關係	二二六
●監視規則違反事件	二三一
○監視規則ニ關スル酒宴遊興ノ席又ハ群集ノ場所ノ意義	二三一
●監守盜及ヒ竊盜事件	二三四
○判決ノ不利益変更ノ意義	二三四

●官吏職務執行妨害事件	三三六
○官吏抗拒罪ノ主体	
●賭博開張事件	三三九
○賭博罪ノ性質	
●監守盜及委託金毀消事件	三四三
○證人訊問ニ關シテ甲ノ事件ニ對シテ爲シタル宣誓カ乙ノ事件ノ訊問ニ及ス効力	
●毆打創傷教唆事件	三四四
○教唆ノ所爲ト實行ノ所爲ト一人ニテ併行シタル者ノ處分	
○教唆罪ノ基本	
●恐喝取財事件	三四九
○違警罪ノ訊問ニ於ケル被告人辯護權ノ範圍	
●官吏侮辱事件	三五三
○公訴名義ノ判決	
●私印盜用事件	三五五
○公訴費用ノ負擔ヲ命スル裁判所ノ職權	
●封印破毀事件	三六〇
○封印ノ法方	
●公文書變造行使事件	三六三
○刑事訴訟法第九十八條第一項ノ意義	
●私印盜用公訴附帶私訴事件	三六五
○民事擔當人ノ責任ノ限度	
●謀殺及ヒ盜盜事件	三六八
○二人ヲ殺害スルノ意思ヲ以テ二人ヲ殺害シタル者ノ處分	
○窃盜罪ノ構成要件及ヒ窃盜ノ目的物件ノ解	
○人ヲ殺害シタル後所持品アルヲ知リ之ヲ窃取シタル者ノ處分	
●私印私書偽造行使委託物毀消事件	三七三
○寺院ノ名稱ヲ以テ作成シタル印章及ビ文章ノ偽造行使	
○寺院ノ刑法上ノ地位	
●誣告附帶私訴事件	三七六
○誣告ノ被害者カ誣告事件ノ爲メ辯護人ヲ選定シタル爲メ之ニ支拂ヒタル辯護料ノ請求	
○誣告ノ被害者カ名譽ヲ回復スル爲メニ用ユル費用ノ請求	
●公文書變造行使事件	三八〇
○金庫ノ法律上ノ地位	
●毆打創傷事件	三八四
○管轄權ノ裁判所ニ於テ爲シタル證人訊問ノ効力	
●酒造稅違犯事件	三八九
○司法警察事務取扱ロニ於ケル間稅官吏ノ地位并ニ職權	
○稅務屬ノ執行スル司法警察事務ノ法式	
○稅務屬カ差押ヘタル帳簿ノ窃取ヲ教唆シタル者ノ擬律	
●新聞條例違犯及官吏侮辱事件	三八九
○新聞條例第十六條ノ所謂「撰者」ニ關スル事項ノ意義	
○違法ニ拘留セラレタル理由トスル上告ノ効力	
○新聞條例違犯者ニ對スル數罪併發例ノ適用	
●故殺未遂事件	三九三

○未遂犯罪ニ於テ一等若クハ二等ヲ減刑スルノ標準	
●混成酒稅法違犯事件	三九六
○公訴ノ審理ニ對シテ代人ヲ用ヒ得ヘキ範圍	
●私書偽造行使詐欺取財并ニ附帶私訴事件	三九七
○受寄物毀消罪ノ性質	
○民法施行以前ニ爲シタル占有ノ法律關係	
●詐欺破產事件	三九七
○詐欺破產罪ニ於ケル共犯ノ擬律	
●豫謀毆打創傷事件	三九九
○刑法第二百二條ノ解	
○公訴不受理ノ申立ニ對スル判決ノ性質	
○公訴不受理ノ判決ニ對スル控訴ノ提起及ヒ之ニ對スル控訴裁判所ノ判決ノ範圍	
●約束手形偽造行使事件	三九三
○手形偽造罪ノ構成要素	
●窃盜事件	三九五
○甲者カ乙者ト對面中乙者ノ取捨シタル金銀ヲ窃カニ收取シタル者ノ處分	
○一罪ト數罪トヲ區別スル標準	
●監守盜事件	三九九
○監守盜罪ノ構成要素	
●刑ノ執行ニ對スル疑議事件	三三〇
○公訴ノ費用ノミニ付キ控訴ヲ爲シ理由アリタル場合ニ於ケル刑期起算	
●詐欺取財事件	三三三
○被告ノ爲シタル控訴ニ付キ理由アリタル場合ニ於テ之レニ對シ被告ヨリ更ラニナシタル上告ノ効力	
●監守盜及正數外租稅徵收事件	三三六
○公訴不受理ノ申立ニ對スル判決ノ性質	
○公訴不受理ノ判決ニ對スル控訴ノ提起及ヒ之レニ對スル判決ノ範圍	
●商標條例違犯事件	三三九
○他人ノ商標アル空圖ヲ買求メ之レニ自製ノ商品ヲ入レ販賣シタルモノノ處分	
●私書偽造行使事件	三三〇
○無筆者ニ對スル豫審調査ニ代署ノ手續ヲ爲サレル調査ノ効力	
●詐欺取財被告事件ニ附帶スル私訴事件	三三三
○公訴ノ裁判ト私訴ノ裁判トノ關係	
●監守盜私書偽造行使事件	三三五
○收入役カ納稅金ヲ窃取シタルモノノ處分	
○犯罪ノ手段カ刑法上一ノ犯罪トナル場合ニ於ケル法律ノ適用	
●窃盜及公文書偽造行使事件	三四〇
○郵便小爲替ヲ窃取シ控ニ受取人指定欄内ニ不實ノ氏名ヲ記入シ郵便局ヨリ券面ノ金員ヲ收受シタル者ノ處分	
●私印私書偽造行使事件	三四三
○證據ノ調査ニ關シ被告八ニ辨解ヲ求ムヘキ範圍	
●私書偽造行使并ニ附帶私訴事件	三四五

- 刑事裁判所ニ於テ民事上ノ請求ヲ許スヘキ範圍
- 刑法第三百九十條第二項ノ意義
- 新聞紙條例違反事件……………三五
- 風俗ヲ擾亂スヘキ事項ノ懲罰
- 竊盜及監視規則違反事件……………三六
- 第二番ニ於ケル公判開始ノ方式
- 辨論前ニ爲スヘキ檢事諭告(被告事件ノ陳述)ノ性質

司法  
行政判例彙報第拾壹卷刑事總目錄完

司法  
行政判例彙報第十一卷索引

刑事判例  
刑法

第一編 總則

- 私書偽造行使詐欺取財事件(明治三十二年第十月二十三日判決)……………三
- 他人ノ注意ニ依リ長瀬ノ倉庫ニ入リテ犯罪ヲ中止シテ其ノ中ニ止ルニシテ其ノ後ニ依リ未遂罪ヲ構成ス
- 詐欺取財事件(明治三十二年第一一三〇號全年十月三十一日判決)……………三
- 意思ノ連絡ヲ缺キタルニケル所爲ハ常ニ各別ノ犯罪ヲ構成ス
- 證書毀棄事件(明治三十二年第一四四二號全年十二月二十六日判決)……………六
- 附加ノ罰金刑ト監視ノ刑トハ是レカ輕重ヲ定ムル標準ナキヲ以テ附加罰金刑ヲ反更シテ監視ノ刑ニ改ムルモ之ヲ以テ被告ノ不利益ニ反更シタリト云フヲ得ス
- 詐欺取財事件(明治三十二年第九五〇號全年十月六日判決)……………一〇四
- 加犯ノ川ニ供シタル物件ト雖モ犯人以外ノ所有者若クハ占有者アルトキハ之ヲ沒收スルコトヲ得ス
- 沒收スルコトヲ得サル物件ニ對シテ判決理由ニ於テ沒收ス
- 詐欺取財ニ關スル非常上告事件(明治三十二年第二四三三號全年一月二十九日判決)……………一四
- 初犯ト同時ニ發覺スヘキ犯罪方再犯ノ發覺以後ニ於テ發覺シタルトキハ其ノ犯罪ハ刑法第二百一條第一項ノ規定ニ基キ初犯ノ刑ト其ノ輕重ヲ比較シ刑則ヲ通算スヘキモノトス
- 毆打致死事件(明治三十二年第一五四六號全年二月一日判決)……………一〇〇
- 刑法第七十九條以下ノ規定ニ依リ懲治場ニ留置スルハ特別ノ處分ニシテ刑ノ言渡ニアラス從テ此ノ言渡ニ對シテ訴ヲ爲スコトヲ得ス
- 監視規則違反事件(明治三十三年第九七〇號全年三月九日判決)……………三三
- 監視ノ附加刑ヲ受ケタルモノハ自己ノ招待ニ係ルト他人ノ僱スル集會ナルトモ問ハス多數人衆ノ集會席ニ出席スルハ即チ刑法附則第二十七條ノ規定ニ違背スルモノトス
- 毆打創傷教唆事件(明治三十三年第九三五三號全年四月十九日判決)……………三四
- 毆打罪ニ付キ教唆ノ外實行ノ所爲ニ干與シタル事實アリトスルモ實行ノ所爲ガ教唆ノ所爲ニ比シ輕キトキハ尙ホ教唆罪ヲ以テ論スヘキモノトス
- 故殺未遂事件(明治三十三年第六九八號全年六月二十五日判決)……………二九三
- 未遂犯ニ對シ一等又ハ二等ヲ減刑スルノ標準ハ所爲ノ程

度ニ依ルヘキモノニシテ犯罪ノ輕重ニ依ルヘキモノニアラス

●詐欺破産事件(明治三十三年六月八日判決)……………三〇七

○詐欺破産ノ共犯ニ對シテハ刑法總則ノ共犯例ヲ適用セス

●豫謀毆打創傷事件(明治三十三年六月八日判決)……………三〇九

○刑法第百二條ニ依リ後發ノ刑ヲ以テ前發ノ刑ニ照シ其ノ輕重ヲ比較通算スルハ專ラ前發ノ主刑ト後發ノ主刑トヲ以テ比較ノ標準トナスモノニシテ附加刑ハ之レヲ比較通算スヘキモノニアラス

第二編 (以下)

●毆打創傷事件(明治三十二年第九五四號)……………三

○二人以上ノ者ニ向テ毆打ヲ加ヘタルトキハ同時ニ同一ノ意思ヲ以テシタル場合ト雖モ一罪ニアラスシテ數罪ヲ構成ス

●故殺未遂事件(明治三十二年第一〇四三號)……………三七

○巡警カ職權ヲ以テ犯人ト思慮スルモノヲ逮捕セントスルニ當リ之ニ對シ抗拒シタル所爲ハ眞ノ犯罪者タルト否トチ問ハス官吏抗命罪ヲ構成スルモノトス

●竊盜事件(明治三十二年第九〇號)……………三三

○他人ノ實印ヲ竊取シ之ヲ偽造證書ニ押捺シテ行使シタル所爲ハ竊盜並ニ印影盜用罪ノ二罪ヲ構成ス

●偽造事件(明治三十二年第一〇五五號)……………三六

○證人トシテ宣誓ヲ爲シ訊問ヲ受クルニ當リ虛偽ノ陳述ヲ爲ストキハ實際證人タル資格ヲ備ヘサルモノト雖モ偽造罪ヲ構成ス

●詐欺取財事件(明治三十二年第八二八號)……………三四

○偽造借借證書ヲ以テ支拂命令ヲ申請シ之レニ對スル執行命令ノ確定シタル後ニ至リ始メテ偽造ノ證書ナルコトヲ知リタル場合ニ於テ該命令ニ基キ執行ニ着手スルモ詐欺取財罪ヲ構成スルモノニアラス

●私印私書偽造行使事件(明治三十二年第八八一號)……………三六

○他人ノ地所ヲ冒認シテ抵當ニ差入レタル場合ニ於テ眞ノ所有者ヨリ其ノ冒認ニ依リテ爲シタル抵當ノ登記ヲ取消シタル事ハ該物ノ返還ニアラス

●毆打致死事件(明治三十二年第一一八四號)……………六二

○雇人ヲ懲戒スル目的ヲ以テ裸體トナシ之レヲ屋外ニ立タシメ凍死ニ至ラシメタル所爲ハ毆打致死罪ヲ構成ス

●詐欺ノ疾病證書作成行使事件(明治三十二年第一一〇〇號)……………六四

○刑法第百二十五條ノ所謂公務ノ内ニハ總テノ公務ヲ包含ス

○醫師カ雇人ノ歸休ヲ出願スル爲メ詐欺ノ疾病證書ヲ作成ス

シ之レヲ行使シタル所爲ハ刑法第百二十五條ノ犯罪ヲ構成ス

●官吏職務抗拒事件(明治三十二年第一一四四號)……………六七

○巡警カ違警罪犯人ヲ派出所ニ引致スルニ當リ暴行ヲ以テ之レニ抵抗シタル所爲ハ抗拒罪ヲ構成ス

●詐欺取財事件(明治三十二年第一〇二五號)……………三七

○數人カ共ニ一休ヲ組織シ犯罪行爲ヲ爲スモ自ラ干與セザル部分ニ付テハ刑法上責任ヲ負フヘキモノニアラス

●委託金騙取事件(明治三十二年第一二九〇號)……………三七

○委託物ヲ費消シタル後詐欺ノ手段ヲ以テ其犯跡ヲ蔽フモ委託物騙取罪ヲ構成スルモノニアラス

●森林竊盜冒認事件(明治三十二年第一〇八三號)……………九三

○契印ヲ以テ檢證調査ニ連續セシメサル間而ニシテ之レニ官印ヲ押捺セス又ハ押捺スルコト能ハサル旨ヲ記載セザルトキハ之レヲ以テ斷罪ノ資料ニ供スルコトヲ得ス

●約束手形裏書日附偽造行使事件(明治三十二年第一二二四號)……………九六

○手形ノ讓渡ニ關シ偽テ其ノ讓渡期日ヲ溯記シ之ヲ行使シタル所爲ハ刑法第百九條第二項ノ犯罪ヲ構成ス

●恐喝取財未遂事件(明治三十二年第九二號)……………二一五

○恐喝取財罪ノ未遂犯ヲ構成スルニハ被害者ヲシテ畏怖ノ念ヲ生シムルヲ必要トセス單ニ入シテ恐怖ノ念ヲ生

セシムヘキ恐喝手段アルヲ以テ足レリトス

●私書變造行使事件(明治三十二年第九二號)……………三三

○偽造證書ヲ眞正ノ證書トシテ自己ノ代理人ニ交付シタルトキハ證書ノ偽造行使罪ヲ構成ス

○甲者乙者共ニ他人ノ印影ヲ盜用スルコトヲ共謀シタル後甲者其ノ共謀ニ基キ印影ヲ盜用シタルトキハ乙者モ亦々其ノ共謀ノ實行ニ干與シタルモノトス

●過失致死事件(明治三十二年第一三四五號)……………三三

○甲者ノ体内ニ埋メテ毒ヲ注射シ之レヲ退治スル目的ヲ以テ多量ノ硫酸ト線香トヲ燻シ甲者ノ顔ヲ火上ニ差付ケタル爲メ心臟ニ擦撞ヲ起シ遂ニ死ニ至ラシメタル所爲ハ過失致死罪ヲ構成ス

●竊盜及郵便條例違犯事件(明治三十二年第一二二八號)……………四四

○郵便條例第百三十四條ニ所謂「已レニ屬セサル郵便物ヲ開封シ云々」トアルハ信書ノ秘密ヲ侵スノ目的ヲ以テ開封シタル場合ノミナラフモノニシテ竊盜ヲ遂行スル意思ヲ以テ開封シタル場合ハ之ヲ包含セス

●竊盜事件(明治三十二年第一四九六號)……………二一三

○家宅内ニ於テ拾得シタル物件ヲ不正ニ處分シタル所爲ハ明治三十二年第八十七號遺失物法第十六條ニ依リ處斷スヘキモノトス

●官ノ記號盜用事件(明治三十二年第一二五九號)……………二一五

○監守盜罪ハ監守者タル官吏ニアラザレハ之ヲ犯スモトヲ得ス

○官吏タル自身ヲ有セザルモノカ官吏ト通謀シテ監守盜ノ所爲ニ加擔スルモ監守盜ヲ以テ論スルコトヲ得ス

●詐欺破産事件(明治三十三年一月十八日判決)……二六八

○詐欺破産罪ヲ處断スルニ當リ商法第五十條ヲ適用セザル判決ハ違法ナリトス

●富鐵興行事件(明治三十三年一月二十五日判決)……二七二

○富鐵トハ財物ヲ醜集シ抽籤ノ方法ニ依リ當籤者ニ一定ノ利益ヲ與フル所爲ナリトス

○抽籤ノ方法ニ依ラズシテ偶然ノ利益ヲ僥倖スルノ所爲ハ普通ノ賭博罪ナリトス

●詐欺取財事件(明治三十三年五月一日判決)……二七九

○郵便爲替證券ヲ偽造行使シタル所爲ヲ以テ私文書偽造行使トシテ處断セラレタル場合ニ於テ被告ヨリ之レヲ官文書偽造行使罪ナリトシテ上訴ヲ提起スルハ被告ノ不益ニ歸スルヲ以テ之レヲ許スヘキモノニアラス

●監守盜事件(明治三十三年二月五日宣告)……二九〇

○郵便爲替證券ハ官文書ナリ

○郵便爲替證券ヲ偽造行使シタル所爲ヲ以テ私文書偽造行使罪トシテ處断セラレタル場合ニ於テ被告ヨリ之レヲ官文書偽造行使罪ナリトシテ上訴ヲ提起スルハ被告ノ不益ニ歸スルヲ以テ之レヲ許スヘキモノニアラス

●恐喝取財事件(明治三十三年二月九日判決)……二九六

○警察署ニ於テ逮捕犯人トシテ取調ヲ受ケルニ當リ自己ノ氏名ヲ詐稱スルモ其詐稱罪ヲ構成スルモノニアラス

●官吏侮辱事件(明治三十三年四月五日判決)……二五三

○官吏侮辱罪トシテ起訴セラレタル事件ニ對シ被告ヨリ辯立ヲ爲シタルトキハ裁判所ハ其ノ事件ニ對シ官吏侮辱罪ナリヤ非難罪ナリヤヲ審理シ公訴受理スヘキヤ否ヤノ判決ヲ下サザル可ラス

●封印破毀事件(明治三十三年四月九日判決)……二六〇

○封印ノ法方ハ必スシモノ物ノ開閉スヘキ部分ヲ封鎖スルニ限ラズ故ニ就違吏方馬ノ襟袋ニ施セル封印ハ法律上有效ノ封印ニシテ之レヲ破毀スルノ所爲ハ即チ封印破毀罪ヲ構成ス

●謀殺及ヒ竊盜事件(明治三十三年四月一〇日判決)……二六六

○二人ヲ殺害スルコトヲ豫謀シ果シテ二人ヲ殺害シタル所爲ハ數罪俱發ヲ以テ論スヘキモノトス

○竊盜罪ヲ構成スルニハ必スシモノ他人ノ占有内ニ在ル物件ヲ侵奪スルヲ必要トセス他人ニ屬スル物件ナルコトヲ知

●恐喝取財事件(明治三十三年二月一日宣告)……二九五

○甲者カ乙者ニ恐喝セラレ金若干ヲ與フヘキコトヲ約シタル後丙者ノ説解ニ依リ長柄ノ念ヲ脱却シ反テ乙者ノ取贖ヲ確メシメ内金トシテ其ノ幾部ヲ差出シタルトキ乙者ニ於テ是レヲ受取ルモ恐喝取財罪ヲ構成スヘキモノニアラス

●毆打創傷事件(明治三十三年三月五日判決)……三〇七

○身体生命ヲ防衛スル爲メ已ムコトヲ得サルニ出テ暴行人ヲ殺害シタル場合ニ於テ其ノ所謂已ムコトヲ得サルヤ否ヲ決スルハ被告人ノ意思ニ據テ決スヘキモノニアラス

○當時ニ於ケル凡テノ情況ニ依テ決スヘキモノトス

●竊盜事件(明治三十三年三月三日判決)……三〇〇

○他人ノ建造物内ニ於テ物件ヲ拾得シタル者後ニ至リ之レヲ隱匿シ若クハ之レヲ不正ニ處分スルハ遺失物隱匿罪ヲ構成シ拾得ノ當時ニ竊取スルノ意思ヲ以テ拾得スルハ竊盜罪ヲ構成ス

●混成酒稅法違反事件(明治三十三年三月二日判決)……三三五

○酒精ニ水ヲ混和シ一種ノ飲料酒ヲ製造シテ販賣スルハ混成酒稅法ノ支配ヲ受ケヘキモノトス

●官吏職務執行妨害事件(明治三十三年三月二日判決)……三三六

○刑法第三百九條ノ官吏職務執行ヲ妨害スル犯罪ノ主体タルニハ現ニ其ノ職務ノ執行ヲ受ケルモノタルト否トナ區別セズ

●賭場開張事件(明治三十三年四月四日判決)……三三九

○米相場ノ高底ニ依リ勝敗ヲ決シタリトシ事實ノミニ對シ直チニ賭交罪ヲ開張シタルハ違法ナリトス

●恐喝取財事件(明治三十三年四月十日判決)……二九六

○警察署ニ於テ逮捕犯人トシテ取調ヲ受ケルニ當リ自己ノ氏名ヲ詐稱スルモ其詐稱罪ヲ構成スルモノニアラス

●官吏侮辱事件(明治三十三年四月五日判決)……二五三

○官吏侮辱罪トシテ起訴セラレタル事件ニ對シ被告ヨリ辯立ヲ爲シタルトキハ裁判所ハ其ノ事件ニ對シ官吏侮辱罪ナリヤ非難罪ナリヤヲ審理シ公訴受理スヘキヤ否ヤノ判決ヲ下サザル可ラス

●封印破毀事件(明治三十三年四月九日判決)……二六〇

○封印ノ法方ハ必スシモノ物ノ開閉スヘキ部分ヲ封鎖スルニ限ラズ故ニ就違吏方馬ノ襟袋ニ施セル封印ハ法律上有效ノ封印ニシテ之レヲ破毀スルノ所爲ハ即チ封印破毀罪ヲ構成ス

●謀殺及ヒ竊盜事件(明治三十三年四月一〇日判決)……二六六

○二人ヲ殺害スルコトヲ豫謀シ果シテ二人ヲ殺害シタル所爲ハ數罪俱發ヲ以テ論スヘキモノトス

○竊盜罪ヲ構成スルニハ必スシモノ他人ノ占有内ニ在ル物件ヲ侵奪スルヲ必要トセス他人ニ屬スル物件ナルコトヲ知

●私印私書偽造行使委託物消費事件(明治三十三年五月七日判決)……二七三

○寺院ノ教務本所ノ印章竝ニ其ノ文書ヲ偽造行使シタル所爲ハ其ノ教務本所ノ事務ニ付キ權限ヲ有スルモノ、私印私書ヲ行使シタルモノトス

●官文書偽造行使事件(明治三十三年五月廿一日判決)……二六二

○金庫ハ大蔵大臣ノ管理ニ屬スル官署ナリ

●私書偽造行使詐欺取財並附帶私訴事件(明治三十三年六月四日判決)……二九七

○受寄ノ財物ヲ自己ノ物ナリト詐稱シ抵當典物トナシタル所爲ハ委託物消費罪ヲ構成ス

○占有及ヒ準占有ハ民法實施以前ニ始マリタルモノト雖モ民法實施以後ハ民法ノ規定ヲ適用ス

●約束手形偽造行使事件(明治三十三年七月九日判決)……三二二

○満期日ヲ記載セザル手形ニ據リ満期日ヲ記入シタル所爲ハ手形ノ偽造罪ヲ構成ス

●竊盜事件(明治三十三年七月二日判決)……三二五

○甲者乙者ト料理店ニ於テ對酌飲酒中乙者カ金錢在中ノ財布ヲ取落シ氣附カサルニ乘シ之レヲ收取シタル所爲ハ竊盜罪ヲ構成ス



●監守盜事件(明治三十三年八月廿一日判決)……………三九

○監守盜罪ヲ同罪スルニ當リ被告人ニ監守ノ職責アルコトヲ明示セザル判決ハ理由不備ノ不法アルモノトス

●刑ノ執行ニ對スル疑議事件(明治三十三年六月四日判決)……………三〇

○被告人カ負擔ヲ命ゼラレタル公訴費費用ノ點ノミニ對シテ上訴ヲシタル場合ト雖モ其ノ上訴ヲ理由アリトシ判決ヲ更正シタルトキハ被告人ニ對スル刑期ノ起算ハ刑法第五十一條第一號ニ依リ前判宣告ノ日ヨリ起算スヘキモノトス

●私書偽造行使事件(明治三十三年五月七日判決)……………三一

○無筆者タル故ヲ以テ取印ノミチナシシテ代署ノ手續ヲ爲サ、且、豫審調書ハ刑事訴訟法第二十一條ノ二ノ第三項ヲ遵守セザル違法ノ調書ナリトス

●詐欺取財被告事件ニ附帶スル私訴事件(明治三十三年四月四日判決)……………三三

○公訴不受理ノ判決ハ當然其ノ效果ヲ私訴ニ及スヲ以テ公訴不受理ノ理由ヲ以テ私訴不受理ノ判決ヲ下スモ理由不備ノ裁判ニアラス

●監守私書偽造行使事件(明治三十三年九月十七日判決)……………三五

○町村ノ收入役ハ府縣稅ノ納稅ヲ領收スルノ職務ヲ有ス從テ亦タ之レヲ管守スルノ職責アルモノトス故ニ收入役カ其ノ領收ノ納稅金ヲ竊取スルノ所爲ハ監守盜ヲ構成ス

○犯罪遂行ノ手段ト雖モ法律ノ明文ニ攝觸スルトキハ特別ノ定メナキ限リ別罪ヲ構成ス

●竊盜及官文書偽造行使事件(明治三十三年九月二十八日判決)……………三四

○郵便爲替ヲ竊取シ其ノ券面記號ノ金圓ヲ收受スルニ當リ之レヲ變造行使シタル所爲ハ竊盜并ニ官文書變造罪ノ二罪ヲ構成ス

●私書偽造行使並附帶私訴事件(明治三十三年九月廿七日判決)……………三四五

○詐欺取財ヲ爲スニ當リ私書ヲ偽造行使シタル所爲ハ實質上一罪ヲ以テ論スヘキモノトス從テ私書偽造ノ點ニ付キ與ヘタル裁判ハ詐欺取財モ亦タ之レニ包含ス

刑事訴訟法

●竊盜事件(明治三十三年第一〇七三號)……………一

○一旦終結シタル辯論ノ再開ヲ申請スルハ權利ニ基ク請求ニアラサルヲ以テ之レニ對シ何等ノ裁判ヲ與ヘサルモ違法ニアラス

●賭博事件(明治三十三年第一〇九九號)……………九

司法判例彙報第十一卷

辯護士 江木 衷 編纂

刑事判例

●竊盜事件(明治三十三年第一〇七三號)……………(棄却)

判決要旨

一旦終結シタル辯論ノ再開ヲ申請スルハ權利ニ基ク請求ニアラサルヲ以テ之ニ對シ何等ノ裁判ヲ與ヘサルモ違法ニアラス

說明

自己ノ權利ニ基カサル裁判上ノ申請ハ何カ故ニ之ニ何等ノ裁判ヲ與ヘサルモ違法ニアラスト云フ乎曰ク大凡法理上ノ問題ハ上國家ノ機關ニ越ユ可ラサルノ職權アリト人民ニ侵ス可ラサルノ權利アリト茲ニ始メテ生スルヲ得ヘシ何トナレハ元來法理ナルモノハ權利若クハ職權ノ行使ノ準則ナルヲ以テ若シ權利ナク職權ナケレハ從テ此ノ準則ニ則トルコトヲ得ス

辯論再開ノ申請

此ノ準則ニ則テ得ルハ從テ亦法理關係ヲ生スルニ由ナケレハナリ  
故ニ若シ夫レ上ニ絶對ノ權力アリ下ニ絶對ノ服從アリトセハ兩者ノ關係  
ハ常ニ事實關係タルニ止マリ國民ノ利益ハ善良ナル爲政者ノ技能ニ依テ  
保持セラレハノ外法理ヲ根據トシテ自己ノ利益ヲ主張スルコトヲ得サル  
ナリ突然ラハ則チ本件ノ場合ニ於ケル辨論再開ノ申請モ亦タ元來權利ノ  
主張ニアラサルヲ以テ固ヨリ法理ノ問題ニ登ラサルヤ言フ俟タズ唯其ノ  
許否如何ヲ決定シテ之ヲ其ノ申請者ニ明告スルハ注意周到ナル法官ノ技  
能ニ委スルノ外裁判ヲ與ヘサルヲ理由トシテ違法ヲ鳴スコトヲ得ス是レ  
則チ權利ニ基カサル申請ハ之ニ何等ノ裁判ヲ與ヘサルモ敢テ不法ニアラ  
スト云フ所以ナリ

第一審 千葉地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 宮田慶三郎

右竊盜被告事件ニ付キ明治三十二年八月二十九日宮城控訴院ニ於テ本件控訴ハ之テ棄却ス  
ト言渡タシル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履  
行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意書第一ハ原判決中牛丸マスノ陳述ヲ罪證ニ採用シ乍ラ同人ハ參考人タリシヤ將タ  
證人タリシヤヲ明示セサリシハ不法ナリト云フニアレトモ○證人ナルヤ將タ參考人ナルヤ

ハ其開書ニ徴スレバ分明ナルヲ以テ特ニ之ヲ示サザルモ不法ト云フヲ得ス

其第二ハ被告ニ於テ惡意ナキニトテ立證スル爲メ富田直吉ヲ證人トシテ喚問セラレシコト

ヲ請求シタルニ之ヲ却下シタルハ不法ナリト云フニアレトモ○證人喚問ノ申請ヲ許容スル

ト否トハ原院ノ職權ニアルヲ以テ許容セサレハトテ不法ニアラス

其第三ハ原院ハ判決謄本ノ請求ヲ爲シタルニ相當ノ期間内ニ下付セサリシハ不法ナリト云

フニアレトモ○謄本下付ニ付キ論旨ノ如キ事實アリトスルモ之カ爲メ原判決ニ何等ノ影響

ヲ來スヘキモノニアラサレハ上告ハ其理由ナシ

其第四ハ辨論終結ノ後被告ハ相當ノ理由ヲ陳明シテ辨論再開ノ請求ヲ爲シタルニ事實ヲ審

究セス其許否ハ裁判長ノ職權ニアリトシテ何等ノ決定ヲ與ヘサルハ不法ナリト云フニアレ

トモ○辨論終結ハ裁判長カ其職權ヲ以テ爲ス所ノモノナレハ辨論ヲ終結シタル後辨論再開

申請ヲ爲スカ如キハ畢竟其權利ニ基ク申請ニアラサルヲ以テ之ニ對シ決定ヲ與ヘサルモ不

法ナリト云フヲ得ス

辨明書ノ第一乃至第三ハ上告趣意書ノ第一乃至第三ノ趣旨ヲ反覆敷衍スルニ過キサルヲ以

テ重テテ説明ヲ與フルノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十二年十月二十四日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

私書偽造行使詐欺取財事件

明治三十二年第一〇四一號

明治三十二年十月廿三日判決

(棄却及取消)

他人ノ注意ニ因ル犯罪ノ中止

三十五

判決要旨

他人ノ注意ニ依リ畏懼ノ念ヲ生シタルカ爲メ犯罪ヲ中止シタルキハ中止犯ニアラスシテ障礙ニ依ル未遂犯ヲ構成ス

說明

我カ刑法中障礙ニ依ル未遂犯罪ノ所謂障礙ナル語ハ犯罪着手以後ニ於テ有形的ニ其實行ヲ阻絶セラレ己ムヲ得スシテ犯罪ヲ中止シタルト無形的ニ精神ヲ刺戟セラレ之ニ因リテ犯罪行為ヲ中止シタルト問ハス替言セハ有形ナルト無形ナルトヲ問ハス苟モ其ノ障礙カ他ヨリ來ルモノナルキハ則チ刑法上ノ所謂障礙ニ依ル未遂犯罪ヲ構成スルニ於テ妨クル所ナシ之レ本件判決ノ因テ存スル所以ナリ

第一審 浦和地方裁判所熊谷支部

第二審 東京控訴院

被告人 田島善藏

辯護人

下部喜太郎  
廣田實

右私書變造行使詐欺取財未遂被告事件ニ付明治三十二年八月二十二日東京控訴院ニ於テ當渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シ本院立會檢事ハ附帶上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルニト左ノ如シ

上告ノ趣旨ハ本件ハ法律ニ違背シタル不當ノ裁判ナリト云フニ在リテ○其違法ノ點ヲ指示セサレハ之レカ當否ニ說明ヲ與フルニ由ナシ

辯護人下部喜太郎廣田實辯明書ノ要旨第一ハ原院ニ於テ本件私書變造ノ形因タル財物騙取ノ所爲ハ被告自ラ中止シタルモノト判定セリ然レハ詐欺取財ヲ爲スニ因リ私書ヲ變造行使シタル所爲即チ實質上一罪ナル者ハ此中止犯ニシテ全然罪トナラサルモノト謂ハサル可カラス然ルニ原判決ハ詐欺取財ヲ爲スニ因リ私書ヲ變造行使シタル場合ハ實質上一罪タル法文ヲ無視シ此兩個ヲ分離シテ詐欺取財ヲ中止犯トシテ無罪ノ判決ヲ爲シタルニ拘ハラス因テ犯シタル私書變造行使ノ點ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲セシハ擬律錯誤ナリト云フニ在リ○然レモ原院カ中止犯ト認メタル事實ハ下文ニ掲グル檢事ノ附帶上告ニ對スル說明ノ如ク中止犯ト認ムヘカラサルモノナルニ付右論旨ニ對シ特ニ說明スルノ要ナシ』其第二ハ原判決第一ノ犯罪事實ハ第一二審ニ於テ事實上ノ認定ヲ異ニシナカラ原判決ハ毫モ其理由ヲ示サ、ルハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ原判決ニ於テ證據ニ依リ事實ヲ認メタル理由ヲ說明シアル上ハ尙ホ他ニ第一審判決ト其認定ヲ異ニシタルノ理由ヲ示スノ要ナシ』其第三ハ原判決ハ其後段ニ於テ「且シ其事實認定ノ部ニ於テ明治十七年四月二日附ノ證書中年號ノ十ヲ二十ト描改シタリト點ハ誤認ノ認定ナルヲ以テ之ヲ取消シ」云々ト說明シタレトモ第一審判決中ニハ右ノ如キ事實ノ認定ナシ即原判決ハ第一審判決ノ事實認定中ニ存セザル事實ヲ不法ニ認定シタルモノト謂ハサルヲ得スト云フニ在リ○然レトモ第一二審ノ判文

他人ノ注意ニ因リ犯罪ノ中止

ヲ參照スルニ其ノ認定ヲ異ニシタル點即チ第一審判決ニ於テハ明治十七年十一月三日附ノ借用證書中年號ノ十ヲ二十ニ描改シ金額ノ五ノ字ノ上ニ拾ノ字ヲ挿入セント認メ第二審ノ判決ニ於テハ明治二十七年十一月三十日附ノ借用證書中六ヲ十五ト描改シタリト認メタル差違異アルノミ而シテ第二犯罪ノ事實ニ依ル明治十八年四月二日ノ證書變造ニ付テハ第一審ニ於テ其認定ノ異ナル點ナシ然ラハ別チ二審ノ判決ニ於テ第一審ト其認定ヲ異ニシタルハ明治二十七年十一月三日附ノ證書ニ關スルノミナルコトハ其判文自體ニ示ス如クナレハ原院カ之レヲ掲記スルニ當リ第一審ノ事實認定ノ部ニ於テ明治十七年十一月二日附ノ證書中云々ト掲ケタルハ第二犯罪ノ事實ニ係ル證書ノ月日附ト第一犯罪ニ係ル證書ノ月日附トヲ誤記シタルモノト認ムルノ外ナシ現ニ之レヲ誤記ト認ムル上ハ之ヲ以テ原判決ヲ破毀スルノ原因ト爲スヲ得ス」其第四ハ原判決ハ「(前略)口頭辯論ノ際同區裁判所公廷ニ於テ訴訟代理人佐久間正親ヲシテ右二通ノ變造證書ヲ證據トシテ提出セシタリ」ト認メ以テ被告ニ私書變造行使罪アルモノト判定セラレシモ原判決ニ所謂二通ノ變造證書ハ證據トシテ何人ニ提出シタルヤ其提出ヲ受ケタルモノハ果シテ證書ト認メテ之レヲ取扱ヒタル事實アリヤノ點ニ關シ毫毛訛明スルトコトナシ即チ原判決ハ罪トナルヘキ事實ヲ明示セサル不法アルヲ免レス又原院判決ハ告訴狀ヲ證據トシテ取扱ヒタルコトハ特ニ説明ヲ要スヘキモノニアラス又後段ノ論旨ニ付原院文ヲ閱スルニ「田島庄次郎ノ告訴狀ニモ同一ノ旨意ノ記載アル所ヨリ觀ル時ハ云

々」トアリテ同一旨意トハ其上文ニ掲記スル證人伊野熊五郎伊野周八ノ豫審調書中ノ掲載ヲ指示シタルモノナレハ原判決ハ所論ノ如ク證據ノ明示ヲ欠キタルモノニアラス」其第五ハ原判決ノ認定ニ依レハ拾五圓ノ三文字中何レノ文字カ六ノ字ノ變造ニ依ルモノナルカ知ルニ由ナシ若シ拾五圓ノ三字カ六ノ字ヲ描改シタルモノトセハ其前後ノ文字何レモ楷書ニシテ其大サ同一ナレハ之レヲ描改スルニ由ナク況ンヤ前段ニハ六ヲ拾五ト描改シタルト云ヒ其後段ニハ六ヲ拾五ト改竄シタリト云ヒ到底其變造ノ部分ヲ知ルニ由ナシト云フニ在リ○然レトモ原院文ニハ六ノ字ヲ拾五ノ二字ニ描改シタルモノト認メアリテ六ノ字ヲ拾五圓ノ三字ニ描改セリトハ證人佐久間正親ノ供述中ニアルモノナリ而シテ六ノ字ヲ拾五ノ二字ニ描改シタルモノト認メアル上ハ尙ホ他ニ描改前後ノ字體ヲ細說スルノ要ナシ檢事ノ附帶上告ノ口頭辯論ノ際訴訟代理人ヲシテ變造證書二通ヲ區裁判所ヘ提出セシメタルハ已ニ取財ニ着手シタルモノナリ故ニ着手以後ニ中止ヲナスモ其效ナシ況ンヤ當職ハ本件ハ中止犯ナリトハ認メズ他人ノ忠告ニ依リテ犯罪ヲ止メタルモノナリ是レ意外ノ障礙ニ逢ヒテ犯罪行爲ヲ止メタルモノニシテ真心ヨリ悔悟シテ中止シタル者ニアラサルナリ依テ當被告ニ對シテハ私書變造行使詐欺取財未遂罪トシテ刑法第三百九十條第二項ヲ適用スヘキモノナルニ原院ニ於テ此條項ヲ適用セサルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在リ依テ按スルニ凡ソ中止犯ハ自己ノ意思ヲ以テ之レヲ中止スルヲ要ス然ルニ原院カ被告ノ所爲ヲ中止犯ト認メタル事實ハ佐久間正親カ被告ニ對シテ斯ル證言ニ因リ請求スルトキハ勾留

他人ノ注意ニ因ル犯罪ノ中止

セラル、恐アリト認定シタルヨリ、被告ハ犯罪中止ノ念ヲ發シ、該訴ヲ取下ケタルモノニシテ、被告カ犯罪ヲ中止シタルハ、全ク佐久間正親ノ注意ニヨリ畏懼ノ念ヲ生シタルニ基キシコトハ、著明ノ事實ナリトス。既ニ此中止カ畏懼ノ爲メ得サルニ出テ而シテ、其畏懼ノ念カ正親ノ注意ニ基キタルモノトセハ、其注意ハ即チ意外ノ障礙ニシテ、其中止ノ任意ニアラサルコトハ、知ルヘキナリ。然レハ、則チ本件詐欺取財ノ點ハ未遂犯ヲ構成スヘキモノニシテ、中止犯ヲ以テ論スヘカラサルモノナルニ原判決玆ニ出テス之レヲ中止犯ト誤認シ、處罰セサリシハ、附帶上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ裁判タルヲ免カレサルモノトス。

右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ被告ノ上告ハ之レヲ棄却シ、檢事ノ附帶上告ハ其理由アルニ付同法第二百八十七條ニ從ヒ原判決ヲ取消シ、本院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ。

田島善作

原院ノ認メタル事實ニ依リ之レヲ法律ニ照スニ私書變造行使ノ所爲ハ、共ニ刑法第二百十條第一項第二百十二條ニ依リ詐欺取財未遂ノ所爲ハ、同法第三百九十四條第三百九十七條第百十二條第三百九十四條ニ該當ス而シテ詐欺取財ヲ爲スニ因リ文書ヲ變造行使シタルモノニ付同法第三百九十條第二項ニ從ヒ一ツノ重キ金高拾五圓ノ變造證書行使ノ罪ニ從ヒ處斷スヘキモノトス。依テ被告善作ヲ重禁錮八月罰金拾圓ニ處シ、六月ノ監視ニ付ス。其他ハ總テ原判決ノ通り。

賭博事件

明治三十二年十月二十三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

(棄却)

判決要旨

現行犯ノ場合ニ於ケル司法警察官ノ假豫審處分ニ關スル調書作成ノ場所ハ必スシモ犯所ニ限ルヘキモノニアラス

說明

司法警察官カ現行犯ノ場合ニ於テ假豫審處分ヲ行フハ必スヤ一且犯所ニ臨檢シタル後ニアラサルハ之ヲ行フコトヲ得サルヤ否ヤニ付テハ從來學者ノ間ニ大ニ議論アル所ナリト雖モ我大審院ノ認ムル所ハ司法警察官及ヒ檢事ノ豫審處分ハ法律ノ規定ニ依リ必スヤ一且犯所ニ臨檢シタル後ニアラサルハ之ヲ爲スコトヲ得ストセリ。然レモ之レカ爲メ豫審調書作成ノ場所マテモ必ス犯所ニ於テスヘシト云フニアラス之レ他ナシ司法警察官及ヒ檢事ニ於テ豫審處分ヲ爲スコトヲ許スハ元來法律上ノ非常例外ニ屬スルカ故ニ苟モ之ヲ行フニ當テハ最モ町重ノ注意ヲ要スルヤ言フ待タス故ニ司法警察官若クハ檢事ニ於テ此例外處分ヲ行フニハ一且犯所ニ臨檢シ、犯罪ノ情景ヲ觀察シ、犯罪ノ現實ナルヲ認メ、然ル後始メテ之ニ着手スル

現行犯事件ノ調書作成

九

ノ必要アリト雖も、職審調書作成ニ至リテハ、則チ然ラス、元來職審調書ナル  
モノハ司法警察官又ハ檢察官ノ職權ヲ以テ觀シク見聞シタル事實ヲ調書ニ  
認ムルニ過キサルヲ以テ之レヲ何レノ場所ニ於テスルモ敢テ調書ノ効力  
ニ影響スル所ナケレハナリ是レ本件判決ノ因テ存スル以所ナリ

第一審 甲府地方裁判所 第二審 東京控訴院  
被告人 山本 總 辯護人 新井要太郎

右賭博被告事件ニ付明治三十二年九月十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告  
ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ  
上告ノ趣旨ハ原院ニ於テ被告カ利益ノ爲メ採用シタル第一審調書「志村藤松申立部」ニ對シ  
何等ノ説明ヲ下サズ單ニ被告ニ不利ナル部分ノミヲ採テ裁判シタルハ刑事訴訟法ノ精神  
ニ反ル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○然レトモ原院カ採用セサル證據ニ對シ之レヲ採用セ  
タルノ理由ヲ説明スルノ要ナシ

辯護人新井要太郎擴張書ノ要旨第一ハ原判決カ證據ニ供シタル「志村藤松三浦義仙ニ關ス  
ル警察調書」ハ不法ナリ即チ刑事訴訟法第二十條ニ依レハ官吏公吏ノ面前ニ於テ書類ヲ作  
ルハキ場合ニ關係人カ署名捺印スルヲ能ハサル時ハ其事由ヲ記載スルヲ以テ足ル者トス特  
ニ署名捺印セシムルノ規定ナシ然ルニ志村ノ調書末段ニハ之レニ署名捺印セシメ又三浦ノ  
調書ノ末段ニハ警部鈴木保吉カ代署シテ捺印セシメタル趣ヲ記載セリ該二調書ハ共ニ違法

ニ調成セラレタル不法ノ文書ナルニ拘ハラズ原院カ之レヲ證據トセシハ不法ノ裁判ナリト  
云フニ在リ○然レトモ法律中捺印トアルハ押印モ包含セラレタルモノナレハ無印ノ場合ニ  
押印ヲ以テ之レニ換フルハ固ヨリ違法ニアラス故ニ志村藤松ノ警察調書ハ違法ノ調成ニア  
ラス又三浦義仙ノ調書ニ付刑事訴訟法第二十條ヲ援用シテ論難スル處アルモ同法第二十條  
第二項末段ハ明治三十二年法律第七十三號ニ依リ削除セラレ改正第二十一條ノ二第三項ニ  
官吏公吏ノ面前ニ於テハ本人署名スルコト能ハサル場合ト雖モ云々官吏公吏代表シテ事由  
ヲ記スヘシトアリテ該調書ノ作製ハ同法實施以後ニ係ルハ警部鈴木保吉カ被告三浦義仙ノ  
無筆ナル爲メ其氏名ヲ代署シ又實印ナキ爲メ之レニ押セシメタルモノナレハ該調書ハ適法  
ニ作製セラレタルモノナリ故ニ原院カ之レヲ證據トセシハ相當ナリ」其第二ハ巡查  
里吉久治郎並ニ警部鈴木保吉カ志村及ヒ三浦ニ對シテ訊問調書ヲ作成シタルハ共ニ司法警  
察官トシテ訊問シ逮捕並ニ告發其現行犯ニ對スル假豫審處分ヲ爲シタルモノナリ然レトモ  
現行犯ノ假豫審處分ハ刑事訴訟法第四百十四條以下ノ規定ニ從ヒ犯所ニ隨檢シテ其處分ヲ  
爲スヘク自己ノ便宜撰ル所ニ於テ之レカ處分ヲ行フノ特權ヲ與ヘラレス然ルニ前顯巡查警  
部ハ違法ニモ斯權限外ニ於テ志村三浦ノ訊問調書及逮捕告發書ヲ作製シタリ原院ハ此違法  
ナルヲ顧ミテ調書等ヲ採テ證據ニ供セシハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ刑事訴訟法ニ  
從ヒ司法警察官カ假豫審處分ヲ爲スハ同法第四百七條ニ依リ同第四百十四條ノ規定ニ從  
フヘキモノナリ而シテ同條中犯所ニ隨檢シ豫審判事ニ對スル處分ヲ爲スヲ得ルトアルハ

現行犯事件ノ請書作成  
十一

● 毆打創傷事件

明治三十二年第九百五十四號  
明治三十二年十月十九日判決

(棄却)

司法警察官カ犯所ニ臨檢シタル場合ニテ、  
書作製等ノ場所迄ヲモ犯所ト限定セラレタルモノニアラス故ニ本件現行犯ノ場合ニ於テ司法警察官カ犯所ニ臨檢シ之カ檢證圖書ヲ作り而シテ右左口分署ニ於テ被告ノ訊問圖書ヲ作製シタルモノナレハ、  
事訴訟法第五十九條ノ規定ニシテ假豫審處分ニ對スルモノニアラス此場合ニ司法警察官カ職權上當然作製スルノ義務アルモノナリ故ニ原院カ被告ノ警察圖書及ヒ逮捕告發圖書ヲ斷罪ノ證據ニ供セシハ、  
右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス

判決要旨

二人以上ノ者ニ向テ毆打ヲ加ヘタルハ同時ニ同一ノ意思ヲ以テシタル場合ト雖モ一罪ニアラスシテ數罪ヲ構成ス

說明

凡ソ毆打罪ナルモノハ結果ニ重キヲ置キ犯罪ノ構成及ヒ其ノ輕重ハ一ニ

所爲ノ結果ニ依テ判定ヲ下スモノナルヲ以テ假令同一ノ意志ヲ以テ同時ニ他人ヲ毆打スルモ若シ被害者二人以上ナルトキハ此ノ場合ニ於ケル毆打罪ハ被害者ノ數ニ應ジテ數罪ヲ構成スルモノトス

第一審 前橋地方裁判所

第二審 東京控訴院

被告人 上原忠太郎

辨護人

花井卓藏  
高木益太郎

右毆打創傷被告事件ニ付明治三十二年七月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ  
上告趣意ハ原院カ本案被告事件ニ付審理ノ起頭ニ於テ先ツ檢事ヨリ被告事件ノ陳述ヲ聽カサリシハ違法ナリト云フニ在レモ○本件ノ控訴ハ被告ノ提起シタルモノナルヲ以テ先ツ控訴者タル被告人ヨリ控訴ノ理由ヲ申立ツルハ審理上當然ノ手續ニシテ原院カ本案審理ノ起頭檢事ノ陳述ヲ聽カサリシハ相當ナリトス○同辨護人ノ要旨ハ私訴ニ付民事原告人カ其請求ヲ支持スル爲メ主張シタル事實ハ刑事訴訟法ニ所謂證人又ハ參考人ノ供述ト認ムヘキモノニアラサレハ之レヲ公訴ノ證據ニ援用スルヲ得ス民事原告人德太郎カ休業時間ニ關スル第一審迄ノ供述ハ公訴審問中ニ證人又ハ參考人ノ供述トシテ顯出シタルモノニアラスシテ私訴審理ノ際自己ノ請求ニ係ル賠償額ヲ疎明スル爲メ主張シタル事實ニ過キササルヲ以テ原院判力カ之ヲ公訴ノ證據ニ援用シタルハ不等ナリト云フニ在レトモ○原記録第一審公判始末書

毆打罪ノ構成

ヲ查閱スルニ其第十四葉ニ「裁判長ハ德太郎ニ對シ本件ニ付參考人トシテ訊問スルニ付キ誠實ノ申立ヲ爲スヘキ旨ヲ告ケ左ノ訊問ヲ爲シタリ云々」其第十七葉ニ「問何時迄休業シタルヲ答二十四五日間ヲ云々」トアリテ德太郎ハ全ク本件公訴事件ノ參考人トシテ取職ヘラレタルモノナレハ本論旨ハ謂ハレナシ」同擴張第一點ノ要領ハ原判決理由ニハ被告ヲ德太郎兼吉ノ兩人ニ創傷ヲ負ハセタルハ同時ニ同一ノ意思ヲ以テ行ヒタル一ノ犯罪ナリト認メラレタルニ拘ハラス法律ヲ適用スルニ當リ右兼吉德太郎ニ對スル所爲ヲ以テ二ケ別箇ノ犯罪ト爲シタルハ理由ノ齟齬アル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○毆打罪ハ假令同時ニ同一ノ意思ニ依リテ犯シタル時ト雖モ尙被害者ノ數ニ應ジ數罪ヲ構成スルモノナルヲ以テ原裁判ハ所論ノ如キ不法ナシ」同第二點ノ要領ハ創傷ノ輕重及ヒ其性質カ二十日以上ノ休業ニ至ルヘキモノナルヤ否ヤハ特別ノ智識ヲ有スルヒ非サレハ認定スルコト能ハサルノ事實ニ屬シ裁判官ハ鑑定人ナクシテ認定スルノ職權ナキモノナリ然ルニ原院カ被害者ノ供述ノミニ依リ右ノ事實ヲ認定シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○事實裁判所ハ鑑定人ノ鑑定ニ拘束セラルヘキモノニ非ス又鑑定ヲ用ヒシテ事實ヲ認定スルモ其自由ナリトス即チ原裁判所カ被害者ノ供述ニ依リ本件ノ休業時日ヲ判斷シタルハ不法ニアラス右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス

明治三十二年十月十九日大審院刑部第一部長官於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●不敬及ヒ出版法違犯事件 明治三十二年第一一五號 (破毀)

判決要旨

事實ノ認定ニ於テ前段ニハ犯罪ノ意思ナシト認メ後段ニハ犯罪ノ意思アリト認メタルハ理由ニ齟齬アル不法ノ裁判ナリトス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審 東京地方裁判所

第二審 東京控訴院

被告人 瀨川 淵

辯護人

花井卓藏  
鹽谷恒太郎  
小川平吉

右不敬及出版法違犯上告事件ノ控訴ニ付明治三十二年九月二十日東京控訴院ニ於テ本件控訴ハ之ヲ棄却ス抑收ニ係ル書面ニ通ハ差出人ニ還付スト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審理スルコト左ノ如シ

辯護人上告趣意擴張第一點ハ原判決理由第一項中「前略被告カ天皇陛下ニ對シ奉リ不敬ヲ加フル意思ナキハ該冊子全體ノ文詞ニ徴シ明ナルノミナラス臣子タル者殊ニ被告ノ如キ皇室ヲ尊崇スル念厚キ者ニ在テ不敬ヲ加フルノ意思アリタルモノトハ想像タモ爲シ能サル處

毆打罪ノ構成



云々「トアリ即チ被告カ本件ノ犯罪ニ對シ意思ナキ事實ハ原院ノ認ムル處ナリ然ルニ法律ノ適用ニ至リ刑法第百十七條第一項ニ該當スルモノトナシタルハ不法ナリ不敬罪ト雖モ意思ノ犯罪成立ノ要件タルハ論ヲ俟サル處ニシテ原判決ノ所謂「不敬罪ハ言語文書其他ノ行為カ皇室ニ對シ不敬ニ亘ルモノナル事ヲ知リナカラ其言語文書ヲ發表シ若クハ其行為ヲ爲シタルニ於テハ直チニ成立スルモノニシテ不敬ヲ加フルノ意思アリタルヤ否ヤ云々法律上必要アラサルヲ以テ本行被告ノ行為モ亦不敬タルヲ免レサル云々」トアルハ其當ヲ得サルモノト信スト云フニ在リ

依テ案スルニ原判決事實理由ヲ見ルニ被告ハ天皇陛下ニ對シ奉リ固ヨリ不敬ヲ加フルノ意思ナキハ勿論ナルモ前顯記載ノ文詞ハ臣子タル者ノ口外スヘカラサル不敬ノ言論ナルコトヲ知リナカラ之ヲ文書トシ該冊子ニ掲載シテ發布シタル事實ナリト認定ストアリテ右後段ニ於テ被告ハ犯罪ノ意思アルコトヲ明言シナタラ其前段ニ於テ明カニ被告ハ意思ナキコトヲ說示シアリテ其前後ノ理由相離スルコト明カナレハ原判決ハ本論旨所論ノ如ク全部破毀ヲ免レサル不法ノ裁判ナリトス既ニ此點ニ於テ原判決ノ全部ヲ破毀スヘキモノト認メタル以上ハ爾餘ノ上告論旨ハ一々説明スルノ要ナシ

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ノ規定ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ  
原判決ノ全部ヲ破毀シ更ニ審理セシムル爲メ本件ヲ名古屋控訴院ニ移付ス  
明治三十二年十月三十日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●故殺未遂事件

明治三十二年第一〇四三號  
明治三十二年十月二十日判決 (棄却)

判決要旨

- 一、巡查カ職權ヲ以テ犯人ト思慮スルモノヲ逮捕セントスルニ當リ之ニ對シテ抗拒シタル所爲ハ眞ノ犯罪者タルト否トナ問ハス官吏抗命罪ヲ構成スルモノトス
- 二、欠席判決ニ干與シタル判事ハ訴訟ノ前審ニ干與シタルモノニアラス

說明

一、巡查カ或ル人ヲ以テ犯人ナリト思慮シ之ニ向テ逮捕ヲ行フハ適法ナル司法警察權ノ行動ニ屬スルカ故ニ其ノ實眞ノ犯罪人ニアラストスルモ之ニ向テ抗拒ヲ試ミルハ即チ司法警察權ノ行動ヲ阻害スルモノニシテ官吏抗命罪ヲ構成スヘキモノトス

二、刑事訴訟法上所謂前審ニ干與シタルモノトハ裁判ノ審級ヲ異ニスル場合ニ限り生スルモノナルヲ以テ本件ノ如ク欠席判決ニ干與シタル判事カ再ヒ同一事件ノ對席判決ニ干與スルモ之ヲ以テ前審ニ干與シタルモノ

官吏抗命罪ノ成立及前審ノ濫權

ノトナヌコトヲ得ス

第一審 千葉地方裁判所八日市協支部

第二審 宮城控訴院

被告人 佐瀬喜三郎

右故殺未遂及ヒ官吏抗拒被告事件ニ付キ明治三十二年八月十日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告ノ上告趣意書第一ハ原告ニ於テ押收物件ヲ被告ニ示シテ辯解セシメサルハ不可ナリト云フニ在レトモ○押收物件ハ原院ニ於テ犯罪ノ證據ト爲サ、ルヲ以テ之レヲ被告ニ示シ辯解セシメサルモ不法ニアラス」第二ハ第一審裁判所ニ於テ故殺未遂被告事件ハ巡査ノ告發書並ニ石井平治ノ豫審調書ハ不實ナルヲ以テ無罪トナレリ然ルニ原判決ニ右平治ノ豫審調書ヲ證據トシテ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云ヒ」第三ハ巡査ノ告發書ト平治ノ調書トハ相違ノ廉アルニ原院カ併セテ之レヲ採用シタルハ理由不備又ハ齟齬ノ判決ナリト云フニアレトモ○證據ノ取捨ハ原院ノ職權ニ存スルヲ以テ右論旨ハ理由ナシ」第四ハ原判決ニ被告カ石井平治ヲ射殺スル際聲掛ケタ末平治ニ向テ發砲シタリトノ理由ノ説明アルモ右ハ既ニ公訴消滅シタル事實ニ係ルヲ以テ之レヲ判決ノ理由トシタルハ不法ナリト云フニアレトモ○故殺未遂ノ被告事件ニ付キ重罪ノ裁判アリタレハトテ被告カ發砲シタル事實ノ消滅スヘキ理由ナケレハ之レヲ判決ノ理由トスモ固ヨリ不法ニアラス」第五ハ被告カ巡

査ニ抗拒スルノ意思ヲ以テ其ノ職務執行ニ抗拒シタリト判定セラレタルモ被告ハ故殺未遂ノ犯人ニアラサルヲ以テ逮捕セラル、理由ナク又タ暴行脅迫ノ所爲ナキヲ以テ官吏抗拒罪ハ成立セサルモノナルニ原告カ被告ヲ有罪トシタルハ不法ナリト云フニアレトモ○原判決ニ依レハ原院ハ被告カ銃丸ヲ裝シテ銃口ヲ巡査ニ擬シ之ヲ抗拒シタル事實ヲ認定シタルモノナリ而シテ事實ノ認定ハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ他人ノ容喙ヲ容サス又タ故殺罪未遂ハ犯人ナルト否トハ判決ヲ待テ初メテ知リ得ヘキモノニシテ後日無罪ノ判決ヲ受ケタルモ其當時犯罪ノ嫌疑アリテ職權ヲ以テ逮捕セントスル巡査ニ對シテ拒絕シタル行為ハ即チ犯罪行為ナレハ本院カ原告ヲ有罪トシタルハ不法ニアラス

第六ハ原判決中飯島村大堀石井平治ト記載シ又飯高村大堀石井平吉ト記載セルハ理由ノ不備ナリト云フニ在レトモ○原院ノ認メタル所ハ飯高村ニシテ後ニ飯嶋村トアルハ告發書ニ記載シタル所ヲ示シタルニ過キサレハ毫モ不法ノ點ナシ第七押收品ハ差出人ニ還付ストアリテ如何ナル品ナルヤヲ明示セサルハ違法ナリト云フニアレトモ○押收品ハ押收目錄ニ依リ明了ナレハ判決文ニ詳記セサルモ不法トセス

明治三十二年八月二十二日付辯明書ノ要領ハ原判決ニ被告カ石井平治ニ邂逅シタルコトハ其當公廷ノ自供ニ徴シ明白ナリトアルモ被告ハ同人ニ邂逅シタルヲナシ其他原判決ニ採用シタル告發書豫審調書等ハ不實虛構ノ者ナリト云ヒ尙ホ原判決ニ告訴狀及ヒ小林宗吉豫審調書ト記載シアルモ本件ハ告訴狀ヨリ成立タル者ニアラスト云フニアレトモ○原判決ニ依

官吏抗拒罪ノ成立及前審ノ遺議

レハ「被告カ云々里道ニ於テ發砲シタルコトハ其當公廷ニ於ケル自供ニ徴シ明白ナル處ナリ」トアリテ遡還シタル云々ノ記載ナケルハ右ハ原判決ニ副ハザルモノトモ又ダ告訴狀トアルハ告發書ノ誤記ナルヘシト雖トモ右ハ原院ニ於テ第一審ノ判決ヲ取消シタル理由中ニ記載シタルモノニシテ告訴狀ヲ以テ證據トシタルニアラザレバ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スニ足ラス其他ハ證據採擇ノ非難ニ過キサルハ本論旨ハ總テ其理由ナシ

同年同月二十四日付辯明書ハ原判決ニ逡巡小林定吉ニ銃口ヲ差向ケ云々ト記載シアルモ事實ニアラズト云フノ外趣意書及ヒ前辯明書ノ趣旨ヲ反覆陳辯スルニ過キス而シテ銃口ヲ差向ケタリトハ事實ノ認定ナレバ之ヲ非難スルモ上告ノ理由トナラス」同年同月二十六日付辯明書ヲ要スルニ原判決ニ干與シタル判事戸田敬一郎岡田晴次ハ其ノ前本件ノ缺席判決ニ干與シタル判事ナリ如斯同一ノ判事カ同一事件ニ付キ再ヒ干與シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○欠席判決ニ干與シタル判事ハ其事件ノ對審判決ニ干與スルヲ得ストハ法規ナキヲ以テ本論旨ハ理由ナシ

同年同月三十一日付擴張書ハ本件告發書ノ不實ナルコトヲ陳辯シテ前辯明書ノ趣旨ヲ敷衍シ且ツ被告ハ豫審ニ於テ臨檢ノ請求ヲ爲シタルニ其處分ヲ爲サスシテ公判ニ付シタルハ不法ナリト云フニアレトモ○豫審終結決定ハ已ニ確定シタルモノナレハ豫審ノ手續ヲ攻撃シテ上告ノ理由ト爲スヲ得ス其他ハ前説明ノ趣旨ナルヲ以テ重テテ説明セズ

同年九月一日付擴張書第一ハ原判決ハ犯罪ノ證據ヲ明示セテラタル者ニシテ刑事訴訟法第

二百三條ニ違背セリト云フニアレトモ○原判決ヲ查スルニ被告カ犯罪ノ證據ハ之レヲ明示シアリテ論旨ノ如キ不法ナシ」第二ハ原判決ニ千葉地方裁判所カ故殺ニ付キ無罪ヲ言渡シタル判決云々トアルモ被告ハ故殺未遂ニ付キ判決ヲ受ケタルモ故殺ニ付キ判決ヲ受ケタルコトナシ之レ誤謬ノ判決ナリト云フニ在レトモ○故殺未遂モ亦タ故殺罪ナルヲ以テ原判決ニ故殺ノ點ニ付キ云々ト説明シタルハ誤謬ニアラス」第三ハ本件故殺未遂及ヒ官吏抗拒ノ二罪ヲ同時ニ合セテ豫審終結決定シタルハ不法ナリト云フニアレトモ○同時ニ發シタル二罪ヲ合セテ終結決定シタルハ不法ノ廉ナシ

同年同月四日付擴張書ハ自己ノ所信ヲ事實ナリト主張シ以テ原判決ニ認メタル事實ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ナシ

同年同月十三日付擴張書第一ハ原院ニ於テ檢事ヨリ被告事件ハ陳述ナキニ裁判長カ被告事件ノ訊問ヲ爲シタルハ不法ナリト云フノ外前辯明書ノ趣旨ト同一ナリ○仍テ案スルニ本件ハ被告ノ控訴ニ係ルヲ以テ控訴シタル被告ヨリ控訴ノ趣旨ヲ陳述スヘキモノナルニ付キ原院ニ於テ檢事ヨリ被告事件ノ陳述ヲ爲サレニ訊問ヲ爲シタルハ不法ニアラス其他ハ別ニ説明スルノ要ナシ」第二ハ裁判長カ被告ニ對シ誘導若クハ壓制ナル訊問ヲ爲シタルハ不法ナリト云フノ外前辯明書又ハ擴張書ノ趣旨ト同一ナリ因リテ原院公判始末書ヲ查スルニモ不法ノ訊問ヲ爲シタル形跡ナケルハ擴張趣旨ヲ以テ眞實ト認メ難シ其他ハ別ニ説明ノ要ナシ」第三ハ本件ニ付テ令狀ヲ携帶セシメテ家宅搜索ヲ爲シタルハ不法の處分ニシテ其處

官吏抗拒罪ノ成立及前審ノ趣旨

分ニ基キタル獵銃外ニ點ヲ犯罪ノ證據トシタルハ不法ナリト云フノ外前趣旨ヲ反覆スルニ過キス然ルニ原判決ニハ獵銃外ニ點ヲ犯罪ノ證據ト爲シタルコトナキヲ以テ本論旨ハ原判決ニ副ハザル者ニシテ不法ナリト云フニ在レモ○原院ニ於テ前ニ被告ニ對シ欠席判決ヲ爲シタルハ被告カ呼出狀ヲ受ケテラ期日ヲ懈怠シタルニヨルモノニシテ不法ニアラサルノミナラス被告ハ右欠席判決ニ對シ對審判決ヲ受ケタルモノナレハ今ニ至リ欠席判決ヲ批難シテ上告ノ理由ト爲スヲ得ス』第五石井平治カ警察署ニ於ケル外現行犯ニ關スル訊問調書ノ朗讀タモ爲サスシテ罪證ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原院ハ右ノ如キ書類ヲ證據トシテ採用シタルコトナキヲ以テ本論旨ハ原判決ニ副ハサルモノニシテ上告ノ理由トナラス

同年同月十四日付擴張書ハ前辯明書又ハ擴張書ノ趣旨ヲ反覆陳辯スルニ過キサルヲ以テ別ニ說明セス

同年同月十九日付辯明書ノ前段ハ原判決ニ採用シタル證據ノ信ス可カラサル旨ヲ反覆陳辯シタルニ止マリ後段ハ其趣旨解シ難シ』又々同年同月二十八日付辯明書ハ前擴張書ノ趣旨ト同一趣旨ヲ反覆陳辯スルニ過キサルヲ何レモ上告ノ理由ナキモノトス  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之レヲ棄却ス  
明治三十二年十月二十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

窃盜事件

明治三十二年第九〇〇號 (棄却)  
明治三十二年十月廿六日判決

判決要旨

他人ノ實印ヲ窃取シ之ヲ偽造證書ニ押捺シテ行使シタル所爲ハ窃盜并ニ印影盜用罪ノ二罪ヲ構成ス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審 千葉地方裁判所八日市場支部

第二審 東京控訴院

公訴私訴上告人 齊藤元藏

辯護人 板倉 仲

私訴被上告人 齊藤直吉

右被告元藏カ竊盜用及私印盜用私書偽造行使事件及之ニ附帶セル私訴事件ニ付明治三十二年六月十五日東京控訴院ニ於テ原公訴判決ヲ取消ス被告ヲ重禁錮十月附加罰金八圓ニ處シ監視六月ニ付ス差押書類ハ各差出人ニ還付ス公訴費用全額ハ被告ノ負擔トス檢事ノ附帶控訴ハ之ヲ棄却ス私訴ニ付テハ原判決ヲ取消ス訴訟費用ハ被控訴人ノ負擔トスト言渡シタル判決ニ對シ被告元藏ヨリ同月十九日公私訴ノ上告申立ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルニト左ノ如シ

上告趣意書第一ハ被告元藏ハ豫テ居村齊藤直吉所有同村麻布新田百四十一番地字鬼ヶ谷山

實印ノ竊取及押捺

林霞町五反四畝廿歩ヲ所有ト爲サシコトヲ希望シ居タルト記載有之モ麻布新田ノ四字ノ内  
麻ノ下ニアル(布)ハ何等理由アリテ付シタルヤ判明セス(布)ナクレハ(麻新田)我陸岡村ハ  
(垣谷區戸田區横田區沖渡區板川區中津田實門區)新田ハ(麻生新田ニ板中新田)ニ新田ニシ  
テ(麻布新田)ト稱スル新田ハ無之ニ麻布ト記載シアルハ法律上違背シタルモノト思考スト  
云ヒ

其第二ハ千葉縣山武郡公平村松郷蕎麥屋木村フツ方ニ居合セタル被告カアル處ニ村名ハ同  
一ナルモ犯罪ノ地ト稱スル大字松ノ郷蕎麥屋トアルハ是又何等ノ理由ナルヤ齟齬シ該犯罪  
地ト稱スル箇所ハ現在姫島區ノ蕎麥屋木村フツ方ナリ然レハ犯罪地ノ個所ヲ換タルハ不當  
ニシテ法律齟齬ノ一點ニ止マルモノト思考スト云ヒ

其第三ハ姫島區蕎麥屋木村フツ方ニテ直吉ノ際ヲ窺ヒ直吉カ自己ノ傍ニ置キル實印ヲ竊取  
シタル旨ノ記載有之モ該實印ヲ取リタルモ取ラレタルモ見タル證據モ無之ニ何等ノ理由ア  
リテ證據ト爲スヘキヤ判明セス然レハ即チ法律上理由不備ニシテ齟齬ナルコト明瞭ナリト  
云ヒ

其ノ第四ハ被告ハ右地所一筆ノ代百四十五圓ニテ直吉ヨリ右賣買登記書類ノ委任狀ヲ小高  
熊次郎ニ爲ス旨ノ委任狀各一通ヲ偽造シ各名下ニモ他書類ノ要部ニハ右竊取ノ實印ヲ押  
捺シト有之モ直吉ノ實印ヲ押シタル委任狀中ヨリ外ニ直吉ノ印ハ無之最モ控訴院法廷ニ於  
テ御示シ相成候證據ハ登記受委任狀名札謄本之レナリ前申上ケシ如ク直吉ノ實印ヲ押シタ  
ルハ委任狀ヨリ外更ニ無之ニ幾通モ添附シアルハ不當ニシテ法律上違背シタルモノト思考  
スト云ヒ

其第五ハ被告ハ自分印鑑ヲ盜取シタルニ相違無之トアリ又麻布留吉ノ豫審調書トアル内ニ  
麻布留吉ノ四字ノ内(布)ト云フ字ハ何等ノ理由アリテ付シタルヤ明白ナラス(麻生留吉)ト  
云ハ有之モ(麻布留吉)ト云フハ更ニ不存麻生留吉トアルハ格別麻布留吉トアルハ豫審中ニモ無  
之ト思考ス然レハ法律上姓名ヲ變換シ及ヒ第一ニ述タル如ク大字麻布新田ノ(布)ノ字ニ付  
シアル所ヲ見レハ町村制ニ違背シ姓名ヲ變換シタルコト民法人事編ニ違背シタルモノナリ  
ト云フニ在レトモ○總テ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ノ取捨ニ對シ漫然不服ヲ唱フルニ  
過キスシテ上告適法ノ理由トナラス

其第六右竊盜ノ所爲ハ刑法第三百六十六條第三百七十六條印鑑盜用ハ右同第二百八條第二  
項及ヒ第一項第二百二十二條書證委任狀偽造行使ハ同第二百十條第一項第二百二十二條ニ依  
リ處斷スヘキ五個ノ輕罪併發シトアル他ニ(二百八條一項トアルハ)何法律ヲ以テ一項ト付  
シアルヤ判明セス刑法第二百八條一項トセハ法律ニ背キタルモノナリト云フニ在レトモ○  
原判決ヲ見ルニ第二百八條第一項ハ刑法ノ條項ナルコト明記シアレハ本論旨ハ謂レナシ  
其第七ハ檢事ノ附帶控訴ハ理由ナキトセハ刑事訴訟認費用ノ全部ヲ負擔ストハ不當ニシテ  
是モ亦法律上被告カ全部負擔ハ無之モノト思考スト云フニ在レトモ○公訴裁判費用ヲ被告  
ニ負擔セシムルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ之ニ對スル不服ハ上告適法ノ理由トナラス

實印ノ竊取及押捺  
二十五

第二上告趣意書ノ第一ハ原判決ハ被告ハ五個ノ輕罪併發セルモノトシテ其ノ中ノ賣渡證ニ於ケル印影盜用罪ヲ犯情最モ重シト爲シテ此罪ヲ論シテ以テ被告ヲ重禁錮十月監視六月ニ付スト判決セラレタリ然ルニ此印影ヲ盜ミタリトノ點ニ付テハ原判決ハ別ニ竊盜罪ヲ構成スルコトヲ認メテ刑法第三百六十六條ヲ適用セラレタリ然ラハ則此竊盜ノ印實ヲ行使シタルハ盜贓ヲ行使シタルニ過キヌシテ單ニ竊盜ノ結果タルノミ此場合ニ於テ別ニ印影盜用罪構成スヘキ筈ナキナリ例ヘハ動產物ヲ竊取シテ之ヲ販賣交換等ヲ爲スモ更ニ冒認罪ヲ構成セサルニ同シ本案ノ場合ニ於テ已ニ實印ヲ竊取シテ一罪ヲ構成シタルモノナレハ其竊取シテ自己ノ手裏ニ存スル以上ハ其自己ノ手裏ニ存スルモノヲ盜用シタリト云フ能ハサルヤ明カナリ故ニ他人ノ實印ヲ盜取シテ自己ノ手裏ニ有スルモノカ竊盜罪ヲ構成シタル以上ハ其盜品ヲ使用シテ私書ヲ偽造行使シタルトキ別ニ私書偽造罪ハ成立スヘキモ私印盜用罪ハ成立スルノ理ナキナリ然ルヲ原判決ニ於テ實印ヲ盜ミタル點ニ於テ竊盜罪ヲ問ヒ其盜贓タル印形ヲ行使シタルヲ更ニ印影盜用罪ニ問タルハ擬律ノ錯誤ナリト云ヒ辯護人板倉中上趣意追申ハ假リニ私印盜用ノ所爲ハ竊盜罪ノ結果ニ非ストスルモ竊盜ノ所爲ハ私印盜用罪ヲ組織スル一手段タルコトハ原判決ニ於テモ亦略ホ認メ居ルモノ、如シ要スルニ之ヲ竊取スルハ山林ヲ自己ノ所有ト爲サントスルノ目的ニ出テ之ヲ遂行スルノ手段トシテ他ノ實印ヲ盜ミ以テコレヲ用ヒタルモノニシテ決シテ二個ニ別ツヘカラサルナリ然ルヲ原院ニ於テ竊盜ト印影押用トヲ別ニシテ罰シタルハ擬律錯誤ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認メタ

五十八

ル處ヲ見ルニ被告ハ實印ヲ竊取シテ之ヲ偽造ノ書類ニ押捺シタルモノタルヲ以テ其實印即印願ヲ竊造シタルト之ヲ用テ偽造證書ニ押捺シタルハ即チ印影盜用ナレハ右二罪ノ成立スヘキハ當然ナリ故ニ右論旨ハ總テ適法ノ理由ナシ

五十九

其第二ハ原判決ニ被告ハ五個ノ輕罪アリトスレトモ其五個トハ抑モ何々ノ所爲ナリヤ原判決中竊盜ト印願盜用ト私書偽造トノ三個ノ罪名ヲ掲ケタルノミニテ何々ノ所爲ハ一罪何々ハ一罪ト之ヲ明記セズ直ニ五個ノ輕罪併發シタリト云フハ理由ヲ付セサル不法アル裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ認メタル事實ヲ見ルニ實印ヲ竊取シタル罪證書及委任狀ヲ偽造シタルニ罪證書及委任狀ノ直吉名下ニ印影ヲ盜用シタルニ罪都合五個ノ犯罪ヲ認メアルコト明カナルハ本論旨ハ適法ノ理由トナラス

被告元藏上告辯明ノ一ハ趣意書第二ト同趣旨其第二ハ同第六ト同趣旨ナレハ更ニ説明セズ右各點ニ對スル説明ニテ了解スヘシ

被告ハ私訴ニ付上告ノ申立ヲ爲シタルモ五日ノ期間内ニ其趣意書ヲ提出セサルヲ以テ其申立ハ適法ニ成立セサルモノトス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

本件公訴私訴ノ上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

明治三十二年十月二十六日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造宣告ス

偽證事件 明治三十二年第一〇五五號 (棄却)

判決要旨

一、證人トシテ宣誓ヲ爲シ訊問ヲ受クルニ當リ虚偽ノ陳述ヲ爲スルハ實際證人タル資格ヲ備ヘサルモノト雖モ偽證罪ヲ構成ス

二、間税官吏カ税則違反者及ヒ其他ノモノヲ訊問スルニハ刑事訴訟法ニ據ルヘキモノニアラス專ラ間接國稅犯則者處分法ニ依ルヘキモノトス

說明

一、抑モ刑法カ偽證ノ行爲ヲ罰スル所以ノモノハ蓋シ證人ノ證言ハ刑事訴訟法上認メテ以テ正當ノ證據ト爲スカ故ニ若シ證人トシテ訊問ヲ受クル者虚偽ノ陳述ヲ爲スルハ遇々以テ裁判ノ公平ヲ傷フニ至ルヲ以テ之ヲ禁ズルニシテ外ニ他ノ者ヲ訊問スルハ固ヨリ刑事訴訟法ニ據リ虚偽ノ陳述ヲ爲スルハ裁判ノ公平ヲ傷フノ危険ハ眞ニ證人タルノニ當リ

資格ヲ有スルモノハ虚陳トモ異ナル所ナキテ以テ等シク偽證罪ノ制裁ヲ免カシテ然ラサルヤ當然ナリ

二、間税官吏ハ刑事訴訟法以外ニ於ケル司法警察權行動ノ機關ナルカ故ニ間税官吏カ税則違反者及ヒ其他ノ者ヲ訊問スルハ固ヨリ刑事訴訟法ノ支配ヲ受クヘキモノニアラス專ラ間接國稅犯則者處分法第六條ニ遵據スヘキモノトス

(參照) 間税官吏職權ヲ爲スニ際シ犯罪者及證人ノ陳述ヲ聽クコトヲ必要トスルトキハ之ヲ訊問スルコトヲ得(間接國稅犯則者處分法第六條)

第一審 仙臺地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 内藤卯兵衛 辯護人 村松山壽

右偽證事件ノ控訴ニ付キ明治三十二年八月十七日宮城控訴院ニ於テ原判決ハ之ヲ取消ス被告ヲ重禁錮一月十五日ニ處シ罰金三百圓ヲ附加ス公訴裁判費用ハ被告ノ負擔トスト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ヲムルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要領ハ被告ハ早阪源七ノ雇人且同居人ナルコトハ間税官吏稅務屬三浦修治外一名ノ臨檢調書並ニ右三浦修治ノ豫審調書ニ依リ明瞭ニシテ右源七ニ對スル酒造稅法違反事件ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十三條ニ依リ證人タルノ資格ナキモノナリ故ニ被告ノ供述證人無資格者ノ偽證ニ關シ間接國稅犯則者處分法第六條

ハ偽證罪ヲ構成セサルニ依リ原院ニ於テ控訴ノ理由トシテ之ヲ申立タルニ原院カ此緊要ナル争點ニ對シ判斷ヲ爲ササルハ刑事訴訟法第二百六十九條ニ背キタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○實際證人タル資格ナキモノト雖トモ荷モ證人トナリ宣誓ノ上偽證ノ陳述ヲ爲シタルトキハ偽證罪ヲ構成スルハ論ヲ俟タサル所ナルノミナラス控訴ノ理由ニ對シ一々判斷ヲ與フ可シトノ規定ナキヲ以テ原院カ被告ノ申立タル控訴ノ理由ニ對シ判斷ヲ與ヘサルモ違法ニアラス故ニ本論旨ハ其理由ナシ

辯護士村松山壽上告趣意擴張書ノ要旨第一點ハ間接國稅犯則者處分法第四條ニ依レハ間稅官吏カ證憑集取ヲ爲スルハ本人若クハ其同居ノ親族又ハ雇人ヲ立會シムヘク若クハ警察官吏又ハ町村吏員或ハ隣佑二名以上ヲ立會ハシムヘキ者ナリ然ルニ本件間稅官吏稅務屬三浦修治外一名ノ作リタル臨檢調書ニハ前記何レニモ該當セサル上告人ニ於テ立會ヒタルモノナレハ立會ハナキニ均シキ無効ノ調書ナリ然ルニ原院カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ失當ナリ若シ又上告人ヲ右ノ所謂本人若クハ雇人ニ當ルモノトセハ證人タル資格ナキモノニ付キ原院カ偽證罪ナリト判決シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○上告人カ本人早阪源七ヲ代表シ間稅官吏ノ臨檢ニ立會ヒタルコトハ其臨檢調書ニ徵シ判明ナレハ該調書ハ立會人ナキ無効ノ調書ナリト云フヲ得ス故ニ前段ノ論旨ハ其理由ナク又後段論旨ノ理由ナキコトハ上告趣意書ニ對スル說明ニ依リ了解スヘシ」其第二點ハ間稅官吏カ犯則者又ハ證人ノ訊問ヲナスニハ相當ノ立會人ヲ要スヘキモノナルニ上告人ヲ訊問シタルコトヲ記載シタ

ル臨檢調書ニ上告人ノ以外ニ立會人ナキハ間接國稅犯則者處分法第四條及ヒ刑事訴訟法ノ規定ニ背キタル無効ノ調書ナルニ之ヲ證據ニ供シタル原判決ハ失當ノ裁判ナリト云フニアレトモ○間稅官吏カ犯則者本人及ヒ其他ノ者ヲ訊問スルニハ刑事訴訟法ノ規定ニ據ルヘキモノニアラサルコトハ論ヲ俟タサル所ナルノミナラス間接國稅犯則者處分法第四條ハ犯則ニ係ル物件ニ關シ證憑集取ヲ爲ス場合ノ規定ニシテ規則者本人及ヒ其他ノ者ノ問ヲ爲スコトハ同法第六條ノ規定スル所ナルモノ之レニ關シテハ別ニ立會人ヲ要ストノ規定ナキヲ以テ本論旨ハ上告適法ノ理由トナラス」其第三點ハ間接國稅犯則者處分法第九條ニ依レハ間稅官吏ハ調書ヲ作リタルトキハ之ヲ本人ニ讀聞カセ本人ト共ニ署名捺印スヘキモノナルニ本件臨檢調書ハ代人タル上告人ニ讀聞ク代人タル上告人カ署名捺印シタルモノニシテ本人ニ讀聞ク署名捺印セシメタルコトナキモノナレハ無効ノ調書ナリ然ルニ原院カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ失當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○上告人カ間稅官吏ノ臨檢ニ立會ヒタルハ畢竟本人早阪源七ヲ代表シテ之ヲ爲シタルモノナレハ其臨檢調書ヲ上告人ニ讀聞ク上告人カ之レニ署名捺印シタルハ當然ニシテ本人早阪源七ニ讀聞ク同人ニシテ之レニ署名捺印セシメサルモ敢テ違法ニアラス故ニ本論旨ハ其理由ナシ」其第四點ハ原院カ證據ニ採リタル證人三浦修治ノ豫審調書ニ依レハ本件臨檢調書ハ上告人ニ示シ熟讀セシメタルモノニシテ讀聞クサルモノナルニ該調書ニハ讀聞クタリト偽リノ記載アルノミナラス之ヲ示シタルニ過キサルヲ以テ違法ノ調書ナルニ原院カ之ヲ斷罪ノ證據トナシタルハ失當ノ裁判ナリト

證人無資格者ノ偽證○間稅官吏ノ訊問



云フニ在レトモ○右臨檢調書ヲ閱シムルニ其末尾ニ「依テ此調書ヲ作リ代人内藤卯兵衛ニ  
請開セタルニ毫モ相違ナキ旨申立テ共ニ署印捺名スル者也」ト明記シアリ且ツ此方式ノ遵  
守ハ其調書ニ依リテ之ヲ見ルノ外之レナキヲ以テ本論旨ハ相立タス」其第五點ハ本件ノ場  
合ニ在テハ裁判所カ豫審判事ニ送致ノ手續ヲ爲スヘキナルニ裁判長カ送致書ヲ發シタルハ  
無効ナリ然ルニ原院カ無効ノ手續ニ基キタル書類ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ失當ノ裁判ナ  
リト云フニ在ントモ○本件送致ヲ發スルカ如キコトハ裁判長カ裁判所ヲ代表シテ之ヲ爲シ  
得可キヤ勿論ナルヲ以テ本論旨ハ上告適法ノ理由トナラス  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
明治三十二年十月二十四日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

●詐欺取財事件

明治三十二年十一月三〇號  
明治三十二年十月卅一日判決 (棄却)

判決要旨

意思ノ連絡ヲ欠キタルニケノ所爲ハ常ニ各別ノ犯罪ヲ構  
成ス

說明

數個ノ犯罪行爲ヲ行フモ其ノ犯意相關連スルルハ法律上之ヲ一個ノ意思  
ト認ムルヲ得ヘキヲ以テ犯罪行爲ノ如何ニ不拘一罪ヲ以テ論スルノ場合

酒精營業ニ於ケル營業其ノモノハ他國ハ必ズモ之ヲ販賣スルモノハモ云フニアラス販  
賣ノ目的ヲ以テ酒精ヲ買入ルハモ亦之レ營業ノ一種ナルコトハ酒精營業法第十條ノ規定  
ニヨリ自ラツカガ明カナル所ナリトス買入レト云フ販賣ト云フ其行爲ハ固ヨリ別ケノモノ  
ナリト雖モ商品販賣ノ營業ノ上ヨリ觀察スルルハ其ノ商品ノ製造若クハ買入レノ如キモ仍  
ホ其ノ營業中ニ包含セラルルコト法理上最モ見安キ所ナリトス  
叔稅官吏ハ刑事訴訟法上ノ所謂司法警察官ニアラサルヲ以テ稅則違犯事件ニ付キ作成スル  
調書ノ法式ハ同法ニ依ルヘキモノニアラヌシテ專ラ關稅國稅違犯者處分法ニ依ルヘキモノ  
トス

(參照)無免許ニテ營業シタル者ハ其ノ現在酒精類及セ營業用ノ物品器械ヲ沒收シ營業稅  
三倍ノ罰金ニ處ス但レ已ニ賣捌キタルモノハ其ノ代金ヲ追徵ス(酒精營業法第十條)

第一審 佐賀地方裁判所

第二審 長崎控訴院

被告人 村崎廣助

右酒精營業稅法違犯被告事件ニ付明治三十一年三月十五日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決  
ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百三十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左  
ノ如シ

酒精營業稅法違反ノ件

云フニ在レトモ○右臨檢調書ヲ閱ミヌルニ其末尾ニ「依テ此調書ヲ作リ代人内藤卯兵衛ニ  
請開セタルニ毫モ相違ナキ旨申立テ共ニ署印捺名スル者也」ト明記シアリ且ツ此方式ノ遵  
守ハ其調書ニ依リテ之ヲ見ルノ外之レナキヲ以テ本論旨ハ相立タス」其第五點ハ本件ノ場  
合ニ在テハ裁判所カ豫審判事ニ送致ノ手續ヲ爲スヘキナルニ裁判長カ送致書ヲ發シタルハ  
無効ナリ然ルニ原院カ無効ノ手續ニ基キタル書類ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ失當ノ裁判ナ  
リト云フニ在ントモ○本件送致ヲ發スルカ如キコトハ裁判長カ裁判所ヲ代表シテ之ヲ爲シ  
得可キヤ勿論ナルヲ以テ本論旨ハ上告適法ノ理由トナラス  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
明治三十二年十月二十四日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

●詐欺取財事件

明治三十二年第一一三〇號  
明治三十二年十月廿一日判決 (棄却)

判決要旨

意思ノ連絡ヲ欠キタルニケノ所爲ハ常ニ各別ノ犯罪ヲ構  
成ス

說明

數個ノ犯罪行爲ヲ行フモ其ノ犯意相關運スルハ法律上之ヲ一個ノ意思  
ト認ムルヲ得ヘキヲ以テ犯罪行爲ノ如何ニ不拘一罪ヲ以テ論スルノ場合

酒精營業ニ於ケル營業其ノモノ、範圍ハ必スモ之ヲ販賣スルモノ、ミヲ云フニアラス販  
賣ノ目的ヲ以テ酒精ヲ買入ルハ亦之レ營業ノ一種ナルコトハ酒精營業法第十條ノ規定  
ニヨリ自ノツカラ明カナル所ナリトス買入レト云ヒ販賣ト云フ其行爲ハ固ヨリ別ケノモノ  
ナリト雖モ商品販賣ノ營業ノ上ヨリ觀察スルハ其ノ商品ノ製造若クハ買入レノ如キモ仍  
ホ其ノ營業中ニ包含セラルハコト法理上最モ見安キ所ナリトス

収稅官吏ハ刑事訴訟法上ノ所謂司法警察官ニアラサルヲ以テ稅則違犯事件ニ付キ作成スル  
調書ノ法式ハ同法ニ依ルヘキモノニアラスシテ專ラ關稅國稅違犯者處分法ニ依ルヘキモノ  
トス

(參照)無免許ニテ營業シタル者ハ其ノ現在酒精類及セ營業用ノ物品器械ヲ沒收シ營業稅  
三倍ノ罰金ニ處ス但シ已ニ賣捌キタルモノハ其ノ代金ヲ追徵ス(酒精營業法第十條)

第一審 佐賀地方裁判所

第二審 長崎控訴院

被告人 村崎廣助

右酒精營業稅法違犯被告事件ニ付明治三十一年三月十五日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決  
ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百四十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左  
ノ如シ

酒精營業稅法違反ノ件

上告趣意第一點ハ原判決理由ニ「被告廣助ハ(中略)酒精十二石八斗一升ヲ買入レ之ヲ自用者ニ販賣スル目的ヲ以テ買取」云々ト在テ更ニ被告カ酒精ヲ販賣シ若クハ販賣セントシタル事實ヲ認メタルコトナク單ニ酒精ヲ買取タル所爲ヲ以テ直ニ酒精營業税法ニ違犯シタルモノナリト判定シタルハ法律ヲ不當ニ適用シタル不法アルモノナリ何トナレハ酒精營業税法第十條ニハ無免許ニテ營業シタル者ハ云々トアリテ無免許ニテ酒精ヲ製造シテ販賣シ若クハ買入テ販賣スル所爲(同法第一條參照)ヲ罪スル法意ニシテ本件ノ如キ假令被告カ自用者ニ販賣スル目的ヲ以テ酒精ヲ買入レタリトスルモ販賣ノ所爲ナクシテ能ハサルモノナレハナリト云フ在リ然レトモ販賣ノ目的ヲ以テ酒精ヲ買入レタル以上ハ未タ之ヲ販賣スルニ至ラスト雖モ其行爲ハ則チ酒精營業税法ニ謂フ所ノ酒精ヲ販賣スル營業ナリトス何トナレハ同法第十條ニハ無免許ニテ營業シタル者ハ其現在酒精等ヲ沒收シ既ニ賣捌キタル者ハ其代價ヲ追徴シ可キ旨ヲ定メ其未タ販賣スルニ至ラサル並合ヲ認ムルノミナラス買入ト販賣トハ固ヨリ別モノナリト雖トモ販賣スル營業ト云フニ於テハ其商品ノ製造若クハ買入ヲ包含スルカ故ニ本件買入ノ行爲ハ則チ販賣スル營業ナルコト勿論ナルヲ以テナリ故ニ原院カ認メタル事實ニ對シ酒精營業税法ヲ適用シタルハ相當ナリトス」同第二點ハ被告ノ所爲ハ酒精營業税法ニ違犯スルモノト假定スルモ同法第十條ハ既遂未遂ヲ同ハス同等ニ處罰スヘキ者ト解スル能ハス故ニ

酒精營業税法違反ノ件

被告ノ所爲ハ未遂犯ニ屬スルヲ以テ刑法ニ從ヒ輕減セサル可ラサルモノナリト云フニ在リ然レトモ販賣スルニ至リタルト否トハ營業ナルト否トニ關係ナキハ前ニ辯明スル如クナルヲ以テ原院カ未遂犯トシテ處斷セサルハ相當ナリトス」同第三點ハ原判決ニ被告廣助ハ酒精營業人ニモアラサル住所不明山田喜一ト稱スル者ヨリ酒精十二石八斗一升ヲ買入レ之ヲ自用者ニ販賣スル目的ヲ以テ之ヲ買取リ明治三十年七月十三日熊本縣百貫港ニ於テ百村慶三ナル者ニ託シ船積込ミ云々トアリテ積出シ地ノ説明アリト雖トモ酒精營業税法違反ノ要件タル酒精買入ノ地則チ犯罪場所及ヒ時日ヲ明示セサルハ違法ナリト云フニ在リ然レトモ營業トハ單ニ買入ノ行爲ニ止マラサルコトハ前ニ説明セシ如ク而シテ原院文ニハ積込地及ヒ其年月日併ニ陸上ノ地ヲモ記載セルヲ以テ犯罪ノ場所及ヒ時日ヲ示サハルモノト謂フヲ得ス」同第四點ハ原院カ證據ニ供シタル臨檢調書ナルモノハ小城稅務局稅官吏カ其職務ヲ以テ作成シタルモノナルニ其所屬官署ノ印章ヲ押捺セス且其押捺セサル事由ヲモ記載セサルハ刑事訴訟法第二十條ニ違背シタル無効ノ書類ナリ故ニ之ヲ證據ニ供シタルハ法規ニ違背スル不法アルヲ免レズト云フニ在リ然レトモ稅官吏カ稅則違犯ニ付調書ヲ作ルハ間接稅犯則者處分法ニ依ルモノナレハ其調書ニシテ該處分法ニ違背セサルモノハ之ヲ有効ナリトス而シテ同法及ヒ其施行細則ニ定メタル方式中官署ノ印ヲ押捺スヘントノ規定ナキヲ以テ其押捺ナキモ之カ爲メ調書ノ

效力ニ影響ナキモノトス依テ原院カ該調書ヲ證據ニ供シタルハ相當ナリ

三十四

四

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治十九年勅令第四十六號ニ依リ上告豫納金ノ半額ヲ没入ス

明治三十一年四月廿一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

●私書偽造使用等ノ件 明治三十二年第七四〇號 明治三十一年十月四日宣告

判決要旨

犯罪ノ目的ヲ遂ケンカ爲メ偽造證書ヲ真正ノ證書ナリト偽リ他人ニ示シタルハ偽造證書ノ行使アリタルモノトス

說明

凡ソ文書偽造行使罪ニ於ケル文書ノ行使タルニハ之ヲ以テ虛講事實ノ證明ニ充テ若クハ充テントスルニアリ替言セハ偽造文書ノ行使トハ虛講事實ヲ論センカ爲メ之ヲ以テ其ノ證明ノ地位ニ置クヲ云フ故コ一ヒ證明ノ地位ニ置ク時ハ之ニ用ヒタル手段ノ如何ナル方法ヲ以テスルヲ問ハス其ノ行使タルニ於テ妨クル故ニ本件ノ如ク犯罪行為ノ目的ヲ遂行センカ爲メ殊更ラニ偽造證書ヲ真正ノ證書ナリト欺リ他人ニ示シタルニ於テハ取リモ直サス偽造文書ヲ以テ虛講事實ノ證明ノ地位ニ置クモノニシテ行使ノ已遂ナルコト固ヨリ論ヲ待タサル

所ナリ

第一 審徳島地方裁判所

第二審 廣島控訴院

被告人 遠藤安吉

右私印偽造使用私書偽造行使詐欺取財未遂官文書毀棄被告事件ニ付明治三十一年六月十七日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一點ハ本案ニ付檢事ノ起訴シタルハ第一私印偽造使用第二公文書毀棄ノ二事件ナルコトハ其豫審請求書ニ依テ明ナリ然ルニ原院ハ各起訴外ナル私書偽造行使及ヒ詐欺取財未遂ノ所爲ニ對シ刑ヲ言渡シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ本案ノ事實タルヤ被告等ハ亡多田政太名義ノ立本賣渡證書ヲ偽造シ且政太ノ實印ニ酷位セル印租ヲ偽造シテ其名下ニ押捺シ右證書ヲ以テ政太ノ相續人常吉ヲ欺キ金員ヲ騙取セントシタルモノナレハ其私書偽造行使及ヒ詐欺取財未遂ノ所爲ハ私印偽造使用ノ所爲ト牽聯シテ離ル可カラサルモノナルコト付乃チ私印偽造使用ノ起訴アリタル上ハ私書偽造行使及ヒ詐欺取財未遂ノ起訴モ亦之ニ包含シタルモノナレハ原院ハ檢事ノ起訴ニ係ラサル事項ニ對シ判決ヲ與ヘタルモノニハ非サルナリ

私印偽造使用等ノ件

三十五

五

第二點ハ原院ニ於テ多田政太ノ印ヲ偽造行使シタリト認メタレトモ政太ハ當時已ニ死亡セル者ナルヲ以テ私印偽造行使罪ヲ構成ス可キモノニ非ス且右印類ハ政太ノ生存中一時眞印トシテ使用シタルコトハ印鑑簿ニ符合スルヲ以テ明ナリ而シテ其印類ハ盜難ニ罹リタルヲ青木太カ盜用シタルモノニシテ被告ハ更ニ關係ナキニ共犯トシテ處斷シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ右前段ノ論旨ニ基キ原判文ヲ査閱スルニ被告等カ多田政太ノ實印ヲ偽造使用シタル當時ニ政太ハ死亡セシコトハ原院ノ認ムル所ナレトモ政太生存中ノ日附ヲ記載セシ偽造ノ立木資渡證書ニ右偽使ヲ押捺シ之ヲ使用シタルコトモ亦原院ノ認ムル所ナリ然ラハ則縱令政太ノ實印ヲ偽造使用シタルハ政太ノ死亡後ニ係ルモ其生存中ノ日附ニ遡ラセタル偽造證書ニ右偽印ヲ押捺シ之ヲ使用シタル上ハ實害ヲ生シ得可キコト勿論ナルニ付原院カ私印偽造使用罪トシテ處斷シタルハ相當ナリトス又後段ノ論旨ハ原承審官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサルナリ

第三點ハ半田奥山村役場備附ニ係ル明治十八年三月調製ノ印鑑簿ハ明治二十六年六月限り廢止シタルモノナレハ犯跡ヲ掩ハンカ爲メニ之ヲ毀棄スルノ必要ナキ其必要ナキ簿冊ヲ毀棄シタリトスレハ必ス其理由ヲ擧ケサル可カラヌ又右毀棄カ青木太事件ノ爲メニ成リシモノトスルモ被告ノ所爲ニアラス人違ナリ又印鑑簿ハ公文書ニアラス云々私書ナルニ原院カ刑法

第二百三條第二項ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ原院ニ於テ被告カ毀棄シタリト認メタル半田奥山村役場備附ニ係ル明治十八年三月調製ノ印鑑簿ハ已ニ廢止トナリタルモノナリト云フモ其廢止トナリタリトノ事實ハ原院ノ認定外ニ屬スルカ故ニ之ヲ以テ右簿冊ヲ毀棄スルノ必要ナシ云々ト論スルハ即チ原院ノ認定セサル事實ヲ以テ其認定シタル事實ヲ非難スルニ外ナラス又村役場ノ簿冊ハ公文書ナルコト固ヨリ論ヲ俟タサルナリ其他ノ論旨ハ總テ事實上ノ論議ニ過キサルモノトス

第四點ハ原院又ニ差押アル第二號第三號云々トアレトモ右ハ明治三十一年四月一日被告カ借受ケタル書類ニシテ本件ノ罪ヲ犯シタリト云フ當時被告ノ手許ニ在ラサルモノナルニ之ヲ罪證ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ本論旨ハ徒ニ原承審官ノ職權ニ存スル探證ノ當否ヲ論難スルニ過キサルナリ

第一辨明書ハ檢事ノ答辯ヲ辯駁スルニ過キサレハ説明ヲ與フルノ要ナシ

第二辨明書第一點ノ論旨ハ原判文ニ常吉カ政太ノ死跡相續ニ因テ得タル同村字折阪第六百三番山林八反六畝拾二歩ノ地上ニ生立セル云々トアレトモ右地所ハ常吉カ相續ニ因テ得タルモノニ非スマテ政太ノ遺言ニ依リ其妻川原ハナカ讓受ケ成規ノ通り登記ヲ經タルモノナリ云々非ト謂フニ在レトモ本論旨モ亦事實上ノ論議ニ過キサレハ上告ノ理由トナルヘキモノニ非

第二點ハ偽造ノ立木賣渡證書ハ多田伊八多田常吉川原善吉ニ示シタリトノ事實ハ原院ノ認ムル所ナレトモ立木ノ所有者タル川原ハナニ右證書ヲ示シタル事跡ハ一件記録中見ル可キモノナキニ依リ行使シタリト云フヲ得ス然ルニ原院カ私書偽造行使罪ニ問ヒタルハ擬律錯誤ナリト云フニ在レトモ苟モ犯罪ノ目的ヲ遂タルカ爲メ偽造證書ヲ真正ノ證書ナリトシテ他人ニ示シタル上ハ何人ニ示スモ即チ行使ニ外ナラス然ルヲ況ヤ原院ニ於テハ本案ノ立木ハ多田常吉カ其先代政太ノ死跡相續ニ因テ得タルモノト認メ且偽造ノ立木賣渡證書ヲ常吉及ヒ其後見人川原善吉等ニ示シタリトノ事實ヲ認メタルニ於テテ乎故ニ行使ノ事實アルコト勿論ニシテ原院カ私書偽造行使罪ニ問擬シタルハ當然ナリトス

第三點ハ六百三番山林八反六畝十二歩ノ地所ハ多田常吉ノ所有ニアラスシテ川原ハナノ所有ナレハ本件ノ被害者ハ川原ハナナルコトハ論ヲ俟タサルナリ隨テ其被害者ニアラサル多田常吉後見人川原善吉ノ告訴狀ハ無効ナルニ之ヲ罪證ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ本案山林ノ立木ハ多田常吉ノ所有ニシテ右立木賣渡證書ヲ偽造シ之ヲ以テ常吉等ヲ欺キ金員ヲ騙取セントシタルモノナレハ其被害者ハ常吉ナルコト素ヨリ論ヲ俟タス故ニ其後見人川原善吉ノ告訴狀ハ當然有效ナルヲ以テ原院カ之ヲ罪證ニ供シタルハ相當ナリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之棄却ス

明治三十一年十月四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○受贓ノ件 明治三十一年七月五九號  
明治三十一年十月七日審

○判決要旨

漂流物ヲ拾得シタル後之ニ對シ隱匿ノ所爲アリタル時ハ犯罪ヲ構成スルヲ以テ其ノ拾得物件ハ直チニ贓物ノ性質ヲ帯ヒルモノトス

說明

漂流物隱匿罪ヲ構成スルニハ拾得者ニ於テ之ヲ所有者ニ返還シ又ハ官ニ申告スル爲メ與ヘラレタル期間内ト雖モ己ニ隱匿ノ所爲アル以上ハ直チニ犯罪ヲ構成スルモノナルカ故ニ其ノ拾得物件モ亦タ贓物ノ性質希ヒタルモノトス

(參照)凡ソ遺失ノ物ヲ得レハ五日內ニ其主ニ還シ其主分明ナラサレハ之ヲ官ニ送ルヘ官之ヲ榜示シ一年內ヲ其常主ナキトキハ之ヲ得者ニ給ス(遺失物取扱規則第二條)

第一審 安濃津地方裁判所山田支部 第二審 名古屋控訴院

被告人 岡田應松 辯護人 高木益太郎

右受贓被告事件ニ付明治三十一年六月十七日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル第二審ノ判決ニ

受贓ノ件

對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ

依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ  
 被告上告ノ趣旨ハ原告文ニ據ルニ上告人ニ於テ恒本久次郎カ明治三十年十一月二十三日ニ拾  
 後シタル漂流材木ヲ同月二十五日ニ受取リタル行爲ヲ以テ受贓罪ト判決シタリ然ルニ漂流物  
 ニ付テハ拾得後一週間内ニ所有主ニ還付スルカ又ハ官署ニ申告スルノ成規アリ其期間内ハ未  
 タ拾得物件ヲ贓ナリト論スルヲ得サルモノナルニ原告ハ直チニ之レヲ贓ナリトシ上告人ニ受  
 贓ノ罪アリト判決シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在テ論旨稍明瞭  
 ナラサルモ要スルニ漂流物隱匿ノ罪ハ漂流物件ヲ拾得シテ官私ニ全ク送還セサル時ニ於テ始  
 メテ成立ス而シテ其ノ送還ニ付テハ一週日ノ猶豫アルヲ以テ右期間内ハ假令拾得物件ヲ隱  
 匿スルモ犯罪成立セズ隨テ其ノ拾得物件モ亦タ贓ニ非スト爲スモノ、如シ然レトモ苟クモ漂  
 流物ヲ拾得シテ之ヲ隱匿シタルトキハ送還期日ノ規定アルト否トヲ問ハス直ニ犯罪成立ス  
 ルヲ以テ拾得物件ハ即チ贓ニ外ナラス故ニ原告カ受贓ノ律ニ照ラシテ處斷シタルハ違法ニ非  
 ス

辯護人高木益太郎辯明書ノ趣旨ハ證人大西良藏ノ宣誓書ニハ證人無筆無印ニ付捺印ヲ爲サシ  
 ムル旨ノ附記ナルノミヨシテ證人ノ氏名ヲ代書セヌ又タ裁判所書記ノ署名捺印ナキヲ以テ右

宣誓書ハ無効ニシテ即チ宣誓式ヲ欠クモノナリ隨テ同人ノ調書ハ證人ノ調書タル効力ヲ有セ  
 ス然ルニ原告カ之レヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ刑事訴訟法  
 第二百二十二條ニハ裁判所書記ハ證人ニ宣誓書ヲ讀出カセ之レニ署名捺印セシム若シ署名捺印  
 スルコト能ハサルトキハ其旨ヲ附記スヘントアリ此ノ法文ニ據ルトキハ證人署名捺印スルコ  
 ト能ハサルトキハ裁判所書記宣誓書ニ其ノ旨ヲ附記スルノミニシテ證人ニ代テ其ノ氏名ヲ代  
 書スルコトヲ要セス又タ書記自身ノ署名捺印ヲモ要セサルナリ故ニ前記良藏ノ宣誓書ニハ單  
 ニ證人ノ署名捺印ヲ欠ケル由ヲ附記スルニ止リ證人氏名ノ代書及ヒ書記ノ署名捺印ナキモ  
 其ノ宣誓書ハ有効ニシテ宣誓式ニ欠クル所アルコトナシ從テ同人ノ調書ハ證人ノ調書トシテ  
 有効ナルヲ以テ原告カ之レヲ心證ノ材料ニ供シタルハ違法ニアラス  
 右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス

○私印盜用等ノ件

明治三十一年 第八三三號  
明治三十一年十月十日宣告

○判決要旨

甲者乙者ノ泥醉ニ乘シ公證書作製ニ關スル委任狀ヲ作り乙者ヲ欺キ之ニ署名捺印セシメ之  
 ヲ行使シタル所爲ハ私印盜用私書偽造ノ二罪ヲ構成ス

私印盜用等ノ件

巡査ノ復命書ハ説律上一定ノ形式アルモノニアラス

説明

我カ刑法上ニ於ケル私印盗用罪ノ本義トスル所ハ他人ノ印影ヲ以テ其レ承諾ナキ文書ニ押捺シテ之ヲ行使スルニアリ盗用ノ盜ト云フ文字ハ一見恰モ他人ノ印影ヲ盜奪シ且ツ之ヲ所有者ノ承諾意外ノ事ニ押用スルモノハミ限ルカ如ク見ユレトモ立法ノ本旨トスル所ハ蓋マ如斯ク狹隘ナルモノニアラサルナリ抑モ法律カ私印ノ盗用ヲ罰スル所以ノモノハ私印ノ所有者ノ意思ニ反シタル使用ヲ爲シ以テ不法ニ他ヲ害シ又ハ自己若クハ第三者ヲ利セントスルノ點ヲ公ノ害ト認メタルニテアリ果シテ然ラハ縱令盜奪押用スルニアラサルモ或ル手段ヲ以テ眞印ヲ所有者ノ意思ニ反シテ之ヲ使用スルニ於テハ私印盗用罪ヲ構成スルニ於テ妨クル所ナシ茲ヲ以テ縱令所有者ノ面前ニ於テナシタルニモモセヨ其文字ヲ解セス若クハ偽造ノ神ヲ喪失シタル等ノ機會ニ乘シ其承諾以外ノ文書ニ押捺シ之ヲ行使シタルトキハ盗用罪ヲ構成スルニ於テ殆ント疑ヲ容レサル所ナリ然ラハ即チ本件ノ如ク加害者カ被害者ノ泥酔ニ乘シ公證書複製ニ關スル委任狀ヲ作り欺ク之ニ署名捺印セシメタル所爲ハ取リモ直サス私印ノ盗用ニシテ其使用ト同時ニ更ラニ偽造ノ委任狀複製セラルハ至ルヲ以テ之ヲ行使スルニ於テハ則チ私印盗用私書偽造行使ノ二罪ヲ構成スルモノナルヲ更ニ論ヲ俟タサル所ナリト

第一審 熊本地方裁判所 第二審 長崎控訴院

被告人 上野寅八

右私印盗用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十一年七月五日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ  
上告趣意第一ハ原判決ニ於テ認メラレタル如ク被告人ハ被害者二三郎ヲ欺キ委任狀ニ署名捺印セシメタル事實アリトスルモ印影盗用私書偽造ノ罪ヲ構成セス何トナレハ刑法第二百八條第二項ノ其謂印影盗用トハ加害者自ら被害者ノ意ニ反シ其印影ヲ盗用シタル場合ヲ規定シタルモノニシテ決シテ被害者ヲシテ其印章ヲ押捺セシメタル場合ヲ包含セス又刑法第二百十條第一項ノ所謂證書偽造トハ他人ノ證書ヲ偽造スルノ謂ニシテ他人自ら其證書ニ署名捺印シタル場合ヲ包含セス要スルニ他人ヲ欺キ證書ニ署名捺印セシメテ之ヲ取得シタル所爲ハ證書騙取ノ事實タルニ過キス然ルニ原判決ハ之ニ對シ刑法第二百八條第二項第二百十條第一項ヲ適用處断セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ原判文ニ尙二三郎カ泥酔シ居ルニ乘シ二三郎ハ六百圓ノ借用金辨濟ニ際シテ春次ト共ニ連帶義務ヲ負ヒ且強制執行ヲ受クヘキコトヲ約ス

私印盗用等ノ件



ル追認公正證書ヲ作成スル爲メ宇太郎ヲ以テ其代人ト爲ス旨ノ委任狀ヲ作リ二三郎ニ對シテハ借金ノ保證ニ立テタルコトヲ確ムル書面ナリト欺キ之ニ署名捺印セシメ云々トアルニ依テハ該委任狀ハ被告等ノ偽造セシコトハ明白ニシテ二三郎カ之レニ署名捺印セシハ被告等ニ欺カレ意外ナル委任狀ニ署名捺印シタルモノニシテ二三郎ニ於テハ該委任狀ニ署名捺印スヘキ意思ハ毫モアルニアラサルヲ以テ此ノ場合ニ於テハ他ヲ問フヘキ要ナク即チ其所爲ハ私印盗用私書偽造ノ二罪ヲ構成スルモノニシテ證據取ト云フヘキモノニ非ヌ故ニ原院カ之ニ對シ刑法第二百八條第二項第一項同法第二百十條第一項ヲ適用シタルハ相當ニシテ上告ハ其理由ナキモノトス

同第二點及辯護士擴張第二ノ要旨ハ巡查ノ報告書復命書ハ刑事訴訟法上證據シタル價值ナク且ツ巡查井上平太ノ報告書ニハ其宛名ナシ其宛名ナキ書類ハ如何ナル官署ニ提出シタルモノナルヤヲ知ルヘカラスシテ適法ノ復命書ナリト云フヲ得ヘラス故ニ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ巡查ノ復命書報告ノ如キハ一定ノ様式アルニアラス又此等ノ書類ヲ徵憑トシテ採用スルコトヲ禁シタルモノニアラサルヲ以テ原院カ之ヲ證據ニ採用シタルハ違法ニアラス  
辯護士擴張第一ハ原院判決言渡ノ調書ニ前席同様ノ手續ヲテアリテ如何ナル構成方式ニ依

リタルヤ明確ナラス最モ構成方式及ヒノ六字挿入アルモ認印ナキヲ以テ刑事訴訟法第二十條ニ從ヒタル適法ニ挿入ニアラサルヲ以テ無効ナリトス果シテ然ラハ原裁判ハ調書ニ依リ其構成方式ノ適法ナルヤ否ヤヲ知ルヘカランシテ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ其前席同様ノ手續トアルハ乃チ前回開廷ト同一ナル職員ノ出席其他一切ノ手續ヲ包稱シタル意義ナルヲ以テ論旨ノ如キ不法アルコトナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十一年十月十日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事小宮三保松立會宣告ス

○私書偽造行使ノ件 明治三十一年第七五一號  
明治三十一年十月十日宣告

○判決要旨

豫審判事カ管轄地外ニ於テ證人訊問ノ屬托ヲ爲スニハ必ス刑事訴訟法ニ定メタル者ニ限ルモノトス

○說明

司法裁判ニ於ケル審理機關ノ範圍ハ法律ノ規定ニ據ルノ外之アルコトナシ故ニ刑事訴訟法ニ定メタル以外ノ者ニ證人訊問ヲ囑托スル如キハ法律ノ範圍ヲ奔逸スルモノニシテ其ノ訊問無効ナルコトハ勿論ナリトス

○私書偽造行使ノ件

(參照)豫審判事ハ證人裁判所々在ノ地ニ住セサルトキハ其住居ノ地ノ區裁判所判事ニ訊問ノ事ヲ囑託スルコトヲ得若シ證人管轄地外ニ在ルトキハ其所在ノ地ノ豫審判事又ハ區裁判所判事ニ訊問ノ事ヲ囑託スルコトヲ得(刑事訴訟法第百三十二條)

管轄地外ニ在ル軍人ヲ參考人トシテ訊問スルニ當リ其所在地ノ豫審判事又ハ區裁判所判事ニ囑托セスシテ軍法會議シタル處措ハ不法ナリ

第一審 京都地方裁判所 第二審 大阪控訴院

公訴上告人 岩谷龍次郎

公訴私上告人 長澤樾之助

私訴被上告人 上田新兵衛

右龍次郎カ私書偽造行使幫助之助カ私印私書偽造行使詐偽取財被告事件ニ付明治三十一年六月四日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意擴張第一點第二點ハ原裁判ハ參考人上田長三郎ノ豫審調書ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルモ上田長三郎ノ訊問調書ハ佐世保鎮守府ニ於テ作製シタルモノニ係リ他ニ上田長三郎ノ豫審調書ナルモノナシ故ニ原院ハ佐世保鎮守府ノ訊問調書ヲ以テ豫審調書ナリト誤認シテ斷

罪ノ資料ニ供シタルモノトセハ眞實斷罪ノ資料ニ供シタル證據ト判決ニ明示スル證據ト同一ナラサルカ故ニ證據ヲ明示セサル不法アルモノナリ若シ佐世保鎮守府ノ訊問調書ヲ證據ニ採リタルニアラスシテ他ニ上田長三郎ノ豫審調書ナリトシテ之ヲ證據ニ採リタルモノトセンカ之ニ該當スル上田長三郎ノ豫審調書ハ一件記録中ニ存在セサルヲ以テ之レヲ知ルニ由ナク即チ原院ハ虛無ノ證據ニ依リ架空ニ事實ヲ確定シタルモノト云ハサルヘカラス又原院ハ佐世保鎮守府ノ作製セル上田長三郎ノ訊問調書ヲ證據ニ採リタルモノトモハ刑事訴訟法第百三十二條ヲ不當ニ適用シタルモノナリ豫審判事ハ證人管轄地外ニ在ルトキハ其所在地ノ豫審判事又ハ區裁判所ニ訊問事項ヲ囑託スルコトヲ得ヘキモ其他ノ官署ヘ囑託訊問ヲナスヲ得ヘキ規定ナシ證人ノ訊問ナルト參考人ノ訊問ナルト同ハス刑事訴訟法ニ於テ囑託訊問ヲ許ス規定アル以外ノ官署ニ囑託訊問ヲナシタルハ不法ナルヲ以テ不法ノ囑託ニ基キ佐世保鎮守府ニ於ケル訊問調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リ

依テ原判決ヲ閱スルコト「參考人上田長三郎上田新兵衛高松ヨマノ豫審調書云々偽造證書ニ徴シ證據十分ナリ」トアリ而シテ原記録中上田長三郎ノ豫審調書ナルモノナシ個ハ同記録ニ在ル京都地方裁判所豫審判事ヨリ佐世保鎮守府軍法會議ニ囑託シテ取調ヘタル訊問調書ヲ指シタルニ外ナラサルヘシ抑豫審判事ハ證人管轄地外ニ在ルトキハ其所在地ノ豫審判事又ハ區裁判

私書偽造行使ノ件

四十七

一七

判所刑事ニ訊問事項ヲ囑託スルコトヲ得ルハ刑事訴訟法第三百三十二條ノ規定スル所ナルモ其  
 他ニ向テ囑託尋問ヲナスヲ得ルノ規定ナシ假令參考人上田長三郎ハ軍人タリトモ其所屬ノ長  
 官又ハ隊長ヲ經由シテ呼出狀ヲ送達シ得ヘキハ同法第一百七條ノ規定スル處ナリ然ルモ京都  
 地方裁判所豫審判事カ右田長三郎ノ訊問ヲ其所在地ノ豫審判事又ハ區裁判所判事ニ囑託モ  
 ス佐世保鎮守府軍法會議ニ囑託シタルハ即チ刑事訴訟法ノ許シタル規定以外ノ囑託訊問ナル  
 ヲ以テ不法ナリ從ヒテ其不法ノ囑託ニ基キタル訊問調書ヲ採リ長三郎ノ豫審調書トシテ斷罪  
 ノ資料ニ供シタル原判決ハ不法ニシテ破毀ノ原由アルモノトス已ニ此點ヲ以テ原審決ヲ破毀  
 スル上ハ他ノ上告論趣ニ對シ辯明ヲ附スルノ要ナシ

私訴ニ付長澤地之助上告ノ趣意ハ原裁判所ニ於テ丹波國桑田郡龜岡町字八田二十判番田貳反  
 三畝四歩ノ第二番書入同郡同町字下島第三十三番地田壹反九畝拾八歩ノ賣買登記ヲ取消スヘ  
 シ訴訟費用ハ被控訴人長澤地之助ノ負擔タルヘトノ判決ヲ受ケタレトモ公訴ニ付陳述セシ  
 如ク私印私書偽造行使ノ事實ナキヲ以テ登記ヲ取消スヘキ理由ナシ故ニ原判決全部ノ破毀ヲ  
 求ムル旨申立タリ依テ私訴ニ對スル原判決ヲ閱スルコト「本件登記ハ公訴判決ニ明示スル如ク  
 云々證書委任狀ヲ偽造シテ使用行使セシ犯竊ニ原因スル不法行為ナレハ」云々トアリ即チ私  
 訴判決ノ理由ハ專ラ公訴判決ニ基キタルモノナレハ既ニ前條ニ辯明セシ如ク公訴判決ノ不法

アリテ破毀スル上ハ私訴判決モ其ニ破毀スヘキモノトス

以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ大阪控訴院カ與ヘタル公訴私訴ノ判

決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

上告ニ係ル私訴々訟費用ハ被上告人ノ負擔トス

明治三十一年十月十四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

○私書偽造詐欺取財ノ件 明治三十一年第八八六號  
明治三十一年十月十四日宣告

判決要旨

頼母子講ニ於テ講金落札スルトキハ保證人附ノ借用證書ヲ差入ルニ非サレハ金圓ヲ受取ル  
 コト能ハサル講則アル場合ニ於テ偽造ノ借用證書ヲ差入レ金圓ヲ受取ルタル所爲ハ詐欺取財  
 罪ヲ構成スルモノトス

說明

頼母子講ニ於ケル講金落札ノ性質落札ニ依テ當然最高額ノ入札者ニ金錢ノ所有權移轉ス  
 ルニアラス唯々其ノ最高額ノ入札者ニ向テ凡テノ講會員カ一定ノ金額ヲ支拂フ義務ヲ生ス  
 ルニ過キサルモノトス若シ夫レ講金落札ノ性質トシテ前段ノ意義ヲ帶セルモノトセハ金錢  
 ノ所有權已ニ落札者ニ屬スルヲ以テ縱令之ヲ受取ルニ偽造ノ證書ヲ以テスルモ犯罪ヲ構成  
 偽造刑事詐欺取財ノ件

スルニアラスト雖モ講金落札ノ性質ハ其ノ實後段ノ性質ヲ有シ金錢ノ所有權ハ落札ニ依リテ當然入札者ニ移轉セサルノミナラス講則トシテ別ニ保證人附ノ借用證ヲ差入レサレハ金員ヲ受取ルコト能ハサル規約ノ存スルニモ拘ラス之ヲ受取ラシカ爲メ偽造證書ヲ以テスルカ如キハ詐欺取財罪ヲ構成スルコトハ勿論ナリトス

第一審 岐阜地方裁判所高山支部

第二審 名古屋控訴院

被告人 榎谷貞之助

右刑事偽造詐欺取財被告事件ニ付明治三十一年八月十七日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ

相手方原院檢察長代理檢察事田中秀夫ハ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意第一ノ要領ハ原判決第一ヨリ第五ニ至ル事實ハ何レモ被告カ加入ノ願母子講金落札ニ際シ金員受取ノ爲メ實父祐成安右衛門保證名義ノ借用證書ヲ偽造シテ交付シタリト云フコアリ抑モ願母子講金ハ落札ニ依テ講員タルモノ、所有ニ歸スヘキモノニシテ其借用證書ヲ差入ル、カ如キハ畢竟以後ノ掛込金ノ擔保タルニ過キス然ルニ原判決ハ一方コ落札講金ヲ受取ル事實ヲ認メナカラ又一方ニハ普通貸借ニ於ケルモノ、如ク偽造ノ借用證書ヲ差入レ金員ヲ

コト左ノ如シ

右

堅田 守之介

原院ノ認メタル事實ニ依リ刑法第三百九十五條前段ニ照シ被告ヲ重禁錮三月ニ處シ押收ノ書類帳簿ハ刑事訴訟法第二百二條ニ從ヒ各差出人ニ還付ス

明治三十二年一月二十八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢察事與宮正治立會宣告ス

緊急勅令違犯事件

明治三十二年第七一五號  
明治三十年二月二十五日判決

判決要旨

- 一、緊急勅令カ將來ニ向テ其ノ効力ヲ廢止セララル、モ之レカ爲メ該勅令違犯被告事件ニ對シ公訴不受ノ言渡ヲ爲スヘキモノニアラス
- 二、緊急勅令發布ニ依リ其ノ効力ヲ停止セラレタル法律カ該勅令ノ消滅ニ依リ再ヒ其ノ効力ヲ回復シタル場合ニ於テ其ノ回復ヲ以テ新法ノ發布ト同一視シ刑法第三條第二項ヲ適用シタルハ違法ニアラス

緊急勅令ノ廢止法律ノ復活

スルニアラスト雖モ講金落札ノ性質ハ其ノ實後段ノ性質ヲ有シ金錢ノ所有權ハ落札ニ依リテ當然入札者ニ移轉セサルノミナラス講則トシテ別ニ保證人附ノ借用證ヲ差入レザレハ金員ヲ受取ルコト能ハサル規約ノ存スルニモ拘ラス之ヲ受取ラシカ爲メ偽造證書ヲ以テスルカ如キハ詐欺取財罪ヲ構成スルコトハ勿論ナリトス

第一審 岐阜地方裁判所高山支部

第二審 名古屋控訴院

被告人 樽谷貞之助

右刑事偽造詐欺取財被告事件ニ付明治三十一年八月十七日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不當トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ

相手方原院檢事長代理檢事田中秀夫ハ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑罰訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如ク

上告趣意第一ノ要領ハ原判決第一ヨリ第五ニ至ル事實ハ何レモ被告カ加入ノ贖母子講金落札ニ際シ金員受取ノ爲メ實付附成安右衛門保證名義ノ借用證書ヲ偽造シテ交付シタリト云フアリ抑モ贖母子講金ハ落札ニ依テ講員メルモノ、所有ニ歸スヘキモノニシテ其借用證書ヲ差入ルカ如キハ畢竟以後ノ掛込金ノ擔保タルニ過キズ然ルニ原判決ハ一方ニ落札講金ヲ受取ル事實ヲ認メシヨリ又一方ニ小普通借借ニ於ケルモノ、如ク偽造ノ借用證書ヲ差入レ金員ヲ

コト左ノ如シ

右

堅田 守之介

原院ノ認メタル事實ニ依リ刑法第三百九十五條前段ニ照シ被告ヲ重禁錮三月ニ處シ押收ノ書類帳簿ハ刑事訴訟法第二百二條ニ從ヒ各差出人ニ還付ス

明治三十二年一月二十八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

緊急勅令違犯事件

明治三十二年第七一五號  
明治三十年十二月二十五日判決

判決要旨

- 一、緊急勅令カ將來ニ向テ其ノ効力ヲ廢止セララル、モ之レカ爲メ該勅令違犯被告事件ニ對シ公訴不受ノ言渡ヲ爲スヘキモノニアラス
- 二、緊急勅令發布ニ依リ其ノ効力ヲ停止セラレタル法律カ該勅令ノ消滅ニ依リ再ヒ其ノ効力ヲ回復シタル場合ニ於テ其ノ回復ヲ以テ新法ノ發布ト同一視シ刑法第三條第二項ヲ適用シタルハ違法ニアラス

緊急勅令ノ廢止法律ノ復活

一凡○法○令○之○廢○止○其○廢○止○ノ○時○ヨ○リ○向○テ○ハ○之○對○ス○ル○服○從○義  
 務○ヲ○消○滅○シ○ム○ル○ノ○効○力○ヲ○生○ス○ル○モ○リ○於○テ○有○シ○ハ○則○チ  
 本件ノ被告事件ハ緊急勅令未タ廢止セラレサル以前ニ於テ該令ニ違犯  
 セルモノナルヲ以テ假令爾後ニ於テ該勅令ノ廢止セラレハコトアルモ  
 之レカ爲メ已ニ犯シタル犯罪責任ニ影響ヲ及スヘキモノニアラス  
 二緊急勅令ノ廢止ニ依リ已ニ其ノ執行ヲ停止セラレタル法律ノ復活ハ是  
 ヲ以テ新法ノ發布ト云フ得スト雖モ其ノ効力○點○ヨ○リ○論○ス○ル○ハ○發○布  
 ニ依リ發生セシメル法律ノ効力○復○活○ニ○依○テ○生○ル○効○力○ハ○其○共○ニ○發○布  
 來○存○在○セ○サ○リ○シ○ル○法○律○ノ○効○力○ノ○發○生○ヲ○認○ム○ル○ハ○則○チ○一○法○ノ○効○力  
 ヲ○リ○觀○察○ス○ル○ハ○法○令○ノ○復○活○ハ○其○ノ○發○布○ト○毫○モ○異○ナ○ル○カ○故○ニ○此  
 ニ對シ刑法第三條第二項ヲ適用シ犯罪ノ輕重ヲ比較シタルハ實ニ擬律  
 ノ正鴻ヲ得タルモノト云ハサル可ラス

被告人 出井兵吉

右兵吉ニ對スル明治三十一年勅令第七十號違犯事件ニ付キ明治三十二年五月二十五日東  
 京控訴院ニ於テ公訴受理スヘカラサルノ申立ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ  
 上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スルコト左ノ如シ

辯護人ト部喜太郎石山彌平上告趣意辯明ノ第一點檢事ノ起訴狀ニ依レハ本件ハ被告ニ明治  
 三十一年勅令第七十號違反ノ所爲アリト云フニ在リテ檢事ノ起訴中ニハ明治二十二年法  
 律第三號衆議院議員選舉法罰則及ヒ明治二十三年法律第四十號衆議院議員選舉法罰則補則  
 違反ノ所爲ヲ包含セサルコト言フ俟タス何トナレハ檢事ノ起訴ニハ明治三十一年勅令第七  
 十號違反事件トノ明記シ有テ第一審第二審共ニ明治三十一年勅令第七十號違反事件トシ  
 テ審理ヲ爲シタルノミナラス右兩法ノ罰則ハ檢事カ本件ノ起訴ヲ爲ス當時ニ在リテハ明治  
 三十一年勅令第七十號ノ發布ニ依リテ其効力ヲ停止セラレタル法律ナルヲ以テ檢事ハ現ニ  
 効力ナキ法律ノ適用ヲ求ムル爲メニ公訴ヲ提起スルノ理由アラサレハナリ而シテ檢事カ順  
 テ以テ本件ノ公訴ヲ提起シタル明治三十一年勅令第七十號ハ明治三十二年二月二十日勅  
 令第四十二號ヲ以テ將來ニ向テ其効力ヲ失フ旨ノ公布アリタルヲ以テ本件ノ公訴ハ刑事訴  
 訟法第六條第四號ニ依リテ消滅シタルコト明白ナリ然ルニ原院カ公訴受理スヘカラサルノ  
 申立ヲ却下シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○本件公訴提起ノ當時ハ勅令第七十號有  
 効ノ時ニ於テアリシノミナラス起訴ノ手續上法律ニ背キタル廉ナキヲ以テ其後ニ至リ法律  
 ハ効力ニ變動ノリトスルモ新舊法比照シテ判決ヲ爲スヘキ場合或ハ免訴ノ言渡ヲ爲スヘキ  
 場合ヲ生スヘキモ公訴不受理ヲ言渡スヘキ場合ハ決シテ發生セス然ルニ起訴ノ當時行ハレ  
 シ勅令カ其効力ヲ失シタリトノ理由ヲ以テ本件ニ對シ公訴不受理ノ判決ヲ爲スヲ不法トス  
 ル本論旨ハ全ク上告ノ理由ナシ

緊急勅令ノ廢止法律ノ復活

第三點原院判決ハ(前略)右勅令第七十號ハ勅令第四十二號ニ依リ効力ヲ失フト同時ニ法律ノ罰則及ヒ補則ハ再ヒ効力ヲ回復シタリ而シテ其回復ハ即チ實質上ノ効力ニ於テ新法ノ頒布ト同一ナルヲ以テ若シ公訴ノ事實ニシテ勅令第七十號及ヒ法律ノ罰則又ハ補則ニ該當スルモノナランニハ刑法第三條第二項ニ依リ新舊比照例ニ從ヒ處斷セサルヘカラスト說明シ帝國憲法第八條ニ依リテ發セラレタル勅令ニ依リテ其効力ヲ停止セラレタル法律カ該勅令ノ効力ヲ失フタル爲メ其効力ヲ回復シタル場合ヲ以テ新法ノ發布ト同一ナリト判定シタレトモ新法律ノ發布ト一時効力ヲ停止セラレタル法律ノ再ヒ効力ヲ回復シタル場合トハ法理上之ヲ同一視スヘカラスト原院カ新法ノ頒布ト同一ナリト稱スル衆議院議員選舉法罰則及ヒ其補則ハ明治二十二年及ヒ明治二十三年即チ本件ノ所犯以前ニ於テ頒布セラレタルモノニシテ法律ニ代ルヘキ明治三十一年勅令第七十號ノ發布ト共ニ一時其効力ヲ停止セラレタルニ過キス從テ勅令第七十號ノ効力ヲ失フト同時ニ別ニ頒布ノ手續ヲ待タスシテ現行ノ法律タル効力ヲ有スルモノナリ之ヲ以テ新ナル法律ノ頒布ト同一ナリト解スルハ不當ナリ然ルニ原院カ本件ニ對シテ刑法第三條第二項ニ依リ新舊法比照例ニ從ヒテ處斷スヘキモノト判定シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判定說明ノ趣旨ハ本件ノ擬律上停止セラレタル効力ノ回復ハ新法ノ發布ト同一ナリトシテ刑法第三條第二項ヲ適用スヘキ理由ヲ說明シタルニ在リ而シテ効力ヲ停止セラレタル法律ハ單純ニ之ヲ新法ト云フコト能ハサルヘシト雖モ其適用ニ於テハ新ニ發布セラレタル法律ト異ナル所ナキヲ以テ原院カ實質上ノ

第三點假リニ原院說明ノ如ク選舉法罰則及ヒ選舉法罰則補則ノ効力ヲ回復シタルハ新法ノ頒布ト同一ナリトシテ刑法第三條第二項ニ依リ新舊法比照例ニ從ヒテ處斷スヘキモノトスルモ本件檢事ノ起訴ハ單ニ明治三十一年勅令第七十號違反ノ點ニ止マリ選舉法罰則及ヒ選舉法罰則補則違反ノ點ニ關シテ檢事ヨリ公訴ノ提起アルコトナシ裁判所ハ訴ヲ受ケサル事件ニ付キ裁判ヲ爲スヘカラストハ刑事訴訟法第八十四條ノ明定スル所ナルヲ以テ本件檢事ノ起訴ナキ選舉法罰則及ヒ選舉法罰則補則ヲ適用處斷スヘカラストハ當然ナリ從テ刑法第三條第二項ノ新舊比照例ニ依ルヘカラストモ亦明カナリ原院カ是等ノ理由ヲ審查セシテ公訴受理スヘラサルノ申立ヲ却下シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○本論旨ハ全ク公訴事件ト之ニ適用處分スヘキ法律ニ付キ檢事カ發表シタル意見トヲ混シタル謬見ニ基クモノナリ即チ檢事カ公訴提起セラレタル公訴ノ存否ニ影響アルヘキモノニアラス更ニ之ヲ換言スレハ檢事ノ法律上ノ意見ハ公訴ノ要件ニアラス故ニ其意見ノ誤リタル場合ハ勿論本件ノ如キ適用スヘキ法律ニ變動アリタル場合ト雖モ一旦適法ニ成立シタル公訴ニ對シ不受理ノ言渡ヲ爲スヘカラストハ明カナリ

第四點ハ本件ノ所犯ハ明治三十一年八月中ノコトナルヲ以テ衆議院議員選舉法第四百四條及ヒ衆議院議員選舉法罰則補則第七條ニ依リ被告ニ對スル公訴權ハ期滿免除ニ依リテ滅消シ

タルモノナリ然レハ原院判定ノ如ク刑法第三條第二項ノ新舊比照例ニ從ヒテ處斷セントス  
 ルモ原判決ニ所謂新法ト稱スル選舉法罰則及ヒ選舉法罰則補則ニ關スル公訴ノ期滿免除ヲ  
 得タル以上ハ之ヲ適用シテ處斷スヘカラスハ言フ俟タヌ故ニ明治三十一年勅令第七十  
 號ハ既ニ其效力ヲ失シタル今日ニ於テ本件ノ被告ノ所爲ニ對シテ適用スヘキ法律規則ノ存  
 セサルコト明白ナリ以上ノ理由ニシテ本件公訴ハ何レノ點ヨリ論スルモ既ニ消滅シタルモ  
 ノト謂ハサルヘカラス依テ原院カ公訴不可受理ノ申立ヲ却下シタルハ不法ナリト云フニ  
 在レトモ○本件ノ事實ハ明治三十一年八月七日八日兩日ノ出來事ニシテ起訴ハ同月十一日  
 ナルコトハ起訴狀及ヒ原判決ニ明白ナレハ本論旨ハ謂ハレナシ必竟本論旨ハ前項各論旨ノ  
 如キ誤認ニ基クモノナレハ右各項ニ對スル說明ニ依リ其謂ハレナキ理由ヲ推知スヘシ  
 辯護人指田義雄上告理由擴張第一ハ衆議院議員選舉法罰則及ヒ同罰則補則ハ勅令第七十  
 號ノ發布ニ依リ其抵觸スル部分ハ全ク其效力ヲ存スル能ハス故ニ本件起訴ノ當時ニ在テハ  
 其犯罪ヲ證明シ刑ヲ適用スルモノハ勅令第七十號ノ外他ニ法律ノ存在スルコトナシ然ル  
 ニ該勅令ニシテ後ノ勅令第四十二號ヲ以テ將來ニ無效ナラシメタル上ハ刑事訴訟法第六條  
 ニ於テ公訴權消滅セサル可ラス即チ本件ハ公訴ニ依リ刑ヲ適用セントシタル勅令第七十  
 號ハ之ヲ適用スルコト能ハサルニ至リタルヲ以テ假令起訴ノ當時ハ有效ノ公訴タルニ相  
 違ナキモ其公訴權ハ全ク消滅ニ歸シタルモノナレハ到底今日ニ至リ其運用ヲ爲ス能ハサル  
 ト同時ニ裁判所ハ其訴ノ却下ヲ言渡サルヲ得ス例ヘハ被告人ノ死去ニ基ク公訴權消滅ノ場

合ニ於テモ亦公訴ヲ受理スル能ハサルト同一ニ歸着スルモノトス然ルニ原院ハ公訴不可受理  
 ノ申立ヲ却下シタルハ違法ナリト云ヒ其第二ハ原院ハ本件公訴ノ事實ハ選舉法罰則及ヒ罰  
 則補則ノ規定ニ該當スヘキヲ以テ刑法第三條ニ依リ新舊比照ヲ爲スヘキ者ナレハ本件公訴  
 ハ受理スヘキ者ナリト云フモ右等罰則ハ到底新ニ發布セラレタル法律ト云フヲ得サル勿論  
 ナレハ新舊ノ比較ヲ爲ス能ハサルノミナラス本件起訴ハ勅令第七十號ニ基キタルモノニ  
 シテ右等罰則ニ依リ起訴セラレタルニアラス裁判所ハ訴ヲ受ケサル事件ノ判決ヲ爲ス能ハ  
 サルハ論ヲ待タサルヲ以テ假令新舊比照例ニ依ルト否トノ問題ヲ取除クルモ少クトモ  
 其新法ニ依リ起訴セラレサルヘカラス何トナレハ公訴ハ犯罪ヲ證明シ刑ヲ適用スルヲ目的  
 トスルモノナレハ本件起訴ノ當時ニ在テ右等罰則ヲ適用セラル、管ナキ上ハ偶々後日ニ至  
 リ之ヲ適用スルヲ得ヘキ場合ニ遭遇シタリト雖モ公訴ノ目的ニ包含セラレサルモノナレハ  
 更ニ其起訴ヲ爲サ、ルニ拘ラス裁判所ハ之ヲ適用シテ處斷スル能ハス故ニ原判決ハ不法タ  
 ルヲ免レスト云ヒ其第三ハ原院所判ノ如ク新舊比照例ハ此場合ニ於テ適用スル者トスルモ  
 選舉法罰則及ヒ其補則ニ掲ケラレタルモノハ六箇月ニシテ時効ヲ完成ス然レハ則チ本件事  
 實ハ本年二月第四十二號勅令頒布ノトキハ既ニ右等罰則ヲ適用セントシテモ亦時効ニ依リ  
 公訴權消滅シタルモノニ係ル新舊比照ハ新法ヲ適用スルヲ得ルト同時ニ其法律ニ時効ノ定  
 メアリテ既ニ時効ヲ完成シタル事實ニ對シ之ヲ適用スル能ハサルハ勿論ナレハ假リニ原院  
 ノ判旨ヲ相當ナリトスルモ到底本件公訴ハ受理セラレヘキモノニアラスト云フニ在リテ○



其趣旨ハ辨護人ト部喜太郎石山彌平ノ辨明ノ趣旨ト同一ニ歸スルヲ以テ總テ上告適法ノ理由ナキコトハ前説明ニ依リ了解スルコトヲ得ヘキヲ以テ更ニ説明スルノ要ヲ認メス

被告人ノ上告趣旨ハ本件檢事ノ起訴ハ被告ニ明治三十二年勅令第七十號違犯ノ所爲アリト云フニ在リ然ルニ同勅令ハ明治三十二年勅令第四十二號ヲ以テ廢止セラレタルヲ以テ本件公訴ハ刑事訴訟法第六條第四號ノ規定ニ依リ消滅シタルモノトス然ルニ原院カ公訴受理スヘカテサルノ申立ヲ却下シタルハ不法ナリト云フニ在リテ○本趣旨ノ上告ノ理由ナキコトモ亦前説明ニ依リテ盡セリ

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ

本件上告ハ棄却ス

●證書毀棄事件 明治三十二年第一四四二五號 (破毀)  
明治三十二年十二月二十六日

判決要旨

附加ノ罰金刑ト監視ノ刑トハ是レカ輕重ヲ定ムル標準ナキヲ以テ附加罰金刑ヲ反更シテ監視ノ刑ニ改ムルモ之ヲ以テ被告人ノ不利益ニ反更シタリト云フヲ得ス

說明

凡ソ刑ノ實體ヲ同フスル場合ハ數理ノ上ニ於テ其ノ輕重ヲ知ルコトヲ得

ヘシト雖モ此ノ場合ヲ除クノ外ハ專ラ其ノ標準ヲ法律ノ規定ニ求ムルニアラス其ノ輕重ノ差アルヲ認ムルコト能ハサル可シ皮想ノ感ヲ以テ考フレハ大凡物ノ輕重ハ吾人ノ感想ニ因リテ之ヲ知ルヲ得ヘキカ故ニ刑ノ輕重モ亦タ法律ノ規定ヲ俟タサルモ吾人ノ感想ニ訴ヘ之ヲ定ムルヲ得ヘキニ似タリト雖モ然レモ元來吾人ノ感想ナル者ハ人ニ因テ其ノ觀察ヲ異ニスルカ故ニ之ヲ以テ刑罰ヲ定ムル唯一ノ標準トナス可ラサルヤ論ヲ俟タス即チ一年ノ禁錮ト百圓ノ罰金トノ如キハ已ニ刑罰ノ實體ヲ異ニスルカ故ニ其輕重如何ハ法律ノ規定ヲ俟ツニアラスハ到底其ノ差アルヲ認ムルコト能ハサルベシ本件ノ所謂附加罰金刑ト監視トノ如キハ則チ此ノ種ノ刑ニ屬シ其ノ輕重如何ハ一ニ法律ノ規定ヲ俟ツニアラスハ知ルコト能ハス即チ本件ノ判決アル所以ナリ

第一審 大阪地裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 長尾傳三

右傳三ニ對スル證書毀棄被告事件ニ付キ明治三十二年十一月大坂控訴院ニ於テ原判決ハ之ヲ取消ス被告長尾傳三ヲ重禁錮四ヶ月ニ處ス公訴裁判費用ハ全部被告ノ負擔トスト言渡シタル判決ヲ不法トシ原院檢事長大島貞敏及ヒ被告人ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

刑ノ輕重ノ比較

原院檢察長大島貞敏上告趣意書第一點ハ本件事實ハ原判決ノ認ムル如ク被告ハ服部秀三郎ニ債務六拾圓ヲ負ヒ爲ニ交付シ置キタル借用證書ヲ滅盡シ債務ヲ免カレント企圖シ該債務ノ保證人タル草地庄太郎ヲ秀三郎方ヘ遣シ詐テ之ヲ辨濟スヘキ旨申込マシメ被告ノ事務所ニ誘致シ被告ハ恰モ辨濟スルカ如キ舉動ヲ示シ秀三郎力之ヲ信シテ懷中セル證書ヲ差出シ庄太郎ニ交付スルヤ被告ハ即時庄太郎ヨリ之ヲ奪ヒ取リ直ニ自己ノ口中ニ差入レ遂ニ形跡ヲ留メサルニ至ラシメタルモノニ被告ノ目的ハ專ラ其證書ヲ滅盡スルニ在リテ之ヲ奪取スルニ在ラス而シテ奪取ト滅盡トノ間髪ヲ容レズ其關係極メテ密接セルヲ以テ其奪取ハ滅盡ナル行爲ノ着手ニシテ獨立セル一個ノ行爲ニ非サルハ疑ヲ容レズ故ニ本件ノ所爲ハ單ニ刑法第四百二十五條ニ該當スル證書滅盡ノ犯罪ヲ構成スルモノナルニ原院ハ竊盜罪ヲ構成スルモノトシテ同法第三百六十六條第三百七十六條ヲ適用處斷シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○原院カ認メタル所ハ判文ニ明示スル如ク證書ヲ竊取シタル上之ヲ口中ニ入レ遂ニ其形跡ヲ留メサルニ至ラシメタルモノト爲スニ在リテ其口中ニ入レ云々シタルハ竊盜罪成立後ノ事ニ屬スルヲ以テ適用シタル法律ハ相當ナリ畢竟本論旨ハ其事實ノ認定ヲ批難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由ト爲ラス

第二點ハ原判決ハ刑法第三百六十條及ヒ第三百七十六條ヲ適用シナカラ本件控訴ハ被告ノ申立ノミニ係ルヲ以テ刑事訴訟法ノ規定ニ依リ被告ノ不利益ニ變更スル能ハサルモノトシテ單ニ重禁錮四月ニ處シ監視ヲ附加セザリシト雖モ第一審判決ニハ重禁錮四月ノ外附加

罰金五圓ノ言渡アリ監視ト附加罰金トハ共ニ附加刑ニシテ法律上其間ニ輕重ノ差アルコト無シ故ニ附加罰金五圓ヲ監視六月ニ變更スルヲ以テ不利益ノ變更ナリト斷定スルコトヲ得ス今假リニ監視ヲ附加罰金ヨリ重シトセハ附加罰金ハ之ヲ維持セサルヘカラサル論ヲ待タス蓋シ刑事訴訟法第二百六十五條ノ規定ニ從ヒ原判決ヲ變更シテ被告ノ不利益ト爲スコトヲ得サル結果ハ原狀ヲ維持スルニ在リテ却テ被告ノ利益ニ變更スルコトハ其許容スル所ニ非サレハナリ故ニ事實及ヒ法律ノ理由ニ相齟齬セル一種特別ノ刑ヲ科スルニ至ルヘキハ當然ニシテ法ノ命スル所亦如何トモスルコト能ハス若シ第二審裁判所ニ於テ適用シタル法條ノ刑ニ非サレハ之ヲ科スルコト能ハストセハ其結果時ニ科スヘキノ刑無キニ至ルヘク少クモ原判決ヲ被告ノ利益ニ變更スルニ至リ法律ノ精神ニ背馳スル疑ヲ容レサル所ナリト云フニ在リ

因テ審按スルニ本件附加刑ノ罰金ト同監視トハ之ヲ比較シテ其輕重ヲ定ムヘキ標準アルコトナキモノナレハ第二審ニ於テ第一審カ言渡シタル重禁錮竝ニ附加罰金刑ヲ改メ重禁錮竝ニ附加監視ノ刑ニ處スルモ之ヲ被告人ニ不利益ナル變更ト云フヘカラサルモノナルヲ以テ此場合ニ於テハ重禁錮ノ外監視ノ刑ヲ附加セサルヘカラサルニ原院カ之ヲ被告人ニ不利益ナル變更ト爲シ監視ノ附加刑ヲ科セザリシハ擬律錯誤ニシテ本論旨ハ理由アルモノトス被告傳三上告趣意書ハ本件借用證書ノ如キハ商業手形ト其趣ヲ異ニシ證書ト債權トハ各々個別ノモノニシテ證書自體ハ物件ノ目的物タル本質ヲ具フルモノニアラサルヲ以テ其證書ヲ

竊取スルモ所有物ヲ竊取シタルモノト云フヘカラス假リニ之ヲ所有物ト云ヒ得ルモノトスルモ其債權ノ尙ホ存在スル時ニ限り若シ債權ノ消滅シタル後ニ於テハ一片ノ古紙タルニ過キサルナリ故ニ竊盜罪ヲ以テ論セントスルニハ其債權ノ尙ホ存在セシモノナルコトヲ明示セサルヘカラス原院カ之ヲ明示セサルハ理由不備ナリト云フニ在レトモ○刑法第三百六十六條ニ人ノ所有物云々トアルハ論旨ニ所謂證書自體カ物件ノ目的物ナル商業手形ノ類ト債權ヲ證スル爲メナル借用證書ノ類トヲ問ハス苟モ人ノ所有ニ係ルモノハ總テ之ヲ包括シタルモノナルコト勿論ナルヲ以テ前段論旨ハ不立而シテ又本件ノ證書ハ債權ノ尙ホ存在セルモノナルヲ原院文ニ明示スル所ナルヲ以テ後段論旨ハ謂レナシトス

右ノ理由ニ依リ被告ノ上告ハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ之レヲ棄却ス檢察長ノ上告論旨第二點ニ付キ同法第二百八十七條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ直チニ判決スルコト左ノ如シ

右

長尾傳三

原院ノ認メタル事實ニ依リ刑法第三百六十六條第三百七十六條ニ從ヒ被告人ヲ重禁錮四月ニ處シ監視六月ヲ附ス訴訟費用ハ刑法第四十五條刑事訴訟法第二百一一條前段ニ依リ全部被告ノ負擔トス

●森林竊盜冒認事件

明治三十二年第一〇八三號  
明治三十二年十二月十六日宣告

(破毀)

判決要旨

契印ヲ以テ檢證調書ニ連續セシメサル圖面ニシテ之ニ官印ヲ押捺セス又ハ押捺スルコト能ハサル旨ヲ記載セサルキハ之ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供スルコトヲ得ス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

第一審 仙臺地方裁判所

第二審 宮城控訴院

公訴私訴上告人 高野東太

辯護人

高木益太郎

私訴被上告人 武藤謙五郎

右東太カ森林竊盜冒認被告事件及ヒ之ニ附帶スル私訴ニ付明治三十二年九月二日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護人高木益太郎ノ辯明書ハ豫審判事ノ作製シタル實地見取圖ニハ官署ノ印ノ押捺ヲ欠如シアリテ則チ刑事訴訟法第二十條ニ依リ無効ノ書類ト云ハサルヲ得ス故ニ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタル原裁判ハ法則ニ違反セリト云フニ在リ

依テ訴訟記録ヲ査閱スルニ右圖面ハ契印ヲ以テ檢證調書ニ連續セシメタルモノニ非ラサルニ拘ラス官署ノ印ヲ押捺セス又之ヲ押捺スル能ハサルノ理由ヲ附記セサルモノニシテ論旨ハ如ク無効ノ書類ナルニ原院カ之ヲ犯罪ノ證據トシテ採用シタルハ失當ノ判決ニシテ破毀

檢證調書附屬ノ圖面

スハキモノトス、而シテ私訴判決亦公訴判決理由ニ基キタルヲ以テ共ニ破毀ヲ免カレヌ己ニ  
此點ニ付原判決ヲ破毀スヘキモノト認ムルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對シ一々説明ヲ與ヘス  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ公訴私訴ノ原判決ヲ破毀シ本件ヲ東  
京控訴院ニ移ス

●森林竊盜事件

明治三十二年一月三〇日三五號

(棄訴)

判決要旨

- 一、第一審ニ於テ甲者乙者共ニ共犯者トシテ處罰セラレタ  
ル後第二審ニ於テ甲者ニ共謀ノ事實ナシトシテ無罪ノ  
言渡ヲ爲スモ乙者ノ控訴ニシテ理由ナキキハ之ヲ棄却  
スルモ不法ニアラス
- 二、御料局技手ノ調書ハ刑事訴訟法ニ依リ作製スルモノニ  
アラサルヲ以テ立會人ノ連署ナキモ之ヲ罪證ニ供スル  
違法アルコトナシ

說明

一、刑事裁判所ニ於ケル被告人相互間ノ關係ハ共犯者タルト將タ附帶犯者

タルトヲ問ハス其ノ訴訟行為ヲ爲ス上ニ於テハ全ク各個獨立ノ地位ヲ  
有スルヲ以テ原則ト爲スカ故ニ或ル特別ノ規定ヲ俟ツニアラサレハ一  
人ノ訴訟行為ハ他ノ一人ニ對シ何等ノ關係ヲモ有スルコトナシ茲ヲ以  
テ本件ノ場合ノ如ク第一審ニテ共犯者トシテ對シタル甲乙二人ニ對シ  
其ノ一方ニ對シテハ控訴ノ原因アルヲ認メ之ニ無罪ノ宣告ヲ爲シ他ノ  
一人ニ對シテハ控訴ノ理由ナシトシテ却下ノ判決ヲ下スモ敢テ其ノ判  
決ニ不法ノ點アルコトナシ

二、刑事訴訟法ノ規定ニ依ラスシテ作成スル證書ハ刑事訴訟法上ノ要件ヲ  
具備セサルモノ之ヲ罪證ニ供スルヲ得之ニ反シテ刑事訴訟法ニ依リテ作  
成スルモノハ刑事訴訟法上ノ要件ヲ具備セサルモノハ之ヲ罪證ニ供スル  
コトヲ得ヌ同シク一ケノ證書ニシテ又タ刑事訴訟法上ノ要件ヲ具備セ  
サルノ點同一ナルニモ不拘而モ一方ハ之ヲ以テ罪證ニ供シ他ノ一方ハ  
是ヲ以テ罪證ニ供スルヲ得サルノ理果シテ何レノ點ニ存スル乎  
思フニ刑事訴訟法ノ探證處分ハ搜查ノ場合ヲ除クノ外現行犯ノ處分ト  
云ヒ將タ豫審ノ處分ト云ヒ凡テ各人ノ自由ヲ制限シ強制以テ是ヲ行フ  
所タリ然リ而シテ正當ナル自由ノ制限ハ一ニ調書作成ノ形式ヲ履行スル  
ニ依リテ始テ保持セラルハカ故ニ若シ法律ノ規定ニ據ラサル調書モ尙

刑事訴訟ニ於ケル共犯者相互間ノ關係○御料局技手ノ調書

ホ之ヲ以テ罪證ニ供スルヲ得ヘシトセハ作成者ハ往々權力ヲ濫用以テ  
 故ヲニ有罪ノ調書ヲ作成スルノ弊ナシトヒス如斯クハ則チ古ヘ拷問ノ  
 變風ヲ脱シテ專ラ文明ノ所謂心證結案法ニ據ラントシタル刑事訴訟法  
 ノ精神ハ忽チ茲ニ滅却セラレ昔古ノ蠻風ヲ今日ニ再演セシムルニ至ル  
 故ニ荷モ刑事訴訟法上ノ文書ナルモノハ必スヤ明文ノ規定ニ依リテ作  
 成スルニアラサレハ之ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供スルコトヲ得ス然レモ刑  
 事訴訟法以外ノ文書ニ至テハ元來刑事訴訟法ノ文書ト其ノ關係ヲ異  
 ニスルカ故ニ如何ナル文書ト雖モ之ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供スル毫モ法  
 律ニ抵觸スル所ナシ學者往々判事ノ探證上ノ自由ナルヲ理由トシ刑事  
 訴訟法ノ規定ニ依ラサル刑事訴訟法上ノ文書ト雖モ尙ホ之ヲ以テ斷罪  
 ノ資料ニ供スルコトヲ得ヘシト云フト雖モ如斯キ未タ以テ法律ノ真意  
 ヲ解セサル私家ノ謬見タルヲ免カレサルナリ矣

第一審 岐阜地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 安江增兵衛  
 田口貞六

辯護人 高木益太郎

右森林竊盜及冒認被告事件ニ付キ明治三十二年八月四日名古屋控訴院ニ於テ控訴棄却ヲ言  
 渡シタル判決ニ對シ被告兩名ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ニ依リ判  
 決スル左ノ如シ

被告兩名上告趣意ヲ要スルニ第一本件ノ御料林ト民林トノ境界ハ明治三十一年一月御料局  
 技手補横山駒雄ノ検査ヲ受ケ同年三月二十三日再ヒ同技手福岡慶助ノ検査ヲ受ケ伐採ヲ爲  
 スモ差支ナシトノコトニヨリ伐採又ハ販賣シタル事實ハ被告カ豫審以來ノ主張及福岡技手  
 ノ證言スル所ナリ然ルニ原院ハ横山技手補カ境界ヲ巡回シタル事實ノミヲ認メ福岡技手ノ  
 巡回ニ付何等ノ説明ヲ與ヘサリシハ理由ノ不備ナリト云フニ在レトモ○被告等ハ御料局技  
 手補横山駒雄カ境界ヲ暗知セサルニ乘シ之レカ巡回ヲ求メ之レヲ瞞着シ御料林ヲ民有林ナ  
 リト指示シ置キ盜伐又ハ冒認販賣ヲ爲シタル事實ヲ認定シアレハ福岡技手ノ巡回ノ如キハ  
 之レヲ示スノ必要ナク要スルニ本論旨ハ原院ノ認メサル事實ヲ掲ケテ事實ノ認定ヲ批難ス  
 ルモノニシテ上告ノ理由ナシ」第二ハ前述ノ如ク再度検査ノ上御料林境界トナリタル個所  
 ハ被告人ノ占有ニ歸シタルモノナレハ其伐採販賣ハ犯罪ヲ爲スモノニアラサルヲ森林竊盜  
 及ヒ冒認販賣ノ法ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニアレトモ○被告等カ技手補横山  
 駒雄ニ御料林ヲ民有林ナリト指示シタルハ他日發覺ニ際シ罪責ヲ免レンカ爲メ口實ヲ設ケ  
 置キタルモノニシテ本件御料林ヲ被告等ノ占有ニ移サシメタルニアラス故ニ被告等ノ行爲  
 ヲ盜伐及ヒ冒認販賣ナリトシテ處斷シタルハ違法ニアラス

被告兩名辯護人高木益太郎ノ辯明書第一ハ本件ノ第一審判決ニ於テハ上告人兩名カ岩三郎  
 ナルモノト共ニ冒認販賣ノ所爲アリタルモノト認メタルナリ原院ハ此判決ヲ變更シテ只タ  
 上告人等兩名ニ右所爲アリテ岩三郎ハ無關係ナルモノト認メタリ左スレハ第一審判決ハ其

刑事訴訟ニ於ケル共犯者相互間ノ關係○御料局技手ノ關係

事實認定上ニ付キ誤斷アリシコト明白ナルヲ以テ之ヲ取消シ相當ノ判決ヲ下ス可キ筈ナルニ原院ノ所持茲ニ出テスシテ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニアレモ○第一審ニ於テ共犯トシテ處罰シタル相被告岩三郎ニ於テ共謀加功ノ證據十分ナラストシ無罪ヲ言渡シ同人ハ被告等ト共犯ニ非サルコトナルモ本件ニ付テハ被告等ノ控訴理由ナシトシテ棄却シタルハ不法ニアラス○第二ハ御料局技手ノ作リタル被害物件調査書ニハ立會人ノ連署ナキ無効ノ文書ナルニモ不拘原判決カ之ヲ罪證ニ供シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○右調査書ハ刑事訴訟法ニ依リ作成シタルモノニアラサルヲ以テ立會人ナクシテ作成シタルコト之レヲ無効ノ文書ナリト云フヲ得ス故ニ原院カ之ヲ採用シタルハ違法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

●約束手形裏書日附偽造行使事件 明治三十二年十一月十三日判決 (破毀)

判決要旨

手形ノ讓渡ニ關シ偽テ其ノ讓渡期日ヲ溯記シ之ヲ行使シタル所爲ハ刑法第二百九條第二項ノ犯罪ヲ構成ス

說明

手形讓渡期日ヲ溯記シ之ヲ行使スルハ刑法第二百九條第二項ノ所謂詐欺

ノ裏書ヲ爲シテ行使シタルモノニ該當スルヲ以テ同條ノ犯罪ヲ構成スルヤ勿論ナリトス

(參照) 裏書ハ爲替手形其原本又ハ補遺ニ被裏書人ノ氏名又ハ商號及ヒ裏書ノ年月日ヲ記載シ裏書人署名スルニ依リテ之ヲ爲ス(商法第四百五十七條第一項) 其手形裏書ニ詐欺ノ裏書ヲ爲シテ行使シタル者亦同シ(刑法第二百九條第二項)

第一審 福岡地方裁判所 第二審 長崎控訴院

被告人 (宗) 德三郎 (石) 垣彌次郎

右約束手形裏書日附偽造行使被告事件ニ付キ明治三十二年十月三日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ同院檢察長松室致ハ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一ハ原院ニ於テ被告兩名ハ共謀ノ上曾テ被告德三郎カ永富儀平次ヨリ裏書讓渡ヲ受ケタル明治卅一年一月十三日附高城左右吉ヨリ儀平次ニ宛振出シタル同年四月廿五日支拂期日額面金五十五圓ノ約束手形一通及ヒ同年二月三日附有松源太郎外一名ヨリ被告德三郎宛振出シタル同月十日支拂期日額面金三十三圓三十錢ノ約束手形壹通ヲ明治三十一年二月廿日後者ハ同年同月八日ト各其裏書讓渡日附ヲ溯記シ恰モ支拂期日內ニ讓渡セシモノ、如ク做シ置キ明治三十二年三月中被告彌次郎名義ニテ右左吉及源太郎等ニ掛リ出訴シ同月二十日口頭辯論ノ際之ヲ證據トシ提出シタル事實乃チ當時商法第七百二十四條ニ恰當スル所爲アルコトヲ認メ乍ラ漫然現行商法ニ於テ裏書日附溯記ノ禁令ヲ廢止シタルヲ理由ト

手形日附ノ溯記

シ各被告ニ對シ無罪ヲ言渡シタルモ商法施行法ヲ案スルニ其第一條ニ商法施行前ニ生シタル事項ニ付テハ本法ニ別段ノ定アル場合ヲ除クノ外舊法ノ規定ヲ適用ストアリテ新商法ニ於テ日附ノ如キハ約束手形成立上ノ必要條件ト爲サ、ルニヨリ從テ溯記ノ禁令明文ヲ掲ケサルモ舊商法ハ日附ヲ以テ其ノ成立上ノ一要素トシテ裏書讓與等ニ溯記スルコトヲ禁シタルモノナレハ新商法ノ實施後ト雖モ既ニ舊商法ノ規定ニ成リタル約束手形ノ如キハ商法施行法第一條ノ規定ニ依リ舊商法第七百二十四條ノ支配ヲ受クヘキモノタルコト明カナリ然ルニ原院ハ商法施行法ヲ無視シ單ニ新商法ニ日附溯記禁令ノ明文ナキヲ理由トシ被告ノ所爲ハ罪トナラズト判定シタルハ法則ヲ不法ニ適用シタルモノニテ破毀ノ原由アリト云フニ在リ

依テ案スルニ舊商法第七百二十三條ニ裏書ニハ其年月日場所云々アルコトヲ要ストアリ新商法第四百五十七條第一項ニハ裏書ハ爲替手形云々裏書ノ年月日ヲ記載シ裏書署名スルニ依リ之ヲ爲ストアリテ新法ハ舊法ノ如ク裏書讓渡ノ際年月日ヲ記載スルヲ要ストノ規定アラサルモ裏書人ノ署名ノミヲ以テ讓渡ヲ爲ス場合ノ外裏書ニ其ノ年月日ヲ記載スヘキコトハ前示法條ノ如シ己ニ然レハ本件被告等カ約束手形裏書讓渡ノ日附ヲ溯記シ恰モ支拂期日內ニ讓渡セシモノ、如ク仕做シ違ニ之ヲ證據トシテ裁判所へ提出シタル事實ハ即チ刑法第二百八條第二項ニ該當スルモノナレハ舊商法第七百廿四條ノ廢止セラレタルト否トニ拘ハラズ被告等ハ前掲ノ法條ニ依リ罪責ヲ免カル、ヲ得サルモノトス然ルニ原院ニ於テ被告等

ノ所爲ハ舊商法第七百二十四條ニ該當スルモ該刑ハ現行商法ニ於テ廢止セラレタリトノ理由ヲ以テ被告等ニ無罪ヲ言渡シタルハ擬律錯誤ノ判決ニシテ結局本上告ハ其理由アリ右ノ理由ニ付刑事訴訟法第二百八十七條ニ從ヒ原判決擬律ノ部分ヲ破毀シ本院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

宗 德 三 郎  
石 垣 彌 次 郎

原院ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告等ノ所爲ハ刑法第二百九條第二項第一項ニ該當スルヲ以テ各輕懲役ニ處スヘキ處所犯情狀原諒スヘキ處アルヲ以テ同法第八十九條第九十條ニ依リ各本刑ニ一等ヲ酌減シ同法第六十九條第二百十二條ニ從ヒ被告兩名ヲ各重禁錮三年ニ處シ監視六月ニ付ス押收ノ手形中詐欺ノ裏書ニ係ル部分ハ同法第四十三條第一第四十四條ニ依リ沒收シ其餘並ニ他ノ書類ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ各差出人へ還付シ公訴裁判費用ハ刑法第四十五條第四十七條ニ從ヒ被告兩名ニ於テ連帶負擔スヘシ  
明治三十二年十一月十三日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

誣告事件 明治三十二年第九四二號 (棄却)  
明治三十二年十一月十日宣告

判 決 要 旨

一、警察署ニ於テナシタル告訴ハ司法警察官ニ於テナシタ

手形日附ノ溯記

ル告訴ト同一ノ効力ヲ有ス

二支部ハ法律上地方裁判所ノ一部ナルヲ以テ支部ノ豫審判事カ地方裁判所豫審掛ナル印章ヲ用ユルモ違法ニアラス

說明

一官廳ノ政務ハ凡テ官吏ニ依リテ行ハル、カ故ニ官廳ニ向テ爲ス凡テノ口頭供述若クハ文書ノ往復ハ即チ官吏ニ向テ爲シタルト同一ノ効力ヲ有スルヤ論ヲ待タズ從テ警察署ニ向テナシタル告訴ノ効力カ司法警察官ニ向テナシタル告訴ト同一ナルハ更ニ言フ俟タサル所タリ

二支部ハ之ヲ法律上ヨリ觀察スルキハ即チ一ケノ地方裁判所ノ延長シタルモノニ外ナラサルヲ以テ是レカ豫審判事ハ地方裁判所豫審掛ナル名稱ヲ用ユルモ不法ニアラサルナリ

第一審 盛岡地方裁判所警非支部

第二審 宮城控訴院

被告 杉 森 弘 辯護人 村 松 山 壽

右報告事件ニ付キ明治三十二年七月六日宮城控訴院ニ於テ原判決ハ之ヲ取消ス被告弘ヲ重禁錮七月ニ處シ罰金五圓ヲ附加ス押收書類等ハ各差出人ニ還付スト言渡シル判決ニ對シ被

告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ノ第一點ハ上告人ハ明治三十年一月青木丈右衛門ヨリ金二千圓ヲ借用シタルニ相違ナシト雖モ今年五月二日金千圓同五月一日金千圓同六月三日利息二圓元利皆濟ヲ爲シ受取ノ證トシテノ預リ證借用證二通ヲ受領シ置キシ所明治三十一年二月九日青木丈右衛門木内佐一郎ト岩淵門助方ニ會合ノ際右二通ノ證書ノ紛失シタルヲ以テ同十四日盜難ノ届ヲ爲シタルモノナリ而シテ右廿圓ノ債務ハ證人小原宇右衛門ノ證言證人木内一郎一分ノ證言ヲ以テ支拂ヲ爲シ且二通ノ證書ヲ受領シ置キタルコト明ニシテ上告人ニ毫モ青木丈右衛門ヲ惡告スルノ意思ナキニモ拘ハラス上告人ハ青木丈右衛門ヲ輕罪ノ刑ニ陥レ其債務ヲ免カレシカ爲メ竊盜犯人ナリト惡告シタルモノナリト判決セラレタルハ犯意ナキヲ罰シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院ハ原判決所掲ノ各證憑ヲ綜合シ上告人カ故意ヲ以テ青木丈右衛門ヲ惡告シタルコトヲ認定シタルモノナルコトハ原判文ニ徴シ明了ニシテ本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨及ヒ事實ノ認定ヲ批難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

辯護士村松山壽上告趣意擴張書ノ要旨第一點ハ告訴ハ檢事又ハ司法警察官ニ爲スヘキモノニシテ警察署ニ爲ス可キモノニアラス然ルニ本件告訴ハ水澤警察署ニ爲シタル者ニシテ告訴ノ効力ナクハ惡告罪ヲ構成セス且原判決ニ同警察署カ之ヲ受付ケタルヤ否ヤヲ明示セ

警察署ニ爲シタル告訴○支部判事ノ印章



サルヲ以テ未タ証告罪ヲ構成セサルモノナリト云フニ在レトモ○上告人カ本件告訴ヲ警察署ニ爲シタルハ即チ司法警察官ニ爲シタル者ナレハ其証告罪ヲ構成スルハ勿論上告人カ該告訴狀ヲ水澤警察署ニ差出シタルコトヲ原判決ニ明示シタル上ハ同警察署カ之ヲ受理セシコトヲ自ラ明カナルヲ以テ特ニ同警察署カ之ヲ受理シタルコトヲ明示セサルモ証告罪ヲ構成セサル者ナリト云フヲ得ス」其第二點ハ原院カ斷罪ノ資料ニ供シタル豫審調書ノ豫審判事高橋伊三郎名下ニ「盛岡地方裁判豫審掛之印」ト刻ミタル捺印アルヲ以テ見レハ同判事ハ盛岡地方裁判所警井支部ノ判事ニアラサルニ付キ其ノ豫審調書ハ無効ナリ又同判事ハ警井支部ノ判事ナリトセハ其ノ下ノ印ハ同支部判事ノ印ニアラサルヲ以テ其ノ調書ハ捺印ナキ無効ノ調書ナリ故ニ其ノ豫審調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ失當ナリト云フニ在レモ○支部ト云ヒ本部ト云フモ均シク地方裁判所ルヲ以テ支部ノ豫審判事タリトモ地方裁判所豫審係ナル印章ヲ捺印スルヲ得ヘキハ勿論ナルヲ以テ該印影アルカ爲メ必スシモ支部ノ判事ニアラスト云フヲ得ス從テ其調書ノ無効トナルヘキ理由ナシ因テ本論旨ハ上告ノ理由トナス」

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

●詐欺取財事件 明治三十二年第九五〇號 明治三十二年六月日宣告 (棄却)

判決要旨

一、犯罪ノ用ニ供シタル物件ト雖モ犯人以外ノ所有者若クハ占有者アルキハ之ヲ沒收スルコトヲ得ス  
二、沒收スルコトヲ得サル物件ニ對シ判決理由ニ於テ沒收スヘキモノト説明シタルモ判決主文ニ於テ沒收ノ言渡ヲ爲サ、ルキハ違法ノ判決ニアラス

說明

一、本項ハ説明ヲ要セス  
二、判決ノ効力ハ判決主文ニ包含セラレタルモノニ限ルカ故ニ之ニ包含セサル事項ハ假令理由ニ於テ之ヲ表白スルモ之ニ判決ノ効力ヲ保タシム可ラサルヤ勿論ナリ故ニ本件ノ如ク判決理由ニ於テ沒收スル以所ヲ説明スルモ判決主文ニ於テ之ヲ言渡サル以上ハ未タ以テ沒收ノ判決アリタルモノト云フヲ得ス

第一審 岡山地方裁判所津山支部 第二審 大阪控訴院

被告人 須藤權次郎 辯護人 高木益太郎

右權次郎ニ對スル詐欺取財被告事件ニ付キ明治三十二年七月十一日大阪控訴院ニ於テ原判決ヲ取消シ更ラニ被告權次郎ヲ一年六月ノ重禁錮ニ處シ十五圓ノ罰金ヲ附加シ六月ノ監視

犯罪供用ノ物件及ヒ主文ト理由ノ組織

ニ附ス押收物件ハ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用金五圓二十錢ハ被告ノ負擔トスト言渡タル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意第一ハ原判文ニ公判始末書ノ第二十四葉ト第二十五葉ノ間及二十九葉ト三十葉ノ間ニ契印ナキヲ以テ云ヤトアレトモ第一審公判ハ四回開廷アリタルヲ以テ其第何回ノ始末書ナルコトヲ明示セザリシハ理由不備ナリト云フニ在レトモ○其契印ナキコトハ第一審公判始末書ヲ査スレハ明了スヘキニヨリ其第何回ノ始末書ナルヤヲ示サルモ理由不備ト云フヲ得ス』其第二ハ原判文ニ單ニ刑事訴訟法第二百六十一條云ヤトノミ記シ其何項ナルコトヲ明示セザリシハ理由不備ナリト云フニ在レトモ○同條ニ依リ第一審判決ヲ取消シタル以上ハ第二項ヲ適用シタルニト自カラ明カナルヲ以テ特ニ之レヲ明記セザルモ理由不備ト云フヲ得ス』其第三ハ原院檢察第一審判決ハ證據ノ明示ヲ欠キタル不法ノ判決ナリトノ附帶控訴ヲ爲シタルニ原院カ右點ニ付キ何等ノ判決ヲ與ヘザリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ閱スルニ原院檢察カ附帶控訴ヲ爲シタル事跡ノ見ルヘキモノナキヲ以テ本論旨ハ其謂ハレナシ』其第四第五第六ハ原院ハ被告人ノ利益ノ爲メ重要ナル證據ニ付一々其採用セザル理由ヲ明示セザルハ不法ナリ且ツ原院カ現ニ證據トシテ取調ヘタル證人調書ヲ判決ニ至リ無効トナシ或ハ無効タルヘキ證據ヲ取調ヘ被告人ニ辯解セシメタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○被告ノ利益ノ爲メ呈出シタル證據ニ對シ之ヲ採用セザル

理由ヲ付スヘシトノ規定ナキヲ以テ其理由ヲ付セザルモ不法ニアラス又タ證據取調ノ上無効タルモノアラハ之レヲ無効トナシ或ハ結局無効タル可キ證據ト雖モ被告ニ對シ辯解ヲ爲サシムルハ敢テ妨ケナキヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス』其第七ハ原判文ニ依レハ被告ノ所爲ハ擔保物ヲ詐リテ金員ヲ借用シタルモノナレハ民事上ノ訴訟ヲ受クヘキモノニシテ刑事上詐欺取財ノ法條ヲ適用スヘキモノニアラスト云フニ在レトモ○右ハ詐欺取財罪ヲ構成スルヲ以テ原院カ之レニ對シ詐欺取財ノ法條ヲ適用シタルハ不當ニアラス  
同辯明書第一ハ原判決ハ法律適用ノ部ニ借金證書其他ニ付沒收ノ法條ヲ掲ケ而シテ判決主文ニ之レヲ明記セザリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ法律適用ノ部ニ借金證書其他ニ付キ沒收ノ法條ヲ掲ケ其ノ末段ニ右書類ニ付テハ被告ノ不利益トナサル爲メ原判決ヲ變更セザル旨ヲ明示シタルハ主文ニ沒收ノ言渡ヲ爲サルハ當然ナルヲ以テ本論旨モ上告ノ理由トナラス』其第二ハ第一審判決カ借金證書委任狀各二通並通帳ハ各差出人ニ還付スト判決シタルヲ第二審ニ於テ右書類ハ之レヲ沒收スヘキモノト認メ且ツ沒收ノ點ニ付テハ原判決ヲ變更セシテ主文ノ如ク判決スト判示シタルハ即チ原判決ヲ變更シタルモノニシテ理由ニ齟齬アル不當ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○第一審カ還付シタルモノヲ第二審ニ於テ沒收スヘキモノト判示スレトモ右ハ單ニ法律ノ理由ヲ異ニセルニ止リ主文ニ於テ第一審同様之レヲ還付シタル以上ハ第一審判決ニ變更ヲ加ヘタルモノナリト云フヲ得ス從テ原判決ハ理由ニ齟齬アル不當ノ裁判ニアラス』其第三ハ原判決法律適用ノ部ニ單ニ其法

條ヲ記載シタルニ止マリ其刑名刑期等ヲ明記セザリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○其法  
條ヲ明示シアル上ハ刑名刑期等ヲ明示スルノ要ナキヲ以テ之レヲ明記セザルモ違法ニア  
ラス」其四ハ原判決ニ刑事訴訟法第二十條又ハ第二百六十一條云々トノミ掲ケ其第何項ナ  
ルヤヲ明記セザルハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第二十條ノ明ニ「(前略) 孰レ  
モ契印ナク」記載シアル上ハ其同條第一項ヲ適用シタルコト自テ明ナルヲ以テ特ニ之レヲ  
明記セザルモ不法ニアラス其第二百六十一條ノ點ニ付テハ上告趣意書第二ノ説明ニ依リ了  
解ス可シ」其第五ハ原判文ニ記載セル四月六日ノ委任狀ハ唯代理人ノ住所氏名ヲ記載シタ  
ル權限ノ白紙委任狀ナルニ之レヲ權限ノ記載アルモノ、如ク說示シタルハ理由齟齬ナリト  
云フニ在レトモ○右ハ要スルニ原院カ其職權ヲ以テ爲シタル事實ノ認定ニ對シ批難ヲ試ム  
ルニ過キササルヲ以テ上告ノ理由トナラス」其第六ハ本件借金證書及ヒ委任狀ニ依レハ四月  
二十五日限り元金返金セザルトキハ委任狀ヲ以テ銀行ヨリ引出スヘキ契約ナルコト明カナ  
ルニ原判文ニ債主カ自由ニ引出シ得ヘキモノト判示シタルハ理由齟齬ナリ」第七ハ原判文  
ニ同月十八日午後四時頃又ハ四日六日午後四時頃云々證書及ヒ委任狀ヲ梅之助ニ交付シ云  
々トアレトモ證人調書等ノ内一モ右時刻ヲ陳述シタル記載ナキヲ以テ是亦理由ニ齟齬アル  
モノナリト云フニ在レトモ○右ハ要スルニ原院カ判決所掲ノ證據ヲ綜合シ其職權ヲ以テ爲  
シタル事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由トナラス  
辯護士高木益太郎辯明書ノ要旨ハ本件借用證書委任狀及ヒ通帳等ハ孰レモ被害者ノ債權存  
七十六

七十七

存立ヲ證明スル文書ナレハ之レヲ沒收スヘキモノニアラス然ルニ原判決法律適用ノ部ニ  
「押收ノ借金證書云々ハ同第四十三條第二號第四十四條ニ照シ」ト説明シタルハ違法ノ裁判  
ナリト云フニアリ

依テ案スルニ犯罪供用ノ物件ト雖モ其物件ニ對シ犯人以外ニ所有若クハ占有ノ權利ヲ有  
スルモノアルトキハ之レヲ沒收スル能ハサルコトハ刑法第四十四條ノ命スル所ナリ而シテ  
本件借金證書委任狀等ハ小阪田タイノ占有ニ係ルモノナレハ之レヲ沒收スルコト能ハサル  
モノナリ然ルニ原院カ之レヲ沒收ス可キモノト説明シタルハ違法タルヲ免カレスト雖モ主  
文中別ニ收沒ノ言渡ヲ爲シタルニ非ラサルヲ以テ原判決ヲ破毀スルノ原因トナラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ヘ之レヲ棄却ス  
明治三十二年十月六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

官文書變造事件

明治三十二年第八三六號

(棄却)

判決要旨

刑事訴訟法第二百六十五條ノ所謂原判決ヲ反更シ被告人  
ノ不利益トナスコトヲ許サストノ規定ハ判決主文ニ明示  
セラレタル刑ヲ重キニ反更スルコトヲ得ストノ精神ニ外  
ナラス

犯罪供用ノ物件及ヒ主文ト理由ノ齟齬

百九

說明

本件ハ說明ニ要セス左ニ參照文ヲ揭示スヘシ

(參照) 被告人辯護人又ハ法律上代理人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコト

ヲ許サス(刑事訴訟法第二百六十五條第一項)

第一審 秋田地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 佐貫道弘 辯護人 高木益太郎 沼田宇源太

右官文書變造官印盜用委託金費消事件ノ控訴ニ付明治三十二年六月十三日宮城控訴院ニ於  
ハ原判決ハ之レヲ取消ス被告道弘ヲ重懲役九年ニ處ス押收書類中有體動產假差押調書二通  
ノ中變造ニ係ル部分ハ之レヲ沒收シ其餘ハ各差出人ニ還付ス公訴費用ハ被告道弘ノ負擔ト  
スト言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ裁判所構成法第四十九條ニ基キ刑  
事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨第一點檢事カ被告事件ヲ陳述スルハ公判廷ニ於ケル一ノ法式ナリ然ルニ  
第一二審共檢事ノ被告事件陳述ナキニ裁判所ハ豫審決定ニ基キ審理ヲ求ムト申述ヘタルモ  
是レハ被告事件ノ陳述ニ非サルコトハ明カナリ故ニ公判手續ニ違背シタル不法アリト云フ  
ニ在レトモ○第一審公判始末書ニ「檢事曰被告事件ハ(中略)豫審判事ノ終結決定ト同一ナ  
リトス因テ右決定ニ基キ審理ヲ請求ス」トアルハ檢事ノ被告事件陳述タルヤ疑ヒナキヲ以  
テ第一審ニ於テ檢事ノ被告事件陳述ナシト云フヲ得サルノミナラス假リニ第一審ノ公判手

續ニ右ノ如キ違法ノ廉アリトスルモ第二審ニ於テ相當ノ手續ヲ履行シ審理ヲ遂ケタル上ハ  
之レヲ以テ上告ノ理由トナスヲ得ヌ又本件ハ被告ノ控訴ニ係ルヲ以テ原院カ被告ヲシテ先  
ツ控訴ノ趣旨ヲ陳述セシムルハ當然ナルカ故ニ第二審ニ於テ檢事ヨリ被告事件ノ陳述ヲ爲  
サ、ルハ相當ニシテ違法ニアラス」其第二點ハ豫審ニ於ケル各證人訊問調書ヲ閱スルニ「佐  
貫道弘外二名ト何等ノ關係ナキヤ」トノ問アルノミニシテ刑事訴訟法第二百二十三條ニ記載  
ノ者ナルヤ否ヤヲ詳細訊問セザリシハ違法ナルニ原院カ此違法ノ證人訊問調書ヲ斷罪ノ根  
據トナシタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○各證人訊問調書ニ「佐貫道弘外二名ト何等ノ  
關係ナキヤ」トアルニ刑事訴訟法第二百二十三條記載ノ各事項ヲ問查シタルヲ略記シタルモ  
ノナリト認メ得之キヲ以テ本論旨モ上告ノ理由トナス」其第三點ハ被告ハ曾テ申立テタ  
ルコトナキニ豫審判事ハ第四回豫審ニ於テ「其訴ハ先日ノ申立ニハ先キニハ石川一人ニシ  
テ大野ノ署名ハ無カリシト申立タルニアラスヤト或ハ誘ヒ或ハ逼リテ被告ヲシテ自由セシ  
ムルノ意ニテ斯ル詐言ヲ用非タルモノナレハ其詐言ノ無効タルハ勿論豫審處分ハ全部無効  
ニ屬スヘキモノナリ然ルニ原院カ被告并ニ證人ニ對スル豫審調書ニ基キ事實ヲ確定シタル  
ハ違法ナルノミナラス本件ニ付テハ有效ナル豫審ナキモノナリト云フニ在レトモ○被告ノ  
豫審調書ヲ査閱スルニ豫審判事カ被告ニ對シテ故ラ詐害ヲ用非訊問ヲ爲シタリト認ムヘキヲ  
以テ本論旨モ上告ノ理由トナス」其第四點ハ執達吏手数料規則末條ノ調書ニ附記スヘキ  
執務時間トハ執行ニ必要欠クヘカラサル行爲ニ要スル時間ヲ指シタルモノナリ然ルニ原院

不利益變更ノ濫發

カ執務時間ヲ物品ノ取調ヲ爲セシ時間ノミナリト誤解シタルハ擬律ノ錯誤ナリ又原院ハ廿一日ノ押差ハ午前十一時ニ終了セシ午後五時迄ニ終了シタル者ノ如ク變更ヲ加ヘタリト認定シタレトモ其日ノ執行全體ノ了終セシ午後五時過ナルコトハ第一審公判始末書中石川大野小西ノ申立ニ依リ明瞭ナルノミナラス午後五時過マテ出張先ニ於テ差押物ヲ保管執務シタルコトノ明確ナルハ證據アリ然ルニ原院カ之レヲ無視シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原院カ執達吏ノ調書ニ附記スヘキ執務時間ヲ物品取調ノ時間ノミナリト認メタリトノハ原院文上一モ見ルヘキ記載ナキヲ以テ前段ノ論旨ハ原告ノ判旨ニ添ヘス又其他ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定及ヒ證據ノ取捨ヲ論難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

上告辯明書第一點ハ總々陳辯スル所アルモ要スルニ原院カ明治三十年十月二十日被告ニ於テ假差押ノ執行ヲ停止シタルハ同日午後五時三十五分ニシテ同月二十一日假差押ニ着手セシハ同日午前八時三十分又終了シタルハ午前一時ナリト認定シ且ツ被告ハ官印盗用ノ罪アルモノナリト認定シタルハ不法ナリト云フニ在リテ○原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス其第二點ハ原院判決ニ依レハ被告ハ第二ノ詐欺取財ノ爲メ文書ヲ變造シ官印ヲ盗用シタルモノナレハ刑法第三百九十七條第二項ヲ適用スヘキ等ナルニ之レヲ適用セスシテ同法第百條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナルノミナラス官印盗用ニ付同法第百九十七條第二項ヲ適用シナカラ同條第一項ヲ適用セサルモ亦擬

律ノ錯誤ナリ又原院ハ一旦調書ヲ成完シタル以上ハ錯誤ニ基ク正誤ナルモ故意ニ變換シタルトキハ變造罪ナリトスレトモ事實ニ基ク正誤ハ社會ノ信用ニ害ナク證明力ニ何等ノ影響ヲ及サヌ又調書中記載時間ニ誤リアラハ執達吏ハ義務トシテ之レヲ訂正セサルヘカラス故ニ變造罪モナク又事實ニ基ク正誤ナル上ハ他人ノ權利ノ侵害ナクハ詐欺取財モ之レナク又官印盗用ハ其證據ナキニ依リ原院判決ハ誤謬ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院判決ノ認定メタル事實ニ依レハ文書偽造行使ハ詐欺取財ヲ爲スニ因テ犯シタル罪ニアラスシテ各個獨立ノ犯罪ナレハ原院カ刑法第三百九十七條第二項ヲ適用セス同法第百條ヲ適用シタルハ相當ニシテ擬律ノ錯誤ナラサルノミナラス刑法第百九十七條第二項ハ第一項ノ文意ヲ受ケタルモノナルヲ以テ第二項中ニハ自カラ第一項前段ノ文意ヲ包含スルヤ勿論ナリ又原院カ錯誤ニ基ク正誤ナルモ故意ニ變換シタルトキハ變造罪ヲ爲スモノナリト説明シタルハ總シ穩當ナラサル所アリトスルモ原院判決ノ認ムル所ニ依レハ本件被告カ眞實ニ背キ文書ヲ變造シタルモノナルコト判明ナレハ之レヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ヌ又官印盗用ノ點モ原院カ其判決所掲ノ證據ニ依リ之レヲ認メタルコト原院判決ニ徴シ明カナレハ其證據ナシト云フヲ得ヌ上告趣意書第二點ノ趣旨ヲ敷衍シタルニ過キサルヲ以テ重テ説明ヲ與フルノ要ナシ其第二點ハ總々陳辯スル所アルモ要スルニ原告カ小西庄五郎菊地喜代吉ノ申立石川教孝ノ調書等ヲ採テ二十一日ノ差押着手時間ヲ同日午前八時三十分又終了時刻ヲ同日午前十一時ト認定シタルニ對シ同人等ノ申立及ヒ調書ハ毫モ信用スルニ足ラヌト主張シ且ツ斷斷シタル

不利變更ノ意

事實ニ對シ強テ證言ヲ符合セシメタル違法アリト云フニ在リテ○原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定及ヒ探證ノ當否ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

辯護士高木益太郎同沼田宇源太上告辯明書ノ要旨第一點ハ第一審判決カ官文書變換ノ行為ハ金員騙取ノタメナリトシ刑法第三百九十條第二項ニ依リ實質上ノ一罪ナリト認メタルヲ原院ハ數罪ナリト認定シ第一審判決ヲ取消シタルハ被告ノミノ控訴ニ對シ原判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタルモノニシテ刑事訴訟法第二百六十五條ニ違反シタルモノナリト云フニ在レトモ○同條ノ所謂原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サストハ判決主文ハ刑ヲ重キニ變更セストノ法意ナルカ故ニ原院カ第一審判決ニ於テ實質上ノ一罪トナシタモノヲ數罪ナリト認定シタルモ主文ノ刑ヲ重キニ變更セサル限リハ之レヲ以テ同條ニ違反シタルモノナリト云フヲ得サルヤ勿論ナリ」其第二點ハ原院カ官文書變換行使ノ所爲ニ對シ刑法第九十七條第一項ノ法則ヲ示サ、リシハ即チ法律理由ノ明示ヲ欠キタル裁判ナリト云フニ在レトモ○本論旨ノ理由ナキコトハ被告辯明書第二點ノ中段ニ對スル說明ニ依リ了解ス可シ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス

明治三十二年十月十六日大審院刑事聯合部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

●恐喝取財未遂事件

明治三十二年第九九二號 (棄却)

判決要旨

喝取財罪ノ未遂犯ヲ構成スルニハ被害者ヲシテ畏怖ノ念ヲ生セシムルヲ必要トセス單ニ人ヲシテ恐怖ノ念ヲ生セシムヘキ恐喝手段アルヲ以テ足レリトス

說明

恐喝取財罪ハ財物奪取ノ手段ニ恐喝ヲ用ユルニ依テ成立ス故ニ恐喝其ノモノハ實ニ道罪構成ノ一要件タルヤ知ルヘキナリ而シテ凡ソ未遂犯ナルモノハ各種ノ犯罪ニ於ケル構成要件即チ客觀的的要件ノ一部ヲ行フニ依テ成立スルモノナカル故ニ本件ノ如ク人ヲシテ畏怖ノ念ヲ生セシムルニ足ルヘキ恐喝行為ヲ行フニ於テハ即チ本罪ノ構成要件ノ一部ヲ實行シタルモノニシテ被害者ニ於テ實際畏怖ノ念ヲ生シタルト否トハ毫モ未遂犯ノ成立ヲ妨クル處ナシ

(附言) 或ル學者ハ犯罪構成要件ニ禁制的要件ト然ラサル要件トノ二種アルヲ認メ未遂犯ハ則チ禁制的要件ニ着手スルニ依リテ始メテ構成スヘシト云ヘリ然レニ斯如キ學說ノ取ルニ足ラサルハ世間自ラ定論アリト

恐喝取財未遂犯成立ノ程度

雖モ而モ其ノ主唱者シテ大審院檢事ノ一人ナリト云フニ至テハ吾輩又  
タ之ヲ一言ノ駁論ナクンハアラサルナリ

禁制的要件。禁制的要件中ノ所謂禁制ナル意義ハ果ノ如何ナル意味ヲ  
包有スルカ今是ヲ解シテ凡ソ犯罪ハ則チ一ノ禁制的行為ナルカ故ニ從  
テ之カ構成要件ノ一部モ亦禁制的行為ノ一ナリト云ハハ如何ナル犯  
罪ト雖モ之レカ構成要件ハ一トシテ禁制的要件ナラサルハナカル可シ  
今復タ之ヲ解シテ禁制的要件トハ犯罪構成ノ一部ニ對シテ特ニ法令ヲ以  
テ之ヲ禁制シタルモノヲ指示スト云ハハ刑法上大多數ノ犯罪ハ殆ント  
未遂犯ナキニ至ラン隨テ本件ノ如キモ亦之レヲ未遂犯ト云フヲ得サ  
ルヘシ何トナレハ恐喝其ノモノハ行為ハ未タ法令中ニ之レヲ禁制セル  
明文一モ存スル所ナケレハナリ

禁制的要件ノ意味コシテ以上ノ意味ニ解スルヲ得ストセハ則チ如何ニ  
之ヲ解シテ可ナランカ思フニ論者ハ禁制的要件ナル意義ハ全ク自己ノ  
感覺ニ訴ヘ之ヲ解シタルモノナラン即チ恐喝ノ如キ欺罔ノ如キ若クハ  
冒認ノ如キハ吾人ノ感情ニ照シ甚タ不當ノ行為ナルヲ認メ得ヘキカ故  
ニ特ニ之ニ對シ國權ノ命令ヲ待タサルモ社會ノ狀態ニ於テ己ニ之ヲ禁  
制スル所ナルカ故ニ即チ之ヲ以テ禁制的要件ナリト云フヲ得ヘシト然

レハ國權ノ命令ヲ待タスシテ禁制的行為アリト謂フハ之レヲ法律上ノ  
議論トシテハ到底認ム可ラサルモノナルヲ以テ斯如キ標準ヲ以テ未遂  
犯論ノ基本トナスカ如キハ殆ント吾人ノ了解ニ苦ム所ナリ

第一審 岐阜地方裁判所 第二審 名古屋控訴院

被告人 若井藤藤右衛門

右恐喝取財未遂被告事件ノ控訴ニ付明治三十二年十月十八日名古屋控訴院ニ於テ第一審判  
決ヲ取消シ被告藤右衛門ヲ重禁錮一年六月罰金拾圓監視六月ニ處シ押收ノ金額帳簿ハ各差  
出人ニ還付シ公訴裁判費用ハ被告ニ於テ第一審相被告小原多吉ト連帶負擔ス可キ旨ヲ言渡  
シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十二條ノ定式ヲ履行シ  
別決スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨第一ハ被告カ大野宮助ノ依頼ヲ受ケ深川齋助ニ示談ヲ試ミタルハ固ヨリ  
正當ノ言渡ニ依リ仲裁ヲ試ミタル迄ニシテ齋助ヲ恐喝シテ金員ヲ騙取セントシタルモノニ  
非ス從テ刑法ノ制裁ヲ受クヘキモノニアラスト云ヒ其第二ハ本件ニ付主タル大野宮助ハ豫  
審ニ於テ免訴トナリ藤井助太郎ハ公訴ニ於テ無罪ト爲リタルニ之レカ從タル被告ヲ犯罪者  
ナリトシテ處斷シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○被告カ恐喝取財ノ目的ヲ以テ本件ノ  
行為ニ及ヒタル事實ハ原判決ニ認定シタル所ニシテ從犯タルコトハ原院ノ認メサル事實ナ  
レハ恐喝取財ノ未遂犯ナリトシテ處斷シタルハ違法ニ非ス

恐喝取財未遂犯成立ノ程度

辯護人ノ辯明書ハ恐喝取財ノ成ニハ虚喝ヲ以テ人ニ畏怖ノ念ヲ生セシメタルコトヲ要ス判決ハ毫モ此條件ヲ具備タシル事實理由ト其ノ證據上ノ理由ヲ説示セシテ轍スク刑法第三百九十條ヲ適用シタルハ則ハテ理由不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○恐喝取財ノ未遂犯トシテ處罰スルニハ被害者ヲシテ畏怖ノ念ヲ生セシメタル事實アルヲ要セズ其恐喝手段ハ人ヲシテ怖畏ノ念ヲ起スヘキモノナルヲ以テ足レリトス而シテ原判決ノ明示ニ依レハ被告カ深川齋助ニ示談ヲ申込ミ同人カ確答セサルヨリ人ヲ以テ告訴スル旨ヲ申傳ヘタルハ齋助ヲシテ恐喝セシムルニ足ル動作ナレハ齋助カ現ニ畏怖ノ念ヲ生シタル事實ナキモ既ニ恐喝取財ニ着手シタルモノト云ハサルヲ得ヌ又原判決ニ其認定事實ハ判文所載ノ證據ヲ綜合シテ之ヲ認ムルニ足ル旨ヲ説明シタルニ諸證ヲ綜合シテ被告カ動作ハ齋助ヲシテ畏怖セシムルニ足ルモノナルコトヲ證據ニ依リ認定シタル理由ハ明カニシテ本件ヲ恐喝取財未遂ナリトシテ處斷シタルハ違法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案上告ハ之ヲ棄却ス  
明治三十二年十二月廿二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

●冒認販賣事件 明治三十二年十二月一日判決 (棄却)

判決要旨

一 刑事裁判所ノ審理ハ絕對的眞實即チ眞ノ事實ヲ發見ス

ルニアルヲ以テ裁判官ハ檢事若クハ被告人ヨリ提出シタル證據ノミニ約束セラル、コトナク如何ナル證據ヲ以テ斷罪ノ資料ニ供スルモ違法ニアラス  
二 御料局支廳出張所長ハ御料局支廳長ヨリ特任セラレタル事件ニ付キ私訴ヲ提起スルコトヲ得

本件ハ説明ヲ要セス

第一審 甲府地方裁判所 第二審 名 控訴院

公訴私訴上告人 佐藤 愛作 辯護人 花井 卓藏

私訴被上告人 御料局技手 中澤 與一

右冒認販賣被告事件ニ付キ明治三十二年十月二日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル公訴私訴ノ判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意書第一ハ被成告武藤光孝考人中村繁次郎等自己ノ責ヲ免レンカ爲メ陳述シタル僞言ヲ罪證ニ供シタルハ不法ナリト云フ「其第二ハ御料局静岡支廳甲府出張所カ拂下ケ區域ハ境界等番號ノ黒印等ニテ四面ヲ圍ミアル武藤光教カ拂下ケ以外ノ生立木ヲ盜伐シ其發覺



前同人ハ誤伐届ヲ爲シ殊ニ荒川ト稱スル所ハ區域標ヲ距ル一里餘西南ニ位シテ決シテ冒認シタル事實ナキニモ不拘原院ハ被告ノ主張ヲ排斥シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリ從テ附帶私訴ノ判決モ亦不當タルヲ免カレスト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ノ當否ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由ト爲スヲ得ス

辯護士擴張書第一點ハ原判決探證說明ノ部ニ「參考人中村薰次郎ニ對スル豫審調書第六問乃至第九問ノ答ノ要領ヲ綜合スルニ云々」又東京控訴院ニ於ケル本件公判始末書ニ參考人武藤光教訊問ノ部ヲ綜合スルニ云々」トアリ證憑ノ明示ハ證據其物ノ實體内容ヲ示スニアリ實體内容ヲ示サレハ要領ヲ得ス又々綜合シ能ハス是レ當然ノ理ナリ然ルニ前掲ノ如ク說明シタルハ刑事訴訟法第二百三條ノ法則ニ背戾スル不法アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判決ヲ查スルニ參考人中村薰次郎ノ豫審ニ於ケル答辨及ヒ武藤光教ノ東京控訴院ニ於ケル陳述ノ内容ハ明カニ之ヲ舉示シアリテ毫モ證據ノ明示ニ欠クル所ナキヲ以テ上告ハ其理由ナシ

第二點ハ東京控訴院ノ公判始末書ハ原被告何レヨリモ立證方法トシテ提出シタルコトナシ憲法裁判所構成法ニ依レハ裁判官ハ自ら證據ヲ呈出スルノ職權ヲ有セス然ルニ原院カ該始末書中參考人武藤光教訊問ノ部ヲ罪證ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑事ノ公判ハ實體的眞實ノ發見ヲ目的トスル者ナルヲ以テ裁判官ハ職權ヲ以テ證人ノ供述ヲ聽キ鑑定ヲ命ジ其他必要ナル證憑ヲ取調以テ斷罪ノ資料ニ供スル事ヲ得ル者ニシテ探證上檢事若クハ其理由ナシ

被告ヨリ提出シタル證憑ニノミ拘束セラル、モノニアラス故ニ原院カ本件ニ付キ東京控訴院ノ公判始末書中參考人武藤光教ノ陳述ヲ採用シタルハ違法ニアラス

第三點ハ原院ハ事實調證據調ノ後更ラニ或ル事實ヲ訊問セリ而シテ此事實ニ對シ反證呈出ノ告知ヲ爲サス右ハ刑事訴訟法第九十八條ノ法則ニ背戾スルモノナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ查スルニ事實及ヒ證據ノ取調ヲ爲シタル後被告ニ對シ利益ノ反證ヲ提出シ得ル旨ノ告知ヲ爲シトアリテ其後ニ於テ二三ノ訊問ヲ爲セリト雖モ既ニ一旦其告知ヲ爲シタル已上ハ重テ告知セサルモ不法ト云フヲ得ス

第四點私訴ニ付テハ公訴ノ論旨ヲ援用スト云フニ在ルヲ以テ別ニ說明セス

第五點御料局ニ代表者アルコトヲ是認シタル法令ナシ然ルニ私訴ニ關シ右代表者ナリト稱スル御料局静岡支廳甲府出張所長御料局技手中澤與一ノ民事原告人タル資格ヲ認メタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○明治卅年七月宮内省達宮内省官制第十六條ニ依レハ御料局ニ左ノ職員ヲ置キ世傳御料及主管ニ屬スル財產會計ヲ管理ストアリ又明治三十二年宮内省達第十六號御料局支廳職制第七條ニ支廳及ヒ出張所ノ職務規程ハ宮内大臣之ヲ定ムトアリ而シテ同支廳職務規程第三條ニ於テ支廳長ハ刑事附帶ノ私訴ヲ爲スヲ得ヘキ旨ヲ定メ同出張所職務規定第二條ニ於テ出張所長ハ支廳長ヨリ特任ノ條件ヲ執行スルヲ以テ其要務ノ一トセリ故ニ支廳長ハ該規定ニ從ヒ當然御料局ヲ代表シテ私訴ヲ爲スノ權能ヲ有シ出張所長ハ支廳長ノ特任アルニ於テハ亦以テ該私訴ヲ爲スコトヲ得ヘキモノトス而シテ本件ニ付

テハ出張所長中澤與一ハ明治二十八年二月二十二日附ヲ以テ豫テ支廳長ヨリ特任セラレタ  
ル權能ニ基キ出訴シタルモノナレハ原院カ中澤與一ヲ以テ民事原告人ト認メタルモ不法ニ  
アラヌ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
私訴上告費用ハ上告人ノ負擔トス  
明治三十二年十二月一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

●私書變造行使事件

明治三十二年第九九二號  
明治三十二年十二月二十日宣告

(棄却)

判決要旨

- 一、偽造證書ヲ真正ノ證書トシテ自己ノ代理人ニ交付シタルルキハ證書ノ偽造行使罪ヲ構成ス
- 二、甲者乙者共ニ他人ノ印影ヲ盜用スルコトヲ共謀シタル後甲者其ノ共謀ニ基キ印影ヲ盜用シタルルキハ乙者モ亦タ其ノ犯罪ノ實行ニ關與シタルモノトス

說明

一本項ハ說明ヲ要セス

二、凡ノ共犯ノ場合ニ於ケル犯罪ノ加工ニ二アリ第一ハ意思及ヒ行為ヲ以テ加工スルモノ第二ハ行為ニテ加工セス單ニ意思ノミヲ以テスルモノ即チ是ナリ意志及ヒ行為ヲ以テ加工スルモノトハ即チ普通ノ所謂實行正犯ヲ云フモノニシテ單ニ意志ノミヲ以テ加工スルモノトハ教唆罪ノ如キ則チ是ナリ然リ而シテ實行正犯ナルモノハ多クノ場合ニ於テ意思ノ共通并ニ實行ノ行為アルヲ要スト雖モ然レモ亦タ犯罪ノ性質如何ニ因テハ意思ノミノ加工モ時ニ或ハ實行正犯タルノ論決ヲ生スルコトナキニアラヌ本件ノ如キ即チ其ノ一ニ屬ス抑モ本件ノ所謂私印盜用罪ナル者ハ其ノ實質ヨリ云フルハ即チ一ケノ詐欺取財ニノ印影盜用ノ如キハ唯タ一ノ手段タルニ外ナラス而シテ元來詐欺取財ナルモノハ性質上一ノ知能犯ニシテ即チ詐欺的知能ノ働キヲ以テ犯罪ノ本体トナスカ故ニ之レカ實行正犯タルニハ必シモ其ノ行為ニ加工セサルモ意思ヲ以テ之レカ謀議ニ參與シタルルハ之レ則チ犯罪ノ本体ニ加工シタルモノニシテ即チ實行正犯タルノ要件ヲ具備スルモノト云ハサルヲ得ス之レ則チ本件判決ノ基ク所由タリ

第一審 松江地方裁判所濱田支部

第二審 廣島控訴院

被告人 米原綱善

辯護人 岡崎正也

右兩名カ私書變造行使詐欺取財未遂事件ニ付キ明治三十二年七月二十二日廣島控訴院ニ於

文書偽造罪ノ成立并ニ印影盜用罪ノ實行正犯

ヲ言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル如左

被告綱善ノ上告趣意書第一點ハ本件山毛上賣買ニ付テハ上告人米原綱善ハ其代金ヲ貸與スルコトノ依頼ヲ受ケタリ故ニ之ヲ調達スルニ付テハ其一半ハ銀行ニテ借出シ其一半ハ竹崎安次ニ於テ出金スルコトヲ約シ安次ハ竹内安次郎ヨリ借出スコトヲ約シアリシコトハ證人銀行手代神代久亮竹崎安次竹内安次郎ノ證言ニ依リ明カナリ若シ違約金ヲ詐取セント共謀セシモノナレハ何ソ斯ク大金ヲ調達スル如キ迂愚ヲ學ハンヤ然ルニ原院ニ於テ上告人ニ對シ共謀ノ證據トシテ主トシテ第一審共同被告嘉島藤太ノ豫審第一回ノ申立參考人中山淺五郎泉群次ノ申立ヲ援用セラレタレトモ嘉島藤太ノ申立ハ豫審第二回以下ノ申立ニ於テ變更セルノミナラス其第一回ノ申立ハ自己ノ罪ヲ免レ他ニ罪ヲ嫁セントスル者ナレハ同人ノ豫審第一回ノ申立ハ以テ上告人カ共謀ヲ證據トナスニ足ラス其參考人中山淺五郎泉群次ノ申立ハ共ニ事實ノ成行ヲ演述セルニ止マリ上告人カ嘉島藤太式村久吉ノ行爲ニ共謀シタリトノ證據トナラズ然ルニ原院ニ於テ共謀者ト認定セラレタルハ證據ニ依據セサル斷斷ニ過キサルナリ故ニ上告人ニ於テ金主タルカ爲メニ金員ヲ調達シ之レヲ携帶シタル等金主タルノ行爲ヲ盡シタルモ尙ホ詐欺取財ノ共謀者トナサントスルニハ他ニ相當ノ理由ヲ示サル可ラス然ルニ此點ニ對スル原院裁判ハ何等ノ理由ヲモ明示セサルハ理由不備ノ裁判ナリト云フニアレトモ○原判決ニハ被告等カ共謀シテ詐欺取財ヲ爲サントシテ遂ケサリシ事實理由

ヲ示シアリテ本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定探證ノ當否ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ

第二點本件山毛上賣買ニ付キ其不履行ノ時ハ賠償金金二千圓ヲ出ストノコトハ立戸惣代人ニ於テモ承諾上ニ出テタルモノナルコトハ參考人中山淺五郎泉群次ノ申立ニ依ルモ明カナリ其賣買履行期限カ十一月十八日ニシテ此期限ヲ中山淺五郎ニ於テ承諾セシヤ否ハ本件主要ノ問答ナレ共此問答ハ上告人ニ對シテハ格別主要ノモノニアラス何トナレハ中山淺五郎ニ於テ若シ承諾セサリシモノトスルモ上告人ハ嘉島藤太ノ言ヲ信シ其依頼ニ應シ證書ニ記入シタル迄ナレハナリ中山淺五郎カ右期限承諾ヲセサリシトノ證據ヲ示シ直ニ上告人カ共謀セリトノ證據ナリトセラレタルハ所謂理由不備ノ裁判タルヲ免レサルナリト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ被告カ式村久吉嘉島藤太ト共謀シテ詐欺取財ヲ爲サントシテ證書ヲ變造行使シ私印ヲ盜用シタル事實ハ證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ説明シアリテ中山淺五郎カ期限ヲ承諾セサリシトノ證據ノミヲ示シ被告カ共謀ノ證據トナシタルモノニアラス要スルニ事實ノ認定探證ノ當否ヲ論争スルニ過キサルヲ以テ本論旨ハ其理由ナシ

第三點ノ本件ニ所謂變造證書ナルモノ現ニ行使セラレタルヤ否ヤ又好シ行使セラレタリトスルモ上告人カ其行使ニ同意ナリシヤ否ヤヲ決スルハ亦必要ノ問答ナリトス原院ノ判旨ヲ見ルニ綱善久吉藤太ノ三名ハ久吉ノ名義ヲ以テ該變造證書ニ基キ群治淺五郎ニ係リ出訴ヲ爲シ裁判上之ヲ騙取セシメテ協議セシ末久吉ハ明治三十年十一月二十三日頃島根縣美濃ノ

町益田町豊田小三郎方ニ至リ同人ニ右違約金二千圓請求ノ出訴方依頼シ前記變造ノ證書ヲ示シ之レヲ同人ニ交付シタリトアリ然ルニ一件記録ヲ閱スルニ此點ニ關スル右三人ノ申立ハ毫モ裁判上騙取セント協議シタリト申立タル廉ナキノミナラス式村久吉ノ申立ノ如キハ現ニ綱善ニ於テ出訴ヲ同意セス寧ロ之ヲ止メタリトノ語氣アル程ナルニ漫然之レヲ三名協議シタリトセラレタルハ臆斷ニアラサレハ理由不備ノ判決ナリ良シ假リニ一步ヲ讓リ裁判上出訴ヲ協議シタリトスルモ豊田小三郎ハ支拂命令ノ申請ヲ代理シタモノニシテ其申請ノ代理人ニ之ヲ示シ交付シタルヲ以テ行使シタリト爲スヲ得テ何トナレハ代理ヲ爲スモノハ本人ノ意思ヲ聞キ之レヲ書面ニ顯ハスニ過キサレハナリ故ニ之レヲ或ル裁判上ノ請求ニ付其代理人タル辯護士ニ對シ證據トシテ提出ナアシムル爲メ交付スル如キト同一視スヘキモノニアラサルナリ故ニ上告人カ右變造ノ證書行使ノ協議ニ與リタリトスルモ未タ以テ其證書カ行使セラレタルモノニ非サルナリ然ルニ之レヲ變造證書行使トシテ處罰セラレタルハ擬律ニ錯誤アル裁判ナリト云フニアレトモ○原判決ニ被告カ久吉等ト詐欺取財ヲ爲サシコトヲ共謀シタル事實ヲ證據ニ據テ認定シタル理由ヲ明示シアルコトハ前項説明ノ如シ而シテ文書偽造行使ノ罪ハ偽造ノ文書ヲ以テ真正ノ文書ナリトシテ之ヲ使用スルニ由テ成立スルモノナレハ自己ノ代理人ニ交付スルモ真正ノ文書トシテ之ヲ交付シタルハ偽造文書行使ノ犯罪タルヲ免カレサヲ以テ本論旨亦其理由ナシ

被告人久吉ノ上告趣意書被告ハ綱善ノ上告趣意書第三點後段ニ同シキヲ以テ重テテ説明セ

ス」被告久吉ノ上告趣意書辯明書ハ要スルニ被告ハ綱善及第一審ノ相被告嘉嶋藤太ト共謀シテ犯罪ヲ爲シタルコトナシ然ルニ原院カ同人等ト共ニ私書變造行使詐欺取財未遂ノ所爲アリト認定セラレタルハ不法ナリ假ニ日附ヲ記入シタル事實ヲ以テ私書變造ノ所爲ナリトスルモ詐欺ノ所爲ハ決シテアルコトナシト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ被告ハ綱善藤太ト共謀シテ私印ヲ盜用シ私書ヲ偽造行使シテ詐欺取財ヲ爲サントシタル事實ナリ而シテ認定ハ原院ノ職權ニ存スルヲ以テ之ヲ論争スルモ上告ノ理由トナラス

同再辯明書ノ要旨ハ被告ハ原院ニ於テ一切ノ書類ヲ朗讀アランコトヲ請求シタルニ僅カニ藤太淺五郎ノ申立ノ外朗讀ナク第一審ニテモ同様ナリ故ニ被告ハ山口林三郎及其他ノ證人等カ如何ナル申立ヲ爲シタルヤ知ルヲ得ヌ又證據書類ニ付テモ一々審問アレハ答辯ヲ爲スヲ得キモ然ラスシテ一度ニ示サレタルヲ以テ之ニ付キ申立ヲ爲ス能ハサリシノミナラス辯論ノ際ニモ被告ハ未タ辯論ヲ終ラサルニ不拘辯護士ヨリ申立タルヲ以テ申立ツルニ及ハストテ制止セラレタルヲ以テ申立ヲ爲ス能ハス之レ或ハ二人ノ辯護士出廷シタルヲ以テ其一人ヲ被告辯護士ト誤認セラレタルナラン然レトモ被告ハ辯護士ヲ有セザリシモノナリ右ノ如ク原判決ハ其手續ニ不法アルヲ以テ破毀アランコトヲ乞フト云フニ在レトモ○原院公判始末書ニ依レハ藤太淺五郎ノ調書ノミナラス原判決ニ證據トシテ採用シタル證據書類ハ之レヲ朗讀シテ被告等ノ意見ヲ問ヒ又ハ之ヲ示シテ辯解ヲ聞キタル旨ノ記載アリ而シテ數箇證據書類ヲ一時ニ示スモ敢テ不法トセス又被告ノ辯論ヲ制止シタリト認ム可キ事項ナキヲ以

文書偽造罪ノ成立并ニ印影盜用罪ノ實行正犯

ヲ論本旨ハ總テ相立タス

被告網善辯護人岡崎正也ノ擴張書第一點ハ原裁判ニ於テ明治三十一年一月二十五日附松江  
地方裁判所濱田支部檢察寺田恒太郎豫審請求書ヲ採テ斷罪ノ證ニ供セラレタルモ元來豫審  
請求書ハ當該檢察カ公訴ニ關シ爲シタル起訴ノ手續ニ過サレハ書類其物ノ性質ニ於テ犯罪  
事實ノ證據ト爲シ得可キモノニアラサル勿論ナリ然ルニ原院カ採テ以テ事實判斷ノ證據ト  
爲シタルハ法則ニ反シ不法ニ事實ヲ確定セシモノナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ查閱ス  
ルニ原院カ檢察ノ豫審請求書ヲ證據ト爲シタルハ本件被告等ノ犯罪ハ檢察ノ公訴提超アリ  
タルカ爲メ遂ケサリシトノ事實ヲ證スルモノニシテ之ニ依テ本件犯罪事實ヲ認定シタルモ  
ノニアラサルヲ以テ原判決ハ論旨ノ如キ不法ナキモノトス  
同第二點ハ刑法第百條ノ所謂「重罪輕罪ヲ犯シ未タ判決ヲ經スニ罪以上俱發シタルトキハ  
重キニ從テ處斷ス」トハ即チ俱ニ發シタル數罪ノ内一ノ重キ犯罪ニ對シ刑罰ヲ言渡スヘキ  
コトヲ規定セルモノニシテ本條ニ因リ俱ニ發シタル數罪ノ内一ノ重キ犯罪ニ對シ言渡サレ  
タル刑罰ハ即チ俱ニ發セル數罪ノ全部ニ對スル刑罰タルヘキモノナリ然ルニ原裁判ニ於テ  
ハ「法律ヲ案スルニ被告網善久吉ハ二人以上共ニ罪ヲ犯セシモノニ付キ刑法第百四條ニ依  
リ正犯ト爲シ而シテ被告兩名カ私印ヲ盜用セシ所爲ハ共ニ同法第二百八條第二項第一項第  
二百二十二條ニ該當スル以テ被告久吉ヲ重禁錮一年三月ニ處シ罰金十五圓ヲ附加シ監視六月  
ニ付シ被告網善ヲ重禁錮一年ニ處シ罰金十圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス被告兩名カ契約證書

ヲ變造行使セシ所爲ハ共ニ同法第二百十條第一項第二百二十二條ニ該當シ金員騙取ノ所爲ハ  
共ニ同法第三百九十四條第一項第三百九十四條ニ該當スルモ未遂犯ナルニ付同法第三百九十  
七條第百二十二條ニ依リ已遂ノ刑ニ一等ヲ減シ詐欺取財ヲ爲スニ由リ私書ヲ變造行使セシ者  
ナルヲ以テ同法第三百九十條第二項ニ依リ重キ私書變造行使罪ヲ以テ論シ被告兩名ヲ各重  
禁錮十月ニ處シ罰金七圓ヲ附加シ監視六月ニ付シ私印盜用罪ト俱發スルヲ以テ同法第百條  
ニ依リ所犯情狀最モ重キ私印盜用罪ニ從テ處斷シト判示シ即チ數罪各個ニ對シ刑罰ヲ言  
渡シ而シテ其一ヲ執行スヘキモノ、如ク判決セラレタリ之レ即チ數罪俱發セル片ハ一ノ重  
キ犯罪ニ對シ刑罰ノ言渡ヲ爲スヘキモノナリトノ數罪俱發ニ關スル法則ニ違反セル不法ノ  
裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ主趣ハ數罪ニ對シ各別ニ刑ヲ言渡シタルニアラスシ  
テ俱發シタル數罪中犯情最モ重キ罪ニ從テ處斷センカ爲メ一罪毎トニ刑期ヲ量定シ其重キ  
私印盜用罪ニ從ヒタル法律ノ理由ヲ説明シタルニ過キササルヲ以テ論旨ノ如キ不法ナキ者ト  
ス」同第三點ハ原裁判所ニ於テハ被告網善ニ對シ認メラレタル犯罪事實ハ要スルニ網善ハ  
被告久吉藤太ト謀リ立木買入ノ申込ヲ爲シ惣代等ニ於テ違約ノ廉アルトキハ違約金ヲ出ス  
可キコトヲ約シ言ヲ違約ニ籍リ金員ヲ騙取セシト企テタリトノ一並ニ右證書中第一項ト第  
二項トノ間ニ本月十八日ニ至リ第一條ノ契約書ヲ取付後不差出候節ハ賣山ノ手續ヲ廢シ賠  
償金ハ今日限り可差出事トノ一項ヲ記入シタリトノ事實ニ過キス而シテ藤太カ保證人トシ  
該證書ニ記名調印ノ上ニ之ヲ前記ノ茶店ニ持來リ淺五郎ノ文旨ニ乘シ右十八日ノ期限ヲ記

文書偽造罪ノ成立并ニ印影盜用罪ノ實行正犯

入セシコトヲ秘シ單ニ文字ヲ訂正シタル個所ニ捺印ヲ爲スヘシト申訴リ期限ヲ挿入セシ部分ニ捺印ヲ爲サシメタリトノ點ニ對シテハ被告網善カ右捺印ノ事實ニ關與シタリトノ事實ハ原院ノ判示セサル所ナリトス其次第八原裁判中事實ヲ判示スルニ當リ右捺印ノ事實ニ就キ被告網善ノ關與セシコトヲ判示セサルノミナラス事實判斷ノ理由トシテ原裁判ニ說明セラレタル「第一審ノ相被告喜島藤太陳述中(前略)庄尾町ノ茶店ニ淺五郎ヲ待セ置キ網善方ヘ立越シタルニ同人ハ久吉トハ群治淺五郎ヨリ受取リタル二千圓ノ違約金ヲ出ス可キ證書ヘ其期日ヲ十一月十八日限リナルコトニ記入スヘシトテ網善ハ筆ヲ採リ擅ニ之ヲ記入シ其部分ニ淺五郎ニ捺印セシメ來レリト云フヨリ云々ト有之網善ハ毫モ右記入ノ部ニ對シ淺五郎ノ印ヲ捺捺スヘキコトヲ申談シタル事實ニアラサルコト明カナリ然ルニ原裁判ニ於テ法律適用ニ至リ被告網善ニ對シテモ亦刑法百八條ヲ適用セラレタルハ事實理由不備ノ不法ヲ免カレサルモノトスト云フニアレトモ○原判決ニ依レハ「被告網善久吉ハ云々第一審ノ共同被告喜島藤太ト共謀シ右群治等ニ對シ該立木ノ買入レヲ申込ミ眞ニ買收ルモノ、如ク詐リ其買収ヲ約スルニ方リ惣代ノ者ニ於テ若シ違約ノ廉アルトキハ違約金ヲ出ス可キコトヲ約シ言ヲ違約ニ籍リ以テ金員ヲ騙取セント企テ云々網善久吉藤太三名ハ前記ノ契約書中第一項ト第二項トノ間ニ本月十八日ニ至リ第一條ノ契約書ヲ取付後不差出候節ハ賣山手續ヲ廢シ賠償金ハ同日限リ可差出申ト」一項ヲ網善執筆シテ擅ニ記入シ以テ六十八名ノ調印シタル證書ヲ交付ス可キ日限ヲ九月十八日限リトナシ右日限ヲ經過スルトキハ二千圓ノ賠償

金ヲ負擔ス可キ契約ナル如ク變造シ其證書ニ久吉名義ヲ記入シ藤太ハ保證人トシテ之ニ記名調印ノ上之ヲ前記茶店ニ持來リ淺五郎ノ文旨ニ乘シ云々押印ヲ爲サシメ一旦網善方ヘ戻リ云々其印影甚ク淡クシテ判明ナラサルヨリ被告人等ハ淺五郎ヲシテ更ラニ押印セシムルコト、シ云々久吉藤太ハ淺五郎ニ對シ前記契約證書ニ右日限ヲ記入セシ情ヲ秘シ尙訂正ノ箇所アルヲ以テ押印ス可シト申訴リ同人ノ印判ヲ久吉ニ渡サシメ同人ハ之ヲ右期限記入ノ部分ニ押捺シ前顯押印ノ不判明ナル點ヲ補ヒ其ノ變造ヲ完成シタル云々」トアルニ依レハ網善ハ自ラ手ヲ下サスト雖モ久吉藤太ト印影ヲ盗用セン、トテ共謀シ久吉藤太ハ其共謀ニ基キ印影ヲ盗用シタル事實ナレハ被告モ亦其犯罪ノ實行ニ關與シタルモノト云ハサルヘカラス故ニ原院カ被告ノ所爲ニ對シ刑法第百八條ヲ適用シタルハ相當ニ本論旨ハ理由ナシ同第四點ハ凡ソ證書行使罪ヲ構成スルニハ偽造又ハ變造シタル證書ヲ證據トシテ第三者ニ對シテ之ヲ行使セサル可カラズ然ルニ原裁判所ノ判示ニ依ルニ被告ハ該變造證書ヲ其代人タル豊田小三郎ニ交付シタルト云フニ過キヌ且ソ又豊田小三郎ハ支拂命令ヲ益田區裁判所ニ申請シタリト云フニ過キヌシテ訴訟上之レヲ證據ノ用ニ供シタルコトヲ判示セサルニ不拘之レヲ證書偽造罪ニ間擬シタルハ事實理由ノ不法ヲ免カレスト云フニ在レトモ○被告網善ノ上告趣意書第三點ニ對スル說明ニ依リ其理由ナキコトヲ了解スヘシ

同辯護人高木益太郎辯明書一點ハ原判決ハ益田區裁判所ノ回答書ニ依リ違約金支拂命令ノ申請ヨリ口頭辯論期日指定マテノ事實ヲ斷定シタレトモ凡ソ公訴ノ提起アリタル以後ニ於

テ第三者ヲシテ被告事件ノ事實ヲ證明セシメントスル場合ハ必ス證人取問規定ニ基キ之ヲ取調フルコトヲ要スルモノトス故ニ豫審判事ヨリ關係人ニ向テ照會書ヲ發シテ取調ヲ爲シ又ハ關係人ハ之ニ回答書ヲ以テ答辯ヲ試ムルカ如キハ固ヨリ刑事訴訟法ノ認定セサル所ニシテ同法第九十條ニ所謂證據中ニハ回答書ノ如キヲ包含サセルコト明白ナリトス左スレハ原院カ前掲ノ文書ヲ裁判上ノ證據ト認メタルハ不法ノ裁判所ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第九十條ハ證據ヲ制限シタルモノニアラス而シテ本件益田區裁判所判事ノ回答書ハ固ヨリ違法ノ文書ニアラサルヲ以テ原院カ之レヲ證據トシテ採用シタルハ不法ニアラス同第二點ハ原院判決理由中「前記ノ契約證書(中略)ヲ前記ノ茶店ニ持來リ淺五郎ノ文旨ニ乘シ右十八日ノ期限ヲ記入セシコトヲ秘シ文字ノ訂正シアル個所ニ押印ヲ爲スコシト申訴ノ期限ヲ挿入セシ部分ニ押印ヲ爲サシメ(中略)尙ホ訂正ノ個所アルヲ以テ押印スヘシト申訴ハリ同人ノ印判ヲ久吉ニ渡サシメ同人ハ之ヲ期間挿入ノ部分ニ押捺シ云々」ト認メ之ニ對シ印影盜用ノ法則ヲ適用シタルトモ其印影ハ淺五郎自ラ押捺シ又ハ淺五郎ヨリ久吉ニ交付シ淺五郎ノ目前ニ於テ久吉ノ押捺ニ係ルモノナレハ假令期限挿入ノコトヲ秘シ詐言ヲ用ヒテ印影ヲ押捺シタリトスルモ其押捺ハ兎ニ角承諾アリシモノナルヲ以テ刑法上所謂印影盜用ノ罪アリト云フヘキモノニアラスト云フニ在レトモ○欺キテ其承諾セサル文書ニ押印セシメ之レヲ行使スルトキハ印影盜用罪ヲ構成ス况ンヤ本件ニ於テハ訂正ノ箇所アルヲ以テ押印ス可シト詐リ淺五郎ヲシテ其印判ヲ被告久吉ニ渡サシメ久吉ハ之レヲ淺五郎ノ承諾セ

サル變造ノ證書ニ押捺シ被告等ハ之レヲ行使シタル事實ナレハ印影盜用罪アルヤ勿論ナリ故ニ本論旨ハ相立タス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之レヲ棄却ス

●過失致死事件

明治三十二年第一三四五號  
明治三十二年十二月八日判決 (棄却)

判決要旨

甲者ノ体内ニ狸ノ憑ルモノト妄信シ之レヲ退治スル目的ヲ以テ多量ノ硫黃ト線香トヲ燻シ甲者ノ顔ヲ火上ニ差付ケタル爲メ心臟ニ痲痺ヲ起シ遂ニ死ニ至ラシメタル所爲ハ過失致死罪ヲ構成ス

說明

本件ハ本誌第十卷第九號刑事二百五十五頁ヲ參照スヘシ

第一審 大阪地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 中野房吉

右健康ヲ害ス可キ物品ヲ施用シテ人ヲ疾苦セシメ遂ニ死ニ至シタル事件ノ控訴ニ付キ明治三十二年十月三十日大阪控訴院ニ於テ原判決中被告房吉ニ關スル部分ヲ取消シ被告房吉ヲ更ニ罰金百五十圓ニ處メ押收ニ係ル謝金包紙ハ差出人ニ還付ス公訴裁判費ハ被告房吉ニ於

無罪

テ補本久吉ト連帶負擔スヘシト言渡シタル判決ニ對シ檢察長大島貞敏ヨリ上告ヲ爲シタリ  
 因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ  
 檢察長上告趣意ノ要旨第一點ハ原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告ハトメノ身體ニ狸ノ憑ル  
 者ト妄信シ之ヲ退治セシムルノ目的ニテ多量ノ硫黃ト線香トヲ燻シトメノ手足ヲ捉ヘ顔ヲ  
 火上ニ差付ケ煙氣ヲ嗅カシメタルニトメハ之カ爲メ苦痛腦亂シ心臟痙攣ヲ起シ死亡セシ者  
 ニシテ其結果ハ被告ノ豫期セシ處ニアラサルモ煙氣吸入セシムヘキ意思ヲ以テ強テ暴力ヲ  
 以テ之ヲ實行セシ者ナレハ決シテ之レヲ不注意ノ所爲ト云フヲ得ス若シ斯ノ如キ行爲ニ繼  
 クニ至ルヘキ結果ヲ豫期セシモノトセハ無論謀殺罪ヲ構成スヘキモノナルニ之ヲ豫期  
 セサリシカ故ニ刑法第三百七條ニ基キ同法第三百二十九條等ヲ適用處斷スヘキ  
 モノナルニ原院カ結果ヲ豫期セサリシトノ一事ヲ以テ同法第三百十七條ヲ適用處斷シタル  
 ハ刑事訴訟法第二百六十九條第十ニ該當スル擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在レモ○原判決  
 ハ認メタル事實ニ依レハ被告カ多量ノ硫黃ト線香トヲ燻シトメノ顔ヲ火上ニ差付ケ同人ヲ  
 ハテ心臟痙攣ヲ起シ死ニ至ラシメタルハ同人ニ狸ノ憑ルモノト妄信シ之ヲ退治セントノ意  
 思ニ出テ即無意犯ナリト爲スニ在テ決シテ同人ヲ疾苦セシムルノ意思ニ出テタル者ト爲ス  
 ニ在ラサルヲ以テ其事實ニ對シ刑法第三百十七條ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ擬律錯誤  
 ノ裁判ニアラス」其第二點ハ原院ハ前項ノ如ク本件ハ故意ノ犯罪タルコトヲ認メ乍ラ判文後  
 段ニ於テ第一審裁判所カ有意ノ犯罪ト認メタルヲ失當ナリト論シタルハ刑事訴訟法第二百

六十九條第九ニ該當スル前後理由ノ齟齬アル裁判ナリト云フニ在レトモ○上告趣意書第一  
 點ニ對スル説明ノ如ク原裁判カ決ハ本件ヲ無意犯ナリト認シモノニ有意犯ナリト認メタ  
 ルモノナラサルヲ以テ本論旨ハ其謂ハレナキモノトス」其第三點ハ第一審判文ニ依レハ刑  
 法第三百七條第二百九十九條第三百二條第八十九條第九十條ヲ適用處斷シタル者ナルニ原  
 院カ單ニ刑法第二百九十九條ノミヲ適用處斷セシモノト認メ刑事訴訟法第二百六十一條ヲ  
 適用シタルハ同法第二百六十九條第十ニ該當スル擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在レモ○第  
 一審判決カ適用シタル法條中刑期ヲ定メタルハ第二百九十九條ナルヲ以テ原院ハ「故ニ原  
 裁判所ノ有意ノ犯罪ト認メ刑法第二百九十九條ニ依リ處斷シタルハ失當ニシテ被告ノ控訴  
 理由アリトス云々」ト判示シタルモノニシテ其ノ主旨第一審判決ニ擬律錯誤ノ失當アル所  
 以ヲ示シタルニ外ナラサレハ其ノ他ノ法條ノ如キハ之レヲ判示セサルモ其ノ意思明瞭ナル  
 ヲ以テ本論旨ハ相立タス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之レヲ棄却ス  
 明治三十二年十二月八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢察岩野新平立會宣告ス

公文書偽造行使事件

明治三十二年第九二九號  
 明治三十二年十一月十六日宣告 (棄却)

判決要旨

一、公訴不受理ノ裁判ノ干與ハ除斥回避ノ原因トナラス

公訴不受理ノ裁判ノ干與非ニ公訴不受理ノ裁判ニ關スル上告



二、被告人ハ公訴不受理ノ判決ニ對シテハ上訴ヲ爲スコトヲ得ス

三、公訴不受理ノ判決ニ對シテハ被告ヨリ上訴ヲナシタリト雖モ之レカ爲メ檢事カ新タニ提起シタル公訴ニ違法アルコトナシ

說明

一、凡ソ前審ニ關與シタル判事ヲノ爾後再ヒ同一事件ノ審理ニ關與セシメストノ立法上ノ精神ハ蓋シ各人ノ志想ニ於テ先入爲主ノ弱點ハ往々被告ノ對シテ不當ニ不利益ノ判決ヲ與フルノ弊アルヲ以テ之ヲ防止セントスルニ外ナラス故ニ檢事若クハ裁判所書記ニ對シ刑事訴訟法第四十條第四號ヲ適用シ除外若クハ回避ヲ爲スハ必スヤ其ノ判決カ被告人ニ不利益ヲ及ヘキ場合ニ限ルヤ勿論ナリトス本件ノ所謂公訴不受理ノ判決ハ性質上被告人ニ對シテ常ニ利ノミアリテ害ノ存スルコトナキヲ以テ假令前審ニ於テ關與シタル判事カ更ラニ之ニ關與シ再ヒ公訴不受理ノ裁判ヲ與フルモ之ヲ以テ未タ除外回避ノ原因トナスコトヲ得ス

百三十六

保全ヲ根據トスルニフラスンハ能ハサルコト古今ニ通シ已ニ學說ノ一致スル所タリ本件ノ所謂被告人カ公訴不受理ノ判決ニ對シテ之ニ不服ヲ唱フハ則チ自己ノ不法ヲ主張シ已レ益々不利益ノ地位ニ立タントスルニアル以テ如斯上訴ノ許容ヌ可ラサルヤ勿論ナリトス

三、己ニ説明スルカ如ク公訴不受理ノ判決ニ對シテハ被告人ハ上訴ヲ爲スノ權能ヲ有セサルヲ以テ假令形式上ニ於テ是レカ上訴ヲ爲スコトアルモ之レカ爲メ檢事ヨリ新タニ提起シタル公訴ノ違法アルコトナシ

第一審 富山地方裁判所 第二審 大阪控訴院  
公訴上告人 岡 龍 碩 辯護人 牧野充安  
私訴上告人 愛場伊兵衛 代理人 佐藤義彦

右龍碩ニ對スル公文書偽造行使公印盜用詐欺取財被告事件ノ公訴並ニ之ニ附帶ノ私訴ニ付キ明治三十二年六月二十四日大阪控訴院ニ於テ明治三十二年三月四日同年四月十四日原判決有罪ノ部分ハ之レヲ取消シ更ニ被告龍碩ヲ輕懲役七年ニ處ス沒收シタルニ通リ定期預リ金證書中各偽造ノ部分及偽造ニ係ル豫第二號豫第四號證ハ之レヲ沒收シ其他ノ收書類及金員ハ各差出人ニ還付シ公訴裁判費用金七圓五十六錢ハ被告龍碩ノ負擔トス公訴不受理ニ對スル控訴ハ之レヲ棄却ス原判決ハ之レヲ取消シ被控訴人ノ請求ハ之レヲ棄却ス訴訟費用ハ第一審第二審共被控訴人ノ負擔トスト言渡シタル第二審判決中被告龍碩ハ公訴判決ニ對

公訴不受理ノ裁判ノ干與并ニ公訴不受理ノ判決ニ對スル上訴

百三十七

シ愛場伊兵衛ハ私訴判決ニ對シ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意書第一點ノ要旨ハ板川助役ニ關スル被告事件ハ三月四日公判廷へ現出シタル附帶犯罪事件ナレハ刑事訴訟法第八十四條ニ依リ裁判ヲ爲ス可キ筈ナルニ第一審裁判所カ檢事ノ起訴ナシトシテ公訴不受理ノ言渡ヲ爲シタルハ違法ノ裁判タルノミナラス其言渡ハ被告ニ不利益ナルニ不拘原院カ被告ニ不利益ナラザル旨ノ理由ヲ付シ同法第二百六十一條第一項ニ依リ控訴ヲ棄却シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○公訴不受理ノ裁判ハ被告ニ利益ノ裁判ナルヲ以テ之レヲ論難スルハ結局被告ノ不利益ニ歸スルヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナスヲ得ス」其第二點ハ助役板川榮次郎ニ關スル被告事件ニ付テハ三月四日判事山内環同宮内喜之助二名カ干與シテ不受理ノ裁判ヲ言渡シテ四月十四日右兩判事カ再ヒ同事件ニ干與シ裁判ヲ爲シタリ然ルニ原院カ此等ノ點ニ付キ裁判ヲ與ヘサルハ覆審ノ實ヲ表ニサル裁判ニシテ第一、二審共同法第四十條第四項第四十四條ノ法則ヲ適用セザル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○公訴不受理ノ裁判ニ干與シタルハ除斥回避ノ原因トナラサルノミナラス他ニ第一審判決ノ瑕瑾アルコトヲ判示シ之ヲ取消シタル以上ハ原院カ此點ニ對シ別ニ判斷ヲ與ヘサルモ違法ニ非ス」其第三點ハ裁判所書記岩井民雄ハ明治三十一年十二月二十二日明治三十二年三月二十九日ノ兩日板川助役ニ關スル被告事件ノ豫審終結ニ關與シタルニ不拘明治三十二年四月十四日同事件ノ第一審公判言渡ニ干與シタルニ此點ニ

付キ何等ノ裁判ヲ與ヘサルハ同法第四十五條ヲ無視シタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○是亦原院カ他ノ瑕瑾ヲ認メ第一審判決ヲ取消シタルヲ以テ此點ニ對シ別ニ判斷ヲ爲ササルモ違法ナリト云フ得ス」其第四點ハ寺田米藏寺田吉之助兩名ハ被告ノ先妻フジノ實兄弟ナルヲ以テ同法第二百二十三條第二項ニ依リ婚姻解除ノ關係アルモ被告ニ對スル事件ニ付キ證人タルノ資格ナキヲ以テ之ヲ申立タルニ第一、二審共右二人ノ不實ノ供述ニ採リ證人トシテ斷罪ノ證據ニ供シタルハ同法百二十三條ノ法則ヲ適用セザル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○右兩名ニ對シ第一審裁判所ハ同條記載ノ各事項ヲ調査シ之ニ觸レサルモノナルコトヲ認メ證人トシテ訊問シタルモノニシテ別ニ婚姻ノ關係アリシコトヲ見ルニ足ルモノナケレハ其供述ノ無効タルヘキ筋合ナキヲ以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス」其第五點ハ板川助役ニ關スル被告事件ニ對シ不受理ノ言渡アリタル上ハ同法第六十七條ニ從ヒ其請求ヨリ以前ニ係ル同事件ノ豫審調書及ヒ公判始末書ノ證言等ハ總テ無効ニ屬ス可シ然ルニ明治三十二年二月二十日第一審廷ニ於ケル梶原甚藏寺田米藏ノ證人トシテ爲シタル供述及ヒ二月十七日附ヲ以テ呈出シタル右兩名々義ノ自首書ヲ四月十四日言渡シタル公印盜用公文書偽造行使事件ノ斷罪ノ證據ニ供シタルハ違法ナリト云フニ在レモ○右兩名ハ被告ノ騙取事件ニ關シ證人トナリ又其自首ヲ爲シタルモノナルコト記録ニ徵シ明カナレハ本論旨ハ相立タス」其第六點ハ豫審第二號第四號證ノ書類ハ助役板川榮次郎カ明治三十一年十月四日同月十四日自署捺印シテ被告方へ送達セシモノナリ而シテ板川助役ハ豫審ニ於テ其ノ

公訴不受理ノ裁判ノ干與并ニ公訴不受理ノ裁判ニ對スル上訴

職印ヲ被告ニ盗用セラレタリトノ供述ナキニ原院ハ何ニ據リテ助役板川榮次郎際ヲ竊ヒ同人ノ職印ヲ盗捺シ偽造證書ヲ完成シ云々ト判示シタリヤ證據ニヨリ認メタル理由ノ明示ナキ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院ハ其判決所掲ノ各證據ヲ綜合シテ被告カ助役板川榮次郎ノ際ヲ竊ヒ云々ト事實ヲ認定シタルモノナルコト原判決ニ徴シ明了ナルヲ以テ證據理由ノ明示ナキ裁判ナリト云フヲ得ス」其第七點ハ法律適用中ニ公印盗用公文書偽造行使詐欺取財ノ罪名アルニアリ五罪俱發ヲ答フハ九罪俱發ナルニ四罪輕重ヲ比較シ刑ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○被告ノ所爲ハ實質上一罪トナルモノアリテ合セテ同罪トナルコト原判決ニ徴シ明カナレハ本論旨ハ其理由ナシ

被告ノ第一上告趣旨擴張辯明書第一點ハ上告趣旨第四點ノ趣旨ヲ其ノ第二點及ヒ第四點ハ上告趣旨第二點第三點ノ趣旨ヲ敷衍シタルニ外ナラサルヲ以テ重キヲ説明ヲ與フルノ要ナシ」其第五點ノ要領ハ第一審豫審終結決定又ハ抗告決定モ明記ナク檢事ノ起訴モナキ收入役寺田吉之助ノ職印盗用等ノ罪アリトシテ裁判ヲ爲シタルハ訴ヲ受ケサル事件ニ付キ裁判ヲ爲ス可カラストノ刑事訴訟法第八十四條初項ニ背キタルモノナルニ原院カ之レヲ願ミス第一審同様ノ裁判ヲ爲シタルハ法則ヲ適用セサル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○事件ハ收入役寺田吉之助ノ證書ヲ偽造シ其職印ヲ之レニ盗捺シ之レニ以テ泊銀行ヨリ金員ヲ騙取シタリト云フニ在リテ實質上一罪ナルヲ以テ金員騙取ノ點ニ對シ己ニ起訴アル以上ハ證書偽造職印盗用ノ點モ自ラ之レニ包含セラレタルモノナレハ之レニ對シ起訴ナキモノ

ト云フヲ得ス故ニ本論旨ハ其理由ナシ」其第六點ノ要領ハ刑法第百條ニ依リ犯罪ノ輕重ヲ比較スルトキハ金七百二十一圓四十四錢五厘ノ預リ證偽造行使罪ヲ以テ重シトセサル可カラサルニ金五百七十二圓七十四錢四厘ノ定期預リ證偽造行使罪ヲ重シトシテ處斷シタルハ事實理由ノ齟齬擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○四ヶノ公文書偽造行使罪ヲ比較シ其輕重ヲ定ムルカ如キハ原承審官ノ職權ニ屬スルヲ以テ本論旨モ其理由ナシ

其第七點ノ要領ハ梅原其藏寺田米藏名義ノ自首書ハ本人共ノ自書署名捺印シタルモノニアラスシテ刑事訴訟法第二十一條末項ニ違反シタルモノナルニ之レヲ證據ニ採リ處斷シタルハ法則ヲ適用セサル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○同自首書ノ署名捺印ハ同人等カ自書シタルモノト見ルハ當然ナルヲ以テ本論旨モ其理由ナシ

其第八點ノ要領ハ板川助役ニ關スル被告事件ニ對シ公訴不受理ノ言渡アリタル上ハ同法第六十七條ニ從ヒ其請求ヨリ以前ノ豫審調書及ヒ公判始末書中ノ證言ハ總テ無効タル可キニ原院カ其無効書類ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ刑事訴訟法第六十七條第十二條ノ法則ヲ適用セサル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院カ明治三十一年三月四日第一審判決記録中ノ豫審調書及ヒ公判始末書ノ一部ヲ證據ニ採リタルハ總テ金員騙取事件ニ牽聯ノ事項ナルヲ以テ板川助役ニ關スル事件公訴不受理ノ爲メ其無効タルヘキ筋合ナキニ付キ本論旨モ其理由ナシ

其第九點ハ上告趣旨第六點ノ趣旨ヲ被告ノ第二上告趣旨擴張辯明書第一點ハ上告趣旨第四

點ノ趣旨ヲ敷衍シタルニ外ナラサルヲ以テ重テテ説明ヲ與フルノ要ナシ」其第二點ノ要領ハ上原村基本財産管理ハ町村制第六十九條ニ基キ監督支廳ノ認可ヲ經テ同村助役板川榮次郎ニ分掌セシメタル事務ナレハ被告事件ニ付キ民事原告人タル者ハ村長愛場伊兵衛ニアラスシテ助役板川榮次郎ナリトス良シヤ愛場村長カ民事原告人ノ資格ヲ有スルモノトスルモ板川助役ハ刑事訴訟法第二百三條第四項ニ所謂村役場ノ雇人又ハ同雇人ノ資格アルモノナリトス然ルニ板川助役ノ證書ヲ斷罪ノ證據トナシタルハ法則ヲ適用セサル違法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○板川助役ハ本件ニ附帶シテ私訴ヲ爲シタルコトナク又助役ハ村役場ノ雇人又ハ同雇人ニアラサルヲ以テ原院カ同人ノ證言ニ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニアラス

辯護士牧野充安上告擴張書ノ要旨第一點ハ板川助役ニ關スル被告事件ハ明治三十二年三月四日第一審ニ於テ公訴不受理ノ判決アリタルヲ以テ被告ハ之レニ對シ控訴ヲ爲シ尙ホ進ンテ上告ヲ爲シ現ニ其事件ハ當院ニ繫屬中ニシテ未確定ノモノナリトス然ルニ檢事ハ同一事件ニ付キ新ニ公訴ヲ提起シタルモノナルニ當院カ之レヲ受理審判シタルハ法則ニ違ヒテ公訴ヲ受理シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○公訴不受理ノ判決ニ對シテハ元來被告ヨリ上訴ヲ爲ス能ハサレハ假令被告ヨリ之レヲ不當ト爲シ上訴ヲ提起シタリト雖モ之レカ爲メ檢事ヨリ新ニ提起シタル公訴ノ違法タルヘキ筋合ナキヲ以テ原院カ板川助役ニ關スル被告事件ヲ受理審判シタルハ不法ニアラス」其第二點ハ要スルニ被告ノ第一上告趣意

張辯明書第八號ノ趣旨ヲ敷衍シタルニ外ナラス」其第三點ハ要スルニ被告ノ上告趣意書第四點ノ趣旨ト同一ニ歸着スルヲ以テ何レモ重テテ説明ヲ與フルノ要ナシ  
私訴上告代理人佐藤義彦上告趣意擴張書第一點ノ要旨ハ原判決ニ依レハ被告上告人カ泊銀行ニ呈供シタル預金證書ハ持參人ニ支拂ノ旨ヲ記載セル證書ナルコト明カナリ果シテ然ラハ民法第四百七十條第四百七十一條ニ依リ債務者ハ其所持人及ヒ其署名捺印ノ眞偽ヲ調査スル職務ナキニ付キ泊銀行カ辨濟ヲ爲シタル行爲ハ特ニ惡意若クハ重過失ナキ本案ノ場合ニ於テ無効タルヘキモノニ非ス故ニ民事原告人ハ泊銀行ニ對シ請求ヲ爲スヲ得サルハ明白ニシテ被告ノ犯罪行爲ニヨリ損害ヲ蒙ルモノハ民事原告人ナリトス然ルニ原院カ民事原告人ノ請求ヲ排斥シタルハ法律ニ違背シタル裁判ナリト云フニ在リ○因テ原判決ヲ查スルニ其理由中訴公判決ヲ援援シテ其公訴判決ニ本案預リ證書ニ證書持參人へ支拂ノ旨ノ明文アルコトヲ明示シアレハ泊銀行ハ之ニ對シ民法第四百七十條第四百七十一條ノ規定ニ從ヒ其所持人及ヒ其署名捺印等ヲ調査スルノ義務ナキヲ以テ同銀行カ其支拂ヲ爲シタルハ則チ有效ニシテ民事原告人ハ同銀行ニ對シ更ラニ其支拂ヲ求ムルノ權利ナキモノトス果シテ然ラハ民事原告人ハ被告ノ犯罪行爲ニヨリ直接損害ヲ蒙ムリタル者ナルヲ以テ私訴ヲ爲シ得ヘキハ當然ナルニ原院カ民事原告人ヲ被害者ニアラサルモノトシ其請求ヲ排斥シタルハ法則ヲ適用セサル不法ノ判決ニシテ破毀ヲ免カレサルモノトス已ニ此點ニ於テ原判決破毀ヲ認ムル以上ハ他ノ上告論旨ニ對シテハ一々説明ヲ與フノ要ナシ

公訴不受理ノ裁判ノ干與并ニ公訴不受理ノ裁判ニ對スル上訴

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ本件公訴上告ハ之レヲ棄却シ同  
第二百八十六條及ヒ同第二百九十條ノ規定ニ倣ヒ原院ヲ言渡シタル私訴判決ノ全部ヲ破毀  
シ本件私訴ヲ名古屋控訴院民事部ニ移ス  
明治三十二年十月六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

●窃盜及郵便條例違反事件

明治三十二年十二月十八日判決 (棄却)

判決要旨

郵稅條例第二百三十四條ニ所謂「己レニ屬セサル郵便物ヲ  
開封シ云々」トアルハ信書ノ秘密ヲ侵スノ目的ヲ以テ開封  
シタル場合ノミチ云フモノニシテ窃盜ヲ遂行スル意思ヲ  
以テ開封シタル場合ハ之ニ包含セス

說明

郵便條例第二百三十四條ノ規定ノ趣旨ハ專ラ信書ノ秘密ヲ侵ス目的ヲ以  
テ開封シタル場合ノミニ適用スヘキ規定ニシテ窃盜ノ目的ヲ以テ開封ス  
ル所爲ノ如キハ概シテ該條ノ範圍ニ屬スル限ニアラス故ニ此ノ場合ニ於  
ケル法律ノ適用ニ於テ窃盜ノ明文ヲ適用スルノ外ニ罪俱發トシテ更ラニ

信書開封罪ニ問ハントスルハ即チ違犯セサル法文ノ適用ヲナスモノニシ  
テ不當ノ擬律タルヤ勿論ナリトス

(參照) 己レニ屬セサル郵便物ヲ開封シ又ハ毀損汚穢シ或ハ私用毀却留置隠匿シ若クハ之ヲ受取人ニアラサルモ  
ノニ交付シ及其情ヲ知テ之ヲ受テ又ハ寄託放置シ若クハ牙保ヲナシタルモノハ一年以上二年以下ノ重禁錮ニ處シ二  
回以上二十回以下ノ罰金ヲ附加ス(郵便條例第二百三十四條第一項)

第一審 京都地方裁判所 第二審 大阪控訴院

被告人 鴨井貞吉

右竊盜及ヒ郵便條例違反被告事件ニ付キ明治三十二年九月二十八日大坂控訴院ニ於テ原判  
決ハ之ヲ取消ス被告鴨井貞吉ヲ重禁錮一月ニ處スト言渡シタル判決ニ對シ同院檢事長大島  
貞敏ヨリ同月三十一日上告申立ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ  
審判スルコト左ノ如シ

上告趣意ハ本件事實ハ原判決ノ認ムル如ク被告ハ京都郵便電信局五條支局ニ臨時集配人ト  
シテ被雇中明治三十二年七月三日因幡國鳥取郵便局ヨリ京都市下京區今熊野町澤井伊太郎  
方松本豐藏宛ノ郵便封書ノ届先不分明ナリシヨリ同支局ニ歸ル途中之ヲ透見シタルニ爲替  
券ノ封入アリタルヨリ茲ニ惡意ヲ生シ同市東福寺近傍ニ於テ右郵便物ヲ開封シ在中ノ金五  
十錢小爲替券一枚ヲ竊取シタルモノニシテ郵便開封ノ所爲ハ竊盜ノ手段ナルハ相違ナキモ  
其手段タルヲ以テ犯罪ヲ構成セサル理由ナキニ原判決ハ別ニ一罪ヲ構成スル者ニアラスト  
論斷シ其罪ヲ問擬セサルハ不當ナリ蓋シ犯罪ヲ構成ハ法律規定ノ效果ナレハ一ノ行爲ニシ

己レニ屬セサル郵便物ノ開封

百四十五

ヲ荷モ法律ノ禁制ニ觸ル、トキハ犯罪ヲ構成スルハ勿論ニシテ其行爲ノ或ル犯罪ノ手段タリ結果タルノ疑ヲ容レズ唯一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸ル、トキ及ヒ法律ニ於テ默示又ハ明示ヲ以テ實質上ノ一罪ト爲シタル場合ニ於テハ各別ニ犯罪ヲ構成スルコトナキノミ故ニ人ヲ毆打シ財物ヲ強取スルモ毆打罪ヲ構成セス家宅ニ侵入シテ屋內盜ヲ爲スモ家宅侵入ノ行爲ハ之ヲ問ハズ詐欺取財ヲ爲スニ因テ官私文書ヲ偽造シタルモ一罪ヲ構成スルニ止マレリ之レニ反シテ屋內ノ人ヲ殺ス爲メニ家屋ニ放火シタル場合ニ於テハ放火ハ殺人ノ手段ニ過キサレトモ之ヲ不問ニ付スルコトナシ然レトモ判例多クハ其手段若クハ結果ヲ不問ニ付スルノ傾向アリ學者亦之ニ附加スルモノナキニアラスト雖トモ其理由ヲ問ヘハ茫漠トシテ捕捉スヘカラス要ハ感情ニ依リテ結論ヲ得之ニ理論ヲ付會スルニ過キサルモノノ如シ時ニ手段ヲ罰シテ結果ヲ罰ス可カラスト爲シ又時ニ結果ヲ罰シテ手段ヲ罰ス可カラスト爲ス其甚シキニ至リテハ手段ト結果トヲ分タス重キモノヲ罰スヘシト爲スニ至リ其論理ノ一貫セサル怪ムニ足ラサルナリ今本件ニ付キ之ヲ按スルニ郵便條例第二百三十四條ノ規定ハ專ラ信書ノ秘密保護スルニ在リテ其目的公益保護ニ外ナラズ故ニ己レニ屬セサル郵便物ノ封緘ヲ不法ニ開披スルモノ即チ信書ノ秘密ヲ破ル者アラシカ其目的如何ヲ問ハズ直ニ之ヲ處罰スルノ必要アリ故ニ同條ノ犯罪ハ開封ノ時ニ構成ス之ニ反シ明治二十三年法律第九十九號ハ私人財産權ノ保護ヲ直接ノ目的トナスモノナレハ小爲替券ノ占有ヲ不法ニ自己ニ移轉シタルトキニ構成スルモノニシテ兩者並ニ行ハレ毫モ抵觸スルコトナシ唯タ郵便開封ノ

行爲ハ竊盜ヲ構成スルニ必要ナラサル一ノ手段タリト云フニ止ルノミ之ヲ不問ニ付スルノ理由ナキコト明クシ且ツ若シ之ヲ不問ニ付スヘシトセハ立法上ノ主義ヲ異ニシ制定セルニ個ノ強制的効力ノ目的ヲ達スルコト能ハス尙ホ此說ヲ是認セハ郵便配達人カ己ニ屬セサル郵便物ヲ竊盜ノ目的無クシテ開封シタル場合ハ郵便條例第二百三十四條ニ依リ一月以上二年以下ノ重禁錮二圓以上二十圓以下ノ罰金ニ尙ホ一等ヲ加ヘタル重キ刑ニ處セラレ竊盜ヲ目的トシタルトキハ其罪額五圓ニ滿タサルモノハ明治二十三年法律第九十九號第一條ニ依リ十一日以上二月以下ノ重禁錮ナル輕キ刑ニ處セラル、カ如キ奇怪ナル結果ヲ生スヘシ即チ本件判決ノ如キ是レナリ之ヲ要スルニ本件ハ郵便物ヲ開封シタル瞬間ニ於テ公益ヲ目的トセル郵便條例違犯ノ一罪ヲ構成シ又タ小爲換券ノ占有ヲ不法ニ自己ニ移轉シタルトキニ於テ私人財産權ノ保護ヲ直接ノ目的トセル竊盜罪ヲ構成スルモノニシテ前者ハ後者ノ手段タルノ故ヲ以テ之ヲ不問ニ付スヘキ理由無キハ猶後者ハ前者ノ結果タル爲メニ不問ニ付スヘキ理由ナキカ如シ左レハ二罪俱發トシ刑法第百條ヲ適用シ一ノ重キ所爲ニ從ヒ處斷スヘキモノナルコト毫モ疑ヲ容レサル所ナルニ原判決玆ニ出テス郵便開封ノ所爲ハ別ニ一罪ヲ構成セサルモノト爲シタルハ失當ノ裁判ナリト思料スト云フニ在レト○郵便條例第二百三十四條ニ己レニ屬セサル郵便物ヲ開封シ云々トアルハ唯其信書ノ秘密ヲ侵スニ止マルモノニシテ本件ノ如キ竊盜ノ目的ヲ遂行スル爲メ其封緘ヲ開キタル如キハ同條例ノ範圍外ニ屬スルモノナリ己レニ之ヲ其範圍外ナリトスル上ハ時ニ或ハ彼是權衡ヲ失スル如キ場合ヲ生ス

ルコトアリトスルモ法律ノ結果トモ爲スヘカラサルヲ以テ原院カ單ニ竊盜罪ニ適當スル法律ノ正條ニ從ヒ處斷シタルハ相當ニシテ上告ハ其理由ナシトス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十二年十二月八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

●詐欺取財ニ關スル非常上告事件 明治三十二年非常上告第四號 明治三十三年一月二十九日判決 (棄却)

判決要旨

初犯ト同時ニ發覺スヘキ犯罪カ再犯ノ發覺以後ニ於テ發覺シタルキハ其ノ犯罪ハ刑法第二百一一條第一項ノ規定ニ基キ初犯ノ刑ト其ノ輕重ヲ比較シ刑期ヲ通算スヘキモノトス

說明

本件ハ要スルニ刑法第二百二條ノ適用ニ過キササルヲ以テ本判決ノ基本ヲ明ニセンニ須ク同法文ノ規定ヲ明確ニスルヲ要ス以下左ニ是ヲ説カン吾刑法上數個ノ犯罪カ時ヲ異ニシ發覺シタル場合ニ於ケル刑ノ適用ニ關シハ其第二百二條ヲ以テ之カ規定ヲナシ其ノ第一項ニ原則ヲ置キ第二項ニ例外

ハ○設○ケ○タ○リ○而○シ○テ○一○項○ノ○趣○旨○ト○ス○ル○所○ハ○若○シ○ニ○罪○同○時○ニ○發○覺○ス○ル○ニ○於○テ○ハ○刑○法○第○百○條○ニ○依○リ○一○重○キ○ニ○從○テ○處○斷○ス○ヘ○キ○性○質○ノ○モ○ノ○カ○會○々○其○ノ○發○覺○ノ○時○期○ヲ○異○ニ○シ○タ○ル○凡○テ○ノ○場○合○ニ○適○用○ス○ヘ○キ○規○定○ナ○リ○ト○ス○故○ニ○同○條○ニ○所○謂○前○發○ノ○刑○ト○ス○ル○ハ○則○チ○犯○罪○後○ノ○第○一○項○ノ○裁○判○ヲ○指○シ○後○發○ノ○刑○ト○ス○ル○ハ○則○チ○第○一○項○ノ○裁○判○ニ○漏○シ○タ○ル○余○罪○ノ○刑○ヲ○指○ス○モ○ノ○ナ○ル○コ○ト○明○カ○ナ○リ

而○シ○テ○第○二○項○ノ○規○定○ス○ル○所○ハ○此○ノ○原○則○ニ○一○ノ○例○外○ヲ○設○ケ○即○チ○初○犯○ノ○發○覺○(即チ前發)ニ漏シタル犯罪カ再犯ト同時ニ發覺シタル場合ニ於テハ第一項ニ依リ之ヲ前發ノ刑ト比較通算スルコトヲ再犯ノ刑ト比較通算スルモノトセリ

今○翻○テ○本○件○ノ○場○合○ヲ○考○フ○ル○ニ○本○件○ハ○第○百○二○條○第○一○項○ノ○所○謂○數○罪○俱○發○例○ニ○依○テ○處○分○ス○ル○ヲ○得○ヘ○キ○犯○罪○カ○其○ノ○當○時○ノ○發○覺○ニ○漏○シ○延○テ○再○犯○ノ○發○覺○以○後○ニ○至○リ○テ○始○メ○テ○發○覺○シ○タ○ル○案○件○ナ○リ○ト○ス○依○テ○今○是○レ○ヲ○前○顯○刑○法○第○百○二○條○ニ○照○ス○ニ○其○ノ○第○二○項○ノ○規○定○ハ○專○ラ○後○發○ノ○罪○カ○再○犯○ト○同○時○ニ○發○覺○シ○タ○ル○場○合○ニ○適○用○ス○ヘ○キ○規○定○ナ○ル○ヲ○以○テ○之○レ○ヲ○本○件○ニ○適○用○ス○可○ラ○サ○ル○ヤ○勿○論○ナ○リ

故○ニ○本○件○ハ○更○ニ○原○則○ニ○立○チ○戻○リ○則○チ○第○一○項○ノ○適○用○ヲ○受○ケ○サ○ル○可○ラ○サ○ル○ヤ○勿○論○ナ○リ○ト○ス○而○シ○テ○茲○ニ○疑○問○ノ○生○ス○ル○ハ○本○件○ニ○關○シ○第○一○項○ノ○適○用○ス○ル○ニ○當○リ○其○ノ○比○較○通○算○ス○ヘ○キ○前○發○ノ○刑○ト○ハ○果○シ○テ○再○犯○ノ○罪○ヲ○指○ス○モ○ノ○ナ○ル○乎○將

タ其ノ以前ニ發覺シタル初犯ノ罪ヲ指スモノナル乎ノ點則チ是ナリ然レ  
凡此ノ疑問ハ同第一項ノ規定中前發并ニ後發ノ刑トウ意義ノ何者タルヤ  
ヲ探究スルハ忽マテ之レヲ了解スルコトヲ得ベシ抑モ第一項ノ所謂前  
發ノ刑トハ犯罪後第一ノ裁判即チ犯罪後第一着ニ發覺セラレタル犯罪ヲ  
云ヒ後發ノ刑トハ其ノ第一着ノ裁判ニ漏シタル犯罪カ後ニ至リ發覺シタ  
ル總テノ犯罪ヲ開フモノナルヲ以テ本件發覺ノ犯罪カ此ノ關係ヲ有スル  
モノハ則チ最初ニ發覺セラレタル初犯ナルヲ以テ其ノ所謂前發ノ刑トハ  
則チ初犯ノ刑ヲ指スモノタルヤ明カナリ故ニ本件ニ於テ其ノ比較通算ス  
ヘキ刑トハ則チ再犯ニアラスシテ其ノ以前ニ發覺セラレタル犯罪ナルコ  
ト蓋シ以上ノ説明ニ依リテ之レヲ知ルニ足ラン是レ本件判決ノ因テ生ス  
ル基本ナリトス

(參照) 一罪前ニ發シ已ニ判決ヲ經テ餘罪後ニ發シ其輕ク若クハ等シキ者ハ之レヲ論セズ其重キ者ハ更ニ之ヲ論シ  
前發ノ刑ヲ以テ後發ノ刑ニ通算ス但前發ノ刑罰金料ニ該リ已ニ納完シタル者ハ第二十七條ノ例ニ照シ折算シテ  
後發ノ刑期ニ通算ス若シ前發ノ罪ヲ判決スル時未タ發セザル罪再犯ノ罪ト俱ニ發シタル者ハ其再犯ト比較シ一ノ  
重キニ從ヒ前發ノ刑ヲ通算セズ(刑法第百二條)

原審 秋田地方裁判所大曲支部

被告人 白土龜五郎

右龜五郎ニ對スル詐欺取財事件ニ付明治三十一年十二月二十二日秋田地方裁判所大曲支部ニ

於テ言渡シタル確定判決ニ對シ檢察總長野崎啓造ヨリ非常上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法  
第二百八十三條ニ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意ハ被告ハ第一明治廿九年八月五日秋田地方裁判所大曲支部ニ於テ詐欺取財ニ因リ  
重禁錮三月罰金五圓監視六ヶ月ニ處セラレ其判決同月十一日確定シタリ第二明治卅年十二  
月二十四日秋田地方裁判所大曲支部ニ於テ詐欺取財ニ因リ重禁錮二年罰金二十圓監視六ヶ  
月ニ處セラレ其判決確定シ刑罰ノ執行ヲナシツ、アルモノナリ第三犯時明治廿九年舊曆正  
月十日ニ係ル犯罪發覺シ明治三十一年十二月二十二日秋田地方裁判所大曲支部ニ於テ重禁錮  
一年罰金拾圓監視六ヶ月ニ處セラレ前記第一ノ犯罪ノ餘罪トシ刑法第百二條第一項前段ニ依  
リ重キヲ以テ論シ第一ノ刑ヲ通算スト言渡シタリ然ルニ明治卅一年十二月二十二日重禁錮一  
年罰金拾圓監視六ヶ月ヲ言渡サレタル第三ノ犯罪ハ第一罪ノ餘罪ナルノミナラス亦第  
二罪ノ餘罪ナルヲ以テ第二ノ犯罪ニ比照シ輕キヲ以テ論スヘカラサルモノタルニ拘ハラズ  
明治三十一年十二月二十二日ノ判決茲ニ出テサルハ此レ刑事訴訟法第二百九十二條ニ所謂相  
當ノ刑ヨリ重キ刑ヲ言渡シタルモノニ付原判決ヲ破毀シ適當ノ判決セラレハキモノト思考  
スト云フニ在リ

因テ審按スルニ刑法第百二條第一項ハ若シ二罪同時ニ發覺スルニ於テハ同第百條ニ照シ一  
ノ重キニ從テ論スヘキ性質ノモノカ會其發覺前後時ヲ異ニシタル場合ニ付テハ規定ナルコ  
トハ論ヲ待タス而シテ第百二條第二項ハ前發ノ罪ヲ判決スル時未タ發セザル罪カ再犯ノ罪



ト俱ニ發シタル場合ニハ適用スヘキ特別ノ規定ナレハ明文以外ニ之ヲ擴張シ其罪前後時ヲ異ニシテ發覺シタル時其罪ニ付キ同條第一項ヲ適用シ其刑期ヲ通算スヘキ理由ナキヲ以テ此場合ニ於テハ其餘罪ノ刑期ハ初犯ノ刑期ト通算セサル可ラス即本件ノ如キ論旨ニ掲載セル第三犯罪ノ刑期ハ第一犯罪ノ刑期ト通算スヘク第二犯罪ノ刑期ト通算スルヲ得サルモノナルニ付原判決ハ相當ニシテ本非常上告ハ理由ナシトス

百五十二

●竊盜事件 明治三十三年一月二十五日判決 (棄却)

判決要旨

家宅内ニ於テ拾得シタル物件ヲ不正ニ處分シタル所爲ハ明治三十二年第八十七號遺失物法第十六條ニ依リ處斷スヘキモノトス

說明

本件ハ說明ヲ要セス

(參照) 拾得物其他本法ノ規定ヲ準用スル物件ヲ隱匿シ若クハ不正ニ處分シタル者ハ三月以下ノ重禁錮又ハ二十圓以下ノ罰金ニ處ス(遺失物法第十六條一項)

第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 菊池泰之助 辯護人 中村六郎

右竊盜被告事件ニ付明治三十二年十二月九日東京控訴院ニ於テ第一審判決ヲ取消シ被告ヲ重禁錮一月十五日ニ處シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ノ要旨ハ被告ハ元來無罪タルヘキコ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ甚ダ以テ不當ノ裁判ナレハ上告シテ破毀ヲ求ムル次第ナリト云フコ在レトモ○原院ハ原院ハ原院ニ掲ケタル諸般ノ證據ニ依リ罪トナルヘキ事實ヲ認定シ其事實ニ對シ明治三十二年法律第八十七號遺失物法第十六條ヲ適用處斷シタルモノニシテ毫モ違法ノ廉アルコトナク本論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ對スル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス

辯護人中村六郎上告擴張論旨第一點ハ原院ハ瀧八百吉外一名ノ申報書鈴木豐吉ノ聽取書中被告等ノ供述ノ幾部ヲ證據ト爲シ本件ノ事實ヲ認定シタルトモ一モ被告カ一圓札ヲ拾得シタル文言ナクハソノ事實ヲミトメタル證據ト云フヲ得スシカラハ原院ハ一圓札ヲ拾得シタル證據ナキニシテ事實ヲ認定シタル不法アリト云フニ在レトモ○諸般ノ證據ヲ綜合シテ事實ノ認定ヲ爲スハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ原院ハ原院文ニ舉示シタル諸般ノ證據ヲ綜合シテ被告カ一圓札ヲ二枚拾得シ不正ニ處分シタル事實ヲ認定シタルモノニシテ架空ニ事實ヲ認定シタル不法アリト云フヲ得ス」其第二點ハ本件公訴ハ被告カ竊盜罪ヲ犯シタルト云フニ在リテ一ニ審ノ審モ竊盜罪ニ對スル審理ナレハ原院カ竊盜ニ對スル公訴ヲ判決

家宅内拾得物ノ不正處分

百五十三

セス公訴ナク且ツ審理キ遺失物法違犯罪アリトシテ處分シタルハ法則ヲ適用セヌ又ハ法則  
 非不法ニ適用シタル裁判ナリト云フニ在リトモ○訴訟記録ヲ閱スルニ本件ハ元來瀧八百吉  
 ノ所有ニ係ル金圓ニ對スル財産上ノ犯罪ニシテ檢事ハ之ヲ竊盜罪ト思料シ公訴ヲ提起シタ  
 リト雖モ裁判所ハ檢事ノ公訴ニ羈束セラルヘキ理由ナキヲ以テ原院カ審理ノ末之ヲ遺失物  
 法違犯罪ナリト認定シタルハ是唯檢事ト其意見ヲ異ニスルニ止リ同一事件ナル事疑ナキヲ  
 以テ本論旨ハ上告ノ理由トナラス其第三點ハ本件ハ明治三十二年九月二十四日午後七時遺  
 失シタルモノヲ同日九時拾得シテ費消シタリトノ事實ニシテ七日間經過シタル不正處分ニ  
 アラス又原判決ハ故意ニ返還セサル意思ニテ費消シタル事實ヲモ認メス單ニ費消シタリト  
 ノ事實ノミナレハ被告ハ債務ヲ負擔シタルニ止リ犯罪ヲ構成スヘキモノニアラス然ルニ原  
 院カ之レヲ處罰シタルハ事實理由ノ明示ヲ缺キ又ハ擬律錯誤アル不當ノ裁判ナリト云フニ  
 在リトモ○原判決ニ被告カ一圓札二枚ヲ拾得シ其儘同夜之ヲ自用ニ費消シタル旨判示アル  
 上ハ被告カ返還ノ意ナクシテ之ヲ費消シタルコト即チ不正ノ處分ヲ爲シタルコト明瞭ニシ  
 テ事實理由ニ於テ其明示ヲ缺ク所ナク又原院カ認メタル事實ニ對シ明治三十二年法律第八  
 十七號遺失物法第十六條ヲ適用シタルハ相當ナルヲ以テ原判決ハ擬律錯誤ノ不法アルコト  
 ナシ」其第四點ハ明明三十二年法律第八十七條遺失物法ニ於テハ人ノ居住シタル家屋内ノ  
 遺失物ヲ支配スヘキ規定アルコトナシ而シテ本件ハ鈴木豊吉方與座敷ニ於テ金圓ヲ拾得シ  
 タル所爲ナレハ無罪タルヘキ等ナルニ之ヲ同法ニ照シ處罰シタルハ不當ナリト云フニ在レ

トモ○明治三十二年第八十七號遺失物法ニ於テハ人ノ居住シタル家屋内ニ於ケルト否ト  
 間ハ遺失物ヲ拾得シテ不正ノ處分ヲ爲シタルトキハ同法第十六條ニ照シ處罰スヘキモノ  
 ナルカ故ニ原院カ被告ノ所爲ヲ同條ニ間擬シタルハ不當ニアラス  
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
 明治三十三年一月二十五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス  
 ●官ノ記號盜用事件 明治三十二年第一二五九號 明治三十三年一月十八日判決 (破毀)

判決要旨

- 一、監守盜罪ハ監守者タル官吏ニアラザレハ之ヲ犯スコト  
 ナ得ス
- 二、官吏タル身分ヲ有セサルモノカ官吏ト通謀シテ監守盜  
 ノ所爲ニ加擔スルモ監守盜ヲ以テ論スルコトヲ得ス

說明

監守盜罪ヲ構成スルニ官吏タル身分アルヲ必要トスルコト明文ノ規定スル  
 所ナルヲ以テ本件ニ關シ要旨第三ノ判決アル固ヨリ其ノ所ナリトス而テ  
 盜ニ所謂官吏トハ如何ナル範圍ヲ有スル乎此ノ點ニ關シテハ往々學者ノ  
 家宅内拾得品ノ不正處分

間ニ異論ノ生ルコトアルヲ以テ左ニ少シク之レヲ説カシ  
抑モ官吏トシテ意義ハ公法(憲政法)上ヨリ論究スルハ一定ノ法理ニ依テ之  
ヲ説明スルヲ得ヘシト雖モ刑法上官吏ト云フキハ犯罪ノ如何ニ依リ必ス  
シモ同一ノ意義若シテハ範圍ヲ有セス則チ刑法第百卅九條同第二百七十  
三條及ヒ第二百七十五條第二百七十六條ノ如キ正ニ其ノ然ル所以ヲ證セ  
リ然ラハ則チ本件監守盜罪ノ場合ニ於ケル官吏トハ果シテ如何ナル意義  
及ヒ範圍ヲ有スル乎思フニ監守盜罪ナルモノハ他人ノ竊取又ハ費消ヲ防  
クヘキ官吏自ラ其ノ監守スル金穀物件ヲ竊取又ハ費消シテ財産ニ危害  
ヲ加ヘ以テ自己ノ信任ニ背キタルヲ理由トシ一面ニ於テハ之ヲ刑法第二  
編第九章ノ中ニ列シ一面ニ於テハ通常人ノ所爲ニ對シ其ノ刑ヲ重クシタ  
ル者ナリ果シテ然ラハ夫レノ雇ト稱シ一時官職ヲ執行スル類ノ者ト雖モ金  
穀物件ヲ監守スヘキ責任ヲ帶ヒナカラ自ラ之レヲ竊取又ハ費消シタル片  
ハ則チ監守盜罪ヲ以テ論セサル可ラサルヲ當然ナリト云ハサルヲ得ス然ラ  
ハ則チ監守盜罪ノ場合ニ於ケル官吏トシテ意義ノ中ニハ夫レノ公法(憲政法)  
ニ於テ官吏ト認ム可ラサル常時若クハ臨時ノ雇員モ亦タ此ノ内ニ包含ス  
ルモノト知ルヘシ吾カ大審院カ此ノ理論ヲ應用シタル判例數多アリト雖  
モ今ハ之ヲ略ス

(附言) 監守盜罪ヲ規定セル刑法第二百八十九條ニ所謂竊取シタル者ハ云  
々此竊取ト云フ意義ハ竊盜罪ノ場合ニ於ケル竊取ノ意義ト同一ナラス竊  
盜罪ノ所謂竊取ナル語ハ則チ他人ノ所持内ニアル物件ヲ實形ニ握手シ  
之レヲ自己ノ所持内ニ遷移スルヲ意味スト雖モ監守盜罪ノ所謂竊取トハ  
之ニ異ナリ其ノ金穀物件カ己ノ同僚等ノ所持内ニアルモノヲ握手ノ自己  
ノ所持内ニ遷移シタル場合ハ勿論現ニ監守者ノ手裏ニアルモノヲ監守者  
自ラ之レヲ消費シタル場合モ尚ホ此ノ包含スルモノトス則チ監守盜罪ノ所  
謂竊取トハ常人ノ竊盜トナルヘキ所爲并ニ受寄物費消費罪トナルヘキ所  
爲ヲ總稱シタルモノトス

(參照) 官吏自ラ監守スル所ノ金穀物件ヲ竊取シタル者ハ輕懲役ニ處ス(刑法第二百八十九條第一項)

第一審 札幌地方裁判所 第二審 函館控訴院

被告人 植竹 誠 辯護人 高木益太郎 沼田宇源太郎

右官ノ記號盜用咄物收受竊盜被告事件ノ控訴ニ付キ明治三十二年十月十日函館控訴院ニ於  
テ言渡シタル判決ニ對シ被告兩名ハ上告ヲ爲シ本院檢事ハ附帶上告ヲ爲シタリ由テ刑事訴  
訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

被告誠一上告趣意ノ第一ハ本件ニ付テハ被告ニ於テ犯罪ヲ構成シタルヤ否ヤニアリ而シテ  
其犯罪ノ要素ハ被告ノ自首調書ニアリテ第一審ニ於テハ該調書ヲ取テ以テ有罪ノ判決ヲ與

監守盜罪構成ノ要件

ヘラレ第二審ニ於テハ審理ノ末調書ヲ無實ト認定セラレタルニモ拘ハラズ本件ヲ有罪ト斷定セラレタルハ擬律ノ錯誤モ亦タ甚ダシキモノナリ如何トナレハ自首調書ニ付テハ被告カ藤原長之助ヲ援メトシテ池田兎一郎松尾清ノ兩名ヲ行政處分ニ取計ヒ事穩便ニ濟マツト欺カレ作製セラレタルモノニシテ其ノ事實ノ符合セザル第二審公廷ニ於テ審理ノ結果調書ヲ無實ト認定セラレタルモノナリ審理茲ニ進行シナカラ有罪ト言渡サレタルハ不當ナリト云ヒ」其ノ第二ハ判決理由ノ第一項中ニ被告兩名ハ共謀シテ同官林ヨリ立木ヲ竊取セント企テ誠一ハ同年十二月中自ラ監守スル所ノ北檢ノ記號ヲ同官林内假立木六百五十七本（此材積三千九百二十九尺〇九分貳厘五毛價格千五百七十一圓九十七錢）ニ盗用シ長之助ハ之レヲ代探シテ共ニ該立木ヲ竊取シ云々トアリ此等ノ點ニ對シテハ豫審以來未ダ曾テ何人カノ證言又ハ參考等ノアリシヲ知ラス且ツ被告ニ於テハ毫毛長之助ト共謀シテ北檢ノ記號ヲ假立木ニ盗用致セシメナシ然ルニ如何ナル證左ヲ以テ斯ク斷定ヲ與ヘラレタルモノナルカ理由ノ齟齬モ甚ダシキモノナリ其證左タルヤ被告誠一ハ其當時ハ所屬長官ノ命ニ依リ材木拂下實地檢査施行ノ爲メ其所屬部内各官林ニ出張公務ニ從事シ居リタルハ掩フヘカラザル事實ニシテ第二審公廷ニ請求シタル被告ノ森林手簿ノ如キ是等ノ取扱ニ係カル執務ノ事柄ヲ明カニセシメンカ爲メナリシナリ假リニ判官ノ裁斷ノ如ク共謀シテ北檢ノ記號ヲ假立木六百五十七本ニ盗用シタルモノトセシカ長之助ハ立木伐採シ角材ニ造レハ極印ハ樹皮ト共ニ削取消滅シ無極印ノ角材ヲ造リ搬出セテハナラザルナリ然ルニ角材及ヒ伐根ノ切斷面ニ

極印ノ押打シ在ル趣キ此點ニ對シテハ池田兎一郎第二審公廷ノ證言ニ角材ニハ悉皆極印ハアリ升タ云々トアリ其假立木ノ斷面ニ北檢ノ記號ヲ押打スル等ノ所業ハ到底人カニテハ爲シ能ハサル被告ノ囑々ヲ候タヌシテ火ヲ見ルヨリ明カナリ故ニ判官ノ三十年十二月中長之助ト共謀シテ假立木ニ北檢ノ記號ヲ盗用セントノ理由ハ架空ノ推測ニ過キスシテ被告ヲ有罪ト言渡サレタルハ不當ノ裁判ナリト云ヒ」其第三ハ理由ヲ明示スルハ裁判法ノ原則ナリ然ルニ判決理由第一項中被告兩名共謀シテ同官林ヨリ立木ヲ竊取セント企テ誠一ハ同年十二月中自ラ監守スル所ノ北檢ノ記號ヲ同官林内假立木六百五十七本（此材積三千九百廿九尺〇九分二厘五毛價格千五百七十一圓九十七錢）ニ盗用シ云々トノミ記載シ其當時被告ハ前項ニ述ヘタル如ク所屬長官ノ命ニ依リ他官林へ出張シ材木拂下實地檢査ニ從事シ居リタルハ掩フヘカラザル事實ナリ然ニ其如何ナル部分ヲ探テ斷罪ノ資料ニ供シタルカヲ明示セザルハ畢竟架空ノ推測ヲ以テ記載シタルニ過キスシテ法律ニ違反シタル失當ノ裁判ナリト云ヒ」其第四ハ判決理由第二項中被告長之助ハ明治卅年十一月中大瀧甚太郎ヨリ高橋安太郎等カ拂下許可ヲ受ケタル云々トアリ如何ナル證左ヲ取テ斯ク理由ヲ付シタルヤ理由ノ齟齬ヲモ甚ダシキモノナリ其證左タルヤ高橋安太郎等へ其出願ニ係カル假立木拂下許可ハ明治三十年十二月二十三日附ヲ以テ沼貝村戶長役場ノ手ヲ經テ高橋安太郎外三十九名ノ内二十三名へ拂下許可ヲ指令シ殘リ十七名ニ對シテハ明治三十一年トナリテ後拂下許可ヲ指令シタルハ掩フヘカラザル事實ニシテ池田兎一郎ヨリ呈出ニ係カル調書ニ依テモ明瞭ナリト云

百六十

其第五ハ判決理由第二項中被告誠一ハ當時森林監守トシテ瀧川駐在所ニ在勤シ右拂下立木ノ引渡検査ヲ爲シ云々トアリ何等ノ證據左ヲ以テ斯ク理由ヲ付シタルヤ理由ノ齟齬モ又甚クシキモノナリ其證據左タルヤ被告誠一ハ未ダ曾テ森林監守トシテ瀧川駐在所ニ在勤シ高橋安太郎等カ拂下立木ノ引渡検査ヲ爲シタルコトナシ被告誠一ハ今尙ホ非職道廳屬ナルノミナラス其當時ハ北海道廳屬ニシテ森林検査員ノ職ヲ奉シ居リタルモノナリ其高橋安太郎等カ假材木拂下出願ニ對シテハ所屬長官ノ命ニ依リテ美唄官林ニ付高橋安太郎ノ代理者トシテ藤原長之助立會タルヲ以テ拂下得ヘキ材木有無ノ實地検査ヲ明治三十年十一月十一日ヨリ同月十六日朝迄施行シタル事實ハ調査并ニ記録ニ依リテ明瞭ナリ以上ノ理由ニ第二審判決ハ擬律ノ錯誤又ハ理由ノ齟齬或ハ法律ニ違背シタル失當ノ裁判ナルヲ以テ第二審判決ヲ取消シ無罪ノ言渡シ相成リタシト云フニ在リ○因テ原判決ヲ閱スルニ事實理由ノ部ニ「被告誠一ハ當時北海道廳屬ノ職ヲ奉シ森林検査員トシテ瀧川駐在所ニ在勤シ云々」トアリテ被告ノ官職ハ北海道廳屬ナルコトハ原院ノ認ムル所ナリ而シテ其證據說明ノ部ニ於テ「被告誠一ハ當時森林監守トシテ瀧川駐在所ニ在勤シ云々」ト說明シタルハ用語少シク穩當ナラサルノ嫌アリト雖モ其趣旨被告ノ官職ヲ表示スルニアラスン被告カ森林ヲ監守スル職責アリタル事實ニ依リテ斯ク說明シタルニ過キサルヤ明カナレハ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲ス爲スヲ得ス其他ノ論旨ニ付キ原判決ヲ査スルニ被告カ犯罪ノ事實及ヒ證據ニ依リテ之ヲ認メタル理由ノ明示ニ於テ一モ缺クル所ナク要スルニ右論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定

百六十一

探證ノ當否ヲ論難スルニ過キサルヲ以テ總テ上告適法ノ理由ナシ  
被告長之助上告趣意ハ原院判決ニ於テ本件ニ於テ「被告長之助カ北檢ノ極印ヲ偽造シテ行使シタル事實モ官印盗用ノ罪名ヲ以テ起訴セラレアル者ト認ムルヲ以テ前記ノ如ク處分スヘキ者トス」ナル理由ヲ以テ檢事ノ公訴ナキ北檢極印ノ偽造ヲ認メ刑法第九十六條第一項ヲ適用シタルハ不法ナリ何トナレハ偽造ト盗用トハ有形上刑法ノ適條ヲ異ニスルノミナラス真正ノ印ナルヲ認メタル盗用ト全然真正ニ反對スル偽造行爲ト實體上罪質ノ差異若シキニ拘ハラズ第一ノ公訴ヲ以テ第二ノ公訴ニ流用スルコトハ結局刑事訴訟法第九十四條ヲ適用セサルハ不法アルモノナリト云フニ在レトモ○原院ハ被告ニ對シ其ノ記號盗用罪トシテ起訴セラレタル事實中官ノ記號偽造使用罪アリト認定シタルモノナレハ起訴ナキ事件ニ付キ審判シタルモノト云フヲ得ス  
被告誠一ノ辯明書ハ要スルニ上告趣意書ヲ敷衍スルニ過キサルヲ以テ刑ニ說明ヲ與ヘス其末尾ニ追伸トシテ原判決ニ認メタル概立木ノ價格ト被害者カ第一審公庭ニ呈シタル要價價格ト符合セサルハ錯誤ノ裁判ナリトノ論旨アルモ○右ハ原院ノ認定シタル事實ニ對シ非難ヲ加フルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス  
被告長之助辯護士高木益太郎ノ辯明書第一ハ刑法第二百八十九條ニ所謂監守盜罪ヲ構成スルニハ其犯人ニ官吏ノ身分アルヲ要ス故ニ通常人カ官吏ノ身分アル者ト通謀シ其監守盜ノ所爲ニ加功スルモ通常竊盜罪(又ハ委託物費消罪)ヲ以テ論スヘク監守盜罪ヲ以テ論スヘ

キ者ニアラス故ニ原裁判カ官吏ニアル上告人長之助ニ於テ誠一カ監守盜ノ所爲ニ加功シタ  
リトテ刑法第百四條第二八十九條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ  
因テ原判決ヲ閱スルニ被告長之助カ監守者ニ非ラサル事實ヲ認メタルニ拘ハラズ監守盜ノ  
罪ナリトシテ刑法第二八十九條ヲ適用處斷シタルハ上告論旨ハ如ク擬律錯誤ノ判決ニシ  
テ破毀ヲ免カレサルモノトス

同第二ハ凡ツ起訴狀ニハ被告ノ犯罪事件ヲ指示スルヲ要ス然ルニ本件ノ起訴狀ニハ只罪名  
ヲ掲ケタルニ止マリ其實事ヲ舉示セサルヲ以テ果シテ如何ナル事件ヲ訴追シタルモノナル  
歟起訴ノ範圍ヲ確認スル能ハス如斯不適法ノ公訴ヲ受理シタル原裁判ハ法則ニ違反セリト  
云フニ在レトモ○本件ニ付キ檢事ノ豫審請求書ニハ證據書類ノ添附アリテ如何ナル事實ニ  
付起訴シタルヤハ右書類ニ依リ自カラ明カナルヲ以テ請求書中其事實ヲ記載セサルモ不法  
ト云フヲ得ス

同第三ハ林務官北海道廳屬池田兎一郎ノ犯所實況書ナル者ハ其實質司法警察官ノ資格ヲ以  
テ非現行事件ニ付キ檢證處分ヲ施シタル調書ニ他ナラス(二十七年六月十八日言渡四四〇  
號件以來ノ判例)故ニ越權無効ノ調書タルコト明白ナルニ原裁判カ之レヲ罪証ニ供シタル  
ハ不法ナリリ云フニ在レトモ○右犯所實況書ナルモノヲ閱スルニ單ニ犯罪搜查ノ爲メ犯所  
ノ模様ヲ記載シタル書面ニ過キヌシテ檢證調書ト同視スヘキモノニアラス故ニ北海道廳屬  
カ非現行犯ニ付之ヲ作ルモ固ヨリ不法ト云フヘカラス故ニ原院カ之ヲ犯罪ノ證據トナシタ  
ルモ又不法トセス

同第四ハ被告ハ北檢ト刻シタル官ノ記號偽造行使ノ所爲ハ未タ第一審判決ヲ經サル事件ニ  
シテ且檢事ヨリ何等ノ申立ナカリシニモ拘ハラズ原院カ帳ク有罪判斷ヲ下シタルハ不法ナ  
リト云フニ在レトモ○既ニ被告長之助ノ上告趣意ニ對シ説明シタル如ク原院ハ官ノ記號盜  
用罪トシテ檢事ヨリ起訴シタル事實中官ノ記號偽造使用罪アリト認定シテ處斷シタルモノ  
ナレハ第一審判決ヲ經サル事件ヲ判決シタルモノト云フヲ得ス  
被告兩名辯護人沼田宇源太ノ上告趣意擴張書第一點ハ函館控訴院カ被告兩名ニ對スル第二  
回公判始末書ヲ見ルニ其明治三十二年十月三日ノ公判ニハ辯論ヲ公開シタルコトヲ記載セ  
スト云フニ在レトモ○右公判始末書ヲ閱ミスルニ其末尾ニ「本件裁判ハ之ヲ公開セリ」ト記  
載アリテ本件ノ審理判決ハ之ヲ公開シタルコト明カナリ  
同第二點ハ明治三十二年十月十日函館控訴院ニ於テ宣告シタル判決ヲ見ルニ其主文欄内第  
四項ニハ被告誠一ハ長之助ト共謀シ官ノ記號ヲ盜用シ依テ假百四十一本ヲ竊取シタリトノ  
點ハ無罪トアレモ其理由欄内ニハ被告誠一カ長之助ト共謀シテ北檢ノ極印ヲ偽造シ之ヲ拂  
下以外ノ假立本四十一本ニ押打シ該立本ヲ竊取シタリト認ムヘキ證據ハ十分ナラサルニ付  
テハ刑事訴訟法第二百二十四條ニ依リ無罪ヲ言渡スヘキモノトストアリテ全ク主文ト理由  
ト符合セスト云フニ在レトモ○無罪ノ判決ニ對シテハ被告ヨリ上告ヲ爲スヲ得ヘカラサル  
ヲ以テ本論旨ハ相立タズ

監守盜罪構成ノ要件

檢事ノ附帶上告ハ本件長之助カ立木竊取ノ所爲ハ森林法施行以後ニ係ルヲ以テ同法ニ依リ  
 處斷セサルヘカラス然ルニ原院カ刑法ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○森林法  
 第五十七條ニ依レハ「北海道沖繩縣其他勅令ヲ以テ指定スル島嶼ノ森林ニ就テハ保安林ニ  
 關スル規定ニ限リ此法律ヲ適用ス但保安林ノ編入解除ニ關スル手續ハ勅令ヲ以テ之ヲ定  
 ム」トアリ而シテ本件被告カ竊取シタル立木ハ北海道官林ノ立木ニシテ其官林ノ保安林ナ  
 ルコトハ原判決ノ認メサル所ナレハ原院カ被告ノ所爲ニ對シ森林法ヲ適用セシテ刑法ヲ  
 適用シタルハ相當ニシテ檢事ノ上告論旨ハ其理由ナシ  
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ被告誠一ノ上告及ヒ檢事ノ附帶上告  
 ハ之ヲ棄却シ同法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ被告長之助ニ對スル原判決ヲ破毀  
 シ本院ニ於テ直ニ判決スルコト左ノ如シ

右

森原長之助

原判決ニ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照ラスニ被告長之助カ誠一ト共謀ノ北檢ノ記號ヲ  
 盜用シタル所爲ハ刑法第九十七條第一項第九十六條第一項第二條ニ該リ其北檢ノ  
 記號ヲ偽造ノ使用シタル所爲ハ同第九十六條第二項ニ該リ其標立木六百五十七本ヲ竊取  
 シタル所爲及ヒ同立木百九十一本竝ニ雜木三十八本ヲ數次ニ竊取シタル所爲ハ共ニ同第三  
 百七十三條第三百七十二條第三百七十六條ニ該リ被告ハ竊ニ一回輕罪ノ刑ニ處セフレタル  
 者ニ付官ノ記號ヲ盜用シタル所爲及ヒ竊盜ノ所爲ニ付テハ同第九十二條ニ依リ各本刑ニ一

等ヲ加ヘ數罪俱發ニ付同第九條ニ依リ一ノ重キ官ノ記號ヲ偽造使用シタル罪ニ從ヒ被告長  
 之助ヲ輕懲役六年ニ處ス其他ハ原判決ノ通

明治三十三年一月十八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

謀殺事件

明治三十三年一月二十五日判決 (破毀)

判決要旨

豫審判事カ現ニ一定ノ被告人ヲ待タス檢證調書ヲ作成シ  
 テ公訴ヲ受理スルコトヲ得ル場合刑事訴訟法第四百十二  
 條ノ場合ニ於テハ檢事モ亦タ有効ニ公訴ヲ提起シ豫審ヲ  
 請求スルコトヲ得ヘシ

說明

公訴ハ元來一定ノ人ニ對シテ提起スルヲ以テ元則トナルカ故ニ此ノ點ヨ  
 リ觀察スルヘハ刑訴第四百十二條ノ規定ハ正ニ其ノ一例外タルヤ知ルヘキ  
 ナリ抑モ例外ノ規定ハ可成的挾隘ニ解セサル可ラサルヲ以テ檢事ニ對シ  
 テ何等ノ規定ヲ設ケサル第四百十二條ノ規定ヲ有テ檢事モ亦タ同條ノ  
 場合ニ於テ豫審判事ト同シク公訴ヲ提起シ以テ豫審ヲ請求シ得ヘシト云  
 フハ少シク解釋ニ矛盾スルノ嫌ナキニ非スト雖モ法律ノ精神ヲ咀嚼スル

監禁並刑構成ノ要件

此ノ解釋ハ却テ其ノ趣旨ニ合適スルモノト云フヘシ何トナレハ均シク犯人ノ不文明ナル現行犯ナルニ豫審判事自ラ處分ヲ爲スルハ公訴ハ提起セラレタルモノトシテ是ヲ受理シ檢事ノ請求アリタルハ却テ公訴ヲ受理スルコトヲ得ストスルノ理ナキニミナラス凡ソ治罪ノ手續ハ便利且ツ迅速ヲ崇フハ蓋シ其ノ本來ノ元則ナレハナリ是レ本件ニ對シ破毀ノ判決アル所以ナリ

(參照) 豫審判事ハ檢事ヨリ先キニ重罪又ハ地方裁判所ノ管轄ニ屬スル輕罪ノ現行犯アルコトヲ知リタル場合ニ於テ其ノ事件急速ヲ要スルハ檢事ノ請求ヲ待タズ直チニ其ノ旨ヲ通知シ豫審ニ取掛ルコトヲ得豫審判事ハ犯所ニ

臨檢シ令狀ヲ發シ其ノ他此ノ章ノ規定ニ從ヒ豫審ノ處分ヲ爲スコトヲ得(刑事訴訟法第四百四十二條)

前條ノ場合ニ於テハ檢事ノ起訴ナシト雖モ豫審判事檢證調書ヲ作ルヲ以テ公訴ヲ受理シタルモノトス其調書ニハ現行ノ重罪又ハ輕罪ナルコトヲ記載ス可シ(刑事訴訟法第四百四十三條第一項)

第一審 橫濱地方裁判所 第二審 東京控訴院

被告人 荒井泰助 辯護人 花井卓藏

右泰助カ謀殺被告事件ニ付明治三十二年十一月二十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ原院檢事長横田國臣ヨリ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告越意ハ本件記録ニ依レハ被告泰助ノ犯罪發覺ハ現行犯ニ基ク者ナリ被告カ鈴木重作方ニ於テ神川文祐ヲ殺害シタルハ明治卅一年八月十二日午後十一時頃ニアルハ豫審決定書ニ揭クル所ニシテ溝警察分署警部吉澤誠一ハ同日巡查勝山儀助ノ急報ヲ得テ其ノ翌十三日午

前四時檢證ニ着手シ本件謀殺ノ所爲ハ被告荒井泰助ノ犯シタルコトヲ知リタルハ警部吉澤誠一ノ作リタル明治三十一年八月十三日附檢證調書ニ依リ明ナリ而シテ右警部ハ檢證ニ着手スルト同時ニ一面橫濱地方裁判所檢事正ニ宛テ同十三日午前六時十分相原村橋本ニ謀殺現行犯アリテ犯人明白ナル旨ノ電報ヲ發シ橫濱地方裁判所檢事ハ同十三日午前九時十分ニ右電報ニ基キ豫審處分ヲ求メタルコトハ同電報及起訴狀ニ依テ之ヲ知り得ヘシ而シテ豫審判事ハ同十三日臨檢ヲ爲スト同時ニ本件現行犯ノ被告人ヲ荒井泰助外二名ト定メタルモノナリ凡ソ重罪ノ現行犯ヲ地方裁判所檢事カ知リタル場合ニハ犯人ノ明白ナルト否トヲ問ハス現行犯處分ニ着手シ豫審ヲ求ムルコトヲ得ルハ刑事訴訟法第四百四十四條第四百四十五條ニ明記スル所ニシテ本件ノ如ク檢事カ豫審處分ヲ豫審判事ニ讓ランカ爲メ被告人ヲ指定セス直チニ豫審ヲ求ムルコトヲ得ルコトモ亦同條ノ認ムル所ナリ且ツ本件ハ前記吉澤警部ヨリ橫濱地方裁判所檢事正ニ宛タル電報ヲ以テ有效ノモノトセハ被告人ノ誰タルコトハ明白ニシテ單ニ其氏名ヲ記サルノ起訴ニ基クモノト云フヘシ決シテ被告ヲ一定セサルノ訴ニアラサルナリ然ルニ原判決ニ於テ第一審ノ公訴ノ受理ノ判決ヲ至當トシ檢事ノ控訴ヲ棄却シタルハ不法ヲ免レスト云フニ在リ○因テ訴訟記録ヲ關スルニ本件ノ現行犯ナルコトハ固ヨリ疑ヲ容レヌ而シテ現行犯ニ付テハ豫審判事ハ犯人ノ誰タルコト未タ分明ナラサルニ拘ラズ刑事訴訟法第四百四十二條ニ依リ檢證調書ヲ作リ以テ公訴ヲ受理スルヲ得ルヤ勿論ナレハ檢事モ亦同一ノ場合ニ於テ適法ニ公訴ヲ提起シ豫審ヲ請求スルコトヲ得ルモノト云ハサルヘ

一定ノ被告人ナキ控訴ノ提議



カラス何トナレハ同シク現行犯ニシテ其犯人未タ發覺セサルモ豫審判事自カラ處分ヲ爲ストキハ公訴ヲ受理シ檢事ノ請求アルトキハ反テ公訴ヲ受理スルコトヲ得サルノ理ナケレハナリ然ルニ原院ニ於テ本件檢事ノ起訴狀ニ被告人ヲ指示セサルヲ以テ起訴ノ效ナキモノト爲シ公訴ハ受理スヘカラストシテ檢事ノ控訴ヲ棄却シタルハ失當ニシテ原院檢事長ノ上告ハ其理由アリ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ移ス

明治三十三年一月二十五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

詐欺破産事件 明治三十二年第一二九五號 明治三十三年一月十八日判決 (破毀)

判決要旨

詐欺破産罪ヲ處斷スルニ當リ商法第千五十條ヲ適用セサル判決ハ違法ナリトス

說明

詐欺破産ニ關スル犯罪事實ハ專ラ商法第千五十條ノ規定ニ依テ定マルカ故ニ苟モ商法上詐欺破産罪ヲ以テ論センニハ須ク第千五十條ノ規定ヲ適用シタル後ニアラサレハ以テ詐欺破産ニ關スル犯罪事實ノ存否ヲ知ルコ

ト能ハス犯罪事實ノ存否ヲ知ラヌシテ刑罰ヲ適用スルハ其ノ違法ナルコト勿論ナルヲ以テ本件ニ關シ原院カ商法第千五十條ヲ適用セスシテ爲シタル判決ノ違法ナルコト勿論ナリトス

(參照) 破産宣告ヲ受ケタル債務者カ支拂停止又ハ破産宣告ノ前後中間ハ履行スル意ナキ義務又ハ履行スル能ハサルコトヲ知リタル義務ヲ負擔シタリ又ハ債權者ニ損害ヲ被ラシムル意思ヲ以テ貸方財産ノ全部若クハ一部ヲ破産シ破産シ若クハ脱漏シ又ハ借方現領ヲ過度ニ掲ケ又ハ商業帳簿ヲ毀滅シ破産シ若クハ偽造反造シタルハ詐欺破産ノ刑ニ處ス(商法第千五十條)

第一審 盛岡地方裁判所 第二審 宮城控訴院

被告人 遊佐久藏 辯護人 高木益太郎 村松山壽 西角彦六

右久藏外二名詐欺破産後治ノ偽證被告事件ニ付キ明治三十二年十月十日宮城控訴院ニ於テ原公訴判決ハ之ヲ取消ス被告久藏ヲ重禁錮二年ニ被告長藏同唯次ヲ各重禁錮一年六月ニ被告俊治ヲ重禁錮二月罰金四圓ニ處ス詐欺破産事件ノ公訴費用ハ被告久藏長藏唯次ニ於テ連帶シテ之ヲ負擔スヘシ押收ノ書類等ハ各差出人ニ還付ス私訴判決ニ對スル控訴ハ之ヲ棄却ス私訴ノ控訴費用ハ原告武兵衛ノ負擔トスト言渡シタル公訴ノ判決ニ對シ被告四名ハ各上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

詐欺破産ノ處斷

唯次ハ上告人ニ債權アリトシテ元利金九百十九圓ノ配當ヲ要求シタルハ詐欺破産ナリトノ事實ヲ確定セラレタレトモ上告人ハ絕對的詐欺破産タルコトハ否認スルモノニシテ其唯次トノ貸借アルコトハ一件記録ニ明瞭ナルカ如シ然ルニ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ不法ナリト云ヒ」其第二ハ原院ハ證據ヲ明示スルニ方リ原院ニ於テノ供述ニ依リ云々トアリ然レヘモ原院ニ於テ上告人カ辯解如何ナル點ニ於テ有罪ノ廉アリヤ之ヲ明示セス漫然當公廷ニ於ケル供述云々トシタルハ刑事訴訟法第二百三條ニ背キタル判決ナリト云フニアレトモ○第一點ハ原院ノ職權ニ屬スル事實認定ノ非難ニ過キス第二點ハ原判決ニハ被告カ原院ニ於テ陳述シタル事實ノ内容ヲ詳記シ其他各證據ニ依リ認メタル理由ヲ明示シアリテ所論ノ如キ違法アルコトナケレハ上告ハ總テ其理由ナシ

俊治上告趣意書ハ原判決ハ其證據トシテ上告人ノ第一審ノ供述及ヒ原院ノ供述等ニ依リ明瞭ナリトセラレタルモ其供述ハ如何ナル程度ニ於テ僞證シタルコトヲ證シ得ヘキカ之ヲ知ルニ由ナケレハ即チ證據明示ヲ欠キタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ被告カ第一審及第二審ニ於テ陳述シタル事實ノ内容ヲ明示シ以テ本件僞證ノ罪ヲ犯シタルモノト認メアリテ毫モ證據ノ明示ヲ欠キタル不法アルコトナシ

久藏唯次俊治ノ辯護士高木益太郎辯明書ハ原判決理由中ノ破産決定ヲ受ケシコト及ヒ其決定ノ確定セシコト久藏當公廷ニ於ケル自認ニ依リ云々ノ點架空ノ證據ヲ援用シタル違法アルモノナリ何トナレハ久藏ハ原院ニ於テ本件破産決定ハ何時アリタルカ判カラサリシ云々

ト申立タハ事述アルモ其確定セシコトヲ自認シタルコトナシト云フニ在レトモ○原院ノ公判始末書ニ依レハ裁判長ハ其方ハ明治三十一年六月二十八日盛岡地方裁判所ニ於テ破産ノ決定ヲ受ケ確定シタルカトノ問ニ對シ何時決定ニナリタルカ判カラサリシカ後ニ左様ノ事ヲ開キタリトアリテ即チ被告ハ破産ノ決定ヲ受ケ其決定ノ確定セシコトヲ自認シタルヤ明白ニシテ架空ノ證據ヲ引用シタルモノニアラサルヲ以テ上告ハ其理由ナシ以上ハ久藏俊治ニ對スル説明ニシテ唯次ニ付テハ後項ノ説明ニテ了解スヘシ

長藏ノ辯護士村松壽擴張書第一點ハ原判決ハ其認メタル事實ニヨリ上告人ニ對シ商法第五十二條ヲ適用處斷セラレタリ然レモ上告人ヲ詐欺破産ノ刑ニ處セントモハ同法第五十條ノ規定ヲ待タサル可ラサルニ前掲ノ如ク單ニ第五十二條ノミニヨリ處斷セラレタルハ法律上ノ理由ヲ欠キタル失當ノ裁判ナリト信スト云ヒ又唯次ノ辯護士兩角彦六ハ村松辯護士ノ擴張論旨ハ之ヲ援用スト云フニ在リ

依テ原判決ヲ查スルニ之ヲ法律ニ照ラスニ久藏ノ所爲ハ商法第五十條ニ唯次長藏ノ所爲ハ同第五十二條ニ該當スルヲ以テ明治二十三年法律第一號第一ニ依リ執レモ輕懲役ニ處スヘキ處云々ト掲ケアルモ本件被告長藏唯次等ノ所爲ヲ以テ詐欺破産ノ刑ニ處斷セントスルニ於テハ商法第五十二條及同第五十條ヲ適用セサルヘカラサルモノナルニ原判決ハ右兩名ニ對シ單ニ同法第五十二條ノミヲ適用シタルハ上告論旨ノ如ク法律上ノ理由ニ不備アル不法ノ判決ニシテ上告ハ其理由アルモノトス既ニ此點ニ於テ原判決ヲ破毀スヘキ

モノト認メタルヲ以テ他ノ論旨ニ對シテハ一々説明ヲ與フルノ要ナシ  
右ノ理由ナルヲ以テ久藏俊治ノ上告ハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ之ヲ棄却ス  
長藏唯次ニ付テハ同第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ更ニ審判セシムル爲メ本件ヲ函  
館控訴院ニ移ス

明治三十三年一月十八日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●富籤興行事件 明治三十二年第一四八〇號 (破毀)  
明治三十三年一月二十五日判決

判決要旨

- 一、富籤トハ財物ヲ醜集シ抽籤ノ法方ニ依リ利益ヲ與フル  
犯罪ヲ云フ
- 二、抽籤ノ法方ニ依ラスシテ偶然ノ利益ヲ僥倖スルノ所爲  
ハ普通ノ賭博罪ナリトス

說明

本件ハ説明ヲ要セス

第一審 福濱地方裁判所

第二審

東京控訴院

被告人 星ノ谷 清次郎 辯護人 磯部四郎 高木益太郎

右富籤興行事件ノ控訴ニ付明治三十二年十一月三十日東京控訴院ニ於テ被告ノ控訴ヲ棄却  
シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判  
スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨第一點ハ本件ノ告發ハ富籤ノ告發ナルニ原院カ賭場開張ノ罪アリト認定  
シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○事實認定ヲ爲スハ原院ノ職權ニ屬シ告發書記載ノ事  
實ニ羈束セラルヘキ條理ナキヲ以テ原院カ審理ノ末本件ヲ賭場開張ノ罪ナリト認定シタル  
ハ不法ニアラス」其第二點ハ原判決ニ被告カ堀井マツ及ヒ内田源太郎ヲシテ賭場ヲ開張セ  
シメタル様認定シアレトモ被告ニ於テハ同人等ヲシテ賭場ノ開張セシメタルコトナク又本  
件ハ富籤ニシテ賭場開張ニアラサルニ原院カ賭場開張罪ニ依リ處分シタルハ不當ナリト云  
フニアレトモ○富籤トハ財物ヲ醜集シ抽籤ニ依リ當籤者ニ利益ヲ與フヘキ犯罪ヲ云フ然ル  
ニ本件ニ於ケル「チーバー」及「バカツベ」ニハ抽籤ト認ムヘキ事實ナクシテ偶然ノ利益ヲ  
僥倖スルモノナレハ之ヲ普通ノ賭博ト云ハサルヲ得ス故ニ原院カ被告ノ所爲ヲ賭場開張ニ  
間擬シタルハ不當ニアラス其他ハ原院カ職權ヲ以テ爲シタル事實ノ認定ヲ批難スルニ過キ  
サルヲ以テ上告ノ理由トナラス」辯護人磯部四郎ノ上告趣意書ト題スル上告趣意擴張書第  
一點ハ原判決ハ法律ヲ不當ニ適用シタル違法アルヲ稱レヌ按スルニ從來チーバーノ元方ハ

富籤及ヒ賭博ノ意義

百七十三

富籤興行者トシテ間擬セラレタルモノナルニ本件ニ於テ原判決ハチーバーヲ以テ斷シテ富籤興行ニ非ストナシ該判決理由ノ冒頭ニ於テ輕々ニチーバーハ賭博ノ一方法也ト前提シテ被告ヲ賭博開張致唆罪ニ擬セリ然レトモ現行刑法ニ於ケル賭博トハ既ニ一定ノ意義ヲ固有シ數人ノ者カ同意ヲ以テ偶然ノ事實ノ起生ニ因リテ輸贏ヲ決シ一定ノ財物ヲ得喪スル一種ノ遊戯ヲ謂フモノトス爾ルニチーバーニ於テハ元方ハ支那人各三十六名中竊カニ一名ヲ豫選シ置キ加入者ハ隱語ニ基キ其人ヲ考察シ之ヲ元方ニ指示スレハ元方ハ其的中シタル者ニ其者カ醸出シタル金額ノ幾倍ヲ支拂ヒ的中セサル者ノ醸出金ハ之ヲ沒收スル一ノ遊戯也故ニ元方カ或ハ損失ヲ醸シ或ハ利益ヲ博スルノ點ニ於テハ頗ル賭博ニ類似スルノ觀アリト雖モ元方ニ在リテハ「偶然」ヲ要素ヲ缺キ加入者ニ在リテハ判斷力ヲ以テ元方ノ意思ヲ考測スルヲ要スルノ點ニ於テ賭博ト顯然其性質ヲ異ニス若シ夫レ被告ヲ賭博開張致唆罪ヲ以テ論センニハ少クモチーバー加入者ハ賭博ヲ爲シタルモノト前提セサルヲ得然レトモ加入者ハ加入者間ニ互ニ輸贏ヲ決スルモノニ非スシテ畢竟各自元方ニ對シ自己ノ判斷力ノ當否ヲ爭フモノニ過キスチーバーノ性質既ニ賭博ニ非ス焉ソ賭博開張ノ罪アルコトヲ得ンヤ矧ンチーバーハ通常ノ賭博ノ如ク刑法上所謂賭博ヲ必要トスル遊戯ニ非サルヲ原判決ニ到底法律ヲ不當ニ適用シタル違法ノ議ヲ免レスト云フニ在リテ○本論旨ハ要スルニ上告趣意書第二點後段ノ論旨ヲ敷衍シタルニ過キササルヲ以テ其理由ナキコトハ同論旨ニ對スル説明ニ依リ了解スヘシ」其第二點ノ要旨ハ原判決ハ擬律ノ明示ヲ欠ケル點ニ於テ違法アリ

百七十四

リ原判決ハ被告ノ犯行ヲ云爲シ終リニ右被告ノ所爲ハ云々ト一括シテ擬律ノ正條ヲ掲ケタリ然レトモ被告ハチーバー及ヒバカツペーナル二種ノ遊戯ノ興行者タリチーバー及ヒバカツペーハ原判決ノ共ニ賭博ノ一種トシテ看過シ去リタルモノニシテ共ニ元方ニ在リテハ偶然ノ分子ヲ缺キ加入者ニ在リテ勝敗ニ因リテ金錢ヲ得喪スル一ノ遊戯ナリト雖モ之ヲ加入者ノ方面ヨリ按スルニチーバーハ判斷力ヲ以テ充分ノ意思ヲ測中センコトヲ量リバカツペーハ全ク偶意ニ隨ヒ數字ヲ塗抹スルモノ其間徑庭ナクソハアラス然ルニ原判決ハ右二種ノ遊戯ヲ對比スルノ煩ヲ避ケ一括シテ共ニ同一ノ法文ニ擬シタルハ各行爲ニ對スル擬律ノ明示ヲ缺キタルモノナルカ將タ一ハ之ヲ間擬シ一ハ之ヲ看過シタルモノナルカ要スルニ擬律漠然タルヲ免レスト信スト云フニ在レトモ○チーバートバカツペートハ原判決カ認メタル如ク其方法異ナリト雖モ均シク賭博ノ一種ナルカ故ニ原院ハチーバーバカツペーナル賭博ヲ爲スヘキ賭博ヲ開張シタル所爲アリト認メ刑法第二百六十條ニ間擬シタルモノナレハ本論旨ハ其謂ハレナシ

同辯護人第二上告擴張書ノ要旨第一點ハ第一審判決ニ於テ賭博開帳ノ實行者タル堀井マツ及ヒ内田源太郎ヲ各重禁錮四月罰金拾圓ノ刑ニ處シタルヲ以テ見レハ被告ハ再犯者タルノ故ヲ以テ之レニ一等ヲ加ヘ重禁錮五月罰金拾七圓五拾錢ニ處スルカ相當ナルヘキニ原判決爰ニ出テ被告ヲ重禁錮十月罰金百圓ニ處シタル第一審判決ヲ相當ト爲シ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ如何ナル法律上ノ理由ニ基キタルモノナルヤ之ヲ明示セサルハ刑事訴訟法

第二百六十九條第九號ニ該當スル違法アルモノナリト云ヒ其第三點ハ再犯ノ故ヲ以テ刑法第二百六十條ノ刑ニ等ヲ加ヘ三月廿二日以上二年三月以下ノ重禁錮十二圓五拾錢以上百參拾圓以下ノ罰金ノ範圍内ニ於テ被告ヲ重禁錮十月罰金百圓ニ處シタルモノナルヘケレトモ假リニ被告カ再犯ナラサルモノトシテ右刑ヨリ四分ノ一ヲ減シ木刑ヲ算出スルトキハ被告ノ本刑ハ重禁錮八月罰金八十圓トナルヤ疑ナシ果シテ然ラハ原院ハ被告ノ罪責ヲ堀井マツ内田源太郎等ヨリ重キコト一倍セリト認メタルモノナルヲ以テ原判決ニハ其特色ナル犯情ヲ明示セサルヘカラス然ルニ原判決ニ之ヲ明示セサルハ刑事訴訟法第二百三條ノ規定ニ背キタル違法アリト云フニ在レトモ○原院文上被告ニ對シ刑ヲ適用シタル理由ヲ明示シタル上ハ其他ニ第一審ノ相被告堀井マツ及ヒ内田源太郎ト刑ヲ異ニスル理由ヲ明示スル要ナキヲ以テ右論旨ハ何レモ上告ノ理由トナラス」辯護人高木益太郎上告辯明書ノ要旨第一點ハ原院カ立會檢事ヨリ事實上ノ意見ヲ聽カスシテ本件ノ結審ヲ告ケタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ閱スルニ「檢事ハ被告ヲ實行正犯トシテ賭場開張ノ罪ニ問フヘキモノナリト辯論シタリ」ト明記シアリテ檢事カ事實上ノ意見ヲ述ヘタルコト明白ナルヲ以テ本論旨ハ其謂ハレナシ

又第二點ハ被告ノ所爲ハ本件犯罪ノ實行正犯ナルニ原院カ刑法第百五條ヲ適用シタルハ擬律誤ノ裁判ナリト云フニ在リ○因テ原院文ヲ閱スルニ原院カ認メタル事實ニ依レハ被告清次郎ハチーパート稱スル賭博ノ方法ヲ案出シ第一審ノ相被告堀井マツ及ヒ内田源太郎ヲテシ

之レカ賭場ヲ開張セシメ明治三十二年三月九日比ヨリ同月十九日ニ至ル迄三十六字ノ人名ノ頭字ヲ列記シタル木版摺ノ紙片及日々ノ隱語ヲ記シタル紙片ヲ源太郎ニ交付シマツノ寓所ニ於テ之ヲ加入者若シクハ加入者ヲ募集スル者ニ渡シテ加入者ヨリ賭金ヲ蒐集セシメ被告ハ毎日一回マツ方ニ至リ賭金ヲ領收シテ自宅ニ持歸リ精算ノ上ノ的中者ノ賭金ヲ沒收シ的中者ニ渡スヘキ金額ヲマツ方ニ持參シ同人ヲシテ的中者ニ交付セシメ又ハカツベイト稱スル賭博ノ方法ヲ定メ置キ被告ハ毎日マツ方ニ赴キ加入者ノ塗抹シタル紙片ヲ受取り自宅ニ持歸リ精算ノ上ノ的中者ニ渡スヘキ金額ヲマツ方ニ持參シマツ及ヒ源太郎等ヲシテ不的中者ヨリ賭金ヲ沒收シ的中者ニハ豫金ノ割合ニ相當スル金額ヲ拂渡サシメタルモノナレハ被告ハ賭場開張ノ實行正犯ニシテ其教唆者ニアラサルヤ明カナリ然ルニ原院カ法律適用ノ部ニ至リ刑法第百五條第二百六十條ヲ適用シタルハ則チ擬律錯誤ノ判決ニシテ上告ハ其理由アルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スルコト左ノ如シ

右

星ノ谷 清次郎

原院ノ認定シタル事實ニヨリ之ヲ法律ニ照スニ被告ノ所爲ハ刑法第二百六十條ニ該當シ輕罪ノ再犯ニ係ルヲ以テ同法第九十二條ニ依リ本刑ニ一等ヲ加ヘ被告ヲ重禁錮十月ニ處シ罰

金百圓ヲ附加シ收押ノ金品ハ刑事訴訟法第二百二條ニ依リ各差出入ニ還付ス  
明治三十三年一月二十五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●財產藏匿事件 明治三十二年第一一三四號 (棄却)

判決要旨

控訴審ニ於ケル關席判決ニ對シテハ故障ノ申立ヲ爲サス  
シテ直チニ上告ヲ爲スコトヲ得ス

說明

本件ハ從來大審院カ採用シ來レル制例ヲ反更シ更ラニ新制例ヲ順セルモ  
ノニシテ殊ニ讀者ノ注意ヲ要スル所タリ  
凡ソ關席判決ニ對スル不服申立法方ハ其ノ民事タルト刑事タルトヲ問ハ  
ス故障ノ法方ニ依ルヲ以テ一般ノ原則ト爲ス故ニ刑事訴訟法中控訴ノ場  
合ニ於ケル第二百五十二條ノ規定ノ如キハ一ノ特別ニシテ之ヲ以テ上告  
ノ場合ニ布延スヘキモノニアラス

第一審 宇都宮地方裁判所 第二審 關東控訴院

被告 人 新谷 豐吉 辯護人 稻垣 勝之

右豐吉ニ對スル財產藏匿被告事件ニ付キ明治三十二年九月二十一日函館控訴院ニ於テ本件

控訴ハ之ヲ棄却スト旨渡シタル關席判決ニ對シ辯護人稻垣勝之ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ裁  
判所構成法第四十九條ノ規定ニ依リ本院第一第二刑事部聯合ノ上刑事訴訟法第二百八十三  
條ノ定式ヲ履行シ審理スルコト左ノ如シ欠席判決ニ對シテハ刑事訴訟法第二百二十八條第  
二項ノ規定ニ從ヒ故障ノ申立ヲ爲スヘキモノニシテ直チニ上告ヲナスヘキモノニアラス故  
ニ本上告申立ハ不適法ニ付キ棄却スヘキモノトス  
右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スルコト左ノ如シ  
本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十三年二月二十二日大審院第一第二刑事部聯合部法廷ニ於テ檢事石野新平立合宣告ス

●詐欺取財事件 明治三十三年(七)第五十一號 (棄却、并ニ破毀)

判決要旨

他人ノ委託ヲ受ケ家屋建築工事ヲ擔當シ竣工ノ後該家屋  
ヲ横領スル目的ヲ以テ擅ニ自己ノ所有名義ニ登記ヲナシ  
タルハ即チ委託物費消罪ヲ構成スルモノトス

說明

我刑法上委託物費消罪ノ目的タルモノハ必ズヤ動產物ニ限ルトスルハ從  
來多數ノ學說ナルニ反シ我カ大審ノ認ムル所ハ不動産モ尙ホ斯罪ノ目的

控訴ノ欠席判決ニ對シ故障ヲ爲サスヲ爲シタル上告ノ効力

タルヲ得ハント云フニアリ編者ハ嘗テ一ハ此ノ判決ニ遭遇シタルノ時(明治三十二年七月)之ニ關スル學說ノ一斑ヲ詳論シタルヲ以テ讀者幸ニ之レヲ參照スヘシ(四號刑事第二卷第八十二頁參照)

茲ニ少シク說明ヲ與フヘキハ我カ刑法上所謂費消ノ範圍是ナリ費消トハ必スシモ之レヲ使用シ盡スノ謂ニアラス未タ自己ノ手裏ニ現在スル物ト雖モ之レヲ横領シテ自己ニ其ノ所有名義ヲ裝フハ尙ホ是レヲ以テ費消ノ事實アリトスルニ毫モ妨クル所ナシ之レ一派ノ學說及ヒ判決例ノ認ムル所ニシテ實際家ノ最モ注意ヲ要スル所タリ

第一審 千葉地方裁判所 第二審 東京控訴院

公訴私訴上告人 石橋傳右衛門 辯護人 澤田俊三  
私訴被上告人 磯矢貞

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十二年十月二十五日東京控訴院ニ於テ公訴ニ付テハ原判決ヲ取消ス被告傳右衛門ヲ重懲罰十月ニ處シ罰金十五圓ヲ附加シ監視六月ニ付ス押收ニ係ル證書類ハ凡テ各差出人ニ還付ス公訴裁判費用ハ被告ニ負擔スヘシ私訴ニ付テハ本件控訴ハ之ヲ棄却ス私訴ノ費用ハ民事被告人ノ負擔トスト言渡シタル公訴私訴ノ判決ニ對シ被告及ヒ辯護士澤田俊三ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

辯護士上告趣意書第一ハ原判決ハ認定ノ事實ト證據トヲ示シアルモ本案建造物カ證人磯矢貞ノ所有ナリトミ認定スルノ理由ヲ示シアリテ何故ニ騙取ノ犯罪カ成立スルヤノ事實ノ理由ヲ示サレサルハ理由ヲ欠ク不法ノ裁判ナリ假リニ第一審カ認メタル該建造物ノ所有保存登記ヲ申請シタル行爲カ騙取ノ成立シタルモノト判定セラレタルニアリトセン平當院ノ判例ニ示サレタル如ク登記ハ第三者ニ對スル公示法ニシテ被害者ニ何等ノ關係ナク之ヲ以テ直チニ騙取ノ罪アリト認ムルヲ得サルナリ若シ原院カ此ノ行爲ヲ以テ騙取ノ成立ト認メタルニ於テハ法律ノ適用ヲ誤ル不法ナリト云フニ在リ

因テ原判決ヲ查スルニ(前略)磯矢貞カ平家二棟ヲ金六百圓ノ豫算ニテ建築スルコトニ決シタルモ資金ニ乏シキヲ以テ云々其借用金ト讓渡代金トハ被告ニ於テ直ニ建築費ニ充當シ且ツ貞ニ代リ建築一切ノ事ヲ擔當シ云々略竣功ヲ告ケタル處被告ハ茲ニ該家屋二棟ヲ横領セシト企圖シ云々自己ノ所有ナリト詐稱シ所有權登記ヲ請求シ登記官吏ヲ欺罔シ登記ヲ受ケ以テ該家屋ヲ騙取シタルモノトアリ又法律適用ノ部ニ於テ被告カ家屋ヲ騙取シタル所爲ハ刑法第三百九十條一項第三百九十四條ニ該當シ云々トアリテ此ノ認定シタル事實ニ依テ觀レハ右二棟ノ家屋ハ被告カ磯矢貞ノ委託ニ依リ同人ノ金圓ヲ預リ建築工事ノ一切ヲ擔當シタルモノナレハ該家屋ヲシテ未タ之ヲ貞ニ引渡サル以上ハ尙ホ被告ノ受託中ニ屬スル家屋ナルコト勿論ナリトス而シテ其委託ニ係ル所ノ家屋ヲ横奪セント企圖シ返還スルノ意思ナクシテ擅ニ自己ノ所有名義ニ登記ヲ爲シタルトキハ即チ委託ノ物件ヲ費消シタル犯罪ヲ

不動産ニ對スル騙取物費消罪

構成スヘキモノトス然ルニ原院ハ右之事實ナルニモ拘ハラヌ之ヲ以テ詐欺取財ノ罪ニ問擬  
シタルハ擬律錯誤ノ裁判ニシテ本論旨ハ結局其理由アルモノトス  
被告ノ上告趣意書ハ被告ニ於テハ毫モ詐欺ヲ爲シタルコトナシ依テ之ヲ證明スルカ爲メ證  
人ノ申請ヲ爲シタルニ採用ナク有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルハ不服ナリト云フニ在レトモ○  
證人喚問ノ申請ヲ許否スルハ原院ノ職權ニ在ルヲ以テ許容セサレハトテ不法ニアラス  
私訴上告趣意書ハ元來私訴ハ贖物ノ返還損害ノ賠償ヲ求ムルニ外ナラサルモノナルニ被上  
告人カ請求スル所ノ者ハ登記ノ取消ニシテ素ヨリ損害ノ賠償ニ非ス又贖物ノ返還ト云フ可  
カラス然ルニ原院ニ於テ其請求ヲ容レラレタルハ不法ナリト云フニアレトモ○犯罪ニ原因  
シタル登記ノ取消ヲ請求スルハ畢竟損害賠償ノ一方法タルヲ以テ原院カ被告ニ對シ其登記  
ヲ取消スヘシト旨渡シタルハ相當ニシテ上告ハ其理由ナシ  
板倉辯護士擴張書第一ハ原院事實ノ認定スル部分ニ曰ハク前記二棟ノ家屋ハ被告カ磯矢貞  
ノ依贖ニ依テ同人ノ爲メニ代リテ一切ノ工事ヲ擔當シタル者ニシテ磯矢貞ノ所有ニ係ル者  
ト認メ得ヘキヲ以テ之ヲ認定スルニ十分ナリト云々トアリ此ノ一句ハ換言スレハ被告カ  
磯矢貞ニ對シテ家屋二棟建築スルノ義務ヲ負擔スルヤ明ニシテ此義務ノ往復ヲ民法ニ照セ  
ハ即チ請負契約ニシテ被告カ工事落成ノ後該家屋ヲ引渡スノ義務ヲ指スニ外ナラス要旨ス  
レハ被告ハ磯矢貞ト家屋二棟建築請負契約ヲ締結シタルモノナリ夫レ然リ果シテ然ラハ荷  
クモ請負人タル被告カ家屋ヲ引渡サ、ル内ハ自己ノ自由處分權内ニアルヤ民法法理ニ照シ

テ明ナリトス若シ夫レ引渡シタル後ナラハ或ハ詐欺取財罪ヲ構成スルコトアラソモ原院判決  
文中ニ引渡シタルノ事實ヲ認ムルニ由ナキヲ以テ未タ引渡サ、ル内ニ一時自己ノ所有名義  
ニ登記シタルニ過キスシテ此ノ一事ニ依リ直ニ詐欺取財罪ヲ構成スル者ニ非ス凡ソ詐欺取  
財罪ヲ構成スルニハ其目的物カ他人ノ所有ナラサル可ラス然ルニ本件ノ家屋二棟ハ磯矢貞  
ノ所有ニ未タ歸セスシテ實ニ被告カ請負契約ニ於ケル工事項目ノ物即家屋二棟ヲ引渡サ、ル  
内即チ未タ請負人ノ義務ヲ盡サ、ル前ナレハ從テ被告請負人ノ所有物タルヤ明ニシテ此點  
ニ於テ詐欺取財罪ヲ構成スルヲ得サル者トス之ヲ別言スレハ磯矢貞ハ未タ請負ノ目的タル  
工事ノ結果ヲ了得セサルモノニシテ被告ハ請負人ノ義務タル工事ノ結果ヲ履行セサル状態  
ニアリトス故ニ民事上ノ責任ハ屯ニ角刑事上ノ責罰ヲ受クルノ因由ナシ然ルニ原院判決カ  
事茲ニ出セサルハ全ク法則ノ適用ヲ誤リタル不法アルヲ免カレスト云ヒ」其第二ハ原院判  
文中ニ本件家屋二棟ヲ磯矢貞ノ所有物ナリト認定スルノ事實及ヒ理由ハ數多ノ證據ヲ援用  
シテ記載アルモ騙取ノ手段タル欺罔ノ行政及ヒ騙取ノ事實ヲ記載スル個所ナルヲ見ス假  
目的物カ磯矢貞ノ所有ニ係ルトスルモノ之ヲ騙取シタルノ事實及欺罔ノ事實ヲ缺如スルニ於  
テハ詐欺取財罪ナリト判定スルニ由ナシ故ニ此點ニ於テ原院判決ハ理由不備ノ不法アル裁判  
ナリトスト云ヒ」新井辯護士擴張書第一點ハ原院ハ「被告ハ磯矢貞ノ金圓ヲ預リ之ヲ以テ建  
築シタル二棟ノ家屋ヲ磯矢貞ヨリ横領セント企圖シ千葉區裁判所ニ出頭シテ自己ノ所有ト  
詐稱シ登記官吏ヲ欺罔シ其登記ヲ受クテ該二棟ノ家屋ヲ騙取シタルモノナリト」ノ事實



ヲ認メ之ヲ詐欺取財犯トシテ直チニ刑法第三百九十條及第三百九十四條ヲ適用シ處分シタ  
リト雖モ刑法第三百九十條ハ或ル特定ノ人ヲ欺罔シテ眞實ノ意思表示ヲ誤ラシメ以テ其特  
定ノ入ヨリ財物ヲ騙取シタル場合ニ適用スヘキモノナリ語ヲ換テ之ヲ云ヘハ騙取サレタル  
モノハ必ラス欺罔サレタル者ト同一ナラサルヘカラス本件ニ於ケル被告ノ行爲ハ係争家屋  
ノ所有者タル磯矢貞ニ對シテ欺罔ノ手段ヲ施サヌ又貞ニ對シテ騙取ヲモ爲シタルニ非ラス  
單ニ被告ノ所有名義ニ所有權保存ノ登記ヲ受ケ他人ノモノヲ冒認シタルニ止マル故ニ被告  
ノ行爲ハ刑法第三百九十三條ニ規定セラル、冒認犯ノ豫備ノ所爲ト論定スルハ格別刑法第  
三百九十條ノ所謂詐欺取財犯ニ該當セザルモノナリ而シテ被告カ其冒認シタル係争家屋ヲ  
第三者ニ販賣交付スルニ及メテ始メテ冒認販賣罪ヲ以テ處斷スルヲ得ヘシ(大審院明治三  
十二年九月二號三十一一年十月三十一日宣告判例及ヒ三十二年一九九號三十二年三月八日宣  
告判例參照)ト雖モ本件ノ如キハ被害者ヲ欺罔シテ所有權移轉ノ承諾ヲ爲サシメ登記ノ手  
續ヲ受ケタルニ非スシテ登記官吏ニ對シ不實ノ申立ヲ爲シ登記簿ニ記入セシメタルニ過キ  
サレハ刑法第三百九十條ヲ以テ處斷スヘキ犯罪ニアラス(大審院明治卅一年第一〇三七號  
卅一年十一月二日宣告判例參照)然ルニ原判決カ刑法第三百九十條第一項及ヒ第三百九十  
四條ヲ適用シタルハ擬律ニ錯誤アル違法ノ裁判ナリト云ヒ」其第二點ハ被告ハ其冒認シタ  
ル行爲ニ付テハ民事上ノ責任ヲ有スルコトハ有リ得ヘシト雖モ敢テ被害者ヲ欺罔セヌ其財產  
ト關係ナル第三者ニ對シテ不實ノ公示ヲ爲シタルノミニ止ル場合ニモ尙刑法第三百九十條

ヲ適用スルニ刑事訴訟法第二百三條ニ依リテ其法律適用ノ理由ヲ判示セサル可カラサルニ  
原裁判カ「依テ之ヲ法律ニ照スニ被告カ家屋ヲ騙取シタル所爲ハ刑法云々」ト判示シ單ニ適  
用ノ法條ノミヲ示シテ之ヲ適用シタル理由ヲ示サレサルハ法律上ノ理由ヲ欠ク違法ノ判決  
ナリト云フニ在リテ〇以上ノ論旨ハ孰レモ原院カ本件被告ノ所爲ヲ以テ詐欺取財罪ニ處斷  
シタルハ不當ナリトノ攻撃ニシテ結局澤田辯護士ノ上告趣意書ト同一ニ歸着スル者ナレハ  
既ニ同趣意書ニ對シ原判決ノ失當ナル理由ヲ説明シタシヲ以テ其說明ニ依リ了解スヘシ」  
其第三點ハ原裁判カ被告事件ヲ認定シタル證據ノ一ニシテ齋藤留吉偽證被告事件公判始末  
書中其供述トシテ援用シタル「八月三四日頃亥ノ鼻ノ途上ニ於テ云々」以下數百言ハ之ヲ齋  
藤留吉ノ公判始末書ニ照查スレハ原院カ所謂供述ナルモノ、片言隻句ヲ發見スル能ハス時  
ニ齋藤留吉ノ公判ハ只一回三十二年十月四日ニシテ即日判決ト爲リタルモノナレトモ最初  
其姓名ノミヲ訊問シタル丈ニシテ身分職業年齡住所出生地等ノ取調ハナク其欄ヲ抹消シテ  
其被告ノ人違ニ非サルヤ否ヤヲモ識ル能ハサル頗ル不適法ノ調書ナリ然ルニ原裁判カ齋藤  
留吉ハ公判始末書中曾無ク供述ヲ誤想シ該不適法ノ調書ヲ採テ被告斷罪ノ證據ニ供セラレ  
タルハ違法ナリト云フニアレトモ〇一件記録ヲ查スルニ原院カ齋藤留吉偽證被告事件ノ公  
判始末書中云々ト掲タルハ論旨ニ云フ所ノ明治三十二年十月四日ノ公判始末書ヲ採用シタ  
ルニ非ヌ同年六月二十八日ノ傳右衛門詐欺取財事件齋藤留吉ノ偽證事件ト合併審理シタル  
其公判始末書ヲ援用シタルコトハ記録ニ徴シテ明ナレハ上告ハ其理由ナシ」其第四點ハ原

裁判カ被告事件認定ノ證據ニ供セラレタル證人小河原壬子郎ハ當時適法ノ呼出ヲ受ケタル證人ニ非サルニ同人カ訊問ヲ受ケルニ異議ナシト云フヲ以テ豫審判事カ直ニ訊問ヲ爲シタル者ナリ(證人小河原壬子郎豫審調書)然レトモ刑事裁判所ハ民事訴訟ト其趣ヲ異ニシ手續ハ當事者ノ任意ニ依ラスシテ嚴格ノ規定ニ從ハサル可カラス故ニ證人喚問ノ如キモ刑事訴訟法第百十五條以下ノ明規ニ則ルヘキモノニシテ之カ變則ノ處分ヲ許サス小河原壬子郎ノ證人調書ハ該手續ニ外レテ成立シタル不法ノモノナリ原裁判所カ此不法ノ豫審調書ヲ探テ判決ノ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右證人ノ證書ヲ査スルニ豫審判事ハ證人ニ對シ相當ノ期間ヲ與ヘヌシテ直ニ證人トシテ訊問スルモ異議ナキヤトノ間ニ異議ナシト答ヘ其訊問ヲ受ケタル已上ハ假令呼出ノ手續ヲ爲サルモ之ヲ以テ不法ト云フヲ得ヌ故ニ原院カ同人ノ調書ヲ罪證ニ供シタルハ不法ニアラス」其第五點ハ田丸熊吉同大野長之助同仁藤源次郎同大野長作同長野純一トモ本件被告事件豫審取調中證人トシテ宣誓書ニ年月日ナシ何時何處ニ於テ宣誓シタリヤ明瞭ナラス即嚴格周到ヲ要スル刑事訴訟法ノ精神ニ背クモノナリ原裁判カ此不法ナル豫審調書ヲ悉ク探テ以テ判決ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右證人等ノ調書ヲ査スルニ孰レモ式ニ從ヒ宣誓ヲセシメタル旨ヲ明記シ其宣誓書ハ該調書ニ添附シアル以上ハ假令年月日ノ記載ナキモ證人等ハ本件ニ付宣誓シタルコト明ナレハ其調書ハ違法ニアラサルヲ以テ原院カ罪證ニ供シタルハ不法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ私訴上告ニ付テハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ之ヲ棄却ス私訴上告費用ハ上告人ノ負擔トス公訴ニ付テハ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ直ニ判決スル左ノ如シ

右

石橋傳右衛門

原院ノ認メタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照ラスニ被告ノ所爲ハ刑法三百九十五條前段ニ該當スルヲ以テ其刑期ノ範圍内ニ於テ被告ヲ重禁錮十月ニ處ス

押收ニ係ル證書類ハ各差出人ニ還付ス

公訴裁判費用ハ被告ニ於テ負擔スヘシ

明治三十三年二月十二日大審院第二刑事部公延ニ於テ檢事與宮正治立會宣告ス

●贓物故買事件

明治三十二年 第五百四十八號  
明治三十三年 二月一日宣告 (破毀)

判決要旨

判決主文ノ朗讀ニ依リ判決ノ言渡ヲ爲シタル以上ハ假令判決原本ニ違法ノ點アリテ無効ニ歸スルコトアリト雖モ判決言渡ノ効力ハ無効ニ屬スヘキモノニアラス

判決言渡ノ効力

凡○判○決○之○言○渡○ハ○判○決○主○文○ノ○朗○讀○ニ○依○テ○之○ヲ○爲○ス○故○ニ○判○決○主○文○ノ○存○在○ト  
之○レ○カ○朗○讀○ト○ハ○判○決○カ○法○律○上○其○ノ○効○力○ヲ○有○ス○ル○要○件○タリ○判○決○原○本○ノ○作○製  
ハ○此○ノ○有○効○ナリ○判○決○ヲ○將○來○ニ○向○テ○明○確○ニ○ス○ル○ニ○過○キ○ス○シ○テ○判○決○ノ○有○効○要  
件○ニ○ア○ラザル○ナリ○判○決○ノ○効○力○ハ○判○決○原○本○ノ○調○製○ニ○依○テ○完○成○ス○ル○ニ○ア  
ラズ○判○決○原○本○ノ○効○用○ハ○已○ニ○有○効○ナル○判○決○ヲ○將○來○ニ○向○テ○其○ノ○存○在○ヲ○確○保○ス  
ル○ニ○過○キ○ス○是○レ○本○判○決○ノ○生○ス○ル○所○以○ナリ○矣

第一審 函館地方裁判所 第二審 函館控訴院

被告人 竹谷石太郎

右贓物故買被告事件ニ付明治三十二年十二月五日函館控訴院ニ於テ本件控訴ヲ受理セスト  
言渡シタル判決ニ對シ同院檢察長工藤則勝ハ上告ヲ申立タリ因テ刑事訴訟法第二百八十三  
條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ  
上告ノ趣意ハ原判決ノ理由ハ第一審裁判所公判始末書ニハ裁判長陪席判事ト合議ノ上別紙  
判決書ノ通り主文ヲ朗讀シ口頭ニテ其理由ノ要領ヲ告ク言渡ヲ爲シ云々ト記載シアレトモ  
一件記録中ニ存スル判決書ト題スル書類ハ第四葉ト第五葉トノ間ニ判事ノ契印ナキ無効ノ  
書類ニシテ其他適法ノ判決書ト認ム可キモノ無クレハ原裁判所ハ未タ法律上有効ノ判決言  
渡ヲ爲サ、ルモノナルカ故ニ被告人ノ控訴ハ判決言渡前ノ控訴ニ係リ受理ス可キモノニ非

スト云フニ在レトモ凡ソ判決言渡ハ主文ノ朗讀ニ因テ効力ヲ生スルモノニシテ判決原本ノ  
形式上ノ不備ニ因リ其効力ヲ減却セラル、モノニ非サルコトハ刑事訴訟法第二百四條ノ規  
定ニ依リ明カナレハ現ニ公判始末書ニ於テ判決主文ノ朗讀ニ因リ判決言渡アリタル旨記載  
シタル以上ハ其言渡ハ即チ有効ノ言渡ニシテ原本ノ瑕瑾ノ爲ニ無効ト爲ラス蓋シ原本ハ判  
決ノ趣旨ヲ明確ナラシムル爲メ判事ノ作成スル文書ナリト雖判決ノ趣旨ハ必シモ常ニ判決  
原本ノミニ依リテ之ヲ決ス可キ法律上ノ規定ナキノミナラス現ニ判決言渡ヲ爲シタル判事  
若クハ之ニ干與シタル檢察裁判所書記又ハ言渡ヲ受ケタル被告人等ニ就キ之ヲ明確ニスル  
コト能ハサルモノニ非サルヲ以テ判決原本ノ無効ハ即言渡ノ無効ナリト論スルコトヲ得ス  
否レハ則チ原本ノ遺脱偽造若クハ紛失ハ常ニ判決言渡ノ効力ヲ減却シ原本作成ノ遅延ハ控  
訴申立期間ノ開始ヲ阻害スルニ至ル可シ故ニ控訴裁判所ニシテ若シ原本ノ無効タル可キ原  
因アルコトヲ發見セハ宜シク他ニ判決ノ趣旨ヲ明カニス可キ調査ヲ遂ケサル可カラス然ル  
ニ此調査ヲ爲サスシテ單ニ判決原本ノ効力無シトノ故ヲ以テ直チニ判決言渡無キモノト論  
定シ被告人ノ控訴ヲ受理スヘカラサルモノト爲シ本件ノ公訴ヲ審理セサルハ畢竟判決原本  
ノ効力ト判決言渡ノ効力トヲ混同シ原本ノ無効ヲ以テ直チニ判決言渡ヲ無視シ現ニ露屬ス  
ル公訴ヲ不法ニ受理セサルモノナリト云フニ在リ  
因テ審按スルニ判決ノ言渡ハ判決主文ノ朗讀ニ因リ之ヲ爲ストハ刑事訴訟法第二百四條ノ  
規定スル所ナレハ既ニ判決主文ノ朗讀ニ依リ判決ノ言渡ヲ爲シタル以上ハ假令判決原本ハ

判決言渡ノ効力



二本項ハ説明ヲ要セス

第一審 水戸地方裁判所 第二審 東京控訴院  
被告人 鹽谷 清作

監守盜被告訴事件ニ付明治三十二年十二月十六日東京控訴院ニ於テ原判決ハ之ヲ取消ス被告  
清作ヲ輕懲役六年ニ處ス公訴裁判費用ハ全部被告ノ負擔トス押收ノ書類ハ各差出人ニ還付  
スト旨渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ  
履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意書第一點ハ被告ハ姓名不詳ノ婦人ヨリ爲替券ヲ受付ク同人ノ依頼ニ應シ慣例ニ依  
リ風間サクトノ姓名ヲ代書シ之ヲ局長加藤義盾ニ渡シ局長カ自ラ爲替金ヲ支拂ヒタルモノ  
ナルコトヲ主張シ爲替券ノ風間サクトナル姓名ハ之ヲ受付後被告カ代筆シタルモノナルヤ又  
ハ既ニ姓名記入ノ證書ヲ持參シタルモノナルヤハ犯罪行爲ヲ認定スルニ付テ緊要ナル争點  
ナリ而シテ此點ニ對シテハ被告ハ受付後持參人ノ依頼ニ依リ代書シタルコトヲ主張シ證人  
加藤義盾ノ證書ヲ引用シ一面ニハ池田喜三太ノ證書ハ信用シ難キコトヲ辯明セリ然ルニ原  
判決ハ池田喜三太ノ證書ヲ引用シ被告ノ主張ヲ排斥シナカラ其理由ヲ付セサルハ不法ナリ  
ト云ヒ」其第二點ハ原判決ヲ認定シタル事實ヲ證スルニ便利ナル證書ノミヲ列舉シ被告人  
ニ利益ナル證書ニ對シテハ何等ノ説明ヲモナサズ之ヲ排斥シタリ抑改正刑事訴訟法第二百  
三條ノ趣意ハ犯罪ヲ認ムヘキ證書及ヒ被告ノ主張又ハ證書ノ採用スヘカラサル理由ヲモ進

ソテ説明スルニテサレハ所謂證據ニ依リ認メタル理由ヲ明示シタルモノト云フヲ得ス之  
ノ原判決ハ違法ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ其舉示シタル諸般ノ證據ニ依リ犯罪事實  
ヲ認メタル理由ヲ明示シタル已上ハ被告ノ主張及排斥シタル證據等ニ對シ一々理由ヲ附セ  
サルモ不法ト云フヲ得ヌ要スルニ本論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨ニ對シ之ヲ非難  
スルニ外ナラナレハ上告ノ理由ナシ

辯護士追加書第一ハ原院ハ本件ノ事實ヲ監守盜ナリト認メラレタリ然レトモ原判文中ニ  
掲示セラレタル事實及證據ハ上告人カ本件ノ郵便爲替證書ヲ監守スルノ職責アリタル事ヲ  
認ムルニ足ラス假リニ本件ノ爲替證書ハ上告人カ竊取シタルモノトスルモ上告人カ特ニ監  
守スルノ職責アリタル事ヲ明カニセサレハ監守盜ヲ以テ擬スヘカラス而シテ原判決中證據  
ノ部ニ於テ原院ノ説明スル處ハ上告人カ之ヲ取扱ヒタリト云ヒ又宇都宮郵便局長青木千尋  
ノ回答書ニ上告人ハ伊勢崎郵便電信局通信事務員ニシテ普通官衙ノ雇員ト資格上異ナルコ  
トナシ云々ト云フニ過キス之ヲ以テ上告人カ特ニ本件ノ爲替證書ヲ監守スルノ責任アリタ  
ルコトヲ認ムルニ足ラス故ニ原判決ハ理由明示ノ點ニ於テ缺點アルモノニシテ刑事訴訟法  
第二百三條ノ規定ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ハ證據説明ノ部  
ニ於テ示ス所ノ被告豫審調書ニ記載シタル其陳述及ヒ宇都宮郵便局長青木千尋ノ回答書ノ  
趣旨ニ依リ被告ハ本件ニ付監守ノ職責ヲ有スルモノト認メタルモノニシテ畢竟本論旨ハ原  
院ノ職權ニ屬スル證據ノ解釋ヲ屬ニシテ之ヲ論争スルニ過キサレハ上告ノ理由ナキモノト

郵便爲替證書ノ性質○被告人ニ利益ナル上訴

第二ハ郵便爲替證書ハ郵便局ニ於テ作製スルモノニ付官文書ナルコト明カナリ然ルニ原院ハ郵便爲替證書ノ偽造ヲ私文書偽造ト認メ刑法第二百十條第一項ヲ適用シタルハ擬律ニ錯誤アル不法ノ判決ナリ又事實證據指示ノ部ニ於テ私文書ナルコトヲ説明セサルハ不法ナリト云フニ在リトモ○郵便爲替證書ノ官文書ナルコトハ論旨ノ如クナリト雖モ原判決ハ監守盜罪ト私文書偽造行使罪トノ二罪ヲ認メ其重キ監守盜罪ニ從ヒ輕懲役六年ニ處斷シタルモノナレハ今之レヲ官文書偽造行使罪ニ問擬センカ刑法第二百三條第二百五條ニ依リ重懲役ニ該當スルヲ以テ結局被告ノ不利益ニ歸着スルモノナレハ上告ノ理由ト爲スヲ得ス又其判文ニ於テ郵便爲替證書ト題目ヲ揭示シタル已上ハ特ニ其證書ハ私文書ナリトノ理由ヲ示サ、ルモ不法ニアラズ

第三ハ原院ハ上告人カ郵便爲替證書ヲ偽造シタルコトヲ認メタリ然ラハ其證書ノ公文書又ハ私文書タルニ拘ハラズ犯罪ノ用ニ供シタル禁制品ナルヲ以テ其偽造ニ係ル部分ハ沒收ノ判決ヲ爲スヘキ等ナルモ之ヲ爲サ、ルハ不法ナリト云フニ在リトモ○原院カ沒收ノ言波ヲ爲サ、ル物件ニ對シ尙之ヲ沒收スヘキモノナリトノ論旨ハ乃チ被告ノ不利益ニ歸スルモノナルヲ以テ上告ハ其理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十三年二月五日大審院刑事部公延ニ於テ檢事石野新平立合宣告ス

恐喝取財事件 明治三十三年二月一日宣告 (棄却)

判決要旨

甲者カ乙者ニ恐喝セラレ金若干ヲ與フヘキコトヲ約シタル後丙者ノ説解ニ依リ畏怖ノ念ヲ脱却シ反テ乙者ノ罪蹟ヲ確メシガ爲メ内金トシテ其ノ幾部ヲ差出シタルハ乙者ニ於テ是レヲ受取ルモ恐喝取財罪ヲ構成スヘキモノニアラス

說明

凡ソ恐喝取財罪ナルモノハ他人ヲシテ畏怖ノ念ヲ生セシメ其ノ畏怖ニ因テ意思ヲ決定表示セシメ之ニ依テ財物ヲ引渡ヲ受ケタルヲ云フ替言セハ恐喝取財罪ハ被害者ノ念頭畏怖ノ繼續スル状態ニ於テ財物ノ引渡ヲナサシムルニアラザレハ成立セヌ故ニ被害者ニ於テ一旦畏怖ニ依リ財物ノ引渡ヲ爲スノ意思ヲ決定表示シタルトスルモ已ニ畏怖ノ念慮ヲ脱却シタル後ニ至リ財物引渡ヲ爲スモ此ノ引渡ノ意思タル怖畏ノ原因ニ基ク意思ニアラサルヲ以テ此ノ場合ニ於ケル財物ノ授受ハ恐喝取財罪ヲ構成スルモノニアラザルナリ

被告人 小針治作

右恐喝取財被告事件ニ付キ明治三十二年十二月十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲナシ本院檢事ハ附帶上告ヲナシタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告ノ上告趣旨書第一點ハ要スルニ被告ハ恐喝取財ヲ爲シタルコトナシ然ルニ原院ニ於テ被害者等ノ証言ヲ採リテ斷罪ノ用ニ供シタルハ不法ナリ且原院ニ於テ被害者ノ召喚ヲ請求シタルニ之ヲ採用セザリシハ法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云ヒ」第二點ハ被告ハ原院ニ於テ痛激措ク處ヲ知ラス愚カニモ敬重ヲ失シタル言ヲ發シタルヲ以テ非常ニ裁判長ノ感情ヲ害シ爲メニ被告カ提出シタル有益ノ反證物件ヲ熟視セズ又證人召喚等ノ申請ヲ採用セズ偶々檢事ノ附帶控訴アルヲ理由トシ漫然前判決ヲ取消シ三倍ノ重刑ニ處シタルハ實ニ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告カ恐喝取財ヲ爲シタル事實ハ之ヲ認定シテ而シテ事實ノ認定證據ノ取捨證據調申請ノ許否及ヒ犯罪ノ情狀ニ從ヒ刑期ヲ量定スルカ如キハ總テ原院ノ職權ニ存スルヲ以テ之ニ對シ論難スルモ上告ノ理由トナラス又被告カ裁判長ノ感情ヲ害シタルカ爲メ裁判長ニ於テ有益ナル反證ヲ熟視セズ且證人召喚ノ申請ヲ採用セザリシト云フカ如キハ畢竟被告ノ臆測ニ止マリ何等ノ見ルヘキモノナキヲ以テ固ヨリ上告ノ理由ナキモノトス

七十一

同上告趣旨書第一乃至第十ハ要スルニ原院ハ事實ノ審理ヲ盡サズ被告ノ申請シタル證據ヲ取關ヘズシテ漫リニ關係人等ノ虛言ヲ採用シ不當ニ事實ヲ認定セラレタルヲ以テ原判決ハ全然不法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ニ依レバ原院ニ於テ事實並ニ證據ノ取關ヲ爲シタルコト明カナレハ審理ヲ盡サ、ルモノト云フヲ得ズ其他證據調ノ申請ヲ許否シ且證據ヲ取捨シテ事實ヲ認定スルハ原院ノ職權ニ存スルヲ以テ右論旨ハ總テ其理由ナシ同第十一乃至第十五ハ要スルニ原判決ニ被告ハ云々鷲尾忠左衛門方ニ臨檢シタル處其製造方法カ稅務署ニ届出テタル方法ト相異ナルヲ發見セシモ其所爲犯意ナキモノニシテ犯罪ヲ構成セザルモノト認メナカラ之ヲ奇貨トシ云々」トアルハ法律ニ違背シ事實ヲ確定シタルモノナリ何トナレハ酒造稅法ニハ刑法ノ不論罪ノ例ヲ用ヒサルヲ以テ犯意ノ有無ニ拘ハラズ反則ノ所爲アレハ直チニ犯罪ヲ構成スルモノナルニ原院ハ犯意ナキノ故ヲ以テ犯罪ヲ構成セザルモノト認メ然シテ被告カ其犯罪者ニアラサルモノヲ犯罪者トシテ同行シタリト認定シタルハナリ加之原院カ斯ノ如ク不當ノ認定ヲ爲シタルハ恐ラク被告ハ豫審ニ於テ太吉ハ未タ營業ニ馴レヌ惡意ナカリシモノト認メタルヲ以テ之ヲ處罰セサルコトニ致シタリト陳述シタルヲ採リタルモノナラシ然レトモ之レ不當ノ見解ニシテ被告ハ曾テ犯罪ヲ構成セザルモノト認メタリト陳述シタルコトナシト云フニ在レトモ○證據ノ趣旨ヲ解釋シテ事實ヲ認定スルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ後段論旨ハ相立タズ而シテ前段論旨ニ云フ所ノ「其所爲犯意ナキモノニシテ犯罪ヲ構成セザルモノト認メナカラ云々」トハ原院ニ於テ忠左

恐喝取財ノ性質

百九十七

衛門ノ所爲ヲ以テ犯罪ヲ構成セスト認メタルニアラスシテ被告カ其所爲ヲ犯罪ニアラスト認メタリトノ事實ヲ説明シタルモノナルコトハ論旨ニ摘載シタル所ノ原判文ヲ一讀シテ明瞭ナリ要スルニ右前段論旨ハ原判文ノ誤解ニ出テタルモノニシテ上告ノ理由ナシ

同第十六ハ要スルニ第一審判決ニハ和布市ヨリ金四十五圓ヲ騙取シタリトアリ然ルニ原院ハ右金額ヲ四十圓ト變更シナカラ「原院判所ノ事實ノ認定法律ノ適用ハ相當ナレトモ云々」ト説明シタルハ理由由齟齬アル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○騙取シタル金額ノ差異ハ本件犯罪構成ニ影響ナキヲ以テ原院カ此點ニ於テ第一審判決ヲ變更シタルモ之カ爲メ其判決ヲ不當ナリトスルニ足ラス故ニ原院カ「事實ノ認定法律ノ適用ハ正當ナレトモ云々」ト説明シタルハ敢テ理由由齟齬ト云フハカラズ

同第十七ハ原判決ノ最終ニ「主文ノ判決ス」トアルハ理由由不備ナリ何トナレハ右ハ主文自身ニ對シ判決セラレタルモノニシテ被告ニ對シ判決セラレタルニアラサレハナリト云フニ在レトモ○原判決ニ「主文ノ判決ヲ爲ス」トアルハ主文ニ掲クル所ノ判決ヲ爲ストノ意ヲ説明シタルモノニシテ被告ニ對シ判決ヲ爲シタルコト固ヨリ明瞭ナレハ本論旨ハ謂ハレナン

同第十八ハ公判ニ於テ檢察ハ終始事實及法律適用ニ付何等ノ陳述ナク又判事ハ其意見ヲ聽カスレテ判決ヲ爲シタルハ刑事訴訟法ニ違背シタルモノト信スト云フニ在レトモ○原院公判始末書ニ依レハ「檢察辯論ノ要領如左事實ノ認定法律ノ適用共ニ第一審通りナルモ附帶控訴ニ對シ刑ヲ重クセラレタリ」トアリテ檢察ハ其意見ヲ述ハタルコト明カナリ

同第十九ハ原院檢察カ若シ前審事實ヲ正當ナリトセハ一年ヲ相當ト認ムトノ附帶控訴ノ趣意ニ對シ其起訴ヲ起脱シテ重刑ノ判決ヲ爲シタルノミナラス被告カ實ニ第一審判決ヲ不當トシ控訴申立テタル次第ナルニ却テ之ヲ被告ノ不利益ニ變更シテ然カモ其三倍ノ重刑ヲ言渡シ檢察起訴以外ニ判決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原院ハ檢察ノ第一審判決ハ其刑輕キニ失スルヲ以テ重クセラレタリトノ附帶控訴ヲ理由アリトシテ原判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタルモノナレハ毫モ不法ノ點ナシ

同第二十ハ押收ノ物品ハ各差出人ニ還付スト判示セラレタレトモ押收ノ物件トハ果シテ奈カナルモノヲ指示シタルヤ且ツ其全部カ一部カ明瞭ナラサルノミナラス其判決中ニヌラ一トシテ理由ノ見ルヘキモノナシ之レ理由ノ明示ヲ欠キタル不法ノ判決ナリト信ス然シテ右ハ假リニ被告ト關係ナキ物件ナリトスルモ之カ還付ノ旨渡ヲ爲スニ付テハ其一部又ハ全部ノ何タルヤ特稱明示シテ明瞭ナラシム可ク况ヤ判決トシテ宣告セラル、以上ハ一般ニ公示セラル、ノ性質ニシテ刑事訴訟法第二百二條ノ規定ハ實ニ此趣旨ナリト確信スト云フニ在レトモ○單ニ押收物件トアリテ其部分ヲ限ラサレハ全部ナルコト明カナリ而シテ其如何ナル物件ナリヤハ訴訟記録中ニ存スル目錄ニ徴シテ分明ナルヲ以テ判決書ニ之ヲ明示スルノ要ナシ

檢察ノ附帶上告ノ趣旨ハ原院ハ被告カ鷲尾太吉ニ對シ恐喝シタル結果一圓ヲ騙取シタル事實ヲ認定シナカラ法律ヲ適用スルニ當リ未遂犯ニ關スル刑法第百十三條第百十二條ヲ適用



シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ依レハ「前略太吉ニ對シ金三十圓ヲ出スニ於テハ内濟ニ爲シ遣ハスヘシ否ラサレハ三圓以上三十圓以下ノ罰金ナルモ尙ホ其以上ノ罰金ニ處セラルハヤモ計リ難シト恐喝シタリ太吉ハ恐怖ノ餘被告ノ意ニ從ヒ金策ノ上三十圓ヲ差出スヘキ旨ヲ約シタルヲ以テ翌日飯山町旅人宿鹽丸ニ於テ之ヲ授受スルヲ以テ相分レタリ然ルニ太吉ハ其夜右ノ事實ヲ宮澤清作ニ語リ同人ノ意見ニ依リ全ク恐怖ノ念ヲ消却シ翌二十七日鹽丸ニ於テ面會シ却テ被告ノ罪跡ヲ確カメシカ爲内金ト稱シ金一圓ヲ差出シタルニ依リ被告ハ之ヲ受取リ殘金ハ二十九日ニ持參セヨト申開ク立歸リ騙取ノ目的ヲ遂ケルコト能ハサリシモノナリ」トアリテ太吉ハ被告ノ爲メ恐喝セラレテ金三十圓ヲ差出スヲ約シタルモ宮澤清作ノ意見ヲ聽キ恐怖ノ念ヲ脱却セシモノニシテ其ノ金一圓ヲ被告ニ交附シタルハ恐喝セラレタル爲メニアラスシテ反テ被告ノ罪跡ヲ確カメシカ爲メ之ヲ交附シタル事實ナレハ被告カ之レヲ受ケタルモ以テ其ノ犯罪ヲ遂ケタルモノト云フ可ラス故ニ原院カ被告ノ所爲ヲ以テ未遂犯ナリトシテ刑法第百十三條第百十二條ヲ適用シタルハ相當ニシテ上告ハ其ノ理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件被告ノ上告及ヒ檢事ノ附帶上告ハ其ニ之ヲ棄却ス

明治三十三年二月一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●歐打致死事件 明治三十三年二月一日宣告 (棄却)

判決要旨

刑法第七十九條以下ノ規定ニ依リ懲治場ニ留置スルハ特別ノ處分ニシテ刑ノ言渡ニアラス從テ此ノ言渡ニ對シ上訴ヲ爲スコトヲ得ス

說明

刑法第七十九條以下ニ於テ懲治場留置ノ處分ヲ以テ制裁スル凡テノ行爲ハ性質上犯罪的行爲ニアラス從テ之レヲ制裁タル懲治場留置ノ處分モ亦タ刑罰ノ宣言ナリト云フヲ得サルヤ勿論ナリ犯罪的行爲ニアラス從テ刑ノ制裁ヲキモノハ亦タ是ヲ以テ公訴ノ判決ト云フヲ得ヘカラサルヤ適當然ナリ按ズルニ凡ソ刑事裁判所ニ於ケル公訴ノ提起又ハ之ニ對スル判決トシテ刑事訴訟法ノ支配ヲ受クヘキモノハ公訴及ヒ私訴ニ限ル替旨セハ公訴私訴ノ外ニ刑事訴訟法上訴ノ提起ナルモノナク又タ判決ナルモノナシ故ニ同法第二百五十條ニ所謂區裁判所又ハ地方裁判所ノ第一審ニ於テ上ノ裁判ノ判決云々本案前ノ判決云々トアルハ畢竟刑事訴訟法ノ支配ニ屬スル裁判ノ意味スルモノニシテ夫レノ懲治場留置ノ如キ刑事訴訟法上ノ訴權ニアラサルモノハ此ノ内ニ包含スヘキモノニアラス是レ本件判

懲治場留置ノ性質

決ノ因ヲ生スル所由ナリ

第一審 千葉地方裁判所八日市街支部 第二審 東京控訴院  
被告人 加瀬 惣司

右殴打致死被告事件ニ付明治三十二年二月一日東京控訴院ニ於テ本件控訴ハ不適法トシテ之ヲ棄却スト旨渡シタル判決ニ服セス惣司ハ上告ヲ爲シタリ依テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告趣意書ノ要ハ原院ニ於テ本件控訴ハ不適法トシテ棄却シタルモ刑事訴訟法第二百四十二條ニ檢事其他訴訟關係人ハ法律ニ許シタル上訴ヲ爲スヲ得同法第二百五十條ニ控訴ハ區裁判所又ハ地方裁判ノ第一審ニ於テ爲シタル本案ノ判決(中略)ニ對シ爲スコトヲ得トアリテ所謂本案ノ判決中ニハ懲治場留置ヲ命スルノ處分モ亦之ヲ包含スルモノナリ刑法第八十條一項但書ノ規定スル懲治場留置ノ處分ハ純然タル刑罰ニハアラサルヘキモ刑法上處分ヲ定メ被告ノ身體ヲ束縛シテ一定ノ期間監獄内ニ拘置スルモノナレハ之レ一種ノ刑法上ノ制裁ニ外ナラス而シテ之ヲ制裁ヲ科スルノ方法モ司法裁判官ノ管掌スル所ニシテ毫モ他ノ犯罪事件ヲ處分スルニ異ナラス左レハ懲治場留置ノ處分ヲ命スルハ一ノ判決ヲ爲スモノニシテ彼ノ行政處分ト同一視スルヲ得ス乃チ之カ處分ニ對シテハ前掲刑事訴訟法ノ條文ニ從ヒ控訴ヲ以テ不服ヲ申立タルコトヲ得ルヤ明白ノ條理トス則チ原判決ハ法則ヲ曲解シテ不當ニ之ヲ適用シタルモノナリト云フニ在レトモ○刑法第八十二條末項ニ依リ懲治場ニ留置

七十六

スルハ固ヨリ特別ノ處分ニシテ刑ノ旨渡シニアラサルヲ以テ公訴ノ判決ト云フヲ得ス既ニ判決ニ非ラサル以上ハ之ニ對シテ控訴ヲ爲スコトヲ得ヘキモノニアラス何トナレハ控訴ハ判決ニ對シテノミ之ヲ爲スコトヲ得ヘキモノナルハ刑事訴訟法第二百五十條ノ規定スル所ナルヲ以テナリ故ニ原院カ本件被告ノ控訴ヲ不適法トシテ棄却シタルハ相當ニシテ上告ハ其理由チキモノトス

七十七

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス  
明治三十三年二月一日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●放火事件 明治三十三年九月第一三三三號 (棄却、并ニ破毀)

判決要旨

- 一、刑事訴訟法上辨護人カ被告人ニ代リ上告ヲ爲スハ被告人ヲ代表シテ訴訟當事者タルノ地位ニ立ツモノニアラス
- 二、刑ノ言渡ヲ受ケタル第一審判決ヲ棄却シタル控訴ノ判決ハ刑事訴訟法第二百二十九條ノ所謂刑ヲ言渡シタル判決ニ外ナラス

說明

辯護人ノ刑事訴訟法上ノ地位

二百三

一、我カ刑事裁判ニ於ケル審理ハ刑事訴訟法第二百十四條ノ規定ヲ除クノ  
 外人審理ヲ許サ、ルヲ以テ原則トナス故ニ刑事訴訟法上辯護人ノ地  
 位ハ夫レノ民事訴訟ニ於ケルカ如ク被告本人ヲ代表シテ訴訟當事者ノ  
 地位ニ立ツモノニアラサルヤ勿論ナリトス即チ被告人ノ有スル辯護權  
 ヲ側面的ニ伸張シ被告人ヲシテ不當ノ制裁ヲ免カレシムルニアルコト  
 之レ辯護人カ刑事訴訟法上ノ權限ナリトス思フニ被告人ノ上訴ナルモ  
 ノハ則チ辯護權伸張ノ一ナルヲ以テ辯護人ニ於テ之ヲ爲スハ即チ法廷  
 ニ應ジテ諸種ノ辯論ヲ爲スト專ラ其法廷ヲ同スル所タリ法文ノ規定ニ  
 辯護人ハ被告人ニ代リ云々トアリテ(刑訴法第二百三條)辯護人ノ上訴ハ一見恰  
 モ被告人ヲ代表スルカ如キ感ナキニアラスト雖モ此ノ所謂代リナル  
 文字ハ其ノ次條(第二百四條)ノ所謂被告人ノ法律上代理人ノ權限ニ相對ス  
 ル規定ニシテ則チ被告人ノ法律上代理人ハ獨立シテ上訴ヲ爲スコトヲ  
 得ルニ反シ辯護人ハ此ノ特權ヲ有セサル旨ヲ明カニシタルニ外ナラス  
 二、刑ノ言渡ヲナシタル第一審判決ニ對シテナシタル控訴ヲ棄却スル判決  
 ハ則チ第一審ノ刑ノ言渡ヲ是認スル判決ナルカ故ニ此ノ判決ハ刑訴第  
 二百二十九條ノ所謂刑ノ言渡シタル判決ナリト云フヲ得ヘキヤ勿論ナ  
 リトス

(參照) 放罪申立期間ハ三日トス此期間ハ罰金以下ノ刑ヲ言渡シタル判決及私附ノ判決ニ付テハ欠席判決ノ送達ヲ以  
 テ兼リ禁錮ノ刑ヲ言渡シタル判決ニ付テハ被告人自ラ其送達ヲ受ケ又ハ判決執行ニ依リ刑ノ言渡シアリタルコトヲ  
 知リタル日ヲ以テ始マル(刑事訴訟法第二百二十九條)

第一審 青森地方裁判所 第二審 函館控訴院

被告人 上野長之 辯護人 川口榮之進  
 花井卓藏

右放火被告事件ニ付明治三十二年十二月七日函館控訴院ニ於テ本件控訴ハ之ヲ棄却ストノ  
 關席判決ヲ言渡シタル處被告長之ハ該判決ニ對シ直チニ上告ヲ爲シ長之辯護人川口榮之進  
 ハ同判決ニ對シ故辭ヲ爲シタル上同月十九日日本件故障ハ之ヲ棄却スト言渡サレタル判決ニ  
 對シ上告ヲ爲シタルニ付右二件ヲ併セ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコ  
 ト左ノ如シ

關席判決ヲ受ケタル者ハ刑事訴訟法第二百二十八條第二項ノ規定ニ從ヒ故辭ヲ申立ツルヲ得  
 得ヘキモノニシテ直チニ上告スルヲ得ヘキモノニ非ス依テ被告長之カ自ラ爲シタル上告  
 ハ不適法ナルニ付之ヲ棄却スヘキ者トス然レトモ辯護人ニ由レル上告ハ理由アルモノトス  
 按スルニ上告趣意第二點ハ原院ハ刑事訴訟法第二百六十六條ニ依リ辯護人ヲ訴訟當事者ト  
 シテ控訴ヲ棄却シタルトモ元來辯護人ハ控訴ノ申立ト同時ニ其關係ヲ離脱シテ控訴ハ被告  
 ノ利害ノ爲メニ成立スルコトハ論テ俟タス故ニ假令辯護人出庭セスト雖ト被告人ハ出庭シタ  
 ルニ於テハ關席判決ヲ爲スヘキモノニアラス然ルニ原院カ辯護人ニ對シテ關席判決ヲ爲シ

辯護人ノ刑事訴訟法上ノ地位

タルハ不法ナリト云フニ在リテ○即チ原院ハ辯護人カ被告人ニ代リテ爲シタル上訴ヲ以テ  
辯護人ノ上訴ト誤解シタル不法アルモノトス刑事訴訟法第二百四十三條ニハ辯護人ハ被告  
ニ代リ上訴ヲ爲スコトヲ得トアリテ其の上訴タルヤ所謂被告人ニ代リテ爲スヘキモノナルヲ  
以テ辯護人自己ノ上訴ニ非サルヤ勿論ナリ左レハ辯護人ハ訟務事務者ニ非サルヲ以テ之レ  
ヲ出廷ナシト雖モ刑事訴訟法第二百六十六條ニ所謂控訴申立人ノ出頭セサルトキト云フテ  
得サルモノトス」殊ニ上告擴張論旨第一點ハ原院ハ「闕席判決ニ付テハ刑ノ言渡ヲ爲シタ  
ル場合ニアラサレハ故障ヲ爲スコト能ハサル事ハ刑事訴訟法第二百六十九條ノ注文ニ照シ  
テ明白ナリ」ト判示セリ然レトモ原院カ本件ノ被告人ニ對シ言渡シタル控訴棄却ノ判決ハ  
第一審判決ノ言渡シタル刑ノ宣告ヲ是認シタル筋合ナレハ刑ノ言渡タル事論ヲ俟テ從  
此點ニ對スル原院ノ判斷ハ不法ナリト云フニ在リテ○是亦理由アル論旨ナリトス凡ソ刑ノ  
言渡ヲ受クタル判決ニ對スル控訴ノ棄却セラレタル場合ニ於テハ其對審タルト闕席タルト  
ヲ問ハス之レカ爲メ刑ノ言渡ハ是認セラレタルモノナルヲ以テ該判決ハ刑事訴訟法第二百  
二十九條ニ所謂刑ノ言渡シタル判決タルコト勿論ナリトス故ニ該判決ニ對シテ故障ヲ申立  
タル場合ニ於テハ之ヲ受理セサル可ヲサルモノナルニ原院カ刑ノ言渡ニ非ザルトノ理由ヲ  
以テ故障ヲ棄却シタルハ上告論旨ノ如ク不法ノ判決ニシテ破毀ヲ免レサルモノトス既ニ此  
點ニ於テ該判決ヲ破毀スヘキモノト認ムルニ付其他ノ上告論旨ニ對シテ逐一説明ヲ與フル  
要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ被告長之カ自ラ爲シタル上告ハ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ之ヲ  
棄却シ其辯護人ニ由レル上告ニ付テハ同法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ノ全部ヲ破毀シ本  
件ヲ官廳控訴院ニ移ス

明治三十三年二月二十六日大審院第二刑事公庭ニ於テ檢事古賀廉造立會宣告ス

●毆打創傷事件

明治三十三年三月五日判決 (棄却)

判決要旨

身体生命ヲ防衛スル爲メ已ムコトヲ得サルニ出テ暴行人  
ヲ殺傷シタル場合ニ於テ其ノ所謂已ムコトヲ得サルヤ否  
ヤヲ決スルハ被告人ノ意思ニ據テ決スヘキモノニアラス  
シテ專ラ事實裁判官ノ職權ニ屬スヘキモノトス

○我○力○刑○法○上○正○當○防○衛○ノ○場○合○ニ○於○ケ○ル○已○ム○コ○ト○ヲ○得○サ○ル○事○情○ハ○實○形○的○危  
○害○切○迫○ノ○程○度○ヲ○以○テ○之○レ○カ○標○準○ト○ナ○ス○カ○故○ニ○其○ノ○果○シ○テ○已○ム○コ○ト○ヲ○得○サ○ル  
○事○情○アリ○シ○ヤ○否○ハ○絶○對○的○眞○實○即○チ○眞○事○實○ニ○求○メ○サ○ル○コ○ト○ヲ○得○サ○ル  
○思○フ○ニ○法○治○國○ニ○於○ケ○ル○吾○人○ノ○身○体○財○産○ノ○保○護○ハ○專○ラ○法○令○ヲ○以○テ○ス  
○正○當○防○衛○ノ○場○合○ニ○於○ケ○ル○已○ム○コ○ト○ヲ○得○サ○ル○否○ハ○認○定