

萬有文庫

第二集七百種

王雲五主編

十九世紀歐洲思想史

(五十)

木爾茲著

伍光建譯

商務印書館發行

史想思洲歐紀世九十

(五十)

著茲爾木

譯建光伍

著名界世譯漢

## 第十章 社會

### 一

十九世紀間多種影響及興趣相與限定並推進一種問題，此一問題於目前兼容並包之形式下未曾於初期哲學思想上佔得任何位置。此即社會問題，即人類社會問題，吾人若就其最廣義考之，即人類問題也。初期哲學——就中以柏拉圖及阿里斯多德之哲學為最顯著——對於本問題之討論曾有所貢獻；即後日思想家如奧古斯丁，霍布斯，斯賓挪莎，格老秀斯（*Gratius*）及他人亦曾從特殊

一、最廣義之社會問題在十八世紀之前並未認定

之觀點而對於本問題之討論有所貢獻。但本問題之係一種較大之問題，而其解決之須以一種自然史及共同生活史為根據並益以一種人類共同生活之哲學者，似未經十八世紀後半以前之哲學家承認也。初期作家亦曾為政府之利益，為普通立法及宗教立法，為政治上，商業上或工業上之進步，有時則僅為反駁因襲學說並實現急需之改革，而根據歷史上之資料及武斷之概念討論此大問題之特殊方面。但以一种公正之態度收集所有有關人類共同生活之起源，組織及演進之資料，分析人類之倚賴自然環境及其內心生活之日益複雜，了解歷史進化之階段，國家及種族之發生，繁興，及衰微，預測將來並推想自由國家之組織，與夫人類之國際組織及社會組織——凡此種種問題僅於最近五十年間受人有意識之承認，且其受人有意識之承認也僅以思想家敢於不顧現狀而依據合理的及道德的原理建立一種人類社會新組織之時為始。在美洲獨立戰爭以前，在依據人權宣言起草之憲法以前，固無以充分之意識及責任為之之機會也。

二、美國求獨立之奮鬥

〔原註  
當日註







五、維柯卡晤  
孟波度

大及複雜。雖然，由實際的觀點而論，赫氏著書以前論此問題者已有數人，就中最為顯著者為法儒盧騷。盧氏曾痛詆近世生活之虛偽而主張返於自然，但其對於社會問題之解決所為之貢獻大約即在其對於瑞士及德意志之通俗教育所生之影響也。至於其他思想家亦曾分別研究此一問題。則其跡象可於他國著作之

中尋之——例如意大利維柯之初期著作，及英人佛林得（Robert Finl）之力今人

始知維柯之著作，一八三五年出版（一八二七年出版）並意譯維柯短論著

柯（一八七四年）及一八八四年出版（並所撰之拉克伍德之哲學名著（Blackwood's Philosophical Classics））

人不知欣賞維柯之思想之一特殊代表而滿脫勒乃英吉利思想之一特殊代表也

先。編黑智爾歷史所以未曾注意維柯之故極為明確正當；蓋自彼觀之，赫維柯之

近人對於耶教真理所抱之見解也。與英國卡晤（Kames）及孟波度（Mon-

boddo）之初期著作。【原註】該兩作家，一七七八年（與詹姆士·柏涅特

亦，孟波度勳爵（James Burnett, Lord Monboddo）一七九四年——一七九九年）近

則緣乃特教授 (Professor William Kriehle)，因後者曾著書論孟波度動靜也。雖然，事有至堪注意者當孟波度動靜一孤立無倚，依古人方法自行數油，對於人類之墮落備致嗚呼，而人類亦視彼為半狂之人時（見司蒂芬司 *Leahie Stephens* 所著之十八世紀英國思想 *English Thought in the Eighteenth Century* 第一卷第六九頁），赫德在德則深受此君感動，並作序以擴張之，謂該作家係是科最源及演進 (Of the Origin and Progress of Language)，而波度論作者，雖彼個人並不贊同該書所闡發之見解。大英百科全書第九版，孟波度論之一關係近世遠爾文。後者與赫得稔，但其所發起之研究在英國歷久無人繼承。其較為重要而尤少得人承認者則為維柯於十八世紀初半所為之嶄新之思辨。此類思辨今日始得人欣賞焉。

六、赫得之人類觀念

提出人類之觀念以供當時人士之研究赫得實較其他任何作家為多所盡力。此種觀念曾經人認為含孕所有德國古典文學大家心中所存之理想。此種觀念於歌德之身，生活，及著作中完全實現。雖赫氏自身於其個人活動或文學活動之中始終不能如其同輩康德，歌德及席勒爾之能就其自身之理想為高尚之表現，而又將此高尚之表現傳與多數詩人及思想家，然赫氏固曾發揮『人類之觀

念』而形成『人類史之概念』，且其形成之也乃依一種真正哲學之精神，含爲

人類之教育外別無其他實際的及秘密的目的存在焉。（原註）德國文學中既得之思想在

位置，而其大名乃不爲吾萊爾作家所知及，洵堪玩味。十年來吾英之讀者之並知德

國文學，端賴喀萊爾，而喀萊爾亦鮮道及，赫得，赫得與歌德之關係並引德

用保羅論赫得文體之一段日之學已的。其實，赫得之著作在英德兩國所以無著人

注意之者端因赫得氏攻擊當日之學已的。其實，赫得之著作在英德兩國所以無著人

第二卷動第一時三六頁突然盛極一時也。但亥謨（Herm）則指出，另一在理由數集短篇得

其引歌人，入勝之短篇，詩合歌之，又極足動人言美不過。今若，雖非一讀者所熟，悉每名詞皆有

觀之，吾人可謂赫根氏之此種統觀一草成美麗，而赫氏固無之大短篇研究。分結果此種統

較皆受赫氏之啓，發而赫得自種身挾其，對於宇宙研究人雖生之至爲有觀轉，如亥謨所生

學之在當日離已破爲碎。學的不與此趣所，掩赫氏。又常使離開史赫得之心理學發人應注意，赫氏係理

使史一種學代之研究之與最最近，若千種研究意之在詩歌發藝亡戲及曲之創作互之相銜接。史赫並

心人確係而古該層民族詩與歌自然研究之接中心且人即物較，爲且高尙某，層較人有智之能詩及歌之有研究之中

及階級所從一出者也。歌。集之民歌後又有無數詩集，而民歌集又謨所引起故事之美麗的花園

中的發現，恢復，及保存之，非然者則此類故事將掩一段浪漫而又不彰矣。德國之插話學。服安教授 (Prof. C. F. Vaughan) 所著之浪漫派革命 (The Romantic Revolt) 第十卷) 卽有數頁對此備致白。利之歐洲文學之各期 (Periods of European Literature) 推崇。此一部分之研究，得自馬十七歲即已開始，約伯 (Job) 之詩，前士比亞之杆本發刊之時爲止。最有趣者，荷西安詩 (Percy Ballads) 及奧西安詩 (Poems of Ossian) 之初期，德譯本首使情得與收，拍息歌謠 (Percy Ballads) 之念，使其棄置淹博之批，於不顧，且誘其於垂暮之年猶努力發現「格之先路，及其他播散種子而此種子卽於歌德 Westöstlicher Divan 點彼實導希勒格之先路，且曾播散種子而此種子卽於歌德 Westöstlicher Divan 結果云。

七、  
與福耳特耳  
反觀

在法國則有另一系思想家崛起且於十九世紀之大部分間繼續增加。其實吾人儘可謂法德兩國思想之不同在於前者受福耳特耳之刺激而後者受盧騷之感動。一方面盧騷與赫得訴諸自然及心靈之大力，研究萬物之起源，贊成自然之詩的解釋，時常注意未發現之領域，從下意識的思想之半明之府中求得激發，他方面福耳特耳及百科全書派則生息於科學的推理，邏輯的分析，及有系統之定義及解釋之清天白中之中，謂除此數者以外其餘盡是情操及幻想。前者爲耶

教人道主義者，後者則為批評的懷疑派與自由思想家。至於此兩派思想皆為研究某一問題，遲早皆發揮一種理想則誠一堪以玩味之事，正猶一方面科學的觀念使其最偉大之代表孔德為一種狂妄浪漫之推敲，他方面耶教人道主義之思想終於費兒巴黑及司特老司之身演成一種與法國愛爾法修及康的亞克之初期唯物論頗為相似之科學的唯物論也。

此時英國對於人類社會問題之論究亦有貢獻，雖所貢獻較為有限，但最後則較為永久。英國思想家此時亦深受法美兩國政事之刺激；而好學深思之士從一種較廣大，較抽象而又較為哲學之觀點討論社會問題之某方面者亦不在少。在過去若干世紀間英國哲學即在研究政府，社會秩序，民衆代表，思想自由，及宗教容忍之學說。即傳奇及小說之精神亦急急吸收此類高尚思想以描寫一種依據合理的原理重新創立之人類社會。於此類原理之中柏拉圖之共和國實係最偉大之先驅及楷模。若就英國古文學而論則培根之新大西洋（一六二四年出

八、

在較早時期  
中英文學中之  
烏托邦主義



版) 哈林吞之大洋 (一六五六年出版) 及最早而又最爲重要之慕爾理想國 (一五一六年出版) 無不如此。此時有人圖謀實行此種原理，就中若干種企圖成效昭著，如威廉烹 (William Penn) 之一生事業即其一例，其他皆狂妄而不能

實現，如柏立克主教 (Bishop Beskeby) 之初期計畫或奇爾利治 (Coleridge)

之晚年著作是也。〔原註及一七〇年有人謀於北卡羅林那，殖民地創立一種新政制及一種新社會秩序，稱爲基本憲法者，而此基本憲法

係由洛克應地主之要求爲之起草；但此次企圖以及日後無數次同樣之企圖，均受殖民地人民劇烈之反對，結果；此慘酷無情之計畫終被放棄。見第九版

大英百科全書第十七卷第五頁。及一六八一年查理。第二以賓夕法尼亞

其土地關暢旺之自由路。其日願歐洲人全人類皆欲脫離宗教上之神聖試驗，以便爲

且願以便宜之教友條件置，蘇格蘭之長老派教士，於是遂有多數教徒，赴美國；耶

政府新教徒；一律歡迎。三月六日代表贊成二月廿九日召集代表大會，討論其組織

由之憲法前，此憲法頗帶哈林吞起大洋之貴族憲，法顯純粹民主主義之憲法。此憲

書第九版第四九五兩文。四。雖然，此數者對於社會問題之哲學的討論無甚

九、專門問題  
亞丹斯密  
及邊沁

貢獻，而英國對於該問題之貢獻不在以一種兼包並容之精神研究此較大之問題，而在於分別研究政治上及工業上之進步所暗示之數種確定而又有限制之問題。就中如亞丹斯密之限定經濟學為國家財富問題及邊沁之指定若干立法問題皆是也。邊沁之影響因穆勒父子之工作而益形重要且得大眾承認，後二人皆得於心理學及論理學之研究中為政治學說及經濟學說求得一較深之基礎也。除穆勒父子及其學派之心理學研究與論理學研究外英國更因原始文化上之一類著作（就中以泰羅 Taylor 與拉布克 Lubbock 之著作為最顯著）而對於人類之自然史及共同生活史之研究貢獻極有價值之材料。此類著作大都關於人類學或人種學者。

由此觀之，英德法三國之中有三派思想，雖各各分明，有時且彼此獨立，然最後則多少併於吾人所研究之較大問題——即人類社會問題。該三國思想之特徵，吾人所時常研究而在十九世紀前半較其餘時期特為顯著者，亦可就其研究

二、此三國著  
作中之特  
別特色

此種問題之方法而辨認之焉。法國思想家爲近代首先研究本問題之人，而其研究之也係用科學精神且以其所竭力推求之少數概括論定爲根據；德國思想家深悉此一問題之博大精深，遂沿較爲推測之方法進行，以爲本問題須用大規模之研究及推測的解釋也。英國思想既不如法國思想之革命的，亦不如德國思想之推測的，自始只就當代工作之所呈現而實際上急待解決之個別問題而悉心研究之焉。此種不同之點於本世紀間逐漸消滅，蓋此時已有一新名詞出現，使各派及各獨立思想家之所貢獻可合併而釐成一確定之問題。結果遂有一種科學於社會學之名稱下出現：此一名詞固法儒孔德首創者也。雖亦有人推毛求疵，指陳此一名詞之失當，然此一名詞今已得所有文明國家之文字及著作認可矣。社會學，其始不過哲學系統中一新來者及陌生者，日後逐漸竊據重要之地位，而如此尚有他種原因，吾人應詳細說明之焉。

第一種原因可稱爲理論的原因，可推源於本世紀後半所發生之一種思想

習慣或思想潮流。此種思潮幾見於每一種哲學大問題之討論中，且即在科學思想之中亦極顯著。多數術語紛紛而起，皆可用以表示此種思潮之特徵，但居今尙無一種名詞曾得大眾之認可，且無須再加充分之說明而即能了解者。〔原註一〕

限定四年前所草之本段之文字不刪工，雖四年以來與夫本書本部分修改期內作者不用一概括名詞以表本世紀思想之特徵。後者僅以證明本書稿之先時成爲一種見而於註大量事實之歸不佞於一九一〇年五月及一九一三年二月先後在達刺謨大見學哲學研究會所誦讀之『十九世紀後半之一種一般思想朝 (On a General Tendency of Thought during the second half of the Nineteenth Century) 與實在之統觀局面 (The Synoptic Aspect of Reality) 兩文中之說明，亦經各德國思想家，尤溯其底爾琪，於其初期論文中定爲統觀一詞，意，在將其又於其中說明吾之合併方法對立；前者教授之一種複雜事物之全部，後者始分析此物爲若干部分而後又將其併成一統舉一之例，個爲吾最近所偶見者。於『次序哲學一統論』 (A Sketch of a Philosophy of Order) 中，麥肯教授 (Prof. J. S. Mackenzie) 論曰：『統論』之方式與其所統一之物不必有異而乃自始即包括於其中。當前之用物實中之反措定。吾人無須綜合承，只須子一統觀。』

始即不確實之時，吾人承認吾人所有經驗之中曾有一定次序之包含之。是故，以吾觀之，「次序」一詞乃吾人所能用以包舉吾人經驗中所有統一方式之最滿意之名詞。……誠然各種次序之間亦大有不同，……然其係人經驗內容之複雜性表現自身之方式而同時又係一種統一則彼此相同也。

十八世紀中因科學的分工，因分別研究特種問題之方法，因研究自然界及精神界中可以明白分析之事物及現象而大有進步。即如天文學及機械學即因分別研究重力及引力問題而大有進步。化學繼天文學之後而成爲一種確切科學，蓋始則根據重之性質而繼又根據原素及其混合物之原子重之性質爲之創立也。其他科學亦因研究自然物之確定性質及種屬（例如結晶之形式或生物之種類）相繼成立。精神科學中亦有若干種科學採用同樣分別研究方法，例如初期之『能力心理學』與日後之『聯想說』皆是也。關於此點無煩詳述。讀者覽吾書任一部分之時將憶及其他許多同樣之事例，其中科學進步或哲學思想皆因發現或敘述可以明白限定與可離許多紛亂之細節而單獨研究之現象或特徵而益爲活躍。所用以產生化學上之物體或分析複雜之細胞組織爲其組成

部分之繁重之工作及無上之精巧皆足以代表十九世紀大部分科學上及哲學思想上之此種原子化傾向。但在此種傾向之長期歷史中亦有人焉漸覺此種傾向只涉及事物或現象之一方面，而其原因有二：

第一，利用此種原子化手續，此種將複合物分析為其組成部分之手續，某物已經遺失，某種主要之原理或特徵似已消滅，日後綜合所已經分析之諸原素時不能恢復之某物，雖不確定但同樣實在之某物，於生活過程及心理作用中表示其特別的實在之性質之某物。原子化手續不能把握之也。

第二，此種分析手續，在機械學與化學如此顯著者，自始以為含有某種相當之目的。雖然，日後此種手續離開出發點愈遠，事實上無極無終。分子化為原子，原子又分為電子。細胞本係有機組織之單位，日後乃知其係一種極為複雜之構造。即細胞核 *Nucleus* 挾其細胞中之核仁 (*Nucleolus*) 亦係一小宇宙，由無數單位合成，而此類單位因非顯微鏡之力所能窺見皆屬假設而名稱極為離奇，吾人

若將其一一錄下，至少可以編成一冊條目也。

因此兩種原因科學思想之原子化手續最後證明其自身在應用上既屬無窮而在了解事物之實在上亦無希望。一方面固許吾人發現新事實及許多實際的結果，他方面則盡毀利用此種手續得到任何概括的見解之希望。於是另有一種思潮代興，不分別觀察事物而觀察其全部；觀察其複雜性而不貪其簡單性。此種思潮見於生物學之中。〔學科註〕雖然，此種思潮亦有見於純粹物理科學與方生程。第一為綜合幾何之學，從個面而用之，幾何形體，入於手而不依解析方法及從關係。與此有關係者為「次序」而數學之研究，因「次序」合併分析與綜合兩種方法，關於此有關係者為「次序」。而數學之研究，因「次序」合併分析與綜合兩種方法而發生之進步者，已於本書第一部最後一章中敘述之。現象之磁之。現象之例能純法拉地(Faraday)之觀察者及試驗法，此部蓋以爲電之現象與磁之。現象之例能純法藉大陸學家所採用之活動範圍而棄去活動點之，而當認定全部處間皆充滿力且終使近世電學大爲發達而此類新第一係部又可三獨研究，予因論不，茲引不起復解。於統觀近世發現新大關係而此類新第一係部又可三獨研究，予因論不，茲引不起復解。爾法，將其形體入連新之概念之更爲有用之，吾書人愈研究自然中之自連於遠



吾人愈覺有不連續者存在。不連續或於某點消滅，但又於他點隱然出現焉。吾人已知吾人若欲理解自然物吾人不能依一種人爲之次序將其劃分，割裂或集合而理解之；自然物只有與其他同性質或異性質之物共同存在，而其實在複雜而異樣，並非單純而分離；且此理可用于其在處間中之集合，亦可用于其在時間上之連續。而曾予此種思潮以一種大刺激之科學運動即集中於達爾文之科學運動。此處有許多新名詞加多吾人之文字而足以證明此種思潮不但瀰漫吾人今日所有之哲學著作與科學著作之中，且瀰漫通俗文學之中。吾人可稱之爲總括精神以與限定精神相對立云。

著者此後或有機會詳論十九世紀間此種思潮之變化；今則只謂哲學上或科學上之各科受茲影響最烈者莫逾於人類個別生存與共同生存之研究。曩者所有研究此科之科學皆從個人身心之研究着手，往往棄置人類環境或共同生活於不顧，即使顧及，然既病紆緩，亦嫌太不確定。雖然，日後則不但人類共同生活較個人生活多引人注意且多將社會置之前列，從社會的『集合』之闡明着手，

從人類共同生活之闡明着手，如此則不但謀研究人類，且思由此而能深切了解個人心自身之性質及生活。不久以前吾人曾聞個人心可視為表現兩方面，一為

主觀我，一為社會我；而古近代之心理學或將本此觀點重新撰著亦未可知。註一

自我觀之，此種學說中，吾人可稱之為兩我——我，許多單位中及周圍環境內世界之個體，人心鏡之說，吾人可稱之為兩我——我，許多單位中及周圍環境內之一單位——之明白表示曾見於一八九四年——九五年第三卷第四卷。美國哲學雜誌 (The American Philosophical Review) 左愛絲 (Josiah Royce) 氏論文中。夫或若無社會即無所謂存在意識。我的利己主義與某種非人我中之自覺亦不能離一種之動社會關係者，旋而此非社會的即非某種，無論其想之真或我，與我有變為可能粹利，即如變為一種，則自然物只經吾視為一種純粹活物。……夫吾人社會關係亦不實能使其超。於作者並以此各篇論文中之詳一論。記憶，預之期，與此實仿不重本機能在此間情之通，而此種批評亦可適用。如高德 (James Ward) 之『表語』在『說』 (the doctrine of the 'presentation continuum')。如高德 (James Ward) 之『表章』之進步；並有說一新問題發生：『思流』 (stream of thought) 是與物理學上之問題如何想，像字宙間之為一斷，充實 (plenum) 則，萬物無由連續 (continuum) 凡茲一

切僅謂社會學非但研究社會及人類之共同利益，且研究社會學對於哲學問題及科學問題之關係。此誠一種重要之學說也。

但尚有第二種而且較爲重要之原因，於後五十年間發生作用以促進人類社會問題與社會學之研究。此與吾所稱爲理論的原因之第一種原因有別，蓋表示一種實際的利益也。此即道德的利益，此即倫理問題，而吾人即爲研究此一問題。始於本書之中逐漸達於本章之所論述者也。（原註）參閱本書第八章末。吾人已知道德，無論從自然論之觀點或宗教之觀點討論，如何勢必要求某種深遠之基礎。吾人必須發現並承認某種事實或利益能與理想的當然世界以一種獨立之存在及意義者，而此種獨立之存在及意義，則使其能附於現實世界之上爲一種超於想像或幻想之物，其實爲能對人類理性——無論其爲常人之常識或哲學家之思辨——表暴自身爲最實在，而又最有價值之物。吾人對於現實世界必須有一種見解，此種見解不但明定人類努力之利益與目的，而且說明並證實一種義務心

而人類之努力即藉此斷然要求吾人承認者。茲姑不從哲學上批評十八世紀中葉批評思想時代以前近世通行之初期道德哲學系統，吾人但謂學校所授而得現行宗教學說贊成之舊式道德學實以兩種教訓為根據；此兩種教訓形成耶教道德之本體與本質。此兩種教訓即新約中之兩道簡單命令『愛爾造物主』與『愛爾弟兄』。獨立思想家於單一事例之內或可排脫此類命令較嚴格之解釋，神學系統亦可以各種理論上或渺不相涉之事包圍此類命令；但謂今日以前十八世紀中葉以後有勢力之哲學系統敢於公然違反此兩種簡單而又尊嚴之命令之任一則不可說也。且茲之所論並不因吾人承認教會中及世界上之現存道德並完全擁護此類神聖之命令而往往為拙劣之妥協而失效。關於此類拙劣之妥協吾今不必詳論。

一五、  
法國則分  
倫理學及  
神學為兩  
事

第十八世紀首於法國產生一派極有勢力之思想，而該派思想即置上述兩種至高無上之命令中之第一種命令於不顧。而所以致此者或因專制，頑固，及殘

酷之精神，此種精神明白表示大部分牧師乃向所未有之一種最野蠻而且最不人道之組織。既與專制政治聯盟，僧侶遂使當日社會狀態非復人類所能片刻忍受。福耳特耳之爲自由與人道呼籲，之爲教堂與國家所應擁護之利益呼籲即爲反對此種狀態也。而養成此不信仰精神者並非英國洛克與休謨領導下所傳布之純粹知性唯理主義及懷疑主義之精神。休謨某次曾對巴黎二十六位百科全書家宣布彼從未嘗一遇一理論的無神論者而聽衆異口同聲答曰：『先生，有之，此室之內即有二十六人。』吾人目前所當注意者乃法國自由思想家雖於十八世紀後半舍棄此兩種最高命令中之第一種而視爲無足擁護。然在他方面則曲意推崇第二命令——其中若干人皆係熱心之人道主義者。革命時代此一道命令即寓於自由平等博愛一類之民衆口號之中，且得憲法條文與民法法令實際上之承認，但只得到一部分之承認耳。當日所未得人承認，但於後此一百五十年間益見顯著者即既已主張博愛原理與宗教上之虔誠無關。且不必以崇信天主

之信念爲根據，則不特耶教道德之第一條已被取消，即第二條亦失去制裁及權威，而此種制裁及權威又係此第二條所由成爲人類社會每一分子之一種義務者。其實吾人可以斷言自茲以後全部人道主義之倫理學史即在推求一種新制裁與新權威以代所已毀之制裁及權威亦無不可。舊日道德系統原從一種命令或道德形式出發，而後再進而明定道德之本體或實質，博愛精神。晚近道德系統則先確定道德之本體或實質——就此點而論大體與耶教倫理學之第二條相同——然後再設法推求其中所含之理想如何並何爲而取一種命令之形式，與其實現如何而能成爲一種義務云。

吾人於此可見在此種運動之中神學及神治之觀點，如何不得不轉爲人類學及民治之觀點。而後者近已擁有一種哲學名稱，蓋即社會學之觀點是也。曩者倫理系統之重心爲人神，爲宇宙之創造者統治者，及立法者；日後依自然派思想家之說道德系統之重心爲社會，爲某種社會之組織，吾人可稱之爲自由國家者。

從前深信上帝，今則漸信人類。此兩種觀念互易其位置如此之甚在孔德後期哲學之中人類竟擁有『上帝』(Grand-Etre)之名。由思想之一端趨於思想之他

端即有一中間階段，即有道德系統根據個人理性，根據直覺，根據真理之企圖。當

法國革命時代理性已躋女神之高位時實際上已有人企圖之矣。(原註)惟國

惟國家供給接觸其點，神所有野魂，且因此之一束，而圍繞此中央柱。不許人脫離

引國家之給接觸其點，神所有野魂，且因此之一束，而圍繞此中央柱。不許人脫離

有一對於全部須有說明萬物之起源及性質；賦以其在社會上事務估之地位及須

所應盡之職責，及一種正其生活印，於其腦海中之日期及今日以前期，更藉履之視

力為之故，吾等由教志若釋人並行皆之；百科全書派之門，徒由國家解釋性並奉神之

而女之神不為一寓言上教之；鬼魅而等已；尊彼等之抽象觀一念為神自屬顯然世界之

其實彼等心坎之。中本吾人則此放棄無神論，而僅因其所謂偽教，亦不過因其相或偽托

教人，社會的而一種真實的力之也。教誠如再慰札之心，足以壯人之氣，若無此自教，神

係不能；有吾人好之能公強人。神之；存但敢，言不信，之民者約，與法律國神聖為：敵，此即與人教



類爲敵，即與自然爲敵。結果吾人命令法國人民務須承認神之存在，國家之靈魂永生——此哲學的宗教。今須將其灌輸人心。吾人將其傳入文明國家之中，將其列入教會日曆之中，除去其中所有之耶教影響，吾人於民國告成之日，開一歷史上之新紀元……吾人將理性之實況代替無知之幻想，以自然之實在代替僧侶之尊嚴。滕哈爾先生 (Mr. H. Taine) 即於此段文字之中解釋各黨新教之綱領，略萊爾於其大著法國革命中敘述此新宗教與一七九〇年六月八日在國民公會舉行之最高節宴，法國各省市亦舉行同類禮節云。

一七、康德之地位

就哲學思想而論此中間階段可以康德哲學代表之，在康德哲學之中實踐理性挾其至高無上之命令——直言命令——臻思想界之最高地位，至於理論理性則不能充此必要之基礎也。雖然，康德所處之地位並不穩固。不但康德自身論證其基本倫理概念再經一度推敲之後如何勢必包含古代神學系統之信念，且理性一詞自身亦於日後德國唯心派哲學之中失其個人主義及主觀之意義，轉與費希特之神聖秩序，謝林之絕對，及黑智爾之世界精神相當。

在此全部運動之中德國哲學直迄費兒巴黑時代顯與英法兩國哲學相反。德國哲學完全爲神學的，而英法兩國哲學在其較有創見之代表間則產生一種

一八、英法兩國社會學之比對

完全社會的關係。雖然，即在十九世紀前半英法兩國社會學上之思辨亦顯有不同，此則當日社會學運動主要人物斯圖穆勒約翰已爲吾人言之矣。誠如淮忒克所言：穆勒與孔德二人少時顯然不受神學之影響。孔德固受天主教徒之教育；但當其在校肄業之時則處於革命後理智空氣之中；孔德自謂年屆十三即棄去一切歷史上之宗教，有神論亦在屏棄之列。瞻姆士·穆勒之教子亦抱『事物起源不可知』之信念。氏與邊沁一派同以爲耶教不但虛僞亦且有害。正教之上帝乃『人心所能想像之窮兇極惡之概念』……但如斯圖·穆勒所言，方其長大之時英國宗教上之意見較前後兩期特受壓迫。若功利派不欲霸佔勢力，則在大衆之前應謹守緘默，雖就事實而論其真正之見解固已盡人皆知。關於此點孔德之處境似較僥倖。即在復辟時代彼於演講著作之際皆能隨心所欲恣意評論云。

註 1 見坎斯塔布爾古今哲學 (Constable's Philosophies Ancient and Modern) 中淮忒克所著之孔德與穆勒 (Comte and Mill) 一文。

當日之倫理學派——在法國由孔德代表，在英國則始由穆勒代表繼由斯

一九、此兩者皆  
不經過玄  
學程站

賓塞代表——或稱爲自然論之倫理學派，或稱爲積極主義之倫理學派，雖斯賓塞不肯承認一生曾受孔德積極主義之影響。就本書而論，吾人不如稱之爲社會學派倫理學，因其力求以社會秩序及命令爲根據以別於前此之以神聖秩序及命令爲根據之神學派倫理學也。在英法兩國神學派倫理學之轉爲社會學派倫理學皆未經過上述之中間階段，而依孔德所用之術語，吾人可稱此中間階段爲玄學階段。在德國此中間階段由相續而起之各派唯心論爲其代表。如著者前所論述各該派唯心論在謀以一種哲學信條或推理而得之信條代替因襲的宗教信仰。數十年來德國好學深思之士咸信此種哲學信條或推理而得之信條，乃人類智力所能成就之一事且渴望其實現。洎乎此種希望漸成泡影，其轉爲積極階段亦日益甚。既轉入積極階段矣德國思想遂取社會學之觀點。此時社會問題與人類問題皆佔重要之位置，而德人研究此類問題之熱心初不亞於五十年前或一百年前之英國與法國。且德人之研究此類問題顯爲道德之利益，爲倫理問題

之利益。不但設立會社並創辦刊物以宣傳德育，而且最廣義之社會學——人類研究——亦可於有增無減之著作中見之焉。關於此事，亦猶關於他事，德國思想幸皆根據一種較為廣闊之基礎，誠以與今日極佔勢力之倫理的興趣及實際的興趣無涉，歷史及人類學之研究與夫法律及經濟之研究已獨立準備一切以便為一種兼容並包之討論矣。

因此各種興趣與各種影響，吾人當前之問題不但佔重要之地位，亦且極為複雜，其實如此複雜，欲討論各問題之各方面，或精研社會學範圍內互相衝突之各派思想，為事良難，甚至全不可能。雖然，為本章起見，吾人總須設法處分此複雜之材料。不佞將依上述導言所示之各種觀點整理之焉。

為便利起見，人類社會之哲學可以分為三部分：（一）社會之組織，（二）社會之工作，及（三）社會之歷史。此中第一部分顯可稱為社會問題。第二部分可稱為經濟問題，而後者最近曾經人稱為歷史哲學。

二〇、此問題之分類

二、法國研究  
社會結構

十九世紀大部分中英德法三國各主領上述三種問題之一種，而此中原因固易從歷史上說明之也。基本問題——社會之創立，統治，及組織之問題——在法國曾經激烈辯論，良以法國當日之歷史的基礎動搖已甚，而思想家自注意改組及改造之工作也。

大革命前法國思想家以一種獨立之精神研究社會問題與經濟問題，但大禍暴發之後社會組織之基礎根本動搖，法人遂不得不多注意新社會之創立或舊社會之恢復而少注意社會上之經濟組織。大革命未曾實質上摧毀英國社會之基礎。吾英憲法富有伸縮力，能耐一時之風波；同時又極寬大，使人能為內部之改革。國內和平與國外冒險曾使吾英工商業之發達為近世任何國家所未曾有。大不列顛曾居領袖之地位，此種地位本為他國所佔，但因內憂外患紛至沓來遂至不能保持。故英國此時情況獨許英人潛心研究社會和平工作。經濟問題最後吾人若注意德意志則聯邦之德意志既非如法國之已根本動搖，亦非如英國其

三、英國之經濟問題

和平狀況與立憲政治皆已具備者。故德人不如法人之特別注意狹義社會問題，亦不如英人之特別注意經濟問題也。

雖然，德國則因其大學及教育制度而擁有思想自由及知性工作之大組織，而此種思想自由與知性工作之大組織既無實際問題可以研究，一方面自轉而為哲學上之思辨，他方面亦轉而為歷史之研究。然則，德國之將第三問題——社會之起源及歷史——作為校內講授及研究之學科亦勢所使然也。

二、  
三、  
德國之社會史問題

社會學問題雖曾如此畫分為三部分，由英德法三國各攻其一，然吾人有不能不承認者，就實際的及理論的討論而論，此大刺激係從法國發生，而法國最近百五十年來之政治及著作對於全部社會學有大影響，甚至有主要之影響，此種影響不但見於英德兩國，而且及於其他歐洲各國及美國云。

二四、  
社會學之中心點則在於法國

十八世紀後半法國哲學著作提出兩絕對不同，但又同樣刺人之觀念，而此兩種觀念對於鄰國之思想皆有極大之影響，特其影響之方面不同耳。第一種觀

二五、復歸於自然之觀念  
及造於至美備之觀念  
能之觀念

念為返於自然，反對現存社會狀況之虛偽。盧騷即係此說之大擁護者，極端而又烈熱之闡明者。第二為人類能臻至善之境之觀念，『同樣深信人類之進步將無窮止。由十八世紀後半之人觀之，舍推翻行星外無物能阻人性力爭上流者。』原

註：雖彼等根據此種社會哲學而演繹之政治學其細一節各有不同，但相信  
忍容，開明，及物質進步之黃金時代將來臨則彼此一致。盧騷，他向由  
由彼觀之，此黃金時代於若干世紀前即已過去。質樸已從一地球上升去。領  
袖心中不復，與智慧與英雄本質。凡應互致誼以保社會統一者亦失却。公  
精神之，人類能臻至善之境之迷夢。激動康多塞(Condorcet)一類之人者，由盧  
騷觀之，不啻一種悲酸狂妄之迷。人類所能為者不過回過頭去，去中  
力同結果至少能防止古代社會之途徑。以期返於自然而已。彼等雖望成功，但為  
社會活動之中心在於後代理詳查，社會情狀，在則之發現。當夫吾人合理的一努力  
。……盧騷之系統以顯後代理詳查，社會情狀，在則之發現。當夫吾人合理的一努力  
面至善派 (the Perfectionists) 及亂，騷則理想所引起之精神極度發揚，起絕大之  
國政治之腐敗與物質上之紛亂，騷則理想所引起之精神極度發揚，起絕大之  
足騷動也。無

如上所述，後之一種概念與科學精神之發達有關，而科學精神之發達多半由於福耳特耳，雖關於此事福耳特耳自身不過一宣傳者而已。雖此種科學精神



終佔上風，而其束縛法人思想較束縛他國人士之心思爲甚，然一時之內則隱而不彰而代以盧氏完全非科學及不合理之詆諆。盧騷所著之民約及愛彌兒對於法國、瑞士及德國之思想有極大之影響。前者乃大革命醞釀中多數領袖之福音，後者則如上所述曾鼓動瑞士及德國之教育家焉。二者皆討論重要社會問題。

盧騷視現代社會組織與國家組織爲機械的計畫，依契約故意造成之者。彼不視其爲人類社會本能之自然結果，而視其爲一種必不可免之計畫，藉此以人類方法模仿一種較優之狀況——自然狀況。雖然，盧氏並不悉心計畫以謀現社會組織之改良，其所著之論文注重返於自然，但又承認此事爲不可能。無論如何解釋，盧氏論文多自相矛盾之處而所引史實亦多不正確。但此書確能宣傳博愛及主權在民之學說。主權在民之說並非新創，吾英、洛克已先彼宣布，且見於盧騷原籍日內瓦小共和國之民治精神之中。

盧騷除抱主權在民之學說外又具一種愛國心，其實不但一種愛國心，且有

一種博愛精神，一種人道主義之精神，愛護平民之鄉居，關心平民之利益，樂觀平民之歡樂，而對於平民之痛苦憂患尤深表同情。盧氏此種情感確屬至誠，蓋其人身出身平民，愛鄉間生活之自由空氣，而深惡大城市之虛偽生活。因極力主張上述各點，盧騷對於其他歐洲各國有良好之文學的影響，就中以對於德意志及瑞士之影響為最大，但在法國則被一般只圖推翻現存社會而不思改造現存社會之人所利用，為事至為危險云。

盧騷學說不啻一大酵母投諸激盪之歐陸思想，當日正依各種新法力謀解放並發展者。此類新法盧氏自身並未明白指明，但一般雅有創見而自覺曾受其學說刺激並薰陶者自知此類方法如何。因而其影響大體為個人的，暫時的，今則除盧氏文筆優雅以外大部分已被遺忘矣。至就當日法國某反對派之社會哲學而論則情形又有不同。蓋是派對於社會問題上之系統的思想之日後發展上留有深刻之影響也。吾人於此已可察出一大不同之點。盧騷獨立不倚者也，反對派

則有多數代表，列舉確定之原理，且擁一種總名稱。此派中心人物為梭內 (Quesnay)

SNAY) 〔原註〕法國名醫人己也發表多篇醫學論文後則氏曾為其他科全書重要之

種文，最後一篇成於一七六八年，其行文，學題曰「濕地學」研究為止書。凡兩卷，由於

集一七六七年及一七六八年所發表之思想，發展地系統，義並其貫串內，所倡之導，嚴彼，搜

學然後再以見法則分析，遂成有一種創見之著作。樂將自然之律作為政治學及物之

地利說，主義派之單一稅的，及自由的學，說開明專制政治之一人。說其，個人的以蔽之極，大發，展

上其在地位經濟高史。與塔哥 (Turgot) 命原註「前塔哥曾置身通顯躬為大政治家。之革

農時區，彼因有許多會經實行改革內及谷內 (Gourmay) 之問題，抱遠利大學之眼光。瓦彼因乏之

一對於七六年之出版，及分配亞丹斯密想 (Reflexions sur la Formation et la Distribution des Richesses

業其素外又益內以及工商內業。塔哥與街谷內後者人於皆有極富哥所實際的訓練及上經農

後，前者之有經驗則驗因在於西班牙，作漢，堡，荷蘭及英州知事居，或經任商。政總內曾以官其，

主用要於國理實貿易與運動而地利有主道者守之焉。即但谷任不義是受發。展彼曾將此種派源之

第二信條：土地為唯一富源。彼即於此與撥內及塔哥分道揚鑣，而與亞丹斯密及英國學派接近。氏之一生既在分配工業品自不能不認工業品與商業皆係富源也。之二人者於十八世紀後半釐定一種社會哲學之主要條款，而此種社會

哲學經揆內文存編輯人 涅穆耳杜滂，稱為發展地利主義，蓋從其生產學說所根據之原理也。此種原理即自然原理，即國土原理，吾人觀其重視耕種及農人即知此派思想與盧騷思想有關。二人皆視自然為社會之基礎，但論述及結果則彼此互異。盧騷雅有詩思，富有情操，能激發其門徒使之深切注意未受教育之平民之幸福；彼等啓發人心而非耕種壤土，鼓勵時人對於斐斯塔洛齊 (Pestalozzi) 領導下傳布中歐各國之通俗教育之熱心。他派門徒則多注意自然之經濟方面。彼等研究自然狀況，在此類狀況之下開發富源，攻擊不知利用此類自然狀況之政府與內閣。彼等於此趨於極端。因反對重商主義，彼等遂詆譏所有工商業為非生產的。凡從事工商業者彼等皆稱之為非生產階級以別於農民，農民者生產階級者也。但揆內及其學派皆竭誠擁護自由貿易，自由競爭及自由國際貿易。彼等反

對重商主義所加之種種限制及阻碍。

雖外國只知此派社會學說多關於經濟方面，但此派亦曾注意其他社會要素及社會利益。就中，因盧騷之影響，教育問題即在該派學說中佔重要之位置，蓋與人性至善說之信仰有密切之關係也。雖然，後日主要代表又縮教育之意義並啓導教育問題之一種概念，此種概念久在法國行政上獨佔勢力，且因限定教育為教授之故，遂使法國教育與瑞士、德意志及同時代之蘇格蘭、民衆教育及民衆啓發方面之大進步比較不免相形見絀也。（原註）七十五年法國正式教育

代之者為一學校，為一學院與一訓練。『為學校，小學校中學及高等學校，為專門學校，為一教授與一國大學。』，事有至怪者，小學校中學及高等學校，為專而論之教授竟盜竊此一教育之名稱與地位。第一而吾人亦稱時代國，著作始知教育法一國經過三次革命之時，而討論者為兩極有才幹之人，其思想完全相反：第一國人為康多塞，第二人為奧爾瓦，教正度蓬蘆（Dupleix）。前思主除去一教曰：『兩字，後者主張恢復吾人愈視一教育與一授七八〇年拉魯斯（Larousse）官達刺漢大學哲學研究會士（Lord Morley）於其所刊之英國及外國之教育與研究中。此種現象或與摩黎爵（Lord Morley）第一卷中其十八世紀法國思想領袖之研究中

所述之狀況有關於氏謂家非如維柯多塞專重理鳩之方面而置力於之演進於不願。既已說明該兩。思想家非如維柯多塞專重理鳩之方面而置力於之演進於不窮進步之動一應學說，而彼人進而論於一種恆定而又重覆之概念上活進步爲光之倡逐漸普照；，彼仍常識之逐漸此種之物外。……且如近代人所能言出道德含有何種進性質者；，彼仍常識之逐漸此種之物外。……且如近代人所能言出道德含有何種進激動，他人心向多德之念及行替心之力量置之不顧。一語關於康多塞，氏則而氏論曰一廉氏重視理性自由紀錄，反結果，父母自孔德之則彼固視入歷史爲修身。此乃康也紀錄。

二八、亞丹斯密

發展地利主義派對於社會哲學最重要之貢獻，即其對於英國經濟學說之影響，如顯然見於亞丹斯密著作之中者。此又法國思想移至他國之後轉見豐富而輸歸本國之時益覺有力之一例。「原註」其他重要之例證爲遺傳說，爲熱之動態說，與夫孔德之積極哲學。

二九、休謨

雖然，吾人須知亞丹斯密之另一前驅休謨氏於一七四一年（孟德斯鳩法意出版前七年，揆內論文發表前十五年）即已發表著作。休謨氏文中批評當日重商主義若干主要學說，指明財富與貨幣之不同，及自由貿易之利益，因此之故，

氏經人認爲新說之陳述人，對此新說彼即藉數篇極有光彩之論文導其先路，雖未曾爲有系統之討論。有系統之討論則有待於其友人及門徒亞丹斯密，亞氏之受休謨影響正與其受法國發展地利主義派之影響相同。

在三方面亞丹斯密皆度越前賢，而彼對於前賢固欣然自承其感謝之忱者也。第一以大學教授資格亞氏演講實踐哲學上各種問題，其學說共分四部分，故其演講亦分爲四部分。第一，自然神學，第二，倫理學，第三，法理學，第四，政治制度之性質。第二部分於一七五九年發行，顏曰德操論 (Theory of Moral Sentiment)，第四部分於一七七六年發行，顏曰原富 (The Wealth of Nations)。因於全部演講之中合併此各種論題，彼自須連絡之，貫穿之，使其有一定之關係，雖所發刊者不過所演講者之半，然亞丹斯密固首先明白辨認原理之中有應成爲倫理學之基礎者，亦有應成爲經濟學之基礎者。

三〇、亞丹斯密  
之倫理學

亞丹斯密之倫理學根據，一種情操——同情之情操。彼於德操論篇首即提

與其經濟學相矛盾

出同情以為人性一種心理上之特徵。就他方面言之，其經濟學說亦以縷述一種心理學原理為根據，謂人類有一種特殊本能，為其他動物所無；而此種本能則藉理性及語言而發展。此即交換貨物之習性。動物固無之也。

認亞丹斯密之道德原理——同情之情操——與孔德之博愛相等，或稱亞

丹斯密之學說為利己主義，兩俱不當。雖然，亞丹斯密所抱之見解則引人注意。支配人類行為之兩重利益。不過亞丹斯密自身未曾表現其兩種心理學上之原

理或本能為互相競爭，而以公平之原理巨於其間以為一種足以調整一切之較

二、  
求社會之  
諧和於公  
平之原理  
或宗旨中

高原理焉。【原註】亞丹斯密及亞氏同時之英國數思想家如福格森（Adam Ferguson）之流對於人類社會問題皆抱一種遠大之見解——人類學

之見解——起思想家與政治家至今仍為哲學思想家所忽視；近代經濟學史家則曾引亞丹

斯密學說較於另一深之演講中，背景但。此節曾於德、操論篇首表示，明白政，蓋作者自

謂：「彼將於大較一深之演講中，背景但。此節曾於德、操論篇首表示，明白政，蓋作者自

方面，詳論法律與政治之普通原理及此類原理於社會上各時代及各時期所  
經過之革命。且如股格蘭姆（J. K. Ingram）所言：「此足以規亞耳斯密所  
欲於一般社會學之概念動中將經濟現象與其他現象分開。……一上種文預之期當吾人即



是於其文學各專門社會人研究之彼外又草就學藝史之計畫時更是一種注意也。蓋是書若類傳  
現未嘗成爲一「原富」其實在當日情形之下斯密氏亦曾許多其他社會方面之經濟  
之範圍應絕對孤立也。若「干門徒」之憤怒，蓋後者挾其第八九頁之見解。其經濟學  
聯合，而受思想之分析精神。獨爲一種調配。而斯密氏之得臻於公學與經濟哲學  
於一種調和之社會問題（*Die Soziale Frage*）發揮之焉。（*Dr. Ludwig Stein*）

亞丹斯密之討論社會問題尙有一勝人之處，蓋即其對於經濟繁榮之原因所抱之見解較法國派爲遠大是也。依斯密氏之意，社會生活上之活動要素爲勞力，土地不過一種物件，人類於其上施用勞力而已。因此彼以勞工利益與財產利益對立，自時厥後勞工所佔之此種重要地位不但未失且益高焉。

最後則亞丹斯密非如發展地利主義派限定地產爲財產，彼更不贊成初期重商主義派所抱之淺薄而且錯誤之見解，以貨幣——即貴金屬——爲其所最注意之物，但發揮資本之真義，而資本，次于土地與勞力，成爲其經濟制度之第三

### 重要要素云。

就自由貿易而論，人固多視斯密氏爲最先而又最重要之自由貿易論者，其實彼尙非首先攻擊當日風靡全歐之保護貿易制度之人，雖彼較任何其他自由貿易論者對於實際的改革及立法多所影響。

亞丹斯密之大作雖注意若干哲學原理，然既非系統的，又非演繹的；原書徵引繁博，思想亦有價值，結果遂引起浩繁之著述，或研究斯密氏學說中之特點，或攻擊其所倡導之某種某種學說，或又謀使本門學門全部分或一部分之闡發較有系統，較爲一貫。就後之一點而論，李嘉圖 (David Ricardo) 名噪一時；但氏雖

三二、李嘉圖及  
馬爾薩斯

雅愛辨證推理與演繹推理，然今人一致承認李氏未曾提出任何極新之觀點，更未提出任何哲學原理於較重要之社會科學問題之討論有所補益者。關於此類問題，李氏同輩馬爾薩斯 (Thomas Robert Malthus) 則較爲重要，而此有數種理由。馬氏名著人口論 (Population) 使當日社會哲學家注意一種問題，此一問

題此後日益重要而關於此一問題極端相反之見解紛紛而起云。

當夫全歐經濟學家咸以爲經濟繁榮與人煙稠密至有關係之時，當夫歐洲若干重要國家人口稀少之時，當夫亞丹斯密之努力說使人希望人口加多之時，馬爾薩斯至少於一時內對此問題爲相反之思辨。而其爲之也即藉其所創立之一種著名公式，即人口作幾何級數增加而食物依數學級數增加是也。馬爾薩斯似未受亞丹斯密之刺激，但一方面曾受反對康多塞門徒葛德文 (William Godwin) 所發表之見解之刺激，他方面受其父但爾理·馬爾薩斯 (Daniel Malthus) 之刺激。

然則吾人可於馬氏之身推溯亞丹斯密所未注意或少所注意之法國某派思想對於吾英之直接影響矣。就他方面言之，馬爾薩斯又預期輓近一派思想，此派思想對於社會學有極大之影響正猶其對於哲學及科學之其他領域內有極大之影響。蓋吾人熟知達爾文與其同志窩雷斯 (Wallace) 曾從馬爾薩斯處採

取生存競爭之學說，是說也。馬氏自身僅用之於社會競爭焉。吾書下文論生物學之觀念對於社會學之影響時當重新研究此一問題。

如上所述，十八世紀最後之四分之一間英國哲學思想上所發生而使十九世紀之英國哲學思想有一種特殊性質之變化大抵由於法國革命前思想家之影響。長時間內此種影響似囿於英國一隅，良以德法兩國對此方面之論題皆無卓越之貢獻。法國革命之後社會極不安定，而此種不安狀況在法國則使人不能寧靜考慮法國當日問題，在德國則引人發為理論的學說，大部分超出實際的經濟及政治之範圍。結果英國在五十年內獨佔真正社會哲學之領域。

但大陸不同之狀況則有促進上述其他兩門社會哲學之效果；一門討論社會組織及社會統治之基本問題，他門討論社會史。在英國於政治學上獨佔勢力之長時期內，後者幾於專論經濟問題——專論社會工作，其實僅論某種社會之工作，而該種社會之穩固，及自由與工業極為發達而於世界商業上佔重要位置。

之大不列顛相同者。

在海峽之他方此時有兩種運動正在進行，皆論社會組織或國家組織之基本問題。政體也，教堂與國家之關係也，社會各階級間之相互關係也，財產之安全與保有也，代議政治也——凡此數者皆屬重要問題，當日思想家與實行家於大革命使人感覺突兀不安須有一種秩序（無論為自然秩序或人為秩序，新秩序或舊秩序）以資遵守之時，立予討論。〔原註〕最堪注意者平昔注意社會秩序轉以學說得其實問題置諸學說效能而有某種原理。其反以改造社會秩序。假今用哲學者最近三十年間，相術語則吾人可稱前者為實用主義者而後者為唯理論者。在最近三十年間，相術語則吾人可稱前者為實用主義者而後者為唯理論者。以知識之正確或確切的，或是否可用作一種組織，盡力以判定其價值也。如是有所增加知識之目的，或是否可用作一種組織，盡力以判定其價值也。如是有一種新科學其名為社會學，最後且有人第一次明白宣言社會學討論哲學上最重要之問題。

三三、  
反動派波  
斯爾及梅

此兩派中之第一派為反動派。是派得復辟黨歡迎。其哲學上之闡明者為波

那爾 (de Bonald) 與梅斯特。該兩人皆法國貴族。波那爾氏重要著作之標題，文

明社會中政治權力與宗教權力之學說 (Théorie du pouvoir politique et relig-

ieux dans la Société civilisé) 足以明白表示其所討論之論題。蓋自波那爾觀

之，社會之秩序非人所創，乃源於神，非僅由集合之個人組成，且係造物主所創造

而依其法則組織之一種團體也。此與一七八九年革命所宣布之人權學說完全

相反。〔原註〕此文又與一方面由盧騷，為代表而他方面由亞斯丹斯密為代表之

學說與經濟社會中所暗含之自然公平說，完全相反。由彼觀之，自然藉人類

向促進公共之福利，此則非出彼之本意也；但當一切人類制度藉一切公共福利而涉

此種原理之作用者，當自毀其目的；但當一切優勢及一切公共福利而涉

後一顯明之而其經濟學說之自由制度，然自成立矣。此一秘密的亞斯丹

第一一頁經濟學史一般的概念，稱為傳說保守主義 (Traditionnalism) 者，曾經  
詳細推演而演成一種真實，即法律為道德之奴隸，道德又係神學之奴隸。只有神

聖制度始能使主權穩固，否則主權難免時時變更也。

夫波那爾以社會秩序之原始的工具爲語言而語言係神之一種顯示在哲學上詢堪注意。吾人于此亦不妨附帶注意與波那爾同時代之德人赫得亦視語言之起原爲人類問題之一種基本問題云。

梅斯特反動更甚，彼視全部革命運動爲上帝對於法國所施之一種懲罰。氏不信人類刻意創立之任何政體。社會秩序緣歷史狀況而生，其最優之形式爲帝國，但皇帝之上而有教主，教主爲上帝之地上代表，即係教皇，而教皇遇國際戰爭或國內壓迫者與被壓迫者間發生紛爭之時即出而爲最高之公正人。氏相信宗教之一般的恢復。其主要著作於本世紀初二十年間行世。彼經人視爲教皇全權

論 (Ultramontanism) 之鼻祖。

「原註」此派晚近思想，當十九世紀之初稱爲天主教反動而在法國由波那爾，得梅斯特

及沙托布里翁 (Chateaubriand) 代表者，吾英人士殊少之知，迨摩黎爵士 (Lord Morley) 於其文集某篇之中詳細討論之時始引起吾人注意，而該集黎爵士對英國讀者發揮十八世紀中葉以至孔德之法國政法哲學也。其所著之梅斯特論係反對派所能攬之一篇傑作，可使讀者認識梅斯特學說。其優點與夫梅斯特

特哲學所由發生之政治環境中秩序社會恢復境，以爲露士有一種最高上種訴學在求不  
治紛亂與社會紛亂之國家中秩序社會恢復境，以爲露士有一種最高上種訴學在求不  
但於第一審時最高權力下統治社會，而實較討論法律及秩序問題之證據尤爲重要。爲  
猶當存而能急復秩序之際一種極力非即天論主之。依織由斯特之意，大革命以後其然  
最著名之一篇爲教堂工論 (Du Peuple) 中與若千實際的以回傳天主教之恢復乃。當日於  
本籍之藉教堂工論 (Du Peuple) 中與若千實際的以回傳天主教之恢復乃。當日於  
僅存科學精神足以恢復秩序人並定一社梅斯特以並無其種自私之念贊成當日新派智識  
之鑰匙。其厭惡彼十八世紀之哲學，及科學，及文的真社會的，極爲簡立，維  
猶許多聰慧之厭惡彼十八世紀之哲學，及科學，及文的真社會的，極爲簡立，維  
持並改善之一種建築物者。類於是會可主於其下藏身並貽以尊嚴及服務精神取得一活  
上所必善之一種切實狀況。類於是會可主於其下藏身並貽以尊嚴及服務精神取得一活  
派之意見及任何心證的明度可以與公許，秩序及治上實不盡而即斷定該派意見或  
該種態度雖經邏輯的明度可以與公許，秩序及治上實不盡而即斷定該派意見或  
類來生解秩序與社會幸福比較有在足忽乎視？一切斯特中之首要之狀況，心思好各處  
在其深知秩序與社會幸福比較有在足忽乎視？一切斯特中之首要之狀況，心思好各處  
上方應用科學真理之時，橫不能壓迫社會，或認識不真安，是在社會

三四、社會主義家

反動派之社會哲學與其反對黨社會主義者之社會哲學有若干相同之處。

社會主義要求社會完全改造。彼等與歷史上之過去完全脫離關係，希望以人權



爲根據創立一種新秩序；但本派思想中亦有若干人又認人權——應成爲社會之法則正猶物性成爲自然之法則——源於上帝。其實此種自然法則與社會法則之等量齊觀於社會哲學及自然哲學兩方面貽無窮之害者固孟德斯鳩之所熟知也。

十九世紀初半之一重要領袖，同時又係最有勢力之社會主義信徒，即聖西門伯爵。伯爵分出名門，即曾將有名之傳記（*Mémoires*）留與後人之公爵之後也。既與其父齟齬而表其財產及優崇之社會地位，聖西門即渡法人所稱爲狂放少年之生活者，當是時也，科學上及商務上之事業與其不規則之生活方法并行不背。氏將其從十八世紀哲學家所承受之哲學的興趣與其人事上之實際知識相參合。科學與人道乃其主要之觀念，亦即百科全書派主要之觀念也；氏較彼等爲無系統，爲胆壯，爲實際。彼非無真正宗教之性向，甚至非無一種神祕之性向，但其宗教似可以宇宙之一種主宰滿足之。此種主宰即地心吸力。蓋由彼觀之，地心

吸力即係最後之法則足以說明宇宙間萬物之秩序者。

「原註」上帝曾造世界。吾信上帝。吾信

上帝以宇宙為應受地心吸力之支配（見魏爾 Georges Weill 於其聖西門及其著作 Saint-Simon et son œuvre 文中根據新百科全書 Nouvelle Encyclopédie 所引之文）。

此又使吾人憶及布斯科維赤神父 (Father Boscovich) 之有名論文。

聖西門信國家神權及俗權之說，但提議將牧師手中之神權移交科學家，將貴族手中之俗權移交有產階級。故如斐拉 (M. Ferraz) 所言，有產階級不必多

懼此新生之社會主義。其非業主者彼則付以選舉賢人以行使神權之責。但真正之賢人乃天文學家與生物學家，而非道德家與玄學家。斐拉續言曰：「此蓋謂哲學與道德兩無價值，而其價值只能從其根據自然科學之日起算。此種觀念，日後成爲積極主義之主要原理者，非如常人所言如此之有創見。當日隨處皆有此種思想，即如微克達齊耳 (Vig d'Azyl) 以心理學爲生理學之一部分，得特雷西 (de Tracy) 以觀念學爲動物學之一部分，服爾尼 (Volney) 對其自然律答門 (Catechism of Natural Law) 即另錫以道德學之物理原理 (Physical Prin-

inciples of Morality)之副標題，此乃當代感覺論最後之言，正猶其係現代感覺論最後之言也。』【原註】見法國哲學史 (Histoire de la Philosophie en France) 第一部分社會主義，第三版，第八頁。

聖西門之『自然論』尚有一種特徵，即主張組織二十一賢人最高會議是也。此輩賢人代替被廢之教皇與教正，由全人類選舉，且推一數學家爲主席。彼等將築一座陵寢以紀念牛頓。該最高會議之主要職務爲研究地心吸力及指導人類之和平工作；誠以地心吸力爲支配宇宙之唯一法則，而人人皆當從事勞心或勞力之工作如屬於同一之工場者然。

聖西門畢生之中見解時有重大之變更。此觀於其著作之標題即知之也。一八四七年吾人有十九世紀科學工作導言 (an Introduction to the Scientific Labours of the Nineteenth Century) 七年後有歐洲社會之改造 (Reorganization of European Society) 再後七年有工業制度論 (On the Industrial System) 四年後有新耶教 (The New Christianity)。除此之外尚有兩種期刊，一爲組織

者 (L'Organisateur) 一爲生產者 (Le Producteur)。此類標題足以表示其人思想之變遷。其始注重抽象科學彼又轉而注意抽象科學在工商業上之實際的效果，注意各種工業問題，勞工及金融之必要組織，日後又覺缺少一種統一的及精神的要素，因而又視美術爲德操——尤其同情——之保護者。由美術彼又進而研究教育問題。最後，亦猶大多數社會改革家，重申社會上許多宗教要素，此類宗教要素其初期學說大有摧毀或蔑視之勢。彼從歷史上研究耶教理想具體表現之形式，天主教之形式，新教之形式，及他種教派之形式，并宣傳愛之宗教；『其實彼以爲有一種原理應認爲永久不變，即從神而出之原理，而依此原理吾人應彼此互愛如手足。』有此原理吾人遂由個人生活進於社會生活。『彼謂耶教原理，與迷信脫離關係者，已在許多高貴之靈魂中發生作用，若不在於一般專注教義及儀式之細節而失却宗教心之牧師間發生作用，至少亦在對其同胞之福利極爲關心之俗人間發生作用也。』

〔原註〕見法國革命史第一節  
社會主義 第三版 第二三頁。

聖西門乃一煽動家，提出主要社會問題——社會組織——而從多數觀點加以討論，往往於不知不覺之間預期聖氏以來社會學說及社會實際上所曾發生之事故，可以無疑。大抵今日惱煞舉世社會改革家之無數社會問題無一曾逃其注意。是故聖西門之學徒即有各種各派之人皆注意社會問題並聚精會神以解決之者。在彼等勢力之下，師門之學說，本不確定，支離破碎，而又不得要領者，曾經過無數之改變，就中最為重要者曾趨於極端之社會主義或共產主義，而聖西門個人固不之信也。因此吾人必須判別聖西門與聖西門門徒二者。

三六、與孔德之關係

與此種極端之發展絕無關係，聖西門之一門徒因對於聖西門之著作中紛亂矛盾之回想所含孕之高見與以系統，為之發揮，而名藻一時；其人即孔德也。孔德將聖西門之所習知而今人認為即係積極主義之主要特徵之兩種觀念演成一種系統，第一為科學階級觀念，日後即係根據確切科學及自然科學之社會秩序之觀念。第二即人類思想及人類社會之歷史——歷史哲學——方面一種兼

容并包而大體會告成功之大嘗試。而孔氏之爲此也（自亦由於視社會學爲一種獨立社會科學）實冠絕一般曾在孔氏之前或孔氏之後將最廣義之社會問題作爲人類問題討論者。

但於註論孔德之要點及積極哲學之流布以前吾人不妨一觀十八世紀後半及十九世紀第一三分之一間德國之行動如何。如前所述，盧騷返於自然之學說——包括自然宗教及天賦人權宣言——在德國曾發生極深刻之影響。但德國人對於革命時代百科全書家及多數社會革命家之一派關於此類思想所爲之科學的或自然論的解釋則不表同情。自然一語，其義始終未曾縮至萬物之物質方面。自然一語用於人事方面者含義較廣，包含個人生活及人類生活上心智的、道德的、精神的以及物質的各要素。社會問題，即曾予以考慮，亦未嘗在哲學上佔重要之地位，不過教育則係一種例外，蓋如上所述，德人從兩方面注意教育：一方面爲民衆教育及提高民衆；而他方面爲大學教育及高等文化。狹義經濟問題，如

英人之以有系統的方法研究而法人以簡略急激之方法研究者，德國主要思想家皆未討論，或即討論，亦不過作爲副則討論或爲應用抽象的玄學學理而始討論。此類社會問題皆見諸哲學信條之一般系統之中。其實德國當日實際上無須討論此類較爲確定而且較有限制之問題，即德國政府方面及團體方面亦不求研究此類較爲確定而又較爲有限之問題也。

## 二

米細勒 (Jules Michelet) 於其所著之十九世紀之歷史 (History of the Nineteenth Century) 首先介紹三大社會主義者巴倍夫 (Babaut)、聖西門及傅立葉 (Fourier)，之三人者皆於雅谷賓黨消亡之時從恐怖監獄之內而出。彼等之思想非不調和；彼等之出發點亦相同：人道，憐憫，未來極端之困苦，痛苦最烈之處一方面爲里昂，即傅立葉之住處也，他方面爲畢伽的 (Picardy)，即巴倍夫

之故鄉也；而世界深遠之處，九十三年之巴黎政府，即聖西門門徒（Chauveteau）接見畢伽的及里昂之社會主義者之處也。人民行將餓死。報紙，法律，俱樂部皆不充足。需要麪包……無論吾人對此三大理想家抱何見解，吾人必須承認彼等之系統——甚至彼等之偏僻——皆從一種可以贊揚之情緒而發，皆從一種最爲慷慨之情感之飛揚而發。巴倍夫僅求將隨處皆有之荒地分與人民……使其成爲生產的；權利乃唯一根據，而所謂權利即人類足食足衣之普遍的權利也。聖西門渴望進步……傅立葉夢想和協。「原註」見米細勒十九世紀之歷史第一卷第一頁。「九十三

年之法國情形無人真能了解，歷世累積之最大困苦……使一部可怕之書未曾草成餓史。「原註」同。上第四頁。此種法國舊朝覆亡原因之敘述是否屬實與吾人無關。吾人但謂此種敘述不能適用於十八世紀以後之德國社會狀況。「原註」曾因七年戰爭時外人侵略而一度被擾之德意志較爲繁榮時期之開端，其敘述具見夫累塔（Gustav Fr. v. Yag）所著之德人生活之新事例（Neue Bilder aus dem Leben des Deutschen Volkes）第六章。標題爲前途光明（Es Wird Licht）其論述十八世紀德意志狀況較爲詳盡者應推俾德曼（Biedermann）之大著，標題與此相同。本時期之前半則歌德自傳頗有



論述。刺激德意志之外國勢力中，有兩種。第一為政治及多數小朝廷之文化影響。此種影響多見於文學美術之中，其專制一國多數小朝廷之文化影響者，則尚有疑問。第二種影響則因十七世紀之末，法國新教徒之移入而見於工商業方面。泊乎十八世紀之末，如俾得曼所言，英國與荷蘭較爲進步之國中，最爲有所影響者，爲農業方面及若干種職業方面。就德國在累世荒廢之後，在宗教革命戰爭，三十年戰爭，繼承戰爭，國家元氣凋殘之後，十八世紀中葉似有一線曙光，進步及比較繁榮之時期，國家前途有望之時期，似已開始，尤其在七年戰爭後之三十年和平時代，此時感人最深者爲腓烈佛特大帝。〔原註〕感人之處，不僅俾得曼所言，亦在於立法上，行政上，及工商業之改革。就他方面言之，其晚年之時，在許，多德國親王之中，彼獨導民衆進步之先路。就他方面言之，其文學鑑賞顯然偏于法國方面。

此種繁榮有望之高潮於法國革命二十年之大部分間大受阻礙。而當日刺

激德國思想家使之討論社會問題者非民衆社會生活之痛苦。〔原註〕方法德國

國內亦有此種痛苦自屬無疑，且近代史家堅持革命發生於法而不在他國發生者非因法國勞工階級特別困苦，實緣法國勞工階級較爲開通，因法國地主嚴厲之統治與中歐近東各國農民所處之奴隸狀態比較尙屬寬大也。而乃革命開始之時前途似有希望。彼等

三七、法國潛力  
之及於德  
國者

正猶他國思想家亦知當前有大問題亟待解決，且亦挾一種同樣樂觀之精神力謀解決，雖此種精神既不如法國之激進，亦不如英國之實際。

德國思想家與法國當日思想有相同之處，蓋亦信抽象解釋與邏輯公式也。但就法國而論，抽象研究即係確切科學之方法，邏輯的理想即數學家之理想，而在德國則抽象研究又係提高日常生活興趣之下層領域使臻詩歌、美學，及思辨之境，所謂邏輯意即一種高等知性手續無關於萬物之機械的而關於事物之意義、解釋，及價值。其實此乃一種理智化及精神化之偉畫，亦即從較高之觀點俯視萬物之偉畫也。

第一次實現此種理想之有系統的企圖應推康德，應推康德哲學中所予道德律之最高地位，道德律視為命令之時康德認為最高一種之顯示者也。哲學家之所有事即在確定此最高之法律，並表示其在個人及社會之實踐道德全部範圍內之應用如何。當法國哲學家重視人權而舍為一時權宜之計外並不重視

責任觀念之時，康德哲學則重視責任觀念與義務觀念而依社會上個別分子所享之便利及所受之限制討論社會秩序以使個人服從最高之命令，或如費希特所云，以便按照理性自由規定其相互間之關係，但理性之最高法律即道德原理，即義務心之喚起也。

當德國思想之哲學理想——吾人可稱之為精神化之唯理論——具體表現之各時期中吾人見其如何漸與社會實際問題——尤其社會問題——逐漸接觸。茲事本不可免，且乃因當日德國數重要思想家所佔之地位而致也。

康德其人本為主動者而又推進此全部思想，獨居於德國東北某大學區。費希特本擬為一宣教師，但又由薩桑尼（Saxony）赴瑞士，再由瑞士赴德國古典文學之中心，最後則卜居於柏林，而即在柏林協同樹立日後成為最重要之德國大學及近世德國思想學術最重要之中心者之基礎。謝林與黑智爾來自蘇亞卑亞（Swabia），蘇亞卑亞者德國詩歌之發祥地也。但謝林多居於美術文學之境

界而黑智爾則與之相反，早歲即已醉心政治生活而彼晚年在柏林確有相當政治勢力。最後於德國唯心論之最後代表士來厄馬赫之身哲學與宗教及教會之實際問題發生直接之接觸。依其他方法吾人亦能察出一七八〇年至一八三〇年間社會問題呈現於各該思想家心頭者爲何種大不相同之局面。

康德生息於專制政府之下，而此專制政府曾有一次咎其越職。其繼承人則享受較大之講學自由。彼等目擊文學鑑賞及文學情操之驟變，目擊一種新文學，就中以詩歌美術之創作爲多。但尤有甚於此者彼等生息於政治不安及社會不安之時代，生息於革命及反動之時代，生息於屈辱及失望之時代，其後則繼以國家之復活。對此轟動一時之事故及變化最爲關懷者莫如費希特。彼雖鑄極爲抽象之術語而即藉此術語以表其理論哲學，然彼實係一實行家，既非如康德之沉思默想，亦不如康德之耐心批評也。彼較當日思想家尤覺須喚起後生愛好理想物，愛好知識上及精神上之目的。此可以各種方法表示之；〔原註〕「費希特活動兩方面徘徊於極端

有趣的分析與實際的應用。於一八八八年之間，曾為國家學及社會科學之史料。Zur Literaturgeschichte (der Staats- und Socialwissenschaft) 中發揮詳盡。費希特之社會主義與聖西門之社會主義論文，關於該篇論文吾書後當討論。費希特之社會主義與聖西門之社會主義不同時，此種社會主義乃源於一學者之最高最後之理性，統一的法與一自私自利時代之此種多罪惡搏戰，到處自附於最高最後之理性，統一的法內全無影響。但此種社會主義所無影響，且靜臥心則曾結之久；無人閱讀而幾於為世所忘也。但此種社會主義所無影響，且靜臥心則曾結之久；無人閱讀而幾於為世也。德國哲學對於德國生活所施之實際的力量並促進一種文化之發達所貢獻而并非最少云（見西摩勒）。但在此處則因費希特之政治著作及演說所佔之重要地位而與吾書有關係也。

**方拿破崙侵入之時，費希特深感德人之缺乏愛國精神，而一時之內黑智爾固視拿破崙為世界精神之具體表現也。**（原註）吾人但使注意當日無數小邦及工商業上之許多小限制所處之政治人贊揚者其故不難想，像拿破崙上述德內所以能在德國一尤其德國西區一政荷人贊揚者其故不難想，像拿破崙上述德制國苦況自亦有若干簡單外，尤其在德意志其他改革諸小邦；認爲真掃蕩大部分之舊作也。凡欲了解此種暫時之讚美外國侵略者之多數人心坎之中，心理即在拿破崙暴露其自私自利之暴君之真性後仍久留於多數人心坎之中，心理即在拿破崙

耶 (K. N. Von Lang) 所作之回憶錄，題為處惡劣之時 (Aus der bösen alten Zeit)。此書論拿破崙侵略前，侵略時，及侵略後德國西南部之狀況，并以生動之文字，敘述德人迷夢既醒，反動繼起，努力恢復舊期批政之情形。但費希特獨能喚起德人愛國之精神且使此種精神格調既高而目的尤為遠大云。

在所有此輩思想家之中謝林最不關心社會問題，但彼極重視，或者過於重視，詩歌美術之使命，關於此點彼與席勒爾相同，否則兩人之間殆少共同之處。但康德以後所有此輩思想家對於歷史上之發展同感興趣，誠以彼等不但受康德之影響，且經赫得而受來布尼茲及勒新之影響，而彼等即共同推進大社會問題之一方面，即文化史或人類史是也。如吾前所論述，赫得業於此一方面發端矣。

費希特之貢獻乃緣其希望了解當日之時代，暴露該時代之弱點，并啓迪後生深切了解其工作及責任之所在，惜費希特與謝林兩人皆無充分之學識以使其詳論此種問題。就此點而論，黑智爾視彼二人獨勝一籌。黑氏有一種真正之歷史的意識，「原註」在德國四大唯心哲學家間，就康德與黑智爾而論，系統的編列及辯證法如何經過長期準備之，後始告成立誠堪注意。於是

此類苦思。熟慮之。最後所得，究竟如何發生與如何成熟。遂成爲哲學史家之手，殊而後再於大眾之前推演之。令人修改之，最近說明。尤有興味，漸之發展。費希特始於未曾完成而謝林顯然令人失望之。推說之明。尤有興味，漸之發展。費希特與霍夫亨（Hoffding）之著作未刊行前各期暢。德思想之文。就中包爾生（Paulsen）倫茲（Rosenkranz）之黑智爾傳（一八八四年）與亥謨之黑智爾傳（一八五七年）所合耶那時期以前黑氏心思之發展之消息獨多。雖然，最爲有趣之研究應推底爾琪（Dilthey）之柏林學，題爲黑智爾之幼年時代（Die Jugendgeschichte Hegels）見一九〇五年發刊之柏林學，院報告書中。兩種論題似曾支配黑智爾之心。第一而又較爲重要之問題爲神學與歷史，推論耶教，耶教之創立人及耶教與哲學宗教或自然宗教之關係。但較此並，不獨少興趣，者爲吾人今日所存黑智爾論其故鄉符騰堡（Vierdenburg）之憲法及德國憲法之兩篇論文。此足以表示黑智爾與其前輩三人相較尤有討論社會及問題之政治方面及歷史方面之資格也。而影響大多數學者，此輩學者於十九世紀之大部分曾發現，收集，并排比極多之史實，而此類史實實供給今日史家所用之材料之大部分。且除希特勒格外黑智爾自身乃唯一之思想家膽敢進行歷史哲學之工作者。彼於討論本論題之時介紹兩種主要觀念，此兩種主要觀念皆有種種不同之解釋，但無論如何解釋，凡哲學心之對於歷史研究感覺興趣者，此兩種主要觀念皆能永久支配之焉。第

一種概念爲歷史上之發展之全部經過情形乃自由之概念由個人自由（例如東方政治專制）擴展爲少數自由（例如希臘羅馬之政治）再由少數自由擴展爲人人自由者。第二種概念即其哲學史所表現之概念，而黑氏於該書中表示古代及近世各期哲學思想之進步如何與抽象觀念或推理範疇之邏輯的發展平行且亦藉此抽象觀念或推理範疇之邏輯的發展始能知之。此曾經稱爲哲學系統之辯證法所顯露之世界手續之辯證法。

當黑智爾之名譽傳播遠近而其勢力如日中天之時，法國另有一人出而討論歷史問題，其人之心與黑智爾之心同一兼包并容，但構造大不相同。其人即孔德也。孔德先以一篇論社會改造之論文的（原註）題爲改造社會所必須之科學（Plan des travaux scientifiques nécessaires pour réorganiser la société）此書付梓之時孔德年方二十四歲。宣佈其精警獨到之思辨。時孔氏年方二十六歲也。

四一、孔德之歷史之哲學

兩哲學家之個人歷史頗有相同之處。黑智爾與孔德二人早年皆受一般雅



有創見而又頗爲勇敢但思想既不確定又不一貫之思想家之影響。該兩思想家於其初期刊物之中即各排脫其師門之影響。從此而後該兩人對於曩曾一次鼓動并啓發自身之學說皆表示一種敵對之態度。兩人皆有系統化之大力與夫愛好思想之一貫的及合理的發展。此皆其師門之所無者也。

黑智爾曾於其第一次大著精神現象學導言中宣言反對謝林，而彼即於書中自承擬發揮謝林所曾泛述之觀念。正猶黑智爾以爲將欲就一種新宗教福音爲有系統之闡發須先有一種新邏輯，且惟有一種新邏輯而始可能，孔德亦於其所著論文之標題中表示社會改造——聖西門之目的，亦法國當日之所必須——之前須先有一種理論的討論，而此種理想的討論須採用并說明一派思想經各期革命及消極的與退步的運動之反動證明爲安全而且顯然有益者。真正之方法爲科學方法，或如孔德所云，爲積極方法，所有數學，機械學，及生物學之研究皆本此法進行而著成效焉。

四二、孔德與黑  
智爾之比  
較

易詞言之，且爲明確表示孔德及黑智爾之工作本質上之差異及形式上之相同之特徵起見，吾人可謂黑智爾爲當日唯心思運動所包圍，而此種運動在文學上，詩歌上，及美術上，在古典派與浪漫派中曾完全改造德意志之知性生活。此種偉大的，有用的，及創造的運動之原理彼欲以一種新邏輯方式把握之，并用以創立一種完全哲學系統。此將於一種推理而得之信條中具體表現人類之寶物，而此種寶物將因正統派之形式論或唯物論之不信仰而遺失者。

就他方面言之，孔德則欲發揮并應用自然科學與確切科學所認可之邏輯，并利用之以解釋實際問題，此類實際問題其師聖西門及其門徒曾謀以匆遽之概括論定解決之。其實黑智爾之著作與孔德之著作，觀念之邏輯與科學之邏輯，皆非如該兩思想領袖所想像之易於了解，但彼等皆曾確定問題，而此類問題經彼等確定之後，即不斷引起批評家及分析家之注意。或不自知此類工作純從理論方面討論將感無上之困難，彼等遂皆訴諸一種較易而且確較興趣之實驗方

法，蓋即歷史方法是也。每人各創一種歷史哲學。

就此兩種情形而言，歷史之研究在於確定并例示主要原理或基本真理爲該兩作家所欲設定者；因此之故，具體表現該兩作家主要學說之該兩作家主要著作大體爲歷史的。惟孔德著作之結果較黑智爾著作之結果較爲明確。孔德之

四三、三宗態度  
例 主要思想具見於有名之三宗態度例；（原註）孔德著作中再三致意之，三宗態度

，智爾之辨證法——正，反，合——亦有人謂可溯源於費希特文字。就孔德而論，拉魏孫（Ravaisson）關，係論（Rapport）中有一段極有趣之文字。彼謂孔德之三宗態度例原於聖西門友人柏譚（Burdin）柏譚於一八三年與聖西門談話之時曾謂所有科學其始皆爲推測的而結果則成爲積極的；三年與聖西門談學較其他科學早達此一時期，而哲學勢必最後達此之一期。但拉魏孫又謂此類思想之起源可於聖西門及柏譚所目爲最後想家之某哲。學家之著作中尋求之。其人即堵哥也。拉魏孫曾從堵哥人類精神進化史（Histoire des progrès de l'esprit humain）篇中徵引。下列一段文字：『在吾人明瞭物質的影響之相互關係以前，造。人。但此有定知慧，物質的影而與吾人相懸，不究爲何，而且可知吾人相似者無物之未經人力參加者，皆有天意存焉。彼等則思以抽象名詞既知如此本質與能力誕爲說明，現象之因果關係，然而推究之詞。根本上不能久觀之，且擊物人體仍相互爲之機，

機械作用之時人類始從此種機械作用探求其他假設爲  
數學所能發揮而經驗所能證明者」(見第五五頁)。而孔德曾於其早年著作  
之中說明此三宗態度例之意義。『從人類知力之性質而論每一部分知識當其  
發展之時皆經過三種理論的狀態：神學狀態或稱推測狀態；玄學狀態，或稱抽象  
狀態；最後科學狀態，或稱積極狀態。』而彼即就當日已臻最後一態之四種科學  
以證明其說之確當，該四種科學即天文學，物理學，化學，及生理學是也。

論及道德與政治時孔德當即說明前者如何經若干人認爲某種繼續的超  
自然行動之結果；如何又經他人認爲某種抽象物之作用不可思議之結果；最後  
如何經他人認爲與可以論證但不能從此更進一步之有機狀況有關。若更就政  
治爲一種科學而論彼認神權說屬於政治神話之狀態；主權在民說爲表示玄學  
的政治狀態；最後政治科學說則考慮人類經觀察者認爲人類組織必然之結果  
之社會狀態。因而實際政治之目的在於細察自然的傾向而有以便利之。而孔德  
以爲人類之主要自然的傾向非他，即對自然實施行動以便爲自身之利益改變

之焉。

孔德以爲在孔德以前政治所以不能成爲一種積極科學者厥有兩因。第一，因政治學——日後稱爲社會學——係最高而又最爲複雜之科學，在他種科學未臻此種狀態前不能達到第三種狀態，即積極狀態；第二，因前兩期實際政治在到達第三期前必先試行而發現有所缺乏。第一種原因導彼發明一種學說，於其哲學系統中佔重要之地位，且由其門徒觀之，可稱爲一種重要之發現者。此即其科學分類說或其『科學等級』說也。

論文 (Treatise on Sociology) 第四卷附錄中重刊在論證幼年之努力與成熟之概念。孔德重刊早年論文之目的如彼自身所言在論證幼年之努力與成熟之概念。如三期互調之時不見總附錄第一頁。當一八二四年重刊一體系之二標題。第一此標題或尙未成熟，因與孔德暮年修正其哲學工作之範圍（見總附錄第三頁）。此節極關重要，因與孔德暮年修正其哲學工作之範圍（見總附錄第三頁）也。關於此點有兩種極端之見解，其代表者爲利特雷 (Littre) 與魯賓 (Robin) 兩人，前者盡棄一種四二年以後，發行之孔德著作于不顧，後者則認孔德最大之成功在於創見一新宗教，即後人類實際的也。後一說之侈言雖曾引起最劇烈之反對，然吾人應視孔德，最後人類實際的也。後一說之侈言雖曾引起種

一彼承認有創立某種權力或宗教及政治之必要與，而此種權力或政治工作之應保護  
 面及實際方面，且應約束知識階級與工業階級而使守秩序之情。——最堪注意者此  
 種宗教權力即寄於知識階級中人，因研究歷史而知博愛之情。——應注意者此  
 德情或仇附教，尊敬或仁慈——正逐漸戰勝人性所固有之利己心或獸性者。孔  
 彼。抑吾人尚須注意者彼不信高等實際知識，可以普遍傳授，且吾人儘可推斷  
 或無產階級或平民歸於工業階級一類，因此普通傳授其著作之中未曾注  
 或平民云。

四四、孔德早年

論社會政治之小著作  
其全盤計

注意孔德之早年論文如何明白確定其日後卷帙浩繁而又極有系統之著

作中所欲詳細論證之要點最為有趣。孔氏著作計畫大體可分為兩部分：社會學

說或社會學與新社會秩序或政治秩序。此兩大部分具見積極哲學（共六卷，一

八三〇年——一八四二年）與積極政治體系（共四卷，一八五一年——一八

五四年）。幸賴孔德之著作吾人始知社會現象須從三方面研究：從生物學方面

研究，從歷史方面研究，並從心理學方面研究。不幸孔德不承認第三種，使彼而於

其日後之著作中包括一種心理學說，則其包括之也非即顯然承認之，因而其體

系之心理學基礎不完全而又不能令人滿意。心理學及倫理學兩獨立科學應對其工作之理論部分有所貢獻者竟不能於其初期著作中佔一位置，是種著作創科學等級說，始於數學而終於社會學，社會學者生物學更進一步之發展也。孔氏晚年著作論倫理與純粹知性進步之時，孔氏固曾提出一種心理學上之區別於積極哲學極關重要。蓋即承認純粹經驗事實或觀察是也。氏謂人性有兩種傾向：一爲同情，一爲自私，而在人類史中前者——彼稱之爲利他主義——對於後者——彼稱之爲自我主義——漸佔上風。但彼未曾從心理學方面或用批評方法分析此種可以注意之人性混合物，但咬定彼所認爲人類歷史上一種固定事實者——利他情感之發達——乃當然之一種表示，甚至乃將然之一種表示。「原

於一過於批評孔德改進計畫之時發現孔德思想之連續有一處間斷，因孔德對於一過去人類社會進步所抱之見解，未經作爲一將來社會實際建議，諱之根據何關係。……吾人總未察出過去社會進步之進步的說，明與將來改良之提議間有何關係。雖然，若依近世積極哲學之進步的說，吾人亦能原諒孔德哲學有舍之連續上之此種間斷。蓋孔德早已察明深孔德現在及過去與洞見未來不必實包以人力促進此種自然手續之義務也。故深孔德現在及過去與洞見未來不必實包

任觀念並創立制裁及一種最高權威。如利特雷之單獨接受孔德早年學說方勢必消滅道德的義務之感覺。合作亦不過表現其係一種更有效及更迅速之方勢。一法用以戰勝自然而非，但此乃人類進步。固守其早歲所爲之言，所有實際政策端在促進歷史上所曾發現之人性中之傾向，彼謳歌此利他主義之倫理原理使臻最高道德信條之地位，而此種信條即『爲他人而生活』於是彼將耶教倫理之主要觀念雜於人類宗教之中矣。但如前所述，心理學與倫理學既非孔德哲學之一整個部分，亦未得孔德哲學充分之承認。正猶其於哲學研究之末始予倫理學以重要之地位，故亦於兩大名著之大部分行將脫稿之時彼始排脫心理學不過生理學之一部分之概念。此時彼始察出個人不但係生物學上之單位，且係特種科學研究之一種對象。〔原註〕關於此點准忒克於其所著之康德穆勒合論（*Philosophies Ancient and Modern*）第五章發揮至爲詳盡。『孔德哲學論文脫稿之時，彼自覺有修改之必要，此固可於孔德所致穆勒之信札見之也。前此孔德僅視個人爲一純粹生物有機體矣。其始孔德日後不過生物學上之一種概念，固不能於社會統一一之概念下被摧毀矣。』總爲一種真正之科學，列之於科學等級中之第七級。……不在社會學之先，孔



德之新科學並非倫理學而乃個人心理學……惜彼未將其與道德哲學區別。……正猶孔氏不從哲學上討論科學知識之軌範而但視其為當然，故氏亦不  
論一人類行為之軌範，但以爲此種軌範自。雖然，個人之爲個人終不及個人之  
爲社會一分子之思想則依然存在；且因此而注重一種真理，此種真理於近世  
心理學及社會學益佔重要之位置云。（原註）只以孔德積極，哲學之中全缺有  
人遂不顧其爲哲學，但視此爲哲學的，且包含若干方面，而各該方面自從  
法爲之確定，但容有各種不同之解釋，且包含若干方面，而各該方面自從  
積極哲學發表以來，益能支配哲學思想之影響。是故亞森博士（Dr. F. Ruyssen）  
即謂「孔德對於十九世紀後半思想家之影響實超過吾人想像中任一生活時  
沒無聞之思想家所能發生之影響。不願所有玄學，崇拜經驗，相信科學之  
道德力，科學階級說，進步及進化之觀念，輕個人，重社會，環境學說，道  
德之以人類連帶責任爲根據，凡此皆孔德所傳布之世紀之社會偉大，最後新創  
一種科學，其名爲社會學：此皆孔德所傳布之世紀之社會偉大，最後新創  
一書第十七卷第四〇七頁積極哲學一節」。

除此晚年一種著作外，初期論文——由孔德於一八五四年重編，作爲其第  
二部大著之附錄，以證明其曾前後一貫實現其原始之計畫——實包含其學說  
之要點（原註）此點曾經德國葛魯貝爾（Hermann Gruber）於孔德論（Auguste）及許多  
Comte）及准忒克於上述論文中推論以維利特雷及穆勒兩人。

暗示的批評，此類暗示的批評自時厥後因積積哲學派之勢力曾經自然派倫理學家詳盡論究。今即請讀者注意若干此類批評。

雖孔德力主吾人今日可稱為確切研究法者，然彼早已察出可用純粹數學方法討論之現象與不能用純粹數學方法討論之現象間大有不同，而關於後者彼特舉組織體之現象以為例。彼謂此類現象變幻莫定，而政治現象與社會現象尤其如此自不待言。至於此種評論如何依各種不同之方法逆料孔德以來生物學思想及哲學思想之進步中所明白承認之種種真理無待指陳。又可用數學分析方法之科學其概念較為明確亦經孔德指陳，雖彼不承認明確 (definiteness) 即係一定 (certainty) 一種不同之點自孔德以來未曾得人為之明白發揮。

且也孔德之推論須藉觀察而不應憑數學分析以謀生物現象與政治現象之自然的貫串不啻又已逆料近人對於思想上純粹分析潮流之反動。對此分析潮流——在拉普拉司 (Laplace) 派勢力之下，在法國科學中極佔勢力——彼

特提出統觀精神與之對峙以表示後者乃社會科學之適當推理方法。先是拉普拉司曾以爲已於或然數之計算法中發現一種工具可用爲討論社會現象之一種方法。當孔德反對此法之時吾人須知孔德採用并宣傳孟德斯鳩自然律與社會律相同之說，彼且力讚康多塞之力謀預言文明之進步與叙述未來之情形，雖彼力言不能定善良二字之意義。

他派思想家以爲孔德消滅自然律與道德律之不同爲害無窮。且不喚起責任心而別依他法以預言將來并明定社會幸福之理想之企圖曾引起許多空想而不能行之建設，而極端之社會主義者累次謀藉此類建設以實現其幸福國，然實際上只有阻碍人類進步遲緩而但一定之進行。

由今觀之，孔德哲學大體尙屬簡單且含有許多新思想之胚胎。但在當日則未曾得其國人之寶重。就此點而論孔德哲學與黑智爾哲學顯然不同，蓋黑智爾之哲學縱挾有抽象之觀念及難解之說明一時之內曾完全支配德國思想也。此

四五、當時之待  
遇孔德及  
黑智爾  
兩  
家之學說

中理由固不難求。黑智爾宣揚德國當日之精神，此種精神雖不確定，雖無意識，然固存於當日所有德國大思想家之心。此種精神正努力追求一種確定之形式，而黑智爾之著作及演講中之文字如此，足以表示當日人士力求了解一種艱深之論題，實使此種文字能引起當日聽衆與讀者之注意，此輩聽衆與讀者能忍受任何一物而獨不能忍受唯理論之瑣屑陳腐云。

黑智爾之著作與演講不啻一種狂詩，不啻詩歌及創造時代洞澈高超之靈魂之一種狂歌。黑智爾深知當日人士之熱心而與以適當之表現，但又不損其神秘的奧妙與詩歌的色彩。吾人深知此後爲迷夢喚醒，而德國至今尙未從此恢復者也。

反之，孔德生息於心理紛亂與社會紛亂之時代，於思想解體政治失敗之時代。其工作在於改革，在於改造。但彼須與周圍所有之兩種錯誤或弊病搏戰：一方面爲反動精神，他方面爲過激精神。彼非不如黑智爾之好預言，雖較黑智爾爲確

實，爲明顯。彼極爲熱心，但無動人之口才，無動人之口才則該國所有建設的思想家皆不能邀人民之一聽其演說。孔氏決非能煽動羣衆之演說家。當其初期思想時代其著作亦不能動人感情。關於此點孔德四周之反對者固皆勝於彼也。

雖在革命及復辟期內法人繼續研究確切科學與自然科學，然孔德所處之時代則乃文學，詩歌，及修辭之時代。當日流行之三派思想皆由有名之著作家與演說家挾無碍之辯才爲之代表；即在反動方面有梅斯特與蘭默尼 (de La-  
mmenaio)，而不提拉科對耳 (Laordair) 一輩之宣教師，在社會主義方面有傅立葉與普魯東；且最重要者爲唯靈論及折衷說名家庫爭 (Cousin)。且上述諸人以及彼等無數之門徒或係活動之政客，或係素孚民望之演說家能博多數聽衆之歡迎者。反之，孔德雖係政治家之鼻祖，然并非政治家，而乃校內之教師，至其非一優秀之演說家更無論矣。當日詩歌傳奇與演說之狂潮在政治上與文學上正澎湃一時，彼遂爲人所忽視而無人注意之焉。彼須靜候以俟風平浪靜之時，

以俟一般受彼感動而能以文字上之美麗發表孔德所曾苦心推敲之實際思想之時。

四六、  
孔德之作  
較能動英  
國學者之

如上所述，法國文學名著與思想名著中如此顯著而又如此鼓動人心之一般文體特質實爲孔德之所無，然亦惟缺乏此類特質孔德之著作由冷靜而有系統之英國功利派思想家觀之始值得贊揚，而穆勒約翰即該派主要領袖者也。原法人思辨之修辭方面絲毫不能感動英人。因此爲英語成語之所無，難於逐譯也。若強譯爲轉恐平淡或至貽笑大方。今則最可注意者孔德早歲論文之一類著作經譯成英文之後盡失法文原著之特徵，誦讀之餘有似英國思想家之論著。除此表面上之性質，孔德之著作因而能博穆勒，格羅脫（Grote），留埃斯（Lewes）之贊同者外，吾人尙須益以一種更爲重要之事實：孔德之所貢獻即穆勒之所研求而爲法人所尙未準備接受者——忍心耐性以科學方法分析確切科學之法，并察明此類方法可用以討論政治問題與社會問題者究至何種程度也。

初穆勒名學已成三分之二；方孔德仍列聖西門門牆之時，穆氏已讀孔德之著作矣。一時揆離之後，當孔德兩冊積極哲學名著行世之時，兩人又不期而遇。穆氏求助於該兩巨冊以發揮其反演繹法之學說，以爲此乃一種邏輯方法可用於歷史與統計學兩種複雜之科學。〔原註一〕見穆勒自傳二〇頁。原穆勒研究邏輯之初心與孔德相同——蓋即將其所認爲在自然科學上極爲有用之方法用以討論政治問題，而當日之政治問題即吾人今日所稱之社會問題也。不過孔德個人關於社會科學之見解之另一發展則使穆勒失望，但當孔德於其社會學名著中闡明其『連續史觀』（“Connected View of History”）之時，穆勒又復熱心。於是穆勒常與孔德通信，日後兩人通信忽然停止，蓋如穆勒所言『吾以爲——彼或亦以爲——吾無益於彼之心思，而彼之有益於吾之心思則其所著之書已盡此責任矣。』  
（一見自傳二〇頁）

穆勒日後對於社會問題之解決之貢獻不一而足，而且皆極重要。但從未如

孔德之懷抱整個社會學之概念。此其原因有二。第一，經濟學自亞丹斯密以來藉詹姆士穆勒及其友人馬爾薩斯與李嘉圖之力已成爲一種獨立科學。故就社會問題而論，研究經濟問題者獨多，其他同一重要之社會問題則少有人注意之焉。其實吾英當日之社會秩序與可以令人艷羨之憲法——由多數外國哲學家觀之乃政治組織之一種模範堪爲大陸各國懷抱奢望之人名所仿行——實使吾英思想家不必再行討論或答覆何謂社會或社會理應如何之一類基本問題；第二，英國政治與英國社會之比較的穩定及組織的秩序曾暗示諸多立法上及行政上之實際問題，而穆勒則專門研究此類問題而顯著成效者也。但穆勒對於當日知識界空氣之沉悶大不滿意；（原註）凡有一問題之討論業已終結者，吾人決難幸見人類心思之發達，而此心思之發達曾使歷史之某時期極可想。只有吾人注意所有足以鼓舞熱情之問題而加以辯論之時，民族思想始能從根本上感受刺激之歐洲，同時亦能刺一激極；普通八世紀後半歐陸知識階級之關於此點宗教改革後之歐洲，即係一激極；普通八世紀後半歐陸知識階級之凡茲辨運動又是一因；而其懷抱之意見而有所不國；知識上之點相類似之遠即在此。



三期之中權威之望皆摧毀淨盡是也。無論在任一時期舊日心理上之限制盡被破壞，而新者尚未產生。幸賴此三期之鼓勵歐洲始有今日。人心，上或制度上之鼓舞進步皆可推源於上述三期中之一期或他期。由外表觀之，此三期之鼓舞或於消滅；苟非吾人重新主張思想自由則吾人無由重新開始也（見穆勒學界權界論第六二——六三頁）。彼深知當日英國有兩種需要，而此兩種需要於進行或希望大改組之前應先滿足也。

既已研究孔德未成熟之建設的努力矣，穆勒即知第一須努力平民普通教育並努力啓發平民；第二各哲學家間對於推理而得之信條之主要條款意見較為調和俾能依聖西門與孔德之所提議而穆勒之所大體贊同之一種方法成爲社會之知識領袖。蓋氏亦本國思想家中以爲不能遵守因襲信仰或返於因襲信仰者之一也。

在此兩種需要未於英國呈現於穆勒心頭以前而歐陸——尤其德國——已感覺有此兩種需要或即英人注意德國知識界之生活之一種原因；多數思想領袖注目彼國，且愈重視哥爾利治所發起而喀萊爾所進行之文學運動。其實穆

四八、穆勒約翰

對於德國  
思想之態度

勒自身即曾察明兩種運動，而此兩種運動曾經彼視爲與邊沁及哥爾利治之名同一，且於其贊揚喀萊爾法國革命之論文中特別注意。但吾人萬不敢謂穆勒個人曾以同情態度研究德國之超越論，〔原註〕其實穆勒晚年草哈米敦哲學之知康德。始蓋當穆勒勢力在牛津就衰之時牛津大學師生始嗜此說也。但事有堪以注意者，穆勒所舉之數個德國思想領袖之中即有民衆教育領袖斐斯塔洛齊 (Pestalozzi)，學院教育與學院文化領袖洪保德 (Wilhelm Von Humboldt)，康德哲學之獨立闡明者費希特，與內心自由之信徒歌德四人。

自穆勒以來一種民衆教育制度之必要與夫一種推理而得之信條方面之各種企圖愈惹起英國立法家及思想家之注意。參觀大陸學校，製作參觀報告，且依孔德所暗示之方向及黑智爾與康德兩人所暗示之方向創立哲學信條。但大陸之所爲——尤其德國之所爲——英國不能仿行。當斐斯塔洛齊與洪保德以及其他受彼二人激發之徒正爲其國家創立教育制度之時，德人深信十六世紀

大改革家所提出之耶教基本真理能得哲學推理之贊助，而此哲學推理同時又盡毀武斷的形式論與懷疑的無神論。早年『迷信排除』中稍爲平淡之精神因與古典精神及浪漫精神聯合視前已較爲深遠，較爲活躍。此種堅固之信仰，存於德語國家之大教育家心中而曾鼓舞德國學校與大學者，自十九世紀中葉唯心運動之結果引人懷疑之時完全動搖。至於法國積極哲學派之運動能否實現孔德與康多塞之希望亦屬可疑，特可疑程度不如是之甚耳。既缺衆所承認之推理而得之信條，所謂教育漸淪入純粹教授之途徑。教育問題在相當範圍之內似會解決，但偏於一方面。

凡茲所述不過偶爾之批評與當前之問題無涉，蓋當前之問題乃人類社會及其問題之哲學概念也。既謂黑智爾與孔德兩人曾創立兩種雅有創見而又各不相同之系統矣，吾人即須注意經過五十年後無所不包之社會問題始又引起各文明國家第一流思想家之注意，且始有人設法發揮黑智爾與孔德兩人所僅

發其端緒者。於此兩時期之間有許多研究，爲該兩種計畫之所需要但又皆未能供給者；此即歷史派——或諸歷史派——之工作，是派到處崛起，採集并準備材料以便爲較大之概括論定與較大問題之解決者。

四九、黑智爾及孔德之歷史的精神

真正之歷史精神爲黑智爾與孔德二人所同具，特其性質各有不同耳。但若憑此不同以區別史家則亦有所不可。雖然，近世史家之不願以編年史家自封者皆有兩種不同之傾向，而此兩種傾向有時合，有時分，有時可以明白辨認，有時不過暗中包含。且此兩種傾向抽象上即由黑智爾與孔德兩人爲代表可無疑也。吾今若詳論該兩種傾向於讀者當有補益。

五〇、觀念派之概念

最先而又較早之哲學概念關於人類文化、文明及進步之本質者即此種進步顯露一種理想的內容。觀念乃人類歷史之原動力。由謝林與黑智爾兩人觀之，不但人類史而且自然史，不但生物而且非生物，皆係精神——黑智爾稱之爲觀念——之活動場所。但在此全部範圍之內，歷史上人心之發展乃普遍的精神最

明顯及最有益之例證。此種概念含有有力與質之二元論者並非謝林與黑智爾兩人之所特有，所獨創。此實構成一種見解，曾得一般承認，且自來布尼茲、勒新及赫德以來即已瀰漫於全部德國文學與詩歌之中。此蓋舊式之進化論也。黑智爾謀被以一種系統的形式，予以一種邏輯的名詞，並發明一種方法，可用以詳晰推究德國當日高等精神工作所已包含但未確定者。雖在某某數方面黑智爾之謀限定不確定者有顯著之成功，如在哲學史、宗教史及美學史各方面，然其著作中之極端形式論與夫其若干門徒之傾向極端形式論則使真正之歷史派反對彼等所認為史實之解釋而非史實之發揮者。大體言之，此派由尼布爾（Niebuhr）與蘭克（Ranke）為其最重要之代表而在歐陸享盛名佔勢力者，不喜黑智爾之歷史的思辨而放棄之。該派未曾放棄古代觀察歷史之方法；而此中不同之點即支配人類文明與進步之諸觀念不能依邏輯方法從某種最高觀念演繹而出，而須耐心以求之；此類觀念僅對勤苦探討史實之人顯露自身，且其顯露自身也不

如作史時之如此明白，蓋不能以確定之名辭與文字表之也。此說之其他代表大體猶遵黑智爾之主要觀念，但既不採黑智爾之抽象的與精神的見解，當即攫住某某數種確定而有限制之歷史要素而謀就某地方某時期之歷史發展推究其作用焉。此中若干人曾刊布著作，此類著作雖方向大有不同，然亦名播全歐，發生一種遠大之影響，但僅片面耳。關於此點吾書後當重述。

與德國唯心派史家之傾向大不相同者為吾所認為與孔德之名同一者。孔德不信史實或史事之背景——吾人可稱之為隱秘的或理想的內容——可用人智探求。彼並不絕對否認此種背景存在，但由彼觀之，此則自成一境非人智所能探求也。

五一、孔德之搜求統觀

雖然，孔德既不追究此種理想的內容，即另提一種方法。此種方法即在於推求史實與史事之一致或全部。統觀精神依其導生物學家之方法而導一般研究社會生活與社會進步之人以便貫串史實。「原註」此實使孔德系統含有兩元論，并使日後積極哲學之兩派互相

著作，如黑智爾門徒之分裂者然。此點曾經拔特博士(Dr. Paul Barth)於其重要著作歷，如黑智爾門徒之分裂者然。(Die Philosophie de Geschichte als Sociologie)中發揮詳盡：吾人推演而出。孔德嘗謂吾人不能從個人之社會性質推究社會之綿進但；又社會學非交感，或連帶，無一般生物學。如何發展之基礎。後則只能供給發展，器三分化，蓋由非一種生物學之原理而至少五種邏輯原理也。則此可知研究孔德社會一元論者兩派亦極自然之事實也。夫就時期此曾引起一種幻素的唯靈論亦無足怪，佔如此重要之地位，即當其主觀時期此曾引起一種幻素的唯靈論亦無足怪，佔如此死門徒亦以爲彼等之工作在於研究孔德系統之生物學。就他方面言之也。孔德關於此一方面孔德實效謝林之所爲。此亦爲近代研究所感動，而近代研究固曾推崇生物科學至於極高之地位，特孔德對於此種推崇之原理見解有所不同耳。在另一方面孔德又與黑智爾相同：兩人同爲普遍主義的傾向所激動；兩人皆謀理解歷史之全部而不以一國或一時之發展爲限。而孔德之運命亦與黑智爾之運命相同：蓋孔氏門徒一方面固儘量利用孔氏所定之方法，但大多數門徒在他方面亦盡棄孔氏自身對於此種方法所爲之最初最大之應用也。

如上所述孔德之歷史方法在法國歷時頗久始得人承認或實行。其實此種方法須經詳慎之思想家如吾英穆勒者流闡發贊揚之後始依一種較為清醒與較便實行之方式重行流入法國也。但最足以使孔德統觀精神流衍者則出於完全意外之一方面，但即出於當初暗示孔德之科學。此即生物科學因一八五九年達爾文大著之刊行所經之革命也。此次革命經科學史家與達爾文門徒推源於自然淘汰律之發現。夫此乃達爾文各種發現中一種最足驚人之發現而在事實上即係孔德所欲引進於其生物現象與社會現象之研究中之一種調整方法之一例可以無疑為一種更普通之推理作用之一種顯例，為一種更普遍之方法之一種顯著之效果，此在一大部分研究領域內之所成就實與黑智爾在另一研究領域內之所成就相同，甚至超過之也。

但達爾文此種發現亦猶達爾文自身及其門徒之其他發現確係孔德時代以來英德法三國大自然學家所曾倡導之較為偉大之研究精神之結果。對於此



種精神孔德曾錫以一種名稱，即統觀精神是也。此種方法之本質在於不分別觀察自然物而觀察其在空時中與時間上之全部之一種習慣。此種習慣係由拉馬克（Lamarck）與布朗微爾（Bainville）首先養成，之二人者固孔德所認為其先驅之自然學家也。此種習慣洪保德與豐貝爾（Von Baer）亦皆有之，而後者尤甚。其在英國，則來伊爾（Lyell）行之極有成效；結果此遂於科學辭彙與文學辭彙之中加入環境，住所一類名詞，且亦因此類名詞之引用而大為通俗化也。此種思想習慣，往往代替或補充片面的分析精神者，在達爾文未曾予以應用之前無人知其重要，但日後在孔德祖國又最荷人贊揚，而吾人即於歷史著作領域中遇其一最偉大之代表。其人即滕晤（Hippolyte Taine）也。

五三、  
普通化之  
積極主義  
之滕晤

最能於法國確立積極哲學之勢力者莫逾於滕晤。但此種積極哲學與孔德之積極哲學只有間接關係。其實今日法國作家所認為積極哲學之特徵者已是孔德哲學之變相，換言之，即孔德積極哲學之增刪也。其係孔德積極之刪節則因

孔德晚年之思辨盡被棄或遺忘。其係孔德積極哲學之增補則因加入一種真正之心理學的興趣且因萬物全部在時間上之概念較爲明確也。孔德自身曾用進化一語。是語也赫得已早用之，但就孔德與赫得兩人而論此語仍寬泛而不確定。因斯賓塞爾早歲之論文斯語之意義始漸臻精確，再經達爾文之『自然淘汰原理』與夫『生理競爭』及『適者生存』一類名詞而益精確焉。

滕晤之哲學信條係於穆勒與斯賓塞爾一類英國思想家之影響下且因研究英國文學與英國政治生活及社會生活之特徵而成立。滕晤早年於其評騭十九世紀法國哲學家之著作中即已攻擊——由多數人觀之實即破壞——當日在法人領導之下極佔勢力之因襲的唯靈論哲學與折中派哲學；但其攻擊之也係以研究英國心理學與進化論所得之地位爲根據。意者彼於吸收上述二者之精神後始承認孔德於獨樹一派相反而又有益之哲學之所成就者已多亦未可知。彼即於上述論法國哲學家之著作中，尤其於英國文學史大綱中，引人注意及

此。彼猶孔德亦以為心理學與生理學兩有關係，但以彼觀之，所謂生理學非比沙（Bichat）活力說之生理學，而乃伯爾拿得（Claude Bernard）之實驗生理學。氏與孔德不同，不信骨相學，但承認感覺之機械的說明而收入於其大著智慧論（De l'Intelligence）焉。

滕晤此作似係法國心理學史上之一大事——即法國心理學新生命之開始也。氏於是書之中恢復喀巴尼思（Cabanis）及布魯舍（Broussais）兩人之初期法國心理學與醫學（尤其病態研究）之關係。其實滕晤之心理學即帶有病理學之具味。但就本論題言之，滕氏最重要之貢獻在其謀從環境方面說明並理解歷史上之事故與人物。氏採用孔德所抱之觀念，即環境之觀念。「原註」「環境」之勢力所藉以久傳於法國思想史之中者，蓋此非如社會學與利他主義。兩語之為孔德所鑄而乃採自法國生物學，但又以為必須解釋并推廣斯語之意義。兩體深望不必縷述，由後且以指為全部外生物學中任何一種方法，為已確定之有機體浸潤其中之液質，亦且以指為全部外生物學中任何一種方法，為已確定之有重要地位加以考慮者，不至實引。凡曾對此種觀念於積極生物學中所當估引之

用新名詞，然獨此名詞則自然而然趨於吾之腕底，誠不許吾懷疑此一抽象名詞直至今日猶係生物學上所不可缺者也。『賡晤，日後之著作亦習用此語，而在其中則譯爲英語 (environment) 焉。』除此之外彼又益以兩種要素，而此兩種要素形成每種文

化有似其係一種永久力之結果者然。此兩語爲種族與時代 (epoch)；然則種族環境與時代乃三種不同之源泉合而促進全部道德組織及社會組織之產生矣。『吾人所稱爲種族者意即人類呱呱墮地之時所挾與俱之本性。』但『人生在世並非孤立；自然圍繞之，其同胞又圍繞之。』且此外尚有第三種原因；蓋既有此內外兩種之力，則此兩種之力必已產生事功，而此事功又必助產繼起者焉。由此可知除永久衝動及特定環境之外尚有習得的力量 (acquired momentum) 存焉。

爲說明此理起見賡晤始著英國文學導言，思於其中發現一種民族之心理，至其所以獨選此科者則因當日國家真正思考並著作者殊不多覯也。『抑英國文化有一種特質：即除自然發展之外此種文化尚有一種強迫的偏倚，曾受最後

又最有力之侵略，而其所由發生之三種根據，種族，氣候與諾曼侵略 (Norman

Conquest)，可於其遺跡嚴密觀察，故吾人可於英國文學史中發現人類變化為

兩種最有力之原素，即自然的傾向與強迫的力量是也。况吾人尙可於足資憑信

或尙未割裂之紀錄中確實考究或繼續考究之乎？

也。然摩氏雖曾使其讀者感覺環境之重要且因此之故特別注重一種社會學原

理，然摩氏并未於社會學大師間佔重要之位置。誠然，政治史家如摩黎爵

士 (Lord Morley) 曾諱言氏大著——當代法國之起源 (Origins of Contemporary France)

——屬於社會學範圍而不屬於歷史。但，反之，拔特博士雖常徵引摩氏之

原理中，但又謂摩氏未曾二元論全部社會學。抑更有進者使吾人必須於孔德之

著作中，注意一種固未有之論，則吾人更應從哲學之觀點自怨吾人曾於孔德之

氏各種著作之論文中發現各種不能互相調和之見解。三年，美學包括許多不同而

皆，智慧論之一八七〇年，與當代法國之起源或科學思想案，雖在相當年

。其實摩氏之係一八七〇年，與當代法國之起源或科學思想案，雖在相當年

園之內亦可列為哲學家或科學思想家。其著作有似圖畫或肖像，且猶所有

美術品盡屬自我包含 (self-contained) 在相當範圍之內甚至互相排斥。就此點

而論氏多半屬於文學史與詩史，而即以此資格對於法國之思想多發揮一種較之

但極爲不同之影響也。此外尙堪注意者雖摩氏較對於法國之思想多發揮一種較之

思想於孔德則摩氏能確定法國積極之哲學之近代概念，然摩氏之

五五、巴克蘭

英德兩國皆有人焉離孔德而謀理解人類共同生活。孔德之著作久經英人研究透譯之後，德人猶無知之者。但在英國則有一人企圖了解歷史的發展及進步上正在活動之種種力量。此即巴克蘭 (H. F. Buckle) 於其英國文化史導言中所爲之企圖也。巴克蘭之受孔德之影響不及其受比利時刻特雷 (Quetelet) 所代表之統計學派之甚。該派發明平均人之說，與道德現象並不較自然現象爲缺少統計的整齊性之說。是故進步不賴個人而賴平均心或共同心也。巴克蘭之專門學說曾引人短期之大注意，但瞬成陳腐，而其原因如下。巴克蘭之不能預見後日種種之變化及發展，但觀其主張智力之進步——由彼觀之，所謂智力之進步即人心克服自然之能力——以歐洲爲限即可知之；蓋如彼所言歐洲之外人心皆受制於自然也。巴克蘭以爲道德觀念並無進步。彼以爲此類觀念永久不變。夫進步由於知識；惟知識曾使歐洲各國文明進步，此所謂文明進步乃關於戰勝戰爭及宗教迫害兩種禍害而確保和平與容忍。原鼓動全球之兩種傾向爲好貨

與求知，但彼對於好貨不加詳細批評，而只討論知性要素，蓋由彼觀之，知性要素最爲重要也。知性要素亦能產生他人所認爲高等文明之產物者，包括美術在內的，「原註」的「吾人曾于要素德之身發現的，二元論的，即人類社會之生物要素（獸性）發現爲一種矛盾，而且亦發因現許多不能而互引起調和之矛盾者。其實；巴氏著此類驚人之言即成爲英國與另外國作全部新法評。文學之論題活。過文體科學思想與科學方法而進之片思辨。用正科學方說（彼亦曾激動聯之學的說）哲學家使與歷史家不得提出無數驚人熟之論題，響一皆須且較以久焉。審查者。其哲學于德國佛林得列舉巴爾對英法國思想之影響，響一皆須且較以久焉。審查者。其哲學于德國佛林得列舉巴爾對英法國缺乏史中九種多；（分二）而道且德行爲具之統計的。此齊九種；（解有三）自然環境（一）影化用；平均數）方洲以文化舊日之玄學方，法因；（五）愈道能用素力以知性要素比；（六）響用；平均數）方洲以文化舊日之玄學方，法因；（五）愈道能用素力以知性要素比；（六）不及變性質）；乃八明之輕產物而非常明；之原因（吾人所以稱爲文化者第九版教巴，克爾後人。無窮之各點皆，且詳如近討人某，君所言：說亦有書人于世界讀者；但此生活開者一已新世紀元之歷史與過去社會學之研究予以一種大刺激焉。第五（八九頁）之十九

五六

拉撒路與  
斯泰因塔

當是時也有兩德國哲學家——拉撒路 (Lazarus) 與斯泰因塔爾 (Stein  
Taal)——似完全不知孔德及英國派之著作而創辦一種什誌以便自闢蹊徑，該  
誌如其標題之所詔示固指示各種研究之一種新分類及新貫串也。該誌稱爲人  
種學與語言學評論 (Review for Ethnology and Science of Language)。創辦  
本誌之人與提倡本誌所代表之研究之人出自歷久反對黑智爾哲學之一派，換  
言之，彼等出於赫爾伯特學派；該派所最注意者爲心理學與教育學說，所謂教育  
非洪保德之大學文化而乃斐斯塔齊與福勒伯爾所代表之實際教育上之努力  
也。

無何赫爾伯特數門徒卽於吾人今日所稱之社會心理學方面推廣心理學  
研究之範圍以創立一新派哲學研究矣。而所謂社會心理學由彼等觀之卽係共  
同心之心理學，共同心亦稱客觀心，與黑智爾系統之客觀心非不相似；但非如黑  
智爾之憑玄學意義想像之耳。代表此類研究而於一八六〇年創辦之雜誌其標



題又表示共同心之研究與語言學或比較言語學相輔而行。言語學在當日亦係一種比較新近之學科也。赫爾巴特另一門徒惠芝 (Theodor Waitz) 雖自幼研究古代學問，然同時亦發起一種同類之研究，不過以彼而論，不與語言學相輔而行而與原人之生活及歷史之研究有關。所謂原人即野蠻民族或國家與文明民族有別者。拉撒路及斯泰因塔爾之著作皆從人類學研究方法之哲學的討論入手，且引起長期辯論，辯論『民族靈魂』『民衆心理』或『社會我』一類名詞之意義，至今尙未終結。此果爲一種確定之概念乎？或不過一時代或一國度個人心理上或道德上之特性之平均之一種名稱乎？

五八、布盧門巴哈  
 惠芝之著作則接近一種研究領域，是種研究領域德人久已遺忘，雖德國於十九世紀之初亦有一赫赫之代表，名播全歐，蓋即格丁根博物學家布盧門巴哈 (Blumenbach) 也。自茲以後人類學一詞多用於哲學的意義以指從心理學之觀點研究人性，其在英法兩國則人類學又指人之研究而人乃萬物之靈。如此則人

五九、普立拆德

類學成爲自然史之一部而非心理學史之一部矣。如此則在長期之內代表之者乃普立拆德 (J. C. Prichard) 孤立之研究，而普立拆德之被稱爲英國人種學或人類學之鼻祖宜也。其人類物質史之研究 (Researches into the Physical History of Man) 係於一八一三年出版，共兩冊，後增至五冊。彼係首先不依任何一種成見，『而依觀察與經驗兩種常法』研究人類之古代史者。雖步布盧門巴哈之後塵且受東方學家德人希勒格之贊美，普立拆德歷久孤立，英國以外之人無知之者。蓋亦吾英獨立研究者之一也。

吾人有須注意者赫得之著作已含有人類學乃一種自然科學而兼精神科學之見解。假今吾人將洪保德之秘魯與墨西哥古代文明之研究除外，德國人類學之研究已於康德、弗黎斯及赫爾巴特各派中與比較言語學合併而成爲一種推廣之心理學而非一種自然科學。其屬於後之一方面者則人類學曾於十九世紀中葉引起法人之注意，蓋在法國於數研究會開導先路之後卜囉喀 (Broca)

終於一八五九年創立巴黎人類學研究會也。

雖然，人，人類，及人類社會——就其自然的與史前的，文明的與歷史的狀況而言——一種較為淵博之科學之此類起源直至一八六〇年依然孤立而不相關連。前年卜囉喀創立巴黎人類學研究會時，達爾文第一大著種源論刊行。繼之者爲一八七〇年之人類之源始及類擇自種源論行世。生物學之面目頓改而與歷史之研究接近。前人於自然史及共同生活史之領域內所爲之研究立呈陳舊之觀。其實巴克爾文化史之出世在相當範圍之內已足掩拉撒路與斯泰因塔爾之著作；但文化史本身亦因達爾文對於當日已經瀾漫德英法三國思想之進化觀念加以特種解說而盡失光彩。蓋斯賓塞對於進化所抱之見解於達爾文出場以前發表者苟非得達爾文之助能否統一一八六〇年以來各派推理與研究尙屬疑問也。

六一、  
達爾文及  
斯賓塞之

哲學問題中因達爾文與斯賓塞兩人著作中所含之暗示而受益最大者無

價力

逾本書目下所論之一問題；即曾從各觀點湊成廣義社會問題之一類科學。僅僅枚舉此類科學即可列成一單；良以吾人不但有各種生產物研究依一種或他種方法討論人與人類；吾人一方面有心理學，言語學，文化史，他方面有經濟學，法理學，宗教學，與神學也。今若就一種觀點立論吾人敢謂凡茲各種研究於最近五十年來合而樹立社會哲學之根基；則就他方面言之吾人儘可主張此共同之勞務又因社會的利益與社會的研究對於此類研究自身所發生之反動而得到極豐厚之報酬。作者於此只思指陳此時極佔勢力之數種一般思潮，或消滅初期各派之推理，或賦以新生命與新活力者。

此類晚近之概念中最為重要者應推社會之生物學觀。此一概念固可推源於社會學鼻祖孔德自身者也。但孔德當日所得處分之生物學觀念若與達爾文所得處分或所曾引用之概念比較則誠極淺薄。同時孔德又不善贊賞孔氏生前生物學所曾經之大進步。意者果如赫胥黎 （原註）赫胥黎于其初期論在哲學中對於此一問題所為之討論

歷史思想論中尙與饒事與味上；因大赫氏證明未彼曾子阻遇孔著氏作哲學所始搜集對之科學國，次哲學對，歐及  
 陸研究所發之精神雖永經人的攻擊而著的然猶存也。夫其思想如此中竟有阻至此至，堪注意哲學現象則極  
 其暗于孔之德原之因見何誠如下：有注意之價值。就赫胥黎個人而論，言以爲德其先  
 生之著作爲無社價問；或以爲吾個人改造者誠心學敬以吾所信惟此一種衝動曾始能孔  
 德薰陶而精研無社價問；或以爲吾個人改造者誠心學敬以吾所信惟此一種衝動曾始能孔  
 垂孔德之名述于其師門也。言至其已哲學只學引舊日精神要徒安息之先生 (Mr. Charles  
 Robin) 對吾所迷于其師門也。言至其已哲學只學引舊日精神要徒安息之先生 (Mr. Charles  
 之；但哲學常爲終有學一不日之進步之困擾。因此之故，再行祈禱焉。行各人哲學此概不  
 妨在無生命及上述兩篇科學中，原之第一篇即有兩段析而爲部分之綜字，而爲一段合謂  
 物而何者不能成吾人石復解石之吾人由從着酸鈣之自然之。自屬實情，若吾人之  
 知任何物體不能成吾人石復解石之吾人由從着酸鈣之自然之。自屬實情，若吾人之  
 意僅謂藉適又得之炭酸石解石不能成爲石解炭酸或類似石灰二者。若一將炭酸與文  
 石灰混合則當之炭酸石解石不能成爲石解炭酸或類似石灰二者。若一將炭酸與文  
 字則可藉述吾人之能力無之限探信；第二，至少須有兩種信于萬：第一，運，自然有影  
 秩序可藉述吾人之能力無之限探信；第二，至少須有兩種信于萬：第一，運，自然有影  
 如細胞一至于孔德參閱特視博士之學名著可也。例所言，因此之故，受穆勒，斯賓塞

與達爾文之影響而改變者非孔德自身而乃積極哲學也。

在達爾文以前奧肯 (Oken) 士來登 (Schleiden) 司旺 (Schwan) 寇里克 (Kölliker) 米倫愛德華 (Milne-Edwards) 等之重要生物概念及發現完全改變比沙之生物學；但生物之種類及其起源仍係一難題也。達爾文不但以自然淘汰之說解決此一問題，亦且藉此而使自然物與自然事故依一種前所未有之方法發生關係。此種研究基礎之推廣更因環境之研究而益甚。於是個別事物與個別事件於其世俗存在及空間存在二者聯合而有關係矣。無一種觀察更宜為孔德統觀精神之例證，亦無一種觀念更受社會學家之歡迎，此輩研究者前此蓋絞盡腦汁推究個人如何一轉而為社會之分子也。於是有一整個學派研究社會有機體之說，而微耳和 (Virchow) 動物有機體為細胞之集合體之說與此說若合符節者也。

六二、  
社會為一個有機體

思想家中心力倡個別動物有機體與社會有機體相同者莫過於斯賓塞。〔原

對士著于斯賓塞第一〇〇部分社會學所為之完密而且有趣之闡發及批評具見於特博

科發達之先階段其所稱之代表分類而後再進而說明孔德其他方面之系統學中  
社會學之生物學或至少如何重視孔德全部生物哲學。但氏謂社會思想最重要之  
方面精神也。堅持由全至偏，或孔德所稱爲進化或超，有必須指導，然未嘗與純粹  
及社會原理之進步以根本信念絕緣者。人心及社會之變化即知此種演繹之自然能人  
以不其早歲社會信念不過生物學之純粹部分，且其與當日幾何學家之反覆辯證更足  
除自然現象之外。吾人尙須注意「基本原理」之中亦有數十年及第五十年陸宰業。已  
的詳細闡明較純機械的解釋之效能與缺點，而其確定此種機械。斯賓塞氏初期之

著作即在闡明二者相同之點達何程度與夫此種相同之點如何可用以理解社會  
會有機體之構造與發達也。氏又指陳高等有機體與社會組織間本質上之差異  
——前者有意識中心，而社會組織之意識僅寄於社會所自組成之各分子之身。  
但或謂斯賓塞日後喜推敲二者相同之點而不願承認二者相異之點；且最後陷  
於一種矛盾，而此種矛盾因其引用自然淘汰原理而益顯。自然淘汰，依達爾文之

意，於生物界佔最高之地位，因生物繁殖之速超於食物增加之速也。此理斯賓塞早於其初期著作社會靜力學 (Social Statics) 一書中認識之矣。彼特於該書之中稱之爲自然之訓練，並徵引莎士比亞冬季故事之一節，以使讀者理解之焉。

自然非任何方法所能改善，

自然實創此方法；

是故除汝自謂所加諸自然之方法以外，

尙有一種方法爲自然之所創。

而斯賓塞之重視此種見解或因達爾文曾爲此種原理定一公式而此種原理卽於此種公式之中得到一種機械的說明也。

於是有一問題發生，而此問題不但關於自然淘汰將於何單位之間發生，且就社會而論又提示另一問題：此種淘汰將爲個人之利益進行乎？抑爲國家之利益進行乎？若爲國家之利益進行則吾人又返諸古代羅馬希臘間一種極爲通行

六三、個人與國家間之反措定



之見解，蓋各該國皆認個人屬於國家也；若爲個人之利益進行，則吾人又趨於穆勒與斯賓塞所特有之個人主義，此種個人主義固可於彼等反對孔德積極政治體系中所述之古代與中世紀專制政治之復活見之也。又英國與外國批評家僉謂人類社會中有一種之力與自然界之力不同。此種智力與德力之存在構成一種理想的元素應支配且曾繼續支配人類共同生活者斯賓塞未能依其真正之重要程度確定或估量之——且如此不能確定或估量馴致不能得到一種適當之概念憑以創立一種倫理系統。抑社會有機體之生物學說最後之缺點極爲明顯，因其不但未能說明道德的進步爲一種純粹自然演進，且亦不能說明生命及意識之原理自身也。由少數人觀之，如孔德所爲，從人性所固有之經驗的二元性——利己與利他——着手反較化此二者爲一種同樣之原理尤爲實際，尤爲可取也。

由斯賓塞觀之，此種志在思想之簡單化與統一終必破壞目的論——一種

學說曾經前代哲學的自然學家過用。達爾文學說則證明此僅有助發現之價值 (heuristic value)，即表示自然淘汰作用之純機械的目的論。生存競爭並非依照某種預定計畫何者應得生存之一種表示而乃何者實際上係物力會合之結果之一種表示也。

社會之生物學觀曾博得多數人之擁護，不但英美斯賓塞門徒擁護之，即歐陸人士亦有擁護之者。著者於此僅提及兩重要代表——一為德語國家之代表，

六四、沙甫祿

一為法國代表。就前者而論沙甫祿 (A. Schäffle) 之著作 (題為社會團體之結

構及生存) 實開一新紀元，且係達爾文學說與英國進化哲學所由傳入德國哲

學著作之一種重要途徑也。在某數方面沙氏獨立發揮斯賓塞之觀念。〔沙甫

祿之著作第一版共四卷于一八七五年——一八七八年刊行。由其序文觀之

，作者非如書名之所示係一斯賓塞門徒。此種分析方法與依據組織大槪，解剖學

及生物學之須用分析工作確立生物社會現象，而此種方法與依據組織大槪，解剖學

之準備也。如孔德與斯賓塞所曾企圖學的，見此兩大體人曾受陸宰之始，影響，研究之

之小學宇宙學也——乃德國當日博引能提出與一段專論孔德及英國斯賓塞所佔之普人  
 遍的但次要的價值一位語。氏指又于由心管之元縮為兩卷于動物一有機九體六年出版謝之序中  
 可。然沙甫祿似未曾完全誠以彼竟被誘參加朗格度——陸宰之態度實含有一派種思  
 一。部運動，而其玄學個人志在確立沙甫祿亦見解且猶其他諸人自覺人難于其了解陸宰計畫之  
 中引用精神學上之類似，此點既經若干批序家指出而此輩一評家似極反對其極  
 序上并不思以有機體之說乃一決種社會問題，蓋秩序上之社會團體并非一種生理種  
 其精神秩序則提高自身而超于有機與無機之存在者也。一為證實起見彼即精于  
 學說之要素中，換言之，生理學為社會學上之單位以為生物之特殊要素固相類于其生物。於是氏  
 即指陳人類社會與動物社會之類似。關於後者厄斯皮那之著作早已引起法人  
 之注意矣。又沙甫祿視斯賓塞更進一步，因彼不信從每一方面觀察個人皆係社  
 會單位也。由彼觀之，社會單位為家族，而家族負有增加，保存並蕃殖社會上人類  
 分子之職務。吾人於此憶及斯賓塞於其生物學中已自覺不能不採『生理學上

之個體』之說，而『生理學上之個體』其起源亦猶其構造皆不能明白推溯於其物質或原子之組織也。吾人於此兩種情形之中又有一種證據，即無論在生物學或社會學上皆當從某特定之『整個』或『全部』着手，而視此『整個』或『全部』爲明白限定吾人所憑以洞察複雜之有機體之諸個體。

六五、菲葉

法國另有一哲學家極注意動物社會與人類社會之類似；但菲葉(H. Forster)

(1768) 之所謂有機體較斯賓塞之所謂有機體含義特廣。彼視社會有機體高於

動物有機體。就社會有機體而論自然組織程序亦高一等。社會有機體較物質有

機體爲富有生機；蓋所認爲生活上之神跡者——圖達共同之目的——在社會

有機體中特爲顯著，不但社會上各份子依其本能努力求達此共同目的，且此共

同目的不但由各份子共同追求而且變爲有意識之目的也。社會有機體不但有

一種構造與神經系相似，且有有意識之意見或理想，如公理觀念，正義觀念，或國

家觀念，皆社會生活與政治生活所憑以確立者。其實由菲葉觀之，社會之生物學

觀只代表真理之一方面蓋其社會哲學本質上不過根據柏拉圖之觀念學發揮之一種心理學說之結果與應用而已，而非葉之目的即在調和柏拉圖之觀念學與近代進化論也。至於調和方法則在於引用觀念力學說，而所謂觀念力學說即觀念一旦在人心萌生即具有推進之力，具有實現之願望。有觀念而生活上之發展與進步又得一新動因矣。

就研究社會之起源，性質，及目的之社會問題而論則調和方法在使盧騷之民約（唯心）學說（原註）作者于一九一〇年出版之重要著作（現代社會科評，尤其盧騷學說之批評，而此類批評，或發自德國思想家穆勒，斯賓塞，司特老斯（Strauss），與伯倫智理（Buhnschli），或發自英國思想家穆勒，斯賓塞，司特梅因（Maine），或發自法國思想家孔德，盧騷之唯心學派，自始即注重社會學應從理想，與實際兩觀點研究人類社會。晤與芮農（Renan），則堅持前一重觀點；是派固在近代自然派之先也。彼對於伯倫智理，梅因，利特，雷，一，賤及芮農一般批評家批評盧騷之民約之時竟誤于該說之真義深為駭怪。雷一賤為國家之歷史的起源，一為國家之合理之基礎。社會自身曾謂吾人詮釋非論研已成之國家乃論所能，或所應成立之國家。社會自身曾謂吾人詮釋非論研已究之心理所具則之。普通既對讓十八世紀自能說人類將來自然史有似此美麗及原始時

即係過去之歷史者；然人盡論野蠻人；但吾人應能于此中察出盧氏對於現在所下之間接批評；人人盡論野蠻人；之時當日之著作家特別注意未來與未來文明云。與

**斯賓塞之生物（積極）學說發生關係。**前說非論社會之起源而論社會應當如

**何根據正義之一種組織；而此種組織最後必帶有契約性質，有意識承認一種公**

**平分配制度。後者，生物學觀，則超於斯賓塞之觀念而轉為高等有機體之觀念矣。**

此「原註」總而一言之，吾個人能承認且應人承認社會乃一大生理有機體；一種有機體，因其感覺的與時集為混亂的，如高等脊椎的推，動物是也；環虫是也；其他有機體，其感覺為明顯的與時集為混亂的，如高等脊椎的推，動物是也；環虫是也；其他有機體，其感覺能的存在；就的，二如人類社會是也。各分子并無自我體，但論回想的感覺與自我第一三種只有機體而論目的之有統我且甚無主體之故一有機體惟不能有我主體；其在許多身而之問只有機體而論目的之有統我且甚無主體之故一有機體惟不能有我主體；其在許多身而體又認識，其他者始與回未能及自由相結合也。所包。含。為。充。特。博。而。又。頗。賞。識。非。業。結。論。有。機體學說，但他者始與回未能及自由相結合也。所包。含。為。充。特。博。而。又。頗。賞。識。非。業。結。論。有。機其認此非輩分子之盡全部有賓一塞之獨立之心；以存為社會意識用分布于各社會之間時竟否認此輩分子之盡全部有賓一塞之獨立之心；以存為社會意識用分布于各社會之間時竟即在此後社會狀況或理其想狀況之學中只有私權契約，只有關係外法并無公法。最後社會狀況或理其想狀況之學中只有私權契約，只有關係外法并無他自動在此種事等之下皆以有私法而公法悉行廢止。有一種無命家存在，即理想上契約

之無政府，爲普魯東以及其他諸人所夢想者也；其實若所有不同平等與每種不平等盡廢，則最後必至如此……但使意志上及思想上有不同平等與每種志弱者之類，且其絕對不至消滅——則心智與意志堅強之人將支配心理智與的無政府主義乃心理學上與道德上一種不可能之事態也。

菲葉先生又討論社會全部爲一高等有機體之一問題。此不能於一種獨立存在之中見之，但寄於各份子之間，因而斯賓塞所認社會有機體與動物有機體不同之點，由菲葉觀之，實表示一種高等發展；即精神原素分散而爲觀念也；蓋社會有機體非如斯賓塞之論神經系僅僅存在而爲一種統制機關；而且藉觀念及觀念之實現於工業藝術等等存在而爲一種生產力也。

就斯賓塞自身而論，雖彼極注意此種生物學上之類似，然其論社會問題，亦猶其論生物學上，心理學，及倫理學上之問題，尙有一種根據，蓋即基本原理之一種較抽象的結構是也。至於此種結構如何完成則彼自身曾於自傳之中加以說

六六、  
斯賓塞之  
知性的歷

明（原註）請參閱第二卷第一六五頁——一六九頁，彼即于數頁內說明其自身之哲學系統徐徐之發展如何即係進化之一例；「進化概念所經過之

各種變化，斯氏雖曾受工程師之進化訓練，而實際上斯賓塞之哲學，有兩點應加注意。第一，自然史及生物學純粹之機械觀念，加上其社會學之觀念，塞論曰：「自與君遇，吾又發現一種力之結果。舉凡以太律動之普遍性，是也。此蓋相與反動物亦皆如此，一動之見，繼續第二卷第十九面動之方向時，法則其自身，學說之結果，且由此可知，所配此種再分配之靈，最後物理原則也。」與力之不斷第二卷配一六八頁之賞識。第二點則引斯賓塞自身極爲自重所語，吾人塞乃統之一般機械的基礎，較短而一般理論或竟置之不問，或略予指陳，而在過去二十五年間，吾未見有早推較短而一般理論或竟置之不問，或略予指陳，而在過去二十五年間，吾未見有生物學觀與此普通學說者。但統一其原理，則值得吾人之學思想，不佞將于其社會之。

斯賓塞與黑智爾及孔德不同，早歲未受其他哲學思想家之影響。就其進化公式言之，斯賓塞受他人之益甚微。穆勒之名學與哈密敦之智識相對論，乃哲學著作中對於斯賓塞有一種重要之影響者。而確切科學與自然科學之影響則更大。但斯賓塞亦猶穆勒以爲社會問題乃當日最重要之哲學問題。彼與其友留埃斯



(Lewes) 皆首先感覺並宣言有完成一種推理而得之信條以代替當日英格蘭教派，非國教徒，及蘇格蘭教派間極爲流行之宗教信條之必要。因此實際的傾向彼遂與孔德之積極主義合作。就他方面言之，彼又於不知不覺之間以一種與黑智爾之精神相同之精神進行其工作。彼創立一種一般的計畫應包括並說明自然現象與精神現象，宇宙現象與人類現象者。意者未受來布尼茲之影響，來布尼茲首將發展觀念收入其哲學之中，彼遂賦此種觀念以一種確定之形式。彼於其『基本原理』之中完成一種一般的計畫，而即依黑智爾之方法將其應用於物理學，生物學及哲學之特種目的與特種問題焉。

但其所由着手之公式非如黑智爾之公式之純爲邏輯的也。此一公式原就許多曾經觀察之事實爲不完全之歸納而後再演繹之以適用於全部現存事物。此一公式於斯賓塞之著作中屢見而不一見者實即同類不穩說 (the doctrine of the instability of the homogeneous) 即每一原素或事物之集團有由類似單

位同類但不聯合之集合體而進於確定的，分化的，或連合的部分之複雜的體系之趨勢。分化作用與整化作用不斷活動。此一公式最可適用之處當然無逾於人類社會；於是即研究人類社會之過去，現在，及未來之歷史的發展。斯賓塞哲學中此種一般的計畫受當日討論初民或蠻人之人類學著作之利益不淺，而其得助於拉馬克，貝爾與達爾文關於種屬之源流與夫適應環境之結果所抱之學說者尤大焉。

六七、  
斯賓塞與  
黑智爾兩  
人之比較

實行此種計畫與實現黑智爾之見解其困難之點何在吾人可以立即察出。就後者而論活動原素為知性的或精神的，而困難之點在從邏輯的，知性的或精神的概念覓一途徑以達於物質事物之世界，而此物質的世界即成爲此類動因之活動範圍也。雖然，黑智爾之系統幸而選定一種公式能確實限定一種普通經驗；此即必不能免而又自然而發生之思想運動，並非無生命之動作方式，而乃爲特種目的而繼續實施者也。就他方面言之，斯賓塞之公式則在收集物理學上

及生物學上大多數之現象使成一種可以了解之綜合見解，但不許其明白判定進步與純粹變化比較時其特徵究竟如何。事物較深之意義之問題，理想的或精神的要素之問題，於曾受黑智爾思想激發之許多歷史研究中佔如此重要之位置者，在斯賓塞哲學之中既無位置，亦無答案云。

但斯賓塞之公式亦曾開示一大研究領域及各種研究，而斯賓塞自身之文字論此最爲常晰：

「從個體之性質決定集合體之性質之一般原理着手，吾人斷定必有一種社會學表明二者之關係，而表明之確定程度如何則隨現象之性質而定。就人之種型而論，而人不過組成細小而不相團結之社會集合體，此種科學必須表示個人心智上及情感上之性質如何不許再有集合。此一科學必須說明因生活狀況改變而生之個性改變如何使較大之集合體爲可能。此一科學須就某種大小之集合體追究人類社會關係之起源。此一科學必須表示，較強較久之社會勢力如

何因再改變個體之性質而使各分子重新集合，結果社會結構亦愈複雜。此一科學須於大小文野不同之社會中依據人類共同之特性考究有何共同之特性；何種較不普遍而為某某數種社會所特有之性質係從某某數種民族所具之特性而發生；每一社會中何種特性可推源於社會上各分子之特質。就每種情形而論社會學之主題皆為社會集合體之發生，進步，結構，及機能，因個人之相互行動而致者，而此輩個人之性質有一部分與人之性質相似，有一部分與同種之性質相似，尚有一部分則乃自身所特有。此類社會進化之現象自當就每一社會所處之狀況加以說明——即應就地方上之狀況及其與鄰近社會之關係加以說明也。

【原註】見社會學研究 (The Study of Sociology) 第十一版 第五二頁

讀者觀於上述一段文字即知斯賓塞對於社會問題所抱之見解較孔德尤為廣謨，尤為多方；即知其原理亦猶黑智爾之原理由於分化作用與整合作用兩種簡單作用之連續的動及反動而成者如何許人為種種之合併，以便說明種種

社會現象與歷史現象。由黑智爾觀之，此兩種作用爲邏輯上之是與否二者而其合則爲高級之是。但最足以使斯賓塞之原理超於黑智爾及孔德之原理者卽其計畫之中含有達爾文之思想是也。此類思想集中於遺傳說，而此遺傳說斯賓塞並不將其囿於偶然而不能說明之變化（如達爾文之極端派門徒所爲）而推及於習得性（如拉馬克門徒所爲）。既已承認此點矣，彼自能以公道待遇生活有機體與無生命構造物之不同；一種不同孔德早已着重，但由孔德觀之，乃一種靜的安排而非一種動的演進也。

斯賓塞既將達爾文之學說收入其社會學之中矣，彼自能解說人性之道德的傾向，而在斯賓塞以前人或以爲此種道德的傾向原於直覺，或以爲原於高級命令，或以爲原於功利主旨也。此類道德的情操既由個人從遠祖傳受而來則就個人而論自是直覺的或固有的也。以彼而論，其記憶既僅及自身經驗之一部，則道德的教訓似卽命令；雖然，種族共同之記憶則表示此類道德的教訓爲自然之

計策於種族之保有，維持，及改良上至爲有用者。

六八、  
道德學中  
之綜合直  
覺的及功  
利的見解

此種功利方面與直覺方面之合併對於近世倫理學說有極大之影響，即對於知識學亦有極大之影響，蓋就此二者而論實予于康德精神哲學與道德哲學中極佔重要位置之先天的或固有的原素以一種新意義也。因英國及外國達爾文派之思辨此說遂臻重要自屬無可否認，然其爲一種哲學的說明之價值則言過其實。正猶達爾文之生物學說罕論種屬之發生而只論其遺傳或世系，道德之進化學說說明道德之起源亦不能令人滿意。但謂道德之起源由於遠古遂初。舊日倫理學說專論道德的軌範或善惡判別原理，今則代以一種歷史的說明，表示道德的觀念如何隨時變化而此類變化又緣何種情況而生。康德直言命令之極端的嚴厲已被放棄，遂使道德學說有不能確定之勢，因而由衆人觀之實施上亦歸弛懈。於詳論近代社會學之倫理學的傾向以前不妨總述十九世紀解決社會問題之成績焉。

第一，吾人應注意此乃為兩種分別之利益而討論。一為純粹科學的利益，所謂科學非英法兩國之所謂科學，而乃德國之廣義科學，科學之在德國蓋指以一種適當之方法研究一種現象以探求其性質為唯一之目的者也。其他一種利益為實際的，其唯一之目的在取得社會改良之基礎；而所謂實際或為改良現存事物秩序之法則與習慣——此乃英國社會哲學及政治哲學之目的——或抱有根本改組人類社會全部組織之目的；懷此兩種利益或注重前者，或注重後者，吾人遂有三種社會學說。

七〇、三宗社會  
學說

第一種學說注重人類觀念，視此為文明基礎處之一種心智上及精神上之原素，瀰漫於自然而且較為粗淺之初期社會而又逐漸改造之焉。此種見解之起源寓於赫得著作之中，但闡明此說最力者為黑智爾。雖自始不過一種思辨，此見解自有一種理論上及實際上之應用；前者見於歷史哲學及史事之理想的討論之中；後者則見於黑智爾對於當代及德國之政治問題所取之態度焉。

第二爲孔德哲學，而孔德於其哲學之中首先承認社會學爲一種專門研究。此蓋由法國革命以後社會改革方面暗示的但失敗的企圖爲之準備者也。此種社會學上之見解有兩種顯著之特徵。第一此乃根據於一種歷史哲學，大體說明三宗態度例所表示之人類知識進步之一種特徵者；其第二種特徵爲承認人性之有自私及博愛兩種傾向乃一種經驗的事實，於此兩種傾向之中後者或於不知不覺之間或又緣智力之支配漸佔上風云。

對於社會問題之解決之第三種貢獻爲進化哲學，通常認爲與斯賓塞之名同一，但其有賴於達爾文派之學說或過於普通之所承認者。此種見解視社會關係繼生物現象及宇宙現象之後亦受同一變化法則之支配。依此派見解社會乃一種高等有機體。社會狀況及其過去，現在與未來之變化多根據社會有機體與動物有機體相似之一點而加以說明或解釋。表面上自謂研究社會狀況之起源（於各種社會之中倫理狀況最受注意），其實此派見解只論其流傳而未嘗說



明其起源云。

此三種社會學上之見解，黑智爾之唯心的見解，孔德之積極的見解，及斯賓塞之進化學說，在相當範圍之內皆有一種國家的性質。此三種見解尚有一種相同之點，即皆以實際現象及歷史現象一種詳盡之研究為根據，而此種研究乃由一般畢生專事思辨而與社會素少接觸之思想家進行焉。

### 三

七二、社會主義

當黑智爾、孔德，及斯賓塞各進行其獨立之思辨，形成社會哲學上之重要派別之時，第四種運動業已發生而且傳布甚速，影響極巨。其與上述三派有所不同者此種運動非國家的而乃國際的，非理論的而乃實際的。夫斯賓塞既已僭用進化論之大名詞（赫得與孔德已先用之），以指特種機械的發達，故此種運動亦自謂專論社會問題且自稱為社會主義。馬克斯（一八一八年——一八八三年，

七二、馬克斯

父母俱爲猶太人)可視爲此派運動之領袖與中心人物。該派發起並領導吾人可稱之爲近代工業革命者。該派在國際間佔重要地位；上述三國連同大多數其他歐洲國家對此運動皆有貢獻云。

馬克斯之學說久未受德國校內哲學思想領袖之注意。人多視彼爲煽動家，爲革命家。直至馬氏學說流布甚廣傳入中等階級與勞工階級之時，校內學者與一般學子始注意其著作(原註)德國社會主義之發生及發展與夫大學法律

(Prof. Schmoller) 于其批評費希特。西摩勒教授指陳的當日法理學與經濟學兩科  
(istort) 之一篇論文中明晰說明。西摩勒教授指陳的當日法理學與經濟學兩科  
立論之抽象嚴，濟學因法種科學革命學說及英國工業時與現存社會狀況。實少所  
接觸。不過近來經濟學因法種科學革命學說及英國工業時與現存社會狀況。實少所  
此類運動，當日慈善家鑒于民，就其重要之代表而論，無多理解會，狀況，一辭  
。此途首動，使當日慈善家鑒于民，就其重要之代表而論，無多理解會，狀況，一辭  
相同發，起一目的在創立政治運動，此種運動與校內之傳統的法律觀念及社會主義  
者，其始社會主義之推演過當正猶其脫離。就此點而論馬克斯與其他校外教  
現存科學或其受現存科學之演過當正猶其脫離。就此點而論馬克斯與其他校外教  
師如叔本華，費兒巴赫，哈得曼及尼采實受同一之待遇。雖然，馬克斯乃黑智爾之

門徒而其不能在德國大學佔據一席或反足以使其學說流傳遐邇而有實際的結果，因彼兼受法國理論的社會改革家及慈善家與英國實際的社會改革家及慈善家之影響也。馬氏吸收聖西門一部分之思想，同時又從英國理論的經濟家與實際的經濟家學習而有同樣之心得焉。

### 因此馬克斯在思想上的地位

〔原註〕馬克斯或恩格斯（Engels）或社會主義

（Engels）與拉薩爾（Faust）于哲學思想上似無貢獻何種新觀念；因此哲學史不甚注意或竟不注意彼等措繁之著述。雖然，近代著名哲學家；覺須批評彼等之學說，表示其中心學義及最爲詳明者應推特博士之巨著，吾過今即請禮無可疑。而評馬克斯主義最爲詳明者應推特博士之巨著，吾過今即請禮述之馬克斯學說之起源。史特有關係者則爲該作家之辯駁。馬克斯後學所說之發生由于資本主義之反響，而資本主義當時在英國最有勢力也。第二點爲德人對於黑智爾唯心論之反響，而資本主義當時在英國最有勢力也。第二點爲德定。第三點爲黑智爾學派一元論之思潮。以自然論原理代替唯心論；馬克斯與恩格斯同係社會民主黨員，彼等志在一種社會組織一切，在此種組織之普通社會平等應與生產要素之公有一種社會組織一切，在此

七三、馬克斯在思想史之地位

知十九世紀中葉社會問題所呈之各種不同之局面如吾人於本章前半部所述

者，吾人始能測定之焉。

十九世紀所有社會哲學家及改革家中惟馬克斯兼備理論的知識與實際的知識。彼就社會問題最重要之方面考慮社會問題而始終保持德人愛好演繹的推理與系統的推理之習慣。因此馬氏深信自然與歷史之辨證法；但前者非謝林及黑智爾之辨證法；而後者亦不在於顯露一種邏輯觀念而在於主動人物及羣衆心中所存之實際的衝動與動機。正猶許多繼承黑智爾辨證法思想習慣之人，彼亦排脫黑智爾之抽象的概括論定。限定自然或歷史之運動原理爲觀念或精神，由彼觀之，實病寬泛。就其概括性而言，此種運動固能包括一切但不能說明一切。脫吾人欲於任何特殊方面有所進步或欲解決任何特殊問題，則吾人不能不進而求確定之概念焉。

七四、馬克斯之  
中樞觀念

以是之故馬克斯於其社會哲學之中亦猶他人於其他思想領域之內特提出一種確定之局面或思想；而彼又如他人往往極端闡發其自身之見解遂至言

七五、  
馬克斯無  
聖西門及  
孔德之雙  
元主義

過其實。至於此種應對彼說明人類社會之歷史的發展並確定及解決當日社會問題之原理如何彼或從聖西門一派而知之，或又因與聖西門門徒，尤其普魯東，立異而知之焉。但馬克斯亦因研究亞丹斯密之著作，尤其門徒馬爾薩斯及李嘉圖之著作，而見解特為精確。彼從聖西門學得近代社會之推動力為工商業，而亞丹斯密及李嘉圖之著作則詔彼工業力之中最為重要者非資本家之力而乃勞工之利益。若聖西門之社會哲學謳歌工業上中產階級以與貴族僧侶相對抗，則馬克斯更進一步而主張勞動者及無產階級之利益以與資產階級相對抗。但馬克斯亦不盡循聖西門或其大多數門徒之途徑。其社會思辨之中並無聖西門及孔德所具之兩元論焉。

聖西門明白認識當日經濟問題與產業問題；但亦曾備舉吾人可稱為進化史與文化史上之理想要素者。彼雖反對前代宗教上之階級制度及虐政，但亦宣布一種新耶教及新宗教以支配社會焉。

孔德不但列舉支配人類行爲之利己主義與利他主義兩種原理；其晚年著作及積極政治系統皆努力重振人事一種知性上及宗教上之管理。心中既懷此種興趣彼對於中世紀遂備致讚歎，良以中世紀時代即有此種管理存在也，而對於社會政治反動派（梅特斯爲代表）之努力恢復宗教上之階級制度亦深表同情。不過由孔德觀之，此宗教上之勢力應係知性的而以科學爲根據，而非神治的而以顯示爲根據者。

馬克斯既出自黑智爾派即稟有該派一元的及系統的傾向。馬氏早歲即受費兒巴赫之影響。氏本費兒巴赫之說認定宗教及人性中與人類史上之理想力盡係自然手續與純物質的手續之純粹合理化，舍爲邏輯的抽象觀念外既無獨立之存在，亦無勢力。是故當與法國社會學家接觸之時馬克斯即本其一元論之思潮視社會生活上之理想要素爲次要的及傳來的而將其棄置不顧，同時則固守自然論方面。由彼觀之，歷史——尤其近代史——全係進步之經濟要素之一

種產物。此種觀念當彼從其友恩格爾處獲讀亞丹斯密及其門徒之著作時益發揮光大之焉。

今則吾人已知亞丹斯密以爲經濟學不過心理學及道德哲學大領域中之一部分。彼並不思研究哲學問題或甚至社會問題之純粹經濟方面及工業方面以吸收整個哲學問題或社會問題。亞丹斯密與全部蘇格蘭派哲學相同亦接受常識見解，以爲在人事之中有神焉主宰一切。於此大計畫之中個人利益——私利——佔重要之地位，而原富之目的即在研究此種自私之願望若能盡脫其在近世史上所受之桎梏則將發生何種作用耳。亞丹斯密若干英國門徒限制此一問題尤嚴，視此爲特殊問題可不顧其與道德問題及宗教問題之關係而單獨討論之焉。彼等生息於某時代某國度之中而該時代該國度就實際工業而論會因分工方法而大有成就，以科學而論則純用思想上之分析方法而大有成就。注意此類方法於物理學及化學上之成功而置其相反之趨勢——即孔德所稱之統

觀——於不顧，彼等不啻供給卑劣的玄學之一好例，所謂卑劣的玄學即將物質的秩序與他種秩序隔離，以便單獨研究物質的秩序之通則者。

此派經濟學之兩主要代表經人稱爲正統派經濟學之鼻祖者爲馬爾薩斯與李嘉圖。彼等創立經濟學上所謂鐵則。因馬爾薩斯之人口論及李嘉圖之地租律與工資學說，一種堅決之運命支配社會工業狀況並壓迫勞工階級之思想遂經英國極端派經濟學家採用而流行甚廣焉。

正猶統計學派創『平均人』之說，李嘉圖之經濟學派亦創『經濟人』之說。就前者而論人類經人視爲一種單位，就後者而論人類經人視爲一種機器。經濟學不過被視爲一種財富學說，而李嘉圖之研究此種財富所根據之三種要素——地租，工資，及利潤——於勞工至爲不利，但勞工亦經人認爲全部社會結構之基礎焉。

雖李嘉圖與馬爾薩斯二人對他人並不缺乏同情之心，悲憫之念，而其縮小



經濟學爲少數孤立經濟問題之討論以便應用演繹推理則引起一般對於社會問題抱較爲遠大之見解者之劇烈反對焉。

穆勒約翰生前正統派經濟學已受喀萊爾氏所領導之文學運動之攻擊。然其受攻擊也乃爲舊思想與舊文化之利益，爲永久的真理及高等文明之利益，而非爲勞苦工人之利益也。〔原註〕從慈善與人道主義之觀點反對亞斯密門而在法國則爲塞氏 (Jean Barthelemy) 之經濟學——在英國顯爲李嘉圖之經濟學。蒙第 (Simonde de Sismondi) 彼與李嘉圖晤談之頃即問曰：「大功能屬諸歷史學家而人絕無價值乎？」彼爲放轉爲歷史的討論自助學派之過渡人物，而人歷史的討論乃德國從哲學的或數學的討論轉爲歷史的討論自助學派之過渡人物，而人歷史的討論乃德國科學的經濟學之顯著特徵，然該派領袖爲羅斯策文。吾人于此有應注意者。西思蒙第自身雖係一歷史學家，未嘗于其經濟學論文之中採用歷史方法。經濟學史家如芬格蘭姆 (Ingram) 及社會學家如泰斯因 (Ludwig Stein) 皆謂此種局面之改變（在法國始于西思蒙第而在德國則始于李斯特 (Friedrich List)）乃由于思想上之一種較爲深刻之改變——換言之此種變化費丹斯密之神學假定變爲近代之純人類學假定也。關於德國方面之此種變化費丹斯密之神學假定變爲近代之泰因博士曾于某篇動人文字之中敘述當日人士對於勞工痛苦之表示同情。其乃當代一種特徵，且此種同情之心敘述當日人士對於勞工痛苦之表示同情。其對於此種勞資利害衝突提出一種更可畏之抗議者則見於近代社會主義信徒

七七、  
李嘉圖之  
學說即是  
其實業哲  
學之根基

之間而馬克斯即其中心人物，然則馬克斯之固守李嘉圖學說爲其工業哲學之根據亦自然之事也，既承認此類鐵則及此種不能轉移之運命確實代表近代社會之暴虐，馬克斯以爲補救之法即在推翻現代政治組織。由彼觀之，社會問題變成政治問題。彼不問李嘉圖及馬爾薩斯所爲之推論其前提是否正確，彼認其爲已經確立；只須用一種歷史哲學證明，而此種歷史哲學雖缺乏創造性，但能使民衆感覺一大工業革命之必要焉。

七八、  
其學說之  
潛力

馬克斯雖未謀解決人類社會之哲學問題，然其影響社會哲學則可從兩方面見之。彼助長歷史派經濟學及法理學之勢力，而是派已在德國收集極多之資料以反對一時之內在英國極佔勢力之理論派與演繹派。且從黑智爾之哲學出發而即成爲黑智爾哲學之一種唯物的解釋，馬克斯之社會主義學說仍不失爲唯一社會學說有重要之實際的結果者，而其所以如此大體因其係經濟的及工業的也。

蓋吾人必須承認十九世紀間歐洲文明國家社會秩序及社會思想之變化不一而足，而其致此之兩大原因一方面爲科學之進步及應用而他方面爲民衆精神之發揚；即對於民衆之生活，之統治，之組織極爲關心也。大多數國家，不但歐洲各國，而且美洲各國及東方各國，人口大增，引起馬爾薩斯於十九世紀之初在人口論中所爲之討論。所有文明國家中科學之進步及其應用於藝術與工業會大變民衆之職業，創造日增無已之工業人口代替前世紀極佔勢力之農業人口。結果所趨社會遂有種種新特徵，或爲前世紀所未有，或雖爲前世紀所已有，但並不如是之甚者。故於所有研究對象之中，於所有自然現象之中，社會最不安定。社會科學欲依其他科學論究各該問題之方法研究社會問題自感其自身所特有之一種困難。吾人只須臚舉與社會學深有關係之科學如心理學，生物學，等等即知後者之利在於幸而討論自有史時期以來實質上無大變化之有機體及現象。此類科學立即指出某種平均標準或某種平均所有個別變化無論其爲常態爲

病態皆依此變動者。此種事物之平均狀況固不見於今日任何社會也。

到處皆有大發展或小發展，或急進或緩進，有時或等於革命或無政府，但無論何種情形無不提出問題要求吾人立時加以注意者。縱使憲法問題未曾發生，或即發生而不急迫，然而勞工問題之方面正多，不必更言其他商業，法律，財政，教育各問題也。既知當前有此困難——無一般共認之標準，則多數社會哲學家或改革家覺須完成一種理想的標準以估量現存社會狀況或憑以改造現存社會狀況自屬無可驚疑也。

八〇。  
對於經濟  
的再造之  
標努力之榜

就大多數情形而論此類社會組織之標準經不起批評而瞬經視為浪漫不實。雖然，此類推理之中亦有若干即在近代亦發生極深刻之印象。茲爲示例而非求完備特述兩事——二者皆屬於德國社會學或經濟學著作。第一例由於十九世紀之初最得民衆信仰且於所有德國思想家中在德國政治生活及國家生活上佔最重要之地位之德國思想家其人即費希特也。

最堪注意者費希特於其學校教師及民衆導師之全部生涯之中如何一方面愛好最抽象之推理而他方面又欲將其所抱之理想見諸實施。其所最感興趣之兩種學問爲一種最高科學能供給所有其他科學推理之基礎及原理者，換言之，爲一種基本哲學或思想方式也；第二爲實際哲學之基礎，此種哲學基礎由彼觀之呈兩分別但又同一重要之局面，卽是非與善惡是也。對此兩種問題，抽象問題與實際問題，費氏再三致意。不但在德國思想家中，而且在歐洲思想家中，彼首先理解此實際問題之社會意義與重大性，以及其所呈之各局面，例如理論局面，實際局面，及歷史局面。又若吾人觀察其所處之環境，則費氏首先認識近代國家工業主義之重要尤堪注意。於其討論社會問題之著作中，於其通俗演講及學校演講之中，有一短篇論文顏曰『閉鎖實業國』(“closed industrial state”)。關於此一標題彼特爲文論之曰：『司法國家係由受同一法律及同一最高統治權支配之若干人集合而成。此若干人今（卽在本篇論文之中）則囿於彼等相互間

八一、費希特之  
閉鎖實業國

之商務與工業，凡不在同一權力或同一統治之下者不得參加此種商務。於是彼等即組成一工業國，且係一閉鎖實業國，正猶其目前組織閉鎖法律國者然。」

費希特區別理想國家與現實國家二者；前者以純粹正義之觀念為根據後者為現存狀況下所能實現之國家。氏並謂政治之目的及政治家之工作在逐漸改變現實國家為理想國家；彼即進而限定其工作為下列問題：決定何種規則應支配理想國家中之商務關係，將其與現行規則及習慣比較，並決定如何可使此類規則或習慣對前者讓步。導言末一段曰：「人所得享受之好物須由本人依照科學方法以自身之藝能為之；此即其職業也。舍應用技術之可能外自然固未嘗以何物供給之也。在政府及其他場所之中所有可能之事皆須有明確之概念；凡事之可逆料者吾人不可將其委諸無知之運命而望茲事終將改善也。」〔原註見閉

鎖實業國此文後重刊于費希特全集之中，見全集第三卷第三八七—五一三。本段文字見三九八頁。

吾人有應注意者費希特之思辨頗受盧騷思辨之影響，而氏與盧騷固皆以

爲社會與國家同以契約爲根據者也。但彼曾因目擊盧騷門徒以盧騷學說爲護符於法國革命時所施之種種暴行。當彼發刊其所有政治著作之時，德國正受拿破崙侵略之威嚇，少有機會實施費希特本人或他人所正草擬之理論的計畫。雖然有一方面焉，費希特之活動可以得一出路，而費希特即藉此而於當代及德國留一痕跡焉。

爲法國統治對於每種政治活動所加之限制所困阻，費希特自覺尙有一途可以自由發展。此蓋國民教育之大工作；國民教育之重要亦其有系統之政治論文中最後之結論也。彼於文中曾謂其所希望之新社會秩序須以當代道德之提高及心智之啓發爲根據；必先造好人而後始能造良好之公民或良好之社會秩序。氏不大注意各邦及國家主義原理而注重民族；所謂民族即操同一語言之人羣也。其言曰：『民族既有單一之語言即有單一之心志。』用於費希特之時代及費希特之國家此種見解實使歐洲史中之德國部分有一種極大之意義及運命，

且幾於有一種國際的意義及運命焉。此種見解，如費希特所云，養成一種高等愛國心，較公民之愛好現行法律與秩序尤爲高尚，尤爲慷慨。後者在承平無事之日或亦充足，但值費希特所目擊之危險時代則個人即須於空前所無之狀況下決定一切而吾人此時感覺須有一種內心生活其起源即在於其內部者」

「原註見費

希特全集第七卷  
第三八六頁。

費希特雖欲將其論文作爲政治學論文之一種範本而付諸剞劂，但此在當日事實上並無何種實際影響。但當其於實際政治上之法律問題及經濟問題以外又注其全力以研究國民教育之使命與文化之使命時其影響遂臻重要而且罕有。但近代史家一致承認一八〇〇年費希特之經濟論文實含有真正之社會主義原理，與近代民衆所呼喊之假社會主義有別。此兩種真假社會主義皆爲救濟現存社會之禍害，最顯著者爲提高民衆及教育民衆，爲幸福較爲平均之分配。但當今日之通俗社會主義往往認幸福爲享樂之時，費希特之社會主義原理則





察見生活；其人每被譽為醉心唯物派之享樂及自私自利之抱隱見，雖則此種實感頗反；小事糊塗，因識細故，其直覺之要求則使其逆之料一吾人今日社會上之改革。若詩人子若彼遊蕩的私產及家族之神聖，中引進漁獵，農工商業之藝術科學活動。大有機體人；若其遊蕩的私產及家族之神聖，中引進漁獵，農工商業之藝術科學活動。及自由結社，克己及從善，則歌德亦猶為人類各派之自由結正合。其若彼觀此敘述為當代之倫理及從善，則歌德亦猶為人類各派之自由結正合。其若彼觀。念之正確也。吾人以其價值；克羅蘭 (Rosenkranz) 論歌德之言論茲一兩般人真：「細無可以批評，但無損于其價值；克羅蘭 (Rosenkranz) 論歌德之言論茲一兩般人真：「細無的謂也。兩人皆超于當日之職業之火超于日常生活的微暗物學之燈，而抱有大刀闊斧之預言。具段有直覺的來，光深細節并日之清晰代；且于時代之前邁進，也。子。

費希特所遵循之抽象方法曾經一較為實踐之思想家於無意之中採用，而該思想家對於經濟學上某特殊方面有一種永久之影響。其人即豐圖年 (J. H. Von Thünen) 退爾 (Thaer) 死于 1850 年。圖年乃德國一重要農業家，首創受

八二、圖年

Von Thünen) 退爾 (Thaer) 死于 1850 年。圖年乃德國一重要農業家，首創受

線，最後則于格丁根大學受科學教育。圖年為鄂爾登堡 (Oldenburg) 人，娶梅格陵堡 (Mechlanburg) 之女子為婦。一八〇六年躬為佃戶，迨一八一〇年，即娶梅馬特 (Schumacher) 地產。德國經濟史家羅斯策特關係專章討論圖年，為之作正猶者曰叔

專 (Leibig) 可從，而一點此視爲德國近代農業之先驅。科學的經濟學家以自稱  
圖年門二人爲榮，而最以此爲榮者莫逾于著名經濟學。教授赫爾利 (Heinrich Von  
Helferich)。吾英經濟學史家殷格蘭姆亦曾引人注意圖年所佔獨一無二之地位  
；圖年深感中等階級與無產階級間一種劇烈之危險，苦攻工資問題，位  
彼視工資不但爲商品勞力之代價，且重視社會衆庶之命之源，彼研得一種公  
式，表示自然工資之數目……：……彼如，此重視此一公式彼自本，人地產之一種公  
立一種許農人享有一部分農作利潤，關於此事泰羅之勞資利潤分享制 (Garry  
ley Taylor's Profit-sharing between Capital and Labour) 曾有紀述。圖年受吾英人注意之程  
度理應多於其所曾受吾人之注意者；無論就其爲人言之，或就其爲一著作  
家言之，彼皆極有趣而且富有創見，其著作頗有喚人醒人之力量，一見殷格蘭  
姆之經濟學史第一八八頁。圖年係一獨立地主，生於德國西北部，生平大部分之時間

多用以管理梅格稜堡之田產。梅格稜堡者北德意志之一邦也。

心傾抽象推理與數學推理，而又富有實際經驗，圖年較費希特自身尤勇於  
推行後者不可委天任命之教訓。氏於一七八三年，於長期研究之後發刊其主要  
之著作，題爲孤立國家之農業及經濟學 (The Isolated State with respect to  
Agriculture and Economics)。此一標題又足以表示是書討論穀物價格，土壤肥  
沃，及租稅對於農業之影響。爲調查各該要素之關係及影響起見彼採用一種方

法與機械科學所用之方法相同，換言之，與天文物理學所用之方法相同，原在物理天文學中星體之運行先依所假定之最簡單之分類計算而後再依實際上所發生之顛動矯正之焉。

德國經濟學史家羅斯策論圖年方法之特徵如下：『圖年之抽象觀念雅似自然哲學家之試驗。就實際上言之，每一經濟事實皆緣許多不同之原素之合作。於是圖年心中即隔離一種要素，其特質為彼所欲研究者。彼以為其他要素一時皆停止不動，因即研究當前之原素發生變化則影響勢將如何。此種手續彼自認為其自身著作之核心。結果或不完滿，但決不致錯誤。其實此等結果未始不能使之圓滿，法即使所有其他要素皆受同一之手續，此自引起若干次之研究，其實無數次之研究，正猶使用一架較強之望遠鏡星雲即可分解為星羣，同時又發現新星雲云。』

〔原註〕見羅斯策之德國國民經濟史 (Geschichte des National-Oekonomik in Deutschland) 閱行版第八二頁。

有人將德國圖年與英國李嘉圖比較，後者之著作曾因作者係一銀行家雅

有實際的經驗而受同樣之利益。該兩人皆曾受亞丹斯密之影響，但圖年於獨力創立地租學說以前似未讀李嘉圖之書也。

好以計算方法及數學公式討論僅能勉受此種討論之事使人憶及赫爾巴特心理學中之數學計算法。或謂赫爾巴特心理學與圖年經濟學中有價值之部分即無彼等主要著作中往往令人生厭之抽象形式論或亦可得而致。（原註）曾以同樣之方法批評兩位富有創見之著作家，財富說數學原理之研究（*Recherches sur les Principes Mathématiques de la Théorie des Richesses*）係于一八八三年出版。……孤諾雖係一有名之數學家，然是書未曾發生何種影響。……書中充滿符號代表未知之函數，至于函數之形式則任事實之觀察定之。……孤諾又于一八六三年刊行一冊巨著，顏曰財富論原理（*Principes de la Théorie des Richesses*）。此書已不用數學方法矣。作者自承常人討論經濟不願用數字符號……彼亦承認使用數字符號危險極大。……其實際之結論即數學方法宜謹慎使用，若眾衆反對，則審見之不用，為確當也。另一作家為澤豐茲（*W. Stanley Devons*）。（原註）將高等數學用于經濟學勢必失敗，而吾人不信澤豐茲用之曾告成功。……而希等能以數學方法研究經濟實屬徒然。（原註）見經濟學史第二二三頁。

圖年除用數學方法外又因謀以代數公式表示其所稱之勞工自然工資者而名

垂不朽云。

爲達到此一公式起見，圖年棄去一種要素，即地租，而其所以能將地租屏去者在將孤立之假定的田地移至離市場中心極遠之處，庶運費等於市場近處之土地之地租。如此彼不啻剝造一種狀況，在此種狀況之下生產費僅含兩種要素，一爲勞力，一爲資本，資本者累積之勞力也。於是彼進而求一公式，依此公式工資與勞力之維持費及勞力與資本會成之生產物之價值成爲複比。於是彼即稱此兩要素之相乘平均爲自然工資。圖年氏極以此種推理之代數的表現爲可矜，特命鑄諸墓石之上以資紀念。氏自謂此一公式曾助彼爲極重要之結論，但亦承認爲使其學說完全滿意起見彼尙須發現資本與因使用資本而得之生產物間之關係，並自謂曾費十年之日力事此但終無成云。

圖年因此公式而感之快樂使吾人憶及費希奈爾 (Fechner) 之因其精神物理法則而歡飲鼓舞。雖此種法則較圖年之公式更得各方面之經驗爲之證實，

然二者皆數學精確之價值言過其實之例證也。

八三、社會學是  
一新科學

不佞之舉費希特之論文及圖年之公式不過將其作爲自然科學——尤其物理科學及機械科學——中之抽象方法用以研究社會問題之極端例證而已。社會學卽因使用此類方法，更因討論社會生活之特殊方面，遂成爲一種特殊科學，如生物學及心理學之於十九世紀初葉及中葉先後成爲特殊科學者然。特殊研究極有價值，極有興味，曾誘引若干勤奮而有成功之工作者之注意，但對於整個社會問題之解決則無大貢獻。正猶物理學，化學，或遺傳說鮮能使生物學家確定生活之本質，雖曾喻吾人以生物已知或前所未知之性質；正猶精神物理學上之發現鮮能使吾人解答靈魂問題，故社會現象之此類特殊研究亦鮮解答人類社會之本質如何之問題。但吾人於此有種種之企圖，思專注其一種特徵或他種特徵以確定全部現象。此中若干企圖既有趣又有價值云。

吾今又爲示例而非爲求完備提出兩種曾經引人注意之企圖；（原註）上

（兩思想）家

又代表社會現象之討論上兩種完全相反之見解，一為精神物理學，一為心理學。部格雷 (M. C. Bange) 于其所著德國社會科學 (Les Sciences Sociales en Allemagne) 之最後一章中比較德法兩國社會之種種懷疑態度。同時力之下且與當日折衷派相反法國思想家之論心理學抱有一種懷疑態度。同時力之下且與當日折衷派離精神玄學之藩籬以來自證，因一種反動所發生，精神學以物質之承動唯靈論對子社會學雅有貢獻，因一種反動所發生，精神學以物質之承動唯明之也。似生物學上之方譬已不，皆欲將心理學置于社會科學之中心之地位。大體有。一。見。此兩種企圖皆屬於法國社會學之著作。吾所擬述之研究，雖不及一者。四。一。見。此兩種企圖皆屬於法國社會學之著作。吾所擬述之研究，雖不及

八四、塔爾狄及度耳克亥

有創見而足以引人注意。一為塔爾狄 (Gabriel Tarde) 之模仿說，一為度耳克

亥謨 (M. Durkheim) 之分工說。

孔德 原註「孔德于積極哲學第五十課及第五十一課詳論及其原理之

徒得特雷西 (De Tracy) 早。已闡明人于此而有應注意者。孔德對於重要屬工所以抱之見其他動物社會者即緣于此。雖大後者能用一合作一財一富之，然其重之者則如孔德之較亞。前斯密尤為遠大得。較後者能用一合作一財一富之，然其重之者則如孔德為合作之一種必要條件，以其分子所職業之相異為連帶責任。社會非以其分子職業之相同為根據，而乃，以其分子所職業之相異為連帶責任。社會非以其分子



散本而有瓦，解但若因。職業之吾人可各謂孔位德大此益已不相及十九世，紀中各曾依舉各位依然式。成爲社會生活之重要特徵，只有由超于。民衆平凡又有一動而明白之組織，民衆平凡此種合作欲其可能而且有效，只有由超于。民衆平凡又有一動而明白之組織，民衆平凡此參閱股格之蘭姆經濟學史。第二後二者乃一種。眞理學家之職，務不受人運之注，意承認。諸爲異。白芝荷 (Bechhofer) 反對「監督之工資」(“wages of superintendence”) 一大語，與夫將其之須兼具天才與技巧以完成其資格不願。其淘實可無疑。定之結論，莎爾教授者將使若干經濟學家棄置上述一類思想于不願。其淘實可無疑。定之結論，莎爾教授終未將企業報酬數目決定之原理解釋明白，且亦未認此種原理之思想，由云。

早已論及分工原理之重要，「一種原理，因此原理人類社會始有種種屬性，而此種屬性使其超於某某動物社會中之集合體之上，」而彼且想望有一時期因特定區域之內種屬之稠密及競爭之劇烈而分工益爲發達，人人皆用當其才。」

此種觀念度耳克亥謨得達爾文及斯賓塞之進化思想之助，繼起發揮。〔原文前

法國有名動物學家米勒愛德華 (Henri Milne-Edwards) 已論及生理學上之分工，且證明此種分工乃每一種屬完成程度及其于生存階段 (échelles des états) 中所佔地位之標準之知。此種關於完成程度之社會學或生物學上之類似以資發揮，雖孔德

極爲顯著，就中尤以度耳克亥讓爲最甚。拔特博士曾論及此種傾向，井證明動物種屬與社會種屬之此種平行。似適用之限度終有達到自身成爲科學思想之下主則段精神與自然之對照出現。且精神或社會到自身成爲科學思想之下主則段精神與自然之對照出現。初于社會之中。雖然，代替人時期不必待至一種特殊社會發見之。但當有一史之自○頁。○此蓋統治階級對於全部社會之有意識的精神影響，以彼而論此種觀念益臻重要，因彼視此不但係一種自然律而且係一種道德律，而此遂使彼進而討論道德之性質，但彼與康德派及其繼承人不同，以爲道德與法律初無二致，而法律特道德有權威之表現耳。彼自創一種歷史哲學，認定社會連帶責任之兩方面與兩種法則相當。第一種法則爲同種類的或機械的；第二種法則爲組織的或有機的。以生物學上之類似爲例證，彼證明如何因社會之容量及密度增加不得不爲較劇烈之生存競爭因而不得不行分工而社會即由第一種轉入第二種矣。

八五、  
度耳克亥  
之歷史  
哲學

就第一種之社會而言無個別意識，有共同意識。在第二種社會之中個別意

識始佔重要之位置，始有活動之餘地，但仍保持原始的及基體的統一之痕跡——即共同意識之痕跡；此共同意識之痕跡可於博愛心見之，此博愛心孔德認爲事實但凡欲以一元論說明社會現象者對此又感困惑也。法律在第一種社會之中爲純粹壓迫的，在第二種社會之中又變爲賠償的矣。

度耳克亥謨對於因生產增加及生存競爭繼社會之同種組織法而起之前異種組織法所抱之歷史的見解與其反對社會學以心理學爲根據同時並行良以各人之個性既係共同社會意識日後之產物，則欲以內省方法察知個性以覘共同意識如何實不可能。是故度耳克亥謨於社會學方法之法則 (Rules of the Sociological Methods) 中推論社會學之所研究應以社會表現或社會制度爲限。此類社會事實或社會制度不能縮爲個人表現或個人制度，因其非從後者而生而實支配後者也。一種社會事實之主要性質即其支配或恐嚇個人，而社會意識之較個人意識尤爲實在更迫度耳克亥謨陷入一種煩瑣的唯物論，爲其反對

派所恣意識評者。〔統觀註〕一度全耳亥研究之著手，乃常從人復雜物之統研究者著手，顯視

此為各部集合于先前的產物而非一種子後之生物。作者視此為一種普遍研究的

原理，其可用于社會的究正猶如其可用于一般之生命。現象及無生命現象之遍研

究也。其自是彼時有社會學：方法之細胞除第二層外，不言其中他，正對社會之除各種人批

以擁護。其自是彼時有社會學：方法之細胞除第二層外，不言其中他，正對社會之除各種人批

而不含其他；以顯生命之活動之現象能存于輕氣，炭之原素中乎？且生物學上之特顯

質又平均散佈于一切原素之中。乎炭。氣非此類原素，既非同性能有，則此類特質，自

亦不能佔同之地位。且承認之生命一方面知，如此生命之解；一生命性質因寓于一全

同之原質，外別無他蔽物之可為生根據者。生命細見于全部生命之，非層見；于部乃分細之

身也，且惟細胞自形成也。而吾人自身所提以論生活者亦可用鉛于一切可能之綜合

氣體也，合水而成之動履，其養質之特質，以及其可用于社會學焉。一體而在一于五頁種

塔爾狄由法理學研究社會問題。氏曾受法國近代心理學派之影響，是派極

注重數種心理現象為英德舊派心理學所少研究者，其中一種為暗示現象；一人

對於他人神秘而不能說明之影響；兩心間之腦的 (James) 之原注所注重而曾經德爾 (James) 較勝，因其不涉及生理學上之腦，腦者重心也，所由心理學上觀之，但從塔爾狄 (James) 一書中

徵引之全段文字，在心理學上極爲重要，蓋就重心而結成人之精神感應也。塔爾狄 (James) 生就一人之影響與衆人之影響所爲之塔爾狄 (James) 先生又曾引以表示其對於兒童心理之發展及其他所有心理發展之一要件，同時又指陳記憶力與此種現象如何相關。(見社會法則 *Les Lois Sociales* 第八頁；另閱窩德吉福德演講集 *Ciford Lectures* 第二卷各頁，但請特別注意第一七五頁) 關係，一心對於他心之影響。塔爾狄即於此種現象之中發現原始的社會事實之胚胎。彼與度耳克亥謨同以爲社會生活之原始事實爲個人所受之某種支配或恐嚇；但當度耳克亥謨以爲此種事實在於共同對於個別所施之恐嚇行爲之時，塔爾狄先生則推溯更遠而以兩人相互間之影響說明之焉。『僅承認每一種社會現象之模仿性質屬不足。且吾以爲其始模仿關係非如日後之常寄於一人與一羣之間，而乃寄於兩人之間，於此兩人之中，一人，幼兒，初次參加社會，其他，成人，社會化已久者，實係一極好之個人模範焉。泊乎年事

八六、塔爾狄反對個人的學說

漸長吾人常憑共同而非個人之模範矯正自身，而對此共同而非個人之模範吾人自身常不之覺；但當吾人之如於此世界中語言思考行動而語言思考行動以前吾人先如彼或伊之語言思考行動而語言思考行動。而此彼或伊因雜於吾輩熟入之中；若吾人詳慎注意吾人所得從無多於若干之彼或伊者，而此若干之彼或伊則因加多而混亂模糊矣。此種區別雖極簡單而一般人士（顯指度耳克亥謨而言）則已淡然忘之。無論關於何種社會制度或社會工作彼等皆不承認個人之倡議有何創造力但以爲彼等由述語言與宗教乃人類共同之工作，民衆雖無領袖亦曾造希臘文，梵文，希伯來文，耶教及佛教，而社會之創立及變化可以共同對於個別所施之恐嚇行動說明之時彼等即有所說明矣。其實此類說明盡屬虛幻；說明者不自知既已假定此種共同之力矣，假定成千累萬之人之相似矣，彼等實規避最大之困難，即了解此種一般的同化作用如何發生之問題是也。而答案即在推廣吾所曾爲之分析之範圍而達於兩心間之腦的關係，即一人對於他

人之影響，且惟如此然後始能說明部分之一致，心心之相印，靈感之互通，凡此數者既因列祖列宗之因襲及模仿而形成，而流傳，則對於個人自能行使一種專制但又極爲健全之壓迫。而社會學之應依附於此種關係正猶天文學之應自附於引誘與被誘之星雲間之關係；吾人必須於此求解釋社會神秘之鑰匙，求少數法則之公式，而此少數簡單法則固可於人類生活及人類歷史表面上之紛亂中爬梳而得者。』〔原註〕見社會律 (The Law of Sociates) 第五版第三九頁

此類簡單之法則經塔爾狄發揮之後成爲重覆律，反對律，及適應律。結果塔爾狄特別反對斯賓塞之基本概念。彼非如斯賓塞之以社會事物及自然事物之起源在於同種不穩。彼爲之說曰：『構成宇宙之一切爲吾人目力所能觀察者，吾人知其從不能見及不能入者發出，從表面上之無發出，而所有實在皆從此生。若吾人考此奇異之現象，吾人未嘗不震於某種偏見爲力之大，誠以是種偏見竟使人人視無限小者爲無關係，換言之，爲同種類，爲中性，爲無性質及無精神也。』〔原註〕

見社會律一  
五九頁。

八八、  
塔爾狄之  
評論斯賓塞

於其批評斯賓塞萬物萬法之起源皆在於同種不穩之狀況之單調而現象之千變萬化卽緣某種不能說明之潛力而從此發生，塔爾狄實使吾人憶及黑智爾之批評謝林之絕對，謝林之絕對『牛盡變黑之夜』也，且猶黑智爾深覺須從一種活動原素而不應從純粹之同一或冷淡着手，故塔爾狄察得原始事實在於一種創造過程之中，在於一系創造過程之中，而彼更以依來布尼茲之方法想像之原子世界與純粹原子狀態之單調及同一相對立，但彼非如來布尼茲之承認神爲一切之原動力而自願不說明此最後之事實，任其爲一種神秘之事。其實彼之態度爲純心理學的也。既以最簡單之模仿爲一種社會事實，彼不過更進一步而問：被模仿者何乎？答案爲：凡係新穎而不能預料者，一種發明或一種革新，創作家之發明或革新皆是也。社會生活不過普通重覆律之一種特別事例，此重覆律在自然界中卽係律動及震動；在有機世界中卽係遺傳；在社會世界中卽係模仿；



本此，則進步自緣發明心而致，且全在於模仿，則歷史即係此類發明，此類發明之照耀，之擴充，之傳佈之紀錄也。社會生活又返諸一種基本事實，即創造的智士，才子或藝術家是也。此一事實不能再加說明，再予解釋。由此可知塔爾狄與其反對派度耳克亥謨先生兩人皆謀發現某種原始事實，可稱為最後社會現象者。由一人觀之，此種原始事實即寄於其所稱之社會制度之中，而社會學即為研究此類社會制度及其變化也。由他人觀之，此原始事實即其所稱為一種邏輯的排佈之一種最後心理現象；此心理現象乃於個人心中發生而後再由此依一種發散或傳射而傳布他處也。

該兩思想家皆反對斯賓塞及其門徒完全以生物學解釋社會。塔爾狄不訴諸生物學而訴諸心理學，而度耳克亥謨則訴諸一種社會觀及歷史觀。曾經人稱為集合主義或共同主義 (Collectivism) 者，依此見解個人利益與全體利益相比，與羣衆利益及羣衆運動相比，與環境之影響相比，及與此數者對於個人心所

施之壓迫相比，誠不足齒數也。

關於社會現象之看法，德國方面亦有同樣之爭辯發生。但在法國爲個人主義與共同主義之爭，在德國則應稱爲歷史之唯心派討論轉爲實在的討論焉。

在法國兩派社會學家並存，在德國則唯心派居先，唯物派居後，而德國兩派歷史研究之可認爲與蘭克 (Leopold Ranke) 及林朴里 (Karl Lamprecht) 之大名同一實較法國兩派歷史研究之可認爲與度耳克亥謨及塔爾狄之大名同一尤爲確當。有與常人於其他領域內德國思想之發展上所見不同者，指導此兩

大家之理論的原理在未用以討論歷史問題以前始終未經明白發揮。蘭克自身始終未謀以一貫之方法闡明其基本思想。後之史家只有從其零星之指示，尤其若干晚年著作之導言，以便推究其歷史方法焉。

再就林朴里而論，僅於發表數篇論各時代經濟局面之論文後，僅於草成德國史大部分後，彼始謀於數篇論戰文字之中確定其自身之觀點與其德國前輩

之觀點有何不同（原注）此類論戰文字中，最爲重要者，應推（一）史學之新

（一篇歷史方法論文及許多極有價值之摘錄文字，目的在確定（三）近代史學

（Moderne Geschichtswissenschaft）林朴里于最後一書之中，勉力張定其所稱之社會心

靈魂之生活及發展之法，則應從研究個人心理入手，而大，有提進步。雖心理學家最近曾

經濟的及物質的基礎心理要素，且據得上林朴里而注意，然彼又不贊成馬克斯之唯

見解者；足以表示其全部態度之特徵；然非親十此有趣之，思辨人爲明此段之敘述，即

見諸上述演講之領域中，今德國歷史學家之心理發展者，在此圓周之內，發展方面，激

之歷史焉。由此觀之，此弓後發，生有時效力其他弓形，必有賴于此社會精神而有賴于

的外集團，然此刺激；歷史所不齊之一萬種鏡像，依一定數目之其他心理現象，而外

之機械的衝動，說明歷史。但文化發達之途徑。此種見解，雖足以研究特殊時期的文

。內部不相銜者，顯而易見。其實此人所謂方嚴乃批評論心，力更迭與衰之途徑

成本亥誤見歷史方法，亦承科認近史最爲完備，其趨人勢，詳論林趨勢，雖由林解，雖不贊

代表，但在林朴里以前即已有之，而可溯源于孔德且可稱之為反個人主義。在法國近代著作中則安得芮 (M. Ch. Andler) 于其所著之十九世紀德國哲學 (La Philosophie Allemande au XIX. Siècle) 中論此問題至為詳盡。谷夫 (C. P. Gooch) 所著之十九世紀之歷史及史家 (History and Historians in the Nineteenth Century) 對此問題亦有英譯者可參閱焉。既與來比錫馮特教授所代表之近代心理學派接觸之後，彼

似欲以一種更有系統之方法奠其雅有創見之歷史的討論之心理學的基礎。彼近亦採用共同主義一詞以表示其見解與舊日個人主義之見解有所不同；但由外界人士觀之，脫彼而用其評論蘭克觀念學之論文中所為之說明當更有益也。

彼於上述一篇論文之中根據蘭克之著作扼要敘述蘭克之主要思想，蘭克深奧之哲學。此種簡明之敘述多關於個人對於社會生活之關係。於此關係之中吾人可以發現有史時期之隱秘特徵，蓋『在歷史上自由與必然亦互相交錯，一旦衝突，則自由見於個人之中，必然見於社會生活之中也。但前者果能完全而後者全無條件乎？』〔原註〕曾經林朴里于史學之新舊方向中徵引，見第二七頁

林朴里即根據此點推論蘭克之觀點承認自由與必然實際上互相衝突。而

此乃蘭克思想上之中心問題，彼更從蘭克著作中繁徵博引以資證明。彼謂蘭克之意精神之新發展如何藉新思想之努力從顯赫之人物而出。蘭克以爲歷史進步之動因固爲一種神聖之神祕。『天才受之於天，但爲表現天才則同時之人須有接受之盛心，須有正確之意識。』上「原註」見同第六頁。『英雄不能造時勢，時勢亦不能造英雄，彼等皆係極有創見之人，獨立參加思想之衝突，集中其中之最主要者，未來之所深賴者，促進此類思想，且亦受此類思想之支配焉。』『於此普遍的生活之交互錯綜之中最偉大之個人生活不過一瞬而已。』上「原註」見同第三〇頁。

林朴里又證明蘭克著作中此種潛伏之哲學如何係以當代哲學的背景及宗教的背景與夫蘭克天才所由成熟之環境爲根據；如何排脫當代哲學上系統化之傾向及神學上武斷化之傾向，而彼又如何仍能保持費希特及歌德之宗教的局面。蘭克自知具有一種堅強信念之核心，但彼從不謀正式發表此種內容；彼不思系統化之；亦不思洞識其中互相矛盾之部分；一言以蔽之，彼不思將其內心

之所信仰暴諸文字語言也。彼只進至某點爲止；最內之一部分始終未曾顯露，只能藉直覺了解之也。

就此點而論蘭克所佔之地位與歌德所佔之地位相同。若吾人竟以一種或他種方法從其破碎之文字釐定一完整之哲學系統則彼等蒙冤矣；吾人至多只能泛述其見解之本質。雖然，林朴里又覺蘭克之歷史見解集中於兩特點：依據當日極佔勢力之哲學之唯心信條與夫彷彿德國古典文學之世界的性質之普遍史觀。林朴里於此實使吾人能了解德國思想上所發生之大變化不但關於林朴里個人特殊方面之研究亦且關於諸大問題之討論者。觀念論變爲實在論，觀念之研究變爲事物之研究，而國際主義變爲國家主義。就最廣義之社會問題言之，此一過渡時期之在德國實得學術之進步及十九世紀後半之政事爲導先路。此則吾書前文已屢述之矣。吾人於此只須承認自勒新赫得及歌德以來繼續激動德國思想之人類觀念如何於十九世紀之時如何竟爲德國民族之國家生存上

及其中歐地位上之目的及利益之概念所替代也。

鼓動歐洲數國之國家主義觀念在德國爲最強。於是有一種政治史觀不但代替蘭克之哲學見解而且代替林朴里之普遍史觀。此時史學名著之編纂端爲深切了解近代政事（例如法國革命）之潮流與夫政治統一及國家統一之瓶立上較爲遼遠之起源及較爲晚近之成功。歷史之一般的及哲學的討論至是一變而爲歷史之政治的討論，而濟柏爾（*Seydel*）卽其最偉大之代表也。

但德意志之統一當十九世紀中葉不過一種理想與一種夢幻者終依古代政治史家所抱之方法以外之其他方法而告實現。統一既成，德意志帝國確能爲史家釐定新工作並確定新見解。但真正之政治的衝突尙告缺乏，而且因此之故曾使濟柏爾之歷史見解有生機又有興味之直接目的隨之消滅矣。因此德國某著名史家以爲後輩史家處於進退兩難之地位。所有新奇意外之事曾經發生者如此之多當日歷史作家似尙缺一種確定之轉向。彼等將返於蘭克之高尙的尙

古主義乎？或別有一種觀念逐漸開展使人更能了解進化及歷史發展乎？此中不同之點可依各種不同之方法述之。歷史之著作爲一種科學乎？抑爲一種藝術乎？應受數種思想之激發乎？或應謀與確切科學之進步所引起之生活之實在觀或自然觀相適應乎？脫純係一種抽象問題或大學研究問題，則此兩種研究歷史問題之方法，科學的與藝術的，唯心論的與自然論的，儘可併行不背。但在德國以及其他諸國純粹大學見解或久難維持，或早已陳腐。最深奧之哲學，最淹博之學識，及最確切之科學三者實屬不足。此種變更之原因大體有二。尤其德國方面全部哲學系統中之唯心見解已失其原有之根據；其中心原寄於宗教革命時代所傳下之耶教真理之福音的概念之中；而合理化之之企圖已根本破壞其本質矣。居今猶信歷史之唯心的討論法者無不謀使彼等之唯心論帶有一種非宗教之色彩矣。

正猶法國塔爾狄不接受來布尼茲單元說之神學的根據及中心，故吾人亦



發現成爲蘭克歷史信條之中心者——上帝之活靈 (Living Spirit) 及其所創造之無數活靈——並非來布尼茲派之一種主要觀念；後之一輩棄去曾使蘭克大著成爲過渡時代之產物之神祕的及無理的部分即欲使彼等自身之觀念有一種更確定及更抽象之性質。因此吾人有國家主義觀念，種族觀念，集權觀念，甚至近代之帝國主義觀念焉。

十九世紀初葉支配德國主要思想家之宗教真理既已失勢，即有另一種權力代興而漸得人之承認。此即民衆精神，即民衆之社會利益與經濟利益，其地位之因當時實業發達而改變實較其因政治發達而改變爲尤甚。使德國曾以其軍事上之成功及一八七〇年之政治優勢震驚全部文明世界，則其以實業發達震驚全部文明世界殆尤甚焉。

仍在積極進展中之此種工業發達對於國家歷史之觀念必有所影響，乃極自然之事；同時應謀了解所有大有影響於社會發展及政治發展之經濟要素亦

極自然之事。馬克斯早於其歷史上之進步乃勞資一種衝突之一種片面的及極端的概念之中慫恿此一觀點矣。林朴里於德國史中論此工作更爲詳盡，更有系統。其著作於作史方法及歷史哲學上實開一新紀元。而拔特博士卽於其所著之爲社會學之歷史之哲學 (Philosophy of History as Sociology) 從後一觀點贊許林朴里之態度。該作家不過以批評態度研究時人對此問題所下之工夫而已。最重要而又最有趣之問題，吾人希望能得到一種答案者，曾經拔特博士爲之正確斷定：『影響偉人行動之思想如何發生乎？果從其自身而出以與環境對抗乎？抑在其環境之中業已充分表現以便移植於其入之心乎？吾以爲後者乃屬實情。個人心中所醞釀之一種觀念或教育所培植之一種觀念本身不能指導其人之行動；若全部環境於其思想上反對此種觀念或大體傾向於他方，則一種確定之觀念最多只能產生一種孤立之行動；此種觀念將立爲他種觀念之壓力所消滅。吾人之活動非憑吾入心中偶起之意念決定而乃由各種關係中所習見

之觀念決定。就教育而論赫爾巴特已承認此點。……雖然，不但青年如此，即成人亦復如此。……此點曾經朗格承認，當彼謂不但道德上之進步而且大部分知識上之進步皆由於基督教義鎮靜而又堅持之作用之時。』〔原註〕「教育能使偉人之心思發生孤立之新局面，但在具體方面只有與環境絕然相異者教育不能培植之；只有與一種偉大運動暗合之時教育始有成效。偉大之英雄性藉教育而培植之；環境之中。但成年及獨立活動之時代又有成效乎？所謂英雄性又藉如何乎？果如波爾多(Bordeaux)所思及斯賓塞所言英雄不過一種不重要之偶然的因，而此種原因解放一種現存權力并掃除一無關緊要之小障礙乎？或有甚于此而能增加現存力量乎？縱使果能以全國國民所不能增加之英雄地位較之乎？吾則主張後者。無人——？縱使果能以全國國民所不能增加之英雄地位較之乎？同輩為高中，其感覺較敏，其眼光較遠，其判斷較為正確，惟彼獨人能深切了解同輩胸中之觀念。因此，英雄自能行使一種促進之力。若無其人，深切進步的權力矣。雖彼不如塔爾狄之重視模仿之社會。」

此時重要問題似為確定之觀念於社會上之進步或歷史上之進步所佔之地位如何；但有較此尤為重要者即此類確定之觀念其自身之性質如何是也。夫每種觀念既係一種心之產物，則吾人即須返諸心理學；而吾人即於近世德國哲

學中遇到兩派思想。該兩派思想皆注重心理研究，皆注重孔德之所忽視，但由其若干門徒恢復，而在英國則由斯賓塞及其前輩培植之研究焉。

就德國而論，吾人已知以馮特教授爲中心之一派如何將新方法及新興趣輸入心理學研究之中。而馮特教授日後特別注意共同心理之研究及人類學與人種學之研究則誠堪注意者也。

雖然，此僅代表德國心理學發展之一方面專爲正確了解歷史上之進步及文化者。德國尙有一派，亦有創見，但在外國並不如前一派之著名。是派不甚注意吾人所稱之社會心或共同心之心理，而竭力搜求詩人及思想家生活上及事業上所表示之個人心之祕奧。此蓋柏林已故教授底爾琪對於歷史研究及藝術研究所爲之思想上特種指導者也。吾今欲使英國人士充分了解底爾琪思辨之大旨爲事極難。其全部著作之中只有一冊曾經譯爲英文而其短篇演說則刊諸柏林學院報告書中非普通讀者所得窺見。

〔原註〕最重要之著作底爾琪藉以發表其對於本章論題所抱之見解者爲精

會研究學及歷史，研究之僅一千一企八三。在此書出版之前，尙有標題自尤謂是重要之創著作，且，不願曰得來厄誠研究哲。學夫此所引爲遺憾也，又士來暗厄馬，而神學皆未面脫及稿哲，學今方，面偷思想爾日琪後所作之展，誠此能終篇，則此書之有對見，且九世在紀時代亦思想家掩之沒一不彰，默示象也。後吾進人而于懸想底底爾琪琪將如何拒下自然論著之思想中法樹其新基不礎則以必論種神現象之。吾進人而于懸想底底爾琪琪將如何拒下自然論著之思想中法樹其新基不礎則以必論門徒之一著作更在大相之當範圍。之內能底爾琪琪足此類著作之必於每一行將好實現深一思及其士多引數世紀之德國望哲則學尙家中後格羅羅修明森；雖然，無論如何著固之希望九世紀如德國哲。學或夫杜馬九京而教授不至減少此類期望。于其繼學上述諸種所爲之一類短文或則只有錄增中則以類柏期想林之科學院者則一爲其自記身所作而學刊諸系統爲重要學。中其足哲以學助吾人一探文求，底爾琪子抱之學見解，則介紹人之最微名著之拔特博士名如此。中于吾底爾琪特別關介于此章論與吾所各派思想，代表如書孔之德，馮底特爾，琪林所朴唯里等所重要之工作正，猶且其因移作者上擬文在所述當其鏡他圓，之內彼成其種稱之工作神。斯學運動之士代表彼哲學子思有潮名特者設佛尊林得研究底名爾琪，之尊彼成其種稱之工作神。斯學運動之士代表彼哲學子思有潮名特者設佛尊林得研究底名爾家著歷無隻字學提之中底爾未琪尤屬遺憾誠以底爾訝琪。而上谷述英一近九〇九年傳記文及之史

中詳論德國歷史學派之起源，發展及特質，而且同時特別提及他國史家如法國托克維爾（Toqueville）及英國喀萊爾也。

夫哲學思想上每一重要之新方案皆特立新名詞以表其主要之觀念，於是吾人亦覺底爾琪亦自有其字彙以介紹其論題並確定其方法。請申言之。彼以哲學爲一種回想，爲一種內省；蓋吾人惟藉內省始知吾人所欲於整個世界發現並經驗之統一也。是故只有藉內心感覺而行之內省及心理學的分析吾人始達到基礎或至少接近基礎。夫科學研究之目的既在發現外界之整齊性及一律性，是故心理學之第一種工作亦在於推究吾人內心生活及心理生活之整齊性。而此類整齊性即聯想，追憶及自覺各種作用所呈現之整齊性也。但各種內心作用別依他法發生關係；各種內心作用乃一種內心生活之關係上之各部分。此種關係底爾琪稱之爲『心理結構』（“psychical structure”），此卽一種次序，依此次序各種不同之心理事實與一種內心統一發生關係，而此種關係則由下列事實決定：所有精神生活皆受其環境之影響，但亦依一種有目的之方法對於環境發生

反動。利害要素當即加入，不但引起價值及欣賞之判斷，而且激起吾人意志之活動，藉此吾人得以改變環境或求與環境相適應焉。於是心理結構即具有一種目的論之性質矣。無論何時靈魂之統一因苦樂而感覺某種與自身有益之物，則此種統一即引起注意，選擇，及精神勞動，求手段以達其目的。只有藉繼續之經驗個人始知何者於彼永有價值。就此方面言之，生活上主要事實，在經過無數妄想之後終知何者為真實在，為真有價值。因此認識生活上有價值之物，第三種問題遂告成立，即社會實際活動之關係，挾其法律經濟行政及戰勝自然之各種表現者。凡此足以表示內心生活之一種發展也。

雖然，不但內心生活有似一種結構，社會亦然。社會生活亦不但表示若干種合律性及統一性，正猶個人生活之有特別結構，社會生活亦有一種特別之結構。此種結構底爾琪於各種連續的『文化系統』之中求之，而哲學即於此類文化系統之中佔一種特殊之位置。原承認哲學於人類社會之一般組織中佔何地位

殊為有趣。此遂使底爾琪出而研究哲學與宗教及藝術之關係。原註：「底爾琪即底爾琪。」上述文

觀本質，第三頁之目見解專，注有系統之概括發展，同時彼又所稱爲的構者，心理在此。顯

生發展之。此即人心觀之史研究，而所謂客觀現心即黑智爾所活而終于客觀心其本質及

黑智爾充所用之明以彼爲廣論，此語實包括後者所認的爲絕對而心無之玄發之意各階，且亦較

解非宗教及哲學之。抽象他方面言之析，此種所對能了解史；只有創造人心之兼容有此種見

了解者，焉。有此種個別解的已了解彼人等能于變大領域的小領域內代表當活代者，時始能

將此時代徘徊于兩互及相乘充，之問取之同種共同的問題爲社。由此觀之，發展，琪

他問題及發展之個人生活。此後不但一種討論且與藝術家及黑智爾之及大宗著教中家極

爲之明顯，即在研究亦至顯明。臨彼又著詩人及諾伐利斯于一策勒五週年之紀念心哲

文學論第七頁。關於底爾琪特別注意自然科學體法與個人神學關係請參閱上述之傳不記

之方法實一不拋棄科學的論述也。對但底爾琪又蓋提出後一者要點之：即當棄自然科學

現象之類，現社會現象構，成及之歷史現象所非由吾構人成之能個知別現象純則係爲推測人的所；熱反



環境，因其係吾人之經驗也。歷史世界之最初主體，即係一種主體對於環境亦發生一種的反動。此蓋物質的混合環境也。

此底爾琪所以特別重視個別心之發展及歷史上人類知力發展時代之研究也。如上所述，其最早之著作在於研究士來厄馬赫，在於研究德國某哲學家，其人不但與德國當日之知性生活有密切之接觸，而且與德國當日之詩歌生活及宗教生活亦有密切之接觸。是篇大著若曾脫稿，可望成爲傳記上，文學上，及哲學上獨一無二之紀念品者，其啓發吾人悟知詩歌，宗教，及思辨之心之作用間最內部之關係實爲其他任何同類著作所不及。但除此之外彼又著書討論近代文學家及近代文化之歷史的發展之數重要方面。雖然，其主要之興趣則在其所稱之精神科學，精神科學者與自然科學對立者也。而精神科學特別之處即其訴諸有一種歷史之物，而其努力之目的似欲藉心理學上之分析求得思想上特種邏輯或思想法則以便了解歷史現象。此應與確切自然科學或歸納自然科學相類，但

九四、底爾琪與  
林朴里之  
反比

又與之不同。若林朴里以爲歷史之工作在於敘述狀況、情形及制度，則底爾琪以爲歷史之工作在於敘述主要人物及主要心理，其中有一種理想的內容極爲活動者。

此兩派思想之任一派皆未曾詔告吾人『觀念』一語由該派觀之含義如何。德國大部分最優之思想皆於具有法國邏輯心理及英國常識見解之思想家所認爲寬泛而不能滿意者之中活動。此種哲學思想狀況在德國所以獨較他國爲盛者其原因不一而足，但就中最爲重要者應推教會及宗教在該三國中所佔地位之不同。於此三國之中信仰與不信仰之衝突日益甚。而此種衝突在法國最爲顯著，誠以教堂與國家間之衝突近又加劇也。新教思想從未在該國成爲一種國家勢力，而學校之世俗化已成爲當日之常事。於是法人之邏輯意識斷然要求進步上及文化上之理想的要素應於通俗教育及高等教育之國家工作取得一種勢力。若在德國則宗教教師仍係教育人員之一重要分子。稟有宗教性向之人

九五、宗教觀念  
界內之終  
極衝突

實施宗教教育乃當日常事。教育階級中之曾棄去其祖若父之因襲信仰者——爲數極多——依舊篤守生活及自然之一種唯心的解釋見於古典文學及該國大戲曲家之創作中者。其實彼等大體以回憶爲生，只有少數思想家深覺須以一種推理而得之信條之方式實現其唯心的概念，而此推理而得之信條應高尚，應一貫，且在最近之將來應成爲民衆教育及高等教育之一學科者。

英國當日之事勢與此又異。思想家——其中甚至有自然學家——之仍信耶教者爲數仍多。由國內大部分人士觀之，無論彼等爲國教徒或非國教徒，聖經仍係所有宗教教育之基礎。近始有人覺須剋立一種推理而得之信條。然此種感覺僅存於少數高深思想家之間。信仰者與不信仰者之區別既不如德國之甚，而此種區別亦未如法國之演爲教士與非教士之爭。且教育階級尙有一種劇烈之情感，即反對詳細研究國人之信仰是也。此類信仰，即不經人視爲一種神祕，至少亦經人視爲一種神聖的資產，他人不應推究，且亦不用推究者。

由此觀之，宗教利益在三國所佔之地位各有不同，而此種不同即反映於各該國哲學著作之中。當日法國著名思想家覺須拯救人生高等倫理觀及宗教觀使其免受實業利益及私人利益之包圍。爲「原註」此中即有一種重要著作，題 *Temps Nouveaux*），係標荷 (Paul Bureau) 所著。著者傾向于天主教，但克拉塞 (M. Alfred Croiset) 所撰之序文則明白表示該兩人對於宗教問題之解決意見雖有不同然該兩人無不注意近代世界所感受之道。德國近代哲學上有兩種運動，可稱爲神學運動與純粹唯心運動或唯理運動。併世各國對於宗教哲學最有研究者莫若德國。以吾英而論心理學及倫理學常係個人研究及學校講授之學科。若論曩昔則斯二者皆與因襲信仰有關；最近始於穆勒、斯賓塞，及積極主義者之著作中努力取得其在歐陸所久享受之獨立的討論及地位云。

但英德兩國思想皆曾受另一種運動之影響。此種運動發生於北美合衆國，而見於數種什誌之中，就中以公開法庭及國際道德雜誌最爲重要。一八六七年一種自由宗教團體已告成立，一八七五年又設有數所倫理學研究會。此類團體

皆自謂反宗教。其目的在使倫理及道德離宗教而獨立，或創立一種純倫理的，非宗教的，及非神的宗教。雖各該團體亦於英國設立支部，但在德奧兩地則較爲受人歡迎。該兩國重要思想家盡屬代表。就中已故教授谷西歧 (Prof. George Von Giezynski) 卽佔重要之位置，並藉繙譯以宣傳此一部分之美國著作。雖然吾人決不能謂此種思想在英德兩國極受民衆歡迎也。

英國學校中所授之道德學本質上猶屬宗教的及有神的。在德國尙不覺有爲教育創立一種純粹世俗道德律或道德答問之必要。吾人若置美國於不顧，(在美國實施宗教教育及道德教育之學校與實施他種教育之學校同樣繁興)，只有法國實行道德及倫理之世俗化。是故亦只有法國謀將道德學說及道德教育置於純粹哲學基礎之上也。一八九二年雷翁 (Kavriér Léon) 創辦玄學及倫理學什誌 (Revue de Métaphysique et de Morale)，此卽足以表示道德學連同玄學一時之內在該國所引起之興趣日增無已也。雖該誌之思潮與廣義之宗教

無涉，然其多數投稿者最近皆極注意宗教一科，蓋承認不能完全消滅宗教本能並求完成一種推理而得之信條與近世科學研究及歷史研究之結果暗合者。此輩投稿者中不但有獨立之思想家且有天主教之分子誠堪玩味者也。

但在此三國之中哲學思想所最注意之問題似爲社會問題，雖緣上述種種原因而三國思想家之地位各有不同；其實如此不同，每種社會學各挾一種國家的性質。本問題之最哲學的討論——苟非最抽象的討論——見于德國，此處最大之技能及巧妙的科學，批評及精博之助專用以樹立一種社會學之基礎，先從確定社會之概念着手。斯泰因之大著卽足以證明此一方面之工作，但亦足以證明對於此大問題所分成之諸小問題各人之意見並不一致也。

英法兩國之社會問題多連同實際上之需要一併討論。此類需要在英國大抵爲經濟的，卽關於勞資之關係。雖然就法國而論，社會問題則極精深博大；在法國社會問題成爲宗教問題；卽關於道德及一種道德秩序之基礎之最後問題也。

其實不但了解現代社會問題，即了解人及人類之歷史生活之意義及趨勢皆當於此種關係之一種明確之概念中求之也。

