

順正理論

卷十八

三百九十六
物八

50703



阿毗達磨順正理論卷第十八

尊者眾賢造 三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之十

因離繫果傍論已周本所明今當說於當所
辯異熟等流離繫士用及增上果如是五果
對前六因當言何果何因所得頌曰

後因果異熟 前因增上果 同類

俱相應士用



論曰於五果中第三離繫非生因得故此不
論且辯六因得餘四果言後因者謂異熟因
於因頌中最後說故初異熟果此因所得有
言異熟從異熟生故此不應名無異熟彼言

非理同類異熟二因所生義各別故謂前異
熟爲同類因生後異熟爲等流果即後異熟
由先業成能成諸業名異熟因所成異熟即
異熟果二因體異二果義分因果類殊無相
雜過然異熟體如熟飲食於生異熟無勝功
能故唯不倍及善有漏是異熟因名有異熟
言前因者謂能作因於因頌中最初說故後
增上未此因所得增上之果名增上果唯無
障任有何增上豈不即由無障任故說爲增
上何勞徵詰又先已辯能作因中說能作因
亦有勝力謂眼識等於正生時耳等展轉有
增上力聞已便生欣見欲故於器世界諸物

非理同類異熟二因所生義各別故謂前異
熟爲同類因生後異熟爲等流果即後異熟
由先業成能成諸業名異熟因所成異熟即
異熟果二因體異二果義分因果類殊無相
雜過然異熟體如熟飲食於生異熟無勝功
能故唯不倍及善有漏是異熟因名有異熟
言前因者謂能作因於因頌中最初說故後
增上果此因所得增上之果名增上果唯無
障任有何增上豈不即由無障任故說爲增
上何勞徵詰又先已辯能作因中說能作因
亦有勝力謂眼識等於正生時耳等展轉有
增上力聞已便生欣見欲故於器世界諸物

生時諸有情業有增上力諸可愛果於不善業不可愛果於諸善業亦有展轉增上生用此等增上如應當思同類徧行得等流果果似因故名爲等流如是二因果相相似故因雖二其果唯一俱有相應得士用果非越士體有別士用即此所得名士用果此士用名爲因何法即因諸法所有功能如是冥符後頌文說若因彼力生是果名士用然經主謂此士用名即因諸法所有作用是則彼應作如是說同牽一果故名士用若尔唯應無間隔越有士用果俱生中無非俱生中可有一切皆共同得一士用果自體不因自力生故

亦不可說各別牽果勿俱有因非一果故此
中士用士力士能士之勢分義皆無別諸法
功能如士用故名爲士用如勇健人似師子
故名爲師子豈不同類徧行二因無間所生
亦士用果然等流果二因無間所生諸法或
是或非一切決定名士用果何故但說俱有
相應得士用果非同類徧行唯此二因具足
能得俱生無間二士用果非前二因是故不
說成等流果唯似自因同類徧行果唯相似
故彼二果唯名等流餘非等流非二因得又
士用果俱者義強俱有相應獨能獲得俱士
用果是故偏說又同類因雖亦能得所生無

間諸士用果而非一切皆能定得以阿羅漢
最後諸蘊無無間生士用果故俱有相應二
因決定得士用果是故偏說有餘師言能作
因等亦有能得士用果義非異熟因俱生無
間二士用果此所無故有餘師說此異熟因
亦有隔越遠士用果譬如農夫所收果實已
辯因果相對決定今當正辯果相差別異熟
等果其相云何頌曰

異熟無記法

有情有記生

等流似自因

離繫由慧盡

若因彼力生

是果名士用

除前有爲法

有爲增上果

論曰唯於無覆無記法中有異熟果若介別

應非有情數亦是異熟爲欲簡彼說有情言
唯於有情有異熟故若介於彼有情數中長
養等流應是異熟又爲簡彼說有記生一切
不善及善有漏能記異熟故名有記從彼後
時異熟方起非俱無間名有記生如是名爲
異熟果相豈不異熟亦以前位異熟果體爲
同類因是前異熟等流果故則應亦說從無
記生是等流性如何乃說從有記生非等流
性無如是失異熟果體由同類因相有雜亂
由異熟因相無雜亂是故但說從有記生由
此准知非等流性以等流果與因相似有雜
亂故若異熟果與因相殊無雜亂故非有情

數亦從業生何故不說爲異熟果此不應難
唯不共業所得之果名異熟故何故非情非
唯不共業所得果以非情法餘可於中共受
用故豈不大梵所住非情是別業果亦應說
彼名業異熟何乃言非有作是言大梵任處
一切大梵業增上生有餘復言大梵任處相
續未壞餘可於中有受用理故非不共如何
一物無量有情業所共感豈不已說餘可於
中共受用故若非情果不共業招應隨異熟
俱時起盡又世現見國王崩時所王國土猶
相續住若所王國唯主業招非餘有情業共
感者餘應不可於中受用又若非情別業所

感則應一一諸有情身所居室宅園林池沼
城郭山川悉皆各異而實不介故知一物無
量有情業所共感豈不業體有種種故應不
能招無種種果云何可說無量有情多業同
招非情一物無如是失譬如牙等觀自類因
而成一故謂如牙等雖因地水時分人功糞
等力起而觀自類因故成一非觀地等因故
成多如是非情觀自因故體成一物非由觀
彼無量業故其體成多又見世間非種種業
生種種果如何不許種種業生非種種果業
於所感非情果中有何因用業於彼果為能
作因如前已辯如是已辯異熟果相等流果

相今次當辯似自因法名等流果謂似同類
徧行二因如同類因善染無記彼等流果其
相亦然如徧行因唯是染污彼等流果其相
亦尔豈不俱起士用果性亦似自因如何可
言似自因法名等流果無等流果不似自因
有士用果與自因異故似自因名等流果定
無濫彼士用果失豈不亦有等流果因如徧
行因在於異部用異部法為等流果他部等
流自部因性染污同故非不相似其士用果
性亦有殊是故與因非定相似有餘師釋似
自因言謂果與因具二相似一者體類二者
性類言體類者謂受想等言性類者謂善染

等若於俱起士用果中性類雖同體必有異
受非受等士用果故若於後起士用果中體
類性類皆容有果故不可說果定似因若等
流果性必似因於中亦有體似因者唯等流
果定似自因故似因言無相濫失若徧行因
亦得等流果何不許此即名同類因於自部
果實即同類因若望餘部唯徧非同類然非
徧法隨其性類各望自部唯同類因若諸徧
法望於他部同染汚類唯徧行因此望自部
具二因義故徧行因雖得等流果而不可許
即名同類因如是已辯等流果相離繫果相
今次當辯由慧盡法名離繫果滅故名盡擇

故名慧即說擇滅名離繫果由擇爲因離諸
繫縛證此滅故說名爲果如是已辯離繫果
相士用果相今次當辯若法因彼勢力所生
即說此法名士用果此有四種俱生無間隔
越不生如前已說言俱生者謂同一時更互
爲因力所生起言無間者謂次後時由前念
因力所生起如世第一法生苦法智忍言隔
越者謂隔遠時展轉爲因力所生起如農夫
等於穀麥等言不生者所謂涅槃由無間道
力所得故此旣不生如何可說彼力生故名
士用果現見於得亦說生名如說我財生是
我得財義若無間道斷諸隨眠所證擇滅如

是擇滅名離繫果及士用果若無間道不斷
隨眠重證本時所證擇滅如是擇滅非離繫
果唯士用果謂全未離欲界貪者入見道時
苦法智忍斷十隨眠所證擇滅如是擇滅名
離繫果及士用果若全已離欲界貪者入見
道時苦法智忍不斷隨眠證本擇滅如是擇
滅非離繫果先離繫故是士用果由此忍力
更起餘得而重證故若分已離欲界貪者入
見道時苦法智忍於十隨眠有斷不斷所證
擇滅有新有本如其次第二果一果如是乃
至道法智忍若全未離已離分離欲界貪者
於八隨眠全斷不斷分斷不斷所證擇滅有

新有本及有新本如其次第二果一果二果
一果義如前釋若全未離色無色貪入見道
時苦類智忍斷色無色十八隨眠所證擇滅
如是擇滅名離繫果及士用果若分已離色
無色貪入見道時苦類智忍於色無色十八
隨眠有斷不斷所證擇滅有新有本如其次
第二果一果如是乃至道類智忍若全未離
及分已離色無色貪於色無色十四隨眠亦
有全斷分斷不斷所證擇滅有新有本如其
次第亦有二果二果一果義如前釋於修道
中諸無間道各隨其義如例應思如是已辯
離繫果相增上果相今次當辯諸有為法除

在前生是餘有爲之增上果必無少果在因
前生果在因前斯有何咎若未來法其果已
生是則未來所作已辨以無用故應不更生
非本不生而可有滅無生滅故諸行應常若
謂此應如不生法雖無生滅而體非常此救
不然見彼種類有生滅故例不生法可是無
常若行本來都無生滅例何可說其體非常
故不成救士用增上二果差別云何應知對
作受者有差別故應知差別士用果名唯對
作者增上果名兼對受者如穀麥等對諸農
夫名士用果彼力生故亦增上果彼受用故
對唯受者唯增上果非彼力生彼受用故工

匠所成對諸工匠及對非匠二果一果准上
應知餘例皆介於上所說六種因中何位何
因取果與果頌曰

五取果唯現 二與果亦然 過現與二因

一與唯過去

論曰五因取果唯於現在定非過去彼已取
故亦非未來彼無用故言取果者是能引義
謂引未來令其生等於同體類能為種子於
異體類由同一果於非一果由同性類於異
性類而由有是自聚相續是故一切皆名能
引如是能引名為取果此取果用唯現在有
非於去來唯此可名有為作用於六因內簡

去何因而言五因唯現取果謂六因內除能
作因此能作因何緣被簡有餘師說此能作
因取果與果時無決定故取與中俱不分別
彼說非理所以者何此因取果無非現在又
非不取而有與義如何乃言時無決定然能
作因能取果者定唯現在與通過現應如同
類徧行二因但非一切有增上果可取或與
故此不說豈不此因能取果用亦通過去如
何乃言能取果者定唯現在故本論中作如
是說過去諸法爲等無間能生二心若出無
想滅盡定心由入定心現在取者則應二定
永不現前又非不取而有與義故應取果亦

通過去無如是事入二定心唯現在時能取
二定及出心果然由二定是正所求必應先
起由此爲障令出定心非於入心無間即起
此義於後當更分別故上所言此因取果無
非現在又非不取而有與義其理極成然毗
婆沙有如是說其能作因取果與果俱通過
現理不應然法居現在亦如同類徧行二因
揔取未來爲自果故俱有相應與果亦亦唯
於現在由此二因取果與果必俱時故同類
徧行二因與果通於過現能作因中諸有果
者應同此說然非一切皆容有果故此不論
同類徧行二因與果過去可然現在如何與

等流果有等流果無間生故謂此二因有等
流果無間生者即現在時於無間果亦取亦
與此果已生因謝過去名已取與若此二因
滅至過去其等流果方至生時則此二因於
正生果先取今與言與果者謂此諸因正與
彼力令其生等其能作因正居現在彼增上
果有現已生如眼根等爲能作因生眼識等
諸增上果有無間生如世第一法等爲能作
因生苦法智忍等諸增上果有隔越生如順
解脫分善根等爲能作因生三乘菩提盡智
等諸增上果善同類因有時取果而非與果
應作四句第一句者謂斷善根時最後所捨

得第二句者謂續善根時最初所得得經主
於此謬作是言應說今時續者前得今詳彼
說理不應然所以者何非唯斷位最後所捨
得與今續時初得等流果以於斷位先已滅
得亦與續時得等流故如何前位多刹那得
為同類因皆取今得而於今時但說最後一
刹那得與今得果是故應如本文為善第三
句者謂不斷善根於所餘諸位第四句者謂
除前相又於不善同類因中亦有四句第一
句者謂離欲貪時最後所捨得第二句者謂
退離欲時最初所得得經主於此亦作是言
應說今時退者前得今詳彼說理亦不然以

有如前所說過故第三句者謂未離欲貪於
所餘諸位第四句者謂除前相有覆無記同
類因中亦有四句於阿羅漢得時退時未得
及餘如理應說無覆無記同類因中有順後
句謂與果時必亦取果無覆無記爲同類因
乃至涅槃恒相續故或時取果而非與果謂
阿羅漢最後諸蘊約有所緣刹那差別善同
類因應作四句第一句者謂善心無間起染
無記心第二句者謂與上相違第三句者謂
善心無間還起善心第四句者謂除前相不
善心等如其所應亦有四句例准應說異熟
與果唯於過去由異熟果無與因俱或無間

故西方諸師說果有九前五果外別立四果
一加行果謂如無生智等遠為不淨等果二
安立果謂如水輪為風輪果乃至草等為大
地果如是一切所安立法當知皆為能安立
果三和合果謂如牙等為時地水種子等果
及眼識等為眼色明作意等果四修習果謂
如化心等為諸靜慮果如是四果皆是士用
增上果攝由是故說果唯有五說因果已復
應思擇此中何法幾因所生應知此中法略
有四謂染污法異熟生法初無漏法三所餘
法餘法者何謂除異熟餘無記法除初無漏
諸餘善法如是四法頌曰

染汚異熟生。餘初聖如次。除異熟徧二
及同類餘生。此謂心心所。餘及除相應。
論曰諸染汚法除異熟因餘五因生由異熟
因所生諸法非染汚故異熟生法除徧行因
餘五因生由徧行因所生諸法唯染汚故三
所餘法雙除異熟徧行二因餘四因生由所
餘法非異熟性故及非染汚故初無漏法乃
除同類及言為顯亦除異熟徧行二因餘三
因生由初無漏無有前生同類法故及是善
故有餘師言此中應說諸染汚法唯四因生
所以者何徧行因體離同類因無別性故彼
言非理所以者何若彼不說徧行因者便為

不說餘部染因若彼不說同類因者便為不
說非徧行法及徧行得諸染法因然實貪等
貪等為因得由得因而得生起故染汚法除
異熟因餘五因生此說應理如是四法為說
何等應知唯是心心所法若余所餘不相應
行及色四法復幾因生如心心所所除因外
及除相應應知餘法從四三二餘因所生謂
染汚色不相應行如心心所除異熟因及餘
相應餘四因生異熟生色不相應行如心心
所除徧行因及除相應餘四因生三所餘色
不相應行如心心所雙除異熟徧行二因及
除相應餘三因生初無漏色不相應行如心

心所除前三因及除相應餘二因生一因生
法決定無有今應思擇一切法中何法能爲
幾因自性謂或有法具足能爲六因自性次
第乃至有法能爲一因自性此中有法具足
能爲六因性者謂諸過現不善徧行心心所
法有法能爲五因性者謂諸過現不善非徧
心心所法或無記徧心心所法或善有漏心
心所法或不善徧不相應行有法能爲四因
性者謂諸過現不善色法或善有漏色心不
相應行或不善非徧心不相應行或無記徧
心不相應行或無記非徧心心所法或諸無
漏心心所法或諸未來不善善有漏心心所

法有法能爲三因性者謂諸過現無記色法
或無記非徧心不相應行或無漏色心不相
應行或未來不善及善有漏色心不相應行
或無記無漏心心所法有法能爲二因性者
謂諸未來無記無漏色心不相應行有法能
爲一因性者謂無爲法無法非因有法非果
所謂虛空及非擇滅復應思擇如是六因自
性相望有純有雜且能作因對俱有因爲順
後句謂俱有因必雜能作有純能作非俱有
因謂無爲法又能作因對同類因亦順後句
謂同類因必雜能作有純能作非同類因謂
未來法及無爲法又能作因對相應因亦順

後句謂相應因必雜能作有純能作非相應
因謂諸色法不相應行及無為法又能作因
對徧行因亦順後句謂徧行因必雜能作有
純能作非徧行因謂未來法過去現在非徧
行法及無為法又能作因對異熟因亦順後
句謂異熟因必雜能作有純能作非異熟因
謂無記法及無漏法若俱有因對同類因為
順後句謂同類因必雜俱有有純俱有非同
類因謂未來法又俱有因對相應因亦順後
句謂相應因必雜俱有有純俱有非相應因
謂諸色法不相應行又俱有因對徧行因亦
順後句謂徧行因必雜俱有有純俱有非徧

行因謂未來法過去現在非徧行法又俱有
因對異熟因亦順後句謂異熟因必雜俱有
有純俱有非異熟因謂諸有爲中無記無漏
法若同類因對相應因應作四句第一句者
謂過去現在色不相應行第二句者謂未來
世心心所法第三句者謂過現世心心所法
第四句者謂未來色不相應行及無爲法又
同類因對徧行因爲順後句謂徧行因必雜
同類有純同類非徧行因謂過現世非徧行
法又同類因對異熟因應作四句第一句者
謂過去現在無記無漏法第二句者謂未來
不善及善有漏法第三句者謂過現不善及

善有漏法第四句者謂未來世無記無漏及
無爲法若相應因對徧行因應作四句第一
句者謂未來世心心所法過現非徧心心所
法第二句者謂過去現在徧不相应行第三
句者謂過去現在徧心心所法第四句者謂
諸色法未來一切不相应行過現非徧不相
應行及無爲法又相應因對異熟因亦作四
句第一句者謂無記無漏心心所法第二句
者謂不善善有漏色不相应行第三句者謂
不善善有漏心心所法第四句者謂無記無
漏色不相应行及無爲法若徧行因對異熟
因應作四句第一句者謂過去現在無記徧

行法第二句者謂未來不善及善有漏法過
現善有漏不善非徧法第三句者謂過去現
在不善徧行法第四句者謂未來世無記無
漏法過現無漏無記非徧法及無爲法又應
思擇如是六因色非色等諸門差別謂六因
中相應徧行二因非色餘之四因通色非色
有見無見有對無對應知亦尔又六因中唯
相應因但相應法餘通相應不相應法有所
依無所依有發悟無發悟有行相無行相有
所緣無所緣應知亦尔又六因中徧行異熟
土因唯有漏餘之四因通有漏無漏又六因
中能作一因通有爲無爲餘之五因一向是

有爲又六因中徧行一因唯是染餘之五因
通染及不染有罪無罪黑白有覆無覆順退
不順退應知亦尔又六因中異熟一因唯有
異熟餘之五因通有異熟及無異熟又六因
中能作一因通三世及非世俱有相應異熟
三因唯通三世同類徧行二因唯通過去現
在又六因中徧行一因不善無記異熟一因
通善不善餘之四因皆通三性又六因中徧
行異熟通三界繫餘之四因通三界繫及通
不繫又六因中徧行異熟二因唯是非學非
無學餘之四因皆通三種又六因中徧行一
因唯見所斷異熟一因通見修所斷餘之四

因通見修所斷及非所斷又六因中能作一
因通四諦攝及非諦攝徧行異熟二因唯通
苦集諦攝餘之三因通苦集道三諦所攝又
六因中相應徧行唯四蘊攝俱有同類異熟
三因通五蘊攝能作一因通五蘊攝及非蘊
攝又六因中相應徧行意法處攝異熟一因
色聲意法四處所攝餘之三因十二處攝又
六因中徧行一因意法意識三界所攝相應
一因通七心界法界所攝異熟一因通色聲
界及七心界法界所攝餘之三因十八界攝
此等因果諸差別相非一切智無能徧知已
隨我等覺慧所行因果義中廣辯其相為重

明了思擇諸緣何謂諸緣頌曰
說有四種緣 因緣五因性 等無間非後
心心所已生 所緣一切法 增上即能作
論曰於何處說謂契經中如契經中說四緣
性謂因緣性等無間緣性所緣緣性增上緣
性此中緣性即是四緣如四所居即所居性
為顯種類故說性言意辯諸緣隨事差別有
無量體然括其義無非攝入四種類中謂一
切緣無過此性於六因內除能作因所餘五
因是因緣性如本論說何謂因緣謂一切有
為法論既不說亦攝無為故立五因為因緣
性無為何故不立因緣此如前釋唯無障住

立能作因非餘因攝能作因體攝法普周隨
事不同差別多種譬如行蘊法界法處法寶
法歸法念住等攝法多故別立通名爲攝五
因及三緣性所不攝義立能作因及增上緣
體俱廣故又諸因相差別者何因差別相略
有二種一者生因二者了因復有二種一者
定因二不定因復有二種一者共因二不共
因復有二種一者近因二者遠因復有二種
一前生因二俱起因復有二種一自他相續
因二非有情數因雖諸法性本有非無而功
用成必待因方如諸造色體本非無而功用
成必因大種因中勝者其唯五因如造色因

勝者無五無有爲法成不由因如羸病人不能自起由如此義故說頌言

無少成立不由因

一切由因佛所說

諸法因多細難了

世迷便謂揔無因

然上座言因緣性者謂舊隨界即諸有情相續展轉能爲因性彼謂世尊契經中說應知如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根猶有可起餘善根義隨俱善根即舊隨界相續展轉能爲因性如斯等類說名因緣此亦同前經主所執種子義破此舊隨界即彼種子名差別故今乘義便隨彼所執名義有殊更廣遮遣

觀彼隨界但有虛言推徵其體都不可得故亦不可即說此為相續展轉能為因性諸有相續展轉為因有體可得如色受等若舊隨界是有相續展轉為因應如色等有體可得此為何相是種種法所熏成界以為其相此亦難知體為是色為乃至識隨界名舊應是有為一切有為皆五蘊攝故若是有應於色等五蘊性中隨是一種或彼應說何有有為非是色等五蘊所攝然體是有可為極成故但有言都無實體又舊隨界無體可知猶如合行和合有等此舊隨界體不可說但可說言是業煩惱所熏六處感餘生果此界非唯

體不可說但執為有與理相違非體不可說
為極成有以諸假有補特伽羅瓶等可說
為無別體若諸實有色受等法一一可說為
有別體非舊隨界可說猶如補特伽羅瓶等
假有亦非實有如色等法是故不應執此為
有既亦何得執為因緣又隨界言非聖教說
但上座等擅立此名又彼許何諸業煩惱所
熏六處感餘生果為業煩惱俱生滅者為此
後時相續生者為是無間生異熟者若業煩
惱俱生六處能感果者則後六處無感果能
俱亦應然豈能感果應唯業煩惱有感果能
何須執六處感餘生果又彼不應定執眼等

為業煩惱俱起助因盲等唯託業煩惱緣亦
感餘生眼耳等故又因與果許隔越成何用
執斯為舊隨界若此後時相續六處能感果
者與業煩惱都不相應如何熏彼可成隨界
非有與無有相應義豈不因果得有相應與
彼相同今成緣故彼相同語理不相應以彼
相言因彼之相應言此相與彼相同然於此
中略此相語此業煩惱與彼後時相續六處
性類各別如何此相與彼相同豈得相應令
成緣性或彼意謂業煩惱俱六處將滅與後
六處其相是同今成緣者亦不應理前六處
相於將滅時彼體未有體未有故彼相亦無

何有相同今成緣性故彼所說但有虛言若
彼相言依當有說如世間說煮飯磨麩以彼
當來極成有故此喻非理與所立宗等不成
故又喻與法世俗容有不容有故且應先審
勝義煮磨為有自性或差別類為畢竟無猶
若空華故喻與宗不成義等若據世俗容有
煮磨依此可言煮飯磨麩不容有法與無相
同故此喻無證宗之力然此飯麩非當有名
現有極成飯及麩故觀此可說提婆達多與
此相同煮飯磨麩所喻不尔故不相應又所
煮磨飯麩成已所方飯麩相續猶在彼此相
同俱現可得後念六處至已生時尔時已無

前念六處故不可說彼此相同由後未生及
已生位俱不可說此彼相同故所立喻與法
非等設許飯麩是當有名所喻相同亦不應
理以非前念六處所生與業煩惱俱行六處
由業煩惱為俱助緣有異相起非因果故如
何有力令後成緣故不可言與業煩惱俱行
六處勝前六處與後相同今成緣性是故若
言前六處滅還能生後自類六處業煩惱滅
還生自類後業煩惱如是可說依當有名有
相同義若業煩惱俱行六處與前無異而能
令後有異相生成緣性者則不應說與後六
處其相是同今成緣性又此何故令後成緣

故後所言都無實義若是無間能生異熟六
處爲因能感果者是則應無順後受業唯無
間因生異熟故無斯過失隣近展轉能牽果
故如華種等隣近展轉能引果生若尔更招
尤重過失順生後受業應雜亂汝宗自許一
業所熏六處相續牽一果故又種牙等一相
續攝種牙等雖滅而後果可生業煩惱六處
相續各別業煩惱滅已何容後時六處自類
展轉相續至最後時能生彼果故彼法喻義
不相應又業煩惱俱生六處彼不應許業煩
惱熏勿許同時有因果故如何從彼非業煩
惱所熏六處更無別緣而於後時歛復生起

諸業煩惱所熏六處故汝所宗理非善立若
謂如種糞土資熏能生牙等此亦非理我所
許故又不成故謂我宗許有同時因可立此
喻汝宗不尔云何如種糞土資熏又於此中
正立法喻種應正喻業煩惱心六處應言猶
如糞土則業煩惱類應名隨界如何說六處
為隨界耶非由糞土資熏種故還令生起糞
土類牙故種唯應喻於六處由此六處業煩
惱熏生當六處異熟果故此救非理非後六
處果即說用前六處為因故謂經說眼等業
煩惱為因如種為因生於牙等非牙等用糞
等為因故彼所救非為應理又經說生業為

因故非當六處六處為種非業煩惱為因感
生可執六處為其種子故眼等五於感當生
全無勝用意處或有與業煩惱同一果義故
所立喻與法相違或種相續與彼糞土相續
俱時能生異果諸業煩惱相續久滅而計六
處相續為因生業煩惱所牽異果如斯法喻
豈得言同又種糞土俱有分故牙中可有二
果續生如何可與無分有分同招一果為同
法喻若執牙中糞土與種果體無別是則能
喻與所立同俱不成故又彼為證舊隨界有
所引聖言有隨俱行善根未斷此經還證彼
所妄執舊隨界無以諸善根無貪等性彼於

此位不現在前得未捨故名爲未斷依將斷善故說此言此中善根唯生得善諸加行善先已斷故生得善根於續善位隨染心得故謂隨行九品頓得故謂俱行或此善根先得後起故謂隨行現起與得不相違害故謂俱行是謂此經此句實義善根斷者亦現無此隨俱善根故此經言彼於後時一切皆斷隨俱善根既舊隨界此善根無故彼隨界亦無隨界既無後因何法善根續起又初續位善根現無應無隨界既無隨界何緣名續後善根起復從何因然契經說從此善根後餘善根定當還起故此還證舊隨界無又彼自言

此舊隨界體不可說如何於此說為善根善
根因性又於一念一心體中無有細分如何
能牽愛及非愛俱相違果定差別因不可得
故又善不善及無記心於一切時應俱現起
然不應許牙相違故謂於善心正現行位不
善無記心界恒隨彼與善心非有別體依何
理說彼不現行餘二性心正現行位各徵二
性亦應同此又彼應說若一心中有多品類
心界隨逐何緣從此多心隨界後時但起一
品類心然於一時有一切識所依境界等無
間緣因緣又具何不並起彼所依等一一刹
那皆有能生一切識義何法為礙於一時間

非從一根並生多識然彼上座於此說言有一念一根俱生二識如共一身根命命鳥等不可一處二身根生如是便違有對法性此言但順上座自心無二有情同一根義相續異故而命命等二根雜住如身舌根故從二根生於二識非一根上二識並生亦無一根二有情共理應如是謂有一根是多業果理不成故然一切根皆非共有如是上座何理能遮於一相續同時依止一根多根發多識過故舊隨界非為善說又上座等唯執諸法從無間生豈不大師說因緣性便為無用以所有法生所藉因等無間力足能成辦何勞

此外更說因緣雖彼釋言等無間力與生因
力其義有殊於生法中俱有功用而無實理
但有虛言即隨界力無間住故非離心等等
無間力可言別有因緣功用又彼上座執有
法體雖經劫滅而自相續展轉相仍猶為因
性今觀彼法但能為緣生慶自心妄計喜悅
非於生法實能為因所以者何若有法體雖
經劫滅猶能為因即彼為因足能生法何勞
虛構隨界為因又若彼法雖無有體而能為
因生所生法是則應許諸石女兒亦能為因
生餘子息若謂因體本有今無諸石女兒本
亦無者則應彼法不成因緣本有因時果法

未起今果起位因體已無故說因緣定應無
用若上座許唯自相續生起決定得為因緣
去何復許善不善法為因緣生無記異熟非
善不善隨界為因可生無記相續異故若善
不善無間能生無記異熟此中應說何故去
何善不善為因生無記異熟若言無記熏善
不善故善不善為無記因此亦非理前已數
辯彼熏習言無實義故又彼去何善不善法
無記熏故成異熟因若謂先時異熟熏故則
應異熟為異熟因若異熟果善不善法為因
故生而言此中無因緣用唯增上攝甚為非
理所以者何善不善為因能牽起彼果此於

彼果何故非因又彼所言違越聖教如契經說此因此緣令彼有情生地獄等又說眼等以業為因又說諸生業為因等此中上座作是釋言諸增上緣不越因性故我所說其理善成此亦非理離因緣外經別說有增上緣故又曾無處同彼說故謂曾無經作如是說增生緣性即是因緣正理論師容作是釋非譬喻者可作是言以能作因非彼許故又彼上座如何可執言一心具有種種界熏習一心多界理不成故非聖教中許勝義法有唯一體多體集成若言有心其體雖一而於其內界有衆多多界與心體無異故界應成一

心與多界體無異故心應成多諸界相望體
無異故一與一切體應相雜此執終非理應
止廣思擇然隨界名應言隨過無量過失所
隨逐故觀彼但欲破聖教故壞正理故矯立
此名或彼但由法性深細不能久忍聞思疲
勞是故於中未能了達然於諸佛弟子衆中
無方便求了達稱譽矯立如是隨界虛名由
此應隨阿毗達磨所說正理以釋因緣是故
因緣五因為性誠為善說不可傾動
說一切有部順正理論卷第十八
物

濫

反郎

淡

羸

反力

垂

擅

反時

肩

靡

麤

也上

莫

賀

反尺

研

反小

乾

也 麦 飯 歛
卒 許 起 勿 及



