

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Каедральной соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку пегита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

1-15 января

1-2.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ редакціи.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 25.—Преподаніе Архипастырской благодарности и благословенія.—Назначеніе пенсіи.—Воззваніе.—Извѣстія по епархіи.—Время начала церковныхъ службъ въ градскихъ церквахъ г. Благовѣщенска.—Отъ причта и церковнаго старосты Каедральнаго собора.—Программа Закона Божія въ одноклассной церковно-приходской школѣ.—

Отъ Редакціи.

Редакція „Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ **объявляетъ**, что задержка въ выходѣ 1, 2, 3 и 4 номеровъ „Вѣдомостей“ за текущій годъ произошла **по причинѣ забастовки въ типо-литографіи, печатающей „Вѣдомости“.**

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СОМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣ-
щенскому за № 25.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшей Правительствующей Синодъ имѣли сужденіе по воз-
бужденному нѣкоторыми изъ епархіальныхъ Преосвящен-
ныхъ вопросу о томъ, можно ли принимать въ Православ-
ную Церковь тѣхъ лицъ, которыя, ради вступленія въ недо-
зволенные по правиламъ Православной Церкви браки, укло-
нились въ инославіе и затѣмъ вновь изъявляютъ желаніе
присоединиться къ Православной Церкви, и слѣдуетъ ли
признавать дѣйствительными означенные браки. ПРИКАЗАЛИ:
Изъ поступившихъ въ Святѣйшей Синодъ отъ нѣкоторыхъ
епархіальныхъ Преосвященныхъ донесеній усматривается,
что со времени отмѣны, по силѣ ВЫСОЧАЙШАГО указа 17
апрѣля 1905 года, наказуемости за отпаденіе отъ правосла-
вной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе, стали наблю-
даться случаи уклоненія православныхъ лицъ въ римско-
католичество или въ иныя инославныя исповѣданія не по
искреннему убѣжденію въ истинности и превосходствѣ этихъ
исповѣданій предъ Православіемъ, а по житейскимъ сообра-
женіямъ и, главнымъ образомъ, ради вступленія въ браки,
возбраняемые, въ виду какихъ-либо обстоятельствъ (напр.
родства, троєбрачія, принадлежности одного изъ брачущих-
ся къ іудейству и т. п.), по правиламъ Православной Церкви,
но допустимые въ инославіи. Подобные случаи преимуще-
ственно имѣли мѣсто среди православнаго населенія тѣхъ епар-
хій, гдѣ оно живетъ въ сосѣдствѣ съ инославнымъ и гдѣ
имѣются вблизи инославныя храмы и инославныя духов-
ныя лица, всегда готовые воспользоваться, для приумноженія
своей паствы, житейскимъ искушеніемъ слабыхъ въ вѣрѣ
православной. Но нельзя поручиться за то, чтобы такой
способъ обхода препятствій къ браку не получилъ постепен-
но широкаго распространенія и среди кореннаго правосла-
внаго населенія. По крайней мѣрѣ, нѣтъ сомнѣнія, что о воз-

возможности воспользоваться при нуждѣ этимъ способомъ уже освѣдомлены многіе изъ среды православнаго русскаго населенія центральныхъ губерній. Въ получаемыхъ прошеніяхъ о дозволеніи браковъ, возбраняемыхъ церковными правилами, нерѣдко и теперь встрѣчаются заявленія, что, въ случаѣ отказа, просители, подъ давленіемъ житейскихъ обстоятельствъ, вынуждены будутъ, вопреки даже голосу религіозной совѣсти своей, перейти въ то вѣроисповѣданіе, въ коемъ желаемое ими бракосочетаніе можетъ быть совершенно безпрепятственно. Таковыя отпадающіе отъ Православія иногда и не скрываютъ предъ увѣщающимъ ихъ православнымъ духовенствомъ настоящихъ побужденій своего ренегатства, обѣщая въ скоромъ времени опять возвратиться въ лоно Православія, по достиженіи своихъ цѣлей путемъ временнаго перехода въ инославіе. И дѣйствительно, не зная инославнаго вѣроученія, не понимая ни проповѣди, ни тѣмъ болѣе богослуженія, они въ большинствѣ своемъ, вступивъ въ бракъ по тому или иному инославному обряду, вскорѣ обращаются съ ходатайствами о принятіи ихъ обратно въ лоно Православія съ оставленіемъ, однако, въ силѣ ихъ браковъ, совершенныхъ въ инославіи, при чемъ обѣщаютъ пребывать до конца жизни своей вѣрными Православію. Въ этихъ случаяхъ для епархіальныхъ начальствъ возникаютъ вопросы о томъ: 1) могутъ ли быть указанные лица обратно принимаемы въ Православіе, и 2) слѣдуетъ ли признавать дѣйствительными браки такихъ лицъ, заключенные ими въ инославіи при наличности условій, кои въ Православной Церкви являются препятствіемъ къ браку. Обсудивъ означенные вопросы и принимая во вниманіе, что никто, ищущій спасенія, не можетъ быть лишаемъ права вступленія въ Церковь Божию, по слову Христа Спасителя—«грядущаго ко мнѣ не изжену вонъ» [Іоанн. VI, 37], Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что лица, отпадшія отъ Церкви ради вступленія въ браки, возбраняемые Церковью, или по инымъ недостойнымъ побужденіямъ, могутъ быть обратно принимаемы въ Церковь, съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго епархіальнаго Архіерея, но лишь по тщательномъ удостовѣреніи въ искрен-

ности ихъ раскаянія и сознанія ими своего заблужденія, «со испытаніемъ, истинное ли показываютъ покаяніе и имѣютъ ли плоды, свидѣтельствующіе тщаніе о спасеніи» [Св. Вас. Вел. прав. 5], съ наложеніемъ на нихъ эпитиміи, согласно церковнымъ канонамъ (Перв. Всел. Соб. прав. 12, Св. Вас. Вел. прав. 73 и 74 и Св. Григ. Нисск. прав. 2), при чемъ, въ случаѣ чистосердечности и глубины покаянія, если они «со страхомъ, и слезами, и терпѣніемъ и благотвореніями» будутъ являть свое обращеніе «дѣломъ, а не по наружности» (Перв. Всел. Соб. прав. 12), такимъ лицамъ епархіальный Архіерей можетъ сократить положенный канонами срокъ эпитиміи, и 2] что въ отношеніи браковъ вышеуказанныхъ лицъ, заключенныхъ ими во время принадлежности ихъ къ инославію и представляющихся съ точки зрѣнія Православія незаконными, епархіальнымъ начальствамъ надлежитъ имѣть сужденіе о силѣ и дѣйствительности такихъ браковъ лишь по обращеніи одного или обоихъ брачавшихся къ Церкви и свое заключеніе по сему вопросу въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ увѣдомить, для руководства, Синодальныя Конторы, епархіальныхъ Преосвященныхъ, Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военного и морского духовенства печатными циркулярными указами. Сентября 12 дня 1911 года.

Преподаніе Архипастырской благодарности и благословенія.

I.

На рапортѣ священника станицы Венцелевской, Амурской области, Владиміра Яницкаго, отъ 17 ноября минувш. года за № 123, съ донесеніемъ о пожертвованіи для церкви станицы Венцелевской нестроевымъ старшаго разряда изъ казаковъ станицы Венцелевской Олимпіемъ Лѣсковымъ иконы Святителя Николая Чудотворца, стоимостью въ 110 руб. 27 коп.,

резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 28 ноября 1911 г. за № 2505, послѣдовала таковая: „*Жертвователю О. Лѣскову объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства и благословеніе Божіе призывается*“.

II.

На рапортѣ священника Аносовской церкви Александра Шабашева, отъ 10 декабря 1911 г., съ донесеніемъ о пожертвованіи вахмистромъ ст. Кумары Петромъ Іоанновымъ Щеголевымъ ста рублей на ремонтъ Кумарской церкви, резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 10 декабря 1911 г. за № 2651, послѣдовала таковая: «*П. Щеголеву объявить благодарность Епархіальнаго Начальства; призываю на жертвователя Божіе благословеніе.*»

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 ноября 1911 года за № 15145, заштатному священнику *Стефану Реполовскому* назначена пенсія въ размѣрѣ **трехсотъ** рублей въ годъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Братья и сестры о Господь!

Въ Оренбургской епархіи (Оренбургская губернія и Тургайская область) наступилъ сильный голодъ, особенно среди переселенцевъ изъ Россіи. Повторяется тяжелый 1891 годъ. Ужасы голода нынѣшняго года тяжелѣе, чѣмъ это можно представить. Къ Оренбургскому Епархіальному Начальству голодающіе обращаются съ просьбами о совершеніи **последней литургіи**: „**исповѣдуемся,—пишутъ несчастные,— и причастимся, чтобы встрѣтить голодную смерть...**“ Чье сердце не дрогнетъ, слыша объ этихъ ужасахъ?! Подобныя извѣстія не единичны...

Православные христiане! Откликнитесь! Неужели Святая Русь допуститъ своихъ дѣтей до голодной смерти?! Да не будетъ этого! Освободите, православные, своихъ братьевъ отъ ужасовъ голодной смерти! Придите на помощь, чѣмъ кто можетъ.

Пожертвованiя принимаются въ г. Оренбургѣ, у Предсѣдателя Епархіального Комитета по оказанiю помощи голодающимъ, Преосвященнаго Діонисія, Епископа Челябинскаго.

Извѣстія по епархіи.

Самостоятельный приходъ с. Ново-Никольскаго, Амурской области, съ существующимъ причтомъ при немъ, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 сентября 1911 г. за № 12827, **закрѣтъ**, а вмѣсто такового, тѣмъ же Синодальнымъ указомъ, **открѣтъ** самостоятельный приходъ на участкѣ Сохатинскомъ, Амурской области, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика.

С. Алексѣевское, Черняево-Зейскаго подрайона, согласно ходатайству жителей онаго, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 18—20 ноября с. г. за № 514—2537, **включено** въ составъ прихода с. Овсянки, Амурской оаласти.

Священникъ *Петръ Пальчиковъ*, за неявою доселѣ изъ отпуска, резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 декабря 1911 г. за № 2656, отъ должности священника при церкви с. Вятскаго, Приморской области, **отстраненъ**, а вмѣсто него на священническую должность при вышеуказанной церкви, резолюціею того же Архипастыря, отъ 10 декабря 1911 г. за № 2657, согласно прошенію, **опредѣленъ** діаконъ градо-Хабаровской Инокентіевской церкви *Филиппъ Распоповъ*.

Благовѣщенскій епархіальный Противораскольническій

миссіонеръ священникъ *Николай Овчинниковъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 ноября 1911 г. за № 2470, **опредѣленъ временно**, впредь до назначенія особаго священника, на вакантное священническое мѣсто при градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви.

Иеромонахъ Благовѣщенской епархіи *Макарій*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 16 декабря 1911 г. за № 2714, **допущенъ** къ временному исполненію обязанностей приходскаго священника при церкви с. Благословеннаго, Амурской об., съ правомъ полученія жалованья.

И. д. псаломщика церкви ст. Радде, Амурской области, *Силеонъ Петровъ Семеновъ*, происходящій изъ казаковъ станицы Екатерино-Никольской, Амурской области, согласно прошенію, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 17-21 ноября с. г. за № 506—2458, **принятъ въ духовное званіе, съ утвержденіемъ въ занимаемой имъ, Семеновымъ, должности псаломщика**, съ 30 сентября 1911 года.

Діаконъ-псаломщикъ церкви с. Ивановскаго, Амурской области, *Теодотъ Насоновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 ноября 1911 г. за № 2507, **перемѣщенъ** на псаломщическую должность къ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви.

Бывшій псаломщикъ *Ерофей Ольшанскій*, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 ноября 1911 г. за № 2522, **допущенъ къ исправленію должности псаломщика** при церкви с. Ровнаго, Амурской области.

Псаломщикъ села Песчано-Озерскаго, Амурской области, *Василій Клименко*, резолюціею Его Преосвященства, отъ

6 декабря 1911 г. за № 2613, **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви с. Ивановскаго, Амурской области.

Потомственный почетный гражданинъ *Викторъ Іаковлевъ Лопуховскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1911 г. за № 2630, **допущенъ къ исправленію должности псаломщика** при церкви с. Песчано-Озерскаго, Амурской области.

Крестьянинъ с. Космо-Даміановскаго, Томбовской волости, Амурской области, *Александръ Пріймакъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1911 г. за № 2637, **допущенъ къ исправленію должности псаломщика** при церкви ст. Михаило-Семеновской, Амурской области.

Крестьянинъ Владимірской губерніи *Андрей Григоріевъ Мохоновъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 декабря 1911 года за № 2673, **допущенъ** къ и. д. псаломщика при Приохотской миссіонерской церкви, Приморской области, вмѣсто убитаго, 11 декабря сего 1911 года, псаломщика Приохотской церкви Діонисія Ковтуна.

Діаконъ-псаломщикъ церкви с. Завиднаго, Амурской области, *Михаилъ Лошновъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 декабря 1911 года за № 2699, **опредѣленъ** на уподіаконскую должность при Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ, вмѣсто уволеннаго, той же Архипастырской резолюціею, исполнявшаго должность уподіакона *Іоанна Стыркова*.

Псаломщикъ церкви с. Ивановскаго, Амурской области, *Василій Клименко* 18 декабря 1911 г. **рукоположенъ** въ санъ діакона, съ оставленіемъ на должности псаломщика.

Исполнявшій обязанности иподіакона при градо-Благо-вѣщенскомъ каедральномъ соборѣ *Іоанна Стурковъ*, согласо-прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1611 года за № 2758, **опредѣленъ** псаломщикомъ къ церкви с. Завиднаго, Амурской области.

Подпрапорщикъ *Илія Смольяниновъ*, за неявкою къ исправленію должности псаломщика при церкви ст. Кумары, Амурской области, резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 декабря 1911 года за № 2791, отъ исправленія выше-указанной должности **освобожденъ**, а вмѣсто него, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 декабря 1911 года за № 2819, **опредѣленъ** исправляющимъ долж-ность псаломщика при Кумарской церкви крестьянинъ *Лу-ка Пурдикъ*.

Время начала церковныхъ службъ въ город-скихъ церквахъ г. Благовѣщенска.

Время отъ Ожиной недѣли и до праздника Воздвиженія Креста Господня.

1., Воскресные и велико-праздничные дни (двунадесятые, храмо-вые, высокаторжественные царскіе, Албазинской иконы Божіей матери, свят. Николая и Иннокентія).

Всенощное бдѣніе (наканунѣ) въ 6 часовъ вечера.

Ранняя литургія въ 6 часовъ утра.

Поздняя литургія въ 9 часовъ утра.

(въ однопрестольныхъ храмахъ, Михаило-Архангель-скомъ и Ильинскомъ литургія въ 7 $\frac{1}{2}$ часовъ утра).

Вечерня въ 5 часовъ вечера.

2., Средніе праздники (напр. Казанской ик. Божей матери, Миха-ила Архангела, 2-й день Рожд. Христова).

Всенощная въ 6 часовъ вечера.

Литургія въ 8 часовъ утра.

3., Будніе дни.

Литургія въ 7 часовъ утра.
(по особымъ обстоятельствамъ въ 9 часовъ утра).
Вечерня въ 5 часовъ вечера.

*Время съ праздника Воздвиженія до праздника Входа
Господня въ Иерусалимъ.*

I., Воскресные и праздничные дни.

Всенощное бдѣніе въ 5 часовъ вечера.
Ранняя литургія въ 7 часовъ утра.
Поздняя литургія въ 9 часовъ утра *).
(въ однопрестольныхъ храмахъ, Михаило Архангель-
скомъ и Пророко-Ильинскомъ—литургія въ 7¹/₂ ч. у.)
Вечерняя въ 4 часа вечера.

II., Средніе праздники.

Всенощня въ 5 часовъ вечера.
Литургія въ 8 часовъ утра.

III. Будніе дни (до св. Четырдесятницы).

Литургія въ 7 часовъ утра
(по особымъ обстоятельствамъ въ 9 часовъ утра)
Вечерня въ 4 часа вечера.

IV. Богослуженіе св. Четыр-цы, будніе дни.

Часы и вечерня въ (среду и пятницу литургія Прежде-
освященныхъ Даровъ) въ 9 часовъ утра.
(По особымъ обстоятельствамъ въ 7¹/₂ час. утра).
Повечеріе и утреня въ 4 часа вечера.

Праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ.

Всенощная въ 6 часовъ вечера .
Литургія ранняя въ 6 часовъ утра .
Литургія поздняя въ 9 часовъ утра .

Богослуженія Страстной седмицы.

Литургія Преждеосвященныхъ даровъ (Понедѣльникъ,

*) Примѣчаніе: въ праздники Рождества Христова и Крещенія всенощница въ 6 часовъ вечера, утреня въ 5 ч. утра и тотчасъ литургія ранняя. Поздняя литургія въ соборѣ и гдѣ надобно, въ прих. церквахъ въ 9 ч. утра. Въ повечерія Р. Х. и Богоявленія часы въ 9 ч. утра, вечерня съ литургіей въ 11¹/₂ ч. дня.

Вторникъ, Среду) въ 9 часовъ утра.
Повечеріе и утренняя въ 5 часъ вечера.

Великій четвергъ.

Ранняя литургія (для причастниковъ) въ 6 часовъ утра.
Поздняя литургія (съ вечернею) 10 часъ утра.
Утренняя (съ послѣдованіемъ св. Страстей) въ 6 часъ вечера.

Страстная пятница.

Часы (1, 3, 6, 9-й) въ 10 часовъ утра.
Вечерня (и выносъ Плащаницы) въ 2 часа дня.

Великая суббота.

Утренняя въ 4 часа утра.
Ранняя литургія (для причастниковъ) въ 7 часовъ утра.
Поздняя литургія (съ вечернею) въ 11¹/₂ часъ утра.

V. Пасхальная седмица.

Свѣтлое Христово Воскресеніе.

Начало полунощницы въ 11¹/₂ часъ. ночи.
Утренняя въ 12 часъ.
Литургія по утренѣ.
Поздняя литургія въ 8 часовъ утра.
Вечерня 1-го дня въ 4 часа дня и
тотчасъ же утренняя.

Другіе дни Свѣтлой седмицы.

Литургія въ 8 часовъ утра.
Вечерня (съ утренею). въ 5 часъ, вечера.

ПРИМѢЧАНІЕ. Въ дни совершенія торжественныхъ молебнъ, въ соборѣ съ участіемъ всего духов., въ приход. церквахъ для совершенія требъ остается очередной священникъ.

Отъ причта и церковнаго старосты Благовѣщенскаго Каедральнаго собора.

Причтъ и церковный староста Благовѣщенскаго каедральнаго собора объявляютъ конкурсъ на составленіе эскизныхъ проэктовъ новаго каедральнаго собора въ г. Благовѣщенскѣ.

1. Предназначенный къ сооруженію въ г. Благовѣщенскѣ каедральный соборъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ память избавленія города отъ осады со стороны китайцевъ въ 1900 г., долженъ по внѣшнему виду и внутренней отдѣлкѣ вполнѣ соответствовать прямому назначенію-служить мѣстомъ молитвы для православныхъ людей.

2. Мѣстомъ для постройки собора избрана площадь, на которой стоитъ существующій деревянный соборъ. (Планъ площади и расположеніе верхнихъ слоевъ почвы при семъ прилагаются).

3. Соборъ долженъ быть трехпрестольный съ звонницею или колокольнею. Стилъ по усмотрѣнію конкурирующихъ, но изъ принятыхъ православною церковію; предпочтительнѣе византійскій или русскій, по возможности легкой конструкціи съ обильнымъ дневнымъ освѣщеніемъ. Въ соответствіе идеѣ праздника Благовѣщенія храмъ преднамѣчено оштукатурить въ свѣтлыхъ тонахъ, такъ чтобы онъ производилъ свѣтлое и радостное впечатлѣніе. Материалами предполагаются: для кладки стѣнъ и сводовъ кирпичъ (своды полуовд. этажа могутъ быть желѣзо-бетонные), а для доколя и ступеней-мѣстный гранитный камень. (Справочныя цѣны прилагаются). Полезная площадь пола для молящихся должна быть не свыше 150 кв. сажень, т. е. храмъ дол-

жонь вмѣщать, не считая площади алтарей и хоровъ, до 1800 молящихся, принимая по 12-ть человекъ на 1 кв. саж.; устройство хоровъ весьма желательно. Необходимо спроектировать помещеніе для ризницы напр., подъ алтарною частью полуподвального этажа).

4. Полъ храма долженъ быть выше уровня земли, съ устройствомъ полуподвального помещенія для склада дровъ и для сторожей.

5. Отопление мѣстное-печами, или центральное пароводяное низкаго давленія.

6) Стоимость храма съ оштукатуркою внутри, безъ полной отдѣлки внутренней, но съ окончательной наружной, желательна не свыше 150-160 тысячъ рублей.

Общія условія конкурса.

1. Комиссію судей составляютъ: Военный Губернаторъ Амурской области А. М. Валуевъ, вице-губернаторъ А. Г. Чаплинскій, Начальникъ Окружнаго Управленія водныхъ путей П. П. Чубинскій, Строитель средняго участка Амурской дороги В. В. Трегубовъ, помощникъ его Л. А. Теръ-Микаэльянцъ, Старшій врачъ С. Д. Чечулинъ, Управляющій Благовѣщенскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка Н. Г. Романовъ, Областной инженеръ Л. М. Бѣлинъ, военный инженеръ Э. И. Шефферъ, каедральный протоіерей о. Н. Вознесенскій, городской голова П. П. Поповъ, староста собора С. П. Поповъ, коммерціи Совѣтникъ В. А. Левашевъ, Членъ Консистоіи свящ. о. И. Мосоловъ, а также лица, кои имѣютъ быть приглашены Преосвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ.

2. Требуется представить планы, въ масштабѣ 2 саж. въ 1 дюймъ, разрѣзы, сколько потребуется для полнаго поясненія эскизнаго проекта, фасады, боковой, восточный

и западный, — въ масштабѣ 1 саж. въ 1 дюймѣ. При эскизномъ проектѣ должна быть приложена пояснительная записка съ приблизительнымъ только подсчетомъ устойчивости и расцѣнкой проекта.

3. Къ проекту должно быть представлено детальное исчисленіе кубическаго содержанія собора, считая таковое отъ пола подвала до крестовъ; на всѣхъ чертежахъ должны быть обозначены необходимые размѣры.

4. Проекты должны быть представлены на ватмановской или александрийской бумагѣ въ тупѣ и раскрашенномъ видѣ, подъ девизами, съ приложеніемъ запечатанныхъ девизныхъ конвертовъ, содержащихъ фамилію и адресъ автора.

Срокъ представленія проектовъ (по адресу: г. Благовѣщенскъ, настоятелю каедральнаго собора) — 12 часовъ дня 1-го іюня 1912 года.

5. За лучший проектъ будетъ выдана премія въ суммѣ 1000 рублей, — за второй 300 рублей.

6. Автору премированнаго проекта предоставляется преимущественное право составленія исполнительныхъ чертежей и детальныхъ смѣтъ за вознагражденіе въ 2⁰/₁₀₀ со смѣтной суммы, при чемъ на разработку проекта должно быть дано не менѣе трехъ мѣсяцевъ.

7. Премированные проекты остаются въ собственность Благовѣщенскаго каедральнаго собора, остальные проекты по желанію составителей возвращаются по указанному ими адресу въ продолженіи одного года.

8. До и послѣ присужденія премій проекты будутъ выставлены въ помѣщеніи Благовѣщенской Городской Управы. Копія постановленія комиссіи судей будетъ вывѣшена тамъ же за нѣсколько дней до окончательнаго засѣда-

нія комиссії (при участіи Преосвященнаго Евгенія, Епископа Благовѣщенскаго); въ этомъ засѣданіи будетъ заслушанъ протоколъ комиссії судей и вскрыты девизные конверты премированныхъ проектовъ. О днѣ сего засѣданія будетъ объявлено въ мѣстныхъ газетахъ.

9. За выясненіемъ могущихъ быть неясностей обращаться къ кафедральному Протоіерею о. Н. Вознесенскому.

Настоятель кафедральнаго собора
Протоіерей *Н. Вознесенскій*.

Церковный староста *С. Поповъ*.

ПРОГРАММА

**для преподаванія Закона Божія въ одноклас-
сной церковно-приходской школѣ.**

(Съ распредѣленіемъ учебнаго матеріала на 3 и на 4 года).

(Утверждена по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 6—13 октября 1911 г. за № 7638).

ГОДЪ ПЕРВЫЙ .

(6 уроковъ въ недѣлю) .

Предварительная бесѣда о Богѣ, Его свойствахъ и дѣйствіяхъ .

Сотвореніе міра и человѣка . Жизнь первыхъ людей въ раю . Грѣхопаденіе прародителей . Наказаніе за грѣхъ и обѣтованіе Спасителя . Краткое обозрѣніе жизни людей послѣ грѣхопаденія до пришествія на землю Спасителя .

Рождество Пресвятой Дѣвы Маріи . Введеніе Ея во храмъ . Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи . Рождество Господа нашего Иисуса Христа . Срѣтеніе Господне . Крещеніе Господа Иисуса Христа . Преображеніе Господне . Входъ Господень во Іерусалимъ . Тайная вечеря . Страданія, смерть и погребеніе Господа Иисуса Христа . Воскресеніе Христово . Вознесеніе Господне . Сошествіе Святаго Духа на Апостоловъ . Успеніе Божіей Матери .

Обрѣтеніе честнаго и животворящаго Креста Господня царицей Еленой .

Наученіе молитвъ.

Дѣти должны изучить молитвы: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій“, „Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ“, „Господи, помилуй“, „Господи, благослови“, „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“, „Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка“, „Помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ“, „Царю небесный“ (она же и предъ началомъ ученія), „Святыи Боже“, „Пресвятая Троице“, „Отче нашъ“ (она же предъ обѣдомъ и ужиномъ), „Богородице Дѣво, радуйся“, „Достойно есть“ (она же и послѣ ученія), „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ“ (послѣ обѣда и ужина), за живыхъ и усопшихъ, святому, имя котораго носимъ: „Моли Бога о мнѣ“ . При наученіи молитвъ должны быть объяснены дѣтямъ молитвенныя дѣйствія: крестное знаменіе, поклоны и колѣнопреклоненія; также должны быть даны имъ краткія свѣдѣнія о храмѣ и указано имъ, какъ входитъ въ храмъ, какъ вести себя въ храмѣ, когда надо приклонять голову, какъ принимать священническое благословеніе и т . п .

ГОДЪ ВТОРОЙ.

(6 уроковъ въ недѣлю).

Священная Исторія Ветхаго Завета.

- 1) Сотвореніе міра и человѣка . Быт . 1 гл , 2 гл , 1—25 ст .
- 2) Грѣхопаденіе прародителей . Обѣтованіе о Спасителѣ . Наказаніе за грѣхъ . Быт . 3, 1—24 .
- 3) Каинъ и Авель . Быт . 4, 1—17 .
- 4) Всемирный потопъ . Быт . 6, 7 и 8 гл .
- 5) Дѣти Ноя . Быт 9, 20—27 . Столпотвореніе Быт . 11, 1—9 .
- 6) Призваніе Авраама и явленіе ему Бога въ видѣ трехъ странниковъ , Быт . 12, 1—7; 18, 1—15 .

- 7) Принесеніе Исаака въ жертву . Быт . 22, 1—19.
- 8) Видѣніе Иаковомъ таинственной лѣствицы . Быт. 28, 10—22 .
- 9) Исторія Иосифа . Быт . 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44 и 45 гл .
- 10) Рожденіе пророка Моисея и призываніе его къ освобожденію евреевъ отъ рабства египетскаго . Исх. I, 6—22; 2 гл . 3, 4, 1—18.
- 11) Пасха и исходъ евреевъ изъ Египта. Исх. 12, 1—38. Переходъ евреевъ чрезъ Черное море. Исх. 14 гл .
- 12) Дарованіе закона на горѣ Синаѣ, устройство скинии. Исх . 19, 3—25; 20, 1—21 и дал .
- 13) Вступленіе евреевъ въ ханаанскую землю и правленіе судей (въ краткихъ общихъ чертахъ) .
- 14) Избраніе и помазаніе Саула на царство . 1 Цар. 9, 10 .
- 15) Помазаніе Давида. Побѣда его надъ Голиафомъ. 1 Цар. 16 и 17 гл .
- 16) Воцареніе Давида . Завоеваніе Иерусалима и перенесеніе въ него ковчега завѣта. 2 Цар . 5, 1—11; 6 гл .
- 17) Соломонъ. Его мудрость. Построеніе и освященіе храма. 3 Цар. 3, 5—28; 6, 1—14; 8, 1—66 .
- 18) Раздѣленіе царствъ . 3 Цар. 12, 1—24; 2 Цар. 10, 1—14. Паденіе царства израильскаго. 4 Цар. 17, 2—24. Разрушеніе царства іудейскаго . 4 Цар. гл. 24 и 25. Иерем. гл. 25.
- 19) Пророки царства израильскаго; Илія . 3 Цар . 17 и дал. Елисей . 4 Цар . 2 гл., 3 гл., 4 гл., 13 гл ., 20—21. Іона . Кн. Пр. Іоны.
- 20) Пророки царства іудейскаго: Исаія и Даніиль. Ис. гл . 6, 8 и др. Дан. 1, 2 и др . Три отрока. Дан. гл . 3, 1—23, 91—97.
- 21) Возвращеніе іудеевъ изъ плѣна . 1 кн. Ездры, гл . 1. Построеніе второго храма . 1 кн. Ездры, гл. 3 и 6. Агг. 2, 6—9.

Священная исторія Новаго Завѣта.

- 1) Рождество Пресвятой Дѣвы Маріи. Введеніе Ея во

храмъ. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвъ Маріи и посѣщеніе Ею праведной Елисаветы . Рожденіе святаго Іоанна Предтечи. Лук. 1, 5—80.

2) Рождество Господа нашего Іисуса Христа . Мѣ. 1, 18—25; Лук. 2, 1—21 .

3) Поклоненіе волхвовъ. Мѣ. 2, 1—12.

4) Срѣтеніе Господа нашего Іисуса Христа. Лук. 2, 22—39.

5) Проповѣдь святаго Іоанна Крестителя. Лук. 3, 1—18; Мѣ. 3, 1—12; Марк. 1, 2—8.

6) Крещеніе Господа Іисуса Христа. Мѣ. 3, 13—17; Марк. 1, 9—11; Лук. 3, 21—22.

7) Первые ученики Господа и первое чудо. Іоан. 1, 35—51; 2, 1—11.

8) Изгнаніе торгующихъ изъ храма. Іоан. 2, 13—25.

9) Исцѣленіе разслабленнаго при овчей купели. Іоан. 5, 1—16.

10) Избраніе Апостоловъ. Лук. 6, 13—16.

11) Нагорная проповѣдь: Заповѣди блаженства. Мѣ. 5, 1—12.

Ученіе о Промыслѣ Божіемъ, о неосужденіи ближняго, о силѣ молитвы. Мѣ. 6, 25—35; 7, 1—6, 7—12.

12) Воскрешеніе сына вдовы Наинс. Лук. 7, 11—17.

13) Притча о сѣятелѣ. Мѣ. 13, 1—23; Марк. 4, 1—25; Лук. 8, 4—15.

14) Укрощеніе бури. Мѣ. 8, 23—27, Марк. 4, 35—41; Лук. 8, 22—25.

15) Воскрешеніе дочери Іаира. Мѣ. 9, 18—26; Марк. 5, 21—43; Лук. 8, 41—56.

16) Усѣкновеніе главы святаго Іоанна Предтечи. Мѣ. 14, 1—12; Марк. 6, 14—29; Лук. 9, 7—9.

17) Чудесное насыщеніе 5000 человекъ пятью хлѣбамі. Мѣ. 14, 14—23; Марк. 6, 34—46; Лук. 9, 11—17; Іоан. 6, 3—15.

18) Исцѣленіе дочери хананеянки. Мѣ. 15, 21—28; Марк. 7, 24—30 .

19) Преображеніе Господне . Мѣ. 17, 1—13; Лук. 9, 28—36; Марк. 9, 2—13.

- 20) Притча о милосердомъ самарянинѣ. Лук. 10, 25—37.
- 21) Притча о блудномъ сынѣ. Лук. 15, 11—32.
- 22) Притча о богатомъ и Лазарѣ. Лук. 16, 19—31.
- 23) Притча о мытарѣ и фарисеѣ. Лук. 18, 9—14.
- 24) Благословеніе дѣтей. Марк. 10, 13—16; Лук. 18, 15—17; Мѣ . 19, 13—15 .
- 25) Воскрешеніе Лазаря. Иоан . 11, 1—11 .
- 26) Входъ Господень во Иерусалимъ . Марк. 11, 1—11; Мѣ . 21, 1—17; Иоан . 12, 12—15, 17—19; Лук . 19, 29—46.
- 27) Ученіе Иисуса Христа о двухъ главныхъ заповѣдяхъ . Мѣ . 22 гл., 15—22.
- 28) Изображеніе страшнаго суда. Мѣ. 25, 31—46.
- 29) Предательство Иуды и Тайная вечеря. Мѣ. 26, 1—5, 14—16, 20—35; Марк. 14, 10—25; Лук. 22, 1—30; Иоан. 13, 1—30.
- 30) Страданіе, смерть и погребеніе Господа нашего Иисуса Христа. Мѣ. 26 и 27 гл.; Марк . 14 и 15 гл.; Лук. 22 и 23 гл.; Иоан . 18 и 19 гл.
- 31) Воскресеніе Христово. Мѣ. 28, 1—15; Марк . 16, 1—14; Лук. 24, 1—48, Иоан . 20, 1—31.
- 32) Вознесеніе Господне. Марк. 16, 19—20, Лук . 24, 44—53, Дѣян. 1, 1—11 .
- 33) Сошествіе Святаго Духа на Апостоловъ. Дѣян. 2 гл.

Наученіе молитвъ.

Во второй годъ дѣти должны изучить молитвы: утреннюю: „Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче“, вечернюю: „Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ.“, Божіей Матери: „Милосердія двери“, Ангелу хранителю (вечернюю): „Ангеле Христовъ, хранителю мой святыи“, а также Символь вѣры и десять заповѣдей Закона Божія, съ краткими объясненіями.

Краткое объясненіе Литургій.

ГОДЪ ТРЕТІЙ .

(6 уроковъ въ недѣлю).

Начальныя свѣдѣнія изъ Исторіи Христіанской Церкви.

- 1) Установленіе Церкви . Сошествіе Святаго Духа на

Апостоловъ .

- 2) Проповѣдь Апостоловъ (въ краткихъ и общихъ чертахъ).
- 3) Святыи Апостолъ Андрей Первозванный.
- 4) Святыя мученики и мученицы:
Святыи первоученики архидіаконъ Стефанъ.
Святыи Игнатій Богоносець.
Святыи великомученики Георгій Побѣдоносець и царица Александра .
Святыя великомученицы: Варвара и Екатерина.
Святыя мученицы: Софія, Вѣра, Надежда и Любовь .
- 5) Св. равноапостольный императоръ Константинъ Великий и св. царица Елена.
- 6) Обрѣтеніе и воздвиженіе Животворящаго Креста Господня.
- 7) Святитель Николай, архіепископъ Мѣрликийскій.
- 8) Святыя равноапостольныя Меодій и Кириллъ, первоучители славянскихъ народовъ.
- 9) Крещеніе Руси и распространеніе въ ней христіанства.
- 10) Преподобныя Антоній и Ѳеодосій Печерскіе.
- 11) Преподобный Сергій Радонежскій.
- 12) Ознакомленіе съ житіями мѣстно чтимыхъ святыхъ и съ мѣстными святынями .

Ученіе о богослуженіи.

- 1) Что называется церковнымъ богослуженіемъ, и чѣмъ отличается оно отъ молитвы домашней.
- 2) Храмъ. Внѣшній видъ его и внутреннее устройство. Престоль. Жертвенникъ.
- 3) Священныя изображенія. Иконостасъ.
- 4) Священные сосуды и другіе предметы, употребляемые при богослуженіи.
- 5) Лица, совершающія богослуженіе. Священныя облаченія.
- 6) Всенощное бдѣніе; его составныя части: вечерня, утрениа и часъ первый.
- 7) О литургіи. Главныя ея части:

а) Проскомидія: въ чемъ состоитъ, и какія воспомина- нія соединяются съ нею.

б) Литургія оглашенныхъ: начало, малый входъ, чте- ніе Апостола и Евангеція . Какія воспоминанія соеди- няются съ этою частію литургіи?

в) Литургія вѣрныхъ: великій входъ, приготовленіе къ совершенію таинства, освященіе Даровъ, приготовленіе къ причащенію и причащеніе . Воспоминанія, соединяемыя съ литургіею вѣрныхъ .

г) О литургіи св . Василия Великаго и Преждеосвя- щенныхъ Даровъ .

8) Важнѣйшіе праздники .

9) Посты православной Церкви .

10) Важнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ .

Наученіе молитвъ.

Изученіе тропарей дванадесятихъ праздниковъ, храма, святымъ Кириллу и Меѳодію и соименному святому, мо- литвъ предъ причащеніемъ и св . Ефрема Сирина .

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ .

6 уроковъ въ недѣлю.

Краткій Христіанскій Православный Катихизисъ и въ связи съ нимъ повтореніе всего курса по Закону Божию, прой- деннаго въ первые три года однокласной церковно-при- ходской школы .

РУКОВОДСТВА и ПОСОБІЯ .

Молитвы изучаются по молитвослову, изданному отъ Святѣйшаго Синода . Катихизисъ преподается по учебно- му руководству, одобренному Святѣйшимъ Синодомъ . Для преподаванія и изученія Священной Исторіи, начальныхъ свѣдѣній изъ Исторіи Церкви и Ученія о богослуженіи учащіе и учащіеся пользуются учебными руководствами и пособиями, одобренными Святѣйшимъ Синодомъ .

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ программѣ преподаванія Закона Божія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Значеніе Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Самое названіе церковно-приходскихъ школъ указываетъ на особенное значеніе въ нихъ Закона Божія. Онъ составляетъ главный ихъ предметъ, и всѣ другіе предметы должны быть, по возможности, поставлены въ болѣе или менѣе тѣсную зависимость отъ него. Славянская грамота должна помогать изученію молитвъ и пѣнопѣній: русское чтеніе и письмо должно быть обращено къ предметамъ по преимуществу религіознаго содержанія; пѣнію дѣти должны обучаться церковному.

Предметы Закона Божія въ одноклассной церковно-приходской школѣ и распредѣленіе ихъ по годамъ обученія.

Предметы Закона Божія, преподаваемые въ одноклассной церковно-приходской школѣ, слѣдующіе: 1) наученіе молитвъ; 2) Священная Исторія; 3) начальныя свѣдѣнія изъ Исторіи Христіанской Церкви; 4) ученіе о богослуженіи; 5) краткій христіанскій православный катихизисъ.

Въ *первый* годъ изучаются молитвы и сообщаются важнѣйшія свѣдѣнія изъ Священной Исторіи. Въ курсъ *второго* года входитъ Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завета, а также изученіе нѣсколькихъ молитвъ. Въ программу *третьяго* года внесены начальныя свѣдѣнія изъ Исторіи Церкви, ученіе о богослуженіи и изученіе тропарей дванадцятихъ праздниковъ, храма, святыхъ Кириллу и Меѳодію, соименному святому, молитвъ предъ причащеніемъ и св. Ефрема Сирина. Въ *четвертый* и послѣдній годъ обученія въ школѣ изучается краткій христіанскій православный катихизисъ и въ связи съ нимъ повторяет-

ся весь пройденный ранѣе курсъ однокласной церковно-приходской школы .

Въ тѣхъ же однокласныхъ церковно-приходскихъ школахъ, идѣ курсъ обученія остается по-прежнему трехлѣтнимъ, изученіе катихизиса должно быть по-прежнему отнесено на третій годъ, а начальныя свѣдѣнія изъ Истории Церкви опускаются.

При разсмотрѣніи предметовъ Закона Божія, преподаваемыхъ въ однокласной церковно-приходской школѣ, не трудно установить между ними ту разность, что одни имѣютъ характеръ болѣе теоретическій, каковы, напримѣръ, Священная и Церковная Исторія и Катихизисъ, другіе—болѣе практической, каковы: наученіе молитвъ и ученіе о богослуженіи. Первые изъ сихъ предметовъ составляютъ наставленіе въ Законъ Божіемъ въ собственномъ смыслѣ; чрезъ изученіе молитвъ и богослуженія долженъ быть утвержденъ въ дѣтяхъ благочестивый навыкъ къ молитвѣ, и они должны быть введены, насколько возможно мірянамъ, въ дѣятельное участіе въ богослуженія. Такимъ образомъ, предметы Закона Божія въ однокласной церковно-приходской школѣ дѣлятся на двѣ группы, которыя должны идти и развиваться совмѣстно: 1) наставленіе въ Законъ Божіемъ; 2) руководство къ молитвѣ и дѣятельному участію въ богослуженіи.

Воспитательное значеніе предметовъ Закона Божія, преподаваемыхъ въ церковно-приходской школѣ, и нѣкоторыя указанія относительно ихъ преподаванія.

Послѣ краткихъ подготовительныхъ бесѣдъ съ дѣтьми въ первый годъ обученія о Богѣ, Его свойствахъ и дѣйствіяхъ, и ознакомленія съ важнѣйшими священно историческими событіями и наиболѣе употребительными молитвами, дѣти во второй годъ обученія приступаютъ къ изученію Священной Исторіи.

Преподаваніе Священной Исторіи въ естественномъ порядкѣ постепенности начинается съ Исторіи Ветхаго Завѣта . Это—исторія дѣтства человеческого рода, въ осо-

бенности близкая сердцу дѣтей и для нихъ назидательная. Здѣсь они въ живыхъ примѣрахъ должны получить первыя понятія о главныхъ обязанностяхъ, какъ семейныхъ, такъ и общественныхъ (какъ должно почитать родителей и дорожить ихъ благословеніемъ, о братней и родственной любви и т. п.). Здѣсь открывается для наставника возможность ознакомить дѣтей съ нѣкоторыми, и при томъ наиболѣе важными, сторонами человѣческой жизни и дать взгляду ихъ на всѣ явленія ея направление религіозное. Дѣти увидятъ, какъ Самъ Господь Богъ воздвигаетъ власть вождя народнаго и первосвященника (пророки Моисей и Ааронъ) и передаетъ не иную, а Свою собственную власть надъ народомъ—особенному Своему избраннику царю (исторія избранія на царство Саула). Въ жизни избранниковъ Божіихъ и вообще богоизбраннаго еврейскаго народа въ особенности ясно и наглядно представляются пути Божія Промысла: за преступленіемъ, большею частію, слѣдуетъ наказаніе; по молитвѣ подается прощеніе и помилованіе; пророки указываютъ эти пути Божественнаго Промысла и впередъ предрекаютъ судьбы царствъ. Эта особенная очевидность путей Божія Промысла въ событіяхъ Священной Исторіи воспитываетъ и утверждаетъ въ сердцахъ дѣтей живую и твердую вѣру, что во всемъ въ мірѣ править воля Всевышняго. Вмѣстѣ съ симъ законоучитель неуклонно долженъ обращать вниманіе дѣтей ко временамъ Мессіи и съ этой цѣлію по возможности твердо укрѣпить въ ихъ вниманіи и памяти важнѣйшіе прообразы и пророчества (жертвоприношеніе Исаака, таинственная лѣствица, судьба Іосифа, неопалимая купина, спасеніе пророка Іоны и предсказанія ветхозавѣтныхъ пророковъ).

Новозавѣтная Священная Исторія представляетъ исполненіе всѣхъ тѣхъ чаяній и надеждъ, которыми жили праведники ветхозавѣтные. Это—исторія спасенія всѣхъ людей и каждаго человѣка въ особенности. Передавая дѣтямъ ученіе Господа Спасителя, законоучитель долженъ внушать имъ, что слово Господа не имѣетъ въ виду только лицъ, жившихъ во время Его земной жизни, а обраще-

но къ каждому изъ насъ и есть для насъ непремѣнная заповѣдь. И все праведные люди подають намъ примѣръ добродѣтелей; но въ особенности въ сердцахъ дѣтей должны быть ясно и твердо запечатлѣны черты спасительной жизни Господа нашего Иисуса Христа (самоотверженіе, смиреніе, кротость, милосердіе, любовь, попеченіе о Матери и др.), какъ образецъ и правило жизни христіанской. Евангельскія повѣствованія о чудесахъ Господа Спасителя укрѣпляютъ въ сердцахъ дѣтей вѣру въ Его всемогущую силу и надежду на Его милосердіе. При изображеніи страданій Господа, законоучитель долженъ въ особенности возвышать предъ ними истину Божества Иисуса Христа, внушая имъ, что Господь добровольно ради насъ пострадалъ, и указывая, какъ Божественная слава Его сіяетъ среди самага крайняго уничтоженія .

При преподаваніи Священной Исторіи, каждый урокъ предварительно долженъ быть рассказываемъ въ классѣ самимъ законоучителемъ, при чемъ онъ долженъ стараться о живости и впечатлительности рассказа и избѣгать сухаго перечня лицъ и событій . При семъ должно прочитывать дѣтямъ соотвѣтственныя мѣста изъ самыхъ священныхъ книгъ, которыя для сего указаны въ программѣ. И въ собственныхъ рассказахъ законоучитель долженъ какъ можно ближе держаться не только духа, но и самага текста священныхъ повѣствованій .

Священный рассказъ долженъ быть повторяемъ учащимися сначала при помощи вопросовъ законоучителя, а затѣмъ связано и послѣдовательно, при чемъ законоучитель внимательно долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы учащіеся не употребляли какихъ либо грубыхъ и вульгарныхъ словъ, но выражались бы точно, правильно и ясно.

Оживленію рассказа могутъ способствовать картины изъ Священной исторіи, въ особенности въ первое время ученія, когда дѣти, не умѣя читать, не могутъ пользоваться книгой для повторенія рассказовъ законоучителя. При этомъ пользоваться картинами нужно съ осторожностью и выбирать изъ нихъ тѣ, которыя соотвѣтствуютъ истинѣ

событій, такъ какъ художники часто позволяютъ себѣ отступать отъ нея, слѣдуя своей фантазія .

Чтобы преподаваніе Священной Исторіи имѣло религиозно-нравственное воспитательное значеніе, необходимо изъ священныхъ разсказовъ выводить назидательные уроки для нашей жизни или указывать тѣ религиозныя истины, которыя находятъ для себя подтвержденіе въ томъ или другомъ священномъ разсказѣ.

Не ограничиваясь указанными въ программѣ новозавѣтной Священной Исторіи разсказами, законоучитель знакомитъ дѣтей съ содержаніемъ всѣхъ воскресныхъ Евангелій, читаемыхъ какъ на утрени, такъ и во время литургии, приурочивая, по возможности, объясненіе ихъ ко времени сихъ чтеній въ церкви. Наболѣе цѣлесообразнымъ признавалось бы нести таковое ознакомленіе въ третій годъ обученія, когда преподается ученіе о богослуженіи.

Изъ обширной области Церковной Исторіи учащимся въ одноклассной церковно-приходской школѣ должны быть сообщены наболѣе необходимыя свѣдѣнія, примѣнительно къ потребностямъ и запросамъ по преимуществу простаго народа . Дѣти должны знать, чрезъ кого распространилась святая вѣра въ мірѣ и особенно въ нашей странѣ. Имъ должны быть представлены высокіе примѣры христіанской вѣры и жизни, явленной святыми мучениками и другими угодниками Божиими. Народъ нашъ глубоко чтитъ церковныя святыни и совершаетъ благочестивыя путешествія къ святымъ мѣстамъ: дѣти должны знать эти святыни, а также и то, чрезъ кого святыя мѣста прославились.

Наученіе молитвъ представляетъ начало второй, наболѣе практической, части законоученія . Дѣти должны усвоить себѣ благочестивый навыкъ къ молитвѣ, чтобы молитва сдѣлалась насущною потребностью ихъ души, и они чувствовали себя спокойными, не исполнивъ ея долга . Для сего представляется нужнымъ приучить дѣтей къ ежедневному, строго для нихъ обязательному, исполненію молитвы въ извѣстное время, по извѣстному установленно-

му правилу . Пусть дѣйствіе дѣтей будетъ въ началѣ нѣ- сколько какъ бы механическимъ, пусть дѣти еще не испол- нѣ понимаютъ молитвъ; важно то, что они молитву счи- таютъ долгомъ, который непременно обязаны исполнить утромъ и вечеромъ, при началіи и окончаніи дѣла, предъ обѣдомъ и послѣ него и т . п . Чтеніе это неспѣшно, внятно и съ благоговѣніемъ исполняетъ одинъ изъ стар- шихъ учениковъ школы . Приобрѣтая навыкъ къ молитвѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и не- замѣтно усваиваютъ ихъ своею памятью . Послѣ сего имъ легко будетъ заучить необходимыя молитвы сначала со словъ законоучителя, а затѣмъ, когда они выучатся чи- тать по славянски, по молитвослову . При этомъ заучива- ніи должно быть сообщено имъ значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ .

При объясненіи молитвъ, законоучитель главнымъ об- разомъ долженъ обращать вниманіе на то, чтобы дѣти по- няли содержаніе молитвъ, т . е . къ кому мы обращаемся въ той или другой молитвѣ и съ чѣмъ, т . е . чего мы просимъ у Бога, Божіей Матери или святыхъ, если молит- ва просительная по своему содержанію, за что благода- римъ или прославляемъ Бога, Божію Матерь и святыхъ, если молитва благодарственная или хвалебная . То, что не- доступно для пониманія дѣтей въ молитвѣ, лучше пока совсѣмъ оставить безъ объясненія, такъ какъ къ молитвѣ, которая осталась недостаточно уясненною, законоучитель имѣетъ полную возможность снова возвратиться при даль- нѣйшемъ прохожденіи курса Закона Божія, при изученіи Священной Исторіи и Катихизиса . Такъ, напр . , при раз- сказѣ о Благовѣщеніи Пресвятой Дѣвѣ Маріи и посѣще- ніи Ею праведной Елисаветы весьма удобно можетъ быть объяснена молитва; „Богородице Дѣво, радуйся“, при раз- сказѣ о сошествіи Святаго Духа—молитва „Царю Небес- ный“ . То же самое съ пользою можетъ быть повторено при объясненіи 3-го и 8-го членовъ Символа вѣры . Для учащагося полезнѣе будетъ, если онъ, при изученіи соот- вѣтственнаго мѣста изъ Священной Исторіи и Катихизиса,

прозритъ въ не совсѣмъ понятный для него до сихъ поръ смыслъ молитвы, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными искусственными, вѣрнѣе—насильственными мѣрами вѣдряють въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы. Ясное и отчетливое представленіе милости Божіей, явленной въ томъ или другомъ событіи, своевременно данное уму, не замедлитъ отразиться и въ чувствахъ сердца . Должно помнить при семъ, что къ поддержанію и усиленію молитвеннаго настроенія сильнѣе слова дѣйствуетъ примѣръ учителя и окружающей дѣтей среды. Дѣти видятъ, какъ молятся большіе, и сами проникаются тѣмъ же молитвеннымъ духомъ. Подавая самъ дѣтямъ примѣръ искренней, благоговѣйной молитвы, законоучитель долженъ пользоваться всѣми случаями, какіе представляетъ его пастырская дѣятельность въ церкви и приходѣ, чтобы ввести дѣтей въ соучастіе общей церковной молитвы и утвердить ихъ въ молитвенномъ настроеніи, почитая это дѣло важнѣйшимъ въ законоученіи.

Ученіе о богослуженіи имѣеть цѣлію ввести дѣтей въ ближайшее общеніе съ Церковію. Церковь принимаетъ младенца подъ кровъ свой при самомъ рожденіи и предвѣряетъ въ своей заботѣ о немъ школу . Ученіе въ школѣ должно быть не иное, какъ по духу Церкви, и школа воспитываетъ дѣтей подъ ея кровомъ. Послѣ школы воспитаніе ихъ будетъ продолжаться чрезъ всю ихъ жизнь въ Церкви. Надобно, чтобы они понимали языкъ Церкви, значеніе церковныхъ священнодѣйствій, вошли, сколько возможно для нихъ въ качества мірянъ и по степени полученнаго образованія, въ духъ ихъ и чувствовали потребность болѣе и болѣе укрѣпить въ своемъ сердцѣ назиданіе отъ храма Божія и всего, что въ немъ совершается, однимъ словомъ—приобрѣли бы навыкъ жить подъ кровомъ и постояннымъ вліяніемъ Церкви.

При изученіи Богослуженія законоучитель долженъ стремиться главнымъ образомъ къ тому, чтобы уяснить смыслъ христіанскаго Богослуженія, значеніе различныхъ священнодѣйствій, молитвословій и пѣснопѣній . Поэтому

обязательно должны быть прочитаны въ классѣ на урокъ и уяснены неизмѣнно повторяющіяся пѣснопѣнія и молитвословія во всеобщномъ бдѣніи и литургіи, а нѣкоторыя изъ нихъ, болѣе доступныя для дѣтскаго усвоенія, и заучены наизусть. Въ особенности слѣдуетъ обратить вниманіе на ектеніи: содержаніе ихъ должно быть усвоено и понято дѣтьми такъ, чтобы они сознательно молились во время произношенія ектеній священникомъ или діакономъ. Чтобы лучше дѣти могли понять и усвоить порядокъ Богослуженія, требуется отъ учащихся, чтобы они неопустительно посѣщали храмъ Божій во время богослуженія, стояли бы поближе къ алтарю и внимательно слѣдили за ходомъ Богослуженія, слушали, что читаютъ, поютъ, замѣчали бы, какія совершаются священнодѣйствія и, по возможности, сами принимали бы участіе въ совершеніи богослуженія чтеніемъ, пѣніемъ и прислуживаніемъ. Чтобы присутствіе дѣтей въ храмѣ во время Богослуженія было сознательно и осмысленно, необходимо научить ихъ, когда слѣдуетъ дѣлать поклоны—ноясные и земные съ изображеніемъ крестнаго знаменія, когда кланяться безъ крестнаго знаменія, когда приклонять голову, когда становиться на колѣна.

Что же касается благотворнаго вліянія Богослуженія на дѣтей, на пробужденіе въ нихъ релігіозной настроенности и добрыхъ чувствъ, то оно съ успѣхомъ можетъ быть достигнуто въ томъ только случаѣ, если Богослуженіе будетъ совершаться съ полнымъ благоговѣніемъ, истово, не спѣша, съ полнымъ сознаніемъ его важности: иначе будутъ бесполезны всѣ толкованія и объясненія Богослуженія.

Изученіе *краткаго катихизиса* отлагается на четвертый послѣдній годъ школы, какъ въ виду сравнительной трудности этого предмета, такъ равнымъ образомъ и потому, что онъ является какъ бы сводомъ тѣхъ свѣдѣній, которыя были пріобрѣтены дѣтьми по Закону Божию въ предыдущіе годы, обобщеніемъ всего, ранѣе ими усвоеннаго. Катихизистъ излагаетъ въ ясныхъ и опредѣленныхъ чертахъ ученіе о вѣрѣ, надеждѣ и любви христіанской.

При преподаваніи катихизическихъ истинъ, законоучитель долженъ строго держаться опредѣленій ихъ, данныхъ въ руководствѣ, и требовать отъ дѣтей, по возможности, точной передачи ихъ. Для большаго уясненія катихизическихъ истинъ необходимо освѣщать эти истины соотвѣтствующими примѣрами изъ Священной и Церковной Исторіи, указаніями на тѣ или другіе богослужебные моменты и т. п. Около катихизиса должно группироваться все, прежде пройденное дѣтьми по Закону Божию. Это, съ одной стороны сдѣлаетъ катихизическія положенія болѣе понятными, наглядными для дѣтей, съ другой стороны—сообщитъ характеръ единства и цѣлостности ихъ познаніямъ. Особенное вниманіе должно быть останавливаемо на тѣхъ пунктахъ православно-христіанскаго вѣроученія и правоученія, которые являются предметомъ пререканій со стороны мѣстныхъ сектантовъ, инославныхъ христіанъ и пновѣрцевъ. Для облегченія усвоенія дѣтьми имъ преподаваемаго введены въ катихизическое преподаваніе вопросы; но, пользуясь ими, законоучитель долженъ стараться, чтобы въ мысли дѣтей чрезъ эту вопросную дробность не терялась связь излагаемаго ученія. Надобно приучать дѣтей къ тому, чтобы они умѣли въ связной формѣ передать усвоенное ими при помощи вопросовъ и отчетливо знали, какое ученіе содержится въ томъ или другомъ членѣ Символа вѣры или заповѣди Господней. Не ограничиваясь изученнымъ прежде матеріаломъ, законоучитель долженъ вводить въ изложеніе катихизическихъ истинъ и такіе рассказы изъ Священной или Церковной Исторіи, которые не были пройдены раньше, примѣнительно къ прилагасмому примѣрному плану изученія Катихизиса для руководства о.о. законоучителей церковно-приходскихъ школъ и ихъ помощниковъ.

Примѣрный планъ изученія Катихизиса въ церковно-приходскихъ школахъ.

КРАТКІЙ ХРИСТІАНСКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КАТИХИЗИСЪ.

Введеніе. Священное Преданіе и Священное Писаніе. О Священныхъ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта.

Часть первая. О вѣрѣ.

Символь вѣры. Понятіе о вселенскихъ соборахъ.

Первый членъ Символа вѣры.

Что значитъ вѣровать въ Бога. Ученіе объ единствѣ Божіемъ (Столпотвореніе и появленіе идолопоклонства. Быт. 11, 1—9). Понятіе о существѣ и существенныхъ свойствахъ Божіихъ. Тайна Пресвятой Троицы (Явленіе Бога Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ. Быт. 18, 1—15. Богоявленіе Господне. Мѡ. 3, 13—17; Марк. 1, 9—11, Лук. 3, 21—22. Тропарь праздника. Заповѣдь Спасителя при посланіи учениковъ на проповѣдь. Мѡ. 28, 18—20. Молитвы Пресвятой Троицѣ). Почему Богъ называется Вседержителемъ. Ученіе о Богѣ, какъ Творцѣ міра (Начало всемогнутаго бдѣнія). Міръ невидимый (Библейскіе примѣры явленія ангеловъ людямъ. Прізваніе пророка Исаи. Ис. 6, 1—8). Ученіе объ ангелѣ-хранителѣ (Молитва ему). Сотвореніе видимаго міра и человѣка (Быт. 1 и 2 главы). Промысль Божій. Ученіе о немъ Спасителя (Мѡ. 6, 25—34).

Второй членъ.

Значеніе именъ: Іисусъ (Открытіе тайны Іосифу. Мѡ. 1, 18—25. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Лук. 1, 26—38), Христосъ (Ветхозавѣтные помазанники. Помазаніе Саула и Давида на царство. 1 Цар. 9 гл.; 10, 1—11 и 16, 1—13). Послѣдовательное объясненіе дальнѣйшихъ словъ 2-го члена Символа вѣры (Пѣснь «Свѣте тихій»...)

Третій членъ.

О сошествіи съ небесъ Сына Божія. Цѣль этого сошествія (Обѣтованіе Божіе о Спасителѣ и многократное повтореніе этого обѣтованія, Ветхозавѣтныя пророчества объ Іисусѣ Христѣ). Воплощеніе

и вочеловѣченіе Сына Божія (Рождество Христово. Поклоненіе пастырей, волховъ. Срѣтеніе Господне. Лук. 2, 1—10; Мѣ. 2, 1—12. Литургія оглашенныхъ. Пѣснь «Единородный Сынъ»...). Пресвятая Дѣва Марія (Видѣніе Іаковомъ таинственной лѣствицы. Быт. 28, 10—19. Неопалимая купина. Исх. 3 гл. и 4, 1—18. Событія изъ земной жизни Богоматери. Молитвы Ей. Тропари главнѣйшихъ праздниговъ въ честь Ея).

Четвертый членъ.

Страданія, смерть и погребеніе Іисуса Христа. (Принесеніе Ісаака въ жертву. Быт. 22, 1—19. Исторія Іосифа. Быт. 37 и 39—45 главы. Пасха и исходъ евреевъ изъ Египта. Исх. 12, 1—38. Мѣдный змій. Числ. 21, 4—9; ср. Іоан. 3, 14—15. Обрѣтеніе и воздвиженіе Креста Господня. Крестное знаменіе и перстосложеніе для него. Воспоминанія о послѣднихъ событіяхъ земной жизни Спасителя на литургіи. Тропари 6 и 9 часа). Соглашеніе ихъ съ Божественнымъ достоинствомъ Спасителя. Мѣ. 17, 1—13; Марк. 9, 2—13; Лук. 9, 28—36 [Преображеніе Господне. Кондакъ праздника]. Значеніе словъ: «при Понтійствѣмъ Пилатѣ» (Благословеніе Іаковомъ своихъ дѣтей. Быт. 49, 1—2, 8—10; пророчество о Мессіи), „страдавшая“, „погребенна“.

Пятый членъ.

Воскресеніе Іисуса Христа. Какъ узнали, что Іисусъ Христосъ воскресъ (Явленія воскреснаго Господа. Мѣ. 28 гл.; Марк. 16 гл.; Лук. 24 гл.; Іоан. 20 и 21 гл.). Смыслъ выраженія „по Писаніемъ“ (Пророкъ Іона. Книга пророка и Мѣ. 12, 38—40. Изгнаніе торгующихъ изъ храма. Іоан. 2, 13.—25. Особенности Богослуженія въ Свѣтлую седмицу).

Шестой членъ.

Вознесеніе Господне (Марк. 16, 19—20, Лук. 24, 44—53; Дѣян. 1, 1—11). Божествомъ или челоѣчествомъ Іисусъ Христосъ восшелъ на небеса. Значеніе выраженія „сѣдѣща одесную Отца“ (Воспоминаніе вознесенія Господня на литургіи. Тропарь праздника).

Седьмой членъ.

Отличіе будущаго пришествія Христова отъ перваго. Всеобщность суда Христова, образъ его совершенія и

неизвѣстность по времени (Притчи о дѣвахъ, ожидающихъ жениха, и о талапахъ. Изображеніе страшнаго суда. МѠ. 25, 1—46). Признаки близкаго пришествія Христова. Царство Христово.

Восьмой членъ.

Почему Духъ Святый называется животворящимъ. Ученіе объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца (Іоан. 15, 26). Значеніе дальнѣйшихъ словъ 8-го члена (Пророки, жившіе въ царствѣ израильскомъ и іудейскомъ). Какимъ образомъ можно сподобиться благодати Святаго Духа. (Сошествіе Святаго Духа на Апостоловъ. Дѣян. 2 гл. Тропарь праздника Пятидесятницы и 3-го часа. Молитва Святому Духу).

Девятый членъ.

Понятіе о Церкви (Сонъ Навуходоносора. Дан. 2 гл. Притча о сѣятелѣ. МѠ. 13, 1—23; Марк. 4, 1—20; Лук. 8, 4—15). Единство Церкви (Призываніе святыхъ въ молитвахъ. Почитаніе мощей). Святость ея. Церковь соборная, апостольская (Проповѣдь Апостоловъ. Св. Ап. Андрей Первозванный. Императоръ Константинъ Великій. Св. равноапостольные братья Кириллъ, и Меодій. Крещеніе Руси). Церковная іерархія; начало и степені ея (Первые ученики Господа. Іоан. 1, 35—51. Избраніе Апостоловъ. Лук. 6, 12—16).

Десятый членъ.

Понятіе о таинствахъ. Число ихъ. Крещеніе (Всемирный потопъ. Быт. 6, 7 и 8 гл. Переходъ евреевъ чрезъ Черное море. Исх. 14 гл. Беседа Господа съ Никодимомъ. Іоан. 3, 1—8. Заповѣдь Его о Крещеніи. МѠ. 28, 19). Воспріемники. Неповторяемость крещенія. Мумропомазаніе. Причащеніе (Беседа Господа о таинствѣ. Іоан. 6, 48—58. Тайная вечеря, МѠ. 26, 17—30; Марк. 14, 12—26; Лук. 22, 7—20; Іоан. 13, 1—30. Литургія Св. Іоанна Златоуста. Особенности литургіи Св. Василия Великаго. Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ. Молитвы предъ причащеніемъ). Покаяніе (Преступленіе Давида и раскаяніе. 2 Цар. 11, 1—3, 14—17, 26—27; 12, 1—10, 13—14. 50-й псаломъ. Проповѣдь Св. Іоанна Крестителя. Лук. 3, 1—18; МѠ. 3, 1—12; Марк. 1, 2—8. Обращеніе Закхей. Лук. 19, 1—10. Притчи о мытарѣ и фарисеѣ. Лук. 18, 9—14, о блудномъ сынѣ. Лук. 15, 11—32). Что требуется отъ кающагося. Священство. Степени священства и различіе между ними. [Лица, соверщающія Богослуже-

ніе, и свѣщенная облаченія, усвоенныя ихъ сану]. Бракъ. [Первое чудо Іисуса Христа. Іоан. 2, 1—11]. Елеосвященіе. (Исцѣленіе разслабленнаго при овчей купели. Іоан. 5, 1—16). Важнѣйшія дѣйствія при совершеніи всѣхъ таинствъ.

Одиннадцатый членъ.

Воскресеніе мертвыхъ. (Воскресеніе сына вдовы Наинской. Лук. 7, 11—17, дочери Таира. Мѣ. 9, 18—26; Марк. 5, 21—24, 35—43; Лук. 8, 41—42, 49—56, Лазаря. Іоан. 11, 1—46. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Мѣ. 21, 1—17; Марк. 11, 1—11; Лук. 19, 29—46; Іоан. 12, 12—15, 17—19. Тропарь праздника. Ветхозавѣтные примѣры воскрешенія умершихъ). Состояніе душъ умершихъ людей до всеобщаго воскресенія (Притча о богатомъ и Лазарѣ. Лук. 16, 19—31). Молитва за умершихъ. Что будетъ съ тѣми, которые останутся въ живыхъ до пришествія Господа.

Двѣнадцатый членъ.

Жизнь будущаго вѣка.

Часть вторая. О молитвѣ.

Понятіе о молитвѣ. Три главнѣйшій рода молитвословій. (Исцѣленіе десяти прокаженныхъ. Лук. 17, 11—19. Укрощеніе бури. Мѣ. 8, 23—27; Марк. 4, 35—41; Лук. 8, 22—25. Хожденіе Іисуса Христа по водамъ. Мѣ. 14, 22—34; Марк. 6, 47—53; Іалп. 6, 16—21. Молитва утренняя и вечерняя). Духовная молитва. Недостаточность одной духовной молитвы. Молитвенныя дѣйствія. (Ученіе Іисуса Христа о силѣ молитвы. Мѣ. 7, 7—11, Пророкъ Ілія. Исцѣленіе дочери хананеянки. Мѣ. 15, 21—28). Молитва Господня. (Дарованіе ея. Лук. 11, 1—4). Понятіе о ней и раздѣленіе ея.

Призываніе. Значеніе имени „Отецъ“ и слова «наиптѣ». *Первое прошеніе.* Чего мы просимъ у Бога этимъ прошеніемъ. *Второе прошеніе* и его смыслъ. *Третье прошеніе.* Необходимость Его. (Молитва Господа въ Геосимапскомъ суду. Мѣ. 26, 36—46; Марк. 14, 32—42; Лук. 22, 39—46). *Четвертое прошеніе.* „Хлѣбъ насущный“. Значеніе слова «днесъ» (Манна. Исх. 16, 2—36. Чудесное насыщеніе 5000 человекъ пятью хлѣбами. Мѣ. 14, 14—23; Марк. 6, 34—46; Лук. 9, 11—17; Іоан. 6, 3—15. Молитва послѣ принятія пищи). Насущный хлѣбъ для души. *Пятое прошеніе.* Что должно разумѣть подъ именемъ

долговъ и должниковъ нашихъ. Обязанность прощать другимъ. (Притча о милосердномъ царѣ и безжалостномъ должникѣ. Мѣ. 18, 21—35. Молитва Господа со креста, Лук. 23, 33—34). *Шестое прошеніе*. Испытанія. (Исторія праведнаго Іова. Три отрока. Дан. 3 гл. Испытаніе Господа въ пустынь. Мѣ. 4. 4—11; Марк. 1, 12—13; Лук. 4. 1—13). Откуда приходятъ они. О чемъ мы просимъ въ этомъ прошеніи. *Седьмое прошеніе*. Содержание и смыслъ его. Славословіе. Значеніе его въ молитвѣ Господней.

Часть третья. О десяти заповѣдяхъ Божіихъ.

Необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія чело­вѣка. Средства распознавать добрыя дѣла отъ худыхъ. Заповѣди десятословія. Дарованіе Закона на горѣ Синаѣ. Исх. 19, 3—25; 20, 1—21). Значеніе раздѣленія ихъ на двѣ скрижали. (Ученіе Іисуса Христа о главныхъ заповѣдяхъ. Мѣ. 22, 35—40. Притча о милосердномъ самарянинѣ. Лук. 10, 25—37). *Первая заповѣдь*. Что повелѣваетъ Богъ этою заповѣдью (Св. великомученица Варвара). Почитаніе ангеловъ и святыхъ. *Вторая заповѣдь*. Что запрещается этою заповѣдью. Понятіе о кумирѣ или идолѣ. (Столпотвореніе и появленіе идолопоклонства. Три отрока. Мученики Маккавей. 2 Макк. 6, 18—31; 7, 1—42). Почитаніе святыхъ иконъ. (Священныя изображенія. Иконостасъ). *Третья заповѣдь*. Смыслъ содержащагося въ ней запрещенія. Когда можно употреблять имя Божіе? Клятва или присяга. *Четвертая заповѣдь*. Что повелѣваетъ Богъ этою заповѣдью? Основаніе для празднованія седьмого дня. Исполненіе заповѣди въ христіанской Церкви. Воскресный день. Важнѣйшіе праздники. Посты. (Пророкъ Даниилъ. Дан. 1. 1—17. Св. Іоаннъ Предтеча. Усыновленіе главы его. Мѣ. 14, 1—12. Марк. 6, 14—29; Лук. 9, 7—9. Постъ Іисуса Христа въ пустынь и ученіе Его о постѣ. Мѣ. 6, 16—18. Молитва Св. Вѣрема Сириня]. Какъ должно проводить тѣ и другіе? [Скитія. Построеніе и освященіе храма Соломонова. 3 Цар. 6, 1—14; 8, 1—66. Построеніе второго храма. 1 Езд. 3 гл. Православный христіанскій храмъ, внѣшній видъ его и внутреннее устройство]. *Пятая заповѣдь*. Почитаніе родителей. Цѣль обѣщанія, присоединеннаго къ 5-й заповѣди, и исполненіе его. [Дѣти Ноя. Быт. 9, 20—27. Исторія Руок. Отрокъ

Иисусъ въ храмѣ. Лук. 2, 41—52]. Лица, заступающія мѣсто родителей, и обязанности въ отношеніи къ нимъ. [Ученіе Иисуса Христа объ обязанности подданныхъ платить дань. Мѣ. 22, 15—22. Молитва о царѣ]. Что должно думать о нарушителяхъ заповѣди. [Потомки Хама. Всевѣдскія дѣти. 4 Цар. 2, 23—24. Благословеніе дѣтей Спасителемъ. Мѣ. 19, 13—15; Марк. 10, 13—16; Лук. 18, 15—16]. *Шестая заповѣдь*. Сущность ея. (Камъ и Авель. Быт. 4, 1—16). Всякое ли отнятіе жизни есть законопреступное убійство. (Преп. Сергій Радонежскій). Различные случаи, относящіеся къ нарушенію заповѣди. Сужденіе о самоубійствахъ и поединкахъ. Духовное убійство. Добродѣтели, предписываемыя заповѣдью. (Св. Николай Чудотворецъ). *Седьмая заповѣдь*. Общій смыслъ заповѣди. Обязанности, налагаемыя ею. *Восьмая заповѣдь*. Что запрещаетъ Богъ этою заповѣдью? Самый тяжкій грѣхъ противъ нея. Добродѣтели, предписываемыя ею. *Девятая заповѣдь*. Что запрещается этою заповѣдію? (Судъ надъ Иисусомъ Христомъ). Ученіе о неосужденіи ближняго (Мѣ. 7, 1—5). Что нужно для того, чтобы сохранить себя отъ грѣховъ противъ этой заповѣди? *Десятая заповѣдь*. Причины, по которымъ запрещаются грѣховныя желанія и помышленія. (Грѣхопадѣніе прародителей. Быт. 3, 1—13). Зависть. (Камъ и Авель. Братья Иосифа. Быт. 37 гл. Даниилъ во рву львиномъ). Обязанности, налагаемыя заповѣдью.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-15 января

№№ 1-2.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Благовѣщенское Общество Трезвости 14 ноября 1910 г.-14 ноября 1911 г.—О церковномъ чтеніи.—Объявленія.

Благовѣщенское Общество Трезвости 14 ноября 1910 г.--14 ноября 1911 г.

(Отчетъ за 1-й годъ существованія).

14-го Ноября 1911 года исполнилась 1-я годовщина открытія Благовѣщенскаго О-ва Трезвости. Извѣстно, какъ встрѣчено было первое выступленіе О-ва мѣстнымъ населеніемъ. Дѣломъ борьбы съ алкоголизмомъ заинтересовался лишь небольшой кружекъ лицъ; сгруппировавшійся главнымъ образомъ при каедральномъ соборѣ. На самое открытіе собралось около 40 человекъ, такъ что Преосвященнѣйшій Владыка Евгеній долженъ былъ призвать собравшихся не падать духомъ, указывая имъ на вѣчно-успокоительный для всякаго начинанія въ добромъ дѣлѣ примѣръ „малаго стада Христова“ —ростъ Его св. Церкви. На приглашеніе примкнуть къ новому обществу жители Благовѣщенска въ массѣ остались совѣршенно глухими. Съ затаеннымъ, а иногда и явнымъ, скептицизмомъ большинство отнеслось и къ первымъ шагамъ общества-отъ нѣкоторой части мѣстной прессы (гл. обр. Амурскій Листонокъ) до крупныхъ представителей старозавѣтнаго молоканства. Даже изъ записавшихся въ О-во нѣкоторые рѣшительно ничѣмъ не проявили своего участія въ жизни общества.

И тѣмъ не менѣе, съ Божіею помощью, годъ прошелъ для Общества болѣе, чѣмъ благополучно. Съ полнымъ правомъ, думается, теперь можно сказать, что наше О-во Трезвости стало на ноги и въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи по принятому пути уже не зависитъ отъ тѣхъ или иныхъ случайностей.

Правда, по составу своихъ, въ особенности записавшихся въ О-во, членовъ оно и теперь совсѣмъ немногочленно: всего насчитывается ихъ 60 человекъ. Но можетъ быть это самое обстоятельство на первыхъ порахъ, пока еще устанавливалось и намѣчалось основное направ-

леніе дѣятельности О-ва, было даже благопріятнымъ. Наличный составъ О-ва, и особенно постоянный кругъ его активныхъ работниковъ, черезъ это сплотился, достигъ полного согласія и единства и въ планахъ и въ способахъ ихъ осуществленія. Не мало значенія имѣла въ этомъ случаѣ регулярность и открытый характеръ собраній Правленія О-ва Трезвости. Еженедѣльно каждую среду въ 5 час. вечера въ Соборной школѣ или гдѣ по сосѣдству собирались члены Правленія и всѣ живые участники О-ва, и здѣсь за стаканомъ чая дружно и свободно обсуждали всѣ назрѣвшіе вопросы, съ перваго же момента замѣчая ихъ и отдавая полное вниманіе новой нуждѣ, всякой цѣнной мысли, не затягивая дѣла и не бросая его на полдорогѣ.

Такъ и удалось О-ву соорганизоваться въ данномъ составѣ и за одинъ первый годъ своей дѣятельности открыть и провести три своихъ столовыхъ и подготовить все главное для постройки четвертой.—Въ этомъ, несомнѣнно, и проявилась за этотъ годъ основная, наиболѣе крупная работа О-ва на пользу города и края.

Нужда въ такихъ столовыхъ въ Благовѣщенскѣ, безспорно, весьма настоятельна. И прежде всего здѣсь всегда есть много такого народа, который непосредственно заинтересованъ въ существованіи подобной столовой. Особенно много ихъ у набережной, гдѣ зимою идетъ ремонтъ пароходовъ, а лѣтомъ кишитъ работа у пристаней и прибываютъ толпы переселенцевъ. Весь этотъ людъ нуждается въ столѣ и чаѣ. Но извѣстна и дороговизна и подозрительное качество обычно предлагаемыхъ такого сорта покупателямъ продуктовъ въ харчевняхъ, столовыхъ, ресторанахъ и т. п. И при этомъ всюду, какъ неизбѣжная принадлежность, какъ вѣчный соблазнъ-водка, то явно въ буфетѣ, то изъ-подъ помы пресловутая контрабандная „харбинка“.—Обстановка расплагающая, компанія—къ услугамъ, заработокъ скорый, большой,—естественно, что только крѣпкая воля, только исключительно—счастливая нравственная заправка, рѣдкая трезвенность наклонностей и взглядовъ устоятъ здѣсь. А обычно, отъ двухъ-трехъ рюмокъ—къ бутылкѣ, отъ легкаго куража до полного опьяненія, до полного безчувствія... и прожигаются, улетаютъ безслѣдно кровью и потомъ добытыя деньги, а съ ними и силы и здоровье и самая честность и добрая слава хорошаго работника и надежнаго человѣка.

Вотъ именно съ цѣлью устранить этотъ соблазнъ, эту дьявольски опутывающую, непреодолимо-могучую тягу къ водкѣ, къ пьянству, къ глубокому нравственному паденію, наше О-во Трезвости и открываетъ свои собственныя столоныя. Здѣсь прежде всего великій желаніи за совсемъ недорогую (по мѣстнымъ условіямъ) цѣну имѣеть здоровый, сытный обѣдъ, вполне достаточный для рабочаго спящего челоѣка (обѣдъ въ два блюда—борщъ съ мясомъ, хлѣба нѣсколько порцій и каша съ масломъ—17 копѣекъ); за 2 коп. онъ получаетъ кружку чая (2½ стакана) съ сахаромъ; за 6 коп.—бутылку кваса и т. д.

Все это подается ему въ недурномъ, чистомъ и свѣтломъ помѣщеніи, и въ безусловно трезвой обстановкѣ. Уже съ самыхъ стѣнъ смотрятъ на него призывы къ трезвости, на столахъ и у кассы листы и брошюры о томъ-же. Ничто и никто не влечетъ его выпить,—напротивъ, пьяный и не допустится въ столовую; самое названіе „Столовая О-ва Трезвости“ навсегда закрѣпляетъ въ его мозгу эту идею. А въ постоянныхъ посѣщеніяхъ столовой его активныхъ членовъ—наблюдающихъ и руководящихъ работой столовыхъ—дается и живая пропаганда трезвости, необходимое приближеніе О-ва къ самой народной массѣ.

Изъ трехъ существовавшихъ въ 1911 году столовыхъ первая по времени носила особый характеръ, съ сильнымъ отбѣнкомъ благотворительности. Столовая эта была открыта по сосѣдству съ ночлежнымъ домомъ, и основной контингентъ лицъ, на которыхъ она была рассчитана и которые дѣйствительно всѣхъ болѣе ее посѣщали, были именно посѣтители ночлежки. Какъ извѣстно, элементъ этотъ особенно нуждается въ отвлеченіи отъ злоупотребленія спиртными напитками, но въ то же время по своей бѣдности не можетъ, подобно рабочему, безъ труда платить 15—20 коп. И вотъ въ данной своей столовой О-во Трезвости втеченіе всего періода ея дѣятельности (9 января—5 мая) примѣняло намѣренно—пониженную раздѣлку порцій, а именно: горячее 7 к., каша 3 к., 3 кружки чаю съ 3 кусками сахара 2 к., не окуная полностью даже стоимости продуктовъ (не говоря уже о служащихъ и отопленіи). Всего функционировала данная столовая съ 9 января по 5-е мая; случаевъ посѣщенія ея, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы, было за 5 мѣсяцевъ—9721; отпущено порцій: борща 2762, каши 2762, рыбы 1710, чая 6959; получено платы (деньгами и талонами) 450 р. 44 к. при общей суммѣ расхода (съ обстановкою столовой) 891 р.

Однако уже въ пору функционированія данной столовой выяснились нѣкоторыя, не совсемъ желательныя ея стороны. И прежде всего отдаленность ея отъ центра и отъ промышленныхъ раіоновъ съ одной стороны крайнѣ суживала контингентъ ея посѣтителей и понижала смыслъ ея существованія; съ другой—стявила ее почти внѣ надзора членовъ О-ва, съ возможностью всякихъ злоупотребленій со стороны служащихъ. Далѣе, занимавшееся ею помѣщеніе („старой ночлежки“), хотя и представляемое городомъ бесплатно, само по себѣ настолько мало подходило къ данной потребности, что его и можно было взять только временнымъ. Наконецъ, и указанный выше перевѣсъ расхода надъ приходомъ (дефицитъ за 5 мѣсяцевъ 440 руб. 56 к.) вызывалъ необходимо вопросъ: на нужна-ли дѣйствительно въ нашемъ городѣ благотворительность данного типа. И невольно приходилось признавать значительную долю правды въ словахъ тѣхъ, кто видѣлъ здѣсь скорѣе поощреніе тунеядству столовщиковъ, такъ какъ въ г. Благовѣщенскѣ только-де лѣнивый не имѣетъ заработка... И во всякомъ слу-

чаѣ прислушиваться къ заявленіямъ тѣхъ изъ посѣтителей столовой, которые говорили: назначьте намъ порціи и вдвое дороже, только-бы здорова, вкусна и сытна была пища, да поближе бы было ходить къ вамъ. Поэтому-то Правленіе О-ва къ началу навигаціи и рѣшило мѣстомъ для своихъ столовыхъ выбрать берега Амура и Зен и новыя столовыя устроить уже на пныхъ началахъ.

Изъ двухъ этихъ столовыхъ во всѣхъ отношеніяхъ болѣе важною нужно признать Амурскую. Несмотря на полученную отъ города субсидію, помѣщеніе для этой столовой пришлось строить въ кредитъ, и Правленіе остановилось въ раздуміи передъ рискомъ такой затраты. Но на помощь пришелъ усердный сотрудникъ О-ва И. Г. Самойловъ, и къ 22 мая временное помѣщеніе было готово (съ затратою, съ добавочнымъ обурудованіемъ до 650 руб).

Амурская столовая, къ сожалѣнію—холодная, за всѣ 4 съ половиною мѣсяца ея дѣятельности (съ 22 мая по 26 сентября) работала вполне успѣшно и отвѣчала своему назначенію. Такъ, находясь въ центрѣ города, на площади у Собора, она все время была подъ наблюденіемъ у членовъ О-ва, распредѣлившихъ даже, по днямъ, дежурство между собою (о. П. Папшевъ—по понедѣльникамъ, о. К. Китаевъ—по вторникамъ, И. В. Вутряковъ—по средамъ, Е. А. Власовъ—по четвергамъ, о. прот. М. Толузаковъ—по пятницамъ, Н. Я. Федоровъ—по субботамъ, Д. К. Зайцевъ—по воскресеньямъ). Въ связи съ этимъ удалось ввести большую чистоту и опрятность, и вообще порядокъ во всю постановку дѣятельности этой столовой и строгую отчетность въ хозяйствѣ. Съ другой стороны и масштабъ дѣятельности столовой съ самаго же начала ея установился совершенно иной. Уже не единицами посѣщеній и не рублями выручки, а сотнями лицъ и десятками руб. ежедневно стали ичисляться обороты столовой, и удвоенный штатъ прислуги съ трудомъ успѣвалъ справиться съ своимъ дѣломъ. Столовая О-ва Трезвости скоро-же приобрѣла популярность. И въ числѣ посѣтителей стала замѣтно преобладать трудящійся людь—отъ ремесленниковъ и грузчиковъ парохода до мелкихъ чиновниковъ почты и телеграфа. Улучшилась для О-ва и матеріальная сторона дѣла. И прежде всего, здѣсь Правленіе О-ва уже рѣшило отказаться отъ преслѣдованія спорныхъ благотворительныхъ цѣлей, и назначило плату за кушанія хотя и по пониженнымъ (приблизительно въ полуторномъ размѣрѣ), сравнительно съ обычными цѣнами столовыхъ, нормамъ (борщъ съ мясомъ и хлѣбомъ 12 коп., каша съ масломъ 5 коп., чай кружка съ 2 кусками сахара 2 коп., квасъ кружка 3 коп.), но все же окупая здѣсь и продукты, и содержаніе прислуги, и отношеніе и даже часть затратъ по обзаведенію самой столовой. Но главное, при установившемся прочно крупномъ оборотѣ расходо-прихода на каждый день всѣ указанные добавочные расходы распыливались на ничтожныя, гораздо меньшія сравнительно съ предполагаемыми, циф-

ры, и О-ву приходится на каждой порціи даже остатокъ въ 1-2 коп., что въ общей суммѣ за мѣсяць давало довольно крупную сумму. И такимъ образомъ О-во не только могло покрыть долгъ по постройкѣ данной столовой, но и субсидировать ежемѣсячно другое свое маломочное дѣтище—такую же лѣтнюю столовую на р. Зеѣ.

Зейская столовая, подобно Забурхановской, также не могла быть названа удачной. Также удаленная отъ центра, довольно тѣсная и уютная (въ старомъ городскомъ баракѣ), она втеченіе всего лѣта мало была посѣщаема и столующимися и самими членами Правленія. А отсюда не только отъ функціонированія этой столовой получился дефицитъ (не окупался завѣдывающей съ женою, получающей 40 р. въ мѣсяць), но не было у Правленія и увѣренности въ томъ, что дѣло тамъ постановлено надлежащемъ образомъ, не могло быть правильныхъ ни отчетности, ни контроля. Лучшихъ условій въ матеріальномъ отношеніи и большаго значенія въ смыслѣ благотворнаго вліянія на населеніе и пропаганды идей трезвости нужно было ожидать въ осеннюю пору, когда Зазейское крестьянство днями толпится на набережной, ожидая перевоза. Цѣлыми мѣсяцами Правленіе ожидало этого времени, терпя убытки; къ сожалѣнію, ранніе холода въ сентябрѣ заставили прежде времени закрыть столовую, такъ какъ О-во не могло держать къ холодномъ баракѣ большую прислугу. За все время функціонированія этихъ двухъ столовыхъ первую изъ нихъ Амурскую посѣтило (съ 22 мая по 26-е сентября) 35458 человекъ, съ коихъ было выручено платы, деньгами и талонами, 4694 р. 50, при соотвѣтствующемъ расходѣ 4030 р. 59 к. Столовая на Зеѣ имѣла 5026 посѣщеній, съ общей выручкой 674 р. 10 к., при расходѣ 1044 р. 50 к. А всего по тремъ столовымъ было 50205 посѣщеній при чемъ борща было отпущено 30215, кашн 24245, рыбы 1710, чая и квасу 28215 порціи; выручено платы 5819 р. 4 к., при соотвѣтственномъ расходѣ 6406 р. 65 к.

Само собой понятно, что такое количество обращеній къ услугамъ нашей столовой уже и за 1-й годъ ея дѣятельности не могло не имѣть своихъ добрыхъ послѣдствій, и именно для того класса лицъ, который и больше всѣхъ имѣетъ право рассчитывать на вниманіе и участіе къ себѣ, и нуждается въ такомъ участіи,—для простаго, трудящагося люда, о заботахъ о коемъ мы любимъ говорить, но для котораго обычно мало дѣлаемъ... Эти послѣдствія должны прежде всего сказаться на ихъ здоровьи, которое всего болѣе, какъ мы знаемъ, нуждается въ здоровомъ и сытномъ питаніи, что въ первую очередь и дается столовой. Должны они сказаться и на томъ, что служить прямою цѣлью дѣятельности О-ва: если даже 1/100-ая всѣхъ визитовъ въ столовую ведетъ къ тому, что уходящій изъ нея, благодаря ей, этотъ разъ не прокутилъ заработка на водку, и лозунгъ общества „будь трезвъ“ запалъ ему въ душу,—и это дорого для О-ва, и для этого стоитъ хлопотать и работать...

Тѣмъ болѣе утѣшительными, свѣтлыми и бодрящими, являютсѣ тѣ, немногіе правда, факты и примѣры (ихъ насчитывается за этотъ годъ 5), когда благодаря нашему О-ву, съ его призывами, пропагандой и живымъ влекущимъ примѣромъ его членовъ, обращаются на путь честной, воздержной и трудовой жизни несчастные алкоголики—горе и мученье семьи, горе и мученье собственной совѣсти. Свѣтомъ и радостью становится для нихъ тотъ день, когда рѣшили они порвать съ своей губельной привычкой и записались въ члены нашей трезвенной дружины. Отрадно бываетъ слышать и тѣ просьбы, когда люди совершенно чужіе, неизвестные никому изъ насъ, впервые являются къ кому-либо изъ членовъ Правленія и говорятъ: „мы пришли, чтобы дать обѣтъ или зарокъ: пожалуйста, запишите насъ въ ваше Общество! „Живемъ въ тайгѣ: сколько разъ, уходя на заработокъ, давали себѣ обѣщаніе не пить, сколотить деньжонокъ себѣ и семейству,—и не можемъ выдержать. Примите отъ насъ присягу: тогда, дастъ Богъ, удержимся. И помолившись Богу, предъ Престоломъ и Евангеліемъ даютъ о. Предсѣдателю Правленія обѣщаніе—на годъ или на всю жизнь—не пить никакихъ спиртныхъ напитковъ. Какъ извѣстно, по уставу нашего О-ва такое обѣщаніе не ставится непремѣннымъ условіемъ вступленія въ его члены: дѣло представляется личной свободѣ каждаго. Но для слабыхъ и неустойчивыхъ, изнемогающихъ въ борьбѣ съ уже приобрѣтенной привычкой, даже страстью къ алкоголю, это обѣщаніе является прекраснымъ и часто-единичнымъ средствомъ къ своего рода нравственному воскресенію, какимъ представляется отрешеніе алкоголика. Однако, и отношеніе къ даванію такихъ обѣтовъ должно быть осторожное, проникнутое благоговѣніемъ. Поэтому и приимѣняется оно не часто и предлагается далеко не всякому.

Но не въ однихъ столовыхъ выразилась за истекшій годъ дѣятельность О-ва, хотя сложныя и еще непривычныя хлопоты по оборудованію и организаціи ихъ порой захватывали собой все почти вниманіе Правленія О-ва.

Параллельно устройству столовыхъ, и даже нѣсколько ранѣе ихъ, велась специальная трезвенно-просвѣтительная дѣятельность Общества, и въ разныхъ видахъ.

Прежде всего, какъ только открылось наше О-во трезвости, учредители его направились въ городской ночлежный домъ, куда всего больше являются нетрезвенники. Здѣсь всю прошлую зиму по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ членами причта Кафедральнаго Собора (и иногда свщ. о. А. Кутузовымъ) служились всенощныя бдѣнія, послѣ которыхъ велись или чтенія или бесѣды на темы о трезвости: подвліяніемъ этихъ то бесѣдъ и открыта была по соседству 1-я Забурхановская столовая О-ва. Къ богослуженію ночлежники относились очень внимательно, а нѣкоторые и прямо благоговѣнно; внимательно слушали они и бесѣды съ призывами къ борьбѣ противъ пьянства.

Далѣ, въ Никольской церковно-приходской школѣ въ досвяточное время устраивались О-вомъ трезвости то чтенія, то даже платныя (по самымъ скромнымъ цѣнамъ) литературно-музыкальные вечера, довольно охотно посѣщавшіеся публикой. Къ сожалѣнію, на первое время, за малымъ количествомъ въ центрѣ О-ва свѣтскихъ членовъ и въ особенности располагающихъ достаточнымъ досугомъ, устройство этихъ вечеровъ пока должно было пріостановиться.

Прочно и систематично велись чтенія—бесѣды въ Соборной церковно-приходской школѣ, гдѣ они соединялись съ чтеніями Братства Пресвятой Богородицы. Здѣсь они велись до конца Великаго поста, и разнообразились то туманными картинами, то пѣніемъ прекраснаго архіерейскаго хора, подъ управленіемъ секретаря Правленія О-ва свящ. о. К. Θ. Китаева. Изъ туманныхъ картинъ особенно сильное впечатлѣніе производили специально трезвенныя. Къ сожалѣнію, за скудостію собственныхъ средствъ, въ истекшемъ году показали лишь 4 серіи картинъ Булгаковского: „Жизнь Касьяна“, „Столъ земли русской“, „Берегись водки“, „Водка сильна, но сильнѣе воля своя“, за эти брошюры и картины О-во благодарно администраціи Рѣчного училища, которая представила ихъ О-ву на эти чтенія.

Недостатокъ средствъ не позволилъ О-ву широко пользоваться существующей печатной трезвенной литературой. Тѣмъ не менѣе Обществомъ изъ Александро-Невскаго О-ва Трезвости (въ Петербургѣ) было выписано книгъ, брошюръ и листовъ на сумму 31 руб. 20 коп.; изъ книгъ часть была роздана бесплатно, часть лежала постоянно у кассы столовой и на столахъ—для прочтенія (листки были прибиты по стѣнамъ). О-во даже само занималось издательскою дѣятельностью, такъ выпущено было (перепечатанное изъ мѣстныхъ газетъ) „Воззваніе“ къ мѣстному обществу отъ имени Правленія и таблицы листки: „сколько стоитъ водка“; изъ Епархіальныхъ мѣстныхъ Вѣдомостей перепечатанъ былъ листокъ: „Раздумье пьяницы“—все это для безплатной раздачи.

Наконецъ, какъ практическая мѣра борьбы съ пьянствомъ у нищенствующихъ, Обществомъ выпущены были настольныя и карманныя книжки съ копѣчными талонами, которыми оплачивались затѣмъ обѣды и чай въ дешевыхъ столовыхъ Общества. Книжки эти были встрѣчены съ полнымъ сочувствіемъ многими въ городѣ. Въ самомъ дѣлѣ получая въ подаваніе 3—5 такихъ талоновъ въ видѣ милостыни (особенно при входѣ въ храмъ или въ магазинахъ) проситель уже не можетъ направить ихъ ни на водку, ни на разгуль, а только на то, на что ему и даются они,—на пищу, которую и получалъ затѣмъ въ нашей столовой. Естественно отсюда, что болѣе совѣстные и разумные изъ такихъ нищихъ сами не разъ благодарили О-во за эти книжки (особенно въ пору поста) за сытый обѣдъ, полученный на нихъ, за сбереженные деньги; напротивъ, пропойцы иногда даже отказывались ихъ

братъ, порой откровенно сознаваясь: изъ-за того, что на эти талонны „не выльешь“.

И такъ, окидывая теперь общимъ взглядомъ этотъ первый текшій годъ дѣятельности нашего юнаго Благовѣщенскаго Общества Трезвости, нужно признать, что нашли себѣ осуществленіе лучшія чаянія и пожеланія, какія высказывались при открытіи О-ва лицами, ему сочувствовавшими, начиная съ Его Проосвященства, Преосвященнаго Епископа Евгенія. И во всякомъ случаѣ къ новому, второму году своей дѣятельности О-во приступаетъ уже совершенно сложившимся, оформившимся, вполне установившимся въ разѣ принятомъ направленіи. Тѣмъ съ большимъ чувствомъ благодарности должно помянуть здѣсь Правленіе О-ва всѣхъ лицъ, такъ или иначе способствовавшихъ успѣху и развитію дѣятельности Общества. А такія лица есть, и Правленіе постоянно чувствовало ихъ содѣйствіе и поддержку. И прежде всѣхъ уже и по времени явился такимъ уже упомянутый Благовѣщенскій Владыко Евгеній, за свое покровительство Обществу уже на первомъ общемъ собраніи избранный Почетнымъ Предсѣдателемъ Общества и ранѣе всѣхъ пожертвовавшій ему (50 рублей); далѣе Его Высокопревосходительство, г. Приамурскій Генераль-Губернаторъ Николай Львовичъ Гондатти, пожертвовавшій при личномъ посѣщеніи Амурской столовой 100 р.; г-жа Кляммеръ, пожертвовавшая также 100 руб.; К. Г. Новоселовъ, изыскавшій для Общества заимообразно 1000 руб. необходимыхъ ему для постройкы новой лучшей столовой, и лично пожертвовавшій 75 р.; И. Ф. Скоблинъ, пожертвовавшій 25 р., и открывшій кредитъ Обществу въ трудное время; Торговый Домъ И. Я. Чуринъ и Ко. въ лицѣ его Представителя В. А. Левашева, пожертвовавшій матеріаловъ на 60 р. и дважды оказавшій подобную поддержку солиднымъ кредитомъ; М. С. Кравчинскій, пожертвовавшій О-ву полную стоимость установки и оборудованія электрическаго освѣщенія въ Соборной и Никольской школахъ, гдѣ велись чтенія (на сумму 131 руб.); И. Г. Самопловъ, лично много потрудившійся при устройствѣ 1-й и 2-й столовой и въ разное время жертвовавшій на благотворительную помощь столовой бѣднякамъ города на сумму свыше 50 руб. и также поддерживающій Общество денежною ссудою. Но въ особенности великую услугу Обществу оказало Благовѣщенское Городское Самоуправленіе. Не слушая голосовъ скептиковъ и лицъ, прямо неприязненно относящихся къ О-ву, оно оба первые года существованія Общества пришло ему на помощь довольно значительною для него субсидіею по 1000 р. въ годъ и сверхъ того дало ему еще ссуду въ 1000 рублей, столько, сколько Общество у него и просило. Единственно благодаря его поддержкѣ, а съ начала даже въ его помѣщеніяхъ, открыты были Обществомъ первыя его столовыя, равно какъ пачата была и въ данный моментъ уже доведена до конца и послѣдняя, обширная и теплая столовая, стоимостью свыше 5000 рублей (относяща-

яся уже къ новому отчетному году).—Есть у Правленія*) лица и изъ его состава, и стороннія—которыя личнымъ трудомъ и участіемъ постоянно и всѣмъ усердіемъ служатъ ему; они-то, можно сказать, и двигаютъ его дѣло. Но щадя ихъ скромность, пожелаемъ лишь имъ, чтобы не охлаждѣвали и не угасали въ нихъ огонь ревности объ этомъ добромъ, истинно-человѣческомъ, истинно-христіанскомъ дѣлѣ!... Отъ лица всего Общества Правленіе позволяетъ себѣ принести всѣмъ такимъ трудникамъ, всѣмъ пожертвователямъ и помощникамъ Общества его искреннюю, глубокую благодарность.



*) Въ составѣ Правленія за истекшій годъ были слѣдующіе члены: Предсѣдателя—каедральный протоіерей Н. Вознесенскій, Товарищъ Предсѣдателя—с. с. Н. Я. Федоровъ, Казначей—И. В. Бутряковъ, Члены о. Протоіаконы М. М. Толузаковъ, Д. К. Зайцевъ (онъ же и бухгалтеръ О-ва), дѣлопроизводитель—свящ. К. Ѳ. Китаевъ; кромѣ того избраны были члены Правленія Ф. В. Косицянъ и П. В. Алексѣевъ, но они ни разу не явились на его засѣданіе. Членами ревизионной комиссіи, въ активной работѣ сдѣланной съ Правленіемъ, состояли: свящ. о. А. Поиrowsкій, Е. А. Власовъ и свящ. П. Паппевъ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

БЛАГОВѢЩЕНСКАГО

Общества Трезвости

*За время съ 9 ноября 1910 года по 9 ноября
1911 года.*

(1-й годъ существованія О-ва).

Приходъ.		Счетъ		Классы.	Расходъ.		
	Переносъ . .	—	10580 53		Переносъ . .	— 9611 94	
Счету	Зейской столовой.			За счетъ.	Амурской столовой.		
	Выручено платы за отпущенные обѣды, чай и квасъ	673 61			Заготовлено продовольственныхъ продуктовъ на слѣдующій годъ .	—	221 20
	Заприходованы неправильно спи- санные въ расходъ 2-й разъ . .	25 95	699 56		Зейской столовой.		
	Талоновъ на продовольств.				Уплачено по счетамъ:		
	Выручено отъ продажи талон- ныхъ книжекъ	—	78 86		За ремонтъ и приспособленіе го- родского зданія для столовой . .	150 —	
Концертовъ и чтеній.			За купленные продовольственные продукты и квасъ	681 10			
Выручено отъ поставленныхъ концертовъ, чтеній и сеанса въ театръ „Синема“	—	118 47	За посуду и разные предметы обстановки	44 83			
			За дрова	54 —			
			Жалованья служащему	178 —			
			Разные расходы	7 35	1115 28		
			Пасхальнаго разговѣнія въ ночлеж- номъ домѣ.				
			Уплачено за купленные куличи, яйца и проч. продукты для раз- говѣнія обитателямъ ночлежнаго дома		74 90		
			Библиотеки.				
			Выписано книгъ и брошюръ для чтенія		31 20		
	Переносъ . .	—	11477 42		Переносъ . .	— 11054 52	

Приходъ.

Счетъ Кассы.

Расходъ.

Приходъ.			Счетъ Кассы.			Расходъ.		
	Переносъ . . .	—	11477	За счетъ	Переносъ . . .	—	11054	52
					Разныхъ расходовъ.			
					Списано расходовъ по организа- ции Общества	33	30	
					Уплачено по счетамъ:			
					За разныя публикація въ газе- тахъ и ленточки	37	50	
					Типографіи „Благовѣщенскъ“ за разныя бланки	70	47	
					Куплено канцелярскихъ принад- лежностей	4	15	
					Выдано жалованья сторожу при Правленіи	37	—	
					Устройство эстрады и оконной рышсы	41	60	
					Разные расходы	19	91	24393
					Итого . . .	—	—	1129845
					Баланса.			
					Остатокъ кассы на 9 ноября 1911 г.	—	—	17897
	Балансъ . . .	—	11477		Балансъ . . .	—	—	1147742

Счетъ прибыли и убытка.

Счетъ прибыли				и убытка.			
	Списано въ убытокъ по счетамъ:				Зачислено въ прибыль по счетамъ:		
Счету	Забурхановской столовой	440	56	За счетъ	Членскихъ взносовъ	—	125 60
—	Зейской столовой	370	40	—	Пожертвованій: денежныхъ	466 10	—
—	Имущества (амортизація)	34	68	—	„ материальныхъ	160	626 10
—	Пасхальнаго разговѣнія въ ноч- лежномъ домѣ	74	90	—	Пособія городского Управленія .	—	1000 —
—	Библиотеки (амортизація)	16	20	—	Амурской столовой	—	668 91
—	Разныхъ расходовъ	202	33	1139 07	Концертовъ и чтеній	—	118 47
—	Капитала О-ва						
	Прибыль отчетнаго года	—	—	1395 01			
	Балансъ	—	—	2534 08			
					Балансъ	—	2534 08

Балансъ на 9 Ноября 1911 года.

А К Т И В Ъ				П А С С И В Ъ:			
Счету	Кассы:			За счетъ	Капитала О-ва.		
	Наличныхъ денегъ въ кассѣ . . .	—	—		Капиталь О-ва на 9-е ноября 1911 года	—	—
	Городского Банка:						1395 01
	На текущемъ счету	—	—				
	Амурской столовой:						
	Продовольственныхъ продуктовъ	—	—				
	Имущества:						
	Имущества по описи	—	—				
	Талоновъ:						
	Состоитъ въ долгу за талонныя книжки	—	—				
	Библиотеки:						
	Имѣется книгъ и брошюръ . . .	—	—				
	Балансъ . . .	—	—		Балансъ . . .	—	—
			178 97				1395 01
			10				
			221 20				
			941 60				
			28 24				
			15				
			1395 01				

Предсѣдатель

Правленія Протоіерей **Н. Вознесенскій.**

Члены: { Статскій Совѣтникъ **Н. Я. Федоровъ.**
 Протодіаконъ **М. Толузаковъ.**
Ив. Вас. Бутряковъ.
Д. Зайцевъ.

Члены Ревизионной

Комисіи { Свящ. **П. Папшевъ.**
Е. А. Власовъ.

Секретарь Свящ. **Н. Китаевъ.**

О церковномъ чтеніи.

Великая важность церковнаго чтенія заключается въ томъ, что оно составляетъ значительную часть Богослуженія, которое есть выраженіе нашего духовнаго общенія съ Богомъ, частію молитвеннаго, частію священно-таинственнаго. Для сего открывается, что церковное чтеніе должно быть совершеннѣйшимъ и наилучшимъ, насколько Богъ выше и совершеннѣе всего, и насколько отношенія наши къ Богу должны во всемъ быть запечатлѣнными самыми высокими качествами и свойствами.

Если и къ земнымъ владыкамъ и царямъ люди благоразумные посылаютъ для выраженія ихъ желаній, просьбъ и всякаго рода заявленій такихъ представителей, которые могутъ высказаться наилучшимъ образомъ, то тѣмъ болѣе наилучшимъ образомъ должны выражаться представители церковныя, передающіе отъ лица множества людей ихъ мысли, чувства и пожеланія предъ Царемъ царей и Господомъ господей, предъ Богомъ и угодившими Ему—приближенными къ Нему—Богородицею и всеми святыми.

Церковное чтеніе—это дѣло Божіе, а пророкъ Божій гласитъ: «прокляты всякъ, творій дѣло Божіе съ небреженіемъ». Небрежности противоположно тщаніе. Посему добрыя чтенія должны быть тщаніемъ не дѣланы, Господомъ работающе.

Но какъ исполнять этотъ великій и святой долгъ церковнымъ чтецамъ? Какъ можно указать о семъ руководственные взгляды и правила?

Это великое и святое дѣло должно быть совершеннѣйшимъ.

Но всякое совершенство имѣетъ свои стени или ступени, которымъ предшествуетъ много другихъ ступеней, ведущихъ къ совершенству. И само собою понятно, что есть разныя ступени чтенія, плохого, небрежнаго, даже кощунственнаго, за которое виновные подлежатъ суду и наказанію весьма тяжкому, а также и изверженію изъ церковнаго причта.

Изъ множества возможныхъ степеней совершенства въ церковномъ чтеніи можно указать важнѣйшія три степени.

Первая степень хорошаго церковнаго чтенія состоитъ въ *правильности* т. е. въ такомъ произношеніи словъ, какое требуется церковно-славянскою рѣчью, не допускающей тѣхъ видовзмѣненій, какія бывають при произношеніи русской рѣчи, тамъ нерѣдко с переходить въ ё, а—въ о и наоборотъ, такъ что «его» нельзя замѣнить «ево», помилуй—помилуй. Непростительно также смѣшивать ниже (я не) съ ниже (русск. слов. не употребл. въ слав.), горѣ съ горе. Далѣе правильностью требуется чтобы такія славянскія слова, какъ, напр., и (ихъ) не произносились за союзъ и. Понятно, что знаки препинанія тоже должны быть строго соблюдаемы, при чемъ для занятой можетъ быть удѣляемо время въ одинъ тактъ, для двоесточія въ два такта, для точки въ три, а когда ею оканчивается особенное чтеніе (саломъ),—четыре и болѣе, такъ при окончаніи, для означенія необходимости пѣть или сказывать эктенію, должно еще сдѣлать нѣкоторое удлиненіе послѣднихъ звуковъ чтенія, что придаетъ чтенію особенный характеръ, который и вездѣ долженъ быть нѣсколько пѣвучимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и неторопливымъ.

Неспѣшность чтенія есть одно изъ первыхъ условій правильности чтенія. Неспѣшность требуется какъ механикою чтенія, такъ и способностью воспріятія произносимаго и многими другими обстоятельствами.

Всѣмъ извѣстно, сколь не скоро дается механизмъ правильного чтенія, ибо для этого требуется глазамъ воспріять каждую букву, сочетать ихъ въ слоги и слова, передать это сочетаніе въ сознаніе, которое должно сдѣлать распоряженіе въ область звуковыхъ органовъ, чтобы тѣ произнесли это слово чрезъ сложную механику гортаннаго и устнаго произношенія. И за однимъ словомъ должна сейчасъ же происходить работа надъ другимъ словомъ, потомъ надъ третьимъ, сотымъ, тысячнымъ. Не меньшая работа, какъ слуховыхъ, такъ и другихъ органовъ воспріятія, должна быть и у слушателей, молящихся Богу тѣми молитвенными чтеніями, которыя читаетъ церковный чтець.

Крайне неудобны никакія ошибки при всякомъ общемъ чтеніи, особенно прочтеніи написаннаго важными лицами, напр, Царями. Здѣсь великое искаженіе словъ можетъ быть сочтено за нечитательность великихъ особъ. Также дерзостнымъ является и чтець церковный, читающій неправильно, потому здѣсь искаженіе словъ можетъ быть худою па Бога и святыхъ Его. Напр, когда вмѣсто—«во утріе избивахъ»—читаютъ избавляхъ, тѣмъ извращается все содержаніе псалма (на первомъ часѣ).

Чтобы избѣгать сихъ и подобныхъ ошибокъ, нужно не только читать не торопливо, но и готовиться къ чтенію, или, по крайней мѣрѣ, просмотрѣть то, что предстоитъ читать, особенно въ новомъ мѣстѣ, по новымъ невиданнымъ книгамъ. Можетъ, напримѣръ, случиться читать канонъ по книгѣ, отпечатанной при Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, или при другомъ комъ, гдѣ, очевидно, должна быть замѣна именемъ современнаго Государя. Но бываетъ, когда этой замѣны и не должно быть, напр, въ день воспоминанія Полтавской битвы, когда Императоръ Петръ упоминается, какъ побѣдоносець. Можетъ случиться, что выпадетъ слѣдующій листъ, или оторвется уголокъ листка, или закапано будетъ необходимое слово. Чрезъ предварительный просмотръ всѣ затрудненія, вытекающія изъ сихъ обстоятельствъ, могутъ быть устранены, а съ ними и ошибки.

Неспѣшность чтенія полезна и самому читающему, ибо чрезъ это онъ своевременно имѣетъ необходимый отдыхъ, неизбѣжный при чтеніи длинномъ. И таковой чтець постепенно привыкаетъ къ чтенію отчетливому, раздѣльному и ясному. Напротивъ, тотъ чтець, который читаетъ торопливо,—постепенно крадетъ сначала многіе слоги, потомъ слова и даже реченія, такъ что у него правильности чтенія уже не бываетъ никогда, ибо онъ не читаетъ, а какъ бы отбарабаниваетъ языкомъ своимъ что-то неопредѣленное, въ которомъ слышится какой либо излюбленный звукъ, напр., е, е, е, или о, о, о, который онъ гудитъ и тогда, когда не разберетъ то или другое слово. Это,—такъ называемое, «пономарское» чтеніе, бессмысленное, о которомъ эти несчастные люди сами говорятъ: «отзвонилъ и съ колокольна долой». Но быть мѣдью звенящею, вмѣсто человѣка, стыдно и грѣшно. Еще грѣшнѣе отзываться потомъ, что языкъ перебитъ и потому не можетъ прочесть даже «Отче нашъ» или «Вѣрую».

Первое предъпрежденіе противъ перебитости языка—это чтеніе не наизусть, а по книгѣ, какъ бы по складамъ, и пѣвуче.

Пѣвучимъ, а не разговорнымъ или речитативомъ, церковное чтеніе должно быть потому, что этого требуетъ общій тонъ церковнаго богослуженія, имѣющаго много чтеній, поющихася скоро и протяжно. Общность тона (тональность) требуетъ и того, чтобы чтеніе было одинаково громко или тихо, согласно съ числомъ молящихся и мѣстомъ чтенія, ибо понятно, что чтеніе для двухъ лицъ не можетъ быть такое же, какъ и для тысячи, гдѣ требуется наибольшее усиліе голоса. Однако, никакимъ стеченіемъ народа нельзя оправдать того выкриванія конечныхъ словъ апостольскихъ чтеній, которое практикуютъ пѣкоторые дерзкіе чтецы. Въѣсть съ тѣмъ нельзя не замѣчать, что Великимъ постомъ и особенно на похоронахъ долженъ поддерживаться иной тонъ, нежели за великопраздничными чтеніями.

Вообще же церковное чтеніе всегда должно быть въ границѣ средних топовъ, чтобы быть вполне членораздѣльнымъ, ясно слышимымъ даже старцами, изъ коихъ у многихъ начинается притупляться слухъ. А чтобы почочь этой немощи должно читать съ мѣсть срединныхъ и, по возможности, возвышенныхъ. Завѣдомо же глуховатыхъ нужно просить становиться поближе къ чтецу, а также и позаботиться о томъ, чтобы никто и ничѣмъ не нарушилъ достоюжной тишины и порядочности, вообще необходимыхъ всегда и, въ особенности, при чтеніи церковномъ.

Вторая степень лучшаго чтенія есть чтеніе *толковое*, когда чтець читаетъ разумѣя, что читаетъ, и такъ осмысленно читаетъ, что даетъ возможность понимать читаемое и слышашимъ. Здѣсь особенное значеніе имѣетъ, такъ называемое, логическое удареніе на главной мысли или чувствѣ, изображаемомъ въ читаемомъ. *) При чтеніи толковомъ всякій отдѣлокъ мыслей и чувствъ выражается соотвѣтствующимъ тономъ голоса, но особенно своеобразный тонъ придается тѣмъ словамъ, въ которыхъ заключаются главные мысли и чувства. Глубокая печаль, торжественная радость, величественное славословіе, все это должно находить въ голосѣ читающаго свое особое выраженіе.

Эта ступень чтенія можетъ быть доступна людямъ болѣе или менѣе разумнымъ, получившимъ достаточное развитіе когда человекъ бываетъ въ состояніи не только понимать мысли каждаго отдѣльнаго предложенія, но способенъ слѣдить за общимъ ходомъ ихъ, уразумѣвать ту (логическую) нить, которая внутренне связываетъ ихъ и даетъ имъ то или другое достоинство и значеніе молитвенное.

Кромѣ осмысленности, здѣсь много зависитъ и отъ способности выразить толково читаемое.

Посему, кромѣ изученія читаемаго (всесторонняго), требуется еще и не мало упражненіе въ томъ, чтобы понятое (надлежаще) выразить въ соотвѣтственныхъ толковыхъ способахъ произношенія.

Толковое чтеніе такъ цѣнится повсюду, что ему обучаютъ въ старшихъ отдѣленіяхъ низшей школы, а еще болѣе въ школахъ средней, въ которой почти нельзя и учиться, не умѣя читать толково.

*) Почти такое же значеніе имѣютъ и логическія паузы, часто совпадающія съ постановками на знакахъ препинанія. Напр., въ простомъ распространенномъ предложеніи въ слова, относящіеся къ подлежащему, должны быть отдѣлены паузой отъ тѣхъ, которыя относятся къ сказуемому.

Церковь есть училище благочестія для малыхъ и совершенныхъ. Посему требованіе отъ церковныхъ чтеній толковаго есть требованіе насущное. Еще Ап. Павелъ говорилъ, что лучше сказать нѣсколько словъ съ пониманіемъ, нежели тысячи безъ пониманія. Но если читающій не понимаетъ читаемаго, то онъ затруднится прочесть такъ, чтобы самымъ чтеніемъ дать понять читаемое, хотя бы и отчасти. Отсюда очевидно, что для толковаго чтенія необходимо чтеню много и долго готовиться, какъ теоретически, такъ и практически.

Теоретическая подготовка къ толковому церковному чтенію должна обнимать разное знакомство со всѣми предметами, входящими въ составъ церковнаго чтенія, особенно же съ книгою Псалтирь, такъ какъ почти на каждой службѣ читается нѣсколько псалмовъ. Можно сказать даже, что вся Псалтирь каждымъ чтеніемъ должна быть пройдена съ возможнымъ для его возраста и пониманія толкованіемъ, начиная съ перевода словъ и оканчивая условіемъ содержанія всего псалма. Такіе псалмы, какъ 50 и 33 должны быть изучены и наизусть, равно какъ и молитвы, постоянно употребляющіяся, какъ, напр., «Иже на всякое время»... Незнаніе ихъ такъ же невинительно, какъ и незнаніе рѣдко встрѣчающихся и, такъ сказать, необычайныхъ словъ, напр., котва (якорь), іеродіево (ангста) жилище, вырище (развалина), вельсьть (пеликанъ) и т. п. Еще непростительнѣе многія славянскія реченія понимать по-русски, напр., выву—всегда въ смыслѣ глагола вынимать.

Чтенія паремій, каноновъ и т. под. переменныхъ чтеній представляютъ еще большія трудности, а потому и изученіе ихъ должно быть болѣе тщательное. Практически можно готовиться ко всякому чтенію, чтобы оно было толковымъ, хотя бы чтеніе это было и знакомое, ибо для произношенія вслухъ многихъ должны быть особые приемы, которыхъ могъ не держаться прочитывавшій для себя. Имѣющій возможность приготовиться читать толково можетъ, такъ сказать, разумно служить Богу, содѣйствуя молитвѣ общей. И наоборотъ, читая не толково, чтеніе можетъ своимъ беспорядочнымъ чтеніемъ разстраивать доброе религиозное настроеніе и вводить даже въ соблазнъ. Посему всемірно должно работать надъ собою, чтобы сознаніе ума и желаніе воли послужить общему благу и спасенію могли осуществляться, по силѣ нашего участія въ ономъ, и чрезъ церковное чтеніе и его благодѣтельное вліяніе на слушателей.

Существенное свойство разумнаго чтенія опредѣляется логическимъ удареніемъ, которое должно дѣлаться на главной мысли въ читаемомъ вообще, и, въ частности, въ каждомъ предложеніи. А посему очевидно, что для толковаго чтенія необходимъ грамматическій разборъ читаемаго и въ особенности отличіе глаголовъ, какъ выразителей сущности дѣла, мысли или чувства. Отсюда открывается, что для павыка чтенію толковому необходимо многократное прочтеніе того, что должно читаться, и притомъ прочтеніе съ глубокою вдумчивостію въ содержаніе чтенія.

Третью степень болѣе совершеннаго чтенія составляетъ *умилительность*, которая состоитъ въ томъ, что чтеніе читается съ духовною настроенностію сердца и производитъ душеспасительное дѣйствіе на слушателей.

Умилительность, какъ показывается и это самое слово, есть пріятность. Поэтому читаемое должно быть чисто, пріятно самому чтеню. Онъ долженъ, такъ сказать, самъ пережить, перечувствовать тѣ чувства, которыя должны быть внушаемы

чтеніемъ, и, переживши ихъ, чрезъ свое умилятельное чтеніе передать ихъ слуша-телямъ. Въ мірѣ свѣтскомъ такія чтенія называются художниками, а чтеніе ихъ художественнымъ. Для церковнаго чтенія требуется меньше.*) Тутъ не столько важенъ талантъ, сколько живая сердечность и, вообще, духовная настроенность. Эта духовная настроенность, какъ благодатный даръ (помазаніа), должна быть всегда присуща церковному чтенію. Но разности чтеній должны возбуждать въ немъ разные виды и формы умилятельности. Такъ, напр., при чтеніи о могущественномъ твореніи міра Божія чрезъ слова: «рече и быша, повелѣ и создашася», необходимо выразить такую силу, которая бы невольно возбуждала въ слушателяхъ страхъ и благоговѣніе предъ всемогуществомъ Божиимъ. При чтеніи грустной исторіи о продажѣ Іосифа должно постараться возбудить печаль о нашей жестокости и черствости, какъ при чтеніи о злостраданіяхъ Іова — чувство безпредѣльной преданности Богу и могуществу Его Провидѣнія.

Грозныя рѣчи пророковъ и особенно прещенія Божія, угрозы и проклятія должны имѣть свои особый характеръ произношенія. Но при этомъ должно помнить, что много изъ того, что свойственно было ветхозавѣтнымъ людямъ, теперь должно имѣть болѣе умѣренную силу, такъ какъ въ Новозавѣтной Церкви болѣе царствуютъ благодать и милость, нежели страхъ и наказанія. Особенною любособильностію должны быть проникнуты поучительныя чтенія изъ Апостола, гдѣ нерѣдко встрѣчаются живыя обращенія къ слушателямъ съ наименованіемъ ихъ братьями. Слѣдовательно, здѣсь братская любовь, желающая спасенія вѣрнымъ, должна быть самымъ господственнымъ чувствомъ церковнаго чтенія.

При чтеніи поучительныхъ и назидательныхъ чтеній чтець является, какъ бы благовѣстникомъ и проповѣдникомъ Церковнымъ, посему во многомъ онъ можетъ руководствоваться здѣсь тѣми правилами и совѣтами, которые предписываются наукою о проповѣдничествѣ (гомилетикою). А когда чтець выступаетъ какъ молитвенникъ отъ лица предстоящихъ, онъ является какъ бы предстоятелемъ или священнослужителемъ церковнымъ, а потому онъ долженъ руководствоваться всѣми тѣми высокими правилами, которыя внушаются пастырямъ Церкви для ихъ спасительнаго воздѣйствія на вѣрныхъ ихъ помощи и руководству въ дѣлѣ спасенія. Изъ сего открывается, что, хотя наши чтецы называются церковно-служителями, но, пользуясь высшими способами своего служенія, они могутъ быть и бывають и священно-служителями, дѣйствуя на слушающихъ ихъ священно таинственно, чрезъ влияніе глагола Божія, возвѣщаемаго ими въ рѣчахъ Пророковъ, Апостоловъ, Святыхъ Божіихъ и Самого Христа и Бога.

Сознаніе божественности совершаемаго дѣла и особенно его великой важности и спасительности для множества христіанъ должно всегда возбуждать и воодушевлять къ наилучшему чтенію церковному, чтобы вѣлчески помочь общему спасенію всѣхъ. Только нравственно-глухой и бездарный человѣкъ можетъ не понимать своего высо-

*) Вѣрнѣе, стремленіе къ художественности исполненія въ церк. чтеніи недопустимо. Основное достоинство чтенія искренность, отсутствіе театральности, лицедѣйства. Поэтому и выразительность чтенія нужна ровно настолько, насколько она дастся внутреннему проникновенію читающаго а не вышнимъ приемами. Ред.

каго священнаго назначенія. И напротивъ, всякій, сознающій себя христіаниномъ, постарается всемірно соответствовать своему великому назначенію.

Св. Церковь наша, стараясь приготовить чтецовъ къ достожджному служенію ихъ, такъ увѣщиваетъ cadaго изъ нихъ, чрезъ Епископа, при посвященіи въ стихарь: «Чадѣ, первая степень священства есть степень чтеца. Поэтому тебѣ слѣдуетъ ежедневно читать божественныя писанія, чтобы слушающіе, видя это, восприняли бы это къ созиданію ихъ спасенія и тебѣ самому дана была бы большая степень, и никоимъ образомъ ты не постыжаль бы жребія избранія твоего, и живя дѣломудренно, свято и праведно, ты сподобился бы наибольшаго служенія во Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ, Ему же слава во вѣки вѣкомъ».

Этотъ гласъ церковный призываетъ и всѣхъ васъ къ достожджному служенію въ степени чтецовъ. И вамъ всѣмъ обѣщаются возможныя возмездія здѣсь, а еще большія тамъ, на небесахъ, ибо непреложно слово Господое: «иже сотворить и научить сей великій наречется въ Царствіи небесномъ».

(Изв. по Каз. Еп.).



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ
НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВЪСНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВЪСНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВЪСНИКЪ“ вступаетъ въ 1912 году въ тридцатъ восьмой годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи** по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „**Мнѣнія и отзывы**“, гдѣ приводятся и подвергаются опѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ **изъ области церковно-приходской практики**, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы.

6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

7) **Пѣтисць церковной и общественной жизни въ Россіи.**

8) **Пѣтисць церковной и общественной жизни за границей**, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

9) **Извѣстія и замѣтки.**

10) **Объявленія.**

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ — ежемѣсячный журналъ, вступающій въ 92 й годъ своего существованія, дастъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академи-

ческимъ предметамъ, принадлежація преимущественно профессорамъ академіи.

1912 году редакція академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русскомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима.

„Правила православной церкви съ толкованіями“

(книга вторая, содержащая правила помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ; первая книга, содержащая правила вселенскихъ соборовъ, дана въ 1911 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ строится церковная жизнь и въ соответствии съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ возсозданію каноническаго церковнаго строя.

Условія подписки (въ Россіи):

а) За одинъ «Церковный Вѣстникъ» или за одно «Христианское Чтеніе», съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста, преп. Феодора Студита и первый томъ «Правилъ православной церкви».

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербурѣ.

Редакторъ доц. Б. Титлиновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ НА НОВЫИ 1912 ГОДЪ.

Издательство В. М. Скворцова.

въ новомъ 1912 году даетъ своимъ подписчикамъ, приславшимъ полностью

≡ 10 Р У Б Л Е И ≡

1.

VII Г. ежедневную политическую, общественную и церковную газету

издація.

„КОЛОКОЛЪ“

— III. —

XVII г. ежемѣсячный Богословскій Миссіонерскій журналъ
изданія. „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб.

— III. —

IV г. выпуска (книжками) проповѣдническаго апологетич. журнала
изданія. 24 «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ»

Отдѣльная подписная цѣна 3 руб., полугодіе 1 руб. 50 коп.

Въ 1912 г. содержаніе «Голоса истины» будетъ исключительно посвящено «Живому слову» проповѣди и литературной борьбѣ «За вѣру и противъ невѣрія».

1) Въ «Живое слово» войдутъ: краткія проповѣди исключительно церковно-публицистическаго характера, заключающія въ себѣ пастырскія отклики на событія и явленія текущей жизни и Миссіонерскаго, направленныя въ огражденіе православныхъ отъ религіозныхъ и политическыхъ лжеученій.

2) Въ отд. «За вѣру и противъ невѣрія» будутъ помѣщаться: краткія популярныя бесѣды, статьи и замѣтки по христіанской апологетикѣ.

— IV. —

I г. №№ Миссіонерскихъ апологетическихъ листковъ
изданія. 24 «ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО». ЦѢНА 50 к.

— V. —

I г. ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЪ И РАЗУМЪ. ЦѢНА
изданія. Опытъ церковной христоматіи. Вып. 1. 2 р.

Сборникъ избранныхъ (полностью, въ сокращеніи и въ главныхъ положеніяхъ) руководящихъ (принципальныхъ) трактатовъ, статей, миѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, по вѣдомственнымъ церковнымъ, политическимъ и общественнымъ вопросамъ, исчерпывающимъ главнѣйшія задачи церковно-государственной миссіи православнаго пастыря.

— VI. —

II г. Православный отрывной стѣнной календарь на 1912 годъ.
изданія. „ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“. ЦѢНА 50 к.

Подписавшіеся же съ разсрочкой платежа подписной суммы на всю вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1912 г. платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ 6 руб., — къ Пасхѣ 2 руб. и 3 руб. къ 1-му іюля.

Подписчикамъ на одну газету «КОЛОКОЛО» проповѣдническій журналъ «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ» и «ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО» уступаются за 2 руб.

Подписчики на журналъ «МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» получаютъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ», 2) миссіонерскіе листки «ПРАВОСЛАВНОЕ СЛОВО», 3) церковную христоматію «ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЪ И РАЗУМЪ» и 4) кален. «ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА».

XVII г. „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ 12 кн.
изданія. ежемѣсячный богословскій миссіонерскій журналъ.

„Миссіонерское Обозрѣніе“—о:щемиссіонерскій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи,—какъ ВНУТРЕННЕЙ (противораскольнической и противосектантской), такъ и ВНЕШНЕЙ (католицизмъ, протестанство) и противоновѣрной (магометанство язычество, буддизмъ, ламанизмъ и др.) Выходитъ ежемѣсячными книгами до 16 печатн. листовъ.

Вступая въ XVII-й годъ своего миссіонерскаго служенія Матери-Церкви. «Миссіонер. Обозрѣніе» и въ новый 1912 г. также высоко и непоколебимо—твердо будетъ держать знамя строгаго православія, убѣжденно и мужественно веди миссіонерскую борьбу съ врагами Церкви и вѣдесторонне избобличая религіозныя лжеученія, какъ раскола и сѣвты, такъ и иновѣрія и инославія.

Независимо отъ сего, въ передовомъ общецерковномъ отдѣлѣ, «Мисс. Обзорѣнїя» будутъ помѣщаться научно обоснованныя **апологетическія** статьи по общечерковнымъ атеизму, социализму и масонству.

Тщательно наблюдая за церковно-бытовой жизнью—за всѣми новыми событиями, и явлениями, происходящими въ пѣдрахъ русскаго десептенства (сектантства и раскола),—«Мисс. Обзорѣнїе» и въ тоже время въ каждой книжкѣ будетъ **иностраннымъ обзорѣнїе** жизнедѣятельности заграничныхъ иностранныхъ и польскихъ миссій и ихъ литературы, имѣя въ виду знакомить православныхъ пастырей и миссіонеровъ съ широкимъ опытомъ, методами и приемами просвѣщенныхъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Широта и многосторонность задачъ «Миссіонерскаго Обзорѣнїя», какъ **единственнаго** общемиссіонерскаго органа,—повелительно побуждаетъ редакцію заботиться о полнотѣ всѣхъ отдѣловъ программы журнала, при этомъ въ 1912 году будетъ обращено особенное вниманіе на отдѣлъ **полемиическій** (собесѣдованїя) и **критикобибліографическій**, гдѣ будутъ помѣщены обстоятельные критическіе отзывы и указатели вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ журнальныхъ произведенїй по вопросамъ не только спеціально-миссіонерскимъ и апологетическимъ, но и общецерковнымъ и церковно-общественнымъ.

На литературное наблюденїе и критическое обзорѣнїе новой расколо-сектантской литературы редакціей также будетъ обращено самое серьезное вниманїе.

Въ 1912 г. будутъ помѣщаться въ «Мисс. Обзор.» иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра десептенства.

Подписная цѣна на 1 годъ 6 р. на полгода 3 р.

IV г. «ГОЛОСЪ ИСТИНЫ» 24 кн.

Провѣдѣнїиискій апологетическій журналъ.

Въ 1912 г. содержанїе «Голоса Истины» будетъ исключительно посвящено проповѣдѣнїиисству и апологетикѣ. Выходить будетъ «Гол. Ист.» двухнедѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

Наше духовно мятущееся время, разрастанїе релігіозныхъ лжеученїй, возмущающее и держащее въ отношенїи православнаго поведенїе раскола, секты и инославїя (езуитствующїй католицизмъ), съ ихъ широкой устной и литературной пропагандой не только среди народа, но и въ обществѣ нмѣя предъявляютъ къ пастырству поведательный запросъ на **живое церковно-публицистическое и миссіонерское** слово проповѣди, которое бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественные и политическіе сумерки нашего времени и призвало къ бодрому здоровому широтизму, предостерегало и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазнаго релігіознаго сектантствующаго шатанїя умовъ, разоблачало неправду и пагубность расколо-сектантскихъ инославныхъ, шовѣнскихъ, социалистическихъ и атеистическихъ лжеученїй.

Желая придти на помощь приходскому, нашему же сельскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ миссіонерскаго церковно-публицистическаго проповѣдѣнїиискаго его служенїя жаждущему духовнаго успокоенїя и релігіознаго утвержденїя народу.—Редакція «Мисс. Обзорѣнїя» въ новомъ 1912 г. и признала благовременнымъ сдѣлать «Голосъ Истины» исключительно издаваемымъ **провѣдѣнїиискимъ** и апологетическимъ, такъ, чтобы «Гол. Истн.» составлялъ по своему содержанїю, дѣйствительно, неотдѣлимую часть «Мисс. Обзорѣнїя», насколько живое слово проповѣди составляетъ насущный моментъ въ дѣлѣ пастырской миссіи.

Въ отдѣлѣ «**Живое Слово**» будутъ помѣщаться популярныя краткія слова и поученїя **церковно-публицистическаго** содержанїя,—заключающїя въ себѣ цытеркскіе **отклики** на захватывающїя современныя событїя и явленїя жизни церковной, государственной, общественной и народной, а также **провѣдѣнїиисскіе** миссіонерскаго характера, имѣющїя задачей—**утвержденїе** вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православїя, **охрану** и **ограженїе** отъ соблазна лжеученїй всевозможныхъ сектъ, раскола, инославїя, шовѣнїя

Въ отдѣлѣ „**За вѣру и противъ невѣрїя**“—будутъ помѣщены—простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ.—въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличенїе утопїи социализма и другихъ разражающихъ здравое народное міровоззрѣнїе безбожныхъ социалистическихъ и политическихъ ученїй.

Въ участїе въ сотрудничествѣ въ «Гол. Истнѣ» приглашены Редакціей всѣ известные дѣятели миссіи и проповѣдѣнїи, просвѣщенныя пастыри и апологеты.

Въ содержаніе «Гол. Ист.» войдутъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ избранныя и извлеченныя изъ проповѣднической литературы. Подписная годовая цѣна 3 р., за полгода 1 р. 50 к.

Подписчикамъ „Колокола“ „Гол. Истины“ будетъ высылаться за 2 р.

I г.
изданія.

„Православное Слово“

Миссіонерскіе апологетическіе листки.

24 кн.

I г.
изданія.

Церковный Свѣтъ и Разумъ.

Опытъ церковной хрестоматіи.

1 томъ.

Опытъ церковной хрестоматіи. Справочная настольная книга для пастыря и церковныхъ людей.

Сборникъ руководящихъ статей, мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по вѣсьмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно государственной миссіи приходскаго пастыря. Въ содержаніе Сборника будутъ включены статьи, отображающія свѣтъ и разумъ нашей св. Церкви, дающія христіанское православное освѣщеніе пререкаемыхъ запросовъ современной церковно-общественной мысли и жизни. Изданіе предполагается въ нѣсколькихъ частяхъ и высукахъ по предметамъ миссіи: пастыря,—какъ служителя алтара, какъ учителя и проповѣдника и миссіонера, апологета, и какъ гражданина и политическаго дѣятеля.

Отдѣльная подписная цѣна каждому выпуску приблизительно 2 р.

II г.
изданія.

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“

366
листовъ.

православный отрывной стѣпной календарь на 1912 годъ.

Въ содержаніе календаря входятъ, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, помѣщенное на оборотной сторонѣ каждаго изъ 366 листовъ—полонительное и апологетическое изложеніе пререкаемыхъ религиозными жеученіями расколосектанства и инославія основныхъ догматовъ нашей св. вѣры, обрядовъ и заповѣдей церкви,—здѣсь же на каждомъ листѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневного евангельскаго или апостольскаго ученія, а также богумудрыя мысли и изреченія, избранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила и др.

Отдѣльная цѣна «Другъ Христ.» 50 к., съ пересылкой 75 к.

VII г.
изданія.

„КОЛОКОЛЬ“

Политическая, общественная и церковная газета.

300
№ №

„КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ *единственная* газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“—органъ правый, поставившій своей задачей охрану отъ всякихъ враждебныхъ посягательствъ—въ жизни *государственной*—незыблемости царскаго Самодержавія и державныхъ правъ народа-хозяина великой недѣлимой святой Руси въ *сферѣ церковной*,—въ неприкосновенности вѣчныхъ истинъ и родныхъ святынь православія, и защиту достоинства господствующей церкви и авторитета духовенства.

Руководяще прежде всего великими Волею правды и высшей справедливости, „КОЛОКОЛЬ“ чуждъ крайностей узкой партійности и независимъ отъ пути партійной дисциплины,—въ этомъ отношеніи наша газета *сверхъ-партійная*.

Будучи православнымъ правымъ націоналистическимъ органомъ, „КОЛОКОЛЬ“—стоитъ за *разумный творческій прогрессъ*, покоящійся на историческихъ первоосновахъ и на исконныхъ русскихъ началахъ, и считаетъ грядущій церковный соборъ и существующій представительный строй, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта,—*необходимыми факторами* преуспѣянія на лучшее жизни церковной и Государственной нашего дорогого отечества.

„КОЛОКОЛЬ“—будучи газетой широко освѣдомленною, стремится всегда своевременно, честно и правдиво освѣщать, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патриотическомъ—событія текущей жизни, не упуская изъ вида ни одного злободневнаго вопроса.

«КОЛОКОЛЬ» имѣеть своихъ корреспондентовъ въ Г. Думѣ и Совѣтѣ, а также во всѣхъ крупныхъ духовныхъ и государственныхъ центрахъ Россіи, и за границей имѣеть своихъ постоянныхъ корреспондентовъ.

Какъ единственный *клерикальный* органъ, «Колоколь» ставитъ своей первой священной обязанностью стойко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, въ живомъ и ясномъ сознаніи, насколько велика, тяжка и отвѣтственна церковно-государственная миссія православнаго духовенства въ переживаемое переходное тяжелое время, когда церковь столь обуреваема и борима со стороны тѣмъ-численнѣе явнѣхъ и тайнѣхъ враговъ православія.

Особенное вниманіе въ 1912 г. «Колоколь» обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Г. Думу, а также на освѣщеніе и разработку вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ дух. школы.

Стараясь возрѣчь и поддержать въ сердцахъ служителей алтари высокое идейное настроеніе и огонь священнаго пастырскаго вдохновенія, «Колоколь» стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разброшенное по темнымъ захолустнымъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной,—свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной такъ и для созидательной творческой церковно-государст. работы.

Подписная годовая цѣна «Колоколу» на 1 г.—6 р., полгода—3 р., 5 м.—2 р. 50 к., 4 м.—2 р., 3 м.—1 р. 50 к., 2 м.—1 р., 1 м.—50 к.

У с л о в і я п о д п и с к и .

Приславшіе **полностью** сумму 10 руб. получаютъ всю серію изданій.

Подписавшіе же на всѣ сіи изданія въ **разсрочку** платятъ 11 руб., въ слѣдующіе сроки: при подпискѣ вносится 6 руб., 2 р. къ апр. и 3 р. къ 1 іюлю.

Подписчикамъ «Колокола»—услугуется «Гол. Истинны» и «Православное Слово» за 2 р.—Подписчики на журналъ «Миссіонерское Обозрѣніе» получаютъ въ видѣ безплатнаго приложения:—1) «Голосъ Истинны», 2) «Православное Слово», 3) «Церковный Свѣтъ и Разумъ» и 4) «Другъ Христіанина».

Для сдѣлавшихъ **коллективную** подписку сразу на нѣсколько экз. полнаго комплекта нашихъ изданій чрезъ уполномоченнаго подписавшихся или должностныхъ лицъ разсрочка патежа допускается всякій разъ **по особому соглашенію** съ редакціей, причѣмъ уполномоченному, приславшему подписку не менѣе какъ на сумму 50 руб., безвозмездно высылается 1 экз. Колокола,—приславшему не менѣе суммы 100 р.—безвозмездно высылается полный комплектъ нашихъ изданій на 1912 годъ.

Подписавшіеся въ теченіе ноября получаютъ за декабрь безплатно газ. «Колоколь».

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153.

Издатель В. М. Скворцовъ.

Редакторы: { В. М. Скворцовъ.
В. Ф. Смирновъ.

О ВЪ ИЗДАНИИ МИССІОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

Православный Благовѣстникъ въ 1912 г.

(Двадцатый годъ изданія.)

Изданіе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“ продолжается и въ 1912 года.

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества имѣеть своего цѣлью, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостолокоид дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи православной церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній и будетъ составлять главное и существенное содержаніе миссіонерскаго журнала „Православн. Благовѣстникъ“.

Программа журнала слѣдующая:

I. *Отдѣлъ оффиціальныи*. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятелености. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества. II. *Руководящія статьи* по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи. III. *Современное положеніе отечественныхъ миссій*. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и этнографическіе, изображающіе религіозно нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона изъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающіяся успѣхи. IV. *Очерки и рассказы* изъ исторіи христіанства. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ. V. *Миссіонерская дѣятельность на Западѣ*. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ. VI. *Извѣстія и замѣтки*. VII. *Библиографія*.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15 и 30) книжками, въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія пять рублей съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала «Православныи Благовѣстникъ».

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный Домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) года могутъ быть высланы по три рубля.

Редакторъ Ж. Комаровъ.

Открыта подписка

на

журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

VI-й годъ. „ХРИСТІАНИНЪ“ VI-й годъ.

журналъ вступаетъ въ ШЕСТОЙ годъ изданія.

Выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу «христіанизация» современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за пять лѣтъ существованія журнала, что Редакція, въ настоящій новый

годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны.

Въ теченіе года «Христіанинъ» дастъ своимъ подписчикамъ:

- 1) 12 книжекъ журнала около 3000 стр.
- 2) СО СТРАНИЦЪ ЕВАНГЕЛІЯ.
Сперджона.

(Переводъ съ Англійскаго). Около 400 стр.

- 3) Райскій цвѣтокъ съ русской земл.
Н. Ѳ. Новгородскаго.

- 4) Св. Апостоль Евангелистъ Іоаннъ
Богословъ,

Его жизнь и благовѣстническіе труды.

Епископа Евдокима.

————— Изданіе второе т. п. —————

- 5) 12 книжекъ подъ названіемъ: «МАЛЕНЬКІЙ ХРИСТІАНИНЪ». (Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стр.
- 6) 24 листика духовно-нравственнаго содержан. около 150 стр.

Условія подписки:

На годъ 5 руб., на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежемъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й^и высылается бзплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію. За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція журнала «Христіанинъ».

Редакторъ Издатель *Епископъ Евдокимъ.*

Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н О Е И З Д А Н І Е

„БОЖІЯ НИВА“

Троицнй собесѣдникъ для православной школы и семьи,
въ 1912 году (одинадцатый годъ изданія)
съ Божей помощью будутъ продолжаться по той же программѣ
и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки пародныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ «Божія Нива» включена въ число изданій желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы. [Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Наши дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы.“ Троицкое чтеніе для дѣтей (12 №№ въ годъ). Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ пересылкой.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается. Первые десять томовъ «Божіей Нивы» можно получать безъ приложеній по 50 к.; въ папкѣ по 75 к. и въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ «Божіей Нивы», «Зернышки» могутъ высылаться по 3 к. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ.

Редакторъ цензоръ *Никонъ*, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.
Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція «Божіей Нивы».

О подпискѣ въ 1912 году на еженедѣльное изданіе:

„Троицкое Слово“

(Третій годъ изданія) Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителемъ преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за святую Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ свѣта, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаломъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и **Троицкіе Листки**, и **Божія Нива** съ ея **Зернышками**, и **Троицкое Слово**—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа **Никона**. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: **Троицкое Слово** и **Божію Ниву** съ приложеніемъ **Зернышекъ**. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) ДВА РУБ. съ пересылкой въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе ОДИНЪ РУБ. въ годъ. Подписка на полгода и отдѣльн. мѣсяцы не принимается.

Первые два тома ж. Тр. Слова высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Редакторъ цензоръ **Никонъ**, Епископъ Вологодскій и Тотемскій. Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., Редакціи «Троицкаго Слова».

ОТЪ РЕДАКЦИИ

„Троицкихъ Листковъ.“

„Троицкіе Листки“ издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но такъ какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ. По 1 января 1912 года вышло всего 1325 №№ листковъ, въ которыхъ на 5300 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать полнымъ наборомъ, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при гнѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полного набора листковъ съ пересылкою до 1000 верстъ 7 р., а далѣе 8 р.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ библиотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно прибрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каж-

дой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ каленкорѣ 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Редакторъ-цензоръ *Никонъ*, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.
Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губ., Редакція „Троицкихъ Листковъ.“

Иллюстрированный духовный журналъ.

„Воскресный день,“

и иллюстрированная газета

„Современная Лѣтопись“

26-й годъ изданія.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

ЗА 4 Р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ **ЗА 4 Р.**
1912 годъ будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемъ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. 7) Христіанская мысль. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь.

52 №№ газеты **Современная Лѣтопись** по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ **Воскресныхъ Листковъ**, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кн. поученій **Живое Слово** на воскресные и празднич. дни.

6 кн. **За трезвость**, посвященные вопросамъ борьбы съ пьянст.

Иллюстрированные стѣнные листы по религіозно-нравственнымъ вопросамъ.

Кромѣ этого, въ 1912 году будетъ дано:

два иллюстрир. юбилейныя изданія для народныхъ чтеній:

- 1) Смутное время и воцареніе Романовыхъ.
- 2) Отечественная война 1812 года.

Иллюстрирован. толкованіе **Дѣяній Св. Апостоловъ.** (15—28 гл.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресный День“ со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой НА ГОДЪ 4 руб., на ПОЛГОДА 2 руб. 50 коп.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей *С. Уваровъ.*

Открыта подписка
НА ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ
Годъ IV-й

„Духовная Бесѣда“

который будетъ выходить въ 1912 году, ежемѣсячно, по слѣдующей программѣ:

- 1) **Статьи и замѣтки** по вопросамъ пастырелаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности. 2) **Слова и поученія** на праздники большіе, малыя, дни воскресныя, царскіе, поминальныя, нѣкоторыя будніе и на **разные случаи** изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія **катехизическія, миссіонерскія**, вошамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) Поученія и рѣчи **о вредѣ пьянства и пользѣ трезвой жизни.** 5) **Бесѣды** по **гигиенѣ, о кооперативныхъ товариществахъ.** 6) **Живое слово**, или сборникъ темъ, плановъ и подробн. конспектовъ проповѣдей.

„Духовная бесѣда“ будетъ издаваться по программѣ прошлыхъ лѣтъ, при чемъ въ 1912 г. она будетъ еще болѣе расширена введеніемъ **двухъ** новыхъ отдѣловъ.

1) **На злобы дня** или отклики на современныя запросы челоуѣческаго духа.

2) **Проповѣди** для **дѣтей** или задушевные бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома.

Кромѣ всего этого **три** бесплатныхъ приложешя:

1) **Календарь-справочникъ** на 1912 годъ.

2) **Наша вѣра**. Сборникъ назидательныхъ чтеній, расположенныхъ въ порядкѣ 12 члсеовъ С. Вѣры и изложенныхъ не по шаблону, а живо, увлекательно и очень интересно.

3) **Благовѣстникъ**. Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ поученій и рѣчей на всевозможные случаи.

Подписная цѣна: въ Россіи 2 руб., за границу 3 руб. въ годъ съ перес.

На $\frac{1}{2}$ года, наложен. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ не высылается.

Адресъ: **Наволочь**. Киевск. губ., въ редакцію «**Духовной Вѣсты**».

Редакторъ-издатель, свящ. *С. Бролковскій*.

Объявленіе о продолженіи изданія при Киевской д. Семинаріи журнала

„Руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1912 подпискомъ году.

Въ **53** года своего существованія журналъ нашъ будетъ издаваться по прежней программѣ, имѣющей цѣлью содѣйствовать православному духовенству въ его пастырскомъ служеніи. Въ прошлые годы журналъ давалъ статьи по вопросамъ пастырской и приходской дѣятельности, объ оживляющихъ приходскую жизнь организаціяхъ (приходскіе совѣты, братства и др.), по изъясненію св. Писанія, по исторіи Церкви, по апологетикѣ, по исторіи и изъясненію богослуженія, по обличенію сектантства (главнымъ образомъ, по вопросамъ, выдвигаемымъ самими сектантами въ ихъ печати), о разныхъ отрицательныхъ теоріяхъ и теченіяхъ нашихъ дней, по современнымъ вопросамъ, какъ имѣющимъ обще церковное значеніе, такъ и возбуждающимъ мѣстный интересъ и обсуждаемымъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а также рассказы изъ быта духовенства и нѣкоторыя медицинскія свѣдѣнія; въ библиографическомъ листкѣ журналъ давалъ отзывы о современной литературѣ по вопросамъ касающимся вѣры и Церкви, въ сборникѣ «Проповѣди» поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Редакція надѣется вести журналъ въ томъ же направленіи и въ 1912 г.

Для поддержанія болѣе живой связи своихъ читателей между собою и съ редакціей, послѣдняя съ полной готовностью предлагаетъ страницы своего журнала всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться съ подписчиками журнала своимъ опытомъ, наблюденіями и мыслями.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ **52** еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ **три** тома; изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и изъ 12 выпусковъ «Богословскаго библиографическаго Листка».

Кромѣ того, въ виду исполнившагося въ 1910 г. пятидесятилѣтія со дня смерти А. С. Хомякова, редакція въ 1912 г. дастъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, избранныя богословскія сочиненія его (томъ въ 15—16 печатныхъ листовъ). А. С. Хомяковъ былъ замѣчательнымъ богословомъ, какъ въ смыслѣ выясненія положительнаго православнаго ученія, такъ еще болѣе въ смыслѣ опроверженія католицизма и протестантства. Онъ первый выяснилъ принципиальную противоположность между православіемъ и западными исповѣданіями по вопросамъ о Церкви, Св. Преданіи, вѣрѣ и дѣлахъ, общеніи съ Церковью небесной, таинствахъ и т. д. Всѣ эти пункты отличія онъ разсматривалъ не въ отдѣльности, а какъ цѣльную систему, вытекающую изъ одного основнаго начала—искаженія Западомъ ученія о Церкви. Поэтому его аргументы, поражающіе самый корень западныхъ заблужденій, являются незамѣнимымъ оружіемъ для защиты православія, что особенно важно при современной пропагандѣ католицизма и весьма близкаго къ протестантизму сектантства.

Сверхъ этого подписчики 1912 г. могутъ выписывать изъ редакціи „Толковый Типиконъ“ М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ. „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—20 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ рублей** за границу **8 р.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября м. 1912 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ“

ВЪ 1912 ГОДУ.

Журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIX-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1912 году. Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ;

изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, состоящее обыкновенно программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной

Съ научно-апологетическую же цѣлю въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ чело-вѣка и всегда составляло предметъ желаній и поканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословскаго философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи.

→→ Открыта подписка на 1912 годъ на духовный журналъ ←←

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

общедоступной богословской библіотеки

и прибавленія къ ней

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1912 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движенія богословско философской мысли и церковно общественной жизни, интересомъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе *полустолѣтія*. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже **28 томовъ**), имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1912 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненій:

1) Два послѣднихъ тома (IX и X) **ТОЛКОВОЙ БИБЛИИ**, въ которые войдутъ Евангелія отъ Луки и Іоанна, Дѣянія, Посланія и Апока-

липисей. Такимъ образомъ, подписчики «Странника» будутъ имѣть **ПОЛНУЮ ТОЛКОВУЮ БИБЛІЮ**—единственную въ Россіи.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособие къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истинны отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

п 2) „**СОЦІАЛЬНОЕ УЧЕНІЕ ХРИСТА**“. Опытъ христіанской социологіи. *S. Mathews's*.

Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи *соціализма* и вообще *соціальныхъ* вопросовъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного трактата **восемь (8) рублей** съ пересылкой; б) за границей II р. съ перес.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна «Богосл. Библіотеки» **2 р. 50 к.** за томъ безъ перес. и **3 р.** съ пересылкой.

б) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе 12 томовъ «Правосл. Богосл. Энциклопедіи» и 8 томовъ «Толковой Библии», прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за томъ. (въ перепл. по 1 р. 50 к.) а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 8 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 руб. 25 коп. за томъ, а въ переплетѣ по 1 р. 75 к.

Адресоваться: *Въ редакцію духовнаго журнала*

„СТРАННИКЪ“

С.-Петербургъ. *Невскій проспектъ, г. 182.*

За редактора *С. Артемьевъ.*

Издательница *Р. А. Артемьева,*

урожд. *Лопухина.*

За новый 1912 годъ

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“

православный стѣнной отрывной календарь, составленный свящ. **В. РУДЕНКО** и Редакціей „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и изданный **В. М. СКВОРЦОВЫМЪ**

съ 1 октября 1911 поступилъ въ продажу.

Календарная литература является самым доступным и удобным орудием для проведения въ широкіе слои грамотной среды тѣхъ или другихъ идей, значій, свѣдѣній и сообщеній. А по тому ни книжномъ рынкѣ можно встрѣтить множество календарей всевозможныхъ видовъ, содержація и назначенія.

Особенной распространенностью пользуются отрывные стѣнные календари. Но среди стѣнныхъ отрывныхъ календарей доселѣ не было *календаря строю православнаго евангельскаго духа* и содержаія.

Въ виду широкаго распространенія по городымъ и всякъмъ св. Руси въ послѣдніе годы *всяческихъ сектантскихъ и атеистическихъ лжеученій*, православными пастырями и мрянами заявлена давно нуждѣ въ изданіи тако го стѣннаго календаря, который бы сѣялъ на русскій вѣрующей нивѣ семейной и общественной жизни сѣмена здраваго религіознаго и нравственнаго ученія и охранялъ бы отъ сектантскихъ заблужденій вѣрующій православный народъ.

Евангелики баптисты вотъ уже шестой годъ издають и широко не только среди своихъ послѣдователей, но и въ православномъ населеніи свой «евангелическій календарь», подъ названіемъ «Семейный Другъ».

Подъ личиной православной внѣшности, этотъ сектантскій календарь навязываетъ православному читателю неправое ученіе о спасеніи человѣка одною вѣрою, безъ личныхъ подвиговъ благочестія, совершенно умалчивая о возрождающей силѣ благодати церковныхъ таинствъ и проч.

Миссія давно признала необходимымъ издать свой православный миссіонерскій календарь для народа.

И вотъ въ противовѣсъ такому-то вѣроломному сектантскому ухищренію, а также стремясь не только черезъ свои періодическія изданія, «Колоколь» и «Мис. Об», а и путемъ *летучей календарной литературы*, шире сѣять въ народѣ здравое сѣмя ученія православной вѣры,—я въ 1911 г. выпустилъ въ свѣтъ *стѣнный православный календарь* подъ названіемъ «Другъ Христіанина», который предназначенъ быть *евангельскимъ огражденіемъ* православнаго христіанина отъ религіозныхъ лжеученій.

Появленіе въ свѣтъ «Друга христіанина»—принято было общимъ сочувствіемъ и лестною похвалою.

Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ одобрилъ новый календарь къ пріобрѣтенію въ церковно-школьныя бібліотеки.

Особенно горячо привѣтствовало новое наше изданіе приходское духовенство.

Изъ множества лестныхъ отзывсвъ и благодарственныхъ писемъ издателяю, приведемъ печатный откликъ священника о Бесѣда въ № 5 «Мисс. Обзоръ» за 1910 г.

«Глубокаго сочувствія и похвалы заслуживаетъ новое изданіе редакціи «Миссіонерскаго Обозрѣнія» «Другъ Христіанина». Едва только я получилъ его въ руки, я увидѣлъ, что я обогатился неисчерпаемымъ количествомъ темъ для проповѣдей и могучимъ орудіемъ широкаго распростране-

нія миссіонерскихъ познаній. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ пастырей, утомившись до полнаго упадка силъ отъ тяжелыхъ дневныхъ трудовъ, не спрашивалъ себя съ тоской: «а о чемъ я скажу проповѣдь завтра. Я утомленъ смертельно, читать длинныя проповѣди и выискивать подходящую у меня нѣтъ силъ, сочинить свою сейчасъ не въ состояніи, ахъ, что я завтра скажу?» Правда есть журналы (проповѣдническіе) съ проповѣдями на каждый праздникъ, но вѣдь приходится часто служить и не по праздникамъ и въ такомъ случаѣ проповѣди не найдешь, можно раскрыть сотни проповѣдническихъ книгъ и не найти желаемаго. Но здѣсь «Другъ Христіанина» приходитъ съ своей драгоценной помощью. Нѣтъ дня, на который не было бы дано темы. Если священникъ можетъ проповѣдывать устно, онъ пользуется листкомъ, какъ основой проповѣди, пояснить содержаніе листка обширнѣе, подробнѣе, внести воодушевленіе и личныя духовныя переживанія и т. д. Если священникъ ведетъ проповѣдь только по книгѣ, то опять же календарь для него неистощимый кладезъ поученій. Дальше. Если священникъ и имѣетъ въ маломъ приходѣ всегда время приготовить одну собственную проповѣдь, то двѣ и три едва ли въ состояніи. Между тѣмъ тамъ, гдѣ интересъ къ проповѣди большой, не мѣшаетъ сказать краткое поученіе на утренѣ и на вечернѣ. И снова на помощь приходитъ «Другъ Христіанина». На конецъ, сказавъ поученіе на миссіонерскую тему, проповѣдникъ отдаетъ листки одному изъ молящихся, и этимъ содержаніе своего поученія сильнѣе вводитъ въ сознаніе слушателей, Этимъ путемъ нѣкоторые скептики, нашедше что-нибудь сомнительное въ утвержденіяхъ проповѣдника, по полученному листку могутъ лично проверить приведенныя имъ цитаты. Кромѣ того листокъ послѣ этого переходитъ изъ рукъ въ руки и дѣлаетъ свое великое миссіонерское дѣло, разрывая сектантскія тенета. А пустите-ка въ теченіе года въ народъ 365 такихъ листиковъ, а въ теченіе 10 лѣтъ—3950, неужели они не принесутъ колоссальнаго плода? Я на каждомъ листкѣ печатаю посредствомъ домашней типографіи слова. «Не рви, а дай прочесть, ибо ап. Павелъ повелѣваетъ: «назидайте одинъ другого» (1 Сол. 5). Пусть каждый священникъ вмѣсто сытинскаго и др. календаря купить «Другъ Христіанина» и потомъ раздаетъ его народу. Этимъ онъ достигнетъ двоякой пользы: приобрететъ богатый сборникъ темъ для проповѣдей, для чего ему въ противномъ случаѣ придется расходовать новую сумму и напоить питіемъ вѣчной жизни своихъ прихожанъ, сдѣлаетъ духовную милостыню.

Въ содержаніе «Др. Хр.» входятъ слѣдующіе отдѣлы.

На лицевой сторонѣ ежедневнаго листка—общекалендарныя свѣдѣнія, мѣсяцесловъ, святцы,—указаніе евангельскихъ и апостольскихъ чтеній дня, особенностей богослуженія въ великіе праздники. Здѣсь же помѣщаются на каждый день *классическія изреченія* изъ ученія святыхъ Отцовъ какъ голосъ Божественной мудрости, какъ *уроки дня*. Въ концѣ листка на лицевой сторонѣ выписываются изъ дневнаго евангелія или апостола

основной, важный въ миссіонерскомъ отношеніи, текстъ, служащій темой для трактата помѣщаемого на оборотной сторонѣ дневного листка.

На *оборотной* сторонѣ листка помѣщается на тему чаще всего выписаннаго текста Св. Писанія въ сжатомъ популярномъ изложеніи догматическое или полемико-апологетическое назидательное разсужденіе о томъ или другомъ догматѣ нашей Православной вѣры, пререкаемомъ сектантскими и безбожными лжеучителями, краткая характеристика сектанства новѣйшаго (юанниты, братцы, толстовство, масонство), опроверженіе неправды, еретическихъ и безбожныхъ социалистическихъ ученій. Въ нѣсколькихъ листкахъ дается истинное пониманіе патріотическихъ и монархическихъ началъ, національныхъ основъ нашего государственнаго устроительства. Такъ что въ 365 листкахъ «Друга Христіанина» читатель найдетъ общедоступное обличеніе лжеученій, исчерпывающее весь кругъ главнѣйшихъ заблужденій раціоналистическихъ (главнымъ образомъ штундобримства) и мистическихъ (хлыстовства, Новаго Израиля, іаннитства) сектъ и будетъ имѣть сводъ важнѣйшихъ мѣстъ св. Писанія, а равно и классическихъ изреченій Божественной и человѣческой мудрости, которыя полезно и даже необходимо твердо знать и постоянно хранить на памяти всѣмъ православновѣрующимъ людямъ, которые, увы! въ отношеніи знанія Слова Божія куда бѣднѣе сектантовъ.

Календарь укрѣпленъ на папкѣ съ художественной картинкой «Моленія о чашѣ», и сдѣланной въ 4 краскахъ.

Убѣдившись изъ перваго опыта изданія, какъ неотложно нужда и велика важность такого миссіонерско-апологетическаго изданія, я счелъ своимъ долгомъ предъ миссіей церкви вновь издать на 1912 годъ отрывной миссіонерскій календарь подъ тѣмъ же названіемъ «Другъ Христіанина».

Въ содержаніе «Друга Христіанина» на 1912 г. вошелъ въ томъ порядкѣ расположенный совершенно новый миссіонерско-апологетическій матеріалъ, причемъ на ряду съ евангельскимъ содержаніемъ отведено нынѣ болѣе прошлогодняго мѣста для смятоотеческихъ твореній, примѣровъ жизни святыхъ, а также историческимъ каноническимъ доказательствамъ пререкаемыхъ лжеученіями вопросовъ вѣры.

Должное вниманіе и значительное мѣсто отведено характеристикѣ и обличенію существа лжеученія модныхъ, обольщающихъ народъ, новѣйшихъ мистическихъ сектъ, каковы «Братцы», «Юанниты», «Новый Израиль».

Въ листкахъ 1912 г. читатель найдетъ и наставленіе и освѣщеніе съ церковной точки зрѣнія жгучихъ вопросовъ текущей политической жизни, какъ напр., характеристика партій, и отвѣты на вопросы: кого надо выбирать въ 4 Гос. Думу, въ чемъ истинный патріотизмъ и націонализмъ.

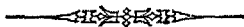
Новость въ календарѣ 1912 г. — составляетъ также помѣщеніе нотъ для пѣнія на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и въ семьяхъ, религіозныхъ стихотвореній, кантовъ и проч.

Какъ извѣстно, сектанты многихъ увлекаютъ пѣніемъ на своихъ собраніяхъ и пручая своихъ дѣтей и семьи къ общему пѣнію; даюгъ въ своей летучей литературѣ и календаряхъ ноты протестантскаго духа и тона. Мы же въ нашемъ «Другѣ Христіанина» сдѣлали опытъ популяризаціи православныхъ кантовъ съ православной гармонизаціей мотивовъ.

Въ цѣляхъ удешевленія стоимости изданія календаря праздники напечатаны тою же черною краской, но въ рамкѣ, въ центрѣ которой крестъ, на лѣвой сторонѣ свящ. книга евангелія съ текстомъ: «изслѣдуйте писаніе», на правомъ—православный храмъ съ текстомъ Слова Божія: «вниду въ храмъ Господь-Господень и поклонюся». Рамка эта наглядно показываетъ читателю, что день праздничный и христіанинъ долженъ святить чтеніемъ Слова Божія и молитвою въ храмѣ.

Предпринявъ это новое и единственное пока въ календарной литературѣ изданіе стѣнного православнаго календаря «Другъ Христіанина», —исключительно въ интересахъ утвержденія православнаго грамотнаго народа въ истинахъ роднаго православія и съ цѣлью евангельскаго огражденія «сихъ малыхъ» отъ религіозныхъ лжеученій,—издатель усерднѣйше проситъ архипастырей, пастырей церкви, а такъ же всѣхъ, кому дороги Матерь Церковь и алчущій правды вѣры русскій народъ—обратить свое благочестивое вниманіе на«Др. Хр.» и оказать содѣйствіе къ широкому распространенію его въ православномъ обществѣ и народѣ, въ школахъ, въ общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ. Цѣна «Другу Христіанина» въ 1912 г. 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкой 75 коп. Выписавшимъ не менѣе 10 экз. уступка 20%. Адресоваться исключительно въ редакцію «Мисс. Обзоръ», С.—Петербур. Невскій 153.

Редакторъ—Издатель *В. М. Скворцовъ*.



Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Какодральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по заданію текста. Цѣна за строку четвѣти по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

1-15 февраля

3-4.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ редакціи.—Духовенству Благовѣщенской епархіи.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, пзъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Благочипнымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи за № 243.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, пзъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Благочипнымъ и причтамъ церкви Благовѣщенской епархіи за № 69.—Необходимое предостереженіе богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ Востока—въ Іерусалимъ и на Афонъ.—Высочайшая награда.—Извѣстія по епархіи.—Копія протокола общаго собранія духовенства IV и III благочипническихъ участковъ Благовѣщенской епархіи (Градо-Благовѣщенскихъ церквей), отъ 5 февраля 1912 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Правленіе Епархіальнаго Склада симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старостъ, что восковой огарь принимается Складомъ съ 1-го марта 1912 г. по 16 руб. за пудъ.

Отъ Редакціи.

Редакція „Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ **объявляетъ**, что задержка въ выходѣ 1, 2, 3 и 4 номеровъ „Вѣдомостей“ за текущій годъ произошла **по причинѣ забастовки въ типо-литографіи**, печатающей „Вѣдомости“.

Духовенству Благовѣщенской епархіи.

Произведенный въ истекшемъ 1911 году, по благословенію Святѣйшаго Синода, по всѣмъ церквамъ Имперіи за богослуженіями Вербнаго Воскресенія тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ далъ, какъ сообщаютъ, весьма неутѣшительные результаты; этотъ сборъ и по Благовѣщенской епархіи, по сравненію съ предшествующимъ годомъ, поступилъ также въ меньшемъ размѣрѣ .

Въ виду приближенія недѣли Ваіи, обращаюсь къ Вамъ, отцы и братія, съ убѣдительною просьбою приложить особое усердіе и вниманіе къ производству за богослуженіями Вербнаго Воскресенія сего года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора, предваривъ его своимъ пастырскимъ словомъ, или прочтеніемъ особаго воззванія, нынѣ рассылаемаго чрезъ о . о . благочинныхъ. Несомнѣнно, что преуспѣяніе православно-русскаго дѣла въ Святой землѣ близко сердцу каждаго изъ Васъ, а потому надѣюсь встрѣтить съ вашей стороны теплое содѣйствіе къ болѣе успѣшному производству въ наступившемъ году вербнаго сбора—этого главнѣйшаго источника, дающаго средства для поддержанія и развитія благотворительно-просвѣтительной дѣятельности Палестинскаго Общества въ Святой землѣ .

Епископъ *Евгеній*.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во все безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени — послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благославить о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССІЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консисто́ріи Благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи за № 243.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисто́рія СЛУШАЛИ: Отношеніе Г. Приамурскаго Генераль Губернатора, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: „Какъ Вашему Преосвященству извѣстно, Правительствомъ въ послѣднее время принимается цѣлый рядъ мѣръ къ уничтоженію въ нашемъ Краѣ китайскаго засилья, особенно къ освобожденію мѣстной экономической жизни отъ той зависимости отъ труда желтыхъ, въ которой она, къ сожалѣнію, находилась, и къ привлеченію сюда достаточнаго кадра русскихъ рабочихъ. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, воспрещено примѣненіе желтаго труда на строительныхъ работахъ, производимыхъ распоряженіемъ и за счетъ казны; равнымъ образомъ мною предложено мѣстнымъ Переселенческимъ Организаціямъ выдавать казенныя пособія на постройку школъ, волостныхъ правленій и др. общественныхъ сооруженій только тѣмъ обществамъ, которыя обязуются производить означенныя постройки исключительно трудомъ русскихъ рабочихъ. Крайне важно, чтобы и вѣдомство Православнаго Исповѣданія принимало возможно дѣятельное участіе въ этой борьбѣ за русское дѣло на нашемъ Дальнемъ Востокѣ, почему я обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбою, не признаете ли Вы возможнымъ сдѣлать прежде всего распоряженіе, чтобы православные храмы и часовни строились трудомъ русскихъ рабочихъ, а не язычниковъ, какъ это, къ сожалѣнію, дѣлается теперь. Было бы весьма желательно распространить это правило также на церковно-приходстія школы, устраиваемыя съ пособіемъ отъ Духовнаго Вѣдомства. На отношеніи резолюція Его Преосвященства: „Сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія по епархіи, какъ относительно постройки храмовъ, такъ и церковно-приходскихъ школъ.“ **ПРИКАЗАЛИ:** предписать Благочиннымъ епархіи распорядиться по своимъ участкамъ и наблюдать, чтобы желтые не допускались къ постройкамъ храмовъ и часо-

вень и церковно-приходскихъ школь ни въ качествѣ рабочихъ, ни въ качествѣ подрядчиковъ, и чтобы таковыя постройки производились исключительно трудами русскихъ рабочихъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консисто́ріи Благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи за № 69.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисто́рія СЛУШАЛИ: докладъ по вопросу о внесеніи въ приходскія книги метрическихъ актовъ и объ употребленіи нѣкоторыми причтами для церковно-приходскихъ документовъ (напр. метрич. выписей, клировыхъ вѣдом.) бланковъ, изготовленныхъ въ частныхъ типографіяхъ или домашнимъ способомъ. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: усматривая изъ дѣлъ Консисто́ріи, 1) что нѣкоторые причты епархіи, вопреки требованіямъ закона и неоднократнымъ разъясненіямъ Св. Синода, нерѣдко уклоняются отъ установленнаго порядка веденія метрическихъ книгъ и 2) что нѣкоторые причты, въ нарушеніе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 24 января 1822 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, и опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 6 іюня 1847 г., 11 мая 1865 г., 3 февраля 1852 г., 1—30 апрѣля 1869 г., 17 мая 1875 г., 15 марта—4 апрѣля 1877 г. и 15—26 января 1892 г., употребляютъ для церковно-приходскихъ документовъ бланки, изготовленные въ частныхъ типографіяхъ или домашнимъ способомъ, Благовѣщенская Духовная Консисто́рія опредѣляетъ: 1) подтвердить причтамъ церквей къ строгому и неуклонному исполненію, соблюдать законный порядокъ веденія метрическихъ книгъ, а именно: а) *родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ*, согласно прямому смыслу 100 ст. Уст. Духовн. Консист. и 864 ст. IX т. *записывать немедленно*, по исправленіи каждой требы, *въ метрическія книги*, а не въ черновую тетрадь или на клочкахъ бумаги, б) чужеприходнія требы, наприм., крещеніе младенцевъ, согласно буквальному смыслу 98 ст. Уст. Дух. Консист., вносить въ метрическія книги той имен-

но церкви, гдѣ онѣ совершены были, а не въ книги того прихода, гдѣ числятся или проживаютъ родители младенца, в) предварительную запись требы въ черновую тетрадь (но отнюдь не на клочкахъ бумаги) допускать лишь въ томъ случаѣ, когда эта тетрадь будетъ разсматриваться, какъ предохранительный документъ, необходимый для оправданія вѣрности составленія акта; 2) вмѣнить въ непремѣнную обязанность причтамъ церквей всѣ церковно-приходскіе документы вести по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ образцамъ, на пробѣльныхъ листахъ, печатаемыхъ исключительно въ Московской Синодальной Типографіи; 3) предписать Благочиннымъ церквей имѣть строгое наблюденіе за выполненіемъ причтами сего опредѣленія и о всякомъ уклоненіи отъ его исполненія причтами церквей доносить Консисторіи, и 4) объявить духовенству епархіи, что, въ случаяхъ неисполненія сего опредѣленія, виновные, согласно требованію циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 30 мая 1903 г. за № 8, будутъ наказываться Епархіальнымъ начальствомъ по всей строгости 192 и 193 ст. ст. Устава Духовныхъ Консисторій. 16 января 1912 года.

Необходимое предостереженіе богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе св. мѣстамъ Востока—въ Іерусалимъ и на Аѳонъ.

Въ послѣдніе годы весьма многіе паломники, особенно изъ числа сельскихъ обывателей, прибывая въ Одессу и др. порта Чернаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, не имѣютъ при себѣ документовъ, необходимыхъ для полученія заграничнаго паспорта. Такіе паломники, напрасно потративъ время и средства, принуждены бываютъ, съ разбитыми надеждами и отчаяніемъ, возвратиться домой, такъ какъ мѣстная администрація (канцелярія градоначальника или губернатора), не взирая на безвыходность положенія и слезныя мольбы паломника, слѣдуя велѣнію закона,—въ выдачѣ заграничнаго паспорта отказываетъ.

Въ видахъ огражденія отправляющихся въ Іерусалимъ и на Аѳонъ паломниковъ отъ грозящей имъ вышеописанной опасности, Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Пале-

стинскаго Общества убѣдительно просить о. о. настоятелей, въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нимъ обрещаются прихожане за совѣтомъ и указаніями относительно паломничества къ Св. мѣстамъ Востока, разъяснять имъ, что для безпрепятственнаго выѣзда за границу и полученія удешевленнаго поклонническаго паспорта необходимо выправить у мѣстнаго губернатора ПРОХОДНОЙ БИЛЕТЪ для слѣдованія въ Одессу или въ тотъ городъ, гдѣ паломники имѣютъ право на полученіе удешевленнаго паспорта (такими городами, кромѣ Одессы, являются: Кишиневъ, Симферополь, Керчь, Новороссійскъ и города Закавказья). Если паломникъ живетъ вблизи отъ губернскаго города, то онъ можетъ хлопотать о проходномъ билетѣ самостоятельно, если вдали, то чрезъ мѣстное волостное правленіе, которое, на основаніи циркуляра Департамента Полиціи на имя г. г. губернаторовъ отъ 10 Іюня 1909 г. № 31167, обязано выправить таковой билетъ въ канцеляріи губернатора и вручить просителю по мѣсту его жительства. Паломнику, предъявившему таковой билетъ въ канцеляріи губернатора одного изъ вышеупомянутыхъ городовъ, выдается поклонническій заграничный паспортъ съ платою *по 50 коп.* за каждые полгода пребыванія за границею. Если вмѣсто проходнаго билета паломникъ представитъ свой паспортъ и свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, то ему выдадутъ лишь обыкновенный заграничный паспортъ съ платою *по 15 руб.* за каждое полугодіе. Если же паломникъ представитъ только одинъ свой паспортъ, безъ полицейскаго свидѣтельства, то, не взирая на просьбы паломника, ЗАГРАНИЧНАГО ПАСПОРТА ЕМУ НЕ ВЫДАДУТЪ и онъ принужденъ будетъ, какъ сказано выше, возвратиться на родину.

Высочайшая награда.

Коммерціи Совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ за заслуги по Духовному Вѣдомству въ 6 день декабря минувшаго 1911 г. *Ею Императорскимъ Величествомъ Всемилостивѣйше* пожалованъ чиномъ Статскаго Совѣтника.

Извѣстія по епархіи.

Преподаватель Благовѣщенской Духовной Семинаріи *Александръ Топорковъ*. согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 января сего 1912 г. за № 87, отъ исполненія обязанностей Цензора Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей **освобожденъ**, а вмѣсто него Цензоромъ оныхъ Вѣдомостей **назначенъ** Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи протоіерей *Александръ Миролюбовъ*. Редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вмѣсто отказавшагося отъ сей должности каѳедральнаго протоіерея *Николая Вознесенскаго* тою же Архипастырскою резолюціею временно **назначенъ** преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ*.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 октября с. г. за № 14357, приходъ при церкви хутора Аносовскаго, Амурской области, **закрытъ**, Аносовская церковь приписана и причтъ перемѣщенъ къ церкви села Ново-Воскресенскаго, при коей тѣмъ же указомъ **открытъ** самостоятельный приходъ, съ перечисленіемъ на содержаніе приходскихъ церкви и причта казенныхъ окладовъ, освободившихся съ закрытіемъ Аносовскаго прихода.

Селенія Средне-Островное, Николаевское и Айлупенское, Черняево-Зейскаго подрайона, согласно ходатайству жителей, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго-Епархіальнаго Начальства, отъ 31 декабря 1911 г.—4 января сего 1912 г. за № 34—559, **включены** въ составъ прихода церкви с. Овсянки, Амурской области.

Священникъ Прихотской миссіонерской церкви, Приморской области, *Іоаннъ Дмитріевъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 января с. г., за № 27, **временно отчисленъ въ заштатъ**; временное же завѣдываніе Прихотскою церковью и приходомъ поручено причту градо-Николаевскаго Приморскаго собора.

Діаконъ *Теодоръ Архангельскій*, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Гоголевки, Приморской области, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, 6 января с. г. **рукоположенъ** въ санъ священника.

Діаконъ *Филиппъ Распоповъ*, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Вятскаго, Приморской области, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, 8 января с. г. **рукоположенъ** въ санъ священника.

И. д. псаломщика церкви с. Анновскаго, Амурской об., *Антоній Шевцевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 января с. г. за № 20, **перемѣщенъ** къ исправленію должности псаломщика къ церкви ст. Албазинской, той же области.

На вакансію псаломщика при разъѣздномъ священникѣ ст. Ерофей Павловичъ новостроющейся Амурской желѣзной дороги, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 января с. г. за № 45, согласно прошенію, **допущенъ** къ временному исправленію должности бывшій псаломщикъ Владивостокской епархіи *Пантелеймонъ Стеблинъ*.

Бывшій псаломщикъ Благовѣщенской епархіи *Василій Красовскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 января с. г. за № 51, **допущенъ** къ исправленію должности псаломщика при церкви села Анновскаго, Амурской области.

Псаломщикъ Дежневскаго разъѣзднаго причта, Приморской об., *Платонъ Плотниукій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 января с. г. за № 60, **опредѣленъ** на должность псаломщика къ градо-Хабаровскому Успенскому собору, съ возведеніемъ въ санъ діакона.

ПРОТОКОЛЬ

общаго собранія духовенства IV и III благочинническихъ участковъ Благовѣщенской епархіи (Градо-Благовѣщенскихъ церквей),
отъ 5 февр. 1912 года.

Духовенство IV и III благочинническихъ участковъ (Градо-Благовѣщенскихъ церквей) въ общемъ собраніи своемъ 5-го сего февраля, съ благословія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго,—обсуждало вопросъ о ежегодномъ, торжественномъ обнесеніи Св. Албазинской иконы Божіей Матери кругомъ приходоу и города, по примѣру бывшаго въ 1911 году.

Признавая громадную важность и глубокоблаготворное религіозно-нравственное значеніе такового обнесенія Св. Иконы, что такъ ясно выразилось въ народѣ во время подобнаго торжества въ мартѣ 1911 г. и въ тоже время глубоко вѣруя вмѣстѣ съ преданными вѣрѣ гражданами въ заступленіе Богоматери, предотвратившей въ 1911 г. отъ города и области страшную болѣзнь чумы, духовенство градо-Благовѣщенскихъ церквей единодушно постановило:

1) Покорнѣйше просить Его Преосвященство благословить на будущее время, ежегодно, съ 9-го марта, т. е. со дня установленнаго празднованія Албазинской Иконы Божіей Матери, послѣ совершенія торжественныхъ Богослуженій Богоматери по церквамъ города, совершать мѣстнымъ причтамъ въ полномъ составѣ крестные ходы со Св. Албазинскою Иконою Божіей Матери кругомъ приходоу и города, продолжая такимъ образомъ торжество празднованія Иконы и въ слѣдующіе дни за 9 марта, но только по разнымъ церквамъ города, что, по сознанію духовенства, несомнѣнно послужитъ объединенію всего православнаго населенія города въ чувствахъ достойнаго чествованія и прославленія мѣстной святыни и собственному его религіозному воодушевленію и кромѣ того будетъ памятникомъ милости Божіей Матери къ населенію города и области, явленной въ 1911 г. въ фактѣ предотвращенія отъ него страшной болѣзни чумы.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-15 февраля

№№ 3-4.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ редаціи — Къ характеристикѣ современныхъ настроеній. — Къ вопросу о реформѣ православнаго прихода. — Къ исторіи Благовѣщенской Духовной Семинаріи. — Духовное образованіе по новому проекту устава семинаріи и училищъ. — Къ годовициѣ великаго дня. — Юбилей, разсказъ Романа Кумова. — Среди газетъ и журналовъ. — Разныя извѣстія. — Извѣстія изъ другихъ епархій. — Мѣстные извѣстія. — Къ духовенству Благовѣщенской епархіи. — Библиографическ. замѣтки. — Объявленія.

Отъ редакціи.

Приступая къ выполненію своихъ обязанностей, новая редакція неофициальнаго отдѣла Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей считаетъ своимъ долгомъ напередъ заявить г. г. подписчикамъ, что она не намѣрена вносить въ журналъ какихъ-нибудь существенныхъ измѣненій. Направленіе, содержаніе, объемъ и даже группировка матеріала такихъ органовъ духовной прессы, какъ Епархіальныя Вѣдомости, почти всецѣло опредѣляются внѣшними, независящими отъ редакціи, объективными условіями: официальнымъ характеромъ изданія, незначительнымъ числомъ подписчиковъ, крайней скудостью матеріальныхъ средствъ, равнодушіемъ общества и — почти всегда — отсутствіемъ сотрудниковъ. Но нигдѣ, кажется, эти, неблагоприятныя для развитія изданія, условія не представляются въ такой нежелательной комбинаціи, какъ въ нашей епархіи, гдѣ при 120-130 подписчикахъ весь годовой бюджетъ Вѣдомостей не достигаетъ и тысячи рублей. При такихъ денежныхъ ресурсахъ о платномъ редакторѣ и платныхъ сотрудникахъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи, и редакторъ, обремененный къ тому же своими прямыми многосложными преподавательскими и другими, связанными съ должностью преподавателя, обязанностями, долженъ нести весь неофициальный отдѣлъ журнала исключительно на своихъ плечахъ. Очевидно, что мечтать при подобномъ положеніи дѣла о разностороннемъ улучшеніи изданія нѣтъ достаточныхъ основаній. Посему и новая редакція неофициальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей, силою независящихъ отъ нея обстоятельствъ, вынуждена прибѣгнуть къ практикѣ прежней редакціи, находитъ постановку дѣла, данную журналу этой редакціей, наиболѣе рациональною, а, можетъ быть, и един

ственно возможно при существующихъ условіяхъ. Но, само собою разумѣется, что новая редакція не отказывается отъ нѣкотораго оживленія журнала, отъ внесенія въ него тѣхъ или иныхъ, хотя бы и незначительныхъ улучшеній, коль скоро представится къ этому счастливая возможность. Но пока не рисуется такой заманчивой перспективы, редакція, не желая ставить предъ собою неосуществимыхъ задачъ и увлекаться несбыточными мечтами, можетъ возлагать только робкую надежду на вниманіе и содѣйствіе г. г. подписчиковъ, съ своей же стороны можетъ общать живое и дѣятельное сочувствіе всякому некренному слову, затрагивающему религіозно-церковныя интересы и выходящему изъ среды духовенства или изъ подъ пера лицъ, для которыхъ не безразличны судьбы религіи и церкви.



Къ характеристикѣ современныхъ настроеній.

Взбаломученное за послѣдніе годы море народной жизни начинаетъ понемногу успокаиваться. Всеобщій разбродъ въ мысли и жизни мало-по-малу замѣняется внимательнымъ и вдумчивымъ отношеніемъ къ окружающей дѣйствительности. Нестройный гулъ истерическихъ самообличеній и болѣзненного, ненормально преувеличеннаго самоуничиженія постепенно уступаетъ мѣсто здоровой самокритикѣ, неизбежно приводящей къ сознанію необходимости кореннаго и всесторонняго обновленія современной жизни. Среди удручающихъ стонковъ безчисленнаго сонма російскихъ „нытиковъ„ и „лишнихъ людей“ все громче и громче начинаютъ раздаваться бодрые и сильные голоса, призывающіе къ организованному, планомерному и упорному труду, какъ къ наиболее дѣйствительному, а можетъ быть и единственному средству духовнаго и физическаго оздоровленія современнаго общества. Внимательное наблюденіе веюду открываетъ постепенный подъемъ энергій, стремленіе къ серьезной и здоровой работѣ, повышеніе такъ низко упавшаго за послѣднее время интереса къ жизни. Рабочій классъ успешно организуется и все шире и шире развиваетъ профессиональное движеніе. Въ торгово-промышленномъ мірѣ наблюдается замѣтное оживленіе. Земства постепенно расширяютъ и усиливаютъ свою дѣятельность. Наша учащаяся молодежь начинаетъ учиться и учиться такъ, какъ давно уже не училась: не изъ практическихъ выгодъ, не изъ-за диплома только, но „и за совѣтъ“, изъ жажды знанія, изъ стремленія къ здоровой и разумной работѣ. Разныя правительственныя вѣдомства заваливаютъ наши законодательныя учрежденія цѣлыми горами всевозможныхъ проектовъ, имѣющихъ въ виду переустройство и обновленіе тѣхъ или другихъ сторонъ государственнаго механизма и народной жизни.

Не отстаетъ отъ другихъ и наше духовное вѣдомство. Въ короткій сравнительно срокъ высшее церковное правительство разработало цѣлый рядъ проектовъ реорганизаціи современной церковной жизни, проектовъ первостепенной важности, касающихся самыхъ основъ благополучія церкви и благосостоянія духовенства. Таковы, напр. проекты реформы православнаго прихода, реформы духовной школы, проектъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и нѣкоторые другіе, менѣе важные. Очевидно, что и для русскаго духовенства наступаетъ наконецъ время, когда оно окажется въ состояніи присоединить и свой голосъ къ общему хору бодрыхъ и сильныхъ дѣятелей, энергично призывающихъ всѣхъ къ всестороннему обновленію современной жизни, наступаетъ время, когда оно сможетъ выступить на поприще общественной дѣятельности и принять посильное участіе въ творествѣ новыхъ жизненныхъ формъ.

И въ данномъ случаѣ наше духовенство уже не имѣетъ достаточныхъ основаній оправдывать свою изощренность, свою оторванность отъ жизни обычной, избитой ссылкой на непреодолимые препятствія въ тяжелыхъ жизненныхъ условіяхъ, на „не зависящія отъ него обстоятельства“, на гнетущее давленіе окружающей жизненной дѣйствительности. Пишущій эти строки далеко не принадлежитъ къ восторженнымъ поклонникамъ романтической теоріи „героевъ и героическаго въ исторіи“ и вмѣстѣ съ современной наукой признаетъ, что человѣческая личность въ большей части своего содержанія является продуктомъ опредѣленныхъ жизненныхъ условій; тѣмъ не менѣе, не нужно вдаваться и въ противоположную крайность, — нельзя забывать и того, что человѣческая личность есть также факторъ исторіи и факторъ очень важный, нельзя забывать, что между человѣческой личностью и окружающей ее общественной средой существуетъ несомнѣнный фактъ постоянного взаимодействія, что силы и законы общественной жизни неизбѣжно преломляются въ субъективномъ сознаніи, откиваются, кристаллизуются въ опредѣленные идеи, которыя, въ свою очередь, могутъ реализоваться въ жизни и постепенно пересоздавать прежній жизненный строй.

Съ другой стороны, наше духовенство не имѣетъ въ данный моментъ вѣскихъ основаній оправдывать свою инертность, свое равнодушіе къ жизни и ссылкой на затруднительность и даже невозможность свободно обсуждать тѣ или другіе вопросы церковной жизни и духовнаго быта. Въ настоящее время, когда высшая церковно-правительственная власть сама взята на себя инициативу переустройства современной церковной жизни, когда лица, стоящія у самаго кормила церковнаго управленія подають примѣръ энергичной дѣятельности, направленной къ пересозданію существующихъ жизненныхъ формъ, духовенство получаетъ возможность открыто, безбоязненно и нелице-

искренно выражать свое мнѣніе по поводу назрѣвшихъ вопросовъ церковной и собственной жизни.

Конечно, воспитанія вѣками приниженаго положенія отсутствіе инициативы, угнетенность, забитость, загнанность нашего низшаго духовенства являются немаловажнымъ препятствіемъ въ бодрому и смѣлому выступленію на поприще болѣе или менѣе широкой церковно-общественной дѣятельности; но пора же, наконецъ, стряхнуть съ себя эту вѣковую, взлелѣянную долгими годами тяжелыхъ жизненныхъ условий вынужденную вредную инертность и съ вѣрой въ лучшее будущее, и съ свѣтлыми надеждами приняться за трудное, отвѣтственное, но и благодарное дѣло строительства и религіозно-церковнаго освященія народной жизни.

И въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего огромнаго отечества и низшее духовенство начинаетъ уже понимать всю важность настоящаго историческаго момента и по временамъ проявляетъ неожиданную энергію и стойкость въ отстаиваніи церковныхъ и своихъ собственныхъ интересовъ и правъ. Такъ, напр., на нѣкоторыхъ епархіальныхъ съѣздахъ прошлаго года депутаты отъ духовенства явились ужь не просто безгласными и равнодушными исполнителями безпорной и ведемъ надѣвшеі формальности, а настоящими выразителями церковныхъ интересовъ и своихъ собственныхъ нуждъ. И это далеко не единственный благоприятный симптомъ грядущаго обновленія современнаго церковнаго строя.

Очевидно, что даже низшее рядовое духовенство начинаетъ, наконецъ, пробуждаться отъ долговременнаго вынужденнаго сна, начинаетъ сознавать свое высокое призваніе, начинаетъ пристально и вдумчиво вематриваться въ окружающую общественную среду и, хотя еще и робко, но все-же готовится къ посильному участию въ творчествѣ новыхъ формъ церковно-общественной жизни. И—слава Богу! давно пора!

Н.



Къ вопросу о реформѣ православнаго прихода.

Въ настоящее время закончена разработка проекта приходской реформы. Реформа православнаго прихода является однимъ изъ наиболѣе назрѣвшихъ и настоятельныхъ требованій жизни современной русской церкви. Затрогивая самые глубокіе, самые жизненные интересы церкви и духовенства, приходская реформа не безъ основанія приковывала и приковываетъ къ себѣ исключительное вниманіе и самыя свѣтлыя надежды всѣхъ, кто не можетъ и не хочетъ мнряться съ настоящимъ состояніемъ русской церкви и съ положеніемъ ея служителей. Не удивительно, поэтому, что вопросъ о реформѣ прихода былъ поднятъ еще въ памятномъ 1905 году, когда обнаружилось общее стрем-

леніе къ обновленію всѣхъ сторонъ окружающей жизни. Преосборное присутствіе съ особеннымъ вниманіемъ отнеслось къ этому вопросу; IV' отдѣлъ присутствія, состоявшій изъ компетентныхъ, авторитетныхъ знатоковъ церковнаго права и церковной жизни, послѣ всесторонняго и детальнаго обсужденія предмета, выработалъ полный, цѣльный и законченный проектъ реформы православнаго прихода.

Сущность этого проекта заключается въ предоставленіи приходу нѣкоторыхъ правъ автономныхъ, самоуправляющихся общинъ. Приходъ получаетъ право избирать священнослужителей, завѣдывать приходскими суммами и учрежденіями,—право руководить въ извѣстныхъ рамкахъ, въ лицѣ своихъ выборныхъ органовъ, и духовно-религіозной, и общественной, и хозяйственной жизнью приходской общины. Однако, этотъ, довольно либеральный, проектъ приходской реформы, предоставлявшій приходу права автономныхъ,—въ извѣстныхъ, строго опредѣленныхъ границахъ,—общественныхъ единицъ, не нарушалъ прежней компетенціи, прежнихъ прерогативъ высшей церковной власти; авторитетъ и сфера вліянія епархіальныхъ епископовъ сохранялись въ полной неприкосновенности. Вотъ почему даже нѣкоторые,—очень видные,—іерархи русской церкви, какъ напр. преосвященный Сергіи, архіепископъ Финляндскій, преосвященный Стефанъ, архіепископъ Могилевскій (нынѣ Курскій) вполне примкнули къ взглядамъ преосборнаго присутствія на реформу прихода и встали на сторону выработаннаго IV' отдѣломъ проекта приходской реформы.

При оберъ-прокурорѣ Св. Синода П. П. Извольскомъ, выработанный преосборнымъ присутствіемъ проектъ реформы прихода оказался неудовлетворительнымъ, вѣдствие чего рѣшено было подвергнуть этотъ проектъ коренной переработкѣ, въ смыслѣ большого приближенія его къ существующимъ условіямъ приходской жизни. означенная задача была выполнена, однако, уже въ правленіе новаго оберъ-прокурора Св. Синода, С. М. Лукьянова.

Съ переходомъ высшей церковной власти къ В. К. Саблеру, вопросъ о приходской реформѣ былъ подвергнутъ новому детальному разсмотрѣнію, которое и привело высшее церковное правительство къ выработкѣ новаго проекта реформы православнаго прихода, проекта, который значительно уклоняется въ своей основной тенденціи отъ взглядовъ на реформу IV' отдѣла преосборнаго присутствія. Основные положенія этого новаго проекта приходской реформы сводятся къ слѣдующему:

„Православнымъ приходомъ является собраніе православныхъ, составляющее часть паствы мѣстнаго епископа, объединенную въ обществѣ при своемъ храмѣ. Приходъ вручается ближайшему пастырскому руководству одного изъ священниковъ. Каждый прихожанинъ обязанъ оказывать пастырю почтеніе и исполнять его руководственные наставленія. Открытіе новаго прихода совершается или по просьбѣ на-

селенія или по почину епархіальнаго начальства. Если дальнѣйшее существованіе прихода почему либо будетъ признано епархіальною властью невозможнымъ, то приходъ вмѣстѣ съ храмомъ временно приписывается къ другому приходу по желанію прихожанъ“.

Число членовъ причта каждаго прихода зависитъ не отъ прихожанъ, но опредѣляется особыми штатами, утвержденными Св. Синодомъ.

Назначеніе и перемѣщеніе священнослужителей остается въ полномъ вѣдѣніи епархіальныхъ архіереевъ, причемъ послѣдніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ могутъ принимать во вниманіе и желаніе прихожанъ.

Членами прихода признаются всѣ, проживающія въ приходѣ и не отлученныя отъ церкви лица православнаго исповѣданія. За удовлетвореніемъ своихъ религіозныхъ нуждъ прихожане обращаются къ приходскому священнику, который ведетъ особую приходскую книгу съ указаніемъ въ ней времени переселенія въ приходъ каждаго его члена, времени вступленія въ бракъ, бытія у исповѣди и т. п.

Органами приходскаго управленія являются приходское собраніе и приходскій совѣтъ. Право участія въ приходскомъ собраніи принадлежитъ всѣмъ достигшимъ совершеннолѣтія и нелишеннымъ гражданскихъ правъ членамъ прихода. Не допускаются къ участию въ собраніи лица несовершеннолѣтнія, неблагонадежныя въ религіозно-нравственномъ отношеніи, опороченныя по суду и лишеныя самимъ приходскимъ собраніемъ права голоса въ рѣшеніи приходскихъ дѣлъ. Для разсмотрѣнія и рѣшенія особенно важныхъ вопросовъ приходской жизни, напр.,—при избраніи членовъ приходскаго Совѣта, при введеніи новыхъ церковныхъ налоговъ требуется участіе въ собраніи не менѣе $\frac{2}{3}$ полноправныхъ прихожанъ; если собраніе не состоится, то чрезъ недѣлю назначается новое, постановленіе котораго считается обязательнымъ при всякомъ количествѣ собравшихся. Приходское собраніе созывается не менѣе 2 разъ въ годъ и подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника разсматриваетъ и рѣшаетъ назрѣвшіе вопросы приходской жизни. Дѣла рѣшаются на собраніи большинствомъ голосовъ при открытой голосовкѣ. При равенствѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Рѣшенія приходскаго собранія, по опротестованнымъ ни священникомъ, ни благочиннымъ, ни прихожанами въ теченіи 2-хъ недѣль, немедленно проводятся въ жизнь. Приходскій совѣтъ состоитъ изъ настоятеля прихода, членовъ причта, церковнаго, старосты и представителей отъ прихожанъ въ числѣ отъ 6 до 12 лицъ. Приходскій совѣтъ безвозмездно завѣдуетъ имуществомъ прихода, созываетъ приходскія собранія, подготавлиетъ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію въ собраніи, проводитъ въ жизнь постановленія послѣдняго, заботится объ устройствѣ въ приходѣ школы, приотвовъ, библиотекъ, богадѣленъ и т. п. учрежденій просвѣтительнаго или благотворительнаго характера.

Утверждение постановлений органовъ приходскаго управления, высшее наблюдение за ихъ дѣятельностью и рѣшеніе возможныхъ недоразумѣній всецѣло предоставляются высшему епархіальному начальству.

Таковы главныя положенія новаго проекта приходской реформы. Не трудно видѣть, что этотъ послѣдній планъ реформы православнаго прихода, значительно суживающій права приходскихъ общинъ, довольно сильно отличается по своему духу и направленію отъ законодательныхъ предположеній преосборнаго присутствія.

Суждено ли новому проекту приходской реформы увидѣть жизнь?

Въ настоящее время довольно трудно отвѣтить на этотъ вопросъ. Дѣло въ томъ, что не успѣло еще высшее церковное правительство внести означенный проектъ на разсмотрѣніе нашихъ законодательныхъ учреждений, какъ въ Государственную Думу, по инициативѣ нѣкоторыхъ ея членовъ, было внесено особое „предположеніе“ о реформѣ православнаго прихода, предположеніе всецѣло базирующееся въ главныхъ своихъ пунктахъ на матеріалахъ, разработанныхъ IV отдѣломъ преосборнаго присутствія.

Такимъ образомъ, въ настоящее время нашимъ законодательнымъ учреждениямъ и высшей власти предстоитъ сдѣлать выборъ между двумя различными проектами приходской реформы. Въ какую сторону повернетъ церковно-общественная жизнь,—какой проектъ реформы православнаго прихода будетъ проведенъ въ жизнь,—покажетъ, конечно, будущее.

N.

Къ исторіи Благовѣщенской Духовной Семинаріи.

Благовѣщенская Духовная Семинарія существуетъ въ г. Благовѣщенскѣ съ 1870—71 учебнаго года. До этого времени находилась она въ г. Якутскѣ, а еще того ранѣе въ г. Ново-Архангельскѣ на островѣ Ситхѣ (подъ береговъ Сѣверной Америки), гдѣ открыта была въ 1845 году.

До 1844—5 года въ бывшей тогда Камчатской, Курильской и Алеутской епархіи было всего два училища, которыя по программѣ своей подходили къ типу духовныхъ училищъ и служили духовнымъ нуждамъ Камчатской епархіи: Камчатское приходское—на полуостровѣ Камчаткѣ и Ново-Архангельское приходское—на островѣ Ситхѣ. Они имѣли собственные дома, содержались на средства Св. Синода и принимали въ обученіе какъ дѣтей духовенства епархіи, такъ и инословныхъ и инородцевъ. Но такъ какъ по программѣ своей они не могли обслуживать нуждъ миссіонерской епархіи, то, по ходатайству бывшаго тогда архіепископа Камчатскаго Иннокентія, училища эти съ Высочайшаго соизволенія въ 1844 году были упразднены,

домъ Камчатскаго училища передать въ вѣдѣніе мѣстнаго духовенства, а Ново-Архангельское училище было преобразовано въ учрежденную, вмѣсто обоихъ училищъ, Духовную Семинарію.

Мѣстомъ ея были избранъ г. Ново-Архангельскъ на островѣ Ситхѣ, какъ городъ наиболѣе центральный тогда по морскимъ сообщеніямъ въ русскіхъ колоніяхъ на Тихомъ океанѣ и какъ мѣстопробываніе архіепископа и Конторы Россійско-Американской компаніи*).

По устройству своему, семинарія состояла: изъ двухъ низшихъ классовъ съ двухгодичнымъ курсомъ каждый, которые соотвѣтствуютъ нынѣшнему духовному училищу, и изъ двухъ высшихъ классовъ съ трехгодичнымъ курсомъ каждый, что соотвѣтствуетъ нынѣшней семинаріи. Науки въ ней должны были преподаваться почти тѣ же, что и теперь, и кромѣ того мѣстный языкъ и медицина. Вскорѣ потомъ введены были, какъ необязательные, иконописаніе, затѣмъ—столярное, сапожное, портняжное и др. ремесла.

Въ 1845 году, съ 1 декабря, вновь образованная семинарія была открыта, и началось ученіе.

Первымъ ректоромъ семинаріи былъ протоіерей о . Петръ Литвинцевъ; онъ же былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и кафедральнымъ протоіереемъ и несъ еще обязанности и по приходу, и по Духовному Управленію, и по попечительству, и по обращенію инородцевъ—болошей . Первыми наставниками новой семинаріи были студентъ Илья Тырскій (?) и діаконъ Флаговидовъ . Вскорѣ учителя эти уѣхали: одинъ—въ Петербургъ, другой—на Камчатку, а мѣста ихъ, за неимѣніемъ другихъ, заняли ученики старшаго отдѣленія училища, которые исполняли учительскія обязанности за половинное жалованье; потомъ они были замѣнены особыми учителями: священникомъ Милорадовскимъ, прибывшимъ изъ Нижняго Новгорода и занявшимъ должность инспектора и наставника семинаріи, протодіакономъ Омофоровскимъ, прибывшимъ изъ Иркутска, и учителемъ Берденниковымъ—изъ архіерейскихъ пѣвчихъ. Всѣ они часто отвлекались отъ Семинаріи, а перѣдко и совсѣмъ уѣзжали изъ Ново-Архангельска въ миссіонерскія путешествія съ архіепископомъ Иннокентіемъ,—такъ что одно время ректоръ Литвинцевъ, какъ это видно изъ письма преосвященнаго Иннокентія отъ 23 сентября 1847 года, въ своемъ лицѣ представлялъ не только всю корпорацію семинаріи въ Ново-Архангельскѣ, но и все Епархіальное управленіе, начальство и духовенство: остался въ городѣ одинъ, даже безъ діакона при соборѣ .

*) Образована сперва въ 1781 году промышленниками Голиковымъ и Шелуховымъ для морского и пушного промысловъ въ Америкѣ и на островахъ Восточнаго океана, а съ 1799 г. поученная уставъ и привилегіи .

Ректоръ Литвинцевъ былъ изъ студентовъ Иркутской Духовной семинаріи; протодіаконъ Омофоровскій былъ, по отзыву преосвященнаго Иннокентія, человѣкъ очень способный къ преподаванію; священникъ же Милорадовскій, по отзыву того же преосвященнаго въ письмѣ къ оберъ-прокурору Св. Синода гр. Протасову,—по неспособности своей даже и къ учительской должности былъ усграненъ отъ инспекторства вскорѣ же, а въ 1846 г. онъ и совсѣмъ уѣхалъ въ Россію. Учитель Берденниковъ учился въ Иркутскомъ Духовномъ училищѣ, вышелъ изъ него и въ 1841 году поступилъ въ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ къ преосвященному Иннокентію; послѣ Омофороваго онъ былъ назначенъ протодіакономъ при преосв. Иннокентіи, вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалъ и учительствовать, и даже самъ учиться; отзывъ объ отцѣ протодіаконѣ даетъ о. ректоръ, онъ же и кафедральный протоіерей, Литвинцевъ: «поведенія, пишетъ онъ въ формулярѣ, не худого, въ должности, сколько возможно, исправенъ и можетъ быть благонадежнымъ».

Въ 1849 году семинарія оказалась почти и совсѣмъ безъ преподавателей, такъ что пришлось пригласить въ наставники семинаріи чиновниковъ Р.-Амер. К-о: директора Магнитной Обсерваторіи Мидденера и аптекаря Трапчука, изъ которыхъ одинъ былъ католикъ, а другой—лютеранинъ. Лишь въ 1852 году прибыло въ Ново-Архангельскую семинарію первое лицо съ высшимъ духовнымъ образованіемъ—іеромонахъ Воицагій Корсунскій, кандидатъ С.-Петербургской Академіи, который сразу же занялъ нѣсколько предметовъ и, по отзыву преосв. Иннокентія, сумѣлъ расширить преподаваніе ихъ.

Первыми учениками семинаріи были ученики бывшаго Камчатскаго и Ново-Архангельскаго училищъ: было ихъ, вѣроятно, человѣкъ 30—40; въ 1854 году ихъ было—65, въ 1856 г.—81. По происхожденію своему ученики были, напр. въ 1856 году: 35—духовнаго званія, большая же часть остальныхъ—дѣти служащихъ въ Р.-Ам. К-о и отчасти—креолы.

На содержаніе учениковъ отпускалось по 70-ти рублей на каждого въ годъ и было 25 полныхъ и 5 полуказенныхъ стипендій. Суммы этой хватало на содержаніе лишь при томъ условіи, что нѣкоторые припасы заготавливались въ собственномъ хозяйствѣ семинаріи и при помощи самихъ учениковъ: «Если, пишетъ преосвященный Иннокентій уже въ 1845 г., нѣкоторые припасы будутъ заготавливаться своими средствами, какъ то: соленья рыбы, картофель, капуста, то расходы на содержаніе учениковъ пищею должны уменьшиться значительно. Къ заготовленію рыбы и прочаго берется уже мѣры; по сіе время приготовленъ свой неводъ, сдѣланъ огородъ и посаженъ картофель, пишетъ онъ графу Протасову, и все это сдѣлано учени-

ками своими руками». Ученики же ежедневно занимаются пилюкою и расколкою дровъ. Для руководства учениковъ въ хозяйственныхъ работахъ назначенъ былъ особый помощникъ эконома, который обучалъ ихъ и разнымъ ремесламъ. Все это служило не только къ экономіи въ содержаніи семинаріи, но имѣло и другія слѣдствія. «Изъ вышедшихъ изъ нашей семинаріи, пишетъ преосвященный Товарищу Оберъ-Прокурора князю Урусову въ 1856 году, почти всѣ до одного знаютъ сапожное ремесло, а нѣкоторые кромѣ того-или столярное, или портное, двое умѣютъ порядочно писать иконы; а изъ учившихъ медицину большая часть могутъ подавать помощь больнымъ въ простыхъ болѣзняхъ, чему были опыты; сверхъ того, всѣ отчасти знакомы съ огородничествомъ». Все это можетъ быть полезно для нихъ, по мысли Преосвященнаго, не только потому, что укрѣпляетъ тѣлесныя силы, но и потому особенно, что многимъ изъ нихъ придется служить въ такихъ мѣстахъ, гдѣ трудно, а большею частью и невозможно ни купить чего-либо, ни нанять рабочихъ рукъ.

Вели себя ученики большею частью удовлетворительно, какъ это видно изъ отчетовъ преосвященнаго предъ Синодомъ. Былъ однако одинъ ученикъ, который доставилъ много хлопотъ и начальству семинаріи, и самому Преосвященному Иннокентію и о поступкахъ котораго докладывалось Синоду въ теченіе трехъ лѣтъ. Это былъ сынъ священника той епархіи Ивацъ Верещагинъ; какъ человѣку немалыхъ способностей и подававшему большія надежды, ему дали другую фамилію—Надеждинъ и многое ему простили, простиалъ и самъ преосвященный, всегда извинялъ его въ своихъ отчетахъ и держалъ его до окончанія курса. Этотъ Надеждинъ, не смотря ни на какія мѣры, неисправимо пьянствовалъ, буянилъ и дрался съ туземными инородцами—колошами. «Даже,—пишетъ князю Урусову преосвященный,—послѣ чудеснаго выздоровленія его отъ смертельной раны, нанесенной ему колошами, онъ не переставалъ пьянствовать и буянить; почему, какъ уже неисправимый и безнадежный, исключенъ изъ семинаріи, отосланъ на о. Кадьякъ и исключенъ изъ духовнаго званія». Но въ другомъ мѣстѣ преосвященный пишетъ, что не смотря на постоянныя драки, колоши не только не жаловались на Надеждина, а даже любили и уважали его. Тотъ же Надеждинъ, по отзыву преосвященнаго Иннокентія, принесъ не мало пользы Церкви тѣмъ, что, лучше всѣхъ зналъ колошенскій языкъ, перевелъ на него Евангеліе отъ Матвея, литургію, нѣсколько стиховъ и пѣсней церковныхъ и составилъ словарь колошенскаго языка. Переводъ посланъ былъ для употребленія въ церквахъ у колошей и для повѣрки. Въ виду этого Надеждинъ былъ даже признанъ преосвященнымъ кончившимъ семина-

рію, но за то совсѣмъ исключенъ изъ духовнаго вѣдомства, какъ недостойный по поведенію .

Съ колошами у семинаристовъ, вѣроятно, были довольно частыя и иногда серьезныя схватки; такъ, въ 1857 году ученикъ 3 класса училища Іона Сторожевскій былъ даже убитъ Ситхинскими колошами .

Ново-Архангельская семинарія, какъ видно изъ вышеизложеннаго, была созданиемъ преосвященнаго Иннокентія, и онъ любилъ ее, какъ свое дѣтище.

Съ торжественною радостью опъ доноситъ графу Протасову о первомъ выпускѣ окончившихъ курсъ семинаристовъ . «10 мая 1853 года, пишетъ онъ, былъ послѣ публичнаго, еще въ первый разъ съ открытія семинаріи, экзамена, первый выпускъ учениковъ изъ нашей семинаріи окончившихъ курсъ . Число ихъ можно полагать *шесть*; ихъ было 9, но два умерли, а одинъ уволенъ по малоспособности въ причетники». Фамиліи первыхъ семинаристовъ, перечисляемыя самимъ преосвященнымъ, слѣдующія: В. Терентьевъ, З. Тяпницъ, В. Верещагинъ, священникъ Петръ Кашеваровъ, а также и вышеупоминаемый протодіаконъ Петръ Берденниковъ, который состоя учителемъ 2-го класса училища, состоялъ вмѣстѣ съ тѣмъ ученикомъ 2-го класса семинаріи, и Иванъ Надеждинъ.

Преосвященный самъ производилъ экзамены и даетъ такой отзывъ о своихъ студентахъ,—съ одной стороны—лестный, а съ другой—не совсѣмъ: «Если судить по всей справедливости, пишетъ онъ, то они не стоятъ I-го разряда, но не по поведенію, а по познаніямъ сравнительно съ другими семинаріями . За то во-первыхъ, исправляя обязанности причетниковъ, практическую часть богослуженія они знаютъ основательно; во-вторыхъ, читая поученія въ моей домовоі церкви, приобрѣли навыкъ говорить и произносить поученія внятно и хорошо; и наконецъ, медицину они знаютъ такъ, какъ, полагаю, ни въ одной семинаріи, а анатомію изучили не только теоретически, но и практически, ибо не одинъ разъ сами вскрывали трупы» .

Изъ окончившихъ семинарію по 1-му выпуску трое тотчасъ же были опредѣлены къ должностямъ: двое—учителями семинаріи, секретаремъ и помощникомъ инспектора, и одинъ секретаремъ попечительства . «Всѣ трое,—прибавляетъ преосвященный,—приведены къ присягѣ торжественно» .

Слѣдующій 2-й выпускъ былъ въ 1856 году и состоялъ только изъ четырехъ человѣкъ, изъ коихъ нельзя не упомянуть объ уважаемомъ бывшемъ настоятелѣ Хабаровскаго собора о . Іоаннѣ Гомзяковѣ. 3 й выпускъ Ново-Архангельской семинаріи долженъ былъ быть въ 1859 году, но къ этому времени семинарія была уже переведена съ о. Ситхи въ г. Якутскъ, гдѣ

соединилась съ тамошнимъ духовнымъ училищемъ, и 3-й выпускъ имѣлъ мѣсто уже въ Якутскѣ.

За время своего двѣнадцатилѣтняго существованія въ Ново-Архангельскѣ, именно—съ конца 1845 по 1858 г., семинарія и соединенное съ нею духовное училище, какъ видно изъ вышеназложеннаго, дала 10 человекъ, кончившихъ полный курсъ семинаріи . Большая часть изъ окончившихъ пошла во священники, двое учились, будучи одинъ—священникомъ, другой—протодіакономъ, трое стали наставниками семинаріи, и только одинъ Надеждинъ остался безнадѣжнымъ для духовнаго вѣдомства. Значеніе семинаріи этимъ, однако, ничуть не ограничилось . Не вдаваясь въ подробности, скажемъ только, что многіе воспитанники еще до окончанія курса выходили изъ семинаріи и училища и поступали на мѣста то по духовному вѣдомству, то въ служащіе Р.—Амер . К-о . Въ 1856 году, напр ., какъ пишетъ преосвященный Инокентій, изъ четырехъ кончившихъ курсъ 3-ое пошла во священники и 1 сдѣлался учителемъ; кромѣ того, тогда же вышло изъ семинаріи двое въ діаконы, 10 человекъ по малоспособности были исключены и опредѣлены въ причетники и 23 поступили на службу въ компанію . Изъ списковъ учениковъ за разные годы можно видѣть, что въ теченіе 12 лѣтъ семинарія дала нѣсколько священниковъ, діаконѣвъ и довольно много причетниковъ и дячковъ, которые служили (нѣкоторые и теперь служатъ)—въ Камчаткѣ, въ Аянѣ, на Олекмѣ, въ Якутскѣ, на Амурѣ и на островахъ Тихаго океана.

Въ 1858 году Ново-Архангельская семинарія оставляетъ о . Ситху . Учениковъ тогда въ ней было всего 36 человекъ, но только 17 учениковъ ея пожелали сами и признаны были годными для обученія въ семинаріи, и вмѣстѣ съ ректоромъ, инспекторомъ и 2-мя наставниками переѣхали въ Якутскъ; тѣ же, которые оказались негодными для продолженія курса въ семинаріи или не пожелали ѣхать сами, были сданы въ училище Россійско-Американской К-о или на руки родителямъ . Существованіе семинаріи въ Ново-Архангельскѣ закончилось, когда 11 іюня 1858 года ученики и наставники семинаріи сѣли на пароходъ и отчалили отъ береговъ о . Ситхи .

Оставались еще на Ситхѣ зданія, которыя были у семинаріи свои собственные и постройка которыхъ обошлась ей въ 19,900 руб. Переводя семинарію съ Ситхи, преосвященный Инокентій, съ разрѣшенія Синода, продалъ ихъ Р.—Амер . К-о, а потомъ въ донесеніи объ этомъ Синоду подробно высчиталъ и то, сколько именно стоили семинаріи и казны постройка и кортомъ (проживаніе) этихъ зданій. «Стоимость помѣщенія, писалъ онъ, обошлась всего лишь въ 125 р., а съ ремонтомъ семинарскихъ домовъ, въ

теченіе 12-ти лѣтъ стоитъ намъ, можно сказать, только 347 рублей . А это произошло отъ того, что назначенную на возведеніе къ семинарскому дому прислугъ сумму 7,500 руб. я не употребилъ по назначенію, находя возможнымъ замѣниться зданіями простѣйшими, банею же учепики пользовались компанейскою; а эту сумму Главное Правленіе Р.—Ам. К-о, по просьбѣ моей, приняло въ капиталъ К-о. для обращенія изъ 0/0⁰/0, которыхъ къ 1860 году и накопилось 7,113 руб. 64 коп., да самыя зданія были проданы за 5,142 р. 86 коп. , что въ общемъ составитъ сумму 19,775 рублей.

Такимъ образомъ, на постройку семинаріи въ Ситхѣ было употреблено всего 19,900 рублей, и эта же сумма, въ качествѣ строительной, осталась въ рукахъ Правленія семинаріи по ликвидаціи этой постройки . Можно было, не испрашивая особаго кредита, начать постройку зданій духовно-учебнаго заведенія вновь, на болѣе подходящемъ мѣстѣ .

Такимъ мѣстомъ и былъ избранъ преосвященнымъ Иннокентіемъ г. Благовѣщенскъ, который съ 1858 года сталъ областнымъ городомъ Амурской области и въ который сорокъ лѣтъ тому назадъ, именно къ 27 сентября 1862 года прибыла изъ Камчатки и низовьевъ Амура, въ сопровожденіи священника Михаила Коллегова, партія въ 15—16 первыхъ учениковъ Благовѣщенскаго духовнаго училища. Почти тотчасъ же по приѣздѣ они были засажены за науку, какъ о томъ распорядился самъ преосвященный въ предписаніи своемъ городскому священнику о . Александру Сизому, поручая ему принять на себя заботу и попеченіе о прибывшихъ изъ Камчатки дѣтяхъ: «Желательно, писалъ онъ, чтобы дѣти до открытія училища не оставались безъ ученія чему либо» .

Но отсюда уже начинается собственно исторія семинаріи и соединеннаго съ нею училища въ Благовѣщенскѣ .

П. Пышковъ.

Настоящая довольно цѣнная для исторіи Благовѣщенской Духовной Семинаріи, историческая замѣтка первоначально была помѣщена въ Амурскомъ Календарѣ за 1903 г., изданномъ Н. З. Голубцовымъ . Въ виду очень слабаго распространенія означеннаго изданія, авторъ замѣтки, П. А. Пышковъ, изъявилъ любезное согласіе на вторичное напечатаніе своей работы въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Редакція.



Духовное образованіе по новому проекту устава семинарій и училищъ.

Реформа семинарій и училищъ, предрѣшенная въ высшихъ церковныхъ сферахъ и только ожидающая санкціи законодательныхъ учрежденій, составляетъ, несомнѣнно, одинъ изъ самыхъ злободневныхъ интересовъ для церковной среды, и особенно для массы духовенства, которое она затрагиваетъ весьма близко. Но, благодаря скрытности реформаторовъ, до сихъ поръ въ печати не было съ полною опредѣленностью извѣстно, въ какія же окончательныя формы вылился реформаторскій планъ. Первоначальная откровенность преосв. Сергія финляндскаго скоро смѣнилась оффиціальнымъ молчаніемъ. Между тѣмъ схема преосв. Сергія была начертана только въ общихъ чертахъ да и эта схема далеко не осталась неизмѣнной. Поэтому представляется своевременнымъ ближе познакомиться съ самымъ «проектомъ» семинарско-училищнаго устава, въ теченіи лѣтнихъ вакацій неожиданно замѣнившимъ проектъ С. М. Лукьянова и приготовленнымъ для законодательнаго одобренія.

Въ настоящій разъ мы хотѣли бы коснуться собственно учебной части названнаго проекта. Но предварительно не можемъ не обратить вниманія на нѣкоторыя его общія положенія. Проектъ (составленный, какъ и предшествующій, нераздѣльно для семинарій и училищъ) оставляетъ по прежнему установившееся наименованіе духовно-учебныхъ заведеній «семинаріями» и «училищами». Всѣ предположенія о перемѣнѣ этихъ названій, такимъ образомъ, не осуществились и по внѣшности все остается какъ бы по прежнему. Но цѣли духовно-учебныхъ заведеній уже опредѣляются существенно различно отъ стараго устава. Для духовныхъ семинарій единственной задачей ставится приготовленіе „просвѣщенныхъ пастырей Православной Церкви“. „Духовныя же училища имѣютъ задачей дать православно-христіанское воспитаніе и общее образованіе юношеству, готовящемуся въ семинаріи“ (§ 1). Въ этомъ послѣднемъ опредѣленіи явно выступаютъ уже новыя тенденціи. Духовныя училища назначаются не для образованія дѣтей духовенства, какъ раньше, а для юношества вообще, чѣмъ отмѣчается ихъ всесловный характеръ. Затѣмъ, учащееся въ духовномъ училищѣ юношество готовится, по этому опредѣленію, только въ духовныя семинаріи. Нельзя не обратить вниманія, что такая формулировка какъ будто бы не вяжется съ обстоятельствами дѣла. Авторы реформы все время громко заявляли о своемъ намѣреніи открыть изъ духовныхъ училищъ духовному юношеству всѣ дороги. Это намѣреніе выставлялось, какъ одинъ изъ главнѣйшихъ побудительныхъ мотивовъ къ самой реформѣ. Между

тѣмъ въ окончательномъ результатѣ проектъ въ первомъ же параграфѣ указываетъ одну только задачу училищнаго образованія—приготовленіе къ семинаріи. И это не есть одно вербальное выраженіе. Напротивъ, оно именно воплотивъ гармонируетъ съ самымъ существомъ новаго устава. Духовныя училища, по этому уставу, по своей программѣ и способны почти только приготовить къ семинаріи. Весьма симптоматично, о поступленіи изъ училищъ въ какія-либо другія учебныя заведенія проектъ и въ дальнѣйшемъ нигдѣ не упоминаетъ. О предоставленіи права поступленія въ седьмой классъ гимназій или даже о ходатайствованіи о такомъ правѣ нѣтъ и намека. Слѣдовательно, данныя при началѣ реформы обществу обѣщанія оказались не исполненными. Правы были, значить, и тѣ, кто не особенно вѣрилъ этимъ обѣщаніямъ. Въ подлинномъ проектѣ выяснились и подлинныя намѣренія его авторовъ: сдѣлать духовно-учебныя заведенія исключительно профессиональными и не открыть, а закрыть по возможности ихъ питомцамъ дорогу на другія поприща дѣятельности.

Такое положеніе вещей, однако, не находитъ въ соотвѣтствіи съ другими общими положеніями новаго устава. Дѣло въ томъ, что хотя этотъ уставъ существенно мѣняетъ устройство духовныхъ училищъ, прибавляя къ нимъ два класса, по содержанію этихъ училищъ относится на старые источники: „средства изыскиваемыя духовенствомъ каждой епархіи, при пособіи изъ государственнаго казначейства и состоящихъ въ распоряженіи св. Синода суммъ“ (§ 2). Изъ государственнаго казначейства, какъ известно, уплачивается теперь жалованье служащему персоналу училищъ. Св. Синодъ изъ своихъ ресурсовъ даетъ незначительныя пособія бѣднымъ училищамъ. Значительная же часть расходовъ, по содержанію училища и учениковъ, падаетъ на средства духовенства. При проектируемомъ преобразованіи расходы духовенства на училища должны несомнѣнно увеличиться. Именно, на него падеть содержаніе лишнихъ параллельныхъ классовъ въ V и VI классахъ училища, добавочныя расходы на содержаніе зданій и учениковъ, потому что въ училищахъ не полагается казенныхъ стипендій. Допустимъ даже, что пособія Св. Синода училищамъ будутъ увеличены. Едва-ли это увеличеніе будетъ равняться необходимому увеличенію расходовъ на училища. Но если на духовенство возлагаются новые расходы, то справедливо бы было спросить его, соотвѣтствуетъ ли его интересамъ предполагаемая реформа. Вѣдь когда въ 1867 году содержаніе духовныхъ училищъ было возложено отчасти на мѣстныя средства, вмѣсто полнаго содержанія изъ центральныхъ источниковъ, то при этомъ были приняты во вниманіе и интересы духовнаго сословія. Духovenство поучастіе въ завѣдываніи школьнымъ дѣломъ, а училищный курсъ былъ

приспособленъ не для замкнутости духовной школы, а для свободного самоопредѣленія духовнаго юношества. Теперь же отъ духовенства требуются экономическія жертвы, и въ то-же время эти жертвы идутъ на дѣло, не увеличивающее, а уменьшающее сословную службу духовно-учебныхъ заведеній. Можеть-ли съ этомъ примириться равнодушно духовная среда?

Нормальный типъ духовной школы по новому проекту устава—четырехклассная семинарія и шестиклассное училище (§ 7). Однако, «по состоянію средствъ, училища могутъ быть и съ меньшимъ количествомъ классовъ (4-5)» (прим. 1 къ §7). Эта фраза въ уставѣ должна разрѣшить весь сложный вопросъ согласованія нынѣшняго типа училищъ съ будущимъ, потому что больше объ этомъ нигдѣ не говорится. Изъ этого пункта слѣдуетъ, что нынѣшніа четырехклассныя училища будутъ обращаться въ шестиклассныя лишь постольку, поскольку на это будутъ изысканы средства. Но какія? Это не ясно. Судя по теперешней практикѣ, казалось бы, что при реформѣ всѣ училища должны быть по одному типу и штатные классы всѣхъ ихъ должны содержаться на казенный счетъ. Однако, несомнѣнно, этого не будетъ, такъ какъ это потребовало бы громадныхъ расходовъ. Насколько можно догадываться по неопредѣленной здѣсь редакціи устава, на казенный счетъ будутъ содержимы два старшіе училищные класса лишь въ одномъ училищѣ, въ епархіальномъ городѣ; а въ уѣздныхъ училищахъ допускается открытіе 5-го и 6-го классовъ лишь на мѣстные средства, быть можетъ иногда при пособіи изъ центральныхъ источниковъ. Отсюда слѣдуетъ, что единообразный типъ духовныхъ училищъ смѣнится разнообразіемъ. Отсюда же слѣдуетъ, что ученикамъ уѣздныхъ училищъ придется перекочевать сначала въ училище губернскаго, а потомъ уже въ семинарію. Старшіе классы (V и VI) губернскихъ училищъ, стало быть, будутъ столь же многолюдны, какъ теперь первые классы семинаріи. Къ этому многолюдству нужно приспособить и зданія. А такъ какъ часть расходовъ по содержанію училища лежитъ на духовенствѣ, то многолюдное губернскаго училище содержать будетъ особенно обременительно. Сколько потребуется однихъ новыхъ епархіальныхъ стипендій для учениковъ V и VI классовъ! Тутъ возникаетъ невольное и слѣдующее сомнѣніе. Что, если духовенство гдѣ-либо вдругъ окажется преобразовывать въ шестиклассное и губернскаго училище? Въдѣ обязать его къ этому нельзя, да и уставъ не обязываетъ. Быть можетъ скажутъ, что это было бы невыгодно для самого духовенства. Но въ томъ-то и дѣло, что это еще вопросъ. Принимая во вниманіи, что изъ будущаго духовнаго училища нѣтъ никуда прямого хода, кромѣ семинаріи, что при поступленіи въ гимназію пришлось бы поступить не далѣе, какъ въ 6-й классъ, представляется не невозможнымъ, что духовенство

найдеть иногда болѣе выгоднымъ имѣть четырехклассное, а не шестиклассное училище.

И новый проектъ, какъ и старый уставъ, предоставляетъ духовенству, открывать на мѣстныхъ средства приготовительные классы при училищахъ (прим. 2-е къ § 7). Но почему уставъ не дозволяетъ открывать классовъ дополнительныхъ, 7-го и 8-го, для уравненій съ курсомъ гимназій? Нѣсколько странной кажется редакція 8-го §, гласящаго, что „въ случаѣ надобности могутъ быть открываемы параллельныя отдѣленія нѣкоторыхъ или всѣхъ классовъ семинарій и училищъ, но не болѣе одного параллельнаго отдѣленія при каждомъ классѣ“. Отсюда какъ будто слѣдуетъ, что и на мѣстныхъ средства нельзя открыть больше одного параллельнаго отдѣленія. Впрочемъ, это навѣрно неясность редакціи и параграфъ относится лишь къ отдѣленіямъ, открываемымъ на центральныя средства. Иначе получился бы абсурдъ.

Такимъ образомъ уже въ общихъ изложеніяхъ новаго устава заключается не мало поводовъ для недоумѣній и опасеній и, надобно сознаться, есть неясности, довольно неожиданныя въ такомъ документѣ.

Переходя къ организаціи собственно семинарско-училищнаго образованія, мы находимъ, что она значительно отступаетъ отъ тѣхъ предположеній, какія были высказаны въ началѣ реформы преосв. Сергіемъ. Въ лучшему или худшему эти отступленія, о томъ можно судить по ихъ содержанию.

Въ духовныхъ училищахъ назначены къ преподаванію слѣдующіе предметы. Св. исторія Ветхаго и Новаго Заветъ преподается при 8 ур., по 4 урока въ первомъ и второмъ классѣ. Ученіе о богослуженіи—при 4 ур., по 2 въ третьемъ и четвертомъ классѣ. Катихизисъ—при 4-хъ ур., по 2 въ V-мъ и VI-мъ кл. Исторія церкви—при 5 ур. (2 въ V и 3 въ VI кл.). Церковное пѣніе—при 12 ур., по 2 въ каждомъ классѣ. Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ—при 19 ур. (6 въ I кл., 5 въ II и по 4 въ III и IV кл.), Словесность—при 6 ур. (2 въ V и 4 въ VI кл.). Гражданская исторія—при 12 ур. (3 въ IV, 4 въ V, 5 VI кл.). Географія—при 9 ур. (2 въ I, по 3 во II и III и 1 въ IV кл.). Природовѣдѣніе—при 5 ур. (2 въ III и 3 въ IV кл.). Ариметика—при 10 ур. [4 въ I, по 3 во II и III кл.). Алгебра—при 6 ур. (по 3 въ IV и V кл.). Геометрія—при 5 ур. (3 въ V и 2 въ VI кл.). Физика съ химіей—при 5 ур. [2 въ V и 3 въ VI кл.). Греческій языкъ—при 14 ур. (по 4 въ III и IV и по 3 въ V и VI кл.). Латинскій языкъ—при 14 ур. [4 во II, по 3 въ III и IV и по 2 въ V и VI кл.). Новые языки при 16 ур. каждыи (4 въ I, по 3 во II и III и по 2 въ IV, V и VI кл.), при чемъ обязательенъ для учениковъ одинъ. Рисованіе при 4 ур. (1 въ I, 2 во II и 1

въ III кл.], Чистописаніе — при 2 ур. [I кл.]. Во вѣкъклассное время преподается гимнастика. Примѣчаніе къ § 183 гласитъ, что въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ могутъ быть учреждаемы училища съ однимъ греческимъ языкомъ съ замѣной латинскаго языка мѣстнымъ инородческимъ языкомъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ.

Въ духовныхъ семинаріяхъ преподаются предметы почти исключительно богословскіе. На Св. Писаніе Вѣтхаго Заѣта отводится 16 ур. (4 въ I, 3 во II, 4 въ III и 5 въ IV кл.); на Св. Писаніе Новаго Заѣта 12 ур. (по 3 во всѣхъ классахъ). На основное богословіе 3 ур. (въ IV кл.). На догматическое (съ обличительнымъ) богословіе 7 ур. (4 въ II и 3 въ III кл.). На нравственное богословіе 3 ур. (въ IV кл.). На исторію церкви — 8 ур. (по 4 въ I и II кл.). На патрологію 5 ур. (3 въ I и 2 во II кл.). На литургику съ церк. археологію 6 ур. (по 3 въ III и IV кл.). На проповѣдничество и пастырское богословіе 5 ур. (2 въ III и 3 въ IV кл.). На канонику — 2 ур. (въ III кл.). На исторію и обличеніе сектантства и раскола 8 ур. (по 4 въ III и IV кл.). Къ богословскимъ предметамъ присоединяется группа наукъ философскихъ: логика (2 ур. во II кл.), психологія (3 ур. въ I кл.), философія (4 ур. во II кл.). Изъ другихъ общеобразовательныхъ предметовъ въ семинаріи преподается только: исторія русской литературы при 6 ур. (4 въ I и 2 во II кл.) и греческій языкъ при 8 ур. (4 въ I по 2 во II и III кл.). Дидактика оставлена при 6 ур. (по 3 въ III и IV кл.). На церковное пѣніе назначено 8 ур. (3 въ I, по 2 во II и III и 1 въ IV кл.). Во вѣкъклассное время въ семинаріи преподаются для желающихъ языки латинскій, еврейскій и новые, гигиена и медицина, гимнастика, разные мѣстные инородческіе языки, иконописаніе, живопись, музыка, ремесла, ручной трудъ, сельское хозяйство (§ 183).

Всматриваясь въ этотъ духовно-учебный курсъ въ его цѣломъ, мы сразу же увидимъ, что богословскимъ предметамъ въ немъ предоставлено доминирующее мѣсто. Всего изъ 288 уроковъ въ училищѣ и семинаріи, на духовные предметы отведено 116 уроковъ. Преподаваніе богословскихъ наукъ усилено даже по сравненію съ проектомъ Учебнаго Комитета, составленнымъ при С. М. Лукьяновѣ, который тоже стремился повысить богословское образованіе. На св. исторію, богослуженіе и катихизисъ въ дух. училищѣ отводится на 4 урока больше, чѣмъ прежде. На церковную исторію дается 13 ур. вмѣсто 11 теперешнихъ; къ этому присоединяется 5 особыхъ ур. патрологіи, которая по прежнему проекту входила въ церковную исторію. На св. Писаніе вмѣсто 21 ур. отводится 28 ур., На литургику съ церковной археологіей прибавленъ еще 1 ур.; на расколъ съ сектантствомъ — тоже 1 ур., на цер-

ковное пѣніе—еще 4 ур. Напротивъ, общеобразовательный курсъ по сравненію съ предшествующимъ проектомъ представляется урѣзаннымъ. На математику отводится всего 21 ур.; тогда какъ и сейчасъ ихъ 23; высшія части математики исключены. На физику съ химіей 5 ур., сколько и теперь, тогда какъ по проекту уч. комитета полагалось 8. На новые языки вмѣсто 19 назначено 16 ур. На древніе языки вмѣсто 20 ур. на каждый назначено на греч. яз. 22, а на латинскій 14. Такимъ образомъ общее образованіе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній не только не повышается по сравненію съ существующимъ, но даже нѣсколько понижается (по математикѣ). Слѣдовательно, если въ настоящее время доступъ изъ семинаріи въ свѣтскую высшую школу весьма затруднителенъ, то въ будущемъ онъ будетъ еще затруднительнѣе. Впрочемъ, проектъ устава вовсе не намѣревается облегчать семинаристамъ поступленіе въ университеты. Наоборотъ, онъ смотритъ на воспитанниковъ семинаріи, какъ на непремѣнныхъ пастарей. По реформаторы, какъ выше замѣчено, обѣщали по крайней мѣрѣ раскрыть изъ училищъ доступъ въ гимназіи. Однако, вышеизложенная схема уроковъ подтверждаетъ, что и въ гимназію попасть изъ училища будетъ трудновато, и совершенно не видно, чтобы авторы проекта стремились согласовать училищный курсъ съ гимназическимъ.

Распределеніе предметовъ между преподавателями предполагается по новому уставу совсѣмъ иное, чѣмъ было до сихъ поръ. Правда, то неожиданно-оригинальное предположеніе, какое было высказано въ запискѣ преосв. Сергія, о переходѣ преподавателей изъ класса въ классъ и съ предмета на предметъ, не получило воплощенія, очевидно, вслѣдствіе своего явнаго противорѣчія педагогическимъ требованіямъ. Но новое дѣленіе духовно-учебнаго курса неизбѣжно заставило распределить предметы иначе, не всегда съ соблюденіемъ требованія однородности. Именно, въ семинаріяхъ ректору отдаются уроки проповѣдничества, пастырскаго богословія и каноники (7 ур.); два преподавателя-воспитателя получаютъ уроки св. Писанія (28 ур.), третій преподаватель-воспитатель имѣетъ церковную исторію и литургику (14 ур.), четвертый—патрологію и исторію и обличеніе раскола и сектанства (13 ур.). Просто—преподаватели имѣютъ: одинъ—основное, догматическое и нравственное богословіе (13 ур.), другой—исторію русской литературы и греческій языкъ (14 ур.), третій—философіескіе предметы и дидактику [15 ур.]. Въ духовномъ училищѣ смотритель получаетъ церковную исторію и катихизисъ (9 ур.), помощникъ его (онъ же воспитатель)—Заповѣ Божій (I—IV кл.) (12 ур.). Затѣмъ, одинъ воспитатель имѣетъ русскій языкъ въ [—III кл. [15 ур.], другой—географію и природовѣдніе (14 ур.), третій гражданскую

исторію (12 ур.), четвертый—русскій языкъ въ IV кл., словесность и арифметику въ I кл. (14 ур.), пятый—греческій языкъ (14 ур.). Два простых преподаватели имѣють—одинъ математику II—VI кл и физику (22 ур.), а другой латинскій языкъ (14 ур.). Счетанія, какъ видно, иногда получаютъ довольно негармоничныя.

Что касается разныхъ учебныхъ порядковъ, то здѣсь и въ новомъ проектѣ устава сохранены тѣ же требованія, что и въ проектѣ Учебнаго Комитета. Высшая норма учениковъ для классовъ училища—40 чел., для классовъ семинаріи—45. Уроки—по 50 мин. Отъ преподаванія требуется ясность и точность, обращеніе вниманія на существенныя стороны, такъ чтобы все существенное увѣрялось учениками по возможности въ классѣ. Сочиненія остаются почти въ прежнемъ видѣ. Оцѣнка баллами сохраняется прежняя. Какъ особенность новаго проекта, можно отмѣтить указаніе времени капикулъ. Именно, въ немъ говорится, что учебный годъ начинается съ 16 авг., классныя занятія не позже 25 авг. и оканчиваются 10 мая, экзамены начинаются 12 мая и оканчиваются 15 июня. Въ новомъ проектѣ нѣтъ, затѣмъ, упоминанія объ институтѣ экстерновъ, каковой вводился въ проектѣ Учебнаго Комитета.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія та глава устава (XI), которая трактуетъ о приѣмѣ учениковъ въ семинарію и училище. Этотъ вопросъ важенъ не только съ точки зрѣнія контингента учащихся, но и съ точки зрѣнія интересовъ духовенства въ воспитаніи своихъ сыновей. Первый параграфъ названной главы (§ 162) гласитъ, что въ семинарію и училище принимаются какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе. Приемъ дозволяется во все классы семинаріи и училища (§ 166). Такимъ образомъ, можно будетъ поступить въ любой классъ духовной школы, что составляетъ несомнѣнное удобство для учащихся. Въ первый классъ училища поступаютъ въ возрастѣ отъ 10 до 12 л., причѣмъ отъ поступающихъ требуется знаніе учебнаго курса по программѣ трехъ лѣтъ одноклассной церковной школы (§ 167). Въ I классъ семинаріи принимаются въ возрастѣ отъ 16 лѣтъ, основательно знающіе предметы, проходимые въ духовныхъ училищахъ (§ 168). Однако, это правило далеко не безусловно какъ мы сейчасъ увидимъ.

Насущный вопросъ для духовенства составляетъ, какъ же будутъ приниматься въ семинарію училищные ученики? Въ настоящее время, какъ извѣстно, въ семинарію принимаются все, вполнѣ удовлетворительно окончившіе училище. Если часть училищныхъ учениковъ не получаетъ права поступить въ семинарію, то это по слабости ихъ усвѣховъ. Затѣмъ, если удостоенныхъ

перевода въ семинарію не принимаютъ за недостаткомъ мѣста, то для нихъ духовенство въ прѣвъ открываетъ параллельныя стѣбленія. При будущемъ уставѣ такой порядокъ долженъ измѣниться. Такъ какъ проектируемыя семинаріи назначаются исключительно для кандидатовъ священства, то для нихъ будетъ установленъ и строго опредѣленный штатъ учащихся. Штатъ этотъ во многихъ епархіяхъ долженъ быть значительно ниже существующаго контингента семинаристовъ III—VI кл. Значитъ, при переходѣ изъ училища въ семинарію будетъ происходить отборъ. Объ этомъ и говоритъ § 169 устава: «изъ окончившихъ курсъ воспитанникъ въ духовныхъ училищъ принимаются въ семинарію только тѣ, о религіозно-нравственныхъ настроеніи которыхъ данъ училищнымъ начальствомъ одобрителный отзывъ. Означенныя лица принимаются въ семинаріи безъ экзамена». Въ тѣхъ же случаяхъ, когда число достойныхъ приема въ семинарію училищныхъ воспитанниковъ превыситъ количество имѣющихся въ семинаріи вакансій, Совѣтъ семинаріи принимаетъ лучшихъ по сравнительному достижению успѣховъ и поведенія, воспитанниковъ. «Окончившіе курсъ духовнаго училища, но не удостоенные рекомендаціи къ поступленію въ духовную семинарію воспитанники, если все-таки пожелаютъ учиться въ ней, могутъ по прошествіи одного или нѣсколькихъ лѣтъ, подавать прошенія о приемѣ въ семинарію, на основаніяхъ, установленныхъ для юношей домашняго образованія» (прим. къ § 169). Здѣсь недовольно является вопросъ, куда же дѣнутся тѣ питомцы духовныхъ училищъ, которые, по волѣ ли начальства или по недостатку вакансій, останутся за дверями семинаріи? Поступать въ гимназію? Но вѣдь преобразователямъ уже многократно и съ разныхъ сторонъ указывали, что, пока по крайней мѣрѣ, поступить въ старшіе классы гимназій со стороны чрезвычайно трудно. Затѣмъ, поступить можно только въ 6-й классъ, да и то навѣрно съ экзаменомъ. А у многихъ-ли найдутся средства учиться въ гимназій 3 года? Къ тому же, въ гимназію идти стоитъ лишь для того, чтобы пойти въ университетъ. А гдѣ для этого деньги, когда быть можетъ послѣднія крохи истрачены на обученіе въ гимназій? Остатся недоучкой, съ училищнымъ образованіемъ? Но куда нынче пойдетъ такой недоучка, кромѣ какъ развѣ въ псаломщики? Псаломщикъ отвергнутыхъ станется по истинѣ трагичнымъ и въ многослюдныхъ епархіяхъ на этой почвѣ при первомъ же опытѣ легко могутъ возникнуть волненія, поддерживаемыя недовольствомъ духовныхъ родителей. Еще если бы выработанный проектъ обезпеченія духовенства получилъ осуществленіе, то духовенству было бы легче. Но надѣяться на это было бы оптимистично. Нечего и говорить, что при такихъ обстоятельствахъ, не смотря на фильтрацію, въ семинарію въ концѣ концовъ изъ училищъ поступятъ въ

значительной части воспитанники вовсе не по религиозно-правственнымъ склонностямъ, а просто потому, что имъ некуда дѣваться.

Питомцы духовныхъ училищъ, во вниманіе къ голосу справедливости, получаютъ и по новому уставу преимущественное право на поступленіе въ семинарію. Но, хотя уставъ постновскій дѣла духовнаго образованія и обезпечилъ достаточно семинарію этимъ контингентомъ учащихся, онъ предвидитъ и ту возможность, что духовно-училищные питомцы не заполнятъ всѣхъ вакансій семинаріи. Поэтому онъ открываетъ широкій доступъ и постороннимъ элементамъ. Прежде всего, на остающіяся, по приѣмъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, вакансіи принимаются на тѣхъ же условіяхъ окончившіе полный курсъ церковно-учительскихъ школъ, но не позднѣе, какъ черезъ годъ по окончаніи курса сихъ школъ (за исключеніемъ особо уважительныхъ случаевъ, съ разрѣшенія епарх. архіерея) (§ 170). Затѣмъ, «воспитанники второклассныхъ школъ, вполне успѣшно [съ балломъ 3 не болѣе какъ по одному предмету, и съ баллами не ниже 4 по остальнымъ предметамъ] окончившіе двухгодичные дополнительные курсы при сихъ школахъ и заявившіе себя особо доброю нравственностью и церковнымъ направленіемъ, допускаются, при одобрительномъ отзывѣ начальства, къ приѣму въ духовныя семинаріи, по удовлетворительномъ написаніи сочиненія на тему богословскаго, литературнаго или историческаго содержанія» (§ 171). Допускаются также воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, имѣющіе удовлетворительныя отмѣтки, для поступленія въ одинъ изъ классовъ семинаріи или училища, послѣ испытанія по тѣмъ предметамъ семинарскаго или училищнаго курса, которыхъ они не изучали въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, и при томъ условіи, если по отзывамъ начальника и законоучителя учебнаго заведенія объ ихъ нравственныхъ качествахъ, или по инымъ справкамъ, наводимыхъ епархіальнымъ начальствомъ, они окажутся достойными приѣма (§ 172). Далѣе, уставъ предполагаетъ принимать въ семинарію, послѣ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, и такихъ питомцевъ второклассныхъ школъ, а равно и прошедшихъ двухгодичное дополнительное при нихъ курсы, которые не имѣютъ вышеуказанныхъ высокихъ балловъ; для нихъ только устанавливается, по указанію Совѣта семинаріи и съ утвержденія еп. архіерея, устный и письменный экзамень въ предѣлахъ курса духовныхъ училищъ (§ 173). Наконецъ, въ семинарію принимаются и лица съ домашнимъ образованіемъ, по экзамену и по отзывамъ, собираемымъ епархіальнымъ начальствомъ (§ 174). При этомъ для всѣхъ этихъ инородныхъ элементовъ устанавливается особая льгота. „Лица, не изучавшія древнихъ и новыхъ языковъ, могутъ быть принимаемы въ семинарію, съ освобожденіемъ

ніемъ отъ экзаменовъ по симъ языкамъ и отъ изученія оныхъ въ семинаріи, но по окончаніи курса ученія получаютъ свидѣтельство 3-го разряда безъ правъ, представленныхъ окончившимъ полный курсъ семинаріи. Этимъ лицамъ предоставляется во время семинарскаго курса держать дополнительный экзамень по обязательнымъ въ училищѣ и семинаріи древнимъ и новымъ языкамъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса по первому или второму разряду“ [§ 175].

Такимъ образомъ, если воспитанники духовныхъ училищъ не пожелаютъ или не удостоятся попасть въ семинарію, ихъ мѣста тамъ будутъ всегда заняты. Конечно, окончившихъ церковно-учительскія школы или лицъ съ среднемъ образованіемъ пайдется не такъ много для семинаріи; но изъ питомцевъ второклассныхъ школъ кандидатовъ на пастырство— сколько угодно. Семинаріи, при такихъ условіяхъ, пустовать не будутъ. Но насколько правосисесбенъ окажется этотъ инородный элементъ? Характерно, что въ проектѣ устава предпочтенія дается питомцамъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ изъ перваго разряда предъ питомцами среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, хотя образовательный уровень послѣднихъ навѣрно выше первыхъ. Во всякомъ случаѣ, этотъ инородный элементъ—низшей образовательной подготовки, чѣмъ воспитанники духовныхъ училищъ. Если этотъ элементъ будетъ въ количествѣ незначительномъ, то еще ничего. Но въ томъ то и дѣло, что проектируемый уставъ открываетъ возможность и весьма широкаго еге проникновенія. Только что указанные условія принятія въ семинарію питомцевъ духовныхъ училищъ показываютъ, что изъ духовнаго училища въ семинарію переходъ будетъ не безъ преткновенія. Помимо ограниченія семинарскимъ штатомъ, иного будетъ значить усмотрѣніе начальства аттестовать такъ или иначе того или другого воспитанника. А такъ какъ выходъ на сторону изъ училища то-же почти закрыть, то какой собственно смыслъ обучатся въ училищѣ тѣмъ, кто не имѣетъ надежды и намѣренія попасть въ гимназію? Не все ли равно имъ обучатся во второклассной школѣ, что между тѣмъ представляется въ иныхъ отношеніяхъ гораздо удобнѣе. Во второклассную школу духовнымъ родителямъ опредѣлить своихъ дѣтей гораздо легче, потому что эти школы находятся подъ ближайшимъ завѣдываніемъ духовенства. Затѣмъ, обученіе во второклассной школѣ то же легче, а содержаніе — дешевле. Не надо возить дѣтей въ далекій городъ, а помѣстить своихъ сыновей можно у мѣстныхъ духовныхъ лицъ. Что касается риска не поступить въ семинарію изъ второклассной школы за недостаткомъ мѣста, то вѣдь этотъ рискъ прямо пропорціоналенъ многолюдности училищъ, а таковая многолюдность понизится опять таки прямо

пропорціональн) отливу духовнаго юношества в) вторъ классныя школы. Еще могло бы служить привлекающимъ въ училища обстоятельствомъ пред почтеніе начальства семинаристовъ—училищныхъ питомцевъ при опредѣленіи на мѣста. Но теперешняя практика показываетъ, что такого предпущенія перѣдко не оказывается и новый уставъ ни чѣмъ его не обеспечиваетъ. Нѣтъ даже гарантій, что будущіе семинаристы 3-го разряда не будутъ имѣть на практикѣ совершенно равныя права съ перворазрядными. Въ результатѣ всего этого и можетъ получиться, что постепенно духовныя семинаріи наполнятся элементомъ низшаго образовательнаго качества. А это уже сталкивается съ вопросомъ государственной важности, насколько желателенъ ходъ назадъ просвѣщенія не только духовенства, но и народа, руководимаго этимъ духовенствомъ.

Ц. В.

Къ годовщинѣ великаго дня.

Приближается 19 февраля,— снова начинаютъ готовиться къ празднованію годовщины великаго дня. И опять возникаютъ въ мозгу цѣлыя вереницы привычныхъ мыслей, опять невольно охватываютъ душу давно знакомое, хорошо извѣданное чувство...

Не веселы эти думы, не радостно это чувство... И въ настоящемъ году русское общество готово встрѣтить 51-ую годовщину крестьянской реформы въ такомъ же точно настроеніи, въ какомъ праздновало въ прошломъ году 50-лѣтній юбилей важнѣйшаго событія эпохи великихъ реформъ. Съ внѣшней стороны юбилей прошелъ вполне благополучно: совершались торжественныя богослуженія, были организованы пышныя празднества, повсемѣстно говорились иногда очень искренныя и задушевные, а въ большинствѣ случаевъ—сухія, официальные напыщенныя рѣчи, было приурочено ко дню юбилея открытіе значительнаго числа учреждений просвѣтительнаго и благотворительнаго характера; словамъ, съ внѣшней стороны, юбилей былъ отпразднованъ какъ слѣдуетъ, „какъ у всѣхъ.“

Но за этой удовлетворительной внѣшней обстановкой, за этой такъ сказать, декоративной стороной, не замѣчалось народнаго энтузіазма, высокаго внутренняго душевнаго подъема, наоборотъ, наблюдалось смутное сознаніе какой-то неудовлетворенности, чего-то недоговореннаго недодѣланнаго, неясное, чувство какой-то внутренней неловкости, какой-то невольной вины предъ самимъ собою, предъ жизнью, предъ народомъ, предъ самоотверженными дѣятелями эпохи великихъ реформъ.

И это настроеніе вполне понятно: оно явилось естественнымъ результатомъ невольно напрашивавшагося сравненія свѣтлой, подной

радужныхъ надеждъ, эпохи великихъ реформъ съ тусклою серенькой, а иногда и мрачной дѣйствительностью послѣдующихъ десятилѣтій русской жизни. Шестидесятые годы прошлаго столѣтія сильно всколыхнули русское общество. Вѣками спавшій тяжелымъ вынужденнымъ сномъ русскій великанъ—народъ наконецъ проснулся, расправилъ омертвѣвшіе отъ долгой спячки могучіе члены и съ энергіей возвращающагося къ жизни здороваго организма принялся за всестороннее устройство своего благополучія. Закипѣла горячая работа во всѣхъ сферахъ жизни, на всѣхъ поприщахъ общественной дѣятельности. Рѣдкій энтузіазмъ, небывалый подъемъ энергій захватилъ вмѣстѣ съ остальнымъ русскимъ обществомъ и наше духовенство. И русское духовенство, низшее, сельское, безправное дотошъ духовенство-тоже почувствовало наступленіе „весны“, близкое вѣяніе новыхъ лучшихъ дней и съ полной готовностью и радостью приняло дѣятельное участіе въ обновленіи русской жизни.

И было чему радоваться низшему сельскому духовенству; вѣдь крестьянская емансипація кореннымъ образомъ измѣнила и общественное положеніе и самый бытъ служителей церкви.

Крѣпостное право дворянъ-помѣщиковъ страшнымъ гнетомъ тяготѣло не на однихъ только несчастныхъ крестьянахъ, но и на представителяхъ сельскаго духовенства. Въ эпоху расцвѣта крѣпостного права положеніе сельскаго священника, не говоря уже о церковно-служителяхъ, мало чѣмъ отличалось, въ отношеніяхъ къ помѣщику, отъ положенія крѣпостныхъ крестьянъ; та же горькая приниженность, та же крайняя забитость, то же вопіющее безправіе. Эта тяжелая жизненная обстановка отражалась, конечно, самымъ печальнымъ образомъ и на общественной дѣятельности сельскаго духовенства и на авторитетѣ пастыря среди пасомыхъ. И въ самомъ дѣлѣ, какую общественную дѣятельность могъ проявить забитый, загнанный сельскій священникъ, въ ухахъ котораго всегда звучалъ грозный окрикъ самодура-помѣщика, священникъ, въ глазахъ котораго часто мелькалъ корошо знакомый кулакъ „просвѣщеннаго“ барина, или, что еще хуже,—стоялъ страшный призракъ возможной голодовки съ семьей въ случаѣ немилости всепильнаго властелина? Какимъ авторитетомъ среди пасомыхъ могъ пользоваться пастырь церкви, часто не пускавшійся дальше передней помѣщика, часто не слышавшій отъ послѣдняго другого обращенія кромѣ грубой, презрительной клички „пошь“, пастырь церкви,—принужденный безропотно выслушивать цѣлыя потоки оскорбительныхъ, обидныхъ словъ, а иногда переносить и настоящіе, обыкновенные побой?

Съ другой стороны, присущее всему дореформенному русскому обществу отсутствіе инициативы, стремленія къ самодѣятельности, воспитанная вѣками пресловутая русская инертность въ полной мѣрѣ сказывались, конечно, и на жизни сельскаго духовенства.

Но вотъ безсмертный манифестъ 19 февраля 1861 г. открываетъ новую эпоху русской исторіи, свѣтлая заря новой, яркой жизни заннмается надъ многострадальной русской землей, и, какъ бы вспырнутой сказочной живою водою, русскій народъ проснулся и съ необывальной дотолѣ энергіей принялся за переустройство жизни. Могучая волна общественнаго движенія захватила и сферу церковной жизни. Подъ благотворнымъ вѣліемъ гражданской свободы русское духовенство смѣло выступаетъ на широкое поприще церковно-общественной дѣятельности и обнаруживаетъ высокій подъемъ энергіи и идеальныхъ порывовъ. Разрабатывается цѣлый рядъ проектовъ реорганизаціи церковной жизни, проектовъ чрезвычайной важности,—возбуждается вопросъ о реформѣ прихода, объ обезпеченіи духовенства, вырабатывается новый уставъ духовно-учебныхъ заведеній, уставъ, заставляющій съ сожалѣніемъ глубоко вздыхать даже современныхъ ревнителей духовно-школьнаго просвѣщенія, быстро прогрессируетъ развитіе разныхъ отраслей богословской науки, появляются десятки выдающихся научно-богословскихъ трудовъ, оживляется церковно-публицистическая, въ собственномъ смыслѣ проповѣдническая и даже миссіонерская дѣятельность духовенства.

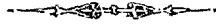
Однако, весна русской жизни оказалась очень непродолжительной. Скоро почувствовался новыя вѣнія, появились новые люди, зазвучали новыя гѣсны... Обезпокоенное широтой общественнаго движенія, правительство, поддерживаемое привилегированными сословіями, вступаетъ на путь реакціи. Съ другой стороны, обнаружившее въ началѣ 60-хъ годовъ горячее одушевленіе, русское общество оказалось въ послѣдствіи далеко не на высотѣ своего призванія. Вѣковая привычка къ постоянной опецѣ, низкій уровень просвѣщенія, отсутствіе необходимыхъ для разумнаго переустройства жизни реальныхъ знаній, слабое развитіе способности къ самостоятельному, упорному и планомерному труду сдѣлали свое дѣло. Несоотвѣтствіе свѣтлыхъ идеаловъ общественной жизни съ окружающей дѣйствительностью, сознаніе невозможности сразу, тотчасъ же, реализовать въ жизни свои радужныя мечты, приводитъ русское общество къ тяжелому разочарованію, и за короткимъ подъемомъ горячей общественной энергіи наступаетъ періодъ упадка силъ, апатій и зловѣщей усталости. Начинается знаменитая эпоха общественнаго „успокоенія“, эпоха, подарившая русскому обществу миллионы чеховскихъ героевъ. Русское духовенство не представляло въ данномъ случаѣ исключенія и естественно подчинилось общему настроенію. Справедливость требуетъ замѣтить, что и въ это время какъ изъ свѣтскаго общества выходило много свѣтлыхъ и благородныхъ личностей, такъ и духовенство выдѣлило изъ своей среды не мало честныхъ и самоотверженныхъ труженниковъ, которые, не взирая на неблагоприятныя условія, старались по мѣрѣ силъ и возможности, пересоздавать окружа-

ищущую жизнь соответственно тѣмъ великимъ евангельскимъ идеаламъ, носителями которыхъ они являлись. Но все же подавляющее большинство русскаго общества разсматриваемой эпохи обнаруживало апатию и инертность.

И только 17 окт. 1905 г. была восстановлена порванная периодомъ тяжелой реакціи связь современной русской жизни съ памятной эпохой великихъ реформъ, только съ этого времени стали болѣе или менѣе открыто и смѣло заявлять о необходимости продолженія безпримѣрнаго общественнаго творчества, ознаменовавшаго 60-е годы. Конечно, въ настоящее время не наблюдается такого горячаго энтузіазма, такого высокаго подъема народной энергіи, какими отмѣчена весна новой русской исторіи, но все же и въ наши дни замѣтна постепенно ширящаяся и прогрессирующая общественная и религіозно-церковная дѣятельность.

И русское духовенство, если не хочетъ остаться за бортомъ жизни, должно непременно примкнуть къ этому нарождающемуся, вдумчивому и серьезному церковно-общественному движенію, должно принять посильное участіе въ томъ строителствѣ народной жизни, которое явится естественнымъ и необходимымъ продолженіемъ и завершеніемъ остановившагося на полдорогѣ церковно-общественнаго творчества 60-хъ годовъ. Правда, наличныя условія жизни русскаго духовенства оказываются далеко не благоприятными для развитія широкой и плодотворной церковно-общественной дѣятельности, но все же, и при современномъ жизненномъ укладѣ пастыри церкви имѣютъ возможность по мѣрѣ силъ выполнять свое высокое назначеніе. Для доказательства справедливости этого положенія нѣтъ нужды погружаться въ философскія разсужденія о роли личности въ исторіи,— достаточно сослаться лишь на краснорѣчивые примѣры окружающей жизни. И современные условія церковно-общественной жизни выдвигаютъ замѣчательныхъ, честныхъ и неутомимыхъ труженниковъ, которые своею безкорыстною и часто самоотверженною дѣятельностью поддерживаютъ сильно унававшій за послѣднее время нравственный авторитетъ церкви и духовенства. Сколько въ средѣ нашего сельскаго духовенства совершенно неизвѣстныхъ самоотверженныхъ труженниковъ, которые въ безчсленныхъ захоустьяхъ нашего огромнаго отечества дѣлаютъ, по мѣрѣ силъ, свое, можетъ быть и маленькое по сферѣ дѣятельности, но великое по идеѣ и духу дѣло! И все русское духовенство, если только оно не забыло своего высокаго призванія, если не забыло евангельскаго изреченія о „соли земли“, должно принять посильное участіе въ строителствѣ церковно-общественной жизни. И это дѣятельное участіе въ широкомъ церковно-общественномъ движеніи, продолжающемъ идейное творчество эпохи великихъ реформъ, эта плодотворная церковно-общественная дѣятельность, будетъ служить лучшимъ воплощеніемъ

евангельскихъ идеаловъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, явится лучшей данью благодарности благороднымъ и самоотверженнымъ церковнымъ и общественнымъ дѣятелямъ эпохи великихъ реформъ.



Ю б и л е й.

Разсказъ Романа Кумова.

Гости разошлись передъ разсвѣтомъ. О. Варнава, юбиляръ, провожавшій съ фонаремъ гостей черезъ темный мокрый садъ, вернулся въ домъ, постоялъ съ женой около стола, гдѣ были разложены подношенія, почесалъ больной бокъ и сказалъ женѣ:

— Да, мать, юбилей! Завтра о. Николай утромъ придетъ писать въ „епархiальныя вѣдомости“ описаніе торжества. Ты его получше угости.

Поговорили еще немного и разошлись спать. О. Варнава, не раздѣваясь, прилегъ на кровать немного отдохнуть и задремалъ. Когда онъ проснулся, черезъ раскрытое окно свѣтило солнце, въ саду, подъ грушей, звенѣли чайной посудой, и былъ слышенъ тонкій сладкій мужской тенорокъ.

— О. Николай! Биографъ!

Когда о. Варнава, умывшійся, въ бѣлой свѣже выглаженной рясѣ, вышелъ въ садъ, жмурясь отъ солнца, подъ грушей, за столомъ, всё были въ сборѣ: жена, свояченица, два сына семинаристы, о. Николай. При его приближеніи всё почти-тельно встали.

— Какъ спали, дорогой юбиляръ?—тоненько спросилъ о. Николай.—А мы здѣсь, грѣшнымъ дѣломъ, чаюемъ.

— Дѣло доброе,—ласково сказалъ о. Варнава.

— О. Иванъ уѣхалъ уже. И о. Титъ тоже,—разсказывалъ за чаемъ о. Николай—тоненько, точно пѣлъ.—О. дьяконъ Семень Гавриловичъ тоже уѣхалъ.. Ахъ! Въ стаканъ разсказчика упала съ дерева большая тяжелая желтая груша.

— Плодъ!—сказалъ о. Николай.

Послѣ чая о. Варнава таинственно подмигиваетъ гостю и оба встаютъ.

— Ну, мы пойдемъ съ о. Николаемъ, у насъ важное дѣло. Чтобъ было тихо, ни-ни!

Всѣ молча припимаютъ прикѣзъ и дѣлаютъ видъ, что ничего не знаютъ.

О. Николай располагается въ кабинетѣ. На столѣ перья, карандаши, флаконъ чернилъ. Самъ юбиляръ тщательно закрываетъ всѣ двери.

— Ну, пиши! Сообразуйся, какъ учили васъ въ семинаріи, и пиши. Я мѣшать тебѣ не буду.

Онъ уходитъ въ залъ и здѣсь начинаетъ ходить изъ угла въ уголъ. Приятное волненіе мало-по-малу овладѣваетъ имъ. Вотъ здѣсь, за дверью, сидитъ чело-вѣкъ и пишетъ о немъ. Статью напечатаютъ и всѣ въ епархіи прочтутъ. Лестно.

Онъ подходитъ къ двери и стучитъ двумя пальцами.

— Пинешь? Ты изобрази точно: отъ прихожанъ икона св. апостола Варнавы, на кипарисовой доскѣ, съ металлическими украшениями.

— Хорошо.

Онъ опять ходитъ изъ угла въ уголь и опять подходитъ къ двери.

— Не забудь: двѣ телеграммы. Отъ генераль-майора и кавалера Вѣликова, бывшего здѣшняго помѣщика. Ея содержаніе: «поздравляю». И отъ священника о. Хрисанфа Попова, бывшего сослуживца: «дорогого сослужителя братеки привѣтствую»..

Черезъ двѣ минуты онъ стоитъ въ кабинетѣ, около стола.

— Ты не торопись. Надъ нами не каплетъ, слава Богу. Пропустилъ: учитель церковно-приходской школы читалъ стихи своего сочиненія?

— Пропустилъ,—сконфуженно говорить о. Николай.

— Вотъ видишь!

Онъ снова въ залѣ. Конечно, описаніе вчерашняго торжества лестно, но вѣдь и взять во вниманіе—за что это торжество! Шутка сказать—50 лѣтъ! Пятьдесятъ лѣтъ прослужить въ глухой деревушкѣ... Вонъ въ Прохвицахъ, сосѣднемъ селѣ, не держателъ священники: прослужить годъ и уходить—«жить не на что, врачебной помощи нѣтъ, отъ города далеко»... А у него отцовскіе наслѣдственные капиталы, что ли, есть? А онъ, семидесятилѣтній старикъ, съ старухой женой, не бо-лѣетъ? А онъ дѣтей не учитъ въ городѣ? Если принять во вниманіе все это...

— О. Николай, ты пиши, за что вчерашнее торжество было.. Врачебной помощи нѣтъ; жить не на что, дѣтей учить далеко..

— Хорошо, хорошо...

Мысли у о. Варнавы разгораются. Конечно, описать одно вчерашнее торжество мало. Если писать, такъ писать. Вотъ онъ прослужилъ здѣсь пятьдесятъ лѣтъ и ему—торжество. А отецъ тутъ служилъ въ псаломницахъ семьдесятъ лѣтъ, какъ одинъ денекъ, и ему ничего, мѣдной медали не дали. Сколько вынесено голода, холода, страшно сказать!

— О. Николай, ты и про отца напиши. О немъ никто не писалъ.. Пусть знаютъ!

— Пожалуй, длинно будетъ. Описаніе юбилейныхъ торжествъ бываетъ кратко, какія рѣчи, какія подношенія...

— Ничего, о. Николай! Вѣдь все святая правда!

О. Николай пишетъ, а о. Варнава ходитъ по залу изъ угла въ уголь. Въ мысляхъ его пожаръ. Если писать такъ писать! Вотъ эта деревушка, въ которой онъ служить,—темная, какъ осеннее почернѣвшее поле,—развѣ она была описана? Развѣ знаютъ на свѣтѣ, какъ здѣшній мужикъ страшно голодаетъ, страшно пьянствуетъ, какой онъ круглый невежда, какъ онъ безпомощенъ во всемъ, какъ ребенокъ, и какъ мягокъ и добръ, несмотря на нужду и болѣзнь? Нѣтъ, если писать, такъ писать!

— О. Николай! Ты и о приходѣ напиши. И подробно.

— Пусть знаютъ!—продолжаетъ онъ размышлять въ залѣ.—А то: «ночь, хи хи, да хо-хо».. Вотъ прочти, небось не засмѣешься!

— О. Николай, напиши, что тридцать лѣтъ назадъ, на Успенье, утромъ, сгорѣлъ мой домъ, а я изъ алтара въ окошко смотрѣлъ, а выдти не смѣлъ,—литургію совершалъ...

— Напиши, что осенью отъ голодухи и огненной лихорадки въ нашемъ приходѣ мретъ до 300 человекъ, а всего у насъ около четырехъ тысячъ...

— Напиши, что службу мы совершаемъ въ холостныхъ крашенныхъ ризахъ, а обѣдню въ голодные года служимъ разъ въ два мѣсяца за немѣнѣемъ просфоръ.

— О. Варнава, не напечатаютъ!—махнетъ рукой въ отчаяніи о. Николай.— Усмотрять ропотъ.

— Да вѣдь правда!—горячо восклицаетъ о. Варнава.—Отъ точки до точки святая правда.

— Варнава Филатичъ, на столъ подано,—докладываетъ жена черезъ дверь, не входя въ залъ.

— Уходи, уходи. Не до обѣда теперь!

Но окончить сегодня не удастся. О. Варнава только что скажетъ, что надо писать, какъ слѣдомъ высылкаетъ другое—такое же острое, больное, какъ заноза, о которомъ непременно нужно рассказать... О. Николай, мокрый и красный, давно снялъ рясу и подрясникъ.

— О. Варнава, можетъ, мы до завтра отложимъ? Вѣдь, должно быть, еще много писать?—говоритъ онъ безнадежно.

— Много,—тяжело вздыхаетъ хозяинъ.—Что жъ, до завтра, такъ до завтра. Пойдемъ обѣдать!

Писали на другой день, на третій, на четвертый. О. Варнава уже не ходитъ по залу, а стоялъ у двери и диктовалъ.

На пятый день о. Николай дописалъ послѣднюю строчку и спросилъ:

— Все?

О. Варнава подумалъ и отвѣтилъ:

— Все.

— Цѣлая книжечка!—сказалъ о. Николай, сложивъ вмѣстѣ неисписанные листы и подписываясь подъ рукописью:

— Служитель младшій священникъ Николай Буркиинъ.

Да. Пусть знаютъ!

Переписали, сдали въ волостное правленіе и стали ждать.

О. Варнава думалъ, что изъ редакціи ему тотчасъ пришлютъ письмо, въ которомъ редакторъ выскажетъ ему удивленіе, какъ это онъ, почтенный старецъ, терпитъ такіа страшныя лишенія, какъ несчастны и бѣдны мужики,—вообще хорошее, ласковое, сочувственное письмо. Прошло два мѣсяца, а письма не было. Очевидно, въ редакціи не было обычая писать такіа письма... Стали ждать, когда статья будетъ напечатана.

Прошла осень, зима. Весною, по совѣту о. Николая, о. Варнава написалъ старшему сыну, чтобъ онъ справился въ редакціи относительно рукописи. Сынъ справился и написалъ, что рукопись не будетъ напечатана.

— Вотъ оно, какое дѣло!—сказалъ о. Николай, выслушавъ письмо.

— Я знаю, почему не напечатали,—сказалъ о. Варнава.—У меня въ копсѣторіи есть врагъ. Онъ вредить.

— Какъ же теперь быть... развѣ пошлемъ въ свѣтскій журналъ?

— А напечатають?

— Кто знаетъ. Попробуемъ

— Погоди, я подумаю.

Черезъ день о. Варнава рѣшилъ:

— Что жъ, въ свѣтскій, такъ въ свѣтскій... Я такъ рассуждаю, о. Николай, и среди свѣтскихъ господъ журналистовъ несомнѣнно есть люди, служащіе истинѣ.

Опять переписывали, сдали въ волостное правленіе и стали ждать. Ровно черезъ мѣсяцъ получился отвѣтъ:

„Къ сожалѣнію, редакция не можетъ воспользоваться присланнымъ матеріаломъ. Рукопись при семъ прилагается“...

— Такъ-съ,—протянулъ о. Николай.

— Я знаю, почему не напечатали,—сумрачно сказалъ о. Варнава.—Целзура! Имъ „хи-хи да хо-хо“ про поповъ писать можно, а за правду—въ Сибирь!

— Развѣ за границу послать? Тамъ все печатають,—сказалъ о. Николай.

— На нашемъ языкѣ?

— Языкъ, конечно, перевести нужно.

Въ глазахъ о. Варнавы забѣгали огоньки тоски, отчаянія и упрямства. Онъ ударилъ кулакомъ по столу:

— Что жъ, за границу, такъ за границу. Пусть знаютъ!

На другой день онъ, не довѣряя дѣла сыновьямъ, поѣхалъ въ городъ искать переводчика.

Черезъ мѣсяцъ у него въ кабинетѣ сидитъ переводчикъ—молодой бѣлесый нѣмецъ. Онъ по складамъ прочитываетъ русскую строчку и переводитъ. О. Варнава сидитъ около, на стулѣ, и смотритъ, какъ нѣмецъ работаетъ.

— Что это значитъ. на-бед-рен-никъ?—спрашиваетъ переводчикъ.

— Облаченіе. Какъ бы мечъ духовный, по изъясненію церковнаго устава.

Нѣмецъ нѣкоторое время глубокомысленно думаетъ, говоритъ «ага» и молчитъ.

— Нѣмцы хорошій народъ. Я уважаю нѣмцевъ,—говоритъ о. Варнава.

— Вы мнѣ будете не мѣшать. Вы мнѣ платяте, я перевожу,—я человѣкъ рабочій.

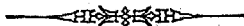
— Ну, ну,—не сердись, братъ—я не буду.

Старикъ, вздохнувъ, встаетъ, снимаетъ съ гвоздя шляпу и идетъ къ о. Николаю.

— Сердитый нѣмецъ, страсть!—рассказываетъ онъ въ гостяхъ.—Сидитъ, музюкаетъ, а денежки ему подай... полтораста рубликовъ! Матушкину шубку ради него заложилъ въ городѣ. Нарочно его, подлеца, сюда привезъ, чтобъ на глазахъ былъ ..

О. Николай сочувственно вздыхаетъ и молчитъ.

От. Хр.



Среди газетъ и журналовъ.

„Рѣчь“ сообщаетъ, что въ церковномъ мірѣ циркулируютъ будто бы слухи о готовящемся возстановленіи партріаршества. Называютъ

по словамъ газеты, даже имена кандидатовъ на патриаршій престолъ. Къ самой идеѣ возстановленія патриаршества газета относится вполне отрицательно.

Намъ думается, что эти „слухи“ такъ и останутся только „слухами;“ при современномъ состояннн русской церкви идея возстановленія патриаршества врядъ ли можетъ быть проведена въ жизнь.

„Русское Слово“ удѣляетъ вниманіе вопросу о приходской реформѣ. При отрицательномъ отношеніи къ Синодальному проекту приходской реформы всѣ симпатіи газеты на сторонѣ думскаго предположенія о реформѣ православнаго прихода, предположенія, возрождающаго проектъ предсоборнаго присутствія.

„Волинскія Епархіальныя Вѣдомости,“ устами архіеп. Волинскаго Антонія, весьма красочно рисуютъ современное отношеніе прихожанъ къ своимъ пастырямъ. Въ одномъ изъ своихъ „воззваній“ архіеп. Антоній пишетъ:

„Около десятка іереевъ приходили ко мнѣ со слезами жаловаться на полное уничтоженіе пастырскаго авторитета въ глазахъ прихожанъ. Послѣдніе не только прекратили всѣ виды помощи причту бесплатной работой и хозяйственными приношеніями, не только низвели плату за требы до жалкихъ копѣекъ (такъ что съ 2000 исповѣдныхъ душъ причты получаютъ 200 рублей въ годъ), но даже не даютъ священнику ни богослуженіемъ распорядиться, ни казны церковной считать, ни даже участвовать въ рѣшеніи дѣлъ по нуждамъ церкви... Жалкаго трехкопеечника жалѣетъ крестьянинъ за исповѣдь, жалѣетъ зеленой бумажки за бракъ, на которомъ пропиваетъ и про, ѣдаетъ 50 рублей; не хочетъ дать причту полтинника за крестины ребенка, а самъ является въ штанахъ диагональ и въ галошахъ. Откуда такое обезцѣпиванье священнодѣйствія? Почему великорусскій крестьянинъ, нарядившись купцомъ, старается и за требу благодарить уже не помужички, а по-купечески?..

Послѣднія слова обратили на себя вниманіе „Извѣстій по Казанской Епархіи.“ „Не знаемъ, говоритъ этотъ журналъ, почему Волинскій крестьянинъ сталъ обезцѣпивать трудъ своихъ священно-церковно-служителей. Но твердо увѣрены, что и великорусскій крестьянинъ нарядившись купцомъ, едва ли старается за требу благодарить уже не помужички, а по-купечески. Одно можно сказать: сухая корка въ чужихъ рукахъ весьма часто кажется большимъ помѣтѣмъ“...

„Церковный Вѣстникъ“ снова подымаетъ наболѣвшій вопросъ о созывѣ помѣстнаго церковнаго собора. „Послѣднее время, читаемъ въ этомъ журналѣ, выдвинуло на первую очередь рядъ новыхъ запросовъ, которые не только не ослабили, но, напротивъ, усилили давно назрѣвшую потребность въ церковномъ соборѣ. Нормы взаимоотношеній различныхъ исповѣданій и нормы свободы совѣсти, отношеніе правительственной власти къ властямъ церковнымъ, права служеб-

лей церкви, матеріальное обезпеченіе чиновъ ея, условия существованія церковной школы, устройство православнаго прихода, вотъ пѣкотные вопросы, по самому существу своему составляющіе предметъ соборнаго разсмотрѣнія и рѣшенія. Между тѣмъ почти вся область церковнаго законодательства, компетенція въ которомъ свойственна только высшей церковной власти, теперь принадлежитъ гражданскому правительству и законодательнымъ учрежденіемъ. Что отъ этого происходитъ достаточно-извѣстно. Церковныя и церковно-государственныя дѣла рѣшаются почти съ совершеннымъ фактическимъ отстраненіемъ церкви, ея правовое и фактическое положеніе опредѣляется по рѣшенію и праву внѣцерковныхъ учреждений, союзъ Русской Церкви съ государствомъ, признаваемый *de jure*, фактически разрывается, и даже болѣе того—наблюдается тенденція отрѣшиться отъ признанія церкви хотя бы равноправною съ другими общественными учрежденіями, судьба которыхъ никогда не рѣшается нашими правительственными учрежденіями безъ выслушанія ихъ голоса и мнѣнія. Все это усиливаетъ необходимость созванія церковнаго собора“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ (№ 3 1912 г. ст. Гумилевскаго „отъики на современность“) затрогиваетъ злободневный вопросъ объ участіи духовенства въ политической жизни страны. Журналъ рѣшаетъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, рекомендуя духовенству поддерживать интересы правыхъ политическихъ партій.

Въ январской книжкѣ журнала „Рѣра и Разумъ“ обращаетъ на себя вниманіе статья К. Шебатинскаго: „А. С. Хомяковъ, его жизнь, ученіе и значеніе въ общественной жизни Россіи.“ Если продолженіе будетъ соответствовать началу, то статья обѣщаетъ быть содержательной и интересной.



Разныя извѣстія.

Новыя назначенія по Духовному Вѣдомству. За назначеніемъ товарища оберъ-прокурора Св. Синода А. П. Роговича членомъ Государственнаго Совѣта, товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора назначенъ директоръ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ Петръ Степановичъ Даманскій.

На его мѣсто директоромъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ назначенъ вице-директоръ того же управленія статскій совѣтникъ Александръ Александровичъ Осѣцкій.

Увольненіе епископа Гермогена. Его Императорскому Величеству, 3 января 1912 г., благоугодно было Высочайше соизволить на увольненіе присутствующаго въ Св. Синодѣ пресвященнаго Гермогена, еп. Саратовскаго, во ввѣренную ему епархію и на вызовъ въ С.-Петербургъ.

для присутствованія въ Св. Синодѣ, преосвященнаго Кирилла, епископа Тамбовскаго. О. В.

По газетнымъ свѣдѣніямъ увольненіе еп. Гермогена вызвано столкновеніемъ его съ высшей церковной властью, происшедшимъ на почвѣ принципиальнаго несогласія преосвященнаго по нѣкоторымъ вопросамъ съ большинствомъ членовъ Св. Синода. Дальнѣйшее обостреніе отношеній между преосвященнымъ Гермогеномъ и Св. Синодомъ вызвало отрѣшеніе преосвященнаго отъ управленія Саратовской епархіей и удаленіе его въ Жировицкій монастырь Гродненской губ.
„Зап. Жив.“

Кончина архіеп. Николая. Скончался апостоль Ялоиц, архіепископъ Николай. Погребеніе состоялось въ присутствіи министровъ, двора, дипломатическаго корпуса и тысячъ съѣхавшихся отовсюду японскихъ христіанъ.
„Эхо.“

Китай. Манджурская династія отреклась отъ престола. Юань-шикай избранъ президентомъ республики. Республика провозглашена официально. Въ главѣ правительства временно остается Сун-ят-сенъ до прибытія въ Нанкинъ Юаньшикай. Республиканцы намѣрены провозгласить Нанкинъ столицей, сохранивъ и за Пекиномъ временное значеніе столицы.
„Эхо.“

Земство въ Сибири. Въ Государственной Думѣ принятъ выработанный въ порядкѣ думской инициативы законопроектъ о введеніи въ сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ земскаго самоуправленія.
„Эхо.“

Пріѣздъ англійской делегаціи въ Петербургъ. 12 января въ Петербургъ прибыла и торжественно встрѣчена представителями города, духовенства и членами Г. Думы англійская делегація, въ составъ которой входятъ свыше 30 дѣятелей парламента и общественныхъ учрежденій въ Англій. Среди делегатовъ четыре епископа англиканской церкви: Векфильдскій, Бангорскій, Экзетерскій и Оссорійскій. 12 января англійскіе гости посѣтили Александро-Невскую Лавру и присутствовали на обѣднѣ въ англійскомъ посольствѣ, 13 они были приняты въ Царскомъ Селѣ. Вечеромъ состоялся парадный спектакль въ Маріинскомъ театрѣ въ присутствіи высокихъ особъ, затѣмъ—раутъ у члена Г. Совѣта Н. П. Балашова. Англійскіе епископы вечеромъ присутствовали на духовномъ концертѣ у оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера. 14 января англійскіе гости осматривали сборы, Академію Наукъ, Смольный монастырь, посѣтили Св. Синодъ, гдѣ присутствовали при нареченіи архим. Антонія во епископа Горійскаго, викарія Грузинскаго Экзархата. Въ 4 ч. дня состоялся пріемъ въ Национальномъ Клубѣ, а вечеромъ былъ обѣдъ отъ городского общественнаго управленія. 15 января, въ воскресенье англиканскіе епископы присутствовали на богослуженіи въ Александро-Невской Лаврѣ, гдѣ въ этотъ день состоялась хиротонія преосв. Антонія, епископа

Горійскаго, а вечеромъ высокіе гости посѣтили С.-Петербургскую Духовную Академію. Ц. В.

Новый Нѣмецко-евангелическій союзъ. Какъ сообщаетъ „Reichbote“ въ Германіи основанъ новый „нѣмецко-евангелическій союзъ для осуществленія общественной миссіи христіанства.“ Въ немъ объединились нѣмцы протестанты изъ всей Германіи подъ девизомъ: „за Христа и Евангеліе, за церковь и отечество.“ Ц. В.

Слухи о снятіи опалы съ еп. Антонина. Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія русское общество приметъ пока еще не подтвержденный официально слухъ о томъ, что уже близокъ моментъ снятія тяжелой опалы съ епископа Антонина, хорошо всѣмъ извѣстнаго бывшаго перваго викарія Петербургской митрополіи. В. В.

Единоувѣрческій съѣздъ. Св. Синодъ, вслѣдствіе доклада председателя особаго совѣщанія по вопросамъ внутренней и внѣшней миссіи, архіепископа Антонія, что ради изысканія мѣръ, направленныхъ къ привлеченію въ православную церковь раскольниковъ бѣглопоповскаго толка, ищущихъ въ настоящее время измѣненія своего іерархическаго состоянія, полезно было бы созвать всероссійскій съѣздъ представителей единоувѣрія, напелъ благовременнымъ: созвать съѣздъ представителей единоувѣрія въ Петербургѣ, съ 22 по 30 января, председателемъ съѣзда, назначенъ преосвященный Антоній, архіепископъ волынской. На съѣздъ предложено единоувѣрческімъ приходскимъ монастырямъ, братствамъ и т. д., прислать по одному или по два (одного—изъ клира и другого—изъ мірянъ) представителя, принять расходы по поѣздкѣ этихъ членовъ въ Петербургъ и обратно и на содержаніе ихъ во время съѣзда въ Петербургѣ на счетъ или самихъ командированныхъ, или приходскихъ общинъ, или вообще тѣхъ единоувѣрческихъ учрежденій, коими эти лица посылаются: для подготовительныхъ работъ къ съѣзду, для выработки программы вопросовъ, имѣющихъ обсуждаться на съѣздѣ, образована особая коммисія подъ председательствомъ преосв. Сергія, архіепископа финляндскаго. Съѣзду представителей единоувѣрія переданы для обсуждения способовъ исполненія неразмощрѣнныя Св. Синодомъ постановленія кіевскаго миссіонерскаго съѣзда, касающіяся единоувѣрія. Кол.

Докладъ камчатскаго миссіонера. 4-го декабрия В. К. Саблеромъ устроено было въ оберъ-прокурорскомъ домѣ торжественное собраніе на которомъ камчатскій миссіонеръ іеромонахъ Несторъ прочелъ докладъ „О Камчаткѣ и камчатской жизни.“

Жители Камчатки, по словамъ докладчика, довѣрчивы, добры, честны, по натурѣ не глухи, по крайне неразвиты.

Изъ нихъ можно бы сдѣлать полезнѣйшихъ для Россіи гражданъ, если бы обратить на нихъ вниманіе. Къ сожалѣнію, наша мѣстная администрація вмѣстѣ съ нахлынувшими въ Камчатку японцами и американцами лишь спавиваетъ да эксплуатируетъ дикарей. Такъ,

мѣстный уѣздный начальникъ Л—ий, недавно устранимый отъ должности, открылъ на Камчаткѣ первый трактиръ подъ вывѣскою „Москва.“ Другой проходимецъ привезъ инородцамъ пачку обыкновенныхъ пголокъ и, увѣряя, что „юрта,“ гдѣ вырабатывались онѣ, сгорѣла, а хозяинъ умеръ, говоритъ, теперь во всемъ мірѣ осталась одна эта пачка. Довѣрчивые инородцы вымѣнивали грошевыя пголки на цѣнные соболонныя и бобровыя мѣха. Низкому умственному развитію инородцевъ способствуютъ и условія ихъ жизни.

Они живутъ въ „юртахъ“, вырытыхъ въ землѣ, въ самой негигіенической обстановкѣ.

А между тѣмъ богатства тамъ неисчислимы: цѣнные мѣха, лѣсъ, золотоносныя земли, и рыба, рыба... безъ конца. Съ цѣлью поднять и просвѣтить этотъ край от. Несторъ образовалъ камчатское братство. Въ настоящее время от. Несторъ хлопочетъ объ устройствѣ перваго монастыря на Камчаткѣ. Для этой цѣли у него имѣется уже 1,000 дес. земли и столько же лѣсу. Необходимо 25,000 р. на оборудованіе построекъ, и въ этомъ вся надежда на благотворителей. Коп.

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Наблюдательскія вакансіи. Въ настоящее время состоятъ вакантными должности епархіальныхъ наблюдателей церковныхъ школъ въ епархіяхъ: Кишиневской, Курской и Донской. Лица, желающіе занять эти должности должны обладать высшимъ богословскимъ образованіемъ и состоять въ священномъ санѣ.

Б.

Въ многихъ епархіяхъ обращаетъ на себя вниманіе значительное число вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. Такъ въ Подольской епархіи насчитывается 19 священническихъ свободныхъ мѣстъ, въ Рязской 17 псаломническихъ, въ Воронежской 17 священническихъ и 28 псаломщ., въ Оренбургской 12 свящ. и 11 псал., въ Архангельской 18 свящ., въ Симбирской 29 діаконскихъ и 26 псалом., въ Вятской 47 свящ., 15 діаконскихъ и 22 псал., въ Тульской 21 свящ., 8 діак., въ Херсонской 22 свящ., въ Орловской 24 свящ., 17 діак. и 8 псал., въ Курской 8 свящ., 12 діак., въ Иркутской 15 священническихъ вакансій. Въ другихъ епархіяхъ наблюдается то же явленіе, хотя и въ менѣе значительномъ масштабѣ. Трудно указать опредѣленные и общія для всѣхъ епархій причины этого оскудѣнія кандидатовъ священства; одно только несомнѣнно, что предъ нами явленіе, наводящее на не совсѣмъ веселыя размышленія...

Изъ постановленій Холмскаго епархіальнаго съѣзда 1911 года. Холмскій епархіальный съѣздъ, на который явились 22 депутата отъ духовенства и 20 депутатовъ отъ старостъ рассмотрѣлъ между прочимъ, рядъ предположеній со стороны мѣстнаго преосвященнаго, еп. Евлогія 1) объ учрежденіи обществъ трезвости, 2) объ открытіи яслей, 3) объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ и

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

КРАТКІЙ ТОЛКОВАТЕЛЬ

мѣсть Священнаго Писанія, извращаемыхъ иномыслящими съ
Православною Церковію.

XVI—304 стр., изд., 2-е составилъ діаконъ *І. Смолинъ*.

Эта книга, необходима для каждаго православнаго христіанина, желающаго быть готовымъ дать отвѣтъ, на основаніи Слова Божія, всякому требующему отчета о нашемъ упованіи (1 Петр. 3, 15). Въ ней имѣются отвѣты на всѣ вопросы религіозной жизни христіанина. Книга снабжена въ началѣ алфавитнымъ, а въ концѣ предметнымъ указателями для быстраго отысканія возникшаго религіознаго вопроса и для пользованія ею при бесѣдѣ по предметамъ, пререкаемымъ иномыслящими съ Православною Церковію. **Цѣна 1 руб. съ пересылкою.** Въ прочпомъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 20 к. При выпискѣ 10 и болѣе экз. 25% скидки.

Библия на русск., языкѣ въ 16 долю, изд. СПБ. Синод. Типогр. переплетная вмѣстѣ съ кратк. Толковат. составляетъ миссіонерскую Библию Ц. 3 р.

С И М Ф О Н І Я

на Новый и Ветхій Заветъ

съ общими и миссіонерскими параллелями. Съ приложеніями: 1) Краткаго библейскаго указателя; 2) Алфавитнаго указателя собственныхъ библейскихъ именъ и 3) Хронологической таблицы, показывающей время главнѣйшихъ событій библейской исторіи отъ сотворенія міра до Рождества Христова. Цѣль изданія этой «Симфоніи» практическая: дать пособіе пастырямъ, миссіонерамъ и вообще всѣмъ, любящимъ слово Божіе, чадамъ св. церкви, желающимъ, въ настоящее время религіозно-нравственнаго распутія и шатанія во всѣ стороны переходящихъ человѣческихъ авторитетовъ, поруководить, наставить и укрѣпить сыновъ православія колеблющихся въ истинахъ нашей св. вѣры и обличить отступниковъ отъ Церкви. О «Симфо-

ніи» были даны лестные отзывы во многихъ періодическихъ изданіяхъ.

Составилъ діакопъ *Іоаннъ Смолинъ*.

Цѣна 2 руб. 50 коп. Въ прочномъ переплетѣ 3 руб.

Миссіонерскій Путеводитель по св. Библии.

Главная задача этого изданія содѣйствовать пастырямъ-проповѣдникамъ и миссіонерствующимъ ревнителямъ православія быстро и умѣло владѣть мечемъ (библейскими текстами) Слова Божія при бесѣдахъ, проповѣдяхъ и въ полемикѣ съ сектантами.

„Миссіонерскій путеводитель по св. Библии“—по цѣли и характеру—справочная книжка, своего рода миссіонерская симфонія. Въ изданіе вошли пять отдѣловъ, среди нихъ основной отдѣлъ заключаетъ въ себѣ сводъ главныхъ догматическихъ положеній (тезисовъ) со всѣми относящимися къ каждому тезису текстами Свящ. Писанія, полностью приведенными по всѣмъ пререкаемымъ сектантами догматическимъ и нравственнымъ истинамъ православной вѣры; первый и третій отдѣлы состоятъ изъ миссіонерскихъ сводовъ текстовъ Свящ. Писанія по предметамъ, пререкаемымъ сектантами; четвертый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ краткій библейскій указатель или словарь въ алфавитномъ порядкѣ расположенный, начиная съ словъ: Агнецъ, Алъ, гдѣ подъ каждымъ необходимымъ для миссіонера словомъ или библейскимъ реченіемъ подведены всѣ соответствующія цитаты, которыя имѣются въ Библии. Послѣдней отдѣлъ состоитъ изъ указателя всѣхъ текстовъ Писанія, вошедшихъ въ «Путеводитель.»

Въ маломъ (карманномъ) форматѣ. Ц. 50 к. въ папковомъ переп., въ колескоров. 60 к. Составилъ діакопъ *Іоаннъ Смолинъ*.

Миссіонерскій щитъ вѣры.

«Миссіонерскій щитъ вѣры,» въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій, изд. 4-е, дополненное отдѣломъ: Голосъ истинной науки въ обличеніе «философскаго» безбожія.

336—XV стр. убористаго шрифта. Составилъ діакопъ I. Смолинъ.

Въ книгу эту вошли 55 отдѣловъ, заключающихъ въ себѣ апологію и полемику, касающуюся всѣхъ основныхъ догматовъ вѣры и пререкаемыхъ сектантами вопросовъ, причемъ въ большинство отдѣловъ входятъ по 4 главы: I. Изложене православнога ученія. II. Основаніе изъ Свящ. Писанія для православнога ученія о данной истинѣ. III. Возраженіе сектантовъ и отвѣты православнога. IV. Миссіонерская полемика, заключающая въ себѣ: а) Сводъ текстовъ Свяш. Писанія, полностью приведенныхъ (въ первомъ столбцѣ), которыми сектанты оправдываютъ свое мудрованіе, б) истинный смыслъ [толкованіе] сихъ текстовъ [второй столбецъ] и в) сводъ текстовъ Священ. Писанія, коими опровергается сектантское мудрованіе [третій столбецъ]. Въ концѣ книги находится миссіонерская краткая энциклопедія **Цѣна 1 р. 50 к.**

Въ одномъ изъ многочисленныхъ отзывовъ объ этой книгѣ говорится: «Есть книги, пригодность которыхъ свидѣтельствуется не глазомъ рецензента, а преимущественно практикой. Къ такимъ относится и «Щитъ вѣры» о. Смолина. Пока кто-то «Щитъ»—одинъ изъ лучшихъ по удобоносимости и неуязвимости. Съ нимъ чувствуетъ себя въ безопасности и начинающій миссіонеръ и осажденный простецъ. Колеблющійся найдетъ въ немъ хорошую опору. Вообще, книга безусловно нужна для Церкви.

Свящ. М. Платоновъ.

При выпискѣ этихъ книгъ, адресоваться: С.-Петербургъ, Пантелеймоновская 15. кв. 59, діакопу Іоанну Смолину.

О ПОДПИСКѢ въ 1912-мъ году на ежемѣсячный журналъ

„Миссіонерскій Сборникъ“

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ

(XXII-й (22) ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Миссіонерскій сборникъ» имѣетъ свою цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и за-

дача журнала «Миссіонерскій Сборникъ». Последній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1912 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшиимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный).

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и полученія, направленные противъ нихъ — Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличію сектанства и раскола. — Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектанствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ. — Незаданные материалы для исторіи сектанства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и обличихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектанствомъ и магометанствомъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской епархіи миссіи — Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола сектанства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектанства въ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оценено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссийскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Съѣздъ рекомендовалъ «Миссіонерскій Сборникъ» со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія, благочинческія и противосектантскія церковно-приходскія библиотеки. А IV й Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ постановилъ рекомендовать журналъ «Миссіон. Сборникъ» съ его изданіями *вслѣдъ лицамъ заинтересованнымъ о дѣлѣ миссіи* («См. Церк. Вѣд. № 36, 39, 1908 г.; „Миссіон. Сбор.“ № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ «Миссіонерскій Сборникъ», признанный двумя Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала «Мис. Сборникъ» въ 1912 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): «обзоръ периодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства.»

Въ журналъ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1912 году: Арх. Неофитъ (Свѣдннковъ), Епископъ Сумск. Феодоръ, іером. Венѣминъ (проф. СІВ. Д. А.); о. Дм. Александровъ, прот. П. П. Алфеевъ, о. С. Богдановичъ, Д. П.

Боголюбовъ, П. Г. Водягнѣвъ, о. Воловей, о. Гр. Дрибинцевъ, о. В. Демидовъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, М. А. Кальневъ, П. С. Козловъ, о. М. Костровъ, Л. З. Кунцевичъ, А. Кулишевъ, о. А. Львовъ, А. А. Никольскій, прот. Ст. Остроумовъ, Н. П. Остроумовъ, прот. Г. Полянскій, А. П. Платоновъ, Д. П. Скворцовъ, Вс. Ф. Смирновъ, Н. В. Смирягинъ, И. П. Строевъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ и др.

Въ 1912-мъ году Редакція, продолжая печатать имѣющія въ настоящее время животренещущій интересъ: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“ прот. П. П. Алфеева, изслѣдованіе А. Никольскаго „Л. Толстой и русская интеллигенція въ ея погонѣ за кумирами“ и статьи по расколо-сектантству лучшихъ представителей Правосл. миссіи, обратитъ особенное вниманіе на мистическое сектанство, быстро растущее теперь во всѣхъ слояхъ русскаго общества. При этомъ, заблужденія невѣрія и расколосектантства будутъ выявляться по преимуществу путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія. „МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ.“ выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 руб.

Изъ отзывовъ о журналѣ печати:

1) „Я желалъ бы обратить,—пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ,—вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ.“ Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по сектанству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ“ (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Съ полнымъ удовольствіемъ,—говоритъ Синодальный органъ „Цер. Вѣд.“, слѣдуетъ отмѣтить, что, не смотря на скромныя средства и силы, Редакція „Миссіон. Сборника“ даетъ живой и интересный матеріалъ“ (1910 г. №16—17).

3) „Редакція „Миссіон. Сборника“,—говоритъ тотъ же органъ,—продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего рядового духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности“... (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) „Редакція ежемѣсячнаго журнала «Миссіон. Сборникъ», издаваемого уже 20-й годъ Рязан. Епарх. Мис. Совѣтомъ,—говорятъ «Москов. Вѣдом.»—, скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вноситъ свѣтъ истины въ темныя народныя массы“ (1910 г., № 246).

Адресъ: *Рязань, Редакція «Миссіонерскаго Сборника».*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, *Н. Остроумовъ.*



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Александръ Миролубовъ.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.



БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Какодральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по задатку. Цѣна за строку пятаго по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. принимается 3 руб.

№

1 марта

5.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Объявленія.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Копія отпосланы Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 23 декабря 1911 года, за № 12450, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Прѣамурскаго и Благовѣщенскаго.—Журнальное опредѣленіе Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 24 января 1912 года, за № 87, утвержденное Преосвященнѣйшимъ Евгениемъ, Епископомъ Прѣамурскимъ и Благовѣщенскимъ въ резолюціи, отъ 27 января 1912 года за № 364.—Копія Самарскаго Епархіальнаго Комитета оказаній пособій пострадавшимъ отъ неурожая отъ 12 декабря 1911 г.—Отношеніе Амурской Казенной Палаты на имя Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 7 января сего года, за № 20373.—Утвержденія въ должностяхъ.—Извѣстія по епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Правленіе Епархіальнаго Склада симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ и церковныхъ старостъ, что восковой огарь принимается Складомъ съ 1-го марта 1912 г. по 16 руб. за пудъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Его Преосвященство, Преосвященный Евгеній Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій съ будущаго апрѣля мѣсяца переѣзжаетъ на постоянное жительство на Архіерейскую заимку (на берегу р. Зеи), гдѣ посѣтителей будетъ принимать по понедѣльникамъ, средамъ, четвергамъ и субботамъ съ 11 до 2 часовъ дня; по вторникамъ же и пятницамъ приѣмъ будетъ въ городѣ, въ помѣщеніи Духовной Консисторіи съ 10 час. утра до 1 часу дня.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи, имѣющаго быть съ благословенія Его Преосвященства въ іюнѣ мѣсяцѣ с. г., для предварительнаго обсужденія ихъ на благочинническихъ съѣздахъ.

1) Разсмотрѣніе отчетовъ по Епархіальному Женскому Училищу и Попечительству и ознакомленіе съ результатами дѣятельности Епархіальнаго Склада.

2) Ремонтъ по Епархіальному училищу: а) половъ во всемъ зданіи на сумму 1660 р., б) колориферовъ на 1000 руб. и в) подъемнаго люка на 150 р.

3) Назначеніе 7-ой воспитательницы—помощницы съ окладомъ жалованья въ 300 р. въ годъ.

4) Определеіе времени для представлеіія отчетности по Училищу за гражданскіи или экономическіи годъ.

5) Объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства квартирами и объ изысканіи средствъ для этого.

6) Объ обложеніи духовенства $\frac{0}{100}$ сборомъ съ казеннаго содержанія въ пользу Попечительства.

7) О составленіи правилъ о выдачѣ пособіи вдовамъ и сиротамъ въ соответствіи съ желаніемъ духовенства.

8) Мѣры къ аккуратному представлеіию погудныхъ взносовъ на Попечительство и церковно-приходскія школы епархіи, а также сборовъ на школы въ день Рождества Христова и въ 21-ю недѣлю, равно и другихъ сборовъ.

9) О мѣрахъ къ дѣйствительному восполненію на школы епархіи отъ попечительствъ, церквей, братствъ, монастырей, согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 5 февраля—15 марта 1899 г., за № 474.

10) Епархіальная похоронная касса. Вопросъ о кассѣ предлагается ввиду непредставлеіія взносовъ на пособіе вдовамъ въ кассу Склада.

11) Объ устройствѣ свѣчнаго завода и другихъ предметахъ по связи съ дѣломъ симъ.

12) Выборъ лицъ въ предѣлздную комиссію, Советъ Училища и членовъ въ Правленіе склада.

13) Объ уплатѣ погудныхъ со свѣчей налоговъ при выборкѣ свѣчъ изъ Склада.

14) Объ изытаніи епархіи изъ сферы примѣненія закона о дозволеніи продажн свѣчей частнымъ предпринимателямъ, ввиду бѣдности епархіи.

15) Изданіе епархіальнаго справочника съ краткими статистическими свѣдѣніями о церквахъ и приходахъ...

16) Ссудная касса (по уставу Могилевск. епархіи).

17) Уклоненіе нѣкоторыхъ церквей отъ покупки свѣчей въ Складъ и непредставленіе огара.

Предѣдатель Предѣлздной Комиссіи, священникъ

Владиміръ Внчасьевъ.

Циркулярно.

Копія.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода, отъ 23 декабря 1911 г., за № 12450, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Преосвященнѣйшій Владыка,

Милостивый Государь и Архипастырь.

6 февраля 1876 г. послѣдовало слѣдующее, распубликованное въ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. (т. LI № 55551) и вошедшее въ Сводъ Законовъ (т. III Уст. Служ. Прав. примѣч. къ ст. 665), ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе: относительно празднованія юбилеевъ соблюдать слѣдующія правила: 1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учрежденій, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учрежденій и лицъ не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2) Разнымъ образомъ не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ. 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ 1 лицамъ и учрежденіямъ празлнованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ-управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ и б) для учрежденій, заведеній и обществъ-истеченіе полныхъ полустолѣтій ихъ существованія. 4) Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ предствленіямъ о наградахъ.

4 февраля 1904 г. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было ВЫСОЧАЙШЕ подтвердить всѣмъ вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь никакія нарушенія изданныхъ для празднованія юбилеевъ правилъ отнюдь не были допускаемы. Основаніемъ для такового ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія были слѣдующіе усмотрѣнные ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ изъ повергаемыхъ на ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возрѣніе наградныхъ представленій изъ сообщеній повременной печати случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій: нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцати пяти, тридцати пяти или сорока-лѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классныхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ; равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изыатія для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д.; засимъ въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилеи учрежденій, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются въ иные сроки, напримѣръ, по поводу двадцати пяти, сорока или семидесятилѣтней дѣятельности установленія; наконецъ, несмотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учрежденій испрашиваются награды служащихъ въ нихъ. Между тѣмъ, единственнымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Добрая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза созидаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому

объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений.

Засимъ, послѣдовавшими, въ точномъ соотвѣтствіи съ изъясненными ВЫСОЧАЙШИМИ повелѣніями, опредѣленіями Св. Синода отъ 6—16 апрѣля 1891 г. за № 957 и отъ 4 марта 30 апрѣля 1904 г. за № 1276 (Церковныя Вѣдомости 1891 г. № 18 и 1904 г. № 20) Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручалось: 1) имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной ВЫСОЧАЙШЕЙ воли, не допуская ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какъ въ средѣ ввѣреннаго имъ духовенства, такъ и въ духовно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ, и б) рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ, помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

Не смотря, однако, на столько ясно и рѣшительно выражанную ВЫСОЧАЙШУЮ волю и неоднократныя распоряженія высшей церковной власти о недопущеніи, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, никакихъ отступленій отъ предписаннаго закономъ порядка относительно сроковъ и способа празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и учреждений, случаи нарушеній законныхъ по этому предмету постановленій не только не прекращаются, но, какъ усматривается изъ восходящихъ на разсмотрѣніе Центрального Управленія Духовнаго Вѣдомства дѣлъ и изъ духовной и свѣтской печати, даже увеличиваются въ числѣ: на празднованіе юбилеевъ, иногда даже въ произвольно избранные сроки, не испрашивается разрѣшенія высшаго начальства; начальствующимъ подносятся отъ имени подчиненныхъ подарки, устраиваются для сего сборы по подпискамъ, дѣлаются представленія о наградахъ и пр.

Принимая, съ своей стороны, во вниманіе, что празднованіе юбилеевъ въ произвольные сроки и способами, закономъ не дозволенными, не только является обременительнымъ для

служащихъ, но и дѣйствуетъ на нихъ развращающе, распро-
страняя въ служебной средѣ лицемеріе и лесть, имѣю честь
покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли
признать благовременнымъ сдѣлать распоряженіе объ объяв-
леніи о вышеизложенномъ всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ
Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, подвѣдомствен-
нымъ, и о настоятельнѣйшимъ подтвержденіи, чтобы изъ-
ясненныя въ приведенныхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ повелѣніяхъ и
опредѣленіяхъ Св. Синода постановленія относительно празд-
нованія юбилеевъ соблюдались ими строго и неуклонно.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почте-
ніемъ и преданностію имѣю честь быть. Подлинное за над-
лежащимъ подписомъ.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства объявляет-
ся къ свѣдѣнію и, въ потребныхъ случаяхъ, руководству для
духовенства и епархіальныхъ учреждений Благовѣщенской
епархіи.

**Журнальное опредѣленіе Благовѣщенской Духовной Консисторіи,
отъ 24 января 1912 г. за № 37, утвержденное Преосвященнѣй-
шимъ Евгеніемъ Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ
въ резолюціи, отъ 27 января 1912 г. за № 364.**

СЛУШАЛИ: опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующа-
го Синода, отъ 29 ноября 17 декабря 1911 г. за № 9440,
объявленное въ № 51—52 Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 г.,
таковаго содержанія: «Военный Министръ, въ письмѣ на имя
Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 ноября сего
года за 15998, сообщилъ, что озабочиваясь своевременнымъ
разрѣшеніемъ вопроса объ участіи въ предстоящихъ торже-
ствахъ, по случаю исполняющагося 1912 году столѣтія со-
времени Отечественной войны, военного вѣдомства, онъ все-
подданнѣйше повергнулъ на Высочайше Его Императорскаго
Величества благовозрѣніе соображенія о порядкѣ праздни-
ванія означеннаго юбилея, каковыя соображенія Его Импера-
торскому Величеству благоугодно было въ 24-й день октября
сего года одобрить и Высочайше повелѣть привести въ
исполненіе. Въ виду того, что нѣкоторыя изъ означенныхъ

сображеній, опредѣляющія порядокъ церковнаго празднова-
 нія означеннаго юбилея, касаются духовнаго вѣдомства, гене-
 раль отъ кавалеріи Сухомлиновъ просилъ сдѣлать зависящія по
 вѣдомству Православнаго Исповѣданія распоряженія, вы-
 текающія изъ послѣдовавшаго въ 24-й день октября сего го-
 да Высочайшаго повелѣнія. Обсудивъ настоящее письмо и
 принимая во вниманіе, что главное празднованіе юбилея бу-
 детъ приурочено къ 26 августа 1912 года, Святѣйшій Синодъ,
 опредѣленіемъ отъ 29 ноября 17 декабря сего года за № 9440,
 постановилъ: предписать Синодальнымъ конторамъ, епархіаль-
 нымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духо-
 венствомъ и протопресвитеру военного и морского духовен-
 ства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ тѣхъ храмахъ
 Имперіи, въ коихъ ежедневно совершается богослуженіе, бы-
 ли отправлены утромъ 25 августа 1912 года заупокойныя ли-
 тургии и послѣ нихъ—торжественныя панихиды съ помино-
 веніемъ Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора
 Алаксандра I и павшихъ въ Отечественную войну вождей и
 воиновъ, а вечеромъ въ тотъ же день, во всѣхъ храмахъ
 Имперіи, были совершены всенощныя бдѣнія съ отправленіемъ
 службы въ честь Владимірской иконы Божіей Матери; за-
 симъ, чтобы 26 августа, въ день исполняющагося столѣтія
 со времени знаменательнаго въ лѣтописяхъ Отечественной
 войны Бородинскаго сраженія, были совершены во всѣхъ
 храмахъ торжественныя литургии, съ возглашеніемъ на нихъ
 въ установленное время заупокойной эктении съ поминовені-
 емъ Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Алек-
 сандра I и павшихъ въ Отечественную войну вождей и во-
 иновъ и съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ, послѣ же
 литургии—благодарственныя Господу Богу молебствія за избав-
 леніе Россіи отъ нашествія двадцати языкъ, по чину молеб-
 ствія, совершаемаго въ день Рождества Христова, при чемъ
 положенные по этому чину на «Богъ Господь» два первыхъ
 тропаря—«Слава въ вышнихъ Богу»—опустить, а пропѣть
 только третій—«Спаси Господи люди Твоя» и затѣмъ на
 «Слава и нынѣ»—«Всемирную славу»; въ концѣ же молеб-
 ствія, послѣ многолѣтія Царствующему Дому, возгласить вѣч-
 ную память Благочестивѣйшему Великому Государю Импера-

тору Александру I и павшимъ въ Отечественную войну вождямъ и воинамъ и послѣ сего заключительное многолѣтіе Христолюбивому всероссійскому побѣдоносному воинству и Богохранимой Державѣ Россійской».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Вышеизложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода объявить въ «Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», къ должному исполненію духовенствомъ Благовѣщенской епархіи.

Копія.

Самарскій Епархіальный Комитетъ оказанія пособія пострадавшимъ отъ неурожая обратился на имя Его Преосвященства съ слѣд. письмомъ, отъ 12 декабря 1911 года.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архіепископъ.

Самарская епархія поражена неурожаемъ почти повсемѣстнымъ; можно различать лишь мѣстности болѣе или менѣе пострадавшія, относятся къ числу послѣднихъ такія, гдѣ населеніе могло собрать до 10 пудовъ съ десятины. Духовенство епархіи, пострадавъ отъ неурожая—обще со всѣмъ земледѣльческимъ населеніемъ губерніи,—такъ какъ во множествѣ мѣсть не собрало и посѣянныхъ сѣмянъ, лишается вслѣдствіи неурожая, и главнѣйшаго средства своего содержанія—отъ dobroхотныхъ даяній прихожанъ при требоухъ и хлѣбныхъ сборовъ, потому что не съ кого собирать и некому дѣлиться съ духовенствомъ своими избытками; жалованье же отъ казны нужно считать значительно уменьшившимся средствомъ къ жизни, вслѣдствіи вздорожанія жизненныхъ средствъ. Озабочиваясь пропитаніемъ духовенства въ настоящую тяжелую для епархіи годину, въ особенности же озабоченный судьбою вдовъ и сиротъ духовенства, я, по сношеніи съ Г. Начальникомъ губерніи, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть и Предсѣдатель мѣстнаго Управленія Краснаго Креста, состоя и самъ почетнымъ Членомъ этого учрежденія, организоваль Епархіальный Комитетъ Самарскаго Мѣстнаго Управленія

Краснаго Креста по оказанію помощи неимущему духовенству; особенно же вдовамъ и сиротамъ духовенства, а также и дѣтямъ, обучающимся въ церковныхъ школахъ, безъ различія званія и даже вѣроисповѣданія. Мнѣ предоставлено Мѣстнымъ Управленіемъ Краснаго Креста самостоятельно какъ собирать пожертвованія съ вышеозначенною цѣлью, такъ и расходовать собранныя средства, согласно ихъ назначенію, вполнѣ самостоятельно. Но другихъ средствъ на оказаніе помощи нуждающимся епархіи Комитетъ не имѣетъ, кромѣ благотворительныхъ пожертвованій отъ состраданія любящихъ Церковь Христову и ея служителей, какъ это было въ 1891 г., когда дѣйствовалъ такой же Епархіальный Комитетъ и въ 1906 году.

Съ надеждою на сочувствіе Вашего Преосвященства дѣятельности Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи бѣдствующему отъ неурожая духовенству Самарской епархіи, обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой о содѣйствіи благому дѣлу чрезъ приглашеніе къ участию въ пожертвованіяхъ на него духовенства и всѣхъ православныхъ Вашей епархіи.

Пожертвованія—и денежныя, и вещевыми продуктами, и даже одеждою для дѣтей,—которыя часто, по неимѣнію одежды, не могутъ пользоваться бесплатными столовыми, открываемыми въ бѣдствующихъ отъ неурожая мѣстностяхъ, могутъ быть направляемы въ распоряженіе Комитета чрезъ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подпись) *Симеонъ Епископъ Самарскій*.

На подлинномъ, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 3 декабря 1912 года: «Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости обратиться къ духовенству епархіи съ призывомъ о пожертвованіяхъ въ пользу духовенства Самарской епархіи». Печатаю настоящую копію, Благовѣщенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству, что денежныя пожертвованія слѣдуетъ отсылать чрезъ благочинныхъ непосред-

ственно въ Самарскій Епархіальный Комитетъ вспомошествованія пострадавшимъ отъ неурожая.

Отношеіе Амурской Казенной Палаты на имя Благовѣщенской Духовной Консисторіи, отъ 7 января с. г. за № 20373.

Подряды и поставки, заключаемые частными лицами съ правительственными, общественными и сословными учрежденіями, подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ и выборкѣ особыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ на основаніи слѣдующихъ правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 8 іюня 1898 г.

Подряды и поставки на сумму не свыше 500 руб. государственному промысловому налогу не подлежатъ (п. 33 ст. 6 Положенія о налогѣ).

Каждый подрядъ и каждая поставка считается отдѣльнымъ предпріятіемъ и подлежитъ, по суммѣ обязательства, выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства независимо отъ того въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ подрядный договоръ. Лица содержащія промышленныя и торговыя заведенія, оплачиваемыя государственнымъ промысловымъ налогомъ, имѣютъ право безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ вступать въ обязательства, а именно: *содержатели промышленныхъ заведеній*—по поставкѣ издѣлій собственнаго производства на всякую сумму; *содержатели транспортных и пароходныхъ предпріятій*—по перевозкѣ ими грузовъ также на всякую сумму, и *содержатели торговыхъ заведеній*—по поставкѣ продающихся въ оныхъ товаровъ на сумму, опредѣленную въ приложеніи II къ ст. 3 для подрядовъ и поставокъ по тому разряду торговыхъ предпріятій, къ которому принадлежит данное заведеніе (47 ст. Положенія).

По приложенію II къ ст. 3 Положенія о государств. промысл. налогѣ подряды и поставки *на суммѣ свыше двухсотъ тысячъ руб.* относятся къ 1-му разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 500 руб.; подряды и поставки *на суммѣ свыше пятидесяти тысячъ до двухсотъ тысячъ руб.* относятся ко II разряду торговыхъ предпріятій, съ выборкою промысловаго свидѣтель-

ства цѣною въ 50 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше десяти тысячъ до пятидесяти тысячъ руб.* относятся къ III разряду торговыхъ предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 10 руб.; подряды и поставки *на сумму свыше пятисотъ руб. до десяти тысячъ руб.* относятся къ IV разряду торговыхъ предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 4 руб.

Кромѣ означеннаго оклада основнаго промысловаго налога (500 р.—50 р.—10 р. и 4 р.) съ промысловыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ взимать еще *дополнительный сборъ* въ размѣрѣ 25% съ цѣны свидѣтельствъ. *сборъ на квартирную повинность* въ размѣрѣ: 50 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, 5 руб.—за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп.—за свидѣтельство IV разряда, *земскій сборъ* въ размѣрѣ 75 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, и 7 руб. 50 коп.—за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп.—за свидѣтельство IV разряда, и, *кромѣ того*, съ подрядовъ и поставокъ, исполняемыхъ въ городахъ, взимается *городской сборъ* въ томъ же размѣрѣ, какъ и земскій сборъ.

Промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки выбираются при заключеніи договоровъ, по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ уѣздахъ—то по мѣсту принятія обязательства. Если подрядъ и поставка продолжается нѣсколько лѣтъ, то *промысловое свидѣтельство должно быть выбираемо на каждый годъ соответственно причитающейся за этотъ годъ платѣ за подрядъ или поставку*. Если въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ, выдается вмѣсто промысловаго свидѣтельства особый бесплатный промысловый билетъ, а причитающийся по подряду или поставкѣ основнаго промысловаго налога уплачивается по истеченіи каждаго года соответственно суммѣ выполненной въ томъ году части обязательства

(ст. 64 Пол.) *Разсчетъ указанной выше суммы налога, а равно удержаніе ея для взноса въ казну, соотвѣтственно цѣнѣ промысловаго свидѣтельства, какое надлежало бы выбрать на этотъ подрядъ,—лежитъ на обязанности правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учреждений, съ которыми заключены договоры, по бесплатнымъ промышленнымъ билетамъ (п. 2 § 15 Инструкціи о выдачѣ промышленныхъ свидѣтельствъ и билетовъ). О времени взноса денегъ, а равно объ основаніяхъ разсчета означенныя учрежденія обязаны немедленно сообщать мѣстной—въ данномъ случаѣ Амурской Казенной Палатѣ (64 ст. Положенія).*

Правительственныя общественныя и сословныя учрежденія обязаны въ указанныхъ выше случаяхъ, на основаніи ст. 4 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изъ платежей, причитающихся поставщикамъ или подрядчикамъ, *удержать сумму, соотвѣтствующую стоимости установленнаго промысловаго свидѣтельства, и представить ее безъ замедленія по принадлежности въ то учрежденіе, откуда былъ выданъ на подобный подрядъ бесплатный промышленный билетъ (п. 2 § 12 Инструкціи).* Статьею 74 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 8 іюня 1898 г. Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (Собр. узаконеній № 76) всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстныя казенныя палаты, по ихъ требованіямъ, вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ на подряды, установленныя по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ и всѣ другія необходимыя палатамъ для правильнаго оложенія данныя по торговлѣ и промышленности.

Сообщая вышеизложенныя выписки изъ законоположеній по государственному промысловому налогу, Амурская Казенная Палата на основаніи 74 ст. Положенія и пункта А § 44 Инструкціи о примѣненіи этого Положенія, проситъ доставлять ей, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всѣхъ заключенныхъ въ 1912 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Благовѣщенская Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ и причтамъ церковей епархіи и строительнымъ комитетамъ принять настоящее требованіе Казенной палаты къ свѣдѣнію и должному исполненію.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о подрядахъ и поставкахъ, заключаемыхъ

(Наименованіе учрежденія)

на определенныя суммы въ 1000.

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣсто жительства ПОДРЯДЧИКА или ПОСТАВЩИКА.	Время и мѣсто заключенія договора.	Предметъ подряда или поставки.	Срокъ исполненія подряда или поставки.	Мѣста исполненія подряда или поставки.	Общая сумма договора, съ подраздѣлен. ея при долгосрочн. подрядахъ на суммы ежегоднаго исполненія.	По какому промышлов. свидѣтельству, когда и за какия дѣ. выбран. приняты подряда и поставки.	Свидѣтельство, выданное исполнителю на подрядъ и поставку.	Свидѣтель, торго. и промышл. предпріятія, содѣл. право вступ. пять въ обжал. и поставкамъ.	Мѣстонахожд. точн. торго. мѣстонахожд. званія под-рядчика или поставщика или лица, въ ко-ей таковыя имѣются.	Когда и за какия дѣ. выдан. удостоверение о заключеніи о-р. подряда и поставк. съ н. опредѣленною суммою на пред-метъ выбора исполнителю бн-дета.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Утверждение въ должностяхъ.

Священники Албазинской церкви *Іаннуарій Михайловъ*, градо Благовѣщенской Вознесенской церкви *Владимиръ Вѣнчаевъ*, церкви с. Михайлевскаго, Амурской области, *Александръ Виноградовъ*, градо Хабаровскаго Успенскаго собора *Геннадій Евсевіевъ* и церкви с. Маринскаго, Приморской области, *Василій Никитинъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 9 января сего 1912 г. за № 61, **утверждены** въ исправляемыхъ ими **благочинническихъ должностяхъ**,—первый по I-му благочинническому участку, второй по IV, третій по V, четвертый по IX и пятый по XI благочинническому участку.

Извѣстія по епархіи.

Участокъ Сохатинскій и дд. Ново-Никольская, Пряктычь и Степановка, Амурской области, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 27 31 января с. г. за № 39—411, включены въ составъ вновь открытаго на вышеуказанномъ участкѣ Сохатинскомъ самостоятельнаго прихода.

Діаконъ-псаломщикъ градо Хабаровскаго Успенскаго собора *Афанасій Слезка* о. Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства, согласно прошенію и съ согласія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, 30 ноября 1911 г. **назначенъ** на вакансію псаломщика къ церкви Хабаровскаго Окружнаго Арсенала.

Штатный діаконъ гр. Хабаровскаго Успенскаго собора *Іосифъ Михайловъ*, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 января с. г. за № 231, **перемѣщенъ** на такую же должность къ градо Хабаровской Иннокентіевской церкви.

Запасный писарь старшаго разряда *Миронъ Сильвестровъ (Оиновъ)*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 20 января сего 1912 г. за № 256, **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ церкви с. Гоголевки, Приморской области.

И. д. псаломщика церкви с. Подольскаго, Амурской области, *Симеонъ Головинъ* и и. д. псаломщика церкви ст. Кумары, Амурской области, *Лука Пурдикъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 января сего 1912 г. за № 249, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Священникъ *Петръ Пальчиковъ*, за принятіемъ его 22 ноября 1911 г. на службу въ Симбирскую епархію, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 21—25 января сего 1912 г. за № 33—355, **исключенъ** изъ состава духовенства Благовѣщенской епархіи.

На вакантную должность псаломщика при разъѣздномъ причтѣ с. Дежневки, Приморской области, резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 января 1912 г. за № 351, **опредѣленъ**, согласно прошенію, сынъ псаломщика Полтавской епархіи *Андрей Евфиміевъ Негеевичъ*.

Діаконь градо Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви *Николай Сороколѣтовъ* въ ночь на 23 января сего 1912 г. **скончался**.

Отрѣшенный отъ должности священника церкви с. Больше Михайловскаго, Приморской области, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, священникъ *Павелъ Родіоновъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7 февраля сего 1912 г. за № 458, **уволень за штатъ**.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 марта

№ 5.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Великій святитель Земли Русской-патріархъ Гермогенъ.—Апостолье Японіи.—Семейная жизнь инородцевъ голыдовъ Доло-Троицкаго стана, Приморской области.—Страничка изъ миссіонерской практики.—Уставъ о праздникѣ Благовѣщенія, если онъ случится въ первый день Пасхи.—Среди газетъ и журналовъ —Извѣстія и замѣтки.—Мѣстныя извѣстія и хроника.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Книжныя новости.—Объявленія.

Великій святитель Земли Русской-патріархъ Гермогенъ.

(Къ 300-лѣтію со дня кончины. 17 февраля 1612 г.)

Священное для каждаго русскаго человѣка имя патріарха Гермогена переноситъ нашу мысль въ ту отдаленную эпоху русской исторіи, когда подъ стихійнымъ напоромъ бурныхъ вражескихъ силъ колебалось самое основаніе русской государственности, когда страшная смута охватила всю русскую землю, когда „великая разруха“ угрожала гибелью созданному съ неимоверными лишеніями и трудомъ государственному и общественному укладу русской жизни. Величавая и свѣтлая фигура патріарха Гермогена вырисовывается на яркомъ фонѣ страшной исторической картины такъ называемаго смутнаго времени.

Смутное время охватываетъ приблизительно пятнадцатилѣтній періодъ, со смерти послѣдняго представителя дома Рюрика на русскомъ престолѣ—царя Θεодора Иоанновича до вступленія на царство Михаила Θεодоровича Романова (1598—1613 г.г.) Великая смута представляется чрезвычайно болѣзненнымъ, но неизбежнымъ кризисомъ, который явился необходимымъ выходомъ изъ тѣхъ глубокихъ внутреннихъ противорѣчій, въ какихъ запуталась къ концу XVI в. русская государственная и общественная жизнь. Въ смутѣ приняли участие все сословія русскаго общества,—все общественные классы отъ бояръ до крестьянъ и холоповъ включительно, выразили общій, единодушный протестъ противъ неблагоприятныхъ, тяжелыхъ для нихъ жизненныхъ условій и обнаружителіи отчаянную попытку улучшить свое правовое и матеріальное положеніе.

Присоединяя многочисленныя княжескія удѣлы къ московскому княжеству, московскіе государи старались, по мѣрѣ возможности, не

нарушать правъ прежнихъ удѣльныхъ князей и ихъ потомковъ. Они сохраняли за ними не только ихъ вотчинныя права, т. е. права помѣщиковъ, владѣвшихъ своими землями на началахъ полной, наслѣдственной собственности, но, въ извѣстныхъ случаяхъ, предоставляли имъ и нѣкоторыя права и прерогативы верховной власти. Положеніе удѣльныхъ князей и ихъ потомковъ измѣнилось въ Московскій періодъ лишь въ томъ отношеніи, что изъ своихъ прежнихъ удѣловъ они должны были перебраться въ Москву, гдѣ, окруживъ немногочисленной, но тѣсной толпой престоль Московскаго Государя, приняли дѣятельное участіе въ управленіи не своими только прежними удѣлами, но уже всею русскимъ государствомъ. Дорожа своими старинными княжескими традиціями, признавая за московскимъ княземъ лишь первенство чести, но не власти, продолжая считать себя такими же полноправными представителями княжескаго дома Рюрика, какимъ являлся и московскій государь, потомки удѣльныхъ князей образовали въ Московскомъ государствѣ привилегированное сословіе высшей боярскаго знати, сословіе, такъ называемыхъ, бояръ—княжатъ. Прінявъ въ свою среду лишь весьма немногихъ представителей коренныхъ московскихъ бояръ, бояре-княжата отбѣснили на задній планъ старинное московское боярство и сами стали у кормила государственнаго правленія. Еще недостаточно окрѣпшіе московскіе князья должны были такъ или иначе считаться съ вліяніемъ и значеніемъ этой высшей боярскаго знати и силою историческихъ обстоятельствъ вынуждены были дѣлать съ нею прерогативы верховной власти. Можно сказать, что до начала XVI в., до вступленія на московскій престоль великаго князя Василія III, верховная власть въ Московскомъ государствѣ носила олигархическій характеръ. Но съ теченіемъ времени черезчуръ ужъ широкія права и привилегіи высшей боярскаго знати неизбежно должны были столкнуться съ интересами измѣнившейся въ своемъ характерѣ верховной власти; въ XVI в. власть Московскаго государя пріобрѣтаетъ самодержавный характеръ и, само собою разумѣется, что самодержавіе оказалось несомвѣтнымъ съ господствомъ бояръ-княжатъ; эти двѣ политическія силы съ діаметрально-противоположными интересами необходимо должны были встать во враждебное отношеніе одна къ другой. Первымъ московскимъ государемъ, ясно сознавшимъ эту созданную историческими условіями политическую комбинацію, былъ Іоаннъ Грозный. Поставивъ цѣлью своей жизни и дѣятельности апофеозъ самодержавія, Іоаннъ IV разгромилъ высшую боярскаго знать, истребивъ большую часть самыхъ выдающихся ея представителей. Однако это высшее боярство было лишь разгромлено, но не было уничтожено, оно продолжало жить, собираться съ силами и, не думая отказываться отъ прежнихъ притязаній на верховную власть, ждало лишь благоприятнаго историческаго момента, чтобы снова заявить о своихъ старинныхъ правахъ и попытаться вернуть утраченное при Грозномъ господствующее

щее положеніе въ государствѣ. Этотъ давно жданный моментъ, наконецъ, наступилъ, когда въ 1598 г. на московскомъ престолѣ пресѣклась династія Рюрика и русскимъ государемъ сдѣлался безправный, съ точки зрѣнія высшаго боярства „рагвену“, потомокъ татарскаго мурзы, „зять палача“,—Ворисъ Годуновъ.

Въ своихъ притязаніяхъ на верховную власть въ государствѣ высшая боярская знать неизбежно должна была столкнуться не только съ самодержавіемъ московскихъ государей, но и съ интересами другого, вполне уже сформировавшагося къ XVI в. сильнаго и многочисленнаго общественнаго класса,—съ интересами военно-служилого сословія помѣщиковъ-дворянъ. Въ русской исторіи военные интересы всегда стояли на первомъ планѣ. Можно смѣло сказать, что не свѣтлой зарей, а кровавымъ заревомъ освѣщенъ тяжелый историческій путь русскаго народа. Стихийныя нападенія безчисленныхъ азіатскихъ ордъ, непрерывная, упорная и ожесточенная борьба съ западными, сѣверными и сѣверо-восточными сосѣдми, въ продолженіи цѣлаго ряда вѣковъ держали на военномъ положеніи всю русскую землю. И русскій народъ долженъ былъ напрягать всѣ свои силы, долженъ былъ мобилизовать всѣ ресурсы страны, чтобы защитить свою еще не окрѣпшую государственность, чтобы отстоять право на національную самобытность, на самостоятельное историческое существованіе. Въ цѣляхъ самообороны весь народъ привлекается на службу государству. Одна часть населенія непосредственно, съ оружіемъ въ рукахъ, защищаетъ страну отъ непрерывныхъ нападеній многочисленныхъ враговъ; другая изыскиваетъ матеріальныя средства для этой упорной борьбы. Появляется военно-служилое сословіе, формируется общественный классъ, обслуживавшій военные интересы страны. Но для того, чтобы представители военно-служилого сословія имѣли полную возможность посвятить всѣ свои силы и весь свой досугъ исключительно военному дѣлу, защитѣ страны, они должны были располагать необходимыми для этого матеріальными средствами. И вотъ московское правительство надѣляется военно-служилыхъ людей обширными землями, жалуетъ послѣднія въ качествѣ помѣстій и вотчинъ, а для правильной и постоянной эксплуатаціи имѣній военно-служилого класса поселяетъ въ нихъ земледѣльцевъ—крестьянъ, которые своимъ личнымъ трудомъ обязываются не только содержать себя и аккуратно платить подати въ государственную казну, но и давать матеріальныя средства дворянамъ-помѣщикамъ, чтобы послѣдніе имѣли возможность правильно и добросовѣстно обслуживать военные интересы государства. Такимъ образомъ, военно-служилое сословіе превращается въ классъ крупныхъ землевладельцевъ, помѣщиковъ—дворянъ, владѣвшихъ обширными землями и располагавшихъ значительнымъ количествомъ крестьянскихъ рабочихъ рукъ. Преобладающее значеніе въ русской исторіи военныхъ интересовъ, съ другой стороны, экономическая сила военно-служилого сосло-

вія, какъ класса крупныхъ землевладѣльцевъ, естественно поставили этотъ классъ на одну изъ верхнихъ ступеней соціальной лѣстницы, а ознаменовавшее XVI в. значительное территориальное расширеніе Московскаго государства потребовало увеличенія военныхъ силъ страны и благоприятно отразилось, въ свою очередь, на количественномъ ростѣ и безъ того многочисленнаго класса помѣщиковъ—дворянъ. Какъ сильный соціально и экономически общественный классъ, военное-служилое сословіе имѣло полное основаніе претендовать на первенствующее положеніе въ государствѣ и съ большимъ неудовольствіемъ и даже съ ненавистью смотрѣло на притязанія высшей боярской знати, стремившейся монополизировать въ своихъ рукахъ верховную власть.

Тѣ же самыя историческія условія, тѣ же неотвратимыя, непреложныя, неумолимыя силы экономического, соціального и государственнаго характера, которыя выдвинули на авансцену русской жизни военно-служилое, крупно-землевладѣльческое сословіе, опредѣлили и положеніе крестьянъ. Поселенные и закрѣпленные на земляхъ помѣщиковъ-дворянъ, крестьяне должны были своимъ личнымъ трудомъ давать помѣщикамъ матеріальныя средства для правильнаго и аккуратнаго отправленія государственной военной службы. Съ другой стороны крестьяне составили главную, основную, податную силу государству. Въ концѣ XVI в. крестьяне очутились въ сильной экономической зависимости отъ дворянъ-помѣщиковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, утратили свою личную свободу и почти всѣ гражданскія права. Хотя этотъ, созданный къ концу XVI в., жизненный укладъ еще не былъ фиксированъ закономъ, хотя законъ не успѣлъ еще провозгласить священнымъ принципъ господства челоуѣка надъ челоуѣкомъ, все же крѣпостное право, со всѣми его темными, мрачными сторонами, со всѣми его ужасами, являлось и въ это время уже несомнѣннымъ фактомъ.

Крестьяне, равно какъ и представители низшаго немногочисленнаго общественнаго класса холоповъ или рабовъ, не удостоивались даже признанія за ними челоуѣческаго достоинства, трактовались какъ рабочій скотъ, цѣнились лишь какъ носители труда, какъ источникъ болѣе или менѣе важныхъ и нужныхъ матеріальныхъ цѣнностей. Безконечныя насилія и притѣсенія со стороны помѣщиковъ, страшно тяжелое, непосильное, податное бремя со стороны государства часто заставляли многихъ крестьянъ и холоповъ бросать родныя, насиженные мѣста, бросать свое имущество, дома, женъ и дѣтей, все что было для нихъ самаго дорогаго, и бѣжать безъ оглядки, въ исканіи лучшей доли. Въ XVI в. это бѣгство крестьянъ и холоповъ пріобрѣтаетъ грандіозныя размѣры; тысячи и десятки тысячъ бѣгутъ куда глаза глядятъ, бѣгутъ въ Литву и Польшу, на негостепримную сѣверь, въ дремучіе лѣса далекаго сѣверо-востока, въ суровую Сибирь, а чаще и больше всего бѣгутъ въ привольныя степи южной Россіи, къ широкому Днѣпру или на чудные берега „красы степей“—тихаго Дона. Изъ

этихъ бѣглыхъ крестьянъ и холоповъ съ теченіемъ времени образовалось такъ называемое казачество, т. е., товарищества, или братства вольныхъ, свободныхъ людей. Не признавая ни московскаго правительства, ни какихъ либо государственныхъ и общественныхъ обязанностей и повинностей, отвергая всякій вообще авторитетъ, всякую власть, казаки управлялись выборными изъ собственной среды лицами и подчинялись лишь постановленіямъ товарищескаго суда. Презирая всякій упорный, постоянный, планомѣрный трудъ, они жили исключительно войной и грабежемъ, считая эти занятія самымъ лучшимъ способомъ для добыванія матеріальныхъ средствъ къ жизни. Въ концѣ XVI в. казачество являлось чрезвычайно опаснымъ, такъ сказать горючимъ общественнымъ элементомъ, который при удобномъ поводѣ могъ легко воспламениться и причинить много зла всему государству.

Съ интересами дворянскаго крупно-землевладѣльческаго сословія до нѣкоторой степени совпадали и интересы русской церкви. Нѣкоторыя церковныя организаціи и учрежденія какъ напр., монастыри, архіерейскія дома, отдѣльныя церкви и духовныя лица, владѣли болѣе или менѣе обширными имѣніями и, само собою разумѣется, въ извѣстныхъ случаяхъ склонны были поддерживать интересы крупныхъ землевладѣльцевъ.

Съ положеніемъ же крестьянъ было очень сходно положеніе торговыхъ или посадскихъ людей, т. е. представителей низшихъ слоевъ городского населенія. Въ значительной мѣрѣ безправный, обремененный непосильнымъ бременемъ государственныхъ податей и налоговъ, посадскій торговый людъ въ большинствѣ случаевъ влчилъ такое же жалкое, приниженное, забитое, загнанное существованіе, какъ и помѣщичьи крестьяне, и выдѣлялись изъ своей среды не мало представителей вольнолюбиваго и свободного казачества.

Такова была социальная конъюнктура русскаго общества конца XVI в. Не трудно видѣть, что общественная жизнь русскаго народа этого періода протекала въ черезчуръ ужъ сгущенной, насыщенной вѣковой сословной ненавистью тяжелой атмосферѣ; высшая боярская знать стремилась къ достиженію верховной власти, и въ своихъ чрезвычайныхъ притязаніяхъ сталкивалась какъ съ самодержавіемъ московскихъ государей, такъ и съ интересами военно-служилого, дворянскаго сословія, которое, поддерживаемое нѣкоторыми представителями русской церкви, само претендовало на первенствующее положеніе въ государствѣ. Крестьяне, посадскіе люди, холопы и казаки одинаково отрицательно относятся ко всему государственному и общественному укладу русской жизни и съ одинаковой ненавистью смотрятъ и на московское правительство и на высшую боярскую знать и на своихъ непосредственныхъ повелителей—помѣщиковъ-дворянъ, искренно считая всѣхъ этихъ вершителей народныхъ судебъ главными виновниками безчисленныхъ злоключеній и бѣдствій своей тяжелой жизни.

Такова та историческая основа, на которой разыгралась в началѣ XVII в. потрясающая трагедія смутнаго времени.

Очевидно, что необходимо было лишь внѣшній поводъ, чтобы достигшее кульминаціонной точки негодование низшихъ слоевъ населенія нарушило прежнее теченіе жизни,—чтобы воспитанная вѣками сословная ненависть съ неудержимой силой вырвалась, наконецъ, наружу, чтобы стихійное страшное столкновение классовыхъ противорѣчій потрясло до основанія весь государственный организмъ. Такимъ поводомъ явилось прекращеніе на русскомъ престолѣ династіи Рюрика. Въ 1598 г. умеръ послѣдній представитель княжескаго дома Рюрика на русскомъ престолѣ, царь Ѳеодоръ Иоанновичъ, и русскимъ царемъ былъ провозглашенъ потомокъ татарскаго мурзы Борисъ Годуновъ. Высшая боярская знать сочла этотъ историческій моментъ весьма удобнымъ для того, чтобы попытаться вернуть свое прежнее, утраченное при Грозномъ, господствующее положеніе въ государствѣ. Недовольные самодержавнымъ правленіемъ Бориса Годунова, представители высшаго боярства воспитываютъ и въ 1605 году выдвигаютъ противъ него перваго самозванца, объявивъ этого некателя русскаго престола сыномъ Грознаго, царевичемъ Димитріемъ, который на самомъ дѣлѣ былъ убитъ въ Угличѣ еще 15 мая 1591 года. Поддержанный сначала незначительными отрядами польской шляхты и хищными шайками польско-литовскихъ наѣзтниковъ, Лжедмитрій I особенно горячее сочувствіе встрѣтилъ среди низшихъ, обездоленныхъ классовъ русскаго общества. Крестьяне, посадскіе люди, холопы и казаки съ необыкновеннымъ энтузіазмомъ и великою радостію откликнулись на призывъ новоявленнаго царя помочь ему добыть его „отчнну“ московскій престолъ, потому что съ перемѣной правленія связывали самыя свѣтлыя надежды на улучшеніе своего положенія. Бояре выдвинули Лжедмитрія I, народные низы посадили его на московскій престолъ. Новоявленный царь обнаружилъ недюжинный государственный умъ и большою административный талантъ. Но процарствовалъ онъ очень недолго. Руководство политической жизнью страны оставалось попрежнему въ рукахъ высшей боярскаго знати. Представителямъ же высшаго боярства самозванецъ былъ нуженъ лишь въ качествѣ орудія, которое удобно было выдвинуть противъ Бориса Годунова; боярамъ нуженъ былъ Димитрій—Самозванецъ, но не Димитрій—царь. Теперь цѣль была достигнута: во время борьбы съ самозванцемъ Годуновъ умеръ, его домъ трагически погибъ; очевидно, что очередь была за Лжедмитріемъ. И дѣйствительно, 17 мая 1606 года, въ разгарѣ поднятаго боярами—заговорщиками народнаго бунта, трагически погибаетъ и эта новая жертва низкой политической интриги.

На русскій престолъ вступаетъ представитель и глава высшей боярскаго знати, коварный, корыстный, властолюбивый и несправедливый Василій Шуйскій. Передъ вступленіемъ на царство онъ дастъ

боярамъ „кестоцѣловальную записку“, въ которой клятвенно обѣщается править государствомъ совмѣстно съ представителями высшаго боярства.

Такимъ образомъ, цѣль высшей боярской знати, по крайней мѣрѣ формально, была, наконецъ, достигнута. Ея радужныя мечты, которыя она лелѣяла въ теченіе цѣлаго столѣтія, готовы уже были претвориться въ живую дѣйствительность. Но интересы другихъ общественныхъ классовъ оставались неудовлетворенными, и смута не прекратилась, а продолжалась съ постепенно возрастающею силой.

Вѣглый холопъ, талантливый Волотниковъ, поднимаетъ противъ Шуйскаго страшное возстаніе холоповъ и крестьянъ. Появляется второй самозванецъ, такъ называемый, Тушинскій воръ, и съ значительными отрядами ляхихъ, отчаянныхъ польско-литовскихъ наѣздниковъ, съ громадными толпами крестьянъ и холоповъ и десятками тысячъ казаковъ располагается въ селѣ Тушинѣ, подъ стѣнами самой Москвы. А когда испуганный народнымъ движеніемъ Шуйскій заключаетъ, въ цѣляхъ самообороны, союзъ со шведскимъ королемъ и проситъ у него военной помощи,—заклятый врагъ Швеціи польскій король Сигизмундъ вторгается съ войскомъ въ предѣлы русскаго государства и осаждаетъ русскій городъ Смоленскъ. Возмущенные неудачнымъ, неумѣльнымъ и корыстнымъ правленіемъ Шуйскаго, представители военно-служилого, дворянскаго сословія въ 1610 г. свергаютъ его, съ согласія народа, съ московскаго престола, и скоро злополучный царь противъ воли превращается въ монаха.

Тогда наступаетъ самый тяжелый, самый страшный моментъ смутнаго времени—періодъ такъ называемаго „междоцарствія“ или „семибоярщины“. Въ это время въ Москвѣ организуется три политическихъ партій. Одна чисто русская, съ патриархомъ Гермогеномъ во главѣ, требуетъ избранія на царство коренного русскаго государя и предлагаетъ въ кандидаты князя В. Голицына или Михаила Феодоровича Романова. Народная чернь стоитъ за Тушинскаго „вора“, который старался придать своему движенію характеръ похода противъ привилегированныхъ классовъ русскаго общества. Наконецъ, образуется польско-русская партія, предлагающая въ кандидаты на русскій престолъ польскаго королевича Владислава. Въ силу своеобразной комбинаціи историческихъ условій, послѣдняя партія одерживаетъ верхъ. Подъ Смоленскъ, къ польскому королю Сигизмунду отправляется торжественное посольство съ княземъ Голицынымъ и митрополитомъ Филаретомъ во главѣ—просить короля отпустить сына на царство. Избраніе Владислава на русскій престолъ было обставлено извѣстными, опредѣленными условіями: Владиславъ долженъ былъ принять православную вѣру, обязывался править русскимъ государствомъ совмѣстно съ земскимъ соборомъ и строго отстаивать самостоятельность Руси въ отношеніяхъ къ Литвѣ Польшѣ, и Въ Москву является съ вой-

скомъ польскій гетманъ Жолкевскій и принимаетъ отъ русскаго народа присягу на вѣрность новому царю. Владиславъ провозглашается русскимъ государемъ. Но скоро становится извѣстнымъ, что ярый фанатикъ католицизма и польскаго націонализма, польскій король Сигизмундъ, ищетъ русскаго престола для себя, а не для сына; открылась, такимъ образомъ, страшная опасность для русскаго государства, для православной вѣры, для русской народности. Въ этотъ страшный, критическій моментъ русской исторіи государство находилось на краю пропасти: шведы изъ друзей превратились въ враговъ, овладѣли Новгородомъ и нѣкоторыми другими городами; послѣ двухлѣтней осады Сигизмундъ наконецъ взялъ Смоленскъ и намѣревался двинуться къ Москвѣ; въ самой Москвѣ сидѣлъ значительный отрядъ поляковъ подъ предводительствомъ гетмана Гонсевскаго; по всей странѣ бродили безчисленныя шайки крестьянъ холоповъ и казаковъ, грабя и сжигая города, села и деревни, безжалостно насилуя и убивая жителей; казалось, что все уже погибло, что всему пришелъ конецъ...

Но въ это тяжелое время русскій народъ, наконецъ, опомнился, понялъ всю важность переживаемаго историческаго момента и съ необыкновеннымъ подъемомъ горячаго патріотическаго чувства выступилъ на защиту своего погибающаго государства, на защиту православной вѣры и русской народности. Руководство поднявшимся въ народѣ грандіознымъ патріотическимъ движеніемъ беретъ въ свои руки немногочисленная, но сильная духомъ, группа честныхъ, благородныхъ и самоотверженныхъ патріотовъ, съ патріархомъ Гермогеномъ во главѣ.

Святитель Гермогенъ становится извѣстнымъ съ 1589 года, когда съ учрежденіемъ патріаршества въ Россіи, онъ былъ назначенъ казанскимъ митрополитомъ. Въ моментъ вступленія въ Москву Лжедмитрія, митрополитъ Гермогенъ находился въ столицѣ русскаго государства, гдѣ вмѣстѣ съ другими іерархами русской церкви долженъ былъ разрѣшить очень важный вопросъ о бракѣ новоявленнаго царя съ польскою панной Марпшой Мнишекъ. Митрополитъ Гермогенъ настойчиво потребовалъ отъ Марпши принятія православной вѣры чрезъ крещеніе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, настаивалъ на удаленіи изъ Москвы пріѣхавшихъ съ будущей русской царицей нахальныхъ польскихъ пановъ, которые негактично и нагло позволяли себѣ оскорблять религіозное и національное чувство русскаго народа. Настойчивость и прямолинейность строгаго митрополита навлекла на него царскую немилость, и онъ былъ высланъ изъ Москвы въ свою Казанскую митрополию.

Со вступленіемъ на престолъ Василія Шуйскаго казанскій митрополитъ Гермогенъ былъ избранъ по желанію царя всероссійскимъ патріархомъ и до конца правленія Шуйскаго остался вѣрнымъ своему долгу и разъ данной присягѣ. Въ это время, когда не только представители привилегированныхъ сословій обнаружили крайнюю нравственную неустойчивость, чуть не ежедневно мѣняя свои религіозныя и

политическія убѣжденія, безстыдно торгуя своею честью и совѣстью, но и весь народъ „измалодушествовался“, свергая съ престола и убивая сегодня того, предъ кѣмъ пресмыкался еще вчера, — въ это тяжелое время глубокаго нравственнаго разброда и духовнаго шатанія, патриархъ Гермогенъ могучимъ и грознымъ словомъ нравственнаго убѣжденія старался усмирить разбушевавшіяся страсти, старался низвести благодатный миръ на взбудораженную страдающую народную душу. Въ цѣляхъ успокоенія митущейся народной совѣсти, святитель Гермогенъ предпринимаетъ глубоко трогательное символическое дѣйствіе. Изъ Старицы вызывается жившій здѣсь на покой престарѣлый патриархъ Іовъ и, вмѣстѣ съ Гермогеномъ, совершаетъ торжественный и трогательный обрядъ всенароднаго покаянія. Народъ публично, со слезами, кается во всѣхъ своихъ измѣнахъ, во всѣхъ своихъ безчисленныхъ преступленіяхъ, которыми успѣлъ запятнать свою совѣсть въ тяжелую годину великой смуты.

Когда польскій король Сигизмундъ, отвергнувъ предложенія русскихъ пословъ, выставилъ свои собственные условія замѣщенія русскаго престола, и вожди польско-русской партіи потребовали отъ патриарха, чтобы онъ особой грамотой далъ разрѣшеніе посламъ согласиться на все требованія Сигизмунда, святитель Гермогенъ отказался и тѣмъ предоставилъ посламъ возможность твердо отстаивать интересы православной вѣры и русскаго государства.

Видя свое отечество на краю гибели, патриархъ Гермогенъ рѣшилъ употребить все силы своего могучаго духа, чтобы спасти горячо любимую родину. Онъ разсылаетъ по всемъ городамъ русской земли краснорѣчивыя, кровью сердца написанныя, грамоты, въ которыхъ призываетъ весь русскій народъ сплотиться, забыть сословныя распри и выступить на защиту погибающаго государства, православной вѣры и русской народности. Эти грамоты патриарха производятъ сильнѣйшее впечатлѣніе. Рязанскіе и тульскіе дворяне подъ предводительствомъ Проконія Ляпунова, казаки подъ начальствомъ Трубецкого и Заруцкого составляютъ первое ополченіе, которое ставитъ себя цѣлью освобожденіе Москвы отъ поляковъ. Но интересы тѣхъ общественныхъ классовъ, представители которыхъ соединились въ первомъ ополченіи были слишкомъ противоположны, чтобы эта первая попытка спасти государство отъ чужеземнаго ига могла имѣть успѣхъ. Дѣйствительно, казаки поссорились съ дворянами, убили ихъ предводителя Ляпунова и разогнали дворянское ополченіе.

Но разъ начавшееся грандіозное патриотическое движеніе не могло ужь скоро прекратиться. Одна изъ грамотъ патриарха Гермогена попадаетъ въ Н. Новгородъ и вызываетъ здѣсь необыкновенный подъемъ патриотическаго чувства. Организуется второе ополченіе, которое подъ предводительствомъ Минина и Пожарскаго освобождаетъ Москву отъ поляковъ, очищаетъ русскую землю отъ многочисленныхъ

внутренних и внешних враговъ и избираетъ на царство коренного русскаго государя, — Михаила Феодоровича Романова.

Но патриархъ Гермогенъ не дожидъ до этого счастливаго дня, не увидѣть давно жданнаго освобожденія горячо любимаго отечества; ему суждено было мученичествомъ запечатлѣть свой благородный, самоотверженный патриотизмъ. Находясь въ Москвѣ, въ плѣну у поляковъ, святитель Гермогенъ, путемъ грамотъ и личныхъ непосредственныхъ сношеній съ русскими патриотами, старался поддерживать по мѣрѣ силъ и возможности широко разпавшееся по русской землѣ грандіозное патриотическое движеніе, за что былъ подвергнутъ полякамъ строжайшему заключенію. Когда въ Москвѣ стало извѣстно объ ополченіи нижегородцевъ, поляки и главари польско-русской партіи, подъ угрозой смерти потребовали отъ патриарха, чтобы онъ силою своего необыкновеннаго архипастырскаго нравственнаго авторитета, особой спеціальной грамотой остановилъ народное движеніе, святитель Гермогенъ, понимая всю важность переживаемаго историческаго момента, провидя уже близкое спасеніе родной страны, наотрѣзъ отказался и самую жизнь свою рѣшилъ принести на алтарь неподкупной и безпредѣльной любви къ своему изстрадавшемуся народу. Поляки выполнили свою страшную угрозу, и 17 февраля 1612 года великій святитель умеръ въ темницѣ голодной смертью.

Уже представленнаго краткаго историческаго очерка достаточно, чтобы выяснитъ громадное значеніе въ русской исторіи патриарха Гермогена и понять великое обаяніе его высокой личности.

Въ тяжелую эпоху безмѣрныхъ народныхъ бѣдствій, въ годъ тяжкой народной невзгоды, когда стихійное страшное столкновение классовыхъ противорѣчій потрясло до основанія весь государственный организмъ, когда великая „разруха“ угрожала гибелью созданной съ немовѣрными историческими жертвами русской государственности, патриархъ Гермогенъ сумѣлъ стать выше узко-сословной классовой точки зрѣнія, сумѣлъ подняться выше эгоистическихъ сословныхъ интересовъ, сумѣлъ остаться на высотѣ чистой идеи истинной государственности и, взявъ въ критическій поворотный роковой моментъ русской исторіи въ свои твердыя руки руководство духовной и политической жизнью страны, явился блюстителемъ и выразителемъ интересовъ всего государства, крѣпкимъ „стоятелемъ“ за всю русскую землю, великимъ печальникомъ за весь русскій народъ.

Но являясь носителемъ чистой государственной идеи, стоя на стражѣ дѣйствительныхъ интересовъ государства, патриархъ Гермогенъ является въ тоже время лучшимъ и чистѣйшимъ выразителемъ русскаго національнаго самосознанія, непоколебимымъ и ревностнымъ хранителемъ исконныхъ, коренныхъ особенностей русскаго народнаго духа и народной жизни. Когда чужеземное иго грозило уничтоженіемъ русской народной самобытности, когда тяжелое, страшное дыханіе

близкаго рабства уже рѣяло надъ многострадальной народной душой, великій святитель земли русской, вооруженный всеми силами своего необъятнаго духа, выступилъ на защиту великихъ сокровищъ русской духовной культуры,—драгоценнаго духовнаго наслѣдія святой Руси.

Какъ истинный сынъ своего народа, какъ чистѣйшій носитель и выразитель русскаго народнаго самоопредѣленія, патріархъ Гермогенъ съ особенной сплюю и ревностью защищалъ интересы православной вѣры и церкви,—той самой православной вѣры, съ которой сжился, съ которой сроднился русскій народъ, которая стала его второй природой, которая проникла во все сферы народной жизни,—той православной вѣры, которая сдѣлалась краеугольнымъ камнемъ русскаго національнаго самосознанія, превратилась въ душу народной души.

Вотъ почему русскій народъ такъ свято чтить и чтить память великаго святителя своей земли, вотъ почему онъ причисляетъ его къ безсмертному сонму своихъ духовныхъ вождей и національныхъ героевъ.

Но если при характеристикѣ патріарха Гермогена мы и отложимъ въ сторону его горячій, благородный патріотизмъ, его самоотверженную любовь къ родинѣ, то все же въ его нравственномъ обликѣ мы откроемъ такія черты, которыя заставятъ почтительно и благоговѣнно преклониться передъ этимъ величавымъ образомъ представителей всехъ эпохъ русской жизни, носителей всехъ религіозныхъ міровоззрѣній, сторонниковъ всехъ политическихъ партій. Въ историческомъ лицѣ великаго святителя мы видимъ рѣдкій примѣръ неподкупной честности, необыкновеннаго душевнаго благородства, непоколебимой вѣрности своимъ идеаламъ, безпримѣрнаго духовнаго героизма и, что всего важнѣе,—безкомпромисное и чистѣйшее выраженіе того великаго евангельскаго принципа, который повелѣваетъ „положить душу свою за други своя“.

Прошло 300 лѣтъ со времени трагической кончины этого нравственнаго адепта, и вотъ вся русская земля всколыхнулась, чтобы принести посильную дань благодарности и благоговѣйнаго уваженія памяти великаго патріота. Пройдутъ еще сотни, можетъ быть, тысячи лѣтъ, поколѣнія будутъ смѣняться поколѣніемъ, народятся новые идеалы, появятся новые люди, зазвучатъ новыя пѣсни; но память объ этомъ крѣпкомъ „стоятелѣ“ за русскую землю, объ этомъ благородномъ носителѣ глубокихъ народныхъ идеаловъ не умретъ никогда; она будетъ жить вѣчно, будетъ жить до тѣхъ поръ, пока будетъ живъ самъ русскій народъ, пока будетъ биться хотя одно честное и благородное русское сердце.

Апостоль Японіи.

(Къ кончинѣ архіепископа Николая).

3 февраля текущаго года скончался пріснопамятный архіепископъ Японскій высокопреосвященный Николай. Смерть такой замѣчательной крупной личности, несомнѣнно, остановила на себѣ вниманіе церковныхъ круговъ Россіи и всѣхъ вообще ревнителей распространенія христіанства среди язычниковъ. Наше время небогато людьми, всецѣло посвятившими себя самоотверженному служенію во имя какой-либо высшей идеи. Тѣмъ замѣчательнѣе долговременная, многотрудная, исполненная великихъ заботъ и лишеній, подвижническая жизнь истиннаго апостола, каковымъ по справедливости является почившій іерархъ.

Посему, представляется весьма умѣстнымъ и справедливымъ почтить память почившаго святителя-миссіонера воспоминаемъ о его славной жизни и дѣятельности.

Покойный высокопреосвященный Николай,—въ мѣрѣ Иванъ Дмитріевичъ Касаткинъ,—происходитъ изъ духовнаго званія. Родился онъ 1 августа 1836 года въ с. Березѣ, Вѣльскаго уѣзда, Смоленской губ. Съ ранняго дѣтства, богато одаренный, жизнерадостный ребенокъ производилъ на окружающихъ самое отрадное впечатлѣніе. Съ первыхъ же шаговъ своей жизни мальчикъ столкнулся съ бѣдностью, трудами и лишениями, потому что духовенство первой половины 19 столѣтія находилось въ слишкомъ ужъ неприглядной обстановкѣ, въ тяжелыхъ условіяхъ страшной матеріальной небезопасности и въ нездоровой духовно-нравственной атмосферѣ. При отсутствіи желѣзныхъ дорогъ, при самомъ неудовлетворительномъ состояніи путей сообщенія, юноша частенько принужденъ былъ пѣшкомъ, на протяженіи свыше 150 верстъ, тащиться по ужаснымъ бѣльскимъ трущобамъ въ губернской городъ Смоленскъ въ тамошнюю семинарію. А тогдашнее состояніе низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній слишкомъ хорошо извѣстно, чтобы нужно было распространяться о бурсацкомъ житѣ-бытѣ въ холодѣ и въ голодѣ. Однако способный юноша блестяще окончилъ курсъ семинарскихъ наукъ и, какъ лучший воспитанникъ, былъ отправленъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную академію, послѣ окончанія которой получилъ степень кандидата богословія (въ 1860 г.). Въ этомъ году, между прочимъ, предлагалось желающимъ изъ окончившихъ курсъ академіи занять должность настоятеля посольской церкви въ г. Хакодате (Японія) и приступить тамъ къ проповѣди православія. На это предложеніе откликнулось нѣсколько товарищей И. Д. Касаткина, стоявшихъ выше его по успѣхамъ. Молодой студентъ много не задумывался надъ своею будущностью и на предложеніе вѣхать миссіонеромъ въ Японію не обратилъ особеннаго вниманія. И лишь въ храмѣ во время всенощной въ немъ зародилась мысль о томъ, чтобы посвятить себя великому и

Святому дѣлу благовѣствованія Христова ученія въ языческой странѣ. Со всемъ пыломъ молодой души отдался онъ захватившей его мысли, и скоро въ немъ созрѣло безповоротное рѣшеніе, незамедлившее претвориться въ жизнь. Ректоръ академіи, которому Ив. Касаткинъ заявилъ о своемъ непреклонномъ рѣшеніи—въ санѣ монашескомъ отправиться въ Японію,—исходатайствовалъ ему, предпочтительно предъ другими, должность миссіонера и консульскаго священника въ г. Хакодате. 30 іюня 1860 года кандидатъ Касаткинъ былъ уже іеромонахомъ Николаемъ.

Съ этого дня началась для него жизнь, полная великихъ трудовъ и немалыхъ заботъ. Тяжелый путь черезъ холодную, непривѣтливую Сибирь, всевозможныя лишенія и неудобства, не подавили бодрого духомъ о. Николая: все это скрашивалось мечтами о далекой Японіи. „Она рисовалась въ моемъ воображеніи,—говоритъ арх. Николай,—какъ невѣста, поджидающая моего прихода съ букетомъ въ рукахъ“.. (Арх. Сергій. „На Дальнемъ Востокѣ“ 1897 г. Стр. 96).

Еще до прибытія въ Японію іеромонаха Николая, здѣсь уже были христіане. Христіанство было занесено сюда въ 16 вѣкѣ католическими миссіонерами; первымъ изъ нихъ былъ португалець Францискъ Ксавье, раньше проповѣдывавшій слово Божіе въ Индіи и Индо-Китаѣ. Несмотря на грозившія ему опасности во враждебной странѣ и среди обстоятельствъ, совершенно неблагоприятствовавшихъ успѣшному ходу проповѣди Евангелія, Ксавье явился въ Японію въ сопровожденіи небольшой группы сотрудниковъ и началъ снѣять сѣмена Христова ученія. Проповѣди сопутствовали громадній успѣхъ, число христіанъ японцевъ все увеличивалось, и въ Японіи мало-по-малу стали образовываться христіанскія общины. Продолжавшіе дѣло Ксавье католическіе миссіонеры, однако, въ цѣляхъ расширенія христіанской пропаганды, прибѣгали къ далеко небезупречнымъ средствамъ: они употребляли насиліе, привлекали къ себѣ туземцевъ подарками и несбыточными обѣщаніями и даже не стѣснялись пользоваться такими способами, какъ ложь и интриги. Своими интригами, ссорами между собой на почвѣ соперничества, примѣненіемъ въ дѣлѣ проповѣди инквизиторскихъ мѣръ показывая себя съ самой невыгодной стороны, католическіе миссіонеры тѣмъ самымъ унижали достоинство христіанства.

Такия и подобныя имъ недостойныя дѣйствія, чинимыя европейцами—миссіонерами и коммерсантами,—начали раздражать, наконецъ, японцевъ. И правительство, и общество, и чернь возмущались беззастѣнчивыми дѣйствіями европейцевъ, ихъ безцеремоннымъ хозяйничаньемъ въ Японіи, и реагировали на это различнымъ образомъ: простой народъ возненавидѣлъ европейцевъ, христіанъ,—эти слова въ представленіи японцевъ были синонимами слова грабитель,—и ненависть эта готовилась вылиться въ самыя варварскія формы. Правительство же издало указъ, которымъ европейцы изгонялись изъ Японіи,

а японцамъ, подъ страхомъ смертной казни, запрещалось исповѣдывать христіанскую религію. Сѣмена христіанства, брошенные на японскую почву Ф. Ксавье, подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ условій, совершенно заглохли и не дали роста.

Такимъ образомъ, къ половинѣ прошлаго столѣтія въ сознаніи японцевъ осталось весьма жалкое туманное и нежелательное представленіе о христіанствѣ. И вотъ въ это-то время, въ самый, казалось бы, неблагоприятный моментъ, Провидѣнію Божию угодно было избрать особое лицо для проповѣди православія въ Японіи. Этимъ избранникомъ оказался апостоль вѣры Христовой въ странѣ Восходящаго Солнца, высокопреосвященный Николай, архіепископъ Японскій.

2 іюня 1861 года іеромонахъ Николай прибылъ въ Хакодате и занялъ мѣсто настоятеля при консульской церкви. Японія въ это время только что открывалась для европейцевъ, которымъ нѣсколько десятковъ лѣтъ передъ тѣмъ были закрыты доступъ туда. Ихъ встрѣчали враждебно; нерѣдки были случаи открытаго нападенія на нихъ. Полный силъ и энергіи, готовый къ дѣланію жатвы Христовой, ступилъ молодой миссіонеръ на японскую землю, о которой онъ долго мечталъ, которая представлялась ему въ воображеніи прекрасной невѣстой, ждущей своего жениха съ букетомъ въ рукахъ. Что же было въ дѣйствительности? „Я былъ молодъ и не лишенъ воображенія, которое рисовало мнѣ толпы отовсюду стекающихся слушателей, а затѣмъ и послѣдователей слова Божія, разъ это послѣднее раздастся въ японской странѣ. Какое же было мое разочарованіе, когда я, по прибытіи въ Японію, встрѣтилъ совершенно противоположное тому, о чемъ мечталъ! Тогдашніе японцы смотрѣли на иностранцевъ, какъ на звѣрей, а на христіанство, какъ на злодѣйскую секту, къ которой могутъ принадлежать только отъявленные злодѣи и чародѣи“—вотъ собственныя слова архіеп. Николая, характеризующія условія того времени, когда начинались его благовѣстническіе труды. (Прибавл. къ Церк. Вѣдом. 1891 г. № 40, стр. 1392).

При такомъ положеніи дѣлъ, незнакомый ни съ языкомъ японцевъ, ни съ ихъ бытомъ и нравами, ни съ исторіей и культурой, юный іеромонахъ Николай ревностно готовится къ великому служенію. Онъ занимается изученіемъ японскаго языка, литературы, исторіи; знакомится съ вѣрованіями японцевъ; тщательно наблюдаетъ ихъ общественную жизнь, изучая ихъ характеръ, вдумчиво относясь ко всѣмъ явленіямъ чуждаго ему жизненнаго уклада. Положивъ нѣсколько лѣтъ усидчиваго труда, онъ достигъ, наконецъ, самыхъ блестящихъ результатовъ. Робки были первые шаги миссіонерской дѣятельности о. Николая. Хорошо знакомый и съ языкомъ и съ бытомъ японцевъ, молодой неопытный проповѣдникъ не зналъ однако, какъ начать свое служеніе среди озлобленнаго, погрязшаго въ грубомъ идолопоклонствѣ, народа. Господь направилъ пути своего служителя. Будучи настояте-

лемъ посольской церкви въ г. Хакодате, о. Николай часто встрѣчался съ японцемъ Савабе, ходившимъ къ сыну русскаго консула для преподаванія ему уроковъ фехтованія. Этотъ японецъ былъ фанатикомъ язычникомъ, ненавидѣвшимъ европейцевъ, особенно христіанскихъ миссіонеровъ, какъ враговъ своей родины. Встрѣчая о. Николая въ домѣ консула, Савабе всегда относился къ нему со страшною ненавистью и часто искалъ случая погубить его. О. Николай спросилъ однажды у него, за что онъ сердится на него (о. Николая), и получилъ отъ него дикій отвѣтъ: „Васъ, иностранцевъ, нужно всѣхъ перебить. Вы пришли сюда выгнать нашу землю. А ты со своею проповѣдью всего больше повредишь Японію“. Такое мнѣніе о иностранцахъ создалось у него подъ вліяніемъ некрасивой, корыстной дѣятельности европейцевъ. Въ частности же онъ вооружался противъ христіанскихъ миссіонеровъ, отъ дѣятельности которыхъ онъ предвидѣлъ, какъ казалось ему, много вреда своей родинѣ. На миролюбивый и полный христіанской любви и сожалѣнія о погибающей душѣ человѣческой вопросъ о. Николая: „Развѣ справедливо хулить то, чего не знаешь? Ты сначала выслушай, да узнай, а потомъ и суди. Если ученіе мое будетъ худо, тогда и прогоняй насъ отсюда. Тогда ты будешь справедливъ“, — честный и прямой японецъ не нашелъ отвѣта. Это обстоятельство дало ему поводъ усумниться въ справедливости своей ненависти къ христіанамъ-миссіонерамъ, и вскорѣ его благодѣтельный скептицизмъ далъ прекрасные плоды: искра истины Христовой затѣла въ душѣ язычника и превратилась въ яркій пламень вѣры. Обращеніе яраго гонителя христіанъ въ ревностнаго приверженца ихъ ободрило молодого апостола и вселило въ сердце его надежду на успѣхъ своего служенія. Недавній же врагъ его, японецъ Савабе, (принявшій послѣ долгаго испытанія христіанство), подъ именемъ Павла, оказался его главнымъ помощникомъ въ дѣлѣ распространенія вѣры Христовой. Онъ былъ первымъ православнымъ христіаниномъ, вмѣстѣ съ своимъ другомъ, докторомъ Сакаи, послужилъ фундаментомъ православной японской церкви. Савабе былъ однимъ изъ первыхъ, посвященныхъ во священники изъ японцевъ. Велика была радость о. Николая по поводу посаженія имъ первыхъ корней того крѣпкаго и широколѣтнестаго дерева — церкви японской, — которое тѣнью своею осѣнило всю Японію...

Личныя качества о. Николая, его свѣтлая личность, его тактичность въ сношеніяхъ съ представителями другихъ религіозныхъ исповѣданій стали въ корень измѣнять взгляды японцевъ на европейцевъ — миссіонеровъ. Невмѣстательство его въ дѣла „цесаревы“, дипломатичность его, которая была, по мнѣнію японскаго народа, тѣмъ удивительнѣе, что въ это время вокругъ японскаго престола начиналось броженіе, вызывали всеобщее почтительное удивленіе. Это былъ поворотный пунктъ въ исторіи Японіи: старый феодальный порядокъ усту-

паль мѣсто повому, который сталъ утверждаться съ воцареніемъ молодого императора Мутсу-Хито (1867 г.). Японцы думали, что этимъ броженіемъ воспользуется русскій миссіонеръ въ своихъ цѣляхъ. Часть японцевъ, приверженцевъ консервативной партіи, обратилась къ о. Николаю за содѣйствіемъ, думая, что русскій миссіонеръ способенъ на практику іезуитскихъ миссіонеровъ 16—17 вв., всюду сѣявшихъ смуты и раздоры, не брезгавшихъ никакими средствами „Dei gloriam ad majorem“. Однако ожиданія японцевъ не оправдались, и большая часть ихъ, искавшихъ въ лицѣ о. Николая помощи своимъ домогательствамъ,—пораженная совершеннымъ невниманіемъ его къ мірскимъ интересамъ, тѣмъ болѣе къ политическимъ разсчетамъ, заинтересовалась имъ и его проповѣдью и въ послѣдствіи обратилась къ христіанству, чѣмъ оказала значительную поддержку о. Николаю въ дѣлѣ проповѣди христіанства. Такая то безкорыстная, самоотверженная дѣятельность о. Николая заставила японцевъ отдать ему должную дань уваженія; какимъ не пользовался доголѣ въ Японіи ни одинъ изъ христіанскихъ миссіонеровъ.

Между тѣмъ трудами его и его ближайшихъ помощниковъ, Павла Савабе и Иоанна Сакаи, проповѣдь христіанства дѣлала все большіе и большіе успѣхи и хотя христіанская „нечестивая“ вѣра попрежнему оставалась еще запрещенною, можно было уже предвидѣть лучшее будущее для христіанства въ Японіи. Поводъ къ ожиданіямъ свѣтлой эры христіанства въ языческой странѣ, пребывавшей „во тьмѣ и сѣни смертной“, давало начавшееся съ воцареніемъ императора Мутсу-Хито, обновленіе во всѣхъ областяхъ японской жизни, когда молодой Микадо задумалъ вывести свою страну изъ азіатской косности и неподвижности на путь прогресса. Ободренный такими перемѣнами въ политической жизни Японіи и увлеченный широкими перспективами, открывавшимися для его будущей дѣятельности, о. Николай въ 1870 году ѣдетъ въ Россію съ цѣлью ходатайствовать разрѣшеніе на учрежденіе русской духовной миссіи въ Японіи. Ходатайство его было признано заслуживающимъ полнаго вниманія и въ скоромъ времени было удовлетворено. Проектъ учрежденія въ Японіи Россійской духовной миссіи, разработанный Св. Синодомъ, былъ Высочайше утвержденъ 6 апрѣля 1871 года, и въ томъ же году въ Японію прибыла русская духовная миссія, состоявшая изъ трехъ миссіонеровъ іеромонаховъ и нѣсколькихъ причетниковъ, во главѣ со своимъ начальникомъ о. Николаемъ, теперь уже архимандритомъ. Закинула горячая работа по подготовкѣ къ проповѣднической дѣятельности, а черезъ нѣкоторое время свѣтильники евангельскаго свѣта засвѣтили въ четырехъ пунктахъ Японіи: Токио, Киото, Нагасаки и Хакодате. Самъ о. Николай переѣхалъ въ новую столицу и резиденцію императорскаго двора — Токио и здѣсь былъ обрадованъ большимъ успѣхомъ своихъ проповѣдей. Маленькая квартирка о. Николая скоро сдѣлалась тѣсною

для помѣщенія всѣхъ лицъ, желавшихъ его слушать. Большая часть такихъ слушателей принимала крещеніе. Сердце миссіонера не могло не радоваться тому, что и на новомъ мѣстѣ брошенныя имъ зерна православія быстро пустили ростки. Но радость славнаго апостола омрачилась великою скорбью: въ 1872 г. въ Японіи вспыхнуло гоненіе на христіанъ, такъ какъ „секта христіанъ“ продолжала быть недозволеннымъ, и японское правительство, боясь всяческихъ возмущеній, смотрѣло на все возрастающія христіанскія общины, какъ на подозрительныя организаціи. Противъ православныхъ миссіонеровъ и обращенныхъ ими японцевъ принимались строгія репрессивныя мѣры, которыя были направлены къ уничтоженію христіанской вѣры въ самомъ зачаткѣ. Туземцы—православные подвергались наказаніямъ за принадлежность къ „нечестивой“ вѣрѣ. Однако о. Николай былъ радостно умиленъ тою твердостью въ вѣрѣ, которую проявляли чада юной церкви японской. Такъ, по словамъ о. Николая, взятыя въ Сендаѣ для допроса предъ японскими властями и для наказанія за принадлежность къ христіанству японцы—христіане, даже дѣти 10 и 12 лѣтъ, поражали своими отвѣтами невѣрующихъ. Хотя между допрашиваемыми было много непросвѣщенныхъ еще св. крещеніемъ, но никто не только не измѣнилъ предъ властію своимъ убѣжденій, но гоненіемъ они еще болѣе утвердились въ принятой вѣрѣ. Врагамъ Христа не было утѣшенія слышать, даже отъ женъ и малыхъ дѣтей, ни одного слова слабодушія или боязни въ исповѣданіи Христа“. („Правосл. Обзор.“ 1874 г. февраль, стр. 91): Такимъ образомъ, гоненіе не оправдало вознагавшихся на него японскимъ правительствомъ надеждъ,—не искоренило христіанства, а, наоборотъ, послужило къ вищему утверженію Св. Евангелія среди язычниковъ. Сознавши свое безсиліе въ борьбѣ съ христіанствомъ, японское правительство принуждено было прекратить гоненіе и признать за христіанами право на существованіе. Для русской миссіи наступила пора кипучей дѣятельности. „Какъ гроза оживляетъ красы природы, такъ минувшее испытаніе воспламенило еще больше и безъ того полныя ревности сердца чадъ Христовыхъ... Вездѣ теперь сочувствующіе намъ, вездѣ жаждущіе насъ, вездѣ дѣло живое, животрепещущее, вездѣ зачатки жизни, полной, горячей, глубокой“. Такъ вспоминалъ арх. Николай впоследствии это время, когда все ярче и ярче разгорался въ Японіи свѣтильникъ вѣры Христовой. („Правосл. Обзор.“ 1874 г. февраль стр. 92—93).

М. Мишинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Семейная жизнь инородцев гольдовъ Доле-Троицкаго стана, Приморской области.

Отсутствіе законныхъ браковъ и традиціонную склонность къ многоженству среди инородцевъ гольдовъ можно считать характерными чертами семейной жизни нашихъ гольдовъ, несмотря на то, что всѣ они исповѣдуютъ вѣру православную и охотно крестить своихъ дѣтей. Изъ 393 человекъ семейныхъ гольдовъ, состоящихъ въ законномъ бракѣ насчитываются лишь единицы. Совѣты и отеческія наставленія священника миссіонера, а равно и внушеніе со стороны земской власти въ этомъ случаѣ оказываютъ мало вліянія, а строгія мѣры здѣсь неумѣстны, да едва ли и достигли бы своей цѣли, такъ какъ гольдь въ своихъ мнѣніяхъ весьма упоренъ и измѣненіе своего укоренившагося древняго обычая онъ считаетъ однимъ изъ величайшихъ грѣховъ. Рѣдкій гольдь имѣетъ (по своему обычаю) одну сожительницу, называя ее женой (аси), въ большинствѣ же случаевъ у нихъ бываетъ по двѣ, а иногда и по три жены. За каждую вновь приобретенную жену гольдь долженъ, по взаимному условію, заплатить ей родителямъ или воспитателямъ выкупъ—калымъ, частью деньгами, частью же вещами изъ одежды: халаты, обувь и украшения, какъ-то: серьги, кольца, браслеты и т. п. Обычная стоимость калыма отъ 100 руб. до 300 руб. Домашнія работы при многоженствѣ гольдовъ распределяются между женами по спеціальностямъ: одна изъ женъ занимается исключительно лишь только вышиваніемъ и шитьемъ мужской и женской одежды, другая плететъ изъ камыша ковры, а третья приготовляетъ пищу; впрочемъ, послѣдней работой, по мѣрѣ надобности, занимаются всѣ жены. При совмѣстномъ сожительствѣ нѣсколькихъ женъ среди нихъ, естественно, частенько происходятъ недоразумѣнія и ссоры, иной разъ принимающія и серьезный характеръ; и р и ч и н о й ихъ по большей части являются женская ревность и своеобразное инородческое самолюбіе. Родители нерѣдко пользуются подобнымъ семейнымъ разладомъ и, возвращая калымъ временному владѣтелю ихъ дочери, перепродаютъ ее на болѣе выгодныхъ условіяхъ другому. Такимъ образомъ, получается, что дочь гольда, обреченная съ дѣтства на мытарства, по волѣ родителей, переходитъ ко 2-му, 3-му и 4-му мужу, а между покупателями и продавцами происходитъ байты (судебныя дѣла), раздоры, а иногда и мщенія. Продажа дѣвочекъ въ жены начинается чуть ли не съ пеленокъ, и гольдь всегда бываетъ радъ, если у него рождается дѣвочка. При рожденіи дѣвочки онъ, по обыкновению, говоритъ: „джеха би и араки би“ т. е. деньги есть и водка есть.

При возникновеніи брачныхъ недоразумѣній и споровъ, гольды обыкновенно подыскиваютъ себѣ партію свидѣтелей, состоящую изъ 15 и болѣе человекъ, при чемъ въ поискахъ правосудія одни изъ нихъ отправляются къ уѣздному или крестьянскому инородческому

начальству, другіе къ мѣстному приставу и священнику, словомъ ко всѣмъ существующимъ и доступнымъ имъ властямъ. Для священника это время является самымъ благопріятнымъ для вразумленія инородцевъ вступить въ законный бракъ и имѣть одну жену, слѣдуя въ этомъ случаѣ христіанскому вѣроученію. Подобныя наставленія и дѣлаются, но, къ сожалѣнію, мало дѣйствуютъ на сердца упорныхъ настойчивыхъ въ своихъ обычаяхъ инородцевъ гольдовъ. Когда гольды не удовлетворяются судомъ начальства, тогда они обращаются къ своимъ сородичамъ и просятъ ихъ общимъ сходомъ рѣшить возникшую байту. Иногда подобныя дѣла кончаются и миромъ, но слово „законный бракъ“ на судебномъ сходѣ не упоминается. Не прививаются къ гольду и усиленные пастырскія наставленія, когда онъ вступаетъ въ законный бракъ, чтобы довольствовался одною женой; нѣтъ, онъ старается приобрести еще и по своему обычаю сожительницу, и отвлечь его отъ подобнаго стремленія нѣтъ возможности, хотя основательныя и очевидныя доказательства вреда многоженства на лицо. Гольдскія судьбища очень часто принимаютъ затяжной характеръ и тогда сопровождаются напрасною тратою времени и полнымъ раззореніемъ, — особенно если судебная волокита совпадаетъ съ ходомъ кѣты (рыба), единственнаго источника пропитанія гольдовъ.

Не запасясь этимъ продуктомъ во время, гольдь холоденъ и голоденъ, такъ какъ рыба эта для гольда все — и пища, и одежда, и освѣщеніе; кромѣ того: нѣтъ рыбы, нѣтъ у гольда и собакъ (ихъ кормить тоже рыбой), которыя являюся ему прекрасными помощниками въ перевозкѣ разнаго рода груза.

Отрадное у гольдовъ явленіе то, что дѣти ихъ относятся къ своимъ родителямъ, да не только къ родителямъ, но и къ старшимъ по возрасту съ великимъ уваженіемъ и покорностью.

Впрочемъ, за послѣднее время, при умноженіи байтъ по продажѣ и перепродажѣ женъ, нѣкоторыя изъ гольдовъ стали уже поговаривать и о законномъ бракѣ по русскому обычаю, и на вопросъ мой: неужели всегда у васъ будутъ вестись незаконныя сожительства и многоженства, а отсюда споры, раздоры и судьбища (байты)? — иногда получается такой отвѣтъ: „навѣрно когда нибудь и по вашему будемъ жить, т. е. вѣнчаться въ церкви и имѣть одну жену“. Утѣшая себя надеждою на будущее устройство семейной жизни инородца гольда въ духѣ церкви православной, закончу русской пословицей: „лучше поздно, чѣмъ никогда“. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что старые порядки и обычаи семейной жизни поддерживаются преимущественно стариками гольдами, молодое же поколѣніе, наоборотъ, уже громко выражаетъ недовольство этими порядками и желаніе ихъ оставить.

Миссіонеръ Доле-Троицкаго стана, священникъ

Александръ Рубцовъ.



Страничка изъ миссіонерской практики.

24-го ноября прошлаго года я узналъ, что сектанты-баптисты должны прїѣхать изъ дер. Верхне-Вѣлой на участокъ Чиргинъ (д. Васильевка), входящій въ составъ моего прихода,—для пропаганды. Участокъ этотъ, какъ нельзя лучше, отвѣчаетъ ихъ цѣли, такъ какъ находится почти вѣсь всякихъ сообщеній съ другими участками; при этомъ на участкѣ живутъ преимущественно переселенцы изъ Кіевской губ. Васильковского уѣзда, гдѣ, какъ извѣстно, сектантство вообще прогрессируетъ и, кромѣ того, на этомъ же участкѣ живетъ родной племянникъ штундиста изъ Верхне-Вѣлой Θεодосія Дубины—Федоръ Дубина, а такъ же бывшій, какъ передаютъ, въ Европейской Россіи штундистомъ, а потомъ перешедшій въ православіе,—Филиппъ Стеблюкъ, который теперь состоитъ дѣятельнымъ помощникомъ Θεодосія Дубины, въ качествѣ руководителя пѣнія и молитвенныхъ собраний вообще.

Прибывъ на участокъ 26 ноября вечеромъ, я остановился въ крайнемъ домѣ, пригласилъ старосту, который мнѣ передалъ, что дѣйствительно Θεодосій Дубина обѣщался быть у нихъ и что получено точное извѣстіе, что онъ будетъ сегодня непременно; при этомъ указалъ мнѣ на принимающихъ участіе въ собраніи, подъ руководствомъ Филиппа Стеблюка: Шевченко Іакова, Федора съ семействомъ, въ домахъ которыхъ и бывають собранія и—Федора Дубину.

Случай казался исключительнымъ, такъ какъ сектанты очевидно и не думали въ такое время (субботу), въ заходустномъ участкѣ встрѣтятся съ священникомъ; но Богъ судилъ иначе.

Желая использовать такой удобный случай въ цѣляхъ борьбы съ сектантствомъ, я попросилъ старосту собрать сходъ, съ условіемъ, чтобы никто не зналъ о моемъ прїѣздѣ. Благодаря добросовѣстности старосты, мой планъ былъ выполненъ, и всѣ участники штундистскихъ собраний оказались на сходѣ; не было только Стеблюка, который ожидалъ прїѣзда гостей.

Весьду я началъ съ ознакомленія слушателей съ исторіей сектантства вообще и штундизма въ особенности,—при этомъ изложилъ и догматическое ученіе послѣдняго.

Зная, что нашъ православный христіанинъ вообще очень привязанъ и съ особымъ благоговѣніемъ относится къ св. иконамъ и что часто именно эта привязанность и спасаетъ его отъ тлетворныхъ ученій, я повелъ бесѣду о почитаніи св. иконъ. До сихъ поръ никакихъ возраженій со стороны участниковъ штундистскихъ собраний не было, вѣроятно по той простой причинѣ, что это для нихъ было новостью. Однако скоро наступилъ моментъ, когда молчать уже было невозможно, такъ какъ почти каждое слово подтверждало догматы почитанія св. иконъ. Какъ бы пробудившись, руководители собраний

начали приводить противъ почитанія св. иконъ излюбленные сектантами тексты Св. Писанія, но всё эти тексты, какъ не имѣющіе ничего общаго съ почитаніемъ св. иконъ, были тутъ же опровергнуты. Последнимъ вопросомъ со стороны увлекшихся штундой былъ слѣдующій: „неужели, если мы будемъ смотрѣть на иконы, то это поможетъ нашему спасенію?“ Въ отвѣтъ на это я указалъ имъ на примѣръ изъ Вет. Завета—мѣднаго змія, и всё православные слушатели восторжествовали, а мои собесѣдники умолкли. Беседа закончена историческимъ напоминаніемъ, какъ стойко наши предки (малороссы, запорожцы), да и вообще вся Украина, защищали православную вѣру. Въ толпѣ послышался гонесъ со вздохомъ: „а мы ѿ роздыраемъ!“

Давъ нѣкоторыя указанія грамотнымъ, какъ вообще пользоваться текстами Библии, на которые чаще всего ссылаются сектанты, я объявилъ, что на слѣдующій день буду ходить съ молитвой.

Первый домъ, который мнѣ пришлось посѣтить, былъ домъ Теодора Дубины. Вхожу. Въ углу иконы. Читаю молитву. Во время отпуста замѣчаю, что онъ истово крестится, потомъ подошелъ и приложился ко кресту. На вопросъ мой, почему онъ посѣщаетъ собранія штунды, онъ мнѣ заявилъ, что дядя его настаиваетъ на томъ, чтобы онъ перешелъ въ штунду, но теперь онъ уже ни за что не отречется отъ Креста Господня и св. иконъ.

При посѣщеніи домовъ, многіе изъ крестьянъ просили меня, чтобы пріѣхать къ нимъ 6 декабря отслужить штургию, такъ какъ они хотѣли бы отговѣть и приобщить св. Таинъ своихъ дѣтей; я, конечно, съ удовольствіемъ согласился на это предложеніе.

Во время посѣщенія домовъ нѣкто Симеонъ Парубченко, заявилъ мнѣ, что отъ него только что вышелъ Теодосій Дубина (штундистъ), который уговаривалъ его перейти въ штунду и даже далъ ему какія то книги для чтенія, „но я, говоритъ, боюсь ихъ и въ руки брать; возьмите вы ихъ, батюшка, или я ихъ брошу въ огонь“. Поблагодаривъ его за ревностное выполненіе моихъ совѣтовъ, преподанныхъ на бесѣдѣ, я попросилъ дать мнѣ эти книги, причемъ оказалось, что это были № 29-й журнала „Вашнестъ“ за 1911 годъ и безплатное приложеніе къ № 6 журнала „Христіанинъ“ за 1907 годъ, — „Вратскій Листокъ“. Получивъ эти журналы, я обѣщалъ прислать такихъ книгъ, въ которыхъ бы разъяснялись и опровергались главнѣйшія сектантскія заблужденія (къ сожалѣнію такихъ книгъ у меня очень мало).

5-го декабря, прибывъ на участокъ, я просилъ оповѣстить всѣхъ, что буду служить вечерню и желающихъ буду исповѣдывать.

Хозяева дома, въ которомъ я служилъ, съ радостью заявили мнѣ, что беседа и данныя мною книги явно оказали свое воздѣйствіе, такъ какъ вынесшіе иконы изъ дома—обратно внесли ихъ.

Желающихъ отговѣть къ богослуженію собралось около сорока душъ; въ числѣ ихъ были и Теодоръ Дубина, а также мать и жена

Шевченко . За литургіей я замѣтилъ, что всѣ участники штундистскихъ собраній, исключая Филиппа Стеблюка, находятся въ церкви. Во время причащенія, кромѣ говѣвшихъ, были и дѣти увлекавшихся штундой, которыхъ они сами приносили къ св. Причастію. Псалъ опуста мною была произнесена соотвѣтствующая обстоятельствамъ проповѣдь. И какъ жалько и въ то же время радостно было смотрѣть на опущенныя головы увлекавшихся штундой и на сіяющія лица оставшихся вѣрными православію!

Священникъ Сумеонъ Давидченко.



Уставъ о праздникѣ Благовѣщенія, если онъ случится въ первый день Пасхи.

Въ настоящемъ году предстоитъ рѣдкое сочетаніе праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы съ праздникомъ Пасхи. Въ зависимости отъ этого сочетанія богослуженіе перваго дня Пасхи получаетъ особенности, которыя могутъ затруднить лицъ, неопытныхъ въ чтеніи церковнаго устава, и удивить не только мірянъ, но и духовенство. Въ виду этого считаемъ полезнымъ дать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изложеніе Устава богослуженія на первый день Пасхи этого года.

Такъ какъ по общему правилу церковное празднованіе всякаго священнаго воспоминанія начинается съ вечерняго богослуженія наканунѣ праздника, то особенности въ празднованіи Благовѣщенія настоящаго года должно усматривать прежде всего на вечерни, которая будетъ совершаться вмѣстѣ съ литургіей Василия Великаго въ день Великой субботы. Особенности эти состоятъ въ пѣніи стиховъ на „Господи воззвахъ“ и чтеніи паремій.

На „Господи воззвахъ“ Уставъ полагаетъ въ этотъ день 10 стихиръ, изъ которыхъ три воскресныя 1-го гласа: „Вечерняя наша молитвы“... „Обыдите, людіе, Сионъ“... „Прійдите, людіе, воспоемъ“...; три стихиры изъ тріоди Великой субботы и четыре стихиры изъ мѣсяца Благовѣщенію. Стихиры эти слѣдующія: „Совѣтъ превѣчный“.. дважды, — „Являешися мнѣ яко человекъ“... и „Богъ идѣже хочетъ“... по единожды. На „слава“ стихира Великой суб-

боты и на „и нынѣ“ стихира Благовѣщенія: „Посланъ бысть“.

Входъ вечерній съ евангеліемъ. По входѣ—„Свѣте тихій“. Прокименъ не глаголемъ, а прямо по окончаніи пѣнія „Свѣте тихій“ читаются пареміи.

Порядокъ чтенія паремій указанъ такой: первая паремія читается Великой субботѣ:—„Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю“;—за ней положено пять паремій празднику Благовѣщенія: 1-ая изъ книги Исходъ „Вниде Моисей...“—2-я изъ кн. Притчей—„Господь созда мя“..;—3-я изъ кн. Бытія „Изыде Іаковъ“..;—4-я изъ прор. Іезекиіля—„Тако глаголетъ Господь“...—5-я изъ кн. Притчей „Премудрость созда себѣ домъ“. По окончаніи паремій Благовѣщенію, читаются по порядку остальные 14 паремій Великой субботѣ. И служба продолжается обычно. Другихъ особенностей, зависящихъ отъ праздника Благовѣщенія за этимъ богослуженіемъ нѣтъ.

На полунощницѣ, совершаемой предъ пасхальной утреней, крупною особенностью является пѣніе первымъ—канона Благовѣщенію съ ирмосомъ „Отверзу уста моя“, а канона Великой субботѣ—вторымъ, при чемъ на катавасію поется ирмосъ канона „Волною морскою“.

Послѣ канонѣвъ полунощница заканчивается такъ: Трисвятое, Пресвятая Троице... Отче нашъ,—тропарь субботы: „Егда снишеть еси къ смерти“...—слава и нынѣ—тропарь Благовѣщенія „Днесъ спасенія нашего главизна“.. потомъ сугубая ектенія и отпусть . .

Пасхальная утренняя начинается обычно. По обходѣ церкви священникъ предъ закрытыми западными вратами храма возглаголетъ: „Слава святѣй“... и поетъ: „Христосъ воскресъ“ 3-жды. Хоръ поетъ тотъ же тропарь 3-жды и потомъ со стихами: „да воскреснетъ Богъ“ 3-жды. При этомъ слѣдуетъ непременно отмѣтить какъ особенность для предстоящей Пасхи: послѣ стиха „Сей день, его же сотвори Господь“ хоръ поетъ „Христосъ воскресъ“, а затѣмъ настоитъ, *опуская стихъ «слава и нынѣ»*, поетъ „Христосъ восресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ“.. и осѣняетъ врата крестомъ. Хоръ же, вступая въ храмъ, поетъ „и су-

щимъ во гробѣхъ животь даровавъ“. Затѣмъ на клиросѣ поется стихъ „Слава Отцу“ и тропарь Благовѣщенія; „и нынѣ и присно“ и опять тропарь Благовѣщенія. Потомъ по обычаю говорится великая ектенія.

Каноны поются вмѣстѣ и Пасхи и Благовѣщенію. Первымъ поставленъ канонъ Пасхи съ прмосомъ на 8; вторымъ канонъ Благовѣщенія тоже съ прмосомъ на 8. Въ заключеніе каждой пѣсни каноновъ поются прмосы обоихъ каноновъ и потомъ катавасія „Воскресенія день“ и „Христосъ воскресъ“ 3-жды. По третьей пѣсни канона поется, какъ особенность этой службы, кондакъ Пасхи „Аще и во гробъ“,—и къ Пасхи „Еже прежде солнца“ и пшакой „Предварившія утро“.. А по шестой пѣсни канона другая особенность: поется кондакъ Благовѣщенія: „Взбранной воеводѣ“..—и къ: „Ангель предстатель посланъ бысть“.. Затѣмъ возглаголется прокимень гласъ 4-й: „Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего“ стихъ: „воспойте Господеву пѣснь нову“.. „Всякое дыханіе да хвалитъ Господа“. „И о сподобитися намъ слышанію св. Евангелія“... и читается Евангеліе Луки зач. 4; „Во дни оны, воставши Маріамъ, иде въ горня“,...

Послѣ Евангелія поется „Воскресеніе Христова видѣвше“ 3-жды; „воскресъ Исусъ отъ гроба“ 3-жды. Затѣмъ 7-я пѣснь канона: „Отроки отъ печи избавивый“. На 9 пѣсни поются запѣвы и Пасхи и Благовѣщенія.

Послѣ канона свѣтиленъ Пасхи: „Плотію уснувъ“ 1-жды и свѣтиленъ Благовѣщенія; „Ангельскихъ силъ архистратигъ“ 2-жды. „Всякое дыханіе“, стихирѣ на хвалитѣхъ—воскресныя на 4 и Благовѣщенія на 4 и потомъ стихирѣ Пасхи со стихами: „Да воскреснетъ Богъ“.. на „слава“ стихира Благовѣщенія гл. 8-й „Да веселятся небеса“, „и нынѣ“—„Воскресенія день“.

Окончаніе утрени обычное.

Часы поются пасхальные безъ измѣненія.

По входѣ на литургію поются тропари: „Христосъ воскресъ“.. слава „Днесъ спасенія нашего главизна“;—и нынѣ—кондакъ „Аще и во гробъ“.. Вмѣсто „Святый Бо-

же“—„Елицы во Христа крестистесе“;—прокимень, апостоль и евангеліе сначала Пасхи, потомъ Благовѣщенія.

О чтеніи Евангелія нужно замѣтить, что пасхальное Евангеліе по обычаю читается всѣми служащими литургію и во время этого чтенія бываетъ перезвонъ колоколовъ. Когда же окончится чтеніе пасхальнаго Евангелія, читается евангеліе Благовѣщенія однимъ діакономъ, гдѣ онъ есть, и въ колоколъ во время этого чтенія не ударяють.

Остальное послѣдованіе пасхальной литургіи обычно.

Отданія праздникъ Благовѣщенія въ настоящемъ году *не имѣетъ*, поэтому во второй день Пасхи празднику Благовѣщенія *служба правится не должна*, а поется только пасхальное богослуженіе.

Священникъ С. Дмитревскій.

Т. Е. В.

Среди газетъ и журналовъ.

„Църковный Вѣстникъ“ въ передовой статьѣ („Канонъ и законъ“) затрагиваетъ чрезвычайно важный вопросъ объ отношеніи церкви къ государству, въ частности, —церковнаго канона къ законамъ и постановленіямъ свѣтской власти. Въ Восточной Византійскоі церкви, духовной наследницею которой является церковь Русская, „канонъ признавался выше гражданскаго закона.“ „Посему прагматическія санкціи“ т. е. постановленія и законы свѣтскаго правительства, противорѣчащія канонамъ — считались недействительными. Исторія свидѣтельствуетъ, что то же самое возрѣніе на канонъ и законъ присуще было и правовому сознанію русской церкви.

.....Иныя же, повидимому, многое забыто изъ области нашего церковнаго законодательства,“ говоритъ журналъ. Не говоримъ уже объ идеѣ превосходства церковнаго канона предъ закономъ, но въ настоящее время одними смутно сознается, а другими и прямо отрицается идея согласія гражданскаго законодательства съ церковными правилами.... Выѣсто согласія и примиренія закона съ канонемъ, теперь нерѣдъ можно наблюдать антагонизмъ перваго въ отношеніи ко второму, стремленіе въѣцерковныхъ законодательныхъ организацій подчинить канонъ своему закону, признать канонъ и даже совершенно отвергнуть его. Но въѣдъ русская церковь принципиально не можетъ согласиться съ такимъ отношеніемъ къ канонамъ, какъ основнымъ ся законамъ. Для нея не могутъ имѣть силы и значенія тѣ изданныя свѣтскимъ правительствомъ законы, которые несогласны съ канонами и противорѣчатъ имъ. Для русской церкви и теперь сохраняетъ свой принципиальный авторитетъ предписаніе Номоканона о томъ, что „прагматическія санкціи, противорѣчащія канонамъ, недействительны.... А коль скоро законъ, касающійся церкви и получившій

свое происхожденіе отъ виѣцерковныхъ законодательныхъ организацій не соотвѣтствуетъ подлинно церковному критерию, то оны не могутъ имѣть обязательной силы для церкви и являются недействительнымъ предъ судомъ соборнаго ея самоопредѣленія. . .

Все это хорошо; но что же дѣлать государственной законодательной власти съ тѣми, несомнѣнно имѣющимися на лицо, церковными традиціями, которыя идутъ въ разрѣзъ съ непреодолимыми требованіями современной жизни, которыя, противорѣчатъ неумолнимо логикѣ исторіи? Приурочить къ современности вѣчныя идеи, одушевлявшія древнюю церковь, оставить нѣкоторыя одряхлѣвшія формы церковной жизни, или же вернуть жизнь на тысячелѣтіе назадъ?

Въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщена небольшая, но очень дѣлая и искренняя статья а подъ заглавіемъ „Больные вопросы“. Авторъ священникъ прежде всего возмущается тѣмъ, что само духовенство, къ стыду своему, дѣлаетъ пастырей—работниковъ на нивѣ Господней на „цензовиковъ“ и „нецензовиковъ“, на дипломированныхъ и простыхъ смертныхъ, старается разрѣшить вспрямъ о содержаніи священно-церковно-служителей съ точки зрѣнія „цензовой“ оцѣнки.

„Про семинарскій цензъ, протестуетъ авторъ противъ указанной классификаціи, еще можно было говорить въ 60 хъ годахъ, когда были люди идейные. Тогда пастыри шли не требы отправлять, а служить народу. А теперь семинаристы, за малымъ исключеніемъ, идутъ въ приходъ въ поискахъ средствъ къ жизни и, поступивъ на паству, прежде всего занимаются „строительствомъ“ не паствы, а своего благополучія.

Сознаваясь, что прежнее содержаніе духовенства есть „мерзость очевидная“, авторъ тѣмъ не менѣе отрицательно относится къ синодальному проекту обезпеченія духовенства казеннымъ жалованіемъ, такъ какъ не вѣритъ въ возможность проведенія этого проекта въ жизнь.

А пока, какое бы содержаніе ни получало духовенство, какой бы цензъ не имѣлъ пастырь—онъ есть необходимая культурная сила въ приходѣ и долженъ быть руководителемъ темной крестьянской массы во всемъ. И при цензѣ и безъ ценза долженъ вести себя такъ, чтобы въ жизни мужика онъ былъ всегда на первомъ мѣстѣ: чтобы мужичекъ могъ повѣдать ему свои скорби и радости, чтобы батюшка дѣлялъ союю паству не только духовно, но и тѣлесно. Хотя мелочица и чуждая для пастырьской области, продолжаетъ авторъ, хотя семинарія и ничего не дала намъ въ этомъ отношеніи, но пастырю при видѣ нескончаемыхъ, безпомощныхъ человеческихъ страданій, при видѣ того, какъ мретъ мужичекъ часто изъ за того, что ему не дали во время касторки, не вызвали япарниши или во время не помогли несложными дѣлечными средствами; при видѣ, какъ много отравляется къ праотцамъ дѣтей и взрослыхъ изъ— за помощи злѣхарей, пастырю волей—неволей приходится впутываться въ „недуховное“ дѣло и быть пароднымъ врачомъ.

Пастырь—культурная христіанская сила,—онъ долженъ помогать своей паствѣ разбираться и въ судебныхъ дѣлахъ: „аблакать“, какъ пьявка, сосеть темнаго мужичка, умышленно стравливая и въ корень разоряя враждующія стороны. . .

Пастырь обязавъ избавить мужичка и отъ гнета деревенскаго кулачества и др. притѣснителей: вѣдь кулакъ сломалъ деревню, какъ наукъ опуталъ мужичковъ

своими зазубренными лапами и высосать изъ нихъ все. Противъ мощи этихъ выродковъ—большое спасеніе въ экономическихъ союзахъ, въ коопераціи. И когда пастырь соединяется съ паствою во имя пачаль физическаго и нравственнаго благосостоянія, тогда еще больше укрѣпится и религіозная связь. Пастырь долженъ быть другомъ паствы, и любовь его къ паствѣ должна быть „дѣятельной,“ а не выражаться только въ отправленіи богослуженія безъ добрыхъ дѣлъ. Тогда и „содержаніе духовенства перестало бы быть такимъ острымъ и больнымъ вопросомъ.“

Несомнѣнная, безспорная истина! Прискорбно только, что нарциссованный авторомъ привлекательный образъ истиннаго пастыря въ настоящее время является скорѣе далекимъ идеаломъ, чѣмъ реальнымъ, жизненнымъ типомъ.

Во второй январской книжкѣ журнала „Вѣра и Разумъ“ помѣщена небольшая замѣтка неизвѣстнаго автора: „Подготовка къ педагогической дѣятельности преподавателей духовныхъ школъ — и новый академическій уставъ.“

„Преподавателями духовныхъ школъ почти исключительно являются питомцы Духовныхъ Академій.. Значить на Академіяхъ лежитъ долгъ готовить кадры способныхъ, усердныхъ и дѣятельныхъ преподавателей, сообщая имъ все, что нужно для успѣшной педагогической дѣятельности.

Исполняли ли, однако, Духовныя Академіи этотъ долгъ, возлагаемый на нихъ самымъ положеніемъ вещей?“

Авторъ отрицательно отвѣчаетъ на поставленный имъ вопросъ; Духовныя Академіи до сихъ поръ не давали своимъ питомцамъ ни знанія предметовъ училищнаго и семинарскаго курсовъ, ни педагогическаго навыка, никакихъ практическихъ указаній, предоставляя подготовку къ педагогической дѣятельности исключительно самодеятельности студентовъ. Безъ надлежащихъ знаній, безъ всякаго педагогическаго опыта, назначаемые къ тому же на преподавательскія мѣста совершенно случайно, питомцы Духовныхъ Академій, вступивъ на поприще педагогической дѣятельности, оказываются въ довольно безпомощномъ положеніи и принуждены учиться вмѣстѣ съ своими учениками, ощунью отыскивая надлежащій правильный путь. Въ новомъ академическомъ уставѣ авторъ отмѣчаетъ попытку, хотя и слабую (пар. 156), заполнить указанный пробѣлъ академическаго образованія и улучшить до нѣко ор іи степени подготовку преподавателей духовной школы.

Нельзя не согласиться съ правдивымъ авторомъ; все его разсужденія, къ сожалѣнію—горькая истина. Что же касается его надеждъ на новый академическій уставъ, то въ настоящее время онъ по меньшей мѣрѣ преждевременны; мы отлично знаемъ, что между буквой мертваго закона и практикой живой дѣйствительности — „дистанція огромнаго размѣра.“

Въ январской книжкѣ „Странника“ за 1911. находимъ очень знаменательную статью іеромонаха Стефана Твердынскаго „Наше монашество.“ Авторъ затрагиваетъ злободневный вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ общежительныхъ и штатскихъ монастырей. Но обращаетъ вниманіе не этотъ избитый вопросъ, а та характеристика современнаго монашества которую попутно даетъ авторъ.

„За немногими исключеніями въ хорошую и дурную сторону, общая масса монашествующихъ — читаемъ въ статьѣ,—слагается изъ людей приблизительно однихъ

и тѣхъ же ереднихъ достоинствъ и недостатковъ.“ Психика большинства современныхъ монаховъ — „психика“ ереднихъ „заурядныхъ людей и такихъ же христіанъ“.....

„Коренное зло современной монашеской жизни можно квалифицировать въѣствымъ литературнымъ термномъ „мѣшанство.“ Зло это едва ли не опасѣе исконыхъ и явныхъ враговъ монашества: петрезвости и недѣломудрія, такъ какъ оно, развиваясь незамѣтно и скрытно, неподволя усыпляетъ самый жизненный нервъ монастырской жизни — „горѣніе духа“, стремленіе „къ почести высшаго званія.“ Поддавшійся „духу“ мѣшанства, монахъ забываетъ самое главное въ своей монашеской жизни — асхатологическую предпосылку монашескаго міропониманія. Весь его жизненный интересъ почти безъ остатка уходитъ на созданіе той или иной житейской вѣшней обстановки“....

„Другой, не менѣе характерной и не менѣе прискорбной чертой психики нашего рядового монашества... является сравнительно низкій уровень интеллектуальнаго и нравственнаго развитія монастырской братіи. Большой грѣхъ береть на себя тѣ писатели, которые, намѣренно или нѣтъ, идеализируя наше современное монашество, говорятъ о какихъ-то высокаго духовнаго опыта «старцахъ», изумляющихъ приходящихъ къ нимъ необыкновенной широтой и глубиной своихъ христіанскихъ воззрѣній. Охотно вѣримъ, что такіе старцы есть, хотя ихъ лично не видѣли. Но вѣдь это отдѣльныя единицы, рѣдкія исключенія изъ многотысячной массы современного монашества. ... масса же слишкомъ тяжела на подъемъ, слишкомъ инертна въ воспріятіи того, что сколько-нибудь выходитъ за предѣлы ея обычнаго тѣснаго кругозора. И, что всего прискорбнѣе, эта масса вовсе не читаетъ и совсемъ не знаетъ Евангелія. Псалтырь найдете вы въ каждой кельѣ, а Евангеліе едва и въ одной изъ десяти. Естественнымъ слѣдствіемъ незнакомства съ первоисточникомъ христіанства — Евангеліемъ и объясняется то обстоятельство, что нигдѣ такъ властно не царятъ духъ чисто ветхозавѣтнаго законничества, религіознаго формализма и казуистической морали, какъ въ средѣ нашего рядового монашества.“

Въ конечномъ своемъ выводѣ авторъ приходитъ къ той мысли, что „монашество наше дѣйствительно и серьезно нуждается, но не столько въ измѣненіи вѣшнихъ формъ своей жизни, сколько во внутреннемъ обновленіи, въ притокаѣ поваго идейнаго содержанія для своей вывѣтрившейся внутренней жизни.“

Приведенная характеристика современного монашества производитъ тѣмъ большее впечатаніе, что компетенція и добросовѣтность автора — монаха въѣ всякихъ сомнѣній.



Извѣстія и замѣтки.

Молитва за инославныхъ усопшихъ. Св. Синодъ нашель возможнымъ повсемѣстно допускать совершеніе православными родственниками молитвословій за инославныхъ усопшихъ, но по особому чину, составленіе котораго поручено финалу архіепископскому Сергію. «И. Вр.

Доборый починъ. Св. Синодъ, по ходатайству епархіального съезда Подольской епархіи разрѣшилъ подольской духовной семинаріи систематическія чтенія по сельскому хозяйству, по съ тѣмъ, чтобы занятія воспитанниковъ по этому предмету не препятствовали занятіямъ ихъ по обязательнымъ предметамъ семинарскаго курса. «Б. В.»

Распоряженіе протопресвитера военно-морского духовенства. Протопресвитеръ военно-морского духовенства предписалъ подвѣдомственнымъ ему священникамъ, „не играть въ карты до поздней ночи, не курить въ офицерскихъ, собраніяхъ и не сѣять соблазна среди офицеровъ, служа имъ плохимъ примѣромъ. За нарушеніе этого распоряженія виновные священники будутъ подвергаться строгимъ взысканіямъ.“ Б. В.

Новый предсѣдатель. Товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода П. С. Даманскій назначенъ на мѣсто сенатора А. П. Роговича предсѣдателемъ Высочайше, учрежденнаго при Св. Синодѣ особаго совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ зауральскихъ епархіяхъ. «Кол.»

Неудовлетворенное ходатайство. Преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Томскимъ, былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ г. Томскѣ пятой духовной академіи миссіонерскаго характера. За недостаткомъ средствъ это ходатайство архіепископа Мазарія св. Синодомъ отклонено. «Кол.»

Хорошій урокъ. Священникъ с. Большой Алешни Рязскаго уѣзда Рязанской губерніи обратился къ мѣстному епископу съ просьбой помочь ему устроить свою дочь учительницей въ с. Большую Алешню. При прошеніи священникъ приложилъ письмо бывшаго министра земледѣлія А. С. Ермолова, просившаго преосвященнаго исполнить просьбу священника. На прошеніи священника епископомъ Димитріемъ положена слѣдующая резолюція: «священнику Виноградову въ его незаконныхъ и несправедливыхъ претензіяхъ отказать и поставить на видъ, что онъ подачей письма г. Ермолова пытается насидовать совѣтъ своего архипастыря.» «С. С.»

Предвыборное совѣщаніе. Въ Кіевѣ подъ предсѣдательствомъ епископа чигиринскаго Никодима состоялось совѣщаніе представителей духовенства кіевской епархіи, посвященное вопросу о предстоящихъ выборахъ въ 4-ую Думу. Рѣшено проводить въ члены Думы только лицъ вѣрныхъ царю и православному русскому дѣлу. Избранъ епархіальный избирательный комитетъ въ составѣ 12 представителей духовенства 12 уѣздовъ. Въ совѣщаніи царило высокопатріотическое настроеніе. «Кол.»

Предвыборная кампанія. Духовенство Бѣльскаго уѣзда Смоленской епархіи рѣшило принять энергичное участіе въ выборахъ въ 4 ю Г. Думу и воздѣйствовать въ этомъ смыслѣ на прихожанъ. «Б. В.»

Вопросъ о созывѣ церковнаго собора. За послѣднее время въ связи съ дѣломъ епископа Гермогена между оберъ-прокуроромъ св. Синода В. К. Саблеромъ и членами Синода происходитъ обмѣнъ мнѣніями по вопросу о созывѣ церковнаго собора. Выясняется, что какъ самъ оберъ-прокуроръ, такъ и члены Св. Синода высказываются за возможность и необходимость созыва собора еще въ текущемъ году. Въ самомъ непродолжительномъ времени въ Синодѣ начнутся подготовительныя работы по созыву этого собора. „В.В.“

Мѣстныя извѣстія и хроника.

Политехникумъ на Дальнемъ Востокѣ. Съѣздъ биржевыхъ комитетовъ высказался за необходимость открытія на Д. Востокѣ политехникума.

Амур. Шюп.

Къ пріѣзду Н. Л. Гондатти. Циимурскій генераль-губернаторъ Н. Л. Гондатти предполагаетъ по открытіи навигаціи выѣхать въ Амурскую область. Изъ Благовѣщенска онъ поднимается вверхъ по рѣкѣ Зеѣ до пересѣченія ея желѣзнодорожнымъ мостомъ (городъ Алексѣевскъ), затѣмъ пройдетъ по линіи строящейся Амурской желѣзной дороги для ревизіи положенія и хода работъ.

«Эхо».

Женскій монастырь. Благовѣщенская Городская Управа разрѣшила женскому Богородично-Албазинскому монастырю возведеніе монастырскихъ построекъ на городской площади около Шадринской церкви.

Старообрядческій епископъ Восточной Сибири, Іосифъ, въ настоящее время находится въ Иркутскѣ. Для постоянного мѣстопробыванія его намѣчается или Иркутскъ или Благовѣщенскъ.

«Эхо».

Заболѣванія. Изъ Аяна сообщаютъ, что въ округѣ появились какія то подозрительныя заболѣванія, связанныя съ рвотой и поносомъ, перѣдко оканчивающіяся смертью.

«Эхо».

Новые приходы. Въ подлежащихъ сферахъ возникъ проектъ объ образованіи на линіи постройки амурской жел. дор. пяти переселенческихъ церковныхъ приходовъ.

Амур. Шюп.

Къ пріѣзду Мережковскаго. Въ текущемъ году Дальній Востокъ предполагаетъ посѣтить извѣстный писатель Мережковский.

Семейный вечеръ въ семинаріи. 2-го февраля с. г. въ зданіи духовной семинаріи воспитанниками семинаріи и училища на средства почтеннаго блюстителя по хозяйственной части семинаріи, с. с. В. А. Левашева, былъ устроенъ семейный вечеръ, съ литературнымъ и музыкально-во-

кальнымъ отдѣленіемъ. Программа была составлена довольно обширная. Первое, по количеству номеровъ, мѣсто занимала декламация, затѣмъ музыка и пѣніе.

Заслуживаетъ похвалы управлявшій семинарскимъ хоромъ воспитанникъ IV кл. семинаріи В. Рябченко. По исполненію всѣ номера программы прошли одинаково хорошо и доставили гостямъ искреннее эстетическое удовольствіе. Вообще, семинаристы, не смотря на свою малочисленность, провели вечеръ очень дружно и не давали скучать гостямъ. Гостей было приглашено очень много, преимущественно учащейся молодежи.

По окончаніи литературной и музыкально-вокальной программы семинарскій хоръ съ одушевленіемъ исполнилъ народный гимнъ. Затѣмъ гостямъ былъ предложенъ чай въ семинарской столовой. Почетные гости были приглашены въ квартиру О. Ректора Семинаріи, гдѣ имъ было предложено угощеніе.

Послѣ небольшого перерыва начались танцы. Игралъ оркестръ духовой музыки. Танцующихъ было очень много и въ небольшомъ, сравнительно, семинарскомъ залѣ было довольно-таки тѣсно. Но, говорится, «въ тѣснотѣ, да не въ обидѣ».

Изъ не танцующихъ-часть гуляла по корридору, весело мѣнялась своими впечатлѣніями, другая часть была занята различными играми, устраиваемыми семинаристами во всѣхъ свободныхъ комнатахъ. Нехотя расходились гости и, съ сожалѣніемъ покидая веселье, сердечно благодарили семинаристовъ за доставленное имъ удовольствіе. Воспитанники-же семинаріи, начальство и педагогическій персоналъ выражаютъ глубокую благодарность вповнику вечера, глубоко-уважаемому В. А. Левашеву. Ц. Г.

Въ обществѣ попеченія о начальномъ народномъ образованіи.

Очередное засѣданіе Совѣта въ субботу, 11 февраля, было цѣлкомъ посвящено предварительному обсужденію вопроса объ устройствѣ лѣтомъ текущаго года курсовъ для учителей. Присутствовали члены Совѣта: Г. Т. Рудиковъ, А. А. Руфинъ, Н. С. Знаменскій, Г. Т. Твердохлѣбовъ, Н. Г. Кожевниковъ, С. В. Матвѣевъ, В. Я. Ротъ и членъ О-ва Я. Л. Щуръ. Изъ обмѣна мнѣній съ очевидностью выясняется, что организовать *педагогическіе* курсы, которые хоть отчасти могли-бы замѣнить лѣтнія командировки учителей въ столицы, представляется невозможнымъ, въ виду отсутствія здѣсь, на мѣстѣ, авторитетныхъ лекторовъ; выписать-же хотя-бы одного профессора, какъ это дѣлаютъ губернскіе города Евр. Россіи, О-во не въ состояніи, за отсутствіемъ средствъ для этого. Поэтому, единственно возможнымъ Совѣтъ признаетъ остановиться на проектѣ курсовъ общобразовательнаго типа съ

лекціями по гуманитарнимъ, естественнымъ и лишь отчасти-по спеціально-педагогическимъ наукамъ. Въ секцію гуманитарныхъ наукъ предположено включить: исторію (русскую) и исторію Сибири, исторію литературы, исторію культуры, психологію, законовѣдѣніе, народное хозяйство; въ секцію естественныхъ: ботанику, зоологію, химію, физику, геологію, астрономію, физиологію, анатомію, гигиену, этнографію и географію Амурской обл. Изъ спеціально-педагогическихъ предметовъ намѣчены курсы: по методикамъ русскаго яз., арифметики и геометріи, по школьной гигиенѣ и частный курсъ психологіи дѣтской души.

Кромѣ того, въ виду крайней важности въ ознакомленіи съ вопросомъ о земствѣ, предположено пригласить компетентнаго лектора, который прочелъ-бы курсамъ одну или нѣсколько лекцій о земствѣ въ Сибири.

Намѣченъ цѣлый рядъ лекторовъ (по нѣскольку на каждый предметъ); постановлено освѣдомить ихъ всѣхъ о проектѣ курсовъ и просить совместно съ Совѣтомъ выработать болѣе точную программу курсовъ, установить ихъ срокъ, продолжительность и вообще обсудить и рѣшить всѣ привходящіе сюда вопросы, какъ, напр., вопросъ о средствахъ для сельскихъ учителей для пѣздки на курсы, о содержаніи ихъ здѣсь, въ городѣ, и т. под.

Далѣе, по предложенію Г. Т. Рудикова, постановлено приобрести для справокъ «Сборникъ законоположеній по школьному и ви́шкшльному образованію» — Фальборка и Чарполусекаго.

Г. Т. Твердохлѣбовъ предлагаетъ отъ имени Совѣта О-ва обратиться къ Гор. Думѣ съ мотивированной запиской по вопросу о лѣтнихъ командировкахъ учителей на учительскіе курсы. Въ виду того, что крайняя необходимость рѣше-ія даннаго вопроса въ положительномъ смыслѣ уже достаточно основательно аргументирована въ докладѣ Училищной Комиссіи, предлагаемое обращеніе Совѣтъ призналъ излишнимъ. «Дхо.»

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Нурскъ. Епархіальный съѣздъ. 23 января начались занятія епархіальнаго съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ. Съѣздъ прошелъ довольно бурно. Между прочимъ обсуждался волнующій духовенство вопросъ о курскомъ епархіальномъ училищѣ, при постройкѣ котораго произведенъ громадный перерасходъ въ 250.000 руб. Съѣздъ постановилъ избрать ревизионную комиссію для выясненія основаній этого перерасхода. Столь-же острыя пренія вызывалъ рядъ другихъ вопросовъ, касающихся духовнаго об-

разованія. Отрицательно отнесся съездъ и къ торговлѣ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ церковнымъ виномъ. Особенно возстали противъ этой торговли церковные старосты. Склады, по ихъ словамъ, торгуютъ по высокой цѣнѣ прокислымъ и вообще недоброкачественнымъ виномъ. Р. С.

Тула. Епархіальный съездъ. Открылся съездъ епархіальнаго духовенства и церковныхъ старостъ. Послѣ долгаго обсуждения вопроса о прибавкѣ жалованья и о наградахъ служащимъ епархіальнаго свѣчнаго завода съездъ огромнымъ большинствомъ отклонилъ то и другое. Понутно съездъ выяснилъ, что доходность завода ежегодно понижается. На собраніи установлено, что за благочинническими округами числится свыше 20,000 руб. сборовъ на епархіальныя нужды. Съездъ рѣшилъ немедленно потребовать и съ стороны причтовъ и ихъ церковныхъ старостъ. Р. С.

Въ Симбирской Епархіи Епархіальный съездъ сессіи 1911 года постановилъ открыть для неаломщиковъ епархіи въ томъ 1912 года краткосрочные курсы церковнаго чтенія, цѣнны и дисциплины и, указавъ мѣсто и время курсовъ, составъ курсистовъ и отсутствіе необходимыя на курсы средства, программу курсовъ и прочую работу по ихъ организаціи поручилъ исполнить подготовительной къ епархіальному съезду комиссіи къ 1-му январю 1912 года и напечатать свои рѣшенія въ «Симб. Епарх. Вѣд.» Во исполненіе такого порученія, Подготовительная Комиссія выработала на своихъ засѣданіяхъ «Правила и программы Курсовъ» и при рапортѣ председателя Комиссіи представила ихъ на благоустройство и утвержденіе Его Преосвященства, которымъ послѣднія и были утверждены.

(Симб. Е. В.)

Въ Калужской Епархіи воспитанники Дух. Семинаріи наряду съ градо-Калужскимъ духовенствомъ принимали посильное участіе въ святомъ служеніи слова.

Къ чести воспитанниковъ нужно сказать, что они отнеслись къ сему призванію съ похвальнымъ усердіемъ, надлежащею серьезностью и живымъ интересомъ и тѣмъ вмѣстѣ оправдали оказанное имъ высокое святительское довѣріе и возложенную на нихъ надежду. Ими произнесено въ приходскихъ храмахъ 42 поученія и проведено въ городскомъ почасковомъ домѣ, столовой для бѣдныхъ и чайной Тихова 16 чтеній. Темы поученій, а также личные наблюденія и впечатлѣнія юныхъ проповѣдниковъ аккуратно заносились въ особо заведенную ими тетрадь. Юношескою свѣжестью и сердечною теплотою вѣетъ со страницъ этой тетради. Вотъ нѣсколько характерныхъ выдержекъ изъ нея. «Проповѣдь произвела на слушателей потрясающее впечатлѣніе. Публика окружила меня при выходѣ и благодарила. Причина такого

успѣха ея: 1) импровизація за исключеніемъ цитатъ, 2) всестороннее освѣщеніе вопроса 3) примененіе къ жизни и др. «Мнѣ особенно было пріятно смотрѣть съ проповѣднической кафедры, какъ публика слѣдила за каждымъ моимъ словомъ. Всѣ остались очень довольны, что я послѣ узналъ отъ священника.» «Въ этой церкви было особенно пріятно научать, потому, что всѣ молящіеся слушали поученіе съ глубокимъ вниманіемъ. Думаю, что моя проповѣдь произвела на слушателей прекрасное впечатлѣніе, потому, что при выходѣ изъ церкви меня окружилъ народъ и просилъ еще хотя одинъ разъ прочесть здѣсь проповѣдь. Это особенно пріятно поразило меня и я съ прекраснымъ чувствомъ вышелъ изъ храма.»

Въ заключеніе своихъ наблюденій и впечатлѣній юные проповѣдники возносятъ славу Богу и приносятъ глубокую и сердечную благодарность благопечительнымъ Калужскимъ Архипастырямъ и родной семинаріи за столь доброе направленіе ихъ силъ къ святому дѣланію на нивѣ Христовой Церкви, а относительно своихъ просвѣтительныхъ начинаній питаютъ свѣтлую надежду, что «въ добрую землю упало зерно, — свѣлымъ плодомъ отродится оно.» (Калуж. Ц-о В.)

1911 года сентября 17 дня общенархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, согласно предложенію епархіальнаго начальства, обсуждалъ вопросъ объ участіи приходскаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и, въ частности, въ кооперативныхъ союзахъ.

Изъ общаго мѣтній выяснилось, что въ Пензенской епархіи существуетъ нѣсколько такихъ учреждений и что дѣло это жизненное. Нѣкоторые о.о. депутаты подѣлились своими впечатлѣніями и наблюденіями надъ такими учрежденіями, давая хорошіе отзывы о дѣятельности ихъ среди населенія. Участіе духовенства въ насажденіи и развитіи подобныхъ учреждений, имѣющихъ своєю цѣлью улучшеніе жизни и благосостоянія народнаго, признается не только весьма желательнымъ, но иногда и прямо необходимымъ, въ особенности среди крестьянскаго населенія, гдѣ очень мало культурныхъ, работниковъ. Многими свидѣтельствовалось, что къ этимъ учрежденіямъ населеніе оказываетъ болѣе довѣрія въ томъ случаѣ, если въ нихъ участвуетъ приходскій пастырь. Нѣкоторыми о.о. депутатами, не отрицающими матеріальной пользы и желательности этихъ учреждений, было заявлено сомнѣніе, соответствуетъ-ли участіе въ нихъ духовенства прямой задачѣ пастырства и не вызоветъ-ли это участіе нареканія и неудовольствія на духовенство. Но по выясненіи вопроса оказалось, что подобныя опасенія не могутъ имѣть мѣста въ данномъ случаѣ. Забота объ улучшеніи благосостоянія прихожанъ есть одна изъ обязанностей приходскаго священника, имѣющая не только

практическую, матеріальную сторону, но и этическую. Возрастающее благосостояніе облагораживаетъ жизнь: нужда плохой помощи въ домѣ нравственнаго воспитанія. Кромѣ сего, увеличеніе матеріальнаго благосостоянія можетъ давать избытки на духовныя нужды челоуѣка. Съ другой стороны, участіе духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разныхъ кооперацій ставитъ пастырей еще въ болѣе близкое соприсношеніе съ массовыми и даетъ имъ въ руки новыя разнообразныя средства влияния на нихъ. Что же касается нареканій и неудовольствій, возможныхъ при всякомъ дѣятельно-со стороны лицъ неблагонамѣренныхъ, то опасаться ихъ не слѣдуетъ въ сознаніи правоты и полезности дѣла.

Постановили: участіе духовенства, какъ въ учрежденіяхъ разнаго рода кооперацій, такъ и въ развитіи ихъ дѣятельности признать весьма желательнымъ даже и съ пастырской точки зрѣнія, при томъ, впрочемъ, непремѣльномъ условіи, если пастырь за этой своею дѣятельностью не забудетъ своей главной цѣли и будетъ пользоваться своимъ участіемъ въ разныхъ учрежденіяхъ, какъ средствомъ къ достиженію этой цѣли, а именно къ воспитанію и укрупненію своихъ прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

(«Пенз. Еп. Вѣд.», № 23).

1911 года, сентября 21 дня, общеeparхіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, въ утренней засѣданіи, обсуждалъ вопросъ о объ увеличеніи поурочной платы преподавателей епархіальнаго женскаго училища, при чемъ была прочитана записка совѣта этого училища. Обвинъ миѣній по этому предмету привелъ къ тому заключенію, что кратковременный перерывъ службы преподавателей епархіальнаго женскаго училища объясняется главнымъ образомъ не равенствомъ платы за ихъ уроки, но сравненіемъ съ платой въ другихъ заведеніяхъ.

Постановили: съ 1 января 1912 года всѣмъ штатнымъ преподавателямъ епархіальнаго женскаго училища, съ цѣлью удержанія ихъ при училищѣ на болѣе опредѣленное время, назначить изъ средствъ завода по шестидесяти рублей за годовой урокъ каждому, кромѣ лица, исполняющаго обязанности врача и преподающаго гигиену. Всѣмъ же штатнымъ преподавателямъ, прослужившимъ въ училищѣ непрерывно въ теченіи пяти лѣтъ послѣ 1-го января 1912 года, выдавать изъ средствъ завода по семидесяти рублей за годовой урокъ и такимъ образомъ сравнить ихъ съ поурочной платой съ преподавателями другихъ учебныхъ заведеній.

(«Пенз. Еп. Вѣд.», № 23).

Епархіальная касса пособій учащимся дѣтямъ духовенства въ Калужской епархіи. Въ Калужской епархіи проектируется устройство

епархіальной кассы пособій учащимся дѣтямъ духовенства на слѣдующихъ основаніяхъ. Для облегченія воспитанія дѣтей бѣднѣшаго и многосемейнаго духовенства и оказанія пособія болѣе нуждающимся изъ нихъ на болѣе равномѣрныхъ и справедливыхъ основаніяхъ учреждается особая касса, подъ названіемъ Епархіальной. Епархіальная касса, какъ благотворительное учрежденіе, состоитъ подъ почетнымъ попечительствомъ епархіальнаго преосвященнаго. Временно помѣщается она при правленіи Калужскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, вмѣстѣ съ суммами завода, лишь деньгамъ ея ведется особый счетъ. Средства кассы пріискиваются духовенствомъ; сюда относятся суммы, отпускаемыя епархіальнымъ съѣздомъ на пособія сиротамъ и бѣднѣйшимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пожертвованія и т. п. Завѣдуетъ кассой комитетъ по разсмотрѣнію прошеній о пособіяхъ и епархіальныхъ стипендіяхъ, учрежденный епархіальнымъ съѣздомъ 1908 г. въ составъ котораго входятъ члены отъ духовенства всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи по должности и, кромѣ того, два члена, избираемые въ комитетъ епархіальнымъ съѣздомъ на три года. На обязанности комитета лежить разсмотрѣніе прошеній о пособіяхъ, повѣрка и исправленіе справокъ, выработка болѣе однообразныхъ и справедливыхъ нормъ, вычисленіе слѣдующаго каждому просителю пособія, соответственно матеріальной обеспеченности и дѣйствительной нуждѣ его и составленіе общей вѣдомости учащихся, ищущихъ и нуждающихся въ пособіи; о своихъ заключеніяхъ комитетъ составляетъ подлежащій журналъ и, по утвержденіи его преосвященнымъ, въ выпискахъ сообщаетъ правленіямъ и совѣту духовно-учебныхъ заведеній, дѣлая одновременно съ симъ распоряженіе объ отпускѣ изъ кассы потребныхъ суммъ въ каждое учебное заведеніе. Распредѣленіе и выдача пособій учащимся, примѣнительно къ установленнымъ въ комитетѣ нормамъ и сообразно съ успѣхами и поведеніемъ учениковъ, производится въ правленіяхъ семинарій и духовныхъ мужскихъ училищъ и совѣтѣ епархіальнаго женскаго.

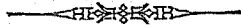
На основаніи существующихъ законоположеній, члены отъ духовенства поддерживаютъ заключенія комитета.

При опредѣленіи имущественнаго положенія просителей пособія, принимаются въ руководство вычисленія учетнаго комитета о доходности причтовъ съ присоединеніемъ къ нимъ всего жалованія, получасмаго духовными лицами отъ побочныхъ должностей (благочиннаго, наблюдателя, законоучителя, члена, дѣлопроизводителя, пища, и т. д.) и за пользованіе церковными домами въ установленномъ размѣрѣ. Для сиротъ учреждается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ казенныхъ, достаточное число епархіальныхъ стипендій, насколько позволяютъ помѣщенія въ общегитіи; въ противномъ слу-

чаѣ имъ (сиротамъ) выдается пособіе наличными деньгами въ размѣрѣ, опредѣляемомъ епархіальнымъ съѣздомъ для каждаго учебнаго заведенія. Если на удовлетвореніе всѣхъ нуждающихся не будетъ доставать денегъ, имѣющихся въ епархіальной кассѣ, то комитетъ входитъ на очередной съѣздъ съ соответствующимъ докладомъ объ отпускѣ суммы.

Ревизія суммъ епархіальной кассы поручается епархіальнымъ съѣздомъ одному изъ ревизіонныхъ комитетовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ или особымъ лицамъ. Отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по кассѣ комитетъ, завѣдующій ею, ежегодно представляетъ епархіальному съѣзду, ему же (съѣзду) принадлежитъ право дополненія и измѣненія настоящаго положенія, всякій разъ съ соизволенія его Преосвященства.

(Кишиневск. Еп. Вѣд. № 1 и 2 1912 г.)



Книжныя новости.

Ө. А. Дмитріевъ. Коопераци въ Италіи. Изъ личныхъ воспоминаній. К-во „Взаимная помощь. Подъ редакціей И. И. Горбунова-Посадова. Москва 1912 г., ц. 10 к.

Авторъ брошюры знакомитъ съ развитіемъ рабочихъ ассоціацій въ провинціяхъ Италіи и проводитъ мысль, что коопераци-самое вѣрное обезпеченіе матеріальныхъ средствъ рабочихъ. «Коопераци-новая школа, которая выкуриваетъ недостатки начальной школы». Въ концѣ брошюры приложенъ уставъ сельско-хозяйственнаго кооперативнаго общества въ Новелларѣ (Италіи). Брошюра написана довольно повятымъ и общедоступнымъ слогомъ, и, какъ полезная для сельскихъ-хозяевъ, заслуживаетъ вниманія.

Х. Брутъ.

А. Е. Кулыжный. Гдѣ крестьянину достать за небольшой процентъ денегъ для улучшеній и оборота въ хозяйствѣ? (Кредитныя товарищества въ деревнѣ). III-й вып. Изданіе 2-ое, исправленное и дополненное. То-же К-во. Москва 1911 г., ц. 5 к.

Русская деревня находится въ объятіяхъ нужды, безправія, темноты. Міроѣды-кулаки пользуются этими обстоятельствами и богатѣютъ, а крестьяне бѣднѣютъ и бѣднѣютъ.

Крестьянамъ приходится занимать деньги у кулака-мироѣда или у кого-нибудь другого «благодѣтеля» за большіе % %.

Занимать деньги у такихъ «благодѣтелей» нѣтъ никакого расчета и разорительно. Въ этихъ случаяхъ крестьянскому обществу могутъ оказать громадную пользу кредитныя общества, организованныя въ крестьянской средѣ самими-же крестьянами. Кредитныя товарищества существуютъ на Западѣ около 40 лѣтъ. Несмотря на такой малый промежутокъ времени, они оказали большую пользу въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Кредитныя товарищества, если они правильно организованы, избавляютъ своихъ членовъ отъ «благодѣтелей», и поднимаютъ на ноги самое захудалое и обремененное долгами хозяйство.

О такихъ-то кредитныхъ товариществахъ трактуетъ настоящая брошюра.

Х. Брутъ.

Какъ удобрять землю въ садахъ, чтобы деревья росли здоровыми и давали лучшіе и обильные плоды. Пер. съ фр. Д. К. Геолембѣвскаго. К-во «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь». Подъ ред. И. Горбунова-Посадова. Москва. 1912 г. ц. 4 к. Настоящая брошюрка имѣетъ цѣлю способствовать повышенію доходности садовъ, ихъ производительности и поставить садоводство на ту высоту, которой оно заслуживаетъ по своему значенію. Эта отрасль хозяйства можетъ имѣть значительное вліяніе на подъемъ благосостоянія населенія деревни.

А. А. Зубрилинъ. Улучшенная обработка земли и избытокъ зеленого корма. Съ рисунками. То-же К-во. М. 1912 г., ц. 7 к.

Н. Соколовъ. Какая обработка земли даетъ большой урожай. (Первая бесѣда по сельскому хозяйству преимущественно для крестьянъ). Т-же К-во. М. 1912 г., ц. 3 к.

Н. Соколовъ. Какъ и чѣмъ удобрять землю, чтобы крестьянину быть сытнѣе. (Вторая бесѣда для крестьянъ). Т-же К-во. 1912 г., ц. 3 к.

Главное богатство крестьянина заключается въ землѣ и скотинѣ. Для большой производительности земли слѣдуетъ лучше удобрять ее и надлежащимъ образомъ обрабатывать.

Означенныя три книжки могутъ пособить сельскимъ хозяевамъ въ веденіи ихъ хозяйства: поднять производительность земли и улучшить посѣвы кормовыхъ травъ.

И. Л-скій.

А. А. Зубрилинъ. Какъ кормить скотъ, чтобы имѣть большій доходъ. Съ рисунками. К-во. «Дер. хоз. и крестьянская жизнь». Москва 1912 г., ц. 5 к.

Огромное значеніе для хозяина имѣетъ правильная постановка скотоводства даже въ самомъ маленькомъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Данная брошюрка можетъ быть полезной для хозяевъ, желающихъ болѣе выгодно использовать молочный скотъ.

Х. Брутъ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ
НОВЫЯ СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ,
раскрашенныя отъ руки на стеклѣ.
ВСЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА.

I. СЕРІЯ (12 картинъ).

Отъ Нѣмана до Москвы. 1—2. Переходъ французской арміи черезъ Нѣманъ. 3. Наполеонъ. 4. Сраженіе при Полоцкѣ. 5. Подвигъ Невѣровскаго. 6. Подъ стѣнами Смоленска. 7. Видъ Смоленска въ 1812 году. 8. Наканунъ Бородинскаго боя. 9. Сраженіе подъ Бородинымъ. 10. Наполеонъ смотритъ на бой. 11. Поле послѣ битвы подъ Бородинымъ. 12. Памятникъ на Бородинскомъ полѣ.

II. СЕРІЯ (11 картинъ).

Отъ Москвы до Тарутина. 1. Французская армія подъ Москвою. 2. Военный Совѣтъ въ Филяхъ. 3. Вступленіе Наполеона въ Москву. 4. Въ ожиданіи депутаціи. 5. Пожаръ въ Кремлѣ. 6. Наполеонъ смотритъ на пожаръ Москвы. 7. Сквозь Пожаръ. 8. Петровский дворецъ. 9. Наполеонъ въ Успенскомъ соборѣ. 10. Въ Архангельскомъ соборѣ. 11. Наполеонъ уходитъ изъ Москвы.

III. СЕРІЯ (7 картинъ).

Отъ Тарутина до Березины. 1. Сраженіе при Тарутинѣ. 2. Сраженіе подъ Малоярославцемъ. 3. Наполеонъ смотритъ на бой подъ Малоярославцемъ. 4. Сраженіе при Вязьмѣ. 5. Подъ Краснымъ. 6. Вбѣгство Наполеона изъ Россіи. 7. По-дорогѣ въ Парижъ.

IV. СЕРІЯ (14 картинъ).

Отъ Березины до Парижа. 1.—3. Переправа черезъ Березину. 4. Французы на бивуакахъ. 5. Русскія войска въ Парижѣ. 6. Императоръ Александръ I. 7. Кончина Кутузова. 8. Могила Кутузова. 9. Наполеонъ на Эльбѣ. 10. Могила Наполеона. 11. Воздушный карабль. 12. Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ въ память Отечественной войны. 13. Памятникъ Кутузову и Барклаю де-Толли. 14. Памятникъ Александру I.

V. СЕРІЯ (23 картины).

Наши Ополченцы и Партизаны. 1. Володиміръцы. 2. Цванъ Гвоздила. 3. Долбила. 4. Съ пушкой. 5. Бурмистръ села Левашева. 6. Пистой, мусье! 7. Силачъ г. Сычевки. 8. Давить какъ мухъ. 9. Превжій герой. 10. Сила, броницкій крестьянинъ. 11. Пардонъ! 12. Казакъ. 13. Давыдовъ. 14. Платовъ. 15. Сеславинъ. 16. Фигверъ. 17. Высматриваетъ. 18. Бабушка Спиридоновна. 19. Старостиха Рашила. 20. Духъ неустранимости. 21. Прощайте, добрые люди! 22. Русскій Спевола. 23. Подвигъ Энгельгарда.

VI. СЕРІЯ (28 картинъ).

Портреты главнѣйшихъ русскихъ Полководцевъ Отечественной войны. 1. Кутузовъ. 2. Бар-лаи де-Толли. 3. Багратионъ. 4. Тормасовъ. 5. Багровутъ. 6. Ермоловъ. 7. Раевскій. 8. Доктуровъ. 9. Конионинъ. 10. Остерманъ. Толстой. 11. Платовъ. 12. Уваровъ. 13. Милорадовичъ. 14. Витгенштейнъ. 15. Невфровскій. 16. Беннигсенъ. 17. Дороховъ. 18. Давыдовъ. 19. Кутайсовъ. 20. Орловъ Денисовъ. 21. Сеславинъ. 22. Васильчиковъ. 23. Принцъ Евгенийъ Гиртембергскій. 24. Голицынъ. 25. Дабичъ-Забалканскій. 26. Кузьмевъ. 27. Строгановъ. 28. Воронцовъ.

VII. СЕРІЯ (23 картины).

Карикатуры, вышедшія въ Отечественную войну. 1. Чѣмъ занимался Наполеонъ въ Москвѣ. 2. Вороній супъ. 3. Кухня Главной Квартиры. 4. Коза. 5. Угощаютъ Наполеона. 6. Наполеонъ въ банѣ. 7. Хотъ наготовъ. 8. Чѣмъ онъ сталъ. 9. Не поздоровилось. 10. Поплиши-ка подъ нашу дудку. 11. На зимнихъ квартирахъ. 12. Консаліумъ. 13. Домой пора! 14. Съ халбѣомъ сольо. 15. На дровняхъ. 16. Погоний! 17. „На Москва жарка!“ 18. Заяць и Наполеонъ. 19. Пѣшная конница. 20. Раздайся! Разступися! 21. По дорогѣ въ храмъ славы. 22. Съ носомъ. 23. Непобѣдимый.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

**НОВЫЯ КНИГИ ОТНОСЯЩІЯСЯ
къ Отечественной войнѣ**

1) **Поэтическія произведенія**, вышедшія въ двѣнадцатомъ году и въ позднѣйшее время, съ ихъ общей характеристикой. Ц. 20.

2) **Отголоски старины** объ Отечественной войнѣ. Разказы очевидцевъ. Воспоминанія современниковъ и старожиловъ. Письма. Дневники. Записки. Анекдоты. Съ 30-ю рисунками. Ц. 20 к.

3) **Народныя каррикатуры-картинки** (23), вышедшія въ Отечественную войну, съ ихъ общей характеристикой. Ц. 15 к.

4) **Наши Ополченцы и Партизаны** въ Отечественную войну, съ 23 народными картинками прошлаго столѣтія. Ц. 12 к.

5) **Двадцать восемь портретовъ** главнѣйшихъ русскихъ Полководцевъ Отечественной войны, съ ихъ общей характеристикой и краткимъ описаніемъ дѣятелій каждаго изъ нихъ на театрѣ войны. Ц. 15 к.

6) **Съ нами Богъ.** Религіозныя чувства Русскаго народа въ Отечественную войну. Ц. 7 к.

7) **Великое былое.** Воспоминанія объ Отечественной войнѣ. Изданіе иллюстрировано 113-ю народными картинками и рисунками лучшихъ художниковъ: стр. 286 Сборникъ посвящается простому народу и школьникамъ. Ц. 60 к.

8) **Величіе духа** Русскаго народа въ Отечественную войну Ц. 9.

9) **Незабвенная память** о заслугахъ православнаго Духовенства въ Отечественную войну. Ц. 12 к.

СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ,

раскрашиваемыя отъ руки на стеклѣ

ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА

СЕРІИ:

1. Что такое пьянство (17 картинъ).

1. Возвращеніе пьяницы домой. 2. Ночлегъ пьяницы. 3. Пропиваніе домашнихъ вещей. 4. Буйство пьяницы у себя дома. 5. Пропиваніе вещей съ себя. 6. Смерть въ больницѣ. 7. Гъ міръ духовномъ. 8. Пьянство на кладбищѣ. 9. Фабричные и заводскіе. 10. Буйство въ трактирѣ. 11. Проматываніе на вино казенныхъ вещей. 12. Лишеніе нижняго чина нашивокъ 13. Пьяница убійца 16. Бользни внутреннихъ органовъ у пьяницы. 17. Потомство пьяницъ.

2. До чего доводитъ пьянство (9 картинъ).

1. На мірской сходкѣ. 2. Отцы и дѣти. 3. На сухъ. 4. Пропой невѣсты. 5. Смерть отъ побоевъ. 6. Подъ поѣздомъ. 7. Мать-пьяница. 8. Домъ пьяницы. 9. Домъ трезваго.

3. Стоны земли русской (12 картинъ).

1. Одинъ и тотъ же. 2. Не горе-ли? 3. Прочучу! 4. По дорогѣ въ больницу. 5. Тяжелая расплата. 6. Прошлое. 7. Разсудили. 8. Братъ на брата. 9. Стряслася бѣдъ. 10. Тоска одолѣла. 11. Ищеть сына. 12. Кончились с раданія.

4. Безъ вина одно горе, а съ виномъ старое одно, да новыхъ два (9 картинъ).

1. Послѣ пожара. 2. Съ легкой руки 3. На прощаньи. 4. На родной нивѣ. 5. Слухи сбылись. 6. Въ своей деревнѣ. 7. Занилъ и сохъеть пропалъ. 8. Не выдержала. 9. Последнее слово.

5. Водка до всего доводитъ (14 картинъ).

1. Плохіе задатки. 2. На военной службѣ. 3. Въ учебной командѣ. 4. Дали знать въ роту. 5. Подъ арестомъ. 6. Письмо съ деньгами. 7. Дозоръ. 8. „Не буду пить!“ 9. У пороховаго погреба. 10. Начало страшнаго конца. 11. Невеселая картина. 12. На рощицѣ. 13. По старой дорожкѣ. 14. Водка до всего доведеть.

6. Съ хмѣлемъ спознаться—съ честью разстаться (12 картинъ).

1. Не богатство цѣпно, а доброе имя. 2. Пьяницѣ вино дороже добраго имени. 3. Пьяное слово—шаткое слово. 4. Пьяный, что бѣшеный. 5. Добрыя намѣренія. 6. Безъ вина дѣло спорится. 7. Рино пить—бѣдѣ быть. 8. Все прахомъ пошло. 9. Съ сумой по міру. 10. Разбитое счастье. 11. Тоска. 12. Невозвратная потеря.

7. Вино пить—бѣдѣ быть (10 картинъ).

1. Думы о счастьѣ. 2. Чего боялся, то и случилось. 3. Насидишь. 4. Начало несчастья. 5. Нарушенная клятва. 6. Несчастье за несчастьемъ. 7. Расскайне. 8. Мужъ пьетъ—поддома горитъ; жена пьетъ—весь домъ домъ горитъ. 9. Съ ума сошла. 10. Рушилась семья.

8. Берегитесь водки (13 картинъ).

1. Отрава. 2. Едва не убилъ. 3. Мать. 4. Последняя слеза. 5. Въ груди заныло. 6. О себѣ не думала. 7. Терзаніе души. 8. Все отъ вина. 9. Въ полѣ. 10. Съ радости. 11. Рино калѣчить. 12. Тины алкоголиковъ. 13. Внутренніе органы здороваго человѣка и алкоголика.

9. Какіе корни, такіе плоды. Къ крестьянскимъ матерямъ. (10 картинъ).

1. „Ай, да Ванюшка!“ 2. Полюбуйся. 3. Догадалась. 4. У крестнаго отца. 5. Отвяжнись! 6. Пить, мама, не буду! 7. Будеть здоровъ. 8. Бей, мама, бей! 9. Какіе корни—твкіе плоды. 10. Ангель хранитель.

10. Первые учителя винопитія (7 картинъ).

1. Въ nocturno. 2. Тамъ-же. 3. Въ престолярной праздаикъ. 4. Отецъ и дочь. 5. За компанію. 6. Съ дядиной руки. 7. На работъ.

11. Двѣ доли (11 картинъ).

1. Думы подпаска. 2. Слезы его. 3. Горькая доля. 4. Вѣда за бѣдой. 5. Въ дорогѣ. 6. Свѣтъ не безъ добрыхъ людей. 7. На широкую дооргу. 8. Въ чужомъ горѣ. 9. Кто о своемъ, а онъ о чужомъ. 10. Общее довѣріе. 11. Встрѣча.

12. Водка сильна, но сильнѣе воля своя (15 картинъ).

1. Въ столарной. 2. Ой, втянешься! 3. Все пемило. 4. Не несчастье ли это?! 5. До всего дошелъ. 6. Что это такое?! 7. Тропулась. 8. Жизнь на волоскѣ. 9. Добрая. 10. Взятъ за умъ. 11. Въ борьбѣ. 12. Твердая рѣшимость. 13. Это онъ! 14. Водка сильна, но сильнѣе воля своя. 15. Черезъ сорокъ лѣтъ.

Жизнь Кассьяна (17 картинъ).

1. Подпасокъ. 2. Шнульничъ. 3. Въ дорогѣ. 4. Почлегъ въ лѣсу. 5. Въ Петербургѣ. 6. Спрыски. 7. Присягаетъ. 8. На родинѣ. 9. На пчеловодныхъ курахахъ. 10. На болотѣ. 11. Тамъ же. 12. Свѣтъ. 13. Съ нивы. 14. Общества трезвости на фабрикѣ. 15. Женское общество трезвости. 16. Товарищеская пасѣка. 17. Портретъ Кассьяна.

14. Закрыли. Къ крестьянскимъ женамъ. (13 картинъ).

1. Впередъ. 2. Другъ за друга. 3. Ни за что. 4. «Намъ все единственно. 6. По уговору. 6. Постарому. 7. Согласился. 8. На сходѣ. 9. Неѣста. 10. «По-моги, родимый! 12. Закрыли. 12. Засвѣтилось. 13. Плоды.

КАРТИНЫ РАЗНАГО СОДЕРЖАНІЯ.

1. Тьма народная (13 картинъ).

1. Инфузоріи въ водѣ. 2. Загрязненіе колодца. 3. Бактеріи въ пыли. 4. Нечистоплотность. 5. Скарлатина. 6. Пожалѣла палець, отяжи руку. 7. Сибирская язва. 8. Похороны. 9. Дѣти безъ надзора. 10. Пускасть холеру. 11. Вѣрное средство. 12. Опахиваніе деревни. 13. Антихриста убили.

2. Сынъ бобыля. Гдѣ энергія — тамъ и успѣхъ. (14 картинъ).

1. Первые уроки рисованія. 2. Въ школу. 3. За семьсотъ вереть иѣш-комъ. 4. Не принять. 5. Бѣда за бѣдой. 6. Новыя испытанія. 7. Счастье улыбнулось. 8. Заговорили. 9. За границей. 10. На художественной выставкѣ. 11. Опять учится. 12. У постели больного. 13. Въ аудиторіи. 14. Портретъ Куделина.

3. Ломоносовъ (15 картинъ).

1. За неводомъ. 2. По морю. 3. За книгой. 4. Учитя писать. 5. Последняя ночь въ родномъ домѣ. 6. Душевная драма. 7. Догоняеть обозъ. 8. Учится въ Москвѣ. 9. Учится въ Петербургѣ. 10. Учится за границей. 11. Все ради науки. 12. Въ шахтѣ. 13. Тамъ же на работѣ. 14. Ломоносовъ профессоръ. 15. Памятникъ Ломоносову.

Всѣ эти картины, взятая изъ жизни людей, преданныхъ пьянству, исполнены по специальному заказу. Въ нихъ рисуется пьянство со всѣми его ужаснѣйшими послѣдствіями. Каждая бытовая сцена сопровождается подробнымъ объясненіемъ въ нарочито составленныхъ книжкахъ. Цѣль изданія картинъ та же, что и брошюръ—однимъ помочь выбраться изъ бѣды, а другихъ предостеречь отъ несчастя.

Картинны пользуются большимъ успѣхомъ при публичныхъ чтеніяхъ въ разныхъ С.-Петербургскихъ аудиторіяхъ, и въ печати о нихъ неоднократно были одобрительные отзывы. На Парижской Всемирной Выставкѣ 1900 г., по Отдѣлу Специальной Экономіи, авторъ издатель удостоенъ за нихъ **СЕРЕБРЯНОЙ МЕДАЛИ**. Требования на эти картины поступили даже изъ за границы.

Картины отличаются мягкостью тоновъ и прочностью красокъ.

Цѣна каждой отдѣльной картины 75 к. А цѣна цѣлой серіи—по числу входящихъ въ нее картинъ.

Рамки къ нимъ по 3 коп.

Размѣръ картинъ общепринятый, т. е. $8\frac{1}{2} \times 8\frac{1}{2}$ сантим. безъ рамки или 4×4 дюйма.

Право производства и продажи свѣтовыхъ картинъ къ вышеупомянутымъ народнымъ чтеніямъ принадлежитъ исключительно автору-издателю.

Картины, раскрашенные отъ руки на стеклѣ, высылаются послѣ тщательнѣйшей провѣрки.

Во всѣхъ серіяхъ имѣются брошюры.

Въ надеждѣ на широкое распространеніе перечисленныхъ свѣтовыхъ картинъ, цѣны на нихъ, какъ и на всѣ картины прочихъ мастерскихъ, понижены до **последней степени**, именно по 75 коп. за картину, вмѣсто 1 р. 25 к.

Допускается разсрочка платежа.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

НОВЫЯ БРОШЮРЫ

ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА:

1. **Пожалѣй себя** (Письма къ пьяницѣ) Сиб. 1912 г. Ц. 5 к.
2. **Пересталъ пить.** Сиб. 1912 г. Ц. 15 к.
3. **Порождения ехиднины.** (О тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ). Сиб. 1912 года. Цѣна 5 к.
4. **Не бѣда-ли?** (Объ азартныхъ карточныхъ играхъ). Сиб. 1912 г. Ц. 15 к.
5. **Мать.** Съ рисунками. Сиб. 1912 г. Ц. 5 к.

Брошюры, вышедшія въ 1911 и 1910 годахъ.

1. **Ломоносовъ.** (Энергія—душа всякаго дѣла). Съ 3 рисунками. Сиб. 1911 изд. 3. Ц. 15 к.
2. **Закрыли.** Къ крестьянскимъ женамъ. Сиб. 1911 г., ц. 10 к.
3. **Какіе корни—такіе плоды.** Къ крестьянскимъ матерямъ. Сиб. 1911 г., ц. 10 к.
4. **Сынъ бобыля.** Гдѣ энергія—тамъ и уснѣхъ. Сиб. 1911 г., ц. 15 к.
5. **Стоны земли русской.** 4 изд. Сиб. 1911 г., ц. 10.
6. **Берегитесь водки.** 2 изд. Сиб. 1911 г., ц. 7.
7. **Водка до всего доведеть.** 2 изд. Сиб. 1911 г., ц. 10 к.
8. **Тьма народная.** 2 изд. Сиб. 1911 г., ц. 8.
9. **Путь къ свѣту.** Изъ льтопи и народнаго образованія въ разныхъ странахъ и въ Россіи. Съ рисункомъ. Сиб. 1910 г., 15 к.
10. **Жизнь Касьяна.** Съ рисункомъ. Сиб. 1910 г., 15 к.
11. **Раскаяніе при вступленіи въ Общество трезвости.** Съ рисункомъ. Сиб. 1910 г., ц. 7 к.

АЛЬБОМЫ:

12. **Море слезъ.** 4 изд. Сиб. 1910 г., ц. 25 к.
13. **Горе-Злосчастье.** 4 изд. Сиб. 1910 г., ц. 25 к.
14. **Это ли жизнь?!** Сиб. 1911 г., ц. 25 к.
Въ каждомъ альбомѣ по (24) картины изъ жизни людей, предавъ пьянству.
15. **Терзаніе одно.** 4 изд. Сиб. 1910 г., ц. 6 к.
16. **Жалость взяла.** 2 изд. Сиб. 1910 г., ц. 7 к.
17. **Безъ поры-безъ времени.** Съ рисунками. 2 изд. Сиб. 1912 г., ц. 6 к.
18. **Позднее раскаяніе.** Съ рисунками. 5 изд. Сиб. 1912 г., ц. 5 к.
19. **Безъ вина одно горе, а съ виномъ—старое одно, да новыхъ два** Съ рисунками. 3 изд. Сиб. 1911 г., ц. 10 к.
20. **На крестинахъ.** 3 изд. Сиб. 1912 г., ц. 5 к.
21. **Рушилась семья.** Съ рисунками. 5 изд. Сиб. 1912 г., ц. 7 к.
22. **Горькая правда о пьянствѣ.** 4 изд. Сиб. 1912 г., ц. 5 к.
23. **Что говорить и думаетъ народъ о винѣ.** 3 изд. Сиб. 1911 г., ц. 5 к.
24. **Какъ привыкаютъ къ вину.** Съ рисунками. 4 изд. Сиб. 1912 г., ц. 5 к.
25. **Водка сильна, но сильнѣе воля своя.** 4 изд. Сиб. 1912 г., ц. 10 к.
26. **Дружескій совѣтъ: какъ отстать отъ окаяннаго пьянства и проклятаго запойства.** 4 изд. Сиб. 1912 г., ц. 7 к.

27. **Разными дорогами.** 6 изд. Спб. 1912 г., ц. 7 к

28. **Какъ отстать отъ спиртныхъ напитковъ.** 5 изд. Спб. 1912 г., ц. 15 к.

Издания эти—**Свѣтоты картины и брошюры**, были рекомендованы какъ „**весьма желательныя**“, Главнымъ Управленіемъ неокладныхъ сборовъ и казенной продажи печей циркуляромъ, отъ 25 іюня 1909 г. за № 1733, всѣмъ уѣзднымъ Комитетамъ Попечительствъ о народной трезвости.

А также Комитетъ Попечительства о трудовой помощи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ, при обсужденіи въ засѣданіи 12 февраля 1909 г. о приобретеніи вышеупомянутыхъ изданій для домовъ трудолюбія, нашелъ, что они «могутъ оказать благотворное вліяніе на пресрѣваемыхъ».

Въ плюэстрированномъ приложеніи № 13 «**РУССКАГО ИНВАЛИДА**» за 1910 г. 17-го января, помѣщенъ объ этихъ изданіяхъ одобрителный отзывъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано:

Всѣ книжки написаны чрезвычайно простымъ и общепонятнымъ слогаемъ, безъ поддѣлки подъ народный языкъ; тонъ разсказа искренній, сердечный. Нѣкоторыя книжки должны быть особенно отмѣчены съ наилучшей стороны. Таковы, напримѣръ, «Жизнь Касьяна»—чтеніе съ туманными картинками; очень недурны также: «Гушила семья», «Водка сильна по сильнѣ воля своя»; «Стопы земли русской»; «Душа великаго дѣла»; «Путь къ свѣту» и друг. «Мы прочитали и просмотрѣли больше двадцати брошюръ, изданныхъ Д. І. Булаковскимъ», продолжаетъ рецензентъ, «и только изъ нихъ вышли уже вторыя изданія, что указываетъ на успѣхъ ихъ въ народѣ. Пусть и впредь идутъ они шире и глубже тѣхъ, кто такъ сильно нуждается въ разумномъ, искреннемъ и убѣжденномъ словѣ противъ страшнаго народнаго порока».

Комитетъ по образованію войскъ, при разсмотрѣніи вышеупомянутыхъ свѣтоты картинъ и брошюръ, призналъ **полезное ихъ направленіе** (21/1 и 2/11 1910 г.).

Циркуляромъ Главнаго Морского Штаба № 32, 1910 г. брошюры и чтенія со свѣтоты картинками рекомендованы для обращенія въ командахъ и приобретенія въ береговыя и судовыя командныя библіотеки.

Нельзя, наконецъ, умолчать о тѣхъ трогательныхъ, въ высшей степени лестныхъ отзывахъ, какіе встрѣчаются у нѣкоторыхъ лицъ въ письмахъ, присылаемыхъ автору.

«Изданныя Вами, пишетъ между прочимъ въ своемъ письмѣ редакторъ „Б-скихъ епарх. вѣд.“, отъ 14 февраля 1910 г., по вопросу объ алкоголизмѣ брошюры и свѣтоты картины полны глубокой жизненности и потрясающей правды. Они получаютъ особый исключительный интересъ. Желающихъ видѣть ваши картины и читать Ваши брошюры очень много».

«Я очень благодаренъ Вамъ за Ваши свѣтоты картины, пишетъ одинъ непремѣнный членъ С-скаго губ. к-та Попечительства о народной трезвости (9 февраля 1910 г.) При демонстрированіи ихъ, аудиторія каждый разъ переполняется народомъ. Видимо, ваши картины оставляютъ глубокой слѣдъ въ души зрителей».

«Признавая важное значеніе за Вашими брошюрами и свѣтоты картинками въ воздержаніи отъ алкоголизма въ широкихъ кругахъ населенія, пишетъ Волчанская Уѣздная Земская Управа (отъ 4 августа 1910 г. за № 9793), покорнѣйше просимъ выслать на имя Управы...»

— Сердечно благодаренъ Вамъ за выписанныя мною отъ Васъ брошюры противъ пьянства. Все они глубоко потрясающаго содержанія; добивать или измѣнить что либо въ нихъ не придется. Самыя такія и нужныя для народа (Предсѣдатель Саратовскаго Общества Трезвости).

— Я знаю Васъ, какъ непримиримо борца за трезвость. Чудны ваши книжки по борьбѣ съ пьянствомъ. Польза отъ нихъ несомнѣнна. Ихъ слушаетъ народъ съ глубокимъ вниманіемъ. Выше всякой похвалы и свѣтловыя Ваши картины къ волшебному фонарю. Дай Богъ Вамъ продолжать многое годы великое дѣло (Предсѣдатель Легостаевскаго Общества Трезвости, Томской губ.).

Надо отдать справедливость, пишетъ въ письмѣ отъ 7 января 1910 г. священникъ Іоаннъ Никифоровъ, Семипалатинской области, Ваши свѣтловыя картины и книжки должны занять первое мѣсто въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Измайловскій пр., 5.

Д. Т. Булаковскому.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы въ Петербургъ въ 1912 году.

1. Регентское училище, учрежд. С. В. Смоленскимъ въ Петербургѣ, лѣтомъ настоящаго года устраиваетъ вторые лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы при Училищѣ.

2. Приемныя испытанія назначены для поступающихъ на 1-й курсъ, — на 9 іюня, на II-й и III-й курсъ — на 10 іюня.

3. Занятія на курсахъ начинаются 11 іюня и продолжатся до 15 іюля. Въ концѣ курсовъ будутъ произведены испытанія тѣмъ изъ слушателей Курсовъ, которые пожелають получить свидѣтельство объ окончаніи того или иного курса.

4. Занятія будутъ происходить ежедневно, утромъ и вечеромъ на трехъ курсахъ — I-мъ (младшемъ), II-мъ (среднемъ) и III-мъ (старшемъ.) Плата за слушаніе предметовъ каждаго курса — 30 руб. За уроки скрипки и фортепьяно (занятія отдѣльныя съ каждымъ слушателемъ) по 5 руб. за каждый предметъ¹⁾.

¹⁾ Слушатели, желающіе получить свидѣтельство, обязаны выдержать испытаніе по игрѣ на одномъ изъ этихъ инструментовъ по программѣ курсовъ.

5. Отъ поступающихъ на I-й курсъ требуется наличность музыкальнаго слуха, знаніе нотъ (изображеніе и дѣленіе) въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ, и умѣнье пѣть съ листа нетрудныя мелодіи; на II-й курсъ — имѣть знанія въ предѣлахъ программы I-го курса и на III-й курсъ — имѣть знанія въ предѣлахъ II-го курса. 2)

2) Слушатели первыхъ Регентско-Учительскихъ Курсовъ въ Петербургѣ зачисляются на соответствующій курсъ согласно тому свидѣтельству, которое ими получено.

6. Лица, не выдержавшія установленныхъ вступительныхъ испытаній, а равно и совершенно не подвергавшіяся таковымъ, могутъ быть приняты вольнослушателями на тотъ или иной курсъ. Вольнослушатели не вправе требовать для себя особой помощи г.г. преподавателей, если эта помощь будетъ затруднительна для прохожденія слушателями курса установленныхъ программъ. Плата съ вольнослушателей устанавливается въ томъ-же размѣрѣ, какъ и съ слушателей курсовъ.

7. На Курсы принимаются лица обоего пола, безъ различія званія или сословія.

8. Представленія свидѣтельства о полученномъ общемъ образованіи не требуется.

9. Для проживанія въ Петербургѣ на время курсовъ необходимо имѣть при себѣ видъ на жительство.

10. Возбуждено ходатайство о предоставленіи льготнаго проѣзда въ Петербургъ лицамъ, ѣдущимъ на Регентско-Учительскіе Курсы.

11. Заявленія о поступленіи на Курсы и взносы 30 руб. за право слушанія необходимо дѣлать заблаговременно — не позже 1 іюня. Въ заявленіи необходимо указать: а) адресъ, б) курсъ, на который предполагается поступить и в) какой инструментъ избирается для изученія (фортепіано или скрипка). Съ заявленіями о желаніи слушать курсы, а равно и за всевозможными справками, просить обращаться непосредственно къ **завѣдующему Курсами Петру Алексѣевичу Петрову** — С.-Петербургъ, Мойка, 20, кв. 3.

12. На курсахъ будетъ устроена выставка-продажа хоровыхъ изданій, книгъ и учебныхъ пособій.

Списокъ гг. лекторовъ Лѣтнихъ Регентско-Учительскихъ Курсовъ 1912 г.

1. Завѣдующій Курсами **П. А. Петровъ** (завѣдыв. Регентскимъ Училищемъ, редакт.-изд. журн. «Хоровое и Регентское Дѣло», свободн. ху-

дожи., препод. Регентск. Училища и Музык. классовъ, имени М. И. Глинки, учеп. проф. Н. А. Римскаго-Корсакова, окончилъ Петербург. Консерваторію и Синодальное Училище); будетъ вести занятія по теоріи музыки и сольфеджіо на 1-мъ курсѣ.

2. **Помощникъ Завѣдующаго В. А. Преображенскій** (преподаватель Регентск. Училища и Регентскихъ классовъ Придворной Пѣвческой Капеллы и Библіотекарь Придворной Капеллы)—лекціи по Исторіи церковной музыки на Западѣ и въ Россіи.

3. **В. Г. Каратыгинъ** (извѣстный музыкальный писатель) прочтетъ нѣсколько лекцій изъ Исторіи русской музыки.

4. **Н. М. Новинъ** (б. преподаватель на 1-хъ и 2-хъ Рег.-Уч. Курсахъ въ г. Москвѣ, преп. Регентскаго Училища, оконч. Синодальное Училище и Харьковскіе Музыкальные Классы Императорскаго Русск. Музык. Общ.) будетъ вести занятія—по теоріи музыки на 3-мъ курсѣ, по изученію хорошей литературы на 2-мъ и 3-мъ курсахъ, по церковному пѣнію на всѣхъ курсахъ и по методикѣ пѣнія.

5. **С. А. Бармотинъ** (свободн. художн., препод. Регентск. Училища, окончилъ Петерб. Консерв. и Придворн. Капеллу) будетъ вести занятія по теоріи музыки на 2-мъ курсѣ и по изученію игры на фортепiano.

6. **П. Г. Чесноковъ** (извѣстн. духовн. композиторъ, преп. хоров. пѣнія, б. препод. на 2 хъ Рег.-Уч. Курсахъ г. Москвы, оконч. Синодальное Училище) будетъ вести занятія по общему хоровому пѣнію и по сольфеджіо на 2-мъ и 3-мъ курсахъ.

7. **В. Л. Карелинъ** (учеп. проф. Александровой-Кочетовой, бывшій артистъ Императ. Мариинск. театра) будетъ вести занятія по постановкѣ голоса.

8. **Е. А. Аникинъ** (препод. Регентск. Училища и Придворн. Капеллы, оконч. Придворн. Капеллу), будетъ вести занятія по изученію игры на скрипкѣ.

9. **М. П. Карловъ** (препод. Музык. классовъ имени М. И. Глинки, оконч. Придворн. Капеллу, занимался у М. А. Балакирева) будетъ вести занятія по изученію игры на фортепiano.

10. **Е. Н. Коршуновъ** (препод. Музык. классовъ имени М. И. Глинки, оконч. Придворн. Капеллу) будетъ вести занятія по изученію игры на скрипкѣ.

Всѣ упомянутыя лица, кромѣ С. А. Бармотина, состояли лекторами 1-хъ Лѣтнихъ Петербургскихъ курсовъ.





„Правительственный Вѣстникъ“

— официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1912 году будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: I. Придворныя извѣстія и церемоніалы.—II. Дѣйствія Правительства: Правительственные сообщенія; Высочайше Манифесты, Именные Высочайше Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайше Рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святейшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости расписанія, таксы и проч.—III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: А) С.-Петербургъ: Придворная хроника, административныя извѣстія. Б) По Россіи: Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учрежденій.—IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій: Телеграммы слѣб. тел. агентства. Общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ.—V. Отдѣлъ Науки и Жизни.—VI. Библиографическій отдѣлъ.—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія.—Казенныя и частныя объявленія.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к.

Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата взимается по 1/2 коп. съ листа всѣхъ каждаго экземпляра.

Цѣна Указателя статей „Правительственнаго Вѣстника“—25 коп. по подпискѣ и 50 коп. въ розничной продажѣ.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати

въ 1912 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указатель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время; в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематическій сказатель предметовъ. Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься извѣстія о поврежденной печати.

Подписка принимается на годъ—съ января; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го июля.

Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ—6 р., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ—10 руб., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 руб., за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Указатели въ розницу также не продаются.

Плата за объявленія: 1 страница 15 р., 1/2 страницы 8 р., 1/4 страницы 4 р.

Подписка на оба изданія, а также на „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правит. Вѣстн.“ за 1912 г., и объявленія, принимаются въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Сиб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Инутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія о невыполненіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вѣдѣ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія остаются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ продаются:

I) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес.—15 к.), и дополненія къ нему: 1-е, составл. по 1-е мая 1905 года (цѣна—15 коп., перес.—2 к.), 2-е, составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес.—8 к.) и 3-е, составл. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес.—8 к.). II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ, составл. по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 30 к., перес.—6 к.) и къ нему „Дополнительный списокъ“, составленный по 15-е апрѣля 1910 г. (цѣна—10 к., перес.—2 к.). III) Алфавитный указатель книгатъ и брошюратамъ, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями по 1-е января 1911 г. (цѣна 50 коп., перес.—6 коп.), и дополненія къ нему: 1-е, составл. по 1-е апрѣля 1911 г., 2-е, составл. по 1-е июля 1911 г. и 3-е, составл. по 1-е октября 1911 г. (цѣна—5 коп. и пересылка—2 к. п. за экземпляръ) и IV) Алфавитный указатель номерамъ поврежденныхъ изданій, арестъ на которыя утверждены судебными установленіями, составл. за время съ 24 го поября 1905 г. по 1-е октября 1911 г. (цѣна—30 коп., перес.—2 коп.).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп. За утрату простой бандероли контора не отвѣтствуетъ.

Деньги до 65 копѣекъ могутъ быть высылдаемы (въ заказныхъ пакетахъ) и марками, но не иначе, какъ почтовыми, 3-хъ, 2-хъ и 1-копѣчнаго достоинства; причѣмъ вообще деньги принимаются только вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежемъ или въ кредитъ высылка изданій не допускается.

О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно будетъ опубликоваться въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, съ указаніемъ цѣвы и стоимости пересылки.

Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи С. Бухаревичъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи Александръ Мирялобовъ.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуриновъ и Ко“ въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каендральномъ соборѣ



Объявленія принимаются только по заданію текста. Цѣна за строку нетита по 10 коп. За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отвеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 марта 1 апрѣля

6-7.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Преподаніе Архипастырской благодарности.—Наименованіе монастыри.—Извѣстія по епархіи.—Отчетъ Иоанно-Богословскаго Братства вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища, за 1911 годъ.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Открытіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства назначено Его Преосвященствомъ на 11-е іюня сего 1912 года въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища.

Преподаніе Архипастырской благодарности.

Жителю г. Пристань-Зея Петру Матвѣевичу Ситнову за пожертвованіе въ позызу церкви с. Овсянки, Амурской обл., двухъ иконъ на полотнѣ, въ кіотахъ (св. Іоасафа Бѣлгородскаго и мучен. Флора и Лавра), стоимостью въ 150 руб и серебрянаго сосуда, стоимостью въ 150 руб., Преосвященнѣйшимъ Евгениемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, въ резолюціи отъ 8 марта 1912 г. за № 852, *объявлена Архипастырская благодарность и Божіе благословеніе.*

Наименованіе монастыря.

Учрежденный въ 1910 г. въ урочищѣ «Тифонтаевская Сопка», Приморской области, Тифонтаевскій общежительный мужской монастырь, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 20 января 1912 г. за № 847, наименованъ «Богородично Ѳеодоровскимъ» въ честь Св. Ѳеодоровской иконы Божіей Матери.

Извѣстія по епархіи.

Заштатный священникъ церкви ст. Козловской, Приморской области, *Стефанъ Реполовскій* 7 февраля 1912 г., находившійся на излеченіи въ Благовѣщенской городской больницѣ, **умеръ.**

На вакантную должность перваго священника при церкви с. Ивановскаго, Амурской области, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 февраля 1912 г. за № 592, согласно прошенію, **опредѣленъ** священникъ Владимірской епархіи *Николай Левковичъ.*

Священникъ церкви с. Гулюковскаго, Амурской области, *Евгеній Соловьевъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 марта 1912 г. за № 793, **запрещенъ въ священнослуженіи**, съ почисленіемъ за штатъ.

Священникъ Омской епархіи *Валеріанъ Мелисовъ*, по указу Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1911 г. за № 16706, командированный въ качествѣ разъѣзднаго священника для удовлетворенія духовныхъ нуждъ служащихъ новостроящейся Амурской желѣзной дороги и временнаго населенія по линіи сей дороги, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 февраля 1912 г. за № 660, **назначенъ** на станцію Пера, средней части дороги.

Иеромонахъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря, Во-лынской епархіи, *Серафимъ*, по указу Святѣйшаго Синода отъ 3 декабря 1911 г. за № 16772, командированный въ качествѣ разъѣзднаго священника для удовлетворенія духовныхъ нуждъ служащихъ новостроющейся Амурской желѣзной дороги и временнаго населенія по линіи оной дороги, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 февраля 1912 г. за № 604, согласно прошенію, **командированъ** на ст. Пашковскую восточной части дороги (хуторъ Пашковскій, Амурской области).

Причтъ (въ полномъ составѣ своемъ) церкви ст. Іерофей Павловичъ, западной части новостроющейся Амурской желѣзной дороги, резолюціею Его Преосвященства отъ 28 февраля 1912 г. за № 750, **перемѣщенъ** на станцію Бира, восточной части желѣзной дороги.

На должность штатнаго священника приходской церкви на ст. Іерофей Павловичъ, западной части новостроющейся Амурской желѣзной дороги, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 12 марта с. г. за № 907, **опредѣленъ** священникъ походной церкви средней части дороги *Михаилъ Новгородовъ*, а на штатное мѣсто псаломщика къ той же церкви вышеуказаннымъ предложеніемъ Его Преосвященства **перемѣщенъ** псаломщикъ Преображеновскаго разъѣзднаго причта, Амурской области, *Іоаннъ Преловскій*.

Тѣмъ же Архипастырскимъ предложеніемъ отъ 12 марта с. г. за № 907, священникъ Преображеновскаго разъѣзднаго причта іеромонахъ *Іосифъ перемѣщенъ* на священническое мѣсто къ церкви с. Гулюковскаго, Амурской обл.

Діаконъ-псаломщикъ гр. Благовѣщенской Св.-Троицкой церкви *Алексій Труфановъ*, резолюцію Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 29 февраля сего года за № 757, **опредѣленъ** на вакантную иподіаконскую должность при гр.-Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ, а вмѣсто него къ гр.-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви, той же Архипастырскою резолюціею, согласно прошенію **опредѣленъ** псаломщикомъ Ярославскій мѣщанинъ *Іаковъ Стефановъ Соколовъ*.

Псаломщикъ гр.-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви *Петръ Триодинъ*, 12 февраля с. г., Его Преосвященствомъ **рукоположенъ** въ санъ діакона, съ назначеніемъ на штатную должность діакона при вышеуказанной церкви.

На вакантное псаломщическое мѣсто при разъѣздномъ священникѣ ст. Пашковской восточной части новостроящейся Амурской желѣзной дороги (хуторъ Пашковскій, Амурской области), резолюціею Его Преосвященства отъ 22 февраля 1912 г. за № 659, согласно прошенію, **допущенъ къ исполненію должности псаломщика** крест. *Фома Василіевъ Снитковскій*.

Регистраторъ Благовѣщенской Духовной Консистоіи *Борисъ Причесняевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 февраля 1912 г. за № 669, **опредѣленъ** на должность псаломщика къ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви.

Псаломщикъ церкви с. Марковскаго, Амурской области, *Димитрій Кононовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 февраля с. г. за № 720, **уволень за штатъ**.

И. д. псаломщика при причтѣ противораскольнической миссіи, Благовѣщенской епархіи, *Константинъ Антоновъ*, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 29 февраля 1912 г. за № 758, **отрѣшенъ** отъ должности; вмѣсто него къ противораскольнической миссіи **перемѣщенъ** и. д. псаломщика Дуйской походной миссіи *Александръ Никитѣевъ*, а вмѣсто послѣдняго, тѣмъ же предложеніемъ, согласно прошенію, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ Хабаровскаго уѣзда, Кіинской волости, уч. Соболинаго *Косма Ѳолинъ Савчукъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Іоанно-Богословскаго Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ ней духовнаго училища.
за 1911 годъ.

(Двѣнадцатый годъ существованія)

Личный составъ братства.

Въ отчетномъ 1911 году Іоанно-Богословское Братство состояло подъ покровительствомъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕВГЕНІЯ, ЕПИСКОПА ПРИАМУРСКАГО и БЛАГОВѢЩЕНСКАГО (§ 4-й Устава Братства). Согласно § 6 Устава Братства, члены послѣдняго въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, раздѣлялись на почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ.

а) Къ числу почетныхъ членовъ Іоанно-Богословскаго Братства (по § 7—пожертвовавшихъ единовременно въ пользу Братства не менѣе 100 рублей или оказавшихъ сему Братству особыя услуги) въ отчетномъ году принадлежали: Высокопреосвященные: 1) Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, 2) Тихонъ, архіепископъ Иркутскій и Верхоленскій († 29 іюня 1911 года), 3) Евсевій, архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій, 4) Макарій, архіепископъ Томскій и Алтайскій, 5) Георгій, архіепископъ Астраханскій и Енотаевскій. Преосвященные: 6) Евгений, епис-

копъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 7) Меѳодій, епископъ Забайкальскій и Нерчинскій, 8) Никаноръ, епископъ Оло-нецкій и Петрозаводскій, 9) Евѳимій, епископъ Енисейскій и Красноярскій, 10) Антоній, епископъ Тверскій и Кашин-скій, 11) Никонъ, епископъ Балтскій, викарій Подольской епархіи, 12) протоіерей Вячеславъ Мстиславскій, 13) священ-никъ Илья Мосоловъ, 14) священникъ Андронникъ Любовичъ, 15) священникъ-Стефанъ Реполовскій († 7 февраля 1912 года).

Свѣтскіе: 16) Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Со-вѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ, 17) бывшій Приамур-скій Генераль-Губернаторъ, генераль отъ инфантеріи Николай Ивановичъ Гродековъ, 18) бывшій помощникъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, генераль отъ инфантеріи Аркадій Се-меновичъ Беневскій, 19) бывшій Военный Губернаторъ Амур-ской области, генераль лейтенантъ Константинъ Николаевичъ Грибскій, 20) бывшій Директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Флорентій Осиповичъ Васильевъ, 21) бывшій инспекторъ Благовѣщен-ской духовной семинаріи Веніаминъ Селезневъ (игумень Ве-ніаминъ), 22) преподаватель Благовѣщенской духовной семи-наріи, статскій совѣтникъ Александръ Львовичъ Топорковъ, 23) бывшій преподаватель той-же семинаріи, нынѣ препода-ватель гимназіи, статскій совѣтникъ Петръ Васильевичъ Ве-рещагинъ, 24) бывшій преподаватель той-же семинаріи Нико-лай Захаровичъ Голубцовъ, 25) Почетный Блюститель по хо-зяйственной части семинаріи, потомственный почетный граж-данинъ, статскій совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ, 26) супруга его Ольга Мартыновна Левашева, 27) потомствен-ный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ, 28) супруга его Анастасія Евѳиміевна Шадрина, 29) коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ, 30) Благовѣщен-скій купецъ Глѣбъ Петровичъ Ларинъ, 31) Верхне-Амурская золотопромышленная компанія, 32) Благовѣщенская Город-ская Дума.

б) Въ числѣ пожизненныхъ членовъ Братства (внесшихъ единовременно въ кассу Братства не менѣе 50 рублей) въ отчетномъ году состояли:

Духовные: 1) Амвросій, епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, бывшій Ректоръ Благовѣщенской духовной семинаріи, 2) бывшій кафедральный протоіерей Благовѣщенскаго собора и преподаватель семинаріи Іоаннъ Коноплевъ, 3) протоіерей Василій Чистяковъ, 4) протоіерей Серапіонъ Черныхъ.

Свѣтскіе: 5) Дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Васильевичъ Мординъ, 6) бывшій секретарь Благовѣщенской духовной консисторіи Сергѣй Гавриловичъ Павловскій, 7) Благовѣщенскій купецъ Генрихъ Ивановичъ Генрихсень, 8) супруга его Ольга Никифоровна Генрихсень, 9) Благовѣщенскій 1-й гильдіи купецъ Андрей Михайловичъ Клоссъ, 10) супруга его Іуліанія Михайловна Клоссъ, 11) Благовѣщенскій купецъ Александръ Дмитріевичъ Шипулинъ.

в) Въ число дѣйствительныхъ членовъ Братства (сдѣлавшихъ годовой взносъ въ пользу Братства отъ 3 до 49 рублей) въ отчетномъ году входили:

Духовные: 1) Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 2) Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролюбовъ, 3) кафедральный протоіерей Николай Вознесенскій, 4) Игуменія градо-Благовѣщенскаго Албазинскаго монастыря Палладія, 5) протоіерей Александръ Васильевъ, 6) протоіерей Николай Логиновъ, 7) протоіерей Симеонъ Тихвинскій, 8) Епархіальный Наблюдатель, священникъ Евгеній Добротворскій, 9) Уѣздный наблюдатель, священникъ Николай Овчинниковъ, 10) священникъ Василій Кирѣевскій, 11) священникъ Василій Осиповъ, 12) священникъ Павелъ Ушморевъ, 13) священникъ Александръ Костровъ, 14) священникъ Веніаминъ Скворцовъ, 15) священникъ Павелъ Крахмалевъ, 16) священникъ Кассіанъ Савинъ, 17) священникъ Григорій Андріевскій, 18) священникъ Симеонъ Германовъ, 19) священникъ Александръ Товаровъ, 20) священникъ Кириллъ Немшановъ, 21) священникъ Іоаннъ Голубевъ, 22) діаконъ Александръ Кирсановъ.

Свѣтскіе: 23) Вице-Губернаторъ Амурской области, Камеръ-Юнкеръ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Александръ Гавриловичъ Чаплинскій, 24) Почетный Блюститель по хозяйственной части семинаріи, статскій совѣтникъ В. А. Лева-

шевъ, 25) супруга его О. М. Левашева, 26) дѣйствительный статскій совѣтникъ П. В. Мординъ, 27) бывшій инспекторъ Благовѣщенской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Г. И. Можаровъ, 28) директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Н. П. Покровскій, 29) инспекторъ той-же гимназіи, статскій совѣтникъ Г. Г. Алексѣевъ, 30) и д. Директора Благовѣщенскаго Реального училища Г. Т. Рудиковъ, 31) Благовѣщенскій Городской Голова П. П. Поповъ, 32) преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ, 33) преподаватель семинаріи и училища П. А. Пѣшковъ, 34) преподаватель семинаріи и училища И. Ѳ. Дроздовъ, 35) преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ, 36) преподаватель семинаріи М. П. Солотчинъ, 37) преподаватель духовнаго училища В. Ѳ. Лимачевъ, 38) преподаватель духовнаго училища В. И. Мантыцкій, 39) бывшій преподаватель семинаріи, нынѣ преподаватель женской гимназіи П. П. Малышевъ, 40) помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ, 41) помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санакоевъ, 42) учитель Образцовой школы при семинаріи Г. Н. Пеккеръ, 43) врачъ при семинаріи и училищѣ В. І. Машнеръ, 44) староста семинарской Иоанно-Богословской церкви С. В. Мординъ, 45) инспекторъ городского училища А. Л. Соболевъ, 46) воспитательница Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища А. А. Мирюлюбова, 47) воспитательница того-же училища М. А. Мирюлюбова, 48) вр. и. д. преподавателя новыхъ языковъ въ семинаріи Е. Н. Николаева, 49) Н. И. Ивановъ, 50) С. Юрмачевъ, 51) Иннокентій Лопатинъ, 52) Василій Вежлюкъ и 53) Анна Мерехнина.

Совѣтъ Братства.

Согласно § 16 устава Братства управленіе дѣлами послѣдняго находилось въ вѣдѣніи Совѣта Братства и общихъ собраній его членовъ.

А. Совѣтъ Братства.

Составъ Совѣта Братства.

Совѣтъ Братства, по §§ 17 и 18 устава Братства, состоитъ изъ 7 членовъ, избранныхъ на 2 года общимъ собра-

ніемъ, и 3 кандидатовъ къ нимъ, на случай выбытія кого-либо изъ нихъ или невозможности посѣщать собранія въ теченіе 3 мѣсяцевъ. Изъ сихъ 7 членовъ, по § 19 устава Братства, не менѣе 3 лицъ должны быть изъ семинарской корпораціи, во главѣ съ Ректоромъ семинаріи, причемъ послѣдній состоитъ постояннымъ Предсѣдателемъ Совѣта Братства, Товарищъ-же Предсѣдателя, равно какъ секретарь и казначей Совѣта, въ силу § 21 устава Братства, избираются самими членами Совѣта и ихъ кандидатами, изъ своей среды. Сверхъ 7 членовъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, по §§ 31, а и 37 устава Братства, избираются еще на 2 года 3 члена для ревизіонной Комиссіи и, по § 20 устава Братства, предоставляется право участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, инспектору семинаріи и почетному Блюстителю семинаріи по Хозяйственной части.

Такъ-какъ въ отчетномъ году на общемъ годичномъ собраніи 26 сентября (§ 31 устава Братства) составъ членовъ Совѣта Братства подлежалъ новому избранію (§ 17 устава Братства), за истеченіемъ двухлѣтняго срока, и такъ-какъ новое избраніе дѣйствительно состоялось въ указанное время (26 числа сентября 1911 года), то личный составъ членовъ Совѣта Братства въ теченіе отчетнаго года былъ не одинъ и тотъ-же. Такъ, съ 1 января по 25 сентября включительно въ составъ Совѣта Братства входили слѣдующія лица: 1) Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролюбовъ, члены Совѣта 2) каедральный протоіерей, и. д. преподавателя семинаріи Николай Вознесенскій, 3) Почетный блюститель по хозяйственной части семинаріи, статскій совѣтникъ Василій Андреевичъ Левашевъ, 4) Потомственный почетный гражданинъ Семень Саввичъ Шадринъ, 5) Коммерціи совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ Лукинъ, 6) Инспекторъ (нынѣ въ отсуавкѣ) семинаріи Георгій Ивановичъ Можаровъ и 7) Протоіерей Николай Логиновъ.

Кандидатами на случай выбытія кого-либо изъ членовъ состояли: 1) Преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ, 2) протоіерей С. Тихвинскій и помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санакоевъ. Членами ревизіон-

ной Комиссіи состояли: 1) преподаватель Благовѣщенской мужской гимназіи П. В. Верещагинъ, Благовѣщенскій Епархіальный Наблюдатель І. П. Рогановичъ и 3) кандидатъ на случаи выбытія кого-либо изъ нихъ, преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ.—Товарища Предсѣдателя не было избрано; секретарскія обязанности исполнялъ Предсѣдатель Совѣта. Казначеемъ Совѣта Братства въ началѣ отчетнаго года состоялъ помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санаковъ. Затѣмъ, въ теченіе отчетнаго года, ко дню общаго собранія членовъ Братства (26 сентября), когда должно было произойти переизбраніе членовъ Совѣта Братства на новое двухлѣтіе, въ составѣ Совѣта Братства произошли перемѣны и выяснились слѣдующія обстоятельства.

1) Исполнявшій обязанности Казначея Братства помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санаковъ 14 марта отказался отъ исполненія этихъ обязанностей; на его мѣсто, сначала временно, собраніемъ Совѣта Братства 14 марта 1911 года, а съ 26 сентября, по избранію и утвержденію общаго собранія, согласно § 21 устава Братства, на одинъ годъ избранъ и состоитъ Казначеемъ Братства помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ; онъ же взялъ на себя и веденіе секретарскихъ обязанностей.

2) Епархіальный Наблюдатель І. П. Рогановичъ, будучи перемѣщенъ на такую же должность въ Тобольскую епархію, лѣтомъ 1911 года выбылъ изъ Благовѣщенска.

3) Потомственный почетный гражданинъ С. С. Шадринъ, не посѣщавшій собраній Братства и его Совѣта въ теченіе двухъ мѣсяцевъ лѣтомъ отчетнаго года выбылъ изъ Благовѣщенска.

4) Коммерціи совѣтникъ В. В. Лукинъ и

5) Преподаватель гимназіи, статскій совѣтникъ П. В. Верещагинъ, такъ-же, какъ и С. С. Шадринъ, являлись не посѣщавшими ни общихъ собраній Братства, ни собраній Совѣта Братства, въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ а потому, по § 18 му устава Братства, не могли состоять членами Совѣта Братства.

Въ виду сказаннаго и вслѣдствіе истеченія двухлѣтняго срока прочихъ членовъ Совѣта Братства, на общемъ собра-

ни членовъ Братства 26 сентября 1911 года, въ замѣнъ выбывшихъ и въ пополненіе недостающаго числа членовъ Совѣта Братства были избраны и состояли до конца отчетнаго года членами Совѣта Братства слѣдующія лица:

1) Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролюбовъ; Членами: 2) Каѳедральный протоіерей, и. д. преподавателя семинаріи Николай Вознесенскій, 3) протоіерей Николай Логиновъ; 4) Директоръ Благовѣщенской мужской гимназіи Н. П. Покровскій; 5) И. д. Директора Реального училища Г. Т. Рудиковъ, 6) Благовѣщенскій Городской Голова П. П. Поповъ, 7) Преподаватель семинаріи и училища П. А. Пѣшковъ, 8) Епархіальный Наблюдатель священникъ Евгеній Добротворскій; Членами по должности: 1) Почетный Блюститель семинаріи по Хозяйственной части, статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ и 2) Инспекторъ (нынѣ въ отставкѣ и, потому выбывшій) семинаріи, статскій совѣтникъ Г. И. Можаровъ. Кандидатами къ симъ членамъ, на случай выбытія кого-либо изъ нихъ, избраны: 1) преподаватель семинаріи статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ, 2) помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ, и 3) протоіерей С. О. Тихвинскій - Секретаремъ и казначеемъ Совѣта состоитъ, по избранію Совѣта, помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ.

Членами ревизіонной комиссіи избраны и состоятъ: 1) преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ и 2) преподаватель духовнаго училища В. Ѡ. Лимачевъ.

Собранія Совѣта Братства

Свою дѣятельность Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства проявлялъ въ обсужденіи подлежащихъ вопросовъ на собраніяхъ своихъ членовъ (для законности этихъ собраній и дѣйствительности ихъ постановленій требуется § 26 устава Братства не менѣе 3 лицъ—Предсѣдателя Совѣта или Товарища его и двухъ членовъ) и въ приведеніи въ исполненіе, какъ постановленій сихъ собраній и общихъ собраній членовъ Братства, такъ и общихъ требованій Братскаго устава.

Полныхъ собраній членовъ Совѣта Братства въ отчетномъ 1911 году была два: 14 марта и 22 сентября.

а) На собраніи 14 марта были заслушаны и одобрены къ напечатанію отчеты о дѣятельности Братства за 1909 и 1910 годы; провѣрены были денежныя суммы и прихода-расходныя книги, вмѣстѣ съ оправдательными документами къ нимъ, за время съ 1 января по 14 марта 1911 года включительно; разсмотрѣны и рѣшены были дѣла объ оказаніи помощи нуждающимся воспитанникамъ семинаріи и училища, какъ по прошеніямъ нуждающихся, такъ и по предложеніямъ и соображеніямъ самихъ членовъ Совѣта, особенно изъ педагогической корпораціи; избранъ былъ новый казначей Совѣта Братства, вмѣсто отказавшагося помощника инспектора семинаріи Г. И. Санакоева, помощникъ инспектора И. К. Питиримовъ, который изъявилъ согласіе нести и секретарскія обязанности.

б) На собраніи 22 сентября были провѣрены денежныя суммы Братства, прихода-расходныя книги и оправдательныя документы за время съ 15 марта по 22 сентября 1911 года, заслушана была записка Предсѣдателя Совѣта Братства о кассовой отчетности Совѣта Братства за время съ 1 января по 22 сентября 1911 года; заслушаны и рѣшены были вопросы объ оказаніи помощи бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и училища и утверждена была программа Іоанно-Богословскаго праздника въ семинаріи 26 сентября и общаго собранія членовъ Братства въ этотъ день.

в) Далѣе, такъ-какъ Уставомъ Братства (§ 26) разрѣшаются собранія и малолюдныя, при 3 членахъ съ Предсѣдателемъ Совѣта включительно, то кромѣ двухъ вышеназванныхъ собраній членовъ Совѣта Братства, происходили и довольно часто,—не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, эти послѣднія малолюдныя собранія Совѣта, состоявшія изъ Предсѣдателя Совѣта—ректора семинаріи, Инспектора семинаріи, преподавателя А. Топоркова, духовника-протоіерея С. Тихвинскаго и казначея Г. Санакоева или И. Питиримова. Такого рода собранія созывались для совѣщанія объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ воспитанниковъ, по поводу поступавшихъ отъ нихъ просьбъ. Вмѣстѣ съ симъ провѣрялась и наличность денежныхъ суммъ по прихода-расходнымъ книгамъ и оправдательнымъ документамъ.

г) Въ частности благотворительная дѣятельность Совѣта Братства выразилась въ оказаніи матеріальной помощи въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: а) уплачено Правленію семинаріи за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, въ дополненіе къ собственнымъ взносамъ воспитанниковъ: 1) Кудрина Константина (III класса училища) 60 рублей, 2) Филоненко Еосьмы (II класса училища) 60 рублей и 3) Тимошенко Аркадія (II класса училища) 32 рубля 60 коп. (всего 152 рубл. 60 коп.);

б) выдано на наемъ квартиры бѣднымъ воспитанникамъ: 1) Аносову Ивану (IV класса училища) 30 рублей и 2) Греку Θεодору (III класса семинаріи) 20 рублей (всего 50 рублей); в) выдано на пріобрѣтеніе одежды, обуви, бѣлья и пр. нуждающимся воспитанникамъ: 1) Романюку Константину (II класса училища) 15 рублей, 2) Каюкову Адріану (II класса училища) 20 рублей, 3) Шабалину Веніамину (II класса училища) 30 р. 4) Гончарову Алексѣю (IV класса училища) 20 рублей, 5) Первухину Константину (II класса училища) 7 рублей, 6) Лихотѣ Владиміру (I класса училища) 30 рублей, 7) Телятьеву Петру (IV класса семинаріи) 8 рублей 50 коп., 8) Пуртову Аркадію (IV класса училища) 20 рублей, 9) Мишину Михаилу (IV класса семинаріи) 8 рублей, (всего 158 рубл. 50 коп.); г) выдано заимообразно на проѣздъ на лѣтнія каникулы, на пріобрѣтеніе одежды и на квартирное содержаніе воспитанникамъ: 1) Клименко Василію (II класса училища) 20 рублей, 2) Греку Θεодору (IV класса семинаріи) 15 рублей, 3) Литвинцеву Георгію (I класса семинаріи) 10 рублей, 4) Козицкому Ивану (III класса семинаріи) 32 рубля 5) Леонидову Аполинарію (III класса семинаріи) 7 рублей, 6) Дебрскому Льву (I класса семинаріи) 15 рублей, 7) Ли Михаилу (I класса семинаріи) 5 рублей, 8) Цхаю Андрею (I класса семинаріи) 3 рубля, 9) Югаю Стефану (III класса семинаріи) 10 рублей, 10) Скуратову Георгію (III класса училища) 15 рублей, 11) Георгіевскому Дмитрію (III класса семинаріи) 10 рублей, 12) Будникову Николаю (III класса семинаріи) 14 рублей, 13) Литвинцеву Георгію (I класса семинаріи) 12 рублей (всего 168 рублей).

Б. Общее собраніе членовъ Братства.

Годичное общее собраніе членовъ Братства, по уставу Братства (§ 31) и обычаю, въ отчетномъ году было въ день храмоваго и братскаго семинарско-училищнаго праздника 26 сентября. Торжественность праздника Св. апостола и евангелиста Іоанна-Богослова въ Семинаріи и Братствѣ въ минувшемъ году замѣтно умалаялась отсутствіемъ на празднествѣ Архипастыря епархіи и Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, находившагося въ отпускѣ и возвратившагося въ Благовѣщенскъ уже по окончаніи праздника, въ ночь съ 26 на 27 сентября.

Наканунѣ праздника въ семинарскомъ Іоанно-Богословскомъ храмѣ Ректоромъ семинаріи, соборне съ другими священнослужителями, совершено было всеношное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста празднуемому апостолу. Въ самый праздникъ также сонмомъ священнослужителей, съ Ректоромъ семинаріи во главѣ, совершена была Божественная литургія, а послѣ нея молебень празднуемому святому, съ приглашеніемъ обычныхъ миоголѣтій.

По окончаніи церковной службы, въ 12 часовъ дня, пѣніемъ молитвы Святому Духу, открыто было въ залѣ семинаріи общее собраніе членовъ Іоанно-Богословскаго Братства. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ представители власти и разныхъ учреждений, а именно: Его Превосходительство, Вице-Губернаторъ Амурской области, Камеръ-Юнкеръ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА А. Г. Чаплинскій, Городской Голова П. П. Поповъ, Шочетный блюститель семинаріи по хозяйственной части, статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ съ супругою О. М., Директоръ мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Н. П. Покровскій, Инспекторъ гимназіи, статскій совѣтникъ Г. Г. Алексѣевъ, и. д. Директора Реальнаго Училища Г. Т. Рудиковъ, Инспекторъ Городскаго училища А. Л. Соболевъ и многія другія духовныя и свѣтскія лица. Общее собраніе открылось подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства, Господина Вице-Губернатора. Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи, протоіе-

рей А. Миролюбовъ, ознакомивъ собраніе съ организаціей и составомъ Братства и его Совѣта, прочиталь, съ возможными сокращеніями, печатный отчетъ Братства за 1910 гражданскій годъ, а также краткія свѣдѣнія о дѣятельности Совѣта Братства за время съ 1 января по 22 сентября 1911 года, съ указаніемъ перемѣнъ, происшедшихъ за это время въ личномъ составѣ членовъ Братства и его Совѣта; послѣ сего прочитана была имъ же записка о кассовой отчетности Братства за время съ 1 января по 22 сентября 1911 года; далѣе, въ виду истеченія двухлѣтняго срока службы наличныхъ членовъ Совѣта Братства, а также въ виду выбытія изъ состава Совѣта Братства четырехъ членовъ (С. С. Шадрина, В. В. Лукина, П. В. Верещагина и І. П. Рогановича), общимъ собраніемъ членовъ былъ избранъ новый составъ членовъ Совѣта Братства, съ пополненіемъ недостающаго числа ихъ при прежнемъ составѣ, причемъ личный составъ Совѣта Братства опредѣлился такъ, какъ сказано о немъ выше, въ подлежащемъ мѣстѣ, причемъ вновь избранными оказались слѣдующія лица; 1] Директоръ гимназіи Н. П. Покровскій, и д. Директора Реального училища Г. Т. Рудиковъ, Городской Голова П. П. Поповъ, преподаватели семинаріи и училища: П. А. Пѣшковъ, В. Ѳ. Лимачевъ, и Епархіальный Наблюдатель священникъ Евгеній Добротворскій. Въ заключеніе собранія достопочтенные участники его выразили свое сочувствіе цѣлямъ и дѣятельности Братства возобновленіемъ членскихъ взносовъ своихъ и пожертвованій, причемъ собрано было въ этотъ день 239 рублей.

Имѣя прямою своею цѣлью оказывать матеріальную помощь нуждающимся воспитанникамъ семинаріи и училища и выполняя эту святую задачу по мѣрѣ благотворительной щедрости духовныхъ и свѣтскихъ представителей общества, Совѣтъ Іоанно-Богословскаго Братства считаетъ своей первѣйшей обязанностью, своимъ священнымъ долгомъ и высокою честію принести глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ и благотворителямъ Братств.; вмѣстѣ съ тѣмъ твердо вѣруя въ добрыя христіанскія чувства и расположенія общества, Совѣтъ Братства питаетъ свѣтлую надежду, что и впредь не изсякнутъ источники благотворенія въ пользу Братства,

какъ среди испытанныхъ уже меценатовъ общественной благотворительности, такъ и новыхъ ея ревнителей. Одушевляемый такой надеждой, Совѣтъ Иоанно-Богословскаго Братства, подводя итоги своей дѣятельности въ 1911 году, вновь обращается съ почтительною просьбою ко всѣмъ сочувствующимъ дѣляемъ и дѣятельности Братства не оставить его своей матеріальной поддержкой и на будущее время. Особенную же надежду Совѣтъ Братства возлагаетъ на духовенство Благовѣщенской епархіи какъ городское, такъ и сельское. Духовенству епархіи ближе и дороже, чѣмъ другимъ лицамъ и учрежденіямъ, должны быть интересы и нужды духовной школы и связанныхъ съ нею учреждений. Правда духовенство здѣшняго края и не многочисленно и само матеріально плохо обезпечено; но за то оно и не несетъ, какъ въ другихъ епархіяхъ, весьма чувствительныхъ расходовъ по содержанію здѣшняго духовнаго училища, содержащагося на казенный счетъ, и не имѣетъ епархіальнаго общежитія при семинаріи, гдѣ воспитанники, принятые въ общежитіе, содержатся тоже на счетъ казны. Пусть будетъ не велика эта жертва со стороны отдѣльныхъ лицъ, но желательно и существенно важно, чтобы духовенство въ лицѣ всѣхъ своихъ представителей и со всѣхъ концовъ епархіи отозвалось на призывъ Братства, какъ собственными посильными пожертвованіями, такъ и расположеніемъ къ сему своихъ пасомыхъ, и тогда Иоанно-Богословское Братство будетъ имѣть возможность въ болѣе широкихъ размѣрахъ оказывать матеріальную помощь бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и училища.

Кассовая отчетность Иоанно-Богословскаго Братства за 1911-й годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

I. Перешло отъ 1910 года остаткомъ къ 1 января 1911 года:

Билетами	7000 р. — к.	} 7603 р. 73 к.
По книжкѣ сберег. кассы	521 » 50 »	
Наличными	82 » 23 »	

I. Въ теченіе 1911 года поступило:

1) 0/0 по свидѣтельствамъ

40/0 Государственной ренты 259 р. 70 к.

2) % ⁰ / ₀ по книжкѣ № 7481 сберегательной кассы	13	»	56	•
3) Ежегодной субсидіи отъ Благовѣщенской Городской Думы	100	»	—	»
4) Пожертвованій по подписнымъ листамъ	102	»	82	»
5) Членскихъ взносовъ и пожертвованій разнаго рода	323	»	14	»
6) Въ возвратъ выданныхъ ссудъ	95	»	50	»

Итого 895 р. 2 к.

А ВСЕГО съ остаточными:

Билетами	7000	р.	—	к.	} 8498 р. 75 к.
По книжкѣ сберег. кассы	521	»	50	»	
Наличными	977	»	25	»	
Въ 1911 году израсходовано	587	»	65	»	

III. Остается къ 1-му января 1912 года.

Билетами	7000	р.	—	к.	} 7911 р. 10 к.
По книжкѣ сберег. кассы	835	»	6	»	
Наличными	76	»	4	»	

РАСХОДЪ.

Въ 1911 году израсходовано:

1) Уплачено Правленію семинаріи за содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ въ семинарско-училищномъ общежитіи	152	р.	60	к.
2) Выдано нуждающимся воспитанникамъ на наемъ квартиры	50	»	—	»
3) Употреблено на приобрѣтеніе бѣднымъ воспитанникамъ одежды, обуви, бѣлья и проч.	158	»	50	»
4) Выдано заимообразно на разныя нужды воспитанникамъ	168	»	—	»
5) Употреблено на канцелярскіе расходы	58	»	55	»

Итого 587 р. 65 к.

СПИСОКЪ ЛИЦЪ

внесшихъ въ 1911 году членскіе взносы отъ 3 до 49 рублей въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства.

Духовныя лица:

- 1) Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій—25 р.;
- 2) Ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролюбовъ—15 р.;
- 3) Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій—10 р.; 4) Священникъ В. Кирѣевскій членскіе взносы за 1910 и 1911 г.г.—10 р.; 5) Священникъ П. Крахмалевъ—5 р.; 6) Священникъ К. Савинъ—5 р.; 7) Протоіерей Н. Логиновъ членскіе взносы за 1910 и 1911 г.г.—6 р.; 8) Протоіерей А. Васильевъ—3 р.; 9) Протоіерей С. Тихвинскій—3 р.; 10) Игуменія Албазинскаго женскаго монастыря Палладія—3 р.; 11) Священникъ Е. Добротворскій—3 р.; 12) Священникъ Н. Овчинниковъ—3 р.; 13) Священникъ В. Осиповъ—3 р.; 14) Священникъ П. Ушмаровъ—3 р.; 15) Священникъ А. Костровъ—3 р.; 16) Священникъ В. Скворцовъ—3 р.; 17) Священникъ Гр. Андріевскій—3 р.; Священникъ С. Германовъ—3 р.; 19) Священникъ А. Товаровъ—3 р.; 20) Священникъ К. Немшановъ—3 р.; 21) Священникъ І. Голубевъ—3 р.; 22) Діаконъ А. Кирсаиовъ—3 р. Итого 121 руб.

Свѣтскія лица:

- 1) Вице-Губернаторъ Амурской области, Камеръ-Юнкеръ ДВОРА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА А. Г. Чаплинскій—25 р.; 2) Почетный юстиитель семинаріи по хозяйственной части, статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ—25 р.; 3) Супруга его О. М. Левашева—25 р.; 4) Дѣйствительный статскій совѣтникъ П. В. Мординъ—25 р.; 5) Инспекторъ семинаріи (нынѣ въ отставкѣ) Г. И. Можаровъ—15 р.; 6) Директоръ мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Н. П. Покровскій—5 р.; 7) Инспекторъ мужской гимназіи, статскій совѣтникъ Г. Г. Алексѣевъ—5 р.; 8) И. д. Директора Реального училища Г. Т. Рудиковъ—5 р.; 9) Благовѣщенскій Городской Голова П. П. Поповъ—5 р.; 10) Преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ А. Л. Топорковъ—5 р.; 11) Преподаватель семинаріи С. Г. Бухаревичъ—5 р.; 12) Преподаватель духовнаго училища В. Ѳ. Лимачевъ—5 р.; 13) Преподаватель духовнаго училища В. И.

Мантыцкій—5 р.; 14) Помощникъ инспектора семинаріи И. К. Питиримовъ—5 р.; 15) Преподаватель женской гимназіи П. П. Малышевъ—5 р.; 16) Староста семинарской церкви С. В. Мординъ—5 р.; 17) Н. И. Ивановъ—5 р.; 18) Преподаватель семинаріи и училища П. А. Пѣшковъ—3 р.; 19) Преподаватель семинаріи и училища И. Ѳ. Дроздовъ—3 р.; 20) Преподаватель семинаріи М. П. Солотчинъ—3 р.; 21) Помощникъ инспектора семинаріи Г. И. Санаковъ—3 р.; 22) Учитель Образцовой школы при семинаріи Г. Н. Пеккеръ—3 р.; 23) Инспекторъ Городского училища А. Л. Соболевъ—3 р.; 24) Врачъ при семинаріи и училищѣ В. І. Машнеръ—3 р.; 25) Воспитательница Епархіальнаго женскаго училища А. А. Миролюбова—3 р.; 26) Воспитательница того-же училища М. А. Миролюбова—3 р.; 27) Вр. и. д. преподавателя новыхъ языковъ въ семинаріи Е. Н. Николаева—3 р.; 28) С. Юрмачевъ—3 р.; 29) Иннокентій Лопатинъ—3 р.; 30) Василій Вежлюкъ—3 р.; 31) Анна Мерехнина—3 р. Итого 217 руб.

Всего членскихъ взносовъ (съ 3 до 49 руб.) отъ духовныхъ и свѣтскихъ жертвователей поступило въ 1911 году 338 рублей.

ВѢДОМОСТЬ ПОЖЕРТВОВАНІЙ

не достигающихъ размѣра членскаго взноса (3 р.), поступившихъ въ пользу Іоанно-Богословскаго Братства въ 1911 году по подписнымъ листамъ и лично отъ жертвователей.

(Членскіе взносы исключены изъ этой вѣдомости и показаны выше).

1) По подписному листу № 30 на имя священника Арк. Луппова—1 р. 68 к.; 2) По подписнымъ листамъ №№ 1, 34, и 103 (за разн. г.г.) отъ священника Андронника Любовича—4 р.; 3) По подписному листу № 24 (за прежн. г.) на имя священника Л. Кузьмина—2 р.; 4) По подписному листу № 47 (за прежн. г.) на имя священника В. Каверина—2 р.; 5) По листу № 36 (за прежн. г.) на имя священника І. Каверина—3 р. 20 к.; 6) По подписному листу № 35 на имя священника І. Каверина—1 р.; 7) По подписному листу № 17 (за прежн. г.) на имя причта с. Райчихи—1 р.; 8) По под-

писному листу № 19 на имя священника В. Пошивалова—2 р.; 9) По подписному листу № 16 (за 1910 г.) на имя священника Ф. Пётелина—2 р. 25 к.; 10) По листу № 11 (за 1910 г.) на имя священника Г. Малыхина—1 р.; 11) По листу № 29 (за 1909 г.) на имя священника Г. Малыхина—50 к.; 12) По листу № 20 на имя священника Н. Рождественскаго—2 р. 5 к. 13) По подписному листу № 12 на имя священника Ф. Пётелина (1911 г.)—1 р. 89 к.; 14) По листу № 51 на имя священника А. Островитянова—3 р.; 15) По подписному листу № 54 на имя священника К. Савина—7 р.; 16) По листу № 31 на имя священника Г. Андріевскаго—3 р. 15 к.; 17) По подписному листу № 43 на имя священника Кирилла Немшанова—3 р. 25 к. 18) По подписному листу № 4 на имя священника О. Епифанцева—7 р.; 19) По подписному листу № 16 на имя священника А. Товарова—1 р. 50 к.; 20) По подписному листу № 52 на имя священника В. Скворцова—5 р. 20 к.; 21) По подписному листу № 17 на имя священника А. Швецова—1 р. 15 к. 22) По подписному листу № 38 на имя священника В. Тархова—1 р.; 23) По подписному листу № 29 на имя священника Т. Иваиова—1 р.; 24) По подписному листу № 2 на имя священника М. Павлова—2 р. 50 к.; 25) По подписному листу № 58 на имя священника А. Алексина—3 р. 35 к.; 26) По подписному листу № 18 (за прежн. г.) отъ священника А. Виноградова—2 р. 15 к.; 27) Отъ священника Или Мосолова—2 р.; 28) Остатокъ отъ денегъ, пожертвованныхъ В. А. Левашевымъ на устройство елки 3 января 1911 года—17 р. 27 к.; 29) Остатокъ отъ денегъ, пожертвованныхъ В. А. Левашевымъ на устройство угощенія воспитанникамъ въ 19 число февраля 1911 года—3 р. 17 к. Итого 88 р. 26 к.

А ВСЕГО членскихъ взносов и пожертвованій—426 р. 26 к.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи,
протоіерей *Александръ Миролубовъ.*

П. Пышковъ.

Ч Л Е Н Ы:

Протоіерей *Н. Вознесенскій.*

Протоіерей *Ник. Лошновъ.*

А. Топорковъ.

Казначей *И. Питиримовъ.*

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта 1 апрѣля

№№ 6-7.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Христосъ Воскресе!—Апостолъ Японіи (продолженіе).—Записки миссіонера.—Одиннадцатый часть.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Мѣстные дѣянія.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Библиографическія замѣтки.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Прошелъ великій постъ,—время духовнаго испытанія, сердечнаго сокрушенія и плача о грѣхахъ;

„Дни покаянья пролетѣли

Дни плача, скорби у креста“.

Настало Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ликующей перезвонъ колоколовъ, не умалкая, оглашаетъ весенній воздухъ. Чудныя восторженныя пасхальныя пѣснопѣнія радостно волнуютъ, потрясаютъ душу...

„Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ... И все исполнилось свѣта: небо и земля и преисподняя,—и празднуетъ вся тварь возстаніе Христово. Возвеселитесь—небеса, радуется—земля, празднуй—міръ, видимый весь и невидимый, ибо возсталъ Христосъ—вѣчная радость“!

„Воистину сія есть священная, всепразднственная и спасительная ночь, свѣтозарная, свѣтоноснаго дня воскресенія предвозвѣстница“! Ночь, въ которую Побѣдитель смерти, Христосъ, сошедшій во адъ и разрушившій узы заключенныхъ тамъ, расторгаетъ узы грѣха и мрака и въ нашемъ сердцѣ; ночь, когда воскресшій Христосъ стучится и входитъ въ убогую хижину нашихъ душъ и возжигаетъ здѣсь животносный свѣтильникъ вѣры, надежды и любви; ночь,—когда тихое прикосновеніе воскресшаго Христа охватываетъ душу неудержимымъ, стремительнымъ порывомъ къ нравственному обновленію—страстной жаждой духовнаго воскресенія,—когда сердце наполняется тихой и свѣтлой радостью, волною разливающейся въ эту святую ночь по грѣшной землѣ!...

И трудно найти такое черствое, окаменѣлое сердце, которое осталось бы совершенно холоднымъ въ эту святую ночь, которое не дрогнуло бы при радостныхъ звукахъ дивныхъ пасхальныхъ пѣснопѣній,

которое не проявило бы радостной готовности къ встрѣчѣ „возсіяшаго изъ гроба Жениха“!

Вспоминается мнѣ одинъ трогательный рассказъ, который я когда-то слышалъ или читалъ въ дѣтствѣ.

Потерявшій честь и совѣсть разбойникъ—грабитель намѣтилъ своей жертвой одинокою живущую старушку. Время для совершения своего страшнаго дѣла онъ выбралъ самое для него удобное: въ Пасхальную ночь, когда въ церквахъ шла свѣтлая заутреня, громко постучался въ дверь своей жертвы.

Старушка только что услала прислугу съ куличами въ церковь, — какъ услышала стукъ. Полагая, что возвратилась за чѣмъ-нибудь прислуга, — она открываетъ дверь и въ страхѣ отступаетъ назадъ; вмѣсто знакомаго, радостнаго лица служанки, она встрѣчаетъ хмурый, злобный черты незнакомаго человѣка.

Старушка догадалась, — за чѣмъ пришелъ непрошенный гость, — но свѣтлая радость, наполнявшая ея душу въ святую ночь, была такъ сильна, что не могла повѣрить въ возможность злого дѣла. Не крикомъ о помощи, не воплемъ ужаса встрѣтила она своего врага, а трогательнымъ братскимъ привѣтствіемъ:

„Христосъ Воскресе, добрый, чедовѣкъ!“

Дрогнувъ „добрый чедовѣкъ“.

„Во...— истину воскресе!“ прерывисто прошептала давно забытыя слова злобно искривленныя губы.

„Похристосуемся!“ — продолжала старушка...

И совершилось чудо, — чудо нравственнаго возрожденія, чудо духовнаго воскресенія.

Придерживая привѣщенный подъ пальто топоръ, грабитель нагнулся къ маленькой доброй старушкѣ, и, вмѣсто крика злобы и вопля ужаса, въ комнатѣ прозвучалъ кроткій братскій поцѣлуй. Приглашенный затѣмъ старушкой разговѣться, бывший разбойникъ—грабитель ушелъ отъ нея другимъ человѣкомъ, ушелъ, унося въ своей проснувшейся обновленной душѣ воскресшаго и въ ней Христа. Пасхальная ночь оказалась для него свѣтлымъ днемъ духовнаго воскресенія.

Такъ входитъ воскресшій Христосъ и въ наши очарованныя души. Какъ бы глубоко ни погрязли мы въ житейской тинѣ и пошлости, все же свѣтлая радость Воскресенія Христова наполняетъ и наши черствыя души, разогрѣваетъ до нѣкоторой степени и наши холодныя окаменѣлыя сердца, охватываетъ и насъ стремительнымъ порывомъ къ свѣту, правдѣ и свободѣ, — свободѣ отъ грѣха, отъ гнетущей пошлости окружающей жизни.

Правда, горькій опытъ говоритъ намъ, что эти свѣтлыя минуты тихой и чистой радости слишкомъ коротки; что скоро угасаетъ возгорѣвшійся на минуту въ нашей душѣ яркій свѣтильникъ радужныхъ надеждъ: — что въ шумѣ будничной суеты скоро потонутъ тронушіе

сердце звуки дивныхъ пѣсенъ;—что подъ гнетущимъ давленіемъ житейской суеты мы опять лишимся на время чего-то близкаго, свѣтлаго, дорогаго... Но не будемъ смущаться этой мыслью о мимолетности нашего духовнаго просвѣтлѣнія, о кратковременности свѣтлой радости великаго дня Воскресенія Христова! Являясь источникомъ радостныхъ надеждъ на глубокое, коренное обновленіе духовно-нравственной жизни, вѣрнымъ залогомъ воскресенія въ жизнь вѣчную, эта свѣтлая радость посѣщаетъ насъ вѣдь каждый годъ, ежегодно окрыляетъ наши холодныя души въ великій день Воскресенія Христа.

Пусть же, хоть въ этотъ день мы „просвѣтимся торжествомъ и другъ друга обнимемъ, скажемъ: „братіе“ ненавидящимъ насъ и простимъ все ради воскресенія Христова и такъ возопіемъ: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смерть поправъ и сущимъ во гробахъ животоъ даровавъ“!

„Хоть въ этотъ день священный,
Когда гремитъ: Христосъ Воскресъ“!
Забудемъ, братья, мръ нашъ тѣлнный
И потрудимся дни небесъ“;

„Хотя теперь свои объятія
Раскроемъ горю и нуждѣ,
Врагамъ съ любовью скажемъ: „братья“
И позабудемъ о враждѣ“! (А. Д.)

N.

Апостоль Японіи.

(Къ кончинѣ архіепископа Николая).

(Продолженіе). *)

Прочно поставивъ дѣло проповѣди христіанства въ Японіи, о. Николай сталъ заботиться о постройкѣ необходимыхъ для миссіи помѣщеній. Небольшая субвенція отъ русскаго правительства и деньги, собранныя путемъ добровольныхъ пожертвованій, составили нужныя средства для приобрѣтенія въ аренду у японскаго правительства клочка земли и возведенія на немъ построекъ. Въ результатъ долгихъ хлопотъ—на высококомъ холмѣ Суругудаѣ—было воздвигнуто большое двухъэтажное зданіе съ большимъ числомъ комнатъ, изъ которыхъ двѣ миниатюрныя каморки были обращены въ „покои“ начальника миссіи, а впоследствии,—японскаго архіепископа. Въ этомъ зданіи помѣщалась домовая церковь и другія учрежденія миссіи. Вслѣдъ за окончаніемъ такого труднаго и хлопотливаго предпріятія о. Николай приступилъ къ осуществленію своей завѣтной мечты—созданію японской семинаріи. Нужда въ просвѣщенныхъ и хорошо знакомыхъ съ японскою

*) См. № 5 Е. Вѣд. с. г.

жизнью священникахъ давно уже назрѣла,—отъ сформированія кадра туземныхъ, съ научной подготовкой, пастырей занисѣть дальнѣйшій успѣхъ и плодотворность миссіонерской работы. Съ еще большею энергіею принялся о. Николай за исполненіе своего, давно уже желаннаго, задушевнаго желанія и скоро преуспѣлъ въ своихъ благихъ начинаніяхъ. Нѣсколько японскихъ домиковъ, приобретенныхъ о. Николаемъ въ близки зданій миссіи, сдѣлались разсадникомъ образованныхъ, хорошо подготовленныхъ подъ ближайшимъ руководствомъ самаго о. Николая, проникнутыхъ яснымъ сознаніемъ величія и ответственности своего будущаго положенія, священнослужителей японской церкви. Немѣя учебниковъ на японскомъ языкѣ, ревностный апостоль занялся переводомъ нѣкоторыхъ учебниковъ съ русскаго языка на японскій. О. Николай самъ долгое время преподавалъ въ семинаріи догматическое богословіе и до конца своей жизни продолжалъ заботиться объ устроеніи важнаго для миссіонерскихъ цѣлей учебнаго заведенія. Наиболѣе способные изъ японцевъ, окончившихъ курсы семинаріи, отправлялись на средства миссіи въ русскія духовныя академіи и по окончаніи ихъ возвращались въ Японию, пополняя собою ряды вѣрныхъ помощниковъ своего самоотверженнаго учителя. Наряду съ семинаріей, трудами о. Николая была открыта катихизаторская школа, долженствующая готовить будущихъ проповѣдниковъ. Эти любимыя дѣтища его—семинарія и катихизаторская школа—составляли для него предметъ особыхъ заботъ... Помимо этихъ двухъ учебныхъ заведеній при миссіи была открыта женская духовная школа съ общежитіемъ. Воспитанницы этой школы, получая серьезное религіозное воспитаніе, обученныя необходимымъ въ семейномъ быту рукодѣліямъ, выходятъ замужъ за священниковъ и катихизаторовъ, являясь дѣйствительными помощницами своихъ мужей, раздѣляя тяготы ихъ трудовъ, ободряя ихъ на тернистомъ апостольскомъ пути.

Увеличившаяся количествомъ и окрѣпшая духовно японская церковь, послѣ 15-ти лѣтнихъ трудовъ о. Николая, представляла уже твердо организованное общество и вѣлила нормальною жизнью. Здѣсь будетъ вполне уместнымъ отмѣтить характерное явленіе въ церковно-общественной жизни православной Японіи—соборы. Они начались съ тѣхъ поръ, какъ японская церковь стала на твердую почву: первый соборъ былъ созванъ въ 1874 году. Потребность въ такого рода учрежденіи очевидна сама собой. Вотъ, что говоритъ по этому поводу архимандритъ Хрисановъ, начальникъ корейской духовной миссіи: „Подѣлиться съ кѣмъ либо своими сердечными скорбями и открывать свои душевныя боли является органическою потребностью каждаго миссіонера. И вотъ тутъ то съѣзды и неважны: слово искренней любви и полнаго сочувствія, благодушія и нравственное мужество предъ самыми трудными жизненными обстоятельствами и огромный миссіонерскій опытъ такого гиганта духа, какъ преосвящен-

ный Николай, сразу ободрить страдальца, сразу уничтожить угнетенность духа, разсѣять мрачныя тучи на души его; онъ снова оживеть, снова свѣтлый лучъ надежды оживитъ его будущее, онъ обновится, отдохнетъ душой и тѣломъ, почувствуетъ новый приливъ энергіи и съ запасомъ этой жизнерадостной бодрости снова возвратится къ трудамъ и подвигамъ благовѣстія „Евангелія“. („Церковн. Вѣстникъ“ 1904 г. № 22 стр. 695—696). Разсѣянные по всемъ уголкамъ Японіи, лишеныя братской поддержки и сочувствія, въ многочисленныхъ скорбяхъ и невзгодахъ, японскіе миссіонеры чрезъ взаимное общеніе запасаются новыми силами на великое дѣланіе нивы Христовой. Церковные соборы созываются или въ Токио, или въ Осака. Время ихъ созыва по большей части приурочивается къ 29 іюня, а работа продолжается въ теченіи нѣсколькихъ дней. На соборѣ разбираются все вопросы внутренней и внѣшней жизни японской церкви, выслушиваются различныя заявленія и просьбы христіанъ, разсматриваются отчеты о дѣятельности миссіи. На соборѣ же происходить выборы достойныхъ кандидатовъ священства и діаконства, и даже катихизаторовъ.

Видя такую плодотворность миссіонерской дѣятельности о. Николая и жизнеспособность японской церкви, Св. Синодъ считъ необходимымъ учредить въ Японіи самостоятельную епископію (доселѣ японская церковь входила въ составъ Камчатской епархіи). Черезъ двадцать лѣтъ своей апостольской дѣятельности архимандритъ Николай, вызванный въ 1880 году въ Россію, былъ хиротонисованъ въ санъ, святителя и нареченъ во епископа Ревельскаго. Съ этихъ поръ арх. Николай окончательно утвердился въ Японіи и до конца своей жизни безвыездно пробылъ въ Японіи, всецѣло посвятивъ себя устроению и увеличенію юной церкви Японской.

Самымъ крупнымъ дѣломъ о. Николая, послѣ устроения миссіи и открытія семинаріи и школъ, была постройка собора въ Токио. По мысли великаго апостола соборъ этотъ долженъ былъ представлять величественное зданіе, могущее поразить язычниковъ. Еще будучи въ Россіи въ 1880 г. онъ началъ сборъ добровольныхъ пожертвованій на постройку собора, въ то же время и въ Японіи дружно стекались суммы для той же цѣли. Многіе русскіе ревнители православія пожертвовали крупныя суммы и принесли въ даръ драгоценныя предметы церковной утвари, какъ-то: священныя сосуды, на престольныя и за престольныя кресты и другія вещи. Притокъ пожертвованій къ 1884 году выразился въ крупной суммѣ 300,000 рублей,—и въ томъ же году началась постройка собора. Еп. Николай приложилъ все свои силы къ этому святому дѣлу; не мало и горькихъ минутъ пришлось пережить ему за долгое время построенія собора. Возведеніе громаднаго зданія на возвышенномъ мѣстѣ, въ центрѣ столицы, въ виду императорскаго дворца, вызывало всевозможныя толки: японцы предпо-

лагали, что строится сильная „крѣпость“ съ воинственными цѣлями. Многихъ усилий стоило разсѣять эти ложные толки. Постройка собора продолжалась семь лѣтъ. Непремѣнны тѣ труды, которые пришлось положить строителямъ собора: надо было сообразоваться со всѣми знаніями техники, надо было принимать во вниманіе часто бывающія въ Японіи землетрясенія, нерѣдко страшно разрушительныя. Наконецъ, долготѣняя и сопряженная съ великими трудами постройка собора была окончена и 24 февраля 1891 года состоялось торжественное освященіе его въ честь Воскресенія Христова. Величественно и трогательно было это зрѣлище! Со всѣхъ концовъ Японіи съѣхалось японское православное духовенство; массы паломниковъ—христіанъ стекались въ Токио къ великому дню въ жизни японской церкви...— Храмъ вполне соответствовалъ мысли владыки Николая. Сколько здѣсь свѣта! Какая величественность!.. Японцы справедливо называютъ это зданіе своею гордостью. Каждый туристъ, бывающій въ Токио, считаетъ своимъ долгомъ посѣтить „храмъ—Николай“,—такъ свидѣтельствуютъ о немъ очевидцы. („Миссіон. Обзор. 1910, № 10). А вотъ что говоритъ о немъ самъ архіеп. Николай: „Соборъ будетъ памятникъ, будетъ изучень, подражаемъ—многіе, не десятки, а, смѣло говорю, сотни лѣтъ, ибо храмъ дѣйствительно замѣчательнѣйшее зданіе въ столицѣ Японіи,—зданіе, о которомъ слава разнеслась по Европѣ и Америкѣ еще прежде его окончанія и которое, нынѣ будучи окончено, по справедливости вызываетъ вниманіе, любопытство и удивленіе всѣхъ, кто есть, или кто бываетъ въ Токио“. (Церк. Вѣдом. 1891 г. № 13, стр. 409). Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія и облегченія вздохнулъ владыка Николай, когда были убраны лѣса, окружавшіе соборъ и онъ предсталъ его взору во всемъ своемъ величій. И впоследствии много отрадныхъ минутъ доставляетъ ему это созерцаніе плода многолѣтнихъ трудовъ своихъ, особенно въ великій день Воскресенія Христова, когда храмъ наполняется молящимися со всей Японіи.

Окончаніе труднаго дѣла построенія собора дало возможность владыкѣ Николаю еще ревностнѣе и глубже заняться вопросами внутренней и внѣшней жизни своей паствы. Широко поставленная проповѣдническая дѣятельность миссіи все увеличивала число членовъ японской церкви. Съ самаго начала своихъ благовѣстическихъ трудовъ о. Николай обратилъ самое серьезное вниманіе на возможно удовлетворительную постановку дѣла проповѣди. Поэтому и въ японской семинаріи и въ катихизаторскихъ школахъ наученіе церковному проповѣдничеству составляетъ главную заботу руководителей этихъ учебныхъ заведеній. При каждой христіанской общинѣ, помимо священника, есть катихизаторъ съ однимъ или нѣсколькими помощниками, которые потому, по мѣрѣ опытности и навыка въ дѣлѣ проповѣдничества, получаютъ степень катихизатора. Владыка Николай самъ

неустанно слѣдить за всеми христіанскими общинами во время ежегодныхъ объѣздовъ своей обширѣйшей епархіи. Теперь не лишне будетъ познакомиться съ нѣкоторыми цифровыми данными, представляющими краснорѣчивѣйшее свидѣтельство жизненности японской церкви. Съ 15541 христіанина, значащихся въ официальномъ отчетѣ арх. Николая за 1887 г., число японскихъ православныхъ христіанъ возросло до 28597 въ 1904 году, увеличивалось въ каждый изъ промежуточныхъ годовъ. („Мисс. Обзор.“ 1906 г., № 10). Въ самое же послѣднее время количество православныхъ въ Японіи исчисляется приличною цифрою въ 40.000 человекъ. Обычно ко всемъ успѣхамъ христіанскихъ миссій въ странахъ языческихъ нѣкоторые относятся весьма скептически, объясняя возростаніе числа присоединяемыхъ къ христіанству стремленіемъ миссіонеровъ выслужиться. Говорятъ, что дѣйствительность часто отстоитъ весьма далеко отъ официальныхъ отчетовъ. Ссылаются также на то, что миссіонеры не всегда честнымъ путемъ „присоединяютъ“ поповъ-рцевъ къ христіанству и эти де „присоединенія“ нерѣдко оппачиваются миссіонерскими суммами. Въ данномъ случаѣ предполагають корыстныя цѣли, руководящія и миссіонерами и обращающимися въ христіанство поповъ-рцами. Что это обвиненіе миссіонеровъ въ нечистотѣ ихъ проповѣдническихъ пріемовъ не можетъ быть приложимо къ православной миссії въ Японіи, видно изъ того, что она матеріально обезпечена,—средствъ не хватаетъ часто на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ нуждъ. Говорить въ данномъ случаѣ о вознагражденіи обращающихся въ христіанство японцевъ было бы явною неумѣстностью.

(Окончаніе будетъ)

Восп. IV кд. Семинаріи М. Мишинъ.

Записки миссіонера.

Воспоминанія о жизни гольдовъ, гилияковъ, самогирцевъ, аинцевъ и другихъ инородцевъ, обитающихъ по р. Амуру и его притокамъ*).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Приступая къ составленію настоящаго очерка, я не имѣлъ въ виду написать что-либо новое... Этотъ очеркъ есть ни что иное, какъ воспоминаніе стараго миссіонера и любителя-наблюдателя инородческой жизни, а высказанное въ сей запискѣ есть результатъ двадцатипяти лѣтнихъ моихъ наблюденій и нѣкотораго опыта. Не претендуя

*) Редакція съ полной готовностью даетъ мѣсто въ журналѣ этимъ простымъ, безхитростнымъ, но правдивымъ, искреннимъ и цѣннымъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ запискамъ лично видѣвшаго и много испытавшаго въ своей, богатой опытомъ, жизни священника-миссіонера. Ред.

ни на литературный слогъ, ни на полную объективность, я тѣмъ не менѣе старался вездѣ остаться безпристрастнымъ и имѣю смѣлость заявить, что все нижесказанное есть истинная правда, хотя и грустная... Нѣкоторая же горечь нижеслѣдующихъ разсужденій является результатомъ наболѣвшей души и гнетущаго сознанія своей полной безпомощности въ безотрадной борьбѣ съ тяжелыми условіями окружающей жизни. Итакъ, съ помощью Бога приступаю.

Гольды, ихъ происхождение; типъ, одежда, пища, взаимствованія отъ русскихъ.

Гольды, по происхожденію, съ родни тунгусамъ и есть скорѣе осыдлый, чѣмъ бродячій народъ. Амурскій гольдь имѣетъ монгольскій складъ лица: широкую плоскую физиономію, съ приплюснутымъ носомъ, тонстыми губами, косыми глазами и выдающимися скулами. Черные жесткіе волосы, заплетенные у мужчинъ въ одну, у женщинъ въ двѣ косы, мускулистое, худощавое тѣло, средній ростъ— вотъ общія черты наружности гольда. Одежда гольдовъ: халатъ, брюки и подбитая ватой куртка— зимою; тѣ же принадлежности одежды, но только изъ рыбьей кожи,— лѣтомъ. Обувь гольдовъ почти всегда изъ рыбьей кожи. Шапки лѣтомъ черныя суконныя, зимою войлочные, подбитыя мѣхомъ, одинаковыя у мужчинъ и женщинъ. Мужчины лѣтомъ предпочитаютъ ходить даже и безъ шапокъ, а иногда и безъ верхнихъ одеждъ. Гольдской женщицѣ, какъ и всѣмъ женщинамъ міра, врождено кокетство. Женщины гольдячки украшаютъ свои верхніе халаты узорами, искусно вырѣзанными по подолу, рукавамъ, разрѣзу на груди, четырехъ-угольникамъ, кружками, звѣздочками, окрашенными въ синій, красный, зеленый цвѣтъ. Иногда гольдячки по подолу своихъ халатовъ нашиваютъ лентообразно раковины, русскія рубашечныя пуговицы и проч. Гольдскія юрты-гиноплетки съ крышей, но безъ потолка, въ окнахъ юрты стекло нѣтъ; ихъ замѣняютъ: китайская бумага, или рыба кожа. Лѣтомъ гольды живутъ въ берестяныхъ шалашахъ, посреди которыхъ устроены очаги. Въ зимнихъ же юртахъ очаги-печи устроены по угламъ, въ уровень съ поломъ и къ нимъ примыкаютъ нары, служащія постелью для обитателей юрты. Проведенныя отъ печей, во всю длину наръ, трубы даютъ достаточную теплоту. Отсутствие вьюшекъ быстро охлаждаетъ юрту и при высокой температурѣ съ вечера, къ утру бываетъ до 10% ниже нуля. Хотя гольды по своей природѣ народъ здоровый, крѣпкій, легко переносящій всѣ перемѣны воздуха, но появившіяся между ними (очевидно завозныя), эпидемическія болѣзни, оспа, скарлатина, дифтеритъ, сифилисъ и проказа,—нашли себѣ здѣсь удобную почву для развитія.

Единственная пища гольдовъ—рыба во всѣхъ видахъ,—сырая, вареная, печеная, вяленая,—тоже вліяетъ на ослабленіе ихъ организма. Страсть къ водкѣ, непрерывное куреніе табаку, часто подгниваемаго,

сырого, запашеннаго, съ младенчества до глубокой старости, (курение табаку трехлѣтними младенцами: обыкновенное явленіе у гольдовъ),—все это уноситъ въ могилу десятки инородцевъ. Скопление въ одной юртѣ иногда до 30-ти человѣкъ, членовъ одной семьи, совместное присутствіе больныхъ, даже заразными болѣзнями, съ здоровыми, духота, грязь, спертый и испорченный воздухъ, теплота жаръ внизу, невыносимый холодъ всей юрты вверху, совместная жизнь въ юртѣ собакъ и свиней,—все это порождаетъ между гольдами ревматизмы, простудныя и другія болѣзни, результатомъ чего бываетъ смертность, превышающая сотни жертвъ въ годъ... Думается, что въ будущемъ вѣмъ вообще, а Амурскимъ инородцамъ въ частности грозитъ печальная участь: сперва оскуденіе матеріальное, потомъ обѣдненіе умственное и, наконецъ,—смерть съ исчезновеніемъ со страницъ исторіи, —какъ племенн, ничѣмъ себя не задвившаго, не создавшаго ни политической жизни, ни національной культуры. Еще быстрѣ идетъ дѣло къ этому печальному концу по мѣрѣ соприкосновенія гольдовъ съ русскою цивилизаціей. Изъ плодовъ цивилизаціи дурныя скорѣ привились къ инородцамъ, чѣмъ хорошіе; пьянство, развратъ, лѣнь, и воровство быстро пускаютъ между инородцами свои корни, межъ тѣмъ какъ и 15-ти лѣтъ еще нѣтъ тому назадъ, какъ гольды, близко не соприкосаясь съ русскими,—были чище, выше и нравственнѣе своего сосѣда, поработившаго простодушнаго дикаря. Все это ляжетъ тяжелымъ укоромъ на совѣсть испорченнаго русскаго населенія низовья Амура. Что же, спрашивается, можетъ смягчить это тяжелое положеніе инородцевъ? Одно: русская школа, большее вниманіе предрежащей власти къ несчастному, забитому туземцу, упорядоченность ихъ гражданскаго управленія и, главное, проповѣдь христіанства.

Но, къ сожалѣнію жатвы, много, а дѣлателей очень и очень даже мало и, пока мы думаемъ, да размышляемъ, неумолимый рокъ влечетъ туземцевъ въ ту пропасть, откуда нѣтъ уже возврата, т. е. въ преждевременную могилу, ископанную руками ихъ же просвѣтителей, т. е. насъ русскихъ.

Характеръ и образъ жизни инородцевъ гольдовъ.

Характеръ гольда сосредоточенный, серьезный и даже мрачный. На лицѣ гольда написано какое-то равнодушіе. Гольды очень рѣдко чѣмъ-либо восхищаются, напр. красотой природы и проч. Поэзіи у нихъ нѣтъ никакой. У гольдовъ нѣтъ пѣсенъ, стиховъ; очень мало поэтическихъ преданій.

Ихъ музыка—дикое, не самобытное, а заимствованное у русскихъ, напиливанье на двухструнной балалайкѣ. Ихъ пѣніе какое-то монотонное, меланхолическое и безсодержательное завываніе. Перевести пѣсню гольда на русскій языкъ нельзя: получится бессмысленный и безсвязный наборъ словъ. Пляска гольдовъ дикая и безобразная. Не

смотря на отсутствіе поэтическаго склада въ характерѣ гольда, гольды по нравственнымъ качествамъ очень симпатичны: гостепріимство, взаимопомощь, рѣдкіе случаи воровства и отсутствіе обмана, вотъ хорошія черты національнаго характера гольдовъ. Почтеніе къ старшимъ, безпрекословное повиновеніе имъ, безграничная любовь родителей къ дѣтями,—эти качества выгодно отличаютъ гольда. Нищихъ между гольдами нѣтъ: родственники и односельчане не допустятъ своего одноплеменника до побирательства. Жизнь гольда большею частью проходитъ въ охотѣ и рыболовствѣ. Едва вскрыется рѣка отъ льда, гольды, приготовивъ свои остроги, сѣти и снасти, отправляется на рыбную ловлю. Рыба, какъ выше было сказано, составляетъ главную пищу ихъ самихъ и ихъ единственнаго представителя домашнихъ животныхъ—собакъ. Огородничество плохо привилось у инородцевъ. Кромѣ рыболовства и охоты на пушнаго звѣря, у гольдовъ нѣтъ другихъ видовъ промышленности.

Обряды гольдовъ при семейныхъ торжествахъ.

Гольды очень небогатый обрядами народъ. Напр., рожденіе мальчика въ семьѣ еще является нѣкоторымъ событіемъ; но и въ данномъ случаѣ все ограничивается пирушкой, съ неизбѣжной „Хан-шин-ой“. Обряда свадебнаго вовсе нѣтъ. Дѣвушку приводятъ въ домъ жениха, и иногда только родственники жениха встрѣчаютъ невѣсту въ дверяхъ юрты ружейными выстрѣлами. Обычай не коренной, а заимствованный. Черезъ часъ новобрачная въ домъ своего мужа исполняетъ обычныя работы по хозяйству, какъ будто-бы она уже давнишній членъ семьи его! Но даже и этой встрѣчи большей частью не бываетъ, ибо дѣвушка окончательно купленная въ жены переходитъ въ домъ жениха тотчасъ же, хотя бы ей было отъ роду 5 лѣтъ. Все зависитъ отъ того,—ушюченъ-ли женихомъ калымъ сполна, или нѣтъ. Часто покупаютъ дѣвочекъ младенцевъ. Если будущая жена умретъ раньше фактическаго вступленія въ супружество, калымъ, за нѣкоторыми вычетами, по соглашенію сторонъ, возвращается, и-только. При смерти совершенно нѣтъ никакихъ обрядовъ; бывали случаи, что суевѣрные гольды старались выносить умершаго изъ юрты на дворъ (чѣмъ, пожалуй, ускорили даже его смерть). Въ настоящее время своихъ умершихъ гольды кладутъ въ гробъ. Прежде гольды своихъ умершихъ клали въ амбары, завертывая ихъ въ ковры; тѣмъ лѣжало въ амбарѣ до тѣхъ поръ пока не истнѣвало, или не было съѣдено крысами. Въ гробъ тайно кладутъ нѣсколько халатовъ, денегъ, кое-какія вещи и трупъ закапываютъ неподалеку отъ стойбища. Единственный обрядъ, получившій широкое распространеніе между инородцами, это малая и большія поминки по умершемъ, „касатый“. Но объ этомъ будетъ сказано при описаніи религиозныхъ вѣрованій инородцевъ. Гольды, какъ крещеные, такъ и язычники, рѣдко имѣютъ по одной женѣ; больше по двѣ жены, и не

много семействъ, гдѣ глава семьи имѣеть три жены. Жены покупаются. Цѣна жены колеблется отъ 120 до 250 рублей. Въ уплату этого калыма принимаются: деньги, одежда, ковры, шелковыя матеріи, мѣха и проч. Несмотря на множество гольдовъ, приростъ ихъ населенія почти не увеличивается и гольды вслѣдствіе ли житейскихъ невзгодъ и болѣзней, или по несповѣдному промыслу Вожьему, подчиняются тому же роковому историческому закону, по которому притомкновениі двухъ расъ, одна, менѣе культурная или должна слиться съ другою, болѣе культурной, или, если этого слиянія не произойдетъ, уступитъ ей и постепенно гаснуть, до окончательнаго исчезновенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Протоіерей Симеонъ Тихвинскій.

Одиннадцатый часъ.

Разсказъ А. Платоновой.

I.

Это была не жизнь, это была какая-то непрерывная погоня за чѣмъ-то, безостановочное колесо въ необъятной вѣчно-движущейся машинѣ: ни минуты покоя, раздумья, внутренней сокровенной жизни, постоянно напряженность нервовъ, лихорадочная поспѣшность и заботы, заботы безъ конца...

Гимназистомъ V-го класса, когда другіе его сверстники еще ничего не знали, кромѣ учебниковъ да коньковъ, Андрей Петровичъ, тогда еще Андрюша Истоминонъ, уже былъ озабоченъ: бѣгалъ по урокамъ, занимался грошовой перепиской, сидѣлъ за уроками цѣлыя ночи. И въ то время, какъ на лицахъ его товарищей лежалъ отпечатокъ легкомысленной юности, свѣжести и здоровья, его лицо было желтовато-блѣдно, на лбу между бровями обозначилась складка, и черные, какъ уголь, глаза смотрѣли сурово: или съ легкой насмѣшкой изъ-подъ сдвинутыхъ бровей.

Худой, но выносливый и крѣпкій, Истоминонъ всю зиму ходилъ въ осеннемъ пальто, пытался почти впроголодь.

Знавшіе его не думали, что онъ выдержитъ, что онъ не схватитъ воспаленія легкихъ, тифа или даже чахотки. Но онъ выдержалъ, развивался и росъ. И вмѣстѣ съ нимъ росла сила воли, закалялся характеръ.

Кончивъ гимназію, онъ пошелъ въ университетъ: и тутъ еще большія заботы, еще большая борьба за кусокъ насущаго хлѣба, работа по цѣлымъ суткамъ. Подчасъ надрывался силы, но за нимъ, онъ помнилъ, росли младшіе сестры и братья, умирали разбитая парали-

чемъ мать, нельзя было ни на минуту опускать рукъ, нужно было работать. И онъ работалъ.

Быстрый и острый умъ его просилъ пищи и самъ хотѣлъ высказаться. Историиъ сталъ писать статьи въ нѣкоторыхъ газетахъ и журналахъ. Учился, писалъ, давалъ уроки, и вѣчно думалъ сразу о нѣсколькихъ вещахъ, разрывался между дѣломъ, вѣчно торопился.

Онъ окончилъ университетъ уже нѣсколько усталымъ и болѣзненно раздражительнымъ. Въ его статьяхъ появился ядъ. Постоянно живя съ людьми, онъ не любилъ и не могъ любить ихъ за ихъ пустоту, ограниченность умственную и нравственную, мелочность, эгоизмъ; въ двадцать три года онъ уже презиралъ ихъ и часто не скрывалъ своего презрѣнiя.

Его назначили въ провинцію учителемъ; онъ взялъ первое открывшееся мѣсто, и съ этихъ поръ его карьера опредѣлилась.

Какихъ только специальностей не назначали ему! Онъ преподавалъ и природовѣдѣнiе, и русскiй языкъ, и исторiю, и законовѣдѣнiе, давалъ по 35—40 уроковъ въ недѣлю въ разныхъ учебныхъ заведенiяхъ, и опять вѣчно торопился, вѣчно спѣшилъ.

Его всѣ цѣнили, какъ прекраснаго учителя; ученики и ученицы дрожали передъ нимъ и готовили уроки великолѣпно, опасаясь его ядовитыхъ насмѣшекъ, остроумныхъ замѣчанiй, и не относились къ нему безразлично: одни ненавидѣли его, другiе обожали.

Сослуживцы тоже его побаивались, и товарищей у него не было: должно быть, онъ былъ слишкомъ замкнутъ въ себѣ, слишкомъ проницательно смотрѣлъ на людей и слишкомъ критически относился ко всему въ жизни.

Мѣсяцы и годы шли одинъ за другимъ съ какимъ-то безнадежнымъ однообразiемъ, и не шли, а просто бѣжали.

Десять, двѣнадцать лѣтъ пробѣжало, и онъ наконецъ усталъ. Точно на мгновенiе отмянувшись, онъ замѣтилъ, что онъ уже одинъ: мать умерла, семья распалась; работать стало не для кого, и она потеряла для него всякiй интересъ. Не то, чтобы онъ не любилъ педагогическаго дѣла, но возмущало его то, что дѣлалось оно обыкновенно бездушно, формально, и самъ онъ иначе дѣлать не могъ.

— Эгоисты... Одинъ формализмъ... Машина, рутинна...— иначе не называлъ онъ людей, всякаго рода занятiй, самой жизни.

Но теперь ему уже не легко было мириться съ этимъ: 10—12 лѣтъ тяжело легли на его плечи и сдѣлали его раздражительнымъ и до крайности нервнымъ.

А въ душѣ было такъ жутко отъ царившей въ ней пустоты! Ни одного уголка не было занято кѣмъ-нибудь, сердце нило какой-то невыносимой и непроходившей болью.

Ему пришло въ голову заняться благотворительностью. Но, наравшись нѣсколько разъ на обманъ и притворство, онъ бросилъ

эту мысль. Даже нищимъ на улицѣ никогда не подавалъ онъ послѣ того, какъ одинъ бродяга съ дѣвочкой крошкой на рукахъ, попросивъ у него Христа ради, прошилъ почти на его глазахъ полученный полтинникъ въ ближайшемъ кабацѣ.

По виду такой же, какъ прежде, неутомимый работникъ, онъ самъ чувствовалъ, что холодѣеть отъ ужаса и пустоты жизни, отъ своего одиночества. Онъ сталъ играть въ карты, сдѣлался прекраснымъ партнеромъ и потому желаннымъ гостемъ во многихъ домахъ, но не могъ заглушить сердечной боли.

И, не сознавая цѣли своей жизни, чувствовалъ только, что вертится вмѣстѣ со всей сложной машиной жизни, какъ ничтожная шпца въ ея колесѣ.

Истомину было уже около 40 лѣтъ, когда онъ женился на одной изъ своихъ ученицъ.

Никто не зналъ, какъ и гдѣ они познакомились, никто не могъ понять, какъ такой до болѣзни раздражительный и больной человекъ нашелъ себѣ подругу жизни; что могло ее, хорошенькую, юную, нѣжную, сблизить съ нимъ, уже отживающимъ человекомъ... Больше того: никто не зналъ даже, когда была его свадьба.

Въ провинціи рады всякому ничтожному событію, выходящему изъ круга обычныхъ явленій жизни, и женитьба Истомина надолго заняла умы и языки городскихъ кумушекъ, но его это не смущало.

Въ его жизнь на нѣкоторое время вошло что-то новое, свѣтлое, умиротворяющее: онъ вдругъ сдѣлался „добрымъ“, какъ говорили о немъ ученики и ученицы, въ журналахъ по русскому языку появились высокія отмѣтки, въ учительской и въ обществѣ стали рѣже слышатся его насмѣшливыя замѣчанія.

Но прошло нѣсколько мѣсяцевъ, годъ, и все пошло постарому.

— Видно и женитьба не помогла: горбачаго-то лишь могла исправить! — отзывались о немъ.

А тутъ еще случились неприятности по службѣ: прямой и рѣзкій, онъ не поладилъ съ новымъ директоромъ, и въ результатѣ его уволили изъ реальнаго училища, согласно „прошенію“. Опять начались недочетки, опять заботы. А у Истомина уже была своя семья. 3—4 года пришлось перебиваться, потомъ „счастье“ снова улыбнулось ему: онъ получилъ мѣсто инспектора и преподавателя въ одномъ изъ женскихъ учебныхъ заведеній.

Дѣла матеріально поправились, но жизнь не стала осмысленнѣе и легче.

II.

— Чертъ знаетъ, что такое: отчеты за отчетами подавай! Скоро въ какую-то машину превратишься! Никакихъ силъ нѣтъ! А тутъ еще съ прошлымъ счеты своди: все запущено, деньги растрчены, въ хозяй-

ствѣ хаосъ... Тьфу!— бранился онъ всякій день, возвращаясь со службы въ 5—6 часовъ, желтый, усталый, нервный, и, не обращаясь собственно къ женѣ, начиналъ просто въ пространство жаловаться на свою судьбу: его не понимаютъ, къ нему относятся съ какой-то враждебностью, его опасаются, потому что знаютъ, что онъ не спуститъ никому этого бездушнаго, холоднаго, формальнаго отношенія къ дѣлу! Да развѣ можно было не кипѣть, развѣ можно не говорить дерзости, когда видишь, какъ люди, называющіе себя педагогами, думаютъ только о своихъ матеріальныхъ выгодахъ, когда они не интересуются дѣтьми, даютъ имъ камень, вмѣсто хлѣба. А какой беспорядокъ въ училищѣ, какой хаосъ, какое отсутствіе дисциплины... И это никого не трогаетъ, никого не беспокоитъ. Начальница ни во что не входитъ, на все смотритъ сквозь пальцы.

— Тебѣ, можетъ быть, кажется это? Не слишкомъ-ли обобщаешь ты?— робко замѣчала ему иногда жена.

Андрей Петровичъ усмѣхался: онъ ли мало еще приглядѣлся къ людямъ?! Онъ знаетъ, ради чего живетъ большинство людей: ради куска хлѣба несутъ люди ярмо жизни, и какое бы ни было дѣло— священника, учителя, писателя,— оно все равно для нихъ ярмо, которое они готовы сбросить при первомъ удобномъ моментѣ. А вотъ и самъ ничего не можешь сдѣлать: канцелярщина заѣла!

— Бросить бы все, уйти! Куда? Не все ли равно? Только бы никого не видѣть, да и себя прежде всѣхъ! Никуда не уйдешь теперь: и надо было жениться!— Думалъ Андрей Петровичъ и тотчасъ же чувствовалъ тайные упреки совѣсти: не дѣлала ли Дина для него всего, что могло его успокоить, не ходила ли подчасъ за нимъ, какъ за больнымъ, капризнымъ ребенкомъ, не помогала ли ему, какъ могла? Она была не особенно развита, робка и застѣнчива, но какіе славные у нея глаза, какая милая улыбка!

А Гришутка, Оля... Теперь изъ-за нихъ не уйдешь..

Да и долженъ, разъ взялъ дѣло.

И по чувству долга, онъ несъ свое „ярмо“. Нервы расшатывались.

Былъ мартъ мѣсяць. Стоялъ Великій постъ.

Андрей Петровичъ вернулся изъ училища не въ духѣ.

— Еще обѣдъ не готовъ? Удивительно, никогда не поспѣете во-время! А потомъ и сиди за отчетами ночь...— Сквозь зубы проговорилъ онъ, проходя черезъ столовую, въ которой еще не совсѣмъ былъ накрытъ столъ.

— Ну, ну, здравствуйте, — мимоходомъ кивнулъ онъ головой дѣтямъ, выбѣжавшимъ къ нему навстрѣчу, — да дайте пройти, хомутъ-то хоть сбросить!..

— Гриша, Оля, пустите же папу, — поспѣшно закричала имъ мать, и сама подхватила на руки дѣвочку.

— А ты вчера мнѣ опять въ протоколѣ о послѣднемъ засѣданіи напутала, съ упрекомъ обратился онъ къ женѣ, на порогѣ уже спальни.

— Ну?!— поблѣднѣла она.

— Вотъ и „ну“... Нѣтъ, ужъ ты лучше не берись: не твоего ума дѣло... Какъ-то женскія головы особенно устроены...

Онъ сказалъ еще что-то, но она не расслышала, да и не хотѣла слышать: было очень обидно и совѣстно.

Она закусила губы и принялась на одномъ колѣнѣ качать дѣвочку, чтобы сдержать слезы.

Ему стало стыдно, когда за обѣдомъ онъ увидалъ ея блѣдность и дрожащія губы; онъ хотѣлъ заглядѣть какъ-нибудь свою вину, недовѣрчивость, но разговоръ не клеился, ничего не выходило; и онъ кончилъ тѣмъ, что сталъ проклинать свою „чпновничью“ жизнь, и вообще людей, которые изъ жизни едятъ одну скуку.

А тутъ еще губернаторъ придирается, директоръ спитъ, или тонъ начнетъ показывать.

— Хоть вѣшайся, — мрачно закончилъ онъ и закашлялся. — Ишь, въ отставку пора: грудь болитъ, бокъ колетъ...

— Ты вчера тоже жаловался; хоть бы іодомъ на ночь намазаль, — сказала жена, и въ тонѣ ея голоса, вмѣсто обиды, была какая-то нѣжная и робкая заботливость, а глаза, добрые и кроткіе, еще съ влажными рѣсницами, безпокойно смотрѣли на мужа.

— Чего тутъ! Пустяки! — махнулъ онъ рукой, и продолжалъ обѣдать, — чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Она опустила глаза и оба замолчали.

Сейчасъ же послѣ обѣда онъ засѣлъ за свои отчеты.

Она ушла въ дѣтскую. Андрею Петровичу было слышно, какъ играли дѣти, какъ пѣла няня и какъ Дина постоянно останавливала ее и дѣтей: „помните, что папа усталъ... не возитесь, дѣти! Потпше, няня!“ — И его не только не трогали, его раздражали эти постоянные окрики: что онъ за пугало даже въ своемъ домѣ! Но вѣдь онъ самъ же не могъ бы работать, если бы ребятишки возились, вѣдь онъ сбился бы въ вычисленияхъ... Да онъ сбивался и такъ... Цифры въ головѣ и на бумагахъ мѣшались, работа не ладилась. Въ концѣ концовъ Андрей Петровичъ кончилъ тѣмъ, что бросился на кушетку въ полномъ изнеможеніи и закурилъ.

— Опротивѣло... И отчего все такъ? Всю жизнь работать, какъ вольно, и не только удовольствіе нравственнаго не получилъ, а еще такая тоска въ душѣ... Какъ однако болитъ голова! Въ самомъ дѣлѣ, смерть, что-ли? — Онъ нервно провелъ рукой по своимъ жесткимъ сѣдѣющимъ волосамъ и отшвырнулъ въ сторону папиросу. Отъ мысли о смерти ему стало вдругъ непріятно и жутко.

— А вѣдь близко, нечего и обманывать себя.. Развѣ долго наскрипнѣть такъ? И зачѣмъ только женщины! Вѣдь почти нищими ихъ пус-

тить придется... велика развѣ будетъ пенсія? Да и нѣтъ, еще что то другое томить... Вѣдь чего бы бояться? Не самъ ли онъ раньше говорилъ: хуже этой каторги „тамъ“ не будетъ, а теперь... да чего это лезуть такія мысли? Тьфу!

Но мысли все лѣзли и лѣзли, неотвязчивыя, тяжелыя.

— Вѣдь не жилъ еще, вотъ обидно что! Другіе живутъ, а тутъ жизнь прошла, точно сонъ, кошмаръ, и теперь все бѣжитъ и бѣжитъ, уноситъ день за днемъ, силы и здоровье, и не остановишь её ни на одинъ мигъ! И отчего такая тоска? Вѣдь онъ не потерялъ ни одного дня даромъ, онъ всегда вездѣ стоялъ за правду, онъ исполнялъ самую черную, неблагоприятную работу съ точностью и аккуратностью машины, онъ входилъ во всё меночи дѣла, которое ему давалась, а въ результатъ—сознаніе бесплодности своихъ трудовъ, озлобленность самого и окружающихъ, полная неудовлетворенность.

— И какой самъ я скверный... Дни обидѣлъ... Проклятые нервы... —думалъ онъ, вставая, чтобы опять приняться за работу, но работа попрежнему валялась изъ рукъ.

Въ дверь слегка постучали.

— Можнo къ тебѣ?—послышался голосъ жены.

— Войди, Дина! — тотчасъ же отозвался онъ, желая замануть давешнее и придавая своему голосу возможно больше нѣжности,—что, мать моя, опять сижу!—показалъ онъ глазами на ворохъ бумагъ,—пришли-ка мнѣ чаю съ лимономъ.

Блѣдное, худенькое лицо молодой женщины точно оживилось: она такъ дорожила всякой его лаской!

— Сейчасъ,—проговорила она и хотѣла было выйти, чтобы распорядиться, но онъ удержалъ ее за руку и притянулъ къ себѣ.

— Куда ты? успеешь... зачѣмъ ты пришла?—и тотчасъ же, забывъ своею вопросомъ, заговорилъ о себѣ:—надоѣло, ей-Богу, надоѣло, тошно, Дина... Вѣришь-ли, и самъ себѣ гадокъ сталъ! И что обиднѣе всего: не понимаютъ люди, что за нихъ мучишься, совѣтъ за дѣло, которое гибнетъ, покоя не даетъ.

Дина робко и ласково погладилa его руку.

— Вѣднѣй ты, — вздохнула она, — только... можетъ быть, ты слишкомъ уже рѣзокъ... можетъ быть, иначе можно... Всѣ вѣдь мы люди... у всѣхъ недостатки...—Она чуть выговорила свою мысль и покрасилась, какъ когда-то красилась, будучи его ученицей. Ему стало и жалко ее и досадно на ея смущеніе:—что онъ—звѣрь какой, что-ли, что даже она его боится?

— Онъ оставилъ ее.

— Я въ церковь пойду, несмѣло проговорила она черезъ минуту.

— Въ церковь? А завтра праздникъ? Что сегодня? Среда...

— „Стояніе“ сегодня Маріи Египетской, звонять уже; я къ намъ въ приходскую церковь пойду.-

Андрей Петровичъ прислушался; слабые, чуть слышные удары колокола, рѣдкіе и печальные, въ самомъ дѣлѣ долетѣли до его слуха.

Какія-то не то воспоминанія, не то забытыя ощущенія вдругъ нахлынули на него.

— Пойти и мнѣ развѣ?

Она съ недоумѣніемъ посмотрѣла на кипу бумагъ на столѣ, но тотчасъ же радостно поддержала его:

— Пойдемъ, конечно; отдохнешь немного!..

— Нѣтъ, не стоить! Потому опять не спать ночь,—отрѣзалъ онъ,—иди одна!

Она ушла. Ему принесли чаю.

Но четверть часа спустя, прислуга въ кухнѣ слышала, какъ крикнулъ: „закрой за мной!“ И вслѣдъ за тѣмъ сильно хлопнула на парадной двери.

III.

Тихіе, рыдающіе нагѣвы покаянныхъ молитвъ висѣли въ полутемной полной народа, церкви; было тепло, пахло воскомъ и ладаномъ, и старичекъ-настоятель посрединѣ у аналоя читалъ канонъ.

„Покаянія время: прихожду Ти, Создателю моему, возьми бремя отъ мене тяжкое грѣховное и яко благоутробенъ, даждь ми слезы умиленія“—дребезжащій надтреснутый голосъ звучалъ сокрушеніемъ и скорбью, и въ тишинѣ, нарушавшейся только сдержанными вздохами толпы, отчетливо раздавалось каждое слово.

И опять тихое рыданіе: „помилуй мя, Боже, помилуй мя!“

Андрей Петровичъ прошелъ впередъ и глазами отыскалъ жезу.

Она стояла у печки на колѣняхъ и медленно и часто склонялась до самой земли: какъ будто на ней лежало тяжкое невыносимое бремя.

Ея худенькая, склоненная фигурка тронула Андрея Петровича. Онъ смѣшался съ темной кучкой молящихся.

— Не возмущайся мене, Спасе, не отрпни отъ Твоего лица...—продолжались сокрушенные моленія.

И какая-то теплота сходилла въ истерзанную, издерганную жизнью душу, отъ чего-то застилало глаза.

— Вѣдь когда-то и онъ любилъ и почти наизусть знать этотъ канонъ и всѣ эти великопостныя службы! Когда-то и его трогали и волновали церковныя пѣнопѣнія, когда-то и ему была близка вся атмосфера храма... Было время, онъ пытался совмѣстить въ своей душѣ работу жизни со служеніемъ Богу... это не удалось, оказалось не подъ силу... Онъ понялъ это и, такъ какъ раздумывать было некогда, бросилъ эту мечту, пересталъ даже дразнить себя мыслями о какомъ-нибудь другомъ мѣрѣ, кромѣ настоящей, суетливой, раздражающей, но неизбежной жизни, пересталъ почти совсѣмъ ходить въ церковь, разучился молиться.

Молитва, Евангеліе, богослуженіе... Всего этого касаться урывками, поверхностно, знать только, что это истина, и не смѣть болѣе минуты, получаса отдаться ей?! нѣтъ, лучше не надо... И онъ заставилъ себя перестать думать о томъ, что было святыней, но назначенной не для него.

И Богъ, передъ Которымъ онъ благоговѣлъ въ тайнѣ своей души, пересталъ входить въ его земную жизнь; онъ неспособенъ даже стать вспоминать о Богѣ среди безчисленныхъ заботъ, удачъ и неприятностей земной жизни. Дина молчала... Но... что ей было и дѣлать больше? Онъ никогда не мѣшалъ ей.

Однако, почему такая боль въ душѣ, сладкая, невыразимая, давно уже неслытанная боль? Отчего-то вдругъ захотѣлось плакать надъ чѣмъ-то утеряннѣмъ или растраченнѣмъ безразсудно?

„Ты еси Пастырь добрый, взыщи мене, агнца, и заблуждшаго да не презриши меня!“—Что-то сыновнее чувствуется въ обращеніи священника къ Богу; какъ будто лицомъ къ лицу говоритъ онъ съ Иисусомъ...

— Помилуй мя, Боже, помилуй мя!—въ тонѣ ему тихо поютъ цѣвчіе.

— Мене взыщи—безотчетно повторяетъ Андрей Петровичъ, почти машинально становясь на колѣни, и вдругъ чувство безконечной жалости къ самому себѣ охватываетъ все его существо.—Потерялъ, себя потерять... Тебя забыть... взыщи...—Судорога кривитъ его губы, на глазахъ закипаютъ слезы. И что-то непонятное творится въ душѣ: знакомыя, раздражающія лица, недописанныя бумаги, неприятности по службѣ,—все, что тяготило, возмущало и терзало душу, вдругъ скрывается неизвестно куда: остается только одно это смиренное и покаянное, „Помилуй мя!“

Прошло уже больше половины „стоянія“. Андрей Петровичъ не замѣчаетъ. Онъ не подымается съ колѣнъ, онъ забылъ боль въ головѣ и въ боку, забылъ все въ мірѣ. Онъ не молится, не проситъ, не повторяетъ даже словъ священника, онъ только чувствуетъ себя слившимся едва ли не впервые въ одно съ этой чужой и въ то же время такъ близкой ему толпой смиренно вздыхающихъ и молящихся людей, чувствуетъ, что на немъ и на ней лежатъ одно общее бремя, которое давить ихъ и гнететъ до земли, и это бремя теперь готово упасть.

Онъ чувствовалъ, что случайно, на закатѣ своихъ дней, наткнулся на то, что одно только могло и можетъ дать цѣну и смыслъ жизни. Въ своей долгой, трудовой, кипучей жизни онъ забылъ объ этомъ, забылъ о Христѣ, и Христосъ оставилъ его. И потому все было такъ пусто, страшно, безмысленно. Но вотъ теперь опять точно возвращалось далекое раннее дѣтство, до-школьные годы, чистая вѣра, теплая молитва...

— Согрѣшихомъ, беззаконновахомъ, неправдовахомъ предъ Тобою, ниже соблюдохомъ, ниже сотворихомъ, якоже заповѣдалъ еси намъ,—тихими слезами плачетъ полутемная церковь.

— Всё согрѣшили... „всѣ люди“,—вспомнишь ему слова жены,—и онъ такъ же, какъ другіе... Слабые, жалкіе, они задержаны, забыты жизнью... За что презирать ихъ? Жалѣть надо ихъ... любить и, любя, звать къ новой одухотворенной жизни... И прежде всего самому... Самъ-то... Господи...

— Помилуй мя, Боже, помилуй мя!—Опять покаянные вздохи. И забывъ, что его можетъ кто-нибудь увидѣть, что въ церкви могутъ оказаться знакомые, Андрей Петровичъ припалъ головой къ холодному каменному полу, и озлобленное измученное жизнью сердце таяло отъ горячихъ и неудержимыхъ слезъ.

Шелъ дождь; было сыро и холодно; ночь опускалась на городъ, когда Андрей Петровичъ возвращался изъ церкви домой.

Но на душѣ у него было какое-то странное и какое-то сладкое за-тишье... Надолго ли, онъ не знаетъ.

Жена удивилась, заставъ его вечеромъ надъ раскрытымъ Евангеліемъ: онъ читалъ притчу о хозяинѣ, который вышелъ нанять работниковъ въ виноградникъ свой.

„Наконецъ, вышедъ около одиннадцатаго часа, онъ нашелъ другихъ, стоящихъ (на торжищѣ) праздно, и говорить имъ: что вы стоите здѣсь цѣлый день праздно? Они говорятъ ему: никто насъ не нанялъ. Онъ говоритъ имъ: идите и вы въ виноградникъ мой, и что слѣдовать будетъ, получите“...

Андрей Петровичъ остановился... Не наступалъ ли и для него послѣдній „одиннадцатый“ часъ жизни?

И этотъ вопросъ вписалъ, какъ жало, въ его сознаніе и наполнилъ душу внезапной тревогой.

А рядомъ съ этимъ ему вспомнилась свѣтлая картина Пасхальнаго праздника. Идетъ утренняя... Все слилось въ общую ласкающую гармонию дивнаго побѣднаго торжества... Въ морѣ свѣта и радости какъ бы тонетъ всякая печаль.

— Христосъ воскресъ! Воистину воскресъ!—слышится въ каждомъ уголкѣ храма... И ему кажется, какъ будто вмѣстѣ съ этой священной пѣснью порхаютъ по церкви бѣлоснѣжные ангелы...

А вотъ раздается величественное торжествующее слово Златоуста: Аще кто благочестивъ и боголюбивъ, да насладится сего свѣтлаго и добраго торжества... Если кто успѣлъ прийти только въ одиннадцатый часъ, и тотъ да не страшится замедленія... Трапеза уготована... Телець упитанный... Всѣ насладитесь пиршествомъ въры...

И окрыляющая радость наполнила сердце Андрея Петровича... Она какъ бы подняла его надъ скорбями земли и примиряла съ ними...

Среди газетъ и журналовъ.

Въ передовой статьѣ одного изъ №№ „Церковнаго Вѣстника“, озаглавленной „Торжество православія“, наряду съ рельефнымъ выясненіемъ историческаго происхожденія и внутренняго значенія ежегодно совершаемаго Православною Церковью „торжества православія“, находимъ, между прочимъ, довольно интересную, хотя и далеко не отрадную, характеристику современнаго положенія Русской Церкви и отношеній къ ней русскаго общества.

„Тяжелое время, говоритъ журналъ, переживаетъ нынѣ Русская Церковь. „Торжество православія“, которое по идеѣ непрерывно должно совершаться въ нашемъ отечествѣ, въ дѣйствительности омрачается многими крайне прискорбными событіями въ религіозно-нравственной жизни русскаго общества. Богоборство, въ смыслѣ злонамѣреннаго протеста противъ церковной догмы, присуще значительной части интеллигентнаго нашего общества. Подъ предлогомъ „богоискательства“ замышляются субъективныя вѣрованія и упованія, находящіяся во враждѣ съ церковною догмою“... Еще меньше сознается непреложность церковныхъ канонѣвъ.

„Раздаются голоса, что каноны—пережитокъ старины не обязательны не только для православнаго государства, но и для церковнаго общества... Отрѣшеніе отъ канона нарушило церковную дисциплину, воспитало анархическое начало во взаимныхъ отношеніяхъ, породило смуту и раздѣленія. Всѣ и каждый считаютъ себя компетентными въ оцѣнкѣ церковныхъ дѣлъ, судятъ о нихъ и рядятъ по личному усмотрѣнію, прилагаютъ обыденный житейскій порядокъ къ событіямъ и явленіямъ особаго порядка, для правильнаго пониманія которыхъ нужны и спеціальныя знанія, и знакомство съ церковнымъ законодательствомъ и проникновеніе духомъ церковности. Наблюдается, затѣмъ, вторженіе въ область церковнаго законодательства такихъ организацій, которыя по самому существу своему некомпетентны въ церковно-общественныхъ дѣлахъ и неспособны всесторонне объять въ своихъ законодательныхъ предположеніяхъ все сложное теченіе церковной жизни и правильно установить законодательныя для нея нормы. Мало того, замѣчается тенденція подчинить церковь государству и ограничить вліяніе ея на народъ въ области религіозно-нравственныхъ отношеній“.

Гдѣ же выходитъ изъ этого тяжелого положенія?

„Точное соблюденіе православныхъ догматовъ и церковныхъ канонѣвъ, самостоятельность церкви и самобитность внутренней ея организаціи, независимость церковнаго законодательства, авторитетъ церковной власти и свобода церкви въ религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на общество и народъ—вотъ необходимыя, по мнѣнію автора, условія для неизмѣннаго и непрерывнаго „торжества православія“ въ нашемъ отечествѣ, фактическое осуществленіе которыхъ должно

составлять долю и обязанность всѣхъ истинныхъ членовъ Русской Церкви, въ мѣру силъ и способностей каждаго изъ нихъ“.

Извѣстный Нововременскій публицистъ Меньшиковъ въ оригинальной, по обыкновенію, статьѣ „Защита вѣры“, посвященной обсуждавшемуся въ ноябрѣ прошедшаго года въ Государственномъ Совѣтѣ законопроекту о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, своеобразно выясняетъ положеніе Православной Церкви, „которая, по его мнѣнію, безъ всякихъ, будто-бы, оснований, считается „господствующей“.

„Неправда, будто свобода совѣсти у насъ введена только въ 1905 году. Она введена Петромъ Великимъ, предоставившимъ—ни спросясь ни земскаго собора ни духовнаго собора,—равноправіе всѣмъ вѣроисповѣданіямъ. Хотя православная церковь продолжала считаться „господствующей“, но вѣдь этого было только на бумагѣ. У „господствующей“ церкви отняли—въ лицѣ патріарха—ей единоначаліе, чего не дѣлали ни съ лютеранами, ни съ католиками. Папа римскій не отнялъ ни съ лютеранами, ни съ католиками. У господствующей церкви отнимали обширныя имущества, завѣщанныя благочестіемъ предковъ, чего не дѣлали ни съ лютеранами, ни съ католиками. У господствующей церкви назначали въ Синодъ обер-прокурорами кавалерійскихъ штабъ-офицеровъ, чего не дѣлали ни съ какими иновѣрцами. За несогласіе въ церковныхъ вопросахъ митрополитовъ сажали въ кандалы, а провинившихся священниковъ сѣкли кнутомъ, чего не дѣлали ни съ пасторами, ни съ ксендзами.

Прочитайте крайне интересные отрывки изъ жизни нашей іерархіи извѣстнаго писателя г. Поселянина: сердце щемитъ отъ ужасной тиранинн, которой подвергалось православное духовенство въ эпоху бирюзовщины: послѣдняя для церкви не окончилась со смертью Бирона. Въ чемъ, же, спрашивается, „господствованіе“ православной церкви? Въ томъ ли, что православное духовенство было чуть не сравнено въ правахъ съ податными классами и обречено на христарядничество среди крестьянства, въ каковомъ христарядничествѣ оно и выродилось до теперешняго бѣгства изъ своего сословія и семинарскихъ бунтовъ? Говорятъ: православію до сихъ поръ была разрѣшена пропаганда вѣры, инославію—нѣтъ. Не правда! Проповѣди православныхъ священниковъ подвергались и, можетъ быть, до сихъ поръ подвергаются самой суровой цензурѣ, тогда какъ и ксендзы, и пасторы, и мушлы, и равнины говорятъ въ своихъ молитвенныхъ домахъ все, что имъ вздумается. Въ томъ ли, наконецъ, выражается „господствованіе“ православной церкви, что она не имѣетъ возможности созвать соборъ, тогда какъ такіе же церковные соборы разрѣшаются раскольникамъ, баптистамъ, армянамъ, лютеранамъ, евреямъ? Смѣшно читать живыя, будто либеральныя рѣчи о насиліи православія надъ иновѣріемъ, о „господствѣ“ православія въ Россіи. Уже двѣсти лѣтъ не существу-

еть этого господства, а, напротивъ, — православная церковь была бы рада-радешенька, если бы ей предоставили тѣ привилегіи, какими пользуются фактически неповѣдавія, признаваемые ересями. Позвольте намъ, какъ католикамъ и армянамъ, имѣть своего патріарха; Позвольте намъ, какъ раскольникамъ или евреямъ, право церковныхъ соборовъ, въдѣ церковь наша именуется апостольской и соборной. Разрѣшите, какъ потеранамъ, церковный приходъ. Разрѣшите нашимъ священникамъ свободу проповѣди. Не отнимайте церковныхъ земель и капиталовъ, словомъ, уравнийте насъ съ еретическими и даже языческими церквами, — и этого уже будетъ довольно! Даже языческое (ламаитское) вѣроисповѣданіе обезпечено въ Россіи токою автономіей и такимъ покровительствомъ казны, которымъ православное духовенство искренно завидуетъ“.

(„От. Хр.“)

Послѣдній визитъ Англичанъ въ Россію и въ частности, представителей Англиканской церкви, дастъ поводъ періодической печати высказать свое мнѣніе о возможности сближенія между православной и англиканской церквами. „Ц. Вѣстникъ“ по этому поводу пишетъ: „Въ печати уже высказанъ взглядъ, что соединеніе церквей—дѣло безнадежное. Въ доказательство ссылаются и на общій упадокъ вѣры и интереса въ религіознымъ вопросамъ, неблагоприятный для религіозныхъ движеній, и на протестантскій характеръ англійской церкви, дѣлающей соединеніе съ ней православной церкви маловероятнымъ. Нѣтъ ничего легче, какъ доказывать подобныя положенія. Для этого достаточно самаго общаго знакомства съ современнымъ положеніемъ англиканства и съ трудностями вопроса о соединеніи, обнаружившимися хотя бывъ переговорахъ съ старокаатоликами, гораздо ближе, конечно, подошедшими къ православію, чѣмъ англиканская церковь. Въ лучшемъ случаѣ окажется, что до соединенія еще очень далеко. Но русскіе ревнители единенія, думается, вовсе не не рассчитываютъ на соединеніе церквей въ близкомъ будущемъ. Для нихъ, какъ и для англиканскихъ ревнителей, единеніе церквей—конечная цѣль, нежащая, можетъ быть, за предѣлами человѣческаго предвидѣнія. Но они считаютъ эту цѣль такою, о которой христіанинъ не въ правѣ забывать. Для ихъ религіозной совѣсти сохранитъ всю силу мысль, что Господь *хотѣлъ*, чтобы Его послѣдователи составляли единое общество, что Онъ молился объ этомъ передъ смертію. Они глубоко чувствуютъ все зло раздѣленія и вражды между христіанами и не считаютъ позволительнымъ спокойно мириться съ такимъ положеніемъ вещей; хотятъ послужить, сколько отъ нихъ зависитъ, святому дѣлу единенія. Передъ вѣрующимъ идеализмомъ искреннихъ ревнителей единенія на той или другой сторонѣ можно только преклоняться. Если же признать, что посылная работа, съ надеждою на помощь Божию, надъ устраненіемъ церковнаго раздѣленія составляетъ долгъ христіанина и христіанскаго

общества, то и ближайшія задачи, какія ставятъ себѣ ревнители единенія, являются самымъ естественнымъ дѣломъ на томъ пути, который они себѣ намѣтили. Первою ступенью здѣсь, очевидно, должно быть *сближеніе* между церквами“.

Совершенно противоположное рѣшеніе вопроса встрѣчаемъ въ „Р. Сп.“, въ статьѣ г. Карташева подъ заглавіемъ: „Англиканы и Русская Церковь“. Авторъ пишетъ: „Неспеціалистамъ въ дѣлахъ церковныхъ можетъ показаться неожиданнымъ этотъ порывъ къ единенію съ либеральной и, какъ-никакъ, протестантствующей церковью со стороны нашихъ іерарховъ. Англиканамъ, если бы на то пошло, внутренне очень легко идти на соединеніе съ православіемъ. Они—люди религіозно широкіе. Одна изъ партій въ ихъ церкви такъ и называется „широкой церковью“ въ знакъ своего индифферентнаго отношенія къ совмѣщенію догматовъ и католическаго, и протестантскаго отъѣнковъ, заключенныхъ въ ихъ символическихъ книгахъ. Но каково восточнымъ? И особенно русскимъ? Подчеркиваю послѣднее: Англиканское вѣроученіе въ пунктахъ о *filioque*, объ исключительномъ авторитетѣ св. Писанія, какъ первоисточника вѣры, о погрѣшимости вселенскихъ соборовъ, объ отрицаніи иконъ, мощей, молитвъ святыхъ, евхаристическаго пресуществленія и т. д., развертываетъ внушительный рядъ догматическихъ разногласій съ Востокомъ, абсолютно непреодолимыхъ для послѣдняго. Разсчитывать на возможность соединенія при такихъ данныхъ—значитъ быть оптимистомъ сверхъ всякой мѣры. Православіе можетъ благословить англикачество, только переставъ быть самимъ собой. Слѣдовательно, единственнымъ оправданіемъ и безусловной предпосылкой проекта православной стороны о соединеніи съ англиканами служитъ обратная мысль о принятіи ими православной догматики. Зачеркнуть свою исторію, измѣнить своему характерному духу, учинить религіозный расколъ съ другими частями своей церкви („широкой“ и „низкой“), ибо они, навѣрное, останутся въ протестанствѣ,—какая это утопія!..“

Трезвый мнѣцизмъ, разумѣется, претендуетъ на несравненно меньшее. Переговоры о соединеніи церквей, подобно пасифистской пропагандѣ среди грозной атмосферы міроваго милитаризма, являются нѣкоторымъ исходомъ для всегдашней христіанской мечты объ „единомъ стадѣ“, подвигомъ воспитанія междуцерковной толерантности и преодоленія того примитивнаго взаимнаго отчужденія вѣроисповѣданій, какое въ сферѣ политики и общей культуры уже давно исчезло изъ между-народныхъ отношеній.

Но къ этому дѣлу міровой религіозной „политики“ русская церковь приспособлена менѣе всѣхъ другихъ великихъ церквей православнаго Востока. Греческій Востокъ хранитъ въ себѣ благородную традицію вселенскаго самосознанія. За послѣднее столѣтіе мы бы-

ли свидѣтелями неоднократныхъ и властныхъ окружныхъ посланій восточныхъ патріарховъ, отвѣчавшихъ во всеуслышаніе на папскія энциклики. Между тѣмъ, у насъ умѣютъ сноситься съ папами лишь одни чиновники департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій...“

Интересныя и оригинальныя мысли, навѣяныя современными толками о близкомъ созывѣ церковнаго собора находимъ въ статьѣ „Предсоборныя думы провинціального священника“, въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.¹⁾

„Соборъ, говоритъ между прочимъ авторъ, долженъ положить предѣлы слишкомъ развитому въ нашей церкви и стеснено развивающемуся культу святыхъ. Буду говорить кратко,—такъ какъ рѣчь идетъ объ общезнакомомъ, но откровенно.—Умоляю только читателей изъ этой откровенности не выводить заключенія о неуваженіи моемъ къ избранныкамъ Божиимъ. По моему, мы—русскіе—переплыли дозволенную, благословенную въ этомъ отношеніи, грань и, подъ вліяніемъ тяжелыхъ историческихъ и бытовыхъ причинъ, дошли до того, что часто за святыми мы забываемъ Господа Христа. Я священствую 16-й годъ и за все это время лишь два-три раза, по просьбѣ прихожанъ служилъ молебенъ Спасителю, а святымъ за это время служилъ тысячи. Не кажется ли страннымъ это?“...

„Слишкомъ развитый культъ святыхъ породилъ другую крайность: почти обоготвореніе ихъ останковъ, ихъ одеждъ, предметовъ ихъ домашняго обихода.

Иногда случается, что литургія не собираетъ столько народа, сколько мантія святого, дубъ, гдѣ святой молился, пень, на которомъ онъ сидѣлъ, рукавицы и лапти, которые носилъ. Чтобы сохранить вещественные остатки изъ домашняго обихода святыхъ, строятъ чудные дома; а на храмы Божу,—Спасителю нашему,—нѣтъ жертвователей. На 20—30 верстъ нѣтъ храма, люди съ этого края несутъ тысячи на раки, на колокольни высокія, на колокола громадныя. Святые Дары хранятся въ мѣдныхъ, оловянныхъ дарохранительницахъ, даже и въ городахъ, и не найдешь жертвователя на приобрѣтеніе приличнаго Величайшей Святыни Ковчега, а кликнетъ староста кличь на тысячепудовый колоколъ, или монахъ—на высокую колокольню, на раку—сотнями жертвуютъ. Что это развѣ не односторонне развитый культъ святыхъ.“

Дальше авторъ обращаетъ вниманіе на то, какъ этотъ сильно развитый культъ святыхъ отразился на нашемъ богослуженіи.

„Вошло въ обычай во время молитвы вносить имена святыхъ угодниковъ, что значительно ухудшило наши чудныя молитвы. Вспом-

¹⁾ *Примѣчаніе.* Помѣщая настоящую оригинальную записку, Редакція считаетъ своимъ долгомъ заявить, что она не можетъ согласиться съ нѣкоторыми отдельными мнѣніями и сужденіями автора. Ред.

нимъ всёми извѣстныя „Спаси Боже людѣ твои“ на вечернѣ. На шесть строкъ молитвы приходится 22 строки вставокъ. Понятно, это расширение молитвъ идетъ за счетъ главной мысли. Чтець, измученный вставками, такъ скомкаетъ главную мысль, что народъ ничего не понимаетъ... Вспомните отпустъ на службахъ: „Христосъ истинный Богъ нашъ“... Благодаря многочисленнымъ вставкамъ онъ нигдѣ не произносится разумно. За всю свою жизнь, бывая въ разныхъ губерніяхъ отечества, я лишь разъ слышалъ разумное его произношеніе и то изъ устъ іерея, служащаго за границей. Теперь вообразите, что будутъ изъ себя представлять наши молитвы, если каждый вѣкъ будетъ вставлять по 5—6 пменъ со всѣми ихъ титулами?

Отстаивая въ дальнѣйшемъ изложеніи давно уже высказанную мысль о необходимости измѣненія непонятнаго большинству языка нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, авторъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на вопросѣ объ отсутствіи у насъ въ послѣдніе два вѣка желательныхъ проявленій духовной поэзіи, церковно-поэтического творчества.

„Творится вообще въ послѣдніе два вѣка нѣчто невѣроятное. Напримѣръ—исповѣдуя что Духъ Святый вѣчно пребываетъ въ церкви, одухотворяетъ ее и живетъ, мы въ то же время не даемъ мѣста новому словесному творчеству въ нашемъ богослуженіи, какъ будто все уже сказано наилучшимъ образомъ. Въ греческой церкви съ древнихъ временъ творили и сейчасъ творятъ, а у насъ мѣсто только акаоистамъ. Допускается творчество въ живописи, архитектурѣ, гнѣни, а высшему дару небесъ—слову—нѣтъ мѣста, и это не смотря на то, что творенія русскихъ авторовъ,—даже не включая Теофана Прокоповича, едвали не лучшія въ нашихъ минеяхъ, по крайней мѣрѣ по простотѣ и ясности изложенія.

Соборъ долженъ снять повязку съ устъ русскихъ авторовъ. Вѣдь не остановились же мы на греческихъ палаяхъ, сказаніяхъ. Мы дали міру Пушкина, Лермонтова, Тургенева, Достоевскаго, Толстого. Снимите же повязку съ устъ русскаго христіанина, откройте ему дверь въ запечатанное по какому-то недоразумѣнію святилище и онъ удивитъ міръ религіозными пѣснями и гимнами. Онъ понятнымъ для братьевъ языкомъ, съ понятными сравненіями, не затрагивая кедровъ Ливанскихъ и горъ Вассанскихъ, скажетъ нѣчто близкое русскому сердцу. Разумѣтся, гимнамъ, подобнымъ пѣснямъ нашихъ сектантовъ не должно быть мѣста при новомъ церковномъ творествѣ. Внесеніе ихъ въ богослужебныя книги понятно должно быть съ благословеніемъ церкви. Посмотрите на Западъ, Америку—церковная пѣснь стала достояніемъ народа: онъ поетъ ее и въ церкви, и въ горахъ, и въ степи. Почему?, потому что она вышла изъ сродной души и понятна всѣмъ. Если для насъ страшень примѣръ Запада (а по моему хорошее вездѣ хорошо) вспомнимъ греческую церковь.—Вѣдь тамъ ни-

когда не говорили, что циклъ богослужебнаго творчества законченъ. Тамъ давали мѣсто и въ важнѣйшихъ богослужебныхъ чинахъ новому творчеству. Является творецъ кондаковъ—великій Романъ—и старые кондаки уступають мѣсто новымъ. Пишетъ императоръ Левъ стихиры хвалитныя, и имъ дано мѣсто. Является поэтесса Кассія, пишетъ канонъ Великой Субботы и церковь его принимаетъ.

Въ заключеніе авторъ выражаетъ опасеніе, какъ бы современные толки о церковномъ соборѣ не оказались только толками: „неужели, восклицаетъ онъ и эта идея (всероссійскаго церковнаго собора) хитроумными противниками ея будетъ сведена на нѣтъ? Да помнитъ насъ всѣхъ отъ этого Господь“.

Извѣстія и замѣтки.

Дѣло трезвости на Руси. На благочинническихъ собраніяхъ духовенства смоленской епархіи, при участіи старостъ и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ, выработаны слѣдующія мѣры для борьбы съ народнымъ пьянствомъ: 1) Обязательная для всѣхъ священниковъ епархіи неустанная живая проповѣдь, какъ съ церковной кафедры, такъ и при всякомъ удобномъ случаѣ въ домахъ прихожанъ, о вредѣ пьянства для здоровья человѣка, о вредѣ его въ экономическомъ и семейномъ отшеніяхъ. 2) Распространеніе въ приходѣ книгъ, брошюръ и листовъ, знакомящихъ населеніе съ пагубными послѣдствіями алкоголизма. 3) Личный примѣръ воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ самихъ священнослужителей, чтобы такимъ образомъ слово у нихъ не расходилось съ дѣломъ. 4) Учрежденіе въ городскихъ и сельскихъ приходяхъ обществъ трезвости по образцу Александро-Невскаго общества въ Петербургѣ. 5) Привлеченіе церковно-приходскихъ попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ къ борьбѣ съ пьянствомъ. 6) Обязательное ознакомленіе съ вредомъ алкоголизма учащихъ въ низшихъ и средне учебныхъ заведеніяхъ. 7) Ознакомленіе со вредомъ пьянства учащихъ въ церковныхъ школахъ. Кромѣ того, въ виду недостаточности обособленной борьбы одного только духовенства, на пастарскихъ собраніяхъ признаны желательными, при содѣйствіи гражданской власти, слѣдующія мѣры. 8) Уменьшеніе числа винныхъ лавокъ. 9) Самое строгое преслѣдованіе тайной продажи спиртныхъ напитковъ. 10) Безпрепятственное удовлетвореніе ходатайствъ сельскихъ обществъ и городскихъ самоуправленій о закрытіи винныхъ лавокъ и предоставленіи имъ права не разрѣшать открытія новыхъ. 11) Запрещеніе продажи вина во всѣхъ винныхъ лавкахъ во всѣ воскресные и праздничные дни. 12) Запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ лицамъ моложе 16-ти лѣтняго возраста и пьянымъ, а также преслѣдованія распитія

вина на улицѣ. 13) Запрещеніе продажи вина во время сельскихъ ярмарокъ, рекрутскихъ наборовъ, въ храмовые праздники. 14) Постепенное пониженіе крѣпости вина безъ уменьшенія его стоимости. 15) Содѣйствіе къ распространенію, производству и удешевленію напитковъ, не содержащихъ алкоголя и безвредныхъ для здоровья. 16) Содѣйствіе путемъ удешевленія возможно широкому распространенію потребленія чая и сахара. 17) Привлеченіе къ денежнымъ штрафамъ и другимъ мѣрамъ наказанія лицъ, появляющихся на улицахъ въ пьяномъ видѣ и производящихъ безобразія. (Вѣстн. Трезв.)

Братство братьевъ трезвенниковъ. Одинъ изъ Самарскихъ пастырей пишетъ: Народное русское горе—пьянство въ нашей епархіи многихъ угнетало, причиняло великую скорбь и заставляло, особенно пастырей, искать исхода—выйти изъ крѣпкихъ сѣтей пьянаго дракона. Горевали, мучились въ одиночку. Но вотъ 31-го августа Господь помогъ сплотиться намъ пастырямъ, въ борьбѣ съ пьянствомъ: было учреждено и открыто въ присутствіи преосвященнаго Константина, епископа Самарскаго, братство пастырей трезвенниковъ. Девизъ братства: „трезвиться самому и проводить трезвость въ приходѣ“. (Тр. Ж.)

Новый антиалкогольный съѣздъ. Среди Петербургскаго духовенства вновь раздаются голоса о необходимости созвать не ученыхъ, а съѣздъ провинціальныхъ работниковъ на нивѣ трезвости. Если будутъ изысканы необходимыя средства и будетъ получено разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съѣздъ будетъ созванъ отъ имени „Всероссійскаго трудового союза христіанъ—трезвенниковъ“ въ ближайшее время.

Всеславянская гигиеническая выставка. По примѣру имѣвшей колоссальный успѣхъ Дрезденской гигиенической выставки, главными участниками которой были племена Германской расы, въ обществѣ охраненія народнаго здоровья въ настоящее время начаты подготовительныя работы къ открытію въ Петербургѣ всеславянской гигиенической выставки. Конечно, выставка будетъ менѣ блестяща дрезденской, но на ней также полно будетъ представленъ антиалкогольный отдѣлъ. (Тр. Вех.)

Средство противъ алкоголя. Въ настоящее время въ многихъ журналахъ и газетахъ помѣщаются публикаціи о различныхъ лечебныхъ средствахъ противъ пьянства, напр.: алкола, антиэтилинъ, витгеринъ, антибривитинъ, антиколинъ и проч. По изслѣдованію врачей, эти средства есть не лекарства отъ пьянства, а просто средства для легкой наживы денегъ. Такъ, напримѣръ, составъ алколы таковъ: бромистаго калия 20 гр., молочнаго сахара 50 гр. и соды 20 гр. Стоитъ этотъ составъ гроши, а продаютъ его по 10 руб. (Вѣст. Трезв.)

О выпискѣ на церковный счетъ книгъ и брошюръ. Циркулярнымъ отношеніемъ г. оберъ-прокурора Св. Синода на имя преосвященныхъ, для надлежашаго распоряженія, сообщается, что на церковный счетъ

для церковныхъ библіотекъ могутъ приобрѣтаться лишь такія книги и изданія, которыя полезны для проповѣдническихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенства и для утвержденія прихожанъ въ познаніи истины св. вѣры. Всякія другія книги не могутъ быть приобрѣтены на церковный счетъ.

„Колоколь“

Академикъ Е. Е. Голубинскій. 11 января въ Сергіевомъ пассаѣ похоронили заслуженнаго профессора Московской Духовной Академіи и ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ Евгенія Евсигнѣевича Голубинскаго, скончавшагося 7 января.

Почившій родился въ 1834 г. и сначала воспитывался въ Костромской духовной семинаріи. Какъ лучший воспитанникъ онъ въ 1854 году поступилъ для дальнѣйшаго образованія въ Московскую Духовную Академію, въ которой послѣ четырехлѣтняго слушанія лекцій былъ удостоенъ степени магистра богословія, а затѣмъ со 2 октября 1858 года назначенъ преподавателемъ Виоанской семинаріи. Послѣ трехлѣтняго семинарскаго преподаванія, съ января 1861 г. его избрали на профессорскую кафедру по русской церковной исторіи въ родную Академію, гдѣ онъ и оставался до 6 іюля 1895 года, когда вышелъ въ отставку. Спусти восемь лѣтъ, съ 19 апрѣля 1903 года Императорская Академія Наукъ удостоила покойнаго званіемъ ординарнаго академика по отдѣленію русскаго языка и словесности.

Съ именемъ Е. Е. Голубинскаго, кромѣ профессорской и академической службы, связывалась долгая учено-литературная дѣятельность. Ему принадлежатъ слѣдующіе наиболѣе важные труды: „Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей греко-римскихъ въ IV, V и VI вѣкахъ въ пользу Церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ“, магистерск. диссерт. (Прибавленіе къ Твореніямъ Св. Отцевъ 1859 г., ч. XVIII), „Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей—болгарской, сербской и румынской или молдавнской“. (М. 1871 г.) „Христіанство въ Россіи до Владиміра Святого“ (Журналъ Мин. Нар. Просв. 1876 г., кн. 9 и 10), „О такъ—называемой Іоакимовской лѣтописи“ (Прибавленіе къ Твореніямъ Св. Отцевъ 1881 года, ч. XXVIII), „Святые Константинъ и Меодій, первоучители Славянъ“ (М. 1885 г.), „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами“ (Богословск. Вѣстн. 1892 г., кн. 1 и 4; 1895 г., кн. 3 и 4, „Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви“ (тамъ-же 1894 г., кн. 6—10; второе изданіе въ Чтеніяхъ Общества исторіи 1903 г.), „Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ“ (Богословск. Вѣстн. 1895 г., кн. 2) и др. статьи.

Особенно-же монументальными явились два труда покойнаго исследователя: „Исторія Русской Церкви“ (М. 1880—1882 г., двѣ части перваго тома, перепечатанныя вторымъ изданіемъ въ 1901 г., 1904 г.; М. 1900 г., первая половина втораго тома и въ 1906 г. „Археологическій атласъ“ къ второй половинѣ перваго тома) и книга: „Преподобный Сергій“ Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра“ (М. 1892 и

1909 г.г., два изданія со снимками въ текстѣ и съ приложеніемъ таблицъ). („Москов. Вѣд.“ № 8).

Историческая справка. Въ виду слуховъ въ народѣ возбужденныхъ совпаденіемъ въ нынѣшнемъ году Пасхи съ Благовѣщеніемъ, „Костромскія Епархіальныя вѣдомости приводятъ интересную историческую справку, въ какіе годы Пасха совпадала съ Благовѣщеніемъ. Оказывается, совпадала она въ слѣдующіе годы: въ 1828, 1816, 1744, 1733, 1722, 1638, 1628, 1554 и т. д. Указанные годы ничѣмъ особеннымъ не выдѣляются. Б. В.

Отрадное явленіе. Рѣдко приходится отмѣчать такой отрадный фактъ, какой имѣлъ мѣсто недавно въ Торошинской волости Псковской губ. Въ волости этой подлежалъ продажѣ весь крестьянскій скотъ за неуплату податей. Къ счастью, на выручку крестьянъ явился настоятель Крыпецкаго монастыря, который внесъ въ Торошинское волостное правленіе 250 рублей, съ тѣмъ, чтобы крестьянамъ отерочили на непродолжительное время взносъ оставшихся платежей. Крестьяне наши далеко не избалованы такимъ вниманіемъ своихъ пастырей... Б. В.

Законопроектъ о содержаніи педагогическаго персонала духовно-учебныхъ заведеній. Въ Совѣтъ Министрова вносится законопроектъ объ уравниніи содержанія лицъ педагогическаго персонала духовно-учебныхъ заведеній съ содержаніемъ персонала Министерства Народнаго Просвѣщенія. „Эхо“

Китайская республика. Состоилась церемонія вступленія Юань-ши-кай въ должность президента республики. Въ столицѣ спокойно. „Зап. Ж.“

Награды духовенству. Въ Св. Синодѣ образована особая Коммиссія для измѣненія существующаго порядка наградъ духовенства. Въ коммиссію представленъ докладъ, въ которомъ подробно характеризуется практикующійся нынѣ порядокъ выдачи наградъ. Чины полицій, почтовые и акцизные чиновники, по словамъ доклада, являются болѣею частію лицами, уволенными изъ третьяго, четвертаго класса духовныхъ семинарій, но ихъ служебное положеніе значительно лучше положенія священнослужителей, которые проходили весь курсъ семинарій. Докладъ предлагаетъ С. Синоду разрѣшить Епархіальнымъ преосвященнымъ выдавать награды духовенству, не входя предварительно по этому поводу съ ходатайствомъ въ Синодъ. Р. С.

Педагогическій институтъ. Въ Москвѣ открытъ педагогическій институтъ, построенный на средства Шеняпутна. „Зап. Ж.“

Новый уставъ о воинской повинности. Государственная Дума закончила обсужденіе проекта новаго устава о воинской повинности. „Зап. Ж.“

Къ созыву церковнаго Собора. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 23 февраля учреждено при Св. Синодѣ постоянное, впродъ до созыва Собора, предсоборное совѣщаніе. Высочайше утверждено опре-

дѣленіе Синода объ избраніи предсѣдателемъ преосвященнаго совѣщанія архіепископа финляндскаго Сергія, членами: архіепископа Волынскаго Антонія и епископа Холмскаго Евлогія, а на время присутствія ихъ въ Синодѣ члена Государственнаго Совѣта, протоіерея Буткевича, Михаила Остроумова и профессора Петербургской Духовной Академіи Соколова. Предсѣдателю предоставлено право приглашать къ участию въ работахъ совѣщанія и другихъ лицъ. „Эхо“

Духовно-учебныя заведенія по отчету Оберъ-Прокурора Св. Синода. Въ концѣ періода, охватываемаго отчетомъ оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ состояло начальствующихъ, наставниковъ и прочихъ должностныхъ лицъ 152 чел.; профессорскихъ стипендіатовъ—6, студентовъ—870 и вельнослушателей—44 человека.

Духовныхъ семинарій. въ 1908—9 г. было 57. Въ нихъ начальствующихъ лицъ 295, преподавателей предметовъ обязательныхъ 787, необязательныхъ (особыхъ лицъ) 130, а всего 1212, кромѣ врачей, духовниковъ, экономовъ и блюстителей по хозяйственной части.

Во всѣхъ семинаріяхъ обучалось въ 1907—8 учебн. году 19842 воспитанника, изъ коихъ иносословныхъ 3317, въ 1908—9 уч. г. 20465 и 3276. Поступившихъ въ семинаріи было въ 1907—8 г. 4348, окончившихъ 2054; въ 1908—9 уч. г. первыхъ 4231 и вторыхъ 2112. Изъ окончившихъ курсъ въ духовномъ вѣдомствѣ осталось въ оба года почти поровну—1047 и 1037 или по 49⁰/₀; собственно на епархіальную службу поступило въ тотъ и другой годъ приблизительно по 25⁰/₀.

Въ отчетѣ заявляется, что 1907—8 уч. г. въ семинаріяхъ является временемъ постепеннаго перехода отъ прежнихъ нестроений къ нормальному теченію школьной жизни и что это измѣненіе къ лучшему условій учебныхъ занятій не замедлило благоприятно отразиться на успѣхахъ воспитанниковъ въ сторону ихъ повышенія.

Духовныхъ училищъ въ отчетные годы было по 185. Въ нихъ начальствующихъ и учащихся состояло: въ 1907—8 г. 785 первыхъ и 1195 вторыхъ, въ 1908—9 г. 818 и 1238. Учащихся въ училищахъ было въ 1908—9 г. —30682, въ томъ числѣ иносословныхъ 5414 (17,64⁰/₀).

(Изъ „Моск. Вѣд.“, № 21.

Намѣстничество въ Приамурьѣ. Въ Петербургѣ зарождается мысль о намѣстничествѣ въ Приамурьѣ. „Эхо“

Частныя учебныя заведенія. Мин. Нар. Просв. оповѣстило недавно попечителей учебныхъ округовъ, что разрѣшаетъ открытіе частныхъ гимназій не только съ правами для учащихся, но и для учащихся „Эхо“

Вниманію старообрядцевъ. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на ходатайство старообрядцевъ объ отводѣ для нуждъ ихъ причтовъ земли разъяснено, что по дѣйствующему закону такимъ правомъ пользуются только православныя приходы, указаній же объ отводѣ земли старообрядческимъ приходамъ въ законѣ нѣтъ, а потому права на отводъ они не имѣютъ. „Эхо“

Сельско-хозяйственный институтъ въ Красноярскѣ. Сельско-хозяйственное общество возбудило ходатайство объ открытіи сельско-хозяйственного и лѣсного институтовъ въ Красноярскѣ. Представителемъ общества избранъ Управляющій Госуд. Имуществомъ І. К. Окуличъ.

С. Ж.

Военное положеніе въ Забайкальской и Приморской областяхъ. Отмѣненное военное положеніе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Енисейской губ., въ Иркутскомъ уѣздѣ Иркутской губ., въ г. Иркутскѣ, а также на Самаро-Златоустовской и Сибирской желѣзныхъ дорогахъ, по постановленію Совѣта Министровъ не распространяется на Забайкальскую и Приморскую области и „въ нихъ рѣшено сохранить военное положеніе еще на нѣкоторое время, ввиду происходящихъ на границахъ государства событій, развивающагося въ этихъ областяхъ военного шпіонажа и скопленія тамъ неблагонадежнаго элемента.“

„Пр Кр.“

Мѣстные извѣстія.

Сдача участковъ въ г. Алексѣевскѣ. Участки, назначенные согласно плану будущаго города Алексѣевска для отвода частнымъ лицамъ и учрежденіямъ до введенія въ немъ городского положенія, будутъ сдаваться въ аренду съ торговъ на основаніи нормальныхъ условій, утвержденныхъ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣіемъ и слѣдующихъ правилъ:

1) Подлежащая сдачѣ въ аренду селитбренная площадь города, въ зависимости отъ качества и назначенія усадебныхъ участковъ, раздѣляется на 4 разряда:

- а) обывательскіе участки наиболѣе центральной и удобной части города;
- б) обывательскіе участки окраинные,
- в) центральная торгово-промышленная часть города и
- г) участки, сдаваемые подъ фабрично-заводскія предпріятія.

2) Цѣна, съ которой начинаются торги, сообразно указанному дѣленію участковъ на разряды, опредѣлена: для участковъ 1-го разряда $1\frac{1}{2}$ к., 2-го—1 коп., 3-го—3 к. и 4-го—5 коп. за квадратную саж. въ годъ.

3) Участки сдаются въ аренду на срокъ 12 лѣтъ, причемъ арендаторамъ по учрежденіи города предоставляется право выкупить свой участокъ и до истеченія срока аренды на условіяхъ, какія будутъ для этого установлены. 4) Участки сдаются въ аренду только русскимъ подданнымъ, имѣющимъ право жительства въ данной мѣстности.

5) Сдача въ одиѣ руки болѣе двухъ участковъ можетъ быть допускаема не иначе, какъ съ разрѣшенія приамурскаго генералъ-губернатора.

6) Участки сдаются съ правомъ бесплатнаго пользованія выгонной землей, назначенной для этого по плану будущаго города Алексѣевска.

7) Торги на участки будутъ производиться безъ переторжки устно, съ допущеніемъ заявленій въ закрытыхъ пакетахъ. Допускается участіе въ торгахъ черезъ довѣренныхъ лицъ, которые при этомъ могутъ принимать участіе въ торгахъ и за себя.

8) Желающіе торговаться должны до начала торговъ подать объ этомъ заявленіе, оплаченное гербовымъ сборомъ въ 75 коп. и представить залогъ въ размѣрѣ той годовой арендной платы на участіе, съ которой начинается торговъ.

9) Лица, предсжившія на торгахъ высшую цѣну и оставившія за собою участокъ, обязаны немедленно по окончаніи торговъ замѣнить представленный къ торгамъ залогъ новымъ въ размѣрѣ полугодовой, опредѣлившейся на торгахъ арендной платы за участокъ.

10) По утвержденіи торговъ, управленіе государственныхъ имуществъ въ Хабаровскѣ или переселенческое управленіе въ Благовѣщенскѣ заключаетъ съ арендаторомъ контрактъ, причеиъ расходы падаютъ на арендатора.

11) При заключеніи контракта арендаторъ вноситъ въ депозитъ пріамур. генераль-губернатора особый сборъ на благоустройство и меліорацию селитбенной площади будущаго города въ слѣдующемъ размѣрѣ: за участокъ 1-го разряда 50 р., 2-го 25 р., 3-го и 4-го—250 руб. за каждый.

12) Арендаторъ участка обязанъ въ теченіе перваго года аренды огородить участокъ и приступить къ его застройкѣ, и въ теченіи первыхъ двухъ лѣтъ на участкахъ первыхъ трехъ разрядовъ выстроить домъ стоимостью: въ 1-мъ разрядѣ не менѣе 1000 р., во 2-мъ не менѣе 500 р., въ 3-мъ не менѣе 3000 руб., а на участкахъ 4-го разряда затратить на фабрично-заводское предпріятіе въ теченіи 3 лѣтъ не менѣе 5000 р.

13) Арендаторы участковъ 3-го и 4-го разряда обязаны имѣть на улицѣ, противъ своего дома со времени начала постройки него, уличный фонарь; арендаторы же участковъ 1-го и 2-го разрядовъ должны поставить по одному фонарю на кварталъ на общія средства со времени начала постройки хотя бы двухъ домовъ.

14) Въ теченіе договорнаго срока до учрежденія города арендаторамъ предоставляется право, съ разрѣшенія завѣдующаго переселенческимъ дѣломъ въ Амурской области, передавать участокъ другому лицу и на это лицо въ такомъ случаѣ переходятъ все права и обязанности прежняго арендатора.

15) При неисполненіи условій пользованія участкомъ, онъ можетъ быть отобраиъ отъ арендатора по распоряженію генераль-губернатора и

16) Участки, не сданные на торгахъ, могутъ быть отводимы, по распоряженію Приамурскаго генераль-губернатора, безъ торговъ, въ порядкѣ и на условіяхъ имѣющихся на этотъ предметъ правилъ. „Эхо“.

Воинская повинность. По поводу введенія въ Приамурьѣ воинской повинности, Амурская экспедиція въ своихъ трудахъ говоритъ:

«Что касается закона о введеніи въ Приамурьѣ воинской повинности, то съ нашей точки зрѣнія нельзя не сказать вполне убѣжденно, что эту мѣру слѣдуетъ признать преждевременной и идущей въ разрѣзъ съ основнымъ современнымъ стремленіемъ правительства — привлечь населеніе въ край; значеніе этой мѣры въ смыслѣ увеличенія мѣстной воинской силы совершенно ничтожно, т. к. наборъ доставляетъ всего лишь около 1000 солдатъ въ годъ, психологическое же значеніе въ отрицательномъ смыслѣ слишкомъ велико. Экспедиція находитъ, что, ввидахъ успѣшнаго привлеченія въ край русскаго элемента, слѣдовало бы еще болѣе распространить эту льготу, предоставить ее, быть можетъ, даже всѣмъ, проживающимъ въ край хотя бы 5—6 лѣтъ, предоставить не только крестьянамъ, но и всѣмъ безъ различія званій. Въ настоящее время во всемъ край живеть около 500,000 душъ, заинтересованныхъ въ освобожденіи отъ воинской повинности (не считая войскъ, казачковъ, инородцевъ и иноземцевъ); пусть это населеніе удесятерится дойдетъ до 5 миллионъ, обративши нашу оторванную колонію въ богатѣйшую цвѣтущую часть Россіи. Кадры войска на этомъ потеряютъ всего лишь 3%, но Россія укрѣпитъ за собою Приамурье неразрывными нитями. Наконецъ, льгота по воинской повинности, не предполагается, конечно, вѣчною, и колонія должна была бы нести ее тогда, когда закончился бы хотя въ общихъ чертахъ процессъ колонизаціи, но отнимать у этого процесса одинъ изъ самыхъ сильныхъ возбудителей энергіи, при населеніи, равняющемся всего двумъ уѣздамъ Европейской Россіи, нѣтъ практическаго расчета; отъ воинской повинности въ Приамурьѣ положительно слѣдуетъ отказаться, какъ педавшей благоприятныхъ результатовъ. (Эхо).

Амурская рыбопромышленность и ея нужды. 12 февраля на общемъ собраніи членовъ общества содѣйствія торговлѣ и промышленности былъ заслушанъ докладъ Н. Г. Розанова объ амурской рыбопромышленности. Настоящій докладъ является результатомъ обследованія рыбныхъ промысловъ на Амурѣ, произведеннаго авторомъ осенью и зимой 1911 года по порученію управленія Заб. ж. дор.

Рыбный промыселъ, по мнѣнію докладчика, занимаетъ одно изъ главныхъ мѣстъ въ ряду отраслей добывающей промышленности Восточной Сибири, гдѣ этимъ промысломъ занято, приблизительно, 10.000 человекъ, до-

бывающих до 5 милл. пудовъ (1910 г.) рыбы на сумму около 3¹/₂ м. руб., и особенно важное значеніе имѣетъ для колонизаціи Приамурья. Этому промыслу докладчикъ отдаетъ предпочтеніе передъ другими, существующими въ Приамурьѣ, а именно—золотопромышленности, лѣсопромышленности, звѣроловству и охотѣ.

Изъ доклада мы видимъ, что на Дальнемъ Востоку рыбпромышленность развита по р. Амуру, въ зап. части о. Сахалина, къ югу отъ Лимана р. Амура и въ Охотско Камчатскомъ районѣ, при чемъ главное мѣсто среди нихъ занимаетъ р. Амуръ въ ея нижнемъ теченіи.

Возникновеніе рыбпромышленности въ Приамурьѣ докладчикъ относитъ къ 90-мъ годамъ; но только въ 1898 году этотъ промыселъ перешелъ изъ рукъ японцевъ къ русскимъ и, постепенно развиваясь, достигъ настоящаго положенія, когда вмѣстѣ съ совершенствомъ способовъ обработки рыбы увеличивается ея сбытъ.

Главнымъ предметомъ промысла служатъ обѣ разновидности рыбъ изъ породы «лососевыхъ» —кета и горбуша, которыя для носки икры заходятъ изъ океана въ Амуръ и поднимаются вверхъ по теченію со скоростью около 130 верстъ въ сутки. За время пребыванія въ прѣсной водѣ рыба ничего не ѣстъ, благодаря чему, жирная въ устьѣ рѣки, отходя отъ океана, она постепенно худѣетъ, теряетъ свой блескъ и у самцовъ отрастаютъ зубы. Такая рыба называется у г. Благовѣщенска (1800 в. отъ устья) «губчаткой».

Обрисовавъ далѣе техническую сторону производства, докладчикъ перешелъ къ рынкамъ сбыта рыбы. Главнымъ рынкомъ, по даннымъ докладчика, служить Японія. Такъ, въ 1910 году японскимъ промышленникамъ было продано около 75 проц. всего улова, т. е. приблизительно 3026 тыс. пудовъ. Такимъ образомъ, русскіе рыбпромышленники находятся въ рукахъ у японскихъ скупщиковъ: съ одной стороны—благодаря зависимости рыбнаго дѣла отъ случайныхъ причинъ и недостатка и дороговизны рабочихъ рукъ, сплоченности и честности японцевъ,—съ другой. По наблюденіямъ докладчика, вывозъ въ Японию за послѣднее время уменьшается. Изъ остальнаго количества около 800 т. пуд. вывозится въ Европ. Россію и Сибирь.

Главные помѣхи въ дѣлѣ развитія амурскаго рыбнаго промысла докладчикъ видитъ въ дороговизнѣ и недостаткѣ рабочихъ рукъ, отсутствіи оборотныхъ средствъ, дальности разстоянія отъ русскихъ рынковъ и затруднительности транспорта. Для устраненія втораго недостатка г. Розановъ находитъ неудовлетворительной выдачу суду подъ товаръ, т. е. перевозка рыбныхъ грузовъ обходится иногда до Николаевска въ 100 и болѣе проц. первопа-

чальной стоимости рыбы и, кроме того, всё операции по получению и отправке ей приходится производить въ очень короткій срокъ отъ 1 сент. до 1 октября, т. е. дальнѣйшая отправка, благодаря прекращенію навигаціи, невозможна. Поэтому большинство рыбопромышленниковъ отаравливаютъ на внутренній рынокъ лишь то количество товаровъ, которое запродаютъ заранее и за которые уплату производитъ получатель. Переправа же товаровъ на другія станции, откуда они въ любой моментъ могутъ тронуться далѣе, тоже, по мнѣнію докладчика, невыгодна, т. е. получается переломъ тарифа.

Для устранения этихъ помѣхъ г. Розановъ находитъ желательнымъ устройство при станціяхъ завозныхъ складовъ, учрежденіе въ Николаевскѣ коммерческаго агентства, отбѣну перелома тарифа, улучшеніе условій перевозки рыбныхъ грузовъ по Амуру и оборудованіе ст. Хабаровскѣ.

Въ отношеніи существующаго за рыбу тарифа (уравниеніе платъ за большую и малую скорость за нѣкот. сорта при слѣдованіи въ Россію, и уменьшеніе стоимости перевозки) докладчикъ высказывается отрицательно. Въ заключеніи докладчикомъ былъ доложенъ проектъ тарифа на разные сорта рыбы.

Къ устройству Хабаровской выставки 1913 года. Вечеромъ 8 марта въ помѣщеніи Благовѣщенской городской думы состоялось первое организационное собраніе мѣстнаго выставочнаго комитета Хабаровской выставки.

На собраніи присутствовали, по приглашенію г. губернатора, представители мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ организацій, дѣятели въ сферѣ торговыхъ, промышленныхъ и культурныхъ интересовъ мѣстной жизни всего около 50 человекъ.

Открывъ въ 7 1/2 часовъ засѣданіе, А. М. Валуевъ обратился къ собравшимся съ краткою рѣчью, въ которой обрисовалъ значеніе выставки, какъ культурнаго событія.

Затѣмъ, переходя къ общему вопросу объ организаціи мѣстныхъ комитетовъ, какъ вспомогательныхъ органовъ главнаго комитета выставки, предсѣдатель собранія предложилъ высказаться, находитъ ли собраніе необходимымъ организовать мѣстные выставочные комитеты въ какихъ либо другихъ пунктахъ области, или же целесообразно ограничиться однимъ Благовѣщенскимъ мѣстнымъ выставочнымъ комитетомъ.

Нѣсколько ораторовъ высказалось въ томъ смыслѣ, что существованіе отдельныхъ самостоятельныхъ мѣстныхъ комитетовъ, имѣющихъ непосредственную связь съ главнымъ выставочнымъ комитетомъ, едва ли целесообразно съ точки зрѣнія общей планомѣрности, и системы.

Но большинство членовъ собранія высказалось за желательность существованія и другихъ, кроме Благовѣщенскаго, мѣстныхъ комитетовъ.

Послѣ довольно продолжительнаго обмѣна мнѣній, собраніе признало желательнымъ возникновеніе мѣстныхъ комитетовъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) въ Зеѣ-Пристанн; дѣло образованія здѣсь мѣстнаго комитета собраніе нашло желательнымъ поручить графу Сангаило;

2) въ Джалиндѣ; собраніе остановилось на г. Красильниковѣ, какъ на лицѣ способнымъ организовать мѣстный комитетъ;

и 3) въ резиденціи Буренскаго окружнаго горнаго инженера, при чемъ организація мѣстнаго комитета, по мнѣнію собранія, должна бы быть поручена оружейному инженеру при сотрудничествѣ г. Соколовскаго.

Уже въ 9 мѣ часу вечера собраніе переходитъ къ детальному обсужденію наилучшей организаціи Благовѣщенскаго мѣстнаго выссего комитета.

Предсѣдатель собранія по этому поводу высказался въ томъ смыслѣ, что работа въ большомъ, громоздкомъ собраніи членовъ комитета едва ли будетъ продуктивна. Вполнѣ естественно было бы разбиться на отдѣльные кружки, секціи по специальностямъ. Поэтому въ настоящемъ собраніи, по мнѣнію предсѣдателя, необходимо намѣтить эти секціи и избрать тѣхъ лицъ, которыя, имѣя «душу живу», смогли бы быть той первоначальной ячейкой, около которой выкристаллизуется и вся секція изъ нѣсколькихъ членовъ. Ниже приводится перечень отдѣловъ будущей выставки и тѣхъ секцій, которыя займуться привлеченіемъ экспонатовъ на нее.

Сельское хозяйство Собраніе поручило совѣту Амурскаго сельско-хозяйственнаго общества и мѣстному правительственному агроному организовать въ сельско-хозяйственную секцію.

Ветеринарія Нѣсколько ораторовъ высказалось было за образованіе секціи совѣтомъ мѣстнаго медицинскаго общества (куда входятъ и мѣстные ветеринарные врачи), объединивъ и ветеринарію, и медицину съ гигиеной; но въ концѣ концовъ было рѣшено образовать двѣ отдѣльныя секціи; поручено областному ветеринарному инспектору взять на себя трудъ организаціи ветеринарной секціи.

Лѣсное дѣло. Охотно принялъ на себя образованіе лѣсной секціи г. Калиновскій.

Рыболовство. Въ виду весьма ограниченнаго значенія этой отрасли въ промышленномъ отношеніи для всей области; рѣшено обратиться для разработки этого вопроса къ войсковому правленію Амурскаго казачьяго войска.

Охота. Поручено организовать охотничью секцію Амурскому охотничьему обществу.

Переселенческое дѣло и рабочій вопросъ. Собраніе просило г. Каффа принять на себя трудъ организовать переселенческую секцію. Онъ охотно согласился сдѣлать это въ сотрудничествѣ съ прибывающимъ на дняхъ г. Клепанинымъ, новымъ завѣдующимъ переселенческимъ дѣломъ въ области.

Горное дѣло (кромя золотопромышленности). Поручено горному инженеру г. Красильникову образовать горную секцію.

Золотопромышленность. Поручено образовать золотопромышленную секцію съѣзду золотопромышленниковъ при непосредственномъ участіи инженера г. Красильникова, на что послѣдній и выразилъ свое полное согласіе.

Фабрично-заводская промышленность Собраніе просило организовать съответствующую секцію совѣтъ мѣстнаго отдѣленія Императорскаго техническаго общества, въ составъ котораго входитъ большинство мѣстныхъ техническихъ силъ, а и въ томъ числѣ и областной механикъ г. Поржезинскій.

Кустарная и ремесленная промышленность. Поручено правительственному агроному, при содѣйствіи находящагося въ его распоряженіи инструктора по сельско-хозяйственной механикѣ г. Мутвина.

Пути сообщенія. Ввиду того, что въ области нѣтъ какого либо объединяющаго органа, вѣдающаго всѣми путями сообщенія, собраніе нашло необходимымъ по этому отдѣлу образовать нѣсколько секцій. Такъ, секцію по рѣчнымъ путямъ рѣшено образовать инициативой управленія водныхъ путей, тѣмъ болѣе, что оно уже разрабатываетъ этотъ вопросъ для будущей выставки, секцію по желѣзнымъ путямъ, находящимся, какъ извѣстно, лишь въ стадіи постройки—поручить попеченію управленія постройки средней части Амурской желѣзной дороги; секцію грунтовыхъ дорогъ области—строительному и дорожному отдѣленію при губернаторѣ по переселенческимъ грунтовымъ дорогамъ—завѣдывающему переселенческимъ дѣломъ въ области. Кроме того, рѣшено просить мѣстный отдѣлъ Императорскаго технического общества взять на себя починъ образованія секцій по общимъ принципиальнымъ вопросамъ путей сообщенія Амурской области.

Почтовое, телеграфное и телефонное дѣло. Постановлено обратиться съ просьбой разработать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія существующей постановки дѣла, его статичности и динамики, къ начальнику Влговѣщенской и т. конторы, а съ точки зрѣнія общественной и бытовой—къ г. редактору «Амур. Листка» А. А. Константинову.

Архитектура и строительное дѣло. Охотно изъявили согласіе на образовать секцію представители мѣстнаго отдѣленія Императорскаго технического общества съ генераломъ Шеферъ во главѣ.

Городское дѣло—всѣмъ поручено городскому самоуправленію, на что охотно изъявили согласіе городской голова г. Попова.

Торговля. За заработку этого вопроса, по просьбѣ собранія, возьмется бпржевой комитетъ.

Отдѣлъ научный и учебный. Этотъ отдѣлъ вызвалъ продолжительный общій мнѣній. Дѣло, впрочемъ, упростилось вслѣдствіе заявленія представителей среднихъ учебныхъ заведеній о томъ, что разработкой вопроса объ участіи на выставкѣ среднихъ учебныхъ заведеній уже заняты, по предложенію окружнаго инспектора училищъ, директоры среднихъ учебныхъ заведеній. По тому, считая участіе этихъ училищъ на выставкѣ обезпеченнымъ, собраніе постановило просить образовать секции: по рубрикѣ «ученыя и просвѣтительныя общества»—г. Зубакина, по отдѣлу начальныхъ учебныхъ заведеній—общество попеченія о начальномъ народномъ образованіи въ Амурской области; по отдѣлу ремесленныхъ училищъ—г. Орлова; по отдѣлу вышкольваго просвѣщенія—общество попеченія о нач. народ. образованіи, совмѣстно съ г. Зубакинымъ; наконецъ, по отдѣлу «книжное дѣло и печать»—г. редакт. газ. «Эхо» Н. Ф. Губанова.

Художественный отдѣлъ. Собраніе просило заняться организаціей секцій г. Наюва.

Фотографія. Поручено—мѣстному фотографическому обществу.

Медицина и ишiena. Представители мѣстнаго общества врачей охотно взяли за организацію медицинской секціи.

Этнографія и археологія. Собраніе постановило просить объ организаціи соотвѣтствующей секціи мѣстный отдѣлъ общества изученія Сибири.

Отдѣлъ «Примурское казачество». Рѣшено обратиться съ просьбой организовать секцію къ войсковому правленію Амурскаго казачьяго войска.

Когда вопросъ объ образованіи секціи былъ исчерпанъ, предсѣдатель обратился къ собранію съ предложеніемъ выбрать секретаря комитета. По предложенію предсѣдателя, обязанности секретаря комитета возложены были собраніемъ на агронома г. Ковалева.

Указавъ затѣмъ на необходимость имѣть постоянный центральный и объединяющій всѣ секціи органъ, предсѣдатель собранія просилъ высказаться по вопросу объ образованіи особаго бюро изъ ограниченнаго числа членовъ.

По обсужденіи этого вопроса собраніе постановило, чтобы въ составъ бюро вошли, кромѣ предсѣдателя комитета, и секретаря, всѣ предсѣдателями секціи.

Затѣмъ собранію было предложено высказаться по вопросу «о разъѣздныхъ агентахъ комитета выставки». Предсѣдатель отмѣтилъ малокультурность массы населенія и слабую отзывчивость его ко всякимъ выставкамъ; поэтому онъ, лично, высказался за желательность живымъ словомъ и общеніемъ возбуждать интересъ къ будущей выставкѣ среди населенія; но такъ какъ этотъ вопросъ требуетъ предварительной разработки въ бюро комитета, то предсѣдатель просилъ высказаться лишь принципиально.

Собраніе къ мысли о разъѣздныхъ агентахъ стнеслось вполне сочувственно, и этотъ вопросъ будетъ детально разработанъ въ бюро.

Въ концѣ засѣданія г. Губановъ указалъ на то, что дѣятельное участіе мѣстныхъ общественныхъ группъ въ комитетѣ вызоветъ необходимость частныхъ собраній, секціи и кружковъ комитета; поэтому ораторъ находилъ необходимымъ, по возможности, упростить созывъ такихъ собраній съ формально-полицейской стороны.

Предсѣдатель, въ качествѣ губернатора, обѣщалъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ устраненію всякихъ препятствій къ плодотворной работѣ секціи.

Городской голова г. Поповъ гостепріимно обѣщалъ помѣщеніе Городской Думы для собраній.

Въ половинѣ одиннадцатаго, когда всѣ вопросы были исчерпаны, предсѣдатель, поблагодаривъ собравшихся за участіе въ собраніи, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

(„Эхо“).

В. Ковалевъ.

Народныя училища. Однимъ изъ инспекторовъ народныхъ училищъ Приморской области было возбуждено ходатайство, о продленіи курса въ начальныхъ школахъ до 4-хъ лѣтъ. Ввиду этого, главнымъ начальникомъ края отдано распоряженіе по учебному вѣдомству о представленіи ему подробно мотивированныхъ докладовъ о причинахъ неуспѣха прохожденія курса въ 3-лѣтній періодъ и своихъ соображеній о мѣрахъ, желательныхъ для поднятія успѣшности въ школахъ и между прочимъ, о введеніи 4-лѣтняго курса.

«Ан. II.»

Благовѣщенской городской управой посылается телеграмма депутату П. Ф. Чиликину слѣдующаго содержания.

«Окружный инспекторъ запросилъ, можетъ ли городъ отвести подъ помянутое предпологаемой къ открытію въ Благовѣщенскѣ учительской семинаріи старое зданіе мужской гимназіи или реального училища. Раньше городъ обѣщаль одно изъ этихъ зданій подъ предпологаемое министерствомъ землемѣрное училище, которое согласно ходатайства генералъ-губернатора предположено открыть въ Благовѣщенскѣ. Сблаговолите телеграфировать, въ какомъ положеніи вопросъ объ открытіи въ Благовѣщенскѣ землемѣрнаго училища и когда предположено его открыть».

«Ам. П.»

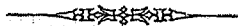
Ж. д. Хабаровскъ-Николаевскъ. Изъ Петербурга сообщаютъ, что вопросъ о вѣткѣ отъ Хабаровска до Николаевска Приморскаго внесенъ на обсужденіе совѣта министровъ, причемъ начальникъ головного участка постройки Амурской дороги, инженеръ Навроцкій, находящійся теперь въ Петербургѣ представилъ планъ и предварительную смету этой постройки. Полагаютъ, что постройку этой вѣтки отдадутъ управленію Амурской дороги.

«Ам. П.»

Противодѣйствія желтому засилью. Въ видахъ поддержанія на Дальнемъ Востокѣ русскаго труда и противодѣйствія желтому засилью, главный начальникъ края находитъ необходимымъ, въ развитіе закона 21 іюня 1910 года, распоряженіе по всемъ вѣдомствамъ, чтобы во всехъ вообще договорахъ, заключаемыхъ ими съ частными предпринимателями, особенно же когда послѣднимъ предоставляются льготы или выдаются субсидіи отъ казны, непременно включалось обязательство съ ихъ стороны пользоваться исключительно трудомъ русскаихъ рабочихъ. По этому вопросу шталмейстеръ Н. Л. Гондатти и сдѣлалъ сношеніе съ предсѣдателемъ совѣта министровъ.

«Ам. П.»

Печальное событіе. Въ ночь съ 8-го на 9-е марта скоропостижно скончалась извѣстная благотворительница, почетная попечительница Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища Ольга Мартыновна Левашева.



Извѣстія изъ другихъ епархій.

О мѣрахъ къ укрѣпленію началъ православной вѣры и нравственности среди молодежи въ сельскихъ приходахъ. Личное наблюденіе при обзорѣнн епархіи за религиозно-нравственнымъ настроеніемъ молодежи въ сельскихъ приходахъ дало пресвященному Палладію поводъ обра-

титесь чрезъ духовную консисторію къ духовенству Пермской епархіи со слѣдующимъ предложеніемъ:

«Обозрѣвая неоднократно приходы Пермской епархіи, я убѣдился, что подростящее поколѣніе во многихъ мѣстахъ слишкомъ мало знаетъ основныя истины вѣры и нравоученія христіанскаго, почти не знаетъ Символа вѣры, заповѣдей и употребительныхъ молитвъ. Многие юноши и дѣвцы въ школахъ не учились, другіе по выходѣ изъ школы забыли усвоенное въ отроческіе годы. Пастыри приходскіе, въ тѣсномъ союзѣ съ діаконами, псаломщиками и учителями, должны оказать всякую помощь этимъ подростящимъ христіанамъ въ дѣлѣ обязательнаго для всѣхъ познанія догматовъ вѣры православной, правилъ доброй жизни и общеупотребительныхъ молитвъ. Съ радостію я замѣчалъ усердіе и находчивость нѣкоторыхъ священниковъ: одни открыли воскресныя школы, другіе завели кружки ревнителей вѣры и благочестія, нѣкоторые устроили частныя мисіонерскія школы и достигли въ отношеніи богословскаго развитія дѣтей поразительныхъ успѣховъ, иные же объѣзжаютъ деревни и, обходя дома прихожанъ, усердно наставляютъ дѣтей въ правилахъ вѣры и учатъ ихъ молитвамъ. Всѣ эти опыты убѣдили меня въ томъ, что наши священники вмѣстѣ съ младшими членами причта и учащими въ школахъ, особенно при усиленномъ участіи матушекъ и жень другихъ членовъ клира, могутъ много сдѣлать для поднятія умственнаго уровня въ подростящемъ поколѣніи, а вмѣстѣ съ этимъ и для нравственнаго развитія юношества. Если они пожелають, они могутъ приготовить добрую паству себѣ въ будущемъ и вмѣстѣ облегчить трудное дѣло пастырства для своихъ преемниковъ. Нужны любовь къ дѣлу, вниманіе къ условіямъ мѣстной приходской жизни, бодрость и вѣра въ помощь Господню, изученіе опытовъ другихъ пастырей.

Не предвѣшая всего, что можетъ духовенство сдѣлать для расширенія и углубленія богословскихъ познаній юношей и дѣвиць, я съ своей стороны прошу добрыхъ моихъ сопастырей обратить вниманіе на слѣдующія мѣры, которыя могутъ быть съ удобствомъ приняты во всѣхъ почти мѣстахъ:

1) Необходимо учредить возможно большее число воскресныхъ школъ, подъ руководствомъ священниковъ, при участіи діаконровъ, псаломщиковъ, учителей и учительницъ, при усиленной помощи со стороны жень священниковъ и младшихъ членовъ клира.

2) Желательно учрежденіе во всѣхъ приходяхъ юношескихъ кружковъ ревнителей вѣры православной и доброй жизни. Должны быть образованы отдѣльныя кружки изъ юношей и изъ дѣвиць. Въ кружкахъ дѣвиць усердныя матушки и жены діаконровъ и псаломщиковъ найдутъ хорошее прило-

женіе и своей энергіи, и своимъ познаніямъ, и своей общительности, своей любви къ ближнему, своей жаждѣ добра и подвига. Изученіе Священнаго Писанія, катехизиса, исторіи Церкви, особенно въ житіяхъ святыхъ, сознательное усвоеніе молитвъ и совершенствованіе въ пѣніи, взаимная забота объ утвержденіи въ добрыхъ навыкахъ, — эти и подобныя задачи найдутъ себѣ самое разнообразное осуществленіе въ дѣятельности приходскихъ юношескихъ кружковъ.

3) Въ мѣстахъ, гдѣ есть раскольники и сектанты, благовременно было бы открыть особыя частныя школы для изученія раскола и сектантства и полемики съ ними въ духѣ любви къ заблуждающимся. Прекрасная постановка дѣла въ такой миссіонерской школѣ, устроенной священникомъ Михаиломъ Ведровымъ съ с. Верхъ-Тисѣ, Красноуфимскаго уѣзда, обратила вниманіе на эту школу даже и за предѣлами Пермской епархіи. Было бы грустно, если бы въ другихъ епархіяхъ нашлось много подражателей отца Михаила, а въ Пермской епархіи его примѣръ не вызвалъ сугубаго вниманія и самого энергичнаго подражанія.

4) Великимъ средствомъ къ поддержанію въ подрастающемъ поколѣніи связи съ храмомъ Божиимъ и съ тѣми сокровищами, какия даетъ намъ святая вѣра, служить участіе дѣтей и юношей въ богослуженіи. Питомцы всѣхъ школъ, не только церковныхъ, но и земскихъ и всякихъ другихъ могутъ принимать живое и дѣятельное участіе и въ пѣніи на клиросѣ, и въ чтеніи за службами общецерковными, и за частными требами. Могутъ они прислуживать и въ алтарѣ. Къ участію въ пѣніи и чтеніи ихъ надобно готовить съ должнымъ вниманіемъ. Трудъ, который употребить для этого святого дѣла духовенство, не только возвыситъ усердныхъ дѣятелей въ глазахъ народа, но и облегчитъ и сдѣлаетъ вполне возможнымъ болѣе уставное и болѣе благолѣпное совершеніе службы церковной. Одному псаломщику, даже при сильномъ голосѣ, невозможно всѣ пѣнопѣнія и чтенія исполнять одинаково хорошо, съ неослабнымъ вниманіемъ и вполне внятно; усталость будетъ брать верхъ надъ сознаніемъ долга. А сколько силъ еще понадобится при совершеніи молебновъ, панихидъ и частныхъ требъ! Псаломщику легче быть руководителемъ, чѣмъ самому все исполнять. Да и болѣе благолѣпною и назидательною будетъ служба, если трудъ чтенія и пѣнія раздѣляется между многими. Къ тому же, кто порудился на клиросѣ въ годы отрочества, тотъ не отстанетъ отъ Церкви и въ совершенномъ возрастѣ: семена вѣры и благочестія и добрыя навыки будутъ прочно заложены въ его душѣ на всю жизнь.

Прощу и молю добрыхъ сопастырей моихъ и ихъ младшихъ соработниковъ-діаконовъ, псаломщиковъ и учителей съ полною энергіей приступить къ осуществленію этихъ моихъ предначертаній. Господь всѣмъ поможетъ въ трудѣ на благо прихожанъ.

Благочинные своими совѣтами скажутъ содѣйствіе къ скорѣйшему проведенію въ жизнь предлагаемыхъ мнѣ мѣръ. О случаяхъ выдающейся ревности и значительнаго успѣха они могутъ доносить мнѣ особо, а въ своихъ годовыхъ отчетахъ они должны дать обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, гдѣ и какъ осуществлено это мое предложеніе. («Оренб. Еп. Вѣд.»)

По вопросу о церковно-богослужебномъ чтеніи совѣтъ братства московскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа разработалъ для представленія общему собранію докладъ. Онъ касается неудовлетворительной постановки богослужебнаго чтенія во многихъ церквахъ и мѣръ къ устраненію этого зла. По мнѣнію совѣта было бы полезно установить, чтобы псаломщики читали не на клиросѣ, а посреди церкви, по возможности, съ особаго возвышенія. Совѣтъ выражаетъ также пожеланіе, чтобы священники, которые служать безъ діакона, произносили ектеніи не въ алтарѣ, а на амвонѣ передъ царскими вратами, что болѣе соответствовало бы церковному уставу, чѣмъ нынѣшній порядокъ. Совѣтъ также считаетъ неудобнымъ чтеніе Евангелія въ алтарѣ и выражаетъ пожеланіе, чтобы въ нѣкоторыхъ случаяхъ по мѣстнымъ условіямъ допускалось чтеніе Евангелія внѣ алтаря. Кроме того, Совѣтъ считаетъ необходимымъ, чтобы лица, занимающія священно-церковно-служительскія мѣста, получали бы практическую подготовку къ совершенію богослуженія болѣе основательную, чѣмъ теперь. Такъ какъ на эту сторону въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ обращается мало вниманія, то, по мнѣнію Совѣта, желательно измѣненіе программы духовно-учебныхъ заведеній, что представляется вполне возможнымъ, такъ какъ въ настоящее время возбужденъ вопросъ о преобразованіи духовной школы. Наконецъ, Совѣтъ признаетъ необходимымъ установить особое испытаніе для всѣхъ (не исключая и окончившихъ духовныя академіи) лицъ, желающихъ занять должность псаломщиковъ, причемъ испытаніе должно производиться особой комиссіей подъ предсѣдательствомъ викарнаго епископа съ участіемъ мирянъ по назначенію митрополита. (Сим. Е. В.)

Почему епархіальный съѣздъ выборныхъ депутатовъ отъ духовенства замѣняется съѣздомъ благочинныхъ? Въ прошломъ году во Псковѣ состоялся епархіальный съѣздъ, на который, вмѣсто депутатовъ отъ духовенства, были вызваны только благочинные. Открывая засѣданія съѣзда, епископъ Алексій обратился къ участникамъ съѣзда съ рѣчью,

въ которой выяснилъ, что мотивы, которыми онъ руководствовался, созывая съездъ благочинныхъ, а не выборныхъ, были таковы. Во-первыхъ, тотъ несомнѣнный фактъ, что благочинные по самой своей должности и обязанностямъ лучше знаютъ духовныя и матеріальныя нужды своего округа, чѣмъ выборные, часто молодые и неопытные депутаты. Во вторыхъ, благочинные для проведенія въ жизнь постановленій съезда обладаютъ постоянной силой власти, каковой не имѣютъ выборные депутаты послѣ окончанія ихъ полномочій. Въ третьихъ, благочинные, будучи по своему служебному положенію людьми, умудренными житейскимъ опытомъ, могутъ съ большей продуктивностью для дѣла использовать находящіеся въ ихъ распоряженіи время и церковныя деньги, чѣмъ болѣе молодые (въ большинствѣ) депутаты, которые часто тратятъ драгоцѣнное время на излишнія словопрениа и даже выпады противъ представителей епархіальнаго управленія. Это, по заявленію преосвященнаго Алексія, не значитъ, что на епархіальномъ съездѣ не должно быть свободы обсужденія поставленныхъ вопросовъ, напротивъ, благочинные, по своему положенію, широко вникая въ жизнь приходовъ и духовенства, болѣе подробно, чѣмъ кто либо другой могутъ освѣдомить своего епископа о церковныхъ нуждахъ и церковныхъ нестроеніяхъ. „Въ нашей церкви, говоритъ преосвященный Алексій, нѣтъ парламентаризма“; глава каждой помѣстной церкви (епархіи) есть епископъ, при которомъ разныя епархіальныя учрежденія и служебныя лица составляютъ только его совѣтъ. Однимъ изъ средствъ такого единенія является и настоящій съездъ благочинныхъ, который долженъ обсудить и рѣшить въ согласіи съ своимъ епископомъ многіе и важные вопросы епархіальной жизни. (В. и Р.)

Отъ 20 декабря 1911 г. Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Новгородскій, обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ духовенству Новгородской епархіи о веденіи церковныхъ лѣтописей:

„На обязанности причтовъ и монастырскихъ начальствъ лежитъ веденіе церковныхъ лѣтописей на основаніи указа Св. Синода 1866 года, по программе, одобренной Св. Синодомъ и преподанной въ свое время къ руководству по епархіямъ. Важное значеніе лѣтописей опредѣляется тѣмъ, что въ нихъ должны записываться всѣ выдающіяся событія изъ общественной, епархіальной и, главнымъ образомъ, мѣстной приходской жизни. Представляя въ такомъ видѣ серьезный и цѣнный матеріалъ для исторіи, археологіи, этнографіи и для другихъ наукъ, онѣ могутъ быть весьма полезными преимущественно для мѣстно-приходской и пастырской жизни. Въ пастырской дѣятельности радости и скорби смѣняются другъ друга. То пастырь съ отрадою замѣчаетъ, что прихожане, внимая его голозу, стараются освободиться

отъ обуявшихъ ихъ пороковъ и заблуждений и преуспѣваютъ въ религіозно-нравственной жизни, то, наоборотъ, съ сердечной болью видить, какъ съ ужасной быстротой, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ, разрастается зло среди прихожанъ, которое онъ не въ состояніи остановить, не смотря на все старанія. Эти пастырскія радости и скорби должны быть вносимы въ лѣтописи, давая такимъ образомъ картину приходской жизни за извѣстный періодъ времени, показывая преуспѣваніе или же, наоборотъ, умаленіе религіозно-нравственной жизни прихода. Лѣтописи также должны быть показателями тѣхъ средствъ, какія употребляются пастыремъ для усовершенствованія своихъ прихожанъ въ подвигахъ спасенія, равно какъ и той борьбы, какую онъ ведетъ къ искорененію пороковъ среди вѣренной ему паствы. Имѣя значеніе для самаго пастыря, который путемъ веденія такихъ записей будетъ усматривать положительный или отрицательный ростъ своихъ прихожанъ, лѣтописи окажутъ неоцѣнимую услугу для его преемниковъ. Рисуя жизнь прихода за десятки лѣтъ священства и открывая все, что было предпринималось пастыремъ къ исправленію и подъему приходской жизни за извѣстный періодъ времени, церковная лѣтопись явится для молодого священника своего рода духовнымъ завѣщаніемъ, оставленнымъ ему его предшественникомъ въ назиданіе и руководство,—какъ, въ какомъ духѣ, въ какомъ направленіи, съ какими средствами должно продолжать ему веденіе приходскаго дѣла. Съ лѣтописью подъ руками новый настоятель прихода быстро войдетъ въ курсъ приходской жизни, не растеряется, не почувствуетъ себя въ безпомощномъ состояніи, не разтратитъ понапрасну запаса энергіи на такія начинанія, которыя оказались бы неудобно-исполнимыми при наличныхъ условіяхъ, или нашли уже себѣ то или иное осуществленіе въ приходѣ при прежнихъ настоятеляхъ и требуютъ только продолженія и поддержки со стороны его преемника.

Не смотря на такую очевидную важность церковныхъ лѣтописей, онѣ, къ сожалѣнію, какъ я убѣдился во время ревизіи епархіи, не вездѣ ведутся, а если и ведутся иными пастырями, то не съ должною тщательностью и полнотою, несвоевременно и неаккуратно. Иныя, напр., лѣтописи за цѣлый годъ ограничиваются слѣдующею краткою замѣткою: «въ... году не было ничего замѣчательнаго» (Sic!)...

Поэтому прошу о.о. благочинныхъ, чтобы они при обзорѣни церквей непременно просматривали приходскія лѣтописи и усмотрѣнные недостатки и недѣлности исправляли, а также давали бы пужныя наставленія по этому дѣлу. Благочинные должны утверждать своими подписями лѣтописи послѣ подписи причта, и въ своихъ полугодичныхъ отчетахъ доносить мнѣ, вездѣ ли

ведутся причтами лѣтописи. Лѣтописи монастырей ведутся настоятелями и настоятельницами, или подъ особымъ надзоромъ ихъ, а повѣряются благочинными по истеченіи года. При обзорѣнн Превосвященнымъ епархіи, причты должны представлять на просмотръ книгу лѣтописи вмѣстѣ съ другими церковными документами. («Новгор. Еп. Вѣд», № 51—52).

Дѣти лишенныхъ священнаго сана. На засѣданіи съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Петербургской епархіи обсуждался вопросъ «о воспитаніи дѣтей священниковъ, лишенныхъ сана, въ духовныхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ». Вопросъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія. По предложенію особой комиссіи, принята слѣдующая резолюція: „Воспитаніе дѣтей лицъ, сложившихъ съ себя санъ, или лишенныхъ сана по церковному суду, ни въ коемъ случаѣ не допускается за счетъ епархіальныхъ средствъ духовенства“. Въ такомъ же смыслѣ принята резолюція, касающаяся дѣтей уволенныхъ отъ своихъ должностей псаломщиковъ.

„Послѣднее постановленіе,“ — замѣчаетъ «Странникъ», (сентябрь 1911 г.): ужь черезчуръ строго. И при жизни отцовъ для псаломщическихъ дѣтей не особенно широко открыты двери въ учебныя заведенія съ казеннымъ содержаніемъ, а тутъ одно отрѣшеніе отъ должности лишаетъ ихъ права быть допущенными на казенное содержаніе“. (Кипиневск. Еп. Вѣд 1912 г. №№ 1 и 2).

Къ выборамъ въ 4-ю Думу. Духовенство кievской епархіи рѣшило устроить два мѣста въ Г. Думѣ націоналистамъ, проводя съ поддержкой послѣднихъ только трехъ своихъ кандидатовъ. Намѣчены прежніе депутаты священники Богдановичъ и Волковъ и миссіонеръ Мигродскій.

Волынскій архіепископъ Антоній въ опубликованномъ имъ пространномъ воззваніи къ волынскому духовенству призываетъ стойко держаться на позиціи прошлыхъ выборовъ. „Единеніе духовенства, говорится въ воззваніи, теперь еще важнѣе, чѣмъ тогда, такъ какъ враги церкви и народа употребятъ все силы, чтобы разбить вліяніе духовенства“. „Эхо“.

Съѣздъ благочинныхъ. Закончился съѣздъ благочинныхъ Полоцкой епархіи, созванный для рѣшенія вопроса о принятіи мѣръ противъ расколотства и инославія, настолько сильно развившихся въ губерніи, что православное духовенство признаетъ себя безсильнымъ бороться съ ними. Обсудивъ этотъ вопросъ, съѣздъ призналъ лучшимъ орудіемъ борьбы съ сектантствомъ, просвѣтительное воздѣйствіе православнаго духовенства на населеніе. Съ этою цѣлью предполагается привлечь въ качествѣ сотрудниковъ духовенства, народныхъ учителей, исполнить школьныя бібліотеки полемической миссіонерской литературой и организовать приходскіе кружки ревнителей православія. (Р. С.)

Библиографическія замѣтки.

Профессора А. А. Бронзова. Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ. Отдѣльный оттискъ изъ журнала: „Трезвые Вскходы“.

Спб. 1911 г. стр. 108.

Въ лицѣ протопресвитера І. Л. Янышева, скопчавшагося 13 іюня 1910 года, сошелъ въ могилу, безспорно, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ православныхъ священниковъ. Мы знаемъ почившаго больше какъ профессора, ученаго богослова и автора какъ ректора духовной Академіи, въ концѣ его весьма продолжительной жизни бывшаго духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ. Во всѣхъ этихъ завѣткахъ и должностяхъ онъ былъ великъ и замѣчательнъ. Но не менѣе замѣчательнъ пр. І. Л. Янышевъ былъ и просто какъ человекъ, особенно какъ пастырь. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи и самому свромному пастырю есть чему поучиться въ жизни и дѣятельности почившаго протопресвитера.

Пр. І. Л. Янышевъ былъ человекъ высокаго, идеальнаго, благороднаго настроенія. Идеальная честность руководила имъ въ исполненіи всѣхъ, возлагавшихся на него, обязанностей. Очень высоко почившій ставилъ трудъ, который считалъ необходимою стихіей нравственнаго міра и дѣятельности всякаго человека. Онъ самъ непрерывно и неустанно трудился, къ чему старался и всячески побуждалъ и своихъ учениковъ. Посѣщая студенческія комнаты, когда былъ ректоромъ Петербургской духовной Академіи, почившій говорилъ студентамъ: „главное: не теряйте попусту время“. Тоже самое старецъ продолжалъ внушать своимъ ученикамъ и послѣ того, какъ они окончивали образованіе и вступали на самостоятельную общественную дѣятельность. „Трудитесь, не переставая, пока есть силы; а то старость подойдетъ незаметно, и тогда уже и захотѣли бы трудиться, но будетъ поздно“, писалъ, напр. почившій пастырь одному своему любимому ученику, когда этотъ послѣдній сдѣлался преподавателемъ семинаріи.

Перу этого самаго ученика почившаго и принадлежитъ книга, разсматриваемая нами. Она имѣетъ форму какъ бы воспоминаній ученика о своемъ любимомъ и дорогомъ учителѣ. Авторъ въ живыхъ, простыхъ, нерѣдко увлекательно изложенныхъ разсказахъ-картинахъ рисуетъ предъ читателемъ симпатичный образъ почившаго протопресвитера, какъ человека, профессора, начальника, семьянина, руководителя молодыхъ ученыхъ и т. д.

Книга читается съ большимъ, неослабнымъ интересомъ, и прочитавшему ее до конца невольно хочется, вмѣстѣ съ авторомъ, сказать о почившемъ протопресвитерѣ: „имя его не умретъ въ потомствѣ. Вѣчная ему память“. К. Е. В.

Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды.—Братскій трудъ членовъ IV Всероссийскаго Съезда (съ портретами сектантовъ и картинами сектантскихъ радѣній). Редактировалъ и издалъ М. К. Кальневъ. Одесса, 1911. 336 стр. Ц. 2 руб.

Настоящее, весьма цѣнное для миссіи изданіе представляетъ подробное изображеніе современнаго русскаго сектанства во всѣхъ его многообразныхъ развѣтвленіяхъ.

ніяхъ. Описанія отдѣльныхъ сектъ составлены специалистами-миссіонерами на основаніи личнаго изученія этихъ сектъ, а также на основаніи сочиненій самихъ сектантовъ, главнымъ образомъ—ихъ вѣровзложеній и богослужебныхъ книгъ. Въ противоположность Православной Церкви, утвержденной на недвижимомъ каменіи—Христѣ, секты представляютъ явленіе текучее, измѣнчивое, почему позднѣйшія изслѣдованія о нихъ могутъ дать много новаго, равнѣе неизвѣстнаго; разсматриваемое изданіе и даетъ, дѣйствительно, много новаго матеріала. Въ концѣ книги даны также представляющіе значительный интересъ статьи и связи русскаго сектантства съ заграничнымъ, о современныхъ способахъ сектантской пропанды и о современныхъ задачахъ православной внутренней миссіи.

Послѣдняя статья, принадлежащая самому достопочтенному редактору разсматриваемой книги—пытливѣйшему миссіонеру М. А. Кальневу, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Вся книга весьма наглядно представляетъ, какая великая опасность угрожаетъ Православной Церкви отъ ея многочисленныхъ враговъ раздробленныхъ на множество сектъ, но объединяемыхъ общей ненавистью къ православію. Поэтому необходимо обсудить вопросъ, что же должна дѣлать православная миссія. Почтенный авторъ весьма убѣдительно, ссылаясь на примѣры изъ собственной практики, доказываетъ, что широко организованной сектантской пропандѣ, въ которой принимаютъ участіе почти все сектанты, не можетъ достаточно противостоятъ дѣятельность только специальныхъ миссіонеровъ и священниковъ, тѣмъ болѣе, что православная миссія должна быть не только охранительной по отношенію къ остающимся вѣрными Православной церкви, но и активной—для возвращенія отпавшихъ членовъ. Миссія должна стать народной: въ каждомъ приходѣ, подъ руководствомъ приходскаго священника, должны составлять изъ лучшихъ прихожанъ кружки ревнителей православія для активной борьбы съ сектантствомъ, и только при этомъ условіи православная миссія можетъ имѣть дѣйствительный успѣхъ.

Названную книгу, какъ и другія изданія М. А. Кальнева, можно выписывать по слѣдующему адресу: Одесса, домъ Петропавловской церкви.

Н. Г. Бог. Биб. Л.

Л. З. Кунцевичъ и свящ. *Димитрій Владыковъ*. **Пособіе при бесѣдахъ съ баптистами, молоканами и другими сектантами-раціоналистами.** Г. Ахтырка 1910 г. Цѣна 75 коп.

Каждому изъ священниковъ, въ приходѣ котораго есть штундисты или какіе нибудь другіе сектанты, достаточно извѣстно насколько трудно иногда бороться съ этимъ зломъ и какою необходимою въ такихъ случаяхъ была бы книга, которая бы раскрывала все заблужденія сектантовъ и указывала бы правильные и удобные способы опроверженія этихъ заблужденій.

Такою прекрасною книгой является изданное въ 1910 году Харьковскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ Л. З. Кунцевичемъ и Ахтырскимъ окружнымъ миссіонеромъ священникомъ о. Димитріемъ Владыковымъ „Пособіе при бесѣдахъ съ баптистами, молоканами и другими сектантами раціоналистами“.

Въ этой книгѣ въ весьма понятной общедоступной формѣ изложено положительное ученіе Православной Церкви о томъ или другомъ вопросѣ (напр. о свв.

иконахъ, о храмѣ, о крестѣ) и потомъ въ отдѣлѣ: „возраженія сектантовъ“, указываются тѣ мѣста Св. Писанія или тѣ мнѣнія, которыя указываются или неправильно толкуются сектантами и здѣсь-же дѣлается разборъ и указаніе, какъ нужно толковать эти мѣста Св. Писанія, или справедливо ли то или иное мнѣніе сектантовъ по данному вопросу. „Пособіе“ заслуживаетъ особеннаго вниманія уже по тому одному, что миссіонеръ священникъ о. Дмитрій Владыковъ самъ выросъ, можно сказать, среди штундистовъ и отлично знаетъ психологію штундистовъ и все пріемы ихъ полемики, а это — очень важно.

Въ книгѣ помѣщено, до мельчайшихъ подробностей, все то, что могутъ указать или на что сослаться штундисты, а также и другіе сектанты, а именно: 1) О спасеніи. 2) О Церкви, какъ посредницѣ въ дѣлѣ спасенія челоуѣка. 3) О святости Церкви. 4) О таинствѣ Крещенія. 5) О крещеніи дѣтей. 6) О таинствѣ миропомазанія. 7) О таинствѣ покаянія. 8) О таинствѣ св. Причащенія. 9) О священствѣ 10) О трехчинной іерархіи. 11) О средствахъ содержанія пастырей 12) О покровеніи головъ у пастырей. 13) О длинныхъ волосахъ. 14) Одежды священнической. 15) О недостойныхъ пастыряхъ. 16) *Объясненіе 23 главы отъ Матвея*. 17) Объ иконопочитаніи 18) О храмѣ. 19) О св. Крестѣ. 20) О крестномъ знаменіи. 21) О мощахъ свв. угодниковъ Божіихъ. 22) О постѣ. 23) О молитвѣ за умершихъ. 24) О почитаніи Божіей Матери. 25) О призываніи свв. въ молитвѣ. 26) О почитаніи свв. ангеловъ и ихъ молитвенномъ ходатайствѣ. 27) О священномъ преданіи. 28) О толкователяхъ Священнаго Писанія. 29) Объ отношеніи Вѣдхаго и Новаго Заветовъ. 30) О клятвѣ и присягѣ“.

Падана книга хорошо. Цѣна, сравнительно, невысокая.

Выписывать книгу можно отъ автора, священника Преображенской Церкви города Ахтырки, Харьковской губерніи, о. Дмитрія Владыкова.

Священникъ *Владиміръ Щербинъ*.

Б. Виб. Л.

Новости церковно-богословской литературы.

Бѣликовъ Д. Н., прот.—Апостолъ Павелъ въ изображеніи Фаррара. СПб., 1911. Ц. 30 к.

Васютинскій О., прот.—Краткія житія святыхъ угодниковъ. Кіевъ, 1911.

Веніаминъ іером.—Подвѣна христіанства. (Въ спорамъ о Чуриковѣ, братцахъ, странникахъ и проч.) СПб., 1911. Ц. 25 коп.

Владиміръ, митр.—Архипастырекій призывъ духовенства и общества къ борьбѣ съ пьянствомъ. СПб., 1911.

Васильевъ І. свящ.—Въ оживленію приходской миссіи. Москва, 1911. Книгоиздательство „Вѣрность“.

Гороховъ Д. В.—Въ вопросу о предметѣ христіанской апологетики и предметахъ христіанск. богослов. вообще. (Изъ западн. богослов. журнал.). Кіевъ, 1911 г.

Геронтій, мон.—Алфавитъ покаянія, или пѣсни, приводящія челоуѣка съ сознанію своей грѣховности. Кіевъ, 1911. Ц. 10 к.

Городцевъ П., прот.—Дополненія къ очеркамъ христіанскаго православнаго вѣроученія. СПб., 1911. Ц. 10.

Заринъ С.—Мифологическая теорія Древа и ея разборъ. СПб., 1911. Ц. 70 к.
Ипполитъ, мон.—Можно ли спастись, живя въ мѣрѣ, имѣя жену, дѣтей и заниматься житейскими дѣлами? (По ученію Отцовъ Православной Церкви). Кіевъ. 1911 г.

Корчинскій Х. В.—Строй общественныхъ и политическихъ организацій (Новая формула). Школа обученія-образованія. СПб., 1912, 46 стр. Ц. 50 к.

Красноженъ М. Е., проф.—Собраніе сочиненій. Т. I.—П. Юрьевъ, 1911. (Съ портретомъ автора).

Лихачевъ Н.—Хожденіе св. Апостола и Евангелиста Іоанна. По лицевымъ рукописямъ 15 и 16 в.в. 1911. Ц. 40.

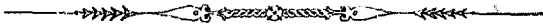
Модестъ, архим.—Необходимость благодати Божіей въ дѣлѣ спасенія чело вѣка и самое это спасеніе Москва 1911.

Некрасовъ П.—Вѣра, знаніе, опытъ. Основной методъ общественныхъ и естественныхъ наукъ. Ц. 1 р. 50 к.

Пальмовъ Н. Н.—Изъ Астраханской церковной старины. I. Астрахань, 1911. 15 стр.

Святловъ П. Я., проф.-прот.—Христіанское ученіе въ апологетическомъ изложеніи. Т. 2. Изд. 2., пер. и допол. Кіевъ, 1912. Ц. 3 р. 50 к.

Селивановъ А.—Основы Богопониманія въ духѣ ученія Христа съ позитивной точки зрѣнія. Рязань, 1911. 40 к. Бог. Биб. М.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Александръ Миролубовъ.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку пята по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 апрѣля 1 мая

8-9.

1912 года.

О Т Д ъ Л ь О Ф Ф И Ц І А Л ь Н ы й .

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консепторіи причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи за №№ 2559, 2544 и 2563.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Перечисленіе въ другой приходъ.—Извѣстія по епархіи.—Маршрутъ хода Св. Албанской иконы Божіей Матери по городамъ и селеніямъ Благовѣщенской епархіи лѣтомъ 1912 года.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Открытие Епархіальнаго Съѣзда духовенства назначено Его Преосвященствомъ на 11-е іюня сего 1912 года въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССІЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консисто́ріи прич-тамъ церковей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благо-вѣщенская Духовная Консисто́рія **слушали:** отноше́ніе Предсѣ-дателя Совѣта состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покрови-тельствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Импе-ратрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Ма-ріи Ѳеодоровны о слѣпыхъ, отъ 28 февраля 1912 года за № 1494, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28 апрѣля 1908 года, за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдо-мостей“ за тотъ же годъ, сборъ этотъ распространень на всѣ безъ исключенія церкви Имперіи. Впослѣдствіи, опредѣ-леніемъ своимъ отъ 27-29 сентября 1910 г. („Церковныя Вѣ-домости за этотъ годъ № 41), Святѣйшій Синодъ отнесъ его къ разряду **тарелочныхъ** сборовъ. Наконецъ, опредѣле-ніемъ отъ 19-22 марта 1911 г., за № 2134, Святѣйшій Си-нодъ разъяснилъ духовенству чрезъ напечатаніе въ „Церков-ныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 14, 1911 г.), что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по пасхѣ не возбраняется замѣнить отноше́ніемъ запечатанныхъ кружекъ, если по какимъ-либо причинамъ Упол-номоченный Попечительства, на котораго возложено руко-водство сборомъ по епархіи въ пользу слѣпыхъ признаеть нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредст-вомъ кружекъ. На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ По-печительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ возложилъ руководство и всѣ распоряженія по про-изводству церковнаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣ-помъ, съ 28 апрѣля по 5 мая, во ввѣренной Вашему Преос-вященству епархіи на уполномоченнаго своего, Управляюща-го акцизными сборами Амурской и Приморской областей,

дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Гвидовича Камбека, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предлагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами.— На отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 19 марта с. г. за № 984. „Освѣдомить духовенство епархіи, чтобы къ сбору на слѣпыхъ были безпрепятственно допускаемы въ храмахъ приходскихъ лица уполномоченныя г. Камбекомъ. Г. Камбека просить доставить списокъ таковыхъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“. **Приказали:** Предписать причтамъ церквей епархіи къ сбору пожертвованій въ пользу слѣпыхъ безпрепятственно допускать лицъ, какія будутъ уполномочены г. Камбекомъ. Списокъ этихъ лицъ будетъ напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (если получится заблаговременно).
Апрѣля 6 дня 1912 г. № 2559.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консисто́рии причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисто́рія **слушали:** отношеніе состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА комитета по сбору пожертвованій и построенію во имя Св. Николая Мирликійскаго храма и странноприимнаго дома при ономъ въ Баръ-градѣ, отъ 16 февр. 1912 г. за № 31, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, —милостиваго Покровителя Барградскаго Комитета,—благо-

словиль произвести 9 мая сего года во всѣхъ церквахъ Имперіи, за богослуженіями праздника перенесенія мощей Св. Николая Чудотворца изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-Градъ, тарелочный сборъ „на сооруженіе храма во имя Св. Николая Чудотворца и страннопріимницы для русскихъ паломниковъ въ Баръ-градъ“, о чемъ и довелъ до свѣдѣнія всего православнаго духовенства чрезъ напечатаніе въ № 42 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за истекшей годъ. Одушевляемый ревностнымъ желаніемъ возможно скорѣе и успѣшнѣе осуществить благоговѣйную мысль Своего Державнаго Покровителя, вполне отвѣчающую душевному настроенію и всего русскаго народа,—построить въ Бари, гдѣ почиваютъ мироточивыя мощи Св. Николая Чудотворца, достойный русскаго имени храмъ во имя Святителя и страннопріемный домъ для русскихъ богомольцевъ, и крѣпко вѣря, что благочестивые русскіе люди съ горячею любовью откликнутся на призывъ своихъ духовныхъ пастырей и принесутъ посильныя лепты на это святое дѣло, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденный Барградскій Комитетъ имѣетъ честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ убѣдительнѣйшею просьбою не отказать нынѣ же сдѣлать зависящее распоряженіе о своевременномъ производствѣ во всѣхъ церквахъ ввѣренной Вамъ Епархіи разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ вышеупомянутаго сбора. Отъ предстоящаго сбора будетъ всецѣло зависѣть и успѣшное выполненіе Комитетомъ возложеннаго на него **ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ** святого дѣла—сооруженія храма Святителя Николая въ католической Италіи отъ лица всего православнаго Русскаго народа, а посему я позволяю себѣ усерднѣйше просить Ваше Преосвященство оказать состоящему подъ моимъ предсѣдательствомъ Барградскому Комитету Ваше просвѣщенное Архипастырское содѣйствіе чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства произвести сборъ на точномъ основаніи прилагаемыхъ при семъ правилъ. Необходимыя для производства сбора воззванія, надписи къ сборнымъ блюдамъ, акты и правила высылаются одновременно съ симъ въ Благовѣщенскую Духовную Консисторію для разсылки таковыхъ ко дню сбора во всѣ церкви епархіи. По благословенію Святѣйшаго Синода, 9 мая сего 1912 г., въ

праздникъ перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ, тарелочный сборъ на построеніе храма и пріюта для русскихъ богомольцевъ въ Баръ-градѣ имѣеть производиться такимъ образомъ: 1) Возваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви полученные отъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Барградскаго Комитета пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору. 3) По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ, по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія. 4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Комитета о предстоящемъ сборѣ. 5) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго. 6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія). 7) Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель. 8) О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ. 9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный Барградскій Комитетъ (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36). На отношеніи Комитета Его Преосвященствомъ положена резолюція, отъ 9 марта с. г. за № 867: „Въ Д. Консисторію—для немедленнаго распоряженія по епархіи указами благочиннымъ и чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ

№ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. **Приказали:** Предписатьъ причтамъ церквей Благовѣщенской Епархіи произвести, на основаніи вышепрописанныхъ правилъ во всѣхъ церквахъ тарелочный сборъ пожертвованій на сооруженіе въ г. Бари храма во имя Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца, при чемъ собранныя пожертвованія представить участковымъ Благочиннымъ. Апрѣля 4 дня 1912 года. № 2544.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи благочиннымъ и причтамъ церквей Благовѣщенской епархіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія **слушали:** Объявленное въ № 6 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1912 года опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 31 января—6 февраля 1912 г. за № 983, коимъ постановлено: разрѣшить всероссійскій кружечный церковный сборъ пожертвованій въ воскресенье 27 мая 1912 года, въ день памяти священномученика Оеропонта, на поддержаніе въ достодолжномъ видѣ Оерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи, представляющаго собою одинъ изъ выдающихся памятниковъ древнерусскаго церковнаго искусства. **приказали** и Его Преосвященство утвердилъ: чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» предписатьъ причтамъ и Благочиннымъ произвести **кружечный** сборъ пожертвованій на поддержаніе въ достодолжномъ видѣ Оерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи; собранныя пожертвованія причты должны представить Благочиннымъ, а послѣдніе въ Консисторію сразу за все благочиніе. Апрѣля 7 дня 1912 года, № 2563.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Благовѣщенская Духовная Консисторія, въ силу предложенія Преосвященнѣшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7 апрѣля сего 1912 г., за № 1128, объявляетъ, для свѣдѣнія духовенства Благовѣщенской епархіи и Епархіальныхъ учрежденій, что открытіе занятій оче-

редного Епархіального Съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи имѣетъ быть одинадцатаго іюня сего 1912 года.

Перечисленіе въ другой приходъ.

С. Богословець, Ново-Покровской волости, Иманскаго уѣзда, согласно ходатайству жителей онаго, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального начальства, отъ 12-15 марта с. г. за № 98-950, перечислено изъ состава прихода церкви с. Котельнаго въ составъ прихода церкви с. Картунъ, Приморской области.

Извѣстія по Епархіи.

Умершій 28 марта сего 1912 года священникъ пріисковой Иннокентьевской церкви, Амурской области, *Іоаннъ Кофнаковъ*, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 6-11 апрѣля с. г. за № 112—1166, **исключень** изъ состава священнослужителей Благовѣщенской епархіи.

И. д. псаломщика ст. Бира, восточной части новостроющейся Амурской желѣзной дороги, *Пантелеимонъ Стеблинъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 марта сего года за № 806, **перемѣщень** и. д. псаломщика на ст. Инъ, восточной же части вышеуказанной дороги, а вмѣсто него на ст. Бира, той же Архипастырскою резолюціею, **назначень** и. д. псаломщика проживающій въ д. Любатова, Веденской волости, Приморской области, *и. Доманюкъ*.

И. д. псаломщика ст. Инъ, восточной части новостроющейся Амурской желѣзной дороги, *Пантелеимонъ Стеблинъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 марта сего 1912 г. за № 983, отъ исполненія обязанностей псаломщика при церкви ст. Инъ **освобождень**.

МАРШРУТЪ

хода съ Св. Албазинской икеной Божіей Матери по городамъ и селеніямъ
Благовѣщенской епархіи лѣтомъ 1912 года.

М а й			
10	Выходъ изъ Кафедральнаго собора г. Благовѣщенска въ дер. Владимировку.	20	Выѣздъ на параходѣ въ ст. Полярново.
11	Будундинскій монастырь и приходъ въ с. Ивановское.	21-22	Полярково
12-14	С. Ивановское.	23	Чесноково.
15	Димитріевка.	24	Кипріаново.
16	Богородское.	25	Никольское.
17	Черемховское.	26	Асташино.
18-19	Петропавловка.	27	Скобельцино.
20	Березовка-Семіозерка.	28	Иннокентіевка.
21	Троицкое.	29	Хут. Михаиловскій и хут. Касатинскій.
22-23	Комисаровка.	30	Сагибово.
24	Успеновка.		
25-26	Средне-Бѣлая.	І ю л ь.	
27	Ново-Алексѣевка.	1-2	Пашково.
28	Ново-Покровка.	3	Сторожово и Бушурово.
29	Новая-Селитьба.	4	Радде.
30	Чернетчина.	5	{ Марьино и Дичукъ. Помпеевка и Хинганъ.
31	Климовка.	6	Союзная.
		7-8	Екатерино-Никольское.
І ю н ь.		9	Столбовское Самара.
1	Вожаевка.	10-11	Благословенное.
2-3	Больше-Бѣлая.	12	Пузино.
4	Павловка и Паруновскій.	13	Нагибово.
5	Васильевка и Бѣлогорск. дер.	14	Венцелево.
6	Высокая.	15	Биджанъ.
7	Александровка.	16	Квашино.
8	Бочкарево и Томское.	17	Дежнево.
9	Тавричанка.	18	Поселокъ Новый.
10	Никольское-Ключи.	19	Кукелево.
11	Свѣтиловка.	20-21	Михаило-Семеновское.
12	Казанка.	22	Бабство.
13	Бѣлоногово	23	Обратно въ с. Михаило-Семеновское, на пароходѣ въ г. Хабаровскъ.
14	Больше-Сазанка.		
15	Пріѣздъ на пароходѣ въ г. Благовѣщенскъ.	25-4	Г. Хабаровскъ.

Августъ.

	Съ 5 август. по 13 сентябр.	22	Добролюбово.
	Свят. икона имѣть быть въ слѣдующихъ селеніяхъ Уссурійскаго края, сначала по линіи желѣзной дороги, а затѣмъ по рѣкѣ Усури.	23-24 25 26-27 28 29	Ст. Бикинъ. Оренбургскій. Ст. Бочкарево и с. Федосьевка. Надаровка. Благовѣщенка.
5	С. Сергіе-Михайловское.	30-31	Ст. Губарево с. Тихоновка.
6	Екатеринославка.		
7	С. Георгіевское.		
8	Павленково.	1-2	Ст. Прохаско и село Пантелеимоновка.
9	Соколовка.		
10	Марусино.	3	Тамгинская (обратно с. Пантелеимоновка).
11	Петровици.		
12	С. Полетное.	4	Невская.
13	Васильевка.	5	Ст. Муравьево-Амурская.
14	Развѣздъ Хоръ.	6	Красноярковскій.
15	Ст. Дормидонтовка.	7-8	Ильинскій пос. Графскій по р. Усури.
16	Гленовскій пос.	9	Бѣлорѣченскій.
17-18	Ст. Вяземская.	10-11	Ст. Иманъ.
19	Ст. Розенгартовка.	12	Сальскій.
20	Лермонтовскій.	13	Иманъ (обратно).
21	Пушкино.		

Сентябрь.

Далѣ, если позволить время, состояніе погоды и другія обстоятельства спускаться по станицамъ р. Усури.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 апрѣля 1 мая

№№ 8-9.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Апостоль Японіи.—Ольга Мартыновна Левашева.—Записки миссіонера.—Освященіе Благовѣщенскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Мѣстные извѣстія.—Библиографическія замѣтки.—Книжныя новости.—Отъ редакціи.

Апостоль Японіи.

(Къ кончинѣ архіепископа Николая).)*

Много трудовъ и заботъ положили арх. Николай за долгое время своей благовѣстнической дѣятельности въ Японіи, много испыталъ всевозможныхъ лишеній и горя при прохожденіи своего славнаго апостольскаго пути, много скорбныхъ дней пережилъ онъ при видѣ всечеловѣческихъ нападокъ на свою паству со стороны японскаго правительства и общества... И послѣ слишкомъ сорокалѣтней работы своей на нивѣ Христовой въ Японіи, когда, казалось, православная церковь стала на твердую почву, когда, повидимому, началась эра процвѣтанія православія въ языческой странѣ,—не избавился маститый святитель отъ новаго тяжелаго испытанія, — приближалась несчастная русско-японская война. Глухое недовольство японцевъ Россіей, усердно разжигаемое различными руссофобскими обществами и печатью, готовилось принять конкретную форму — открытое выступленіе японскихъ флота и арміи въ предѣлы русскихъ дальневосточныхъ владѣній. Нападки японской печати обрушились прежде всего на православную церковь: всѣ православные японцы объявлены были предателями и измѣнниками, а арх. Николай — шпиономъ, заслуживающимъ смерти. Среди православныхъ началось смятеніе, — они мучились вопросами: Что имъ дѣлать? Какъ быть при такомъ несчастномъ стеченіи обстоятельствъ? За разрѣшеніемъ этихъ недоумѣнныхъ, повергавшихъ ихъ въ великую печаль, вопросовъ они, естественно, обращались къ своему пастырю арх. Николаю. Какія душевныя силы надо было имѣть истинному апостолу Христову, чтобы не пасть духомъ при такихъ условіяхъ!.. Онъ былъ вѣрнымъ сыномъ своей родины, несмотря на то, что еще въ молодости покинулъ ее; онъ ясное всѣхъ видѣлъ ужасную опасность, какой подвергалось дорогое ему отечество и невыразимо страдалъ и за да-

*) См. №№ 5 и 6—7 Е. Вѣд.

текую Россію и за юную японскую церковь, плодъ его многолѣтнихъ благовѣстническихъ трудовъ. Сколько нужно было передумать; переболѣть сердцемъ прежде, чѣмъ склониться къ какому-либо рѣшенію!.. Но владыка Николай не оставилъ свою паству въ скорбномъ недоумѣніи и на соборѣ японской церкви въ 1903 году далъ ясный отвѣтъ на мучившіе его насомыхъ вопросы. Онъ открыто заявилъ, что долгъ каждаго гражданина, вѣрнаго своему царю и отечеству, защищать ихъ отъ нападенія врага. Поэтому и православные японцы должны воевать съ Россіей, когда будетъ объявлена война. Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій всѣ русскіе, жившіе въ Японіи, всѣ чиновники русскаго посольства выѣхали, подъ охраной японской полиціи на родину. Лишь одинъ арх. Николай,—какъ пастырь добрый, душу свою полагашій за овцы своя,—не бѣжалъ отъ паствы своей, но остался въ Токио. Не радостно было здѣсь его пребываніе въ эту пору, среди враждебно настроенныхъ японцевъ, продолжавшихъ все еще выражать свое недовольство присутствіемъ въ ихъ странѣ русскаго епископа. Однако, нужно отдать справедливость японскому правительству за его корректное отношеніе къ арх. Николаю. Пользовавшійся заслуженнымъ уваженіемъ за свою безкорыстную миссіонерскую дѣятельность, чуждую какого либо политиканства, арх. Николай и во время русско-японской войны, благодаря стараніямъ японскихъ правящихъ сферъ, находился въ полной безопасности и съ прежнею энергіею продолжалъ трудиться въ дѣлѣ устроенія японской церкви, хотя теперь это дѣло усложнилось неблагоприятными обстоятельствами переживаемаго момента. Съ радостью онъ наблюдаетъ, что война не умалила успѣховъ его благовѣстническихъ трудовъ и большого числа его помощниковъ въ лицѣ православнаго духовенства, такъ же самоотверженно и беззавѣтно работавшихъ на нивѣ Христовой. На соборѣ 1904 года еп. Николай такъ рисуетъ положеніе дѣлъ съ японской церкви: „Однакоже и нынѣ мы должны воздать за свою церковь благодареніе и славословіе Богу. Она безбѣдно и мирно продолжаетъ существовать: всѣ христіане блюдутъ свою вѣру, всѣ служащіе церкви исполняютъ свое дѣло. Должны мы также выразить искреннюю благодарность императорскому правительству за его благопопечительность. Съ самаго начала войны по всей странѣ разосланъ былъ указъ не смѣшивать религіи съ политикой,—и не мѣшать никому въ соблюденіи своей вѣры и отправленіи своихъ религіозныхъ обязанностей, и, какъ вы знаете, указъ этотъ со всею точностью исполняется; если гдѣ вслѣхиваютъ попытки фанатиковъ нарушить спокойствіе православныхъ христіанъ, то онѣ тотчасъ же мѣстными властями потушаются“ („Церк. Вѣд“. 1904 г. № 39, стр. 1352).

Для ревностнаго и неутомимаго труженика арх. Николая открылось новое поле дѣятельности. Многочисленные плѣнные — русскіе солдаты и офицеры—въ силу несчастно сложившихся обстоятельствъ, попадая въ среду чуждаго, непріязненно относящагося къ нимъ народа,

вдали отъ родныхъ полей и деревень, отдѣленные нѣсколькими тысячами верстъ отъ близкихъ и дорогихъ, къ тому же въ большинствѣ раненные и искалѣченные, невыразимо страдали и тѣлесно и душевно. На помощь къ нимъ пришелъ арх. Николай. Онъ прежде всего позаботился объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ военнопленныхъ. Не безъ его вліянія православной миссіей въ Японіи было организовано „Православное товарищество духовнаго утѣшенія военнопленныхъ“, поставившее своею цѣлью, какъ гласитъ пунктъ первый его устава, — „удовлетворять духовнымъ нуждамъ военнопленныхъ, согласно христіанской гуманности“. Это общество привлекло въ ряды своихъ работниковъ и благотворителей многихъ японцевъ. Глубоко симпатичная дѣятельность его, несомнѣнно, отразилась на поддержаніи бодрости пленныхъ воиновъ и скрасила печальное для нихъ пребываніе на „чужой сторонѣ“.

Какъ велики были труды самаго арх. Николая, его душевные муки и страданія при видѣ этихъ родныхъ ему людей-русскихъ военнопленныхъ,—понятно всѣмъ, болѣе или менѣе знакомымъ съ свѣтлою личностью покойнаго святителя. Онъ писалъ въ Россію письмо за письмомъ съ просьбой присылать книги, главнымъ образомъ религіозно-нравственнаго содержанія, для утѣшенія военнопленныхъ; затѣмъ — книги научныя по разнымъ отраслямъ знанія и беллетристическія для чтенія офицерамъ и грамотнымъ нижнимъ чинамъ. Для массы же неграмотныхъ солдатъ онъ проситъ элементарныхъ пособій и руководствъ для первоначальнаго обученія чтенію и письму. Не малую заботу для арх. Николая составляло снабженіе военнопленныхъ крестиками. Средства миссіи были такъ скудны, что небольшой сравнительно суммы денегъ на приобрѣтеніе достаточнаго количества крестиковъ нельзя было выкроить изъ ничтожныхъ капиталовъ миссіи. А какъ нуждались русскіе солдатики въ этомъ утѣшеніи!.. И много, много тяжкихъ дней плѣна были скрашены заботливымъ, отечески любовнымъ отношеніемъ къ пленнымъ арх. Николая и братски участливымъ — прочихъ членовъ японской церкви.

По окончаніи русско-японской войны, по отъѣздѣ на родину всѣхъ оставшихся въ живыхъ пленныхъ, арх. Николай занялся построеніемъ на могилахъ русскихъ воиновъ храмовъ и памятниковъ. Старанія его въ этомъ направленіи кое-гдѣ увѣнчались успѣхомъ. Одинъ изъ храмовъ — памятниковъ находится въ г. Мацуяма на мѣстѣ погребенія 97 пленныхъ. Храмъ этотъ воздвигнутъ на пожертвованія одной московской дамы, пожелавшей остаться неизвѣстной. Величественный памятникъ возвышается также надъ братскою могилою русскихъ воиновъ въ г. Нагасаки; въ г. Осака есть храмъ на могилахъ 89 порть-артурскихъ героевъ

Послѣ несчастной войны, принесшей столько нравственныхъ мукъ и терзаній православной миссіи въ Японіи и — особенно архипастырю

японской церкви, обнаружилось еще одно немалое бѣдствіе,—уже экономическаго характера. Финансовое разстройство въ миссіискомъ хозяйствѣ выразилось въ 1906 году дефицитомъ въ 23,000 рублей, суммой колоссальной для миссіи. И произошло это разстройство не по винѣ руководителей хозяйствомъ миссіи. До войны средства миссіи составлялись изъ субсидій православнаго миссіонерскаго общества (въ Россіи) и изъ добровольныхъ пожертвованій частныхъ русскихъ благодѣателей, такъ какъ низшіе классы японскаго народа,—изъ представителей которыхъ преимущественно состояла японская церковь—по своей бѣдности не могли помогать миссіи хотя бы и незначительными материальными средствами. Послѣ войны притокъ денежныхъ средствъ и изъ Россіи значительно сократился, и даже православное миссіонерское общество уменьшило свою субсидію на 10,000 рублей. На соборѣ 1907 года былъ предложенъ вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита и увеличеніе ресурсовъ миссіи. Предложеніе сократить и безъ того скудное жалованье священниковъ и катехизаторовъ было отвергнуто за полной неприемлемостью его. Взамѣнъ этого было рѣшено квартирные расходы для священниковъ и катехизаторовъ возложить на христіанъ, уменьшить расходы по училищной и переводческой части и, наконецъ, какъ крайнюю мѣру, уволить отъ службы около 40 катехизаторовъ. Долго колебались члены собора; произносились пламенные рѣчи объ апостольскомъ служеніи безъ сумы и денегъ, но безысходная нужда слишкомъ ярко стояла предъ мысленнымъ взоромъ членовъ собора во всей неприглядной наготѣ, чтобы забыть о ней. Съ тяжелымъ чувствомъ, съ великой скорбью на сердцахъ подписывали депутаты собора опредѣленіе объ увольненіи 30 катехизаторовъ и закрытіи катехизаторскаго училища. Какъ отражались эти экономическія затрудненія на пострадавшей душѣ арх. Николая, ясно для всякаго. И лишь въ надеждѣ на Спасителя, проповѣданію слова Котораго почившій святитель посвятилъ всю свою жизнь, презрѣвъ мірскія блага, покинувъ другую родину, онъ почерпалъ необходимыя силы для осуществленія своего высокаго призванія...

Таковъ почившій святитель, этотъ истинный апостоль нашего времени, „одинъ изъ великихъ“ людей. Такова его жизнь, со школьной скамьи и до глубокой старости протекшая въ непрестанныхъ трудахъ и заботахъ. Не мудрено, если этотъ безкорыстный труженикъ—святитель, свыше полулѣтка (въ іюль 1910 года праздновался 50-лѣтній юбилей миссіонерской дѣятельности арх. Николая) проведеншій въ чуждой языческой странѣ, гдѣ каждый шагъ его жизни былъ подвигомъ, пользовался безграничной любовью своей паствы и рѣдкостнымъ уваженіемъ со стороны японскаго общества и народа. „Не было человѣка въ Японіи, послѣ императора, который пользовался бы въ странѣ такимъ уваженіемъ, такой извѣстностью, такую популярность. Въ столицѣ Японіи не нужно было спрашивать, гдѣ русская православная

миссія: довольно было сказать одно слово „Николай“, и буквально каждый „рикша“ сразу зналъ, куда нужно было доставить гости миссіи. И православный храмъ назывался „Николай“, и мѣсто миссіи тоже „Николай“, даже само православіе называлось именемъ „Николай“, и, путешествуя по странѣ въ одеждѣ русскаго священника, мы всегда и всюду встрѣчали ласковые взоры, и въ словахъ привѣта и разговора по поводу насъ мы улавливали слухомъ среди непонятныхъ словъ и выраженій незнакомаго языка одно знакомое и дорогое: „Николай“... (Прибавленіе къ цер. Вѣдом“. 1912 г. № 6, стр. 190). А какія толпы православныхъ пріѣзжали со всѣхъ концовъ Японіи на полулѣтнюю юбилей миссіонерскихъ трудовъ арх. Николая, чтобы почтить радостный день возникновенія японской церкви и вознести молитвы Всеблагому Богу за вѣрнаго служителя Его. И такъ до конца его многотрудной, подвижнической жизни не ослабѣвала эта горячая любовь паствы къ своему великому пастырю.

Крупную, незамѣнимую утрату понесла юная японская церковь въ лицѣ своего создателя, на своихъ могучихъ плечахъ вынесшаго всю тяжесть слишкомъ полулѣтней миссіонерской-честной, безкорыстной работы...

Велика и потеря всей православной церкви. И особенно чувствительна горечь этой потери въ наше тяжелое время, когда на православную церковь ополчились ея многочисленные враги, когда всего болѣе нужны ей такіе сильные вѣрою и крѣпкіе духомъ борцы и столпы ея, каковымъ былъ почившій высокопреосвященный Николай,— нужны для посрамленія враговъ и хулителей ея, для утѣшенія и ободренія вѣрующихъ, и для утвержденія Святой Христовой вѣры и благочестія.

Восп. IV кл. сем М. Мпшинъ.

Ольга Мартыновна Левашева.

† 8—9 марта 1912 года.

Съ 8 на 9 марта въ 12 ч. ночи скоропостижно скончалась отъ паралича сердца извѣстная благотворительница, жена статскаго совѣтника В. А. Левашева, Ольга Мартыновна Левашева. Въ лицѣ почившей мѣстное Благовѣщенское общество и, въ частности, нѣкоторыя благотворительныя учрежденія и учебныя заведенія г. Благовѣщенска понесли тяжелую утрату. Своєю неизмѣнною отзывчивостью на всякую нужду, своимъ теплымъ, сердечнымъ отношеніемъ ко всѣмъ униженнымъ, обездоленнымъ, беспомощнымъ и слабымъ, своимъ постояннымъ сочувствіемъ и посильнымъ содѣйствіемъ всякому благому начинанію, покойная Ольга Мартыновна снискала всеобщее уваженіе и любовь многихъ, знавшихъ ея добрую душу, ея мягкое, отзывчивое сердце.

Благотворительная дѣятельность почившей по отношенію къ Сиротскому приюту, который въ продолженіи дѣлаго ряда лѣтъ содержался почти исключительно на ея счетъ, слишкомъ извѣстна мѣстному обществу, чтобы о ней много говорить.

Съ не меньшимъ вниманіемъ и любовью относились покойная Ольга Мартыновна и къ тѣмъ учебнымъ заведеніямъ, гдѣ она состояла въ теченіи многихъ лѣтъ почетной попечительницей.

Двухклассная церковно-приходская Никольская школа въ г. Благовѣщенскѣ помѣщалась и помѣщается въ обширномъ и удобномъ зданіи, стоимостью приблизительно въ 40,000 р.,—построенномъ на счетъ попечительницы. Кромѣ того, при этой школѣ имѣется учрежденный попечительницей и В. А. Левашевымъ денежный фондъ въ 5000 р., проценты съ котораго идутъ въ пособіе на содержаніе педагогическаго персонала.

Не говоримъ уже о многочисленныхъ мелкихъ пожертвованіяхъ, въ которыхъ никогда не отказывала добрая Ольга Мартыновна, близко принимаемая къ сердцу всякую нужду учебнаго заведенія и учащихся дѣтей.

Такъ же тепло и внимательно относилась почившая и къ Епархіальному Женскому Училищу. Здѣсь на ея средства построена прекрасно обставленная церковь, стоимостью въ 25—30 тысячъ рублей, приобретено нѣсколько иконъ, нѣсколько цѣнныхъ предметовъ церковной утвари, священныхъ облаченій. Для учащихся куплены отличное пианино и очень хорошій рояль. Каждый годъ устраивались вечера и елки, опять же исключительно на средства попечительницы; перечислить же всякаго рода мелкія пожертвованія и деньгами и натурой не представляется возможности.

Но Ольга Мартыновна не ограничивала своихъ обязанностей почетной попечительницы исключительно матеріальной помощью, нѣтъ, она была попечительницей въ самомъ высокомъ, самомъ лучшемъ смыслѣ этого понятія. Она вникала во внутреннюю жизнь учебныхъ заведеній, часто бесѣдовала съ дѣтьми, всѣми мѣрами старалась ознакомиться съ психологіей дѣтской души, деликатно, тепло и мягко пыталась овладѣть ею и съ материнской нѣжностью направлять ее на должный путь. Всякія ненормальности въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, бурныя наклонности дѣтей, выдающіеся проступки учащихся, а въ особенности дѣтское горе всегда привлекали самое теплое вниманіе почившей и никогда она не проходила мимо нуждающагося, чтобы не протянуть ему руку духовной или матеріальной помощи. Она была какъ бы второю матерью вѣрнымъ ея попеченію дѣтямъ и до конца дней своихъ не сошла съ своего высокаго поста. И эта широкая и безкорыстная благотворительность, эта душевная теплота, эта сердечная чуткость и отзывчивость были всецѣло вознаграждены неподдѣльной искренней дѣтской любовью и всеобщимъ глубокимъ уваженіемъ общества.

Отношеніе мѣстнаго общества къ почившей рельефнѣ всего выразилось при отдачѣ ей послѣдняго долга. Въ день погребенія, 11 марта въ 8 часовъ утра народъ уже наполнилъ Кафедральный соборъ. Въ половинѣ девятаго тѣло усопшей въ сопровожденіи епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго преосвященнаго Евгенія, всего соборнаго духовенства и многочисленной толпы почитателей почившей было перенесено изъ квартиры на Торговой улицѣ въ Кафедральный соборъ. Въ концѣ литургіи гробъ съ тѣломъ покойной былъ поставленъ ближе къ амвону, куда хлынулъ и народъ. Литургія окончилась въ 11 ч. и духовенство приготовилось къ отиѣванію. По окончаніи литургіи преосвященный Евгеній выйдя на амвонъ, обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими прочувствованными и назидательными словами:

„Братія, православные христіане. Когда вмѣстѣ съ вами молюсь я въ этомъ, или иномъ, храмѣ, не рѣдко вниманіе свое обращаю на свѣчи, которыя вы ставите предъ святыми иконами. Большое количество поставленныхъ свѣчей всегда радуетъ меня, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ свѣчи представляются мнѣ не только, какъ жертва ваша храму Божию и Живущему въ немъ Господу: я разсматриваю поставленные и горящія свѣчи, какъ образы благочестивыхъ душъ христіанскихъ, поставляющихъ себя предъ Господомъ и пламенѣющихъ любовію къ Нему.

Если такое сравненіе продолжать и примѣнить къ почившей и подлежащей предъ нами рабѣ Божіей Ольгѣ, то мы должны сказать, что погасла въ церкви Благовѣщенской дорогая свѣча, много лѣтъ сіявшая яркимъ свѣтомъ преданности вѣрѣ православной и покорности уставамъ церковнымъ,—погасла свѣча, пламенѣвшая любовію къ Господу,—перестало биться сердце, обнимавшее своею любовію ближнихъ, выходившихъ далеко за кругъ ея семейныхъ и родственныхъ отношеній,—погасла свѣча единственная въ своемъ родѣ... Угасла жизнь въ такой часъ и при такой обстановкѣ, когда никто изъ друзей и знаемыхъ не могъ видѣть ея конца;—такъ и умерла Ольга Мартынова тихо и сокрыто отъ людскихъ взоровъ, какъ сама во всю свою жизнь старалась быть менѣ замѣтной, благотворя тайно, всячески избѣгая славы отъ чужаковъ за добрыя дѣла свои,—какъ всегда держала себя скромно, будто стѣняясь другихъ, уступая имъ первенство даже въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ права были на ея сторонѣ, чтобы въ собраніи ей занимать первое мѣсто.

Постоянная, во всѣхъ случаяхъ скромность почившей,—эта особенно характерная для нея черта,—какъ бы налагаетъ на насъ обязанность воздержаться отъ похвальныхъ рѣчей. Но если не для ея славы, то для васъ, братія, для себя мы должны здѣсь, въ церковномъ собраніи отмѣтить и указать на свѣтлыя стороны ея образцовой въ духѣ христіанскомъ жизни и дѣятельности, чтобы никто не ушелъ отсюда, не получивъ себѣ добраго нравственнаго урока. И это послѣдній

урокъ: жизнь друга многих и многих истинно нуждающихся окончилась, скоро и самый прахъ почившей сокрытъ будетъ отъ насъ на вѣки сырою землею... Жизнь человѣческая?—это море житейское, воздвигаемое бурями напастей, а человѣкъ—жалкій пловецъ на утлой ладѣ. Какъ волны на морѣ, такъ въ жизни страсти шумятъ; какъ дымъ, какъ туманъ на морѣ, въ жизни мечты разлетаются... И счастье тому, кто въ жизни духовно не спитъ, кто „теченіе скончалъ и вѣру соблюлъ“. Въ этомъ отношеніи твой чепицъ, Ольга Мартыновна, на морѣ житейскомъ волнами не разбитъ, и мы уповаемъ, что ты у тихой пристани, гдѣ „ни печаль, ни воздыханіе“... Но, умолкнемъ, оставимъ слово: мы знаемъ, что почившей нужны не наши слабья, хотя бы и очень искреннія рѣчи, а нужна молитва, преклоняющая Божіе милосердіе.

Боже духовъ и всякія плоти, Владычествующій живыми и мертвыми, не по заслугамъ нашимъ предъ Тобою, не по дѣламъ, а по упованію на безграничную милость Твою дерзающе, молимся: яко Благъ и Человѣколюбецъ всели душу новопреставленной рабы Твоей Ольги въ вѣчныхъ обителяхъ Твоихъ, гдѣ всѣ праведные обрѣтаютъ покой. Аминь!

Кромѣ преосвященнаго Евгенія съ трогательными надгробными словами выступили протоіерей Каѳедральнаго собора о. Н. Ѳ. Вознесенскій и секретарь Консисторіи Ѳ. А. Вѣнецкій. Послѣдній произнесъ слѣдующую содержательную рѣчь:

„Незабвенная Ольга Мартыновна! Внезапу смерть найде на тя.. Словно тать въ ночи сторожила она тебя, и ты, еще такъ недавно бодрая и сильная, теперь предъ нами въ гробу—безмолвная и бездыханная! Смерть... Какъ страшно это слово!.. Кому незнакомо какое то подавляющее чувство безпомощности и растерянности человѣческой при видѣ гроба?

Есть время молчати (Еккл. 3,7), говоритъ Премудрый. Не есть ли это время при гробѣ глубоководной Ольги Мартыновны? Да, и можно ли словомъ представить повесенную утрату, можно ли въ словѣ выразить щемящую боль печальнаго сердца? Чувство каждаго изъ насъ скажетъ больше, нежели безсильное, въ сравненіи съ нимъ, слово! Но нельзя и молчать. Нельзя удержаться, чтобы хотя въ общихъ чертахъ не оживить въ памяти каждаго изъ насъ свѣтлый обликъ усопшей. Нельзя не коснуться при этомъ и ея благотворительной дѣятельности.

Какъ человѣкъ, покойная Ольга Мартыновна отличалась замѣчательною мягкостью, благородствомъ и великодушіемъ своего характера. Рѣчь ея всегда была тихая и мирная. Обращенія ея были мягкія и пріятныя. Съ нею нельзя было даже говорить возбужденно: она обладала чуднымъ свойствомъ соподчинять себѣ людей и приводить ихъ подъ тонъ своей ровной, невозмутимой рѣчи. Это былъ характеръ исконной всѣми, но рѣдко находимой—мудрой „золотой середины“.

Вотъ на чемъ покоилось неизмѣнно спокойное состояніе ея духа, вотъ почему она пользовалась глубокою симпатіей всего мѣстнаго общества.

Но постоянная и неизмѣнная черта характера покойной Ольги Мартыновны—это сердечная отзывчивость къ нуждамъ всѣхъ, обращавшихся къ ней за помощью. Она настолько развила въ себѣ любовь къ ближнимъ, что ея личная благотворительность приобрѣла общественное значеніе. Но не шумна была ея благотворительная дѣятельность. Покойная оставалась равнодушною къ подстрекательствамъ славы и чести. Великое подобіе зависти, всякое усиліе обратить на себя вниманіе общества было чуждо ея благородной душѣ. Свою ношу добра и сердечной любви къ ближнимъ она несла чрезвычайно тихо и скромно.

Вотъ почему она достойна стоять въ нашей памяти наряду съ тѣми лицами, которыми нужно гордиться, и которыхъ нужно высоко чтить.

Но неужели это все, что мы можемъ воздать почившей? Нѣтъ. Мы христіане и вѣримъ, что есть другой міръ,—есть царство Божіей славы, есть обитель свѣта и блаженства... Туда она теперь идетъ...

„Не страшны ей больше тревоги, волненья...

Она прахъ отряхнувъ, къ жизни иной,

На крыльяхъ надежды, въ обитель спасенья.

Къ Творцу воспаритъ безсмертной душою“.

До свиданья же, глубокочтимая Ольга Мартыновна! Пройдетъ немного времени, постигнетъ и насъ та же участь; пробьетъ и нашъ послѣдній часъ, и всѣ мы предстанемъ предъ нелицепріятнымъ Судіею Богомъ. Здѣсь же въ послѣдній разъ мы окружаемъ тебя! Въ послѣдній разъ мы видимъ тебя! Унесутъ и засыплютъ могильной землею твое брѣнное тѣло... Раздастся глухой стукъ земли о гробовую крышку, и сырая могила скроетъ тебя отъ насъ... И хотя очи твои смежились, уста запечатлены, но мы вѣримъ, что ты слышишь насъ, а потому позволь же сказать тебѣ послѣднее „прости“! Прости намъ всѣ огорченія, которыя, быть можетъ, мы неволью причинили тебѣ, дабы мы безъ смущенія могли встрѣтиться съ тобою на страшномъ судилищѣ Христовомъ. Аминь“.

Въ 12 ч. окончилось отпѣваніе, а въ 12½ прощаніе съ почившей. Отдавъ „послѣднее цѣлованіе“ усопшей, народъ сталъ выходить изъ храма. Гробъ подняли и понесли въ сопровожденіи громадной толпы народа къ мѣсту послѣдняго упокоенія—въ церковь Епархіальнаго Женскаго Училища. Впереди гроба несли 40 вѣнковъ съ громадными, широкими, бѣлыми и голубыми лентами, съ дѣтными же и золотыми на нихъ надписями. Тихая, теплая солнечная погода дѣлала красивою и трогательною всю эту картину.

Въ 2 ч. дня гробъ былъ внесенъ въ церковь Епархіальнаго Женскаго Училища, гдѣ во время литіи Епархіальнымъ наблюдателемъ церков-

но приходскихъ школъ священникомъ о. Е. И. Добротворскимъ и инспекторомъ Епархіальнаго Женскаго Училища И. О. Дроздовымъ были произнесены послѣднія надгробныя рѣчи. Первый въ красивыхъ поэтическихъ и трогательныхъ словахъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Какъ страшно подумать о смерти, которая разлучаетъ насъ навсегда съ этимъ чудно-прекраснымъ, безконечнымъ, голубымъ небомъ; разлучаетъ насъ со всѣмъ этимъ міромъ, въ которомъ все такъ безконечно разнообразно и прекрасно; разлучаетъ насъ навсегда со всѣми дорогими и близкими нашему сердцу людьми, и вмѣсто сознанія всего этого прекраснаго безконечнаго міра—мы въ могилѣ, мы ничто, прахъ!.. Чье сердце не содрогнется отъ этого страшнаго сознанія (слышны сильныя рыданія), отъ этого неостижимаго таинственнаго, чего никакой глубокой умъ, никакая глубокая философія объяснить намъ не могутъ?.. Всѣ мы стоимъ предъ этой таинственной завѣсой, и она, эта завѣса, открывается только тѣмъ, кто отпускаетъ послѣднее свое на землѣ дыханіе. Но въ утѣшеніе намъ у насъ есть религія, у насъ есть вѣра, которая говоритъ намъ, что всѣ мы должны предстать предъ Вѣчнымъ Судіею, чтобы отдать Ему отчетъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ.

Почившая, лежащая предъ нами во гробѣ, сдѣлала много добра, въ особенности здѣшнимъ питомицамъ и спротамъ пріюта, для которыхъ она была доброй, любящей, родной матерью.

Миръ праху твоему, глубокоуважаемая Ольга Мартыновна, велика твоя награда должна быть тамъ на небесахъ!“

Инспекторъ Епар. Училища сказалъ краткое прочувствованное слово, въ которомъ отмѣтилъ широкую благотворительность Ольги Мартыновны, ея материнскую заботливость по отношенію къ дѣтямъ училища и дѣтямъ пріюта. „Глубокая и добрая память о тебѣ, закончилъ ораторъ, никогда не умретъ въ ихъ сердцахъ“.

Послѣ этого началось послѣднее прощаніе съ усопшей. Въ церкви было сипошное рыданіе. Многія ученицы и дѣти пріюта падали въ истерику. Рыданія продолжались и тогда, когда гробъ опущенъ былъ въ оцеметированную могилу, на лѣвой сторонѣ въ самой церкви Епарх. Училища.

Въ 2½ ч. дня все было кончено.

Нѣсколько словъ о тѣхъ сорока вѣнкахъ, которые были возложены на гробъ усопшей Ольги Мартыновны—этихъ вещественныхъ выраженій глубокихъ въ ней, искреннихъ и благодарныхъ чувствъ. Въ числѣ ихъ вѣнки отъ близкихъ родственниковъ и друзей покойной, отъ многочисленныхъ служащихъ магазиновъ Т. Д. И. Я. Чуриныхъ и К-о, конторъ при нихъ, типо-литографіи „Благовѣщенскъ“, мыловареннаго завода, нѣсколько вѣнковъ отъ родственниковъ и знакомыхъ изъ Владивостока, Москвы, Петербурга. Вѣнокъ отъ воспи-

дѣлательницъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, на персикошной лентѣ котораго золотыми буквами написано такое стихотвореніе:

„Къ чему эти слезы? О ней ли жалѣть

Съ безумно-упорной тоскою?

О, если-бъ и всѣ мы могли умереть

Съ такою же чистой душою!“

Вѣнокъ отъ воспитанницъ того же училища, со слѣдующимъ стихотвореніемъ:

„Не здѣсь, не въ мерцаньи свѣчей погребальныхъ,

Не въ пестрой толпѣ, не при громѣ рѣчей

Не въ звукахъ молитвъ, заунывно печальныхъ,

Поймемъ мы всю горечь утраты своей“..

Вѣнокъ отъ дѣтей приюта съ краткой подписью:

„Глубокопочитаемой незабвенной благодѣлательницъ Ольгѣ Мартиновнѣ отъ дѣтей приюта“.

И, наконецъ, вѣнокъ отъ Благовѣщенскаго Лечебно-Благотворительнаго Общества, надпись котораго даетъ какъ бы послѣдній заключительный аккордъ широкой доброй дѣятельности почившей: „Ольгѣ Мартиновнѣ Левашевой—неутомимой дѣлательницѣ на пользу ближняго“. И текстъ:

„Блаженны милостивые, ибо они помилованы будутъ“. (А. П.)

X.

Записки миссіонера.

Воспоминанія о жизни гольдовъ, гиляковъ, самогирцевъ, аинцевъ и другихъ инородцевъ, обитающихъ по р. Амуру и его притокамъ*).

Религія гольдовъ. Шаманство.

Жизнь гольдовъ духовная, религіозная, знаніе ими истинъ Христіанской вѣры и нравственности, — все это находится на самой низкой степени развитія. Грубое язычество, ложь, и обманы шамановъ; отрывки ижеученія буддизма, схваченныя почти съ вѣтра, отрывки христіанскаго вѣроученія, все это составило такой хаосъ въ вѣрованіяхъ инородца, что самъ онъ не знаетъ, — чему собственно онъ вѣрить. И справедливо онъ можетъ примѣнить къ себѣ великій историческій вопросъ: «гдѣ есть истина?» Христіанскій Богъ, языческій идолъ, и страшное лѣсное животное, — для гольда есть все «Богъ». Вполнѣ опредѣленно только одно ихъ вѣрованіе: это вѣра въ загробную жизнь. Гольды вѣрятъ: душа умершаго челоуѣка переносится при обязательной помощи шамана въ особый міръ, путь къ которому знаетъ только

*) См. №№ 6—7 „Благ. Ек. Вѣд.“ с. г.

опять-таки шаманъ. Въ загробномъ мірѣ для каждаго гольдскаго семейства есть особенная юрта и въ ней всё принадлежится для жизненнаго обихода; но только въ томъ мірѣ душа умершаго не требуетъ ни пищи, ни одежды; не знаетъ никакой заботы и вѣчно видитъ главнаго бога. Едва ли этотъ взглядъ на будущую жизнь выдуманъ шаманами. Гольды вѣрять, что въ загробной жизни, въ концѣ концовъ, всё, раньше и позже умершіе члены одной семьи, соединятся и будутъ жить вмѣстѣ, каждая семья въ отдѣльной куртѣ, какъ жили на землѣ.

Религіозный культъ ихъ состоитъ въ почитаніи болѣе чѣмъ 280-ти боговъ, добрыхъ и злыхъ, имена которыхъ знаетъ и обязанъ знать всякій порядочный шаманъ, который и самъ есть никто иной, какъ вочеловѣчившійся богъ.

Вся нравственная сторона вѣроученія гольда, — младенчески проста. Гольды отличаютъ «худое отъ хорошаго». Ложь, обманъ, воровство, пролободѣнія, неуваженіе старшихъ—это есть «худо». Но что мѣсть, завѣщаемая дѣдамъ внукамъ, что пьянство тоже есть «худо», до этого гольды еще не подумались и едва ли возможно даже христіанскому миссіонеру внушить имъ это: ибо мѣсть у гольдовъ чувство освященное вѣками и воссавшееся въ ихъ кровь и плоть, а пьянство не искореняется потому, что во-первыхъ, оно вошло въ ихъ шаманскія «камлонія», какъ составная часть служенія идолу, во-вторыхъ, потому, что заразительный примѣръ пьянства они видятъ у сосѣдей—русскихъ. Гольды считаютъ «хорошо» слѣдующія качества: правду, честность, отсутствіе зависти и супружескую вѣрность, хотя бы 3-4 женамъ, даже будь онѣ связаны кровнымъ родствомъ. Последнее «доброе дѣло» со временемъ возможно искоренить, ибо зависить оно не отъ древняго обычая инородцевъ, а отъ матеріальнаго благосостоянія гольда.

Что-же сдѣлали христіанскіе миссіонеры за сорокъ почти лѣтъ своей проповѣди? Ничего, или очень мало.

Несомнѣнно одно, что гольды очень любятъ православное Богослуженіе. Но что, если ихъ оно интересуетъ какъ новинка?.. Гольды безпрепятственно отдають дѣтей въ русскія школы. Впрочемъ дѣтей своихъ отдають въ школу только на одинъ годъ: «будетъ съ него, уже довольно училися»—получается отвѣтъ. Это очень важно и слѣдовало бы, что-нибудь сдѣлать по этому вопросу, ибо иначе миссіонерская школа не достигаетъ своей цѣли. И безпрепятственно дозволяютъ крестить ихъ младенцевъ, страха ради... Гольды почтительны къ русскимъ властямъ, уважають миссіонеровъ, любятъ посѣщать русскіе дома, любятъ русское угощеніе, теряя шейные св. крестики, стараются запасться у миссіонера новымъ крестикомъ, съ тѣмъ, чтобы его поскорѣе потерять и попросить опять новый, любятъ обрядъ вѣнчанія въ православной церкви, вполне правильно считая его крѣпче, чѣмъ

ихъ сожителство, неособенно охотно, но все же уплачиваютъ подати и только при повышеніи податей поднимаютъ страшное неудовольствіе, жалуясь всѣмъ и каждому, даже лицамъ, не имѣющимъ никакого къ этому отношенія; но думается, что во всѣхъ этихъ поступкахъ гольдовъ, за исключеніемъ послѣдняго случая, нѣтъ искренности, а проявляется одинъ эгоистическій расчетъ ихъ...

Съ религіей гольдовъ тѣсно связано шаманство, представителемъ котораго является шаманъ. Шамана избираетъ, по вѣрованію гольдовъ, явившійся гольду, будущему шаману, во снѣ «бурханъ». Объявившій себя шаманомъ гольдъ заводитъ себѣ костюмъ, подыскиваетъ себѣ одного или двухъ явныхъ и нѣсколько человѣкъ тайныхъ помощниковъ и начинаетъ свои дѣйствія—„камлонія“: Гольдъ-шаманъ долженъ быть очень друженъ съ „бурханами“. Долженъ быть ясновидящимъ, при „камлоніи“ долженъ приходиться въ изступленіе и, что особенно важно, —долженъ быть страшнымъ пьяницей... Шаманъ долженъ знать наперечетъ всѣхъ многочисленныхъ злыхъ и добрыхъ „бурхановъ“; ихъ изображенія онъ безошибочно долженъ распознавать какъ бы грубо ни были сдѣланы эти идолы: этимъ онъ докажетъ свое знакомство съ богами. Шаманъ долженъ знать, когда будетъ позванъ на поминки, даже сокровенные разговоры и слова, сказанныя умершимъ, хотя при смерти такого могли присутствовать нѣсколько человѣкъ родственниковъ, которые никогда не выдадутъ этихъ предсмертныхъ словъ. Для этого у шамана и существуютъ тайные помощники, заблаговременно разузнающіе всѣ мелочи, относящіяся къ смерти и погребенію гольда, къ которому зовутъ шамана на поминки. Шаманъ на поминкахъ обязанъ отгадать слова, произнесенныя умершимъ предъ смертію, указать всѣ вещи, положенныя родственниками въ гробъ. За неточные отвѣты, или просто неумѣніе, шаману иногда приходится расплачиваться дорогою цѣною: родственники умершаго избьютъ его до полусмерти и со стыдомъ изгоняютъ изъ стойбища вонь, „пѣшкомъ“, а не увезутъ его съ музыкой, въ разукрашенной лентами лодкѣ... Развѣнчанный шаманъ навсегда лишается права „шаманить“ и „богъ съ дьяволомъ“ на него сильно сердятся“. Такъ говорятъ гольцы. Въ этомъ должна проявиться прозорливость шамана. Шаманъ есть врачъ, совѣтникъ, судья и учитель своихъ единоплеменниковъ. Шаманъ долженъ знать матеріальное положеніе каждого семейнаго гольда, и онъ это знаетъ очень основательно: ибо никогда не ошибется въ размѣрѣ вознагражденія за свой трудъ. Шаманъ долженъ быть очень друженъ съ дьяволомъ, но иногда шаманъ можетъ выгнать дьявола изъ юрты больного гольда. Это изгнаніе дьявола сопровождается такимъ крикомъ, пьянствомъ, шумомъ, что авторъ этихъ строкъ одинъ разъ за пять верстъ до стойбища, въ глухую ночь, различилъ голоса бѣснующихся шаманистовъ. Въ качествѣ курьеза нельзя не упомянуть объ одномъ фактѣ, когда шаманъ воодушевившись, изгоняя „чорта“ и видя свое безсиліе, вдругъ

началъ ругать невидимаго духа скверноматерными словами по-русски и диаволь быстро вышелъ изъ больного... Такъ увѣрять гольдовъ шаманъ. Гольды повѣрили ему на слова. Шаманъ очень умный и хитрый инородецъ; если же шаманъ друженъ съ спящими богатыми китайскими купцами,—ихъ много живетъ между гольдами,—то такой шаманъ прямо всемогущъ: и горе инородцу, оскорбившему такого шамана. Является вопросъ: вѣрятъ-ли гольды шаману? Нѣкоторые здравомыслящіе гольды говорятъ про шамана: „шаманъ большой мошенникъ“. Но все же идутъ къ шаману, слушаютъ его „камланіе“, сами лгутъ; много ѣдятъ, много пьютъ и остаются всегда очень довольны посѣщеніемъ шамана. Ибо это предлогъ къ даровой пирушкѣ, на которой иногда присутствуетъ до 150-ти человекъ. Недавно одинъ изъ гольдовъ, рассказывая про свое посѣщеніе помпнокъ „касатыхъ“ закончилъ свое повѣствованіе такъ: „шаманъ шибко вралъ; ханшинъ было много, были чухка, утка.. шибко весело“... Не выразилъ ли этими словами рассказчикъ взглядъ на шаманство не какъ на религиозный обрядъ, а какъ на пирушку? Въ заключеніе этого краткаго очерка религиозной жизни гольдовъ надо прибавить одно: шаманы вредны для христіанства, какъ тайные и сильные сторонники язычества, жрецы идоловъ и служители диавола; шаманы вредны для русскаго правительства, какъ присѣшники китайскихъ купцовъ, эксплуатирующіхъ бѣдныхъ инородцевъ, какъ зловерные члены ихъ, управляющіе своихъ единоплеменниковъ не на добро, а на зло, лишь бы имъ самимъ было это прибыльно.

Русское населеніе. Китайцы. Вліяніе ихъ на инородцевъ.

Русское населеніе, живущее въ районѣ Гольдской миссіи, начало прибывать изъ Европейской Россіи съ 1859-го года. Въ настоящее время русскіе, хозяйственно обжившіеся на Амурѣ, совершенно забыли свою высокую миссію: быть проводниками великихъ начертаній Русскаго Царя; они забыли, что не гольды пришельцы на Амурѣ, а наоборотъ; не обращая на гольдовъ никакого вниманія, нѣкоторые изъ русскіхъ вполне подходятъ подъ типъ китайцевъ-купцовъ: китаецъ-купецъ и русскій мужикъ, оба дѣйствуютъ на инородца деморализующе,—но только съ разныхъ сторонъ. Много уже говорилось и много писалось объ эксплуатаціи мѣстныхъ инородцевъ китайцами. Слышно было, что въ 1885 году на Хабаровскомъ сѣздѣ были предлагаемы особыя мѣры для ослабленія такой эксплуатаціи. Сдѣлано ли что гражданскимъ начальствомъ, или не сдѣлано для огражденія интересовъ гольдовъ, не слышно. Между тѣмъ, вопросъ этотъ весьма интересенъ и освѣщеніе его заслуживаетъ вниманія. Вотъ краткая иллюстрація настоящаго порядка дѣла. Китайцы живутъ совместно съ гольдами, и снабжая ихъ необходимыми товарами, за которые дерутъ, понятно, огромныя цѣны, держатъ гольдское населеніе въ прямой ка-

балъ. Вотъ, напр., краснорѣчивый фактъ: если гольдь долженъ одного соболя и не можетъ по плохому промыслу сдѣлать своевременно уплату долга, то на слѣдующій годъ онъ обязанъ представить китайцу уже двухъ соболей, потомъ четырехъ, и т. далѣе, и т. далѣе,—все удваивая долгъ. Долги эти переходятъ по наследству отъ отца къ сыну и, конечно, при прогрессивномъ ихъ увеличеніи, только нарастаютъ и остаются неоплатными. Еще не такъ давно были случаи, что китайцы подкарауливали своихъ должниковъ, возвращавшихся съ промысла, и тутъ же отбирали за долги всю ихъ добычу, сознавая вполнѣ, что несчастный гольдь жаловаться не будетъ, а, напротивъ, самъ же придетъ и попроситъ вновь кредита. Слѣдовательно китаецъ вліяетъ разрушительно на матеріальное благосостояніе гольда. Русскій же амурскій мужикъ превзошелъ даже китайца. Нанимая гольда къ себѣ въ услуженіе, назначая ему жалованіе, мучитъ его непосильной работой; выдавая ему въ счетъ жалованья все необходимое въ жизни, ставитъ на все это очень высокія цѣны и если къ расчету слѣдуетъ гольду что-либо дополнить—онъ ничего не получитъ: самъ же хозяинъ русскій посодѣйствуетъ своему батраку гольду пропить эти остатки. Слѣдовательно, русскій виновнѣе китайца, ибо китаецъ дѣйствуетъ на гольда не столь нравственно—растлѣвающимъ образомъ, какъ русскій. Гольды отъ русскихъ заимствовали «хорошаго», по мнѣнію русскихъ, только одно: ношеніе русскихъ рубахъ,—больше ничего,—худого же много: пьянство, воровство, обманъ, развратъ, усовершенствованное артистическое сквернословіе на чистомъ русскомъ языкѣ. Гольды-младенцы, русскіе же тѣ учителя, про которыхъ Спаситель говоритъ: „Аще кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ“... Вся тяжесть грѣха ляжетъ на русскихъ за преждевременную гибель инородца...

Дѣятельность миссіонера между инородцами.

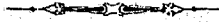
Гольды, ведя полубродячій образъ жизни, не всегда бываютъ дома и не всегда, если бываютъ, всѣ на лицо. Миссіонеръ, служа вмѣстѣ съ тѣмъ и приходскимъ священникомъ, тоже не всегда, по своимъ приходскимъ обязанностямъ, имѣетъ возможность посѣщать инородцевъ, особенно въ то время, когда инородцы бываютъ всѣ дома; инородцы большей частью бываютъ дома въ распутицу, миссіонерскій же причтъ не имѣетъ возможности выѣхать въ распутицу, по разнымъ уважительнымъ причинамъ, вслѣдствіе или сплошныхъ богослуженій, или такъ называемыхъ амурскихъ рыбалокъ, гдѣ причтъ, наравнѣ съ остальными жителями села, долженъ запастись уловомъ рыбы, если не желаетъ всю зиму и весну сидѣть голоднымъ. Годъ инородца можно распределить такъ: съ 1-го октября почти до 1-го ноября инородцы хотя и бываютъ дома, но у нихъ, по случаю отправления на зимній промыселъ, идетъ безпрерывное пьянство: ѣздитъ къ нимъ въ это время

безполезно. Съ 1-го ноябра до 10-го марта инородцы на промыслѣ; остаются дома только грудныя дѣти со своими матерями. Съ 10-го марта до 1-го апрѣля миссіонерскій причтъ дѣлаеть первый объѣздъ миссія на собакахъ; это единственное благоприятное время для объѣздовъ. Конецъ апрѣля и весь май мѣсяць миссіонеръ тоже занятъ объѣздомъ миссія, но эти объѣзды прерываются частыми богослуженіями въ мѣстномъ храмѣ, вслѣдствіе скопленія праздниковъ въ этомъ мѣсяцѣ. Мѣсяцы: июнь, июль и августъ гольды оставляють зимнія юрты и переходять жить въ лѣтніе палашы (хомораны), для лѣтней рыбной ловли. Посѣщать ихъ причту въ это время прямо невозможно, ибо часто и сами гольды не знаютъ, гдѣ живутъ ихъ односельчане, — въ такую они забираются глушь. Все же причтъ посѣщаетъ ихъ возможно чаще, хотя это сопряжено съ большимъ трудомъ и опасностями, такъ какъ приходится ѣздить по неспокойной и бурной рѣкѣ — Амуру и дѣлому лабиринту его протоковъ.

При такомъ положеніи дѣлъ, что можетъ сдѣлать миссіонеръ для инородцевъ? Вся его дѣятельность ограничивается однимъ требованіемъ. Здѣсь будетъ у мѣста сказать объ общихъ приемахъ, употребляемыхъ миссіонеромъ, при посѣщеніи инородческихъ стойбищъ. Эти приемы, при незначительныхъ ежегодныхъ измѣненіяхъ, почти тождественны, а именно: пріѣзжая въ стойбище, миссіонеръ, собравъ населеніе къ стойбищному кресту, служитъ водосвятный молебенъ, допуская жителей къ лобзанію св. креста и окропляя подходящихъ св. водою. Разоблачившись и оставаясь въ одной епитрахили, миссіонеръ посѣщаетъ юрты стойбища, окропляя все по пути св. водою. Возвратившись къ мѣсту молебна, миссіонеръ совершаетъ треби: крестить, отпѣваетъ раньше умершихъ и пр. При благоприятныхъ условіяхъ, въ юртѣ старосты священникъ предлагаетъ слушателямъ бесѣду. Всякая бесѣда начпнается съ обыденныхъ вопросовъ: о погодѣ, промыслѣ, житьѣ-бытьѣ; споры и недоразумѣнія рѣшаются тутъ же на мѣстѣ. Если вопросы требуютъ не разрѣшенія миссіонера, а содѣйствія или защиты инородца, миссіонеръ успокоивъ инородца, записавъ его просьбу, оказываетъ возможное содѣйствіе. Просьбы неосновательныя, или превышающія власть миссіонера, отклоняются, или инородецъ получаетъ совѣтъ, какъ ему поступить. Бесѣда затягивается и мало-по-малу переходитъ на вопросы религіи и нравственности. Бесѣдуемъ о промыслѣ Божиёмъ, о преимуществѣ христіанства предъ язычествомъ и проч. Бесѣда ведется при помощи катихизагора, учениковъ инородцевъ, при помощи сопровождающихъ въ поѣздкѣ по миссія кого-либо изъ крестьянъ (старосты или писаря села); руководствомъ служатъ книги св. Исторіи, собраніе краткихъ бесѣдъ различныхъ авторовъ изъ бібліотеки церкви, Темой бесѣды служитъ прошедшій или предстоящій христіанскій праздникъ и проч. Бывшіе въ школѣ ученики-инородцы провѣряются въ знаніи молитвъ, чтенія и

письма по-русски и русскаго счета; на потерявшихъ шейные кресты, таковыя возлагаются миссіонеромъ вновь, съ приличнымъ назиданіемъ. Тутъ же на мѣстѣ миссіонеръ оказываетъ медицинскую помощь изъ миссіонерской аптечки. Обращенія за лекарствами къ миссіонеру исчисляются сотнями случаевъ...

Протоіерей Симеонъ Тихвинскій.



Освященіе Благовѣщенскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

30 марта состоялось скромное торжество освященія новаго зданія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода. Къ 11 часамъ дня на мѣсто торжества прибыли: о. Ректоръ Духовной Семинаріи, протоіерей А. А. Миротубовъ, ис. об. инспектора Семинаріи П. А. Пѣшковъ, протоіерей Благовѣщенскаго Каедральнаго собора о. Н. Ѳ. Вознесенскій, Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Благовѣщенской епархіи священникъ о. Е. И. Добротворскій, члены комитета по завѣдыванію епархіальнымъ складомъ церковной утвари— протоіерей о. Н. Логиновъ, священникъ о. В. Вѣнчаевъ и священникъ о. Василій Кирѣевскій,—члены Консисторіи—священникъ о. И. Мосоловъ и священникъ о. А. Покровскій,—представители мѣстнаго духовенства—протоіерей о. А. Васильевъ, священникъ о. В. Осиповъ, священникъ о. Н. Вицуля, уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ о. Н. Овчинниковъ, протодіаконъ Каедральнаго собора о. М. Толузаковъ, діаконъ Михаило-Архангельской церкви о. М. Кирѣевскій, довѣренный Епархіальнаго Склада церковной утвари А. И. Нагорныхъ, завѣдующій работами по производству свѣчей г. Наумовъ и ис. об. редактора Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей С. Бухаревичъ.

Въ 11 часовъ дня началось богослуженіе. Чинъ освященія совершали: протоіерей о. Н. Логиновъ, священникъ о. В. Вѣнчаевъ, священникъ о. В. Кирѣевскій и діаконъ о. М. Кирѣевскій.

Спеціального хора пѣвчихъ не было; пѣли всѣ присутствующіе подъ руководствомъ епарх. наблюдателя церковныхъ школъ священника о. Е. Добротворскаго, причемъ сильный теноръ регента и могучій басъ о. протодіакона съ успѣхомъ покрывали маленькіе дефекты импровизированнаго хора. Не мало способствовало торжественности обстановки истовое, осмысленное (что, къ сожалѣнію, встрѣчается довольно рѣдко), съ хорошей дикціей служеніе діакона о. М. Кирѣевскаго.

По окончаніи богослуженія всѣмъ присутствующимъ былъ предложенъ приличный обѣдъ. Во время обѣда посѣдовалъ цѣлый рядъ рѣчей и тостовъ, которые всѣ сводились къ одной главной мысли: привѣтствовали новое, полезное и даже необходимое для епархіи, на-

чинаніе. Сначала занимавшій на торжествѣ предѣдательское мѣсто протоіерей о. Н. Логиновъ провозгласилъ здравницу за отсутствовавшаго Епископа, Преосвященнаго Евгенія. Затѣмъ о. Ректоръ Семинаріи протоіерей А. А. Миролюбовъ предложилъ тостъ за новыхъ дѣятелей по организаціи свѣчной операціи въ Благовѣщенской епархіи. Послѣ о. Ректора говорилъ протоіерей Какодральнаго собора о. Н. Θ. Вознесенскій. Отмѣтивъ, что свѣчная операція является вездѣ главнымъ нервомъ экономической жизни епархіи,—главнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ содержанія епархіальныхъ учреждений, въ частности,—духовно-учебныхъ заведеній,—ораторъ, въ качествѣ представителя одного изъ этихъ епарх. учебныхъ заведеній (Епарх. Жен. Училища) выразилъ пожеланіе естественнаго роста, постепеннаго расширенія и процвѣтанія зародившемуся дѣлу.

О. Илья Мосоловъ отмѣтилъ то затруднительное положеніе, въ какомъ находится свѣчной заводъ, сильно нуждающійся въ воскѣ. Вывести изъ этого положенія свѣчную операцію въ нашей епархіи, по мнѣнію оратора, можетъ лишь сочувствіе духовенства, которое нравственно обязано возвращать на заводъ свѣчной огарь,—а главное—развитіе въ епархіи пчеловодства, начало которому было уже давно положено извѣстнымъ, много потрудившимся, безкорыстнымъ дѣятелемъ нашей епархіи протоіеремъ о. С. Θ. Тихвинскимъ. Въ заключеніе о. Илья провозгласилъ тостъ за всѣхъ представителей мѣстнаго духовенства, которые прилагаютъ свой трудъ къ развитію въ краѣ пчеловодства.

О. В. Осиповъ усматриваетъ залогъ успѣха открывающагося завода, между прочимъ, въ его скромныхъ, вполне, впрочемъ, отвѣчающихъ потребностямъ епархіи, размѣрахъ, предоставляющихъ руководителямъ полную возможность постепенно, но всесторонне расширять и совершенствовать зарождающееся дѣло.

Инициаторъ и главный руководитель завода о. В. Кирѣевскій въ краткой рѣчи представилъ сжатую исторію вопроса объ открытіи въ нашей епархіи свѣчного завода. Мысль о подтекающей организаціи въ Благовѣщенской епархіи свѣчной операціи была высказана еще на Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства 1910 года. Съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, онъ, ораторъ, отправился для практическаго ознакомленія съ свѣчнымъ дѣломъ въ Европейскую Россію. Изученіе постановки свѣчного дѣла на лучшихъ русскійхъ заводахъ привело его къ заключенію, что широкая организація производства свѣчей въ нашей епархіи, съ ничтожнымъ, сравнительно, числомъ церквей, совершенно пзнищия; болѣе цѣлесообразною представляется та скромная постановка дѣла, съ какою всѣ присутствующіе могутъ ознакомиться здѣсь же, на вновь открытомъ заводѣ. Заводъ уже выработалъ свыше 100 пудовъ свѣчей, и, кромѣ того, имѣется въ запасѣ еще зна-

чительное количество свѣчнаго матеріала. Хотя организація завода стоитъ на довольно твердой почвѣ, однако, ораторъ считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить, что процвѣтаніе начатаго дѣла въ значительной степени будетъ зависѣть отъ сочувствія мѣстнаго духовенства, въ частности, отъ степени той аккуратности, съ какою духовенство будетъ возвращать на заводъ свѣчной огарь,—особенно нужный вследствие дороговизны и затруднительней доставки свѣчнаго матеріала. Въ заключеніе ораторъ предложилъ тостъ за развитіе и процвѣтаніе свѣчнаго дѣла.

По окончаніи рѣчи о. В. Кирѣвскаго уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ о. Н. Овчинниковъ провозгласилъ тостъ за главнаго руководителя свѣчнаго дѣла въ епархіи—о. В. Кирѣвскаго. Поблагодаривъ за вниманіе, о. В. тактично замѣтилъ, что онъ работаетъ не одинъ, а при содѣйствіи такихъ опытныхъ и энергичныхъ помощниковъ и руководителей, какъ прот. о. Н. Логиновъ и свящ. о. В. Вѣнчаевъ. Присутствующие подняли бокалы за всѣхъ членовъ комитета. Всѣ тосты сопровождались дружнымъ троекратнымъ многослѣтіемъ. За обѣдомъ велась оживленная бесѣда по разнымъ вопросамъ мѣстной епархіальной жизни,

Въ 12¹/₂ ч. дня гости стали разтѣвжаться. Посторонній наблюдатель могъ вынести пріятное впечатлѣніе отъ этого скромнаго, но дружнаго, повидимому, торжества, ознаменовавшаго начало тоже скромнаго по размѣрамъ, но важнаго по значенію и, очевидно, полезнаго, по признанію представителей самого же мѣстнаго духовенства, плодотворнаго дѣла.

Среди газетъ и журналовъ.

Патріаршество и Помѣстный Соборъ. Новгородскія Еп. Вѣд. разбираютъ интересную статью („Возстановленіе патріаршества“) Высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго, помѣщенную въ новомъ журналѣ „Голосъ Церкви“ которой архіепископъ доказываетъ необходимость, для блага Церкви и государства, возстановленія въ Россіи патріаршества.

„Мысль о возстановленіи патріаршества, говоритъ высокопочтенный авторъ, есть главная въ дѣлѣ церковнаго возрожденія, какъ по своей собственной важности, такъ особенно потому, что только съ ея осуществленіемъ возможно возвратить и всѣ прочія, утраченные русскою помѣстною Церковью, основы православнаго церковнаго строя“.

Современный строй нашего церковнаго управленія Владыка Антоній считаетъ антиканоничнымъ. „Церковь на землѣ воинствуетъ, говоритъ онъ, съ внѣшними ей врагами вѣры; въ настоящее время она воинствуетъ и съ внутренними врагами, ибо у насъ происходитъ пов“

тореніе ереси жидовствующихъ среди мірянъ и части клира, какъ и въ XVI вѣкѣ; ересь эта заключалась въ нравственномъ растлѣніи, цинизмѣ и безвѣрїи, возведенными въ принципъ. Церковь должна вочлнствовать всѣмъ дарованнымъ ей духовнымъ оружіемъ, а наипаче *отлученіемъ*, дабы невѣрующіе кощунники не носили личины людей церковныхъ. Воинство нуждается въ военачальникѣ, а его у насъ нѣтъ. Православная, на бумагѣ господствующая, а на дѣлѣ порабощенная паче всѣхъ мѣрѣ, Церковь лишена въ Россіи того, что имѣють и латиняне, и протестанты, и армяне, и магометане, и ламайты,—лишена законнаго главы и отдана въ порабоженіе мірскимъ чиновникамъ, прикрывающимъ собраніемъ шести, семи по-полугодно смѣняемыхъ архіереевъ и и двухъ іереевъ. Кто же не знаетъ, что такое учрежденіе не каноническое, что оно не утверждено было при своемъ основаніи двумя патріархами, да если бы и было утверждено всѣми четырьмя, то это говорило бы только о незаконномъ дѣйствіи патріарховъ, а не о канонической законности синодальнаго управленія, такъ какъ никакіе патріархи не могутъ утвердить и авторизировать учрежденія, невѣдомаго Святому Православію и придуманнаго единственно для его ослабленія и растлѣнія“.

Современная жизнь нашей Церкви требуетъ настойчиво возстановленія патріаршества. „Всѣ знаютъ, что отсутствіе у насъ патріарха, какъ верховнаго пастыря, является главною причиною отчужденія отъ Церкви раскольниковъ—ревнителѣй каноновъ: теперь они собираются создать своего лжепатріарха и обѣщаютъ возить его по Москвѣ въ золотой каретѣ 12-ю лошадьми“.

„Патріархъ былъ и будетъ въ глазахъ клира и паствы олицетвореніемъ славы Христовой Церкви, выразителемъ народнаго единодушія въ православной вѣрѣ. Онъ—духовный вождь разноплеменной православной паствы, предметъ общей восторженной любви и сосредоточіе церковнаго самосознанія христіанъ. Таковъ для эллиновъ патріархъ Константинопольскій, для православныхъ арабовъ патріархъ Антиохійскій и для разноплеменной паствы Палестины, а равно и для всѣхъ поклонниковъ гроба Господня, патріархъ Іерусалимскій. У насъ, съ введеніемъ патріаршества, высоко поднимается религіозное и народное чувство, значительно реализуется сама Церковь въ сознаніи русскихъ людей, ослабнетъ вражда между православными племенами, совершенно ослабнетъ расколъ, поколеблется латинство и сектантство, и могучею волною разольется христіанскій энтузіазмъ въ клирѣ и паствѣ.“

Въ наше время республиканскихъ увлеченій противъ патріаршества возражають въ смыслѣ опасенія деспотизма надъ епископами. Думаемъ, что въ этихъ опасеніяхъ прежде всего отсутствуетъ искренность. Нѣтъ такого порядка и учрежденія на землѣ, которое было бы вовсе застраховано отъ злоупотребленій, но думаемъ, что послѣднихъ наименѣе бываетъ въ томъ законодательствѣ, которое исходитъ отъ

Бога и въ которомъ выражается священный строй православія; отъ поправокъ православной вѣры еретическими заимствованиями просимъ избавить. Святые Отцы не глупѣе насъ были, устанавливая священные законы, да и то не отъ себя, а отъ Духа Божія. Теперь-ли говорить о деспотизмѣ, при общей расшатанности властей и особенно власти церковной? На Православномъ Востоцѣ патриархи являются главою не только церковною, но и главою племенной жизни своей паствы, и что-же?—ни о какомъ деспотизмѣ ихъ не говорятъ; напротивъ, они представляютъ собою единственную инстанцію, примиряющую вражду племенъ и ихъ пастырей.

„Если уже толковать объ избыткѣ власти надъ Церковью, то этотъ избытокъ не у патриарха, а въ инстанціи свѣтской. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Русскаго Труда“ покойный Шарановъ отпечаталъ, а потомъ издалъ отдѣльной брошюрой всеподданнѣйшую записку покойнаго архіепископа Волынскаго Агаангела († 1876 г.), въ которой подробно доказывается, что оберъ-прокурорская власть надъ архіереями и вообще надъ Церковью несравненно выше и крѣпче, чѣмъ власть Всероссійскихъ патриарховъ и чѣмъ власть прочихъ министровъ въ своемъ министерствѣ. Не будемъ повторять этихъ документальныхъ сравненій, но прибавимъ отъ себя, что власть надъ Синодомъ болѣе власти епархіальнаго архіерея надъ своею консисторіей.

„Послѣдній, въ случаѣ несогласія съ консисторскимъ постановленіемъ, долженъ написать резолюцію, которая остается въ бумагахъ, какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если-же Оберъ-прокуроръ не согласенъ съ постановленіями Св. Синода, то протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется заново.

„Чтобы не быть голословными, говоритъ Преосвящ. Антоній, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ недавнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 года Св. Синодъ постановилъ всеподданнѣйше ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ сборѣ на возстановленіе Васильевскаго собора въ Овручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны), но г. Оберъ-Прокуроръ не изъявилъ на сіе согласія, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о сборѣ пожертвованій въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ мартѣ 1905 года Св. Синодъ избралъ на Финляндскую кафедру Преосв. Тихона, Епископа Американскаго, но въ слѣдующемъ засѣданіи было заявлено предложеніе Оберъ-Прокурора о необходимости Преосв. Тихона для Америки, и назначеніе въ Финляндію послѣдовало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всѣми добрыми пастырями и чадами Церкви постановленіе о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастырь или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священныхъ предметовъ алчными родственниками,—но и этотъ

проектъ благодѣтельнаго закона быть остановленъ по желанію Оберъ-Прокурора; только въ истекшемъ 1911 году новый Оберъ-Прокуроръ, нелюдимый ревнитель вѣры и церкви, провелъ его снова чрезъ Синодъ и внесъ въ законодательныя учрежденія,

При семъ не должно думать, что въ 1904 и 1905 годахъ мы встрѣтили актъ деспотическаго насилія. Нѣтъ, это просто обычный порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ прокурорѣ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ. Разъ прокуроръ поставленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводство извѣстнаго вѣдомства, то вполнѣ естественно, чтобы онъ относился къ послѣднему такъ-же, какъ всякій директоръ къ своему департаменту, какъ министръ—къ своему совѣту при министрѣ.

Не многимъ, даже духовнымъ лицамъ, извѣстно и то, напр., что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ Синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствованія въ Синодѣ и увольненіе снова въ епархію—зависитъ исключительно отъ Оберъ-Прокурора, что самого Синода объ этомъ и не спрашиваютъ: а если спросить, то это будетъ дѣломъ личной любезности; точно такимъ же способомъ производится награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Понятно, что въ Сводѣ Законовъ вы этого не найдете, что на бумагахъ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государя Императора; но законодательство синодальное, начиная съ Регламента Петра 1-го, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно не договаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконять подобное порабощеніе Церкви, именуемой господствующею въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ согласнымъ съ православною вѣрою, изложенною въ канонахъ Вселенскихъ Соборовъ!...

И такъ, единоличныи управитель русской Церкви существуетъ и притомъ гораздо болѣе властный, нежели патріархъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ,—только управитель сей есть простой мірянинъ, а возстановленіе *каноническаго* патріаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и притомъ совершенно незаконнаго, управленія Церковью, но управленія соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говаривалъ покойный архіепископъ Тверской Савва († 1896), что исторію русской Церкви за XVI вѣкъ приходится писать по митрополитамъ, въ XVII—по патріархамъ, за XVIII вѣкъ—по государямъ, а за XIX-й—по оберъ-прокурорамъ. Что угодно будетъ Господу опредѣлить о семъ въ XX-мъ вѣкѣ,—это въ Его свѣтой волѣ!..“

Статья Высокопреосвященнаго Антонія подкупаетъ читателя своею искренностію и производитъ довольно сильное впечатлѣніе.

„Свѣтъ“ останавливаетъ вниманіе общества на мнѣніи знаменитаго психіатра И. А. Сикорскаго объ алкоголизмѣ. „Дальнѣйшее господство зеленого змія полно зловѣщихъ перспективъ. Онъ опаснѣе войны, опаснѣе холеры и чумы, опаснѣе междоусобія. Онъ убиваетъ и тѣло, и душу народную!“—такимъ зловѣщимъ предостереженіемъ заканчиваетъ свой небольшой очеркъ знаменитый кievскій профессор—психіатръ И. А. Сикорскій.

Надвигается великій кризисъ отъ вина, и обыкновенныя смертныя не имѣютъ даже отдаленнѣйшаго понятія о томъ, какія глубокія потрясенія происходятъ въ народномъ организмѣ; только безпристрастный приговоръ науки можетъ освѣтить намъ этотъ „проклятый вопросъ“. Очеркъ проф. Сикорскаго: „Надвигающійся великій кризисъ отъ водки“, посвященный злу алкоголизма, заслуживаетъ глубочайшаго вниманія всего общества и, прежде всего, народныхъ представителей.

Зло алкоголизма, существовавшее тысячи лѣтъ, въ наше время возросло до чрезвычайной степени. Особенно усклпилось оно послѣ того, когда въ концѣ XVIII вѣка былъ открытъ процессъ дистиляціи, т. е. получение безводныхъ спиртовъ.

Съ этого времени началась алкоголизація населенія, вызывающая общее растройство народнаго организма, здоровья и труда. Вредъ отъ нея усугубляется тѣмъ, что поражаются высшія стороны челоуѣческаго существа: чувство, воля, нравственность и работоспособность.

Давно психіатры говорили и предостерегали общество отъ грядущихъ бѣдствій, но ихъ голосъ остался одиноко вопіющимъ въ пустынѣ. Теперь они встрѣтились съ признаками, говорящими о вырожденіи народа. Алкогольное вырожденіе даетъ такія печальныя послѣдствія:

- 1) возрастаетъ число душевныхъ болѣзней;
- 2) въ обществѣ увеличивается количество преступленій;
- 3) понижается работоспособность населенія.

„Все эти послѣдствія—пишетъ проф. Сикорскій,—уже сказались въ нашемъ отечествѣ, гдѣ зло алкоголизма оставалось почти безъ всякаго надзора и учета и потому могло расти свободно, какъ сорная трава на заброшенной нивѣ хозяина—алкоголика“.

Что пьянство поражаетъ преступленія и вызываетъ душевныя болѣзни,—это знаютъ все, но что отъ него понижается работоспособность, о томъ знаютъ очень немногіе.

Обыкновенный, обывательскій взглядъ какъ разъ противоположенъ научному. Водкѣ приписывается какая-то сверхъ-естественная чудесная сила, бодрящая, поднимающая энергію. И для того, чтобы работа спорилась, работника принято угощать рюмкой-другой хорошей водки. Выпившій рюмку водки думаетъ и вѣритъ, что онъ дѣйствительно работаетъ скорѣе и веселѣе. Но это обманъ. „Уже одна, а особенно двѣ столовыхъ ложки безводнаго алкоголя—пишетъ проф. Сикорскій—разбавленнаго на половину водою, понижаетъ работу, все равно—умствен-

ную или физическую, хотя субъекту кажется при этомъ, что работать быстрее и успѣшнѣе“.

Постоянное потребление водки и связанные съ нимъ прогульные дни въ жизни рабочаго мѣшаютъ ему усовершенствоваться. Онъ не выходитъ изъ рутинны, не знаетъ сегодня больше того, что зналъ вчера и тупѣетъ.

Такое научное освѣщеніе нашей малой трудоспособности и отсталости въ высшей степени важно. Оно не только объясняетъ наше настоящее, но указываетъ, что надо дѣлать въ будущемъ. Распространяя одной рукой просвѣщеніе, мы не должны другой рукой разрушать его. Чтобы работа на нивѣ народнаго просвѣщенія имѣла цѣнность, мы обязаны трудиться также и надъ отрезвленіемъ народа.

Можно говорить объ отсталости изъ-за недостатка образованія касательно тѣхъ слоевъ народа, гдѣ образованіе или отсутствуетъ, или крайне плохо поставлено. Но вѣдь отъ культурныхъ странъ отстаютъ и наши образованные слои. Трудъ нашихъ интеллигентовъ: образованныхъ инженеровъ, техниковъ и прочихъ специалистовъ также ничего не стоитъ въ сравненіи съ трудомъ образованныхъ людей другихъ культурныхъ странъ.

Если не считать немногихъ нашихъ передовыхъ—и трезвыхъ—именъ, какъ Д. И. Мендѣлѣевъ, наши интеллигенты пока не совершили ничего выдающагося, ничего такого, чѣмъ они могли бы гордиться. Пока они распродаютъ иностранцамъ накопленное ихъ предками добро и охотнѣе поступаютъ къ иностранцамъ въ приказчики, чѣмъ самимъ умножать и разрабатывать отцовское добро. Мы видимъ въ образованной средѣ полное отсутствіе желанія трудиться, и психіатръ проф. Сикорскій объясняетъ это водочнымъ отравленіемъ, которое сдѣлалось насмѣдственнымъ, стало упрочившимся зломъ въ странѣ.

Но алкоголизация коснулась не однихъ мужчинъ; она въ худшей и большей мѣрѣ коснулась женской среды,—среды нашихъ матерей.

Женщина перестала быть орудіемъ нравственнаго развитія и усовершенствованія человѣческихъ обществъ; она перестала быть образцомъ нравственности и становится орудіемъ вырожденія. Вслѣдствіе этого ужасъ алкоголизации умножается.

Несчастная, отравленная алкоголемъ женщина даетъ не только отравленное потомство,—она становится и преступницей, увеличивая кадры преступнаго элемента.

Подъ вліяніемъ алкоголя преступность растетъ, но „въ нарастаіи преступности—по свидѣтельству проф. Сикорскаго—ярко выступаетъ та особенность, что женская преступность быстрее растетъ, чѣмъ мужская. При сравненіи различныхъ видовъ преступности оказалось, что женская преступность наступаетъ быстрее мужской, особенно по рубрикамъ тяжелыхъ преступленій противъ нравственности, по рубрикамъ убійствъ и тѣлесныхъ поврежденій“.

Таково безпристрастное освѣщеніе большого вопроса признаннымъ блестящимъ представителемъ русской науки. Оно заставляетъ насъ серьезно и внимательно относиться къ вопросу, который такъ глубоко затрагиваетъ народную жизнь, производя въ ней ужасающія разрушенія.

Обдумать, изучать вопросъ о пьянствѣ хорошо; но этого мало. Надо серьезно, энергично взяться за живое дѣло—борьбы съ зеленымъ змѣемъ.

А. Чеховъ и церковность. Чрезвычайно тепло и съ большой благодарностью вспоминаетъ въ „Русской Мысли“ священникъ С. П. Щукинъ о своемъ знакомствѣ съ А. П. Чеховымъ.

О. Щукинъ дѣлится въ Ялтѣ, гдѣ въ это время долженъ былъ проживать и Чеховъ въ виду своей надвигавшейся чахотки. Тамъ они и познакомились. Какъ священника, о. Щукина больше всего интересовали вопросы Церкви, религіи, и его воспоминанія съ новой стороны освѣщаютъ памятную и близкую русскому читателю фигуру А. П. Чехова.

„У Чехова былъ съ дѣтства большой интересъ къ церковному быту, онъ хорошо зналъ многое изъ того, что относится къ богослуженію, къ церковнымъ обрядамъ, къ религіознымъ обычаямъ. Въ дѣтствѣ часто пѣлъ на клиросѣ; дядя его былъ церковнымъ старостой.

„Знаете,—сказалъ онъ мнѣ разъ,—люди моего возраста, воспитываясь, еще имѣли „знакомство“ съ церковью; у меня были религіозны отецъ, мать, дядя, мы знаемъ кое-что о Церкви, что-то въ насъ держится. . . Растетъ новое поколѣніе, которое совсѣмъ не знаетъ Церкви. Что вы будете съ нимъ дѣлать?“

Онъ тепло относился ко многому въ Церкви, чувствовалъ хорошее, что есть въ вѣрѣ, въ ея восторгахъ; понималъ красоту и смыслъ обряда, любилъ иное въ церковной формѣ. Любилъ, напримѣръ, церковный звонъ.

„Я слышалъ, что въ Новомъ соборѣ будетъ хорошій звонъ. Послушаемъ!“ съ чувствомъ удовольствія сказалъ онъ, когда заговорили объ освященіи въ Ялтѣ новой церкви. И въ другой разъ говорилъ: „Я стараюсь на Пасху уѣзжать въ Москву; здѣсь и звона настоящаго не услышишь. . . А что за Пасха безъ звона!“

Ему нравились еще, когда огонекъ лампадки теплился гдѣ-нибудь на кладбищѣ.

Онъ любилъ простыхъ, непосредственно религіозныхъ людей. Хорошо отзывался о мѣстномъ священникѣ-грекѣ, добродушномъ и простомъ человѣкѣ. Священникъ собиралъ деньги на постройку церкви. Антонъ Павловичъ хвалилъ его.

„Смотрите, какую церковь строить о. Василій. Молодецъ! Ему надо что-нибудь пожертвовать“. А о. Василю говорили нѣсколь-

ко разъ: „Хорошая у васъ колокольня, надо бы колоколь хорошій вамъ, пудовъ въ сто“.

Онъ далъ на постройку сто рублей; чеховская же серебрянная лампадка виситъ за престоломъ въ греческомъ Ялтинскомъ храмѣ. Въ домѣ Чехова, пожалуй, больше, чѣмъ гдѣ-нибудь въ Ялтѣ, находится пріютъ старый сборщикъ „на построение храма“...

Въ кабинетѣ Антона Павловича среди карточекъ писателей, артистовъ и другихъ знакомыхъ ему людей висѣла одна довольно необычайная. На ней были изображены человекъ въ одеждѣ духовнаго лица и вмѣстѣ съ нимъ старушка въ темномъ, простомъ платьѣ.

Исторія этой карточки такова. Какъ то разъ Антонъ Павловичъ вернулся изъ города очень оживленный. Случайно онъ увидалъ у фотографа карточку тогдашняго Таврическаго епископа Михаила. Карточка произвела на него впечатлѣніе, онъ купилъ ее, долго потомъ разсматривалъ и показывалъ ее.

Епископъ этотъ (Михаилъ Грибановскій) незадолго до того умеръ. Это былъ одинъ изъ умнѣйшихъ архіереевъ нашихъ, съ большимъ характеромъ. Считается онъ въ духовной средѣ какъ бы основателемъ новаго, такъ называемаго ученаго монашества и въ свое время имѣлъ большое вліяніе на многихъ. Лично его Антонъ Павловичъ не зналъ.

Преосвященный Михаилъ былъ еще не старый, но жестоко страдавшій отъ чахотки человекъ. На карточкѣ онъ былъ снятъ вмѣстѣ со старушкой матерью—вѣрно какой-нибудь сельской матушкой, вдовой дьякона или дьячка, пріѣхавшей къ сыну архіерею изъ Тамбовской губерши.

Лицо его очень умное, одухотворенное, изможденное и съ печальнымъ, страдальческимъ выраженіемъ. Онъ приникъ головой къ старушкѣ; ея лицо было тоже чрезвычайно своей тяжелой скорбью. Впечатлѣніе отъ карточки было сильное; глядя на нихъ—мать и сына, чувствуешь, какъ тяжело бываетъ человѣческое горе, и хочется плакать.

Антонъ Павловичъ очень интересовался личностью епископа Михаила, спрашивалъ о немъ, читалъ его книги. Его образъ навѣялъ тему прекраснаго чеховскаго разсказа „Архіерей“.

„Вотъ,—сказалъ онъ какъ то,—прекрасная тема для разсказа. Архіерей служитъ утреню въ Великій четвергъ. Онъ боленъ. Церковь полна народомъ. Пѣвчіе поютъ. Архіерей читаетъ Евангеліе страстей. Онъ проникается тѣмъ, что читаетъ; душу охватываетъ жалость къ Христу, къ людямъ, къ самому себѣ. Онъ чувствуетъ вдругъ, что ему тяжело, что онъ можетъ скоро умереть, что можетъ умереть сейчасъ. И это его чувство—звуками ли голоса, общей ли напряженностью чувства, другими ли, невидными и непонятными путями—передается тѣмъ, кто съ нимъ служитъ, потомъ молящимся, одному,

другому, всё́мъ. Чувствуя приближеніе смерти, плачетъ архіерей, плачетъ и вся церковь“.

Чутко присматривался Чеховъ къ религіозной жизни народа. Вотъ нѣсколько строкъ изъ разсказа „Мужики“, гдѣ онъ высказалъ свои нерадостныя наблюденія въ этой области. Онъ считалъ свои наблюденія вѣрными и устно говорилъ въ такомъ же родѣ.

„Старикъ (глава семьи) не вѣрилъ въ Бога, потому что никогда не думалъ о Немъ; онъ признавалъ сверхъестественное; но думалъ, что это можетъ касаться однѣхъ лишь бабъ, и когда говорили при немъ о религіи или чудесномъ и задавали ему какой либо вопросъ, то онъ говорилъ нехотя, почесываясь:

— „А кто-жъ его знаетъ?“

— „Бабка же вѣрила, но какъ то тускло; все перемѣшалось въ ея памяти, и едва она начала думать о грѣхахъ, о смерти, о спасеніи души, какъ нужда и заботы перехватывали ея мысль, и она тотчасъ же забывала, о чемъ думала. Молитвъ она не помнила и обыкновенно по вечерамъ, когда спать, становилась передъ образами и шептала: „Казанской Божьей Матери, Смоленской Божьей Матери, Троеручницы Божьей Матери.“

„Марья и Фекла крестились, говѣли каждый годъ, но ничего не понимали. Дѣтей не учили молиться, ничего не говорили имъ о Богѣ, не внушали никакихъ правилъ и только запрещали въ постъ ѣсть скоромное“.

Такъ было въ семьѣ, которую Чеховъ описываетъ.

„Но въ прочихъ семьяхъ было почти то же: мало, кто вѣрилъ, мало, кто понималъ... Смерти боялись только богатые мужики, которые чѣмъ больше богатѣли, тѣмъ меньше вѣрили въ Бога и въ спасеніе души и лишь изъ страха передъ концомъ земнымъ, на всякій случай, ставили свѣчи и служили молебны... На Илью пили, на Успенье пили, на Воздвиженье пили. На Покровъ въ Жуковѣ былъ приходскій праздникъ, и мужики по этому случаю пили три дня; пропили 50 рублей общественныхъ денегъ и потомъ еще со всѣхъ дворовъ собирали на водку“.

Итакъ, значитъ ли это, что „мужики“, по описанію Чехова, были безнадежны въ религіозномъ отношеніи?

Совсѣмъ нѣтъ. Вотъ описаніе церковнаго торжества,—описаніе, изъ котораго видно, съ какой страстью, съ какимъ голодомъ рвутся души несчастныхъ людей къ Богу и Его правдѣ.

„Это было въ августѣ, когда по всему уѣзду, изъ деревни въ деревню, носили Живоносную. Въ тотъ день, когда ее ожидали въ Жуковѣ, было тихо и пасмурно. Дѣвушки еще съ утра отправились павстрѣчу иконѣ въ своихъ яркихъ, нарядныхъ платьяхъ и принесли ее подъ вечеръ, съ крестнымъ ходомъ, съ пѣніемъ, и въ это время

за рѣкой трезвонили. Громадная толпа своихъ и чужихъ запрудила улицу; шумъ, пыль, давка... И старикъ, и бабка и Кирьякъ—все протягивали руки къ иконѣ, жадно глядя на нее и говорили, плача:

— „Заступница, Матушка! Заступница!“

— „Все какъ будто поняли, что между землей и небомъ не пусто, что не все еще захватили богатые и сильные, что есть еще защита отъ обидъ, отъ рабской неволи, отъ тяжелой, невыносимой нужды, отъ страшной водки.“

— „Заступница, Матушка!—рыдала Марья—Матушка!“

— „Такъ желали они Бога, справедливой, честной и чистой жизни, но томилась въ сѣтяхъ жестокости, невѣжества и пьянства. И не было тѣхъ, кто имъ помочь бы.“

— „Тѣ, которые богаче и сильнѣе ихъ, помочь не могутъ, такъ какъ сами грубы, нечестны, нетрезвы и сами бранятся также отвратительно...“

— „...Все любили Священное Писаніе, любили нѣжно, благоговѣнно, но не было книгъ, некому было читать и объяснять“...“

— „Я поражаюсь,—говорилъ Антонъ Павловичъ,—какъ бездѣтельно духовенство. Православію отовсюду грозитъ опасности, а у васъ почти ничего не дѣлается, чтобы поднять, чтобы оживить свое дѣло.“

— „И какимъ то сдержаннымъ голосомъ сказалъ:

— Мы кричимъ, что у насъ вѣра крѣпка, что народъ болѣе религиозенъ, чѣмъ въ другихъ странахъ. Но гдѣ помогающая дѣятельность Церкви? Въ деревняхъ пьянство, невѣжество... У васъ, у русскаго духовенства, есть, напримѣръ, громадное преимущество предъ католиками: вы женаты. Какое это прекрасное условіе для священника! Создавъ хорошую семью, какъ могъ бы священникъ воспитательно дѣйствовать на народъ, внести въ крестьянскую семью мягкость и деликатность отношеній, нравственность. У васъ же бываетъ я это знаю хорошо—сыновья священниковъ иногда учатъ деревню разврату. Плохо дѣло. У насъ все лучше и вѣры больше, а вотъ у протестантовъ самое уважаемое лицо въ селѣ—пасторъ. Уважаютъ ли такъ у насъ священниковъ?“

Впрочемъ, не надо думать, что Антонъ Павловичъ отрицательно относился къ цѣлому сословію. Онъ рассказывалъ, что у него было довольно много знакомыхъ среди духовныхъ. Впрочемъ, доброе и неввраждебное отношеніе Антона Павловича къ отдѣльнымъ лицамъ ясно видится изъ многихъ его рассказовъ, какъ „Кощмаръ“, „Архіерей“, „Степь“ и др.

— Антонъ Павловичъ,—спросилъ его при мнѣ какъ то знакомый священникъ,—скажите, что, по вашему мнѣнію, долженъ при настоящихъ условіяхъ дѣлать священникъ?

— „Знаете,—сказалъ онъ,—будьте всегда безкорыстны и честны, и это будетъ большое дѣло. Отправляйте хорошо церковную службу,

понятно, всю, и будьте увѣрены народъ пойдетъ къ вамъ.—И онъ сослался на примѣръ о. Іоанна Кронштадтскаго...

Его болѣзнь наполнила его тихой скорбью. Къ концу его жизни къ нему пришло все, что кажется столь првллекательнымъ людямъ земли: слава, сравнительная независимость въ матеріальныхъ средствахъ и громадная, порожденная его сочиненіями, атмосфера любви къ нему, нѣжной и теплой, гордость имъ едва не цѣлой громадной страны... А онъ, центръ этой атмосферы, ея виновникъ и творецъ, одинокій и больной, ходитъ въ своемъ небольшомъ кабинетѣ, томится почти ужъ не заглядывая за предѣлы небольшого садика. Но всегда, помню, онъ старался быть првлѣтливимъ и бодримъ, дабы не дать понять, что ему тяжело.

Онъ былъ скептикъ, но скептикъ благородный, готовый чутко и благодарно признать хорошее вездѣ, гдѣ его увидитъ. Онъ понималъ глубокія основанія вѣры.

„Антонъ Павловичъ, вы видите—вѣра падаетъ вездѣ, думаете ли вы, что будетъ время, когда ея не будетъ?“—„Ѹ, полноте! Пока будутъ живы люди, до тѣхъ поръ будетъ и вѣра“, сказалъ онъ горичо. Признавалъ онъ и положительное значеніе Церкви, ея дѣйствительное полезное вліяніе. „Вы пожертвовали на церковь, а вѣдь иные, пожалуй, не повѣрили бы этому“.—„Почему же мнѣ не пожертвовать?—проговорилъ онъ,—вы дѣлаете нравственное дѣло“.

Я сказалъ бы, что Чеховъ былъ религіозной натурой въ томъ смыслѣ, что понималъ необходимость высшей идеи для человѣка, необходимость и красоту правды. Понималъ чутко, глубоко, жизненно; чувствовалъ мистическое, надмірное ея происхожденіе.

И былъ дорогъ ему огонь лампы, мерцающей на кладбищѣ, безпокойная пасхальная ночь тревожила сердце („Святой ночью“) и волновала мысль о великомъ значеніи того, что совершилось въ далекіе дни страданій Господа („Студентъ“). („Воскресный День“ 1911 года, № 46).

Извѣстія и замѣтки.

Контроль надъ кружкомъ священниковъ. Ходятъ слухи, что московскій кружокъ священниковъ Кедрова и Цвѣткова, дѣятельно работающій по борьбѣ съ голодомъ, будетъ подвергнутъ строгому административному контролю.

Старообрядческой епископъ Іосифъ, находящійся въ данное время въ Иркутскѣ, по слухамъ, будетъ постоянно жить въ Благовѣщенскѣ.

Походъ противъ пьянства. Соединенные сходы 40 тысячнаго Ижевскаго завода постановили ходатайствовать о закрытіи въ районѣ завода всѣхъ мѣстъ для продажи крѣпкихъ напитковъ.

Женщина-приватъ-доцентъ. Въ засѣданіи Совѣта профессоровъ женскаго медицинскаго института директоръ проф. Верховскій доложилъ, что министръ народнаго просвѣщенія утвердилъ первую женщину въ званіи приватъ-доцента, г-жу Ковалевскую.

Далѣе въ засѣданіи пзбраны ассистентами по кафедрѣ судебной медицины А. И. Смыслова и А. И. Симакина, при терапевтической клиникѣ А. И. Чеховская.

Печальные перспективы. По слухамъ Китаю въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе засухи, угрожаетъ голодъ.

Совѣтъ министровъ одобрилъ предположеніе **объ открытіи новыхъ высшихъ учебныхъ заведеній:** Сельско-хозяйственнаго института въ Воронежѣ, горнаго института въ Екатеринбургѣ и медицинскаго факультета въ Ростовѣ на Дону.

З. Ж.

„Христіанское Содружество“. 8 января въ зданіи Варшавской 1-й мужской гимназій состоялось открытіе Христіанскаго Содружества учащейся молодежи, состоящаго при Варшавскомъ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви.

На торжество собрались всѣ члены Варшавскаго Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви во главѣ съ предѣдателемъ его кафедральнымъ протоіереемъ П. Д. Каллистовымъ, студенты университета и воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній, помощникъ учебнаго округа Г. В. Левицкій, помощникъ его И. Н. Посадкѣй-Духовской, профессора, учителя и др. Въ началѣ торжества въ церкви гимназій предъ дарованною новому содружеству высокопресвященнымъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ, иконой Христа Спасителя былъ отслуженъ протоіереемъ П. Д. Каллистовымъ въ сослуженіи девяти протоіереевъ и іереевъ молебень. Затѣмъ въ залѣ гимназій открылось публичное засѣданіе совѣта Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, были прочитаны пріивѣтственныя телеграммы.

Затѣмъ произошла запись въ члены Христіанскаго содружества, и послѣ пропѣтой молитвы „Достойно есть“ засѣданіе было закрыто. Членами содружества могутъ быть учащіеся въ высшихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также лица, окончившія курсъ; участіе въ содружествѣ бесплатно. Содружество учреждено 1) для удовлетворенія и развитія религіозно-нравственныхъ запросовъ современныхъ русскихъ учащихся молодыхъ людей и 2) для ихъ духовнаго общенія между собою.

Женскіе богословскіе курсы. 17-го января въ Казани происходило скромное торжество на женскихъ богословскихъ курсахъ, которые праздновали вторую годовщину своего существованія.

Женскіе богословскіе курсы были основаны въ Казани по инициативѣ еп. Андрея, который до перевода въ Сухумъ былъ все время предѣдателемъ совѣта этихъ курсовъ. Теперь же въ этой должности состоитъ прот. Н. П. Виноградовъ.

Общее число лекторовъ въ текущемъ году на курсахъ было 12. Изъ нихъ одинъ епископъ, два профессора богословія, одинъ бывш. проф. Академіи, трое законоучителей и пятеро преподавателей духовной семинаріи. Курсистовъ всего состоитъ на курсахъ — 24. Въ этомъ году всѣ онѣ кончаютъ курсъ, и теперь совѣтъ

хочетъ популяризовать идею курсовъ путемъ разсылки объявленій въ женскія учебныя заведенія по всему востоку Европ. Россіи.

Школьная борьба съ пьянствомъ. Школьная борьба съ пьянствомъ въ Россіи понемногу идетъ по пути развитія. Уже мало теперь среди поборниковъ трезвости такихъ, которые-бы отрицали что въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ главное и особенное вниманіе необходимо обратить на школу. Мысль, что центромъ противоалкогольной работы надлежитъ избрать школу, все больше завоевываетъ себѣ право гражданства въ педагогическихъ и трезвенныхъ журналахъ, въ специальныхъ изслѣдованіяхъ ученыхъ и докторовъ, въ общественномъ мнѣніи. Вѣдь молодежь—творческая стихія народа, его надежда и будущее. И, чтобы снасти его будущее, чтобы сохранить сотни тысячъ молодыхъ жизней отъ моральнаго и тѣлеснаго распада, вызываемаго алкогольнымъ самоотравленіемъ,—необходимо съ первыхъ же дней обученія въ школѣ вводить въ формирующееся дѣтское сознаніе мысль о вредѣ и безправности пьянства.

Важнымъ шагомъ въ дѣлѣ школьной борьбы съ пьянствомъ была командировка Св. Синодомъ въ юлѣ мѣсяцѣ текущаго года извѣстнаго поборника трезвости, руководителя Александро-Невскаго общества трезвости протоіерея о. П. А. Миртова, для прочтенія лекціи по борьбѣ съ алкоголизмомъ на учительскіе и законоучительскіе курсы, организованные мѣстными епархіальными училищными совѣтами въ слѣдующихъ городахъ Россіи: Пермь, Екатеринбургъ, Уфѣ, Владимірѣ и Вологдѣ. Посѣщены о. протоіереемъ города: Пермь, Екатеринбургъ, Уфа, Самара, Владимірѣ и Вологда. Въ каждомъ изъ этихъ городовъ о. протоіерей прочиталъ по нѣсколькимъ лекціямъ. Приблизительная программа о. Миртова такова:

Священникъ и школьный учитель—двѣ главныя культурныя силы современной русской деревни. Она призвана создавать и управлять самой дѣйственной мировой силой—народною совѣстью. Особенно школьный учитель близко стоитъ къ колыбели просыпающагося народнаго самосознанія. Продуктивность дѣтскаго возраста. Выработка привычекъ характера и отношенія къ окружающимъ явленіемъ жизни.—Необходимость въ школѣ воспитательнаго элемента. Школа должна научить не грамотѣ только, а жизни. Грамота цѣнна не сама по себѣ, а какъ путь къ выработкѣ христіанскаго міросозерданія.—Церковь и школа призваны строить жизнь, оберегая ее отъ всякихъ разлагающихъ вліяній.—Алкоголизмъ, его причины и значеніе этого вопроса въ государственной, церковно-общественной, семейной и личной жизни человѣка.

Главные равносители алкогольной заразы не алкоголики, которыхъ можно демонстрировать для отвлеченія отъ пьянства, а умѣренно выпивающіе при заманчивой обстановкѣ.—Поэзія и философія пьянства, которое входитъ въ жизнь подъ видомъ коварнаго друга и охватываетъ ее предательски нѣжнымъ, ласкающимъ прикосновеніемъ.—Религія и наука за абсолютное воздержаніе отъ опьяняющихъ напитковъ. Декларация Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ.—Церковныя общества трезвости, какъ народно-пресвѣтительныя организаціи, направленныя къ культурному подъему семейнаго и общественнаго быта. Боевая позиція церковно-приходской школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Исторія школьной борьбы съ алкоголизмомъ на Западѣ и у насъ. Методы борьбы.—Что должно быть поставлено въ

основу противоалкогольной работы, если главная причина всякаго самоотравленія — крушеніе идеаловъ или недостаточно глубокое сознаніе ихъ.—Раскрытіе вопросовъ трезвости и пьянства въ классныхъ урокахъ—совѣстимость ученія о трезвости со всеми областями школьнаго знанія.—Самостоятельное чтеніе учениковъ. Пополненіе школьныхъ шкафовъ противоалкогольной литературой. Тщательный подборъ этой литературы въ художественномъ отношеніи. Руководство здѣсь учителя.

Необходимость показать дѣтямъ не только размѣры и ужасъ зла, но и выходъ изъ него.—Контрольные листки.—Школьный противоалкогольный музей—Дѣтскія общества трезвости.—Литературные вечера.—Дѣти агенты трезвости.—Спеціальные уроки трезвости.

Русская Церк. въ цифрахъ и фактахъ за 1908 и 1909 гг. Только что вышелъ въ свѣтъ всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго пеповѣданія за 1908—9 гг.

Въ теченіе отчетныхъ годовъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи состояло 67 епархій и 1 епархія въ Сѣв. Америкѣ. Епархіями управляли 3 митрополита, затѣмъ архіепископы, копъхъ было въ 1908 г. 22 и въ 1909 г.—24, остальными же епархіями управляли епископы.

За отчетный періодъ скончалось 10 іерарховъ, между ними экзархъ Грузіи Никонъ, злодѣйски убитый 22 мая 1909 г.

Въ 1908 г. учреждены (на мѣстныхъ средства) новыя викаріатства въ епархіяхъ Оренбургской—Челябинское и въ Томской (второе)—Барнаульское, а въ 1909 г. (на такія же средства) въ Ярославской (второе)—Ростовское.

Число церквей за отчетный періодъ было по годамъ: въ 1908—51.959, въ томъ числѣ 38.862 приходскихъ и ружныхъ, 2.229 домовыхъ и при учебныхъ заведеніяхъ. Часовенъ и молитвенныхъ домовъ къ 1 января 1910 г. состояло 22.567.

Церквей построено было: въ 1908 г.—166 каменныхъ и 320 деревянныхъ и въ 1909 г.—241 камен. и 403 дерев. Часовенъ и молитв., домовъ построено въ 1908 г.—28 кам. и 169 дерев. и въ 1909 г.—42 кам. и 153 деревянныхъ.

Въ 1908 и въ 1909 гг. число мужскихъ монастырей было почти одинаково. Ихъ, включая и архіерейскіе дома, было 523 и 524. Женскихъ иноческихъ обителей было: въ 1908 г.—монастырей и общинъ 231 и затѣмъ 161, въ 1900 г.—первыхъ 251 и послѣднихъ 167.

Монашествующихъ состояло: въ мужскихъ монастыряхъ въ 1908 г.—монаховъ 9.729 и послушниковъ 8.739, а въ 1909 г. первыхъ 9.987 г. и послѣднихъ 9.492; въ женскихъ монастыряхъ—въ 1908 г. инокинь 13.712 и послушницъ 39.781, а въ 1909 г. первыхъ 14.008 и послѣднихъ 41.811.

Новыхъ монастырей учреждено—въ 1908 г. 4-мужскихъ, 7 женскихъ, а, въ 1909 г.—5 женскихъ общинъ. За два отчетные года 6 мужскихъ и 11 женскихъ общинъ и 2 всеобщественныя монастыря преобразованы въ общежительныя, 4 мужскіе монастыря обращены въ женскіе.

Въ исторіи иноческихъ обителей 1909 г. ознаменованъ событіемъ особой важности и значенія. Въ этотъ годъ въ іюлѣ мѣсяцъ состоялся въ Троице-Сергіевой лаврѣ съѣздъ представителей монастырей (свыше 100) для обсужденія мѣръ къ поднятію иночества. Подобныхъ съѣздовъ у насъ никогда не бывало.

Указомъ Св. Синода отъ 2 апрѣля 1908 года находящіяся въ С.-Петербургѣ подворья иноепархіальныхъ монастырей подчинены вѣдѣнію с.-петербургскаго епархіальнаго начальства. Въ 1908 году въ С. Петербургѣ находилось 19 подворій, изъ нихъ 10 мужскихъ.

Въ исторіи православной миссіи прежде всего необходимо указать на принятыя Св. Синодомъ мѣры по усиленію миссіонерскаго дѣйствованія черезъ школы. Въ іюнь 1909 г. состоялось постановленіе Св. Синода о введеніи въ курсъ правственнаго богословія, особымъ отдѣломъ, разбора и опроверженія социализма. Въ ноябрѣ того же 1909 г. Св. Синодомъ предписано епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они имѣли въ обязанности законоучителямъ всѣхъ церковныхъ школъ, въ огражденіе ихъ отъ сектантскаго вліянія, выяснять на урокахъ по закону Божию пререкаемыя сектами стороны христіанскаго вѣроученія.

Самымъ же важнымъ мѣропріятіемъ высшей церковной власти дѣламъ внѣшней и внутренней миссіи Церкви является, безъ сомнѣнія, учрежденіе (въ февралѣ 1908 г.) при Св. Синодѣ особаго по этимъ дѣламъ совѣщанія.

Совѣщаніе на первыхъ порахъ сосредоточило свои работы на организациіи внутренней миссіи. Преслѣдуя эту цѣль, Синодъ утвердилъ и опубликовалъ составленные совѣщаніемъ спеціальныя „Правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной русской Церкви“.

Въ основу этихъ правилъ положенъ принципъ повсемѣстной обязанности миссіи, какъ постоянно дѣйствующаго организованнаго епархіальнаго церковно-народнаго учрежденія. Первенствующее мѣсто въ такой постановкѣ миссіонерскаго дѣла ново-изданными правилами отводится «народно-приходской» и «пастырско-приходской» миссіямъ. Перваго рода миссія осуществляется приходскими учреждениями (братствами, попечительствами и проч.). По правиламъ „пастырско-приходской“ миссіи, приходскій священникъ есть первый и постоянный миссіонеръ въ своемъ приходѣ. Его долгъ и обязанность—ревностно улаживать прихожанамъ истины православной вѣры и раскрывать пагубность существующихъ среди мѣстнаго населенія лжеученій. Особенное вниманіе онъ обращаетъ на народную школу, какъ незамѣнимую при правильномъ руководствѣ помощницу священника въ пастырско-благовѣстническихъ его трудахъ.

Уѣздные и епархіальные миссіонеры представляютъ собой третій родъ внутренней миссіи,— такъ называемой спеціальной миссіи.

Наконецъ, учрежденіе епархіальныхъ миссіонерскихъ совѣтовъ, самостоятельныхъ въ отношеніи другихъ епархіальныхъ установленій, учреждений, призвано руководить епархіальною миссіей.

„Правила“ 1908 г. опредѣляютъ задачи не только епархіальной, но и внѣ-епархіальной миссіи, выраженіемъ которой являются областныя и всероссійскіе миссіонерскіе съѣзды, созываемые съ цѣлью водворенія единства въ дѣйствіяхъ миссіонерскихъ лицъ и учреждений разныхъ епархій. Такой всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, состоялся въ г. Киевѣ. Слѣдствіемъ этого съѣзда было изданіе Св. Синодомъ въ осеннюю сессію 1908 г. цѣлаго ряда различныхъ опредѣленій по дѣламъ миссіи.

Въ іюль 1909 г. состоялся въ С.-Петербургѣ съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Цѣлью съѣзда было выясненіе такой постановки и

преподаванія закона Божія въ старшихъ классахъ этихъ заведеній, которое отражало бы учащихся отъ увлеченія учениемъ социализма. Определеніе Св. Синода по журналамъ законоучительскаго съѣзда состоялось уже въ 1910 г.

На законоучительскомъ съѣздѣ выработано было особое „воззваніе“ къ семьямъ, ко всему православному обществу съ призывомъ ихъ содѣйствовать законоучителямъ въ дѣлѣ осуществленія святаго ихъ призванія — насаждать сокровище вѣры въ умахъ и сердцахъ юнаго поколенія.

(Воззваніе напечатано въ № 35 „Церк. Вѣд.“ за 1909 г.).

Епархіальные ревизіонные комитеты. Высочайше утвержденные въ истекшемъ году епархіальные ревизіонные комитеты въ настоящее время на мѣстахъ уже укомплектованы и списки председателей и членовъ представлены на утвержденіе высшей церковной власти. Согласно заключенію синодальнаго контроля, Св. Синодъ на-дняхъ большинство кандидатовъ, представленныхъ епархіальными преосвященными, утвердилъ; не утвержденными оказались тѣ кандидаты, которые не отвѣчаютъ правиламъ о епархіальныхъ комитетахъ, недопускающихъ, напрямѣръ, совѣтительства со службою въ духов. консисторіяхъ. («Колоколь», № 1765.)

Въ засѣданіи 21 февраля особое совѣщаніе при Св. Синодѣ по миссіонерскимъ дѣламъ закончило обсужденіе доклада епископа Гермогена и постановленій казанскаго миссіонерскаго съѣзда по вопросу о мѣрахъ церковной борьбы съ противохристіанскимъ языческимъ направленіемъ въ современной литературѣ и жизни.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній, особое совѣщаніе при Св. Синодѣ рѣшило всѣ вышеизложенныя пожеланія казанскаго мисс. съѣзда представить на благовозрѣніе Св. Синода, а вмѣстѣ съ симъ съ своей стороны совѣщаніе постановило: 1) просить Св. Синодъ принять къ скорѣйшему обсужденію и осуществленію проектъ, составленный комиссіей покойнаго архіеп. литовскаго Никандра, — объ учрежденіи наблюдательнаго за текущею литературой церковнаго комитета. Главная задача этого комитета наблюдать за текущею литературой, наукой и искусствомъ въ ихъ отношеніи къ христіанской религіи и ученію нашей церкви и своевременно предостерегать читающее и мыслящее общество и народъ отъ увлеченія вредными духовно-растлѣвающими произведеніями печати, издавая index отреченныхъ изданій. 2) Св. Синоду подлежить обра-

тяться къ православноѣ паствѣ съ архиастырскимъ посланіемъ, предостерегающимъ христіанское общество отъ увлеченія современными противохристіанскими теченіями въ свѣтскоѣ литературѣ и наукѣ, предваривъ свое посланіе нѣсколькими рѣшительными дѣйствіями церковноѣ власти, направленными противъ невѣрія, дабы тѣмъ поднять силу церковноѣ власти, какъ высшаго церковнаго судилища. 3) Особенно благовременнымъ и благопотребнымъ казалось бы нынѣ осуществить церковноѣ власти ходатайство казанскаго миссіонерскаго съѣзда 1897 г. и кіевскаго 1908 г. о лишеніи самоубійць христіанскаго погребенія. Распоряженіе это пріобрѣтаетъ сугубую важность нынѣ, въ виду участившихся случаевъ самоубійствъ среди учащейся молодежи. 4) Желательно, чтобы церковная власть призвала соответствующихъ пастырей и проповѣдниковъ церкви къ личному воздѣйствію на пропагандистовъ и распространителей ложныхъ языческихъ ученій и вообще невѣрія, въ видѣ пастырскихъ увѣщаній, обращеній къ ихъ сердцу и совѣсти; а представители богословскоѣ науки, православноѣ литературы пригласить къ сиевременному и общедоступному обличенію и критическому разбору ложныхъ ученій. 5) Признавая, что однимъ изъ наиболѣе благопріятств. условій къ распространенію въ умахъ совр. общества ложн. ученій является неприспособленность преподаванія Закона Божія въ среднихъ и богословія въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, просить Св. Синодъ приступить къ продолженію учебноѣ реформы, начатой въ 1909 г. созывомъ законоучительскаго съѣзда. Совѣщаніе признало благовременнымъ созвать текущимъ лѣтомъ второй съѣздъ законоучительскій, предваривъ его работой подготовительной комиссіи. 9) Совѣщаніе признало также чрезвычайно важнымъ ознакомленіе пастырей церкви съ лучшими произведеніями апологетической и полемической литературы и улучшеніе способовъ распространенія духовноѣ литературы среди широкихъ массъ, а для сего мисс. совѣщаніе почтительнѣйше просить Св. Синодъ: а) о разсмотрѣніи и опубликованіи составленнаго, по порученію Св. Синода д. с. с. Скворцовымъ, списка миссіонерскихъ изданій, разновременно рекомендованныхъ миссіонерскими съѣздами, одобренныхъ Св. Синодомъ, б) прот. Т. И. Буткевича просить пересмотрѣть и

дополнить изданный въ мис.-пастырскомъ календарѣ В. М. Сьворцова каталогъ апологетическихъ изданій, в) сверхъ того желательно печатаніе при «Церк. Вѣд.» справочника вновь выходящей полемической и апологетической литературы.

7) Въ противовѣсъ сектантскимъ книгоношамъ, широко и дѣятельно распространяющимъ свою литературу среди народныхъ массъ, ходатайствовать объ учрежденіи при синодальныхъ типографіяхъ организаціи особыхъ артелей книгоношъ, для повсемѣснаго распространенія духовной литературы. Рекомендовать епарх. братствамъ заводить книгоношъ, а также желательно, по возможности, чтобы всякій приходъ и церковь имѣли своего книгоношу. Проектъ объ учрежденіи артели книгоношъ давно разработанъ и поданъ въ Хоз. Управл. прот. о. І. Восторговымъ.

8) Наконецъ, выражено пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи проекта кievскаго миссіонерскаго съѣзда объ образованіи центрального издательскаго комитета («Колоколъ», № 1676).

Единовѣрческій съѣздъ въ Петербургѣ. Заковчившійся въ январѣ единовѣрческій съѣздъ въ Петербургѣ вызванъ былъ насущными нуждами единовѣрія. Единовѣріе существуетъ официально болѣе 110 лѣтъ (съ 1800 года). За этимъ періодъ времени оно оказало существенную услугу православію: на условіяхъ единовѣрія воссоединилось съ православіемъ не одна сотня тысячъ раскольниковъ-старообрядцевъ. Но само единовѣріе не получило полныхъ правъ. Оно назначалось исключительно для старообрядцевъ, лишено было собственнаго самостоятельнаго управленія, не имѣло средствъ къ просвѣщенію и развитію пропаторской дѣятельности, во всемъ должно было зависѣть отъ православнаго синода и архіерея, такъ что самостоятельность его далеко уступала самоуправленію всѣхъ старообрядческихъ общинъ, особенно толка Австрійскаго. Между тѣмъ единовѣріе имѣло свои спеціальныя вопросы, удовлетвореніе и разрѣшеніе которыхъ тѣсно связано съ независимостью его дѣятельности, такъ какъ требовало пониманія духа, характера единовѣрія, всѣхъ специфическихъ особенностей его религиозныхъ воззрѣній и жизни. Естественно, что такое пониманіе единовѣрія не всегда или рѣдко возможно со стороны представителей церкви православной, которымъ единовѣріе подчинено въ своемъ управленіи. Такое положеніе единовѣрія

и вызвало со стороны его послѣдователей желаніе получить отъ православной церкви то, что имѣютъ другіе старобрядцы—расширеніе своихъ религіозныхъ правъ, болѣе самостоятельное и лучше организованное управленіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ іерархи православной церкви должны были разрѣшить, въ соединеніи съ представителями единовѣрія, многіе вопросы касательно богослуженія и духовенства единовѣрцевъ, организациі ихъ общества, ихъ воздѣйствія на старообрядцевъ-раскольниковъ, клятвъ соборныхъ и друг. предметовъ, напр. о матеріальномъ обезпеченіи ихъ духовенства, о правахъ въ отношеніи къ отбыванію воинской повинности.

Православная церковь, въ лицѣ своихъ іерарховъ, пошла на встрѣчу жалапіямъ и нуждамъ единовѣрцевъ, и единовѣрческій съѣздъ состоялся. На немъ присутствовали іерархи православной церкви, миссіонеры и представители отъ единовѣрія. Съѣздъ продолжался цѣлую недѣлю. Программа его была весьма широка. Въ объемъ программы входилъ и пересмотръ правилъ единовѣрія и наиболѣе острые для единовѣрцевъ вопросы объ особомъ для единовѣрцевъ епископѣ, о соборныхъ клятвахъ. А затѣмъ—богослужебный чинъ единовѣрцевъ, духовенство, приходъ, благочинные, съезды, братства, монастыри, журналы, школы—все вошло въ предметъ разсмотрѣнія съѣзда, о всемъ читались доклады, велись пренія, сдѣланы постановленія.

Вся указанная дѣятельность съѣзда объединялась одною идеей—по возможности удовлетворить всѣ нужды единовѣрія, сгладить всѣ шероховатости его отношеній къ православной церкви, дать просторъ, силы и средства для его дѣятельности. Представители православія на съѣздѣ—Высокопреосвященный Антоній—предсѣдатель съѣзда и Оберъ-Прокуроръ Синода В. К. Саблинъ, въ своихъ рѣчахъ при открытіи съѣзда весьма ярко выразили объединяющую цѣль съѣзда, духъ и направленіе его дѣятельности. Въ своей рѣчи Архіеп. Антоній высказалъ радость, что съѣздъ начался такимъ усерднымъ единомышленнымъ и торжественнымъ богослуженіемъ, на которомъ молились и воздавали хвалу Богу вмѣстѣ и единовѣрцы и молящіеся по новоисправленнымъ обрядамъ и книгамъ. Далѣе Высокопреосвященный похвалилъ уставность службы единовѣрцевъ,

ихъ чисто древнее благочестіе въ домашнемъ быту. Коснувшись программы сѣзда, Владыка сказалъ: «у насъ и васъ есть различіе только въ словахъ и буквѣ, но нѣтъ разницы въ единеніи духа. Я уповаю, что сѣздъ подвинетъ еще больше дѣло нашего единенія, и оно будетъ расти и крѣпнуть; молю Бога и желаю, чтобы у насъ не было запальчивости и раздраженія при обсужденіи разныхъ церковныхъ вопросовъ; только тогда мы придемъ къ полному согласію и единенію въ любви Христовой». В. К. Саблеръ въ своей рѣчи указалъ, что цѣль сѣзда „сообща обсудить, какія мѣропріятія необходимы для того, чтобы обезпечить единовѣрїю возможно полное удовлетвореніе его нуждъ и потребностей и изыскать способы къ устраненію внутреннихъ и внѣшнихъ причинъ, неблагопріятно вліяющихъ на правильное теченіе церковной жизни у единовѣрцевъ. Приступая къ своимъ трудамъ, сѣздъ, конечно, будетъ исходить изъ того основного положенія, что единовѣрїе есть православное старообрядчество, что единовѣрцы суть чада единой, православной, грекороссійской католической апостольской церкви, содержащія глаголемые старыя обряды. Единствомъ вѣры, таинствъ и священноначалія надлежитъ особенно дорожить и не раздѣляться изъ за обрядовъ, памятуя слова Василія Великаго, обращенныя къ неокесарійцамъ: «хотящимъ ратоватися за обряды церкви стыцъ есть о семъ ратоватися и раздѣлятися». Связаннымъ съ нами словомъ любви единовѣрцамъ припомнимъ слова митрополита Филарета: «вы единовѣрцы вамъ, и мы единовѣрцы вамъ». Особенность единовѣрческихъ обрядовъ по словамъ другого митрополита Московскаго Сергія не заключаетъ въ себѣ мыслей, противныхъ вѣрѣ Христовой. Единовѣрцы илутъ по солнцу, желая идти въ слѣдъ Христа; мы хотимъ противъ солнца, исходя въ срѣтеніе Христу, просвѣщающему насъ и призывающему къ себѣ. Единовѣрческіе священники произносятъ: „и во вѣки вѣкомъ“, а мы: „и во вѣки вѣковъ“. И въ томъ и другомъ произношеніи смыслъ одинъ, что слава Божія есть вѣчная и поклоненіе Богу вѣчное“ Изъ этихъ рѣчей достаточно видно, что болѣе тѣсное объединеніе единовѣрїя съ православіемъ—вотъ задача сѣзда, христіанское единеніе въ духѣ мира и любви—вотъ общей характеръ его дѣятельности.

В. Е. В.

Вопросъ о семинаристахъ на съѣздѣ филологовъ. Только-что закрывшійся 1-ый Всероссійскій съѣздъ преподавателей древнихъ языковъ отклонилъ, какъ уже кратко сообщили газеты, резолюцію, предложенную г. Миртовымъ о приѣмѣ семинаристовъ въ университеты. Все же надо замѣтить, что изъ 200 человѣкъ, принимавшихъ участіе въ голосованіи резолюцій, 81 человѣкъ (40%) голосовали за упомянутую резолюцію.

Отклоненіе съѣздомъ этого наболѣвшаго вопроса мотивировалась тѣмъ, что „дѣло это по существу не входитъ въ программу занятій съѣзда“ (Нов. Вр. № 12862).

Но такъ ли это,—вотъ вопросъ, на которомъ мы и остановимся подробнѣе.

Прежде всего, приведемъ предложенную нами резолюцію: „Члены 1-го Всероссійскаго съѣзда преподавателей древнихъ языковъ считаютъ долгомъ обратиться къ Г-ну Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о пересмотрѣ вновь вопроса о приѣмѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты Имперіи. Съ своей стороны, 1-й Всероссійскій съѣздъ преподавателей древнихъ языковъ находитъ, что въ настоящее время воспитанники духовныхъ семинарій не менѣе, если не болѣе, чѣмъ воспитанники другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, подготовлены къ воспріятію историко-филологическихъ наукъ университетовъ.“

Это подтверждается прежде всего слѣдующими фактами: воспитанники духовныхъ семинарій проходятъ значительный курсъ и по обоимъ древнимъ языкамъ; изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ значительной мѣрѣ пополняется составъ слушателей Императорскаго Историко-Филологическаго Института въ С.-Петербургѣ; фактъ подготовленности семинаристовъ къ университету вполне подтвердился годичнымъ опытомъ университетовъ въ послѣдніе годы“.

Резолюція эта была предложена не случайно, а явилась естественнымъ выводомъ изъ доклада С. А. Жебелева („Средняя школа и Ист.-филол. факультетъ“) и рѣчи А. В. Миртова послѣ упомянутаго доклада. Цѣлымъ рядомъ фактовъ С. А. Жебелевъ доказалъ, что восп. современныхъ гимназій совершенно не подготовлены къ Ист.-филолог. факультетамъ,

Были случаи, когда бывшіе гимназисты на университетских экзаменах жаловались, что въ словарѣ нѣтъ словъ „cuius“ или что слово „*audros*“ въ словарѣ только съ большой буквы „*Audros*“ (одинъ изъ Кикладскихъ острововъ)!

А. В. Митровъ напомнилъ, что есть забытыя школы, въ достаточной степени проходятъ и оба др. языка—это духовныя семинаріи, воспитанники которыхъ, несмотря на общепризнанный фактъ ихъ подготовленности къ университету, все-же не допускаются туда.

Теперь, въ связи съ паденіемъ классицизма въ гимназіяхъ, прямо необходимо допустить на Ист.-фил. фалькутты воспитанниковъ этой забытой школы. А. В. Митровъ въ своей рѣчи подробно остановился и на работоспособности достаточно развитыхъ воспитанниковъ дух. школы. Принятые однажды (осень 1906-го года) въ университеты, семинаристы уже успѣшно окончили ихъ, оставивъ по себѣ хорошую память. Цѣлый рядъ профессоровъ оставилъ ихъ при своихъ кафедрахъ для подготовки къ профессорскому званію.

Несмотря на это президіумъ съѣзда нашель, что резолюція г. Миртова „не входитъ въ программу съѣзда“ и поставилъ на голосованіе не ее, а вопросъ „считаетъ ли себя съѣздъ въ правѣ принимать такія, не относящіяся къ непосредственнымъ задачамъ съѣзда, резолюціи“. Отвѣтъ извѣстенъ

Пріятно все-же было видѣть въ числѣ голосовавшихъ въ пользу предложенія г. Миртова многихъ крупныхъ представителей современной школы и педагогики.

Нельзя, конечно, въ связи съ судьбой вопроса на этомъ съѣздѣ, считать его рѣшеннымъ, и мы должны его поднимать всюду, и въ печати и въ обществѣ. Съѣздъ филологовъ былъ не послѣдній, Черезъ годъ предстоитъ съѣздъ преподавателей исторіи, среди которыхъ еще больше воспитанниковъ дух. школы. О томъ, сколько среди преподавателей гимназій бывшихъ семинаристовъ, можно судить хотя бы по слѣд. факту: въ Пермской гимназіи 70% преподавателей—бывшіе семинаристы!

Какъ извѣстно, въ 1907 году первымъ противъ семинаристовъ высказался Спбургскій университетъ и тѣмъ подалъ

поводъ, а быть можетъ и оружiе къ закрытiю для семинаристовъ доступа во всѣ университеты, на всѣ факультеты.

Такой шагъ профессоровъ былъ крайне поспѣшенъ: семинаристы тогда еще поступили въ университеты и не успѣли себя зарекомендовать.

Прошло три года, и *мнѣнiе профессоровъ измѣнилось*. Когда въ 1911-мъ году профессоръ Спб. университета И. Д. Андреевъ (тоже семинаристъ!) возбудилъ данный вопросъ на Ист.-фил. факультетѣ, то онъ былъ *рѣшенъ тамъ положительно* (что было совершенно непростительно забывать въ своемъ докладѣ проф. С. А. Жебелеву). Затѣмъ вопросъ былъ перенесенъ въ общеуниверситетскiй Совѣтъ и тамъ, не принимая опредѣленнаго рѣшенiя, постановлено ждать обоснованнаго мнѣнiя всѣхъ факультетовъ въ отдѣльности. Будемъ и мы надѣяться и ждать, что хоть часть факультетовъ (не претендуя на математическiй) присоединится къ мнѣнiю проф. Историко-филол. факультета. („Приход. свящ.“ № 1),

ИЗВѢСТIЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХIИ.

Въ Новгородской Епархiи духовенству преподаны указанiя, которыми духовенство должно руководиться при подачѣ прошенiй, рапортовъ и докладовъ Епархiальному Начальству: 1) въ одномъ и томъ же прошенiи, докладѣ, рапортѣ не должно заключаться просьбъ и докладовъ о разнородныхъ предметахъ, но по каждому особому предмету должна подаваться просьба или особый рапортъ; 2) въ прошенiяхъ не должно заключаться такихъ просьбъ, возможность исполненiя коихъ обуславлена случайными, побочными обстоятельствоми, могущими и не осуществиться, или такихъ просьбъ, которыя находятся въ условной зависимости одна отъ другой; 3) въ просьбахъ объ опредѣленiи на мѣсто должно обозначать въ прошенiи только одно какое либо мѣсто непременно опредѣленное, а не нѣсколько; 4) нельзя подавать одновременно прошенiя и въ консисторiю, и Преосвященному по одному и тому же предмету; 5) прошенiя, рапорты и доклады, касающiеся дѣлъ церкви, прихода, монастырей, построенiя, ремонта церквей, монастырскихъ и причтовыхъ зданiй открытiя прихода, перечисленiя деревень изъ прихода въ приходъ, дѣла по отдачѣ земель въ аренду, по продажѣ и т. п. должны непременно подаваться чрезъ мѣстнаго благочиннаго; который обязанъ представить дѣло Епархiальному Начальству съ обстоя-

тельными своимъ по содержанию онаго отзывомъ и со свѣдѣніями, всесторонне освѣщающими возбуждаемый вопросъ; 6) въ ходатайствахъ о построеніи новыхъ церквей должно быть выяснено: какую предполагается строить церковь—приписную или самостоятельную, на чьей землѣ—на надѣльной крестьянской, или благопріобрѣтенной—купчей; если на надѣльной, то къ прошенію долженъ быть приложенъ засвидѣтельствованный мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ или земскимъ начальникомъ приговоръ объ уступкѣ крестьянами земли подъ церковь, а если на благопріобрѣтенной, то должны быть приложены документы, на основаніи которыхъ владѣть этою землею даритель ея, и выкопировка уступаемаго участка изъ общаго земельного плана на особый планъ, затѣмъ выяснено: приличенъ ли и удобенъ ли по грунту и мѣстоположенію участокъ земли, намѣченный подъ церковь (о чемъ долженъ быть составленъ актъ за подписью осматривавшихъ мѣсто лицъ), и далеко ли находится мѣсто подъ церковь отъ жилыхъ построекъ (разстояніе должно быть не менѣе 20 саж.) чѣмъ вызывается постройка церкви и на какія средства предполагается строить ее и сколько имѣется въ виду ихъ; 7) въ прошеніяхъ о постройкѣ часовень должно быть выяснено, чѣмъ вызывается постройка часовни и какой—каменной или деревянной, на чьей землѣ предположено строеніе ея, согласенъ ли владѣлецъ земли на уступку нужнаго участка земли подъ постройку часовни, удобно ли и прилично ли избрано мѣсто для часовни и далеко ли будетъ отстоять отъ жилыхъ построекъ (разстояніе не менѣе 6 саж.); 8) къ прошеніямъ о возбужденіи ходатайствъ предъ гражданскимъ начальствомъ объ отпускѣ изъ казны лѣса на постройку или ремонтъ церквей, часовень и другихъ церковныхъ зданій обязательно должны быть приложены смѣты на нужный лѣсной матеріалъ, составлены лицомъ, имѣющимъ законныя аттестаты въ знаніи строительнаго искусства, и удостовѣренія мѣстнаго волостнаго правленія о томъ, что крестьяне, по бѣдности своей, не могутъ пріобрѣсти лѣсъ на свой счетъ; 9) въ прошеніяхъ и рапортахъ, касающихся перестройки, поновленія и ремонта церквей, иконостасовъ, настѣнной и иконной живописи, орнаментовъ и т. п., должно строго руководствоваться „циркуляромъ Императорской Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины“ и въ прошеніяхъ непременно пояснить: къ какому времени относится строеніе церкви, происхожденіе настѣнной и иконной живописи, сооруженіе иконостаса, ризничныхъ и утварныхъ предметовъ и т. п., имѣя въ виду что Епархіальное Начальство, на основаніи существующаго закона и особыхъ распоряженій, не имѣетъ права давать разрѣшенія на постройки, поновленія, передѣлки, исправленія и т. п. предметовъ древности, происхожденіе коихъ относится ко времени ранѣе 1800 года; 10) прошенія объ отпускахъ монашествующихъ и лицъ благаго духовенства, оплаченныя гербовою въ 75 коп. маркою, должны подаваться

Преосвященному непремѣнно чрезъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и благочинныхъ, при чемъ въ прошеніяхъ должно быть точно указано мѣсто, время и срокъ просимаго отпуска, съ указаніемъ, кто за просящаго въ отпускъ будетъ исполнять его обязанности, съ приложеніемъ отъ послѣдняго на сіе и письменнаго согласія, а благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей представляютъ прошенія епархіальному начальству со своимъ отзывомъ относительно безпрепятственности къ увольненію просящаго въ отпускъ; на прошеніяхъ объ отпускъ низшихъ членовъ кѣира должно быть письменное на это согласіе и мѣстнаго священника; 11) при ходатайствахъ настоятелей и настоятельницъ монастырей о принятіи кого-либо въ число братій или сестеръ монастыря и о постриженіи въ монашество должны быть представляемы документальныя доказательства, что принимаемый въ монастырь холостъ, вдовъ и послѣ котораго брака, а принимаемая — дѣвица, вдова и что у вдовыхъ нѣтъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, требующихъ родительскаго попеченія и приарѣнія; такъ какъ постригаемые въ монашество впоследствии могутъ быть удостоены священнаго сана іеродіакона или іеромонаха, то касательно вдовыхъ изъ нихъ при постриженіи въ монашество должно быть документально (метрическими выписями о бракосочетаніи и смерти жены) доказано, что постригаемый вдовъ послѣ перваго брака и что онъ былъ женатъ на дѣвицѣ.

(Мог Е В)

Въ Пермской Епархіи о. о. депутаты Епархіальнаго съѣзда слушали проектъ инструкціи для Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Пермской епархіи. Признавая важное значеніе Исполнительно-Подготовительной Коммиссіи, какъ необходимаго органа Епархіальныхъ съѣздовъ, для проведенія въ жизнь постановленій онаго, а также подготовки, сгруппировки и обработки матеріала, подлежащаго обсужденію Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, постановили формулировать инструкцію означенной коммиссіи такъ:

1. Исполнительно-Подготовительная Коммиссія есть постоянно дѣйствующій органъ Епархіальныхъ съѣздовъ для проведенія въ жизнь постановленій съѣзда и подготовки матеріала для сужденія съѣздовъ.

2. Коммиссія состоитъ не менѣе какъ изъ пяти членовъ, каковыя избираются на Епархіальномъ съѣздѣ Члены Коммиссіи изъ своей среды избираютъ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя.

3. Къ своимъ занятіямъ Коммиссія имѣетъ право въ случаѣ надобности приглашать представителей Епархіальныхъ учреждений.

4. Всѣ прошенія, заявленія и доклады Епархіальному съѣзду поступаютъ въ Коммиссію къ 1 іюня.

5. Коммиссія, разработавъ, обсудивъ ихъ и дополнивъ разными справками, представляетъ въ Епархіальный съѣздъ.

6. По дѣламъ сѣзда Коммиссія имѣеть право входить въ непосредственныя сношенія со всѣми учреждениями и должностными лицами епархіи, каковыя оказываютъ ей всяческое содѣйствіе.

7. Коммиссія обязана ко дню открытія сѣзда приготовить помѣщеніе и всѣ необходимыя предметы для засѣданій сѣзда.

8. Во время засѣданій сѣзда председателю и членамъ Коммиссіи предоставляется право присутствованія съ правомъ совѣщательнаго голоса.

9. По закрытіи сѣзда Коммиссія принимаетъ отъ председателя и дѣлопроизводителей сѣзда весь матеріалъ сѣзда, по утвержденіи журналовъ послѣдняго Его Преосвященствомъ, каковой и долженъ храниться въ архивѣ Коммиссіи, помѣщающемся въ особомъ шкафу канцеляріи Комитета свѣчнаго завода.

10. Исполненіе состоявшихся на сѣздѣ постановленій и извѣщеніе объ исполненіи ихъ лежитъ на обязанности Коммиссіи.

11. Сумма, необходимая на расходы, берется изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ чемъ Коммиссія представляетъ отчетъ.

12. Настоящая инструкция можетъ быть измѣняема и дополняема Епархіальнымъ сѣздомъ съ утвержденія Его Преосвященства. (Перм. Е. П.)

Въ той-же епархіи депутатами Красноуфимскаго миссіонерскаго сѣзда было постановлено:

1) Необходимо ввести публичныя бесѣды въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ къ этому не встрѣчается препятствій со стороны фанатично настроенныхъ инородцевъ.

Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ черемисы настолько фанатичны, что совершенно не допускаютъ этихъ бесѣдъ, необходимо вести частныя бесѣды, т. е. для этой цѣли ходить по домамъ язычниковъ.

2) Темы для бесѣдъ нужно избирать сообразно съ религіознымъ настроеніемъ инородческаго населенія и вести ихъ осмотрительно, дабы не вызвать возмущенія со стороны слушателей и не создать препятствій для дальнѣйшихъ посѣщеній подобныхъ селеній.

Въ чисто языческихъ селеніяхъ, чтобы подготовить слушателей къ бесѣдамъ на религіозныя темы, начинать съ чтеній историческихъ бытовыхъ и правоучительныхъ.

3) Устройство миссіонерскихъ кружковъ признать необходимымъ во всѣхъ миссіонерскихъ станахъ уѣзда; при чемъ объ открытіи ихъ, съ указаніемъ именъ и фамилій участниковъ, доносить епархіальному миссіонеру для доклада Его Преосвященству. Епархіальный миссіонеръ, при посѣщеніи инородческихъ становъ, знакомится съ членами кружковъ и дѣлаеть руководственныя указанія для ихъ дѣятельности.

4) Въ виду того, что миссіонеры кингоноши могутъ быть весьма полезными для миссіонерскаго дѣла, необходимо возбудить ходатайство предъ Пермскимъ Епархіальнымъ комитетомъ миссіонерскаго

общества объ ассигнованіи въ распоряженіе епархіального инородческаго миссіонера 180 рублей на выдачу вознагражденія миссіонерамъ книгоношамъ и на пріобрѣтеніе для продажи книгъ, картинъ и проч. Книгоноши избираются епархіальнымъ миссіонеромъ и находятся подъ его руководствомъ. Послѣ каждой поѣздки они сообщаютъ о результатахъ своихъ трудовъ епархіальному миссіонеру. Въ канікулярное время книгоношамъ могутъ быть по желанію и г. г. учителя миссіонерскихъ школъ за особое вознагражденіе. (Перм. Е. В.)

— **Положеніе объ окружныхъ контролерахъ по свѣчной операціи церковей Воронежской епархіи.** Архіеп. Воронежскій Анастасій утвердилъ въ видѣ опыта въ три года положеніе объ окружныхъ контролерахъ по свѣчной операціи церковей Воронежской епархіи. Учрежденіе института окружныхъ контролеровъ имѣетъ цѣлью помочь духовенству Воронежской епархіи ввести въ употребленіе по всѣмъ церквамъ свѣчи епархіального завода. Обязанности контролеровъ возлагаются, по выбору благочинническихъ съѣздовъ, на священниковъ изъ двухштатныхъ и многостатныхъ приходовъ. Ревизію свѣчныхъ ящиковъ и другихъ мѣстъ храненія свѣчей контролеръ производитъ въ церквахъ, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ. Если въ церкви окажутся свѣчи частныхъ фабрикъ, контролеръ конфискуетъ ихъ и представляетъ въ управленіе епархіального завода. Клитора, уличеннаго въ торговлѣ свѣчами не изъ епархіального завода, контролеръ въ первый разъ подвергаетъ вразумленію и увѣщанію, а о замѣченномъ второй разъ въ томъ же поступкѣ доноситъ епархіальному начальству. По истеченіи каждаго года, контролеръ представляетъ управленію епархіального свѣчного завода докладную записку о положеніи свѣчной операціи въ подлежащемъ его контролю округѣ. Наблюденіе за дѣятельностью окружныхъ контролеровъ возлагается на мѣстныхъ о. о. благочинныхъ. („Цер. Вѣст.“, № 4).

— **Кіевское Епархіальное начальство предписываетъ о. о. благочиннымъ епархіи развяснить причтамъ и прихожанамъ подвѣдомымъ имъ округовъ, что должность церковнаго старосты есть должность почетная, проходима безмездно, исключительно изъ усердія къ храму Божию, и потому на нее избираются люди „извѣстные христіанскимъ благочестіемъ и преданностію св. православной Церкви“ (§ 7 Инстр. церков. стар.).** Такія лица почитаютъ за высокую честь служить храму Божию, и съ любовію, какъ чистую жертву Богу, приносятъ церкви православной, своей матери, труды свои и досуги совершенно безкорыстно, не только не получая за это платы отъ церкви, но, напротивъ, всячески помогая ей благолѣпію и благоустроенію отъ своихъ щедротъ по мѣрѣ силъ и возможности. Это—почетнѣйшія лица въ приходѣ—„народные избранники, или повѣренные прихода“, какъ ихъ называетъ Инструкція (§ 1). Такія лица еще не оскудѣли въ нашихъ приходяхъ, гдѣ не псыкля еще жажда подвига, гдѣ спльно доселѣ

стремленіе содѣлать свое спасеніе вблизи храма, въ служеніи ему своими трудами и средствами. Духовенство въ свою очередь должно не отталкивать отъ себя и отъ храмовъ такихъ лицъ возложеніемъ на нихъ неподобающихъ обязанностей и высокоумѣрымъ къ нимъ отношеніемъ, а, напротивъ, всеми мѣрами привлекать ихъ къ дому Божію, оказывая имъ должное уваженіе и видѣря въ народное сознаніе правильныя мысли и чувства по отношенію къ церковнымъ старостамъ. Одушевленные такими мыслями и чувствами, правильно глядя на дѣло, о. о. благочинные епархіи, разумѣется, не будутъ испытывать недостатка въ правоспособныхъ кандидатахъ на должность церковныхъ старостъ, и опасенія ихъ въ этомъ отношеніи окажутся беспочвенными. („Кіевск. Еп. Вѣд.“, № 5).

— По распоряженію Преосвященнаго Димитрія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, вмѣняется въ непремѣнную обязанность всемъ настоятелямъ церкви Рязанской епархіи, въ воскресные и праздничные дни, объявить и объяснить прихожанамъ два или три раза, 1) чтобы они отнюдь не обращались къ Епархіальному Начальству съ просьбами о разрѣшеніи на вступленіе въ бракъ и вообще по дѣламъ брачнымъ *телеграммами*, а всегда и непремѣнно излагали таковыя свои просьбы въ особыхъ *прошеніяхъ*, которыя должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ на 1 р. 50 к., и II) что отвѣты на просьбы, излагаемыя въ телеграммахъ по всякимъ другимъ дѣламъ, кромѣ означенныхъ въ п. I, всегда и непремѣнно должны быть оплачены на *двадцать словъ*. („Рязан. Еп. Вѣд.“, № 3).

— Рязанская духовная консисторія, въ исполненіе резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 12-го января с. г. подтверждаетъ причтамъ и старостамъ церкви епархіи, чтобы они, въ виду учащающихся случаевъ хищеній ни въ какомъ случаѣ не держали въ церквахъ денегъ болѣе установленной законамъ суммы. („Рязан. Еп. Вѣд.“, № 3).

I. На совѣщаніяхъ духовенства Волынской епархіи 1911 года вырабатаны слѣдующія резолюціи по вопросу о zorganizovanii духовенства.

1. Желательно организовать при благочиніяхъ „Сельско-Хозяйственныя комитеты“.
2. Сельско-хозяйственный комитетъ долженъ состоять изъ 3-хъ лицъ, выбранныхъ при благочиніяхъ отъ округа (на благочинническихъ сѣздахъ), причемъ въ составъ комитета могутъ быть избираемы и другіе члены причта.
3. Комитетъ изъ своей среды избираетъ предѣдателя.
4. Въ этомъ сельско-хозяйственномъ комитетѣ желательно участіе мѣстнаго Агронома (земскаго или правительственнаго).
5. Въ Житомирѣ организуется подъ предѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, или Его Замѣстителя „Епархіальный Церковный Сельско-хозяйственный Комитетъ“ изъ 6 членовъ.

6. Епархіальный комитетъ составляется изъ четырехъ священниковъ ближайшихъ приходоу къ городу, избираемыхъ епархіальнымъ съѣздомъ; въ этомъ комитетѣ участвуютъ: губернской правительственный Агрономъ и представитель Губернской Земской Управы.

7. Комитеты при Благочиніяхъ сносятся съ епархіальнымъ церковнымъ комитетомъ и получаютъ отъ него указанія.

8. Всѣ хозяйственныя мѣропріятія обсуждаются въ благочинническихъ комитетахъ и соотвѣтственныя постановленія должны быть представлены въ епархіальный церковный комитетъ не позже 1 марта.

9. Епархіальный церковный комитетъ, обсудивъ представленія благочинническихъ комитетовъ, возбуждаетъ соотвѣтственныя ходатайства въ министерствѣ не позже 1 мая.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 января за № 565 послѣдовала такая: „Согласенъ. Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предложить обсудить на всѣхъ благочинническихъ соборикахъ, на конхъ, въ случаѣ желанія духовенства, и устроить выборы комитетовъ, на каждое благочиніе, а гдѣ мало желающихъ окажется, то можно по одному комитету на два или три благочинія. По пункту 4-му исполнить на Епархіальномъ съѣздѣ“.

II. Резолюціи по общимъ вопросамъ сельскаго хозяйства. 1. Необходимо уничтожить черезполосицу церковныхъ земель и собрать ихъ въ участки, имѣющіе хозяйственную пригодность.

2. Необходимо принять всѣ мѣры и способы къ защитѣ растительности отъ отравъ скотомъ.

3. Желательно повсемѣстное распространеніе кредитныхъ и сельско хозяйственныхъ товариществъ при посредствѣ которыхъ можно распространять многія культурныя улучшенія.

4. Желательно, чтобы страховой комитетъ при Св. Синодѣ, страхующій теперь церковныя постройки, принималъ на страхъ машины, хлѣбъ и проч.

5. Желательно, чтобы при переходѣ или переводѣ членовъ причта на другія мѣста особо вознаграждались эти лица за сдѣланныя ими на ихъ счетъ земельныя улучшенія на церковныхъ земляхъ.

6. Желательно оказывать матеріальную поддержку членамъ причта, желающимъ заняться пчеловодствомъ въ видѣ безпроцентныхъ ссудъ въ размѣрѣ ста (100) руб. съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ.

7. Желательно для развитія пчеловодства устраивать курсы по этой спеціальности и оказывать пособія членамъ причта, желающимъ прослушать эти курсы.

8. При плохомъ медосборѣ необходимо давать возможность пчеловодамъ приобрѣтать сахаръ безъ акциза для подкормки пчелъ въ количествѣ не болѣе 15 фунт. на улей.

9. Желательно облегчить членамъ причтовъ приобрѣтѣніе лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ на хозяйственныя постройки и ого-

рожн церковныхъ земель, а также и матеріаловъ для отопленій по казенной оцѣнкѣ и безъ торговъ.

10. Желательно снабжать церковныя хозяйства доброкачественными сѣменами озимой вики, корнеплодовъ, травъ и другихъ растений, а также искусственными удобрениями; желательно производить закупки этихъ предметовъ чрезъ епархіальный церковный комитетъ.

11. Желательно создать печатный органъ для обслуживанія церковныхъ хозяйствъ по вопросамъ сельскаго хозяйства. Ближайшимъ образомъ это можно было-бы осуществить издавіемъ приложеній при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, выпуская такія приложенія не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ и давая въ этихъ приложеніяхъ практическіе совѣты и указанія по вопросамъ сельскаго хозяйства.

12. Желательно, чтобы благочинническіе и епархіальные церковныя комитеты заботились о сбытѣ продуктовъ церковныхъ хозяйствъ.

13. Желательно, чтобы епархіальный комитетъ изыскивалъ соответственные способы для возможно-льготнаго приобрѣтенія машинъ и орудій для церковныхъ хозяйствъ.

14. Желательно увеличить составъ ветеринаровъ и вообще облегчить ветеринарную помощь, а также облегчить приобрѣтеніе прививокъ для борьбы съ заразными болѣзнями животныхъ.

15. Желательно облегчить содержаніе племенныхъ производителей посредствомъ выдачи пособій тѣмъ членамъ причтовъ, которые имѣютъ такихъ производителей, съ тѣмъ, чтобы эти производители обслуживали окрестныхъ хозяевъ.

16. Желательно увеличить число сельскохозяйственныхъ школъ на Волыни. Въ первую очередь желательно организовать школы въ слѣдующихъ мѣншіяхъ: а) при женскомъ монастырѣ въ с. Городищахъ возлѣ ст. Щепетовки; б) при архіерейской дачѣ въ с. Вишькѣ, Житомирскаго уѣзда; в) при Владиміро-Волынскомъ соборѣ.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 23 января 1912 года за № 570 послѣдовала такая: „Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ резолюціею: I, Консисторія заготовить отъ меня г. Главноначальствующему по земледѣлію и землеустройству сообщеніе о бывшемъ сѣздѣ 2—3 января и о постановленіяхъ его о соорганизованіи духовенства въ сельско-хозяйственныхъ дѣлахъ (п. 1—9) и затѣмъ сообщить о постановленіяхъ №№ 1, 6, 7, 8, 10, 13, 15 и 16 съ просьбой о зависящемъ содѣйствіи. По п. 2, 3, 5. предложить обсужденію епархіальнаго сѣзда, а по 12 на отзывъ ему же для руководства будущему епархіальному сельско-хозяйственному комитету, по п. II авторы могутъ присылать свои статьи въ Епархіальныя Вѣдомости; по п. 9 заготовить отношеніе къ г. управляющему государственными имуществами Волынской губерніи, а по п. 14 въ Губернскую Земскую Управу. А. А.“. Вол. Е. В.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Первый сельско-хозяйственный институт въ Сибири. Петербургскій корреспондентъ «Сиб. Ж.», по порученію редакціи, навелъ справки въ главномъ управленіи земледѣлія и землеустройства о положеніи вопроса относительно учрежденія въ Сибири перваго сельско-хозяйственнаго высшаго учебнаго заведенія.

Въ бесѣдѣ съ однимъ высокопоставленнымъ лицомъ нашъ корреспондентъ былъ любезно поставленъ въ извѣстность о ходѣ интересующаго Сибирь дѣла.

Претендентами на высшее учебное заведеніе пока являются 3 города: Томскъ, Омскъ и Новониколаевскъ. Ходагайства послѣднихъ двухъ городовъ недавно поступили въ главное управленіе, и пока не рѣшенъ еще окончательно вопросъ, кому изъ претендующихъ городовъ отдать предпочтеніе.

Высшіе чины главнаго управленія земледѣлія и землеустройства склоняются къ мысли, что Томскъ во всѣхъ отношеніяхъ самая подходящая резиденція для новой высшей школы. Однако, несмотря на наличность такихъ симпатій, конкурентамъ г. Томска—Новониколаевску или Омску—можетъ быть отдано предпочтеніе, если они согласятся финансировать новое учебное заведеніе въ большей степени, чѣмъ Томскъ. Вообще, принимая во вниманіе позицію премьеръ-министра Кокоевца, рѣшающимъ моментомъ въ вопросѣ объ учрежденіи въ Сибири перваго высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія будутъ исключительно финансовыя соображенія:

— Который изъ городовъ дастъ больше, тотъ можетъ рассчитывать на полученіе высшаго учебнаго заведенія.

Въ зависимости отъ того, какъ будетъ финансировано проектируемое учебное заведеніе, находится и вопросъ о программѣ сельско-хозяйственнаго института. Къ выработкѣ ея пока еще не приступлено. Если окажется средствъ недостаточно, то программа по сравненію съ другими подобными учебными заведеніями будетъ до извѣстной степени сокращена.

Окончательное рѣшеніе вопроса г. главноуправляющій земледѣліемъ и землеустройствомъ Кривошеинъ оставилъ за собой, а ближайшее участіе въ этомъ дѣлѣ примутъ: товарищъ главноуправляющаго г.р. Игнатьевъ и директоръ департамента земледѣлія г. Слободчиковъ. („А. П.“).

Урожайность въ Амурской области. Коснувшись вопроса объ урожайности въ области, Амурская экспедиція въ своихъ „Трудахъ“ говоритъ:

«Подробныя и сплошныя статистическія обследованія, примененныя только въ 1910 г. въ Амурской и частью въ Приморской областяхъ, указываютъ слѣдующую среднюю урожайность на десятииъ:

Въ Амурской области, по даннымъ обследованій въ 1908 и 1909 гг., средний урожай по области въ пудахъ: пшеница 55,4; ярица 47,7; ячмень 49,2; овесъ 64,1; гречиха 53,3.

По даннымъ статистическаго обследованія въ 1910 г., средний урожай въ пудахъ: пшеница 63,1, или „самъ“ 7,25; ярица 41,9—„самъ“ 5,23; ячмень 68,5—„самъ“ 7,52; овесъ 73,4—„самъ“ 7,89 и гречиха 56,0—„самъ“ 12,2.

„Если проводить параллель между официальными данными, то они указываютъ, что въ Приморской области урожайность выше, чѣмъ въ Амурской, и что

абсолютно она довольно высока въ обѣихъ областяхъ. Кромѣ среднихъ выводовъ, въ статистическихъ опросныхъ бланкахъ попадаются такіе, напримѣръ, отвѣты, что за послѣдніе 10 лѣтъ „было два неурожая, когда съ десятины хлѣба больше не сходило, какъ по 40 пудовъ“. Все это, — говоритъ авторъ „Трудовъ“ — „свидѣтельству-етъ объ урожайности, не идущей даже въ сравненіе съ урожайностью на крестьянскихъ земляхъ Европейской Россіи, гдѣ урожая—„самъ“ тѣхъ же хлѣбовъ опредѣляется на крестьянскихъ земляхъ по черноземной полосѣ такъ: пшеница 4,7; овесъ 4,2; гречиха 3,7; ячмень 4,9; по нечерноземной полосѣ: пшеница 4,2; ярица 3,7; гречиха 3,9; и ячмень 4,5.

„Очевидно, что урожая Приамурья стоятъ несравненно выше, при томъ безъ всякаго удобренія, пока совершенно не примѣняемаго въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ. („Эхо“).

Общество востоковѣднія. Получено извѣщеніе объ утвержденіи министерствомъ торговли и промышленности устава Приамурскаго отдѣла общества востоковѣднія.

Членскій взносъ для дѣйствительныхъ членовъ 5 руб. въ годъ.

Цѣль отдѣла опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Изученіе входящихъ въ составъ Россіи дальневосточныхъ окраинъ и прилегающихъ къ нимъ странъ Востока въ историческомъ, географическомъ, этнографическомъ антропологическомъ, торговпромышленномъ, религіозномъ, бытовомъ и проч. отношеніяхъ.

Ознакомленіе русскаго общества со странами Дальняго Востока и распростра-неніе среди послѣднихъ правильныхъ и точныхъ свѣдѣній о Россіи.

Сближеніе Россіи съ восточными странами путемъ распространенія русской культуры и производительности среди восточныхъ народностей, какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и внѣ ея. („А. П.“).

Матеріальное „благополучіе“ переселенца. По сводной таблицѣ экономическаго обследованія переселенцевъ, поселившихся, главнымъ образомъ, за 4 послѣднихъ года, оказалось къ 1 января 1910 г.:

Въ Селемджинскомъ подраѣонѣ изъ 1,465 обследованныхъ семей безлошадныхъ 28,5⁰/₀; Суражевскомъ изъ 1008 семей 34,5⁰/₀; Бурейско-Архарскомъ: изъ 1421 семьи 10,8⁰/₀; Черняево-Зейскомъ: изъ 440 семей поселившихся въ 1907 г.— 20,2⁰/₀; и Томско-Вѣльскомъ: изъ 1061 семьи 14,1⁰/₀.

Среди этихъ же семей *безкоровныхъ* Селемджинскомъ 67,1⁰/₀, Суражевскомъ 71⁰/₀, Бурейскомъ-Архарскомъ 62,1⁰/₀, Черняево-Зейскомъ 61,8⁰/₀, Томско-Вѣльскомъ 64,8⁰/₀.

Безжилецкихъ: Селемджинскомъ 10⁰/₀, Суражевскомъ 6,6⁰/₀, Бурейско-Архарскомъ 8,4⁰/₀, Черняево-Зейскомъ 9⁰/₀ и Томско-Вѣльскомъ 6,9⁰/₀.

Безъ поства: Селемджинскомъ 49⁰/₀, Суражевскомъ 47,2, Черняево-Зейскомъ 43,6⁰/₀, Бурейско-Архарскомъ 40,4⁰/₀ и Томско-Вѣльскомъ 34,2⁰/₀.

Безъ распахки: Селемджинскомъ 32,4⁰/₀, Суражевскомъ 37,4⁰/₀, Бурейско-Архарскомъ 29,6, Черняево-Зейскомъ 28,4⁰/₀ и Томско-Вѣльскомъ 29,4. („Эхо“).

Въ борьбѣ съ туберкулезомъ. 18 марта, въ помѣщеніи концертнаго зала И. Н. Чуриной и К⁰, состоялось первое общее собраніе членовъ Благовѣщенскаго

Отдѣла Всероссийской Лиги для борьбы съ туберкулезомъ. Въ порядкѣ дня были поставлены вопросы: 1) избраніе президіума Отдѣла и 2) другіе вопросы, касающіеся организаціи и программы дѣятельности Отдѣла.

Собраніе открывается вступительной рѣчью одного изъ учредителей Н. Ф. Губанова, вкратчѣ излагающаго исторію ходатайства объ открытіи мѣстнаго отдѣла и въ заключеніе предложившаго общему собранію избрать на данное засѣданіе председателя.

По предложенію А. А. Руфина, председателемъ избирается І. Д. Прищепенко.

По инструкціи Отдѣла Лиги, правленіе должно состоять не менѣе, чѣмъ изъ 6 членовъ, но общему собранію предоставлено право увеличивать эту цифру по своему усмотрѣнію. Принимая во вниманіе, что въ недалекомъ будущемъ предстоитъ устройство традиціоннаго праздника „Бѣлаго Цвѣтка“, вся тяжесть организационной работы по которому ляжетъ на членовъ правленія, Н. Ф. Губановъ высказывается за увеличеніе членовъ правленія до 10.

Другіе ораторы возражаютъ, находя, что организація праздника „Бѣлаго Цвѣтка“—отдѣльный вопросъ и для этой цѣли удобнѣе выбрать комиссію. При баллотировкѣ большинство голосовъ высказывается за 6 членовъ правленія и трехъ кандидатовъ къ нимъ, председатель—отдѣльно.

Приступаютъ къ выбору председателя, причѣмъ изъ 82 членовъ, пришедшихъ на собраніе, болѣе 70 человекъ подали голосъ за І. Д. Прищепенко.

Въ члены правленія, въ порядкѣ большинства полученныхъ голосовъ, избранными оказались: гг. А. К. Перлинъ, Н. Ф. Губановъ, Н. И. Старокотлицкій, А. М. Клоссъ, Е. Г. Ефимова и г-жа Е. Г. Скрибановичъ.

Въ кандидаты къ нимъ: г-жа М. М. Эмеръ и гг. А. И. Муромовъ и А. А. Руфинъ. Далѣе слѣдуютъ г-жи М. Ф. Лукина и Котельникова.

Ввиду того, что часть присутствовавшихъ начали расходиться, а оставшіеся почувствовали себя утомленными, — выборы ревизіонной комиссіи откладываются до слѣдующаго общаго собранія. Въ заключеніе по предложенію І. Д. Прищепенко, общее собраніе выражаетъ благодарность организационному комитету по устройству праздника „Бѣлаго Цвѣтка“ и инициаторамъ учрежденія мѣстнаго Отдѣла Лиги, отдавшихъ такъ много времени и энергіи на благое дѣло борьбы съ бичемъ человѣчества—чахоткой.

Въ Благовѣщенскомъ о-вѣ изученія Сибири и улучшенія ея быта.

Общее собраніе членовъ о-ва состоялось въ субботу, 17 марта, въ залѣ городской управы. Присутствуютъ 20 членовъ изъ общаго числа 92 (60—городскихъ и 32—иностранцевъ).

Предлагаются на обсужденіе собранія слѣдующ. вопросы: 1) баллотировка новыхъ членовъ о-ва; 2) годовой отчетъ; 3) выборы членовъ комитета, кандидатовъ къ нимъ и ревизіонной комиссіи и 4) участіе о-ва въ предстоящей въ 1913 г. Хабаровской выставкѣ. Общимъ собраніемъ такой порядокъ дня принимается.

Баллотировются новые члены: А. А. Руфинъ, М. Ф. Шимаповская и Казинъ, которые единогласно и утверждаются.

Далѣе читается отчетъ за 1911 годъ. Въ отчетномъ году дѣятельность отдѣла о-ва была сосредоточена главнымъ образомъ въ комиссіяхъ. Такъ, въ комиссіи по

ислѣдованію быта служащихъ на судахъ Амурскаго бассейна разрабатывался собранный ранѣе статистическій матеріалъ, выводы котораго будутъ современемъ доложены. Училищная комиссія была занята собираніемъ свѣдѣній, рисующихъ постановку дѣла начального образованія въ г. Благовѣщенскѣ.

Въ отчетномъ году было 15 общихъ собраній, которые, по сравненію съ 1910 годомъ, мало посѣщались, что комитетъ объясняетъ общимъ упадкомъ общественной жизни. Оживленіе общественной жизни сказывалось и на дѣятельности отдѣла. Такъ, въ 1910 году дѣятельность о-ва была оживлена вопросомъ объ участіи въ совѣщаніяхъ свѣдущихъ лицъ, съ начальникомъ экспедиціи шталмейстеромъ г. Гондатти, когда отдѣлъ, между прочимъ, выступилъ съ горячими пожеланіями о введеніи земства въ Сибирь, и изъ 15 общихъ собраній 6-ть было посвящено этому вопросу. Въ истекшемъ же отчетномъ году наша окраина не была оживлена никакимъ крупнымъ обществ. явленіемъ. И вотъ только теперь на очереди выдвигается важный вопросъ— объ участіи о-ва въ Хабаровской вѣсткѣ, каковой и обсуждается въ концѣ засѣданія.

На общихъ собраніяхъ были прочтены слѣд. доклады: 1) докладъ г. Манькова (учителя) «О постановкѣ школьнаго дѣла въ Амурскомъ казачьемъ войскѣ», который былъ собраніемъ принятъ и рѣшено было отпечатать его отдѣльной брошюрой совмѣстной съ докладомъ А. В. Дацковой «О положеніи начального народнаго образованія въ Амурской области».

Второй докладъ—проф. Прохорова на тему «Научное освѣщеніе вѣчной мерзлоты въ Сибирѣ». Докладъ привлекъ массу посторонней публики, преимущественно представителей переселенческаго вѣдомства. 3)—Докладъ агронома В. А. Бальца «О результатахъ агрономическихъ изслѣдованій въ Амурской области экспедиціи проф. Прохорова. 4) Докладъ члена Ф. Н. Чиликина „Къ вопросу о поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ Примурескомъ краѣ“. 5) Докладъ члена отдѣла агронома Решъ „Объ агрономической помощи населенію“.

Дѣятельность комиссіи выразилась, между прочимъ, въ очнонь интересной работѣ: это—ислѣдованіе положеній служащихъ на судахъ Амурскаго бассейна. По приблизительному вычисленію, въ дѣлѣ судоходства занято около 6½ тыс. чел., что составляетъ громадную для края армію трудящихся въ одной отрасли промышленности. Между тѣмъ, условія труда, экономическое и правовое положеніе пароходскихъ служащихъ ни разу не было изслѣдовано болѣе или менѣе детально. Это побудило отдѣлъ весной 1910 года заняться изслѣдованіемъ вопроса, а субсидія шталмейстера Гондатти предоставила отдѣлу возможность приступить къ регистраціи.

Школьная комиссія занималась собираніемъ матеріала по дѣлу начального образованія въ г. Благовѣщенскѣ, а въ настоящее время занята составленіемъ доклада по этому вопросу, который и будетъ въ текущемъ году представленъ на разсмотрѣніе общаго собранія.

Вторично было возбуждено ходатайство о созывѣ въ г. Благовѣщенскѣ съѣзда дѣятелей по внѣшкольному и школьному образованію. Докладъ общ. собраніемъ принимается и рѣшено его опубликовать въ мѣстныхъ газетахъ, а послѣ издать отдѣльно съ приложеніемъ карточекъ, картограммъ и пр., иллюстрирующихъ обследованные вопросы.

Заслушивается отчетъ казначея. Въ кассѣ наличности—154 рубля. Интересно отмѣтить слѣдующій курьезъ. Докладъ А. В. Дацковой „О положеніи начального образованія въ Ам. обл.“, работа въ высшей степени важная, имѣющая большой общественный интересъ, была издана отдѣльно, на что затрачено 250 р. 80 к., а выручено отъ продажи его.. 2 руб. Докладъ казначея принимается безъ преній.

Консерваторъ музея г. Гонсовичъ предлагаетъ вниманію общества отчетъ по музею; рисуется его сравнительно жалкое положеніе въ смыслѣ скудности экспонатовъ. По окончаніи доклада одни изъ членовъ возбуждаютъ вопросъ объ изысканіи средствъ для пополненія музея, ибо, если музей не будетъ приобретать новыхъ предметовъ, значеніе его утрачивается и посѣщаемость его будетъ все уменьшаться и уменьшаться... Докладчикъ находитъ, что вопросъ не поставленъ въ порядокъ дня и поэтому его слѣдуетъ отложить до другого собранія, на что у него, кромѣ того, имѣются и свои соображенія; но собраніе находитъ, что вопросъ о положеніи музея, а слѣдовательно, и объ изысканіи средствъ на это, стоитъ въ связи съ докладомъ консерватора, и что нужно пользоваться моментомъ и поговорить по такому важному дѣлу. Однимъ изъ членовъ предлагается докладчику вопросъ, что случилось съ коллекціей археолога—любителя г. Гурова, который собралъ въ Полярковскомъ станционномъ округѣ около 100 различныхъ археологическихъ предметовъ. Консерваторъ музея разъясняетъ, что они не представляютъ научнаго интереса, потому что являются простой коллекціей безъ всякаго сопроводительнаго описанія ихъ. Но, вѣдь, цѣнность предметовъ не теряется, если нѣтъ описанія, это могъ сдѣлать и консерваторъ музея; тѣмъ болѣе, что и самъ г. Гонсовичъ тоже археологъ-любитель. Въ виду важности вопросовъ о способахъ пополненія музея и объ изысканіи средствъ для этого, собраніе рѣшило включить ихъ въ порядокъ дня слѣдующаго общаго собранія.

Однимъ изъ членовъ общества предлагается, прежде чѣмъ перейти къ выборамъ, почтить вставаніемъ память умершаго члена о-ва Е. Я. Щеткина.

Въ члены комитета оказываются избранными: Шимановскій В. И, Никишинъ В. А., Чернышевъ М. Я.; Зубакинъ И. С., Гонсовичъ Е. В.; кандидатами къ нимъ: Шабалинъ П. Я., Малыгинъ С. П. и Щеголевъ Е. Б.

Въ члены ревизіонной комиссіи: А. О. Дацковъ, А. М. Файнбергъ и П. Б. Стойловъ.

Послѣднимъ обсуждается вопросъ объ участіи отдѣла въ Хабаровской выставкѣ.

Рѣшено присоединиться къ другимъ просвѣдительнымъ обществамъ частной инициативы и выступить на выставкѣ совершенно самостоятельно; что касается предложенія выставочнаго комитета, подъ предѣлательствомъ г.-м. Валуева, организовать секцію археологіи и этнографіи,—то о с. рѣшаетъ послать въ к.-т. представителемъ г-на Гонсовича.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить, что общество, несмотря на крайне ограниченный кругъ работниковъ, стремится наполнить живымъ конкретнымъ содержаніемъ рамки своего устава, и остается пожалѣть, что среди мѣстныхъ культурныхъ силъ не проявляется болѣе интенсивнаго къ нему интереса. (*Э X O*).

Ростъ и развитіе поселковъ на Амуркѣ. Старшимъ врачомъ управленія по постройкѣ Средней ч. Амурской жел. дороги С. Чечулинымъ Врачебному управле-

цію представлены замѣтки о поселкахъ по линіи постройки Амурской дороги отъ ст. Неверь до Малиповки; замѣтки хотя и краткія, но представляютъ большой интересъ, по этому мы приводимъ ихъ здѣсь цѣликомъ.

Б. Неверь. Неверь развивается 5-й годъ, насчитывается до 300 домовъ, жителей свыше 1200, имѣется школа: вода хорошая.

М. Неверь. при поселкѣ нѣсколько десятковъ домовъ. Быть людей во время работы; теперь домовъ 15-20, жителей на больше 50-100 которые заняты ликвидаціей и, повидимому, контрабандой.

Талданъ. (42 верста) первый поселокъ на Средней части. Еще осенью 1910 г. здѣсь были шалаши и 3 небольшихъ хибарки, теперь до 90 д. свыше 800 жителей (не считая станціи, прилегающей къ поселку); вода хуже. Съ 10 марта при буреніи на 27'сажъ найденъ значительный притокъ воды свыше 1000 ведеръ въ часъ хорошаго качества. Свыше 300 лошадей, до 10 коровъ; имѣется общественная баня, 4 столовыхъ, нѣсколько магазиновъ, общественное собраніе.

Бьлортьче, 62 в. Близъ одной пекарни поселочекъ до 30 д. жителей около 200, пивная, биліардная.

Магдагачи (131 в.) Осенью 1910 г. были лишь полатки, шалаши въ дѣсу, когда проходили первую линію. Теперь до 200 д. жителей свыше 1200, 5 харчевенъ, 4 столовыхъ, 2 бани, торговля Чурина и др., лошадей около 500; вода хорошая.

Дактуй, (162 в.) Приселокъ къ станціи до 30 домовъ и ввиду значительныхъ земляныхъ работъ близъ рѣчки Аланго приселокъ разрастается.

Покровка (193 в.) Близъ Тыгды. тяготеетъ къ ст. Тыгда, куда почти переселяется; близъ Тыгды въ разныхъ мѣстахъ выселки съ торговлей и контрабандой; поселокъ небольшой, но разбросанный.

Ушумунъ (290 в.) Въ двухъ концахъ станціи приселки, одинъ фиксируется администраціей къ сѣверу, но жизнь вызываетъ поселенія къ югу. ближе къ Чернявской вѣткѣ; домовъ въ общемъ до 70, жителей до 500.

Гондатти (380 в.) Приселокъ при станціи близъ озера по Кумарской вѣткѣ подъѣзной дороги, правильно развиты до 100 д. жителей около 500 и близъ рѣчки Пера тоже около 150 д. съ жителями до 800; есть лавка, общественный театр. лѣсопилка. Поселокъ Новый, осенью 1910 г. рѣшительно ничего не было кромѣ лѣса.

Отъ Гондатти до Суражевки. Разбросаны мелкіе выселки по 3—5 домовъ въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ 2, гдѣ и одинъ. Но не доѣзжая до Суражевки верстѣ 20-25 встрѣчается большая дорення, тянется она до 14 в., имѣется школа, двѣ харчевни, пивная называется „Дмитровская — захватокка“.

Суражеека. (430 в.) Развилась чрезвычайно сильно. 2 лѣсопилки, пивной заводъ, 2 общія бани, кинематографъ. Одна изъ улицъ носитъ громкое названіе Милліонная.

Веденовка. До 50—70 домовъ. Кромѣ Веденовки въ за Зейской равнинѣ: Бочкарево, Александровка, Короли, Екатеринославка, Рогожино, Завитая, Малиповка, Последняя чрезвычайно быстро развивается и въ ближайшемъ будущемъ предвидится еще больший ея ростъ.

Къ вопросу о Хабаровской выставкѣ. Во вторникъ 20 марта, въ помѣщеніи Благовѣщенской городской управы состоялось собраніе представителей мѣстныхъ просвѣтительныхъ обществъ частной инициативы, созданное, по предложенію Выставочнаго Комитета, И. С. Зубакинымъ. Совѣщаніе имѣло цѣлью организовать изъ представителей этихъ обществъ отдѣльную секцію для участія въ Хабаровской выставкѣ. Согласно предложенію, оно должно было выбрать предсѣдателя, который и пошелъ бы на правахъ представителя секціи въ Выставочный Комитетъ.

Но такъ какъ члены президіумовъ мѣстныхъ просвѣтительныхъ организацій явились на собраніе безъ надлежащихъ полномочій, да и самый вопросъ о конкретныхъ формахъ участія въ большинствѣ обществъ еще не обсуждался, то собраніе занялось пока выясненіемъ списка наличныхъ организацій указаннаго характера и тѣхъ формъ, въ какихъ можетъ выразиться ихъ участіе въ будущей выставкѣ.

Въ списокъ вошли слѣдующія общества:

1. О-во Безпл. Нар. Читал. Присутствуетъ предсѣдатель совѣта И. Е. Молоденковъ; но вопросъ объ участіи въ выставкѣ рѣшенъ совѣтомъ О-ва пока лишь принципиально и поручено библиотечной комиссіи разработать его детально.

2. Общество изученія Сибири и улучшенія ея быта, присутствуетъ уполномоченный прошлымъ Об. Соб. г-нъ Гопсовичъ. О во предполагаетъ представить на выставкѣ: а) всѣ свои работы статистическаго характера; в) музей; с) археологію области.

3. О-во попеч. о нач. нар. образованія. Вопросъ о формахъ участія въ совѣтѣ еще не обсуждался; принципиально рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Ему же Выст. К тѣ уже поручилъ организовать отдѣлъ начальнаго образованія въ области.

4. Городская библиотечка. Вопросъ еще не обсуждался. Представители, Г. Т. Рудиковъ и библиотечкарь г. Чумановъ, высказываются за участіе въ выставкѣ.

5. Бесплатные вечерніе курсы для взрослыхъ. Предположено представить: а) исторію существованія; в) отчетъ; с.) диаграммы; д) работы слушателей. Сообщение объ этомъ дѣлаетъ присутствующій одинъ изъ б. преподавателей, г. Чернышевъ.

6. Кружокъ самообразованія. Никого изъ членовъ на собраніи нѣтъ. Рѣшено извѣстить Правленіе о присылкѣ представителя въ секцію.

7. Дѣтская библиотечка-читальня имени Л. Н. Толстого. Открытіе ея предполагено въ маѣ; къ выставкѣ исполнится годъ ея существованія, и она, конечно, сможетъ принять то или иное участіе.

8. Дѣтская площадка. Присутствующій г. Кутайсовъ Картава заявляетъ, что, хотя она и находится въ весьма жалкомъ видѣ, тѣмъ не менѣе онъ попытается представить ч. н. на выставку.

Что касается дѣтской площадки при Народномъ Домѣ, то она войдетъ въ общій отчетъ О-ва безпл. нар. читальни.

9. Воскресная школа. Представителя нѣтъ. Рѣшено предложить войти въ секцію и принять участіе въ выставкѣ.

10. Частная школа г-жи Шарыгиной—тоже.

11. Кружокъ коммерческихъ знаній—тоже.

Составленіемъ этого списка и ограничилась программа засѣданія. Къ слѣдующему собранію представители обществъ частной инициативы должны явиться уже

съ надлежащими полномочіями и представить, во 1-хъ), подробную программу участія того или иного Ова въ выставѣ и, во 2-хъ), вычисленіе площади мѣста, необходимаго для его экспонатвъ.

Собраніе будетъ назначено приблизительно въ среднѣ апрѣля. Эхо.

Библиографическія замѣтки.

Правила Православной Церкви съ толкованіями Никодима, епископа Далматинско-Истрійскаго. Томъ I. Переводъ съ сербскаго.

Приложеніе къ журналамъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе». Спб. 1911 годъ XIX+640 стр.

Названное сочиненіе, первый томъ котораго выпущенъ въ свѣтъ въ прошломъ году, въ качествѣ приложенія къ академическимъ журналамъ—«Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», содержитъ статью отъ Редакціи, принадлежащую перу профессора И. С. Пальмова, предисловіе автора, преосвященнаго Никодима, епископа Далматинско-Истрійскаго, его вводную статью о правилахъ (канонахъ) православной Церкви и толкованіе правилъ св. Апостоловъ и седми Вселенскихъ соборовъ. Во 2-мъ томѣ того же сочиненія, который академическими журналами обѣщанъ въ качествѣ приложенія за настоящій годъ, будетъ данъ русскій переводъ толкованія преосвященнымъ Никодимомъ правилъ соборовъ помѣстныхъ и св. отцевъ.

Въ статьѣ отъ Редакціи профессоромъ И. С. Пальмовымъ дается блестящій отзывъ, какъ вообще о каноническихъ трудахъ преосвященнаго Никодима, епископа Далматинско-Истрійскаго, такъ, въ частности, и о предлагаемомъ въ русскомъ переводѣ толкованіи правилъ (каноновъ) православной Церкви. Сербскій подлинникъ предлагаемаго русскаго перевода предназначенъ авторомъ, прежде всего, для подвѣдомственнаго ему православнаго духовенства Далматинско-Истрійской епархіи, расположенный на приадриатической окраинѣ православнаго міра, почти на границѣ его съ воинственнымъ римско-католическимъ центромъ въ Римѣ. Этимъ объясняется, съ одной стороны, научно-популярный характеръ авторскаго труда, сохраненный и въ переводѣ на русскій языкъ, а съ другой сторо-

ны, необходимый въ нѣкоторыхъ случаяхъ полемическій (противъ римско-католиковъ) и апологетическій тонъ авторскаго изложенія, также удержанный въ переводѣ.

Преосвященный Никодимъ, въ мѣръ Николай Милашъ, принадлежитъ къ числу питомцевъ Кіевской духовной Академіи, въ которой онъ обучался съ 1867 по 1871 г. и которую окончилъ магистрантомъ. Въ теченіе болѣе сорока лѣтъ научной дѣятельности онъ занимался учеными изслѣдованіями въ области церковнаго права и вполне заслуженно пріобрѣлъ извѣстность, какъ выдающійся ученый канонистъ.

Въ предисловіи къ сочиненію «Правила Православной Церкви съ толкованіями» преосвященный Никодимъ слишкомъ скромно опредѣляетъ значеніе своего труда: «Разъясняя Божіи слова, или святыя правила, авторъ особенно стремился къ тому, чтобы самому лично научиться и узнать, что именно предписываютъ святыя правила. А если трудъ окажется полезнымъ и для другихъ, то это будетъ пріятнымъ для него удовлетвореніемъ» (стр. 6). Несомнѣнно, что «Правила Православной Церкви съ толкованіями» преосвященнаго Никодима, изданныя въ русскомъ переводѣ, являются весьма полезною книгою и для православнаго русскаго духовенства, которое, по ознакомленіи съ этимъ трудомъ, скажетъ слово благодарности и преосвященному автору и академическимъ журналамъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе», выпустившимъ этотъ трудъ въ русскомъ переводѣ «для православныхъ русскихъ читателей, которые интересуются знать истинный смыслъ церковныхъ канонѳвъ, лежащихъ въ основѣ всего строя православной Церкви». (V стр.).

К. Е. В.

Въ январьской книжкѣ ежемѣсячныхъ приложеній къ газетѣ «Свѣтъ» напечатанъ романъ англійскаго писателя Артура Бенсона подъ заглавіемъ: «Вызыватели мертвыхъ».

Романъ Бенсона интересенъ для русскихъ читателей по двумъ причинамъ.

Спиритизмъ, оккультизмъ, теософія и пр. начинаютъ распространяться и у насъ, причемъ, несмотря на лицемѣрное наружное благочестіе проповѣдниковъ этихъ доктринъ, ихъ враждебность къ христіанству и Церкви совершенно несом-

нѣнна. Бенсенъ рѣзко подчеркиваетъ эту антихристіанскую тенденцію спиритизма, срывая съ него маску лицемѣрія.

Для русскихъ людей, увлекаемыхъ подъ флагомъ борьбы съ матеріализмомъ на путь волшебства и общенія съ темными силами, романъ Бенсона будетъ и интересенъ, и полезенъ.

Кромѣ того Бенсонъ совершенно правильно выясняетъ настоящую суть, какъ онъ выражается, «спиритической религіи». Человѣкъ, чуждый церковно-православному міру, онъ только силой художественнаго чутья разгадалъ врага подъ его благовидной личиной. Какъ извѣстно, правильное отношеніе къ спиритизму у насъ чрезвычайно рѣдко. Люди, воспитанные въ матеріалистическихъ воззрѣніяхъ (такихъ у насъ со времени 60-хъ годовъ очень много), отказываются видѣть въ спиритизмѣ что-либо кромѣ обмана и шарлатанства. Правдоподобіе этого мнѣнія поддерживается тѣмъ обстоятельствомъ, что у спиритовъ дѣйствительно и того и другого хоть отбавляй, и на десять медиумовъ и предсказателей имѣется, по крайней мѣрѣ, девять обманщиковъ. Но матеріалистическій скептицизмъ не спасаетъ, и именно изъ среды этихъ то матеріалистовъ и выходятъ потомъ самые завзятые адепты спиритизма.

Съ другой стороны распространяется пагубнѣйшее убѣжденіе, что спиритизмъ есть лучшее средство для борьбы съ матеріализмомъ и безбожіемъ, что «знакомство съ загробнымъ міромъ» ведетъ людей къ вѣрѣ и пр. Пишущему эти строки приходилось нѣсколько разъ встрѣчаться съ людьми, говорившими, будто они обратились отъ невѣрія къ вѣрѣ, голько благодаря спиритизму.

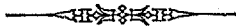
Православная Церковь, какъ извѣстно, считаетъ вызываніе мертвыхъ волшебствомъ, однимъ изъ тягчайшихъ грѣховъ, и упорствующіе въ этомъ гнусномъ занятіи подлежатъ изверженію изъ церкви (61-е правило 6 собора). Лица, пользующіяся услугами волшебниковъ и находящіяся съ ними въ общеніи, подлежатъ, въ силу того же постановленія шестого собора, шестилѣтней эпитиміи.

Вотъ взглядъ на спиритизмъ православной Церкви, взглядъ, къ сожалѣнію, забытый у насъ.

И—какъ это ни странно—именно этотъ взглядъ на спиритизмъ и проводитъ авторъ «Вызывателей мертвыхъ». Не

только логически, но психологически и художественно (путемъ объективнаго воспроизведенія фактовъ) онъ доказываетъ, что спиритизмъ—есть общеніе съ темными силами лежащаго за предѣлами смерти міра, и что это общеніе всегда приводитъ человѣка къ душевному и тѣлесному вреду.

Въ виду распространенія нелѣпой и кощунственной спиритической литературы, появленіе романа Бенсона въ русскомъ переводѣ должно быть признано своевременнымъ и полезнымъ. (Колок.)



Книжныя новости.

Зубрилинъ А. А. Стремитесь къ объединенію! Кредитное товарищество и его польза. К-во „Взаимная помощь“. Подъ редакціей И. Горбунова-Посадова. Выпускъ XVI. Москва 1912 г. Ц. 5 к.

Земледѣлецъ долженъ стремиться какъ можно болѣе постигнуть великія силы природы, чтобы использовать ихъ въ желаемомъ направленіи. Но какъ бы ни была велика сила знанія, въ нашъ вѣкъ, вѣкъ житейскій и практическій, трудно обойтись безъ денегъ, тѣмъ болѣе крестьянину,—чтобы поднять ростъ, производительность и доходность сельскаго хозяйства. Отошли въ вѣчность тѣ времена, когда жизнь крестьянина отличалась почти сказочной простотой. Теперь же первое мѣсто въ жизни крестьянина занимаютъ деньги. Нужда толкаетъ крестьянина въ пронасть кредита, изъ которой ему трудно выбраться; мертвая петля «благодѣтеля» все болѣе и болѣе затягиваетъ его и изъ труженика превращаетъ въ горькаго пьяницу. Въ печальномъ состояніи находится въ данное время крестьянское хозяйство. Для поднятія деревенскаго хозяйства и улучшенія крестьянской жизни въ настоящее время могутъ оказаться весьма полезными кредитныя товарищества, основанныя на кооперативныхъ началахъ въ крестьянской средѣ, о которыхъ говоритъ авторъ этой брошюрки. Кредитныя кооперативы въ нашей деревнѣ могутъ имѣть огромное значеніе въ производствѣ и сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Великое будущее предстоитъ

кооперация въ нашей деревнѣ; она несомнѣнно явится сильнымъ факторомъ въ развитіи сельскаго хозяйства .

Мы смѣло можемъ рекомендовать означенную брошюрку всѣмъ интересующимся устройствомъ мелкаго кредита въ деревнѣ.

Ф. Рубриковъ.

Костылевъ П. Общедоступное руководство къ земледѣлію. Изданіе 7-е . Съ рисунками. К-во „Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь“. М. 1912 ц. 50 коп.

Означенное руководство является необходимымъ пособіемъ при устройствѣ и подъемѣ сельскаго хозяйства. Авторъ руководства постарался по возможности собрать всѣ главныя правила рациональной постановки земледѣлія, рекомендуемыя современной наукой.

Книга написана вполне понятнымъ, общедоступнымъ слогомъ, и, какъ важное руководство по веденію земледѣлія, можетъ быть рекомендована сельскимъ хозяевамъ.

Ф. Р—овъ.

Ромеръ. О хорошемъ уходѣ за курами. Съ 22 рисунками. Изданіе 2-е . Книгоиздательство то-же. М. 1912. Ц. 5 к.

Авторъ настоящей брошюрки имѣетъ цѣлью улучшить уходъ за курами. Книжка можетъ быть весьма полезной для птицеводовъ.

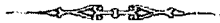
Отъ редакціи.

Въ пользу семьи умершаго священника Шастина въ редакцію поступило:

Отъ Преосвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго—10 руб., Н. М. Овчинникова—3 руб., Л. З.—3 руб., №—5 руб., И. П.—3 руб., прот. С. Тихвинскаго—5 руб., Н. Я. Теодорова—3 руб., прот. Н. Вознесенскаго—3 руб., Е. Н.—5 руб., №№—5 руб., М. Солотчина—5 руб., Г. Баронова—10 руб., С. А. Стржалковской—3 руб., Е. И. Васиной—3 руб., Л. А. Анисимовой—1 руб., М. А. Мирюлюбовой—5 руб., А. А. Мирюлюбовой—3 руб., Н. Ч.—1 руб., В. И. Боголюбова—10 руб., К. А. Голтвяницы—2 руб., прот. А. А. Мирюлюбова—3 руб., А. Л. Топоркова—3 руб., П. А.

Пышкова—3 руб., И. О. Дроздова—5 руб., Г. Н. Пеккера—2 руб., В. И. Мантыцкаго—3 руб., свящ. о. А. Швецова—3 руб., свящ. о. Ф. Пстелина—3 руб., прот. С. Черных—6 руб., Благочиннаго приісковыхъ церквей за Зейскаго района Благовѣщенской епархіи—10 руб., Е. К. Пытевой—5 руб. Итого 134 руб.

Отослано по назначенію сто тридцать одинъ рубль (131 р.) 50 коп.; почтовые расходы (переводы по телеграфу и по почтѣ и телеграмма) два рубля 50 коп.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александра Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

ГОДЪ

ХІХ-й

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Камеральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку летита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№

15-го мая

10.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительств. Синода Преосвященному Евгению, Епископу Прамурецкому и Благовѣщенскому.—Вѣдомость объ открытыхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 1912 году приходахъ въ Зауральскихъ епархіяхъ.—Извѣстія по епархіи.

№ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Открытіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства назначено Его Преосвященствомъ на 11-е іюня сего 1912 года въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 февраля 1912 года за № 4060, объ учрежденіи въ 1912 году переселенческихъ приходовъ въ Зауральскихъ епархіяхъ. **Приказали:** Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Синоду о предположеніяхъ ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ по содержанію а) представленнаго протоіереемъ Іоанномъ Восторговымъ отчета по командировкѣ въ Сибирь и на Дальній Востокъ въ 1911 году, каковой отчетъ заключаетъ въ себѣ программу мѣропріятій, потребныхъ къ осуществленію въ 1912 году для удовлетворенія религіозныхъ потребностей переселенцевъ, выработанную при его, протоіерея Восторгова, участіи мѣстными Епархіальными Комитетами, б) донесеній нѣкоторыхъ Преосвященныхъ Зауральскихъ епархій и в) данныхъ, доставленныхъ съ мѣстъ въ Переселенческое Управленіе. Обсудивъ вышеозначенныя предположенія Совѣщанія, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** 1) учредить въ 1912 году въ переселенческихъ районахъ Зауральскихъ епархій 131 самостоятельный приходъ, согласно приложенной къ предложенію вѣдомости, съ причтомъ въ каждомъ приходѣ въ составѣ священника и псаломщика, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія въ размѣрѣ отъ 525 руб. до 800 руб. на причтъ, на общую сумму 99.850 руб. съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причтовъ, на счетъ кредита въ 100.000 руб., испрашиваемаго, съ 1912 года, къ условному отпуску по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода текущаго года на назначеніе содержанія причтамъ новоучреждаемыхъ переселенческихъ приходовъ (въ суммѣ 600.000 руб., испрашиваемой вновь на назначеніе и увеличеніе содержанія духовенству); 2) за отсутствіемъ въ новооткрываемыхъ приходяхъ причтовыхъ домовъ и въ виду скудости средствъ содержанія причтовъ этихъ при-

ходовъ, назначить новоучреждаемымъ причтамъ (кромѣ одного—въ с. Курулинскомъ, Забайкальской епархіи, гдѣ имѣются причтовые помѣщенія) квартирное пособіе, впредь до устройства причтовыхъ домовъ, въ размѣрѣ отъ 225 до 300 р. на причтъ, на общую сумму 31.125 руб. Въ виду временнаго характера этого отпуска, Консистеріи, въ случаѣ устройства причтовыхъ помѣщеній, должны сразу же прекращать выдачу соотвѣтственнымъ причтамъ квартирныхъ денегъ, съ донесеніемъ о семъ Хозяйственному Управленію при Святѣйшимъ Синодѣ; 3) причтамъ 31 прихода назначить, въ виду обширности раіона приходовъ, разъѣздныя деньги отъ 100 до 200 руб. на причтъ на общую сумму 4.500 руб. Расходы по выдачѣ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отнести, также со времени назначенія причтовъ, на счетъ суммъ «на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства» (Отд. VI спец. смѣты Св. Синода); 4) прекратить съ текущаго года отпускъ назначеннаго по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24-28 апрѣля 1908 года за № 2 6 8 1, дополнительнаго содержанія по 200 руб. изъ суммъ Переселенческаго Управленія причтамъ сель: Полетнаго, Благовѣщенской епархіи, и Бѣльцова, Крыловки, Сысоевки, Многоудбнаго и казачьей станицы Благодатной, Владивостокской епархіи, и назначить изъ освобождающагося вслѣдствіе сего кредита, въ размѣрѣ 1.200 руб., дополнительное содержаніе причтамъ: с. Рыбнаго на о. Сахалинѣ и Фурмановки, Грингмутовки, Мыловки, Императорской Гавани и Промысловки, Ольгинскаго уѣзда, Владивостокской епархіи, также по 200 руб. на причтъ; 5) въ с. Преображеновкѣ, Амурской области, Благовѣщенской епархіи, гдѣ нынѣ учреждается постоянный приходъ, упразднить существующій разъѣздной причтъ; 6) учредить новый разъѣздной причтъ въ Алзатаѣ, для Тайшетскаго подраіона, Иркутской епархіи, съ перенесеніемъ на содержаніе этого послѣдняго причта кредита въ размѣрѣ 2.000 руб., отпускаемаго изъ суммъ Переселенческаго Управленія на содержаніе разъѣзднаго причта въ с. Преображеновкѣ и освобождающагося за преобразованиемъ сего причта, и 7) священноцерковнослужительскія вакансіи въ новоучреждаемыхъ приходахъ предоставить ли-

цамъ, обучающимся нынѣ на Московскихъ пастырскихъ и псаломщическихъ курсахъ, съ тѣмъ, чтобы при этомъ соблюденъ былъ порядокъ, установленный Святѣйшимъ Синодомъ въ минувшемъ году на этотъ предметъ. О чемъ подлежащимъ Преосвященнымъ и Вашему Преосвященству послать указы, съ приложеніемъ вѣдомостей, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Февраля 13 дня 1912 года, № 2160.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. д. Секретаря Благовѣщенской
Духовной Консисторіи *Θ. Вѣнецкій.*

Свѣрять:

Столоначальникъ *Н. Бурыхинъ.*

ВѢДОМОСТЬ

объ открытыхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 1912 году приходахъ въ Зауральскихъ епархіяхъ.

Наименованіе приходовъ по епархіямъ.	Окладъ	Назначает-ся въ	Назначает-ся на		
	жалованья причту.	квартирное пособіе.	разъѣзды причту.		
	Рубли.	Рубли.	Рубли.		
Благовѣщенская епархія.					
Амурская область.					
Подрайоны: Черняево-Зейскій.					
1	Ново-Покровская,	} священ. псаломщ.	600	200	150
			200	100	
2	Усть-Умлеканская,	то-же	800	800	150
Кухтеринскій.					
3	Преображеновка,	то-же	800	300	150
4	Гондаттѣво,	то-же	800	300	150

	Томско-Бѣльскій.				
5	Кузьмичи,	} священ. псаломц.	800	300	150
	Суражевскій.				
6	Суражевка (г. Алексѣевскъ), то-же		800	300	150
	Селемджинскій.				
7	Маргаритовка,	то-же	800	300	150
8	Норскій складъ,	то-же	800	300	150
	Томско-Бѣльскій.				
9	Сокѣловка,	то-же	800	300	150
10	Лебяжье,	то-же	800	300	150
	Суражевскій.				
11	Вѣрное,	то-же	800	300	150
	Буреино-Архарскій.				
12	Рогожино,	то-же	800	300	150
	Приморская область.				
	Удскій уѣздъ.				
13	Рождественское,	то-же	800	225	100
	Хабаровскій уѣздъ.				
14	Капитановка,	то-же	800	225	100
15	Дормидонтовка,	то-же	800	225	100
16	Восторговка,	то-же	800	225	100
17	Михайловка,	то-же	800	225	100
18	Святогорье,	то-же	800	225	100
19	Свѣчино,	то-же	800	225	100
	Иманскій уѣздъ.				
20	Большой-Силанъ,	то-же	800	225	100
	Итого по епархіи		16.000	5.400	2.600

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлинной вѣрно:

И. д. Секретаря Благовѣщенской

Духовной Консисторіи *О. Вѣнецкій.*

Свѣрять: Столоначальникъ *Н. Бурыхинъ.*

Извѣстія по епархіи.

На вакантное священническое мѣсто при Прихотской миссіонерской церкви Приморской области, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 марта сего года за № 1005, согласно прошенію, **опредѣлень** сынъ священника *Алексій Димитріевъ Смирновъ*.

Псаломщикъ Приамгунской пріисковой Покрово-Немиленской церкви, Приморской области, *Михаилъ Розановъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 апрѣля сего года за № 1196, **уволень за штатъ**.

И. д. псаломщика церкви с. Бѣльско-Троицкаго, Амурской области, *Феодоръ Дашкѣевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 апрѣля сего года, отъ занимаемой имъ, *Дашкѣевымъ*, псаломщической должности **уволень**.

На вакантное мѣсто священника при градо-Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 декабря 1911 года за № 2804, **опредѣлень** священникъ села Дебесь, Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи *Леонидъ Леонтьевъ*-съ 10 марта 1912 года.

На вакантное священническое мѣсто при церкви с. Благословеннаго, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 апрѣля сего года за № 1249, **перемѣщенъ** священникъ церкви с. Райчихи, Амурской области, *Веніаминъ Пошиваловъ*.

Псаломщикъ Пензенской епархіи *Александръ Бадулинъ*, 13 февраля сего года опредѣленный на штатное діаконское мѣсто къ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви, за опредѣленіемъ его на священническое мѣсто въ с. Дарственное, Омской епархіи, резолюціею Его Преосвящен-

ства, отъ 11 апрѣля 1912 года за № 1183, отъ даннаго ему, *Бадулину*, назначенія въ Благовѣщенской епархіи **отчислень**.

На вакантную должность штатнаго діакона при градо Хабаровскомъ Успенскомъ соборѣ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 апрѣля сего года за № 1268, согласно прошенію, **опредѣлень** діаконъ Благовѣщенскаго Воткинскаго собора, Вятской епархіи, *Петръ Поповъ*.

И. д. псаломщика при разѣздномъ священникѣ ст. Пашково, восточной части новостроящейся Амурской желѣзной дороги, *Фома Снитковскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 апрѣля сего года за № 1265, **уволенъ** отъ занимаемой имъ псаломщической должности при вышеуказанномъ священникѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая

№ 10.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О соборѣ.—Отличительныя черты сектантской проповѣди.—Требы.—Стояніе.—Среди газетъ и журналовъ.—Мѣстные извѣстія.—Библиографическія замѣтки.

О соборѣ.

Въ церковной жизни нашего отечества совершился фактъ большого историческаго значенія. Какъ видно изъ офиціального сообщенія, при Святѣйшемъ Синодѣ вновь открывается дѣятельность учрежденія, которое по своей задачѣ и назначенію является совершенно необходимымъ на пути къ созванію помѣстнаго собора Русской Церкви. И вопли естественны, что краткое сообщеніе изъ лѣтошней дѣяній Св. Синода настоящей сессіи, касающееся возобновленія предсоборной дѣятельности, сосредоточило на себѣ общее вниманіе и вызвало разнообразныя комментаріи въ печати и обществѣ. И нельзя не отмѣтить, что независимо отъ всякихъ фактическихъ комбинацій, въ которыхъ можетъ конкретно выразиться дѣятельность новаго предсоборнаго учрежденія, самый актъ его возникновенія является весьма важнымъ и знаменательнымъ. Онъ свидѣтельствуетъ, что вопреки распространявшимся неблагопріятнымъ извѣстіямъ, идея созванія собора сохраняла въ нашихъ высшихъ сферахъ свою жизнненность, сознавалась во всемъ своемъ значеніи и силѣ, явилась необходимымъ элементомъ той церковно-преобразовательной системы, которая уже давно намѣчена въ существенныхъ своихъ частяхъ и лишь ожидаетъ благопріятнаго вышшняго момента для фактическаго своего оправданія. На первомъ мѣстѣ въ этой преобразовательной системѣ должна быть идея церковнаго собора. Это, можно сказать, альфа и омега ближайшей преобразовательной дѣятельности въ Русской Церкви. Къ мысли о необходимости собора русское общество пришло уже въ недавній разгаръ преобразовательнаго у насъ движенія, которое привело къ учрежденію Предсоборнаго присутствія. Последнее разработало идею собора и соборности на основѣ научныхъ данныхъ и аргументировало фактическую ея необходимость цѣлымъ рядомъ справокъ и иллюстрацій изъ прошлой и современной церковно-общественной жизни въ нашемъ отечествѣ. Надежды и ожиданія нашего церковнаго общества, порывы и

стремленіе отдѣльныхъ организацій и частныхъ лицъ были обоснованы въ журналахъ и протоколахъ Предсоборнаго присутствія по руководству данныхъ догматическихъ, каноническихъ, историческихъ, жизненно-практическихъ, такъ что принципиальныя основы созванія собора и теоретическія его предпосылки должны быть ясны для всѣхъ, интересующихся общимъ состояніемъ и дѣлами нашей Церкви.

Событія недавней русской церковной жизни выдвинули рядъ новыхъ мотивовъ, властно побуждающихъ созвать соборъ въ возможно непродолжительномъ времени. Для всѣхъ стало ясно, что въ послѣдніе годы мало было сдѣлано въ смыслѣ улучшенія и преобразования нашей церковно-общественной жизни. То немногое, что было намѣчено къ осуществленію или было уже выполнено, составляетъ лишь небольшую часть всего преобразовательнаго цѣлаго, которое было определено Предсоборнымъ присутствіемъ. Затѣмъ, тѣ измѣненія и улучшенія, которыя были предприняты въ послѣднее время, не всегда велись въ согласіи съ определенной системою и не во всемъ соответствовали ясному и определенному представленію о цѣломъ. Смѣна оберъ-прокуратуры неизбежно тормозила преобразовательное движеніе и вносила частичность, случайность и неопределенность въ церковныя дѣла. Единство плана было нарушено и система была замѣнена субъективными проектами, зависѣвшими отъ личной инициативы. Наконецъ, практика послѣдняго времени достаточно показала, что впредь нельзя уже дѣйствовать по прежнему неопределенному плану и примѣнительно къ частнымъ задачамъ общаго преобразовательнаго дѣла. Послѣднее весьма сложно по своему составу. Преобразование должно исходить отъ собора и вестн къ соборности, должно имѣть своимъ предметомъ высшее центральное и областное церковное управленіе, приходскую жизнь, духовно-учебное дѣло, миссіонерское служеніе Церкви и т. д. Преобразование и весьма важно, такъ какъ касается условій водворенія царствія Божія на землѣ и благоустройства церковно-общественной жизни для достиженія вѣчной и единственной цѣли—спасенія. Все, что служить къ достиженію этой цѣли, одинаково полезно и нужно. Далѣе—все преобразовательное церковное дѣло составляетъ одну цѣлую и стройную систему, которую необходимо осуществить сполна, воплотить въ формахъ церковно-общественной жизни съ наилучшимъ совершенствомъ. Каждой отдѣльный пунктъ этой системы одинаково важенъ и полезенъ, каждое отдѣльное преобразование находится въ органической связи съ другими, восполняетъ стройность, обезпечиваетъ единство, ведетъ къ систематичности и выражаетъ идею организованнаго цѣлаго. При такомъ взаимоотношеніи отдѣльныхъ предметовъ церковнаго преобразования нельзя дѣйствовать разобщенно и изолированно, бесполезно отдавать предпочтеніе одному предъ другимъ, одно устроить раньше другого и т. д. Нѣтъ, единая сложная система церковной реформы требуетъ одновременнаго, совмѣстнаго, организованнаго и едино-

гласнаго осуществленія. Реформа должна пойти навстрѣчу всему много стороннему движенію жизни, вполне и безъ остатка соответствовать ей, обнять и покрыть фактическія нужды и потребности во всемъ ихъ многообразіи и многочастности. Организмъ жизни церковнаго общества требуетъ и системы преобразовательныхъ дѣйствій. Несовершенна и недостаточна та реформа, которая станеть уклоняться отъ жизни—много или мало,—которая будетъ проходить мимо жизни или—что особенно печально—намышленно станеть игнорировать одни запросы церковнаго общества въ ущербъ другимъ и придавать преимущественное значеніе тому, что не имѣемъ никакого привилегированнаго положенія въ общемъ теченіи церковно-общественныхъ отношеній. Между тѣмъ, преобразовательные проекты частныхъ церковно-общественныхъ организацій и особенно отдѣльныхъ лицъ тѣмъ и недостаточны, что вносятъ партійность и субъективизмъ въ правое и самобытное церковное дѣло, расцѣпываютъ одинаково важныя церковныя задачи несоответственно объективному ихъ назначенію, умаляютъ и принижаютъ церковную жизнь привлеченіемъ въ ея составъ мірскихъ или политическихъ тенденцій. Ясно, что „кружковщина“, а тѣмъ болѣе индивидуальный разумъ, часто даже не озаренный свѣтомъ православной церковности, не могутъ обезпечить правильнаго хода церковно-преобразовательнаго дѣла, неспособны къ истинному церковному творчеству, котораго требуетъ современная намъ церковная реформа, стоять ни въ подлинныхъ задачъ того назначенія, къ которому стремится церковное общество во имя общей и единственной для всѣхъ цѣли спасенія. Поэтому праздно проекты внѣцерковныхъ организацій и отдѣльныхъ дѣятелей нашей церковной реформы, которые въ сущности не имѣютъ православнаго характера, пребываютъ въ противорѣчій и даже враждѣ съ Церковью и носятъ протестантскій отбѣнокъ. Русская Церковь и православное русское общество совсѣмъ не нуждаются въ услугахъ самозванныхъ преобразователей, которые чужды духа Церкви и тянутъ въ сторону противоцерковныхъ организацій. Въ Русской Церкви есть каноническая высшая власть, которой принадлежать и законодательныя полномочія. Однако, Святѣйшій Синодъ давно уже пришелъ къ мысли о необходимости созванія церковнаго собора. Этимъ въ сущности сказано все, и напрасны были отдѣльныя и частныя побужденія, которые время отъ времени заявлялись отъ имени общества въ качествѣ будто бы самостоятельнаго мотива для соборной дѣятельности нашей Церкви. Не настало еще время для собора—по причинамъ, отъ Святѣйшаго Синода не зависѣвшимъ,—вотъ неизбежный и общій отвѣтъ, который не переставалъ раздаваться отъ имени нашего церковнаго правительства по мѣрѣ новыхъ и новыхъ заявленій о созваніи собора. Нашей высшей церковной власти болѣе всѣхъ ясна была необходимость созванія собора. Поэтому, какъ только фактическая возможность для осуществленія этого дѣла опредѣлилась, немедленно былъ

предпринять новый шагъ къ выполнению давно намѣченной задачи относительно организациі церковнаго собора. Учрежденіе особаго постоянного предсоборнаго совѣщанія и является нынѣ весьма знаменательнымъ въ разныхъ отношеніяхъ актомъ. Оно свидѣтельствуетъ, что идея собора жизненна и дѣйствительна, а фактическое ея осуществленіе обусловливается лишь наступленіемъ благоприятнаго момента. Нынѣ время это настало, и дѣло о созваніи церковнаго собора сдѣлалось вопросомъ болѣе близкаго будущаго, насколько объ этомъ можно судить на основаніи новѣйшихъ данныхъ.

Опытъ послѣднихъ лѣтъ весьма убѣдительно показалъ, что реформы помимо собора не могутъ быть успешны, цѣлесообразны и дѣйствительны. Онѣ то предпринимались, то приводились къ исполненію, то вновь измѣнялись и опять такъ или иначе прилаживались къ жизни на непродолжительное время. Палліативы оказались мало полезными, а жизнь выдвигала новые и новые запросы и требованія, которые заставляли опять и опять пересматривать преобразовательныя предпріятія. Ясно, что только богомудрому рѣшенію собора вполне доступны тѣ многочисленныя требованія нашей церковной жизни, которыя уже многократно заявили о своемъ превосходствѣ надъ временными и случайными преобразованиями. Кроме многочисленныхъ вопросовъ изъ области церковной администраціи, суда, внутренней организациі, дисциплины и т. п., соборнаго разсмотрѣнія и рѣшенія церковной власти требуетъ общее положеніе нашей Церкви въ виду натиска масонства, социализма, инославія и сектантства. Нельзя признать нормальными и тѣ отношенія къ православной Церкви, которыя въ послѣднее время были заявлены со стороны нашихъ законодательныхъ учрежденій. Народная совѣсть смущается и тѣмъ приниженіемъ церковной власти, которое служитъ выраженіемъ внутренней борьбы въ нашемъ отечествѣ, возникшей на почвѣ политическихъ взаимоотношеній. А то издѣвательство надъ православною Церковью, духовенствомъ и народомъ, которое систематически допускается въ сектантской и масонской русской початѣ,—развѣ его возможно снести и стерпѣть? Пусть также дана будетъ satisfactio и тѣмъ, кто дѣйствительно заслужилъ ея отъ Церкви и т. д. Словомъ, церковный соборъ, который уже рѣшительно преднамѣченъ учрежденіемъ особаго постоянного предсоборнаго совѣщанія, будетъ имѣть предъ собою весьма обширную и сложную задачу, какъ сложна и многогранна современная жизнь автокефальной Русской Церкви.

Пожелаемъ же успѣха новому предсоборному учрежденію. Да будетъ дѣятельность его успешна и плодотворна, а его труды и занятія пусть возможно скорѣе увѣчатся созваніемъ помѣстнаго собора Русской Церкви, котораго все желаютъ и ожидаютъ. То будетъ свѣтлый праздникъ для русскаго церковнаго общества. Въ добрый же часъ и съ Божіей помощью пусть начнется новое, весьма отрадное и му-

бокое знаменательное дѣло въ нѣдрахъ Русской Церкви, являющееся зарею грядущаго возрожденія и обновленія русской церковной жизни во всѣхъ ея сторонахъ. Да будетъ!

Ц. В.

Отличительныя черты сектантской проповѣди.

Не разъ приходится слышать мнѣніе, что сектанство, выдвигающее на первый планъ проповѣдь, какъ средство для уловленія въ свои сѣти и удержанія въ нихъ прозелитовъ, тѣмъ именно и отличается отъ православной вѣры, что ставитъ во главу угла проповѣдь и развиваетъ ее до степени дѣйствительно ораторскаго произведенія. Чтобы знать, насколько такое утвержденіе истинно, намъ необходимо сдѣлать оцѣнку главнѣйшихъ сторонъ сектантской проповѣди. Такая оцѣнка какъ нельзя болѣе своевременна въ наши дни усиленія сектантства съ одной стороны, и попытокъ обновленія въ смыслѣ внесенія новыхъ элементовъ въ нашу православную проповѣдь, съ другой. Есть извѣстная доля истины въ приведенномъ нами мнѣніи о сектантской проповѣди, а также и въ томъ, что эта проповѣдь, отчасти, благодаря усиленію въ ней нѣкоторыхъ новыхъ элементовъ по сравненію съ православной, оказываетъ несомнѣнное вліяніе на слушателей. Такое вліяніе сектантской проповѣди на аудиторію говоритъ о присущихъ ей сильныхъ сторонахъ для воздѣйствія на народъ и даже интеллигенцію. Обращаясь къ сектантству, мы видимъ прежде всего здѣсь сильно развитое стремленіе къ проповѣдничеству. Въ сектанствѣ проповѣдуютъ всѣ: и старики, и юноши, и профессиональные проповѣдники, въ родѣ Феттлера и простецы. Даже женщины—сектантки отдають дань общему увлеченію проповѣдничествомъ. Интересъ къ проповѣди въ сектанствѣ до того великъ, что нерѣдко почти на каждомъ мѣстѣ разговоры и пренія порой переходяція въ проповѣдь. Достаточно въ какомъ нибудь мѣстѣ,—въ вагонѣ или на прѣстанѣ, появиться сектанту, чтобы тотчасъ посыпалась рѣчь о спасеніи, возрожденіи или грѣховности.

Такой глубокой и захватывающей интересъ къ проповѣдничеству въ сектанствѣ способствуетъ въ значительной степени выработкѣ талантливыхъ проповѣдниковъ, умѣющихъ дѣйствовать на слушателей.

Впрочемъ, помимо сказаннаго, дѣйствіе сектантской проповѣди объясняется, главнымъ образомъ, тѣми характерными чертами, которыя отличаютъ ее отъ православной. На первомъ мѣстѣ здѣсь стоитъ живость, доходящая до сценичности въ сектантской проповѣди, приравнивающая ее къ категоріи митинговыхъ рѣчей. Особенная декламация, обиліе самыхъ свободныхъ жестовъ и поразительная вычурность выраженія во внѣ мысли и чувства проповѣдника, дѣлають сектантскую проповѣдь скорѣе похожей на свѣтскую рѣчь, чѣмъ на проповѣдь въ тѣсномъ смыслѣ слова. Одинъ сектантъ— проповѣдникъ, доказывая,

что сердце есть регуляторъ нашей жизни, и что съ порчей этого регулятора останавливается и вся наша духовная жизнь, въ качествѣ при- мѣра къ этому положенію, продѣлать слѣдующую процедуру: „вотъ я вынимаю часы изъ кармана, говоритъ онъ, и при этомъ, дѣйствительно, вынимаетъ ихъ, завожу ихъ, (въ это время онъ вертитъ головку часовъ), но онѣ не идутъ; я иду къ часовому мастеру, онъ осматриваетъ часы и говоритъ:— у вашихъ часовъ пружина лопнула, оттого они не ходятъ. Тоже и съ нами. Сердце—главная пружина жизни...

Но какъ бы ни была жива проповѣдь сама по себѣ, одна она не могла бы произвести полного впечатлѣнія на слушателя. Успѣхъ проповѣди, безразлично какой—сектантской или православной, въ значительной степени зависитъ отъ личности проповѣдника. Всѣ рѣчи о путяхъ жизни, о молитвѣ, вѣрѣ, милосердіи останутся „киваломъ звяцающимъ“, сухимъ и мертвымъ словомъ, не вызывающимъ въ душѣ слушателя никакой христіанской настроенности, если проповѣдникъ не имѣетъ опыта христіанской жизни. Проповѣднику, пренебрегающему этимъ основными правилами проповѣдничества, могутъ по справедливости сказать: „врачу, исцѣлися самъ!“ Это прекрасно поняли и усвоили сектантскіе проповѣдники.

На ряду съ проповѣдью они насаждаютъ благотворительность, учреждая по мѣстамъ центральныя кассы взаимопомощи. О такой постановкѣ дѣла упоминаетъ, между прочимъ, и Нижегородскій миссіонерскій съѣздъ. „На помощь живому слову сектантской проповѣди, говоритъ резолюція этого съѣзда, приходитъ тутъ же учрежденная на югѣ центральная касса взаимопомощи, поставившая своей задачей объединить и усовершенствовать, дать правильную организацію дѣлу благотворительности бѣднымъ православнымъ, дабы послѣдніе видѣли въ проповѣдникахъ людей не слова христіанскаго, а дѣла“ (Таврич. Ц.-Общ. Вѣст. 1907 г. № 28). Представляя изъ себя живую связь съ добрыми христіанскими дѣлами, сектантская проповѣдь много выигрываетъ еще и отъ того, что сектантскіе проповѣдники являются предъ лицомъ аудиторіи съ ореоломъ святости, мученичества и богатаго религіознаго опыта. Какъ ни дикой и изуверной кажется намъ мысль о признаніи себя Сыномъ Божиимъ, но глубокое и непоколебимое убѣжденіе въ этомъ самого сектантскаго наставника, его воодушевленные проповѣди, имѣющія цѣлью убѣреніе слушателей въ его „избранничествѣ“ и „высокомъ назначеніи“, сильно дѣйствуютъ на толпу.

Сектанты, подобно, напр., Малеванному, выдававшему себя за Христа, всегда находятъ остатки въ сердцахъ народа, дѣйствуя на него своими проповѣдями съ отгѣнками мистичизма и наружнымъ видомъ „пророка“ или „Христа“. Помимо убѣжденности въ особомъ „избранничествѣ“, громадное значеніе имѣетъ также и богатство религіознаго опыта и глубина духовныхъ переживаній самого проповѣдника. Выступая передъ слушателями съ запасомъ громаднаго жизненнаго и рели-

гознаго опыта, проповѣдникъ является надежнымъ руководителемъ, которому можно довѣряться въ бурномъ плаваніи по житейскому морю. Глубокая убѣжденность въ истинности проповѣдуемаго ученія, хотя бы оно было полнѣйшимъ заблужденіемъ, какъ это мы видимъ въ сектантствѣ всѣхъ толковъ, неотразимо дѣйствуетъ на толпу лучше самыхъ искусныхъ рѣчей объ истинной вѣрѣ, за которыми не стоитъ ни личнаго жизненнаго опыта, ни красоты религиозныхъ переживаній. Эта то непоколебимая вѣра сектантскихъ проповѣдниковъ дѣлаетъ ихъ проповѣди полными энтузіазма и экзальтаціи. „Когда евангелистъ (проповѣдникъ) исполненъ огня, все собраніе замѣчаетъ это, говорятъ сектантскій журналъ „Радостная Вѣсть“ 1907 г. м. мартъ. Дѣятели на нивѣ Божіей снова оживляются и получаютъ святое воодушевленіе; они чувствуютъ, что „Господь Богъ его съ ними“ и въ ихъ средѣ (2 Парал. 15, 9); они чувствуютъ, что у него сильный духъ, исполненный надежды, уновоющій на Бога и ведущій ихъ къ побѣдѣ“. Если такой силой отличаются даже проповѣди только нѣкоторыхъ сектантскихъ проповѣдниковъ, тогда ихъ вліяніе на слушателей велико. Но кромѣ внѣшнихъ дѣйствій проповѣдника, кромѣ воодушевленій его самымъ процессомъ проповѣди, извѣстное значеніе имѣетъ и содержаніе сектантскихъ проповѣдей.

Обыкновенно сектантскіе проповѣдники призываютъ слушателей къ непосредственному близкому общенію съ Богомъ. Самое возрожденіе—любимый предметъ сектантской проповѣди, понимается ими, какъ вступленіе въ освященный союзъ съ Богомъ, полученіе внутренняго обновленія. Къ этому то обновленію духа на основѣ сближенія со Христомъ и зовутъ въ своихъ проповѣдяхъ сектантскіе проповѣдники. Невыходя изъ круга вопросовъ внутренней жизни, сектантскій проповѣдникъ одинъ и тотъ же вопросъ затрагиваетъ въ разныхъ комбинаціяхъ. Обыкновенная тема всѣхъ сектантскихъ проповѣдей—это о спасеніи, которое взялъ на Себя Иисусъ Христосъ, понесши грѣхи наши. Несмотря на односторонность темъ проповѣди, сектанты умѣютъ оживить ихъ аналогіями, живыми образами и примѣрами изъ современной жизни. Въ этомъ отношеніи сектантская проповѣдь можетъ служить образцомъ и для нашихъ проповѣдниковъ, такъ какъ, сближая трактуемые предметы съ жизнью, она дѣлаетъ ихъ болѣе доступными уму и сердцу слушателей всѣхъ слоевъ народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ является откликомъ на общественные вопросы современной жизни.

Въ этомъ несомнѣнная положительная черта сектантской проповѣди. Закончивая настоящую статью, мы приходимъ къ заключенію, что, не смотря на нѣкоторую долю несомнѣнныхъ достоинствъ, сектантская проповѣдь впадаетъ въ одностороннюю трактовку истинъ священнаго писанія, а въ замѣтованныхъ приѣмахъ свѣтскаго ораторскаго искусства, подчасъ даже развиваемыхъ до степени ходульной прищипотности чувствъ и рсикованныхъ для „церковнаго“ проповѣдника поло-

женій, нуводится на степень митинговой рѣчи обыкновеннаго партійнаго оратора.

В. Д.

ТРЕБЫ.

Всероссійскій національнй съѣздъ, устанавливая такъ называемую „избирательную платформу“, т. е. провѣсившая ту линію, тотъ путь, по которому националисты будутъ идти въ четвертой Государственной Думѣ, коснулся одного очень существеннаго, очень важнаго для Россіи вопроса.

Мы разумѣемъ здѣсь пунктъ, гласящій о томъ, что националисты будутъ добиваться въ четвертой Государственной Думѣ, чтобы *духовенство было обезпечено отъ государства вполне достаточными средствами*.

Не слѣдуетъ думать, что это вопросъ одного лишь духовнаго сословія, „поповскій вопросъ“, какъ позволютъ говорить собѣ нѣкоторые. Нѣтъ, это дѣло гораздо шире, оно связано съ самыми основами русской жизни.

Для того, чтобы въ этомъ убѣдиться стоитъ только непредубежденными и трезвыми глазами поглядѣть на состояніе современной русской деревни. Кто есть сейчасъ въ деревнѣ кромѣ темнаго простаго, сѣраго крестьянскаго люда? Какіе люди живутъ по всѣмъ уголкамъ, по всѣмъ труппамъ и медвѣжьимъ угнамъ Россійской Имперіи, люди возвышающіеся надъ сѣрлымъ моремъ.

Такихъ людей только двое. Священникъ да учитель. Учитель, однако, есть еще далеко не вездѣ. И при томъ, учителя, увы, нѣрѣдко до сихъ поръ, крайне низкаго развитія, крайне сомнительныхъ нравственныхъ качествъ, а главное, очень мало связанные съ тѣми людьми, среди которыхъ имъ приходится жить.

А кромѣ учителя и священника нѣтъ никого. Есть сельскій староста. Но что такое сельскій староста? Это такой же мужикъ, какъ и всѣ остальные, а очень часто гораздо хуже всѣхъ остальныхъ. Потому, что сельскій староста получаетъ гроши и хорошіи хозяйственныи крестьянинъ не желаетъ отрываться отъ своего хозяйства для такого вознагражденія. А потому очень часто въ сельскіе старосты избирается нигуда не годный пьяница или процалыга.

Итакъ, единственный человѣкъ въ селѣ, человѣкъ, которому доступенъ контактъ съ болѣе высокой культурой—это все таки сельскій батюшка. Такъ было на Руси съ давнихъ поръ, такъ оно и сейчасъ.

Правда мы не упомянули о помѣстномъ землевладѣніи. Несомнѣнно, тамъ, гдѣ помѣщики живутъ постоянно въ своихъ имѣніяхъ, гдѣ они ведутъ хозяйство, тамъ они являются мощными культуртре-

герамп и проводителями въ толщу народную зачатковъ знанія, движенія впередъ. Но, во первыхъ, увя, землевладѣнїе все больше и больше вытѣсняется изъ деревни подъ влїянїемъ всевозможныхъ причинъ, а кромѣ того, вслѣдствїе столкновенїа въ нѣкоторыхъ случаяхъ классовыхъ интересовъ, въ другихъ же вслѣдствїе вѣковыхъ предрасудковъ, помѣщику очень часто нельзя такъ близко подойти къ деревнѣ, какъ это легко дѣлаетъ священникъ, живущїй непосредственно среди крестьянъ и знакомый со всеми ихъ бытовыми особенностями.

Поставить этого сельскаго батюшку на соответствующую высоту, вооружить его достаточнымъ развитїемъ умственнымъ и духовнымъ, дать ему достатокъ, при которомъ онъ могъ бы не быть рабомъ своихъ тѣлесныхъ нуждъ, поставить его въ положенїе уважаемое и вмѣстѣ съ тѣмъ независимое въ матеріальномъ смыслѣ отъ своихъ прихожанъ, это значитъ въ короткое время и сравнительно съ небольшими средствами создать въ Россїи колоссальную армію, которая будетъ непрерывно проводить въ народъ какъ крупнцы знанія, такъ и крупнцы духа, идеалы нравственности, идеалы служенія своему отечеству.

Но для этого прежде всего нужно поставить духовенство на извѣстную высоту. Прежде всего нужно избавить его отъ той невѣроятно унижительной, оскорбительной роли, которую сплошь да рядомъ это духовенство по необходимости, жестокой необходимости, должно играть.

Надо представить себѣ это нынѣшнее положенїе. Надо представить себѣ молодого вѣрующаго священника, который начинаетъ свое пастырское служенїе и впервые приступаетъ къ исполненїю таинствъ и священныхъ обрядовъ. Тѣхъ таинствъ которыя въ обществѣ у насъ называются „требами“. На что же онъ наталкивается прежде всего?

Накрываетъ ли онъ кающуюся голову епитрахилью, опускаетъ ли вѣнцы на двухъ молодыхъ существъ, начинающихъ жзнь, возмншаетъ ли вѣчную память покинувшимъ этотъ мїръ, призываетъ ли благодать Святого Духа на только что родившееся существо, всегда повсюду на скорбныхъ и радостныхъ лицахъ, молодой сельскїй батюшка прочтетъ одинъ неотступный вопросъ.

„А сколько вы, батюшка, возьмете за это?“

Этотъ ужасный вопросъ неотступной мыслью, растлѣвающей душу, отвлекающей отъ святости совершаемаго, лежащей грубо отвратительнымъ прикосновенїемъ кощунства на высокое служенїе, этотъ вопросъ мучитъ молодую священническую душу. Батюшка стѣсняется, мучительно конфузится говорить объ этомъ, отворачиваясь и краснѣя, беретъ столько, сколько ему даютъ, старается даже не замѣчать сколько ему сунутъ

Крестьяне довольны этимъ. Они довольны потому, что они бѣдны, потому что ихъ спартанская суровая жизнь приучила ихъ къ бережливости, къ скупости, потому что они берегутъ каждый грошъ. Они ужасно довольны тѣмъ, что батюшка беретъ такъ мало, но они еще первобытны въ своей простотѣ, чтобы понять, что нельзя пользоваться этой христіанскою кротостью и беззребренностью и что надо давать батюшкѣ все таки столько, чтобы онъ могъ существовать. Если батюшка беретъ копейки и не гнѣвается, то крестьяне по собственному почину не дадутъ рублей.

Такъ и идетъ первое время.

Увы, это идеальное служеніе копчается очень быстро. Нужда суровая и неумолимая стучится въ священнической домикъ. Ѣдятъ плохо, прислугѣ платитъ ничѣмъ, дровъ не на что купить. О газетѣ или журналѣ, или какойнибудь книжечкѣ, о какомънибудь самомъ безобидномъ удовольствіи и мечтать нечего. По этого мало. Приходитъ страшная гостя для бѣднаго человѣка: приходитъ болѣзнь. Заболѣваетъ ктонибудь въ домѣ у молодого священника, матушка, сплюнь да рядомъ, еще почти дѣвочка, только что кончившая епархіальное училище, и тогда священникъ теряетъ голову. Жена лежитъ въ жару, нуженъ докторъ, нужны лѣкарства, нужна подвода, нужна болѣе легкая пища, нужны услуги въ домѣ. На все надо деньги. А денегъ нѣтъ. Тогда происходитъ страшная, суровая ломка самыхъ возвышенныхъ характеровъ. Съ одной стороны служеніе Богу, безкорыстное служеніе Богу и своей паствѣ. Съ другой стороны любимый человѣкъ, близкіе люди, страдающіе, немощающіе подъ бременемъ нужды, нужды непосредственно вытекающей изъ высоты и чистоты этого самаго служенія. А потомъ становится еще горше. Появляются дѣти. Ихъ надо всѣхъ прокормить, одѣть, обуть и учить. Вѣдь эти маленькія существа имѣютъ же право на какоенибудь существованіе, вѣдь они же не виноваты въ томъ, что ихъ отецъ священникъ, возмощившій на себя суровый крестъ служенія ближнимъ. Они же тоже ближніе въ концѣ концовъ, быть можетъ, „болѣе ближніе“...

И такъ, постепенно подъ желѣзной рукой необходимости утрачивается первоначальная чистота и свѣжость священнической души... Скрѣпя сердце, глотая можетъ быть тайныя слезы униженія и обиды, священникъ начинаетъ нажимать прихожанъ, начинаетъ требовать, что бы они платили больше за „требы“, потому что иначе жить ему нельзя ..

Вотъ именно,—вырвать сельскихъ батюшекъ прежде всего изъ этихъ тисковъ нищеты или же торговли за требы, потому что при нынѣшнемъ положеніи можетъ быть или одно или другое, вырвать ихъ изъ этого тяжкаго положенія, обезпечивъ имъ *отъ государства вполне достаточное содержаніе*, это будетъ одной изъ первыхъ за-

дачь, которую будутъ преслѣдовать люди, любящіе свою родину въ четвертой Государственной Думѣ.

Членъ Государственной Думы В. Шульгинъ.

(„Ж. Вол.“)

С Т О Я Н І Е.

(Разказъ моего знакомаго).

Какъ разъ подѣ Вербное Воскресенье заболѣлъ я корью. Наканунѣ мы съ друзьями долго просидѣли у рѣки, любуясь ледоходомъ. Корь—болѣзнь не опасная, только поостеречься надо, сидѣть дома, и она пройдетъ. Главное—простуды надо опасаться... Ну, заболѣлъ я и приказалъ мнѣ докторъ строго, чтобъ не выходить я изъ дому, пока не пройдетъ болѣзнь. Жить я въ то время на окраинѣ города, у родствениковъ. Рождественники ужъ старички были, богомольные такіе люди! На Страстной недѣлѣ они говѣли всегда: уйдутъ въ церковь рано-рано, а приходятъ—ужъ солнце на полдень смотритъ, и вечеромъ тоже—придутъ изъ церкви ужъ въ потемкахъ... И приходилось, какъ заболѣлъ я, сидѣть мнѣ въ домѣ почти все время одному! Я не боялся этого одиночества; книгъ было много, газету я выписывать,—однимъ словомъ, развлеченіе было... Да... Прошли, такимъ образомъ, первые дни Страстной: понедѣльникъ, вторникъ, среда. Я почти все время въ домѣ одинъ, лежу на койкѣ—читаю. Помню, какъ сейчасъ: достала я въ то время у знакомыхъ романы Золя, ну и зачитывался ими! Хорошо писалъ Золя: понятно и основательно! Да... Прошла среда, наступилъ четвергъ. Мои хозяева приобщились и, по старинѣ, весь день читали евангеліе. А вечеромъ, не пивши чаю, пошли въ соборъ на „стояніе“. „Стояніе“ начиналось въ семь часовъ вечера, а они ушли раньше, чтобъ мѣстечко для себя занять. И остался я по обыкновенію одинъ въ домѣ. Помню кончалъ я въ то время одинъ романъ и весь ушелъ въ него: какъ разъ развязка описывалась. Не знаю, сколько прошло такимъ образомъ времени. Только какъ-то оторвался я отъ книги и слышу гдѣ-то далеко-далеко:

—Вом...м... Вом...м...

Къ „стоянію“ въ соборѣ звонили. Колоколъ былъ огромный, и были его съ великой силой, и звукъ шелъ по воздуху низкій и густой.

„Къ „стоянію“ звонять!“ подумалъ я и опять принялся за чтеніе. Почиталъ немного, и снова доходить до меня звонъ. И кажется мнѣ, что этотъ звонъ какой-то особенно пріятный. Откинулъ я книгу и сталъ слушать. Слышу: гремитъ на своей пролеткѣ по мостовой извѣзчикъ, кто-то кому-то кричитъ, птичка щебечетъ на акаціи предъ окномъ, и далеко-далеко, надъ всѣмъ городскимъ шумомъ, сквозь прозрачную весеннюю дымку доносится:

—Вом...м... Вом...м... Вом...м...

Довосится какъ-то далеко, и нѣжно, и печально. И падаетъ въ душу какой-то музыкой. Сердце какъ-то растворяется, и воспринимаетъ этотъ дальній „страстный“ звонъ, какъ земля вспаханная влагою. Что-то затрогиваетъ тамъ, внутри, этотъ звонъ, будто играетъ на чемъ-то, и отъ этой игры такъ сладко-сладко было на сердцѣ! Почему-то вспомнилось дѣтство, почему то всталъ въ умѣ далекія дѣтскія „стоянія“, и старый батюшка, отецъ Алексѣй, и огни—какъ выходилъ изъ церкви... А потомъ... потомъ пришелъ на память „страстныя“ евангелія, вспомнился Христосъ,—милый, кроткій, папемогающій Христосъ... И вспомнилъ я, что давно уже потерялъ изъ вида Христа, что забылъ о Немъ, и какъ-то больно-больно стало отъ этого на сердцѣ.

Всталъ я съ постели подошелъ къ окну и сталъ смотрѣть вдаль, туда, гдѣ раздавался звонъ къ «стоянію». Уже синія весеннія сумерки спускались на землю, далеко—въ центрѣ города стоялъ шумъ и гулъ. Около моего окна распускалась акація и бѣлѣла первыми цвѣтами. И надъ всѣмъ льется медленно, нѣжно, печально:

— Вом...м... Вом...м...

Если-бъ попасть сейчасъ въ соборъ! Или даже не въ соборъ, а въ ближайшую приходскую церковь!... Но нѣтъ, нельзя... я больной.. Можно простудиться и умереть“..

Я прошелся по комнатѣ. На койкѣ лежала недоконченная недавно интересная для меня книга. Я закрылъ ее и бросилъ въ корзину, гдѣ хранятся всякія хламъ... Господи, что это со мною?

Вы знаете ощущенія голоднаго, жаждущаго? Такъ мнѣ хотѣлось, хотѣлось страстно, хотя на минуту побыть въ соборѣ, хотя краемъ уха послушать «страстное» евангеліе..

Я досталъ изъ корзинки старый разбитый часословъ и отыскалъ въ немъ тропарь Великаго Четверга: „Егда славни ученицы“.. Я началъ его пѣть, вспоминая мотивъ, и мнѣ становилось лучше. Потомъ я пошелъ въ комнату хозяевъ и взял у нихъ евангеліе—старинное, въ черномъ кожаномъ переплетѣ, съ серебряными застежками. Я открылъ его на XV главѣ отъ Іоанна и громко, стараясь подражать интонаціи знакомаго давно-давно умершаго батюшки, отца Алексѣя, началъ читать. Читалъ долго, читалъ съ непонятнымъ мнѣ умилениемъ и кроткою тихою радостью..

Тѣмъ временемъ на улицѣ стемнѣло и колоколь на соборной колокольнѣ замолчалъ.. Я Читалъ..

И вдругъ до меня опять допелось:

— Воммъ!...

Одинокій колокольный ударъ прозвучалъ въ вечернихъ сумеркахъ

— Первое евангеліе читаютъ!—вспомнилось мнѣ, и опять прежнее желаніе попасть въ церковь овладѣло мною.. Я убѣждалъ самого себя, что я боленъ, боленъ серьезно, что докторъ категорически за-

претить мнѣ выходить изъ дома, но... но что-то было во мнѣ сильнѣе моихъ убѣжденій. И не отдавая себѣ отчета, я быстро накинулъ холодное весеннее пальто, надѣлъ шапку и калоши и выбѣжалъ на улицу.

— Извозчикъ! Въ соборъ. Скорѣе!

Бѣжали мы очень быстро. Когда подъѣхали къ собору, пробно два раза; читали второе евангеліе...

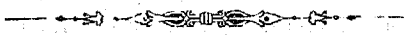
У Псалмопѣвца есть образъ: «какъ олень на водяные источники, такъ стремится душа моя къ Тебѣ, Воже!». Но у меня было тогда что-то большее, чѣмъ «олень на водяные источники. Помню, я положительно упивался службой. Я слушалъ, слушалъ, слушалъ и все хотѣлось слушать. Иногда приходило въ воображеніи прошедшее, и я искренно недоумѣвалъ: какъ это могло произойти? Какъ я оставилъ Бога, оставилъ Христа, оставилъ великое и прекрасное? Какъ и ни разу не былъ, въ теченіе долгихъ лѣтъ— въ церкви? какъ?

А свѣчки, „страстныя“ свѣчки горѣли, горѣли въ рукахъ аристократовъ, горѣли въ рукахъ послѣднихъ бѣдняковъ. Лица молящихся были чуткія, внимательныя... И громко, со скорбными тонами, читались „страстныя“ евангелія: о молитвѣ до пота кроваваго—въ ночномъ Геосманскомъ саду, о поплѣту Іуды, о взятіи подъ стражу, о неправо-вомъ судѣ, о поруганіяхъ, о крестной смерти...

То было великое „страстное стояніе“...

„Хр.“

Р. П. Куловъ.



Среди газетъ и журналовъ.

Въ Февральской книжкѣ новаго журнала „Вѣра и жизнь“ встрѣчаемъ горячо написанную статью „современныя думы пастыря“. Авторъ—священникъ отмѣчаетъ ту великую историческую роль, какую играло православно-русское пастырство въ теченіи всей своей исторической дѣятельности въ церковной жизни русскаго народа. Живя жизнью и интересами народа, радуясь и страдая вмѣстѣ съ нимъ, православное пастырство всегда высоко держало знамя передоваго народнаго вождя, всегда явилось какъ бы огненнымъ столбомъ на тяжеломъ, тернистомъ историческомъ пути русскаго народа. Исторія представляетъ намъ величавые, строгіе обряды великихъ духовныхъ вождей, которые могучимъ словомъ убѣжденія и личнымъ примѣромъ увлекали за собою народныя массы и самоотверженно творили великое дѣло общенароднаго и мѣрзого религіозно-правственнаго воспитанія. Только въ наше смутное тяжелое время глубокаго внутренняго разброда внѣшнихъ неустройствъ замолкъ голосъ пастырей, прервалась, повидимому, связь современной дѣятельности пастырства съ духовнымъ церковно-общественнымъ творчествомъ уже ушедшихъ изъ міра великихъ духовныхъ вождей. А между тѣмъ никогда, кажется, не было такъ нужно смѣлое, честное, искреннее и горячее пастырское слово, какъ въ нашу печальную эпоху.

„Сколько бы свѣта пролилось въ темную нашу жизнь, сколько бы гадовъ и кровопийцъ должны были скрыться въ подземелья, если бы голосъ пастырей, совместно съ православной паствой озарилъ нашу св. Русь свѣтлыми лучами правды въ духѣ нашихъ благочестивыхъ предковъ. Молчаніе же духовныхъ вождей—это погибель Россіи, это—скорбь и терновый вѣнецъ на свѣтлое чело церкви, это гибель для православныхъ стадъ. 120 миллионный народъ во всѣхъ уголкахъ нашей обширной отчизны жаждетъ этого свѣта правды и пастыри должны идти на встрѣчу жгучимъ запросамъ истерзанной души русскаго народа...

Ожидаемая реформа православнаго прихода по прежнему энергично обсуждается на страницахъ духовной прессы. Въ мартовской книжкѣ (№ 5) вышеназваннаго Черниговскаго журнала „Вѣра и жизнь“ находимъ интересную, хотя и не блестящую новизною мыслей, статью неизвѣстнаго автора подъ заглавіемъ: „По вопросу о мѣрахъ къ оживленію приходской жизни. Авторъ является горячимъ сторонникомъ такъ долгожданнаго возрожденія православнаго прихода; предъ егo умственнымъ взоромъ маячатъ самыя свѣтлыя перспективы.

«Православные приходы, объединенные въ единый приходъ своего епископа въ моральномъ смыслѣ должны противопоставить антирелигіозной прессѣ свою печать, распространить возможно шире свои газеты и церковные листки—эти ежедневныя идейныя проповѣдники чтобы они заняли преобладающее мѣсто среди другихъ газетъ и журналовъ. Къ этой мѣрѣ оживленія приходской жизни слѣдуетъ приступить немедленно. слѣдуетъ поставить неотложной задачей обновленнаго прихода изданіе воззваній къ населенію по разнымъ жгучимъ вопросамъ съ безплатною разсылкою ихъ по приходамъ на счетъ общеприходской кассы печати, организацію при церквяхъ книжной торговли, а также поставить себѣ въ непремѣнную обязанность убѣждать всѣхъ съ кѣмъ приходится встрѣчаться, не читать дурныхъ и тенденціозныхъ книгъ, журналовъ и газетъ, доводя постепенно до торжественнаго объявленія въ этомъ смыслѣ, какъ это практикуется иногда въ лучшихъ приходахъ Франціи».

Но эта сложная, трудная и отвѣтственная работа не можетъ быть возложена на одного лишь руководителя общепархіальной жизнью—главу мѣстной церкви епископа. Ему должны помогать по мѣрѣ силъ и возможности всѣ пастыри его паствы.

„Подъ высокимъ руководствомъ епископа пастыри должны составить церковно-соорганизованное Великое Братство, стремящееся къ проведенію въ жизнь христіанскихъ началъ не изъ страха предъ ревизіей, отчетомъ, или изъ побужденій честолюбія, а единственно изъ сознанья долга и искренней любви къ своему высокому призванію, братство, одухотворенное желаніемъ привлечь въ станъ Христовъ всѣхъ отторженныхъ и заблуждающихся, да будетъ едино стадо и единъ пастырь“.

«Братское содружество посредствомъ развитія въ себѣ альтруистическихъ чувствованій песомаѣнно найдетъ не только матеріальныя средства на окружныя бібліотеки съ запасами книгъ, удовлетворяющихъ запросы пастырей и мѣрявъ и расширяющихъ ихъ духовно-умственный кругозоръ; во и часто духовныя средства самое оружіе: проповѣди, чтенія, бесѣды, общецерковное пѣніе, наконецъ, самое богослуженіе поставить на подобающую высоту, чтобы все это высокое, великое и прекрасное въ смыслѣ психологическаго воздѣйствія на данную личность не про-

падало втуне, а било навѣрняка прямо въ цѣль, затрогивало идейныя струны чело-вѣческаго „я“ и было будильникомъ людской совѣсти“.

„Для этого членамъ Великаго Братства и пастырскихъ мѣстныхъ кружковъ необходимо вступить въ живую органическую связь съ міромъ высшихъ идей и возвышенныхъ переживаній, достигаемыхъ горячей молитвой и дѣлами благотворенія и претворить въ плоть и кровь ту мысль, что все это имѣть смыслъ, и значеніе, и основаніе, и цѣнность только тогда, когда человѣкъ будетъ намечать, что нужно исполнять и соблюдать заповѣди Божьи, потому что въ этомъ все для человѣка“.

Г. Ворниковъ въ „Экономическомъ Листкѣ Подольскаго Губернскаго Земства“ (№ 3) пишетъ слѣдующее:

Распространяющееся въ нашей Подоліи широкой волной кооперативное движеніе заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны друзей народа—сельскихъ пастырей.

Наши наблюденія, въ качествѣ инструктора по коопераціи, даютъ обильный матеріалъ по этому вопросу. Многія общества потребителей или кредитныя товарищества обязаны возникновеніемъ своимъ именно доховенству. И надо отдать должное пастырямъ народа: работаютъ они много, агитируютъ среди крестьянъ, выполняютъ подчасъ самую черновую работу и, нечего таить, порою теряютъ надежду.. И дѣйствительно: какъ не опустить рукъ, если то дѣтище, ради котораго потрачено столько энергіи, ради котораго вынесено столько оскорбленій со стороны кулаковъ, лавочниковъ и ихъ друзей, выслушано не мало ругательствъ и даже проклятій,—когда это самое дѣтище, какъ самое наикапризничѣйшее дитя, вдругъ выкинетъ такую штуку, отъ которой не знаешь что дѣлать, что предпринять? Плакать, бросать, или смѣяться и вновь поднять смѣло голову и итти на борьбу съ невѣжествомъ и темнотой?..

Припоминаются намъ случаи изъ жизни такихъ кооперативовъ. Вотъ на батюшку воздвигнуто цѣлое гоненіе. Поднято на ноги все дикое, невѣжественное и пьяное. Благодаря агитации лавочниковъ и кое-кого изъ сельскихъ воротиль, чтобы обидѣть „попа“, постановляетъ сельскій сходъ *выселить потребительное общество изъ общественнаго дома*.. Это въ селѣ. А вотъ характерный случай изъ т. н. „культурнаго“ центра. Мѣстная лавочница, православная, разбогатѣвшая на православныхъ-же обывателяхъ, объявляетъ батюшкѣ бойкотъ и заявляетъ, что *проигноритъ ея, если онъ вздумаетъ явиться къ ней со святой водой*.. Вотъ невѣжественный интеллигентъ, къ сожалѣнію—учитель, обвиняющій батюшку въ „недобросовѣстности“, когда дѣло заключается въ отказѣ священника—члена правленія—ѣздить за товарами и совѣтующаго пріобрѣтать товары черезъ сосѣднее потребительное

общество, что гарантирует от недобросовѣстности мѣстечковыхъ оптовиковъ евреевъ,

Вотъ еще случай. Мѣстный трактирщикъ, водившій компанію съ приказчикомъ потреб.-лавки, обиженный за своего друга, котораго стали строже учитывать и поставили кассиршу, *дѣлаетъ уважаемому почтенному батюшкѣ цѣлый скандалъ въ лавкѣ при людяхъ и оскорбляетъ инструктора и кассиршу*, чтобы отомстить батюшкѣ.

Вотъ интеллигентный (*казалось бы!*) земскій врачъ, на собраніи уполномоченныхъ *оскорбляющій почтеннаго и энергичнаго батюшку за то, что тотъ, не желая подвергнуть обществу риску, принялъ мѣры къ несдачѣ дѣла общества ставленнику врача...*

И еслибы мы стали приводить всѣ случаи, извѣстные намъ, то матеріала хватило бы на нѣсколько такихъ статей. Но мы ограничимся сказаннымъ. Каждому внимательному наблюдателю извѣстны, вѣроятно, такіе и имъ подобные случаи. Но велика сила человѣческаго духа! Даже такіа оскорбленія, о которыхъ мы говорили выше, не способны убить вѣру въ то дѣло, за которое однажды взялся другъ народа.

— Я не зналъ первое время, что предпринять, рассказывалъ намъ одинъ священникъ, обвиняемый въ „недобросовѣстности“,—но пораздумалъ и, принявъ во вниманіе, *кто оскорбилъ, рѣшилъ не оставлять начатаго дѣла!*

И такъ всѣ: скромно, незамѣтно, невѣдомо міру, не распространяя о себѣ рекламы, бѣтается сельскій батюшка вмѣстѣ съ школьнымъ учителемъ, распространяя свѣдѣнія о коопераціи, работая въ кооперативахъ, и надѣется, что настанетъ же, наконецъ, то дорогое время, когда онъ будетъ не одинокъ, когда народъ пойметъ, *кто* другъ ему, *кто* явился пионеромъ новаго движенія, на знамени своемъ начертавшаго: *благо встѣмъ!*

И намъ, работникамъ на нивѣ кооперативной, не слѣдуетъ упускать изъ виду этотъ могучій рычагъ.

Нужно употребить всѣ силы къ тому, чтобы заручиться согласіемъ и союзомъ духовенства, и тогда,—мы глубоко въ этомъ убѣждены,—кооперація добьется желаннаго успѣха!..

Въ статьѣ „Неизмѣримая цѣнность“, помѣщенной въ „Христіанинѣ“, извѣстный писатель В. Розановъ такъ опредѣляетъ цѣнность церкви для государства, народа и вообще всей цивилизаціи. „Церковь—это свѣтъ, изъ безконечности кинутой на конечныя вещи нашей дѣйствительности; безконечный смыслъ, охватившій и связавшій „въ одно“ подробности нашей жизни, самую нашу личность, наконецъ, наше существованіе,

наше государство, нашъ народъ. Есть церковь—и все это кажется такимъ-то; нѣтъ ея—и все тотчасъ покажется другимъ. Если хотите и если уступить всѣмъ возраженіямъ противъ нея,—церковь, пожалуй, есть „сновидѣнія“, но отъ котораго мы не можемъ проснуться, пока „есмы“, и съ которыми, хорошо или плохо, къ пользѣ или ко вреду, но уже согласилось расположеніе всего нашего тѣла, всей нашей физики, и отъ котораго „проснуться“, есть прежде всего „разбиться“. Это—сердцевина тѣла, невидимая душа его. Другая сторона—физическая, осязательная; это—исторія. Гораздо раньше реформы Петра и гораздо могущественнѣе реформы Петра церковь сливаетъ насъ съ всемірною исторіей, и особенно древнею; она же примыкаетъ насъ теперь къ западно-европейской цивилизаціи,—опять тѣснѣе и дѣйствительнѣе, чѣмъ всѣ журналы, вмѣстѣ взятые и, можетъ быть, чѣмъ всѣ университеты, тоже вмѣстѣ взятые. Если бы можно было представить, что какой-нибудь злой духъ, въ одну ночь, взявъ „за кресты“, снялъ со всей Руси ея безчисленныя церкви, то назавтра русскій народъ „безъ церкви“ былъ бы перекинутъ за Уралъ, отдѣлился бы совершенно отъ западно-европейской цивилизаціи, съ тѣмъ вмѣстѣ сталъ бы „новичкомъ“, неизвѣстно откуда взявшимся во всемірной исторіи,—и слился бы въ одно темное море съ туркменами, персами, китайцами, японцами, превосходя однихъ техникой и уступая въ технику другимъ, имѣя союзы въ Азіи и никакого не имѣя союза въ Европѣ,—всѣмъ не нужный и никому не интересный. „Вотъ какъ много значать дѣячки съ косичкой и не очень образованный „попъ“. „И что еще удивительнѣе: это „церковки“ со славянскимъ яыкомъ и „Господи помилуй“ 40 разъ сряду отдѣляютъ насъ несливаемо отъ всемірной цивилизаціи и являются причиною нашей самостоятельности въ мірѣ отъ древности и до скончанія вѣковъ, такъ что онѣ 1) и соединяютъ и 2) раздѣляютъ чудеснымъ и почти волшебнымъ образомъ. „Если бы „церковки“ были вдругъ сняты съ Руси, то Парижскій архіепископъ такъ вообще враждебный православію, разрыдался бы, какъ великому несчастію христіанства; папа въ Римѣ заплакалъ бы, и сказалъ: „какъ Богъ поразилъ нашу землю,—за что“? И весь западный міръ опечалился бы черною печалью,—онъ, такъ враждебный вообще православію! Нѣтъ христіанства на Руси, Русь—„безъ вѣры“ и вся Западная Европа заплакала бы! Горько, отчаянно, рѣшительно, раздирая ризы на себѣ. „Ну, а если бы закрылись разомъ всѣ журналы и газеты и всѣ „комедійныя дѣйства“, то Европа только громко разсмѣялась бы, распрашивая съ

живостью „кумушки“: „что такое случилось на Руси“? Много смѣха и ни одной слезинки. Журналы можно завтра открыть. Вотъ церковь никакъ не откроешь завтра. Церковь—безконечное. Журналы, газеты, театры конечное... Причину почему вся Европа заплакала бы, если бы были сняты всѣ церкви на Руси, Розановъ объясняетъ такъ: „она заплакала бы отъ того, что на неизмѣримомъ пространствѣ всей Россіи всѣ ея безчисленные люди вдругъ порестали бы узнавать, гдѣ „лѣвое“ и гдѣ „правое“, что „впередъ“ и что „назадъ“, что „бѣло“ и что „черно“; помутились бы въ разумѣ, ослѣпли бы“. Мѣткую оцѣнку даетъ г. Розановъ и тѣмъ, которыхъ слишкомъ возмущаютъ случаи неблагоповеденія духовенства, какъ, напр. пьянство, требованіе большой платы за требоисправленія и т. п. О такихъ хулителяхъ духовенства онъ говоритъ: „Да что имъ? Мало ли кто льетъ, мало ли кто деретъ съ живого и съ мертвого! Деретъ становой, деретъ кулакъ. Пьютъ всѣ. Почему же этого темнаго свѣта въ глазахъ и циничной ругани нѣтъ, когда говорятъ о всѣхъ,—и о кулакѣ, и о становомъ? Какая разница? Становой больнѣе деретъ, а что пьютъ всѣ, то это, конечно, еще несчастнѣе, чѣмъ что пьетъ священникъ. Какая нужда? Что имъ? Въ чемъ дѣло?... „Попъ пьетъ“ поправляется только тѣмъ, что вонъ въ томъ дальнемъ селѣ попъ хорошій, трезвенный, правду знаетъ, закону учитъ; черезъ это дѣло поправляется, и рана не превращается въ неисцѣлимое. Но, если бы и въ той дальней деревнѣ попъ пилъ, и налѣво--пилъ, и направо--пилъ, и „всѣ они пьютъ“, и еще страшнѣе и окончательнѣе--если бы „никакихъ поповъ не было“, или вотъ вдругъ бы „ихъ не стало“, то въ первую минуту народъ завылъ бы страшнымъ воемъ, а во вторую минуту, поднявъ дубину, разможилъ бы все... своихъ батюшекъ, матушекъ, „станового“ и т. д., и т. д., губернаторовъ, наши гимназій,—наше „все“... Разможилъ бы и, погулявъ вѣкъ, пошелъ бы ръ рабство туда, гдѣ есть попъ,—какой-нибудь, который „законъ знаетъ“. Закабалился бы въ крѣпостное право, только увидеть бѣлъ свѣтъ... Ибо темнота иногда желается человѣкомъ; но долго никакой человѣкъ не можетъ вынести темноты. „Такимъ образомъ, наступающій ужасъ и и смятеніе народное при зрѣлищѣ „пьющаго попа“, начинающійся при такомъ зрѣлищѣ „грѣхъ народный“, „паденіе народное“ именно и доказываютъ,—что нѣтъ такого мѣста въ жизни, бытѣ, исторіи, въ цивилизаціи, которое равнялось бы „мѣсту попа“. Почему оно и называется „священнымъ“, „святимъ“. Пусто это мѣсто, и нѣтъ цивилизаціи. Но если на этомъ мѣстѣ стоитъ „настоящій человѣкъ“, то хотя бы

вся цивилизація зашаталась, она не упадетъ. Плечи священническія, одѣтыя въ епитрахиль, держатъ всю цивилизацію тогда спокойны науки, спокойно царство“.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Сельско-хозяйственная школа въ Нерчинскѣ. Вопросъ объ открытіи сельско-хозяйственной школы въ Нерчинскѣ въ высшихъ сферахъ Петербурга принялъ благопріятное теченіе и близится къ осуществленію. Недавно изъ Петербурга вновь затребованы дополнительные данныя по этому дѣлу.

Недавно прибыла партія рабочихъ изъ подь Срѣтенска, которые говорятъ, что въ этомъ году надо ожидать неурожая, такъ какъ воды совѣзмъ нѣтъ и земля не прогрѣвается. Большинство казаковъ въ этомъ году предполагаетъ сократить и безъ того уже минимальную распашку и уйти на промысла.

Постройка церквей. Св. Синодомъ отпущено на постройку церквей на Амурской ж. дорогѣ: на ст. Ерофей Павловичъ—19000 р. и 21000 р. на двѣ церкви по выбору Начальника работъ.

Въ маѣ предполагается открытіе въ Благовѣщенскѣ Пастеровской станціи. На оборудованіе станціи изъ городскихъ средствъ назначено къ отпуску 1000 рублей и пожертвовано Г. П. Ларнымъ 5000 р. На содержаніе же Пастеровской станціи городъ будетъ отпускать ежегодно 1000 р.

Въ Благовѣщенской мужской гимназій. Главнымъ начальникомъ края согласно представленія Педагогическаго Совѣта Благовѣщенской Мужской Гимназій съ будущаго 1912-13 учебнаго года закрывается параллельное отдѣленіе при przygotowительномъ классѣ гимназій. Съ этого же времени Педагогическій Совѣтъ намѣренъ открыть 3 отдѣленіе при первомъ классѣ.

Ловъ сельди. Съ 15 марта начался ловъ сельди въ Уссурийскомъ заливѣ. Въ прошломъ году ловъ сельди въ этомъ заливѣ начался 20—25 марта. Ранній ходъ сельди объясняется теплою зимой нынѣшняго года. Ловъ сельди оказался обильнымъ и, вслѣдствіе не достаточности перевозочныхъ средствъ, она въ сотняхъ тысячъ свалена въ кучи на берегу. Предполагается эту сельдь выварить въ тузь.

На пристани съ шаландѣ сельдь продается во Владивостокѣ въ настоящее время отъ 10 р до 11 р. 50 б. за тысячу, но, какъ полагаютъ, съ каждымъ днемъ цѣна на нее должна падать благодаря обильному улову и, вѣроятно, по примѣру прошлыхъ годовъ, недѣли черезъ двѣ дойдетъ до 2 рублей на тысячу. «Пр. В.»

Церковно-школьное строительство. По окончательнo разработанному плану церковно-школьнаго строительства на 1912 г. въ Амурскомъ переселенческомъ районѣ отпущено средствъ и предполагается приступить къ постройкѣ церквей, причтовыхъ домовъ и школъ въ слѣдующихъ селеніяхъ: при жел.-дор. станціяхъ: Ерофей Павловичъ, Уруша и Неверъ причтовые дома по 10,500 р. каждый и на Урушѣ церковь 12000 р. средства, въ суммѣ 43,500 р. отпущены Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ деревняхъ: Бѣлый Ярѣ, строит. цер. отпущено 1000 р. изъ средствъ пересел. управлен. въ Нижне Бузули 2000 р. Гавриловка 2500 р. Вѣлгорья 2000 р. Демьяновское 3000 р. Пуятина 3000 р. На церковно-приходскія школы средства, въ суммѣ 12500 р. отпущены Святѣйшимъ Синодомъ: въ дер. Ново Покровка Усть Умлеканской, Преображеновкѣ, Гондаттѣевой, Маргаритовкѣ и Норскій складъ отпущено на церкви и причтовые дома по 11500 р. на каждую деревню изъ суммъ ассигнованныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и въ деревняхъ Кузьмичи и Суражевка отпущены средства изъ суммъ переселенческаго управленія, въ первую на церковь 2800 р. и на причтовые дома 3500 р. всего 6300 р. и во вторую на церковь 15000 р. на причтовые дома 3500 р. Всего по Амурскому району отпущено средствъ: на содержаніе причта 21 300 р., (изъ суммъ Свят. Синода); на постройку церквей, изъ суммъ Св. Сн. 60000 р. и пер. упр. 18000 р. на постройку причтовыхъ домовъ, изъ суммъ Св. Сн. 31,500 р. пер. упр. 28000 р. и на постройку церковно-приходскихъ школъ изъ суммъ Святѣйш. Синода 12500 р. Итого 150,800 рублей.

А. П.

Задержка переселенія. Главное переселенческое управленіе обратилось съ циркуляромъ къ губернаторамъ, въ которомъ проситъ сдѣлать всѣ необходимыя распоряженія о веденіи настоящей весной переселенческаго движенія въ Сибирь. Главное управленіе находитъ, что въ виду голода въ губерніяхъ Сибири и полной безкормицы для скота, допустить переселеніе не представляется возможнымъ. По даннымъ переселенческаго управленія, въ настоящее время имѣется въ Россіи свыше 70.000 переселенцевъ, готовыхъ выѣхать въ Сибирь. Всѣ эти переселенцы должны быть задержаны до осени, когда выяснится состояніе озимыхъ хлѣбныхъ культур.

«А. П.»

Изъ проекта устройства областной больницы. Приамурскому генералъ губернатору черезъ военнаго губернатора Врачебнымъ управленіемъ представляется проектъ устройства областной больницы въ Благовѣщенскѣ.

Существующія въ Амурской области, говорится въ проектѣ, медицинскія организаціи крайне юныя и, какъ-бы овѣ не прогрессировали въ своемъ развитіи, еще долго цѣлый рядъ больныхъ, при отсутствіи областной больницы, останется безъ разумной медицинской помощи. Въ области повсемѣстно крайне слабо организована медицинская помощь населенію: вопросъ объ устройствѣ областной больницы достаточно назрѣлъ и требуетъ разрѣшенія.

Задача больницы не будетъ исчерпываться однимъ только леченіемъ больныхъ она должна заботиться также и объ интересахъ здороваго населенія.

Самый образованный участковый врачъ не можетъ быть энциклопедистомъ сразу: хирургомъ въ широкомъ смыслѣ этого слова, терапевтомъ, невропатологомъ, бактериологомъ и пр. Наконецъ недостатокъ мѣстныхъ средствъ не позволяетъ во врачебныхъ участкахъ Амурскаго уѣзда и въ другихъ пунктахъ области организовать правильное леченія цѣлаго ряда больныхъ.

Областная больница, по проекту, разсчитывается на 100 кроватей и изъ слѣдующихъ отдѣленій: 1) заразный баракъ на 20 человекъ, 2) хирургическій баракъ съ главнымъ и акушерско-гинекологическими отдѣленіями—25 ч., 3) терапевтическій баракъ, 40 ч. и 4) венерическій баракъ 15 ч.

Кромѣ того потребуется устройство административныхъ и хозяйственныхъ зданій: 1) квартира главнаго врача, квартира смотрителя, контора для фельдшерскаго и служительскаго персонала, зданія для амбулаторіи и аптеки, кухня съ продуктивнымъ цейгаузомъ и ледникомъ, баня съ прачешной и дезинфекціонная камера и жертвокладная съ секціоннымъ заломъ.

Подъ областную больницу потребуется не менѣе 2000 кв. саж. земли, каковую надѣется Врачебное Управленіе, городъ, по всей вѣроятности, отведетъ безвозмездно.

Интересный починъ. Въ Харбинѣ служащіе городского самоуправления возбуждали предъ администраціей дороги коллективное ходатайство объ отводѣ площади земли въ 23.200 кв. саж. для постройки коттеджей. На дняхъ предполагается ходатайство представить администраціи. Среди служащихъ харбинскихъ банковъ и нѣкоторыхъ членовъ общества вспоможенія частному служебному труду возникла мысль сорганизоваться и примкнуть къ нарождающейся коопераціи городскихъ служащихъ. Подписавшихъ ходатайство 62 служащихъ, получающихъ жалованье 85 000 руб. въ годъ и уплачивающихъ арендныхъ денегъ около 20.000 руб. въ годъ; среди нихъ имѣются служащіе въ канцеляріи совѣта, агенты наружнаго надзора, врачи, фельдшера и преподавательскій персоналъ. Нѣкоторыя иностранныя компаніи считаютъ возможнымъ принять на себя одновременную выстройку всѣхъ зданій (коттеджей) съ отдачей ихъ въ аренду городскимъ служащимъ по выгоднымъ цѣнамъ на срокъ 10 лѣтъ, послѣ чего зданія переходятъ въ собственность арендаторовъ. Въ кругу заинтересованныхъ лицъ, которыхъ насчитывается до 200 челов., предполагается прочесть рефератъ объ устройствѣ заграницей такихъ городовъ-садовъ. «А. П.»

Дирекція народныхъ училищъ. По сообщенію газетъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разрабатывается проектъ учрежденія въ Приамурскомъ краѣ дирекціи народныхъ училищъ. Въ защиту этой мѣры приводится то соображеніе, что въ настоящее время дѣятельность инспекторовъ не объединена, отчего происходитъ большое промедленіе въ удовлетвореніи различныхъ нуждъ начальнаго образованія.

Образованіе въ Сибири. По послѣднимъ официальнымъ даннымъ, состояніе профессиональнаго образованія въ Сибири представляется въ слѣдующемъ видѣ: всего въ Сибири 58 ремесленныхъ училищъ, 7 коммерческихъ, 6 сельско хозяйственныхъ, 3 техническихъ, 6 художественно-музыкальныхъ, 3 технико-жельзнодорожныхъ, 5 врачебныхъ, 4 лѣсныхъ, 1 горное и 2 межевыя земледѣрныя—всего 87 училищъ, Въ нихъ обучается 4280 человекъ обоаго пола. По губерніямъ профессиональныя школы распредѣляются такъ. Въ Томской губ. 21. Въ Тобольской 16, въ Иркутской 18, въ Енисейской 19, въ Приморской области 10, въ Амурской 3, въ Забайкальской 7, и въ Якутской 1.

Устройство быта ссыльныхъ въ Амурской области. По представленію главнаго начальвика края по вопросу объ устройствѣ въ Амурской области сс.-поселенцевъ съ надѣленіемъ ихъ семейными участками главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣіемъ выразилъ согласіе на устройство ссыльно-поселенцевъ въ этой области на слѣдующихъ основаніяхъ: предоставить семейнымъ, т. е. имѣющимъ при себѣ семью сс.-поселенцамъ, которые до осужденія въ ссылку занимались хлѣбопашествомъ, право водворяться распоряженіемъ администраціи на свободныхъ земельныхъ доляхъ, въ деревняхъ новоселовъ или на переселенческіе участки, но не по-

всемѣстно, а лишь въ опредѣленныхъ деревняхъ и на извѣстные участки, списокъ которыхъ долженъ ежегодно составляться губернаторомъ, по соглашенію съ завѣдывающимъ переселеніемъ и утверждаться генералъ-губернаторомъ.

Водвореннымъ сс.-поселенцамъ разрѣшается отпускать изъ казенныхъ дачъ лѣсные материалы на одинаковыхъ съ переселенцами основаніяхъ.

Водвореннымъ ссыльнымъ, которые, по удостовѣренію завѣдующаго водвореніемъ, дѣйствительно приступили къ устройству на мѣстѣ и обзавелись нѣкоторымъ сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, — разрѣшается выдавать денежные ссуды на хозяйственное устройство и обмененіе полей наравнѣ съ переселенцами и вообще распространять на сс.-поселенцевъ, осѣвшихъ на казенныхъ земляхъ, льготы, указанные въ п. «Б» 23 и п. п. Б и В. ст. 25 временныхъ правилъ о добровольномъ поселеніи.

Предоставить администраціи право исключать ссыльныхъ, отлучившихся съ мѣстъ водворенія, съ земельныхъ долей по истеченіи одного года со дня отлучки.

Распространять перечисленные выше льготы также на административно ссыльныхъ, высылаемыхъ въ Амурскую область изъ Енисейской губ. въ порядкѣ ст. 205 Устава о предупрежденіи и пресеченіи преступленій.

Томскій университетъ и женщины. Проектъ медицинскаго факультета томскаго университета о допущеніи, въ видѣ исключенія для Сибири, на медицинскій факультетъ женщинъ поддержанный совѣтомъ университета и попечителемъ западно-сибирскаго учеб. округа, какъ передаютъ «С. Ж.», имѣетъ массу шансовъ на осуществленіе.

Открытіе доступа женщинъ къ высшему медицинскому образованію — давняя мечта сибиряковъ. О ней говорилъ и неустанно писалъ пламенный патріотъ Сибири — Ядринцевъ, осуществленія ея съ трепетомъ ждетъ лучшая часть сибирскаго общества.

Желая болѣе подробно ознакомиться съ этимъ вопросомъ и съ положеніемъ, въ какомъ находится этотъ проектъ въ настоящее время, сотрудникъ «С. Ж.» обратился за разъясненіемъ къ ректору уни — та проф. Н. А. Базанову.

На его вопросъ г. ректоръ отвѣтилъ:

Вопросъ о допущеніи женщинъ на медицинскій факультетъ университета хотя и находится въ стадіи предварительнаго обсужденія, тѣмъ не менѣе, положеніе дѣлъ даетъ основаніе питать надежды на успѣхъ. Впервые проектъ былъ выдвинутъ медицинскимъ факультетомъ нашего университета, спеціальная комиссія котораго долго тщательно разрабатывала условія приема женщинъ. Въ общихъ чертахъ условія эти сводятся къ слѣдующему. Женщины допускаются на медицинскій факультетъ въ качествѣ только вольнослушательницъ, но съ тѣмъ, что въ прохожденіи университетскаго курса во всемъ опѣ должны быть уравниены со студентами. Для поступленія женщинъ въ университетъ ставится условіемъ.

1) Вольнослушательницами могутъ поступать только сибирячки или родившіяся и окончившія здѣсь среднія учебныя заведенія или тѣ, которыя проучились въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній въ Сибири не менѣе трехъ лѣтъ и семьи которыхъ здѣсь поселились.

2) Вольнослушательницы для поступленія въ университетъ должны сдавать экзаменъ по дополнительнымъ предметамъ въ программѣ курса мужскихъ гимназій.

3) Приемъ вольнослушательницъ долженъ производиться неограниченно на мѣста, которыя останутся свободными до заполнения установленнаго въ мѣстномъ университетѣ комплекта. Размѣръ комплекта поступающихъ на первый курсъ университета колеблется отъ 200 до 250 человекъ, а приемъ отъ 100 до 125. Следовательно, разница между количествомъ принятыхъ студентовъ и предѣльной нормой комплекта и будетъ составлять то число мѣстъ, на которое могутъ рассчитывать у насъ женщины.

Что касается мотивовъ, которые побуждаютъ факультетъ выступить съ этимъ проектомъ, то они таковы: Сибирь съ ея быстро растущимъ населеніемъ мало обезпечена медицинской помощью вообще, а женщинъ врачей здѣсь тѣмъ болѣе мало.

Между тѣмъ потребности въ женскомъ учебномъ персоналѣ, особенно въ виду наличности среди сибирскаго населенія мусульманъ и инородцевъ, по возвращенію которыхъ мужчина врачъ не допускается къ больной женщинѣ,—здѣсь болѣе острыя, — чѣмъ въ Европейской Россіи.

Приводится еще одно очень вѣское соображеніе, именно: опытъ допущенія женщинъ на медицинскій факультетъ университета въ 1906—1907 гг. показалъ, что въ ихъ лицѣ университетъ имѣетъ способныхъ и дѣятельныхъ работниковъ. Принимая все это во вниманіе, а также и то, что университетъ имѣетъ возможность увеличить контингентъ поступленія, факультетъ и возбудилъ передъ надлежащей властью ходатайство. Советъ университета вполне присоединился къ проекту факультета и въ этомъ духѣ сдѣлалъ уже соответствующее представленіе въ министерство.

Заболоченныя и сухія земли. Чтобы показать процентное состояніе сухихъ и заболоченныхъ земель въ Амурской области, мы воспользуемся сводкой земельныхъ угодій, исполненной подъ руководствомъ начальника отряда земледѣльческой колонизаціи Амурской экспедиціи С. П. Шликевича и составленной на основаніи таблицъ исчисленія угодій переселенческихъ участковъ, запроектированныхъ и образованныхъ Амуре имъ переселенческимъ районѣмъ. Приведемъ результаты подсчета по двумъ районамъ: Архаро-Буреинскому и Селмджинскому. Открытая площадь перваго района нечисляется въ 360.174 десятины, изъ этого количества пашни, сухихъ луговъ и степей насчитывается только 171.568 дес., т. е. 35.26%, почвы хрящеватой, песчаной и каменной 4,05%, степей сырыхъ и съ дубнякомъ 99 965 дес. (20. 54%), мокрыхъ луговъ и степей 6.31%, заливаемыхъ степей и луговъ 6.72%, водовмѣстища, бечевники и дороги 1,14%. Лѣсная площадь Архаро-Буреинскаго района исчислена въ 126.376 д., изъ которыхъ удобныхъ 107.463 дес., малоудобныхъ 4.183 дес., на хрящеватомъ грунтѣ 11 133 и на мокромъ грунтѣ 3 597 д.

Въ Селмджинскомъ подрайонѣ, открытая площадь опредѣляется въ 344.404 дес., которыя по своему качеству дѣлятся слѣдующимъ образомъ: пашни, сухихъ луговъ и степей 106.156 дес., земли сухой, но неудобной 2.951 дес., степей сырыхъ и съ дубнякомъ 90.010, мокрыхъ луговъ и степей 94.513 дес., заливаемыхъ степей и луговъ 35.915, водовмѣстища и бечевника 14.859; лѣсная площадь этого района равняется 276.705 дес., изъ которыхъ удобныхъ 187.686, малоудобныхъ 16.603 дес., на хрящеватомъ грунтѣ 36.773 дес. и на мокромъ грунтѣ 35.643 дес. А. П.

Наемка рабочихъ. Совѣщаніемъ по вопросу о наймѣ и доставкѣ рабочихъ на Дальній востокъ, для огражденія рабочихъ отъ эксплуатаціи нанимателей признано необходимымъ ввести при наймѣ расчетныя книжки, въ которыхъ ясно и опредѣленно должны быть обозначены слѣдующія условія: 1) Размѣръ договорной платы — подневной и сдѣльной, если у нанимателя приняты оба порядка работъ. 2) Количество обязательныхъ рабочихъ часовъ въ день. 3) Размѣръ сверхурочной или праздничной платы, 4) Перечисленіе предоставленныхъ рабочимъ льготъ по случаю досрочнаго времени, болѣзни и т. п. 5) Перечень праздничныхъ дней, 6) Предоставленіе рабочимъ соответствующихъ санитарнымъ требованіямъ квартиръ въ мѣстахъ производства работъ. 7) Порядокъ продовольствія, съ указаніемъ количества пище-

выхъ продуктовъ для каждаго рабочаго, если они работают на хозяйскомъ издѣніи и 8) Указаніе на отвѣтственность рабочихъ и работодателей въ случаѣ невыполненія ими договорныхъ условій.

Книжки должны быть снабжены подписью учрежденія или лица, которымъ утверждены условія найма и должны выдаваться рабочимъ, работающимъ не только отъ учреждений и подрядчиковъ, но и отъ мелкихъ рядчиковъ, берущихъ работ. изъ 2-хъ и 3-хъ рубъ. На все время работъ расчетныя книжки замѣняютъ для рабочихъ паспорта и отбираются только по окончаніи срока найма при выдачѣ на руки удостовѣряющихъ личнось документовъ. Расчетъ ордерами вмѣсто денегъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть допущенъ и наблюденіе за исполненіемъ этихъ правилъ возложено на мѣстныхъ строительныхъ управленій.

„Эхо“

Положеніе инородцевъ на Сахалинѣ. Инородческое населеніе Сахалина быстро вымираетъ. Эпидемическія болѣзни, хроническое недоѣданіе и частыя голодовки, при отсутствіи медицинской помощи и какихъ бы то ни было заботъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія инородцевъ, нещадно эксплуатируемыхъ всеми, кому нѣ лѣнь, въ концѣ концовъ приведутъ къ ихъ полному уничтоженію.

За это слишкомъ лѣтъ владѣя нами островомъ Сахалиномъ,—пишетъ «С. Ж.»—мы ничего тамъ не сдѣлали, но отдали половину острова японцамъ, гдѣ сейчасъ ключемъ бьетъ жизнь. А на нашемъ русскомъ Сахалинѣ всеюмъ умираетъ. За сто лѣтъ мы проявили столько заботъ по отношенію къ инородцамъ, что изъ гилековъ почти никто не знаетъ русской грамоты, но зато все въ совершенствѣ обучены пить водку. Водка доставляется имъ въ неимовѣрномъ количествѣ и превращаетъ ихъ въ алкоголяковъ, матеріальное же положеніе инородцевъ до такой степени тяжелое, что главную пищу ихъ въ большинствѣ случаевъ составляетъ тухлая рыба и собачина. Спаваніе водкой, медленное вымирание инородцевъ происходитъ на глазахъ администраціи и миссіонеровъ

Последніе нерѣдко и сами эксплуатируютъ инородцевъ. Все это съ полнымъ правомъ можно сказать и объ инородцахъ, населяющихъ берега Амура. То же спаваніе водкой, та же «культура» вовлеченія въ невыгодную сдѣлку.

„Эхо“

Библиографическія замѣтки.

Очерки сектовѣдѣнія, издаваемые подъ редакціей А. Н. Харузина, директора (бывшаго) департамента духовныхъ дѣлъ. Выпускъ II.

Адвентизмъ 7-го дня. Составилъ С. Д. Бондарь.

Спб. 1911 г. 19. Стр. 101.

Названная брошюра, по своему виду и характеру изданія, представляетъ много сходнаго съ ранѣе разсмотрѣнною нами брошюрою о бѣптизмѣ, изданною тѣмъ же департаментомъ духовныхъ дѣлъ М. В. Д. (см. К. Е. В. № 6). Составитель сначала излагаетъ исторію возникновенія въ Сев. Америкѣ секты адвентизма вообще и состояніе ея до 1844 года (стр. 1—7). Потомъ говоритъ, въ частности, о возникновеніи (въ 1846—1860 г.г.) адвентизма 7-го дня, *т.-е. толка, упорно защищающаго необходимость празднованія субботы вмѣсто воскресенія*

и о распространении его въ С. Америкѣ и др. внѣ-европейскихъ странахъ (стр. 7—20), въ З. Европѣ (стр. 20—28) и въ Россіи (стр. 28—34). Послѣ характеристики общаго состоянія адвентизма 7-го дня (стр. 34—36), авторъ затѣмъ довольно подробно описываетъ вѣроученіе и богослуженіе адвентистовъ 7-го дня (стр. 36—67), внутреннее устройство секты адвентистовъ (стр. 67—81), конференціи адвентистовъ 7-го дня, происходившія въ Москвѣ, Варшавѣ и Митавѣ въ теченіе 1910 г. (стр. 81—97) и характеръ русскаго адвентизма 7-го дня (стр. 97—101).

Въ изложеніи исторіи и въ характеристикѣ адвентистской секты, варяду съ объективнымъ отношеніемъ автора, преобладаетъ оптимистическая точка зрѣнія. Въ Россію адвентизмъ былъ занесенъ въ 1880-хъ годахъ нѣмецкими колонистами, переселившимися изъ Америки. Сначала онъ туго прививался на русской почвѣ, причѣмъ распространялся преимущественно среди русскихъ цѣмцовъ. Въ 1896 году въ Россіи считалось 20 адвентистскихъ общинъ, при 779 членахъ и 8 проповѣдникахъ. 22 іюля 1901 г. былъ образованъ т. н. германскій уніонтъ, въ составъ котораго вошла Россія, гдѣ на считывало въ тогда уже 37 общинъ, при 1288 членахъ и 13 проповѣдникахъ. Съ 1905 года адвентизмъ въ Россіи началъ особенно усиленно распространяться. Въ 1907 г. въ Ригѣ было учреждено адвентистское трактатное общество, которое издаетъ и распространяетъ въ Россіи адвентистскія книги, брошюры и журналы на русскомъ, нѣмецкомъ, латышскомъ, эстонскомъ и польскомъ языкахъ. Съ 1 января 1908 г. Россія выдѣлена уже въ самостоятельный адвентистскій уніонтъ, раздѣлявшійся на 3 мѣстныхъ конференціи (Балтійскую, Кавказскую и Южно-Россійскую) и 6 полей (западно-россійское, мало-россійское, средне-россійское, восточно-россійское, сибирское и средне-азиатское). Съ 1-го января 1911 года русскій адвентизмъ составляетъ уже два самостоятельныхъ уніона: собственно россійскій и сибирское поле. Кіевская губернія отнесена къ т. н. малороссійскому полю; въ составъ котораго, кромѣ нея, входятъ еще губерніи: Полтавская, Черниговская и Харьковская. Къ 1 января 1911 г. въ Россіи насчитывалось всѣхъ общинъ и группъ адвентистовъ 7-го дня 146, членовъ общинъ 3958, крещено въ 1909 г. — 597, принято въ общины 139; десятина дала 40746 руб. 55 к.,

еженедѣльныхъ приношеній было 4407 р 82 коп., сборъ молитвенныхъ дней—2497 руб. 2 коп., сборъ субботней школы—895 р. 99 к. Къ тому же времени въ Россіи дѣйствовали 58 адвентистскихъ проповѣдниковъ, кромѣ «пресвитеровъ» и «діаконовъ» мѣстныхъ общинъ, которыя не состоятъ на содержаніи унионовъ и «полей».

Въроученіе адвентистовъ 7-го дня носитъ крайній рационалистическій характеръ. Адвентисты отвергають Св. Преданіе, церковныя таинства, іерархію, посты, монашество и весь церковно-обрядовый строй, почитаніе Пресвятой Богородицы, безсмертіе души, сознательность загробнаго существованія, призываніе святыхъ, почитаніе креста, иконъ, мощей, молитвы за умершихъ и крещеніе младенцевъ. Ученіе адвентистовъ 7 дня — чисто протестантское. Ветхій Завѣтъ, по ихъ мнѣнію, вѣченъ и неизмѣненъ. Лишь церемоніальная часть Ветхаго Завѣта утратила свое значеніе въ Новомъ Завѣтѣ. Четвертая заповѣдь десятисловія требуетъ, чтобы мы соблюдали субботу. Суббота существовала въ раю (Быт. 2, 3). Она будетъ соблюдаться и въ будущей вѣчной жизни (Ис. 66, 22—23). Истинныя дѣти Божіи должны соблюдать всѣ заповѣди, слѣдов., и заповѣдь о субботѣ. Празднованіе воскреснаго дня, по мнѣнію адвентистовъ, есть «чисто человѣческое изобрѣтеніе», не основанное на Св. Писаніи. Оно введено въ 331 году по Р. Хр.» Адвентисты 7-го дня отрицають безсмертіе души и сознательность загробнаго существованія. Нигдѣ въ Библии душа не называется безсмертною. Душа есть кровь; слѣдов., ее можно ѣсть (Втор. 12—23). Екклезіастъ говоритъ: участь сыновъ человѣческихъ и участь скотовъ—одинаковая участь; какъ тѣ умирають, такъ умирають и эти, и одинъ духъ у всѣхъ, а преимуществъ у человѣка предъ скотомъ нѣтъ».

Можно себѣ представить, каково должно быть нравственное настроеніе людей, признающихъ подобныя принципы нравственной жизнедѣятельности.—Жаль, что составитель брошюры нигдѣ и ни единымъ словомъ не указываетъ заблужденій адвентистовъ 7-го дня и не отмѣчаетъ слабыхъ сторонъ ихъ секты, а только выпукло выставляетъ однѣ привлекательныя (на видъ) стороны ихъ. Книга издана роскошно. Она можетъ сослужить пользу сектѣ адвентистовъ 7-го дня.

К. Е. В.

Святитель Іоасафъ (Горленко), Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій (р. 1705 г. † 1754 г.). (Съ тремя рисунками и документами). Изд. 2-е, дополненное. Составилъ С. Д. Булгаковъ. Курскъ 1911 г.

Отмѣчаемая книжка г. Булгакова имѣетъ своей задачей — оживить и воскресить предъ читателемъ идеальнѣйшій образъ новоявленнаго угодника Божія, святителя Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго. Книжка начинается «Посланиемъ Святѣйшаго Синода возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православной Россійской Церкви» по поводу предстоящаго открытія мощей святителя и небольшимъ *введеніемъ*, гдѣ выясняется нравственно-руководственное значеніе жизни подвижниковъ христіанской вѣры и благочестія. Затѣмъ, въ нѣсколькихъ главахъ, авторъ подробно излагаетъ всю жизнь новоявленнаго святителя отъ рожденія до блаженной кончины его погребенія. Въ особѣ главъ описываются знаменія милости Божіей, явленныя по молитвенному предстательству святителя Іоасафа, многимъ людямъ, притекавшимъ изъ разныхъ уголковъ обширной Руси святой съ пламенной вѣрой и молитвой ко гробу его. Въ концѣ книжки, въ качествѣ приложенія, помѣщено нѣсколько статей, посвященныхъ памяти родителей святителя и вопросу о хиротоніи Архимандрита Іоасафа во епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго; приведены сохранившіеся указы святителя и дано краткое описаніе г. Бѣлгор да и Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго мужскаго монастыря, гдѣ находится рака съ нетлѣнными мощами святителя. Къ тексту книжки приложены три рисунка: 1) портретъ святителя Іоасафа, 2) Свято-Троицкій монастырь въ г. Бѣлгородѣ Курской губерніи и 3) гробъ съ нетлѣнными мощами святителя.

Въ составленномъ талантливою рукою автора жизнеописаніи святителя Іоасафа православно-вѣрующій читатель, въ какомъ бы званіи и состояніи онъ ни находился, найдетъ для себя много поучительнаго и назидательнаго. Въ свѣтломъ и высокомъ образѣ святителя каждый истинный сынъ Православной Церкви найдетъ образецъ истинно-христіанской жизни, примѣръ любви и чистой вѣры, средоточіе своихъ упованій; каждый пастырь Церкви найдетъ для себя руководство и живой образецъ богоугодной жизни и безусловно нужную въ великомъ и

трудномъ свосмъ служеніи енергію, въ печаляхъ и несчастіяхъ утѣщеніе, а въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни благое наставленіе. Въ жизни святителя Іоасафа «найдутъ ясныя и прямыя отвѣты на вопросы тревожной совѣсти и сокровенный подвижникъ, вдали отъ мірскаго шума и людской неправды, въ монастырской келіи заботящійся о спасеніи своей души, и государственный дѣятель, смущаемый столкновеніями между требованіями служебнаго долга и не связанной никакими обязательствами съ грѣхомъ совѣсти».

Выѣшнее изданіе книжки оч. приличное. Цѣна ея—70 к., съ пересылкой—90 к. Съ требованіями обращаться къ автору: г. Курскъ, преподавателю Курской Духовной Семинаріи С. Д. Булгакову.

(*Воюсловскій бібліографическій листокъ*. Приложение къ журналу «Руководств» для сельскихъ пастырей». Выпускъ II-й Ноябрь 1911 года).

Хорошая книга для духовенства, школы и любителей духовнаго чтенія.

Толковая Библия, или коментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта съ иллюстраціямъ — изданіе преемниковъ А. П. Лопухина. Томъ VIII-й: *Евангеліе отъ Матвея*. Спб. 1911 г.

Поименованная книга только что разослана подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу «Странникъ» за 1911 г. и представляетъ собою VIII т. изъ цѣлой серіи толкованій на всѣ книги Св. Писанія какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта. Толкованіе на Евангеліе отъ Матвея составлено свящ. М. Ойвейскимъ, авторомъ капитальныхъ трудовъ въ области церковно-богословской и научно-экзегетической литературы. Толкованію предпосланы въ качествѣ введенія краткія, но солидныя въ научномъ отношеніи общія свѣдѣнія о книгахъ Новаго Завѣта — съ исторіей новозавѣтныхъ канона, языка священныхъ книгъ, первоначальнаго текста и переводовъ его; даны точныя и ясныя понятія о Евангеліи и Четвероевангеліи въ ихъ взаимоотношеніяхъ, общими разумными основаніями, чуждыми шаблона, установлена достовѣрность Евангелій и въ заключеніе — изложены біографическія и историческія свѣдѣнія объ авторѣ нашего перваго Евангелія, о времени написанія, основной цѣли и поводѣ написанія. Самое толкованіе, въ ко-

торомъ авторъ руководился выдающимися древними и новѣйшими какъ русскими, такъ и иностранными экзегетами, ведется съ полнымъ знаніемъ взятаго на себя дѣла и соблюденіемъ строго-научныхъ приемовъ. Всюду при изъясненіи отдѣльныхъ мѣстъ Евангелія авторъ стоитъ на твердой почвѣ святоотеческаго пониманія, обосновываетъ свои выводы, гдѣ это вызывается необходимостью,—на филологическихъ и текстуальныхъ данныхъ и всегда имѣетъ въ виду и съ успѣхомъ примѣняетъ строгій параллелизмъ въ уясненіи темныхъ по смыслу отдѣльныхъ выраженій и цѣлыхъ евангельскихъ сказаній. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно указать на принятое авторомъ объясненіе факта крещенія Господа нашего Іисуса Христа. Ни въ одномъ изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ трудовъ по истолковательному чтенію «Четвероевангелія» не было предложено такого естественнаго объясненія мало-понятнаго событія въ земной жизни Спасителя, какъ его крещеніе отъ Іоанна. По этому затруднительному вопросу писалось немало специальныхъ изслѣдованій, но всѣ они страдаютъ большими натяжками и не идутъ дальше разныхъ болѣе или менѣе остроумныхъ и сравнительно удачныхъ догадокъ и предположеній, но не даютъ вполнѣ удовлетворительнаго отвѣта. Не избѣгли этой участи даже люди съ солидными именами въ профессорскомъ мірѣ. Между тѣмъ, въ разбираемомъ толкованіи на Евангеліе отъ Матѳея свящ. М. Ойвейскій, стоя на почвѣ евангельскаго текста, такъ истолковываетъ фактъ крещенія Господня. Онъ все вниманіе сосредоточиваетъ на словахъ Христа, сказанныхъ Іоанну при его отказѣ совершить крещеніе надъ Спасителемъ: «такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду» (Мѳ. III. 15).—и считаетъ ихъ единственными, въ которыхъ нужно искать мотива для крещенія Христа, не имѣвшаго по видимому никакой нужды въ этомъ по Своей безгрѣшной природѣ. Центръ тяжести этихъ словъ,—если можно такъ выразиться,—о. Ойвейскій видитъ, согласно большинству толкователей, въ словѣ «правда». Но такъ какъ трудно установить точный филологическій смыслъ «правды—δικαιοσύνη», который былъ приданъ ей Христомъ, то о. Ойвейскій обращаетъ вниманіе лишь на то, что слово «правда», очевидно, было правильно понято Іоанномъ, который послѣ словъ Христа не сталъ препятствовать Ему креститься и тот-

часть же крестилъ Его. И евангелисту, который записалъ разговоръ Христа съ Иоанномъ при крещеніи, выраженіе такъ же, нужно предполагать, было вполне понятно.

Въ чемъ же заключалась эта правда, исполненная Христомъ при крещеніи? Она въ настоящемъ случаѣ, по-видимому, заключалась не въ чемъ иномъ, какъ «въ принятіи на Себя Христомъ зрака раба». Это была такая же глубокая и истинная евангельская правда, какая выразилась рѣзко и еще въ одномъ случаѣ,—во время омовенія ногъ учениковъ. Слова Христа Иоанну имѣютъ для себя точную параллель въ рассказъ св. Иоанна XIII, 6—8: здѣсь ав. Петръ такъ же считаетъ себя недостойнымъ принять услугу отъ Христа, какъ и Предтеча отказывался по недостойнству крестить Спасителя. Но христосъ тому и другому уясняетъ, что Онъ пришелъ не господствовать, а служить. А Предтеча еще такъ недавно говорилъ, что у Лица, Которое идетъ за нимъ, онъ достоинъ понести (или развязать) Его обуви, т.-е. представлялъ Его господиномъ и владѣтелемъ, который былъ неизмѣримо выше его. Но теперь Иоаннъ долженъ былъ убѣдиться, что его прежнія представленія о Лицѣ грядущемъ были нѣсколько невѣрны. Христосъ, пришедшій къ Иоанну для крещенія, хотѣлъ показать ему, что если Иоаннъ есть рабъ, то Онъ, Христосъ, хочетъ подчиниться этому рабу, хочетъ быть рабомъ по отношенію къ тому человѣку, который самъ считалъ себя ниже раба. Съ такимъ толкованіемъ, дѣйствительно, согласуется весь контекстъ. Иисусъ Христосъ опровергаетъ прежнія мнѣнія Иоанна, говоря, что Его «правда» заключается не въ томъ, въ чемъ предполагаетъ ее Иоаннъ. Послѣ этого вполне понятнымъ становится для каждаго и выраженіе Иоанна: «я не зналъ Его», т.-е. не зналъ Его такимъ, какимъ Онъ явился при крещеніи. Равнымъ образомъ, получаютъ совершенно новое освѣщеніе и другія слова Иоанна: «вотъ Агнецъ Божій, Который беретъ на себя грѣхъ міра» (Іоан. 1—29). Отсюда уже и все дальнѣйшее, о чемъ повѣствуетъ ев. Матѳеѣй, дѣлается также болѣе понятнымъ. Актъ уничиженія Спасителя былъ тѣмъ замѣчательнѣе, что пока былъ скрытъ отъ постороннихъ глазъ, кромѣ, какъ можетъ быть, Иоанна. Нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы кто—нибудь, кромѣ Иоанна, видѣлъ и понималъ въ это время самоуничиженіе Мессіи. Такъ

какъ это видѣлъ только Іоаннъ, то и сопровождавшая самоуничженіе слава Мессіи была отрыта только Крестителю. Христосъ подчинился ему, какъ Рабъ,—и этотъ Рабъ тотчасъ же провозглашается Сыномъ: «и се, отверзлись Ему небеса, и увидѣлъ Іоаннъ Духа Божія., и гласъ съ небось глаголющій: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе» (Мѡ. III,—16—17). Въ виду всѣхъ этихъ согласныхъ сопоставленій паралельныхъ мѣстъ и выраженій, справедливо о. Эйвейскій находитъ возможнымъ заключить, что слова: «такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду»—лучше перевести: «ибо такъ прилично намъ (т.-е. Христу и Іоанну) исполнить всю правду», т.-е. всю правду божественную о мессіанскомъ служеніи Христе, которое отъ рожденія до смерти должно было совершиться въ человѣческомъ образѣ и подобіи во всемъ, кромѣ грѣха. (Толк. Библія т. VIII, стр. 62—63) ¹⁾.

Такая же основательность и свѣжесть мысли наблюдается у о. Эйвейскаго и въ толкованіи «Нагорной проговѣди» (Мѡ. V,—VII гл.), особенно въ тѣхъ ея частяхъ, которыя такъ часто подвергались и подвергаются разнымъ кривотолкамъ; такъ, детально раскрыты вопросы о «непротивленіи злу», объ убійствѣ, о судѣ, о гнѣвѣ, о клятвѣ-присягѣ. Въ объясненіяхъ этихъ моральныхъ истинъ даются умѣлыя примиренія существующихъ жизненныхъ противорѣчій съ евангельскимъ закономъ. И такимъ строго-продуманнымъ характеромъ отличается все толкованіе на Евангеліе отъ Маггея. Единственно слабымъ мѣстомъ во всемъ толкованіи, является на нашъ взглядъ, смутное рѣшеніе вопроса о времени совершенія Христомъ ветхозавѣтной іудейской пасхи (стр. 407—409). Правда, вопросъ этотъ еще ожи-

¹⁾ Вотъ какъ осторожно и въ тоже время согласно съ содержаніемъ и характеромъ всей 24 гл. ев. Мѡ. объясняетъ о. Эйвейскій 28 ст. этой главы: *идѣтъ трупа, тамъ соберутся орлы*, по поводу котораго у насъ было много написано въ прошломъ году.

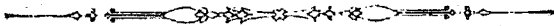
„28 (Лук. XVII, 37). Поиждимому, говоритъ авторъ толкованія о. Эйвейскій,—дѣйствительный смыслъ стиха тотъ, что второе пришествіе Спасителя будетъ въ предопредѣленное время, когда зло достигнетъ пагубнаго развитія, какъ предъ потопомъ или гибелью Содома и Гоморы. Когда жизнь покидаетъ тѣло, оно дѣлается трупомъ и орлы слетаются на него: такъ будетъ и тогда, когда въ мірѣ настанетъ сильнѣйшее развитіе зла. Сынъ Человѣческій и Его Ангелы явятся тогда для исполненія божественнаго суда“ (Тол. библи. 8 т. 375 стр.).

Какъ помнятъ читатели, мы именно указывали на такое пониманіе этого мѣста, какое даетъ ему о. Эйвейскій. Ред.

даетъ своето окончательнаго и положительнаго рѣшенія отъ дальнѣйшихъ успѣховъ экзегетической науки, но въ Евангеліи дана масса фактовъ, на основаніи которыхъ легко опредѣлить, что Христосъ совершилъ пасху днемъ раньше всѣхъ іудеевъ, — и такимъ днемъ съ несомнѣнностью долженъ быть признанъ вечеръ четверга 13-го Нисана.

Появленіе такого основательнаго труда можно привѣтствовать и пожелать ему широкаго распространенія среди всѣхъ любителей Слова Божія. Это толкованіе одинаково интересно и для специалиста, и для простаго начетчика въ области Св. Писанія, оно можетъ служить прекраснымъ руководствомъ и для преподавателя, и для учащихся, а потому ему должно быть отведено почетное мѣсто среди существующихъ толкованій на Евангеліе. Особенно намъ хотѣлось бы обратить вниманіе на этотъ трудъ духовенства: въ немъ оно найдутъ необходимую справочно-научную книгу, полезную во всѣхъ отношеніяхъ и способную удовлетворить его духовные запросы и нужды.

А. Соломинъ.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
 ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каодральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку исчислена по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№

1-го іюня

11.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Настоятелямъ церквей и монастырей Благовѣщенской епархіи.—Извѣстія по епархіи.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи Настоятелямъ церквей и монастырей Благовѣщенской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія **Приказали:** въ виду нерѣдкихъ случаевъ обращеній къ Епархіальному Начальству съ ходатайствами о разрѣшеніи построекъ церквей и часовень безъ представленія проэктвъ на предполагаемая постройки или же съ представленіемъ проэктвъ неудовлетворительныхъ въ техническомъ отношеніи,—объявить чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ свѣдѣнію и точному руководству, что для разрѣшенія въ техническомъ отношеніи

построекъ церквей и часовень требуется представлять слѣдующіе документы:

А. Для постройки каменныхъ и деревянныхъ церквей вообще.

1) Чертежи въ составѣ:

а) не менѣе двухъ фасадовъ: западнаго и южнаго или сѣвернаго, *въ масштабѣ одна сажень въ англійскомъ дюймѣ.*

б) не менѣе двухъ общихъ размѣровъ: продольнаго и поперечнаго (на-крестъ, перпендикулярно одинъ другому), *въ масштабѣ одна сажень въ одномъ англійскомъ дюймѣ.*

в) разрѣзы тѣхъ детальныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ *въ детальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ англійскомъ дюймѣ;* размѣры же особенной толщины должны обозначаться цифрами.

г) планъ церкви *въ масштабѣ одна сажень въ половинѣ англійскаго дюйма* (вдвое меньше).

д) генеральный планъ мѣстности въ масштабѣ пять сажень въ одномъ англійскомъ дюймѣ, съ показаніемъ всѣхъ ближайшихъ строеній и обозначеніемъ установленными красками рода матеріала, ихъ составляющаго.

При этомъ соблюдается:

е) чтобы чертежи были разрѣзаны на форматы, т. е. отдѣльные листы, размѣромъ каждый въ 8 дюймовъ ширины и 13 дюймовъ вышины, и наклеены на сѣрый или бѣлый коленкоръ, съ незначительными промежутками, такъ, чтобы, по сложеніи ихъ одинъ на другой, получался размѣръ одного формата.

ж) чтобы планы и разрѣзы были раскрашены слѣдующими колерами: каменные части: новыя *сурикомъ*, существующія *карминомъ*; деревянные части: новыя *гуммиутомъ*, существующія *жженою сіеною*; назначенныя къ сломкѣ, какъ каменные, такъ и деревянные *леикою тушью*.

з) чтобы на чертежахъ показывалось расположеніе коренныхъ дымовыхъ трубъ.

и) чтобы въ надписи на проэктѣ точно обозначалось, гдѣ именно (въ какомъ селеніи, волости, области) и на какое число молящихся проэктируется къ постройкѣ храмъ,

2) Копіи со всѣхъ означенныхъ чертежей (могутъ быть представляемы на калькѣ, т. е. прозрачномъ коленкорѣ).

3) Пояснительная записка, содержащая свѣдѣнія:

а) о родѣ и составѣ грунта, назначаемаго подѣ проектируемую церковь, съ точнымъ указаніемъ глубины и толщины каждаго изъ встрѣчаемыхъ слоевъ грунта. Изслѣдованіе производится посредствомъ колодцевъ (шурфовъ) вырытыхъ не менѣе какъ въ четырехъ углахъ избранной мѣстности, на глубину: при хорошемъ, крѣпкомъ грунтѣ не менѣе трехъ аршинъ, при грунтѣ слабомъ, ненадежномъ на большую глубину, вплоть до материка (т. е. до грунта надежнаго: плотной и сухой глины, сухого песку, хряща или скалы).

б) о наибольшей глубинѣ промерзанія грунта (рытьемъ колодцевъ до талой части грунта-подѣ конецъ зимы послѣ самыхъ сильныхъ морозовъ).

в) о родѣ матеріала (камня, кирпича или дерева какихъ именно и откуда), назначаемаго для постройки (какъ для фундамента, такъ и для стѣнъ и кровли).

г) о способѣ закладки фундамента: прямо ли на грунтѣ, или на лежняхъ или сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта.

д) всякія иныя свѣдѣнія, необходимыя для полного обсуждения и утвержденія проекта.

е) если проектъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго церковнаго зданія, то объяснить, какое именно зданіе и что противъ него измѣнено.

ж) если проектируется перестройка или капитальный ремонтъ, то нѣкоторыя изъ указанныхъ въ п. п. а-г. свѣдѣній, буде являться излишними по существу перестройки или ремонта, могутъ быть въ пояснительной запискѣ опущены и замѣнены подробнымъ описаніемъ проектируемыхъ работъ, а также состоянія, въ какомъ находится назначаемое къ перестройкѣ или ремонту зданіе.

4) Если проектируется *каменная* постройка, расчетъ устойчивости и прочности сооруженія аналитическій, или графическій, или смѣшанный (графико—аналитическій), какъ самостоятельной для отдѣльныхъ частей, такъ и общей всѣхъ частей постройки, съ общимъ коэффициентомъ.

5) Къ проэктама на перестройки и капитальные ремонты должны быть прилагаемы акты освидѣтельствования назначенныхъ къ перестройкѣ или ремонту зданій техниками, съ заключеніемъ послѣднихъ о необходимости перестройки или ремонта.

6) Ко всякимъ проэктама, какъ на постройку, такъ и на перестройку и ремонты смѣта на матеріалы и работы, составленная и завѣренная техникомъ. Смѣта должна составляться съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ и порядка и представляться съ копіей.

Б. для построекъ, на которыя испрашивается ассигнованіе изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

1) генеральный планъ участка съ точнымъ показаніемъ на нихъ предполагаемыхъ работъ и съ выставленными на чертежахъ принятымъ въ смѣтѣ размѣровъ частей зданія въ сотыхъ саженей; на самыхъ планахъ должны быть надписаны назначенія каждаго помѣщенія.

Примѣчаніе: 1) Масштабы для представляемыхъ чертежей слѣдующіе: для генеральныхъ плановъ сажень въ $\frac{1}{5}$ дюйма, для плановъ зданій сажень въ $\frac{1}{2}$ дюйма и для фасадовъ и разрѣзовъ 1 сажень въ одномъ дюймѣ. 2] Чертежи должны быть представляемы на форматахъ размѣромъ 13×8 дюймовъ, съ наклейкою на коленкоръ.

3. пояснительная записка съ описаніемъ предполагаемыхъ работъ, качества грунта и глубины материка, съ описаніемъ специальныхъ работъ или особыхъ конструкцій въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя имѣютъ быть примѣнены; при примѣненіи для перекрытій металлическихъ балокъ, составныхъ балокъ, или фермъ-разсчеты ихъ.

4. При проэктама на постройку новыхъ церквей и на капитальную перестройку существующихъ—**разсчеты прочности и устойчивости частей церкви.**

5) При капитальныхъ перестройкахъ и ремонтныхъ работахъ актъ о необходимости таковыхъ.

6) смѣта.

Примѣчаніе: Смѣты какъ на новыя постройки, такъ и на перестройку и ремонтныя работы должны составляться на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Урочнаго Положенія для строительныхъ работъ и справочныхъ цѣнъ за тотъ мѣсяць или

треть предыдущаго года, въ которыхъ цѣны, по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи, являются приблизительно средними. Въ сто справочныхъ цѣнъ смѣты могутъ быть составляемы и по хозяйственнымъ цѣнамъ, съ тѣмъ однако, чтобы онѣ не превышали вышеуказанныя справочныя.

7) справочныя цѣны (согласно предыдущему пункту), на основаніи которыхъ составлена смѣта. Справочныя цѣны должны быть прилагаемы и при смѣтахъ, составленныхъ по хозяйственнымъ цѣнамъ.

8) При работахъ не вошедшихъ въ урочное положеніе, отобранныя цѣны на нихъ отъ производителей подобнаго рода работъ.

9) Копіи всѣхъ представляемыхъ чертежей. (Копіи допускается исполнять на коленкоровой калькѣ).

В. Независимо отъ исполненія изложенныхъ выше въ отдѣлахъ А. и Б. требованій надлежитъ:

1) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагается ходатайствовать о безплатномъ или льготномъ отпускѣ лѣса на постройку изъ казенныхъ дачъ, были представляемы съ проектами **выписки** техника изъ смѣты на **лѣсные матеріалы**, каковыя должны быть исчислены и показаны въ выпискѣ **въ бревнахъ**.

2) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно сообщали въ свое время Строительному Отдѣленію какъ о началѣ работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, на предметъ освидѣтствованія его, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ Отдѣленіе за совѣтами и указаніями. (Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1867 г. № 913 п. 5).

3) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые уже производили работы подобнаго рода, или, по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ. (Ibid п. 4).

4) Чтобы строители церквей не дѣлали ни малѣйшаго отступленія отъ плановъ и фасадовъ, для построенія церкви составленныхъ и надлежащимъ порядкомъ утвержденныхъ (ст. 239 Строит. Уст. по прод. 1886 года).

5) Чтобы разрѣшенныя къ построенію церкви изъ камня или дерева строились безъ замедленія изъ прочныхъ матеріаловъ. (45 ст. Уст. Дух. Консистер.).

и 6) Чтобы (при заказѣ и составленіи проектовъ на постройку и перестройку церквей) вообще было соблюдаемо достоинство и приличіе въ архитектурномъ отношеніи, съ сохраненіемъ предпочтительно древняго Византійскаго стиля. (50 ст. Уст. Дух. Кон.). № 3539.

Извѣстія по епархіи.

Священникъ с. Подольскаго, Амурской области, *Василій Гаряевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля с. г. за № 1292, **перемѣщенъ** на вакантное мѣсто священника къ церкви с. Райчихи, Амурской области.

Священникъ *Николай Овчинниковъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 апрѣля с. г. за № 1326, **освобождень** отъ временнаго отпращенія пастырскихъ обязанностей при градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви съ 1 мая сего 1912 года.

Временно исполн. об. Благочиннаго III участка церквей Благовѣщенской епархіи, резолюціею Его Преосвященства отъ 1 мая с. г. за № 1357, **назначень** священ. градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора *Іоаннъ Подбережскій*.

Развѣздный священникъ ст. Пера, средней части ново-строящейся Амурской желѣзной дороги *Валеріанъ Мелиссовъ*,

согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 мая сего года за № 1391, **перемѣщенъ** на мѣсто разъѣзднаго священника на ст. Магдагачи, средней же части дороги.

Діаконъ церкви Хабаровскаго кадетскаго корпуса *Софроній Болтиковъ*, за поступленіемъ на Московскіе Пастырскіе Курсы и въ виду ходатайства Директора вышеуказаннаго корпуса, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 мая с. г. за № 1404, **уволень** за штатъ.

Псаломщикъ походной церкви средней части новостроящейся Амурской желѣзной дороги *Василій Гавриловъ*, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 27 апрѣля с. г. за № 1332, **опредѣлень** на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви с. Бѣльско-Троицкаго, Амурской области.

Псаломщикъ церкви ст. Екатерино-Никольской, Амурской области, *Владиміръ Криволицкій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 мая с. г. за № 1395, **уволень** отъ занимаемой имъ должности псаломщика, а вмѣсто него, согласно прошенію, резолюціею отъ 4 мая с. г. за № 1393, **перемѣщенъ** и. об. псаломщика церкви ст. Радде, Амурской области *Симеонъ Семеновъ*.

И. д. псаломщика церкви с. Петропавловки, Амурской области, *Никифоръ Ластовкинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 мая с. г. **уволень** отъ занимаемой имъ должности.

5 сего мая, въ 5 час. утра **скончалась** Настоятельница Благовѣщенскаго Богородично-Албазинскаго женскаго монастыря, Игуменія *Палладія*.

Мантейная монахиня Благовѣщенскаго Богородично-Алба-
зинскаго общежительнаго женскаго монастыря *Марія*, за
смертію Игумені *Паллади*, предложеніемъ Его Преосвящен-
ства, отъ 11 мая с. г. за № 1474, **допущена** къ временному
исполненію обязанностей Настоятельницы сего монастыря.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го іюня

№ 11.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Записки миссіонера.—Пресектпны православно-приходской жизни.—Пастырская проповѣдь.—Незамѣтные герои.—Среди газетъ и журналовъ.—Мѣстные павѣстїя.—Библиографическія замѣтки.

Записки миссіонера.

Воспоминанія о жизни гольдовъ, гиляковъ, самогирцевъ, аинцевъ и другихъ инородцевъ, обитающихъ по р. Амуру и его притокамъ¹⁾.

Инородцы живутъ отдѣльными стойбищами; въ каждомъ стойбищѣ отъ 2 до 6 юртъ. Юрты построены все по одному образцу. Юрта имѣетъ обыкновенно четырехугольную форму, болѣе протянута въ длину, съ соломенной крышею, которая хорошо промазана глиною и поката на обѣ стороны. Стѣны юртъ дѣлаются изъ тонкихъ бревенъ и промазываются также глиной.

Въ юртѣ съ двухъ, трехъ и даже со всѣхъ четырехъ сторонъ, дѣлаются окна, и въ одной изъ стѣнъ прорубается дверь. Окна зимой заклеиваются рыбьей кожей или бумагой, пропитанной жиромъ, лѣтомъ же на окнахъ—шторы, связанные изъ тростника. Внутри юрты съ двухъ или съ трехъ сторонъ придѣланы нары, сдѣланныя изъ глины. Нары покрываются соломенными коврами, сплетенными изъ тростника, и служатъ инородцамъ для спянья и сна на нихъ. Въ концѣ наръ, съ обѣихъ сторонъ, придѣланы печки, въ которыя вмазаны котлы; въ этихъ котлахъ варятъ себѣ пищу. Подъ нарами отъ печей продѣланы трубы и выведены на улицу, такъ что въ юртахъ нары постоянно теплыя. Зимой въ юртахъ еще ставятся желѣзные камни, хотя не вездѣ, но очаги устраиваются въ каждой юртѣ. Очагъ—это небольшой котелъ на ножкахъ, въ который накладываютъ горячихъ углей, а сверху засыпаютъ золой, чтобы жаръ далѣе сохранялся. Очагъ ставится на нары и около него все время находится ребятишки, а подъ часъ—и взрослые.

Потолка въ юртахъ не дѣлаютъ. Освѣщаются юрты ночниками, въ которыхъ горитъ рыбій жиръ, но въ послѣднее время керосиновыя лампы начинаютъ понемногу вытѣснять ночники, которые даютъ мало свѣту, но много ужасной копоти. Кромѣ зимнихъ юртъ, инородцы уст-

¹⁾ См. №№ 6—7 и 8—9 Епарх. Вѣд.

райваютьъ еще лѣтнія юрты. Лѣтняя юрта меньше зимней и нары въ ней не глиняныя, какъ въ зимней, а деревянныя. вмѣсто печей огонь разводятъ по срединѣ юрты на полу; здѣсь устанавливаютъ на трехъ камняхъ котель для варки пищи. Стѣны юрты дѣлаютъ не изъ бревень, а изъ древесной коры,—изъ этой же коры дѣлается и крыша. Лѣтняя юрта ставится около зимней юрты. Недалеко отъ юртъ и амбаръ.

Иностранцы амбаръ ставятъ на четырехъ столбахъ вышиною около 2-хъ аршинъ. Верхніе концы столбовъ обиваются жестью, или прикрѣпляются къ нимъ жестяныя банки; это устраниваютъ для того, чтобы въ амбаръ не забралась „сингару“ (крысы). Иностранцы народъ добрый, тихій и миролюбивый; живутъ въ юртахъ отдѣльными семьями, иногда же и двѣ семьи поселяются вмѣстѣ, въ одной юртѣ. Съ родителями живутъ и ихъ семейные дѣти. Родители очень любятъ своихъ дѣтей; дѣти въ свою очередь любятъ и уважаютъ своихъ родителей (въ этомъ случаѣ могутъ служить хорошимъ примѣромъ для русскихъ). Старшій въ семьѣ управляетъ всѣмъ хозяйствомъ и руководитъ младшими. Старикъ у иностранцевъ въ большомъ почетѣ. Неимущій родственниковъ и не способный къ труду старикъ нерѣдко прокармливается не говоря уже о родственникахъ, даже знакомыми и-безъ всякихъ укоровъ со стороны послѣднихъ. Жены въ полномъ повиновеніи своимъ мужьямъ и мужья, при нѣкоторой деспотичности по отношенію къ женамъ, все же, въ общемъ, относятся къ нимъ довольно гуманно. Женщина у иностранцевъ должна все время заниматься воспитаніемъ дѣтей, до того возраста, пока мальчики не переходятъ въ полное распоряженіе отца и не становятся его помощниками во всемъ,—конечно не переставая быть добрыми и послушными сыновьями своей матери. Попеченія матери о дѣвочкѣ простираются до замужества послѣдней. Брачныя обычаи у иностранцевъ-очень прискорбное явленіе: иностранцы своихъ дѣтей продаютъ замужъ съ 6—7 лѣтъ, а иногда и моложе.

Женщина должна слѣдить за чистотой въ юртѣ, шить одежду и обувь, выдѣлывать разнаго рода шкуры, вязать циновки на нары изъ тростника и т. п.; кромѣ того, если мужъ на охотѣ, то на ея обязанности лежитъ: покормить собакъ (гилякскихъ лошадей), привезти дровъ изъ лѣса, если лѣсъ близости,—если же въ отдаленности, то мужчины заготавливаютъ дрова раньше до ухода на охоту. Лѣтомъ, если мужъ поѣхалъ рыбу ловить, на весла обязательно садится жена. Боже упаси, чтобы женщина сѣла на корму, а мужчина на весла: это для него считается унижительнымъ. Если три гиляка поѣхали на лодкѣ, то старшій по возрасту обязательно садится на корму, хотя бы на веслахъ оказался болѣе молодой старшина стойбища. Приѣхавъ съ рыбной ловли женщина опять начинаетъ работать: она должна прежде всего сварить чай, приготовить галы (нарѣзанная мелкими ломтиками сырая рыба), потомъ ужъ должна свѣжевать пойманную рыбу и приготовить изъ нея юкалу, Юкала готовится слѣдующимъ образомъ: пойман-

наго осетра или калугу рѣжутъ лентами, нанизываютъ на палку и выносятъ на солнце при хорошей погодѣ, если же пасмурно, то юкалу вѣшаютъ въ юртѣ надъ огнемъ, и виситъ она до тѣхъ поръ пока совершенно не высохнетъ. Юкалу готовятъ безъ соли. Такимъ образомъ, вся домашняя работа, какъ то: руководѣнiе, приготовленiе пищи, запасъ на зиму юкалы для себя, костей для собакъ, лежитъ на обязанности женщинъ. Впрочемъ, въ заготовленiи юкалы на зиму принимаютъ участiе и мужчины. Семейная жизнь инородцевъ, можно сказать безъ преувеличенiя,—образцовая; конечно и между ними бываютъ недоразумѣнiя по части ссоръ и заушенiй,—по пословицѣ— „въ семьѣ не безъ уroda,“ но въ общемъ эти семейныя передриги у гилыковъ довольно рѣдкое явленiе. Занятiе инородцевъ—исключительно охота и рыбная ловля. Весной, только что проходитъ ледъ, приблизительно въ первыхъ числахъ мая, инородцы выѣзжаютъ на лодкахъ ловить рыбу, (потому что заготовленный съ осени запасъ истощается, а есть что-нибудь надо). Пытаются счастье вездѣ и по Амуру и по небольшимъ рѣчкамъ, ловятъ и сѣтями и неводомъ всевозможную рыбу: шукъ, ленковъ, сазановъ и т. д., однимъ словомъ,—что попадетъ. Потомъ ставятъ крючки и сѣтки на осетровъ и калугъ, словомъ всевозможными способами добываютъ себѣ и собакамъ пропитанiе. Въ это-же время поправляютъ и аюнки. Аюнка, это неводъ для калуги; вязка его далеко рѣже кэтоваго невода, безъ груза на нижней части и безъ балберокъ на верхней: вмѣсто балберокъ привязываются къ верхней части невода небольшiе куски древесной коры, которые и поддерживаютъ неводъ на поверхности. Кромѣ этихъ кусковъ коры прикрѣпляются къ поверхности же невода отъ 8 до 10 деревянныхъ палокъ (плавниковъ), длиною въ $\frac{3}{4}$ аршина или въ аршинъ, а къ каждому верхнему концу невода привязывается на веревку сажени въ 4—5 по берестяному чумашку. Съ послѣднихъ чиселъ марта и по первое число iюня инородцы находятъ большею частью дома. Съ первыхъ же чиселъ iюня выѣзжаютъ „алорить“ калугу верстъ за сорокъ отъ стойбища, вверхъ по теченiю. Въ это мѣсто съѣзжаются все инородцы, у которыхъ есть аюнка. Сюда же прiѣзжаютъ инородцы и съ рѣки Горина, верстъ за двѣсти и двѣсти пятьдесятъ. Поднявшись вверхъ верстъ на 20—30, инородцы выѣзжаютъ на рыбную ловлю отдѣльными партiями, причемъ каждая лодка опускаетъ въ воду свою аюнку. Спустивъ аюнку въ воду, рыболову остается одно—регулировать чумашки; разъ чумашки идутъ правильно, то значитъ аюнка идетъ стѣной, какъ и нужно; если одна чумашка плыветъ впередъ другой, то аюнка идетъ на перекосы,—если же чумашки сходятся, то значитъ аюнка суживается. Аюнка длиною бываетъ отъ 40 до 50-ти сажени, шириной до 5-ти сажень ручныхъ. Рыболовъ внимательно также долженъ слѣдить за плавниками: если плавники стали опускаться въ воду, то рыбакъ начинаетъ стучать весломъ объ лодку; если есть калуга, то услышавши шумъ, пугается

и начинает биться и запутываться въ сѣтяхъ. Когда рыбакъ удосто-
вѣрится, что рыба есть, тогда зоветъ на помощь одну, двѣ лодки, ко-
торыя тутъ же поблизости плывутъ, и потомъ уже вмѣстѣ начинаютъ
выбирать сѣтку (аюнку). Подтащивъ поближе калугу, моментально
вонзаютъ въ нее чижого (гардунъ) на веревкѣ и потихоньку подтаски-
ваютъ къ самой лодкѣ; только что калуга показалась на поверхности
воды, сейчасъ же въ нее опять вонзаютъ большіе желѣзные крючья,—
также на веревкахъ и тутъ уже калуга не сорвется. Ударивъ ее нѣ-
сколько разъ по головѣ деревянной колотушкой, кладутъ ее къ счаст-
ливцу въ лодку и онъ довольный отправляется къ табору. Но нерѣдко
бываютъ случаи, что калуга, попавъ въ аюнку, прорываешь ее и ухо-
дитъ; но уйти совѣтъ ей нельзя, потому что со всѣхъ сторонъ плы-
вуть аюнки. Такимъ образомъ, спускаются по водѣ вереть 10 или 12.
Если ничего не попадетъ, то заѣзжаютъ снова. Другому, какъ гово-
рится, не „пафартитъ“,—такъ бѣдитъ все время и не поймаетъ ни од-
ной калуги, а иной поймаетъ двѣ-три калуги,—цудовъ 20—25, и болѣе
до сорока,—съ икрой. Икры въ трехъ калугахъ самое меньшее 10—12
цудовъ. Недѣланную икру продаютъ отъ 12—15 рублей пудъ, а иногда
и 18 рублей пудъ; кромѣ того, продаютъ буксу (хрищи) по 1 рублю
за фунтъ; мясо, если не продадутъ русскимъ на балыки, идетъ на
юкалу, а это тотъ же хлѣбъ насущный для инородца. Рыбалка продол-
жается у нихъ дней двадцать и болѣе. А тутъ начинается у русскихъ
покой и нѣкоторые изъ инородцевъ, ближайшихъ къ русскимъ дерев-
нямъ, начинаютъ косить и убирать сѣно, другіе же спускаются опять
на промыселъ „джахарить“ (ловить осетровъ). „Джахарка“,—это та же
сѣтка въ одну сажень шириною и въ двѣ сажени длиною. Джахарять
съ лодки непременно вдвоемъ: одинъ сидитъ на кормѣ, а другой въ
носу. Къ концамъ нижней части джахарки привязывается по длинной
толстой веревкѣ, а къ концамъ верхней части—по небольшому кольцу,
сдѣланному изъ талины; въ эти кольца и продѣваются веревки, приви-
занная къ низу джахарки. Кольца свободно двигаются по веревкѣ вверхъ
и внизъ. На срединѣ верхней части джахарки привязываютъ тонкую
длинную бичевку; чтобы джахарка потонула, къ концамъ нижней части
привязываютъ два камня и джахарка спускается въ воду вплоть до
дна. Лодку, вмѣстѣ съ сѣткою, едва несетъ по теченію; сидящій на
кормѣ держитъ бичевку и конецъ толстой веревки, а другой рукой
направляетъ весломъ лодку, чтобы она шла не вдоль а поперекъ рѣки.
Бичевка держится туго, что бы джахарка была открытой. Рука сейчасъ
же слышитъ, если навалась рыба; тогда бичевка опускается, края сѣтки
сводятся вмѣстѣ и изъ сѣтки получается мѣшокъ, изъ котораго рыбѣ
выбраться никакъ нельзя. При удачномъ ловѣ въ джахарку сразу по-
падаетъ три-четыре осетра. Эта рыбалка продолжается все лѣто. Какъ
нечего поѣсть, такъ и выѣзжаютъ джахарить.

Въ іюль мѣсяцъ идетъ „спика“ (лѣтняя кѣта). Инородцы ловятъ
ее неводами и приготавлиютъ юкалу какъ себѣ, такъ и собакамъ. Въ

послѣднихъ числахъ августа начинаетъ показываться кѣта. Иностранцы ловятъ кѣту неводами длиною отъ 30 до 50 саж. и шириною въ 3 саж. При хорошемъ ловѣ въ такой неводъ попадаетъ отъ 300 до 500 штукъ и больше. Рыбу эту ловятъ мужчины, а женщины чистятъ ее и рѣжутъ на разные лады, такъ что изъ одной рыбы получается четыре сорта юкалы,—для людей три сорта, а четвертый—для собакъ. Каждый сортъ вздѣвается на особую палку и вѣшается на вѣшала, устроенныя тутъ же на рыбалкѣ. Рыба до тѣхъ поръ виситъ на вѣшалахъ, пока совершенно не высохнетъ,—а ужъ готовую убираютъ въ амбары. Кроме юкалы стали иностранцы и засаливать рыбу въ бочкахъ. Въ прошломъ году было нѣсколько случаевъ, когда иностранцы продавали засолщикамъ рыбу по 75 коп. пудъ; это только начало, а, навѣрное, такой примѣръ найдетъ мною подражателей со стороны иностранцевъ. Кѣтовая рыбалка продолжается до самой поздней осени; да и, дѣйствительно, нужно же запасти провизіи, т. е. юкалы на 7 мѣсяцевъ какъ для себя, такъ и для собакъ, послѣднихъ же у иного иностранца штукъ 12—15 и болѣе. Числа 15—20 октября появляется шуга (ледъ), и идетъ до 5—8 ноября; иногда же ледъ становится и раньше. Въ продолженіи этого времени, иностранцы ходятъ на охоту за бѣлками, рябчиками и хабарошкой (кабарга); уходятъ дня на два на три, потомъ приходятъ домой, поживуть нѣсколько дней и опять уходятъ. Въ послѣднихъ числахъ ноября, а то и въ первыхъ числахъ декабря, иностранцы уходятъ на охоту ужъ мѣсяца на два-на три, а смотря по охотѣ и четыре мѣсяца проводятъ въ тайгѣ, вереть за 50 отъ стойбища и дальше. На мѣстѣ охоты устраиваютъ юрту вродѣ лѣтней; охотятся на соболей, лисицъ, хорьковъ, бѣлокъ, хабарошекъ и т. д. Случается, что убиваютъ и медвѣдя, но на медвѣдя охотятся только въ исключительныхъ случаяхъ и то въ силу необходимости, потому что, убивъ медвѣдя, нужно устраивать праздникъ, собирать гостей, а это для иностранца составляетъ значительный расходъ. Съ изстари ведется у туниковъ одинъ обычай, котораго у гольдовъ нѣтъ: въ силу этого обычая всякій, убившій медвѣдя долженъ обязательно устроить праздникъ; праздникъ же заключается въ томъ, чтобы досыта угостить гостей медвѣжьимъ мясомъ и хорошо напоить араки (водкой),—а иначе и праздникъ не въ праздникъ. На всѣхъ звѣрей иностранецъ охотится съ ружьемъ, а на медвѣдя, кроме ружья, и съ копьемъ; на соболя, бѣлку, хорька и хабарошку ставить силки, выслѣживая мѣста, гдѣ они часто бѣгаютъ. Если соболю уходитъ въ нору или въ дупло, тогда разводять огонь и выкуриваютъ его, а на отверстіе нитявиваютъ сѣтку; выштыгй дымомъ звѣрекъ выскакиваетъ изъ норы и запутывается въ сѣткѣ,—а тутъ его и беретъ охотникъ. Средняя цѣна на соболя 12—15 рублей, на лисицу—крестовку 7 р. красновку 3—4 рубля, хорька 40—60 коп., бѣлку 15—20 к. хабарошку 4—6 руб. и выдра 1 руб.

Охота годъ отъ году становится все хуже и хуже. Раньше лѣтъ 5—6 тому назадъ каждый охотникъ въ среднемъ приносилъ соболей

отъ 8 до 10 п болѣе, а теперь самый хорошій охотникъ приноситъ со-
болей пять, а то и меньше, нѣкоторые же одного, двухъ, а кто и ни-
чего, кромѣ трехъ четырехъ хабарошекъ, нѣсколькихъ бѣлокъ и хорь-
ковъ. Съ охоты возвращаются инородцы въ концѣ февраля и въ началѣ
марта, а нѣмѣ въ концѣ марта, по послѣднему пути. Возвратясь съ
охоты, инородцы вплоть до вскрытія Амура никуда не выходятъ и ни-
чего не дѣлаютъ.—Сообщеніе между инородцами происходитъ лѣтомъ
на лодкахъ, а зимой на нартахъ. Лодка дѣлается изъ трехъ досокъ:
одна идетъ на дно, а двѣ по бокамъ, причемъ днище выгибаютъ
для того, чтобы лодка легче скользила на водѣ. Чтобы лодка не под-
давалась скоро гніенію, всѣ три доски обжигаютъ на огнѣ. Лодки дѣ-
лаются одногребныя, двухгребныя, трехъ и даже четырехгребныя, т е.
въ 8 весель. При вѣтрѣ натягиваютъ парусъ. Средняя лодка поднимаетъ
до 10 человекъ.—Въ нарту запрягаются собаки. Нарты бываютъ
двоякаго рода: во 1-хъ, для перевозки груза и въ 2-хъ, для проѣзжаю-
щихъ. Въ нарту запрягаются отъ двухъ до 15 собакъ.—По своимъ рели-
гіознымъ вѣрованіямъ голды прежде преданы были шаманству, но те-
перь благодаря Господа Бога шаманы, а съ ними и шаманство, усту-
паютъ свое мѣсто православнымъ миссіонерамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и
язычество исчезаетъ предъ свѣтомъ истиннаго ученія Господа Нашего
Исуса Христа.

Протоіерей

Симеонъ Тихвинскій.

Перспективы православно-приходской жизни.

Законъ 6 ноября 1906 г. о переходѣ крестьянъ съ общиннаго въ от-
рубное и хуторское землепользованіе долженъ произвести полную пере-
мѣну какъ въ фізіономіи, такъ и въ жизни русской деревни. Вмѣсто
теперешнихъ большихъ селъ и деревень мы увидимъ, съ проведеніемъ
въ жизнь упомянутаго закона, разбросанные тамъ и сямъ отдѣльные
поселки въ одинъ или нѣсколько крестьянскихъ дворовъ; все хозяйство
крестьянина будетъ у него подъ рукою, въ одномъ мѣстѣ, вокругъ
его дома. Безъ сомнѣнія, это повлечетъ за собою улучшеніе матеріаль-
наго положенія крестьянина, но за то кореннымъ образомъ измѣнитъ
его жизнь и отразится на характерѣ. Тѣ общительность и добродушіе,
которыми отличается русскій народъ, обязаны своимъ происхожденіемъ,
въ значительной степени, общинной жизни нашего крестьянства, жизни
на міру. Искони нашъ крестьянинъ привыкъ, чтобы кругомъ его кипѣла жизнь;
каждый день, каждый часъ онъ видѣлъ своихъ сосѣдей,
обращался къ нимъ за совѣтомъ и помощью, дѣлился съ ними впечат-
лѣніями, учился у нихъ уму-разуму. Эти качества — взаимопомощь и
общеніе суть основы русской общинной жизни и неизбежныя ея спут-

ники. Уничтожится община — пострадаютъ и вытекающія изъ нея качества русскаго крестьянина — общительность и доброта. При отрубномъ и хуторскомъ землепользованіи кругомъ будутъ одни поля и дуга, не съ кѣмъ будетъ подѣлиться впечатлѣніями, отвести душу въ пріятельской бесѣдѣ, не будетъ возможности каждаго часть, каждую минуту пойти къ сосѣду и получить отъ него добрый совѣтъ и помощь; въ силу необходимости онъ будетъ предоставленъ самому себѣ, будетъ думать и заботиться только о себѣ лично и своемъ семействѣ. Дѣла, касающіяся всего общества, отойдутъ на задній планъ, потеряютъ тотъ интересъ, какой они имѣли при общинѣ. Такимъ образомъ, незамѣтно, противъ воли самихъ крестьянъ, въ ихъ характерѣ появится необщительность и эгоизмъ. Что это не только слова, что такъ будетъ на самомъ дѣлѣ, въ этомъ насъ убѣждаетъ примѣръ прибалтійскаго крестьянства. Въ Прибалтійскомъ краѣ давно уже перешли на отрубное хозяйство, замѣнивъ имъ бывшее когда-то общинное землепользованіе. И что же? По добродушію и пріивѣтливости, по отзывчивости къ горю и несчастью ближняго, прибалтійскій крестьянинъ въ значительной степени уступаетъ русскому крестьянину. Крестьянинъ Прибалтійскаго края въ общей массѣ своей зажиточнѣе нашего, но за то онъ не такъ легко и скоро идетъ на помощь своему ближнему; онъ работаетъ упорнѣе и постояннѣе русскаго пахаря, но за то не такъ ласковъ и обходителенъ, какъ русскій. Мы не склонны приписывать черствость и угрюмость крестьянина Прибалтійскаго края исключительно отсутствію здѣсь общины: задатки этихъ качествъ, несомнѣнно, самой природой заложены въ его характерѣ, но все же эти качества развились до степени доминирующихъ именно вслѣдствіе условій жизни здѣшняго крестьянина, лишеннаго возможности находиться въ непрерывномъ общеніи со своими однообщниками.

Какъ ни относиться къ тому факту будущаго, что русская деревня по всей матушкѣ Россіи измѣнитъ свой внѣшній обликъ, и русскій крестьянинъ будетъ нѣсколько инымъ, такъ какъ болѣе не будетъ жить общиннымъ хозяйствомъ, но необходимо учесть его и приготовить ко всѣмъ возможнымъ послѣдствіямъ. Въ особенности необходимо это сдѣлать нашему духовенству. Несомнѣнно, что служба послѣдняго будетъ значительно труднѣе при расселеніи крестьянъ по отдѣльнымъ земельнымъ участкамъ. Теперь деревенскій приходъ состоитъ изъ села, гдѣ находится церковь, и извѣстнаго числа деревень. Совершая молебствіе, водосвятіе по домамъ прихожанъ, священникъ переходитъ изъ дома въ домъ сравнительно легко и скоро, такъ какъ въ каждой отдѣльной ячейкѣ прихода — въ селѣ или въ деревнѣ — крестьянскія избы стоятъ близко одна къ другой, часто даже стѣна въ стѣну. Совсѣмъ другое дѣло будетъ, когда съ проведеніемъ въ жизнь закона 6 ноября 1906 г. приходъ будетъ состоять изъ большого количества поселковъ; вмѣсто теперешнихъ нѣсколькихъ центральныхъ

мѣсть (село и деревни) приходъ раздробится на множество мелкихъ единицъ изъ 4—5 крестьянскихъ двѣрь. Не говоря уже о томъ, что отдѣльныя двѣрь въ будущемъ поселкѣ не будутъ такъ близко стоять одна къ другой, какъ теперь, самые поселки будутъ отдѣлены другъ отъ друга разстояніями въ нѣсколько верстъ, такъ что окружность всего прихода выразится въ десяткахъ верстъ. Неходить пѣшкомъ эти разстоянія не будетъ ни силъ ни времени. Придется ѣздить на подводахъ, но и при этомъ передвиженіи потребуется масса времени при нашихъ плохихъ дорогахъ, во время снѣжныхъ заносовъ зимой или вообще въ дурную погоду.

Отдаленность прихожанъ отъ церкви и причта послужитъ большимъ тормазомъ въ развитіи церковно-приходской жизни. Живя далеко отъ церкви, прихожанинъ долженъ будетъ ѣздить къ церковной службѣ на лошади. Но не каждый прихожанинъ можетъ имѣть лошадь; кромѣ того, не всегда возможно ѣхать на лошади, которая передъ тѣмъ долго и много работала, а потому требуетъ отдыха. Придется часто и многимъ крестьянамъ ходить въ церковь пѣшкомъ. Конечно, и теперь они ходятъ въ церковь пѣшкомъ, но теперь это близко и потому не такъ трудно. При разселеніи же крестьянъ по хуторамъ ходить въ церковь къ службѣ будетъ значительно дальше теперешняго; послѣ тяжелаго недѣльнаго труда не всякому захочется жертвовать своимъ воскреснымъ отдыхомъ и идти за нѣсколько верстъ въ церковь, да еще по худой дорогѣ, въ плохую погоду или въ темнотѣ. Дождь и снѣгъ, морозъ и сильный вѣтеръ и разныя другія причины, крупныя и мелкія, не мѣшающія собраться въ церковь, когда она близка, будутъ удерживать отъ посѣщенія богослуженія многихъ и многихъ при значительномъ разстояніи ихъ жилья отъ церкви. Малѣйшее недомаганіе, на которое не обращается вниманія, когда церковь находится всего въ нѣсколькихъ десяткахъ сажени отъ дома, будетъ, при большомъ разстояніи церкви, уже непреодолимымъ препятствіемъ къ посѣщенію храма Божія. Все это нищему настояціи строки довелось наблюдать самому и слышать какъ отъ лютеранскихъ пасторовъ, такъ и отъ православныхъ священниковъ Прибалтійскаго края. Въ деревенскихъ православныхъ приходахъ этого края, состоящихъ часто изъ малоземельныхъ крестьянъ, мизныхъ батраковъ и бобылей, живущихъ далеко отъ приходской церкви и разбросанно, богослуженіе посѣщается очень мало, что объясняется только дальностью ихъ жилья отъ церкви. То же самое говорятъ и пасторы. Какъ только погода стала хуже или дороги испортились, такъ сейчасъ же число молящихся уменьшается, и наоборотъ,—получше погода и дороги,—церковь полна. Число годичныхъ посѣщеній церкви лютеранами въ среднемъ едва достигаетъ 10, вообще подвергаясь сплннымъ колебаніямъ. Нѣкоторыхъ своихъ прихожанъ, живущихъ далеко отъ церкви или очень бѣдныхъ, посторы годами не видятъ въ церкви, такъ что приходится говорить проповѣди

на тему о рѣдкомъ посѣщеніи церкви. Этому же нужно опасаться и нашему сельскому духовенству. При общинномъ землепользованіи священникъ имѣлъ всѣхъ прихожанъ у себя на глазахъ; вся жизнь прихожанина отъ дѣтскаго возраста и до глубокой старости проходила на глазахъ священника, при постоянномъ его духовномъ руководствѣ. Священникъ посѣщалъ прихожанъ не только по служебнымъ обязанностямъ, для совершенія церковныхъ требъ и службъ, но и по разнымъ частнымъ случаямъ, заходя къ нимъ просто для бесѣды. Приходъ представлялъ изъ себя одну большую сплоченную семью, отецъ которой—священникъ—зналъ лично каждого члена своей семьи, воспитывалъ и руководилъ его духовною жизнью; всякія сомнѣнія и колебанія, разныя вопросы въ области религіозной жизни, возникавшіе у прихожанъ, разрѣшались священникомъ легко и просто во время дружеской бесѣды, ничего недосказаннаго и неяснаго въ ихъ отношеніяхъ не было. Зналъ хорошо своихъ прихожанъ, священникъ могъ предупредить возникновеніе и распространеніе всякихъ лжеученій, пользуясь своею близостью и авторитетностью въ своей семьѣ.

Положеніе должно совершенно измѣниться, когда приходъ будетъ разбитъ на мелкіе куски, разобщенные отъ приходской церкви и причта большимъ разстояніемъ. Между священникомъ и его приходомъ вырастетъ стѣна, и горе тому пастырю, котораго эта стѣна совершенно закроетъ отъ глазъ его паствы. Пастырь останется одинъ, но паства будетъ разбросана по разнымъ и далекимъ мѣстамъ, и услѣдить за нею будетъ не легко. Когда стадо духовнаго пастыря находится все вмѣстѣ, тогда легче его пасти, но когда всѣ овцы стада разойдутся по обширному пастбищу, тогда легко можетъ случиться, что нѣкоторые изъ нихъ сойдутся съ истиннаго пути, не видя и не слыша голоса своего пастыря, а нѣкоторыхъ похититъ волкъ. Въ особенности этого нужно бояться въ наше смутное время, когда враги православія стремятся похитить у народа вѣру.

Ц. В.

ПАСТЫРСКАЯ ПРОПОВѢДЬ.

Православная Церковь переноситъ теперь тяжелыя испытанія и невзгоды. Эти невзгоды всею тяжестью легли на согбенныя плечи духовенства. Жизнь, которая раньше текла спокойно по установившемуся руслу, въ настоящіе годы вышла изъ своего русла и превратилась въ широкую многоводную рѣку, которая, разлившись, хочетъ сокрушить на своемъ пути всѣ преграды. Современное невѣріе широкой волной охватило народныя массы, общественно-бытовые устои народной жизни потрясены, и произведено въ народной душѣ этическое и религіозное опустошеніе.

Слова Маркса: „религія есть опиумъ для народа“, выражаютъ едва-ли не общее убѣжденіе прадставителей радикализма и социализма. И не только города, но и наши деревни не свободны теперь отъ разныхъ живыхъ вѣяній. Печатно и устно, со всею послѣдовательностью, идетъ религіозно-нравственный развалъ жизни народа. Дѣвья книгоиздательства щедро снабжаютъ наши деревни брошюрами и книгами антирелигіознаго и противонравственнаго характера. Нельзя не удивляться ихъ нахальству въ этомъ родѣ, когда многіе книжные магазины высылаютъ народу и намъ батюшкамъ книги возмутительнаго содержанія съ уплатой наложеннаго платежа за нихъ, а то и даромъ. Не малый индифферентизмъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности среди нашихъ простолюдиновъ производятъ словами и дѣлами возвращающіеся изъ американскихъ заработковъ эмигранты. Ихъ вліяніе на народъ очень сильно и дѣйствительно, какъ своихъ среди своихъ. Встрѣчаются также нерѣдко мѣстами въ деревняхъ интеллигенты и полунинтеллигенты съ социальнымъ духомъ, какъ распространители своихъ идей.

Иновѣрцы и сектанты, пользуясь дарованной имъ свободой, тоже дѣлаютъ свое дѣло.

Грустно и больно становится отъ всего этого пастырю: особенно, если принять во вниманіе то, что современное невѣріе слишкомъ самоувѣренно и дерзко; заинтересованное не столько въ истинѣ, сколько въ достиженіи своихъ практическихъ цѣлей, оно идетъ на проломъ, пользуясь всѣми средствами, чтобы загипнотизировать толпу и сдѣлать ее покорнымъ орудіемъ въ своихъ рукахъ.

Что-же намъ пастырямъ, послѣ всего этого, остается дѣлать? Есть у насъ для борьбы со врагами одно вѣрное средство—мечъ духовный. И чтобы вести пасомыхъ во слѣдъ Христу, пастырю нужно честно выполнить свой долгъ—ревностно проповѣдывать слово Божіе. Каждому пастырю учителю необходимо вспоминать почаще слова Апостола: „Горе мнѣ, аще не благовѣствую“, или предостереженіе Св. Тихона священникамъ: „Крайне берегитесь молчать“. Нынѣ настало такое время, что церковное учительство должно быть частымъ, какъ въ первые вѣка христіанства.

Что же касается способа произношенія проповѣди, то никто, конечно, не станетъ спорить съ тѣмъ, что всякому пастырю Церкви необходимо теперь умѣніе говорить свободно. Но если кто-либо не можетъ пользоваться этимъ чуднымъ даромъ, то не предосудительно будетъ прочитатъ народу и печатную проповѣдь. Вѣдь безъ сомнѣнія больше пользы для пасомыхъ, если священникъ скажетъ, хотя-бы и чужую проповѣдь, чѣмъ промолчать и не предложить имъ никакого назиданія. Духовная печать послѣдняго времени стала значительно богата церковною проповѣдью и церковнымъ учительствомъ,

Однимъ словомъ, проповѣдываніе слова Божія въ наше время такимъ или инымъ способомъ очень важно и необходимо, какъ средство воздѣйствія на совѣсть и чувство пасомыхъ. И къ этому обязываетъ насъ пастырей нравственный долгъ и требованіе времени.

Вол. Е. В.

Свящ. Андроникъ Рыбчинскій.

Незамѣтные герои.

Разсказъ Н. Р. Политура.

Село «Низовье» широко раскинулось среди поля, и въ сумеркахъ раннего, весеннего вечера, казалось, слилось съ нимъ. Мелкій, теплый дождикъ непрерывно шумѣлъ по крышамъ избъ, по оголеннымъ вѣткамъ деревьевъ и закрывалъ дымкой слабой полоской пробивающійся изъ оконъ свѣтъ. Густой, весенній воздухъ былъ насыщенъ запахомъ талой земли и размякшаго «пара».

Кругомъ темно и тихо. И въ этой тишинѣ, несмотря на дождь и тумсное, темное небо, точно трепетала скрытая радость близкаго тепла и солнца.

Но отецъ Василій не ощущалъ этой радости пробуждающейся жизни. Стоя на крыльцѣ церковнаго дома у сельскаго погоста, онъ смотрѣлъ на длинную улицу села, и въ его карихъ глазахъ всыхивалъ по временамъ слеза и мука.

Глухой звукъ голосовъ заставилъ его вздрогнуть; онъ насторожился. Но голоса пропали какъ то сразу, точно оборвались, и опять настала тишина. Отецъ Василій глубоко вдохнулъ, сѣлъ на ступеньки крыльца, растерянно улыбаясь и точно прислушиваясь къ молчавшему селу. Задумался. Въ этой странной, неестественной тишинѣ, онъ улавливалъ торжество смерти, и зналъ, что во многихъ избахъ, въ большихъ и малыхъ, бѣдныхъ и богатыхъ, идетъ отчаянная борьба со страшнымъ врагомъ—тифомъ. Эпидемія, неожиданно разразившаяся надъ селомъ, мѣсяцъ назадъ, каждый день уносила десятки жертвъ, и каждый день длинная вереница гробовъ тянулась къ погосту. И онъ точно слышалъ стоны умирающихъ, слезы, проклятія, мольбу. Эта мука жгла въ его душѣ; а теперь, съ болѣзнию жены, она стала еще острѣе, еще мучительнѣе.

— Неужели она умретъ?—думалъ онъ, и ужасъ сковалъ все его существо; острое чувство злобы на кого-то и на что-то поднялось отбуда-то изъ невѣдомыхъ уголковъ души и захватило его. Онъ всталъ, вышелъ на дворъ и, не замѣчая дождя, ходилъ большими тяжелыми шагами.

— Батюшка!

Онъ вздрогнулъ. На крыльцѣ стояла Даша.

— Тебѣ что?! И въ глазахъ его мелькнулъ испугъ.

— Матушка зоветь.

Отецъ Василій какъ-то сразу выпрямился и, тихо ступая большими ногами, вошелъ въ комнату больной, въ ихъ спальню, и остановился у порога. Слабый свѣтъ лампы точно боролся со свѣтомъ лампы у образа и освѣщала лицо больной.

Отецъ Василій чуть слышно подошелъ къ кровати и сѣлъ въ кресло.

Больная не шевелилась; съ полузакрытыми глазами, съ припухшими, красными вѣками и съ какимъ-то тупымъ, безчувственнымъ выраженіемъ въ лицѣ, она казалась мертвой.

Отецъ Василій смотрѣлъ на нее и не узнавалъ въ этой, казалось, теперь незнакомой, женщинѣ, своей жены, высокой, красивой и здоровой Кати. Все езяла страшная болѣзнь.

Онъ помнить этотъ ужасный день, когда она, измучившись отъ работы въ душныхъ избахъ больныхъ крестьянъ, заболѣла ночью. Но на утро другого дня, несмотря на уговоры его и доктора, опять пошла на борьбу со смертью, и окончательно свалилась. Отецъ Василій приподнялся и поцѣловалъ ее въ лобъ.

— Ты?!—тихо проговорила она, очнувшись.

— Я... я.— Катя!!—почти закричалъ онъ, срывающимся голосомъ и упалъ на колѣни передъ ея изголовьемъ.

— Не плачь... полно!—тихо, точно въ забытѣ, говорила она и громко добавила:—пить!

Отецъ Василій вскочилъ съ колѣнъ и подаль воды. Больная пила жадно, стуча по стакану зубамъ.

Незамѣтно для нихъ въ комнату вошла Даша и остановилась въ дверяхъ. Отецъ Василій замѣтилъ ее, опуская большую на подушки, и махнулъ ей рукой.

—Ты что, Даша?!—слабо спросила больная.

—За батюшкой,—тихо отвѣтила Даша.—Тихонъ умираетъ!

— Иди... иди!!—быстро говорилъ отецъ Василій.—Скажи имъ, что я не могу, сама видишь!

Даша стояла. Больная опять была въ забытѣ. Отецъ Василій, блѣдный, крѣпко сжималъ руками голову.

Наступило тяжелое молчаніе,

— Ты еще здѣсь?!—вдругъ проговорила больная съ необыкновенной для нея силой.—Иди!

— Но какъ же ты?.. Я не могу!—мучительно вырвалось у отца Василия.

— Иди!—повторила больная.

Сгорбившись, съ потухшими глазами, съ мукой бури въ душѣ, вышелъ отецъ Василій изъ комнаты, машинально одѣлъ шапку и молча пошелъ за крестьяниномъ. Всю дорогу, до другого края большого села, они шли молча, и кругомъ было тихо и мертво. Казалось смерть смотрѣла изъ угловъ и въ злобѣщей тишинѣ дрожали слезы, мольба и проклятіе.

Черезъ два часа измокшій, прозябшій отъ сырости, отецъ Василій вернулся домой.

Въ ихъ маленькой, когда-то уютной гостинной, полной цвѣтовъ, теперь беспорядочной, спалъ на диванѣ докторъ. Въ грязныхъ сапогахъ, въ промокшемъ пальто, онъ, видно, какъ сидѣлъ, такъ и заснулъ, упавъ на диванъ. Яркій свѣтъ лампы освѣщала его блѣдное худое лицо съ небольшою, черной бородкой.

Отецъ Василій долго стоялъ передъ нимъ, всматриваясь въ его молодое, переутомленное лицо, и тихо вошелъ въ комнату больной.

— Что?!—шопотомъ соросилъ онъ Дашу.

— Спать!—такъ-же шопотомъ отвѣтила она.—А безъ васъ ужъ очель плохо ей было, хорошо что Николай Ивановичъ пришелъ.

Отецъ Василій подошелъ къ столу, зачѣмъ-то перебралъ нѣсколько баночекъ съ лекарствами; и тихо вышелъ.

Докторъ спалъ попрежнему. Отецъ Василій подложилъ подъ его голову подушку, убавилъ свѣтъ лампы и сѣлъ къ столу.

Сердце ныло томительно больно. Страшная анатія сковала уставшее тѣло. Голова болѣла, и острая необъяснимая злоба опять просыпалась въ немъ.

Большіе стѣнные часы мелодично пробили девять. Отецъ Василій всталъ и, заложивъ за спину руки, ходилъ по комнатѣ.

Осторожные шаги на крыльцѣ разбудили его.

Онъ вспыхнулъ и его всегда доброе лицо стало злымъ и отталкивающимъ.

— Опять, Господи!—почти крикнулъ онъ и схватился за голову.—Я самъ, кажется, боленъ,—мелькнуло въ его головѣ. И вдругъ онъ почувствовалъ страшную усталость и слабость во всемъ тѣлѣ и боль въ груди.

За дверью послышался робкій кашель, но никто не шелъ. Отцу Василию стало страшно. Страхъ непонятный, кошмарный охватилъ его, онъ почти бѣгалъ по комнатѣ.

За дверью опять закашляли.

Отец Василий широко открытыми глазами смотрѣлъ на дверь и вдругъ бросилъ къ доктору.

— Докторъ!.. Николай Ивановичъ!..—тихо говорилъ, онъ дрожа.

Докторъ слабо простоналъ во снѣ, полуоткрылъ глаза и опять забылся.

— Докторъ!!...—почти закричалъ отецъ Василий и схватилъ его за плечо.

Докторъ быстро соскочилъ и, стоя у дивана, казалось, продолжалъ спать, что-то бормоча.

Мистическій страхъ отца Василя какъ-то сразу пропалъ. Онъ взялъ доктора и, какъ ребенка, положилъ на диванъ и вышелъ на крыльцо.

Въ тѣмнотѣ двора кто-то стоялъ.

Кто тамъ?!—хрипло крикнулъ отецъ Василий.

— Я, батюшка!—и крестьянинъ Трофимъ подошелъ къ крыльцу. — Потому сегодня моя очередь, —комкая шалку, продолжалъ онъ. — Може что помочь нужно?

Какой-то острый комокъ подкатился къ горлу отца Василя и выжалъ слезы изъ воспаленныхъ глазъ.

— Спасибо, братъ!—ласково сказалъ онъ, протягивая крестьянину руку.

— Не за что, потому, ты намъ, а мы тебѣ... Такъ самоварчикъ поставить?.. А только, батюшка, ты извини, для доктора я водочки принесъ, совсѣмъ замучился, сердечный!

И онъ быстро, точно стѣняясь своего приношенія, ушелъ въ кухню,

Отецъ Василий вернулся въ гостинную и сѣлъ въ кресло. Теперь ему было легко. Крестьяне, съ перваго дня болѣзни его жены, добровольно высылали для услугъ парня и дѣвушку. И эта безкорыстная, истинная любовь ихъ вливала въ его душу силу и крѣпость.

— Они насъ любятъ и доктора, —думалъ онъ, —а мы должны любить ихъ: они добрые, только темные.

И опять тоска захватила его.

Сколько борьбы, муки, труда вложили они въ борьбу со странной эпидеміей, и все это разбивалось о невѣжество самихъ же крестьянъ.

Сколько было острыхъ споровъ, неприязни, пока они внушили имъ необходимыя мѣры борьбы.

И опять мучительный вопросъ: кто-же виноватъ въ этомъ невѣествѣ, сталъ передъ нимъ. И онъ невольно обернулся къ спящему доктору.

— Молодъ-горячъ, —думалъ онъ. И вспомнивъ свои споры съ докторомъ, горячіе, острые, онъ свѣтло улыбнулся.

— Мы всё виноваты, — продолжалъ думать отецъ Василій. — Всё, а не отдѣльные люди виновны: я, онъ, учителя и самъ народъ.

Изъ конаты больной послышался слабый стонъ. Отецъ Василій порывисто бросился туда.

Больная металась въ страшномъ жару и вдругъ закричала; крикъ былъ удушливый, съ глухимъ хлопотаніемъ въ горлѣ.

Отецъ Василій, блѣдный, испуганный, держалъ ее за слабыя руки и почти безсознательно порторялъ: «Каля, Катя!»

Пальцы больной больно впились въ его руки.

Даша дѣловито, хладнокровно влила въ ротъ больной лекарство, и больная замолкла.

Тяжело дыша, она лежала, какъ мертвая, и только глухое внутреннее хлопотаніе вырывалось изъ полукрѣпыхъ губъ. И вдругъ дикимъ порывистымъ движеніемъ почти соскочила съ кровати. Ее осторожно уложили, но она продолжала бороться, стонать, плакать и метаться, съ искаженнымъ, страшнымъ лицомъ.

— Смерть! Отецъ Василій слишкомъ много видѣлъ за это ужасное время смертельной агоніи, чтобы не узнать ее.

Съ мрачнымъ, окаменѣлымъ лицомъ онъ старался удержать больную. Больная билась. Холодный потъ крупными каплями покрылъ открытый лобъ отца Василія и онъ бросился къ доктору.

— Николай Ивановичъ!.. Николай Ивановичъ! — сильно трясъ онъ его за плечи.

Докторъ мычалъ что-то непонятное.

— Николай Ивановичъ, она умираетъ!.. — кричалъ отецъ Василій. — Умираетъ!!

Николай Ивановичъ всталъ и глядѣлъ на него воспаленными глазами.

— Я сейчасъ, сейчасъ, идите!.. Я сейчасъ!.. — твердилъ онъ и шатаясь вышелъ въ кухню. —

— Трофимъ! — хрипло крикнулъ онъ. — Воды!

Холодная вода освѣжила голову доктора и онъ пошелъ въ комнату больной.

Больная металась...

Черезъ полчаса она успокоилась, и они вошли въ гостинную. На столѣ шипѣлъ самоваръ, и стояли: хлѣбъ, масло и водка. Отецъ Василій молча налилъ чаю себѣ и доктору.

— Нѣтъ, я сперва водки выпью, — сказалъ докторъ, криво улыбаясь, и выпилъ большой стаканъ, лѣнливо закусывая соленой рыбой.

Отецъ Василій осторожно наблюдалъ за нимъ, но ему до боли хотѣлось спросить о женѣ и что-то удерживало. Онъ видѣлъ, что она умретъ, но искорка надежды еще теплилась въ его груди, и онъ боялся погасить ее.

А докторъ все такъ же лѣниво пережевывалъ рыбу.

Тишина квартиры, прерываемая стонами больной, стаповилась тяжелой, удушливой.

Хотѣлось говорить, кричать, чтобы заглушить этотъ ужасъ, но говорить было нечего.

— Господи! Когда же, наконецъ, утихнетъ эта эпидемія?!—глухо проговорилъ отецъ Василій.

— Когда мы поумиѣемъ и будемъ сыты,—устало проговорилъ докторъ, и сталъ пить чай.

— Вы все про старое!—точно отъ боли поморщился отецъ Василій.

— Нѣтъ, это вы про старое!!—вдругъ вспыхнулъ докторъ, смотря на него острымъ, воспаленнымъ взглядомъ.—Старое,—повторилъ онъ съ нехорошей улыбкой на блѣдномъ, истомленномъ лицѣ,—про терпѣніе, про покорность... ха, ха, ха!

Онъ всталъ и нервно ходилъ по комнатѣ, по временамъ размахивая руками и что-то бормоча.

Отецъ Василій сидѣлъ, опустивши на грудь голову*

— Вотъ вы, отецъ Василій!—неожиданно для него раздался хриплый голосъ доктора, и онъ вздрогнулъ подъ его воспаленнымъ взглядомъ... Вы все говорите всегда о терпѣніи, о карѣ Бога за грѣхи; а я говорю—это ложь!.. Тутъ нѣтъ гнѣва Бога. Судите сами,—продолжалъ онъ, задыхаясь:—Екатерина Степановна отдала себя, свою душу, тѣло, для другихъ, чужихъ ей людей, чтобы спасти ихъ отъ смерти. И за это теперь умираетъ.. Это, по вашему, кара Бога?!

Отецъ Василій соскочилъ съ кресла. Тяжелымъ молотомъ ударили его слова доктора;

— Умираетъ.

Они стояли другъ противъ друга, блѣдные, съ горящими глазами, точно безумные, готовые броситься другъ на друга, растерзать себя и другихъ.

— Да, умираетъ!—звенящимъ, какъ туго натянутая струна, голосомъ продолжалъ докторъ.

—Умираетъ потому, что не разсчитала своихъ силъ, потому что забыла себя для другихъ, не береглась.. Великій подвигъ любви ее раздавилъ, надорвалъ, и она умираетъ.. Вы понимаете? Она герой! Она своей самоотвер-

женной любовью поддерживала въ насъ силу, вѣру, и мы шли за ней.. Она знала, чѣмъ рискуеть, и все таки шла, не спала ночей, и сгорѣла!

— Сгорѣла!—глухо проговорилъ отецъ Василій и безсильно упалъ въ кресло.

— Да, сгорѣла!—махнулъ рукою докторъ и опять сталъ быстро ходить по комчатѣ.

Отецъ Василій, согнувшись и точно сразу состарившись, неподвижно сидѣлъ. Теперь онъ былъ почти спокоенъ. Искорка надежды погасла и кругомъ его былъ тупой мракъ и холодъ. Мысль работала спокойно, тупо.

— Сгорѣла,—машинально повторялъ онъ страшныя слова.—И онъ «сгорить»,—думалъ отецъ Василій о докторѣ. Онъ зналъ, что въ теченіе эпидеміи докторъ почти не раздѣвался, не спалъ ночей и разъ возвращаясь отъ умирающаго, отецъ Василій неожиданно натолкнулся на доктора. Тотъ стоялъ въ глубинѣ крестьянскаго двора, прижавшись къ овинчѣ, и истерично плакалъ. Отецъ Василій ушелъ незамѣтно.

— Сгоритъ, сгоритъ,—думалъ онъ, сесторожно наблюдая за ходившимъ докторомъ.

И вдругъ странная мысль что она умираеть, обожгла его. Онъ соскочилъ и бросился къ больной.

— Что съ вами?.. Оставьте, хуже будетъ,—схватилъ его за плечи Николай Ивановичъ.

— Умираеть!—глухо стоналъ отецъ Василій.

— Ну, да! казалось, равнодушно отвѣтилъ докторъ и насильно посадилъ его въ кресло.

— Развѣ мы съ вами,—продолжалъ онъ,—не привыкли къ смерти?.. Полноте!.. Успокойтесь!—мягко и ласково продолжалъ онъ, садясь рядомъ.— Можетъ быть кризисъ благополучно кончится. Да онъ и кончился бы благополучно,—почти крикнулъ онъ, ударивъ рукой по колѣну,—если бы она не была такъ истомлена работой.

Онъ налилъ еще водки и залпомъ выпилъ.

— А вы успокойтесь, я сдѣлаю все, что можно.

Отецъ Василій молчалъ; онъ не слышалъ словъ доктора, весь отдавшись страшной апатіи.

— Да что съ вами?—и докторъ всталъ и съ безпокойствомъ заглянулъ въ его глаза.

Отецъ Василій вдругъ какъ-то весь опустился и заплакалъ.

— Ну, вотъ, ну вотъ!—твердилъ докторъ.—Вы гоchno ребенокъ? Я не узнаю васъ.

— Ребенокъ?!—и отецъ Василій соскочилъ со стула, дико смотря на доктора.

— Ребенокъ?!—задыхаясь, кричалъ онъ.— Нѣтъ это они, они взяли ее у меня, убили!! Но я не уйду отъ нея!.. Нѣтъ, нѣтъ!.. Нѣтъ той силы, которая теперь отзоветъ меня отъ нея!

— Да кто же вамъ мѣшаетъ?—тихо проговорилъ докторъ и улыбнулся.—Только успокойтесь!

— Я спокоенъ, я больше чѣмъ спокоенъ,—твердила отецъ Василій, ходя по комнатѣ.—Я пойду къ ней.

— Этого не нужно дѣлать!—остановилъ его докторъ.—Сядьте!.. Который теперь часъ?.. Одиннадцать? Ну, вотъ, а главное будьте какъ я, не волнуйтесь, берегите себя.

— Это говорите вы? Вы бережете себя?—удивился отецъ Василій.

— Да, я, а вы что же думаете?—и легкая краска смущенія залила лицо доктора.—А вы не спите почей, надрываетеесь... Эхъ, что тутъ говорить!—махнулъ рукой докторъ.

— Николай Ивановичъ!—мигко заговорилъ отецъ Василій.—Голубчикъ, Дорогой, не вамъ бы говорить это. И онъ крѣпко пожалъ ему руку. И недавняя апатія угла, пропала, опять въ груди явилась надежда и сила борьбы.

— Да вы что, смѣтаетесь?—разсердился докторъ и всталъ.

Изъ комнаты больной раздался громкій стонъ. Дверь полуоткрылась и показалось тревожное лицо Дани. Докторъ всталъ и ушелъ къ больной.

— Ничего!—черезъ минуту проговорилъ онъ, входя.—Можетъ быть, спасемъ.. Вы усали! Усните, я буду тамъ, потомъ разбужу Васъ.

— Нѣтъ, я буду сидѣть...—горячился отецъ Василій.

Ихъ споръ прервалъ вошедшій Трофимъ.

— Тебѣ что?—спросилъ докторъ.

— Къ батюшкѣ, вишь,—смущенно проговорилъ Трофимъ, отходя въ сторону. И изъ-за его спины какъ-то сразу выросъ мужикъ безъ шапки и низко поклонился.

— Ты откуда?—всматриваясь въ незнакомаго мужика, спросилъ отецъ Василій.

— Изъ Каменки, что за рѣкой. Я за вами, батюшка,—продолжалъ онъ, входя въ комнату.—Намъ отецъ Иванъ за десять верстъ уѣхалъ, а жена, вишь...—и онъ запнулся...—Ступай, грить, за отцомъ Васиіемъ, вишь—безъ покаянія умирать бонсея... До утра-то не дотянуть.

— Да ты подожди!—остановилъ его докторъ. Какъ ты попалъ сюда, вѣдь на рѣкѣ ледъ идетъ?

— Оно точно!.. Да вишь мы съ парашкой на лодкѣ... Да и тихо пошѣ.

— Тихо?—пересиросилъ отецъ Василій.

— Этого нельзя сказать,—глухо проговорилъ Трофимъ.—Вѣтеръ крѣпчесть.

— Оно точно!—быстро обернулся къ нему мужикъ.—Крѣпчесть, да никто, какъ Богъ... Ужъ ослобони, батюшка, ея душу!

И онъ неожиданно для всѣхъ повалился на колѣни.

— Встань!.. Что ты!—бросился къ нему докторъ.

Отецъ Василій барабанилъ пальцами по столу. Его очень блѣдное лицо съ рѣзкой и глубокой складкой между бровей было неподвижно, точно застыло.

— Ты сказываешь, отецъ Иванъ къ утру не поспѣетъ?

— Не поспѣетъ, батюшка, не поспѣетъ!—точно обрадовался мужикъ.

Это безуміе,—тихо проговорилъ докторъ, смотря на отца Василія.

Нѣсколько минутъ они смотрѣли другъ на друга, точно присматриваясь или спрашивая совѣта, и въ эти недолгія минуты какъ-то сразу почувствовали необыкновенную близость между собою; что-то родное, свѣтлое и сильное соединило ихъ и прежнія рѣзкія несогласія взглядовъ, острые споры, послѣ которыхъ оставался тяжелый осадокъ въ душѣ, сгладились, даже забылись. Чувство любви къ этимъ темнымъ людямъ, ярко горѣвшее въ ихъ груди, соединило ихъ неразрывно, заставило забыть личное горе.

— Такъ что же дѣлать?—тихо проговорилъ отецъ Василій. Но онъ уже зналъ, что поѣдетъ, зналъ, что и докторъ знаетъ это и одобряетъ.

И вдругъ, тряхнувъ головой, обѣ подошелъ къ доктору.

— Николай Ивановичъ, Катя не умретъ безъ меня?

Докторъ невольно вздрогнулъ.

Итъ, я буду съ ней до вашего прѣзда, я сдѣлаю все, что могу.

Такъ я поѣду!—рѣшительно проговорилъ отецъ Василій.—Вотъ, только прошусь.

Онъ вышелъ отъ больной спокойный и готовый къ отъезду Крѣпке пожалъ руку доктора и вышелъ съ крестьянами.

Докторъ вышелъ за ними на дворъ.

Кругомъ было темно. Дождь пересталъ. Вѣтеръ жалобно шумѣлъ между голыми вѣтвями деревьевъ. Было жутко и холодно.

— Они потонутъ, мелькнула страшная мысль въ головѣ доктора. Онъ вздрогнулъ и сталъ прислушиваться.

Среди завыванія вѣтра съ рѣки доносился тихій шелестъ идущаго сала и по временамъ рѣзкій трескъ ломающагося льда.

— Это безуміе!—почти крикнулъ Николай Ивановичъ, всматриваясь въ тьму.—И зачѣмъ, къ чему?

И этотъ подвигъ самоотверженія, которымъ онъ восхищался, теперь казался ему ненужнымъ, безцѣльнымъ.

И онъ, какъ былъ, безъ шапки и пальто, побѣжалъ по дорогѣ къ рѣкѣ, съ единственной мыслью—вернуть отца Василия.

Спотыкаясь и падая нѣсколько разъ, онъ добѣжалъ до берега.

Тамъ никого не было.

Шумъ льда и сала заглушалъ шумъ вѣтра. Ледъ у береговъ шелъ сплошной массой.

— Отецъ Василій!—срывающимся голосомъ крикнулъ онъ.

Отвѣта не было.

Онъ крикнулъ еще и еще разъ, но отвѣта не было.

И вдругъ ему показалось, что тамъ, у другого берега, кто-то закричалъ страшно, испуганно. Онъ затрясся всѣмъ тѣломъ, чутко прислушиваясь, но попрежнему во тьмѣ шумѣлъ только вѣтеръ и ледъ.

Онъ сѣлъ на обрубокъ бревна и холодный вѣтеръ пріятно освѣжалъ его разгоряченную голову и игралъ волосами.

— Такъ надо!—вдругъ громко проговорилъ онъ.—Такъ надо!—повторилъ онъ и повернулъ обратно.

Но по дорогѣ онъ вспомнилъ, что у деревни Каменки большой загонъ и теперь онъ долженъ быть весь во льду. И опять страшная мысль, что они не добудутъ, утонутъ, обожгла его,—Господи, спаси! Онъ остановился и, смотря въ темное небо, широко перекрестился.—Господи, спаси ихъ!—твердилъ онъ, идя по дорогѣ. Онъ горячо молился, и прежнее невѣріе и какой-то странный, ложный стыдъ не касались его. Онъ вѣрилъ, онъ искренно просилъ Бога спасти ихъ, и поемному въ его душѣ являлась увѣренность, что отецъ Василій вернется. Онъ любилъ въ эту минуту его болѣе себя.

Придя въ гостинную отца Василия, онъ выпилъ стаканъ чая и сѣлъ въ кресло. И вдругъ почувствовалъ ознобъ и дрожь во всемъ тѣлѣ.

— Не заболѣлъ ли и я?—вздригнулъ онъ.

— Нѣтъ! Этого не должно быть, я не имѣю права.

Онъ всталъ, прошелся по комнатѣ и почувствовалъ страшную слабость. Лихорадка продолжалась, что-то давило въ груди; тянуло лечь, заснуть, забыться.

Но онъ боролся. Тѣло горѣло. Въ вискахъ больно стучалась кровь. Онъ пощупалъ свой пульсъ и какъ-то грустно и ласково улыбнулся.

— Кажется, тифъ!— тихо проговорилъ онъ и, шатаясь, пошелъ въ комнату больной дежурить до прїѣзда отца Василия. На дворѣ начиналась буря

Отд. Хр.

Среди газетъ и журналовъ.

Въ „Полоцкихъ Епар. Вѣд“. одинъ изъ пастырей Полоцкой епархіи жестоко отчитываетъ своихъ собратій за небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ

Народъ видитъ, какъ мы совершаемъ службу Божию и учится отъ насъ--относиться къ ней безъ страха Божія и благоговѣнія. Мы вѣнчаемъ какъ нибудъ и народъ стоитъ во время вѣнчанія какъ нибудъ и такъ во всемъ. Велико еще терпѣніе у народа и крѣпка еще въ немъ вѣра въ Бога и Христову Церковь, если мы не успѣли до сихъ поръ своимъ небрежнымъ исполненіемъ врученнаго намъ главнаго дѣла оттолкнуть народъ отъ Церкви. Долготерпѣливый Господь ждетъ нашего исправленія. А Его вѣрный рабъ, великій апостоль, грозно говоритъ намъ: „Блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри искупующе время, яко дніе лукави суть. Сего ради не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что есть воля Божія“.. (Къ Ефесеемъ, гл. 5, ст. 15--17). Замѣчательныя слова! Какъ будто апостоль указывалъ на наше лукавое время. Возьмемъ теперь другую обязанность--благовѣстить. Есть пастыри, которые никогда не благовѣстятъ. Конечно, такихъ очень мало. Никогда не сказать, на прим., проповѣди. Вѣдь это ужасно! И не только не сказать, но и не прочитатъ готовой, ни даже не распорядиться, чтобы кто либо другой прочиталъ. Какъ нибудъ скорѣй отслужилъ и домой. Другая клевета,--скажутъ нѣкоторые. Къ сожалѣнію, и это не клевета, опять отвѣтимъ мы. Настоящими строками мы совершенно не имѣемъ въ виду оскорбить духовенство, а наоборотъ хотѣли бы вызвать въ немъ мужество сознать свои ошибки.

Мы опираемся на мудрую поговорку: не бойся вѣдкихъ осужденій, но упоительныхъ похвалъ.

Есть пастыри, которые благовѣствуютъ всего 5--10 разъ въ году. Есть пастыри, которые, состояя законоучителями, не преподаютъ Закона Божьяго. Братъ деньги за то дѣло, котораго не исполняешь?! Вѣдь это нечестно! Неужели мы не понимаемъ этого?! Или выходитъ-- сознательно поступаемъ нечестно и учимъ этому свою паству. А извѣсно-ли такому

пастырю, что называется воровством? Всякое присвоение чужой собственности. Законъ Божій преподаетъ учитель, священникъ получаетъ вознагражденіе. Совѣстно даже говорить объ этомъ Изъ-за такихъ пастырей и все духовенство позорятъ публично, напр., въ Государственной Думѣ. А мы этого какъ будто не понимаемъ.

Есть пастыри, которые даже осмѣиваютъ свое пастырское дѣло, положеніе и даже въ кругу свѣтскихъ лицъ. Пастырь думаетъ, что онъ этимъ пріобрѣтетъ популярность среди свѣтскихъ лицъ, особенно либераловъ; но глубоко ошибается онъ; эти же свѣтскія лица будутъ презирать его за его измѣну пастырству. Такой пастырь пусть прочтетъ въ № 12119 „Новаго Времени“ о томъ, какъ отзывается извѣстный публицистъ либераль В. В. Розановъ о либерализмѣ духовенства.

Обратите напр.. вниманіе на то обстоятельство, куда теперь отдають учиться своихъ дѣтей болѣе состоятельные священники. Или въ гимназію или въ реальное училище. Но вѣдь это собственно измѣна пастырству. Пастырь убѣжденный въ правотѣ своего пастырскаго дѣла, искренно вѣрующій -- всегда будетъ стараться о томъ, что бы и дѣти его прежде всего служили Богу, святой Христовой Церкви. Пастырь же, не желая отставать отъ свѣтскаго общества, уже съ ма ыхъ лѣтъ внушаетъ своему ребенку мысль о карьерѣ. Сами осмѣиваемъ свое пастырское дѣло и положеніе. Послѣ этого нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что насъи другіе осмѣиваютъ. Извѣстно, что кто себя не уважаетъ, того и другіе не уважають.

Свѣтская печать по религіознымъ вопросамъ. Чтобы ни говорили объ упадкѣ въ наше время въ людяхъ вѣры, несомнѣнно то, что вопросамъ вѣры и Церкви посвящается теперь много вниманія въ современной свѣтской литературѣ. Не говоримъ уже о тѣхъ органахъ свѣтской печати, которые свои воззрѣнія утверждаютъ на началахъ вѣры, — они всегда интересовались вопросами вѣры и Церкви, но даже органы лѣваго на правленія, которые прежде обходили эти вопросы молчаніемъ, и тѣ теперь удѣляютъ имъ большое вниманіе. Правда, интересъ къ вопросамъ вѣры носитъ какой то болѣзненный характеръ, потому что ищетъ разрѣшенія себѣ внѣ Церкви, внѣ истиннаго религіознаго пониманія и сознанія, но самое уже существованіе его заслуживаетъ вниманія духовной прессы и пастырей Церкви.

„Есть много признаковъ, говоритъ г. Гофштетеръ въ Нов. Вр., заставляющихъ ожидать необычайнаго подъема въ русскомъ обществѣ мистическихъ настроеній. Религіозная и

философская мистика имѣетъ свой ритмъ. Эпохи расцвѣта смѣняются эпохами упадка, за которыми снова слѣдуетъ возвратъ къ минувшимъ увлеченіямъ. Недавно пережитое господство позитивизма и раціонализма закончилось глубокимъ кризисомъ обоихъ движеній и европейскимъ разливомъ больной, хаотической декадентщины, но и декадентщина уже отжила свое время, разложилась сама въ себѣ и оставила послѣ себя пустое мѣсто въ милліонахъ тоскующихъ умовъ и сердець. Человѣческая природа дѣйствительно „боится пустоты“ и страстно стремится заполнить ее чѣмъ бы то ни было, безъ разбора.

Изъ глубины тоскующихъ, неудовлетворенныхъ душъ на- двигается какая-то новая волна. Что принесетъ она съ собою? Въ сознаніи болѣе просвѣщенныхъ слоевъ мистическое на- строеніе пройдетъ сквозь горнило философской критики и быть можетъ послужитъ толчкомъ къ созданію новыхъ религіозно-философскихъ системъ въ родѣ исканій Владиміра Соловьева, вдохновитъ на новыя философско-поэтическія концепціи въ стилѣ реального мистика Мориса Метерлинка и т. п. Умы болѣе слабые и неустойчивые та же самая волна можетъ окончателно захлеснуть поднятою съ таинственнаго dna человѣческой психики мутью, толкнуть безпомощно растерявшуюся и сбившуюся мысль въ разверзающуюся бездну темныхъ мистическихъ изувѣрствъ и суевѣрій. Въ высшемъ обществѣ замѣтно усиливается пропаганда окультизма, имѣющая, правда, довольно невинный характеръ мимолетной моды на окультизмъ. Занятіямъ спиритизмомъ никогда кажется не предавались у насъ съ такимъ ожесточеніемъ, какъ въ теченіе послѣднихъ сезонвъ. Параллельно съ этимъ цѣлый рядъ судебныхъ процессовъ свидѣтельствуетъ о страшномъ усиленіи хлыстовскаго движенія въ народѣ. Даже въ интеллигентныхъ кругахъ появляется немало пророковъ, самозванныхъ христовъ и юродивыхъ мистиковъ, вѣщающихъ о близкой кончинѣ міра и зовущихъ къ спасенію душъ. Въ одной знакомой мнѣ интеллигентной московской семьѣ, захваченной мистицизмомъ, такой пророкъ царитъ въ качествѣ неограниченнаго повелителя и самымъ серьезнымъ тономъ предвѣщаетъ, между прочимъ, что скоро всѣ люди полетятъ по воздуху, безъ аэроплановъ, какъ ангелы небесные. Юродивый Митя Блаженный состоялъ въ свитѣ еп. Гермогена и пользовался особымъ довѣріемъ со стороны преосвященнаго, какъ провидецъ. Этотъ примѣръ далеко не единственный. Тьма суевѣрнаго мистицизма постепенно охватываетъ интеллигентные правящіе и даже церковные верхи, а навстрѣчу ей съ

темныхъ народныхъ низинъ поднимается мрачный призракъ изувѣрской и невѣжественной, но владѣющей какими-то таинственными чарами, мистической хлыстовщины:

— Съ какимъ, поэтому, утѣшеніемъ останавливаешься вниманіемъ на здоровыхъ религіозныхъ проявленіяхъ!

На страницахъ *Вѣстника Европы*, въ интересной статьѣ г. Н. Никифорова *Петербургское студенчество и Вл. Соловьевъ* (январь) разсказывается о томъ, какъ выполнялъ Соловьевъ свою христіанско-идеалистическую миссію среди студенчества начала восьмидесятыхъ годовъ, насквозь проникнутаго позитивизмомъ и матеріализмомъ,—какъ безстрашно и безтрепетно, вездѣ и при всякихъ случаяхъ, на каѳедрѣ и въ частныхъ квартирахъ онъ высказывалъ дорогія ему идеи и какъ, вопреки всѣмъ ожиданіямъ и вѣроятіямъ, многихъ склонялъ на свою сторону и, такъ сказать, обращалъ въ свою вѣру.

Соловьевъ,—свидѣтельствуетъ авторъ статьи,—самъ студентъ того времени, охотно знакомился со студентами и даже какъ бы искалъ сближенія съ ними, не брезгуя заходить для этой цѣли иногда въ самыя жалкія ихъ конурки.

Однажды онъ зашелъ къ нѣкому Бояринову,—принципіальному стороннику необходимости для студентовъ жить въ нищетѣ, хотя бы иные и имѣли возможность жить роскошно: „независимость“,—говаривалъ Бояриновъ,—„пріобрѣтается только способностью питаться хлѣбомъ съ водою и находить высшее наслажденіе въ мышленіи и спокойствіи духа“:

Этотъ студентъ—подвижникъ, принципіальный противникъ позитивизма и матеріализма, вѣрилъ и въ безсмертіе души и потому на смерть смотрѣлъ, какъ любознательный путникъ, засидѣвшійся въ одномъ мѣстѣ и жаждущій повидать новыя земли... Однако, по вопросу о безсмертіи онъ все же былъ, повидимому, не особенно твердъ и потому постоянно обсуждалъ его, производилъ даже среди товарищей на этотъ предметъ „анкету“, за что, въ концѣ-концовъ, и получилъ кличку „чудака“...

Вотъ къ этому то студенту чудаку, въ его конурку, и зашелъ однажды Владиміръ Сергіевичъ.

„Въ тотъ день, когда я засталъ Соловьева у Бояринова“,—пишетъ нашъ авторъ,—„Бояриновъ какъ разъ свелъ знакомство со студентомъ-естественникомъ, затащилъ его къ себѣ и по обыкновенію допросилъ по вопросу о безсмертіи.

„Естествовикъ не задумался ни на минуту и, увидѣвъ на столѣ бумагу, тотчасъ сѣлъ и написалъ:

Друзья! Матерія, вѣдь, вѣчна,
А мы—матерія, конечно...
Итакъ, въ амины и амиды,
Въ сульфокислоты, альдегиды
И въ множество соединеній,
По точной схемѣ разложеній,
Мой трупъ безсмертный превратится...
И въ газахъ, въ почвѣ растворится...
И взпыхну я въ огнѣ заката,
Польюсь волною арамата
И лягу розой полевой
На грудь красотки молодой...

„Бояриновъ, прочтя этотъ „символь вѣры“, возмущился и воскликнулъ:

„—Ты все о плоти, о матеріи... А душа?

„—Душа? Ну, о такомъ элементѣ химической наукѣ ничего неизвѣстно.

„Соловьевъ, которому Бояриновъ прочелъ стихотвореніе естественника“,—продолжаетъ свой расказъ г. Никифоровъ, —„много смѣялся тѣмъ особымъ смѣхомъ, которымъ смѣялся только онъ. Владиміръ Сергѣевичъ самъ любилъ шутку и по поводу „стишины“ естественника разсказалъ такой анекдотъ: одного ученика-математика, смотрѣвшаго на весь міръ сквозь призму математическихъ доказательствъ, упросили послушать музыканта. Математикъ, внимательно прослуцавъ сонату, дивно исполненную вдохновеннымъ артистомъ, въ недоумѣніи спросилъ окружающихъ:

„—Что же онъ этимъ хотѣлъ доказать?..

„Когда шутки кончились, Владиміръ Сергѣевичъ задушевнымъ тономъ началъ развивать столь желанную для Бояринова тему о безсмертіи.

„—Желаніе безсмертія,—говорилъ онъ,—и вѣра въ него—это то единственное, что поднимаетъ человѣка надъ всею остальною природою. Если не вѣрить въ безсмертіе, то не стоитъ и жить. И вотъ почему. „Міръ во злѣ лежитъ“. Это зло повсюду: зло и обманъ въ томъ, что всемірно стремясь къ жизни, мы въ то же время знаемъ, что смерть—удѣлъ всего существующаго, и сами кончаемъ смертию. Зло и въ томъ все бытіе вселенной наполнено беспощадною борьбою за существованіе, братоубійственной борьбой... Злоба и вражда наполняютъ нашу жизнь, а любовь въ ней призрачна—Такая жизнь, насыщенная злобой и враждою, стемленіемъ каждой особи противопоставить себя всему остальному и отстоять свое и за счетъ страданій или гибели другихъ, и

кончающаяся все же собственной гибелью,—безмыслица и нравственное преступленіе. Примириться съ такою безмысленною и нравственно-преступною жизнью, значить примириться съ царствомъ смерти и сознательно участвовать въ міровомъ злѣ и обманѣ. Слѣдовательно, жизнь только въ такомъ случаѣ пріобрѣтаетъ смыслъ и нравственное достоинство, когда является непрерывнымъ стремленіемъ къ нравственному совершенству, стремленіемъ къ побѣдѣ духа надъ матеріальною природою, влекущей человѣка ко злу и гибели. Жизнь должна быть подвигомъ, т.-е. сознательнымъ и постепеннымъ претвореніемъ плотской жизни въ жизнь духовную, одухотвореніемъ матеріи, созиданіемъ богочеловѣческаго тѣла. И вѣнцомъ такого подвига является, какъ показалъ Христось, полная и совершенная побѣда духа надъ матеріею, жизни надъ смертію, воскресеніе изъ мертвыхъ или истинное безсмертіе...

„Бояриновъ слушалъ Владиміра Сергѣевича съ упоеніемъ. Онъ готовъ былъ броситься ему на шею и съ этого дня прекратилъ допросы товарищей о безсмертіи. Онъ былъ удовлетворенъ въ своемъ исканіи!“

Подобныя строки въ свѣтскомъ либеральномъ журналѣ могутъ отрезляюще дѣйствовать на тѣ вѣтряныя головы, которыя теперь такъ легко растауются съ жизнію на томъ будто бы основаніи, что она безмысленна.

Занимаетъ свѣтскую печать вопросъ объ отношеніи Церкви къ театру. Она недоумѣваетъ; почему театръ отвергнуть Церквію. „Въ то время, говоритъ г. Баяновъ въ журналѣ „Театръ и искусство“,—какъ не только общество, но и правительство официально признаетъ театръ просвѣтительнымъ институтомъ, когда отдѣльныя артисты, не имѣющіе другихъ заслугъ предъ государствомъ, кромѣ того, что они—лицедѣи (по старинной терминологіи), наравнѣ съ послами и министрами достаиваются Высочайшихъ аудіенцій,—въ это время другой древній русскій авторитетъ, имѣющій громадную силу и вліяніе въ извѣстной части народа, открыто и торжественно провозглашаетъ *анаѹему*¹⁾ всему театру, въ его цѣломъ, во всей совокупности его дѣятельности и со всѣми его дѣятелями! Что же должно въ этомъ случаѣ думать общество? Какъ реагировать на это странное обстоятельство? Вѣдь тутъ величайшая и категорическая альтернатива. Гдѣ же правда? И что же такое театръ въ дѣйствительности: просвѣтительное учрежденіе, или только терпимое, но неизбежное зло“?

¹⁾ Авторъ имѣетъ въ виду Еп. Гермогена (бывшаго Саратовскаго), помѣстившаго статью въ „Русс. Знамя“ № 3, 1910 г.

Въ отвѣтъ на эти вопросы читаемъ у г. Баянова:

„Настоящій моментъ русской общественной жизни, конечно, очень неблагопріятенъ для какихъ бы то ни было религиозныхъ диспутовъ, особливо на тему отношеній къ церкви. Ибо подъ вліяніемъ разныхъ причинъ, изъ которыхъ первая—это побѣдное шествіе всепереоцѣнивающаго рационализма, а вторая—выступленія самихъ представителей нашего воинствующаго духовенства въ разныхъ политическихъ, экономическихъ и другихъ неподбныхъ роляхъ... Едва ли когда религиозный индиферентизмъ достигалъ болѣе широкаго распространенія, какъ въ переживаемое нами время. Поэтому слѣдовало бы особенно осторожно отнестись къ данному предмету, ибо празднословіе по столь важному для каждого истинно вѣрующаго вопросу было бы кощунствомъ и глумленіемъ надъ такимъ щепетильнымъ чувствомъ, какъ религиозное. Но я увѣренъ, что среди всѣхъ театральныхъ дѣятелей есть не мало людей, для которыхъ вѣра и церковь не пустой звукъ и которые, выходя на общественную арену для служенія искусству, вовсе не думали порывать своихъ отношеній съ церковью, не помышляли, что самымъ своимъ вступленіемъ въ театръ они уже навлекли на себя анаѰему, т. е. отлученіе отъ церкви, и для коихъ это пассивное отступничество или отверженіе такъ же тяжело ложится на совѣсть, какъ для истиннаго патріота измѣна или изгнаніе изъ отечества, если не болѣе,

Какимъ бы не казался человѣкъ либераломъ, какъ бы ни эмансипировался онъ отъ всякихъ, такъ называемыхъ, предразсудковъ и старыхъ вѣрованій, но есть въ душѣ его что то, что въ наиболѣе критическіе или отвѣтственные моменты жизни невольно устремляетъ его въ вѣрѣ во Всемогущаго Бога. И какъ бы ни былъ толстъ слой новопріобрѣтенныхъ богатствъ познанія и привычекъ повседневности, стоитъ только страхомъ встрепенуться душѣ, и какъ пыль предъ лицомъ вихря, взметаются они, и вновь нага и беззащитна душа наша передъ страшнымъ рокомъ и вновь--живъ нашъ Богъ и жива наша вѣра!

Съ другой стороны, этотъ фактъ--устремленія къ вѣрѣ и молитвѣ въ критическія минуты жизни,--убѣдительно свидѣтельствуетъ о томъ, что артистъ выходя на сцену, ужъ вовсе не помышляетъ, что дѣлаетъ что-то предосудительное, ибо для совершенія дурного дѣла-обмана или воровства, едва ли кто призываетъ помощь Божію.

И вдругъ мы должны узнать, что высокое служеніе искусству, на которое мы посвятили всю свою жизнь, которому

отдали лучшую часть нашей души, ума и таланта, зная коего мы свято чтимъ и стараемся держать какъ можно выше, и проповѣдь котораго мы гордо несемъ въ общество, какъ свѣточъ, силу и двигатель просвѣщенія и облагораживанія челоуѣчества,--несемъ съ сознаниемъ не только правоты, но и высокаго призванія нашего дѣла ¹⁾),--это служеніе наше, другимъ, еще болѣе для насъ священнымъ, дорогимъ и близкимъ авторитетомъ, подъ обаяніемъ и властью коего мы находимся съ самыхъ первыхъ дней нашей жизни,--авторитетомъ церкви признается непотребнымъ, вреднымъ, развращающимъ и враждебнымъ ему и прямо называется бѣсовскимъ“..

Пора, въ самомъ дѣлѣ, установить точный взглядъ на театр. Можетъ быть правильная оцѣнка его изгнать изъ театра все развращающее, все низкое и пошлое, и дать ему иное, правильное направленіе.

— Не болѣе яснымъ представляется въ сознаниі православныхъ христіанъ и другой вопросъ, вопросъ объ отношеніи православія къ инославію, въ частности вопросъ о молитвѣ за иновѣрцевъ. Вопросъ этотъ съ особенною настойчивостью выдвинулся по поводу смерти супруговъ—Милютиныхъ. Супруги Милютинины--мужъ православный, жена протестантка--хоронилась одновременно. Какъ молиться за нихъ *одновременно*? Отказъ прав. духовенства отъ молитвъ за графиню-лютеранку вызвалъ протестъ общественнаго мнѣнія.

„Но общественное недовольство, говоритъ г. Караташевъ, опиралось на такіе аргументы, которые, для церкви совершенно необъидительныя. Въ всякаго сомнѣнія, къ дѣйствіямъ церкви можно смѣло предъявлять критерій подлиннаго разума и подлиннаго нравственнаго чувства. Однако, ни на минуту нельзя забывать и внутреннихъ, индивидуальныхъ нормъ конфессіональной церкви, рѣзко отличающихъ ее отъ такихъ безразличныхъ организацій, какъ, на примѣръ, теософское общество. Обязательной для православія можетъ быть только такая постановка вопроса о молитвѣ за иновѣрцевъ въ которой бы приняты были во вниманіе всѣ эти требованія вмѣстѣ.

Фактически, это—вопросъ непочатый для русской церкви. За отсутствіемъ яснаго принципа, духовенство вынуждено руководиться откровеннымъ челоуѣкоугодіемъ. При старомъ режимѣ и пикнуть не смѣли,— покорно служили панихиды во

¹⁾ А какъ г. Баяновъ смотритъ на постановку кощунственныхъ пьесъ (напр. „Черные вороны“), порнографическихъ („Пробужденіе весны“) и такъ называемый фарсъ? Неужели и здѣсь онъ серьезно видитъ высокое служеніе благородному искусству?

всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ по армянинѣ Деляновѣ, по католикѣ Ванновскомѣ, въ столичныхъ и придворныхъ храмахъ даже по лютеранинѣ Вильгельмѣ I. Но въ душѣ были противъ такихъ молитвъ. Да и въ инцидентѣ съ гр. Милутиной отказаться отъ молитвы рѣшились только въ послѣднюю минуту“ (Русск. Сл.). О. Е. В.

Обозрѣватель.

Въ Мартовской книжкѣ „Странника“ уже знакомый читателямъ Благ. Еп. Вѣд. іеромонахъ Стефанъ Твердынскій продолжаетъ (ст. „Наше монашество“) ;азсмотрѣніе животрепещущаго въ настоящее время вопроса о сравнительномъ достоинствѣ общежительныхъ и штатныхъ монастырей. Нельзя, по мнѣнію автора, одинъ изъ указанныхъ типовъ монастырскаго быта предпочесть другому; внутренняя жизнь всего современнаго монашества, переживающаго серьезный и глубокій кризисъ, вообще оставляетъ желать много лучшаго. Эту центральную мысль своихъ очерковъ почтенный авторъ иллюстрируетъ цѣлымъ рядомъ примѣровъ взятыхъ изъ столь знакомой ему монастырскаго жизни и сопровождаетъ цѣлымъ арсеналомъ доказательствъ въ большинствѣ случаевъ фактически-конкретнаго характера.

„Въ психикѣ современнаго православно-русскаго монашества можетъ быть все, что угодно, но забыто самое главное, забыта эсхатологическая предпосылка нашего христіанскаго міропониманія. А внѣ этой предпосылки монашество теряетъ идейное свое содержаніе, выдыхается, вырождается въ однѣ внѣшнія формы и пустую обрядность. Вмѣсто „единого на потребу“ выдвигаются на первый планъ интересы матеріальные, экономическіе: кружка, трапеза, мантия, какъ вѣрный кусокъ хлѣба на старость, и мѣщанская обстановка, какъ предѣлъ монашескихъ вождѣленій“.

Что же дѣлать? Гдѣ выходъ изъ того тяжелаго, ненормальнаго положенія, въ какомъ очутилось современное монашество?

По глубокому убѣжденію автора, «при наличности указанной психики нашего рядоваго монашества, говорить о мѣрахъ къ возвышенію его духовнаго уровня по меньшей мѣрѣ преждевременно», нужно раньше подготовить необходимую для коренной реформы почву.

«Обращеніе штатныхъ монастырей въ общежительные мало дѣлу поможетъ: съ переменной устава люди останутся тѣ же. Нужна реформа болѣе серьезная, органическая. Сама жизнь подсказываетъ, что изъ двухъ обветшавшихъ, отживающихъ формъ нынѣшняго монастырскаго быта нужно создать нѣчто новое, живое и отвѣчающее наличнымъ условіямъ

и потребностямъ времени. Отъ обоихъ типовъ монашества—общежительнаго и штатнаго--нужно взять и органически сочетать воедино все, что ѣсть въ нихъ лучшаго, жизнеспособнаго, отбросивъ то, что отжило свой вѣкъ». Болѣе же всего «всѣмъ искуснымъ ревителямъ монашества нужно помнить золотыя слова архіепископа Одесскаго Никанора: «монашество, вновь гонимое за высокія стѣны монастырей, умереть, а не возродится».

Мѣстныя извѣстія.

Отъ Родительскаго Комитета. Родительскій Комитетъ при Благовѣщенской мужской гимназіи опубликовалъ слѣдующее предупрежденіе.

«На основаніи Высочайше утвержденнаго устава гимназій и прогимназій, ученики пригготовительныхъ классовъ принимаются въ 1 классъ гимназій и прогимназій на свободныя вакансіи по состязательному испытанію наравнѣ съ грочими дѣтьми, выдержавшими это испытаніе».

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія г.г. родителей учениковъ нынѣшняго пригготовительнаго класса Благовѣщенской мужской гимназіи, Родительскій Комитетъ считаетъ долгомъ предупредить, что, въ силу приведеннаго законоположенія, ученики пригготовительнаго класса, выдержавшіе удовлетворительно переходные экзамены въ 1 классъ, зачисляются лишь кандидатами въ этотъ классъ и за неимѣніемъ свободныхъ вакансій могутъ остаться непринятыми въ 1 классъ, такъ какъ на ихъ мѣсто должны быть приняты ученики съ домашней подготовкой, сдавшіе болѣе успѣшно вступительныя (въ 1 классъ) экзамены.

Рѣшеніе вопроса о пріемѣ, какъ учениковъ, обучавшихся въ пригготовительномъ классѣ, такъ и учениковъ съ домашней подготовкой—въ 1 классъ состоится окончательно въ августѣ мѣсяцѣ».

Переселеніе. Коснувшись вопроса о переселеніи, Амурская экспедиція даетъ такую оцѣнку существующей постановки переселенческаго дѣла:

«Считая, что циклъ коренныхъ измѣненій въ постановкѣ переселенческаго дѣла закончился, и что оно находится на прочномъ постоянномъ пути, слѣдовательно-результаты по послѣднихъ лѣтъ могутъ подлежать нормальной, безъ снисхожденія, оцѣнкѣ, мы поставимъ самый общій вопросъ—можно

ли признать современный ходъ колонизаціи края удовлетворительнымъ-и постараемся разобратъся въ деталяхъ отвѣта, который будетъ конечно отрицательнымъ.

Неудовлетворительнымъ надо признать современный ходъ переселенія по тремъ слѣдующимъ главнымъ основаніямъ.

1) Вслѣдствіе большой медленности въ устройствѣ переселенцевъ на участкахъ.

2) Вслѣдствіе сравнительно большого процента уходящихъ съ участковъ обратно въ Россію или въ другія области и губерніи Сибири.

3) Вслѣдствіе малаго притока переселяющихся.

«Медленность развитія новосельческаго хозяйства, по мнѣнію Амурской экспедиціи—можетъ зависѣть отъ нѣсколькихъ причинъ, изъ которыхъ главнѣйшіяі 1) Трудность борьбы съ дѣвственной природой; 2) недостатокъ рабочихъ рукъ и 3) недостатокъ денежныхъ средствъ.

«Не считая стоимости провоза переселенца по желѣзной дорогѣ за удешвленную плату, выгодность, или убыточность которой для дороги недостаточно выяснена, устройство одной души мужского пола обходится въ настоящее время въ сумму, слагающуюся изъ такихъ цифръ: стоимость отвода земельного надѣла на одну душевую долю 10—12 руб.; стоимость проведенія на участокъ грунтовой дороги 30—35 руб.; врачебно продовольственная помощь выражается суммой рублей въ 20; гидротехника составляетъ пока копейки, но должна въ будущемъ составить не менѣе 20 р. на одну душевую долю. Въ общемъ, устройство *одной души мужского пола обходится казнѣ, примѣрно, въ 100 руб., а семьи съ среднимъ составомъ мужскихъ душъ въ три съ дробью,—до 350 рублей.* Это—затрата безъ возвращенія ввидѣ уплаты денегъ.

„Эхо:“

Пошлина на с.-х. машины и ихъ части. С. Пет. тел. агент. Оффиціально. Съ перваго наступающаго апрѣля прекращается сила дѣйствія временныхъ правилъ о льготномъ пропускѣ привозимыхъ изъ заграницы нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и ихъ частей. По поводу положенія, которое создается отмѣною вышеизложенныхъ постановленій, надлежитъ объяснить нижеслѣдующее: министерство торговли и промышленности внесло 11 сентября 1911 года въ законодательныя учрежденія законопроектъ о мѣрахъ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія; причемъ согласно этому законопроекту, между прочимъ, предлагалось продлить на будущее время безъ указанія срока дѣйствій всѣхъ временныхъ правилъ о льготномъ пропускѣ изъ загра-

ницы нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и ихъ частей. Упомянутый законопроектъ былъ рассмотрѣнъ Государственной Думою въ засѣданіяхъ 15, 18 и 27 минувшаго февраля и Дума внесла въ него рядъ поправокъ. За симъ дѣло было передано въ Государственный Совѣтъ, который въ засѣданіи 13 марта нѣкоторыя принятыя Государственной Думою поправки отклонилъ, вслѣдствіе чего законопроектъ поступилъ въ согласительную комиссію. Въ этой комиссіи онъ былъ рассмотрѣнъ въ засѣданіи 16 марта, но, за роспускомъ Государственной Думы 17 марта на каникулы, обсужденіе законопроекта въ общихъ собраніяхъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта оказалось необходимымъ отложить до возобновленія занятій Думы. Такимъ образомъ съ перваго апрѣля временно впредь до утвержденія въ установленномъ порядкѣ новаго закона объ условіяхъ пропуска изъ за границы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій дѣйствіе прежнихъ льготныхъ для нихъ правилъ пропуска будетъ пріостановлено. Согласно сему поименованные въ пунктѣ 5 статьи 167 таможеннаго тарифа локомобили при сложныхъ молотилкахъ и паровыхъ плугахъ будутъ подлежать оплатѣ пошлиною по пункту первому литера б) той же статьи конвенціоннаго тарифа въ размѣрѣ 3 р. 20 к. съ пуда (вмѣсто 75 копѣекъ съ пуда), а машины, перечисленныя въ пунктѣ 6 означенной статьи и пропускаемыя нынѣ беспошлинно, будутъ оплачиваться конвенціонною пошлиною въ 75 копѣекъ съ пуда—согласно пункту 4 статьи 167, т. е. наравнѣ съ прочими сельскохозяйственными машинами.

Равнымъ образомъ временно прекращается дѣйствіе льготныхъ условій пропуска частей сельскохозяйственныхъ машинъ—согласно пункту одиннадцатому статьи 167 и примѣчаній 1-го и VI къ этой статьѣ; причемъ онѣ подпадутъ подъ пошлину на общемъ основаніи, согласно пункту 7 статьи 167; въ размѣрѣ конвенціонныхъ ставокъ отъ 4 р. 20 к. до 8 рублей съ пуда. (Нынѣ запасныя части машинъ пропускаются при соблюденіи особыхъ правилъ—либо беспошлинно, либо съ пошлиною въ 75 копѣекъ съ пуда). Вмѣстѣ съ тѣмъ прекратятъ дѣйствіе—примѣчаніе 5-е къ статьѣ 167 (о беспошлинномъ пропускѣ приборовъ и аппаратовъ для уничтоженія вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ животныхъ), а также—примѣчаніе 4-е къ статьѣ 190 и примѣчаніе къ статьѣ 194 (о беспошлинномъ пропускѣ шпагата изъ манильской пеньки для сноповязанія и полотницъ для сноповязалокъ и сортировокъ). На основаніи законопроекта министерства торговли и промышленности находящагося на рассмотрѣніи законодатель-

ныхъ учрежденій дѣйствиіе всѣхъ упомянутыхъ льготныхъ правилъ о пропускѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и ихъ частей, какъ сказано выше, предполагается продлить безъ указанія срока.

„А. П.“

Посѣщеніе Начальника Края. Въ іюнѣ совершитъ поѣздку въ Благовѣщенскъ главный Начальникъ Края Генераль Губернаторъ, шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества Н. Л. Гондатти, вмѣстѣ съ управляющимъ государственными имуществами Колл. Сов. П. И. Делле.

Печальное событіе. 28 апрѣля скончался одинъ изъ популярнѣйшихъ общественныхъ дѣятелей г. Благовѣщенска, бывшій директоръ Благовѣщенской Мужской Гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Флорентій Осиповичъ Васильевъ. Своею сорокалѣтней безкорыстной, неутомимой и плодотворной педагогической дѣятельностью покойный пріобрѣлъ глубокое уваженіе и искреннюю признательность мѣстнаго общества.

Миссіонерскіе Курсы. Съ 28 мая въ Хабаровскѣ будутъ организованы временные миссіонерскіе пастырскіе Курсы для подготовки миссіонеровъ не только въ районы, населенные инородцами, но и для дѣятельности среди сектантовъ и интеллигенціи. Организациія Курсовъ поручена Синодальному проповѣднику протоіерею о. Восторгову, который посѣтитъ Хабаровскъ на обратномъ пути съ Камчатки.



Библиографическія замѣтки.

„Доброе Исповѣданіе“, „Оружіе Правды“, „Образецъ здраваго ученія“ Николая Юрьевича Варжанскаго.

Наше рационалистическое сектантство, не смотря на то, что оно появилось сравнительно недавно, вызвало противъ себя огромную литературу полемическаго характера.

Но все же хотя эта литература количественно богата, качественно не всегда была высока.

Было нѣсколько солидныхъ полемическихъ трудовъ (Оболенскій, Ольшевскій, Н. Кутеповъ), но теперь эти руководства сравнительно устарѣли, да и помимо того, они отличаются строго академическимъ характеромъ и въ настоящее время, когда всевозможныя лжеученія требуютъ живой отповѣди, не всегда пригодны для сельскаго пастыря, да кромѣ того, послѣднему разобратъся въ такой тяжеловѣсной литературѣ часто нѣтъ возможности.

Я уже не говорю о томъ, что указанныя руководства со-всѣмъ непригодны для простецовъ, ревнителей православія, каковыхъ въ данное время выдвинула на борьбу наша миссія.

Что же касается «рядовой» литературы миссіонерскаго характера, то помимо того, что она въ большинствѣ случаевъ качественно слаба, она почти всегда страдаетъ той же сухостью и акедемичностью, какъ и солидные руководства. Нѣкоторое оживленіе въ миссіонерскую литературу внесъ, было, о. Іоаннъ Смолинъ, но его одностороннее варіированіе одного и то же матеріала на разные лады набило скоро всѣмъ оскомину, и въ настоящее время его пособія не удовлетворяютъ ни миссіонеровъ—пастырей, ни простецовъ.

Везподобны въ миссіонерскомъ значеніи «бесѣды» Д. И. Боголюбова, но онѣ беллетристическаго характера, что составляетъ въ практическомъ отношеніи для пастыря затрудненіе.

Давно мечталось о такомъ руководствѣ, которое въ ясной, живой формѣ разработывало бы затрагиваемые сектантами вопросы, ощущалась особая нужда въ народномъ противосектантскомъ учебникѣ.

Таковыми руководствами въ настоящее время являются книги извѣстнаго московскаго миссіонера Н. Ю. Варжаискаго. Книги эти: «доброе Исповѣданіе», «Оружіе Правды», «Образецъ здраваго ученія». «Авторъ ихъ по своему положенію находится въ самомъ огнѣ противосектантскаго боя, ведетъ бесѣды съ сектантами, и миссіонерскіе противосектантскіе курсы въ разныхъ мѣстахъ Москвы; слѣдовательно трудно найти чловѣка болѣе знакомаго съ сектантствомъ». (Мис. обзор.)

Первая изъ книжекъ («Добр. Испов.») представляетъ собою православный противосектантскій учебникъ для катехизаціи народа, книга особенно пригодная для пастырей и миссіонеровъ; удобная вопросо-отвѣтная форма, живость и ясность изложенія, масса хорошихъ рисунковъ дѣлаетъ эту книгу интересной для каждаго миссіонерствующаго ревнителя.

Вторая книга представляетъ собою сокращеніе первой и вмѣстѣ приложеніе къ ней; это конспектъ для веденія противосектантскихъ бесѣдъ, и, какъ обстоятельный удобный конспектъ, «Оружіе Правды» можетъ переплетаться съ Новымъ Завѣтомъ и служить къ нему пособіемъ, когда придется «давать отчетъ

о своемъ упованіи» (1 Петр. 3, 15); нужда въ такомъ пособіи также выражалась неоднократно и печатно и устно. — Третья книжка представляетъ краткій курсъ сектовѣдѣнія для церковно-приходскихъ школъ; подобное изданіе есть у насъ подъ названіемъ «Православный противосектантскій катехизисъ — Д. И. Боголюбова», только учебникъ Н. Варжанскаго болѣе удобенъ для сельскихъ школъ, такъ какъ изложенъ проще, хотя объемомъ и меньше Боголюбовскаго. Кромѣ перечисленныхъ изданій, Варжанскимъ выпущено много и другихъ народно-популярныхъ катехизаторскихъ и беллетристическихъ листовъ и брошюръ.

«Полнота, обстоятельность и прямо поражающая убѣдительность при ясности и простотѣ изложенія, доступной самому малограмотному простолюдину, дѣлаетъ ихъ необходимыми, настольными книгами для всякаго, кому приходится имѣть дѣло съ сектантами (Мис. обзор.), а дешевизна (Добр. Исп.—50 к., Оруж. Правды—25 к., а вмѣстѣ 60 к.) значительно облегчаютъ эту задачу.—Выписывать можно какъ отъ автора, адресъ котораго:

Москва, Прѣсенская застава, д. Новосилова. кв. 17; такъ и изъ миссіонерской бібліотеки Братства Св. Владимира.

Ек. Е. В.

Прот. *Лазарь Крещановскій*.—Вып. 1. Откуда къ намъ пришли еретическія секты и безбожіе?—В. 2. Бесѣда о крещеніи младенцевъ—В. 3. Бесѣда о святомъ Крестѣ—В. 4. Бесѣда о святыхъ иконахъ—В. 5. Бесѣда о ложной святости баптистовъ.—В. 6.

Бесѣда о молитвѣ.—Ростовъ н.-Д.

Означенныя брошюры (величиной отъ 4 до 18 стр) изданы о. Л. Крещановскимъ для бесплатной раздачи прихожанамъ, чтобы послѣдніе имѣли въ рукахъ оружіе противъ воинствующихъ сектантовъ, особенно баптистовъ. Какъ видно изъ самыхъ заглавій, въ брошюрахъ кратко излагается исторія возникновенія сектантства, весьма справедливо поставляемая въ связь съ реформаціей Лютера, и опровергаются главные пункты сектантскаго заблужденія. Изложены брошюры весьма доступно и понятно, въ формѣ бесѣды между православнымъ и баптистомъ. разумѣется, здѣсь нѣтъ многихъ мелкихъ подробностей и тонкостей сектантской діалектики, но подобнаго отъ популярнаго брошюръ нельзя и требовать. По своей общедоступности и убѣ-

дательности брошюры могутъ быть полезными и потому заслуживаютъ распространенія; но, къ сожалѣнью, изъ брошюръ не видно, чтобы онѣ были въ продажѣ.

Нельзя не отмѣтить, что авторъ слишкомъ сгустилъ темныя стороны въ характеръ и побужденіяхъ Лютера.

„Духовная Бесѣда“, ежемѣсячный вѣро-проповѣдническій журналъ. Кіевъ, 1911, г. изданія годъ 3-й, подписная цѣна 2 р. въ годъ со всеми приложеніями.

Журналъ «Духовная Бесѣда» закончилъ 3-й годъ своего существованія и уже въ достаточной степени опредѣлились его направленіе и характеръ. Почтенный редакторъ-издатель, свящ. о. С. Брояковскій, много лѣтъ проходящій свое пастырское служеніе среди сельскаго населенія, непосредственно знакомый, поэтому, съ его нуждами и запросами, понимающій его психологию и умѣющій говорить съ нимъ простымъ, вполне доступнымъ для него языкомъ, предлагаетъ въ своемъ изданіи матеріалъ, который всеми нашими пастырями, находящимися въ такомъ же положеніи, какъ и о. Брояковскій, можетъ быть несомнѣнно полезенъ для нашего общаго пастырскаго дѣла — согласно уловіямъ жизни и потребностямъ той или другой паствы. «Духовная Бесѣда» его очень разнообразна по содержанию. Она состоитъ изъ 1) поученій на воскресные и праздничные дни, 2) поученій и рѣчей на разные случаи, 3) сборника темъ и плановъ поученій для импровизацій, 4) поученій миссіонерскихъ и апологетическихъ, 5) поученій катехизическихъ, 6) поученій заключеннымъ въ темницѣ, христіюлюбивому воинству, инокамъ, за трезвость и противъ пьянства, 7) бесѣдъ по гигиенѣ, проповѣдническаго о оубрвнїа и др. отдѣловъ.

Хотя значительная часть помѣщенныхъ въ журналъ за прошлые годы поученій составлена ихъ авторами была специально для «Духовной Бесѣды», однако, редакторомъ они хорошо приспособлены къ задачамъ изданія и всегда занимаютъ, такъ сказать, свое мѣсто. Гораздо въ большей степени сіе нужно сказать о работахъ специальныхъ сотрудниковъ о. С. Брояковскаго. Они, очевидно, усвоили вполне себѣ основную идею «Дух. Бесѣды» — быть полезнымъ и понятнымъ нашему простому народу каждымъ печатнымъ своимъ словомъ, и эту идею стараются проводить послѣдовательно во всѣхъ своихъ

произведеніяхъ. Очень пріятное впечатлѣніе производитъ то обстоятельство, что «Дух. Бесѣда» всецѣло проникнута тономъ серьезнымъ, дѣловымъ.

Адресъ редакціи: *Паволочь*, Кіев. г.

В. Вл. Лебедевъ, священникъ. «Добрые посѣвы». Учебникъ—христоматія, по пѣнію для школъ, учебныхъ заведеній и самообученія. Въ трехъ частяхъ. Часть I-я. Изученіе тетраховдовъ гаммы. Ч. II. Гаммы До Мажоръ, -Ля миноръ. Ч. III. Гаммы, изученіе аккордовъ.

Цѣна 1 р. (съ пересылкой 1 р. 25 к.) При требованіи экземпляровъ въ учебныя заведенія (не менѣе 50 экз.) значительная уступка, по соглашенію.

О. В. Лебедевъ не новичекъ въ музыкально-педагогическомъ дѣлѣ; его методика, разошедшаяся 3-мя изданіями, показываетъ, что педагогическій опытъ у автора есть, и онъ смогъ подѣлиться имъ съ учителями пѣнія. Кстати сказать, «Методика» недавно рекомендована въ качествѣ учебнаго пособия въ регентскихъ классахъ Придворной Капеллы.

Вышедшій новый трудъ о. Лебедева стоитъ того, что бы о немъ сказать нѣсколько словъ. Это трудъ новый не потому только, что у него новая обложка, и онъ изданъ совсѣмъ недавно, а потому, что въ немъ дана новая методическая постановка изученію пѣнія, данъ свѣжій, дѣйствительно художественный матеріалъ для усвоенія, дана продуманная психологическая подкладка въ самую суть группировки матеріала, его подбора и по музыкѣ и по тексту. Вотъ какой отзывъ былъ представленъ въ Художественный Совѣтъ С.-Петербургской Консерваторіи однимъ изъ ея профессоровъ. «Добрые посѣвы» В. В. Лебедева необходимо признать первымъ руководствомъ при начальномъ обученіи пѣнію въ школахъ, стоящимъ въ согласіи съ тѣми основными руководящими началами дидактики, соблюденіе которыхъ обязательно при преподаваніи *всякаго* предмета, и обязательное значеніе которыхъ стало аксіомой совершенной педагогій. До сихъ поръ составители подобныхъ руководствъ, въ большинствѣ слабо знакомые, или вовсе не знакомые съ психологическими основами педагогій, мало считались въ требованіями указанныхъ началъ, не умѣли отличить задачъ школьнаго обученія пѣнію отъ тѣхъ задачъ, которыя обычно ставятся цѣлью при одиночныхъ занятіяхъ со взрослыми профессионалами, готовящимися къ артистической дѣятельности.

Этимъ объясняется то, что въ подобныхъ руководствахъ ученики школъ, безъ какихъ либо предварительныхъ упражненій, сажались на вокализы (сольфеджіо), ознакомлялись съ мало говорящими ихъ уму и сердцу сухими интервалами, а

подчасъ даже съ отвлеченными опредѣленіями тѣхъ или иныхъ теоретическихъ положеній и т. п. Совершенно не то представляеть руководство Г. Лебедева. Въ этомъ авторъ съ первыхъ же и до послѣднихъ страницъ его книги видѣнъ опытный и знающій педагогъ. Г. Лебедевъ первый отчетливо созналъ, что обученіе пѣнію дѣтей слѣдуетъ вести въ строгой постепенности отъ близкаго къ далекому, отъ простаго къ сложному, знакомаго къ незнакомому, и что весь учебный матеріалъ нужно располагать въ такой послѣдовательности, при которой не получалось бы ни пробѣловъ, ни скачковъ, при которой всякая слѣдующая ступень базировалась бы на предыдущей и составляла бы естественный выходъ изъ нея. Не вдаваясь въ подробности, которыя сами бросятся въ глаза и будутъ понятны всякому педагогу, хотя бы поверхностно ознакомившемуся съ руководствомъ г. Лебедева, тѣмъ не менѣе, въ подтвержденіе сказаннаго, считаю нужнымъ остановиться на одной чертѣ этой книги. Г. Лебедевъ сталъ, если такъ можно выразиться, на точку зрѣнія «историческаго» метода въ расположеніи своихъ уроковъ. Онъ не начинается съ пѣнія готовой мелодіи, съ тѣмъ, что въ послѣдствіи мелодіа не останется въ одиночествѣ, а ее будутъ сопровождать и слова. Г. Лебедевъ поступаетъ какъ разъ наоборотъ. Въ естественномъ развитіи человѣка въ началѣ было слово и ритмъ, который находится въ самой природѣ человѣка въ готовомъ уже видѣ (біеніе сердца, походка, безсознательныя равномерныя движенія рукой и т. п.), тогда какъ мелодіа уже потомъ дается человѣку извнѣ. Г. Лебедевъ понялъ эту истину и проводитъ ее въ своемъ учебникѣ. Сначала онъ даетъ ученику текстъ, при чемъ слѣдуетъ отмѣтить, что всѣ тексты его начальныхъ упражненій, какъ взятые изъ общеупотребительныхъ хрестоматій, уже извѣстны ученикамъ, усвоены ими. Этотъ текстъ, въ самомъ себѣ носящій опредѣленный ритмъ, обуславливаетъ ритмическое движеніе мелодіи, при чемъ эту мелодію (см. стран. 1-го учебника) нельзя назвать таковой въ собственномъ смыслѣ, какъ состоящую изъ нотъ одной высоты и длительности. Изученіе этихъ начальныхъ упражненій знакомить учениковъ съ практическимъ примѣненіемъ въ пѣніи интервала прима.

Слѣдующіе примѣры въ строгой постепенности знакомятъ съ интервалломъ секунды и т. д. Вся же теоретическая сторона, какъ напр. понятіе объ интервалахъ, въ соотвѣтствіи съ упражненіями въ сольфеджированіи, слѣдуетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ только послѣ предварительныхъ звуковыхъ упражненій въ тѣсной связи со словомъ и ритмомъ. Текстъ, играющій и долженствующій играть такую важную роль при

обученіи школьному пѣнію, у г. Лебедева вездѣ сохраняетъ свою просодическую чистоту и ясность, чего нельзя сказать о большинствѣ учебниковъ по школьному пѣнію, въ которыхъ текстъ обыкновенно насильственно, такъ сказать, за волосы притягивается къ разученной мелодіи, съ насиліями надъ просодіей и часто безъ соотвѣтствія содержанія текста характеру мелодіи. Въ дальнѣйшемъ изложеніи учебнаго матеріала всѣ мелодіи таковы, что вполне могутъ развить художественный вкусъ учащихся.

Взятые у такихъ композиторовъ, какъ Глинка, Чайковскій, Р.—Корсаковъ, Мусоргскій, или же взятые изъ области народнаго пѣсеннаго творчества,—отличаются благородствомъ, а также по своему народному колориту вполне соотвѣтствуютъ натурѣ русскихъ дѣтей, которымъ естественно ближе свое родное, чѣмъ чужое.

Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ ключарь Московскаго придворнаго Верхоспасскаго собора протоіерей В. Успенскій.

Вышедшій въ настоящее время третьимъ изданіемъ составленный Сборникъ главною своею цѣлью имѣетъ удовлетвореніе давно уже назрѣвшей потребности участія молящихся въ *общенародномъ церковномъ пѣніи*. Устраиваемыя теперь почти повсемѣстно внѣбогослужебныя собесѣдованія даютъ возможность, *при пособіи Сборника*, разучивать церковныя пѣснопѣнія съ народомъ и приготовляться къ исполненію ихъ во время богослуженія. Соотвѣтственно указанной цѣли, въ составъ Сборника внесены: ц. пѣснопѣнія *всепощнаго бдѣнія и литургій* и изъ *воскресной службы*: стихиры (всѣхъ 8 гласовъ), тропари, кондаки, прокимны, ирмосы; изъ *службъ двенадцатыхъ праздниковъ*: стихиры, тропари, кондаки, величанія, прокимны и ирмосы; изъ *службы во Св. Пасху*: канонъ съ тропарями, ипакои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; *изъ службъ В. поста: первой седмицы и страстной седмицы* (каждаго дня страстной недѣли), *ц. пѣснопѣнія изъ приготовительныхъ недѣль къ В. посту, въ недѣлю Антипасхи*. *Изъ службъ въ праздники святыхъ и Богородичинныхъ—тропари и величанія общіе Богородицѣ и святымъ и изъ службъ молебныхъ пѣній*: на начало всякаго добраго дѣла, благодарственный молебенъ, при началѣ ученія отроковъ, малое водосвященіе, *изъ чина погребенія, паннихиды, таинствъ: крещенія, брака и элеосвященія и изъ заупокойной службы въ субботу мясопустную*. Всего въ составъ Сборника вошло 436 стихиръ, до 200 тропарей и кондаковъ, ирмосы 35 каноновъ (до 275 ирмосовъ св. Пасх. и тропар. кан.), болѣе 120 прокимновъ и

болѣе 50 ц. пѣснопѣній, неизмѣняющихся во время Богослуженій (до 1000 ц. пѣснопѣній). Въ концѣ каждаго отдѣла Сборника сдѣланы *приложенія, заключающія свѣдѣнія о христіанскомъ богослуженіи* (о всенощномъ бдѣніи и литургіи, о великопостномъ богослуженіи, особенно о богослуженіи Св. Пасхи, Рождества Христова и двенадесятихъ праздниковъ съ указаніемъ символическаго значенія всѣхъ обрядовъ) *и о таинствахъ.*

Въ виду совершеннаго незнанія или плохого знанія массою ц. славянскою грамоты,—всѣ пѣснопѣнія на ц.-славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цецеро) съ раздѣленіями ихъ для остановокъ на музыкальныя строки. А дабы сдѣлать содержаніе пѣснопѣній понятнымъ для поющихъ, параллельно славянскому тексту помѣщенъ въ Сборникѣ *переводъ* ихъ на русскій языкъ.

Такое содержаніе Сборника дѣлаетъ его весьма полезнымъ и удобнымъ для *всякаго рода духовныхъ хоровъ* и пособіемъ для *регентовъ.* Пѣвчіе не только сельскихъ, но и городскихъ хоровъ, въ большинствѣ случаевъ, недостаточно знаютъ славянскую грамоту, чѣмъ затрудняется разуучиваніе и исполненіе измѣняемыхъ пѣснопѣній службъ (стихирь, тропарей, ирмосовъ и т. п.), особливо когда цѣлому хору приходится пѣть ихъ по одной богослужебной книгѣ (минеи, тріоди и др.).

Какъ извѣстно, наши церковныя пѣснопѣнія являются богатымъ матеріаломъ для бесѣдъ и поученій. Внесенный въ Сборникъ переводъ вышеуказанныхъ пѣснопѣній можетъ служить весьма полезнымъ *пособіемъ для проповѣдниковъ* при составленіи поученій какъ на праздники, такъ и на разные случаи (при молебствіяхъ и требохъ).

На бывшемъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1909 г. съѣздѣ законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній Сборникъ былъ предложенъ на разсмотрѣніе вмѣстѣ съ докладомъ «*О воспитаніи въ учащихъ сознательнаго отношенія къ Богослуженію*», въ коемъ, между прочимъ, авторомъ была развита мысль о *желательности и возможности организациі общаго церковнаго пѣнія среди учащихъ.* Комиссія, обсуждавшая докладъ, вполне согласилась съ выраженнымъ мнѣніемъ и признала Сборникъ вполне пригоднымъ пособіемъ при организациі общаго пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ. Другая комиссія того же съѣзда, при разсмотрѣніи вопроса о *методѣ преподаванія богослуженія* въ 3-мъ классѣ гимназіи, признала Сборникъ полезнымъ пособіемъ при преподаваніи ученія о богослуженіи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Означенныя постановленія комиссій были обсуждены и утверждены общими собраніями съѣзда. Постановленія съѣзда о.о. законоучителей утверждены Св. Синодомъ (Церк. Вѣд.

1910 № 38). Журнальнымъ постановленіемъ Учебнаго Комитета утвержденнымъ Св. Синодомъ, Сборникъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ пособія при прохожденіи ученія о богослуженіи и при обученіи церковному пѣнію.

Весь сборникъ съ приложениями заключаетъ въ себѣ 17 печат. лист. (544 стр. въ 16 д. печ. л.), изданъ на лучшей бумагѣ сравнительно съ вторымъ изданіемъ. *Цѣна безъ пересылки 50 коп.* При требованіи 100 экз. и болѣе—30% уступки (35 к. за экз.); *пересылка во всякъ случаѣ за счетъ покупателя.*

Книги высылаются за наличныя и наложен. платежемъ.

Адресъ: Москва. Новоспасскій монастырь, Настоятелю монастыря.

О. Е. В.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревича.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролубовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чугинъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

ГОДЪ

XIX-й

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каовдральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позадѣ токета. Цѣна за строкѣ нетита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпоч. объявл. взимается 3 руб.

№

15-го іюня

12.

1912 года.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.—Извѣстія по епархіи.—Свободныя священноцерковнослужительскія мѣста.—Отъ редакціи.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ отмѣнѣ основаннаго на циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюня 1888 г. за № 10, требованія къ производящимся въ Духовныхъ Консисторіяхъ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ и другихъ, замѣняющихъ ихъ, документовъ отъ разводящихся супруговъ. **Приказали:** Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ 28 іюня 1888 г. за № 10,

предписывая Духовнымъ Консисторіямъ, между прочимъ, дѣлать на документахъ лицъ, осужденныхъ, при расторженіи ихъ брака, на всегдашнее безбрачіе, надписи о воспрещеніи симъ лицамъ вступать въ новое супружество, вмѣнили Консисторіямъ въ обязанность а) требовать отъ разводящихся супруговъ документы (аттестаты, паспорта, свидѣтельства и виды на жительство) при самомъ началіи бракоразводныхъ дѣлъ и, затѣмъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторженіи браковъ и объ осужденіи виновныхъ на всегдашнее безбрачіе, объявлять эти рѣшенія лицамъ, подвергшимся такому осужденію, одновременно съ учиненіемъ на помянутыхъ ихъ документахъ обстоятельныхъ о семъ надписей и б) вмѣстѣ съ симъ сообщать объ означенныхъ рѣшеніяхъ подлежащимъ (сословнымъ, управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, коимъ подвѣдомы осужденные на всегдашнее безбрачіе, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ перемѣны сими лицами своихъ документовъ, отмѣтки объ ихъ осужденіи должны быть вносимы и въ новые документы. Между тѣмъ, изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ ходатайствъ усматривается, что требованіе о представленіи въ Духовныя Консисторіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ ихъ документовъ разводящихся супруговъ при началіи бракоразводныхъ дѣлъ сопровождается неудобствами особенно для лицъ, живущихъ въ столицахъ и большихъ городахъ, или по роду своихъ занятій часто отлучающихся изъ мѣстъ постоянного своего жительства. Сверхъ сего, въ случаяхъ, когда тяжущіеся супруги проживаютъ въ мѣстахъ постоянного ихъ жительства, требованіе отъ нихъ паспортовъ можетъ оказаться и не исполнимымъ, такъ какъ, по нынѣ дѣйствующему уставу о паспортахъ, «никто не обязанъ», кромѣ случаевъ, въ томъ же уставѣ указанныхъ, «имѣть видъ на жительство въ мѣстѣ постоянного своего жительства». Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что вышеозначенное требованіе отъ разводящихся ихъ паспортовъ или замѣняющихъ оные документовъ имѣло цѣлью пресѣченіе возможности вступленія въ новый бракъ лицъ, осужденныхъ при расторженіи ихъ прежнихъ браковъ на всегдашнее безбрачіе, 2) что воспослѣдо-

вавшимъ въ 28 день мая 1904 г. Всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ содержавшееся въ 253 ст. Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г. осужденіе на вѣчное безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣяніемъ, отмѣнено, исключая лицъ, вторично въ семь виновныхъ, и 3) что, по дѣйствующимъ правиламъ о паспортахъ (3 ст. Уст. пас., изд. 1903 г.), лица, пребывающія въ мѣстахъ своего постоянного жительства, могутъ и не имѣть видовъ на жительство, Святѣйшій Синодъ, не усматривая надобности въ дальнѣйшемъ требованіи къ бракоразводнымъ дѣламъ паспортовъ или замѣняющихъ оныя документовъ разводящихся супруговъ, **опредѣляетъ**: для зависящихъ распоряженій, дать знать о семь по духовному вѣдомству, подтвердивъ вмѣстѣ съ симъ къ исполненію, а) чтобы причеты при повѣнчаніи лицъ, вступающихъ въ новые браки, по расторженіи ихъ прежнихъ браковъ, по прежнему требовали неуклонно отъ сихъ лицъ надлежаще засвидѣтельствованная копиі съ указовъ Святѣйшаго Синода о расторженіи браковъ означенныхъ лицъ, б) чтобы Духовныя Консисторіи, независимо отъ отмѣтокъ о расторженіи браковъ въ церковныхъ документахъ, неукоснительно сообщали всѣ окончательныя рѣшенія о расторгнутыхъ, равно и о признанныхъ незаконными и недѣйствительными бракахъ подлежащимъ словнымъ управленіямъ или начальственнымъ лицамъ, для учиненія въ документахъ подвѣдомыхъ имъ бракоразведенныхъ лицъ соотвѣтственныхъ отмѣтокъ и внесенія таковыхъ отмѣтокъ при перемѣнѣ ими документовъ. Для чего и послать печатныя циркулярныя указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, Января 9 дня 1912 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *П. Смердовскій*. Секретарь *П. Сребрянскій*.

Извѣстія по епархіи.

На вакантное мѣсто псаломщика къ Покрово-Немиленской Приамгунской миссіонерской церкви, Приморской обл., согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 мая 1912 года за № 1544, **опредѣлень** бывшій воспитанникъ IV класса Пензенской Духовной Семинаріи *Михаилъ Василіевъ Александровскій*.

На вакантную должность псаломщика къ церкви станицы Раде, Амурской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая 1912 года за № 1520, **опредѣлень** псаломщикъ Владимірской епархіи *Александръ Богогородскій*.

Священники ст. Ерофей-Павловичъ, западной части ново-строющейся Амурской жѣлѣзной дороги, *Михаилъ Новгородовъ* и села Песчано-Озерскаго, Амурской области, *Николай Добротворцевъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 мая с. г. за № 1624, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Исправляющимъ должность Благодѣяющаго XIII участка, вмѣсто священника церкви с. Сергіе-Михаиловскаго, Приморской области, *Петра Аткиова*, уволеннаго въ шестимѣсячный отпускъ по болѣзни, резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 мая 1912 года за № 1415, **назначень** священникъ ст. Бикинской, Приморской области, *Николай Горбунцовъ*.

Псаломщикъ церкви села Космо-Даміановскаго, Амурской обл., *Іоаннъ Покровскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 мая 1912 года за № 1501, **опредѣлень** на вакантную должность священника къ пріискровой Иннокентіевской церкви, Амурской области.

И. о. псаломщика при Средне-Уссурійской п. Козловскаго церкви, Приморской области, *Вуколъ Паліоха*, согласно

прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 мая с. г. за № 1522, **уволень** отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

Заштатный священникъ с. Гулюковскаго, Амурской обл. *Евгеній Соловьевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 мая 1912 года за № 1540, **опредѣленъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви села Марковскаго, Амурской области.

Псаломщикъ Покрово-Немиленской Приамгунской церкви, Приморской области, *Михаилъ Александровскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 мая с. г. за № 1627, **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви села Космо-Даміановскаго, Амурской области, а вмѣсто него къ Покрово-Немиленской церкви, согласно прошенію, резолюціею того-же Архипастыря, отъ 29 мая с. г. за № 1671, **опредѣленъ** псаломщикомъ окончившій курсъ Глазовскаго Духовнаго училища *Алексій Чемадановъ*.

Псаломщикъ церкви станицы Игнашиной, Амурской обл., *Ефремъ Басмановъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 мая 1912 года, **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви села Петропавловскаго, Амурской же области, а вмѣсто него къ церкви ст. Игнашиной, согласно прошенію, резолюціею того-же Архипастыря, отъ 21 мая с. г. **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика ефрейторъ запаса арміи *Василій Чирковъ*.

На вакантное священническое мѣсто къ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 июня 1912 года за № 1708, **опредѣленъ** кандидатъ Московскей Духовной Академіи, священникъ *Валентинъ Перехвальскій*.

Священникъ градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви *Андрей Кутузовъ*, за состоявшимся 1 мая с. г. принятіемъ его на службу въ Смоленскую епархію на праздно священническое мѣсто при церкви с. Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 7—13 іюня с. г. за № 184, 1889, **исключень** изъ состава священнослужителей Благовѣщенской епархіи.

Священники Урканской пріисковой церкви, Амурской обл., *Теодоръ Колотвинъ* и церкви с. Черниговскаго, Амурской обл., *Павелъ Марковъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1789, **перемѣщены** первый къ церкви с. Черниговскаго, Амурской области, а второй къ церкви с. Лермонтовки, Приморской области.

Священникъ с. Преображенскаго, Амурской обл., *Михаилъ Синченко* и священникъ церкви с. Гулюковскаго, Амурской же обл., іеромонахъ *Іосифъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня 1912 г. за № 1783, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ Приамгунской пріисковой Покрово-Немиленской церкви *Алексій Чемодановъ*, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 1 іюня с. г. за № 1723, **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическое мѣсто къ противораскольнической миссіи при каѳедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, съ временнымъ прикомандированіемъ къ градо-Благовѣщенскому каѳедральному собору.

И. д. псаломщика при церкви с. Песчано-Озерскаго, Амурской области, *Викторъ Лопуховскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Пресвященства, отъ 1 іюня с. г. за № 1724, **уволень** отъ занимаемой имъ псаломщической должности при церкви с. Песчано-Озерскаго, а вмѣсто него,

согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1 іюня с. г. за № 1725, **перемѣщенъ** псаломщикъ церкви станицы Екатерининской Амурской области, *Стефанъ Стычниковъ*, вмѣсто же послѣдняго къ церкви ст. Екатерининской, согласно прошенію, резолюціею, отъ 1 іюня за № 1728, **перемѣщенъ** псаломщикъ противораскольнической мисіи при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго *Александръ Никитѣевъ*.

И. д. псаломщика Дуйской походной мисіи, Приморской области, Благовѣщенской епархіи, *Косьма Савчукъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 іюня с. г. за № 1727, **перемѣщенъ** на должность псаломщика къ Приамурской Покрово-Немиленской церкви, Приморской области; вмѣсто него къ Дуйской мисіи, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1 іюня с. г. за № 1730, **перемѣщенъ** и. д. псаломщика при церкви ст. Албазинской, Амурской области, *Антоній Шевцовъ*, съ прикомандированіемъ къ Градо-Благовѣщенскому кафедральному собору, а вмѣсто него къ церкви ст. Албазинской, согласно прошенію, той же Архипастырьскою резолюціею, **опредѣленъ** псаломщикомъ крестьянинъ *Димитрій Діонисовъ Поповъ*.

Допущенный къ и. д. псаломщика при церкви с. Θεодосіевки, Приморской области, крестьянинъ *Даніилъ Кухтенковъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 іюня с. г. за № 1754, за неявкою доселѣ къ мѣсту назначенія въ с. Θεодосіевку, **уволень** отъ исправленія псаломщической должности, а вмѣсто него къ церкви с. Θεодосіевки, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1 іюня с. г. за № 1729, **опредѣленъ**, согласно прошенію, и. д. псаломщика урядникъ ст. Кочетовской *Тимофей Панькинъ*.

Псаломщикъ церкви с. Черниговки, Амурской области *Владиміръ Березинскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 іюня с. г. за № 1755, **уволень** за

штатъ, а вмѣсто него къ Черниговской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 3 іюня с. г. за № 1772, **опредѣленъ** исправляющій должность псаломщика въ Благовѣщенской епархіи мѣщанинъ *Евфимій Коропъ*.

Почтово-Телеграфный чиновникъ VI разряда Хабаровской Почтово-Телеграфной Конторы *Петръ Вознесенскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 іюня с. г. за № 1771, **допущенъ** къ и. д. псаломщика при церкви ст. Козловской, Приморской области.

Псаломщикъ церкви с. Саровки, Приморской области, *Михаилъ Ястребовъ*, за принятіемъ его на службу въ Омскую епархію, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 29 мая—2 іюня 1912 года за № 168—1752, **освобожденъ** отъ занимаемой имъ псаломщической должности при вышеуказанной Саровской церкви и исключенъ изъ состава церковнослужителей Благовѣщенской епархіи.

Псаломщикъ церкви с. Преображеновки, Амурской обл., *Іоаннъ Нестеровскій*, и псаломщикъ церкви станціи Ерофей Павловичъ, западной части новостроящейся Амурской желѣзной дороги, *Іоаннъ Преловскій*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня с. г. за № 1784, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

На вакантное мѣсто псаломщика къ церкви с. Саровки, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 іюня с. г. за № 1934, **допущенъ** къ и. д. псаломщика бывший учитель поселковой школы *Александръ Александровъ Поповъ*.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: При Вознесенской города Благовѣщенска церкви и при Урканской при-исковой церкви.

Діаконскія: При Покрово-Николаевской г. Благовѣщенска церкви.

Псаломщическія: При 2-мъ причтѣ Манчжурской миссіи и при ст. Ушумунъ средней части Амурской желѣзной дороги.

Отъ редакціи:

Въ официальномъ отдѣлѣ № 11 Епарх. Вѣд., въ циркулярномъ указѣ Духовной Консисторіи относительно представленія необходимыхъ документовъ къ ходатайствамъ о разрѣшеніи постройки церквей и часовень, на стр. 110, въ отд. Б. вкрался пропускъ. Отдѣлъ Б. нужно читать такъ: *Для построекъ, на которыя испрашивается ассигнованіе изъ суммъ Свят. Синода* (представляются).

1) *Генеральный планъ съ участка* съ точнымъ показаніемъ на немъ мѣста производства работъ и нивелировки данаго участка, когда на немъ предположены значительныя земляныя работы.

2) *Планъ фасады и разрѣзы* каждаго зданія, съ показаніемъ ~~въ~~ нихъ предполагаемыхъ работъ и съ выставленными на чертежахъ принятымъ въ смѣтѣ размерамъ частей зданія въ сотыхъ сажней; на самыхъ планахъ должны быть написаны назначенія каждаго помѣщенія. Далѣе слѣдуетъ примѣчаніе и пунктъ 3-й.

На стр. 108, въ 7 строю сверху вмѣсто слова „размѣровъ“ нужно читать; „разрѣзовъ.“

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го іюня

№ 12.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Патриаршество.—Флорентій Гориловъ и Васильевъ.—Райный замѣтник.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Мѣстные извѣстія.

Патріаршество.

Въ печати опять обсуждается вопросъ о русскомъ патріаршествѣ. Послѣднее, мнѣнія рецензентовъ вопроса раздѣлилось тогда какъ одни признаютъ учрежденіе патріаршества въ высшей степени полезнымъ для русской Церкви, другіе считаютъ его лишь „клерикальной затѣй“ и нельзя сказать, чтобы аргументація современныхъ противниковъ учрежденія русскаго патріаршества была сильна и убѣдительною, напротивъ въ ней мало логики и смысла по сравненію съ тѣми болѣе или менѣе серьезными доводами, на основѣ которыхъ тезисъ о патріаршествѣ отрицался въ историческихъ засѣданіяхъ Предсоборнаго Присутствія, гдѣ присутствовали „двѣть“ русской богословской науки. И однако, Предсоборное Присутствіе подавляющимъ числомъ голосовъ высказалось въ пользу учрежденія патріаршества въ Русской Церкви. Это весьма знаменательно, главнымъ образомъ, въ силу каноническихъ, историческихъ и церковно-практическихъ основаній, которыми аргументируется великая важность учрежденія русскаго патріаршества.

Прежде всего, патріаршество, какъ учрежденіе церковно-правовое, санкціонируется канонами, признается ими и находится въ полномъ согласіи съ духомъ и характеромъ правового строя Греко-восточной Церкви. Устройство этой Церкви и управленіе съ IV вѣка пребывали въ неразрывномъ союзѣ съ прерогативами патріаршей власти и равнялись подъ благотворнымъ воздѣйствіемъ высокаго и разносторонняго патріаршаго служенія. Патріаршество, завершило своимъ назначеніемъ дългую систему церковно-административнаго строя и сообщило ей дълговѣчную законность. Въ Церквахъ Православнаго Востока, гдѣ создавалась стройная система административнаго быта, а управленіе развилось въ нормальномъ соотвѣтствіи съ внутренними запросами Церкви и въ полномъ согласіи съ потребностями іерархич. и клирика и съ нуждами народа, патріаршество именно явилось завершительнымъ моментомъ церковнаго возрастанія и укрѣпленія. Оно, что оно произведе-

како изъ самихъ нѣдръ Церкви, было вполне естественнымъ и неизбежнымъ установленіемъ административнаго строя, явилось необходимымъ продуктомъ развитія церковной жизни при нормальныхъ условіяхъ ея движенія и самоопредѣленія.

И въ историческомъ отношеніи патріаршество всецѣло оправдало свое высокое и исключительное назначеніе. Оцѣнивать его въ данномъ отношеніи необходимо не по руководству бывшаго въ Русской Церкви опыта учрежденія патріаршества, но при свѣтѣ исторіи Православной Греко-восточной Церкви; не безъ основанія указываютъ на то, что русское патріаршество, учрежденное въ 1589 году и прекратившее свое существованіе въ 1700 году, не оправдало надеждъ, на него возлагавшихся, и не принесло Церкви той пользы, которая отъ него ожидалось,—это понятно и до извѣстной степени было неизбежно. Въдѣ бывшее на Руси патріаршество было созданіемъ преимущественно государственной власти, возникло главнымъ образомъ по мотивамъ политическимъ, не имѣло всей полноты церковной силы и церковнаго самоопредѣленія и стояло какъ бы въ нѣкоторомъ отдаленіи и обособленіи отъ разносторонняго и многограннаго движенія русской церковной жизни. И нынѣ никоимъ образомъ не слѣдуетъ желать, чтобы патріаршество было учреждено у насъ по древне-русскому образцу. Нѣтъ, такой образецъ необходимо искать въ устройствѣ высшаго церковнаго управленія на православномъ греческомъ Востокѣ, гдѣ патріаршество и теперь, какъ и въ византійскую эпоху, по самому существу своему и значенію является установленіемъ церковнымъ по преимуществу и соответствуетъ нуждамъ и запросамъ, главнымъ образомъ, Церкви и церковнаго общества. Правда, и древне-русское патріаршество возникло по сношенію и при участіи Греческой Церкви. Но, вопреки распространенному у насъ мнѣнію, оно вовсе не было вѣрною копіею и правильнымъ подраженіемъ высокому византійско-восточному образцу. Въ томъ, между прочимъ, и заключалась неудача древне-русскаго патріаршества, что оно значительно уклонилось, въ разныхъ отношеніяхъ, отъ своего византійско-восточнаго прототипа, было копіею только формы, титула или наименованія, но не системы византійско-восточнаго патріаршалаго управленія; не вмѣщало въ себѣ подлиннаго содержанія византійско-восточнаго патріаршества и не заключало проникающаго его духа. Поэтому о византійско-восточномъ патріаршествѣ никакъ нельзя судить по патріаршеству древне-русскому, а съ другой стороны не сомнѣнно и то, что учрежденіе русскаго патріаршества желательное и необходимо въ иномъ направленіи и съ инымъ характеромъ, чѣмъ было раньше. Противники патріаршества, между прочимъ, базируются на томъ, что нельзя „повернуть назадъ исторію“. Но въ дѣствительности никто этого не желаетъ и не ищетъ. Это—аргументъ совершенно праздный, потому что церковная жизнь далеко ушла впередъ и постоянно прогрессируетъ, а тѣ, кто желаетъ учрежденія въ Россіи па-

патріаршества идутъ на встрѣчу желаннымъ запросамъ Церкви, считаются ея прогрессомъ, церковной жизни и стремятся организовать одну или несколько существенныхъ ея отраслей въ соответствии съ фактическими нуждами и потребностями нашего церковнаго общества. Въ этомъ стремленіи выражаются шодщинный церковный прогрессъ, истинное церковное творчество, а никакъ не прогрессъ. Дѣло идетъ даже не о востановленіи патріаршества, какъ иногда говорятъ, чаше о новой его организаціи, основаніи или учрежденіи, въ соответствии съ органическимъ и историческимъ ростомъ русской церковной жизни. Въ сущности, тѣ, кто ратуетъ въ живыхъ газетахъ противъ патріаршества, не понимаютъ его, борятся съ собственными фантазмагоріями, враждуютъ противъ своихъ же праздныхъ и ненужныхъ вымысловъ. Истинное патріаршество совсѣмъ непохоже на тотъ случайный и фальшивый обликъ, который перфдко рисуется въ враждебныхъ святой Православной Церкви газетахъ. Патріаршество, которое необходимо съвременно и Русской Церкви, должно быть „величайшею и необходимѣйшею ея частью“. Патріархъ—это живой и одушевленный образъ Христа, въ словахъ и дѣлахъ выражающій истину, это — душа въ церковно-общественной организаціи, ея главный носитель, выразитель и руководитель. Патріархъ—общій духовный отецъ, поставленный отъ Бога, общій молитвенникъ, защитникъ и почитель души, начеловождъ всякаго блага, путеводитель ко всякому совершенству, державенный, авторитетный и властный защитникъ свободы и независимости Церкви, смѣлый и рѣшительный ходатай за церковную правду—во всемъ ея объемѣ и значеніи—даже предъ лицомъ Царя. Патріархъ, какъ предстоятель Церкви и предсѣдатель Св. Синода, сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ и пріисловіяхъ великую духовную силу Христовой Церкви, которая живымъ союзомъ объединяетъ всѣхъ ея членовъ и служитъ реальнымъ свидѣтельствомъ ихъ братскаго единомыслія и солидарности. Въ патріаршествѣ должна укрѣпляться истинная свобода вѣрующихъ, не зависящая отъ никакихъ невзгодъ и политическихъ настроеній, здѣсь должна находить утѣшеніе и облегченіе общепародная совѣсть, когда она будетъ смущена жизненными невзгодами и станетъ покатъ отрады въ глубинѣ религиозныхъ упованій,—здѣсь должно просвѣщаться народное сознаніе, подъ руководствомъ предстоятеля Церкви и въ духѣ истинныхъ проданій. Къ патріаршему престолу весь народъ православный станетъ нести свои церковно-религиозныя нужды, желанія и стремленія, отсюда ожидать правды, шмплости, авторитетнаго рѣшенія церковныхъ дѣлъ, покровительства и защиты отъ несправды, насилія и произвольныхъ въ общежитіи злоупотребленій.

Таковы, въ частности, черты исторической жизнедѣятельности были запечатлѣны патріархи восточно-восточной Церкви, основной типъ, и характеръ которыхъ не должны служить прототипомъ для

будущаго русскаго патріаршества. Реализація зого прототипа въ спра-
востлавной средѣ, въ исторической жизни Православной Церкви, ору-
чается за возможность воспроизведенія его и въ нашемъ отечествѣ,
при болѣе или менѣе аналогичныхъ внутреннихъ условіяхъ церковнаго
быта. Необходимо только искреннее и правдивое воспріятіе родствен-
наго прототипа, правильная оцѣнка правового его назначенія и практи-
ческаго осуществленія. И слѣдуетъ помнить, что на Православномъ
Востоку патріархи были обыкновенно лучшими мужами своего времени
и народа, высоконравственными, просвѣщенными, стоявшими на уровнѣ
требованій своего высокаго и исключительнаго назначенія. У патріар-
ховъ на первомъ планѣ было точное соблюденіе догматовъ Церкви и
канонівъ. Они систематически утверждали народъ въ православіи,
охраняли отъ уклоненій въ латинство и протестанство, учили соблю-
дать церковныя правила относительно жизни личной, семейной и обще-
ственной, предупреждали и обличали отступленія отъ подлинныхъ
началъ христіанской нравственности, водворяли церковное благочіе,
просвѣщали въ духѣ церковности и православія. Религіозно-нравствен-
ное состояніе клириковъ и монаховъ, благолібіе храмовъ и монасты-
рей, благоустройство приходівъ, организація частной и общественной
благотворительности и школьно-просвѣтительнаго дѣла и т. д. — все
это служило предметомъ самыхъ ревностныхъ заботъ со стороны
восточныхъ патріарховъ и носило характеръ жизненности и действитель-
ности, постепенно развивалось и укрѣплялось, содѣйствовало утвер-
жденію и распространенію Царствія Божія на землѣ. Съ полною исто-
рической объективностью и достовѣрностью надлежитъ утверждать,
что преимущественно патріархамъ православнаго населенія Во-
стока обязано тѣмъ, что оно и нынѣ неизмѣнно хранитъ чистоту пра-
вославнаго ученія, владѣетъ свободой и независимостью въ церковно-
религіозной жизни, пользуется свѣтомъ истиннаго христіанскаго зна-
нія на основѣ церковности, живетъ довольно полною церковною жизнью.
Даже менѣе опытные изъ восточныхъ патріарховъ свято хранили тра-
диціи лучшихъ своихъ предшественниковъ и считали прямымъ долгомъ
своего служенія Церкви и народу идти по стопамъ тѣхъ, кто ни мало
не рѣшался преступать предѣловъ вѣчныхъ, положенныхъ святыми
Отцами Церкви въ основу устройства церковнаго быта и жизни. Если
бы понадобились фактическія иллюстраціи, то за одинъ недавно ми-
нувшій XIX-й вѣкъ можно было бы указать длинный рядъ патріар-
ховъ Греко-восточной Церкви, заявившихъ себя самою разносторонней
и почтенной дѣятельностью въ пользу Церкви. Вѣда только въ томъ,
что насъ мало интересуются Православнымъ Востокомъ, не знаютъ
научной его исторіи, пробавляются въ своихъ кое-какихъ познаніяхъ
старыми католическими и протестантскими сужденіями, тенденціозными
по существу, враждебными православію, антинаучными съ объективно-
исторической точки зрѣнія. А если бы наши рецензенты патріаршаго

вопроса въ постановкѣ его, и рѣшенія на Православномъ Востоцкѣ, изслѣдовали источникъ этой научной проблемы, изучили вопросъ въ подлинномъ историческомъ его проявленіи, поближе, присмотрѣлись къ современному церковному строю на Востоцкѣ и правильно поняли характеръ и духъ тамошней церковной жизни, то они, несомнѣнно, пришли бы къ тому безспорному выводу, что общее и принципиальное благотворное значеніе патріарховъ на Востоцкѣ, въ теченіи всего многовѣковаго періода существованія здѣсь патріаршаго института, было громадно. Въ частности, если восточныя Церкви и сохранили свое существованіе при тяжкихъ перытанияхъ пбѣдствіяхъ, соединенныхъ съ мусульманскимъ игомъ, которое обрушилось на нихъ еще въ VII вѣкѣ, то этимъ они обязаны, главнымъ образомъ, своимъ патріархамъ. Пора отказаться и отъ латинскаго воззрѣнія относительно папстическихъ стремленій византийско-восточныхъ патріарховъ: фиктивно, папизма никогда на Востоцкѣ не было и нѣтъ. Напротивъ, между восточными первоіерархами, съ одной стороны патріархами, — митрополитами и епископами, — съ другой существовала полная солидарность, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ господствовали истинная христіанская любовь, братское уваженіе, духовное единеніе и общеніе. При такихъ отношеніяхъ о „папизмѣ“ и рѣчи быть не должно. Кроме того, не слѣдуетъ забывать, что въ восточныхъ автокефальныхъ Церквахъ при патріархахъ почти непрерывно существовали постоянныя синоды, а по временамъ въ зависимости отъ церковныхъ нуждъ, создавались соборы. Органическое соединеніе началъ — единоначалнаго или патріаршаго и соборнаго составило характеристическое свойство высшаго церковнаго управленія на Востоцкѣ. О какомъ же папизмѣ или абсолютизмѣ патріаршеской власти можетъ быть рѣчь? Напротивъ, жизнеспособность и дѣятельность соборнаго начала на православномъ Востоцкѣ обуславливаются именно фактическимъ участіемъ патріаршества въ церковномъ управленіи правомъ представительства патріарховъ, присущее имъ властью руководить церковною жизнью по суду капоновъ, требующихъ и періодическаго созванія соборовъ. Соборное начало именно потому никогда не оскудѣвало въ церковной жизни православнаго Востока, что здѣсь церковное предстоительство всегда возглавлялось патріаршимъ достоинствомъ и служоніемъ.

Переходя, наконецъ, къ вопросу объ учрежденіи патріаршества въ Русской Церкви, примѣнительно къ современному ея положенію и нуждамъ, необходимо прежде всего сказать, что не слѣдуетъ избѣгать термина „патріархъ“ въ отношеніи къ предстоителю Русской Церкви. Въдѣ этотъ терминъ освященъ многовѣковымъ церковнымъ употребленіемъ, въ немъ нашелъ себѣ выраженіе, завершительный моментъ въ системѣ высшаго управленія Православной Церкви, онъ является вполне понитнымъ и наиболее соответствуетъ канонич. значенію и достоинству первоіерарха Русской Церкви. Несправедливо и указавя

относительно абсолютной власти будущаго нашего патріарха и тасательно папизма. Вѣдь патріархъ будетъ управлять Русскою Церковью вмѣстѣ съ Синодомъ, а по временамъ должны созываться соборы, предъ которыми онъ является отвѣтственнымъ за свою дѣятельность. Громадные территоріальныя предѣлы Русской Церкви, многочисленность ея епархій и величественный составъ іерархіи, клира и православной паствы, предстоительство отъ имени всей Русской Церкви предъ первоіерархами Православнаго Востока, каноническій порядокъ сношеній съ ними, въ связи съ многочисленными современными задачами общецерковнаго значенія, представительство въ Россіи—предъ гражданскою властью и законодательными учрежденіями, дерзновенное и авторитетное стояніе за внутреннюю свободу и независимость Церкви, за чистоту православія и неповрежденность церковныхъ каноновъ, утвержденіе соборнаго начала въ церковной жизни какъ путемъ новой организаціи синодальнаго управленія, такъ и посредствомъ осуществленія каноническихъ предписаній о соборахъ, обновленіе приходской жизни при посредствѣ установленія нормальныхъ взаимоотношеній духовенства и народа и т. д.—вотъ нѣкоторыя изъ основаній, властно побуждающихъ вновь поставить на очередь проклятый вопросъ объ утвержденіи въ Россіи патріаршества, который въ положительномъ смыслѣ былъ уже рѣшенъ Предсоборнымъ Присутствіемъ. А послѣдніе годы церковной жизни въ Россіи показали, что Предсоборное Присутствіе было право, когда оно, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ, заявляло, что „будущее Православной Церкви въ Россіи представляется чреватымъ грозными послѣдствіями“, если не будетъ учреждено патріаршество въ моментъ почтиобщецерковнаго желанія его и ожиданія. Этотъ моментъ прошелъ, но острота вопроса лишь усилилась, а потребность въ русскомъ патріаршествѣ еще болѣе возрасла и окрѣпла. Можемъ къ этому добавить и то, что учрежденіе въ Русской Церкви необходимаго для нея патріаршества встрѣтитъ на православномъ греческомъ Востокѣ лишь сочувствіе и радость.

Ц. В.

Флорентій Іосифовичъ Васильевъ.

(Некрологъ).

28 Апрѣля текущаго года, въ 3 часа и 40 мин. дня, въ субботу, по воли Божіей, скончался на 64 году отъ рожденія Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Флорентій Іосифовичъ Васильевъ, бывший сначала преподавателемъ духовной семинаріи, а потомъ — Директоръ Благочинской мужской гимназіи;

Флорентій Іосифовичъ Васильевъ вышелъ изъ духовнаго званія—онъ сынъ священника Смоленской губерніи. Съ 1861 г. по 1867 г. обучался

въ Смоленской духовной семинаріи, а съ 1867 г. по 1871 г.—въ С. Петербургской Духовной Академіи. По окончаніи испытаній на IV курсѣ Академіи удостоенъ степени кандидата Богословія и 5 іюня, 1871 года, Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, утвержденъ въ этой ученой степени. Указомъ Св. Синода, отъ 21/29 іюля, 1871 года, опредѣленъ на должность преподавателя математики и физики въ Благовѣщенскую духовную семинарію.

Современникамъ,—пользующимся удобными, скорыми и дешевыми путями сообщенія,—едва ли возможно даже приблизительно представить себѣ тѣ трудности поѣздки на Амуръ, какія въ бывшее время доводилось переносить молодымъ Академикамъ, только что вступающимъ въ вѣшкольную жизнь, особенно тѣмъ, которые только что обзавелись молодою супругою и долгомъ службы принуждены были едѣвать соучастницею своею труднаго пути и свою, тоже испытную, подругу жизни... Осенняя ненастная погода, слякоть и непролазная грязь на сибирскомъ трактѣ, начинающемся отъ г. Перми и теряющемся въ необъятномъ пространствѣ восточной сибіри, суровая зимняя пора,—съ трескучими морозами, съ бурянами и мятелями особенно въ Варабинской и Бурятской степяхъ,—задержка и ожиданіе лошадей въ теченіе сутокъ и болѣе,—кругобайкальскіе горы съ головокружительными подъемами и спусками, съ постояннымъ шумомъ прибой морскихъ волнъ Байкала, растрясавшимъ нервы до безсонницы,—наконецъ—голодные и скорбныя станціи, охарактеризованныя краснорѣчивымъ названіемъ „семь смертныхъ грѣховъ“ (по р. Шилкѣ) и „восемнадцать мытарствъ“ (по р. Амуру),—вѣ таковыя и подобныя невзгоды по великому Сибирскому пути обрушились на Флорентія Госпфовича съ молодою его женою Надеждою Алексѣевною во время поѣздки ихъ въ страну Амурскихъ служебныхъ привилегій. Въ довершеніе вѣхъ дорожныхъ испытаній опасеніе пропустить законченный „повертный срокъ“ осложнилось еще тревогою и о томъ,—какова-то будетъ жизнь молодой четы въ Богоспасаемомъ Благовѣщенскѣ, и какъ-то установятся отношенія ихъ къ общественной и школьной средѣ,—о чемъ до того времени не доводилось имѣть житейскаго опыта...

Между тѣмъ мѣстное духовно-учебное начальство находилось въ напряженномъ ожиданіи прибытія, по назначенію, преподавателей съ образовательнымъ цензомъ чтобы положить начало новому учебному строю въ Благовѣщенскомъ духовномъ училищѣ и вновь открываемой семинаріи. Это послѣднее, существовавшее въ г. Благовѣщенскѣ съ 1 декабря 1862 года, указомъ Святейшаго Синода отъ 3 іюля 1870 г. за № 1467 и предложеніемъ Об.-Прокурора Св. Синода отъ 4 іюля 1870 г. за № 8077, было соединено съ открытою,—этими же указомъ и предложеніемъ,—Благовѣщенской духовной семинаріей. При участіи вновь назначенныхъ преподавателей, совмѣстно съ бывшими уже здѣсь пре-

подавателями духовнаго училища и должно было совершиться устройство учебновоспитательной и хозяйственной частей въ новооткрытой семинаріи и соединенномъ съ нею духовномъ училищѣ. При открытіи перваго класса семинаріи¹⁾ наставниками были учителя Духовнаго Училища, и только съ открытіемъ Правленія Семинаріи²⁾ къ нимъ прибавилось съ образовательнымъ цензомъ двое—Испр. д. Ректора, Архимандритъ Іаковъ, и Испр. д. Инспектора, студентъ Академіи—Владиміръ Николаевичъ Вечтомовъ. Остальными наставниками были или студенты семинаріи, или воспитанники, окончившіе курсъ по второму разряду. Такъ, Латинскій и Греческій языки въ семинаріи преподавалъ священникъ мѣстнаго кафедральнаго собора, студентъ семинаріи Іасоль Эрумнозовъ, а Словесность и Гражданскую исторію учитель Михаилъ Харлампіевичъ Добросердовъ, — по образованію семинаристъ второго разряда. Въ училищѣ, кромѣ означенныхъ лицъ, учителями состояли бывшій смотритель училища, студентъ семинаріи Александръ Поликарповичъ Сизой, преподававшій Катахизисъ, и учитель Арифметики и церковнаго пѣнія Діаконъ Владиміръ Л. Вѣлиевъ, — по образованію изъ 2 класса семинаріи. Только въ концѣ ноября и декабря 1871 г. съ прибытіемъ пяти молодыхъ кандидатовъ Богословія, питомцевъ С.-Петербургской Духовной Академіи³⁾, состоялось укомплектованіе семинарской корпораціи, теперь уже достаточной для занятій съ воспитанниками новооткрытой семинаріи и соединеннаго съ нею училища, при двухгодичномъ курсѣ въ каждомъ классѣ; въ числѣ лицъ этой группы молодыхъ Академиковъ былъ и Флорентій Іосифовичъ Васильевъ.

По прибытіи въ Благовѣщенскъ, Флорентій Іосифовичъ Васильевъ въ дѣйствительную службу вступилъ 28 декабря, 1871 года, и исполнилъ обязанности преподавателя какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ по 1 июля 1877 года.

Назначенный на должность учителя математики и физики, Флорентій Іосифовичъ, опредѣленіемъ Правленія семинаріи, отъ 28 декабря 1871 года, несетъ преподавательскія обязанности по многимъ другимъ предметамъ, а по группѣ математическихъ предметовъ, согласно назначенію только преподавать геометрію, съ 24 августа 1873 года по 21 янва-

1) По учебному строю того времени, по поводу экзаменовъ въ Благовѣщенскомъ духовномъ училищѣ за сентябрьскую треть, ученики IV класса училища, согласно журналу Правленія, отъ 21/23 декабря, 1870 г., именуются учениками 1-го класса семинаріи, а по журналу 26 декабря 1870 г. Преосвященнымъ Веніаминомъ утверждаются и преподаваніе, съ января 1871 г., предметовъ по программамъ 1-го класса семинаріи.

2) 1871 г. 14/18 іюня.

3) Это были: Петръ Степановичъ Образцовъ, преподаватель Греческаго языка; Владиміръ Васильевичъ Лебедевъ—преподаватель Гражданской исторіи; Александръ Елесееріевичъ Космачевскій—преподаватель Словесности и Исторіи литературы; Флорентій Іосифовичъ Васильевъ—преподаватель Физико-математическихъ наукъ и Евонмій Ивановичъ Адферьевъ—преподаватель Латинскаго языка.

ря 1874 года. Подобнаго рода измѣненіе первоначальнаго назначенія на должность объясняется какъ особымъ положеніемъ Учебнаго Комитета, о первоначальномъ устройствѣ учебной части въ Благовѣщенской духовной семинаріи, такъ и индивидуальными качествами Флорентія Иосифовича.

По §-10 положенія Учебнаго Комитета сказано: „На наставниковъ семинаріи возлагается преподаваніе въ училищѣ, — при чемъ совмѣщаются сродные съ ихъ каедами предметы: богословскіе предметы съ св. исторіею и катихизисомъ, математика съ ариметикою, русская Словесность съ русскимъ языкомъ, исторія съ географіею и т. д.“

По §-11 того-же положенія: „Распредѣленіе учебныхъ занятій между наставниками дѣлается по ихъ взаимному соглашенію въ общемъ педагогическомъ собраніи и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ“.

По §-12 того-же положенія: „Для устраненія затрудненій въ присканіи достойныхъ преподавателей для Благовѣщенской семинаріи, учителямъ, преподающимъ вмѣстѣ съ семинарскими и училищные предметы, назначается въ вознагражденіе сверхъ положеннаго по штату семинарскаго жалованья и училищное; содержаніе учителей семинаріи, не имѣющихъ уроковъ въ училищѣ, увеличивается жалованьемъ за прохожденіе ими должностей: секретаря правленія, бібліотекаря, эконома“.

Такъ-какъ, съ переводомъ Якутской духовной семинаріи на Амуръ въ Благовѣщенск¹⁾, 13 мая 1871 года бывший въ Якутскѣ учитель Владиміръ Вечтомовъ перешелъ на службу и въ Благовѣщенскую духовную семинарію по предмету математики, — то Флорентій Иосифовичъ, согласно 11 § особыхъ положеній, опредѣленіемъ Правленія семинаріи, отъ 28 декабря 1871 г., былъ назначенъ на вакантную кафедру Священнаго писанія въ 1 классѣ семинаріи и географіи и ариметики въ училищѣ. Преподаваніе имъ Священнаго писанія въ 1-мъ классѣ семинаріи продолжалось съ 28 декабря 1871 г. по августъ 1872 г. и съ сентября 1874 г. по 31 декабря 1876 г.; а географіи и ариметики съ 28 декабря 1871 г. по 31 августа 1873 года. Съ открытіемъ философскаго класса, по опредѣленію Правленія семинаріи Ф. И. преподавалъ логику и психологію, съ 5 іюля 1872 г., — обзоръ философскихъ ученій съ сентября 1873 г. и педагогику съ дидактикою, съ сентября 1874 г., — по 1 іюля 1877 года. Кроме того, временно преподавалъ, кроме геометріи, и основное Богословіе, съ 16 сентября 1874 г. по 1 іюля 1877 года.

Предоставленное право свободнаго распредѣленія учебныхъ занятій по взаимному соглашенію между преподавателями никогда не вызвало у Флорентія Иосифовича чувства соперничества по отношенію къ другимъ преподавателямъ сослуживцамъ при распредѣленіи уроковъ, — въ видахъ уравниенія бюджета; наоборотъ, съ ущербомъ для

1) По Указу Св. Синода, отъ 3 іюля, 1870 г., №—1467.

собственныхъ интересовъ кафедре математики, вопреки назначенію Св. Синодомъ, Флорентій Іосифовичъ добровольно предоставилъ Испр. д. Инспектора семинаріи г. Веттому, и Правленіе семинаріи поручило Флорентію Іосифовичу исполненіе преподавательскихъ обязанностей по другимъ разнообразнымъ предметамъ. Это обстоятельство въ началѣ учебной практики сразу обнаружило покладистый характеръ Флорентія Іосифовича,—уступчивость и деликатность, его добродушіе и склонность къ миролюбію; съ другой стороны, порученіе преподавать разнообразные предметы и готовность исполнять эти обязанности свидѣтельствуютъ и всестороннему Богословско-филос. образованію его о полной преданности дѣлу, и въ то же время—о стремленіи его къ самоусовершенствованію и всесторонней подготовкѣ въ дальнѣйшей практической постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла.

Благородный и открытый характеръ, любовь и преданность дѣлу, отзывчивость и полная готовность послужить всему доброму и возвышенному, вообще высокія—идейныя стремленія, снискали Флорентію Іосифовичу сочувствіе и любовь среди сослуживцевъ и питомцевъ семинаріи и училища, равно какъ и расположеніе и довѣріе отъ гражданъ, Епархіальнаго Преосвященнаго и Амурскаго Губернатора.

Съ прибытіемъ, въ концѣ 1871 г., новыхъ преподавателей учебная часть въ семинаріи и училищѣ настолько оживилась, что Испр. д. Ректора въ донесеніи Преосвященному Веніамину, отъ 15 января 1872 г. характеризуетъ начало новаго періода учебной жизни, слѣдующимъ образомъ: „Учебная часть идетъ во всѣхъ отношеніяхъ, по всѣмъ учебнымъ предметамъ, отлично, согласно съ требованіемъ новаго семинарскаго устава. И такъ-какъ всѣ преподаватели семинаріи и училища проходятъ свою должность съ отличнымъ усердіемъ и званіемъ дѣла, и будутъ съ каждымъ мѣсяцемъ совершенствоваться въ своей профессіи,—за что ручаются мнѣ ихъ прекрасныя способности; что я на будущее время увольняю себя отъ упоминанія о ихъ дѣятельности (нельзя себя самому увольнять отъ обязанности,—замѣчаетъ, сверхстрѣчно, Преосвящ. В.),—сдѣлавъ разъ на всегда правильный отзывъ о ихъ духовно-учебной службѣ“... „Къ чести г.г. наставниковъ должно сказать, что они весьма исправно ходятъ въ классы. Сколько я ни старался спѣшить въ классы тотчасъ послѣ звонка, но однако-же всегда застаю г.г. наставниковъ на своихъ мѣстахъ, чего нельзя было достигнуть въ прежнія времена. Опусценіе классовъ въ настоящее время есть дѣло немисляемое.

Честныя аттестаціи прямого начальства о молодыхъ преподавателяхъ вообще, въ частности относилась и къ выдающимся дарованиямъ и дѣятельности Флорентія Іосифовича, что въ послѣдствіи и обнаружилось. Авторитетное и властное преподаваніе производило на учениковъ такое обаяніе, что, по свидѣтельству Испр. д. Ректора,—„одобреніе профессоромъ при Ректорѣ хорошихъ

учениковъ и нѣкоторое невниманіе къ худымъ ученикамъ имѣло въ глазахъ учениковъ великую важность, а слово Ректора, обращенное при этомъ къ какому-либо ученику, особенно къ лучшему, при общемъ соревнованіи всего класса, пробуждало въ немъ чувство стыда и похвальное соперничество съ другими учениками"... Среди своихъ сослуживцевъ-преподавателей, одновременно прибывшихъ на службу изъ одной и той-же С.-Петербургской Академіи, Флорентій Гіосифовичъ всегда выдѣлялся особою представительностію и популярностію, а всѣ они среди горожанъ представляли изъ себя внушительную, по тому времени, интеллектуальную силу, и именовали ихъ „профессорамъ“ семинаріи, какового названія придерживался иногда и Испр. д. Ректора семинаріи и Амурскій Губернаторъ.

Какъ ни предали быль Флорентій Гіосифовичъ интересамъ духовной семинаріи, къ служенію въ которой онъ подготовленъ быль и Богословско-философскимъ образованіемъ, и традиціями духовнаго званія, изъ котораго самъ происходилъ; но „мѣстные“ экономическія условія жизни, во всѣхъ отношеніяхъ тяжелыя для прибывающихъ на Амуръ изъ культурныхъ городовъ Россіи, вскорѣ вызвали неловкія практическія соображенія о томъ, — нельзя-ли устроиться, кромѣ семинаріи, на службѣ городской, — общественной, тѣмъ болѣе, что жить „семейно“ на 700 руб. семинарскаго жалованья въ Благовѣщенскѣ невозможно ¹⁾; Обязанный прослужить въ семинаріи пять лѣтъ за казенное содержаніе въ Академіи, — Флорентій Гіосифовичъ, не оставилъ семинаріи, вскорѣ распространилъ свою педагогическую дѣятельность и на городскія школы. 20 іюня, 1873 г., на имя Его Пресвященства, послѣдовало отъ Губернатора Амурской области отношеніе (№ 1997) слѣдующаго содержанія: „17 іюня обществомъ гор. Благовѣщенска, при личномъ участіи Вашего Пресвященства, составлена денежная подписка въ дополненіе къ деньгамъ пожертвованнымъ Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Алексѣемъ Александровичемъ на учрежденіе въ Благовѣщенскѣ училищъ—женской и ремесленной школы. Руководителемъ, какъ въ этихъ школахъ, такъ и въ народной школѣ, я признаю необходимымъ имѣть вполнѣ благонадежнаго и знающаго свое дѣло человѣка. Крайне ограниченныя средства этихъ школъ, недопускающія возможности нанять особаго преподавателя, вынудили меня обратиться съ предложеніемъ руководить этими школами къ профессору здѣшней семинаріи Г. Васильеву, который изъявилъ полную готовность принять на себя трудъ преподавателя. Увѣдомляя о семъ Ваше Пресвященство, имѣю честь покорнѣе просить разрѣшенія Г. Профессору Васильеву на принятіе въ означенныхъ школахъ обя-

¹⁾ По приѣздѣ въ г. Благовѣщенскъ, Флорентій Гіосифовичъ бѣтавиліеся въ единаственной тогда гостиницѣ „Певникъ“ на углу Большой и Графской ул., гдѣ теперь деревянная часть корпуса Мужской гимназіи, и за недѣлю уплатилъ 60 р., т.-е. болѣе, чѣмъ мѣсячное жалованье преподавателя семинаріи.

занности преподавателя⁴. На журналѣ Правленія, отъ 22 іюня 1873 г., послѣдовало разрѣшеніе Преосвященнаго Веніаміна—„преподавателю семинаріи Васильеву принять на себя должность учителя и руководителя въ означенныхъ въ отношеніи учебныхъ заведеніяхъ разрѣшается, но вмѣстѣ съ тѣмъ, съ назначеніемъ его на сіи должности, онъ долженъ быть уволенъ отъ учительской должности въ духовномъ училищѣ“...¹)

Вступленіе Флорентія Іосифовича въ новую сферу общественной учебно-воспитательной дѣятельности, ограниченной пока только предѣлами города, дало ему возможность закончить обязательную службу въ семинаріи, а съ другой стороны создало увеличенный экономическій бюджетъ и положило начало служебному поприщу по Министерству Народнаго Просвѣщенія. „За неутомимую дѣятельность и усердіе въ дѣлѣ народнаго образованія, по ходатайству Военнаго Губернатора Амурской Области, согласно представленію Генераль-Губернатора и удостоенію Комитета Министровъ, 26 ноября, 1876 года, Ф. І. Всемиподивнѣе награжденъ орденомъ Св. Станислава 3-й степени“...²)

Исполнились пять лѣтъ обязательной службы при Семинаріи; 1 апрѣля 1877 года, состоялось назначеніе Ф. І. на должность Инспектора вновь открытой Благовѣщенской мужской классической прогимназіи, и Флорентій Іосифовичъ, за переходомъ на новое поприще служенія, пожелалъ оставить службу при семинаріи и потому 1 іюля 1877 года, послѣдовало увольненіе его отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей при семинаріи.

Послѣдующее движеніе по службѣ Флорентія Іосифовича, постепенно прогрессирующее развитіе просвѣщенія въ Амурскомъ краѣ, благодаря дѣятельному и одушевленному въ томъ его участию, труды его вообще и награды за нихъ,—все это, съ формальной стороны, заимствуется изъ его аттестата, составленнаго по формулярному списку.³)

„...Постановленіемъ попечителя учебнаго округа—Испр. д. Военнаго Губернатора Амурской области Флорентій Іосифовичъ былъ опредѣленъ Инспекторомъ Благовѣщенской мужской прогимназіи. Одновременно съ этимъ, согласно положенія о приходскихъ училищахъ 1828 г., возложено было на него исправленіе должности Инспектора училищъ Амурской области,—1 апрѣля, 1877 г. Преподавалъ арифметику и географію въ I и II классахъ прогимназіи—съ 1 августа 1877 г., по 1 августа 1879 года. Преподавалъ географію и исторію съ 1 августа 1879 года по 1 августа 1882 года. Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 15 октября 1871 года, за № 157, утверждень въ чинѣ коллежскаго асессора, со старшинствомъ съ 24 октября 1871 года. Всеми-

¹) За неимѣніемъ стороннихъ занятій остальные сослуживцы по семинаріи имѣлись въ виду кандидатами на свободные училищные уроки.

²) Извлеченіе изъ аттестата о службѣ Флорентія Іосифовича...

³) Аттестатъ, удостовѣренный подписью съ приложеніемъ печати Канцеляріи Приамурскаго Генераль-Губернатора. Мая 31 дня, 1911 года, №—1571. Гор. Хабаровскъ.

постивѣйше награженъ орденомъ Св. Анны 3 степ., 11 января 1880 года. Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 4 мая 1881 года, за № 1666, произведенъ за выслугу лѣтъ въ Надворные Совѣтники, со старшинствомъ съ 24 октября 1875 года. Таковымъ же Указомъ, отъ 8 марта 1882 г., за № 1123, произведенъ въ Коллежскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 24 октября 1879 года. Преподавалъ географію въ IV-мъ классѣ и исторію въ V-мъ классѣ прогимназіи, съ 1 августа 1882 года по 1 августа 1883 года. По преобразованіи Прогимназіи изъ четырехъклассной въ шестиклассную Министромъ Народнаго Просвѣщенія утвержденъ въ должности Директора таковой 1 іюля, 1882 года. Согласно устава женскихъ гимназій и прогимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія принялъ на себя Предѣлательствованіе въ Педагогическомъ Совѣтѣ Благовѣщенской женской гимназіи и руководство учебною частью названнаго учебнаго заведенія, 1 іюля 1882 года. За 10 лѣтнюю службу въ Амурской области назначена ему пенсія въ размѣрѣ 750 рублей. Преподавалъ латинскій языкъ въ I классѣ и исторію въ VI классѣ, съ 1883 года по 1892 годъ. Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Станислава 2 степ. 1 іюля 1883 года. Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 7 февраля 1884 года, за № 698, произведенъ за выслугу лѣтъ въ Статскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 1 іюля 1881 г. Всемилостивѣйше пожалованъ, 22 декабря 1889 года, согласно удостоенію Комитета Министровъ, чиномъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника. За прослуженіе 20 лѣтъ въ привилегированной мѣстности назначенъ ему въ пенсію полный окладъ жалованья въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ. Приказомъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, отъ 10 іюля 1892 года, былъ командированъ для сопровожденія каравана съ золотомъ въ С.-Петербургъ, гдѣ, по распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія, и пробылъ по дѣламъ службы до 14 іюля 1893 года. Преподавалъ Логикъ въ VIII классѣ и исторію въ VI, VII и VIII классахъ гимназіи въ 1893—1894 учебномъ году. Преподавалъ исторію въ V, VI и VIII классахъ и географію въ параллельномъ отдѣленіи I класса въ 1894—1895 учебномъ году. Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Владимира 4 степени. За прослуженіе 25 лѣтъ назначена ему общегосударственная пенсія въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ. Преподавалъ исторію въ V, VI, VII и VIII классахъ и Логикъ въ VIII классѣ съ 1895 года по 1900 годъ. Приказомъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, отъ 9 октября 1896 года, за № 6598, назначенъ членомъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Камчатскій Епархіальный Училищный Совѣтъ. Предложеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 октября, 1896 года, за № 26638, оставленъ на службѣ на пять лѣтъ, съ 29 іюля 1896 года. Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи, 19 іюня 1897 года состоявшимся, назначенъ Почетнымъ Мировымъ Судьею округа Влаговѣщенскаго Окружнаго Суда на трехлѣтіе, съ 1 іюня 1897 года, съ оставленіемъ въ

занимаемой должности. Согласно распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія, приказомъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, отъ 13 августа 1897 года, за № 5986, возложено п. об. Директора народныхъ школъ въ Амурской области, въ каковой должности состоялъ до 1 октября 1900 года. Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи 28 ноября 1900 года состоявшимся, назначенъ Почетнымъ Мировымъ Судьей округа Благовѣщенскаго Окружнаго Суда на новое трехлѣтіе съ 1 іюля 1900 года. Всемилоостивѣйше награжденъ орденомъ Св. Владимира 3 степ., 1 января 1900 года. Приказомъ Приамурскаго Генераль-Губернатора, отъ 19 августа 1900 года, за № 121, освобожденъ, согласно его просьбѣ, отъ должности Предсѣдателя педагогическаго Совѣта Благовѣщенской женской гимназій. Преподавалъ географію въ I классѣ и исторію въ III, IV, VII и VIII классахъ гимназій. Предложеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 29 ноября 1901 года, за № 32968, оставленъ на службѣ на три года, съ 29 іюля 1901 года. Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 1 января 1904 года, награжденъ орденомъ Св. Станислава 1-й степени. Предложеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 17 октября 1904 года, за № 26252, оставленъ на службѣ еще на три года, съ 29 іюля 1904 года. Предложеніемъ того-же Министра, отъ 16 января 1908 года, за № 827, назначена ему добавочная пенсія въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ. Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству Министерства Юстиціи, отъ 15 февраля, 1910 года, за № 8, назначенъ Почетнымъ Мировымъ Судьей округа Благовѣщенскаго Окружнаго Суда на новое трехлѣтіе, съ 1 іюля 1909 года. Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 21 марта 1911 года, за № 21, уволенъ отъ службы, согласно прошенію, съ мушкетеромъ, присвоеннымъ должности Директора гимназій, съ оставленіемъ въ должности Почетнаго Мироваго Судьи“.

„Быль въ шестимѣсячномъ по болѣзни отпуску съ сохраненіемъ содержанія, съ 16 сентября 1906 г.; возвратился въ срокъ. Женатъ на Надеждѣ Алексѣевой, 54 лѣтъ. Имѣеть дѣтей: Іосифа родившагося 18 октября 1877 года и Алексѣя—въ декабрь 1896 года. Жена и дѣти православнаго вѣроисповѣданія. Жена и сынъ Алексѣй находятся при немъ. Случаямъ лишаяющимъ права на полученіе знака безпорочной службы или отдаляющимъ срокъ выслуги на таковой,—не подвергался“.

Приведенныя данныя, такимъ образомъ, показываютъ, что Флорентій Іосифовичъ болѣе сорока лѣтъ трудился на педагогическомъ поприщѣ, какъ образцовый преподаватель семинаріи, какъ руководитель,—учитель, Инспекторъ и Директоръ народныхъ школъ, какъ Инспекторъ и преподаватель прогимназій и наконецъ, какъ Директоръ и преподаватель мужской гимназій, состоя въ тою время, послѣдовательно нѣсколько трехлѣтій, Почетнымъ Мировымъ Судьей округа Благовѣщенскаго Окружнаго Суда,—а съ 1896 г.—членомъ Высшаго Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Дорогой и незабвенный Флорентій Іосифовичъ всю жизнь остался близкимъ и доступнымъ для всѣхъ, кому приходилось имѣть съ нимъ дѣло. Высокое общественнаго положеніе не забронировало его отъ своихъ коллегъ—подчиненныхъ учителей, ни тѣмъ болѣе—отъ питомцевъ городскихъ учебныхъ заведеній, среди которыхъ онъ всегда былъ истиннымъ „настыремъ добрымъ“, самоотверженно преданнымъ развитію и процвѣтанію созданныхъ имъ питомниковъ и руководимыхъ въ нихъ поколѣній юности. Осуществляя идейныя стремленія—воспитывая въ религіознонравственномъ направленіи молодое поколѣніе при помощи устройствъ среднеучебныхъ заведеній и изыскивая „мѣстныя“ средства къ широкому распространенію просвѣщенія среди дѣтей школьнаго возраста изъ всѣхъ сословій, Флорентій Іосифовичъ содѣйствовалъ проникновенію здравыхъ понятій о православной религіи и въ среду многочисленныхъ сектантовъ такъ-какъ многіе сектанты питомцы гимназій и народныхъ школъ весьма охотно изучали Законъ Божій и вращались потомъ въ своей семьѣ съ основательнымъ критеріемъ для сужденія о православіи и критически относились къ кривоточкамъ въ своей религіи,—что несомнѣнно отзовется впоследствии на исторіи православной миссіи въ Амурскомъ краѣ. Въ этомъ случаѣ, будучи послушнымъ сыномъ православной церкви, Флорентій Іосифовичъ былъ въ высшей степени проникнутъ христіанскою любовью и терпимостью къ своимъ питомцамъ религіозно заблуждающимся по традиціи отцовъ, и этою снисходительностію внушала невольное уваженіе къ себѣ со стороны всѣхъ „шкотовѣрующихъ“. Въ общемъ же составѣ учащася молодежи была всегда согрѣта теплотою неистощимой доброты Флорентія Іосифовича, его отеческой любовью и благопопечительностію; особенно дорога память о немъ для тѣхъ питомцевъ, которые по бѣдности не могли ни платить за свое ученіе, ни одѣваться по формѣ,—только при содѣйствіи Директора—отца находились добрые люди и помогали этой бѣднотѣ,—входя въ члены созданнаго имъ общества попеченія „о бѣдныхъ ученикахъ гимназій“.. Поэтому вѣсть о кончинѣ всѣми любимаго и уважаемаго Флорентія Іосифовича глубоко потрясла и въ особенности молодое поколѣніе и залегла въ сердцахъ щемящею скорбью о дорогой и невозвратимой утратѣ.

Тѣло покойнаго Флорентія Іосифовича на рукахъ сослуживцевъ и питомцевъ гимназій было перенесено изъ квартиры въ Никольскую церковь, въ сопровожденіи многихъ тысячъ согражданъ—почитателей почившаго. Заупокойную литургію совершали Ректоръ семинаріи, Протоіерей Александръ Миродобовъ, Настоятель и священники Покрово-Николаевской церкви—Протоіерей Александръ Васильевъ (братъ покойнаго Ф. І.), священникъ Христофоръ Поповъ и священникъ Ілія Мосодовъ. На клиросѣ пѣлъ хоръ воспитанниковъ, подъ управленіемъ регента—учителя пѣнія мужской гимназій. Послѣ литургіи отпѣваніе тѣла покойнаго „болярина Флорентія“ совершилъ Преосвященнѣйшій

Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, въ сослуженіи Ректора семинаріи, членовъ причта Покрово-Николаевской церкви, о. о. законоучителей мужской и женской гимназій и о. протодіакона Каѳедрального собора. Отдать послѣдній привѣтъ почившему Флорентію Іосифовичу собрались представители всякихъ сословій и состояній, тѣсною группою окружая гробъ, наполняя обширный храмъ и дворъ храма, и длинною вереницею сопровождая печальную похоронную процессію погребенія тѣла на Вознесенское кладбище. При выносѣ изъ храма и опусканіи тѣла усопшаго оркестръ духовой музыки изъ воспитанниковъ гимназій игралъ „Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ“.. Впереди похоронной процессіи на одной изъ траурныхъ лентъ характерно обозначенъ жизненный принципъ покойнаго Флорентія Іосифовича:

„Исполненный заботъ и слезъ,
Безстрашно шель онъ до могилы
Стезю правды и добра!“

Все время шествія похоронной процессіи, отъ квартиры до могилы, преподаватели—сослуживцы и воспитанники гимназій гробъ съ покойнымъ Флорентіемъ Іосифовичемъ несли на рукахъ въ предшествіи о. Ректора семинаріи и членовъ причта Покрово-Николаевской церкви, съ пѣніемъ хоромъ пѣвчихъ церковной пѣсни: Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Веземртный помилуй насъ!“

На могилу, скрывающую прахъ дорогого усопшаго Флорентія Іосифовича возложено до 20 вѣнковъ отъ учебныхъ заведеній, учреждений и частныхъ лицъ.

Погребеніе Флорентія Іосифовича 30 апрѣля, 1912 г., съ 8 часовъ утра до 1 ч. 20 м. пополудни носило характеръ необычайнаго въ городѣ церковно-общественнаго событія. И съ церковной каѳедры проповѣдниками слова Божія, и ораторами публицистами безпристрастно и искренне характеризовалась личность покойнаго Флорентія Іосифовича, какъ выдающагося общественнаго дѣятеля по народному образованію, какъ добраго и отзывчиваго человѣка на все возвышенно-прекрасное.. Чтобы полно и характерно изобразить благотворную дѣятельность для края такой выдающейся личности, какъ высоко-гуманный Флорентій Іосифовичъ,—какъ онъ всю жизнь свою въ Благовѣщенскѣ—созидалъ школы, первоначальные свѣточн просвѣщенія,—какъ изъ этихъ школъ потомъ развились и сформировались средне-учебныя заведенія—мужская классическая и женская „Алексеѣвская“ гимназій,—какъ онъ лично повѣдкою въ С.-Петербургѣ ходатайствовалъ въ министерствѣ ассигнованіе нужныхъ суммъ и ускореніе постройки соответствующихъ зданій для гимназій, какъ онъ, наконецъ, съ разнаго рода ходатайствами и заступничествомъ за честь и достоинство вѣранныхъ его попеченію учебныхъ заведеній лично обращался къ начальству Приамурскаго края—для изображенія всего этого нуженъ талантливый біографъ; и мысль среди его бывшихъ питомцевъ—надать полный біографическій

очеркъ о покойномъ первомъ Директорѣ Благовѣщенской мужской гимназiи,—если она осуществится по свѣжимъ воспоминанiямъ,—впередъ привѣтствуется, какъ достойный и неувидаемый вѣнокъ на могилу Флорентiя Иосифовича. Новое каменное зданiе Благовѣщенской мужской классической гимназiи остается послѣднимъ безмолвнымъ памятникомъ многихъ заботъ, хлопотъ и скорбныхъ потрясенiй первого Директора гимназiи, подорвавшихъ его слабѣющее здоровье и ускорившихъ развязку со всѣми земными расчетами. Торжественно-спокойное выраженiе думъ и обычной сердечной доброты не изгладились съ лица Флорентiя Иосифовича и во гробѣ,—такова посмертная печать на лицахъ всѣхъ людей честно исполнившихъ свой служебный долгъ. Вотъ почему похороны Флорентiя Иосифовича носили характеръ общественнаго торжества,—являлись выраженiемъ торжества „добродѣтели“ надъ смертію и путемъ въ жизнь безсмертія, благословляемымъ священнослужителями св. церкви и сопровождаемымъ молитвами всѣхъ христіанъ.

Въ ознаменованiе признательности города Благовѣщенска за труды и заслуги Флорентiя Иосифовича, воспитавшаго нѣсколько поколѣній юношества, подвизавшихся на разныхъ поприщахъ служебной дѣятельности въ краѣ,—Городская Дума, 4 мая, 1912 г., по предложенiю городского головы П. П. Попова, „единогласно“ ассигновала 1200 руб. на похороны и устройство надъ могилою памятника „первому Директору Благовѣщенской мужской гимназiи“

Почтнимъ свѣтлую память о представившемся Боляринѣ Флорентіѣ Иосифовичѣ Васильевѣ и молитвенно да присоединимъ при этомъ церковную пѣснь: „Со святыми упокой, Христе, душу раба твоего идѣ же пѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе: но жизнь безконечная!“

А. Топорковъ.

Разныя замѣтки.

Въ засѣданiи Государственной Думы. 5-го марта приступлено къ обсужденiю смѣты Св. Синода на 1912 г. Докладчикъ, г. Ковалевскій, отмѣтивъ тотъ фактъ, что исчисленная вѣдомствомъ цифра—40,129,979 руб. оставлена Комиссiей безъ измѣненiя, все же нашелъ нужнымъ заключить свой докладъ слѣдующими словами:

«Комиссiя осторожна въ виду деликатности, съ которой слѣдуетъ касаться отношеній государства къ церкви; шагъ за шагомъ добивалась своего. Многое было уже достигнуто, но осенью 1911 г., несмотря на краснорѣчивыя обѣщанія объяснительной записки, при смѣтѣ мы стали на мертвой точкѣ.

Законопроекты взяты обратно. Новые не вносятся. Желательно — заканчиваетъ докладчикъ — чтобы взаимныя отношенія церкви и государства покоились на нравственномъ началѣ довѣрія. Но оправдывается ли это довѣріе? Посѣвъ былъ сдѣланъ Думой. Не заглушаютъ ли его тернии и плевелы? (*Рукоплексканія центра*).

Въ отвѣтъ на слова докладчика г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ В. К. Саблеръ говоритъ:

«Вѣдомство православнаго исповѣданія, помня, что въ дѣятельности его руководственное значеніе имѣетъ статья 65 основныхъ законовъ, ограждающая церковную самобытность въ сферѣ законодательства и культурнаго управленія, считаетъ себя обязаннымъ всегда охотно идти на призывъ совмѣстной работы въ смыслѣ исполненія благихъ пожеланій законодательныхъ учреждений, направленныхъ къ огражденію и удовлетворенію интересовъ церкви и государства, любезныхъ всякому православному русскому человѣку. Напрасно докладчикъ думаетъ, что наступила какая-то мертвая точка въ дѣятельности вѣдомства. Наоборотъ, — вѣдомство идетъ по правильному пути планообразной работы, ищущей обновленія жизни и улучшенія ея во всѣхъ заслуживающихъ вниманія проявленіяхъ. Вѣдомство принимаетъ всѣ мѣры къ осуществленію пожеланій бюджетной Комиссіи. Такъ, *съ прошлаго года во всѣхъ епархіяхъ учреждены, въ качестве органовъ контроля и ревизіи, постоянные ревизіонные Комитеты*. Вѣдомство съ отрадой замѣтило, что дѣятельность синодальной издательской Комиссіи, выпустившей за 20 лѣтъ своего существованія около 59 милліоновъ книгъ, на сумму около 14 милліоновъ и сохранившей много денегъ для бѣдныхъ нашихъ школъ, по достоинству оцѣнена бюджетной Комиссіей. Законопроектъ объ исмѣненіи штатовъ духовныхъ Консисторій взятъ обратно только потому, что требуетъ обновленія не только денежная сторона, а весь строй духовныхъ Консисторій, построенный на такихъ архаическихъ началахъ, богатыхъ такими печальными традиціями, что увеличивать оклады служащихъ тамъ чиновъ — трудъ совершенно напрасный. Перестроить весь укладъ Консисторіи можетъ только всероссійскій помѣстный соборъ. И я счастливъ, — говоритъ Оберъ-Прокуроръ, — сказать, что Государю Императору было угодно призвать къ бытію предсоборное совѣщаніе, какъ органъ, который будетъ существовать до открытія собора и подготовить всѣ необходимыя для него матеріалы, чтобы дѣятельность перваго собора была действительно плодотворна. Вѣдомство нисколько не боится идти впередъ; оно стремится къ посте-

пенному улучшенію и усовершенствованію тѣхъ порядковъ, за которые приходится краснѣть. Далѣе, Оберъ-Прокуроръ подчеркиваетъ, что близится уже къ концу разработка законопроектовъ объ уравниеніи архіерейскихъ окладовъ и обезпеченіи духовенства. Вѣдомство близко къ сердцу принимаетъ обездоленность нашего духовенства. Вѣдомство помнитъ, что православные священники повсемѣстно несутъ многотрудныя обязанности. Но, вѣдомство полагаетъ, что источники для содержанія духовенства найдутся не только въ Государственномъ Казначействѣ, но и въ обновленномъ приходѣ. Законопроектъ о приходѣ уже подписанъ всѣми членами синода и вносится въ совѣтъ министровъ. Законопроектъ даетъ прихожанамъ возможность, при посредствѣ приходскихъ собраний и приходскихъ совѣтовъ, постоянно участвовать во всей жизни приходовъ. Оберъ-прокуроръ выражаетъ удовлетвореніе, что совпали пожеланія бюджетной и синодальной Комиссіи въ дѣлѣ переустройства духовно-учебныхъ заведеній. Давъ подробныя разъясненія о дѣятельности нашихъ миссій, особенно американской и урмійской, Оберъ-прокуроръ въ заключеніе, выступая въ защиту обезпеченія, наравнѣ съ другими, включаемыхъ въ школьныя сѣти церковно-приходскихъ школъ и ихъ личнаго персонала, выражаетъ увѣренность, что присущее Думѣ чувство справедливости подскажетъ ей рѣшеніе, благоприятное для тружениковъ церковной школы.

Какой смыслъ имѣютъ вопросы, предлагаемые священникомъ предъ вѣнчаніемъ брачующихся: «не обѣщался ли еси иной невѣстѣ?» «не обѣщался ли еси иному мужу?» и какъ поступать священнику при полученіи утвердительныхъ отвѣтовъ на эти вопросы? По чинопослѣдованію церковнаго вѣнчанія браковъ, священникъ, по совершеніи обрученія, прежде чѣмъ приступить къ вѣнчанію, вопрошаетъ жениха и невѣсту о благомъ и непринужденномъ произволеніи ихъ на вступленіе въ бракъ и къ этому присовокупляетъ вопросы: жениху—«не обѣщался ли еси иной невѣстѣ»—невѣстѣ—«не обѣщался ли еси иному мужу?»—Смыслъ первыхъ вопросовъ священника—о добровольномъ согласіи на бракъ жениха и невѣсты—совершенно ясенъ. Бракъ—дѣло свободнаго произволенія брачующихся, и по закону, если на вопросы о свободномъ произволеніи послѣдуютъ со стороны брачующихся отрицательные отвѣты, священникъ не долженъ совершать вѣнчанія ихъ. Но какъ быть, если на вопросы объ обѣщаніи иному мужу или иной невѣстѣ послѣдуетъ отвѣтъ: «Обѣщался, честный отче». Какъ быть, если и отъ сторонняго лица получится заявленіе объ обѣщаніи жениха или невѣсты вступить съ нимъ въ бракъ?

Для того, чтобы дать правильный отвѣтъ на постановленные вопросы, очевидно, нужно знать смыслъ вопросовъ священника брачущимся: «не обѣщался ли иной невѣстѣ?» не обѣщался ли иному мужу?»—Итакъ, что-же значать эти вопросы? О какомъ обѣщаніи иному мужу или иной невѣстѣ вопрошаетъ здѣсь священникъ? Очевидно и вопрошаетъ онъ здѣсь брачущихся не о частномъ какомъ либо обѣщаніи брака и не о домашнемъ какомъ сговорѣ относительно брака: такихъ сговоровъ и обѣщаній ни церковные, ни гражданскіе наши законы не допускаютъ. Допускаютъ они только одно обѣщаніе брака—церковное, состоящее въ церковномъ обрученіи брачущихся. Совершалось оно у насъ нѣкогда отдѣльно отъ вѣнчанія, предваряя иногда вѣнчаніе нѣсколькими годами. Признавалось это обрученіе равносильнымъ браку и нерасторжимымъ. При такомъ порядкѣ совершенія обрученія и вѣнчанія брачущихся, естественно было предъ вѣнчаніемъ каждой пары вопрошать жениха и невѣсту, не обѣщались ли вступить въ другой бракъ? иначе: не обручился ли женихъ съ иною невѣстою, а невѣста съ другимъ мужемъ? Въ настоящее время, когда обрученіе совершается въ нашей церкви одновременно съ вѣнчаніемъ, утвердительнаго отвѣта на эти вопросы нельзя ждать. А если бы онъ, сверхъ чаянія, получился, то, очевидно, священникъ не долженъ приступать къ вѣнчанію: только высшая власть церковная, вѣдающая у насъ дѣла о расторженіи браковъ, можетъ разрѣшить вопросъ о вѣнчаніи въ этомъ случаѣ, на ея усмотрѣніе и долженъ представить это дѣло священникъ. Что же касается частныхъ обѣщаній жениха или невѣсты вступить съ кѣмъ-либо въ бракъ, кромѣ стоящаго или стоящей предъ аналоемъ, а равно домашнихъ сговоровъ съ кѣмъ либо инымъ, то они не могутъ служить препятствіемъ къ браку лицъ, выразившихъ предъ аналоемъ свое благое и непринужденное на бракъ произволеніе, и въ случаѣ заявленій о такихъ обѣщаніяхъ и сговорахъ съ какой бы то ни было стороны, священникъ долженъ изъяснить заявителямъ смыслъ вопросовъ «объ обѣщаніи иной невѣстѣ» или «иному мужу», но вѣнчанія останавливать не долженъ. (Забайк. Еп. Вѣд.)

Вопросъ о второбрачій священниковъ Вопросъ о второмъ бракѣ вдовыхъ священниковъ одно время живо обсуждался въ духовныхъ обновленческихъ кругахъ и въ печати, вопросъ этотъ не менѣе захватываетъ и вниманіе церковныхъ сферъ православнаго Востока, какъ греческаго, такъ славянскаго. Сербскій карловицкій митрополитъ возбудилъ этотъ вопросъ предъ патріархомъ Іоакимомъ III. Вопросъ восходилъ на об-

сужденіе священнаго синода Константинопольской церкви. Вселенскій патріахъ и синодъ признали необходимымъ предварительно ознакомиться съ мнѣніемъ предстоятелей восточныхъ православныхъ церквей по возбужденному вопросу. Получено отвѣтное посланіе іерусалимскаго патріарха и священнаго синода. Указанный вопросъ служилъ предметомъ синодальнаго разсмотрѣнія и въ Іерусалимѣ. По сужденію патріарха и синода, постановленіе, запрещающее священному клиру бракъ послѣ хиротоніи, происходитъ изъ основаній нравственнаго совершенства, имѣющихъ величайшую важность, а потому это запрещеніе ясно и опредѣленно было установлено святымъ и боговдохновеннымъ вселенскимъ соборомъ и закрѣплено и утверждено практикою, удостовѣренною и освященною печатью нѣковъ. А коль скоро это постановленіе имѣетъ указанное происхожденіе, назначеніе и многовѣковую силу, то рѣшительно невозможно разсуждать и совѣщаться относительно пересмотра его, такъ какъ вообще на всѣхъ, находящихся подъ водительство святыхъ Божіихъ церквей, лежитъ священнѣйшій и обязательный долгъ не колебать то, что премудро и спасительно было установлено и предано. Кромѣ того, если бы предстояла очевидная и принудительная необходимость въ пересмотрѣ этого постановленія для пользы, то разсудить объ этомъ и сдѣлать постановленіе надлежитъ опять такому же богоустановленному и боговдохновенному учрежденію, каково было и опредѣлившее его и узаконившее, т. е. святому вселенскому собору. Отдѣльное же опредѣленіе по этому вопросу, постановленное одною церковью не приемлемо не только въ отношеніи законности способа, и въ виду вреда для единства святыхъ Божіихъ церквей, которое мы поставлены и всѣ безъ исключенія обязаны непреклонно и непоколебимо соблюдать не только въ теоріи, но и въ жизни. Такимъ образомъ, іерусалимская церковь высказалась отрицательно по вопросу о второбрачій вдовыхъ священниковъ. (Вол. Епарх. Вѣд.)

Могутъ ли сборныя книги быть выданы женщинамъ Одинъ изъ еп. преосвященныхъ донесъ Св. Синоду, что строитель одной приходской церкви обратился съ ходатайствомъ о выдачѣ книги для сбора пожертвованій на постройку церкви на имя двухъ мѣстныхъ прихожанокъ и что таковая просьба оставлена имъ, согласно съ мнѣніемъ дух. консисторіи, безъ удовлетворенія и что въ уставѣ дух. консисторій нѣтъ указаній, можно ли выдавать книги для сбора лицамъ женскаго пола. Св. Синодъ разъяснилъ, что книга сбора должна быть выдаваема исключительно одному изъ прихожанъ и что такъ какъ лицамъ женскаго пола не предоставлено право на избра-

ніе и назначеніе на должность церк. старосты, то онѣ не имѣють права быть и сборщиками. („Колоколь“, № 1740).

Замѣтка священника. Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что души живыхъ не умирають, а между тѣмъ ежемѣсячно свидѣтельствуемъ своими подписями, что умерло столько-то душъ мужскаго пола и столько-то женскаго. Это же мы удостовѣряемъ и церковною печатью, когда выдаемъ свидѣтельство о чьей либо смерти. Такія свидѣтельства и удостовѣренія слѣдуетъ признать неправильными не потому только, что души не умирають, а мы записываемъ ихъ умершими, а и потому, что признавать одну душу мужскаго пола, а другую женскаго едва ли основательно. Вѣдь въ существѣ дѣла, душа не бываетъ то мужчиной, то женщиной, а она есть духъ животворящій и содѣвающій живою и плоть челоуѣка еще во утробѣ матери. И родители-то—женщина и мужчина, различаются плотию, а не душою, которая и у мужчины и у женщины одинаково духъ, по смерти тѣла отходящій къ Богу, Иже и даде его.

Основываясь на вышесказанномъ, слѣдовало бы теперешнюю запись итоговъ въ метрикахъ измѣнить, замѣнивъ слово „душъ“ словомъ „лицъ“. Писать бы такъ: умерло лицъ мужскаго пола столько-то, женскаго—столько-то; или родилось мужскаго пола лицъ столько-то, женскаго—столько-то. („Пол. Е. В.“).

Въ собраніи Узаконеній опубликовано Высочайше ратификованное соглашеніе 14 государствъ о **пресѣченіи обращенія порнографическихъ изданій**, вступающее для Россіи въ силу 2 іюня 1912 года. Каждое изъ договаривающихся правительствъ обязуется установить или избрать облеченное властью учрежденіе, которому поручается: сосредоточивать всѣ свѣдѣнія, могущія облегчить обнаруженіе и пресѣченіе дѣяній, которыя нарушаютъ постановленіе ихъ внутреннихъ законодательствъ относительно порнографическихъ изданій и отдѣльные акты которыхъ имѣють международный характеръ; сообщать въ предѣлахъ внутренняго законодательства всѣ свѣдѣнія, могущія препятствовать ввозу означенныхъ изданій, а также обезпечивать или ускорять ихъ задержаніе, равнымъ образомъ, насколько то допускаетъ внутреннее законодательство, сообщать законы, уже изданные, или которые будутъ изданы впослѣдствіи въ ихъ государствахъ, по вопросу, составляющему предметъ соглашенія. Договаривающіяся правительства сообщаютъ другъ другу, черезъ посредство правительства Французской республики, какое учрежденіе будетъ ими назначено въ исполненіе изложеннаго. На обязанности уполномоченнаго учреж-

денія будуть лежать сообщать таковымъ же установленіямъ въ другихъ договаривающихся государствахъ выписки изъ судебныхъ приговоровъ, постановленныхъ въ данной странѣ за предусмотренныя соглашеніемъ преступныя дѣянія. Къ соглашенію могутъ приступить и государства, не подписавшія его. Въ случаѣ, если бы одно изъ договаривающихся государствъ отказалось отъ настоящаго соглашения, этотъ отказъ будетъ имѣть дѣйствіе лишь въ отношеніи къ данному государству.

Школа у сектантовъ. Вливъ озера Котыкиль не такъ давно основалось село въ „Истокахъ“, населенное православными сектантами разныхъ толковъ. Троицкимъ Селенцкимъ монастыремъ, въ мисіонерскихъ дѣлахъ, открыта въ с. Истокахъ школа грамоты, которая 1908—1909 г. при молодомъ учителѣ Д. не давала результатовъ и въ 1909 г. была закрыта на одинъ учебный годъ.

Этотъ же учебный годъ школа вновь открыта и въ полномъ смыслѣ „процвѣтаетъ“, благодаря опытности, любви къ дѣлу и энергичности новаго преподавателя Г. Г-ва.

Новый преподаватель сумѣлъ подойти къ закоренѣлымъ старообрядцамъ, и послѣдніе полюбили его всей душою и вѣрили свое молодое поколѣніе. Учениковъ собралось до 40 человекъ; программа проходитъ полностью, не исключая и закона Божія (по новымъ книгамъ), чего ранѣе не было. По заключенію г. Г-ва дѣти—весьма способные ученики.

„Старики“ имѣютъ часто бесѣды съ учителямъ на духовныя темы, прося разъясненій въ „блужденіи“. На перебой „старики“, приглашаютъ г. Г-ва въ свои дома. И въ разговорѣ, указывая на дѣтей, они говорятъ: „пусть учатся, а будутъ взрослыми—сами поймутъ, какъ нужно вѣрить“.

Наглядный и поучительный примѣръ. «З. Е. В.»

„Умыканіе“ невѣсты. Еще доселѣ въ Забайкальской епархіи твердо держится древній языческій обычай увоза женихомъ невѣсты, безъ согласія родителей послѣдней. Увезенная дѣвица, по соглашенію ея съ женихомъ, живетъ въ домѣ его родителей и сожительствуетъ съ нимъ, иногда значительное время, безъ благословенія Церкви. Таинство брака совершается только послѣ полнаго согласія родителей жениха и невѣсты о приданомъ, расходахъ на свадьбу и мѣстѣ самой свадьбы.

Намъ думается, приходскіе пастыри должны бороться съ указаннымъ безобразнымъ явленіемъ, палагая на сожительствующихъ до совершенія церковнаго таинства эпитиміи, дѣйствуя словомъ убѣжденія и предупрежденія и т. п.

З. Е. В.

О поступленіи въ высшія учебныя заведенія. Комиссія о гимназіяхъ представила въ Гос. Думу докладъ по законопроекту о правѣ поступать въ высшія учебныя заведенія. Законопроектъ близко касается и воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Ученикамъ, окончившимъ не менѣе четырехъ классовъ духовной семинаріи, представляется право поступать въ студенты университета по всемъ факультетамъ, кромѣ физико-математическаго, безъ повѣрочнаго испытанія, а по сему послѣднему факультету—по выдержаніи дополнительнаго испытанія въ знаніи математики и физики въ объемѣ курса гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Сверхъ сего, этимъ

лицамъ предоставляется право, по выдержаніи испытанія въ знаніи математики и физики въ указанномъ выше объемѣ и порядкѣ поступать въ высшія спеціальныя учебныя заведенія, на равныхъ основаніяхъ съ лицами, имѣющими аттестаты зрѣлости отъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія.

О содержаніи и правахъ епархіальныхъ училищъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода ходатайствуетъ предъ совѣтомъ министровъ о разрѣшеніи внести на уваженіе Гос. Думы представленія: 1) объ утвержденіи проекта новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, 2) о предоставленіи служащимъ въ этихъ училищахъ правъ на пенсіи и единовременныя пособія изъ государственнаго казначейства, 3) о предоставленіи успѣшно окончившимъ полный курсъ въ 7 и 8 дополнительныхъ классахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права на званіе домашнихъ наставницъ и 4) объ ассигнованіи изъ средствъ казны ежегоднаго пособия на содержаніе 70-ти епархіальныхъ женскихъ училищъ 280000 руб., въ общей сложности, и на содержаніе 7-го и 8-го классовъ 11-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 44000 руб. т. е. по 4000 руб. на каждое. («Колоколъ», № 1769).

Право на бесплатное обученіе въ гимназіяхъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, признало возможнымъ включить учительницъ министерскихъ школъ въ число лицъ, пользующихся правомъ на бесплатное обученіе своихъ дѣтей въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. А. П.

Кужки христіанской трезвости. Св. Синодъ утвердилъ открытіе «Кружковъ христіанской трезвой молодежи» въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для борьбы съ алкоголизмомъ. К.

Опубликована временная конституція Китайской республики. З. Ж.

Извѣстія изъ другихъ Епархій.

Симпатичное начинаніе. При Воскресенской церкви гор. Рязани было учреждено въ декабрѣ 1910 г. приходское попечительство. Съ первыхъ же мѣсяцевъ его дѣятельности у членовъ попечительства возникла мысль открыть учебно-ремесленное заведеніе. Послѣ ряда собраній, попечительство рѣшило, наконецъ, осуществить свою мысль и въ октябрѣ минувшаго года обратилось къ еп. Димитрію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть школу. «Въ Воскресенскомъ приходѣ, — писали просители, — дѣти бѣдныхъ прихожанъ — дѣвочки, проучившись года два-три въ начальномъ училищѣ, по неимѣнію средствъ не могутъ продолжать далѣнѣйшее образованіе, вынуждены проживать у своихъ родителей и, не зная никакого

ремесла, являются для семьи обузой. Въ лучшемъ случаѣ дѣвочки опредѣляются въ какую-либо мастерскую, живутъ тамъ только ради куска хлѣба, не получая ни копѣйки за свой трудъ». Желая придти на помощь такимъ дѣвочкамъ, члены попечительства и рѣшили открыть въ принадлежащемъ Воскресенской церкви домѣ школу шитья и кройки, гдѣ дѣвочки могли бы въ--три года пройти курсъ ремесла и сразу сдѣлаться настоящими мастерицами. Резолюціей отъ 19 октября 1911 года еп. Димитрій одобрилъ начинаніе приходскаго попечительства и разрѣшилъ открыть просимую школу. Около 1^{1/2} мѣсяцевъ пошло на организацію дѣла и пріисканіе учительницъ, и, наконецъ, 9 января школа фактически открылась. (*Рязанская Жизнь*. № 7).

Вводъ священника въ приходъ. 6-го ноября прошлаго года предъ вечерней жители с. Щучинецъ Подольской губерніи, были свидѣтелями небывалаго доселѣ здѣсь зрѣлища ввода въ приходъ новопривывшаго священника Владимира Дложевскаго, недавно рукоположеннаго. По распоряженію о. благочиннаго вводимаго священника въ эпитрахили отъ квартиры до церкви сопровождали въ крестномъ ходѣ три священника, причемъ благочестивыя женщины постилали по дорогѣ полотно, а дѣти бросали зелень. Братчики и сестрицы шли съ возженными свѣчками, хоръ подъ управленіемъ псаломщика пѣлъ тропарь храмоваго праздника. Въ церковной оградѣ сельскій староста привѣтствовалъ священника съ хлѣбомъ-солью «на новой парафіи» и просилъ принять икону Спасителя. На паперти ожидалъ батюшку о. благочинный съ двумя священниками и вручилъ ему ключи отъ церкви. Предъ совершеніемъ соборнѣ молебна Спасителю о. благочинный, по прочтеніи указа консисторіи о назначеніи въ Щучинцы священникомъ Владимира Дложевскаго, сказалъ прочуствованное слово объ отношеніи прихожанъ къ своему новому настоятелю и указалъ на ту связь, какая должна существовать между пастыремъ и пасомыми. Съ своей стороны и о. Дложевскій по окончаніи молебна обратился къ своимъ прихожанамъ, въ большомъ количествѣ собравшимся въ церковь, съ вступительною задушевною рѣчью. Пріятное впечатлѣніе получилось у всѣхъ присутствующихъ отъ этого торжества. впервые совершавшагося въ нашемъ округѣ. Каждый созналъ, что служеніе пастыря не есть что-либо обыденное, а очень важно и серьезное, если вступленіе священника въ приходъ обставляется такъ торжественно («Кормчій»).

Въ декабрѣ прошлаго года до свѣдѣнія Св. Синода дошло, что въ Благовѣщенскомъ Воронцовскомъ монастырѣ, Псков-

ской епархіи, появились іоанниты, которые усердно распространяют свое лжеученіе среди мѣстнаго населенія и строятъ въ монастырѣ храмъ въ честь своихъ «святыхъ»—Порфиріи Киселевой, Николая Большакова и др. Въ то же время Св. Синоду было сообщено, что іоанниты приобрѣли расположеніе мѣстныхъ епархіальныхъ властей и достигли того, что изъ обители были изгнаны пятнадцать сестеръ и священникъ Ѳедосовъ, не сочувствовавшіе іоаннитскому движенію. Св. Синодъ командировалъ въ Воронцовскій монастырь Московскаго миссіонера Айвазова и Новгородскаго—архимандрита Варсонофія, поручивъ имъ произвести разслѣдованіе дѣла на мѣстѣ. Слѣдствіе подтвердило полученныя Св. Синодомъ сообщенія. Утвердительно отозвался о существованіи въ Воронцовскомъ монастырѣ іоаннитовъ даже и Псковскій епархіальный миссіонеръ, вызванный въ Св. Синодъ для личныхъ объясненій по этому поводу. Св. Синодъ посвятилъ разсмотрѣнію этого дѣла два засѣданія и, найдя обвиненіе вполнѣ доказаннымъ, постановилъ: настоятельницу Воронцовскаго монастыря игуменію Лидію уволить отъ должности и перевести въ число сестеръ Воскресенскаго монастыря, Псковской епархіи, вмѣстѣ съ ея помощницей Маріей, подчинивъ обѣихъ особому надзору епархіальнаго начальства, настоятельницей Воронцовской обители назначить живущую на покой бывшую игуменію Спасо-Евфросиніинскаго монастыря, Смоленской епархіи, Иларіону; пятнадцать изгнанныхъ изъ монастыря сестеръ и священника Ѳедосова снова водворить туда, прочихъ сестеръ и дѣтей, пражрѣваемыхъ въ монастырѣ, подчинить особому надзору архимандрита Варсонофія, постройку храма пріостановить и войти въ сношеніе съ мѣстной администраціей объ удаленіи рабочихъ іоаннитовъ мѣрами полиціи, и, наконецъ, поручить Айвазову и архим. Варсонофію обревизовать и подворье Воронцовскаго монастыря, находящееся въ Петербургѣ. (Ц. Вѣст.).

Въ Московской Епархіи о. о. депутаты епархіальнаго съѣзда слушали докладъ о. прот. Василя Ѳ. Соболева по предметамъ приходской жизни, дѣятельности и задачъ пасыря.

По прочтеніи доклада, съѣздъ единодушно выразилъ досточтимому о. протоіерею признательность за предложенное имъ глубоко правдивое изображеніе современной церковно-приходской жизни и постановилъ, докладъ напечатать въ Церк. Вѣд., вытекающія изъ него нижеслѣдующія пожеланія принять, по утверженіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ, къ руководству:

1. Въ виду того, что моментъ, переживаемый родиной, громко диктуетъ о страдающихъ отъ голода, просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи производить сборъ въ храмахъ въ пользу голодающихъ.

Противъ сего пункта помѣта Его Высокопреосвященства: «это уже сдѣлано по указу Св. Синода».

2. Въ виду усмотрѣнія сектанства въ различныхъ его видахъ, озаботиться приобрѣтеніемъ церквами, хотя небольшой литературы, которая обличаетъ несостоятельность положеній сектанства, социализма и толстовства.

3. Просить Его Высокопреосвященство о введеніи въ академи и семинаріяхъ нашей епархіи предмета сектовѣдѣнія непременно съ слѣдующаго учебнаго года.

Противъ сего пункта помѣта Его Высокопреосвященства: «Этимъ озабоченъ и я, и Совѣтъ академіи».

4. Пастырскую проповѣдь приблизить къ жизни пасомыхъ, чтобы она съ любовью къ пасомымъ освѣщала темныя стороны жизни во всей ихъ наготѣ и пагубности.

5. Особенное вниманіе обратить на совершеніе богослуженія не въ смыслъ особой продолжительности его; увеличенія во времени, а въ смыслъ благообразія въ пѣніи, раздѣльности въ пѣніи и одухотворенности.

6. Образовать Комиссію, хотя изъ трехъ членовъ пастырей для разработки вопросовъ, которые ставятъ къ рѣшенію сама приходская жизнь и въ эту Комиссію вносить всѣ думы, переживанія пастырей и факты изъ приходской жизни, особенно яркіе, характерные, идейные.

Противъ сего пункта помѣта Его Высокопреосвященства: «И только? Немного отраднаго будетъ, если только будемъ ограничиваться однѣми Комиссіями и думами. Побольше бы пастырскаго огня и энергіи!»

7. Въ виду общественнаго сознанія, ожидающаго отъ самодѣтельности приходскихъ совѣтовъ, особеннаго оживленія приходской жизни, озаботиться образованіемъ этихъ совѣтовъ, членамъ которыхъ вмѣстѣ съ пастыремъ для проявленія ихъ самодѣтельности предоставить право на первыхъ шагахъ дѣятельности открывать приходскія общества, трезвости на самыхъ широкихъ началахъ самодѣтельности, до учрежденія въ каждомъ селеніи, въ той или другой мѣстности, чайныхъ, столовыхъ, аптекъ и др. под. учрежденій.

Но если бы гдѣ по мѣстнымъ условіямъ невозможно было образованіе такихъ совѣтовъ, ту же задачу поставить предъ просвѣщеннымъ сознаніемъ приходскаго пастыря для проведенія въ жизнь.

Противъ послѣднихъ словъ сего пункта помѣта Его Высокопреосвященства: „по новому положенію о приходѣ, выработанному Св. Синодомъ, такого исключенія не полагается“. (Моск. Ц. В.).

Въ Курской Епархіи собраніе духовенства и церковныхъ старостъ епархіи обсуждало о мѣрахъ къ привлеченію всѣхъ церковей епархіи къ забору изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и его складовъ всего потребнаго количества вина, ладона и масла. При сужденіи выясняется, что нѣкоторые церковные старосты стоятъ за то, чтобы освободить церкви отъ закупки вина и другихъ товаровъ изъ Епархіальнаго завода и его складовъ за исключеніемъ свѣчей, мотивируя тѣмъ, что качество названныхъ товаровъ завода (къ чему присоединяются и нѣкоторые о. о. депутаты) не удовлетворяетъ цѣли назначенію ихъ. Ораторы изъ духовенства удивляются этому предложенію, особенно же тому, почему нужно давать прибыль торгашамъ, а не заводу, а Предсѣдатель Комитета завода о. Лебедевъ заявляетъ, что обидно слышать обвиненія безъ точныхъ данныхъ, и уясняетъ о.о. депутатамъ, что имѣющіеся матеріалы въ Складахъ Комитета именно удовлетворяютъ своему назначенію и имѣютъ тѣ достоинства, въ отсутствіи которыхъ предъявляютъ обвиненіе Комитету. По обмѣнѣ мнѣній постановили: обязать Комитетъ завода имѣть хорошее натуральное вино отъ 60 к. до 1 р. за бутылку съ условіемъ не имѣть фальсификаціоннаго вина; масло должно быть чисто оливковое добраго качества, а также и ладонъ. Всѣ церкви епархіи должны забирать означенные товары изъ Комитета завода и его складовъ (Курск. Е. В.).

Въ Малужской Епархіи о.о. депутаты съѣзда слушали докладъ Учетнаго Комитета о томъ, что въ отчетномъ году послѣ Съѣзда епархіальною властью было стпущено на церковныя школы изъ средствъ завода 3 000 рублей и по 5 рублей съ церкви на обезпеченіе школъ письменными принадлежностями; вмѣстѣ съ этимъ былъ возбужденъ вопросъ о непосильной тяжести налоговъ и уменьшеній взносовъ съ всѣхъ церковей епархіи, такъ какъ по заявленію многихъ о.о. депутатовъ изъ священниковъ и церковныхъ старостъ, ихъ церкви за уплатой сборовъ на епархіальныя учрежденія, не имѣютъ ничего для удовлетворенія своихъ неотложныхъ нуждъ (ремонтъ крышъ, промывку стѣнъ, обновленіе иконостаса и т. п.); то же видно и изъ увеличивающагося количества недоимокъ по епархіи, а равно и прошеній о сложеніи долговъ и уменьшеніи взносовъ; Съездъ оказывается не въ состояніи удовлетворить эти прошенія, такъ какъ не имѣетъ источниковъ на облегченіе участи просителей; положеніе бѣдныхъ церковей вызываетъ отеческія заботы и со стороны Св. Синода, что видно изъ циркулярнаго указа Синода отъ 10 декабря 1910 года а № 34, присланнаго на настоящій Съездъ.

Постановили: въ видахъ облегченія участи церкви и желанія исправить недостаки обложенія, 1) ускорить на годъ введеніе новой раскладки; для сего поручить Учетному Комитету къ будущему епархіальному Съезду изложить свои соображенія относительно исправленія недостатковъ въ обложеніи, съ 1913 года пачать собирать свѣдѣнія объ источникахъ обложенія, а съ 1914 года ввести это новое обложеніе. (Калуж. Ц. В.)

Въ Казанской Епархіи Кирилло Меѳодіевскій Совѣтъ въ г. Казани обсуждалъ вопросъ—какъ поднять религіозно-нравственную сторону жизни въ своемъ приходѣ. Было высказано нѣсколько цѣнныхъ соображеній; предложено нѣсколько мѣръ, могущихъ сдвинуть вопросъ съ мертвой точки.

Къ числу таковыхъ отнесено, между прочимъ, возстановленіе должнаго отношенія христіанъ къ такимъ напр., таинствамъ, какъ крещеніе и бракъ. Упомянутыя таинства, при теперешнихъ условіяхъ ихъ совершенія, проходятъ почти безслѣдно—такъ для тѣхъ, надъ кѣмъ они совершаются, такъ и для паствы. Насколько смутно понятіе о нихъ у большинства, какъ относится, напр., воспріимники къ своимъ обязанностямъ, что наблюдается въ храмахъ при совершеніи брака,—объ этомъ, кажется, излишне говорить. Пользы для христіанской жизни отъ такого отношенія къ таинствамъ ожидать такъ же неразумно, какъ искать плодовъ на яблонѣ зимой. Между тѣмъ, въ нихъ сокрыто то, въ чемъ нуждается наша жизнь, та сила, тотъ смыслъ и духовное лѣкарство, которымъ могли бы уврачеваться многія язвы церковно-общественной жизни. Чтобы воспользоваться этимъ лѣкарствомъ, нужно устранить то, что парализуетъ сокрытую въ немъ врачующую силу. Извѣстно, что древняя церковь допускала желающихъ принять то или другое таинство не иначе, какъ послѣ испытанія въ томъ, подготовлены ли они къ нему, имѣютъ ли о немъ понятіе, знаютъ ли, какъ воспользоваться сообщаемымъ черезъ него даромъ и проч. Посему для большинства христіанъ того времени таинства были не пустымъ звукомъ, не простою формальностью,—какъ склонно большинство смотрѣтъ на нихъ теперь, а священнодѣйствіемъ, полнымъ духа и жизни, облывающимъ христіанъ быть «новою тварью», приносить плоды благодати во время свое... Такими таинства являлись не только для тѣхъ, надъ коими они совершались, но и для всей общины. Таинства въ древней церкви болѣею частью пріурочивались къ общественному богослуженію (главнымъ образомъ, литургіи), непосредственно съ нимъ связывались, чтобы къ молитвамъ новопріосвященныхъ и новобрачныхъ могла присоединить свои молитвы и вся община, для которой было далеко не безразлично, чѣмъ, напр., явится вновь возникшій семейный очагъ, украшеніемъ ея или позорнымъ пятномъ. Общая молитва, углубляя сознаніе и чувство принимающихъ таинства, въ то же время напоминала прочимъ членамъ общины объ обязанности «возгрѣвать дары

благодати», ранѣе полученные ими въ тѣхъ же таинствахъ. Такое отношеніе къ таинствамъ не могло не отражаться въ высшей степени благоприятно на сознаніи и жизни христіанскаго общества. Почему бы и теперь, въ цѣляхъ оживленія религіозно-нравственнаго духа въ приходѣ, не позаимствовать изъ древне-церковной практики то, что тамъ было хорошаго, свѣтлаго, полезнаго. При объявленной свободѣ вѣроисповѣданія, когда сектанты вырываютъ прозелитовъ изъ православной среды и такъ хорошо играютъ на стрункѣ сознательности въ отношеніи къ исповѣдуемой религіи, необходимость рѣзультатомъ означеннаго вопроса, кажется, болѣе чѣмъ очевидна. Это и понялъ Кирилло-Меоводіевскій Совѣтъ, посвятившій на одно засѣданіе вопросу о томъ, какъ, при наблюдаемой почти всюду апатіи къ вопросамъ религіи и церкви, оживить и поднять религіозно-церковный интересъ въ приходѣ. Въ послѣднемъ засѣданіи, при обсужденіи означеннаго вопроса, Совѣтъ призналъ желательнымъ и необходимымъ, дабы таинства не проходили туше, возстановить испытаніе для лицъ, приступающихъ къ таинствамъ крещенія и брака, тотъ минимумъ вѣдѣній, безъ усвоенія коего приступать къ святымъ не добросовѣстно, а также установить для совершенія названныхъ таинствъ опредѣленное время, приурочивъ ихъ, по возможности, къ тому или иному общественному богослуженію. При этомъ не была упущена мысль о тѣхъ трудностяхъ, какія можетъ встрѣтить Совѣтъ при осуществленіи этой мѣры, если примется за нѣе одинъ, безъ поддержки и участія другихъ совѣтовъ гор. Казани. Избѣжать сихъ трудностей возможности нареканій и уклоненія отъ исполненія требъ въ своемъ приходѣ, можно при томъ единственномъ условіи, если эту мѣру поддержать и одновременно будутъ осуществлять другіе совѣты и причты гор. Казани. Въ виду сего Совѣтъ рѣшилъ раздвинуть рамки вопроса—привлечь къ обсужденію его учрежденіе, объединяющее, и такъ сказать, восполняющее дѣятельность отдѣльныхъ совѣтовъ, т. е. такъ называемый объединенный совѣтъ гор. Казани. Поднятый вопросъ, думается, можетъ дать достаточно матеріала и для его объединенныхъ силъ и большей компетенціи.

«Изв. по Каз. еп.»

Въ Полоцкой Епархіи на общемъ собраніи членовъ Витебскаго, Овручскаго, Владимірскаго Братства Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ былъ предложенъ собранію вопросъ объ участіи Св. Владимірскаго Братства въ предстоящихъ выборахъ членовъ въ 4-ю Государственную Думу. Его Преосвященство объяснилъ Собранію, что въ прошлыхъ выборахъ духовенство Полоцкой епархіи принимало близкое участіе въ выборахъ членовъ Думы, призванное къ этому участію и Высшею Церковною властію, что для успѣха дѣйствованія въ дѣлѣ выборовъ при Св. Владимірокомъ Братствѣ

ствѣ былъ организованъ по епархіи «союзъ православныхъ приходовъ». Какъ извѣстно, выборы имѣли успѣхъ, почему и на будущіе выборы въ 4-ю Думу желательно также участие духовенства.

Председатель Совѣта Братства протоіерей Алексѣй Матюшенскій, прочитавъ справку изъ положенія о выборахъ (§§ 24, 25 и 26) объяснилъ Собранію, что участие духовенства особенно важно на предварительныхъ собраніяхъ, гдѣ намѣчаются выборщики и нѣтъ было бы весьма важно, если бы по каждому уѣзду отъ лица Братства являлся извѣстное лицо, которому и была бы поручена организація «союза православныхъ приходовъ».

Почетный Попечитель Братства г. Начальникъ губерніи Михаилъ Викторовичъ Арнимовичъ, отмѣтивъ, что благодаря духовенству прошлые выборы дали весьма хорошіе результаты, выразилъ желаніе, чтобы въ предстоящихъ выборахъ духовенство проявило такую же энергичную дѣятельность. У всѣхъ насъ, живущихъ на окраинѣ должна быть одна мысль, которая всѣхъ можетъ объединить. Это то, что налѣ край русскій и долженъ остаться русскимъ.

По общему мнѣнію постановили: признать желательнымъ возстановленіе дѣятельности «союза православныхъ приходовъ», поручивъ Совѣту Братства теперь же приступить къ организаціи этого учрежденія.

«Полон. Ед. Вѣд.»

Важное распоряженіе епископа Димитрія. Епископъ Рязанскій и Зарайскій Димитрій издалъ для объявленія духовенству въ высшей степени характерный указъ, воспреещающій въ категорической формѣ, какіе бы то ни было поборы составленниковъ (молодыхъ священниковъ, только что вступающихъ на поприще мѣста).

Въ указѣ своемъ епископъ, между прочимъ, пишетъ: «Моему слуху дошло печальное извѣстіе, которое меня ошеломило и привело въ ужасъ: будто бы одинъ изъ іеромонаховъ Рязанскаго архіерейскаго дома, къ которому посылаются на исповѣдь ставленники, требуетъ настойчиво, грубо, съ бранью и прикомъ, съ каждаго изъ нихъ за исповѣдь не менѣе 3-хъ, а въ иныхъ даже и больше, — будто бы онъ одного изъ ставленниковъ сильно заволновалъ, бросивъ на полъ полученную трехрублевку, которой ему показалося мало, будто бы ставленникамъ объявляетъ, что такіе поборы законны и установлены самими архіереями. Предлагаю консисторіи объявить циркулярно всему духовенству Рязанской епархіи, что подобные поборы составленниковъ незаконны, что никто изъ ставленниковъ не обязанъ платить никому, ни духовнику за исповѣдь, ни протоіакоу, ни іподіаконамъ, ни пѣвчимъ, никому изъ братіи архіерейскаго дома и изъ причта кафедральнаго собора, ни кому другому, за исповѣдь» (Рязанская Жизнь, № 52).

Кіевъ. Церковная Колѣйка. По инициативѣ священниковъ г. Кіева предъ митрополитомъ Флавіаномъ недавно возбуждено ходатайство о разрѣшеніи издательства, право на изданіе духовенству церковно-общественной газеты подѣ

названіемъ „Церковная Копѣйка“. Проектъ этотъ былъ встрѣченъ сочувственно и преданъ въ миссіонерскій епархіальный совѣтъ для изысканія необходимыхъ на изданіе газеты средствъ. На дняхъ въ миссіонерскомъ совѣтѣ проектъ обсуждался, ассигнованы епархіальныя суммы и газета на дняхъ имѣетъ выдти. Въ настоящее время миссіонерскій совѣтъ озабоченъ приобрѣтеніемъ собственной типографіи. Какъ передаютъ, на страницахъ новаго церковнаго органа въ Кіевѣ будутъ вестись усиленная предвыборная агитація въ пользу духовенства. (Кіевская Мысль, № 3).

Церковная юбилейная комиссія. 15 марта въ Московскомъ Епархіальномъ домѣ подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, состоялось засѣданіе Московской церковной комиссіи по чествованію историческихъ событій 1612, 1613 и 1812 годовъ.

Прежде всего было выслушано письмо оберъ-прокурора Св. Синода на имя предѣлателя комиссіи, извѣщавшее, что Государь Императоръ, благосклонно принявъ поднесенныя Его Величеству, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и Августѣйшимъ Дочерямъ Ихъ Величествъ картины и книги, изданныя къ трехлѣтней кончинѣ святѣйшаго патрiарха Гермогена, изволилъ найти ихъ тщательно и прекрасно исполненными и Всемилостивѣйше соизволилъ благодарить за означенныя подношенія.

Затѣмъ комиссія утвердила условія, заключенныя съ двумя парчевыми фирмами на изготовленіе юбилейныхъ ризъ для всего московскаго духовенства къ августовскому крестному ходу въ память Отечественной войны 1812 года, и избрала издательскую подкомиссію для изготовленія книгъ и картинъ въ память этой войны.

Той же подкомиссіи поручено разсмотрѣть представленную предѣлателемъ издательской комиссіи при училищномъ совѣтѣ при Св. Синодѣ протоіереемъ І. П. Тихомирнымъ иллюстрированную рукопись объ набраніи на царство Михаила Федоровича Романова.

Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено возбудить предъ министромъ путей сообщенія ходатайство о предоставленіи въ апрѣлѣ въ распоряженіе комиссіи отдѣльнаго экстреннаго поѣзда на Бородинское поле какъ для ея членовъ, такъ и для группъ учащихя въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Рѣшено также въ апрѣлѣ приступить, подъ руководствомъ директора Московской Консерваторіи М. М. Ипполитова-Иванова, къ организациіи народныхъ хоровъ, которые будутъ исполнять пѣснопѣнія на предстоящихъ юбилейныхъ торжествахъ. („Москов. Вѣд.“, № 64).

Нѣкоторые члены причтовъ Томской епархіи имѣютъ обычай оставлять свои приходы въ такое время, когда ихъ присутствіе въ приходахъ особенно необходимо, какъ-то: въ дни великаго поста, дни крестныхъ ходовъ и т. п. Архіеп. Томск. Макарій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы члены причтовъ (не только одноштатныхъ, но и многоштатныхъ), за исключеніемъ случаевъ неотложныхъ, къ каковымъ не могутъ относиться сдача экзаменовъ, рукоположеніе въ священный санъ и т. п., отнюдь не оставляли своихъ приходовъ въ слѣдующіе дни: 1) со дня пятницы Сырной седмицы до среды Фомини

недѣль; 2) съ 22 декабря до 8-го января; 3) въ дни храмовыхъ и другихъ мѣсто-чтимыхъ праздниковъ и 4) въ дни поминовений и крестныхъ ходовъ. Благочинные въ указанные здѣсь дни не должны назначать благочинническихъ съездовъ и не давать какихъ-либо командировокъ членамъ причтовъ, кромѣ случаевъ неотложныхъ и по особымъ распоряженіямъ епархіальной власти.

(„Совр. Лѣт.“, № 11).

По поводу годичнаго отчета благочиннаго 3 округа, Краснослободскаго уѣзда, священника Викторова — резолюція Его преосвященства послѣдовала: „Духовенству 3-го Краснослободскаго округа напоминается поддерживать и развивать свои богословскія познанія чтеніемъ серьезныхъ книгъ, имѣющихся въ благочиннической библіотекѣ, а не ограничиваться перечитываніемъ дешевыхъ періодическихъ изданій, далеко не всегда отличающихся добрымъ направлениемъ. Отрадное впечатленіе производить вообще пастырскій дѣятельность духовенства въ округѣ, а особенно энергичная его дѣятельность по отрезвленію народа. Да благословитъ Господь труждающихся“.

(„Пенз. Епарх. Вѣдом.“, № 5).

По поводу годичнаго отчета о состояніи церкви 3-го благочинническаго округа, Инсарскаго уѣзда, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Настоятели приходскихъ церквей должны имѣть въ виду, что неимѣніе при церкви богослужебнаго журнала будетъ считаться весьма важнымъ опущеніемъ и безъ взысканія не можетъ быть оставлено. На пополненіе церковныхъ библіотекъ брошюрами и листками духовно-нравственнаго содержанія, повторяю съ настойчивостію, должно быть обращено особое вниманіе, а для благочиннической библіотеки необходимо въ достаточномъ количествѣ выписывать употребляемые въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ учебники по богословскимъ предметамъ. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ торжественныя вечерни должны быть совершаемы съ чтеніемъ анавистовъ, непременно въ каждомъ приходскомъ храмѣ, причемъ молящіеся должны быть привлекаемы къ участию въ общемъ пѣніи; какое и вообще съ настойчивостію слѣдуетъ практиковать за церковными службами и во время крестныхъ ходовъ. Смущаться неудачей въ этомъ дѣлѣ напрасно: съ теченіемъ времени оно перестанетъ для прихожанъ казаться новшествомъ и организуется повсемѣстно, но нужно для этого единодушное дѣйствозаніе духовенства. Усердно тружашіеся въ этомъ дѣлѣ будутъ мною отличаемы особымъ вниманіемъ. Открывать общества трезвости нужно и при самомъ маломъ числѣ членовъ: во всякомъ добромъ дѣлѣ всего важнѣе починъ—живой примѣръ для другихъ. Доброму дѣлу всегда Богъ помощникъ“.

(„Пензенскія Епарх. Вѣдомости“, № 5).

Въ видахъ продуктивности работъ Епархіальныхъ Съездовъ и ихъ удешевленія на Пермскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ, между прочимъ, сдѣлано слѣдующее постановленіе:

На епархіальномъ Съѣздѣ обсуждаются нужды всей Епархіи и окружныя училищныя съезды, какъ ненужныя, уничтожаются, ибо источники средствъ, — какъ тамъ, такъ и здѣсь, — одни. Чтобы знать дѣйствительныя нужды окружнаго училища, слѣдуетъ приглашать за 2—3 дня до Епархіальнаго Съѣзда

въ Исполнительно-Подготовительную Комиссію по одному члену Правленія отъ духовенства, которые совмѣстно съ Комиссіей обсуждаютъ нужды училища и участвуютъ на Епархіальномъ Съѣздѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса по данному вопросу. („Пермск. Епарх. Вѣд.“, № 7).

Въ виду поступившаго прошенія одного изъ священно-церковно-служителей о переѣздѣ его въ другой приходъ, объявляется для свѣдѣнія и руководства духовенства, Владикавказской епархіи, что на этомъ прошеніи резолюція Высокопроевощеннѣйшаго Архіепископа Питирима, отъ 30 января сего года за № 447, послѣдовала такая: „Въ Консисторію. Надлежитъ сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы подобныя прошенія на необъявленные вакантными мѣста не подавались впредь.“ („Владикавк. Еп. Вѣд.“, № 5).

На съѣздѣ о.о. депутатовъ Серафимовскаго училищнаго округа, Пензенской епархіи, между прочими вопросами, слушалось отношеніе Правленія училища отъ 13 января 1912 г. за № 34 по вопросу о вознагражденіи классныхъ наставниковъ училища.

Постановили: за исчисленіемъ средствъ къ назначенію постоянного вознагражденія класснымъ наставникамъ училища — выдать изъ обще-экономическихъ суммъ каждому классному наставнику въ текущемъ 1912 году въ видѣ награды къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова по 30 руб., а всего за годъ каждому по 60 рублей.

На семъ резолюція Его Пресвященства 1912 г. янв. 31: „Наградить преподавателей училища — не дѣло Съѣзда. Признаю постановленіе Съѣзда не соответствующимъ достоинству тѣхъ лицъ, къ коимъ оно относится, и объявляю председатели Съѣзда непростить извиненіе за допущенную безтактность чрезъ г. смотрителя училища предъ г.д. классными наставниками“. Е. Кирилль. („Тамб. Епарх. Вѣд.“, № 9).

Въ Новгородѣ Епархіальное Начальство сдѣлало слѣдующее предписаніе духовенству:

„Въ предупрежденіе кражъ въ монастыряхъ и церквахъ Новгородской епархіи, которыя съ каждымъ годомъ учащаются, вновь предписывается духовенству епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ усиленной охранѣ церковнаго имущества: болѣе цѣнная вещь, до стариннѣйшаго матеріалу, которая рѣдко употребляется при Богослуженіи или совершенно не употребляется, держать въ безопасныхъ помѣщеніяхъ подъ замкомъ, установить непремѣнно вокругъ церквей ночные караулы и нанимать служащихъ въ монастыри и въ церкви изъ лицъ честныхъ и благонадежныхъ.“ („Свг. Еп. Вѣд.“, № 10).

Мѣстныя извѣстія.

Кончина настоятельницы. 5-го мая скончалась настоятельница Богородично-Албазинскаго монастыря игуменія Палладія. Чинъ погребенія былъ

совершенъ въ Свято-Троицкой монастырской церкви Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Евгеніемъ 7-го мая.

Къ производству экзаменовъ въ гимназіяхъ. Генераль-губернаторомъ замѣчено, что при приемѣ дѣтей въ первый классъ какъ въ мужскихъ, такъ и въ женскихъ гимназіяхъ, практикуется разнообразный порядокъ, что вліяетъ на условия конкурса. Въслѣдствіе этого и примѣнительно къ распоряженіямъ Мин. Нар. Просв., предлагается на будущее время установить, чтобы дѣти, обучающіеся въ приготовительномъ классѣ даннаго учебнаго заведенія, при приемѣ въ первый классъ, подвергались вступительному испытанію наравнѣ съ посторонними. Отъ такого испытанія освобождаются ученики приг. класса, получившіе годовую отмѣтку не менѣе 4-хъ по каждому изъ предметовъ, входящихъ въ программу. Всѣ выдержавшіе испытаніе, какъ ученики приготовительнаго класса, такъ и посторонніе, вносятся въ кандидатскій списокъ въ порядкѣ суммы полученныхъ ими отмѣтокъ по каждому испытанію; отмѣтки, какъ на экзаменахъ, такъ и годовые, должны выставляться безъ минусовъ и плюсовъ, и если на остающіяся свободными вакансіи, послѣ замѣщенія ихъ дѣтьми, получившими высшія отмѣтки, имѣются нѣсколько кандидатовъ съ совершенно равными конкурсными баллами, то преимущество дается получившимъ лучшія отмѣтки по Русскому языку, а при невозможности примѣнить этотъ способъ, вопросъ рѣшается въ пользу учениковъ приготовительнаго класса, если они учились въ этомъ классѣ съ хорошими успѣхами, а среди постороннихъ въ пользу того, кто на испытаніи обнаружилъ большее развитіе и способности.

А. П.

Къ введенію земства въ Приамурьѣ. Судьба думскаго законопроекта о введеніи въ Сибирь и Приамурьѣ земства извѣстна.

Госмадная территория Азиатской Россіи трепетно слѣдитъ за каждымъ шагомъ законодательныхъ учрежденій по этому вопросу и все еще продолжаетъ питать оптимистическія надежды.

Вѣдь этого требуетъ жизнь, она диктуетъ необходимость самоуправленія, поэтому что-же медлятъ?

Извѣстно, между прочимъ, что комиссія Государств. Совѣта склонилась на сторону убѣжденія о неподготовленности нашей окраины къ самоуправленію, а между тѣмъ, нижеприводимая историческая справка убѣдительно говорить, что это не такъ.

Заявленія о своевременности введенія земства мѣстными властями стали предъявляться центральному правительству съ конца пятидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія. А въ 1902 году объ этомъ было единогласно заявлено всѣми комитетами о нуждахъ сельскаго хозяйства. Наконецъ, 3 апрѣля

1905 года послѣдовалъ Высочайшій рескриптъ на имя Иркутскаго генералъ-губернатора графа Кутайсова, въ которомъ было указано съ высоты Престола, что «вновь возникшія бытовыя условія выдвинули на очередь рядъ весьма важныхъ задачъ, рѣшеніе которыхъ не можетъ быть достигнуто безъ участія представителей населенія». Государь «призналъ за благо въ предѣлахъ Иркутскаго военнаго генералъ-губернаторства и въ губерніяхъ Тобольской и Томской образовать на подготовныхъ началахъ общественной самостоятельности удовлетвореніе непрерывно нарастающихъ запросовъ жизни».

Такой рескриптъ несомнѣнно явился отвѣтомъ на настоятельныя просьбы администраціи и общественныхъ организаций, въ убѣдительности доводовъ которыхъ въ пользу введенія земства не было сомнѣнія.

Тѣмъ не менѣе, законопроектъ встрѣтилъ пробку, не смотря на то, что въ немъ нашли яркое отраженіе и подтвержденіе насущнѣйшія нужды нашей окраины.

Вотъ онъ въ выдержкахъ:

«Крайне неудовлетворительное состояніе земскаго хозяйства въ Сибири, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ до настоящаго времени не введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, есть фактъ общезвѣстный, получившій полное освѣщеніе какъ въ повременной литературѣ, такъ и въ официальныхъ заявленіяхъ мѣстной администраціи. Полное несоотвѣтствіе нуждамъ страны дѣйствующей системы управленія земскимъ хозяйствомъ особенно рѣзко даетъ себя чувствовать въ Сибирскихъ губерніяхъ съ тѣхъ поръ, какъ развившеся до крайнихъ предѣловъ переселенческое движеніе произвело населеніе этой обширной страны къ полной перестройкѣ ранѣ сложившихся экономическихъ отношеній и къ коренному измѣненію существовавшихъ до того времени бытовыхъ условій. Проведеніе великой Сибирской магистрали дало могучій толчекъ къ необычайно быстрому переходу отъ прежняго, почти натуральнаго хозяйства, къ хозяйству денежному; въ тоже время все населеніе огромныхъ притрактовыхъ селеній принуждено было оставить вѣками сложившіеся промыслы, которыми оно жило, — дзориничество и ямскую гоньбу, и переходить къ земледѣлію, которымъ оно до этого времени занималось весьма поверхностно и экстенсивно. Одновременно съ этимъ огромный приливъ переселенцевъ въ уѣздахъ, прилегающихъ къ Сибирской желѣзной дорогѣ, въ теченіе одного десятилѣтія увеличилъ плотность населенія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ въ два раза, а мѣстами и болѣе, стѣснивъ въ значительной степени земельный просторъ, съ которымъ изстари свыкло старожилое крестьянское населеніе Сибири и которымъ опредѣлялась вся система ея хозяйства.

Несомненно, что эти божья условия быта только въ томъ случаѣ послужатъ на пользу страѣ и къ развитію ея экономической мощи, если будутъ приняты быстрыя и энергичныя мѣры къ подъему культуры и самостоятельности населенія и къ неотложному и полному удовлетворенію возникающихъ и растущихъ нуждъ и культурныхъ потребностей. Правильное расселеніе населенія, обводненіе и осушеніе земель, которыя только при этихъ условіяхъ могутъ быть обращены подъ сельско-хозяйственную культуру, постройка новыхъ колесныхъ дорогъ и вообще заботы объ улучшеніи путей сообщенія; правильное распределеніе повинностей и налоговъ, содѣйствіе просвѣщенію населенія, правильная постановка врачебной и ветеринарной части и проч. проч. — таковы задачи, отъ успѣшнаго и своевременнаго исполненія которыхъ зависятъ правильное развитіе и дѣйствительная мощь этой огромной и обильной природными богатствами страны. Всему этому можетъ способствовать лишь земское самоуправленіе.

Ростъ назрѣвающихъ культурныхъ задачъ, составляющихъ содержаніе земскаго хозяйства въ Сибири, давно уже не по силамъ мѣстной администраціи, которая не можетъ сколько нибудь удовлетворительно вести это движущееся, усложняющееся, съ каждымъ днемъ растущее хозяйство, не можетъ не только потому, что администрація, вѣдающая земское дѣло, оторвана и удалена отъ жизни края, не связана съ ея нуждами и интересами, но еще и потому, что ведется это земское дѣло въ рамкахъ Устава о Земскихъ Повинностяхъ 1857 г., которыя не могутъ быть существенно раздвинуты; такъ какъ предоставленіе большаго простора въ веденіи дѣла агентамъ администраціи вело бы къ недопустимому расширенію административнаго произвола, не умѣраемаго контролемъ населенія».

Къ этому, можетъ быть, можно что-нибудь добавить, но нѣтъ ничего такого, что вызывало-бы протестъ населенія, какъ мѣры и пожеланія несвоевременныя, непродуктивная или ненужно-обременительныя. Эхо.

Къ вопросу открытія средняго Техническаго училища. Въ настоящее время готовъ проектъ средняго Техническаго училища въ Благовѣщенскѣ; выработанный специальной комиссіей, объ открытіи котораго городъ и администрація намѣрены возбудить ходатайство.

Потребность для города въ среднемъ техническомъ учебномъ заведеніи вполне назрѣла, и открытіе его представляется настоятельно необходимымъ для удовлетворенія современныхъ нуждъ мѣстной промышленности.

Ввиду наличности въ городѣ и краѣ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, по мнѣнію комиссіи, можно удовлетвориться на первое время училищемъ съ специальнымъ четырехлѣтнимъ курсомъ съ тѣмъ, чтобы впослед-

ствія училище было преобразовано въ 9-ти классное съ общеобразовательными классами. Окончившимъ курсъ средняго промышленнаго училища предоставляется право поступать въ высшія техническія учебныя заведенія. Проектируемое промышленное училище дастъ своимъ воспитанникамъ возможность тотчасъ по окончаніи его приступить къ практической дѣятельности, что побудитъ многихъ остаться въ край.

По вопросу о спеціальностяхъ коммисія пришла къ заключенію, что въ предполагаемомъ промышленномъ училищѣ необходимы 3 отдѣленія: механическое, горнозаводское и строительное. Что касается отдѣленій химическаго и сельско-хозяйственнаго, то по мнѣнію коммисіи потребность въ нихъ для нуждъ края еще не назрѣла. Химическія производства въ настоящее время еще мало выяснены, хотя въ будущемъ могутъ получить развитіе, благодаря богатству края сырыми матеріалами, могущими стать предметами обработки.

Проектируемое горнозаводское отдѣленіе, въ которомъ предполагается, между прочимъ, и изученіе химическихъ производствъ, можетъ вполне удовлетворить потребность настоящаго времени.

Сельско-хозяйственное отдѣленіе является преждевременнымъ въ виду отсутствія въ край крупныхъ земледѣльческихъ хозяйствъ.

Вслѣдствіе распространенія въ край сложныхъ дорожныхъ земледѣльческихъ машинъ, коммисія признала желательнымъ развитіе ести мастерскихъ для ремонта этихъ машинъ.

Эти мастерскія должны быть, по возможности, доступны крестьянамъ, а потому они должны обслуживать небольшие районы, быть многочисленными и разбѣяны по всему краю.

Требуются сельско-хозяйственныя ремесленныя училища. Въ заключеній коммисія высказывается за то, чтобы памѣчная средняя техническая школа была одинаково доступна для лицъ обоего пола.

Стоимость зданія для училища коммисіей псчислена въ 500,000 р.; оборудование—въ 200,000 р. и годовое содержаніе его съ тремя отдѣленіями: механическимъ, горнымъ и строительнымъ обойдется въ 105,000 р.

Залежи урановой руды. Иркутскому Комитету географическаго общества

Остановившійся проездомъ черезъ г. Иркутскъ представитель московскія предпринимательской комп. «Шмехтъ» химикъ инженеръ О. С. Боголюбовъ сообщилъ, что московская контора компани уже цѣлый рядъ лѣтъ ежегодно получаетъ изъ Сибири образцы всевозможныхъ полезныхъ ископаемыхъ. Между прочимъ, въ минувшемъ году контора получила образцы урановой руды;

изъ которой, какъ известно, вырабатывается радій. По свѣдѣніямъ конторы, залежи урановой руды находятся въ мѣстности, ограниченной съ сѣверо-западной стороны вершинами Харгаръ-Ульской (мѣстное названіе) и Хамаръ-Дабаномъ. Къ востоку мѣстность эта находится на долготѣ отъ 104° до 106° отъ Гринвича. Найденныя залежи урановой руды представляютъ, по крайней мѣрѣ, въ указанной мѣстности сплошной мѣсний пластъ, тогда какъ до сихъ поръ извѣстныя залежи попадались только «звѣздами». По своему химическому составу залежи эти также превосходятъ извѣстныя до сихъ поръ. Мѣстное населеніе называетъ руду «смолянкой». Исслѣдованіе руды г. Боголюбовымъ показало присутствіе радія въ пропорціи $3,04^{\circ}$, исслѣдованіе же профессора московскаго университета Ферстнера дало пропорціи $3,35^{\circ}$.

Лѣтомъ текущаго года компанія «Шмехтъ» для болѣе точнаго и детальнаго исслѣдованія мѣстонахожденія руды, снаряжаетъ экспедицію подъ руководствомъ инженера Шлейзингера. Въ виду того, что радій получаемый изъ урановой руды представляетъ настолько колоссальную научную цѣнность, что въ другихъ государствахъ, гдѣ этотъ металлъ имѣется, урановыя залежи объявлены національной собственностью, г. Боголюбовъ предлагаетъ принять возможныя мѣры къ охранѣ залежей отъ хищенія.

Въ минувшемъ году, лѣтомъ, для исслѣдованія залежей руды прѣзжали въ Сибирь нѣсколько инженеровъ иностранцевъ, увезшихъ съ собой взятыя образцы. По словамъ г. Боголюбова, въ настоящее время нѣкоторыми лицами возбуждены ходатайства о разрѣшеніи имъ заявокъ на мѣстахъ залежей. (С.).

Лѣсопромышленность. Въ матеріалахъ по изученію Приамурскаго края, собираемыхъ генераль-губернаторомъ, говорится, что лѣсная площадь въ Приамурскомъ генераль-губернаторствѣ, находящаяся въ вѣдѣніи Управленія Государственныхъ имуществъ, составляетъ 40670050 десятинъ. Изъ нихъ на Амурскую область приходится 11,792,500 десятинъ, на Приморскую 26,467,550 десятинъ и на Сахалинскую 2,500,000 дес. (площади опредѣлены приблизительно, по географическимъ картамъ).

Лѣсныя площади Амурской области распределены на 6 лѣсничествъ, а въ Приморской на 14. Площади многихъ лѣсничествъ, какъ общія, такъ и лѣсныя, обнимаютъ миліоны десятинъ. Дачи, входящія въ составъ одного и того же лѣсничества, разбросаны за сотни верстъ. Вслѣдствіи отсутствія удобныхъ путей сообщенія, завѣдывающіе такими обширными лѣсничествами не имѣютъ физической возможности исполнить возложенныхъ на нихъ обязанностей;

1) Слѣдить за правильнымъ учетомъ лѣсныхъ заготовокъ и дѣятельностью лѣсной стражи; 2) охранять лѣса отъ лѣсныхъ пожаровъ и разныхъ нару-

шеній лѣсного устава и 3) наблюдать за оборочными статьями, заявками на горныя ископаемыя, начавшимися хозяйственными заготовками лѣса, многочисленными переселенческими насаженными и запасными участками и проч. Неизвѣстно отъ всего этого, лѣсничіе завалены канцелярской работой, т. ч. они лишены возможности удѣлить хотя бы часть своего времени разнымъ лѣсохозяйственнымъ и лѣскокультурнымъ работамъ. Вслѣдствіе отсутствія достаточнаго контингента лѣсного надзора, часто практикуются самовольныя порубки лѣса. Лѣсныя пожары ежегодно уничтожаютъ громадныя площади лѣса. Мѣстное населеніе къ тушенію ихъ относится безучастно, не смотря на то, что въ большинствѣ случаевъ причиною пожаровъ являются палы, пускаемые имъ же. Для борьбы съ этимъ зломъ необходимо предпринять самыя энергичныя мѣры, въ противномъ случаѣ краю угрожаетъ полное обезлѣсеніе. При нынѣшнемъ же малочисленномъ составѣ лѣсного надзора, разбросанномъ на большія разстоянія, нѣтъ возможности бороться ни противъ самовольныхъ порубокъ лѣса, ни противъ лѣсныхъ пожаровъ, отъ которыхъ казна терпитъ ежегодно громадныя убытки. Между тѣмъ, благодаря постройкѣ Амурской жел. дор., спросъ на лѣсъ растетъ непомерно, въ особенности въ Амурской области и нынѣшній составъ лѣсного надзора не въ силахъ справиться съ возложенною на него работой. Поэтому въ цѣляхъ сохраненія лѣсныхъ богатствъ края и рациональнаго использования ихъ, слѣдовало бы безотлагательно, по крайней мѣрѣ, удвоить число лѣсничествъ и усилить составъ лѣсного надзора какъ въ Амурской, такъ и въ Приморской областяхъ.

Вслѣдствіе предложенія лѣсного Департамента, Управленіемъ Государственныхъ имуществъ проектированы къ образованію въ текущемъ году слѣдующія 5 новыхъ лѣсничествъ: 1) Архаро-Бурейское лѣсничество, путемъ выдѣленія изъ Бурейскаго лѣсничества 1,176,000 дес.; 2) степное лѣсничество; 3) изъ Посыетскаго лѣсничества предположено выдѣлить 200,000 дес. отъ водораздѣла рѣкъ Мангучай и Сидими до корейской границы. Лѣсничество это по мѣсту жительства лѣсничаго въ урочищѣ Славянка будетъ названо „Славянскимъ“; 4) Въ составѣ Владивостокскаго лѣсничества, которое предположено сдѣлать ревизорскимъ, будетъ оставлена лишь Муравьево-Амурская дача, а изъ остальной части будетъ образовано Раздольное лѣсничество; 5) изъ Хабаровскаго лѣсничества предположено выдѣлить Кохцирскую дачу и образовать изъ нея „Хехцирское“ лѣсничество, площадью въ 86,500 десятинъ.
Эхо.

Труды Амурской экспедиціи. Закончены печатаніемъ въ типографіи приамурскаго генераль-губернатора книги 2-го выпуска трудовъ Высочайше командированной амурской экспедиціи. Томъ V «Вѣземледѣльскіе домашніе

промыслы селскаго населенія и сельское рыболовство Забайкальской области», состав. В. В. Солдатовъ и томъ VI «Желѣзнодорожные поселки Амурской области» (отъ р. Зеи до Забайкалья).

Утвержденіе городского герба. Получены свѣдѣнія, что послѣдовало Высочайшее утвержденіе герба города Хабаровска.

Гербъ представляетъ собою золотой щитъ съ геральдическимъ лазуревымъ, прямолинейнымъ узломъ, изображающимъ слияніе Усури съ Амуромъ. Въ лѣвой верхней части щита уменьшенный гербъ приморской области, а въ нижней средней части рыба. Гербъ увѣнчанъ короной и окруженъ колосьями.

А. П.

Скопленіе рабочихъ въ Срѣтенскѣ. По словамъ рабочихъ прѣѣхавшихъ изъ Срѣтенска, тамъ до 5 мая было массовое скопленіе рабочихъ, направляющихся на Амурку. Помимо рабочихъ ежедневно прибываютъ переселенцы, и маленькій Срѣтенскъ никакъ не можетъ удовлетворить квартирами скопившихся. Переселенческіе же бараки все переполнены. Рабочій людъ волей-неволей ютится на берегу подъ открытымъ небомъ.

А. П.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи С. Бухаревичъ.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей Александръ Миролюбовъ.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой кою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Кафедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позадѣ текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отнеч. объявл. взимается 3 руб.

№

1-го іюля

13.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.—Извѣстія по епархіи.—Свободныя священноцерковнослужительскія мѣста.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища за 1911—12 учебный годъ.—Разрядный списокъ воспитанницъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища.—Отъ Правленія Благовѣщенской духовной Семинаріи.—Отъ Совѣта Епархіальн. Женскаго училища.—Отъ Совѣта Черемховской второклассной церковно-приходской школы.—Объявленія.

Копія!

Благовѣщенская Духовная Консисторія, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, объявляетъ указъ Святѣйшаго Правительствующ. Синода, отъ 25 апрѣля 1912 г. за № 5858, съ упомянутымъ въ указѣ маршрутомъ, для свѣдѣнія духовенства градо-Благовѣщенскихъ церквей.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: Представленіе

Вашего Преосвященства, отъ 29 февраля 1912 г. за № 765, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи совершенія въ мартѣ мѣсяцѣ ежегоднаго крестнаго хода съ Албазинскою иконою Божіей Матери вокругъ приходовъ градо-Благовѣщенскихъ церквей, въ память милостей Божіихъ, явленныхъ жителямъ города Благовѣщенска въ 1911 году избавленіемъ города отъ чумы.

Приказали: Въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить совершеніе просимаго крестнаго хода, согласно представленному Вами маршруту; о чемъ послать Вашему Преосвященству указъ. Апрѣля 21 дня 1912 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Съ подлиннымъ вѣрно.

На подлинномъ маршрутѣ написано: «Утвержденъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3—17 апрѣля 1912 года за № 2632». (подпись) Оберъ-Секретарь Святѣйшаго Синода Г. Левицкій.

МАРШРУТЪ

крестнаго хода со Св. Албазинскою Иконою Божіей Матери вокругъ приходовъ градо-Благовѣщенскихъ церквей съ 9-го по 16-е марта.

Мартъ.		
9	С о б о р ь	Набережная, Кузнечная, Иркутская, Торговая, Набережная, Соборъ.
10	Троицкая церковь	Большая, Кузнечная, Амурская, Набережная-Зейская, Амурск., Ремесленная, церковь.
11	Михаило-Архангельская церковь	Семинарская, Амурская, Набережная-Зейская, Загородная, передъ ипподромомъ, Семинарская, церковь.
12	Церковь Св. Пророка Іліи	Благовѣщенская, Амурская, Театральная, Загородная-Забурхановск., Благовѣщенск., церковь.

13	Вознесенская церковь	Вознесенская, Никольская, Амурская, Мастерская, Загородная-Забурхановская площадь, Сѣверная, Загородная, Амурская, Никольская, церковь.
14	Покрово-Николаевская церковь	Никольская, Амурская, Загородная, Набережная, Мастерская, Амурская, Никольская, церковь.
15	Семинарская церковь.	
16	Церковь Епархіальн. Женскаго Училища.	
	Военная церковь	Въ одинъ изъ послѣдующихъ дней, по усмотрѣнію военнаго начальства, вокругъ бараконъ, больницы, казармъ, военнаго лазарета, Набережная, Загородная, Суворовская, Офицерская, Релочная, церковь.

Обойдя приходъ, икону относятъ ко времени начала все-нощной:

- 1) Изъ Собора въ Троицкую церковь по Большой улицѣ.
 - 2) Изъ Троицкой въ Михаило-Архангельскую по Сими-нарской.
 - 3) Изъ Михаило-Архангельской въ Ильинскую по Возне-сенской и Садовой.
 - 4) Изъ Ильинской въ Вознесенскую по Сѣверной и Граф-ской черезъ площадь.
 - 5) Изъ Вознесенской въ Никольскую по Никольской.
 - 6) Изъ Никольской каменной въ Никольскую деревянную.
 - 7) Изъ Никольской въ Соборъ по Большой.
- Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Извѣстія по епархіи.

Священникъ церкви с. Сергіе-Михайловскаго, Приморской области, *Петръ Аттиковъ*, находившійся на излѣченіи въ Хабаровской больницѣ, 30 мая 1912 года **скончался**; вмѣсто него къ церкви с. Сергіе-Михайловскаго, Приморской области, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 іюня 1912 г. за № 1719, **перемѣщенъ** священникъ с. Лермонтовки, Приморской области, *Валентинъ Соколовъ*.

Священникъ пос. Иманъ, Приморской области, *Николай Завьяловъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 іюня с. г. за № 1968, **утвержденъ** въ должности духовнаго слѣдователя по X благочинническому участку, Благовѣщенской епархіи.

Священники церквей п. Венцелевскаго, Амурской области, *Владиміръ Яницкій* и ст. Екатерино-Никольской, Амурской области, *Алексій Мраморновъ*, по протокольному постановленію съѣзда духовѣнства VIII благочинническаго участка, Благовѣщенской епархіи, отъ 19 мая сего 1912 года избраны и резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 мая сего же 1912 года за № 1674, **утверждены**: первый духовникомъ по VIII благочинническому участку, а второй—духовнымъ слѣдователемъ по тому же участку.

Священникъ церкви с. Больше-Сазанскаго, Амурской обл., *Василій Тарховъ*, согласно ходатайству его и въ виду протокольнаго постановленія съѣзда духовенства VII благочинническаго участка, Благовѣщенской епархіи, отъ 17 мая 1912 года за № 2, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 іюня сего 1912 года за № 1838, **освобожденъ** отъ обязанностей духовнаго слѣдователя по VII благочинническому участку, а вмѣсто него, согласно тому же протокольному постановленію съѣзда духовенства VII благочинническаго участка, **назначенъ** духовнымъ слѣдователемъ по VII участку,

срокомъ на три года, священникъ церкви с. Павловскаго, Амурской области, *Андроникъ Любовичъ*.

И. д. псаломщика градо-Николаевскаго Приморскаго собора *Серій Морозовъ*, въ виду самовольнаго оставленія имъ службы при соборѣ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 іюня сего года за № 1850, отъ занимаемой имъ должности **уволень**, съ 10 мая сего 1912 года, а вмѣсто него на должность псаломщика къ градо-Николаевскому Приморскому собору, согласно прошенію, резолюціею Архипастыря, отъ 3 іюня с. г. за № 1770, **опредѣлень** псаломщикомъ діакономъ-псаломщикъ Вятской епархіи *Веніаминъ Малышовъ*.

Псаломщикъ церкви с. Ильинскаго, Амурской области, *Проконій Емельяновъ*, Его Преосвященствомъ, за божественною литургіею, совершенною 29 апрѣля сего 1912 года, **рукоположень** въ санъ діакона.

Псаломщикъ градо-Благовѣщенскаго Каѳедральнаго собора *Афанасій Кривченко* Его Преосвященствомъ, 31 мая сего 1912 года **рукоположень** во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности псаломщика.

Іеродіаконъ Будундинскаго Успенскаго мужскаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, *Пафнутій* Его Преосвященствомъ за божественною литургіею 20 мая сего 1912 года, **рукоположень** въ санъ іеромонаха.

Монахъ Будундинскаго Успенскаго мужскаго монастыря *Мелетій*, Его Преосвященствомъ, за божественною литургіею, 20 мая 1912 года, **рукоположень** во іеродіакона.

Псаломщикъ с. Вознесенскаго, Приморской обл., *Иларій Коллеиовъ*, Его Преосвященствомъ за божественною литургіею

ею, совершенною 25 мая сего 1912 года, рукоположень въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемой имъ, *Колгивымъ*, должности псаломщика.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: При Вознесенской города Благовѣщенска церкви и при Урканской приісковой церкви.

Діаконскія: При Покрово-Николаевской г. Благовѣщенска церкви.

Псаломщическія: При 2-мъ причтѣ Манчжурской миссіи и при ст. Ушумунъ средней части Амурской желѣзной дороги.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища за 1911—12 учебный годъ.

А. семинарія.

Переводятся изъ IV класса семинаріи въ V классъ, по I разряду: 1) Тополь Николай, Орлецкій Вячеславъ, Будниковъ Николай, Мишинъ Михаилъ, 5) Югай Стефанъ, по II разряду: Тисленко Феодосій, Евсѣенко Иванъ, Немшановъ Николай, Козицкій Иванъ, 10) Леонидовъ Аполлинарій, Островитяновъ Павель, Рябченко Викторъ, Телятьевъ Петръ, Токовининъ Андрей, 15) Быстрыковъ Сергѣй.

Допускается къ переэкзаменовкѣ въ августъ сего года: 16) Георгіевскій Дмитрій—по физикѣ.

Переводятся изъ II класса семинаріи въ III классъ, по I разряду: 1) Цха Андрей, Осиповъ Барисъ, Фисюра Иванъ, Хановъ Николай, по II разряду: 5) Бобковъ Иннокентій, Ша-

балинъ Николай, Ушморовъ Константинъ, Кривенко Василій, Ганжа Петръ, 10) Ли Михаилъ 2-й (по болѣзни безъ экзамена).

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Ли Михаилъ 1-по алгебрѣ, Литвинцъ въ Георгій по алгебрѣ, Югай Лука по геометріи и къ экзаменамъ по исторіи русской словесности и алгебрѣ, не держаннымъ по болѣзни.

Переводятся изъ I класса семинаріи во II классъ, по I разряду: 1) Кимъ Сергѣй, Осиповъ Владиміръ, Денисовъ Иванъ, Орловъ Николай; по II разряду: 5) Журавлевъ Агафангелъ, Аносовъ Иванъ, Янковскій Александръ, Писаревъ Веніаминъ, Поповъ Георгій, 10) Григорьевъ Иванъ, Корнаковъ Константинъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Быстровъ Григорій по алгебрѣ, Васильевъ Борисъ по алгебрѣ, Павловъ Викторъ по алгебрѣ, 15) Шамшинъ Петръ, по алгебрѣ, Пашковскій Сергѣй по алгебрѣ и сочиненію, Гобовъ Викторъ по теоріи словесности.

Допускается къ экзаменамъ по болѣзни въ августѣ мѣсяцѣ с -г. по Св. Писанію, теоріи словесности, алгебрѣ, Греческому яз. Латинскому яз. Французскому яз. Нѣмецкому яз. и церковному пѣнію 18) Демьяновъ Авраамій.

Б) училище.

Переводятся изъ IV класса духовнаго училища въ I-й классъ семинаріи, по I разряду: 1) Гасперовичъ Максимъ, Гончаровъ Алексѣй, Просвировъ Θεодотъ, Большаковъ Иннокентій; по II разряду: 5) Кожемякинъ Павелъ, Скворцовъ Сергѣй, Номоконовъ Онуфрій, Кудринъ Константинъ, Шokolовъ Петръ, 10) Соколовъ Михаилъ, Савинъ Иннокентій, Шабалинъ Анатолій, Уточкинъ Александръ, Юрьевъ Леонтій, 15) Мещеряковъ Михаилъ, Апеллесовъ Борисъ, Логиновъ Николай, Литвинцевъ Николай, Скуратовъ Георгій, 20) Пуртовъ Аркадій, Ли Андрей.

Увольняются по прошенію, безъ права поступленія въ семинарію, съ выдачею свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса духовнаго училища: Ивановъ Іона, Желѣзновъ Георгій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Вѣнчаевъ Владиславъ по русскому яз. письменному,

25) Осиповъ, Сергѣй по пѣнію, 26) Малышевъ Владиміръ по пѣнію.

Переводятся изъ III класса духовнаго училища въ IV классъ училища, по I разряду: 1) Клименко Василій, Рябченко Павелъ; по II разряду: Гончаровъ Василій, Епифанцевъ Николай, 5) Филоненко Косьма, Перцевъ Несторъ, Евсѣевъ Михаилъ, Ташлыковъ Стефанъ, Романюкъ Константинъ, 10) Писаревъ Александръ, Могилевъ Викторъ, Тимошенко Аркадій, Коллеговъ Андрей, Серговскій Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: 15) Гурылевъ Антоній по русскому яз. устному, Ситуновъ Кириллъ по русскому яз. устному, Смычниковъ Стефанъ по русскому яз. устному, Сугакъ Иванъ по природовѣдѣнію. Оставляется на повторитетный курсъ: 20) Леонидовъ Петръ.

Переводятся изъ II класса въ III-й классъ духовнаго училища, по I разряду: 1) Коршуковъ Даниилъ, Коршуновъ Александръ, Поляковъ Николай, Колотовкинъ Павелъ, 5) Будниковъ Антоній; по II разряду: Шастинъ Философъ, Коваликъ Сергѣй, Архангельскій Глѣбъ, Лебедевъ Василій, 10) Шульга Владиміръ, Ковалевъ Антоній, Кислый Леонтій, Крынецкій Сергѣй, Олейниковъ Николай.

Переводится безъ экзамена по болѣзни: 15) Шабалинъ Веніаминъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: Рождественскій Веніаминъ по русскому яз. письменному, Першинъ Сергѣй по русскому яз. устному и письменному, Вѣнчаевъ Иннокентій по русскому яз. письменному, Касаткинъ Георгій по русскому яз. устному и географіи, 20) Баженовъ Василій по русскому яз. письменному и географіи, Кузьминъ Сергѣй по русскому яз. устному и письменному и географіи, Горшковъ Иванъ по русскому яз. письменному.

23) Оставляется на повторительный курсъ: Тарховъ Николай.

Переводятся изъ I класса духовнаго училища во II-й классъ, по I разряду: 1) Волковъ Павелъ, Мацюпа Петръ, Кислицынъ Петръ, Гуцинъ Кириллъ, по II разряду: 5) Сусловъ Александръ, Силуяновъ Константинъ, Шишаловъ Алек-

сандръ, Клименко Иванъ, Литвинцевъ Иннокентій, 10) Ма-
зеинъ Петръ, Гасперовичъ Сергій, Леонидовъ Александръ,
Пакъ Матвѣй, Соколовъ Θεодоръ, 15) Савинъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ мѣсяцѣ
сего года: Кудринъ Григорій по русскому яз. письменному,
Сидоровъ Иванъ по русскому яз. письменному, Ушморовъ
Александръ по ариѳметикѣ, 20) Серговскій Вячеславъ по
ариѳметикѣ, Крокау Владиміръ по русскому яз. устному и
письменному, Щебеньковъ Петръ по ариѳметикѣ, Зуевъ Ва-
силій по русскому яз. устному и письменному, Гобовъ Илья
по русскому яз. устному и письменному, 25) Рябченко Васи-
лій по русскому яз. устному и по ариѳметикѣ, Лихота Владѣ-
миръ по русскому яз. устному и письменному.

Оставляются на повторительный курсъ: Конушкинъ Георгій,
Сусловъ Василій, 29) Прокуръ Лаврентій.

Правленіе духовной семинаріи объявляетъ для свѣдѣнія
вновь поступающихъ, что въ I классъ духовнаго училища
принимаются мальчики отъ 10 до 12 лѣтъ, знающіе:

1) по Закону Божію, — общеупотребительныя молитвы,
утреннія и вечернія, символъ вѣры, заповѣди, тропари глав-
нѣйшихъ праздниковъ, краткую исторію дванадцатыхъ
праздниковъ, самыя главныя событія изъ Священной исторіи
Ветхаго и Новаго Завѣта.

2) по Русскому языку, — умѣнье бѣгло и толково читать
и писать по русски, умѣнье свободно передавать прочитан-
ное своими словами, знакомство съ измѣняемыми частями
рѣчи и предложеніями, умѣнье писать подъ диктовку безъ
грубыхъ ошибокъ, умѣнье читать и переводить (изъ еванге-
лія) по славянски.

По Ариѳметикѣ, — разряды и классы цифръ, нумерація,
ариѳметическія дѣйствія надъ отвлеченными числами, устныя
задачи въ предѣлахъ сотни.

Въ остальные классы училища пріемные экзамены бу-
дуть производиться въ предѣлахъ программы предъидущихъ
классовъ.

Желающіе быть принятыми на полное казенное содержаніе и полуказенное должны представить удостовѣреніе о своей бѣдности, духовные—отъ мѣстнаго благочиннаго, а иносословные—отъ своего подлежащаго начальства и, кромѣ того, отъ мѣстнаго благочиннаго и причта. Въ сихъ удостовѣреніяхъ должно быть отмѣчено: 1) чѣмъ родители ученика занимаются, 2) какое получаютъ содержаніе, 3) какое имѣютъ семейство и 4) сколько имѣютъ дѣтей учащихся.

Желающимъ поступить на пансіонерское содержаніе сообщается, что полные пансіонеры платятъ въ годъ за содержаніе 245 рублей, полупансіонеры, изъ духовныхъ—130 рублей, изъ иносословныхъ 165 рублей; при поступленіи на пансіонъ уплачивается за постельныя принадлежности 25 рублей,

Плата за содержаніе вносится по третямъ года: въ сентябрѣ, въ январѣ и въ маѣ. Не уплатившіе третнего взноса въ началѣ каждой трети немедленно увольняются изъ учебнаго заведенія согласно Уставу. Въмѣстѣ съ тѣмъ родители, родственники или опекуны должны въ началѣ каждаго учебнаго года давать письменное обязательство въ томъ, что они уплатятъ всю сумму, какая будетъ слѣдовать за ученика въ учебномъ заведеніи. Родители, родственники и опекуны отдаваемыхъ въ общежитіе дѣтей въ началѣ каждаго учебнаго года непременно должны представлять Правленію семинаріи подписку лицъ, которые жили бы въ г. Благовѣщенскѣ и обязаны были бы, въ случаѣ увольненія ученика, немедленно взять уволеннаго къ себѣ впредь до отправленія на родину.

Правленіе семинаріи предупреждаетъ, чтобы родители и родственники вновь поступающихъ въ семинарію и училище при отправленіи послѣднихъ неотложно озабачивались снабженіемъ ихъ въ достаточномъ количествѣ одеждою и обовью.

При этомъ Правленіе семинаріи объявляетъ, что, вновь поступающіе, прежде чѣмъ будутъ приняты на казенное или полуказенное содержаніе, въ зданіе семинаріи принимаемы не будутъ.

Переэкзаменовки и пріемные экзамены будутъ произведены съ 17 по 28 августа сего года.

Алфавитный списокъ воспитаницъ VI класса Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный по окончаніи годовичныхъ испытаній, произведенныхъ въ 1911—12 учебномъ году.

Окончили курсъ:

1) Архангельская Софья, Балабанова Параскева, Будникова Раиса, Будрина Агрипина, 5) Гаркина Ольга, Дуплякина Оекла, Добротворская Тамара, Жданкина Стефанида, Кимь Анна, 10) Кочкина Θεодосія, Куликова Елизавета, Кулимина Татіана, Литвинцева Антонина, Литвинцева Елизавета, 15) Любовичъ Надежда, Немшанова Екатерина, Рязанова Анисія, Соловьева Раиса, Терещенко Варвара, 20) Черемныхъ Таисія, Оокина Олимпіада, Шастина Раиса, 23) Швецова Евгенія. Причемъ назначены въ августъ сего года дополнительные экзамены ученицамъ этого класса: Архангельской Софіи, Куликовой Елизаветѣ, Кулиминой Татіанѣ и Литвинцевой Елизаветѣ—по сочиненію, Кочкиной Θεодосіи—по Закону Божию и сочиненію.

Разрядный списокъ воспитаницъ первыхъ пяти классовъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный на основаніи годовичныхъ испытаній, произведенныхъ въ 1911—12 уч. г.

V классъ.

Разрядъ первый: 1) Соловьева Нина, Ли Варвара, Тополь Марѳа, Зайцева Анна, 5) Головина Маргарита, Буртасовская Татьяна. 2 Разрядъ: Калинина Лидія, Гаврилова Анастасія, Пляскина Манефа; 10) Первыхъ Клавдія. Допускаются къ экзамену въ августъ: 11) Ситнова Зоя и Савива Анна по письменному. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ томъ-же мѣсяцѣ: Корнакова Клавдія, Шульга Татьяна, Боровкова Анна 15) Ушакова Валентина по пѣнію, Юнѣва Марія по географіи, Ушаковой Валентинѣ назначенъ экзаменъ осенью по географіи и исторіи. Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 18) Гульбиновичъ Елена, Кирѣвская Марія, 20) Меодьева Марія, Островитянова Зинаида, Преловская Надежда и 23) Степанова Елена.

IV классъ.

1-й разрядъ: 1) Савина Клавдія, Березовская Вѣра; 2-ой разрядъ: 1) Секисова Варвара, Жданкина Параскева; 5) Гу-

щина Іуліанія, Кимъ Наталія, Скворцова Людмила, Пеккеръ Агнія, Овсянникова Анна; 10) Копыльцова Агафія, Добротворцева Зинаида, Турова Васса, Сысоева Анисія, Тонкихъ Александра; 15) Добротворцева Елизавета, Кирѣвская Ольга, Красильникова Раиса, 18) Реполовская Текуса. Допускаются къ экзаменамъ въ августѣ: 10) Худина Марія по письменному 20) Кудрина Анастасія по географіи и ариѳметикѣ, 21) Попкова Екатерина по ариѳметикѣ и письменному. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ томъ же мѣсяцѣ: Писарева Раиса, Логинова Ольга, Романовская Клавдія, 25) Соболева Олимпіада по ариѳметикѣ, Будрина Нонна по письменному, Унинская Анна по исторіи и словесности, 28) Виноградова Марія по исторіи и пѣнію. Оставлены въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Вѣнчаева Ольга, 30) Дебрская Таисія, 31) Гульбиновичъ Марія.

III-й классъ.

1-й разрядъ: 1) Осипова Зинаида, Рябченко Татьяна, Самарина Марія, Клименко Любовь, 5) Павлова Екатерина, Мосина Варвара, Маркова Θεоктиста, Карбышева Елена, 9) Гаврилова Марія, 10) Логинова Нина. 2-й разрядъ: Мунгалова А., Меркулова Н., Титова Агнія, Типцева Ал., 15) Литвинцева Марія, Макшакова Васса, Головина Лидія, Ухова Марія, Попова Надежда, 20) Кузьмина Неонила, 21) Дебрская Каллиста. Назначается экзамень осенью 22) Островитяновой по Закону Божію. Допускается въ августѣ къ переэкзаменовкамъ 23) Іѳвѣнко Екатерина по Гражданской исторіи и пѣнію. Оставляется въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 24) Кулагина Татьяна.

II-й классъ.

1-й разрядъ: 1) Боброва Анна, Чернецкая Екатерина, Вострецова Антонина, Логинова Юлія, 5) Добрынина Августа, Осипова Галина, Каверина Елизавета, Ушакова Агнія. 2-й разрядъ: Худина Ираида, 10) Цесарская Анна, Алѣева Марія, Денисова Софія, Любовичъ Елена, Сороколѣтова Клавдія, 15) Сысолятина Александра, Кипарисова Анна, Гущина Любовь, Паргачевская Лидія 19) Хайдукова Александра. Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августѣ: 20) Кипарисова Надежда

по ариѣметикѣ, Конокенко Агафія и Терентьева Вѣра по французскому, Черепанова Зоя по русскому устному, 24) Терентьева Александра по географіи и французскому яз. 25) Попова Александра по французскому и пѣнію. Оставляется въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 26) Никитина Вѣра,

1-й классъ.

Первый разрядъ: 1) Трегубова Иларія, Мышкина Галина, Цесарская Анфиса, Денисова Анна, 5) Никитина Наталія. 2-й разрядъ: Пуртова Вѣра, Мосина Елена, Головина Елена, Пляскина Анисія, 10) Москотина Ольга, Луппова Надежда, Каноненко Анна, Пляскина Августа, 14) Никитина Марія. Оставляется въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 15) Маханова Лидія.

Для вновь поступающихъ назначаются экзамены съ 20 августа. Переэкзаменовки же держать съ 25-го того-же мѣсяца. 1-го сентября молебень и начало занятій.

Совѣтъ училища.

Отъ Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи.

«Правленіе Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія воспитанниковъ Семинаріи и Училища, что Главной Конторой Амурскаго Общества Пароходства и Торговли сдѣлано циркулярное распоряженіе агентамъ пристаней и командирамъ пароходовъ о выдачѣ билетовъ учащимся въ семинаріи и училищѣ со скидкою въ I классѣ 50% и во II классѣ 25%».

Отъ Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища.

Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ 1, 2, 3 и 4 классы училища будутъ произведены съ 20 по 25 августа. Пріема въ 5 и 6 классъ не будетъ.

Отъ Совѣта Черемховской второклассной церковно-приходской школы.

Совѣтъ школы покорнѣйше просить о.о. Настоятелей приходовъ и учителей начальныхъ школъ объявить ученикамъ своихъ школъ, желающимъ поступить въ Черемховскую второклассную учительскую школу, слѣдующія условія пріема:

1) Въ школу принимаются ученики начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ, не моложе 12—13 лѣтъ, православнаго вѣроисповѣданія.

2) Пріемъ къ 1912—13 учебн. году будетъ производиться съ 5 сентября; по программѣ начальной школы поступающимъ будетъ произведенъ пріемный экзамень.

3) Лучшіе ученики—дѣти бѣднѣйшихъ родителей,—представившіе о своей бѣдности удостовѣреніе мѣстнаго священника или волостного правленія, будутъ приняты на половинное казенное содержаніе т. е. съ платою 35 руб. въ годъ.

4) Ученики, поступившіе въ школу на свое содержаніе, вносятъ Совѣту школы 70 руб. въ годъ (за столъ, квартиру, учебники и стирку бѣлья).

5) Курсъ школы трехлѣтній. По окончаніи ея ученики получаютъ права учителя школы грамоты, а по выдержаніи дополнительнаго экзамена права начальнаго учителя всѣхъ вѣдомствъ (церковнаго, министерскаго, казачьяго и земскаго)».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Благовѣщенскомъ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ вновь получено церковное вино изъ Крымскаго винограда Н. Н. Бекетова. № 1-й по 1 руб. 20 коп. бутылка, № 2-й—1 руб. 10 коп. и № 3-й—90 коп.

Ниже помѣщаемъ копію акта химическаго изслѣдованія натуральности вина фирмы Н. Н. Бекетова.

Епархіальный Складъ.

Императорскій
УНИВЕРСИТЕТЪ

Копія.

С.-Петербургъ 23 мая 1911 года.

ЛАБОРАТОРІЯ
Органической химіи.

Въ Управление Екатеринбургскаго

№ 378.

Епархіального Свѣчнаго завода.

Вслѣдствіе отношенія Управленія отъ 31 марта с. г. за № 94 присланы по почтѣ три образца церковнаго вина фирмы Н. Н. Бекетова. Отъ каждаго образца (№№ 1, 2 и 3) вина по двѣ бутылки. Результаты изслѣдованія дали слѣдующіе результаты:

	ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.		
	№ 1-й.	№ 2-й.	№ 3-й.
1) Удѣльный вѣсъ при 15° Ц.	1, 112	1, 054	1, 029
2) Процентное содержаніе абсолютнаго спирта по вѣсу	8, 74 ⁰ / ₁₀₀	10, 88 ⁰ / ₁₀₀	11, 00 ⁰ / ₁₀₀
3) Содержаніе спирта по объему	10, 94 ⁰ / ₁₀₀	13, 56 ⁰ / ₁₀₀	13, 76 ⁰ / ₁₀₀
4) Экстракта по вѣсу	32, 06 ⁰ / ₁₀₀	17, 63 ⁰ / ₁₀₀	11, 92 ⁰ / ₁₀₀
5) „ „ объему	34, 12 ⁰ / ₁₀₀	18, 88 ⁰ / ₁₀₀	12, 48 ⁰ / ₁₀₀
6) Сахаръ до инверсіи	28, 78 ⁰ / ₁₀₀	15, 32 ⁰ / ₁₀₀	8, 79 ⁰ / ₁₀₀
7) „ послѣ инверсіи	28, 64 ⁰ / ₁₀₀	15, 43 ⁰ / ₁₀₀	8, 62 ⁰ / ₁₀₀
8) Вращеніе плоскости поляризаціи до инверсіи въ лѣво	9° 5	6° 85	4° 20
9) Вращеніе послѣ инверсіи	9° 4	6° 90	4° 25
10) Содержаніе глицерина	0, 48 ⁰ / ₁₀₀	0, 40 ⁰ / ₁₀₀	0, 34 ⁰ / ₁₀₀
11) Содержаніе золы	0, 36 ⁰ / ₁₀₀	0, 25 ⁰ / ₁₀₀	0, 23 ⁰ / ₁₀₀
12) „ освобожденныхъ кислотъ	0, 37 ⁰ / ₁₀₀	0, 46 ⁰ / ₁₀₀	0, 46 ⁰ / ₁₀₀
13) Летучихъ кислотъ	0, 25 ⁰ / ₁₀₀	0, 22 ⁰ / ₁₀₀	0, 19 ⁰ / ₁₀₀
14) Анилиновыхъ красокъ, сахарина и солициловой кислоты	П ѣ т ѣ.	П ѣ т ѣ.	П ѣ т ѣ.

На основаніи полученныхъ аналитическихъ данныхъ нужно признать, что всѣ три образца церковнаго вина фирмы Н. Н. Бекетова представляютъ чистое, безъ примѣсей виноградно-е вино.

Ассистентъ Ново-Органическаго Отдѣленія
Химич. Лабораторіи Университета Ж. Юцичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: (подпись неразборчива).

Благовѣщенскій Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ отпавителей, **по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—другихъ колокольныхъ заводовъ.**

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го іюля

№ 13.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Къ 35 лѣтнему юбилею старшаго преподавателя Благовѣщенской Духовной Семинаріи Александра Львовича Топоркова.—Празднованіе 35 лѣтняго юбилея А. Л. Топоркова.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Отъ редакціи.—Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя Александра Михайловича.—Объявленія.

Къ 35 лѣтнему юбилею старшаго преподавателя Благовѣщенской Духовной Семинаріи Александра Львовича Топоркова.

20 мая, сего 1912 года мѣстная Духовная Семинарія праздновала тридцатипятилѣтній юбилей старѣйшаго изъ своихъ наставниковъ Александра Львовича Топоркова.

Сынъ священника Пермской епархіи юбиляръ получилъ обычное для дѣтей духовенства духовное образованіе. 11-ти лѣтъ онъ опредѣляется въ Далматовское духовное училище, по окончаніи котораго поступаетъ въ Пермскую духовную семинарію. Съ успѣхомъ окончивъ это среднее духовно-учебное заведеніе, онъ, какъ лучшій воспитанникъ, отправляется въ 1872 г. для полученія высшаго богословскаго образованія въ Казанскую Духовную Академію, которую и оканчиваетъ въ 1876 г. со степенью кандидата богословія и съ почетнымъ званіемъ магистранта, званіемъ предоставляющимъ право на солсканіе высшей ученой степени безъ новыхъ устныхъ испытаній.

Естественная привязанность къ духовному вѣдомству, къ которому онъ принадлежитъ по своему рожденію и воспитанію и глубокое сознаніе своего долга предъ воспитавшей его на казенный счетъ духовной школой, заставили Александра Львовича посвятить весь свой трудъ, всю свою жизнь, служенію по духовному вѣдомству.

Назначенный указомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 30 іюля 1876 г. преподавателемъ Св. Писанія въ Благовѣщенскую Духовную Семинарію, Александръ Львовичъ оставляетъ родныя мѣста, гдѣ незамѣтно промчалось счастливое дѣтство и жизнерадостная юность и смѣло отправляется чуть не за восемь тысячъ верстъ, на далекую окраину, на таинственные еще въ то время берега Амура.

Прибывъ послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ чрезвычайно тяжелаго и утомительнаго путешествія на лошадяхъ къ мѣсту своего назначенія,

новый преподаватель или по прежней терминологии — „профессоръ“, 1 января 1877 г. вступаетъ въ отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей и съ этого времени начинается его неутомимая непрерывная дѣятельность на тернистой пѣвѣ духовно-школьнаго просвѣщенія.

Отдаленность Благовѣщенска отъ крупныхъ культурныхъ центровъ и въ настоящее время обуславливаетъ очень слабый притокъ на берега Амура надлежаще подготовленныхъ, образованныхъ дѣятелей просвѣщенія, — тридцать же пять лѣтъ тому назадъ, нужда въ просвѣщенныхъ педагогическихъ силахъ заявляла о себѣ еще настоятельнѣе и острѣе. Нѣтъ ничего удивительнаго послѣ этого въ томъ, что на ряду съ своими сослуживцами и Александръ Львовичъ, помимо исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, долженъ былъ еще преподавать самые разнородные предметы: греческій языкъ, французскій яз. церковное пѣніе, Св. Исторію, Библейскую Исторію и Катихизисъ. Уволенный, согласно прошенію, указомъ Св. Синода отъ 23 декабря 1909 г. въ отставку, онъ 21 мая 1910 г. былъ вновь назначенъ преподавателемъ семинаріи и остается въ этомъ званіи по кафедрѣ Св. Писанія въ семинаріи и св. Исторіи въ училищѣ и до настоящаго времени.

Но долготѣнее и неутомимое служеніе Александра Львовича на пользу духовной школы не ограничивалось только преподаваніемъ различныхъ предметовъ семинарскаго курса. Не меньше труда положили онъ и на учебно-административномъ поприщѣ педагогической дѣятельности: въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ исполняя обязанности секретаря правленія, инспектора и даже ректора семинаріи. Въ періодъ восьми-лѣтняго его секретарства построено, между прочимъ, нынѣшнее каменное зданіе Благовѣщенской Духовной Семинаріи, при чемъ вся тяжесть отчетности по выполненію этого дорогого и хлопотливаго дѣла легла исключительно на плечи молодого секретаря.

Постепенно расширяя сферу своей педагогической дѣятельности, неутомимый Александръ Львовичъ десять лѣтъ служилъ въ званіи инспектора Семинаріи, 4 раза временно исполняетъ инспекторскія обязанности и 6 разъ временно исправляетъ должность ректора.

Много труда и много неприятностей, огорченій, обидъ и даже оскорбленій пришлось перенести неуспыному, честному и безкорыстному труженику за періодъ его учебно-административной дѣятельности. Особенно тяжело было его положеніе во время послѣдняго исправленія ректорской должности (съ 28 авг. 1908 г. по 26 мая 1909 г.), когда послѣ русско-японской войны хозяйство семинаріи пришло въ совершенное разстройство, угрожавшее закрытіемъ школы, а внутренняя жизнь учебнаго заведенія, вслѣдствіе цѣлаго ряда причинъ, переживала серьезный кризисъ, закончившійся смѣной всего педагогическаго персонала.

Болѣя и страдая душой за родную семинарію, много перенесшій, но непоколебимый Александръ Львовичъ напрягалъ все силы своего ума, пускалъ въ ходъ все ресурсы своего многолѣтняго опыта, чтобы

поддержатъ и спасти падающее плодотворное дѣло, на служеніе которому онъ отдалъ лучшія свои силы, всю свою жизнь.

Во время отставки, исполняя обязанности преподавателя по вольному найму и послѣ новаго утвержденія въ должности штатнаго преподавателя семинаріи Александръ Львовичъ до самаго послѣдняго времени состоялъ членомъ распорядительныхъ собраній Правленія Семинаріи; своимъ внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ семинарскаго хозяйства и своею рѣдкою опытностью оказывая самую существенную поддержку семинарскаго администратіи.

Но продуктивная дѣятельность Александра Львовича не ограничивалась только стѣнами семинаріи; онъ не мало потрудился и на другихъ поприщахъ духовно-епархіальной службы.

По распоряженію высшаго епархіальнаго начальства онъ дополнялъ (съ 1903—1906 г.) обязанности инспектора классовъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища, причѣмъ оказалъ не мало услугъ еще не вполне сформировавшемуся учебному заведенію.

Пять съ половиною лѣтъ (1903—1908) Александръ Львовичъ состоялъ членомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета.

Въ мартѣ 1908 г. былъ избранъ и состоитъ до настоящаго времени казначеемъ Благовѣщенскаго отдѣла Императорскаго Панестинскаго Общества.

27 октября 1894 г. Александръ Львовичъ былъ назначенъ членомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а 17 августа 1909 г. за свою выдающуюся, плодотворную дѣятельность въ этомъ званіи былъ избранъ почетнымъ членомъ означеннаго Совѣта.

Наконецъ, этотъ неутомимый и безкорыстный труженникъ въ теченіе 15-ти съ лишнимъ лѣтъ состоялъ цензоромъ „Камчатскихъ“ и „Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Уже одно вышеприведенное перечисленіе отдѣльныхъ этаповъ служебной дѣятельности Александра Львовича въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуетъ и о его рѣдкой трудоспособности и о его выдающихся заслугахъ предъ духовной школой, предъ мѣстнымъ обществомъ и цѣлымъ краемъ. Съ мѣстной семинаріей Александръ Львовичъ какъ бы слился всеѣмъ существомъ своимъ. Въ теченіе болѣе чѣмъ трехъ десятковъ лѣтъ онъ жилъ ея внутреннею жизнью, дѣлилъ съ ней и ея частыя горести и ея рѣдкія радости,—отдалъ ей свои лучшія силы,—можно сказать всю свою жизнь.

За періодъ тридцатипятилѣтняго служенія въ семинаріи подъ его опытнымъ педагогическимъ руководствомъ прошелъ цѣлый рядъ подрастающихъ поколѣній, отдѣльные представители которыхъ успѣшно трудятся на разныхъ поприщахъ полезной общественной дѣятельности какъ въ самомъ г. Благовѣщенскѣ, такъ и въ другихъ, не исключая самыхъ отдаленныхъ и глухихъ, уголкахъ нашего обширнаго края,—во

многихъ мѣстахъ необъятной Сибири и — даже въ безчисленныхъ городахъ и селахъ Европейской Россіи. И можно безъ преувеличенія сказать, что и Александру Львовичу принадлежитъ не малая доля участія въ томъ упорномъ, неутомимомъ и планомѣрномъ трудѣ, который въ послѣднія десятилѣтія быстро двинулъ впередъ процессъ культурнаго развитія нашего края.

Еще замѣчательнѣе, еще значительнѣе внутренняя сторона неуспѣшной и плодотворной дѣятельности Александра Львовича Топорова.

Благородный и просвѣщенный носитель чистаго и свѣтлаго идеализма, — твердаго, покоящагося на незыблемыхъ религіозно-нравственныхъ основахъ христіанскаго міросозерцанія, Александръ Львовичъ представляетъ рѣдкое, исключительное явленіе въ наше бурное, тяжелое, смутное время, когда происходитъ коренная ломка жизненнаго уклада, радикальная переоцѣнка всѣхъ цѣнностей, когда повсюду господствуетъ поражающій разбродъ мысли и жизни, какой-то чудовищный хаосъ идей, принциповъ, взглядовъ и предразсудковъ, когда изжившееся современное, такъ называемое „интеллигентное общество“ въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей готово склониться къ полному нигилизму, готово дойти до абсолютнаго отрицанія жизни, до апогеоза смерти, — до этой страшной „послѣдней черты“.

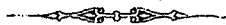
Не менѣе замѣчательна и другая характерная черта духовнаго облика Александра Львовича — его рѣдкая честность и необыкновенное безкорыстіе, — качества, такъ рѣзко дисгармонирующія съ основной господствующей тенденціей нашей эпохи, когда всеобъемлющій духъ спекуляціи охватилъ всѣ сферы жизни, когда все возвышенное, чистое и святое становится орудіемъ въ борьбѣ за существованіе, предметомъ низкой купли и продажи. Имѣя полную возможность занять высокое, привилегированное и хорошо обеспеченное общественное положеніе, Александръ Львовичъ тѣмъ не менѣе неоднократно настойчиво отклонялъ выгодныя и лестныя для него предложенія, отклонялъ потому, что почиталъ и почитаетъ своимъ священнымъ долгомъ безкорыстное служеніе воспитавшей его духовной школѣ — служеніе въ скромной и скудно оплачиваемой должности рядового труженника — преподавателя.

Эти рѣдкія качества нравственнаго облика, эти высокіе принципы свѣтлаго идеализма, эта неподкупная честность, это удивительное безкорыстіе, эта беззавѣтная преданность своему долгу, — наконецъ, — общее проникновенно-вдумчивое, любовно-благодарное отношеніе къ жизни списали Александру Львовичу глубокія симпатіи окружающаго общества, среди котораго у него, можно сказать, нѣтъ и не было враговъ.

Въ безконечно-разнообразномъ человѣческомъ муравейникѣ встрѣчаются люди, которымъ суждено пройти весь жизненный путь безъ героическихъ, блестящихъ эффектныхъ выступленій. Тихо и незамѣтно идутъ они по своему часто тернистому жизненному пути и такъ же

тихо и скромно оставляют арену житейской суеты. Для такъ называемыхъ широкихъ круговъ современнаго общества такіе люди мало интересны; это общество до сихъ поръ еще продолжаетъ восторгаться лишь живописными позами и театральными позиціями въ ложно-классическомъ стилѣ. Это общество часто не хочетъ понять, сколько нравственной силы въ этой скромной незамѣтной работѣ, въ этой напряженной борьбѣ съ мощными велѣніями обычнаго эгоизма,—борьбѣ которая оканчивалась побѣдой духа, приводитъ къ мудрому, проникновенному и любовному отношенію къ міру. Только вдумчиво-внимательное отношеніе къ этимъ людямъ открываетъ во всемъ обаяніи неотразимо привлекательныя черты ихъ глубоко-симпатичнаго духовнаго облика, запечатлѣннаго духомъ самоотверженія, отмѣченнаго печатью высокой нравственной чистоты.

Къ числу такихъ рѣдкихъ въ наше время и высокихъ въ духовно-нравственномъ отношеніи людей принадлежитъ и Александръ Львовичъ Топорковъ. Нѣтъ ничего удивительнаго послѣ этого въ томъ, что на первый же призывъ посылить почтить тридцатипятилѣтній юбилей этого скромнаго и безкорыстнаго труженика, съ готовностью откликнулись не только его многочисленныя питомцы, но и всѣ, во время освѣдомленные близкіе и дальніе его знакомые. И это вполне понятно вѣдь такъ рѣдки честные, безкорыстные и благородные люди въ наше: тяжелое, нравственно-неустойчивое, мятущееся, смутное время!



Празднованіе 35 лѣтняго юбилея А. Л. Топоркова.

Празднованіе тридцатипятилѣтняго юбилея А. Л. Топоркова состоялось въ мѣстной духовной Семинаріи 20 мая текущаго 1912 года. Въ этотъ день въ 9 ч. утра въ семинарскомъ храмѣ началась Вожественная Литургія, которую совершалъ о. Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. А. Миролубовъ, въ сослуженіи о. Инспектора Семинаріи, протоіерея Н. И. Нифонтова, духовника семинаріи, протоіерея С. Тихвинскаго, протоіерея Н. Логина, священника о. Христофора Попова, священника о. Димитрія Кузьмина, священника о. Н. Тихвинскаго и діакона Савицкаго. Пѣлъ хоръ семинарскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ воспитанника IV кл. семинаріи В. Рябченко—и пѣлъ въ этотъ торжественный день очень дружно и, можно сказать, довольно стройно. Къ Литургіи, кромѣ юбиляра, его супруги Серафимы Кузьминичны и семинарской преподавательской корпораціи въ полномъ составѣ, явились нѣкоторые бывшіе сослуживцы, почитатели и ученики Александра Львовича: завѣдующій Благовѣщенскимъ Реальнымъ Училищемъ Г. Т. Рудиковъ съ супругой, преподаватель Алексѣевской Женской Гимназіи и Реальнаго училища П. П. Малышевъ, преподаватель тойже гимназіи В. К. Волковъ съ супругой, преподава-

тель мужской гимназии П. В. Верещагинъ, Начальница Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища А. С. Яворская, С. В. Мордичъ съ супругой, священникъ о. В. Осповъ, С. Г. Михаленко и нѣк. другіе. По окончаніи Литургіи, передъ молебномъ, о Ректоръ Семинаріи обратилъ къ юбиляру съ небольшою, но содержательной и прочувствованною рѣчью, отмѣтивъ выдающіяся заслуги Александра Львовича, оставившаго культурную Европейскую Россію и смѣло отправившагося въ дальній, и мало культурный край, о. Ректоръ выразилъ юбиляру глубокую и искреннюю благодарность за его честные и неутомимые труды какъ на тернистой нивѣ духовно-школьнаго просвѣщенія, такъ и на другихъ поприщахъ духовно-епархіальной службы, а въ знакъ искренней признательности просилъ принять отъ семинарской корпорации, прежнихъ сослуживцевъ, почитателей и бывшихъ учениковъ св. икону Христа Спасителя, которая здѣсь же и была вручена юбиляру протоіереемъ о. Н. Лыгиновымъ. Послѣ поздравительной рѣчи о. Ректора начался благодарственный молебенъ во время котораго растроганный юбиляръ, подъ впечатліемъ глубоко-содержательныхъ церковныхъ пѣнопѣній, подъ вплиемъ внутреннихъ переживаній и общаго повышеннаго въ этотъ день настроенія, тихо прослезился. Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтня маститому юбиляру; здѣсь же въ церкви, нѣкоторые изъ присутствующихъ лицъ, принесли юбиляру свои сердечныя поздравленія съ высокаторжественнымъ днемъ.

Изъ церкви всѣ присутствующіе перешли въ актовъ залъ семинаріи, гдѣ должно было состояться официальное поздравленіе юбиляра. Вниманіе всѣхъ входившихъ въ залъ невольно обратилось на повѣшенный на одной изъ колоннъ зала хорошо сдѣланный, большой портретъ юбиляра, удачно декорированный свѣжесрѣзанными дубовыми вѣтвями.

Послѣ пропѣтой семинарскимъ хоромъ молитвы „Царю Небесный“ о. Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. А. Миролюбовъ поднесъ юбиляру отъ имени Преосвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, Св. икону Албазинской Божей Матери, а отъ себя вторично поздравилъ Александра Львовича, отмѣтивъ кратко его безкорыстныя заслуги.

Мѣсто о. Ректора занялъ преподаватель Семинаріи М. П. Солотчинъ, который прочелъ и вручилъ юбиляру нижеслѣдующій благодарственный адресъ отъ его настоящихъ и бывшихъ сослуживцевъ, почитателей и учениковъ.

„Глубокоуважаемый Александръ Львовичъ!
Въ день празднованія тридцатипятилѣтня Вашего служенія родины и церкви мы, нижеподписавшіеся, Ваши сотоварищи и ученики, близкіе и просто знакомые, считаемъ себя нравственно — обязанными сбросить съ себя тѣ оковы молчанія, которыя всегда налагались на

насъ Вашею неподдѣльною скромностію, и открыто выразить Вамъ тѣ чувства симпатіи, глубокаго уваженія и искренней благодарности, какими мы были всегда исполнены къ Вамъ.

Вы Александръ Львовичъ, являли для насъ издавна изумительно-недосыгаемый примѣръ трудоспособности, безропотно мягкой покорности судьбѣ, идеально чистаго безкорыстія, христіански-любеобильнаго участія къ другимъ, почти патріархальнаго гостепримства. Будучи чуждымъ соображеніямъ карьеристическаго свойства, а равно стремленіямъ къ приобрѣтенію дешевой популярности, Вы шли собственнымъ „дарскимъ“ путемъ, который Вамъ указывало благородство Вашего характера. Въ дни радости и въ еще болѣе частые дни скорьби, Вы проявляли такую трогательно-спокойную устойчивость характера, какую мы находимъ развѣ лишь въ примѣрѣ многострадальнаго Іова.

Явившись на Дальній Востокъ, на край нашей родины, въ то время, когда край этотъ былъ еще пустынно дикъ и мало обитаемъ,— Вы тридцать пять лѣтъ посвятили на служеніе ему, оставаясь все время на скромномъ мѣстѣ учителя Семинаріи. Вамъ предлагали лучшія и болѣе обеспеченныя мѣста по службѣ: Вы отъ нихъ отказывались; но за то никогда Вы не отказывались отъ идейныхъ, бесплатныхъ работъ за другихъ. Вы чуть не на однихъ своихъ плечахъ вынесли всю тяжесть отчетности по постройкѣ нынѣшняго зданія Семинаріи. Въ должности Инспектора классовъ давали начало учебной жизни Епархіальнаго училища. Вы участвовали почти безмѣнно въ работахъ по упорядоченію педагогической и экономической жизни того и другого учебнаго паведенія. Вы несли тяготу постояннаго участія въ работахъ епархіальнаго училищнаго Совѣта. Вы цензировали мѣстный епархіальный органъ печати. Ваша скромная дѣятельность охватывала Дальній Востокъ со многихъ, на первый взглядъ непримѣтныхъ, сторонъ и неуклонно вела къ его колонизаціи.

Ваши ученики, въ сотняхъ челоѣкъ разсѣявшись по всѣмъ уголкамъ Дальняго Востока, продолжаютъ Ваше дѣло каждый въ своемъ мѣстѣ. Среди нихъ есть уже люди самыхъ разныхъ профессій: и коммерсанты, и командиры, и переводчики восточныхъ языковъ, и учителя, и юристы, и врачи, и священники. Подъ дружнымъ натискомъ культурныхъ силъ уже стонетъ сумрачная тайга, по безмолвнымъ долинамъ рѣкамъ слышится рѣзкій ревъ пароходовъ, въ угрюмыхъ горахъ отзывается эхомъ свистъ паровоза, въ деревняхъ новоселовъ раздаются веселые голоса школьниковъ; для безутѣшно больныхъ проказоинородцевъ строятся больницы; а надъ всѣмъ этимъ повсюду высоко уже подымается сия новою зарею надъ Дальнимъ Востокомъ, христіанскій, православный крестъ.....

Все это отчасти результаты Вашей работы. Вы одинъ изъ скромныхъ, но незамѣнимыхъ колонистовъ края, истинныхъ богатырей земли русской, носителей пародности и православія.

Примите же, бездѣнный Александръ Львовичъ, за свои труды нашъ искренній глубокой поклонъ и сердечныя пожеланія Вамъ всего наилучшаго на многіе годы.

20 мая, 1912 г.

Г. Благовѣщенскъ, на Амурѣ.

По прочтеніи адреса воспитанникъ IV класса семинаріи Д. Георгиевскій въ слѣдующихъ трогательно-прочувствованныхъ выраженіяхъ поблагодарилъ юбиляра за его неутомимые труды на пользу духовно-школьнаго просвѣщенія и за доброе, гуманное, отеческое отношеніе къ учащимся.

„Глубокоуважаемый Александръ Львовичъ!

Отъ лица товарищей семинаристовъ и младшихъ товарищей — воспитанниковъ училища я сегодня привѣтствую Васъ и поздравляю съ тридцатипятилѣтнимъ юбилеемъ Вашей многотрудной и плодотворной дѣятельности на живой, но тяжелой нивѣ духовнаго просвѣщенія.

35 лѣтъ Вы не покидали Семинаріи и сѣяли здѣсь „разумное, доброе, вѣчное.“

Теперь, послѣ долгой, трудной и полезной работы Вы можете съ полнымъ правомъ смѣло сказать: „Я исполнилъ свой долгъ насколько позволили силы“.

Глубокоуважаемый Александръ Львовичъ!

Отъ имени Вашихъ питомцевъ позвольте сказать Вамъ горячее искреннее „спасибо“ за Ваши долготѣтніе труды, за Ваше всегда отечески-ласковое отношеніе къ намъ. Спасибо Вамъ за все, за все!

Примите отъ насъ въ знакъ нашей искренней, глубокой признательности этотъ скромный подарокъ и простите за всѣ тѣ огорченія, какія неволью мы Вамъ причинили!“

Съ послѣдними словами оратора воспитанникъ IV кл. Семинаріи С. Быстряковъ вручилъ юбиляру отъ лица учащихся въ Семинаріи и училищѣ Св. Виблію въ красивомъ изящномъ переплетѣ.

Растроганный вниманіемъ своихъ питомцевъ юбиляръ зволнованно и трогательно благодарилъ вышеназванныхъ представителей учащихся, а въ лицѣ ихъ и всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи и училища.

Послѣ поздравленія отъ учащихся преподаватель Семинаріи С. Бухаревичъ обратился къ юбиляру къ слѣдующимъ, приблизительно, привѣтственнымъ словомъ:

„Глубокоуважаемый Александръ Львовичъ!

Позвольте и мнѣ, Вашему младшему сослуживцу присоединить свой слабый голосъ къ тѣмъ искреннимъ выраженіямъ благодарности и уваженія къ Вамъ, которыя только что раздавались въ храмѣ и въ этомъ залѣ. Не для сухого оффиціальнаго, холоднаго выполненія мертвой традиціи рѣшаюсь я послѣдовать примѣру предыдущихъ ораторовъ, — нѣтъ; чувства искреннѣйшей признательности и глубокаго

уваженія побуждаютъ меня обратиться къ Вамъ съ краткимъ, слабымъ, но искреннимъ привѣтственнымъ словомъ.

Рядъ предыдущихъ ораторовъ развернулъ предъ нами яркую и выразительную картину Вашей многолѣтней, честной и плодотворной педагогической дѣятельности. Но какъ ни содержательны, многосторонни и компетентны были предшествовавшія рѣчи, все же они не могутъ объять и исчерпать въ полной мѣрѣ ни всѣхъ высокихъ качествъ Вашего нравственнаго характера, ни всѣхъ свѣтлыхъ сторонъ Вашей многогранной дѣятельности. Разсматривая и оцѣнивая подъ разными углами зрѣнія различныя стороны Вашего многолѣтняго служенія на пользу духовной школы, предыдущіе ораторы не останавливались подробно на воспитательной, въ собственномъ смыслѣ, сторонѣ Вашей педагогической дѣятельности. А между тѣмъ, по моему скромному мнѣнію, она то и должна имѣть важнѣйшее, рѣшающее значеніе при начертаніи Вашего духовнаго облика какъ человѣка и какъ педагога.

Старая, избитая, затасканная истина, что всякое образованіе является и должно являться въ то же время и воспитаніемъ. Нельзя развивать мозга, не затрагивая сердца, не оказывая давленія на волю. Нельзя обогащать ума теоретическими познаніями, не сообщая въ то же время извѣстнаго опредѣленнаго уклона всей психологіи и дѣятельности человѣка. Несомнѣнно, что педагогическая дѣятельность каждаго преподавателя не ограничивается только ролью руководителя учащимися въ процессѣ усвоенія ими различныхъ отраслей научнаго знанія, несомнѣнно, что каждый преподаватель является въ той или другой мѣрѣ и воспитателемъ.

Но было бы слишкомъ близоруко ограничивать воспитательное воздействие наставника на учащихся однимъ теоретическимъ раскрытіемъ предъ ними религіозныхъ, нравственныхъ и жизненно-практическихъ принциповъ, однимъ лишь хотя бы и теплымъ, и проникновеннымъ словомъ убѣжденія; въ настоящее время всѣми признано, что гораздо больше значенія въ дѣлѣ воспитанія имѣетъ живой личный примѣръ. Я, конечно, далекъ отъ мысли выдвигать въ данномъ случаѣ одну лишь внѣшнюю корректность, въ силу которой наставникъ пытается сообразовать свою жизнь съ предписаніями ходячихъ приличій и требованіями общественнаго мнѣнія; внѣшнее благоповеденіе, внѣшняя, обращенная къ обществу, декоративная, такъ сказать, сторона нашей жизни имѣетъ, конечно, извѣстное воспитательное значеніе, но внѣшняя благопристойность, лишенная духовной, моральной основы, лишенная внутренняго содержанія, а потому — и лицемерная, — обмануть никого не можетъ, а тѣмъ болѣе не можетъ она обмануть нѣжной и чуткой души ребенка или юноши. Нѣтъ, — говоря о значеніи живого личнаго примѣра, какъ могучаго фактора въ дѣлѣ воспитанія, я имѣю въ виду въ данномъ случаѣ тѣ жизненные принципы, совокупность которыхъ составляетъ то, что обычно называется мировоззрѣніемъ;

я разумѣю то общее настроеніе, которое обливаетъ опредѣленнымъ свѣтомъ всѣ выступленія наставника, сообщаетъ извѣстное направленіе всей его дѣятельности,—я разумѣю ту общую морально-психологическую атмосферу, въ какой живетъ самъ наставникъ и какую онъ такъ или иначе, но неизбѣжно, окутываетъ и нѣжныя души связанныхъ съ нимъ тысячью видимыхъ и невидимыхъ нитей питомцевъ.

Само собою разумѣется, что при такомъ пониманіи предстоящихъ педагогу воспитательныхъ задачъ, успѣхи и, вообще—результаты воспитанія оказываются прямо пропорціональными твердости и внутренней высотѣ выработаннаго наставникомъ міровоззрѣнія. Только незыблемо твердое, кристально чистое, высокое по внутреннему содержанию и руководящееся опредѣленными и свѣтлыми идеалами міровоззрѣніе поможетъ наставнику правильно и безъ особенныхъ усилій разобратся въ разнорѣчныхъ теченіяхъ мысли и жизни и—сдѣлаться воспитателемъ въ лучшемъ, высшемъ смыслѣ этого понятія.

Но если опредѣленное твердое, руководимое свѣтлыми принципами высокаго идеализма чистое міровоззрѣніе всегда являлось непремненнымъ залогомъ и условіемъ успѣшнаго и разумнаго воспитанія, то тѣмъ болѣе оно необходимо наставнику въ наше неустойчивое, дурное время.

Каждая эпоха имѣетъ опредѣленную фвіономію, отличается извѣстными, характеристическими чертами, совокупность которыхъ составляетъ то что обыкновенно называютъ „духомъ“ времени. Жизни каждой эпохи,— не та окаменѣвшая жизнь, которую мы знаемъ изъ книгъ и циркуляровъ, а та бурная трепещущая, волнующаяся жизнь, которую сравниваютъ обычно съ огромной мутной рѣкой,—„кипитъ въ тревогѣ суетливой, великое смѣшавъ съ ничтожнымъ и смѣшнымъ,—эта жизнь для каждой эпохи „мѣняетъ свой образъ прихотливый, различно проявляетъ свое измѣнчивое лицо. И никто и ничто не можетъ уйти отъ мощныхъ вѣлій этой жизни, не можетъ уйти отъ нихъ и школа, какъ бы ни старался изолировать ее отъ тлетворныхъ вѣлій житейской суеты. Всѣхъ и каждого захватываетъ эта огромная мутная рѣка жизни, отлагающая и кристаллизующая свои безчисленныя волны въ опредѣленныхъ принципахъ, взглядахъ, предрасудкахъ,—опредѣляющая направленіе и характеръ общественнаго мнѣнія. На глубинѣ бурныхъ волнъ этой житейской рѣки открываются великія вѣчныя цѣнности,—но въ то же время почти всегда вершины этихъ волнъ несутъ и грязную накипь отталкивающихъ человѣческихъ страстей и пивменныхъ животныхъ инстинктовъ—и отвратительную цѣну житейской грязи. И какъ трудно разобратся правильно въ этой свойственной природѣ „духа“ каждой эпохи, какъ трудно различить въ ней истину отъ лжи, добро отъ зла, временное и случайное—отъ непреложнаго и вѣчнаго—и какъ, наоборотъ, легко здѣсь „великое смѣшавъ съ ничтожнымъ и смѣшнымъ“, мимолетное, случайное, на минуту только взне-

сенное на гребень житейской волны явление возвести на степень вѣчнаго принципа жизни! Въ этомъ все затрудненіе, весь, если хотите, трагизмъ каждаго честнаго общественнаго дѣятеля, а тѣмъ болѣе—наставника, которому поручено руководство духовной жизнью подрастающихъ поколѣній, который призванъ оперировать надъ нѣжными и чуткими душами вѣранныхъ его попеченію дѣтей и юношей.

Но никогда, кажется, этотъ трагизмъ не выявлялся такъ рѣзко и такъ опредѣленно, какъ въ наше тяжелое, мутящееся, смутное время.

Отличительная, характерная черта нашего времени—это пресловутая полная переоцѣнка всѣхъ цѣнностей. Кажется, что какой-то дикій, стихійный разрушительный порывъ, какой-то страшный ураганъ смелъ и перепуталъ всѣ прежнія цѣнности и создалъ невообразимый хаосъ принциповъ, взглядовъ, предразсудковъ, идейныхъ теченій и различныхъ міропониманій. Повсюду страшный разбродъ мысли и жизни. Старые идеалы, прежніе кумиры, разбиты и отброшены, какъ негодные; новые пока не найдены. Свѣтлыя религіозныя истины становятся, по мѣстамъ, предметомъ уличнаго флиртства и кощунственныхъ насмѣшекъ. Незыблемые прежде великіе нравственные принципы готовы уступить мѣсто господству низменныхъ человѣческихъ страстей и животныхъ инстинктовъ. Разочарованное, извѣрившееся, изжившееся современное, такъ называемое „интеллигентное“ общество готово перейти границы добра и зла, готово перешагнуть черезъ всѣ нравственные принципы, готово склониться къ полному Нигилизму. Обезумѣвъ отъ бѣшеной пляски жизни, оно въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей и даже—духовныхъ вождей, дошло до полного отрицанія смысла жизни,—до апофеоза смерти и остановившись у этой роковой „последней черты,“ широко раскрытыми отъ ужаса глазами съ содроганіемъ заглядываетъ въ разверзстую подъ ногами зияющую бездну абсолютнаго отрицанія и небытія. Но жизненный инстинктъ можно заглушить, подавить, но вырвать съ корнемъ нельзя. И въ безумно—страстномъ исканіи смысла жизни это общество мечется среди хаоса разнаго рода принциповъ, идейныхъ теченій и разныхъ міросозерцаній, съ судорожной быстротой бросается отъ матеріализма къ мистицизму, отъ субъективнаго идеализма къ эмпирио—критицизму, отъ Христа къ Конту, отъ Моисея къ Дарвину, отъ Дарвина къ протопопу Аввакуму, отъ Канта къ восточной теософіи, отъ Маркса къ Саровской пустыни..

Но среди этого чудовищнаго разброда мысли и жизни рѣзко выступаетъ одна черезчуръ ужъ опредѣленная и характерная черта нашего времени, черта, которая господствуетъ надъ другими сторонами жизни, которой одной достаточно, чтобы сообщить извѣстный духъ нашей эпохѣ. „Это—духъ спекуляціи. Духъ спекуляціи и жютажъ скажу словами одного своего коллеги (Ю. В. Пономарева), захватили въ настоящее время всѣ не только матеріальныя, но и духовныя

цѣнности, захватили все, что есть лучшаго въ человѣкѣ, въ чемъ источникъ его обаянія и очарованія“. Богатство и карьера—вотъ тѣ главные жизненные принципы, которыми руководствуется въ своей жизни и дѣятельности большинство представителей современнаго общества,—вотъ та высшая жизненная цѣль, къ которой стремится большинство современныхъ искателей счастья. „Религія, мораль, наука, патриотизмъ—все это сдѣлалось орудіемъ въ борьбѣ за существованіе, все это вынесено на арену биржевой игры, куда тянутся жадныя, алчныя руки, чтобы схватить одну изъ этихъ высшихъ моральныхъ цѣнностей и понести ее или „на парадный подъѣздъ“ къ ногамъ „сильныхъ міра сего,“ сдѣлавъ изъ нея средство карьеры, или—къ подножію золотого тельца, обративъ ее въ средство наживы.

Такой духъ времени дѣлаетъ чрезвычайно трудной задачу всякаго честнаго и благороднаго общественнаго дѣятеля, а тѣмъ болѣе—наставника, которому общество довѣряетъ руководство духовной жизнью учащейся молодежи. Но Вы, глубокоуважаемый Александръ Львовичъ, честно и свято исполнили лежащій на Васъ священный долгъ. Вы обладали и обладаете какъ разъ тѣмъ что такъ необходимо наставнику, чтобы сдѣлаться настоящимъ дѣйствительнымъ, разумнымъ руководителемъ вѣренныхъ его попеченію дѣтей и юношей, чтобы стать воспитателемъ въ лучшемъ высшемъ смыслѣ этого понятія,—стать примѣромъ и образцомъ для подрастающихъ поколѣній.

Разумное воспитаніе въ семьѣ, образованіе и воспитаніе въ духовной школѣ глубоко заложили въ Вашу душу сѣмена живой и теплой религіозной вѣры и вѣдрили въ нее великіе принципы евангельской морали. Ваши жизненно—практическія взгляды сформировались въ ту отдаленную отъ насъ, но счастливую эпоху, когда еще высоко стояли вѣчныя моральныя цѣнности, когда еще свято и беззабѣтно вѣрили и въ высокое достоинство человѣческой личности и въ истину, добро и красоту. Правда съ тѣхъ поръ утекло не мало воды, правда, что Ваша педагогическая дѣятельность по временамъ протекала въ тяжелой атмосферѣ различныхъ невзгодъ правда, что не мало жизненныхъ бурь пронеслось надъ Вашей, уже сѣдѣющей головой;—но Вамъ какимъ—то чудомъ удалось сохранить все лучшія сокровища Вашей души, Вамъ удалось донести нерасписаннымъ до заката дней Вашихъ драгоценный сосудъ живой и теплой вѣры и глубокой надежды на торжество добра и правды,—Вамъ удалось поддержать и сохранить въ себѣ тотъ, почти юношескій идеализмъ который, не взирая на все невзгоды жизни, на все превратности судьбы, не падаетъ подъ напоромъ житейской суеты, не продается за жалкую цѣну самодовольнаго мѣщанскаго благополучія—тотъ свѣжій и чистый идеализмъ, предъ которымъ, скажу словами поэта, всегда стоитъ „внѣ власти суетной толпы, кумиръ великій человѣка въ лучахъ духовной красоты“. Ни интересы наживы, ни интересы карьеры не играли въ Вашей жизни никакой роли. Имѣя полную возможность занять привилегированное, болѣе или менѣе высокое и, можетъ быть,—широко обезпеченное общественное положеніе. Вы, однако, предпочли скромное и безкорыстное служеніе воспитавшей Васъ духовной школѣ. И въ настоящій день мы приѣтствуемъ Васъ въ той же бѣдной и скромной роли рядового труженика—преподавателя, въ какой Вы и выступили на жизненную арену.

Живая и глубокая вѣра въ торжество добра и правды и беззабѣтная преданность своему долгу помогали Вамъ твердо и безропотно

переносить всё тѣ многочисленныя непріятности, лишенія и огорченія, которымъ Вы неразъ подвергались въ теченіе Вашего многолѣтняго и многотруднаго служенія на тернистой нивѣ духовно—школьнаго просвѣщенія.

Тѣ же рѣдкія черты Вашего нравственнаго характера опредѣлили и Ваши отношенія къ окружающей общественной средѣ. Подобно великому ветхозавѣтному мудрецу, о которомъ Вы такъ часто говорили своимъ питомцамъ, Вы съ полнымъ правомъ, положи руку на сердце, можете сказать: „Я ни у кого не взялъ осла и ни кому не сдѣлалъ зла“. И эта честность, это безкорыстіе, эта беззавѣтная преданность своему долгу, списали Вамъ глубокія симпатіи окружающаго общества, среди котораго у Васъ можно сказать, нѣтъ враговъ.

Вотъ эти-то высокія качества Вашего духовнаго облика,—Ваше твердое, покоящееся на неизблемыхъ религіозно-нравственныхъ основахъ христіанское міровоззрѣніе, Ваша неподкупная честность. Ваше рѣдкое безкорыстіе, Ваша беззавѣтная преданность своему долгу. Ваша удивительная, духовная цѣльность и помогли Вамъ сдѣлаться настоящимъ, дѣйствительнымъ и разумнымъ руководителемъ подрастающихъ поколѣній, стать воспитателемъ въ лучшемъ, высшемъ смыслѣ этого понятія сдѣлаться образцомъ и примѣромъ не только для Вашихъ многочисленныхъ питомцевъ, но и для Вашихъ младшихъ сослуживцевъ.

„Въ богатомъ и безконечно разнообразномъ калейдоскопѣ чловѣческихъ типовъ есть группа людей, которымъ суждено пройти весь жизненный путь безъ яркихъ и эффектныхъ выступленій. Эти люди не совершаютъ героическихъ подвиговъ и не дарятъ міру новыхъ откровеній. Безшумно они дѣлаютъ свое скромное дѣло и такъ же незамѣтно и тихо завершаютъ свой жизненный путь. Для „большой публики“ они мало замѣтны и, можетъ быть, неинтересны. Эта публика привыкла восхищаться лишь красивыми позами, да яркими цвѣтами. Часто она не хочетъ видѣть, какъ много героизма въ этой скромной работѣ часто она не можетъ понять, что эта скромность, эта безропотная покорность судьбѣ являются результатомъ неустанной работы и побѣды надъ собой. Пришлось, можетъ быть, похоронить всѣ пылкія мечты, заглушить всѣ страстныя стремленія прежде чѣмъ примириться съ жизнью которая безъ остатка уходитъ на святую преданность долгу на беззавѣтное служеніе избранному дѣлу. Только тотъ, кто болѣе или менѣе близко подходилъ къ этимъ людямъ, только тотъ можетъ понять все обаяніе ихъ глубоко симпатичнаго образа одухотвореннаго чувствомъ отреченія, окруженнаго ореоломъ высокой нравственной чистоты.

Къ такимъ рѣдкимъ и высокимъ въ духовно-нравственномъ отношеніи людямъ принадлежите и Вы глубокоуважаемый Александръ Львовичъ. Нѣтъ нужды въ томъ, что Вы не поражали своихъ слушателей пламенными рѣчами, что Вы, не читали имъ громкихъ, блестящихъ, художественно написанныхъ лекцій. Вы другими средствами успѣшно осуществляли великую задачу воспитанія: Вы дѣйствовали на подрастающія поколѣнія силою своего нравственнаго авторитета, обаяніемъ своей рѣдкой, удивительной духовной цѣльности, Вы успѣшно создавали ту общую, проникнутую христіанскимъ духомъ, высокую морально-психологическую атмосферу, которая, съ успѣхомъ предохраняя Вашихъ многочисленныхъ питомцевъ отъ тлетворныхъ вліяній житейской суеты, какъ нельзя лучше способствовала выработкѣ

въ нихъ опредѣленнаго твердаго жизнеспособнаго и христіански вы-сокаго міросозерпанія.

Но благотворное вліяніе высокиихъ качествъ Вашего духовнаго облика и свѣтлыхъ сторонъ Вашей плодотворной дѣятельности не ограничивалось только воспитательнымъ воздѣйствіемъ Вашимъ на подрастающія поколѣнія; оно отразилось соответствующимъ образомъ и на Вашей личной интимной жизни. Когда сейчасъ въ храмѣ я смотрѣлъ на Вашу склоненную, уже сѣдѣющую, голову, мнѣ невольно пришло на мысль сравненіе Вашей почти сороколѣтней многотрудной дѣятельности съ одной трогательной исторіей изъ „вѣчной книги“,— съ исторіей сороколѣтняго странствованія евреевъ по пустынѣ. 40 лѣтъ странствовали этотъ удивительный народъ, 40 лѣтъ терпѣли всевозможныя лишенія, несчастія и бѣдствія, но не падали духомъ, потому что его одушевляла глубокая вѣра и надежда на достиженіе земли обѣтованной. Почти 40 лѣтъ и Вы шли по тернистому пути педагогической дѣятельности въ духовной школѣ почти 40 лѣтъ и Вы терпѣли разнаго рода неприятности, лишенія и огорченія,—но все таки не сошли съ разъ избраннаго тяжелаго пути, не пали духомъ.—потому что и Васъ подкрѣпляла и одушевляла вѣра и надежда на достиженіе своей обѣтованной земли. И Вы нашли эту обѣтованную землю; эта обѣтованная земля въ чувствѣ глубокаго удовлетворенія отъ сознанія свято исполненнаго долга, эта обѣтованная земля въ благодарныхъ сердцахъ Вашихъ многочисленныхъ питомцевъ, сослуживцевъ и почитателей, ничтожная по числу горсть которыхъ собралась сегодня здѣсь, чтобы принести Вамъ посильную дань искреннѣйшей благодарности и глубокаго уваженія. Даже внѣшняя обстановка Вашей жизни до нѣкоторой степени гармонируетъ съ Вашимъ рѣдкимъ по моральной высотѣ, внутреннимъ міромъ. Кажется, что само Небо благословило Вашу честный и безкорыстный трудъ. Васъ окружаетъ тихій и теплый семейный гротъ горячо любимая и любящая семья, которая дѣлаетъ закатъ Вашей жизни такимъ же тихимъ безоблачнымъ и яснымъ, какъ ясна Ваша честная и благородная душа. И съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія, которое невольно является при созерцаніи этой трогательной гармоніи, этого рѣдкаго сочетанія высшихъ и лучшихъ жизненныхъ благъ я могу только отъ всей души поздравить Васъ еще многихъ лѣтъ жизни и такой же честной, неутомимой и плодотворной педагогической дѣятельности. Дайъ Богъ, чтобы прошло еще много, много лѣтъ, чтобы подъ Вашимъ просвѣщеннымъ педагогическимъ руководствомъ прошелъ еще цѣлый рядъ подрастающихъ поколѣній, прежде чѣмъ Вы закончите свой многотрудный жизненный путь и скажете свое послѣднее „нынѣ отпущаеши“.

А за Ваши честные, безкорыстные и неутомимые труды, понесенные на пользу дорогой вѣсѣмъ намъ духовной школы, позвольте принести Вамъ отъ всего сердца глубокую, искреннѣйшую благодарность. Глубокое русское „спасибо“ Вамъ и за духовную школу, которой Вы отдали свои лучшія силы, всю свою жизнь,—и за Вашихъ многочисленныхъ питомцевъ, и за Вашихъ младшихъ сослуживцевъ, для которыхъ Вы всегда были и остаетесь образцомъ и примѣромъ честнаго, безкорыстнаго и благороднаго человѣка—опытнаго, разумнаго и просвѣщеннаго педагога“.

Послѣ вышеприведенныхъ рѣчей начальница Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училища, А.С. Яворская, поздравила юбиляра и поблаго-

дарила за его безкорыстные труды на пользу означеннаго учебнаго заведенія.

Растроганный юбиляр хотѣлъ было отвѣчать на привѣтственные рѣчи, но отъ глубокаго волненія не могъ говорить и благодарить ораторовъ только краткими словами:

Закончивъ поздравленія общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“ сослуживцы и почитатели Александра Львовича оставили зданіе семинаріи и въ 1 часъ дня собрались въ помѣщеніи Никольской двухклассной церковно-приходской школы, гдѣ былъ приготовленъ юбилейный обѣдъ. Кромѣ присутствовавшихъ въ семинаріи сюда явились съ поздравленіями: почетный попечитель семинаріи по хозяйственной части, статскій совѣтникъ В. А. Левашевъ, секретарь конспекторіи Ѳ. А. Вѣнецкій, Катковъ съ супругой, Морозовъ съ супругой m-me Мосолова, m-me Струкова и нѣк. др. За обѣдомъ послѣдовалъ цѣлый рядъ тостовъ и здравницъ. Содержательно и прочувствованно нѣсколько разъ говорили о. Илья Мосоловъ и ректоръ семинаріи, протоіерей А. А. Мирюлибовъ, говорили инспекторъ семинаріи, протоіерей Н. И. Нифонтовъ, В. А. Левашевъ, прот. С. Тихвинскій, о. Д. Кузьминъ, В. А. Троицкій, о. Христофоръ Поповъ, А. Л. Соболевъ и С. Бухаревичъ. Были провозглашены тосты за юбиляра (о. ректоръ семинаріи о. инспекторъ семинаріи, о. Илья Мосоловъ, о. Д. Кузьминъ, Троицкій), за супругу Александра Львовича-Серафиму Кузьминичну и все его семейство (В. А. Левашевъ и С. Бухаревичъ) и за духовную школу (о. ректоръ, самъ юбиляръ и о. Бухаревичъ).

Въ отвѣтъ на многочисленныя привѣтствія и поздравленія юбиляръ произнесъ три рѣчи, въ которыхъ содержательно, картинно и глубоко прочувствованно подвела итоги своему многолѣтнему служенію на пользу духовной школы, подѣлился съ присутствующими своими чувствами и переживаніями и въ трогательныхъ выраженіяхъ благодарилъ за горячее и искреннее вниманіе. Рѣчи юбиляра произвели на всѣхъ глубокое, надолго остающееся впечатлѣніе.

За обѣдомъ вниманію присутствующихъ было предложено чтеніе привѣтственныхъ телеграммъ, полученныхъ юбиляромъ изъ разныхъ мѣстъ Сибири и Европейской Россіи. Были прочитаны письмо и телеграмма:

Изъ Астрахани — на имя о. ректора Благовѣщенской духовной семинаріи:

Ваше Высокопреподобіе, Досточтимый Отець Ректоръ!

„Глубоко благодарю Васъ за пзвѣщеніе о предстоящемъ празднованіи 35-ти лѣтняго юбилея высокоуважаемаго Александра Львовича Топоркова. Это для меня такой человѣкъ, о совмѣстномъ служеніи съ которымъ я доселѣ питаю самое пріятное воспоминаніе и я весьма сожалѣлъ-бы, если-бы Ваше торжество прошло для меня незамѣтнымъ.

Я очень радъ, что Ваша корпорація достойно оцѣнила педагогическіе труды Александра Львовича и торжественно собирается отпраздновать знаменательный день его юбилея. Прошу принять и меня участникомъ въ этомъ празднествѣ. Не имѣя возможности участвовать въ немъ лично, я перевожу Вамъ почтою 100 рублей, которые прошу присоединить къ суммѣ для образованія фонда имени юбилера при Вашемъ Братствѣ для вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ.

Призывая на Васъ и дорогую семинарію благословенія Божіе, съ глубокимъ почтеніемъ и совершенною преданностью честь имѣю быть

Вашего Высокопреподобія покорнѣйшимъ слугою Георгій, архіепископъ Астраханскій“.

Изъ Астрахани на има юбиляра: „Много утекло воды съ тѣхъ поръ, любезнѣйшій и дорогой Александръ Львовичъ, какъ мы разстались съ Вами. А сколько произошло переменъ въ нашей личной жизни и не сосчитаешь. Я уже старикъ, глубокой древности, думается, что и Вы теперь не молодой человекъ. Я въ недавнее время воспоминалъ свое служеніе церкви въ священномъ санѣ въ продолженіи пятидесяти лѣтъ; вотъ и Вы празднуете тридцатипятилѣтній юбилей своей славно педагогической дѣятельности. Въ краткой жизни человеческой это такіе почтенные періоды времени, которые достаются на долю немногихъ.“

Съ величайшею радостію прочиталъ я извѣщеніе Вашего достопочтеннаго отца ректора и незабвеннаго отца Сумеона о предстоящемъ празднованіи Вашего юбилея. Этотъ знаменательный день въ Вашей жизни возбудилъ во мнѣ самыя пріятныя воспоминанія изъ нашей семинарской жизни, когда мы съ Вами были во главѣ корпораціи Благовѣщенской семинаріи. Эта жизнь для меня не повторится потому что она протекла въ мирѣ, любви и согласіи а это такія прелести, которыя не всѣмъ даются, особенно въ нынѣшній эгоистичный вѣкъ. Возбуждаемый пріятными воспоминаніями о совмѣстномъ служеніи съ вами, дорогой юбиляръ, я съ особенною радостію спѣшу поздравить Васъ съ торжественнымъ днемъ Вашего тридцатилѣтняго юбилея, отъ всей души молитвенно желаю Вамъ полнаго здравія, чтобы Вамъ можно было служить родной семинаріи съ юношескою энергіею и несомнѣнною пользою еще въ продолженіе многихъ и многихъ лѣтъ.

Призывая на Васъ благословеніе Божіе, съ глубокимъ почтеніемъ и сердечною преданностію имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою Архіепископъ Георгій“.

Изъ Рязани: „Привѣтствую уважаемаго, дорогого юбиляра Александра Львовича 35 лѣтнѣмъ службы, свидѣтельствую ему свое уваженіе, любовь, благодарность. Привѣтъ всѣмъ. Епископъ Амвросій“.

Изъ Владивостока: „Дорогой Александръ Львовичъ! Прямымъ путемъ и твердою стопою прошли Вы многоскорбное служеніе наставника духовной школы; какъ Вашъ признательный ученикъ и сослуживецъ, земно Вамъ кланяюсь. Да продлитъ Господь дни жизни Вашей и въ старости мастиной пошлетъ Вамъ миръ и радость. Цѣлуемъ Васъ и спутницу Вашу Серафиму Кузьмовну. Коношлевы“.

Изъ Николаевска: „Въ знаменательный для насъ въ родной семинаріи юбилейный день сердечно поздравляемъ Васъ, Александръ Львовичъ, шлемъ наилучшія пожеланія, многія лѣта здравствовать Вамъ, а родной семинаріи желаемъ больше такихъ дѣятелей, жизнь какихъ была-бы такъ же тѣсно связана съ исторіей семинаріи, какъ жизнь Ваша.“

Благодарные ученики: протоіерей Черныхъ
священники: Тихвинскій, Андреевъ“.

Изъ Владивостока: „Мысленно присоединяемся къ празднованію юбилея уважаемаго Александра Львовича. Просимъ передать ему пожеланіе добраго здравія и многихъ лѣтъ.“

Протоіерей Поповъ священникъ Ильинскій“.

Изъ г. Зеи: „Не откажитесь передать наши сердечныя поздравленія юбиляру Александру Львовичу. Дай Богъ ему здравья и силъ еще“.

благодаря своей неосведомленности; духовенство епархій, какъ показали прежній опытъ, не осуществляетъ въ полной мѣрѣ Высочайше дарованныхъ правъ при этихъ выборахъ. Такъ наприм., духовенство не видитъ събыкновенно избирательныхъ списковъ, которые печатаются при губернскихъ вѣдомостяхъ. При обсужденіи къ этому предмету нѣкоторые депутаты заявили, что о.о. настоятели церквей особенно въ многоклирныхъ приходахъ не всегда сдѣлать другимъ членамъ причта для прочтенія епархіальныя органъ и вообще журналы, выписываемыя на средства церкви.

Постановили: просить редакцію Церковно-Общественнаго Вѣстника печатать изъ губернскихъ вѣдомостей все объявленія относительно выборовъ въ Государственную Думу; поручить председателю учетнаго комитета печатать въ епархіальномъ органѣ необходимыя свѣдѣнія и разъясненія относительно выборовъ; рекомендовать о.о. благочиннымъ выписывать на округъ въ семь 1911 году губерскія вѣдомости; поручить о. благочинному или другому лицу, по выбору духовенства, повѣрять избирательные списки и о неправильности ихъ извѣщать подлежащихъ членовъ причта для современной подачѣ заявленія объ исправленіи этихъ списковъ; поручить учетному комитету разложить вносимую на изданіе Церковно-Общественнаго Вѣстника сумму на церкви епархій по ихъ доходности; выразить пожеланіе, чтобы настоятели церквей не задерживали у себя Церковно-Общественнаго Вѣстника и другихъ повременныхъ изданій и сдавали бы ихъ безъ промедленія другимъ членамъ причта.

Резолюція Его Преосвященства: „Призываю духовенство Калужской епархій къ дружному участию въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Вполнѣ надѣюсь, что духовенство при выборахъ будетъ единомысленно со всеми православными людьми, искренно преданными Церкви, Царю и Отечеству.—Было бы очень желательно составить епархіальный избирательный комитетъ изъ представителей духовенства, хотя по одному отъ каждаго уѣзда, а также комитеты и по уѣздамъ, чтобы имѣть болѣе возможности проводить въ члены Думы лишь только вѣрнопреданныхъ Царю и православному русскому дѣлу. Образовать комитеты поручаю благочинному г. Калуги и прочимъ окружнымъ благочиннымъ“ (К. Ц.-О. В.).

Пензенскій епарх. съездъ обсуждалъ вопросъ о содѣйствіи духовенства воспитанію церковности среди учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархій. На съѣздѣ участвовали ректоръ и инспекторъ семинаріи.

Изъ объѣма мѣстной выяснилось, что духовенство Пензенской епархій всегда стремилось къ развитію и укрѣпленію въ своихъ дѣтяхъ христіанской настроенности и точнаго выполненія всехъ требованій церкви. Духовно-учебныя заведенія, имѣющія своей задачей специально подготовить юношество къ служенію церкви въ разнообразныхъ званіяхъ, съ своей стороны, весь строй своей жизни располагаютъ соотвѣтственно это своей высокой задачѣ. Въ дѣлѣ воспитанія семья и школа представляются главными факторами, которые должны имѣть рѣшающее значеніе въ жизни человѣка. Но эта ихъ задача можетъ быть достигнута только въ томъ случаѣ, если они въ своей дѣятель-

ности пойдутъ рука объ руку, если ихъ дѣйствія будутъ согласованы. Вотъ почему желательно, чтобы между духовенствомъ епархіи и корпораціями духовно-учебныхъ заведеній единеніе и связь сдѣлались какъ можно тѣснѣе и прочнѣе, чтобы родители и наставники какъ можно чаще освѣдомлялись и освѣдомлялись другъ отъ друга о духовномъ ростѣ своихъ дѣтей. Въ видахъ усиленія школьнаго вліянія на развитіе въ дѣтяхъ церковности были указаны слѣдующія мѣры: усиленіе бібліотекъ книгами и журналами духовными; веденіе чтеній, соотвѣтствующихъ этой цѣли; устройство наломничествъ группами учащихся съ своими наставниками (весьма желательно и участіе родителей); въ частности по отношенію къ семинаріи, развитіе среди воспитанниковъ старшихъ классовъ проповѣдничества съ церковною киедры и участіе въ разнаго рода народныхъ чтеніяхъ.

Сѣздъ постановилъ: обратиться къ духовенству епархіи съ горячимъ призывомъ взять подъ свое особенное попеченіе обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношество во время его пребыванія въ домахъ родителей, при чемъ не только дѣти духовенства, но и дѣти другихъ сословіи, должны быть близки пастырю церкви; 2) предложить пастырямъ церкви привлекать воспитанниковъ духовныхъ школъ, въ особенности старшихъ классовъ, къ сотрудичеству въ своемъ пастырскомъ дѣланіи, вводя такимъ образомъ юношество въ сферу предстоящей имъ дѣятельности и раскрывая передъ нимъ всю важность, душеспасительность и величіе пастырскаго служенія; 3) въ интересахъ всесторонняго рѣшенія вопроса и въ цѣляхъ единенія съ корпораціями духовныхъ школъ, ходатайствовать предъ мѣстнымъ преосвященнымъ, не найдеть ли онъ возможнымъ—вопросъ о средствахъ къ воспитанію церковности среди юношества предложить на обсужденіе педагогическихъ совѣтовъ и правленій духовныхъ школъ—съ тѣмъ, чтобы ихъ мнѣніи впоследствии были заслушаны на окружныхъ сѣздахъ или пастырскихъ собраніяхъ.

Ходатайство сѣзда, выраженное въ послѣднемъ постановленіи, преосвященныи удовлетворено. (Костр. Е. В.).

Въ Новгородской епархіи по поводу рапорта одного изъ о. о. благочинныхъ епархіи относительно указанія въ веденіи богослужебныхъ журналовъ, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7—8 сего марта положено: въ виду настоящаго ходатайства и въ цѣляхъ установленія однообразнаго веденія богослужебныхъ журналовъ, сдѣлать, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, слѣдующія разъясненія: а) богослужебный журналъ должны вести—въ многоклирныхъ причтахъ—очередные священники, а въ одноклирныхъ—настоятели церквей. б) въ журналѣ надложить учинить записи о богослуженіяхъ (всенощномъ бдѣніи или утрени, литургии, вечернѣ и акаѳистахъ) воскресныхъ, праздничныхъ, высокаторжественныхъ и нарочитыхъ дней; о будничныхъ же службахъ—тамъ, гдѣ богослуженіе совершается ежедневно, можно не писать, а тамъ, гдѣ не установлено ежедневнаго богослуженія, обозначать—сколько совершено дневныхъ богослуженій—по заказу или по собственному желанію причта: о вечерняхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ въ часовняхъ и въ частныхъ домахъ записываютъ только о тѣхъ,

оторыя совершаются не какъ треба (по приглашенію одного лица, или въ Деревенскіе праздники). а по особому желанію цѣлой деревни, или по иниціативѣ причта, при чемъ присовокуплять—по какому поводу отправлена служба; в) во второй графѣ журнала прописывать—какимъ расписомъ (чьей композиціи или изъ какого сборника) исполнены пѣснопѣнія, съ обозначеніемъ количества прочтѣтыхъ стихирь, прочитанныхъ тропарей изъ канона и т. н.; тамъ, гдѣ при многоклирныхъ причтахъ отправляется по праздничнымъ днямъ богослуженія въ нѣсколькихъ мѣстахъ (кромя главной церкви, въ кладбищенскихъ церквахъ и въ приписныхъ), слѣдуетъ писать болѣе подробно о богослуженіяхъ въ главной церкви, а затѣмъ указывать—къмъ изъ причта отправлено богослуженіе въ остальныхъ (приписныхъ) церквахъ и г) въ крафѣ 5 журнала не считать „невывшимся къ богослуженію“ (въ многогласныхъ причтахъ) тѣхъ, которые отправляли богослуженіе въ приписныхъ церквахъ или находятся при отправленіи требъ. (Нов. Е. В.).

Въ Кіевской епархіи на миссіонерскомъ благотворительномъ съѣздѣ кромѣ обсужденія вопросовъ миссіонерской практики, выдвинутыхъ расвитіемъ сектанства въ епархіи, обсужденъ докладъ о необходимости возбудить ходатайство предъ Синодомъ о дарованіи Кіевской епархіи „страховой автономіи“, такъ какъ, по сообщенію прибывшаго на съѣздъ члена Госуд. Совѣта прот. С. Трегубова—есть полное основаніе надѣяться на возможность возвратиться въ дѣлѣ страхованія церковно приход. строеній къ прежнему положенію, когда Кіевская епархія обслуживалась своимъ пожарнымъ комитетомъ. За такой возвратъ говорить выяснившаяся дороговизна сиподального тарифа, увеличившаго преміи до 150%, что для бѣднѣйшихъ церквей является непосильнымъ. Съѣздъ въ полномъ составѣ подписалъ ходатайство въ этомъ смыслѣ. Другимъ важнымъ вопросомъ на съѣздѣ было обсужденіе роли духовенства въ приближающихся выборахъ въ Госуд. Думу. При обсужденіи этого вопроса среди о.о. благочинныхъ преобладало направленіе о необходимости для духовенства дѣйствовать „въ духѣ націонализма“. Депутатами приняты къ свѣдѣнію и руководству указанія, какія были даны прот. Трегубовымъ, и какія о.о. депутаты, какъ благочинные, должны будутъ проводить среди подвѣдомаго имъ духовенства на мѣстахъ по округамъ. При обмѣнѣ мнѣній во время съѣзда депутаты были ознакомлены съ состоявшимся въ 3 округѣ г. Кіева предвыборнымъ шагомъ: духовенство здѣсь обсуждало вооросъ о „предвыборныхъ проповѣдяхъ“ съ церковной кафедры, но предложеніе оглашать и самыя имена желаемыхъ кандидатовъ не встрѣтило всеобщаго сочувствія (Кіевская Мысль, № 28). (Владим. Е. В.).

Въ Самарской епархіи Преосвященный епископъ Симеонъ обратился къ пастырямъ съ посланіемъ, приглашая выступить на борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Пастыри, пишетъ Кладыка, усердно молю васъ, выступайте на борьбу съ общимъ для всѣхъ людей врагомъ—пьянствомъ. Выступайте на борьбу за побѣжденныхъ имъ собратій нашихъ; за побѣжденныхъ дѣтей вашихъ духовныхъ. Не смущайтесь, что врагъ не падаетъ подъ вашими ударами; онъ очень силенъ; вооружиться онъ успѣлъ въ продолженіе многихъ вѣковъ.

Борьба трудна, — надѣйтесь на помощь Божію. Твердо и всегда помните, что алкоголь не другъ, а врагъ нашъ. „Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противникъ вашъ діаволъ ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить“ (1. Петр. 5, 8). „Пасите Божіе стадо, какое у васъ... подавая примѣръ стаду“ (1. Петр. 5, 2).

Священникъ необходимо долженъ вести трезвую жизнь и при всякомъ удобномъ случаѣ обязанъ распространять идею трезвости среди своихъ прихожанъ словомъ и убѣжденіемъ. Чаше проповѣдуйте въ храмѣ и частныхъ бесѣдахъ; не гонитесь за краснорѣчіемъ; одно краснорѣчіе не поможетъ. Необходимо, чтобы слова ваши были искренни, отъ души, не пютивъ вашей совѣсти и искренно вы вѣрили сами тому, о чемъ говорите.

Въ послѣднее время народъ начинаетъ сознавать тотъ ужасный вредъ, какой приноситъ водка; но въ то же время сознаетъ и свою слабость характера устоять противъ вѣкового обычая и привычки. Въ своей безпомощности онъ ищетъ себѣ всякой помощи и поддержки. Прямой долгъ священника — взять въ свои руки дѣло отрезвленія народа; встать во главѣ трезвеннаго движенія и около себя, подъ покровомъ приходскаго храма, объединить всѣхъ, ищущихъ трезвости, во многихъ мѣстахъ заводить общества трезвости.

(Самар. Е. В.)

Въ г. Могилевѣ при Крестовой церкви, учреждены центральное благотворительное попечительство, при прочихъ церквахъ города — приходскія попечительства. Цѣль учрежденія ихъ — оказаніе помощи бѣдному православному населенію г. Могилева. Пособія деньгами или натурой выдаются бѣднымъ по предворительномъ обследованіи на мѣстѣ степеней ихъ нужды, преимущественно къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова, по мѣрѣ возможности — и въ теченіе всего года. Правомъ на пособіе въ каждомъ приходѣ пользуются прежде всего постоянные прихожане и лишь въ случаѣ острой и исключительной нужды — временно просящіе въ приходѣ Средства попечительства образуются: а) изъ пожертвованій частныхъ лицъ, б) отчисленій изъ церковныхъ суммъ до 50 руб. въ годъ, и в) кружечныхъ сборовъ въ церкви за богослуженіемъ. Эта организація приходскихъ благотворительныхъ попечительствъ заслуживаетъ вниманія какъ важный шагъ на пути къ оживленію приходской жизни, отвѣчающій духу древнерусскаго приходскаго строя.

(Совр. Лѣт.)

Въ Минской епархіи при Пинскомъ соборѣ въ концѣ прошлаго года учреждено Свято-Федоровское братство. Стремясь къ возможно болѣе тѣсному объединенію православныхъ жителей города и его окрестей — независимо отъ ихъ общественнаго и матеріальнаго положенія братство имѣетъ въ виду: 1) возможное оживленіе приходской жизни на почвѣ церковно-просвѣдательной и благотворительной дѣятельности и 2) огражденіе своихъ членовъ и вообще православнаго населенія отъ иповѣрческой пронагаиды. Братство ставитъ своей задачей: а) заботиться о благолѣпнн существующихъ православныхъ храмовъ, о торжественствѣ и красотѣ церковныхъ службъ, о поддержаніи на надлежащей высотѣ авторитета паствы церкви и вообще о процвѣтаніи церковно-общественной жизни; б) пріобрѣтать неспособныхъ къ труду вдовъ и сиротъ, выдачу денежныхъ пособій, устройствомъ приютовъ, ремесленныхъ у проч.; в) стараться объ увеличеніи благосостоянія мѣстнаго

населенія содѣйствіемъ возникновенію учрежденій мелкаго кредита, мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, трудовыхъ обществъ взаимопомощи и т. п. (Ц. В.).

Миссіонерскія собесѣдованія въ г. Иркутскѣ. 4 марта въ Кресто-Воздвиженской церкви была торжественно совершена Его Высокопреосвященствомъ вечерня съ акаѳистомъ Спасителя. Владыкѣ сослужили оба архимандрита, 4 протоіерея и 6 священниковъ. Послѣ акаѳиста Его Высокопреосвященствомъ было сказано поученіе о необходимости для каждаго истиннаго православнаго христіанина исполненія долга исповѣди и св. причащенія. Прочувствованное и высоконазидательное слово Архимандрита произвело глубокіе впечатлѣніе и было выслушано съ живымъ интересомъ.

Въ концѣ вечерни епарх. миссіонеръ И. С. Климякъ произнесъ слово о почитаніи св. и животворящаго креста Господня.

Послѣ окончанія богослуженія Владыки преподавъ благословеніе молящимся и посѣтилъ квартиру протоіерея Михаила Архангельскаго.

8 апрѣля с. г. въ зданіи мужскаго духовнаго училища епархіальнымъ миссіонеромъ И. С. Климякомъ велись собесѣдованія съ баптистами по вопросу объ иконопочитаніи. Пренія открылись подѣ предѣдательствомъ преосвященнаго еп. Іоанна общєю молитвою. Первоначально еп. миссіонеръ изложилъ краткое ученіе православной церкви объ иконопочитаніи, а затѣмъ, послѣ перерыва, пригласилъ баптистовъ къ собесѣдованію. Послѣдніе сначала потребовали, чтобы имъ разрѣшено было устроить общую молитву и пропѣть релігіозный гимнъ; въ томъ и другомъ имъ было отказано. Тогда они стали дѣлать возраженія миссіонеру. Послѣдователій баптизма было до 30 ч. Они проявили себя тѣсно сплоченной группой людей, единодушныхъ энергично поддерживающихъ другъ друга. Одни изъ нихъ вели пренія съ миссіонеромъ, другіе, разсѣявшись въ публикѣ, выкрикивали сочувствіе защитникамъ баптизма, третьи вопросами, не относящимися къ предмету собесѣдованія, старались отвлечь вниманіе еп. миссіонера отъ диспута. Но несмотря на это И. С. Климякъ совершенно спокойно, съ братскою любовью и любезной снисходительностью, основательно разбиралъ каждое возраженіе баптистовъ и окончательно опровергалъ. Православная публика съ живымъ интересомъ слѣдила за диспутомъ и часто выражала свое одобреніе миссіонеру.

Собесѣдованіе закончилось въ 9½ ч. общєю молитвою.

15-го апрѣля состоялось второе миссіонерское собесѣдованіе въ мужскомъ духовн. училищѣ въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима, и епископа Іоанна. Предметомъ собесѣдованія было ученіе православной церкви о священномъ преданіи, какъ истиннѣ христіанскаго ученія, каковое изложилъ епарх. миссіонеръ слушателямъ послѣ общей молитвы, пропѣтой присутствующими духовенствомъ и православными вѣрующими. Послѣ перерыва предложено было сектантамъ вступить въ собесѣдованія. Присутствующіе баптисты не пожалили вступить въ пренія. Это дало основаніе И. С. Климяку выяснитъ дѣйствительныя причины отказа ихъ отъ диспута и дать краткую характеристику ученія ихъ.

Затѣмъ, по вторичному вызову, выразилъ желаніе собесѣдовать съ епарх. миссіонеромъ послѣдователь адвентизма. Пренія велись ожидаемо. Въ концѣ концовъ адвентисты были опровергнуты и принуждены были всенародно признать, что и они допускаютъ священное пре-

даніе, если она не противоречитъ ученію Христа и св. апостоловъ, т. е. вынужденъ былъ согласиться съ ученіемъ православной церкви. По частному вопросу о томъ, кто и почему называется свѣтильниками въ православной церкви, благоволилъ дать объясненіе всестороннее, глубокое и въ доступной формѣ, самъ архіепископъ Серафимъ. Кромѣ того, имъ же было выявлено ученіе протестантовъ и протестующихъ сектъ о спасеніи человѣка. Простое, ясное изложеніе милостливое, чисто отеческое обращеніе Владыки къ слушателямъ было принято послѣдними съ глубокою благодарностью и искреннимъ воодушевленіемъ.

Собесѣдованіе закончилось въ 10 ч. Многочисленная публика расходилась по домамъ живо обмывалась пережитыми впечатлѣніями и выражала благодарность устроителямъ собесѣдованій.

Иерей.

Въ Волинс. Епарх. Вѣдомостяхъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства слѣдующее: „По поводу запросовъ приходскихъ пастырей относительно того, какъ обстоитъ въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣло о жалованьи духовенству, Редакція уполномочена Его Высокопреосвященствомъ, Владыкой Антоіемъ, заявить: скудное матеріальное положеніе нашего приходскаго духовенства и необходимость обезпечить его вполне достаточнымъ содержаніемъ находить у Членовъ Св. Синода полное сочувствіе; къ сожалѣнію исполненіе этого желанія зависитъ не отъ Св. Синода. Слухъ о яко-бы несочувственномъ отношеніи Членовъ Синода къ обезпеченію духовенства приличнымъ содержаніемъ не вѣрны и объясняются желаніемъ настроить приходское духовенство противъ іерарховъ и черезъ то внести разладъ въ Церковь“. (Волинск. Еп. Вѣд. № 15).

31-го января 1912 г. въ г. Рязани состоялось собраніе благочинныхъ Рязанской епархіи подъ предѣлательствомъ Преосвященнаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго. На этомъ собраніи, въ числѣ другихъ, сдѣланы слѣдующія постановленія:

1) По вопросу объ обезпеченіи чиновниковъ Рязанской Духовной Консисторіи постановлено: обезпечить чиновниковъ Рязанской Духовной Консисторіи полуторнымъ окладомъ жалованья по сравненію съ теперешнимъ окладомъ жалованья: для твердаго, прочнаго и всегдашняго осуществленія чего отъ имени Его Преосвященства Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ надлежащее ходатайство о разрѣшеніи Рязанскому Епархіальному Начальству производить взиманіе съ прихожанъ церкви епархіи на содержаніе чиновниковъ и канцеляріи Рязанской Духовной Консисторіи *по три копейки* за каждую запись въ метрическую книгу событія рожденія и крещенія, *по три копейки* за каждую запись въ метрику событія смерти и погребенія и *по десяти копейкамъ* за каждую запись въ метрику событія браковъ и чина. Означенный сборъ чрезъ о. благочинныхъ представлять въ Рязанскую Духовную Консисторію ежегодно къ отчетному времени по спеціальной вѣдомости. Указанный сборъ надлежаще обезпечить содержаніемъ чиновниковъ и канцелярію Рязанской Духовной Консисторіи.

2) По вопросу о правильной, твердой и цѣлесообразной постановкѣ катихизаціи въ епархіи и вообще проповѣдничества постановлено: катихизація должна вестись по мѣрѣ возможности въ вечернее время; проповѣдь за литургіей, хотя бы краткая, должна быть обязательною

въ каждой церкви въ каждый воскресный и праздничный дни; въ качествѣ пособій и руководствъ для катихизаціи и проповѣдничества желательно имѣть въ каждой церкви всѣ изданія священника Дьяченко, а также изданія: протоіерея Царевского, протоіерея Толмачева прологъ поученій протоіерея Гурьева, о чемъ и позаботиться безотлагательно.

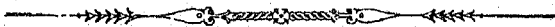
3) По вопросу о мѣрахъ и способахъ борьбы съ невѣріемъ и нравственною распущенностію поставлено: имѣть при каждой церкви какъ можно болѣе брошюръ и листовъ для раздачи народу,—для сей цѣли на первое время можно выписывать брошюры и листки: „Петербургскаго Миссіонерскаго Совѣта“, „Благословіе Драндскаго Успенскаго Монастыря“ (адресъ: г. Сухумъ, Кутаисской губерніи, Намѣстнику Драндскаго монастыря) „Троицкіе листки“, листки Рязанскаго Миссіонерскаго Совѣта (предполагаемые къ изданію).

4) По вопросу о болѣе правильной и твердой постановкѣ вопроса объ источникѣ средствъ и о самыхъ средствахъ для удовлетворенія духовныхъ слѣдователей по суднымъ и метрическимъ дѣламъ постановлено: духовному слѣдователю и товарищу его, если будутъ дѣла, выдавать—прогонныхъ съ каждой версты по разстоянію 6 копѣекъ и суточныхъ одинъ рубль на каждые сутки;—деньги эти взимать съ членовъ причтовъ по раскладкѣ и по соображенію съ количествомъ дѣлъ. Каждый производящій дѣла слѣдователь или его товарищъ долженъ представлять счетъ о благочинному своего округа въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года, а о благочинный при отчетѣ въ январѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года собрать потребную сумму и уплатить каждому по произведеннымъ дѣламъ.

5) По вопросу о незамедлительномъ (не позднѣе мѣсячнаго срока послѣ состоявшагося производства) представленія тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ на различныя надобности или непосредственно въ подлежащія учрежденія, или въ Консисторію для отсылки по принадлежности постановлено: весьма желательно и необходимо всѣ сборы представлять обязательно два раза въ годъ—по полугодіямъ, такъ какъ въ мѣсячный срокъ представлять сборы окончательно не возможно.

6) По вопросу о возбужденіи ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ касательно построенія и ремонтовъ храмовъ не непосредственно отъ просителей, а непременно чрезъ благочинныхъ которые могли-бы снабжать таковыя ходатайства необходимо пужными справками, свидѣніями и объясненіями, на собраніе которыхъ напрасно тратится иногда весьма продолжительное время, постановлено: непременно всѣ прошенія по означеннымъ дѣламъ должны первѣе всего направляться къ о. благочинному на разсмотрѣніе и заключеніе.

7) Въ началѣ браковъ во дни заговнія предъ Филипповскимъ и Петровскимъ постами, а также въ Воскресный день предъ масляницей—мясопустною недѣлю—Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, дозволяется, въ случаѣ безпретятственности во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, безъ предварительнаго разрѣшенія самимъ священникамъ но только непосредственно послѣ литургіи и не позднѣе вечерни (*непрелътно до вечерни*). („Изъ Рязан. Еп. Вѣд.“, № 6—7).



Отъ редакціи:

Въ пользу семьи умершаго священника Шастина, поступило отъ діакона Александра Кирсанова пять (5) рублей. Деньги отосланы по назначенію.



Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя

АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 рубля; кромѣ того, на созиданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополѣ.

Въ ноябрѣ 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ ноябрѣ 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человѣкъ. Составъ школы, имѣвшей въ ноябрѣ 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ апрѣлю текущаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду пріобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу

года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было приобретено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возможно, но потребность военныхъ летчиковъ во много разъ превышаетъ то число, которое школа можетъ приготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззаветная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человекъ.

Франція, Италия и наши сосѣди, придя къ заключенію, что; самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятеля сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ предсѣдательствомъ **брата Императора.**

Не подлежитъ сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго,—мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и отстанемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота

Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Отъ редакціи: Пожертвованія принимаются въ Канторѣ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА, С.-Петербургъ, Офицерская 35.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

„Юбилей.“

Открыта подписка на художественное издание въ память 1812 г. „Юбилей!“ Начиная съ 1 іюля 1912 г. въ теченіи 6 мѣсяцевъ подписчики получаютъ:

Война и Миръ Геніальное произведеніе **Л. Н. Толстого**, роскошное изданіе на англійской бумагѣ съ иллюстраціями Рѣпина, Васнецова, Мясоедова, Маковского, Кареллина, Головина, Сомова и другихъ. 6 томовъ.

Мемуары Наполеона о войнѣ 1812 года, писанные на островѣ Св. Елены и хранившіеся до сихъ поръ не опубликованными въ Британскомъ музеѣ. 4 тома.

Дневникъ Кутузова печатается съ разрѣшенія наследниковъ и впервые появляется въ свѣтъ, черезъ столѣтіе. 2 тома.

Дневникъ Барклая де Толли выйдетъ одновременно съ романомъ „Барклай де Толли“ Княгини Ливенъ, современницы полководца. 2 тома.

За кулисами интригъ Наполеона Маршалъ Ней. Записки хранил. въ Парижѣ. 2 т.

Императоръ Александръ I-й Мерезжковского. 2 тома, съ гравюрами и офортами.

Партизанъ Фигнеръ въ 1812 г. по письмамъ и мемуарамъ А. Вильбасова, съ ил. 2 т.

Ужасы войны 1812 г. романъ Хрущева—Сокольниковъ, хранившійся у гр. Уваровой. 2 тома.

Письма митрополита Филарета о войнѣ 1812 года.

Подписавшіеся на изданіе „Юбилей“ до 1 іюля 1912 года.

ПОЛУЧАТЬ БЕЗПЛАТНО ПРЕМІЮ.

Альбомъ отечественной войны 100 картинъ отпечатан. въ Лейпцигѣ на бристоли въ роскошномъ альбомѣ Три картины разм. 100×58 смт.

1) Бородино. 2) Пожаръ Москвы и 3) Въѣздъ Императора Александра I въ Парижъ.

Изданіе будетъ печататься одновременно: на русскомъ, французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, польскомъ, эстонскомъ, финляндскомъ и латышскомъ языкахъ.

При подпискѣ просимъ указывать на какомъ языкѣ желаете получить;
безъ указанія будутъ высыпаться изданіе на русскомъ языкѣ.

Подписная цѣна на изданіе 6 руб. съ пересылкою. Допускается раз-
срочка въ 2 срока по 3 руб. Для любителей изящныхъ изданій и для
коллекціонеровъ, означенное изданіе будетъ печататься въ ограничен-
номъ количествѣ на мѣловой бумагѣ по цѣнѣ 15 руб. Рассрочка на
это изданіе не полагается.

Редакція изданія журнала „Юбилей“ Лиговка 65, въ С.-Петербургѣ.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролубовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чу, инъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Каодральномъ сборѣ.



Объявленія принимаются только по вѣду тѣста. Цѣна за строку летита по **10 кол.**

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отнес. объявл. взимается **3 руб.**

№

15-го іюля

14.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Повѣсти по епархіи.—Уставъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго церковнаго Историко-Археологическаго Комитета при Благовѣщенской Духовной Семинаріи.—Объявленія.

Извѣстія по епархіи.

Священникъ церкви с. Богородскаго, Приморской области, *Василій Медвѣдевъ*, по журнальному постановленію съѣзда духовенства XI благочинническаго участка, Благовѣщенской епархіи, отъ 27 мая сего 1912 года за № 2, утвержденному Его Преосвященствомъ 8 іюня с. г. за № 1830, избранъ на должность духовнаго слѣдователя по XI благочинническому участку на второе трехлѣтіе, съ 25 іюня 1911 г.

Заштатный діаконъ церкви Хабаровскаго кадетскаго корпуса *Софроній Болтиковъ*, нынѣ, по прослушаніи Московскихъ Пастырскихъ курсовъ, рукоположенный въ санъ священника, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго

Епархіальнаго Начальства, отъ 5—12 іюля сего года за № 220—2128, за назначеніемъ *его*, о. Болтикова, на службу во Владивостокскую епархію, **исключенъ** изъ состава священнослужителей Благовѣщенской епархіи.

Заштатный псаломщикъ церкви с. Софійскаго, Приморской области, *Митрофанъ Смирновъ*, за принятіемъ его на службу въ Иркутскую епархію; по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 22 іюня с. г. за № 208, **исключенъ** изъ состава церковнослужителей Благовѣщенской епархіи.

И. д. псаломщика походно-міссіонерской у Якутовъ и Тунгусовъ на Буруканѣ, церкви Приморской области, *Симеонъ Синъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюля с. г. за № 2006, **уволенъ** отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

УСТАВЪ

Благовѣщенскаго Епархіальнаго церковнаго Историко-Археологическаго Комитета при Благовѣщенской духовной семинаріи.

§ 1.

Для охраня памятниковъ церковной старины въ Благовѣщенской епархіи, именно для собиранія и опубликованія свѣдѣній о нихъ, для опредѣленія и классификаціи сихъ памятниковъ, для изслѣданія мѣръ къ ихъ сохраненію, какъ на мѣстахъ ихъ находженія, такъ и въ царствѣ, устроеномъ, центральномъ храминѣ, и, наконецъ, для возбужденія въ мѣстномъ обществѣ любви къ церковнымъ древностямъ и памятникамъ религіозно-бытовой жизни края и для развитія релігіозно-эстетическаго вкуса среди мѣстнаго духовенства и паствы, учреждается Благовѣщенскій Епархіальный церковный Историко-Археологическій Комитетъ. Комитетъ сей состоитъ при Благовѣщенской духовной семинаріи.

§ 2.

Благовѣщенскій Епархіальный Историко-Археологическій Комитетъ находится подъ попечительствомъ Его Преосвященства, Епископа

§ 20.

Хотя главными предметами древности для нахождения, изслѣдованія, изученія, охраны и приобрѣтенія ихъ для Комитета должны служить памятники церковные и религіозные вообще, однако не должны игнорироваться и памятники не церковные, и не религіозные, какъ, напр., памятники языка инородцевъ-мущаловъ, тунгусовъ, гольдовъ, киляковъ, ороченъ, и проч., памятники письменности, быта, искусства и проч., насколько они стоятъ въ связи съ церковными и служатъ для пониманія и уясненія религіознаго быта древнихъ.

§ 21.

Памятники древности открываемые, изучаемые и охраняемые Комитетомъ, въ особенной-же хранимые при семинариіи раздѣляются на 5 отдѣловъ: 1) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ; 2) старопечатныхъ книгъ и гравюръ; 3) архитектуры церковной и религіозной вообще (въ обломкахъ, сѣткахъ и т. под.); 4) живописей и скульптуръ; и 5) различной церковной и вообще религіозной утвари.

§ 22.

Уставъ сей по одобреніи ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ и утвержденіи Святейшимъ Синодомъ, печатается въ Благоуѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, залаты, отдѣльными оттисками для распространенія въ мѣстномъ обществѣ и краѣ.

Председатель Комитета и Правленія его; ректоръ Благоуѣщенской духовной семинариіи, протоіерей *Александръ Миролобовъ*.

- Члены { И. д. преподавателя церковной исторіи *И. Путириловъ*.
Преподаватель гражданской исторіи *С. Бухаревичъ*.
И. д. Секретаря Консисторіи *Ф. Вилецкій*.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 апр. 1912 г. за № 1362: „Утверждается. Е. *Евсній*.“

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Благоуѣщенскомъ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ вновь получено церковное вино изъ Крымскаго винограда Н. Н. Бекетова. № 1-й по 1 руб. 20 коп. бутылка, № 2-й—1 руб. 10 коп. и № 3-й—90 коп.

Ниже помѣщаемъ копію акта химическаго изслѣдованія натуральности вина фирмы Н. Н. Бекетова.

Епархіальный Складъ.

Императорскій
УНИВЕРСИТЕТЪ
ЛАБОРАТОРІЯ
Органической химіи.

№ 378.

Копія.

С.-Петербургъ 23 мая 1911 года.

Въ Управление Екатеринбургскаго

Епархіального Свяченого завода.

Вслѣдствіе отношенія Управленія отъ 31 марта с. г. за № 94 присланы по почтѣ три образца церковнаго вина фирмы Н. Н. Бекетова. Отъ каждаго образца (№№ 1, 2 и 3) вина по двѣ бутылки. Результаты изслѣдованія дали слѣдующіе результаты:

	ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.		
	№ 1-й.	№ 2-й.	№ 3-й.
1) Удельный вѣсъ при 15° Ц.	1, 112	1, 054	1, 029
2) Процентное содержаніе абсолютнаго спирта по вѣсу	8, 74 ⁰ / ₁₀₀	10, 88 ⁰ / ₁₀₀	11, 00 ⁰ / ₁₀₀
3) Содержаніе спирта по объему	10, 94 ⁰ / ₁₀₀	13, 56 ⁰ / ₁₀₀	13, 76 ⁰ / ₁₀₀
4) Экстракта по вѣсу	32, 06 ⁰ / ₁₀₀	17, 63 ⁰ / ₁₀₀	11, 92 ⁰ / ₁₀₀
5) " " объему	34, 12 ⁰ / ₁₀₀	18, 88 ⁰ / ₁₀₀	12, 48 ⁰ / ₁₀₀
6) Сахаръ до инверсіи	28, 78 ⁰ / ₁₀₀	15, 32 ⁰ / ₁₀₀	8, 79 ⁰ / ₁₀₀
7) " послѣ инверсіи	28, 64 ⁰ / ₁₀₀	15, 43 ⁰ / ₁₀₀	8, 62 ⁰ / ₁₀₀
8) Вращеніе плоскости поляризаціи до инверсіи въ лѣво	9° 5	6° 85	4° 20
9) Вращеніе послѣ инверсіи	9° 4	6° 90	4° 25
10) Содержаніе глицерина	0, 48 ⁰ / ₁₀₀	0, 40 ⁰ / ₁₀₀	0, 34 ⁰ / ₁₀₀
11) Содержаніе зола	0, 36 ⁰ / ₁₀₀	0, 25 ⁰ / ₁₀₀	0, 23 ⁰ / ₁₀₀
12) " освобождающихъ кислотъ	0, 37 ⁰ / ₁₀₀	0, 46 ⁰ / ₁₀₀	0, 46 ⁰ / ₁₀₀
13) Летучихъ кислотъ	0, 25 ⁰ / ₁₀₀	0, 22 ⁰ / ₁₀₀	0, 19 ⁰ / ₁₀₀
14) Анилиновыхъ красокъ, сахарна и солициловой кислоты	Н ѣ т ь.	Н ѣ т ь.	Н ѣ т ь.

На основаніи полученныхъ аналитическихъ данныхъ нужно признать, что всѣ три образца церковнаго вина фирмы Н. Н. Бекетова прелставляютъ чистое, безъ примѣсей виноградн. вино.

Ассистентъ Ново-Органическаго Отдѣленія

Химич. Лабораторіи Университета Ж. Юуичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: (подпись неразборчива).

Годъ

ХІХ-й

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каесдральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку нетита по 10 коп.

За разсылку при Епархіалыи. Вѣдомост. отпоч. объявл. взимается 3 руб.

№№
1 и 15 августа

15-16.
1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по епархіи.—Журналы Съезда депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи за 1912 годъ.

Извѣстія по епархіи.

Опредѣленіемъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 12—17 іюля 1912 года, за №№ 222 и 2167, селенія и участки Черняево-Зейскаго подрайона, за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ ст. съ поселками при нихъ, кои имѣютъ обслуживаться разѣздными желѣзнодорожными священниками, включены въ составъ Овсянскаго, Усть-Умлеканскаго и Ново-Покровскаго постоянныхъ переселенческихъ приходовъ, а именно: въ составъ прихода Овсянскаго селеніе Березовка-(первая), въ составъ Усть-Умлеканскаго прихода: с. Усть-Умлеканское, Рублевка, Петропавловка, Усть-Уланга, Усть-Депъ, Ново-Высокое и Ново-Ямполь и въ составъ прихода Ново-Покровскаго: с. Ново-Покровское, Федоровка, Угадаевка,

Березовка-(вторая), Горки, Алексѣевка, Воловьѣ Лужки, Тыгда, Веселопольское, участ. Тихѣевскій и участ. Костромской.

На вакантное священническое мѣсто къ градо-Хабаровской тюремной церкви, согласно прошенію и въ виду ходатайства Хабаровскаго Отдѣленія Приморскаго Областнаго Комитета Попечительства о тюрьмахъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюля с. г. за № 2204, **опредѣленъ** священникъ церкви Императорской Гавани, Владивостокской епархіи, *Іоакимъ Крупенинъ*.

Заштатный діаконъ, нынѣ священникъ *Соброній Болтиковъ*, за назначеніемъ на священническое мѣсто во Владивостокскую епархію, **исключенъ** изъ состава священнослужителей Благовѣщенской епархіи.

И. д. псаломщика Аркадіе-Семеновской церкви *Михаилъ Эссенъ*, согласно прошенія резолюціей, Его Преосвященства, отъ 6 іюля с. г. за № 2020, **принятъ въ духовное званіе**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика при вышеозначенной церкви.

Псаломщикъ Михаило-Семеновской церкви *Александръ Пріймакъ* и діаконъ на вакансіи псаломщика Ильинской церкви *Прокопій Емельяновъ*, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 іюля с. г. за № 2215, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

На вакантную псаломщическую должность при разъѣздомъ причтѣ ст. Пашково, восточн. участка Амурск. желѣзн. дороги, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 іюля с. г. за № 2159, согласно прошенія, **допущенъ** къ исправлен. должн. псаломщика крестьянинъ Самарской губ., Бугусланскаго уѣзда, Емельяновской волости и села *Іаковъ Василіевъ Кобелевъ*.

Псаломщикъ с. Александровскаго *Іоаннъ Лебединскій*, рукоположенный въ санъ діакона 31 іюля с. г., резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 іюля сего же года, **опредѣленъ** на штатное діаконское мѣсто къ градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви.

Ж У Р Н А Л Ы

Сѣзда депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи за 1912 г.

Журналь № 1-й.

1912 года, іюня 11 дня.

Сѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ, подъ предсѣдательствомъ священника станицы Поярковой отца Георгія Паргачевскаго, во исполненіе программы, опубликованной въ № 5 «Благовѣщ. Епархіальн. Вѣдомостей», постановили образовать комиссіи:

1. По обревизованію отчета и имущества Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 19¹⁰/₁₁ и 19¹¹/₁₂ уч. годы—въ составѣ о. предсѣдателя—священника Александра Шабашева, членовъ—священниковъ о. Куликова и о. Бицуля.

2. По разсмотрѣнію отчета Благовѣщенскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ составѣ предсѣдателя—священника о. Димитрія Бѣляева, и членовъ—священниковъ о. Кирѣевскаго, о. Маркова и о. протодіакона Толузакова.

3. По обревизованію отчета Благовѣщенскаго Епархіальнаго свѣчнаго склада въ составѣ предсѣдателя—священника о. Леонида Тихвинскаго и членовъ—священниковъ о. Ушакова, о. Михайлова и о. Лепорскаго.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 11 іюня 1912 г. за № 1836 послѣдовала такая: «Утверждается, кромѣ п. 3. Предсѣдателемъ комиссіи по провѣркѣ дѣятельности Правленія свѣчнаго завода и склада назначается о. Ушаковъ. *Е. Евгеній*».

Журналъ № 2-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Обсуждали вопросъ объ уплатѣ попудныхъ со свѣчей налоговъ при покупкѣ свѣчъ изъ Епархіального склада. ПОСТАНОВИЛИ: большинство признаетъ прежній способъ взиманія различныхъ налоговъ съ церковей болѣе цѣлесообразнымъ, т.-е. при покупкѣ свѣчъ взимать только 10 р. налогъ, а черезъ благочинныхъ 22 р. на Епархіальное училище, 3 р. на Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и 2 р. на церковно-приходскія школы, согласно вѣдомости обложенія церковей; каковую вѣдомость ежегодно провѣрять и пересоставлять по дѣйствительной продажѣ свѣчъ въ церкви.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня 1912 г. за № 1880 послѣдовала такая: «Утверждается.

Е. Евеній».

Журналъ № 3-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе относительно изданія Епархіального Справочника съ краткими статистическими свѣдѣніями о церквахъ и приходахъ.

ПОСТАНОВИЛИ большинствомъ голосовъ: во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, связанныхъ съ изданіемъ Епархіального Справочника, необходимости въ которомъ въ данное время нѣтъ, признать таковое изданіе нежелательнымъ. Что касается печатанія списковъ свободныхъ мѣстъ священническихъ и псаломщическихъ, таковыя желательно печатать въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», по примѣру другихъ епархій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня, 1912 г. за № 1890 послѣдовала такая: «Читано.

Е. Евеній».

Журналъ № 4-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ открытіи въ Благовѣщенской епархіи новыхъ переселенческихъ приходовъ, съ выдѣленіемъ ихъ изъ старыхъ—существующихъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что вопросъ объ открытіи новыхъ приходовъ непосредственно связанъ съ вопросомъ о выдѣленіи извѣстной части населенія изъ сосѣднихъ приходовъ церквей, которые обложены налогомъ на Епархіальныя нужды, Съѣздъ духовенства полагалъ бы съ своей стороны просить Его Преосвященство при формированіи новыхъ приходовъ, въ томъ случаѣ, когда предполагается выдѣленіе отъ стараго прихода части населенія, формировать эти приходы съ предварительнаго согласія не только прихожанъ, входящихъ въ составъ прежняго прихода, но и духовенства того Благочинническаго округа, такъ-какъ съ уменьшеніемъ количества прихожанъ, неизбѣжно уменьшатся и доходы церкви, которая не въ состояніи уже будетъ исправно выплачивать налоги на епархіальныя нужды. Желательно, что-бы въ новообразованные переселенческіе приходы назначеніе причтовъ предоставлено было бы непосредственно мѣстному епископу изъ кандидатовъ мѣстныхъ, а въ случаѣ неимѣнія таковыхъ, по вызову изъ другихъ епархій.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня, 1912 г. за № 1881 послѣдовала такая: «Постановленіе не обезпечиваетъ устойчивости бюджета Епарх. женскаго училища.

Въ случаѣ открытія новыхъ приходовъ съ старожильчскимъ населеніемъ почему бы не обложить сборами съ перваго же года приходскую церковь? Вѣдь открываются приходы иногда обезпечивающіе церковь даже богаче, чѣмъ нѣкоторыя изъ старыхъ.

Не слѣдуетъ ли и вообще облагать сборами на нужды епархіи церкви вновь открытыхъ приходовъ, хотя бы въ размѣрахъ уменьшенныхъ (на первые три-четыре года)?

Е. Евеній».

Журналъ № 5-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ учрежденіи въ Епархіи ссудной кассы (по уставу Могилевской Епархіи).

По обсужденіи даннаго вопроса, ПОСТАНОВИЛИ: учрежденіе ссудной кассы духовенства Благовѣщенской епархіи отклонить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня, 1912 года за № 1891 послѣдовала такая: «Утверждается. *Е. Евеній*».

Журналъ № 6-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ опредѣленіи времени для представленія отчетности по Епархіальному женскому училищу.

ПОСТАНОВИЛИ: самымъ удобнымъ временемъ для представленія отчетности по Епархіальному училищу признать годъ экономической, ко времени Епархіальнаго съѣзда духовенства епархіи.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня, 1912 года за № 1892 послѣдовала такая: «Утверждается *Е. Евеній*».

Журналъ № 7-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ учрежденіи въ епархіи епархіальной похоронной кассы.

ПОСТАНОВИЛИ: обложить духовенство епархіи сборомъ (по пріѣздѣ же о. о. дегугатовъ на мѣста служенія) со священниковъ по 3 рубля, съ штатныхъ діаконовъ по 2 рубля и съ псаломщиковъ по 1 рублю въ теченіе пяти лѣтъ (текущій 1912 годъ считать съ 1-го іюля по 1-е января 1913 г.) Сборъ этотъ поступаетъ на образованіе спеціальнаго фонда. Кромѣ того, Благочинный взыскиваетъ въ запасный капиталъ

съ причтовъ своего благочинія: по 1 р. 50 коп. со священника, по 1 рублю съ штатнаго діакона и по 50 коп. съ псаломщика-единовременно. Изъ этого фонда вдовѣ умершаго священно-или-церковнослужителя (безъ различія) выдается полностью (200) двѣсти рублей. Просить этотъ капиталъ принять на особый спеціальный счетъ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, изъ коего и выдавать вдовамъ и сиротамъ означенное пособіе, не дожидаясь прошенія вдовы, а тотчасъ по полученіи свѣдѣній о смерти. Кромѣ того, послѣ смерти каждаго священно-церковнослужителя взыскивать съ священника 1 р. 50 к., съ штатнаго діакона 1 рубль и съ псаломщика 50 коп., а Епархіальное попечительство просить, чтобы каждый разъ послѣ выдачи означеннаго пособія публиковалось бы въ ближайшемъ № мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», кому именно и когда выдавалось указанное пособіе, какъ это и было прежде.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня, 1912 г. за № 1896 послѣдовала такая: «Утверждается.
Е. Евеній».

Журналь № 8-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ устройствѣ свѣчнаго завода и другихъ предметахъ по связи съ симъ дѣломъ.

Предъ обсужденіемъ этого вопроса были оглашены: указъ духовной Консисторіи, отъ 19 апрѣля с. г. за № 2969, на имя священника градо—Благовѣщенской Михайло-Архангельской церкви о. Василя Кирѣевского, назначеннаго Предсѣдателемъ Правленія Благов. Епархіальнаго свѣчнаго завода и склада церковной утвари и свѣчь и инструкція сему учрежденію, утвержденная Его Преосвященствомъ, а при обсужденіи было выслушано объясненіе Предсѣдателя Епархіальнаго завода о. Кирѣевского, что упомянутый указъ объ открытіи завода послѣдовалъ послѣ опубликованія программы подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго съѣзда вопросовъ, а именно 19 апрѣля, тогда какъ послѣдняя напечатана въ № 5

«Епарх. Вѣд.», отъ 1-го марта с.-г. и что самый заводъ открыть 30-го марта сего же года. ПОСТАНОВИЛИ: 1) инструкцію Правленію Епархіального свѣчнаго завода и склада принять къ свѣдѣнію и должному исполненію; 2) ввиду того, что Съѣзду не представлено ни какихъ данныхъ объ устройствѣ завода и настоящемъ положеніи его, вопросъ этотъ съ обсуждения снять; 3) по § 6 означенной инструкціи объ установленіи цѣны на свѣчной огарь—назначить, (по соглашенію съ Правленіемъ завода и склада), таковою по 21 рублю съ пуда церквами доставляемаго, а заводомъ покупаемаго свѣчного огара; 4) по § 14 той же инструкціи объ избраніи двухъ кандидатовъ въ члены Правленія—избрать таковыми (и избрали) закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ: Священника градо-Благовѣщенской Николаевской церкви о. Христофора Попова и протоіерея тюремной церкви о. Николая Логинова.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня, 1912 г. за № 1898 послѣдовала такая: «1 и 4 п.п. утверждаются. По п. 2: сколько возможно ознакомиться съ постановкой дѣла осмотромъ самого завода и личными запросами члену съѣзда, о. Предсѣдателю Правленія свѣч. завода В. Кирѣевскому.

По п. 3. Цѣна за представляемый огарь слишкомъ высока. Заводъ и складъ несутъ слишкомъ большой налогъ въ пользу Епарх. жен. училища; для прочной и болѣе широкой постановки дѣла Правленіе завода прибѣгаетъ къ займу; слѣдуетъ всячески облегчать заводское дѣло, не налагая на него новаго денежнаго бремени и не устанавливая на огарь цѣны высшей по сравненію съ другими свѣчными заводами, у которыхъ дѣла стоятъ прочнѣе нашего. *Е. Евеній*».

Журналь № 9-й.

1912 года, іюня 13 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о принятіи мѣръ къ аккуратному представленію полудныхъ взносовъ на Попечительство и церковно-приходскія школы епархіи, а равно сбо-

ровъ на школы въ день Рождества Христова и въ 21-ю недѣлю, а также и иныхъ сборовъ. ПОСТАНОВИЛИ: Рекомендовать о. о. Благочиннымъ точно руководствоваться табелью срочныхъ представлений, помѣщенной въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 годъ въ № 14-мъ, подъ строгой отвѣтственностью за непредставленіе означенныхъ сборовъ самихъ о. о. Благочинныхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня, 1912 г. за № 1897 послѣдовала такая: Утверждается.

Е. Евгеній.

Журналь № 10-й.

1912 года, іюня 12 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ 1) предсѣдателя и членовъ въ Предсѣздную Комиссію и 2) членовъ въ Совѣтъ Епархіального женскаго училища.

ИЗБРАЛИ: 1) Предсѣдателемъ Предсѣздной Комиссіи священника о. Владиміра Вѣнчаева, и членами о. Василия Осипова и о. Леонида Леонтьева;

Членами въ Совѣтъ Епархіального женскаго училища—священниковъ о. Никиту Бицуля, о. Леонида Леонтьева и о. Николая Тихвинскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1912 г. за № 1899 послѣдовала такая: «Утверждается.

Е. Евгеній».

Журналь № 11-й.

1912 года, іюня 13 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о мѣрахъ къ дѣйствительному воспособленію на школы епархіи отъ попечительствъ, церквей, братствъ монастырей, согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 5 февраля—15 марта 1899-го г., за № 474. По обсужденіи даннаго вопроса и по обмѣнѣ мнѣній, ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что духовенство епархіи на оказываемыя уже пособія на школы, хотя и малыя, смотритъ какъ на дѣйствительныя пособія, а не на фиктивныя, что попечитель-

ства и церкви должны нести и несутъ обременительные налоги помимо школь и на другія нужды епархіи, рекомендовать о.о. настоятелямъ церквей въ приходахъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія школы, всѣми мѣрами пастырскаго воздѣйствія располагать прихожанъ къ посильному воспособленію на школы, налогъ же съ церковей на этотъ предметъ оставить прежній, т. е. два рубля съ проданнаго пуда свѣчъ по вѣдомости обложенія.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 іюня 1912 г. за № 1900 послѣдовала такая: «Утверждается.
Е. Евеній».

Журналь № 12-й.

1912 года, іюня 13 дня.

Съѣздъ имѣли сужденіе по вопросу объ уклоненіи нѣкоторыхъ церквей отъ покупки свѣчей въ мѣстномъ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ и о непредставленіи тому склада церковнаго свѣчного огара; ПОСТАНОВИЛИ: обязать духовенство епархіи представлять свѣчной огаръ непременно Епархіальному свѣчному складу и просить о.о. Благочинныхъ епархіи неослабно слѣдить за аккуратнымъ представленіемъ такового вышеозначенному складу.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1912 г. за № 1950 послѣдовала такая: «Утверждается.
Е. Евеній».

Журналь № 13-й.

1912 года, іюня 14 дня.

Съѣздъ имѣли сужденіе по вопросу объ изъятіи епархіи изъ сферъ примѣненія закона о дозволеніи продажи свѣчей частными предпринимателями, ввиду бѣдности епархіи. Ввиду полной необезпеченности и бѣдности церквей епархіи, а равно и той массы разнаго рода налоговъ на нужды епархіи, каковыя несуть церкви, а такъ-же и того, что торговля свѣчами частными предпринимателями еще болѣе подрываетъ благосостояніе церквей и косвенно вліяетъ на успѣхъ въ дѣятель-

ности епархіального свѣчного завода, каковой въ зависимости отъ прибылей по продажѣ свѣчей въ той, или иной мѣрѣ откликается на нужды епархіи, отчисляя извѣстный на то % съ чистой прибыли, ПОСТАНОВИЛИ: просить Епархіальное Начальство войти съ ходатайствомъ предъ г. Приамурскимъ Генераль-Губернаторомъ объ изданіи обязательнаго постановленія, воспреещающаго торговлю церковными свѣчами въ районѣ Благовѣщенской епархіи.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1912 г. за № 1951 послѣдовала такая: «Утверждается.
Е. Евеній».

Журналь № 14-й.

1912 года, іюня 14 дня.

Съѣздъ имѣли сужденіе, 1) о разсмотрѣніи отчета Епархіального Попечительства, 2) объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства квартирами и объ изысканіи средствъ для этого; 3) объ обложеніи духовенства %-мъ сборомъ съ казеннаго содержанія въ пользу Попечительства и 4) о составленіи правилъ о выдачѣ пособій вдовамъ и сиротамъ въ соотвѣтствіи съ желаніемъ духовенства.

СПРАВКА. Комиссія по ревизіи отчета Попечительства о быднхъ духовнаго званія доложила Съѣзду, что отчетъ его не разсматривался, за непредставленіемъ таковаго Попечительствомъ, хотя и былъ затребованъ отношеніемъ, отъ 12 іюня с.г. за № 1. По сему, за отсутствіемъ данныхъ, комиссія ограничилась осмотромъ дома для вдовъ и сиротъ,—который, по ея мнѣнію, требуетъ ремонта, съ небольшими затратами средствъ,—и принадлежащаго къ этому зданію амбара, который могъ-бы быть легко приспособленъ подъ жилое помѣщеніе.

Руководясь тѣмъ, что средства Попечительства весьма ограничены, а количество призрѣваемыхъ въ настоящее время вдовъ выражается въ цифрѣ 49 человекъ и, по причинѣ роста епархіи, эта цифра постепенно должна увеличиваться, Комиссія признала желательнымъ: 1) изыскать средства на ремонтъ существующаго дома для вдовъ и сиротъ и приспособленіе амбара подъ жилое помѣщеніе; 2) увеличить земельный уча-

стокъ, принадлежавшій ранѣ Попечительству, а нынѣ отведенный въ пользованіе Албазинскаго женскаго монастыря, отрубомъ усадебной земли по линіи раздѣла участковъ Попечительства и монастыря въ юго-восточномъ направленіи до конца квартала. Послѣднее обстоятельство могло бы имѣть большое значеніе при возведеніи въ будущемъ новыхъ зданій для призрѣваемыхъ Попечительствомъ.

ПОСТАНОВИЛИ: I. Вопросъ о разсмотрѣннн отчета Попечительства не обсуждать, въ виду не представленія его Съѣзду.

II. Согласно заключенію Комиссіи, производство ремонта существующаго дома для вдовъ и сиротъ и устройство новыхъ квартиръ изъ амбара, для помѣщенія въ нихъ призрѣваемыхъ, признать неотложно необходимымъ. Для приведенія въ исполненіе сего предположенія отчислить 1⁰/₀-й сборъ съ казеннаго содержанія всего духовенства епархіи, въ семъ 1912 г., что въ общей сложности составитъ болѣе 1000 р.; деньги, чрезъ о.о. Благочинныхъ, представить въ Попечительство, съ просьбою исполнить означенное предположеніе съѣзда, доасигновавъ, въ случаѣ недостатка средствъ, на ремонтъ дома и устройство квартиръ изъ смѣтныхъ остатковъ 1912 г. суммъ Попечительства. Соображенія Комиссіи по вопросу о расширеніи площади усадебной земли за счетъ монастырск. участка представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, признавъ, что благопріятное разрѣшеніе этого вопроса въ пользу вдовъ и сиротъ епархіи весьма желательно.

III. Вопросъ объ отчисленіи 1⁰/₀ съ содержанія духовенства въ пользу Попечительства оставить открытымъ, впредь до всесторонняго ознакомленія духовенства съ дѣятельстію Попечительства и съ денежными средствами его какими оно располагаетъ на призрѣніе сиротъ. Для чего просить Попечительство печатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ подробные отчеты.

IV. Выразить пожеланіе, чтобы размѣръ пособій одинокимъ вдовамъ былъ доведенъ до 10 руб. въ мѣсяць и на каждаго изъ сиротъ добавлялось по 3 р. въ мѣсяць.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 іюня 1912 г. за № 1952 послѣдовала такая: «Утверждается.

Е. Евсннй».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Благовѣщенскій

Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводить до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ отправителей, по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—**другихъ колокольныхъ заводовъ.**

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА НА ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„КОЛОКОЛЬ“

„Колоколь“—изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы *единственная* газета, *одновременно* политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа—свѣтскій и духовный.

Руководящіе прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, „Колоколь“ чуждъ крайностей *узкой партійности* и *независимъ* отъ путей партійной дисциплины.

Будучи *правильнымъ націоналистическимъ* органомъ, „Колоколь“—стоитъ за *разумный творческій прогрессъ*, покоющійся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ. Грядущій церковный соборъ и существованіе выборныхъ отъ народа, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта, „Колоколь“ признаетъ *необходимыми факторами* преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

Какъ единственный *церковный* органъ, „Колоколь“ ставитъ своей первой обязанностью стойко и смѣло защищать интересы православной Церкви и нужды духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда Церковь столь обуреваема и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Во 2 полугодіи особенное вниманіе „Колоколь“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Государственную Думу, а также на осуществленіе и разработку неотложныхъ вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній про и contra въ стдѣлѣ „Свободное Слово“.

„Колоколь“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ

и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но въ государственной и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная цѣна „Колокола“ на полгода — 3 руб., 5 м. — 2 руб. 50 к., 4 м. — 2 руб., 3 м. — 1 руб. 50 к., 2 м. — 1 руб., 1 м. — 50 к.

Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ имѣютъ право на полученіе за полцѣны стоимости, т.-е. за 1 р. вмѣсто 2 р (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скворцова:

ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЬ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАЗУМЪ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей — по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря.

Содержаніе I выпуска кн. «Церковный свѣтъ и Государственный разумъ».

Отд. I. Церковь и Государство. Глава 1. Вступленіе. Формула опредѣленія церкви: а) Догмат, опред. церкви М. Филарета, б) Блаж. Августина. в) Проф. канониста Заозерскаго, г) Хомякова. д) Соловьева, и др. Глава 2. Ученіе отцевъ церкви о государствѣ. Опредѣленіе государства Блажен. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по ученію св. отцевъ (Гр. Богослова, св. Ириней, Иоанна Златоуста и Тертуллиана, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ церкви о различіи понятія христіан. государства отъ языческаго, объ обязательности исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и правъ государства налагать принудительныя наказанія. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. *Отд. II. Ученіе церкви о власти.* Глава 1. Слово Божіе о власти и ученіе св. отцевъ: (Св. Иоанна Златоуста, Григорія Богослова, Оптата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ о правѣ свѣтской власти, о предѣлахъ повиновенія государственной власти и взаимоотношеній государственной и церковной власти. Глава 2. Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы: *Константина Великаго, Юстиніана, Феодосія, Вас. Македонина, Иоанна Комнена* и др. Глава 3. Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ (славянофиловъ) и государствовѣдovъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, Б. Чичерину и Хомякову, Кирѣевскому, И. и К. Аксаковымъ, Кирѣеву, Л. Тихомирову и др.) Глава 4. Возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства. Разборъ теорій объ отдѣленіи церкви отъ государства, И. П. Побѣдоносцева. *Отд. III. Формы государственной власти.* О власти верховной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственныя основанія. Ложь народоправства. Монархія. Принципіальное начало монархіи. Начало Царской власти. Идея Царской власти на Руси. Форма правленія въ Россіи. Утвержденные акты. Измѣнено-ли Самодержавіе. *Отд. IV. Участіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ.* Каноническія и историческія основанія. Святоотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ программамъ лѣвыхъ и правыхъ партій. Кого избирать въ Г. Думу. Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ и указанія по поводу недоумѣнныхъ случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическій катехизисъ русскаго гражданина.

Выпускъ I-й опыта церковно-политической хрестоматіи—„Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ разосланъ при № 13 „Голоса истины“ въ качествѣ бесплатнаго приложенія. Подписавшимся на всѣ періодическія изданія В. М. Скворцова 1912 г.

Цѣна II выпуска 1 руб. 50 к (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обзорнія“ присылаютъ только 1 р. (безъ пересылки).

Продолжается подписка на „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ съ бесплатными приложеніями апологетич. проповѣдническаго журнала „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ (12 кн.) и „Православ. слова“ (20 л.) и календаря „Другъ христіанина“.

Подписчики „Колокола“ платятъ за годовое изданіе 4 руб. (вмѣсто 6 рублей).

Редак.-издатель В. М. Скворцовъ.

БЛАГОВЪЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-15 августа

№№ 15-16.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Святѣйшій Синодъ.—Среди газетъ и журналовъ.—Разныя новости.—Мѣстные новости.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

Святѣйшій Синодъ.

Идеальнымъ типомъ высшаго церковнаго управленія слѣдуетъ признавать органическое сочетаніе въ администраціи началъ единоличнаго и соборнаго. Единоличное представительство должно выражаться во власти и правахъ предстоятеля Церкви—патріарха, а начало соборное получаетъ свое выраженіе и проявленіе въ дѣяніяхъ періодическихъ церковныхъ соборовъ и въ дѣятельности постоянного собора, или святаго и священнаго Синода. Фактическое оправданіе такого устройства высшаго церковнаго управленія подтверждается правомъ и исторіей Православной Греко-восточной Церкви. Еще въ византійскую эпоху начала единоличное и соборное получили въ высокой степени цѣлесообразное и плодотворное примѣненіе въ области церковнаго управленія и суда. Въ Византіи патріархъ, при всѣхъ своихъ правахъ и полноміяхъ, управлялъ Церковью не единолично, но совмѣстно съ патріаршимъ синодомъ, какъ органомъ постоянного соборнаго управленія, а периодически и въ зависимости отъ нуждъ Церкви въ Византіи соотзвѣщавшее и помѣстные соборы. Цѣль такихъ соборовъ непрерывно тянется на весь протяженіи средневѣковой эпохи—съ IX до XV вѣка, когда патріаршество достигло въ Византіи наивысшаго расцвѣта въ области правъ, задачъ и дѣятельности,—не говоримъ уже о болѣе ранней исторической эпохѣ хорошо извѣстныхъ церковныхъ соборовъ. Въ то же время патріаршій синодъ, составившій постоянное соборное учрежденіе при кафедрѣ предстоятеля Византійской церкви, неизмѣнно дополнителенъ своей дѣятельностью примѣненіе единоличнаго или патріаршаго начала въ вѣдѣніи церковномъ управленіи, укрѣпляетъ органическую связь съ началомъ соборнымъ и въ совершенствѣ оправдывалъ реализацію такого идеальнаго типа высшаго управленія въ православной византійской Церкви.

И самое устройство патріаршаго синода въ Византіи совмѣщало въ своемъ содержаніи весьма характерныя, знаменательныя и поучительныя

тельными особенностями, смыслъ которыхъ еще болѣе отъясняетъ органическое соотношеніе соборности и патріаршества. Въ составъ византійскаго патріаршаго синода входили, въ качествѣ членовъ, архіереи ближайшихъ къ Константинополю и важнѣйшихъ епархій или такъ-называемые геронты,—іерархи, временно находившіеся въ столицѣ по дѣламъ своихъ епархій, по приглашенію патріарха или царя,—епископы, вновь получившіе назначеніе на катедры,—іерархи, находившіеся не у дѣлъ вслѣдствіе занятія ихъ епархій врагами, удалившіеся по случаю войны и т. п., іерархи, пребывавшіе на покоѣ. Иногда на засѣданіяхъ константинопольскаго патріаршаго синода присутствовали, съ правами членовъ, восточные патріархи—александрійскій, іерусалимскій и антиохійскій, которые въ эпоху мусульманскаго владычества, утвердившагося на православномъ Востокѣ еще въ VII вѣкѣ, нерѣдко вынуждались обстоительствами невыносимаго мусульманскаго ига и бѣдствіями своихъ Церквей проживать въ Константинополѣ, подъ покровительствомъ православныхъ царей и въ братскомъ общеніи съ византійскими патріархами, и приглашались послѣдними къ участию въ составѣ патріаршаго синода. Общее число членовъ византійскаго патріаршаго синода нерѣдко достигало до 30 и болѣе іерарховъ, особенно въ тѣхъ засѣданіяхъ, на которыхъ происходило избраніе новыхъ епископовъ, такъ какъ актъ избранія, въ силу церковнаго закона отъ 1187 г., долженъ былъ происходить обязательно при участіи всѣхъ архіереевъ, по какимъ либо причинамъ находившихся въ данное время въ Константинополѣ.

Такимъ образомъ, византійскій патріаршій синодъ представлялъ отъ имени всей помѣстной Византійской Церкви, и даже—больше того, когда въ его дѣятельности принимали участіе и восточные патріархи: соборное начало получало здѣсь постоянное определенное и весьма плодотворное для церковной жизни выраженіе. Не безъ основанія византійскій синодъ именовался въ официальныхъ документахъ святымъ и „в с е н с к и мъ“.

Но въ тоже время это былъ патріаршій синодъ, такъ какъ существовалъ при патріархѣ. Патріархъ былъ предсѣдателемъ синода, назначалъ, открывалъ и закрывалъ его засѣданія, предлагалъ предметы для обсужденія, руководилъ преніями, приводилъ въ исполненіе постановленія синода. Когда патріаршій византійскій престолъ оказывался вакантнымъ, то синодъ могъ производить только предварительное обсужденіе текущихъ церковныхъ дѣлъ, но окончательное ихъ рѣшеніе, подлежащее исполненію, происходило уже при патріархѣ. Съ другой стороны, приглашеніе въ составъ синода новыхъ членовъ производилось патріархомъ совмѣстно съ синодомъ. И постановленія синода публиковались отъ имени патріарха, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ документахъ ясно указывалось на патріаршее и синодальное ихъ происхожденіе.

Задача дѣятельности византійскаго патріаршаго синода вообще, заключалась въ высшемъ церковномъ управленіи и судѣ. Изданіе по-

выхъ каноническихъ постановленій—въ развитіе, дополненіе или измѣненіе дѣйствующаго церковнаго права, охраненіе чистоты православія, огражденіе церковной дисциплины, избраніе и перемѣненіе епархіальныхъ архіереевъ, образованіе новыхъ епархій, возвышеніе епископій до степени митрополій, духовный судъ въ инстанціи первой (въ отношеніи къ митрополитамъ), второй (по апелляціи на судъ митрополита) или третьей (по апелляціи на судъ епископа и митрополита)—вотъ кругъ дѣятельности византійскаго патріаршаго синода. Значитъ, власть византійскаго патріарха не имѣла абсолютнаго характера. Синодъ, какъ постоянный „вселенскій“ соборъ, представительствовавшій отъ всей помѣстной Византійской Церкви, ограничивалъ власть патріарха и, подъ предѣдательствомъ этого послѣдняго, обуславливалъ постоянное фактическое сочетаніе началъ единоличнаго и соборнаго. А затѣмъ, такое органическое сочетаніе двухъ основныхъ началъ выражалось, какъ упомянуто, въ дѣятельности помѣстныхъ соборовъ, которые очень часто созывались въ Византіи въ зависмости отъ болѣе крупныхъ или чрезвычайныхъ нуждъ и потребностей Церкви. Наконецъ, въ Византіи въ IX—XV в. периодически устраивались и областные—подъ предѣдательствомъ или патріарха или митрополитовъ—церковные соборы для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ той или иной церковной области. Вообще, православная Византія теоретически опредѣлила и фактически осуществила въ своей церковной жизни средневѣковаго періода идеальный типъ высшаго церковнаго управленія, органически сочетаваъ его въ системѣ патріаршаго и синодально—соборнаго административнаго строя и давши въ этой вполнѣ опредѣленной и отчетливой системѣ достойный для подражанія образецъ и другимъ православнымъ церковнымъ организаціямъ.

Основной типъ высшаго церковнаго управленія, созданный Византіей, сохранился въ Церкви Константинопольской и въ турецкую эпоху ея исторіи. Даже реформа 1858—60 годовъ, направленная противъ внутренней свободы Церкви и авторитета патріаршей власти, не поколебала органическаго сочетанія единоличнаго и соборнаго началъ въ области высшаго управленія вселенскаго патріархата. И нынѣ высшая власть въ Церкви Константинопольской вѣрена патріарху совмѣстно съ синодомъ. Въ силу Основныхъ каноническихъ дѣйствующихъ нынѣ въ Церкви Константинопольской, священный синодъ, во главѣ съ своимъ предѣдателемъ—патріархомъ, „всегда“ разсматривается и признается въ достоинствѣ высшей духовной власти всѣхъ православныхъ христіанъ вселенскаго патріархата. Кругъ его дѣятельности опредѣляется канонами и соответствуетъ издревле установленному и господствующему обычаю. При этомъ, всякое дѣяніе синода, происходящее безъ вѣдома и присутствія патріарха, признается недѣйствительнымъ, но и всякое дѣяніе, исходящее отъ лица одного только патріарха, также является недѣйствительнымъ. Всякое рѣшеніе синода, поста-

новленное большинствомъ голосовъ въ полномъ засѣданіи его членовъ, патріархъ приглашается принять и исполнить. Въ составѣ священнаго синода принимаютъ участіе 12 членовъ-митрополитовъ. Каждый митрополитъ константинопольскаго престола имѣеть одинаковое со всѣми право быть членомъ священнаго синода. Новые члены избираются на срокъ въ два года, въ преемственномъ порядкѣ кафедръ, съ возобновленіемъ ежегодно половины (6) личнаго его состава. Только тѣ архіереи, которые отъ начала хиротоніи не провели среди своей паствы полныхъ пяти лѣтъ или перемѣнены ранѣе трехъ лѣтъ, не могутъ, наравнѣ съ остальными быть членами синода: предварительно требуется исполненіе указаннаго срока ихъ пребыванія въ епархіяхъ. Въ патріархіи составленъ спеціальнѣйшій каталогъ всѣхъ митрополитовъ вселенскаго престола, въ зависимость отъ древности и значенія ихъ кафедръ,—раздѣляющій ихъ на три класса, каждый изъ коихъ заключаетъ по одной трети всего числа ихъ. За три мѣсяца до окончанія срока каждой сессіи, патріархъ вмѣстѣ съ синодомъ избираетъ по этому каталогу по два митрополита отъ каждаго класса, именно—перваго по списку и послѣдняго, и вызываетъ ихъ для замѣщенія выбывающихъ изъ состава синода членовъ. Отказаться отъ участія въ синодѣ могутъ только іерархи преклоннаго возраста. Во время пребыванія въ Константинополь въ званіи синодальныхъ членовъ, митрополиты, ежегодные доходы которыхъ на нужды епархій не превышаютъ 4.000 рублей, получаютъ изъ синодальной казны ежемѣсячное пособіе. Всѣ члены синода являются равными между собою по голосу и правамъ въ исполненіи синодальныхъ обязанностей, такъ что между ними нѣтъ никакого различія или превосходства, напр., въ зависимости отъ высшаго разряда архіерейской кафедры; преимущество наблюдается только относительно мѣста въ засѣданіи и хоростасіи или мѣста стоянія за патріаршимъ богослуженіемъ, примѣнительно къ оффиціальному каталогу епархій. Синодальные документы снабжаются шестисоставною печатью, части которыхъ находятся у шести митрополитовъ, а ключъ — у патріарха. По назначенію патріарха, въ зданіи патріархіи отводится помѣщеніе, въ которомъ въ случаѣ необходимости, экстренно собирается синодъ съ вѣдома патріарха и частнымъ образомъ разсуждаетъ о дѣлахъ, не позволяющихъ устранивать засѣданія изъ патріархіи. Наконецъ, со времени патріарха Григорія VI (1867—1871 г.) введено въ практику назначеніе членовъ синода по принципу «*ἀριστοτελεια*» съ цѣлью имѣть въ составѣ синода членовъ и н о с т о я н н ы хъ, а не только засѣдающихъ лишь въ теченіе двухъ лѣтъ. Сущность этой практики состоитъ въ предоставленіи патріарху права вызывать въ синодъ нѣкоторыхъ членовъ не по руководству дѣйствующаго каталога епархій, а по своему выбору—въ зависимости отъ личныхъ достоинствъ и административной оытности тѣхъ или иныхъ митрополитовъ, дабы удерживать ихъ въ синодѣ сверхъ обычнаго двухлѣтняго срока и сдѣ-

дать до нѣкоторой степени постоянными своими сотрудниками по управленію церковными дѣлами. Но синодъ имѣетъ право опротестовать выборъ патріарха.—Таковы существенныя дѣйствующія постановленія о свещенномъ синодѣ константинопольской Церкви, сохранившей въ его устройствѣ и дѣятельности преемство отъ эпохи византійской. Отмѣченная организація синода, создавшая творческо-каноническимъ опытомъ первенствующей на православномъ Востокѣ Церкви, приобретаетъ поучительный смыслъ и для предстоящей въ Русской Церкви реформы высшаго управления, особенно въ связи съ необходимымъ у насъ учрежденіемъ патріаршества.

Несомнѣнно, что существующій въ Русской Церкви синодальный строй нуждается въ преобразованіи. Необходимо, прежде всего, чтобы Св. Синодъ, какъ постоянный соборъ помѣстной Церкви, имѣлъ своего предсѣдателя и вмѣстѣ—предстоятеля всей Русской Церкви, которымъ долженъ быть патріархъ. Какъ предсѣдатель Синода и первоіерархъ Русской Церкви, патріархъ долженъ пользоваться тѣми правами, которые усвоены ему канонами и оправдываются фактическимъ осуществленіемъ на православномъ Востокѣ. Съ другой стороны, права и обязанности Синода и отношенія его членовъ къ предсѣдателю имѣютъ вполне ясную и законную аналогію въ правѣхъ и практикѣ византійско-константинопольскаго патріархата. Несомнѣнно также, что членами Синода могутъ и должны быть только епископы. Это обусловливается и канонами, и согласною съ ними практикой Константинополя, и самимъ существомъ права и характера дѣятельности Синода. Но составъ Синода долженъ быть увеличенъ, сравнительно съ нынѣшнимъ числомъ его членовъ. Если встрѣтить затрудненіе примѣненіе практики Византійской Церкви, гдѣ число членовъ синода иногда доходило до 30, то современный примѣръ Церкви Константинопольской является вполне подходящимъ: въ составъ Синода должны входить двѣнадцать іерарховъ, кромѣ предсѣдателя. Вызовъ членовъ въ составъ Синода также надлежитъ регламентировать по примѣру Константинопольской Церкви, т. е. соблюдать опредѣленную очередь; дабы дать возможность всѣмъ іерархамъ Русской Церкви, черезъ извѣстный періодъ времени, принять участіе въ дѣятельности Синода, болѣе правильно обезпечить начало соборности и представительства отъ всей помѣстной Церкви и сохранить свободу и независимость синодального управления. Но, кромѣ временныхъ членовъ, приглашаемыхъ въ Синодъ на два года, обязательно въ его составѣ должны находиться члены постоянные, кромѣ предсѣдателя, въ интересахъ единства и систематичности синодальной дѣятельности, для болѣе полного и цѣлесообразнаго осуществленія начала соборности. Постоянными членами Синода должны быть іерархи старѣйшихъ и важнѣйшихъ кафедръ Русской Церкви. Вновь преобразованный Св. Синодъ является органомъ высшаго управления Русской Церковью. Ему должна принадлежать власть законодательная и админист-

отративно-судебная. Но верховная власть въ Церкви должна принадлежать періодически созываемому Помѣстному Собору епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха. Таковы существенные пункты преобразованія Св. Синода, которое неизбежно намѣчается какъ въ связи съ учрежденіемъ въ нашемъ отечествѣ патріаршества, такъ и въ прямомъ соотношеніи къ общей реформѣ высшаго управленія Русской Церкви, осуществленіе которой должно составлять задачу ближайшаго будущаго.

Ц. В.

Среди газетъ и журналовъ.

Періодическая печать начинаетъ усиленно сосредоточивать вниманіе читателей на предстоящихъ выборахъ въ четвертую Государственную Думу. Изъ дни въ день, съ разныхъ концовъ Россіи, только и встрѣчаешь подобныя извѣстія: „подготовка къ выборамъ“, „приготовленія къ выборамъ“, „кандидаты въ Думу“, и т. п. Подготавливаются къ выборамъ не только отдѣльныя политическія партіи, но и отдѣльныя національности, сословія, группы и, даже, вѣроисповѣдныя толки. Въ послѣднемъ случаѣ заслуживаетъ особаго вниманія Московскій старообрядческій журналъ „Церковь“, который обращается ко всѣмъ старообрядцамъ съ призывомъ готовиться къ выборамъ въ четвертую Государственную Думу. Указавъ на общія приготовленія къ выборамъ и отмѣтивъ инертность старообрядцевъ, призывъ журнала „Церковь“ заканчивается слѣдующими словами:

«Старообрядцы должны теперь же сплотиться въ сильныя группы, чтобы на мѣстахъ проводить въ Государственную Думу угодныхъ имъ кандидатовъ. Сдѣлать это нетрудно, требуется для этого только проявить известную дѣятельность. Четвертая Дума должна особенно интересоваться старообрядцевъ. Ей предстоитъ довершить гдѣ-то застрявшій между палатами законъ о старообрядческихъ общинахъ. Именно отъ нея зависитъ урѣзать или расширить права старообрядцевъ. Быть равнодушными къ такому учрежденію—это значитъ не интересоваться собственной жизнью, не оказывать ей никакого вниманія. Старообрядческій законъ въ 3-й Государственной Думѣ прошелъ очень незначительнымъ количествомъ голосовъ; только голоса депутатовъ-старообрядцевъ дали перевѣсъ. Изъ этого ясно, какъ много значитъ имѣть въ Государственной Думѣ своихъ представителей. Разумѣется, старообрядцамъ нѣтъ смысла объединяться на выборахъ въ группы неключительно своихъ одновѣрцевъ. Это поведетъ только къ краху своихъ намѣреній и плановъ. Старообрядцы почти повсемѣстно,—особенно это нужно сказать относительно городовъ,—составляютъ меньшинство сравнительно съ общимъ разновѣрнымъ населеніемъ. Поэтому старообрядцамъ неизбежно придется спланиваться съ гражданами нестарообрядческаго вѣроисповѣданія. Отъ этого интересы старообрядцевъ нисколько не пострадаютъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почему-либо нельзя выставить кандидатами старообрядцевъ, должно голосовать и не за старообрядцевъ, но непременно за такихъ лицъ, которые не посягнутъ на религіозную и гражданскую свободу старообрядцевъ.

Начинать предвыборное объединеніе и соглашеніе необходимо теперь же, сейчасъ, не откладывая этого дѣла на завтрашній день.

Побѣждаетъ не тотъ только, кто многочисленнѣе и сильнѣе, но и тотъ, кто дѣлаетъ дѣло быстрѣе и прежде другихъ Какъ въ войнѣ даютъ побѣду быстрота и натискъ, такъ и въ выборную компанію эти же дѣйствія дадутъ успѣхъ. Будемъ же мужественными, и Богъ поможетъ намъ защитить отъ собирающихся въ Государственную Думу враговъ старообрядчества нашу свободу и наши права, нашу вѣру и нашу совѣсть».

То что говорить „Церковь“ старообрядцамъ, со всей справедливостью должно быть отнесено и къ православнымъ. Руководителямъ ихъ необходимо выработать и пропагандировать такіе избирательные лозунги, при примѣненіи которыхъ всякій избиратель могъ бы сказать: будемъ мужественными, и Богъ поможетъ намъ защитить отъ собирающихся въ Государственную Думу враговъ православія нашу свободу и наши права, нашу вѣру и нашу совѣсть.

Любопытныя свѣдѣнія о подготовленіи къ выборамъ сообщаетъ „Рус. Сл.“ изъ древне-стольнаго града Кіева. Телефонограмма отъ 29 марта говорить:

«Сегодня, по инициативѣ высшей администраціи края, въ Кіевѣ состоялось совѣщаніе о предстоящихъ выборахъ въ Волынской губерніи. Участвовали 20 крупныхъ землевладельцевъ-націоналистовъ, 16 священниковъ, явившихся по назначенію архіепископа Антонія Волынскаго, 12 крестьянъ-союзниковъ указанныхъ Почаевскимъ архимандритомъ Виталиемъ, и 12 представителей умѣренной группы, состоявшихъ изъ предводителей дворянства и председателей земскихъ управъ Волынской губерніи.

Путемъ этого совѣщанія высшая администрація края хотѣла добиться соглашенія умѣренной группы съ націоналистами и крайними правыми. Послѣднія двѣ партіи, какъ извѣстно, уже вступили на Волыни на тѣсный блокъ.

На совѣщаніи предѣлательствовали архіепископъ Волынской Антоній который во вступительной рѣчи призывалъ всѣхъ къ спасительному объединенію.

Цѣлый рядъ ораторовъ,—архимандритъ Виталій, епископъ Никонъ, профессоръ Г. Е. Рейнъ, членъ Государственнаго Совѣта Д. И. Пихно и членъ Государственной Думы В. В. Шульгинъ,—указывали что отъ Волыни въ четвертую Думу непременно должны пройти только крайніе правые и націоналисты, и поэтому нужно во что бы то ни стало избѣгать блока съ умѣренными элементами, дѣльѣе націоналистовъ. При баллотировкѣ собраніе совершенно согласилось съ ораторами. Тогда представители умѣренной группы, которые и явились-то на совѣщаніе по просьбѣ администраціи, видя такую непримиримость собранія, сочли невозможнымъ оставаться и частнымъ образомъ заявили о своемъ уходѣ, выразивъ удивленіе, зачѣмъ, собственно, ихъ приглашали въ совѣщаніе.

— Ставленники Виталія и онъ самъ—заявили представителямъ умѣренной группы,—опаснѣе для насъ, чѣмъ крайніе дѣльѣе, потому что пропаганда Виталія представляется намъ крайне революціонной.

Дальнѣйшее совѣщаніе приняло дѣловой характеръ. Выпнъ избраны избирательные комитеты Волынской губерніи не смотря на то, что нѣкоторые участники собранія заявили протестъ противъ этихъ „частныхъ“ выборовъ, указавъ на то, что выборные комитеты могутъ избираться лишь собраніями выборщиковъ.

Въ губернской комитетъ вошли: архіепископъ Волынской Анто- ній, епископъ Никонъ, Виталий, Рейнъ, Пихно, Шульгинъ и немецъ Арндтъ.

Губернскій предводитель дворянства Демидовъ отказался участ- вовать въ комитетѣ.

Въ число избранныхъ въ уѣздный комитетъ входятъ: председа- тель союза русскаго народа Красильниковъ, депутатъ Березовскій) предводитель дворянства Мезенцевъ и другіе союзники“.

Совѣщаніе это вынесло слѣдующія резолюціи:

1) Имѣя въ виду, что въ Волынской губерніи города и мѣстеч- ки въ преобладающей части заселены евреями, ходатайствовать предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о выдѣленіи тамъ евреевъ и вообще инородцевъ въ особую курію. Поручить Пихно, Рейну, Турау, Березовскому и Шульгину предпринять шаги въ дѣлахъ улучшенія поло- женія русскихъ выборщиковъ въ городахъ съ инородческимъ населе- ніемъ.

2) Провести принципъ, чтобы число кандидатовъ отъ каждаго сословія соответствовало числу выборщиковъ, принадлежащихъ къ это- му сословію въ губернскомъ избирательномъ собраніи.

3) Выразить пожеланіе, чтобы мѣстные органы правой національ- ной печати воздерживались отъ взаимныхъ нападокъ.

4) Принять мѣры къ распространенію среди крестьянъ изданій «бла- гонамѣреннаго содержанія», могущихъ обезвредить разрушительную работу прокламаціонныхъ «дѣловыхъ листовъ».

5) Для изысканія средствъ признало необходимымъ самообложеніе, которое должно быть произведено среди русскихъ землевладѣльцевъ въ размѣрахъ дѣйствительной потребности».

Изъ того же Кіева сообщаютъ и вотъ какое рѣшеніе „Союза Русскаго народа“ отъ 30 марта:

„Сегодня утренине засѣданіе съѣзда союзниковъ было посвящено лекціи-докладу Маркова 2-го на „спеціальную“ тему: „Свобода, равен- ство и братство“.

Въ дѣловой части съѣзда признано желательнымъ способствовать открытію союзническихъ потребительскихъ лавокъ, конечно съ подо- бающей субсидіей отъ правительства, которой и рѣшено добиваться. Постановлено поддерживать церковно-приходскія школы. *Поднятый вопросъ объ увеличеніи содержанія духовенству проваленъ голосами кре- стьянъ*“.

Въ 10 № „Ц. Вѣстника“ напечатана статья протоіерея Н. Дроздо- ва подъ названіемъ „Къ брачному вопросу“. При всей своей крат- кости, эта статья не лишена своеобразнаго интереса. Позволиемъ себѣ перепечатать ее на страницахъ Епархіальнаго органа.

„Предѣль старости, за которымъ бракъ невозможенъ по нашимъ законамъ, опредѣленъ въ Судѣ гражданскихъ законовъ (т. X, ст. 4, ч. I) для жениха и невѣсты—въ 80 лѣтъ. Стало бытъ, если стануть пскать брака примѣрно, семидесятилѣтніе старцы, не бывшіе еще въ бракѣ, если другими словами—старецъ женихъ—холостъ, если и невѣ- ста его старлица—дѣва, то ихъ подобаетъ вѣнчать по чину дервобрач- ныхъ. А въ атомъ чинѣ есть моленія къ Верховному Законоподожителю брака—Господу Богу о томъ, чтобы Онъ удостоилъ жениха и невѣсту „возвеселиться видѣніемъ сыновъ и дочерей“, „сподобитъ ихъ видѣти чада чадовъ“, „сыны сыновъ“, яко новосажденія, масличина

„окрестъ тразезы ихъ“, „возвысилъ ихъ яко кедръ ливанскіе, яко лозу благородную“, „умножилъ жениха, какъ Іакова многоплоднаго, а невѣсту какъ Рахиль, веселяющуюся о своемъ мужѣ...

Говоря правду, языкъ какъ-то запинается, когда нужно произнести эти моленія объ обильномъ плодородіи супруговъ, неспособныхъ уже, по законамъ природы, къ чадоотворенію и воспитанію дѣтей.

Нерѣдко слышимъ и отъ самихъ брачующихся, что они сочетаются законнымъ бракомъ въ лѣтахъ „заматорѣвшихъ“ вовсе не для благоговеннаго рожденія и воспитанія дѣтей, а по мотивамъ иныхъ категорій: либо позднимъ бракомъ прикрываются грѣхи молодости или зрѣлыхъ лѣтъ, либо женихъ путемъ брака „хочетъ передать пенсію поздней жемъ своей—за ея честное ему служеніе, за давнюю преданность интересамъ жениха—либо невѣста—плутократка жаждетъ хотя бы на закатѣ дней своихъ получить громкій титулъ мужа, пусть изъ захудалыхъ, но родовитыхъ баръ... Для нихъ моленія церковнаго чина рожденіиномъ потомствѣ звучать, какъ дерзновенныя „искушенія“ всемогущаго Бога, какъ домогательства отъ Него ненужнаго имъ чуда. Имъ—этимъ старцамъ съ потухшими уже страстями, съ холодомъ чувствъ—ясно видится непреодолимая правда, что „время всякой вещи подъ небомъ“: пышущей здоровьемъ молодости—время расти, какъ кедръ Ливанскій, множиться, какъ плодovitая лоза, а старости глубокой—время оскудѣвать крѣпостью, молиться, время крѣпкихъ думъ о тѣсной могилѣ, о страшномъ часѣ смертномъ, а не о радостяхъ и сладостяхъ брачного пожа, не о „вспрїятіи всѣхъ сущихъ на землѣ благъ“—позию мѣроу... На охладившихъ, прѣмерзшихъ ивахъ—не расгутъ плоды: и преклонному возрасту, по выраженію одного стараго синодальнаго указа, весьма отчаянно падѣются на умноженіе рода человѣческаго, и неприлично ему „плотоугодествовать“ въ то время, когда подобаетъ всемѣрно „почитательствовать о спасеніи души“ (ук. 1744 г.)... И не вина, конечно, брачующихся старцевъ, если моленія церковнаго чина иъичаній не приаровлены къ возрасту жениха и невѣсты, если этотъ чинъ ждетъ какъ будто естественнаго плодоношенія отъ безплодныхъ смоковницъ, если онъ холодное называетъ теплымъ, печальное—радостнымъ, если онъ не хочетъ видѣть неизбежныхъ спутниковъ старости—болѣзаней, потуханія всяческихъ силъ, и приравливаетъ эту старость—эту суровую зиму жизни—къ благодатной веснѣ!

Какъ же тутъ быть? Намъ думается, что слѣдовало бы возстановить силу распоряженія нашего патріарха Адріана, запрещавшаго браки въ преклонныхъ годахъ, и точнѣе опредѣлить мѣру этихъ годовъ. Святѣйшій Василій Великій считалъ, напр., неприличнымъ для вдовы выходить замужъ въ 60 лѣтъ, а для мужчины—жениться въ 70 лѣтъ (пр. 24 и 88), особенно—пенсіи ради *).

Въ наши дни, средняя продолжительность жизни человѣческой сократилась: въ нашъ „нервный вѣкъ“, всѣ мы—мужчины и женщины—до жалости изнашиваемся гораздо раньше предѣловъ нашихъ и дѣдовъ. Поэтому, если святаго отецъ видѣть неприлично для своихъ, боже насѣ крѣпкихъ, современниковъ, въ бракахъ послѣ 60—70 лѣтъ. Но пружены намъ-то, хилѣющимъ въ боже ранніе годы, ирпичнѣе бракъ даже въ 79 лѣтъ! Новое вино мы вливаемъ въ рваные мѣхи и ждемъ, что мѣхи соберутъ это вино...

*) Дально цора запретитъ передачу пенсіи *полностью* *вечерашней* жемъ. Пусть доучасть жема пенсію сообразно съ годами брачной жизни.

Не суетная ли это мечта! По сущей-то правдѣ, для нашихъ современниковъ надлежитъ начинать старость раньше тѣхъ сроковъ, какіе опредѣнилъ псалмопѣвецъ (70—80 лѣтъ) и даже вселенскій учитель и святитель Василий Великій.

Кто же опредѣлитъ эти сроки? Думать надо, что компетентными лицами въ рѣшеніи этого вопроса должны быть врачи и психологи-моралисты. Если они однако же найдутъ возможность разрѣшить браки и для старости, тогда богословы и канонисты должны составить особый чинъ⁴.

Собственный корреспондентъ „Каз. Т“, телеграфируетъ:

„Въ соединенномъ засѣданіи Синода обсуждался вопросъ о реорганизации существующихъ нынѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, съ цѣлью уравненія съ аналогичными свѣтскими школами, въ связи съ вопросомъ о расширеніи программъ въ этихъ училищахъ. Въ результатъ постановлено открыть новое высшее женское духовно-учебное заведеніе подъ названіемъ духовно-педагогической институтъ. Мѣстомъ избрано Царское Село. Одновременно предполагается закрыть всѣ семь существующія нынѣ въ Россіи женскія училища духовнаго вѣдомства, оставивъ лишь одинъ епархіальный женскій училища“.

Петербургскій „Колоколъ“ нѣсколько исправляетъ эту нелюбимую телеграмму и категорически утверждаетъ лишь то, что будетъ закрыто одно Царско-Сельское Училище; а объ остальныхъ училищахъ духовнаго вѣдомства совершенно умалчиваетъ. Царско-Сельское же училище и по „Колоколу“ будетъ преобразовано въ высшій духовно-педагогическій институтъ. Если сообщеніе „Колокола“ точно, то нельзя его не привѣтствовать съ радостью. Нужда въ „высшемъ“ духовно-педагогическомъ институтѣ давно уже назрѣла. И для удовлетворенія этой нужды можно и должно реформировать не одно только Царско-Сельское училище, но и другія. Пора, давно пора обслуживать епархіальныя женскія училища своими же питомцами, получившими высшее образование.

Тотъ же корреспондентъ сообщаетъ и слѣдующую вѣсть:

„12 апрѣля вечеромъ, подъ предѣлательствомъ митрополита Московскаго Владимира, состоялось соединенное засѣданіе членовъ предсоборнаго присутствія, посвященное обсужденію доклада епископа Сергія Финляндскаго, составленному имъ къ проекту реорганизации Синода. Главныя основы проекта сводятся къ слѣдующему: первое—высшее управленіе русской церкви принадлежитъ созываемому периодически помѣстному собору епископовъ съ участіемъ на соборѣ съ совѣдательнымъ голосомъ клириковъ и мирянъ; второе—помѣстному собору принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизионная, высшая судебная; третье—постояннымъ высшимъ органомъ управленія русской церкви долженъ быть постоянный Синодъ, съ предѣлательствомъ во главѣ; четвертое—въ составъ Синода входятъ одни епископы въ числѣ двѣнадцати, кромѣ предѣлателя, изъ которыхъ 1/3 постоянна и 2/3 смѣняются; членами Синода, кромѣ предѣлателя іерарха царствующаго града, должны быть іерархи: Московскій, Киевскій, Казанскій и Литовскій; шестое—смѣняющіеся члены Синода епископы призываются для присутствія въ Синодѣ по очереди; седьмое—первый епископъ есть предѣлатель Синода съ извѣстными правами и вмѣстѣ съ тѣмъ первый іерархъ русской церкви съ особыми, лишь ему принадлежащими правами; восьмое—на чрезвычайномъ всероссій-

скомъ соборѣ и на повременныхъ соборахъ. Если на нихъ Государю не угодно будетъ присутствовать лично, съ Его соизволенія присутствуетъ Его представитель. Въ Синодѣ Государь имѣетъ Своего представителя въ лицѣ оберъ-прокурора, который наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона. При несоотвѣтствіи таковыхъ съ закономъ обращаетъ на это вниманіе Синода и въ случаѣ несогласія Синода съ высказаннымъ заключеніемъ, докладываетъ о томъ Государю. Представитель Государя защитникъ церкви оберъ-прокуроръ участвуетъ въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ при обсужденіи и въ соотвѣтствующихъ случаяхъ и въ рѣшеніи церковно-общественныхъ дѣлъ, какъ законодательнаго, такъ и исполнительнаго характера. Присутствіе приняло еще два важныхъ проекта: учрежденіе митрополичьихъ округовъ и епархіальнаго управленія. Митрополичій округъ управляется соборомъ окружныхъ епископовъ, во главѣ съ митрополитомъ. Соборъ имѣетъ право выбирать викарныхъ епископовъ, епархіальныхъ архіереевъ выбираетъ Синодъ. Округа будутъ: Петербургскій, Московскій, Одесскій, Литовскій, Кавказскій, Харьковскій, Тифлисскій, два Сибирскихъ, митрополичьи округа не будутъ имѣть всѣхъ прерогативъ, какъ въ древней церкви. Духовныя консисторіи упраздняются. Взамѣнъ учреждаются епархіальныя управленія съ двумя независимыми друга отъ друга отдѣленіями, административнымъ и судебнымъ; председатели и члены отдѣленій утверждаются Синодомъ; секретарь епархіальныхъ управленій утверждаются Синодомъ и уходятъ изъ непосредственнаго вѣдѣнія оберъ-прокурора. Епархіальные архіереи по отношенію повныхъ епархіальныхъ управленій будутъ пользоваться тѣми же правами, что нынѣ по отношенію духовныхъ консисторій“.

Говорить что-либо объ основахъ этого проекта преждевременно. Нужно выждать подтвержденія свѣдѣній сообщаемыхъ „К. Т.“.

Разныя извѣстія.

Бѣдственное матеріальное положеніе духовенства въ епархіяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вслѣдствіе неурожая матеріальное положеніе духовенства дошло до такой тяготы, какой не бывало давно на Руси. Газеты сообщаютъ о такомъ обнищаніи духовенства въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, что оно вынуждено даже посылать дѣтей своихъ „сбирать милостыню Христа ради“. . . Удручающій фактъ!.. Самарскій епископъ Симеонъ официально заявилъ въ обращеніи къ нѣкоторымъ архимандритамъ, что духовенство Самарской епархіи страдаетъ отъ неурожая наравнѣ съ крестьянами, лишлось добротныхъ даяній прихожанъ при требохъ, вообще невыносимо страдаетъ отъ матеріальныхъ недостатковъ. Ввиду этого образовался въ Самарѣ особый комитетъ для оказанія помощи духовенству. А преосвященный Тихонъ, епископъ уральскій обращается къ добрымъ православнымъ русскимъ людямъ съ такимъ воззваніемъ: „Въ настоящее время духовенство Уральской области терпитъ нужду, ибо здѣсь подъ рядъ 2 года неурожай, а потому повсюду скудость хлѣба и недостатокъ корма для скота. Уралъ отъ засухи обмелѣлъ. Ловля рыбная пала. Народъ обѣднѣлъ. Доходы причтовъ почти прекратились, а

между тѣмъ духовенство, за немногими исключеніями: 1) казеннаго жалованья не получаетъ, 2) церковной земли и 3) причтовыхъ домовъ не имѣетъ. При своихъ поѣздкахъ и лично убѣдился, что уральскому духовенству въ большинствѣ случаевъ живется плохо. Такой бѣдности я нигдѣ и никогда не видѣлъ. Многіе дѣтямъ своимъ образованія дать даже не могутъ. Причты довольствуются скуднымъ жалованьемъ изъ войсковыхъ суммъ. Нужно удивляться, какъ можно существовать на такія ничтожныя средства, особенно теперь, въ неурожайные годы. Народу идетъ помощь отъ казны, а духовенство ни отъ кого никакой помощи не получаетъ. Въ послѣднее время уральское духовенство на благотворительныхъ съѣздахъ въ своихъ журналахъ постановило цѣлѣстипть меня о своемъ тяжеломъ положеніи. „Православные, Бога ради, откликнитесь и придите на помощь духовенству Уральской области“. Прошу и другія газеты перепечатать мое воззваніе. „Пожертвованія прошу посылать по слѣдующему адресу: „Въ г. Николаевскъ, Самарск. губ., въ канцелярію епископа уральскаго“.

(„Сов. Лѣт.“.

Александровское дѣло. Это громкое дѣло, тянувшееся нѣсколь-ко лѣтъ, вызвавшее цѣлый рядъ ревизій, запросъ въ Государственной Думѣ, большое вниманіе печати и общества, наконецъ окончившееся. Суть дѣла такова: агрономъ Волынской купилъ 150 дес. земли съ угольными залежами у александровской церкви (екатер. епарх.) за 60 т. руб. Продажа была совершена безъ вѣдома причта, консисторскимъ усмотрѣніемъ, на основаніи сильно уменьшенной оцѣнки, сдѣланной правительственнымъ маркшрейдеромъ Сузуловымъ. Главными обвиняемыми были: консисторскій заправило, воровавшій въ свое время тамъ всѣми дѣлами, секретарь Орловъ, покупатель Волынской, Сузуловъ и благотворитель и членъ консисторіи о. Матвѣевскій. Синодъ, очень энергично старавшійся разсѣдовать дѣло и побудившій къ этому консисторію, прислалъ прис. иов. Кузнецова (проф. Моск. дух. ак.) и своего юрисконсульта Радзимовскаго. Ходившіе слухи о баснословной цѣнности проданной земли, которую исчисляли милліонами, не подтверждались. Она на повѣрку оказалась значительно меньшей, хотя и превышавшей покупную сумму. Большинство экспертовъ оцѣнило землю въ 83.000 р. При разсѣдованіи выяснилась картина печального и запутаннаго состоянія консисторскаго управленія. Всѣми дѣлами безконтрольно вершилъ „Александръ Ивановичъ“ (Орловъ). Проф. дух. ак. Кузнецовъ настаивалъ на томъ, что консисторіей и благотворительмъ руководили матеріальные интересы при продажѣ участка Волынскому. Главной уликой противъ Орлова служила закладная на землю, найденная у г-жи Орловой. Въ первый разъ, — говорилъ профессоръ Кузнецовъ, — видимъ на скамьѣ подсудимыхъ двухъ іереевъ и секретари консисторіи. Предъ вами лица, совершившія свое дѣло не подъ влияніемъ кого-либо кратковременнаго увлеченія, нужды или неожиданно сложившихся обстоятельствъ. Нѣтъ, здѣсь нуженъ былъ цѣлый рядъ дѣйствій, требовавшихъ времени и вниманія. Эти дѣйствія одѣлывались сообщая членами консисторіи съ ея секретаремъ Орловымъ, во главѣ. „Изъ показаній нѣкоторыхъ членовъ консисторіи, которые выступали свидѣтелями на судѣ, выяснилось, что они всегда были готовы превратиться въ ноли и слѣдовать указкамъ секретари консисторіи. Только благодаря такому порядку вещей въ консисторіи и возможно было продать александровскую землю“. Самымъ тяжелымъ моментомъ процесса были послѣдніе рѣчи обвиняемыхъ. А. П. Орловъ гово-

рять плача, сдавленнымъ отъ слезъ голосомъ. Дѣло это въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ было кошмаромъ моей жизни, было какимъ-то нападениемъ изъ-за угла совершенно неизвѣстныхъ для меня враговъ. Меня настолько поразило и ошеломило это дѣло, что я отстранился отъ людей, отъ службы, отъ семейной жизни. И вотъ тутъ начался рядъ бѣдъ: во время этого ужаснаго дѣла, столь захватившаго меня, у меня случилось несчастье... сгорѣлъ ребенокъ, а затѣмъ арестъ... тюрьма... и вотъ нѣтъ тюрьмы я вышелъ инвалидомъ, съ органическимъ порокомъ сердца и пораженными трахомой глазами. Я несъ страданія непосильныя, но зналъ, что, въ концѣ-концовъ, наступитъ время громко сказать предъ судомъ, что въ дѣлѣ этомъ я чистъ. Если у меня отнята жизнь и разбита ее, то съвѣсть отнять трудно. Бывшій благочинный Матвѣевскій произноситъ длинную рѣчь. Онъ говоритъ совершенно спокойно и иногда заглядываетъ въ лежащую предъ нимъ тетрадку. Я—священникъ и за мной стоитъ приходъ съ 20 тысячнымъ населениемъ. Когда здѣсь совершается надо мною судъ, то совершается не менѣе тяжкій судъ и тамъ, въ моемъ приходѣ. Я долженъ дать отвѣтъ здѣсь и желалъ бы, чтобы слова мои перелетѣли черезъ двери и окна и дошли до моего прихода: я не бралъ взятокъ и не могъ ихъ брать по моимъ нравственнымъ убѣжденіямъ. Если бы судъ разрѣшился не въ мою пользу, если бы мнѣ пришлось снять рясю, то, снимая ее съ себя, и убѣжденно сказалъ бы: на ней нѣтъ ни одного пятна противъ моей правдивости. Заключивъ свою рѣчь, Матвѣевскій восклицаетъ: Клянусь Богомъ, Всемогущимъ Богомъ, Который вѣдаетъ въ сердцахъ, что я не дѣлалъ того, въ чемъ меня обвиняютъ. Судъ вынесъ такой приговоръ: А. Волынского — въ исправительный арестантскій отдѣленіи на 5 лѣтъ; секретари А. Орлова—туда же на 2 года 6 мѣс. съ лишеніемъ правъ; свящ. Матвѣевского — въ крѣпость на 1 годъ; Сутулова—на 4 мѣсяца. Купчую крѣпость постановлено считать недѣйствительной. Землю постановлено возвратить обратно церкви со взысканіемъ съ Волынского суммы той арендной платы, которую онъ долженъ былъ уплатить церкви за послѣдніе три года. Послѣ объявленія приговора въ залѣ суда, переполненномъ публикой, происходятъ потрясающія сцены. Слышны крики, рыданія. Приговоръ своей строгостью произвелъ ошеломляющее впечатлѣніе.

Трогательное отношеніе прихожанъ къ памяти почившаго пастыря.
Священникъ Поповъ въ „Вор. Еп. Вѣд.“ дѣлится своими впечатлѣніями о похоропахъ одного изъ своихъ собратій священниковъ и о трогательномъ отношеніи прихожанъ къ памяти почившаго.

„Совершенно случайно мнѣ пришлось присутствовать при похоропахъ моего собрата, о. Виктора Тихомирова, умершаго въ Орловскѣ, Воронежскаго уѣзда.

„Былъ случайно въ городѣ. Вхожу въ № гостинницы и первый разговоръ, услышанный мною, относился къ покойнику. „Мама, мама, — слышите сообщити дѣвочка-примназетка своей матери, — у насъ въ примназѣи плакали по отцу Виктору „со святыми упокой“ и многія дѣвочки плакали“. Выхожу на улицу, встрѣчаю знакомыхъ, которые тотчасъ же задаютъ мнѣ вопросъ; „Вы, о. Иванъ, встрѣчали о. Виктора встрѣчать? У насъ весь городъ идетъ встрѣчать его“. Рѣшалось и я принять участіе во встрѣчѣ праха почившаго собрата и сослуживца. Иду въ соборъ за ризами, веду запречь лошадь и ѣду за толпою, предъ послѣдними дворами города останавливаюсь здѣсь ожидать по-

хоронную процессію, а знакомые изъ толпы убѣждаютъ меня ѣхать дальше. Но со мною нѣтъ скуфы, и я не рѣшаюсь идти въ открытое поле и остаюсь ожидать процессію на краю города. Здѣсь я присоединяюсь къ кучкѣ горожанъ, начинается разговоръ, конечно, о почившемъ: „Смотрите, батюшка, сколько народа идетъ за гробомъ, всѣ они ходили за Логъ (деревня въ 4-хъ верстахъ отъ города), а посмотрите сколько идетъ навстрѣчу, весь городъ здѣсь“. И дѣйствительно, большая толпа шла за гробомъ и навстрѣчу, а лишь только съ соборной колокольни раздался звонъ, возвѣщавшій о приближеніи похоронной процессіи, какъ весь городъ пришелъ въ волненіе и вышелъ встрѣчать своего бывшего пастыря. Процессія еще далеко, а толпа все растетъ и растетъ.

„Подходить ко мнѣ одна дама и говоритъ: „И вы, батюшка, здѣсь, а мы цѣлою семьей ѣздили за Логъ, но слишкомъ рано поѣхали, а потому вернулись домой, и вотъ уже во второй разъ ѣду встрѣчать о. Виктора“. И среди этой толпы то и дѣло слышишь замѣчаніе: „Хорошій былъ батюшка, простой, доступный, привѣтливый, ласковый и всегда готовый къ исполненію своихъ обязанностей“.

„Но вотъ мы и дождались похоронной процессіи. Присоединяюсь и я къ ней. Чѣмъ мы ближе подходимъ къ центру города, тѣмъ толпа встрѣчающихъ становится все больше и гуще. Процессія движется медленно, ибо масса желающихъ помолиться о почившемъ ежеминутно останавливаетъ насъ для служенія заукокойной литіи“.

„Въ теченіе двухъ дней народъ непрерывною толпою шелъ въ домъ отдать почившему послѣдній долгъ, а въ день погребенія народъ многочисленною толпою занималъ пространство отъ дома почившаго до собора и плотною массою наполнялъ соборный храмъ. Здѣсь были и сѣрые мужики и высокопоставленныя лица, сюда пришли и мужья и жены, и юноши и дѣвы, здѣсь смѣшались убогія рубища и модные наряды городецкихъ франтихъ, это было море головъ мужскихъ и женскихъ, въ шляпахъ и простыхъ платкахъ, даже дѣти и тѣ пришли отдать пастырю и законоучителю послѣдній долгъ“.

„За что же народъ такъ почитилъ своего пастыря? Одинъ священникъ, принимавшій участіе въ погребеніи о. Виктора, задалъ такой вопросъ одной знакомой дамѣ. „А знаете за что, — отвѣтила дама, — за его службу. Вотъ я разъ прихожу въ церковь на пасхальной недѣлѣ, служить о. Викторъ, служить съ такимъ воодушевленіемъ, что лицо его сияетъ, все существо его ликуетъ и торжествуетъ такъ, что его торжественное и праздничное настроеніе невольно передалось мнѣ, и я вышла изъ храма съ свѣтлымъ и радостнымъ чувствомъ“. „Другой разъ, — продолжала дама, — мнѣ пришлось быть въ храмѣ при совершеніи отцомъ Викторомъ погребенія. Здѣсь я увидѣла о. Виктора, исполненнаго скорби и печали и его настроеніе передалось мнѣ“.

Не знаю, насколько вѣрно впечатлѣніе этой дамы отъ служенія о. Виктора, ибо мнѣ ни разу не приходилось присутствовать при его службѣ. Но думаю, что народъ такъ великодушно встрѣтилъ и проводилъ о. Виктора къ мѣсту вѣчнаго покоя за то что онъ жилъ сердцемъ и сердцемъ, а не умомъ, измѣрялъ и опредѣлялъ свои отношенія къ своимъ прихожанамъ. Онъ былъ весь любовь и доброжелательность, продолжительнаго зла онъ никогда и ни къ кому не имѣлъ.

Ему всегда хотѣлось дѣлать людямъ добро, и по мѣрѣ своихъ силъ онъ и дѣлалъ его. Эта постоянная доброжелательность ко всѣмъ

брала въ покойномъ верхъ надъ всѣми другими чувствами и часто затушала въ немъ сознание долга пастыря и администратора. Въ этомъ мы убѣждены при совместной работѣ съ о. Викторомъ по Узьдному отдѣленію Епархіального училищнаго совѣта. Здѣсь о. Викторъ явился неизмѣннымъ защитникомъ всѣхъ, подвергавшихся карѣ за проступки и удушения по службѣ. Будучи самъ исправнымъ по исполненію обязанностей пастыря и законоучителя городскихъ школъ, о. Викторъ думалъ, что и другіе добросовѣстно относятся къ своимъ обязанностямъ и если дѣлаются удушения, то случайно и по немощи человѣческой, а не по злой волѣ. Поэтому онъ всѣхъ и защищалъ и всѣмъ желалъ добра.

«Вотъ за эту то неизмѣнную доброту ко всѣмъ паства любилъ о. Викторъ при жизни, въ дни скорби защищала его и единодушно стояла за него предъ начальствомъ, въ послѣдніе годы жалѣла о его болѣзни, радовалась его временному выздоровленію, а въ день смерти торжественно встрѣтила и проводила его до могилы, возсылая непрестанную молитву о упокоеніи души своего любимаго пастыря („Совр. Лѣт.“, № 15).

О способахъ религіозно-нравственнаго въздѣйствія на прихожанъ, живущихъ вдали отъ приходскаго храма. На сѣздѣ духовенства и церковныхъ старостъ Пермской епархіи въ засѣданіи 25 ноября 1911 г. слушался докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію журналовъ благочинническихъ сѣздовъ духовенства Пермской епархіи по вопросу о способахъ религіозно-нравственнаго въздѣйствія на прихожанъ, живущихъ вдали отъ приходскаго храма.

По обмѣнѣ мнѣній и всестороннемъ обсужденіи по содержанию означеннаго доклада, сѣздъ постановилъ:

Духовенству всей епархіи признать для себя обязательнымъ не забывать и тѣхъ своихъ духовныхъ чадъ, которые живутъ хотя и далеко отъ пастыря, но одинаково съ прочими состоятъ на полной отвѣтственности его предъ Богомъ. Для чего прежде всего признать необходимымъ въ болѣе населенныхъ и отдаленныхъ отъ приходскаго храма деревняхъ стараться устраивать часовни, если ихъ нѣтъ, и открывать школы. Какъ часовни, такъ и школы въ деревнѣ должны служить группировавшимся центромъ для мѣстнаго населенія гдѣ старшій и малый могутъ получать духовную пищу для ума и сердца. Духовенству необходимо озаботиться совершеніемъ въ отдаленныхъ деревняхъ церковнаго богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, какъ то: утрени, часовъ, вечери, молебныхъ пѣній съ чтеніемъ акаѣстовъ и, если есть гдѣ возможность, совершать всеобщія бдѣнія и наканунѣ праздниковъ рекомендовать даже служеніе литургій, если возможно, на переносныхъ антифонахъ. Эти службы Божи должны сопровождаться религіозно-нравственной бесѣдой, пастырской проповѣдью. Для проведенія въ жизнь этихъ мѣропріятій въ мѣстахъ, гдѣ въ приходѣ только одинъ священникъ и гдѣ встрѣтится надобность, желательно имѣть на штатной діаконской вакансіи священника, избывая этимъ открытію новыхъ штатныхъ вакансій священника, недостаточна обезпеченнаго духовенства. Въ деревняхъ много населенныхъ и склонныхъ къ расколу, необходимо озаботиться устроеніемъ храма и учрежденіемъ самостоятельнаго прихода. Весьма удаленныя отъ приходскаго храма деревни, если населеніе пожелаетъ, причислять къ приходу болѣе близкому, деревни же съ преимущественнымъ раскольническимъ населе-

нѣмъ отдѣлять къ богѣе близкому приходу и безъ согласія прихожанъ. Какъ въ новооткрытые приходы, такъ и въ приходы, отъ которыхъ отдаленныя деревни будутъ присоединены къ другому, желательно и необходимо назначеніе или увеличеніе до положенной нормы казеннаго жалованья. Въ церковныхъ школахъ, а равно и въ земскихъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства, приглашать учащихся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраивать народныя чтенія со свѣтовыми картинами при пѣніи школьнаго хора. Въ этихъ видахъ желательно имѣть въ каждомъ приходѣ свой волшебный фонарь и подборъ свѣтовыхъ картинъ, которыми есебдіе причты по мѣрѣ надобности могли бы обмѣниваться между собою. Какъ при виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, такъ и при народныхъ чтеніяхъ можно раздавать народу популярныя листки и книжки релігіозно-нравственнаго содержанія и вообще стараться возможно шире пропагандировать среди населенія идею трезвости и христіанской нравственности, для чего подъ руководствомъ священника учреждать кружки ревнителей вѣры и благочестія, а также открывать въ отдаленныхъ деревняхъ общества трезвости; выѣзжать въ отдаленныя деревни, а также въ вокзалахъ и на перекресткахъ желѣзныхъ дорогъ, съ увѣщаніемъ воздерживаться отъ свѣтоваго и противопривѣтнаго, площадной брани и проч., устраивая для этой же цѣли витрины съ наклеенными на нихъ листами. Что же касается распространенія среди народа въ приходахъ книгъ и брошюръ книгопошамъ, посланными Епархіальнымъ Начальствомъ, то желательно, чтобы эти книгоноши, прежде чѣмъ приступить къ своему дѣлу въ какомъ-либо районѣ известнаго прихода, явились бы къ приходскому священнику и предъявили ему свои права и полномочія, чтобы священникъ зналъ, какую духовную пищу несутъ эти лица въ приходъ его прихода и чтобы этимъ самымъ предотвратить распространеніе среди довѣрчиваго деревенскаго люда нежелательной проповѣди—какихъ либо неправославныхъ секташескихъ ученій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства такова: „1911 г. декабря 3 Утверждается. Панадій, Епископъ Пермскій“. (Перм. Еп. Вѣд., № 6).

Сельско-хозяйств. лекціи въ Уфимской дух. семинаріи. Съ благоговѣнія его преосвященства, преосвящ. Нафананла, еписк. уфимскаго и пенс., согласно жур. пост. нед. собр. Пр., сем., въ теченіе В. Постава, по воскреснымъ днямъ, послѣ литургіи агрономомъ уфимской уѣздной земск. устроит. комиссіи, священ. о. В. Арсентьевскимъ было проведено на воспитанникамъ уфимской семинаріи нѣсколько популярныхъ лекцій по земледѣлію и сельскому хозяйству. Означенныя бесѣды настолько заинтересовали воспитанниковъ, что они выразили желаніе имѣть въ ученической бібліотекѣ книги и журналы по земледѣлію. Въ своихъ сельско-хоз. бесѣдахъ лекторъ ознакомилъ слушателей, будущиѣхъ пастырей церкви, съ почвою и культурною ея обработкою, съменами хлѣбныхъ растений и кормовыхъ травъ, съоборотомъ и т. д. Нельзя не привѣтствовать подобнаго отряднаго явленія въ жизни уфимской семинаріи, особенно въ нынѣшній неуспокоенный годъ.

Впослѣдствіи воспитанники принесутъ много пользы и культурному сельскому населенію и окажутъ благотворное вліяніе на экономическое состояніе своихъ приходоѣвъ.

Нельзя также не отмѣтить и того факта, что еще въ прошломъ году, въ таковое же время, священ. Арсентьевскимъ было прочтено

воспитанникамъ уфим. сем. нѣскольکو лекцій по пчеловодству. Воспитанники настолько заинтересовались этими лекціями, что стали изготовлять въ своей ученической столярной мастерской, существующей на мѣстныхъ епарх. средства, ульи „Дадана“.

Нѣкоторые воспитанники, окончивъ курсъ и поступивъ на приходы стали на практикѣ знакомить прихожанъ съ пчеловоднымъ дѣломъ, сами изготовляя ульи и научая этому сельскихъ хозяевъ.

Что касается ученич. столярной мастерской, то она пользуется большими симпатіями воспитанниковъ, которые въ свободное отъ занятій время изготовляютъ шкафы, конторки, столы и т. д., отправляя образцы своихъ издѣлій въ дома родителей для подарковъ. („Колоколь“).

— **Гнѣздо іоаннитовъ.** За послѣднее время Синодъ, повидимому, серьезно рѣшилъ приняться за „іоаннитовъ“. Въ связи съ этимъ была назначена ревизія въ Воронцовской женской пустыни Пековской губ. Теперь ревизія окончилась и дала результаты поистинѣ поразительные. Петербургскіе іоанниты уже давно поддерживали нѣкоторыя сношенія съ обителью, но связи эти были случайны и рѣдки. Лишь съ 1910 года іоанниты обратили особое вниманіе на эту пустынь, рѣшивъ приспособить ее для своихъ цѣлей. Глава петербургскихъ іоаннитовъ, Пустошкинъ, рѣшилъ создать центр „іоаннитскаго единовѣрія“, „чтобы во благовремени спасти овецъ стада Іоаннова, вывести ихъ изъ блуднаго Вавилона—Петербурга въ пустыню житія“. Воронцовская пустынь представлялась удобной для этого во всѣхъ отношеніяхъ, находясь въ 400 верстахъ отъ губернскаго города, въ сотнѣ верстъ отъ желѣзной дороги, среди неприступныхъ болотъ и лѣсовъ, среди дикаго, темнаго и невѣжественнаго населенія. Пустошкинъ началъ „мирное завоеваніе“ монастыря съ того, что предложилъ игуменьѣ матери Лидіи выстроить въ пустыни новый благолѣпный храмъ въ честь о. Іоанна. Постройку храма Пустошкинъ рѣшилъ производить исключительно „іоаннитскими руками“, въ чемъ усматриваютъ съ его стороны не хитрый планъ, свращенія монахинь въ іоаннитство. На постройку храма онъ командировалъ сразу около 100 іоаннитовъ (всего въ обители около 200 сестеръ). Строители поселились отдѣльно отъ сестеръ въ особой кельѣ-общежитіи, расположенной на монастырской же землѣ. Строители избрали себѣ „старшаго братца“ Павла въ качествѣ руководителя работъ и до нѣкоторой степени „игумена“ общежитія. Іоанниты—строители оказались усиленными пропагандистами, потому что въ короткое время весь женскій монастырь, съ самой игуменьей матерью Лидіей во главѣ, присоединился къ этому ученію. Священникъ монастыря о. Ѳедосовъ попробовалъ было подѣйствовать на игуменью и сестеръ монастыря увѣщаніемъ. Но монастырь уже былъ охваченъ пожаромъ іоаннитскихъ радѣній. Священникъ долженъ былъ доложить обо всемъ своему епархіальному начальству. Епископъ Алексій командировалъ для разслѣдованія этого дѣла благочиннаго монастырей. Онъ прибылъ въ монастырь и донесъ, что „ничего особеннаго“ не замѣтилъ. Послѣ этого разслѣдованія о. Александръ Ѳедосовъ, какъ смутьянтъ, былъ устраненъ отъ служенія. Между тѣмъ постройка храма приходила къ концу. На 20 декабря минувшаго года,—день смерти о. Іоанна Кронштадскаго,—было назначено торжественное освященіе храма, на которое были приглашены священники изъ окрестныхъ приходовъ. Но торжеству іоаннитовъ не суждено было состояться. Синодъ, по донесенію 15 монашекъ,

оставшихся вѣрными, проявилъ чрезвычайную энергію въ разслѣдованіи іоаннитской смуты и не только приписалъ губернскому епархіальному начальству немедленно нарядить новое слѣдствіе, но и самъ выслалъ нѣсколько миссіонеровъ для производства дознанія. Результаты слѣдствія были чреваты для іоаннитовъ серьезными послѣдствіями. Высланныя изъ монастыря 12 монахинь, донесшихъ о монастырскихъ безобразіяхъ въ Синодъ опасаясь мести со стороны разсвирѣпѣвшихъ іоаннитовъ, просили защиты у новыхъ ревизоровъ. И не напрасно. 19 января монахини-іоаннитки окружили домъ монастырскаго священника о. Александра Федосова. Положеніе священника и монахинь могло оказаться плачевнымъ, если бы на выручку осажденнымъ не пришли крестьяне изъ окрестныхъ деревень. Оберъ-прокуроръ Синода, предусматривая это, телеграфировалъ псковскому губернатору, прося его о немедленномъ принятіи мѣръ къ огражденію безопасности о. Федосова. 21 января Синодъ рассмотрѣлъ докладъ миссіонеровъ-слѣдователей о Воронцовской пустыни и опредѣлилъ: „считать порочную жизнь сестеръ монастыря установленной: покровительствовавшую іоанниткамъ игуменью Лидію уволить отъ должности и перевести ее въ число рядовыхъ сестеръ Торопецкаго Воскресенскаго женскаго монастыря, подчинивъ ее особому надзору епархіальнаго начальства; окончаніе постройки храма, начатой іоаннитами, прекратить и священіе его отложить; войти въ сношеніе съ мѣстной администраціей объ удаленіи рабочихъ-іоаннитовъ мѣрами полиціи. „Изгнанныхъ же изъ монастыря сестеръ и священника о. Александра Федосова вернуть обратно въ монастырь“. На стоятельницей обители Синодъ назначилъ игуменью Спасо-Евфросиньевскаго монастыря Смоленской губерніи мать Иларіону.

(„Совр. Лѣтоп.).

— † **Архіепископъ Гурій.** 1 марта скончался пребывавшій на покой бывшій новгородскій архіепископъ и синодальный членъ, высокопреосвященный Гурій на 84 году жизни. Вѣдникъ въ дѣтствѣ, будучи сыномъ причетника симбирской епархіи, труженникъ въ школахъ, питомецъ с-петерб. дух. академіи, магистръ богословія, серьезный ученый, трудолюбивый, акуратный, спокойный, въ міру Николай Охотинъ отдастъ первые лучшіе годы своей жизнедѣятельности родной симбирской семинаріи, въ скромной долж. преподавателя, съ 1853 г.,—затѣмъ инспектора семинаріи (съ 1856—74 г.г.). Замѣченный ревизорамъ, какъ благочестивый, способный, добросовѣтный, дѣльный педагогъ-администраторъ Н. И. Охотинъ получилъ предложеніе занять должность ректора семинаріи, но оныя поставивъ условіемъ принятія санъ целебатора и Св. Синодъ ему это разрѣшилъ. Съ 1874—89 г.г. о. Николай Охотинъ прослужилъ въ должности ректора, и считался ректоромъ образцовымъ. Въ 1889 г. о. Охотинъ пожелалъ принять монашество и былъ постриженъ съ именемъ Гурія и хиротонисованъ (въ 1890 г.) въ епископа, получивъ сразу самостоятельную смоленскую кафедру. И въ санѣ епископа смиренный Гурій былъ скоро отягченъ и вызванъ къ присутствію въ Св. Синодѣ, съ назначеніемъ предѣдателемъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и управляющимъ моск. донскимъ монастыремъ. Въ 1900 г. архіепископъ Гурій назначенъ былъ на старшійшую новгородскую кафедру и, пробывъ на ней ровно 10 лѣтъ, въ 1911 г. уволенъ по старости и болѣзни на покой. Во всѣхъ мѣстахъ своего служенія почившій архипастырь оставилъ по себѣ добрую свѣдую память смиреннаго святителя-аскета, трудолюбца и правдолюбца.

Въ послѣдніе годы владыка ослабѣлъ здоровьемъ и былъ прикованъ къ постели, но былъ бодръ духомъ и пребывалъ въ постоянно молитвенномъ настроеніи. Да упокоитъ Господь чистую душу усопшаго святителя молитвенника и правдолюбца во свѣтлостяхъ своихъ.

(„Колоколъ“).

— **О запасныхъ священникахъ.** Нѣсколько времени тому назадъ вопросъ о запасныхъ священникахъ уже поднимался и въ печати и на пастырскихъ собраніяхъ російскихъ епархій. Чѣмъ дѣло кончилось, — мнѣ не извѣстно. А рѣшить его, мнѣ кажется, необходимо и рѣшить въ положительномъ смыслѣ. Испытанная горестъ: „некъмъ замѣниться“ заставляеть меня поднять этотъ вопросъ и на страницахъ нашего епар. органа.

Доктора весьма часто больнымъ „нервнаго вѣка сего“ обѣщаютъ выздоровленіе не столько отъ прописанныхъ ими лѣкарствъ, сколько отъ отдохновенія отъ служебныхъ работъ. Такой рецептъ г.г. докторовъ ставить нашего брата буквально втушкѣ.

Возьмемъ, напр., наше благочиніе. Всѣ у насъ священники на своихъ приходахъ заняты, какъ говорится, работой по горло. Завѣдывать чужимъ приходомъ нѣтъ силъ и времени.

Заболѣеть священникъ, и призракъ смерти м. б. заставить его прибѣгнуть къ отдыху. Но не надолго. Ежедневныя справки крестьянъ о выздоровленіи священника, хлопаніе дверей раздражаютъ больного, и священнику приходится невольно оставлять постель или затворъ, полагаясь не на свѣты и лѣкарства врачей, а на русское „авось“.

Въ случаѣ смерти священника стоитъ приходъ безъ духовнаго наставника, руководителя и совершителя таинствъ и церковныхъ молитвъ и богослуженій мѣсяца три—четыре.

Кромѣ такихъ неключительныхъ, хотя и не рѣдкихъ, случаевъ, священнику иногда хочется взять отпускъ, чтобы отдохнуть.

Отпускомъ пользуются служащіе всѣхъ вѣдомствъ. Только священникамъ, у которыхъ нѣтъ перерыва въ работѣ ни зимой, ни лѣтомъ, часто приходится по нѣскольку лѣтъ мечтать объ этомъ. При запасномъ священникѣ такихъ неудобствъ не было бы. Скажутъ, что тогда будутъ злоупотреблять отпускомъ. Едва-ли. Во время отпуска придется лишиться части доходовъ, а денегъ въ карманахъ духовенства не особенно много. Можно ограничить отпуски нѣкоторыми уважительными причинами.

Запасныхъ священниковъ можно помѣщать на діаконскія вакансіи. У насъ въ благочиніи найдется два-три прихода, гдѣ замѣнѣ діакона священникомъ причты и прихожане будутъ очень рады. Для настоятеля вторые священники будутъ хорошими помощниками. Скорѣе будутъ исполняться требы. Окружающее духовенство легко будетъ находить замѣстителя. Тогда отдыхъ будетъ вонистину полезнымъ лѣкарствомъ и отпускъ удовольствіемъ. Только замѣщеніе діаконскихъ вакансій запасными священниками нужно узаконить. (Тоб. Е. В.).

Мудрый совѣтъ архіерея. Заслуживаетъ вниманія слѣдующее замѣчаніе въ одномъ изъ писемъ покойнаго рязанскаго еп. Смарагда 1859 г., помѣщенномъ въ „Ори. Е. В.“.

„У насъ въ Рязани,—писалъ архіерей,—образовалась женская духовная община, устроенная нѣкоей Рыковой. Послѣ родителей она осталась одна богатою наследницею (имѣеть болѣе 500 тысячъ сереб-

ромъ). Теперь сія покровительница хочетъ строить здѣсь обширный храмъ и непременно о седми престолахъ. Вотъ, по моему сужденію, излишняя затѣя, удовлетворяющая, можетъ-быть, мечтѣ и славолюбію одной только строительницы, которая и не думаетъ о будущемъ ремонтѣ предполагаемаго зданія.

Жаль, что у насъ подобныя учрежденія (общины, обители и т. п.) слишкомъ много заботятся о наружномъ, а лучше было бы, если бъ они шли совсѣмъ противоположнымъ путемъ, такъ чтобы всякій видѣлъ въ нихъ забвеніе внѣшности и преимущественно одно попеченіе, одну заботу о внутреннемъ усовершенствованіи. Въ обителяхъ не одна только должна быть молитва, но паче и паче — благотворительная и воспитательная — въ духѣ благочестія, — на что, конечно, должны быть способы, которые у иныхъ хотя имѣются, но обращаются на одни камни, дерево, желѣзо и пр.“ („Соврем. лѣтоп.“, № 16).

13 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ Владиміра митрополита московскаго состоялось экстренное засѣданіе Св. Синода, посвященное **обсужденію вопроса о сектѣ іоаннитовъ** и ея общественной и церковной вредности. Въ засѣданіи Синода были допрошены въ качествѣ экспертовъ миссіонеры Айвазовъ и архимандритъ Варсонофій. Обсудивъ всесторонне данныя настоящаго дѣла, Синодъ постановилъ: 1) признать іоаннитовъ хлыстовской сектою особаго киселевскаго толка по имени лжебогородицы Порфиріи Киселевой; 2) признать основателями секты Матрену Киселеву, присвоившую себѣ имя Порфиріи, Михаила Петрова, выдававшего себя за архангела Михаила, Пустошкина и старца Назарія; 3) признать пропагандистами, подлежащими осужденію, издателя газеты „Гроза“ Жеденова и его сподвижниковъ; 4) обратиться къ чадамъ православной церкви съ пастирскимъ посланіемъ, предупреждающимъ противъ вреднаго и опаснаго для души вліянія секты іоаннитовъ; 5) подвергнуть публично церковному осужденію всѣ іоаннитскія изданія; 6) предписать петербургскому епархіальному начальству привлечь къ духовной отвѣтственности основателей секты, оставшихся въ живыхъ (Порфирія Киселева умерла), и ея распространителей; 7) поручить миссіонерскому совѣщанію выработать планъ систематической борьбы съ іоаннигтами. Въ виду признанія секты хлыстовской, т. е. особенно вредной для общества, борьба съ нею должна быть вручена и гражданскому начальству. („Нов. Вр.“, № 12962).

Предсоборное совѣщаніе, какъ извѣстно, высказалось въ пользу учрежденія митрополичьихъ округовъ въ русской церкви. Центрами митрополичьихъ округовъ на первое время признаются — Иркутскъ для сибирскихъ епархій, Тифлисъ для грузинскаго экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволжскихъ и сѣверо-восточныхъ и С.-Петербургъ для сѣверныхъ епархій. Митрополитъ округа пользуется первенствомъ чести, созываетъ соборы для рассмотрѣнія цер-

ковныхъ вопросовъ общаго для даннаго митрополичьяго округа значенія (например, миссіонерскихъ, духовнопросвѣтительныхъ, благотворительности), председательствуетъ на соборѣ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній. Совѣщаніе высказалось въ пользу положенія, что избраніе епископовъ на вакантныя кафедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ должно производиться въ кафедральномъ городѣ вдовствующей епархіи. Избраніе епископа принадлежитъ собору епископовъ, подъ председательствомъ митрополита. При избраніи новыхъ епископовъ, по мнѣнію совѣщанія, было бы желательно воспользоваться тѣми руководящими указаніями о порядкѣ избранія и о качествахъ кандидатовъ епископства, которыя изложены въ дѣйствующемъ уставѣ Константинопольской церкви. Объ избранномъ епископѣ митрополичій соборъ дѣлаетъ представленіе патріарху и священному синоду для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія. („Колоколъ“, № 1811).

Высочайше утверждены золотыя и серебряныя медали для воспитанницъ женскихъ училищъ епарх. вѣдомства. На лицевой сторонѣ медали находится изображеніе Государя Императора съ надписью вокругъ — Николай II Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій. На оборотной сторонѣ медали изображенъ осьмиконечный крестъ и соотвѣтствующая надпись съ названіемъ училища.

Золотыми медалями награждаются тѣ воспитанницы, кои получили на окончательномъ испытаніи въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ обязательныхъ предметовъ 5 или $4\frac{3}{4}$, и при томъ по каждому отдѣльному предмету не менѣе 4, б) серебряными медалями награждаются воспитанницы, получившія въ среднемъ выводѣ не менѣе $4\frac{1}{2}$ и по каждому отдѣльному предмету не менѣе 4; по поведенію какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ требуется балъ 5 и в) медали приобрѣтаются на средства училищъ, причемъ, въ случаѣ неимѣнія средствъ, совѣтамъ надлежитъ въ выдаваемыхъ удостоеннымъ награжденія медалями воспитанницамъ свидѣтельствахъ объ окончаніи ими двухгодичнаго курса VII дополнительнаго педагогическаго класса дѣлать приписку о правѣ ихъ на полученіе тѣхъ или другихъ медалей. („Колоколъ“, № 1802).

Въ виду того, что представленные въ Св. Синодъ отдѣлами особаго присутствія матеріалы, рассматриваемыя нынѣ предсоборнымъ совѣщаніемъ, не достаточно приспособлены для практическихъ дѣлей — составленія отдѣльныхъ законопроектонъ — Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, для ускоренія работъ дѣлопроизводства предсоборнаго совѣщанія, въ помощь члену — дѣлопроизводителю назначено еще 6 дѣлопроизводителей изъ числа членовъ синодальной канцеляріи и канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода (О. В.).

Св. Синодъ, подвергнувъ обсужденію вопросъ о допущеніи продажи въ предѣлахъ Имперіи открытыхъ писемъ съ священными изображеніями, представляющими копии картинъ (на библейскіе сюжеты) жу-

дожниковъ: Рафаэля, Муршильо, Ванъ-Дейка и др., признавъ ввозъ и продажу означенныхъ копій картинъ допустимымъ лишь въ форматѣ открытыхъ писемъ, но безъ обозначенія на оборотной ихъ сторонѣ бланка открытаго письма. („Колоколъ“, № 1810).

Прославленіе русскихъ святыхъ. Въ теченіе послѣднихъ недѣль въ Св. Синодѣ поступили ходатайства о прославленіи четырехъ новыхъ угодниковъ: преподобнаго Варнавы, почивающаго въ городѣ Варнавинѣ Костромской епархіи, епископа Питирима Тамбовскаго, Софронія, Иркутскаго и митрополита Іосифа Астраханскаго, убіеннаго шайкою разбойниковъ Стеньки Разина. („Россія“, № 1967).

Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ. Въ ноябрьскомъ номерѣ 1911 г. журнала „Бюллетени литературы и жизни“ приводятся интересныя выдержки изъ книги А. Г. Табрума: „Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ“.

Откликнулось большинство запрошенныхъ лицъ, а именно 181 человекъ, но опубликовать свои письма разрешили только 133 изъ нихъ. Среди корреспондентовъ А. Табрума встрѣчаемъ мы имена наиболее яркихъ свѣтилъ математическихъ, естественныхъ и другихъ наукъ. Никто не призналъ себя атеистомъ. Наоборотъ, почти всѣ, если оставить въ сторонѣ тѣхъ, кто ограничился простымъ сообщеніемъ, что не можетъ дать отвѣта на поставленные вопросы (такихъ воздержавшихся оказалось восемнадцать), а также тѣхъ немногихъ, двухъ трехъ, которые, повидимому, склонны къ агностицизму,—почти всѣ опредѣленно, категорически причислили какъ себя, такъ и лично имъ извѣстныхъ научныхъ дѣятелей къ глубоко вѣрующимъ христіанамъ.

Большая часть отвѣтила весьма кратко, сдержанно, официально-сухо, можетъ быть, потому, что, какъ выразился одинъ ученый: „глубокія воды текутъ спокойно, и когда религія глубоко ощущается, о ней говорятъ немного“. Другой объясняетъ характеръ своего отвѣта такимъ образомъ: „Вчера вечеромъ, по полученіи вашего письма, я изложилъ было довольно подробно мои взгляды на этотъ предметъ, но послѣ дальнѣйшаго размышленія, не могъ не сознать, что я едва ли въ правѣ вручать такое признаніе совершенно незнакомому человеку“.

Зато нѣкоторые нашли возможнымъ отозваться откровенно, вдумчиво, обстоятельно. Такія письма содержатъ немало интересныхъ и оригинальныхъ мыслей.

„Религія и наука составляютъ двѣ опредѣленные вѣтви человѣческаго знанія и изслѣдованія. Онѣ движутся по параллельнымъ линіямъ, и, по моему мнѣнію, не могутъ и, во всякомъ случаѣ, не должны сталкиваться!“ (Слова Джозефа Прествича, одного изъ величайшихъ геологовъ).

Другой геологъ, Г. Дж. Силей, какъ бы дополняетъ эту идею: „Науки—сестры религіи, въ томъ смыслѣ, что онѣ раскрываютъ часть законовъ, управляющихъ вселенной и жизнью человека. Такимъ образомъ, это ступени, возводящія къ вѣрѣ“.

Нѣкоторые авторы писемъ заглянули въ предложенные имъ вопросы поглубже: они говорятъ и о важности, необходимости религіознаго сознанія, о непреодолимости религіознаго чувства.

„Я никогда не могъ понять, — пишетъ біологъ Ляйонель Виль, — почему иные склонные къ наукѣ люди нападаютъ на религію. Предположимъ, что все виды религіи были бы искоренены, — какая была бы отъ этого польза? Видь, наука, все равно, не могла бы стать на мѣсто религіи, потому что наука вѣчно мѣняется. Умъ научный — умъ исключительный, и хотя его непрерывныя стремленія и благотѣльны для человѣчества, но онъ самъ чувствуетъ потребность въ мирѣ, въ успокоеніи и довольствѣ; а все это едва ли можетъ быть обрѣтено въ успѣшнѣ поклоняться или атому, или космосу! Нашъ атомъ, нашъ космосъ будутъ казаться жалкими, будутъ презираемы послѣдующими поколѣніями, для которыхъ станутъ доступнымъ несравненно болѣе развитое представленіе о томъ и о другомъ, хотя и это понятіе все еще будетъ несовершеннымъ“. („Отд. Хр.“).

Въ Ростовѣ, Ярославской губерніи, скончался Вячеславъ Герасимовичъ Хмѣльницкій, — своего рода *россійская извѣстность*. Покойный 57 лѣтъ подвизался въ знаменитой ростовской соборной колокольнѣ и былъ ученикомъ и преемникомъ о. А. А. Израилева, автора многихъ работъ по акустикѣ и статьи „Ростовскіе колокола и звоны“. Не только мѣстные жители, но и туристы заслушивались покойнаго. (Рос. № 1950).

Нельзя не привѣтствовать появленіе въ Петербургѣ, въ числѣ новыхъ историческихъ обществъ, „общества ревнителей исторіи“, уставъ котораго утверждёнъ въ октябрѣ минувшаго года. Въ столицахъ и наиболѣе крупныхъ умственныхъ центрахъ Россіи существуетъ немало уже обществъ и учреждений, посвященныхъ исторіи и археологіи. Но большинство этихъ обществъ отдають труды свои исключительно собиранію и научному обследованію памятниковъ и выпуску изданій, доступныхъ лишь специалистамъ. Накапливаются огромные запасы неразработанныхъ сырыхъ матеріаловъ и печатныхъ трудовъ, совершенно неизвѣстныхъ широкой публикѣ. Едва ли кто, однако, будетъ отрицать значеніе исторіи для широкихъ массъ общества, какъ въ воспитательномъ и образовательномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи. Въ этихъ цѣляхъ необходима возможно широкая популяризація историческихъ и археологическихъ знаній, стремленіе подходить къ публикѣ съ этими знаніями въ интересной, удобопринимаемой, популярной формѣ. Основною цѣлью дѣятельности уставъ общества ставитъ: „изученіе и изслѣдованіе достопамятныхъ событій въ связи съ условіями быта и международной обстановки“. На первыхъ шагахъ своей дѣятельности общество выступаетъ съ популяризацией историческихъ данныхъ, относящихся къ знаменательной эпохѣ 1812 года. (Истор. Вѣстн.).

Несмотря на старанія Ватикана скрыть истину, въ кругахъ, близкихъ къ католическому центру, царитъ безпокойство относительно здо-

Февля паны. Подагра значительно ухудшилась и причиняет Пю Х жестокия страданія. (Каз. изв.).

Божіе наказаніе.—Въ дер. Пуповѣ Смоленскаго уѣзда на праздникахъ крестьяне въ количествѣ 100 человекъ, устроили игру въ покойника. Парень, изображавшій мертвеца, былъ обмытъ и уложенъ въ сколоченный тутъ же гробъ, затѣмъ были зажжены свѣчи. Отпѣваніе „покойника“ совершали остальные участники игры, облаченные въ длинныя женскія рубахи. Игравшій роль покойника на другой день сошелъ съ ума. Его отправили въ психіатрическую больницу. Производится разслѣдованіе. Участники игры привлекаются къ судебной отвѣтственности. (Костр. вѣд.).

На пастырскомъ собраніи Екатеринбургскаго духовенства съ участіемъ мірянъ выработаны *мѣры борьбы съ хулиганствомъ молодежи*. Въ числѣ ихъ на первомъ мѣстѣ поставленъ „добрый примѣръ“, —учитель самый убѣдительный для всякаго возраста, всѣхъ слоевъ общества. Затѣмъ кстовое совершеніе богослуженія и пастырская проповѣдь. Рекомендуются организація паломничествъ съ крестными ходами и общимъ пѣніемъ, устройство хоровъ и оркестровъ, открытіе библиотекъ и читаленъ, обществъ трезвости, обществъ для борьбы съ порокомъ сквернословія, табакокуренія, устройство школьныхъ праздниковъ и литературныхъ вечеровъ и т. п. (Екат. вѣд. № 11). Также и преосвященный Новгородскій убѣждаетъ своихъ пастырей для огражденія духовныхъ чадъ отъ губельныхъ джеученій и порока нетрезвости стать на стражу—непрестаннымъ проповѣданіемъ слова Божія, наученіемъ, вразумленіемъ, а главное—примѣромъ собственной жизни. (Новг. вѣд. № 11).

Въ Москвѣ открыты лѣчебницы для алкоголиковъ въ помѣщеніяхъ Старо-Екатерининской и Яузкой городскихъ амбулаторій. Въ лѣчебницахъ для алкоголиковъ будутъ установлены вечерніе приемы больныхъ специальнымъ персоналомъ отъ попечительства о народной трезвости.

Священникъ-директоръ гимназіи. Законоучителю Московскаго инженернаго училища свящ. Попову разрѣшено открыть въ Москвѣ гимназію и быть въ ней директоромъ. Министръ народнаго просвѣщенія, на имя котораго была подана эта просьба, передалъ ее на заключеніе Св. Синода. Послѣдній съ своей стороны не встрѣтилъ препятствій къ ея удовлетворенію.

Въ защиту нравственности.—Курскій губернаторъ издалъ слѣдующій циркуляръ: „Въ городахъ и селеніяхъ губерній укоренилась возмутительная привычка простолюдиа сквернословить на улицахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ. Не встрѣчая достаточно энергичнаго противодѣйствія этому общественному злу со стороны органовъ правительственной власти, низшій классъ населенія, подъ вліяніемъ безнаказанности, пользуется бранными словами безъ всякаго стѣсненія, въ присутствіи женщинъ и дѣтей. Прошу г.г. земскихъ начальниковъ

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Въ послѣднее время въ духовной печати заговорили **объ оживленіи пастырской проповѣди**. Во многихъ епарх. вѣдомостяхъ этому вопросу посвящаются особыя отдѣльныя статьи. Это и понятно. Вѣдь проповѣдывать или поучать пасомыхъ, по слову св. апостола Павла (2 Титов, IV. 2), является едва-ли не самою главною обязанностью пастыря, за Богослуженіемъ же проповѣдь должна быть непремѣнной и обязательной. Къ сожалѣнію—пишутъ Волынскія епарх. вѣдомости (№ 12)—именно то, что проповѣдь должна быть необходимой составной частью Богослуженія, какъ то плохо усвоено до настоящаго времени. На проповѣдь смотрятъ, хотя и серьезно, но все же какъ на нѣчто такое, что при Богослуженіи можетъ быть и не быть. При такомъ взглядѣ, проповѣдь является какъ бы нѣкоторой роскошью, достижимой, но всякому. Такъ смотрятъ на проповѣдь пасомые, такъ же смотрятъ и нѣкоторые пастыри. Священникъ не говорящій проповѣдей, не считаетъ послѣдняго особымъ своимъ недостаткомъ; пастырь же, произносящій проповѣди, считаетъ это своею сверхдолжною заслугой и претендуетъ за это на особое къ себѣ вниманіе и положеніе. Такой взглядъ, въ свою очередь, ведетъ къ дальнѣйшему. Разъ проповѣдь—роскошь и за произнесеніе ея должна полагаться награда въ видѣ особаго вниманія и похвалы, то естественно—является и необходимость въ критикѣ, въ обсужденіи, заслуживаетъ-ли говорящій похвалы и въ какой степени? И вотъ получается совершенно ненормальное явленіе: слушатели во время проповѣди изображаютъ изъ себя не поучаемыхъ, а судей, какихъ-то неприванныхъ рецензентовъ. Понятно, что и проповѣдникъ при такомъ отношеніи къ его проповѣди все свое вниманіе обращаетъ не на то, чтобы научить, а единственно, чтобы заслужить похвальный отзывъ своей аудиторіи. Оканчивается проповѣдь, начинается судъ, идетъ разборъ доказательствъ, дикціи, манеры держать себя на амвоинѣ; а проповѣдникъ также занятъ рѣшеніемъ вопроса, понравился-ли онъ своимъ слушателямъ или нѣтъ? Другой выводъ изъ современнаго взгляда на проповѣдь такой.—Разъ проповѣдь не обязательная часть Богослуженія, а вставочная, причѣмъ произнести ее и не произносить—предоставляется свободному усмотрѣнію пастыря, то—естественно—пастырь желающій произнести проповѣдь долженъ дѣлать это лишь въ томъ случаѣ, если самъ совершенно свободенъ отъ недостатковъ, которые обличаются въ проповѣди. Въ противномъ случаѣ начинается критика: вотъ насъ обличаетъ, а посмотрѣлъ бы на себя, самъ сначала исправься, а потомъ и насъ учи. Опровергнуть такую критику пастырь можетъ лишь тѣмъ, что онъ *долженъ* учить и обличать, что онъ *не можетъ* отъ этого уклониться, если бы и захотѣлъ. Между тѣмъ данная критика потому именно и возможна теперь; что паства не сознаетъ этой обязанности проповѣди; а считаетъ ее дѣ-

помъ; зависящимъ отъ свободной воли и усмотрѣнія пастыря. Изъ такихъ разсужденій Волинскія вѣдомости выводятъ то справедливое и заслуживающее полнаго уваженія заключеніе, что *необходимо раз навсегда покончить со взглядомъ на проповѣдь, какъ на нечто сверх-должное, необязательное; необходимо сдѣлать проповѣдь обязательной, существенной частью богослуженія*. Всѣ пастыри непременно и обязательно должны говорить поученія и притомъ *неопустительно въ каждый праздникъ*. Кто способенъ—говорить самостоятельно; кто послѣдняго не можетъ—читаетъ готовые поученія по книгѣ. Конечно, чтеніе не то, что изустное произношеніе; но все же оно несравненно лучше молчанія: лучше читать, чѣмъ не говорить ничего.

Кишиневскія епарх. вѣдомости (№ 11), также видя въ отсутствіи живой и всякой вообще проповѣди причины слабого развитія въ религіозномъ отношеніи православныхъ прихожанъ, указываютъ еще и на то, что у насъ мало знакомы и съ самымъ святымъ Евангеліемъ,—этимъ источникомъ жизни безсмертной и наставникомъ заблуждающихся. Пользуясь статью свящ. Антонова (Новое Время № 12821) „**За права Евангелія въ церкви**“, онъ, такъ сказать, съ цифрами въ рукахъ доказываютъ, что отсутствіе живого евангельскаго слова въ церкви за Богослуженіемъ есть одна изъ первыхъ причинъ развитія сектантства. Въ настоящее время Евангелію въ церкви удѣляется самое ничтожное мѣсто. Изъ 356 годичныхъ чтеній 211 чтеній заключаютъ въ себѣ по 10 стиховъ, 130 свыше 10 и лишь 15 чтеній—свыше 20 стиховъ. Среднимъ числомъ каждое евангельское чтеніе состоитъ изъ 10 стиховъ. Имѣя въ виду, что православный людъ (большинство) имѣетъ возможность посѣщать храмовое богослуженіе лишь въ воскресные и праздничные дни, въ которые изъ общаго числа около 3800 евангельскихъ стиховъ прочитывается всего 895 стиховъ, нужно сказать, что при этомъ безслѣдно исчезаютъ для прихожанъ до 73 отдѣльных эпизодовъ и отдѣльных рѣчей Спасителя, читаемыхъ въ будни. И въ то время, какъ на собраніяхъ сектантовъ священному писанію удѣлено первенствующее мѣсто, а проповѣдь отличается большею частью призывнымъ характеромъ, въ Православной Церкви упускается изъ виду социальное-экономическое положеніе ея синовъ, и они лишены возможности усвоить евангельское повѣствованіе о жизни, ученіи и чудесахъ Спасителя, а также лишены воспитательнаго вліянія Евангелія на душу набожнаго русскаго народа. Далѣе, Кишиневскія вѣдомости отмѣчаютъ, что и исторія Церкви, которая (исторія) составляется исповѣдниками, мучениками и благочестивыми членами ея, въ Богослуженіи также отводится малое мѣсто. О жизни святыхъ мы знаемъ лишь изъ каноновъ, читаемыхъ на утрени. Вѣдомости приходятъ къ заключенію, что весьма полезно и назидательно для вѣрующей души въ церквахъ при Богослуженіи опять вести чтеніе Пролога или житій святыхъ: на литургии—послѣ причастія, на утрени—послѣ каѳизмъ или шестой пѣсни, на вечерни—послѣ „свѣте тихій“.

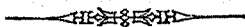
Въ Иркутскихъ епарх. вѣдомостяхъ (№ 5) возбужденъ очень важный вопросъ о пастырскихъ собраніяхъ по селамъ. Быть или не быть этимъ собраніямъ? Принципіально на этотъ вопросъ двухъ мнѣній быть не можетъ. Пастырскія собранія по сельскимъ благочиніямъ должны быть! Особенная надобность въ этихъ собраніяхъ стала назрѣвать съ того времени, какъ благочинническіе съѣзды, когда въ нихъ стали участвовать церковные старосты, псаломщики, діаконы, потеряли свой строго пастырскій характеръ, стали, такъ сказать, „клиповыми“ съѣздами. Появленіе сектъ— послѣдній толчекъ, заставляющій воіпать о нестѣсности созыва пастырскихъ собраній.— Какъ организовать самыя собранія? Что легко дается въ городѣ, то едва ли съ такою же легкостью можно сдѣлать въ деревнѣ. По мнѣнію вѣдомостей, сельскія пастырскія собранія удобно бы приурочить къ благочинническимъ съѣздамъ. Во главу должны быть избраны такія лица, которыя не покидали бы своего поста послѣ перваго же засѣданія. Одному предсѣдателю стоять во главѣ пастырскихъ собраній трудно. Порядокъ преній долженъ быть строго урегулированъ. При отсутствіи строгаго порядка, нерѣдко бываетъ такъ, что нѣсколько человекъ говорятъ чуть не одновременно, преждевременно переходятъ съ предмета на предметъ, перебиваютъ другъ друга и т. п. Не нужно бояться комиссій. Только должно точно выяснить: что должна сдѣлать комиссія и къ какому времени она должна окончить порученное ей дѣло. Нужно стараться, что бы эти пастырскія собранія носили строго—дѣловой, пастырскій характеръ, а не обращались въ клубы.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ объявленіе Пенз. епарх. вѣдомостей (№ 6) о введеніи епархіальнымъ начальствомъ въ Пенз. епархію „чина ввода въ приходъ вновь назначеннаго священника“. Чинъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ.— Всякій священникъ перемѣщенный въ новый приходъ или только что рукоположенный, обязанъ явиться къ мѣстному благочинному и совмѣстно съ нимъ установить день своего вступленія въ новый приходъ, затѣмъ благочинный заблаговременно уведомляетъ о днѣ вступленія новаго пастыря въ приходъ членовъ причта этого прихода, церковнаго старосту и прихожанъ, а также приглашаетъ, для торжественности, ближайшихъ священниковъ присутствовать при совершеніи ввода вновь назначеннаго священника; въ назначенный день благочинный, или замѣняющій его членъ благочинническаго совѣта, вмѣстѣ съ собѣдными священниками, сопровождаетъ вновь назначеннаго іероя въ церковь. Въ церкви благочинный читаетъ указъ консисторіи о назначеніи новаго священника, а при назначеніи рукоположеннаго, согласно ст. 36 инструкціи благочиннымъ, и ставленную грамату, и произноситъ приличествующее случаю слово. Затѣмъ служится соборно молебенъ, послѣ котораго вновь назначенный пастырь обращается къ своимъ прихожанамъ съ вступительнымъ словомъ. При назначеніи же къ церквамъ вторыхъ священниковъ и третьихъ,

представленіе прихожанамъ вновь назначеннаго пастыря производится настоятелемъ храма.

Помимо темъ религіозныхъ, идейныхъ, нѣкоторыя епархіальныя вѣдомості затрагиваютъ и рѣшаютъ и темы характера практическаго. Такъ, Кишиневскія епарх. вѣдомості (№ 8) касаются вопроса о желательности и возможности учреждать по епархіямъ **епархіальные банки**. Евреи, аргументируетъ авторъ статьи „Епархіальный банкъ“, изъ ничего умѣютъ создавать капиталы, а мы, духовные, нерѣдко съ своими большими капиталами дѣлаемъ то, что на общепринятомъ языкѣ называется „маринадомъ“. Представьте себѣ, напр., такое положеніе. Существуютъ земскія кассы, которыя даютъ 6⁰/₀ п даже 6¹/₄⁰/₀ вкладчику, если онъ обязывается въ теченіе извѣстнаго срока времени не трогать, — не вынимать, изъ кассы этихъ денегъ. Цифровыми данными (по отчетамъ разныхъ учреждений Кишиневской епархіи) авторъ доказываетъ далѣе такъ, что изъ его доказательства не трудно вывести заключеніе, что и каждая епархія, сообразивъ сумму мертваго капитала, которымъ она владѣетъ, могла бы имѣть свой собственный банкъ. Каждая епархія владѣетъ разнаго рода „билетами“. Всѣ эти билеты по большей части государственные, т. е. ренты. Она приноситъ 4⁰/₀. Если даже имѣть въ виду колебанія курса и разницу въ цѣнѣ; то и тогда сотня рублей даетъ въ билетахъ никакъ не болѣе 5⁰/₀. Если же эти билеты обратить въ наличные и положить въ земскую кассу мелкаго кредита, то тогда каждая сотня дастъ доходу вдвое больше. Но не одну только эту матеріальную выгоду имѣетъ въ виду авторъ статьи. Онъ имѣетъ въ виду и нужды священниковъ. „Откройте банковые операціи“, говоритъ авторъ: „и духовенство разберетъ за 8—10⁰/₀ ссуды на воспитаніе дѣтей, улучшеніе хозяйства, постройку домовъ и пр. Мы имѣемъ капиталы, но они лежатъ безъ движенія, а за нашей спиной на эти капиталы работаютъ другія учрежденія. Пора бы духовенству подумать о такомъ самообезпеченіи, которое дало бы ему возможность свои сбереженія для себя утилизировать“. Эту идею, по мысли автора, должно бы духовенству разработать.

С. Е. В.



Библиографическія замѣтки.

I.

„Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды“.

(Братскій трудъ членовъ IV Всероссийскаго Миссіонерскаго Съезда 1911 г., издалъ М. Кальневъ, цѣна 2 ф.)

Съ изданіемъ вѣроисповѣдныхъ законовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 года, русское сектантство получило права гражданства, т. е. возможность регистраціи своихъ общинъ съ ихъ юридическими правами

и обязанностями: открыто устраивать молитвенныя собранія, союзы, конференціи, комитеты; при замѣчаемой склонности же сектантства къ прозелитизму среди чадъ св. православной церкви, безусловно первое становится грозной для православія силой. Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій, справедливо замѣчалъ, что „русское сектантство можетъ причинить церкви много зла! секты не могутъ по существу своему надлежаще удовлетворить народное религиозное чувство; но онѣ успѣшно ломаютъ его, ведутъ къ индифферентизму въ вѣрѣ, а затѣмъ къ атеизму и свободно могутъ примкнуть къ социаль-революціи и вышкамъ хищническихъ движеній толпы“.

Измѣненіе юридическаго положенія сектантства въ нашемъ государствѣ въ корнѣ должно измѣнить и отношенія къ нему внутренней православной миссіи, которая въ настоящее время въ борьбѣ съ сектантствомъ предоставлена самой себѣ, единственно своимъ силами... Это обстоятельство, главнымъ образомъ, и вызвало въ 1908 году въ г. Кіевѣ IV-й Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ; коллективными трудами выдающихся миссіонеровъ, бывшихъ на съѣздѣ людей науки, широкаго опыта и составлена настоящая книга, изданная подъ редакціей Херсонскаго епархіальнаго миссіонера Кальнева.

Предлагаемая вниманію духовенства книга на 336 страницахъ яснымъ, литературнымъ языкомъ подробно знакомитъ читателя съ ученіемъ, культомъ и пропагандой въ отдѣльности каждой секты рационалистической (духоборство, молоканство; штундомолоканство, молоканство сектъ общихъ, назарейство, пашковцы, безсмертники, штундобатизмъ, секта адвентистовъ), мистической (хлысты, скопцы, прыгуны, мормоны, еноховцы, іованниты) и смѣшанной—рационалистическо-мистической (игновисты, малеванцы, жидовствующіе, новый Израиль); перечисляетъ сектантскую литературу, книгоиздательства, указываетъ современныхъ ихъ представителей, центральные пункты организаціи; въ заключительной статьѣ Кальнева: „Что дѣлать“ высказываются современныя задачи православной внутренней миссіи, лучшія способы борьбы съ сектантствомъ; между прочимъ авторъ говоритъ: „я хочу подчеркнуть только ту мысль, то глубокое, созданное уже многолѣтнимъ миссіонерскимъ моимъ опытомъ убѣжденіе, что наша православная внутренняя миссія до тѣхъ поръ будетъ безсильна въ борьбѣ съ расколосектантствомъ, пока не выйдетъ на настоящую свою дорогу, пока не станетъ миссіей народной, т.-е. пока не обопрется на могучія, напраснодремлющія силы самого православнаго русскаго народа, поднявъ его на борьбу съ врагами церкви мѣрами религиозно нравственнаго воздѣйствія на заблудшихъ“... (стр. 327) и „все это совершится тогда, когда подъ руководствомъ пастырей и при участіи миссіонеровъ по всему лицу святой Руси образуются во всѣхъ приходахъ изъ простаго народа и вѣрующей интеллигенціи миссіонерскія общества, братства или кружки ревнителей православія“ (стр. 331).

За послѣдніе годы крупныя сектантства (баптизмъ, адвентизмъ) особенное вниманіе обращаютъ на Сибирь, сюда посылаются кадры миссіонеровъ, проповѣдниковъ, отпускаются крупныя средства; въ 1909 году въ селѣ Тамовскомъ, нынѣ 45 благочинія, переселенецъ кр. Василій Мурыгинъ проповѣдывалъ баптизмъ; въ 1910 г. нѣсколько семействъ-баптистовъ прибыли на жительство въ село Нечунаевское 36 благ.

Возможно что наши приходы наканунѣ встрѣчи съ грознымъ, лукавымъ врагомъ—сектантствомъ; какъ ми его встрѣтимъ, используемъ-ли свободное время, подготовляемъ-ли себя и приходъ къ отраженію духовнаго врага или можетъ быть, съ закрытыми глазами, съ спокойной совѣстью смотримъ на грядущее надѣясь на помощь снархіальныхъ миссіонеровъ—вотъ какія мысли и чувства должны волновать современнаго пастыря наканунѣ встрѣчи съ сектантствомъ!..

Чтобы ближе ознакомиться съ сектантствомъ, изучить его недостатки имѣть ясное представленіе о мѣрахъ борьбы съ нимъ, я и рекомендовалъ бы желающимъ—книгу Казьлева „Русскіе сектанты“ имѣть настольной, выпшеывая по мѣсту жительства издателя—гор. Одесса, Петропавловская церковь. Т. Е. В.

II.

Псалмы, входящіе въ составъ богослужебныхъ часовъ—перваго, шестого и девятаго и шестопсалмія. Славянскій текстъ псалмовъ, съ русскимъ переводомъ съ греческаго. Составилъ М. Григоревскій.

К. 1912 г. Стр. 39. Ц. 10 коп.

Прекрасенъ нашъ церковно-славянскій богослужебный языкъ. Своєю благозвучностію, величественностію и плавностію своихъ формъ онъ содѣйствуетъ великолѣпнѣю нашего православнаго богослуженія.

Но, къ сожалѣнію, чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ менше становится понятнымъ для всѣхъ нашъ церковно-славянскій языкъ. Випа здѣсь заключается не въ языкѣ, а въ насъ самихъ, собственно въ нашемъ свѣтскомъ образѣ ваши. Извѣстно, что въ нынѣшнихъ нашихъ гимназіяхъ славянскій языкъ совсѣмъ заброшенъ и очень слабо изучается. Благодаря этому, наши гимназисты, а затѣмъ и все вообще наше свѣтское общество съ трудомъ можетъ понимать смыслъ и содержаніе чтенія и пѣнія церковно-славянскаго, какое употребляется въ нашихъ православныхъ храмахъ.

При подобномъ положеніи вещей, слѣдуетъ искренно радоваться появленію въ печати такихъ изданій, которыя имѣютъ цѣлю сдѣлать доступнымъ для людей, любящихъ свое родное богослуженіе и дорожающихъ, въ частности, церковно-славянскимъ богослужебнымъ языкомъ, наиболѣе употребительными богослужебными молитвословія. Къ числу подобныхъ изданій и должно, по всей справедливости, отнести книжку, напечатанную г. Григоревскимъ М. Какъ отличный знатокъ греческаго языка, онъ въ своей книжкѣ даетъ образцовый переводъ наиболѣе употребительныхъ въ нашемъ богослуженіи псалмовъ. Его книжка, доступная и по цѣнѣ, можетъ быть рекомендуема для домашнаго

пользованія (съ цѣлю разумнаго приготовленія къ богослуженію) и для употребленія на вибогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, во время общаго пѣнія.
К. Е. В.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

(Москва, Никольская улица).

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четвѣхъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матвея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матвея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковыя службы на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣсенъ, въ 8 д. л. церкв. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромо. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія, 16 д. л. ц. п. 15 к.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Теодоровскія“, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѣстомъ, въ 8 д. л. церк. печ. съ кино., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кино., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 коп., коленк. 35 коп.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кино., бум. 40 к. коленк. 90 к.

Служба съ акаѣстомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 75 коп. пап. 1 руб., коленк. 1 руб., 50 коп.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 коп.

Акаѣсть Прп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кино., бум. 8 коп.

Акаѣсть Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кино., въ бум. 8 к.

Акаѣсть Прп. Сергію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кино., бум. 15 к. коленк. 35 к.; безъ кино. бум. 8 к.; гражд. печ. бум. 15 к. коленк. 35 к.

Акаѣсть Муч. Адриану и Наталіи, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

Акаѣсть Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 коп.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 р., кореш. 2 р. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ вол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 р б. 20 коп., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 коп., саф. 1 руб. 75 коп., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Трїодіона, Пентикостаріона, Анеологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 коп., въ коломен. 60 коп., коленк. 85 коп., въ коленк. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека—58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія, Вышло 26 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимъ, бум. 30 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 руб., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

Синодикъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кин. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 коп., коленк. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ съ прилож. тронарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 коп., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святые и памятники. Ис орнческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевые Святцы, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 руб. 40 коп. и черною краскою—4 руб.

Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полтѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 76 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, сод. житій святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣній, исторіи и символки христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 коп. за экз., 1 руб. за сотню, 10 руб. за тысячу; безъ кин. 1 коп. за экз., 70 коп. за сотню и 7 руб. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.



Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
 ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каѳедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку легита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпоч. объявл. взимается 3 руб.

№

1-го сентября

17.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, за № 10.—Извѣстія по епархіи.—Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, за 1912 годъ (окончаніе).

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому, за № 10.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** предложенныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 Января 1912 года за № 618, а) копію письма бывшаго Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ генераль-лейтенанта Курлова, отъ 21 іюля 1911 года за № 15755, и б) письмо (съ приложеніемъ) Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ дѣйствитель-

наго статскаго совѣтника Золотарева, отъ 6 Декабря 1911 года за № 20336, по вопросу о примѣненіи къ иностраннымъ выходцамъ, заявляющимъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающимъ въ Россію безъ разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 26 Мая 1903 года правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу. **Приказали:** По опредѣленію отъ 2 Сентября—2 Октября 1910 года за № 7066, Святѣйшій Синодъ представилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ сношеніе о принятіи мѣръ противъ заграничныхъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ требуемаго закономъ (Уст. Пасп. изд. 1903 года, ст. 222—226) разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и просить надлежащихъ распоряженій къ прекращенію на будущее время выдачи губернскими начальствами упомянутымъ выходцамъ билетовъ на проживаніе въ Россіи. Вслѣдствіе сдѣланнаго, согласно означенному Синодальному опредѣленію, сношенія, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ бывшій тогда Товарищъ Министра генераль-лейтенантъ Курловъ, въ письмѣ отъ 21 Января 1911 года за № 8609, предварительно дальнѣйшихъ по настоящему дѣлу распоряженій, просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить, не встрѣчается ли препятствій къ примѣненію къ подобнымъ турецкимъ и персидскимъ выходцамъ, принадлежащимъ къ православному духовенству, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 26 Мая 1903 года правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу. Обсудивъ предложеніе о семъ Г. Оберъ-Прокурора отъ 8 Февраля 1911 года за № 1486 Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не нашелъ препятствій къ примѣненію означенныхъ правилъ къ тѣмъ иностраннымъ духовнымъ выходцамъ, которые безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода прибываютъ въ предѣлы Россіи, о чемъ, по опредѣленію 3—26 Мая 1911 года за № 3485, и предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору увѣдомить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Вслѣдствіе сношенія, сдѣланнаго согласно сему опредѣленію, генераль-лейтенантъ Курловъ, письмомъ отъ 21 Іюля 1911 года за № 15755, увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что одновременно

имъ сдѣлано циркулярное распоряженіе, чтобы въ случаѣ появленія турецкихъ или персидскихъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, губернскія начальства входили въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіями о безвозвратной высылкѣ такихъ выходцевъ за границу. Затѣмъ, въ дополненіе къ сему письму генераль-лейтенанта Курлова, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра дѣйствительный статскій совѣтникъ Золотаревъ, въ письмѣ отъ 6 Декабря 1911 года за № 20336, сообщая, что на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ о высылкѣ иностранцевъ за границу (Уст. Пред. Прест. Св. Зак. Т. XIV, по Прод. 1906 г., Прилож. къ ст. 205¹) въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а именно при самовольномъ возвращеніи въ Россію однажды уже высланныхъ иностранцевъ и въ случаѣ отказа иностранца добровольно исполнить предъявленное требованіе объ оставленіи предѣловъ Россіи, они высылаются за границу этапнымъ порядкомъ, но такая мѣра, будучи примѣнена къ лицамъ духовнаго званія, въ присвоенномъ этому званію одѣяніи, должна производить удручающее впечатлѣніе на православное населеніе, просилъ увѣдомить, какія мѣры необходимо принять къ устраненію такого впечатлѣнія. Означенныя письма генераль-лейтенанта Курлова и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 16 Января 1912 года за № 618, предложены Святѣйшему Синоду. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вышеозначенному письму Товарища Министра дѣйствительнаго статскаго совѣтника Золотарева, что при высылкѣ за границу персидскихъ и турецкихъ выходцевъ, заявляющихъ о своей принадлежности къ православному духовенству и прибывающихъ въ Россію безъ требуемаго закономъ разрѣшенія на то отъ Святѣйшаго Синода, съ таковыхъ лицъ должно быть снимаемо присвоенное лицамъ православнаго духовенства одѣяніе, при чемъ въ сомнительныхъ случаяхъ—по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ епархіальнымъ

Преосвященнымъ,— для чего и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора изъ сего Синодальнаго опредѣленія выписку, а Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства, для свѣдѣнія, послать о семъ указы. Мая 24 дня 1912 года.

Извѣстія по епархіи.

Селенія, лежащія ниже г. Николаевска по р. Амуру и Лиману: Рождественское, Астраханское, Алексѣевское, Аліевское, Ново-Покровское, Макаровское, уч. Хузи и с. Власьевка, согласно рапорту Благочиннаго IX участка священника Василя Никитина, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 20—22 Августа с. г. за № 270—2562, **включены** въ составъ вновь открытаго въ с. Рождественскомъ, XI благочинническаго участка, постояннаго переселенческаго прихода.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 сего Августа за № 2316, Наблюдатель церковныхъ школъ Амурской области, священникъ Противораскольнической миссіи *Николай Овчинниковъ*, согласно прошенія, **уволень за штатъ**, а на мѣсто его Уѣзднымъ Наблюдателемъ и священникомъ Противораскольнической миссіи **назначень** священникъ церкви ст. Николаевской Амурской области, *Александръ Рындицъ*.

Священники церковей с. Черниговки, Амурской области, *Геодора Колотвинъ* и с. Доле-Троицкаго *Александръ Рубцевъ*, резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 Іюля с. г. за № 2233, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 Іюля с. г. за № 2236, священникъ *Ксенофонтъ Соколовскій*, состоящій на третьей священнической должности при градо-Благовѣщенской Вознесенской церкви, **перемѣщенъ** на второе священни-

ческое мѣсто при той же церкви и назначенъ завѣдывающимъ Вознесенскою церковно-приходскою школою.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 Іюля с. г. за № 2181, крестьянинъ Волынской губ. Житомирскаго уѣзда, с. Мотовиловки *Иванъ Семеновичъ Мудровскій* **опредѣленъ** и. д. псаломщика къ Маньчжурской миссіи съ временнымъ командированіемъ къ Благовѣщенскому кафедральному собору.

Псаломщикъ діаконъ Урканской пріисковой церкви *Стефанъ Гушинъ*, предложениемъ Его Преосвященства, отъ 3 Августа с. г. за № 2320, **перемѣщенъ** на такую же должность къ церкви села Александровскаго, Амурской области.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 Іюля с. г. за № 2253, и. д. псаломщика къ церкви с. Сергіе-Михаиловскаго, Приморской области **назначенъ** сынъ діакона градо-Хабаровскаго Успенскаго собора *Павелъ Петровъ Поповъ*.

Псаломщикъ церкви с. Веденовки, Приморской области, *Евгеній Симбуховскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 Августа с. г. за № 2410, **уволенъ за штатъ**.

Псаломщикъ церкви с. Тамгинскаго, Приморской области, *Александръ Соколовъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 Августа с. г. за № 2441, **перемѣщенъ** на такую же должность къ церкви с. Веденки, Приморской области.

И. д. псаломщика при церкви с. Анновскаго, Амурской области, *Василій Красовскій* 9 Іюля сего 1912 года **скончался**.

ЖУРНАЛЫ *)

Съѣзда депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи за 1912 г.

Журналъ № 17.

Іюня 15 дня 1912 года.

Съѣздъ СЛУШАЛЪ докладъ комиссіи по провѣркѣ дѣятельности Правленія свѣчнаго завода и склада: ПОСТАНОВИЛИ: 1) Докладъ принять къ свѣдѣнію и приложить къ нему журналу. 2) По соглашенію съ Правленіемъ завода, цѣну на свѣчной огарь, примѣнительно къ существующей на свѣчномъ заводѣ Шмаковскаго монастыря, Владивостокской епархіи, установить 19 рублей за пудъ. 3) Введеніе свѣчнымъ заводомъ штемпелеванія каждой выпускаемой имъ свѣчи—привѣтствовать. 4) Пожеланія комиссіи о примѣненіи лучшаго способа очистки свѣчнаго огара и о оповѣщеніи причтовъ и церковныхъ старостъ о составѣ поступающихъ въ складъ товаровъ указаннымъ въ докладѣ путемъ—одобрить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2103, послѣдовала такая: „Утверждается. *Е. Евсѣевъ*“.

Въ VI Епархіальный Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи.

Комиссіи по провѣркѣ дѣятельности Правленія Свѣчнаго Завода и Склада.

Докладъ.

Для ознакомленія со Свѣчнымъ заводомъ комиссіею былъ произведенъ тщательный детальный осмотръ его 13 сего іюня, при чемъ Предсѣдателемъ Правленія Завода и Склада священникомъ гр. Благовѣщенской Михайло-Архангельской церкви о. Василиемъ Кирѣевскимъ дѣлаемы были разъясненія. Заводъ находится въ кварталѣ духовнаго вѣдомства за № 72 въ двухъ помѣщеніяхъ: въ одномъ, тепломъ самый заводъ и квартира мастера и въ другомъ, холодномъ воскочиститель-

*) Окончаніе. См. № 16 Б. Е. В.

ное отдѣленіе. Кромѣ того, подъ открытымъ небомъ расположены палаты для побѣлки воска лучами солнца. Осмотрѣны запасы воска, въ видѣ чистаго желтаго воска, круговъ выработаннаго изъ огара и побѣленнаго воска.—стружекъ еще обѣляемаго на палатяхъ воска и въ видѣ парафина. Въ тепломъ помѣщеніи осмотрѣнъ приборъ для выдѣлки свѣчь мелкой скани вѣсомъ до $\frac{1}{4}$ фунта включительно. Состоитъ онъ изъ двухъ большихъ подвижныхъ барабановъ и устроеннаго между ними котла съ спеціальнымъ приспособленіемъ для расплавленія воска. Мастеромъ показано было дѣйствіе этого прибора. Тамъ же станокъ для штемпелеванія свѣчь, вытѣсняющей разными шрифтами на каждой свѣчѣ надпись: Благовѣщенскій Епархіальный Свѣчной Заводъ. Тамъ же приборы для выработки свѣчь крупной скани. Тамъ же показанъ былъ комиссіи процессъ золоченія свѣчь. Въ воскоочистительномъ отдѣленіи осмотрѣнъ котель для расплавленія свѣчного огара и очистки его сѣрной кислотой и приборъ изъ ванны съ водой, подвижного барабана и нѣсколькихъ воронокъ надъ нимъ для обращенія расплавленнаго воска въ стружки. На деревянныхъ палатяхъ, выстланныхъ рогожами, разложенъ воскъ въ стружкахъ. Процессъ бѣлѣнія состоитъ въ многократномъ переворачиваніи и поливаніи водою стружекъ и выдержки ихъ подъ солнцемъ съ недѣлю.

Комиссія находитъ, что дѣло на свѣчномъ заводѣ, хотя оборудовано и не такъ широко, что вполнѣ естественно, какъ почти и при всякомъ начинаніи, но—вполнѣ удовлетворительно. Главнымъ матеріаломъ — воскомъ, по объясненію о. Предсѣдателя, заводъ обезпеченъ вполнѣ, такъ какъ имъ заключенъ контрактъ съ г. Блякинымъ на поставку его въ количествѣ 1000 пудовъ, по цѣнѣ въ 24 руб. пудъ на мѣстѣ отправленія. Задержки въ удовлетвореніи церковей свѣчами съ этой стороны, такимъ образомъ, быть не можетъ. Тѣмъ болѣе, что, по объясненію о. Предсѣдателя Правленія, выдѣланныхъ свѣчь въ настоящее время имѣется до 300 пудовъ. Что касается парафина, то таковой употребляется на изготовленіе свѣчь ставниковъ съ деревяннымъ основаніемъ внутри. По поводу штемпелеванія свѣчь комиссія полагаетъ, что это очень и очень разумное введеніе завода, такъ какъ

онѡ оградить заводъ отъ попытокъ частныхъ фирмъ къ поддѣлкѣ свѣчъ по образцу заводскихъ и отъ какихъ либо нарѣканій.

Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы способъ очистки свѣчного огара посредствомъ сѣрной кислоты не былъ единственнымъ, такъ какъ онъ въ результатѣ даетъ свѣчу много темнѣе таковой же изъ чистаго воска, что, какъ объяснено о . Предсѣдателемъ Правленія, можно устранить, примѣняя въ данномъ случаѣ способъ очистки желтаго воска .

Кромѣ того, комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы существующая на свѣчной огарѣ цѣна въ 16 рублей была повышена до нормы, не убыточной для завода и достаточно выгодной для церквей . Это, по мнѣнію комиссії, увеличить поступленіе его отъ церквей, а огарь, по объясненію о . Предсѣдателя Правленія, въ настоящее время очень и очень нуженъ заводу, такъ какъ вся партія законтрактованнаго воска прибудеть не раньше 1 Октября, когда уже нельзя будетъ обѣлять воскъ солнцемъ .

Кромѣ того, комиссія разсмотрѣла отчетъ по веденію операцій Епархіального Склада за 1911 г., откуда усматривается, что чистой прибыли за тотъ годъ по Складу поступило—23,885 рублей 27 коп . при валовой доходности въ 65,773 руб . 48 коп . Вырасходована прибыль такимъ образомъ: 1) обязательныхъ безвозвратныхъ расходовъ: на содержаніе Склада и Отдѣленія его—842 руб. 22 коп . , провѣрку Склада—125 руб., жалованіе ревизіонному комитету 300 руб.,—пособіе редакціи 719 руб . 20 коп . , жалованіе служащимъ Склада и вознагражденіе служащимъ Отдѣленія 4430 руб. 72 коп . ,—телеграфные расходы—175 руб. 86 к., случайныя и мелочныя потребности—108 руб. 95 коп., на содержаніе Епархіального Женскаго Училища 11,500 рублей, страхованіе склада 132 р . 83 коп., на выдачу наградн. служащимъ 450 руб., на ремонтъ Епархіального дома 594 руб. 30 коп., итого 19379 руб . 8 коп . 2) Расходовъ экстренныхъ безвозвратныхъ: на вознагражденіе повѣренному по дѣлу иска о земельн . участк. духовнаго вѣдомства 707 руб. 50 коп., дополнительное жалованіе ревизіонному комитету за невзносами семинаріи 705 руб. 12 коп . , на пособіе вдо-

вамъ 150 руб., оборудованіе свѣчного завода 86 руб. 91 коп.; итого 1249 руб. 53 коп. Всего вырасходовано, такимъ образомъ (п. п. 1 и 2-й)—20,628 руб. 61 коп. Получающійся остатокъ между чистой прибылью и итогомъ расхода выражается въ суммѣ 3,256 руб. 66 коп. Повидимому, онъ долженъ бы быть причисленъ къ основному капиталу, но на самомъ дѣлѣ эта прибыль утрачена по обстоятельствамъ чисто коммерческаго характера, какъ то: на уцѣнку товаровъ,—списку стоимости пришедшихъ въ негодность матеріаловъ и пр., т. п. Такимъ образомъ, торговая операція Склада за 1911 годъ плюса къ основному капиталу не дала. Что касается постановки торговаго дѣла, то такая комиссия найдена вполне правильной; подборъ товаровъ по количеству, качеству и разнообразію предметовъ въ Складѣ достаточенъ.

Комиссія съ своей стороны выражаетъ пожеланіе, чтобы Правленіе Склада опубликовывало на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей списки имѣющихся и вновь полученныхъ товаровъ съ обозначеніемъ цѣнъ, для ознакомленія съ ними причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи. По мнѣнію комиссіи, эта мѣра повыситъ спросъ на товары.

Предсѣдатель Комиссіи

Священникъ *Филиппъ Ушаковъ*.

Члены { Священникъ *Іаннуарій Михайловъ*.
Священникъ *Сергій Лепорскій*
Священникъ *Леонидъ Тихвинскій*

Журналь № 18.

Іюня 15 дня 1912 г.

Сѣздъ СЛУШАЛИ: отношеніе Правленія Благовѣщенской Духовной семинаріи, отъ 11 Іюня с. г. за № 393, съ ходатайствомъ объ ассигнованіи ежегодно на содержаніе надзирателя духовнаго училища по 600 р., на жалованье ревизіонному комитету 200 р., вознагражденіе учителю русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій 150 р. и одновременно на погашеніе числящейся на жалованье Ревизіонному Комитету за семинаріей недоимки съ 1 Ноября 1910 г.

по Іюнь 1912 г.—333 р. 33 к. ПОСТАНОВИЛИ: Въ удовлетвореніе ходатайства Правленія семинаріи отпускать ежегодно на содержаніе надзирателя Духовнаго училища по 600 рублей и по 200 рублей на жалованье Ревизионному Комитету, начиная съ 1 Іюля 1912 г.; расходъ этотъ отнести по ст. сверхсѣтнѣхъ ассигнованій на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, для чего просить Совѣтъ училища изъ указаннаго источника высылать по полугодно въ Правленіе семинаріи по 400 руб. Ходатайство объ отпускѣ 150 руб. учителю русскаго языка и 333 р. 33 коп. подлежащихъ на погашеніе недоимки—отклонить.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 6 іюля, 1912 г. за № 2104 послѣдовала такая: „Утверждается. *Е. Евгеній*“.

Журналь № 19.

Іюня 15 дня 1912 г.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о выдачѣ 100 руб. пособія на погребеніе вдовамъ священно-церковнослужителей съ 1910 года по 1 Іюля 1912 г. Справка. Съ 1910 г. выдачи пособія были поручены Епархіальному складу. Благочинные должны были собрать деньги на каждый смертный случай по 1 руб. съ священника и штатнаго діакона и по 50 коп. съ псаломщика и представлять въ Правленіе Епархіальнаго склада, а такъ какъ о смертныхъ случаяхъ священноцерковнослужителей нигдѣ не было опубликовано, то благочинные эти сборы и не производили. ПОСТАНОВИЛИ: Подтвердить постановленія прежнихъ съѣздовъ и просить Правленіе Епархіальнаго склада опубликовать въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ вдовъ умершихъ священно-церковнослужителей съ 1910 г. по Іюль мѣсяць 1912 г. и какимъ вдовамъ не выдано еще пособіе въ 100 руб. Взысканіе съ духовенства согласно постановленій прежнихъ съѣздовъ поручить благочиннымъ на каждый смертный случай съ священника и штатнаго діакона по 1 р., а съ псаломщика по 50 коп. и собранные деньги представить въ складъ, а послѣдній въ свою очередь выдаетъ деньги по принадлежности.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля, 1912 г. за № 2105 послѣдовала такая: «Утверждается. *Е. Евеній*».

Журналь № 20.

1912 іюда, іюня 15 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе по поводу заявленій о.о. депутатовъ о томъ, что духовенству епархіи въ большинствѣ случаевъ не извѣстно о смерти священно-церковно-служителей епархій, почему опредѣленный прошлыми съѣздами сборъ въ пользу вдовъ и сиротъ умершихъ собратьевъ и сослужителей духовенствомъ не всегда представлялся и представляется о.о. Благочиннымъ для препровожденія послѣдними Благовѣщенскому Епархіальному свѣчному заводу на предметъ выдачи 100 рублеваго пособія вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно-церковно-служителей.

ПОСТАНОВИЛИ: просить Его Преосвященство обязать о.о. Благочинныхъ епархіи одновременно съ донесеніемъ Епархіальному Начальству о смерти священно-церковнослужителя его благочинія препровождать объявленія для напечатанія въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію благочинныхъ другихъ участковъ о незамедлительномъ взысканіи съ причтовъ положеннаго сбора (1 руб. 50 коп. съ священника, 1 р. съ штатнаго діакона и 50 коп. съ псаломщика), а редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей просить печатать таковыя объявленія о.о. благочинныхъ бесплатно.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2106 послѣдовала такая: «Утверждается. *Е. Евеній*».

Журналь № 21-й.

1912 іюда, іюня 15 дня.

Съѣздъ разсматривалъ представленную Совѣтомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища смѣту расходовъ по содержанію и обзаведенію сего училища на 1912—13 учебный годъ, коей, на означенный годъ испрашивается 45266 руб. 50 коп.

П О С Т А Н О В И Л И:

по ст. 1—на содержаніе лицъ управленія, учащихся, воспитанницъ и прочихъ служащихъ училища отпустить 12800 руб., Уменьшено на 262 руб. 50 коп. по содержанію 7-й воспитательницы, въ назначеніи которой Съѣздомъ от-казано журналомъ Съѣзда отъ 14 іюня сего года за № 16;

по ст. 2—на содержаніе начальницы, воспитательницъ, воспитанницъ и прочихъ служащихъ пищею отпустить 11500 р., т. е. менѣе испрашиваемаго ассигнованія на 650 р. и болѣе смѣтнаго назначенія предшествовавшаго года, ввиду колебанія цѣнъ на съѣстные продукты, на 300 руб.;

по ст. 3—на содержаніе воспитанницъ одеждою отпустить испрашиваемую сумму 4300 р., съ тѣмъ, чтобы изъ смѣтнаго ассигнованія было заведено 50 штукъ новыхъ пальто;

по ст. 4—на письменныя и руководѣльныя принадлежности ассигновать просимыя 400 р.;

по ст. 5—на содержаніе дома отпустить 4701 р., менѣе противъ испрашиваемой суммы на 230 р., въ виду а) исклю-ченія расхода на кузнечныя и слесарныя работы 100 р., такъ какъ таковыя отпускаются по статьѣ ремонта зданія, б) на освѣщеніе—менѣе на 50 р., согласно дѣйствительной стоимости освѣщенія, какъ показала практика прошлаго года и в) на разѣзды 30 р. и на мелочные расходы 50 р., каковыя ас-сигнуются согласно дѣйствительной потребности по прошло-му году, а всего по сей статьѣ исключается 230 р.;

по ст. 6—на содержаніе библиотеки, физическаго и при-родовѣдѣнія кабинетовъ отпустить 150 р. менѣе испрашивае-мой суммы на 100 р., въ виду того, что прошлогодній кре-дитъ не использованъ;

по ст. 7—на содержаніе канцеляріи отпустить 725 р., менѣе испрашиваемаго на 200 р. (на покупку пишущей машины);

по ст. 8—на содержаніе больницы отпустить полностью испрашиваемую сумму;

по ст. 9—на выдачу жалованья прислугѣ отпустить 2764 р., менѣе испрашиваемой на 139 р., изъ нихъ разсылному за 8 мѣсяцевъ по 15 р. = 120 р.; колориферщику за 8 мѣсяцевъ по 20 р., вмѣсто испрашиваемыхъ 25 р. = 160 р. и тремъ

прачкамъ за 9 мѣсяцевъ, а не за 10, какъ испрашивалось, по 13 р. въ мѣсяць = 351 р.;

по ст. 10—на обзаведеніе училища отпустить 300 р.;

по ст. 11—на учебныя пособія 500 р., въ виду неиспользованія кредита;

по ст. 12 -на экстраординарные расходы отпустить просимыя 100 р.;

а всего по 12 статьямъ отпустить 39170 р.

По ст. 13—на ремонтъ зданій, согласно представленному докладу Комиссіи по ремонту зданія училища, вмѣсто испрашиваемыхъ 4340 р. отпустить условно, ввиду непредставленія означенной комиссіи акта технического свидѣтельствованія означенныхъ работъ, особенно же работъ по исправленію колориферовъ 3050 р., менѣе испрашиваемого на 1290 р., исключивъ расходъ на перестилку половъ во всемъ зданіи, ограничившись перестилкою таковыхъ лишь въ нижнемъ этажѣ, на что ассигнуется до 500 р., и 430 р. ассигновать на покраску половъ во всемъ зданіи училища на два раза; на ремонтъ помпы, прачешной и бака для воды убавить 150 р., на ремонтъ забора, крыши и конюшни отпустить 100 р., менѣе испрашиваемыхъ на 200 р., а на устройство люка, въ виду его ненужности, по мнѣнію Съѣзда, 150 р. не отпускать; итого изъ просимой по ст. 13 суммы исключить 1290 р. Всего-же на содержаніе Епархіального училища и ремонтъ его отпустить 42220 р., изъ коихъ намѣченные на ремонтъ 3050 р. расходовать только послѣ того, какъ будетъ составлена на то техническая смѣта.

Съѣздъ, съ своей стороны, высказываетъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ Совѣтъ училища, испрашивая денежные ассигнованія на ремонтъ, обязательно представлялъ Съѣзду подробную, мотивированную данными технического осмотра смѣту.

На покрытіе вышеозначенной смѣты на 1912—13 учебн. годъ имѣютъ поступить слѣдующія средства:

1) остатокъ наличныхъ денегъ отъ смѣты за прошедшій годъ 725 р.

2) плата за право ученія и содержаніе въ училищѣ 16000 р.

3) отъ Епархіального Свѣчнаго завода 9500 р.;
4) 22-хъ рублеваго попуднаго свѣчнаго налога съ церквей Епархіи (631 пуд.) 13882—р;

5) 2⁰/₀ съ казеннаго содержанія причтовъ въ суммѣ 2404 р. 78 к.;

6) 10⁰/₀ съ кружечнаго сбора 950 р.;

7) отъ обложенія духовенства епархіи, согласно прилагаемой вѣдомости, за полученныя награды 185 р.;

8) изъ общей суммы недоимокъ за 1911—12 учебн. годъ изъ 3700 р. внести въ смѣту 1500 р.;

а всего 45146 р. 78 к.

Такимъ образомъ, за покрытіемъ смѣтнаго назначенія 42220 р. сверхсмѣтныхъ поступленій въ теченіе 1912—13 учебнаго года имѣеть быть 2926 р. 78 к., изъ коихъ назначить: 600 р. на содержаніе надзирателя мѣстнаго духовнаго училища и 200 р. въ жалованіе ревизіонному комитету по Духовной Семинаріи, согласно журнальному опредѣленію Съѣзда отъ 15 іюня сего года за № 18; остальную сумму 2126 р. 78 к. представить Совѣту училища обратиться на покрытіе долговъ прежнихъ лѣтъ, при чемъ Совѣту училища рекомендовать ни въ какомъ случаѣ не выходить изъ предѣловъ означенной выше смѣты на 1912—13 учебный годъ. На покрытіе долговъ прежнихъ лѣтъ Совѣтъ училища имѣеть употребить поступления недоимокъ отъ прежнихъ лѣтъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2107 послѣдовала такая: «Утверждается»

Е. Евгений».

СПИСОКЪ

Священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи, получившимъ награды въ періодъ времени съ 1-го Іюля 1910 г. по 15 іюня 1912 года, кои должны внести установленные взносы на Епархіальное Училище.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи священнослужителей.	Сумма об-ложени.	Отмѣтка въ полученіи.
За протоіерейство.			
1	Священникъ Гр.-Хаб. Соб. Геннадій Евсевіевъ	15	
За Наперсный Крестъ.			
2	Священникъ Василій Кирѣевскій	15	
3	Священникъ Кеенофонтъ Соколовскій	15	
4	Священникъ Филиппъ Ушаковъ	15	Уплатено экон.
За камилавку.			
5	Священникъ Дмитрій Кузьминъ	10	
6	Наблюд. Ц.-Пр. школъ священникъ Евгеній Добротворскій	10	
7	Священникъ Василій Осиповъ	10	
За скуфью.			
8	Священникъ Андрей Швецовъ	5	
9	Священникъ Платонъ Мышкинъ	5	
10	Священникъ Іаннуарій Михайловъ	5	
11	Священникъ Григорій Андреевъ	5	

12	Священникъ Павелъ Кизнерцевъ . . .	5	
13	Священникъ Андрей Кутузовъ . . .	5	Получено.
14	Священникъ Иоаннъ Каверинъ	5	
15	Священникъ Алексій Мраморновъ . .	5	
16	Священникъ Леонидъ Тихвинскій . .	5	
17	Священникъ Иннокентій Меодіевъ .	5	
Зв набедренникъ.			
18	Миссіонеръ Священ. Пант. Пашевъ	3	
19	Священникъ Адрианъ Пуцешо	3	
20	Священникъ Николай Рождественскій	3	
21	Священникъ Александръ Шабашевъ	3	Получено.
22	Священникъ Иоаннъ Голубевъ	3	
23	Священникъ Павелъ Ушмаровъ	3	
24	Священникъ Александръ Лавровъ . .	3	
25	Священникъ Николай Просольныхъ .	3	
26	Священникъ Михаилъ Колчевъ	3	
27	Священникъ Аркадій Лунцовъ	3	Уппоч. эконому свящ. о. Ушмор.
28	Иеромонахъ Иосифъ	3	
29	Священникъ Димитрій Бѣляевъ . . .	3	
30	Священ. Семеонъ Фокинъ-Андреевко	3	
31	Священникъ Алтоній Островитяновъ .	3	Уппоч экон.
32	Священникъ Никита Вицуля	3	
И Т О Г О . . .		185	

ВѢДОМОСТЬ

обложенія церквей и причтовъ Благовѣщенской епархіи взносами за 1912—13 учебный годъ, каковыя должны быть ими представлены въ Совѣтъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

№№ по порядку.	Наименование церквей.	Количество пудовъ.		22-хъ рублевый налогъ.		10-я кружечный сборъ.		2½ съ содержанія прицта.		ВСЕГО.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Благочиніе I-го участка:											
1	Покровская	4	20	199	—	7	—	13	16	119	16
2	Албазинская	12	—	264	—	10	—	20	2	294	2
3	Чернилевская	5	20	121	—	2	—	13	16	136	16
4	Игнатинская	5	—	110	—	3	—	13	72	126	72
5	Железно-дорожная на стан. Ерофей-Павловичъ	1	—	22	—	—	—	30	—	52	—
6	„ „ „ „ Рухлово	1	—	22	—	—	—	30	—	52	—
	Итого	29		638		22		120	6	780	6
Благочиніе II-го участка:											
7	Игнатинская	1	20	33	—	7	—	13	72	53	72
8	Марковская	8	—	476	—	7	—	13	72	496	72
9	Скандинавская	7	—	151	—	14	—	13	72	181	72
10	Вуобская	2	—	44	—	—	—	13	72	63	72
11	Кумарская	4	—	88	—	8	—	13	16	109	16
12	Ильинская	30	—	199	—	—	—	13	72	218	72
	Итого	27		591		48		81	76	723	76
Благочиніе III участка:											
13	Благовѣщенск. Кафедральн. Соборъ съ жалованья 2-хъ миссіонеровъ	40	—	880	—	118	—	82	—	1080	—
								31	4	31	4
	Итого	40		880		118		113	4	1111	4
Благочиніе IV участка:											
14	Градо-Благовѣщенск. Кладбищенск.	32	—	704	—	30	—	48	—	782	—
15	Пророко-Ильинская	15	—	330	—	20	—	13	58	363	58
16	Покрово-Никольская	27	—	591	—	75	—	46	76	715	76
17	Михаило-Архангельская	15	—	330	—	10	—	30	38	370	38
18	Свято-Троицкая	15	—	330	—	30	—	34	30	394	30
	Итого	104		2288		165		173	4	2626	4
Благочиніе V участка:											
19	Полрковская	6	—	132	—	3	—	13	16	148	16
20	Аркадіе-Семеновская	2	—	41	—	2	—	13	72	59	72
21	Константиновская	2	20	55	—	3	—	13	16	71	16
22	Ильинская	6	—	132	—	7	—	13	72	152	72
23	Кресто-Воздвиженская	3	—	66	—	5	—	13	72	84	72
24	Борисоглебская	8	—	176	—	5	—	13	72	194	72
25	Завитинская	12	—	261	—	10	—	13	16	287	16
26	Раичихинская	7	—	151	—	7	—	13	72	174	72
27	Шинковцевская	4	—	88	—	3	—	13	16	104	16
28	Никольская	2	—	44	—	2	—	13	72	59	72
29	Николаевская	4	—	88	—	3	—	13	72	104	72
30	Верхне-Полтвинская	6	—	132	—	10	—	13	72	155	72
31	Подольская	2	—	44	—	1	50	15	56	61	6
32	Бѣлый-Яръ	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56

№№ по порядку	P. E. L. O.	Наименованіе церкви.	Количество пудовъ		22 хлб. рубле- выхъ налоговъ,		Цѣна смружач- наго сбора.		20 хлб. содер- жанія пригнѣ.		В С Е Г О.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
83		Гуляковская	2		44				15	58	59	56
84		Рыбояицо		20	11				15	56	26	56
		ИТОГО	68		1496			61	50	224	64	1782 14
		Благочиніе VI участка:										
85		Ивановская	13	4	186			17		26	88	329
86		Черемховская	6		132			6		13	16	151
87		Семпозерская	6	20	143			5		13	72	161
88		Песчановверская	7	20	105			4		13	72	188
89		Средне-Рыльская	5	20	121			9		13	72	143
90		Книгининоградская	5	20	121			5		13	79	189
91		Кубомошановская	6		132			10		21	56	163
92		Алфидская	2		44			5		13	72	62
93		Квасцеринославская	3	20	77			3		15	56	95
94		Павловоладовская	3		66					15	66	84
95		Ново-Алгокевская	3	20	77					15	66	92
		ИТОГО	62		1364			73		176	88	1613 88
		Благочиніе VII участка:										
46		Александровская	7		151			15		13	16	182
47		Вороговская	2		44			4		15	56	63
48		Ново-Благовищенская	6		132			10		15	56	157
49		Васильевская	4		88			5		13	72	106
50		Вознесиенская	5		110			3		13	72	131
51		Зарядицкая	2		44			8		15	56	62
52		Троицкоповская	5		110			6		13	72	128
53		Павловская	3		66			3		13	72	83
54		Пудятинская	2		44			3		15	56	62
55		Рыженская	1	20	33			3		15	56	51
56		Большо-Сазанская	7		151			8		13	72	175
57		Обухинская	1		22			1		15	56	38
58		Мелько-Троицкая	4		88			10		13	72	111
59		Чаритовская	1		22			3		15	56	40
60		Никольская на Толм	1		22			3				25
61		Норский Осаждъ	1		22					15	56	37
62		Мурариновская	1		22					15	56	37
63		Родителеская	2		44			2		15	56	61
64		Сурьяновская	3	4	66			2		15	56	83
65		Варшавская	1		22					15	56	37
66		Лебяжьевская	1		22					15	56	37
67		Соколовская	1		22					15	56	37
68		Тузмининская	1		22					15	56	37
69		Шребражиновская	1		22			4		15	55	38
		ИТОГО	63	20	1307			89		344	44	1830 44
		Благочиніе VIII участка:										
70		Ряддевская	5		110			5		13	16	138

№№ по порядку.	Наименованіе церквей.	Количество пудовъ.		22-хъ рублевый налогъ.		10% кружечный сборъ.		20% съ содержанія причта.		В СЕГ О.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
71	Екатерино-Никольская	5	—	110	—	8	—	13	16	181	16
72	Пузриновская	4	—	88	—	4	—	13	72	105	72
73	Александро-Невская	1	20	33	—	2	—	21	44	56	44
74	Венцелевская	4	—	88	—	4	—	13	72	105	72
75	Михайло-Семеновская	6	—	132	—	5	—	13	16	150	16
76	Головинская	1	20	38	—	4	—	13	72	50	72
	ИТОГО	27	—	594	—	32	—	102	8	728	8
	Благочиніе IX участка:										
77	Градо-Хабаровскій Соборъ	40	—	880	—	75	—	50	40	1005	40
78	Алексѣевская часовня	2	—	44	—	40	—	15	56	99	56
79	Градо-Хабаровская Иннокентіевск.	8	—	176	—	15	—	21	58	213	58
80	Вятская	1	20	33	—	2	—	13	72	48	72
81	Доле-Троицкая	2	—	44	—	4	—	13	16	61	16
82	Буруанскій причтъ	—	—	—	—	—	—	23	36	23	36
83	Дежневская	1	—	22	—	—	—	28	—	50	—
84	Никола-Александровская	2	—	44	—	10	—	13	72	67	72
85	Князе-Волконская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56
86	Свѣчынская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56
87	Восторговская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56
	ИТОГО	59	20	1309	—	146	—	226	18	1681	8
	Благочиніе X участка:										
88	Иманская	4	—	88	—	10	—	26	88	124	88
89	Тихоновская	2	—	44	—	3	—	12	—	59	—
90	Ѳеодосіевская	1	20	33	—	4	—	12	—	49	—
91	Саровская	1	—	22	—	5	—	12	—	39	—
92	Пантелеимоновская	2	—	44	—	2	—	12	—	58	—
93	Гоголевская	—	20	11	—	—	—	13	72	24	72
94	Срѣтенская	—	20	11	—	8	—	13	72	27	72
95	Котельновская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56
96	Картунская	—	20	11	—	2	—	15	56	28	56
97	Введенская	1	—	22	—	5	—	13	72	40	72
98	Тамгинская	—	20	11	—	2	—	15	56	28	56
99	Вольше-Свланская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56
100	Ракитнинская	1	20	33	—	3	—	13	72	49	72
	ИТОГО	16	—	352	—	39	—	192	—	583	—
	Благочиніе XI участка:										
101	Покровская	8	—	176	—	12	—	25	48	213	48
102	Нижне-Тамбовская	1	20	33	—	3	—	13	16	49	16
103	Маринская	2	—	44	—	5	—	13	16	62	16
104	Вольше-Миханловская	2	—	44	—	2	—	13	16	59	16
105	Софійская	1	—	22	—	3	—	13	16	38	16
106	Прихотская	4	—	88	—	2	—	25	48	115	48
107	Тырская	1	—	22	—	1	—	13	72	36	72
108	Горинская	—	20	11	—	1	—	13	16	35	16

№ по порядку	Наименование церквей.	Количество пудовъ.		22-хъ рублевый налогъ,		10% кружечнаго сбора.		20% съ содержания причта.		В С Е Г О.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
109	Вогородская	3	20	77	—	4	—	19	16	100	16
110	Воанесенская	4	20	99	—	2	—	13	16	114	16
111	2-й Причтъ у тунгусовъ	—	—	—	—	—	—	23	36	23	36
112	Рождественская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56
	ИТОГО	28	20	627	—	35	—	201	72	863	72
	Благочиніе XII участка:										
113	Градо-Николаевскій Соборъ	30	—	660	—	20	—	46	56	726	56
	ИТОГО	30	—	660	—	20	—	46	56	726	56
	Благочиніе XIII участка:										
114	Казаксичевская	2	20	55	—	3	—	13	16	71	16
115	Козловская	2	20	55	—	2	—	13	16	70	16
116	Венюковская	3	—	66	—	3	—	13	72	82	72
117	Переяславская	6	—	132	—	3	—	13	72	148	72
118	Викниская	3	20	77	—	3	—	15	56	95	56
119	Георгиевская	2	—	44	—	3	—	12	—	59	—
120	Полещинская	1	—	22	—	2	—	15	56	39	56
121	Лермонтовская	1	—	22	—	3	—	15	56	40	56
122	Капитоновская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56
123	Дормидонтовская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56
124	Михаловская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56
125	Святогорская	—	20	11	—	—	—	15	56	26	56
	ИТОГО	23	20	517	—	22	—	174	68	713	68
	Благочиніе приісков. церквей:										
126	Походно-Николаевская у тунгусовъ	20	—	440	—	30	—	13	72	483	72
127	Походная Иннокентьевская	6	—	132	—	10	—	24	—	166	—
128	Походн. у тунгусовъ на Нимаиск.	12	—	264	—	13	—	23	36	300	36
129	Овсинская	4	—	88	—	5	—	15	56	108	56
130	Ново-Покровская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56
131	Усть-Умлеканская	1	—	22	—	—	—	15	56	37	56
	ИТОГО	44	—	968	—	58	—	107	76	1133	76
	Жельзнодорожные разъездные причты:										
132	Станція Магдагачи средней части Амурской жел. дор	2	—	44	—	4	—	30	—	78	—
133	Станція Ушумунъ	2	—	44	—	4	—	30	—	78	—
134	Станція Инъ	2	—	44	—	4	—	30	—	78	—
135	Станція Палкото	3	—	66	—	10	—	30	—	106	—
	ИТОГО	9	—	198	—	22	—	120	—	340	—
	В С Е Г О	631	—	13882	—	950	—	2404	78	17237	84

Подлинная за надлежащими подписями.

Журналь № 22.

1912 года, июня 15 дня.

Съѣздъ СЛУШАЛИ: Прошеніе эконома Епархіального женскаго училища священника Павла Ушмарова, отъ 12 сего іюня, коимъ онъ проситъ сложить съ него 100 р. выданные впередъ въ жалованье за апрѣль мѣсяцъ бывшему преподавателю словесности и литературы г. Баронову, отчисленному отъ занимаемой должности съ 1 апрѣля.

Справка. По должности преподавателя словесности и литературы Епархіального училища, какъ это видно изъ отчета объ исполненіи смѣты 1911—12 г. осталось не использованнаго кредита съ 1 апрѣля по 15 августа 1912 г. 195 р. ПОСТАНОВИЛИ: Выданные въ жалованье о. экономомъ преподавателю Баронову впередъ за апрѣль мѣс. с. г. 100 руб. проситъ Совѣтъ училища выписать въ расходъ по ст. лицъ управленія и сдужащихъ изъ остатка 195 р., оправдавъ ст. расхода роспиской Баронова, выданной имъ о. эконому въ полученіи имъ этой суммы.

Проситъ Совѣтъ училища рекомендовать о. эконому на будущее время не выдавать жалованья служащимъ лицамъ педагогическаго персонала въ училищѣ ранѣе 20 числа каждаго мѣсяца, а съ Баронова 100 рублей взыскать.

На семъ журналь рѣзольюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2108 послѣдовала такая: «Утверждается:

Е. Евгеній».

Журналь № 23-й.

1912 года, июня 15 дня.

Съѣздъ слушалъ докладъ Комиссіи по обрѣзкованію денежныхъ суммъ и имущества Епархіального Женскаго училища за 19¹¹/₁₂ учебный годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: докладъ по ревизіи отчета по Епархіальному училищу за 19¹¹/₁₂ учебный годъ признать детально рассмотрѣннымъ Комиссіею; что же касается отчета за 19¹⁰/₁₁ учебный годъ, то Комиссія таковой детально не провѣрила, за краткостью времени, ввиду поздняго его представленія

Совѣтомъ училища въ Сѣздѣ, почему Сѣздъ и поручаетъ детальное разсмотрѣніе отчета по содержанію Епархіальнаго Женскаго училища за 1910/11 годъ будущему Сѣзду.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2109. послѣдовала такая: Утверждается.

Е. Евгеній

Въ Епархіальный Сѣздъ духовенства Благо- вѣщенской Епархіи.

Комиссія по обревизванію отчета Благовѣщенскаго Епархіальн. Женскаго Училища за 1910—11 и 1911—12 учебн. годовъ

Д о к л а д ъ.

Комиссія по обревизванію отчета Благовѣщенск. Епархіальн. Женскаго училища за 1910—11 и 1911—12 учебн. г.г. честь имѣеть представить Сѣзду докладъ о движеніи суммъ училища за истекшіе учебные годы и свои соображенія по вопросу отчетности и содержанія училища.

Съ 1-го іюля 1910 года по 1-е іюля 1911 года поступило 41574 руб. 46 коп., оставалось къ этому времени наличными деньгами 1640 руб. 83 коп. и долгами 14000 руб., а всего наличными 43215 руб. 29 коп.; израсходовано за это-же время 42158 руб. 22 коп.; въ остаткѣ на 1-е іюля 1911 года 2057 руб. 07 коп. Къ этому-же остатку въ теченіе съ 1 іюля 1911 года по 1 іюня 1912 года поступило 40642 руб. 55 коп. и долгами 11000 руб., а израсходовано 41500 руб. 29 коп., въ остаткѣ на 1-е іюня сего года наличными деньгами 1199 руб. 33 коп. и долгами: Братству Пресвятой Богородицы 3000 руб. Миссіонерскому Комитету 4500 руб. Торговой фирмѣ Чурина и Ко 1500 руб.

Означенныя цифровыя данныя приходо-расходныхъ книгъ нисколько дѣйствительностью не согласны. При разсмотрѣніи книги расхода за 1910 годъ замѣчено слѣдующее: бывшей воспитательницѣ училища Рязановской выписано два раза жалованье и проведено по вѣдомости за июль и 15 дней августа 1910 г. въ суммѣ 120 руб., тогда какъ за указанное время ей пола-

галошь только 60 руб. Вѣдомости расхода утверждены Его Преосвященствомъ по журнальному представленію Совѣта Училища, который и озаботится, чтобы указанные излишне выписанные 60 руб. были возвращены, по взысканіи съ виновнаго. Эту неправильность нельзя отнести къ злоупотребленію, а къ небрежности веденія прихода расходныхъ книгъ, которая проглядываетъ за время до декабря мѣсяца 1910 года.

Комиссія по обревизованію отчета училища считаетъ долгомъ обратить внимаіе о.о. депутатовъ на нѣкоторые, чисто бухгалтерскія промахи по веденію годовой отчетности училища; на примѣръ: жалованіе выдается впередъ едва не за 2 мѣсяца, счета выписываются въ расходъ несвоевременно и нѣкоторые изъ нихъ не оплачиваются гербовымъ сборомъ, по суточнымъ табелямъ не проводится нѣкоторая провизія, и проч. мелкіе промахи.

Комиссія находитъ нужнымъ, чтобы въ прихода-расходныхъ книгахъ при записи суммъ обязательно ставилась ссылка на журнальное опредѣленіе Совѣта и утвержденіе Его Преосвященствомъ и разносились суммы по статьямъ смѣты, чего въ настоящее время нѣтъ, что затрудняетъ дѣло провѣрки и усложняетъ работу Комиссіи.

При провѣркѣ смѣты расхода по содержанію училища оказалось:

по ст. 1—на содержаніе лицъ управленія, учащихся, воспитательницъ и проч. служащихъ ассигновано Совѣтомъ училища 12940 руб., а израсходованнымъ оказалось 11716 р. 50 к., осталось отъ смѣты 1223 р. 50 к.;

по ст. 2—на содержаніе начальницы, воспитательницъ и воспитанницъ пищею ассигновано 11200 р., а израсходовано 10990 р. 81 к., осталось отъ смѣты 209 р. 19 к.;

по ст. 3—на содержаніе воспитанницъ одеждою ассигновано 3800 р., а израсходовано 3351 р. 26 к., осталось отъ смѣты 448 р. 74 к.;

по ст. 4—на содержаніе письменными и руководѣльными принадлежностями ассигновано 400 руб., а израсходовано 326 р. 45 к., осталось отъ смѣты 73 р. 55 к.;

по ст. 5—на содержаніе дома ассигновано 4206 р., а израсходовано 4899 р. 05 к., по этой статьѣ перерасходовано 493 р. 05 к.;

по ст. 6—на содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета съ кабинетомъ природовѣдѣнія ассигновано 200 руб., а израсходовано 263 р. 65 к., перерасходъ 63 р. 65 к.;

по ст. 7—на содержаніе канцеляріи ассигновано 725 р., а израсходовано 605 р. 65 к., осталось отъ смѣты 119 р. 35 к.;

по ст. 8—на содержаніе больницы ассигновано 930 р., а израсходовано 766 р. 34 к., осталось не израсходованными 163 р. 66 к.;

по ст. 9—на выдачу жалованья прислугѣ ассигновано 2603 р., а израсходовано 2351 р. 45 к., осталось отъ смѣты 251 р. 55 к.;

по ст. 10—на обзаведеніе училища ассигновано 400 р., а израсходовано 261 р. 92 к., осталось отъ смѣты 138 р. 08 к.;

по ст. 11—на учебныя пособія ассигновано 550 р., а израсходовано 526 руб. 72 коп., осталось неизрасходованными 23 руб. 28 коп.;

по ст. 12—на экстраординарныя расходы ассигновано 100 р., а израсходовано 13 р. 75 к., осталось 86 р. 25 к.;

по ст. 13—на ремонтъ бани и разъединеніе водопроводныхъ трубъ ассигновано 500 р., а израсходовано 495 р., остатокъ 5 р.;

по ст. 14—на остальной ремонтъ училищныхъ зданій ассигновано 450 руб., а израсходовано 445 р. 44 к., осталось отъ смѣты 4 р. 56 к.;

по ст. 15—на выписку книгъ для пополненія учебной бібліотеки ассигновано 500 р., а израсходовано 472 р. 56 к., осталось отъ смѣты 27 р. 44 к.;

по ст. 16—на уплату долговъ прежнихъ лѣтъ ассигновано 800 р., и израсходовано 800 р. и

до ст. 17 изъ сверхсмѣтнаго ассигнованія израсходовано 3213 р. 74 к. Расходъ этотъ отнесенъ къ сверхсмѣтному ассигнованію въ виду того, что на предметы, вызвавшіе этотъ расходъ, не было соотвѣтствующаго ассигнованія. Въ этомъ расходѣ, между прочимъ, значится 408 р. 56 к. на дополнительное вознагражденіе преподавателямъ изъ 500 р. ассигнованныхъ Св. Синодомъ и записанныхъ на приходъ училища въ ст. подъ № 191. Что же касается уплаты долговъ прежнихъ лѣтъ, на 2200 р. сверхъ 800 р., каковыя значатся подъ

ст. 16, то эта уплата произошла вслѣдствіе значительныхъ поступленій на приходъ училища въ концѣ отчетнаго года.

При провѣркѣ имущества училища вниманіе комиссіи было обращено на состояніе платья и одежды ученицъ, которыя найдены въ удовлетворительномъ состояніи, но все-же таки необходимо завести изъ верхней зимней одежды не менѣе 30 пальто; изъятыя изъ употребленія вещи слѣдовало бы продавать, о чемъ оповѣщать скупщиковъ старья. Въ настоящее время наблюдается, что покупка матеріаловъ на одежду и обуви поручается Совѣтомъ училища единолично г.

Начальницѣ и, по изготовленіи вещей, все свидѣтельствуется ею единолично; находя это ненормальнымъ, комиссія полагала-бы, что изготовленные вещи должны быть принимаемы обязательно въ присутствіи члена Совѣта отъ духовенства епархіи.

Въ заключеніе настоящаго доклада Комиссія не можетъ обойти молчаніемъ замѣченныхъ ею дефектовъ въ воспитательномъ отношеніи. Видимо, со стороны воспитательницъ мало надзора за дѣтьми.

Предсѣдатель Комиссіи, священникъ А. *Шабашевъ*.

Члены: { священникъ *Димитрій Куликовъ*.
священникъ *Іоаннъ Кипарисовъ*.
священникъ *Никита Бицуля*.
священникъ *Павелъ Кизнерцевъ*.
священникъ *П. Марковъ*.
священникъ *Филиппъ Ушakovъ*.

Журналь № 24-й.

1912 года, іюня 1 дня.

Съѣздъ СЛУШАЛЪ отношеніе Совѣта Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 11 іюня с. г. за № 95, о снесеніи со счетовъ числящихся училищу недоимокъ: за священникомъ Е. Соловьевымъ 480 руб., за чиновникомъ Венеромъ (умершимъ)—245 р. бывшимъ псаломщикомъ Бублинымъ 60 руб., за воспитанницами сиротами А. Рязановой 220 руб. и Р. Будниковой—120 руб. Эти недоимки по

мнѣнію Совѣта, являются въ смыслѣ полученія ихъ, совершенно безнадежными, напрасно утруждающими лишь Совѣтъ училища переписываніемъ этихъ недоимокъ изъ одной недомогости въ другую.

ПОСТАНОВИЛИ: означенныя выше недоимки сложить, какъ, дѣйствительно, безнадежныя, въ смыслѣ ихъ полученія. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 года за № 2110, послѣдовала такая: «Утверждается». *Е. Евеній»*

Журналь № 25-й.
1912 года, іюня 16 дня.

Съѣздъ СЛУШАЛИ прошенія священниковъ села Константиноградовки о Іоанна Кипарисова и села Черниговки о Павла Маркова и псаломщика с. Бѣльско-Троицкаго Василя Гаврилова о принятіи по одной изъ ихъ дочерей обучающихся въ Благовѣщенскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ на полное казенное содержаніе; ПОСТАНОВИЛИ: просить Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища ввиду имѣющихся вакансій удовлетворить просьбы вышеуказанныхъ просителей, при чемъ первой кандидаткой считать дочь священника Маркова Федкѣисту.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2111 послѣдовала такая: «Утверждается». *Е. Евеній»*

Журналь № 26-й.
1912 года, іюня 16 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о ежегодномъ созывѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства; ПОСТАНОВИЛИ: просить Его Преосвященство ежегодно созывать Епархіальный съѣздъ духовенства въ гор. Благовѣщенскѣ для разсмотрѣнія вопросовъ касающихся Епархіальнаго женскаго училища и вообще епархіальной жизни духовенства.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2112 послѣдовала такая: «Читано». *Е. Евеній»*

Журналь № 28-й.

1912 года, июня 16 дня.

Съѣздъ СЛУШАЛИ прошеніе кастелянши Благовѣщенскаго Епархіального женскаго училища Татіаны Ивановой Першиной слѣдующаго содержанія:

«Обязанности кастелянши по Епархіальному женскому училищу трудны, и обременительны и одному лицу ихъ положительно невозможно выполнить, а посему убѣдительно прошу съѣздъ духовенства отнестись сочувственно къ моему заявленію и назначить мнѣ помощницу». ПОСТАНОВИЛИ: Отпустить согласно смѣты Совѣта Благовѣщенскаго Епарх. Женск. Училища на 1912—13 учеб. годъ по ст. 9-й на наемъ 1 й горничной съ жалованіемъ на круглый годъ по 10 руб. въ мѣсяць, съ тѣмъ, чтобы означенная горничная была бы помощницею кастелянши и находилась бы въ полномъ ея, кастелянши, распоряженіи.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2114 послѣдовала такая: «Утверждается.

Е. Евгеній».

Журналь № 29-й.

1912 года, июня 16 дня.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ удовлетвореніи депутатовъ съѣзда прогонными и суточными деньгами.

СПРАВКА. Журнальнымъ постановленіемъ V съѣзда духовенства еперхіи, отъ 30 июня 1910 года за № 15, было опредѣлено расходы по удовлетворенію депутатовъ прогонными и суточными деньгами отнести по равной части на церкви епархіи и причты по расчету, каковой принять и на будущее время, а именно: суточными деньгами за время поѣздки депутата на пароходъ, желѣзной дорогѣ и на лошадахъ по 2 руб. 50 коп., а за время пребыванія на съѣздѣ 1 руб. 50 коп. въ сутки; расчетъ прогонными деньгами производится слѣдующій: по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ за 2-й классъ, а на лошадахъ на двѣ лошади, по 3 коп. на версту и лошадь.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Разсчетъ прогонными и суточными деньгами производить согласно выше приведенной справки изъ журнальнаго опредѣленія сѣзда 1910 года, о чемъ составить вѣдомость обложенія церквей и причтовъ и приложить ее къ сему. 2) Поручить о.о. Благочиннымъ согласно вѣдомости обложенія собрать съ подвѣдомственныхъ имъ церквей и причтовъ церквей и удовлетворить таковыми депутатовъ своихъ участковъ, а излишки отсылать тѣмъ депутатамъ, которые не могутъ быть удовлетворены сборомъ по своему благочинію, а именно: по благочинію VII участка остатокъ 22 руб. 15 коп. переслать депутату отъ прісковыхъ церквей о. Веніамину Скворцову въ г. Зeya-Пристань, по благочинію II уч. остатокъ 4 руб. 18 коп. долженъ быть препровожденъ депутату XII уч. священнику о. Леониду Тихвинскому въ гор. Николаевскъ, ему же слѣдуетъ остатокъ 42 руб. 92 коп. по благочинію V уч.,—23 руб. 31 коп. по благочинію VII уч. и—23 р. 96 к. по благочинію IX уч. Остатокъ 9 руб. 97 коп. по благочинію III уч. долженъ быть направленъ депутату I уч. священнику Іаннуарію Михайлову въ станицу Албазинъ, ему же—3 руб. 51 коп. отъ благочинія IV уч. Остальные отъ сего уч. 30 руб. 44 коп. препроводить депутату XI уч. священнику о. Сергію Лепорскому въ село Больше-Михаиловское, Приморск. обл. и остатокъ 51 коп. по благочинію VIII уч. отправить депутату X уч. священнику о. Димитрію Бѣляеву на стан. Иманъ, Приморской области.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 іюля 1912 г. за № 2115 послѣдовала такая: «Утверждается:

Е. Евеній».

№ по порядку	Звания, имя, фамилия и адрес депутатов VI съезда духовенства Благовѣщенской Епархіи.	Число верст.	Стоимость проезда.						Число сутокъ.						Итого:	
			На лошадаяхъ.		На пароходѣ.		По жѣлѣзной дорогѣ.		Число сутокъ.	Въ до-рогѣ.		Число сутокъ.	На мѣстѣ.			
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Быв.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1.	Священникъ Іануарій Млхаймовъ (ст. Адазницъ)	600.	—	—	25	—	—	—	6	15	—	9	13	50	53	50
2.	Священникъ Александръ Шабалевъ (ст. Ново-Воскресенская)	285.	—	—	9	84	—	—	5	12	50	9	13	50	35	84
3.	Священникъ Василій Кирѣевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	9	—
4.	Священникъ Никита Вилуничъ (ст. Благовѣщенск.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	9	—
5.	Протоіерей Михаилъ Толузаковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6	—	6	—
6.	Священникъ Георгій Паргачевскій (ст. Поѣрково)	160.	—	—	14	80	—	—	3	7	50	8	12	—	24	30
7.	Священникъ Димитрій Куликовъ (с. Аркадіе-Семеновское)	253.	20.	—	—	—	—	—	3	7	50	8	12	—	39	50
8.	Священникъ Аркадій Душовъ (с. Средне-Вѣльское)	72.	20.	—	—	—	—	—	3	7	50	7	10	50	38	—
9.	Священникъ Іоаннъ Кипарисовъ (с. Константиноградское)	65.	20.	—	—	—	—	—	3	7	50	7	10	50	38	—
10.	Священникъ Павелъ Кизнерцовъ (с. Александровское)	110.	14.	—	—	—	—	—	4	10	—	9	13	50	37	150
11.	Священникъ Павелъ Марковъ (с. Черниговка)	205.	6.	—	—	—	—	—	5	12	50	8	12	—	36	50
12.	Священникъ Веніаминъ Скворцовъ (г. Зей-Пристань)	1158.	—	—	23	—	—	—	7	17	50	10	15	—	55	50
13.	Священникъ Филиппъ Ушаковъ (ст. Мих.-Семеновская)	703.	—	—	21	48	—	—	7	17	50	5	7	50	46	118
14.	Протоіерей Геннадій Евсеевъ (г. Хабаровскъ)	900.	—	—	27	54	—	—	8	20	—	3	4	50	52	114
15.	Священникъ Сергій Лепорскій (с. В.-Михайловка)	1709.	—	—	50	16	—	—	18	45	—	9	13	50	108	166
16.	Священникъ Николай Горбушовъ (ст. Бикингъ)	1120.	—	—	27	54	10	—	12	30	—	7	10	50	68	104
17.	Священникъ Димитрій Вѣлиевъ (посадъ Иманъ)	1300.	—	—	27	54	20	80	12	30	—	8	12	—	90	134
18.	Священникъ Леонидъ Тихвинскій (г. Николаевскъ)	1850	—	—	55	74	—	—	20	50	—	9	13	50	119	124
													Итого:		867	114

Журналь № 30-й.

1912 года, Юня 16 дня.

Съездъ въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа **ПОСТАНОВИЛИ**: ввиду окончанія рѣшенія вопросовъ намѣчен-ныхъ программой съезда, (что въ № 5 Благов. Епарх. Вѣд. за 1912-й годъ), утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благорѣщенскимъ, почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о закрытіи засѣданій съезда.

На семъ журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 6 Юля 1912 г. за № 2116 послѣдовала такая: «Утверждается.

Е. Евгеній».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

(Москва, Пикольская улица).

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавлиются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвороевангеліе и каждый Евангеліе отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матвѣя и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матвѣя, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковыя службы на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объединительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣвій, въ 8 д. л. церк. печ. съ кипов. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія, 16 д. л. ц. п. 15 к.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Теодоровскія“, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ, въ 8 д. л. церк. печ. съ кипов., въ бум. 65 коп., коленик. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кипов., бум. 15 коп., коленик. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 коп., коленик. 35 коп.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кипов., бум. 40 к. коленик. 90 к.

Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кипов., бум. 75 коп. пап. 1 руб., коленик. 1 руб., 50 коп.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 коп.

Акаѳистъ Прп. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кинов., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кинов., бум. 8 коп.

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кинов., въ бум. 8 к. Акаѳистъ Прп. Сѳргію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кинов., бум. 15 к. коленк. 35 к.; безъ кинов. бум. 8 к.; гражд. печ. бум. 15 к. коленк. 35 к.

Акаѳистъ Муч. Адріану и Наталіи, ц. п. безъ кинов. въ 32 д. въ бум. 8 к.

Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кинов. въ 32 д., въ бум. 8 коп.

Слава Богоматери. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 р., кореш. 2 р. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы; 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 р. б. 20 коп., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 коп., саф. 1 руб. 75 коп., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія (всеобщаго бѣнія, литургій, Октоиха, Трїодіона, Центикостаріона, Аноэлогіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 коп., въ колумев. 60 коп., коленк. 85 коп., въ коленк. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная бібліотека—58 брошюръ.

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія, Вышло 26 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимъ, бум. 30 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 руб., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

Синодикъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кинов. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 коп., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣвій, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 коп., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святѣны и памятники: Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникѣхъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевые Святцы, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 руб. 40 коп. и первою краскою—4 руб.

Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, подоязъ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣвій, исторіи и символикъ христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 коп. за экз., 1 руб. за сотню, 10 руб. за тысячу; безъ кинов. 1 коп. за экз., 70 коп. за сотню и 7 руб. за тысячу.

Каталогъ бесплатно.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 сентября

№ 17.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Вниманію православнаго духовенства.—Самая драгоцѣнная книга для человека.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—

Вниманію православнаго духовенства.

1) Несомнѣнно, всѣми внимательно слѣдящими за явленіями современной жизни принимается, что нлыѣ христіанскій міръ переживаетъ самый тяжелый періодъ. Борьба съ ученіемъ Спасителя и учрежденной Имъ и Его апостолами церковію достигла вероуду самаго тяжелаго напряженія. Къ великому огорченію искренно православныхъ русскихъ людей, и Россія съ ея народомъ и церковію вступила въ эту полосу всеохватившей борьбы. Невѣрію, возбуждаемое мнимою наукой и нарочито развращающей современной литературой, все болѣе и болѣе распространяется и принимаетъ формы крайне тяжелыя и угрожающія. Вражда къ церкви и православному духовенству проявляется часто особенно остро. И первое, и второе, вслѣдствіи пропешедшихъ перемѣнъ въ государственномъ управленіи, настойчиво стремятся вылиться въ устойчивыя формы закона, обязательныя для всѣхъ членовъ государства. Это съ несомнѣнной ясностію выразилось въ дѣятельности Государственной думы всѣхъ трехъ созывовъ. Дѣятельность этой Думы, и особенно третьяго созыва, показала воочію, какихъ размѣровъ достигнуто зло и чего православная Церковь должна ожидать отъ этой Думы. Въ составѣ членовъ Думы были представители всѣхъ классовъ населенія и потому враждебное отношеніе къ церкви и ея учрежденіямъ, проявленное большинствомъ этихъ членовъ, особенно должно быть поучительнымъ и не можетъ но быть предостерегающимъ. Особенно опаснымъ должно быть признано стремленіе Думы, по составу своему разноплеменной и разновѣрной, съ одной стороны—подчинить Церковь своему вѣдѣнію и извести ее па степень обыкновенныхъ гражданскихъ учреждений, а съ другой—быть руководительницей даже внутренней жизни Церкви,—въ такихъ областяхъ, какъ формы ея управленія и всемо вообще строя—даже такія, какъ вѣроученіе и отношеніе ея къ другимъ вѣроученіямъ. Проявляя подъ знаменемъ вѣротерпимости полное равнодушіе къ Христовой Истинѣ,

Дума стремится внѣдрить въ сознание народное убѣжденіе, что для государства и жизни гражданской всё религіи одинаково цѣнны, что занимаемое Православною Церковію въ государствѣ господствующее положеніе даже вредно для высшихъ началъ гражданской свободы. Вслѣдствіе невѣрія, охватившаго большинство членовъ Думы, явилось не мало рѣзко-враждебныхъ выступленій Думы противъ Церкви и ея учреждений, особенно противъ церковныхъ школъ и ея многочисленныхъ въ нихъ труженниковъ. Дума забыла всё труды, жертвы и заслуги предъ государствомъ православнаго духовенства на пространствѣ всей исторіи Россіи. Все это настойчиво призываетъ всѣхъ православныхъ людей, въ особенности же православное духовенство встать на защиту Церкви, ея ученія, на защиту своихъ правъ, заслуженныхъ беззапятнымъ тысячелѣтнимъ служеніемъ государству и народу и выразить это въ личномъ участіи въ выборахъ въ то государственное учрежденіе, которое угрожаетъ Церкви и ея пастырямъ, потомъ—въ наученіи пасомыхъ, кого нужно выбирать, дабы освободить Думу отъ лицъ невѣрующихъ, и въ третьихъ—въ выборѣ такихъ членовъ Думы, которые бы были единомысленны православному духовенству.

2) Враги Церкви и православнаго духовенства непрестанно твердятъ, что духовенство не должно участвовать въ выборахъ и особенно въ партійной дѣятельности. Цель этой настойчивой борьбы противъ дѣятельнаго участія духовенства въ современной политической жизни русскаго народа—ясна. Прежде всего, враги Церкви и государства,—если бы исполнилось ихъ желаніе,—освободились бы отъ такой противодѣйствующей силы, которая одна, при развитіи всѣхъ предоставленныхъ ей средствъ, могла бы остановить торжествующее шествіе невѣрія, разрушенія и противогосударственности. Потомъ—весь народъ въ этотъ тяжкій критическій періодъ жизни своей, когда видимо происходитъ крупный переворотъ во всѣхъ областяхъ ея, съ уходомъ православнаго духовенства съ дороги, на которой сосредоточена главнѣйшимъ образомъ борьба важнѣйшихъ началъ жизни, былъ бы тѣмъ самымъ предоставленъ исключительному вліянію и воздѣйствію враговъ Церкви и государства. Далѣе, отдѣлившись духовенство отъ народа, эти враги тѣмъ самымъ сдѣлали бы первое чуждымъ второму, т.-е. достигли бы того же самаго, что произошло съ такъ называемой интеллигенціей. Если бы, не дай Богъ, духовенство ушло теперь отъ политическаго руководствованія народомъ, то навсегда оно потеряло бы авторитетъ въ глазахъ народа, стало бы навсегда ему чуждымъ, что особенно желательно нашимъ освободителямъ. Наконецъ—удалившись отъ дѣятельнаго участія въ современной политической жизни, оно тѣмъ самымъ само себя обезличило бы: въ немъ выработалась бы постепенно привычка равнодушно относиться къ совершающемуся вокругъ. А это было бы такое приобрѣтеніе для враговъ Церкви и государства, какого они при другихъ условіяхъ никогда не достигнутъ.

3) Съ неменьшею настойчивостью и враги Церкви и государства, и, къ сожалѣнію, даже иные изъ любящихъ Церковь и вѣрныхъ сыновъ ея добиваются, чтобы православное духовенство было безпартийнымъ или вѣлпартийнымъ. Что это значитъ? Это значитъ, что не нужно участвовать ни въ какихъ партияхъ. Иначе—выходитъ такъ:—идеть кругомъ борьба—борьба на жизнь и смерть между насомыми, врученными для руководствованія пастырю, и при томъ по вопросамъ часто самаго высокаго религіозно-нравственнаго характера,—а пастырь долженъ стоять въ сторонѣ и на обращеніе къ нему той или другой стороны отвѣчать. это не наше дѣло, мы не политики, идите, куда хотите! Но вѣдь такъ могутъ поступать только люди безсердечные,—люди, для которыхъ личный покой дороже всего. И такая теплохладность, такое равнодушіе должны быть чуждыми пастырю Церкви. Потому, неужели одно православное духовенство въ дни смуты въ умахъ и дѣлахъ человѣческихъ, смуты, грозящей гибелью чадамъ Церкви,—одно оно не должно явиться защитникомъ порученнаго его храненію и обереганію святаго дѣла! Этого не можетъ, не должно быть.

4) Всѣ ухищренія враговъ Церкви, все лицемѣрное ихъ оберганіе (будто бы) Церкви отъ вступленія въ водоворотъ политической борьбы,—все это свидѣтельствуешь только о томъ, что они стремятся отстранить отъ столь важнаго дѣла православное духовенство и, конечно потому, что оно много можетъ сдѣлать въ защиту Церкви, блага православнаго русскаго народа. Поэтому оно должно приложить всѣ усилія, чтобы въ начинающейся предвыборной и выборной борьбѣ организовать всѣ свои силы, направить ихъ къ единой цѣли, быть руководителемъ народа и, использовавши всѣ представленныя ему права, выбрать вмѣстѣ съ своими единомышленниками въ члены Думы такихъ лицъ, въ вѣрности которыхъ интересамъ Церкви и ея учреждений не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Патріотъ.

Самая драгоцѣнная книга для человѣка.

Когда-то книга была рѣдкостью, теперь рѣдкость человѣкъ, обходящійся безъ книги. Современный человѣкъ такъ ожилъ съ книгой и привыкъ къ ея легкой помощи, что совершенно не можетъ вообразить, что стало бы съ нимъ, если бы онъ какимъ-либо чудомъ былъ лишенъ этой могучей опоры. Книга сдѣлалась *частью нашей жизни*. Питаясь духовно отъ молчаливыхъ друзей, скромно стоящихъ на библиотечной полкѣ, всегда готовыхъ къ нашимъ услугамъ, мы даже не ясно сознаемъ ихъ могучее вліяніе на насъ. Цѣнность книги не ясна для насъ, быть можетъ, именно потому, что книга слишкомъ близка намъ.

Мысленно отдѣлать себя отъ книги, какъ бы отойти отъ нея въ сторону и посмотреть на силу книги въ нашей жизни,—весьма полезно и для познанія самого себя и для познанія цѣнности самой книги. Тогда сама собою выяснится и сравнительная цѣнность отдѣльных книгъ. А это было бы такъ полезно въ настоящее время.

Теперь на книжный рынокъ ежедневно выбрасываются десятки новинокъ по всемъ отраслямъ знаній, особенно по литературѣ. Не успѣешь оглянуться,—смотришь—какой нибудь вчера повѣдомый міру Шмелевъ выпускаетъ уже „разказы томъ 1-й“, что даетъ возможность предполагать появленіе и слѣд. томовъ. „Собранія сочиненій“ появляются съ быстротою горячихъ блиновъ на масляницу. Въ сюжетахъ беллетристики—какая-то бѣшеная скачка въ перегонку за злобой дня, за скоро выдыхающимся моднымъ теченіемъ.

И читатель, желающій не отстать отъ вѣка, глотаетъ одну новинку за другой, пока наконецъ не потеряетъ качественного различія быстро налетающихъ все новыхъ и новыхъ волнъ этого литературнаго моря.

Декадентство съ своими „блѣдными погами“, революціонные, освободительные сюжеты, нинкертонщина крупнаго и мелкаго калибра, половой психозъ, половая извращенія, мистики, богоскатыли, искатели новыхъ словъ, новыхъ формъ стиха, въ погонѣ за новинкой доходящіе до подражанія Тредьяковскому,—все это съ шумомъ и трескомъ несется на читателя, захватываетъ его, особенно молодое поколѣніе. По литературѣ образуются вкусы, вкусы плодятъ литературу—и получается какой-то закодированный кругъ, въ которомъ мечется читающая публика.

Книга начинаетъ цѣниться поскольку она быстрее, удачливѣе запечатлѣваетъ злобу дня. Безотносительныя достоинства книги отступаютъ куда то вдалѣ вмѣстѣ съ „старой“ литературой. Отъ многочисленія однообразныхъ сюжетовъ притупляется впечатлительность, требуется искусственное раздраженіе. Спросъ рождаетъ предложеніе, при чемъ часто не разбираютъ средствъ, лишь бы заинтересовать читателя.

И вотъ представьте, что этого читатели, зараженнаго литературной горячкой, вдругъ останавливаютъ на полудорогѣ серьезные люди и спрашиваютъ: вотъ вы читаете современную литературу, но, положивъ руку на сердце, назовите тѣ книги, которыя кажутся вамъ самыми необходимыми.

Подобную анкету сдѣлалъ среди своихъ читателей журналъ „Вѣстникъ литературы“ (1910 г. кн. 10-ая). Женая составить списокъ „Универсальной библіотеки изъ 10 книгъ“, по возможности удовлетворяющихъ каждаго интеллигентнаго читателя, журналъ и предложилъ своимъ подписчикамъ п читателямъ,—*„поименовать десять наиболье, по ихъ мнѣнію, необходимыхъ и наиболье ими любимыхъ книгъ.“*¹⁾

1) Вѣстн. Литературн 1911 г. кн. 12 стр. 322.

Число отвѣтовъ на анкету, какъ пишетъ журналъ, достигло цифры 2080. Очевидно, анкета задѣла большую жилку современнаго читателя, поставивъ ребромъ вопросъ о сравнительной цѣнности книги.

Результаты анкеты—очень поучительны для характеристики всего бурливаго моря современной литературы.

„Наиболѣе часто повторялись въ полученныхъ отвѣтахъ слѣд. книги:

1. Библія	602
2. Пушкинъ	489
3. Энциклопедич. словарь	412
4. Война и миръ, Толстого	390
5. Гоголь	365
6. Словарь Даля	345
7. Гамлетъ Шекспира	290
8. Словарь иностранныхъ словъ	178
9. Братья Карамасовы, Достоевскаго	176
10. Донъ-Кихотъ Сервантеса	169
11. Илиада Гомера	150
12. Некрасовъ	140
13. Кругъ чтенія Л. Толстого	110
14. Исторія Россіи	} 90
15. Преступленіе и наказаніе, Достоевскаго	
16. „Капиталъ“ Маркса	} 80
17. Басни Крылова	
18. „Міровыя загадки“, Геккеля	} 70
19. „Къ познанію Россіи“, Менделѣева	
20. „Божественная Комедія“, Данте	
21. „Записки Пиквикскаго клуба“	} 60
22. Робинзонъ Крузо	
23. 1001 ночь	} 50
24. „Фаустъ“ Гете	
25. Лѣчебникъ	} 40
26. Три мушкетера	

Приведенный списокъ показываетъ, что современная литература съ своимъ поискомъ новыхъ словъ, формъ и мыслей еще не затуманила у читателя способности критической оцѣнки книги.

Рѣшивъ назвать 10 лучшихъ книгъ, читатель указываетъ на Библию, вспоминаетъ міровыхъ учителей, мы видимъ издавна „дорожія“ имена Гомера, Шекспира, Сервантеса, Данте, Гете, Пушкина и Достоевскаго, Гоголя, Толстого, Крылова, Некрасова, слышимъ имена тѣхъ дорогихъ учителей, которые даютъ намъ истинные и нравственно чистые ключи счастья.

А гдѣ же наши современные писатели?

1) Тамъ же стр. 332--333.

Гдѣ Шоломъ Апшъ, Айзмагъ, Вербицкая? 1).

Гдѣ чувственно пріянный Каменскій, звонко-звучный Вальмонтъ, реалистъ Кудринъ, измученный и мучающій читателя Андреевъ, куда дѣвался даже самый блистательный авторъ такъ напумѣваемаго „Санина“?

Они не попали въ число жизненныхъ, не краткосрочныхъ любимцевъ читателя, ихъ произведеній не видно въ числѣ 10 наиболѣе необходимыхъ книгъ...

Не подписано-ли въ этихъ отвѣтахъ читателя своего рода нравственнаго приговора современной литературѣ и не видно-ли здѣсь зрѣющаго поворота въ сторону нравственно здоровыхъ основъ въ творчествѣ старой „классической“ литературы? Дай-то Богъ!

Вѣдь далеко не вычерпано еще все, чему можно поучиться у этихъ старыхъ писателей и едва-ли правъ Арцыбашевъ, который, какъ говорить, любитъ перечитывать только собственные произведенія (къ сожалѣнію, — уже послѣ ихъ выхода въ свѣтъ).

Быть можетъ, къ удивленію нѣкоторыхъ первое мѣсто изъ 26 мѣстъ заняла въ отвѣтахъ читателей — Библия, эта несмѣняемо вѣчная нравственная руководительница всего человѣчества. Быть можетъ многіе, назвавшіе Библию въ своемъ отвѣтѣ, и не читали ее, только смутно помня, что имъ рассказывали изъ Библии въ школѣ на урокахъ закона Божія, но характерно уже то, что признаютъ значенія Библии, называютъ ее и въ числѣ 10 лучшихъ книгъ ставятъ на первомъ мѣстѣ.

Считая голосъ большинства читателей за выраженіе общаго здраваго смысла, мы должны признать, что Библия среди всѣхъ книгъ остается въ сознаніи большинства — самой цѣнной книгой для человѣка.

Еще поучительнѣе получаютъ результаты другой анкеты; предложенной тѣмъ же журналомъ „Вѣстникъ литературы“ въ концѣ 1911 года (В. Л. 1911 г. № 12).

„Если бы вамъ предстояло отправиться навсегда въ пустынный край, отрѣзанный отъ остальнаго міра, на необитаемый островъ или вообще туда, гдѣ исключается всякая возможность общенія съ людьми, то, пользуясь свободой выбора всего пяти книгъ, какими пятью книгами запаслись бы вы на всю вашу дальнѣйшую одинокую жизнь?“

„Анкета, говоритъ журналъ, суди по содержанію получаемыхъ редакціей отвѣтовъ, вызвала большой интересъ не только въ кругу нашихъ постоянныхъ читателей, но и среди лицъ, журнала не получающихъ и лишь случайно узнавшихъ о предложенныхъ нами вопросахъ. Участіе въ анкетѣ на ряду съ читателями, не причастными непосредственно къ литературѣ и наукѣ, приняли многіе видные писатели,

¹⁾ Впрочемъ, Вербицкой въ этой анкетѣ посчастливилось: „Группа до пяти дамъ перечислила въ анкетномъ листѣ десять романовъ и повѣстей Вербицкой“ (В. Л. стр. 324. 1911. кн. 12) Выходитъ, — только дамы оцѣнили творчество дамы и какъ высоко оцѣнили: 10 суживѣвшихъ человѣку книгъ — суть 10 романовъ г-жи Вербицкой!

учёные, профессора, педагоги, журналисты и пр., что придает полужурнальным отвѣтамъ особенный интересъ“¹⁾

Эта весьма остроумная по замыслу и психологически вѣрно рассчитанная анкета еще болѣе выдвигаетъ вопросъ о сравнительной цѣнности книгъ. Въ первой анкетѣ десять книгъ, болѣе глубоко зашедшихъ въ сознание, можно перечислить съ легкой душой, ибо всегда остается возможность протянуть руку на полку за другой книгой, не вошедшей въ избранный десятокъ. Здѣсь же приходится сжигать за собой корабли, лишиться духовной помощи всего множества привычныхъ книгъ и выбрать изъ нихъ *только* пять; чтобы выбрать эти единственныя „пять книгъ на всю жизнь“,—придется подумать и долго подумать. Тѣмъ цѣннѣе, конечно, будутъ результаты анкеты. Анкета еще не закончена, но и теперь уже выясняется вопросъ о самой цѣнной по большинству голосовъ книгѣ, съ которой люди не хотятъ расставаться на пустынномъ островѣ: „самое большее число въѣроятно придется, судя по полученнымъ до сихъ поръ отвѣтамъ, на Библию“²⁾.

Характерно по своему значенію и искренности приводимое тѣмъ же журналомъ признаніе одного интеллигента объ отношеніи общества къ этой священной книгѣ народовъ: „Я останавливаю свой выборъ, между прочимъ, и на Библии. Думаю, что многіе другіе сдѣлаютъ тоже. Но не ханжество-ли это? Развѣ мы, люди интеллигентные, читаемъ Библию? Случается взять ее въ руки, но читать!.. А сколько изъ насъ ее вовсе не читали! Тѣмъ не менѣе мы чувствуемъ ее величіе, ее значеніе и называемъ ее. И это, можетъ быть, нѣсколько смягчаетъ наше ханжество“³⁾.

Сомнѣвалось, чтобы можно было назвать ханжествомъ уваженіе къ книгѣ, святыя сѣмена которой обычно закладываются въ чистую дѣтскую душу, а потомъ въ жизни затмеваются по нашей духовной лѣности. Но какъ бы то ни было, и въ этотъ разъ здравый смыслъ большинства очевидно рѣшаетъ, что самая цѣнная для человѣка книга—это Библия.

Таково мнѣніе о сравнительной цѣнности книги взрослого поколѣнія, „отцовъ“.

Посмотримъ теперь на мысли по этому вопросу „дѣтей“, молодого учащагося юношества.

Пользуясь послѣднимъ урокомъ предъ пасхальными каникулами я объяснилъ въ классѣ условія анкеты, ограничивъ число книгъ для необитаемаго острова тремя. Попросивъ принести чрезъ нѣсколько часовъ только серьезныя отвѣты и при рѣшеніи вопроса дѣйствительно поставить себя въ положеніе пустытника, связаннаго съ остальнымъ міромъ только тремя книгами, я выразилъ желаніе (необязательное)

1) Вѣсти. Литературы 1912 г. кн. 2, стр. 52.

2) В. Л. 1912 кн. 2, стр. 53.

3) Тамъ же стр. 53.

видѣть и мотивировку въ отвѣтахъ. При объясненіи я намеренно избѣгалъ упоминать Библію, чтобы исключить возможность даже напослѣдствіи повліять на результаты опроса. Юноши отзывчиво отнеслись къ дѣлу и половина опрошенныхъ дала мотивированные отвѣты, у нѣкоторыхъ очень обстоятельные.

Результаты опроса слѣдующіе. 44 ученика семинаріи въ возрастѣ 16-19 лѣтъ пожелали взять съ собой на пустынный островъ слѣдующія книги.

1. Библія (33) и Евангеліе (5)	38
2. соч. Л. Толстого	14
3. соч. Аверченко	6
4. Гоголь	5
5. Лучшее соч. по естествознанію	
6. Брэмъ	4
7. Пушкинъ	
8. Тургеневъ	3
9. Робинзонъ Крузо	
10. Ж. Ж. Руссо	2
11. Учебникъ	
12. Достоевскій	2
13. Смайльсъ	
14. „Жизнь и трудъ“, Смайльса	2
15. Исторія культуры, Драпера	
16. Фламмаріонъ	2
17. Вольтеръ	
18. Лучшее сочин. по астрономіи	2
19. Лучшее сочин. по медицинѣ	
20. Камень вѣры, Стефана Яворскаго, 21. Житія святыхъ земли Русской, 22. соч. Сократа, 23. книгу съ золотыми словами „Познай самого себя“, 24. Шекспиръ, 25. Диккенсъ, 26. В-Гюго, 27. Лермонтовъ, 28. Дантлевскій, 29. М.-Печерскій, 30. Н. Данченко, 31. Груздевъ, 32. Ключевскій, 33. Русская исторія, 34. Всеобщая исторія, 35. Натуръ — философія, 35. Книжки по хозяйству, 37. Агаѳоновъ, 38. Опытная психологія, 39. Гартманъ, 40. Полный курсъ гипнотизма, 41. Оскаръ Легеръ, 41. Собр. соч. по технической части, — получили по одному голосу.	

Какъ показываетъ перечень, вкусы разбились почти по количеству опрошенныхъ, что вполнѣ понятно при неустановившемся еще духовномъ обликѣ юношей. Даже сравнительно большое количество голосовъ, собранное отдѣльными писателями, объясняется временными вліяніями, — отчасти подъ впечатліемъ недавнихъ событій (Л. Толстой) или свѣжимъ впечатліемъ понравившейся книжки, случайно попавшей въ классъ (Аверченко; кстати: всѣ шесть голосовъ за Аверченко поданы только въ одномъ отдѣленіи опрошеннаго класса).

Несравнимо съ другими устойчивая и большая цифра падаетъ на Библію и Евангеліе.

Приходилось читать и слышать о недостойномъ пренебрежительномъ отношеніи семинариста къ св. Библии, которая яко бы служить

ему для всякаго употребленія, но не для изученія. Но вотъ поставленъ вопросъ о сравнительной цѣнности книги — и къ нему, юноши, по видимому, отнеслись серьезно, — и выборъ подаетъ все на ту же Библию. Пусть семинаристы временами недовольны, что приходится изъ Библии много учить наизусть, пусть иной разъ недовольный своимъ отвѣтомъ, сердито взглянетъ и на Библию, „виновницу“ двойки, но на пустынный островъ первую книгу онъ всетаки беретъ Библию, какъ „самую драгоценную, необходимую, важную для вѣрующаго человѣка книгу“.

„Человѣку, отдаленному отъ людей, невозможно безъ Библии, какъ каторжному безъ Бога. Религіозный человѣкъ, читая псалтирь, чувствуетъ то, что чувствую я при чтеніи пушкинскихъ поэмъ. Безъ людей невольно почувствуешь Бога“.

Библию берутъ съ собою „съ цѣлью остаться человѣкомъ, которому свойственно стремиться къ высшему началу. Она „раскрываетъ намъ цѣль земной жизни, помогаетъ бороться со злымъ и помогаетъ находить истинное счастье, и также ободряетъ, поддерживаетъ и укрѣпляетъ слабого духомъ человѣка“.

Она „примиряетъ человѣка съ одиночествомъ“, придаетъ „бодрость и способствуетъ познанію Бога“. Она приближаетъ къ Богу, тогда какъ наука, если пить ее небольшими глотками, отклоняетъ отъ Него“.

Библия служитъ „для поддержанія религіи и для самоусовершенствованія“, она нужна человѣку, чтобы „онъ не палъ нравственно“.

Библия — „руководительница въ тернистомъ пути земной жизни, въ ней всегда можно найти утѣшеніе во всѣхъ темныхъ случаяхъ земной жизни“, она „является утѣшительницей во время печалей“.

Въ Библии, какъ „руководителѣ жизни“, „можно найти пищу всѣмъ душевнымъ сторонамъ: уму, сердцу, волѣ“.

Нельзя думать, что эта апологія Библии на искренне надумана, или навѣяна привычными фразами изъ учебника. Судя по мотивировкѣ Библии и другихъ книгъ, отвѣты составлены искренно (отвѣты предложено было подавать безыменные), и на ряду съ вышеприведенными отвѣтами встрѣчаются такія записки: „Вольтер. Гартман. Лев. Толстой“ или другая: „Я не взялъ бы ни одной книги, потому что природа есть великая божественная книга. Въ ней *много* (зачеркнуто) *все* есть: и вѣра, и любовь и нравственность и поэзія. И великая книга природы можетъ *конечно не каждому* (зачеркнуто) замѣнить ничтожныя по сравненію съ ней книжонки“...

Закончивъ приведеніемъ самаго полнаго отвѣта. „Полную русско-славянскую Библию я взялъ бы съ собою по двумъ мотивамъ. Во-первыхъ; я искалъ бы въ Библии рѣшенія мировыхъ вопросовъ. Доискивался бы самаго смысла каждаго стиха. Въ этомъ отношеніи необходима русско-славянская Библия, такъ какъ еврейскій и греческій тексты въ смыслѣхъ немного разнятся. Во вторыхъ; я постарался бы усети

троить жизнь по Евангелію. Еще сюда я могу присоединить одинъ мотивъ, а именно: я читалъ бы часто Евангеліе Іоанна и звучный слогъ и глубокое содержаніе доставляли бы мнѣ наслажденіе; но читалъ-бы я на славянскомъ языкѣ“.

Тавтологии мысли о цѣнности Библии учащагося духовнаго юношества.
„В. и Ж.“



Среди газетъ и журналовъ.

Одно изъ средствъ къ поднятію уровня богословскаго образованія среди духовенства. Было время и сравнительно недавно, всего какихъ нибудь 15—20 лѣтъ, когда всѣ три должности (священническая, діаконалъ и псаломщическая) въ причтахъ большихъ селъ занимали лица, окончившія курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ настоящее время подобныхъ явленій не встрѣчается не только въ сельскихъ причтахъ, но и городскихъ. Теперь въ большихъ селахъ, съ двухштатнымъ составомъ причта, не только діаконы и псаломщики не имѣютъ спеціальнаго богословскаго образованія, но сплошь и рядомъ и второштатные священники не обладаютъ таковымъ. Встрѣчаются даже и такіе двухштатные причты, въ которыхъ и настоятели не съ полнымъ богословскимъ образованіемъ. А про маленькія села и говорить нечего, тамъ всѣ безъ исключенія священники не имѣютъ богословскаго образованія и только въ сравнительно большихъ селахъ съ одноштатнымъ причтомъ можно встрѣтить священниковъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ. Причина подобныхъ перемѣнъ заключается въ томъ, что 15—20 лѣтъ тому назадъ всѣ кончающіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ спѣшили занять одну изъ трехъ должностей причта и о поступленіи на должности другихъ вѣдомствъ никто и не помыслилъ; теперь же наблюдается обратное: почти всѣ окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, не говоря уже объ академіяхъ, спѣшаютъ или поступить на службу въ другое вѣдомство, или же идутъ для продолженія образованія въ какое нибудь высшее свѣтское учебное заведеніе. Что же побудило и побуждаетъ сыновъ своего вѣдомства бѣжать отъ него въ другія? Причины къ этому бѣгству много и перечислять ихъ всѣ я не буду, такъ какъ цѣль моей статьи совершенно другая укажу только главныя изъ нихъ; а таковыми по моему мнѣнію, — конечно, оно можетъ быть и ошибочно, — являются: 1) матеріальная необезпеченность духовенства и 2) непріятный способъ этого обезпеченія: собраніе гривенъ и пятаконъ за требоисправленіе и хожденіе съ пудовкой по селу, сопровождаемое нареканіемъ со стороны прихожанъ. Тогда какъ другія вѣдомства даютъ достаточное и опредѣленное обезпеченіе, за которое дрожать не приходится, потому что оно не колеблется отъ урожая или неурожая или другихъ какихъ либо бѣдствій. Въ силу ли только что указанныхъ причинъ или какихъ либо другихъ, но только окончившіе курсъ въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ идутъ въ священники очень въ ограниченномъ количествѣ и далеко недостаточномъ, такъ что за послѣдніе годы епархіальныя власти вынуждены были поставять во священники лицъ, неокончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, и въ настоящее время, какъ я и выше указалъ, во многихъ приходяхъ не

только нашей епархіи, но и въ другихъ, священники не имѣютъ и средняго богословскаго образованія, а между тѣмъ нынѣшнее то время особенно и нуждается въ образованныхъ пастыряхъ. Такіе пастыри, при помощи своего богословскаго знанія и черезъ посредство живой проповѣди, можетъ быть, и сумѣли бы разсѣять тотъ религіозный индифферентизмъ, который охватилъ не только интеллигентные классы, но и народную массу. Быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ опять вернется, — и дай Богъ, чтобы скорѣе, — то славное время, когда всѣ молодыя силы нашихъ духовно учебныхъ заведеній пойдутъ снова на великое и святое служеніе пастырства, а до того времени епархіальнымъ властямъ много придется потрудиться надъ изысканіемъ мѣръ къ поднятію богословскаго образованія среди низшаго духовенства, чтобы подготовить изъ нихъ достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста. Впрочемъ подобныя мѣры уже существуютъ и въ настоящее время, а именно экзамены для діаконовъ, ищущихъ священническаго сана, и предоставленіе о. о. діаконамъ поступать вольнослушателями въ послѣдніе три класса духовныхъ семинарій. Мѣра безусловно хорошая и самая вѣрная, такъ какъ даетъ будущимъ пастырямъ изъ вольнослушателей все богословское знаніе, положенное программю духовныхъ семинарій, только не всѣ діакона могутъ воспользоваться этимъ правомъ. Иной не можетъ воспользоваться этимъ правомъ по многочисленности семейства, а другой послѣдствіе матеріальнаго недостатка. Послѣдняя причина, пожалуй, главнѣе всего. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы пручиться о діакону, особенно многосемейному, три года, потребуются не маленькія средства: во-первыхъ, нужно будетъ содержать себя въ губернскомъ городѣ, а во-вторыхъ, свое семейство гдѣ нибудь въ селѣ, такъ какъ перевести и его на это время въ губернскій городъ не представляется возможнымъ. А разлука съ семьей въ теченіе почти трехъ лѣтъ, — тоже не маловажная причина, и идутъ въ вольнослушатели только тѣ о. о. діаконы, которые, во-первыхъ, не обременены большимъ семействомъ, во-вторыхъ, имѣютъ матеріальный достатокъ, и, наконецъ, въ третьихъ, тѣ, которые имѣютъ возможность пристроить свою небольшую семью у кого либо изъ своихъ родныхъ. Но все таки идутъ, а это явленіе очень хорошее, потому что даетъ богословски образованныхъ кандидатовъ на священническія мѣста. Только кандидаты-то э и еще въ будущемъ, хотя и недалекомъ, но все таки въ будущемъ, и при томъ не въ такомъ количествѣ, чтобы заполнить ими всѣ празныя священническія мѣста. Пройдетъ, быть можетъ еще не одинъ десятокъ лѣтъ, прежде чѣмъ количество такихъ кандидатовъ будетъ вполне достаточнымъ, а до тѣхъ поръ откуда брать кандидатовъ? Вѣдь потребность въ кандидатахъ на священническія мѣста ощущается теперь же? Если брать ихъ изъ среды болѣе заслуженныхъ о. о. діаконовъ, какъ это и практиковалось за послѣдніе 10—15 лѣтъ, то число пастырей не получившихъ богословскаго образованія, все будетъ увеличиваться, а оно уже и безъ того довольно порядочное. Это явленіе, — да еще въ нынѣшнее время, полное индифферентности и легковѣрія, — безусловно печальное. Но неужели нѣтъ викаіаго средства поднять уровень богословскаго образованія среди такихъ пастырей? Неужели они должны будутъ навсегда остаться при той степени образованности, какою обладали при поставленіи ихъ во священники? О тѣхъ средствахъ, какія существуютъ нынѣ, нечего говорить, потому что они въ данномъ случаѣ не приложимы. На самомъ дѣлѣ, вѣдь священники эти не пойдутъ же въ

вольнслушатели семинарии и готовиться къ сдачѣ экзаменовъ тоже не будутъ; следовательно, нужно будетъ поискать другія средства, которыя, не отрывая ихъ отъ службы и дома, дали бы имъ возможность поднять уровень богословскаго образования на должную высоту. Средства эти есть и не маловажныя, особенно если умѣю ввести ихъ въ дѣло. Объ одномъ изъ такихъ средствъ я и хочу сказать въскольکو словъ.

Средствомъ для поднятія уровня богословскаго образования среди священниковъ, не получившихъ такового, — къ которымъ принадлежитъ пишущій эти строки, — можетъ служить домашнее чтеніе книгъ богословскаго содержания. Ничто не будетъ отвергать того факта, что посредствомъ домашняго чтенія можно пополнить любой пробѣлъ своего образования, а слѣдовательно и пробѣлъ богословскаго образования. Но не отрицая существованія такого факта многие могутъ возразить, что для пополненія пробѣловъ образования домашнее чтеніе должно быть систематическое, а не системное чтеніе не принесетъ никакой пользы. Правда, систематическое чтеніе болѣе продуктивно, чѣмъ бесистемное, но и о совершенной безполезности послѣдняго вѣлзя говорить. Ежели кто занимается самообразованиемъ посредствомъ домашняго чтенія, не можетъ съ этимъ не соласиться. Домашнее чтеніе, будь оно и бесистемное несомнѣнно, приноситъ извѣстную пользу. Оно, хотя бы и можетъ и въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ систематическое, все-таки развиваетъ умъ читающаго, расширяетъ горизонтъ его знанія, вызываетъ мышленіе и критическую способность.

Само собой разумѣется, что въ такомъ дѣлѣ, какъ поднятіе уровня богословскаго образования желательнымъ является домашнее чтеніе систематическое. Но такое чтеніе потребуетъ компетентнаго содѣята и руководства, а безъ наличности такихъ оно не можетъ и существовать. Вѣдь не можетъ же читатель самъ систематизировать такое чтеніе? Но предположимъ, что кто нибудь создастъ такую систему, а чтеніе по ней опять таки должно совершаться подъ чѣмъ нибудь руководствомъ, иначе оно не принесетъ надлежащихъ результатовъ, а только относительные, какъ и бесистемное чтеніе.

Гдѣ же найти компетентныхъ совѣтниковъ и руководителей для систематическаго чтенія? Вѣдь такое чтеніе необходимо для пастырей, не получившихъ богословскаго образования, а они разбросаны по лицу всей земли? Рѣшеніе этого вопроса представляеть нѣкоторую трудность, но только трудность эта заключается не въ отысканіи совѣтниковъ и руководителей, — они есть и очень хорошіе, — а въ согласія послѣднихъ помочь гдѣ своимъ совѣтомъ и руководствомъ.

Повторяю, совѣтники и руководители для систематическаго чтенія есть и очень хорошіе. Кто же они? Прежде всего, преподаватели духовно учебныхъ заведеній, а затѣмъ и всѣ лица съ высшимъ богословскимъ образованиемъ; какъ то: о. о. протоіерен, священники преподаватели (кандидаты богословія) свѣтскихъ учебныхъ заведеній и др. Сюда же можно отнести и лицъ не съ высшимъ богословскимъ образованиемъ, но имѣющихъ свои специальности, напримеръ, о. о. миссіонеровъ.

Какимъ же образомъ всѣ эти лица могутъ быть руководителями читателей; разбросанныхъ по всей епархіи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ не можетъ заключать въ себѣ что нибудь касающагося личнаго руководства, потому что такое руководство

не возможно, да оно уже и не настолько необходимо; можно избрать и другой способ руководства, а именно через посредство письменных сношений, и вотъ каковы будутъ образы.

Все вышеупомянутыя лица, если только пожелаютъ сдѣлать великое благодѣяніе въ дѣлѣ подвѣія нашего богословскаго образованія,—могутъ образовать изъ себя Комиссію по организаціи домашняго чтенія, по предметамъ богословскихъ наукъ и вѣдѣнь, выработать систему такого чтенія издать программу. Программа эта будетъ заключать въ себѣ подробный планъ занятій, которые и будутъ вестись подъ руководствомъ Комиссіи, посредствомъ письменныхъ съ нею сношеній, въ видѣ представленія письменныхъ работъ на темы, выставленныя въ программѣ, и получения на эти работы мотивированныхъ рецензій. Кроме представленія письменныхъ работъ Комиссія можетъ предоставить право обращаться къ ней за разъясненіемъ встрѣчающихся при чтеніи недоразумѣній и вопросовъ.

Я не беру на себя смѣлости начертать программу домашняго чтенія, такъ какъ некомпетентенъ въ этомъ, но и не могу не выразить нѣкоторыхъ пожеланій. Напримеръ, желательно было бы, чтобы программа домашняго чтенія дѣлилась на два отдѣла съ подраздѣленіемъ въ свою очередь каждого изъ нихъ на три систематическихъ курса. Первый отдѣлъ будетъ отличаться отъ второго по своему разнобразію въ предметахъ. Такъ, напримеръ, въ него войдутъ, помимо чисто богословскихъ наукъ (богословія — догматическаго, нравственнаго, основнаго и общаго), еще и слѣдующіе предметы: церковная исторія, церковное право, изъясненіе св. Писанія ветхаго и новаго заветъ, литургика, гомилетика, логика, философія, психологія, исторія русскаго раскола и сектанства. Все эти предметы, по своему объему будутъ тѣ же, что и въ духовной семинаріи, иначе говоря, первый отдѣлъ обниметъ науки средней школы, а второй отдѣлъ — спеціально богословскія науки. Сообразно дѣленію на отдѣлы программа домашняго чтенія и выйдетъ двумя выпусками. Въ каждомъ выпускѣ программы планъ занятій подраздѣленъ будетъ на три систематическихъ курса. По каждому предмету систематическаго курса, послѣ указанія руководствъ, поставленъ будетъ цѣлый рядъ повѣрочныхъ вопросовъ и вѣсколько темъ для письменныхъ работъ. Размѣръ чтенія каждого систематическаго курса, будетъ рассчитанъ такъ, чтобы могъ быть усвоенъ читателемъ въ продолженіе одного года, при среднемъ досугѣ и при серьезной готовности работать. Если же до какихъ либо причинъ весь матеріалъ для чтенія систематическаго курса не будетъ усвоенъ читателемъ въ одинъ годъ, то срокъ можетъ быть и продленъ. Для добѣрки приобрѣтеннаго читателями знанія въ концѣ каждого систематическаго курса Комиссіей будетъ предложенъ рядъ вопросовъ по всемъ предметамъ, на которые читатель долженъ дать комиссіи въ краткихъ выраженіяхъ отвѣты, а если таковыя окажутся удовлетворительными, то читатель зачисляется на слѣдующій курсъ.

Опять-таки повторяю, я не компетентенъ въ вопросѣ о составленіи программы домашняго чтенія и если коснулся общей схемы ея, то этимъ высказалъ только свое личное представленіе о ней, которое можетъ быть и неправильнымъ.

Расходы по изданію Комиссіей программъ, за отсутствіемъ денежныхъ средствъ у послѣдней, должны будутъ покрываться выручкой отъ продажи программъ читателямъ. Въ письменныхъ сношеніяхъ съ Комиссіей все расходы безусловно долж-

ны ложиться на читателей. Кроме того, читатели должны будут платить Комиссии за ее руководство по 2 р. за каждый систематический курс, что не составит большого бремени для материальной стороны последних, а Комиссия они будут нужны на разные случайные расходы.

Что же касается руководственных книг для чтения, которые будут указаны в программѣ, то таковыя должна дать читателямъ церковная библиотека. Если какихъ либо изъ указанныхъ въ программѣ книгъ и не окажется въ ней, то необходимо будетъ выписать ихъ. Руководственные книги во всякое время и для каждаго пастыря необходимы, поэтому онѣ должны составлять фундаментъ нашихъ церковныхъ библиотекъ. Съ прискорбіемъ долженъ замѣтить, что во многихъ церквахъ церковныя библиотечки не отвѣчаютъ своему назначенію. Во многихъ изъ нихъ не найдешь ни одного цѣннаго произведенія, не говоря уже о руководственныхъ книгахъ. Всѣ мѣста въ такихъ библиотекахъ заполнены періодическими изданіями, или же брошюрами, изъ которыхъ многія и разрѣзываются только подъ обрѣзомъ переписчика.

Несомнѣнно, такая Комиссія своей организаціей принесла бы великую пользу церкви Божіей, поднявъ уровень богословскаго образованія ея пастырей, на должную высоту. Я не сомнѣваюсь, что помимо пастырей, не получившихъ средняго богословскаго образованія къ помощи Комиссии обратились бы и многіе изъ пастырей, обладающіе таковымъ. Въдѣ никто не будетъ отрицать того обстоятельства, что не всѣ пріобрѣтенныя человѣкомъ знанія остаются на всю жизнь съ нимъ, нѣкоторыя изъ нихъ забываются, нѣкоторыя требуютъ пополненія. Возобновить забытыя знанія легко и безъ всякой помощи, но пополнить ихъ безъ компетентнаго совѣта и руководства трудно. Трудно и почти невозможно бываетъ посредствомъ домашняго чтенія безъ руководства пріобрѣсти какія нибудь общеобразовательныя знанія или пополнить пробѣлы ихъ, тѣмъ болѣе трудно безъ руководства пріобрѣсти знанія богословскія, а мы, пастыри, по должности своей обязаны стремиться къ пріобрѣтенію или пополненію послѣднихъ „Подобаетъ же іерею, по нашему повелѣнію, и по своей должности, вседушно прилежати чтенію Божественныхъ писаній“⁽¹⁾, а это Писаніе такая глубина премудрости, разобраться въ которой можно только при помощи авторитетныхъ руководителей. Впрочемъ, авторитетные руководители въ чтеніи св. Писанія есть, это св. отцы церкви—, и не иначе сія толковать, но якоже церковная свѣтила—святіи богоупосніи отцы наши, пастырие и учителяе, великимъ согласіемъ истозковали*⁽²⁾.) Но чтеніе этихъ толкованій требуетъ опытнаго руководительства, иначе трудно бываетъ въ нихъ разобраться. Однимъ словомъ, Комиссія по организаціи домашняго чтенія богословскаго отдѣла никогда не ощущала бы недостатка въ читателяхъ. Кроме священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія, которыми можно даже вѣнчить въ обязанность чтеніе подъ руководствомъ Комиссии, и многихъ священниковъ изъ окончившихъ курсы семинаріи, желающихъ воспользоваться руководствомъ той же Комиссии,—въ число читателей войдутъ еще діаконы, въ чемъ я не сомнѣваюсь, ибо изъ нихъ многіе стремятся къ самообразованію.

Для послѣднихъ не целесообразнѣе ли было бы замѣнить выписку существующихъ экзаменовъ на полученіе сана священника прохожденіемъ подъ руководствомъ Комиссии

1) Ставлонп. іерейская грамота.

2) Тамъ же.

первыхъ трехъ систематическихъ курсовъ богословскаго отдѣла. Несомнѣнно, они больше приобрѣли бы знаній отъ прохожденія этихъ курсовъ подъ руководствомъ Комиссiи, чѣмъ отъ выполненія программы, установленной для сдачи экзаменовъ на священника. И если бы послѣдовала такая замѣна, то о.о. діаконы явились бы самыми усердными и серьезными работниками въ дѣлѣ самообразованія посредствомъ домашнего чтенія подъ руководствомъ Комиссiи. Они знали бы, что имъ за эти труды послѣдуетъ вознагражденіе, въ видѣ возведенія въ санъ священника, и это были бы достойные кандидаты.

При существованіи Комиссiи и при замѣнѣ нѣмъ существующихъ для діаконствъ экзаменовъ прохожденіемъ ими первыхъ трехъ курсовъ подъ руководствомъ Комиссiи—облегчалась бы задача Пресвященнаго по выбору кандидатовъ на священническія мѣста, ихъ представляла-бы на его благовозрѣніе Комиссiя.

Да, великое дѣло чтеніе вообще, а чтеніе слова Божія въ особенности: оно не только поднимаетъ уровень нашего образованія, но и облагораживаетъ, воспитываетъ насъ; оно обогащаетъ нашу рѣчь, отверзаетъ уста наша къ глаголанію высокому. Чтеніе слова Божія поможетъ намъ и низмя настырства держать высоко.

Кто изъ монаховъ собратій жаждетъ самообразованія, пусть присоединитъ свой голосъ къ моему и возведемъ вѣсть. Б. м. насъ и услышатъ и придутъ къ намъ на помощь своимъ совѣтомъ и руководствомъ. (Сам. Еп. Вѣд.).

Священникъ *Дмитрій Зелей*.

Вопросы чисто церковные продолжаютъ интересовать печать періодическую. При этомъ наблюдается, что этимъ вопросамъ удѣляется больше вниманія печать свѣтская, чѣмъ духовная.

Боевымъ назъ этихъ вопросовъ въ данный моментъ является вопросъ о патріаршествѣ. „Новое Вр.“ по этому поводу пишетъ:

„Вопросъ о патріаршествѣ рѣшенъ въ благоприятномъ смыслѣ. Назначеніе патріарха послѣдуетъ передъ празднованіемъ трехстолбтія воцаренія Дома Романовыхъ. Церковный соборъ созывается послѣ избранія патріарха, съ участіемъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Послѣднія двѣ группы съ совѣщательнымъ голосомъ, епископы съ рѣшающимъ. Называютъ трехъ кандидатовъ въ патріархи: митрополита Петербургскаго Антонія, архіепископа Волынскаго Антонія, какъ самаго дѣятельнаго члена нашего епископата и, наконецъ, одно свѣтское высокопоставленное лицо готово принять монашество. Исторія знаетъ случай званія патріаршей кафедрой кандидатами свѣтскихъ лицъ“. (К. Т.).

„Утро Рос.“ сообщаетъ:

„Изъ синодальныхъ сферъ передаютъ исключительную вѣсть: будто бы руководящіе круги, въ принципѣ не отказываясь отъ мысли учрежденія въ Россіи патріаршества, озабочены принежаніемъ кандидата и имѣя въ виду назначеннаго, а не избраннаго патріарха, предполагаютъ назначить такое лицо, которое не только удовлетворило бы взглядамъ сферъ, но и пользовалось бы исключительнымъ уваженіемъ среди іерарховъ. Новый кандидатъ—очень высокое по своему положенію лицо; въ виду назначенія на патріаршій престолъ онъ приметъ монашество, и въ ускоренномъ порядкѣ“ получитъ санъ епископа, а затѣмъ будетъ назначенъ патріархомъ. Имѣя въ виду, что патріаршество человека, чуждаго церковнымъ кругамъ, можетъ

вызвать неудовольствие среди наиболее влиятельных иерарховъ, среди послѣднихъ предполагается рядъ повышеиій. Въ этихъ цѣляхъ намѣчено число митрополій увеличить съ трехъ до восьми, назначивъ на новыя пять кафедръ наиболее влиятельныхъ архіепископовъ, а на мѣсто послѣднихъ—влиятельныхъ епископовъ.

Далѣе передаютъ, что лицо, о которомъ говорятъ, какъ о кандидатѣ, отличается строгимъ образомъ жизни. Онъ еще не старъ—ему 52 года. Противъ его назначенія, какъ предполагаютъ, врядъ ли кто-либо изъ иерарховъ будетъ возражать.

Съ большимъ вниманіемъ должно отнестись духовенство къ „вопросу о реформѣ прихода“. „Рус. Сл.“ по этому поводу пишетъ:

„Комиссія по церковному праву при московскомъ юридическомъ обществѣ закончила разработку вопроса о реформѣ прихода.

Реформѣ прихода комиссія посвятила шесть засѣданій и въ результатѣ выработала рядъ общихъ положеній, на которыхъ реформа должна быть построена.

Въ основу обсужденія было положено законодательное предположеніе по этому вопросу, внесенное въ Государственную Думу въ концѣ 1910 года въ порядкѣ частной депутатской инициативы, за подписью 51 члена, преимущественно октябристовъ, нѣсколькихъ к-д. и прогрессистовъ.

Вчера обсуждался послѣдній вопросъ, намѣченный особой подкомиссией,—о привлеченіи монастырей и пустынь къ духовному и матеріальному возрожденію прихода, сближеніи чернаго и бѣлаго духовенства на почвѣ общаго служенія церковной идеѣ. И въ связи съ этимъ,—о созданіи кассы для церковныхъ средствъ, объединяющей какъ приходскія суммы, такъ и суммы монастырей, архіерейскихъ домовъ и проч.

Такъ формулировала вопросъ подкомиссія, но формировка эта вызвала возраженія. Бывшій проф. московской духовной академіи А. И. Покровский находилъ неумѣстнымъ при обсужденіи условій правильнаго развитія приходской жизни касаться вопроса о нравственномъ вліяніи монастырей, а предлагалъ ограничиться лишь экономической стороною дѣла. Онъ предлагаетъ высказаться за то, чтобы средства монастырей, архіерейскихъ домовъ и вообще всѣ суммы духовнаго вѣдомства были „пущены въ общую развертку“, на общецерковныя нужды и отданы подъ гласный контроль. О. Доброправовъ полагаетъ, что для тѣхъ же цѣлей слѣдуетъ привлечь и церкви съ большими доходами.

На совершенно другой точкѣ зрѣнія стоитъ другой бывшій профессоръ московской духовной академіи, Н. А. Заозерскій. Онъ считаетъ, что вообще вопросъ о привлеченіи суммъ духовнаго вѣдомства не находится въ связи съ вопросомъ о реформѣ прихода. Вопросъ о монастыряхъ—самостоятельный вопросъ, который подлежитъ разрѣшенію при общей церковной реформѣ. Да обновленному приходу и не нужны монастырскіе капиталы. Разъ приходъ приобретаетъ права юридическаго лица, онъ сумѣетъ обойтись не только безъ монастырей, но и безъ помощи государства.

Въ результатѣ, однако, все сходится на томъ, что вопросъ о монастыряхъ—и доходахъ духовнаго вѣдомства нельзя обойти молчаніемъ.

Примиряющую формулу находитъ Н. А. Рачинскій, которая и принимается единогласно.

Она гласить: „Принимая во вниманіе, что и при новой оргонизаціи прихода не исключается возможность обложенія его на общецерковныя нужды, представляется необходимымъ выясненіе всѣхъ церковныхъ средствъ (монастырскихъ, архіерейскихъ домовъ суммъ Синода и т. д.), а также урегулированіе ихъ распредѣленія и предназначенія.

Рѣшъ принятія комиссіей положенія, вмѣстѣ съ протоколами засѣданій, будутъ ровданы членамъ Государственной Думы въ качествѣ матеріала при обсужденіи реформы прихода въ Думѣ“.

Третья Дума, безъ сомнѣнія, не успѣетъ использовать „положенія“ и „прошкеры“ этой комиссіи. Все это достанется въ наслѣдство Четвертой Думѣ. А потому духовенство должно быть особенно озабочено выборомъ кандидатовъ на депутатское кресло въ Г. Думѣ, дабы эти депутаты сумѣли достойнымъ образомъ разобраться въ церковныхъ вопросахъ.



Извѣстія и замѣтки.

Историческій документъ. Костромскому археологу І. Д. Прображенскому ѣздившему въ Юрьевецкій у. на археологическія изысканія, удалось найти цѣнный историческій документъ съ несомненною устанавливающій мѣстопребываніе царя Михаила Ѳеодоровича во время его укрывательства отъ поляковъ. Оказывается, что мѣстомъ пребыванія Михаила Ѳеодоровича было с. Клоны, Юрьевецкаго уѣзда, въ старину Суздальскаго уѣзда. Этимъ документомъ опровергается сообщеніе историка Карамзина, который говоритъ, что молодой царь Михаилъ Ѳеодоровичъ укрывался отъ преслѣдованія поляковъ въ селѣ Клинь, Владимірской губ.

На вопросъ о существованіи такого села во Владимірской губ. отвѣтили отрицательно („Свѣтъ“, № 106).

21 апрѣля состоялось засѣданіе Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ, подѣ председательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія, предсоборнаго совѣщанія при участіи членовъ Св. Синода: митрополита кіевскаго Флавіанта, архіепископа полтавскаго Назарія, епископовъ: вологодскаго Никона, тамбовскаго Кирилла и кишиневскаго Серафима и въ присутствіи оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера. Обсужденію былъ подвергнутъ **вопросъ о реформѣ церковнаго суда.** Означенной реформой намѣчается учрежденіе: для разсмотрѣнія административныхъ дѣлъ—епархіальнаго правленія, а для разбора дѣлъ судебныхъ—епархіальнаго суда, въ составѣ отъ 2 до 4 постоянныхъ членовъ (въ зависимости отъ величины епархій), кромѣ председатели. Постоянные члены будутъ избираться мѣстными епархіальными посвященными и утверждаться Св. Синодомъ.

Въ отличіе отъ нынѣ дѣйствующаго устройства духовныхъ консисторій въ ея судебныхъ отправленіяхъ въ составъ новыхъ духовно-судебныхъ установленій войдутъ: председатель, избираемый епархіальнымъ преосвященнымъ и утверждаемый Св. Синодомъ, и постоянные члены сихъ установленій, кромѣ того, почетные члены, избираемые епархіальнымъ духовенствомъ и утверждаемые Св. Синодомъ по представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Доклады по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію какъ въ епархіальномъ правленіи, такъ и въ епархіальномъ судѣ, возлагаются на членовъ суда. Намѣчаются также нѣкоторыя улучшенія и въ самомъ дѣлопроизводствѣ епархіальнаго суда, между прочимъ, устанавливается обязательная явка подсудимаго на судъ для представленія объясненій по возбужденному противъ него дѣлу и доказательствъ своей невинности. (Об).

Въ настоящее время идутъ ремонтныя работы въ **подземельи, гдѣ былъ заточенъ и умеръ патриархъ Гермогенъ**. Тутъ сооружается храмъ съ однояруснымъ иконостасомъ со старшими иконами. Мѣсто кочины патриарха Гермогена будетъ оставлено въ неприкосновенномъ видѣ. („Нов. Вр.», № 12970).

Отъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода. Въ газ. „Новое Время“ (отъ 27-го апр. с. г., № 12975), въ отдѣлѣ хроники, подъ заглавіемъ: «Церковныя дѣла», сообщается, что Св. Синодъ, въ состоявшемся 26 апрѣля, подъ предѣд. митрополита моск. Владиміра засѣданіи, заслушавъ докладъ преосв. владимірскаго Николая о неповиновеніи и дерзостномъ поведеніи іеромонаха Іліодора, постановилъ воспретить о. Іліодору совершать священнослуженіе.

Означенное сообщеніе не соответствуетъ дѣйствительности. Св. Синодъ въ упомянутомъ засѣданіи заслушалъ: а) двѣ телеграммы означеннаго іеромонаха на имя преосв. митрополита московскаго о тяжеломъ будто бы положеніи его во Флорищевой пустыни и б) телеграмму преосвящ. архіеписк. владимірскаго по поводу посѣщенія іеромонаха Іліодора паломниками изъ Царяцына. Принявъ во вниманіе, что іеромонахъ Іліодоръ, какъ состоящій въ числѣ братіи Флорищевой пустыни, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи и канолическомъ подчиненіи преосвящ. владимірскаго, Св. Синодъ постановилъ: телеграммы, поступившія на имя преосв. митрополита московскаго препроводить на распоряженіе преосв. владимірскаго, послонивъ ему, что отъ ближайшаго его усмотрѣнія зависитъ припятіе тѣхъ мѣръ, какія будутъ вызываться обстоятельствами дѣла и признаны будутъ необходимыми въ отношеніи состоящаго въ числѣ братіи Флорищевой пустыни іеромонаха Іліодора. («Колоколъ», № 1817).

Городскими самоуправлениями и духовенствомъ всѣхъ городовъ Тамбовской губерніи возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство о прославленіи святителя Птирима, епископа тамбовскаго. Св. Синодъ, равсмотрѣвъ означенное ходатайство, поручилъ преосвященному Кириллу, епископу тамбовскому, образовать на мѣстѣ комиссіи для разслѣдованія чудесъ, совершившихся при мощахъ святителя, и о послѣдующемъ довести до свѣдѣнія Св. Синода. (О. В.).

Изъ Томской епархіи. Въ виду недостатка священниковъ въ епархіи и въ цѣляхъ скорѣйшаго замѣщенія пустующихъ священническихъ и діаконскихъ вакансій, въ видѣ временной мѣры, съ разрѣшенія архіепископа Макарія, правленіе мѣстной духовной семинаріи принимаетъ въ пятый классъ семинаріи на правахъ вольнослушателей для изученія богословскихъ предметовъ въ двухъ послѣднихъ классахъ семинаріи лицъ, не получившихъ богословскаго образованія. Предварительныя вступительныя испытанія производятся по особо установленной программѣ. («Москов. Вѣд.» № 99).

27 апрѣля состоялось засѣданіе преосборнаго совѣщанія. Кромѣ членовъ совѣщанія на собраніи присутствовали преосвященные: Никонъ епископъ вологодскій и Кириллъ тамбовскій. Собраніе было посвящено вопросу о постановкѣ суд. слѣдствія въ епарх. судѣ.

Совѣщаніе установило, что слѣдствія производятся лишь по опредѣленному обвиненію. Первымъ моментомъ слѣдствія должно явиться дознаніе, производимое благочиннымъ соответствующаго округа. Вторымъ—предварительное слѣдствіе, которое должно производиться специальными слѣдозателями, причѣмъ районъ дѣятельности дух. слѣдователи могутъ обнимать два или три благочинническихъ округа епархіи. Наконецъ, третій моментъ судебное слѣдствіе въ самомъ епархіальномъ судѣ съ вызовомъ обвиняемаго и свидѣтелей («Колоколь», № 1818).

27 апрѣля состоялось засѣданіе Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ, подъ предѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Сергія, преосборнаго совѣщанія. Обсужденію былъ подвергнутъ вопросъ о **судопроизводствѣ епархіальнаго суда.** Во вновь учреждаемомъ епархіальномъ судѣ устанавливаются три рода дознанія, производимаго: 1) въ порядкѣ административномъ, 2) въ порядкѣ предварительнаго слѣдствія и 3) самимъ судомъ, съ вызовомъ обвиняемаго и свидѣтелей въ судъ для дачи показаній. Производство дознанія въ административномъ порядкѣ возлагается на благочинныхъ. Предварительное слѣдствіе по всѣмъ дѣламъ производится постояннымъ духовнымъ слѣдователемъ (ОБ).

Въ цѣляхъ противодѣйствія пагубному пороку пьянства **Св. Синодъ** разрѣшилъ открыть при духовно-учебныхъ заведеніяхъ „**кружки христіанской трезовой молодежи**“ и читать лекціи о вредѣ алкоголизма. («Нов. Вр.», № 12976).

Подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго Владиміра состоялось засѣданіе Св. Синода, на которомъ было **заслушано и одобрено** составленное архіепископомъ волынскимъ Антопіемъ **синодальное посланіе, обличающее іоаннитскую ересь**. Въ виду того, что іоанниты обоготворяютъ основательницу своей секты, покойную Порфирію Киселеву, и въ часовні надъ ея могилой служатъ молебны, постановлено воспретить совершеніе въ этой часовні какихъ бы то ни было богослуженій. («Нов. Вр.», № 12980).

Въ **ознаменованіе** трехсотлѣтія Дома Романовыхъ Синодъ ассигновалъ 8940 руб. на постройку церковно-приходской школы при **Хостромскомъ** Ипатьевскомъ монастырѣ. (К. Т.).

Съ **Синодальныхъ** сферахъ возникъ вопросъ о необходимости борьбы съ все учащающимися случаями дуэлей. (К. Т.).

Кромѣ вопроса о реорганизациіи Суда предсоборное присутствіе въ послѣднемъ засѣданіи обсуждало вопросъ о производствѣ предварительнаго духовнаго слѣдствія. Проектъ отдѣльнаго епархіальнаго слѣдователя былъ отвергнутъ. Предлагалось возложить обязанности слѣдователя на члена суднаго отдѣленія епархіальнаго управленія, но въ виду многочисленности дѣлъ, возникающихъ по епархіямъ, рѣшено избирать на благочинническихъ съѣздахъ духовныхъ слѣдователей изъ мѣстнаго духовенства. Большіе дебаты вызвалъ вопросъ о юридической силѣ приговоровъ епархіальнаго суда. По внесенному проекту епархіальный судъ производитъ судебныя дѣйствія самостоятельно. Приговоры епархіальнаго суда представляются епархіальному архіерею для просмотра. Лишь тѣ приговоры, которые соединены для духовныхъ лицъ съ лишеніемъ сана, а для мірянъ съ отлученіемъ отъ церкви, требуютъ утвержденія епархіальнаго епископа. (К. Т.).

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Въ началѣ сего года въ г. Рязани состоялось собраніе благочинныхъ Рязанской епархіи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Дмитрія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго. На этомъ собраніи въ числѣ другихъ, сдѣланы слѣдующія постановленія.

1) По вопросу объ обеспеченіи чиновниковъ Рязанской Духовной Консисто́ріи полуторнымъ окладомъ жалованья по сравненію съ теперешнимъ окладомъ жалованья; для твердаго, прочнаго и всегдашняго осуществленія чего отъ имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, возбуждено надлежащее ходатайство о разрѣшеніи Рязанскому Епархіальному Начальству производить взиманіе съ прихожанъ церковей епархіи на содержаніе чиновниковъ и канцеляріи Рязанской Духовной Консисто́ріи по три копѣйки за каждую запись въ метрики событія смерти и погребенія и по десяти копѣекъ за каждую запись въ метрики событія браковѣчанія. Означенный сборъ чрезъ о. о. благочинныхъ представлять въ Рязанскую Духовную Консисто́рію ежегодно къ отчетному времени по специальной вѣдомости. Указанный сборъ надлежаще обеспечить содержаніемъ чиновниковъ и канцелярію Рязанской Духовной Консисто́ріи.

2) По вопросу о правильной, твердой и цѣлесообразной постановкѣ катихизаціи въ епархіи и вообще проповѣдничества постановлено: катихизація должна вестись по мѣрѣ возможности въ вечернее время; проповѣдь за литургіей хотя-бы краткая, должна быть обязательною въ каждой церкви въ каждый воскресный и праздничный дни; въ качествѣ пособій и руководствъ для катихизаціи и проповѣдничества желательно имѣть въ каждой церкви всѣ изданія священника Дьяченко, а также изданія: протоіерея Царевскаго, протоіерея Толмачова, прологъ поученій протоіерея Гурьева, о чемъ и позаботиться безотлагательно.

3) По вопросу о мѣрахъ и способахъ борьбы съ невѣріемъ и нравственною распущенностію постановлено: имѣть при каждой церкви какъ можно болѣе брошюръ и листовъ для рздачи народу,—для сей цѣли на первое время можно выписать брошюры и листки: „Петербургскаго Миссіонерскаго Совѣта“, „Благословеніе Драндскаго Успенскаго Монастыря“ (адресъ: г. Сухумъ, Кутаисской губерніи, Намѣстнику Драндскаго монастыря), „Троицкіе листки“, листки Рязанскаго Миссіонерскаго Совѣта (предполагаемые къ изданію).

4) По вопросу о болѣе правильной и твердой постановкѣ вопроса объ источникѣ средствъ и о самыхъ средствахъ

для удовлетворенія духовныхъ слѣдователей по суднымъ и метрическимъ дѣламъ постановлено: духовному слѣдователю и товарищу его, если будутъ дѣла, выдавать—прогонныхъ съ каждой версты по разстоянію 6 копѣекъ и суточныхъ одинъ рубль за каждыя сутки:—деньги эти взимать съ членовъ причтовъ по раскладкѣ и по соображенію съ количествомъ дѣлъ. Каждый производящій дѣла слѣдователь или его товарищъ долженъ представлять счетъ о. благочинному своего округа въ декабрѣ мѣсяцѣ каждаго года, а о. благочинный при отчетѣ въ январѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года соберетъ потребную сумму и уплатитъ каждому по произведеннымъ дѣламъ.

5) По вопросу о незамедлительномъ (не позднѣе мѣсячнаго срока послѣ состоявшагося производства) представленіи тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ на различныя надобности или непосредственно въ подлежащія учрежденія, или въ Консисторію, для отсылки по принадлежности, постановлено: весьма желательно и необходимо всѣ сборы представлять обязательно два раза въ годъ по полугодіямъ, такъ какъ въ мѣсячный срокъ представлять сборы окончательно не возможно.

6) По вопросу о возбужденіи ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ касательно построенія и ремонтовъ храмовъ не непосредственно отъ просителей, а непременно чрезъ благочинныхъ, которые могли-бы снабжать таковыя ходатайства необходимо нужными справками, свѣдѣніями, и объясненіями, на собраніе которыхъ напрасно тратится иногда весьма продолжительное время, постановлено: непременно всѣ прошенія по означеннымъ дѣламъ должны первѣе всего направляться къ о. благочинному на разсмотрѣніе и заключеніе.

7) Вънчаніе браковъ во дни заговѣнія предъ Филипповскимъ и Петровскимъ постами, а также въ Воскресный день предъ Масляницей—мясопустную недѣлю—Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, дозволяется, въ случаѣ безпрепятственности во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, безъ предварительнаго разрѣшенія самимъ священникамъ, но только непосредственно послѣ литургіи и не позднѣе вечера (непременно до вечера). („Изъ Рязан. Еп. Вѣд.“, № 6—7).

Въ Пензенской Епархіи духовная консисторія предписываетъ духовенству епархіи къ непременному исполненію, что въ случаѣ испрошенія телеграммами разрѣшенія Епархіальнаго Начальства на погребеніе умершихъ въ церковныхъ оградахъ нужно соблюдать слѣдующее: 1) телеграммы эти должны быть посылаемы непременно за подписомъ настоятелей церквей; 2) въ телеграммахъ слѣдуетъ помѣщать свѣдѣнія: а), что умершіе вели жизнь благозаконную и кончину имѣли непостыдную; б) въ чемъ заключаются заслуги покойныхъ по отношенію къ церкви и причту и в) сколько именно жертвуютъ родственники покойныхъ въ церковь въ случаѣ разрѣшенія похоронить въ оградѣ; 3) телеграммы посылать, не иначе, какъ съ отвѣтомъ на 20 словъ. При невыполненіи хотя одного изъ этихъ требованій телеграммы будутъ оставляемы безъ отвѣта.

На прошеніи одного заштатнаго псалом. резолюція Преосвященнаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, между прочимъ положена таковая: **Объявить** благочиннымъ и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и приходоу, чтобы впредь никому изъ своихъ подчиненныхъ они не выдавали удостовѣреній о благоповеденіи безъ требованія Епархіальнаго начальства“.

Въ Оренбургской епархіи съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода съ 16 Августа 1912 года въ г. Оренбургѣ, при Архіерейскомъ домѣ, имѣеть быть открыта пастырско-миссіонерская школа, съ 2-хъ годичнымъ курсомъ

Въ число слушателей перваго класса этой школы предложено принять лицъ въ возрастѣ отъ 25 лѣтъ, съ добрымъ прошлымъ, удостовѣреннымъ ихъ прямымъ начальствомъ, церковныхъ, безусловно трезвыхъ и некурящихъ.

Контингентъ этихъ лицъ должны составить діаконы, псаломщики, учителя приходскихъ школъ и талантливые, начитанные въ духовной литературѣ и религіозно-настроенные, простецы крестьяне.

Въ школу будутъ приниматься только служащіе въ Оренбургско-Тургайской епархіи и миряне Оренбургской губ. и Тургайской области.

Діаконы, псаломщики и учителя приходскихъ школъ будутъ приниматься по экзамену—въ предѣлахъ программы вто-

рокласныхъ школъ (программы второкласныхъ школъ можно выписать изъ магазина Оренбургскаго Михайло-Архангельскаго Братства; ц. 15 коп.).

На первый курсъ предположено принять не болѣе 25 чловѣкъ.

Плата за правоученіе, содержаніе, исключая одежды, учебники и учебныя пособія 50 руб. въ годъ вносится принятымъ и по полугодіямъ впередъ.

Прошенія о пріемѣ въ школу должны быть присланы не позднѣе перваго іюля.

Прошенія подаются на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго.

При прошеніи міряне должны приложить слѣдующіе документы:

а) паспортъ, б) свидѣтельство объ отбытіи воинской повинности, в) отзывъ о благоповеденіи отъ мѣстнаго причта, а учителя, кромѣ сего, отъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или-же отъ Инспектора школъ.

Діаконы и псаломщики при прошеніи прилагаютъ отзывъ и рекомендацію Благочинническихъ Совѣтовъ. (Оренб. Е. В.)

Въ Самарской Епархіи духовенство 5 округа Николаевск. уѣзда на благочинническомъ сѣздѣ имѣло сужденіе о томъ, что нѣкоторые члены причта церквей округа не являются на засѣданія благочинническихъ сѣздовъ безъ представленія уважительныхъ къ тому причинъ, чрезъ что задерживаается рѣшеніе вопросовъ на сѣздахъ. Въ интересахъ самого же духовенства округа для побужденія уклоняющихся отъ поѣздокъ на благочинническіе сѣзды къ аккуратному ихъ посѣщенію постановили: мѣсто для засѣданія благочинническихъ сѣздовъ назначить при Покровской церкви села Большой Глушицы, какъ центрального села въ округѣ, а на неявившихся на благочинническій сѣздъ членовъ причта округа и не представившихъ въ недѣльный срокъ мѣстному о. благочинному уважительной причины о своей неявкѣ наложить штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія своего мѣстнаго округа въ такомъ размѣрѣ: съ cadaго священника по 3 руб., діакона по 2 руб. и псаломщика—по 1 рублю. При 2-хъ священникахъ въ приходѣ, одинъ

изъ нихъ можетъ не являться на благочинническіе съѣзды и оставаться въ приходѣ для исправленія требъ (Самар. Е. В.).

Въ Саратовской епархіи Пресвященный Алексій сдѣлалъ слѣдующее предположеніе объ организаціи миссіи.

Въ совѣтъ братства Св. Креста. «Организація миссіи въ епархіи должна быть такова. Миссіонерскому дѣлу, подъ наблюденіемъ Братства св. Креста, служатъ: 1) два епархіальныхъ безприходныхъ миссіонера одинъ — противораскольническій, другой — противосектантскій съ жалованьемъ каждому по 2400 р., въ годъ, при чемъ отпускаемые Св. Синодомъ на мѣстную миссію 1920 р., идутъ на жалованье противосектантскому епархіальному миссіонеру съ добавленіемъ ему изъ мѣстныхъ средствъ 480 р. въ годъ. 2) Шесть, согласно постановленіямъ миссіонерскаго съѣзда въ Саратовѣ 1910 г. и Братства св. Креста, безприходныхъ уѣздныхъ миссіонеровъ, а именно: одинъ противосектантскій) для Саратовскаго и Аткарскаго уѣздовъ съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ. Одинъ для Вольскаго уѣзда (противораскольническій) съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ. Одинъ для Кузнецкаго уѣзда, (противораскольническій) съ жалованьемъ 1200 руб. въ годъ. Одинъ для Хвалынскаго уѣзда (противораскольническій) съ жалованьемъ 1200 р. въ годъ. Одинъ для Петровскаго и Сердобскаго уѣздовъ (противосектантскій) съ жалованьемъ 1200 руб. въ годъ. И одинъ для Балашевскаго, Царицынскаго и Камышинскаго уѣздовъ (противосектантскій) съ жалованьемъ 1800 руб. въ годъ.

Остающіеся за покрытіемъ расходовъ по содержанію миссіи 7694 р. могутъ быть употребляемы частью на покрытіе долговъ Братства св. Креста, частью на непредвидѣнные расходы по устройству и организаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Для замѣщенія должностей епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ предлагаю Совѣту Братства св. Креста представить мнѣ соотвѣствующихъ кандидатовъ: съ своей стороны предлагаю прот. Павлу Соколову вновь занять должность епархіальнаго противораскольническаго миссіонера (безприходнаго), — прот. В. Смѣлову должность епархіальнаго противосектанскаго миссіонера (безприходнаго). Для ближайшей миссіонерской работы на мѣстахъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ учреждаются должности окружныхъ миссіонеровъ — по одному

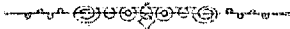
на каждый округ. Согласно пожеланію бывшаго въ 1910 г. миссіонерскаго съѣзда въ Саратовѣ и постановленію Совѣта Братства св. Креста окружные миссіонеры избираются духовенствомъ епархіи на благочинническихъ съѣздахъ. Предлагаю по сему епархіальному духовенству немедленно избрать изъ своей среды окружныхъ миссіонеровъ и изыскать способы и источники ихъ вознагражденія изъ мѣстныхъ окружныхъ средствъ. Для руководства миссіонеровъ епархіальныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ въ ихъ дѣятельности предлагаю Совѣту Братства Св. Креста выработать особую инструкцію, въ основу которой должна быть положена мысль о возможно частыхъ бесѣдахъ миссіонеровъ съ раскольниками и сектантами. Независимо отъ указанной миссіонерской организаціи — епархіальная миссія должна составлять предметъ заботъ всего епархіальнаго духовенства. Каждый приходскій священникъ есть первый миссіонеръ въ своемъ приходѣ, діаконъ и псаломщикъ — его ближайшіе помощники. Можно миссіонерствовать не только путемъ полемическихъ бесѣдъ, но и иными способами: истовымъ уставнымъ богослуженіемъ, проповѣдью съ церковнаго амвона, путемъ различныхъ назидательныхъ бесѣдъ съ прихожанами во время посѣщенія ихъ съ молебнами и при встрѣчахъ съ ними по различнымъ житейскимъ нуждамъ, организаціею въ приходѣ миссіонерскихъ кружковъ, на что я обращаю особое вниманіе духовенства, такъ какъ эти кружки, при умѣлой организаціи ихъ, могутъ принести большую пользу пастырямъ въ ихъ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ; но самая дѣйствительная мѣра въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ несомнѣнно — личный примѣръ доброй нравственной, не зазираемой ни въ чемъ, жизни приходскаго пастыря. Для оживленія миссіонерской дѣятельности въ г. Саратовѣ предлагаю Совѣту Братства Св. Креста немедленно возобновить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ миссіонерскія бесѣды съ раскольниками и сектантами въ Киновійскомъ залѣ Братства Св. Креста, при чемъ веденіе этихъ бесѣдъ возлагается мною на священниковъ миссіонеровъ: С. Ледовскаго, М. Карманова и преподавателя семинаріи А. Лебедева при участіи воспитанниковъ 6-го класса семинаріи. Протоіерею В. Смѣлову вмѣняю въ обязанность неопустительно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вести мис-

сіонерскія собесѣдованія съ сектантами въ залѣ при Покровской (на горахъ) школѣ. Совѣтъ Братства Св. Креста незамедлительно составитъ и представитъ мнѣ на утвержденіе росписаніе предметовъ собесѣдованія въ Киновійскомъ и Покровскомъ залахъ». (С. Е. В.).

Въ Тамбовской епархіи о.о. депутаты окружного съѣзда усмотрѣли, между прочимъ, что большая половина благочинническихъ съѣздовъ не представила своихъ постановленій, такъ что съѣзду окружному невозможно было установить преобладающее мнѣніе духовенства округа по тому или другому вопросу; да и представленные постановленія оказались весьма разнообразны.

Постановили: Желательно было-бы, чтобы всѣ благочинническіе округа представляли своевременно свои заключенія по предлагаемымъ правленіемъ училища вопросамъ для руководства съѣзду при рѣшеніи этихъ вопросовъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: Консисторія разъяснить благочиннымъ епархіи, что обнаруживаемая нѣкоторыми изъ нихъ невнимательность къ вопросамъ подлежащимъ разрѣшенію окружныхъ или общепархіальныхъ съѣздовъ духовенства, затрудняетъ работу съѣздовъ и обезцѣниваетъ самыя ихъ постановленія, какъ выраженіе мнѣній отдѣльной небольшой группы о.о. депутатовъ, а не всего окружного духовенства. Если духовенство такъ мало интересуется вопросами, непосредственно его касающимися, то у епархіальной власти можетъ изсякнуть увѣренность въ плодотворности ежегодныхъ окружныхъ съѣздовъ, и она будетъ рзрѣшать всѣ, выдвигаемыя текущею жизнію дух.-учеб. заведеній хозяйственные вопросы въ непосредственномъ административномъ порядкѣ. Е. Кирилль». (Тамб. Е. В.).



Благовѣщенскій Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкою въ складъ за счетъ отправителей, **по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—другихъ колокольныхъ заводовъ.**

Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи *С. Бухаревичъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

Годъ

ХІХ-й

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписна принимается при Каесдральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку печати по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 сентября и 1 октября

18-19.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по епархіи.—Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.—

Извѣстія по епархіи.

Поселокъ Ивановскій, находящійся въ 38 верстахъ отъ с. Ново-Покровскаго, Черняево-Зейскаго подрайона, по журнальному опредѣленію Благовѣщенск. Епархіальнаго Начальства, отъ 21—24 августа сего года, за № 275—2607, **включенъ** въ составъ вновь открытаго с. Ново-Покровскомъ постоянного переселенческаго прихода.

Священникъ *Иннокентій Москвитинъ*, исполняющій пастьрскія обязанности на Срѣтенскомъ пріискѣ и священникъ градо-Николаевскаго Приморскаго собора *Григорій Андреевъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 24 августа сего года, за № 2604, **утверждены:** первый въ должности духовника, а вто-

рой въ должности духовнаго слѣдователя по XII благочинническому участку.

Слушатель третьихъ Московскихъ Пастырскихъ курсовъ, священникъ *Василій Пересыпкинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 іюня сего года, за № 1704, **оставленъ** на вакантномъ священническомъ мѣстѣ при церкви вновь открытаго постоянного переселенческаго прихода на станціи Уруша, западной части Амурской желѣзной дороги.

Священ. градо-Хабаровской тюремной церкви *Іоакимъ Крупенинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 августа сего года за № 2559, **зачисленъ** въ число братіи вновь учрежденнаго въ Благовѣщенской епархіи, близъ г. Хабаровска, въ урочищѣ «Тифонтаевская Сопка» Богородично-Феодоровскаго мужскаго общежительнаго монастыря, **въ качествѣ и. д. настоятеля названнаго монастыря, съ постриженіемъ въ монашество.**

Священникъ церкви Покровскаго пріиска, Амурской обл., *Константинъ Китаевъ* и второй священникъ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви іеромонахъ *Макарій*, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 27 августа сего года за № 2595, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Священникъ Прихотской походно-миссіонерской церкви, Приморской области, *Алексій Смирновъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 сентября сего года, за № 2787, **уволень за штатъ**, согласно прошенію.

На вакантное псаломщическое мѣсто при церкви с. Анновскаго, Амурской обл., согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 августа сего года, за № 2442, **определень** исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ с. Русскаго Камешкира, Камешкирской волости, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губерніи, *Василій Іоанновъ Цветковъ*.

На вакантное псаломщическое мѣсто при церкви ст. Ушумунъ, средняго участка Амурск. желѣзн. дороги, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 іюля сего года, за № 2232, **перемѣщенъ** псаломщикъ церкви с. Сергіе-Михайловскаго, Приморской обл., *Даніилъ Терешкинъ*.

И. д. псаломщика Дуйской походной миссіи Благовѣщенской епархіи, *Антоній Шевцовъ*, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 27 августа сего года, за № 2596, **перемѣщенъ** на мѣсто псаломщика противосектантской миссіи, Благовѣщенской епархіи, *Николая Овчинникова*, уволеннаго отъ сей должности по прошенію.

Псаломщикъ церкви ст. Албазинской, Амурской области, *Димитрій Поповъ*, состоящій въ прикомандированіи при градо-Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ соборѣ, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 27 августа сего года, за № 2594, согласно выраженному имъ, Поповымъ, желанію, отъ псаломщической должности при церкви ст. Албазинъ, Амурск. обл., **уволень**, а вмѣсто него къ Албазинской церкви, согласно прошенію тѣмъ же Архипастырскимъ предложеніемъ, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика сынъ крестьянина Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губ., *Іоаннъ Феодотовъ Малышевъ*.

Слушатель Московскихъ псаломщическихъ курсовъ, сынъ священника с. Ходасева, Чериковскаго уѣзда, Могилевской епархіи, *Петръ Антоніевъ Цитовичъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 августа сего года, за № 2656, **оставленъ** на назначенномъ ему, Цитовичу, псаломщическомъ мѣстѣ при Урушинской церкви.

На вакантное псаломщическое мѣсто при Дуйской походной миссіи, Благовѣщенской епархіи, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 августа сего года,

за № 2640, **опредѣленъ** крестьянинъ Нижегородской губерніи, Василь-Сурскаго уѣзда, Антоновской волости и села, *Евстаѣій Петровъ Лютницынъ*, съ временнымъ прикомандированіемъ къ градо-Благовѣщенскому Каедральному собору.

Псаломщикъ церкви с. Маргаритовки, Амурской области, *Михаилъ Ковалевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября сего года, за № 2742, **уволень за штатъ**.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста:

Священническое—въ с. Ново-Воскресенск. Амурской области.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 сентября и 1 октября

№№ 18-19.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Дневникъ семинариста.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Библиографическія замѣтки.—

Дневникъ семинариста.

вмѣсто предисловія.

Много писали о томъ, почему изъ современной духовной Семинаріи выходитъ мало юношей съ христіанскимъ настроеніемъ, съ идеалами пастырскими, почему много ихъ, прошедшихъ духовную школу, уходятъ „на страну далече“, на инья поприща дѣятельности. По нашему мнѣнію изъ Семинаріи мало выносятся желательнаго настроенія и желательныхъ идеаловъ потому, что она не задается цѣлію воспитать это настроеніе; нѣтъ въ ней именно *организаци* религіозно воспитательнаго дѣла. По крайней мѣрѣ пишущій эти строки, пройдя духовную школу, вынесъ впечатлѣніе такое, что у руководителей учебно-воспитательнымъ дѣломъ отсутствуетъ сознаніе необходимости правильно-поставленнаго воспитанія въ религіозно-пастырскомъ духѣ. И то хорошо, если семинаристы приличны во внѣшности и въ обращеніи, если они не увлекаются алкоголемъ, если ходятъ въ церковь и въ вечерніе часы сидятъ дома за книгой: такъ можно выразить *ria desideria* воспитателей семинаристовъ. Вообще, внѣшность, не переходящая границъ общественнаго приличія и правилъ дисциплины—предѣлъ воспитательнаго воздѣйствія семинарскаго начальства.

Между тѣмъ, если бы въ Семинаріи *организовать* благочестивую жизнь, то можно бы было достигнуть большихъ результатовъ. Много есть среди семинаристовъ юношей съ добрыми стремленіями, религіозными задатками, но всѣ это задатки и стремленія въ лучшемъ случаѣ тщательно скрываются отъ нескромнаго, часто насмѣшливаго взора товарищей, въ худшемъ—глохнуть, религіозная потребность подъ вліяніемъ доминирующаго настроенія и тона жизни въ средѣ семинаристовъ, атрофируется. Богомольный, благочестивый семинаристъ—необычный феноменъ на фонѣ семинарскаго жизни, онъ какъ то даже нарушаетъ традиціонные обычаи и укладъ жизни семинаристовъ, мозолитъ глаза субъ-инспекторамъ, иногда, какъ это ни странно, подвергается со стороны послѣднихъ насмѣшкамъ. Чтобы вести жизнь по-

христіански, семинаристу надо обладать большимъ мужествомъ не бояться ѣдкихъ насмѣшекъ товарищей; недаромъ пресвящ. Антоній Волынскій нѣсколько лѣтъ тому назадъ писалъ, что христіански-настроенные юноши въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—это мученики за вѣру; большимъ преувеличеніемъ такое мнѣніе не будетъ. По нашему мнѣнію слѣдовало бы начальству семинарскому открыто и властно заявить о твердо поставленной цѣли воспитанія, или по крайней мѣрѣ, о желательности видѣть семинаристовъ христіански настроенными, съ идеалами пастырскими, затѣмъ организовать кружокъ, или содружество единомышленныхъ и единопластерованныхъ въ этомъ направленіи. Тѣ робкіе, скрывающіе свои добрыя задатки, юноши въ этомъ содруествѣ единомышленниковъ нашли бы твердую опору и защиту отъ враждебныхъ насмѣшекъ и вреднаго вліянія товарищей, здѣсь они, подъ руководствомъ авторитетнаго воспитателя или наставника, развивались и воспитывались бы въ желательномъ направленіи.

У пишущаго эти строки сохранился дневникъ за годъ жизни въ семинаріи (за 3-й классъ); въ этомъ дневникѣ очень ярко обозначилось то настроеніе, тѣ зародыши идеаловъ, которыми бывають полны многіе семинаристы, но которые, къ сожалѣнію, не культивируются въ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія. Дневникъ кратокъ: можетъ быть здѣсь въ нѣкоторыхъ случаяхъ сказалось опасеніе какъ-нибудь обнаружить свое святая святыхъ товарищамъ, а можетъ быть здѣсь дѣйствовала и обще-человѣческая тенденція—таить въ глубинѣ души интимнѣйшія переживанія послѣдней. Въ виду этой краткости дневника къ нѣкоторымъ мѣстамъ его будутъ даны комментаріи—по воспоминаніямъ.

Предавая гласности эти дорогія для меня строки, я руководился лично для себя тѣмъ, что воспоминанія о добрыхъ дняхъ своей жизни, какъ бы обязываютъ и въ будущемъ не сворачивать на пространные пути пустой и грѣховной жизни.

Августъ 1900 года.

Въ этомъ году поѣздка изъ дому въ В. стала далеко неблагополучной какъ для себя, такъ и для кармана; для себя потому, что была удручительна своей долгой, а для кармана—подѣйствовала истощительнымъ образомъ (на дорогу вышло 13 рублей). Изъ дому я выѣхалъ 15-го числа вечеромъ, а въ В. пріѣхалъ 27-го числа¹⁾.

Поблагодаривши Бога за сохраненіе въ дорогѣ въ здравіи и благоденствіи, я началъ снова бурсацкую жизнь.

¹⁾ Такая сравнительно большая сумма денегъ, издержанная на дорогу при самой скромной ѣздѣ, если не сказать большаго, и такой долгой срокъ времени, потребованійся для путешествія, объясняются удаленностью мѣстожительства моего отца отъ губерн. города (900 слишкомъ верстъ) и отсутствіемъ въ нашемъ краѣ желѣзныхъ дорогъ.

28-го числа былъ занятъ въ библіотекѣ выборомъ учебниковъ и руководствомъ по наукамъ, преподаваемымъ въ 3-мъ классѣ, а на другой день получили ихъ.

30. Въ семинарской церкви послѣ литургіи былъ отслуженъ о . Ректоромъ въ сослуженіи о. Инспектора и духовника нашего, молебенъ Господу Богу о дарованіи ума и о просвѣщеніи сердець свѣтомъ Его Божественнаго ученія. На завтра, 31-го числа всѣ семинаристы отстояли у Спасителя¹⁾ обѣдню и молебенъ.

1-го числа сентября началось ученіе. Привѣтствія учениковъ, шумъ передъ приходомъ учителя, вечеромъ обычное пѣніе, нерѣдко пѣсенъ, нетерпѣливое ожиданіе ужина,—всѣ эти обычныя и каждодневныя явленія показываютъ, что жизнь семинарская вошла въ обычную колею.

Новый предметъ—„философія“ показался довольно интереснымъ для меня.

5-го числа Е. В. спрашивалъ по Церковной Исторіи статью: „Условія благопріятствовавшія быстрому распространенію христіанства“. Въ этотъ же день вечеромъ мѣряли ростъ, который оказался 2 арш. 5 вершк. и 6 сантиметровъ, противъ прошлагодняго больше на 4 сантиметра (2, 5, 2).

6. Въ этотъ и предыдущій дни читалъ книгу „Юношескіе годы Іоанна Златоуста“²⁾. Узналъ слѣдующее изъ нея: Златоустъ родился въ 344 году по Рожд. Христовѣ, былъ уроженецъ Антиохіи, сынъ богатыхъ родителей. Еще въ младенчествѣ, лишившись отца, Іоаннъ воспитывался матерью Анфусой, христіанкой, которая посадила въ душѣ сына добрыя начала христіанской жизни. Біографы его говорятъ о его пылкости и горячности, которую онъ проявлялъ по отношенію къ людямъ несправедливымъ. Въ зрѣломъ возрастѣ, конечно, это не проявлялось въ его характерѣ³⁾. Окончивши образованіе греческое въ Афинахъ, Іоаннъ сначала поступилъ на свѣтскую должность въ Антиохіи, но она скоро ему надоѣла: частыя и всевозможныя увеселенія вскорѣ показали пустоту свою и безсодержательность для души, которая жаждала истины непреложной. Вотъ онъ удаляется въ пустыню и здѣсь въ подвигахъ аскетическихъ проводитъ шесть лѣтъ. Но вскорѣ душа Іоанна открыла ему новый долгъ христіанскій, именно служеніе ближнимъ,—для исполненія котораго посылаема въ міръ, похожій на раненое беззаконіями существо, нуждающееся въ излѣченіи. Слѣдуя голосу души, Златоустъ направляется въ Антиохію и здѣсь поставляется на должность чтеца. Проходитъ всѣ церковныя должности и наконецъ поставляется епископомъ.

1) Разумѣется храмъ съ чудотворной иконой Спасителя.

2) Выборъ такой книги былъ обусловленъ желаніемъ рѣшить вопросъ: каковъ долженъ быть юноша-христіанинъ?

3) Эта черта мною была отмѣчена въ дневникѣ какъ бы для оправданія своего недостатка—нѣкоторой вспыльчивости и раздражительности.

7. Канунъ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы. Въ этотъ и вечеромъ предыдущаго дня читаль книгу: „Конецъ Іуды“,— повѣсть изъ первыхъ временъ христіанства. Въ общемъ рисуется такая картина: Титъ, взявъ г. Іерусалимъ и разрушивъ его до основанія, съ торжествомъ побѣдителя возвращается въ Римъ, свою столицу, гдѣ для него готовится триумфальная встрѣча. Титъ входитъ въ Римъ и въ честь его, какъ покорителя Іудей, устраиваются зрѣлища, на которыхъ жертвами любопытства являются илѣянники. Другими дѣйствующими лицами этой повѣсти являются: Домцилла, родственница Тита, имѣющая рабыню іудейку, и Вероника, дочь Ирода, бывшего іудейскаго царя. Домцилла, сначала язычница, мало-по-малу получаетъ свѣдѣнія объ Іеговѣ отъ своей служанки и, такъ сказать, дѣлается прозелиткой. Нѣсколько таинственные рассказы служанки о Назаряннѣ Распятомъ, называвшемъ Себя Богомъ, возбуждаютъ любопытство Домциллы. Подъ конецъ своей молодости она узнаетъ о Христѣ и принимаетъ крещеніе. Вероника, питавшая большія надежды на любовь Тита, мечтаетъ о супружествѣ съ нимъ; но потомъ, видя что ея мечтамъ никогда не сбыться, заживаетъ жизнью военною.

Сегодня взялъ книгу: „Моя жизнь во Христѣ“, которую и намѣренъ прочесть. Послѣ всенощной изъ нея вычиталь слѣдующее наставленіе о. Іоанна Кронштадтскаго; „Не унывай, борясь со врагомъ безплотнымъ, но прославляй въ самой скорби и тѣснотѣ Господа, удостоившаго тебя за Него терпѣть борьбу съ коварнымъ змѣемъ и за Него уязвляться всякій часъ; ибо, если ты не стань благочестно жить и усиливаться соединиться съ Богомъ, то врагъ и не нападалъ бы на тебя и не мучилъ бы тебя“.

8. Взялъ изъ бібліотеки книгу „Апологеты“.

Колѣ кызькѣ старайтчины олѣмъ бурзьодны. Юрбитыколѣ, вокѣ, јонджыка¹⁾, въ этомъ весь секретъ, вся сила и все оружіе противъ отталкивающей силы отъ „бурь“²⁾.

12. Былъ спрошенъ по логикѣ и по геометріи. Взялъ изъ бібліотеки книгу „Библия и наука“, сочиненіе Раунлисона, профессора оксфордскаго университета, переводъ Карпова. Сочиненіе это имѣетъ цѣлію доказать истинность библейскихъ лицъ и событій гражданской исторіей, насколько библейскія событія касаются послѣдней³⁾.

¹⁾ Эти слова одного инородческаго языка, на которомъ я прекрасно говорю потому что все дѣтство провелъ среди инородцевъ, говорящихъ на этомъ языкѣ. Они означаютъ: „надо какъ нибудь стараться улучшить жизнь. Молиться, братъ, надо спльнѣ“.

²⁾ Отъ добра.

³⁾ Эта книга мною была взята въ тотъ періодъ моего духовнаго развитія, когда вдругъ ворвалось въ мою душу сомнѣніе въ основныя истины христіан. религіи,—я говорю—ворвалось, потому что дѣйствительно оно пришло какъ свѣтъ на голову, не будучи вызвано никакими мыслями, книгамъ, возбуждающими это сомнѣніе.

13. Была вечеромъ всенощная. Куцѣмъ лѣсидѣмъ и сѣюкыдѣ оидѣ, корѣ онѣ вѣрмы юрбитны вѣчкыонѣ, кѣсьянѣ и онѣ вѣрмы, боснянѣ и вунодчанѣ. Господи, отцавѣ вѣрмыны невидимыхъ демоновъ ¹⁾).

Внимательность къ себѣ, постоянное сознаніе своей грѣховности, самая высшая степень внимательности къ священнодѣйствіямъ и священнодѣніямъ, какъ долгъ христіанина—суть непремѣнныя принадлежности во время пребыванія въ церкви. Безъ нихъ не смѣй ходить, грѣшная душа, въ церковь, ибо сказано въ писаніи: „Работайте Господу со страхомъ и радуйтеся Ему съ трепетомъ“.

14. Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня . Въ этотъ день вычиталъ изъ „Паломника“ ученіе о. Іоанна Кронштадтскаго слѣдующее: „Береги свое сердце, христіанинѣ, чтобы оно ни на мгновеніе не увлеклось земными, чувственными вожделѣніями, которыя суть мерзость предъ Господомъ и разлучаютъ человѣка отъ Бога и отъ любви къ Нему; не допускай уязвляться сердцу твоему красотою женскаго лица, женскихъ глазъ съ бровями, и ни на минуту не засматривайся съ вожделѣніемъ на это лицо, ибо врагъ не дремлетъ и непрестанно ловитъ всякаго именно земными и чувственными вожделѣніями и особенно половыми, или чревными, сребролюбивыми, вообще любоименными, или вещественными. Такъ, однимъ вожделѣніемъ запрещеннаго въ раю плода врагъ отлучилъ первыхъ людей отъ Бога и всадилъ въ нихъ и во весь родъ человѣческій все пагубное жало грѣха, жало грѣховныхъ наслажденій“.

16. Почувствовалъ боль въ горлѣ и головѣ, поэтому ходилъ въ больницу, которая дала полосканье и обмазала іодомъ нижнюю часть подбородка. Взялъ изъ бібліотеки журналъ „Кормчій“. Изъ него вычиталъ слѣдующее. Примѣръ достойный подражанія для духовныхъ питомцевъ представляетъ о. Амвросій, старецъ Оптиной пустыни. О. Амвросій получилъ богословское образованіе въ семинаріи; по окончаніи оя онѣ былъ нѣкоторое время учителемъ. Чувствуя призваніе къ плоческой жизни, о. Амвросій оставилъ учительство и удалился въ монастырь—Оптинскую пустынь. О. Амвросій, не обладая никакою властію, былъ однако для всѣхъ учителемъ и наставникомъ. Вся братія спѣшила къ нему просить совѣта и не только братія, но много и мірянѣ ходило къ нему; обыкновенно съ утра около дверей его кельи толпился народъ; каждому въ отдѣльности о. Амвросій давалъ совѣты соответственно просьбѣ и душевному состоянію.

Писалъ вечеромъ, иду спать съ Богомъ.

17. Изъ дѣтства Сергія Радонежскаго.

„Какъ жаждущая маня стремится къ потокамъ водѣ, такъ и юная душа Варсономея жаждетъ къ Господу, Богу крѣпкому и живому

¹⁾ Какъ неловко и тяжело бываетъ, когда не можешь молиться въ церкви, хочешь—и не можешь, начнешь (молиться) и забудишься. Господи, помоги побѣдить невидимыхъ демоновъ.

(Ис. 41, 2). Съ первымъ ударомъ колокола онъ уже въ церкви Вожіей, стоитъ тамъ до конца службы, выходитъ послѣднимъ, и послѣ того долго еще стоитъ и молится при дверяхъ церковныхъ. Часто, удалившись въ уединенный, укромный уголъ, Варооломей цѣлыя ночи, темныя и глубокія, проводитъ безъ сна, въ горячей молитвѣ. Онъ слезно проситъ Господа: да подастъ ему силу всѣмъ сердцемъ и душою служить Ему, Господу, отъ юныхъ лѣтъ и да не оставитъ его, когда отецъ и мать отойдутъ отъ этой жизни; да причтетъ его къ своему избранному стаду; да не прельстятъ его блага мира сего, но да возвратитъ его возрастомъ духовнымъ, и Духъ благодати Вожіей, да наставитъ его на землю праву.—Послѣ посѣщенія небеснымъ старцемъ Сергіемъ Радонежскіимъ сталъ вести чрезвычайно воздержную и постыническую жизнь, не смотря еще на юные годы. Въ среду и пятницу онъ не вкушалъ никакой пищи, а въ остальные дни—хлѣбъ съ водой. Мать часто уговаривала его быть посвободнѣе къ себѣ, но онъ отвѣчалъ: кто царство Божіе безъ подвиговъ стяжалъ? Не плоть и кровь живутъ въ вѣчномъ царствѣ со Христомъ, но тотъ, кто здѣсь путемъ тѣснымъ всю жизнь отъ юности до гроба несъ крестъ свой, жилъ въ покояніи и былъ мученикомъ слезъ.

18. Сочиненіе по Св. Писанію на тему: „Объясненіе III главы книги Іова“.

Поученіе отца Іоанна Кронштадтскаго.

„До крови подвизайся противъ всякаго грѣха и помни, для какого блаженства, безконечныя вѣки имѣющаго продолжаться, подвизаешься, для какого царствія Божія царства правды, мира, радости въ Духѣ Святомъ, еще здѣсь начинающагося, подьемлешь труды правды, трудъ борьбы съ грѣхомъ: вѣдь послѣ всякой успѣшно съ Божіей помощью борьбы ты ощущаешь въ себѣ миръ, довольство собою, сродство съ Богомъ и тѣсное съ Нимъ общеніе—свѣтъ, силу, дерзновеніе, торжество духа. А грѣхъ всякій уничтожаетъ, оскверняетъ, повергаетъ въ мракъ скорбь, тѣсоту, всякую душу расслабляетъ, убиваетъ ее, лишая ее тирански благодати Божіей и господствуя въ сердцѣ грѣшника нагло и разбойнически“.

Писаль 28-го сентября.

30. Нужно быть осторожнымъ, предусмотрительнымъ въ своемъ поведеніи, которое желаешь согласовать съ ученіемъ вѣры нашей. „Работайте Господени со страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ“,—говоритъ богодуховенная душа псалмопѣвца. Вотъ примѣръ незамѣченнаго заблужденія съ пути вѣры. Въ XI вѣкѣ подвизался св. Никита, впоследствии бывшій владыкой Новгородскимъ. Сначала онъ поступилъ въ Киево-Печерскую обитель и по своей неопытности возымѣлъ желаніе превзойти всѣхъ братьевъ духовными подвигами. Въ виду этого идетъ онъ въ затворъ и здѣсь предается молитвѣ и посту. Но вскорѣ дѣлается добычею врага рода человѣческаго. Однажды во

время молитвы слышитъ онъ голосъ. Св. Никита, думая, что удостоился ангельскаго видѣнія, начинаетъ умолять явившееся существо. Дьяволъ, искушавшій Никиту, совѣтуетъ ему ничего не дѣлать болѣе, только читать Библію Ветхаго Заветъ. Никита слѣдуетъ совѣту мнимаго посланника Божія. Благодаря внушеніямъ послѣдняго Никита дѣлается прозорливымъ и предсказываетъ онъ князю Изяславу о смерти его племянника и это сбывается. Но благочестіе Никиты скоро показалось подозрительнымъ для братіи, которая видѣла, что Никита очень хорошо знаетъ Ветхій Заветъ, между тѣмъ не обмолвится о Новомъ Заветѣ. Сейчасъ же игуменъ Никонъ въ сопровожденіи наиболѣе опытныхъ старцевъ отправляется къ Никитѣ въ затворъ его; здѣсь онъ молитвой изгоняетъ бѣса изъ него и выводитъ изъ затвора. Оказалось, что Никита не только не помнитъ того, что предсказывалъ и совѣтовалъ другимъ, не только забылъ про чтеніе Ветхаго Заветъ, но съ клятвою увѣрялъ, что онъ никогда не читалъ книгъ и читать не умѣетъ. Послѣ этого Никита дѣйствительно сталъ жить благодѣтельною жизнью, носилъ вериги въ 14 фунтовъ и былъ въ послѣдствіи епископомъ въ Новгородѣ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Среди газетъ и журналовъ.

Въ „Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ напечатано слѣдующее „открытое письмо къ сельскимъ магушкамъ“.

„Если вы имѣете подъ рукою январскую (1912 г.) книжку издаваемаго Епископомъ Евдокимомъ журнала „Христіанинъ“, то раскройте эту книжку на 177 страницъ и прочтите статью подъ заглавіемъ „Деревенскій Университетъ“, а прочитавши — послѣдуйте тому, что подскажетъ вамъ ваше доброе сердце.

Автору статьи „Деревенскій Университетъ“ пришлось посѣтить одну церковно-приходскую школу, чуть-ли не въ Чуломскомъ уѣздѣ.

Въ школѣ взору автора представилась такая картина. Въ школѣ было душно. Около 80 женщинъ слушали чтеніе мѣсячной магушки—жены священника. А та, поминутно перерывая чтеніе замѣчаніями, дополненіями и разъясненіями, читала брошюру женщины—врача Покровской объ уходѣ за груднымъ ребенкомъ. Отложивъ книгу, она дала смотрѣть по рядамъ стеклянный флаконъ съ резиновоымъ соскомъ, которымъ надо замѣнить крестьянскій дѣтскій рогъ и кислую соску. Показала

она на столѣ, какъ нужно целовать ребенка. Отъ гигиѣны незамѣтно рѣчь перешла къ болѣзнямъ дѣтскаго возраста, и тутъ опять на столѣ матушка продемонстрировала, какъ нужно при пупочной грыжѣ накладывать на пупокъ повязку изъ липкаго пластыря, намазаннаго на холстъ.

Когда чтеніе брошюры Покровской было окончено, матушка по какой то книжкѣ начала читать лекцію по сельскому хозяйству. Читала она о такомъ вопросѣ, который можетъ городскимъ жителямъ показаться смѣшнымъ, а въ крестьянскомъ быту онъ имѣетъ большое значеніе,—о пользѣ разведенія фасоли и гороха.

Говорила матушка о пользѣ растительной пищи, о ея преимуществахъ предъ мясомъ, которое слишкомъ обременяетъ желудокъ, отъ котораго человекъ такъ часто бываетъ раздражительнымъ, которое является причиною многихъ болѣзней, какихъ не знали бы люди, употребляя они пищу растительную.

На классной доскѣ она написала таблицу, изъ которой было ясно видно, сколько бѣлковъ и жировъ содержатъ бобы, горохъ и мясо. Она сравнивала эти количества и дѣлала все это такъ просто, и вмѣстѣ съ тѣмъ такую убѣдительною дышала ея рѣчь, что становилось радостно за крестьянокъ.

Передъ перерывомъ матушка раздала мѣшечки крестьянкамъ.—Это на пробу,—сказала она. Въ мѣшечкахъ были сѣмена фасоли и лучшаго, чѣмъ обыкновенно бываетъ въ деревнѣ, гороха.

Послѣ перерыва начался урокъ учительницы, было объяснительное чтеніе; и сколько новаго, невѣдомаго раньше открылось крестьянкамъ. Здѣсь были и очерки американской жизни, и свѣдѣнія по этнографіи, и рассказы изъ жизни животныхъ. Очевидно, надъ подборомъ статей много думали.

Занятія начались въ 5 часовъ, а кончились въ 9.

Ушли сразу далеко не все. Подходили по одной, софтовались, плакали, пыгались цѣловать матушкину ручку. Уходили, довольныя и счастливыя, на покойный сонъ.

Затѣмъ матушка сообщила автору:—да, если хотите, у насъ деревенскій университетъ, конечно въ своемъ родѣ. У насъ есть цѣлый рядъ каедръ: напримѣръ, исторія женщины.

Здѣсь говоримъ о женщинахъ добрыхъ, святыхъ, ученыхъ, о „выдуманныхъ“ (литературныхъ женщинахъ). Затѣмъ о современной русской женщинѣ и ея положеніи.

Потомъ гигиена женщины и ребенка. Немного анатоміи, немного о дѣтскихъ болѣзняхъ. Есть сельское хозяйство, столъ, наши жилища, да мало ли о чемъ можно говорить. Вѣрьте, работы такъ много, что времени не хватаетъ, и приходится жалѣть, что такъ скоро проходитъ вечеръ.

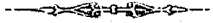
На вопросъ автора, что заставляетъ матушку возиться съ бабами, она отвѣтила:—этого требуетъ долгъ каждаго порядочнаго человѣка, живущаго въ деревнѣ. Жаль вотъ, что всѣ у насъ уходятъ въ доходы, либо въ фду, либо въ наряды. Есть болѣе высокое, болѣе святое... а объ этомъ заботы нѣтъ. Никто и думать не хочетъ, что влачить въ грязи, въ жалкой конурѣ всю свою жизнь народъ, пухнетъ отъ голода, мретъ лишенный всякаго ухода за собой, всякой помощи. Авторъ слѣдующими словами заканчиваетъ свою статью:—много ли теперь у насъ на Руси такихъ матушекъ? Ихъ почти нѣтъ.

А какъ много могло бы быть! И какое широкое, необозримое поле дѣятельности открылось передъ русской женщиной—интеллигенткой, ушедшей въ деревню, въ народъ, полюбившей этотъ народъ до самозабвенія и эту свою любовь, ласку, теплоту участія принесшей въ жертву безчисленнымъ, неизмѣримымъ деревенскимъ страданіямъ.

Вѣдь тогда легче стало бы жить на Руси. И не такъ остро давала бы себя чувствовать тягота жизни крестьянской. „Университетами“, больницами, яслями, библиотеками, народными чтеніями свѣгались бы наши русскія села. И вотъ огонекъ зажгла бы добрая, заботливая женская рука—рука сельской „матушки“. А теперь прямо жуть беретъ... скажу вслѣдъ за авторомъ: кто изъ живущихъ или жившихъ въ деревнѣ болѣе или менѣе продолжительное время не испытывалъ этого жуткаго и тоскливаго чувства отъ неурядицъ современной деревенской жизни. Пьянство, развратъ, азартная игра въ карты, хулиганство, доходящее до ноковщины, воровство и шинкарство, не говоря уже о непочтительности къ старшимъ по возрасту и по положенію: вотъ чѣмъ песгрить жизнь современной деревни. И въ дѣлѣ борьбы съ одичалостью деревни, въ дѣлѣ

воспитанія деревенскихъ отцовъ и матерей какую бы великую службу родинѣ сослужили сельскія „матушки“ организацией деревенскихъ университетовъ, подобныхъ описанному выше. Долгъ „матушекъ“ оправдать присвоенное имъ народомъ высокое званіе „матушки“ и стать для деревни истинными, родными матушками.

Трудно вѣдь только начало. (№ 17).



Извѣстія и замѣтки.

12-го апрѣля въ Св. Синодѣ обсуждался вопросъ о замѣщеніи кафедры епископа Японскаго, остающейся свободной послѣ смерти архіепископа Николая. Синодъ избралъ бывшаго ректора Петербургской академіи, нынѣ епископа Кіотоскаго Сергія. Такъ какъ замѣщаемая кафедра находится въ предѣлахъ иностраннаго государства, то Синодъ постановилъ войти въ сношенія съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. („Нов. Вр.“).

Совѣту Казанской духовной академіи разрѣшено командировать и. д. доцента академіи іеромонаха Амфилохія въ Монголію, на время съ 15-го августа 1912 г. по 15-е августа 1913 г. съ сохраненіемъ положеннаго по должности доцента содержанія и съ зачетомъ времени командировки въ годы дѣйствительной службы. Цѣлью командировки является изученіе тибетскаго языка у проживающихъ въ Монголіи тибетскихъ ламъ. Званіе этого языка, введеннаго теперь въ программу предметовъ миссіонерскаго отдѣленія Казанской духовной академіи, крайне необходимо для изученія ламаизма. Изученіе системы ламаизма возможно только по двумъ источникамъ: монгольскимъ и тибетскимъ. Первые изъ этихъ источниковъ представляютъ ни что иное, какъ, переводы съ того же тибетскаго языка и, нужно сказать, переводы далеко несовершенные, которые не могутъ со всей полнотой и ясностью излагать ученіе буддо-ламаизма. Даже сами монголы стараются избѣгать этихъ переводовъ и пользуются тибетскими подлинниками, какъ болѣе полно охватывающими и совершенно передающими мысли ламайскаго ученія. Между тѣмъ, система ламаизма у насъ еще настолько мало разработана, что полное и всестороннее изученіе ея возможно только по первоисточникамъ. Въ литературѣ русской, равно и иностранной, дослѣдъ нѣтъ научныхъ трудовъ, которые бы изслѣдовали ламаизмъ со всѣхъ сторонъ. Въ ней болѣе или менѣе удовлетворительно изслѣдована только обрядовая сторона, какъ болѣе легкая для изученія. Догматическое же и нравственное ученіе совершенно не изу-

чены. Между тѣмъ, миссіонерскія задачи Казанской академіи, приготовляющей дѣятелей для борьбы съ ламаизмомъ, требуютъ всесторонняго и основательнаго изученія этой религіозной системы. (Пр. Бл.).

Въ сенатъ поступила на дняхъ кассационная жалоба свящ. Ставропольской епархіи В. Сперанскаго на обвинительный приговоръ Ставропольскаго окружн. суда.

Суть дѣла въ слѣдующемъ: у свящ. с. Красная Поляна, Медвѣжицкаго у., Ставропольской губ., В. Сперанскаго въ качествѣ работника въ теченіе десяти лѣтъ жилъ отставной николаевскій солдатъ Плошинъ. Плошинъ былъ человекъ слабый и его о. Сперанскій держалъ изъ милости. У Плошина былъ небольшой кусокъ надѣльной земли, которою пользовались его дальніе родственники.

Когда вышелъ законъ о правѣ выдѣла, къ Плошину явились покупатели, предлагавшіе за его землю 280 р., но Плошинъ отъ сдѣлки отказался и предложилъ о. Сперанскому взять землю себѣ на слѣдующихъ условіяхъ: свящ. обязанъ содержать Плошина до самой смерти, похоронить его, а затѣмъ поминать его на заупокойныхъ молитвахъ.

Сдѣлка состоялась, Плошинъ выдалъ Сперанскому запродажную записку, а женѣ свящ. далъ нотаріальную довѣренность на право совершенія купчей крѣпости отъ его, Плошина, имени. Начались хлопоты о выдѣлѣ земли, которые увѣнчались успѣхомъ.

Пришло время совершать купчую крѣпость, но Плошинъ до этого дня не дожилъ. Похоронивъ своего бывшаго работника, о. Сперанскій съ женою отправились къ нотаріусу и совершили купчую крѣпость по довѣренности умершаго человека. Это выяснилось, и супруги Сперанскіе были преданы суду за подлогъ по 1695 ст. улож. о нак., предусматривающей совершеніе сдѣлки на основаніи довѣренности, объ уничтоженіи которой совершителямъ сдѣлки было извѣстно.

Сперанская была оправдана, а Сперанскій приговоренъ къ лишенію священнаго сана и заключенію въ тюрьмѣ на годъ и четыре мѣсяца.

Купчая крѣпость признана недействительной.

Прокуроръ въ своей рѣчи характеризовалъ подеудимаго, какъ якобы, скупщика крестьянскихъ земель, отнимающаго у крестьянъ ихъ кровную кормилицу. Въ виду этого подана кассационная жалоба.

Интересно отмѣтить, что свящ. Сперанскаго обвинилъ тотъ самый составъ присяжныхъ, который оправдалъ мужа-хлыста, убившаго свою жену православную и вырывшаго для сокрытія преступленія ея гробъ. (Колок.).

Въ присутствіи епископовъ и командующаго войсками въ Кіевѣ состоялась лекція архіепископа Волынскаго «Надежды православной церкви на возстановленіе патріаршества». Основныя положенія: патріаршество необходимо для укрѣплѣнія православной вѣры и церкви. Синодъ не можетъ олицетворять главу духовенства. Соборъ мыслимъ только при патріархѣ. (К. Т.).

Епископъ Симбирскій Веніаминъ запретилъ опернымъ артистамъ пѣть пасхальную заутрню, находя, что пѣніе свѣтскаго хора оскорбляетъ церковь. (К. Т.).

Экспедиція къ сѣверному полюсу. Стремленіе старшаго лейт. Съдова къ сѣверному полюсу получило поддержку Гос. Думы.

За подписью депутатовъ-націоналистовъ, октябристовъ, «кадетовъ» и др. — внесено законодательное предложеніе снарядить экспедицію къ сѣверному полюсу.

Лейт. Съдовъ исчислилъ свои расходы въ 70 тыс. руб., а члены Думы предлагаютъ отпустить сумму вдвое больше — до 150 тыс. руб., чтобы не было задержекъ.

Первымъ подписалъ это заявленіе лидеръ націоналистовъ Балашевъ. (Об.).

Народный Банкъ. 28 Марта открытъ въ Москвѣ Народный банкъ, который имѣетъ своею цѣлью оказать живую и активную помощь русской кооперации. Состоявшійся надняхъ всероссійскій кооперативный съѣздъ повѣдалъ грустную исторію жизни русской кооперации. Съѣздъ разработалъ рядъ мѣръ къ оживленію дѣятельности товариществъ и обществъ мелкаго взаимнаго кредита. Въ числѣ этихъ мѣръ наиболѣе крупное значеніе принадлежитъ открывающемуся сегодня Народному банку. Онъ долженъ явиться центромъ, объединяющимъ отдѣльные ручейки кооперативнаго движенія. Грамоздкій аппаратъ Россійской кооперации уже давно нуждался въ эластичномъ органѣ, способномъ чутко улавливать потребности и удачно ихъ удовлетворять. Народный банкъ до извѣстной степени и является такимъ органомъ.

Операции банка сводятся къ поощренію и развитію дѣятельности отдѣльных кооперативовъ. Не говоря уже о томъ, что благодаря этому началу установится прочная связь между провинціальными кооперативами и центральнымъ учрежденіемъ, неимущіе русскіе кооперативы приобретаютъ новый источникъ средствъ. Это обстоятельство придастъ живительную энергію тѣмъ изъ русскихъ кооперативовъ, которые задыхаются въ атмосферѣ нищеты и безденежья.

Народный банкъ беретъ на себя также задачу по сближенію русскихъ кооперативовъ съ широкимъ рынкомъ. Сельскія товарищества съ трудомъ при-

Золотыми медалями награждаются тѣ воспитанницы, кои получили на окончательномъ испытаніи въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ обязательныхъ предметовъ 5 или $4\frac{3}{4}$, и при томъ по каждому отдѣльному предмету не менѣе 4, б) серебряными медалями награждаются воспитанницы, получившія въ среднемъ выводѣ не менѣе $4\frac{1}{2}$ и по каждому отдѣльному предмету не менѣе 4; по поведенію какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ требуется баллъ 5 и в) медали приобрѣтаются на средства училищъ, причемъ, въ случаѣ неимѣнія средствъ, совѣтамъ надлежитъ въ выдаваемыхъ удостоеннымъ награжденія медалями воспитанницъ свидѣтельствахъ объ окончаніи ими двухгодичнаго курса VII дополнительнаго педагогическаго класса дѣлать приписку о правѣ ихъ на полученіе тѣхъ или другихъ медалей. (Колок.).

Въ Берлинѣ въ Императорскомъ российскомъ посольствѣ, подъ предсѣдательствомъ повѣреннаго въ дѣлахъ совѣтника посольства Шебеке, состоялось многолюдное 22 общее собраніе православнаго братства. Отчетъ представилъ секретарь братства протоіерей о. Мальцевъ, сообщившій также о суммахъ, имѣющихся на постройку храма въ Берлинѣ и достигающихъ 200 т. р. (Колок.).

Въ „Osservatore Romano“ опубликована программа «юбилейнаго празднованія мара церкви», выработанная назначеннымъ для этой цѣли папою главнымъ комитетомъ подъ предсѣдательствомъ князя Маріо Киджи. Предлагается а) построить около Мильвійскаго моста, гдѣ императоръ Константинъ одержалъ побѣду надъ Максенціемъ, церковь-памятникъ, которая бы напоминала будущимъ поколѣніямъ объ этихъ славныхъ событіяхъ и выѣтъ удовольствія бы духовнымъ нуждамъ населенія этой части города; б) устроить въ Италіи и во всемъ христіанскомъ мірѣ благодарственные службы Богу и спеціальныя торжества, а также издать научныя и популярныя сочиненія, которыя бы разъяснили всѣмъ религіозную и историческую важность факта. Къ католикамъ всего міра комитетъ обращается съ приглашеніемъ оказать содѣйствіе и достойно отпраздновать важный для всего христіанскаго міра юбилей. По поводу юбилея состоялось уже поминаніе въ Римѣ группы католиковъ изъ Ломбардіи. Принимая паломниковъ, папа Пій X призывалъ ихъ справить торжество «молитвами и прошеніями къ божественному милосердію о дарованіи свободы для церкви». (Ц. Вѣстникъ).

Нъ толкамъ о соборѣ и патріархѣ. Въ «Р. Сл.» напечатана бесѣда съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ. «Всѣ слухи, — сказалъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, — о созывѣ церковнаго помѣстнаго собора въ ближайшемъ будущемъ являются совершенно напрасными. Созывъ собора, это большой и сложный вопросъ, который не разрѣшается скороспѣло. Правда, пред-

соборное присутствие 1906 г., долго и много поработавъ надъ этимъ вопросомъ, выработало извѣстные правила. Но нельзя же теперь созывать соборъ по этимъ правиламъ. Русская жизнь измѣнилась, измѣнились условия, измѣнились взаимоотношенія различныхъ слоевъ общества. Возьмите хотя бы вопросъ объ отношеніи церковнаго собора къ Государственной Думѣ и вообще къ законодательнымъ учрежденіямъ. Развѣ онъ разработанъ гдѣ-нибудь? Развѣ онъ ясенъ для всѣхъ? Назначить время созыва собора легко, а собрать его очень трудно. Потому мы до сихъ поръ не имѣемъ готовыхъ матеріаловъ для собора. Матеріалы нужно разсмотрѣть, привести въ систему и представить на обсужденіе не въ видѣ сырого матеріала, а строго продуманнаго цѣльнаго доклада. Въ этомъ направленіи въ Синодѣ идутъ работы. Какъ извѣстно, тамъ образовано совѣщаніе которое занято разработкой матеріаловъ для собора. Что касается вопроса о возстановленіи патріаршества, то это также крупный вопросъ церковной реформы, который нужно обсудить, обдумать, чтобы разрѣшеніе его въ положительномъ смыслѣ не породило какихъ-либо крупныхъ осложненій въ жизни православной церкви. Въ печати много разъ сообщалось о какихъ-то закулисныхъ разговорахъ въ Синодѣ по этому вопросу. Я, прежде всего, не понимаю, почему это обменъ мнѣній между членами Синода по этому вопросу называютъ закулиснымъ рѣшеніемъ вопроса. Конечно, когда назрѣетъ этотъ вопросъ, онъ будетъ обсуждаться не въ частныхъ бесѣдахъ іерарховъ, а будетъ служить предметомъ общаго засѣданія Святейшаго Синода. Теперь же сказать что-либо положительное по этому вопросу нельзя, потому что онъ слишкомъ великъ и совершенно не разработанъ. Слишкомъ велики разногласія не только среди представителей церкви, но и среди мірянъ».

Въ „Нов. Вр.“ помѣщена статья извѣстнаго публициста А. А. Столыпина: *«праздники въ деревнѣ»*, и въ ней обращается вниманіе на грустную долю нашего сельскаго духовенства, все еще принужденнаго выколачивать съ народа деньги за совершеніе требъ. „Доля сельскаго священника, возносящаго жертвы въ нетопленной церковкѣ, живущаго на скудныхъ приношенія и сливающаго свою жизнь съ суровою крестьянскою участью, меня всегда умиляетъ и трогаетъ. Когда мнѣ разсказываютъ грубоватыя черты ихъ не всегда непригляднаго быта, я никогда не возмущаюсь и часто проникаюсь грустнымъ сочувствіемъ. Ну, развѣ не типиченъ разсказъ престарѣлаго и незлобиваго священника о томъ, какъ его обыскивать сварливый и подозрительный діаконъ? Всегда-то діаконъ укорялъ его, что онъ деньги несправедливо дѣлитъ. Помирились на томъ кружку завести и въ карманъ ничего не класть. Обошли избы, кружку при свидѣтеляхъ вскрыли, деньги на столѣ высыпали, а діаконъ вопить: «Обыскать пона, попь двугривенный скралъ!» И въ какое

онъ меня положеніе поставилъ,—заканчиваетъ свой разсказъ простенькій старецъ,—вдругъ бы у меня въ карманѣ былъ собственный двугривенный: къ счастью, оказалась одна гребенка! Тутъ же разсказываютъ про сосѣдную, станцію, куда выписываютъ священника изъ дальняго прихода служить за-утреню. Деньги собираютъ по подпискѣ среди служащихъ. Въ этомъ году священникъ не удовольвовался деньгами, а потребовалъ самый подписной листъ. «На что вамъ листъ, батюшка?—Давай, и баста». Разыскали листъ, батюшка провѣрилъ, что собрано семь рублей тридцать пять копеекъ, и успокоился, а то, говоритъ, цѣлый годъ смущень былъ, что ему внушили, будто начальникъ станціи изъ подписки утаивалъ «даже до трехъ рублей». Развѣ все это не трагедія? Развѣ всѣ эти двугривенные и трешники, изъ-за которыхъ ведется такая острая борьба, не свидѣтельствуютъ объ ужасномъ, о незаслуженно тяжеломъ положеніи нашего духовенства, о голодныхъ условіяхъ, несовмѣстимыхъ ни съ саномъ, ни съ назначеніемъ людей, призванныхъ просвѣтлять и направлять совѣсть народную?

Уличная словесность. Курскій губернаторъ издалъ слѣдующій циркуляръ: «Въ городахъ и селеніяхъ губерніи сильно укоренилась возмутительная привычка простолюдыя сквернословить на улицахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ. Не встрѣчая достаточнаго энергичнаго противодѣйствія этому общественному злу со стороны органовъ правительственной власти, низшій классъ населенія, подъ вліяніемъ безнаказанности, пользуется бранными словами безъ всякаго стѣсненія въ приустьевіи женщинъ и дѣтей. Прошу г.г. земскихъ начальниковъ и начальниковъ полиціи приложить все усилія къ прекращенію сквернословія на улицахъ и публичныхъ мѣстахъ, имѣя въ виду, что ругательства на улицахъ неприличными словами, даже не обращающими на себя вниманія проходящихъ, вполне подходятъ подъ дѣйствія статьи 38 устава о наказаніяхъ».

С. Е. В.

Памятникъ апостолу Янонѣ, архіепископу Николаю. Скромно какъ жилъ, такъ и отошелъ нынѣ къ Господу Его дивный апостолъ нашего времени, праведный Яноцкій архіепископъ Николай. Но не о немъ теперь моя рѣчь: онъ, всегда избѣгавшій славы и никогда не говорившій о себѣ и своихъ трудахъ, теперь болѣе чѣмъ когда либо и кто либо говоритъ о себѣ своимъ молчаніемъ. Я же усердствую только объ одномъ: всѣхъ русскихъ добрыхъ людей, ревнителей благочестія свѣдѣлей вѣры Христова призвать къ увѣковѣченію памяти сего высокаго духомъ и подвигомъ апостола Христова архіепископа Николая. Въ послѣднихъ письмахъ за 1911 годъ онъ, между прочимъ, печаловался мнѣ о томъ, что пока нѣтъ средствъ построить новый храмъ въ г. Хакодате, вѣдето сгорѣвшаго въ 1907 году. «У кого просить,

не знаю. Ужасно совѣстно беспокоить Васъ и на сей предметъ. Но если что можете, помогите ради Бога. Не вѣчно же пожарнищному заустѣнню быть въ Хакодате на мѣстѣ святѣ. И стыдно, и грѣшно». И въ другой разъ. «Вотъ теперь печаль у меня о храмѣ, который надо строить въ Хакодате, гдѣ на нашемъ мѣстѣ, съ большого пожара 1907 г., одно безобразное пожарище, тогда какъ въ кругомъ и инославные, и японцы, давно уже обстроились. Не смѣю вновь беспокоить Васъ просьбою о сборѣ; но если Богъ пошлетъ Вамъ случай посодѣйствовать и сему, пожалуйста, сдѣлайте это». Нужно замѣтить, что православная вѣра въ Японіи началась именно изъ г. Хакодате, гдѣ первоначально поселился покойный владыка Николай и гдѣ были первыя обращенія ко Христу, начиная съ Павла Савабе. Это нашъ Японскій Вилелемъ—колыбель православія. Посему дѣйствительно „и стыдно, и грѣшно“ оставлять заустѣніе на этомъ мѣстѣ святѣ. Посему, считая вышеприведенныя и почти предсмертныя слезныя слова покойнаго святителя его священнымъ для меня завѣщаніемъ, благоговѣя передъ всякимъ его словомъ уповаю, что нынѣ «Богъ посылаетъ намъ случай посодѣйствовать и сему» святому дѣлу. И за послушаніе почившему моему дорогому духовному отцу, и за молитвы его передъ Богомъ дерзаю призвать всѣхъ русскихъ благочестивцевъ: воздвигнемъ, возлюбленные, тамъ, на мѣстѣ начальныхъ апостольскихъ подвиговъ почившаго владыки Николая, въ г. Хакодате въ память о немъ храмъ—памятникъ. Пусть этотъ храмъ будетъ дѣйствительнымъ отъ насъ молитвеннымъ и усерднымъ памятникомъ великому труженику—апостолу нашего времени. Пусть онъ и въ далекой Японіи проповѣдуетъ нашу православную вѣру, труда принесенную почившимъ. Пусть онъ громко свидѣтельствуемъ, что помнить и благоговѣнно почитать великая святая Россія своихъ великихъ сыновъ. Пусть, видя все это, японцы исполнятся новаго уваженія къ нашей спасительной вѣрѣ и входятъ вѣрою во Христа въ ту святую церковь, для славы которой бодренно и неустанно до смерти трудился почившій владыка Николай «во благовѣстїи Христовѣ». За послушаніе и по молитвамъ почившаго помочь мнѣ Богъ своими воззваніями привлечь усердныхъ жертвователей на постройку двухъ храмовъ въ Японіи: въ г. Осака и въ г. Мацуяма на костяхъ нашихъ воиновъ, въ плѣну японскомъ скончавшихся. Нашлись боголюбезные жертвователи, изъ которыхъ многіе во смиреніи даже имена свои скрыли. Вѣрую, что Госнодь за молитвы почившаго архіепископа Николая и нынѣ пошлетъ такихъ жертвователей. Начало уже положено: я только высказалъ свое намѣреніе, какъ добрые люди уже присылаютъ свои щедрыя жертвы. Уповаю, что тѣмъ болѣе до сердца благочестивцевъ сіе мое дерзновенное воззваніе по завѣту мнѣ почившаго святителя. Отзови-

тесъ, добрые люди російскіе, и принесите свои посильныя лепты. Не стѣсняйтесь и малыми жертвами. Бѣдные пусть между собою и малыя лепты собираютъ и выѣтъ направляютъ ихъ на построеніе въ г. Хакодате храма-памятника по Японскому архіепископѣ Николаѣ. Пожертвованія можно направлять: Новгородъ губ., епископу Андронику; или: С.-Петербургъ, Михайловскій Инженерный Замокъ, протоіерею Θεодору Быстрову. Нами же всѣ жертвованія будутъ переданы начальнику Японской миссіи. Усердѣйше прошу всѣ сочувствующія сему дѣлу газеты и журналы перепечатать данное мѣе воззваніе и, если можно, то по нѣкоторомъ времени повторить его, или хотя кратко напомнить о немъ.



Извѣстія изъ другихъ епархій.

Преосвященный Симеонъ, епископъ Самарскій, въ минувшемъ мѣсяцѣ мартѣ обратился къ пастырямъ Самарской епархіи съ архипастырскимъ посланіемъ призывающимъ духовенство къ энергичной борьбѣ съ пьянствомъ народа. „Не смущайтесь,—пишетъ Архипастырь пастырямъ,—что врагъ не падетъ подъ вашими ударами: онъ очень силенъ; вооружитесь онъ успѣлъ въ продолженіе многихъ вѣковъ. Барьба трудна,—надѣйтесь на помощь Божію“.—Пастырская борьба съ народнымъ пьянствомъ, по мнѣнію преосвященнаго Симеона, въ настоящее время въ самомъ народѣ найдетъ живой откликъ, такъ какъ „въ послѣднее время народъ начинаетъ сознавать тотъ ужасный вредъ, какой приносить водка; но въ то же время народъ сознаетъ и свою слабость характера устоять противъ вѣкового обычая и привычки. Въ своей безпомощности онъ ищетъ себѣ всякой помощи и поддержки. Прямою долгъ священника—взять въ свои руки дѣло отрезвленія народа, встать во главѣ трезвеннаго движенія и около себя, подъ покровомъ приходскаго храма, объединить всѣхъ, ищущихъ трезвости“.— («Сам. Е. В., № 6).

Во исполненіе резолюціи Преосвященнаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, по вопросу о присоединеніи къ православію евреевъ, Духовная Консисторія объявляетъ Рязанскому духовенству къ неуклонному исполненію и руководству слѣдующее распоряженіе Его Преосвященства: „Въ случаѣ обращенія евреевъ съ просьбами о принятіи ихъ въ лоно Православной Церкви, священники должны строго, подъ страхомъ ответственности предъ закономъ и мною, исполнять всѣ до мелочей требованія и формальности, закономъ установленныя и оглодь не должны крестить евреевъ безъ моего особаго на каждый случай разрѣшенія, сбывающаго указомъ Конси-

сторіи.—Даже если какой нибудь еврей, сначала присоединившись къ какому нибудь инославному исповѣданію, напиримѣръ, къ католическому, или лютеранскому, или даже и магометанскому и т. п., потомъ заявить о своемъ желаніи перейти въ православіе, и въ такомъ случаѣ не присоединять его безъ моего формальнаго, объявленнаго указомъ Консисторіи, разрѣшенія. Преступно намъ, пастырямъ Св. церкви, легкомысленно раздавать благодать Божію людямъ, которые нерасположены къ Св. Православной вѣрѣ и которые намѣреваются только эксплуатировать свое пребываніе въ оградѣ Св. Православной Церкви въ своихъ личныхъ интересахъ, или даже и ко вреду послѣдней.—Грозный мы дадимъ отвѣтъ за то, что раздаемъ дары Св. Духа людямъ недостойнымъ и что такимъ образомъ пометаемъ бисеръ предъ свипьями». („Рязан. Еп. Вѣд.“ № 8).

По распоряженію Екатеринбургскаго Преосвященнаго рекомендуется духовенству епархіи имѣть въ каждой церкви вставные въ косяки царскихъ вратъ столики для причащенія Св. Дарамъ, кон. столики, служа для поддержанія чаши въ рукахъ священника, въ тоже время устраиваютъ возможность, во время стеченія большого числа причастниковъ, несчастныхъ случаевъ пролитія Св. Даровъ. («Екатер. Епар. Вѣдом.», № 16).

Симбирская Духовная Консисторія объявила о о. благочиннымъ церквей, Симбирской епархіи.

Однимъ изъ благочинныхъ Симбирской епархіи въ отчетѣ о состояніи церквей округа за 1911 годъ, между прочимъ, замѣчено, что во всѣхъ церквяхъ округа св. миро помѣщается въ простыхъ флаконахъ, а не въ рекомендованныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ флаконахъ съ притертой пробкой и футлярахъ. Въ виду сего, Духовная Консисторія, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, поручаетъ Вамъ предписать духовенству ввереннаго Вамъ округа, чтобы оно приобрѣло хрустальные сосуды съ такими же пробками въ епархіальномъ складѣ церковной утвари». («Симб. Епар. Вѣдом.», № 7—8).

На одномъ изъ журналовъ Совѣта, въ которомъ разсматривался частный вопросъ объ индифферентномъ отношеніи духовенства къ церковнымъ школамъ и законоучительству въ нихъ, Екатеринбургскому Преосвященному благоугодно было сдѣлать слѣдующую помѣтку: «Предупредить приходскихъ священниковъ, что уклоненіе ихъ отъ преподаванія Закона Божія въ своихъ церковно-приходскихъ школахъ, отъ заботливости вообще о своихъ церковно-приходскихъ школахъ, разсматривается мною какъ весьма важное упущеніе ихъ по службѣ, могущее повлечь за собою даже перемѣщеніе въ другой приходъ въ административномъ порядкѣ. („Екат. Еп. Вѣд.“, № 12).

Предвыборныя совѣщанія духовенства въ разныхъ епархіяхъ. Въ Кіевской епархіи „Крупной силой на выборахъ является духовенство. Здѣсь замѣчается бодрое настроеніе и хорошее, патриотическое и сознательное отношеніе къ дѣлу. Инициативу въ дѣлѣ организаціи духовенства Кіевской епархіи для предстоящихъ выборовъ проявилъ выдающійся мѣстный дѣятель, членъ Г. Совѣта (избранникъ духовенства Кіевской епархіи), протоіерей С. И. Трегубовъ. Въ теченіе января духовенство епархіи собиралось на благочинническія совѣщанія, на которыхъ обсуждало вопросы о предстоящихъ выборахъ, а 24 января въ Кіевѣ, по благословенію высокопреосвященнаго митрополита Флавіана, состоялся съѣздъ всѣхъ благочинныхъ епархіи. Предметомъ занятій съѣзда были миссіонерскіе вопросы (главнымъ образомъ борьба со шкундой). Но по окончаніи занятій съѣзда въ Михайловскомъ монастырѣ состоялось, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго епископа Никодима, совѣщаніе всѣхъ благочинныхъ, посвященное вопросу о выборахъ. Въ совѣщаніи участвовали первый викарій Кіевской епархіи, преосвященный иннокентій, членъ Г. Совѣта, протоіерей С. И. Трегубовъ, кафедральный прот. М. Д. Златоверховниковъ и многіе другіе виднѣйшіе представители кіевского духовенства. Настроеніе, царившее на совѣщаніи, нельзя назвать иначе, какъ высоко государственнымъ. Духовенство старѣйшей и обширнѣйшей въ Россіи епархіи—митрополиі оказалось на высотѣ лежащей на немъ національно-государственной миссіи. Съѣздъ призналъ необходимымъ идти въ тѣсномъ союзѣ, рука объ руку, съ свѣтскими избирателями національно-русскаго лагеря, уже объединившимися для предстоящихъ выборовъ и образовавшими временный комитетъ. Что же касается числа мѣстъ членовъ Г. Думы, которое желало бы получить духовенство, то послѣднее, отвергнувъ узкоклассовую точку зрѣнія и подпавшись на высоту истинно-государственной точки зрѣнія, заявило что оно не гонится за числомъ мѣстъ, а только желаетъ *(и ставитъ это непременнымъ условіемъ)*, чтобы въ члены Г. Думы отъ Кіевской губ. прошли исключительно люди, вѣрные Царю, православной господствующей Церкви и своей Русской родинѣ. Освѣдомившись, что блокъ свѣтскихъ русскихъ избирателей предлагаетъ духовенству *три мѣста* членовъ Г. Думы, съѣздъ принялъ это условіе. На изложенныхъ условіяхъ и былъ заключенъ выборный союзъ между духовенствомъ и блокомъ свѣтскихъ русскихъ избирателей. Въ заключеніе съѣздъ благочинныхъ избралъ изъ своей среды епархіальный избирательный комитетъ въ составѣ лицъ (по одному отъ духовенства каждаго уѣзда), предоставилъ этому комитету большія полномочія». Временный комитетъ свѣтскихъ русскихъ избирателей, исполняя возложенное на него полномочіе, созвалъ 14 марта съѣздъ русскихъ изби-

рателей всей губернии. Въ съзѣду отнѣлись очень сочувственно. Были получены привѣтственные телеграммы отъ высокаго преосвященнаго Флавіана, митрополита кievскаго и галицкаго, члена Г. Думы, графа Ал. Ал. Бобринскаго, членовъ Г. Думы: Проценко, Буннова и Сувчинскаго и председателя временнаго выборнаго комитета И. М. Рева, не ливившагося по болѣзни. Затѣмъ состоялись выборы губернскаго избирательнаго комитета, на обязанности котораго возложено руководство всей выборной комитацией въ губернии. Въ этотъ комитетъ вошли всѣ видные мѣстные націоналисты. Изъ этого состава выбирается 12 уполномоченныхъ, которымъ поручается организовать мѣстные уѣздные комитеты. Далѣе собраніемъ приняты слѣдующія постановленія: 1) Для проведенія предстоящихъ выборовъ съзѣдъ русскихъ избирателей Кіевской губ. признаеть необходимымъ объединеніе всѣхъ государственно-настроенныхъ элементовъ населенія, стоящихъ на почвѣ дѣйствующихъ основныхъ законовъ и признающихъ Россію русскимъ государствомъ, единымъ и недѣлимымъ. 2) Въ основу выборовъ должно быть положено тѣсное соглашеніе государственно-настроенныхъ русскихъ землевладѣльцевъ и горожанъ съ православнымъ духовенствомъ. (Нов. Вр.)

Въ полоцкой епархіи на общемъ собраніи членовъ Витебскаго Свято-Владимірскаго братства преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, былъ представленъ собранію вопросъ объ участіи Свято-Владимірскаго братства въ предстоящихъ выборахъ членовъ въ 4-ю Государственную Думу. Его преосвященство объяснилъ собранію, что въ прошлыхъ выборахъ духовенство Полоцкой епархіи принимало близкое участіе въ выборахъ членовъ Думы, призванное къ этому участію и Высшею Церковною властію, что для успѣха дѣйствования въ дѣлѣ выборовъ при Св.-Владимірекомъ братствѣ былъ организованъ по епархіи «Союзъ православныхъ приходовъ». Какъ извѣстно, выборы имѣли успѣхъ, почему и на выборы... въ 4-ю Думу желательно также участіе духовенства. Председатель совѣта братства, протоіерей Алексѣй Матюшенскій, прочитавъ справку изъ положенія о выборахъ (§§ 24, 25 и 26), объяснилъ собранію, что участіе духовенства особенно важно на предварительныхъ собраніяхъ, гдѣ намѣчаются выборщики, что было бы весьма важно, если бы по каждому уѣзду отъ лица братства дѣйствовало извѣстное лицо, которому и была бы поручена организація „союза православныхъ приходовъ“. Почетный попечитель братства, г. начальникъ губерніи Михаилъ Викторовичъ Арцимовичъ, отмѣтивъ, что благодаря духовенству, прошлые выборы дали весьма хорошіе результаты, выразилъ желаніе, чтобы въ предстоящихъ выборахъ духовенство проявило такую же энергичную дѣятельность. У всѣхъ насъ, живущихъ на окраинѣ, должна быть одна мысль,

которая всёх можетъ объединить. Это то, что нашъ край русскій и долженъ остаться русскимъ. По объѣмѣ мнѣніями постановили: признать желательнымъ восстановление дѣятельности «союза православныхъ приходовъ», поручивъ совѣту братства теперь же приступить къ организаціи этого учрежденія.

(Полоц. Еп. Вѣд.)

Въ Рязанской епархіи на благочинническомъ собраніи одинъ докладчикъ говорилъ собранію о важности сплоченности и единенія духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу, чтобы духовенство имѣло возможность провести или своихъ духовныхъ лицъ или кандидатовъ съ устойчивымъ религіозно-правственнымъ міросозерцаемъ и устранить лицъ антицерковнаго направленія. На съѣздѣ предлагалось о.о. настоятелямъ не манкировать свою обязанность и явиться на первый съѣздъ. Второй депутатъ предложилъ, что неявка настоятеля на первый съѣздъ и духовнаго выборщика на второй и третьей съѣзды, что было въ 1907 г. должна штрафоваться въ 25 р. и болѣе. По этому вопросу собраніемъ постановлено: 1) просить Его Преосвященство, чтобы духовенству циркуляромъ, отпечатаннымъ по числу церквей, разъяснена была важность неопустительнаго присутствія и дружнаго дѣйствования на первыхъ выборахъ о.о. настоятелей, а на дослѣдующихъ—избранныхъ изъ нихъ числа выборщиковъ, 2) выразить желаніе, чтобы Рязанская духовная консисторія снеслась съ гражданскимъ начальствомъ по вопросу о восполненіи списка церковныхъ земель за послѣднее пятилѣтіе, о назначеніи для выборовъ дней смежныхъ съ праздниками и о куріальной системѣ для духовенства первыхъ выборовъ собраній.

(„Объединеніе“).

Въ Подольской епархіи состоялся съѣздъ о.о. благочинныхъ. На засѣданіи съѣзда, на которомъ присутствовало свыше 60 человекъ, въ томъ числѣ и членъ Государственной Думы — протоіерей Маньковскій, обсуждался вопросъ о выборахъ въ Г. Думу и для этой цѣли образованъ епархіальный комитетъ.

На благочинническихъ собраніяхъ **Вятской** епархіи шло сужденіе о выборахъ въ Государственную Думу. По обсужденіи вопроса, рѣшили, что духовенство правственно обязано исполнить долгъ предъ родиной, принявъ участіе въ выборахъ, для чего о.о. настоятели церквей должны въ назначенный день непременно явиться въ уѣздный городъ для избранія уполномоченныхъ на съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ, а прочіе члены причта, когда настанетъ время, явиться въ городъ для принятія участія въ выборахъ по городской куріи; признали, что духовенство своими голосами и вліяніемъ должно способствовать избранію въ выборщики губернскаго избирательнаго собранія, а чрезъ нихъ и въ члены Государственной Думы, лицъ, вѣрныхъ Царю, православной Церкви и своей Русской родинѣ; при чемъ были намѣчены кандидаты въ съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Было сужденіе и о

томъ, кто бы изъ духовенства Вятской епархіи могъ быть избранъ въ члены Государственной Думы съ пользой для родины и съ честью для епархіи. Въ этомъ смыслѣ даны директивы намѣченнымъ выборщикамъ.
(Вят. Е. В.).

На Калужскомъ Епархіальномъ съѣздѣ обсуждался вопросъ о томъ, что многіе члены причта при поступленіи на мѣсто встрѣчаютъ затрудненіе въ приобрѣтеніи себѣ жилищъ. Въ то же время и члены причта, переходящіе на другія мѣста, также испытываютъ притѣсенія отъ своихъ преемниковъ, желающихъ за безцѣнокъ приобрѣсти постройки.

Постановили: просить Его Преосвященство утвердить для общаго обязательнаго руководства слѣдующія правила:

1) Въ случаѣ, если между новымъ членомъ причта и владѣльцемъ находящихся на церковной землѣ построекъ не состоится взаимнаго соглашенія по продажѣ и покупкѣ этихъ построекъ, то продавецъ и покупатель обращаются къ посредству комиссіи, которая составляется изъ трехъ лицъ: благочиннаго, или лица его замѣняющаго, и двухъ лицъ по избранію сторонъ.

2) Оцѣнка этой комиссіи обязательна какъ для продавца, такъ и для покупателя.

3) Если продавецъ не будетъ согласенъ уступить свои постройки по оцѣнкѣ комиссіи, то онъ обязанъ немедленно снести принадлежащія ему строенія; если же покупатель откажется приобрѣсти постройки по цѣнѣ, установленной комиссіей, то онъ не имѣетъ права требовать сноса этихъ построекъ, при чемъ постройки не могутъ сдаваться въ арендное содержаніе. Это послѣднее правило соблюдается только въ случаѣ, если будетъ указано мѣсто для постройки новому члену причта.

4) Намѣненіе въ сихъ правилахъ предоставляется епархіальному съѣзду по ходатайству большинства окружныхъ благочинническихъ собраний.

Резолюція Его Преосвященства: Консенсорія обсудить, нѣтъ ли препятствій ввести эти правила въ обязательство духовенству; о послѣдующемъ объявить для свѣдѣнія черезъ епархіальный органъ“.
(„Калуж. Церк.-Общ. Вѣст.“, № 12).

Настоятель Русской посольской церкви въ Константинополь, о. архимандритъ Иона (Вуколовъ), бывший ректоръ Владимірской семинаріи, недавно удостоенъ большой чести, рѣдко выпадающей на долю русскихъ духовныхъ лицъ. Его Святѣйшество, Святѣйшій Іоакимъ III, патріархъ вселенскій, пожаловалъ о. архимандриту оффицію „Великаго Архимандрита Святѣйшаго Апостольскаго Патріаршаго Вселенскаго Престола“, съ изданіемъ на его имя особой патріаршей грамоты. Въ этой грамотѣ сказано, что означенная почетная оффиція жалуется о. архимандриту Іонѣ, какъ мужу почтенному, священноприличному и благоразумному, во вниманіе къ украшающей его ревности о святой

Церкви и для выраженія ему благословенія со стороны первенствующаго первоіерарха православнаго Востока. Оффиція даетъ новому патриаршему архонту „надлежащее мѣсто въ священныхъ собраніяхъ“ и обезпечиваетъ ему „соотвѣтствующую честь отъ всѣхъ благочестивыхъ христіанъ“. Такимъ образомъ представитель Русской Церкви въ Константинополѣ удостоился рѣдкаго и почетнаго отличія. („Церков. Вѣст.“, № 17).

Отъ Иркутской духовной консисторіи сдѣлано слѣдующее распоряженіе. „Усматривая изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ, что нѣкоторыми священнослужителями не произносятся поученія ни въ храмахъ, при совершеніи богослуженій, ни въ приходѣ, при совершеніи требъ, и не совершается въ нѣкоторыхъ храмахъ литургіи въ царскіе праздники, а служатся только молебны, Епархіальное начальство, придавая особо важное значеніе проповѣдыванію священнослужителями Слова Божія и произнесенію катихизическихъ поученій и бѣсѣдъ, какъ при богослуженіи въ храмѣ, такъ и внѣ богослуженій, въ приходѣ, обращаетъ серьезное на это вниманіе духовенства епархіи, предписывая имъ, чрезъ о. о. благочинныхъ, неопустительное исполненіе 8-го пун. Инструкціи Настоятелямъ церквей, утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 г., и обязательное служеніе литургіи и молебновъ въ царскіе дни. Марта 20 дня 1912 года“. („Иркут. Еп. Вѣд.“, № 7—8).

На рапортъ Епархіальнаго миссіонера, священника Александра Волгова, Преосвященный Алексій, епископъ Псковскій и Порховскій, положили слѣдующую резолюцію: „Января 10. 1912 г. Прошу Консисторію передать пастырству Псковской епархіи мое Архипастырское предложеніе: 1) Чаше говорить поученія народу, особенно кахетизическаго содержанія, ибо народъ темень, не знаетъ вѣры. На этой темнотѣ народной и играютъ всѣ лжеучители современные. Религіознымъ невѣжествомъ народа и объясняется весь успѣхъ народныхъ совратителей и губителей. 2) Прошу и молю духовенство, особенно пастырство, изучать слово Божіе и распространять его въ народѣ. Въ карманѣ штундиста всегда Новый Завѣтъ. А я встрѣчалъ такіе, правда рѣдкіе, дома іереевъ, гдѣ не было Св. Библии. Можно съ Евангеліемъ въ рукахъ ходить въ свободное время по домамъ прихожанъ, читать слово Божіе и объяснять. Какая это будетъ сильная проповѣдь христіанства среди народа! 3) въ приходяхъ, зараженныхъ раскономъ и особенно сектантствомъ, слѣдуетъ духовенству сейчасъ же заняться тщательнымъ изученіемъ вѣроученія спихъ отступниковъ отъ Церкви православной, достать на церковныя средства для сего руководства, брошюры и летучіе листки, и выступать на борьбу съ вожаками лжеучителями, вѣрише, съ лжеученіемъ, не дожидаясь миссіонера-спеціалиста, ибо каждый приходскій батюшка есть первый въ своемъ приходѣ миссіонеръ. На пастырскую дѣятельность іереевъ миссіонерст-

вующихъ я буду обращать самое строгое вниманіе“. („Псков. Еп. Вѣд.“, № 8).

На XXXI-омъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства Тульской епархіи слушалось словесное заявленіе церковнаго старосты А. П. Миленина о необходимости имѣть на службѣ что при Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ особое лицо для наблюденія за незаконной торговлей свѣчами неепархіальнаго производства въ Тульской епархіи. Постановили: принимая во вниманіе, что при существованіи означеннаго лица при Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ прежнее время, доходность завода значительно увеличилась—имѣть при Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ особое лицо для наблюденія за незаконной торговлей свѣчами неепархіальнаго производства въ Тульской епархіи, съ жалованьемъ въ 1000 рублей въ годъ и съ представленіемъ въ пользу его 10% стоимости конфискованныхъ свѣчей.

На подлинномъ резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 25 января 1912 года:—„Утверждается“. („Тульск. Епарх. Вѣд.“, № 17).

Библиографическія замѣтки.

Первый антиалкогольный адресъ-календарь на 1912 г. Справочная книга для дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ Ф. С. Чередійной. Изд. журн. «Трезвые Выходы». Выпускаетъ въ свѣтъ первый антиалкогольный адресъ-календарь, редація журн. «Т. В.» между прочимъ говоритъ о немъ слѣдующее: «Думается, что предлагаемая книга принесетъ свою долю пользы—однимъ поможетъ ориентироваться въ малознакомой имъ области, другихъ еще болѣе убѣдитъ въ великой силѣ и огромности алкогольнаго зла, третьимъ укажетъ пути къ тому, чтобы завязать прочныя связи и съ русскими культурными центрами, и съ опередившимъ насъ Западомъ». Дѣйствительно, по ознакомленіи съ календаремъ-справочникомъ, нужно придти къ заключенію, что онъ долженъ принести ту пользу, которую на него возлагаетъ редація. Календарь-справочникъ, въ частности, представляетъ изъ себя конспектъ того, что сдѣлано и дѣлается въ большихъ и малыхъ центрахъ земнаго шара на пути антиалкогольнаго движенія для отрезвленія народовъ, при чемъ, естественно, особенное мѣсто отведено Россіи. Въ сжатой, но убѣдительной формѣ представленъ весь вредъ употребленія спиртныхъ напитковъ для духовной и физической жизни

человѣка, общественной и личной. Помѣщены здѣсь образцы уставовъ обществъ трезвости, указанъ порядокъ ихъ открытія; даны образчики противоалкогольной литературы. Онъ можетъ служить прекраснымъ ключемъ для всякаго начинающаго антиалкогольнаго борца и является цѣнною настольною книгою-справочникомъ, который необходимо имѣть подъ руками всякому антиалкогольному дѣятелю. Смѣло рекомендуемъ его всѣмъ борцамъ за святую трезвость, особенно сельскому духовенству, которому иногда и желательно сдѣлать что-нибудь существенное на пути отрезвленія народа, но нѣтъ подъ руками надежнаго руководства для начала дѣла и необходимыхъ справокъ. Думается, что изданный календарь именно и явится этимъ надежнымъ руководствомъ, и потому желаемъ ему самаго широкаго распространенія. Цѣна календаря 1 руб. Выписывать изъ ред. журн. «Трезвые Востокъ», С. П. Б. Петербургская сторона, Б. Спасская, 26. Р. Е. В.



Благовѣщенскій Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкою въ складъ за счетъ отпавителей, **по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—другихъ колокольныхъ заводовъ.**

Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

Годъ

ХІХ-й

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по заду текста. Цѣна за строку петита по 10 коп.

За разсылку при Епархіалы. Вѣдомост. отпеч. объявл. взымается 3 руб.

№ №

15 октября и 1 ноября

20-21.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія письма Предсѣдателя состоящ. подъ Августѣйшимъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвован. на сооруженію храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, за № 461 отъ 13 сентября сего года на имя Преосвящен. Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.—Извѣстія по епархіи.—Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.—

Копія.

Письмо Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Комитета по сбору пожертвованій на сооруженію храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, за № 461 отъ 13 сентября с. г. на имя Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

*Ваше Высвопреосвященство,
Высокогтимый Архипастырь!*

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія учреждень подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженію храма-па-

мятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7 октября 1813 года.

Національный памятникъ на могилѣ германскихъ воиновъ почти заканчивается, и открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 году.

Долгъ русскихъ почтить своихъ, погибшихъ въ бою, воиновъ сооружеиёмъ храма, хотя бы и скромнаго по размѣрамъ. Но и на такой храмъ нужно 230000 руб., собрано же 110000 руб.

По особому ходатайству Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 24 іюля-13 августа сего года разрѣшилъ произвести для усиленія средствъ Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ воскресные дни, въ текущемъ 1912 году, 14 октября и 16 декабря за литургіей, а въ 1913 году 27 января за литургіей же, о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 24 іюля 13 августа за № 6483, напечатаннымъ въ № 35 «Церковныхъ Вѣдомостей» отъ 1 сентября сего года.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, я позволяю себѣ, съ соизволенія Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя, обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбой благословить доброе дѣло сооруженія храма на костяхъ воиновъ, погибшихъ въ сраженіи, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго въ самомъ непродолжительномъ времени сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи подтвърдить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», а так-

же не отказать въ разрѣшеніи допускать къ этому церковному сбору сборщиковъ и сборщицъ отъ военного и гражданскаго вѣдомствъ. Всѣ таковыя сборы направлять Начальнику Генеральнаго Штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою.

(Подлинный подписалъ) Начальникъ Генеральнаго штаба, Генераль-отъ-Кавалеріи *Я. Жилинскій*.

Извѣстія по епархіи.

Вновь открытыя по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 февраля с. г., за № 2160, въ селеніяхъ Капигоновкѣ, Дормидонтовкѣ, Михайловкѣ, Святогорѣ, Восторговкѣ, Хабаровскаго уѣзда, и въ с. Большомъ Силанѣ, Иманскаго уѣзда, постоянныя переселенческія приходы, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 5—15 сентября с. г., за № 283—2712 **включены**: первые четыре изъ приходоу въ составъ XIII благочинническаго участка, пятый въ составъ IX, а шестой въ составъ X благочинническаго участка.

Поселокъ Черняевскій, Гленовскаго станичнаго округа, Уссурийскаго казачьяго войска, согласно ходатайству общества казакоу названнаго поселка, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3—15 сентября с. г., за № 285—2710, **перечисленъ** изъ состава Казакевичевскаго въ составъ Сергіе-Михайловскаго прихода, Приморской области.

Священникъ церкви с. Павловскаго, Амурской области, *Андроникъ Любавичъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 августа с. г., за № 2644, **перемѣщенъ** на вакантное священническое мѣсто къ церкви ст. Николаевской, Амурской области, а на его мѣсто къ церкви с. Павлов-

скаго, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1 сентября с. г., за № 2678, **опредѣленъ** штатный діаконъ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви *Михаилъ Кирѣевскій*.

За увольненіемъ настоятеля градо-Хабаровской Иннокентіевской церкви протоіерея *Александра Гаркина* со службы въ Благовѣщенской епархіи, на должность настоятеля Иннокентіевской церкви, резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 сентября с. г. за № 2691, согласно ходатайству, **перемѣщенъ** священникъ градо Хабаровскаго Успенскаго собора *Викторъ Козловскій*.

Священникъ с. Мишкина, Сарапульскаго уѣзда, Вятской епархіи, *Леонидъ Куклинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 сентября с. г., за № 2796, **опредѣленъ** на должность третьяго священника къ градо-Хабаровскому Успенскому собору.

Священникъ церкви села Ново-Воскресенскаго, Амурской области, *Александръ Шабашевъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 октября с. г., за № 2973, **перемѣщенъ** на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Тихоновки, X благочинническаго участка, Приморск. обл.

Священники церкви с. Константиноградскаго, Амурской области, *Іоаннъ Кипарисовъ* и церкви с. Борисоглѣбовскаго, Амурской области, *Николай Рождественскій*, согласно прошеній, резолюціями Его Преосвященства, первый, отъ 18 сентября с. г., за № 2805, а второй, отъ 19 сентября с. г., за № 2835, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Священникъ церкви с. Верхне-Полтавскаго, Амурск. обл., *Іоаннъ Голубевъ*, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 сентября с. г. за № 2803, **уволень за**

штатъ съ 1 сентября с. г., а вмѣсто него къ Верхне-Полтавской церкви, согласно прошенію, таковою же Архипастырскою резолюціею, отъ 19 сентября с. г., за № 2826, **опредѣленъ** на должность священника діаконъ-псаломщикъ церкви с. Больше-Сазанскаго, Амурской обл., *Арсеній Червинскій*.

Священникъ градо-Хабаровскаго Успенскаго собора *Димитрій Кузьминъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября с. г., за № 2765, **назначенъ** представителемъ отъ духовнаго вѣдомства въ Хабаровскую Городскую Думу, вмѣсто протоіерея *Александра Гаркина*.

Штатные діакона градо-Благовѣщенскихъ церквей-Михаило-Архангельской *Арсеній Григорашъ* и Свято-Троицкой *Петръ Триодинъ*, согласно прошеній, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 сентября с. г., за № 2834, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Штатный діаконъ церкви ст. Албазинъ, Амурской обл., *Петръ Балабановъ*, Его Преосвященствомъ, 14 сентября с. г. **рукоположенъ** въ санъ іерея, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи.

Псаломщикъ градо-Хабаровской Алексѣевской часовни *Василій Триодинъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 августа с. г., **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви с. Тамгинскаго, Приморской области, а вмѣсто него къ церкви Хабаровской Алексѣевской часовни, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1 сентября с. г. за № 2680, **перемѣщенъ** діаконъ-псаломщикъ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви *Феодосій Насоновъ*.

На вакантное мѣсто псаломщика къ походно-миссіонерской у тунгусовъ и якутовъ перкви на Буруканъ, Приморской области, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвя-

щенства, отъ 15 сентября с. г., за № 2739, **опредѣлень** исправляющимъ должность псаломщика учитель Хабаровской корейской школы *Андрей Константиновъ Ханъ*.

На вакантное мѣсто псаломщика къ тюремной г. Хабаровска церкви, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября с. г., за № 2766, **опредѣлень** псаломщикъ церкви Императорской Гавани, Владивостокской епархіи, *Петръ Черноморовъ*.

Бывшій учитель *Александръ Поповъ*, 14 іюня с. г. допущенный къ и. д. псаломщика при церкви с. Саровки, Приморской области, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября с. г., за № 2780, за неявкою его доселѣ къ мѣсту назначенія своего въ с. Саровку, отъ предоставленнаго ему псаломщического мѣста **уволень**, а вмѣсто него къ Саровской церкви, согласно прошенію, таковою же Архипастырскою резолюціею, отъ 21 сентября с. г. за № 2863, **опредѣлень** исправляющимъ должность псаломщика казакъ ст. Николаевской, Амурской области, *Григорій Пыстунъ*.

И. д. псаломщика церкви с. Тихоновки, Приморской обл., *Федоръ Поповъ*, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 Сентября с. г., за № 2847, **уволень за штатъ**, а вмѣсто него къ вышеуказанной Тихоновской церкви, согласно прошенію, таковою же Архипастырскою резолюціею, отъ 21 сентября с. г., за № 2864, **опредѣлень** исправляющимъ должность псаломщика учитель Телянзинскаго однокласснаго приходскаго М. Н. Пр. училища, Приморской обл., *Димитрій Самуиловъ Кузнецовъ*.

Священникъ *Евгеній Соловьевъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 сентября с. г., за № 2791, отъ занимаемой имъ, *о. Соловьевымъ*, должности псаломщика при церкви с. Марковскаго, Амурской области, **уволень**, а вмѣсто него къ Марковской церкви, согласно прошенію, резолюціею того же

Архипастыря, отъ 21 сентября с. г., за № 2865, **опредѣленъ** исправляющимъ должн. псаломщика крестьянинъ с, Верхне-Полтавскаго Амурск. обл., *Симеонъ Давидовъ Закомирный*.

И. д. псаломщика церкви ст. Николаевской, Амурск. обл., *Матѳій Корджакъ Бѣлицкій*, и с. Саровки, Приморск. обл., *Григорій Пѣстунъ* резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 сентября с. г., за № 2916, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

На псаломщическое мѣсто къ церкви с. Больше-Сазанскаго, Амурской области, резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 сентября с. г., за № 2913, согласно прошенію, **опредѣленъ** псаломщикъ с. Вольнаго, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской епархіи, *Антоній Василіевъ Труфановъ*.

И. д. псаломщика второго штата маньчжурской миссіи при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, *Іоаннъ Мудровскій*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 сентября с. г., за № 2911, **перемѣщенъ** на вакантную должность псаломщика къ церкви ст. Рухлово (Большой Неверъ), западной части Амурской желѣзной дороги, вмѣсто исправлявшаго должн. псаломщика при церкви названной станціи *Константина Михайлова Филиппова*, нынѣ, резолюціею того же Архипастыря, отъ 25 сентября с. г., за № 2910, **уволеннаго** отъ исправленія указанной должности псаломщика.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста:

Священническое—въ с. Ново-Воскресенск.
Амурской области.

Благовѣщенскій
Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ отправителей, по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—**другихъ колокольныхъ заводовъ.**

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября и 1 ноября

№№ 20-21.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Идеиныя задачи предстоящаго помѣстнаго собора Русской Церкви.—Дневникъ семинариста.—Извѣстія и замѣтки.—Среди газетъ и журналовъ.—Мѣстная хроника.—Высочайшая грамота Амурск. казачьему Войску.—

Идеиныя задачи предстоящаго помѣстнаго собора Русской Церкви.

Соборное начало, какъ выраженіе совершеннѣйшей церковной системы, требуетъ отъ собора обсужденія наиболѣе важныхъ и крупныхъ вопросовъ церковной жизни.

Въ настоящее время, какъ видно изъ работъ Предсоборнаго присутствія, на будущемъ соборѣ предполагается обсужденіе и улучшеніе внѣшне-правовыхъ сторонъ церковной жизни: судебной, церковно административной и т. п. Достаточно-ли этого для улучшенія церковной жизни?—Если обратимся къ примѣру древней церкви, то увидимъ, что главнѣйшими предметами соборныхъ совѣщаній были вопросы догматическіе и религіознонравственные, а потомъ уже административно-церковные. Скажутъ: въ наше время нѣтъ надобности въ обсужденіи догматическихъ и религіозно-нравственныхъ вопросовъ, такъ какъ всѣ эти вопросы давно уже рѣшены и изложены въ ученыхъ богословскихъ сочиненіяхъ, и такимъ образомъ доступны всей просвѣщенной массѣ вѣрующаго. Но вѣдь книга,—не то, что живой голосъ соборной Церкви, авторитетъ котораго дѣйствительнѣе и сильнѣе авторитета книжнаго. Къ тому же въ наше время религіозная мысль массъ не менѣе пытлива и не менѣе преисполнена религіозныхъ заблужденій, чѣмъ во времена древнія. Никакія книги и сочиненія не могутъ такъ повліять на теченіе и направленіе общественно-религіозной мысли, какъ живое слово непререкаемаго церковнаго авторитета, какимъ является въ Церкви соборъ. Есть и въ наше время еретики и отщепенцы, напримѣръ, толстовцы и др., о коихъ необходимо соборное сужденіе, которое, несомнѣнно, подѣйствуетъ на массы сильнѣе миссіонерскихъ собесѣдованій.

Въ наше время враги христіанства вообще и православія въ частности нѣсколько не малочисленнѣе, чѣмъ въ прежнія времена. Посему, предметомъ обсужденія собора должны быть и мѣры защиты противъ нихъ. Атеизмъ, — матеріализмъ — теоретическій и практический, масонство и подобныя антихристіанскія теченія общественной мысли и жизни должны быть предметомъ внимательнаго обсужденія на соборѣ. Въ дѣлахъ борьбы съ этими всемірными язвами полезно было-бы вступить въ сношенія и сотрудничество со всѣми христіанскими вѣроисповѣданіями — съ католичествомъ, англиканствомъ протестантствомъ и другими. Въ борьбѣ за Христа и Его Евангеліе всѣ вѣрующіе христіане, независимо отъ вѣроисповѣдныхъ различій, могли бы объединиться въ одно воинство Христово. Инициатива въ этомъ великомъ дѣлѣ была бы большою заслугою будущаго русскаго помѣснаго собора предъ всѣмъ христіанствомъ.

У православія, помимо общихъ со всѣмъ христіанствомъ враговъ, есть и свои особенныя противники. Къ сожалѣнію, такими врагами являются, прежде всего, инославные христіане, къ стыду христіанства ожесточенно враждующіе съ православіемъ и между собою. Все это усложняетъ задачу собора. Но не даромъ же православная Церковь является самою терпимою и снисходительною къ инаго вѣрующимъ христіанамъ. Въ православной Церкви не было ни инквизиціи, ни религіозныхъ войнъ, ни крестовыхъ походовъ. Не только русскій православный человѣкъ, но его извѣстному добродушію, но и православный грекъ, арабъ, славянинъ и другіе всегда относится къ иновѣрцамъ снисходительно, безъ фанатизма, щадя ихъ религіозную совѣсть, такъ что инославные, въ особенности, католики, склонны считать всѣхъ православныхъ индифферентными въ дѣлахъ вѣры.

Въ этомъ отличительномъ качествѣ православія лежитъ залогъ его будущахъ заслугъ для всего христіанства. Но это дело далекаго будущаго. Въ задачу же предстоящаго собора должно бы войти сужденіе о томъ, какъ вольно и вредно для христіанства совращеніе однихъ христіанъ другими въ свое непевѣданіе, при томъ часто съ примѣненіемъ всевозможныхъ средствъ, какъ это можно видѣть теперь на православномъ Востоцкѣ. Дѣйствуя мудро, въ духѣ православія, можно и должно тщательно и подробно обсудить мѣры для защиты православія, не нанеся никому вреда и даже неурядности. Ибо мнѣгіе враги православія, въ особенности наши внутренніе, образованные и простые, вопетину не вѣдаютъ, что творить. И, кажется, много пришлось бы поработать собору надъ этимъ вопросомъ, но и польза была бы отъ этого велика и честь собору была бы неистиннѣйшая вселенская.

Постановка и рѣшеніе предстоящимъ соборомъ этого крупнаго вопроса имѣетъ громадное значеніе для православной Церкви вообще и для духовной

жизни нашего отечества въ частности. Видъ атеизмъ сильно распространенъ въ современномъ образованномъ обществѣ; онъ проникаетъ даже и въ полу-грамотныя массы. Самъ по себѣ, въ своемъ чистомъ видѣ, атеизмъ не имѣлъ бы большихъ успѣховъ среди общества, если бы не прикрывался хорошими словами и хитрыми системами, являясь въ формѣ то оккультизма, то масонства, то толстовства и т. д. Многіе русскіе интеллигентные люди искренно убѣждены, что все эти системы религіознаго мышленія не имѣютъ атеистическаго содержанія по самому своему существу и будто бы совмѣстимы съ христіанскою вѣрою, отъ которой, за рѣдкими лишь исключеніями, рѣшились бы отказаться все эти заурядные оккультисты, масоны и толстовцы. Они почему-то убѣждены, что все эти системы являются подлинно-христіанскими, возвышенными религіозными ученіями. Въ этомъ случаѣ «умолить, запретить», вообще исповѣдать Христа—было бы насильственнымъ средствомъ для большой массы недоумѣвающихъ, малодушно склоняющихся предъ духомъ времени и колеблющихся. Правда, Церковь и ея пастыри ежедневно исповѣдаютъ Христа въ храмахъ и по домамъ христіанъ, совершая обычные молитвословія. Но такое необычное и торжественное исповѣданіе собора, имѣетъ свою особенную силу и убѣдительность. Оно устраняетъ и устраняетъ пребывающихъ въ заблужденіяхъ, исправляетъ и поддерживаетъ малосмыслящихъ и малодушныхъ, каковыхъ между заблуждающимися подавляющее большинство. Ободряетъ и все искренніе христіане, когда услышатъ громкій и торжественный голосъ Христовыхъ пастырей среди современнаго духовнаго мрака, порожденнаго повѣщными отрицательными идеями и общественными настроеніями.

Въ нашемъ отечествѣ и на православномъ Востоцѣ православіе сильно страдаетъ въ настоящее время отъ нападковъ и враговъ вѣрнѣшихъ. Это по большей части христіане инославныхъ вѣроисповѣданій, стремящіеся совращать членовъ Церкви православной въ свое исповѣданіе, причемъ они не стѣсняются никакими средствами. Католики, протестанты и разные сектанты порочатъ Церковь православную въ глазахъ чадъ ея устно и печатно, въ школѣ и въ литературѣ, пускаютъ въ ходъ денежныя подкуны во всехъ видахъ, начиная отъ денежной помощи православнымъ бѣднякамъ до протекцій при опредѣленіи на службу, — и наконецъ, просто употребляютъ насиліе, въ семьяхъ когда при смѣшанныхъ бракахъ, на работѣ и службѣ чрезъ ипостврцевъ хозяевъ и распорядителей давятъ на совѣсть и угрожаютъ голодною смертію. Среди высшихъ же классовъ православнаго общества эти пропагандисты дѣйствуютъ лестию, хитростію, пронырствомъ, а иногда и наглымъ обманомъ, увлекаая неумныхъ и мало освѣдомленныхъ въ богословіи людей своимъ, якобы, исторически вѣрнымъ и возвышеннымъ богословствованіемъ. Недавняя московская

исторія съ іезуитомъ Верцинскимъ и дѣятельность на православномъ Востоѣ тѣхъ же іезуитовъ и протестантскихъ миссіонеровъ являются яркой иллюстраціей къ Евангельскимъ словамъ: «проходятъ море и сушу, чтобы сотворить единого пришельца»... Это позоръ христіанства предъ глазами всего нехристіанскаго мира. Объ этомъ необходимо разсудить на соборѣ и осудить торжественно эти низкія средства. Это доставить честь собору и устыдить враговъ православія.

Кромѣ того, у православія имѣются и еще враги, о которыхъ можно сказать: «отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ». Есть много людей, хотя еще не порвавшихъ формально связей съ православіемъ, но рѣшительно къ нему равнодушныхъ, не заботящихся о его интересахъ и не понимающихъ ихъ. Съ самаго начала, такъ называемаго освободительнаго движенія въ Россіи либеральная печать начала писать о богатствахъ церквей и монастырей, о многочисленныхъ и яко бы недостойныхъ насельникахъ послѣднихъ. Но кто далъ церквямъ и монастырямъ ихъ имущества?—Народъ, который и теперь посѣщаетъ церкви и поселяетъ монастыри. Спрашивается: какое же дѣло либеральной, часто ипородческой интеллигенціи до всего этого? Въ частности, о многолюдствѣ и богатствѣ русскихъ монастырей распространяются свѣдѣнія, завѣдомо неправильныя. Приходилось читать, что въ одномъ только республиканскомъ Парижѣ предъ изгнаніемъ оттуда латинскихъ орденовъ Комбомъ число тамошнихъ монаховъ превосходило число всѣхъ монаховъ въ Россіи. По богатству же латинскіе монахи превосходятъ и теперь все восточное монашество во много разъ, о чемъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что латинскіе монахи, послѣ изгнанія изъ Франціи, поселившись на Востоѣ, построили здѣсь громадныя и великолѣпныя храмы, школы, больницы съ цѣлью релігіозной пропаганды среди восточныхъ христіанъ. Посему полемика русскихъ либераловъ противъ нашихъ сравнительно малочисленныхъ и бѣдныхъ монаховъ—влеченіе неосновательное.

Тоже можно сказать и объ отношеніи русской либеральной интеллигенціи къ церковно-приходскимъ школамъ.

Вообще, всѣ подобныя нападки на православіе, хотя бы и прикрываемыя разными приличными словами, должны быть предметомъ сужденій собора съ цѣлью разъясненія вѣрующей массѣ того, что отъ нея намѣренно и сознательно скрываютъ ея либеральные благожелатели.

Въ заботахъ о защитѣ православія соборъ долженъ обратить свое особенное вниманіе на отношеніе Россіи къ восточнымъ греческимъ и славянскимъ православнымъ Церквямъ.

Историческое назначеніе Россіи на православномъ востокѣ—это защита и покровительство православія. Какъ же въ настоящее время эта задача исполняется? Недавно вселенскій патріархъ получилъ извѣстіе, что русское правительство, раньше выдававшее восточнымъ Церквамъ и мона тырямъ изъ доходовъ принадлежащихъ этимъ церквамъ и монастырямъ въ Бессарабіи имѣній $\frac{2}{5}$ части, съ нынѣшняго года намѣрено взимать въ свою пользу еще $\frac{1}{5}$ часть. Какой смыслъ всего этого? Неужели Россія отъ этого разбогатѣетъ? А между тѣмъ бѣдный православный Востокъ въ борьбѣ съ многочисленными богатыми и могущественными своими политическими связями католическими и протестантскими пропагандистами лишается существенной и необходимой поддержки.

Теперь всемъ православнымъ восточнымъ Церквамъ придется закрыть многія православныя школы и благотворительныя учрежденія, и многія православныя дѣти и бѣдняки пойдутъ въ католическія и протестантскія школы и благотворительныя заведенія и, можетъ быть, погибнуть для православія. Получается впечатлѣніе, что Россія, эта историческая покровительница и защитница восточнаго православія, является теперь безсознательной помощницей его враговъ.

Есть и другой важный вопросъ. На св. Аѳонской горѣ благочестивымъ усердіемъ русскихъ иноковъ учреждены и благоустроены три русскихъ обители: 1) Пантелеймоновскій монастырь, 2) Скитъ св. Апостола Андрея и 3) Скитъ св. Пророка Іліи. Но помимо этихъ обителей, признанныхъ Вселенскимъ Патріархомъ и русскимъ Св. Синодомъ, на Аѳонѣ появились такъ называемые русскіе келліоты. Эти келліоты въ большинствѣ люди сомнительнаго прошлаго, есть между ними даже бѣглые отъ солдатчины и изъ Сибири. Этотъ безпкойный элементъ на Аѳонѣ, несмотря на неоднократные протесты предъ русскимъ правительствомъ Вселенскаго Патріарха, пользуется почему-то особымъ благоволеніемъ нѣкоторыхъ лицъ и успѣшно эксплуатируетъ благочестіе бѣдныхъ и темныхъ русскихъ людей, рассылая безчисленныя просительныя письма по Россіи, какового права не имѣютъ безъ особаго разрѣшенія высшей церковной власти, ни церкви, ни монастыри, въ самой Россіи находящіеся. Со стороны русскаго Св. Синода были попытки бороться съ этимъ зломъ, но почему-то безуспѣшно... Своими немонашескими подвигами эти своеобразные иноки позорятъ русское имя и православіе въ глазахъ всего населенія Востока и имя инока Аѳонской горы — въ Россіи.

Въ виду хотя бы двухъ указанныхъ фактовъ, можно ли говорить объ усиленіи русскаго престижа на православномъ Востокѣ? Конечно, престижъ это дѣло политическое, не дѣло собора. Но прямая обязанность собора, во

нми братской любви, изыскать средства для дѣйствительной помощи св. православнымъ церквамъ Востока

Для улучшения внутренней организаціи церкви необходимо, чтобы предстоящій соборъ освѣтилъ и разъяснилъ двѣ великія православныя идеи: 1) идею епископства и 2) идею народовластія въ дѣлахъ церковныхъ.

Итъ церкви безъ епископа, въ епископѣ—церковь,—вотъ смыслъ древне-церковнаго пониманія перваго вопроса. Епископъ всегда въ церкви, среди народа, не во время только богослуженія, но во всякое время, дабы весь народъ православный и гласъ его слышать, и ликъ его видѣть. То ли теперь у насъ? Епископъ заваленъ «дѣлами», онь задавленъ бумагами, «резолуціи» закрываютъ его умъ и уста не только для «слова назиданія», но и для словъ молитвы. Необходимо раскрѣпощеніе епископовъ отъ бумагодѣланія, дабы оны имѣли время и возможность для близкаго и постояннаго общенія съ своею паствой. А для этого необходимо учредить небольшія епархіи, какъ на православномъ Востоцѣ, гдѣ епископы значительную часть своего времени проводятъ въ разъѣздахъ по всей епархіи, совершая богослуженіе, поучая народъ, наблюдая за школами и народной жизнью. Когда архіерей, или по восточному митрополитъ, находится въ городѣ, къ нему идетъ по дѣламъ или просто побесѣдовать вся городская знать—купцы, доктора, адвокаты, учителя и т. п. Веѣмъ угощеніе и привѣтъ, со веѣми подходящій разговоръ. Веѣ близъ своего пастыря и пастырь близъ веѣхъ. А потому на православномъ Востоцѣ нтъ ни сектантовъ, ни раскольниковъ, мало даже уклоняющихся въ инославіи, несмотря на огромныя денежныя средства и большую энергію инославной проаганды. И не подлежитъ сомнѣнію, что для блага Церкви соборъ долженъ увеличить въ Россіи количество епархій въ десять и болѣе разъ, освободить епископовъ отъ бумажной суеты и тѣмъ самымъ дать имъ возможность жить среди своей паствы и какъ можно ближе къ ней.

Наконецъ, соборъ долженъ уяснить идею народовластія въ дѣлахъ церковныхъ и опредѣлять степень участія народа въ церковныхъ дѣлахъ. Въ настоящее время на Востоцѣ наблюдаются и такія явленія. Если патріархъ и синодъ назначаютъ угоднаго епархіи епископа (митрополита), то тотчасъ же получаютъ въ патріархіи телеграммы съ выраженіемъ благодарности отъ разныхъ церковныхъ общинъ епархіи, въ противномъ же случаѣ посылаются въ патріархію телеграммы съ протестомъ, который всегда уважается патріархомъ и синодомъ. При назначеніи же неугодныхъ обществу іереевъ дѣло упрощается тѣмъ, что община, не возбражая священнику служить и собирать поручный доходъ, т. п. тихира, отказываетъ ему въ мѣсячномъ жалованіи отъ прихода и этимъ ставитъ его въ тяжелое матеріальное положеніе.

Что же касается церковно хозяйственных дѣлъ, какъ-то церковно-приходскихъ школъ,—то все это на рукахъ у выборныхъ мирянъ. Духовенство же не имѣеть къ этому дѣлу почти никакого отношенія, за исключеніемъ годичной провѣрки приходо-расходныхъ книгъ епископомъ (митрополитомъ) при объѣздѣ епархіи.

И намъ кажется, что многіе изъ церковныхъ порядковъ православнаго Востока было бы полезно примѣнить и въ русской Церкви.

(Ц. В.).

Архимандритъ Іона.

Дневникъ семинариста *)

О к т я б р ь .

1. Покровъ Пресвятыя Богородицы и воскресенье. Обида насъ послѣдняя бездна, грѣсъ избавляяй, вмѣняхомся яко овцы заколенія, спаси люди твои, Боже нашъ, Ты бо крѣпость немощствующихъ и исправленіе“.

Сочиненіе задано по литературѣ на тему: „Педагогическія воззрѣнія Сильвестра по его „Домострою“ и Татищева по его „Духовной“.

3. Оланъ дунынь вѣстникъ изъ тѣдчи бурзьбѣдѣмъ, кодыи кождъ мѣдъ Јона. Толунъ первой грѣхъ вѣдчи противъ милосердія¹⁾, затѣмъ зависть, злорадетво, пустые разговоры.

Мое завѣтное желаніе, отлагаемое въ будущемъ для исполненія— ѣзда въ Москву въ извѣстныхъ цѣляхъ, въ которое-нибудь изъ канікулъ. Интересно прослѣдить—перемѣнится-ли это мое желаніе.

4. Была всенощная на праздникъ въ честь Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, святителей Россійскихъ.

О, колы блаженны тѣ, которые умѣють пользоваться этой земной жизнью. Въ земной жизни каждая минута для христіанина дорога. Поэтому какъ мы должны быть жалки, несчастны, когда цѣлыя дни посвящаемъ не тому, чему надо, а совершенно противоположному заботимся о вещахъ земныхъ, неимѣющихъ никакого отношенія къ душѣ. Вся наша жизнь, все дѣйствія, все ученіе должны быть направлены къ одной цѣли—достиженію обителя Небеснаго Царя.

Писалъ передъ отходомъ ко сну.

5. Была обѣдня: начало простоялъ довольно благоговѣнно; конецъ и молебень дурно. Господи прости. Днемъ чувствовалъ себя неовко: подвергался нападкамъ діавола. Вычиталъ изъ Паломника: О. Іоаннъ Крошгадтскій, за 15 лѣтъ до своего назначенія въ Крошгадтъ къ Андреевскому собору, видѣлъ этотъ соборъ въ сновидѣніи, которое

*) Окончаніе см. №№ 18-19 „Благ. Епарх. Вѣд.“

1) Въ жизни нисколько не замѣчается улучшенія, что самое главное.

настолько запечатлѣлось въ его умѣ, что онъ не забылъ этотъ соборъ до назначенія въ Кронштадтъ.

6. Спрошенъ по Логикѣ. День прошелъ, благодаря Бога. Нужно какъ можно подавлять порывы гнѣва, умершвлять плоть.

7. День прошелъ въ грѣхахъ — раздраженіи... Воже, благослови меня, иду спать.

9. Мы должны отвѣчать врагу при искушеніи: „Иди за мною, сатана! Господеви Богу моему поработаю вся дни живота моего. Яко Тому подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе, со безначальнымъ Его Отцемъ и пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Духомъ во во вѣки вѣковъ Аминь“. День прошелъ довольно благополучно, благодаря Бога. „Аще око твое просто будетъ, все тѣло твое свѣтло будетъ“.

Вычиталъ рассказъ изъ „Душеполезнаго Чтенія“: „Утренняя Звѣзда“ Денисова. Христина дочь губернатора г. Тира Урбана сначала была язычницею. Посажена отцомъ въ башнѣ, она изъ наблюденія вечерней природы извлекла сознаніе бытія Единого Верховнаго Существа—Бога, сдѣлалась христіанкой. Претерпѣла множество мученій за Христа. Присутствіе ея дѣйствовало разрушительно на идоловъ, они нѣсколько разъ разрушались.

10. Гонителемъ Христа можетъ быть всякій человѣкъ, оскорбляющій ближняго своего, всякій влословащій. Примѣромъ этого можетъ служить ап. Павелъ.

12. Вычиталъ изъ „Душеп. Чтенія“ рассказъ подъ заглавіемъ: „Огненный и я отвѣгаю грѣхъ мой“. Рассказъ поразительный—объ обращеніи къ Богу блудницы.

13. Сегодня и въ предыдущіе дни замѣчался разсѣянность въ молитвѣ. Это необходимо исправить „Работайте Господеви со страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ“.

14. Задана тема для сочиненія по Логикѣ: „Аналитико-индуктивный методъ и его недостаточность при рѣшеніи философскихъ вопросовъ“. Всенощную служили Преосвящен. А. На завтра назначено освященіе нашего храма въ честь Иоанна Богослова. Конецъ всенощной простоялъ нехорошо.

15. Было совершено Преосвященнымъ освященіе храма. Служба длилась до 2¼ часовъ пополудни. О. Ректоръ говорилъ рѣчь, въ которой выяснилъ значеніе нашей любви къ святымъ храмамъ и значеніе самого освященнаго храма, какъ имѣющаго въ насъ воспитать это чувство любви.

17. Воспоминаніе чудеснаго избавленія Царскаго Семейства. Кѣло воклясли сѣтны коминьвтуръ. Вѣтльи да эзъ вѣвны постъ-вылынъ 1). Вечеромъ въ 9 часовъ ходилъ къ Спасу Всемилостивому;

1) Нужно братьямъ дать 10 коп. Ходилъ, но не были у моста.—Въ такихъ и подобныхъ формахъ нерѣдко проявлялся у меня любовь къ обездоленнымъ братьямъ, нищимъ и бездомнымъ, сплывшимъ обычно у одного моста въ городѣ.

простоялъ конецъ всенощной и молебень; приложился къ образу Христа.

18. Обѣдню Господь сподобилъ простоять благоговѣнно.

„Сколько сокрытыхъ рабовъ у Господа, только Ему Одному извѣстныхъ“ (Ефремъ Сиринъ).

19. Изъ Псалтири псаломъ 68: „Не отврати лица Твоего отъ отрока“...

20. Послѣ уроковъ была заупокойная литургія и панихида по Божѣ почившемъ императорѣ Алѣксандрѣ III. „Молитву пролию къ Господу и Тому возвѣщу печали моя, яко золь душа моя исполнится и животъ мой аду приближится“ (1 Петр. 1, 23—25).

Въ мѣстечкѣ Каменкѣ жилъ ярый штундистъ Пошибовъ; однажды онъ съ своими послѣдователями явился въ храмъ, съ намѣреніемъ поспорить съ священникомъ о вѣрѣ. Споръ онъ началъ съ поношенія священника; понося, даже, почитаніе иконъ и крестовъ, подъ конецъ плюнулъ на образъ Богоматери и тутъ же палъ на полъ, корчась въ судоргахъ; въ безсознательномъ состояніи онъ былъ вынесенъ изъ храма. Приди въ чувство, онъ замѣтилъ, что не владѣетъ ни рукой, ни ногой, ни языкомъ. Такой явный примѣръ наказанія Божія заставилъ сообщниковъ Пошибова обратиться къ православію.

24. „Всѣхъ Скорбящихъ радости“ Божіей Матери. За литургіей преслѣдовалъ лукавый. Послѣ этого было замѣтно ослабленіе доброй жизни.

26. Спрашивали по писанію, 37-ю гл. книги Іова.

28. Всенощную простоялъ благодаря Бога.

30. Задана тема для сочиненія по Церковной Исторіи: „Какимъ обр. объединеніе народовъ древняго мира подъ властію Рима способствовало быстрому распространенію христіанства?“

Н о я б р ь.

2. Всякъ человекъ, ненавидящій брата своего, есть разбойникъ (1 послъ Іоан). „Всякую мя отринуть еси отъ Лица Твоего. Свѣте Незаходимый, и покрыла мя чуждая тьма окаяннаго, но обрати мя и къ свѣту заповѣдей Твоихъ, пути моя направи, молюся“.

3. Спрашивали по Геометріи; не могъ отвѣтить. И за то слава Богу. Кѣло корни Бялись проща вина ювѣмля. Воже, очисти мя грѣшнаго¹⁾. Былъ молебень о здравіи Царя.

5. Воскресеень. Ходилъ въ соборъ, былъ молебень объ исцѣленіи отъ болѣзни Царя Батюшки. Что-то долго нѣтъ письма изъ дому. „Господи, Владыко живота моего, духъ праздности, унынія, любоначалія, празднословія не даждь ми!“

¹⁾ Надо просить у Бога прощенія за питье вина.—Здѣсь подъ угломъ религиозно-этической мѣрки своего прошлаго припоминался одинъ случай изъ отрочества, когда подъ вліяніемъ дурно-настроенныхъ товарищей „испилъ вина мало.“

Была всенощная на день Архангела Михаила. Простоялъ спокойно, хотя все-таки искушенія нѣзли въ голову: зависти и сатанинскаго навожденія не могъ миновать.

8. Братъ имянникъ. Письма все еще нѣтъ изъ дому. Здоровы ли ужь домашніе? или, быть можетъ, затерялось письмо. Скажи мнѣ, Господи, путь, въ онъже пойду, яко къ Тебѣ взяхъ душу мою.—Осужденіе, гордость, самообольщеніе, зависть, злорадство,—вотъ грѣхи, отъ которыхъ надо отстать.

13. Была всенощная. Сегодня дали тему для сочиненія по Гражданской исторіи: „Что могло побудить Иоанна Грознаго не согласиться съ совѣтомъ приближенныхъ къ нему людей завоевать Крымъ, а не Ливонію?“

Апостоль и Еванг. Иоаннъ Богословъ въ послѣдніе годы своей жизни уже былъ такъ слабъ, что не могъ говорить длинныхъ поученій и только часто повторялъ окружающимъ его: „Дѣти мои, любите другъ друга!“ И когда однажды его спросили, почему онъ говоритъ все одно и то же, онъ отвѣтилъ; „Это—заповѣдь Господа, и если бы кромѣ нея не было другихъ, то, ей одной довольно было-бы для спасенія людей“.

— Письма изъ дому все еще нѣтъ.

14. Царскій день. Заговѣнье. Литургію простоялъ худо (отъ одного берега отсталъ, а къ другому не могъ пристать).

15. Постъ начался. Слава Богу, сподобившему дожить до него. День провелъ, благодаря Бога. Спрошенъ по Геометріи.

Постъ состоитъ въ уничиженіи, усмирении плоти ¹⁾; онъ очищаетъ челоуѣка и подготавливаетъ его къ встрѣчѣ великаго, радостнаго дня всѣхъ праздника Рождества Христова.

16. Спрашивали по Св. Писанію. Сатана внушала недовольство отвѣтомъ. Господи, прости меня за это!

Получилъ изъ дому письмо съ 3 рублями.

„Невозможно работать Богу и мамонѣ“. Если ужь ты, грѣшная душа, думаешь служить Богу, то отрѣшись отъ всего мірскаго, отъ всѣхъ грѣховныхъ привычекъ.

17. Спрашивали по Церковной Исторіи.

18. Спрашивали по Гражданской исторіи. Всенощная была на воскресенье и на освященіе престола. Простоялъ ее ничего, Благодаря Бога. Отправилъ домой письмо.

20. Вечеромъ послѣ всенощной былъ въ читальнѣ. Познакомился съ однимъ номеромъ религіозно-правственнаго журнала „Другъ трезвости“. Помѣщена въ немъ статейка на текстъ: „Блажени миротворцы,

¹⁾ О, счастливое юшество! о жизнь, полная радости и счастья! Не смотри на далекій отъ роскоши и хорошей питательности бурсацкій столъ, я постигши сознательно: уменьшалъ количество пищи и сладость ея до минимума; за обѣдомъ и ужиномъ ѣлъ меньше, чѣмъ въ обычное время, утренній и вечерній чап пилъ безъ сахара.

яко тїи сынове Божїи парекутєя“. Расказъ такой: Въ царствованїе Галла и Валерїа, римскихъ императоровъ, жилъ два человекъ,—пресвитерь Кипріанъ и мїрянинъ Никифоръ. Жили они сначала мирно, въ любви и согласїи, какъ два брата. Потомъ врагъ спуталъ ихъ: они поссорились и стали врагами. Съ теченїемъ времени братъ Никифоръ созналъ свою вину и приходилъ нѣсколько разъ къ пресвитеру Кипріану просить прощенїа. Кипріанъ, не смотря на колѣнопреклоненныя просьбы Никифора, не простилъ ему. Въ это время въ той мѣстности разразилось гоненїе; оно коснулось и Кипріана. Никифоръ, услыхавъ о несчастїи бывшаго своего друга, слѣшнѣ въ темницу, куда былъ заключенъ послѣдній, и со слезами проситъ опять прощенїа, но и здѣсь получаетъ гордый отказъ.—Кипріана подвергаютъ тяжкимъ истязанїямъ; онъ съ твердостью выдерживаетъ ихъ. Никифоръ, видя такую твердость въ вѣрѣ Кипріана, исполняется благоговѣйнаго уваженїа къ нему и проситъ у мученика прощенїа, но и опять его не получаетъ. Кипріану оставался до мученическаго вѣнца одинъ шагъ: ему рѣшено было уесть голову. Но вдругъ устрашившись послѣдняго мученїа, онъ отрекается отъ вѣры. Никифоръ умоляетъ Кипріана крѣпиться въ вѣрѣ Христовой. Кипріанъ не послушался его. Сатана взялъ вверхъ надъ гордымъ человекомъ. Тогда Никифоръ, не повѣдуя предъ мучителями вѣру Христа, проситъ, чтобы ему дали тотъ мученическій вѣнецъ, который былъ предназначенъ Кипріану, но отъ котораго тотъ отказался. Все были изумлены такимъ смѣлымъ поступкомъ Никифора ради Христа. Дѣйствительно онъ увѣнчалъ себя вѣнцомъ мученика, а Кипріанъ принесъ жертву языческимъ богамъ.

21. Простоялъ литургїю довольно хорошо. Послѣ обѣда ходилъ къ дядѣ въ гости. Грѣхи едѣлалъ: много поѣлъ, игралъ въ лото. Вечеромъ была всенощная, которую простоялъ, Бога благодаря. Въ читальнѣ читалъ статью: „Почему нѣтъ мира между людьми?“ На это можно отвѣтить краткимъ выводомъ изъ статьи: люди забыли о часѣ смертномъ, о вѣчной жизни, въ которой каждый получитъ то, что уготовалъ здѣсь на землѣ.

Д е к а б р ь.

1. Исповѣдывался (пятница).
2. Причащался св. Тѣлнъ. Всенощную на воскресенье простоялъ благодаря Бога.

3. Литургїю простоялъ хорошо, борясь съ сушею. „Милостыня избавляетъ отъ смерти“. Господи, благослови начать добрую жизнь. Теперь соединишься со Христомъ. Дорожи этимъ состоянїемъ. Пускай благодать не отступитъ отъ тебя, душа.

Мой долгъ, моя обязанность—во время лѣтнихъ каникулъ въ богодѣльнѣ читать о Богѣ 1).

1) На мѣстѣ жителства моего отца была богодѣльня, въ которой привѣрзались убогіе. Желанїе читать имъ о Богѣ было, такъ сказать, первымъ зародышемъ проявленїемъ мисіонерства, какъ обязанности каждаго христіанина.

5. Всенощная прошла въ борьбѣ; вліяла благодатно торжественность службы и не видимо осѣняла Николай Чудотворецъ.

6. Литургія прошла (о Воже, прости) въ худыхъ думaxъ житейскихъ. Не отвори лица Твоего отъ отрока Твоего, яко жорблю, вонми души моей и избави ю.—Тема по Священному Писанію: „Почему II-ой псаломъ нужно назвать пророчески Мессіанскимъ?“

13. Скоро роспускъ; въ каникулы стану заниматься чтеніемъ книгъ.—Постъ и молитва суть самыя вѣрныя средства для поработенія плоти духу. Малѣйшая уступка грѣху—дьяволу влечетъ усиленные нападки послѣдняго. —Только-ли однимъ чтеніемъ книгъ стану заниматься? Одно чтеніе, хотя и хорошихъ книгъ, не есть еще хорошее дѣло, оно только располагаетъ душу къ добрымъ дѣланіямъ и намѣреніямъ. Отсюда, значитъ, стану ходить въ церковь. 16-го числа утромъ надо сходить къ службѣ, пбо этотъ день есть день моего рожденія.

„Кому о, Господи, доступны Твои Сионскіи высоты?“

16. Получилъ изъ дому письмо съ деньгами. Какое впечатлѣніе производятъ слова родителей! Жалко оторваться отъ письма. Перечитаешь его нѣсколько разъ и ровно слышишь самого батьку говорящимъ. Да, хорошій человекъ—папа. Господь надѣлилъ его терпѣніемъ, смиреніемъ, трудолюбіемъ. Дай, Воже, ему здравія на многія лѣта и лѣта!

21. Каникулы. Завтра стану неповѣдываться. Воже, приими мое покаяніе!—Св. Павлинъ Милостивый, еп. Ноланскій сначала былъ богатымъ человекомъ, занималъ должность сенатора. Внимая евангельскому ученію о нестяжательности, онъ роздалъ все свое имѣніе, за что жена его иногда негодовала на Павлина Святого. Милосердіе Павлина обратило вниманіе на святого жителей Нолы, куда онъ переселился послѣ раздачи имѣнія; и вскорѣ они выбрали его епископомъ. Во время епископства Павлинъ не оставлялъ дѣлъ милосердія. Однажды къ нему пришла одна вдова, прося помощи, такъ какъ враги увели у нея въ плѣнъ ея единственнаго сына. Святой Павлинъ не имѣлъ ничего, тѣмъ не менѣе не отказалъ ей, а самъ пошелъ въ рабство, освободивъ такимъ образомъ сына бѣдной вдовы.

Простирай каждый на всякъ часъ усердную молитву къ Сладчайшему Господу, говори Ему съ горячею вѣрою и преданнымъ сердцемъ:

„Величіе души моей! Радосте духа моего! Сладость сердца моего! Сладчайшій Іисусе! Вуди со мною и во мнѣ выну, и мене весельною Твоею десницею удержи съ Тобою и въ Тебѣ! Да прилѣплюсь Тебѣ, Господеву моему, во единъ духъ съ Тобою, да въ Тебѣ, и о Тебѣ и Тобою будутъ вся помышленія моя, словеса и дѣянія; безъ Тебе бо не могу творити ничесоже! Да не къ тому себѣ живу, но Тебѣ владыцѣ моему и благодѣтелю; да вся чувства моя душевная и тѣлесная не мнѣ, но Тебѣ, Создателю моему, работаютъ, и вся силы моя душевныя и тѣлесныя Тебѣ, Искупителю моему, да служатъ; и все житіе мое до послѣдняго моего вздыханія будетъ во славу преславнаго имени

Твоего, Воже мой. Аминь.— Св. Димитрія Ростовск. (изъ сочин. Епископа Теофана).

Передъ праздникомъ исповѣдался и причастился св. Таинъ. Какъ хорошо, какой миръ чувствуется въ душѣ, соединившейся съ Богомъ! Осторожность большая должна сопровождать чеповѣка, вступившаго на правый путь, изготованный исповѣдью и причастиемъ. Одна уступка грѣху и — враги на проломъ пройдутъ черезъ рану, и произведутъ страшное опустошеніе. Господь да избавитъ всякаго отъ неосмотрительности! Господи да не въ судъ, или во осужденіе будетъ мнѣ причащеніе св. Твоихъ Таинъ, но во исцѣленіе души и тѣла!

1901 годъ.

Св. Григорій Нисскій сравниваетъ христіанъ съ живописцами: „Каждый изъ насъ, — говоритъ онъ, — есть живописецъ собственной своей жизни. Наша душа есть какъ бы полотно: добродѣтели суть краски, Иисусъ Христосъ есть образецъ, съ котораго мы должны списать“ (т. 2, стр. 705, париж. изд. 1615 г. въ рѣчи о совершенствѣ христіанскомъ). Прекрасное сравненіе! Какъ живописецъ имѣетъ въ умѣ, въ воображеніи и предъ глазами предметъ, который хочетъ представить на полотнѣ: такъ христіанинъ, при всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, долженъ устремлять взоры на Иисуса Христа. И какъ кисть, водимая рукою живописца, владеть на полотнѣ цвѣты, подобные тѣмъ, какіе находитъ онъ въ образцѣ, тако воля наша, вспомооществуемая благодатию, черезъ исполненіе добродѣтелей, усматриваемыхъ въ Иисусѣ Христѣ, смилится напечатлѣть Его образъ въ душѣ нашей, и мы станемъ болѣе или менѣе христіанами, смотря по тому, болѣе или менѣе сходства имѣемъ съ Иисусомъ Христомъ.

Авва Исаія сказалъ: я иногда вижу себя похожимъ на коня, блуждающаго безъ хозяина-владѣльца, — на котораго садится всякій, кто ни нападетъ на него, — и когда пуститъ его одинъ, ловитъ его другой и садится на него. 2. Я похожъ на кого нибудь такого, котораго враги схвативъ связали и бросили въ ровъ тинный; и если онъ возопіетъ ко Господу своему, они всего изсѣкаютъ его ударами, чтобъ молчалъ. — Если, совершая службы свои (*литургіа* — молитвен. послѣдованіи), совершаешь ихъ въ смиренномудріи, какъ недостойный, то онѣ приятны Богу; если же при семъ взойдетъ на сердце твое и помянешь, какъ другой (въ эту пору) спитъ, или нерадитъ (о семъ дѣлѣ), то трудъ твой безплоденъ. Опять я сказалъ о смиренномудріи, — что оно не имѣетъ языка, чтобъ сказать о комъ либо, что онъ нерадивъ, или о другомъ, что онъ презритель есть: ни очей не имѣетъ, чтобъ усматривать недостатки другихъ, ни ушей не имѣетъ, чтобъ слушать не-полезное для души своей; — и ни до чего ему дѣла нѣтъ, кромѣ грѣховъ своихъ, но ко всѣмъ людямъ оно мирно, по заповѣди Божіей, а не по дружбѣ какой. Кто и по шесть дней будетъ поститься и вда-

вать себя въ великіе труды и заповѣди (подвиги), помимо пути сего, — все труды его тщетны.

Богодухновенное наставленіе христіанское.

1. Отъ сна воставшу ти, первая мысль буди о Возѣ, первое слово и молитва къ Богу, Создателю твоему и Содержателю живота твоего, могущему всегда мертвѣти и живити, поразити и исцѣлѣти, спасти и погубити.

2. Поклонися и воздаждь благодареніе Богу, воздвигшему тя отъ сна, и непогубившему со беззаконій твоими, но долготерѣблѣиво ожидающему твоего обращенія.

3. Положи начало къ лучшему, глаголя со псаломникомъ: рѣхъ: ныиѣ начахъ (Пс. 76, 11) и прочая, путь бо къ небеси никтоже добръ совершаетъ, развѣ кто на всякій день добръ начинаетъ.

4. Съ утра буди въ молитвѣ Серафимъ, въ дѣлѣхъ Херувимъ, въ обхожденіи Ангель.

5. Времени отнюдь вотще не изнуряй, коомъ нуждныхъ управленій.

6. Во всехъ дѣлѣхъ и словесѣхъ и въ помышленіяхъ умъ имѣй въ Возѣ, не наисуй во умѣ что ино, кромѣ Христа: образъ никійже сердца прикоснется чиста, развѣ образъ чистъ Христа Бога и Спаса

7. Къ любви Божіей себѣ возбуждай всячески, елико можещи, а наипаче сіе разсужденіе, со псаломникомъ въ себѣ глаголи: въ поученіи моемъ разгорится огонь.

8. Егоже изволиши непрестанно любить Бога, на Того присутствованіе всегда внутренними очима да зриаши, и сего ради отъ всякаго знаго дѣла, слова и помышленія престани. Посему вся честно, смиренно и съ сыновскою боязнію твори, глаголи и помышляй.

9. Кротость съ похвалою и смиреніе съ честностію купно буди.

10. Слово тихо, смиренно, честно и полезно буди; молчаливость же, да разсуждаетъ словеса, яже имаеши глаголати; а праздное и гнилое слово отнюдь да не неходитъ изъ устъ твоихъ.

11. Смѣхъ, аще случится, до ослабленія токмо буди, и то не часто.

12. Ярости и запальчивости и свара блюди: въ гнѣвѣ же умѣренча имѣй себе.

13. Въ яденіи и питіи воздержаніе да храниши всегда.

14. Во всякой вещи снисходливый буди: и Богъ ти ублажитъ, такожде и люди похвалятъ.

15. Смерть всему конецъ, о которой всегда мыслити должно.

За что Бога благодарити.

1. Яко отъ небытія въ бытіе насъ приведе.

2. Яко не скотскою, но человѣческою насъ душею почте.

3. Яко честною кровію искушилъ ны.

4. Яко наследниками царствія небеснаго намъ быти даде.

5. Яко многази отъ насъ прогнѣванъ и раздраженъ, не до конца гнѣвается.

6. Яко множицею намъ тяжцѣ грѣшащимъ не погуби насъ на самомъ томъ грѣхѣ, но живы ны соблюде.

7. Яко работаетъ въ грѣсѣхъ нашихъ, сохраняючи насъ цѣлыхъ, не подускаючи диаволу абіе насъ погноти.

8. Яко ожидаетъ покоянія нашего доселѣ, и еще есмь въ живыхъ, а не въ мертвыхъ.

9. Еще тѣлѣ нашихъ не снѣдаютъ черви во гробѣ.

10. Еще души наши не во адѣ.

11. Еще время намъ къ покаянію предлежитъ.

12. О сихъ всѣхъ, о коихъ благодарити Бога должны есмь!

Начни убо уже, о душе, поману касатися намѣреннаго ти обученія, начни же во имя Господне, по увѣщанію апостола благопоющаго: „все еже аще творити словомъ, или дѣломъ, или умомъ, вся во имя Господа Иисуса Христа творите (Колосс. 3, 17). Сіе есть, творите, рече съ добрымъ намѣреніемъ, не толико своя, аще и духовныя ищуща корысти, елико славы Божіа, да во всѣхъ нашихъ словесахъ и дѣлахъ и помышленіяхъ прославляется имя Господа Иисуса Христа Спаса нашего.

(Изъ сочин. Св. Димитрія, митроп. Ростовскаго). Писалъ въ Великую Субботу, 31 марта, передъ Литургіей.

П о с л ѣ с л о в і е .

На этомъ кончается дневникъ. Послѣ прочтенія его можетъ получиться такое впечатлѣніе, что авторъ его мало обнаружилъ, такъ сказать, литературнаго творчества, самостоятельности: все больше выдержки изъ книгъ и пересказы прочитанныхъ статей. Авторъ дневника самъ теперь остается при такомъ впечатлѣніи. Но гдѣ то когда-то писали, что самые многонаговоривые моралисты—ораторы или писатели бывають въ жизни своей хуже рядовыхъ людей: вся энергія ихъ уходитъ на творчество умственное и словесное: на благоустройство жизни ея уже не остается. Можетъ быть это и не правда. Но, мнѣ кажется, отсюда можно вывести ту вѣрную мысль, что исполненіе воли Божіей (благочестіе) настолько трудно, что у иныхъ, въ особенности въ юношескомъ возрастѣ, беретъ весь запасъ свободныхъ отъ траты на житейскія обязанности духовныхъ силъ.

„Христіанинъ.“

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

Преданія забыты. Пресвященный Никонъ бывшій Вологодскій прекрасно рисуетъ духовный обликъ интеллигенціи старыхъ временъ и нынѣшнихъ. „Наши предки любили Богу молиться.

Дѣтъ двѣсти назадъ даже бояре, тогдашняя наша интеллигенція, считала зазорнымъ дѣломъ ходить на зрѣлища, которыя на тогдашнемъ языкѣ и назывались „позорищемъ“; за то и въ будни долгомъ почитали посѣщать службы Божіи, а не быть въ церкви въ праздники почитали великимъ грѣхомъ. Подолгу молились и дома, для чего имѣли не только въ каждой комнатѣ благолѣпно украшенныя иконы, но и особыя моленные, гдѣ горѣли неугасимыя лампады. Входя въ домъ, прежде чѣмъ привѣтствовать хозяина, обращались къ иконамъ, творили крестное знаменіе и роздавали имъ поклоненіе, а потомъ уже обращались къ хозяину. Выходя утромъ въ первый разъ изъ дома, молились на всѣ четыре стороны. Молились сядясь за столъ, выходя изъ за стола, ограждали себя крестнымъ знаменіемъ предъ началомъ и по окончаніи всякаго житейскаго занятія. Чувствовалось, что православный русскій человекъ, по библейскому выраженію, ходитъ предъ Богомъ. То ли теперь? Многи ли найдете бояръ, у коихъ былъ бы въ домѣ особый уголокъ для молитвы? Зазираетъ ли ихъ совѣсть, когда они даже подъ праздники, даже во дни великаго поста просиживаютъ въ театрахъ? Многихъ ли мы видимъ изъ нихъ — не говоря уже объ утрени, а хотя бы у всенощной? А если и бывають, то ищутъ какую-нибудь домовую церковь, гдѣ служба Божія идетъ какъ можно покороче, покороче! Входяте вы въ ихъ роскошныя палаты-дворцы, ищете глазами св. икону, видите художественныя картины, ландшафты, портреты въ роскошныхъ рамахъ, даже обнаженныя статуи, но св. иконъ нѣтъ... Только послѣ долгихъ поисковъ увидите наконецъ, иногда уже по указанію сконфуженной (и за то слава Богу; сознаніе вины не погасло) хозяйки, въ уголокъ, гдѣ нибудь надъ карнизомъ двухшершковый образокъ — какъ будто жалующійся вамъ „смотри, какъ меня стыдятъ обитатели сего дома, именующіе себя православными христіанами“... Такъ гаснутъ церковныя традиціи въ домашней жизни современной русской интеллигенціи. Да и одной ли интеллигенціи? Огъ души призовешь Божіе благословеніе на того крестьянина-извозчика, который, проѣзжая мимо храма Божія, осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. Увы! Что таить грѣхъ? Нынѣ и священники уже далеко не всѣ блюдаютъ этотъ благочестивый обычай. Да и этотъ ли только? Помню, какъ однажды бойкая свѣтская барыня въ вагонѣ желѣзной дороги, пыталась убѣдить одного добраго іерея Божія въ томъ, что ходить въ театръ и священникамъ не грѣхъ. Слушала батюшка ея либералныя глаголы, а когда она закончила свои изліянія словесъ, вздохнулъ и кротко сказалъ ей: „скажите мнѣ, милостивая государыня, — извините, не знаю,

какъ звать васъ,—скажите мнѣ по совѣсти, по *чистой совѣсти* (онъ подчеркнулъ эти слова): къ какому батюшкѣ вы скорѣе пойдете на исповѣдь: къ тому ли, который, какъ вамъ извѣстно, ходитъ иногда украдкой, конечно,—въ театръ, или къ тому, который считаесть это неприличнымъ для себя?—Подумала барыня полминуты, опустила голову и какъ то сконфуженно сказала: „сказать правду, я предпочла бы послѣдняго“. „Вотъ это и есть, милостивая государыня: сами по совѣсти, значить, согласны со мною, а стало быть напрасно и слова терять намъ не стоитъ въ спорѣ. По совѣсти, по совѣсти будемъ разсуждать и хорошо будетъ“. См. Е. В.

Ассигнованіе на церковныя школы. Бюджетной комиссіей приняты слѣдующіе законопроекты, касающіеся церковно-школьнаго дѣла: а) объ отпускѣ 500 тыс. р. на церковно-школьныя строительныя нужды; б) о ежегодномъ ассигнованіи 1½ милл. р. на жалованье учительскому персоналу церковно-приходскихъ школъ; в) объ отпускѣ въ 1912 г. 961.000 р., а начиная съ 1913 г., по 2. 282.000 р. въ годъ на увеличеніе жалованія учащимъ тѣхъ же школъ, вошедшихъ въ сѣть. См. Е. В.

Въ многочисленныхъ статьяхъ иноепархіальной печати по разнымъ сектантскимъ вопросамъ встрѣчаются интересныя характеристики баптистовъ нашего времени. Такъ, въ статьѣ Екатеринбургскаго епархіальнаго миссіонера свящ. А. Здравомыслова—„*Баптисты въ Екатеринбургской епархіи*“ (Екатеринбург. Е. В. № 21) разсказывается объ одномъ до крайности нагломъ проповѣдникѣ баптизма, отставномъ солдатѣ Ив. Оед. Мужевѣ. Въ селѣ Москвинскомъ этотъ сектантъ не ограничился словесной пропагандой баптизма, а у своихъ родственницъ, жившихъ съ нимъ подъ одной крышей, въ другой половинѣ дома побросалъ иконы на полъ, а на мѣсто ихъ поставилъ фотографическую карточку солдатъ—своихъ товарищей, и рядомъ, съ нею на хорошемъ картонѣ по черному фону надпись: „се Азъ съ вами есть до скончанія вѣка“.

Явившійся для вразумленія этого сектанта священникъ привезъ съ собою иконы и поставилъ ихъ на божницѣ въ той половинѣ дома, гдѣ жили обиженныя женщины. Но Мужевъ на глазахъ священника взялъ иконы съ божницы и бросилъ ихъ на полъ. Когда же, потомъ, самъ епархіальный миссіонеръ прибылъ для увѣщанія этого наглого кощунника, онъ оказался положительно несвѣдущимъ въ Писаніи, признаковъ раскаянія не проявилъ, но обѣщалъ, что не будетъ запрещать своимъ родственницамъ молиться предъ иконами и позволить имъ поставить ихъ на божницѣ. На основаніи личнаго опыта, священникъ Здравомысловъ свидѣтельствуетъ, что сектантство въ

Екатеринбургской епархіи, главнымъ образомъ, заносится солдатами. Пропаганда баптизма начинается съ вопроса о почитаніи иконъ.

А вотъ и другой фактъ, свидѣтельствующій не только о наглости баптистовъ въ пропагандѣ, а и объ ихъ лицемѣрной набожности, а также объ ихъ тайномъ развратѣ. Бывшій баптистъ, крестьянинъ Таганрогскаго округа Евѳимій Даниловъ Бойко въ своей „исповѣди баптиста“ пишетъ, какъ его,—18 лѣтняго юношу,—служившаго кучеромъ у богатаго сектантскаго пресвитера въ Ростовѣ на Дону,—хозяинъ совращалъ въ шунду. Въ 1906 г., предъ праздникомъ Пасхи, ростовскій сектантскій пресвитеръ пошелъ съ своимъ кучеромъ Бойко въ баню. Увидѣвъ у Бойко крестъ на шеѣ, пресвитеръ сталъ говорить, что креста носить не надо, такъ какъ „въ Писаніяхъ запрещается поклоняться кресту“. Снявъ въ шею Бойко крестъ, пресвитеръ бросилъ его въ отхожее мѣсто. „По своей юности и темнотѣ“,—пишетъ Бойко,—я увлекся сладкими рѣчами и жалобными напѣвами баптистовъ и принялъ ихъ крещеніе. Такими хорошими и добрыми показались мнѣ новые мои братья! И цѣлыхъ пять лѣтъ пребывалъ въ ихъ средѣ“. Но внимательно присмотрѣвшись къ баптистамъ, Евѳимій Бойко уразумѣлъ, что „они имѣли только видъ благочестія, силы же его отверглись“ (2 Тим. 3, 5). Сектанты, обвиняя православное духовенство въ томъ, что оно получаетъ вознагражденіе за труды, сами обременяютъ своихъ единомышленниковъ всякими общинными взносами на содержаніе своихъ проповѣдниковъ. Изображая изъ себя людей трезвыхъ, баптисты не прочь покутить въ ресторанахъ. Проповѣдуя цѣломудріе и воздержаніе, баптисты бросаютъ своихъ законныхъ женъ и вступаютъ въ связи съ посторонними женщинами. И кто же это дѣлалъ? Не рядовые братья, а самъ пресвитеръ ростовскихъ баптистовъ, отецъ семерыхъ дѣтей.

Вотъ каковы наглые, двухличные разрушители вѣры православной въ душахъ простыхъ людей,—современные проповѣдники зловреднѣйшаго баптизма! К. Е. В.

Тайны хлыстовщины. Подъ такимъ заглавіемъ напечатана въ «Нов. Времени» прекрасная статья И. Гефштеттера. Въ ней авторъ пишетъ не о томъ, какъ и во что вѣрятъ хлысты, а о томъ, что они дѣлаютъ и какъ вожаки ихъ покоряютъ себѣ своихъ послѣдователей. „Обыкновенно борьба съ хлыстовщиной и заподозрѣнными въ хлыстовщинѣ вѣроучителями ведется на почвѣ обвиненій въ половой распущенности, и выходящей за предѣлы терпимой безнравственности. Но въ сущности половая распущенность представляетъ собою только одинъ изъ резуль-

татовъ болѣзненно направленнаго мистицизма, притомъ далеко не самый ужасный. Съ точки зрѣнія основъ гражданскаго обществія и положительныхъ требованій уголовного закона несравненно важнѣе другая сторона мистическаго сектантства—его стихійное стремленіе къ психическому поработченію чело-вѣческой личности, осуществляемое при помощи чрезвычайно темныхъ способовъ воздѣйствія, близкихъ къ гипнозу и навожденію. Проявленія половой безнравственности всегда происходятъ подъ прикрытіемъ тайны, зато картина психическаго поработченія остается у всѣхъ на глазахъ. Государство не можетъ быть равнодушнымъ зрителемъ такого зрѣлища, не можетъ быть попустителемъ величайшаго, систематически организованнаго, преступленія, вооруженнаго вдобавокъ неотразимыми таинственными орудіями. На обязанности государственной власти лежитъ охрана гражданъ не только отъ физическаго, но также и отъ психическаго убійства. На этомъ основаніи она изгоняетъ изъ страны такія вредныя организаціи, какъ іезуитская, и не можетъ допускать свободной дѣятельности хлыстовскихъ отравителей. Затѣмъ авторъ рисуетъ картину, какую пришлось ему наблюдать въ дѣятельности одного популярнаго мистика изъ народа, рѣшительно отрицающаго свою принадлежность къ хлыстамъ. „Тѣсный кружокъ послѣдовательницъ именуетъ его своимъ духовнымъ отцомъ, вѣрять въ присутствіе въ немъ благодати, приписываетъ ему способность исцѣленій, ясновидѣнія и пророчествъ, какою обладали, по мнѣнію ихъ поклонниковъ, и настоящіе хлыстовскіе христы. Его богословскія разсужденія ограничиваются преимущественно излюбленнымъ текстомъ на счетъ того, что «Духъ Божій вѣетъ гдѣ хочетъ»—тема довольно популярная у хлыстовъ. Какого либо опредѣленнаго вѣроученія онъ даже и не пробуетъ создать. Одна изъ его интеллигентныхъ поклонницъ сначала пыталась разработать отвлеченную теорію о религіозномъ значеніи старчества, но быстро была захвачена магическими чарами мистическаго гипноза, что вскорѣ пришла въ состояніе, близкое къ невмѣняемому, и совершенно утратила способность къ умственной работѣ. Умная, образованная, прекрасно воспитанная женщина средняго бюрократическаго круга, она послѣ перваго знакомства сдѣлала свой домъ штабсъ-квартирой «старца», потомъ бросила подростковъ-дѣтей, лишилась возможности вернуться въ семью, безпріютная скиталась по знакомымъ, то куда-то исчезая съ горизонта, то снова появляясь въ свѣтѣ временно наѣзжавшаго „старца“. Она вся проникнута мыслью, что „старецъ“ живой Богъ во плоти,—чисто хлыстовское вѣрованіе, объясняемое незнакомыми съ хлыстовщиной людьми

только ея болѣзненнымъ состояніемъ. Обожествленіе личности „старца“ она доводила до того, что въ одномъ домѣ стала мыть его бѣлье въ суповой чашкѣ... Въ послѣдній разъ я видѣлъ эту когда-то интеллигентную и образованную женщину, облаченную въ армякъ и шапку „старца“. Съ дикимъ визгомъ скорчилась она калачикомъ на диванѣ, придерживая руками шапку на головѣ, какъ священную реликвию, одно прикосновеніе къ которой уже давало ей ощущеніе райскаго блаженства, а блѣдный и растерянный «старецъ» пытался трясущимися руками сорвать съ нея свои вещи. Дикая возмутительная сцена! На мой упрекъ: «Что ты сдѣлалъ изъ человѣка?» „Старецъ“ бросилъ нелѣпую борьбу съ обезумѣвшей и, тяжело дыша, отвѣчалъ порывистымъ голосомъ:

— Она отродясь такая была! На кого Богъ захочетъ, на того и нашьлетъ болѣзнь. Это не моя вина. А ты вишишь меня, потому что въ Бога не вѣришь и въ церковь не ходишь.

— Мало ли людей на свѣтѣ постоянно сходятъ съ ума, такъ неужели онъ за всѣхъ долженъ отвѣчать?—вступилась за него присутствовавшая тутъ же другая его поклонница изъ наиболѣе приближенныхъ и посвященныхъ. Но правы ли они что больная пришла въ состояніе полупомѣшанной безъ всякаго содѣйствія со стороны своего учителя и его сподвижницъ? За нѣсколько мѣсяцевъ до рассказаннаго эпизода, та же изступленная послѣдовательница обрядилась въ бѣлый балахонъ и стала ходить босой. „Старцу“ не понравилось это новшество, заведенное при томъ же безъ его разрѣшенія, и онъ сердито прогналъ босую домой съ приказомъ обуться. Когда она вернулась къ нему же въ башмакахъ, онъ при мнѣ сказалъ ей ласковымъ тономъ:

— Ну, вотъ, хорошо. Покорилась, обула сапоги, теперь, если хошь, ходи босая... Выходи какъ-то отъ меня, онъ сталъ одѣваться въ темной передней. Вчерашній мужичекъ, привыкшій къ рабскому поклоненію и услугамъ, властно крикнулъ:

— Ольга гдѣ мои калоши? И вчерашняя барыня стремительно бросилась въ темную переднюю обувать разбалованнаго „мужичка“. Онъ старательно культивируетъ въ своихъ поклонницахъ безпрекословное повиновеніе и сестиматически воспитываетъ ихъ въ мистическомъ поклоненіи себѣ. Хотя до полнаго умопомраченія дѣшла, кажется, только одна изъ нихъ, но и всѣ остальные ходятъ въ сущности по той же опасной дорожкѣ. Хлыстовщина страшна не только своимъ развратомъ, сколько именно этими темными чарами мистическаго умопомраченія. До какой степени онѣ сильны, можно видѣть изъ того, что, если вѣрить собственнымъ рассказамъ того «старца», въ

одномъ давно покинутомъ имъ аристократическомъ салонѣ знатные поклонники носили его буквально на рукахъ, какъ икону, и молитвенно цѣловали его разутыя ноги. Въ его вліяніи на духовно неуравновѣшенныхъ, полуистерическихъ людей есть что-то непостижимое, властное, губительное, похожее на сатанинское навожденіе. Близкій „старцу“ литераторъ на мой вопросъ, зачѣмъ „старецъ“ не изолируетъ себя отъ такихъ полупомѣшанныхъ послѣдовательницъ, доказывалъ мнѣ, что, на противъ, для упроченія вліянія ему непременно нужна свита душевно помраченныхъ женщинъ, какъ лучшихъ распространительницъ прилипчивой заразы мистическаго поклоненія“. Вотъ какими темными силами обладаютъ вожаки хлыстовщины и какъ они себя обставляютъ для упроченія своего вліянія. Государство, разумется, не въ правѣ поощрять своимъ попустительствомъ губительную дѣятельность хлыстовскихъ кружковъ, вліяніе которыхъ пріобрѣтаетъ черезчуръ опасные для общества размѣры, но было бы большою ошибкою искать спасенія только въ карательныхъ мѣрахъ. Справедливость заставляетъ признать, что быть можетъ сами „старцы“, «блаженные» и «юродивые» не отдаютъ себѣ отчета въ характеръ и природу тѣхъ психическихъ силъ, какими пользуются. Мы переживаемъ въ настоящее время крайне любопытное сочетаніе пустопорожняго интеллигентнаго безвѣрія съ темнымъ народнымъ изувѣрствомъ. Оголодавшія души готовы чѣмъ угодно заполнить свою пустую бессодержательную жизнь. Утративъ Бога, онѣ жаждутъ поклоняться въ молитвенномъ полуистерическомъ экстазѣ хоть идолу, и быть можетъ именно эта жажда идолопоклонства силою отраженнаго гипноза заставляетъ превращаться болѣзненно-чуткихъ мистиковъ, почему-либо попавшихъ въ фокусъ поклоненія, во властныхъ идоловъ и тирановъ, объявляться главами религіозныхъ кружковъ, становиться духовными отцами многочисленныхъ дочерей, быть пастырями умирающихъ душъ и доводить ихъ мистическими внушеніями и радѣніями до полной и окончательной гибели. Какъ всякій спросъ вызываетъ предложеніе, такъ и процессъ духовнаго вырожденія создаетъ цѣлый классъ носителей духовной смерти и гнили. Хлыстовскіе учителя и наставники—это порожденія безпросвѣтной религіозной тьмы, низменныхъ мистическихъ суевѣрій и глубокаго невѣжества, власть котораго чувствуется не только въ темныхъ деревенскихъ низахъ, но и въ просвѣщенной интеллигенціи. Побѣдить тлѣнь и гниль торжествующей хлыстовщины, разсѣять нависшую черную тучу можно только однимъ путемъ—возстановленіемъ въ странѣ здоровой религіозно-церковной жизни, возвратомъ къ дѣйствительному хри-

стванству, какъ къ священной религiи любви и милосердiя. Ученiе Сына Божьяго зоветъ не къ подавленiю, а къ пышному расцвѣту всего, что есть божественнаго въ человѣкѣ. Истину жизни человѣчество найдетъ не въ кошунственномъ мистическомъ умопомраченiи, а въ божественной религiи любви и разума, выражающей собою высшее торжество духовной природы человѣка.
(„Объединенiе“)



Среди газетъ и журналовъ.

Секретъ пастырскаго успѣха. Подъ такимъ заглавiемъ Е. Поселянинъ въ „Прих. священникѣ“ помѣстилъ статью, трактующую весьма интересный и важный для пастырей вопросъ.

„Всакъ и разъ, какъ дни особыхъ воспоминанiй освѣтять полнымъ свѣтомъ и во весь ростъ образъ какого нибудь святого пастыря, невольнo производимъ сравненiе его съ пастырствомъ современнымъ и спрашиваешь себя: въ чемъ же разница? Какiя именно черты дѣлали его дорогимъ для народа, сохраняли его для этого народа живымъ и послѣ его смерти?

Великое, горячее, благородное сердце, — вотъ единственное объясненiе пастырскихъ успѣховъ во все времена, при всехъ нравахъ, у всехъ народовъ и во всехъ обстоятельствахъ.

Большое сердце „сердце распространившееся“, какъ говоритъ апостолъ. Вотъ вся разгадка громаднаго влiянiя святыхъ.

Человѣчество, страдающее на землѣ уже по тому одному, что оно есть человѣчество, изгнанное изъ рая, страдающее и при самыхъ блестящихъ и удачливыхъ условiяхъ жизни — невольнo, безсознательно тянется къ этимъ громаднымъ, всехъ вмѣщающимъ, всехъ грѣющимъ сердцамъ, какъ желѣзо безсознательно, невольнo и неудержимо тянется къ магниту.

Чтобы сочувствовать страданiю, надо его понимать, чтобы понимать страданiе, надо его пережить самому или быть настолько великодушнымъ, съ такою болью чувствовать чужое страданiе, точно переживаешь его лично самъ...

Людей великодушныхъ крупныя страданiя, лишения, униженiя, перенесенныя въ дѣтствѣ, отрочествiи и юности, закаляютъ, дѣлаютъ сострадательными и понятливыми на чужое горе. Людей мелкихъ озлобляютъ, дѣлаютъ ихъ завистливыми и злобными эгоистами.

Вспомнимъ о двухъ людяхъ, святомъ подвижникѣ епископѣ Тихонѣ и митрополитѣ Нисидорѣ. Мать будущаго Нисидора, жена псаломщика, уходя на сельскiя работы въ поле, не имѣя на кого оставить сына, клала его на лавкѣ подъ иконой Богоматери, мысленно прося Владычицу оградить въ ея отсутствiе сына отъ всякихъ бѣдъ. Всю жизнь свою митрополитъ Нисидоръ считалъ Богоматерь своею заступницей (онъ родился въ день Покрова), и не было просьбы, которой бы онъ не исполнилъ, когда его просили именемъ Пречистой Дѣвы.

Есть еще другая трогательная черта из жизни этого простого сердца и великодушнаго человѣка.

Однажды онъ шелъ изъ Тульскаго духовнаго училища къ себѣ домой, босой и прихрамывая. За плечами несъ сапоги, которые бѣднымъ людямъ приходится беречь пуще глаза. По дорогѣ обогналъ его мужикъ, которому стало жаль мальчика, и онъ далъ ему нѣсколько копѣекъ, чтобъ тотъ купилъ себѣ лапти. Подалъ и сѣбѣ сталъ быстро отъ него удаляться. Ковыляя за нимъ, мальчикъ сталъ громко кричать:

— Дяденька, какъ тебя звать?

Мужикъ обернулся.

— А на что тебѣ?

— А вотъ, стану попомъ, буду тебя поминать.

— Петръ меня звать, кинулъ ему мужикъ. И это было послѣднее, произнесенное между ними на землѣ слово.

Короткая ихъ встрѣча—небольшая услуга. Но съ тѣхъ поръ, какъ только что рукоположенный молодымъ іеромонахомъ Исидоръ совершилъ свою первую проскомидію и до послѣдней литургіи, которую онъ совершилъ передъ смертью, ни одной литургіи не отслужилъ онъ безъ того, чтобы не вынуть части за безвѣстнаго тульскаго мужика Петра, подавшаго ему въ дѣтствѣ, въ весенній день, на дорогѣ, мѣдную монету на лапти.

И мнѣ чудится такая картина. Торжественная митрополичья литургія въ одномъ изъ петербургскихъ соборовъ. Таинственные минуты херувимской пѣсни; тихіе тающіе звуки точно съ неба доносящагося, замирающаго напѣва...

А въ алтарѣ, какъ въ ульѣ, хлопотливое движеніе золотыхъ пчелъ. цѣлый сонмъ архіереевъ, архимандриты, бѣлое духовенство, у жертвенника старѣйшій іерархъ русской церкви склонился съ копіемъ въ рукѣ надъ просфорой, вынимая части, которыя будутъ погружены въ животворящую кровь Христову, и произнося имена.

— Раба Божія Петра—шепчетъ старый митрополитъ и на мгновеніе переживаетъ онъ опять дальнюю встрѣчу на Тульской дорогѣ съ пожалѣвшимъ его мужикомъ, съ которымъ онъ встрѣтился въ царствѣ Христовомъ.

И на мгновеніе блеснетъ тутъ въ задумчивой сосредоточенности собора, подъ сле-слышныя какъ шорохъ архангельскихъ крыльевъ, звуки таинственной пѣсни, солнце печальнаго и все милаго дѣтства, встанетъ ласковая мать, вручившая сына Владычицѣ міра, Которая исполнила данное матери безмолвное обѣщаніе... А звуки херувимской пѣсни несутся чуть слышно, поднимаются къ куполу въ клубахъ благороднаго лада и таютъ съ нимъ вмѣстѣ. А невидимы нити протянулись оттуда съ неба въ соборный алтарь связывая землю и небо. живыхъ и „прежде отшедшихъ“ въ одну громаду торжествующей нескончаемой жизни и благодати.

Не правда ли, сколько красоты и благородства въ этомъ старикѣ молящемся у двери гроба за человѣка, съ которымъ онъ встрѣтился въ дѣтствѣ на нѣсколько минутъ и который помогъ ему мѣдной монетой?

И митрополитъ Исидоръ не забылъ никогда, какъ тяжело живется бѣднымъ дѣтямъ—сиротамъ и вдовамъ сельскаго духовенства.

Въ громаднѣхъ Нисидоровскихъ учрежденіяхъ у Александро-Невской лавры првзрѣваются вдовы духовенства, получаютъ воспитаніе множество дѣвушекъ духовнаго званія.

Такое же благотѣльное впечатлѣніе на всю жизнь оказали страшныя лишенія, которыя пережили въ дѣтствѣ и юности великій святитель Тихонъ Задонскій.

Вѣднѣ святитель Тихонъ былъ настолько, что послѣ смерти отца своего, дьячка села Короцка Валдайскаго уѣзда, онъ на прокормленіе долженъ былъ наняться боронить землю у богатыхъ мужиковъ. Его чуть даже было не отдали въ сыновья богатому, бездѣтному ямщику, которому было жаль способнаго и разумнаго мальчика.

Учасъ въ духовномъ училищѣ, будущій святитель занимался работать на огородахъ. Учасъ въ семинаріи, продавалъ половину получаемаго казеннаго хлѣба, чтобъ купить свѣчи для вечернихъ и ночныхъ занятій, которымъ онъ предавался въ своей любознательности.

И все, что онъ вытерѣлъ, сдѣлало его только отзывчивымъ на чужое горе. Бываетъ такъ, что многіе архіереи, вышедшіе изъ самыхъ бѣдныхъ семей, гнушаются потомъ своихъ бѣдныхъ родныхъ.

У святителя Тихона была въ Новгородѣ сестра, поддерживавшая себя мытьемъ половъ. Святитель Тихонъ, назначенный въ Новгородъ викаріемъ, послалъ изъ богатаго Хутынскаго монастыря за сестрой своей колясочку. Когда она очутилась въ архіерейскихъ покоехъ, бѣдная женщина не смѣла войти къ брату. Отворивъ двери, святитель ласково попросилъ ее:

— Пожалуй сюда, сестрица.

Она вошла и залилась слезами.

— Чего же ты плачешь сестрица?

— Какъ же мнѣ не плакать, братецъ? Я вспоминаю, въ какой мы бѣдности при матушкѣ воспитывались, такъ что и хлѣба у насъ иногда не было, а вотъ теперь я вижу Вася въ такомъ санѣ.

Святитель просилъ сестру почаще навѣщать его. Она сказала, что боится ему надоесть.

— Никогда ты мнѣ не наловьш, сестрица, потому что я тебя душевно люблю и уважаю...

Какъ это задушевно и просто!

Кромѣ слабаго здоровья, были, вѣроятно, и другія причины, которыя побудили святителя Тихона просить увольненія отъ Воронежской кафедръ, спусти всего нѣсколько лѣтъ послѣ назначенія на нее.

Но этотъ „мокой“ былъ только развитіемъ его громадной благотворительной дѣятельности.

Тутъ излиялъ онъ во всей своей силѣ всѣ сокровища своего неисчерпаемаго состраданія.

Имя его прославлено тѣми вдохновенными, прекрасными, чрезвычайно доступными, какимъ онъ былъ и самъ, духовными произведеніями, говорящими отъ сердца къ сердцу. Долго будутъ они составлять любимое чтеніе вѣрующаго народа, но не

меньше его произведеній благодатное впечатлѣніе произвела на народъ самая его жизнь, полная простыхъ, понятныхъ,нокоряющихъ сердце дѣлъ.

Вотъ онъ пріѣхалъ потихоньку изъ Еаднеса въ Елецъ, привезъ съ собою „гостинцевъ“, пробрался въ острогъ, подолгу, кротко и „учительно“ бесѣдуетъ со всякимъ заключеннымъ.

Вотъ онъ подошелъ подъ видомъ простаго монаха къ мужику съ печальнымъ выраженіемъ лица, осторожно и заботливо выспросилъ объ его бѣдѣ, узналъ, гдѣ онъ живетъ, а потомъ подослалъ къ нему тайную помощь.

Вотъ онъ посылаетъ довѣренныхъ людей на базары въ ту пору, какъ крестьяне ли уплаты оброковъ везутъ туда продавать нужный имъ сѣмнѣ хлѣбъ. Онъ поручаетъ этимъ людямъ сыскать самыхъ бѣдныхъ крестьянъ, закупить у нихъ хлѣбъ, оставляя деньги, и затѣмъ безслѣдно скрыться такъ, чтобы крестьяне очутились и съ деньгами, и при хлѣбѣ.

И вотъ и эти измышленія заотливаго тайнаго милосердія привязали къ святителю народное сердце.

Онъ не былъ изъ тѣхъ архіереевъ, которые ищутъ расположенія высшихъ слоевъ, съ равнодушіемъ глядя на народъ, на бѣдныхъ и ничтожныхъ людей. Къ этимъ людямъ онъ относился особенно бережно. Онъ постоянно гремѣлъ противъ сильныхъ и богатыхъ за ихъ равнодушіе къ бѣднымъ, за ихъ безнечную роскошную жизнь, которую они вели за горбомъ выбивающагося изъ силъ въ трудѣ, по ихъ прихоти, мужика.

Онъ былъ такъ строгъ въ обличеніи роскоши, которая охватила тогда высшіе русскіе слои, что помѣщицы, пріѣзжавшіе въ Задонскъ, прежде чѣмъ явиться къ святителю на глаза, снимали съ себя тогдашніе пышные уборы и высокія пудренныя прически, надѣвали простое и скромное платье.

Истинно народный архіерей, святитель Тихонъ, какъ Іоаннъ Златоустъ, Димитрій Ростовскій, какъ лучшіе проповѣдники всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, не могъ примириться съ той пронастыю, которая отдѣляетъ бытъ благоденствующаго круга людей отъ недостаточнаго быта, и вѣчный праздникъ богатыхъ о бокъ съ немощливою нуждою такихъ же тварей Господнихъ онъ считалъ преступленіемъ...

Полюбите Христа въ язвахъ, полюбите во Христѣ тѣхъ, за кого Христосъ пострадалъ, и подражать Христу самоотверженнымъ служеніемъ этимъ людямъ, всѣхъ понять и всѣхъ пожалѣть, и чрезъ то стать для всѣхъ нужнымъ, дорогимъ, незаменимымъ—вотъ путь къ истинному пастырству.

И другого пути нѣтъ“.

В. Е. В.

М ѣ с т н а я х р о н и к а .

Храмовой праздникъ въ Благовѣщенской духовной семинаріи и Іоанно-Богословскомъ Братствѣ при сей Семинаріи 26 сент. 1912 г.

26 сентября Благовѣщенская духовная семинарія ежегодно справляетъ свой храмовой праздникъ,—во имя Святаго апостола Іоанна Богослова.

Вмѣстѣ съ храмовымъ торжествомъ въ этотъ день совершаетъ свое празднество и Иоанно-Богословское Братство вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи и соединеннаго съ нею училища. Въ текущемъ году исполнилось 27 лѣтъ со времени постройки существующаго семинарскаго зданія и устройства храма въ немъ, а Иоанно-Богословское Братство вступило въ 13-й годъ своего существованія.

Храмовое празднованіе въ семинаріи въ настоящемъ году отличалось особенною торжественностью. Всенощное бдѣніе наканунѣ и Божественная Литургія въ самый праздникъ были совершены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ. Сослужащими Владыкѣ были,—на всенощномъ бдѣніи: Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Миролубовъ, Инспекторъ Семинаріи, протоіерей П. Нифонтовъ, духовникъ Семинаріи, протоіерей С. Тихвинскій, Епархіальный Наблюдатель, священникъ Е. Добротворскій, ключарь Каедральнаго собора, священникъ І. Подбережскій и Уѣздный Наблюдатель, священникъ А. Рыдинъ; въ служеніи литургіи, кромѣ сихъ лицъ, приняли участіе: Каедральный протоіерей П. Вознесенскій и протоіерей Покрово-Никольской церкви А. Васильевъ; священника А. Рыдина замѣнилъ священникъ 37 Сибирскаго Стрѣлковаго полка А. Костровъ. На томъ и другомъ богослуженіи пѣлъ хоръ семинарскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ воспитанника V класса семинаріи В. Рябенко.

Къ служенію всенощнаго бдѣнія Его Преосвященство прибылъ въ 5 ч. 15 мин. вечера. Всенощное бдѣніе совершено было съ чтеніемъ акаѣста святому апостолу и евангелисту Іоанну Богослову. По совершеніи всенощнаго бдѣнія Владыка на короткое время заходилъ въ квартиру Инспектора Семинаріи, протоіерея П. Нифонтова, гдѣ ему и педагогической корпораціи семинаріи предложенъ былъ чай. Въ 8 ч. 45 мин. вечера Его Преосвященство отбылъ изъ семинаріи. Къ совершенію литургіи 26 числа Преосвященнѣйшій Евгеній прибылъ въ 9 ч. 20 мин. утра. За литургіей былъ посвященъ въ санъ діакона (съ градо-Благовѣщенской Вознесенской кладбищенской церкви на псаломщическую вакансію) Стефанъ Бухтояровъ. Во время причастна Ректоромъ Семинаріи, протоіеремъ А. Миролубовымъ, сказано было причастующее празднику слово,—о любви, какъ силѣ, связующей вѣрующихъ со Христомъ, и условіи для прохожденія пастырскаго служенія. Послѣ литургіи Владыкою въ сослуженіи съ тѣми же лицами и другими священнослужителями, почтвшими праздникъ своимъ присутствіемъ, было совершено молебное пѣніе Святому Апостолу и евангелисту Іоанну Богослову, съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ числѣ явившихся были почетные представители власти и разныхъ учреждений, а именно: Его Превосходительство, Господинъ Военный Губернаторъ Амурской области, Генераль-Майоръ Аркадій Михайловичъ Валуевъ, Почетный Блюститель семинаріи по хозяйственной части, ст. сов. В. А. Левашевъ, директоръ мужской гимназіи, ст. сов. П. П. Покровский, инспекторъ той же гимн., ст. сов. Гр. Г. Алексѣевъ, начальница частной женской гимназіи М. Н. Бѣлокопытова, инспекторъ городского училища А. Л. Соболевъ, преподаватель Алексѣевской женской гимназіи П. П. Малышевъ и многія другія духовныя и свѣтскія лица.

По окончаніи молебна и преподаніи благословенія начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ семинаріи и училищѣ, а равно и всѣмъ присутствовавшимъ за богослуженіемъ, Преосвященнѣйшій Евгеній направился въ залъ семинаріи, гдѣ собралась во главѣ съ Его Превосходительствомъ, Господиномъ Военнымъ Губернаторомъ области, почетные и простые гости и члены Иоанно-Богословскаго Братства. Предѣвателемъ сего собранія единогласно былъ избранъ Господинъ Начальникъ области, Генераль-Майоръ Аркадій Михайловичъ Валуевъ.

Порядокъ собранія былъ слѣдующій. Предѣватель Совѣта Братства, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Мирюлюбовъ прочиталъ въ сокращеніи, отчетъ (печатный) Братства за 1911 годъ и краткія свѣдѣнія о дѣятельности Совѣта Братства и движеніи суммъ Братства за время съ 1 января по 20 сентября 1912 года; далѣе, согласно Устава Братства и выяснившимся обстоятельствамъ, избраны были: 1) новый, третій, членъ въ ревизіонную комиссію при Братствѣ—священникъ Пскрово-Никольской церкви Ілія Мосоловъ и 2) кандидатъ къ тремъ членамъ означенной комиссіи, на случай выбытія кого-либо изъ нихъ, инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Валентинъ Перехвальскій. Въ виду удовлетворительнаго состоянія денежныхъ суммъ Братства членами собранія высказано было пожеланіе Совѣту Братства вести благотворительную дѣятельность въ нѣсколько большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ прошломъ году, опредѣлена была сумма, необходимая на канцелярскіе расходы,—до 50 рублей въ годъ. Въ заключеніе собранія присутствующіе внесли свои членскіе взносы и единовременныя пожертвованія въ пользу Братства. По доброму почину Его Преосвященства, Преосвященнѣйнаго Евгенія, Его Превосходительства, Господина Военнаго Губернатора области Аркадія Михайловича Валуева и Почетнаго Блюстителя семинаріи по хозяйственной части, ст. сов. В. А. Левашева, внесшихъ каждый по 25 рублей, подписные листы скоро наполнились записью пожертвованій и взносовъ, при чемъ собрано было всего въ этотъ день 240 рублей.

По окончаніи собранія присутствовавшіе направились въ квартиру Ректора семинаріи; Владыка же съ Господиномъ Военнымъ Губернаторомъ, Ректоромъ и Инспекторомъ семинаріи, направились въ ученическую столовую, гдѣ къ 1 часу дня накрытъ былъ обѣдъ для воспитанниковъ семинаріи и училища, живущихъ въ общежитіи семинаріи. Преосвященнѣйшій Владыка благословилъ трапезу и пробовавъ, вмѣстѣ съ Губернаторомъ, пищу воспитанниковъ. Отсюда Архипастыръ и Начальникъ области прошли въ помѣщеніе Ректора семинаріи, гдѣ имъ и прочимъ гостямъ предложены были отъ педагогической корпораціи семинаріи и училища чай и скромная трапеза. Въ 3 часа дня Преосвященнѣйшій Евгеній съ Господиномъ Военнымъ Губернаторомъ области отбыли изъ семинаріи.

Краткія свѣдѣнія о дѣятельности Іоанно-Богословскаго Братства и кассовой отчетности его за время съ 1 января по 26 сентября 1912 года.

За выходомъ въ отставку бывшаго инспектора семинаріи Г. Мажарова и вступленіемъ въ должность вновь назначеннаго на инспекторскую должность протоіерея Н. Нифонтова, а также за отъездомъ въ отпускъ и невозвращеніемъ изъ одного секретаря и казначея Совѣта Братства, помощника инспектора семинаріи И. Птиримова, личный составъ Совѣта Братства къ 26 сентября былъ таковъ.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Миролюбовъ.

Члены Совѣта, по должности: 1) Инспекторъ семинаріи, протоіерей Николай Нифонтовъ; постановленіемъ членовъ Совѣта Братства 19 сентября избранъ въ секретари и казначеи Совѣта Братства; 2) Почетный Благотѣль семинаріи по хозяйственной части, Ст. Сов. В. А. Левашевъ.

Члены Совѣта по избранію: 1) Капелланъ протоіерей Николай Вознесенскій; 2) Директоръ Благовѣщенской гимназіи Н. П. Покровскій; 3) И. Д. Директора Реального училища Гр. Т. Рудиковъ; 4) Благовѣщенскій Городской Голова П. П. Поповъ; 5) Протоіерей Николай Логиновъ; 6) Епархіальный наблюдатель, Священникъ Евгеній Добротворскій, и 7) Преподаватель семинаріи П. А. Пѣшковъ.

Кандидатами къ нимъ членамъ (выборнымъ), на случай выбытія кого либо изъ нихъ, состоятъ: 1) Преподаватель семинаріи А. Л. Топорковъ и 2) Духовникъ семинаріи, протоіерей Сумсонъ Тихвинскій.

Членами Ревизіонной Комиссіи состояли: 1) преподаватель семинаріи Ст. Г. Бухаревичъ и 2) преподаватель духовнаго училища В. О. Лимачевъ. Къ нимъ 26 числа сентября избранъ былъ 3-й членъ—священникъ Покрово-Никольской церкви Ілія Мосоловъ и кандидатъ, на случай выбытія кого-либо

изъ членовъ комиссіи, инспекторъ классовъ Епархіального женскаго училища, Священникъ Валентинъ Перехвальскій.

Полныхъ общихъ собраній членовъ Совѣта Братства въ 1912 году (съ 1 января по 26 сентября) было два; 1 марта и 19 сентября; частныхъ же собраній, составлявшихся изъ лицъ педагогической корпораціи, входящихъ въ составъ Совѣта Братства, было по нѣскольку разъ въ мѣсяць. На обоихъ общихъ собраніяхъ (1 марта и 19 сентября) были провѣряемы денежныя суммы, приходорасходныя книги и оправдательные документы къ статьямъ прихода и расхода; разсматривались прошенія воспитанниковъ объ оказаніи имъ помощи изъ средствъ братства; избираемы были должностныя лица (какъ напримѣръ, секретарь и казначей Совѣта Братства) изъ среды членовъ Совѣта Братства; рѣшаемъ былъ вопросъ о способѣ хранения болѣе или менѣе значительныхъ суммъ Братства, т.-е. въ процентныхъ бумагахъ, или по книжкамъ сберегательной кассы. Кроме того, въ собраніи 1 марта былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ Братства за 1911-й годъ, а въ собраніи 19 сентября заслушана была записка Предсѣдателя Совѣта Братства, Ректора семинаріи, протоіеря А. Миролубова, о дѣятельности Совѣта Братства и кассовой отчет-четности его за время съ 1 января по день собранія.

Что касается неполныхъ (частныхъ) собраній членовъ Совѣта Братства за указанное время, то происходили они исключительно по поводу поступающихъ въ Совѣтъ Братства прошеній воспитанниковъ о выдачѣ пособій имъ изъ Братскихъ суммъ на разныя нужды.

Кассовая отчетность Совѣта Братства за время съ 1 января 1912 года по 25 сентября включительно представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Приходъ.

I.	Отъ 1911 г. къ 1 январю 1912 г. оставалось:	билетами 7000 р.		
		наличными 911 „	10 к.	
II.	Въ 1912 году поступило по 25 сентября включительно:			
	1) 0/0 0/0 съ свидѣтельствъ 4 0/0 Госуд. ренты	196 „	40 „	
	2) 0/0 0/0 по книжкѣ Сберегат. кассы	21 „	06 „	
	3) Пожертвованій въ фондъ имени преподавателя семин.			
	А. Л. Топоркова	393 „	36 „	
	4) Членскихъ взносов и пожертвованій	77 „	03 „	
	5) Въ возвратъ выданныхъ ссудъ	52 „	10 „	
	6) Оборотныхъ суммъ	50 „	— „	
		<u>Итого</u>	<u>789 р.</u>	<u>95 к.</u>

А всего съ остаточными: билетами	7000	„	—	„
наличными	1701	„	05	„
Итого	8701	р.	05	к.

Расходъ.

Съ 1 января по 25 сентября 1912 г. включительно израсходовано:

1) Выдано пособій воспитанникамъ на приобретение одежды, обуви, бѣлья и проч.	93	р.	—	к.
2) Въ пособіе на наемъ квартиры и въ уплату за содержание въ семинарскомъ общежитіи	82	„	70	„
3) Выдано заимообразно на разныя потребности и нужды	120	„	10	„
4) Выдано пособій на проѣздъ къ роднымъ на лѣтнія каникулы	10	„	—	„
5) Употреблено на канцелярскіе расходы	18	„	—	„
6) Оборотныхъ суммъ	50	„	—	„
Итого	373	р.	80	к.

За исключеніемъ сего расхода, къ 26 числу сентября состояло:

билетами	7000	р.	—	к.
По кн. сб. кассы	1199	„	48	„
наличными	126	„	77	„
			1326	р. 25 к.

Къ сему 26 сентября поступило наличными 240 р. — к.

Итакъ, къ 27 сентября состоитъ:

Билетами	7000	р.	—	к.
По кн. сбер. кассы №№ 7481 и 22117.	1199	„	48	„
Наличными	366	„	77	„
Итого	8566	р.	25	к.

Председатель Совѣта Братства, Ректоръ семинаріи,
протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Высочайшая грамота Амурск. казачьему Войску.

(И. Т. А.)

Божією милостью Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ всероссійскій, Царь польскій, Великій Князь финляндскій и прочая, и прочая, и прочая. Нашему вѣрнолюбозному и доблестному амурскому казачьему войску. Сильное духомъ сплоченности и высокими завитами предковъ, героевъ Албазина, славное Амурское войско является надежнымъ стражемъ

дальневосточной окраины государства російскаго, а отъинымъ мужествомъ оно весьма способствовало расширенію предѣловъ отечества нашего. Въ минувшую войну съ Япоііей и въ смуту послѣдняго времени доблестные амурскіе казаки явили, какъ и всегда, непоколебимую преданность престолу Нашему и Россіи, и славными подвигами на бранномъ полѣ съ врагомъ вышшимъ приобрѣли достойную себѣ воинскую славу и заслужили знаки отличія участвовавшему въ военныхъ дѣйствіяхъ амурскому казачьему генераль-адъютанта графа Муравьева—Амурскаго полку и признательность родины. За столь самоотверженную, неутомимую и вѣрную службу объявляемъ доблестному Нашему амурскому казачьему войску особое Монаршее Наше благоволеніе и подтверждаемъ Императорскимъ словомъ Нашимъ ненарушимость настоящаго образа его служенія, стяжавшаго сему войску историческую славу и благодарность отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные и вѣрные Намъ амурскіе казаки, слѣдуя и впредь славному преданію отцовъ, всегда сохранять за собою высокое званіе преданныхъ слугъ и охранителей престола и отечества. Въ сей увѣренности, пребывая къ амурскому казачьему войску Императорскою милостію Нашею неизмѣнно благосклонны, благоволили Мы сію грамоту собственною Нашею рукою подписать и государственною печатью утвердить повелѣли. Дана въ Царскомъ Селѣ въ мѣсяцъ отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ двѣнадцатое, царствующія же Нашего въ восемнадцатое.

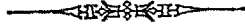
На подлинной собственной Его Императорскаго Величества рукою написано: «И к о л а й».

Въ Царскомъ Селѣ, 2 іюня 1912 года.

— **Врученіе грамоты.** Послѣ богослуженія въ соборѣ и молебствія на соборной площади, 13 сентября состоялась церемонія передачи генераль-адъютантомъ Даниловымъ грамоты, Высочайше пожалованной Амурскому казачьему войску.

Послѣ молебствія и салюта артиллеріи, во время провозглашенія многолѣтнія Государю Императору, генераль-адъютантъ Даниловъ, въ сопровожденіи адъютанта и наказнаго атамана Амурскаго казачьего войска генераль-майора Валуева, взомель на устроенный среди площади помостъ и, поздравивъ войско съ Монаршей милостію, вручилъ грамоту наказному атаману. Привявъ ее генераль Валуевъ козыпреклощенный и, огласивъ грамоту, наказной атаманъ провозгласилъ тосты за Государя Императора, весь Царствующій Домъ и царскаго посланца генерала Данилова, а г. Даниловъ за казачье

войско. Послѣ этого казачій полкъ, вызванные на церемонію станичные и хуторскіе атаманы и воспитанники гимназій изъ казаковъ прошли церемониальнымъ маршемъ.



Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каводральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку печати по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отчет. объявл. взымается 3 руб.

№

15 ноября

22.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 13519.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Благовѣщенск. Духовной Консисторіи, Причтамъ и Благочиннымъ церкви Благовѣщенск. епархіи за № 7534.—Копія отношеній: 1) Состоящее подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Общество Помощей Пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, отъ 21 августа 1912 года за № 291.—2) Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Волнское Благотворительное О-во Вѣлаго Креста, отъ 31 іюля 1912 г. за № 813.—3) Предсѣдатель Православн. Миссіонерскаго О-ва, отъ 5 сентября 1912 года за № 571.—Извѣстія по Епархіи.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 13519.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: 1) двѣ телеграммы Вашего Преосвященства: а) объ отказѣ игуменіи Аполлинаріи отъ назначенія ея на должность настоятель-

ницы градо-Благовѣщенскаго Богородично-Албазинскаго монастыря и б) съ ходатайствомъ объ опредѣленіи на такуюю должность монахини Покровской общины, Московской епархіи, Антоніи, и 2) телеграмму Преосвященнаго Митрополита Московскаго о неимѣннѣи препятствій къ назначенію названной монахини на указанную должность. И ПО СПРАВКѢ ПРИКАЗАЛИ: Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: освободивъ игуменію Аполлинарію отъ назначенія на должность настоятельницы градо-Благовѣщенскаго Богородично-Албазинскаго монастыря, назначить на такуюю должность монахиню Покровской общины, Московской епархіи, Антонію, о чемъ и послать указы: Преосвященному Митрополиту Московскому и Вашему Преосвященству, для зависящихъ распоряженій, а Преосвященному Краснослободскому, временно-управляющему Пензенскою епархіею, для свѣдѣнія. Подлинный за надлежащими подписями.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенск. Духовной Консисто́ріи Причтамъ и Благочиннымъ церковей Благовѣщенской епархіи за № 7534.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисто́рія, печатая въ настоящемъ №-рѣ «Епархіальн. Вѣдомостей» поступившія къ Его Преосвященству просьбы о производствѣ разрѣшенныхъ Св. Синодомъ тарелочныхъ сборовъ пожертвованій по церквамъ: 1) на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, 2) въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, 3) въ пользу Общества Повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ и 4) въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, — предписываетъ: 1) произвести таковыя сборы въ указанные сроки и на указанныхъ основаніяхъ (гдѣ сборъ 14 октября не былъ произведенъ, предписывается произвести его въ ближайшій за полученіемъ сего распоряженія воскресный день, свободный отъ сборовъ), 2) пожертвованія представить участковымъ благочиннымъ, которыми они должны быть отосланы: а) на сооруженіе храма памятника на полѣ Лейпциг-

скаго сраженія—Начальнику Генеральнаго Штаба (Петербургъ, Дворцовая площадь, 10), б) въ пользу Бѣлаго Креста и в) въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ—въ Духовную Консисторію и г) въ пользу Миссіонерскаго Общества—въ мѣстный Епархіальный Комитетъ сего Общества. Октября 20 дня 1912 года.

СОСТОЯЩЕЕ
подъ
ВЫСОЧАЙШИМЪ
ЕГО ИМПЕРАТОРСК. ВЕЛИЧЕСТВА
ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ
Общество Повсемѣстной Помощи
пострадавшихъ на войнѣ
СОЛДАТАМЪ И ИХЪ СЕМЬЯМЪ.
КОМИССИЯ
по организаціи
ЦЕРКОВНАГО СБОРА

Копія.

Ваше Высокопреосвященство

Милостивѣйшій Архипастырѣ!

21 августа 1912 года

№ 291.

С.-Петербургъ.
Гас. Остр., Безымянный пер.
№ 4.

Постановленіемъ Св. Синода отъ 18 мая сего года за № 4257, состоящему подѣ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года.

Комиссія по организаціи церковнаго сбора прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ, Владыко, высокомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ организаціи добраго дѣла въ районѣ ввѣренной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость надѣяться, что въ виду благой цѣли Общества ходатайство комиссіи не останется безъ Вашего Архипастырскаго благословенія и

вниманія; тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка
дорога Обществу и можетъ быть хоть сколь-
нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ
страдальцевъ, которые возвратились съ вой-
ны калѣками и лишенными возможности
работать.

СОСТОЯЩЕЕ

подъ

Августѣйшимъ покровительств.

ЕГО ИМПЕРАТОРСК ВЪСОЧЕСТВА

Великаго Князя

МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА

ВОИНСКОЕ

Благотворительное Общество

Бѣлаго Креста.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ.

31 июля 1912 года

№ 813.

С.-Петербургъ.

Очаковская ул. домъ № 4—6
(близъ Смольн. монастыря).
Телефонъ № 22-81.

Копія.

Ваше Высочайшее повелѣние

Высочайшее повелѣние

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ
29 мая—11 іюня 1912 г. за № 4938, распу-
бликованнымъ въ № 25 «Церковныхъ Вѣ-
домостей» отъ 23 іюня сего года, состоя-
щему подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровитель-
ствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЪСОЧЕ-
СТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕК-
САНДРОВИЧА, Воинскому Благотворитель-
ному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено
произвести, для усиленія своихъ средствъ,
сборъ пожертвованій въ церквахъ имперіи
въ праздникъ Введенія во Храмъ Пресвятыя
Богородицы 21 ноября 1912 года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого
сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворитель-
наго Общества Бѣлаго Креста считаетъ сво-
имъ долгомъ обратиться прежде всего къ

Вашему Высокопреосвященству, съ почти-
тельнѣйшей просьбою благословить доброе
дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ
русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на
войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ,
не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и
высокопреосвѣщенномъ содѣйствіи къ благо-
пріятному осуществленію вышеупомянутаго
сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества,
полагая въ непродолжительномъ времени
обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу
воззваніями ко всемъ благочиннымъ и на-
стоятелямъ церквей и монастырей, всепо-
корнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвящен-
ство, въ видахъ успѣшности предстоящаго
сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ
недоразумѣній, не отказать подтвердить со-
стоящееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе
Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета
о содѣйствіи этому сбору, особымъ объяв-
леніемъ духовенству епархіи, черезъ напе-
чатаніе въ мѣстныхъ «Епарх. Вѣд.».

Поручая себя молитвамъ Вашего Вы-
сокопреосвященства, честь имѣю быть съ
глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ
слугою (подпись) *П. Вороновъ.*

В. П. И.

Копія.

ПРЕДСѢДТЕЛЬ
ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО
ОБЩЕСТВА.

МОСКВА.

Сентября 5 дня 1912 г.

№ 571.

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный и Господь братъ.

СВЯТѢЙШІЙ СИНОДЪ, вслѣдствіе хо-
датайства Совѣта Православнаго Миссіонер-

скаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г./8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) «200» экземпляръ, воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюды, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы (согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 февраля 1908 г. за № 1184) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были

сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣю въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (какихъ препровождается «100» экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою (подпись)

Владимірѣ Митрополтѣ Московскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго отъ 25 сентября 1912 года за № 2901, таковая: «Въ Дух. Консисторію, для зависящихъ распоряженій по сему отношенію Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита».

Копія Письма о сборѣ пожертвованій за литургіями 14 октября и 16 декабря сего

года и за литургіей же 27 января 1913 года, на сооруже́ніе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія опубликована въ № 20.21 «Благ. Е. Вѣд.» с. г.

Редакція.

Извѣстія по епархіи.

Въ составъ вновь открытаго въ с. Свѣчинѣ, Хабаровскаго уѣзда, постояннаго переселенческаго прихода, согласно рапорту Благочиннаго IX уч. протоіерея Геннадія Евсевіева, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 21—26 сентября с. г. за № 316 — 2930, **включены** селенія Свѣчино, Константиновка и Чичаговка.

Причтъ Сергіе Михайловской церкви, Приморской области, въ виду окончательнаго утвержденія за с. Сергіе-Михайловскимъ (Переяславской), Кіинской волости, Хабаровскаго уѣзда, Приморской области, названія «Переяславка», по протокольному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго начальства, отъ 25 сентября.—6 октября с. г. за № 567—3021, **постановлено** именовать впредь причтомъ церкви с. Переяславки, Приморской области.

Заштатный Благовѣщенскій Епархіальный Противораскольнической миссіонеръ *Николай Овчинниковъ*, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 18 — 20 октября с. г. за № 341 — 3183, **исключень** изъ состава духовенства Благовѣщенской епархіи, за принятіемъ его, о. Овчинникова, 19 Сентября 1912 года на службу въ Тобольскую епархію.

Діаконъ Вятской епархіи *Веніаминъ Мальшиновъ*, 3 іюня 1911 г., согласно прошенію, опредѣленный на должность псаломщика къ градо-Николаевскому Приморскому собору, нынѣ, въ виду неувольненія его со службы изъ Вятской епархіи,

резолуціею Его Преосвященства, отъ 22 августа с. г. за № 2553, **уволенъ** отъ предоставленнаго ему, Мальгинову, псаломщическаго мѣста при вышеуказанномъ соборѣ.

Священникъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора *Леонидъ Леонтьевъ*, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 2 октября с. г. за № 2980, **назначенъ** завѣдывающимъ на правахъ настоятеля Трехсвятительскою при Благовѣщенской мужской гимназіи церковью, съ оставленіемъ штатнымъ священникомъ при вышеуказанномъ соборѣ.

На вакантное мѣсто псаломщика разъѣздного причта ст. Биры, Восточнаго участка Амурской желѣзной дороги, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 октября сего года за № 3196, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика запасный младшій унтеръ-офицеръ, происходящій изъ крестьянъ д. Дубенокъ, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губерніи, *Кодратій Максимовъ Гальнинъ*.

Псаломщикъ церкви с. Георгіевскаго, Хабаровскаго уѣзда, Приморской области, *Феодоръ Сурдинъ*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 октября с. г. за № 3232, отъ занимаемой имъ, должности псаломщика при вышеуказанной церкви **уволенъ** со дня оставленія имъ, Судринымъ, должности за поступленіемъ на должность учителя.

И. д. псаломщика церкви с. Бѣлый-Яръ, Амурской области *Феодоръ Бычковъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 октября с. г. за № 3086, **перемѣщенъ** на такую же должность къ церкви п. Буссе, Амурской области, а вмѣсто него къ церкви с. Бѣлый-Яръ, таковою же Архипастырскою резолюціею, отъ 12 октября с. г. за № 3088, **перемѣщенъ** псаломщикъ пос. Буссе — *Валентинъ Дьячковъ*.

На вакантное псаломщическое мѣсто при второмъ причтѣ маньчжурской миссіи, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 октября сего года за № 3191, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ Пензенской губ., Базарно-Дубовской волости, села Софоровки, *Никонъ Алексѣевъ Алдонинъ*.

Псаломщикъ разъѣзднаго причта станціи Бира, восточнаго участка Амурской желѣзной дороги, *Іаковъ Доманюкъ*, согласно просьбы его, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 октября с. г., отъ занимаемой имъ должности псаломщика **уволень**.

Псаломщикъ градо-Николаевского Приморскаго собора *Павелъ Прядкинъ*, согласно ходатайству своему, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 октября сего года за № 3161, **уволень за штатъ**.

И. д. псаломщика церкви с. Феодосіевки, Приморской области, *Тимофей Панькинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 октября сего года за № 3109, **уволень за штатъ**.

Крестьянинъ *Симеонъ Закомирный*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 октября сего года за № 3047, отъ и. д. псаломщика при церкви с. Марковскаго, Амурск. области, **отчислень**, а вмѣсто него къ означенной церкви, той же Архипастырской резолюціею, согласно прошенію, **назначень** исправляющимъ должность псаломщика крестьянинъ д. Медынки, Хлѣбновской волости, Николаевского уѣзда, Самарской губерніи, *Симеонъ Терентіевъ Сидоровъ*.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября

№ 22.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Къ столѣтнему юбилею Отечественной войны.— Среди газетъ и журналовъ.— Извѣстія и замѣтки.— Библиографическая замѣтка.

Къ столѣтнему юбилею Отечественной войны*).

Едва ли найдется еще въ исторіи русскаго народа событіе, которое бы такъ бурно взволновало народную жизнь, которое бы произвело такое сильное впечатлѣніе на народное воображеніе, которое бы такъ прочно засѣло въ народной памяти, которое оставило бы такой глубокой слѣдъ въ исторіи русскаго народнаго самосознанія,—какъ Отечественная война,—война 1812 года. Прошло сто лѣтъ со времени этого достопамятнаго, создавашаго эпоху великаго событія,—но воспоминаніе о немъ не померкло въ народномъ сознаніи; и достаточно было чисто внѣшняго, по существу—совершенно незначительнаго, повода— столѣтняго юбилея великой войны,—чтобы всколыхнулась какъ одна огромная волна вся необъятная Россія, чтобы встрепенулся какъ одинъ человекъ весь многомиліонный русскій народъ, чтобы вся эта огромная разноплеменная и разношерстная толпа сплелась въ одномъ общемъ чувствѣ высокаго духовнаго восторга, народной гордости, въ высшемъ, лучшемъ смыслѣ этого понятія и—глубокой благодарности къ бессмертнымъ героямъ, кровью и жизнью запечатлѣвшимъ свою непоколебимую вѣрность долгу и горячую любовь къ родной странѣ. Прошло сто лѣтъ, но какъ живыя проходятъ передъ нами величавыя фигуры безчисленныхъ героевъ этой безпримѣрной эпопеи непобѣдимой силы духа и беззаветной любви къ отчизнѣ; по прежнему живо и ярко, во всемъ многообразіи своихъ причудливыхъ, ослѣпляющихъ красокъ вырисовываются предъ нашимъ умственнымъ взоромъ мельчайшія детали, отдѣльные моменты, картины сцены и эпизоды этой великой трагедіи и, въ то же время—высочайшаго апофеоза русскаго народнаго духа.

Почему Отечественная война занимаетъ такое исключительное мѣсто въ ряду другихъ войнъ, безчисленныхъ войнъ, какія пришлось вести многострадальному русскому народу на протяженіи его болѣе

*) *Примѣчаніе.*—Изъ рѣчи, произнесенной на торжественномъ собраніи въ зданіи дух. семинаріи 11 Октября с. г.

тѣмъ тысячекратной исторіи? Какою особенной, страшной опасностью угрожала эта война русскому государству? Какія скрытыя силы она вызвала къ жизни? Какія сокровенныя струны русской народной души зазвучали подъ ея ужасными ударами? Какія стороны необъятнаго, могучаго русскаго народнаго духа она сдѣлала факторомъ историческаго процесса? Въ чемъ историческій смыслъ великой войны?

Вотъ вопросъ, то или иное, положительное разрѣшеніе котораго какъ нельзя болѣе уместно въ юбилейный годъ.

Но рѣшеніе этого вопроса невозможно безъ указанія скрытыхъ причинъ, внѣшнихъ поводовъ и цѣлей великой войны; невозможно оно и безъ надлежащей характеристики Наполеона Бонапарта,—этого вѣнчаннаго генія, волею судебъ брошеннаго въ самый водоворотъ мировыхъ событій, этого замѣчательнаго человѣка, ставшаго благодаря своимъ гениальнымъ способностямъ во главѣ огромнаго историческаго движенія, охватившаго въ началѣ XIX в. всѣ европейскія государства. Только въ томъ случаѣ мы сможемъ правильно понять и вѣрно оцѣнить великое торжество русскаго народа по случаю избавленія отъ нашествія „галловъ и съ ними двадцати языкъ“, когда намъ будутъ понятны не только скрытыя причины, внѣшніе поводы и цѣли великой войны, но когда предъ нами предстанетъ во всей совокупности своихъ внутреннихъ качествъ и основныхъ чертъ своей внѣшней дѣятельности, во всей своей конкретности и, такъ сказать, непосредственной близости, и самая личность Наполеона, эта, во всякомъ случаѣ, огромная гениальная личность замѣчательнаго государственнаго человѣка и величайшаго полководца всѣхъ временъ и народовъ.

Общезвѣстны и понятны важнѣйшія причины великой войны. Одною изъ первыхъ причинъ этого грандіознаго столкновенія почти всей Западной Европы съ огромной и могучей Россіей была экономическая конкуренція между Франціей и Англіей, вѣковое соперничество между этими первоклассными державами Европы на почвѣ борьбы изъ-за мировыхъ рынковъ. Побѣдить свою вѣковую соперницу—Англію Франція могла лишь при содѣйствіи всей Европы и,—главнымъ образомъ,—Россіи, съ помощью которой верховный вождь французскаго народа—Наполеонъ рассчитывалъ завоевать Индію—этогъ важнѣйшій рынокъ англійской мировой торговли и тѣмъ нанести смертельный ударъ главному источнику матеріальнаго благосостоянія и внѣшняго могущества неприступной Англіи. Но чтобы распоразгаться силами Россіи,—необходимо было раньше покорить ее.

Съ другой стороны, въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX в. въ средѣ французскаго народа обнаруживается сильнѣйшее стремленіе къ пропагандѣ республиканскихъ идей, такъ слабо реализованныхъ въ самой Франціи. Монархическая же Россія, со всегъ строемъ своей государственной, политической и соціальной жизни являлась прямымъ антиподомъ революціонной Франціи. Вполнѣ понятна и естественна

съ этой точки зрѣнія попытка французскаго народа произвести, хотѣбы съ помощью вооруженной силы, коренную реформу политической и соціальной жизни Россіи—этого главнаго въ Европѣ оплота строго-монархическаго жизненнаго уклада.

Наконецъ, безграничное честолюбіе Наполеона Бонапарта, сумѣвшаго искусно воспользоваться бурно проявившимся, современными ему историческими силами, и поставившаго себѣ цѣлью достиженіе міроваго господства, дѣлало неизбежнымъ вооруженное столкновение Франціи съ Россіей. Прокладывая себѣ путь къ трону всемірнаго завоевателя, Наполеонъ естественно не могъ терпѣть рядомъ съ собою такого огромнаго и могущественнаго государства, какимъ являлась и является наше отечество—Россія.

При наличности такихъ общихъ, могучихъ, стихійныхъ историческихъ теченій, открытая борьба Франціи съ Россіей являлась только вопросомъ времени, нуждалась только во внѣшнемъ толчокѣ, во внѣшнихъ поводахъ, чтобы разразиться страшной военной бурей. За поводами дѣло не стало. Некорректное, беззащитчивое, чтобы не сказать больше поведеніе Наполеона по отношенію къ родственникамъ Россійскаго Императорскаго дома—принцамъ Ольденбургскимъ, явно выраженное имъ намѣреніе возстановить, вопреки желанію Императора Александра I, польское королевство,—съ другой стороны, несоблюденіе русскимъ императоромъ постановленій чрезвычайно вредной не только для Англіи, но и для Россіи континентальной системы, т. е. бойкота англійской торговли—вотъ историческія обстоятельства послужившія ближайшими поводами къ открытому столкновенію между Франціей и Россіей.

Но если такъ понятны и ясны общія причины, внѣшніе поводы и цѣли великой войны, то нельзя сказать того же о самой личности Наполеона Бонапарта,—этой, можно сказать, центральной фигуры всей европейской исторіи конца XVIII и начала XIX в.

Не только представители широкихъ слоевъ русскаго общества лишь по наслышкѣ, по разсказамъ, легендамъ и беллетристическимъ произведеніямъ знакомые съ исторіей родной страны, но даже и добросовѣтѣйшіе труженники исторической науки долгое время не рѣшались высказать послѣдняго безапелляціоннаго сужденія о загадочной личности этого историческаго сфинкса, огромная мрачная тѣнь котораго какъ бы совершенно заслоняла въ глазахъ послѣдующихъ поколѣній всю историческую перспективу. Въ то время, какъ однимъ Наполеонъ представлялся дѣйствительно ужаснымъ демономъ смерти, страшнымъ гениемъ разрушенія, посителемъ злобы и ненависти, „великимъ пушперомъ“ и „великимъ шарлатаномъ“,—другіе готовы были видѣть въ немъ самоотверженнаго глашатая народной свободы, безкорыстнаго и могучаго трибуна народной воли, величайшаго соціальнаго реформатора, призваннаго водворить среди культурнѣйшей части

человѣчества новый жизненный строй,—строй, на знамени котораго огненными буквами будут начертаны великія идеи французской просвѣтительной философіи: свобода, равенство и братство. Кому не извѣстны прекрасныя слова нашего безсмертнаго поэта А. С. Пушкина, который призываетъ „позоръ“ на голову того „малодушнаго“, кто, осмѣлится „безумнымъ возмутить укоромъ“ развѣнчанную тѣнь великаго французскаго императора. „Хвала!“.. восклицаетъ великій поэтъ,

„Онъ русскому народу
Высокій жребій указаль
И міру вѣчную свободу
Изъ мрака ссылки завѣщаль“.

Но—увѣ! Эти красивыя, звучныя строки могутъ сдѣлать честь поэтическому вдохновенію, широкому полету художественной фантазіи нашего великаго поэта, но отнюдь не его знанію всемірной исторіи. Современная историческая наука давно уже развѣнчала загадочную личность великаго французскаго императора, давно уже сорвала съ него маску самоотверженнаго глшателя народной свободы, давно уже сняла съ него, хотя и окровавленную, но все же величественную тогу могучаго трибуна народной воли, давно уже лишила его блестящаго вѣнца идейнаго вождя страждущаго челоѣчества, давно уже заставила померкнуть окружавшій нѣкогда эту гордую голову свѣтлый ореолъ величайшаго соціальнаго реформатора, призваннаго возвѣстить міру свое новое великое вѣчное слово; современная историческая наука давно уже развѣчала Наполеона Бонапарта и отвела ему въ исторіи подобающее мѣсто.

Что же представлялъ изъ себя Наполеонъ какъ нравственная личность и какъ вершитель народныхъ судебъ? Что онъ несъ съ собою Россіи, Европѣ, а чрезъ нихъ и всему міру?

Характеръ каждой челоѣческой личности складывается подъ вліяніемъ двухъ факторовъ: наслѣдственности и окружающихъ жизненныхъ условій. Прямой потомокъ знаменитыхъ итальянскихъ Кондотьеровъ XV в., переселившихся въ XVIII ст. изъ Тосканы на Корсику, Наполеонъ родился и воспитался въ такой жизненной обстановкѣ, которая весьма близко подходила къ условіямъ политической и соціальной жизни Италіи XV в. Страсть къ авантюрамъ, неутомимая жажда приключеній, безавѣтная отвага, безпредметная удаля,—съ другой стороны—безмѣрный, всепомощающій эгоизмъ, предпочтеніе своего, личнаго, родового, всему общественному и общечеловѣческому, полное презрѣніе къ челоѣческой личности и къ общему благу, короче сказать - нигилизмъ въ моральной области и макиавеллизмъ въ сферѣ нравственно-практической дѣятельности—вотъ та удушшиная атмосфера духовной и соціальной жизни, которая создала Наполеона Бонапарта. Чудовищный, всепоглощающій эгоизмъ—вотъ основной принципъ міровозрѣнія и основная черта дѣятельности великаго

корсиканца. Природа надѣлила его необыкновенными, гениальными способностями, но лишь на короткое мгновение блеснулъ его дѣйствительно великій гений,—блеснулъ и яркимъ свѣтомъ озарилъ эту мрачную колоссальную фигуру; лишь на мгновение поразила современниковъ его изумительная дѣятельность, поразила могучимъ размахомъ мысли широтою замысла, величіемъ въ короткое время достигнутыхъ цѣлей; но то былъ Наполеонъ до Тильзита, —то былъ Наполеонъ консулъ, но не Наполеонъ — императоръ. Его, несомнѣнно плодотворная, политически-соціальная дѣятельность, направленная къ поднятію внутренняго благосостоянія Франціи и къ развитію широкихъ реформъ въ другихъ государствахъ Западной Европы, оказалось, —увы,—лишь средствомъ къ его личному возвышенію,—лишь однимъ изъ его тяжелыхъ шаговъ на пути къ намѣченной имъ необъятной цѣли.

Побуждаемый своимъ чудовищнымъ эгоизмомъ, подстрекаемый своимъ ненасытнымъ честолюбіемъ, ослѣпленный блескомъ своего необыкновеннаго гениа Наполеонъ Бонапартъ, соединявшій въ своемъ гениальномъ умѣ точность математика съ чисто южной, итальянской пылкостью фантазіи, ставитъ предъ собою огромную, необъятную, недостижимую цѣль: покорить Европу и съ ея помощью завоевать весь міръ. Только головокружительная высота положенія всемірнаго завоевателя, только тронъ повелителя вселенной могли удовлетворить этотъ чудовищный эгоизмъ, могли утолить это ненасытное честолюбіе. И Наполеонъ напрягаетъ всѣ силы своего необыкновеннаго, гениальнаго ума, перебираетъ всѣ средства, способы и пути, которые такъ или иначе могли вести къ намѣченной цѣли. Величайшій актеръ всемірной исторіи, онъ ежеминутно мѣняетъ маску, изворачивается, лицемеритъ, хитритъ, обманываетъ и лжетъ и въ то же время заливаютъ потоками крови пѣлый рядъ странъ и государствъ. Изъ ненавистника Франціи какъ врага своей родины, онъ превращается въ ея вѣрнаго сына и переходитъ на весьма выгодное въ то время амплу передоваго вождя великой французской революціи. Но это превращеніе объясняется единственно желаніемъ добиться высокаго положенія перваго консула французской республики. Увидѣвъ же Францію у своихъ ногъ и смѣнивъ тогу перваго консула на блестящій вѣнецъ римскаго императора, Наполеонъ объявляетъ беспощадную войну тѣмъ самымъ взглядамъ, идеямъ и принципамъ, носителемъ которыхъ только что выставилъ себя передъ Франціей, передъ Европой, передъ всѣмъ міромъ.

Величайшій измѣнщикъ, онъ не находилъ въ себѣ даже настолько благородства, чтобы оставаться рыцарски честнымъ хотя бы на полѣ брани, и въ этомъ отношеніи онъ стоитъ безмѣрно ниже даже многихъ варварскихъ вождей древности, которые, подобно нашему древне-русскому князю Святославу, посылали предъ войной своему врагу благородный вызовъ: „иду на вы!“ Вступивъ въ предѣлы русскаго государства, располагая огромными военными силами, вооружен-

ный всеми средствами своего великаго военнаго генія, Наполеонъ, тѣмъ не менѣе, отдастъ строгій приказъ своему посланнику въ Петербургъ—всеми средствами усилить бдительность русскаго правительства и всеми силами увѣрять его въ мирныхъ намѣреніяхъ Франціи.

Глава культурнѣйшаго народа, повелитель почти всей Западной Европы, онъ спускается до положенія низкаго фальшивомонетчика и старается наводнить фальшивыми ассигнаціями русскій рынокъ, чтобы въ корни подорвать русскіе финансы.

Не понимая истинной природы религіи и національной самобытности, онъ издѣвается надъ религіознымъ и національнымъ чувствомъ племенъ и народовъ, онъ глумится надъ духовенствомъ, оскверняетъ храмы и народныя святыни и дѣлаетъ это безъ всякой нужды, съ единственной цѣлью продемонстрировать предъ міромъ свой безудержный деспотизмъ. Насадитель многочисленныхъ европейскихъ республикъ, онъ зажимаетъ въ своемъ желѣзномъ кулакѣ всю Западную Европу, онъ душитъ въ самомъ зародышѣ всякое проявленіе живой и свободной мысли, всякую попытку къ выявленію національной самобытности, всякую новую живую струю въ наукѣ и литературѣ,—онъ подвергаетъ жестокому преслѣдованію просвѣщеннѣйшихъ честнѣйшихъ и благороднѣйшихъ дѣятелей своего времени въ родѣ прусскаго министра Штейна, который, спасаясь отъ преслѣдованія Наполеона, долженъ былъ оставить родную Пруссію и искать спасенія и защиты у трона великодушнаго русскаго императора.

Чудовищный эгоистъ,—онъ вѣроломно захватываетъ несчастнаго герцога Энгиенскаго и изъ однихъ только тактическихъ соображеній доводитъ этого невиннаго мальчика до ужасной кавни.

Не разбирая средствъ на своемъ кровавомъ пути къ достиженію намѣченной цѣли, Наполеонъ приноситъ въ жертву своему всепоглащающему эгоизму 4,000,000 жизней и заливаетъ потоками крови цѣлый рядъ странъ и государствъ.

Только полнымъ презрѣніемъ къ человѣческой личности и къ общему благу можно объяснить этотъ ужасный образъ дѣйствій; и Наполеонъ самъ произноситъ надъ собой суровый приговоръ: „для человѣка, какъ я,—сказалъ онъ однажды знаменитому Меттерниху—„жизнь милліона людей—ничто!

Говорятъ, что онъ любилъ Францію, что только изъ любви къ этой странѣ онъ совершилъ цѣлый рядъ самыхъ возмутительныхъ преступленій; но вотъ что онъ самъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ французскому народу: „у меня одна лишь страсть, одна любовница—Франція; она при мнѣ неотлучно и никогда не измѣняла мнѣ; она не щадитъ для меня своей крови и своихъ сокровищъ; если мнѣ понадобится полмилліона людей, она мнѣ ихъ дастъ“. Такимъ образомъ, онъ такъ же любитъ Францію, по выраженію Тэна, „какъ паждникъ любитъ свою лошадь“. Дальше этого чудовищнаго эгоизма, кажется, ужъ некуда идти!

Таковъ былъ Наполеонъ—этотъ величайшій полководецъ всѣхъ временъ и народовъ, этотъ вершитель народныхъ судебъ. Въ такомъ направленіи шель и работалъ его, дѣйствительно великій, гений. И въ 1812 году въ Россію явился не сказочный народный герой, не обаятельно-прекрасный Наполеонъ поэтъ и безчисленныхъ панегиристовъ, а дѣйствительно—ужасный демонъ смерти, страшный гений разрушенія, повсюду оставлявшій за собою горы холодныхъ труповъ и цѣлые потоки человѣческой крови. Не свободу, равенство и братство несъ онъ съ собою Россіи, Европѣ и всему міру,—а безудержный деспотизмъ, насиліе и рабство.

Послѣ сказаннаго вполне понятно, —какая страшная опасность угрожала нашему отечеству въ 1812 г.; вполне понятно и великое торжество русскаго народа по случаю избавленія отъ нашествія могучаго и страшнаго врага. Въ этомъ торжествѣ, прежде всего, проявилась и проявляется естественная радость живого и сильнаго организма, которому удалось отстоять свою жизнь, свое право на самостоятельное существованіе, которому удалось сохранить свой привычный, ставшій второй природой жизненный укладъ, самобытность своей вѣншей культуры. Въ 1812 г. русскій народъ грудью отстоялъ свою, создававшуюся вѣками государственность, потомъ и кровью приобретенное матеріальное наслѣдіе,—свои родные лѣса и поля, свои сады и пашни, свои дома и семейный укладъ,—все дорогое наслѣдіе предковъ, все что было выстрадаано тяжелымъ и упорнымъ трудомъ, но что легко могло быть отнято нагимъ завоевателемъ.

Но не только свою жизнь и свое матеріальное достоиніе спасъ въ Отечественную войну великій русскій народъ; предъ лицомъ страшной опасности онъ отстоялъ и цѣлостъ своей духовной культуры,—неприкосновенность своей духовной національной самобытности и ея краеугольнаго камня,—своей православно-христіанской вѣры, которая, можетъ быть никогда не пылала такимъ яркимъ огнемъ, никогда не подымалась до такой высоты въ сознаніи цѣлаго народа, какъ именно въ эту тяжелую годину великаго всенароднаго подвига.

Великая побѣда, одержанная въ 1812 году русскимъ народомъ, необыкновенно подняла международный престижъ Россіи и доставила нашему отечеству одно изъ первыхъ мѣстъ въ общеевропейскомъ концертѣ великихъ державъ. А, вмѣстѣ съ тѣмъ, эта великая побѣда способствовала повышенію народнаго самосознанія, народной гордости въ лучшемъ высшемъ смыслѣ этого понятія, способствовала возникновенію и выработкѣ въ средѣ русскаго народа болѣе правильнаго взгляда на свое національное достоинство,—болѣе вѣрнаго представленія о правахъ и цѣнности человѣческой личности вообще.

Велико значеніе Отечественной войны и въ процессѣ внутренняго объединенія разноплеменной Россіи. Предъ лицомъ общей страшной опасности исчезъ всякій сепаратизмъ, затихла религіозная нетер-

пимость, замолкла національная вражда. Всѣ этнографическіе элементы необъятной Россіи, отъ мрачнаго финна и дикаго тунгуса—до огненнаго кавказца и экспансивнаго еврея,—всѣ слились въ одномъ могучемъ порывѣ, въ одномъ общемъ чувствѣ глубокой ненависти къ насильникамъ и—страстнымъ стремленіи спасти горячо любимую родину. Отдѣльные удары милліоновъ русскихъ сердець сливались въ общіе могучіе удары, которыми билось одно огромное сердце,—сердце единой Россіи.

И замѣчательно, что инициатива этого внутренняго объединенія разноплеменной Россіи исходила отъ самаго носителя верховной власти. Самъ державный вождь русскаго народа обращается въ началѣ войны ко всѣмъ своимъ поданнымъ безъ различія сословіи, вѣры и національности, обращается съ горячимъ призывомъ подняться на защиту родины и выступить противъ страшнаго врага. Такимъ образомъ, само правительство, въ лицѣ своего верховнаго представителя придаетъ войнѣ народный характеръ и тѣмъ сообщаетъ ей истинное величіе безпримѣрнаго всенароднаго подвига; вѣдь

„Народною дланію Русь спасена,
Мы вѣрить привыкли сызмала,
Что тѣмъ то была и сильна и славна
Родной обороны святая война,
Что духомъ народнымъ дышала“.

И тутъ мы должны отмѣтить еще одно, обыкновенно игнорируемое, слѣдствіе Отечественной войны. Въ теченіи ряда вѣковъ русское правительство жило изолированно отъ широкихъ народныхъ массъ; теперь же оно сливается съ народомъ и, вмѣстѣ съ нимъ, рука объ руку, идетъ къ одной общей высокой цѣли,—охраненію, поддержанію и дальнѣйшему развитію общегосударственнаго и общенароднаго благополучія.

И это неожиданное единеніе правительства съ народомъ показалось современникамъ столь знаменательнымъ, произвело такое сильное впечатлѣніе на умы, что умственному взору многихъ стали предпосылаться самыя радужныя перспективы; что у многихъ вспыхнули самыя свѣтлыя надежды на широкія и плодотворныя реформы, что въ лучшей передовой части русскаго общества обнаружилось сильное стремленіе къ коренному переустройству одряхлѣвшаго во многихъ отношеніяхъ русскаго народнаго быта. А подъ вліяніемъ грандіозныхъ походовъ русскихъ войскъ на западъ эти, хотя и свѣтлыя, но неопредѣленныя надежды и стремленія реализовались и вылились въ конкретную форму опредѣленной программы радикальной реформы политической и социальной жизни Россіи,—программы, первымъ требованіемъ которой былъ призывъ къ уничтоженію отжившаго своей вѣкѣ крѣпостнаго права. И пусть намъ въ данномъ случаѣ не указываютъ на реакцію второй половины царствованія Александра I, пусть

не указываютъ и на мрачный характеръ второй четверти XIX вѣка; въ противовѣсъ этимъ возраженіямъ, въ доказательство громаднаго историческаго значенія Отечественной войны, какъ могучаго толчка къ развитію въ Россіи широкихъ и плодотворныхъ реформъ, мы можемъ сослаться на серьезную попытку правительства Николая I поставить ребромъ вопросъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, мы можемъ сослаться и на великую русскую литературу, которая, кажется, никогда съ такой силой и страстью не ставила и не защищала вопроса о правахъ и цѣнности челоуѣческой личности, какъ, именно, въ этотъ мрачный періодъ тяжелой реакціи. И можно смѣло сказать, что уже въ годы, непосредственно слѣдовавшіе за Отечественной войной проищательный взоръ вдумчиваго наблюдателя русской жизни могъ открыть за мрачной завѣсой ближайшаго будущаго и свѣтлые лучи занимавшейся заре великаго національнаго возрожденія, ознаменовавшаго русскую жизнь 60-хъ годовъ.

Но великое историческое значеніе Отечественной войны не ограничивается предѣлами только русскаго государства, не исчерпывается тѣми, хотя и, несомнѣнно, глубокими перемѣнами, какія она произвела въ русскомъ народномъ самосознаніи и народной жизни; вѣдь великіе подвиги тѣмъ именно и велики, что значеніе ихъ не ограничивается пространствомъ и временемъ, что они легко перелетаютъ границы странъ и эпохъ, что они остаются вѣчными свѣточами челоуѣчества, глубоко знаменательными и вѣчно поучительными проявленіями общечелоуѣческаго духа. Къ такимъ высокимъ подвигамъ великаго всемірно-историческаго значенія принадлежитъ и Отечественная война.

Въ 1812 г. русскій народъ спасъ не только себя, но самоотверженно, безкорыстно, съ забвеніемъ личныхъ интересовъ изъ одного только чувства братскаго единенія съ другими народами и христіанской любви къ ближнимъ спасъ отъ ига тирана и всю поработленную Европу. И правъ былъ нашъ великій поэтъ, когда отъ лица всего русскаго народа энергично заявилъ кичливымъ политикамъ Запада, что, въ лицѣ нашихъ героическихъ предковъ

„Мы въ бездну повалили
Тяготѣющій надъ царствами кумиръ
И нашей кровью искупилъ
Европы вольность, честь и миръ“.

Но не одно только самоотверженіе, не одно только забвеніе личныхъ интересовъ и безкорыстное служеніе общему благу проявилъ въ 1812 г. великій русскій народъ; въ этой незабвенной эпопее безпримѣрнаго героизма выступили предъ міромъ и другія стороны могучаго, необъятнаго русскаго народнаго духа, стороны, проявленіе которыхъ должно было сдѣлаться вѣчнымъ достоинствомъ всемірной исторіи.

При чтеніи многочисленныхъ „исторій“ Отечественной войны наиболее высокій подъемъ духовнаго восторга и глубокаго умиленія вызываютъ не столько описанія бранныхъ, часто дѣйствительно великихъ подвиговъ безсмертныхъ русскихъ героевъ, сколько явленія и факты совсѣмъ другого порядка. Вотъ съ трудомъ тащится огромный казакъ Платова и несетъ на своихъ могучихъ плечахъ какую то согбенную жалкую фигуру; громадные дырявые сапожищи казака скользятъ въ липкой грязи, изъ многочисленныхъ ранъ хлещетъ кровь, онъ изнемогаетъ отъ голода, усталости и потери крови, но упорно идетъ впередъ и тащитъ кого-то на перевязочный пунктъ. . . Кого же? Своего недавняго врага—француза, тащитъ потому только, что тотъ „лопочетъ“ что то объ оставленной на родинѣ „дочуркѣ“,—потому что „вѣдь и у него душа“! . .

Вотъ ползуть двое— французъ и русскій.. . Обоихъ буквально изрѣшетили штыки и пули, оба изнемогаютъ отъ ранъ, обонмъ грозитъ близкая смерть, обоихъ томитъ мучительная, предсмертная жажда.. . Единственное спасеніе ихъ въ водѣ источника, который журчитъ тутъ неподалеку. И они напрягаютъ послѣднія силы и ползутъ, ползутъ къ близкому источнику. . . Но французъ изнемогаетъ и падаетъ и страшная смерть уже осѣняетъ его холоднымъ и чернымъ крыломъ своимъ.. . Тогда русскій солдатъ забываетъ и о своихъ ранахъ и о своихъ мученіяхъ и о самой смерти собираетъ остатки силъ и тащитъ недавняго врага, а теперь—товарища по несчастью, къ спасительной водѣ. . . Вотъ гдѣ истинное величіе! Вотъ гдѣ настоящая высота человѣческаго духа! „Человѣкъ—это звучитъ гордо“, сказала гдѣ-то М. Горькій; „христіанинъ въ атмосферѣ общаго озвѣренія“,—прибавимъ мы отъ себя,—человѣкъ на войнѣ,—это звучитъ божественно!

„Свобода, равенство и братство“!—возглаголюютъ на всѣ лады безчисленные Демуланъ Западнаго, плохо скрытымъ презрѣніемъ обливають русскаго человѣка кичливые представители западной культуры—и—увы въ послѣднее время и многіе сыны родной земли. . . Но въ то время какъ эти профессиональные глашатаи народной свободы, эти присяжные трибуны народной воли топили и томятъ свои высокіе девизы въ потокахъ человѣческой крови,—простые, маленькіе, сѣрые русскіе люди дѣлаютъ эти вѣчныя идеи принципами жизни,—тихо и незамѣтно осуществляютъ великіе завѣты евангельской любви! И только какое-нибудь выдающееся необыкновенное событіе, въ родѣ Отечественной войны, дѣлаетъ эти личные индивидуальныя подвиги великаго духовнаго героизма—вѣчнымъ достояніемъ всемірной исторіи, драгоценнымъ приобрѣтеніемъ общечеловѣческаго духа.

Можно не раздѣлять пресловутаго мнѣнія о какой то провиденціальной миссіи русскаго народа во всемірной исторіи; но когда читаешь или слышишь о фактахъ и явленіяхъ, подобныхъ вышеизложен-

нымъ, то невольно начинаешь понимать психологію славянофиловъ и вмѣстѣ съ ними хочешь открыто заявить предъ всѣмъ міромъ: „да, и русскій народъ долженъ сказать и сказалъ уже міру свое великое вѣчное „слово“ .

Таковъ историческій смыслъ Отечественной войны . Великая побѣда, одержанная русскимъ народомъ въ 1812 г.—это торжество свободы, правды и справедливости надъ деспотизмомъ, насиліемъ и рабствомъ; это—торжество высшихъ сторонъ человѣческой природы; это высочайшій апофеозъ русскаго народнаго духа!

Л.

Среди газетъ и журналовъ.

О жестокомъ обращеніи мужей съ женами. Въ числѣ дурныхъ привычекъ у насъ есть одинъ весьма преступный обычай, противный Богу и людямъ, которій ведется издавна и который нисколько не ослабѣваетъ между вами, это именно—жестокое, безчеловѣчное обхожденіе мужей съ женами своими.

Кто не видѣлъ женщинъ избитыхъ, съ опухшими, израненными лицами, подбитыми глазами? Кто не слышалъ стоновъ и тяжкихъ рыданій несчастныхъ матерей, защищающихъ и себя, и дѣтей отъ озвѣрѣлыхъ—отцовъ? Кто не видѣлъ ихъ страдальческихъ слезъ, невинно проливаемыхъ изъ за жестокости мужей? При взглядѣ на такихъ женщинъ невольно подумаешь, что они вырвались недавно изъ рукъ разбойниковъ и убійцъ. Но можно ли повѣрить, что всѣ эти побои и раны нанесены имъ ихъ же мужьями!? И за что? Иногда за самый пустой поступокъ, а часто безъ всякой вины. Грустно и больно смотрѣть на эти несчастныя жертвы грубаго произвола и жестокаго сердца.

Мужъ—христіанинъ! обращаясь жестоко съ женою, ты нарушаешь повѣленіе Божіе, которое говоритъ, чтобы мужья любили своихъ женъ, какъ свое собственное тѣло,—что любящій жену любить самого себя. Самый образъ созданія первой жены изъ ребра Адама показываетъ, что Господу угодно, чтобы мужья любили своихъ женъ, какъ самихъ себя.

Послушай же, христіанинъ—мужъ,—я расскажу, для чего Богъ создалъ жену, и ты увидишь, что глубоко, тяжело грѣшить и оскорбляетъ Творца—Бога того, кто обижаетъ и бьетъ свою жену.

Когда Богъ сотворилъ перваго человѣка Адама, то увидѣлъ, что ему одному трудно жить на свѣтѣ, и для того создалъ ему въ помощницы жену. Это было такъ: Богъ навелъ на Адама глубокой сонъ и въ это время взялъ у него ребро, изъ котораго и сотворилъ жену — Еву: и когда Адамъ проснулся, онъ при первомъ взглядѣ на Еву узналъ, что она есть часть его самаго, и сказалъ онъ: „это кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моея (Быт. 2;21—24)“. Первый человѣкъ увидѣлъ, что ближе, родственнѣе и дороже жены ничего нѣтъ для него, а потому и сталъ жалѣть ее, какъ себя самаго.

И теперь каждому мужу дается жена отъ Бога, какъ бы невидимо взятая рукою Божіею изъ его же тѣла, а въ таинствѣ брака союзъ мужа и жены благодатию Святого Духа скрѣпляется такъ, что они составляютъ какъ бы одно тѣло, и потому мужъ долженъ жалѣть и любить свою жену, какъ свое тѣло (Ефес. 5;20). Многіе изъ васъ, къ великому прискорбію, признавая себя главою жены, не считаютъ жену свою помощницею и подругою въ жизни, а смотрятъ на нее какъ на рабу свою и, забывъ ся высокое человѣческое достоинство, ея призваніе обходятся съ нею, какъ ипой добрый хозяинъ не обходится и со скотами..? Но поразмысли, какой ты грѣхъ совершаешь! Наноси побой женѣ, ты отнимаешь у нея часть жизни, данной ей не тобою, а Богомъ, даровавшимъ женѣ одинаковыя съ тобою права — наслаждаться жизнью, быть причастницею жизни вѣчной. Отнимая у жены здоровье, особенно у беременной, ты наносишь смертельный вредъ и дитяти, котораго она подъ сердцемъ носить, убиваешь его еще въ утробѣ матери?.. О, убойся Творца и Подателя жизни—Бога—и покайся. Не видишь ли ты, что черезъ дурное обращеніе съ женою своею, ты являешься преступникомъ противъ Закона Божія, ты нарушаешь шестую заповѣдь закона Божія, воспреещающую отнятіе жизни у ближняго? А убійцы царства Божія не наследуютъ.

Подвергая жестокимъ истязаніямъ свою жену, ты тѣмъ вредишь, наконецъ, и всему твоему семейству. Ты бьешь свою жену: дѣти твои смотрятъ на тебя не какъ на отца, а какъ на врага, на безчеловѣчнаго звѣря; ты въ глазахъ ихъ теряешь то уваженіе и любовь, которыя они должны имѣть и оказывать тебѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ дѣтскія души ихъ вѣдряется и

озлобленіе и грубость и усвоются ими твое звѣрское обращеніе: смотря на тебя, они въ свое время будутъ достойными дѣтми своего отца, т.-е. будутъ обходиться и съ тою же жестоко и съ своими женами. И за всѣ эти грѣхи твоихъ дѣтей понесешь казнь ты, какъ отецъ, подавшій имъ такой дурной примѣръ. И если ты еще въ сей жизни по долготерпѣнію Божію не потерпишь наказанія Божія за свое жестокое сердце, то непременно понесешь его въ жизни будущей.

Одумайся-же, злой и грубый человѣкъ! Если жена твоя заслужитъ чѣмъ-либо гнѣвъ твой, то ты не давай воли рукамъ, а лучше старайся вразумить ее и исправить доброю твоею жизнію, добрымъ совѣтомъ, дружескимъ увѣщаніемъ, любовью, молитвою о ней и терпѣніемъ. И вѣрь, что мѣры эти скорѣе и больше принесутъ пользы, чѣмъ оскорбительныя тяжкіе побои. По слову Божію, „святится жена — невѣрна о мужѣ вѣрна“ (Коринѣ. 1, VII, 14). т.-е. если самъ будешь добродѣтеленъ, милосердъ, кротокъ, то и жена твоя будетъ подражать твоимъ добрымъ качествамъ и за твою добрую жизнь получить съ тобою благословеніе Божіе.

Смягчи же твое жестокое сердце, будь ты добрымъ мужемъ, любящимъ свою жену, какъ свое тѣло (Еф. V, 22) и Богъ мира и любви да будетъ съ тобою.

Х. Е. В.

Общество черногорскаго Краснаго Креста.

ВОЗЗВАНІЕ

Балканы опять въ крови, опять въ пламени!

Это пламя пожираетъ наши дома, и кровь орошающая сербскую землю — это кровь нашихъ братьевъ.

Обезображенные трупы, лежащія на нашей границѣ, — наши и нашихъ братьевъ.

Малолѣтнія дѣти, издающія жалобный пискъ, выброженные изъ родного гнѣзда, — это наши дѣти.

Женщины, вырывающія свои волосы отъ страха и ужаса, — это сестры наши.

Кто въ силахъ закрыть глаза и не видѣть мученій своихъ близкихъ?! — Кто останется глухимъ на крикъ обездоленныхъ и

беззащитныхъ?!—Чье сердце не содрогнетсяъ при такихъ вопляхъ и такихъ бѣдствіяхъ?!

Вопли этихъ страдальцевъ глубоко откликнулись въ благородномъ сердцѣ нашего обожаемаго Государя и Его вѣрнаго и преданнаго народа. И лишь послѣ того, какъ всѣ попытки — облегчить мирнымъ путемъ невыносимое положеніе сербскаго народа въ Оттоманской Имперіи—остались безуспѣшны, О. Т. В., во имя Бога, правды и человеколюбія, въ братской взаимности съ остальными балканскими государствами, поднялъ свое храброе и побѣдонесное войско, чтобы вооруженной рукою стать на защиту угнетенныхъ, снять съ нихъ вѣковыя цѣпи рабства и воскресить ихъ отъ смерти къ жизни.

Но войны не обходятся безъ жертвъ, и долгъ человеколюбія повелѣваетъ оказать посильную помощь этимъ жертвамъ. Къ сему на первомъ мѣстѣ призвано общество Краснаго Креста, это высоко гуманное учрежденіе, существенная задача котораго — облегчать горькую участь жертвъ войны, больныхъ и раненыхъ.

Для того же, чтобы хоть приблизительно выполнить возложенную на него трудную задачу, нужны такія матеріальныя средства, какими общество въ настоящемъ случаѣ не располагаетъ. Поэтому оно взываетъ о скорой и немедленной помощи какъ со стороны всѣхъ обществъ Краснаго Креста, такъ и со стороны каждаго, чье сердце способно почувствовать боль при крикѣ раненаго на полѣ битвы, при крикахъ дѣтей, женщинъ и стариковъ, жадно смотрящихъ туда, откуда пробьется лучъ солнца свободы, озаряющій другіе, болѣе счастливые народы.

Помощь Красному Кресту—это помощь нашей національной борьбѣ, дѣло христіанскаго милосердія и любви къ ближнему.

Цетинье 26 септября 1912 года.

Предсѣдатель общ. черногорскаго Краснаго Креста

Митрополитъ Митрофанъ.

Адресъ для присылки пожертвованій общество черногорскаго Краснаго Креста Gettigné (Monténégro).

Покровъ Пресвятыя Богородицы.

Грозныя тучи висятъ надъ Балканами,
Тяжко засилье враговъ.
Сжался, Пречистая,—внобь надъ славянами
Свой простирая покровъ!

* * *

Вѣру и жизнь ихъ спаси отъ гоненія,
Помощь Свою имъ пошли,
— Пусть не погибнуть въ скорбяхъ, въ угнетеніи
Люди славянской земли!

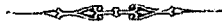
* * *

Край вдохновенныхъ славянскихъ учителей
Пусть не терзаютъ враги.
Дѣва Святая, спаси его жителей,
Ихъ отъ бѣды сбереги!

* * *

Солнце засвѣтитъ опять надъ Балканами,
— Тщетны усилія враговъ:
Дѣва Святая надъ этими странами
Свой простираетъ покровъ!
Преподаватель Минской духовной семинаріи

Левъ Цвѣтковъ.



Извѣстія и замѣтки.

Обезпеченіе духовенства въ Пруссіи. Генеральный синодъ прусской евангелической церкви принялъ законопроектъ касательно матеріальнаго обезпеченія духовнаго сословія. Минимальнымъ окладомъ принимается 2400 марокъ, черезъ каждые три года дѣлается прибавка и послѣ 24 лѣтъ службы жалованье доходитъ до 6,000 марокъ. Какъ извѣстно, пасторамъ полагается готовая квартира, освобождаются они отъ коммунальныхъ налоговъ. Увеличиваются и оклады пенсіи. Низшій окладъ, на которой имѣетъ право пасторъ по поступленіи на службу, устанавливается въ $\frac{2}{60}$ жалованья, затѣмъ въ теченіе 30 лѣтъ онъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ на $\frac{1}{6}$, потомъ $\frac{1}{120}$ и въ концѣ доходитъ до 6,000 марокъ. Вдовамъ пасторовъ пенсія опредѣ-

лена отъ 700 до 1300 марокъ, дѣтямъ сиротамъ — отъ 250 до 400 м. 10 миллионѣвъ м. даетъ правительство, остальные нѣсколько миллионѣвъ предполагается получить путемъ повышенія церковнаго налога. Незабыты въ проектахъ путевыя пособія при опредѣленія на службу и при переводѣ съ одного мѣста на другое. На этотъ предметъ назначается 300 м. и сверхъ того еще по 8 м. за каждыя 10 километровъ. Неженатымъ пособіе выдается съ половиною размѣръ, другую половину они получаютъ, если женятся въ теченіи года. Кромѣ законовъ о жалованьѣ, пенсіи, въ синодѣ внесенъ былъ законъ о порядкѣ назначенія пасторовъ. Церковное правительство пожелало взять въ свои руки замѣщеніе большаго числа пасторскихъ вакансій и предоставляло себѣ въ проектѣ право назначенія пасторовъ на мѣста, освобождающіяся послѣ дисциплинарнаго перевода пастора и послѣ сложения имъ съ себя должности, а также на мѣста, учреждаемыя во вновь основанныхъ общинахъ въ теченіи двухъ лѣтъ со времени основанія. Этимъ ограничиваются избирательныя права патроновъ и общинъ. Проектъ встрѣтилъ поэтому на синодѣ возраженія. Въ проектѣ внесены были измѣненія. Въ новыхъ общинахъ церковному правительству предоставлено право назначать пасторѣ, если въ нихъ болѣе $\frac{1}{4}$ расходовъ покрываются изъ общецерковныхъ и государственныхъ средствъ. („Колоколъ“).



Библиографическая замѣтка.

Новое изданіе миссіонерскихъ листовъ Кіевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ изда ны были въ разное время миссіонерскіе листки и брошюры 70-ти названій, въ количествѣ болѣе одного миллиона экземпляровъ, уже распространенныхъ, какъ въ предѣлахъ Кіевской епархіи, такъ и въ другихъ епархіяхъ.

Съ іюля мѣсяца 1911 года листки Кіевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта печатаются въ типографіи Кіево-Печерской Лавры новымъ изданіемъ, пересмотрѣннымъ и исправленнымъ. Нынѣ въ Бозѣ почивающій преосвященный епископъ Павелъ, бывшій товарищемъ предсѣдателя Кіевскаго

Епархіального Миссіонерскаго Совѣта, принималъ самое живое участіе въ пересмотрѣ, исправленіи и новомъ изданіи миссіонерскихъ листовъ. При ближайшемъ участіи преосвященнаго архіепископа Павла, вновь изданы слѣдующіи миссіонерскіе листки.

№ 1.—*„Во всякой ли вѣрѣ можно спастись?“* Въ этомъ листкѣ, въ обличеніе сектантской неправды, выдающей сектантскія вѣры за истинныя, доказывается, что только православная вѣра истинная, какъ отмѣченная Самимъ Богомъ знаменіями, чудесами и прославленіямъ своихъ угодниковъ.

№ 2.—*„Откуда почерпается истинная Евангельская вѣра, или спасительное ученіе о вѣрѣ и жизни христіанской?“* Здѣсь разъясняется, что источниками наученія въ истинной вѣрѣ для христіанина должны быть Свящ. Писаніе и Свящ. Преданіе, которое не признають сектанты.

№ 3.—*„Какъ нужно читать св. Евангеліе, чтобы узнать истинный путь къ спасенію?“* Листокъ этотъ направленъ противъ сектантскаго заблужденія, будто въ Евангеліи все понятно всякому, кто умѣетъ читать книги, а потому для сектантства не требуются святоотеческія толкованія св. Евангелія.

№ 4.—*„Какъ понимать слова Спасителя: „Гдѣ двое или трое собраны во имя Моє, тамъ Я посреди ихъ“ (Матѣ 18. 20).* Въ обличеніи заблужденія сектантовъ, относящихъ эти слова Христовы къ своимъ молитвеннымъ собраніямъ, въ листкѣ разъясняется, что слова эти относятся только къ истиннымъ ученикамъ Христовымъ, принадлежащимъ къ православной Церкви.

№ 5.—*„Богъ есть духъ, и покланяющіеся Ему должны покланяться въ духъ и истинѣ“ (Іоан. 4, 24).* Въ листкѣ раскрывается ложность толкованія этого Евангельскаго изреченія, которымъ, будто бы, отвергается обрядовое богослуженіе.

№ 6.—*„Истинные пастыри и самозванные учителя“.* Здѣсь разъясняется въ истинномъ смыслѣ ложно истолковываемыя сектантами слова Спасителя въ обличительной рѣчи противъ книжниковъ и фарисеевъ, — Матѣ. 23, 6—11.

№ 7.—*„Пастыри Церкви—служители Христовы и домостроители тайнъ Божіихъ“.*—Въ этомъ листкѣ дается истинное толкованіе изреченія ап. Павла—1 Кор. 4, 1, мысль котораго выражена въ заглавіи листка.

№ 8.—*„Безъ священства апостольскаго нѣтъ Церкви Христовой и невозможно спасеніе“.* Содержаніе листка выводится изъ соответственныхъ текстовъ Св. Писанія съ заключеніемъ, что апостольское священство только въ православной Церкви, а въ сектанствѣ его нѣтъ; нѣтъ, слѣдовательно, въ сектанствѣ и спасенія.

№ 9.—*„Матерь Божія—слава и заступница рода христіанскаго“*.—На основаніи Свящ. Писанія, въ листкѣ раскрывается высокое достоинство Богоматери, почитать Которую не желаетъ сектантство.

№ 10.—*„Св. угодники—слава и вѣнецъ Церкви Христовой“*. Здѣсь обличается крайнее заблужденіе сектантовъ, отвергающихъ прочитаніе святыхъ угодниковъ.

№ 11.—*„Душа человека—безсмертна“*.

№ 12.—*„О признакахъ второго пришествія Христова и кончинѣ вѣка“*.—Послѣдніе два листка направлены къ обличенію заблужденій сектантовъ, адвентистовъ.

№ 13.—*„Святый Иоасафъ, епископъ Бѣлоградскій, чудотворецъ“*.

№ 14.—*„Новоявленный угодникъ Божій—св. Иоасафъ, епископъ Бѣлоградскій“*.

Послѣдніе два листка выпущены ко дню общецерковнаго прославленія новоявленного угодника Божія, святителя Иоасафа Бѣлоградскаго Чудотворца, къ 4 сент. 1911 г. Въ первомъ листкѣ изложено кратко житіе святителя Иоасафа и приведены изъ церковной службы въ честь его, изданной Св. Синодомъ, тропарь и кондакъ Святителю. Во второмъ листкѣ разъясняется, какимъ великимъ и радостнымъ событіемъ въ жизни православной Церкви является прославленіе новоявленного угодника Божія—святителя Иоасафа. Въ листкѣ приведена молитва ко святителю Иоасафу въ день его общецерковнаго прославленія. Оба листка о святителѣ Иоасафѣ—украшены его изображеніемъ, представляющимъ снимокъ съ лучшаго портрета Святителя.



Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ рублей.**

Подписка принимается при Каѳедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку негита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. принимается 3 руб.

№

1 декабря

23.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Епархіи.—Отъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о.о. Забудующимъ церковными школами Благовѣщенской епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

Извѣстія по епархіи.

Разъѣздные причты станцій Магдагачи и Ушумунъ, средняго участка Амурской желѣзной дороги, станцій Пашково, Биры и Инъ, восточнаго участка названной дороги, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10—18 октября сего 1912 г. за № 338—3153, **включены въ составъ благочинническихъ участковъ:** ст. Магдагачи въ составъ I благочинническаго участка, съ причисленіемъ къ церкви станицы Черняевой, причтъ ст. Ушумунъ—въ составъ благочинія пріисковыхъ зазейскихъ церквей, съ причисленіемъ къ церкви села Овсянки; того же благочинія, причты ст. Пашково и Биры—въ составъ VIII благочинническаго участка, съ причисленіемъ перваго къ

церкви ст. Радде, а второго къ церкви ст. Михайло-Семеновской, того же VIII благочинического участка, и причтъ станціи Инь—въ составъ IX благочинического участка, съ причисленіемъ къ градо-Хабаровскому Успенскому собору.

Поселокъ Верхне-Никольскій, Донского станичнаго округа, согласно ходатайству жителей онаго, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 25—30 октября с. г. за № 351—3279, **перечислень**, впредь до собыхъ распоряженій, изъ состава прихода Ильинскаго (Верхне—Уссурійскаго) въ составъ Пантелеимоновскаго прихода, X благочинническаго участка, Приморской области.

Псаломщики градо-Благовѣщенскихъ церквей—Покрово Николаевской *Николай Кременскій* и Вознесенской *Іоаннъ Родіоновъ*, резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 ноября с. г. за № 3291, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Отъ Благовѣщенскаго Епархіального Училищнаго Совѣта О. О. За вѣдующимъ церковными школами Благовѣщенской епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

Журналомъ Благовѣщенскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 5 ноября 1912 г. за № 1413, по рапорту о. Уѣзднаго Наблюдателя—относительно снабженія школъ книгами, **ПОСТАНОВЛЕНО**: «въ виду состоявшагося постановленія о семъ отъ 13 октября с. г. за № 1333 (было же постановлено: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ увеличеніи отпуска на книги предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, просить Войсковое Правленіе Казачьяго Войска объ отгускѣ средствъ на школы казачьи, просить Епархіальный Свѣчной Складъ объ отпускѣ имѣющихся у него книгъ въ кредитъ за счетъ Совѣта), съ послѣдовавшей замѣткой ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА объ ограниченіи срока кредита, въ дополненіе къ тому, поручить о. Уѣздному Наблюдателю разрѣшать въ настоящемъ году бесплатный отпускъ книгъ изъ Склада, за счетъ Совѣта, лишь въ

самыхъ крайнихъ случаяхъ, напр., въ школы новыя; опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію о. о. завѣдующихъ, что Училищный Совѣтъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ, за неимѣніемъ на сіе средствъ и ассигнованій, принять на свой счетъ снабженіе церковныхъ школъ книгами и пособіями въ полной мѣрѣ, что отпускъ сего бесплатно производится лишь въ мѣру имѣющихся, довольно ограниченныхъ въ данное время средствъ; просить разрѣшенія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 5 февраля—15 марта 1899 г. за № 474, и постановление Съѣзда Духовенства отъ 13 іюня с. г. за № II—**КЪ ИСПОЛНЕНІЮ**».

На семь журналѣ послѣдовала резолюція ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕВГЕНІЯ, ЕПИСКОПА ПРИАМУРСКАГО И БЛАГОВѢЩЕНСКАГО, отъ 8 ноября 1912 г. за № 3411: Утверждается.

1 СПРАВКА. Опредѣленіе Св. Синода отъ 5 февраля 15 марта 1899 г. за № 474: «Воспособленіе на церковныя школы можетъ быть производимо изъ суммъ церковныхъ тѣмъ же порядкомъ и въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ разрѣшается § 34 Инструкціи церковнымъ старостамъ расходовать церковныхъ суммъ на общецерковныя нужды».

2 СПРАВКА. Журналомъ Съѣзда Духовенства Благовѣщенской епархіи отъ 13 іюня 1912 г. за № 11, между прочимъ, постановлено: «рекомендовать о. настоятелямъ церквей въ приходахъ, гдѣ имѣются церковныя школы, всѣми мѣрами пастырскаго воздѣйствія располагать прихожанъ къ посильному воспособленію на школы».

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей

Александръ Миролубовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Пышковъ.*

Благовѣщенскій

Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ отпавителей, по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—**другихъ колокольныхъ заводовъ.**

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 декабря

№ 23.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Шаманство среди инородцевъ гольдовъ.—Извѣстія и замѣтки.—Среди газетъ и журналовъ.—Библиографическія замѣтки.—Что выписывать духовенству.—Объявленія.

Шаманство среди инородцевъ гольдовъ.

Шаманство у инородцевъ гольдовъ Дале-Троицкаго миссіонерскаго стана, не смотря на полуѣвковое ихъ просвѣщеніе, развито въ сильной степени. Такъ, изъ 27 стойбищъ составляющихъ Дале-Троицкій миссіонерскій станъ, едва-ли возможно найти хотя бы одно изъ таковыхъ, гдѣ бы вы не встрѣтили шамана или шаманку, а въ многочисленныхъ стойбищахъ даже двухъ и трехъ. Чѣмъ ревностиѣе миссіонерское духовенство относится къ просвѣщенію православныхъ инородцевъ гольдовъ, поучая ихъ въ духъ христіанской религіи и православнои церкви, тѣмъ болѣе энергично, въ превратную сторону, начинаютъ дѣйствовать, противники христіанства шаманы. Вліяніе ихъ и въ особенности на старческое гольдское поколѣніе, твердо придерживающееся традиціонныхъ языческихъ воззрѣній, весьма сильно. Шаманы-это люди хитрые и вкрадчивые, и количество ихъ годъ отъ году не только не уменьшается, а наоборотъ растетъ и растетъ. Предъ свѣтскими и въ особенности духовными властями они представляютъ изъ себя пришибленность и ничтожество, а между своими сородичами плѣту властное, авторитетное, высоко стоящее надъ простыми смертными сородичами. Заболѣетъ ли гольдь, или кто-нибудь изъ его семьи, надо шаманить, что на ихъ языкѣ выражается такъ: „гали нигмачіурѣ“, и по своеобразному ихъ умственному языческому кругозору шаманить въ это время необходимымъ безусловно; поженаетъ ли гольдь справиться поминки по умершемъ родственникѣ, или взять себѣ, по гольдскому обычаю, сожительницу, называемъ ее асп (жена), и тутъ безъ шамана обойтись нельзя. Словомъ, при всякомъ и радостномъ и горестномъ событіяхъ, присутствіе шамана для гольда обязательно.

Никого такъ быстро не возятъ гольды на подводахъ (ямули), какъ шамана. Не получивши предварительнаго гонорара, шаманъ къ

нуждающимся въ немъ ѣдетъ не сразу и придумываетъ различнаго рода отговорки. Обычно же совершается такъ: шаманъ, на первыхъ порахъ, выговариваетъ условную плату, конечно, для себя выгодную, и послѣ этого уже исполняетъ просьбу приглашающихъ.

Гольдскіе шаманы раздѣляются на два разряда: одни изъ нихъ носятъ кличку „нючи шаманъ“, т. е. маленькій шаманъ, вторые „Дай“ большой шаманъ. У тѣхъ и другихъ орудіемъ развлечения являются бубны (умчуку)—обручъ съ натянутой на немъ кожей. Наигрываютъ въ бубень, малые шаманы лишь успокаиваютъ и преимущественно болящихъ дѣтей; между тѣмъ какъ большіе шаманы являются лѣкарями, предсказателями, совѣтчиками, веселыми собесѣдниками, а въ случаяхъ несчастья и утѣшителями гольдовъ. Большой шаманъ пользуется среди инородцевъ гольдовъ общимъ уваженіемъ всѣхъ стойбищъ прихода, ему и платятъ больше, кромѣ того его частенько приглашаютъ въ стойбища и др. приходоу.

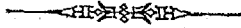
Шаманы, какъ уже было сказано,—это люди хитрые, вкрадчивые и болѣе развитые по сравненію съ прочими сородичами. Запасшись нѣкоторыми примѣтами и житейскими опытами, они перѣдко, и иногда очень удачно, предсказываютъ гольдамъ перемену погоды, обильный или плохой уловъ рыбы въ предстоящемъ году, удачную или неудачную охоту промысловую и въ особенности на соболя (сафа); при плохомъ уловѣ рыбы, они совѣтуютъ переменить мѣсто ловли и заняться ловлей въ другихъ мѣстахъ, каковыя шаману уже извѣстны раньше и т. п.

Все это, конечно, предлагается шаманомъ не ради искренней братской помощи своимъ братьямъ и не безвозмездно а исключительно для того, чтобы получить съ нихъ джаха (деньги). Вездѣ и во всемъ шаманъ ищетъ наживы и преспокойно обираетъ сородичей.

Такъ, напримѣръ, если заболѣетъ кто-нибудь изъ гольдовъ, шаманъ внушаетъ его родственникамъ, что въ болящаго вошелъ чертъ и его необходимо изгнать изъ больного; родственники, въ особенности старое поколѣніе, конечно, покорно соглашаются съ мнѣніемъ вліятельнаго для нихъ шамана. Время для намѣченной цѣли, по обыкновенію, приурочивается къ вечеру. Огни тушатся и всѣ присутствующіе, не исключая женщинъ и дѣтей, начинаютъ во главѣ съ шаманомъ, разыскивая кого-то, выкрикивать звуки: „Га, га“; крикъ этотъ продолжается до тѣхъ поръ, пока больному не сдѣлается легче; тогда изгоняющіе чорта (послѣдній представляется имъ въ видѣ бѣлки или другого маленькаго звѣрька) нѣсколько успокаиваются; а если больной снова почувствуетъ себя хуже, то выкрикиваніе „га“ тотчасъ же возобновляется. Подобное совершается по нѣскольку вечеровъ и ночей и до тѣхъ поръ, пока болящій не поправится, или не умретъ. Молодое гольдское поколѣніе, повидимому, готово бы было и измѣнить традиціонный взглядъ на шамановъ, но, при весьма глубокомъ

уваженіи къ старшимъ, не жаеаеть обидѣть послѣднихъ, вслѣдствіе чего оно всецѣло и подчиняется установившемуся обычаю почитанія шамановъ.

Миссіонеръ Священникъ Дюме Троицкаго стана, Хабаровскаго Уѣзда, Александръ Рубцовъ.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Живыя жертвы зеленому змію отъ народа. «Наше преступленіе», преступленіе общества нашего времени, зло нашихъ дней—это пьянство, вѣрнѣе алкоголизація населенія. Процессъ алкоголизаціи населенія совершается посредствомъ развращающаго примѣра не трезвой жизни, но еще болѣе путемъ передачи дурныхъ наклонностей стцами дѣтямъ. Въ Курской губерніи въ 369 школахъ изъ 486 школъ ученики пьютъ водку, другими словами, изъ 4 учениковъ 3 пьютъ водку. Изъ 470 человѣкъ мастеровыхъ, извѣданныхъ д-ромъ Григорьевымъ, 248 начали пить въ дѣтскомъ возрастѣ ученія. Изъ 58 дѣтей, опрошенныхъ профес. Казанскаго университета, 10 человѣкъ въ старшемъ отдѣленіи были пьяны и напивались; изъ 21 ученика средняго отдѣленія 10 пили водку и пять изъ нихъ были уже пьяны. Изъ 27 учениковъ младшаго отдѣленія 19 человѣкъ пили водку, а 14 изъ нихъ бывали пьяны и только 8 учениковъ изъ 58 никогда не пили водки. (Дѣятель. Ян. 1899 г.)

По даннымъ д-ра Коровина для Московской губерніи пьютъ спиртные напитки 66,1⁰/₀ мальчиковъ и 45,5⁰/₀ дѣвочекъ. Опросомъ студентовъ трехъ высшихъ учебныхъ заведеній установлено, что на каждую сотню опрошенныхъ приходится 80 пьющихъ, а изъ каждой сотни пьющихъ 79 начали пить въ средней школѣ и изъ нихъ 39 въ младшихъ классахъ. По самой снисходительной статистикѣ ежегодно сходятъ съ ума отъ алкоголя отъ 3000 до 5000 душъ. Изъ вышесказаннаго нельзя не заключить, что соблазнъ слѣдованія примѣру старшихъ—пьющихъ есть первый и главный этапъ на пути къ пьянству. О томъ, что алкоголь является источникомъ самыхъ опасныхъ и наиболее противобожественныхъ преступленій, свидѣлствуютъ данныя изъ наблюденій д-ра Бера надъ 3200 заключеннымъ въ тюрьмахъ Германіи. Оказывается, что 41,7⁰/₀ всѣхъ заключенныхъ были пьяницы, что пьянство привело въ тюрьму 30⁰/₀ мужчинъ и 61⁰/₀ женщинъ. Тѣми же наблюденіями установлено, что между убійцами болѣе половины были пьяницы: между лицами, судившимися за причиненіе тѣлесныхъ поврежденій, ³/₄ были пьяницы и что между лицами, помушавшимися на

дѣломудріе 60% было пьяницъ. Наблюденіями проф. Мазуана въ Лютихской тюрьмѣ вылено, что 44,7% осужденныхъ за разные тяжелья преступленія были пьяницы и пьяницы привычныя, постоянныя, а не изъ случайно напившихся. Вліяніе алкоголя на увеличеніе количества психическихъ болѣзней, наслѣдственности у помѣшанныхъ и вообще болѣзненной наслѣдственности свидѣтельствуется наблюдательными таблицами Коллера, изъ которыхъ слѣдуетъ, что психопатія, пьянство и душевныя болѣзни составляютъ 87% наслѣдственности. Отчеты психіатрическихъ заведеній въ Россіи происхожденіе 6-й части случаевъ помѣшательства въ Россіи объясняютъ алкоголемъ. Весьма цѣнныя наблюденія д-ра Бурневилы въ заведеніи идиотовъ (Бисеуръ) краснорѣчиво говорятъ о вліяніи алкоголя на развитіе идиотизма: изъ 1000 дѣтей идиотовъ 471 имѣли отцевъ-пьяницъ, 84 матерей-пьяницъ, 65 обоихъ родителей пьяницъ. Относительно 170 идиотовъ свѣдѣній не получено и только родители 209 идиотовъ изъ 1000 не признали себя пьяницами. Слѣдовательно, половина случаевъ идиотизма всецѣло зависѣла отъ пьянства. Относительно психическихъ заболѣваній, здоровья и нравственности населенія въ Россіи, извѣстный русскій психіатръ Сикорскій утверждаетъ, что въ тѣхъ районахъ, гдѣ употребленіе вина стоитъ выше, наблюдается больше всякаго рода преступленій, тамъ значительная дѣтская смертность и число дѣтоубійць, причемъ самое наростаніе преступленій стоитъ въ полномъ соотвѣтствіи съ возрастающимъ потребленіемъ вина. Перерожденіе организма и передачу вредныхъ перерожденій по наслѣдству во всей полнотѣ губельныхъ наслѣдствій постигали уже древній міръ. Діогенъ говоритъ идиоту: «отецъ твой былъ пьянъ, когда зачалъ тебя». Отецъ медицины, Гиппократъ, указывалъ на питье вина въ день зачатія, какъ на причину идиотизма, эпилепсін и другихъ болѣзней нервовъ. Ликургъ воспретилъ въ Спартѣ въ день свадьбы употребленіе крѣпкихъ напитковъ. Такой же строгости законъ существовалъ и въ Карфагенѣ. (Скоржинскій). Вотъ какъ глубоко мыслила сѣдала мудрость древнихъ о предметахъ, къ которымъ люди нашего времени относятся, по меньшей мѣрѣ, легкомысленно. Помимо увеличенія количества помѣшанныхъ и идиотовъ, возрастанія числа преступленій, разстройства народнаго здоровья, пониженія нравственности, матеріальнаго разоренія народа, всемірно-извѣстный, нашъ русскій психіатръ Н. А. Сикорскій, великій баянъ трезвости, отмѣчаетъ ужасающую роль алкоголя въ пониженіи трудоспособности русскихъ рабочихъ. Экономическому благосостоянію страны, предупреждаетъ Сикорскій, угрожаетъ реальная опасность. Въ обществѣ, правительствѣ, законодательныхъ учрежденіяхъ начинаютъ присматриваться къ грядущей опасности и оцѣнивать ее. Всюду слышатся рѣчи о вредѣ частыхъ

трудоуых перерывовъ и о матеріальныхъ потеряхъ. Главная же опасность въ нарушении трудового инстинкта. За праздничнымъ днемъ слѣдуетъ прогульный. Прогульные дни—обычное явленіе русской трудовой жизни. Праздники потеряли свое здравоохранительное значеніе и являются простымъ бездѣльемъ. Дѣйствительная, фізіологическая сила и экономическая продуктивность населенія падаетъ. Существуетъ серьезное опасеніе, продолжаетъ Сикорскій, что на международномъ рынкѣ, на всемірной аренѣ трудового состязанія народовъ, русскій работникъ—все равно интеллигентъ и простой, обнаружитъ меньшія рабочія достоинства въ зависимости отъ алкоголизации, сдѣлавшейся наслѣдственнымъ и упрочившимся въ странѣ зломъ. А о моментахъ боевого столкновенія народовъ страшно и подумать. На всѣхъ историческихъ судьбахъ учитывается каждый утерянный атомъ души. Всякое пониженіе народнаго труда и энергіи, хотя бы и кратко-временное, опасно голода, опасно всѣхъ экономическихъ и финансовыхъ кризисовъ. Зеленый змій живетъ въ народной душѣ, какъ бы въ своей наслѣдственной вотчинѣ. Дальнѣйшее господство зеленого змія полно зловѣщихъ перспективъ: онъ опаснѣе войны, опаснѣе холеры и чумы, опаснѣе междоусобій, онъ убиваетъ тѣло и душу народную!

Какъ разрушительно вліяетъ пьянство русскаго народа на основы религіозной, семейной и бытовой жизни, вотъ примѣры. Приходскому священнику Духовная Консисторія поручаетъ преподавать увѣщаніе пѣккому К. на 48 году жизни вздумавшему отъ православія перейти въ іудейство. Священникъ приглашаетъ К. для увѣщанія. Оказывается, что К. 18-ти лѣтъ отъ роду, будучи іудеемъ, принялъ православіе, а ровно черезъ 30 лѣтъ возвращается обратно. Удивленный священникъ спрашиваетъ, почему К. оставляетъ православіе. Нисколько не смущаясь К. отвѣчаетъ священнику другимъ вопросомъ: „Что осталось, отецъ, отъ православія? Отъ него остались полугаръ алкоголя, запахъ махорки и матерная ругань. Гдѣ собрались простые русскіе люди, называющіе себя православными, тамъ, какъ нигдѣ, скверно ругаются, пьянствуютъ и одурманиваютъ себя махоркой». Конечно, въ отвѣтъ ренегата есть гипербола, но нельзя отрицать и того, что православный въ простонародь становится синонимомъ пьющій, пьянствующій и сквернословящій. Другой примѣръ. Къ приходскому батюшкѣ являются родственники одной дѣвицы и просятъ вразумить ее. Дѣвица рѣшила принять магометанство и выйти замужъ за магометанина. Недоумѣвающій батюшка спынить къ заблудшей. «Мать моя, повѣствуетъ дѣвица, изстрадалась и измучилась отъ пьянства отца, который спяща загналъ ее въ могилу. Старшій братъ—пьяница, второй—тоже, третій подросткомъ былъ трезвый, а теперь сталъ подра-

жать отцу и братьямъ, рѣдко приходитъ трезвымъ, на дняхъ—за пьянство въ работѣ отказали, со службы удалили—вотъ оно православіе. А въ однопомѣ дворѣ съ нами живутъ магометане, люди трезвые, помощники семьи, кормильцы, добрые работники: не вѣкъ же мнѣ съ пьяницами водиться и мучиться. Да и то вопросъ, къ кому ближе Богъ, къ безпросынному пьяницѣ обидчику семьи изъ православныхъ или къ трезвому работнику магометанину». Вотъ горькая дума русской дѣвушки, которая въ жизни не знаетъ просвѣта отъ пьянства близкихъ родныхъ. Еще примѣръ. Священникъ убѣждаетъ заводскаго рабочаго не брать сына изъ школы до окончанія курса, напоминаетъ о долгѣ къ отечеству. «Какое, кормилецъ, у меня отечество? Забой или доменная печь вотъ мое отечество, моя могила. «Отечество» путемъ и дѣтей то нашихъ не учить, знай проклятаго поила для нашего брата заготовляетъ, по всему поселку поразставило, хощь—не хощь пей. Сперва баба моя спилась, потомъ сынъ—помощникъ опился и погибъ, теперь дочь замужня стала шинковать водкой, отбилась отъ семьи и мужа, безпросынно пьеть. И маюсь на старости съ малыши дѣтьми и бабѣ и мужское дѣло за мной, знать, кара небесная постигла меня». А вотъ молодая жена сапожника, въ теченіе десяти лѣтъ живущая съ безпросыннымъ алкоголикомъ мужемъ, въ нуждѣ, голодѣ и холодѣ, познакомилась съ хуторянской сверстницей, стала искать утѣшенія отъ горемычной жизни, нашла у сверстницы хорошее трезвое общество, чтеніе слова Божія и пѣніе псалмовъ и въ концѣ всего веѣмъ существомъ отдалась баптизму и стала яростнымъ врагомъ православія. Можно бы тысячи примѣровъ привести изъ жизни народа, но кто ихъ не знаетъ. Слѣпому развѣ не видно, какъ алкоголь разрушаетъ и губитъ тѣлесныя силы народа, опустошаетъ душу народную, а вмѣстѣ съ нею—и жизнь народную.

Матеріальныя жертвы зеленому змію отъ народа. Система взиманія налоговъ съ народа черезъ допущеніе продажи спиртныхъ напитковъ выражается въ жизни народа тѣмъ, что государство продаетъ народу водки на 700.000.000 руб., около 10 рублей на каждую живую душу, а тратитъ на народное образованіе всего 70.000.000 руб., а по даннымъ М. Д. Чельшсва, члена Г. Думы, на водку идетъ въ 15 разъ болѣе, чѣмъ на народное образованіе, другими словами, на 1 рубль учатъ, а на 15 р. развращаютъ пьянствомъ. Если къ 700.000.000 прибавить продажную стоимость пива, вина, то получится цѣлый миллиардъ на поило народу. Стало быть, ежегодно на разрушеніе здоровья русскаго народа, на увеличеніе его преступности, на пониженіе его трудоспособности изъ благосостоянія народа изъемлется одинъ миллиардъ. Для правильности подсчета сюда надо прибавить

расходы государства на дома умалишенных и душевно-больных, на тюрьмы, на судъ, на мѣста ссылки, на полицію, на больницы, на періодическія пособія общицѣвшему отъ пьянства народу въ сотни миллионѣвъ, на недомыслие и проч. Площадь пахатной земли, обслуживающая задачи винокурения, составляетъ 2,075,827 десятинъ. Ржи, картофеля, кукурузы, проса, овса, ячменя, пшеницы, употребляемыхъ на винокурение расходуется 156.000.000 пудовъ, иначе сказать, винокурными заводами зернового хлѣба уничтожается гораздо болѣе, чѣмъ всякой саранчей и сусликами.

Въ сводкѣ свѣдѣній главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ казенныхъ, винныхъ операціи обозначены за 1911 годъ въ такомъ видѣ: въ 65 губерціяхъ и 10 областяхъ имѣлось 2,935 винокуренныхъ заводовъ, 564 спиртоочистительныхъ складовъ и 26,234 казенныхъ винныхъ лавокъ. Казеннаго вина продано 91,650,236 ведеръ. Валоваго дохода поступило 789,076,591 руб. Расходъ по содержанию и производству 184,430,806. Чистаго дохода: 597,645,785 руб. т. е. на 23,190,133 болѣе, чѣмъ въ предшествующемъ 1910 году. Если примемъ все это во вниманіе, то яснымъ станетъ, что взиманіе налоговъ чрезъ допущеніе продажи спиртныхъ напитковъ есть петля, накинутая на шею народа, отъ которой онъ задыхается и доходы государства отъ продажи проклятаго пойла народу подобны тому доходу, когда мать живетъ развратомъ своей родной дочери. Отсюда, за семилѣтіе самое ужасное въ исторіи нашего отечества (1902—1909 г.) питейныхъ заведеній стало болѣе, чѣмъ въ двое.

Пути и средства къ отрезвленію народа. Что же дѣлать? Съ чего начать?

Въ исторіи развитія русскаго самосознанія послѣднихъ годовъ обозначились важные моменты. Первый изъ нихъ—исповѣданіе вѣры русскаго кающагося дворянина въ лицѣ Н. Н. Неплюева, закончившееся изданіемъ пяти томовъ трудовъ по религіознымъ вопросамъ. Второе—появленіе сборника «Вѣхи», какъ оцѣнка духовнаго и моральнаго облика русской интеллигенціи. И третій—выступленіе въ Думѣ Чельшева по вопросу о пьянствѣ народномъ и отклики народа въ отвѣтъ на призывъ Чельшева. Всѣ эти моменты—лишь три ступѣнные звенья одной цѣпи—глубокаго сознанія народнаго необходимости для жизни религіозно-нравственныхъ основъ и устоевъ. И это убѣжденіе мощно звучитъ въ откликахъ народа на призывъ Чельшева. Приведу два изъ нихъ: «проповѣдники лѣнятся и спятъ. Нужно ихъ разбудить и обязать проповѣдывать въ воскресные и праздничные дни о мирѣ, о воспитаніи народа, о пьянствѣ». (Пермск. губ.). Второе: «хотѣлось бы, чтобы изъ устъ пастырей церкви сорвалось бы, наконецъ, правильное и простое

опредѣленіе того, что происходитъ у насъ на Руси, чтобы они провозгласили: горе вамъ, вводящимъ въ соблазнъ малыхъ силъ и полное горячей любви и христіанской вѣры простое слово повліяло бы могущественнѣе и сильнѣе, чѣмъ талантливѣйшія рѣчи ораторовъ. Ясно желаніе народа, чтобы пастыри усилили проповѣдь Слова Божія, чтобы Церковь возвысила свой голосъ какъ объ истинахъ упованія, такъ равно и по поводу общественныхъ теченій и недочетовъ народной жизни. И понятно: какъ въ музыкѣ и пѣніи есть всегда одинъ опредѣленный, преобладающій тонъ, связующій и красящій всю пестроту составныхъ звуковъ, все разнообразіе тоновъ пьесы такъ и въ жизни народа всегда долженъ быть слышимъ мощный и властный голосъ Божественной истины изъ устъ архипастырей и пастырей. Самъ народъ просить освѣжить основы религіознаго народнаго міропониманія озарить народный смыслъ вѣковѣчной Христовой истиной. Евангеліе—вотъ наша оружейная палата духовнаго воинствованія противъ всѣхъ невзгодъ и нездоровыхъ наростовъ народной жизни. Нашъ добрый русскій народъ всегда говоритъ: «Слово Божіе, что ясное солнце, и душу просвѣщаетъ, и сердце согрѣваетъ, и горечь жизни улаживаетъ». Наукой установлено, что видимое солнце свѣтитъ намъ не только непосредственно днемъ, но и болѣе сокровеннымъ образомъ: сіяетъ ли электрическая лампа, горитъ ли стеариновая свѣчка или лучина—все это преобразованная солнечная энергія. Тоже и съ тепломъ. Солнце грѣетъ не только тепловыми лучами. Итъ запасы солнечнаго тепла накоплены солнцемъ вѣками въ видѣ минеральнаго топлива, въ видѣ дровъ и угля. Силою солнца, съ помощью зажигательнаго стекла, собирающаго и направляющаго лучи солнца въ одну точку, можно расплавить платину, сжечь алмазъ, расплавить огнеупорную глину. Самые тугоплавкіе металлы посяга въ атмосферѣ солнца къ видѣ тончайшаго раскаленнаго пара. Такова сила видимаго солнца. Во сколько разъ могущественнѣе вліяніе солнца Правды—Христа Спасителя и Его свѣтозарной, вѣковѣчной и спасительной истины, направленной на душу и сердце народное! Если имѣемъ пріюты для престарѣлыхъ и калѣкъ, убѣжища и пріемные покои для «бывшихъ людей» и босняковъ, то это—никакъ не продуктъ какой-то отвлеченной гуманности, а преобразованная сила свѣта и духа евангельскаго. Вседѣйственная сила свѣта и духа евангельской истины, расплавившая очертывавшее сердце мытаря и блудницы, преобразившая жизнь разбойника, преобразить и жизнь народную, и обновить лице русской земли. Съ одной книгой—евангеліемъ, мы можемъ поставить весь міръ у ногъ своихъ, потому что евангеліе есть и будетъ, по признанію всѣхъ, первая книга въ мірѣ. Вотъ въ чемъ наше могущество: мы сильнѣе меча, сильнѣе картечи, сильнѣе грома (Жюльу).

Итакъ, непрестающій церковный голосъ о путяхъ и средствахъ спасенія народа и объ отступленіяхъ народа отъ воли Божіей долженъ занять подобающее ему мѣсто въ жизни народной . Поэтому первый, угловой, основной камень отрезвленія должны положить церковь, миссія и школа. Съ цѣлью утвержденія русскаго православнаго люда въ истинныхъ вѣры и христіанской жизни, необходимо составленіе концентрическихъ курсовъ вѣроученія, соотвѣтственно возраста дѣтскаго, юношескаго (брачнаго) и зрѣлаго, по образцу проповѣдей Деконета для дѣтей. Вступленіе въ бракъ предваряется непременно прохожденіемъ установленнаго курса. Далѣе, духовенство, наблюдающее моменты преломленія русскаго самосознанія, о которыхъ говорилось выше, должно совершенно отмежеваться отъ области служенія зеленому змію, перестать личнымъ участіемъ и жертвами питать и грѣть общенароднаго врага. Отсюда, съ личнаго покаяннаго поворота духовенства въ сторону безусловной трезвости начнется и всенародное покаяніе, поворотъ къ чистотѣ жизни и евангелію.

Созывъ собора и преобразование приходской жизни (съ обезпеченіемъ священниковъ) на началахъ древнихъ христіанскихъ общинъ, при чемъ преобразованная жизнь прихода откроетъ доступъ священнику въ дома прихожанъ, какъ средство общенія пастыря съ насомыми и приходской самодѣятельности.

Учрежденіе обществъ трезвости и миссіонерскихъ братствъ въ виду того, что успѣхъ Стефана Подгорнаго въ Суздали, братцевъ: Ивана Колоскова въ Москвѣ и Петербургскаго Ивана Чурикова въ большой степени объясняется ихъ призывомъ и живымъ примѣромъ трезвости .

Введеніе общенароднаго въ храмѣ пѣнія, организація кружковъ пѣвческихъ.

Изданіе обще-россійской газеты для народа, которая обзрѣвала бы жизнь народа со всеми ея тѣнями въ лучахъ свѣтозарной Христовой истины, изданіе еженедѣльниковъ и ежемѣсячниковъ въ томъ же родѣ.

Введеніе въ курсъ народной школы особаго предмета—науки о трезвости и борьба съ пьянствомъ (элементарная анатомія, гигиена и трезвость).

Борьба съ праздностью, нищенствомъ и тунеядствомъ. Усиленіе отрезвительной благотворительности и открытіе государственнаго кредита на борьбу со зломъ.

Устройство дешевыхъ (по возможности) противоалкогольныхъ музеевъ и организація популярныхъ народныхъ повсемѣтныхъ чтеній .

Повышеніе акциза на вино.

Улучшеніе быта заводскихъ и фабричныхъ рабочихъ и страхованіе ихъ отъ несчастій .

Предоставленіе права сельскимъ обществамъ закрывать винныя лавки и воспрещать продажу вина на своихъ территорияхъ .

Предоставленіе права женамъ и матерямъ участвовать въ обсужденіи на сходахъ вопросовъ, касающихся питейнаго дѣла.

Усиленіе взысканій и наказаній: а) за недозволенную и тайную продажу; б) за продажу вина малолѣтнимъ и молодежи; в) за появленіе въ пьяномъ видѣ на улицѣ, въ вагонѣ, въ храмѣ и особенно въ общественныхъ собраніяхъ.

Прекращеніе взиманія налоговъ съ народа черезъ продажу спиртныхъ напитковъ народу, чтобы изъята было изъ обихода русской жизни дошедшее до насъ чуть ли не со времени Бориса Годунова оскорбительное для Русскаго Государя выраженіе: «гулялъ и пилъ во Царевомъ кабацѣ».

Дѣло скорѣйшаго отрезвленія русскаго народа—задача св. Синода, высшихъ Палатъ и министерствъ; въ предотвращеніе полнаго вырожденія и вымиранія отъ алкоголя русскаго народа, какъ было то съ индѣвцами въ Сѣверной Америкѣ и съ инородцами—въ Сибири.

Участковый попечитель о народной трезвости въ мѣст. Юзовкѣ,

Священникъ *Іоаннъ Трухановъ*.

Е. Е. В.

Канцелярское батрачество. Мало, вѣроятно, кто знаетъ изъ общества и правящихъ органовъ подавленность пастырей канцелярской работой, набрасываемой разными учрежденіями и лицами, чуждой пастырству и отнимающей время и силы, необходимыя для болѣе производительнаго дѣланія на благо паствъ и общества.

Это громадное количество писарской работы, обратившейся въ особый видъ батрачества священниковъ, складается изъ требованій учрежденій епархіальныхъ и стороннихъ. Достаточно только перечислить ихъ, чтобы видѣть обременительность и несовмѣстимость ихъ съ пастырскимъ призваніемъ по апостольскому образцу.

Вотъ работы по требованіямъ епархіальнымъ:

- 1) Описъ церковнаго имущества; 2) церковно-приходская лѣтопись;
- 3) приходо-расходныя книгъ; 4) дневникъ къ нимъ; 5) исповѣдныя вѣдомости 2 экземпляра; 6) экстракты къ нимъ 2 экземпляра; 7) клировая вѣдомость 5 экземпляровъ; 8) метрическая о родившихся 2 экземпляра; 9) тоже о бракахъ 2 экземпляра; 10) обыски о нихъ; 11) метрическая объ умершихъ 2 экземпляра; 12) статистика къ метрикамъ 4 экземпляра; 13) вѣнчиковая книга; 14) вѣнчиковая вѣдомость; 15) вѣдомость А 3 экземпляра; 16) отчетъ о школахъ 2 экземпляра; 17) годичный отчетъ о приходѣ 2 экземпляра;

ляра; 18) вѣдомость о бланкахъ 2 экземпляра; 19) журналъ поученій и собесѣдованій; 20) акты о сборахъ безъ числа.

Рядомъ съ приведенными описями и отчетами, въ гораздо большемъ количествѣ, идутъ «требованія разныхъ вѣдомствъ». Такъ:

1. Отъ волостныхъ правленій, окрестныхъ и отдаленныхъ, о призывныхъ и изъ семействахъ.

2. Отъ мѣщанскихъ старостъ разныхъ городовъ.

3. Отъ городскихъ управъ, а также отовсюду.

4. Отъ земскихъ управъ о разныхъ лицахъ.

5. Отъ полиціи о болѣзняхъ, смертности и т. п.

6. Отъ судебныхъ учрежденій о подсудимыхъ.

7. Отъ училищъ о времени рожденія учащихся.

8. Отъ врачей о родившихся, умершихъ и пр.

9. Отъ воинскихъ присутствій.

Всѣ эти «требованія» постоянныя, а сколько бываетъ разновременныхъ!

Не говоря уже о тяжести исполненія требованій, самый характеръ ихъ, не соображающійся съ обязанностями священника, бываетъ тяжелъ.

Въ Великій постъ, напр., волость требуетъ выписки. Пересмотрѣны книги—акта нѣтъ, отписывайся. Снова возвращаетъ, требуетъ искъ вторично, въ страстные дни. Вновь перечитаны всѣ акты и снова отвѣчай и отсылай отвѣтъ объ одномъ и томъ же.

Вотъ требованіе земскаго врача, поступившее тоже въ постъ. За весь годъ о каждомъ актѣ смерти дать отчетъ по формѣ: волость, приходъ, поселокъ, полъ, возрастъ, причина смерти, мѣсяць. А вотъ отчетъ въ полицію о заразныхъ болѣзняхъ, требующихъ распознаванія и діагноза, за подписью «духовнаго» лица. При чемъ же тутъ и въ чемъ же духовенство? Замедленіе или непредставленіе требуемыхъ свѣдѣній вызываютъ жалобу и непріятности.

А что, если бы духовенство обратилось къ этимъ учрежденіямъ за содѣйствіемъ своему пастырскому дѣлу, — поспѣшили ли бы они на помощь?.. Но крайней мѣрѣ, когда приходилось вызвать урядника для обузданія хулигановъ, безчинствовавшихъ близь церкви, то не послѣдовало ни прибытія ни отвѣта..

Досадна въ этомъ дѣлѣ и пересылочная сторона. Учрежденія, заваливая пастырей требованіями, не предоставляютъ пересылки отвѣтовъ, которыхъ по написаніи сдать на мѣстѣ бываетъ некому: хотъ самъ лично неси или нанимай нарочнаго на почту, прилагая марки на свой же счетъ, такъ какъ почта казенныхъ пакетовъ на имя мѣстныхъ учрежденій бесплатно не принимаетъ, хоти бы за номеромъ, печатью и по разносной книгѣ. Но учрежденія въ это

«не входятъ», и страдательнымъ лицомъ безвинно является только пастырь. Такъ почти каждый день. Правда, иногороднія отправления по разносной принимаются, но доставка ихъ изъ села въ городъ на почту все-таки не организована: неси хоть самъ. Странно: пакеты съ требованіями мнѣ приносятся, находятъ меня на мѣстѣ, но сдать отвѣтъ на мѣстѣ пекому. Промедлили — повтореніе требованія или жалоба въ консисторію, которая тоже «не входитъ» въ условія и низкопоклонно спѣшитъ съ предписаніями и репрессіями на неповинную голову.

Такъ, вмѣсто духовно-пастырскаго дѣланія въ самомъ себѣ и надъ паствою, приходится даже въ священныя дни и вечера посиживать надъ справками, выписями, вѣдомостями, готовить и доставлять почту, и притомъ перѣдко на свой счетъ. Почему же тотъ же врачъ, требующій карточекъ, при обращеніи за помощью въ болѣзни, получаетъ 5 р. за визитъ? Пять рублей... Для этого приходится священнику ходить цѣлый день по хатамъ съ совершеніемъ молитвы, по козѣно въ снѣгу или грязи, чтобы собрать ихъ съ грошей, а воротясь измученнымъ домой къ больной семьѣ, тому же врачу составлять еще карточки.

За что все это? и скоро ли просвѣтъ, чтобы пастырь стоялъ на высотѣ своего положенія и своего прямого призванія? И иные еще спрашиваютъ: почему духовенство мало читаетъ, мало выписываетъ? Да оно подавлено этой канцелярской кабалой, при которой даже получаемыя обязательныя изданія остаются неразрѣзанными. И общимъ желаніемъ всѣхъ пастырей является то, чтобы грядущій соборъ разрѣшилъ ихъ отъ этихъ чуждыхъ узъ, врѣзавшихся въ организмъ пастырскаго дѣла. („Современ. лѣтопись“).

А мы отъ себя добавимъ: если нельзя освободить духовенство отъ этого дѣла, то хотя положите за это примѣрное вознагражденіе. Вѣдь все равно съ освобожденіемъ духовенства отъ канцелярщины и съ порученіемъ этого дѣла другимъ лицамъ послѣдніе не станутъ работать за даромъ! Что-же? находите неудобнымъ платить духовенству за трудъ пастырскій, заплатите-же хотя за трудъ канцелярскій!..

М. Е. В.

Среди газетъ и журналовъ.

Отношеніе духовенства къ современной свѣтской литературѣ. Въ духовномъ мірѣ, говоритъ *Паст.*, на нашу современную беллетристику, повидимому, махнула рукой, какъ на нѣчто, не стоющее вниманія. Относительно ея чаще слышимъ въ духовныхъ журналахъ только огульныя осужденія: Горькій, Андреевъ и Арцыбашевъ развращаютъ, молъ, читателей и на-

водняют литературу грязью и порнографией. Только харьковский журнал «Вра и разумъ» уделяет несколько болѣе вниманія новой беллетристичѣ и иногда помѣщает на своихъ страницахъ педурные разборы послѣднихъ произведеній литературы. Огульныя осужденія, при всей ихъ принципиальной справедливости, пользы не принесутъ. Брань не критика, брань идетъ чаще всего на пользу тому произведенію, которое бранятъ. Если духовенство будетъ повторять только эти общія обвиненія тѣмъ образованнымъ прихожанамъ, на которыхъ будетъ стараться вліять въ положительномъ смыслѣ, то произведетъ, пожалуй, обратное желасому впечатлѣніе. Да притомъ, необходимо, чтобы люди видѣли, что человѣкъ знаетъ хорошо то, что онъ бранитъ.

Новѣйшая беллетристика въ своихъ типичныхъ образцахъ заслуживаетъ со стороны духовенства вниманія. Именно современная русская беллетристика, больше, чѣмъ всякая другая, даетъ священнику самый обильный, самый благодарный матеріалъ для успѣшной пастырской дѣятельности. Современная литература больше, чѣмъ наши классическіе писатели, такъ сказать, интимнѣе связаны съ современными духовными переживаниями. Она только и знаетъ, что копается въ душѣ современнаго человѣка. Отъ этого занятія она не отрывается ни въ сторону объективнаго, спокойнаго наблюденія быта, какъ это дѣлали классики, ни въ область наблюденія природы и животнаго міра. Въ художественномъ отношеніи это забвеніе быта, конечно, нужно поставить въ болѣе минусъ, а не полюсъ современной литературѣ. Но для изучающаго ее въ пастырскихъ цѣляхъ, эта черта особенно дорога. Пастырю нужно хорошо знать душу своего духовнаго сына, вотъ этою душою почти исключительно и занимается новѣйшая беллетристика.

Современную литературу справедливо осуждаютъ за то, что она рисуетъ психологію больной, развращенной души, что она обнаруживаетъ и порою старается окутать поэтической дымкой порокъ и страсть. Все это вѣрно, все это дѣлаетъ современную литературу большимъ дѣтищемъ больного времени. Но именно болящіе и нуждаются въ врачѣ, а не здоровые. Развѣ не объ этомъ неоднократно напоминалъ Спаситель тѣмъ, кто укорялъ его за общеніе съ мытарями и грѣшниками? Печально въ идейномъ и художественномъ отношеніи, что современные писатели народъ больной. Но опять-таки именно поэтому эта литература особенно важна въ пастырскомъ отношеніи. Тѣмъ болѣе, что она обнаруживаетъ такія язвы человѣческой души, которыя недоступны непосредственному пастырскому наблюденію. Она открываетъ уголки, невѣдомые или, во всякомъ случаѣ, мало знакомые нашему духовенству.

Духовенство, гдѣ бы оно не находилось, въ селѣ или въ городѣ, въ большомъ или въ маленькомъ, оно всегда, по складу своей душевной жизни, будетъ относиться къ деревенскому типу культуры. Патриархальный складъ семейной жизни, твердые моральные устои, жизни, по преимуществу, въ домашнемъ кругу, вдаль отъ улицы, отъ ея суетливой погони за случайнымъ заработкомъ, отъ чувственно-напряженной ея трактирной жизни, дѣлаютъ даже столичнаго священника чужимъ и далекимъ городу чедовѣкомъ. Типичная черта современной литературы заключается въ томъ, что она имѣетъ въ виду

эту именно малознакомую, непонятную, у во многих сторонах своей жизни даже не достигаемую для священника городскую культуру. Здесь пастырь узнает то относительно своей паствы, что ему нужно знать, чтобы лечить этих больных людей, но с чем ему нет возможности познакомиться, не уронив своего пастырского достоинства. Скажут, что эти больные люди, которых изображает современная литература, безнадежны в смысле пастырского врачевания. Говорить так большой грех, особенно тем, на которых лежит долг оставить девяносто девять евецъ в пустыни и идти в разыскивать одну погибшую.

Помимо большого пастырского значения, современная больная литература, и опять таки, больше, чем наша художественно-классическая литература, имеет апологетическое значение. Если определять коротко, в нескольких словах, смысла всей новой литературной школы, начиная с Чехова, то, всё ее писания пришлось бы назвать исповядью агента. Вся повѣстная беллетристика, за ничтожными исключениями, изображает смятение, боль и томление сердца современного интеллигента, потерявшего веру в Бога, в идеальный мир. Общая картина состояния такой души—картина страшного опустошения. Это картина вѣковой дѣся, послѣ пронесшагося надъ нимъ страшного урагана. Вырваны съ корнемъ вѣковые дубы, поломаны курчавыя ерхужки сосенъ, и печально опустели вѣтки веселыя березы. Навѣваетъ ужасъ и тоску эта мрачная картина. Только дикія звѣри, пользуясь удобствами утраты за кучками нагроможденнаго всюду обломками хвоста, смѣлѣе выступаютъ на дорогу съ приближеніемъ ночной темноты, да громче кричатъ въ полночь совы и филины. Посмотрите же теперь на хмурыхъ людей Чехова, на пустоту и томление его интеллигентской души, на грусть этого писателя, вѣчно что то ищущаго и не находящаго, посмотрите на тотъ ужасъ предъ пустой жизни, отъ котораго дрожитъ Л. Андреевъ; на стремле- М. Горькаго убѣжать отъ міра съ его культурой въ пустынное раздолье степей; на большую, чувственную литературу Арцыбашева, Сологуба и декадентовъ, развѣ и здѣсь не та же картина опустошенной и искалѣченной бурей души. Пусть пастырь покажетъ своему духовному сыну эту картину, заставитъ понять, откуда идетъ это опустошеніе, этого будетъ достаточно, для того, чтобы пробудить сознание, что безъ веры нѣтъ разумнаго смысла жизни, нѣтъ счастья и радости на землѣ.

Помимо этого общаго тона, который легко использовать въ апологетическомъ отношеніи, въ современной беллетристикѣ, особенно у мистически-настроенныхъ декадентовъ, мѣтко обрисованъ цѣлый рядъ переживаній, говорящихъ о неискоренимой релігіозной жаждѣ, о живомъ и яркомъ чувствѣ человека, особенно въ минуты напряженнаго состоянія, присутствія около него некоего невѣдомаго, таинственнаго міра. То что на западѣ сдѣлалъ Метерлиникъ, нашло себѣ живые отклики и въ Россіи. Наконецъ, нельзя сказать чтобы и въ психологическомъ отношеніи все въ нашей литературѣ отражало пороки и болѣзни. Есть въ ней и здоровыя духовныя теченія, которыя слѣдуетъ уловить и отбѣнить.

Пренебрегать священнику новѣйшей беллетристикой нельзя уже по одному тому, что все же она ломаетъ жизнь и приноситъ несчастье нашей молодежи, которая на ней воспитывается. Интересны въ этомъ отношеніи опубликованные результаты опроса русскихъ курсистокъ. Здѣсь указанія на вліяніе новыхъ беллетристовъ приобретаетъ иногда нѣсколько своеобразный смыслъ; «оказалъ вліяніе Л. Андреевъ, но его повѣсила бы, потому что послѣ его произведеній не хочется жить». «Оказали вліяніе модернисты и Вербицкая, именно въ томъ смыслѣ, какъ не надо понимать жизнь». Вотъ оно «пастырское» вліяніе этой литературы, а мы стоимъ и никакихъ мѣръ противодѣйствія не принимаемъ. А вѣдь, чтобы бороться, надо изучить врага, его тактику и его силы. Теперь существованію маленькихъ пяти и десяти копѣчныхъ книжекъ «Универсальной» и «Всеобщей» библиотекъ замѣтно облегчаетъ возможность, безъ большихъ затратъ, быть въ курсѣ современныхъ литературныхъ теченій, даже и заграничныхъ.

О. Е. В.

На 12-й годъ.

Съ праздника духовной школы 11-го октября.

Стихотвор. учени. VI класса Томскаго Епархіальнаго женскаго училища Л. Сергіевской.

Предъ Вѣлокаменной Москвой
Стоялъ съ подзорною трубой
Народовъ бичъ — Наполеонъ,
Въ мечты восторга погруженъ.
Съ Москвы онъ взора не сводилъ,
И много много онъ сулилъ
Полкамъ своимъ разноплеменнымъ
Предъ градомъ славнымъ и священнымъ:
„За вашу отважный храбрый бой
Въ Москвѣ найдетъ рай земной
Покой и нѣга васъ тамъ ждетъ
И теплый кровъ и столъ. — Падетъ
Къ ногамъ моимъ Руси столица,
Народа русскаго царица!“
Такою мыслью гордой уносилъ,
Къ Москвѣ рвался Наполеонъ.
Забылъ онъ бой Бородина,
Предъ нимъ витала мысль одна:
Москва, Москва у ногъ его,
Онъ жаждалъ этого давно.
Восторгомъ грудь его дышала,
Тревога сердца вся пропала,
Впередъ онъ весело глядитъ,
Москву во всемъ богатствѣ зрять.

И долго, долго вождь надменный,
Въ очарованье погруженный,
Предъ Бѣлокамѣнной стоялъ
И гордой радостью сиялъ.

Но грянулъ выстрѣлъ! все кругомъ
Дрогнуло въ воздухѣ нѣмомъ.
То былъ сигнальный страшный знакъ.
Къ Москвѣ идетъ Россіи врагъ.

А тамъ, въ стѣнахъ Москвы, одна
Царить нѣмая тишина,
Какъ-будто жизни нѣтъ живой
И шумъ замолкнулъ боевой.

И тихо стройными рядами
Отчизны вѣрными сынами
Была покинута Москва
На гибель вѣрную врага.

Москва, дивна твоя гордыня!
Ты сердца русскаго святыня!
Тобой Россія спасена,
Врагу была ты отдана.

Тобою жертвовалъ Кутузовъ
Для горькой участи французовъ.
Въ тебѣ нашелъ Наполеонъ
Одинъ пылающій огонь.

Побѣдъ блистательныхъ герой,
Свершился грозный жребій твой,
Ты мысль глубокую тайлъ.

Въ мечтахъ Россію побѣдилъ
И новой славы алчно ждалъ,
Въ восторгъ страсти угопалъ.
И что же русскій далъ ему?—
Одну сожженую Москву.

Но гдѣжь побѣдная звѣзда
Французовъ грознаго вождя,
Звѣзда его минувшей славы,
И сильной Франціи державы,
Звѣзда величія его,
Куда сокрылась отъ него?
Въ его судьбѣ ея ужъ нѣтъ,—
Довольно онъ свершилъ побѣд...

Въ дворцѣ задумчивъ и угрюмъ,
Подъ гнетомъ самыхъ горькихъ думъ
Сидѣлъ съ озлобленной душой
Могучей Франціи герой.

Предъ нимъ пожаръ Москвы пылалъ;
Онъ сердце русскихъ разрывалъ.
И вмигъ Россія поднялась
И мстить злодѣю поклялась.
Возсталъ и малый и большой
Возсталъ старикъ съ сѣдой главой,
И отрокъ саблю въ руки бралъ,
Врагу отчизны угрожалъ.
„Отчизны вѣрные друзья,
Быль гласъ великаго Царя,
Впередъ, впередъ въ кровавый бой
Во славу родины святой!
„Съ оружемъ доблестнымъ въ рукахъ,
Съ глубокой мыслию въ сердцахъ
Вы на смерть въ бой съ врагомъ идите
И тѣмъ отечество спасите.
„Пусть врагъ надменный будетъ знать,
Что Русь умѣетъ побѣждать.
Наполонъ ли—или Я,
Но вмѣстѣ править намъ нельзя!“.
Такъ сила русскихъ возрастала.
Межъ тѣмъ въ Москвѣ среди пожара,
Французовъ двигались толпы:
Они бѣжали изъ Москвы,—
Толпы измученныхъ голодныхъ
На битву въ полѣ не пригодныхъ.
Великій вождь свое свершилъ;
Врага пожаръ Москвы сгубилъ.
Съ остаткомъ арміи великой,
Теперь ничтожной, полудикой,
Съ обозомъ русскаго добра
Форфора, злата, серебра—
Наполеонъ къ Парижу шель
И жалкій станъ съ собою вель.
Хвала героямъ сей зойны!
вала вамъ, вѣрные сыны!
Вы бодро шли во слѣдъ врага
Въ защиту русскаго царя.
Россію вы освободили
Вы съ честью долгъ свой совершили
И смертью честною въ бою
Легли за родину свою.
А что-же Франціи герой,
Болѣлъ ли гордою душой?

О, нѣтъ, его Парижъ манилъ;
Онъ планы новые чертилъ,
Что-бъ вновь съ огромною ордой
Вступить съ Россіей въ грозный бой.
Въ Парижъ поспѣшно онъ летѣлъ,
Не зная мрачный свой удѣлъ;
А вслѣдъ за нимъ въ Парижъ вѣзжалъ
Благословенный русскій Царь.
Какъ ангелъ тихій—красоты,
Душевной кроткой чистоты,
Онъ всѣхъ крылами осѣнилъ,
Своихъ враговъ благословилъ.
И, встрѣченъ съ пышнымъ торжествомъ
Своимъ же заклятымъ врагомъ,
Душевной силой обладая
И мстить злодѣю не желая,
Съ врагомъ онъ кротко поступилъ:
Его злодѣйства всѣ простилъ.
Себя онъ славой увѣнчалъ,
Награды щедро разсыпалъ.
Онъ дорогъ былъ Руси святой,
Какъ самый доблестный герой.
Вожди двѣнадцатаго года,
Защита Русскаго народа,
Россія вами спасена
И, благодарности полна,
Она теперь васъ вспоминаетъ,
За васъ молитвы возсылаетъ
Къ престолу Бога, къ небесамъ:
Вы всѣ родные братья намъ!
Но что-жъ виновникъ русской славы,
Великій вождь своей державы,
Что такъ восторженно мечталъ,
Когда со свитою стоялъ
Предъ Бѣлокаменной Москвою
И гордый—царственной стоюю
Въ мечтахъ Россію попиралъ?
Великій міра побѣдитель,
Народовъ запада властитель,
На островъ Эльбу сосланъ былъ.
А дальше что-жъ ему сулилъ
Измѣнникъ рокъ? среди морей
Въ пустынномъ мѣстѣ безъ людей
Скала Елены возвышалась;

Тамъ жизнь великая кончалась,
Тамъ вождь французовъ угасаль,
Который царства покоряль,
Который власти лишь желаль,
Военнымъ геніемъ блисталъ,
И вотъ жестокая судьба
Его закинула туда,
Гдѣ нѣтъ ни Франціи родной,
И нѣтъ короны золотой.

Т. Е. В.

Библиографическія замѣтки.

Брошюры по исторіи, обличенію и о современномъ состояніи расколо-старообрядчества изданія В. М. Скворцова.

В. Кругловъ. „Живая“ Церковь ц. 10. СПб. 1911 г. Отдѣльное отиски изъ журн. „Мисс. Обзор.“ № 4—5.

Къ вопросу о клятвахъ Антиохійскаго патріарха Макарія и собора 1656 года на знаменующихся двуперстною. СПб. 1910 г.

В. Кругловъ. Старообрядческій расколъ въ 1910 году. СПб. 1911 г. Отдѣльные отиски изъ журн. „Мисс. Обзор.“ № 3.

Н. Гринякинъ. Праведный Судъ Святого Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческимъ“ расколомъ СПб. 1909 г.

И. В. Пр—ій. Началовождь и первоучитель раскола-старообрядчества, Протопопъ Аввакумъ. СПб. 1911 г.

Сергѣй Прякинъ. Церковь Христова и Церковь Безпоповская. СПб. 1911 г.

Свящ. А. Здравомысловъ. „Можетъ ли вдовствовать Вселенская Церковь Христова“ СПб. 1911 г.

Свящ. А. Листовъ. Бесѣда двухъ друзей православнаго и старообрядца о продолжительности царствованія антихриста и о предтечахъ второго пришествія Христова. СПб. 1910 г. Ц. 5 к.

Его же. Бесѣда двухъ друзей православнаго и безпоповца о лѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста 1910 г. Ц. 5 к.

Свящ. Н. Мурзановъ. О таинствѣ Святого Причащенія. Бесѣда двухъ друзей православнаго и безпоповца. СПб. 1910 г. Ц. 5 к.

Свящ. А. Павскій. О таинствѣ Священства. Бесѣда двухъ друзей православнаго и безпоповца. СПб. 1910 г. Ц. 5 к.

Свящ. Н. Фроловскій. О таинствахъ вообще и о таинствѣ крещенія въ частности. Бесѣда двухъ друзей—православнаго и безпоповца СПб. 1910 г. Ц. 5 к.

- Протоіерей Т. И. Буткевичъ.** Думскій Старообрядческій законопроектъ предъ судомъ исторіи. СПб. 1909 г.
- Свящ. М. Быстровъ.** О церкви Божіей. Бесѣда двухъ друзей— православнаго и безпоповца СПб. 1910 г. Ц. 5 к.
- Ө. Кругловъ.** Старообрядческій расколъ и Папа Римскій.
Противосектантскія изданія **В. М. Скворцова.**
- В. М. Скворцовъ.** Духоборы въ Америкѣ и графъ Л. Н. Толстой. СПб. 1900 г.
- Прот. С. Никольскій.** Краткій катихизисъ основныхъ началъ вѣры Новоизраильской общины и опроверженіе содерѣащихся въ немъ лжеученій.
Отдѣльные оттиски изъ журн. „Мисс. Обзор.“ № 9, 1907 г.
- Н. Б. Бѣлогорскій.** Субботство сектантовъ—адвентистовъ.
Отдѣльные оттиски изъ журн. „Мисс. Обзор.“ №№ 11—12, 1907 г.
- И. Айвазовъ.** О субботѣ и воскресномъ днѣ. (Къ миссіонерской полемикѣ съ „адвентистами седьмого — субботняго дня“).
Отдѣльные оттиски изъ журн. „Мисс. Обзор.“ № 1—2 за 1909 г.
- Ө. Кирика.** Ложь Адвентизма (Бесѣда пастыря съ пасомыми).
Отдѣльные оттиски изъ журн. „Мисс. Обзор.“ № 11 за 1909 г.
- Свящ. С. Потѣхинъ.** Еврейство и сектанскій адвентизмъ. СПб. 1910 г.
- Н. Бѣлогорскій.** Душа и состояніе умершихъ—по ученію адвентистовъ. СПб. 1910 г.
- Н. Воржанскій.** О безсмертіи души. Противъ сектантовъ-адвентистовъ. Отдѣльные оттиски изъ журн. „Мисс. Обзор.“ № 3 за 1911 г.
О святомъ крещеніи, о храмѣ и о св. иконахъ. Разговоръ православнаго съ молоканиномъ. СПб. 1910 г.
- М. А. Г. Слуги.** Треугольника или мессоны и ихъ дѣла СПб. 1910 г.
Изъ дневника о. Іоанна Кранштадскаго въ обличеніе лжеученій графа Л. Толстого. СПб. 1910 г.
- Н. Бутовичъ.** О святомъ храмѣ. Три бесѣды съ кавказскими духоборами СПб. 1910 г.
- *** Наставленія о православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ Церкви.** (Православному мірянину живущему среди отпадшихъ отъ церкви.) СПб. 1910 годъ.
- Іером. Веніаминъ.** Подмѣна Христіанства. (Къ спорамъ о Чуриковѣ, «братцахъ», странникахъ и проч.). СПб. 1911 г. Ц. 25 к.
- М. Кальневъ.** Адвентизмъ и Іоаннитство предъ судомъ Миссіонерской критики. Оттиски изъ журн. «Мисс. Обзор.» № 1 за 1910 г.

Памятка Святителя Вѣлгородскаго Іоасафа Новаго чудотворца
Россійскаго. СПб. 1911 г.

1. О Богѣ, душѣ, кончинѣ міра, о воскресномъ и суббот-
немъ днѣ (Евангельское огражденіе отъ лжеученій адвентистовъ).

2. Объ истинномъ спасеніи. (Евангельское огражденіе отъ
сектантскихъ лжеученій).

3. О Церкви. (Евангельское огражденіе отъ сектантскихъ
лжеученій).

4. О священномъ писаніи, преданіи и ви́шнемъ бого-
почтеніи.

5. О Св. Таинствахъ Православной Церкви. (Евангельское
огражденіе отъ молоканско-штундистскихъ лжеученій).

6. Православному Христіанину. (Отъ хлыстовскихъ лже-
ученій Евангельское огражденіе).

7. О почитаніи Ангеловъ и Святыхъ угодниковъ.

О нѣкоторыхъ перечисленныхъ здѣсь изданіяхъ В. М. Скворцова, вошедшихъ въ прежніе годы неоднократно давались въ свое время очень лестные отзы́вы—людьми компетентными какъ въ православно-богословской наукѣ, такъ и миссіонерскомъ дѣлѣ. Я останавливаю вниманіе читателей только на нѣкото-
рыхъ изданіяхъ, вышедшихъ въ годы какъ напр. «Наставленія
о Православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ церкви» и на
всѣхъ выпускахъ серіи «Памятка Святителя Іоасафа, Новаго
чудотворца Россійскаго».

Никогда еще въ нашей противосектантской миссіонерской
литературѣ не было столь удачныхъ по замыслу и исполненію
трудовъ, какъ книжечки серіи «Памятка Святителя Іоасафа».
Не преувеличивая можно сказать, что эти книжки являются
лучшими полемическими трудами прекрасно дополняющими
«Симфонію» и «Путеводителя по Св. Библии» діакона Смолина.
При удивительной краткости, не исключаяющей полноты освѣ-
щенія вопроса и ясности изложенія, здѣсь содержится полное
изложеніе всего православнаго вѣроученія и даются сильные
отвѣты изъ Слова Божія по всѣмъ вопросамъ миссіонерской
полемики. Это изданіе вполне удовлетворяетъ положительно
всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ миссіонерской практикой
къ миссіонерскимъ пособіямъ, и въ одинаковой степени можетъ
быть полезнымъ какъ для опытныхъ миссіонеровъ-спеціалистовъ,
представляя имъ полный матеріалъ для бесѣдъ и служа необхо-
димымъ настольнымъ пособіемъ, такъ и для простецовъ-рев-
нителѣй вѣры,—какъ надежное и сильное оружіе въ защитѣ
вѣроученія Православной Церкви отъ сектантскихъ нападений.

Особенно же нами рекомендуется «Наставленія о право-
славныхъ догматахъ вѣры». Эта небольшая (44 стр.) книжка

представляет собою какъ бы экстрактъ всего добытаго миссіонерскою практикою прежнихъ лѣтъ опыта, и по справедливости можетъ быть названа «краткимъ Православнымъ противосектантскимъ богословіемъ». Въ книжкѣ IV главы или отдѣла, которое въ свою очередь дѣлается на нѣсколько меньшихъ отдѣловъ. Первый отдѣлъ содержитъ въ себѣ разъясненіе слѣдующихъ вопросовъ.

- а) Понятіе объ истинномъ христіанствѣ.
- б) Истинная вѣра можетъ быть только у послушныхъ сыновъ Церкви Христовой.
- в) Объ источникахъ, въ которыхъ заключается истинное христіанское вѣроученіе.
- г) При какихъ условіяхъ чтеніе Слова Божія можетъ быть плодотворнымъ для христіанства?
- д) За объясненіемъ Слова Божія нужно обращаться къ пастырямъ церкви.
- е) Пастырямъ Церкви нужно вѣрить, такъ какъ чрезъ нихъ дѣйствуетъ Духъ Святой.
- ж) О Св. Преданіи.

II глава. О Церкви .

- а) Понятіе объ истинной Церкви Христовой.
- б) О священной іерархіи, или пастыряхъ Церкви Христовой.
- в) Отношеніе паствы къ пастырямъ
- г) Три степени священства .
- д) О свойствахъ истинной Церкви Христовой.

III глава. О Таинствахъ Церкви.

- а) О таинствѣ крещенія.
- б) О таинствѣ мѣропомазанія.
- в) О таинствѣ причащенія.
- г) О таинствѣ покаянія.
- д) О таинствѣ елеосвященія.
- е) О таинствѣ брака.
- ж) О таинствѣ Священства.

IV глава. О внѣшнемъ богочтении.

- а) О мѣстахъ для молитвы или храмахъ.
- б) Объ иконахъ .
- в) О Св. Крестѣ .
- г) О Святыхъ мощахъ .
- д) О богослужбныхъ временахъ (каждодневныхъ часахъ молитвы и праздникахъ) .
- е) О постахъ .

Одно простое оглавленіе показываетъ какую неощенную вещь представляютъ изъ себя «Наставленія въ вѣрѣ». При краткости изложенія, (всего 44 страницы убористой печати въ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Принимается подписка на 1913 годъ

НА ЕЖЕМЪСЯЧНІЙ ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ

„Пастырь-Проповѣдникъ“,

выходящій съ 1909 года

въ размѣрѣ обыкновеннаго печатнаго листа in 8, въ которомъ помѣщаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, современ. поученія на воскресныя, празднич. и царскіе дни, а также на разные случаи и поученія катехизическія.

Высылается за мѣсяць до произношенія.

Въ приложеніи на 1913 годъ дана будетъ брошюра

„Въ помощь пастырямъ.“

(Сборникъ специально-написанныхъ статей по вопросамъ вѣры и нравственности).

Въ журналѣ принимаютъ участіе студенты Академіи и лучшіе проповѣдники епархіи.

Имѣются многочисленныя лестныя отзывы печати и подписчиковъ изъ Россіи и изъ заграницы—Америки, Турціи, Сербіи, Болгаріи, Финляндіи и др.

Подписная цѣна годовому изданію съ пересылкою—въ Россіи 1 р. 30 к., за границу 1 р. 50 к.

Адресъ: Верхне-Уфалейскій заводъ, Пермской губерніи, редакціи листка „Пастырь-Проповѣдникъ“.

Редакторъ-Издатель, свящ. Александръ Филитовъ.

Открыта подписка на 1913 годъ на духовный журналъ

54-й годъ
изданія

„СТРАННИКЪ“

54-й годъ
изданія

съ бесплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1913 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ дви-

женій богословско-филосовской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ течение болѣе *полустолѣтїя*. При журналѣ, въ качествѣ безплатнаго приложения издается „**Общедоступная Богословская Библіотека**“ (издано уже **30 томовъ**), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы приложения „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника.

Въ 1913 г. подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложения:
1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) **Толковой Библии**, въ которые войдутъ Посланія Апостола Павла и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть въ 1913 г. **полную Толковую Библию**—единственную въ Россіи и
2) Первый томъ извѣстнаго сочиненія Проф. А. П. Лопухина: **Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій**. Изд. 2-е. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно, знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ раціонализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсиленъ пошатнуть ту непреборимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1-е изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома), что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ **восемь (8) руб.** съ пересылкой; б) за границей **11 руб.** съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ плана „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изщномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ предлагать по 50 к. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 10 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ *всегда* по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ *на выборъ* по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“
С.-Петербургъ, Невскій пр., № 182.

За Редактора *С. Артемьевъ.*

Издательница *Р. А. Артемьева.* урож. *Лопухина.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ. ИЗДАНІЯ ГОДЪ 28-й.

Старѣйшій изъ частныхъ органовъ русской сельско-хозяйственной прессы
(Подписной годъ считается съ 1 ноября 1912 года по 1 ноября 1913 года).

„С Е Л Ъ С К І Й Х О З Я И Н Ъ“

Универсальный иллюстр. журналъ практическаго сельскаго хозяйства и домоводства.

Редакторъ *Ф. С. Груздевъ.* Издатель *П. П. Сойкинъ.*

„Сельскій Хозяинъ“—самый распространенный изъ русскихъ сельскохозяйственныхъ журналовъ. Съ самаго основанія журнала „Сельскій Хозяинъ“ въ немъ принимаютъ и продолжаютъ принимать участіе выдающіеся представители агрономической науки и хозяева-практики.

Въ теченіе 1913-го года будетъ дано:

52 №№ журн., въ изящныхъ цвѣтныхъ обложкахъ, **2.000** столбцевъ текста съ рисунками и чертежами, свыше **2.000** больш. формата. Въ теченіе года помѣщаются около **1.000** практически-полезныхъ, удобопонятныхъ статей по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Большая часть статей иллюстрирована.

12 книгъ Хуторское Хозяйство 800 страницъ больш. формата. Въ журналѣ „Хуторское хозяйств.“ читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли.

12 выпусковъ Библіотека Сельскаго Хозяина для небольш. хозяйствъ.

1) Что такое сѣвооборотъ, и какъ его составить. Специалиста при Д-тѣ Земледѣлія М. М. Глухова. 2) Лучшія породы свиней и ихъ разведеніе. Проф. И. П. Попова. 3) Улучшеніе луговъ и луговое травосѣяніе. Агронома А. Петрова. 4) Приготовленіе сливочнаго масла и устройство маслодѣльнаго завода. А. Н. Щербинина. 5) Разведеніе рыбы въ прудахъ. Спец. при Д-тѣ Земледѣлія Н. А. Бородина. 6) Лучшіе сорта ягодныхъ кустарниковъ (малины, смородины, крыжовника и пр.). П. Н. Штейнберга. 7) Устройство дешевыхъ теплицъ и оранжерей. Старшаго специалиста при Д-тѣ Земледѣлія Н. Ив. Кичунова. 8) Бактеріи въ молочномъ хозяйствѣ, приготовленіе болгарской простокваши, стерилизованнаго молока. Старшаго специалиста по животноводству при Д-тѣ Земледѣлія Гл. Упр. 3. и З. С. В. Паращука. 9) Содержаніе и разведеніе утокъ, гусей и индюшекъ. А. А. Бѣлова. 10) Соломорѣзки. Специалиста по сел.-хоз. маш. и оруд. К. И. Дебу. 11) Обработка почвы и уходъ за растеніями въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Дм. В. Федорова, свинье 25 лѣтъ ведущаго хозяйства на югѣ. 12) Лошадь и уходъ за ней Ветеринарнаго врача С. С. Ольшанскаго (опредѣл. возраста по зубамъ; конюшни; кормленіе; ковка; болѣзни и проч.).

6 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ: 6

ВСѢ РУКОВОДСТВА БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАНЫ.

1) Кормленіе домашнихъ животныхъ. Проф. И. И. Калугина. 2) Русское огородничество. М. В. Рытова. 3) Породы грубошерстныхъ овецъ и ихъ разведеніе. Проф. П. Н. Кулешова. 4) Культура цѣнныхъ сортовъ табака. А. Мертца. 5) Враги птицевод Бар. П. П. Винклера. 6) Вапка мыла и устройст. мыловар. завод. Техно-химика А. И. Иванова.

Календарь „Сельскаго Хозяина“ на 1913 годъ.

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растеній.

Безплатно отвѣты специалистовъ по вѣсѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.
Подписная цѣна: на журналъ „Сельскій Хозяинъ“ со вѣсѣми приложениями на годъ:
съ дост. и перес. по всей Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля къ 1 мая 3 рубля.

Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

и иллюстрированная газета

„СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“

27-й годъ изданія.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За 4 руб. въ годъ съ пересылк. и доставк. въ 1913 годъ будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстр., въ объемѣ 1½ печатн. листовъ большого формата каждый, по слѣдующ. программѣ:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ.
- 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравствен. жизни.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь,

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые на- зидательные разказы изъ житій свя- тыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кн. поученій „Благовѣстникъ“ на воскресные и праздничные дни.

6 кн. „За Трезвость“ посвященныя вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ трезвости и развитіи трезвеннаго движенія въ Россіи.

Иллюстрированные стѣнные листы

по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ од- ной стороны, для развѣшиванія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школы.

Кромѣ этого, въ 1913 году будетъ дано:

≡ 6 вып. У „ЦЕРКОВНОЙ ОГРАДЫ“ ≡

посвященныхъ вопросамъ приходской жизни, ея укрѣпленія и возрожденія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресн.

День“ со вѣсѣми приложениями съ пересылкой и доставкой НА ГОДЪ 4 руб., НА ПОЛГО- 2 руб. 50 коп.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 кн., получаютъ еще однад- цатый экз. ВЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницк., д. Николаевск. церкви.
Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

Съ 1-го іюля 1912 года въ С.-Петербургѣ издается

новый еженедѣльный журналъ

„Церковно-Общественный Вѣстникъ.“

Издание этого журнала вызывается сознаваемою широкими кругами церковнаго общества потребностью въ безпристрастномъ, правдивомъ, научно обоснованномъ и чуждомъ партійной одно-сторонности освѣщеніи вопросовъ современ. церковной жизни. Мы живемъ, повидимому, наканунѣ болѣе или менѣе крупныхъ церковныхъ преобразованій. Дѣятельность новыхъ законодательныхъ учрежденій часто соприкасается съ церковной сферой. Духовенство начинаетъ принимать все болѣе дѣятельное участіе въ государственной жизни, поприще которой открыто для него избирательнымъ закономъ. Между тѣмъ нѣтъ такого органа печати, который обслуживалъ бы всѣ многообразные, вызываемые указанными обстоятельствами, интересы какъ духовенства, такъ и всего многомилліоннаго православнаго русскаго церковнаго общества. Восполнить этотъ недостатокъ ставить себѣ задачей новый журналъ.

Въ журналѣ принимаютъ ближайшее участіе: проф. свящ. *К. М. Агеевъ*, проф. *И. А. Андреевъ*, *А. Н. Брлчанниновъ*, *С. Н. Булаковъ*, проф. *И. М. Гревсъ*, чл. Г. Д. *И. Н. Ефремовъ*, проф. *Н. А. Заозерскій*, проф. *В. З. Завитневичъ*, проф. *А. В. Карташовъ*, проф. *Н. Д. Кузнецовъ*, чл. Г. Д. *Н. Н. Львовъ*, *І. В. Никаноровъ*, проф. *И. Х. Озеровъ*, *А. А. Патковъ*, чл. Г. Д. свящ. *І. В. Титовъ*, проф. *В. И. Экземлярскій* и другіе.

Подписка принимается: въ конторѣ журнала—С.-Петербургѣ, Дмитровскій переулочъ домъ № 10, кварт. 10, въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ и Вольфа, въ почтовыхъ отдѣленіяхъ Имперіи.

Подписная цѣна на полгода съ 1-го іюля до конца 1912 года 2 руб., на 3 мѣсяца (по желанію)—1 руб., на 1 мѣс.—50 коп., съ дост. и перес.

Объявленія печат. по 30 коп. за строку псита въ $\frac{1}{2}$ ширины страницы. Конторамъ объявленій обычный $\frac{0}{100}$. Большія объявленія по соглашенію.

Контора журнала открыта ежедневно, кромѣ праздн. дней, отъ 11—4 час. дня. Иногороднихъ просятъ адресовать всю корреспонденцію по адресу: С.-Петербургѣ, Дмитровскій пер. домъ № 10, кварт. 10.

Пробный № журнала может быть высланъ бесплатный по сообщенію адреса.

Редакторъ-издатель *Е. П. Ивановъ*.

ВЪ НОВОМЪ 1913 ГОДУ ИЗДАТЕЛЬСТВО В. М. СКВОРЦОВА

дастъ своимъ подписчикамъ, прилавившимъ полностью 10 рублей

I-е.

Б Е З П Л А Т Н О Е П Р И Л О Ж Е Н І Е:

(печатаемое только для подписчиковъ нашихъ изданій).

Каждодневный спутникъ законоучителя

365 ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ БЕСѢДЪ 365

—• Д Л Я •—

„ШКОЛЫ И АМВОНА“

Дневное Евангеліе (вначало) предъ бесѣдой, помѣщаемой на каждый день года.

съ 6 приложеніями:

- 1) Русскій текстъ Евангельскаго чтенія,
- 2) Миссіонерскій мѣсяцесловъ,
- 3) Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на воскресенье и праздничные дни, на каждый день года,
- 4) Литургическія замѣтки объ особенностяхъ церковныхъ службъ въ 1913 году и
- 5) Необходимыя для законоучителя и пастыря календарныя свѣдѣнія на 1913 г.
- 6) Евангельскій текстъ (на славянк. и русск. языкахъ страстей Господнихъ, 12 евангелій, читаемыхъ въ великій четвертокъ).

Издана книга „Для Школы и Амвона“ въ портативномъ форматѣ (Евангелія, синодальнаго изданія). Отъ законоучителей какъ церковной школы, такъ и свѣтской министерской, и съ особенной настойчивостью отъ учащихся въ военно-учебныхъ заведеніяхъ требуется ежедневно предъ началомъ ученія на молитвѣ читать и изъяснять дневное евангельское чтеніе. Специальные о.о. законоучители, можетъ быть, и не встрѣчаютъ особыхъ затрудненій въ исполненіи этого своего долга пастырской службы „симвъ малымъ,“ но рядовымъ, особенно сельскимъ пастырямъ, пріутруженнымъ обязанностями приходской службы, часто затруднительно являться въ школу подготовленнымъ къ изъясненію дневного евангельскаго чтенія, особенно пререкаемыхъ толкованіями текстовъ и реченій догматическаго и миссіонерскаго содержанія. Стараясь посылать отзываться на запросы и нужды дорогого намъ духовенства, мы въ новомъ 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ „Голосу Истины“ и „Миссіонерскому Обзорнію“ изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга года въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ,—одинаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школѣ—къ дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма—къ народу.

Составители „евангельскихъ бесѣдъ“ черпали содержаніе изъ разныхъ экзегетическихъ и гомилетическихъ сочиненій, не претендуя на оригинальность труда, но

стараясь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушателя на каждый день живой урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль просвѣтить свѣтомъ Евангелія, евангелизировать „сихъ малыхъ“, углубить вниманіе дѣтѣй и народа въ пониманіе евангельскихъ глаголовъ жизни вѣчной—оставлявая особенно на изъясненіи текстовъ миссіонерскаго характера.

Такимъ образомъ, въ нашемъ приложеніи на 1913 г. „Для Школы и Амвона“—подписчики наши найдутъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ 365 готовыхъ бесѣдъ-поученій, кромѣ того въ Миссіонерскомъ (въ-чномъ) календарѣ даются богатые темы и важныя для миссіонерст. черты изъ жизни дневного святого.

II-е.

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЦЕРКОВНУЮ ГАЗЕТУ

3 05 №№
въ годъ

„КОЛОКОЛЬ“

VIII годъ
изданія.

(Послѣ праздниковъ не выходитъ).

Подписная годовая цѣна „КОЛОКОЛЬ“ на 1 годъ—6 руб., полгода—3 руб., 5 мѣс.—2 руб. 50 к. 4 мѣс.—2 руб. 3 мѣс.—1 руб. 50 к., 2 мѣс.—1 руб. 1 мѣс.—50 к.

„КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ **единственная** газета, одновременно **политическ. и церковн.**, замѣляющая читателю **два органа свѣтскій и духовный.**

„КОЛОКОЛЬ“—своевременно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, всѣ выдающіяся событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного злободневнаго, какъ церковнаго, такъ и государственно-общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно политическая газета, „КОЛОКОЛЬ“ ставитъ своей главной обязанностью широко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и пужды духовенства, стремясь, независимо отъ партійныхъ политическихъ тенденцій и условностей, объединить нынѣ разрозненное, разбросанное по темнымъ закоулкамъ духовенства въ одну сплоченную въ своихъ пастырскихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію, дабы духовенство опознало себя, какъ духовн. и народн. вождей въ жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу, какъ для охранительн., такъ и для созидательной работы.

III-е.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ БОГОСЛОВСКІЙ МИССІОНЕРСКІЙ ЖУРНАЛЬ

12 кн. въ годъ.

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

XVIII годъ издав.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб.

„Миссіонерское Обозрѣніе“—общемиссіонерск. полемико-апологетическій органъ, обслуживающій пужды и интересы всей православной миссіи,—какъ внутренней (противорасколичничьей, и противосектантской), такъ и вѣшной (противоинославной—католицизмъ, протестантизмъ) и противоиновѣрной (магометанство, язычество, буддизмъ и др.). Выходятъ ежемѣсячными книгами до 15—20 печати. листовъ.

Въ передовомъ бжебогословскомъ отдѣлѣ „Мис. Обозрѣнія“ помѣщаются научно обоснованныя апологетическія статьи въ защиту христіанскихъ истинъ и въ обличеніе атеизма, социализма и масонства.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обзорнiе живедѣтельности заграничныхъ инословныхъ и иновѣрныхъ миссiй и ихъ литературы, методовъ и приемовъ дѣятелей заграничныхъ миссiй.

Въ отдѣлѣ критико библиографическомъ помѣщаются обстоятельныя критическiе отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ и журнальныхъ произведенiй по вопросамъ не только специально-миссiонерскимъ и апологетическимъ, но и общегословскимъ и церковно общественнымъ. Въ особомъ отдѣлѣ ведется литературное наблюденiе и критическое обзорнiе новой расколотсептантской литературы.

Въ „Мис. Обзоръ“ помѣщаются также иллюстрацiи изъ православнаго миссiонерскаго быта и изъ мiра диссидентовъ.

IV^е.

24 выпуска (книжками) проповѣдническаго апологетическаго журнала **24**

У годъ изданiя.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ.“

3 руб. въ годъ.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 3 руб., полугодiе 1 руб. 50 коп.

Наше духовно мятущееся время, разростанiе религiозныхъ лжеученiй, безбожiя, предъявляють къ пастырству повелительный запросъ на живое церковно-публицистическое и миссiонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественныя и политическiя сумерки нашего времени и предохраняло бы и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазновъ религiознаго септантствующаго шатанiя умовъ, разоблачало неправду и пагубность социалистическихъ и атеистическихъ лжеученiй.

Желая придти на помощь приходскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и ответственномъ дѣлѣ, редакцiя „Мис. Обзорнiя“ съ 1913 годъ дѣлаетъ „Голосъ Истины“ исключительное изданiемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы онъ составлялъ по своему содержанiю неотдѣлимую часть „Мис. Обзорнiя“ ибо живое слово проповѣди составляетъ необходимый элементъ въ дѣлѣ пастырск. миссiй.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ помѣщаются популярныя краткiя рѣчи, слова и поученiя церковно-публицистическаго содержанiя, — заключающiя въ себѣ церковныя отклики на захватывающiя современныя событiя и явленiя жизни государственной, общественной и нвродной, а также проповѣди на праздничныя дни миссiонерскаго характера, имѣющiя задачей — утвержденiе вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православiя, охрану и огражденiе отъ соблазна религiозныхъ лжеученiй. Проповѣди на праздники печатаются до времени ихъ наступленiя.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрiя“ — помѣщаются „простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“ — въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличенiе утопiй социализма и другихъ развращающихъ народное мiровоззрѣнiе безбожныхъ и политическ. ученiй.

Еъ „Гол. Ист.“ входятъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ и избранныя изъ лучшей проповѣднической литературы.

Выходитъ „Гол. Ист.“ двухдѣльными выпусками, въ формѣ книжечк.

V^е.

Православный отрывной стѣнной календарь на 1913 годъ

III годъ изданiя

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА,“

Цѣна 35 коп.

Въ содержанiе календаря входятъ обычныя календарныя свѣдѣнiя; на каждомъ листѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневнаго евангельскаго или

апостольскаго чтенія, также богомудрыя мысли и изреченія, выбранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическѣи замѣтки и каноническія правила, на оборотной сторонѣ религиозно-нравственныя краткія разсужденія и полезныя свѣдѣнія изъ жизни церковно-государственн. и семейной.

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 коп., съ пересылкой 50 коп.

При выпискѣ 10 экз. пересылка принимается за счетъ редакціи, 20 экз.—кромѣ пересылки, уступка 10⁰/о, на 30 экз.—15⁰/о, 50—20⁰/о, 100—25⁰/о, 1000—30⁰/о.

Подписавшіеся съ разсрочкой платежа подписной суммы на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1913 года платятъ 11 руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ 5 руб.,—послѣ Пасхи 3 руб. и 3 руб. къ 1 июля.

Подписавшіеся на одну газету „Колоколъ“ проповѣдническій журналъ „Голось Истины“ вмѣстѣ съ книгой „для Школы и Амвона“ и съ календаремъ „Другъ Христіанина“ уступаются за 8 руб., въ разсрочку—8 руб. 50 коп., а именно—6 руб. при подпискѣ и 2 руб. 50 коп. 1 июля.

Подписчики на одинъ журналъ „Миссіонерское Обзоріе“ получаютъ въ качествѣ безплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ „Голось Истины“, 2) книгу „для Школы и Амвона“ (евангельскія бесѣды) и 3) календарь „Другъ Христіанина“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: В. М. Скаурцовъ.

Редакторъ: В. О. Смирновъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ. = 28-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

духовно-литературный иллюстриров. журналъ. Одобренъ всеми вѣдомствами.

52 № № журнала **2000** ст. текста извѣст. **800** иллюстрацій, отражающ. въ изданныхъ цвѣтн. обложкахъ, до духовныхъ и свѣт. писателей, свыше 800 духовно-нравств. жизнь прошлаго и настоящаго.

Журналъ ставитъ своею задачею: а) быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ каждаго христіанина въ его трудной жизни на землѣ, и б) служить великому дѣлу защиты Христова ученія отъ нападокъ на него современнаго невѣрія.

10 **книгъ** — ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ —
больш. формата четкаго шрифта. **ПЛАТОНА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО**

Ммтр. Платонъ, знаменитый церковный витія («Русскій Златоустъ»), былъ носителемъ русскаго національно-патріотическаго духа, и умеръ 11 ноября 1812 года. Такимъ образомъ, знаменательная годовщина 100-лѣтія Отечественной войны совпадаетъ съ памятью о сятителѣ-патріотѣ.

2 **книги** — ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ —
больш. формата четкаго шрифта. **СВЯТОГО КИРИЛЛА ІЕРУСАЛИМСКАГО**

который по справедливости можетъ быть названъ первымъ истолкователемъ христ. вѣроученія. Св. Кириллъ раскрываетъ сущность христіанскаго ученія, и истолковываетъ обряды и смыслъ Св. Таинства.

6 **книгъ** — Сочиненіе извѣстнаго современнаго церковнаго писателя-публициста —
настойнаго изданія. **Е. ПОСЕЛЯНИНА.**

ИДЕАЛЫ ХРИСТИАНСКОЙ ЖИЗНИ

Въ этомъ сочиненіи, зовущемъ совершенствоваться и приближаться къ Богу,—авторъ совмѣщаетъ глубокоу религіозн. и христ. настроен. съ большимъ худож. талантомъ.

16 книжекъ
наиздат. и въро-
учит. библиотек.

ПОДЪ ОБЩИМЪ НАЗВАНІЕМЪ:

ДУХОВНАЯ НИВА

1. Православное ученіе о спасеніи. Сеггія, Архіеп. Финляндскаго. 2—4. Вѣра надежда, любовь Бесѣды Анатолія, Архіеп. Могилевскаго. 5—6. Сынъ Человѣческой среди сыновъ людскихъ. Евангельскія характеристики. Б. Карпендера. Еп. Рипонскаго. 7—8. Живыя души. Проф. Моск. дтх. акад. М. М. Тарѣева. 9—10 Христіанство и современ. социализмъ. Опыт опроверженія антихрист. ученій. Проф. прот. Н. С. Стеллецкаго. 11. Религія и наука Опроверженіе научнаго невѣрія. Проф. прот. П. Я. Свѣтлова. 12—13. Вопросы духа и жизни. Цѣль и смыслъ человѣческой жизни. Свящ. Е. В. Ландышева. 14—16. Когда наступилъ мракъ... Идеино-религіозное повѣствованіе. Торна. Переводъ съ англійскаго.

и

ко дню празднованія 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ

будеть разосланъ **БЕЗПЛАТНО** всѣмъ г.г. подписчикамъ:

АЛЬБОМЪ рисунковъ профессора исторической живописи Императоркой Академіи художествъ В. П. Верещагина, съ характеристикой царствован. всѣхъ представителей Дома Романовыхъ и съ большимъ очеркомъ Магистра И. В. Баженова о смутномъ времени, призваніи на царство Михаила Феодоровича Романова, о его дѣятельности и значеніи дома Романовыхъ для Россіи Альбомъ Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. и Учебн. Ком. при св. Синодѣ рекомендованъ и допущенъ для библиотекъ средн. уч. зав., а также для выдачи учащимся въ награду и для библиотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Подписная цѣна на „Русскій Паломникъ“ съ приложеніемъ безъ дост. въ Спб. 5 руб. Съ дост. и перес. по Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальныя.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ *Е. А. Поповицкій.*

Издатель *П. П. Сойкинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

Изданія
годъ VII.

„Для Народнаго Учителя“

Изданія
годъ VII.

Редакція Н. В. Тулунова и П. М. Шестакова.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, кромѣ іюня и іюля, всего 20 разъ въ годъ книжками отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ. Журналь ставитъ своей задачей: 1) Содѣйствовать обновленію нашей школы на началахъ, диктуемыхъ современной научной педагогикой и запросами русской жизни, 2) Содѣйствовать объединенію работниковъ по народному образованію для достиженія наибольшей успѣшности въ ихъ работѣ. Съ этой цѣлью журналь сѣдичитъ за развитіемъ новыхъ педагогическихъ идей какъ у насъ въ Россіи, такъ и на Западѣ, и даетъ всякаго рода справки и указанія практическаго характера по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія.

Постоянные отдѣлы въ журналѣ: Изъ школьной жизни за границей“, Школьная практика, Библиотечная практика, Библиографія, Хроника учительскихъ организацій и просвѣтительныхъ обществъ, Хроника земской дѣятельности по народному образованію, Изъ писемъ учителей и Правительственныя распоряженія.

Съ предстоящаго 1913 года журналь увеличиваетъ свой объемъ, вновь вводитъ „Обзоръ периодической печати“. Въ этомъ отдѣлѣ читатели найдутъ обзоръ помѣщаемыхъ въ лучшихъ журналахъ статей: по психологіи, философіи, логикѣ, педагогикѣ, методикѣ преподаванія, дѣтскому чтенію и вообще по вопросамъ воспитанія и образованія школьнаго и внѣшкольнаго. Открывая этотъ отдѣлъ, редакція имѣетъ въ виду предоставить читателю возможность быть осведомленнымъ обо всемъ, что въ периодической печати появится новаго по вопросамъ воспитанія и обученія. Кромѣ этого значительно будетъ расширенъ отдѣлъ „Библиографія“. Здѣсь будутъ дѣлаться сообщенія о всѣхъ новыхъ книгахъ, могущихъ такъ или иначе интересовать учителя и педагога, въ особен. дѣятеля по народному образованію. Особенное вниманіе будетъ обращено на учебную и дѣтскую литературу.

Въ 1913 году въ журналѣ, между прочимъ, будутъ помѣщены статьи: Учебники по русск. исторіи для начальной училищъ, Учебники по русск. и всеобщ. исторіи для народн. учил. повышеннаго типа (В. Н. Бочкаревъ), Песталоцци и его современное значеніе (Г. К. Веберъ), Эволюціонизмъ и школа, Алкоголизмъ, какъ бытовое явленіе, Обыденное самоотравленіе (А. Ф. Маллиппиъ), Умственное утомленіе, Наглядность въ обученіи, Память и запоминаніе (М. М. Рубинштейнъ), Этюды по психологіи памяти, Дѣтскіе идеалы, Дѣтскіе рисунки, какъ матеріалы для изученія дѣтской психологіи (Н. А. Рыбниковъ), Воспитаніе воображенія, Воспитаніе эстетическаго чувства, (Н. В. Самсоновъ), Национальныя особенности подвижныхъ игръ и народный учитель (Н. С. Филиппъ) и др.

Съ увеличеніемъ объема журнала нѣсколько увеличивается и подписная цѣна, а именно: цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 3 руб. (вмѣстѣ съ „Практической Школьной Энциклопедіей“ 6 руб.), на полгода 1 руб. 50 коп. Цѣна отдѣльнаго № журнала 20 коп.

Подписчики журнала на 1913 годъ предоставлены льготныя условія при приобретѣніи новой книги: „Практическая Школьная Энциклопедія“

Годовые подписчики журнала получаютъ „Практическую Школьную Энциклопедію“ вмѣсто 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, за 3 руб. съ пересылкой.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, В. Грузинская, д. 32 (телефонъ 159-41), а также во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи. Пробный № журнала, подробныя свѣдѣнія и отзывы печати объ „Энциклопедіи“ высылаются бесплатно.



Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятвевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александра Миролюбовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по лави текста. Цѣна за строку пятаго по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взымается 3 руб.

№

15 декабря

24.

1912 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгению, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 10.—Извѣстія по Епархіи.—Копія журнала Благовѣщенской Духовной Коненоторіи отъ 23 ноября 1912 года за № 381.—Православные русскіе люди.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВЪ, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительств. Синода, Преосвящен. Евгению, Епископу Приамурскому и Благовѣщенск. за № 19.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ СЛУШАЛИ: предложенное Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 сентября 1912 года за № 9830, отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 того-же сентября за № 38443, съ просьбою о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія о срокѣ доставленія ими учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки, метри-

ческихъ выписей на лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 23 іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о Воинской Повинности. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору отъ 18 сентября 1912 года за № 38443, сообщаетъ, что, на основаніи ст. 69 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 23 іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о Воинск. Повинности (Собр. Узак. 1197), метрическія выписи должны быть доставляемы учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки не позднѣе 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ исполненію воинской повинности; при этомъ, согласно разряду 1-му ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 1 іюля 1912 года закона о порядкѣ введенія въ дѣйствіе закона объ измѣненіи Устава о Воинской Повинности (Собр. Узак. 1344), измѣненія эти пріобрѣтаютъ силу съ 1 декабря 1912 года. Въ виду сего церковные причты должны нынѣ же озаботиться составленіемъ метрическихъ выписей на лицъ, которыя къ 1 января 1912 года достигнутъ 20 лѣтъ, и доставленіемъ ихъ къ 1 декабря текущаго года учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки. Между тѣмъ долготѣняя практика, основанная на законѣ 24 апрѣля 1900 года (ст. 126 Уст. о Воин. Пов., по прод. 1906 года), и недостаточная ознакомленность церковныхъ причтовъ вообще, и сельскихъ въ особенности, съ новымъ срокомъ доставленія метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ дѣйствию закона 23 іюня 1912 года, могутъ вызвать несвоевременное выполненіе духовенствомъ въ этомъ отношеніи требованій ст. 96 сего закона. Въ виду приведенныхъ соображеній Сенаторъ Макаровъ проситъ сдѣлать распоряженіе о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія для неуклоннаго руководства и исполненія. Объ изложенномъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора предлагаетъ нынѣ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства сдѣлать распоряженіе о доставленіи причтами подвѣдомственныхъ имъ церковей метрическихъ вы-

писей учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднѣе 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ отбыванію воинской повинности; о чемъ, для должнаго исполненія, Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать печатные циркулярные указы. Октября 4 дня 1912 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Извѣстія по епархіи.

Въ составъ постоянныхъ переселенческихъ приходовъ, вновь открытыхъ въ селеніяхъ Капитоновкѣ, Дормидонтовкѣ, Святогорьѣ и Михайловкѣ, Хабаровскаго уѣзда, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 7—10 ноября с. г. за № 367—3433, **включены** селенія и деревни: въ составъ Капитоновскаго прихода: с. Капитоновка, д. Яромовка, Чернобаевка и хуторъ Машино, въ составъ Дормидонтовскаго—с. Дормидонтовка, д. Петроковка, Тарасовка и Красицкая, въ составъ Святогорскаго—с. Святогорье, д. Каменоподольская и Ямполь, и въ составъ Михайловскаго прихода—с. Михайловское, д. Веселый Куть и Марусино.

Постоянное мѣстопробываніе для разъѣздного желѣзнодорожнаго причта, находящагося на ст. Пашково, восточнаго участка новостроящейся Амурск. желѣзной дороги, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальн. Начальства, отъ 7—10 ноября с. г. за № 3434—3862, **назначено на станціи Облучье**, восточнаго же участка вышеназванной дороги.

Священникъ церкви с. Завиднаго, Амурск. обл., *Кирилл Немшиановъ* съѣздомъ духовенст. VII благочинническ. участка церковей Благовѣщенской епархіи, состоявшимся 25 сентября с. г., **избранъ** и резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 ноября с. г. за № 3294, **утвержденъ духовнымъ слѣдователемъ** по

VII благочинническому участку, срокомъ по 1 января 1915 г., вмѣсто священника *Андроника Любовича*, перемѣщенного въ составъ другого благочинническаго участка.

Заштатный священникъ Прихотской церкви, Приморской области, *Алексій Смирновъ*, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 12—13 ноября с. г. за № 369—3474, **исключень** изъ состава духовенства Благовѣщенской епархіи, за принятіемъ его на службу въ Забайкальскую епархію, съ назначеніемъ на священническое мѣсто къ Алгачинской тюремной церкви.

Священникъ церкви п. Игнатьевскаго, Амурской области, *Леонтій Бородинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 ноября с. г. за № 3306, **перемѣщенъ** на вакантное мѣсто священника къ церкви с. Ново-Воскресенскаго, Амурской обл., а на его мѣсто къ церкви п. Игнатьевскаго, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 1 того же ноября за № 3307, **перемѣщенъ** священникъ церкви с. Маргаритовки, Амурск. обл., *Димитрій Копытинъ*.

Діаконъ-псаломщикъ церкви с. Больше-Сазанскаго, Амурской обл., *Арсеній Червинскій*, опредѣлен. на должн. священника къ церкви с. Верхне-Полтавскаго, Амурск. обл., Его Преосвященствомъ, 2 ноябр. с. г. **рукоположенъ** въ санъ священника.

Крестьянинъ с. Тихоновки, той же волости, Иманскаго уѣзда, *Михаилъ Кононовъ Гордіенко*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 ноября с. г. за № 3462, **допущень** къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Георгіевскаго, Приморской области.

Крестьянинъ с. Пантелеимоновки, Иманскаго уѣзда, Приморской области, *Стефанъ Антоніевъ Шибка*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 ноября с. г.

за № 3467, **допущень** къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Феодосіевки, Приморской области.

Потомственный почетный гражданинъ *Леонидъ Мартировъ*, 1 сентября с. г. опредѣленный къ исправленію должности псаломщика при градо-Благовѣщенск. Михаило Архангельской церкви, нынѣ, за неявкою его доселѣ къ мѣсту опредѣленія въ г. Благовѣщенскъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ предоставленной ему псаломщической должности при Михаило-Архангельской церкви **уволень**, а вмѣсто него къ исправленію должности псаломщика при названной церкви, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 ноября с. г. за № 3460, **допущень** крестьянинъ Нижегородской губерніи *Іоаннъ Алексіевъ Растунинъ*.

Бывшій псаломщикъ ст. Черняевской, Амурской области, *Александръ Александровъ Пузыревъ*, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіального Начальства, отъ 9—13 ноября с. г. за № 368—3471, **исключень** изъ состава духовенства Благовѣщенской епархіи, за причисленіемъ его, по постановленію Военнаго Губернатора Амурской области, отъ 26 апрѣля с. г. за № 295, къ обществу крестьянъ с. Ново-Воскресенскаго, Кумарскаго станичнаго округа, Амурской области.

Копія.

На подлинномъ журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурск. и Благовѣщенск., отъ 28 ноября 1912 года за № 3602, послѣдовала такая: „Утверждается“

Ж У Р Н А Л Ъ

Благовѣщенской Духовной Консистеріи отъ 23 Ноября 1912 года.
№ 381.

СЛУШАЛИ: Словесный докладъ и. об. Секретаря Консистеріи о томъ, что согласно ст. 9—13 Устав. Духовн. Консистерій благозременно приступить къ составленію росписанія

священнослужителямъ Благовѣщенской епархіи, кои имѣютъ произносить въ будущемъ 1913 году очередныя проповѣди въ градо-Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ соборѣ и въ своихъ приходскихъ церквахъ, а равно назначенію катихизаторовъ на тотъ же 1913 годъ.

СПРАВКА: 1) Епархіальнымъ Цензоромъ проповѣдей состоитъ каѳедральный протоіерей градо-Благовѣщенскаго собора Николай Вознесенскій. 2) На 1912 годъ были назначены катихизаторами въ благочиніяхъ:

1-го участка священникъ	Феодоръ Колотвинъ,
2 " " "	Іаковъ Григорьевъ,
5 " " "	Веніаминъ Пошиваловъ,
6 " " "	Николай Тихвинскій,
7 " " "	Платонъ Мышкинъ,
8 " " "	Владиміръ Яницкій,
9 " " "	Іоаннъ Каюковъ,
10 " " "	Дометій Короткій,
11 " " "	Иннокентій Меѳодьевъ,
12 " " "	Григорій Андреевъ,
13 " " "	Валентинъ Соколовъ,

и въ благочиніи пріисковыхъ Зазейскихъ церквей священникъ Іоаннъ Карнаковъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) Составивъ табель-календарь на 1913 годъ и росписаніе священнослужителямъ епархіи, назначить въ ономъ, согласно съ табелью-календаремъ на 1913 годъ, время кому изъ священнослужителей и въ какіе праздничные и воскресные дни произносить очередныя проповѣди собственнаго сочиненія; 2) предписать священнослужителямъ, находящимся въ г. Благовѣщенскѣ, въ назначенные дни произносить очередныя проповѣди собственнаго сочиненія въ каѳедральномъ соборѣ, представляя таковыя за три дня до произнесенія на просмотръ Епархіальному Цензору проповѣдей, священникамъ же, находящимся внѣ города Благовѣщенска, въ назначенные дни произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ церквахъ и, послѣ произнесенія, представлять таковыя Епархіальному Цензору проповѣдей, который имѣетъ представлять проповѣди, послѣ просмотра, на Архипастырское благовоззрѣніе Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа

Приамурскаго и Благовѣщенскаго; 3) назначить катихизаторами на будущій 1913 годъ:

По 1-му благочин. уч. священ.	Василія Пересыпкина,
" 2 " " " "	Авраамія Писарева,
" 5 " " " "	Георгія Паргачевскаго,
" 6 " " " "	Григорія Андріевскаго,
" 7 " " " "	Симеона Германова,
" 8 " " " "	Антонія Островитянова,
" 9 " " " "	Сергія Ерофеева,
" 10 " " " "	Алексія Денисова,
" 11 " " " "	Юанна Никифорова,
" 12 " " " "	Леонида Тихвинскаго,
" 13 " " " "	Петра Желтухина

и по благочинію Зазейскихъ пріисковыхъ церквей священника Михаила Климовскаго. Назначеннымъ катихизаторами священникамъ предписать произносить поученія каждому въ теченіе 1913 года въ своихъ приходскихъ церквахъ во всѣ воскресные дни и, послѣ произнесенія, поученія эти представлять своимъ благочиннымъ, а послѣдніе имѣютъ посылать ихъ о. Епархіальному Цензору. Въ городѣ же Благовѣщенскѣ назначить катихизаторами всѣхъ священниковъ городскихъ церквей, предписавъ имъ произносить катихизическія бесѣды въ своихъ приходскихъ церквахъ въ воскресные дни, кромѣ тѣхъ, въ которые назначены имъ очередныя проповѣди для произнесенія въ кафедральномъ соборѣ. Бесѣды эти вести въ систематическомъ порядкѣ поочередно всѣмъ священникамъ, состоящимъ при градо-Благовѣщенскихъ церквахъ; 4) предписать всѣмъ благочиннымъ церквей Благовѣщенской епархіи имѣть неослабное наблюденіе за веденіемъ во всѣхъ церквахъ, вѣрренныхъ ихъ надзору, вѣроучительныхъ собесѣдованій и катихизическихъ поученій, установленныхъ указами Святѣйшаго Синода, отъ 28 марта 1886 года за № 4 и 19 іюня 1900 года за № 12, о чемъ доносить обстоятельно Епархіальному Начальству въ своихъ благочинническихъ отчетахъ, а въ случаѣ неисполненія сего кѣмъ либо изъ подвѣдомыхъ имъ іереевъ, доносить о семъ особыми рапортами по принадлежности; 5) для исполненія сего опредѣленія духовенствомъ Благовѣщенской епархіи и для

свѣдѣнія о.о. благочинныхъ послать въ Редакцію Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей копію съ сего журнала съ табелью-календаремъ на 1913 годъ и спискомъ проповѣдниковъ, для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ сихъ Вѣдомостей и, кромѣ этого, копію списка проповѣдниковъ препроводить для свѣдѣнія Епархіальному Цензору проповѣдей.

Подлинный за надлежащими подписями.

ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ

на 1913 годъ

воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые назначается священнослужителямъ Благовѣщенской Епархіи произнесеніе очередныхъ проповѣдей.

Числа	Дни	Мѣсяцы и названіе праздничныхъ дней.	Кому именно и въ какіе дни произносить проповѣди.
Январь.			
1	Вторникъ.	Обрѣзаніе Господне Новый годъ.	Священникъ Леонидъ Леонтьевъ. " Михаилъ Павловъ. " Федоръ Епифанцевъ. " Іаннуарій Михайловъ. " Петръ Балабановъ.
6.	Воскресеніе.	Богоявленіе (Крещеніе Господне).	Священникъ Никита Вицуля. " Александръ Ташаыковъ. " Михаилъ Логинъ. " Василий Пересыпкинъ. " Валеріанъ Мелисовъ. " Николай Добротворцевъ.
13.	Воскресеніе.	Недѣля 35 по Пятидесятницѣ.	Протоіерей Александръ Васильевъ. Священникъ Іаковъ Григорьевъ. " Василий Шульга. " Авраамій Писаревъ. " Іоаннъ Христовенко.
20	Воскресеніе.	Недѣля 36 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Паптелеимонъ Папшевъ. " Дмитрій Копытинъ. " Леонтій Бородинъ. " Алексан. Преображенскій. " Георгій Малыхинъ.
27.	Воскресеніе.	Недѣля 37 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Павелъ Ушмаровъ. " Арсеній Червинскій. " Евдокимъ Сальниковъ. " Георгій Паргачевскій. " Михаилъ Синченко.

Февраль.		
2. Суббота.	Срѣтеніе Господне.	Священникъ Христо Боръ Поповъ. „ Андрей Швецовъ. „ Андроникъ Любовичъ. „ Филиппъ Пѣтелънъ. „ Василій Гаряевъ. „ Евфимій Бородинъ.
3. Воскресеніе.	Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.	Протоіерей Сямеонъ Тихвинскій. Священникъ Александръ Виноградовъ. „ Андрианъ Крюковъ. „ Александръ Товаровъ. „ Іоаннъ Кипарисовъ. „ Димитрій Куликовъ.
10. Воскресеніе.	Недѣля о Блудномъ сынѣ.	Священникъ Ілія Мосоловъ. Протоіерей Геннадій Евсеевъ. Священникъ Архимъ Чибисовъ. „ Николай Малиновскій. „ Александръ Самсэль. „ Андрей Алексинъ.
17. Воскресеніе.	Недѣля Масоустная.	Протоіерей Николай Логиновъ. Священникъ Николай Просольныхъ. „ Николай Левковичъ.
24. Воскресеніе.	Недѣля Сыроусная.	Священникъ Алексій Покровскій „ Николай Тихвинскій. „ Михайль Колчевъ. „ Григорій Андріевскій. „ Михайль Новгородовъ. „ Григорій Кустовъ.
Мартъ.		
3. Воскресеніе.	Недѣля 1-я Великаго поста	Протоіерей Александръ Миротлюбовъ. Священникъ Николай Рождественскій. „ Тимофей Ивановъ. „ Алексан. Преображенскій. „ Аркадій Лушовъ
9. Суббота.	Празднованіе въ честь Св. Албаинской иконы Вожіей Матери.	Священникъ Пантелеимовъ Папшевъ. „ Петръ Малышевъ „ Платонъ Мышкинъ. „ Іоаннъ Каверинъ. „ Василій Тарховъ. „ Павелъ Визнерцевъ.

10. Воскресеніе. Недѣля 2-я Великаго поста.

Протоіерей Николай Логиновъ.
Священникъ Симеонъ Давиденко.
" Михаилъ Кирѣевскій.
" Александръ Рубцовъ.
" Іоаннъ Денисовъ.
" Владиміръ Кривусѣвъ.

17. Воскресеніе. Недѣля 3-я Великаго поста.

Священникъ Ксенофонтъ Соколовскій.
" Симеонъ Германовъ.
" Кириллъ Немшановъ.
" Андрей Асыченко.
" Захарій Акимовъ.
" Іеромонахъ Іосифъ.

24. Воскресеніе. Недѣля 4-я Великаго поста.

Священникъ Александръ Рывдинъ.
" Леонтій Струкъ.
" Іоаннъ Калина.
" Александръ Жуконъ.
" Іоаннъ Пазюченко.
" Дмитрій Ющенко.

25. Понедѣльн. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

Священникъ Валентинъ Перехвальскій.
" Іоаннъ Полозь.
" Михаилъ Чайковскій.
" Веніаминъ Скворцовъ.
" Іоаннъ Покровскій.
" Кассіанъ Савинъ.

31. Воскресеніе. Недѣля 5-я Великаго поста.

Священникъ Василій Осиповъ.
Протоіерей Серапіонъ Черныхъ.
Священникъ Михаилъ Климовскій.
" Никита Вѣровъ.
" Макарій Московченъ.
" Іеромонахъ Серафимъ.

А п р ѣ л ь .

7. Воскресеніе. Недѣля Ваіѣ (цвѣтосная) Входъ Господень во Іерусалимъ.

Протоіерей Николай Вознесенскій.
Священникъ Іоаннъ Колотовкинъ.
" Алексій Мраморнинъ.
" Василій Головинъ.
" Веніаминъ Пошиваловъ.
" Филиппъ Ушаковъ.
" Владиміръ Яницкій.

12. Пятница. Великая Пятница (за вечерней, послѣ выноса Св. Плащаницы).

Священникъ. Евгений Добр-творскій.
" Антоній Островитиновъ.
" Іеромонахъ Серафимъ.
" Іеромонахъ Феодотъ.
" Леонидъ Куклинъ.

14. Воскресеніе.

ПАСХА (Свѣтлое Хри-
стовое Воскресеніе).

Священникъ Александръ Рындицъ.
 „ Дмитрій Бузьминъ.
 „ Викторъ Козловскій.
 „ Иеромонахъ Іоасафъ.
 „ Георгій Тецитовъ.
 „ Феодоръ Воронцовъ.

21. Воскресеніе.

Недѣля вторая о Фомѣ.

Иеромонахъ Ипполитъ
 Священникъ Гавріилъ Востриковъ.
 „ Іоаннъ Каюковъ.
 „ Филиппъ Располовъ
 „ Феодоръ Колотвицъ.
 „ Сергій Ерофеевъ.
 „ Николай Пожарскій

23. Вторникъ

Тезоименитство БЯ
 ИМПЕРАТОРСКАГО
 ВЕЛИЧЕСТВА, Госу-
 дарыни Императрицы
 Александры Феодоро-
 вны.

Священникъ Василій Кирѣевскій.
 Иеромонахъ Л и н ъ
 Священникъ Ерокопій Гордзиевскій.
 „ Дмитрій Бѣляевъ.
 „ А ексан. Пресображенскій.
 „ Филиппъ Тинцевъ.
 „ Деметій Короткій.
 „ Александръ Шабашевъ.

28. Воскресеніе.

Недѣля 3-я о Мѣро-
носицахъ.

Священникъ Іоаннъ Подберезжскій.
 „ Николай Завьяловъ.
 „ Феодоръ Архангельскій
 „ Іоакимъ Фроловъ.
 „ Іаковъ Пытеевъ.
 „ Сим. Фокинъ-Андреевко.
 „ Петръ Дьяконовъ

М а и.

5. Воскресеніе.

Недѣля 4-я о разслаб-
 ленномъ.

Священникъ Христофоръ Поновъ.
 Протоіерей Сераѳимъ Черныхъ.
 Священникъ Феофилъ Ковальчукъ.
 „ Захарій Ковалевъ.
 „ Алексій Денисовъ.
 „ Никита Хангени,
 „ Андрей Кустовъ
 „ Владиміръ Россинъ.

6 Понедѣльн. Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссийскаго.

Протоіерей Александръ Миролюбовъ.
Священникъ Василій Никитинъ.
" Василій Медвѣдевъ.
" Сергій Лепорскій.
" Матѳій Рябченко.
" Андрей Пиваевъ.
" Симеонъ Литвинцевъ.
" Павелъ Бударяцевъ.
" Іоаннъ Никифоровъ.
" Григорій Андреевъ.

9. Четвергъ. Перенесеніе Мощей Св. Николая Чудотворца изъ Миръ Ликийскихъ въ Баръ-градъ.

Протоіерей Александръ Васильевъ.
Священникъ Леонидъ Тяхвинскій.
" Владиміръ Петрологинъ.
" Валентинъ Соколовъ.
" Филиппъ Соболевъ.
" Николай Тихомировъ.
" Павелъ Марковъ.
" Николай Горбунцовъ.
" Іаковъ Петровскій.

12. Воскресеніе. Недѣля 5-я о Самарянинъ.

Іеромонахъ Ипполитъ.
Священникъ Николай Никитинъ
" Василій Котовъ.
" Патрикій Ясковъ-Ющунъ.
" Петръ Желтухинъ.
" Григорій Ходаковскій.

14. Вторникъ. Священное Коронаваніе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, Государя Императора и Государыни Императрицы.

Протоіерей Николай Вознесенскій
Священникъ Павелъ Воскресенскій.
" Игнатій Михайловъ.
" Аркадій Прозоровъ.
" Михаилъ Павловъ
" Феодоръ Епифанцевъ.
" Петръ Балабановъ
" Александръ Ташлыковъ
" Михаилъ Логиновъ.
" Василій Пересыпкинъ

19. Воскресеніе Недѣля 6-я о Сяѣномъ.

Священникъ Павелъ Ушмаровъ.
" Валеріанъ Мелисовъ.
" Николай Добротворцевъ.
" Іаковъ Григорьевъ
" Василій Шульга.
" Абраамій Писаревъ.
" Іоаннъ Христовенко.

23. Чет ергъ.	Вознесеніе Господне.	Священникъ Владиміръ Вѣнчаевъ. „ Димитрій Копытинъ. „ Леонтій Бородинъ. „ Георгій Малыхинъ. „ Арсеній Червинскій. „ Евдокимъ Сальниковъ „ Георгій Паргачевскій.
25. Суббота.	Рожденіе ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государыни Императрицы Александры Феодоровны.	Священникъ Іоаннъ Подберезскій „ Михаилъ Сняченко „ Андрей Швеновъ. „ Андроннъ Любовичъ. „ Филиппъ Цѣтолинъ. „ Василий Гаряевъ. „ Евфимій Бородинъ. „ Александръ Виноградовъ. „ Адрианъ Брюковъ.
26. Воскресеніе.	Недѣля 7-я Св. отецъ въ Никее.	Священникъ Константинъ Китаевъ. „ Александръ Товаронъ. „ Іоанъ Кипарисовъ. „ Димитрій Куликовъ. „ Архипъ Чибисовъ. „ Николай Малицовскій. „ Александръ Самсель.
І ю н ь .		
2. Воскресеніе.	Пятидесятница.	Священникъ Василий Осиповъ. „ Николай Просольныхъ. „ Николай Левковичъ. „ Михаилъ Колчевъ. „ Григорій Андріевскій. „ Михаилъ Новгородввъ. „ Григорій Кустовъ.
3. Понедѣльн.	День Святаго Духа.	Священникъ Александръ Лавровъ. „ Николай Тихвинскій. „ Николай Рождественскій. „ Тимофей Ивановъ. „ Аркадій Лупповъ.
9. Воскресеніе.	Недѣля 1 я по Пятидесятницѣ.	Иеромонахъ Макарій. Священникъ Петръ Малышевъ. „ Іоаннъ Каверинъ. „ Василий Тарховъ. „ И вель Кизнерцевъ.

16.	Воскресеніе.	Недѣля 2-я по Пятидесятициѣ.	<p>Иеромонахъ Ипподитъ. Священникъ Симеонъ Давидченко. „ Михаилъ Кирѣевскій. „ Александръ Рубцевъ. „ Іоаннъ Денисовъ.</p>
23.	Воскресеніе.	Недѣля 3-я по Пятидесятициѣ.	<p>Священникъ Адрианъ Пуцелло. Протоіерей Гевнадій Евсеіевъ Священникъ Владиміръ Кривуцкѣвъ. „ Симеонъ Германовъ. „ Кирилъ Немшановъ.</p>
29.	Суббота.	Св. Апостоловъ Петра и Павла.	<p>Священникъ Христофоръ Поповъ. „ Андрей Асыченко. „ Захарій Акимовъ. „ Иеромонахъ Іосифъ. „ Леонтій Струкъ.</p>
30.	Воскресеніе.	Недѣля 4-я по Пятидесятициѣ.	<p>Священникъ Никита Бицуля. „ Іоаннъ Килина „ Александръ Жуковъ. „ Іоаннъ Пазюченко. „ Димитрій Юценко.</p>
І ю л ь .			
7.	Воскресеніе.	Недѣля 5-я по Пятидесятициѣ.	<p>Священникъ Ил'я Мосоловъ. „ Іоаннъ Полозовъ. „ Михаилъ Чайковскій. „ Веніаминъ Скворцовъ. „ Іоаннъ Покровскій. „ Кассіанъ Савинъ.</p>
14.	Воскресеніе.	Недѣля 6-я по Пятидесятициѣ.	<p>Иеромонахъ Макарій. Священникъ Михаилъ Климовскій. „ Никита Вѣтровъ. „ Макарій Московченко.</p>
21.	Воскресеніе.	Недѣля 7-я по Пятидесятициѣ.	<p>Иеромонахъ Макарій. „ Серафимъ. Священникъ Іоаннъ Колотовкинъ. „ Алексій Мраморновъ.</p>
22.	Понедѣльн.	Тезоименитство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны.	<p>Священникъ Іоаннъ Подбережскій. Протоіерей Серапіонъ Черныхъ. Священникъ Василій Головинъ, „ Веніаминъ Пошивалочъ. „ Филиппъ Ушаковъ. „ Владиміръ Яницкій.</p>

28.	Воскресеніе.	Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ.	<p>Священникъ Константинъ Китаевъ. „ Антопій Островитяиновъ. Іеромонахъ Сарфимъ. „ Феодотъ. Священникъ Леонидъ Куклинъ.</p>
30.	Вторникъ.	Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича	<p>Священникъ Кепофонъ Соколовскій. Протоіерей Геннадій Евсевьевъ. Священникъ Викторъ Козловскій. Іеромонахъ Іоасафъ. Священникъ Георгій Тацитовъ.</p>
Августъ.			
4.	Воскресеніе.	Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ.	<p>Священникъ Василій Кярѣвскій. „ Димитрій Кузьминъ. „ Федоръ Воронцовъ. „ Гаврилъ Востриковъ. „ Іоаннъ Каюковъ.</p>
6.	Вторникъ.	Преображеніе Господне	<p>Протоіерей Александръ Васильевъ. Священникъ Филиппъ Распоновъ. „ Федоръ Колотвинъ. „ Сергій Ерофеевъ.</p>
11.	Воскресеніе.	Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ.	<p>Священникъ Павелъ Ушмаровъ. „ Николай Пожарскій. Іеромонахъ Ливъ. Священникъ Проконій Гордіевскій. „ Дмитрій Бѣляевъ.</p>
15.	Четвергъ.	Успеніе Пресвятыя Богородицы.	<p>Протоіерей Симеонъ Тихвинскій Священникъ Николай Завьяловъ. „ Филиппъ Тинцевъ. „ Дометій Короткій. „ Александръ Шабаневъ. „ Федоръ Архангельскій. „ Іоаннъ Фроловъ.</p>
18.	Воскресеніе.	Недѣля 11-я по Пятидесятницѣ.	<p>Священникъ Адрианъ Пущелло. „ Іаковъ Пилитевъ. „ Сим. Фокинъ Андреевко. „ Петръ Дьяконовъ. „ Федоръ Ковальчукъ.</p>

25.	Воскресеніе.	Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ.	<p>Гермонахъ Ипполитъ. Священникъ Захарій Ковалевъ. „ Алексій Денисовъ. „ Никита Хангани.</p>
29.	Четвергъ.	Усѣновеніе главы Св. Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна.	<p>Протоіерей Свмеонъ Тихвинскій. Священникъ Андрей Кустовъ. „ Владиміръ Россинъ. „ Василій Никитинъ. „ Василій Медвѣдевъ.</p>
30.	Пятница.	Перенесеніе мощей Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.	<p>Священникъ Константинъ Китаевъ. „ Сергій Лепорскій. „ Маѳій Рябченко. „ Андрей Пивасевъ. „ Симеонъ Литвищевъ.</p>
Сентябрь.			
1.	Воскресеніе.	Недѣля 13-я по Пятидесятницѣ.	<p>Священникъ Алексій Покровскій. „ Павелъ Кудрявцевъ. „ Іоаннъ Нильфоровъ. „ Григорій Андреевъ.</p>
8.	Воскресеніе.	Недѣля 14-я по Пятидесятницѣ. Рождество Пресвятыя Богородицы.	<p>Священникъ Леонидъ Леонтьевъ. „ Леонидъ Тихвинскій. „ Владиміръ Петрологинъ. „ Валентинъ Соколовъ.</p>
14.	Суббота.	Воздвигеніе Честнаго и Животворящаго Креста Господни.	<p>Священникъ Александръ Лавровъ. „ Филиппъ Соболевъ. „ Николай Тихоміровъ. „ Павелъ Марковъ.</p>
15.	Воскресеніе.	Недѣля 15-я по Пятидесятницѣ.	<p>Священникъ Василій Осиповъ. „ Николай Горбунцовъ. „ Іаковъ Петровскій. „ Николай Никитинъ. „ Василій Котовъ.</p>
22.	Воскресеніе.	Недѣля 16-я по Пятидесятницѣ.	<p>Священникъ Владиміръ Вѣдчаевъ. „ Патрікій Ясковъ-Ющунъ. „ Петръ Желтухинъ. „ Григорій Ходаковскій. „ Павелъ Воскресенскій.</p>

26. Четвергъ.	Преставленіе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.	Священникъ Леонидъ Перехвальскій. „ Игнатій Михайловъ. „ Аркадій Прозоровъ. „ Михайлъ Павловъ. „ Феодоръ Епифанцевъ. „ Іаннуарій Михайловъ.
29. Воскресеніе.	Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Павелъ Ушмаровъ. „ Петръ Балабановъ. „ Александръ Ташлыкковъ. „ Михайлъ Логиновъ. „ Василій Пересыпкинъ.
Октябрь.		
1. Вторникъ.	Покровъ Пресвятыя Богородицы.	Протоіерей Николай Логиновъ. Священникъ Валеріанъ Мелисовъ. „ Николай Добротворцевъ. „ Іаковъ Григорьевъ. „ Василій Шульга. „ Авраамій Писаревъ.
5. Суббота.	Тезоименитство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.	Протоіерей Александръ Миротубовъ. Священникъ Іоаннъ Христовенко. „ Димитрій Копытинъ. „ Леонтій Вородинъ. „ Георгій Малыгинъ. „ Арсеній Червипскій. „ Ефодкимъ Сальниковъ. „ Георгій Паргачевскій. „ Михайлъ Сиченко. „ Андрей Швецовъ.
6. Воскресеніе.	Недѣля 18-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Алексій Покровскій. „ Андроникъ Любимичъ. „ Филиппъ Пѣтелинъ. „ Василій Гарлевъ. „ Евфимій Вородинъ.
13. Воскресеніе.	Недѣля 19-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Леонидъ Леонтьевъ. „ Александръ Виоградовъ. „ Андрианъ Крюковъ. „ Александръ Товаровъ. „ Іоаннъ Кинарисовъ. „ Димитрій Куликовъ.

17. Четвергъ.	Чудесное избавленіе Августѣйшаго семейства въ 1888 г. отъ опасности на ст. Борки.	Священникъ Александръ Рындинъ. " Николай Тихвинскій.
20. Воскресеніе.	Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ.	Священникъ Пантелеимонъ Папшевъ. " Архипъ Чибисовъ. " Николай Малиновскій. " Александръ Самселя. " Андрей Алексинъ. " Николай Просольныхъ.
21. Понедѣльн.	Восшествіе на престолъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго.	Протоіерей Николай Вознесенскій. Священникъ Николай Левковичъ. " Михаилъ Колчевъ. " Григорій Андріевскій. " Михаилъ Новгородовъ. " Григорій Кустовъ. " Николай Рождественскій. " Тимофей Ивановъ. " Аркадій Лупповъ. " Петръ Малышевъ. " Платонъ Мышкинъ.
22. Вторникъ.	Базанскія иконы Божіей Матери.	Священникъ Евгений Добротворскій. " Іоаннъ Каверинъ. " Василій Тарховъ. " Павелъ Кизнерцевъ. " Симеонъ Давиденко.
27. Воскресенье.	Недѣля 21 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Александръ Лавровъ. " Михаилъ Кирѣевскій. " Александръ Рубцовъ. " Іоаннъ Денисовъ. " Владиміръ Кривусѣвъ. " Симеонъ Германовъ.
Ноябрь.		
3. Воскресенье.	Недѣля 22 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Адрианъ Пуцелло. " Кириллъ Немшановъ. " Андрей Асыченко. " Захарій Акимовъ. Іеромонахъ Іосифъ. Священникъ Леонтій Струковъ.

10.	Воскресенье.	Недѣля 23 по Пятидесятицѣ.	<p>Священникъ Василій Кирѣвскій.</p> <p>» Иоаннъ Галина.</p> <p>» Александръ Жуконъ.</p> <p>» Иоаннъ Пазюченко.</p> <p>» Дмитрій Ющенко.</p> <p>» Иоаннъ Полозь.</p> <p>» Михаилъ Чайковскій.</p>
14.	Четвергъ.	Рожденіе ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.	<p>Священникъ Валентинъ Перехвальскій.</p> <p>» Веніаминъ Скворцовъ.</p> <p>» Иоаннъ Повровскій.</p> <p>» Кассіанъ Савинъ.</p> <p>» Михаилъ Климовъ и.</p> <p>» Никита Вѣтровъ.</p> <p>» Макарій Масковченко.</p> <p>Гермонахъ Серафимъ.</p> <p>Священникъ Иоаннъ Колотовкинъ.</p>
17.	Воскресенье.	Недѣля 24 по Пятидесятицѣ.	<p>Священникъ Евгенийъ Добротворскій.</p> <p>» Алексій Мраморновъ.</p> <p>» Василій Головинъ.</p> <p>» Веніаминъ Пошиваловъ.</p> <p>» Филиппъ Ушаковъ.</p> <p>» Владиміръ Яницкій.</p> <p>» Антоній Островитяновъ.</p>
21.	Четвергъ.	Введеніе во Храмъ Св. Свят. Богородицы.	<p>Священникъ Иоаннъ Подбережскій.</p> <p>Гермонахъ Серафимъ.</p> <p>Священникъ Леонидъ Ку克林ъ.</p> <p>» Викторъ Козловскій.</p> <p>Гермонахъ Иоасафъ.</p> <p>Священникъ Георгій Тацитовъ.</p> <p>» Федоръ Воронцовъ.</p>
24.	Воскресенье.	Недѣля 25 по Пятидесятицѣ.	<p>Священникъ Владиміръ Вѣнчаевъ.</p> <p>Гермонахъ Федотъ</p> <p>Священникъ Дмитрій Кузьминъ.</p> <p>» Гаврилъ Востриковъ.</p> <p>» Иоаннъ Каюковъ.</p> <p>» Филиппъ Распоновъ.</p>
26.	Вторникъ.	Св. Иннокентія Епископа Иркутскаго.	<p>Священникъ Христофоръ Поповъ.</p>

Декабрь.

1.	Воскресенье.	Неделя 26 по Пятидесятиницѣ.	Священникъ Ксенофонъ Соколовскій. " Феодоръ Колотвинъ. " Сергій Ерофеевъ. " Николай Пожарскій. Гермонахъ Личъ. Священникъ Проконій Гордзиевскій. " Димитрій Вляевъ. " Филиппъ Типцевъ. " Дометій Короткій.
6.	Пятница.	Святителя Николая Мирлицкаго Тезоименитство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссийскаго.	Протоіерей Николай Вознесенскій. Священникъ Николай Завьяловъ. " Александръ Шабашевъ. " Феодоръ Архангельскій. " Тоакимъ Фроловъ. " Іаковъ Пытеевъ. " Свм. Фоклизъ Андреевко. " Петръ Дьяконовъ. " Феодоръ Ковальчукъ. " Захарій Ковалева. " Алексій Денисовъ. " Никита Хангени. " Андрей Кустовъ. " Владиміръ Россинъ.
8.	Воскресенье.	Неделя 27 по Пятидесятиницѣ.	Священникъ Ілія Мосоловъ. " Василій Никитинъ. " Василій Медвѣдевъ. " Сергій Лепорскій. " Матфій Рябченко. " Андрей Пивасевъ.
15.	Воскресенье.	Неделя 28 по Пятидесятиницѣ.	Священникъ Андрианъ Пуцелло. " Симеонъ Литвинцевъ. " Павелъ Будрявцевъ. " Іоаннъ Никифоровъ. " Григорій Андреевъ. " Владиміръ Петроловичевъ.
22.	Воскресенье.	Неделя 29 я по Пятидесятиницѣ.	Священникъ Александръ Рындичъ. " Леопидъ Тихвинскій. " Валентинъ Соколовъ. " Филиппъ Соборевъ. " Николай Тихомировъ. " Павелъ Марковъ.

25. Среда.	Рождество Господа Нашего Иисуса Христа.	Священникъ Пантелеимонъ Папшевъ. » Николай Горбунцовъ. » Таковъ Петровскій. » Николай Никитинъ. » Василій Котвъ. » Патрикій Ясковъ-Ющунъ. Геромонахъ Макарий.
29. Воскресенье.	Недѣля. 30 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Петръ Желтухинъ. » Григорій Ходаковскій. » Павелъ Воскресенскій. » Игнатій Михайловъ. » Аркадій Прозоровъ.

СПИСОКЪ

священно-служителямъ Благовѣщенской епархіи, коимъ назначается произнесеніе очередныхъ проповѣдей въ будущемъ 1913 году.

№№ по порядку.	Санъ, имя и фамилія.	Время, назначенное для произнесенія проповѣдей.		
Протоіереи:				
1	Александръ Миролюбовъ	3 марта	6 мая	5 октября
2	Николай Вознесенскій	7 апрѣля	14 "	6 " } 6 декабря } 6 августа }
3	Александръ Васильевъ	13 января	9 "	6 августа
4	Николай Логиновъ	17 февраля	—	1 октября
5	Симеонъ Тихвинскій	10 марта	3 февраля	15 августа
6	Серапіонъ Черныхъ	31 марта	5 мая	29 августа
7	Геннадій Евсеевѣвъ	10 февраля	23 іюня	22 іюли } 30 " }
Священники:				
8	Михаилъ Павловъ	1 января	14 мая	26 сентября
9	Феодоръ Епифанцевъ	1 "	14 "	26 "
10	Іаннуарій Михайловъ	1 "	14 "	26 "
11	Петръ Балабановъ	1 "	14 "	29 "
12	Александръ Ташмыковъ	6 "	14 "	29 "
13	Михаилъ Логиновъ	6 "	14 "	29 "
14	Василій Пересмыкинъ	6 "	14 "	29 "
15	Валеріанъ Мелисовъ	6 "	19 "	1 октября
16	Николай Добротворцевъ	6 "	19 "	1 "
17	Іаковъ Григорьевъ	13 "	19 "	1 "
18	Василій Шульга	13 "	19 "	1 "
19	Авраамій Писаревъ	13 "	19 "	1 "
20	Іоаннъ Христовенко	13 в	19 "	5 "
21	Димитрій Копытинъ	20 "	23 "	5 "
22	Леонтій Бородинъ	20 "	23 "	5 "
23	Геромонахъ Ипполитъ	21 апрѣля	12 "	16 іюни } 25 августа } 22 іюля }
24	Іоаннъ Подбережскій	28 "	25 "	21 ноября } 6 октября }
25	Алексій Покровскій	24 февраля	1 сентября	13 "
26	Леонидъ Леонтьевъ	1 января	8 "	20 "
27	Павелъдемонъ Папшевъ	20 "	9 марта	25 декабря } 17 октября } 22 декабря }
28	Александръ Рыбинъ	24 марта	14 апрѣля	27 октября } 17 ноября }
29	Александръ Павровъ	3 іюня	14 сентября	11 августа } 29 сентября }
30	Евгеній Добротворскій	12 апрѣля	22 октября	23 апрѣля } 15 сентября }
31	Павель Ушмаровъ	27 января	19 мая	30 августа
32	Александръ Преображенскій	20 "	3 марта	23 апрѣля
33	Василій Осиповъ	31 марта	2 іюня	15 сентября
34	Константинъ Китаевъ	26 мая	28 іюня	30 августа

35	Владиміръ Вѣнчаевъ	23 мая	22 сентября	24 ноября
36	Ксенофонъ Соколовскій	17 марта	30 іюля	1 декабря
37	Андріанъ Пуццелло	23 іюня	18 августа	{ 3 ноября 15 декабря
38	Никита Бицуля	6 января	30 іюня	3 ноября
39	Василій Кирѣевскій	23 апрѣля	4 августа	10 "
40	Валентинъ Перехвальскій	25 марта	26 сентября	14 "
41	Илія Мосоловъ	10 февраля	7 іюля	8 декабря
42	Христофоръ Поповъ	2 "	5 мая	{ 29 іюня 26 ноября
43	Георгій Малыгинъ	20 января	23 "	5 октября
44	Арсеній Червинскій	27 "	23 "	5 "
45	Евдокимъ Сальниковъ	27 "	23 "	5 "
46	Георгій Паргачевскій	27 "	23 "	5 "
47	Михаилъ Синченко	27 "	25 "	5 "
48	Андрей Швецовъ	2 февраля	25 "	5 "
49	Андроникъ Любовичъ	2 "	25 "	6 "
50	Филиппъ Пѣтелинъ	2 "	25 "	6 "
51	Василій Гарчевъ	2 "	25 "	6 "
52	Евфимій Бородинъ	2 "	25 "	6 "
53	Александръ Виноградовъ	3 "	25 "	13 "
54	Адріанъ Крюковъ	3 "	25 "	13 "
55	Александръ Товаровъ	3 "	26 "	13 "
56	Іоаннъ Кипарисовъ	3 "	26 "	13 "
57	Димитрій Куликовъ	3 "	26 "	13 "
58	Архипъ Чибисовъ	10 "	26 "	20 "
59	Николай Маллиновскій	10 "	26 "	20 "
60	Александръ Самселя	10 "	26 "	20 "
61	Андрей Алексинъ	10 "	26 "	20 "
62	Николай Просольныхъ	17 "	2 іюня	20 "
63	Николай Левковичъ	17 "	2 "	21 "
64	Николай Тихвинскій	24 "	3 "	17 "
65	Михаилъ Колчель	24 "	2 "	21 "
66	Григорій Андриевскій	24 "	2 "	21 "
67	Михаилъ Новгородовъ	24 "	2 "	21 "
68	Григорій Кустовъ	24 "	2 "	21 "
69	Николай Рождественскій	{ 3 марта	3 "	21 "
70	Тимофей Ивановъ	3 "	3 "	21 "
71	Аркадій Лупповъ	3 "	3 "	21 "
72	Петръ Малышевъ	9 "	9 "	21 "
73	Платонъ Мышкинъ	9 "	9 "	21 "
74	Іоаннъ Каверинъ	9 "	9 "	22 "
75	Василій Тарховъ	9 "	9 "	22 "
76	Павелъ Клянерцель	9 "	9 "	22 "
77	Симеонъ Давидченко	10 "	16 "	20 "
78	Михаилъ Кирѣевскій	10 "	16 "	27 "
79	Александръ Рубцовъ	10 "	16 "	27 "
80	Іоаннъ Денисовъ	10 "	16 "	27 "
81	Владиміръ Криушевъ	10 "	23 "	27 "
82	Симеонъ Германовъ	17 "	23 "	27 "
83	Кириллъ Немшиновъ	17 "	23 "	3 ноября
84	Андрей Асгченко	17 "	29 "	3 "
85	Захарій Акимовъ	17 "	29 "	3 "
86	Іеромонахъ Іосифъ	17 "	29 "	3 "
87	Леонтіій Струкъ	24 "	29 "	3 "
88	Іоаннъ Калина	24 "	30 "	10 "
89	Александръ Жуковъ	24 "	30 "	10 "
90	Іоаннъ Павлюченко	24 "	30 "	10 "
91	Димитрій Ющенко	24 "	30 "	10 "
92	Іоаннъ Половъ	25 "	7 іюля	10 "
93	Михаилъ Чайковскій	25 "	7 "	10 "
94	Вениаминъ Скворцовъ	25 "	7 "	14 "

95	Іоаннъ Покровскій	25 марта	7 июля	14 ноября
96	Кассіанъ Савинъ	25 "	7 "	14 ноября
97	Іеромонахъ Макарій	9 юнія	14 "	21 юлія 29 декабря
98	Михайлъ Климовскій	31 марта	14 "	14 ноября
99	Никита Вѣтровъ	31 "	14 "	14 "
100	Макарій Московченко	31 "	14 "	14 "
101	Іеромонахъ Серафимъ	31 "	21 "	14 "
102	Іоаннъ Колодковинъ	7 апрѣля	21 "	14 "
103	Алексій Мраморновъ	7 "	21 "	17 "
104	Василій Головинъ	7 "	22 "	17 "
105	Веніаминъ Пошиваловъ	7 "	22 "	17 "
106	Филиппъ Ушаковъ	7 "	22 "	17 "
107	Владиміръ Яницкій	7 "	22 "	17 "
108	Антоній Островитяновъ	12 "	28 "	17 "
109	Іеромонахъ Серафимъ	12 "	28 "	21 "
110	Іеромонахъ Феодотъ	12 "	28 "	24 "
111	Леонидъ Куклинъ	12 "	28 "	21 "
112	Димитрій Кузьминъ	14 "	4 августа	21 "
113	Викторъ Козловскій	14 "	30 юлія	24 "
114	Іеромонахъ Іоасафъ	14 "	30 "	21 "
115	Георгій Тацитовъ	14 "	30 "	21 "
116	Феодоръ Воронцовъ	14 "	4 августа	21 "
117	Гавріилъ Востриковъ	21 "	4 "	24 "
118	Іоаннъ Каюковъ	21 "	4 "	24 "
119	Филиппъ Распововъ	21 "	6 "	24 "
120	Феодоръ Колотвинъ	21 "	6 "	1 декабря
121	Сергій Ерофеевъ	21 "	6 "	1 "
122	Николай Пожарскій	21 "	11 "	1 "
123	Іеромонахъ Линъ	23 "	11 "	1 "
124	Прокопій Гордзіевскій	23 "	11 "	1 "
125	Димитрій Вѣляевъ	23 "	11 "	1 "
126	Николай Завьяловъ	28 "	15 "	6 "
127	Филиппъ Типцевъ	23 "	15 "	1 "
128	Дометій Короткій	23 "	15 "	6 "
129	Александръ Шабашевъ	23 "	15 "	6 "
130	Феодоръ Архангельскій	28 "	15 "	6 "
131	Іоакимъ Фроловъ	28 "	15 "	6 "
132	Іаковъ Пытцевъ	28 "	18 "	6 "
133	Симеонъ Фокинъ-Андреевко	28 "	18 "	6 "
134	Петръ Дьяконовъ	28 "	18 "	6 "
135	Феодилъ Ковальчукъ	5 мая	18 "	6 "
136	Захарій Ковалевъ	5 "	25 "	6 "
137	Алексій Денисовъ	5 "	25 "	6 "
138	Никита Хангени	5 "	25 "	6 "
139	Андрей Кустовъ	5 "	29 "	6 "
140	Владиміръ Россинъ	5 "	29 "	8 "
141	Василій Никитинъ	6 "	29 "	8 "
142	Василій Медвѣдевъ	6 "	29 "	8 "
143	Сергій Лапоровскій	6 "	30 "	8 "
144	Матфій Рябченко	6 "	30 "	8 "
145	Андрей Пиваевъ	6 "	30 "	8 "
146	Симеонъ Литвинцевъ	6 "	30 "	15 "
147	Павель Кудрявцевъ	6 "	1 сентября	15 "
148	Іоаннъ Никифоровъ	6 "	1 "	15 "
149	Григорій Андреевъ	6 "	1 "	15 "
150	Леонидъ Тихвинскій	9 "	8 "	22 "
151	Владиміръ Петрологиновъ	9 "	8 "	15 "
152	Валентинъ Соколовъ	9 "	8 "	22 "
153	Филиппъ Соболевъ	9 "	14 "	22 "
154	Николай Тихоміровъ	9 "	14 "	22 "
155	Павель Марковъ	9 "	14 "	22 "

156	Николай Горбунцовъ	9	ма	я	15	сентября	25	декабря
157	Иakovъ Петровскій		"	"	15	"	25	"
158	Николай Никитинъ	12	"	"	15	"	25	"
159	Василій Котовъ	12	"	"	15	"	25	"
160	Патрікій Ясковъ-Ющунъ	12	"	"	22	"	25	"
161	Петръ Желтухинъ	12	"	"	22	"	29	"
162	Григорій Ходаковскій	12	"	"	22	"	29	"
163	Павелъ Воскресенскій	14	"	"	22	"	29	"
164	Игнатій Михайловъ	14	"	"	26	"	29	"
165	Аркадій Прозоровъ	14	"	"	26	"	29	"

Православные русские люди.

Ближній Востокъ опять заливается кровью.

Единоувѣрныя намъ Болгарія, Сербія, Черногорія и Греція соединились, чтобы силою оружія дать христіанскому населенію Македоніи и Старой Сербіи свободу вѣры и безопасность жизни или же совершенно освободить своихъ братьевъ по вѣрѣ и крови отъ турецкаго владычества. Война эта ведется столь ожесточенно, что жертвы ея и бѣдствія народныя неисчислимы.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество приняло горячее участіе въ помощи раненымъ и осиротѣвшимъ православнымъ славянамъ и ихъ союзникамъ.

Сдѣланы уже и предстоятъ значительныя расходы, а собственныя средства Общества ограничены.

Въ виду сего Общество обращается съ горячею просьбою оказать ему содѣйствіе, какъ денежнымъ вспоможеніемъ, такъ и пожертвованіемъ теплой одежды, шерстяныхъ вещей и матеріаловъ для перевязки ранъ.

Просятъ пожертвованія направлять въ помѣщеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (Спб., Звенигородская, 24), а денежныя суммы присылать почтою по тому же адресу.

«Предваривъ сборъ «словомъ», написать актъ и собранныя деньги немедленно представить о. благочинному, который всѣ суммы и акты непосредственно отъ себя перешлетъ въ совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (Звенигородская, 24)».

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 декабря

№ 24.

1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Почему въ православныхъ храмахъ при богослуженіи должно употребляться псалмодическое, а не речитативно-разговорное чтеніе.—Разныя пѣнія.—Среди газетъ и журналовъ.—Мѣстная хроника.—Объявленія.

Почему въ православныхъ храмахъ при богослуженіи должно употребляться псалмодическое, а не речитативно-разговорное чтеніе.

Чтеніе, употребляющееся въ церквахъ, должно быть псалмодическое, распѣвное, когда чтець обязанъ тонировать въ предѣлахъ господствующихъ или конечныхъ аккордовъ исполняемыхъ пѣнопѣній.

Ревнители православной церковности неоднократно выражали въ печати свое негодованіе по поводу вторженія въ церковное богослуженіе свѣтскаго, разговорнаго чтенія. Вотъ, напримѣръ, что относительно этого предмета писалъ архіепископъ Херсонскій Никаноръ въ своемъ отчетѣ о состояніи вѣренной его управленію епархіи. „Въ этотъ край вторглось, распространилось повсюду и окрѣпло въ привычкахъ чтеніе речитативное, разговорное, не строго церковное, весьма перѣдко нелѣпное и возмутительное“... Подобнымъ образомъ отзывался объ этомъ чтеніи и другой ревнитель православной церковности С. А. Рачинскій. Но выставить требованіе псалмодическаго чтенія—не значитъ ли быть своего рода „старобрядцемъ“ и поклонникомъ „буквы?“ Нѣтъ. За „церковность“ псалмодическаго чтенія говорить согласіе его духа, его формы съ характеромъ церковной старины. А въ этомъ—все.

Термины „церковный“ или „нецерковный“ въ большомъ употребленіи въ послѣднее время. Естественно поэтому является вопросъ, что собственно разумѣють, когда говорятъ: „это церковно, а это нецерковно“. Установить точный смыслъ этихъ словъ необходимо, потому что они часто прилагаются къ случаямъ, одинъ другого исключаящимъ, результатомъ чего являются совершенно противорѣчивые отзывы, въ которыхъ трудно разобраться. Для того, чтобы установить точный смыслъ термина „церковный“, необходимо указать при-

знаки, принадлежащіе такимъ вещамъ и явленіямъ, относительно „церковности“ которыхъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Эти признаки можно приложить и къ тому или иному чтенію, употребляющемуся въ церкви.

У насъ имѣется совершенно обособленный и установившійся кругъ церковныхъ предметовъ. Главная и самая существенная ихъ особенность заключается въ томъ, что ни одного изъ этихъ предметовъ мы не встрѣчаемъ въ обычномъ житейскомъ быту. Такъ, напримеръ, для освѣщенія комнатъ мы обычно не пользуемся ни паникадилами, ни лампадами, имѣя взамѣнъ ихъ вещи, совершенно инныя по формѣ и виду. Ничего нѣтъ похожего между нашей одеждой и покроемъ священническихъ облаченій, или между нашими столами и церковными аналоями. Всѣ перечисленные предметы настолько своеобразны и настолько сжались съ церковью въ нашемъ представленіи, что ни подражанія, ни смѣшенія—ничего подобнаго не можетъ прозойти между этими предметами и обычной обстановкой нашей жизни. Указанные предметы „церковны“ въ полномъ смыслѣ, потому что ихъ мѣсто—только въ церкви и нигдѣ болѣе.

Если данное уясненіе слова „церковный“ перенести на чтеніе, то мы должны требовать отъ него такой формы, которая не имѣла бы сходства съ чтеніемъ, предназначеннымъ для иныхъ, т. е. не для богослужебныхъ цѣлей. Слѣдовательно „церковно“ лишь то чтеніе, употребленіе котораго внѣ церкви было бы столь же неестественно, какъ напримѣръ ношеніе парчевого стихари вмѣсто платья принятыхъ у насъ фасоновъ.

Типъ церковной обстановки, одежды, сосудовъ и т. п. созданъ путемъ преемственности формъ съ древнѣйшихъ временъ. Въ этомъ сказалось стремленіе сохранить отличіе формъ церковныхъ отъ формъ общежитейскихъ. Такой типъ, чисто церковный, приобрѣли себѣ два искусства—архитектура и церковная живопись. Архитектура храмовъ всегда и вездѣ отличалась отъ архитектуры обычныхъ жилищъ; покрой священныхъ облаченій никогда не былъ сходенъ съ покроемъ мірскихъ одеждъ и т. п. Живопись современной школы Васнецова, Нестерова и др. церковна, потому что сохраняетъ въ себѣ черты древности. Церковныя формы, сохранившія въ себѣ черты древности, какъ мы видѣли, всегда имѣютъ отличіе отъ предметовъ обиходныхъ; и это сообщаетъ имъ обаяніе старины и святость традиціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ту своеобразность, ту характерность, которая столь могущественно и столь опредѣленно влияетъ на нашу душу.

Итакъ, въ вопросѣ о томъ, какое чтеніе прилично храму, не должно быть примѣси субъективизма, чувствъ, воарѣній и проч. Въ сужденіи о церковности сего предмета долженъ быть положенъ принципъ, именно, — то чтеніе церковно, которое опирается на формы и духъ древности. Рѣзкое размежеваніе чтенія церковнаго и свѣтскаго

не только желательны, но и обязательно. Однимъ словомъ: міру—мірское, Богу—Вожье. (Кишин. Еп: Вѣд.).

К. Яворскій.

Разныя извѣстія.

Завѣщаніе митрополита Антонія. Митрополитъ Антоній всѣ распоряженія на случай своей смерти сдѣлалъ еще при жизни. Владыка проситъ прощенія въ своихъ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеніяхъ у всѣхъ, съ кѣмъ приходилось ему сталкиваться за время своего пастьерскаго служенія. Братія онъ завѣщаетъ жить въ мирѣ и любви и поминать его въ молитвахъ. Завѣты труда, безкорыстія и христіанской любви владыка преподастъ своимъ роднымъ и близкимъ. Похороны, по завѣщанію владыки, должны быть скромныя, гробъ простой и скромный. Похоронитъ себя онъ завѣщалъ не въ соборѣ, а на братскомъ кладбищѣ, среди могилъ іеромонаховъ и иноковъ. Изъ достойныхъ источниковъ передаютъ, что владыка, кромѣ четырехъ тысячъ, оказавшихся на текущемъ счету, никакого другого состоянія не оставилъ. Вся жизнь его была сплошнымъ благотвореніемъ. Помогалъ онъ своей бѣдной роднѣ, а, главное, крупно благотворилъ, помогая ежемѣсячными взносами, близкому его сердцу Императорскому человѣколюбивому обществу и учащейся молодежи обоего пола. Благодаря митрополиту Антонію, нѣсколько совершенно чужихъ ему дѣвушекъ закончили свое образованіе на высшихъ женскихъ курсахъ, въ женскомъ медицинскомъ институтѣ и на педагогическихъ курсахъ. Много бѣдныхъ сиротъ изъ духовнаго званія выданы замужъ, благодаря его сердечности и отзывчивости. Не было дня, чтобы къ нему не поступали лично и по почтѣ просьбы о помощи. О многихъ его добрыхъ дѣлахъ узнаютъ только теперь.

Среди газетъ и журналовъ.

Въ Москвѣ сборъ въ пользу славянъ. 14 ноября начался подсчетъ кружекъ славянскаго дня.

Въ нѣкоторыхъ кружкахъ суммы сбора превышали 1000 руб., а были кружки съ нѣсколькими копѣйками, въ одной кружкѣ оказалась всего 1 коп.

Изъ кружекъ было извѣчено нѣсколько стихотвореній.

Такъ въ одной неизвѣстный авторъ пишетъ:

Благослови, Господь, дѣла славянъ,

Оставь за ними завоеванныя земли.

Благодаримъ сегодня всѣхъ мірянъ,
Кладущихъ щедрою рукою лепту.

Въ другой:

Привѣтъ борцамъ за счастье народа .
Привѣтъ борцамъ за правду и любовь .
Впередъ, друзья, пусть съ возгласомъ „свобода!“
Рѣкой враговъ польется въ битвѣ кровь .
Впередъ, друзья, за истинное дѣло,
Готовьте путь свободнымъ сыновьямъ .

Во многихъ запискахъ упрека, что сборъ производится только въ пользу славянъ .

Одинъ жертвователь пишетъ:

Въ помощи нуждаются не только славяне, но и турки.

Есть записки:

„Долой Турцію!“, „Долой Австрію!“, „Долой войну!“

„Да будутъ въ пользу наши трудовые гроши бѣднымъ несчастнымъ солдатикамъ, защищающимъ грудью Царя и Отечество“ .

Кто-то вбросилъ мѣдную монету съ запиской: „А. И. Гучкову на дорогу на Балканы“ .

При одной кружкѣ была приложена старая шпага . Вынуто много исполнительныхъ листовъ, подписанныхъ счетовъ, потерейныхъ билетовъ, старыхъ уже просроченныхъ купоновъ и кредитныхъ билетовъ стараго образца . Вынута одна 10 франковая бумажка Сербіи, много старыхъ монетъ, золотыхъ крестовъ, колець, но много и фальшивыхъ монетъ, пуговиць, стекляшекъ и пр. Одна изъ сборщиць заявила, что въ ея кружку какой-то богато одѣтый господинъ опустилъ драгоценный камень, о чемъ тотъ самъ заявилъ, опуская пожертвованіе . Но при вскрытіи оказался опаль, не представляющій особой цѣнности . Во всѣхъ 3,770 кружкахъ оказалось 103.848 р. 98½ коп.

(Колоколь).

Каноническій надзоръ за депутатами—священниками . Св. синодъ обратилъ вниманіе на то, что священники, члены Гос. Думы, не могутъ оставаться безъ каноническаго надзора .

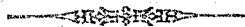
По церковнымъ правиламъ священнослужители, выѣзжая изъ своей епархіи въ другую, подчиняются тому епископу, въ епархіи коего находятся .

Въ виду этого св. синодъ призналъ, что депутаты-священники должны находиться подъ каноническимъ надзоромъ епб. епархіальной власти, о чемъ сообщено временно управляющему епб. митрополіеі преосв. Никандру .
(Свѣтъ).

Средство отъ дифтерита . Докторомъ Мерсье изъ Визансона употребляется слѣдующее средство противъ дифтерита, которое можетъ уничтожить болѣзнь въ теченіе 2 сутокъ . Больному онъ черезъ каждыя ½ часа давалъ по ложкѣ уксуса съ 5 проц. растворомъ хло-

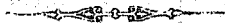
ра. Улучшеніе замѣчается уже въ первые сутки, а на вторыя часто наступаетъ полное выздоровленіе. (Колоколь).

Вопросъ о хулиганствѣ въ васьскомъ земскомъ собраніи. Для борьбы съ хулиганствомъ въ деревняхъ признаны рациональными устройство чтеній въ школахъ и другихъ разумныхъ развлеченій для народа, широкая организація бібліотекъ-читаленъ, *церковная проповѣдь* и усиленная борьба администраціи съ шинкарствомъ, какъ главной причиной сильнаго развитія хулиганства въ деревняхъ.



Мѣстная хроника.

11 сего декабря въ сороковой день по кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Петербургскаго Антонія, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго въ церквахъ города была совершена заупокойная литургія и панихиды по почившемъ іерархѣ. Въ 12 час. дня въ Кафедральномъ соборѣ была совершена отдѣльно торжественная панихида Его Преосвященствомъ, при участіи членовъ Консисторіи и соборнаго причта, въ присутствіи всѣхъ чиновниковъ Консисторіи и богомольцевъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Принимается подписка на 1913 годъ
НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ

„Пастырь-Проповѣдникъ“,

выходящій съ 1909 года

въ размѣрѣ обыкновеннаго печатнаго листа in 8, въ которомъ помѣщаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, современ. поученія на воскресные, праздничн. и царскіе дни, а также на разные случаи и поученія катехизическія.

Высылается за мѣсяць до произношенія.

Въ приложеніи на 1913 годъ дана будетъ брошюра

„Въ помощь пастырямъ.“

(Сборникъ специально-написанныхъ статей по вопросамъ вѣры и нравственности).

Въ журналъ принимаютъ участіе студенты Академіи и лучшіе проповѣдники епархіи.

Имѣются многочисленныя лестныя отзывы печати и подписчиковъ изъ Россіи и изъ заграницы—Америки, Турціи, Сербіи, Болгаріи, Финляндіи и др.

Подписная цѣна годовому изданію съ пересылкою—въ Россіи 1 р. 30 к., за границу 1 р. 50 к.

Адресъ: Верхне-Уфалейскій заводъ, Пермской губерніи, редакціи листка „Пастырь-Проповѣдникъ.“

Редакторъ-Издатель, свящ. Александръ Филипповъ.

Открыта подписка на 1913 годъ на духовный журналъ

54-й годъ
изданія

„СТРАННИКЪ“

54-й годъ
изданія

съ бесплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1913 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ дви-

женій богословско-филосовской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе *полустолѣтій*. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „**Общедоступная Богословская Библіотека**“ (издано уже **30 томовъ**), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы приложенія „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника.

Въ 1913 г. подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложенія:

- 1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) **Толковой Библии**, въ которые войдутъ Посланія Апостола Павла и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть въ 1913 г. **полную Толковую Библию**—единственную въ Россіи и
- 2) Первый томъ извѣстнаго сочиненія Проф. А. П. Лопухина: **Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій**. Изд. 2-е. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно, знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ рационализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсиленъ пошатнуть ту непреоборимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1-е изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома), что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ **восемь (8) руб.** съ пересылкой; б) за границей **11 руб.** съ пересылкой.

- Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.
- б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ издѣнномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.
- в) *Новые подписчики*, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Вѣстн. Энциклопедіи“ и 10 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣмъ* по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ *на выборъ* по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ Толковой Библии прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“
С.-Петербургъ, Невскій пр., № 182.

За Редактора *С. Артемьевъ.*

Издательница *Р. А. Артемьева.* уроч. *Долужина.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ. ИЗДАНИЯ ГОДЪ 28-й.

== Старѣйшій изъ частныхъ органовъ русской сельско-хозяйственной прессы ==
(Подписной годъ считается съ 1 ноября 1912 года по 1 ноября 1913 года).

„СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“

Универсальный иллюстр. журналъ практическаго сельскаго хозяйства и домоводства.

Редакторъ *Ф. С. Груздевъ.* Издатель *П. П. Сойкина.*

„Сельскій Хозяинъ“—самый распространенный изъ русскихъ сельскохозяйственныхъ журналовъ. Съ самаго основанія журнала „Сельскій Хозяинъ“ въ немъ принимали и продолжаютъ принимать участіе выдающіеся представители агрономической науки и хозяйства-практики.

Въ теченіе 1913-го года будетъ дано:

52 №№ журн., въ изящныхъ цвѣтныхъ обложкахъ, **2.000** столбцевъ текста больш. формата. Въ теченіе года помѣщаются около **1.000** практически-полезныхъ, удобопонятныхъ статей по всѣмъ отраслямъ хозяйства. Большая часть статей иллюстрирована.

12 книгъ Хуторское Хозяйство 800 страницъ больш. формата. Въ журналѣ „Хуторское хозяйств.“ читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли.

12 выпусковъ Библіотека Сельскаго Хозяина для небольш. хозяйствъ.

1) Что такое сѣвооборотъ, и какъ его составить. Специалиста при Д-тѣ Земледѣля М. М. Глухова. 2) Лучшія породы свиней и ихъ разведеніе. Проф. И. П. Попова. 3) Улучшеніе луговъ и луговсе травосѣяніе. Агронома А. Петрова. 4) Приготовление сливочнаго масла и устройство маслодѣльнаго завода. А. Н. Щербинина. 5) Разведеніе рыбы въ прудахъ. Спец. при Д-тѣ Земледѣля. Н. А. Бородина. 6) Лучшіе сорта ягодныхъ кустарниковъ, (малины, смородины, крыжовника и пр.). П. Н. Штейнберга. 7) Устройство дешевыхъ теплицъ и оранжерей. Старшаго специалиста при Д-тѣ Земледѣля. Н. Ив Кичунова. 8) Бактеріи въ молочномъ хозяйствѣ, приготовленіе болгарской простокваши, стерилизованнаго молока. Старшаго специалиста по животноводству при Д-тѣ Земледѣля Гл. Упр. З. и З. С. В. Паращука. 9) Содержаніе и разведеніе утокъ, гусей и индюшекъ. А. А. Бѣлова. 10) Соломорѣзки. Специалиста по сел.-хоз. маш. и оруд. К. И. Дебу. 11) Обработка почвы и уходъ за растеніями въ засушливыхъ мѣстностяхъ. Дм. В. Оедорова, свыше 25 лѣтъ ведущаго хозяйства на югѣ. 12) Лошадь и уходъ за ней Ветеринарнаго врача С. С. Ольшанскаго (опредѣл. возраста по зубамъ; к ношни; кормленіе; ковка; болѣзни и проч.).

6 полныхъ практическихъ руководствъ: 6

въ руководствѣ богато иллюстрированы.

1) Кормленіе домашнихъ животныхъ. Проф. И. И. Калугина. 2) Русское огородничество. М. В. Рыгова. 3) Породы грубошерстныхъ овецъ и ихъ разведеніе. Проф. П. Н. Кулешова. 4) Культура цѣнныхъ сортовъ табака. А. Мерца. 5) Враги птицевод Бар. П. П. Винклера. 6) Вапка мыла и устройст. мыловар. завод. Техно-химика А. И. Иванова.

Календарь „Сельскаго Хозяина“ на 1913 годъ.

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений.

Бесплатно отвѣты специалистовъ по вѣсѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.
Подписная цѣна: на журналъ „Сельскій Хозяинъ“ со вѣсѣми приложениями на годъ
съ дост. и перес. по всей Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 рубля къ 1 мая 3 рубля.

Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

и иллюстрированная газета

„СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“

27-й годъ изданія.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

За 4 руб. въ годъ съ пересылк. и доставк. въ 1913 годъ будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1½ печати, листовъ большаго формата каждый, по слѣдующ. программѣ:
1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣрученіе и правоученіе 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств, произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жпань. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравствен. жизни.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ:
1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь,

50 №№ Воскресныхъ Листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые на- зидательные разсказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кн. поученій „Благовѣстникъ“ на воскресные и праздничные дни.

6 кн. „За Трезвость“ посвященныя вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ трезвости и развитіи трезвеннаго движенія въ Россіи.

Иллюстрированные стѣнные листы

по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшиванія на наружныхъ стѣнахъ хранильщ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1913 году будетъ дано:

6 вып. У „ЦЕРКОВНОЙ ОГРАДЫ“

посвященныхъ вопросамъ приходской жизни, ея укрѣпленія и возрожденія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресн. День“ со вѣсѣми приложениями съ пересылкой и доставкой НА ГОДЪ 4 руб., НА ПОЛГО-ДА. 2 руб. 50 коп.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. ВЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницк., д. Николаевск. церкви. Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

Съ 1-го іюля 1912 года въ С.-Петербургѣ издается

новый еженедѣльный журналъ

„Церковно-Общественный Вѣстникъ.“

Издание этого журнала вызывается сознаваемою широкими кругами церковнаго общества потребностью въ непристрастномъ, правдивомъ, научно обоснованномъ и чуждомъ партійной одно-сторонности освѣщеніи вопросовъ современ. церковной жизни. Мы живемъ, повидимому, наканунѣ болѣе или менѣе крупныхъ церковныхъ преобразованій. Дѣятельность новыхъ законода-тельныхъ учрежденій часто соприкасается съ церковной сфе-рой. Духовенство начинаетъ принимать все болѣе дѣятельное участіе въ государственной жизни, поприще которой открыто для него избирательнымъ закономъ. Между тѣмъ нѣтъ такого органа печати, который обслуживалъ бы всѣ многообразныя, вызываемыя указанными обстоятельствами, интересы какъ духо-венства, такъ и всего многомилліоннаго православнаго русскаго церковнаго общества. Восполнить этотъ недостатокъ ставить себѣ задачей новый журналъ.

Въ журналѣ принимаютъ ближайшее участіе: проф. свящ. *К. М. Агеевъ*, проф. *И. А. Андреевъ*, *А. Н. Брянчаниновъ*, *С. Н. Була-гаковъ*, проф. *И. М. Гревсъ*, чл. *Г. Д. И. Н. Ефремовъ*, проф. *Н. А. Заозерскій*, проф. *В. З. Завитневичъ*, проф. *А. В. Кар-ташовъ*, проф. *Н. Д. Кузнецовъ*, чл. *Г. Д. Н. Н. Львовъ*, *Г. В. Никаноровъ*, проф. *И. Х. Озеровъ*, *А. А. Папковъ*, чл. *Г. Д. свящ. Г. В. Титовъ*, проф. *В. И. Экземпллярскій* и другіе.

Подписка принимается: въ конторѣ журнала—С.-Петербургѣ, Дмитровскій переулокъ домъ № 10, кварт. 10, въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ и Вольфа, въ почтовыхъ от-дѣленіяхъ Имперіи.

Подписная цѣна на полгода съ 1-го іюля до конца 1912 года 2 руб., на 3 мѣсяца (по желанію)—1 руб., на 1 мѣс.—50 коп., съ дост. и перес.

Объявленія печат. по 30 коп. за строку пстита въ $\frac{1}{2}$ ширины страницы. Конторамъ объявленій обычный %о. Большія объ-явленія по соглашенію.

Контора журнала открыта ежедневно, кромѣ праздн. дней, отъ 11—4 час. дня. Иногородныхъ просятъ адресовать всю корре-спонденцію по адресу: С.-Петербургѣ, Дмитровскій пер. домъ № 10, кварт. 10.

Пробный № журнала можетъ быть высланъ безплатный по сообщеніи адреса.

Редакторъ-издатель *Е. П. Ивановъ.*

ВЪ НОВОМЪ 1913 ГОДУ ИЗДАТЕЛЬСТВО В. М. СКВОРЦОВА

дастъ своимъ подписчикамъ, приславшимъ полностью 10 рублей

I-е.

Б Е З П Л А Т Н О Е П Р И Л О Ж Е Н І Е :

(печатаемое только для подписчиковъ нашихъ изданій).

Каждодневный спутникъ законоучителя

365 ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ БЕСѢДЪ 365

—• Д Л Я •—

„ШКОЛЫ И АМВОНА“

Дневное Евангеліе (вначало) предъ бесѣдой, помѣщаемой на каждый день года.

съ 6 приложеніями:

- 1) Русскій текстъ Евангельскаго чтенія,
- 2) Миссіонерскій мѣсяцесловъ,
- 3) Указатель евангельскихъ и ап. столбекихъ чтеній на воскресенья и праздничные дни, на каждый день года,
- 4) Литургическія замѣтки объ особенностяхъ церковныхъ службъ въ 1913 году и
- 5) Необходимыя для законоучителя и пастыря календарныя свѣдѣнія на 1913 г.
- 6) Евангельскій текстъ (на славянск и русск. языкахъ страстей Господнихъ, 12 евангелій, читаемыхъ въ великій четвертокъ).

Издана книга „Для Школы и Амвона“ въ портативномъ форматѣ (Евангелія синодальнаго изданія). Отъ законоучителей какъ церковной школы, такъ и свѣтской министерской, и съ особливою настойчивостью отъ учащихся въ военно-учебныхъ заведеніяхъ требуется ежедневно предъ началомъ ученія на молитвѣ читать и изъяснить дневное евангельское чтеніе. Специальные о.о. законоучители, можетъ быть, и не встрѣчаютъ особыхъ затрудненій въ исполненіи этого своего долга пастырской службы „симвъ малымъ,“ но рядовымъ, особенно сельскимъ пастырямъ, притруженнымъ обязанностями приходской службы, часто затруднительно являться въ школу подготовленными къ изъясненію дивнаго евангельскаго чтенія, особенно пререкаемыхъ толкованіями текстовъ и реченій догматическаго и миссіонерскаго содержанія. Стараясь посылно отзыгаться на запросъ и нужды дорогого намъ духовенства, мы въ новомъ 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ безплатнаго приложенія къ „Голосу Истины“ и „Миссіонерскому Обзорнію“ изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга года въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ,—одинаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школахъ—къ дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма—къ народу.

Составители „евангельскихъ бесѣдъ“ черпали содержаніе изъ разныхъ экзегетическихъ и гомилетическихъ сочиненій, не претендуя на оригинальность труда, но

стараясь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушателя на каждый день живой урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль просвѣтити свѣтомъ Евангелія, евангелизировать „сѣхъ малыхъ“, углубивъ вниманіе дѣтвей и народа въ пониманіе евангельскихъ глаголовъ жизни вѣчной—оставляясь особливо на изъясненіи текстѣвъ миссіонерскаго характера.

Такимъ образомъ, въ нашемъ приложеніи на 1913 г. „Для Школы и Амвона“—подписчики наши найдутъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ 365 готовыхъ бесѣдъ-поученій, кромѣ того въ Миссіонерскомъ (вѣчномъ) календарѣ даются богатая темы и важныя для миссіонерст. черты изъ жизни дневнаго святаго.

II-е.

ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЦЕРКОВНУЮ ГАЗЕТУ

305 №№
въ годъ

„КОЛОКОЛЬ“

VIII годъ
изданія.

(Послѣ праздниковъ не выходитъ).

Подписная годовая цѣна „КОЛОКОЛЬ“ на 1 годъ—6 руб., полгода—3 руб., 5 мѣс.—2 руб. 50 к. 4 мѣс.—2 руб. 3 мѣс.—1 руб. 50 к., 2 мѣс.—1 руб. 1 мѣс.—50 к. „КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ единственная газета, одновременно политическ. и церковн., замѣняющая читателю два органа свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“—своевременно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, всѣ выдающіяся событія текущей жизни, не упуская изъ виду ни одного злободневнаго, какъ церковнаго, такъ и государственно-общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно политическая газета, „КОЛОКОЛЬ“ ставитъ своей главной обязанностью широко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, стремясь, независимо отъ партійныхъ политическихъ тенденцій и условностей, объединить нывѣ разрозненное, разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ настыркихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію, дабы духовенство опознало себя, какъ духовн. и народя. вождей въ жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу, какъ для охранительн., такъ и для созидательной работы.

III-е.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ БОГОСЛОВСКІЙ МИССІОНЕРСКІЙ ЖУРНАЛЬ

12 нн, въ годъ.

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

XVIII годъ издан.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб.

„Миссіонерское Обзорѣніе“—общемиссіонерск. полемико-апологетическій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи,—какъ внутренней (противораскольничьей, и противосектантской), такъ и виѣшней (противоинославной—католицизмъ, протестантство) и противоиновѣрной (магометанство, язычество, буддизмъ и др.). Выходятъ ежемѣсячными книгами до 15—20 печатн. листовъ.

Въ передовомъ бжебогословскомъ отдѣлѣ „Мис. Обзорѣнія“ помѣщаются научно обоснованныя апологетическія статьи въ защиту христіанскихъ истинъ и въ обличеніе атеизма, социализма и масонства.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обозрѣніе жизнедѣятельности заграничныхъ инословныхъ и иновѣрныхъ миссій и ихъ литературы, методовъ и приѣмовъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Въ отдѣлѣ критико-библіографическомъ помѣщаются обстоятельныя критическія отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ и журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только специально-миссіонерскимъ и апологетическимъ, но и общецерковнымъ и церковно-общественнымъ. Въ особомъ отдѣлѣ ведется литературное наблюденіе и критическое обозрѣніе новой русско-сербской литературы.

Въ „Мис. Обзорѣ“ помѣщаются также иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

IV-е.

24 выпуска (книжками) проповѣдническаго апологетическаго журнала **24**

V годъ изданія.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ.“

3 руб. въ годъ.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 3 руб., полугодіе 1 руб. 50 коп.

Наше духовно мятущееся время, разрастаніе религіозныхъ лжеучевій, безбожія, предъявляють къ пастырству новительный запросъ на живое церковно-публицистическое и миссіонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественныя и политическія сумерки нашего времени и предостерегало бы и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазновъ религіознаго сектантствующаго шатанія умовъ разоблачало неправду и пагубность социалистическихъ и атеистическихъ лжеучевій.

Желая придти на помощь приходскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и ответственномъ дѣлѣ, редація „Мис. Обзорія“ съ 1913 годъ дѣлаетъ „Голосъ Истины“ исключительно изданіемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы онъ составлялъ по своему содержанію неотдѣлимую часть „Мис. Обзора“: ибо живое слово проповѣди составляетъ необходимый элементъ въ дѣлѣ пастырокъ миссіи.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ помѣщаются популярныя краткія рѣчи, слова и поученія церковно-публицистическаго содержанія, — заключающія въ себѣ церковныя отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни государственной, общественной и народной, а также проповѣди на праздничные дни миссіонерскаго характера, имѣющія задачей — утвержденіе вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазна религіозныхъ лжеучевій. Проповѣди на праздники печатаются до времени ихъ наступленія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія“ — помѣщаются „простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“ — въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличеніе утопій социализма и другихъ развращающихъ народное міровоззрѣніе безбожныхъ и политическ. учевій.

Гдѣ „Гол. Ист.“ входятъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ и избранныя изъ лучшей проповѣднической литературы.

Выходитъ „Гол. Ист.“ двухнедѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

V-е.

Православный отрывной стѣнной календарь на 1913 годъ

III годъ изданія

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА.“

Цѣна 35 коп.

Въ содержаніе календаря входятъ обычныя календарныя свѣдѣнія; на каждомъ листкѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневного евангельскаго или

апостольскаго чтенія, также богомудрыя мысли и изреченія, выбранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила, на оборотной сторонѣ религиозно-нравственныя краткія разсужденія и полезныя свѣдѣнія изъ жизни церковно-государств-ной и семейной.

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 коп., съ пересылкой 50 коп.

При выпискѣ 10 экз. пересылка принимается за счетъ редакціи, 20 экз.—кромѣ пересылки, уступка 10%, на 30 экз.—15%, 50—20%, 100—25%, 1000—30%.

Подписавшіеся съ разсрочкой платежа подписной суммы на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1913 года платятъ II руб., а именно: при подпискѣ высылаютъ 5 руб.,—послѣ Пасхи 3 руб. и 3 руб. къ 1 іюля.

Подписавшіеся на одну газету „Колоколъ“ проповѣдническій журналъ „Голосъ Истины“ вмѣстѣ съ книгой „для Школы и Амвона“ и съ календаремъ „Другъ Христіанина“ уступаются за 8 руб., въ разсрочку—8 руб. 50 коп., а именно—6 руб. при подпискѣ и 2 руб. 50 коп. 1 іюля.

Подписчики на одинъ журналъ „Миссіонерское Обзоріе“ получаютъ въ качествѣ безплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ „Голосъ Истины“, 2) книгу „для Школы и Амвона“ (евангельскія бесѣды) и 3) календарь „Другъ Христіанина“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: В. М. Скворцовъ.

Редакторъ: В. О. Смирновъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ. = 28-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

духовно-литературный иллюстриров. журналъ. Одобренъ всеми вѣдомствами.

52 № № журнала въ изящныхъ цѣтныхъ обложкахъ, до **2000** ст. текста извѣстн. духовныхъ и свѣт. писателей, свыше **800** иллюстрацій, отражающ. духовно-нравств. жизнь прошлаго и настоящаго.

Журналъ ставитъ своею задачею: а) быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ каждаго христіанина въ его трудной жизни на землѣ, и б) служить великому дѣлу защиты Христова ученія отъ нападокъ на него современнаго невѣрія.

10 **КНИГЪ** — ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ **ПЛАТОНА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО**
Ммтр. Платонъ, знаменитый церковный витія („Русскій Златоустъ“), былъ носителемъ русскаго національно-патріотическаго духа, и умеръ 11 ноября 1812 года. Такимъ образомъ, знаменательная годовщина 100-лѣтія Отечественной войны совпадаетъ съ памятью о сятителѣ-патріотѣ.

2 **КНИГИ** — ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ **СВЯТОГО КИРИЛЛА ІЕРУСАЛИМСКАГО**
который по справедливости можетъ быть названъ первымъ истолкователемъ христ. вѣроученія. Св. Кириллъ раскрываетъ сущность христіанскаго ученія, и истолковываетъ обряды и смыслъ Св. Таинствъ.

6 **КНИГЪ** — Сочиненіе извѣстнаго современнаго церковнаго писателя-публициста **В. ПОСЕЛЯНИНА.**

ИДЕАЛЫ ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ
Въ этомъ сочиненіи, зовущемъ совершенствоваться и приближаться къ Богу,—авторъ совмѣщаетъ глубокую религиозн. и христ. настроен. съ большимъ худож. талантомъ.

16 **книжекъ**
назидат. и вѣро-
учит. библиотек.

ПОДЪ ОБЩИМЪ НАЗВАНІЕМЪ:

ДУХОВНАЯ НИВА

1. Православное учение о спасеніи. Сергія, Архіеп. Финляндскаго. 2—4. Вѣра надежда, любовь Бесѣды Анатолія, Архіеп. Могилевскаго. 5—6. Сынъ Человѣческой среди сыновъ людскихъ. Евангеліскія характеристики. Б. Карпендера, Еп. Рипонскаго. 7—8. Живыя души. Проф. Моск. дтх. акад. М. М. Тарѣева. 9—10. Христіанство и современ. социализмъ. Опыт опроверженія антихрист. ученій. Проф. прот. Н. С. Стеллецкаго. 11. Религія и наука. Опроверженіе научнаго невѣрія. Проф. прот. П. Я. Свѣтлова. 12—13. Вопросы духа и жизни. Цѣль и смыслъ челоуѣческой жизни. Свящ. Е. В. Ландышевъ. 14—16. Когда наступилъ мракъ... Идейно-религіозное повѣствованіе. Торна. Переводъ съ англійскаго.

и

ко дню празднованія 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ

будетъ разсланъ ВЕСПЛАТНО всѣмъ г.г. подписчикамъ:

Альбомъ рисунковъ профессора исторической живописи Императорской Академіи художествъ В. П. Верещагина, съ характеристикой царствован. всѣхъ представителей Дома Романовыхъ и съ большимъ очеркомъ Магистра И. В. Важенова о смутномъ времени, призваніи на царство Михаила Феодоровича Романова, о его дѣятельности и значеніи дома Романовыхъ для Россіи Альбомъ Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. и Учебн. Ком. при св. Синодѣ рекомендованъ и допущенъ для библиотекъ средн. уч. зав., а также для выдачи учащимъ въ награду и для библиотекъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Подписная цѣна на „Русскій Паломникъ“ съ приложеніемъ безъ дост. въ Спб. 5 руб. Съ дост. и перес. по Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 юля остальные

Главная контора и редація: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

Редакторъ *Е. А. Поповицкій.*

Издатель *П. П. Сойкинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

Изданія
годъ VII.

„Для Народнаго Учителя“

Изданія
годъ VII.

Редація Н. В. Тулупова и П. М. Шестакова.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, кромѣ іюня и іюля, всего 20 разъ въ годъ книжками отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ. Журналь ставитъ своей задачей: 1) Содѣйствовать обновленію нашей школы на началахъ, диктуемыхъ современной научной педагогикой и запросами русской жизни. 2) Содѣйствовать объединенію работниковъ по народному образованію для достиженія наибольшей успѣшности въ ихъ работѣ. Съ этой цѣлью журналь слѣдитъ за развитіемъ новыхъ педагогическихъ идей какъ у насъ въ Россіи, такъ и на Западѣ, и даетъ всякаго рода справки и указанія практическаго характера по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія.

Постоянные отдѣлы въ журналь: Изъ школьной жизни за границей, Школьная практика, Библиотечная практика, Библиографія, Хроника учительскихъ организацій и просвѣдительныхъ обществъ, Хроника земской дѣятельности по народному образованію, Изъ писемъ учителей и Правительственныя распоряженія.

Съ предстоящаго 1913 года журналь увеличиваетъ свой объемъ, вновь вводя „Обзоръ периодической печати“. Въ этомъ отдѣлѣ читатель найдетъ обзоръ помѣщаемыхъ въ лучшихъ журналахъ статей: по психологіи, философіи, логикѣ, педагогикѣ, методикѣ преподаванія, дѣтскому чтенію и вообще по вопросамъ воспитанія и образованія школьнаго и внѣшкольнаго. Открывая этотъ отдѣлъ, редація имѣетъ въ виду предоставить читателю возможность быть осведомленнымъ обо всемъ, что въ периодической печати появится новаго по вопросамъ воспитанія и обученія. Кромѣ этого значительно будетъ расширенъ отдѣлъ „Библиографія“. Здѣсь будутъ дѣлаться сообщенія о всѣхъ новыхъ книгахъ, могущихъ такъ или иначе интересовать учителя и педагога, въ особен. дѣятели по народному образованію. Особенное вниманіе будетъ обращено на учебную и дѣтскую литературу.

Въ 1913 году въ журналѣ, между прочимъ, будутъ помѣщены статьи: Учебники по русск. исторіи для начальн. училищъ, Учебники по русск. и всеобщ. исторіи для народн. учил. повышеннаго типа (В. Н. Боткаревъ), Песталоцци и его современное значеніе (Г. К. Веберъ), Эволюціонизмъ и школа, Алкоголизмъ, какъ бытовое явленіе, Обыденное самоотраженіе (А. Ф. Маллининъ), Умственное утомленіе, Наглядность въ обученіи, Память и запоминаніе (М. М. Рубинштейнъ), Этюды по психологій памяти, Дѣтскіе идеалы, Дѣтскіе рисунки, какъ матеріалы для изученія дѣтской психологій (Н. А. Рыбниковъ), Воспитаніе воображенія, Воспитаніе эстетическаго чувства, (Н. В. Самсоновъ), Національныя особенности подвижныхъ игръ и народный учитель (Н. С. Филитовъ) и др.

Съ увеличеніемъ объема журнала нѣсколько увеличивается и подписная цѣна, а именно: цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 3 руб. (вмѣстѣ съ „Практической Школьной Энциклопедіей“ 6 руб.), на полгода 1 руб. 50 коп. Цѣна отдѣльнаго № журнала 20 коп.

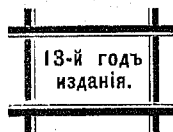
Подписчики журнала на 1913 годъ предоставлены льготныя условія при приобретеніи новой книги: „Практическая Школьная Энциклопедія“

Годовые подписчики журнала получаютъ „Практическую Школьную Энциклопедію“ вмѣсто 3 руб. 50 коп. безъ пересылки, за 3 руб. съ пересылкой.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, В. Грузинская, д. 32 (телефонъ 159-41), а также во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи. Пробный № журнала, подробныя свѣдѣнія и отзывы печати объ „Энциклопедіи“ высылаются бесплатно.



ПОДПИСКА НА 1913-Й ГОДЪ



ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ бесплатнымъ приложен. еженедѣлн. худож. литер. иллюстр. журнала „Сборникъ Русскаго Чтенія“

Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ другими газетами. Свой корреспонденты. Полная освѣдомленность. Отчеты о думѣ.

Въ 1913 году 54 бесплатныхъ приложенія.

Сверхъ того еще особая премія:

1) Справочный указатель объ опредѣленіи на разныя ДОЛЖНОСТИ. 2) Адвокатъ-практикъ, дѣловой письмовн. и корресп.-практикъ. 3) Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ, съ приложеніемъ полныхъ программъ, правилъ пріема и проч.

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Пробные нумѣра газеты „Русское Чтеніе“ съ журналами БЕЗПЛАТНО.



Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: С.-Петербургъ; Надеждинская, № 19 и во всѣхъ мѣстахъ по пріему подписки.



Редакторъ-Издатель Дм. Дубенскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТ-
ВЕННОЙ ЖИЗНИ, НУКИ и ЛИТЕРАТУРЫ

VII-й годъ.

„ХРИСТИАНИНЪ“

VII-й годъ.

ЖУРНАЛЪ ВСТУПАЕТЪ ВЪ СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,
при дѣятельномъ участіи

извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-
общественныхъ дѣятелей.

Смута духовная почти еще нисколько не смокла и теперь. Еще и нынѣ почти все остается по прежнему.

Смокла прежняя стихійная буря, но на мѣсто ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ, пушекъ и браунинговъ, а борьбы убѣжденій, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она.

Люди гордятся провозглашая такія ученія, которые величайшею болію и страданіями наполняютъ сердца подлинныхъ носителей правды. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса объ уравниеніи всѣхъ исповѣданій. Хотя бы уничтожили церковную школу. Церковь гонять, гонять ея служителей. Итакъ, значить жизнь и смерть, Христосъ, Вудда, Магометъ, правда и кривда все одно и тоже. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское кашице. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изящная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбориху. А практическая жизнь?.. Возникъ даже культъ „Сатаны“ Самоубійства окружены ореоломъ „подвизничества“ и „святости“. Впрочемъ, не будемъ говорить о дѣйствительности, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами. Люди говорятъ даже о новой разрушительной революціи.

Когда меркнутъ свѣточи, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои жизни, тогда неминуемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое человеколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, единствен. устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіаннаціи“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилось за шесть лѣтъ существованія журнала, что Редакція и въ настоящій уже седьмой годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая по прежнему остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть другомъ и утѣшителемъ, спутникомъ каждого христіанина въ его жизни на землѣ, будемъ на стражѣ христіанства.

Въ настоящее время нашъ журналъ освобожденъ отъ цензуры. Это даетъ намъ возможность надѣяться, что мы болѣе успѣшно поведемъ свое великое и святое дѣло служенія христіанскому обществу.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

I. 12 книжекъ журнала около 3000 страницъ.

II. ИСУСЪ ХРИСТОСЪ И АПОСТОЛЫ.

(Перев. съ Нѣмецкаго). А. Тома.

Христосъ Спаситель во время Своего Общественнаго служенія училъ: „Азъ есмь путь, истина и жизнь“ (Іоан. 14, 6). Какъ непреложна до сихъ поръ эта величайшая истина. Смѣняются на аренѣ жизни цѣлые народы, мѣняются посто-

явно общественныя убѣжденія и направленія. Одна только остается неподвижною и непреложною истина: „Я—жизнь, Я—цуть, Я—истина.“ Въ Христа Спасителя нѣтъ жизни. Предлагаемое сочиненіе раскрываетъ смыслъ этихъ величайшихъ словъ въ наши дни, среди нашихъ условій жизни, среди нашихъ разнообразныхъ общественныхъ теченій и пониманій жизни, среди нашихъ надеждъ и опасеній, проливаетъ яркій свѣтъ на всю современ. сложную проловѣдъ различныхъ ученій.

III. ПО ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Т. I. Епископа Евдокима.

Наши дни—дни пеканій и переоцѣнокъ по всѣхъ областяхъ жизни. Въ настоящее время вся жизнь перестраивается по новому укладу, по новымъ вѣяніямъ и теченіямъ, идущимъ на Св. Русь со всѣхъ сторонъ и со всѣхъ странъ. Но только одна Церковь—спасительный караванъ не для одного какого-либо государства, но для всѣхъ государствъ и народовъ. Странно было бы, въ дни всеобщихъ попытокъ,—переустроить жизнь по новому,—не сказать слова убѣжденного къ возврату къ новой жизни и церковной жизни, какой она была въ дни древніе и какую она должна непременно быть и въ наши дни. Предлагаемое сочиненіе и даетъ послыный отвѣтъ на злободневные церковные вопросы, нисколько не претендуя на свою непогрѣшимость. Не хочется умереть, чтобы постыдно—малодушно не сказать слова прямой и открытой защиты учрежденія не человѣческаго, а Божескаго, Христова.

IV. Райскій Цвѣтокъ съ Русской Земли т. II.

П. Ѳ. Новгородскаго.

Литература нашего времени наводнена безчисленнымъ множествомъ изображеній различныхъ героевъ, которые зовутъ людей на просторъ мнимой свободы и сулятъ всѣмъ мнимое счастье. Но большинство мечтаній этихъ героевъ или измышлено въ тишинѣ роскошныхъ кабинетовъ, вдали отъ жизни и правды жизни, или написано въ такомъ духѣ и тонѣ, въ которыхъ и самый внимательный читатель не найдетъ никакого отзвука ученія Христа Спасителя. Эти мнимые, вымышленные герои, не свѣтъ и миръ несутъ въ родную землю, а одни лишь слезы и необозримыя страданія.

Предлагая вышеозванное сочиненіе, мы хотимъ дать нашимъ читателямъ еще новый рядъ подлинныхъ героевъ, героевъ не „бумажныхъ“, не „кабинетныхъ“, а дѣйствительныхъ, героевъ не „чуждыхъ“ намъ воззрѣній, а героевъ, воспитавшихся на ученіи Христа, героевъ не чужихъ земель, а героевъ нашей, родной праведной земли, героевъ, воспитавшихся подъ нашимъ небомъ, среди нашихъ условій жизни, героевъ намъ понятныхъ, близкихъ и родныхъ.

Какъ же цѣнна и дорога должна быть книга, указывающая въ наши тяжелые, смутные, темные дни, куда намъ нужно идти, чтобы служить и землѣ и небу вѣрой и правдой.

Сочиненіе „Райскій цвѣтокъ“ можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ и въ школѣ, и въ храмѣ.

V. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ.“

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стр.

VI. 24 лѣтка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

За шесть лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущ. году сдѣлать журналъ интереснымъ.

Условія подписки:

На годъ 5 руб., на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. Отдѣльные книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.
Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи Редакція журнала „Христіанитъ“

Редакторъ-Издатель *Епископъ Евдокимъ*.

Открыта подписка на 1913 годъ на журналы:

I.

Отдыхъ Христіанина.

(XIII-й годъ изданія).

Это—ежемесячный журналъ художественной беллетристики, отражающей въ себѣ и всё явленіе религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12 книжекъ въ которыхъ до 2000 страницъ текста журналъ дастъ въ видѣ бесплатнаго приложенія на 1913 годъ отдѣльную книгу.

«Сказанія о Христвъ»,

собранныя и записанныя павѣстной шведкою писательницею Сельмой Лагерлефъ. Высокая мысль и глубокое чувство воплотились въ этой чрезвычайно интересной по содержанию прекрасной книгѣ въ живые, яркіе и трогательные образы и картинны изъ земной жизни Спасителя, удовлетворяющіе религіозное и художественное чувство читателя. Книга будетъ богато иллюстрирована и падава по образцу современныхъ художественныхъ западно-европейскихъ изданій.

Въ журналѣ въ отдѣлѣ беллетристики сотрудничаютъ: А. А. Коринфскій, Г. Т. Свѣрчевъ-Полиновъ, В. П. Никоновъ, Р. П. Кумовъ, В. Я. Свѣтловъ, И. П. Ювачевъ, А. А. Клавинъ, А. Ф. Платонова, Е. Н. Погожевъ-Посланинъ, Н. Р. Политуръ, Майи, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынский), А. В. Кругловъ, М. И. Несмѣловъ, Заемникова Д. М.

Въ журналѣ широко поставленъ апологетическій отдѣлъ. Его ведетъ павѣстный ученый богословъ-профессоръ Кіевского Университета прот. П. Я. Свѣтловъ. По вопросамъ вѣры, морали церковнаго права, а также по вопросамъ церковно-общественнымъ въ журналѣ пишутъ профессоръ М. М. Таръевъ, проф. П. А. Флоренскій, профессоръ Н. Д. Кузнецовъ, прот. С. И. Остроумовъ, о. Михаилъ Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Н. П. Розановъ, профес. Говоровъ, М. Тычнинъ, прот. Ф. Н. Орнатевій, прот. П. Н. Дакостекій, прот. Г. П. Слободскій, о. П. Антоновъ, А. П. Соловьевъ и др. Кромѣ апологетическаго, въ журналѣ ведутся слѣдующіе постоянные отдѣлы:

1) Отголоски жизни и литературы (ведетъ Н. П. Смоленскій), 2) Да будутъ всѣ едино (И. П. Ювачевъ), 3) Церковное Обзоріе, 4. Среди газетъ и журналовъ, 5) Иавѣсти и замѣтки, 6) О книгахъ.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой въ годъ четыре рубля, за границу—шесть руб. Перемѣна адреса 45 к. допускается разсрочка.

II.

Воскресныйъ благовѣствъ

(XI-й годъ изданія).

Еженедѣльный проповѣдническій и религіозно-назидательный журналъ.

Задача журнала—дать живой, чуждый схоластики, но отвѣчающей на запросы временъ, матеріалъ для семейнаго чтенія, для проповѣднической каедры, для въѣбогослужебныхъ бесѣдъ и вообще для народныхъ аудиторій.

Въ журналѣ на каждый воскресный и праздничный день помѣщается образецъ или схема проповѣди. Въ отдѣлѣ „НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“ даются сжатія,

но оригинальныя по идеѣ и художественному замыслу маленькія статейки, рассказы, очерки, размышленія, приворовленныя къ календарнымъ событіямъ.

Кромѣ 52 номеровъ журналъ даетъ бесплатнымъ приложеніемъ книгу.

„Слова и рѣчи Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго“.

Это—большой, изящно отпечатанный томъ въ 327 страницъ, съ художественно исполненнымъ портретомъ автора на мѣловой бумагѣ.

„Архіерей не имѣетъ своей личной жизни, жизни для себя, но онъ живетъ жизнью церкви, посвящая свою жизнь спасенію другихъ, въ жизни которыхъ и заключается его радости и невзгоды. Въ этомъ отношеніи настоящее собраніе рѣчей, словъ и поученій имѣетъ значеніе дневника моей жизни за 25 лѣтъ“. Такъ пишетъ Митрополитъ Антоній въ предисловіи къ только что вышедшему собранію его рѣчей, словъ и поученій. И дѣйствительно, этотъ сборникъ является дневникомъ его жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ лѣтописью важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни русскаго народа, въ которой митрополиту, по его архипастырскому служенію, приходилось принимать близкое участіе. На страницахъ книги архипастыря развертываются страницы русскія исторіи, одно за другимъ проходятъ въ христіанскомъ освѣщеніи важнѣйшія событія, радости и печальныя, мнувшаго двадцатипятилѣтія.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой три руб. въ годъ. За границу четыре руб. За перемѣну адреса 42 коп. Допускается разсрочка.

Сотрудники тѣ же, что и въ ж. „Отдыхъ Христіанна“.

III.

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

(IX-й годъ изданія).

Ежемесячный литературный, общественный и научно-популярный журналъ.

Одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундаментальныхъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній, нашъ журналъ, освѣщая вопросы трезвеннаго движенія и пролагая пути въ области все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства, является однимъ изъ самыхъ дешевыхъ литературныхъ ежемесячниковъ, преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли.

Освѣдомляя о постановкѣ и ходѣ трезвеннаго дѣла на Русь, журналъ въ то же время постарается дать рядъ простыхъ, но художественныхъ рассказовъ и вообще статей, приспособленныхъ къ запросамъ народной аудиторіи.

Въ нѣкоторыхъ статьяхъ будутъ освѣщаться вопросы объ организаціи трезвенной работы въ приходѣ и даваться методическія указанія о веденіи школьныхъ уроковъ трезвости.

Въ программу журнала съ 1913-года вводятся два новыхъ отдѣла: 1) литературный альбомъ. Отрывки изъ художественной русской и иностранной литературы для чтенія въ обществахъ трезвости.

2) Трезвенная старина. Очерки прошлаго и памятники старинной борьбы за трезвость.

Съ первой книжки начнется печатаніемъ трудъ Френсиса Джовета подъ заглавіемъ.

„БЛЮДИТЕ ТѢЛО и ДУШУ“.

(Переводъ съ англійскаго).

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ около 1500 страницъ текста, журналъ дастъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія книгу:

ШКОЛЬНЫЕ УРОКИ и БЕСѢДЫ О ТРЕЗВОСТИ.

Въ этой книгѣ собранъ и прекрасно разработанъ богатый матеріалъ для веденія уроковъ трезвости въ школахъ.

Сотрудники тѣ же, что и въ Отдыхѣ Христіанна.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкою 2 руб. въ годъ. За границу 8 руб. Перемѣна адреса 25 к. Допускается разсрочка.

Подписка на все три журнала принимается въ главной конторѣ Александровскаго Общества трезвости (СПБ., Обводный. 116) и въ книжныхъ магазинахъ. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, обводный, 116.

Редакторъ Прот. *Петръ Миртовъ.*

Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н О Е И З Д А Н И Е

„БОЖІЯ НІВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.
въ 1913 году (двѣнадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съездомъ „Божія Нива“ включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посевы и всходы. Лѣтописи церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“: Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Срокъ выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ пересылкою.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ все вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желающіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые одиннадцать томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 коп., въ папкѣ по 75 коп. и въ колѣнкорѣ по 1 руб. 25 коп. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе Листки, и Божія Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—все выходятъ подъ редакціей епископа Никона. Все наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкихъ Словъ, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) 2 руб. съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе 1 руб. въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи.

Редакторъ-цензоръ *Епископъ Никонъ*.

Членъ Государственнаго Совѣта и Святѣйшаго Правительств. Синода.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ., Редакція „Божіей Нивы“

Изъ редакціи журн. Божія Нива для школьныхъ библиотекъ можно выписывать слѣдующія книги:

ЦЕРКОВЬ ШКОЛА И ЖИЗНЬ.

С. Козубовскаго. Цѣна 40 коп., съ перес. 55 коп.

БЕСѢДЫ О ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихъ во всѣхъ народн. школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкой 30%, перес. же по почтовой таксѣ.

НА БОЖЬЕМЪ ПУТИ.

Сборникъ разказовъ и стихотвореній.

Изъ жизни народнаго учителя С. Козубовскаго. Цѣна 45 к., съ перес.
70 к. Въ папкѣ 65 к., съ перес. 90 к.

ОСУЖДАТЬ-ЛИ?

Дневники Божіей Нивы за 7 лѣтъ. Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Зернышки Божіей Нивы.

Троицкое чтеніе для дѣтѣй.

Цѣна каждаго номера 5 к., съ пересылк. 7 к. Всѣхъ №№ вышло 120,
заключающихъ болѣе 400 статей для дѣтскаго чтенія.

Выписывающіе всѣ номера „Зернышекъ“ за пересылку не платятъ.
Зернышки можно получать отдѣльными томиками (по 13 книжекъ) въ
изящномъ коленкор. переплетѣ и въ папкѣ для праздничныхъ дѣтскихъ
подарковъ. Цѣна каждаго тома (10 экз.) въ папкѣ 50 к., съ пересылк.
70 к. въ коленкорѣ 80 к., съ пересылкою 1 р.

БОЖЬИ РАТНИКИ.

(Осада Сергіевой Лавры).

(Историческая повѣсть). Цѣна 15 к., съ пересылкой 25 к.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается бесплатно.
АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакція „Божіей Нивы“

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВН. АКАДЕМІИ.

„Церковный Вѣстникъ“—еженедѣльный журналъ, служащій орга-
номъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи
и за границей.

„Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1913 году въ тридцать де-
вятый годъ изданія.

Являясь органомъ Академической корпораціи, „Церковный Вѣст-
никъ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе церков-
ныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и на-
ставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ: 1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. 3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ подвергается отпѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области. 5) Корреспонденція изъ епархіи и изъ-за границы. 6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 7) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Объявленія.

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ 1812 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ: 1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста. 2) статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи. 3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной. 4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ. 5) Продолженіе Лекцій проф. В. В. Волотова по древней церковной исторіи въ 1913 году будетъ начато печатаніемъ „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ.

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“,

этого самоотверженнаго и неустнаго защитника православія, глубоко-мысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго пѣнописца. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и не многія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые сдѣлаетъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя наукѣ,—если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, но четкаго шрифта), который подписчики получаютъ 1913 году, заключаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

Условія подписки въ—Россіи:

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній

св. Иоанна Дамаскина“ 6 руб. 50 к., а безъ приложения 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложения 8 р.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 к. безъ приложения 10 р.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложения 7 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Феодора Студита и „Правила Православной Церкви“ съ толкованіями епископа Никодима Милапа.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанское Чтеніе“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Консисторская ул. д. 13, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Редакторы: } „Церковнаго Вѣстника“ Проф. *И. Соколовъ.*
} „Христіанскаго Чтенія“ Проф. *Н. Сафарда.*

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1913 ГОДУ НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ:

IV-й годъ
изданія.

„ТРОИЦКОЕ СЛОВО“

IV-й годъ
изданія.

цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаломъ, за которое полагали души свои наши пресноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любвию.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе листки, и Вожий Нива съ ея Зернышками, и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Вожію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова 12 №№ Вожіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два руб. съ перес. въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе одинъ руб. въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи Сергіевъ посадъ, Московск. губ.

Коммиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые три тома ж. Тр. Слова высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 р. 50 к., въ коленкорѣ по 1 р. 75 коп. съ пересылкою.

Редакторъ-цензоръ Епископъ Никонъ, Членъ Государств. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція „Троицкаго Слова“.

Отъ редакціи „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“.

Троицкіе Листки издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненіе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, или выписывать ихъ для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при въбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1913 года вышло всего 1330 №№ листковъ, въ которыхъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ. Цѣна полнаго набора листковъ безъ евангельскихъ (съ № 801—1000) съ пересылкою до 1000 верстъ 6 руб. а далѣе 7 рублей.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 к., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе листки“ съ № 801 по 1000-й содержитъ полное толкованіе на Евангеліе отъ Матвея. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ, Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна cadaго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ бібліотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе листки“ можно приобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Двунадесятые праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна въ папкѣ съ пересылкою 85 коп.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій высылается бесплатно.

Редакторъ-цензоръ Епископъ Никонъ, Членъ Государств. Совѣта и Свят. Правит. Синода.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

НА 1913 ГОДУ ОТКРЫТА ПОДПИСКА

На новый ежемѣсячный церковно-общественный и миссіонерскій журналъ:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „Голосъ Церкви“. вступая во второй годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ сопрікосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „Программу“ журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т.-е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковнаго прихода. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектанство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Журнальный итогъ.

„Голосъ Церкви“, съ Божьей помощью, блестяще закончилъ первая годъ своего существованія. Численность подписчиковъ превзошелъ самыя смѣлыя редакціонныя ожиданія, хотя Редакція и получила возможность публиковать о выходѣ журнала только на исходѣ подписнаго сезона. Составъ сотрудниковъ журнала не только многочисленъ, но и своимъ качествомъ вполне гарантируетъ въ дальнѣйшемъ еще большее достиженіе журналомъ своихъ цѣлей, на что и будутъ направлены усилія Редакціи въ 1913 году.

— Въ истекшемъ 1912 году въ „Гол. Церкви“, между прочими, печатались статьи: Московскаго Митрополита Владимира, Архіеписк. Антонія Волинскаго, Архіеп. Николая Варшавскаго, Архіеп. Арсенія Псковскаго, Еписк. Гермодена (б. Саратовскаго), Еписк. Дмитрія, Таврическаго, Епископа Никона (б. Вологодскаго), Еписк. Василія Можайскаго, Еписк. Митрофана Гомельскаго, Архим. Дмитрія, Архим. Арсенія, Гером. Николая, П. Мансурова, В. Кожевникова, М. Новоселова, И. Айвазова, доц. Моск., Д. Акад. В. Троицкаго, профес. Казан.

Д. Акад. Гером. Гурія, профес. Нѣжин. Инст. свящ. Н. Воголюбова, законоуч. П.В. Женск. Педагогич. Инст. П. Анкіева, К. Меркурьева члена Г. Думы Г. Шечкова, проф. члена Г. Совѣта Т. П. Буткевича, профес. П.В. Дух. Акад. А. Бронзова, инспект. гимназій А. Горанна, доктора В. Николаева, и. д. доцента Кіев. Д. Акад. Н. Фетисова Е. Воронца, Свящ. Н. Колосова и мн. др. Въ редакціонномъ портфелѣ на 1913 г. имѣется вес. цѣнный матеріалъ по жгучимъ вопросамъ Церкви и Государства, принадлежащій перу извѣстныхъ ученыхъ, какъ напр. профес.-кананиста Н. С. Вердникова, проф. канониста А. П. Алмазова мн. др.

Печатавшіяся въ „Гол. Церкви“ за 1912 г. важнѣйшія статьи изданы Редакціей отдѣльными брошюрами, каковыя и можно получать въ Редакціи за вес. умѣренную цѣну.

Съ цѣлью дать духовную пищу и простому народу, Редакція „Гол. Церкви“ издаетъ „Ленту Обители Святителя Алексія“ религіозно-просвѣтительныя и миссіонерскія брошюрки. Цѣна за сотню 50 коп., съ пересылк. 75 коп.

КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУДНИКОВЪ:

1) Годовая цѣна журнала Четыре руб., за $\frac{1}{2}$ года 2 руб.; съ дост. и перес. За границу Пять руб. Деньги адресовать Москва Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 р., $\frac{1}{2}$ стр. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви“ надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: Москва, Вол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172-76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ **Арсеній** и Моск. епархіальный миссіон. **Иванъ Айвазовъ**.

Благовѣщенскій Епархіальный Свѣчной Складъ

симъ доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей епархіи, что онъ принимаетъ въ обмѣнъ на колокола, церковную утварь и свѣчи разбитые колокола **Ярославскихъ и Валдайскихъ заводовъ**, съ доставкой въ складъ за счетъ отпавителей, по 9 руб. пудъ и по 8 руб.—**другихъ колокольныхъ заводовъ.**



№ 104

Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролотовъ.*

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

$\frac{5}{3}$

1912

1-24

 M/ϕ