

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ I и
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Юня 15. № 12. 1872 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Января 30 дня, 1872 г., № 7. *О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качество учебника, «Руководства по Пасхалии», Ильяшева.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 Декабря 1871 г. за № 4548, о введеніи, въ качество учебника, въ Духовныхъ Семинаріяхъ составленнаго учителемъ Харьковской Семинаріи Ильяшевымъ «Руководства по Пасхалии.» Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное учителемъ Харьковской Семинаріи Ильяшевымъ «Руководство по Пасхалии», одобренное академиками г. г. Буняковскимъ и Савичемъ, допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качество учебника. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярными указами.

Марта 19 дня, 1872 г. № 14 *О допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ книги г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета», въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Священнаго Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета». **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Семинарскимъ Правленіемъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Марта 19 дня, 1872 г., № 15. *О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою «Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для Духовныхъ Семинарій, сочиненія учителя Кіевской Семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). **П р и в а з а л и:** Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемые Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

Марта 19 дня, 1872 г. № 16. О продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классъ Духовныхъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета по отчету члена-ревизора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лебедева о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. И между прочимъ, П р и к а з а л и: Въ виду замѣченнаго членами-ревизорами Учебнаго Комитета во многихъ Семинаріяхъ прекращенія практическихъ упражненій учениковъ въ латинскомъ языкѣ съ переходомъ ихъ въ IV классъ, разъяснить педагогическимъ собраніямъ Семинарскихъ Правленій, что упражненія сіи должны быть продолжаемы и въ IV классѣ, въ видѣ устнаго и письменнаго сокращеннаго изложенія переведенной статьи или части ея, въ переводахъ на латинскій языкъ и въ сочиненіяхъ на ономъ; о чемъ, для надлежащаго исполненія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярнымъ указомъ.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 10 Ноября 1871 года за № 208.

О книгѣ г. Орды: Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта. (Кіевъ 1871 г.)

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, но не вполне соответствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программю, есть пробѣлы, состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, свыше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣта и вообще о родахъ и формахъ священной еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность

лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальныхъ инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, «по сходству содержанія», третья книга Ездры, которая программю причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программю особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся священнаго текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы «стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всесоженія» и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, присылающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: «Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ,» говоритъ онъ, «то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ

молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іерусалимскія какбы поколебались паденіемъ его». Оговорка «если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени», въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляеть думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчьи со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменомъ (1 Пар. XVI, 7): «Заключеніе псалма» (105-го), говоритъ авторъ, «указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно, — послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ» (Пар. XVI, 8 — 29, 34 — 36), продолжаетъ авторъ, «содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1 — 15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1. 47. 48.) пс. 105 и относить эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе.» Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, въ день перенесенія ковчега «Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его,» а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно мнѣніе автора совершенно противорѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣніи этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: «Конецъ псалма (12 — 15 ст.) очень отличенъ отъ

начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою.» Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ священному тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ священнаго Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: «Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ» (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые «постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія: Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ «противорѣчія и странности», встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только «апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей» (стр. 232, 233). При обзорѣ надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: «Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: ввѣгда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Совалскую, и возвратиса Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000, — указывая на историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ разсказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ разсказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17 — 19)

приписываетъ побѣду надъ Сиріянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумей) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессѣ, брату Иоава; надпись же псалма—Иоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избѣженныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ». Больше о надписи ни слова. Чтоже сдѣлалъ авторъ?—Вмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и священными историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значить не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстроичномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги «Пѣснь Пѣсней». «Насъ не должны удивлять», говоритъ онъ, «употребленныя въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія». Въ книгѣ, предназначенной для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: «Это», говоритъ онъ, «одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожелатій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завета, который осудилъ Иисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ ему псалмѣ 68.»

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что «книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ, которой стоялъ пр. Исаія съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями, и что писатель времени Езекии, близко знакомый съ Идумеей, придалъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму.» По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ

самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги—чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моусеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова «отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ.» Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что «первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями и что писатель время Езекии придалъ тому первоначальному рассказу только нынѣшнюю искусственную форму»? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. X.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что «обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ», а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что «третья книга Ездры, и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, прошикнутое одною мыслию сочиненіе». Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взлядь. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорнѣе содержанія священныя книги для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленныя, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой

последовательности въ теченіи мыслей въ священной книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами «но, впрочемъ» и т. п. А это только удлинняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорѣнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ: . . . «Апостоль слова: *Азъ днесъ родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества». На стр. 63-й при обзорѣніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: «Словами: *гнѣвайтесь и не согрѣшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено трепещите (Бога, если меня не боитесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. (Павла Еф. IV, 26) заключаетъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва.» На стр. 80-й, при разборѣ подписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: «Надписаніе «о заступленіи утреннемъ,» говоритъ онъ, «у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ оленіи утреннемъ*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или пѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой подписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ.» На стр. 83: «Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь»...; стр. 85: . . . «если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы» . . .; стр. 91: «нужно имѣть довѣріе на Бога» . . .; стр. 101: «послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь. . .»; стр. 122: псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю»...; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: «Такъ какъ, безъ всякаго прекословія меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, установившаго ветхозавѣтное священство.» На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: «Всякое счастье и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческій; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ» . . . Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ

неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2-го стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: «Если Господь не созидаеть дома: напрасно трудятся строящiе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спигъ стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуренiи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ» На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующiя двѣ витiеватыя и неудачныя фразы: «ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости» . . . «Всѣ позднѣйшия поколѣнiя смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосыгаемый уже больше идеаль, какъ на исчезнувшiй золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣнiемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона.» Здѣсь слова «съ тщетнымъ похотѣнiемъ» портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣнiи содержанiя книги Екклесiаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержанiе VIII главы: «Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленiямъ (2—4), общему закону; хотя человекъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшiй законъ для человека, вмѣсто неразумнаго протывудѣйствiя ему (5 - 7); . . . она учитъ также подчиненiю опредѣленiямъ воли Божiей, по которымъ иногда судьба человека не находится въ соотвѣтствiи съ его поведенiемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденiе жизнью (15). По этому самое лучшее—радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усилiе постигнуть смыслъ явленiй мiра не приводитъ къ успѣху» (16. 17) и т. д. Подобное обзорѣнiе содержанiя священныя книги, по запутанности изложенiя, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманiю священнаго текста, напротивъ само требуетъ комментарiевъ и головоломной работы для пониманiя. Въ изложенiи содержанiя книги Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: «Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразумiе опытнаго человека, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы

съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага».... Къ чему употреблены здѣсь слова «тамъ» и «здѣсь», понять трудно. Они только удлиняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ «впрочемъ, но» и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣвта.» не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ библиологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обзорѣнія пророчесвенныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 Августа 1871 года за №143.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣвта.» (Кіевъ 1871 г. 1 изд.)

Книга г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣвта», по крайнему недостатку подобныхъ книгъ въ нашей духовной литературѣ, — трудъ весьма важный и необходимый для духовныхъ семинарій. Съ краткими библиологическими свѣдѣніями, достаточными впрочемъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, она соединяетъ подробное и вѣрное обзорѣніе содержанія каждой изъ пророческихъ книгъ для послѣдовательнаго ея чтенія. Въ томъ и другомъ отношеніяхъ «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣвта» соотвѣтствуетъ, за не-

большими исключеніями, указанными въ самомъ предисловіи книги, требованіямъ программы для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что изложеніе мыслей въ книгѣ не вполне безукоризненно. Встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіяхъ, недомолвки, обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные грамматически, а иногда недостаетъ логической отчетливости въ сужденіяхъ. Наприм. на стр. 114-й, при обзорѣ 3-й главы книги пророка Даниила, авторъ говоритъ, что Навуходоносоръ, поставивъ огромную статую, собралъ «для освященія ея» всѣхъ своихъ государственныхъ сановниковъ. А въ свящ. текстѣ (гл. III, ст. 2 и 3) сказано, что Навуходоносоръ собралъ своихъ сановниковъ «на обновленіе» статуи. Слово «обновленіе», означающее нерѣдко въ нашей рѣчи употребленіе чего нибудь въ первый разъ, въ настоящемъ случаѣ съ большею точностію могло бы быть переведено словомъ «открытіе», а не словомъ «освященіе»: «созвалъ Навуходоносоръ на обновленіе, т. е. на открытіе статуи». На стр. 73-й, при обзорѣ 23 гл. кн. пр. Іереміи, допущены авторомъ неточность въ выраженіи и недомолвка, препятствующія пониманію смысла св. текста. Авторъ говоритъ: «Господь идетъ съ своимъ гнѣвомъ на пророковъ, которые говорятъ ложь во имя Его и обольщаютъ народъ, насмѣхался надъ словами Господа *«бремя»*. Во 1-хъ тутъ представлены не слова, а одно только слово «бремя». Во 2-хъ, не объяснено, что значить слово «бремя» въ указанномъ мѣстѣ. Нельзя сказать, чтобы авторъ не считалъ своей задачей изъяснить темныя слова и мѣста обзорѣаемыхъ имъ священныхъ книгъ. При обзорѣ пророчества Даниила о семидесяти седмицахъ, онъ дѣлаетъ не мало замѣчаній, клонящихся къ его изъясненію. Да и по самому характеру и цѣли книги: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Вѣтхаго Завета», такого рода замѣтки не только не лишни, но и необходимы. На стр. 59-й встрѣчается также недомолвка, дѣлающая самую рѣчь нескладною и неправильною: „Какъ новое небо и новая земля, такъ и новый Израиль будетъ вѣчно поклоняться Господу». Такъ выражено авторомъ содержаніе 22 и 23 стиховъ 66-й главы кн. пр. Исаи, а въ славянской Библии эти стихи читаются такъ: «Яко же небо ново и земля нова, яже Азь творю, пребываютъ предо Мною, глаголетъ Господь: тако станетъ сѣмя ваше и имя ваше. И будетъ мѣсяць отъ

мѣсяца, и суббота отъ субботы, придетъ всяка плоть поклонитися предо Мною во Иерусалимъ, рече Господь». Ясно, что авторъ для краткости пожертвовалъ правильностію и ясностію рѣчи, опустивъ мысль, содержащуюся въ 22-мъ стихѣ: какъ новое небо и новая земля будутъ непоколебимы, такъ твердо будетъ новый Израиль». Недостатокъ логической отчетливости замѣтенъ у автора въ понятіи о пророкахъ, на стр. 2-й: «Въ общеупотребительномъ богословскомъ смыслѣ пророками», говоритъ авторъ, «называются избранные и вдохновенные Богомъ мужи, которые, познавая посредствомъ божественнаго откровенія по высотности своей непостижимыя для обыкновенныхъ людей таинства или событія, а по отдаленному исполненію ихъ въ будущемъ совершенно сокрытыя отъ естественной прозорливости, возвѣщали о нихъ людямъ, посредствомъ извѣстныхъ знаковъ или словъ, для славы Божіей, для назиданія церкви, а иногда и для наставленія частныхъ лицъ». Опредѣленіе слишкомъ растянутое и неточное. Пророки предсказывали событія, сокрытыя въ своей причинной связи отъ естественной прозорливости,— это правда; но событія, не всегда по высотности своей непостижимыя или таинственныя, напротивъ, часто весьма понятныя, каковы: нашествіе непріятелей, разрушеніе городовъ, паденіе царствъ, засуха и проч., при томъ предсказывали событія не всегда отдаленныя въ будущемъ, а иногда весьма близкія; напр. во время войны Бенадада, царя Сирійскаго, съ Иорамомъ, царемъ Израильскимъ, Елисей предсказалъ сему послѣднему, что голодь, постигшій столицу Израильскаго царства, на слѣдующій день прекратится и хлѣбъ будетъ продаваться по цѣнѣ весьма дешевой, или еще: Іозиль предсказалъ Іосафату, царю іудейскому, когда пошли на него войною Моавитяне, Аммонитяне и Идумеи, что на слѣдующій день онъ останется побѣдителемъ, не вступивъ въ сраженіе. Подобныя предсказанія были пророчествами въ строгомъ смыслѣ, а между тѣмъ касались событій весьма близкихъ въ будущемъ, а не отдаленныхъ. На стран. 3-й встрѣчается цѣлое предложеніе, смыслъ котораго мало понятенъ: «въ законѣ откровеніе Божественной воли имѣетъ свое твердое основаніе». Только чрезъ усиленное размышленіе и сопоставленіе этой фразы съ послѣдующею рѣчью можно догадаться, что авторъ этими словами хотѣлъ выразить слѣдующую мысль: «откровеніе воли Божіей въ формѣ закона или заповѣди составляетъ безспорную необходимость для человѣка.» Тамъ, гдѣ встрѣчается

разсматриваемая фраза, она легко могла бы быть замѣнена слѣдующею: «Господь далъ человѣку законы». На той же страницѣ авторъ выражается не совсѣмъ вѣрно, утверждая, что пророки призываемы были только изъ среды народа Завѣта» и въ доказательство указываетъ на Второз. XVІІІ, 18; XIII, 2—6. 1) Въ указанныхъ мѣстахъ нельзя найти неоспоримаго подтвержденія высказанной авторомъ мысли. 2) Въ опроверженіе этой мысли можно указать на Валаама, котораго св. Апостолъ Петръ называетъ пророкомъ (2 Петр. II, 16) и который не принадлежалъ къ народу Завѣта, избранному народу Божію (Числ. XX, 5). Наконецъ 3) авторъ забываетъ о патриархальномъ періодѣ исторіи до Авраама, когда особеннаго народа Завѣта не было, между тѣмъ пророки были (Ламехъ, Ной и др.). Встрѣчаются по мѣстамъ обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные грамматически; напр. на стр. 60-й: «эти утѣшенія состоятъ въ обѣщаніи покровительства Божія среди несчастій, обѣщаніемъ лучшихъ временъ послѣ очищенія развращеннаго народа бѣдствіями, особенно въ благодатныхъ обѣтованіяхъ»; на стр. 63: «Даже предъ самимъ Господомъ пророкъ выражаетъ то свое сочувствіе къ откровенію, или же свое нетерпѣніе и недовольство»; на стр. 56: «поношеніе плѣна обратится потомъ въ преизобиліе богатства; взамѣнъ прежняго разграбленія несправедливыми врагами, — почетное отличіе между всѣми народами». Подобное же неправильное грамматически построеніе рѣчи можно видѣть на стр. 23, 41, 64, 63, 69, 82, 175. Тяжелый и неблагозвучный оборотъ рѣчи встрѣчается на стр. 102-й: «Пророкъ Іезекіиль въ притчѣ долженъ былъ показать, что Господь царя Седекію повергаетъ въ бѣдствія за то, что онъ не недовольствовался тѣмъ, что Господь оставилъ ему, но позвалъ на помощь Египтянъ, чтобы усилиться при помощи ихъ»... Запутанная рѣчь на стр. 105: «сила Египта, на которую надѣются царь и народъ, такъ что предлагаютъ служить для народа Божія жезломъ, на который онъ могъ бы опереться, будетъ сломана и уничтожена»; на стр. 112-й: «что касается до Іудеевъ, то это время (когда пророчествовалъ Данииль) не только для нихъ было очистительною эпохою, посредствомъ наказанія плѣномъ, но и временемъ, когда ветхозавѣтная церковь была потрясена во всемъ своемъ составѣ и на время водворилась плѣнницею среди чуждаго ей языческаго міра». Въмѣсто всего этого многословія, автору, въ виду послѣдующихъ своихъ разсужденій, достаточно было бы

сказать: «Что касается Іудеевъ, то время плѣна было для нихъ очистительною эпохою»....; на стр. 144: «Послѣдняя причина суда—всеобщая увѣренность въ безопасности какъ тѣхъ, которые желаютъ пришествія днѣ Господня, а не думаютъ, что онъ будетъ для нихъ днемъ погибели, рассчитывая, что они служатъ Богу жертвами, нарушая правду и забывая, что Богъ въ началѣ не требовалъ жертвъ»..... Подобныя тяжелые и запутанные обороты рѣчи встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ (см. стр. 39, 40, 71). Вся статья о прообразовательномъ значеніи Іоны (стр. 152, 154) изложена темно, тяжело, растянута.

Есть въ книгѣ выраженія, фразы и обороты рѣчи странные и несоотвѣтствующіе предмету; напр. на стр. 9-й авторъ говоритъ: «У всѣхъ истинныхъ пророковъ необходимымъ условіемъ было (то), чтобы они въ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ управляемы были Духомъ Божиимъ, и чтобы они могли сказать съ Михеемъ»....; на стр. 25-й: «Адъ приходитъ въ изумленіе, что и этотъ могущественный царь вступилъ въ его области; потомъ снова какъ бы является на сцену предъ Богомъ и дивится участи постигшей царя Вавилонскаго»...; на стр. 27-й: «Въ одну ночь, слѣдовательно внезапно»....; на стр. 56-й: «Господь вездѣ сдѣлалъ извѣстною народу вѣсть о свободѣ и далъ имъ (?) узнать, что идетъ Господь»....; на стр. 65: «Господь по заслугамъ наградитъ такое вѣроломство...; Неприятель.... окружаетъ св. городъ въ награду за злыя ихъ дѣла»....; на стр. 142: «Амосъ отъ имени Божія предсказывалъ угрожающую гибель народу Божию, каковой и не предвидѣла человѣческая вѣроятность.».... и т. п.

На стр. 151-й есть пропускъ, допущенный, вѣроятно, типографіею: «Господь же повелѣлъ киту—и пробылъ Пророкъ во чревѣ рыбы».... Вообще нужно замѣтить, что книга напечатана весьма неисправно, съ большимъ количествомъ ошибокъ.

Наконецъ свидѣтельства преданія и св. Отцевъ приводятся авторомъ обыкновенно безъ цитатъ: въ книгѣ предназначенной для руководства,—это недостатокъ замѣтный.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ составленное учителемъ Кіевской семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, и рекомендовать сочинителю исправить при второмъ изданіи его труда вышеуказанные недостатки.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Назначеніе двѣицъ духовнаго званія Вологодской епархіи къ принятію въ 1872 г. въ Ярославское училище. Господи́нь Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отъ 11 Мая за № 1635, сообщилъ Его Преосвященству, что съ Высочайшаго соизволенія Государыни Императрицы Всемилостивѣйше назначены къ приему въ настоящемъ году въ Ярославское училище двѣицъ духовнаго званія пансіонерками четыре двѣицы дочери священниковъ Вологодской епархіи: 1., *Вѣра Богословская*, дочь умершаго свящ. г. Устюга Ксавфія Богословскаго, — на содержаніи Устюжскаго 2-й гильдіи купца Андрея Смолина; 2., *Лариса Богольнова*, дочь умершаго свящ. Вологодскаго у. села Кубенскаго, Александра Богольнова, — на счетъ имѣнія, оставшагося послѣ ея родителей; 3., *Архелая Розанова*, дочь свящ. Вологодскаго у. Ембовской Николаевской ц. Іоанна Розанова, — на содержаніи отца; и 4., *Каллистренія Бѣлянкина*, дочь свящ. Вологодскаго у. села Ламанскаго, Стефана Бѣлянкина, — на содержаніи отца.

Пожертвованія. Потомственная почетная гражданка *Юлія Гавр. Бѣлозерова*, и почетная гражданка Вологодская 1-й гильдіи купеческая жена *Серафима* Никол. *Леденцова*, пожертвовали свидѣтельство отъ Государственнаго банка на непрерывный доходъ по выкупу—5½% рента, подъ № 94583, на сумму пять сотъ рублей сереб. въ Арсеніево-Комельскій монастырь, на прописанныхъ, въ прежде пожертвованныхъ ими таковыхъ свидѣтельствахъ на непрерывный доходъ въ церквямъ, основаніяхъ.

Вологодскаго Спасо—Каменскаго Свято—Духова монастыря настоятель Архимандритъ Наѳанаиль, отъ 25 Апрѣля, донесъ, что Вологодскій помѣщикъ *Александръ* Павл. *Набаловъ*, 13 Апрѣля, пожертвовалъ на устройство монастыря 500 руб. Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, 11 Мая, опредѣлено: О такомъ пожертвованіи помѣщика Александра Павл. *Набалова*, на устройство монастыря, напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ изъясненіемъ ему признательности Епархіальнаго Начальства и въ свое время донести Свят. Синоду.

Благочинный г. Вологды свящ. *Александръ* Авдѣевскій,

отъ 3 Мая, донесъ, что Вологодскимъ градскимъ обществомъ пожертвовано на устройство здѣшной градской Параскевинской Пятницкой ц. и колокольни 80,000 кирпича, на 1000 р. На семь донесеніи Его Преосвященство, 20 Мая, далъ резолюцію: Вологодскому градскому обществу за означенное пожертвованіе объявить отъ Епархіальнаго Начальства благодарность съ призваніемъ на оное Божія благословенія.

Благочинный Устьмысльскаго у. свящ. Георгій Поповъ, отъ 7 Мая, донесъ, что г. Устюга купеческая жена *Александра Васильева Тетерина*, пожертвовала къ Вильгортской Срѣтенской ц. серебряные вызолоченные сосуды: потиръ, дискосъ, звѣздицу, два блюда и лжицу, вѣсомъ 2 ф. 35 зол., стоющія около 115 руб. На семь донесеніи Его Преосвященство, 22 Мая, далъ резолюцію: Поименованной жертвовательницѣ объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости признательность отъ Епархіальнаго Начальства, съ преподаніемъ ей Божія благословенія.

Священнослужители Линецкой Воскресенской ц. Вельскаго у. съ церковнымъ старостою, отъ 10 Мая за № 9, донесли, что въ приходскую ихъ церковь за послѣдніе 1870 и 1871 г. поступили слѣдующія пожертвованія: въ новоустроенномъ главномъ придѣлѣ Воскресенія Христова—усердіемъ прихожанъ прилично поставленъ новый иконостасъ, украшенный новыми живописными иконами и изящною рѣзбою, покрытою по полименту червочнымъ золотомъ. Иконостасъ стоитъ приходу болѣе 1550 руб. Въ прошлое лѣто, при содѣйствіи попечительства и приходскаго священника—усердіемъ тѣхъ же прихожанъ внутри храма произведена уборка стѣнъ на маслѣ съ приличною живописью, каковая работа обошлась въ 600 р.,—послѣ сего въ новую церковь приобрѣтены четыре мѣдныхъ отбѣленныхъ къ мѣстнымъ иконамъ подсвѣчника съ такими же мѣстными свѣчами и одинъ трисвѣчникъ за престолъ,—всего цѣною за 105 р.,—устроено по два парчевыхъ облаченій для священника и діакона въ 100 руб., парчевая одежда на престолъ—21 р., 25 коп., на общій счетъ доставленъ сребропозлащенный потиръ съ приборомъ въ 96 р.—со внесеніемъ въ то число куцемъ *Пестеревымъ*, своихъ 16 р., а ранѣе г. *Пестеревымъ*, въ сію церковь пожертвована въ кіотѣ икона Св. Чудотворца Николая въ 10 р., отъ крестьянина *Алексѣя Оедышина*, на престольное евангеліе въ 24 р., отъ крест. дѣвицы *Маріи Чашинной*, коверъ въ царскіи две-

ри-въ 7 р., — а всѣхъ пожертвованій въ нашу церковь посту- пило на сумму до 2514 р. 25 к. Нынѣ же, по новому подра- ду производится уборка стѣнъ живописью въ теплой церкви, окраска церковныхъ крышъ и половъ — цѣною за 900 р. Вслѣд- ствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ, ²⁴/₂₅ Мая, опредѣлено: Благочестивымъ жертвователямъ, прихожанамъ означенной Воскресенской ц., на благоустройство и благоукра- шеніе своего приходскаго храма отъ имени Его Пресвящен- ства изъяснить Архипастырское благословеніе чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Открытіе приходскихъ попечительствъ. По пригово- рамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ открыты приходскія попечительства при церквахъ: Устюжскаго у. при Богородиц- кой Теплогорской, въ коемъ предсѣдателемъ, 13 Мая, утверж- денъ мѣстный свящ. *Гавріиль Чулковъ*; при Вологодской град- ской Троицкой, въ коемъ предсѣдателемъ, 20 Мая, утверж- денъ коллежскій секретарь *Андрей Носковъ*, а по другому приговору членовъ сего попечительства на должность церков- наго старосты къ сей церкви избранъ и, 20 Мая утверждень Вологодскій 2-й гильдіи купецъ *Николай Корезинъ*; — Грязо- вецкаго у. при Христорождественской Степуринской, въ коемъ предсѣдателемъ, 22 Мая, утверждень крест. *Аристархъ Ива- новъ Костроминъ*; — а Сольвычегодскаго у. при Ямской Воск- ресенской, избраны, 14 Апрѣля, на слѣдующее трехлѣтіе но- вые члены въ прих. попечительство, предсѣдателемъ коего, 18 Мая, утверждень крест. *Николай Ивановъ Докшинъ*.

Награжденія похвальнымъ листомъ. По представленію благочиннаго г. Вологды свящ. Александра Авдеевскаго быв- шіе старосты градскихъ церквей: Троицкой — губернской сек- ретарь *Вечеславъ Непенинъ*, и Гавріило-Архангельской-коллеж- скій секретарь *Николай Метелевъ*, за усердное и полезное прохожденіе ими своихъ должностей въ теченіи минувшаго трехлѣтія, 17 Мая, награждены отъ Епархіальнаго Начальст- ва похвальными листами.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и дру- гія перемѣны по службѣ. Управляющій Арсеніево-Комель- скимъ монастыремъ игуменъ *Анатолій*, по вниманію къ усерд- нымъ и полезнымъ трудамъ его, по благоустроенію ввѣренной ему обители, 18 Мая, утверждень въ должности настоятеля помянутаго монастыря.

Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря назначенъ игуменъ

Петръ, согласно прошенію его, за болѣзнію, вслѣдствіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Христофора, управляющаго Спасо-Суморинымъ монастыремъ, отъ 2 Мая, уволенъ отъ должности казначея, на мѣсто его тогда же опредѣленъ казначеемъ эконономъ Спасо-Суморина монастыря іеромонахъ *Анатолій*.

На мѣсто уволеннаго по прошенію отъ должности благочиннаго V округа Вологодскаго у. свящ. Евграфа Подстанницкаго, по большинству голосовъ духовенства избранъ и, 20 Мая, утвержденъ благочиннымъ свящ. Вотчинской Христорожественской ц. *Іоаннъ Преображенскій*, а помощниками благочиннаго избраны также большинствомъ голосовъ духовенства священники церкви Николаевской Елегонской *Теодоръ Теодоровскій*, и Михайло-Архангельской Больше-Ельминской *Іоаннъ Воскресенскій*.

Къ Николаевской Сохотской ц. Кадниковскаго у. на праздное свящ. мѣсто, 18 Мая, опредѣленъ безмѣстный свящ. *Константинъ Свѣтлорозовъ*, съ подчиненіемъ его особому надзору благочиннаго.

Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря іеродіаконъ *Никонъ*, 19 Мая, рукоположенъ въ іеромонаха въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.

Устюжскаго у. Реважской Николаевской ц. свящ. *Кириллъ Шалауровъ*, 18 Мая, перемѣщенъ на священ. вакансію къ Орловской Успенской ц. того же у.; къ Реважской же ц. того же, 18 Мая, переведенъ младшій свящ. Верхотоймской Троицкой ц. Сольвычегодскаго у. *Павелъ Богословскій*.

Сольвычегодскаго у. Урдомской Воскресенской ц. свящ. *Іоаннъ Шущинъ*, и Яренскаго у. Шеномской Божоявленской ц. свящ. *Іоаннъ Субботинъ* переведены, 16/26 Мая, одинъ на мѣсто другаго, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, для пользы службы.

Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря послушникъ *Стефанъ Шутовъ*, по его прошенію, 14 Мая, опредѣленъ на причетническую вакансію къ Ярокурской Преображенской ц. Устюжскаго уѣзда.

Кадниковскаго Григоріево-Пельшемскаго Лопотова монастыря послушникъ *Іванъ Гуцинъ*, по его прошенію, 14 Мая, опредѣленъ испр. должность псаломщика къ Грязовецкому Христорожественскому собору.

Заштатные — діаконъ Вѣрюжской Введенской ц. Вельскаго у. *Андрей Поповъ*, и пономарь Погорѣловской Николаев-

ской ц. Вологодскаго у. *Алексѣй Ивановскій*, по желанію ихъ и по согласію настоятеля Семигородной Успенской Пустыни на принятіе ихъ, 15 Мая, опредѣлены въ число братства означенной пустыни.

Тотемской градской Срѣтенской ц. дьячезь *Николай Швецовъ*, по прошенію его, 25 Мая, уволенъ отъ должности. На мѣсто его тогда же опредѣленъ послушникъ Спасо-Суморина монастыря *Константинъ Грязновъ* вслѣдствіе ходатайства и доброй рекомендаціи о немъ ближайшаго его начальства, согласно его прошенію.

Устюжскаго Іоанно-Предтеченскаго дѣвичьяго монастыря монахиня *Наванаила*, согласно представленію настоятельницы сего монастыря, 17 Мая, опредѣлена на штатную вакансію.

Померли: Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Антоній* — 14 Мая, и Вологодскаго у. Подкубенской Воскресенской ц. заштатный свящ. *Іоаннъ Храбростинъ* — 22 Мая.

Учрежденіе шести стипендій духовнаго вѣдомства при университетахъ.

Въ 12 день Марта 1872 года воснослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ: С.-Петербургскаго, Московскаго, Казанскаго, Харьковскаго, Кіевскаго и Новороссійскаго шести стипендій духовнаго вѣдомства, по 250 р. каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала, въ видахъ обезпеченія духовныхъ семинарій относительно замѣщенія преподавательскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, съ тѣмъ, чтобы означенные стипендіаты, по окончаніи университетскаго курса, обязаны были, подобно казеннокоштнымъ студентамъ духовныхъ академій, прослужить извѣстное число лѣтъ по духовно-учебному вѣдомству, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены.

Прав. Вѣстн.)

С П И С О К Ъ

лицъ, отъ коихъ въ продолженіи Марта, Апрѣля и Мая сего 1872 года въ Вологодскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступили пожертвованія.

По сборной книжкѣ № 31-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 8 руб. 40 коп.

По сборной книжкѣ № 82-й.

Отъ священника Сумеона Петялина - 3 руб.
и отъ разныхъ лицъ - - - - - 11 руб. 50 коп.
всего же - - - - - 14 руб. 50 коп.

Отъ Евграфа Иванов. Чурина - 3 руб.
Отъ Адриана Михайлов. Блокова - 6 руб.

По сборной книжкѣ № 84-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 8 руб. 10 коп.
Изъ Вологодской Духовной Консисторіи,
при отношеніи отъ 2 Мая 1872 года за
№ 2326, собранные въ 1871 году въ кру-
жки при церквахъ здѣшней епархіи на пред-
метъ распространенія Христіанства между
язычниками - - - - - 313 руб. 12¹/₂ к.
Отъ священника Анатолія Алексан. Ёд-
скаго - - - - - 1 руб.

По сборной книжкѣ № 38-й.

Отъ протоіерея Михаила Іовлев. Шала-
урова - - - - - 3 руб.
и отъ разныхъ лицъ - - - - - 4 руб. 62 коп.
всего же - - - - - 7 руб. 62 коп.
Отъ казначея Спасо-Суморина монастыря
игумена Петра, полученныя имъ отъ не-
извѣстнаго - - - - - 88 руб. 40 коп.

По сборной книжкѣ № 58-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - - 10 руб. 10 коп.

По сборной книжкѣ № 28-й.

Отъ игумена Веніамина - - - - - 3 руб.

и отъ братіи Введенскаго Сольвычегодскаго монастыря - - - - 3 руб.

всего же - - - - 6 руб.

По сборной книжкѣ № 7-й.

Отъ Нила Васильевича Ульева - - 3 руб.

Отъ Алексѣя Петровича Козина - - 3 руб.

Отъ Ореста Самсоновича Розанова - - 3 руб.

Отъ Николая Ивановича Нечаева - - 3 руб.

Отъ Петра Петровича Носкова - - 3 руб.

Отъ Николая Ивановича Корелкина - - 3 руб.

Отъ Николая Ивановича Овечкина - - 3 руб.

Отъ Ивана Николаевича Колчина - - 3 руб.

Отъ Константина Яковлевича Патраболова - - - - 5 руб.

Отъ Владиміра Дмитриевича Девяткова 3 руб.

Отъ Павла Ивановича Попугаева - - 3 руб.

Отъ Николая Ивановича Проскурякова 3 руб.

и отъ разныхъ лицъ - - - - 6 руб.

всего же - - - - 44 руб.

По сборной книжкѣ № 67-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - 1 руб.

По сборной книжкѣ № 107-й.

Отъ священника Пармена Николаев.

Яблокова - - - - 3 руб.

и отъ разныхъ лицъ - - - - 10 руб. 50 коп.

всего же - - - - 13 руб. 50 коп.

По сборной книжкѣ № 48-й.

Отъ разныхъ лицъ - - - - 9 руб. 44 коп.

Всего въ два мѣсяца - 534 руб. 18 $\frac{1}{2}$ в.

А съ 1 Января 1872 года поступило - 1643 руб. 84 $\frac{1}{2}$ в.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Правленія Вологодской Семинаріи.

Въ Вологодской семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя нѣмецкаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ нѣмцевъ, желающіе занять означенную должность и имѣющіе право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія объ опредѣленіи съ приложеніемъ нужныхъ документовъ въ правленіе Вологодской семинаріи.

Отъ правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

За смертію учителя Пензенской семинаріи протоіерея Аврамія Смирнова, каѳедра Свящ. Писанія въ первыхъ пяти классахъ состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило совѣтъ Казанской духовной Академіи объявить студентамъ оной академіи, имѣющимъ окончить нынѣ курсъ ученія, не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру, — и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ предоставило совѣту академіи.

Отъ правленія Витебской духов. семинаріи.

Въ Витебской семинаріи съ началомъ 187²/₅ учебнаго года имѣютъ открыться преподавательскія вакансіи: одна по догматическому и основному богословію, двѣ по греческому языку и одна по латинскому. Не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ вакансій, семинарское правленіе имѣетъ отнестись въ совѣтъ Московской духовной академіи съ просьбою рекомендовать достойныхъ лицъ изъ имѣющихъ окончить курсъ студентовъ къ замѣщенію названныхъ вакансій.

Отъ правленія Архангельской духовной семинаріи.

Въ Архангельской семинаріи открылась вакансія преподавателя по каѳедрѣ догматическаго и нравственнаго богословія. Правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата на занятіе открывшейся вакансіи и желаетъ принять кандидатовъ,

уже выдержавших пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой-либо семинаріи. Къ сему правленію семинаріи имѣть честь присовокупить, что съ кафедрою догматическаго богословія соединено преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ, по одному уроку въ недѣлю.

Отъ правленія Тобольской духовной семинаріи.

Должность смотрителя и учителя при ишимскомъ училищѣ состоитъ вакантною. Желающіе занять оную подаютъ прошенія въ правленіе семинаріи.

Отъ правленія Смоленской духовной семинаріи.

Открывшаяся въ Смоленской семинаріи вакансія преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія остается доселѣ незанятою. Правленіе семинаріи дозволяетъ желающимъ занять оную держать установленное испытаніе или предъ совѣтомъ академій, или же предъ педагогическимъ собраніемъ ближайшей къ мѣсту жительства ихъ семинаріи.

Отъ правленія Самарской духовной семинаріи.

Въ Самарской-преобразованной-семинаріи въ настоящее время уже состоитъ вакантною кафедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики; къ замѣщенію оной кандидатовъ у правленія не имѣется.

Отъ правленія Калужской духовной семинаріи.

Кафедра литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ настоящее время при Калужской семинаріи состоитъ вакантною; за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія сей кафедры, Высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ Архіепископомъ Калужскимъ, отъ 10 сего Мая за № 2224, сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ Московской академій о предложеніи имѣющимъ окончить курсъ въ академіи въ текущемъ учебномъ году занять означенную кафедру.

Отъ правленія Олонецкой духовной семинаріи.

Съ 1 Іюня сего года должность наставника греческаго языка при Олонецкой семинаріи состоитъ праздною; кандидата на означенную должность правленіе Олонецкой семинаріи въ виду не имѣть, а предполагаетъ принять выдержавшаго пробныя лекціи въ одномъ изъ совѣтовъ академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

Отъ правленія Тверской духовной семинаріи.

При Тверской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя Св. Писанія во второй половинѣ высшаго и средняго отдѣленій и греческаго и латинскаго языковъ во второй половинѣ высшаго отдѣленія. Къ сему правленіе семинаріи имѣть честь присовокупить, что на занятіе означенной вакансіи оно имѣть въ виду кандидата.

