

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому — 2 руб 50 к

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

21 января Годъ XXI. 1904 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе Г. Исправляющаго должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію по учрежденіемъ Императрицы Маріи, отъ 7 Ноября 1903 г. за № 25379, на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ точному исполненію церковными причтами требованій § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 Іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, — согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 Іюня 1902 г. „Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“ — редакціи. Приказали: Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію по учрежденіямъ Императрицы Маріи обратился къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что на основаніи § 4 Высочайше утвержденныхъ 20-го Іюня 1894 г., согласно положенію Опекунскаго Совѣта учрежденій Императрицы Маріи, Правиль пріема младенцевъ въ Императорскіе: Московскій и С.-Петербургскій Воспитательные Дома и возврата принятыхъ дѣтей (Полн. Собр. Зак., т. XIV, 1894 г. № 10834),

незаконный (нынѣ вибратный) младенецъ можетъ быть принятъ съ метрическаго выписью въ запечатанномъ конвертѣ съ собственноручною на немъ надписью священника, между прочимъ, и о вибратномъ происхожденіи сего младенца. Въ послѣднее же время, начальствами Императорскихъ Воспитательныхъ Домовъ замѣчено, что при подачѣ дѣтей по § 4 вышеприведенныхъ Правилъ, просительницы перѣдко представляютъ запечатанные конверты, на которыхъ священниками, крестившими дѣтей и выдавшими такіе конверты, обозначается лишь имя младенца и время его рожденія; указанія же о вибратности младенца, вопреки требованію приведеннаго закона, не имѣются. Несоблюденіе такого правила неизбѣжно влечетъ отказъ въ приемѣ дѣтей, что можетъ вредно отзываться на здоровьѣ послѣднихъ, особенно, если они привезены въ Воспитательный Домъ изъ дальнихъ губерній Имперіи. Вслѣдствіи сего и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе помянутаго указанія на запечатанныхъ конвертахъ,—при приемѣ дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома по § 4 Правилъ 20 Іюня 1894 г.,—вынуждаетъ эти заведенія отказывать въ приемѣ младенцевъ впредь до доставленія новаго, съ надлежащею надписью, запечатаннаго конверта, и 2) что Правила 20 Іюня 1894 г., какъ законъ исключительный, могутъ быть недостаточно извѣстны церковнымъ причтамъ, Исправляющій должность Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи просить Г. Оберъ-Прокурора не отказать въ содѣйствіи къ изданію Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія по епархіямъ объ обязаніи священниковъ, при выдачѣ запечатанныхъ конвертовъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ подачѣ въ названые Дома, исполнять въ точности требованія § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 Іюня 1894 г. Правилъ приема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой,—согласованной съ указаніями Высочайше утвержденныхъ 3 Іюня 1902 года „Правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“, — редакціи, — т. е. непременно обозначать на конвертахъ вибратность происхожденія младенца. Вслушавъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что вибратныя дѣти, какъ это разъяснено циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Мая 1903 г. за № 8, должны быть записываемы въ метрическихъ

книгахъ о ихъ рожденіи на имя однихъ матерей, но безъ означенія таковыхъ дѣтей „незаконнорожденными“ (выбратными) 2) что въ силу § 2 Высочайше утвержденныхъ 20 Іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома въ его новой, — согласованной съ указами Высочайше утвержденныхъ 3 Іюня 1902 г. „Правиль объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей“ — редакціи, въ означенные Дома принимаются только *выбратные* (незаконные) младенцы и подкидыши и 3) что Императорскіе Воспитательные Дома, принимая къ себѣ на воспитаніе *выбратныхъ* младенцевъ съ метрическими выписями, находящимися въ запечатанныхъ конвертахъ (§ 4 тѣхъ же Правиль), могутъ судить о *выбратности* младенцевъ лишь по имѣющимся собственно ручнымъ подписямъ крестившихъ священниковъ, а посему указанія на *выбратное* происхожденіе младенца, въ силу того же § 4 упомянутыхъ правилъ, является необходимымъ, Святѣйшій Синодъ, не встрѣчая препятствій къ улучшенію просимаго распоряженія, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно, исполняя требованія циркулярнаго указа за № 8, касательно записи въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи *выбратныхъ* дѣтей, вмѣстѣ съ симъ, въ силу § 4 Высочайше утвержденныхъ 20 Іюня 1894 г. Правиль пріема дѣтей въ Императорскіе Воспитательные Дома, обозначало лишь на конвертахъ, выдаваемыхъ съ метрическими выписями о рожденіи и крещеніи младенцевъ, подлежащихъ помѣщенію въ Императорскіе Воспитательные Дома, *выбратность* происхожденія сихъ младенцевъ. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Декабря 30 дня 1903 года.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 10 января сего года за № 16.

Могилевской Духовной Консисторіи.

Большинство просителей, обращающихся ко мнѣ съ ходатайствами о предоставленіи имъ вакантныхъ должностей священни-

ческих и псаломщических въ епархіи, не представляютъ при прошеніяхъ своихъ документовъ, какъ то о своемъ происхожденіи и лѣтахъ, объ образованіи, а равно документовъ о выполненіи ими воинской повинности,—въ частности, просящіе мѣстъ псаломщическихъ ограничиваются лишь приложеніемъ, иногда десятками, разнаго рода удостовѣреній отъ приходскихъ священниковъ, настоятелей монастырей и др. лицъ о своемъ поведеніи и отчасти о способности нести обязанности псаломщика, а иногда ровно никакихъ документовъ; а просящіе священства, окончившіе курсъ дух. семинарій, не прилагаютъ даже къ прошеніямъ свидѣтельство объ окончаніи курса семинаріи и не указываютъ, гдѣ документы ихъ находятся.—Не имѣя подъ руками полныхъ документовъ просителя, затруднительно судить о немъ по сравненіи съ другими кандидатами, а въ виду того, что, согласно 802 ст. т. III изд. 1896 г. о службѣ каждаго лица, долженъ быть въ учрежденіи особый актъ, именуемый послужнымъ (формулярнымъ) спискомъ, составленный по особой для сего формѣ, на основаніи подлинныхъ документовъ даннаго лица, наличность документовъ прямо необходима, если просителю предоставлено будетъ мѣсто, ибо составленный на основаніи документовъ списокъ о службѣ замѣняетъ затѣмъ все его документы. Въ виду изложеннаго и въ виду того, что для Консисторіи приходится входить въ излишнюю переписку объ истребованіи отъ назначеннаго на ту или иную вакантную должность кандидата его документовъ, предлагаю Консисторіи, чрезъ напечатаніе въ оффиц. части мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей, поставить въ извѣстность ищущихъ мѣстъ священническихъ и псаломщическихъ изъ лицъ, не состоящихъ на епархіальной службѣ, что они, безусловно, обязываются представлять при прошеніяхъ свои документы, а именно: а) о происхожденіи и лѣтахъ, б) объ образованіи, в) свидѣтельство о своемъ поведеніи, а равно и документы, касающіеся воинской повинности; состоящіе на учебней или гражданской службѣ копии своихъ формулярныхъ списковъ и удостовѣренія, что со стороны ихъ начальствъ нѣтъ препятствій къ переходу ихъ въ духовное вѣдомство, а просители изъ отставныхъ—свои указы объ отставкѣ, лица же податнаго сословія удостовѣренія отъ своихъ обществъ, что съ ихъ стороны нѣтъ препятствій къ увольненію изъ общества.—При этомъ просители

безусловно обязываются подробно указать свое мѣсто жительства въ данное время, дабы, въ случаѣ не назначенія просителя на мѣсто, Консисторія имѣла возможность выслать ему обратно его документы, а въ случаѣ назначенія—дать знать объ этомъ. Прошенія лицъ, кои не выполняютъ вышеуказанныхъ требованій вполнѣ или отчасти, оставлены будутъ мною безъ послѣдствій.

Перемѣны по службѣ.

— Священникъ Риминской церкви, Чаусскаго уѣзда, *Адамъ Горбикъ*, 30 декабря скончался.

— 8 января, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Мстиславскаго духовнаго училища сынъ псаломщика *Иванъ Бариевичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Ельнянской церкви, Климовичскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— 9 января, резолюціею Его Преосвященства, исп. об. псаломщика Прошицкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, *Оефанъ Романовичъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

11 января, псаломщикъ Ново-Юрковичской церкви, Гомельскаго уѣзда, *Иванъ Юркевичъ* посвященъ въ стихарь.

— 13 января, резолюціею Его Преосвященства, бывшій воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи сынъ священника *Леонидъ Шелепинъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Сусловской церкви, Чаусскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— 15 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Обчугской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, *Адамъ Хруцкий*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 15 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Соловьевской церкви, Оршанскаго уѣзда, *Петръ Бекаревичъ* лишень мѣста службы.

— 17 января, резолюціею Его Преосвященства, послушникъ Бѣльничскаго монастыря сынъ псаломщика *Стефанъ Шелепинъ* назначенъ и. д. псаломщика къ Обчугской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— 12 января, священникъ Надѣйковичской церкви, Климо-

вичскаго уѣзда, Николай *Авдускій* Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства, согласно прошенію, назначень на вакансію священника въ 208 пѣхотный резервный Очаковскій полкъ (кв. г. Очаковъ, Херсонской губерніи) ~~_____~~

Вакантныя мѣста.

Священническія при — церквахъ

1) *Луковской*, Рогачевского уѣзда, съ 1 января, окладъ жалованья 500 рублей; помѣщеніе есть; церковной земли 59 дес.; прихожанъ 800 душъ мужскаго пола и 786 душъ женскаго пола.

2) *Риминской*, Чаусскаго уѣзда, съ 30 декабря; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1351 душа муж. п. и 1314 д. жен. п.

3) *Надѣйковичской*, Клімовичскаго уѣзда, съ 12 января; жалованья 500 руб., церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть, — причтъ получаетъ отъ прихожанъ 20 четвертей хлѣба и 600 пудовъ сѣна; прихожанъ 1964 д. муж. п. и 1971 душъ жен. п.

Исаоломицкое при —

Соловьевской церкви, Оршанскаго уѣзда, съ 15 января, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1348 д. м. п. и 1331 д. жен. п. ~~_____~~

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Могилевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, отъ 7—10 января сего года за № 6, назначены очередныя засѣданія Совѣта на слѣдующіе сроки: въ январь—14 и 28, февраль—16, мартъ—3 и 17, апрѣль—7 и 21, маѣ—7 и 21 и іюнь—15.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода — Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисалла, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 10 января сего года за № 16, — Переимыпо службъ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Могилевскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

и Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 января. № 3 1904 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ОТРАДНОЕ ЯВЛЕНІЕ.

Въ журналахъ сѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1903 г., напечатанныхъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, мы встрѣаемъ достойную подражанія постановку дѣла на епархіальныхъ сѣздахъ. Во главу многочисленныхъ и разнообразныхъ вопросовъ, обсуждавшихся на сѣздѣ, поставлены были на общее обсужденіе вопросы пастырскаго характера: о проповѣдничествѣ и мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ*). Предсѣдателемъ сѣзда прочитанъ былъ докладъ рабше разработавшей эти вопросы особой комиссіи, и депутаты приступили къ сужденіямъ по порядку намѣченныхъ вопросовъ:

1) О мѣрахъ къ поднятію и улучшенію проповѣдничества.

1) Первою мѣрою къ усиленію вліянія проповѣди комиссіей было признано возвышеніе авторитета священника какъ лица, облеченнаго богодарованною властію вязать и рѣшить грѣхи, а также честная и неззорная жизнь священника, благоговѣиное, истовое и уставное совершеніе богослуженій и требосправленій и исповѣдь, во время которой священникъ долженъ обращать особое вниманіе на грѣхъ осужденія слугателя алтаря Христова, въ эпитаміи втѣ мѣста молитвы, въ коихъ особенно выражаются духовныя права священника и его высокія полномочія. Въ числѣ мѣръ для поднятія авторитета священника указано также чтеніе святоотеческихъ поученій о высотѣ пастырскаго служенія, съ упоминаніемъ, каково

*) На засѣданіяхъ сѣзда, рѣшавшихъ эти вопросы, присутствовали, кромѣ депутатовъ, ректоръ семинаріи, преподаватель обличій раскола, мисіонеръ, наездничій протоіерей и редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

именно св. отца предлагается поучение. Изъ прений по этому вопросу выяснилось, что всё оо. съезда согласны съ тѣмъ положеніемъ, что необходимо поддерживать авторитетъ священника въ приходахъ всѣми мѣрами, указанными у ап. Павла и въ ставленной грамотѣ, что безъ уваженія и довѣрія къ священнику проповѣди его будутъ недействительны. Между прочимъ, однимъ изъ депутатовъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что молодые священники, только что вышедшіе изъ семинарій, склонны къ занятіямъ музыкой, пѣніемъ и вообще, какъ молодые люди съ молодыми супругами, едва ли въ состояніи сразу занять авторитетное положеніе въ приходѣ. На это оо. члены возражали, что отъ молодыхъ священниковъ прихожане и не требуютъ исполненія тѣхъ строгихъ правилъ въ образѣ жизни, какія предъявляютъ къ болѣе пожилымъ, а съ другой стороны и сами молодые священники, благоразумно пользуясь дозволеннымъ — музыкой и пѣніемъ — могутъ не уронить своего авторитета въ глазахъ прихожанъ. Оо. депутаты признали желательными и весьма полезными братскія собранія священниковъ для обмена мыслей и недоумѣній, при возможности менѣе опытнымъ поучиться отъ болѣе опытныхъ. На собраніяхъ признано желательнымъ предлагать общему обсужденію замѣчательныя чѣмъ-либо статьи журналовъ, учиться проповѣдничеству въ храмахъ за нарочитымъ богослуженіемъ, особенно если собраніе будетъ приурочено къ приходскому празднику, какъ напр., закладка храма, поднятіе крестовъ и проч. Въ братскихъ бесѣдахъ лучше и сердечнѣе могутъ быть указаны замѣченные недостатки проповѣди и желательное улучшеніе ихъ какъ съ вѣшной, такъ съ внутренней стороны. При этомъ о.о. депутаты замѣтили, что одевать братскія проповѣдническія собранія въ члвбтвенную уставную форму, придавать имъ officialный характеръ — это только убьетъ ихъ жизнеспособность и полезность. Лучше предоставить эти братскія собранія доброму произволенію самихъ священниковъ. Въ виду религіознаго ослабленія среди простаго народа, комиссіей предлагается частое произношеніе катихизическихъ поученій, какъ мѣра къ обученію народа истинамъ вѣры и правиламъ нравственности. Оо. съезда просили по этому вопросу высказаться о. протоіерея В. В. Лаврскаго, какъ бывшаго члена консисторіи, занимавшагося этимъ вопросомъ специально. Онъ

сказалъ, что, по его мнѣнію, обязательное составленіе катихизическихъ поученій слѣдуетъ совсѣмъ отмѣнить, въ виду того, что а) составленіе ихъ крайне необходимо, б) растягивается на нѣсколько лѣтъ, слѣдовательно не достигаетъ намѣченной цѣли обученія прихожанъ истинамъ вѣры и в) произносятся поученія тогда, когда въ храмѣ мало бываетъ народа. Но требованіе катихизаціи основно на § консисторскаго устава, и потому оо. съѣзда не могутъ его отмѣнять, а могутъ лишь ходатайствовать предъ Преосвященнымъ сдѣлать необязательнымъ избраніе катехизаторовъ и представленіе катехизическихъ поученій, какъ мѣру недостигающую цѣли, а предоставить это самимъ священникамъ, кои всегда найдутъ благопріятное время и случай къ катихизаціи болѣе полезной и цѣлесообразной.

Съ этимъ мнѣніемъ оо. съѣзда согласились вполне и выразили желаніе почтительнѣйше просить Его Преосвященство объ осуществленіи указанной мѣры, имѣя въ виду такую постановку дѣла въ епархіяхъ Саратовской и Казанской, гдѣ не практикуется обязательной катихизаціи. Противъ этихъ словъ замѣтка Его Преосвященства: „Это значить лишить возможности талантливыхъ добрыхъ священниковъ заслуживать вниманіе Епархіальнаго Начальства составленіемъ прекраснымъ поученій, за кои мы выражаемъ имъ благодарность и отмѣчаемъ по службѣ. Если прекратить зготъ обязательный ученій пастырскій трудъ, священники впадутъ въ безпечность и разучатся разсуждать о благочестіи и вѣрѣ“.

II. Имѣли сужденіе о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ. Въ качествѣ таковыхъ, на основаніи постановленія съѣзда духовенства Новоузенскаго уѣзда, были указаны: 1) Необходимость возвышенія религиозно-нравственной жизни православныхъ прихожанъ въ селахъ, зараженныхъ сектантствомъ. 2) Надлежащая постановка, въ цѣляхъ миссиі, законоучительства въ школахъ. 3) Устройство попечительства и б. а. ств. взаимопомощи въ приходоухъ съ секанскимъ населеніемъ. 4) Присканіе помощниковъ священникъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ изъ среды приходскаго населенія. 5) П. о. у. стительное веденіе виѣботослужебныхъ собесѣдованій и 6) необходимость усиленной подготовки воспитанниковъ семинари къ миссіонерскому дѣлу.

Принимая во вниманіе высказанныя по этимъ пунктамъ сооб-

раженія, члены съѣзда постановили: для возвышенія приходской жизни вообще и для веденія внутренней миссіи въ особенности, необходимо возможно тѣсное единеніе и взаимопомощь духовныхъ дѣятелей, которое можетъ выразиться: а) въ пастырскихъ собраніяхъ для обсужденія мѣропріятій, касающихся вопросовъ сектанства; б) въ привлеченіи, подъ руководствомъ и при душевномъ участіи священниковъ, всѣхъ членовъ клира въ церковно-просвѣтительной дѣятельности (законоучительство, чтенія, бесѣды, распространеніе книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; в) въ сближеніи подъ руководствомъ священниковъ, христіански настроенныхъ прихожанъ для совмѣстной нравственно-воспитательной и благотворительной дѣятельности въ приходсахъ съ сектантскимъ населеніемъ (устройство благотворительныхъ братствъ и обществъ трезвости); г) въ привлеченіи къ дѣлу миссіи, подъ руководствомъ и при участіи священниковъ, начетчиковъ-ревнителей изъ числа прихожанъ и, наконецъ д) въ своевременномъ и возможно серьезномъ подготовленіи будущихъ пастырей къ миссіонерскому служенію и проповѣданію Слова Божія, при опытномъ руководствѣ преподавателей, чрезъ личное ознакомленіе воспитанниковъ семинаріи съ сектантами на бесѣдахъ при духовной семинаріи и въ селахъ, если будутъ ведены собесѣдованія съ извѣстными раскольничьими и сектантскими начетчиками.

УЧИТЕЛЯ МОГИЛЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Биографическіе материалы для времени 1765 — 1808 годовъ *).

21. Іоасафъ. Уроженецъ бѣлорусскій, сынъ купеческій, родился въ 1749 году. Учился русской и польской грамотѣ, ариметикѣ, географіи и начаткамъ латинскаго языка въ Киевской Академіи съ 1772 по 1774 годъ. 1777-го года въ Кіевобратскомъ училищномъ Богоявленскомъ монастырѣ постриженъ въ монашество и былъ на вотчинахъ онаго монастыря правителемъ; потомъ внутри монастыря ключникомъ, расходчикомъ денежнымъ и питейнымъ шафаремъ, уставщикомъ, казначеемъ и три года экономомъ монастыр-

*) Продолженіе, — см. 1904 г. №№ 1—2.

скимъ и надъ всѣми того монастыря вотчинами, какъ и, по вос-
послѣдованіи въ Малороссіи штатовъ, и отобраніи монастырскихъ
вотчинъ въ казну, полтора года академическимъ экономомъ. Съ 1791
года, по требованію преосвященнаго Георгія, находился дому его
экономомъ втеченіе двухъ съ половиною лѣтъ. 8 сент. 1792 г. —
игумень Могилевобратскаго монастыря, 17 дек. 1795 г. — оршанскаго,
3 февраля 1798 г. — присутствующій въ консисторіи, 1 марта —
исправляющій должность ректора семинаріи, 28 октября настоятель
Могилевобратскаго училищнаго монастыря, 11 апрѣля 1799 г. —
благочинный монастырей.

Иоасафъ былъ дѣятельнымъ членомъ консисторіи. Въ августѣ —
сентябрѣ 1798 г. соизучивалъ молодому епископу Анастасію при
обозрѣніи имъ полуденной части епархіи ¹⁾. Въ сентябрѣ 1802 г.,
по резолюціи и довѣренности тогоже преосвященнаго, обязалъ
монастыри и церкви ²⁾. Въ отчетной вѣдомости о Могилевской
семинаріи за 1803 годъ архіепископъ Анастасій аттестовалъ Иоасафа:
состоянія „достохвальнаго“, къ вышшимъ званіямъ „способенъ“ ³⁾.
19 апрѣля 1805 г. Иоасафъ оставилъ ректорство. ⁴⁾

22. Боровиковскій Николай, въ монашествѣ Никодимъ. Сынъ
священника села Лукнова, Конотопскаго повѣта, родился въ 1748
г. Прошелъ полный курсъ въ Кіевской академіи. Въ 1778 г. пре-
освященнымъ Гаврииломъ рукоположенъ въ іеродіакона, въ 1784 г.
митрополитомъ Самуиломъ — въ іеромонаха. Съ 1788 г. былъ учи-
телемъ духовной гимназіи сначала въ Полоцкѣ, а съ 1793 г. — въ
Невелѣ. Въ іюлѣ 1798 г. назначенъ учителемъ синтаксима въ
Могилевской семинаріи ⁵⁾. 31 марта 1799 г. епископъ Анастасій
повелѣлъ: „Учителю (синтаксическаго) класса іеромонаху Никодиму
быть нашимъ крестовымъ и ставленникамъ во дячки и пономари
толковать катихизисъ“ ⁶⁾. О. Никодимъ былъ, кромѣ того, благочиннымъ

¹⁾ Архивъ МДК., 1798 г. связка №№ 160—339, дѣло № 207.

²⁾ Пл. Горючко: «Матеріалы для исторіи раскола старообрядчества въ Могилев. губ.», стр. 21—24. (Изъ «Могил. Губ. Вѣд.» 1902 г.)

³⁾ Архивъ Св. Синода, 1804 г. д. № 961.

⁴⁾ Пл. Горючко: «Матеріалы для исторіи архіерейскаго дома и монастырей», стр. 37—38; «Матеріалы для біографіи архіеп. Георгія К.», стр. 3—4. «Мог. Еп. Вѣд.» 1903 г., стр. 37—38 (Пл. Гор.) и 321—322 (О. А. Жудро).

⁵⁾ Пл. Горючко: «Матеріалы для исторіи Невельской Духовной Гимназіи», стр. 7—14, 24. Отъ 16 авг. 1798 г. о. Никодимъ просилъ преосв. Анастасія выдать ему за службу въ Невельской гимназіи жалованье по 13 іюля 1793 г. Архивъ МДС., 1798 г. № 2.

⁶⁾ Архивъ МДК., 1799 г. связка №№ 3—180, д. № 73.

Могилевскаго кафедральнаго Спасопреображенскаго монастыря и присутствующимъ въ монастырскомъ правленіи. ⁷⁾

22 апрѣля 1805 г. архіепископъ Анастасій объявилъ: „Благочиннаго протоіеромонаха Никодима опредѣляемъ быть въ нашей семинаріи префектомъ. Привести къ присягѣ, дать инструкцію, дать жилище въ семинаріи“. О. Никодимъ не ожидалъ такого назначенія и подалъ прошеніе объ увольненіи отъ семинаріи: „Возлагаемое на меня бремя, писалъ онъ, предвидится мнѣ неудобносно, какъ по моимъ лѣтамъ и слабости здоровья, такъ по неучености, а паче по неспособности управлять подчиненными. Для того... прошу оставить меня при прежней... благочиннаго должности“. Резолюція послѣдовала твердая: „Возложенное и принятое съ присягою обязанъ носить. Учная старость есть мудрость сѣдая. Управлять по конспекту очень можно. Префекство есть больше благочинства монастырскаго. Перехватиться въ семинарію, яко къ должности своей. Въ послѣднемъ (увольненіи) для того отказывается. Анастасій“. Старикъ пришлось повиноваться. 4 мая (1805 г.) послѣдовала изъ консисторіи въ семинарское правленіе указъ о назначеніи о. Никодима ¹⁾.

Въ утѣшеніе о. Никодима преосвященный Анастасій скоро представилъ его къ наградѣ. Будучи въ С-Петербургѣ присутствующимъ въ св. Синодѣ, владыка писалъ Могилевской консисторіи: „Нужно здѣсь имѣть формулярный списокъ о службѣ Могилевской семинаріи префекта іеромонаха Никодима. Почему предлагаю консисторіи, истребовавъ таковой отъ семинарскаго правленія по обыкновенной о семинарскихъ властѣхъ и учителяхъ формѣ, за подписаніемъ консисторіи присутствующихъ, доставить оный во мнѣ немедленно. По указу консисторіи отъ 18 сентября (1805 г.) формуляръ о. Никодима былъ изготовленъ въ семинаріи и немедленно отправленъ въ Петербургъ ²⁾. По полученіи его, архіепископъ

⁷⁾ Дьячень І. Мгай просилъ священства, но оказался незнающимъ катихизиса. Архiep. Анастасій на прошеніи его написалъ: «Обратить таковаго на три мѣсяца въ семинарію въ работу, въ наказаніе, а между тѣмъ и для изученія катихизиса, для изясненія котораго явятся къ благочинному протсіеромонаху Никодиму». Архивъ МДС., 1804 г. 4 ноября указъ.

¹⁾ Архивъ МДК., 1805 г. предм. 1-го д. № 1354. Архивъ Мог. дух. семин. 1805 г. 1 мая въ присутствіи консисторіи Никодимъ присягалъ на префектство.

²⁾ Архив. Могил. Дух. Сем., 1805 г. Указомъ Св. Синода отъ 14 августа 1774 г. велѣно было: «При посылкѣ въ Св. Синодъ о ученияхъ (семинаріи) ежегодныхъ вѣдомостей

Анастасій рапортомъ отъ 2 октября (1805 г.) представилъ Св. Синоду, что о. Никодимъ, „исправляя возложенную на него должность со все́мъ раченіемъ, а прежде того учительскую, сперва въ меньшихъ духовныхъ училищахъ, а потомъ и въ семинаріи съ похвальнымъ, какъ со стороны его, такъ и учениковъ своихъ, успѣхомъ, заслуживаетъ начальственнаго о немъ вниманія и награжденія.“ Св. Синодъ 25 октября опредѣлилъ помѣстить Никодима въ число соборныхъ іеромонаховъ Донского монастыря въ Москвѣ. 2 ноября (1805 г.) послѣдовалъ объ этомъ указъ архіепископу Анастасію³⁾.

Въ январѣ 1808 г. соборный іеромонахъ Никодимъ Боровиковскій Могилевскимъ и Витебскимъ епископомъ Варлаамомъ Шипадскимъ опредѣленъ былъ вице-ректоромъ Могилевской семинаріи.⁴⁾

23. Басинъ Ѳедоръ Ивановичъ, въ монашествѣ Фавстъ. Сынъ дьячка Богоявленскаго собора города Тотмы, Вологодской епархіи, родился въ 1770 году. Въ сентябрѣ 1788 г. поступилъ въ Вологодскую семинарію, гдѣ и обучался съ низшихъ классовъ до риторики. Въ 1792 г. на коштѣ архимандрита Іоакимфа Барпинскаго отправленъ былъ въ Александро-Невскую академію, гдѣ обучался философіи и богословіи, также (высшей) чистой математикѣ, латинскому и руссійскому краснорѣчію и нѣмецкому языку. По обученіи, въ февралѣ 1796 г., съ аттестатомъ изъ академіи, отправленъ былъ въ Москву въ благодѣтелю архимандриту Іоакимфу для его надобностей, при коемъ и находился студентомъ по іюнь 1798 г. Преосвященный Анастасій вызвалъ Басина въ Могилевъ и съ сентября 1798 г. опредѣлилъ его учителемъ риторики и нѣмецкаго языка.

повазывать при оныхъ особо и о самыхъ учителяхъ и проповѣдникахъ, какъ монашествующихъ, такъ и о бѣльцахъ, на такомъ-же основаніи какъ посланными изъ Св. Синода въ 1768 году указами о вачествахъ монастырскихъ настоятелей въдомости присылать опредѣлено, съ показаніемъ въ нихъ: кто, когда и гдѣ, какой націи, въ какихъ чинахъ, чего гдѣ обучился, и по обученіи гдѣ въ какомъ званіи находился, и въ настоящей нынѣ должности съ коего года находится. О монашествующихъ-же не упускать и того: когда и гдѣ пострижены и во іеродіаконы или іеромонахи посвящены, причемъ и о томъ: кто изъ нихъ къ вышшимъ послушаніямъ способенъ или неспособенъ, и по какимъ обстоятельствамъ». Могилев. Дух. Конс. Синод. указы 1774 г. № 13.

³⁾ Архивъ Св. Синода, 1805 г. д. № 693. Архивъ Могил. Дух. Консистеріи, 1805 г., предм. 1-го дѣла 1432 и 1464.

⁴⁾ Архивъ Св. Синода, Дѣло Комиссіи Дух. Уч. 1809 г. № 67/36.

Еще будучи въ академіи, Басинъ желалъ принять монашество. Въ январѣ 1796 г. послѣдовалъ даже изъ Св. Синода указъ о постриженіи его въ штатъ Невскаго монастыря (что нынѣ лавра); но, за отлучкой Басина въ Москву, указъ этотъ остался безъ исполненія. Репортомъ отъ 9 августа 1800 г. епископъ Анастасій представилъ Св. Синоду, что Басинъ снова проситъ постриженія; состоянія онъ благонадежнаго, къ высшимъ званіямъ способенъ. По опредѣленію Св. Синода отъ 24 августа и указу отъ 28-го числа тогоже мѣсяца, Ѳ. И. Басинъ 20 декабря 1800 г. былъ постриженъ съ именемъ Фавста, а 12 мая 1801 г. рукоположенъ въ іеромонаха ¹⁾).

Отъ 21 января 1802 г. отъ семинарскаго правленія архіепископу Анастасію, за подписью префекта игумена Теофана, представлена была слѣдующая записка: «Сея семинарія реторики и вышшаго нѣмецкаго класса учитель іеромонахъ Фавстъ усматривается способнымъ и достойнымъ быть присутствующимъ въ семинарскомъ правленіи, буде послѣдуетъ на сіе благоволеніе и утвержденіе Архипастырское». Владыка опредѣлилъ: «быть по сему» 25 тогоже января о. Фавстъ присягаль ²⁾).

По докладу отъ 26 ноября 1802 г., о. Фавсту поручено было, вмѣсто нѣмецкаго языка, преподавать исторію. Въ сентябрѣ 1803 іеромонахъ Фавста приглашали обучать іезуитовъ російскому языку. Въ январѣ 1804 г. о. Фавстъ назначенъ былъ учителемъ вновь открытаго класса вышшаго краснорѣчія, 11 февраля сого же года — цензоромъ проповѣдей ³⁾. По представленію архіепископа Анастасія, указомъ Св. Синода отъ 21 іюля 1804 г., о. Фавстъ помещенъ былъ въ число соборныхъ іеромонаховъ Кіевопечерской лавры ⁴⁾.

Съ октября 1804 г. Фавстъ былъ учителемъ философіи ⁵⁾. Въ началѣ 1807 г. отрѣшенъ отъ этой должности. Отъ 22 апрѣля, 1808 г. о. Фавстъ просилъ Св. Синодъ перевести его въ родную

¹⁾ Архивъ Св. Синода, 1800 года дѣло № 495. Мог. Дух. Конс. Синод. указы 1800 г. № 101.

²⁾ Архивъ МДС., 1802 г. № 5.

³⁾ Архивъ Мог. Дух. Конс., 1804 г. предм. 4-го д. № 86.

⁴⁾ Архивъ Св. Синода, 1804 года дѣла № 320 и 961. Выстъ съ Фавстою представленъ былъ и Рафаилъ въ соборные. МДК. Синод. указы, 1802 г. № 23, 12 марта.

⁵⁾ Въ 1805 г. велось дѣло о жалованьи Фавсту изъ Кіева, АМДК., 1805 г. предметъ 16 дѣл № 165 и 174.

Вологодскую епархію, но прошеніе его, какъ написанное не по формѣ, не было уважено ⁶⁾.

24. Проскуро-Сушинскій Петръ Аванасьевичъ. Докладомъ отъ 25 октября 1798 г. правленіе семиваріи представило епископу Анастасію: „По выbytіи въ народныя училища за кандидата студента богословія Ивана Лепешинскаго низшій русскій и польскій классъ остается безъ учителя. На мѣсто коего (Лепешинскаго) не угодно-ли опредѣлить студента-жъ богословія Петра Сушинскаго, кой къ этой должности оказывается способенъ“. Преосвященный на докладъ написалъ: „Опредѣляется“. Резолюціей отъ 12 августа 1799 г. Сушинскій назначенъ былъ учителемъ инфимы на мѣсто Амвросія Марковскаго. Бромѣ того, онъ преподавалъ еще греческій языкъ послѣ о. П. Околовича ¹⁾. Въ 1800 году обучалъ синтаксису и греческ. яз. ²⁾ Въ сентябрѣ 1801 года поступилъ священникомъ въ родной Хотимскъ. Здѣсь потомъ былъ благочиннымъ и протоіереемъ (съ 1803 г.) ³⁾.

О. Сушинскій долженъ былъ десять рублей шляхтичу Судиловскому, но почему-то не платилъ ихъ. Судиловскій подалъ жалобу архіепископу Анастасію. Владыка положилъ резолюцію: „Велѣть должное отдать. Но какъ доходить до моего свѣдѣнія, что и другіе благочинные и священники, или побогатѣе, или погорделивѣе, или повздорнѣе, обижая причетниковъ, грозятъ: судись со мною, — отъ чего обиженные уклоняются или по бѣдности, или по кротости, или и по мнимому страху; для того предписать какъ самимъ благочиннымъ, чтобы своихъ причетниковъ и сослужителей ни землею церковною, ни доходами, ни обращеніемъ суровымъ не обижали, такъ-бы смотрѣли, чтобы и въ вѣдомствахъ ихъ священники подобныхъ обидъ не чинили, ибо судимы быть имѣютъ“. Съ прописаніемъ архипастырской резолюціи 19 іюня 1803 г. разосланъ былъ по епархіи циркулярный указъ ⁴⁾.

Платонъ Горючко.

(Продолженію слѣдуетъ)

⁶⁾ АМДБ. Синод. указы 1808 г., № 68, отъ 30 сентября. М. А. Лобова: «Исторія» стр., 486. „Могил. Еп. В.“ 1896 г.).

¹⁾ Архивъ МДС., 1798 г. № 3; 1799 г. № 4.

²⁾ Архивъ Св. Синода, 1800 г. дѣло № 1059.

³⁾ Па. Горючко: «Матеріалы для исторіи МДС.», 1780—1800 гг., стр. 8.

⁴⁾ Архивъ МДБ., 1702 г. 26 связка №№ 109—118, дѣло № 112.

Литургическая замѣтка.

Отверзение царскихъ вратъ и выходъ на литію.

Касательно того, когда отверзаются и затворяются святія двери въ 23 главѣ Типикона замѣчено для всеобщаго свѣдѣнія, что лишь на великой вечернѣ въ началѣ (всенощнаго бдѣнія) при каждомъ таковомъ открываются, еще на всѣхъ входахъ ради чтенія св. Евангелія и при появленіи св. тайнъ (даровъ) до конца Божественной литургіи.

Неупоминаніе въ чинѣ Бож. литургіи Преждеосвященныхъ даровъ о закрытіи царскихъ вратъ послѣ малаго входа и возглаголенія: „Святъ Христовъ“...¹⁾ хотя даетъ поводъ оставлять ихъ отверзтыми при пѣніи, „Да исправится“... но въ данномъ разѣ не теряетъ силы общее вышеприведенное законоположеніе Типика, такъ что на священнослуженіяхъ даже епископскихъ повѣдѣвается: *царскія врата затворити*“²⁾. Исключеніе бываетъ въ праздники, когда для чтенія св. Евангеліе износится средними дверьми.

Всеобдержное обыкновеніе отверзать царскія двери, когда поютъ „Да исправится“, оправдывается только приданіемъ обряду торжественности, большаго благолѣпія и вящей религіозной настроенности колѣнопреклонно молящихся.

Исхожденіе на общее съ народомъ моленіе всего причта или на литію (въ притворъ или даже на улицу) предписывается дѣлать черными дверьми (страною) въ преднесеніи двухъ свѣтилъ и дрѣвъ (Тип. 2 гл.) *святымъ же дверемъ затвореннымъ сущимъ*“ (Служеб. послѣд. вечер.). Гдѣ притворъ отсутствуетъ, тамъ литія ближе къ входнымъ дверямъ бываетъ, а благословеніе хлѣбовъ посреди храма ближе къ солеѣ.

Нынѣшній обычай выхода на литію царскими вратами употребляется въ подражаніе исхожденію владычню, примѣняемъ былъ съ соизволенія святительскаго архимандритами знаменитыхъ обителей, а впоследствии сталъ достояніемъ и вообще честнаго пре-

¹⁾ Служебникъ и Послѣдованіе среды 1-й седмицы вечера.

²⁾ Чиновникъ Архіерейскаго священнослуженія. М. 1798 г. т. 106 об. (Достойно примѣчанія, что здѣсь и на брезѣ, полъ повторно напечатано *царской врата затворити*). К. Никольскій. Пособіе къ изученію Устава богослуженія 1874 г. с. 488.

свитерства опять таки ради велией лѣпoty—красоты богослужб-
наго чина.

О крестныхъ ходахъ. Исхождение „со кресты“, положенное
церковнымъ уставомъ, послѣ утрени, въ девятомъ часу дня для
всенароднаго молебнаго пѣнія внѣ храма среди града или за селе-
ниемъ, въ поляхъ указывается во дни Благовѣщенія Пр. Богородицы,
Срѣтенія Господня, такъ же въ свѣтлые понедѣльникъ и среду,
когда должно все исполняться по обычаю, „якоже въ ходахъ бы-
ваетъ“. Уставная замѣтка гласитъ, что за предносимыми хоругвями
слѣдуетъ освященный соборъ и весь причетъ церковный (млад-
шіе впереди), держа въ рукахъ св. Евангеліе, честный крестъ,
иконы Воскресенія Христова и Богоматери. Отдѣльно описывается
порядокъ крестнаго хода въ самую Пасху, именно: послѣ облаче-
нія духовенства во весь свѣтлѣйшій санъ настоятель возьметъ въ
лѣвую руку честный крестъ (въ правой будетъ кадило), вторству-
ющій по немъ св. Евангеліе, инъ іерей образъ Воскресенія Хри-
стова и въ предшествіи діаконовъ съ кадильницами, свѣщеносцевъ,
пѣвчихъ и причетниковъ съ хоругвями—крестами всѣ попарно—
два два—идутъ изъ церкви чрезъ сѣверныя двери притвора вонъ
(внѣ) изъ храма кругомъ его противъ солнца—по южной, восточ-
ной (огибая алтарь) и сѣверной странамъ къ западнымъ, закры-
тымъ дверямъ церкви ¹⁾. Во время пасхальныхъ крестныхъ хо-
довъ начальствующій, кромѣ св. креста (при каждомъ), держитъ
еще изукрашенную свѣчу съ изгибами для удобства держанія ея,
съ ликомъ Владыки Воскресшаго, иногда же и трисвѣщникъ.

Изъ приведенныхъ церковныхъ установленій не усматри-
вается, чтобы кто-либо изъ братіи несъ особо устроенный фонарь,
какъ бываетъ теперь. Нововведеніе сіе конечно вызвано берега-
ніемъ свѣтильника, дабы свѣча не гасла на открытомъ воздухѣ.
Ревнующимъ о благолѣпномъ хожденіи „со кресты“ можно взять
за примѣръ рисунокъ крестнаго хода, помѣщенный въ книгѣ Но-
вая Скрижаль (с. 465), гдѣ изображенъ велий сонмъ крестоносцевъ
въ преднесеніи фонаря увѣнчаннаго главами со кресты, хоругвей,
пѣвцовъ, запрестольнаго креста (по бокамъ коего идутъ свѣще-
носцы), несутся св. иконы многія, св. Евангеліе, осѣняемое рипи-

¹⁾ Типиконъ М. 1682 г. Послѣдов. Повед. Свѣтлаго л. 627. Требникъ б. М. 1862 г.
ч. II л. 275 об. Требникъ Митр. Петра Могилы К. 1646 ч. II с. 45 и Новая Скрижаль с. 465.

дами, наконецъ, и предстоятель, окруженный діаконами. По свидѣтельству Симеона Солунскаго, кромѣ иконъ, со кресты изъ храмовъ въ древности „для освященія людей“ поднимались и износились и мощи святыхъ, гдѣ онѣ обрѣтались²⁾.

Затронутые вопросы обрядности при произвольномъ измѣненіи доселѣ вызываютъ соблазнъ и преткновенія, если приходскій священникъ круто начнетъ заводить въ новомъ, чужомъ мѣстѣ свой уставъ и забудетъ, что ради нужды закону—правилу премьненіе бываетъ (Евр. VII—12), что духъ—умъ да разумъ можетъ оживотворить, все убивающее иногда, *письма* (2 Кор. III—6). Простецы не потерпятъ новизны, которую готовы принять люди книжные—понимающіе—интеллигенты, что негоже на сѣверѣ, то нравится зачастую на югѣ и наоборотъ. Служителю церкви однихъ прихожанъ надо питать млекою, другихъ твердою пищею (1 Кор. III—2), дабы спасти хотя нѣкоторыхъ, а главное не соблазнить единого отъ малыхъ сихъ. И хотя чинъ православной церкви не таковъ, чтобы ничего не предоставлялъ благоразумію настоятеля, отъ котораго зависитъ примиреніе указаній Типикона съ современными запросами, требованіями въ предѣлахъ возможности, конечно, безъ узаконенія непостоянства и безразличія, однако въ важныхъ дѣлахъ, каково Богослуженіе, и мелочи, по мнѣнію Филарета М. Московскаго, не суть малости.

Старшій членъ причта, какъ настоятель церкви, посему и долженъ наблюдать за уставнымъ благочиніемъ, чего ради предварительно дѣлать распоряженіе, какъ править предстоящее Богослуженіе³⁾, дабы чрезъ сіе предупредить разномысліе и беспорядокъ.

Землянскій.

ХРИСТИАНСЯЯ КОЛЫБЕЛЬНАЯ ПѢСНЬ *)

Спи, младенецъ мой прекрасный!
Будь Христось съ тобой!
Выросгай скорѣй на дѣло
Господу, родной!

²⁾ Новая Скрижаль Веніаміна, Архіеп. Нижегород. Изд. 15 СПб., 1891 г. с. 465.

³⁾ Инструкція настоятелямъ церквей отъ 8 мая 1901 года.

*) Поеся на обычный мотивъ Лермонтовской колыбельной пѣсни, въ подражаніе которой и написана.

Перепечатана изъ № 15 Вѣстника Грузинскаго Элархата за 1903 годъ.

Стану пѣть тебѣ я пѣсни

О Христѣ моемъ,

И твое сердечко вѣчно

Будеть жить о Немъ.

Проповѣдникъ будешь въ жизни

И монахъ душой;

Поведешь людей ко свѣту

Узкою тропой.

Просвѣщать пойдешь народы

Въ темноту и даль;

О Христѣ внесешь ты слезы,

Радость и печаль.

Мой завѣтъ тебѣ въ дорогу:

Честень будь всегда,

Вѣруй и стремися къ Богу,

Къ злу же — никогда!

И любовь къ Христу со Духомъ

Въ сердцѣ пусть горитъ

И, надеждой открываясь,

Къ небесамъ парить!

Тамъ вѣнецъ Господней данью

Будеть возложенъ;

Не земной, небесной данью

Будешь награжденъ;

Тамъ, въ чертогахъ Царства Славы

Есть мѣста для тѣхъ,

Кто любилъ дороги правы,

Кто болѣлъ за всѣхъ.

На землѣ-жъ рѣками горе

Тяжкое течетъ,

Зла, обидъ, неправды море

Къ Богу плачь несетъ.

Можетъ быть, враждебны силы

Окружать тебя;

Но не бойся и могилы,

Праведно живя!

Можетъ, самъ владыка ада

На тебя пойдетъ...

Не страшись: тѣмъ Богъ ограда,

Съ правдой кто живетъ!

Можетъ быть, народы дики,

Идоламъ служба,

Не поймутъ святаго дѣла

И убьютъ тебя;

Иль тебя за свѣтъ ученья

Нагло разопнуть,

Но черезъ это къ лику Божьихъ

Послѣ сопричтуть;

Иль навѣты вражьей злобы

Обнесутъ тебя...

Ты жь сѣй, жни Христову ниву,

Господа моля,

Да пошлетъ тебѣ Онъ силы

Крестъ твой донести

И святое Божье дѣло

До конца вести,

А въ молитвахъ предъ Всевышнимъ

Помни мать твою...

Да расти-жь скорѣй на жатву

Господу Христу!

И. М. Меньшиковъ.

О д н о м у и з ъ м н о г и х ъ .

*Ию Мою благо, и бремя Мою
легко есть.* Матѣ. 11, 30.

Не говори, что жизнь полна страданій,
Что счастье есть призракъ на землѣ,
Что нашъ удѣлъ—рядъ горькихъ испытаній,
Съ отрадой мы знакомы лишь въ мечтѣ.

Есть и въ страданіи много утѣшеній,
И въ испытаніи счастье найдешь,—
Когда путемъ смиренья и терпѣнья
Ты со Христомъ за правдою пойдешь!

Не падай же подъ тяжестью судьбины,
Сомнѣніемъ надежды не гаси
И всѣ свои тяжелыя години
Безъ ропота съ покорностью неси. (Нижегор. Еп. Вѣд.)

И. К. Самосудовъ.



Къ біографіи архіепископа Георгія Конисскаго.

(Библиографическая замѣтка).

Въ IV томѣ Правосл. Богосл. Энциклопедіи (А. П. Лопухина) на 228—234 номѣщена біографія архіеп. Георгія Конисскаго, составленная Е. Н. Ливотовымъ. По поводу столѣтія со дня кончины этого знаменитаго святителя, г. Ливотовъ въ 1895 г. говорилъ рѣчь, напечатанную въ томъ же году въ «Русскомъ Обзорѣнн». Повидимому, послѣ юбилея г. Ливотовъ не занимался изученіемъ жизнедѣятельности преосвященнаго Георгія. Въ энциклопедической статькѣ не видно знакомства его съ новѣйшими, послѣ—юбилейными, матеріалами для біографіи Конисскаго, напечатанными преимущественно въ «Могилевскихъ Епарх. Вѣд». О. А. Жудро, напр., сообщены многочисленные документы, характеризующіе Георгія, какъ администратора. Авторомъ этихъ строкъ впервые названо отчество Григорія Конисскаго, впервые также опубликовано завѣщаніе владыки, представляющее большой интересъ, между прочимъ въ бытовомъ отношеніи. Въ сочиненіи Д. Вишневаго; «Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII ст.» есть любопытныя данныя объ академической жизни Конисскаго. Навѣрно, литература о немъ обогатилась въ послѣднее время и другими цѣнными сочиненіями. Поэтому нельзя не признать статьи г. Ливотова отсталой, по крайней мѣрѣ, на десятилѣтіе.

Платонъ Горючко.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— *Предбрачныя требованія священника.*—Въ позапрошломъ году Орловскій преосвященный Ириней далъ слѣдующее предложеніе мѣстной консисторіи: „Въ числѣ предбрачныхъ требованій отъ священника поставлено: „спросить жениха и невѣсту: знаютъ ли они молитву Господню („Отче нашъ“), Символь вѣры („Вѣрую во Единого“) и десять заповѣдей, потому что „стыдно и грѣшно“, — говорится въ книгѣ „О должностяхъ пресвитеровъ“ (§ 122)—вступать въ бракъ и желать быть родителями дѣтей, въ ту же пору и не знать того, въ чемъ слѣдуетъ наставлять дѣтей. Въ случаѣ незнанія женихомъ или невѣстою основныхъ и главныхъ истинъ христіанской вѣры, а равно такихъ необходимыхъ повседневныхъ молитвъ, какъ: „Царю Небесный“, „Отче наше“ и „Богородице, Дѣво, радуйся“ слѣдуетъ отлагать вѣнчаніе. Предполагается, что священники исполняютъ это требованіе, и извѣстно, что нѣкоторые изъ нихъ, возбуждая тѣмъ неудовольствіе среди прихожанъ, отлагаютъ вѣнчаніе, если женихъ или невѣста не умѣютъ молиться Богу и не знаютъ главнѣйшихъ истинъ христіанской вѣры. Въ предупрежденіе такихъ неудовольствій, священники должны предварительнo съ своей стороны принять всѣ мѣры къ тому, чтобы имѣющие вступить въ бракъ обучены были молитвамъ, заповѣдямъ и Символу вѣры. Учившіеся въ школахъ безъ сомнѣнія знаютъ преподаваемое имъ въ школѣ изъ Закона Божія. Относительно же неучившихся въ школѣ юношей и дѣвицъ и не знающихъ того, что требуется знать христіанину, рекомендуется священникамъ употребить испытанную въ нѣкоторыхъ епархіяхъ слѣдующую мѣру, сопровождающуюся благотворными послѣдствіями. Въ осеннее и зимнее время, когда населеніе обыкновенно остается дома и безъ занятія, священникъ въ опредѣленный одинъ изъ будничныхъ вечеровъ еженедѣльно созываетъ въ зданіе церковной школы всѣхъ неграмотныхъ юношей, достигшихъ брачнаго возраста и имѣющихъ вскорѣ жениться и преподаетъ имъ краткіе уроки по Закону Божію, уча съ голоса молитвамъ, Символу вѣры и десятословію; въ другой же вечеръ собираетъ дѣвицъ брачнаго возраста, имѣющихъ вскорѣ выходить замужъ, и такимъ же образомъ учитъ тому, что слѣдуетъ знать имѣющей вступить въ бракъ дѣвицѣ. При умѣломъ преподаваніи нетрудно въ теченіе 15—20 уроковъ преподавать главное изъ Закона Божія. На такіе уроки должны быть призываемы для возобновленія своихъ знаній и учившіеся въ школахъ. При выдачѣ метрическихъ выписей о несовершеннолѣтнихъ, родители коихъ имѣютъ просьбу архіерея повѣнчать раньше достиженія совершеннолѣтія, священники непременно должны дѣлать удостовѣреніе на самомъ прошеніи, знаетъ ли

недостигшей или недостигшая совершеннолѣтія заповѣди и Символъ вѣры и умѣть ли молиться Богу. На такихъ прошеніяхъ священники должны дѣлать также отмѣтки, что желающее вступать въ бракъ несовершеннолѣтнее лицо по наружному виду представляется хорошо физически развитымъ и достаточно зрѣлымъ для брачной жизни. „Предлагаю консисторіи сдѣлать по сему зависящее распоряженіе“.

— *Штрафъ за непочитаніе праздниковъ.* — По сообщенію «Татар, Вѣстн.» волостной старшина слоб. Оедоровки выступилъ на защиту святости праздниковъ: человекъ пятнадцать мѣстныхъ крестьянъ были подвергнуты имъ штрафу въ размѣрѣ рубля каждый, а при несостоятельности — аресту на 2 дня «за публичное непочитаніе святости воскресныхъ дней». (Сарат. Еп. Вѣд., № 22 за 1903 г.)

— *Пастырскія собранія* — Костромское городское духовенство открыло пастырскія собранія для взаимнаго обмѣна мыслей и впечатлѣній. На первое собраніе явилось 27 священниковъ и протоіереевъ; на слѣдующія четыре собранія сходилось 26 и болѣе священниковъ, въ томъ числѣ и одинъ сельскій батюшка. Разсуждали о сочиненіяхъ священниковъ о Григорія Петрова и Поселянина, о вопросахъ пастырской практики и о другихъ предметахъ. Послѣ пяти собраній, согласно просьбѣ Костромскихъ городскихъ священниковъ, преосвященный Виссаріонъ, епископъ Костромской, благословилъ сдѣлать пастырскія собранія, разрѣшенныя дотолѣ лишь въ видѣ опыта и на время, постоянными. На послѣдовавшемъ затѣмъ собраніи было объявлено о дозволѣніи присутствовать на собраніяхъ не только городскимъ священникамъ, но и находящимся внѣ города, а равно учителямъ семинаріи и духовнаго училища. («Церк. Вѣстн.»).

— *Благочинническіе сѣзды.* — У насъ, въ средѣ духовенства, слишкомъ слабъ, почти ничтоженъ и незамѣтенъ духъ „общественности“ и солидарности. Живутъ все какъ-то особнякомъ, по-одиночкѣ. И чѣмъ далѣе, все это особеніе усиливается...

Нѣтъ уже того стариннаго широкаго гостепріимства, когда, напр., на храмовые праздники съѣзжалось чуть не все окрестное духовенство. Времена измѣняются, а вмѣстѣ съ ними и духовно-нравственный обликъ духовенства. Среди него образуются различныя фракціи и рознь между ними стала очень замѣтна.

Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ такому общенію, къ выработкѣ въ себѣ умѣнія ориентироваться среди предлагаемыхъ вниманію вопросовъ, для духовенства ближе всего стоятъ, конечно, наши благочинническіе «сѣзды». Но, какъ показываетъ опытъ и какъ свидѣтельствуетъ о томъ единодушно вся почти наша духовная

печать, благочинническіе сѣзды требуютъ самаго кореннаго измѣненія въ своей постановкѣ, чтобы сообщить имъ ту жизненность и силу, какими эти сѣзды должны бы обладать. Благочинническіе сѣзды не могутъ быть живыми потому, что они всецѣло подчинены «усмотрѣнію» благочиннаго. Пусть, — какъ это и бываетъ, — оо. благочинные преисполнены самыхъ лучшихъ намѣреній къ сѣзду, пусть они въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ съ «подъдомственнымъ» духовенствомъ (но все же *подъдомственнымъ*), все таки главенство или предсѣдательство благочиннаго даетъ сѣзду окраску какого-то административно-принудительнаго учрежденія. Въѣмъ тягостно, въѣмъ чего-то стѣсняется (большею частью собираются кучками и толкуютъ о тарантасахъ, поѣздахъ, лошадяхъ), молчатъ, думаютъ. «скорѣ бы кончали, — подписалъ!» Всѣ заранее «согласны» съ *готовымъ* уже (иногда написаннымъ) постановленіемъ и никому нѣтъ ни охоты, ни интереса возражать. Такое безучастное отношеніе къ сѣздамъ — со стороны іереевъ. Про діаконовъ и псаломщиковъ говорить нечего.

Вмѣсто благочинническихъ сѣздовъ лучше бы, плодотворнѣе функционировали окружныя «пастырскія братскія собранія» (и конечно, безъ убивающей все «канцелярщины» безъ «актовъ», протоколовъ). Предсѣдательство на нихъ приличнѣе всего было бы представить о. о. духовникамъ или кому либо изъ другихъ лицъ, пользующихся уваженіемъ и умудренныхъ опытомъ. Думается, что такія собранія были бы и полезнѣе и пріятнѣе для духовенства, нежели официальные благочинническіе сѣзды. Въ этихъ собраніяхъ естественно воспитывался бы духъ общественности, солидарности, взаимнаго пониманія и уваженія. (Воронеж. Еп. Вѣд.)

При этомъ № разсылается объявленіе о продажѣ „ЭФЕРДЫ“.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Отрядное явленіе. — Учителя Могилевской духовной семинаріи. Платона Горючко. — Литургическая замѣтка Землянскаго. — Христіанская кольбельная пѣсня. — И. М. Меншикова. — Одному изъ многихъ. — Въ біографіи архіепископа Георгія Конисскаго. — Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. довол. 1904 года 19 января. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей Г. Михай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.