

年

卷

3

3

期

第

第

# 兩生

第 三 卷

第 三 期

中華民國廿四年五月

## 要 目

如何提高大多數國民的人格

張君勱

中國新教育批判與改革

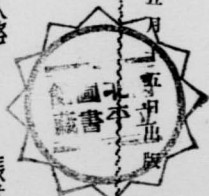
王培祚

亡國的小組主義

張君勱

中國農村生產方式

牟宗三



預 出  
告 版

# 民族復興之學術基礎

張君勳著 三十二開本 實價六角

再與張真如先生論黑格爾哲學

中華民族性之養成四講

(甲) 世界觀與國家觀  
(乙) 歐洲民族性之養成  
(丙) 中華民族之回顧  
(丁) 中華民族之未來

從東北失陷說到民族復興的責任

民族復興運動

中華民族復興之精神的基礎

歷史上中華民族中堅分子之推移與西南之責任

覆王吉占論廣西居民來源書

民族觀點上中華歷史時代之劃分及其第三振作時期

山西對於未來世界大戰之責任

十九世紀初期德意志民族之復興  
常燕生德意志民族自由鬥爭史序

## 目 次

學術界之方向與學者之責任

中國新哲學之創造

科學與哲學之携手

人生觀論戰之回顧

思想的自主權

當代政治思想之混亂

德國經濟學之特點

中外思想之溝通

東西政治思想之比較

「唯物辯證法論戰」序

「五十年來德國學術」序

黑格爾哲學

黑格爾之哲學系統與國家觀

黑格爾之哲學系統及其國家哲學與歷史哲學

關於黑格爾哲學——答張真如先生

# 再生 第二卷 第三期

## 目錄

- 如何提高大多數國民的人格？.....張君勱
- 中國新教育批判與改革.....王培祚
- 亡國的小組主義.....張君勱
- 中國農村生產方式.....牟宗三
- 中國農業經濟崩潰之原因與復興之途徑.....蔣勻田
- 瑞士公民軍論.....南公譯
- 世界危機與英美合作.....齊君譯
- 今日大學校應有的態度.....白雲譯

# 中國往那裏去？

馮今白編

三十二開本

二八零頁

實價二角五分

## 目 錄

我們所要說的話

國家民主政治與國家社會主義

我們對於「救國」問題的態度

我們要什麼樣的制度

經濟計劃與計劃經濟

生產計劃與生產動員

我們與他們

這幾篇文章的作者，都是國內當代有名的學者。從中國現狀談到中國應走的路。凡研究中國問題的，不可不讀此書。

再生雜誌社發行部啟

# 如何提高大多數國民的人格？

張君勱

一月廿八日在廣東省地方自治工作人員訓練所講

現在談到救國方案，有人注意軍事，有人注意財政經濟，有人注意科學，依我看來，還有一個根本的根本問題，就是中華民國的主人翁何在？既號爲民國，國民在國家以內當然居於最要的地位。二十餘年來，不管那種憲法，總有一通套語：『中華民國之主權屬於國民全體。』但我們細想，所謂國民全體有四萬萬同胞。這四萬萬同胞中，除了少數文武兩種士大夫之外，大多數是無知無識，甚而至於無衣無食的，自己求溫飽不可得，科學上之常識亦且沒有，更從何而說到他們關心國事與國際間之大勢？所以中國政治上有個極大的矛盾，在一方面憲法上規定四萬萬人民是全國的主人翁；在他方面，他們是無衣無食，顛連無告之民，說不上來表示意思，參與國家政治。這個矛盾現象一天不取消，中華民國基礎是不會健全的，中華民國是不會成爲一個現代國家的。

所謂提高國民人格，不是哲學家之所謂抽象人格，乃是國民衣食住同他享受自由參與國政之完全人格之謂。（第一）先講國民衣食。我們走遍南北各省，有沒有聽人說過，一個地方上的貧民，其地方團體有救濟他的義務。一個國民謀生無術的時候，國家和地方團體應該

如何提高大多數國民的人格？

負相當責任，在聖經賢傳上有所謂「天下之窮民而無告者，文王發政施仁，必先斯四者之鰥寡孤獨。」但按諸實際，我們的中央或地方政府，有沒有救濟這窮苦無告的貧民的辦法？可說地方上除慈善機關外，是沒有其他救濟機關的。從歐洲看來，譬如以英國為例，如救貧法或曰救貧稅，對於地方上窮民或其收入不足以自養的人民，由地方徵收救貧稅，拿這收入為窮人的津貼。據云在一八三三年時，這筆費用總計有八百六十萬鎊，拿中國錢算當有八千多萬到一萬萬的數目。凡是一個人，凡是一個國民，國家在法律上有撫養他的義務，實在是對國民一種很大的責任。近年以來，因為世界不景氣，發生一種新式窮民，就是失業工人。歐洲各國如英如德，皆以工商立國，現在商業不振，貨物難以出口；因而工廠停工，工人失業。以德國而論，數目約在六百萬人上下，拿這數目同德國六千萬人口相比，就是十人之中有一人失業。國家及地方團體供給他的失業保險費，少的每月五十馬克，多的有一百馬克，每月政府花在失業工人的費從三千萬到六千萬。拿國家有用的基金，花在失業工人的身上，實在是件不合算的事；但是國家為尊崇國民人格計，這是不能逃避的義務。

上文所說的是從養的一方面來說國民的人格，現在我們更從教的方面來說：一國的國民，苟其關於人情物理，自然界之知識與國家大事，從小的時候，國家不用功夫教他，那在他長大以後，一定不知道他自身在國家以內所處的地位，或者說他不知道他自身和國家的關係

。譬如「一九一八」以後天津的便衣隊，「一二八」時上海的漢奸，一方面固然是無養，同時也是無教的原因。近代國家中，沒有一國不實行普及教育，識字與不識字的國民，國家常考核他，務使不識字的人日見減少。這工作在普魯士，德意志最早，其次英法起來模仿，乃至日本維新時，政治家也認識這點為立國之大根本，所以立刻實行起來，因為人民受了教育，對於義務徵兵，租稅徵收，地方自治，都有莫大益處的。

以上所說兩點：（一）使人民有衣食，（二）使人民有知識。兩者之中，衣食是更加重要。管子說：「倉廩足而後知禮節，衣食足而後知榮辱。」人民有飯吃，自然知道要體面，自然不會為非作歹，他有飯吃，然後可以同他談地方公益，談愛國義務。

現在要換一方面來說明，何以我們以後應該注重大多數國民的人格。與大多數相對待者，即上層的少數人，這少數便是士大夫階級。照從前說來，他從進學，中舉，點翰林，入相，腦筋中都充滿此種思想，這種人當然有教有養，並且占有優越的地位，但僅有他們，國家是立不住的，因為他們僅是社會的上層。就是說，四萬萬人中，一千萬是士大夫，三萬萬九千萬無教無養，國家的基礎是不會穩固的。所謂士大夫階級的人，雖然不見得像封建制度下的貴族，享有特別權利，但他在社會上的地位，是很特別的。我們只要想明朝的秀才在鄉里間向力量如何，便可以知士大夫對於小民之威權。至於清朝時代，舉人在鄉里間可以出入官



應，代爲請託，或武斷鄉曲，而成爲土豪劣紳。亦是利用識字與不識的區別，可以上下其手，可以壓制平民。而且他們的地位，既經出入於衙署之中，他們老於世故，能看風轉蓬，巧於趨避，善於不負責任，專做紙片上的功夫，專知作軋與提高自己的地位，這種心理雖然不限於士大夫階級，但他們却代表中國的社會，人家就拿這種惡德歸罪於中華民國全體國民的身上。他們這種惡德，與近代國家所需要的公民道德如自由，如平等，如團結，如犧牲，如奉公守法，如一致對外，如挺身而出，如冒險進取，皆是最不相容的。所以，我以爲我們應該移轉我們的目光，轉到多數民衆身上去，因爲他們的刻苦耐勞，他們的見義勇爲（如九一八事變中的海外僑胞及胡阿毛等），還潛伏在他們的內心內，尙未有用教育的力量來啓發。假定今後用一番工夫在他們身上，這等於一沒有開掘的金礦，源源不絕的黃金可以開發出來。現在我要引歐洲歷史上的實例，來証明我「提高多數國民人格」的主張之理由何在。一八〇六年拿破崙大敗普軍於耶納後，德國西部成立萊茵河同盟，由拿破崙派其兄弟（Jerome）爲同盟之君主，好像現在日本佔領滿洲，劃滿洲爲獨立國，揀戴溥儀爲傀儡皇帝，也是從拿破崙效法來的。當時德國懦弱無能，與我國一樣，只有聽拿破崙宰割。當（Jerome）臨行之日，拿破崙告訴他一段話如下：

「德國人民所熱忱盼望的：凡非貴族而有才能的人，亦應得着地位，受政府的注意。惟

有如此，乃能廓清一切壓迫行爲，並使統治者與下級人民之間，不必有居間舞弊之人。……萊因河同盟的人民須得到的自由平等，及德國平日所無之興旺。如此，你（指 Jerome）與普魯士之間，自有強固之保障，較其他山河險阻與法國的保護，更爲重要。1

拿破崙這段話是什麼意思呢？就是當時德國裂爲二三百個小國，上層爲貴族，下層爲農奴，只有少數貴族能享權利，大多數農民是受不平等的痛苦，大多數民衆既無地位，自然有多數居間的人，就是我們所謂土豪劣紳地痞之類，介乎人民與政府之間，來舞文弄法了。拿破崙爲其兄弟得萊因河人民的歡迎起見，所以給他這樣的忠告。同時，拿破崙在歐洲就得到「解放者」的徽號。

同時普魯士政府爲拿破崙所懲創後，大大改革內治，當時有大政治家二人，一曰史達因，二曰哈登勃希。其所改革者，第一爲解放農奴。第二爲各種職業開放於一切人民，無貴賤之分。第三爲用人惟取賢才，不論其出身如何。第四爲地方自治，使人民參與政治。更有陸軍方面 Scharnhorst Gneisenau 實行義務徵兵制，使多數人民担國防的義務。

從拿破崙統治德國的方法，與普魯士自身整頓德國的方法看來，兩方走的是同樣的一條路，就是要看得起大多數民衆，解放農奴，所以使農民有獨立的人格，有獨立的財產，職業

平等，不爲少數貴族所包辦，而使多數人民有同等的權利。甚而至於地方自治，義務徵兵，其結果是一樣的。就是使大多數人民能負擔責任來參與政治，防衛國家。簡而言之，不外我所說的提高大多數人的人格。

我常聽見國內人說，中國的事不可爲，中國實在可以悲觀；然我始終相信我們的三萬萬九千萬人民的身上潛伏着好多沒有發展的智識，能力，勇氣。譬如海外華僑之熱心國事，譬如國內窮鄉僻壤的人民對於十九路軍的踴躍輸將，是最好的例証。如其大家眼光轉到多數國民身上，如史達因之解放農奴，以改良我國農人的地位，如菲希德之提倡全民族的自覺，自然多數國民能表現他的能力，政治、社會自然可以改觀。人民既有教有養，他自能辨別是非，能負擔責任，比較現在多數人，或者是窮而無告，或者是恬不知恥，或者是完全靠人來鞭策，自己不能有所作爲，或者不知國家爲何物，不但不能援助國家，有時還間接害國如使軍隊之類。假令人格提高之後，這種毛病，完全可以去掉。大家不要認爲我的話是不可靠的，我可引例來說明：

我們曉得歐洲的家庭是小家庭制度，他們一個人家日平僅用一個女僕，一個人既要管打掃，又要管洗衣，又要管廚房，他一個人的工作，可以抵中國人家的男女僕四五個人，這就是因爲他受過教育，所以他的能力增加。歐洲的小家庭，一夫一婦，同小孩子星期日常到郊

外遊玩，家內跑得一空，就讓這女僕來看家，照我們中國的情形，如果主人全出去，只留女僕一人在家，他或者自己到隣舍家去談天，或者約隣舍家的人來談天，鬧得家中一塌糊塗，歐洲女僕不但無此毛病，且能將平常未做完的事補做，未打掃的地方，更打掃得乾淨，這種效果是從那裏來的？就是因為人民有智識，有教育，自己知道自己的責任。更進而上之，工廠裡的工人，公司裡的小職員，他擔任了職務，不管天晴下雨，能按時辦他應辦的事，他們並不是因為怕曠工後的扣薪，並不是因為有簽到簿，他們自己覺得有種義務，有他們的責任，所以不管有無人監督，自己能按時做事。

歐洲人民，不但在私人生活上，自己能負責，同時對於公民應負之義務，同是一樣的熱心，可以拿兩例來說。

(第一)英國的市政是採用委員會制度的(非美國的委員會)，市政府分警察，教育，工程等委員會，當委員的人大概是地方上的商人。他們一星期到會幾次，這種職務，依英國舊例是名譽職，是不支薪的。他們並不以為是照例的公事，可以隨便敷衍，其認真，其熱心，其一絲不苟的情形，在觀察過英國市政的人，大概可以知道的。試問在我們國內，大多數無智識的人民，不知道何謂公共事業，其有智識的人又只知道害公肥己，如何能够比得上呢？

(第二)一九一四年我在德國，看見德國全國動員令下來的情形，凡德國有當兵義務的

人，人人收到一張郵片，告訴他在那裏領槍，在那裏領武裝，在某車站齊集，在某月台上幾點幾分乘幾號車，收到這張郵片的人，有一百萬人之多，大家能按時到站乘車，開赴前敵。這種事固然參謀部平時計劃清楚，同時也就因為人民有教有養，有智識，有責任心的緣故。假令像我們現在這樣，在一地方要召集幾百幾千人，倘且有逃避的，托病的，冒名頂替的，至於百萬人的動員令，那更不用說了。

所以我認為以後救中國的方針只有這條路：（一）要使人民有養，有了衣食，廉恥心自然隨之而來。（二）要使人民有教，在教之中，可以使人民有智識，提高他工作的效能。（三）以上兩項具備後，他自然有責任心，有公益心，有愛國心，可以參預地方事情，可以參預政治，對外作戰時，可以負擔保護國家的義務。總而言之，國家或政府，要拿人民當人民看，不要讓他的生活比牛馬還不如，不要讓他生活陷於災荒水旱之中。政府目光中若只知道軍隊，只知道槍桿，所以待人民者，比牛馬還不如，這國家是空虛的，內面不會有真心愛國的人。國民既是人類的一部分，人類是有意志的，知所辨別的，政府應該培養他的意志，發展他的意志，他所作所為，自然與政府之目標，相去決不甚遠；反過來說，拿人民當做蠢然一物的工具來使喚，他們所得到的只有私黨，只有走狗，而決沒有堅強不屈，獨立特行的人才來擔負國家責任的。所謂國民人格，從衣食住以至於智識學問道德無不包含於其中，如是，乃為完全的人格。

# 中國新教育批判與改革

王培祚

## 甲、批判

### 一、教育之獨佔化

——貴族——都市——

### 二、教育之形式化

——無用——裝飾——

### 三、教育之洋奴化

——西摹倣——背國情——

## 乙、改革

### 一、今後之教育應着眼於普及化

中國新教育批判與改革

## 中國新教育批判與改革

- 1 教育的機會要均等
- 2 整頓大學改革中學擴充小學
- 3 減輕費用——小學以不收費為原則
- 4 要辦窮的教育
- 5 要在窮的地方辦教育

## 二、今後之教育應着眼於實際化

- 1 充分利用學校各種設備並充實其內部
- 2 組織要簡單扼要切於實際
- 3 教法應以「做」為中心
- 4 徹底改革考試方法
- 5 學校作業宜實際化

## 三、今後之教育應着眼於中國化

- 1 才適於國情之教育及制度
- 2 確定留學政策
- 3 課程重新規定合併
- 4 一切設施教學應以中國為本位

所謂新教育，中國的新教育，乃是指着古老式的中國，自從受了歐西各國新思潮的激動，其影響反映於中國教育上一切的改變而言。若是從一九〇三年新學制開始算起，那麼中國的新教育到現在足足三十多年了！在這三十年當中，中國的社會經濟政治，無時無刻不在變革中動搖中，而在教育上，也是時時刻刻的發生了許多變更同改革。若是從行政系統上來講，中央的學部，教育部，大學院，到現在又是教育部了。若是從教育宗旨上來講，由清末民初的忠君尊孔，注重道德教育，「養成健全人格，發展共和精神」，直到現在又「根據三民主義……以促進世界大同」了。若是從學校系統上來講，由清末的壬寅學制，癸卯學制，四二制，一直到現在的六三三制，已經是三翻五次的了。再從教學方法上來講，由清末的注入式講演式，而設計而「道爾頓」，進而到現在也有試驗「德可樂利」同「文奈特卡」制了。每經一次變革，總有些成功，有些失敗，也可以發現過去的錯誤，作為將來改造的張本。我們檢查過去歷程中教育之嬗變，無論在量的方面，或是在質的方面，不能不承認有相當的進步。誠如王部長所云：「在數量方面，中國教育的進展，有數字可以表現；在質素方面，儘管大家對於進展的程度，可有種種不同的見解，但是我們如果不專着眼於一部份辦理太不好的學校，我們對於教育的全體，一定也得承認牠有不少的進步」。（見王部長在中央廣播電台講演中國教育的現狀一文）。是的，王部長所講的在一方面看來是對的，因為歷史的



車輪，總是推動着人類文化向前進展，不是向後推動的。我們能說現在的教育比以前一點進步沒有嗎？事實的證明，我們不敢那樣武斷。可是進步自進步，而教育之種種病態，亦隨時代之演進而愈暴露了。學校教育之弊害百出，其不適合於社會需要，這也是鐵一般的事實，不容我們諱醫忌疾的去否認。是以社會人士，每鑒於社會程序日形不安，民氣風俗之日日頹廢，各種專業人才之缺乏，便咸歸罪於教育。這是以往對於教育過存奢望的一種自然應得的結果，未可厚非。不過研究教育的人，對於以往教育本身的錯誤，是承認的，但是決不因此而對於教育抱悲觀的態度，甚而至於失望。更宜因此而為更大之努力，分析過去向錯誤同纏結，考察以往所以致此錯誤之原因與環境，探討過去教育上種種施設之不當，以期對症下藥，而於中華民族，排除國難，有所幫助，這才是研究教育者應有的態度，應盡的責任。所以在此我們要根據事實，對於新教育的病態，下一總括的批判，而為療治之方。

### 甲、批評

#### 一、教育之獨佔化

——貴族——都市——

教育是營謀生活改良生活的一種手段，人類需要教育，猶之乎人類必須吸空氣一樣，人類一時一刻離不了空氣，那麼時時刻刻使需要教育的指導，這或許有人懷疑，不是有許多

人一點不受教育的指導而照樣生活着嗎？這也未嘗不是。可是人類是向上的，不僅是活着便算完事，也不僅是有吃的有穿的便心滿意足，同時還要過一種舒服的生活，這還不算，更希望子孫後代過一種好的生活，有意義的生活。人類的的生活並不像豬一樣，吃了睡，睡了吃，準備着挨刀。也不像驢子推磨一樣，繞來繞去，依然如故。人類的的生活是進化的前進的，現在的生活比以前的好，將來的生活比現在的生活更要好。好的生活，便需要好的生活的經驗去指導，好的教育去領導。教育可以改良我們生活的經驗，發展我們生活的經驗，擴充我們生活的經驗，制馭我們生活的經驗。所以人人都應當受一種生活的教育，過着那一種生活，便要受那一種生活的教育。農人有農人的教育，工人有工人的教育，挑担子的人要受教育，牧童也要受一種教育，人人都應當各受其生活上的不同教育。可是現在的教育，都是與大眾絕緣的。換句話說，自從教育成爲正式的，這種教育權便隨着所有權走。教育本來是營謀生活改良生活的手段，由此一變而爲實行愚民政策的重要手段。所有權者的子弟，可以得到受教育的優先權，而完成其「治人」的一套把戲。大多數的老百姓只是過一種奴隸的生活，受一種奴隸的教育，被完成爲「治於人」者的順民——失去了靈魂。整個的教育把人類的界限劃分清楚了！

中國當着新教育還未開始的時候，教育還有與勞苦大眾接近的機會。在那時受教育不需

要大量的金錢，窮酸們還有受教育的可能。但是現在的新教育，整個的獨占化了！有錢的人可以受教育，甚而至於高等教育；沒有錢的人只有「高山仰止」，「心嚮往之」，望塵莫及，甚而至於連那種念頭也不敢存！現在打一個譬喻來說，或者更明瞭些！中國人的住處，大概都有圍牆，圍牆的大小高低，便足以表示出財產的多寡。富的人把圍牆築得高高的，厚厚的，窮家主只得「甕牖繩樞」，那裡來的牆而圍之，圍牆對於他們是沒有用的！現在的學校教育，便好像圍牆一樣，教育的圍牆築得太高了，有錢的人才有分，沒錢的人且慢動手！再引幾句古語來說：「夫子之牆數仞，不得其門而入，不見宗廟之美，百官之富。」現在新教育便是「夫子之牆」，得其門而入者寡矣！所以前幾年學校門外「學校重地，閑人莫入」的兩塊虎頭牌，理當改為「學校貴地，窮人莫入」，這才名副其實哩！

現在的各級新教育，都為有錢的人所獨佔。在鄉村則為地主鄉紳所獨佔，在城市則為奸商市儉貪官污吏及買辦階級的子弟所獨佔。初等教育如斯，中等教育如斯，高等教育更是如此！一個人所受的教育的多寡，以其所出的資本的數量而定。「中國的農民的子女，沒有享受初等教育的機會，中國工人的子女也沒有享受初等教育的機會，我們看坐在幼稚園或實驗小學裡面座位上讀書的，只是一班特殊階級的穿着花衫兒的未成熟的公子小姐呵！」所以說：「舊日的農民教育，可以說不是農民教育，而是農村貴族教育……有錢的子弟才能請先

生進學堂；沒有錢的孩子只好去放牛拾柴。結果一個農村裡面，只有少數兒童，不問可知是地主或鄉紳的子弟。一斑農民的子弟，他們求學上進的機會，完全為經濟所剝奪了。」（見楊開道先生「農民教育」一文）。農民們大眾們沒有金錢不能享受教育權，在理上說來，只有怨恨自己，誰叫你沒有錢來！但是事實大謬不然，實行新教育的現在，而是窮人拿錢給財主的子弟讀書受教育，受了教育而後，倒過炮頭來再欺壓窮人哩！

初等教育經費，全國國民都要出的，據教育部之統計，平均每年每人要出一角七分，這豈不是一般勞苦大眾很慷慨的拿出血汗金錢來，請人家的子弟求學上達，而讓自己的孩子受飢挨凍嗎！再看「據近似之估計，中國用於國家教育之經費，平均每人每年約佔二角五分至三角。而每人每年付於中央及地方政府之稅，平均約有華幣三元之多。」這豈不更是顯然的事實嗎？現今的小學是收學費的，普通不下二元至四元；小學的招生，又常常是用考試法選擇的，窮孩子是不能同富家子弟並駕齊驅的！所以「中國小學入學之機會，非一切兒童所能同等享受，至於因家境而需要最切之兒童，其入學之機會尤少。今日之學生，大半皆係境况寬裕或有勢力者之子女」。（見「中國教育之改造」），初等教育機會被剝奪，被沒收，那麼中等教育高等教育更不必提了！

新教育更是畸形的發展，最需要最重要的國民教育反而不如高等教育之發展迅速而且速！

關於這個王部長給我們充分的證明。他在中國教育的現狀一文內說：「從數量上看，民國以來，高等教育的進展，在各級教育中為最速最大。」自民國元年起至民國二十年止，高等教育機關，無論是公立私立，論學校數目，增加了二十倍以上；論學生數目，增加了將近一百倍；論經費數目，增加了四十多倍。論到中等教育，校數增加了五倍，學生數增加了八倍，經費數增加了十三倍。可是論到小學教育，其進展之速度，相較之下，差數太大了！民國元年至二十年，小學校數的增加，約僅三倍；學生數目僅增加四倍；經費數目，僅僅增加了五倍！所以每個學生每年所佔之教費，在初等小學則為三元五角至四元，高小為十七元，在初中約為六十元。而在高等學校則升至六百元至八百元之多。是以國家金錢用於一小學生及一大學生之差數，在歐洲各國尚未超過一比八或一比十，但在中國竟達一比二百，斯亦太不成話了！一般民衆儘量的盡義務拿捐輸稅，但是為他們準備的學校數那樣少，少而又貴族化商品化，入學又要受種種的條件的制限，當然，在教育的領域內，勞苦大眾是被淘汰了！

論到學校在地理上的分配問題，更足以證明新興的學校教育是不為大多數民衆着想的。學校的設立，如以高小論，多在市鎮；如以中等教育論，概在城市及都市；至於高等教育，更是設立在大的都市。且在同一區域之內，則中等學校有的是三個兩個；大學也是這樣。再睜開眼看看，這大的中國，在內地裏看，學校被都市所獨佔，窮鄉僻壤沒有人注意到，再把

眼線向四外射，蒙古青海西藏新疆邊疆一帶的教育怎樣？簡直沒有人問一問！連統計的數目也是不容易得到的！論起這一點來，內地的老百姓總算幸福，雖然沒吃過豬肉，但是還看見豬走來。至於邊疆一帶的民衆，連豬都沒看見，吃肉更是「海底撈月」——沒希望！

由此我們可以斷定，新教育是獨佔化了；一方爲貴族們所獨佔，窮人們沒有「染指」的餘地！另一方面爲都市所獨佔，窮鄉僻壤的孩子，得不到求教育的機會。而且我們要知道，受新教育需要錢，到都市受新教育，更需多量的金錢，在交通不便利的中國，即就來往路費一項而論，也足以使農工們賣牛賣驢了！

## 二、教育之形式化 ——無用——裝飾——

教育的功效是慢性的，急不得的；教育的事業是實在的，要腳踏實地的去做的，炫虎不得，吹喇不得；教育是講實用的，對於人類的生活要有所幫助，要有所改良，改變壞的惡習，成爲善良的習慣，改變壞的生活，過一種好的生活；要「教人生利，使荒山成樹林，瘠地長五穀，更教農民能自立自治自衛，使村莊變爲樂園，使村民變爲快樂的神仙，」造就一種健全的，活潑的，思想靈敏的人材，以盡責於邦家。若是在教育上犯了急性病，那就是胡適之先生所說的「沒有胃口」，以致「淺嘗而止」的毛病，那只有速其死亡，急性病便是一種死症。若是辦教育的人馬馬虎虎，忽天忽地，吹東喇西，那是一個紙老虎，紙老虎只可哄

着無知的小孩玩，一旦看穿了。一錢不值！若是教育的結果，對於生活無所助，對於人類無所福，那只是鄉下老過年，外套美麗的衣服，裝飾裝飾——「銀樣蠟槍頭」而已！現在新興的學校教育，未免流於形式，不求實質；尙空虛，重外表，自己却忘記了本身是個「破家戶」。

在學校行政上講來，學校應當有個系統的組織，以期收分工合作之效，可是學校的組織系統，並不是千篇一律的，而是要適應那個學校的需要。過於簡單，固然不好，過於複雜，亦非所宜，總以適於學校之需要爲宜。不過我們看看現在學校的組織，未免忽略了組織的用意。一個簡單的小學，教員三二人，組織系統圖上，也分那一個部，這一個部；一個簡單的中學，也是那一部這一部，這個委員會，那個委員會，那麼一個團體，這麼又一個團體；至於大學，更是區分得細微，什麼部也，系也，科也，副科也，種種區別，不一而足。部多則部務會議自然也要多起來，委員會會議團體會議更要多起來；那麼參加會議的次數也要多起來。提起會議來真是叫人頭痛，正當的時間荒廢了，什麼事也誤了！部有部章，會有會程，於是南一個章程，北一個規程，東簡章，西方案，上下還有個幾年計劃！蠶子大小的事，也要定個章程，起個草案；雞毛蒜皮的事，也要開個會議，討論討論，其實還不是那麼一回事！我們看看各個學校的概況同所謂概覽，差不多都是大同小異或是「半斤八兩」的些規章，若

是看規章，美則美矣，備則備矣，可是究竟免不了「文字國」之誦。人家看破了，還吹什麼牛！

不過中國人又慣於做這套把戲，督學的來了，首先問問你的組織，其次查看你的會議記錄，再或者要你的各種組織規程，最後考問你組織了教學研究會嗎？組織了教育研究會嗎？組織了教學觀摩團嗎？假如能夠這樣「有求必應」，那算你會辦教育，否則便給你一個建議：「若是你能够當着參觀者來參觀的時候，現買個大肥豬，把那個小的瘦的換下來，說這是我們的選種，參觀者一定會相信，你是龍，真是生產教育者。其實誰曉得「吳王好細腰，宮中多餓死」呢！

在中國新教育之下，我們知道是有比較不少的學校，但是有了這少數的學校，並未能充分的合理的利用學校的各種設備，以提高教育的價值同效率！「如多數學校，其房屋之一部，常用以表演戲劇，或用作貯藏室等無甚重要之事；又如寬敞之圖書館與實驗室，對於圖書及科學之需要，有甚多毫無關係者，且有時置而未用，僅爲形式之點綴。即用作教學之房屋，其所容納之學生，亦往往較該屋所能容納之人數爲少」。此外如禮堂會客室，大多數的空間是失去了使用的價值，僅僅有裝飾的價值。凡此種種，都是一種浪費，是教育上的不經濟。論到教師所教的學生的數目，也是太少，根據國聯教育考察團所著中國教育之改造有許多



地力提到此事。關於小學教師所教學生的數目曾說過：「就中國全體而論，每二〇，三學生即有一教師，但在許多教育程度較高之國家，每一教師所教之學生人數，實有兩三倍於此者」。又論大到學教育曾說：「中國大學教職員之聘用殊不經濟，根據教育部供給我等之數字，北平有四個國立大學，每學生百名，即佔教師二三，七，二三，八，二四，七與二四，八人；上海四個國立大學，則佔一一，七，一二，六，一七，五，一八，六人。」由此統計的數目看來，在新教育之下，只求到數量的形式的發展，沒有把內容充實起來，擴大起來，這當然是一種浪費，不僅是經濟的人才的時間的浪費，而且也犧牲了教育的價值同效率！

論到教學方法，自然較清末是進步了，尤其是在小學教學法方面，但在中學大學小學也免不了，未免太注重於文字符號的訓練，純在書本上做工夫，教師在堂上口講指畫，學生在堂下靜坐呆聽。甚而至於科學的教學，也是吃書本，教師成爲傳道師，學生便成爲「蛀書蟲」，再說句實話，都是書本的奴隸，替古人講話。教師是「教死書，死教書，教書死」，而學生是「讀死書，死讀書，讀書死」。教師是教師，學生自學生，中間總是存着一種不自然的態度。僅僅教書並不是教師的重要任務，「教師之重大任務，不在注入知識，而在引起學生之好奇心，並示以如何滿足其油然而生興趣——應教導學生運用其耳目，使其於瀏覽印板書及諦聽千篇一律之講演而外，更有較爲重要之功用；應鼓勵學生觀察自然界及人類的

生活；搜集化石，昆蟲，卵類；遊覽鄰近名勝並作簡略筆記」。人是活的，書是死的，專重文字，不重精神；專重結果，不重方法，圖形式之是尚，也無所謂教學方法了！

對於會考的爭論，在教育界上引起了軒然大波，各是其是，各非其非。不過我們在教育的觀點上來看，會考的優點勝於其劣點。我們不僅不能反對會考，而且日常考試也要提倡嚴格舉行。嚴格考試有什麼意義？艾偉先生說得好，嚴格考試有三個意義：「第一爲文化的意義。文化意義云者，謂借考試以求學術之進化也，考試與學術之進化固無直接關係，然藉考試以得應考者之真正成績，擇其優者獎勵之補助之，使成專才，以期於學術上有所貢獻——」。嚴格考試的第二意義爲教育的意義。教育的意義在經考試以後，爲教師者一方面可以指出學生之缺點使之更正，以免一誤再誤；一方面可以研究其已往之教授方法是否有改良之必要——」。嚴格考試的第三意義爲科學的意義。科學的意義在研究何種考試爲求學生真正成績之考試。所謂真正成績者，係暫時的抑永久的即學生於其學習歷程中所組織的刺戟反應的聯合，是否強固而能持久。」（見艾偉著嚴格考試之意義）。會考的意義與功效，也是如此。不過今日的會考，又流於形式化，只講形式，不顧實際，試問試題的範圍及方式都合科學方法嗎？批卷者之記分及算分都有客觀的標準嗎？考試環境之寬嚴都能同一的控制嗎？在上者奉命惟謹，在下者雷厲風行，結果，確如陶知行先生所云：「學生是學會考，教員是教

人會考，學校是變成了會考籌備處。會考所要的必須教，會考所不要的不必教，甚而至於必不教。於是唱歌不教了，圖畫不教了，體操不教了，家事不教了，農藝不教了，工藝不教了，科學的實驗不教了，所謂課內課外的活動都不教了，所要教的只是書，只是考的書，只是會考指南？……」最近教部又規定會考不及格，補考又不及格者，命其終業，這種只顧形式的外表的進行，不計實際的利害，簡直不亞於判決青年的死刑！孫哲生先生最近提出縮短學年案，其用意固善，不過也是太注意於形式，沒有顧到充實內容。形式是空的，內容是實在的，實在的內容填充空的形式，這是中國教育上一個最切要的問題。如果只顧形式上的改進，忽略了內容的充實，在上者只知注重形式的標準化齊一化，不問標準之良否？齊一適合地方情形否？而在下者亦一味迷信官廳之權威，失去創造獨立之精神，缺乏研究探討之空氣。不以學術為依歸，而以形式為準繩，那麼這種形式化的官廳教育，其無用也，其為裝飾也，不亦昭昭然矣乎？！

### 三、教育之洋奴化

——西學做——背國情——

現代中國的新教育史，是走馬觀花式的追求着。誰都知道中國新教育之興起是羨慕人家的炮堅政策，咬着牙根，忍着痛若，想拿教育來挽救國魂！所以在最初是做效日本的教育制度，民國以來醉心於美國的教育制度，近幾年來似乎覺得美國的教育制度有點不合口味，也

許是因爲吃得過多，有點乏味，轉而趨向歐洲大陸的教育制度了！因此中間一度曾試法國的大學區制，直到鬧的翻天覆地爲止，最近受了國聯教育考查團的影響，好像要整個的採取歐洲大陸制！將來轉變到什麼樣子，且看將來的刺戟怎樣。不過我們可以這樣講，一部新教育史，說實了不過是一部摹倣教育史罷了！

中國在「教育上所發生之根本問題，不在於摹倣，而在於創造與適應」。這是國聯教育考查團給中國教育上的一個診斷，不亞於一付清涼散。因爲每一國家之文物制度，只能適應其本國之生活情況，欲以適應歐美各國生活情況之文化而輸入於生活情況迥異之中國，這太抹殺了自身，且中國爲一文化傳統悠久之國家，並不是一個新興的民族，其生活之方法，經濟之情況，尙在改變進程之中，易爲外力所同化，所以我們以往剽竊假借人家的教育制度，在現在覺悟的今日，實有重新估價之必要！中國是一個農村的農業國家，農業國家之生產是原料，較諸工業國家是落後的，無論那一方面，都是如此，那麼我們的教育應以適於農業國爲前提。那就說我們要怎樣才能使着百分之八十五以上的農民都受教育；農業國民是不富足的，我們又應當怎樣使着窮的國民，在窮的環境之下受一種窮的教育；我們的生產落後，我們又應當怎樣增加國民的生產力；農業國家的人民是分散的沒有團結力的，那麼我們又應當怎樣組織農民，提高其國家意識！這些，都是教育上的切要問題，而且必需要考慮要解決的

！可是我們新教育的開始，便是貴族的，都市的，無用的，裝飾的，試想一個窮光棍，能效步於闊老爺嗎？如有之，則只是小姐少爺，然而其於全中國的農民，都是窮光蛋呵！所以結果，失業的恐慌，成爲普遍的現象。畢業的大學生，也要組織什麼職業大同盟了！嗚呼！

教育之新是受着外力的逼迫，才起了革舊教育的命，其動因在外，非在內。是外力之影響於中國教育，是顯然的一種事實。但是中國新教育內部之變化，受影響最深者，則爲不成熟之中國留學生。中國的留學政策，是隨便的不加以統制的，稱不起什麼政策。在最初是派幼年，後來雖有那麼一種規定，也是等於具文。這般留學生，固富於海外之智識，但於本國傳統之文化，未有深造，故於得勢之後，將其在彼國所嫻熟之制度與方法，不加以變通融化，便爾剽竊。中國爲什麼最初效日本，後來做美國，留學生不是一個主要的原因嗎？假如中國是該留學之國，我想如此做去，亦無不可，所可惜者，中國還是中國！這並不是反對留學政策，不過像中國這種留學政策，是失敗的，大可不必！

一般留學生給與中國教育上的影響，固然也有好的方面，我們不能一筆抹殺，這且不論。論到中國的教育，確是洋化了！並且這洋氣味深入於一般鄉村小學了！一個像樣的小學，無論經濟在怎樣困難之下，洋化的運動設備，一定要有二三件兩件的，十幾元的大籃球打上了，七八元一個的足球踢上去了！什麼網球排球，也照套置備一份。小學是如此，中學更是這

樣，甚而至於所謂民衆體育場，也不在例外。至於圖書館充實與否？科學儀器是否足用。民衆讀物是否普遍？倒反丟在腦袋後邊，認爲無關宏旨。休閒的娛樂是必要的，而且要極力的提倡，可是像這種消費的洋化運動設備，像這種消耗多量金錢的休閒娛樂，至少在現今國民經濟不景氣之下，是不需要的，是應當改弦更張的！我們看看，一個華北運動會，消耗多少金錢？沒有代價的消耗！可是再回頭想想，滴了民衆們多少血汗？再回頭看看，把視線向災區射一射，有多少災民飢不得食寒不得衣的坐以待斃？

現在的鄉村學校裡，也像都市一樣，有什麼唱遊啦！勞作啦！又唱又遊，所以費了九牛二虎之力化四五十元買上架風琴，其實鄉村的兒童，那一天不唱個勸善規惡的小曲？那一時不活動活動？那一刻不參加他父兄的生產勞動？可是上了學校的唱遊，文雅了！上了學校的勞作，作而不勞了！因爲他們之所謂勞作是摺紙掇花，在心上的勞作，並不是在力上去勞作！而且這種勞作有時是銷售洋貨的，替外國人作生意的。這種唱而遊，勞而作，不顯然是消費的，而與教部所提倡之旨相背謬嗎？

談到學校的用品以及設備，學生的用物以及穿吃，更是傷心！蠟紙油墨，是外國貨；紙張火油，是外國貨；以及學生所用的水筆，鉛筆，小刀，像皮……以及女生所用的香水頭油面粉……等等，差不多都是外國貨，甚而至於穿的，無論是布的也好，絨的也好，絲綢

的也好；吃的無論是大米也好，麵粉也好，都要加上一個洋字了！於是乎中國的毛筆束置高閣了！中國的土布沒有銷路了！中國自己磨的粉麵，也無人問津了！現在有些人極力提倡「國貨年」，可是去年的入超，也不減於往年！睹此實況，能不傷心！所以中國的新教育，是推銷洋貨的教育，學校是外國貨的銷售場，學生是外國貨的購買者！一切的一切，都洋化了！那就是說，不帶一點土氣！

中學裡有英語一門課程，這一門課程的重要，與國語數學是相等，有些學校甚或過之。我們追求追求學習英文之目的，不外有二：一為升入大學之準備，企圖深造；一為經商之目的，企圖謀生。但據統計之結果，學生能由初小以至大學者，二百零七人中僅有一人，為一人之關係，而犧牲二百多人有用之時間，實在說不下去，而且在中學裡的英語教學（就現在講），也實在學不到什麼！學了幾年的英語，甚而連話都不會講，早已成為普遍的現象！還講什麼應用！所以在中學裡英語地位提得那樣高，確實不是中國學生的幸福，更不是國家的福利！除非中國變成英國或是美國！假如把學習英語的時間，加在其他科目上，或是學習中國所需要的科目，我想中學生的成績一定會提高，不至於說離開學校，像英文一樣的沒有用！

在中國學校裡還流行着一種普通病症，那就過於相信外國的洋文課本，尤其是自然科學

一類的書籍，說起來也是中國學術界的不景氣！幾乎在高中裡的科本如數理化學也沒有適當的課本去選擇，都是洋文的了！一方要學文字，一方又要學該學科的內容，自然喪失了理性的探討。洋文課本裡的問題以及解釋，固然有些是國際間相同的，不過人家不能根據我們國家的心理風俗習慣以及其他種種生活情況編教科書為人家的國民用。那麼我們採用人家的課本，所有實際問題，當然不能與自己生活上各種實際問題相周旋了！最奇怪的是大學裡的教學，中學也有，幾乎有些學科大半講外國的材料！例如講憲法，則先各國而詳，後本國則略；假如講市政的話，紐約倫敦伯林的市政清楚詳細多了，談到中國的北平怎樣？漢口怎樣？簡直是三糊主義——馬馬虎虎，糊糊塗塗！若是講教育行政的話，則英美德法介紹得詳盡，比較得清楚，論到本國的，反居英美德法之下乘。至於農科之教授「對於世界其他各地之農業狀況及方法，所知極詳，惟應用其知識於中國之狀況及方法時，反而感覺困難。」其結果不免使中國之學生，對於世界其他各國，似皆有相當之知識，而於本國，則缺乏認識，茫然無知，此誠新教育實施以來最大之錯誤！

由上種種事實看來，是新教育施行之結果，確為外國人造就有用之國民，非為中國造就有用之人材！假如眼睛變藍了，皮膚變白了，頭髮變成金色了，鼻梁也高起來了，在外國的社會裡，確是十足有用的公民，雖然人家視我們為「有色民族」，有點瞧不起的樣子！可是



，雖然如此，也無損於中國之寬大爲懷。地土照樣的大，物產照樣的豐富，雖然說東北四省改變了版圖的顏色，邊疆一帶，風雲日急！（待續）

# 亡國的小組主義

張君勱

一個民族構成一個國家，必定有共同的基礎，共同的目標，共同的規則。譬如說，英國的憲法是英國全國上自政府下至國民，乃至各黨各派共守的規則。英國的陸海軍，英國的財政，是英帝國全部的基礎。至於保持英國的領土，保持英國在國際上的地位和榮譽，是英國全國人民的目標。凡共同的方面，應該由全國人民共同來愛護他，維持他，然後這基礎，這目標，這規則才能維持長久。假定有一部份人想來自便私圖，把這共同方面來破壞，那國家的基礎已不能存在，更何從談到有所作為，有所成就！

譬如說，英國教育是養成全英國國民思想的，從義務教育法規起，一直到小學教員的任用，一定有一種永久不變，大家共守的章程，然後乃有真正的國民教育。假定他國內各黨各派之中，各人想搶一部份國民當為自己的私黨，因而搶幾個學校，作為自己的機關，安插一部份教員，作為自己的線索；在這種情形之下，國家便無所謂國民教育。又譬如文官制度，

從學生在大學起，一直到他在各部內辦事，也是有永久不變，大家共守的章程。假定各黨各派，各人有認爲親信的教育機關，所用的人非出於自己的教育機關不可，這國家內便無所謂文官制度。推而至於軍事，財政，也無一而不如此。各國之內，大抵有所士官學校，有陸軍大學，他的入學，他的任用，也是有一定規則的；只要合乎標準，其軍事學校所養成的人才，是平等待遇的。從來沒有聽見過拿師生關係當爲軍事教育的中心思想，當爲任勇進退的標準的；至於軍隊餉項多寡，尤其應該一律，從沒有聽見過親信軍隊應該多發，不親信的軍隊應該少發。惟其如此，所以歐西立國有所謂舉國一致的基礎；這舉國一致的基礎，是不准有人加以破壞的，因爲一不遵守，國家便立即破壞。

自九一八後，東北淪陷，于是全國人漸漸知道我們國家沒有對外的國防，沒有國防的經濟基礎，與夫因無國民教育而產生之種種惡現象。可以說舉國一致的精神，從九一八後國人始稍有覺悟。但是二十餘年來因爲年年革命，國家趨於分裂，同時也就是一切制度趨於分裂。所以一切制度如海陸軍，如財政，如文官，如教育，皆未能達於舉國一致的軌道上。加以自民十三以來，共產黨策略輸入中國，一心一意在現有制度，現有機關內，插入自己的黨員，培養自己的勢力；於是一切制度，一切機關以內皆有所謂小組，用自己的親信，培養自己的勢力，以陰圖操縱。現在共產黨與一般政治雖然脫離關係，而此小組思想和我們植黨營私

的老觀念，很相吻合，所以在現在的社會上已成一種普遍現象。

在十九世紀民族思想的前提之下，認爲一國以內，人人有愛國思想，大家能遵守法律，而且可以互相信託，只要自己光明正大，旁人不至來妨害我的。共產黨的思想反是。他們總想拿自己的少數操縱全國的多數，於是拿少數的人在全國的現有制度，現有機關內安插，使多數的人服從；同時可以防制他們眼光中所謂反動派，或監察不可靠的「同志」。他們的心理上，以爲所謂愛國思想，所謂人類良心等話，是靠不住的；除了用暗中監視，暗中偵探的方法外，多數人都是反動派。所以，十九世紀的一切制度建築在民族意識的基礎上；共產黨的一切制度建築在小組思想上。十九世紀的一切制度建築在人性善的基礎上；共產黨的一切制度建築在人性惡的基礎上。關於共產黨與十九世紀民族國家制度之同異，姑且無庸多說，先拿小組思想侵入我們社會後的情形，略說一說。

俄國的共產黨是在黨的立場上養成他的黨員，或暗中造成他的小組，至於我們的小組很少黨的色彩，而最富於私人的色彩，就是說現在一切制度內的小組，都是隸於私人勢力之下。換句話說，造成小組者是私人，小組所攀附的亦是一二私人。所以我們國內小組的分裂性比俄國更加利害，因爲俄國的共產黨還是拿馬克斯的幾種原則來維繫，至於我們的小組，完全以私人爲中心。大家在軍隊，在文官以內，在學校以內活動的青年，自己閉目一想，可以

立刻明白，不用我們多說。

全國以內的強有力者，各靠他的地位來造成他的小組。有兵權的在陸軍以內造成他的小組，掌財政金融者在財政金融界造成他的小組，掌民政吏治者在民政吏治範圍以內造成他的小組，掌教育者在教育機關以內造成他的小組。就此四項言之，軍隊以擁戴個人為中心，以內戰為目的；乃至軍官的養成，在某省或區域之內，各有各的方法，各有各的宗旨；國防之本職在保護全民族，在維持國家獨立，則完全忘却了。及至戰事既起，以軍事設備不如外人之故，其心中固已氣餒，不要說中央有不抵抗的命令，即便有抵抗的命令，恐怕也無法支持。因為軍隊平日的訓練，本來只知有個人而不知有國家，如何於對外作戰之日來替國家効死呢？要樹立財政與金融的基礎，第一須有公開的預算，第二要收入支付的統一。現在南京表面上雖然有預算，而事實上南京有南京的收入與支付機關，南昌有南昌的收入與支付機關，政府於臨時支出，自己可以隨便開出條子，無名目的支出遠在有名目的支出之上。在這種財政之下，自然够不上說什麼整理金融。至於在今日銀價飛漲的時候，更說不上集中力量來與外人作金融戰爭了；因為現在歐美的經濟戰爭是以國家為前提，不是以個人為前提的。以民政吏治來說，第一在養成人才機關之確定，使之整理地方政治，第二在文官制度之確立。有文官制度之保障，選擇其品行可靠，操守廉潔的人，使之掌理地方政治，自然吏治可以澄清。

。現在視縣政爲安插私人之地，數月一調或一年一調，所謂前門拒虎，後門進狼，地方人民那能稍有休息之日？至於教育機關所以普及國民教育，所以開發人民智識，所以養成人才；此種目標是屬於共同的，是立國所必需的，不應該以黨派，以私人的爭奪夾雜其間。現在某一系統的學校同學，可以把持某種教育；同在一校之內，某種系統的人互相結合，可以控制校長，可以操縱校政。全國以內之大學教育，意不在學術進步，而多以養成私黨爲目標。教育機關養成之人才，在用人機關言之，認爲不可靠，而別設其養成人才之地；於是甲機關有人才而流於失業，乙機關則以爲無人才可用而另闢門戶。有用人之權者，不相信他人所養成之人才；有養成人才之權者，則以無用人之權而苦於無法安插。同一教育機關之內，校長對於各教員，初不以學識爲標準而定其去取，於教員之中，先有親信與不親信之別，於學生之中，又有附己與不附己之別。對於不親信之教員，即令學問優長，亦加以排斥；學生之中既有附己不附己之分，恐其不附己者或有反抗行爲，則以附己者爲耳目，爲偵探。在培養人民智識道德機關中，內部先已分裂如此，他日學成之後，還能向「公而忘私」的目標來替國家奮鬥嗎？簡單言之，軍事，財政，吏治，教育四界以內，既以私人的小組爲中心，故軍隊不成爲國家的軍隊，只是私人的軍隊；財政是個人的財政而不是國家的財政；吏治是私人的吏治而不是國家的吏治；教育是私人的教育而不是國家的教育。此乃小組主義必然的結果，毫

不是怪的。

小組之要義，不外養成私人自己的系統。為養成私人系統之故，必定多方設法，使全國的青年來依附一人。所以招徠青年者，不外乎金錢，地位，權勢；彼等純潔的思想，特立獨行的氣概，因此斲喪殆盡。一地方之內，其強有力者常不止一人；甲有甲的小組，乙有乙的小組，丙有丙的小組，依附之者自然以自己所得利益多寡為標準。甲既以種種方法招徠青年，乙欲與之爭勝，非另提出更優越之條件不可；於是青年自身可以不必吃苦，不必努力，不必於長期之忍耐，而能於無形之中，居奇於兩方之間。在此甲小組乙小組爭勝之中，還能養成堅苦卓絕，忠於為人的份子嗎？至於甲有小組，乙有小組，丙有小組之結果，甲非賄買乙丙兩組之份子不可，所以使之分裂，或探聽其內部消息。乙丙兩組之對於甲，亦復如是。在此互相競爭之中，人民的忌刻性，自然一天一天的發達，搗亂的手段，一天一天的發達，陽附和而陰毀壞的假面具，也一天發達一天。此種風氣日漸推廣，其結果就是獎勵人民的惡德，全國人民但見有乖戾之氣，試問還能集中心力，團結一致以抵抗四圍的敵人嗎？

可知小組主義之結果：第一養成私人系統；第二私人系統常不止一個，必有其他系統與之競爭；第三既有系統，必培植其親信者而排斥其不親信者；第四為擴充私人系統計，必多方招致，利用人民之弱點而發達之；第五全國人之惡德如反覆無常，如爭權奪利，當局者不

但不加以裁制，反加以獎勵。試問國內人民所以相待者如此，不待敵國外患之來，內部之心思才力，固已自相抵銷，還能在國際間與外人競爭嗎？

中華人民之民族意識，與歐美相比，固已薄弱萬分。一方有所謂家族主義，他方又有甲省與乙省之分界，或以語言不通，或以交通不便；以視歐洲人之對外出於舉國一致者，本不可同日而語。那知自俄國革命告成後，小組主義輸入中國，於我國人固有的植黨營私的心理，爲之添上一種組織的方法；於是不論爲共產黨與非共產黨，皆樂用之。然以十年來之效果觀之，可以斷定小組主義與中華人民之民族意識的發展，是絕對不相容的。何以故呢？民族意識以全民族的利害爲前提，拿全國的公法私法來維持他，有了公共的法制，公平適用於全國的人民，自然法治之觀念重，對人之觀念輕，其對外也，更有所謂舉國一致之習慣。故民族意識之發展有兩大前提：第一知有民族而不知有個人，第二知有法律而不知有個人。在此兩前提之下，國民之對內自能團結一致，其用人也，以法律爲標準，自然合於資格者拔擢，不合資格者斥退，無所謂親疏遠近之分，全國人民自然努力於智識道德之增進，與自己創造力之發展。惟其如此，所以就軍事方面言之，乃有國家的軍隊；就財政經濟言，乃有國家的財政經濟；就教育言，乃有國家的教育。反而言之，以小組主義爲立國原則，則國內之各黨各派，決不願有國家的軍隊，決不願有國家的法制，決不願有國家的教育。澈底言之，是非



的標準，智愚賢不肖的標準，民族利害的標準，統可以打破。因為小組主義之下，只承認有親信與不親信，附己與不附己的區別，那能說得上軍隊制度，文官制度，教育制度？

我們相信全國民族在同一歷史，同一語言，同一風俗以內陶鑄而成的，拿出公共的利害，公共的是非目標，自然能够團結國內人民，來整理國家的事，與其他民族奮鬥。換詞言之，民族意識，民族利害，應該做立國的最高原則。現在國內偏有人不相信這原則，拿私人的系統作為立國的中心；於是成為私人軍隊，私人財政，私人教育。其結果只有陷國家於分裂，不能使之統一；陷國民道德於墮落，不能使之振作。因為他專利用國民的弱點，所以人民不淫不移不屈的性格，一天喪失一天，其結果非使全民族走上亡國的路不止。這是我們所最痛心的事，所以不能不大聲疾呼以告國人。昔人有言：「同舟之人，皆敵國矣。」可謂小組主義之最的確的注腳。

# 中國農村生產方式

牟宗三

生產方式就是如何去生產的問題。此又與制度稍微不同。制度可以是知識階級的理想，可以是政府的策劃，可以是關於地權分配的整頓，分配的形式，而不關於生產問題，尤其不關於生產方式問題。如是，生產方式只限于生產方面的如何生產，其範圍稍狹而具體。如是，在歷史上，耦耕的藉田制，換土易居的爰田制，一畝三剛的代田制，可以表示出一種生產的方式來，而井田制（或有或無，都無須論），董仲舒的限田制，王莽的王田制，西晉的占田制，後魏的世業口分的均田制，以至宋之不能行均田藉均稅以均田，直至王安石的方田之均田制，至最近等等制度，都是關於私有下的土地分配問題的，都不能看出一種生產方式來。它們是土地制度而不是生產方式。土地制度可以愈行而愈遠，名目百出，而生產方式則常握在實際耕種的農民手裏，它總是頑固的為能力為時代所支配，急也急不得，快也快不得的。土地制度縱然當其生效時能影響了生產方式，但其對於地權的分配人與人的關係有直接的影響，而對於生產方式却無直接的影響，即是說，有時土地制度改變了，而生產方式却不能隨之而改變。同樣，生產方式改變了，土地制度也不一定隨之而變。生產方式與生產關係並不相同。生產關係是法律政治所表現的生產制度，如地權關係，僱傭關係等便是，而生

產方式乃純是經濟上的範疇，它是凝固在活動的生產過程中的。我主張生產工具與生產方式不能決定社會形態，其原故就在這裏。而馬克思的經濟史觀却恰恰正以這兩個東西決定社會形態的，吾未見其對。須知縱然有石器時代，銅器時代，鐵器時代等名稱，但是這些工具與社會形態之間究無直接的必然的因果關係。在以往如此，在現在亦復如此。你從這些工具來看社會形態可，你說他決定社會形態則不可。

我們現在藉藉田制，爰田制，代田制的生產方式來看現在的生產方式。

一，藉田制：是曾憲先生提出來的。他在食貨第一卷第七期「西期時代的生產概況」一文裏曾陳說這個藉田而耕的生產方式的存在。無論他的理由充足與否，證據確鑿與否，然而看起來也算近情。他說西周的農業是承繼着殷代的。這時是使用青銅器的時代，鐵尚未被使用着。器具的供給是很稀少的。他們用的耒耜是兩人用脚踏踏而入土的。這種情形就叫做「耦耕」。「耦耕」就是兩人共用一具而耕。所謂耒耜是一器的兩部名稱，並非兩件器具。「入土曰耜，耜柄曰耒」。（韋昭國語註）京房云：「耜，耒下釘也。耒，耜上勾木也」。可見耜是入土的部分，耒是兩人把柄的部分。兩人踏耒而耕，故耦耕皆從耒旁。其形似與今之鐵鍬相類。每見農夫用脚踏鍬而取土，蓋一踏則力大，力大則鐵鍬入土快而深。當年踏耒而耕，恐亦是此種情形。不過兩人耦踏而已。所謂藉田之「藉」，據云即係象人踏耒而耕之形

，故曰「藉田」。

這種「踏耒而耕」，亦叫做「舉足而耕」，或「舉趾而耕」，其生產方法是勞而少功的。一人，未就够笨的了，何況兩人踏耒。然而當時工具缺乏，便不得不採取這種方式。既笨，耕種的面積又少。這是一種生產方式的記載。

及至人口漸漸多了，社會的組織漸漸的複雜了，鐵的使用已經普遍了，工具の種類已經繁多了，這種耦耕的藉田制，便可以消滅。繼之而起的便可謂井田制。井田制到現在還是爭論的問題：有人承認它有，有人承認它無。錢穆先生對於井田有新的解析。他以爲孟子所說的「方里爲井，井九百畝，其中爲公田，八家皆私百畝，同養公田」這種整齊的豆腐塊式的土地未必有，但是幾家共耕着一塊土地，並從中取出一塊來爲公家耕種，這種情形確可以存在。他這見解，我覺得很可取。藉田制可以符應着氏族社會及家族社會，即氏族共有制與家族共有制下才有藉田制的發生。井田制則符應着封建制，即由家族共有轉化而爲國家公有，在這種國家公有下共耕種一塊土地的家庭或家庭便是井田制。

井田制以家庭爲單位，耕種者想不必兩人踏耒而耕，一人可有好多工具。但也不必一夫可耕百畝，不過生產力比以前大就是了。

井田制自然有其生產方式，但因爲「井田」這個名詞，乃是代表着一個政治制度，所以

前邊論生產方式，並未有把它列在裏邊，而只把它當作一個土地制度看。若說這時沒有生產方式，那便錯了。這時的生產方式，工具雖然多了耦耕雖然廢了，但恐怕還是蹈耕（一人蹈）居多數，其耕種的種類想亦不能十分多，耕種的技術想亦不能十分高明。我不知牛耕起于何時，犁之創造起于何時（當然可以考究出來），也許就在此時亦未可知。牛犁的使用是中國農業上劃時代的一個時期，因為到現在還是用牛犁呵！

二，爰田制：藉田制，我們從工具的使用方面看出生產方式，爰田制，則可以從耕種的方法上看出生產方式。

爰田制（亦作轅田制）是繼續着井田制而來的。井田制還算是國家公有，至爰田制乃漸成爲私有制的雛形了。爰者換也，爰田即是換田。換田制即是輪耕的辦法。在爰田制的名目之下，有兩種情形發生：（一）爰土易居，即又換土又換居的辦法。譬如地分三等，上等百畝爲不易之地；中等二百畝爲一易之地，即每年耕百畝，二年而遍；下等三百畝爲再易之地，即年耕百畝，三年而遍；此謂爰土。爰土三年而遍，便行易居，即前耕百畝者，今易居而耕二百畝，二百畝者耕三百畝，三百畝者耕一百畝，如此易法可得其平。這種爰土易居的辦法或在井田制之下施行，或在井田制之後施行，皆有可能。但總比爰土不易居的辦法在前。（二）爰土不易居，這種制度是成立于商鞅。爰土易居又笨又麻煩，爰土不易居便可各安其

處。商鞅提封疆開阡陌，以盡地利。提者決也，開者廢也（非開建之意）。把以前井田時代的封疆阡陌盡行提廢，使其成爲可耕之地。這是商鞅的第一步工作。第二步便是改爰土易居爲爰土不易居。爰土不易居即是只換田不易廬舍。令民自在其田不復易居。這個換田的辦法，也與爰土易居之爰土一樣：上田百畝，無須易換；中田二百畝，每年百畝，二年耕遍；下田三百畝，三年耕遍。土地之分配按地質之上下而多少之，得田者亦不必易居。這是又穩定又公平的辦法。

這個辦法自然進步了，但却把以前的國家公有制度而爲固定的個人私有制了。照上述的發展線索，私有制即起于這個「爰土不易居」的制定上。由此我們可知佔有欲固然是人類的本性，但「所有權」這個概念却是歷史發展上的一個範疇，即私有公有常隨着社會組織的發展而有所固定與改變。常由不自覺變而爲自覺，由自覺變而爲不自覺；由不神聖變而爲神聖，由神聖變而爲不神聖。譬如在氏族公有與國家公有的時代，「所有權」這個觀念使不是自覺的，便不是神聖的，發展到某種程度使自覺了，因而使神聖了。可是將來的社會組織若日形社會化，則爾我分明的「所有權」觀念使又可薄弱下來，由自覺變而爲不自覺，隨之亦成爲非神聖的東西。社會改革家，若發見了公有或私有，或隨便什麼制度，有了毛病，若不從根上撤消了或建築起它所依託的具體基礎，而只空嚷打倒剷除，由制度的毛病變而爲對付個

人的仇視與殺戮，那使是不智，那使是所謂唯心。

話說得遠了，我們再回到本題。我所以要注意這種爰田制，就是因為他表示着一種生產的方式。這種方式就是輪流休耕的辦法。輪流休耕可以養田，這已感覺到土地的報酬遞減現象了。或許這時還不知使用肥料，所以才換土休耕，但至人口繁多了，社會複雜了，換土休耕便不容易維持，肥料也知使用起來。所以爰田制的成立，不但私有權因之成立，即生產方式與工具也必隨之而日形繁雜了。用是中國歷來制裁自然的力量總屬微薄，只能對付自然，而未能幫助自然，制裁自然。照耕種方面言，換土的對付方法便是西漢時代的「代田制」。由這個「代田制」我們也可以看出一種生產方式來。

三，代田制：代田制也是從耕種方法上看出生產方式。代田制比休耕的爰田進步得多了。牛犁也早使用着了。代田的辦法是這樣的：「趙過能爲代田，一畝三剛，耒代處，故曰代田」。（漢書食貨志）徐光啓農政全書卷四田制云：「古者耜一金，兩人並發之，其隴中曰剛，隴上曰伐。伐之言發也。剛與伐高深廣各尺。一畝之中，三剛三伐，廣六尺，長六百尺。以此計畝故曰終畝，曰竟畝」。

他這段話還是指古者耦耕而言，但是一畝三剛的解析仍可適用於代田。代田所謂一畝三剛，照徐氏的解析，即是一畝之中，三剛三伐。伐者其高陵處，剛者其低平處。剛同於畝。

一畝之間，廣尺深尺曰畎，高尺曰伐。徐氏所謂「高深廣各尺」，即言高伐一尺，廣一尺，深一尺。廣深之畎爲耕種之處，高陵之伐爲不耕之處。耒代處，言今年耕種的剛易爲明年不耕的剛，今年不種的伐易爲明年耕種的剛。這種剛伐代耕的代田雖亦有爰田休耕之意，但所換者乃是剛伐更換，並不是百畝更換。並且這種剛伐更換，除去休耕之意，還有一種好處，就是能耐風旱。

漢書食貨志：「苗生葉以上，稍耨隴草，因隴其土，以附苗根。……言苗稍壯，每耨輒附根。比盛夏，隴盡而根深，能風與旱。故擬擬而盛也」。此言苗長大後，鋤去隴中之草，將其土隴下以附苗根。每鋤一次草，輒附一次根。詩小雅甫田：「或芸或芋，黍稷擬擬。」芸指除草而言，芋指附根而言。附根即指將隴伐之土隴下培植而言。這樣芸芋下去，比至盛夏，隴土已盡，而根亦深，使能耐風耐旱。故禾苗擬擬而盛。這種遞相剛伐的更代辦法實在是很進步的一種生產方式，比爰田休耕經濟得多了。

至於耕種的工具也比以前大日進步：「其耕芸下種，田器皆有便巧。……用耦犂二，牛三，人一。耒之收常過縵田剛一斛以上。善者倍之」。(同上)

「縵田謂不爲疇者也。」(師古注)言代田以前之縵田決不能如現在收穫之多，而代田一與，其收穫能過縵田所收一斛以上，善者且過縵田二斛以上。生產方法進步，生產力當然也



進步。收穫多，人樂爲，故天下人莫不耕種，但這是新興之法，故須教民耕種：

「過使教田太常三輔，大農置工巧，奴與從事，爲作田器。二千石遣令長三老力田，及里父老善田者，受田器，學耕種，養苗狀。民或苦少牛，亡以趨澤，故平都令光，教過以人輓犁。過奏光以爲丞，教民相與庸輓犁。率多人者，田日三十畝，少者十三畝，以故田多墾闢。過試以離宮卒，田其宮墾地。深得穀皆多」。(同上)

作田器，教耕種，人輓犁，宮墾地，真是極一時之盛。「民皆使代田，用力少而得穀多。至昭帝時，流民稍還，田野益闢，頗有畜積」。(同上)代田一興，中國農業的生產方式便漸趨於完備，一直至今未稍變。猶如政治，自秦漢大一統後，便算成了定型。農業亦是如此。吾嘗謂漢朝最偉大，中國二千年來之所以爲中國皆定於此；思想系統定於此，政治格式定於此，經濟形態定於此。思想，政治在此不論，專論經濟。

農業生產方式雖然漸趨完備，但是在現在，一畝三剛的代田制恐怕早已不存在了。這是因爲人口日漸繁多，社會日見進化，土地的使用也日見窮盡，可耕的地都耕了，未開墾的都開墾了。爰田代田的辦法自然無形中要消滅。所以代田以後的土地政策，便都在分配上用工夫，而農夫自己也不再能用爰代的辦法來休耕，而專注意於加人工，施肥料，趨向於細緻以抵抗自然了。所以代田以前的生產狀況是佔有，是開墾，是向外，總之是擴展的耕種法

( Extensive method )。代田以後的生產狀況是分配，是施肥，是向內，總之是密緻的耕種法 ( Intensive method )。以代田到現在止，其變遷的方向大致如此。要明白現在，看看漢朝的生產狀況，使可得一比較。

漢「四民月令」一書即表現着漢代的生產狀況：

正月：養疇可種瓜，可種瓠，可種葵，可種蘿蔔芥，大小葱蒜，首宿，及雜蒜，可種參，可種芋。正月盡，二月可種春麥，豌豆。

二月：可種藍，可種大豆，可種胡麻，謂之上時。可種穰禾，可種苜麻，可種瓜。

三月：可種積禾，可種苜麻，可種瓜，可種胡麻，可種黍稷，可種穰稻。

四月：時雨降可種黍禾，謂之上時。可種胡麻，可種大小豆。

五月：可種胡麻，可種黍，可種牡麻，可別種稻及藍。

六月：可種小蒜，可種冬葵，可種蕪青。

七月：可種蕪青，可種大小葱，可種首宿，可種小蒜，可種芥。

八月：可種大小麥及積，可種大蒜，可種芥，可種宿宿，可種乾葵。

在這幾個月的作物裡，除去在現在看來那些已不是主要的雜物而外，有很多是和現在的播種時間相同的。譬如四月時雨降可種大小豆，八月可種大小麥，這都和現在的北方相同的

。至於其他菜蔬之類，播種時間亦大致相同。惟無穀子高粱之類。也許那時尚未發見出這些東西。至其他工作休息時日與現在亦大致相同。這不能不說這二千年間，其生產狀況是已定了的了。

現在的生產方式是：（一）春秋兩季耕田用一個犁，一牛一驢或一騾，或二驢，或一騾一驢，或二牛，一人扶犁，耕完以後，再用耙以扒疏，凡大土塊皆揉碎，畜工與人工與耕同。（二）下種用漏斗，一畜拉，一人扶，一人牽引畜，不使偏斜。（三）小農場，牲畜不便者，亦用人工輓漏斗，與漢時稍同，不過挽犁者則却無。（四）從下種到收穫之間的或芸或芟亦與漢時同，惟無剛伐之制就是了。（五）收穫時或用鎌，或用小鐮，或用人手。鎌割麥割穀，但有時亦用人手拔麥拔穀，此不但小農場為然，即大農場亦常見。這在吾鄉為最普遍之事。這固然由於麥根與穀根入土之淺，但也有合農民的經濟之處，即可以多得燒草是也。小鐮是用來拔高粱一類入土深的作物。（六）補充地力的方法是用肥料，以人畜之排泄物為主。防旱，園地可用灌溉，耕種之地灌溉者甚少，唯有禱天降雨而已。防潦，則簡直無辦法，亦只有禱天晴霽而已。

這就是現在的生產方式，我看不出與漢時有什麼大不同。所不同者在（一）耕種的細緻一點，（二）土地的區分零碎一點，（三）工具完備一點，三者而已。

再要細微的了解現在的生產方式，我們再看生產的勞動與生產力之大小即可。

# 中國農業經濟崩潰之原因與復興之途徑

蔣勻田

舉中國農業經濟崩潰之原因，一一而說明之，固爲重要；然推究主因之所在，以明受害之肇端，而定復興之方策，尤爲重要。如醫之治病，病至垂危之時，必百孔千瘡，險象叢生，若不探其得病之主因，必不能準諸君臣主使之道，而擬成適宜之良方，以起死回生也。

綜現在一般復興農村之主張，概可分爲四派：一曰改良農業技術之主張，彼輩以爲救濟中國農村在求技術之改良，以謀農產物收穫量之增加，農村復興委員會之工作，即以此爲矯矢。二爲「農本論者」之主張，其中思想，謂「中國宜以農立國不應工業化」，此派思想之代表，則爲梁漱溟先生。三曰提高農民購買力之主張，其中思想，則注重改善農家生活程度與提高農產物之價格。四曰平均土地分配之主張，其觀察中國農村破產之原因，爲大地主之榨取，與高利貸之盤剝。欲知各派之主張是否足以復興中國之農村，請先論中國農村破產之主因：

## 一

生產之三大要素：曰土地，曰勞工，曰資本，缺一不可。然三者各有其生產效能，若配

合適當，各達其邊際生產力，則用一定之土地，勞工與資本，其收穫之總量必最大。易辭言之，即其生產之成本必最小。故財富生產，所以克臻盈餘之道有二：一曰以同樣之成本，增多收入；一曰保等量之收入，減少成本。若斯三生產要素，得盡協和之能，各達最大之邊際生產力，則兩重盈餘之道，常能兼而有之；然三者之任何一項增加，其邊際生產力雖漸減，其他二者之邊際生產力反加大，而總收入亦必有所增益，以至增加之一項邊際生產力降至零度而後已。此不易之理也。然克復自然之力，增大生產，人工則遠不逮資本，如新式機器之使用是也。

且三者之性質亦各異，勞工與資本，雖云須要增加，供給可以隨之增加，然生產之目的，即爲人類之幸福；且勞工極易受收穫漸減律之支配，故勞工與資本，不能等量而論。土地則爲自然之賜予，不可以再造，其增加之量，最後必不能埒于需要之量。故三者之中，可以盡量運用，以達增加生產之目的者，惟資本而已。伊考各國農業發達史，其始也人稀地曠，莫不廣征土地，鮮用勞工，是爲外延制度 (Extensive system)，時代推進，漸知搏土節地，多用勞工，以求大量收穫，乃漸趨于內延制度 (Intensive system)，迨後機械發明，皆爭用農作機器，以代人力，而農產之收穫，頓時爲之遽增，乃入于資本農業 (Capitalistic farming) 時代矣。收穫愈豐，盈餘愈夥；政府若善爲調劑，則資本之累集愈厚，資本

之累集愈厚，則生產之力愈大。

反觀我國普通之農村情況，則適得其反；耕作方法，既未脫中古時代之舊觀，而所用資本，除粗笨之器具，惟牲畜之是賴。以視歐美犀利之農器，其耕作之便利，時間之節省，生產力之大小，誠不可以道里計。故土地勞工資本三要素，在歐美農村，多獲協和之使用，而資本一項，尤能盡其生產之效能。故一定之土地，一定之勞工，其邊際生產力必大，收穫之總量必豐，生產之成本亦較小；而我國農村，幾無資本之可言。是生產之三要素，較之文明諸國，絕不能盡其協和之能。故一定之土地，一定之勞工，其邊際生產力必小，收穫之總量必歉，生產之成本亦較大。故外國農產物之價格，常廉於中國農產之價格，例如上海之米價，外米價格即較低於本國米價。考去年八月份上海梗米，最高價每石合銀一四，一〇元，最低價一二，八〇元，西貢米則每石僅合銀一〇，七三元，與最低價相較，亦差二元有餘。故於公開市場之下，中國之農產物，烏可與外國之農產物相競爭？至於中國農業生產力薄弱一點，亦可以如下表證明之：

世界各國三種農作物生產量比較表（註一）

國別

麥

玉蜀黍

米

畝（百萬）

生產量（蒲式耳）畝（百萬）

生產量（蒲式耳）畝（百萬）生產量（每英畝之磅數）

|     |      |      |       |      |        |
|-----|------|------|-------|------|--------|
| 美國  | 五八，一 | 一三，九 | 一〇二，八 | 二七，八 | 九一，〇七六 |
| 坎拿大 | 二二，一 | 一六，六 |       |      |        |
| 英國  | 一，七  | 三二，九 |       |      |        |
| 法國  | 一三，五 | 二一，五 |       |      |        |
| 德國  | 三，六  | 二七，五 |       |      |        |
| 西班牙 | 一三，五 | 一三，六 |       |      |        |
| 意大利 | 一一，五 | 一七，二 | 三，八   | 二四，九 |        |
| 俄國  | 三九，一 | 一〇，一 | 五，三   | 一七，四 |        |
| 日本  | —    | —    | —     | —    | 七，七    |
| 中國  | 五〇，七 | 一八，八 | 八，〇   | 一一，七 | 五〇，〇   |
|     |      |      |       |      | 一，七五〇  |
|     |      |      |       |      | 二，三五〇  |

將上表所列之數目，加以比較，則中國三種農作物之生產量，均不比各國為高。就麥而論，中國居倒數第二位，玉蜀黍則居最末位；至于素稱出產豐富之米，其生產量低于日本者亦頗不少；不過上表之數字，尚不能將各國生產力精確充分以表出之，因關於中國之數字，乃係一九一四年至一九一八年之平均數，而其他各國之數字，則係一九二一年至一九二五年之平均數；（註二）年份既相差七載，則中國數字之低下，尤有其他可以解釋之道，現復表列

同年世界各國農產物生產量之數字，以資比較：

世界農產物每公畝平均產量表（一九一八—一九三一）  
（註三）  
 （以公斤為單位）

|     | 小麥   | 稻    | 玉蜀黍  | 棉   |
|-----|------|------|------|-----|
| 德國  | 二一，〇 |      |      |     |
| 丹麥  | 二九，二 |      |      |     |
| 法國  | 一四，二 |      |      |     |
| 匈牙利 | 一三，八 |      |      |     |
| 美國  | 一三，三 | 四六，四 | 一五，二 |     |
| 波蘭  | 一二，八 |      |      |     |
| 俄國  | 七，六  |      |      |     |
| 加拿大 | 一〇，九 |      |      |     |
| 美國  | 九，九  | 二三，二 | 一五，五 | 一，八 |
| 日本  | 一六，〇 | 三四，二 |      |     |
| 埃及  | 一七，七 | 三〇，一 | 二二，六 | 四，五 |
| 印度  | 七，一  | 一四，九 |      |     |



中國 七，三 一八，九 九，七 一，九

觀上表數字，中國各項產量，亦居末位，此種低微生產能力，在社會經濟發展初階，農業生產方式，全係自給自給，西方資本主義猶未侵入之時，未始不可勉強支持；與西方文化接觸之後，使中國農業生產，不得不步入商品化之漩渦；即一方須以農產物供諸市場，換取貨幣，他方復以貨幣購買市場日用之製造物之謂也。其所有農產，猶足以自給，而不求諸市場者，可謂絕無僅有。以成本較高之農產物，供諸公開競爭之市場，已受折本之苦，復加以舶來品之榨取，欲農村經濟之不崩潰，得乎？即此一點，已使農本主張，無所容足矣。

## 二一

一國農業，發達至相當程度，必有工商業以相輔，而後始能利用分工律與生產聯合律。不特可以增加生產之方便，繁殖生產之能力，而所生產之原料，亦始有一定銷售之市場。農民所消費製造品之多寡，全視其購買力之強弱，購買力之強弱，一則係乎原料品銷售量之多寡，一則係乎原料品之價格與製造品之價格，是否能成比例之平衡。若一國之農產雖豐，而原料品之需要甚微，則不免為效用漸減律之支配，超越需要之上，愈多則愈成廢物，雖有大量盈餘，而非經濟物 (Economic goods)，不克變為資本財，以助生產。是農產雖豐，而不免於農民之貧困者一也；且貨物之價格，在供求原則支配之下，供之者增多，而求之者不能

隨之而增，則價格必小。故農業雖發達，若無工商業之輔夾，則原料品之價格，必不能與製造品之價格協和，而農民之購買力必仍微弱。是農產雖豐，而不免于農民之貧困者二也。一九二九年，美國最穰豐登，因原料品銷路不暢，農產物價格慘跌，至造成所謂剪刀式之價格。大半農民，失却購買能力，終釀成空前未有之世界經濟恐慌，其故可深長思矣！

中國農民，佔全國人口百分之八十，則營工商業者，至多亦不及百分之二十矣，工商業之不發達，可想而知。工商業不發達如此，則原料品之銷售必艱，縱使農幸偶獲繁榮，亦難持之久遠，試申論之：

農產品除食糧外，盡屬原料物，其滿足欲望之價值，有待於工業之製造，工業既不發達，農產之原料品自不能暢銷無餘，故農產物之生產量與生產之種類皆隨需求之弱而減少。全國之人口，咸委身於農業，農業之剩餘品，又無由變為生產財，以廣殖生產力。日後人口有所增加，既乏別開生產之路，惟有分耕國家現在所有之土地，以致每家之田產，漸分漸微。而所生產者，又僅為最切要之家庭需要品，如食物等類，鮮有額外受益。英國經濟大師馬夏爾有言曰：「農民若能開製酪農作之新路，開園藝之市場，使其產物之配列者多，乃可運用易種 (rotation) 之法，俾地力得完，而不損土壤之任何原素，此乃地質肥沃之所繫也。」中國普通之農作，大半限於穀類，易種之機會甚少，故地力日趨於貧瘠。農民之人口日衆，

各人所耕之地日鮮，而土質又日趨於瘠持，卒至土地勞工資本三要素，大失其合作生產之能，其生產之結果必微，故農民樂歲終身苦，而凶年不免於飢饉矣。

農業所產之原料品，國內工業，既不能盡量銷售，則其價格必廉，乃引致外國製造家之購買，是中國之農業須與外國之工業銜為一氣。然此一氣，自難免外國商業政策之影響，外國商業動搖之影響，外國金融恐慌之影響，外國政治騷動與戰爭之影響，外國發明與改進，或收穫豐歉之影響，有此種種影響，則農民既不能預算其農物銷售之種類，銷售之數量，更不能計算其農產物銷售之適當價格，計算所需製造物購買之適當價格矣。於此情形之下，而欲農產物與製造品二者之價格，互成比例之平衡，以期分配平均，而無傷農民購買力，豈不憂憂乎難哉？而欲使農產品之銷路，不隨外國市場之隆替而動搖，豈不尤難乎哉？故年來以世界金融之恐慌，壁壘關稅之政策，滙兌傾銷之政策，大影響中國原料品之輸出。考中國原料品輸出之大宗，厥為絲茶，江浙富庶之區，每以絲之輸出為進款大源。今以輸出銳減，而絲業乃先後以破產聞矣！茲再表列各項原料品輸出削減之數字以資證明：

二十三年份出口減少之主要商品，有如下表（單位千元）（註四）

| 出口品   | 價      | 比較上年減少額 | 所減百分比 |
|-------|--------|---------|-------|
| 蛋及蛋產品 | 三〇，二四四 | 六，二三六   | 一七，一  |

|        |        |        |      |
|--------|--------|--------|------|
| 生熟皮貨   | 二九，一〇八 | 二，八一二  | 八，八  |
| 雜糧及雜糧粉 | 一〇，三四八 | 二，三七一  | 一八，六 |
| 花生油    | 四，一九一  | 一，四九〇  | 二六，二 |
| 桐油     | 二六，二一七 | 四，〇四四  | 一三，四 |
| 花生     | 一二，三七一 | 五，一〇六  | 二九，三 |
| 紙      | 五，一一九  | 〇，九九九  | 一六，三 |
| 棉花     | 一五，二〇一 | 一五，〇一八 | 四九，七 |
| 生絲     | 二三，五一九 | 二四，七二八 | 五一，二 |
| 棉布     | 八，七六七  | 一〇，七五九 | 五五，二 |
| 棉紗     | 三一，二九四 | 八，七一一  | 二一，八 |
| 綢緞     | 一九，五〇九 | 六，六四四  | 二五，四 |

上列商品中，貿易額縮減一半或一半以上者爲生絲，計減少二千四百七十萬元。棉花計減少一千五百萬元。棉布計減少一千零八十八萬元。三項均爲千萬元以上之大降落。際此農村經濟凋弊之餘，而收入之減少，又以萬萬元計，故益加速其崩潰，加劇其破產。其所以如此縮減之原因，不外上所言者；我國農產物生產成本太大，本不能與外貨競爭，復加以關稅之

壁壘，滙兌之貶抑，故輸出之量，勢不能不銳減矣。惟上表之所顯示者，因生絲輸出量銳減，則全國紛業，幾全體破產，足徵我國農村經濟，依賴外國市場之程度矣。

農產只依賴外國市場，無論其銜接一氣之關係，能否維持久長，然供給之量數與種類須視各該國農產物供給之量數與種類以爲斷，復須視各該殖民地農產物供給之量數與種類以爲斷。蓋各國實業界或以貿易之互惠，或以運費之減省，或以愛國之熱忱，所需之原料品，必先就近取諸國內，國內不足，然後採諸於其殖民地。是中國之原料與外國之製造品，完全處於間接關係，故無法使農產品之增減與製造品之增減，獲相當之平衡，而保證其銷路。農產品與製造品，既無供求之直接關係，而欲使二者之價格，得相互之平衡，不使釀成剪刀式之價格，尤不可得。故由所論，縱使農產豐富，既不能保證其銷路，亦難免農村之窘困。更退一步言之，縱能保證其銷路，而不能統制農產品與製造品之價格，使得相當之平衡，則農產品交易所獲之遊資，亦必被壓榨蒸發，終歸於盡，仍不免於窘困也。既達窘困之階段，每歲耕耘所穫，維持最低生活，已有不足之虞。雖舊有農具，日就於窳，且無力以修理；舊有牲畜，日就老憊，亦無力以添補；遑論技術之改良，肥料之施用，農具之更新哉？每戶所耕之田，既日漸削少，耕作之資本，又日形窳陋，而農民之人口，反日益加多，是生產之方日小，而消費之以日衆也。故農村經濟之崩潰，又必然之勢也。

重工業不發達，不能廣修鐵路，擴充航船，以至水陸交通，俱極梗塞。因交通不便，運費浩繁，至使同一國內，同一時間，竟有某地食糧生產過剩，而某地則感受食糧匱乏之虞，尤爲憾事。蓋農產之豐歉，多賴天時，即在科學發達之國家，新式農具充斥農村，灌溉澆除之術精良，亦難免天災之爲害，矧吾國乎！然中國疆域廣大，天災固不能免，從未普及全國，或此省收穫雖歉，而彼省則最稱豐登。歉收之地，食糧之需要極殷，而豐收之地，則糧食之效用極微。極殷者欲求不得，極微者浪費難免。果交通便利，則轉運懋遷，以彼之豐，濟此之匱，則匱乏之區，不至輪困倒餒，食高價之糧，而誘致外穀入口。豐收之區盈餘得以銷售，不特資財增加，毫無浪費，益足鼓勵耕耘之勤。此經濟學者所稱之空間效用 (Place utility)。吾國農村，甚鮮受其益者。

一國之大，土壤不同，甲地產彼最宜，乙地產此最宜。最宜者產量必豐，而成本可減，若交通便利，無其他阻難之患，舉國皆可行生產力聯合之政策。各就其所宜者以耕種，而不必各地皆普遍耕種生活必須品，以減少生產之能力，則有裨農村經濟者，匪淺鮮矣。但因交通梗塞，政爭阻碍，全國不能成一經濟單位，沿海沿江省份，食糧不足，輒購外糧，以其運費輕而價廉也。而邊遠省份，雖穀積如山，亦惟棄之。致年用外糧，動以萬萬元計，坐使歉收之地，因食糧不足而恐慌破產，而豐收之區，又因穀賤傷農而破產，殆無一倖免也。

## 三

農村經濟已凋弊如此，支撐自持，遠超捉襟見肘之勢。而號稱以農立國之我國，農田又爲賦稅之大源。正稅而外，附稅隨之，名目繁多，重征迭見。工商業壓榨剩餘之遊資，又被雜稅攫之淨盡。而年來政失常軌，兵匪爲災，蹂躪遍二十行省。破壞之後，不能束手待斃，損失之農具，非補充修理，莫利耕耘。補充修理，動須鉅錢。馴至萬分週轉不靈之時，不惜高利借貸。據最近調查，全國農民，負債者竟達百分之八五，曷勝悚懼！較大地主，坐食租利之輩，又以鄉村治安不寧，土匪到處爲患，皆遠避都市。雖每歲租利收入，略有餘資，亦不能直接用之於農村。德國經濟學者李士特有言曰：「國家租利之消費，愈近於租利所從生之地者，其利益愈大。」又曰：「英國地主每年居住田莊之時較多，此裨益于英國農業之改進者，匪淺鮮也；直接之原因，則爲鄉居之地主，每專用其租利之一部，以改良其農業，或用以扶助其佃戶，改良農業，間接之原因，則爲地主之消費，足以維持鄰近之工業，並足以維持鄰近精神進步，與文明之要素。」觀李氏之言，則農產之所穫，直接消費之于農間，其有助於農村者若何。而我國農村之所穫，除農民最低生活品外，一部被外國工商壓榨以去，一部爲賦稅所攫取，一部爲付租金利息之資。流諸國外者，固不能直接用于農村，歸諸國庫者，亦未嘗直接用于農業。即所有租利，亦盡用之于都市。血汗之資，再四分除，蒸發

涓流，靡有底止，雖有挹注，亦難免崩潰之禍矣。

#### 四

以上所論，皆中國農村破產主要原因，及崩潰已達之階段。主要原因既明，已達之階段復曉，則復興之方策，可得而論矣。

國人之篤信共產主義者，好以地主權取一名詞，好以高利剝削一名詞，解釋中國農村之破產。然就陶知行派調查農村之報告，對於中國土地之分配，則引爲樂觀。謂平均每戶土地在二十五畝左右者，佔最多數。是大地主權取現象，非中國之常例。且由上所論觀之，中國農村之崩潰，乃生產力削減所致。農產物價格不能與工業品價格平衡所致，交通梗阻所致，政治紊亂，兵匪爲災所致，總其結果，至使農村咸患貧血之病，無論小農中農大農，其困厄皆同。非租利榨取，使資本集中於少數地主之謂，故非土地分配問題，乃土地使用方法問題也。僅以土地分配平均，爲救濟中國農村之政策，非對症投藥之舉也。假令上述數種原因不除，則土地雖分配極均，盡變全國爲小農，恐亦不能挽中國農村之頹廢，適足以阻礙機器之使用而已。至于以高利貸解釋農村破產，尤爲顛倒本末之談。蓋借貸乃農村凋弊之結果，而非農村凋弊之原因也。際此階段，若杜絕子貸，則益促農村之滅亡耳。

改良耕種技術，則農村生產力，可以增加，毫無疑義。然所謂技術改良，使與歐美並駕



齊驅，莫要于新式農具之使用。姑無論有無大量資本投之農村購買機器，然機器使用，不宜于小農，故農村組合，須先有選革，而使用機械尤須有相當機械常識。工業極不發達之我國，民間不特乏使用機械之習慣，根本即無使用機械之常識，雖有新式農具，而不慣使用，生產力必不能如量增殖。且年來以農村手工業之崩潰，農村已感人口過剩之虞，一旦以機器替代人工，而閒剩之農民，無工廠以收容，反足促成多數之失業。故農村凋弊至此階段，多投資本之政策，改良技術之獻議，本身已成問題。縱使因資本增加，技術改良，農田生產力增大，則盈餘農產物之銷路，亦屬問題。本國工業若仍不發達，而仰賴外國市場，則不足恃，前已言之，退一步言之，國外市場，縱使可恃，而原料品與舶來物之價格，必無法使其平衡。更退一步言之，縱使二者，能暫維相當之水平，亦惟限于交通便利之區而已。若邊遠省份，交通梗阻，運費浩繁，農產物之價格，焉能與製造品之價格平衡，雖以大量資本，投入農村，增富農業生產，而不能避免剪刀式價格之壓榨，則農業之資本，終必蒸發以盡。農民購買力無法提高，農家生活何從改善，遑能土匪遍地，打家劫舍，苛雜重重，敲骨吮髓也哉？至于農本主義者之主張，純為背謬時代之言論，中國既不能與世界脫離關係，焉可以小農營業與資本式之大農相抗衡哉？故今日而言復興農村，若專以農村着手，必勞而無功，可以濟一時之急，而不克立百年之基，均非根本之策也。

## 五

由吾人觀之，今日而言復興農村，先決條件，曰政治清明，政治不能安寧，則有田亦不能耕。曰暢達交通，交通不便，則有貨亦難運售。二者不備，是復興之基未立也。茲爲討論便利計，假定政治可以漸寧，交通可以漸暢，則當以何爲先務乎？

曰保証原料品之銷路。保証原料品之銷路，不能求之于國外市場，惟一之道，則在國內工業之振興，使工業品所需之原料，與農村所能生產之原料，預成數字上之對照，則每季之農產物，可以暢銷無餘。不特無浪費之虞，而廢物亦可利用，益足以鼓勵生產。馬夏爾有言曰：「假令隣近市場，擴展爲大工業之中心，農民之所獲益鉅，其一切產物，價值既可增高，而平常棄置之物，亦可取得大價矣。」故直接發展工業，間接即所以繁榮農村也。

發展工業之責任，由私人任之乎，抑由政府任之乎？則我答曰：惟政府可以任之。何也？歐美私人資本主義，在國家關稅政策卵翼之下，有百餘年優遊之歷史，始克有今日。然因無計劃競爭之浪費，國民經濟，雖年有滋長，恐慌則時所不免，而最終之結果，仍不免釀成世界經濟之慘變。反觀蘇俄，一切經濟建設，都依整個計劃而進行，凡有直接生產關係之部門，無不可以數字確定其生產量，無絲毫競爭浪費之虞。故能事半功倍，十年之頃，完成其整個民族經濟，足與歐美資本主義國家相抗衡。今我國以生產落後國家，既不能脫離世界經

濟之連鎖，而不平等條約又重重束縛，一方受歐美私人資本主義之侵凌，一方受俄國國家資本主義之侵凌，而欲效法歐美，以無計劃私人企業之方式，振興工業，不特時間有所不許，事實亦絕難能。故爲工業本身生存計，非隸于全盤計劃之下，必不免朝生暮死之禍也。至于保證農業生產品之市場，平衡農產物與工業品之價格，一面聯合全國生產力于整個計劃之下，一面分配全國生產總值于公平原則之上。繁榮農業，不使農產品有過剩之虞，引起農產物價格之慘迭，而影響農民之購買力。振興工業，不僅在保證農產物之銷路，尤在繁殖農民之生產力，增加農民之購買力。俾製造品與農產物獲得交易之平衡。振興工業，即所以繁榮農業、繁榮農業，即所以促進工業，確立二者必然之關係，尤非政府莫舉也。

## 六

振興工業與復興農村之關係，雖如上述，然中國現處之地位，爲世界經濟最弱之一環，欲維持工農二者間必然之關係，非極力排除外力之侵入不爲功。歐美農業，已入大規模資本生產階段，生產力之高，遠非小農業所可比擬。而俄國之國營農場，集合農場，規模宏大，又度越歐美。新式農具之使用，可以暢行無阻，不因零散之耕種，減少機器之效能，其利一也。就各地土質之所宜，大量生產原料品，其利二也。而我國猶處小農作時代，凡人之所利，皆爲我技術改良之阻碍，技術不能改良，則產量不能增高，成本不能減低，焉可與外國原

料品相競爭。而原料品之購價，占工業成本之大部，原料品之成本過大，則製造品之成品亦隨之而大，或本大，則售價必高。中國受不平等條約之束縛，雖云關稅自主，亦難盡保護之責，況重要商埠，皆有外國租界，外國工廠，隨處可以設立，以圖厚利。則排除外力侵入，確立農工之關係，僅以統制工業入手，其基即不可立。此就農機之使用而言，私營小農業，已不適用於現代矣。至於原料品之供給，欲與工業確立數字之一定關係，則尤須置全國農業生產于整個計畫之下不為功也。

工業所須之原料若干，固可純從人事之估計，以確立其數目。而原料品之供給數目，人事而外，尚有天時，其供給能否概算，則有賴克服自然條件之程度。自然條件之中，則水利最關農業之興廢。中國東南各省水田區域，固須水之灌溉，而過分水量，亦足以毀滅農業經營。故水利建設，或灌溉系統，自為中國農業復興之中心，但水利建設，不特非各個小農所能勝任，亦非一縣一省之力所能奏功，必須在中央政府主持之下，依全國整個計劃經營之，始克有成。否則如近年來河南與山東兩省，因居黃河上下游之故，安徽與江蘇兩省，因居淮河上下游之故，各打自己之算盤，未免常有以鄰為壑之拙計。夫中國農業經營中，既有此特殊牲，則農村建設，亦非整個計劃不為功也。

置全國農業於整個計劃之下，僅變更土地使用權，而不變更土地所有權，以免紊亂社會

秩序，莫妙于採取集合農場制，保存私人所有權，而以使用之權，屬諸整個計劃之指揮，能收大量耕種之實效，而免充公民產之糾紛。每年收穫之總值，除付生產費外，盈餘之數，扣除國家之田賦，及改良農業之公積金，然後按各加入業戶所有田地之多寡，土壤之等次，折合為若干資本，依利息高低，以分益農產之盈餘。生產費內，包括作業之工資及薪水，及其他投資之利息。如此分配，則工資先于地租，凡能躬農之農民，必有所獲。足以獎勵農民之勤奮，而減却地主之剝削。雖非耕者有其田，而耕者必有田可耕，則農民與土地之關係，頓改舊觀。且集有大量公積金，益資改良之計畫。不至因貧農無力改良，富農無心改良，使中國農業技術，因循陳法，無一革新。而耕農之集團化，豈僅農產物之種類及產量可準一定之計劃，即技術之指導，亦有範圍之可循，足以促進農業技術教育，增加生產能力，尤非星散農村所可希冀也。否則工業發達，原料品之產量，不能如需以供，亦殊不利。如今年上海之棉貴紗賤至使多數紗廠倒閉，影響於國民經濟者，非淺鮮也。

故吾人之結論曰：復興農村，不可單以農農着手，須輔之以工業。欲工業之發達，惟有實行政府統制。然統制工業生產，尤須與農業生產能確立數字對照之關係。故同時亦須統制農業。統制農業，則惟有採取集合農場制。而後復興農業之百年大計，始可確立。

註一：陶器：中國之土地與勞工

註二：拉西曼報告書

註三：中國銀行二十三年度營業報告書

# 瑞士公民軍論

格龍特著  
南公譯

## 著者例言

本書之重要目的，首在說明國家雖養軍隊而可免於軍國主義之害；非為政黨鼓吹，亦非受任何團體指使之作也。

瑞士之全國皆兵制，影響於瑞士人民日常生活之意見，皆瑞士國中各級人士所發表，乃本書中最有價值處也。

書中費以勞 (Feylre) 上校所著之緒論，米雪黎 (M. Horace Micheli) 氏及其他瑞士友人發表之意見，原稿皆係德文或法文，由余妻一一譯成英文。費以勞氏，日內瓦雜誌 (Journal de Geneve) 軍事批評家也。米雪黎氏，瑞士國會議員也；其批評其指示之有助於我者，不可勝量。

書中關於瑞士今日軍制之事跡，多以歐格利 (Colonel Karl Egli) 氏所著瑞士軍制 (Schweizer Heereskunde) 第二版為藍本，是書係瑞京 (Zürich) 許兒梯司公司出版。余對許氏，深表謝忱。

書中之圖畫，乃伯爾尼（Bern）之著名軍事攝影家刻勒（Keller）氏及三數友人所供給之照片。

一九一六年三月格龍特（Julian Grande）誌於伯爾尼

## 瑞士公民軍論目錄

### 緒論

- 第一章 全國皆兵制
- 第二章 瑞士軍之起源
- 第三章 瑞士今日之軍制
- 第四章 瑞士軍之射擊
- 第五章 上級軍官及下士之訓練
- 第六章 徵兵制與工業進步
- 第七章 日爾曼種瑞士人對於瑞士軍制實際情形之言論
- 第八章 法蘭西種瑞士人對於瑞士軍制實際情形之言論
- 第九章 瑞士軍隊動員之情形
- 第十章 瑞士軍制與其可以移殖於美國者

費以勞氏緒論（費以勞氏「日內瓦報」之軍士批評家兼「軍事報」之主筆）

軍隊之適應人民之習慣及社會情形者，最良之軍隊也。軍制之中，充之以民族之性質，益之以民族之精神，復有相傳之習慣以附益之，若水泥之膠固建築物然，經時尤久，凝力尤強者，始可謂精良之軍隊也。

瑞士聯邦國，合二十二共和小邦而成，此小邦本各自獨立者也。各小邦間原有之維繫，不外種種理想；曰各個人之獨立，曰社會平等，曰經濟利益之共同。各邦自成一小國，各設政府機關。立法機關也，行政機關也，司法機關也，皆有之。邦之主權，全由人民主之，關於制憲與立法，人民享有莫大之權，故人民非可以永久監政府之行政，且得直接參與其運用。瑞士聯邦國，自其成立之初，即本上述之原則，為處理內務之根據，除因時勢之遷移，應加更改外，殆未曾少變。及十三世紀，許衛士（Schwytz）下華爾登（Unterwalden）烏利（Uri）三邦，有同盟之組織；今則融合全體而為同盟。自此而後，三邦成為軍事之結合；且也該同盟為使諸外國尊崇瑞士民治思想及自保三邦間之共同利益計，遂締協定曰：三邦之中，苟有甲邦為鄰國侵略之目標，其乙丙二邦應將其軍隊，供甲邦調遣。

此種防禦方法，當然以荒野貧民所能擔任者為限。武士盛行時代，甲冑輝煌，且蓄無數



武裝扈從，而瑞士森林諸邦之山地居民，惟有自任其護衛之役。其簡陋之軍器，亦出於自置。此乃當日之實情也。此等人民，處藩主管轄之下，其權力之由來，出於纂奪，所以壓迫人民之獨立者，無所不至，因此農民自相決議曰：凡山居農民當其力足舉斧之時，即須服兵役，及至年老力衰，始解其職。以故瑞士聯邦，當其成立之初，已行全民皆兵之制，即兵士之數，與公民相埒之謂也。

雖然，僅有人民，尙不能謂已足。軍器雖單簡已極，訓練之事，實屬必要，蓋無訓練，則軍隊與烏合之衆無異矣。瑞士先民，由人民練爲兵卒，由兵卒編作戰隊伍及旅師之情形，吾人一覽古代年史之著作，即可了然。當時娛樂消遣之機既甚少，而研究學問之權，又爲僞侶所特享，故運用軍械爲人民惟一娛樂消遣之事。此種娛樂由於狩獵而來，而實有補於軍事；蓋瑞士人民，居山谷間，其地遠離工商中心，富有各種獸類，其以佃獵爲生活之一部分，理勢然也。

兵卒平日之所學，復有鄰國紛爭之事，以爲實習之機；山居之民利用紛爭之機，以組織類於所謂遠征軍，侵入四鄰之境。當時著作，對於遠征軍，頗多記載之者，參加者自一百二百三百人不等。然聚至三百人，則往往懸一軍旗，以爲共同標幟，爲兵卒者服從，爲長官者發令，合此二者，軍隊之行動，齊一矣。吾人苟回憶遠征軍之目的，其強奪偏僻別墅之事，

雖或有之：然自其人數及服從命令之績較之，則知刳奪而外，固欲將其所學，施之實地，其目的也。易詞言之，此種行爲即今日各國軍隊中所謂演習期。

以上所言，尙非其全。上所述者，乃側重侵略演習之事蹟，而國境狹小如赫爾微屯（即瑞士也）（Helvetian）諸小邦，環列皆強有力之藩主之地，爲禦不測計，不得不修其自衛之具，則築堡壘其至要者矣。欲築堡壘，則必勞衆工耗鉅財矣。

以上種種經營，並非勞而無功。地主中之最強者，如哈布斯堡皇室（Hause of Hapsburg）（即奧國皇室所自出）見山地居民標揭獨立旗幟，恐其已有之權，爲瑞民所侵略，乃有興師復之之語。果如所言，瑞士中部有山名摩耳加騰（Morgarten）者，戰事起於此矣。赫爾微屯諸邦之民，人皆從戎，言乎小邦之聯合則鞏固，平日之訓練則良精，其軍事智識則豐富，故萬衆一心，聚於摩耳加騰山下，竟將哈布斯堡公爵衆而富之軍隊驅逐矣。此役即瑞士所謂自由之勝利之戰，其有裨於赫爾微屯諸邦之聯合甚大，而瑞士公民軍之養成，亦以此事開其端矣。

以上所述，乃瑞士軍隊所由發生之點；而格龍特氏書中所示者，今日所達到之點也。格氏對瑞士軍隊未嘗違棄其根本原則，及此原則應用於近世瑞士國之情形，皆一一加以闡明；昔之瑞士爲農國，今則政治上社會上，皆有變遷，已成爲工業國矣。然疇昔之定則，謂人皆

常服軍役，固載諸瑞士憲法之開宗明義，就實情言之，凡瑞士之民，除身體殘廢者外，莫不有兵役之義務。然今日之進步，足以影響於已成制度，使之複雜，社會之組織，軍隊之編制，同蒙此原則之支配，而人民衛國之義務（或曰權利）亦隨之而有所轉移。

瑞士聯邦政治情形社會狀況之變遷，其中足為軍隊發展之利者有之，足為其害者亦有之。其最有利於軍隊者，厥為政治進步一端，因瑞士漸由邦聯，進而為聯邦矣。欲知其意，俟余釋之。余前曾有言，瑞士由二十二獨立之共和邦聯合而成，組織軍隊之權，原乃分隸於各邦，各邦得依其習慣，本其自便，而自由組織其軍隊。一旦戰爭將起，各邦則將民軍交由聯邦政府調遣，而立於統一指揮之下。

瑞士在聯邦制度下，各邦可以自有其政府，一切公務與郵政鑄幣法律軍隊等事，皆自理云，乃必然之勢也。自此而後，各邦為應付近代生活計，其獨立程度隨日下降，成為有限制之自立。政治上特權，漸移諸中央。其中應特別聲明者，厥為各種公務鑄幣關稅郵務及鐵道諸端是矣。於是法律統一運動，漸啓其端，而軍隊組織，愈趨於集權。自聯邦制告成後，各邦之民軍，因以取消，而代以瑞士民軍，直接受聯邦政府之節制。各邦自然之人力，可益盡其用，而軍隊之管理及其行動，愈形統一。

雖然，軍隊組織因政治變化，而趨於簡單，當是時也，一則有經濟及社會之變化，一則

有專門軍事學識之進步，軍隊問題之解決，反因之而複雜。當人人從事相同或相類之職業，復享同一之生活之時，欲使其人盡同一之軍事義務，乃至易事。蓋在軍中各個人之犧牲本屬相同，且科學戰術猶未昌明之日，特種兵卒之訓練，較之其他兵卒，需時略相等耳。及至商務紛繁，地位參差之後，同時又因科學進步，而軍隊中亦有精密分工之必要；則平均犧牲之原則，固不可不守，而軍隊訓練之要求，尤不可不顧及，蓋不惟需有良兵精卒，同時亦需有學識之軍官及下士也。

當斯時也，習慣心理之影響於人心者，蓋重要矣。瑞士人民之根本觀念，視兵役為權利，非僅義務而已。以爲此乃公民之特權，非有法庭之判決或高級官廳相同之裁判，不得剝奪之。公民有不端之行動，始得剝奪之權。故擯除於兵役之外，即公民權剝奪一部之謂，降低地位之謂也。

自他方言之，各人天性相近者，皆可由訓練而爲軍官。軍官之俸給，以等級之遞昇而累進，此乃法律所規定；然僅此一端尙不能盡誘掖之道，瑞士習慣，於備徽章之人，莫不以特別之聲威加之。按瑞士通例言之，其能躋於軍官等級者，皆瑞民中之智識道德能力爲之也。

最後要有一點，爲軍官者皆有擔任昇職之義務。地位之升高，即其軍事義務之增高也；

而瑞士之慣例，社會地位之增進，即一己犧牲心之擴充，各人所共認而不辭者也。以例明之，因昇級之故，遇有特別軍事教練之徵召，其人則熱心誠意停本業之進行以赴之；彼固以爲衛國之義務當爾，亦即其個人榮譽之良好模範所在，而他人視此相率以此人爲依歸矣。

以上種種，須了然於心，始可深知瑞士兵制精神之所在。瑞民奉法之謹，與其所以確守軍事紀律，其原因皆在於此。軍官候補人，往往溢出其正額，故惟良者可膺選，其故亦可以此解之。各種集會之設，以軍官下士砲兵浮橋兵救護兵及其他兵卒爲會員；其集會也有定時，並有應練項目，使其智識充溢，以爲入隊服役之備，其故亦可藉此解之。少年自願參加訓練，以爲服役之備之熱誠，以及兵與民從事射擊之熱心，以防命中能力之低落；且以人口不及三百五十萬之國，每年因打靶射擊而耗之彈，平均計之，竟達三千餘萬之多，其故亦可藉此解之。最後欲言者，瑞士政府因科學戰術之猛進，人民已有之犧牲，尙有未足，遂有增加人民犧牲之提議，而其選民當公決時，必以「可決」承認之者，亦可藉此以解之。

以上種種說明，實瑞士聯邦國所由產生，而能立足於世界之重要本源。夫瑞士國土褊小，然立國六世紀之久，其民深信平等之原則，外受種種危險，所以維持至今者，實人人皆兵制，有以捍衛其國也。

本國習慣之於瑞士兵制，所佔地位，既如此其重要，其制可否移植於他國，作爲他國之法制，乃一問題也。學者於此，意見亦頗紛紜。然抄襲他國軍制，必釀成錯誤，此乃不待言者。德意志帝國之貴族式軍隊，頗適應其尙帶封建色彩之政制。此次歐戰，德國軍隊，已畢露其爲昔日封建帝王之工具，以其非爲開拓殖民地之戰爭，乃侵略鄰國之戰爭也。其中意義，中世紀之地主，人皆知之，而今日德之小貴族（Junker）乃其嫡裔也。德意志之軍隊，惟最適於德國，而於法英諸國，則有所不適，此因其精神及內部力量，重在軍隊之向外發展也。斯軍一旦戰敗，國民之擁護，亦隨之而失矣。

今日工業主義發達，民治精神之根基因以樹立；雖其政府素以君主原則爲尙之國，亦傾向民治矣。民治精神之基既立，各國思想遂轉向於國防軍之組織問題，而於民治先進諸國之軍制，亦欲詳爲攷求，藉資比較。甲國之制，能否移植於乙國，其應斟酌勝益者如何，須以採用國之目的定之。易詞言之，視其國所抱之目的定之。

由軍事上言之，以瑞士彈丸之小邦，勢不能與大國若英美相較；蓋瑞士小邦，其軍事上之最大目的，乃在自保其境，以抗外都不正當之侵略而已。英美大邦，不僅以保護其境不受侵略而已，並負維護海外領地及權利之責任。

瑞士歷史上之習慣，因種種情形有以造成之；惟有此情形，而後習慣乃以成。習慣乃各

種情形之結果，然則無同樣之情形，不能望同樣習慣之發生。瑞士民兵之習，因十三世紀事件之發生而樹其根基。以英美現在之情形，而有模仿瑞士民軍組織之舉，則此種情形中，其能產生習慣，遺之子孫，而垂諸久遠耶。（待續）

# 世界危機與英美合作

Walter Lippmann 著 齊君譯

美國外交協會刊行之『列強外交政策』一書，內載張伯倫與戴偉士兩氏之文，立論各異，相映成趣。張氏之意，英之外交政策，向有明確之原則，旨在促進不列顛帝國之安全，與夫世界各國之普遍的和平。反之，戴氏以爲美之外交政策，因未『加入國際集團』，遂致不得力，足以維持其和平保障其繁榮。竊意此種見解，即英之外交政策得力，美之外交政策不得力，實足爲同心協力及英美合作之大碍。世咸謂美爲主張孤立之國，而英則爲國際集團中之有力份子，竊意此說爲一幻覺，初則障翳英美之關係，終且足以分離兩國之情感。

一

英美無疆界之爭，亦無勢力範圍之爭，無論在亞洲，非洲，或南北美洲；故其協力維持世界和平之念，當係由於一般的動機。兩國雖有商業競爭之處，但不致發生嚴重之政治影響。



；蓋彼此均知不戰或不應擴張其政治勢力，藉圖發展其商業之利益；且深知亞洲，南美，及歐陸政局之穩定與機會之均等，較之取得特殊權益尤有利也。

英美皆無擴張領域之意；匪特不垂涎彼此之屬地，且亦不覬覦他國之領土；反謀所以減輕其海外領土之重責焉。美國正擬退出菲律賓，復聲明無假藉門羅主義，獨霸南美之意；並謀脫離中美諸國與加利比島，不再干預其內政。不列顛帝國現正採取同一步驟，準備承認各殖民地之自主，及埃及印度之自治。

竊以爲英美兩國之意，以爲不獨立之民族既經獨立，當不至因力量之微弱無政治之盜賊，致成他國之犧牲。反對此說者自必不乏其人，以祖國對於屬地擁有特權故也。然解放後之民族果能保持其獨立，余意此種帝國主義，今日必不能左右英美之輿論。

菲律賓獨立之後，美人雖多信其終必落於日人之手，但美政府已允其獨立矣。歐美任何國家，如有企圖征服或操縱西半球者，美國必抗拒之。然所謂抗拒也者，初非取而代之之謂，不過不許此新的帝國主義，侵蝕其鄰近之國家而已。英之殖民政策，似亦具此見解。英國對於埃及，近東，印度，所以不敢遽許其自主者，初非以其有利於英，乃恐爲他國所攫取耳。德意俄日如無擴張領土之野心，英人當必更願減縮其屬地，而冒險使其殖民地自治。

是故英美對於世界政治之見地，根本相同，絕無敵意。兩國皆懼野心國家之興起，若輩

非至掀動現在之世界政治組織，必無心滿意足之一日。然則英美之合作，何以不較目前更進一步，一方護衛自身之利益，一方保持世界之和平乎？

## 二

余意其原因如下：英美之利害雖無衝突，英美之見地雖無二致，英美之希望雖無差異，而其最迫切之需要則不盡同。兩國之利益既極相似而又不盡同，故每因不當之希望與失望而引起誤會。彼此重大利益之焦點不同；受威嚇之程度不同，威嚇之來源亦不同。結果，甲國之最大利益，僅為乙國之次要利益；於是英美外交乃難合作矣。

例如，英國所有之利益，無過於低地諸國（按即荷蘭，比利時，盧森堡等國）之獨立者。張伯倫曰：「此諸國之邊疆即吾英之邊疆，其能否獨立即吾英之能否獨立，其是否安全即吾英之是否安全」。又曰：十六世紀吾英之攻西班牙，十九世紀吾英之戰拿破崙，二十世紀吾英之擊德意志，皆為保障此利益也。英之放棄其島國之孤立，出而保証比利時之中立，承擔洛迦諾公約之義務，鮑爾溫之於一九三四年七月三十日發表宣言，謂「諸君念及防衛英國之時，勿再念及杜佛（Dover）海峽，而當念及萊茵河畔」，以及最近之與法國重訂盟約，無非為保障此利益耳。

英國對於歐洲和平之利害關係，集中於其本島突出之一角，以其逼近低地諸國與萊茵河也。美國對於歐洲和平之利害，顯然較為散漫。英人必須出其全力，防守其在低地諸國之邊防要害，美國則決不爲此！以其國防中心不在歐洲，而在巴拿馬運河及其兩端之故。英國公法學者每詈美之政治的孤立，不知英之邊疆在低地諸國與萊茵河畔，而美之邊疆則在巴拿馬運水溝通之兩大洋上也。

美之最大利害關係，與英之最大利害關係相距甚遠，因未與英切實合作，維持西歐之現狀。美國加入國聯之最大困難即在於此。美國果於一九二〇年加盟，則此難點是否存在，殊難斷言。國聯會員國對於盟約之義務相同；但對於國聯經辦之重大事件，其利害關係則不可同日而語。此種權利義務之衝突，小會員國如無直接關係，自屬無足輕重；但對大會員國則不然，美人蓋知之矣。

國聯當前之要務，厥爲維持歐洲之和平，而歐洲和平之維持，端在保持現在之局勢，美人既見及此，反對加盟益甚。美國加盟而不負責，在原則上非不可能；良以歐陸現在之劃分，關係國如能相安，美人自無異義；關係國如願重行劃分，美人自願聽之。然歐洲今日之和平，實賴武力維持其現局。美如參與歐洲政治，勢必不出下列之二途：第一，默與控制歐洲之集團締結同盟，第二，扶助主張修約之國家，抑制上述之集團，因而破壞和平。此舉至爲

危險，因其所發生之處，美國並無重大之利益也。英人如以此種計較爲自私，試問杜佛海峽若由二十一哩展至三千哩，則英國之政策又將何如？彼若不易解答，請觀加拿大與澳洲之外交政策可也。

英國之第一要務，在防衛本部三島，次則爲防守對於印度，澳洲，及紐絲蘭之交通綫。英之關懷埃及，巴力斯坦，伊拉克，及波斯，其故即在於此。英國如能保障太平洋上之交通，自爲美國所樂聞。然英國經直布羅陀，馬耳太，希臘海峽，達丹尼爾，蘇彝士，亞拉伯，波斯灣，而達印度，星嘉坡，與香港之航綫，在戰略上非美國海艦所能通行，故顯爲英國自身之事，而與美國無關。美國之於巴拿馬運河，夏威夷，古姆島，阿拉斯加，與菲律賓羣島，亦猶英之於其遠東航綫耳。

太平洋及東亞方面，英美之利益雖不盡同，但極相似。英國在華之經濟利益甚大，美國所有者則較小。一九二一年華府會議以前，英國正有事於歐洲，其在華之利益，賴與日本結盟保護之。美國在遠東之利益，與日本之發展關係甚鉅；其保護之法，在昔係賴維持中國之獨立與完整，并承認俄國爲東亞之大國。換詞言之，美國保障其在太平洋上安全之政策，極似英國保障其在歐洲安全之傳統的方法。美國力圖造成均勢之局面，制裁日俄及其他野心國家，正與英國先謀制法繼謀制俄相同。英國在歐洲之政策，全部顯露於日內瓦與洛迦諾；美

國在亞洲之政策。全部顯露於華盛頓條約。

滿洲事變為協商制度之試金石，英法已暴露其無維護此種制度之誠意，以在亞洲之利益不如在歐洲者為要也。美人深恐如此，而結果正復如此。美國原信協商制度，後乃無人聲援，其在亞洲所取之措置，卒致大感困難。英法對於亞洲之趨趨不前，亦猶歐洲協商制度他日遭遇威脅，美國必不肯拔劍相助耳。

### 三

吾人鑒於已往之經驗，深覺討論「美國孤立主義」「英國世界主義」等詞無甚義意。美國對於滿洲事變所持之政策，絕非孤立主義者可比，該處將來於世界至為重要，美政府深願在協商制度之中，竭其全力以應付之。關於此次事變，英法實為孤立主義者，不可信賴之保證係由英法發出，與吾美人無涉也。

經驗之教訓至為明顯，果能直承不諱，方可促成諒解，聚訟無益也。美國獨立云云，實為現代視官錯覺之一種。美之政策，一如英之政策，乃以其最大之利益為前提。美國對於歐陸為孤立主義者，對於加利比海或太平洋方面則否。英國對於國聯之熱烈，反映英國對於本身安全之關切；英國對於遠東協商制度之冷淡，反映英國對於歐洲安全之更為關切。吾美亦

何莫不然。一九二〇年，哈定總統因反對國聯而獲選，但一九二二年則簽訂若干條約，將國聯之主義施之遠東。一九三一年，史汀生國務卿自告奮勇，出而爲國聯主義之前驅，西門外相則未也。

著者有見及此，故於着筆之始，即謂討論英美關係之時，苟以爲英對國際義務之觀念較美爲大，足以促成兩國之誤解。英美政策之不同，由於其所受之壓力之不同，由於此壓力來自數個距離極遠之急迫的野心國。設使日德兩國易地以處，則協商制度必易使英美積極合作。

祇知合作之難關，自不能渡過此難關。然必先知難點之所在，方可祛除基於幻覺而非基於事實之誤會。幻覺一旦消散，美人當知英人嘗其爲自私的孤立，實屬不當而虛偽。幻覺一日不祛，美人對於歐洲所發之諾言，必不爲其國內輿論所認許。英人見此，必以爲美國絕不可信，於是轉而另尋其與國，事果有成，則英美合作休矣。

#### 四

英美政治合作之初步，似應明定其所持之政策；即英國對於其主要利益所在之歐羅巴，美國對於其主要利益所在之太平洋，究取何種方略。兩國對於此點，似應重行致慮其傳統之

政策。

英國取得安全之傳統手段，厥爲保持海上之霸權，以之維繫歐陸各國武力之均勢。但此種方式不適於今日之情勢。狹隘海峽中之飛機潛艇，實爲海權國之一種威脅。就歐洲大陸言，法國已躊躇滿志，德國則觊望猶多。是故英國今已非復海上之王，且已非復不可侵入之邦。同時，法國固強，德國尤強；法主維持現在之局勢，其意正與英同，而德則足以威脅現在之局勢；故英已不能保持兩國自身之安全矣。

英對歐洲究擬取何措置，今猶不能逆料。然在美人觀之、英人似尚未取斷然之措置，且亦不知究應取何措置。將以傳統之手段，維持德法之均勢，因而自保其安全歟？抑將與人締結同盟以自保歟？英人似尚不知何去何從也。英人既舉足不定，乃難與美作有效之合作，藉以維持世界之和平。英之政策如以均勢爲基礎，則美國之合作，勢必切實捲入歐洲政治之漩渦。英之政策如在締結同盟，美國自必不能加入，且亦不能加入另一集團。尤有進者，歐洲之安全一日如此不定，則此兩種政策恐將使英忙於應付歐洲，而不能在協商制度之下，於世界任何部份作有效之合作。

關於太平洋及東亞方面，美國感受之困難，無異英國之於歐洲。美國促成其安全之傳統方法，端爲保持之均勢。華府公約即在以協商制度之方式，謀此傳統政策之穩定。然今日

已無均勢之可言。俄國有事于其歐洲領土。中國革命不已，致使不克保護其自身之獨立與完整。英國及其他歐洲諸國又不能對遠東負責。於是祇有美國足以反抗日本之進展矣。

中俄及歐洲各國，既不能或不擬反抗日本帝國主義之膨脹，美國乃不得不重行攻慮其全部遠東政策。美國究能並究應採取何種亞洲政策，美人不甚明悉，宛如英人之於其歐陸政策。英以美之方針未定，難與在太平洋上合作；美亦因舉足未定，不能對歐洲有何負責舉動。

## 五

於此有應鄭重聲明，俾免誤會者：即我之所謂合作，係指有效的處置而言，絕非諮詢，觀察，與交涉之謂；前者在外交上往往有引起戰爭之危險，後者則不幸無效，祇有聽之而已。無論英美之關係如何，不應以虛偽之諾言傷其情感，要知今日之危機，對於英人或美人有生死之關係，空言無補時艱也。英國在未解決歐洲問題，而自覺已在歐洲處於安全地位之前，不能在亞洲作何有效之舉動；反之，美國在未解決亞洲問題，而自覺已在太平洋上處於安全地位之前，不能在歐洲作何有效之舉動。蓋兩國雖皆竭誠希望歐亞之和平，而均須防護其切身之利益，不得不聚精會神各自努力也。有效之政治合作，即含有戰爭危險之合作，英美現猶有所未能，此層著者皆知之，且深惜之。吾人之爲是言，非欲抹煞合作，乃望其漸進於



此耳。至於經濟合作，雖亦不無困難，但究不似政治合作之甚。在此方面，最好先謀貨幣之穩定，商務之促進，以及關稅壁壘之排除。此中大有可為，且可表示善意。所望合作習慣因此制定，一俟他日政治情勢轉變，擴張成爲共同政策，維持世界之和平也。

## 再生 第三卷 第一期

### 目錄

|                      |    |
|----------------------|----|
| 本誌第三年之運命與使命.....     | 記者 |
| 國家社會主義綱領.....        | 記者 |
| 中華民國前途的大危機.....      | 大傑 |
| 中國土地分配與人口分配之原則.....  | 光君 |
| 十九世紀德意志民族之復興.....    | 君勸 |
| 翻譯霍金氏法律哲學序言.....     | 費青 |
| 英日同盟.....            | 毓譯 |
| 「歐洲能否保持和平？」(書評)..... | 盤錯 |

## 再生 第三卷 第二期

### 目錄

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 民主獨裁以外之第三種政治.....         | 君勸  |
| 關於民治與獨裁的一個大論戰(上).....     | 朱亦松 |
| 民族運命之升降線.....             | 牟宗三 |
| 任重而道遠.....                | 光君  |
| 愛因斯坦之人生觀.....             | 明哲  |
| 「民族復興之學術基礎」自序.....        | 君勸  |
| 蕭伯納與吉士德頓二氏關於民主與專政之舌戰..... | 白雲譯 |

## 今日大學校應有的態度

H. J. Laski 著  
白雲 譯

一

大學校之所以存在，是欲增進學術，達到這個目的起見，所以他們的義務，教導和研究，無疑的是他們生命的主要原素。但是他們的職司並不以此爲了事，即使他們完成了這兩部工作。因爲一個大學校的名字，所以值得尊敬，乃是在他所堅守的職司上面，就是教導和研究必須在自由空氣之下。他爲自由的服務，失敗到什麼程度，也就是他毀滅了成就創造的必需要環境到什麼程度。

大學校外面的敵人是宗教式信仰。這種信仰自己居於財富之，或政治的或經濟的主義之，或宗教之走僕。如果任何大學，因爲它們的要挾而屈服，也就是把大學校探求真理的權力出賣了。因爲，這種屈服，不管是把教師及學生，自由自在討論基本重要問題的權力限制了，因之而能有所發明的可能性也抹殺了。所以我們可以說，學術的自由，乃是護養人類智慧

發展的保姆。

宗教式信仰是在大學外面的敵人，隋力，貪權，和缺乏勇氣，是大學校內面的敵人。教授對於大學校的唯一責任，是去深刻的想，自由的想，和獨立的想。他有專心一志於他所研究的問題義務。他有不使任何習俗約束他探求真理的途徑的義務，他必須不奴屬於任何人，任何黨，任何教會。因為他所探得的真理中有所不方便及顧忌的地方而緘守沈默，其結果將使他緘默到底，因為他將無一可說。他一旦遇制所深信為然的真理，其結果將使他的授業及研究，無一成就。因為一個人的靈魂中，若使有了虛假的地方，將使他的事業，無一可成。

一一

以上所說的，當然是老生常談；但是在十分危急的時候，如我們現在這樣，極力堅持這種緊要的老生常談，亦是和發明新真理，同樣的重要。全世界理智之光，快要熄滅了。各國許多大學校，在從前曾經一度自由的，現在亦已做了某種種族的，經濟的，政治的主義的牛馬了，不容忍他種思想存在的現象，差不多成爲大學校的基石，若有教授不尊從他們的思想的，立即驅逐。若有學生敢懷疑他們的思想，立即開除。自由的腦子，已由順服的腦子替代

了。真理的探求，必須服從他們的意思，教授不過將千篇一律的教義重述一遍，幾千百個教授口頭上雖似乎贊同，其實心中是反對的。批評的權利，已經窄塞殆死了，其慘酷及激烈，實是四百年來西方文明史中所未曾有過的，

### 三

所以致此的原因，我們亦不難窺見。我們是在重建我們的文化基礎。而在這樣一個時代中，平常認為當然的價值，時常是被人挑戰的；在從前認為緊要的價值，現在已經改變了。人類已失去前進的定向，而成了驚弓之鳥，這種驚慌是由不安定引起來的。基本的問題又從新提出了，相信舊說的人，至死也不允許新學說來回答這種問題。他們所以不容忍他種學說存在，乃因為他們有所恐懼的緣故。

這這種空氣之下，大學校別無他法，惟有出而與之旗鼓相當，力爭自由權利這一條路。因為順服權力者的號令，實等於辜負了大學校之為大學校。他們知道，在人類的歷史中，順從隸服的結果，沒有一次不就是把錯誤固定的。他們又知道，我們這一個時代中所隱藏着的真理，不會比從前少一些。他們不去力爭，自由討論社會組織的基本問題的權利，他們就勢必不忠實於理智，而理智是他們惟一能尊敬的主人。

當然，這不是件容易事，來維持這個態度。因為權力者雅不願有人反對他。他的本性是要統制一切的。它的本性是要盡其所力，消滅不服從的。一個大學校，若使不服從它而藐視他的法令，就有引起被壓迫的可能性。在經濟上，發生恐慌。而又引起，大學校這種態度所嚇威的各方面的怨恨和仇視使大學校不能安定研究。而時時在危難搖動之中。因為這種態度，實是對於權力者所力謀保持的平衡現狀上的一個打擊。但是大學校除非有了這個態度，表示任何犧牲，在所不惜，然後庶幾乎能夠保持着他的自尊的地位。

#### 四

但是在他自己範圍之內，為自由奮鬥，是不足夠的。一個大學校在國際方面看來，只不過是學者大集合中的一部分而已，而在這班學者看來，國界是沒有多大意義的。真理不是禁錮在一國疆域之內，又何況不容忍的流毒，不限於一國。所以當學術自由被破壞的時候，任何大學是不能默默無言的，提出抗議是他們應盡的義務。這又不是形式上所能解決的簡單事情。必須有急切的，立刻的，和勇敢的行動。因為權勢者，決不會理會形式上的解決。權力者從久練的經驗中，知道人是很容易慣於專制的。它又預備着各種方法，用以停止攻擊它的批評。它能夠以金錢或是法律上的承認，收買人來擁護它。他知道人類富於隨性，容易使他

退縮的。真理的性質，若使沒有人提醒他，是最易敗於交戰的。

例如今日德國，真理是被不容忍異見的權勢者壓迫了，雖然反抗進行着，但是規模及力量很小。人的生命是放在如何冒險的狀態之中；他們的可以做人生有意義的行爲之權利，又放在如何危險的狀態之中。對於這種冒險和危難，沒有其他回答，惟有嘆爲這是很可以憐恤的，實在是不够的。惟有以行爲對待之，才能警告彼不容忍派，使知彼等所爲，是一種罪惡。大學校在這樣一個時候，有許多救濟工作可做，開放大門，收容被放逐的教授及學生。並歡迎爲真理而被難的人。

當然，這是不甚方便的，但是誰能說，爲自由奮鬥乃是爲了我們的方便？這是很破費的，但是再有比使不容忍長久存在更破費的麼？我們必須犧牲我們的常軌，但是須知道我們所欲拯救的人已經犧牲了一切了，甚至於他們的生命，或許因而而妨礙了大學校發展的大計，但是須知道對不容忍，表示沉默，實等於捐壞大學校應有的權利。對於我們的治者當局，當然亦是一種麻煩，因爲吾們開放了大學，收容別國學生，而別國與英國處於和平狀態中，因吾們的開放，使英國無以對外國，所以對於治者爲一種麻煩。但是我們欲辯駁他，有二個理由：第一，國民的道德的義務並不由治者來限定他，第二，對國外不容忍異見存在的現象，緘守沉默，不久會對國內也沉默起來。我們替爲自由而被放逐的人抱不平，亦即是保護我們

自己的自由權利。我們以寬宏博施精神給外國政府一個教訓，亦即是給我們政府一個教訓。可以說，沒有一個政府，真正清白無瑕，而不需要給他這樣一個教訓。

認為大學校能有一個一致的思想，而有一個聯合的戰線，或許有人反對此說。因為大學校的習慣，是思想的不同，所以對於這件事或許內部有意見的紛紜。關於這一點，至少有二個回答，（一），若有一教授，不願反對不容忍異見存在這現象，可以說他就是一個要不得的教授，因為他認不清教授之為教授的所基的唯一條件。（二），並不是要教授們放棄任何關於社會制度的信念，只要求他們明白，在運用腦子的領域內，不應該因為思想之不同，而受刑罰，只要求他們明白，保護他人的思想自由的權利，也即是更穩固的保護我們自己的思想自由，我們所要求他們的，並不是取消他們的信念，只不過保證他們，以後沒有人來干涉他們的思想。如果一個大學再不聯合起來，堅持這個原則，它就將失去他的自尊地位，及學者集合的榮名了。

## 五

自大戰後，這種不容忍異見存在的風氣，暴興起來。能夠使人自由思想，而沒有阻碍的地方，一天一天少起來了。這種風氣，自蘇俄流傳到意大利，德意志，奧大利亞。西班牙或

許明日即如此，法國也說不定以後有這樣一日，在英國某一大學中，甚而也已經有這種預兆，而該大學初建立時，創辦人的目的，在希望從此能夠得到一種自由，比當時舊讀書地所有的更廣大和可敬，在現在沒有人能够担保探求真理的自由，能够存在多久？除非我們現在立刻行動起來，趁此一線生機尚存的時候，等到明天，恐怕已經是太遲了。

所以現在在大學校，趁此尚能挽救之時，實有團結起來的必要，他們應該有一個國際的組織，共同起來衛護學術的自由，這個組織應該是聯盟的性質，建築在各國組織上面。這個組織又應該是建築在保障教授任期的安全上面，不論他信仰那一種思想。若有一大學，不預備給教授這種自由，而因為教授發表異見及思想不同，而遽加以檢查及責罰的，我們即應該不准他加入這個組織。在教授自身，也應該以此為應盡的義務，就是不預備以此保障為校規的學校，即概不去就教。他們應在薪水中，抽出相當部分，一年一年的積蓄起來，作為奮鬥基金，用來保障所有受難的學者。又可以以此基金為經費，使被逐的學者有機會繼續研究他的學業。這個國際的組織具有權力向某國政府提出抗議，責斥他妨害學者的自由。在適當的情形之下，它可以用壓力加在如國際聯盟這種組織上面。它可以要求某國的會員調查和報告在他們國中學術自由是被破壞到什麼程度。在同樣的環境之下，他必須幫助學生抗議學校當局之壓迫，如最近紐約市立大學校長魯濱生所為。因為如此，所以他必須和任何代表學生的團



體相合作，從他們那裡可以探得許多值得查詢的嚴重情形。

這種組織，久應該成立了。他的目的比現在紐約的學界救濟會，和倫敦的學界互助會，廣大得多。上面二個團體所做的事，雖然很值得我們敬佩，但是他們在本質上是慈善的組織。他們救濟學界的被難者，而並不主持正義。而我們現在所需要的，必須更進一步。這個時代已經到了，就是學術界國際組織起來，使有一個同心一致的聲音，來和權勢者說話。這個需要已經是十分緊急了，去極力堅持自由的普遍標準，而使特出的人在奮鬥的時候，知道在他們背後有一個團結一致的有力輿論。

我所設計的這個組織，不祇是做救濟的工作而已。他對於以壓迫他人為工具而使自己握得權力這種思想加以堅決的攻擊。如果他繼續不斷的奮鬥，他必能使不容忍處在守勢的地位。他更可以進一步。由他的衛護學術界的職業，而創造出一個更廣大的思想領域，打倒這些大大小小的，以自己的思想為一切的度量的專制者，它又可以給世界上所有的人們一個鼓勵，他們的探求真理的權利已被專制的正教所遏制住了。他必能跳出舊說的約束，使新思想的發展，不受阻礙。我相信，如果他能夠，如此這般的繼續做下去，一定能够使大學校得到一個完全自由的尊名，而這種自由已經是好久被箝制着了。

我不否認，我所設計的這樣一個組織，含有許多困難。這班順從接受正教的人，覺得很自由，一定認為我的提議是多事。這班在某一學科內專門研究的人，覺得並不有動火的必要，也一定震驚我們的舉動。這班本來反對自由的人：希望握着權力，為所欲為的，也一定起來反對，因為這是根本與他們的利害相衝突的。為明白起見；讓我把這個組織的宗旨重述一遍。他的目的在保障學術的自由，也就是說教授及學生在思想方面，不受箝制及刑罰，因為這種思想的自由，是大學校的命根。

我不否認有許多困難。但是我深以為這種需要是很急切了。任何關心這種自由的人，是決不會允許有這種妨害來阻礙它的實現的。任何明悉大學校的歷史的人，一定承認這是危急萬分了。我們決不可存這樣一個念頭，以為戰後不容忍異見的現象，乃是偶然發生的事，不久就會過去的；因為世間或有的事往往就成為真有的事。甚而即使是偶然的事，然而學術自由之被摧折，仍舊是在日進不已。有的在金錢上資助，用來引誘各大學收納遵從他們的思想的教授和立刻有顯著的成績的研究者。現在有一個危險的就是大學校由商人來主持，利用大學校這個地方，在學理上來辯護商人的權利。現在尚有一個危險，就是大學校由立法部及教會來主持，用來衛護他們的利益。因他們的主持而產生悲慘結果，真是駭人聽聞；不容忍所生的惡果，實在是遠過於我所能知道的。每一個時代的結局，不是在爭鬥的本身，而是在爭

鬥所以引起的結癥。我們所需要的，如果我們能夠得到的話，是在承認由爭鬥的價值勝過於文明所能產生的。

因為我們現在目前，很明顯的有一個機會，就是冥想的傳統，從此要喪失了。世界上曾經有過幾次黑暗的時代，所以除非我們立刻對壘相持，不然是沒有充分的理由能够担保爲什麼黑暗的時代不會再光臨。當然，大學校應該負起這個責任，阻止它的光臨。因為大學校的思想自由，被人尊重之後，然後大學校庶幾能够發揚光大。思想的自由，是有益的教導及創造的研究的必要條件。一個大學校毫無疑問的全盤接受現行的學說，根本是失去了大學校之爲大學校。蓋大學校的義務，乃在探求真理，所以拒絕把思想發展的範圍限定，實在是他的義務無疑的，大學之本質，對於保護利益限制學說，及順從正教是不相合的。無疑的，他必須收容不安定的人，不守常度的人，以及一切平常以安居樂業爲主的人所認爲危險的人。若使能够做到這地步，然後才是大學校的光榮。這是一個供獻，來開拓人類思想的境地。大學校向這方向能够做到什麼程度，也就是他完成了他的目的到什麼程度。而我們審量大學是否誠意向這目的前進，也就在看他是否願意爲自由奮鬥，沒有這個自由，大學校就失去了他的光榮及意義。