

新哲學啟程

M·羅遜達爾著

張實甫譯

和成出版社出版



新 哲 學 教 程

著 爾 達 遜 羅 · M

譯 甫 實 張

知 成 出 版 社

1 9 4 0

目次

譯者底幾句話.....

序言.....

第一章 唯物論與唯心論.....

第二章 現象底普遍聯繫與相互依存性.....

第三章 現象底運動與變化，更新與發展.....

第四章 發展乃數量變化底轉變為質量變化.....

第五章 發展乃對立底鬥爭.....

第六章 認識真理底辯證途徑.....

..... 一
..... 一
..... 一三三
..... 六三
..... 八五
..... 一一九
..... 一六二



譯者底幾句話

本書底主旨，是在於闡發研究自然現象和社會現象及在社會鬥爭複雜條件下認識和行動底方法，亦即闡發科學底「靈魂」——辯證方法。原文係於一九三九年三月間出版，即在聯共（布）黨史簡明教程一書出版後，亦即在蘇聯學術界改變作風後寫成的，故其內容有好多優點，其中最主要而值得指出的有下述三項：

（一）文字通俗明瞭。對於各種問題底探討，都是深入淺出，並沒有艱深難懂的地方。

（二）取材生動有趣。對於每一問題底闡釋，處處都引舉自然和社會中的種種事實，作為例子，一去公式主義的毛病。

（三）見解新穎正確。過去一切哲學書籍，大半是根據矛盾統一律，質量互變律，及否定之否定律這個次序的；本書打破了這一點，牠根據聯共（布）黨史簡明教程一書第四章第二節「關於辯證唯物論與歷史唯物論」（保斯太林所寫）所講各要點，從別的一些方面，來闡釋辯證方法，對於哲學底若干問題，都予以最新穎最正確的說明；而關於認識一問題，尤有精闢獨到的見

解。

所以，以譯者底淺見而論，本書的確可說是關於哲學問題的一本最好最新的讀物。在這祖國奮起跟敵人搏鬥的大時代，譯者願把這一禮物獻給全國廣大的讀者！

譯者 一九三九「一二八」紀念日於滴水成冰的迪化。

序言

「辯證唯物論與歷史唯物論，乃是共產主義底理論柱石，馬克思主義政黨底理論基礎，而知道這些基礎以及領會牠們乃是本黨底每個積極活動者底義務。」（聯共布黨史簡明教程，中譯本一八八頁）

這幾句話，十二分確切地確定了馬克思列寧哲學在爭取共產主義鬥爭中的意義與作用。精研最先進最革命的理論，防禦馬列主義底無數敵人攻擊，辯證唯物論與歷史唯物論，乃是養成新的真正馬克思主義政黨，發揚布爾塞維克主義底最重要的要素。

聯共（布）黨史簡明教程，很確鑿地表明，要是不精通革命的理論，則聯共也許不能夠發展為新型的政黨，也許於一九一七年十月間不能夠領導工人階級和農民達到勝利，達到社會主義。

「要是布爾塞維克黨底先進幹部，沒有精通馬克思主義理論，要是他們沒有學會把這一理論看作行動底南針，要是他們沒有學會以無產階級底階級鬥爭底新的經驗來豐富馬克思主義的理

論，把它向前推進，那布爾塞維克黨也許在一九一七年十月間就不會獲得勝利了。」（見聯共（布）黨史簡明教程）

這一理論底力量是在什麼地方呢？什麼特性使它成了鬥爭與勝利底最銳利的武器？

列甯在他的一篇論文裏面，曾說馬克思主義理論底力量就在於它的正確性。「馬克思底學說——列甯寫道——是萬能的，因為它是確實可靠的。」（見全集第十六卷三四九頁）這兩句簡單扼要的話含着極深刻的意思。

馬克思、列甯主義的哲學，關於自然與社會底發展法則予以正確而澈底的科學的說明。它是認識世界底有力工具。它的結論是以對客觀現實底正確研究為根據的。

辯證唯物論與歷史唯物論底概念與法則，乃是客觀的，與人毫無關係地存在着的。世界底抄本，反映它的發展法則底抄本，反映無產階級哲學底力量，不可估量的意義，就在這裏。

不過，對現實法則底正確認識，並不是自滿自足的目的。社會發展法則知識的所以需要，是為了正確地行動，是為了在社會生活與鬥爭底複雜條件之下正確地把握住方針，是為了知道社會是在向那一方面發展着，而樹立與現實自身底發展相適應的目標。

所以，對現實和它的法則底正確理解，可使人們正確地行動，正確地理解事件底意義及牠們的內部聯繫，『預先看出事件底行程，不僅認清事件在現在是怎樣在發展和向那裏發展，而且認清事件在將來應當怎樣發展和向那裏發展。』聯共（布）黨史簡明教程，中譯本 頁

馬列主義唯物論底這些特性，第一，對現實可以予以正確而客觀的描寫；第二，根據這一點可以確定事件底行程，不僅可以確定事件在現在的行程，而且可以確定事件在將來的行程。所以，馬列主義唯物論底這些特性有着巨大的意義。馬克思底無產階級的社會主義，科學共產主義底理論正是從辯證唯物論中，在邏輯上不可避免地得出的。

在馬克思和恩格斯活動的諸年間，資產階級底政權還是很牢固的，資本主義還是向上發展的。

可是那時無產階級底偉大領袖，就不僅描繪出了社會在當時的發展圖景，而且描繪出了社會在將來的發展圖景。他們會剖開了資本主義生產方法底法則，指出資本主義社會底發展法則不可避免地要摧毀它的基礎，把這一社會推向這種狀態，就是生產力在資本主義的細胞內已經容納不下；社會底重要生產力——無產階級定要出來解決這一矛盾；解決這一矛盾的方

法，只有無產階級革命和建立無產階級專政；無產階級把一切勞動者團結在自己的周圍來建設新的社會——社會主義社會。

列甯和斯大林，把馬克思主義創立者底學說，加以發揚，而應用於無產階級底階級鬥爭底新條件。他們兩位有創造力地豐富了革命理論。

以後的事件底全部行程，蘇聯的社會主義革命和社會主義社會底建設，完完全全地證實了馬克思與恩格斯，列甯與斯大林底先見之明。

什麼東西會幫助馬列主義底創立者，竟然以這樣驚人的準確性預先看到了事件，指出了無產階級爭取政權底途徑與手段呢？

答案是很明白的：革命的理論，馬列主義的哲學，唯物辯證法，它給了現實底正確反映和先見底偉大力量。『馬克思主義底學說是萬能的，因為它是正確的，活生生地真實的。』列甯底這幾句簡單而卓見的名言底意義，正是在這裏。

辯證唯物論哲學的全部以及它的每一論點，都有極大的革命實踐的意義。這個哲學乃是革命的改變世界底工具。

在本書裏面，我們並不去考察馬克思主義哲學的全部，它的一切構成部份。這本小冊子底對象只是辯證方法，只是馬列主義哲學底那一方面，即闡明自然現象與社會現象研究方法——闡明在社會鬥爭的複雜條件下認識與行動方法的一方面，亦即列甯叫做馬克思主義底靈魂一方面。

第一章 唯物論與唯心論

不論任何哲學底基本問題：思維對存在底關係的問題——這一問題底意義——認識能否確實？
哲學中的兩大陣營：唯物論與唯心論——哲學底階級性質——唯心論與牧師主義——唯心論對自然界與社會的觀點——唯心論底反動作用——哲學唯物論在科學發展中的進步作用——馬克思主義的哲學唯物論——結論

一

在評述辯證方法以前，我們對於一個非常重大而切要的問題：唯物論與唯心論的問題，先簡單扼要地說一下。

馬、恩、列、斯四氏底辯證方法乃是唯物論的。要是不懂得革命的辯證法底唯物論性質，那就不能明白它的偉大意義。

在馬、恩二氏以前，辯證法在各方面即被德國哲學家黑格爾加以研究。黑氏乃是辯證方法

底創立人之一。不過黑氏是個唯心論者。所以，不管黑氏對於辯證方法底發展，貢獻很多，但是他的辯證法在基礎上是腐敗的。列寧曾謂，對於黑格爾底辯證法，絕不可照它原有的樣子去加以把握。需要對它加以清洗，解除唯心論，在唯物論上加以改造。

馬克思和恩格斯澈底揭穿了哲學上的唯心論。他們使哲學上的唯物論獲得了充分的勝利。辯證方法在兩氏的手中竟成了偉大的理論力量，革命的認識與革命的行動底有力工具。

哲學當作科學，已有很長的歷史。各個時代的哲學家，爲當時的實踐要求所刺激，企圖領悟他們周圍的世界，發見自然底法則，已有兩千五百多年了。不過，不論所造成的哲學體系，如何不同，但是其中沒有一個能夠也不能夠躲開一個問題，亦即精神意識對自然對存在底關係的問題。

精神人們的感覺、觀念、意識是本呢，還是自然、存在、物質是本呢？有的哲學家可以幻想，他們是在把這個問題置之度外，他們是站在這個「初步」問題以上的。我們在後邊可以看到，這樣的哲學家，在過去乃至現在還是不不少的。不過在事實上，這些哲學家，跟其餘的哲學家一樣，絕不能避開思維對存在底關係的問題。精神人底感覺是本呢，還是自然、物質是本，這個問題牽涉到了

不論任何宇宙觀，不論任何科學底基礎。任何宇宙觀，任何科學，要是不解決這個問題，那是不可能的。這一解決可以是自覺的或者不自覺的，但是沒有這一解決，則認識是寸步不能行的。

認識，宇宙觀底全部方向，是依着對這個問題的解決以轉移的。要是出發點是觀念爲本，自然爲次，離開人底觀念便沒有自然，那末其餘一切問題便都依着這個方向而解決了。這時就要承認，並非人是自然底一部份，是它的最高產物，反之，自然則是人底意識。這時就要承認，自然與社會裏邊都是沒有絲毫客觀的，即與人無關的規律性的，一切都是建築在偶然性之上，社會底某種狀態，是依着人們底願望或不願望、理性或愚頑以轉移的。

反之，要是出發點是自然、物質爲本，而意識、感覺只是物質底最高產物，那末其餘的一切問題便都依着這個方向而解決了。

所以，不論各種不同的哲學體系與學派有多末衆多，但是把他們仍可分爲兩大陣營。凡認爲精神比自然先存在的，則構成唯心論陣營。凡認爲自然、物質爲本源的，則構成唯物論陣營。

今日有好多什麼哲學體系，學派，都曾經乃至現在搖擺在哲學中這兩大陣營之間，不過他

們有的掩護着唯心論，有的怯懦地拖着唯物論。

在一九〇八年，即在一九〇五——一九〇七年革命失敗以後，俄國曾出現了一些哲學家，他們認爲他們彷彿是高出於唯物論與唯心論以上，他們曾克服了這兩大派別的『單調性。』這便是所謂的經驗批評家，馬赫主義者（即與國哲學家馬赫底擁護者），他們在忠於馬克思主義底僞旗幟之下，拖着清一色的唯心論，而且是唯心論底最反動的形式。

列寧在他的『天才的唯物論與經驗批判論』一書裏面，曾揭穿了馬赫主義者，指出他們在『最新』的哲學體系的旗幟之下，事實上是在使英國柏克里主教底主觀唯心論哲學復活起來，柏氏於十八世紀初傳佈一種『理論』，彷彿真實存在的只有人底感覺，而其餘一切不過是『感覺底集合物』，人的『我』底造成吧了。

馬赫主義者，曾避開了哲學底基本問題：思維對存在關係的問題。列寧曾指出，在馬赫主義者底一切遁辭和詭計之背後，藏着對哲學基本問題底唯心論的解決。列寧說道：

『在山堆似的新術語的詭計背後，在微塵似的書獃子的煩瑣哲學後面，我們在哲學問題的解決上，總是毫無例外地可以找出兩個基本路線，兩個基本方向來。是不是以自然物質、物理的外界爲

本，而認為意識、精神、感覺、心理等等爲次，這就是事實上繼續把哲學家分爲兩大陣營的根本問題。」（全集第十三卷二七四頁）

列寧在同一書中還寫道，「想跳出哲學中這兩個基本方向的企圖，除了「調和蒙混以外，再沒有別的東西可說了。」（同上書二七八頁）

在哲學底最高問題裏面，還有非常重要的別一方面，即我們的認識是否確實的，人的認識能否正確地反映出現實，知識能否有客觀的，即正確反映自然的真理底意義？

這一問題底解決是非常重要的。像關於思維與存在何者爲本的問題一樣，這個問題也需要有明白而確定的答案。

在否認世界有認識或完全認識的可能性的那些哲學家中間，恩格斯特別提出了康德與休謨二人。

（註）康德爲德國哲學家，生於一七二四年，死於一八〇四年。休謨爲英國歷史家兼哲學家，生於一七一一年，死於一七七六年——譯者

康德在他的哲學體系中，是以外界，或像他所說的『自在之物』界不可認識爲出發點的。

與其他否認外部的，跟人的意識無關的世界存在的唯心論者不同，康德則承認外部世界底存在，客觀存在着的事物底存在。不過，康德認為這些事物是『自在之物』。他否認有把它們變為我們所用之物的可能性，即否認有認識它們的可能性。

康德曾劃分了『自在之物』界與『現象』界。從他的哲學觀點看來，人所能達到的只有『現象』一種而已。他所研究的只是自己的感覺。客觀事物本身的性質如何，他是不能知道的。

在否認世界底可認識性一點上，英國哲學家休謨更其澈底了。

要是康德承認人的感覺是由外部世界所引起的話，那末休謨把這種承認底不論任何可能性都否認的一乾二淨了。

他的議論是這樣的：

人們都慣於想有一種外部世界存在着，這種外部世界是跟我們的知覺沒有關係，它似乎甚至在有感覺能力的東西死亡以後，也還都存在着。不過這樣愛想的傾向，是很容易被一種哲學所打破的，這種哲學斷言說除了形象與知覺以外，我們的智力是一無所能的事實上——休謨說——我人的感覺乃是這些形象和知覺賴以傳達的運河。它們不能確定智力與對象之間

的直接聯繫接觸。因為人所有者只是自己的知覺感覺而已。要是作用於人的外部對象，為人所絲毫不能接近的話，那末他有什麼權利去判斷某種外部對象呢？

休謨曾引從桌子底知覺所得到的感覺，作為例子。「假定我們看見一張桌子，要是我們離開它漸遠的話，那麼它便顯得小了，可是與我人無關而獨立存在着的真實桌子，並沒有變化；因之，呈現給我人智力的無非是桌子底形象而已。」（據列寧所引，見全集第十三卷二七頁）

休謨從此得了一個結論說：

「智力除了知覺以外，在自己的面前從沒有任何事物，它絲毫不能製出關於知覺與對象間相互關係的任何經驗。所以，這種相互關係的推測，實在喪失了任何邏輯的根據。」（同上）

這種觀點，叫做不可知論。列寧在他的唯物論與經驗批判論一書中，關於不可知論曾給了一個通俗的說明，此種不可知論在資產階級哲學底以後發展中，甚為流行。列寧說道：

「Agnostic（不可知論）是一個希臘字，希臘語 α 是不可的意思， $\gamma\sigma\iota\varsigma$ 是知的意思。不可知論者說：我不知道，到底有沒有為我人感覺所反映所表現的客觀現實，我宣佈這是不能知道的。」

（同上書一〇四頁）

一切不可知論者的特徵，便是都否認認識是客觀現實底反映抄本。不可知論者是不能夠承認我們的表象與概念底客觀內容的。這是自然而然的。我們所有者既只是知覺對象底形象，那就談不到我們認識底客觀內容了。

從這一觀點說來，不論是某一個人或一羣人所想的，都是合於真理的。要是別一個人或別一羣人認為妖魔鬼怪是真實的，而不是虛構的東西，那末這種表象就不能夠駁倒了。也許只有在把人底智力跟外部世界，跟客觀現實有比較的可能時，才可加以駁斥。可是讀者已經看到，休謨在原則上是否認這種比較的可能性的。因之，不可知論只是對一切反動勢力，對牧師主義有利的。

不可知論摧毀了真正科學思維底任何根據。它只承認感覺，並不超出這種感覺一步。它否認認識外部世界，客觀世界的任何可能性。而這一否認却是跟科學絕對不相容的。

一九〇五年革命失敗以後，俄國本國產生的不可知論者和主觀唯心論者波格達諾夫，巴查羅夫等，以『經驗批判論』和『經驗二元論』為護身符，大肆攻擊辯證唯物論，希望用修正和補充馬克思主義的方式，拖上資產階級的不可知論的渣滓，這時列寧在他的唯物論與經驗批判

論一書中，對於不可知論給了一個展開的批判，指出辯證唯物論是怎樣解決了我們感覺，我們意識能否成爲現實底正確反映這個問題。

列寧認爲辯證唯物論與不可知論底基本區別，就在於前者跟後者不同，承認客觀的現實爲我們感覺底源泉，並認爲這些感覺爲現實底正確反映。

唯物論者和不可知論者，都是以我們的知識來自經驗，來自感覺爲出發點的。不過，不可知論者不承認這些感覺之後有什麼東西。他沒有看到也不願看到這些感覺乃外界——『自在之物』影響我們感官底結果。

恰爲相反，辯證唯物論者，並不停止於感覺。他承認客觀外界底存在，這種客觀外界影響於我們時，便引起我們的感覺。列寧說道：『唯物論者確認自在之物底存在和可認識性。不可知論者不許有關於自在之物的思念本身，宣稱我們不能夠知道關於它的絲毫確切的東西。』

（全集第十三卷八八頁）

這樣，辯證唯物論，與不可知論者不同，肯定地答覆了我們關於現實的表象與概念能否成爲它的正確反映一問題。人底概念與表象，要是它們正確的話，那不過是事物——客觀世界底

鏡子的反映，抄本，攝影而已。只有那站在事物不可認識的觀點上的人，才能夠斷言說，我們的感覺不過是外界某種象徵，形象，不確切的符號而已。事實上，我們認識世界時，所得的並非這一個世界底抽象的類似，而是它的正確反映，抄本。

比方當我們觀察樹時，難道我們關於它的感覺與表象不是現實的客觀的樹（它是我們觀念的來源）底正確反映嗎？

比方當我們研究火底特性時，難道這一研究不能給我們以這些特性底正確反映嗎？

俄國思想家切爾尼歇夫斯基把那些所謂「自然主義者糊塗虫」駁的真好，這些「自然主義者糊塗虫」熟識了唯心論者的著作，宜稱：「我們所知道的，並不是對象，牠們本身怎樣，牠們在現實上如何如何，而只是我們從對象所得的感覺，只是我們對對象的關係而已。」

切爾尼歇夫斯基舉了一個簡單的例子：「我們正在看某種東西，假定是樹吧。別人在檢視這個東西。我們疑視兩眼讓他看。他兩眼所見的樹，正與我們所見者完全一樣。結果怎樣呢？兩個圖景是完全一樣的一個圖景是我們直接所看見的，第二個圖景是別個人的眼睛在瞳人所看見的。這第二個圖景則是頭一個圖景底正確抄本……原本與抄本是相同的；我們的感覺是

與抄本相同的。我們所見的對象，正是它們真正存在着的那個樣子。（見切氏哲學論著選集，五三六頁）

不過這些證據，不可知論者則不願加以注意吧了。他們只知重複說一句話：我們不能夠知道事物本身是怎樣的。

不可知論者說道：好吧，就假定你們唯物論者是對的。假定感覺底來源為客觀的現實。不過讓我提出一個問題：根據什末理由，你們承認你們的感覺和觀念是跟外界相符合的，是它的正確反映？你們所得者既只是知覺而已，那麼你們就不能確定你們的感覺與客觀世界間的關係——接觸的。

不可知論者提出這些問題，以為給唯物論者設立下了不可克服的障礙；其實辯證唯物論者對這些問題可以答道：檢驗我們感覺和概念底真實性底試金石，則為實踐，則為人類底實踐活動。

我們可拿行為、實踐，來檢驗我們的知識是正確地反映了事物底特性還是不正確的。恩格斯說道：

「在那個當兒，即在我們依照我們所感覺的某物特性，來爲自己使用它的時候，我們正在這個當兒，便對我們感官知覺底真僞加以毫無錯誤的試驗。要是這些知覺是僞的，那末我們關於利用該物的可能性的判斷也必定是僞的，而且這種利用底任何企圖都不可避免地要歸於失敗。不過，是我人達到了我們的目的，要是我們發見事物是跟我們的關於它的觀念是相符合的，它可予以我們期待於使用它的結果，那末這時我們便有了肯定的證據，證明在這些界線以內，我們關於事物和其特性的知覺是跟離開我們而存在着的現實相符合的。」（據列寧所引，見全集第十三卷八九頁）

恩格斯曾引舉下邊一個例子，作爲這一意念的證明。哥白尼曾發現謂地球並不是專在世界中央，它是環繞着太陽旋轉的，哥氏的這一說法，在三百年間曾是一種假說，推測，它的真實性可以推翻，也可以確定。但是當法國大學者列未累，以這一說法爲南針，證明一定還有一個那以前所不知道的海王星存在着，並確定了它在天空中所佔的位置，而別一個學者加勒（德國人）後來果然發見這顆行星的時候，則哥白尼底說法——恩格斯說——便證明了。實踐證實了和證明了這一說法底真實性。

馬恩二氏底科學的共產主義理論，也是如此。

在一個長久的時期中，馬克思主義關於資本主義要必然滅亡和社會主義社會要必然勝利的學說，會是理論的設想。不少的好事者，曾斷言說，這一理論是難以實現的，它是跟現實不符合的。云云。但是當俄國的工人和農民，在實踐上結束了貧困與壓迫底制度，而實現了馬克思主義底偉大理想的時候，則科學的共產主義理論便在實踐上證明了。

給讀者還可以再舉個例子。在十九世紀上半期，烏托邦社會主義者也訓示說，資本主義制度一定要讓位給社會主義制度的。但是他們號召人類所赴的改造社會底路徑，則跟馬恩二氏號召人類所赴者，沒有絲毫相似的地方。無產階級底領袖訓示說，只有暴力革命才能消滅資本主義制度，造成建設新社會底條件。而烏托邦社會主義者則把自己的願望寄託於那能實現他們計劃的開明人物底理性。

社會發展底實踐，證明了誰是正確的，誰是不正確的。

因之，不可知論者所提出的我們感覺，我們概念底真實性底可靠性是在那裏這個問題當中，實在沒有什麼不可克服的事情。我們已經看到，這一可靠性就包含在人們底實踐活動之中。所以，唯物論者和唯心論者，對於哲學底最高問題——關於思維對存在的關係和關於世

界可認識性的問題——的解決是不相同的。這是兩個不可調和的陣營，它們相互之間在全部歷史上曾經進行了而且今日還在進行着殘酷的鬥爭。好多世紀曾充滿了這個唯物論與唯心論間的鬥爭。在最初，在哲學發展的起點，在古希臘，唯心論的方向，就是跟唯物論的方向並存着。以後的全部哲學史就是唯物論與唯心論相互鬥爭的歷史。

要是有人以為這曾經是而且現在仍是『純粹』思想底鬥爭，這一鬥爭對社會，對社會政治鬥爭底根本問題沒有絲毫關係，那是不對的。在現實上，唯物論與唯心論間的鬥爭，不論過去與現在，總是階級鬥爭底表現。在兩個哲學陣營的後面站着對立的階級，牠們相互之間關於經濟與政治底最基本問題在作着鬥爭。

列寧在唯物論與經驗批判論一書的結語中寫道，經驗批評論，即唯心論中的一花樣，有着一定的階級的性質。

『在經驗批判論底認識論的煩瑣哲學背後，不能不看到哲學中的黨派鬥爭，這一鬥爭，歸根結蒂，表現着現代社會底幾個敵視階級底傾向和意識形態。近代的哲學也是黨派的，正如兩千年以前一樣。在本質上用書獃子蒙混式的新綽號或麻木不仁的無黨派性所掩護着的鬥爭黨派，就是唯物

論與唯心論。唯心論只是信仰主義底巧妙的精製的形式，這種信仰主義全部武裝起來，握着龐大的組織，不屈不撓地在繼續着影響羣衆，利用哲學思想底些微動搖來給自己謀利益。經驗批判論底客觀的階級的作用，完完全全是給信仰主義者在其反對一般唯物論者尤其反對歷史唯物論者的鬥爭中做僕役的。」（列寧全集，第十三卷二九二頁）

這樣，唯物論與唯心論間的鬥爭，便是哲學中兩個黨派的鬥爭，在這個黨派的後面則站着各種不同的階級。

二一

唯心論哲學總是跟宗教，跟牧師主義聯繫在一起的，總是這樣或那樣地反動的，總是保護反動的各階級底事業的。

哲學的唯心論，不可避免地要走向牧師主義，這是走上宗教的蒙昧主義的康莊大道。唯心論與宗教是同一個東西，在基本上是相同的。不論哲學的唯心論或牧師主義，其出發點都是認為觀念、精神是先存在的，而物質世界不過是觀念、神、最高主宰者底產物而已。唯心論哲學家與

最露骨的牧師之間，在這一點上，是沒有任何重大的差別的。唯心論哲學家只是用各種適宜於欺騙人們的花言巧語來掩蔽他們的反動的牧師的觀念吧了。馬恩二氏曾寫道：

『一切唯心論者，不論是哲學的或是宗教的，也不論是舊的或是新的，都是相信降臨，天啓，救世主，魔術家的，這一信仰是具着粗野的宗教方式還是具着受過教育的哲學方式，只是依着他們的教育程度而轉移吧了。』（馬恩全集第四卷五三二頁）

各色各樣的唯心論者，都是憎惡唯物論的；他們竭力與知識作鬥爭，以期給神，給「最高創世主」膽出地位來。黑格爾曾力謀把唯物論者漆成唯心論者，各方蔑視唯物論底代表者。

列寧在讀黑格爾的著作時，在他的黑格爾哲學著作摘要裏面，就指出了這種蔑視的情形。

『黑格爾——列寧寫道——把德謨克利特已經完全視作了後母……唯物論底精神對於唯心論者是不能容忍的！』（列寧哲學節記，二五七頁）

黑格爾關於古希臘唯物論哲學家伊壁鳩魯說道：『在伊壁鳩魯是沒有世界底終極目的，是沒有創世主底賢明的。』列寧關於黑格爾底這幾句話說道：『可憐的上帝好一個唯心論的惡徒！』（列寧哲學節記，二九九頁）

唯心論是在哲學上樹立牧師主義，是支持它謀限制科學，以宗教代替科學的反動企圖的。自然，不能從此得個結論說，一切唯心論者對於科學都無所貢獻，不應去研究他們。有些唯心論者，對於認識底發展，貢獻很多。不過那時他們有意或無意地都作了唯物論者。比方康德對於太陽系構成法則的科學底發展，貢獻頗多。不過在他的發揮天體理論的著作中，就是沒有「賢明的創世主」的位置的。這裏所開發的，都是物質世界底法則。

黑格爾對於辯證方法底發展，也貢獻很多。不過黑格爾在他的辯證法裏面，猶如列寧所指出的那樣，只是天才地臆測了客觀物質東西，自然現象底發展法則，而依靠於客觀世界底辯證法。不然，黑格爾在關於辯證法的科學上，也許寸步不能行了。

唯心論的哲學是反動的，因為它阻止了科學，尤其關於自然的科學底發展。凡是哲學的唯心論佔統治地位的地方，自然科學發展底條件總是極其不利的。在中世紀的時候，唯心論曾是佔統治地位的哲學，所以那時科學底發展，比歷史的任何一時期，都要慢的多。就是在現在，凡是最反動最醜惡的唯心論方式所統治着的國家，比如在德國，科學所受迫害的殘酷，宛如在中世紀。

唯物論與經驗批判論一書，概括了從恩格斯到列寧一時期的自然科學底發展，該書裏面就指出了從十九世紀末葉所肇始的物理學危機，其原因便是由於唯心論代替了唯物論。

哲學上的唯心論，對於社會科學，對於社會歷史，也有同樣反動的意義。

唯心論的哲學，摧毀了真正科學的歷史觀底一切真實基礎。

把哲學唯心論應用於歷史，應用於社會，那是說社會的意識，人們底觀念為本，而社會存在底物質條件，生產條件等等，則為次，則為由意識派生的。

從此可得兩個結論。

第一，唯心論照例是否認社會生活，社會發展底客觀規律性的。從唯心論底觀點說來，社會存在是由觀念決定的，而並不是觀念是由社會存在決定的。

不過，觀念為數很多，他們都有各種不同的方向，因為存在着好多的人的。因此之故，據好多的唯心論者底意見，支配着社會的是偶然，是意外。不過，僅在知識發見發展法則，離開人們意識而獨立存在的法則的時候，它才是科學。從唯心論底觀點看來，這種法則一般是沒有的，即使是有的話，那也是不可知的。

第二，像唯心論者所斷言的，要是意識，觀念爲本，而社會存在爲次，那末從此可得個結論說，某一社會形式並不是依客觀情勢，而是依人們底願望，依人們的賢愚以轉移的；當偉人或傑出人物產生了聰明而善良的觀念，把這種觀念實現的時候，人們就可以過幸福的生活；反之，當傑出人物存心不善或當惡人妨礙善良國王或其他統治者獲得偉大觀念的時候，人們就要不能好好過生活了。由此推論，歷史是建築在意識，建築在道德，建築在聰明者或不聰明者，善者或惡者底情感上面的。要是把哲學唯心論應用於歷史，應用於社會的話，那麼它的說明，便是這樣。

剝削階級，爲了鞏固自己的地位，總是利用唯心論解釋歷史的。科學的說明社會發展底客觀規律性，對於他們剝削階級是不利的，因爲科學要證明他們必然要滅亡的。馬克思曾說，資產階級底御用學者都害怕深入事物底本質，爲的不要弄成以警察眼光看來不甚適當的結果來。

自馬克思底資本論出版以後，大量的資本主義御用學者，起初都對這部偉大的著作沉默不語，後來却對馬克思大加狂吠。這是不言而喻的，因爲馬克思在資本論裏面發見了資本主義發展與滅亡底客觀法則。馬克思把自己的學說作了鬥爭的無產階級底有力武器。

凡在言論上掛着『社會主義』理想的招牌，而在實踐活動上則以唯心論的哲學原則爲指

導的，正中了剝削階級之意。

聯共(布)黨史簡明教程一書內說道：

「烏托邦主義者底沒落（民粹主義者，無政府主義者，社會革命黨人都包括在內），其原因之一，就是由於他們不承認社會底物質生活條件在社會發展過程中的首要作用，而陷於唯心論，把白己的實踐活動不是建築在社會物質生活發展底需要上面，而是離開它們，違犯它們，建築在與社會現實生活脫離的「理想計劃」和「包羅萬象的方案」的基礎上面。」

烏托邦社會主義者曾經猛烈地批評資本主義制度。他們很銳敏地暴露了資本主義底缺點，這些缺點使民衆陷於破產，貧困，飢餓，愚頑之中。烏托邦主義者咒咒資本主義社會，而草擬了無數的從資本主義爛瘡之下救出人類的方案。不過他們跟唯心論者一樣，認為只要想出良好的理想計劃，規勸統治者能去實現它，以期消滅資本主義制度底一慘狀就夠了。烏托邦主義者撇開了現實的歷史運動，沒有看到也不理解在現實本身上，基於資本主義社會生產力與生產關係底矛盾，正在成熟着那消滅資本主義和創造社會主義社會的力量。

一八四七年，馬克思曾寫完了他的光輝燦爛的著作之一——哲學之貧困，在該書裏面，他

對於小資產階級烏托邦主義者——普魯東（烏托邦主義者想從資本主義剝削下救出人類的無數『理想計劃』當中，也有他的一份）底『救世方策』加以猛烈的批評，並指出這種計劃底烏托邦性的原因就是哲學的唯心論。

『普魯東先生竟以小孩子似的，自己頭腦底運動，代替了偉大的歷史運動，基於人們底業已獲得的生產力與其跟這種生產力不相適應的社會關係之間的衝突而產生的運動，代替了各國各階級與階級之間及各國與國之間所造成的悲慘決鬥，代替了那唯一能解決這種軋轢的羣衆底實踐和暴力行動。這樣一來，似乎能夠偷得上帝的內心機密的學者們是在創造着歷史，而老百姓只是實行他們的天啓吧了。』（見馬恩文集第五卷二九二頁）

以頭腦中思想底運動代替現實的歷史運動，這便是唯心史觀底基本原則。

俄國民粹派，社會革命黨人，無政府主義者底實踐活動，也可作為唯心史觀無結果及有害的例子。他們所珍愛的反對專制政體的方法，則是個人的恐怖，即刺殺沙皇專制政體底個別代表者。

應用這一方法底結果是很悲慘的：刺死了一個沙皇的暴吏，又出現了別個同樣的殘暴者

這一方法撇開了革命鬥爭底迫切任務，阻止了羣衆的革命運動底發展。

不難明白，恐怖方法在邏輯上是從唯心史觀來的：某一社會形式既依有力人物，既依善良願望以轉移，那麼任務就在於掃除存有惡意之人，而代以心良意善之人。歷史是由有力人物在製造着，而民衆只是消極的『芸芸衆生』吧了。

馬克思主義的哲學唯物論，在自然科學與社會科學方面，則完全達到了另一個正相反的結果。

唯物論哲學，在其歷史發展中，曾遭受了種種變化。在自然研究領域內，一有新的大發現，則哲學唯物論即採取新的形式。在自然科學底發展中，唯物論與唯心論正相對立，它是一個巨大的進步因素。它是跟牧師主義不妥協的，它反對迷信和蒙昧，而向前推進了科學。

在古希臘，哲學唯物論就是關於自然知識，關於自然規律性知識發展的源泉。古希臘唯物論哲學家德謨克利特，伊壁鳩魯的名字，在向前推進人類思想底世界大思想家中，像明星一樣照耀着千古。

中世紀以後，科學底發展開始了一個新時期，這一時期有好多重大的發現和研究，豐富了

人類，這時科學底運動仍然是在哲學唯物論底旗幟之下進行的。科學之所以達到偉大的勝利，只是因為拋棄了唯心論的煩瑣哲學，拋棄了唯心論的字義之爭，而代以對自然底唯物論的實驗的研究，代以對自然現象底考究。

十八世紀的法國唯物論者霍爾巴哈，海爾法修，狄德羅等，對於人類思想底進步，對於科學，對於科學認識之戰勝宗教的和哲學的唯心論，曾有極大的意義。他們反對農奴制的封建社會，熱烈擁護唯物論，擁護科學，猛烈攻擊中世紀的意識形態，攻擊宗教，惡意而無情地譏笑牧師主義。他們都是科學進步底推動者。在歐洲近代史上，思想底發展跟哲學唯物論是聯繫在一起的。自然，在唯物論中間，也有這種份子，他們只是破壞了哲學中唯物論路線的名譽。譬如十九世紀的庸俗唯物論者，白克涅爾，福克特等，就是如此，他們不承認觀念與意識的任何作用，很粗暴地解釋哲學的唯物論。不過這並不排斥唯物論在歐洲近代史上是科學進步底旗幟。

列寧把唯物論在這一時期的意義，評價如下：

「在歐洲全部近代史上，尤其在十八世紀末葉，法國曾爆發了反對一切中世紀胡說八道，反對制度和觀念中農奴主義的堅決搏鬥，在這裏，唯物論竟成了忠於一切自然科學學說，敵視迷信，偽善

等等的唯一而澈底的哲學。因此，民主底敵人會竭力用一切力量來「駁斥」，「破壞」，「誹謗唯物論」，「擁護各式各樣的哲學的唯心論，這種唯心論，不論怎樣，歸納起來，總是擁護或支持宗教的。」（見全集第十六卷三五〇頁）

在這段引證裏面，非常重要的，是列寧謂民主底敵人會出而反對唯物論一句話。民主底敵人總是攻擊科學，攻擊人類思想發展的，他們認為人類思想底發展乃是對於剝削者社會底深遠而極嚴重的危險。在其反對民主的鬥爭中，他們過去乃至現在都是依靠於哲學的唯心論，這種唯心論可使他們得以傳佈被上帝所規定的剝削制度萬世永存和私有財產神聖不可侵犯的『理論』。反之，民主底代表者，譬如在一七八九年法國資產階級革命時代，都是反對各種各樣的蒙昧主義的，而且這一鬥爭是在哲學唯物論底旗幟之下進行的。唯物論使民主主義者得以證明封建領主們所謂封建社會萬世存在一說底荒謬絕倫，給他們以論據，得以創立關於人類的關於人類生存條件，關於改善人類生活狀況方法的民主理論。

哲學的唯物論乃是科學發展底基礎。好多好多的大自然科學家，都是自發的唯物論者，這並不是偶然的，他們在研究自然的時候，便接近了它，照事實上它存在的那個樣子，換一句話說，

客觀地，沒有任何唯心論的神奇古怪的混雜物，去解釋它。這件事實，又證明要是不是一個哲學的唯物論者，便不能向前推進科學了。

馬克思底哲學唯物論，是唯物論所達到的最高形式。列寧會說，『馬克思底哲學乃是盡善盡美的哲學唯物論，這種唯物論給了人類以認識底偉大工具，而對工人階級，更其如此。』（見全集第十六卷三五頁）

馬克思以前的唯物論，都是這樣或那樣地偏狹的。

首先這種唯物論會是形而上學的，反辯證法的唯物論。它並不是從自然現象和社會現象底聯繫，發展及變化上去觀察它們的。反之，它把這些現象看作經常的一成不變的東西，這種東西只是以不變的方式發展的，只是週而復始地在繞着圈子。

馬恩二氏，利用黑格爾底辯證法中所有一切最有價值者，批判地加以改造，把唯物論提高到辯證唯物論底階段上。與形而上學的唯物論者相反，二氏觀察自然和社會，『並不是把它們看作靜止和不動，停滯和不變底狀態，而看作不斷運動和變化，不斷更新和發展的狀態，在這裏總有某種東西在產生着，發展着，某種東西在破壞着，腐朽着。』（見聯共（布）黨史簡明教程中譯

本一九二頁

馬克思主義的哲學唯物論，觀察物質，觀察自然，總是把它看作客觀的現實，看作最初者。物質是跟運動分不開的。運動乃是物質存在底方式，它的生存底方式。自然底全部歷史發展過程，都是物質底發展過程，都是它的由一個形式轉變為別一個形式。人底思維本身，也不過是物質底這一歷史發展過程底產物，高度組織的物質底產物吧了。

馬克思主義的哲學唯物論，乃是自然科學發展底唯一科學基礎。不過這一唯物論跟馬克思以前的唯物論底區別，不僅在於它的對自然底辯證觀點。所有從前的各式各樣的唯物論，都是跟對社會，對其發展法則的唯心論觀點，結合在一起的。舊的唯物論者，就其對自然底觀點說，是唯物論者，但在社會問題領域內則是唯心論者。

譬如，十八世紀的法國唯物論者們，都認為人，其行為，其操行，都是依社會環境以轉移的，但是他們的出發點，則是只有『理性社會』，『正義社會』底觀念才能改變現有的情勢，而創造社會生活底新的條件。他們在社會規律性底認識方面，便是唯心論者。

馬恩二氏，把哲學唯物論也擴展到社會發展的方面。列寧說道：

『馬克思澈底加深並發揮了哲學唯物論，把它的對自然底認識擴展到了對人類社會底認識方面。』（見全集第十六卷三五〇頁）

把唯物論關於物質爲本的基本原則應用於社會，那是說社會底物質生活條件也是最初的，基本的，而社會觀念只是這些條件底反映吧了。

馬恩二氏把這一原則澈底地應用於社會，實爲科學上的偉大革命，二氏給了人類尤其工人階級以真正科學的社會發展理論。二氏使唯心論的神秘性，歸於消散，這種神秘性把社會依存於偶然，依存於『大人物』的觀念，而否認了社會發展中的客觀規律性。

馬恩二氏訓示說，人們，新的後輩，不論何時，都要準備停當，抓緊自己的社會生活底條件。這些物質條件或物質財富生產方法，決定着人們生活底全部樣式；其社會關係，社會政治形式，其意識與觀念。物質生活條件底發展與變化，必然要達到社會關係，一切政治的與意識形態的層層築物底變化。在舊的社會腹內在準備着和成熟着改變現存社會關係底條件，轉向新社會底條件。這一轉變底原因，並不是觀念，理性，而是生產力上底變化，生產力底進步。

這樣，在社會底發展中，便存在着鐵般的，以天然的必然性來完成的客觀規律性。正是這一

客觀規律性創造了人們自覺行動底可能性。要是沒有這種規律性的話，那麼個人，整個階級乃至政黨都是不能自覺行動的。只有社會法則底知識，才給了鬥爭的階級以自覺的鬥爭，自覺的革命，行動底銳利武器。

「這就是說，在政治上不要犯錯誤，不要陷入空洞的幻想者底境地，無產階級底政黨在自己的活動中不應當從抽象的「人類理性原則」出發，而應當從具體的社會物質生活條件——社會發展底主要力量出發，不應當從「偉人」底善良願望出發，而應當從社會物質生活發展底現實要求出發。」（見聯共（布）黨史簡明教程中譯本二一〇頁）

一個政黨，在其實踐活動中，應該怎樣以哲學唯物論底基本結論為南針，關於這一點，我們還可以再舉一個例子。

聯共（布）黨史簡明教程裏面曾指出，在蘇聯農業全盤集體化時期，好些地方曾犯了錯誤。『聯共（布）中央底指示是說，集體農莊運動底基本環節為農業勞動組合，在這種組合內，只是把基本的生產手段化為公有，可是有些地方，違背這一指示，竟魯莽地越過勞動組合而逕直去組織農業公社，實行把住屋，把非商品的乳牛，小牲畜，以及家禽等等都化為公有了。』（見該書中

譯本下冊二四三頁)

蘇聯共產黨(布)和斯大林指示謂從上栽培和頒佈農業公社是不能允許的，在現階段上蘇聯集體農莊運動底基本形式，乃是農業勞動組合，組織農業公社，即集體農莊運動最高形式的時期，還沒有到來。聯共反對以農業公社代替勞動組合，其行動並未根據於什麼抽象的『人類理性原則』，依照這個原則，農業公社當然優於勞動組合。聯共是以馬列哲學唯物論底重要原則為出發，根據這個原則，社會物質生活底具體條件，物質生活底發展需要，乃是社會底決定力量。正是這種決定力量客觀地，決定了農業勞動組合為蘇聯現階段上集體農莊運動底主要形態。基於蘇聯目前生產力底狀態，只有農業勞動組合，作為集體農莊運動底主要形態，才可發展起來，只有這一形態是跟蘇聯現時的物質條件相適應的，只有它是由物質生活發展底現實需要所引起的。

把農業公社變為蘇聯現時集體農莊運動底主要形態，目前還沒有充足的客觀的條件，即物質的條件。

農業公社跟勞動組合的區別，就在於農業公社內，不僅基本生產手段，就是分配生活，也都

社會化了。可以促進集體農莊運動底這種最高形態發生的，不是「人類理性原則」，而首先是生產力、技術底現實發展。斯大林在其向聯共第十七次代表大會的報告裏面會說道：

「未來的農業公社是從發展而富裕的勞動組合長成的。當勞動組合底田野和農場裏面，穀物、牲畜、家禽、菜蔬，及其一切生產品，統通都充足的時候，當勞動組合裏面都設有機器洗衣所，新式飯廳，麵包廠等等的時候，當集體農民看到從農場領得肉類和牛奶，比自己飼養奶牛和小牲畜有利的時候，當集體農婦看到在飯廳吃飯，從麵包廠領取麵包，從公共洗衣所領取洗過的襯衣，比自己親身作這些事情對她們有利的時候，這時便產生了未來的農業公社。未來的農業公社是在更發展的技术和更發展的勞動組合底基礎上面，是在生產品充足的基礎上面產生的。」（見列寧主義問題第十版五八二頁）

蘇聯集體農莊運動底實踐發展，完完全全地證實了聯共底路線。農業勞動組合為擴大農民羣衆意識所能及的方式，在這幾年來，它促進了蘇聯集體農莊底鞏固，其富裕生活底增長，其生產力底發展。我們親眼看到，蘇聯農業勞動組合準備了將來轉到農業公社底條件。勞動組合——現階段上集體農莊運動底這個主要方式——底發展與鞏固，乃是達到未來的農業公社。

即達到更富裕更文化的生活之路徑。

所以，聯共（布）提出農業勞動組合作爲集體農莊底主要方式，過去乃至現在都是以物質生活條件決定社會形態，而社會形態應與生產力相適應的一個原則爲出發點的。換一句話說，聯共（布）是以從馬列哲學唯物論，從正確闡明社會發展規律性的革命理論所得出的結論爲根據的。

這樣，理論便變成了社會發展底偉大力量。

只有那些不立腳於社會發展底客觀規律性，只有那些不以這種規律性爲出發點的觀念，理論，才是空洞，毫無結果的。凡正確反映社會發展底客觀行程的理論，凡以客觀的社會法則爲根據的理論，都要變成巨大的革命力量。

馬列主義底理論，便是如此。它很深刻地反映出了社會物質生活發展的業已成熟的要求。所以，這一理論底力量，也就是歷史客觀行程本身底力量。懂得這一理論，用它把自己武裝起來，在它的旗幟之下行動，那就是說實現歷史底業已成熟的要求，那就是說必定要獲得勝利的。

現在我們從前邊所說的，可作一個簡短的結論。

哲學裏面的兩大陣營，兩大方向，牠們相互之間，曾經乃至現在還在進行着不可調和的鬥爭。這兩個方向便是唯心論與唯物論。在人類思想史上，哲學唯心論曾演着反動的作用。唯心論否認物質，自然爲本，爲一切存在者底來源，它把人類的思想驅逐到牧師主義底窮途，把一切反動的和舊的尊爲神聖，而反對新的革命的。馬克思主義爲革命的無產階級底學說，它使哲學上的唯物論獲得了最後的勝利。馬克思主義的唯物論是以自然和社會底客觀法則爲根據的。它研究自然和社會底本身法則，並且是根據這些法則底知識而行動的。馬列主義的哲學唯物論應用於知識與實踐底任何領域，其偉大的力量就在這裏。真正的知識，對社會鬥爭條件底把握，正確方針，只有基於哲學唯物論，才能做到，而哲學唯物論底最高的和澈底科學的形態，便是馬恩列斯四氏底唯物論。

第二章 現象底普遍聯繫與相互依存性

形而上學與辯證法——形而上學者對現象聯繫底否認——辯證方法反映着自然與社會中的普遍聯繫與相互依存性——達爾文論有機自然中的聯繫與相互依存性——馬恩二氏發現了並科學地樹立了人類社會中的普遍聯繫——自然是一個統一的互相聯繫的整體——聯繫給與了統一而有規律的世界運動過程——對聯繫和相互作用底否認乃神秘鬼怪唯心論底來源——辯證方法論現象底相互作用與主要原因——物象重要聯繫與關係底全部總和底計算——正確認識與行動底條件——結論

在第一章裏面，我們已經看到，馬克思主義的哲學唯物論，與唯心論相反，認為世界在其基礎上，是物質的，並確定自然，存在為本，而意識為次，為物質派生者。

自然，像社會一樣，是依照牠自己的法則而在發展着，並不需要什末彼岸的，上帝的力量。從

一團汽狀的熾熱的濃霧到組成現代的太陽系，從簡單的無形無式的一團天然汽體到現代的各式各樣五花八門的有機世界，連人包括在內，——所有自然底這一切歷史的發展，只有一個原因。這個原因便是自然本身，物質發展底客觀法則。

這樣，唯物論便對自然及其現象給了個科學的解釋和理解。不過很容易指出的，就是還有多多未解決的問題，尙待解決。

現象一個對一個的關係如何？牠們之間有沒有聯繫？牠們是相互爲條件的還是彼此孤立，毫無關係的？

世界就其本性講是物質的。但是牠是以怎樣的方式存在着——是靜止狀態呢還是發展狀態？牠是處於一成不變的狀況中，還是在永世發展着，變化着，是在從低級而簡單的形態向高級而複雜的形態進步着？

要是自然不是固定在一個地方上，而是在發展着，那末牠的發展法則是怎樣的呢？

所有這些問題，都需要有明確的答案。對這些問題底解決，便可確定我們處理自然現象和社會現象的態度，給一個研究這些現象底確定方法，認識與實踐活動底方法。

馬克思主義的辯證法，便是這種方法，唯一科學的和革命的方法，它使人們得以正確地認識現實，社會生活底最複雜條件之下得以正確地把握住方針和正確地行動起來。

馬恩二氏底革命的辯證法，是基於概括人類思維和社會實踐底全部歷史發展而產生的。要是在科學方面，沒有十九世紀所造成的那些偉大成就，則馬恩二氏底革命的辯證法也許是不可能的。最革命的階級——無產階級底思想家和代表者，曾經作了牠的創立者和創造者，也不是偶然的。只有這一階級底代表者才能夠作出那從十九世紀的科學發展中，從資產階級社會內的階級鬥爭中所得的一切結論。

在十九世紀以前，在一個長久的期間，在對自然法則和社會法則底說明上，是形而上學的方法佔着統治地位。這一方法是在十五——十六世紀發生和鞏固的，在科學發展的這個時期，頭一個任務便是把自然分解為各個部份，並把這些部份看成孤立的，跟別的現象不聯繫起來，而離開牠們的發展和變化，去研究牠們。這是科學發展必經的一個階段。

要是沒有這一分析，科學便不能製一幅正確的總的世界圖景了。但是，離開事物跟別的現象的聯繫，離開事物的發展而去研究牠們的方法，却造成了一種在研究她們時，蔑視牠們發展，

蔑視牠們變化的習慣。

所以，在那個時期，學者們以為世界自發生以來就是如此，以為世界並未遭受根本的變化，因之，他們以為自然是不發展的，各種自然現象之間沒有內在的必然的聯繫云云。

對世界的形而上學的觀點，正是在那個時候形成的，這一觀點後來竟由自然科學搬到哲學裏面來。因之，形而上學的思維方法，便成為支配一切認識領域的方法了。

恩格斯在其社會主義從空想到科學的發展一書中，關於這一方法，曾給了個詳盡的評述：

「在形而上學者看來，事物及其被人想像的表象——即觀念，不過是個別的，不變的，凝固的，一成不變的物象而已，這些物象，應當前後一個一個彼此不相聯繫地去加以研究。形而上學者是在完全不可調和的對立中思索着；他們的說法是：「是——是，否——否；除此以外，就是鬼話」在他們看來，事物或者是存在着，或者是不存在着，物象不能夠既是這樣，同時又是那樣；肯定與否定，是絕對不相容的；原因和結果也完全是彼此對立的。」

不過科學的思維是向前發展的，牠積蓄了大量的新事實，造成了偉大的發現，這些偉大的發現不得不跟形而上學的方法相抵觸了。在十八世紀末葉和十九世紀上半期，科學已經給與

了別一種與形而上學世界圖景比較而完全不同的世界圖景。始知行星與整個世界一樣，有着牠的長期的發展歷史，活的有機界是從死的無機自然中發生的，人類並不是永遠住在地上，事物是處在經常發生與滅亡的過程中。恩格斯關於這一點寫道：

「凡堅硬者，都可分解，凡不變者，都可消失，凡承認爲永久者，都認爲曇花一現，整個自然則處於萬世流動和不息迴轉的狀態中了。」（馬恩全集第十四卷四八四頁）

換一句話說，始知自然並不是依照形而上學底法則在生存着，牠的法則有着完全不同的辨證性質。然而這時需要概括所有這些偉大的科學進步成就，來創造一個新的，科學的，正確反映客觀世界發展法則的宇宙觀了。

誰能作到這一點呢？

資產階級，在與封建主義作鬥爭的幾年，曾是革命的階級，但是在得到政權以後，便成了反革命的階級了。現在爲了自己的利益，他們力謀鞏固自己的統治，使其萬世永存，力謀使民衆相信資產階級的制度爲最天然最合理的制度。

形而上學對於資產階級想使他們的秩序萬世不朽千古長存的這些冀圖，給了個理論的

根據。所以，資產階級底血的利益，迫使他們稱讚形而上學為最科學的認識方法。

工人階級到了十九世紀中葉，就已經以革命的階級出現，來反對資產階級，反對舊世界底一切力量，這個階級，從不關心於蒙蔽歪曲真實的世界圖景，只有這個階級才能夠產生出會使科學發生革命的大思想家。這種大思想家便是馬恩二氏。

馬恩二氏概括了數千年認識發展底成果，而發現了社會發展底法則，澈底破壞了形而上學的方法，創造了辯證的方法，辯證的發展理論。

二

辯證方法是跟形而上學的方法根本相反的。

形而上學底基本原则之一，便是否定自然現象間的普遍聯繫與相互依存性。形而上學者是孤立地，彼此毫無關係地來觀察每種物象，每個現象的。他只看見個別的物象，而看不見牠們的相互聯繫，看不見牠們是在相互決定着，相互作用着。所以，從形而上學底觀點看來，物象應當個別來研究，可離開其餘的事物，而不發生關係。

譬如十八世紀的學者，在研究動植物界時，曾認爲這世界，認爲衆多而繁雜的動植物，都是生來如此，一成不變的。他們觀察有機物底存在，並不跟圍繞牠們的自然條件聯繫起來，而動植物與植物間的密切聯繫與相互作用，也被他們抹殺了。

說到人這個具有意識的高級動物，形而上學則否認他與其他動物界之間有任何聯繫，即可以證明人類是由這個動物界發展而來的聯繫。

形而上學者並沒有看見死的自然界與活的自然界之間有着極密切的聯繫，這聯繫證明後者是由前者發生的。在這一關係上，康德可作爲最好的例子。康德曾主張科學的太陽系構成理論。他證明這個體系並不是一下構成的，如形而上學者們所想的，牠是由於長期發展的結果而來的。康德曾說道：『給我物質，我給你們建設一個世界吧。』但是這位摧毀了形而上學的關於上天表象的康德，據他自己承認，却在生命底最簡單表現而前大驚小怪起來。他說：根據太陽系運動底法則，牠是由物質構成的，這是不難說明的，但是絕沒有能拿這種法則來說明一個單純的昆蟲底由來。自然而然的，從這兩句話中可得個結論說，生物乃出於最高創造者——上帝之手，生物底由來是不能用科學方法說明的。

形而上學者，對於社會發展底現象，也是如此處理的。這些哲學家，如十八世紀的法國唯物論者或十九世紀初期的烏托邦社會主義者，都可作為例子。

法國唯物論者——海爾法修，霍爾巴哈，狄德羅，對於科學，對於哲學唯物論，貢獻頗多。但是他們的關於社會的表象，却是形而上學的。他們雖反對封建主義，爭取更進步的社會制度，但是他們却否認社會發展底以前諸階段與新時代間的聯繫。他們認為過去的一切都是人們錯誤、愚頑底果實。他們不懂得要是沒有封建主義，那麼資本主義也許沒有可能了，他們不懂得資本主義是被萬千線索跟社會底一切歷史發展聯繫在一起的。

於十九世紀初出現的烏托邦社會主義者，也相信人類在他們以前是白白地耗費了自己的勞動，白白地鬥爭，白白地創造了文化，白白地發展了科學、藝術等等。所有這些都是徒勞無益的勞動，因為人們曾沒有關於合理的社會主義社會制度的正確觀念的原故。比方烏托邦社會主義者當中的一個——傅利葉，曾宣稱：『人們底不幸牽延了『兩千三百多年，是由於哲學家忽視了對聯想和引力底研究，』即據傅利葉的意見，忽視了對那些應該使人們社會生活發生革命的事實底研究。傅氏說道：

「讀者應當記牢，唯有我所鼓吹的發現，要比人類生存以來所作的其餘一切科學工作重要的多。」（見傅氏四種運動與普遍命運論，三三頁）

烏托派社會主義者曾給了好多天才的觀念，但是他們的對社會歷史的觀點却是形而上學的。

在形而上學者看來，社會本身是，相互之間沒有任何聯繫的個人之機械的總和，這種個人都是各自行動，跟他們生活底歷史條件，毫無關係的。他們把統一而不可分開的社會有機體，用人工肢解為彼此孤立的各方面或「因素」，對這些「因素」是單個地和彼此毫無關係地去觀察的。

馬克思主義的辯證方法，關於聯繫這一個問題，是以與形而上學方法正相對立的原則為出發的。辯證法摧毀了形而上學否認自然現象與社會現象普遍聯繫與相互依存性底任何根據。

聯共（布）黨史簡明教程一書裏面，曾指出謂現象現實各方面底普遍聯繫及相互作用乃世界發展底重要法則，不懂這一法則，便不可能有科學的。

「與形而上學相反，辯證法把自然並不看作互相脫離，互相孤立，互相沒有依存的物象，現象底偶然的堆積，而看作聯繫着的統一的整體，在這裏，對象，現象是有機地互相聯繫着，互相依存着，互相規定着。」

因此，辯證法認為如果把自然中的現象，以其孤立的形態來看，離開與周圍現象的聯繫來看，那末沒有一個現象是可以了解的，因為任何自然領域內的任何現象，如果離開與周圍條件的聯繫，脫離牠們，來觀察牠們，那末牠們都變為毫無意義的東西了，反之，如果，從牠們與周圍現象底不可分離的聯繫上，從牠們對牠們周圍現象底依存性上來觀察，那麼牠們都可理解，都有根據了。」（中譯本一九一——一九二頁）

馬恩、列斯、四氏都竭力特別側重辯證方法底這一方面，這一特點，而指出它的極偉大的意義。

列寧在他的黑格爾邏輯學摘要裏面，在列舉辯證法底要素時，說道：

「每種事物（現象等等）底關係，不僅是各式各樣的，而且是普遍的，一般的。每種事物（現象過程等）都跟每種聯繫着。」

在另一個地方，列甯又說道：

「任何個別東西，都被成千的轉變跟別種個別東西（事物，現象，過程）聯繫在一起。」（見哲學叢書二二二、三二七頁）

億兆億兆件的事實，全部現實，都證實了唯物辯證法底這一法則。

像馬列主義辯證法底一切法則一樣，現象普遍聯繫與相互依存底法則，是概括現實，客觀世界底無數事實而成的。

十九世紀及其下一時期的科學底功績，這一時期所造成的偉大的科學發現底意義，就在於牠們顯露了自然底統一，物質運動底一切形態底統一，現象底普遍聯繫。

關於形而上學的對有機界的觀點，我們在前邊已經說過了。在十九世紀中期，英國學者達爾文曾使這一觀點起了整個的革命。他證明有機界有着長期的發展歷史，牠的歷史也就是有機形態底相互聯繫着的變化，單純形態變為複雜形態，低級形態變為高級形態底統一而有規律的過程。

達爾文發現了動植物界變化和發展底法則。他首先指明，要觀察動植物，非跟牠們周圍的

自然條件聯繫起來不可。如果有機物不適應於天然環境，那麼牠們就不能生存。達爾文曾引舉了動物適應於自然條件底無數驚人的例子。但是在這種適應過程中，動物却發生了新的徵候，起初偶然的變化。如果這種變化可以幫助有機物保持自己的生存，可以征服自然條件，那麼牠們便遺傳下去，更加發展，而改進該種。由於這種適應與變化的原故，一個種可以變為別個更高級更完善的種了。

不過問題還不是單單限於動物和自然條件間的聯繫和相互作用。達爾文曾指出了有機界本身內部的不可分離的聯繫與相互依存性。植物、動物都不是彼此分別生存着，牠們都是互相依存着，彼此决定着。達爾文曾引舉了大批例子，這些例子證明：『處在有機階梯相距頗遠的植物和動物，往往由複雜的相互關係的網密切編織在一起』（見物種原始）

例如達氏曾指出了存在於三色堇菜與貓之間的聯繫。三色堇菜只有靠蜜蜂的採牠們，才能開花結實而一切蜜蜂之中，惟大蜂才採三色堇菜。因此，如果大蜂種全部死亡或稀少起來，則三色堇菜也許也要滅亡或稀少起來了。不過大蜂的數目，多半依存於田鼠的數目，田鼠是可以毀滅牠們的房與巢的。而田鼠的數目又多半依存於貓的數目。因此可知——達爾文作結論說

——某地貓種動物的數目一多，則第一經過鼠的媒介，然後再經過大蜂的媒介，便可使該地某種植物花繁多起來。』(同上書)

達爾文又舉了一個例子。在一個貧瘠不毛杳無人烟的沼地大平原上，圈出不大的一塊，栽上蘇格蘭松，經過二十年，這一塊地方便完全不認識了，而發生了顯著的變遷。不僅以前所有的各種植物底數目比例改變了，而且出現了二十幾種新的種類。平原上底居住者也變了：出現了六種在其他平原上還沒有過的食虫鳥等等。所有這些變遷底原因，只是由於栽了蘇格蘭松樹罷了！

達爾文會根據無數事實，綿密地研究了動物與植物間的相互聯繫，相互關係，相互作用，而得了一個結論說，牠們之間進行着殘酷的生存鬥爭。在這一戰爭中，凡最適應於外部條件者，則必勝利。正是這些更適應的種，生存下去，把自己的特徵代代遺傳，這些特徵在發展過程中，逐漸改進，而更適應於自然。這種生存鬥爭和重新獲得的特徵底遺傳，便是有機界天然淘汰，歷史發展底基礎。

這樣，達爾文便斷然地推翻了形而上學的關於活的世界的表象，而創造了真正的關於牠

的科學。達爾文所以順利地解決了這個偉大的任務，是由於他把世界看作了統一的整體，看作了一種過程，這個過程底一切部分，一切份子都是相互聯繫着，相互依存着，相互決定着。要是達爾文撇開了存在於有機界與自然間，存在於有機界本身內部的相互關係，那麼他也許不能向前推進科學了。

不僅活的自然，就是無數的其他各式各樣的事實，也可作為辯證法的普遍聯繫與相互依存法則底說明。

好幾代的人們，都以爲地球本身是一種獨特的世界，這個世界是由神賦與了一種特殊的倖運的特性。但是科學證明，地球也不過是散佈在宇宙空中的千千萬萬天體當中的一個罷了，那些天體，就規模說，還要比地球大。光譜的分析告訴我們，凡包括在地球及生息在地球上面的活的有機形態以內的物質，也都包括在別的行星，太陽，星球底機構以內。這證明了地球與其他一切行星底密切聯繫與統一，牠們的來源底統一，牠們的法則底統一。

當人們對於衆多的行星世界不能從牠們相互聯繫的觀點去觀察牠們的時候，必然要發生宗教的觀念，謂地球是由神造成的，太陽及其他現象是專爲人們照光取暖等等而造的。太陽

地球及其他行星間的聯繫及相互作用底確立，打破了這種觀念，而證明地球像若干其他天體一樣，是在環繞着中央天體——太陽而旋轉着，太陽與地球之間，正如地球與月球之間一樣，有着以吸引及拒斥的法則為基礎的相互作用，我們所居住的行星底倖運的特徵，在其他行星上也是有可能的，因為這些特徵是在地球底長期冷卻過程中，是在無數物質轉變的結果而發生的。

世界運動形態底豐富與繁雜，世界底花花綠綠，實在令我們吃驚。在十九世紀，科學曾毅然確定，所有這些多樣性乃是物質運動底各種不同的形態，這種運動形態都是相互之間密切聯繫着，彼此一個轉變為一個，彼此一個非一個不可的。

「我們看到了好多好多的運動形態：機械動作，光，熱，電，磁力，化學的合成與分解，凝結底轉變，有機生命，所有這些——有機生命暫時除外——都是一個轉變為一個，都是相互一個決定一個的，牠們在這裏是因，在別處又是果，而且運動底總和，在形態底一切變化之下，仍是一樣的。」（見馬恩全集第十四卷四〇七頁）

普遍聯繫與相互作用，也支配着人們的社會生活。馬恩二氏底偉大功績，就在於他倆首次

在人類思想史上指出了人類社會發展底有規律的過程，這種過程是以鐵的天然歷史的必然性來完成的。兩氏在社會科學上所造成的革命底最重大最切要的條件之一，就是從人類社會一切方面和現象底普遍聯繫底辯證法則底見地去觀察社會，牠的歷史發展的。

在形而上學者看來，社會是由沙一般的個人構成的，其中每個人都是按自己的法則而活動的。要是人們聯合起來而成爲社會，共同工作，那麼形而上學者便把這種聯合底原因看做某種觀念，人們相互之間所締結的契約等等。馬恩二氏曾指明，在現實上，人們之間是存在着一種必然的聯繫，物質財富生產底要求，人們底物質生活條件，把人們聯繫起來而成爲社會，要求他們聯合起來，共同勞動。原始人類就會經是共同勞動的，這並不是因爲他們相互之間關於這一點訂立了條約，而是因爲非如此，他們便不能與自然作鬥爭了。

這樣，在每個社會裏面，不論牠們是處在怎樣的發展階段上，人們之間都存在着一種聯繫，不可避免地都存在着一種生產關係。不過生產關係是依社會底生產力以轉移的，生產力跟生產關係同構成物質生產底方法，物質生產方法決定着社會發展底全部方向。

在經濟的基礎上面成長着一定的政治制度，國家。絕不可離開生產關係底樣式，孤立地去

觀察國家。資產階級的思想家和改良派，都企圖把事情描寫成這樣，就是說剝削社會裏面的國家，乃是超階級的組織，是跟支配階級沒有聯繫的，並不是從居於支配地位的生產關係裏面發生的。馬克思曾指出，在每一時代，國家乃是該社會裏面支配階級底代表者，表現着他的階級的利益。國家完完全全是依着生產關係底樣式以轉移的。封建的生產關係招致了封建君主政體底國家；資產階級的生產關係招致了立憲君主政體或資產階級民主共和國。但是不論封建國家或資產階級國家採取了怎樣的政治形態，牠總是支配階級底獨裁。

由此可知，社會主義革命，在推翻資產階級底統治，而確立新型的生產關係的時候，便不能不侵犯到舊的資產階級國家了。牠要粉碎舊的國家機關，而成立新的國家——無產階級獨裁。不僅國家，就是一切政治的和意識形態的上層建築物——法權，科學，藝術，哲學等等，都是跟社會底經濟制度，跟國家密切聯繫在一起的，都是相互一個決定一個的。

在馬恩二氏以前，社會意識和意識形態底發展，都被視作一種偶然東西，其原因是在於人們底賢明或愚頑。

馬恩二氏則證明了社會意識底依存於社會生活，因而結束了對意識形態發展解釋上的

一切神秘主義。在觀察階級社會裏面的某一觀念或意識形態的時候，把牠們跟產生牠們的社會條件不聯繫起來，那是不可以的。把觀念跟統一的社會過程底其他方面底聯繫，歸根結柢，跟生產關係制度底聯繫割斷，從『萬世正義』的觀點去觀察它，那是說不可避免地要變為反動階級手中的盲目工具。

列甯曾屢屢指示過，要是人們不學習看清楚某一觀念，某一理論背後的現實的階級利益，那麼他們一定要作了自欺欺人底犧牲品。須要嫻熟地把觀念和理論跟社會裏面所發生的那些經濟的與政治的過程，跟各個階級給自己提出的那些任務，聯繫起來才對。

總而言之，從社會生活和鬥爭方面所舉的例子，以及我們所考察過的自然現象，都表明了全世界上普遍聯繫與相互依存底盛行，暴露了這種聯繫和相互依存乃是任何現象，任何過程底不可剝奪的特徵。

三

辯證方法闡明現象普遍聯繫的這一特色底理論意義是非常偉大的。凡將世界視作一團

偶然東西的表象和觀點拋棄，而把世界理解爲統一的聯繫着的整體，理解作統一的有規律的過程，這才有真正的科學可言。

有了關於聯繫和相互作用的概念，有了關於現實發展規律性的概念，科學才能夠有堅固的基礎，而爲任何宗教的和唯心論的偏見所不能克服的。

普遍聯繫法則底偉大的理論意義，就在於牠從現象和過程底必然性，從牠們互相規定性上指出了牠們的發展，這種互相規定性會使世界全部歷史成爲統一而有規律的過程。

列甯在講到現象底辯證聯繫的時候，正是側重這一點的，他說道：『每一現象底一切方面底相互依存性和密切而不可分離的聯繫……乃是造成統一的有規律的世界運動過程底聯繫。』（全集第十八卷一二頁）

聯共（布）黨史簡明教程裏面也側重指出謂，辯證方法是把自然看作『聯繫着的統一的整體的。』

在形而上學的對世界的觀點之下，現實是不能夠當作聯繫着的統一而有規律的過程來看的。一切現象，彼此都被隔離開來，彼此毫無關係，凡目前存在着的，並非受以前存在着的所決

定，因之，統一的世界運動過程是不能有的。

在研究現實的時候，要是以現象底普遍聯繫和相互依存性爲出發，那麼所得的結果完全是相反的。

全部自然，其發展歷史，生命底出現，生命由低級形態之發展到人類，人們之聯合而爲原始社會，這些社會由於社會發展底內在法則而轉變爲階級社會，及以後社會底進一步的變化——所有這一切都構成了一個『聯繫着的統一的整體』一個『統一而有規律的世界運動過程』。

這個唯一正確唯一科學的研究現實的方法，可使人從現象和過程的必然性上去理解和觀察牠們。在唯心論者和形而上學者看來，比方蓄奴社會或資本主義社會底存在，乃是可有可無的純粹的偶然性。他們是從某一觀念的觀點，是離開每一時代底物質條件來觀察這些社會底存在的。但是單從某一觀念——即使是正義的觀念——的觀點是不能判斷蓄奴社會的。蓄奴社會底存在，是跟生產力底一定水準，是跟氏族社會裏面所產生的社會過程——勞動分工等有聯繫的，這種過程造成了蓄奴社會底發生。因之，這一社會底出現在歷史上是必然的，正如

資本主義制度被共產主義取而代之在歷史上爲必然一樣。

普遍聯繫和相互依存性，表明了某一社會制度發生底真實而客觀的原因，餘此類推。

凡否認現象底聯繫，否認現象底相互依存性的地方，必是神秘主義，鬼怪主義，對超自然力的信仰在統治着，這裏不可避免地要把偶然者當作必然者，把表面者當作本質，當作主要者。

凡宗教大抵主張自然現象或社會現象底由來，是跟牠們的以前的發展，跟其他現實現象沒有聯繫的，而把這種由來歸於最高主宰者底意志。

在資本主義社會裏面，盛行着無政府狀態和競爭，在這裏好多現象則採取了完全神秘的和超自然的方式。

馬克思曾謂，在商品生產統治時代，神奇古怪遮掩了勞動生產產品。資本主義利潤底真實由來，則被遮蔽了。在表面的觀察之下，似乎資本是直接產生利潤，產生利潤乃是牠的特性，正如梨樹結梨的特性一樣。

本來在直接生產過程中，勞資間的關係，就已經被遮蔽了。而資本底轉入別的跟生產過程直接不相聯繫的範圍以內，更完全遮蔽了人們底真實關係。例如，在資產階級社會裏面，有好多

範疇的人，他們除了放債收取息金外，什末都不作，這是他們發財致富的來源。借出的錢，經過若干時候，便增大了幾倍。

在事實上，我們知道，凡利潤底來源都是對工人底剝削，都是商品生產過程中剩餘價值底創造。但是在資本主義社會裏面，投資底各種領域是彼此孤立的，牠們之間是沒有直接的聯繫的。商品流通底範圍是跟生產範圍分開的，貨幣資本也直接有着獨立存在的方式，餘此類推。

這樣，分配於一切資本家間的剩餘價值，是在生產過程中因為剝削工人的原故而創造成的，要是離開跟生產過程的聯繫，去觀察利息，那麼一定要走上唯心論的神秘主義，走上對資本家發財致富底真正原因底抹殺。

用馬克思的話說，資本便變成了『黑暗的東西和秘事。』

馬克思曾指出了一切投資範圍底密切聯繫，利潤底真正來源，因此之故，一切掩蔽資本底真實內容的面帕都揭去了。

因之，爲了在事物底必然性上去理解牠們，爲了不以偶然者和表面者來代替必然者和本質者，那就需要從事物底聯繫和相互作用上去觀察牠們。

現在請讀者再注意我們剛研究的這個問題底一個重要方面吧。

在形而上學者看來，因果之間，有一條不可逾越的鴻溝把牠們彼此隔開了。凡是因的，不能成爲果。凡是果的，也不能作爲因。

在事實上，我們知道，物象和物象之間存在着相互作用；因可變爲果，果亦可變爲因。

但是我們可否只限於確定事物之間存在着相互作用就夠了呢？

例如我們來研究在蘇聯，人的個性底如花盛開，其各方面的發展底原因。我們先從工農趕掉了資本家和地主，消滅了剝削階級，建設了社會主義經濟說起。社會主義的生產關係，則爲社會主義工農國家於以生長和鞏固底原因，基礎。但是蘇聯社會主義型的國家，又是蘇維埃民主底偉大的歷史上空前未有的發展之原因。社會主義的民主，解放了人，給他開闢了應用自己力量，表現自動精神，各方發展底廣大田野。

看吧，因果是互掉換位置的，是相互轉變的。我們可以得出結論說，社會主義的生產關係，以蘇維埃政治制度爲媒介，以社會主義民主爲媒介，乃是人的個性底如花盛開底原因。在蘇聯，人的個性底如花盛開，又對社會經濟底發展，又對牠的發展底速度，予以莫大的影響。例如，斯泰

漢諾夫運動底主要條件之一乃是新的高度的社會主義技術底表現。不過斯泰漢諾夫運動，完全精通本業技術，盡其技術所能的人物底出現，又是社會主義技術，勞動生產率更大加增長底原因，除此類推。

忘記現象底這個客觀而有巨大意義的相互作用，那是說給自己關閉了正確而科學的解釋事物底途徑。

不過馬列主義並不能只限於相互作用底確立。蒲列漢諾夫曾說得對，把分析只限於確立現象底彼此一個對一個的相互作用，乃是「相互作用底死點。」

這種限制不可避免地要達到這種地步，就是把一切原因都要看做同樣的。

例如十八世紀法國唯物論底有名的代表者之一——霍爾巴哈（他是承認現象底相互作用的），就得了這樣的結論。他說道：

「要是我們根據原因底結果去判斷原因，那麼，在宇宙上便沒有細小的原因了。在自然中，一切都是相互聯繫着，一切都是在相互作用之中，但是在這種自然裏邊，不起重要和必然作用的原子，連一個都是沒有的。」（見自然體系，一八九頁）

霍氏又謂最意外最細小的現象，都可成爲社會裏邊巨大轉變底原因。

「一個宗教狂者底胆汁過於灼熱，一個征服者底心血過於旺盛，某個君王底消化不良，某個婦人底水性楊花——都可以成爲發動戰爭，派遣白萬人馬赴戰，攻城掠地，毀滅城市，把人民置於窮困悽慘境地，造成飢荒與疫癘，使困苦災難綿延數世紀的原因。」（同上書）

這樣的結論，例如從下邊一個事實中，也可以作出來。

觀念歸根結柢，是在人們物質生活條件底基礎上面發生的。但是觀念又對於物質條件也可予以強烈的影響。根據這一點可得個結論說：人們底物質生活條件及其觀念有着同樣的相等的意義。

在現實上，並非如此。社會生活在決定着社會意識，觀念底作用不論其有如何之大，而物質生活條件，經濟基礎，生產力和生產關係，在社會發展上總有着第一等的意義。

所以，辯證方法，並不是只限於事物普遍聯繫和相互作用底確立。他不論何時都要求要考察這一相互作用底基礎，某一現象發生底主要原因，重大原因。

社會主義生產關係和蘇維埃民衆發展底相互作用中底這種基礎，便是社會主義生產關

係。只有基於社會主義生產關係，人們才能達到自己的真正的自由。

也許有人會這樣想，以為辯證方法既闡明了現象底普遍聯繫，那麼牠對事物彼此底全部原因鎖鏈，一切聯繫及關係，都需要加以考察。然而這並非如此。現象底聯繫，極其普遍，極其一般，要考研某一現象底原因，也許要牽涉到大量的事物和事件，這些事物和事件對該現象是直接沒有絲毫關係的，對牠是直接沒有決定意義的。

所以，辯證方法，只要求分析規定某一現象的決定的原因。

四

蘇聯共產黨在其爭取共產主義的日常鬥爭中，就是以辯證的分析環境，以辯證的估計蘇聯所處的一切條件為南針的。

蘇聯共產黨史上有大量例子，可以證明，在解決革命底重大問題時，該黨曾經如何各方面地去調查和研究着社會和政治條件底聯繫和相互依存，牠的口號怎樣反映着每一歷史階段上局勢底特徵和特點。

道：
估計到爲實現某一任務所需要的一切決定的條件，總是該黨活動底指導原則。列寧會說

『現象，現實及其（相互）關係底一切方面之總和，就是真理所用以構成的所在。』（見哲學節記（一八九頁））

這兩句精湛的話，其意是說，辯證方法需要估計到現象底最重要的聯繫和關係之全部總和，而從總的條件鎖鏈中遺掉某一必要環節，便有歪曲真理，使事業崩潰之虞。下面的一個事實，可作爲辯證方法分析環境底最好的說明。

斯大林於一九二九年四月在聯共中央全體會議上發表演說，題爲論聯共黨內的右傾，在這篇演說裏面，他講到關於集體農場大量發展所必要的條件的問題時，曾說有些『左』的夢吹牛皮者，他們斷言聯共對於集體農莊的發展已經遲了。

斯大林則證明萬不可離開實現大量集體化計劃所必要的許多條件，去觀察這個問題。他曾說『要實現這一計劃，就需要好多條件，而這些條件，從前蘇聯還是沒有的，僅在最近才有了。』（見列寧主義問題第十版，二六九頁）

斯大林所指出的這些條件都是什麼呢？

聯共老早就預先看到了集體農莊和國營農莊底必要。但是單是黨底上層領導人物方面底這種先見是不夠的。蘇聯共產黨乃是個千千萬萬民衆的政黨。『爲了實行這個爭取集體農莊和國營農莊的羣衆運動底計劃，爲了做到這一步，首先就需要黨的上層領導機關，在這方面得到黨員、羣衆的贊助……因之，需要說服廣大的黨的羣衆來相信上層領導機關底政策底正確。』(同上書同頁)

這是第一個條件。

第二個條件，便是需要農民自己，根據經驗，懂得集體農莊確實優於個體經營，『需要在農民底內部造成爭取集體農莊的羣衆運動。』但是要做到這一點，則需要若干的時間。聯共決不能採取強制發展集體農莊的辦法，——這種辦法，除了害處以外，什末益處也得不到的。

其次，爲了實現大量集體化的計劃，國家手中應當操有資助國營農莊和集體農莊所必要的物質手段。

這是第三個必要的條件，沒有這個條件，則休想集體農莊。

小農經營底社會主義的公有化，乃表示給大規模農業設置高度的技術基礎。社會主義農業需要曳引機，割打複合機，及其他機器。而要做到這一點，則需要國家握有發達的工業。

這是第四個條件。

斯大林曾指出，只有在聯共提出全盤集體化的口號的時期，才有了這些條件底全部總和。要是不具備這些條件，那想實現大量集體化，不啻是冒險主義。

聯共就是永遠這樣利用辯證方法的武器，來保證社會主義社會建設底順利發展的。現在從本章裏面所說的，可作若干結論了。

普遍聯繫和相互依存性，跟形而上學者底斷言相反，乃是一切現實底必然法則。在聯繫和相互作用以外，物象也許不能存在了。聯繫和相互作用，使自然中所有的一切運動，成爲統一的過程。不估計到現象和過程底相互決定性，便不能從牠們的必然性上，從牠們的有規律的發展上去理解牠們了。真正的科學是從客觀現實當作必然而有規律的過程來研究和觀察的地方開始的。

對現象底主要聯繫和關係底全部總和之估計，乃是正確認識，因而也就是正確革命行動。

底·
必·
要·
條·
件。

第三章 現象底運動和變化，革新和展發

形而上學的世界停滯與不變論——機械派的運動論——辯證法的發展論——物質與運動

——辯證法的所謂運動即爲一般變化——運動與靜止——靜止，均勢底相對性和運動底絕對

性——辯證發展論底革命本質——發生者與發展者底不可克服的力量——結論

一

形而上學之否認現象底普遍聯繫和相互依存性，其結果不可避免地便要否認發展，主張靜止和不變性，乃爲客觀世界底法則。

這樣的結論完全是連貫來的。事物既然彼此不相聯繫，那當然談不到也不能談到發展，更新了。舉一個例子，比方烏托邦社會主義者關於社會主義的議論吧。他們就沒有看到資本主義社會發展和未來的社會主義之間的任何聯繫。他們認爲，未來的社會主義，一定要在實現理性的觀念底結果，才能出現。因之，社會主義便不是前一社會運動發展底結果了。

形而上學者是不否認運動的。不過他們只承認最簡單的機械運動形態爲唯一而普遍的運動形態。

在十八世紀，這樣的概括是自然而然的。那時，一切科學當中，機械學最爲發達。化學，生物學，及其他科學，僅處在牠們發展底初步階段上。所以，爲什末哲學家把機械的運動形態擴展到世界底一切領域，那是很明白的。不過現今也有些『理論家』，他們是擁護機械觀點的。在科學已經向前發展的今日，這一觀點實在是一種真正的反動。

什末是機械的運動形態呢？

兩個球底相衝，便可作爲這一運動形態底簡單例子。一個球本是靜放不動的，可是和別個球一相衝，才使牠動起來了。因之，這種動是在於兩個外部物體底相衝，是在於這兩個物體底一個對一個的相互作用。

現在來看，抱着機械觀點的哲學家，對於這種運動下了怎樣的定義。法國哲學家狄卡兒（一五九六——一六五〇年）寫道，運動者『無非是一種動作，某物體用這種方法可從一地轉至別地』。運動乃是『物質某一部分或某一物體，原與那直接接觸牠而被視作靜止的物體爲

鄰，現在轉移位置，而跟別的身體爲鄰。」（見狄氏文集第一卷四九頁）

別一位哲學家霍爾巴哈，給運動下的界說如下：

「運動者乃是一種加力，藉這種加力之助，某一物體可以改變或傾向改變自己的位置，換一句話說，即依次進而跟空間底各種部分相適應起來，或是改變自己對其他物體的距離。」（見自然體系十七頁）

這樣，承認機械運動形態爲唯一形態，其意是說，凡運動都是物體在空間上因外面兩個物體彼此相衝的結果，因受外來推動的結果而發生的簡單的移動。

有的機械論者斷言說，物質本身是被動的，運動底第一推動，乃是上帝給與的。

又有些機械論者，雖承認運動爲物質底，不可剝奪的特性，而否認上帝，可是除了機械的以外，他們也不知道別的運動形態了。

形而上學者對於運動，也完全抱着類似的理解。這一理解會造成這樣的結果，就是把一切物體和現象看做是處在一成不變的狀態中。所以，形而上學者對於地球，太陽系，動物，植物，人類，從何而來的問題，要是他願做個澈底者，一定答道，所有這一切從前都是有的，現在還存在着，將

來還是那樣永遠存在着。在形而上學者看來，運動並不是新東西底發生和舊有者底滅亡。恩格斯寫道：

「根據這一觀點，不論自然是怎樣發生的，但是只要牠已經存在，那麼牠存在一天，就永遠是如此。各種行星及其衛星，自昔時被神妙的「第一推」使之轉動以來，就萬世萬世，或不論如何，在一切事物終結以前，循着牠們所弄就的軌道，繼續旋轉着。各種星都是由於「萬有引力」彼此維持停在自己的位置上，永不轉動。地球自其創造之世紀或一日（依觀點而轉移）起，都是始終如一，毫不變化的。現在的「五大洲」曾經永遠存在着，牠們上面的山谷，氣候，動植物，要是把入底手所造成的變化不算外，也都是永遠如此的。動植物的種類，在其發生的時候，曾規定是什麼樣子，就是什麼樣子，永遠如斯……他們否認自然有任何的變化，有任何的發展。」（見馬恩全集第十四卷四七八—四七九頁）

在對社會現象底解釋上，也曾經是這種觀點統治着。例如法國唯物論者，曾力謀用新的社會秩序來代替舊的封建社會。他們反對封建制度的鬥爭，表現了物質生活條件底現實更替，一種社會制度被別種代替底現實要求。但是他們對於這一鬥爭的說明，却是純粹形而上學的。他

們用一成不變的特定的人性底特性，來解釋須要代替舊制度的原因。

據他們的意見，古昔爲天然人，具有正常的人性。但是在這種人底內部却添加了別一種僞造的人。『因之，在這種內部的洞穴裏面，燃起內戰，這一內戰遷延了全部生命。有時自然人作了戰勝利者，有時道德的僞造的人却征服了天然人。』（見狄德維文選二四九頁）

反對封建主義的鬥爭，竟被視作爭取天然人的鬥爭了。

讀者瞧吧，這種解釋是純粹形而上學的。牠是以一成不變的『人性』之表象爲出發的。

不消說，法國唯物論者不正確地理解了自己鬥爭底真正原因，這個事實，並未減少了他們活動底客觀進步的意義。而且法國唯物論底優秀的代表者當中，越出形而上學底範圍，而促進辯證思維發展的，也爲數不少。不過整個說起來，這些哲學家還是站在形而上學的基礎上面的。

總而言之，形而上學方法認爲世界是不變的，是處在靜止和不動底狀態中。辯證方法是怎樣解決這個問題的呢？

辯證方法要求從現象底聯繫和相互依存性上去研究牠們，單就此一點告訴說，革命的辯證法，對於自然底說明，是完全不同的。

要是從形而上學否認普遍聯繫一點，可得出的一種觀點，把世界看做永久不變萬世靜止的東西，那麼辯證的普遍聯繫理論則表示說，世界是處在不停止的發展，運動，更新過程中。

事實上，現象底聯繫和相互作用，表明一種現象是從別種現象發生的。生命是從無機自然中發生的，各種各類的動植物，是經過長久的期間，從低級變為高級的，從簡單的變為複雜的。我們在社會裏面，感謝普遍聯繫底確立，也可以看到這種圖景。如無原始村社制度，那蓄奴制度，便不可思議；如無蓄奴制度，那封建制度，便不可思議；如無封建制度，那資本主義制度，便不可思議；如無資本主義制度，那社會主義制度便不可思議了。

因之，聯繫底法則告訴說，不論自然，也不論社會，都不是一成不變的，牠們都是在發展着。一種現象雖消滅了，但是代之而又發生了別種現象。

列寧以此為出發，曾謂現象底普遍聯繫給與了統一的世界運動過程。

『與形而上學相反，辯證法觀察自然，不把牠當做靜止和不動，停滯和不變底狀態，而看做不斷

運動和變化，不斷更新和發展底狀態，在這裏永遠是某種東西在產生着和發展着，某種東西又在破壞着和消滅着。

「因之，辯證法要求，不僅要從現象底互相聯繫，互相決定的觀點去觀察牠們，而且要從牠們的運動，牠們的變化，牠們的發展底觀點上，從牠們的產生和衰亡底觀點上去觀察牠們。」（見聯共

（布）黨史簡明教程）

這個結論是以研究和概括現實底各種不同的現象為根據的。

不論我們觀察的是什麼東西——行星，星，地理條件，植物，全部有機界，簡單言之，包圍着我們的一切，從巨大的物質體積起到物質底個別原子止——一切都是處在運動之中，都是處在發生和滅亡更替之中。在運動以外，在發展以外，在變化以外，什末都沒有了。

在一個長久的期間，曾經盛行一種理論，謂物質自物質，牠是在局外的外部創造者範圍之外，而不是一種創造力量，牠是無生氣的，被動的。爲了說明世界底一切多樣性之由來，這種理論會乞援於一種妄誕的虛構，謂和被動的物質並存的還存在着某種無形無影的主動的「形態」——靈魂，這種靈魂在使物質運動着，在創造着自然底豐富的形態。又有些人，更簡簡單單地滿

口否認自然中的變化，斷言說，在自然中，是沒有什末新的可言的。

在這一關係上，黑格爾便是個顯著的例子。黑氏是個辯證家，他承認發展法則，變化法則底盛行，但是他却拒絕了自然底發展和變化。他把自然看作一成不變，萬世重複着同一的運動。黑格爾把自然和社會，嚴格分開，把社會看做純粹精神的範圍。自然，物質，在他看來，和精神領域比較，乃是一種低下的東西。精神領域有改進的能力，有創造新東西的能力，有變化的能力，而自然則否。

請看黑格爾他自己說的話吧：

「在自然中千千萬萬無窮無盡的變化之下，地裏面僅顯露了一種循環，這種循環是萬世在重複着；自然中是沒有什末新的可言的，在這一關係上，牠的各種形態之形形色色的變化，引起了一種厭倦。惟有在精神領域內的變化，中才出現了新東西。」（見黑氏文集第八卷五一——五二頁）

辯證唯物論，憑藉十九世紀科學底成就，推翻了類似的觀點，而創立了唯一科學的和澈底的發展理論。

辯證唯物論認為在物質以外沒有運動，同樣在運動以外也沒有物質。運動乃是物質底不

可剝奪的特性。而不僅客觀存在，離開意識而獨立存在的東西，就是作用於我們感官，引起我們感覺的東西，也是物質。同樣，那處在萬世運動和變化中的東西，也是物質。在世界裏面，除了運動着的物質以外，什麼也沒有了。

「運動乃是物質存在底方式。不論在任何地方，也不論在任何時候，從沒有過也不能有沒有運動之物質。世界空間上的運動，個別天體上較小容量之機械的運動，採取熱的方式或電流的方式或磁流的方式的分子的變動，化學的分解和化合，有機生命——世界上物質底每個原子，在每一刹那都是經常處在上述那些運動方式中之某一種方式或同時處於若干種方式中。」（見反杜林，六〇六一頁）

要是物質本來沒有運動的話，那麼也許我們就不能認識物象底任何特性了。正因為物質，其任何形態，都是在運動中存在着，所以物象才顯露了自己的品質、特性。恩格斯曾說，不處在運動中的物體，是根本談不到的。

當我們把每個物象看做一定的物質運動方式底表現時，我們便認識了牠所具有的和別類的物象不同的特性。一種特性是具有機械的運動方式，而別種特性却具有化學的方式，餘此類

推。

因此，物質爲了自己的運動，並不需要什麼「靈魂」、「形態」等等。運動乃是物質存在底法則，是牠生存底方式。

不過單是確定物質原來具有運動一事，還是不夠的。站在形而上學觀點上的唯物論者，也不否認這一點。他們的理論底毛病，就在於他們把運動理解作空間上的純粹機械的轉移位置，因之他們沒有看到運動乃是物象底變化，舊東西底滅亡和新東西底產生，自然底永遠更新。

黑格爾及其他好多唯心論者底唯心論，大抵也可用這種原因來解釋，就是他們既承認物質，自然具有運動特性，那麼就只有空間上的機械的轉移位置，永遠繞着一個圈子的運動了。他們把最高的運動方式，如意識，思維，則歸於上帝，「絕對觀念」，因爲單是拿機械運動已不能說明意識底由來了。

要知道運動不僅是空間上的機械的轉移位置。熱，光，電壓，化學的化合和分解，生命與意識，也都是這種運動。而且所有這些各式各樣的運動方式，都是相互之間密切聯繫，互相轉變的。摩擦和打擊，可以產生內部的分子的運動，這種分子運動，在某種條件之下便可轉變爲熱。餘此類

推。化學的化合和分解，可以產生新的現象，把一種現象變為別種現象。生命也是多樣的最高的運動方式，這種方式是經過複雜的道路從最低的运动方式中發生的。在無機自然中，每個物象都遭受機械的和化學的作用，這種作用在牠的裏面產生了不斷的變化。

凡此一切都證明，運動不僅是空間上的機械的轉移位置（牠是最低的原始的運動形態），而且是一般變化。「運動應用於物質，那便是一般變化。」（見馬恩文集第十四卷四〇八頁）

由於上世紀的偉大成就的結果，科學便達到了這種唯一科學的把運動理解為一般變化的結論。像地質學、古生物學等這些科學，曾經證明，地面，有機界底發展是經過變化的途徑而進行的。地球歷史上，有着各種不同的地質時代和時期，而在這些不同的時代又有過各不相同的動植物種類。

有名的俄國學者吉米亞柴夫，在其植物底生命一書裏面證明，現在地球上的植物，已經完全不是上古地質時代的植物了。

「早先出現了——他說道——木賊屬植物，羊齒屬植物，石松屬植物——所有這些植物都是爭論的；隨後出現了種籽植物，其中最初為比較簡單的松柏屬植物，最後則為組織最複雜最完善的

植物——雙子葉植物，這種雙子葉植物現在在地球上甚為盛行。因之，隨着時代的進展，在已經存在着的形式樣當中，又加入了新型的植物，這種新型植物以其數量衆多，已經壓倒了舊有者，而且在最簡單的植物當中又加入了比較複雜的植物。」（見吉氏植物底生命，二一八頁）

在動物界歷史上，也可以看出這種圖景。現代的動物界，已不是從前的動物界了。有的種類已讓位給別的種類，而變成別的東西了。因之，有機界底發展，乃是一種現象滅亡和別種現象發生底過程，而且是有機形態是從別一有機形態發展而來的過程。

抱着形而上學的自然一成不變的觀點的學者，好久不能科學地說明這種一種形態由別種形態發展而來的過程。地質的開掘研究工作，證明各種時代會有過各種不同的有機物，甚至在這個時候，這些學者們對這一事實的解釋，還不能超出形而上學的生物不變論底範圍以外。例如法國自然科學家屈委（1769—1832），就會拿形而上學的災變論來解釋這個事實的。據屈委說，地球底歷史，乃是無數次的接連不斷的巨大災變，這些次災變都消滅了住在地球上的一切生物。每經一次災變後，便出現了新的生命，牠的新形態。只有達爾文摧毀了形而上學的生物不變論。

人類社會底運動，也是如此，舊有者變化了，衰亡了，毀壞了，而產生了新東西，一種社會形態是由別一種社會形態發展而來的。在兩千五百年間，社會已經經過了巨大的發展道路。在這一發展過程中，曾經產生了好多重大的變化：一種社會經濟形態讓位於別的社會經濟形態。

在社會裏面，像在自然裏面一樣，並沒有永久不變，千古如斯的東西。

形而上學者最愛引舉存在於自然和社會裏面的靜止和均勢爲口實，似乎這種靜止和均勢推翻了辯證法的永遠發展和變化的學說。靜止，均勢，在自然和社會裏面的確都是有的，不過形而上學者却不正確地解釋了牠們。

靜止並不是在獨立存在着，而是發展和運動底一個要素，沒有運動，靜止便無從說明了。運動和靜止是處在統一之中。沒有無運動之均勢和靜止，同樣，也沒有無均勢之運動。不過，均勢是相對的，臨時的，暫時的，而運動則是永久的，非暫時的，絕對的。

辯證唯物論並不是站在這種觀點之上，就是認爲在發展過程中，一切都是迅速急劇變化中，而絲毫沒有處於臨時均勢的固定東西可言。要是發展具有那樣變化的性質，那麼也許沒有任何物象，任何生物可言了。

我們可以看到，在自己的周圍有着衆多的物象，牠們在一個長久的或不大的期間以內，都是處在固定狀態中，都是處在靜止狀態中。例如每個人的有機體底生命，都是處在均勢之中。不過這一均勢是相對的，暫時的。牠所以相對者，是因為有機體底極小分子及其大的器官都是處在不斷運動之中。而且有機體均勢的存在，只是由於牠的正常的起作用之故，而牠的正常的起作用乃是運動底方式。因之，均勢本身就是運動底結果，而永遠處在運動中。

有機體底均勢不僅是相對的，而且是臨時的。有機體中所運行的過程，到有機體生命某一階段上，其結果便是死，亦即靜止底消滅，否定。

某種物體，在地球上，可以處在暫時靜止底狀態中，但是牠仍在參加着地球和全部太陽系所運行的運動，因之，牠的靜止，在這一意義說來，還是相對的。

資產階級底思想家，爲了證明私有財產，及社會貧富之分，剝削者和被剝削者之分的原則永久不變起見，常引私有財產業已存在好多世紀一事爲藉口，硬說這是人類底天然的生活方式，並說有了私有財產這東西，社會才得以維持絕對的均勢，維持安靜；要是沒有財產，那社會也許沒有存在之可能了。

這種形而上學的對社會的觀點，則被社會發展底全部歷史所推翻了，私有財產並不是永遠存在的，牠是在社會歷史發展底結果而發生的。私有財產自發生並在一個長久的歷史時期成爲社會安定底基礎以後，牠本身並不是處在不變的狀態中，而屢屢改變了自己的形態。蓄奴制度啦，封建制度啦，資本主義啦，都是以生產手段底私有爲基礎的。資本主義乃是以私有財產爲基礎的最後一個社會形態。在私有財產制的資本主義制度的內部，運動是在不斷地運行着；社會生產力日益增長，無產階級和資產階級之間的階級鬥爭，一天比一天尖銳。這一社會底『靜止』其相對性有如此厲害，卽甚至把牠簡單的作一瞥，仍可看出牠好像是洶湧澎湃着的大洋一樣。資本主義底運動和發展，客觀上造就了新的社會主義制度底基礎。工人階級掌握政權的時候，便要消滅剝削階級，私有財產，而建立一個以生產手段公有爲基礎的社會。私有財產，當年由於種種原因在歷史上曾是必然的，現在却永遠消滅了。

發展是跟生命萬世長存主義，永久如斯標準，一成不變形態不相容的。

社會發展中的每一歷史時期，都有其特殊的法則，這種特殊法則是隨着社會進到一個新階段而變化的。社會底運動方式，發展方式是各不相同的，是相對的，惟有牠的運動，發展才有着

普·遍·而·絕·對·的·意·義。

同樣，物質存在底各個方式是臨時的，暫時的，而運動着的物質自身則是絕對普遍的和絕對永久的。恩格斯說得好，在世界上，『除了永遠在變化着和永遠在運動着的物質及其運動和變化底法則以外，』（見馬恩文集第十四卷四九二頁）別無所有了。

物質是依着牠自身的法則而在運動着，在發展着。全世界——無機界和有機界連能思想的人類包括在內，世界底多樣性，其表現底方式——所有這一切都是物質底產物，牠的分化，從一個形態變為別個形態，從低級形態變為高級形態底結果。

某時由於物質法則的原故，所有這些豐富而驚人的物質產物，便遭受滅亡，滅絕。但是可否以為，自此以後，物質便不能一而再，再而三地分化，在新的土地上，在新的太陽系上產生生命了呢？

恩格斯對這個問題曾給了個答案：
他寫道：

『……不論有多少無數的太陽和地球曾經發生和滅亡了；也不論要等待多久，在某一大陽系

上，在某一行星上，才能出現爲有機生命所必要的條件；更不論在具有能思維的頭腦之動物從無數物體中發展起來，於最短期間找到適於自己生存的條件，而後來又無憐惜地被滅絕盡淨以前，有多少這樣無數的物體會經死亡和發生——但是我們仍相信，物質在其一切轉變中仍舊永遠是一樣的，牠的屬性當中沒有一個是會滅亡的，因之，物質雖然某時在地球上滅絕了自己最高之花——能思維的精神——但是牠以同樣的鐵般的必然性，一定要在別一個地方的別一個時候重新產生這個花的。」（見馬恩文集，第十四卷四九二頁）

三

革命的辯證法在確認發展和變化的現實底客觀法則的時候，給鬥爭着的勞苦大眾底意識中貫輸了一種信心，相信資本主義社會是不牢固的，相信新制度——社會主義制度要必然勝利的。同時，牠引起了剝削階級和其思想家底恐懼，迫使革命底敵人去反對馬克思主義的辯證法，擁護社會底停滯和不動性。

把運動理解爲一切現有者底發展和變化，不可避免地要得出結論說，人對人的剝削，勞苦大

衆對地主和資本家底服從，民衆在資本主義下的貧困的半飢餓的生存，並不是永久的法則，爲了適應社會物質生活底客觀要求起見，需要用社會主義來代替資本主義了。

從這一理解中，又可得出第二個非常重要的結論。一切既都是在發展着，變化着，社會發展底法則既是舊者衰亡新者產生，那麼勝利總是屬於那正在發生着和發展着的一方面，即使這種發生着和發展着的東西還是很弱小的，不強大的。

發展是這樣進行的，就是不論何時，總有新的東西與舊東西並存着。不過，新的剛發生的東西，總是比久已存在的舊東西欠牢固。聯共（布）黨史簡明教程一書裏邊，曾從俄國馬克思主義者跟民粹派鬥爭時代舉了一個有名的歷史例子。在上世紀八十年代，俄國的無產階級，不過剛纔發生，跟農民階級比較，爲數頗少。但是無產階級却發展起來了，牠竟長成了一個階級，這個階級在將來定要成爲全部勤勞人類底代表者，定要成爲民衆爲推翻剝削制度而鬥爭底領導者。而農民階級則沒落了。

所以，馬克思主義者曾經確定以無產階級爲方針，好像聯共（布）黨史簡明教程裏面所說的一樣，而沒有陷於錯誤，因爲「無產階級後來竟從小小的力量而長成爲頭等的歷史的和政

治的力量了。

革命的馬克思主義者，布爾塞維克，怎樣以辯證方法爲指導，不論何時，總是確定以那由於歷史發展法則之故而在社會客觀發生和客觀發展起來的新東西爲方針，以及這一方針怎樣促成了他們的勝利，關於這一點，還可以舉出好多例子來。

現在就從十月革命後聯共黨史中給讀者再舉一個例子吧。

自蘇聯建立無產階級專政以後，列甯就屢屢說過，創造比資本主義更高的勞動生產率，乃是足以保證社會主義歷史勝利的決定條件之一。

在內戰諸年間，蘇聯就發生了以共產主義禮拜六工作者爲方式的新的社會主義勞動之嫩芽，當時列甯便對這件事加以極大的意義。共產主義禮拜六工作者，只是工人對勞動底社會主義關係之萌芽——幼弱的，不強健的，剛才出世的嫩芽。跟舊的對勞動的關係——被數十年來資本主義工廠內的工作所訓練成的關係比較，那時禮拜六工作者只是滄海一粟罷了。

但是列甯不管這一點，認爲牠是一個強大運動底開端，這一運動不可免地要增大起來，而排斥掉舊的勞動方式。他說共產主義禮拜六工作是社會主義社會的細胞。

當時，有產者及其走狗——孟塞維克和社會革命黨人，都異口同聲地譏笑布爾塞維克對社會主義勞動底微小嫩芽底力量之信仰。列甯寫道：

「不消說，有產者先生及其走狗們，包括孟塞維克和社會革命黨人——他們慣於認為自己是「輿論」底代表者——都嘲笑共產黨人底願望，把這種願望叫做「曇華一現」，譏笑禮拜六工作者跟盜竊、懶惰、生產率低落，損害原料，損害生產品等大批事件比較起來，為數太微少了……」

不過我們不是烏托邦主義者，我們知道資產階級「論證」底真正價格，我們更知道舊東西在習俗上的痕跡，於革命後若干時間內，不可避免地仍要凌駕於新東西底嫩芽以上。當新東西剛一產生的時候，舊東西於若干期間以內，總是比新東西厲害，這在自然裏面，以及在社會生活裏面，永遠都是這樣的。對新東西萌芽嫩弱之嘲笑，低廉的知識份子的懷疑主義，以及類似的東西——所有這些，在本質上，都是資產階級反對無產階級的階級鬥爭的方法，都是反對社會主義保衛資本主義的手段。我們應該綿密地來研究新東西底萌芽，細心地去處理牠們，竭力幫助牠們的生長，「追求」這些嫩弱的芽。」（見全集，第二十四卷三四〇——三四一頁）

列甯底這幾句動人的話，洋溢着對工人階級創造力底熱烈信仰，相信新東西只要是由社

會底有規律的發展所使然，那不可免地要戰勝舊東西的。

結果怎樣呢？像不論在什末時候一樣，還是列甯對的。新東西底萌芽長成突擊和社會主義競賽底強大運動，長成斯泰漢諾夫運動了。在一九一九年曾為萌芽的東西，今日竟成爲佔優勢和支配的東西了。

辯證發展底客觀法則，便是如此。所以，聯共（布）黨史簡明教程一書裏邊說道：

『在辯證方法看來，最重要的，並不是在現時似乎堅固但却已開始衰亡的東西，而是正在發生和發展着的東西，即使這東西在現時看來是不牢固的，因爲在辯證方法看來，只有正在發生和發展着的東西，才是不可征服的。』（中譯本一九二頁）

這樣，從本章所說的，便可作結論如下：

形而上學的現實現象千古不變，永遠不動，論是歪曲了事物底真實狀況。在事實上，不論在自然裏面，或在社會裏面，都是發展變化在統治着。運動乃是物質底不可剝奪的性質。沒有無運動之物質，也沒有無物質之運動。不過運動並非只是物體在空間中的機械的轉移位置。運動乃是物象底變化，舊東西過完自己時代的東西底衰亡，及新物象底發生。運動包括着物質底一切。

轉化，正像物質一樣，牠是不滅的。凡形而上學者，認爲是現實底主要特徵的一切靜止，一切均勢，都是相對的，臨時的，暫時的。惟有運動，發展，變化，才有絕對普遍的意義。

世界底永遠不斷的更新，舊東西底衰亡和新東西底發生，表示未來是屬於那正在發生和發展着的新東西，即使這新東西在現時看來還是不堅固的。由此便可得個革命的政治活動底至要原則：

「這就是說，爲了在政治上不犯錯誤，應當向前看，不應當向後看。」（見聯共（布）黨史簡明教程中譯本一九二頁）

第四章 發展乃數量變化底轉爲質量變化

形而上學將發展解釋爲純粹數量的過程——對此問題底辯證理解——物象底數量方面與質量方面——數量變化在發展中的作用——物象數量變化底轉變爲質量變化——質量變化底轉變爲數量變化——進化和革命——發展底跳躍飛躍性——從單純到複雜從低級到高級之向上的發展——形而上學者對發展底質量性質底否認——由否認物象質量變化而來的結論——這一法則在科學和工人階級鬥爭發展中的革命意義——結論

一

我們在前章裏面已經看到，發展，運動，變化乃是世界底客觀法則。

但是這一發展，這種由舊變新，一種物象底衰亡和別種物象底發生，是由於怎樣的法則而進行的呢？

形而上學者底特徵，則是否認發展爲舊者衰亡和新者發生底過程。從形而上學者底觀點

上看來，發展乃是既成的，一成不變的一定物象底運動，乃是『千秋萬世，一而再，再而三，地重複着一個圈子』（恩格斯語）的運動。

形而上學者認為自古以來，一切如昔，舊者並未讓位於新者。他們只承認發展一種而已。比如，在他們的觀點看來，胚種已是既成的有機體，不過牠僅能用顯微鏡看見罷了。胚種底以後的發展乃是純粹數量的過程。比方，形而上學者以為人類從來就生存在地球上的，發展僅在於一代代替一代罷了。換一句話說，從形而上學方法的觀點看來，發展乃是純粹數量的過程。在自然界裏面或在社會界裏面，僅有着數量增減過程，而物象與現象底根本而深刻的變化是沒有的：世界是不變的。

這種數量發展論是從承認空間中底機械的轉移為普遍運動形態而來的。

『機械學——不論就廣義或狹義言——只知道數量，牠所處理的只是速度和量，至多容積而已』（見馬恩文集第十四卷三四九頁）

不過現實的事實，却在形而上學的純粹數量發展的理論裏面絲毫容納不下。這些事實脹破了形而上學的理论，證明在客觀的現實上，發展的進行，並非像形而上學者所說的那樣。

要是相信形而上學者的話，認為發展只是純粹數量過程，那麼從此便可得個結論說，物象彼此的區別，只是在於牠們的數量方面的不同而已。

要是果真如此的話，那麼物象便匯合而成爲一團毫無差別的量了。例如我們看見在前面有一塊森林，森林裏面的樹有高的有低的，有粗的，有細的，換一句話說，在數量方面，各有各的。但是在我們的視線中，森林乃是一團的樹木量。這是很明白的。樹木雖有高的，也有低的，有粗的，也有細的，但是並沒有終止其爲樹木。不過請你想想，要是一般東西彼此僅有數量的不同，那麼牠們便匯合而成爲一團的量，正如數量上各不相同的樹木匯合而成爲一片森林一樣。

但是請把『廣大的自然田野』瞧一下吧。我們看見的是什麼呢？呈現在我們眼簾的是一幅巨大的形形色色的物象和現象圖畫。在這幅圖畫中，我們並沒有看到清一色的一團的東西：物象，現象，過程，其內容和形式都各各不同。土地，河流，樹林，山嶽，植物，飛禽，動物，人類——所有這一切，造成了花花綠綠的一幅世界圖畫，在這種世界中，物象都彼此相互聯繫着，同時又都彼此相異着。

這個各種不同的物象和過程的全部世界，構成不可分割的統一性。這個形形色色的物象

底統一性就在於牠們的物質性。各種不同的事物——地與水，動物與植物，都是物質的，換一句話說，都是發展着的物質底各種不同的形態。不過辯證法的統一觀，並不否認世界底多樣性，反而是給了牠以正確的說明。無機自然和有機自然底豐富性和多樣性，乃是物質底運動和發展，物質自身運動形態底多樣性——自然歷史發展過程中所造成的多樣性。

因之，物象並不是匯合而成爲一團的量，牠們相互之間存在着某種界限，這種界限把物象一個一個分別開來。不用說，這並不是就分開兩個不同國家的空間的界限而言，而是就完全不同的一種界限而言。水與地，植物與動物間的這種差別，就是物象本身，牠們的差別，如其爲物質運動底各種形態一樣。所以，物象和現象底這種差別，亦即物質運動底各種形態底這種差別，也就是每一物象底一定性底差別（由於這種一定性的原故，所以，水是水，人是人，等等），正是物象和現象底質量。

不過物象和現象，不僅有着質量的方面，而且有着數量的方面。物象底數量方面，是跟牠們的質量方面，密切聯繫着的。水有着化學原素底一定數量的比例，水底份子具有一定的運動速度，這種速度是跟汽底份子底運動速度不同的，餘此類推。要是沒有類似的數量的一定性，那連

一種物，一種過程都沒有了。恩格斯說道：

『凡自然中的一切質量的差異不是基於各不相同的化學成份，便是基於運動（能力）底各不相同的數量或形態，或是兩者兼而有之——這差不多是常見之事。』（見馬恩文集第十四卷五二六頁）

不過在社會關係世界裏面，每一現象，每一過程，都有牠自己的數量的一定性，即使在這一方面，這種一定性，不能像在自然中那樣，是可以加以準確的測量的。例如，封建社會具有比較不高的生產力發展水平，這是牠跟資本主義制度不同的地方，而資本主義制度又跟那社會在社會主義時代所獲得的生產力底發展速度是不能比較的。

所以，物象有着數量的方面，也有着質量的方面。這就是說，一切物象不僅具有數量的一定性，而且具有質量的一定性，單此一點，就可以推翻形而上學了。總之，每一物象，每一過程，都是數量和質量底統一。

現在請問：物象底這兩方面之間的相互關係如何？

爲了答覆這個問題，我們可舉一個簡單的例子來研究。比方我們燒水。熱度使水底份子逐

漸迅速運動。大家都知道，熱流愈高，則份子底運動愈加強，份子底運動愈加強，則牠們彼此相衝激的愈厲害。但是起初數量的變化還沒有改變物象底質量。水還沒有終止其爲水。

這個事實，也許可以使人們作出這樣的結論，以爲物象中所發生的數量變化，彷彿是不會撞着牠的質量方面的。

但是我們不要忙於作結論啊。

一條不大的水量不多的小溪底氾濫，事實上會不大注目地流過，也不會產生任何變化。但是一條大的水量多的大河底氾濫，便要沖去牠的流道上的一切障礙。有時要釀成巨大的災害。由此可知，物象底數量變化，有着某種限度，越過此限度，牠的進一步的數量變化便要獲得並非無害的性質了。

在事實上，水底熱度底進一步的增加，仍要伴以新的數量的變化。這表現在水底份子，其彼此相衝激，將更加厲害，而要加速自己的運動。這時，我們看到，水開始轉變爲汽了，再繼續燒，便要使水完全蒸散了。這樣，數量的變化，竟使水轉變爲汽；由於加熱的原故，水底份子分離，取得了行動底獨立性和自由，以汽的方式在空氣中發散了。因之，水底變爲汽，便證實了這種假定，就是只

有在物象底數量變化不超出某種限度的條件之下，牠們才不會撞着物象底質量的一超出這種限度，則數量變化的結果，便要使一種物象在質量上轉變為別種東西了。

這個例子，可使我們作個如下的結論。

在物象底發展過程中，牠們的數量方面是在變化着。數量變化是在不知不覺地隱密地積蓄着，不到一定的時期，牠們不改變物象底質量。但是這種過程是不能毫無止境地繼續下去的，總有一個時候到來，那時不知不覺的數量變化要轉變為公開的、根本的、質量的變化了。這個時候便叫做數量底轉變的質量。質量變化是表示舊的物象底滅亡和新的物象底發生。

所以，發展並不是簡單的數量的生長，如形而上學者所想的那樣，而是物底質量變化，一種物底轉變為別種物。

聯、共、(布)、黨、史、簡、明、教、程、一、書、裏、面、對、於、這、個、辯、證、法、則、解、釋、得、極、度、明、白、極、度、準、確。

『辯證法與形而上學相反，牠把發展過程並不看作簡單的增長過程，在這裏，數量的變化，並不會走向質量的變化；——而看作這樣的發展，這種發展是由不大的和隱密的數量的變化轉變的公開的變化，根本的變化；質量的變化，在這裏，質量的變化並不是逐漸地，而是迅速地，突然地，以一種狀

態飛躍式地轉變爲別一狀態的方式而到來的；不是偶然地，而是有規律地到來的，是由於積蓄許多不顯著的和逐漸的數量變化底結果而到來的。」（見中譯本一九三頁）

二

把發展理解作從舊的質量狀態經過數量的變化而轉爲新的質量狀態，是由於概括現實底形形色色的現象與過程之發展而來的。

最日常的事物，都可作爲一種運動形態經過運動底數量變化而轉變爲別一運動形態底例子。今日各種着熱的電氣用具，如電熨斗，電灶，電鐸器等，都已經使用很廣。這些簡單的用具之中，每種都顯示了電力轉變爲一種在質量上不同的力——熱力。我們知道，要是給傳導物通以電流，則該傳導物便燒熱起來。所以燒熱者，是由於運動着的電子，跟傳導物底份子相碰，將自己的力底一部分傳給牠們。因之，傳導物底份子，便開始逐漸強烈而迅速地運動起來，而後邊這種情形，其結果便是熱底分出，傳導體底燒熱。電流底力量，傳導物底抵抗性越大，電流在傳導物中越久，則所生的熱也越大。鐵絲以很大的抵抗性導入燒熱器底內部，電流通過這種鐵絲，便燒熱

用具，而給了一種可能，去得以利用如此所得的熱力，關於電力轉變為化學力，機械力等的例子，還可以舉出好多來。

在工業裏面，利用電力轉變為化學力之助，可製造鋁，銅，鈣及其他好多金屬。

在化學過程上，數量變為質量法則表現的例子，更其有趣了。毋怪乎恩格斯把化學叫做關於質量轉變的科學。讀者在恩格斯底反杜林一書裏面，可以找出好多有趣的例子，牠們表明了化學化合時數量變化對質量的影響。

化學告訴我們，相同的若干原素，因其數量比例的不同，可以發生好多質量不同的現象。

大家都曉得，水乃是一種合成物，是由兩個原素——氫和氧化合而成的。不過氫和氧兩個原素，只是在一定的數量比例之下，才能組成水。要是氫一氧八，那麼結果，在這樣數量比例之下，所得者即為水。現在我們試把合成水的原素數量加以變更，將氧的數量加倍，而並不加入某種新的原素，則原素相同，而牠們的數量比例已變，即氫一氧十六了。這時所得的則是一種新的質量——過氧化物了。

其他原素，亦可作這樣的試驗。鐵七硫四底化合，便得硫化鐵。你再加硫四分（鐵的份量仍

爲七，又得一種新的質量——硫化礦。

所以，化學表明數量變爲質量的法則，完全可應用於牠所研究的過程。恩格斯說道：

「這一法則本身，在生物學上及在人類社會史上，都步步證實了。」（馬恩文集第十四卷五三〇頁）

有機物是怎樣從授胎的卵子中發展而來的呢？在授胎以前，卵子是一種細胞，在授胎之後，因與精蟲化合，卵子已成爲一種新的質量了。這已是單細胞的胚種。以後怎樣發生了新的細胞呢？他一天天發展，在數量上繁殖，分小，從牠當中再產生多細胞的胚種。從一個細胞可以組成無數細胞，千百個細胞。細胞進一步的分小和分化，便可組成未來的生物底有機體，最後便出現活的有機體了。恩格斯說道：

「一切多細胞的有機體，不論植物或動物，連人類在內，每種都是依細胞分裂法則而從一個細胞長成的。」（見自然辯證法二一六頁）

現在我們來談一談，人類怎樣用人工淘汰的方法，以求得動植物優種底改進。人們發見某一動植物標本有偶然的和對自己實用目的有益的變體時，即根據有機物底變異性和遺傳性，

力謀改變牠們的種，改變牠們的質量。『人類可從有機物底這兩種特性中取得的利益，是一目了然的。這兩種特性，一為變異性，可供人類以豐富的對變體的選擇；二為遺傳性，可予以鞏固這種變體的可能性。這樣，人類便能夠一點一點地把極細微的變異的影兒，積蓄起來，經過若干後代，結果，就獲得一種又大又十分確定的變體了。』（見吉米亞柴夫，達爾文及其學說，五六頁）

讀者瞧吧，『極細微的變異影兒』一代一代地數量的積蓄，在一定的階段上，便使一種新的，更高級的，質量優良的有機形態發生了。

在社會關係領域內，現象底數量變化，在某一階段上，也可以轉變為質量的差異。

我們可拿原始氏族村社為例子。氏族村社底秩序，生活手段底共有，管理底方式——這一社會底全部制度，都是建築在生產力極低下的水平上面的。社會勞動底分工和因此而來的勞動生產率底增長，生產力底數量增加，便造成了一種客觀的基礎，使私有制代替了公有制，乃至後來氏族社會轉變為階級的社會。社會分成諸階級以後，其中一階級——居人口絕對大多數者，如奴隸，農奴或無產者，從事勞動，而使別一階級——少數支配者集團得以不從事體力勞動，這種社會只有在生產力底數量水準可允許社會一部分人養活別一部分人的時候，才能出現。

的。在氏族村社發展底早期階段上，俘虜不是變作村社底自由的一員，便是殺死。這在生產力極低的水準之下是自然而然的。氏族村社，用自己的勞動，只能獲得維持自身生存的極必要的資料。在生存資料底這種生產條件之下，俘虜作了奴隸，也許對村社沒有什末益處。但是當生產力增加而一個人產生的生產品，可以超出維持他自己生活所必要者的時候，則把俘虜便變為奴隸而加以剝削了。所以，某一社會形態底出現，是跟物質生產底數量變化有着極密切的聯繫的。

階級社會只是出現於生產力發展底一定階段上，跟氏族村社比較更高的階段上。而階級社會底存在，又是生產水準還不太高的證據。恩格斯說道：

『社會底劃分成諸階級——剝削階級與被剝削階級，支配階級與被支配階級，是以前生產未充分發展底必然結果。當社會勞動底成精總和，剛一超出最必要的生存資料，當勞動奪取社會底極大多數人底全部或差不多全部時間的時候，社會必然要分成諸階級。……』

不過即使階級底劃分有着若干歷史的理由，那麼這也只是對一定時期，而且只是就在一定的社會條件之下而言的。此種劃分，係由於生產底不足所使然，在現代生產力充分發展以後，將被掃除。

因之，剝削底消滅，是以生產發展底最高階段爲前提的，在這種階段上，某一特殊的社會階級對於生產手段和生產品底佔有——與夫政治統治權底佔有，教育底獨占，精神的領導——不僅成爲多餘的，而且也是經濟的、政治的及智力的發展底障礙了。這個階段現在已經達到了。（見反杜林，二九四——二九五頁）

這幾行的話，很精闢地闡明了社會形態質量差別底依存於數量變化。社會主義是以生產力底高度發展爲前提的，那時人對人底剝削，一個社會階級被別個社會階級壓迫之事是被排斥的了。比方在十八世紀末葉，可否組織社會主義生產呢？顯然的，是不可能的。那時，生產力底水準還不很高，對於社會主義還是不夠的，在那一時期底社會各階級中間，還沒有無產階級，還沒有在其領導下民衆消滅剝削者社會而創造社會主義社會的階級。無產階級乃是資本主義生產方法底產物。同時，在資本主義之下，也造成了社會主義制度發生底物質前提。馬恩二氏在共產黨宣言裏面曾謂，資本主義好像一個魔法家，他不能對付他所叫來的魔怪了。資本主義所喚起的巨大的生產力，絲毫不能順應牠們的主人底意志和願望了。恩格斯說道：

「資本主義生產方法所設置的枷鎖，在其生產手段底有力生長中突破了。」

無產階級專政，爲了全體勤勞人類底利益與幸福，掃清了道路，使生產力獲得了無限的在社會史上還沒有過的發展。

我們不須再舉新的例子了。根據這裏從馬列主義古典著作中所舉的例子，讀者自己也可以找出好多事實，這些事實證明了社會發展領域內數量變爲質量法則底作用。

前邊我們所講的，是關於物象因其數量變化的關係而發生質量的轉變。現在順便再談一個問題，就是物象底質量變化對於數量有沒有什麼影響？我們剛引過的一些例子及現實底其他事實，都可用以分析這個問題。

現在我們就回頭來看人工淘汰的一個例子吧。例如揀選某一優等植物底目的，就在於設法改良牠，提高收成，取得更多的該種植物，所以，植物質量底改變，也抱有引起牠的數量變化的目的。

吉米亞柴夫曾述說了一種小麥的故事，該小麥係用淘汰方法，經過五年工夫弄得的。起初曾種了八十七粒種籽，其中一粒，次年產了六百八十八粒（共十穗），這六百八十八粒中有一粒又過了一年已經產了一千一百九十粒（共十七穗）。到第三年從這十七穗的種籽，更得了

二千一百四十五粒（三十九穗）。瞧吧，小麥底質量變化是跟數量變化聯繫在一起的。類似的例子，從蘇聯試驗場底實踐中，還可以舉出好多來。

從社會發展方面，再舉幾個例子。封建社會，由於其固有的法則之故，創造了封建主義轉變為資本主義——在質量上新的社會形態——條件。但是什末是質量上新的現象呢？有人以為新的質量跟舊的質量底區別，只是在於自己的外形的不同，那是不正確的。在現實上，新的質量底全部結構，其內容，其發展法則，都是跟舊質量不同的。

資本主義生產方法底法則，是跟農奴經濟底法則完全不同的。資本主義生產方法底這些新法則，對於社會生產力數量水準底變化，予以決定的影響。資本主義社會把生產力提高到為封建社會所不能夢想到的那種水準。

跟資本主義比較，社會主義社會，也是如此。蘇聯國民經濟發展底迅速，使全世界為之驚異。蘇聯經濟發展底速度，確是社會進步史上所空前未有的。要說明這一點，是很簡單的。社會主義社會底法則，即質量上異於資本主義法則的法則，是這樣的，就是牠們創造了生產力巨大生長底一切條件。

這樣，物象質量方面與數量方面底相互關係，便有着兩面性質。物象底數量變化定要達到新的質量底成立；而新的質量又決定着完全新的數量，新的數量比例。

這種相互影響，很明顯地表現於下述蘇聯社會主義建設底一件事實上。

列寧和斯大林屢屢說過，要是沒有全國底工業化，要是沒有技術基礎底變更，那就沒有可能改變蘇聯的經濟，即把小商品的零散的農村經濟轉變為大規模的社會主義經濟。別一方面，斯大林曾說，單是零星的小農經營底簡單聯合而為集體農莊，便可使牠們的力量，跟以前的他們獨自工作的時候比較，增加了好多倍。

「……農民的工具，簡單的湊合在集體農莊裏面，便得到了我們的實行者所夢想不到的功效，這種功效是在什末地方呢，就在於一成立集體農場，即可使耕地面積擴大百分之三十，四十，乃至五十。」（見列寧主義問題第十版，三〇七頁）

很顯然的，集體農莊的成立再配合以巨大的技術的發展，那時，這一力量還要增加的多。經過不大的時期，集體農莊和國營農莊所出產的糧食，就比從前全部農村經濟包括富農在內所產者為多。質量變為數量了。

因之，不僅物象底數量變化有着引起質量變化的特性，而且物象底質量變化是跟牠們數量變化內在地聯繫在一起的。數量變為質量和質量變為數量底辯證法則，就是表現客觀世界底物象與現象本身底這些特性和能力的。

三

所以，自然底發展乃是現象底質量變化，新物象底產生。

在某一現象底最初發展階段上，發展具着逐漸進化底性質。但是這種過程不能毫無止境地繼續下去的，在一定的階段上必然而有規律地發生數量變化底轉變為質量。

這一轉變是什麼意思呢？應當怎樣來理解牠呢？牠跟以前的逐漸進化過程是什麼關係呢？形而上學對這些問題給了這樣的答案：發展是一種不斷的運動，不斷的進化。

孟塞維克和現代社會民主派，過去曾經而且現在還在把社會主義社會底發生描寫為資本主義和平進化到社會主義的過程。顯然的，從這種觀點看來，發展乃只是一種不斷的數量的運動。質量的轉變則被否認掉了。但是我們現在來看看事實究竟是怎樣的。

人活到老，就要死亡了。在自己生命底最後一剎那，人並未終止其爲人，生命並未終止其爲生命。死是突然地，飛躍式地來到的，這時人才終止其爲人了，一種質量變爲別種質量了，生變爲死了。

水在一定的溫度之下，也是一下子，跳躍式地凍結起來的。

溫度底逐漸的數量的降低，準備了結冰的條件，但是液體狀態底轉變爲固體狀態本身則具着跳躍的性質。

推翻資本主義和組織社會主義生產方法底客觀條件，在現代資本主義國家裏面，早已成熟了，但是資本主義在其死亡的前夕還並未終止爲資本主義。只有無產階級革命，只有革命的跳躍，才能消滅資產階級底獨裁，建立工人階級底專政。

這些例子證明了什麼呢？首先證明，發展不僅有着進化的性質，而且有着飛躍的性質。

逐漸而緩慢的發展過程，定要達到物象質量底變化。質量轉變底當兒乃表示逐漸性底中斷，不斷運動底中斷。是以發展乃是不斷與中斷，進化與跳躍底統一。物象或現象，在數量上逐漸發展，變化，而到一定階段上便飛躍地轉變爲別種物象或別種現象了。新的質量底發生乃是發

展中的一個接合點。

緩慢而逐漸的發展底跳躍，中斷，乃表示新的現象，新的物象底發生。

自然裏面與社會裏面的發展，運動，是向上昇的，由低級和單純到高級和複雜。現實的特徵，並不是滯留在一個地上的踏脚步，也不是繞着一個封閉而不變的圈子的運動，而是向前進的運動，在這種運動中，低級形態則讓位於高級形態了。

「所以，辯證方法認為，發展過程，不應當理解作轉圈子的運動，不應當理解為過去事物底簡單的重覆，而應當理解為向前進的運動，應當理解為向上昇的運動，應當理解為從舊的質量狀態轉變為新的質量狀態，應當理解為從簡單到複雜，從低級到高級的發展。」（見聯共（布）黨史簡明教程中譯本一九三——一九四頁）

我們根據科學所達到的資料，把地球上生物底發生和發展，可描寫一幅圖畫。

科學在實驗上還沒有證明，最初的一線生命是怎樣從死的無機自然中發生的。想用化學方法創造生命的企圖，目下尚沒有成功。但是毫無疑義的，從中產生活的細胞——蛋白質的最初的生命形態，是在無機自然諸原素底不斷的化學化合之結果而出現的。而蛋白質已不是死

的自然，而是生命底開端了。在生物組成底數量行列上，蛋白質乃是自然在其發展中所結成的頭一個質量的節。蛋白質構成的原素，雖然是跟死的自然所構成的一樣，但是她根本在質量上，是跟死的自然不同的。恩格斯說道：

「也許經過數千年了，還沒有造成下一步向前進所必要的條件，而且由於核心和外膜的組成，從這種無形的蛋白質中還沒有發生頭一個細胞。不過與這頭一個細胞同時已經給與了全部有機界組成形態底基礎。根據古生物學的年代紀，我們可以假定，最初形成的，乃是無數種類的無細胞的和有細胞的原生生物……其中若干逐漸變異而成了最初的植物，有的逐漸變異而成了最初的動物。而從最初的動物中發展了——主要是經過進一步的變異——無數綱，目，科，種類的動物，最後乃至那神經系達到了充分發展的一種動物，即脊椎動物，再最後，在脊椎動物中間，那自然達到了認識自身的脊椎動物，便發展而成爲人類了。」（見自然辯證法九五頁）

恩格斯是引證關於絕跡動物學——古生物學底不可駁覆的資料，描繪了這一幅巨大的生物界發展的圖畫。

現在我們來看一看這個所謂『古生物學的年代紀』吧。地質的開掘工作，在各種不同的

地層內發現了各式各樣的和彼此不相似的動物殘餘。因此之故，才成功湊成了地球上生物發展底一幅總圖畫。

地質時代，把從最古到現代，共劃分為四代。從太古代到第四紀，歷時不下三萬萬年，要是把這個巨大期間動物界所發生的變化，加以探討，便可得到下面的一幅圖景。

從太古代留下來的，僅有少許那時住在地球上的生命底徵候，即甲殼類，軟體動物等而已。第二代的殘餘，已給了個比較豐富而多樣的生物界的觀念。這時除了甲殼類和軟體動物而外，已有甲冑魚，兩棲動物，乃至爬虫類。

第三代給了更豐富的生物圖畫。生物已生殖在海中，空中及地球上。這主要的是爬虫類——鱷魚，龜，蛇，魚龍，蜥蜴等。哺乳類底殘餘，有時也可發見。

最後，第四代則成哺乳動物底時期。動物界逐漸開始與現代動物界相似了。在第四紀之初，則出現了人類。

根據對絕亡動物殘餘底觀察，簡單湊成的生物發展圖畫，便是如此。讀者瞧吧，這幅圖畫，是跟認為單是數量的逐漸的發展過程的觀念沒有絲毫共同之點。從最簡單的生物種類發展到

現代的人類，曾經過了生物底質量的飛躍的變化。從最簡單的種類形成了複雜的種類，這些複雜的種類，由於種種情節（天然淘汰論，對於這些情節，有很好的闡明），會轉化為質量上新的，更複雜的種類了。不斷的數量的變化，突然中斷，而發生了新的質量。

古生物學的年代紀，到人類為止。人類雖屬於動物界，但同時，在質量上則異於全部動物界。人類乃社會的動物。要是把古生物學的年代記，代以社會的歷史的年代記，或把他繼續下去，那麼我們也可以看出這種上昇的質量發展，變化，運動底圖畫。人類社會史是什麼呢？這是社會經濟形態發展及新陳更替的歷史，是低級者被高級者代替的歷史。歷史並不是一條無間斷的運動路線，沒有跳躍，沒有革命，沒有災變，沒有逐漸性中斷的路線。反之，事實證明，社會底逐漸發展，不論何時，總是達到社會制度底跳躍，達到社會制度底改變。

總之，不論我們所舉的例子如何，牠們都使我們信服一點，就是不論自然裏面或社會裏面的運動，都要理解作質量的變化，都要理解作一種質量底轉變為別種質量，都要理解作『飛躍式的，災變式的，革命的發展』（列寧說），都要理解作從低級和簡單到高級和複雜的發展。

新陳代謝，生命底永恆更新，乃是自然底法則。數量變化底轉變為質量變化，乃是這一永恆

更新底普遍而決定的原因之一。

四

把發展理解作質量變化的原則，在認識上，在科學分析上，在革命鬥爭上的領導意義，是很難評價過高的。況且好多異議定要引起種種理論，這些理論在馬克思主義假面具之下大肆反對唯物辯證法底這一不可廢斥的法則。

這一法則，跟唯物辯證法底一切法則一樣，就其本質講，是革命的。數量變為質量底法則，證明舊者底衰亡和新者底生長，乃是發展底法則。很顯然的，凡喜舊憎新的人，都是出而反對辯證法底這一法則的。

在自然科學方面，一切反動份子，一切守舊者，都異口同聲地否認發展乃是質量的變化，乃是新者底產生。對於好多反動份子，這一否認作了樹立宗教，牧師主義底方法。

不久以前，蘇聯曾出現了一羣所謂機械派，他們證明，現代科學不需要數量變為質量底法則。

他們說，科學證明，物質運動乃一切現象底基礎。而物質運動則是原子或電子底數量的空間的轉移。不論我們拿那一種現象來看，原子在空間上的數量的轉移，總是牠的基礎。在自然裏面，質量的變化是不存在的。他們把一切都歸於數量的運動。

無疑的，物質底運動，原子和電子底運動，乃是熱、電、化學化合與分解等運動形態底基礎。同樣，也毫無疑義的，不論有生命的或無生命的自然底一切現象，其基礎，都是同一物質構成的。不過死的自然中這些不同的物質底化合，由於地球上所造成的優良條件的原故，則達到了生命底形成，活的蛋白質底形成。活的自然與死的自然之間有沒有原則上的質量的差別呢？可否把活的蛋白質「歸納」於那些由化合而產生牠的基本物質以內呢？機械論者認為是可以的。不過這樣一來，生命與非生命之間的差別，則被泯滅了。把生物可以分解為各個構成牠的部分，但是那時生命就終止其為生命了。學者們終到了總要遲早知道蛋白質底成份的，不過這是否表示說，生命底最高法則可「歸納」於低級法則，其間質量的差別要泯滅呢？恩格斯寫道：

「勿庸置疑的，我們可用某種實驗的方法，把思維「歸納」為頭腦中的分子的和化學的運動；但是，思維底本質是否只限於這一點呢？」（馬恩文集第十四卷四〇八頁）

當然，思維乃是物質運動底產物，這一運動底結果。不過思維只是跟一定的物質形態——跟高度組織的物質形態聯繫在一起的。要是思維如機械派所想像者，只是原子在空間中的轉移，要是牠只是一種數量運動，那麼牠也許應該是任何物質底特性。但是事實上，思維只是高度組織的物質底特性，除了拿牠是質量上不同的運動形態底產物一點來說明這一事實外，還拿什麼可解釋呢？把水可以分解為牠的幾個構成部份——氫和氧，但是，不論氫或氧本身都不是水，而只是牠倆的化合才成了水——新的質量，而與牠們之中每種都是不同的。

從機械派底觀點看來，魚龍與人類之間沒有絲毫質量上的差別。兩者都是原子在空間中的數量運動。但是那古生物學年代紀所確切敘述的世界底質量的多樣性，從何而來的呢？

結果，機械論者走上了純粹的唯心論。問題是在於不管機械論者否認質量的差別，而質量的差別並未終止其存在。因之，便需要如何說明牠們了。機械論者底普通的說明，是在於把質量宣佈為純粹主觀的現象。一切都依主體而轉移。這是必然的結論，因為一切既只是原子底數量運動，則世界底物象和現象本身便是無質量的了，因之，人類創造了世界底一切多樣性。機械論者說道：『物界本身是無色無彩的，同樣，也是無聲無音的。』

哲學史上有不少的例子，都證明唯心論者會利用機械唯物論和機械發展論底狹隘性去達到他們的唯心論的目的。他們告訴機械論者：『你們自己斷言說，物質是無質量的，是有惰性的。好極了，我們同意你們的意見。但是發生了一個問題：世界底多樣性，自然底一切豐富性，生物底一切奇跡是從何而來的呢？』於是他們對這個問題給了個唯心論的解決。他們當中的說，物象世界只是人底客觀感覺底集合物，總和。而有的更簡簡單單地，爽直地，毫不加穿鑿地求援於上帝——認為一切奇蹟都是上帝創造的了。

把否認發展中質量變化的觀念，擴及於社會關係底領域以內，其害處更加明顯了。

可否把社會發展底法則『歸納』於原子底數量的轉移以內？機械論者認為，是完全可以的。物理學或化學領域與社會關係領域之間，實在沒有絲毫原則上的差別。到處都是同一個原子運動法則在起着作用。有些機械論者還羞答答地承認這一點，有的更爽直地如此主張了。不過他們多少相同之處，都是認為人類關係底全部領域，社會生活底全部過程，都是服從能力不減這一法則的。比較坦白的機械論者更爽直地宣稱，馬克思主義應作為物理學的一編。

不過這並不是機械論者獨創的意見。他們只是把資產階級底成千成萬的御用學者每日

向庸夫愚婦所宣傳的重述一下罷了。他們創造了好多『理論』，什麼社會裏面的生存競爭法則論呀，太陽黑點對社會革命運動影響論呀，生物有機體與『社會有機體』類似論呀，社會內『能力平衡』論呀，諸如此類，不勝枚舉。有些『學者』甚至製了『科學一覽表』，證明民衆底『易受刺激』，是跟太陽上黑點底定期出現相符合的，他們從這一符合中，得出了民衆運動和革命依存於太陽上的運行的諸過程的法則，這些過程似乎刺激了羣衆。所有這些，都是爲了資產階級底利益，爲了安慰受了驚恐的庸人俗子而作的。列寧在批評這些『理論』時說道，牠們是很方便的，因爲牠們彷彿是『科學』的，而主要的『深深地麻醉了庸夫愚婦，遮蔽了主要者和基本者：社會底分裂爲幾個不可調和的敵視階級。』（見列寧文集第二十一卷三七五頁）

在方法論上，所有這些『理論』的產生，都是由於忘記了發展具有質量變化底性質，都是由於忘記了運動底最高形態有其質量上不同的運動法則，因而不能歸結於低級形態以內。

在事實上，能力不減法則對於階級鬥爭底理解會有什麼幫助呢？在階級鬥爭戰略與戰術底重大問題上，怎麼可用『物理化學』的方法來確定方針呢？當然，社會運動形態是跟物理的，化學的及機械的運動有聯繫的。人類乃生理之物，是不能在這些低級運動形態之外運行自己的

生命機能的。牠身體裏面也進行着化學過程，人類是依着空間上「純粹」機械轉移法則等而運行的，所有這些過程，據恩格斯說，乃都是對主要形態底副形態。社會底法則有着牠的特殊的，不能歸納於任何別種運動形態的性質。

聯共（布）黨史簡明教程一書裏面曾指出數量變為質量底法則對於革命的鬥爭，對於社會發展法則底理解，有着巨大的實踐的意義。

「假如緩慢的數量變化之轉變為迅速而突然的質量變化是發展底法則，那麼，很明白的，被壓迫階級所完成的革命變革乃是完全天然而不可避免的現象。

「這就是說，從資本主義到社會主義的轉變和工人階級從資本主義壓迫下的解放，不是經過緩慢的變化，不是經過改良的道路。而只有經過資本主義制度之質量變化，只有經過革命的道路，才能實現的。

「這就是說，假如要在政治上不犯錯誤，那麼，就要做革命者，而不要做改良主義者。」（見中譯本二〇〇頁）

各色各樣的機會主義者和改良主義者，都否認革命是由從資本主義轉變到社會主義的

道路。形而上學的理論，正是幫助了各色各樣的機會主義者和改良主義者。該理論斷言謂發展僅有純粹數量的性質，在自然裏邊是沒有質量的變化的，改良主義者便從此得了個結論，說資本主義是可經過和平的道路，經過流暢進化的道路長成社會主義的。他們把資本主義底純粹數量的發展，資本主義社會裏邊財富底數量積蓄，看作社會主義底增長。他們認為資產階級的「民主」國會等，是社會主義在資本主義制度內部業已發展而成的現成東西。

蘇聯無產階級革命底經驗，在實踐上證明，只有暴力的革命的推翻資產階級專政，只有用革命跳躍底手段，才能造成建設社會主義社會的條件。布爾塞維克是無產階級的革命家，而不是改良主義者，他們在其爭取社會主義底鬥爭中，是以辯證的社會發展法則為南針，所以他們在蘇聯獲得勝利了。

抹殺運動底質量可變性，抹殺隨着質量變化而來的新法則，新局勢，新條件底發生，總是一切反列寧，仇視革命勢力的派別底方法論的武器。

茲從蘇聯共產黨不久以前的歷史上，引舉一個例子。比如關於單獨一國建設社會主義可能性一個問題的爭論吧。大家都曉得，這是關於蘇聯革命生死，關於社會主義前途，關於世界無

產階級革命發展的爭論。

托派和李諾維也夫派斷言說，單獨一國的無產階級，在取得政權以後，是不能自力建設社會主義的，如無其他各國無產階級底勝利，則蘇聯的革命不可避免地要注定失敗的。現在不用說，這一「理論」是表現了全部國際資產階級底希望與期待托派和李諾維也夫派倡導這種「理論」的目的，是想在無產階級中間散佈一種無信心，悲觀主義，無意志，及消極情緒。

聯共曾擊潰了托派和李諾維也夫派，而保持了列寧謂蘇聯有建設社會主義可能的主題。斯大林曾經在其好多講演中，揭穿了托派和李諾維也夫派底反革命本質，而發展了馬列主義對這個問題的學說。

托派論據之一，便是引證馬恩二氏，似乎二氏曾說過在一國內是不能建設社會主義的。

馬恩二氏考慮到帝國主義以前的資本主義底條件，認為社會主義在個別國家裏邊是沒有可能獲得勝利的，因為那時「資產階級社會底運動還是向上昇的。」

托派和季派抓着馬恩二氏底這一論則，從中得了個結論，硬說社會主義在一國裏邊一般是沒有勝利可能的。

「是否從馬克思——斯大林說——的引證中可得個結論說，在資本主義發展底任何條件之下，社會主義在個別國家內都是不可能勝利的？不作不出這樣的結論。從馬克思底話中只能得出這樣的結論，就是只有在「資產階級社會底運動還是向上昇」的場合之下，社會主義在個別國家內是沒有可能勝利的。可是，如果整個資產階級社會底運動，由於事情底行程改變了自己的方向，而開始向下降的時候，怎樣辦呢？從馬克思底話中可得出結論說，在這種條件之下，否認社會主義在個別國家內有勝利可能的理由便消失了。」（見論反對派五〇一頁）

斯大林對於資本主義發展中的兩個時期，作了個具體的分析，指出反對派底結論，是以抹殺資本主義獨占時代所造成的質量上新的條件為基礎的，這個時代，跟獨占前的一個時代，大不相同。列寧正是考慮到了這種條件底不同，依靠他所發現的資本主義在帝國主義時代不平衡發展的法則，斷言謂社會主義起初在不多的幾個或甚至在單獨一國裏邊是有勝利可能的，而社會主義在一切國家內底同時勝利是不可能的。

無疑的，帝國主義——獨占資本主義，乃是資本主義一般底發展，持續。但是根據這一點而看不見資本主義發展上新時期與舊時期底深刻區別，那是說把辯證的發展理論代以形而上

學的發展理論了。列寧寫道：

「資本主義只是在牠發展底一定的最高的階段上才變成了資本主義，那時資本主義底若干基本特性業已轉變為牠的對立物了，那時在各方面都形成和顯露了從資本主義進到更高的社會經濟結構底過渡時代底特徵。」（見文集第十九卷一四一——一四二頁，側重點係我所加——羅）

很明顯的，資本主義發展中底這種新東西不能不根本改變了革命底條件。斯大林曾謂，在獨占以前的時期，那時整個資本主義還是向上昇的。

「……資本主義底發展，還是多少順暢地，多少演進式地進行的一些國家，經過一個長久的期間，並沒有跳躍，也沒有必須的世界規模的軍事衝突，而超過了別的國家。現在所談的並不是指這種不平衡性而言了。」

在這種場合之下，什麼是帝國主義之下的發展不平衡法則呢？

在帝國主義時代，發展不平衡法則乃表示一國對別國之飛躍發展；一國被別國之從世界市場上很快地被排擠出去，已經分割的世界用軍事衝突和軍事災變方式之定期的重新分割；帝國主義

陣營內衝突之加深和尖銳化，世界資本主義陣線之削弱，這一陣線有被個別國家無產者突破之可能，社會主義在個別國家內有勝利之可能。」（見論反對派，五一—五頁）

對一國建設社會主義可能性底否認，在理論上是以『抹殺』資本主義發展上兩個時期間的『差別』（斯大林語）為基礎的。反之，列寧斯大林對此問題底解決，是以不應該抹殺，忽視這一差別，而應該估計到現實上所發生的一切重大變化為出發的。

一般說來，布爾塞維克辯證法底不可反駁的法則，便是如此。聯共過去和現在總是把牠自己的戰略和戰術建築在對事實底嚴格而確切的客觀分析之基礎上面的。你只要試拿牠的歷史底一段——從十月革命到今日這一段來看，你把牠在這一英勇時期底口號底發展作一研究，便可看出這些口號都確切地反映了無產階級革命發展上每一新階段底特徵與特點，這些口號組織了民衆，而且正由於自己確切及跟生活和其質量變化，跟革命實踐有機聯繫之故，提高了民衆底意識。

從數量變為質量和質量變為數量的法則研究中，可得出怎樣的結論呢？
發展並不是單純的數量的增長，如形而上學者所斷言者。物象底發展，就在於細微的數量。

變化，逐漸積蓄起來，在一定階段上，而轉變為質量的變化。因之發展，乃是質量的變化，一種物象底經過數量變化而轉變為別種物象。

辯證唯物論是否認形而上學底順暢的純粹進化式的發展理論的。在事實上，發展乃是逐漸的進化式發展和飛躍的革命的發展底統一，那時數量變化底逐漸積蓄，便是以質量上新的現象底發生而告終。

形而上學的純粹數量發展的理論，照例是給反對新者，反對革命者的守舊份子，給墨守舊習的份子，給害怕向前進，希望舊制度萬世不朽的份子作了武器。

辯證的質量發展理論，武裝了那主張棄舊求新者，武裝了那前途光明的份子，武裝了那破壞舊的剝削制度而創造新的社會主義社會的份子。

第五章 發展乃對立底鬥爭

辯證方法底重大特徵——形而上學否認現象底內在矛盾——駁斥形而上學的一些例子——對立底統一與鬥爭——對立底鬥爭乃發展底源泉——辯證的自我運動論——發展乃是內在矛盾底暴露——並非對矛盾底調和而是對矛盾底革命的克服才是發展底法則——對立統一底相對性和對立鬥爭底絕對性——國際機會主義者在理論和實踐中對矛盾底抹殺——形而上學的均衡論及其反革命性——敵對的矛盾與非敵對的盾矛——結論

一

聯共(布)黨史簡明教程一書裏邊曾指出，對立底鬥爭，新舊之間的鬥爭，衰亡者和發生者之間的鬥爭，乃是數量變化轉變為質量變化底內部內容。

這一論則，明白而深刻地表現出了辯證方法底第四個基本特徵底意義。

『與形而上學相反，辯證法是以自然物象，自然現象具有內在矛盾為出發點的，因為牠們一切

都有着自已的消極方面與積極方面，都有着自已的過去與將來，都有着自已的衰亡者與發展者；而這些對立底鬥爭，舊者與新者之間，衰亡者與發生者之間，垂死者與發展者之間的鬥爭，則構成發展過程底內在的內容，數量變化轉變為質量變化底內在的內容。

『所以辯證方法認為，從低級到高級的發展過程，並不是以現象和諧展開的程序，而是以物質和現象所固有的矛盾底揭開的程序，以基於這些矛盾而動作的諸對立趨勢「鬥爭」的程序而進行的。』（見中譯本一九六一——一九七頁）

列寧異常重視這個辯證法則。他曾謂對立統一與鬥爭底法則乃是辯證方法底本質，核心。

『對統一者底分而為二及對其對立部分底認識，乃是辯證法底本質。』（見全集第十三卷三〇一頁）

對立底統一『乃是自然（精神底和社會底現象和過程也在內）底一切現象和過程中互相矛盾，互相排斥的諸對立趨勢底認知（發現）。從世界底一切過程底「自我運動」上，從其自發的發展上，從其活的生命上，認識牠們底條件，也就是對牠們的對立統一之認識。發展乃是對立底「鬥爭」。』（同上書）

「簡單扼要地對辯證法下一個界說，可說是關於對立統一的學說。這把辯證法底核心包括在內了……」（見哲學節記二二三頁）

列寧曾謂，把現象視作對立底統一與鬥爭，乃是正確而科學的理解發展底鑰匙。

辯證法則底這一特徵底巨大意義，可用什麼來說明呢？這一法則底力量是在什麼地方呢？在這裏，我們又碰到了辯證法跟形而上學底深刻區別。

形而上學者絕對地否認物象裏面是具有矛盾的。他們認為空間中的機械轉移為運動底普遍形態，僅承認外部對立底存在，把此種外部對立底衝突弄作運動底唯一來源了。

從形而上學者底觀點看來，物象不能夠既是這樣，同時又是那樣，換一句話說，物象本身不能含有內在的矛盾。形而上學者說，物象本身不能具有那到了盡頭使它滅亡的趨勢，成份不能夠成為肯定者與否定者底統一。不論那一種事物，或是肯定的或是否定的，或是因，或是果。比方某種社會，例如資本主義吧，從形而上學底觀點看來，不能夠成為諸對立力量，諸趨勢底統一體。形而上學者，在資本主義中沒有看到矛盾，這種矛盾底發展定要使資本主義制度歸於滅亡的。

形而上學者拚命反對事物矛盾性底承認。例如，這種形而上學者當中的一個杜林（恩格斯的名著反杜林，就是爲了反對他而寫的）曾說道：

『事物之中沒有任何矛盾，換一句話說，認矛盾爲現實者（即客觀存在於事物本身者——羅）那實在是荒謬絕倫之至。』

形而上學者這樣堅決地否認矛盾，是很明白的。他們認爲僅僅值得證明的是，物象本身，客觀世界本身所具有的矛盾，像形而上學方法底全部築物倒塌一樣，是煙消雲散的了。

形而上學者底毛病，就在於他們正好沒有看到現實底這些最重大最切要的方面，沒有這些方面，則客觀世界就終止其爲活潑潑，永世在發展着，恆久在更新着，從低級和單純進到高級和複雜的世界了。

形而上學者否認矛盾，人工地剝奪了現實底最重大最主要的方面之一，用黑格爾底話說，亦卽那構成一切運動和生命力底根源之一方面。

恰恰相反，客觀世界底一切現象和過程，都是由矛盾構成的，牠們自身內都含有對立的趨勢，都構成舊者與新者，現在者與將來者，衰亡者與發生者底統一。

在自然裏面，自身如一，不相矛盾的這種事物，可說是沒有的。

恩格斯爲了駁斥形而上學者，曾舉了一個簡單的例子：物體在空間中的運動，轉移。他指出就是空間中的簡單移動，已經是矛盾了。正在移動着的物體，很難說牠是處在什麼地方上。牠在同一瞬間內，是在一個地方上，同時又已經在別一個地方上。絕不能說，移動着的物體，某時正是處在某一點上。物體既在移動着，那麼牠是處在一定點上，同時又已經處在一個新點上。換一句話說，運動乃是很明顯的矛盾。

要是像空間中的轉移這樣簡單的現象，就已經是矛盾，那麼這一特點對於複雜的現象和過程，更加是特徵了。

恩格斯舉生命作爲現象矛盾性底比較複雜的例子。

每個活的有機體底生命，其特徵是牠從周圍環境中獲取必要的物質，握有牠們，而分出舊的腐朽的成分。例如，我們每一分鐘都在呼吸着新鮮空氣，而吐出廢棄者。恩格斯從這個例子中作了個結論說：

『……某物在某一瞬间內，既是這樣，同時又是那樣。』（見反杜林中文譯本一三八頁）

換一句話說，有機體底生命，就是矛盾。

達爾文底進化論之出發點，就是認為有機界底發展中是具有矛盾的，就是把這一過程看作矛盾的過程。

達爾文的進化論，便是以否認形而上學的觀點為根據的，依照該觀點，有機物是永久自身如一，處在靜止不變的狀態中。達爾文證明，全部有機界，每一種類，每一生物，都充滿着矛盾，牠們之中，舊者與新者，衰亡者與發生者，兼容並納。生物與其生活自然條件之間的矛盾，各個動植物種類在其生存競爭中相互間的矛盾，適於環境者跟不適於環境者的鬥爭——這便是有機界發展底一幅真實圖畫。

要是我們轉而來觀察社會關係，那麼在這裏我們也遇到發展底矛盾性，不過基礎已經不同罷了。

馬恩二氏曾經發現了社會發展底法則，這一法則就在於生產力，物質生存條件底發展乃為社會裏面所發生的一切變化底主要來源。

社會底生產力並不是處在凝固的狀態中。牠們是在變化着，向前發展着，在一定階段上便

跟現存的生產關係發生矛盾了。這時，全部社會關係，全部意識形態上層建築物改變時期，牠們適應於業已變更的物質生存條件底時期便到了。

馬克思把這一法則撮述如下：

『社會物質生產力在其發展底一定階段上，便跟現存的生產關係或牠們以前在其中發展起來的財產關係——這只是法律上的用語——發生矛盾了。這些關係從生產力底發展形態轉變為牠們的桎梏了。那時便是社會革命底時代的來到了。隨着經濟基礎底改變，全部巨大的上層建築物也多少迅速地發生革變了。』（見政治經濟學批判，六頁）

由此可知，社會從來不是凝結的形態。像其他一切現象一樣，絕不能說牠們是始終如一的。反之，牠們裏邊是在進行着不斷的變化，發展。牠們本身含着內在的矛盾，相互矛盾的趨勢和力量。在階級社會裏面，各種對立階級底鬥爭，乃是社會裏面現存矛盾底最深刻最明顯的表現。

全部從前的社會歷史，乃是社會經濟形態更替——腐朽而衰老的社會形態滅亡，而比較進步的社會形態發生底歷史。而且一種社會經濟形態被別種取而代之，是要經過殘酷的鬥爭的。

總之，不論我們引舉什麼例子——不論是從自然領域內或從人類社會領域所引來的，牠們都駁覆了形而上學的現象同一論，現象無矛盾論。反之，事實證明，一切現象和過程本身都含有內在的矛盾，本身都是對立底統一。

不過，現象與過程本身不僅是對立的統一，事物與過程底矛盾性，表示牠們裏面存在着各種不同的對立的相互排斥的傾向，趨勢。正因為這些傾向和趨勢是對立的，互異的，所以，牠們彼此不能和好相處，相互之間不能不進行鬥爭。

所以，事物和過程，不僅是對立底統一，而且是對立底鬥爭。舊者和新者，衰亡者和發生者，是在相互鬥爭着，是在相互排斥着，是處在經常鬥爭中。例如，在資本主義下的日益發展的生產力，在一定階段上，便跟現存的生產關係發生衝突了。生產力的生長超過了資本主義生產關係底架子。生產力，勞動過程，在本質上，已經獲得了社會性質。據恩格斯說，牠們是在要求着對牠們的社會性質，¹⁾牠們的計劃組織作事實上的承認。但是區區少數資本主義的寄生蟲，則佔有了社會勞動底成果，阻礙了生產力從資本主義枷鎖之下解放出來。生產力已是新的社會主義制度底基礎，但是舊的資本主義制度却在反對新者，維持自己的生存。

勞動社會性與私人佔有方式間的這種矛盾，表現於定期的經濟危機。據馬克思說，經濟危機乃是資本主義制度底絕對矛盾底表現。

是以，事物和過程不僅是對立，互相矛盾的諸傾向底統一，而且是對立，互相矛盾的諸傾向底鬥爭。「發展——列甯說——就是對立底「鬥爭」」（見全集第十三卷三〇一頁）

現實底這一方面，這一客觀法則底意義，是很難估價過高的。要是事物和過程中沒有對立的力量和傾向，要是沒有牠們相互間的鬥爭，那麼任何發展也許都沒有可能了。

所以，辯證法的對立統一和鬥爭法則底真實意義，就在於牠發現了，說明了，客觀世界發展底深遠的來源。

在前邊的幾章裏面，我們看到，自然和社會都不是處在凝固的狀態中，牠們都是在發展着，發展乃是數量變化底轉變為質量變化。現在我們又知道了發展，質量變化底深刻的原因，內在的內容。這些來源就是處在舊者和新者，衰亡者和發生者底鬥爭中，就是處在對立底鬥爭中。

在事實上，要是有一分鐘撇開物象底內在的矛盾，撇開對立底鬥爭，那就要把這些物象轉變為死的凝固的不變化的東西了。

假定有機體底生命沒有矛盾，有機體中不發生舊細胞衰亡和新細胞發生經常的矛盾的過程，那末在這種場合之下，活的有機體將成怎樣一種情形呢？答案是很明白的：生命也許沒有可能了，也許要死了。

「因之，生命也就是存在於事物及現象自身中的不絕自行提出和自行解決的矛盾。這一矛盾停止之時，生命也就停止了。於是死就來到了。」（恩格斯，反杜林中文譯本一三九頁）

矛盾對於社會底發展，也有這樣的意義。社會的矛盾，各種對立階級底鬥爭，在階級社會底全部歷史上，曾是發展底來源，社會發展底動力。

一種社會經濟形態被別種所代替，例如蓄奴社會底被封建社會所代替，封建社會底被資本主義社會所代替，資本主義社會底被社會主義社會所代替，其原因何在呢？原因就在於生產力和生產關係之間的矛盾中。

假定沒有這種矛盾，假定生產力底發展跟存在於這些社會形態內的生產關係不發生矛盾，那麼結果將如何呢？那時社會底發展也許沒有可能了。

生產力與生產關係之間的這種矛盾，並不是虛構底成果，這是從前的全部社會歷史底客

觀法則，不依存於人們意識底法則。正是由於這一法則的原故，社會在歷史發展過程中從一個階段升到別一階段，低級的社會形態被高級的社會形態取而代之。十八世紀末葉和十九世紀初期所發生的各國資產階級革命，曾是反對封建制度的。牠們都是存在於封建社會內的矛盾底表現和結果。資產階級的革命，經過推翻封建制度和確立資產階級統治的路徑，解決了矛盾。而資本主義關係底發生又是跟新的矛盾底發生和發展聯繫在一起的。

自從一九一七年十月革命所肇始的無產階級社會主義革命時代，正在用暴力推翻資產階級專政確立新的政權——無產階級專政的手段，解決着資本主義社會底不可調和的矛盾。無產階級革命把生產力在資本主義枷鎖之下解放出來，而給牠開闢了一條毫無阻礙的發展道路。

所以，在研究現實時，絕不可撇開現象和過程底內在矛盾，絕不可撇開對立底鬥爭。這種撇開方法，不可避免地要走上形而上學的現實不變的觀點，否認發展底深刻原因和來源。對物象內在矛盾底蔑視一定要走到這種地步，就是在舊的趨勢裏面看不見新的趨勢，新的現象底發生，舊者與新者底鬥爭，因而更看不見現象底發展，牠們底轉變為自己的對立物或高級形態了。

把現象和過程認作對立底統一和鬥爭，乃是唯一正確唯一科學的道路。這種認識，可使人知道生命之爲生命，可使人知道和明白舊者與新者底鬥爭，及這一鬥爭底前途。斯大林說道：

「人們都說，生命就在於不斷的增長和發展，這是正確的；社會生活並不是某種不變的凝固的東西，牠從未停留在一個水準上面，牠是在恆久運動之中，是在破壞與創造之中。所以，馬克思說：「恆久運動，恆久破壞與創造，這就是生命底本質。」因此，在生命中，永遠存在着新者與舊者，生長者與衰亡者，革命與反動——在牠的裏面，必有某種東西在衰亡着，同時，也必有某種東西在生長着……」

「辯證方法告訴說，觀察生命，正是須要把牠看作牠在現實上存在着的那個樣子。生命是處在不斷運動之中，因之，我們的責任，就在於從生命底運動，從其破壞與創造上去觀察牠。生命是向何處去，在生命中何者是在衰亡着，何者是在發生着，何者是在破壞着，何者是在創造着，——這就是我們首先應當加以注意的問題。」（據柏里亞著略談南高加索，布爾塞維克歷史問題一書所引，一一五頁）

把現象和過程認作對立底統一和鬥爭，是依靠於現實本身底客觀法則的，這一認識，可使人得以科學地闡發和說明存在於現實中之客觀的規律性。

對物象底內在矛盾底否認，其結果是，必然要承認客觀世界之外有一種彼岸的力量，這種力量正在掌握着事物和人類底命運。

唯心論者在解釋一種社會制度被別一種取而代之的時候，謂這種更替的發生，是因為人們有了新的更完善更理性的社會制度觀念。辯證唯物論者跟唯心論者相反，牠認為舊社會自己從自身中分出了新的原素，這種原素終於跟全部舊結構發生矛盾了；新舊原素和趨勢不能彼此相安，於是相互之間進行鬥爭；這一鬥爭，歸根結柢，竟把舊社會制度轉變為牠的對立物了。所謂一切現象都矛盾者，其意是說，牠自身中是在發展着這些方面，這些方面遲早要使牠的生存壽終正寢，把牠轉變為牠自身的對立物或高級形態。所以，運動，發展都是一種自我運動，都是一種自我發展，換言之，物象是由於自身的原因，是由於自己的內在矛盾而在發展着。

顯然的，這並不是說，外部的對立，牠們的鬥爭和相互作用，都在發展中沒有任何的意義。我們在前面已經從達爾文的理論中舉過一些例子，該理論表明了有機界與自然間的相

互關係之巨大作用。在人類社會底發展中，社會與自然間的矛盾也演有巨大的作用。

革命的辯證法並不蔑視外部的矛盾，蘇聯社會主義世界和資本主義世界之間的矛盾，就可作為例子。蘇聯共產黨（布）常常高呼，不可撇開外部的資本主義包圍，社會主義底徹底勝利，只有在消滅這一包圍以後，才有可能。

所以，辯證的發展論，並不蔑視外部的對立。牠只是指出物象和過程所固有的內在的矛盾為發展底主要來源，運動底基本形態為自我運動罷了。

列寧會特別用力地指出，謂辯證法的對運動底理解，就是把牠理解作自我運動。列寧把辯證理論跟形而上學的對發展底理解，對立起來，形而上學的對發展底理解，是否認自我運動，而辯證理論底重要特徵，正是承認自我運動。列寧寫道：

「在頭一個運動概念（即形而上學的——羅）之下，自我運動，牠的動力，牠的來源，牠的動機，淹沒不彰了。（或者是把這個來源移到外面——上帝，主體等上去了。）在第二個概念（即辯證的——羅）之下，主要的注意力正是集中於「自我」運動來源底認識。頭一個概念是死的，枯萎的，乾燥的，第二個概念則是活生生的。只有第二個概念才可給一把理解一切存在者「自我運動」底

鑰匙；只有牠才可給一把理解「跳躍」，理解「逐漸性中斷」，理解「轉變爲對立物」，理解舊者消滅新者發生底鑰匙。」（見哲學創記三二六頁）

列寧竭力爭取對發展底唯物論的理解，爭取這樣一種發展理論，這種發展理論是在客觀世界自身中，是在客觀事物和過程中，而不是在上帝，主體等上面去尋求發展底動力。列寧指出，對立底統一，對立底鬥爭，內部矛盾底發現，就是這種動力。

物象和過程底矛盾自身，並不是一成不變永久如斯的。矛盾是在發展着，加深着，是有着牠自己的歷史的。例如，在資本主義發展底最初，資產階級社會底兩個基本階級——無產階級和資產階級間的諸矛盾，就已經具備。但是這些矛盾，還沒有這麼深刻，這麼尖銳，好像在資本主義底最後階段上——現代階段上的那樣。資產階級與無產階級間的鬥爭史，也就是牠們之間的矛盾日益加深發展底歷史。這也就是資本主義社會所固有的內在矛盾暴露，展開底歷史。

一切現象底發展法則，都是如此。聯共（布）黨史簡明教程一書裏面說道：

「……發展是以內部矛盾暴露的程序，是以諸對立力量基於這些矛盾底衝突，以克服這些矛盾的程序而進行的……」（見中文譯本二〇〇頁）

資本主義矛盾底發展，暴露，達到了這種階段，那時牠們不可避免地要加以解決，克服了。無產階級的革命克服了牠們，作了資本主義轉變爲牠的自己對立物——轉變爲社會主義底工具。所以發展乃是物象矛盾暴露，加深底過程，是這些矛盾克服底過程。是一種對立物轉變爲別種對立物底過程，或低級形態轉變爲高級形態，舊者轉變爲新者底過程。

馬恩列斯四氏總是反對對矛盾底這種理解的，這種理解則以對立力量，對立原素底調和爲出發點。並不是矛盾底調和，而是矛盾底革命的克服，牠們底革命的解決，才是真正發展底客觀的唯一的路徑。要是矛盾可以調和起來，可以掩沒起來，那時也許沒有任何向前進的運動了。不過在事實上，矛盾是不能夠調和的。當相互矛盾的諸力量，諸趨勢，其鬥爭還沒有達到牠們在一個外幕內面已經不能並存的階段時，牠們是處在統一底狀態中。而達到這一階段時，矛盾便不可避免地要尋求自己的解決了。

對立底統一是臨時的，相對的。反之，對立的鬥爭則是經常的，絕對的。每一物象，每一現象，由於牠們自身含有矛盾的原故，都要遭受變化的。因之，要是矛盾不是絕對的，要是矛盾不是發展底經常內容，那麼物象底變化，牠們從一種形態之轉變爲別種形態，就沒有可能了，因而，

永恆的發展也許沒有可能了。列寧說道：

「對立底統一……是有條件的，是臨時的，是暫時的，是相對的，而相互排斥的諸對立底鬥爭則是絕對的，猶如發展運動是絕對的一樣。」（見文集第十三卷三〇二頁）

三

辯證的發展論全部及其重大特徵——對立統一與鬥爭法則——有着偉大的實踐的意義，牠是認識和革命鬥爭底工具。馬恩列斯四氏底著作，都是應用唯物辯證法底典型模範。聯共（布）黨史簡明教程指出了將辯證方法論點擴及於社會生活研究，將牠們應用於無產階級政黨底實踐活動底巨大意義。尤其從辯證的經過對立鬥爭的發展法則中作了如下的結論：

「要是發展是以內在矛盾暴露的程序，是以諸對立力量基於這些矛盾衝突以克服這些矛盾的程序而進行的，那麼很明顯的，無產階級底階級鬥爭則是十分自然而然的和不可避免的現象。

「這就是說，不應該掩飾資本主義秩序的矛盾，而應該揭發與暴露這些矛盾，不應該湮沒階級鬥爭，而應該把牠貫徹到底。」

這就是說，要在政治上不犯錯誤，那麼就要實行不可調和的無產階級的階級政策，而不要實行

無產階級與資產階級利益協調的改良主義政策，不要實行資本主義「成長」為社會主義的妥協

政策。（見中文譯本二〇〇——二〇二頁）

這幾段結語，十二分明瞭十二分深刻地表明了無產階級政黨底革命的辯證法與革命的實踐之間的聯繫。

各色各樣的機會主義者，不論他們是用什麼旗幟掩護的，也不論他們是任在那一國裏面，他們都是異口同聲地反對辯證法，尤其反對辯證的對立統一與鬥爭法則。他們都不容忍鬥爭底精神，革命發展底精神，這種精神就在於承認物象底矛盾性，諸對立趨勢，舊者與新者，衰亡者與發生者底鬥爭。毋怪乎列寧在其黑格爾邏輯學概要中一處指出謂：「疼愛」自然和歷史（庸人俗子所作者）乃是謀洗去牠們的矛盾和鬥爭的企圖。」

「小資產階級的民主主義者——列寧說——本來都憎惡階級鬥爭，幻想避開牠，力謀調整和好，弄鈍鋒芒。所以，這些民主主義者不是有意躲開對從資本主義到共產主義底一個整個歷史過渡階段之任何承認，便是認為他們的任務，就在於虛構調和兩個鬥爭力量底計劃，以代替領導這兩種

力量中之某一種」(見文集第二十四卷五〇八頁)

正因為如此，所以改良主義者都竭力反對馬克思的辯證法，拼命擁護形而上學。

國際機會主義底台柱之一——柏恩斯坦，就是以這種精神講辯證法的：

「牠的(即辯證法——羅)代替「是——是與否——否」的「是——否與否——是」牠的對立物底相互轉變和數量底變為質量，以及其他的辯證法美點，都是阻止明瞭一般公認的變化底意義之障礙物。

把這個「哲學」的謔語，譯成政治的用語，那表示說，資產階級與無產階級之間是沒有不可調和的矛盾的，工人階級底政黨應該實行資產階級與無產階級間利益協和底政策，不要採取殘酷的階級鬥爭底路線。反之，馬克思主義奠基者底偉大功績，就在於他們探討資本主義生產方法時，沒有掩蔽牠的矛盾，恰恰相反，而揭開了矛盾，予以科學的說明，給無產階級指出了克服矛盾的道路。

在馬恩二氏以前，資本主義底研究者，也曾經看見了這一制度底矛盾。例如，烏托邦社會主義者，就很明晰地描寫過資產階級社會底矛盾，說過這些矛盾底荒謬及其對於人類所造成的

危害。據他們的意見，資本主義社會底一切罪惡就在於人類底隔閡，他們相互間的矛盾。不過他們却認為資本主義底矛盾是人類愚頑和淫蕩底結果。烏托邦主義者認為創造那沒有貧困和壓迫的制度底手段之一，就是調和各種矛盾。

真的，烏托邦社會主義者底這些未成熟的理論，反映出了剛確立不久的資本主義制度底還未成熟的矛盾。那時無產階級與資產階級之間的矛盾，還沒有像馬恩二氏活動時代的這麼尖銳。

馬克思主義奠基者，是出現於資本主義比較發展底時代，這是使他們得以克服烏托邦社會主義者理論的客觀原因之一。

馬恩二氏跟烏托邦社會主義者不同，他們看到和理解了資本主義矛盾底客觀根源。二氏並不是用「道德的蒙昧」等等，而是用社會物質生活條件，社會生產方法來說明矛盾的。資本主義，要是沒有牠固有的矛盾，那就不能存在了，資產階級，如不剝削勞苦大眾，那就不能生活了。是以，這些矛盾，在社會發展底一定歷史段階上，是不可避免的。

馬克思並不是從道德觀點，去探討這些矛盾，也不是在飄渺的理想計劃中去尋求出路，而

是把注意力集中於對資本主義制度底對立趨勢底研究。換一句話說，他在他的研究中，是立脚於客觀現實，社會本身及其法則底真實基礎上面的。

馬克思在其天才的資本論名著裏面，對於資本主義生產方法，加以科學的分析。他是從社會底最簡單最普通的觀象——從商品交換開始的，在這裏他就已經發現了資本主義底一切矛盾底胚胎。列寧說道：

『馬克思在資本論裏面，開頭是分析資產階級（商品的）社會底最簡單，最普通，最基本，最大量式，最日常而億兆次遇見的關係。商品交換。他分析的結果，在這個最簡單的現象中（在資產階級社會底這個「細胞」中）發現了現代社會底一切矛盾（……一切矛盾底胚胎）以後的闡發，從這一社會底各個部分之總和上，從頭到尾，給我們指出了這些矛盾和這一社會底發展（增長和運動）』（見哲學簡記三二六頁）

馬克思在分析資本主義時，自己絲毫並未增添什麼。他只是研究和說明了資本主義社會底自身的運動，牠的自我運動。好多小資產階級的社會主義者曾經認為拯救社會的方法是，在於確立貧富之間，無產階級與資產階級之間的諧和，而馬克思則科學地證明，只有資本主義

所固有的矛盾底暴露，發展，才不可避免地要走向牠的自身的否定，走向牠的滅亡。馬克思證明，資本主義底矛盾，不僅沒有加以調和的可能，而且牠原來就具有一種日益加深日益加劇的趨勢。資本主義生產底法則，要求增加商品生產，而同時這些法則却造成了商品生產過剩底危機。同一法則，在一端創造了富有，在別一端却創造了貧困。技術生產力底生長進備了把人類從苦重的勞動之下解放出來底物質基礎，但是在資本主義之下這一生長却伴以更大的對人類的奴役。資本主義發展底每一步，都有着二重的性質。牠向前每進一步，都表示這種二重性底增大，牠的矛盾底加深。

馬克思指出，資本主義矛盾底發展和加深，是以鐵般的天然的必然性來遂行的，矛盾底發展乃是使資本主義走向滅亡的唯一道路。

『……某一歷史生產形態底矛盾之發展，乃是牠解體和新的形態形成底唯一的歷史道路。』
 （見資本論第一卷五三六頁）

馬克思並不是掩蔽了資本主義底矛盾，並不是粉飾了牠們，而是無情地揭開了牠們；並不是息滅了無產階級與資產階級之間的階級鬥爭，而是澈底進行了這一鬥爭。正因為馬克思是

辯證地觀察資本主義，把牠看作含有內在矛盾的現象，看作牠本身裏面是在進行着舊者和新者，腐朽者與發生者鬥爭的現象，所以他才能在好幾十年之前預先看見到資本主義底必然死亡和新的社會主義秩序底凱旋。正是對資本主義底矛盾之分析，才使馬克思看到無產階級是一種偉大的革命力量，這一力量要實現消滅資本主義秩序和創立新的社會主義社會底歷史使命。

由此可知，馬克思底革命的辯證法與無產階級社會主義之間，有着密切而不可分離的聯繫。可以說，革命的辯證法乃是把社會主義從烏托邦變為科學的工具。

革命的唯物辯證法，不論何時，總是作了馬恩二氏，布爾塞維克黨，其領袖列寧和斯大林所進行的爭取社會主義的鬥爭中的領導線索。

聯共（布）黨史簡明教程一書內曾指出，布爾塞維克黨歷史發展底重大教訓和全部經驗總結之一，便是布爾塞維克反對黨內機會主義者，少信仰者底鬥爭。跟黨內反列寧傾向和集團作無情的鬥爭，乃是蘇聯社會主義勝利底決定條件之一。

說到這裏，我們可舉斯大林把辯證方法應用於分析聯共發展底這一重大方面的一個典

型標本。

在共產國際執委會第七次全體會議上的報告裏面，斯大林說道：

「要是拿我黨從其發生之日起……及其以後諸階段，直到今日爲止的歷史來看，那可以毫不誇大地說，我黨底歷史，也就是本黨內部各種矛盾鬥爭的歷史，也就是我黨克服這些矛盾和在克服這些矛盾的基礎上而逐漸鞏固底歷史。」（見列寧斯大林研究聯共黨史文獻選集第三卷一四五頁）

斯大林首先指出，矛盾在聯共（布）底發展過程裏面是不可避免的，此種矛盾在全國底社會條件中，在敵對的諸階級底存在中，有着很深的根源。無產階級並不是離開社會底其他階層和階級而孤立生活的。並且無產階級自身也不是清一色的。與經過嚴重的資本主義工廠學校的清一色的無產者羣衆並存的，還有不久以前來自鄉村的工人，出身於小資產階級份子。這些最不堅定的工人階層，正是資產階級和小產階級意識形態影響於無產階級的良好基礎。斯大林說道：

「自然而然的，每當階級鬥爭發展中一有轉變，每當鬥爭一尖銳化和困難一加强的時候，無產

階級各種階層底觀點上，習慣上及情緒上底差別，勢必要以黨內的某種紛爭的方式表現出來，而資產階級及其意識形態底壓力勢必要加劇這些紛爭，以無產階級政黨內部鬥爭的方式給此種紛爭以出路。

黨內矛盾和紛爭底來源，便是如此。」（同上書一四七頁）

用什麼方法來解決這些矛盾呢？

第二國際所屬各國社會民主黨的特徵，是粉飾，彌縫黨內的矛盾。反之，新型的布爾塞維克的，真正革命的馬克思主義者的政黨，則是基於暴露黨內矛盾，基於克服這些矛盾而發展的。不是調和，也不是掩飾，而是暴露和革命的克服黨內矛盾——這就是布爾塞維克黨發展的道路，其發展的法則。

斯大林曾從聯共（布）歷史上舉了好多例子，來表明這一法則。

在一九〇三年俄國社會民主工黨（即聯共的前身——譯者）底第二次代表大會上，發生了布爾塞維克派（代表革命的發展路線）和孟塞維克派（代表對資產階級妥協，力謀適應於怯懦的自由資產階級政策與策略底路線）間底矛盾。那時布爾塞維克派並不掩蔽自

已跟孟塞維克派的紛爭。反之，他們曾經澈底和無情地揭穿了孟塞維克主義底資產階級性質。這一鬥爭，對於『真正革命的和真正布爾塞維克主義政黨底發生和發展曾是一個必然的階段。』(斯大林語，同上書，一四六頁)

在一九〇五年革命時期，布爾塞維克派與孟塞維克派間的矛盾，更其加深了。對於日益成熟的革命底好多實踐問題，在在需要給以答案，這種情形，便暴露了兩個完全相反的路線——布爾塞維克路線與孟塞維克路線。

『爲什麼那時黨底布爾塞維克部份會獲得了勝利，爲什麼該部份竟取得了黨底多數人底同情？因爲該部份並未掩飾原則上的紛爭，曾經力謀用孤立孟塞維克派的方法去克服這些紛爭。』

(同上書，一四七頁)

其次，斯大林指出，俄國社會民主黨曾在一九〇五年革命失敗後的諸時期怎樣克服了黨內矛盾，那時布爾塞維克派曾從黨內撞出了孟塞維克派，而形成了獨立的布爾塞維克黨。在這幾年間，布爾塞維克黨的原則性，其反對機會主義者及工人階級叛徒的鬥爭，都獲得了勝利。在準備十月社會主義革命，建立無產階級專政，及建設社會主義社會的時期，布爾塞維克

黨內又暴露了新的紛爭，新的矛盾。

剝削階級曾經拼命地反抗進攻的社會主義。隨着新社會底建設而帶來了巨大的困難。一些有極大的歷史意義的任務，比如創辦大規模的社會主義工業，把零小而分散的農業改爲大規模的社會主義農業，肅清剝削階級，都需要加以解決。剝削階級是在力謀維持自己的生存，予社會主義以抵抗，圖謀在蘇聯恢復資本主義秩序，十二分明白的，這種企圖，不能不對聯共（布）內部不大堅定和政治未受鍛鍊的份子，有所影響。

而且聯共（布）裏面，有些份子，過去曾經是反對列寧主義，而後來臨時才加入布爾塞維克的。

當聯共（布）剛一着手實行自己的社會主義建設綱領的時候，此種份子，便抬起頭來，作了衰死的反動階級在黨內底代表者。

當時托洛茨基派，季諾維也夫派，加明涅夫派，布哈林派，都作了敵視社會主義的各階級底傳聲筒，都作了反革命底代理人，這一羣卑劣東西，在其多年反對列寧斯大林黨的鬥爭中後來竟滾倒法西斯主義的泥沼裏面去了。

現在蘇聯社會主義之所以獲得勝利，只是因為聯共（布）曾經無情地揭穿了這些資產階級的和富農的應聲蟲，把他們從自己的隊伍中趕出去了。

「也許有人以為，布爾塞維克耗費於反對黨內機會主義份子的時間太多了，他們把此等份子的意義估計的過高了。這是十分不正確的。在自己的內部絕不能容忍機會主義，正如健全的身體絕不能容忍毒瘡一樣。黨是工人階級底領導隊伍，牠的前方堡壘，牠的戰鬥參謀部。在工人階級底領導參謀部裏面，是絕不允許少信仰者，機會主義者；投降主義者，及叛徒立足的。跟資產階級在作殊死鬥爭的時候，讓投降主義者和叛徒坐在自己的參謀本部，坐在自己的堡壘裏面——這是說陷於腹背受人夾擊的境地了。不難瞭解，這樣的鬥爭，結果只有失敗的。堡壘是最容易從內部被人奪去的。爲了獲得勝利，首先就需要從工人階級政黨內部，從其領導參謀部裏面，從其前方堡壘裏面，把投降主義者，脫逃主義者，內奸，叛徒，統通都要清除出去的。」（見聯共（布）黨史簡明教程末了一章結語）

所以，無產階級革命底強固堡壘，工人階級底戰鬥參謀部——聯共（布）是由於清除了異種份子，在其悠久的歷史中鞏固起來的。

四

蘇聯爭取蘇維埃制度的鬥爭，爭取社會主義社會建設的鬥爭，有着好多例子，這些例子證明，社會主義底敵人，怎樣從形而上學的軍械廠中搬來「哲學」的理由，作為假面具，以掩護他們的反對人民的工作。

同時，蘇聯爭取社會主義的鬥爭，更有許多明顯的例子，這些例子證明，列寧斯大林黨在其工作中是如何以辯證方法為南針的。

蘇聯建設新社會的全部時期，乃是把舊社會變為社會主義制度的時期。布爾塞維克黨深知，這一時期不能不是新者反對舊者，發生者和發展者反對衰亡者和反動者底時期，不能不是不可調和的階級鬥爭底時期。社會主義的每一步，都是在跟一切反動勢力的殘酷搏鬥中從舊世界奪來的。

反之，反對聯共（布）路線的好多反對派，却都宣傳階級底調和，掩蔽矛盾，否認社會主義建設過程底內在的矛盾性，這些派別在其反對列寧主義的鬥爭過程中，都變為毫無原則的法西

斯蒂搗亂匪徒了。

爲了實現他們的在蘇聯恢復資本主義的政綱，爲了給富農和國際的反革命掃清道路，反對派是需要宣傳各階級底調和，否認內在矛盾的。

爲了給他們的富農的和資本主義的計劃加添一點「理論」的外觀，蘇聯社會主義底敵人則用一種污穢不堪的理論——「均衡論」來作他們論據的根據。

「均衡論」是形而上學方法底一個典型的變種。牠否認現象和過程底內在矛盾。法西斯蒂的「理論家」布哈林，根據這一點，曾作了個結論，說獨占的資本主義乃是「有組織的資本主義」，資本主義社會底內在矛盾是在調整，消失着，所留下的只有資本主義各國間的外部矛盾了。這一理論表示說，資產階級與無產階級間的階級矛盾，是在調和着，每個資本主義國家內部的階級鬥爭，行將告終了。

爲什麼無數的投降主義者和資本主義復辟份子，都引證「均衡論」，那是很容易明白的了。這一「理論」可以幫助他們去反對聯共（布）反對社會主義社會的建設，而保持富農階級，恢復資本主義。據斯大林說，這一「理論」的目的在於「……拿新的理論武器，把蘇聯富

農份子武裝起來，去反對集體農場，危害集體農莊的陣地。」（見列甯主義問題第十版三〇一頁）

形而上學的『均衡論』，是否認社會發展底內在矛盾的，聯共（布）底敵人——布哈林和雷柯夫派，曾根據這個『理論』，創造了一種『階級鬥爭泯滅』，富農和平長成爲社會主義的狗屁『理論』。聯共（布）在斯大林領導之下，曾揭穿了『均衡論』底反革命性質。

「……我們的發展，並不是一帆順風地進行的。不是的，同志們，我們還有階級，我們還有國內的矛盾，我們有過去的東西，也有現在的東西，更有將來的東西，這些東西之間都有着矛盾。牠們不是能一帆順風地在生活的兇濤駭浪中向前進的。我們的推進，是在鬥爭中，是在矛盾發展中，是在暴露和肅清這些矛盾的過程中而進行的。只要階級存在一日，我們千萬不能坦然自若地說：謝天謝地，現在一切都好了。同志們，這從不會有的。不論何時，在我們的生活中，總有某種東西是在衰亡着。不過，那正在衰亡的，絕不願簡單地衰亡，而要爭取牠的生存，堅持牠的垂死的事業。不論何時，在我們的生活中，總有某種新東西是在產生着。不過那產生着的東西，並不是簡單地在產生着，而是在尖聲絕叫着，呼喊着，堅持牠的生存權利。舊者與新者之間，衰亡者與產生者之間的鬥爭——這就是我

們發展底基礎。」（見斯大林向聯共（布）第十五次代表大會的報告）

蘇聯的全體民衆，曾經乃至現在都是以斯大林底這一段精闢的話爲南針的，一分鐘都不會忘記，建設社會主義乃是一種階級鬥爭，乃是矛盾發展與取消，要是沒有這種鬥爭，那便沒有社會主義的建設，也是不能夠有社會主義的建設的。

現今蘇聯之所以達到這麼偉大的成就，其原因就在於此。在這裏，革命的辯證法，曾經是而且現在仍舊是社會主義實踐勝利底理論基礎。

五

最後，我們再談談一個重要的問題。

對立統一和鬥爭底法則，乃是一個普遍的發展法則。列寧曾說道，對立底鬥爭是絕對的，正如發展運動是絕對的一樣。因之，經過內在矛盾暴露及其克服而來的發展，並非只是個別的特殊的社会形態所固有的現象。這就是說，不僅從前的諸社會形態，就是無階級的社會，也都是在辯證地發展着，也都有牠的矛盾，也都要解決這些矛盾的。

可是一般矛盾是沒有的。凡矛盾都是具體的，都有一定的內容，一定的性質，比方，在蘇維埃社會裏面，在其發展底最初幾年，還有着幾個階級——商人，工業家，富農。無產階級與這些階級之間，曾有着深刻的矛盾。無產階級在各方面都是跟資產階級對立的，無產階級跟資產階級沒有絲毫共同的利益，他們是敵對的，換一句話說，是彼此敵視的，他們的利益是不可調和的。

不過跟蘇維埃社會底基本階級——工人階級並存的，還有一個別的基本階級——勞動農民。在蘇聯農業集體化以前，這一階級本身是小資產階級，他們是在進行着他們個人的經營。在工人階級和農民之間，無疑的也有着矛盾。這些矛盾的基礎，便是農民是把他們自己的經濟建築在私有財產，建築在小商品生產上面的一個階級。而無產階級是把經濟建築在生產手段社會主義公有的基礎上面。農民是這樣一種階級，這種階級不可避免地要從自己內部產生資本家，富農的。

很明顯的，無產階級與農民之間，在頭一個時期，是存在着矛盾的。

不過，我們如果把無產階級和資產階級之間的矛盾跟無產階級和勞動農民之間的矛盾，混淆在一起，那就要犯重大的政治錯誤了。

在事實上，這些矛盾彼此之間有着深刻的區別。牠們在內容和形式上，在其發展底趨勢上，以及在其克服的性質上，都是各不相同的。

工人階級與資產階級之間的矛盾，只有經過一條路徑——肅清、消滅剝削階級的路徑，才可以解決。第二條路徑是沒有的，因為剝削階級在國內存在一天，那社會主義就不能建設成功的。社會主義表示人對人的剝削底消滅。蘇聯人民正是經過這一路徑，已經解決了自己跟資產階級及富農的根本矛盾。

無產階級與勞動農民之間的矛盾，則有着完全不同的性質。這並不是敵對的矛盾。

反革命的托洛茨基主義，曾說着無產階級與農民之間勢必要發生衝突，破裂。聯共（布）曾給了牠以致命的打擊。

孟塞維克派，托派，總是認為勞動農民是個資本主義的階級，是敵視無產階級，是跟工人階級沒有共同利益的。

聯共（布）及其領袖——列寧和斯大林，適為相反，總是訓示說，農民是這樣一個階級，即就其本質講，牠含有對立的特點，對立的趨向。一方面，農民是個私有者，小有產者階級。別方面，農民

却是個勞動者階級，他們的生存來源則為自身勞動。在資本主義社會裏面，大多數農民是赤貧化，破產，而補充了無產者隊伍。僅有區區一部分農民，則僥倖高升，作了富農，作了資產階級。資產階級和富農，對於勞動農民是一種死敵。

所以，拯救農民的唯一出路，是消滅資本主義制度，跟工人階級在一起並在其領導之下共同建設社會主義社會。

這樣，無產階級與農民之間，不僅有着若干的矛盾，而且有着共同的利益。無產階級和農民底這種共同利益，便創造了牠們親密攜手底基礎。

布爾塞維克黨所以獲得勝利，就是因為牠在革命鬥爭底一切階段上保持和擁護了工農底聯合，因為牠把革命底這一巨大後備軍吸引到無產階級方面了。

怎樣來克服這兩大階級之間的矛盾呢？很明白的，這一克服的方法，是跟解決無產階級和資產階級之間的矛盾的方法，完全不同的。

革命的克服工人階級與農民之間的矛盾，只有一條道路，就是把農民轉移在大規模的社會化的農業底軌道上，漸漸拭去工人階級與農民之間的界限。蘇聯社會主義集體化底成就，已

經克服了零散的個人經營與社會主義工業之間的基本矛盾。現在蘇聯的農業和工業已構成一個統一的社會主義體系。工人階級與農民之間，還保存下了若干的差別，但是此種差別將隨着社會主義建設底新勝利而要日益泯滅了。

斯大林在其關於蘇聯憲法草案的報告裏面，講到蘇聯所發生的社會變化時，說道：

「這些變化說明些什麼呢？」

第一，牠們說明，工人階級與農民之間的界限，以及這些階級與知識份子之間的界限，正在擦滅着，而舊的階級的特殊性，正在消滅着。這是說，這些社會集團之間的距離，日益在縮短着。

第二，牠們說明，這些社會集團之間的經濟矛盾，是在消失着，擦滅着。

最後，牠們說明，這些社會集團之間的政治矛盾，也在消失着，擦滅着。」

總而言之，同是矛盾，但是有的矛盾是敵對的，有的則不是敵對的。

在存在着剝削階級和被剝削階級的社會裏面，矛盾勢必具有敵對的形態，解決這些矛盾底手段，不可避免地是政治革命，生死的鬥爭。馬克思說道：

「以階級底對立為基礎的社會，弄到最後的結局，必然要達到深刻的矛盾，達到人們底肉體的

衝突，這是不是不可思議的呢？」（見馬恩文集第五卷四一六頁）
列寧寫道：

「敵對和矛盾，並不是同一個東西。在社會主義之下，前者是在消滅着，而後者仍舊是有的。」
（見列寧文選第十一卷三五七頁）

社會主義社會是沒有敵對的矛盾的，因為在牠裏面已經沒有被剝削階級和剝削階級了。只有在建設社會主義的國家——蘇聯與資本主義包圍之間，以及社會主義國家與業經擊潰的國內敵視階級的殘餘（資本主義包圍是在滋養和支持着這些殘餘）之間，才存在着敵對的矛盾。

社會主義是這樣一種社會形態，這種社會形態首次在歷史上創造了生產力和人類精神文化無限發展底條件。只有在社會主義之下，才開始了真正的運動，此種運動在剝削社會裏面會受到了無數的障礙。

不過凡有運動，凡有發展的地方，不可避免地都存在着舊者與新者，腐朽者與發生者。因之，舊者與新者，腐朽者與發生者之間，也就存在着矛盾。

但是這些矛盾却有着完全不同的內容，完全不同的性質，完全不同的解決方式，牠們跟剝削社會底矛盾絕對沒有絲毫共同的地方。馬克思寫道：

「只有在再沒有階級和階級敵對的這種情形之下，社會的演進才終止其為政治的革命了。」
見馬恩文集，第五卷四一六頁）

社會主義社會理面的矛盾，其解決不需要政治的革命。共產主義社會——不論在其發展底低級或高級階段上——是沒有生產力與生產關係之間的矛盾的。反之，共產主義的生產關係，開闢了生產力無限發展的機會。在資本主義社會裏面，一切矛盾都是生產力與生產關係之間的基本矛盾底表現。

共產主義則永遠克服了這種矛盾。在無階級的社會裏面，存在着完全不同的矛盾，這是社會主義社會增長，向前運動底矛盾，共產主義頭一個階段——低級階段進到高級階段底矛盾，共產主義社會無限發展底矛盾。

在蘇聯在大體上，業已建設成了社會主義社會。社會主義的原則：各盡所能，各取所勞，在蘇聯已經獲得勝利，而佔着統治地位。這一原則是跟生產力底一定水準相適應的。

不過，生產力並不是停止在一個地方上，並不是處在不變的狀態中。社會主義給技術，工業，社會主義農業掃清了空前未有的發展道路。

在共產主義第一階段發展到某一階段上，生產力創造了充足的生產品，消費品，這時社會主義社會底若干徵兆，不可避免地要逐漸死掉，而成爲多餘的了。當生產力還沒有達到可以創造充足生產品這末高度的時候，當人們還沒有澈底排除意識中的資本主義殘餘的時候，當從事社會福利的自願勞動還沒有成爲社會主義社會一切人衆底習慣的時候，「各盡所能各取所勞」的社會主義原則是必要的。但是當生產力達到生產品十分充裕的水準的時候，在共產主義第一個階段上所盛行的按勞付酬原則，便開始成爲多餘的了。當每個勞動者能夠各取所需的時候，則按勞付酬原則便成爲垂死的現象了。

要克服這一矛盾，便不需要任何革命了。社會主義跟資本主義的區別，就在於社會主義社會裏面的人們是自己支配着自己的關係。社會將自覺地和逐漸地，隨着對新條件底意識，而廢止過了時的一些原則，而實施別的必要原則，跟新的比較高度的物質生活條件更相適應的原則。

社會主義的蘇聯，已經在實踐上證明了這個新的克服矛盾的方式，這一方式作了迅速前進底偉大來源。

我們可拿蘇聯斯泰哈諾夫運動這種現象，作為例子。這一運動底特徵，便是對舊的，過了時的勞動生產率標準之打破。列甯說過，當共產主義創造了跟資本主義比較更高的勞動生產率的時候，牠就勝利了。蘇聯斯泰哈諾夫運動乃是為共產主義的勞動生產率而鬥爭底表現。很明顯的，蘇聯斯泰哈諾夫主義者所確立的新的技術標準，必然要跟舊的標準發生矛盾，此種舊的標準已經跟新的技術水準，日益增長的工人文化等，不相適應了。

斯泰哈諾夫運動，「打破對技術的舊觀念，打破了舊的技術水準，舊的設計能力，舊的生產計劃，而要求創造新的更高的技術標準，設計能力，生產計劃。」（斯大林語，見在蘇聯斯泰哈諾夫主義者第一次會議上的演說）

矛盾底發生與其克服，便對勞動生產率底增長創造了強大的刺激。

科學，亦是如此。斯泰哈諾夫運動推翻了若干舊的科學觀念，陳腐的老套話跟新的科學資料發生矛盾了。真正的科學總是跟實踐聯繫在一起的。社會底實踐發展，修正了科學，使牠的論

則更加精確，而指出有更新牠的必要。斯大林說道：

「科學之所以叫做科學，是因為牠不承認偶像，不怕動手去侵犯衰亡的舊東西，會銳敏地聽從經驗，實踐底聲音。假如不是這樣的話，那末我們便沒有一般科學可言了，比方，要是我們老是墨守着托勒密（古埃及的天文學家——譯者）底陳舊學說，那我們也許沒有天文學了，要是我們老是以上帝造人的傳說為自安，那我們也許沒有生物學了，要是我們老是墨守着練金術者底豫言，那我們也許沒有化學了。」（同上書）

在共產主義社會裏面，技術，勞動生產率，科學底發展，會達到怎樣的擺度，是很容易想得見的。不過，在共產主義社會裏邊，這一發展，將以舊者與新者，衰亡者與發生者之間的矛盾底發生與克服之方式而進行的。

矛盾底力量，就在於牠們迫使丟開那已經不夠，已經陳舊，不能作為標準，而需要克服的東西，以便提高到更高的階段。

不過，在以前的剝削的社會形態之下，矛盾是在拚命的血的鬥爭中表現和解決的，因為有着好多階級，他們都關切於保持舊的東西，但是在共產主義之下，矛盾是由社會自身順利而自

覺地克服的，因為共產主義社會並沒有階級底區分，一切勞動者都是同樣關切於向前發展的。

這樣，我們便根據上邊關於矛盾所說的一切，可作出如下的結論：

唯物辯證法關於經過鬥爭和對立相互轉變而發展的學說，根本摧毀了形而上學方法謂物象永遠如斯的論則。在事實上，物象和過程本身都含有內在的矛盾，對立的趨勢，都有他們的過去與將來；這些對立物底鬥爭，乃構成物象發展底來源，數量變化轉變為質量變化底內在的內容。

每一物象，每一現象，都構成對立底統一。不過這一統一，是相對的，換一句話說，是臨時的，暫時的。如果統一，是永久的，是絕對的話，那時就沒有任何發展可言了。對立底鬥爭，乃是千秋萬古，永不停止的運動底來源，惟有這種對立底鬥爭，才有絕對的意義。

真正的發展，就在於舊者底消滅和新者底發生，就在於世界底永恆更新，這種發展，並不是以對立底調和，不是以對立底中和為前提，而是以對立底革命的克服，革命的解決為前提的。

無產階級革命家底理論與改良主義者及機會主義者底理論之間的深刻差別，就在這裏。前者並不粉飾矛盾，反之，而是勇敢地暴露牠們，用革命的路徑去解決牠們。後者是抹殺階級的

矛盾，企圖調和牠們，而做了帝國主義資產階級底僕人。
所以，唯物辯證法乃是無產階級革命和建設新社會底武器。

第六章 認識真理底辯證路徑

什麼是認識——列寧論辯證的認識路徑——認識底三個階段——活的直觀在認識現實上的作用——抽象的思維——法則，純嗜，概念底形成乃現實反映於意識的形態——純嗜和概念底辯證性質——現實，其一切方面底全面聯繫，一定要反映於純嗜和概念底聯繫上——物象底活的多樣性在認識第三階段上之再製——實踐乃客觀認識底標準——結論

在以前的幾章裏面，我們曾經闡發了馬克思主義的辯證方法底基本特點，這些特點，總而言之，都是表徵認識真理底唯一科學唯一革命的方法的。

現在我們來談一個非常重要非常有趣的問題，即關於認識真理底辯證路徑，關於這一路徑底諸階段，以及直觀，抽象，思維，實踐在認識過程中的作用的問題。

先從何謂認識這個問題說起吧。

列寧用唯物論的調子，把黑格爾加以改造，並利用他的寶貴的思想，給何謂認識一問題，下了好多界說。茲引其中的若干例子於下。

列寧寫道：

「認識者，即自然底爲人所反映。」（見哲學簡記一七六頁）

「認識者，乃智力深沒於無機自然使其服從主體權力的一種過程。」（同上書，一八七頁）

「認識者乃思維底永恆的，無窮的接近於客體。」（同上書，一八八頁）

列寧還說認識乃是「思想與客體底符合一致。」

這些界說，關於何謂認識一問題，都給了個明白而確切的觀念。

人在其實踐活動中所遭遇的是客觀世界，是自然和社會。在他的面前是一個整個的世界。人不是離開自然和社會而在孤立生活着。他的生活和活動，是由客觀世界所決定的，是依着客觀世界以轉移的。

不過人不僅要遭受自然與社會底影響，而且他自身爲了創造自己生存底良好條件，也在影響着自然和社會。

但是很明顯的，人只有在他知道客觀世界底法則，只有在自然呈顯在他的面前不是一種神秘而莫名其妙東西，而是一種可認識或可知的現象的時候，他才能順利地影響於客觀世界。所以，列寧給認識下的界說，是智力深沒於自然，「使其服從主體權力」的一種過程。

我們試把原人想像一下吧。原人還是處在對自然認識底最低階段上，頭一個階段上。他還沒有關於自然法則，關於其力量和特性的初步觀念。像別的動物一樣，原人只是本能地享用自然底現成財物——菓實，根莖。至多，原人只能應用自然自身所給與的現成工具，如棍棒或石頭。在這兒，認識底進步，就在於根據生產力底發展，根據科學底發展，人底思想將漸漸跟客觀自然相適應起來，開始跟牠相符合起來。思想與客體底這種符合，自然底個別現象和法則在人底頭腦中的正確反映，便是我們叫做認識的東西。

認識底全部歷史，從原始思維形態進到高級思維形態，從愚頑無知進到有知有識，從信仰超自然物進到理解客觀法則的全部過程，乃構成「思想與客體符合一致」底過程。

所以，認識不是一個瞬息的過程，而是一個長期的過程。列寧會特別用力地側重指出認識底這一方面：「思想與客體底符合一致是一種過程。」（見哲學簡記，一八七頁）

因此，真理是在這一過程底結果而出現的，給牠下這樣一個界說，說是思想與客體底符合一致，統一，亦無不可，這種真理，人是不能以現成的方式找到的。

並且，有人以為認識底發展，求真理底運動，是順利地，平靜地進行的，沒有矛盾，沒有倒退，也沒有離開正路的偏差，那是不正確的。在事實上，思想與客體符合底辯證過程是很複雜的，是矛盾的。尤其在階級社會裏面，各種對立的意見和觀點是在進行着殘酷的鬥爭，科學的真理，在這裏要給自己開闢一條道路，須經過反動階級給牠所設置的層層阻礙。一切認識底過程都是複雜而矛盾的，這更不用說了。

自然在人底頭腦中的反映，並不是外界在意識中的簡單而死板的反射，宛如照相軟片上所得的死的反映一樣。要是如此的話，那再沒有比認識更容易更簡單的事了。

你試把某一物象研究一下。你得了關於牠的一定的表象。可是關於物象底新材料，跟你所造成的表象發生矛盾了，這時便發生了解決這一矛盾的必要，使自己的表象跟新的材料相符合起來。

例如，十九世紀以前的學者，曾以為活的自然界，自古以來就是這個樣子的。可是科學所積

蓄的材料，很快地與學者們所確立的概念發生抵觸了。

達爾文在其自傳裏面，說到舊時流行的物種不變的學說和他所積蓄下來的事實證明相反的情形時，寫道：

「從一八五四年九月起，我就把所有的時間用於整理我積蓄下來的一大堆筆記和新的觀察，以及關於物種轉變問題的經驗。在「比格爾」旅行期間，南美大草原地層內大量化石動物底發現，給我發生了強烈的印象，此種動物覆以甲冑，跟現代的鎧甲虫十分相似。以後吸引我注意的，則是相似動物形態，隨着移向大陸南方而逐漸更替的一些事實，與夫加拉巴羣島天然製品底南美性質，尤其每個島嶼上居民所呈顯的輕微差異。此外，就地質學的意義說來，羣島之中沒有一島是特殊古老的。」

「顯然的，這些事實及其相似的無數事實，只有從物種逐漸變化的假定爲出發點，才可以說明這個問題，從那個時候起，就緊跟着我，不放鬆一步。」（見物種原始，七四頁）

讀者可以看得出，達爾文是在敘述舊理論與事實之間的矛盾。在這種情形之下，他創造了他的科學的進化論，解決了這一矛盾。

再引幾個別的例子於下。

在二十世紀初以前，物理學家都以爲原子是物質底最後的不可分割的份子。但是這一觀念後來放棄了，因爲學者們在一定的階段上都看到了關於原子的這一觀念是跟牠的真正複雜的結構不相適應的。

馬恩二氏曾說，在資本主義向上發展的時期，在一國裏面是不能建設社會主義的，這是完全正確的。但是在新時代，在資本主義腐朽時期，這一真理便跟現實相抵觸了。在帝國主義時代，社會主義底勝利，起初在數國或甚至在一國內，已成爲可能的了；反之，社會主義同時在一切國家內的勝利，却成爲不可能的了。在這裏，思想底運動，應在於解決業已發生的矛盾。列甯曾作了這一點，他證明在帝國主義時代，社會主義在一國裏邊是可以勝利的。

應當怎樣來理解認識底過程呢？列甯寫道：

「對於自然在入底思想中的反映，不要「死板地」，不要「抽象地」，不要無運動地，不要無矛盾地去理解，而要從運動，從矛盾底發生及其解決底永恆過程中去理解。」（見哲學簡記一八八

頁）

所以，認識本身是一種運動，是一種過程，而且是一種複雜而矛盾的過程。

二

現在我們來談下面一個問題：辯證認識底路徑是怎樣的？這一過程底一些要素，階級，都是怎樣的？

列甯有幾句傑出的話，表明了辯證認識論底本質：

『從活的直觀到抽象的思維，及從抽象思維到實踐——認識真理，認識客觀現實底辯證路徑，便是如此。』（見哲學簡記，一六六頁）

試把這一公式，加以分析。

據列甯底界說，對現實底活的直觀，乃是辯證認識過程中的第一階段。他是認識現實底起點，出發點。

這是自然而然的。對不知道的物象底任何考察或觀察，都是從人跟物象接觸時所得的活的感觸開始時。

人要知道，研究，探討的客觀現實，是伸展在人的面前。人是經過他的感覺器官而認識這一現實的。人只有經過唯一的路徑：客觀存在的事物，影響於人，喚起人的一定的感觸，才能認識事物。

這些感觸，反映物象底特性，可使人認識『自在之物』。

例如，你試察看某花，你獲得了色澤，香氣，大小，柔軟等感觸，便認知道了這朵花。

顯然的，這還不是說，你已經認知道了關於這朵花的一切，懂得了牠的生長底法則等等。我們在後邊可以看到，對物象底感觸，活的直觀，只是認識中的第一階段。人不能只限於一種感觸：他還要進一步去更深刻的認識現實。不過，對物象底活的感觸，乃是頭一個和必要的階段。牠彷彿像深深侵入事物本質底彈性板一般。牠供給了材料，要是沒有這種材料，那研究物象，便寸步不能行了。

人在研究某一物象時，所處理的是客觀現實。列甯說得好，客觀現實，是『在人的感觸中給與人的』。牠『是由我們的感觸反映出來了。』（見文集，第十三卷，一〇五頁）只有經過這種路徑，牠才能反映出來，而爲人所知曉了。

對現實底活的感觸，乃是認識底初步階段，頭一個階段，由於這一階段的原故，思想與客體之間的距離，便開始縮短了。所以，科學的認識，不可免地要經過對活的現象之活的直觀觀察底階段，搜集和考察具體事實底階段。

從這一觀點說來，例如，像達爾文這樣的學者，在着手研究動植物發展底法則時，是從什麼開始的，那是很容易想像得到的了。對有機界底大量現象，如無活的觀察，達爾文便不能繪出一幅有機界底科學圖景了。爲了證明動植物爲什麼是在變化着，現代有機界是怎樣發生的，需要事先搜集巨量事實，作一番巨大的「草稿」的「活的直觀」工作。

達爾文在其自傳裏面，曾提到這個事實：

「我是以真正倍根主義的精神工作的，沒有任何成見，廣泛搜集事實——主要是關於人爲種類的，——不論刊物上的材料，或跟有經驗的牧畜家和園藝家，以至極廣博的閱讀方法，都加以利用。」（見物種原始，七五頁）

馬克思在其撰寫資本論的工作中，也是如此。他在能說明資本主義底法則以前，像達爾文在其領域內一樣，一定先要考察跟資本主義生產各式各樣的方面有關係的巨量事實，一定先

要經過對資本主義制度底具體現象之「活的直觀」階段，活的觀察階段。對資本主義世界底具體多樣性底直觀，觀察，曾是馬克思從事說明資本主義生產法則底出發點。

在政治經濟學批判緒言裏邊，馬克思曾說明活的具體的多樣的世界，乃是「直觀和表象」底出發點。

你試把列甯對其帝國主義乃資本主義最後階段一書的準備工作翻閱一下吧。列甯爲了說明資本主義底新階段，他曾搜集了和研究了多麼巨量的具體事實，表格，及統計資料等等啊！所以，對大量現象底活的直觀，活的觀察，構成辯證認識過程底頭一個階段。

這裏最重要的，要知道所謂活的直觀，活的觀察，並非被動的抽象理論的直觀的意思。在這裏，像在一切階段上一樣，實踐乃是認識底最積極的原素。人類底實踐活動，不僅是藉以檢驗認識結果底試金石，而且是一切認識底起點，來源。

馬克思主義的辯證認識論，並沒有像舊的唯物論所具有的那種大缺點。馬克思曾認爲舊唯物論底基本缺點，就在於牠曾是直觀的唯物論，牠只是以「客體底形態或直觀底形態」來把握外界的，而並沒有把外界把握爲「人的感覺的活動，實踐，並沒有主觀地」去把握。（見恩

格斯費爾巴哈論，五三頁）

達爾文提及他跟有經驗的牧畜家和園藝家的友好，不是偶然的。人類對動植物人工淘汰的實踐活動，曾是達爾文理論底重大來源。

對現實底辯證認識底每一步驟，都是跟改變自然使其服從自己，跟改造社會的人們底實踐活動有聯繫的。

人底感觸，其豐富性，其多方面性，都是依着人類實踐底豐富性和多方面性以轉移的。人們底實踐活動愈廣大，則其感觸也愈深刻；感觸愈深刻，則其感覺器官也愈發達；感覺器官愈發達，則影響於人的現象界，也愈廣闊。

原始人類底感觸與現代人類底感觸兩者底深度，是不難想像和比較的。原始人類底世界是很貧窮的。牠不出原始的生存鬥爭的界限以外。他們底實踐活動，曾是在最低的階段上。

現代人類底感觸，要無比地深刻些和多方面些。工業，農業，運輸業，一切物質和精神文化底發展，都豐富了人底感觸，都開闢了巨大的，從不知曉的世界。

馬克思在提到法國農人眼光底窄狹時，曾謂這一窄狹是由於他們的物質貧困，鄉村生活

底愚鈍所使然的。馬克思說，農人的茅舍，僅有小小的窗戶，而窗戶的小亦必使人的感覺小。感覺愈受限制，則現實對於人也就愈貧窮。正如小小窗戶縮小了可以看見的現象底範圍一樣，人底實踐底窄狹也限制了人的感覺。

所以，對現實底活的直觀，活的感觸，對於現實底認識，有着巨大的意義。

三

可是，認識可否只限於對現實現象底感觸，直觀呢？感觸和活的直觀能否給與一幅完全的和澈底正確的世界圖畫呢？

這裏我們接近了辯證認識論底一個複雜而有趣的問題了。

首先要指出的，就是感觸往往不正確地傳達了物象底特性，往往歪曲了現象底真相。

例如一條筆直的木棒，插在水中，便呈顯為曲折的，不是筆直的了。在事實上，我們知道，這並非如此，木棒並不是曲折的了。在赤裸裸的沙漠裏面，於酷熱之日，旅行者底眼中，常看見附近沃地的逼真景象，有井，有綠樹，有陰蔭。人底視線，很清楚地感觸到這種景象，可是在事實上，這只是

一種迷景，唇氣樓罷了，附近什末沃地都是沒有的。

好久人們都以爲地球是宇宙底中心，太陽是在繞着地球而旋轉的。這一表象是以活的直觀，活的感觸爲根據的。後來科學證明，地球並不是太陽系底中心，牠本身是在繞着太陽而旋轉的。活的直觀，簡單的觀察，在這裏是跟現實的客觀的事物狀況很明顯地相抵觸了。

上古之人，在觀察自己周圍的世界時，單單以自己的感觸爲前提，曾相信地球有着平圓的方式，天爲覆在地上的圓屋頂。換一句話說，他們關於世界的表象，是以人的兩眼所直接達到的活的感觸，活的直觀爲根據的。

再從社會生活中舉幾個例子。資本主義生產底社會組織是這樣的，就是好多現象，都是以歪曲的，不準確的方式，呈顯於直接的觀察之前。

在事實上，資本家與工人之間的關係有着怎樣一種直接的方式呢？資本家在市場上找到了『自由』的勞動力。他在自己的企業中，使用這種勞動力，而以一定的工資付給工人，作爲報酬。作爲商品的勞動力底價值，是由工人生存底必要手段底中等價值來決定的。在這裏，關係似乎是很公平的。所不明瞭者，只是資本家是從何地，是從什末泉源中汲取利潤的。資產階級的經濟

學，大肆幫助有產者，他說有產者是由於在商品定價上附加若干底結果而賺取利潤的。

結果，資本家與工人之間的真實關係，完全被掩蔽起來了。在這裏，單是活的直觀，單是感覺器官，是不足以揭開這種真實關係的。加之，往往有這種情形，即那現象表面上的東西，那簡單的觀察可以知覺的東西，是跟事實上所存在的東西相矛盾的。例如，我們知道，利潤底來源，是由於剝削工人而造成的剩餘價值。簡單的沒有武裝起來的兩眼，是不能發現這種剩餘價值的。利潤是在現象底表面上顯露出來的，而作為利潤基礎的剩餘價值則是一種比較看不見的東西，需要加以發現。

在資本主義社會裏面，貨幣亦是如此。在簡單的直觀之下，似乎貨幣，貨幣資本，都有一種繁殖財富，增加資本底神秘的超自然的特性。

總而言之，我們所舉的一些例子，都證明那呈顯在現實底表面上，而為簡單的知覺，直觀所能及的東西，亦即現實底現象，跟這些現象底內在的重要的內容，亦即現象底本質之間，是會有矛盾的，而且已經有矛盾了。

現實底現象，是藉感覺器官，直觀，觀察而可以看清，認知的。而這些現象底本質，却為活的直

觀，感觸所不能直接達到的。

換一句話說，客觀的現實，似乎是以二重的方式出現在我們的面前：我們直接看見的是現象，但是現象還沒有把現實包括無遺。這些現象的背後，却隱藏着他們的主要的內容，牠們的本質，這種本質是在決定着現象的。

有人會提出異議：可否由此得個結論說，感觸是不能正確反映現實的；這是不是跟我們在前邊所說感觸為認識底來源一層相抵觸呢？

不難看得清楚，在這裏任何抵觸是沒有的。

我們所舉的一些例子，證明感觸往往會不正確地傳達事物底真相的，證明現實底現象及其本質之間是有着矛盾的。這些例子，只是表示說：因客觀世界影響於我們感覺器官底結果而得的活的直觀，活的感觸，不過是認識底開端，起點，第一個階段而已，認識不能以此限為，牠還要探討世界發展底更深遠的根源，原因，法則。

例如，我們在研究一七八九年的法國資產階級革命時，知到在這次革命底前夜，資產階級的學者和思想家，曾對封建的秩序，加以極殘酷的批判。這一批判會是消滅封建社會的革命底

預言。如僅止於現象底表面，那很容易把這種思想的批判——事實上確是重大的——當作這一革命底最主要的原因。不過辯證法要求要更深刻的浸入現實，去尋求真正基本而決定的原因。馬克思主義在社會底經濟中，在社會生產力與生產關係底衝突中，找到了革命底這些主要原因。事實上，一七八九年法國資產階級革命底起源，首先正是由於這種原因所使然的。

要是我們僅僅以簡單的直觀所能及者，以非武裝的兩眼所看見者為限，那麼我們就要曲解客觀真理了。列甯說道：

「辯證法要求從某一社會現象底發展上，對牠加以全面的研究，把外部者，表面者，歸結於根本的動基，歸結於生產力底發展和階級鬥爭。」（見文集第十八卷二四七——二四八頁，側重點係我所加——羅）

同樣，我們不能以簡單的記錄貨幣給資本家產生利潤，貨幣為資本家發財致富的原因一事實為限。我們如果更深刻地，在這些外部的現象後面去探討牠的本質，牠的內在的內容，便會發現利潤是由於剝削工人底結果而獲得的。

值得指出的，就是外部與內部之間，現象與本質之間的矛盾，並不是康德所說的那種現象

與本質相矛盾的意思，康德說，我們所能知道的只是現象，牠們的本質，我們是無法知道的。在事實上，本質和現象，並不是兩個什麼特別的和獨立的東西。本質和現象是相互聯繫着的，是一體的。這是同一個世界，是同一現實底兩方面。我們是經過現象以認識本質的，把現象歸結於本質。

列甯曾舉了這樣一個例子：『河流底運動，在水面爲泡沫，在水底爲深流。』（見哲學簡記一二八頁）泡沫爲現象，水底引起泡沫的深流，則爲本質。而且列甯還指出：『不過泡沫乃本質底表現罷了。』（同上）所以，我們在考察現象時，在研究牠們時，一定要認識牠們的本質。

本質和現象是處在一體之中。不過這是對立底一體。本質與現象可以處在矛盾之中。任務就在於解決這一矛盾，把現象歸結於本質，指出本質怎樣是在現象之中顯露出來的。

總之，我們不能單單以認識底第一階段——活的直觀——爲限的原因，就在於本質和現象底不相符合。馬克思曾用一個一般而簡短的公式，把這點表現如下：要是事物底本質和表現方式符合一致的話，那就不需要任何科學了。那時，只要有兩眼，嗅覺，感覺，及味覺，就足以直接找得客觀世界發展底法則了。海拉克利特曾說過，要是一切存在者都可以變爲煙的話，那只要鼻孔就可以辨別牠了。

現在我們把注意力轉向於問題底另一方面——談一談關於單是活的直觀不夠底原因吧。

對現實底簡單的直觀，經過感覺器官而知覺現實，在大體上只能得個關於單個現象，關於某·一·具·體·現·象·的·表·象·。

例如你看見一株樹。你的視覺器官，嗅覺器官，可給你一個樹的形象。不過牠們給你的是一·定·的·具·體·的·處·在·你·的·面·前·的·單·個·樹·底·形·象·。除此樹以外，還有千千萬萬株別的樹木，這些樹木，你目下不能察見，但是牠們却都現實地，客觀地存在着。

爲了認知什麼是樹——不僅是一定的，擺在我們的兩眼前面的一株樹，而且是一般樹，難道需要直接一個一個去觸知，察見世上所有的一切樹木嗎？自然，不需要這樣作，而且這對於人是不可能的。不過，單單經過感觸而來的認識，主要地所能給與的只是關於單個東西的表象而已。這樣，似乎弄成了一個不可解決的矛盾：我們的感觸和表象，僅能給以單個東西底反映，而人底經驗是不能把全部的單個現象包括無遺的。

再舉一個例子。假定我們立了一個目標，要研究資本主義社會裏面物價底漲落法則。對市

場上單個物價，對其運動底活的觀察，表明今日某一商品底價格是在一個水準上，明日或經過若干時候，該商品底價格，已在別一個水準上。就表面看起來，在這裏要發現一個固定而經常的價格，那是絕不可能的。價格動搖不定，有時低落，有時上漲，一句話，牠們的漲落，似乎全係純粹的偶然性在支配着，很難在這個混亂的現象中找出某種規律性來。單靠感觸和表象而來的認識，所能確定的只是這種情形，即物價有時在低落，有時在上漲，動搖不定，牠們的運動並沒有絲毫的規律。對單個現象底單純直觀，便要達到這樣的結論。

不過，這樣的解釋，却不能滿足科學，在這裏，辯證認識過程底第二階段——抽象思維，科學的理論認識底力量，便登台了。

認識底這一階段底意味，抽象思維底意義，就在於牠以單個的具體的現象爲出發點，找出所有這一現象所固有的共同而主要的東西，就在於牠在表面的混亂的偶然性背後，發見世界發展底法則。

我們看到，人底活的直觀不能把全部的單個現象包括無遺，不能發現現象中的規律性。抽象思維就是來幫助人底感觸和表象的。

抽象，抽象思維一概念本身，其意是說，人在認識現實底過程中，撇開直接所給與者，撇開感觸中所得的外部者和特殊者。

在衆多的樹木中間，沒有一株樹是跟別樹相似的。每株樹都有惟牠獨有的特點。有的樹高，有的樹低，有的粗，有的細，乃至形態、陰影、色彩等等，都各各不同。同樣，商品的定價，也各各不同，與人也不一樣。餘此類推。要是我們以區別物象的外部差異爲出發點，認爲所有這些物象都是一種獨特的東西，都是個別的，彼此沒有聯繫的物象，那麼我們就不得不從頭來研究每個現象了。

可是各個樹木之間，各個價格等等之間的外部差異，是不是這麼重要呢？可否撇開這些外部的差異，撇開大批獨特者，以求得一切物價或一切樹木所固有的共同而主要的東西，把牠們聯合起來而成爲一個共同的概念呢？不論樹木如何的各各不同，而牠們之中却是很容易找到一種共同東西的。

同樣，商品底價格，不論牠們彼此如何的相異，但是都有一種共同的東西。一切價格都是商品價值底表現，亦即製造商品所耗費的社會必要勞動量底表現，這就是所有商品（係就資本

主義工廠所製造的商品而言)價格中的這種共同東西。所以，我們可以把一切價格聯合起來而爲一個共同概念，說價格不論各各不同，但總都是價值底表現。樹木不論其彼此如何不同，但是把牠們可以聯合起來而爲一個共同概念——「樹」。

讀者瞧吧，在這裏發生了一種單個東西升爲共同東西底過程。撇開單個的、不重要的、偶然的差異，我們就可以升到固定者，必要者底階段上來。

價格是可以隨意抬高或減低的。不過我們既發現價格乃價值底表現，而價值是由製造商品所耗費的勞動數量來決定的，那麼我們就可以知道，在這種表面紛亂的價格運動中就有規律性的。我們可以說，在其漲落中，像行星環繞着太陽一樣，價格是在環繞牠獨有的一種「太陽」環繞一種軸，環繞一種點而旋轉着，這種點是不許牠離開自己太遠的。

這種不許商品價格離開自己太遠，使牠們的運動具有規律性的「太陽」是什麼呢？由前邊所說的可以知道，價值法則是在决定着價格水準的。

恩格斯在馬克思僱傭勞動和資本一書序言裏邊把這一事實解釋得很好。他說：

「政治經濟學所遭遇的，是這樣一個事實，即一切商品底價格……都是在經常變化着……」

(見馬恩選集上冊，一七九頁)

這樣看來，似乎價格是由純粹的偶然性在決定着的。

「不過唯有政治經濟學才是一種科學，牠的主要任務之一，便是求得那隱藏在這種似乎支配着商品價格的偶然性背後的法則，那在現實上自身支配着這種偶然性的法則。這一科學就在商品價格底不斷動搖和漲落中，去探討這種動搖和漲落藉以環繞運行的不動的中心點（側重點係我所加——羅）。總而言之，這一科學以商品的價格爲出發點，去探討商品底價值，作爲調節牠們的法則，只有用商品底價值才能說明價格底一切動搖，歸根到底，一切價格都可歸結於價值。」（同上，一八〇頁）

總而言之，對現實底認識中的第二階段——抽象思維，帶來什末新的東西呢？這一階段與第一階段——活的直觀之區別是什麼呢？

新的東西，就在於抽象思維把認識提高到更深刻的說明現實底階段。我們從對大量單個而具體的事物和現象底活的直觀，進而去認識那決定這些事物和現象，制約牠們運動和發展，制約牠們變爲質量上新事物與現象的主要東西和實質東西。抽象的理論的認識，概括了物象

中的一切基本的和實質的特點，這些特點構成了物象生命本身，構成了物象發展和變化法則。所謂抽象者，就是撇開具體事物底多樣性，撇開牠們的活生生的個別面容的意思，凡概括都表示對大量獨特者底撇開。可否從此得個結論說，我們進到抽象思維底階段，不啻離開了認識底真正路徑，離開了活的現實？

要是抽象是空洞的赤裸裸的對現實底撇開，而不是這一現實底本質，這一現實底法則之反映，那麼這時便可以作出這樣的結論了。要是就科學的抽象而言，那麼需要知道，除了通過抽象思維的路徑以外，再沒有別的真正認識的路徑了，也是不能有的了。

科學的抽象法，就是概括大量單個現象的意思。爲什麼非有這種概括不可呢？因爲根據一個現象的例子，是不能理解發展法則的。在認識某一個別現象的時候，把牠跟大量的現象隔離開來，不跟其餘的世界聯繫起來，那很容易把偶然者，不主要者當作主要者和必然者。爲了在物象中找出必然者和有規律者，需要分析，概括大量的物象。在這一分析過程中，一切偶然者都丟掉了，反之，而且可以找得一切物象所具有的實質東西，不論這一實質東西底單個表現形態是如何的。

我們看到，商品底價格，便是如此。只有科學的分析，只有理論的概括，才能使人得以發現價值——商品價格底運動法則。再舉別一個例子。

馬克思所以能發現歷史運動底一般法則，只是由於概括全世界社會歷史底單個而具體的事實之故。爲了得出階級鬥爭乃是階級社會發展法則的結論，需要縝密地去研究好多國家底歷史。根據古希臘和古羅馬底發展，以及根據中世紀——封建主義時代社會底發展，與夫根據資本主義底發展，才達到了階級鬥爭爲社會發展動力的結論。

是以，惟有概括，才能使人理解發展底法則。列寧指示道：

「……最簡單的概括，已表示人對日益深刻的客觀的世界聯繫之認識。」（見哲學筆記一七三頁）

在事實上，我們試拿「人」這個簡單的一般概念來說。在這個概念中所反映的並不是全體人類底偶然東西，而是全體人類底共同的實質特點。這個簡單而初步的概括，在事實上，如列寧所說的，已給了一種可能，使人得以理解更深刻的世界聯繫了。把活的自然底一大羣現象，概括在一個概念裏面，我們就可藉以指出存在於這些現象之間，一切單個「人」之間的聯繫，把他們

跟別的現象區別開來。餘此類推。

再拿「物質」這個一般的概念來說。「一般」物質或像恩格斯所說的一樣，「物質之如其爲物質」，在自然中是沒有的。物質有着具體的形態，同樣，存在着只有具體的人類。不依存於物質的具體的活的形態——石，樹，植物，人，地，等物質——之物質，只是科學的概括，科學的抽象底結果。概括大量具體的物質形態，從單個者底階段升到抽象底階段，我們就可以求得那爲任何物質形態所具有的和實質的東西了。這個共同東西，就是物質的事物和物象底客觀的，跟人底意識無關的存在及其靠影響我們感覺器官而引起我們感觸和表象的能力。所以，把一切五花八門的物質的物象和現象底這些共同的特性，概括在「物質」這個概念裏面了。在這個概念裏面，像在「人」這個概念及其他類似的概念裏面一樣，反映出了客觀世界底深刻聯繫。因之，「物質」這個概念，可使我們發現世界底一切現象之間的聯繫，找到牠們的一體性，以及這一一體性底根源。而這個概念只是在概括，在科學的抽象底結果而獲得的。

經過科學的抽象，經過抽象的理論的思維去認識，我們是離開了活的現實，還是接近了現實，現在不難答覆這一問題了。

列寧有幾句精闢的話，來解釋這一問題：

『認識向客體底運動，不論何時，只有辯證地才能進行：向後撤，爲的能射中，向後退，爲的能跳遠。

（認識？）』（見哲學叢記，二八六頁）

抽象的思維，一切科學的抽象，無疑的，都是離開活的具體的現實向『後退』。

在撇開物象底個別差異時，無疑的，我們是離開現實向後退。不過，列寧說得好，這是這樣一種後退，這種後退，使人得以向前跳的更遠些，換一句話說，可使人得以認識現實更深刻些。

爲了克服某種阻礙——障礙物或壕溝，跑者一定要離開若干距離，這樣一來，才得以作順利跳躍的急跑。

同樣，認識問題，也是如此。認識在用概括方法，離開現實底多樣性時，可造成順利跳躍，更深刻地浸入現實底條件。我們已經看到，只有這種路徑，才是真正科學的認識路徑。

當然，對任何個別物質形態或任何單個人底感觸，總比抽象的概念『物質』或『人』要生動些，要具體些。

不過，對單個的具體現象底直觀，雖因其直接性，因其對生動的色彩底感觸，而比抽象的概

念要豐富些，但是科學的抽象——法則，因其浸入現實底深遠，因其反映自然之更深刻更充分，所以反映出了自然底客觀的聯繫，牠要比現象更豐富些。列寧說道：

「思維從具體者升到抽象者，並不是離開——要是牠正確的話——真理，而是接近真理。物質，自然法則底抽象，價值底抽象等等，一句話，一切科學的（正確的，嚴重的，不是荒謬無稽的）抽象，都是更深刻，更正確，更充分地反映出了自然。」（見哲學辭記一六六頁）

恩格斯用別的幾句話，也表現了同樣的意思：

「運動形態變化底一般法則，要比這一運動底每個個別的「具體」例子具體的多。」（見馬恩文集第十四卷五〇八頁）

把我們已經舉過的例子，回憶一下，便可相信，這確是如此。

價值底法則，比其個別的表现例子要豐富，深刻，具體的多。不僅牠的個別的表现形態，就是牠的一切其他的各式各樣的表现形態，也都可以由牠裏面找出說明來。價值法則乃是一切商品價格漲落底凝結物，精髓，基礎。水面上的泡沫，是海底深流底產物；同樣，商品底價格也無非是製造牠們（商品）所費的勞動數量——亦即價值底產物。列寧寫道：

「價值乃是價格底法則，亦即價格現象底概括的表現。」（見文集第十七卷二七三頁）

現在特指出下邊的一點：將對個別的具體物象和現象底直觀去跟靠概括手段而對牠們的認識作比較時，我們並不想從此要得出這樣的結論：後者優於前者，高於前者。作這樣的比較，只是爲了表明那抽象思維添加於認識過程中的新東西，爲了表明牠跟活的直觀底區別罷了。硬說抽象思維要比活的直觀「有效」些，適用些，這樣的結論，至少是荒謬的。要知道，活的直觀和抽象思維是統一的辯證認識過程底兩個密切聯繫着的階段。對現實底認識，如沒有科學抽象底形成階段，固然不可能，就是沒有活的直觀，也是不可能的。

對現實底活的直觀和對現實現象底概括，兩者都不過是認識自然，加深認識，從第一階段——低級階段，進到第二階段——更高階段底要素罷了。

第二階段跟第一階段的區別，就在於抽象思維製作了概括，因之，更深刻地深入於自然底本質了。

至於認識底第一階段，感觸本身是不能發現運動法則，是不能給現象以概括表現的。價值剝奪了物質性底成份，絕不能用兩手撫摸牠了。同樣，物質離開了自己的具體的形態，也爲直接

的觀察所不能發見了。

活的直觀，只是準備了第二階段。不過，靠感觸而得的認識，已經有了概括底成份了。同一現象所特有的若干共同特徵，感覺已能夠予以確定。不過，只有抽象思維，靠着感觸所得的證據，才能求得科學的概括，才能暴露世界運動和變化底法則。

四

總而言之，認識在升至第二階段——抽象思維階段時，便從單個者和偶然者轉向大量者和必然者，升到對現實現象底概括了。

概念，範疇，法則，便是這種概括現實現象，概括現實各方面底結果。現在我們對抽象思維底意義可以下個更確切的定義了：抽象思維底本質就在於牠在對客觀現實底認識過程中創造概念，範疇，發現法則。

何謂概念，範疇，法則呢？牠們在自然底反映過程中起有什末作用呢？讀者已經知道，概念和法則是在概括大量單個現象的過程中製成的。

由此可得個結論說，概念、法則、範疇，不過是概括現象，概括那被人的經驗、實踐所給與的資料之結果罷了。人在實踐上改變現實，在認識現象和物象的過程中反映現實時，便創造了範疇、概念、法則。

列甯對於範疇、概念、法則，下了如下的定義：

『邏輯學底範疇不過是「無窮量」的「外部存在和活動底特殊性」之縮短罷了。』（見哲學簡記九二頁）

在別一個地方，列甯又說道，概念反映着物象底本質，法則乃是世界運動中的「實質者底反映」。

從這些定義中可知，概念、範疇、及法則有兩大特點：

第一個特點，就是牠們都是概括人類底一定認識和實踐活動底結果；

第二個特點，就是牠們都是概括了物象和現象底最主要最本質的方面。概念和法則縮短了現象底無窮無盡的「特殊性」，縮短了現象底外部的、非本質的偶然的方面，如像黑格爾所說的，而採取了那成爲現象中的「安靜」東西，亦即現象底本質，其運動法則。

任何科學地正確的概念、範疇、法則底這些特點，都使牠們成了認識底重要工具。列寧說牠們都是認識底集結點，支撐點。

列寧將原始人類與握有科學的有意識的現代人類作一比較，謂原始野蠻人還沒有使自已從自然中分離出來，他完全服從自然，並不感覺到也不能感覺到自己是自然底主人翁。有意識的人，跟野蠻人不同，他把自己從自然中分離出來了。並且列寧還作了這樣的註釋：

「……各種範疇不過是世界分離，亦即世界認識底諸階段，不過是幫助認識自然和佔有自然的網中的集結點而已。」（見哲學叢記，九四頁）

不消說，實踐，人們底實踐乃是這一分離底基礎。不過，實踐却需要理論的概括。要正確行動，就需要正確認識客觀自然。而在這一認識過程中，範疇與法則，都是集結點，都是支撐點。

藉概念和法則之助，我們可以更良好更深刻地認識每一單個現象。藉價值法則之助，我們可以認識每種價格底性質，單個價格底運動。藉能力轉變法則之助，我們可以認識各式各樣的物質運動形態底運動與變化。

唯物辯證法底諸法則：現象底普遍聯繫相互依存，現實底發展與更新，數量變化底變為質

量變化，對立底鬥爭等法則，都反映着自然、社會及思維底最一般的法則。凡任何現象，任何物象底發展所固有的一切實質東西，都表現在這些法則裏面了。所以，唯物辯證法底諸法則作了認識底支撐點。懂得這些法則，可使人們把握着現實底方針，堅定行動底信心，展開改造世界底革命鬥爭。

不僅哲學，就是一切科學——化學，機械學，生物學，政治經濟學等，都是認識自然和社會底一定方面，而創造概念、範疇、法則的。只有經過這種路徑，認識才能成爲科學。

別的反映自然與社會的路徑是沒有的，也是不能夠有的。列寧寫道：

「……自然在底認識中的反映方式……便是概念、法則、範疇等等。」

「認識乃是自然底爲人所反映。不過，這並不是簡單的，不是直接的，不是十足的反映，而是一種無數抽象，無數概念，法則等撮合形成底過程，此種概念、法則等等……只是有條件地，大概地包括了永恆運動萬世發展着的自然底普遍規律性。」（見哲學簡記，一七六頁）

人類——列寧說——是不能把自然底全部完整性和複雜性都包括起來，反映出來的。不過，人類是在「創造抽象概念、法則，科學的世界景象等等」（同上書）而永恆地向這一點接近着。

範疇和法則在認識過程中的意義和作用，便是如此。

讀者瞧吧，範疇和法則，不啻是一種瞭望台，人們藉牠可以更良好，更充分，更全面的包括現實，認知和發現現實發展底法則。

不過把唯物論對範疇的理解和唯心論對範疇的理解，須嚴格加以區別。

在唯心論者看來，範疇，概念，法則，都是現實底本源的東西。一般者是一種高峯，在其上看不見單個東西了。唯心論者把單個東西看做低下者，卑劣者，乾燥無味者。

在唯物論者看來，範疇和概念，只是現實事物，現實自然底反映而已。在唯物論者看來，概念是跟單個事物和抽象不能脫離的。反之，牠們是在加工改造關於這些單個真實事物的直觀和表象之結果而出現的。

在形而上學者的頭腦中，把範疇和概念變為空洞之物，變為赤裸裸的抽象了。

在唯物論者看來，範疇和概念，牠們都充滿着具體的內容，用列寧的話說，牠們本身都體現着「特別者，個別者，各個者底豐富性」，「挽一句話說，都體現着現實世界底豐富性」。

唯心論形而上學者，高攀在邏輯範疇和法則的高峯上，忘記了全部現實的世界，而隱居在

赤裸裸抽象底寒冷的沙漠中。

馬克思主義者所以需要高舉科學的抽象者，是爲了更良好更深刻地認識我們周圍的世界，爲了在實踐上改變自然和社會關係，迫使牠們來給人類服務。

五

科學的認識，只有靠組成好多反映現實底客觀規律性的法則、範疇、概念爲手段，才有可能。這一不可爭辯的事實，還沒有把辯證認識論發揮盡致。關於這些範疇和概念底相互關係，關於牠們聯繫的問題，也是很重要的。

每一範疇，每一概念，都反映着現實底一定方面。

不過，所謂現實底各不相同，彼此孤立的各方面，只是存在於我們的意識之中。在現實上，牠們是相互聯繫在一起的。例如，我們在哲學的內容，一概念裏面所概括的現實底諸方面，如果離開那概括在形式，一概念裏面的諸方面，便不會存在；無偶然，便不會有必然，無現實，便沒有可能性。餘此類推。在客觀的世界裏面，一切現象都相互聯繫着，都處在某種相互關係之中。

在第二章裏面，我們曾經舉了這種聯繫底好多例子。

認識應當怎樣呢？牠能否蔑視現象和事物底這種全面聯繫呢？各種理論範疇，都表現着現實底各方面，這些方面都是相互聯繫着的，這些範疇可否分別加以把握？牠們能否像客觀現象本身一樣，不是處在某種相互關係之中？

各種辯證的概念，範疇，應該是存在於客觀世界中的各種聯繫和關係之確切膽本，確切反映。範疇與現實底分裂，表示科學底變為反科學，變為形而上學。在形而上學裏面，範疇是範疇，現實是現實。在現實的自然裏面，現實是在相互聯繫着，是在相互矛盾着，是在相互轉變着；在形而上學的理論裏面，反映各種現象的範疇，則是死的，是被剝奪了矛盾的，不是相互聯繫着的，不是相互轉變的。

唯物辯證法，其各種法則與範疇底偉大力量，就在於牠們都是正確地反映着現實，反映着現實底全面聯繫的。

客觀世界底現象是相互矛盾的。因之，反映牠們的概念和範疇，也應當包含着這些矛盾。各種現實的事物與過程，都是相互聯繫着的，都是柔性的，都是靈活的。因之，概念和法則也應當是

柔性的，相互聯繫着的，靈活的。現象和事物在現實上是一個可以轉變爲一個的。因之，概念和範疇也應當一個轉變爲一個的。

列甯說道，在現實上，存在着一切與一切底全世界的，全面的，活的聯繫。因此，人底概念，『……也應當是琢磨的，馴服的，柔軟的，靈活的，相對的，相互聯繫的，在對立中統一的，爲的能包括世界。』（見哲學簡記一四四頁）

問題底這一方面，在辯證認識論上有着極偉大極本質的意義。不論任何別的認識論，都不能夠與馬克思主義的認識論相比較的，因爲牠最充分地表現出了一切與一切底全世界的全面的聯繫。

單說認識從活的直觀階段升到抽象思維階段，是不夠的。單說認識在這一階段上從現實中得出一般法則，把現象概括在概念和範疇裏面，也是不夠的。得出一定數目的哲學法則和範疇，更是不夠的。最重要的是指出概念與範疇間的關係，牠們的聯繫，牠們的統一與對立。

爲了說明辯證認識論底這一方面，我們試把若干範疇研究一下。不消說，在這裏，即使很簡單地也沒有研究一切範疇底可能。所以，我們只是就幾個範疇——內容與形式，可能與現實，自

由與必然來談一談。

在前面數章裏面，我們關於辯證法底幾個基本的最一般的法則，已經講過了。這些法則，都深入於任何現象，任何過程之中。剛剛所舉的幾個辯證的範疇，像一切其餘的範疇一樣，在本質上，都是這些基本法則，尤其對立統一與鬥爭法則應用於現實各方面之表現。

先從內容與形式兩個概念說起。像一切範疇一樣，內容與形式乃是現實底一定方面之概括。

內容一概念確定了現實底這一方面，牠的這些特點，這些特點，都是現象和過程底基礎，都是現象底別一方面——形式底實質本源。

物象或過程底內容，決定着牠們的形式。

在這裏，我們可借用斯大林某次所舉的一個例子：

「如果我們把現象底物質方面，如果我們把現象底外部條件，如果我們把存在等叫做內容的話，那末我們應當把現象底觀念方面，意識等叫做形式了。有名的唯物論的一個論則：在發展過程中，內容是先於形式，形式則落後於內容，就是這從這裏得來的。」（據柏里亞著談南高加索，布爾塞維

克組織歷史問題一書所引，一一九頁）

再以物質財富底生產方法爲例。每個歷史的生產方法，都有着兩方面——生產力與生產關係。前者爲牠的內容，後者爲牠的形式。

不過，內容並不能獨自存在着，並不能無形式而存在着。

例如純粹的經濟，純粹經濟的內容，是沒有的。我們在給某一經濟下定義時，則說：蓄奴經濟，資本主義經濟，社會主義經濟等等。換一句話說，經濟的內容，總有着一定的形式。而且，由於形式的原故，我們才可以把物質的物象，把社會彼此區別開來。

在社會歷史上從沒有過無生產關係的生產力。正是生產關係給了生產力以定義，以形態，使牠們成爲社會主義的生產力，資本主義的生產力等等。

所以，形式跟內容不同，牠固定了現實底這些方面，這些方面會使社會經濟，像一切現象一樣，成了一定的具體的經濟，一定的現象。

這樣，內容和形式乃構成一種現象，構成一種過程底兩方面。

並且內容演着主要的作用——牠限定形式，規定發展底趨勢，法則。原始社會底生產力會

不可避免地規定了原始的民族的社會形式，相適應的人與人的關係形式。資本主義社會底生產力規定了資本主義的關係形式。

形式雖為現象底內容所喚起，但是牠又不是被動的。牠對於物象底內容却予以很大的影響。

例如，生產關係對於生產力有無影響呢？爲了答覆這個問題，來看看資本主義社會和蘇聯社會主義社會底生產關係在生產力，在社會財富底發展上演了什麼作用，就夠了。

現代資產階級社會底生產力及其生產關係之間，存在着劇烈的矛盾，嚴峻的衝突。只要這種衝突，如不用消滅舊的業已過時的形式的手段，來加以解決，那打破現狀的出路是沒有的。

反之，社會主義是跟現代生產力底社會性相適應的，所以，社會主義的形式促進了生產力底突飛發展。

由此可知，形式雖為內容所喚起，但牠並不是被動的，而是積極的。

不論我們拿某一種現象，過程來看，我們都可以遇見現實底這兩方面。這所以如此者，是因爲內容和形式兩個範疇都是概括了億兆件具體事實和現象底結果。

這些科學的抽象，其柔軟，其靈活，其矛盾，正如現實的事物與現象一樣。

我們憑藉這些範疇，可以更深刻地去認識現實。牠們都是認識底支撐點，集結點。現在我們來談可能性與現實性兩個範疇。

像其他辯證範疇一樣，可能與現實兩個範疇，都反映着各個現象底一定方面。

種籽裏面，曾含有植物發生和發展底可能性。密雲堆中，曾含有下雨底可能性。人的胚種中，有着產生人底可能性。資本主義社會裏面曾含有他滅亡底可能性。

現實跟可能不同，牠表示業已實現了的可能。例如，要是把上邊所舉的幾個例子，繼續加以分析，那麼植物，雨，人等，對於種籽，密雲，人的胚種，已經都是現實，已經都是實現了的可能。

這些例子，可使我們作個結論說，可能與現實，不是同一個東西，牠們之間有着重大的區別。

斯大林說道：

「……可能還不是現實。」（見對聯共（布）第十六次代表大會的政治報告）

可能只是現實發生底條件，因之，事物底可能與事物底現實，不是同一個東西。

不過並沒有一道萬里長城，把牠們彼此隔開。像一切的對立物一樣，可能和現實也可以互

相轉變，一種對立可以變爲別種對立。種籽可變爲植物，密雲中可產生雨，人的胚種可發展而爲人。餘此類推。

但是，在這裏可以發生這樣一個問題：是否一切可能都可以變爲現實？

黑格爾說得好，最抽象最沒有意義的事物，都可以披以可能底形式：

『有可能今日晚上有月亮會落在地上，因爲月亮是一種與地球隔離的星體，因之，牠可以落下來，如像丟在空中的一塊石頭一樣，有可能土耳其的蘇丹會做了教皇，因爲他是個人，因之，他可以轉而信奉基督教，成爲加特立的牧師。餘此類推。』（見黑氏文集第一卷二四一頁）

黑格爾引舉這些例子，想藉以說明可能有空洞的形式的可能與有內容的真實的可能之別。凡世上像今日月亮會落在地上，羅馬教皇可以成爲辯證唯物論者，資本主義將萬世長存這些可能，都是空洞的形式的可能底例子。

要使可能成爲有內容的，真實的，那就需要牠在現實本身中有其根源，需要牠有客觀的存在，需要全部條件的總和使牠成爲真實的。

某一可能是真實的還是不真實的，這要依大量的條件以轉移的。

換一句話說，真實的可能，乃種種條件底總和，這些條件造成了可能變為現實底客觀，而必要的基礎。斯大林底著作中，有着好多辯證的分析現象底可能與現實之顯明例子。他曾在對聯共（布）第十六次代表大會的政治報告中說道：

「蘇維埃制度給了巨大的可能，使社會主義可以獲得十足的勝利。但是可能還不是現實。爲了把可能變爲現實，需要許多條件，在這些條件中黨底路線與這一路線底正確實施，實在演有不可小的作用。」

斯大林爲了證實這一點，曾舉了幾個例子。右傾的資本主義復辟派，在「左的」言辭掩護之下，傳播自流論。他們說，新經濟政策，可以自動地保證社會主義底勝利。他們這樣主張，是爲了解除聯共（布）和蘇聯無產階級底武裝，麻醉他們，爲了造成資本主義在蘇聯復辟和增長底更有利的條件。

斯大林揭穿了這一奸計，他說：

「列寧從來沒有說過新經濟政策可以保證我們社會主義的勝利。列寧只說過，「在經濟上和政治上，新經濟政策保證我們有建立社會主義經濟基礎底可能。」但是可能還不是現實。要使可能

變爲現實，必須首先丟掉「自流」的理論，必須改造國民經濟，並向城市和鄉村資本主義份子作堅決的進攻。」（同上）

以同一原因，蘇聯右傾的法西斯主義代理人，力謀給資本主義底復辟掃清道路，他們說蘇維埃制度中既沒有樹下工人階級與農民分裂底基礎，那就對這一問題，不須急於確立正確的路線了。一切讓其自流好了。富農既可以和平地生長爲社會主義，那工農聯合將會自然而然地要建立起來了。

斯大林引舉列甯的好多關於這一問題的意見，尤其分裂底可能並非例外的意見，曾說道：

「所以，工人階級與農民之間的分裂，並不是不會有的，但是這種分裂也不是必然的，因爲在我們的制度中曾經奠下了預防這一分裂而鞏固工農聯合底可能。要使這種可能變爲現實，應當怎樣辦呢？要使預防分裂底可能變爲現實，首先需要埋葬「自流」的理論，必須減絕資本主義底根源，組織集體農莊和蘇維埃農莊，由限制富農剝削傾向底政策，進到消滅富農階級底政策。」

這樣看起來，需要把我們制度中所有的可能與對於這些可能的利用——把這些可能變爲現實，加以嚴格地區別。」（同上書）

所以，聯共（布）曾以革命的唯物辯證法理論為指導，解決了而且現在還解決着建設新社會底種種最複雜而有關生死的問題。

現在我們來談自由與必然這兩個範疇吧。

再沒有像自由與必然這麼對立的東西了。自由似乎完全屬於人底個人的主觀願望與意志領域以內。而必然彷彿跟自由完全相反的。

不過，這只有在表面看起來，是如此。在現實上，自由與必然乃對立底統一。沒有必然的自由是沒有的。必然本身，要是牠被意識，要是牠被理解了的話，便成為真正的自由了。

茲舉兩個例子，藉以理解自由與必然兩個範疇底辯證法。

人類是依存於自然的。人不能離開一定的天然環境而生活，自然，亦即一定的地理條件，氣候等等，正是人的這一環境。人不能不顧計到自然底法則。自然法則底作用，對人正是一種必然。由此很容易得出這樣的結論：人是自然底盲目工具，他是完全服從自然底必然法則的，對於自然他是沒有任何自由的。

不過，人類社會底發展史，却證明了完全相反的東西。

人與自然現象相遇的時候，便開始認識牠的法則及這些法則底作用。基於實踐的活動——工業、農業等——長成了關於自然及其法則的科學。自然對於人類遂終止其爲秘密了。人類知道了自然底法則，而依照這些必然的客觀的法則行動時，便開始使自然服從自己了。隨着社會底發展，特別在社會底最高階段上——在社會主義社會和共產主義社會裏面——人更成了自然底主人翁。這樣，必然便變爲自由了。人類認識了自然法則，就自由地爲自己的目的而利用牠了。因之，經過對自然法則底認識，必然變爲牠的對立物了。被人認知的必然，就是自由。不過，人是在認知了某一自然現象底特性以後，才自由行動的，這種情形並沒有消滅必然，消滅這些現象對人底獨立性。必然仍爲人類活動底基礎。

再舉一個例子。

人不僅依存於自然，依存於天然環境。還有着社會環境。這種社會環境也有着牠自己的必然的與人無關的法則。例如，每一新的後代所遭遇的則是以前歷代所造成的現有的生產力。他們不能一下子跳出早已有的生產力底範圍。而生產力既是社會制度底基礎，那麼人們底生活習慣必然要受此種生產力所決定了。

不過人們在認識了社會發展底法則，而根據歷史的必然行動時，他們就依照此種法則，從事改變社會制度。在這裏，必然變為自由了。

千百萬的蘇聯民衆，正在自由地建設着新的共產主義社會。爲了推翻資本主義奴隸制底羈絆，爲了消滅資本主義增長底來源，爲了建設新的社會主義社會，需要克服好多困難。

新社會底順利鬥爭，順利建設，是以什末爲基礎呢？

是以必然的社會發展法則底知識，是以馬列主義底理論爲基礎的。

資本家希望使他們的統治永垂不朽，使剝削底權力萬世長存。但是他們沒有絲毫的結果。他們的自由並不是以歷史的必然爲根據的。他們的自由是主觀的，是隨所欲爲的，僅有着狹隘和己主義的階級性質。反之，人民底自由，無產階級大衆底自由是跟歷史的必然相一致的。牠是這一歷史必然底表現。

自由與必然這兩個範疇底辯證法，便是如此，像其餘的範疇一樣，牠們反映和概括了現實底一定方面。

唯物辯證法底各種範疇，其柔軟，其圓滑，其靈活，其相互聯繫，正如牠們所反映的現實底各

方面一樣，上邊所舉的一些例子，我認爲足夠證明這一點了。

六

所以，認識真理底第二階段之本質，就在於認識是由活的直觀，感觸，及表象，進到許多科學的抽象，法則，範疇，概念底製定。這些範疇，概念乃是概括一定經驗，概括大量單個現象底結果。不過辯證認識是不能單單以取出一般概念和法則爲限的。這些概念和法則底所以需要，是爲了分析活生生的具體生活。牠們是一種支柱，藉此支柱，才能把自然和社會底具體的多樣性，在意識中複製出來。所以，辯證認識，並不限於活的直觀和抽象思維這兩個階段。兩者之後，還要來一個第三階段——基於法則底知識複製生活底具體多樣性底階段，用實踐檢驗認識底階段。列甯寫道：

「由活的直觀到抽象思維，並由抽象思維到實踐——這就是認識真理，認識客觀現實底辯證路徑。」（見哲學辭記一六六頁）

認識彷彿又返回到第一階段——對世界底具體多樣性底複製了。不過這一返回，已經是

發生在新的更高的基礎上。第一和第三階段，都給與了一幅活的世界圖畫。不過，第三階段跟第一階段不同的地方，就在於牠的內容，已有第二階段爲之充實，豐富，牠已經用現實發展法則底知識武器來複製這幅活的圖景了。

馬克思在資本論裏面，關於認識從抽象思維進到對現實底具體形態之複製，曾有很明瞭的敘述。他在該書第三卷開頭的地方，關於這種轉到認識第三階段的情形，敘述如下。第一卷底任務是在研究資本主義生產過程之所以如此。換一句話說，是離開整個過程底其他諸方面，來考察生產過程的。是很抽象地來研究牠的，像馬克思所說的一樣，「將與牠無關的諸情節底一切次要影響，姑置不論。」（見資本論第三卷二五頁）

其次馬克思寫道：

「不過，這種直接的生產過程，還沒有把資本底生存路徑，包括無遺。在現實世界上，牠還要補充以流通過程，此種流通過程則爲第二卷研究對象。」（同上）

不過，馬克思起初考察這一過程，是跟「資本生存路徑」底其他各方面隔離開來的。在考察流通過程時——馬克思說——始知生產過程和流通過程是構成一體，構成一個整體的。

第二卷底研究對象是什末呢？馬克思答道：

「……在這裏，必須要尋出那從看作整體的資本運動過程中所發生的具體形態，而加以敘述。各種資本在其實在的運動中，是以這些具體的形態相互對立着的。資本在直接生產過程中的形態以及牠在流通過程中的形態，對於這些具體形態，都只是一種獨特的要素罷了。所以，我們在本卷裏面所敘述的各種資本形態，對於那種在社會表面上，在各種資本底相互影響中，在競爭中，以及在生產活動者底日常意識中所出現的形態，是一步一步地接近了。」（同上最後幾句話的側重點係我所加——羅）

所以，辯證認識過程底第三階段，乃是世界底具體多樣性底複製階段。

只有當真理被實踐加以檢驗，只有當實踐證明真理底正確性的時候，真理才能成爲真正的真理。在認識底每一階段上，實踐都有極大的意義。實踐爲真理底準繩，爲檢驗認識真實性底工具，就這一點說來，實踐尤有特殊的意義。

列甯曾說，只有在某一客觀真理成爲實踐的真理的時候，人的概念才能抓緊，『捉牢，』握有這一真理。

「個人和全體人類底實踐，乃是認識客觀性底檢驗，準繩。」（見哲學叢記二〇二頁）
列甯在別處又寫道：

「……人底實踐活動，一定要億兆次地使人底意識去再三重覆各種邏輯的用語，爲的使這些用語能夠獲得定理底意義。」（同上書，一八三——一八四頁）

惟有實踐的檢驗才能最後證實認識底真實性。

關於辯證認識論，已經講了好多，從中可以得出什麼結論呢？

辯證的認識過程，要經過三個階段——活的直觀階段，抽象思維階段，及用實踐檢驗階段。客觀的現實，首先是經過我們的感覺器官而進入於意識的。不過，單靠感覺，還不能發現世界底發展法則。所以，我們的認識，要升到抽象思維底最高階段，抽象思維將由活的直觀而得的資料加工改作，而把牠們概括起來。在概括過程中，認識創造了範疇，概念，法則。這種範疇，概念，法則，則反映着現實底實質的深刻聯繫，反映着現實底客觀發展法則。概念，範疇，及法則一定都是很柔軟和靈活的，正如現實本身那樣的柔軟和靈活一樣。唯物辯證法底偉大力量，也正是在這種靈活性和柔軟性之中。

在認識底一切階段上，人類底實踐、實踐活動，乃是認識發展底基礎，也是檢驗我們知識底真·實·性·底·準·繩。

七

關於馬克思主義的辯證方法底基本特點，我們業已闡釋完了。最後再誌數語於後，藉作結束。

驟然看起來，以為辯證方法，乃是對一切生活問題底一批現成答案。其實不然。辯證法是一種認識自然和歷史底方法南針。他是以一般發展法則底知識為武器的，這些法則底知識，可使人得以正確認識各個現象，事物，事件，過程，得以正確把握着環境方向，認定任務鏈中的決定環節，指出應如何研究現象，應如何認識現象。要把辯證方法應用於某一事實，需要研究事實本身，不要聽從一般的考量，而要注意具體事實，要注意具體現象底發展。不知道事實，不知道所研究的對象，那辯證法便失掉自己的力量了。真理不是抽象的，而是具體的，這便是辯證方法底基本要求。要做一個真正的辯證法者，需要把一般發展法則底知識跟對現實底具體分析配合起

來。只有在這種條件之下，辯證法才能成爲偉大的力量，才能成爲認識和革命實踐底有力工具。馬列主義底敵人，曾經屢屢企圖歪曲問題，謂辯證法乃是證明真理的工具，而不是研究和認識的工具，並謂馬克思主義在其結論中所憑藉的，並不是對具體現象和事實底研究，而是辯證方法底邏輯要求。

馬克思主義底敵人，曾經非難馬克思，謂其資本主義必然滅亡的結論，並不是從分析現實的資本主義關係得來的，彷彿馬克思爲了服從辯證法的對立轉變法則底教令，不得不作出這樣的結論云云。

這些非難，都是對馬克思及其辯證方法底誹謗。無產階級社會主義底偉大作品——資本論，從對資本主義發展行程和前途底原則的概括起，到極微小的細事止，都是以巨量的真實事實爲根據的。就這一點說來，在世界文獻中，能凌駕於馬克思資本論以上的作品實不多見。馬克思是從對事實底具體研究中得出了他的結論。他的著作底偉大力量，就在於他研究這些事實，都是以辯證方法，以革命的辯證法爲南針的。

這種研究具體事實和把辯證方法應用於認識底有機配合，正是馬列主義底重大特徵。

有的人不是用辯證法之助對現實作細密而全面的研究，而是招搖撞騙，玩弄辯證法的諸概念，並蔑視對具體事實和現象底分析，無產階級底偉大領袖——馬恩列斯四氏，對於此等人，概加以無情地抨擊。

研究唯物辯證法及其諸法則，不是也不能夠是自滿自足的目的。辯證方法底基本原則是不難學會和明白的。但是只有把辯證方法看作認識和革命鬥爭底工具的時候，才能談到對辯證法底真正馬列主義的理解。所以，只有在反對舊世界底實踐鬥爭中，在爭取新的共產主義世界建設底鬥爭中，會應用這副銳利武器的人，才配稱真正的革命的辯證法者。

新哲學教程

每冊實價一元五角
外埠加寄費

著者 M·羅遜達爾

譯者 張實甫

印行者 知誠出版社

經售者 兄弟圖書公司

上海福州路中

代售者 全國各大書店

中華民國二十九年六月初版

一—三〇〇〇

版權所有 翻印必究

10
609133
c3



1.50
\$1.70