



萬有文庫

第一集簡編五百種

王雲五主編

儀禮正義

(三)

胡培壺著



商務印書館發行

0340



萬有文庫

第一集簡編五百種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

義 正 禮 儀

(三)

著 聲 培 胡



書 叢 本 基 學 國



# 儀禮正義

## 卷六

揖讓升賓厭介升介厭衆賓升衆賓序升卽席

序次也卽就也今文厭皆爲揖

〔疏〕正義曰張氏爾岐云此下言不舉解待樂賓後爲旅酬之端也○揖讓升

敖氏云謂主人獨與賓一揖一讓而先升也張氏爾岐云揖讓升謂主人蒙上以爵降之文也案上入門云主人揖先入注云揖賓也則此亦與賓揖讓而主人先升賓與介衆賓以次而升也賓厭介介厭衆賓衆賓序升敖氏云賓既厭介乃升介厭衆賓升亦然三賓長則不相厭但以次序而升耳方氏苞云覆言衆賓序升猶入門時覆言衆賓皆入門左以示賓衆賓不相厭耳一人洗升舉解于賓一人主人之吏發酒端曰舉

〔疏〕正義曰李氏如圭曰舉此爲旅酬之始敖氏云亦相者使之也獻始備卽舉解爲旅酬始示留賓之意也一人主人之贊者既洗乃升則用下篚之解也此舉解者代主人行禮耳中庸曰旅酬下爲上所以逮賤也

舉解猶揚解方氏苞云此解用樂畢之後而舉於工笙未入之前何也工之升降拜興也艱故歌畢卽獻所以達情而便事也衆賓既獻樂宜作矣而賓介與主人酬酢未畢衆賓皆未受酬故先舉後酬之解以示工先受獻乃禮以權制也盛氏世佐云舉解將自飲乃洗者敖氏謂其意與主人酬賓之禮同是也淩氏釋例云凡一人舉解爲旅酬始二人舉解爲無算爵始鄉飲酒禮主人獻衆賓畢一人洗升舉解于賓鄉射亦然此一人舉解爲旅酬始也至樂賓畢立司正後賓卽取此解以酬主人少長以齒終于沃盥者謂之旅酬故注云發酒端曰舉也旅酬畢使二人舉解于賓介鄉射則使二人舉解于賓與大夫此二人舉解爲無算爵始也至徹俎說屢升坐後賓介卽取此二解以酬主人與衆賓爵行無算執解者皆與謂之無算爵此皆飲酒之正禮也特牲禮之旅酬無算爵則祭畢之飲酒也西階前之一解卽主人酬賓之解至嗣舉奠後兄弟之子復舉東階前一解爲旅酬發端是雖有二解實亦一人舉解也旅酬畢賓弟子兄弟弟子復各酌于其尊舉解於其長爲無算爵發端是亦二人舉解也皆與飲酒正禮同亦有二人舉解爲旅酬始者燕禮大射主人獻賓後使二大夫媵爵于公公取一解爲賓舉旅行酬主人獻鄉或獻孤後

又使二大夫饔餼于公。公若命長致。則一人奠饔于前取酬賓之饔之空處。公又行一爵爲卿舉旅行酬。主人獻大夫後。升歌畢。公又行一爵爲大夫舉旅行酬。笙奏閒歌畢。立司正。主人獻士後。賓饔餼于公。公舉之。爲士舉旅行酬。此飲酒之正禮也。有司徹是祭畢。饋尸之禮。上賓三獻後。二人舉饔于尸侑。尸舉一饔以酬主人。爲旅酬發端。皆二人舉饔。惟賓饔餼于公爲一人。燕禮、大射。爲賓爲卿爲大夫旅酬。雖二人饔餼。所行者亦尸一饔也。亦有一人舉饔爲無算爵始者。有司徹無算爵賓所舉之一饔。卽前主人酬賓之饔。至旅酬畢。兄弟之後生者舉饔于長。與前主人酬賓之饔交錯爲無算爵。是雖一人舉饔。所行者實二饔也。燕禮、大射。旅酬皆三次。初次爲賓旅酬。此二大夫所饔二饔中之上饔也。二次爲卿旅酬。此前二大夫所饔二饔中之下饔也。三次爲大夫旅酬。此獻卿後二大夫中所饔于旅賓空處之饔也。至合樂後爲士旅酬。則賓所饔之饔也。鄉飲酒、鄉射。旅酬祇一次。用一人舉饔以發端。無算爵則用二人舉饔以發端。皆不用主人酬賓之饔。禮盛故也。若特性旅酬賓。酬長兄弟。卽用主人酬賓西階前之一饔。有司徹無算爵。賓及兄弟交錯。其酬亦卽用主人酬賓西階南之一饔。祭畢飲酒之禮殺故也。又案特性禮主人酬賓節。主人洗饔節。酌于西方之尊。西階前北面酬賓。賓在左。主人奠饔拜。賓荅拜。主人坐祭卒饔拜。賓荅拜。主人洗饔。賓辭。主人對。卒洗酌西面。賓北面拜。主人奠饔于薦北。賓坐取饔。還東面拜。主人荅拜。賓奠饔于薦南。揖復位。戴氏震云。上經賓北面拜。主人奠饔于薦北。下云主人荅拜。荅賓北面之拜也。賓坐取饔。還東面下不得有拜字。故注但云還東面就其位。況賓取饔未奠。亦無持饔拜之理。拜字不知何時誤衍。宋本已然矣。無賓兩拜主人荅一拜者。凡拜皆北面。戴說是也。考下文旅酬兄弟。弟子洗酌于東方之尊。阼階前北面。舉饔于長兄弟。如主人酬賓儀。疏云。如主人酬賓之儀者。長兄弟北面拜。弟子奠于薦南。長兄弟坐取饔。還西面拜。弟子北面荅拜。長兄弟奠于薦北。揖復位。此是賈氏由上節經文推出者。還西面拜。與上經還東面拜正同。則戴氏所謂拜字誤衍者。唐初本已有之。但賈氏未能訂正耳。又案特性旅酬用主人酬賓之饔發端。無算爵用賓弟子兄弟弟子二人所舉之饔發端。有司徹旅酬用二人舉饔于尸侑之尸饔發端。無算爵用主人酬賓之饔發端。是特性之旅酬如有司徹之無算爵。亦士禮殺於大夫之義也。

實饔西階上坐奠饔遂拜執饔與賓

席末荅拜坐祭遂飲卒饔興坐奠饔遂拜執饔與賓荅拜降洗升實饔立于西階上賓拜實拜拜將受饔〔疏〕

正義曰。賈疏云。賓席末荅拜。謂於席西南面。非謂席上近西。謂末。以其無席上拜法也。已下賓拜皆然。戴氏云。舉饔者自飲洗。且拜其洗。與主人酬賓之禮同。賓席末拜。示違其位也。不降席荅之者。以其賤也。下二人舉饔放此。



舉禪者拜亦當榻。盛氏世佐云。降席而拜。故是常法。但經既云席末荅拜。與上文席末坐啐酒同。是于席之西端。不當仍指爲降席也。史記載魏其行酒。獨故人避席。餘半膝席。蓋以其失勢而忽之。此賓之席末荅拜。與半膝席相似。則以舉禪者賤故也。敖說似長。案。韋氏協夢仍用疏說。謂荅拜必於席末者。蓋席上既無荅拜之法。而又不可降席以荅。故於席西南面拜之。盛氏世佐以史記之牛膝席況此經之賓席末。不知避席者自離席也。膝席不但未離席。膝尙在席也。況史記不言拜。此經席末荅拜。其非在席上可知。盛氏引以申明敖說。可謂礙于倫矣。褚氏寅亮云。席末。下端之末。凡言席末者。未離席也。言降席者。已離席。故立文有別。疏似混而同之。高氏愈云。此一人舉禪自飲以導賓。爲第八爵。實禪而拜。以將飲告于賓也。卒禪而拜。以既飲告于賓也。程氏易田云。此席末者。降席而在席之西也。與席末啐酒而後降席者不同。進坐奠禪于薦西賓辭坐受以興。舉

不授。下主人也。言坐受者。〔疏〕正義曰。敖氏云。奠禪者。亦以賓未卽飲故也。賓辭奠禪之意亦略與上同。○注云。明行事相接若親受謙也。〔疏〕舉禪不授。下主人也。言坐受者。明行事相接若親受謙也者。敖云。此實取之。而

經云受。原賓意也。然經於此類。亦或言取。則又指其事耳。云坐受。是賓已拜卽興矣。凡此時之在席者。皆無事則興。經文略也。張氏爾岐云。案主人酬賓。亦奠禪而不親授。似酬法當然。注以爲下主人。恐宜再議。盛氏世佐云。

禮敵者親授。卑于尊則奠而不授。不敢也。主人酬賓。亦奠而不授。禮之殺也。于獻固嘗親授矣。今舉禪者之奠而不授。自是卑于尊法。初不因禮之殺。注云下主人。良然。張氏議之過矣。賓辭者。亦辭其坐奠也。褚氏寅亮云。前主

人獻則授。酬則奠。此舉禪卽奠。以下主人故也。賓不敢當。故辭。注云下主人。非特明奠禪之故。並明賓辭之故。案授受之例。卑者于尊者皆奠而不授。若尊者辭乃授。此奠而不授。是舉禪者以卑不敢同于主人。故不授。賓辭。辭

其不親授。卽所謂尊者辭也。而舉禪者終不敢親授。故賓坐。坐授。若彼親授而已親受者。賓之謙也。主人酬賓。奠而不授。禮之殺也。獻賓親授。禮之正也。凌氏授受釋例詳十冠禮。程氏易田云。下主人者。謂舉禪者主人之吏也。

舉禪者西階上拜送賓坐奠禪于其所。所。薦。〔疏〕正義曰。敖氏云。下經云。賓坐取俎西之禪。卽此禪也。其所者。降於主人。且別於不舉者也。主人酬賓。奠禪于薦西。賓取而奠于薦東。其禪卒不復舉。褚氏寅亮云。其所

仍在薦西也。雖在薦西。已稍移在南而近俎西矣。故後云北面取俎西之禪。高氏愈云。此第九爵。奠于賓。賓不飲。舉禪者降。已。〔疏〕正義曰。秦氏蕙田云。楊信齋儀禮圖移賓若有違者一條於此文之下。蓋從鄉射之例。但違者或

來或否。既未可定。故經文或在前或在後。亦不一例。不必改此以就彼也。盛氏世佐云。違者

之禮。鄉射文屬于此。而此篇則具書於賓出之後。非不言也。但以其或來或否。記載不同耳。儀禮圖移於此節之下。蓋以行禮之序序之。姜氏遂以此篇為錯簡。非也。

右一人舉觶

設席于堂廉東上。為工布席也。側邊曰廉。燕禮曰。席工于西階上少東。樂正〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此下先升北面。此言樂正先升。立于西階東。則工席在階東。

合。凡四節。注引燕禮者。賈疏云。欲證工席在西階東。據樂正于西階東而立。在上西。則知工席更在階東。此言堂廉亦在階東。彼云階東。亦近堂廉也。敖氏云。此言設席于堂廉。言其南北節也。鄉射云。席工于西上少東。言其

東西節也。文互見耳。席東上。而下者當西階上少東。工四人二瑟。瑟先相者二人。皆左何瑟後首。挾越內盛氏世佐云。工席北向。乃東上者。亦統於主人也。

弦右手相。四人。大夫制也。二瑟。二人鼓瑟。則二人歌也。瑟先者。將入。序在前也。相。扶工也。衆賓之少者。每工一人。鄉射禮曰。弟子相工如初入。天子相工使眡瞭者。凡工瞽矇也。故有扶之者。師冕見。

及階。子曰。階也。及席。子曰。席也。固相師之道也。後首者。變於君也。挾。〔疏〕正義曰。注固相師之道。道持也。相瑟者。則為之持瑟。其相歌者。徒相也。越。瑟下孔也。內弦。側擔之者。〔疏〕下集釋有也字。側擔之者。

集說引無者字。○敖氏云。士之飲酒。乃有工有笙者。蓋以公家之樂官給學中飲射之事者歟。方氏苞云。相瑟者。以有何瑟之儀。故著之。瞽必有相。故於歌者不言。○注云。四人大夫制也者。賈疏云。此鄉大夫飲酒而曰四人。大射諸

侯禮而云六人。故知四人者。大夫制也。燕禮亦諸侯禮。而云四人者。鄭彼注云。工四人者。燕禮輕。從大夫制也。鄉射是諸侯之州長士為之。其中兼有鄉大夫以三物詢衆庶。行射禮法。故工亦四人。大夫制也。若然。則士當二人。

天子當八人。以差次也。云瑟先者。將入。序在前也者。敖氏云。瑟先歌後。時以後為尊。亦工禮之異者也。引鄉射禮者。以鄉射之相為弟子。證此之相為衆賓之少者也。引論語者。衛靈公篇文。證工必有相。以工為瞽矇者。必用視

瞭者以扶之也。云後首者。變於君也者。敖氏云。後首。瑟之首在後也。賈疏云。燕禮。小臣左何瑟而鼓。注。可鼓者在前面也。此不面。是變於君也。云挾。持也。越。瑟下孔也者。敖氏云。挾。以指鉤之也。後越去瑟廉差近。故以

巨擘承下廉。而三指挾越也。褚氏寅亮云。以左大指承瑟下廉。而以三指鉤入瑟底孔中。案禮記樂記。朱弦而疏越。注。越。瑟孔也。鄉射禮越注。越。瑟孔。所以發越其聲也。案越之為言闕也。闕其孔以發其聲。因謂之越。故周語



越之匏竹韋注謂爲之孔是也。尙書大傳。大瑟練弦達越。達卽通達空闕之意。云內弦。側擔之者。敖氏云。內弦。弦鄉身也。樂正先升。立于西階東。正。長。〔疏〕正義曰。敖氏云。

樂當從工。乃先升者。變於尊者之重禮也。此先升而立於西階東。亦明其不與工序也。鄉射禮云。樂正先升。立于工席之西。亦與此文互見也。又云。天子樂師。以下大夫上士下士爲之。諸侯之樂師。惟當用上士下士。然則此使之給事者。其下士歟。方氏苞云。燕及鄉飲。鄉射。樂正皆先升。大射則從工師而升何也。鄉射。鄉飲。工與笙之入及獻。各分先後。燕。則中間有事使。從升歌之工師而升。則似堂下之樂事非其所掌。故先升而並監視之。大射。惟堂上之

工師有獻。則從之而升。與之俱降。以監視堂下之工可矣。所以然者。燕及飲射時暇。則儀可展。大射事殷。則節必殺。觀下管之無獻。則其義益顯矣。燕及鄉射。並稱樂正。而大射乃小樂正何也。大射禮重。相工者僕人正僕人師。而掌樂事者小樂正。則燕不待言矣。蓋惟宗廟社稷之祭。大樂正乃與焉。與周官祀五帝及大神示享先王。冢宰贊玉幣玉爵。而餘皆小宰贊之義同。以事實案之。惟鄉大夫與賢能。或公家之小樂正與焉。州長習射。必有司假其名以攝事。如司馬司射司士之類耳。況黨正之蜡祭。獻工而不及樂正何也。長官不得與工同獻也。終篇無獻樂正之文何也。樂正。司正。凡有司及弟子。並包於衆受酬者。記曰。主人之贊者。無算爵。然後與。則凡有司弟子皆與酬明矣。注云正

長也者。賈疏周禮有大司樂。樂師。天子之官。此樂正者。諸侯及大夫士之官。當天子大司樂。云長。樂官之長也。釋官曰。案樂正亦公臣。見燕禮大射儀。大夫士不得有樂正之官。疏非是。古者教民之事。樂官主之。虞書。命夔典樂。教胥子。周禮大司樂。樂師掌教國子。樂正立四教。崇四術。順先王詩書禮樂以造士。又將出

學。小胥大胥小樂正簡不帥教者以告於大樂正。是以鄉飲酒賓賢能。樂正與焉。非徒主告樂備也。工入。升自西階。北面坐。相者東面坐。遂授瑟。乃降。降立於西方。〔疏〕正義曰。校勘記云。送。唐石經。徐。閩。葛本。通解。近其事。楊氏。敖氏。俱作遂。案集釋亦作遂。○李氏如圭云。樂

記。樂師辨乎聲詩。故北面而弦。鄉射禮。樂正適西方。命弟子贊工遷樂。知相者降立西方。敖氏云。相者東面。坐于其席前之西也。授瑟。以瑟首向東授之。凌氏釋例云。凡樂。瑟在堂上。笙管鐘磬鼓鼗之屬在堂下。鄉飲酒禮。設

席于堂廉東上。工四人。二瑟。瑟先。相者二人。皆左何瑟。瑟後首。撝越。內弦。右手相。樂正先升。立于西階東。工入。升自西階。北面坐。相者東面坐。遂授瑟。乃降。鄉射禮。席工于西階上少東。樂正先升。北面立于其西。工四

人。二瑟。瑟先。相者皆左何瑟面鼓。執越內弦。右手相。入。升自西階。北面東上。工坐。相者坐授瑟。乃降。燕禮。席工于西階上少東。樂正先升。北面立于其西。小臣納工。工四人。二瑟。小臣左何瑟面鼓。執越內弦。右手相。

儀禮正義 三卷六

五

〔疏〕正義曰。校勘記云。送。唐石經。徐。閩。葛本。通解。近其事。楊氏。敖氏。俱作遂。案集釋亦作遂。○李氏如圭云。樂

記。樂師辨乎聲詩。故北面而弦。鄉射禮。樂正適西方。命弟子贊工遷樂。知相者降立西方。敖氏云。相者東面。坐于其席前之西也。授瑟。以瑟首向東授之。凌氏釋例云。凡樂。瑟在堂上。笙管鐘磬鼓鼗之屬在堂下。鄉飲酒禮。設

入。升自西階。北面東上坐。小臣坐授瑟。乃降。大射儀。乃席工于西階上少東。小臣納工。工六人。四瑟。僕人正徒相大師。僕人師相少師。僕人土相上工。相者皆左何瑟後首。內弦捲越。右手相後者。徒相入。小樂正從上。升自西階。北面東上。坐授瑟。乃降。小樂正立于西階東。是瑟在堂上也。燕飲之樂。有瑟有笙。故鹿鳴之詩云。鼓瑟吹笙。與禮經合也。鄉飲酒。笙入堂下磬南。北面立。鄉射禮。笙入。立于縣中西面。注。堂下樂相從也。燕禮。笙入。立于縣中。大射儀。樂人宿縣鐘磬。鑄建鼓。應鑿。朝鑿。蕩鞀。皆陳于庭。是笙管鐘磬鼓鞀之屬在堂下也。樂貴人聲。故歌者在。其餘皆在堂下。有誓之詩。業、虞、應、田、縣鼓、鞀、磬、祝、圉、籥、簫、管。皆云在周之庭。亦與禮經合也。

○吳氏廷華云。樂貴人聲。歌者宜先。曰瑟先者。道之。坐則歌者先也。儀禮各經。執事者皆可言賓。獨此賓與大典。賓介衆賓。俱選擇而次第之。非執事者皆可言賓也。據周禮春官。則相者爲眡瞭。據鄉射。則此相者爲弟子眡瞭。不必少。而注以少者言。則謂弟子也。弟子何得爲賓與之衆賓。則注說非也。又此經言後首。燕禮言面鼓。故注以此爲臣禮變于君之面鼓。但大射亦君禮而後首。與此經同。鄉射亦臣禮而面鼓。與燕禮同。則避君之說。不可通矣。故又爲尙樂及略于樂以解之。說非不近似。然以此經爲尙樂。又以避君而不盡尙樂。以鄉射爲略于樂。又以避君而不盡。工歌鹿鳴、四牡、皇皇者華。三者皆小雅君與臣下及四方之賓。燕講道修政之樂歌也。此采其已有旨酒。以召嘉賓。嘉賓既來。示我以善道。又樂嘉賓有孔昭之明德。可則倣也。四牡。君勞使臣之來樂歌也。此采其勤苦王事。念將父母。懷歸傷悲。忠孝之至。以勞賓也。皇皇者華。君遣使臣之樂歌也。此采其更是勞苦。自〔疏〕正義曰。校勘記云。示我以善道。楊氏。示作視。釋文。倣作談。云以爲不及。欲諮謀於賢知而以自光明也。〔疏〕本又作倣。同。張氏云。可則倣。大射燕禮同。此蓋引詩是則是倣也。故好事者皆改爲談。案釋文云。談。戶孝反。本又作倣。大射云。談。戶教反。亦作倣。燕禮云。倣。本又作談。是必古文談倣通用。宜各從其故。○蔡氏德晉云。此記所謂升歌三終也。浚氏釋例云。凡樂皆四節。初謂之升歌。次謂之笙奏。三謂之閒歌。四謂之合樂。鄉飲酒。一人舉禪畢。工入。升自西階。上工歌鹿鳴、四牡、皇皇者華。此升歌也。謂瑟與人聲歌于堂上也。又云。笙入堂下磬。南北面立。樂南陔、白華、華黍。此笙奏也。謂笙入奏于堂下也。又云。乃閒歌魚麗。笙由庚。歌。南有嘉魚。笙崇丘。歌南山有臺。笙由儀。此閒歌也。謂堂上之歌與堂上之笙閒作也。又云。乃合樂周南關雎、葛覃、卷耳、召南鵲巢、采芣、采蘋。此合樂也。謂堂上堂下衆聲俱作也。凡四節。鄉射禮。籥入獻阼之後。工入。升自西階。北面。笙入。立于縣中。西面。乃合樂周南關雎、葛覃、卷耳、召南鵲巢、采芣、采蘋。但合樂一節。無升歌笙奏閒歌三節者。注云。志在。射。略于樂也。燕禮。獻大夫後。工入。升自西階。歌鹿



鳴四牡皇皇者華。此升歌也。公爲大夫舉旅酬後。笙入。立于縣中。奏南陔、白華、華黍。此笙奏也。乃閒歌魚麗。笙由庚。歌南有嘉魚。笙崇丘。歌南山有臺。笙由儀。此閒歌也。遂歌鄉樂周南關雎、葛覃、卷耳。召南鵲巢、采芣、采蘋。此合樂也。亦四節。大射儀。獻大夫畢。工升自西階。乃歌鹿鳴三終。此升歌也。又云。乃管新宮三終。此笙奏也。但有升歌笙奏兩節。無閒歌合樂兩節者。亦志在射。略于樂也。經云鹿鳴三終。蓋統四牡皇皇者華而言。故鄉飲酒義亦祇云升歌三終。此其證也。注謂不歌四牡皇皇者華。主于講道。略于勞苦諸事。恐非也。燕禮。升歌鹿鳴。下管新宮。笙入三成。遂合鄉樂。注言遂者。不閒也。疏據之。以爲吹管者亦吹笙。是知下管卽笙奏也。又案李氏光地云。據儀禮作樂凡四節。升歌、一也。笙入、二也。閒歌、三也。合樂、四也。蓋堂上之樂工。鼓琴瑟而歌。堂下之樂。或主笙。或主管。各以所宜。故曰歌者在。上。匏竹在下。卽笙管之謂也。上下迭作。則謂之閒。上下竝作。則謂之合。準此以求。則搏拊琴瑟以詠。升歌之樂也。下管鼗鼓合。止祝圜下管之樂也。笙鏞以閒。閒歌之樂也。簫韶九成。合作之樂也。其說是也。竊謂論語師擊之始。謂升歌也。大射工六人。大師小師各一人。升歌爲樂之始也。關雎之亂。謂合樂也。樂之卒章爲亂。合樂。爲樂之終也。不言笙奏閒歌者。舉始終以該其全也。亦與禮經相發明。盛氏世佐云。尙書蔡氏傳曰。堂上之樂。唯取其聲之輕清者與人聲相比。則二人歌時。必二人鼓瑟。以合詠歌之聲。不言可知。敷氏乃謂工歌之時亦奏堂下之樂以應之。則從古無此凌亂襍糅之樂也。尙書。夏擊鳴球搏拊琴瑟以詠。此堂上之樂也。下管鼗鼓。合止祝圜。笙鏞以閒。此堂下之樂也。堂上之樂。以歌爲主。堂下之樂。以管爲主。歌發。則堂下之樂不作。管奏。則堂上之樂亦停。所謂無相奪倫者此也。此篇所記。與虞書異者。三堂上有瑟無琴。一也。磬以石爲之。又在堂下。二也。堂下之樂。無管鼗諸器。而以笙爲主。三也。之三也。或因虞周異制。或因天子宗廟。與大夫士相飲。隆殺不同。至上下迭奏之法。則古今一轍也。注云三者皆小雅篇也者。朱子曰。鹿鳴卽謂今日燕飲之事。所以道達主人之誠意。而美嘉賓之德也。四牡。言其去家而仕于朝。辭親而從王事。于此乎始也。皇皇者華。言其將爲君使而賦政于外也。樂記曰。宵雅肄三。官其始也。正謂此也。蓋此三詩先王所制以爲燕飲之樂。用之鄉人。用之邦國。各取其象而歌之也。案三詩爲小雅之始篇。作詩在前。用詩于樂在後。以詩之所言者。有合于主人燕賓。臣下勤勞王事之意。故取以入樂。歌之以樂賓。而卽以戒使習之也。此賓賢能爲出仕之始。故歌此三詩。記所謂官其始也。古人歌鹿鳴者。自鄉飲酒外。如燕禮及始入學。大戴禮投壺。皆歌之。以歌詩斷章取義。所用最廣也。敷氏云。春秋傳云。文王大明綿。兩君相見之樂也。兩君相見。得歌大雅。則士大夫相飲。得歌小雅。差之宜也。此凡所歌者。皆不取其詩之義。但以其所得用者樂寶耳。盛氏世佐駁之云。歌詩不類。古人所謂。此凡所歌者。故是上下通用。

之樂。然既歌其詩。則必取于詩之義。敖說非。云鹿鳴。君與臣。下及四方之賓。燕講道修政之樂歌也者。小序云。鹿鳴。燕羣臣嘉賓也。既飲食之。又實幣帛筐篚以將其厚意。然後忠臣嘉賓得盡其心矣。鄭本小序為說修改括詩中意也。云采其已有旨酒。以召嘉賓。嘉賓既來示我以善道。又樂嘉賓有孔昭之明德可則效也者。彼詩云。我有旨酒。以燕樂嘉賓之心。又云。人之好我。示我周行。又云。德音孔昭。視民不泯。君子是則是效。謂采此數語也。案鄭氏注禮在前。箋詩在後。故詩箋與禮注說多不合。示我周行箋云。示當作賓。賓。置也。周行。周之列位也。人有以德善我者。我則置之於周之列位。言已惟賢是用。此注則謂人之好我。示我以善道。與毛傳周至也行道也訓合。禮記緇衣。引此詩注。以為示我忠信之道。與此注亦同。君子是則是效箋云。是乃君子所法效。謂嘉賓為君子所法效。此注則以君子即嘉賓。嘉賓有明德為人所則效也。較詩箋為優。云四牡。君勞使臣之來樂歌也。此采其勤苦王事。念將父母。懷歸傷悲。忠孝之至。以勞賓也者。小序云。四牡。勞使臣之來也。有功而見知則說矣。篇中有豈不懷歸。王事靡盬。我心傷悲。不遑將母。將母來諭等語。彼箋云。君勞其臣。敘述其情。而曰。我豈不思歸乎。誠思歸也。故作此詩之歌。以養父母之志。來告於君也。是所謂忠孝之至也。云皇皇者華。君遣使臣之樂歌也。此采其更是勞苦。自以為不及。欲諮謀於賢知而以自光明也者。小序云。皇皇者華。君遣使臣也。送之以禮樂。言遠而有光華也。篇中有駉駉征夫。每懷靡及。周爰諮謀等語。是欲諮謀賢知以自光明也。卒歌主人獻工。工左瑟。一人拜。不興受爵。主人阼階上拜送爵。一人。工之長不為之。

〔疏〕正義曰。吳氏廷華云。工北面。以西為左。主人實爵。自東來。在工之右。故左瑟以避之。歌者宜先洗。獨見。瑟者以有事著也。有大師。則先大師一人拜。禮之殺也。敖氏云。主人亦坐授之。獨拜於阼階上者。以工拜授於其位。故不得拜於其左也。凡主人與工為禮。蓋亦有贊告之者。凌氏釋例云。凡獻工與筮於階上。獻獲者與釋獲者於堂下。獻祝與佐食於室中。鄉飲酒禮。升歌畢。主人獻工。阼階上拜送爵。笙奏畢。主人獻之於西階上。鄉射禮。合樂畢。主人獻工。阼階上拜送爵。獻畢。遂獻筮於西階上。燕禮。升歌畢。主人獻工。西階上拜送爵。公在阼階。故獻於西階上。與鄉飲鄉射不同也。笙奏畢。主人洗升。獻筮於西階上。大射儀。歌鹿鳴三終畢。主人獻工。西階上拜送爵。是獻工與筮於西階上也。鄉射禮。二次射飲不勝者後。司馬洗爵升。實之以降。獻獲者於侯。又司射洗爵升。實之以降。獻獲釋獲者於其位少南。大射儀第二次射飲不勝者後。司馬洗散。遂實爵獻服不。服不侯。西北三步北面拜受爵。又司射洗觚升。實之降。獻釋獲者於其位少南。是獻獲者與釋獲者於堂下也。士虞禮。尸入九飯。主人初獻筵祝南面。主人獻祝畢。酌獻佐食。少牢禮。尸入十一飯。主人獻尸致嘏畢。主人獻祝。設席南面。獻



畢。獻上佐食戶內甯東北面拜。坐授爵。下佐食亦如之。是獻祝與佐食於室中也。獲者釋獲者。有事於堂下。故獻於堂下。祝與佐食有事于室中。故獻於室中。工有事於階上。笙有事於階上。而皆獻於階上者。統於工也。獻獲及釋獲者不用主人。而用司馬司射。各以其職也。注云一人工之長也者。敖氏云。工。歌者也。盛氏世佐云。一人。謂鼓瑟者之長。瑟賤而先得獻者。以其先就事也。云凡工賤不爲之洗者。以下文大師則爲之洗況之也。吳氏廷華云。下記旅則不洗。不洗者不祭。此非旅當洗者也。下言衆工不拜受爵祭。則又當洗。鄭因此經不言洗。下又言大師則爲之洗。故謂衆工不爲之洗耳。要知所謂洗者。主人親洗也。不洗者。主人不親洗使人洗之也。薦脯醢使

人相祭。使人相者。相。〔疏〕正義曰。敖氏云。工雖賤。以其受爵于。工飲不拜既爵。授主人爵。坐授。〔疏〕曰。其祭酒祭薦。席。故每獻輒薦之。亦與成人之禮異也。

郝氏敬云。不備禮也。方氏苞云。祭酒祭薦。衆工則不拜受爵祭飲。辯有脯醢。不祭。祭飲。獻酒重無不祭。皆使人相則工。執爵而相者。以適阼階可知。衆工則不拜受爵祭飲。辯有脯醢。不祭。也。今文辯爲徧。〔疏〕

正義曰。敖氏云。不拜而受。差賤也。其。大師則爲之洗。賓介降。主人辭降。工不辭洗。大夫。若君賜之樂。謂之意與不拜既爵同。祭酒。祭酒乃飲也。其。大師則爲之洗。賓介降。主人辭降。工不辭洗。之。大夫。若君賜之樂。謂

之也。賓介降。從主人也。工。大師也。上既言獻工矣。乃。〔疏〕正義曰。注云大夫若君賜之樂。謂之。李氏言大師者。大師或瑟或歌也。其獻之。瑟則先。歌則後。如圭云。天子諸侯有大師常官。大夫。君賜之樂與

工。亦謂之。大師。敖氏云。大師。工之長也。周官則以下大夫爲之。諸侯則宜用上士。釋官曰。能其事曰工。凡樂人通謂之工。大師樂工之長。左傳。叔孫穆子食。慶封使工爲之誦茅鴟。是大夫家有樂工矣。但此賓賢能工及大師。當

是君之樂人來襄盛禮者。或來或否。不定來。則爲之洗。不來而使樂工來。則爲之洗。方氏苞云。大師乃爲之洗。則衆工實爵而不親洗。終則使人以爵奠于篚。而主人不親具見矣。云賓介降。從主人也者。案經不言主人降洗。則必

降可知也。禮。降則皆降。大師警者不降。故賓介從主人降。敖氏云。同大師於己黨也。主人辭賓。亦對衆賓。不降。別于賓介也。工不辭洗。亦不降。主人既洗。亦與賓介揖而俱升。云工大師也。上既言獻工矣。乃言大師者。大師或

瑟或歌也。其獻之瑟則先。歌則後者。張氏爾岐云。大師亦在瑟歌四人之內。通謂之工。獻之亦依瑟先歌後之序。但爲之洗則不同。盛氏世佐云。大師乃君賜有爵者。無論或瑟或歌。必先獻。不當依瑟先歌後之序。經既言獻工。乃言

大師者。以其出於君賜。不必有也。注誤。焦氏以恕云。大師卽國之大師。如有事於君所。則來者工而已。大師不與也。若無事於君所。則亦來與此禮。大射儀先言僕人正徒相大師。下乃云後者徒相入。故注知後者爲大師。無瑟。是

大師主歌也。此注大師或瑟或歌。未必然也。江氏筠云。經言獻工者四。俱云工不與。左瑟。一人拜受爵。注於大射儀云。大師無瑟。言左瑟者。節也。一人。謂大師。是謂大師在歌而先得獻也。於鄉射云。一人。無大師。則工之長者。是謂有大師。則獻與大射同。但大師或有或無。又或瑟或歌爲異也。此及燕禮俱云。一人。工之長者。此禮據此節注所云。是指瑟工之長。燕禮雖無明文。然彼經至正歌畢始見大師。與此俱言在後。則鄭亦是指瑟工言。二禮之先俱瑟居先。但燕禮大師無瑟。後獻是其常。此則或無大師。或有在瑟中而得先獻爲異耳。合數說詳之。鄭於大師之名。謂臣禮與君禮異。君有常官。其大師自在歌。臣則君所賜者。卽得此稱。不論歌瑟。於獻工之節。謂射禮與燕飲禮異。大射辨尊卑。故大師亦先得獻。鄉射亦得同之。至燕飲之禮。則止如其入之先後耳。今案大師之在歌。與其先獻。自是定禮。蓋據經後者之受獻與先一人不同。先一人得拜受爵。得祭脯醢。後受者則不然。鄭於鄉射瑟先。謂賤者先就事。則瑟之賤於歌固甚明也。受獻之禮。賤者儀多。貴者儀簡。有是理乎。至歌之爲大師。更非尋常歌者之比。鄭謂工賤。不爲之洗。於大師洗獻者。尊之也。賤之而於禮得伸。尊之而於禮反屈。有是事乎。則獻禮之俱同大射無疑矣。知歌之必先瑟獻。知大師之必先衆工獻。則大師之在歌自明。且又有可證者。大射。樂正命大師曰。奏狸首。閒若一。大師不與許諾。以其係徒相者所主。在歌故也。鄉射亦樂正東面命大師曰。奏騶虞。閒若一。大師不與許諾。非君臣同在歌之明驗邪。然則經何以於獻工之後始言大師。曰。鄉射此文。固在工不與左瑟之上矣。以其臣禮。或有或無。不定。亦猶違者之禮。鄉射言於席工之先。而此經言于送賓之後也。高氏愈云。遵則或有或無。故獻違不數外。此獻工四人。爲第十次行爵。工歌則必獻。獻則必拜。不敢以其警矇而易之。其不忽微賤者有如此。

右升歌三終及獻工

笙入堂下磬南北面立樂南陔白華華黍。笙。吹笙者也。以笙吹此詩以爲樂也。南陔。白華。華黍。小雅篇也。歌。所以通情相風切也。其有此篇明矣。後世衰微。幽厲尤甚。禮樂之書。稍稍廢棄。孔子曰。吾自衛反魯。然後樂正。雅頌各得其所。謂當時在者而復重襍亂者也。惡能存其亡者乎。且正考父校商之名頌十二篇於周大師。歸以祀其先王。至孔子二百年之閒。〔疏〕正義曰。郝氏敬云。堂下之樂笙爲主。磬亦在堂下。樂卽笙磬。敖氏云。磬南。阼階五篇而已。此其信也。〔疏〕西南也。北面立。蓋亦東上。如工立于磬南。近其所近之樂也。詩曰笙磬同音。而禮



有笙磬鐘。則吹笙之時。亦奏鐘磬之篇以應之矣。不言者。主於笙也。張氏爾岐云。磬縣南面。其南當有擊磬者。此笙入磬南北面。在磬者之南北面也。注云以笙吹此詩以爲樂也。南陔白華華黍。小雅篇也。今亡者。謂以笙吹此三詩以爲樂。不如鹿鳴三詩。以二人歌。以二人鼓瑟和之也。以笙吹此詩而不歌。故其辭遂亡。毛氏奇齡答問云。據問。笙詩有詩。則鄉飲酒禮笙入三終。將以笙笙詩邪。抑亦別有歌詩者。而僅以笙應之邪。此問最善。從來辨笙詩者。未有辨笙其詩者。夫所謂笙詩。謂笙必有詩。非謂笙歌之必有歌也。凡詩。可以歌。亦可以笙。笙與管管籥四器。皆主聲詩。皆應歌之器。皆在堂下。原無徒器者。但有歌而器。有歌而不器。總必有詩。如鄉射禮之工歌于上。而堂上堂下之笙瑟皆應之。卽鄉飲酒禮之合樂是也。此有歌之笙也。不歌。如大射禮之管新宮。始奏禮之管象。堂下俱不歌。而但以管笙聲其詩。卽鄉飲酒之笙入閒歌是也。此不歌之笙也。是春秋傳有歌鐘。卽頌鐘頌磬。所以應歌。尙書有笙鋪同。禮有鐘笙。卽笙鐘笙磬。所以應笙。夫笙又有應。則笙卽歌矣。云其義未聞者。小序云。南陔。孝子相戒以養也。白華。孝子之潔白也。華黍。時和歲豐。宜黍稷也。有其義而亡其辭。是明有其義。而云未聞者。鄭志答吳棣云。爲記注時就盧君耳。先師亦然。後乃得毛公傳。既古書。義又當。然記注已行。不復改之。是鄭注三禮在前。其時未見毛詩。不得小序之說。故云未聞也。云昔周之興也至此其信也者。此明周公制禮作樂時。三篇之辭具在。至更幽厲之亂。禮樂廢棄。而三詩遂亡。引孔子言及正考父者。見三篇之亡在孔子之前也。案詩箋云。此三篇者。鄉飲酒燕禮用焉。曰。笙入立于縣中。樂南陔白華華黍。是也。孔子論詩雅頌各得其所時俱在耳。遭戰國及秦之世而亡之。其篇則與衆篇之義合編。故存。至毛公而訓詁傳。乃合衆篇之義。各置於其篇端云。與此注異者。其時未習毛詩。故有此語。後見毛詩爲詩箋。遂改其說耳。蓋六詩孔子時俱存。而序詩者親見其辭。故能言其義。或謂三百篇未嘗以命篇取義。六笙詩。序詩者何以知其然。因題敷衍以補之也。姜氏炳璋詩序廣義駁之曰。南陔。南隴也。白華見于變雅。爲刺幽王。何以知爲孝子之詩。庚有更價續三義。何以見萬物得由其道。可想見作序者已誦全文。不然。卽鑿空杜撰。豈能至是。序最簡樸。閒與詩中字面偶同。如漢廣云。德廣所及。德廣之廣。非卽漢廣之廣。鹿丘云。刺衛伯。衛伯之伯。非卽伯兮叔兮之伯。安見孝子絜白卽爲白華之白也。三百篇亦有卽其篇名已見詩旨者。如螽斯多子。以美其子孫衆多。葛屨涼薄。以刺儉。北風疾厲。以刺虐。碩鼠刺貪。此類不可更僕。如以序與篇相合。疑其不見全文。將謂作螽斯序者祇見螽斯二字乎。且序與篇名相反。既以爲無理。序與篇名相合。又以爲順文。爲詩序者難矣。案笙詩有聲無辭。聚訟紛紛。小序云有其義而亡其辭。鄭君詩箋與此注皆以爲本有辭而亡之。至宋劉氏敞。始謂亡其辭者。亡謂本無。非亡逸之亡也。儀禮曰笙。曰樂。曰奏。而不言歌。則有聲而無辭明矣。朱子詩經集傳本其說。且云。意古經篇題之

下必有譜焉。如投壺魯鼓薛鼓之節而亡之耳。自是習詩之家。如李氏樛。董氏道。王氏質。黃氏震等。習禮之家。如張氏爾岐。方氏苞。秦氏蕙田。蔡氏德晉等。皆從其說。然范氏家相詩譜曰。儀禮明云笙入堂下磬南。北面立。樂南陔。白華華黍。樂之。爲比音而樂之也。蓋禮文顯以爲有辭矣。嚴氏虞惇讀詩質疑曰。升歌。笙入。閒歌。合樂。各三終。于是工告樂正曰。正歌備。凡樂四節。爲詩十八篇。皆謂之歌。而可云六詩有聲無辭乎。盛氏世佐云。詩言志。歌永言。聲依永。又曰。予欲聞六律五聲八音在治忽。以出納五言。然則有辭而後有聲。聲之不可離辭而乃成樂也。自不然矣。又況古人名篇之例。或以詩之首二字。或一句。或刺取篇中一二字以爲題。亦有舍篇中字而別命之者。要未有無其辭而可命之曰某詩某詩也。夫詩逸者多矣。如狸首采齊肆夏見於禮記。祈招新宮河水見於春秋。傳三夏之名見國語。九夏之名見周禮。考其辭與義。必無夫子所刪者。而今詩皆不能具。其亡於夫子之前。而不及收與。抑亡於夫子之後。而今之所存或非其舊與。是皆未可知也。何獨於南陔以下六篇而保其非逸邪。若徒以其曰笙曰樂曰奏。而不言歌。以爲有聲無辭之證。則鄉射禮云奏驪虞。國語云金奏肆夏樊遏渠。呂叔玉云。肆夏。時邁也。樊遏。執競也。渠。思文也。其說采於詩集傳。是皆有辭。而亦云奏。周禮籥章以籥吹豳詩。卽七月也。禮記升歌清廟。下管象。卽維清也。燕禮升歌鹿鳴。下管新宮。而左傳昭二十五年宋公賦新宮。謂之賦。則有辭矣。國語又稱伶籥詠歌鹿鳴之三。是籥與籥管所吹之詩皆有辭。而謂笙所吹者獨無辭可乎。張子曰。既無辭。安得有此篇。必是有其辭。所以亡者。由其施之於笙。非若歌之可習。此言殆爲平允。胡氏承珙云。毛詩後箋曰。劉原父七經小傳有云。將舞象。則先歌清廟。是以前其序曰奏象舞。將舞武。則先歌武。是以武之序曰奏大武。夫禮文王世子。祭統。皆以象與武爲下管之樂。是曰管曰奏。劉氏既知其有辭矣。何於笙詩獨主本無其辭之說。以有辭者爲歌。無辭者曰笙曰奏。豈不自相乖戾乎。六經奧論。于笙詩。引商份之說而申之。謂閒歌之聲。有義無辭。而其言管新宮。則云。管與笙一類。皆竹爲之。燕禮升歌鹿鳴。下管新宮。昭二十五年宋公賦新宮。謂之賦。則有辭矣。後漢明帝亦取焉。必見其辭。故得之以播歌詠。蓋未有有詩而無辭者。周禮祈年吹豳于管籥之類。必得有辭。既知管籥有辭。而何以獨知笙詩無辭。亦可見不能自圓其說矣。若集傳所引魯鼓薛鼓之節。則陳氏長發云。魯鼓薛鼓。有譜無辭。則僅冠以國名。不能更立別名。若笙詩有聲無辭。則南陔由庚等名。何自來乎。承珙又案。投壺云。命弦者曰。命狸首。閒若一。注云。弦。鼓瑟者也。狸首。詩篇名也。今逸射義所云詩曰曾孫侯氏是也。閒若一者。投壺當以爲去取節焉。然則下文魯鼓薛鼓。亦必隨所弦之狸首以爲節。是徒譜者當必有取節之詩。而謂禮經之笙奏乃無詩而徒器乎。至王雪山以唐樂有上柱。鳳雛。平調。清調。瑟調。平折。命喙七曲。有聲無辭。黃東發又引琴譜長清。短清。長側。短側之類。以證無辭有義。不知有辭而後有聲。



有聲而後有調。有調而後有譜。或以習其辭者其辭易存。習其聲者其聲易亡。理容有之。要其初未有有聲而無辭者。卽如俗樂工尺。先亦必用曲詞譜出。後習之者但留工尺耳。主人獻之于西階上。一

人拜。盡階不升堂。受爵。主人拜送爵。階前坐祭立飲。不拜既爵。升授主人爵。一人。凡四人。鄉射禮曰。笙

一人拜。〔疏〕正義曰。賈疏云。前獻歌工在阼階上。以工在西階東也。此獻笙在西階上。以笙在階下也。敖氏云。主

節。以互助備也。于笙不言相。不言受獻。不言相。祭義同。案方說與疏異。疑非工在西階東。則獻當在阼階上。拜

送爵亦在阼階也。笙在階下。則獻在西階上。拜送爵亦在西階上也。盡階不升堂。敖氏云。賤也。既受爵。階上少立。

俟主人已拜。然後降。主人拜亦北面。升授主人爵。亦盡階不升堂。注云。一人笙之長者也。笙三人。和一衆笙則

不拜受爵。坐祭立飲。辯有脯醢。不祭。亦受爵於西階上。薦之皆於〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。衆笙。謂一人外

### 右笙奏三終及獻笙

三人也。陳氏暘曰。工一人祭薦。餘則祭飲而已。笙則皆不祭。此又等降之別也。高氏愈云。此獻笙四人。爲第十一次行爵。

乃聞歌魚麗。笙由庚。歌南有嘉魚。笙崇丘。歌南山有臺。笙由儀。閉。代也。謂一歌則一吹。六者皆小雅篇也。

所以優賓也。南有嘉魚。言大平君子有酒。樂與賢者共之也。此采其能以禮下賢者。賢者纍纍而歸之。與之燕樂也。

南山有臺。言大平之治。以賢者爲本。此采其愛友賢者。爲邦家之基。民之父母。既欲其身之壽考。又欲其名德之長

開代而作。唐虞時非周之詩。亦必有所歌之詩也。所奏者非周之詩。亦必有所奏之詩也。故王氏炎。陳氏大猷。多據儀禮以證尙書。見樂之節次相合。乃陳氏櫟書集傳纂疏。謂儀禮之閒歌。與書之以閒。初不相干。不過一閒字同。閒代更替之義亦同耳。其說太拘。云魚麗言大平年豐物多也。此采其物多酒旨所以優賓也者。詩小序云。魚麗。言萬物盛多。能備禮也。篇中言。魚麗于罍。君子有酒。旨且多。毛傳云。大平而後微物衆多。取之有時。用之有道。則物莫不多矣。是也。云南有嘉魚。言大平君子有酒樂與賢者共之也。此采其能以禮下賢者。賢者纍蔓而歸之。與之燕樂也者。小序云。南有嘉魚。樂與賢也。大平之君子樂與賢者共之也。彼箋云。樂得賢者。而興立于朝相燕樂也。篇中言。南有樛木。甘瓠臬之。君子有酒。嘉賓式燕綏之。箋謂君子下其臣。故賢者歸德。故有酒與嘉賓燕樂而安之。是也。云南山有臺。言大平之治。以賢者爲本。此采其愛友賢者。爲邦家之基。民之父母。既欲其身之壽考。又欲其名德之長也者。小序云。南山有臺。樂得賢也。得賢則能爲邦家立大平之基矣。篇中有樂只君子。邦家之基。樂只君子。萬壽無期。又樂只君子。民之父母。樂只君子。德音不已。是也。案彼箋云。人君既得賢者置之于位。又尊敬以禮樂樂之。則能爲邦家之本。得壽考之福。是以壽考爲人君得賢之效。注謂欲其身之壽考。與箋詩異。朱子詩集傳。以萬壽無期爲祝賢者之壽。本此注也。云由庚崇丘由儀今亡。其義未聞者。小序云。由庚。萬物得由其道也。崇丘。萬物得極其高大也。由儀。萬物之生各得其宜也。有其義而亡其辭。賈疏云。堂上歌者不亡。堂下笙者卽亡。蓋當時方以類聚。笙歌之詩。各自一家。故存者并存。亡者并亡也。盛氏世佐云。疏言笙詩并亡之故。不若張子之於笙非若歌者可習之言。爲確也。

右閒歌三終

乃合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采芣采蘋

合樂。謂歌樂與衆聲俱作。周南。召南。國風篇也。王后國

職。卷耳。言后妃之志。鵲巢。言國君夫人之德。采芣。言國君夫人不失職。采蘋。言卿大夫之妻能循其法度。昔大王王季。居於岐山之陽。躬行召南之教。以興王業。及文王。而行周南之教以受命。大雅云。刑子寡妻。至于兄弟。以御于家邦。謂此也。其始一國耳。文王作邑于豐。以故地爲卿士之采地。乃分爲二國。周。周公所食。召。召公所食。於時文王三分天下有其二。德化被於南土。是以其詩有仁賢之風者。屬之召南焉。有聖人之風者。屬之周南焉。夫婦



之道。生民之本。王政之端。此六篇者。其教之原也。故國君與其臣下及四方之賓燕用之合樂也。鄉樂者。風也。小雅爲諸侯之樂。大雅頌爲天子之樂。鄉飲酒升歌小雅。禮盛者可以進取也。燕合鄉樂。禮輕者可以逮下也。春秋傳曰。肆夏繁遏渠。天子所以享元侯也。文王大明緜。兩君相見之樂也。然則諸侯相與燕。升歌大雅。〔疏〕正義曰。校勘合小雅。天子與次國小國之君燕亦如之。與大國之君燕。升歌頌。合大雅。其笙閒之篇未聞。〔疏〕記云。葛覃。張氏曰。案釋文。葛覃。大南反。五經文字云。詩葛覃亦作覃。九經字樣云。葛覃。經典或作覃。今不作覃。非古也。後燕禮同。案今本釋文仍作覃。謂歌樂衆聲俱作。疏無與字。通典無樂字。能循其法度。循。徐本作脩。與疏合。案。禮記鄉飲酒義正義。引正作脩。乃分爲二國。監本作三。誤。云合樂謂歌樂與衆聲俱作者。李氏如圭云。合樂。謂堂上歌瑟。堂下鐘磬。合奏此詩也。燕禮曰。歌鄉樂。周南、召南。關雎序曰。用之鄉人。用之邦國。用之鄉人。此禮是也。用之邦國。燕禮是也。鄉飲酒義曰。主人升歌三終。笙入三終。閒歌三終。合樂三終。歌與笙。每篇爲一終。閒歌。每閒爲一終。合樂。鶴集合關雎。采蘋合葛覃。采蘋合卷耳。每合爲一終。放氏云。合樂。謂合周南召南而歌之。與鼻之惟歌小雅者不同也。二南乃合而歌之者。鄉樂于小雅爲輕也。雅先而鄉樂後。先重後輕也。鄉飲酒。士禮之盛者也。故歌小雅與鄉樂。若其禮輕者。則惟鄉樂而已。下文息司正是也。春秋時謂文王之什爲兩君相見之樂。指其始歌者也。始歌大雅。則合小雅矣。諸侯相見。其歌如此。及與臣燕。則但自小雅而下。以是數者觀之。可以見君臣樂歌輕重之差矣。然則天子之燕享諸侯。亦但如國家相見之樂。而頌則惟宜于祭用之與。大夫樂歌蓋如士。張氏爾岐云。此合樂。卽論語所謂關雎之亂也。凌氏釋例曰。合樂之說。賈疏最確。謂堂上堂下笙歌並作也。鄉飲酒義合樂三終者。蓋堂上瑟歌關雎葛覃卷耳。則堂下亦笙奏關雎葛覃卷耳。是爲周南三終。堂上瑟歌鶴集采蘋采蘋。則堂下亦笙奏鶴集采蘋采蘋。是爲召南三終。故曰合樂三終也。孔穎達正義謂若工歌關雎。則笙吹鶴集合之。若工歌葛覃。則笙吹采蘋合之。若工歌卷耳。則笙吹采蘋合之。不知孔氏所謂合之者。工歌關雎後。始笙鶴集以合之乎。抑工歌關雎時。卽笙鶴集以合之乎。如工歌關雎時。卽笙鶴集以合之。則仍是閒歌。非合樂矣。且果歌者爲周南。笙有爲召南。則經文何不直云歌關雎葛覃卷耳。唯後。始笙鶴集以合之。則仍是閒歌。非合樂矣。且果歌者爲周南。笙有爲召南。則經文何不直云歌關雎葛覃卷耳。笙鶴集采蘋采蘋。而云合樂乎。蓋不若賈疏爲得矣。案凌氏之辯郵確。閒歌亦六詩。經不言歌言笙。此總言合樂。則爲同一詩而衆聲並奏可知也。然凌氏亦有所本。朱子云。合樂。孔氏非是。當從賈疏。毛氏奇齡云。歌工在上。笙管鐘磬皆列堂下。而皆可以應其歌。是以合樂之法。工歌關雎。則堂上之瑟。堂下之笙管。皆羣起而應之。其歌葛覃卷耳。鶴集采蘋采蘋皆然。舊注所謂合樂者。合金石絲竹以歌之。金石者。鐘磬。絲竹者。瑟與管笙也。如孔穎達說。則

世無有以張家之聲合李家響者是也。云周南召南國風篇也。王后國君夫人房中之樂歌也者。燕禮記云。有房中之樂。注云。弦歌周南召南之詩。而不用鐘磬之節。謂之房中者。后夫人之所諷誦以事其君子也。說詳燕禮。云關雎言后妃之德至。能循其法度者。小序云。關雎。后妃之德也。葛覃。后妃之本也。卷耳。后妃之志也。鵲巢。夫人之德也。采蘋。夫人不失職也。采蘋。大夫妻能循法度也。注與小序說皆相合。周南王者之風。故言后妃之事。召南諸侯之風。故言諸侯夫人大夫妻之事。云昔大王王季至其教之原也者。言周之初。自近及遠。化家爲國。是以詩有周南召南之分。而六篇居二南之首。爲教之原。是以合樂用之也。注中所言。與周南召南譜大略相同。小序云。關雎麟趾之化。王者之風。故繫之周公。鵲巢騶虞之德。諸侯之風。故繫之召公。而此云有仁賢之風者屬之召南。有聖人之風者屬之周南者。以周公召公。皆宣布文王之化。周南所言。皆天子后妃之事。故曰王者之風。而周公治內。又聖人也。故又曰聖人之風。召南所言。皆諸侯大夫室家之事。故曰諸侯之風。而召公治外。布文王之化於諸侯。又賢人也。故又曰仁賢之風。王者。諸侯據所得之詩言。聖人仁賢。據周召言。兩說實相成也。云鄉樂者風也。至未聞者。盛氏世佐云。案饗燕所用詩之差等。天子用大雅。諸侯用小雅。大夫用風。此其宜也。春秋傳曰。肆夏饗遏渠。天子所以享元侯也。頌是天子郊廟之樂歌。而享諸侯亦用之者。所謂禮盛者可以進取也。燕則升歌大雅。合小雅者。所以禮輕者可以逮下也。傳又曰。文王大明緜。兩君相見之樂也。亦謂享禮進取也。燕則升歌小雅。合鄉樂。合鄉樂者。亦逮下也。今鄉大夫享士。而升歌室閒俱用小雅。亦進取也。注疏分別未安。敖氏不知春秋傳及此經所云皆是享禮進取。因謂諸侯宜歌大雅。大夫士宜歌小雅。亦未是也。傳稱穆叔如晉。晉侯饗之。歌鹿鳴之三。三。拜饗也。而與燕同樂。諸侯于聘大夫之禮則然。賈疏據此。遂謂饗燕同樂。尤非。詩譜云。天子諸侯燕羣臣。及聘問之賓。皆歌鹿鳴。合鄉樂。此則得之。凡笙閒之詩。皆與笙歌同等。而諸侯以上。又有樂納賓之禮。以樂納賓。則升歌之後。下管乃笙所奏之詩。亦皆與升歌同等。燕禮具焉。其他則未之聞也。仲尼燕居。以升歌清廟。下管象。爲兩君相見之樂。蓋記者譌也。清廟祀文王之升歌也。魯以成王之賜。得用之周公之廟。已爲非禮。而謂大饗。其可哉。工告于樂正曰。正歌備。樂正告于賓。乃降。樂正降者。以正歌備。無〔疏〕正義曰。敖氏云。工。其長也。釋官曰。太師亦通稱工。鄉飲酒。太師或來或否不定。故言工。不言太師。賈疏謂大夫禮卑。無太師。非是。禮記鄉飲酒義。工告樂備。注云。工。謂樂正。以此經工告樂正。樂正告于賓。故兼樂正言之。其實樂正當天子樂師之職。不謂之工也。鄭云。凡工。瞽矇也。周禮樂師與大司樂聯職。非瞽矇爲之。不當稱工。正歌備。敖氏云。謂所歌者皆風雅之正也。凡歌以既合樂爲備。故告備于合樂之後焉。惟告正歌備者。蓋以己之所有



事者而言。故不及乎其地。案正歌者。以此歌爲樂賓。別於無算樂也。所謂禮樂之正也。敖說非。蔡氏德晉云。正歌。獻酬正用之歌。異於燕終無算樂是也。方氏苞云。觀此。則無算樂不限於閉合之所歌明矣。必於正歌中取之。則不得爲無算。如以疊奏爲無算。則複而厭矣。樂正告于賓乃降。李氏如圭云。告于賓者。作樂主爲樂賓。樂正降在賓西。如其堂上立位。注云降立西階東北面者。賈疏云。以其在堂上時在西階之東北面。知降堂下亦然。在笙磬之西。亦得監堂下之樂。故知位在此也。

### 右合樂及告樂備此作樂樂賓是飲酒禮第二段竝上段鄭氏以爲禮樂之正是也。

主人降席自南方。

不由北方。由便。

〔疏〕正義曰。

張氏爾岐云。此下言旅酬之儀。立司正以監。司正安賓表位。於是賓

與介。

側降。

賓介不從。

〔疏〕正義曰。賈疏云。側者。特也。賓介不從。故言側。上文主人降。賓介皆從降。此獨不從。同。側降。從。〔疏〕者。以其方燕。禮殺故也。方氏苞云。疏說非也。樂以樂賓。故主人如大師降洗。賓介從。

遵者爲賓介而至。故主人迎。賓介從。若立司正以監酒儀。作相爲司正。司正禮辭許諾。主人拜。司正荅拜。使

也。禮樂之正既成。將留賓。爲有。〔疏〕正義曰。校勘記云。懈。徐本。集釋。俱作解。案此二字諸本錯出。不悉校。懈惰。立司正以監之。拜。拜其許。〔疏〕○賈疏云。相。卽前一相迎賓門外者。至此復使爲司正也。敖氏云。主人自

作之者。辟君禮也。司正之職。亦主於相爾。乃更其名者。禮異於上。宜新之也。自是以後。禮節凡五。司正皆有事焉。於此立之。亦示留賓之意也。方氏苞云。易相爲司正者。前此雖飲酒。而義主於相禮。後此雖行禮。而義主於謹

酒。故以董正爲名。釋官曰。國語。晉獻公飲大夫酒。令司正實爵。注。司正。正賓主之禮者。其職無常官。飲酒則設之。鄉飲酒義。一人揚觶。乃立司正焉。注。立司正以正禮。則禮不失可知。鄉飲酒。鄉射。以主人之相爲司正。

燕禮。射人爲擯。則射人爲司正。大射。大射正擯。則大射正爲司正。以其主於正禮。故皆使相禮者爲之。鄉射又轉司正爲司馬。注云。禮樂之正既成。將留賓。爲有懈惰。立司正以監之者。如上行獻酬。及酢禮。暨升堂。笙歌。閒

筵云。合樂。皆禮樂之正者。禮樂之正既成。將留賓行旅酬之禮。恐有懈惰。或愆於儀者。故立司正以監之。詩賓之初筵云。既立之監。或佐之史。蓋古人飲酒之法。必立監佐史。以察其禮儀也。戰國策。淳于髡說齊威王曰。飲酒大王

之側。執法在前。御史在後。主人升復席。司正洗觶。升自西階。阼階上北面受命于主人。主人曰。請安于賓。是此法至戰國時猶行也。

司正告于賓。賓禮辭許。為賓欲去。留之。告賓於西階。〔疏〕正義曰。方氏苞云。時尙未。請安于賓。賓尙未許。而預洗觶者。既許。卽賓之自欲。以為儀法也。請安。蔡氏德晉云。留賓安坐也。案爾雅釋詁曰。安。止也。因賓欲去。故止而留之。下文二人舉觶後請坐于賓。始言坐。此請安。請其止耳。左傳襄公七年。吾子其少安。亦謂其少止也。杜注以安為徐。失之。賓禮辭。敖氏云。蓋以主人有旨酒嘉穀。己已受賜為辭也。執摯受命贊辭變于君。焦氏以恕云。敖氏說據燕禮司正洗角觶。坐奠于中庭。升東楹之東受命。西階上北面。命卿大夫。司正降自西階。南面坐取觶。升酌散。降。南面坐奠觶。右還北面少立云云。此司正洗觶升受命于主人。以主人之命告于賓。不言奠觶乃傳告。與燕禮異。又階間北面坐奠觶。不南面奠觶。亦變于君也。司正告于主人。主人阼階上再拜。賓西階上荅拜。司正立于楹間以相拜。皆揖復席。再拜。拜賓許也。司正既以賓許告主人。遂立楹間以相拜。賓主人既拜。揖就席。〔疏〕正義

曰。方氏苞云。敖氏謂凡相拜皆有相之在。說似未安。立于楹間。則所相惟賓介主人之拜。于賓之相旅。則呼受酬者而進之。不相其拜之拜也。褚氏寅亮云。楹間。東西節也。其南則近堂廉。北面立而相。

右司正安賓

司正實觶降自西階。階間北面坐奠觶。退共少立。階間北面。東西節也。其南北當中庭。共。拱手也。少立。自正慎其位也。己帥而正。孰敢不正。燕禮曰。右還北面。自正慎其位也。

〔疏〕正義曰。郝氏云。介不得自實觶。司正得自實觶者。介不敢同於賓。而司正不妨同於主。司正得專罰也。李氏如圭云。奠觶者。以顯其事表其位也。敖氏云。奠觶不拜者。獨行禮。則不象受觶之儀也。不南面奠觶。亦變于君。禮退而少立。以其位在是也。燕與大射。則其位少進。亦異者也。注云。階間北面。東西節也。其南北當中庭也者。敖氏云。階間東西節。亦所謂中庭也。方氏苞云。燕與大射。奉君命以糾儀法。故司正奠觶皆南面。鄉飲。鄉射。以屬吏共事於長官之前。故皆北面也。云共。拱手也。少立。自正慎其位也者。賈疏云。欲令賓主亦皆正慎其位也。案退而拱手。與賓主為禮也。少立自正其位。而令賓主共慎其位也。故下引論語以證。又引燕禮者。張氏爾岐

階間北面。東西節也。其南北當中庭。共。拱手也。少立。自正慎其位也。己帥而正。孰敢不正。燕禮曰。右還北面。自正慎其位也。賈疏云。欲令賓主亦皆正慎其位也。故下引論語以證。又引燕禮者。張氏爾岐

階間北面。東西節也。其南北當中庭。共。拱手也。少立。自正慎其位也。己帥而正。孰敢不正。燕禮曰。右還北面。自正慎其位也。賈疏云。欲令賓主亦皆正慎其位也。故下引論語以證。又引燕禮者。張氏爾岐

階間北面。東西節也。其南北當中庭。共。拱手也。少立。自正慎其位也。己帥而正。孰敢不正。燕禮曰。右還北面。自正慎其位也。賈疏云。欲令賓主亦皆正慎其位也。故下引論語以證。又引燕禮者。張氏爾岐

階間北面。東西節也。其南北當中庭。共。拱手也。少立。自正慎其位也。己帥而正。孰敢不正。燕禮曰。右還北面。自正慎其位也。賈疏云。欲令賓主亦皆正慎其位也。故下引論語以證。又引燕禮者。張氏爾岐

階間北面。東西節也。其南北當中庭。共。拱手也。少立。自正慎其位也。己帥而正。孰敢不正。燕禮曰。右還北面。自正慎其位也。賈疏云。欲令賓主亦皆正慎其位也。故下引論語以證。又引燕禮者。張氏爾岐

階間北面。東西節也。其南北當中庭。共。拱手也。少立。自正慎其位也。己帥而正。孰敢不正。燕禮曰。右還北面。自正慎其位也。賈疏云。欲令賓主亦皆正慎其位也。故下引論語以證。又引燕禮者。張氏爾岐



云。右還北面。謂降自西階。至中庭時。右還就位。

坐取觶。不祭。遂飲。卒觶興。坐奠觶。遂拜。執觶興洗。北面坐奠觶于其所。退立于

觶南。

洗觶奠之。示潔敬。立於其南。以察衆。

〔疏〕正義曰。賈疏云。鄉射大射禮皆直云卒觶洗。不云盥。此俗本有盥者誤。張氏爾岐云。案石經有此字。盛氏世佐云。唐石經有盥。卽賈氏所謂俗本也。監本無之。蓋

從朱子通解本刪。秦氏蕙田云。吳澄三禮考注。亦承唐石經之誤。校勘記云。興下。徐本。集釋。楊氏。俱有盥字。唐石經盥字擠入。通解無。案張氏據疏去盥字。通解用張氏之說。而今本又依通解。然士昏禮疏云。凡洗爵者必先盥。

則盥字不去亦可。○敖氏云。坐取觶。亦進坐取觶而反坐也。不祭者。變於獻酬也。卒觶拜者。宜謝主人也。酒。主人之物也。主人不荅拜者。不與爲禮。則不敢當也。主人請立司正。而司正乃實觶自飲者。所以爲識。又欲因以虛爵

識其位也。洗觶奠之。不敢苟也。方氏苞云。自此以後。司正賓主人皆不祭。蓋主人實介衆賓畢飲。而以餘酒祭。則褻矣。司正先自飲而拜。非爲酒謝也。如謝主人之禮。則主人宜荅拜。蓋自退共少立。取觶后觶。奠觶洗觶。卒飲拜。

與退立。皆以爲酬者儀法。俾既醉而知其秩。故主人義不得荅拜耳。又云奠虛爵于其所。雖衆無失儀。此觶終虛而不用也。鄉射記射者有過則撻之。則飲而失儀。罰以觥觶可知矣。詩云。既立之監。或佐之史。必史書其過。越日而行

法。以正日禮殷。無暇及此。又事分彰瘴。不宜相干也。周禮閭胥掌觥撻罰之事。則鄉之飲射掌罰者必閭胥。經不言行罰之地與時。必已見於春秋四時所讀之法也。燕大射掌罰者亦必別見於邦國禮。而今皆無考耳。祭禮獻酬尤繁。而

不立司正。以非德性安重而謹於儀者。不得與於祭。詩所謂奏假無言。時靡有爭也。褚氏寅亮云。未飲前。則奠觶而退共少立。既飲後。則奠而拜。拜而洗。洗而奠。奠而復退立。皆一人獨自行禮。慎重其威儀以爲表也。高氏愈云。此

又司正之導飲也。爲第十二次爵。鄉射之禮。自此以後。遂行射禮。

### 右司正表位

賓北面坐取俎西之觶。阼階上北面酬主人。主人降席立于賓東。

〔初起旅酬也。凡旅酬者。少長以齒。〕〔疏〕

正義曰。敖氏云。俎西于薦西爲少南。上經惟云奠觶于其所。故此明之。賓于一人所舉之觶亦取而遷之者。以其代主人行禮故也。注云初起旅酬也者。言此以下爲旅酬之初起也。云凡旅酬者。少長以齒。終於沃盥者。皆弟長而無遺

矣者。鄉飲酒義云。賓酬主人。主人酬介。介酬衆賓。少長以齒。終於沃洗者焉。知其能弟長而無遺矣。孔穎達正義云。此經據旅酬之時。其少長以齒終於沃洗者。是無算爵之節也。張氏爾岐云。注言酬爵之無不徧。實連無算爵而言。下記云。主人之贊者西面北上。不與。無算爵然後與。其實旅酬時尚未及沃洗也。凌氏釋例云。凡正獻既畢之酒。謂之旅酬。鄉飲酒禮合樂後。主人曰。請安于賓。司正告于賓。賓禮辭許。此正獻成。賓欲去。主人命司正留之。將以旅酬也。又云。賓北面坐取俎西之觶。阼階上北面酬主人。賈疏云。不及獻酒。則旅酬亦不與。旅酬所以酬正獻也。又云。鄭君連引無算爵與旅酬。而言終於沃洗。其賓此時未及沃洗也。鄉射禮。射畢。賓北面坐取俎西之觶與。阼階上北面酬主人。此鄉飲鄉射之旅酬也。燕禮大射。主人獻賓獻公。酬酢禮成。公取大夫所饜解酬賓後。賓以旅酬于西階上。則爲賓舉旅行酬。禮之初成也。又主人獻鄉畢。二大夫再饜解。公又行一爵以旅于西階上如初。則爲鄉舉旅行酬。禮之再成也。又主人獻大夫畢。升歌後。公又舉奠解以旅于西階如初。則爲大夫舉旅行酬。禮之三成也。又徹俎安賓後。主人始獻士。獻畢。賓饜解于公。公坐取賓所饜解與。唯公所賜受者如初受酬之禮。則爲士舉旅行酬。禮之終也。此燕禮大射之旅酬也。燕禮。大射。旅酬凡四次。與鄉飲鄉射不同。皆行於止獻之後者也。特性。賓禮與兄弟辯獻後。賓坐取觶。阼階前酬長兄弟。疏云。此論旅酬之事。有司徹。三獻禮成。二人舉解于戶侑後。戶遂執觶以與。北面于阼階上酬主人。注。三獻而禮小成。使二人舉爵。敘殷勤于戶侑。疏云。此論旅酬之事。此祭畢飲酒之旅酬。亦行於正獻之後者也。疏又謂旅酬後仍有舉奠加爵等終備。乃是禮之大成。故云小成也。考有司徹無嗣奠之文。特性有之。亦在加爵之後。旅酬之前。疏說蓋誤。又案禮記燕義。獻君。君舉旅行酬。而後獻鄉。鄉舉旅行酬。而後獻大夫。大夫舉旅行酬。而後獻士。士舉旅行酬。而後獻庶子。卽據禮經之儀節言也。考燕禮。大射。主人獻賓後。亦獻公。燕義云。爲君卽爲賓。故上賓坐奠解遂拜。執觶與主人荅拜。不祭。立飲。不拜。卒解。不洗。實解。東南面授主人。

賓立飲卒解。因更〔疏〕正義曰。凌氏釋例云。凡旅酬皆拜不祭立飲。鄉飲酒旅酬。賓酬主人。坐奠解。遂拜。酌以鄉主人將授。〔疏〕執觶與。主人荅拜。不祭。立飲。主人酬介。介酬衆賓。及衆賓相酬。皆如賓酬主人之禮。鄉射旅酬。賓酬主人。主人酬大夫。大夫酬衆賓。及衆賓相酬。亦同。燕禮。公舉饜爵爲賓旅酬。賓降西階下再拜稽首。公命小臣辭。升成拜。公坐奠解。荅再拜。又云。賓以旅酬于西階上。賓大夫之右坐奠解。拜。執觶與。大夫荅拜。又云。大夫辭受酬。如受賓酬之禮。不祭。爲鄉旅酬。爲大夫旅酬。爲士旅酬。皆如之。大射旅酬亦同。特性禮。祭畢飲酒。賓酬長兄弟。賓奠解拜。長兄弟荅拜。賓立卒解。絕不云祭。是亦不祭也。又云。長兄弟酬賓。如賓

性禮。祭畢飲酒。賓酬長兄弟。賓奠解拜。長兄弟荅拜。賓立卒解。絕不云祭。是亦不祭也。又云。長兄弟酬賓。如賓



酬兄弟之儀。有司徹旅酬。尸北面于阼階上酬主人。坐奠爵。拜。主人荅拜。不祭。立飲。又云。主人以酬侑于西楹西。坐奠爵。拜。侑荅拜。不祭。立飲。又云。乃升長賓。侑酬之如主人之禮。至於衆賓。遂及兄弟。亦如之。是旅酬皆拜。不祭立飲也。至於燕禮。大射。公爲賓旅酬。坐祭立飲者。臣與君行禮。且膳酒也。故雖旅酬。亦祭。若大夫辯受酬者。則不祭矣。又云。凡旅酬。不洗。不拜既爵。鄉飲酒旅酬。賓酬主人。不拜。卒解。不洗。賓解東南面授主人。主人酬介。介酬衆賓。及衆賓相酬。皆如賓酬主人之禮。鄉射旅酬。賓酬主人。卒解。不拜。不洗。賓之進東南面。主人阼階上北面拜。賓少退。主人進受解。賓主人之西北面荅送。賓揖就席。主人以解適西階上酬大夫。大夫降席。立于主人之西。如賓酬主人之禮。主人揖就席。若無大夫。則長受酬。亦如之。燕禮。大射。公爲旅賓酬賓。以旅大夫于西階上。立卒解不拜。若膳解也。則降更解洗。非膳解。則不洗可知。爲鄉旅酬。爲大夫旅酬。爲士旅酬。皆如之。有司徹旅酬。尸酬主人。主人酬侑。皆云卒爵不拜既爵。不云洗。特性禮旅酬。賓酬長兄弟。經云賓立卒解。不云拜既爵。亦不云洗。則皆不洗不拜既爵可知也。若燕禮。大射。公取大夫所餼爵以酬賓。公卒解。賓下拜。小臣正辭。賓升再拜稽首。公坐奠解荅拜。此卒解亦拜者。臣與君行禮。故於卒解時先拜。然後公乃荅拜也。又云易解與洗。此酬賓之解。是膳解。故易之。不敢襲君之爵也。既易名。則必洗。所以示新也。故下經云。公有命。則不易不洗矣。鄉飲酒記。鄉射記。皆云凡旅不洗。不洗者。不祭。方氏苞云。賓鄉民之爲士者也。以己所飲解授鄉大夫而不洗何也。法之行。必自貴者始。而後可以畏民志。禮之行。必自貴者始。而後可以感人心。度時量事。旅酬以後。必不能以洗爲禮。故不洗而授解。自鄉大夫始。而與教勸學之誠愾乎上下矣。一事之中。禮有相反而適相成者。賓介相厭以入。主人之贊者不與於酬。禮之兼乎法以辨名分也。有順乎情以通和樂者。拜無不荅。酬皆不洗之類是也。凡此皆聖人運用天理之實也。

**主人阼階上拜。賓少退。主人受解。賓拜送于主人之西。**旅酬同階。禮殺。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。鄉射階禮殺者。以上正酬時不同。賓揖復席。酬主人。〔疏〕正義曰。敖氏云。揖而復席禮之也。高氏愈云。此階。知此同階爲禮殺也。

### 右賓酬主人

**主人西階上酬介。介降席自南方立于主人之西。如賓酬主人之禮。主人揖復席。**其酌實解西南面授介。自此以下旅酬酌者亦如

之。〔疏〕正義曰。郝氏云。主人得賓解未飲。西階上酬介。張氏爾岐云。主人以所受於賓之解酬介。亦先拜介自飲。實解授介。拜送於其東。注云其酌實解西南面授介。自此以下旅酬酌者亦如之者。張氏爾岐云。亦如之者。謂皆西南授之也。朱子曰。賓主介相酬皆北面。但實解之後。授解之時。賓則東南面授主人。主人則西南面授介。已授之後即授者。又還北面之位。賓則拜送于主人之西。主人則拜送于介之東。皆北面也。故下文受介酬者。亦既受乃還北面拜受也。高氏愈云。此主人復酬介。爲第十四次爵。計主人所飲。則四爵矣。

右主人酬介

司正升相旅曰某子受酬受酬者降席。旅。序也。於是介酬衆賓。衆賓又以次序相酬。某者。衆。〔疏〕正義曰。司正升相旅。曰某子受酬。受酬者降席。賓姓也。同姓。則以伯仲別之。又同。則以且字別之。

注則以其序別之。校勘記云。其序。徐本作且字。與單疏合。是也。集釋作某字。通解作且序。楊氏。敖氏。俱作其字。皆非也。案毛本疏解注云。則以某甫且字別之也。作且字不誤。○敖氏云。相旅。謂相旅酬之禮。曰某子受酬。卽其事也。或言旅。或旅酬。互見耳。於賓酬主人。主人酬介。司正不升。惟相之於下耳。尊之也。若有尊者。則先衆賓酬之。既則司正乃升也。蔡氏德晉云。賓介及主人相酬。司正惟相之於下而不升。尊之也。至介酬衆賓。衆賓又以次相酬。是謂旅酬。司正乃升堂相視旅酬之禮。所以察其失禮者也。曰某子受酬。以序呼而進之也。受酬者聞其呼已。乃降席。未受者不得越次也。方氏苞云。此專呼受酬者。必受之於介無疑也。鄉射曰某酬某子。或大夫。或賓長。酬者無定。故必目其人。案旅酬以次相酬。此禮之定制。鄉射某酬某子。上某字指受酬者。則兼酬者受酬而受相之。此第云某子受酬。與鄉射文互見也。方氏苞以爲受之於介。未必然。又云。衆賓工笙畢。獻主人。以一人而儻數十人之拜。雖強力者亦倦矣。故自介以下。酬爵必遞相致。然後衆賓有司弟子可徧。而主人得自息也。後此舉解。皆使人代。非惟禮殺。亦主人之力不能繼耳。注云某者衆賓姓也者。顧氏炎武云。鄉射禮。某酬某子。注。某子者。氏也。古人男子無稱姓者。從鄉射注爲得。如左傳叔孫穆子言叔仲子子服子之類。云同姓則以伯仲別之。又同則以且字別之者。段氏說文注云。凡有借之詞皆曰且。經注云且字者十有一。鄉飲酒注云。同姓則以伯仲別之。又同則以且字別之。言同姓之中。有伯仲同者。則呼某甫也。少牢禮注。伯某之某。且字也。士喪禮父某甫注。某。且字也。若言山甫孔甫。士虞禮。適爾皇祖某甫。且字也。若言尼甫。又曲禮有天王某甫。注。某甫。且字也。檀弓。



嗚乎哀哉尼父。注。因且字以爲之謚。襍記、陽童某甫。注。某甫。且字也。左傳桓四年。天子使宰渠伯糾來聘。注。宰渠伯糾。天子下大夫。繫官氏且字。古言表德之字謂之且字。可證者如是。蓋古二十而冠。祇云某甫。五十而後以伯仲。某甫者。所以借伯仲也。故鄭注禮之某甫如是。何注春秋經之札卷糾皆爲且字者。與鄭無不合。司正退立于序端東面也。辟受酬者。又便其贊上贊下。〔疏〕曰。是。何注春秋經之札卷糾皆爲且字者。與鄭無不合。司正退立于序端東面也。始升相。西階西北面。〔疏〕曰。

李氏如圭云。衆賓席在賓西南面。司正始升賓命之。故西階西北面。衆受酬者受自左。故司正退辟之。盛氏世佐云。堂上者。北面作之。惟相介酬衆賓則然。其他則司正東面自若也。鄉射禮。在下者皆升受酬于西階上。司正安得南面作之乎。敖氏謂堂上者南面作之。非也。褚氏寅亮云。視西階爲稍西。受酬者自介右。由介東也。尊介。〔疏〕曰。然亦在序端之南。非正立其處。蓋序端在介席西北。非俟事處也。受酬者自介右。使不失故位。〔疏〕曰。

楊氏復云。主人酬介。介立于主人之西。是主人在介右也。及介酬某子。某子受酬。亦在介右。蓋尊介使不失故位也。敖氏云。受介酬者。獨居介右。與他受酬者不同。明介尊不與衆賓序也。若遵者受介酬亦然。自介右。則介當東南面酬之。盛氏世佐曰。自介右。則介之酬衆賓北面。敖氏云。東南衆受酬者受自左。後將受酬者皆由西。變於。〔疏〕面。非。注疏謂自主人酬介以下皆西南面授之。亦不盡然。衆受酬者受自左。介也。今文無衆酬也。〔疏〕

正義曰。今文無衆酬也。校勘記云。也。徐本、集釋、通解。俱作者。與單疏標目合。案衆字疑當作受。○楊氏復云。自介酬某子之後。衆受酬者皆立于酬者之左。亦如賓酬主人立于主人之左。敖氏曰。受自左。賓黨受酬者之正位也。郝氏敬云。受介酬者自介右。尊介在左也。衆人轉相酬。則受酬者在左。酬者尊者如賓也。張氏爾岐云。衆賓首一人受介酬。自介右受之。第二人以下。受其前一人酬。皆自其左受之也。授受之法。授由其右。受由其左。以尊介。故介由右。餘人自如常禮也。云今文無衆酬也者。胡氏承琪云。注衆字當作受。今文但云衆受自左。古文多受酬者三字。承上文受酬者自介右而言。受酬者。謂衆賓之內爲首者一人。此衆受酬者。則疏謂第二人以下。並堂下衆賓是也。

文義較明。故鄭氏從古文。拜與飲皆如賓酬主人之禮。嫌賓以下。〔疏〕正義曰。敖氏云。亦惟受酬者立于酬者之西。及酬者既受解進西南面爲異耳。盛氏世佐云。堂上衆賓相酬。當西北面。蓋酬者之與受酬者。必向其位。所以通指也。賓酬主人。東南面。主人酬介。西南面。皆以是三。卒受賓之位。在賓西南面。則其自相酬。亦必西北向之可知。惟堂下衆賓。則當西南面酬之耳。受酬者皆北面。辯。卒受者以觶降。坐奠于篚。途酬在下者。皆升受酬于西階上。〔疏〕正義曰。注云辯衆賓之在下者。張氏爾岐云。謂既酬堂上。又及堂下。無不徧也。引鄉射記。

儀禮正義 卷六

證此與彼同。案經文言辯。則兼堂下堂上而言。長賓三人在堂上。介酬長賓。長賓第一人酬第二人。第二人酬第三人。此酬堂上者也。長賓之第三人又酬堂下之衆賓。衆賓以次而酬及於卒者。經以一辯字括之。而互見其義於鄉射禮。故注引以爲證。敖氏謂辯衆賓之在上者。其後當言酬在下者之禮。然後及於卒受者。如鄉射禮所云是也。經蓋有脫文。其說非也。方氏苞又云辯後不必遂酬在下者。與鄉射禮異也。鄉大夫。國卿也。以君命與賢能。則參用朝廷之禮。堂下之賓皆賢能之待與於再舉者。故得升堂受酬。而有司執事者不與。以示國之重賢能。非賢能不得與獻酬也。若州長習射。黨正正齒位。主人位非甚尊。而其禮爲禮法之常。其事爲少長貴賤所能習。故獻酬終於沃洗者。以洽衆情。而示禮教之無不徧。亦所以與起之也。若謂與鄉射禮同。而文不具。則執事者之受酬與否。乃禮之大閑。宜詳其受酬於此經。而鄉射從略。以見其皆同。非若面鄉行由之小節。可以彼此互見而昭然無疑者。以此知賓賢能之禮。無遂酬在下者之事也。祭之末。俎醢覆闈皆有畀焉。故主人之贊者。無算爵亦得與。案鄉射注云。在下。謂賓黨也。則所謂辯衆賓之在下者。謂辯及於堂下之衆賓。非謂辯及於執事者也。執事者無算爵始得與。鄉射言遂酬在下者。亦謂賓黨。非謂執事也。方氏知旅酬之不及執事者。而反謂司正降復位。譚南之〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。旅畢也。高氏愈鄉飲鄉射有異。亦未卽鄉射之法而細釋之也。司正降復位。譚南之〔疏〕云。此介又以主人之解酬衆賓。衆賓交錯以辯。各飲一爵。爲十五番爵也。

右介酬衆賓衆賓旅酬此飲酒禮之第三段



# 儀禮正義

## 卷七

使二人舉觶于賓介。洗升。實觶于西階上。皆坐奠觶。遂拜。執觶興。賓介席末荅拜。皆坐祭。遂飲。卒觶興。

坐奠觶。遂拜。執觶興。賓介席末荅拜。

二人亦主人之吏。若有大夫。則舉觶于賓與大夫。燕禮曰。饌爵者立于洗南。西面北上。序進。盥洗。

〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此下

言無算爵。初使二人舉觶。次徹俎。次坐燕。飲酒之終禮也。○郝氏敬云。使司正。以主人意使也。敖氏云。亦代主人行事也。至是仍併舉觶者異之也。方氏苞云。俎尙未徹。而觶先舉何也。脫屢升堂後。拜興受送之儀皆不可展。故先

舉觶于賓介以行酬。賓介不飲而奠焉。至無算爵。則仍令二人舉此觶也。凡舉爵而奠之。必下事更端。使請安徹俎之後。舉此觶而行之。於事甚順。而必先舉何也。君子行禮則不敢緩。求安則不敢急。亦三揖而進。三讓而升之義也。

鄉飲則舉觶于賓介。射則舉觶于賓大夫。示主人不敢專惠。且遞酬而交錯。主人力不能徧。俾得少自休息焉耳。二人舉觶。不於諸公。而於介何也。此禮爲賓介而舉。諸公雖尊。乃爲觀禮而來。自不得主舉酬之事。鄉射無介。則大

夫與賓各舉一觶可矣。俎實則特存臚臠以薦公大夫。而介薦以胾。又以明貴有常尊之謂也。注云。若有大夫。則舉觶于賓與大夫者。賈疏云。以大夫尊於介故也。敖氏云。正言賓介者。明雖有大夫猶及介。後盛氏世佐云。鄉飲酒禮專以

尊賢。非爲貴貴。大夫雖尊。不當先介。且鄉飲義云。坐僎於東北以輔主人。則尊者亦有主義焉。方主人舉觶留賓。豈得舍介而之大夫乎。注非。當以敖說爲正。褚氏寅亮云。大夫雖尊。不得越介而舉觶。鄉射無介。故及大夫。韋氏

協夢云。飲酒主于尊賢。故賓居先。介似之。觀升堂時。賓厭介。介厭大夫。則是大夫下於介矣。經云。舉觶于賓介。則既酬賓。卽當酬介。敖氏得之矣。案後賓若有違者節。經云。如賓禮。大夫則如介禮。是公尊而禮如賓。大夫尊於

介。而禮數介。禮以賓介爲重。公大夫皆來觀禮者。故不先賓介也。敖說較注爲的。引燕禮者。賈疏云。證二人舉觶將洗時亦以此盥手也。盛氏世佐云。上一人舉觶。洗而不盥。此亦同避君禮也。注引燕禮。證此舉觶者之位面序進與

彼同耳。非謂盥亦同也。疏誤。高氏愈云。此二人復各飲一觶導飲。爲第十六番爵。逆降洗升實觶。皆立于西階上。賓介皆拜。於席末〔疏〕正義曰。李氏如圭。

云。逆降。後升者先降。郝氏敬云。先升者後降。張氏爾岐云。二人先後之序與升時相反。敖氏云。鄉射禮曰。立于西階。北面東上。郝氏敬云。立于西階上。爲避賓介拜也。皆進薦西奠之。賓辭坐取。

觶以興介則薦南奠之。介坐受以興退。皆拜送降。賓介奠于其所。賓言取。介言受。尊卑〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。異文。今文曰賓受。

此二人所舉之觶。待升坐後。賓升各舉以酬爲無算爵者。卽此二觶。注云賓言取。介言受。尊卑異文者。敖氏云。經文錯綜以見其同也。介亦辭。文不具耳。鄉射禮云。賓與大夫辭。介宜與彼大夫同也。方氏苞云。敖說非也。鄉飲

酒之所興。羣士也。故凡事不敢與正賓同。若鄉射。則無介。大夫之重過於賓。無所嫌而並辭。故經特著之。介不辭。所以尊賓也。不舉觶於遵。所以尊介也。盛氏世佐云。取受二字。經往往互用。如上一人舉觶之時。云賓辭坐受以興。

而鄉射禮。則云取。鄉射禮。二人舉觶之時。云賓與大夫辭。坐受觶以興。而此。則於賓言取。介言受。蓋取者指其實。而受者原其意也。注因取受異文。遂生尊卑之解。殊爲牽率。敖氏改之是也。而謂經有意錯綜以見其同。則亦非也。

經所以複言介坐受以興者。正以見介之不辭。與賓爲異其義。初不在此一字也。介何以不拜。蓋辭者。辭其坐奠也。卑於尊者不敢親授。故有坐奠之儀。賓與大夫尊。嫌以尊者自居。故辭之。介卑無所嫌。故不辭也。案取受二字。散

文則通。對文則有異。受對授而言。尊卑不相授受。賓雖不敢以尊自居。而奠之者則固以賓爲尊也。故經於賓曰取。不以授受言也。介雖亦奠之。而介卑於賓。卑者可相授受。故經於介。原其意曰受也。取與受。對言自有尊卑之別。

鄭注未可非也。云今文曰賓受者。胡氏承琪云。注語似今文於賓取觶之文作賓受。與介不別尊卑。故從古文。然經薦西奠之下。賓辭然後坐取觶。若今作賓受坐取觶以興。則不辭矣。此經似無由以賓受二字連文。又案宋本疏標目但有

賓言至異文。似此節注文止十字。今文曰賓受。蓋誤衍歟。案此經文上下皆作坐受也。今文曰賓受。謂今文賓亦曰受。承上文賓言取介言受言之耳。曰賓二字疑互倒。宋本賈疏標目但有賓言至異文者。此節疏止釋此十字。未釋今文曰賓

受五字。故標目無文。胡氏遂疑其誤衍。失之矣。褚氏寅亮云。此與少牢賓尸二人舉觶儀略相似。但此二觶俱舉。彼尸舉而侑不舉耳。高氏愈云。此二人所奠爲第十七番爵。賓介皆不飲。



司正升自西階受命于主人。主人曰：請坐于賓。賓辭以俎。至此盛禮俱成。酒清肴乾。賓主百拜。強有力者猶倦焉。張而不弛。弛而不張。非文武之道。請坐者。

將以賓燕也。俎者。肴之貴者。〔疏〕正義曰。注強有力猶倦焉。校勘記云。力下徐本。集釋、通解、楊氏、敖氏。辭之者。不敢以禮殺當貴者。俱有者字。○請坐于賓。賈疏云。自此以上。皆立行禮。人皆勞倦。故請坐于

賓。敖氏云。坐。謂坐而飲也。賓辭以俎。李氏如圭云。骨體貴而肉賤。少儀曰。飲酒者右折俎不坐。敖氏云。辭其俎者。以俎辭其請坐之命。謂俎在此。不敢坐也。俎。肴之貴者。燕坐則禮殺矣。當俎而燕坐。是褻之也。司正於是

又反命於主人。注云。賓主百拜者。敖氏云。此用樂記文也。亦甚言其拜之多耳。非謂真有百拜也。云弛而不張。張而不弛。非文武之道者。禮記文。云俎者肴之貴者。辭之者不敢以禮殺當貴者。案禮盛者設折俎。禮既成而俎仍設者。

主人尊賓。不敢以禮殺而略之也。賓辭以俎。不敢自尊而以殺禮當貴者也。主人請徹俎。賓許。亦司正傳。請告之。〔疏〕正義曰。蔡氏德晉云。主人請徹俎。順

主人意而許其坐也。敖氏云。賓鄉者辭以俎。今主人請徹俎而賓許之。是許其坐矣。司正降階前命弟子俟徹俎。西階前也。弟子賓之少者。俎者。主人之吏設之。使子弟俟徹者。明徹俎

賓之〔疏〕正義曰。西階前命之。故知賓弟子。姜氏兆錫云。以降自西階。決其為賓黨弟子。恐未然。司正凡升降皆義。〔疏〕西階。一以輔賓。一以監衆。安得以西階二字臆揣之邪。味下文。弟子當是主黨。蓋徹俎是命所命。而受

俎非司正一人所辨。故司正首受俎。主黨弟子輔之。而賓大夫之從者受於外也。本紀賓介大夫之俎皆出授從者。而主俎則弟子以東。明司正與弟子皆主黨。而從者則賓大夫之從者可見也。案弟子位在西階。故司正降西階前以命之。衆

賓位皆在西階。故知弟子為賓之少者。賓介大夫之從者不得稱弟子。不得列西階下。故必授諸弟子。弟子始出而授從者。下文取俎還授弟子。介取俎亦還授弟子。何以明弟子之必為主黨。記賓介遵者之俎。受者以降。出授從者。主人

之俎以東。謂主人之俎藏於東房。又何得以東決其為主黨弟子。是姜氏亦臆揣之辭也。不如。司正立于席端。待注據經文降階前三字。決其為賓黨弟子為確。敖氏云。俟徹俎者。俟尊者徹俎乃受之也。

〔疏〕正義曰。席端。校勘記云。席。唐石經。楊氏、敖氏。俱作序。徐本。集釋。通解。俱作席。石經考文提要云。鄉射禮亦云。立于序端。案疏內標曰。司正至席端。疏云。即升立于序端。皆誤也。然單疏本已如是。則誤久矣。非始於通解。今

賓降席北面。主人降席阼階上北面。介降席西階上北面。遵者降席。席東南面。皆立相須案毛本疏無標目。

徹俎也。遵者謂此鄉之人仕至大夫者也。今來助主人樂賓。主人所榮而〔疏〕唐石經。徐本。集釋。通解。楊氏。敖遵法者也。因以為名。或有無來不來用時事耳。今文遵為僕。或為全。氏。俱重席字。石經考文提要云。鄉射禮。大夫降席。席東南面。大夫即遵者也。亦疊席字。案疏云。遵不北面者。以其尊。故席東南面向主人。是疏本亦疊席字。注云皆立相須徹俎者。敖氏云。主人介遵皆近其席而立俟。取俎之節也。云遵者謂此鄉之人仕至大夫者也。今來助主人樂賓。主人所榮而遵法者也。因以為名。或有無來不來用時事耳者。敖云。遵者。乃此鄉之人。仕至公鄉大夫。主人請之來與此會者也。謂之遵者。以其遵承主人之命而來歟。或曰。遵之為言尊也。大夫尊於士。故以是名之。未知孰是。案遵之為義。爾雅釋詁云。遵。循也。廣雅釋詁云。遵表也。毛詩酌傳云。遵。率也。是遵為儀表尚可率循之義。故注以為主人所榮而遵法者也。敖說非云。今文遵為僕或為全者。胡氏承琪云。禮記冠義云。介僕象陰陽也。注云。古文禮。僕皆作遵。又少儀僕爵注云。僕。或作騶。古文禮俱作遵。古文禮者。皆指此禮經古文也。鄭於此注云。主人所榮而遵法者也。於鄉射注云。謂之遵者。方以禮樂化民。欲其遵法之也。是古文作遵者正字。今文假僕為之。僕或為全者。聲近假借。論語異乎三子者之撰。鄭注云。撰讀為詮。蕭該漢書音義引字林。譌音詮。是其例也。案史記周本紀。遵修其緒。徐廣曰。遵。一作選。亦遵僕相通之一證。

賓取俎還授司正。司正以降賓從之。主人取俎還授弟子。弟子以降自西階。主人降自阼階。介取俎還授弟子。弟子以降介從之。若有諸公大夫。則使人受俎如賓禮。衆賓皆降。取俎者皆鄉其席。既授弟子。皆降。復初入之位。〔疏〕

正義曰。則使人受俎。校勘記云。受。唐石經集釋俱作授。○賓取俎還授司正。敖氏云。北面取俎。還南面授司正。必言還者。明就而受之。司正受賓俎者。賓尊。宜異之。方氏苞云。惟賓之俎以授司正。鄉民之秀者可以出而長之。故重其禮以厲羣士也。章氏協夢云。鄉射司正以俎出授從者。此亦然。主人取俎以下。敖氏云。此取俎與升受俎者。皆以先者既降為節。取俎不言所鄉。如賓可知。主人之俎。乃以降自西階者。辟君禮也。則使人受俎。敖氏云。人亦謂弟子。鄉射禮曰。大夫取俎還授弟子。是也。方氏苞云。敖說非也。鄉射之大夫。不過本州中爵列少尊者。故俎授弟子。與主人同。鄉飲酒之遵者。諸公之下。尚有諸鄉。故使公士受俎。特異其文曰使人。又申之以如賓禮。謂如賓之俎。使司正受。乃公士。而非弟子也。若使弟子。則一與主人介同。更無所謂如賓禮者。而經贅設此文。義無所取矣。注云取俎者皆鄉其席。既授弟子。皆降。復初入之位者。張氏爾岐云。向席取俎。轉身以授人。復初入之位。



東階西階相讓之位也。敖氏云。賓降立于西階西。主人降立于阼階東。介于賓南。大夫在介南。衆賓又在大夫南少退。張氏惠言云。初入賓無位。介與三賓同。衆賓皆庭中西面。鄉射禮云。賓降。立于階西東面。主人降自阼階。西面立。大夫降。立于賓南。衆賓降。立于大夫之南少退。北上。彼無介。此有介。介當繼大夫而南。皆于阼階西當序。以次而下。則介與三賓不復初入之位也。浚氏釋例云。凡無算爵。必先徹俎降階。鄉飲酒禮。二人舉觶畢。司正升自西階。受命于主人。主人曰。請坐于賓。賓辭以俎。主人請徹俎。賓許。司正降階前。命弟子俟徹俎。司正升。立于序端。賓降席北面。主人降席阼階上北面。介降席西階上北面。遵者降席席東南面。賓取俎。還授司正。司正以降。賓從之。主人取俎。還授弟子。弟子以降。自西階。主人降自阼階。介取俎。還授弟子。弟子以降。介從之。若有諸公大夫。則使人受俎如賓禮。衆賓皆降。鄉射禮。二人舉觶畢。司正升自西階。阼階上受命于主人。適西階上北面。請坐于賓。賓辭以俎。反命于主人。主人曰。請徹俎。賓許。司正降自西階階前。命弟子俟徹俎。司正升。立于序端。賓降席北面。主人降席自南方。阼階上北面。大夫降席席東南面。賓取俎。還授司正。司正以降。自西階。賓從之降。遂立于階西。東面。司正以俎授從者。主人取俎。還授弟子。弟子受俎。降自西階以東。主人降自阼階西立。大夫取俎。還授弟子。弟子以降。自西階。遂出。授從者。大夫從之降。立于賓南。衆賓皆降。立于大夫之南少退。北上。此皆徹俎於旅酬之後無算爵之前者也。燕禮。立司正訖。司正升自西階東楹之東。請徹俎降。公許。告于賓。賓北面取俎以出。膳宰徹公俎。降自阼階以東。大夫皆降。東面北上。大射儀射畢。爲大夫舉旅酬訖。司馬正升自西階東楹之東。北面告于公。請徹俎。公許。遂適西階上。北面告于賓。賓北面取俎以出。諸公卿取俎如賓禮。遂出。授從者于門外。大夫降復位。庶子正徹公俎。降自阼階以東。此皆徹俎於爲大夫旅酬之後獻士之前者也。獻士獻庶子禮殺。故在徹俎後。與無算爵同矣。至於特牲禮。宗人告祭訖乃羞。在旅酬之前。有司徹。乃羞庶羞于賓兄弟內賓及私人。在旅酬之後。則祭畢飲酒之禮。不同於飲酒之正禮也。

### 右徹俎

### 說履揖讓如初升坐

說履者。爲安燕當坐也。必說於下者。屨賤不空居堂。說履。主人先左。賓先右。今文說爲稅。〔疏〕正義曰。揖讓如初升坐。敖氏云。謂

厭大夫。大夫厭衆賓。亦以次而升。郝氏敬云。揖讓如初升。謂三揖三讓如初迎賓時也。坐。主賓皆坐席上。跪而以股帖足也。盛氏世佐云。揖讓如初。當如敖說。○注不空居堂。校勘記云。空。楊本作宜。云說履者。爲安燕當坐

也。必說於下者。屨賤不空居堂者。李氏如圭云。少儀曰。堂上無跣。燕則有之。敖氏云。說屨者。各於其階側北面。坐於堂而說屨於上者。惟尊長則然。此賓主人其尊相敵。故皆說於下。賓黨之屨。亦北上也。方氏苞云。燕、大射。但言賓諸公卿大夫說屨升。則君說於上明矣。排闥說屨於戶內。惟長者一人。卿大夫爵齒並尊。以與賢能。與賓同說屨於階下。蓋降爵齒以明尚德之義也。云說屨。主人先左。賓先右者。敖氏云。謂賓在主人之左。故主人先說左屨。主人在賓之右。故賓先說右屨。是亦鄭氏以意言之耳。今文說爲

乃羞。羞進也。所進者狗載醢也。鄉設骨體。所以稅。詳見士昏禮說服下。吳氏廷華云。如初者。如上獻訖升堂也。今進羞。所以盡愛也。敬之愛之。所以厚。

〔疏〕正義曰。注鄉設骨體。校勘記云。釋文云。鄉。本作彘。同。通典作享。云羞進也。所進者狗載醢也者。賢也。李氏如圭云。載。切肉也。薦差不踰牲。此牲狗。則羞者狗載也。醢則襍餘牲兼作之。敖氏云。羞者。羞庶羞於凡有薦者也。此時衆賓亦當祭薦。文不具耳。注云所進者狗載醢也。少牢特牲之庶羞。皆以其牲肉爲載。又有醢。故知此禮當放之也。凌氏釋例云。凡無算爵。皆說屨升坐乃羞。鄉飲酒禮。將行無算爵。主人請坐於賓。賓辭

揖讓說屨乃升。大夫及衆賓皆說屨升坐。乃羞。與鄉飲酒同。燕禮。徹俎畢。賓反入。及卿大夫皆說屨升就席。公以賓及卿大夫皆坐。乃安。羞庶羞。大夫祭薦。司正升受命。皆命君曰無不醉。賓及卿大夫皆與對曰。諾。敢不醉。皆反位坐。是

乃安。羞庶羞。大夫祭薦。司正升受命。皆命公曰衆無不醉。賓及諸公卿大夫皆與對曰。諾。敢不醉。皆反位坐。是燕大射無算爵說屨升坐乃羞。亦與鄉飲酒鄉射同。惟鄉飲酒鄉射升坐後。即行無算爵。燕禮大射升坐後先獻士。始行

無算爵爲異耳。又鄉射疏云。尊卑在堂。則亦尊者一人說屨在堂。其餘說屨於堂下。是以燕禮大射臣皆脫屨於階下。公不見說屨之文。明公寫在堂矣。亦與鄉飲酒鄉射異也。至於特牲禮無算爵。本於階下行之。故無說屨升坐之文。祭

畢飲酒。禮殺故也。不云乃羞者。前旅酬時已羞也。有司徹僎尸之禮無算爵。惟行於堂上。然亦祭畢飲酒。故不云說屨升坐。但於是時羞庶羞而已。其於特牲無算爵。唯有堂上堂下之分。而其爲禮殺則一也。不僎尸之禮。羞庶羞在賓

自醉後。亦與無算爵。筭。數也。賓主燕飲。爵行無數。醉而止也。鄉射禮曰。使二人舉解。〔疏〕正義曰。校勘記

特牲禮異也。筭。數也。賓主燕飲。爵行無數。醉而止也。鄉射禮曰。使二人舉解。〔疏〕正義曰。校勘記

徐監。皆作筭。下同。案此二字諸本錯出。後不悉據。注使二人舉解于賓。徐、監、葛本、集釋、通解。俱作二。楊

氏作一。○李氏如圭云。彘二人所舉解者。至此二解並行交錯。以酬辯旅在下者。主人之贊者亦與焉。復實二解反奠

氏作一。○李氏如圭云。彘二人所舉解者。至此二解並行交錯。以酬辯旅在下者。主人之贊者亦與焉。復實二解反奠



之。其爵無算。楊氏復曰。鄉飲酒無算爵。其文略。案鄉射。無算爵。實與大夫不與取奠。卒解不拜。執解者受。遂實之。賓解以之主人。大夫之解。衆賓長受而錯。皆不拜。注。錯者。實主人之解以之次賓。實賓長之解以之次大夫。此鄉飲酒禮亦同。但鄉射有賓無介。鄉飲酒有賓有介。當實賓之解以之主人。實大夫之解以之介。及其交錯而行也。當實主人之解以之衆賓長。實介之解以之次大夫。又實衆賓長之解以之第三次大夫。實次大夫之解以之第二次賓長。如次交錯以辯。卒受者與。以旅在下者於西階上。及其辯也。執解者洗升實解。反奠於賓與大夫。所以復奠之者。燕以飲酒爲歡。醉乃止。此所以爲無算爵也。敖氏云。無算爵者。行其奠解。終而復始。無定數也。此異於鄉射者。舉解及反奠者不於大夫而於介耳。其賓解亦以之主人。介解則以之大夫。其餘皆可以類推之也。程氏易田云。注引鄉射禮。乃約初使二人舉解于賓與大夫之文。非引無算爵時使二人舉解之文。彼經無算爵下則曰。使二人舉解。賓與大夫不與取解飲。卒解不拜。執解者受解。遂實之。賓解以之主人。大夫之解長受而錯。不拜。此經無算爵時。亦當略同。亦使二人舉解。賓與介亦取前薦西薦南受而奠於其所之二解飲。卒解。執解者亦受解。遂實之。賓解以之主人。介解衆賓之長受而錯也。如此。則賓介奠於其所之解。至是起而行之矣。秦氏蕙田云。鄉射無介。故以賓與大夫爲尊。鄉飲酒有介。當以賓與介爲尊。鄉飲酒義。每以賓主人介僕相提並論。則無算爵自宜從賓介始。由賓而之主人。由介而之大夫。如敖氏之說爲是。楊氏尙沿舊注之誤耳。盛氏世佐云。鄉射禮無介。故云賓與大夫不與取奠。飲。此篇有賓有介。上既言使二人舉解于賓介。則此時取奠解而飲者。亦當爲賓與介矣。其行酒之法。敖說是也。及其交錯而行也。當實主人之解以之衆賓長。實大夫之解以之次賓長。又實衆賓長之解以之次大夫。實次賓長之解以之第三次大夫。循是而辯。此堂上旅酬之法也。其旅在下者。於西階上之法。詳見下篇。楊氏惑於鄭注若有大夫則舉解於賓與大夫之說。故持論如此。凌氏釋例云。凡旅酬既畢之酒。謂之無算爵。鄉飲酒禮。旅酬畢。使二人舉解。徹俎。說屨。揖讓如初升。坐。乃羞。無算爵。鄉射禮。旅酬畢。使二人舉解。徹俎。主人以賓揖讓。說屨乃升。大夫及衆賓皆說屨升坐。乃羞。無算爵。燕禮。主人獻庶子後。無算爵。注。筭。數也。爵行無次無數。惟意所勸。醉而止。疏云。此時四舉旅以前皆有次有數。此則無次無數也。大射儀同。此燕飲正禮之無算爵者也。特性禮。旅酬畢。賓弟子及兄弟弟子舉解。爵皆無筭。注。賓取解酬兄弟之黨。長兄弟取解酬賓之黨。惟己所欲。亦交錯以辯。無次第之數。因今接會。使之交恩定好優勸之。有司徹。旅酬畢。兄弟後生舉解。至賓一人舉爵於尸後。賓及兄弟交錯以酬。皆遂及私人。爵無筭。又不償尸之禮。次賓加爵後。賓兄弟交錯。其酬無算爵。注。此亦與償同者。在此篇。此祭畢飲酒之無算爵也。皆行於旅酬之後者。鄉飲記。主人之贊者西面北上。不與。無算爵。然後與。謂贊者不及

獻酒。故不與旅酬。至無算爵。乃得與也。禮記鄉飲酒義。降說屢。升坐。脩爵無數。飲酒之節。朝不廢朝。莫不廢夕。賓出。主人拜送。節文終遂焉。鄭注。終遂。猶克備也。孔氏正義曰。降說屢升坐者。此謂無算爵之初也。以前皆立而行禮。又云脩爵無數者。謂無算爵也。熊氏云。爵行無數矣。然則飲酒之禮。至無算爵乃備。可知矣。無算樂。燕樂亦無數。或閒或合。盡歡而止也。春秋此國君之。〔疏〕正義曰。敖氏云。爵行則奏樂。爵止則樂闕。故爵無算。而樂亦無算也。郝氏敬云。向者獻酬有節無算。〔疏〕歌笙閒合。皆三終。燕樂無算。不拘於三也。方氏苞云。舊說仍用前歌與閒。但疊用數篇。周而復始。亦比於慢矣。疑若春秋傳所載賓各賦詩。工以瑟與笙應之。其不歌者。亦聽。以無定數。故謂之無算耳。以不出大師所陳十五國之風。故曰鄉樂。案諸家言無算樂。皆與注異。考注云。或閒或合。盡歡而止。蓋謂奏樂不定依獻酬之節。或用閒歌。或用合樂。無一定之數。主賓盡歡。爵止而樂始止也。敖氏說可與注相發明。引春秋傳。盛氏世佐謂左傳載季札觀周樂之事。乃魯因札之請而備陳之。聘禮云。歸大禮之日。卽受饗餼請觀。是也。非國君之無算也。注引之。誤。

右坐燕此飲酒第四段飲禮始畢

賓出奏陔。

陔。陔夏也。陔之言戒也。終日燕飲。酒罷以陔爲節。明無失禮也。周禮。鍾師以鍾鼓奏九夏。是奏陔夏則有鐘鼓矣。鍾鼓者。天子諸侯備用之。大夫士鼓而已。蓋建於阼階之西南鼓。鄉射禮曰。賓興。樂

正命奏陔。賓降及階。陔。

〔疏〕正義曰。注云。陔。陔夏也。陔之言戒也者。李氏如圭云。詩亡篇六序。皆以篇名釋其義。作。賓出。衆賓皆出。南陔曰。孝子相戒以養。與注陔之言戒義合。案周禮。鍾師祓夏。杜子春云。祓。讀爲陔

鼓之陔。說文曰。宗廟奏祓樂。是陔卽祓夏。賓醉而出奏祓夏。是祓之義取於戒。注通陔於祓。故曰陔之言戒也。李氏似以南陔當此經之陔。未知所據。敖氏云。陔夏有聲無辭之樂。金奏之一者也。其名義未詳。盛氏世佐云。周禮鍾

師注云。九夏皆詩篇名。頌之族類也。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。則陔亦頌之逸篇歟。然以大夫而送賓之樂。儼然與天子同。何其無差等也。鍾師陔夏之陔本作祓。而此篇及鄉射燕禮。皆言奏陔而不言夏。

然則陔之與祓夏。同乎否乎。今皆不可得而考矣。竊謂夏。大聲也。別之於頌。必非諸侯以下之所得干。諸侯大夫所奏。蓋別爲一詩。而今亦亡之也。或以音節爲別。如豳詩七月一篇。而有風雅頌之異歟。樂師鄭司農注云。今時禮行



於大學罷。出以鼓陔爲節。則陔之音節。至漢猶有存者。康成乃與鍾師之祓夏混而一之。至令天子諸侯大夫之樂。尊卑莫辯。其誤甚矣。疏家乃爲之說曰。天子則九夏俱作。諸侯則不用三夏。得奏其肆夏以下。大夫以下。據此用南陔。以是爲尊卑不同。不知諸侯進取。僅得歌大雅。大夫進取。僅得歌小雅。未聞有歌頌者。魯之有頌。相傳以爲成王所賜。議者猶以爲僭。三家雍徹。夫子譏之。彼金奏肆夏之三。諸侯之僭禮也。寧得以爲正而據之乎。案九夏之用。周禮注杜子春分析甚明。陔蓋宗廟中上下通得用之。故說文亦統云宗廟奏祓樂。漢時大學罷出。猶以鼓陔爲節。其所奏若何。鄭君去司農未遠。豈不知之。特其詞既亡。僅傳其節耳。至呂叔玉以肆夏變遏渠附合詩篇。則未敢以爲信也。

**主人送于門外再拜。**門東西面拜也。賓介〔疏〕正義曰。敖氏云。再拜。送賓也。不拜送介。殺於初。方氏苞云。立司正。拜送。皆再拜。一拜者。唯獻酬耳。賓之禮先於主人者十有二。皆一拜。蓋鄉大夫賓賢能。士當以道自重。不敢重拜。疑喜於得舉而翕翕相附也。周公制禮。教士以難進易退。而公卿爲國求賢。致敬盡禮。以相助厲者。可謂切著矣。又曰。戒速賓介禮同。至拜送。則介不與焉。以是知賢能之書所獻惟賓也。蓋介乃德行道藝次於賓。而可備後舉者。故戒速壹與賓同。所以異之於羣士也。而登於天府者惟賓。至於後舉。則羣士之德行道藝或有先於介者矣。故禮終惟賓得拜送。而介與衆賓不與。又所以儕之羣士。俾介與羣士皆有所觀感而興起也。鄉射賓出。衆賓皆出。主人拜送於門外。蓋射乃有司之學政。凡在列者。皆互加禮。不可以分差等。此則送賓而不及介。以賓乃所與之賢能。而介仍鄉之學士也。敖氏乃謂此士大夫私欲於學中之禮。固哉。案禮爲賓而設。介與衆賓。所以輔賓也。禮之初。主人速賓及介。至於門外。主人拜賓及介。至於獻酬。而介禮少殺。燕畢而出。飲禮既成。而賓賢之禮備矣。經特言賓出。主人送于門外再拜。不言介衆賓。見此禮專以爲賓。所以重賓而略於介及衆賓也。鄉飲酒義云。賓出。主人拜送。節文終遂焉。亦不言介也。

### 右賓出

**賓若有遵者。諸公大夫則既。一人舉觶乃入。**

不干主人。正禮也。遵者。諸公大夫也。謂之〔疏〕正義曰。張賓者。同從外來耳。大國有孤。四命謂之公。〔疏〕氏爾岐云。

此下言諸公大夫來助主人樂賓。主人與爲禮之儀。遵不必至。故曰若有。李氏如圭云。賓主獻酬爲正禮。遵者無常。或來或否。故於此乃言之。敖氏云。此謂遵者先俟於門外。以一人既舉觶爲入之節。息司正之禮云。以告于先生君子。

然則主人於遵者。其亦使之皆之歟。公大夫若皆來。則同時入。其入之節。在一人舉解之後。衆工未入之前。乃於是言之者。以其或有或無。或來或否不定故也。○校勘記云。注于徐本作于。誤。云遵者諸公大夫也。大國有孤四命。謂之公者。釋官曰。案大國孤只一人。而鄉飲。鄉射。燕禮。大射儀。言諸公。鄭氏謂言諸者。容牧下有三監。後儒謂三監是殷法。多疑其說。於是有謂諸者不定之辭。有謂諸公統公卿大夫而言。有謂諸公兼寄公言之。有謂兼致仕者言之。紛紛不一。今案經文言若有。已是不定。則諸不得更爲不定辭。下云無諸公。則大夫辭加席。燕禮。大射皆云。若有諸公。先卿獻之。則諸自專屬公而言。亦不統卿大夫也。禮云。諸侯不臣寄公。大射。公命徹幕。賓及諸公卿大夫皆降拜。言降拜。則亦在臣列。非寄公矣。至致仕之說。在此篇未嘗不可通。但大射是將祭擇士之射。皆就在位者言之。不得有致仕者。故惟鄭意爲允耳。又案。此經稱公者有二。一爲五等之國。其君皆曰公。公食大夫禮。及燕禮。大射儀。聘禮。所言公者是也。一爲大國之孤稱公。此篇及鄉射禮。燕禮。大射儀。士喪禮言諸公。公卿大夫是也。天子有三孤副三公。大國無公。惟有孤。故孤亦號爲公。又凡臣尊其君皆曰公。左傳。鄭伯有之臣曰。吾公在壑谷。伯有卿亦稱公是也。春秋時楚之縣大夫皆僭號稱公。是僭五等之公。比於諸侯。非公卿之公也。案楚之縣大夫稱公者。疑亦公卿之公。故齊之大夫未嘗僭諸侯之稱。而棠公亦稱公矣。是春秋及食邑之大夫皆得通稱公者也。席

于賓東公三重大夫再重

席此二者於賓東。尊之不與鄉人齒也。天子之國三命者。不齒於諸侯之國。爵爲大夫。則不齒矣。不言遵者。遵者亦卿大夫。〔疏〕正義曰。敖氏云。蒲席緇布純者也。上下之席同物。故不必言如。此重席亦兼卷而設之。○注爵爲大夫。校勘記云。爵。監本誤作爲。云席此二者於賓東者。李氏如圭云。賓在戶牖間。尊在戶東。遵者又於尊東。曰賓東者。繼賓而言耳。其席南面西

上。統於尊。張氏爾岐云。賓在戶牖之間。酒尊在房戶之間。正在賓東。不容置席。則席遵者當又在其東。但繼賓而言耳。其實在酒尊東也。盛氏世佐云。席於賓東者。東房戶牖之間也。遵北者。爲助主人樂賢而來。故席之於此。鄉飲酒義云。坐僕於東北。以輔主人。是也。云尊之不與鄉人齒也者。李氏如圭云。士來觀禮者。齒於堂下。鄉飲酒之禮所尚。三謀賓介。尙德也。旅酬以齒。尙年也。大夫重席。坐於賓東。尙爵也。三者天下之達尊也。又案周官黨正義又曰。鄉飲酒之禮。六十者坐。五十者立侍。以聽政役。所以明尊長也。六十者三豆。七十者四豆。八十者五豆。九十者六豆。所以明養老也。此蓋黨正飲酒正齒位之法。敖氏云。席此於賓東。尊之不與正賓齒。亦不加貴於正賓也。又貴貴尊賢尙齒三者之義。竝行而不悖。於斯見之矣。盛氏世佐云。注云尊之不與鄉人齒。是解經不於賓西之故。義



在貴貴。存之以備一解。於經義未必合也。又注所謂鄉人者。堂上三賓耳。敖氏以爲正賓齒。尤非。三賓德劣。以年之長幼爲序。故云不與之齒正賓。曷嘗論齒哉。案鄉飲酒禮專爲賓賢。旅酬以齒。席遵於賓東。皆因禮之自然。而意不在乎此也。諸家多以此禮兼爵齒言。非是。注尊之不與鄉人齒。謂諸公大夫尊於衆賓。故不與並列。非以此爲貴貴之義也。盛氏說亦泥。張氏爾岐云。不與鄉人齒者。衆賓之席繼而西。是與相齒。此特爲位於酒尊東。不在衆人行列中。故云不與齒也。說最合。吳氏廷華云。此鄉飲酒爲賓賢而設。則賓爲專尊。非他人所可越。特因觀禮之鄉大夫。其位本尊。故爲尊東之席。以存尊之意。然不席於戶牖之間。則視尊賓之禮又有閒矣。蓋遵來觀禮。與賓介衆賓本自不同。不與鄉人齒者。固不可混之賓介衆賓之中。卽與鄉人齒者。亦何嘗不置之賓介衆賓之外。要之賓賢之禮。與尙齒之禮。本自不同。注謂不與鄉人齒。其說本合。疏引黨正及文王世子之文。說固非舛。但與此經賓賢之意不相符耳。

公如大夫入主人降賓介降衆賓皆降復初位主人迎揖讓升公升如賓禮辭一席使一人去之。如。讀若

今之若。主人迎之於門內。〔疏〕正義曰。敖氏云。入。謂入門左也。復初位。階西以南之位。待公入也。盛氏世佐也。辭一席。謙自同於大夫。〔疏〕云。疏云復西階下東面位。是也。蓋亦介在賓南。衆賓在介南矣。案經上云入。謂

入門也。下云迎。謂迎於門內也。此復位。自爲階下之位。主人降階階位在東。賓介衆賓降階。位在西。敖氏云。迎不拜者。別於賓介。亦以其在門內也。迎於門內。而拜降等者之禮也。公於主人爲踰等。乃後升者。非正賓也。升

階正法。客尊則先升。方氏苞云。遵者宜先次於門外。一人舉解相者使人告。而公大夫遂入。主人乃降而迎。迎而不拜。以遵有主道也。必要其節者使早入。則主人之禮不得專於賓介。故入於一人舉解之後。示衆賓之酬爵既奠。禮之

連而不相及。此類是也。張氏惠言云。鄉射禮云。賓及衆賓皆降復初位。注云。初位門內東面。疏云。入門左東面北上。位。案門左地狹。不足容賓及衆賓。門內東面。蓋衆賓立者之位也。賓初無位。在介北可也。張氏爾岐云。如賓禮者。

謂拜至獻爵酢爵也。注云如讀若今之若者。朱子云。此但謂如字讀之如今人所用之若耳。張氏爾岐云。公若大夫入。言或公入或大夫入。其降迎皆如下文所云也。章氏協夢云。如若同。不定之辭也。公與大夫或來或不來。或皆來。或

不皆來。未可定也。蔡氏德晉云。如猶及也。此公如大夫入之如。與媒氏若無故而不用命者之若同。皆訓爲及。惠氏棟古義曰。周禮。旅師而用之以質劑致民。注云。而。讀爲若。聲之誤也。案古而與如通用。如猶若也。故如而或讀爲

若。鄭以爲聲之誤。則古讀而如若也。胡氏承琪云。如若一聲之轉。故二字義本相通。但如與若有訓爲相似者。如此若此之類。有司徹。若是以辨。今文若爲如是也。有訓爲相及者。論語。宗廟之事如會同。謂宗廟及會同。方六七十

如五六十。謂方六七十及五六十也。春秋傳。請為靈若厲。謂謚靈及厲是也。此公如大夫入。鄭讀如為若者。猶言公及大夫入耳。非謂公之入如大夫之入也。云讀若今之若者。蓋當時之語。凡相及之詞。多言若。故舉今以相況耳。漢書文帝紀。丞若尉致。武帝紀。為復子若孫。大夫則如介禮。有諸公。則辭加席。委于席端。主人不徹。無諸公。則大夫辭加席。主人對不去加席。加席。上席也。〔疏〕正義曰。敖氏云。如介禮者。亦如其獻禮耳。若其辭。則主人於公大夫一也。楊

氏復云。獻遵一條。經文所載差略。謂公升如賓禮。則自拜至以後。其禮當與賓同。謂大夫如介禮。則不拜洗。不嘑肺。不告旨。禮殺於賓。但無諸公則獻。大夫當如獻賓之禮。張氏爾岐云。如介禮。其入門。升堂。獻。酢等。皆如介之殺於賓也。方氏苞云。疏謂如賓。厭介而入之禮。非也。鄉之學士。宜從鄉大夫以入。蓋主人雖敬執賓主之禮。而賓介則不敢抗禮也。大夫與鄉大夫比肩事主。不宜使厭而升。尤不可公厭大夫以升。如介禮。謂拜洗。不嘑肺。不啐酒。不告旨。送爵。崇酒。拜皆不於阼階之類。與介同耳。蓋介不致正當禮。以讓於賓。大夫不致正當禮。以讓於諸公。其義正同。經乃總言諸公之禮。壹如賓。大夫之禮。壹如介。惟加席及辭席有異。疏說決不可通也。盛氏世佐云。此

云公升如賓禮。大夫則如介禮。鄉射禮云。若有諸公。則如賓禮。大夫則如介禮。無諸公。則大夫如賓。及考鄉射禮所載。遵者獻酢之禮。僅與介同。不見所謂如賓禮者。諸公之禮。既無明文可考。於是諸儒各以己意為說。楊氏但謂自拜至以後。當與賓同。言如獻而不及酢。敖氏謂如賓禮。如其獻禮耳。醉則仍與介同。辟正賓也。張氏爾岐云。謂拜至獻酢並如之。以經文斷之。則張說近是。而亦有所未備也。蓋經文簡而該。如賓禮三字。足以概括一章。待公之禮。無事於繁複敷陳也。既云如賓禮。則自拜至而獻而酢。無不如之矣。鄉射所陳。特其所謂大夫如介禮者耳。言大夫。則諸公可知。言有諸公之大夫。則無諸公可知也。此蓋貴貴之禮。有必不可殺者焉。得以辟正賓為辭乎。張言獻酢而不及酬。是其所未備也。如介禮。則無酬矣。注云加席上席也。大夫席再重者。敖氏云。委卷而置之也。席端。席北端也。不徹。不使人徹之也。主人對。不許其辭也。不去。亦謂不使人去之也。大夫辭加席。謙也。有諸公。則自

委於席端者。公唯再重。已宜辟之。主人不徹。明其有為而為之。非正禮。無諸公。則主人不聽其辭而去之者。士亦一重。異爵者不可以無所別也。無諸公。則大夫之席在尊東南面。有諸公。則席主人之北西面云。辭加席委於席端。則是凡辭席皆近席為之也。此重席乃云加席者。但取其在上故耳。非謂此席即加席也。凡加席。與其下席異物。而長半之。重席則否。又說前辭一席使一人去之云。諸侯之加席。與其下席而二。此席雖非加。而數則過於二焉。故辭之

人對不去加席。大夫席再重。〔疏〕正義曰。敖氏云。如介禮者。亦如其獻禮耳。若其辭。則主人於公大夫一也。楊氏復云。獻遵一條。經文所載差略。謂公升如賓禮。則自拜至以後。其禮當與賓同。謂大夫如介禮。則不拜洗。不嘑肺。不告旨。禮殺於賓。但無諸公則獻。大夫當如獻賓之禮。張氏爾岐云。如介禮。其入門。升堂。獻。酢等。皆如介之殺於賓也。方氏苞云。疏謂如賓。厭介而入之禮。非也。鄉之學士。宜從鄉大夫以入。蓋主人雖敬執賓主之禮。而賓介則不敢抗禮也。大夫與鄉大夫比肩事主。不宜使厭而升。尤不可公厭大夫以升。如介禮。謂拜洗。不嘑肺。不啐酒。不告旨。送爵。崇酒。拜皆不於阼階之類。與介同耳。蓋介不致正當禮。以讓於賓。大夫不致正當禮。以讓於諸公。其義正同。經乃總言諸公之禮。壹如賓。大夫之禮。壹如介。惟加席及辭席有異。疏說決不可通也。盛氏世佐云。此

云公升如賓禮。大夫則如介禮。鄉射禮云。若有諸公。則如賓禮。大夫則如介禮。無諸公。則大夫如賓。及考鄉射禮所載。遵者獻酢之禮。僅與介同。不見所謂如賓禮者。諸公之禮。既無明文可考。於是諸儒各以己意為說。楊氏但謂自拜至以後。當與賓同。言如獻而不及酢。敖氏謂如賓禮。如其獻禮耳。醉則仍與介同。辟正賓也。張氏爾岐云。謂拜至獻酢並如之。以經文斷之。則張說近是。而亦有所未備也。蓋經文簡而該。如賓禮三字。足以概括一章。待公之禮。無事於繁複敷陳也。既云如賓禮。則自拜至而獻而酢。無不如之矣。鄉射所陳。特其所謂大夫如介禮者耳。言大夫。則諸公可知。言有諸公之大夫。則無諸公可知也。此蓋貴貴之禮。有必不可殺者焉。得以辟正賓為辭乎。張言獻酢而不及酬。是其所未備也。如介禮。則無酬矣。注云加席上席也。大夫席再重者。敖氏云。委卷而置之也。席端。席北端也。不徹。不使人徹之也。主人對。不許其辭也。不去。亦謂不使人去之也。大夫辭加席。謙也。有諸公。則自

委於席端者。公唯再重。已宜辟之。主人不徹。明其有為而為之。非正禮。無諸公。則主人不聽其辭而去之者。士亦一重。異爵者不可以無所別也。無諸公。則大夫之席在尊東南面。有諸公。則席主人之北西面云。辭加席委於席端。則是凡辭席皆近席為之也。此重席乃云加席者。但取其在上故耳。非謂此席即加席也。凡加席。與其下席異物。而長半之。重席則否。又說前辭一席使一人去之云。諸侯之加席。與其下席而二。此席雖非加。而數則過於二焉。故辭之

人對不去加席。大夫席再重。〔疏〕正義曰。敖氏云。如介禮者。亦如其獻禮耳。若其辭。則主人於公大夫一也。楊氏復云。獻遵一條。經文所載差略。謂公升如賓禮。則自拜至以後。其禮當與賓同。謂大夫如介禮。則不拜洗。不嘑肺。不告旨。禮殺於賓。但無諸公則獻。大夫當如獻賓之禮。張氏爾岐云。如介禮。其入門。升堂。獻。酢等。皆如介之殺於賓也。方氏苞云。疏謂如賓。厭介而入之禮。非也。鄉之學士。宜從鄉大夫以入。蓋主人雖敬執賓主之禮。而賓介則不敢抗禮也。大夫與鄉大夫比肩事主。不宜使厭而升。尤不可公厭大夫以升。如介禮。謂拜洗。不嘑肺。不啐酒。不告旨。送爵。崇酒。拜皆不於阼階之類。與介同耳。蓋介不致正當禮。以讓於賓。大夫不致正當禮。以讓於諸公。其義正同。經乃總言諸公之禮。壹如賓。大夫之禮。壹如介。惟加席及辭席有異。疏說決不可通也。盛氏世佐云。此

云公升如賓禮。大夫則如介禮。鄉射禮云。若有諸公。則如賓禮。大夫則如介禮。無諸公。則大夫如賓。及考鄉射禮所載。遵者獻酢之禮。僅與介同。不見所謂如賓禮者。諸公之禮。既無明文可考。於是諸儒各以己意為說。楊氏但謂自拜至以後。當與賓同。言如獻而不及酢。敖氏謂如賓禮。如其獻禮耳。醉則仍與介同。辟正賓也。張氏爾岐云。謂拜至獻酢並如之。以經文斷之。則張說近是。而亦有所未備也。蓋經文簡而該。如賓禮三字。足以概括一章。待公之禮。無事於繁複敷陳也。既云如賓禮。則自拜至而獻而酢。無不如之矣。鄉射所陳。特其所謂大夫如介禮者耳。言大夫。則諸公可知。言有諸公之大夫。則無諸公可知也。此蓋貴貴之禮。有必不可殺者焉。得以辟正賓為辭乎。張言獻酢而不及酬。是其所未備也。如介禮。則無酬矣。注云加席上席也。大夫席再重者。敖氏云。委卷而置之也。席端。席北端也。不徹。不使人徹之也。主人對。不許其辭也。不去。亦謂不使人去之也。大夫辭加席。謙也。有諸公。則自

委於席端者。公唯再重。已宜辟之。主人不徹。明其有為而為之。非正禮。無諸公。則主人不聽其辭而去之者。士亦一重。異爵者不可以無所別也。無諸公。則大夫之席在尊東南面。有諸公。則席主人之北西面云。辭加席委於席端。則是凡辭席皆近席為之也。此重席乃云加席者。但取其在上故耳。非謂此席即加席也。凡加席。與其下席異物。而長半之。重席則否。又說前辭一席使一人去之云。諸侯之加席。與其下席而二。此席雖非加。而數則過於二焉。故辭之

人對不去加席。大夫席再重。〔疏〕正義曰。敖氏云。如介禮者。亦如其獻禮耳。若其辭。則主人於公大夫一也。楊氏復云。獻遵一條。經文所載差略。謂公升如賓禮。則自拜至以後。其禮當與賓同。謂大夫如介禮。則不拜洗。不嘑肺。不告旨。禮殺於賓。但無諸公則獻。大夫當如獻賓之禮。張氏爾岐云。如介禮。其入門。升堂。獻。酢等。皆如介之殺於賓也。方氏苞云。疏謂如賓。厭介而入之禮。非也。鄉之學士。宜從鄉大夫以入。蓋主人雖敬執賓主之禮。而賓介則不敢抗禮也。大夫與鄉大夫比肩事主。不宜使厭而升。尤不可公厭大夫以升。如介禮。謂拜洗。不嘑肺。不啐酒。不告旨。送爵。崇酒。拜皆不於阼階之類。與介同耳。蓋介不致正當禮。以讓於賓。大夫不致正當禮。以讓於諸公。其義正同。經乃總言諸公之禮。壹如賓。大夫之禮。壹如介。惟加席及辭席有異。疏說決不可通也。盛氏世佐云。此

云公升如賓禮。大夫則如介禮。鄉射禮云。若有諸公。則如賓禮。大夫則如介禮。無諸公。則大夫如賓。及考鄉射禮所載。遵者獻酢之禮。僅與介同。不見所謂如賓禮者。諸公之禮。既無明文可考。於是諸儒各以己意為說。楊氏但謂自拜至以後。當與賓同。言如獻而不及酢。敖氏謂如賓禮。如其獻禮耳。醉則仍與介同。辟正賓也。張氏爾岐云。謂拜至獻酢並如之。以經文斷之。則張說近是。而亦有所未備也。蓋經文簡而該。如賓禮三字。足以概括一章。待公之禮。無事於繁複敷陳也。既云如賓禮。則自拜至而獻而酢。無不如之矣。鄉射所陳。特其所謂大夫如介禮者耳。言大夫。則諸公可知。言有諸公之大夫。則無諸公可知也。此蓋貴貴之禮。有必不可殺者焉。得以辟正賓為辭乎。張言獻酢而不及酬。是其所未備也。如介禮。則無酬矣。注云加席上席也。大夫席再重者。敖氏云。委卷而置之也。席端。席北端也。不徹。不使人徹之也。主人對。不許其辭也。不去。亦謂不使人去之也。大夫辭加席。謙也。有諸公。則自



而主人亦許而徹之也。盛氏世佐云。案周禮司几筵。設席之法。天子惟三重。諸侯二重。此云公三重。大夫再重。敎氏嫌其尊卑無辨。故設爲此席非加之說以通之。然下經明言加席。則此說固不可得而通之也。蓋天子以至大夫。尊卑之辨。在五席之名物。不全係於席之重數也。五席者。次繅莞蒲熊也。天子三重。次也。莞也。繅也。諸侯再重。祭祀之蒲也。莞也。卿大夫以下。則惟蒲筵緇布純而已。加席以莞。不聞用繅。此則其差等也。若席之重數。豈有常乎。禮器云。天子之席五重。諸侯之席三重。大夫再重。此亦大概言之耳。周禮既云五重者。據天子大禘祭而言。若禘祭。當四重。時祭。當三重。諸侯三重止。公當四重。亦謂大禘祭時。若禘祭。降一重。諸侯二重。禘與時祭同。卿大夫以下。特性。少牢。唯見一重耳。若爲賓饗。則加重數。非常法。故不與祭祀同也。又諸侯相饗則三重。郊特性云。大饗。君三重席而酢焉。是也。燕他國之臣則一重。郊特性云。三獻之介。君專席而酢焉。以降尊以就卑也。是也。公食大夫禮。蒲筵緇布純加莞席。而燕禮筵賓于戶西。無加席。臣以君屈也。是席之重數隨時變易。義各有主。不可執一論也。卽如此篇主人。鄉大夫也。然以賓故。不敢有加席。亦是降尊以就卑之義。士一重。大夫再重。禮之正也。大國之孤。又尊於大夫。故爲設三重以異之。猶諸侯三重。而上公則四重也。然因其辭而卽去之。則亦再重而已。豈可議其僭乎。又案公食大夫禮云。蒲席常。緇布純。加莞席。此公與大夫之加席。亦當與彼同。記不言者。文不具耳。敎氏謂上下之席同物。非。

### 右遵者入之禮

明日賓服鄉服以拜賜。

拜賜。謝恩惠。鄉服。昨日與鄉大夫飲酒之朝服也。不言朝服。未服以朝也。今文曰賓服鄉服。

〔疏〕正義曰。賓服鄉服。校勘記云。通也。不言朝服。未服以朝也。今文曰賓服鄉服。

注云。今文曰賓服鄉服。明古經文無服。今有之。衍文也。○張氏爾岐云。此下至篇末。言鄉飲明日拜謝勞息諸事。注云。拜賜謝恩惠者。敎氏云。拜謝其飲己之賜也。介不拜賜者。禮主於賓也。云鄉服昨日與鄉大夫飲酒之朝服也者。敎云。鄉服。鄉飲酒之服。卽朝服也。變朝言鄉。見其與昨日同也。鄉飲酒。士禮也。乃朝服者。放君之燕禮。故如其服也。方氏苞云。據經文。乃特著賓之鄉服與鄉射之朝服異也。主人爲國與賢。朝服不言可知。故經略焉。而記乃詳之。而賓之服宜辨。故特著其爲鄉服。卽修業於鄉之服。玄端是也。蓋冠服可攝盛。卽鄉射亦可攝盛。唯鄉大夫與賢能。則朝士與鄉民之分界也。故雖升於司徒。未入於國學。則仍鄉服。而鄉大夫之拜辱亦如之。蓋報禮於賢士。與

之同服。示不敢以貴臨也。息司正。則改朝服以卽事。示國政以嚴終也。若鄉射之賓。則宜多公士。卽閒用學士。亦  
可假以朝服。蓋春秋學政之常。假以朝服。亦以驪虞爲射節之意耳。習射禮輕。故玄端以息司正。與鄉飲相變。各有  
當也。注說似未安。記獨補主人之服。正以賓之鄉服已見於經耳。又曰。經記玄端與朝服。每分言之。士冠禮。三加  
朝服。旣冠。改服玄冠玄端。以見于君。則其別顯然矣。特牲禮。冠端玄。注。玄冠有不玄端者。蓋謂朝服則緇衣也。  
六入爲玄。七入爲緇。衣色稍異。而冠則同。故注疏或混而一之。如士冠。主人玄冠朝服。注謂衣與冠同玄是也。豈  
對文則有別。散文或可通歟。盛氏世佐云。於云鄉服。則正行禮之日。賓蓋處士服矣。處士服。緇布冠淡衣錦帶。案  
經鄉服之鄉。讀如彘日之彘。鄉服承明日而言。注昨日。卽解鄉字也。方氏謂士修業於鄉之服爲鄉服。其說無據。拜  
賜拜辱。所以終燕飲之盛禮。故服朝服以重其事。至息司正。輕於禮賓。故釋朝服而服玄端。方氏謂拜賜拜辱服玄端。拜  
息司正服朝服。亦味於輕重之宜矣。拜賜旣服朝服。則正行禮之日亦服朝服。經鄉服二字。總昨日之禮而言。盛氏謂  
正行禮之日賓蓋處士服。亦非。凌氏釋例云。凡飲射燕食之禮皆用朝服。鄉飲酒記。鄉朝服而謀賓介。鄉飲酒禮。明  
日。賓服鄉服以拜賜。又云。主人如賓服以拜辱。鄉射禮。主人朝服乃速賓。賓朝服出迎。疏云。此主人與賓俱朝服。  
又射畢明日。賓朝服以拜賜于門外。主人不見。如賓服。遂從之。拜辱於門外。乃退。是鄉飲酒鄉射皆用朝服也。惟  
息司正。主人始釋朝服更服玄端也。燕禮記。燕朝服于寢。公食大夫禮。賓朝服卽位于大門外。如聘。又云。公如賓  
服。迎賓于大門內。又禮畢明日。賓朝服拜賜于朝。又若不親食。使大夫各以其爵。朝服以侑幣致之。賓朝服以受。  
明日。賓朝服以拜賜于朝。又大夫相食。若不親食。則公作大夫朝服以侑幣致之。是燕食之禮皆用朝服也。禮記射義。  
古者諸侯之射。必先行燕禮。呂氏大臨云。諸侯之射。大射也。燕禮用朝服。則大射亦用朝服矣。又案鄉射及公食大  
夫戒賓。注以爲皆用玄端。經無明文。疑不可從。云今文曰賓服鄉服者。鄭以鄉射明日。主人如賓服以拜辱。復自  
賓朝服以拜賜于門外決之。故從古文無上服字。今本經文亦作鄉服。殆涉注文而誤衍。主人如賓服以拜辱。復自  
屈辱也。鄉射禮曰。賓朝服以拜賜于門外。主人如賓服以拜辱也。案釋文。復。扶又反。近湖北本作腹。誤益甚。  
不見。如賓服。遂從之。拜辱于門外。乃退。〔疏〕正義曰。校勘記云。復。集釋、楊氏。俱作服。張氏云。拜賓  
案張氏以嚴本爲據。楊氏又沿嚴本之誤。徐鍾俱不誤。注云拜賓復自屈辱也者。敷氏云。辱拜賜之辱也。主人往拜  
賓辱者敵也。凡尊卑不敵。則不荅拜賜之禮。引鄉射禮者。賈疏云。明彼此賓主俱不相見。造門外拜謝而已也。  
主人釋服。釋朝服。更服玄端。〔疏〕正義曰。注云釋朝服更服玄端者。李氏如圭云。服玄端。燕私輕也。盛氏世佐  
也。古文釋作舍。〔疏〕云。朝服以朝。玄端以夕。是朝服尊於玄端也。飲酒朝服。息司正服玄端。隆



殺之宜也。浚氏釋例云。凡鄉飲鄉射之禮。息司正皆用玄端。鄉飲酒禮。明日拜賜拜辱後。主人釋服。乃息司正。注。釋朝服。更服玄端也。疏云。昨日正行飲酒之禮。相尊敬。故朝服。此乃燕私輕。故言端也。鄉射經注同。疏云。朝服之下衣則次玄端。故知釋服。說朝服服玄端也。鄉飲酒。鄉射。其禮盛。故用朝服。息司正。不介。不殺。不拜至。不拜洗。無俎。主人不崇酒。不拜衆賓。不旅酬。其禮殺。故用玄端也。又案鄉射禮。主人朝服。乃速賓。注。戒時玄端。公食大夫禮。賓朝服即位于大門外。注。於是朝服。則初時玄端。竊謂注說皆非也。考鄉飲酒禮。經又不言何服。唯記云。鄉朝服而謀賓介。故知鄉飲酒之爲朝服。鄉射禮惟速賓拜賜拜辱言朝服。他皆不言者。例見於此。故文不具也。則戒賓當亦朝服如鄉飲酒。非若息司正注以爲服玄端。經有主人釋服之文爲可據也。公食大夫禮戒賓。不言朝服者。亦文不具。其實皆服朝服。食禮盛。於燕禮用朝服。豈有食禮戒賓反用玄端者。敖氏云。禮戒速同服。此速賓朝服。則戒時亦朝服可知。其說當矣。云古文釋作舍者。惠氏棟古義曰。大射儀。獲而未釋獲。注。古文釋爲舍。周禮大胥職。春入學舍菜。注。舍即釋也。占夢職云。乃舍萌于四方。注。舍。讀爲釋。舍萌。猶釋菜也。古書釋菜釋奠多作舍字。胡氏承瑛曰。鄭君於周禮既讀舍爲釋。此經即從經文作

乃息司正

息。勞也。勞賜昨日贊執事。者。獨云司正。司正庭長也。〔疏〕曰。正義

敖氏云。息。疑卽燕之異名。考工記云。張獸侯。則王以息燕是也。此禮亦於學宮行之。必息司正者。以昨日勞之而待之之禮。又殺於賓黨故也。釋服乃息之者。此無所放。故服其正服也。案勞也之勞。如讀勞來之勞。息有止義。勞而止息謂之息。梓人。則王以息燕。注。息者。休農息老物也。禮記樂記。息焉游焉。注。息。謂作勞休止之息。淮南精神訓。曷能久熏勞而不息乎。高誘注。息。止也。勞而止息謂之息。故息其勞而勞之亦謂之息。此一義之引伸也。章氏協夢云。此勞賜鄉飲之贊者。司正爲贊者之長。舉司正。則其餘皆勞矣。息司正。亦當使人速之。觀鄉射可知。浚氏釋例云。凡鄉飲鄉射。明日息司正。略如飲酒之禮。鄉飲酒禮。明日。主人釋服。乃息司正。無介。不殺。薦脯醢。羞惟所有。徵惟所欲。以告于先生君子可也。賓介不與。鄉樂惟欲。此鄉飲酒明日息司正之禮也。故注云。息。勞也。勞賜昨日贊執事者。獨云司正。司正庭長也。無介。則但以司正爲賓。不殺。則無俎。皆殺於飲酒正禮。鄉射明日賓拜賜後。主人釋服。乃息司正。無介。不殺。使人速。迎于門外。不拜入。升。不拜至。不拜洗。薦脯醢。無俎。賓酢主人。主人不崇酒。不拜衆賓。既獻衆賓。一人舉觶。遂無算爵。無司正。賓不與。徵唯所欲。以告於鄉先生君子可也。羞惟所有。鄉樂惟欲。此鄉射明日息司正之禮也。與鄉飲息司正禮同。但經文較詳耳。無介下注云。勞禮略貶於飲酒也。已下皆記禮之異者。又遂無算爵下注云。言遂者。明其閒闕也。賓坐奠觶於其所。擯者遂受命於主

人。請坐於賓。賓降說屨升堂矣。不言遂請坐者。請坐主於無算爵。又無司正注云。使摺之而已。不立之。蓋注又推經之所未詳者皆殺於飲酒之正禮也。無介勞禮略也。司正為賓。〔疏〕正義曰。知

以司正是庭長。故以為賓也。敖氏云。是禮雖主於司正。未必以司正為賓。公父文伯飲南宮敬叔酒。以路堵父客。是其徵矣。盛氏世佐云。司正蓋以州長為之。諸侯之州長。士也。此乃大夫燕士之禮。敖氏所引左傳。蓋大夫族飲禮。

故以異姓為賓。非此比也。當以注說為正。方氏苞云。據經文以告于先生君子。兼召知不殺也。市買若因所有可友。蓋先生君子既不可屈為司正之介。知友又不可為介而先於先生君子。故無介為安。不殺也。不殺則無俎。〔疏〕

正義曰。蔡氏德晉云。不殺。不特殺也。敖氏云。無介不殺。皆貶於飲酒。薦脯醢羞同。〔疏〕正義曰。校勘記云。案敖氏注云。薦同。雖非引鄭注。然竊

同。則注自作羞。不得因敖氏而疑注亦作薦也。羞唯所有在有何物。〔疏〕正義曰。羞字承上言之。謂薦脯醢所用之羞。視現在所有何物

徵唯所欲也。召〔疏〕正義曰。賈疏云。昨日正行飲酒。不得喚親友。故言徵唯所欲也。以告于先生君子可也。告。請也。先生不

可以來。君子。國中有盛德者。可者。召不召唯所欲。〔疏〕正義曰。敖氏云。君子。國中有爵有德者也。亦使人告之。云可者。嫌其禮輕不必

者以復命於主人。先生君子若與。其位蓋如遵。方氏苞云。但以告而不敢請。來與否聽焉。敬老尊賢之意也。鄉先生外別有君子。以是知先王與賢育材。有不敢強仕者。必如是而後禮賢之義備也。孟子曰。大有為之君。必有所不召之

臣。春秋戰國時。猶有周豐、段干木、泄柳之儔。為時君所不能屈。周公之教思。可謂無窮矣。周之士也肆。其此之謂歟。又曰。尊者亦不告。以禮輕不敢復煩尊者。盛氏世佐云。鼻者主人就先生而謀賓介。則與賢之典。先生與有勞

焉。而昨日之禮。乃不以告何也。蓋正行禮之時。酒清肴乾。賓主百拜。非強有力者不能勝也。敢以是煩長者乎。故不以告也。至是則禮已輕矣。又不敢請。而使使人告之。蓋不敢必其來也。古之鄉大夫。待先生之忠且敬也。蓋如此。

褚氏寅亮云。注云。徵。召也。告。請也。召之與請。不但見尊卑之等差。且見召者必欲其來也。而請者聽其自主。蓋既殺於正禮。則不敢必以屈先生君子也。王氏引之云。上文。主人就先生而謀賓介。注。賓介。處士賢者。即國中

有盛德者也。然下文云。賓介不與。則處士有德者但為鄉飲酒之賓介。而此日不與其事。豈得復告於處士有德者乎。君子。蓋即上文之諸大夫也。鄉飲酒之日。諸公大夫或來或否。其不來者則可與於此日之息司正。故必以告焉。鄉飲酒



義曰。故聖人制之。以道鄉人。士君子。謂士大夫也。賓介爲士。主人爲大夫。大夫謂之君子。諸公大夫亦謂之君子。故曰以道鄉人。士君子也。此鄉飲酒諸公大夫謂之君子之明證。士冠禮。遂以摯見于鄉大夫。鄉大夫。則此所謂君子也。士相見禮。凡侍坐于君子。又曰。若先生異爵者請見之。注云。異爵者。謂鄉大夫也。鄉大夫。則君子。曲禮曰。侍坐于先生。又曰。侍坐於君子。又曰。侍坐於長者。斷無不侍坐於貴人之理。所謂君子者。卽鄉大夫也。蓋鄉大夫之已致仕者爲先生。未致仕者爲君子。經言告于先生君子。謂此二者也。先言先生。後言君子者。鄉黨莫如齒。先生七十而致仕。其齒最長。故先之也。鄉射禮之鄉先生君子。義與此同。彼注云。君子。有大德行不仕者。亦失之。賓介不與。禮灑則變。古〔疏〕正義曰。校勘記云。注變。徐本。集釋。通解。楊氏。俱作襲。古文與爲。云。不敢以輕禮浼昨日之尊。方氏苞云。不與者。惟賓介。示衆賓尙有與者。上經曰。徵唯所欲。則必德行道藝爲主人所心許。然後召之。非衆賓皆與也。人情於得失榮辱之介。可徵其器量。使周旋於鄉先生君子之前。則有不能自掩者矣。此與以五物詢衆庶之義同。鄉先生君子微辨其德器。徵衆庶明其行藝。皆所以振興羣士。以爲後舉所依據也。若實已受正。而又以飲食之道召之。則褻矣。古文與爲預。詳士昏禮。我與在下。案士昏禮。鄉射禮。聘禮。公食大夫禮。士虞禮注。皆云。古文與爲。鄉樂唯欲。鄉樂。周南召南。六篇之中。唯所欲作。〔疏〕正義曰。敖氏云。鄉樂。則此亦當作豫。作預誤也。不從次也。不歌鹿鳴魚麗者。辟國君也。〔疏〕者。凡國風皆是也。惟欲者。唯其所欲。則使工歌之。不如昨日之有節次也。蓋亦純用鄉樂之異者耳。國風爲大夫士之樂。小雅爲諸侯之樂。大雅頌爲天子之樂。禮盛者可以進取。故鄉飲酒升歌小雅也。息司正禮輕。故唯用其正樂耳。鄉射禮云。一人舉解。遂無算爵。然則工入之節。其在無算爵之時乎。

右拜賜拜辱息司正 此條張氏鄭注句讀無今補

記

鄉朝服而謀賓介。皆使能不宿戒。鄉人。謂鄉大夫也。朝服。冠玄端。緇帶。素鞶。白屨。今郡國行鄉飲酒之禮。玄冠而衣皮弁服。與禮異。再戒爲宿戒。禮將有事。先戒。而復宿戒。

〔疏〕正義曰。注而復宿戒。校勘記云。復。徐本、集釋。俱作又。與疏合。通解。楊氏。俱作復。張氏爾岐云。注曰先戒而又宿戒。案釋文復字注曰。而復同。此又必復字也。今案賈本作又。陸本作復。自不同耳。張氏鄭注句讀作後。以肥改也。云鄉鄉人謂鄉大夫也者。敖氏云。鄉。鄉飲酒也。不言飲酒。省文耳。孔子曰。吾觀於鄉。王制曰。冠、昏、喪、祭、鄉、相見。皆其徵也。於此云鄉者。如燕禮記先言燕。特性禮先言特性之類也。張氏爾岐云。鄉謂鄉飲酒之禮。注指人恐義不盡。方氏苞云。記曰習射尙功。習鄉尙齒。又曰觀於鄉而知王道之易易。蓋古者唯飲酒之禮名曰鄉。以鄉大夫與賢能。退而以五物之禮詢衆庶。黨正正齒位。皆鄉禮。獨言鄉。乃可以該之。其不言主人何也。以經有明文。兼明所就謀賓介之先生亦朝服也。案注以記朝服而謀賓介主鄉大夫言。故謂鄉鄉人謂鄉大夫也。然記鄉字總此一篇。下不言主人。方氏謂經有明文是也。經與記非一人所作。古蓋別爲一卷。每篇題其名以別之。不與下文連讀也。敖張諸說皆確。云朝服冠玄端緇帶素鞶白屨者。李氏如圭云。冠玄端。玄冠玄端也。冠與衣帶同色。屨與裳鞶同色。敖氏云。謀賓介如飲酒之始。故卽服其服。經不見其服。故記明之。云再戒爲宿戒。禮將有事。先戒而後宿戒者。張氏爾岐云。宿戒之者。將其人容有不能。令得肄習。今鄉飲賓介皆使賢而能爲禮者。故不煩宿戒也。方氏苞云。與賢能。國政也。惟其人之可無事宿戒。故及期而速之。賓惟禮辭。盛氏世佐云。能。賢能也。使能者。卽周禮鄉大夫職云。考其德行道藝而與賢者能者是也。變與言使者。合衆而尊寵之。謂之與。此以鄉大夫尊。士卑。又其所治。故云使也。夫使民與賢。出使長之。使民與能。入使治之。一有不肖者得倖進。則殆矣。介亦後年擬貢者。云皆使能。蓋其慎也。不宿戒者。謂如士冠禮之類。三日前戒賓。至行禮前一日。又宿之。而此則否也。所以然者。冠禮筮日筮賓。若不先期告戒。恐其至期或以他故不至。則不能成禮。故須戒而又宿。鄉飲酒之禮。則三年一行。必於正月。煌煌大典。誰不聞之。況幼學壯行之素志。詎有以他故而不至者。無事數數而戒宿也。蓋冠一家之私禮。而鄉飲一國之公禮。此其所以異也。二句義不相蒙。先儒乃混而釋之。殊失經意。若謂此以使能。故不宿戒。則凡禮之宿戒者。所使者皆非能者乎。知其不能。則不必使使之。而又逆料其不能。不敬孰甚焉。且古之君子。禮樂未嘗斯須去身。冠禮又其習見者。亦何所不能。而必宿之邪。案盛氏說能得禮之精意。注未釋使能。固以能卽指賓戒也。敖氏之說亦不誤。

右記鄉服及解不宿戒



蒲筵緇布純純。綠也。〔疏〕正義曰。賈疏云。公食大夫禮云。蒲筵常。緇布純。此不言常。文不

至徹之。綌。葛也。〔疏〕正義曰。校勘記云。器。宋本釋文作器。案當以器為正。○敖氏云。賓至徹器。臣禮之節

凡事皆於諸篇互備。此經通例也。尊有蓋。蓋上加器。器上加勺。又反之以覆勺。此篇及鄉射。皆賓至即徹。自獻酌

至禮終不再覆。祭則陳饌時徹器。酌奠隨覆之。神事尤宜潔敬也。故酌尸之後。獻酢相繼。無復神事。則徹而不覆。

實祭之尊。惟有司以時啟器而已。燕。大射。更有執器。每酌於膳尊。旋啟而旋覆之。敬君之禮。不異於享神也。觀

協夢云。綌器。葛之麤者。綌。其牲狗也。狗取擇〔疏〕正義曰。敖氏云。用狗者。用燕禮之牲也。鄉飲與燕類也。

亨于堂東北祖陽氣之所始也。陽氣主養。易曰〔疏〕正義曰。李氏如圭云。鄉飲酒義。亨狗於東方。祖陽氣之發

也。就而亨焉。凡學宮惟一門。故牲饗不於門外而於堂東北。堂東北。即東夾之東北也。學宮有左右房。則亦當有夾

室。郝氏敬云。易象艮為狗。東北艮方。陽氣所發生。飲以養生。故牲用狗。亨於東北。象陽也。鄭解牲狗為取其擇

也。迂。獻用爵。其他用觶爵尊。不〔疏〕正義曰。敖氏云。其他。謂酬及舉觶之屬也。然記之文意。似失於不備。

云。其他。謂酬及旅酬。秦氏蕙田云。酢亦用爵。記但言獻者。酢統於獻也。敖氏議記文之不備。過矣。凌氏釋例云。

凡酌酒而飲之器曰爵。爵者。實酒之器之統名。其別曰爵。曰觶。曰觶。曰角。曰散。士冠禮疏。韓詩外傳曰。一升

注。二爵者。為賓獻爵止。主婦當致也。二觚。長兄弟酌衆賓長為加爵。二人班同。迎接並也。四觶。一酌奠。其三長兄弟酬賓。卒受者與賓弟子兄弟弟子舉觶於其長。禮殺事相接。禮器曰。貴者獻以爵。賤者獻以散。尊者舉觶。卑者舉角。此注皆據特性經文言之。二觚賈氏無疏。敖氏曰。二觚者。長兄弟以觚為加爵。因以致於主人主婦。既則更之以酌於主人也。說與注異。經云長兄弟洗觚為加爵。則衆賓為加爵亦當用觚。注說是也。觚卑於爵。觶卑於觚。角散又卑於觶。故代君為主人之獻。酌用觚。殺於正主之獻。酌用爵也。酬旅酬無算爵用觶。又殺於獻。酌用爵觚也。若夫醴用觶而不用爵觚者。禮事實故也。

薦脯五挺。橫祭于其上。出自左房。

挺猶職也。鄉射禮曰。祭牛職。職長尺有二寸。在東。陽也。陽主養。房。〔疏〕正義曰。校勘記云。注今本釋文猶職本。饌陳處也。冠禮之饌。脯醢南上。曲禮曰。以脯脩置者。左胸右末。〔疏〕亦作職。宋本云。猶職本亦作職。張淳

識誤載職字而缺其說。蓋從釋文作從木之職也。在東在上。徐本。集釋。通解。楊氏。俱有左字。云挺猶職也。鄉射禮曰。祭牛職。職長尺有二寸者。李氏如圭云。脯橫於人前。其末居右。祭橫其上。於人則為從也。脯五挺。通祭而

六挺。敖氏云。脯之祭者半挺。使人以為祭也。云橫祭是五挺者。宿籩也。然則籩亦有首尾歟。張氏爾岐云。薦脯用籩。其挺五。別有半挺橫於上以待祭。脯本橫設人前。橫祭者。於脯為橫。於人為縮。蔡氏德晉云。數肫以挺。脯乾

則挺直也。籩實五挺皆橫設。所謂左胸右末也。而以祭之半挺直加其上。故曰橫祭。案挺職皆有直義。爾雅釋詁云。挺。直也。鄉射記注云。古文職為載。今文或作植。載直古聲通。故載或通作植。職或通作臚。皆其類也。臚乾則直。

因謂之挺。或謂之職。其義一也。云在東。陽也。陽主養。房。饌陳處也者。敖氏云。左房。東房也。有左房。則有右房可知。陳氏祥道云。鄉飲酒。薦脯五挺。出自左房。鄉射。籩豆出自東房。大射。宰胥薦脯醢。由左房。夫鄉飲。

鄉射。大夫禮。大射。諸侯禮。其言相類。蓋言左。以有右。言東。〔疏〕由東壁自西階升。享狗既執。載之。〔疏〕以有西。則士大夫之房室與諸侯同可知。凌氏釋例。詳士冠禮。

正義曰。上云亨于堂東北。而不別言陳俎之處。則是俎亦未離於其所也。故其設時由東壁而來。必言東壁者。嫌俎當自門入也。云自西階升者。明賓主同。郝氏敬云。享狗于堂北。熟而實於俎。故自東壁出。由西階升堂也。韋氏協夢

云。俎為賓設。賓俎脊。脅。肩。肺。主人俎。脊。脅。臂。肺。介俎。脊。脅。胛。肺。肺皆離。皆右體進。膝。凡性前脛三。肩故升自西階。

二。脛脛也。尊者俎尊骨。卑者俎卑骨。祭統曰。凡為俎者。以骨為上。骨有貴賤。凡前貴後賤。離猶揜也。脛。理也。進理謂前其本也。今文脛作脛。〔疏〕正義曰。朱子云。印本脛上有脛



而介不用。明本無此字也。成都石經亦誤。今據音疏刪去。敖氏云。今印本與石經路上有肫字。案疏云介用肫。又云。或有肫肫兩言者云云。又釋文此處無肫音。至下乃音之。今據釋文與疏之前說。則路上固無肫字。又考疏之後說。則是作疏之時。或本已有兩言肫肫二字者矣。是蓋後人妄增之。而當時無有是正之者。故二本並行。其後石經與印本但以或本爲據。所以皆誤。今從通解刪之。校勘記云。唐石經、徐本、集釋、楊氏。俱有肫字。通解。敖氏無。案賈疏云肫肫兩見。亦是也。又前疏云。下有介組脊脅肫肫。仍有肫字。則賈氏所據之本雖無肫字。亦不以有肫爲非。案注但言肫肫。不云肫肫。使經文爲肫字。注必明言肫與肫之爲一。其不言。則鄭所據本無肫字可知也。別本蓋以注之肫肫卽肫肫。因加肫字於肫字上。唐石經不察。遂從其本。要以陸賈爲正。張氏爾岐鄭注句讀。仍加肫字。宜爲盛氏所譏也。進膳。校勘記云。釋文作奏。云本又作膳。注。肫肫也。校勘記云。盧文弨改膳爲肫。案肫卽肫字。說文。肫。面頰也。从肉屯聲。肫。切肉也。从肉專聲。皆非脛骨之義。蓋假借用之。專肫同音。肫肫同字。今注疏刊本既誤作肫。肫以專爲聲。不得與肫同用。周禮醢人豚拍。杜子春讀爲肫。案段氏說文注曰。儀禮牲肫肫。假借肫爲肫字也。肫。肫腸也。析言爲腸。統言之。則以肫該全脛。如禮經之言肫肫是也。禮經多作肫。或作肫。皆假借字。以骨爲上。校勘記云。上。徐本。集釋。通解。敖氏。俱作主。謂其本也。集釋無其字。今文肫作肫。集釋作爲。與疏標目不合。○敖氏云。皆。皆肩臂肫也。凡肩脅不謂之體。右體者。吉禮所尙。故於三組用之。肫在後者。便其取之也。凡組橫設。其後皆於所爲設者爲右。方氏苞云。先脊脅而後肩臂何也。鬼神不饜味而貴氣臭。故骨體以次升。生人所食惟肺脊。故昏禮夕食及朝饋舅姑所舉惟肺脊。從其實也。賓禮所饜惟肺。而骨體之陳。亦以平時所舉爲先。用別於神享也。凌氏釋例云。凡牲皆用右肫。惟變禮反吉用左肫。鄉飲酒記。賓組脊脅肩肺。主人組脊脅臂肺。介組脊脅肫肫肺。皆右體進膳。鄉射記。賓組脊脅肩肺。主人脊脅臂肺。皆右體也。進膳。注。右體。周所貴也。此嘉禮。用右肫也。特牲記云。尸組右肩臂肫肫肺。正脊二骨。橫脊。長脅二骨。短脅。少牢禮。實鼎。司馬升羊右肫。肫不升。注。上右肫。周所貴也。又云。司士升豕右肫。肫不升。又將祭載組。上利升羊。載右肫。肫不升。又云。下利升豕。其載如羊。有司徹。司馬杙羊。亦司馬載。右體。又云。司士杙豕。亦司士載。亦右體。此吉禮。皆用右肫也。是凡牲皆用右肫也。既夕禮。大遣奠。陳鼎。其實羊左肫。肫不升。豕亦如之。注。反吉祭也。士虞禮。豚解。升左肩臂肫肫肫脊。又云。升腊左肫。肫不升。是變禮反吉。始用左肫也。至於特性記賓餼注。餼。左肫也。賓用左肫者。下尸也。有司徹。侑俎羊左肩右肫。又云豕左肩折。侑用左體者。亦下尸也。主婦俎羊左肫。主婦用左體者。因俎無體。故下主人也。此皆禮之殺者。故不用右肫也。又案。士冠禮。若殺。則特豚載合升。注。賁於饌曰亨。在鼎曰升。在俎

曰載。載合升者。明言與載皆合左右。士昏禮。初昏陳鼎。其實特豚合升。去馐。注。合升。合左右。升於鼎也。士喪禮。奠陳鼎。豚合升。注。合升。合左右。體升於鼎。冠禮。人道之始。昏禮。男女之始。大歛。人道之終。故皆合升。左右。異於他禮也。又士冠禮。若殺注。凡牲皆用左。少儀云。大牢則以牛左。肩折九箇。爲歸。胙用左。則用右而祭之。鄉飲酒。鄉射用右。體與祭同。據周而言也。此云用左。鄭據夏殷之法。與周異也。竊謂注。凡牲皆用左。當作右。左字蓋傳寫之誤。疏以若不醴則醢用酒。如夏殷冠子之法。故爲此說以遷就之。不足信也。陳氏祥道云。豚則吉凶皆合升。用成牲。則升其胙而去髀。吉升右而凶升左。注云。凡牲前脛骨三。肩臂臠也。

後脛骨二。膊胙也。尊者俎尊骨。卑者俎卑骨者。郝氏敬云。凡俎貴骨。骨貴正與前脊。正骨也。脅肩。前骨也。臂肩。下骨也。胙。後脛骨也。賓骨用貴。主人次之。介又次之。敖氏云。今俎用胙者。欲以臠爲諸公俎。臠爲大夫俎也。

遵者若多。則自三以下皆用左體。是亦示其相下之意也。若無遵者。介俎猶用胙。不爲之變也。案李氏集釋。張氏鄭注句讀本。胙上皆有臠字。故其說稍異。李氏云。周人貴肩。賓俎用肩。主人用臂。尊賓也。大夫雖尊。不奪賓主正禮。其俎用臠。卑於主人。而尊於介。介用胙。若大夫一人。則介得用臠。故介俎臠胙兩見。張氏曰。臠胙。卽注

膊胙。後脛二骨也。賓主俎各一體。而介俎臠胙並言者。以肩臂之下留其貴者爲大夫俎。若有一大夫。則大夫用臠。而

可用臠。若有二大夫。則大夫用臠與臠。而介用胙。用體無常。故臠胙兩見也。盛氏世佐云。介俎用胙。正也。不以

遵者之多少而有所變。若謂有一大夫則介用臠。有二大夫則介用胙。然則無大夫則介當用臠矣。經何以不云介俎脊脅

臠臠胙肺也。且有三大夫則介更何所用乎。其說固不可通也。引祭統者。明骨有貴賤。而俎之尊卑視之也。云離。猶

搯也。腠。理也。進理。謂前其本也者。郝氏云。周人尙肺。肺皆離割而不絕也。進腠。肉皮向上也。云今文胙作胙

者。胡氏承琪曰。說文。胙。亦下也。亦卽腋字。亦部云。人之臂亦也。骨部曰。禽獸之骨曰胙。是許書於胙胙二字

有人獸之別。儀禮古文作胙。今文作胙。鄭於鄉飲酒從古文。於有司徹從今文者。對文則別。散文則通。經言牲體獸

骨自明。不必作胙始瞭。非同說文字書。專明一字本義也。段氏說文注胙下曰。禮經特體之路。今文作胙。古文作胙。

鄭出古文於注。是注從今文也。許訓胙爲亦下。訓胙爲禽獸之骨。是從古文禮。不從鄭也。又禽獸之骨曰胙。注云。

案骨當作臠。許據儀禮十七篇。故云禽獸之臠曰胙也。儀禮多言臠胙。亦作臠。皆說文之臠字也。胙亦作胙。於人曰

臠也。臠者。脾上也。牲前是體三。曰肩。曰臠。曰臂。於人爲玄。肩下。臂上也。後是體三。曰胙。曰臠。曰臠。

禮辭賤不升。故經多言肩臠臂膊胙。臠在臂上。胙在臠上。而先言臂臠者。蓋四肢以下爲貴也。胙是本字。至埤蒼乃

作胙。廣雅。字林變作胙。又或作臠。魚。虞。歌。麻通轉之故也。云曰胙曰臠者。所以別人禽之異名。肉部曰。臂

禮辭賤不升。故經多言肩臠臂膊胙。臠在臂上。胙在臠上。而先言臂臠者。蓋四肢以下爲貴也。胙是本字。至埤蒼乃

作胙。廣雅。字林變作胙。又或作臠。魚。虞。歌。麻通轉之故也。云曰胙曰臠者。所以別人禽之異名。肉部曰。臂



羊豕曰臠。是其例也。許案十七篇爲言。故不敢謂脍爲人骨也。案段氏兩說自異。當以脍下爲正。鄭於此經曰。今文脍作脍。於有司徹曰。古文脍作脍。是古文作脍。今文作脍。段以爲今文作脍。古文作脍。顯與注悖。肉骨偏弱。古多通用。如勝或作勝。馘或作馘。皆其類也。鄭於此注從古文。有司徹從今文。以其通用可便作耳。段以注從今文。非也。許君據十七篇爲言。故謂脍爲禽獸之骨。以禮經所言脍。皆主牲體言也。許君於禮多從今文。確有可證。段必以許從古文禮。不同鄭。誤矣。說文於脍曰。亦下。於脍曰。禽獸之骨。分別言之。其實脍脍一字也。

### 右記器具牲羞之屬

以爵拜者不徒作。

作。起也。言拜既爵者。不徒起。起必酌主人。

〔疏〕

正義曰。賈疏云。拜受爵者有不酌主人法。故此是拜既爵起以酌

既拜而興。則與飲己者爲禮。故曰不徒作。然此拜乃前禮之節。其意未必與後禮相通。記乃合之以生義。似失之。又經言奠爵。此乃言以爵。則其意亦可見矣。盛氏世佐云。以爵拜者。謂凡奠爵執爵興者也。不徒者。謂起必有所事。

無空起也。試以經文考之。蓋一一不爽。如主人獻賓。賓之告旨也。坐奠爵拜。執爵興。是以爵拜也。下卽云賓西階上北面坐卒爵。是不徒作也。其拜既爵也亦然。又如賓酌主人。主人坐卒爵興。坐奠爵。遂拜。執爵興。是以爵拜也。

下文卽言其再拜崇酒之事。是以不徒作也。以是推之。凡介遵之禮皆然。至於獻衆賓。衆賓不拜既爵。是不以爵拜也。下云授主人爵。降復位。是徒作也。凡拜必奠爵。記乃言以爵拜。不言奠爵拜何也。凡拜畢卽執爵興者。謂之以爵拜。

不執以興者。謂之奠爵拜。奠爵拜。則有徒作者矣。如介酌主人。主人坐奠爵於西楹南。介右再拜崇酒。下云主人復降階。是其徵也。若夫拜受爵之禮。先拜而後受爵。方其拜時。爵固未入手也。不得謂之以爵拜。注專以拜既爵訓以爵拜。以酌主人訓不徒作。固偏。敖氏雖兼賓主介遵而言。然但指其卒爵之拜。亦未備。且未知奠爵以

爵之分。而反疑記失。豈不謬哉。案下文有拜既爵不拜既爵。故注探下爲言。知以爵拜謂拜既爵也。坐卒爵者

拜既爵。立卒爵者不拜既爵。

降殺各從其宜。不使相錯。唯工不從此禮。

〔疏〕

正義曰。敖氏云。此蓋於卒爵之時見其拜不拜之意。坐近於拜。故當拜。則坐而飲。而不當拜。則立飲也。

是二儀者經已具之。記蓋言其例耳。又此與下條。惟以鄉飲鄉射之禮言之則可。若推於他禮。則有不盡然者矣。云惟工不從此禮者。李氏如圭云。工賤。不拜既爵。無目。不使立卒爵耳。凡奠者于左。不飲者不

欲其〔疏〕正義曰。賈疏云。謂主人酬賓之解。主人奠於  
妨。〔疏〕薦右。客奠之於左。是不欲其妨後奠爵也。  
將舉于右也。〔疏〕正義曰。賈疏云。謂若上文一人舉  
解為旅酬始。二人舉解為無算爵始。

皆奠於右。是其將舉者於右。以右手舉之便也。李氏如圭云。少儀曰。客爵  
居左。其餘居右。介爵。酢爵。僕爵。皆居右。客爵。主人酬賓之爵也。  
衆賓之長一人辭洗如賓禮。於三人  
復差有尊者。餘二人。雖為〔疏〕也。一人洗之者。禮主於己也。張氏爾岐云。主人統為衆賓三長一洗。一人進與為  
之洗。不敢辭。其下不洗。〔疏〕正義曰。教氏云。主人獻衆賓。惟於始者一為之洗。經云主人取爵于西楹下降洗是  
禮。餘二人不敢往參。非又為二人各一洗也。又案經文洗升實爵後。始言衆賓之長升拜受者三人。此時三人尚未升  
堂。其辭洗亦自階下東行辭之。疏於前經以主人揖升為揖衆賓升。以此辭洗為降辭。皆誤。盛氏世佐云。案經文主人  
獻衆賓唯一洗。蓋以衆賓之長一人也。故此人立者東面北上。若有北面者。則東上。統於堂。或統於門。〔疏〕

辭之。餘二人並不為之洗。何辭之有。注誤。立者東面北上。若有北面者。則東上。統於堂。或統於門。〔疏〕  
正義曰。張氏爾岐云。立者。堂下衆賓也。東面北上。統於堂也。賓多。東面立不盡。即門西。北面東上。統於門也。  
敖氏云。此謂在門內位之時也。賓入門左。位近庭南。介以下又居其南。衆賓若多。則容有北面者。北面者與東面者  
相繼。當西上。云東者。字誤也。門西北面而東上。自為列者耳。章氏協夢云。此蓋言凡東面立者之位也。門內及堂  
下竝同。堂下之位。若有北面者。亦當西上。蓋繼東面而立也。若東上。則相背矣。敖氏以東為西字之誤。當從之。  
盛氏世佐云。注云衆賓辯有脯醢。不見其位及上下之次。故記之記在一人辭洗之下。其為堂下衆賓之位無疑。敖氏  
見朱子通解載此條於迎賓之後。遂云在門內位之時。非也。周禮鄉大夫職云。鄉老及鄉大夫帥其吏與其衆庶以禮禮賓  
之。則行飲酒禮之時。鄉人之善者皆在。故容有北面者。北面者。與東面相繼。當西上。乃云東上者。猶  
賓席南鄉。而以東為上。說者以為統於主人是也。敖氏改東為西。似未達此義。注云統於門。亦未的確。樂正與

立者皆薦以齒。謂其飲之次也。尊樂正同於賓黨。不言飲而言薦。以〔疏〕正義曰。注以明飲也。稜勸記云。以下  
薦明飲也。既飲皆薦於其位。樂正位西階東北面。〔疏〕集釋敖氏俱有薦字。○敖氏云。此樂正  
乃公有司。非衆賓也。又不立於西方。嫌其禮異。故明之。張氏爾岐云。樂正本主人官屬。故以齒於賓黨為尊之。盛  
氏世佐云。經文獻衆賓之時不言樂正。故記之立者亦謂堂下衆賓也。方氏苞云。舉樂正司正之薦。而不及弟子何也。  
此日之弟子。即他日可為賓介列衆賓者也。有司與酬。則弟子可知矣。不  
言與酬。而言薦何也。言薦則酬見。言酬則薦不見。而或疑於無薦也。凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫  
獻工皆有薦。

凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫  
獻工皆有薦。

凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫  
獻工皆有薦。

凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫  
獻工皆有薦。

凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫  
獻工皆有薦。

凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫  
獻工皆有薦。

凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫  
獻工皆有薦。

凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫  
獻工皆有薦。

凡舉爵三作而不徒爵。謂獻賓獻大夫  
獻工皆有薦。



〔疏〕正義曰。敎氏云。言此者。明獻禮重。無有不薦者也。注云獻賓。謂賓介及衆賓也。云獻工。兼笙者也。郝氏敬云。舉爵三作。謂獻賓獻介獻衆賓。不徒爵。謂樂作也。禮成於三。三爵既備。禮宜少變。遵者可入。遵者

入而後樂作。以觀德也。樂既作。則遵者不入。盛氏世佐云。舉爵。謂初取爵於篚也。作。起也。三爵。謂奠爵之後。復取之而起三次也。徒。空也。不空爵。謂實之以酒。此禮獻賓獻大夫皆然。故云凡。試以獻賓禮證之。經云主人坐

取爵于篚。卽此所謂舉爵也。既因辭賓降而奠。賓對後復坐取爵與適洗。是一作也。既又因對賓辭洗而奠。賓復位後復坐取爵卒洗。是二作也。既又因答賓拜洗而奠。盥後復坐取爵實之。是三作而不徒爵也。獻介之不拜洗。則少盥後

一作矣。獻衆賓無辭降之文。則又少賓對後一作矣。記此者。欲見獻賓及大夫禮隆。不與介以下同也。鄉射記此句在凡奠者于左之上。見獻賓禮也。此記於樂作大夫不入之上也。見獻大夫如賓禮也。獻介及衆賓。皆仍獻賓之爵。不得

謂之舉爵。獻大夫則易爵。故得以舉爵統之也。注於記中凡字而字。俱無所發明。且獻之有薦。經文明白。何待記乎。郝說初讀之似有理。及細考之。亦非。鄉射禮無介。獻賓及衆賓後。卽遵入而樂作矣。是舉爵二作而不徒作也。何以

彼記亦云舉爵三作而不徒爵乎。以此證之。則其紕繆顯然矣。方氏苞云。此謂無算爵也。古者于旅也語。既受三爵。則必以善言相告戒。或歌詩以見志。如以不徒作爲薦。則衆賓皆有脯醢。立者皆薦。安得以獻賓獻大夫獻工爲三舉爵。

且又去介而著工乎。案此記人各爲說。似皆未得其旨。注謂舉爵爲獻賓獻大夫獻工。不徒爵。謂皆有薦。然獻介獻衆賓亦皆有薦。遺介與衆賓。而謂賓大夫與工之獻爲舉爵三作。未見其合也。盛氏專以獻賓獻大夫言。雖博會三作之文。然以易爵爲舉爵。仍爵爲非舉爵。似亦未得經意。至郝氏方氏自立新說。尤於經無當也。今案記言舉爵。爲經一人舉

解言也。云凡。兼二人舉解言也。試以經文證之。經言一人舉解于賓云。實解于西階上。坐奠爵。遂拜。執爵興。是一作也。又云。坐祭。遂飲。執解興。是二作也。又云。坐奠解。遂拜。執解興。是三作也。是所謂舉爵三作也。不

徒爵者。謂其必實解也。二人舉解之禮亦同。一人舉解。鄉飲在奏樂條之上。鄉射在賓若有遵者條之上。其此記在樂作大夫不入之上。與經之次正相合。鄉射記此句於凡奠者于左之

上者。承上坐卒爵者拜既爵。立卒爵者不拜既爵。以類相從耳。樂作大夫不入。後樂賢〔疏〕正義曰。李氏如圭

人樂賢。故既樂作不入。敎氏云。此謂大夫之來也後。不及一人舉解之節者也。樂作之時。不可亂之。故不入。若樂既作。則獻工與笙矣。大夫之獻。又不宜後於工也。褚氏寅亮云。其入之節。在一人舉解樂未作前。爲時亦無幾。注

言後樂賢。淡得禮意。敎氏謂樂作則獻。上大夫之獻不宜後。獻工與笙。取爵于上篚。既獻奠于下篚。明其異器。於工。然則大夫專爲自己獻不可後而不入也。失之遠矣。敬也。如是。

則獻大夫亦然。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。三爵。獻賓介衆賓一。獻工與筮二。獻大夫三也。敖氏云。既獻工。則上篚三爵。

則奠爵於西楹南。又案注云。獻大夫。亦然者。惟謂亦取爵於上篚耳。其筮則獻諸西階上。謂主人拜送爵也。於工拜於阼階上。〔疏〕正義曰。李氏

附於西階上矣。復記之者。嫌亦於阼階上拜送。敖氏云。此記乃與經同者。特因上文而言耳。注云。古文無磬階開上者。胡氏承珙云。案經言主人獻筮于西階上。鄉射禮記。其筮則獻諸西階上。此亦當有上字。故從今文。磬階開

縮雷北面鼓之。縮。從也。雷以東西為從。鼓猶擊也。大夫而特縣。方。〔疏〕正義曰。李氏如圭云。在堂上兩階之

東西為從者。李氏云。縮雷者。上當堂之南雷。南北節也。凡東西為橫。南北為從。南雷則以東西為從。謂之縮雷。敖氏云。縮如縮俎之縮。縮雷者。縮於雷也。前雷兩端東西鄉。設磬當其下。亦如之。故於雷為縮。郝氏敬云。雷。

檐間承雷也。縮雷者。當雷東西設之。於雷為從。於堂為橫也。云大夫而特縣。方賓鄉人之賢者。從士禮也者。張氏爾岐云。周禮。小胥掌正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。卿大夫判縣。士特縣。凡縣鐘磬。半為堵。全為肆。宮縣。

四面皆縣。如宮有牆也。軒縣。去其南面。判縣。又去其北面。特縣。又去其西面。特立一面而已。鐘磬編縣之。十

六枚在一處。謂之堵。鐘一堵。磬一堵。謂之肆。諸侯之卿大夫。半天子之卿大夫。西縣鐘。東縣磬。士亦半天子之。士

縣磬而已。此鄉飲酒之本。諸侯卿大夫。合鐘磬俱有。而直有磬者。以方賓賢。俯從士禮也。敖氏云。比禮特縣則有

磬鐘鑄及鼓鞀。惟言磬者。以其為縣之主而居首。且可以取爵於雷故也。陳氏暘曰。磬之為器。昔人謂之樂石。立秋

之音。夷則之器也。蓋其用編之則襍而小。離之則特而大。叔之離磬。則專虞之特磬。非十二器之編磬也。古之為鐘。以十有二律為之齊量。其為磬。非有齊量也。因玉石自然。以十有二律為之數度而已。爾雅大磬謂之馨。徒鼓磬謂之

馨。周官。磬師掌教擊磬擊編鐘。則知有編磬矣。爾雅言大以見小。磬師言鐘以見磬。大則特縣。小則編縣。儀禮。鼗鼓倚於頌。磬西絃。則所謂絃者。其編磬之繩歟。小胥。凡縣鐘磬。半為堵。全為肆。鄭氏釋之。謂編縣之十六枚同在一處。謂之堵。鐘磬各一堵。謂之肆。禮圖取其倍八音之數而因之。是不知鐘磬特八音之二耳。謂之取其數可乎。典同。凡為樂器。以十有二律為之數度。以十有二聲為之齊量。則編鐘編磬不過十二耳。謂之十六可乎。嘗讀漢書。成帝時。於榼水濱得石磬十六枚。未必非成帝前工師附益四清而為之。非古制也。康成之說。得非因此而遂誤歟。古有大架二十四枚同一簾。簾通十二律正倍之聲。亦庶乎古也。盛氏世佐云。編磬之法。經無明文可考。鄭云十六枚。



取象八風而倍之也。服子慎云十九枚。取十二辰加七律也。唐李冲用二十四枚。取十二律倍聲也。大周正樂用十四枚。取五聲二變之倍數也。諸說紛如。鄭公之言。頗與樂緯四清聲合。後世多祖之。蓋以十二律加四清。合二八之數也。四清者。半律也。十二律皆有半。而此缺其八。且無變律。朱子嘗譏其法太疎略而用有不周。則其非古制明矣。馬氏端臨善李冲所用。謂其上不失之四清。下不失之二變。然考朱子鐘律篇所著十二律正變倍半之法有三十六聲。去其不用者八音。亦當有二十八聲。李氏僅取十二律正倍之聲。而不及其變與變半。則猶未備也。惟陳氏以周禮典同之文定爲十二枚。其議發於范鎮。最爲有據。尙書傳曰。天子將出。撞黃鐘之鐘。右五鐘皆應。入則撞蕤賓之鐘。左五鐘皆應。則鐘之應乎十二律也古矣。大者如此。小亦宜然。陳氏之言。殆得之矣。云古文縮爲蹙者。胡氏承琪云。說文。縮。亂也。一曰蹙也。縮蹙同聲爲訓。手部亦云。縮。蹙引也。蹙與蹙同。曲禮。以足蹙路馬芻有誅。釋文本又作足蹙。文選羽獵賦注云。蹙蹙古字通。經典蹙亦有縮義。小雅節南山。蹙蹙靡所騁。傳云。蹙蹙。縮小之貌。是縮蹙二字聲義皆可通。惟禮經縮多訓從。今文作縮者。正字。古文作蹙者。同聲借字。故鄭從今文。王氏引之云。東西可謂之橫。不可謂之從。注說非也。縮當從古文作蹙。蹙。近也。蹙當兩階之間。其北則蹙矣。蹙非不在蹙。而近於蹙。故曰蹙。考工記弓人。夫角之本。蹙於剗而休於氣。夫角之末。遠於剗而不休於氣。鄭注曰。蹙。近也。正與此蹙字同義。縮乃蹙之假借耳。江氏筠云。此經本未及樂縣。故記亦不於縣致詳。其言此者。特以經有窠入堂下。蹙南北面立之文。本顯蹙南之所在。兼不辨蹙之爲從爲橫。亦無以見窠之去堂遠近。故特明之。謂爲論樂縣者。非也。敖氏謂此禮特縣。則有磬鐘鑼及鼓鼗。說爲得之。其云惟言蹙者。以其爲縣之主而居首也。則所見猶未達耳。

主人介凡升席自北方降自南方。席南上。升由下。降由上。由便。〔疏〕正義曰。正義

敖氏云。此儀各一見於經。云凡者。似爲不見者言也。二席南上。升降當由下。其降由上者。由便耳。若例指爲正禮。則似失之。且經于主人之酢云。自席前適階上。是其降亦未必皆自南方也。乃言凡何與。方氏苞云。主人及介升席自北方。經有明文。而記復舉此何也。主人之降席無文。介之降席雖見於受獻。而將徹俎賓主介降席皆不自其方。故舉此以著升降之凡例。而賓降席之方亦可於升席自西方比類而得之矣。褚氏寅亮云。此正禮也。卽康成所云升由下。降由上也。其主人受酢而自席前適階上者。以啐酒在席北端。故由便而非正也。然則此記是正禮。何以注亦云由便。升以下而上爲便。降以自上而下爲便。因其便而禮節生。卽以是爲正焉。猶身在席正中者言也。若身在席北。而必拘由下之禮。則反躐席而不便矣。故經從北降。此則真由便也。注兩由便。須如此分別看乃得。敖氏云。此儀各一見於經。乃云凡何歟。蓋與彼升降皆由下之說不合。故并記駁之耳。夫駁記以申其說。何所不可。司正既舉

鱣而薦諸其位。司正主人之屬也。無獻。因其舉解而薦之。〔疏〕正義曰。敖氏云。無獻者。異於正賓。有薦者。別於其黨。凡旅不洗。敬禮殺也。〔疏〕正義曰。凡

氏苞云。與酬者衆。每人而洗。日不暇給矣。注說未安。不洗者不祭。不甚潔也。〔疏〕正義曰。敖氏云。此承上文惟爲旅者。既旅士不入。後

禮也。既旅。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。士本爲觀禮來。敖氏云。此士亦主人請之。爲衆賓或有故而不及與賓介同來。則將燕矣。〔疏〕者也。經不言士入之節。而記見。此則未旅以前皆可以入也。士賤於大夫。可以不獻。然不與旅酬。

則與主人之贊同。故不與旅則不入矣。云既者。終言之也。士亦謂當在堂下者也。其入則以齒立於西方。主人不迎。盛氏世佐云。此士謂有爵命者。周禮典命職。大國次國之士一命。是也。其入也。以觀禮。亦遵者之類也。大夫尊。

當與於獻。故其入。以一人舉解爲節。樂作則不入矣。士賤於大夫。故不得與於獻。然非主人之官屬。故得與於旅。其入當以司正舉解爲節。既旅。則不入矣。王制云。命鄉論秀士升之司徒。曰選士。卽此經所貢之賓也。司徒論選士。

之秀者而升之學。曰俊士。升於學者不征於司馬。曰造士。大樂正論造士之秀者以告於王。而升諸司徒。曰進士。司馬辨論官材。論進士之賢者以告於王而定其論。論定然後官之。任官然後爵之。爵謂命爲大夫士也。然則此士與衆賓。

固不侔矣。敖氏一之。誤甚。且謂未旅以前皆可入。皆非也。其位亦在堂下東面北上。與衆賓齒。黨正職云。一命齒於鄉里。是也。褚氏寅亮云。敖氏謂不與旅。則與主人之贊同。其失與解大夫不入一也。徹俎。賓介

遵者之俎。受者以降。遂出授從者。以送。〔疏〕正義曰。校勘記云。注送上。徐本。集釋。俱有以字。○敖氏云。從者。從賓介。主人之俎以東。藏於東方。〔疏〕正義曰。東。適東壁也。盛氏世佐云。此於賓介遵者之俎云出授從

遵者來者也。主人之俎不云授主人之贊者。則是受者爲主黨弟子無疑矣。樂正命奏陔。賓出至于階。陔作。〔疏〕正義曰。敖氏云。此見命之之人與奏之之節也。鄉射禮云。賓降

則大夫于主人之北西面上。其西面者。北。〔疏〕正義曰。賈疏云。若無諸公。則大夫南面西上。統於

者西面北上。不與。贊。佐也。謂主人之屬佐。助主人禮事徹罷沃盥設薦俎。〔疏〕正義曰。敖氏云。此贊者蓋以學中

者西面北上。不與者。西面北上。統於堂也。與。及也。不及。謂不獻酒。〔疏〕之有司及私爲之。西面之位。其



在洗東南歟。與。謂與其禮也。下言無算爵然後與。則前此所謂不與者。獻及旅酬也。是句似有脫文。位西面。且與旅酬。亦飲酒於學之禮異者也。特性記云。公有司門西北面東上。獻次衆賓。私臣門東北面西上。獻次兄弟。盛氏世佐云。記文雖似錯雜。然皆依經文之序。鱗次擲比。固秩然而不紊也。閒有數節之議。該茲一記。則或見於前。或見於後。俾讀者得以參考。要未有凌亂隔越而不相比者。此及下文一條。以經文訂之。當在樂正與立者皆薦以齒之下。否則依既旅士不入之下。今在此蓋脫簡也。不與者。謂薦與旅耳。今乃綴之於末。與上文之言薦言旅者隔越不屬。則所謂不與者。竟不知其何所指矣。敖氏疑有脫文。而不知其爲脫簡。殊未深考歟。案主人之贊者總記助主人理事者。與上若有諸公條皆屬總記。不依經次。故引於末。此云不與。下云無算爵然後與。則不與之爲不與旅酬。不言可知。盛氏謂上文隔越不屬。則不與竟不知其何指。亦未說記文而細釋之也。敖疑脫文。盛疑脫簡。其失正同。凌氏釋例云。凡旅酬不及獻酒者不與。鄉飲酒記。主人之贊者西面北上。不與。又云。無算爵然後與。是不及獻酒者。不與旅酬也。禮記鄉飲酒義。賓酬主人。主人酬介。介酬衆賓。少長以齒。終於沃洗者焉。孔穎達正義。亦引鄉飲酒記。證少長以齒。終於沃洗者。是無算爵之節也。考鄉飲酒。旅酬辯。卒受者以解降。奠于篚。注。在下。謂賓黨也。是旅酬不及衆賓以下也。燕旅酬辯。遂酬在下者。皆升受酬于西階上。卒受者以解降。奠于篚。注。在下。謂賓黨也。是旅酬不及衆賓以下也。燕禮。大射。公爲賓旅酬云。大夫辯受酬如受賓酬之禮。卒受者以虛解降。奠于篚。爲卿爲大夫旅酬皆如初。並不及大夫以下。至爲士旅酬。始云卒受者以爵與西階上酬士。又云士旅于西階上辯。注。祝史小臣旅食皆及焉。蓋前主人獻士時。祝史小臣師及旅臣者皆與。故注云然也。特性。禮祭畢飲酒。賓旅西階一解。長兄弟旅降階一解。並衆賓及衆兄弟交錯以辯。特性記云。主婦及內賓宗婦亦旅。前主人獻酒至衆賓衆兄弟內賓而止。故旅酬亦不及衆賓衆兄弟內賓以下也。有司徹旅酬。尸主人侑相酬畢。至于衆賓。遂及兄弟。皆飲于上。遂及私人拜受者。升受下飲。卒爵升酌。以其位。相酬辯。前主人獻酒。辯及私人。故旅酬亦辯及私人也。皆不及獻酒者。不與旅酬。與鄉飲酒記合也。亦有獻而不與旅酬者。如鄉飲酒。鄉射。燕禮。大射。獻工獻笙。鄉射。大射。獻獲者獻釋獲者是也。獻工獻笙。爲樂而獻。獻獲者獻釋獲者。爲射而獻。非正獻之禮。故不與旅酬也。燕禮。大射。獻庶子。獻左右正內小臣。亦不與旅酬者。獻庶子獻左右正內小臣在爲士旅酬之後也。無算爵然後與。燕乃及〔疏〕正義曰。賈疏云。以其主人之黨。故無算爵乃得酒也。敖氏酬解。亦主人之贊者也。方氏苞云。特性記。公有司獻次賓。此則與酬而不獻何也。彼以公有司而助己之私祭。義近於賓。此以公有司給公事。義不得比於賓也。特性私臣獻次兄弟。此無獻。并不與酬何也。士之私臣。隸子弟也。

義同於兄弟。此所與賢能將使出長之入治之者也。賓興之日。可使私臣與賓客同獻酬乎。事各異。則義從而變也。鄉飲義旅。酬終於沃洗者。與此經異何也。彼所釋黨正之飲酒於序以正齒位也。故曰六十者坐。五十者立。侍以聽政役。而豆之數各以年爲差。安得以混賓興之禮乎。案鄉飲酒義。終於沃洗者。爲無算爵之節。非與此經異也。方氏誤與敷氏同。

右記禮樂儀節隆殺面位次序



# 儀禮正義

## 卷八

### 鄉射禮第五

鄭目錄云。州長春秋以禮會民而射於州序之禮。謂之鄉者。州。鄉之屬。鄉大〔疏〕正義曰。儀禮夫或在焉。不改其禮。射禮於五禮屬嘉禮。大戴十一。小戴及別錄皆第五。釋官曰。案鄉

射有二。一是州長會民習射。一是鄉大夫賁士後。以此射詢衆庶。其禮皆先行鄉飲酒禮。但諸侯之鄉射。鄉大夫是大夫。州長是士。記云。大夫兕中。士鹿中。又鄉大夫射於庠。州長射於序。爲少異耳。張氏爾岐云。據注。此州長習射。而云鄉射者。周禮。五州爲鄉。一鄉管五州。鄉大夫或宅居一州之內。來臨此射禮。又鄉大夫比與賢能訖。而以鄉射之禮五物詢衆庶。亦行此禮。故名鄉射禮也。吳氏廷華云。此當兼鄉大夫州長之射言。注疏各舉其一耳。州。鄉之屬。故亦曰鄉。敖氏曰。鄉射者。士與其鄉之士大夫會聚於學宮。飲酒而習射也。此與上篇大同小異。惟多射一節耳。亦飲酒。而但以射言者。主於射也。郝氏敬云。洪荒之初。禽獸逼人。聖王以弧矢爲威。教民自衛。其來尙矣。此男子之業。故古者天子至庶人。莫不有事於射。比其敵也。相角而爭。聖人制爲禮以教之讓。於是乎射禮興焉。其爲鄉射何也。朝廷之上謂之國。邦國之中謂之鄉。鄭氏附會周禮。以鄉飲酒爲鄉大夫賓興。鄉射爲州長教民。士大夫欲習射。孰不可用此禮者。何必鄉大夫與州長。禮主善俗。冠昏以士。飲酒習射以鄉。皆化民成俗之意。鄭謂鄉飲於庠。庠。鄉學。習射於序。序。州學。庠序學校。同地異名。養則爲庠。射則爲序。豈養老一學。習射又一學也。盛氏世佐云。此篇陳天子之州長春秋習射之禮。鄉老及鄉大夫賓賢能訖。亦用此禮詢衆庶。侯國亦如之。注專指諸侯之州長。似未備。先儒或目爲士大夫習射之通禮。非。蓋以禮屬民。而讀濃飲射。皆有民社者之責也。豈士大夫平居所常行乎。士大夫相與燕飲。其事有類於射者。投壺是也。又案庠序之說。經傳各異。鄉飲酒義云。主人拜迎賓於庠門之外。則庠爲鄉學矣。周禮。州長春秋以禮會民而射于州序。黨正國索鬼神而祭祀。則以禮屬民而飲酒于序。則序爲州黨學矣。鄭說蓋本諸此。又學記云。黨有庠。術有序。衛。鄭讀爲遂。孔疏云。此蓋鄉之所居。黨爲鄉學之庠。不別立序。凡六鄉之內。州學以下皆爲序。六遂之內。縣學以下皆爲序也。又云。庾氏

云。黨有庠。謂夏殷禮。非周法。義或然也。孟子則謂夏曰校。殷曰序。周曰庠。學則三代共之。夫鄉學之設。但聞鄉黨殊名。不聞殷周異號。且王制云。有虞氏養國老於上庠。養庶老於下庠。夏后氏養國老於東序。養庶老於西序。殷人養國老於右學。養庶老於左學。周人養國老於東膠。養庶老於虞庠。明堂位亦云。魯之米廩。有虞氏之序也。序。夏后氏之序也。瞽宗。殷學也。頌宮。周學也。然則國學之名。亦代不相襲矣。乃云三代共之。此皆不可曉。朱子通解學制篇。既並列諸說。而斷之曰。孟子說與上下數條皆不合。未詳其故。又云。古者教人。其立法大意。皆萬世通行。不可得而變革。若其名號位置節文之詳。則自經言之外。出於諸儒之所記者。今皆無以考其實矣。然不敢有所取舍。姑悉存之。讀者亦不必深究也。斯言真得闕疑之旨矣。然以諸說之時世先後考之。竊謂當以鄉飲酒義及周禮之禮爲正。蓋周之學制。自春秋時已廢不復講。故佻達成風。子矜作刺。魯僖能修泮宮。史克至作頌以誇美之。及其季世。七國兵爭。此制益蕩然矣。故孟子所至。輒倦倦以興復學校爲勸說。然其名號沿革之詳。容有得之傳聞而失實者。又況漢儒攔摭灰燼之餘。襍以夏殷之禮。何怪其參差而不相符乎。乃若儀禮周禮。皆周公制作時所定。而鄉飲酒義。卽儀禮之義疏也。亦不容有誤。鄭君據此。極爲有見。郝氏乃執孟子之言而詆之。過矣。且謂庠序學校同地異名。則於鄉學國學之辨。尤欠分曉。不更爲無稽之譚乎。褚氏寅亮云。此篇及鄉飲酒。敖氏以爲士與同鄉之士大夫飲酒於學宮之禮。案之各經義都不合。故不可從。

鄉射之禮。主人戒賓。賓出迎再拜。主人荅再拜。乃請。主人。州長也。鄉大夫若在焉。則稱鄉大夫也。戒猶警也。此爲習民以禮樂。不主爲賓已也。不謀賓者。時不獻賢能。事輕也。今郡國行此禮以季春。周禮。鄉老及鄉大夫。三年正月。獻賢能之書于王。退而以鄉射之禮五物詢衆庶。諸侯之鄉大夫。既貢士於其君。亦用此禮射而詢衆庶乎。

〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此射禮先與賓飲酒如鄉飲酒之儀。及立司正。將旅酬。乃暫止不旅而射。射已。更旅酬坐燕。並如鄉飲。凡賓至之前。賓退之後。其儀節並不殊也。此下言將射戒賓。陳設。速賓。凡三節。皆禮初事。○校勘記曰。注鄉大夫若在焉。鄉誤作鄉。不言拜辱。辱下疏有者字。云主人州長也。鄉大夫若在焉。則稱鄉大夫也者。賈疏云。鄉大夫。是諸侯鄉大夫。則此州長亦諸侯之州長。以士爲之。是以經云釋獲者執鹿中。記云士鹿

中。若天子州長。中大夫爲之。釋官曰。案鄭注鄉飲酒義。亦以州長爲士。周禮。州長次鄉大夫一等。諸侯之鄉大夫。以下大夫爲之。則諸侯之州長。當上士爲之。內則。州史獻諸州伯。州伯命藏諸州府。伯亦長。稱州伯。卽州長也。



盛氏世佐云。主人。謂天子及諸侯之州長也。若其詢衆庶。與則鄉大夫也。鄉大夫所居之州。雖春秋習射。亦鄉大夫爲主人。其戒賓也。親之。不合使州長。疏謂大夫來臨禮。州長戒賓。不自稱稱鄉大夫。非。胡氏肇昕云。注云。鄉大夫若在焉。則稱鄉大夫也。謂鄉大夫若在州之中。則習射鄉大夫主之。經所謂主人。則稱鄉大夫。非稱州長也。疏誤會注意。宜爲盛氏所駁。云戒猶警之也語也者。張氏爾岐云。賓以州中處士賢者爲之。若大夫來爲遵。則易以公士。方氏苞云。冠之賓贊。始汎戒之。前期三日筮之。既筮而宿之。前期一日告之。鄉飲鄉射。則並戒宿於卽事之日何也。冠子私家之事。雖前期宿戒。尙恐奪於公事。與賢能習射。則國政也。鄉大夫既就先生而謀賓介。則衆賓之當與。衆公卿大夫之來觀者。預備之矣。春秋習射。其法有常。其人有定。故可以及期戒速。同日而畢事也。吳氏廷華云。射爲行禮之事。最重。謂當先期戒賓。此與鄉飲俱不言先期。亦文省耳。鄉飲注乃造作夙興字。遂有戒賓與射同日之說。不知戒者先期告之。使之致敬。何等鄭重。若與射同日。則召。賓足矣。何必曰戒。此皆因鄉飲酒有不宿戒之說。故據之。不知彼無所謂使能。不宿戒者。蓋謂諸職事皆能而闕於禮。故不必宿戒之。若以賓言。則何得曰使。云出迎出門也者。盛氏世佐云。主人戒賓。必詣賓家請之。賓出已家大門外迎主人。疏謂出序之學門外。非。云請告也。告賓以射事。不言拜辱。此爲習民以禮樂。不主爲賓己也者。敖氏曰。請亦謂致戒辭而請之爲賓也。請下似脫一賓字。方氏苞云。州長教民習射。故賓不宿戒。不固辭。一同鄉飲酒。但不言拜其辱。蓋此賓或在朝公士。或不仕之君子。與鄉大夫所舉賢能不同。卽或用庠序中學士。亦奉長吏之教令而習禮。無所爲拜其辱也。盛氏世佐云。鄉飲酒禮兩云賓拜辱。此則云迎送者。拜辱明其意。迎送指其事。無異也。注說似求之過矣。云不謀賓者。時不獻賢能。事輕也者。郝氏敬云。射以有賓。教民序也。不謀賓。無介禮。主射將觀德焉。非專禮賓也。胡氏肇昕曰。此賓賢能之後。將習射以合民儲材。不能遽繩以觀德。故注以不謀賓爲事輕也。引周禮者。鄉大夫職文。五物者。一曰和。二曰容。三曰主皮。四曰和容。五曰與舞。注云。和載六德。容包六行也。庶民無射禮。因田獵分禽。則有主皮。主皮者。張皮射之。無侯也。主皮和容與舞。則六藝之射。及禮樂與當射之時。民必觀焉。因詢之也。馬融論語注曰。一曰和志。言其平心志也。二曰和容。言其和威儀也。三曰主皮。言其審正鵠也。四曰和頌。言其合音節也。五曰與舞。言其中舞蹈也。與鄭說異。賓禮辭許。主人再拜。賓荅再拜。主人退。賓送再拜。退還射宮。省錄射事。〔疏〕正義曰。賈疏云。射宮。鄉庠等事。無介。雖先飲酒。主於射。〔疏〕正義曰。射義曰。古者諸侯之射也。必先行燕禮。卿大夫士之射也。必先行鄉也。其序賓之禮略。飲酒之禮。鄉飲有介。此無介者。鄉飲主於禮賓。此主於射。序賓之禮略。故

不立介以輔賓也。敖氏曰：無介者，以介尊次於賓，同於大夫。射時難為耦也。方氏苞云：注與敖說皆近似，而未得其情也。謂略於序賓，則賓長三人皆得受獻，而獨略於介何義乎？謂難與合耦，則大夫雖衆，皆與士為耦，介必學士之越其曹者，乃不得儕於羣士而與大夫耦乎？蓋大射、鄉射、公食大夫、燕禮，皆有賓無介，有介者，獨鄉飲酒耳。五州之中，德行道藝相次比者，必有數人，故立賓及介，而介之禮亞於賓。俾衆賓觀感而益自矜奮焉。若州長習射，則立賓以與主人行禮，而倡衆耦足矣。無所用介，鄉射無介，則黨正之正齒位可知。大射、燕禮，則有位者皆在列，賢者衆多，不可以賓介蓋之。公食大夫，則異國之臣，惟正客當此盛禮，而介不與，禮以義起，各有所當耳。案此說可備一解。

右戒賓

乃席賓南面東上。

不言於戶牖之間者。此射於序。〔疏〕正義曰。賈疏云。鄉飲酒在庠。庠有室。此據州長射於序。以其無堂戶牖。設席亦當戶牖之處耳。敖氏云。不言戶牖者。可知也。記云。出自東方。

有東房西房。則中有室。而席賓於戶牖之間也明矣。凡席於此者，皆東上。經不悉見之也。惟為神席則西上。方氏苞云：燕禮。司宮席賓于戶西。東上。昏禮。主人筵于戶西。西上。將醴賓。改筵東上。則凡賓席皆在戶牖間可知矣。下經尊于賓席之東。則在戶牖間之常位明矣。注疏說非。高氏愈云：賓席南面。居尊位也。鄉飲酒禮不及布席之面。此詳之。褚氏寅亮云：下經云：尊于賓席之東。而不言房戶間。似州序實無室者。盛氏世佐云：此賓席亦當在牖前。經不言者。容射於序也。鄉大夫射於庠。庠有室。云牖前。可也。州長射於序。序無室。云牖前。不可也。序何以無室也。州之學小於鄉。其堂淺。去其室壁之限。堂斯深矣。無室則無房。本記曰：出自東房。為射於庠言之也。敖氏據此決其有室。非。序雖無室。然其制亦三門五架。與大夫士之私室殊。而謂席賓於戶牖間。亦非。

衆賓之席繼而西

言繼者。甫欲習衆。〔疏〕正義曰。敖氏云。庶。未有所殊別。

三人也。繼。繼賓席也。云繼者。明其以次而西。衆賓之席亦皆不屬而東上。蔡氏德晉云：衆賓之席。以次相繼而西。皆南向。當西房之外也。注云：未有所殊別者。褚氏寅亮云：明所以相連屬之故。其不妨連屬者。升降可各由其席之西端。不必留隙地也。賓既升降由下。衆賓同可知。章氏協夢云：此所謂繼。即鄉飲所謂不屬。衆賓之席依次而西。不相接屬。以便升降也。張氏惠言云：賓有席西拜。知席不與衆賓繼。又禮云：西序之席北上。疏謂大夫多尊東。不受



則於尊西。賓近於西。則三賓東面。案賓位不可移。當如大射。小鄉之位。在賓西。衆賓之席繼而西。故有西序之席。胡氏肇昕曰。經言繼而西。言衆賓之席皆在賓之西。相繼而西。非謂衆賓與賓席相連屬也。鄉飲言衆賓之席不屬。此言繼而西。互爲詳略。非有異也。方氏苞謂鄉飲與賢能以獻於君。使出使長之。入使治之。故於與。之日卽辨其等列。若春秋習射。卽公士爲賓。亦宜與鄉之學士齒。無庸過爲區別。說似太泥。席主人于阼階

上西面。阼階東。〔疏〕正義曰。敖氏云。阼階上東西籥也。南北當東序。凡主位皆然。褚氏寅亮云。在階上少東。而

則主人亦無對席矣。胡氏肇昕云。西序雖無分席。而衆賓多。則亦席於西序。但不得與主人席對耳。張氏惠言云。記云西序之席北上。疏謂大夫多尊東。不受則於尊西。賓近於西。則三賓東面。案賓位不可移。當如大射小鄉之位。在賓

西。衆賓繼而西。尊于賓席之東。兩壺斯禁。左玄酒。皆加勺。篚在其南。東肆。斯禁。禁切地無足者也。設尊者故有西序之席。尊于賓席之東。兩壺斯禁。左玄酒。皆加勺。篚在其南。東肆。北面。西曰左。尙之也。肆陳也。

〔疏〕正義曰。敖氏云。賓席之東。卽房戶之閒也。張氏爾岐云。兩壺酒與玄酒。篚以貯爵。尊南東向陳之。首在西。高氏愈云。設尊於賓席之東者。賓與主人酌之皆便也。盛氏世佐云。鄉飲酒禮云。尊兩壺于房戶閒。此不

言房戶閒而言賓席之東者。容或有射於序者。無房戶可言也。賓席隨地而移。故依之。以見設壺之處。且與前互備。此古人立言之法。設洗于阼階東南。南北以堂。東西當東

榮。水在洗東。篚在洗西南肆。榮。屋。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。下篚亦以貯。縣于洗東北西面。此縣謂磬也。縣於東方。辟射

無。〔疏〕正義曰。敖氏云。縣不近階者。宜辟東縣之正位也。大射東縣在阼階之東。蔡氏德晉云。鄉飲無射事。則鐘。縣於階閒。今辟射位。故縣於洗東北也。韋氏協夢云。水在洗東。縣又在水之北。於洗爲東北。注云此

縣謂磬也。又云但縣磬者。半天子之士。無鐘者。賈疏云。周禮小胥職云。半爲堵。全爲肆。鄭云。鐘磬者編縣之。二八十六枚而在一簾。謂之堵。磬一堵。謂之肆。諸侯之鄉大夫。半天子之鄉大夫。天子之鄉大夫判縣者。

東西各有鐘磬爲肆。諸侯之鄉大夫判縣者。分一肆於兩廂。東縣磬西縣鐘。若天子之士特縣者。直東廂有鐘磬二簾爲一肆。諸侯之士分取磬而已。故云無鐘。敖氏云。縣。謂縣鐘磬與鑄於筍簾也。鼓磬之屬亦存焉。周官小胥職。凡

縣鐘磬。半爲堵。全爲肆。又曰。天子宮縣。諸侯軒縣。鄉大夫判縣。士特縣。然則凡爲士者之樂。皆得縣鐘與磬。惟以特而別於其上耳。大射儀言。國君西方之縣。先磬。次鐘。次鑄。鼓擊在其南。下經云。不鼓不釋。鐘師職云。

掌以鐘鼓奏九夏。鑄師職云。掌金奏之鼓。此與上篇皆實出奏。亥夏。金奏之一也。然則是禮亦有鐘鼓鑄明矣。褚氏寅亮云。小胥云。凡縣者。知縣亦有時而堵者矣。天子之宮縣。諸侯之軒縣。不待言。即天子卿大夫之判縣。士之特縣。亦皆肆也。然則所謂堵者果何屬乎。經雖無明文。注及疏以義差之。故知諸侯之卿大夫東縣。西縣。士則有磬而無鐘也。東磬西鐘。合之乃成肆。就東西分言。則均之半爲堵。士無鐘。直半爲堵而已。無鐘則無鑄矣。然則亥夏乃金奏之一。實出奏。亥。而不用金奏可乎。曰。禮所不得用者。雖專用鼓可也。集說謂欲射皆有鐘鼓鑄。恐未的。盛氏世佐云。縣。編縣也。不言所縣者。所縣非一等也。天子之鄉大夫州長。遂大夫皆判縣。鐘磬二肆。諸侯之鄉大夫半之。鐘磬爲一堵。天子之縣正特縣。鐘磬一肆。諸侯之州長半之。唯磬一堵。斯禮也。實兼此數者故也。大夫判縣。當東西分列。今皆在洗東北者。辟君也。大射君禮本合三面皆縣。以辟射位。闕其北。唯東西各一肆。故於此宜辟之。又案春秋襄十一年左傳云。鄭人賂晉侯歌鐘二肆。及其鑄磬。晉侯以樂之半賜魏絳。於是始有金石之樂禮也。孔疏云。以魏絳蒙賜。始有金石之樂。知未賜不得有也。賜之而云禮也。知禮法得賜之也。據此。諸侯之大夫未蒙君賜。在私家不得有鐘磬與鑄之樂。其有之者。蓋出於特典。此在公所行禮。雖未賜。亦合鐘磬俱有。鑄未聞。據賈疏。則卿大夫以下皆無鑄也。下經云。不鼓不釋。則鼓亦有之。以其非金石之樂。大夫士皆可用也。此與上篇皆大夫士之禮。敖氏禛引天子諸侯禮釋之。誤。經云。西面。則鼓之者東面矣。若有鐘在其南。鼓又在其南。皆西面也。鼗未聞。乃張侯下網不及地武。侯。謂所射布也。網。持舌繩也。人。網即其足也。〔疏〕正義曰。敖氏云。射布而曰侯者。王朝射之。以威不寧侯。遂以名之也。諸侯以下。則因其名是以取數焉。而不改與。下網。謂已繫者也。網不及地武。則下個亦然。張氏爾岐云。侯制。有中。有躬。有舌。有網。有緝。中其身也。方一丈。倍中以爲躬。中之上下。橫接一幅。各二丈。謂之躬。倍躬爲左右舌。用布四丈。接於躬上。左右各出一丈爲舌。下舌半上舌。用布三丈。接躬下。左右各出五尺也。其持舌之繩。謂之網。維其綱於幹者。又謂之緝。上下各有綱。下綱去地之節。則尺二寸。程氏瑤田云。司裘職。王及圻內諸侯。卿大夫大射。皆皮侯也。據大射儀。列國諸侯與其羣臣大射。亦張皮侯。故司裘注云。列國諸侯射之三侯。即引大射儀。謂皮侯也。然則大射未有用皮侯者。若賓射。天子亦張布侯。據射人職。王三侯五正。諸侯二侯三正。孤卿大夫一侯二正。士射侯二正。注謂三侯者。五正三正二正之侯。二侯者。三正二正之侯。一侯者。二正之侯。則天子亦張畫布之侯。梓人職所謂張五采之侯。注謂五采畫正之侯是也。又梓人職。張獸侯。則王以息燕。注云。畫獸之侯。即此下記所謂白質赤質布侯之等。蓋皆以獸畫於布。是天子於燕射亦張布侯也。下記鄉侯。乃此經鄉射之侯。而不用下記之獸侯。注以鄉



侯采法無正文。以其爲賓射之類。故約之爲二正之采侯也。獸侯詳是記者注云。天子諸侯之燕射。各以其燕射之禮而張此侯。然則雖詳是記。而非鄉射之侯也。又案鷓正二字。散文雖通。而實有別。故司裘張大侯。則曰設鷓。大射儀張三侯。則曰見鷓。梓人張皮侯。則曰棲鷓。若射人職言正。則非皮侯也。是以注解鷓字云。所射也。以皮爲之。又云。以席豹熊麋之皮飾其側。又方制之以爲羣。謂之鷓。著於侯中。所謂皮侯。其解正字。但云所射也。以其爲布侯也。故孔冲遠齊風猗嗟詩正義云。正之廣狹無文。鄭於周記考之。以爲大射則張皮侯而設鷓。賓射則張布侯而畫正也。盛氏世佐云。案鄉侯以布爲之。侯中用布五幅。幅長一丈。廣二尺。古者布幅廣二尺二寸。以二寸爲縫。諸幅皆以二尺計之。又以一幅橫接於中之上下。謂之躬。躬各二丈。其接於躬者謂之舌。亦謂之个。上舌四丈。下舌三丈。上廣下狹也。合之用布十六丈。下綱不及地武。則上綱去地丈九尺二寸矣。焦氏以恕云。侯之上下方左右各有五尺之躬。其上方又各有一丈之舌。下方亦各有五尺之舌。必綴以綱而繫之於兩植。而後其侯得牢焉。所謂張也。

### 不繫左下綱中掩束之

事未至〔疏〕正義曰。敖氏云。侯

則不繫左下綱也。中掩束之者。中掩左下个。而以綱束之也。下个出於躬五尺。中掩之。是所掩者二尺五寸矣。褚氏寅亮云。以左下綱向上斜掩過侯中。而束於右上綱。故曰中掩束之也。張氏爾岐云。侯向堂爲面。以西爲左。射事未至。故且不繫左下綱。並綱與舌向東掩束之。待司馬命張侯。乃脫束繫綱也。盛氏世佐云。案。中讀如字。釋文。丁仲反。非。下舌三丈。中掩之。是所掩者。丈五尺也。姜氏訓中爲侯中之中。謂掩其中而束之也。亦是一解。焦氏以恕云。謂之中掩者。侯中一丈。而左右之躬與舌合長一丈。引此一丈以向右方。則適與侯中相掩。故曰中掩也。不繫左下綱。猶若未張者然。故下文比三耦之後。更曰司馬命張侯也。方氏苞云。凡經文彼此互見者。其見之各有所宜。如畫物者司空之屬。埽所畫者司宮。其升降自北階。義當於大射見之。大射既詳。則丹墨尺度。升降所由。不容有異。而鄉射之畫者埽者。或州之有司。或州長之私人。不言而可知。侯綱去地之數。掩束左下綱之度。說左繫綱之節。義當於鄉射見之。俾學士私居習射。具知其儀法。鄉射既詳。則大射惟著三侯之高下。與設張者量人與巾車而已。聖人制禮。審則宜類。而使人曲得其情。聖人之文。隨事異形。而措之各有其地。凡互見者。皆可以推之。

### 參侯道居侯黨之一西五步

容謂之乏。所以爲獲者御矢也。侯道〔疏〕正義曰。注此乏去侯。校勘記云。乏。五十步。此乏去侯北十丈。西三丈。監本誤作之。○敖氏云。爾雅曰。乏謂

之防。說者云。如今牀頭小曲屏風也。侯黨指侯之西邊而言。此乏參分侯道而居其一也。乃云侯黨者。明雖取數於侯道。實取節於侯黨也。西五步。亦謂侯黨之西也。然則此乏其南十丈。其東三丈。乃與侯黨相當與。郝氏敬曰。乏以皮爲

之。形如曲屏。唱獲者所隱蔽。一名容。容身於內以避矢。矢力至此乏竭。故名乏。黨。偏近也。玉藻云。侍坐引去君之黨。鄉侯去射位五十步。蓋三十丈也。三分之。而乏偏近侯一分。則去侯十丈。去堂上二十丈也。西五步。謂去侯西三丈。避矢道也。張氏爾岐云。乏狀類曲屏。以革爲之。唱獲者於此容身。故謂之容。矢力不及。故謂之乏。黨。旁也。三分侯道。而居旁之一偏西者五步。此設乏之節也。侯道五十步。步六尺。計三十丈。乏居三之十四五步。故云北十丈西三丈。必於此者。取可察中否。唱獲聲達堂上也。盛氏世佐云。此言設乏之法也。參侯道居侯黨之一者。其南北節也。西五步者。東西節也。黨。郝訓偏近。得之。蓋侯道三十丈。若第云三分侯道而居其一。未知其近堂與。近侯與。惟云居侯黨之一。而後知其去侯十丈也。先儒以侯旁釋之。其義頗晦。且經云西五步。則其在侯西偏明矣。何必以黨爲旁乎。高氏愈云。侯道五十弓。參三之。而近侯身者居其一。則下以瞻中否。而上得聞唱獲聲。於近遠爲得中也。又居西偏五步。則爲矢所不及矣。褚氏寅亮云。聶氏崇義曰。乏縱廣七尺有半。以牛革鞣漆之。陳氏祥道云。正面北。乏面南。故文反正爲乏。謂之容。以獲者所匿也。鄉侯五十弓。則三十丈。侯外門內又須有餘地以容往來。記云序。則物當棟。士制棟下至堂廉約三丈六尺。庭深三於堂。士堂之深。自室至堂廉約五丈四尺。三之。則十六丈二尺。合計不及二十丈。不足以容侯道。然則州長雖士。而州序之庭蓋深於士廟及寢之庭也。胡氏肇昕云。方氏苞亦云。遠於堂而與侯近。故曰侯黨。與郝說同。但以黨爲旁。既混於西五步之文。而以黨爲偏近。謂參分侯道而居侯偏近之一。義亦不顯。三分侯道而居其一。知其近侯非近堂者。經以侯字明之。非以黨字明之也。考經文以侯黨與侯道對言。皆實有所指。若以黨爲偏近。與上文道非同類矣。今案。黨。所也。左氏哀五年傳。何黨之乎。杜注。黨。所也。公羊文十三年傳。往黨衛侯何。注。黨。所也。劉熙釋名釋州國云。上黨。黨。所也。在山上。其所最高。故曰上黨也。然則參侯道居侯黨之一者。謂參侯道而居侯所三分之一也。王氏引之云。之一二字當在乏參侯道下。讀乏參侯道之一爲句。乏參侯道之一者。乏之去侯之度。參分侯道之一也。侯道三十丈。參分之一爲十丈。經言乏參侯道之一。故注言此乏去侯北十丈也。乏在其西五步。故云居侯黨西五步。六尺爲步。五六三丈。經言居侯黨西五步。故注言去侯西三丈也。不云北幾步者。參分侯道之一。爲去侯北十六步又六分步之四。奇數不成步。不可以步言。故不云北幾步。而云參侯道之一也。云參侯道之一。則南北之度已明。而猶未及東西之度。故又云居侯黨西五步也。

## 右陳設



羹定。肉謂之羹。定猶熱也。〔疏〕正義曰。注猶熱也。校勘記云。熱。徐本。通解。俱。主人朝服。乃速賓。賓朝服出也。謂狗熟可食。〔疏〕作執。下同。案此二字諸本錯出。宜從孰。後不具校。

迎再拜。主人荅再拜。退。賓送再拜。速。召也。射賓輕也。戒時玄端。今郡。〔疏〕正義曰。敷氏云。禮戒速同服。國行此鄉射禮。皮弁服。與禮爲異。

鄉射而朝服。其義與鄉飲同。盛氏世佐云。於此乃言朝服。則戒時不朝服明矣。鄉飲酒禮不言主人服。而其記云朝服而謀賓介。是戒速亦皆朝服也。主人待賓輕重之差。於此可見。敷說非。方氏苞云。興賢能。國之重典也。故戒賓宿

賓皆不言所服。舍朝服無所服也。會民習射。疑可以常服。故於速賓特舉朝服。則前此皆常服可知矣。凌氏廷華堪云。考鄉飲酒禮。經文不言何服。唯記云鄉朝服而謀賓介。故知鄉飲酒之爲朝服。鄉射禮唯宿賓拜賜辱言朝服。他皆不言者。例見於此。故文不具也。則戒賓時當亦朝服如鄉飲酒。非若息司正注以爲服玄端。經有主人釋服之文爲可據也。公食大夫禮戒賓不言朝服者。亦文不具。其實皆服朝服。食禮盛。於燕禮用朝服。豈有食禮戒賓反用玄端者。敷

氏之說當矣。章氏協夢云。射義曰。鄉大夫之射也。必先行鄉飲酒之禮。此篇自立司正以前。皆鄉飲禮也。既以鄉飲之禮。則戒賓之服自同。敷說是也。胡氏肇昕云。此經盛氏方氏從注說。凌氏章氏從敷說。與注異。考鄉射雖先行鄉

飲酒之禮。而其禮輕於鄉飲酒。鄉飲經文不言何服。則戒宿同爲一服可知。鄉射於速賓特言朝服。則戒賓非朝服可知。如以鄉射唯宿賓拜賜辱言朝服。他皆不言者。例見於鄉飲。故文不具。夫鄉飲經文未嘗言朝服也。記始言朝服而謀

賓介耳。記在作經者之後。不得云例見於鄉飲也。鄉飲介速同朝服。鄉射與之同。則當於戒賓時特言朝服。以詳鄉飲之所略。不得於速賓始言朝服。令人疑宿戒之相殊也。注說甚精。不得據敷說而駁之。

遂從之。〔疏〕正義曰。敷氏云。主人既退。衆賓乃至於賓之門而與之皆行也。云遂者。雖相去有間。而事則實相接也。

賓及衆賓

右速賓

及門。主人一相出迎于門外。再拜。賓荅再拜。相。主人家臣。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。此下言飲賓之事。擯贊傳命者。主人獻賓。賓酢主人。主人酬

賓。主人獻衆賓。一人舉觴爲旅酬之端。遵入。主人獻遵自酢。工笙合樂樂賓。主人獻工與笙。乃立司正以安賓。衆凡十節。皆與鄉飲酒禮同。此爲射而飲。其後卽詳射事。○及門。敷氏云。門。學門也。章氏協夢云。鄉飲行禮於庠。

鄉射行禮於序。庠序唯有一門。故皆直言門而不言大門內門。注云相主人家臣攢贊傳命者。盛氏世佐云。若射於序。則爲之相者其黨正與。吳氏廷華云。欲射皆公事。不當用家臣。鄉飲注以相爲主人之吏。蓋以屬官言是也。揖

衆賓。差卑。禮〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。同是鄉人無爵者。主人以賓揖。先入。以猶與也。先入。入門右西面。〔疏〕正義曰。高

左右之曰以。此云以者。賓之進退似主人也。胡氏肇昕。賓厭衆賓。衆賓皆入門左東面北上。賓少進。引手曰厭。少進。差在

云。以與聲之轉。主賓相接。爲平等之稱。故曰與也。賓厭衆賓。衆賓皆入門左東面北上。賓少進。引手曰厭。少進。差在

前也。今文皆。〔疏〕正義曰。注云少進差在前也者。敖氏云。少進。謂少東。方氏苞云。少進而東。以獨與主人揖讓也。曰揖衆賓。鄉飲酒之賓介禮宜同。盛氏世佐云。少進謂少北。既云北上。又云賓少進者。衆賓雖皆北上。其

實比肩而立。賓序在前。去衆賓差遠也。敖說非。程氏瑤田云。鄉飲酒禮注。皆入門西東面。疏以主人至門內需待賓。則賓此時亦在門內需矣。然云北上賓少進者。則賓與衆賓堂下西階西之位準此矣。賓位直西序。衆賓以次而南。少退

於賓。據賓降辭洗降洗進退之節擬之。則位不迫於階而遠在階南矣。下經賓辭洗注云。言東北面。則位南於洗矣。案位亦不得南於洗。賓位必與主人位相對。衆賓位必與兄弟位相對。主人及兄弟之位見士冠禮。主人立于阼階下。直東

序。西面。兄弟立于洗東。西面。然則兄弟退於主人。既曰洗東。雖衆兄弟以次而南。其長必略當洗。主人以賓三揖。皆行及階。三讓。主人升一等。賓升。三讓而主人先升者。是主人先讓於賓。賈疏云。言皆行者。賈疏云。不俱升者。賓客之道。進宜難也。〔疏〕正義曰。言皆行者。衆賓亦行。敖氏云。

皆行。言皆先後也。郝氏敬云。皆行。主人與正賓同行也。方氏苞云。主人接賓。前後儀法。皆與鄉飲酒同。惟此言皆行。鄉飲酒。主人與賓揖讓則升。介至。衆賓徐進至階下。事不相連。鄉射則衆賓皆隨賓而行也。與賢能。則全用

賓主之禮。故聽其自行。教射。則兼用有司之法。故使之隨行。黨正之正齒位。賓入而衆賓從之。亦此義也。鄉飲酒之衆賓。主人不酬。而鄉射則衆賓長亦受酬。以大夫不與則長正當介位也。敖氏似謂賓與主人同行。果爾。則宜稱並。不宜曰皆。胡氏肇昕云。案方氏從賈疏說。然此節究以敖氏郝氏說爲當。注云三讓而主人先升者。是主人先讓於賓。不俱升者。賓客之道。進宜難也者。敖氏云。主人升一等。賓升。敵者之禮也。方氏苞云。凡敵者讓登。主人先登。

客從之。謂舉步少有先後耳。此賓州民也。故州長先升一等。而後賓升。燕禮則賓升。公降一等而揖之。義亦類此。胡氏肇昕云。鄉飲酒禮。至於階。三讓。主人升。賓升。此盛其禮以尊賓。爲敵者之禮也。此言主人升一等。賓升。射

客從之。謂舉步少有先後耳。此賓州民也。故州長先升一等。而後賓升。燕禮則賓升。公降一等而揖之。義亦類此。胡氏肇昕云。鄉飲酒禮。至於階。三讓。主人升。賓升。此盛其禮以尊賓。爲敵者之禮也。此言主人升一等。賓升。射



禮賓較卑。故不敢與主人並升。與鄉飲酒異也。舊說多誤。吳氏廷華云。主人有道賓之義。故先升。然不讓。則疑於倨。故讓至於三。又主人既先道。賓以宜後升。注以爲進宜難。無謂。主人阼階上當楣北面再拜。賓西階上當楣北面荅再拜。主人拜賓至此堂。

右迎賓拜至

主人坐取爵于上篚以降。將獻賓。〔疏〕正義曰。主人坐取爵。校勘記云。通解無也。坐字。○章氏協夢云。以降。降洗也。賓降。從主人也。主人阼階前

西面坐奠爵與辭降。重以主人事煩賓也。今文無阼階。〔疏〕正義曰。章氏協夢云。坐奠爵。奠爵於階前也。注云。今文無阼階者。面坐奠爵而已。若只無阼階二字。則是以主人前爲句。讀爲王前。禮經無此文例矣。下文賓以虞爵降。主人降。賓西階前東面坐奠爵。與辭降。彼有西階前。此自當有阼階前。故鄭從古文。賓對。對。主人

人坐取爵與適洗南面坐奠爵于篚下盥洗。盥手又洗爵。飲潔敬也。校勘記云。飲也。古文盥皆作浣。〔疏〕正義曰。注飲潔敬也。校勘記云。飲。徐、陳、通解。俱作致。○古文盥皆

作浣者。說詳士冠禮。賓進東北面辭洗。必進者。方辭洗。宜遠位也。言東北面。則位南於洗矣。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。鄉飲酒此處主人坐奠

爵于篚與對賓反位。反從降之位也。鄉飲酒曰。當西序東面。〔疏〕正義曰。當西序東西。校勘記云。下主人卒洗壹揖壹讓以

賓升賓西階上北面拜洗主人阼階上北面奠爵遂荅拜乃降。乃降。將更盥也。古文壹皆作一。〔疏〕正義曰。高氏愈云。鄉飲主人奠爵。不

言西面。賓拜洗。主人奠爵。不言北面。故此詳之。賓降主人辭降賓對主人卒盥壹揖壹讓升賓升西階上疑立。疑。止也。有〔疏〕

正義曰。朱子云。賓降。案主人坐取爵實之賓席之前西北面獻賓。進於賓也。凡〔疏〕正義曰。校勘記云。進物曰獻。

擲飲酒曰。當西序東面。主人坐取爵實之賓席之前西北面獻賓。進於賓也。凡〔疏〕正義曰。校勘記云。進物曰獻。

席之當作之席注進於賓也。進下徐本有酒字。與單疏標目合。通解無。賓西階上北面拜。主人少退。少退。猶少辟也。〔疏〕正義曰。注猶少辟也。校

進受爵于席前復位。復位西階上位。主人阼階上拜送爵。賓少退。〔疏〕正義曰。高氏愈云。賓西階上拜受爵。北面。則主人阼階拜送爵亦當北面矣。薦

脯醢。進。薦。賓升席自西方。實升降由下也。乃設折俎。牲體枝解節折以實俎也。主人阼階東疑立。賓坐左執爵。右祭脯醢。奠

爵于薦西。興取肺坐絕祭也。卻左手執本。右手絕末以祭。肺離上爲本。下爲末。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。鄉飲酒禮云。右手取肺。卻左

飲酒文。不云弗繅者。以彼爲繅祭。此絕祭也。胡氏肇听云。注卻左手執本。右手絕末以祭。用鄉尚左手嚼之。下絕以授口嘗之。興加于俎。坐挽手執爵。遂

祭酒。興席末坐啐酒。挽。拭也。啐。嘗也。古文挽作說。降席坐奠爵。拜告旨。降席。席西也。〔疏〕正義曰。降席坐奠爵。方氏苞

升席自下。賓不宜由西。以不欲與主人相背。變其常。故特著之。降席本宜自西。故不言。告旨者。張氏爾岐云。告主人曰旨酒。執爵興。主人阼階上荅拜。賓西階上北面

坐卒爵。興坐奠爵。遂拜。執爵興。盡。主人阼階上荅拜。

右主人獻賓

賓以虛爵降。將洗以酢主人。〔疏〕正義曰。注以酢主人。校勘記云。酢。釋文要義俱作醋。○賈。主人降。從賓也。降立

當東。賓西階前東面坐奠爵。興辭降。〔疏〕正義曰。高氏愈云。鄉飲酒賓辭降。不言東面。今詳之。主人對賓坐取爵。適洗北面坐奠

爵于篚下。興盥洗。賓北面盥洗。〔疏〕正義曰。高氏愈云。篚下當作下篚。對前上篚而言。以其設於阼階下。故

自外來。〔疏〕云下篚也。方氏苞云。注疏主人自內出。故南面洗。賓自外人。故北面洗。



非也。古者爲長道通於師。鄉飲酒鄉射之主人。長也。師也。賓。民也。弟子也。故雖執賓主之禮。而兼存師弟子之義也。然則主人之獻賓西北面。賓酢主人東南面何也。尊賓之義。既明著於戶牖間之面位矣。其餘儀節。又各有時措之宜。主人實爵於尊南。而進獻賓之席前。自宜北面。賓實爵於尊南。而降至主人之席前。自宜南面。然則燕與大射。主人代君賜爵而洗。皆北面何也。君雖使膳宰爲獻主。而膳宰所執。則爲賓舉觶之禮。若南面。則嫌以主人自居。其升也。從賓之後。而由西階。亦此義也。主人阼階之東南面辭洗。賓坐奠爵于筐。與對主人反位。反位。從降之位也。〔疏〕正義曰。主人辭洗進也。

注主人辭洗進也。校勘記云。徐本。敖本。俱無也字。與單疏標目合。通解有。云反位。從降之位者。案鄉飲酒禮云。主人復阼階東西面。上文主人降注云。降立阼階東西面。故云從降之位也。云主人辭洗進也者。蓋主人降在阼階東西面。因辭洗進而東南面。今賓卒洗揖讓如初升。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。如初復反從降之位也。賈疏未明。主人拜洗賓荅拜與

降盟。如主人之禮。賓升實爵。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。升字疑衍。鄉飲酒禮云。賓實爵。韋氏協。主人之席

前東南面酢主人。〔疏〕正義曰。校勘記云。酢。要義作醋。注同。魏氏云。賓以虞爵降注。將洗以醋主人。釋文云。醋主。才各反。報也。劉云與酢同音義。此當爲前注作音。而不言下同。則此節經注釋文仍作酢歟。主人進受爵復位。賓西階上

拜送爵薦脯醢。主人升席自北方。乃設折俎祭如賓禮。祭薦俎及酒。〔疏〕正義曰。注亦齊啐。校勘記云。不齊。徐、陳、通解。俱作啐。

告旨。酒已。自席前適阼階上北面坐卒爵。與坐奠爵。遂拜執爵。與賓西階上北面荅拜。自。由也。啐酒於席末。由前降。

也。主人坐奠爵于序端。阼階上再拜崇酒。賓西階上荅再拜。序端。東序頭也。崇。充也。謝酒惡相充滿也。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。奠爵

序端。擬獻衆賓用之。韋氏協夢云。鄉飲酒。賓西階上荅拜。不言北面。此主人阼階上再拜。不言北面。亦互文也。

儀禮正義 三卷八

右賓酢主人

主人坐取觶于篚以降

將酬賓〔疏〕正義曰：鄉飲酒云：降洗。此降亦降洗也。

賓降主人奠觶辭降賓對東面立〔疏〕

正義曰

鄉飲酒云：立當西序東面。

主人坐取觶洗賓不辭洗

不辭洗以其將自飲。

卒洗揖讓升賓西階上疑立主人實觶酬之阼階

上北面坐奠觶遂拜執觶興

酬勸酒

賓西階上北面荅拜主人坐祭遂飲卒觶興坐奠觶遂拜執觶興賓

西階上北面荅拜〔疏〕

正義曰：張氏爾岐云：主人先自飲所以為勸也。韋氏協夢云：鄉飲酒坐祭不言主人。賓兩荅拜不言北面。當從此文為正。

主人降洗賓降辭如獻

禮已以將酌

升不拜洗

酬禮殺也

賓西階上立主人實觶賓之席前北面

酬賓

賓西階上拜主人坐奠觶于

薦西〔疏〕

正義曰：盛氏世佐云：鄉飲酒禮云：主人少退。卒拜進。坐奠觶于薦西。方氏苞云：賓酢主人。主人拜。賓少退。與鄉飲酒同。主人酬賓。賓拜而主人不少退。與鄉飲酒異何也。習射以明教。即公士為賓。致敬於

州長亦宜與鄉大夫同。鄉大夫為國求賢。故於賓介受酬之拜皆少退。蓋過禮以明尊賢之義也。以施於風射之賓。則義無所取。故無此節。

賓辭坐取觶以興反位

賓辭辭主人復親酌已

人阼階上拜送賓北面坐奠觶于薦東反位

酬酒不舉

右主人酬賓

主人揖降賓降東面立于西階西當西序

主人將與眾賓為禮。賓謙不敢獨居堂。

〔疏〕正義曰：高氏愈云：鄉飲酒此下有主人獻

遂獻眾賓也。

主人西南面三拜眾賓眾賓皆荅壹拜

三拜示偏也。壹拜不備禮也。獻賓畢乃與眾賓拜。敬不能並。

〔疏〕正義曰：壹拜校勸記云：一。徐本通解



要義俱作壹。敖氏作一。石經補缺亦誤作一。○氏方苞云。注獻賓畢乃與衆賓拜敬不能並。近似而實非也。禮有宜分致者有宜合致者。賓主獻酢。自不宜使無事者立於其側。如謂敬不可並。則四時朝覲。諸侯旅見天子。與天子大合諸侯。爲壇於國外。五等之君。傳擯將幣饗。同時而卒事。君與臣皆爲相瀆矣。主人揖升。坐取爵于序端。〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。序端之爵。卽禮。受酢時所奠者。案鄉飲酒云。坐取爵于西楹。降洗升實爵。西階上獻衆賓。衆賓之長升拜受者三人。長。其老者。言三人。則衆賓多矣。國主

下。人拜送。拜送爵於衆賓右。坐祭立飲。不拜既爵。授主人爵。降復位。既。正義曰。張氏爾岐云。氏云。位。亦堂下之位。賓之南也。衆

賓皆不拜受爵。坐祭立飲。自第四以下。又不拜受爵。禮綱略。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。每一人獻。則薦諸其席。於。〔疏〕

正義曰。賈疏云。此還據堂上三人有席者。衆賓辯有脯醢。薦於其位。〔疏〕正義曰。賈疏云。主人以虛爵降奠于篚。不復

揖讓升。賓厭衆賓升。衆賓皆升就席。一人洗。舉觶于賓。一人之吏。升實觶。西階上坐奠觶拜。執觶與賓席

末荅拜。舉觶者坐祭。遂飲。卒觶興。坐奠觶拜。執觶與賓荅拜。降洗升實之。西階上北面。將進奠。〔疏〕正義

升實觶。校勘記云。實。石經補缺。葛。閔。俱作賓。賓拜。拜受。舉觶者進。坐奠觶于藍西。不授。賤。賓辭。坐取以興。若親受。〔疏〕正義

敖氏云。前篇言受。舉觶者西階上拜送。賓反奠于其所。舉觶者降。〔疏〕正義曰。張氏爾岐云。射後賓將舉

此言取。互文也。特牲少牢之禮。異者詳之。同者則互見。此篇自獻賓至舉觶於賓。與鄉飲酒同。而一一復見何也。士大夫之祭禮。衆

所習知。故可互見。若鄉飲酒。三年而一舉。士不預教。則始與於衆賓者。或愆於儀。惟於州長教射詳之。則進而與

儀禮正義 三卷八

六九

於賓與者。可益渙於禮意。下而與於蜡賓者。亦衆習其節文矣。

右一人舉觶

大夫若有遵者。則入門左。

謂此鄉之人爲大夫者也。謂之遵者。方以禮樂化民。欲其遵法之也。其士〔疏〕正義也。於旅乃入。鄉大夫士非鄉人。禮亦然。主於鄉人耳。今文遵爲僕。〔疏〕曰。

若有遵者。敷氏云。謂若有與此會而爲遵者也。張氏爾岐云。言若有者。或有或無不定也。案鄉飲酒於篇末略言遵者之禮。此經乃著其詳。正所云如介禮也。入門左者。敷氏云。入門左。則鄉者賓入之位也。不俟於門外。別於正賓。

注云。謂此鄉之人爲大夫者也。方氏苞云。周官以三公爲鄉老。鄉之地廣。興賢禮重。故諸公樂道化之行而臨觀焉。春秋習射。卽有居是州者。亦無爲來觀。故遵者唯大夫耳。遵者之禮。不詳於鄉飲酒。而具於是篇何也。獻酬揖讓。

大夫卽與賓同。諸公雖貴。禮無以加。故獨著其加席辭洗去席之特異者。至所自執之禮。視賓主人每殺。爲遵之道則然。公大夫一也。韋氏協夢云。下記云。有諸公則如賓禮。可見諸公亦與焉。此直舉大夫者。大夫之爲遵者是其常。

諸公特偶有之。故舉大夫以例遵者之禮也。云其士也。於旅乃入者。盛氏世佐云。據注。則鄉中命士來觀禮者。亦得謂之遵矣。韋氏協夢云。鄉飲酒記謂士旣旅不入。則未旅以前皆可入矣。蓋士賤旣不得爲遵者。必主人請之爲衆賓。

而後得與其事。雖或有故不能與賓同來。何必俟旅酬禮行而後入乎。注非是。胡氏肇所云。鄉飲酒禮言遵者有公大夫。不言士。而記云旣旅士不入。是士亦爲遵也。蓋遵者爲觀禮而來。不限夫貴賤。而行禮之節。則有別也。此士謂命士。

與爲衆賓之士不同。韋氏以爲衆賓之士當爲遵者之士。用以駁注。謬矣。云鄉大夫士非鄉人禮。亦然者。盛氏世佐云。謂他鄉之大夫士偶來爲遵者。其待之之禮。隆殺之宜。亦如本然也。主人降。迎大夫於門。

門。別於賓。賓及衆賓皆降。復初位。不敢居堂。俟大夫入。〔疏〕正義曰。初位門內東面者。賈疏云。上文賓厭衆賓。以南當遵序之位。吳氏廷華云。初位蓋上獻畢降立之位。在西階西。以次而南。盛氏世佐云。此亦與鄉飲酒禮同。復初

位者。復初降時西階下東面位也。衆賓在賓南。鄭解爲初入門內之位。非。韋氏協夢云。注說非也。主人祇於門內迎

大夫。而賓與衆賓何必降至門內乎。且主人與大夫揖進時。賓與大夫相等。旣不可使賓厭大夫。亦不可使大夫厭賓。觀下文只言主人揖讓以大夫升。而不言賓與大夫序升之禮。則賓及衆賓不降至門內可知。敷說較注爲長。程氏瑤田云。



初位門內東面。指謂賓入門左與主人相面之處也。竊以爲此卽賓與衆賓堂下直西席之位也。注云不敢居堂。俟大夫入也者。瑤田謂堂下之位。有堂事乃升也。事竟則復初位。初位者。堂下初立賓主直序之位也。先是主人酬賓之後。將獻衆賓。主人揖降。賓降。東面立于西階西。當西序。注云。將與衆賓爲禮。賓謙不敢獨居堂。瑤田謂斯時賓蓋以事竟。復堂下之初位也。冠禮冠者見母。則堂事竟。故賓降於直西序之位。主人降復初位也。是時冠者方適東壁。賓主卽降。非至字之時始降也。賓言直。主人言復。互相足也。下經賓與主人及大夫。取俎授司正及弟子以降矣。必皆從之降者。亦以旅酬事竟。皆降而復堂下初位也。

主人揖讓以大夫升。拜至。

大夫荅拜。主人以爵降。大夫降。主人辭降。大夫辭洗如賓禮。〔疏〕正義曰。主人揖讓以大夫升。敖氏云。此

主人以爵降。盛氏世佐云。亦取爵於上篋也。席于尊東。尊東。明與賓夾尊也。〔疏〕正義曰。敖氏云。此言尊東鄉。飲酒言賓東。亦文

前之西。於序。則在棟後第二架。當左楹之左。皆所謂尊東也。此亦謂無諸公則然。若有諸公。則大夫於主人之北西

面。方氏苞云。鄉飲酒禮。尊于房戶之間。遵席于賓東。或疑繼賓席而東。此曰席于尊東。然後東西之位次顯然。並

遵席與賓正相對。而尊之設也。少南。亦具見矣。蓋賓與遵之席必偏近於室。尊必少南。然放出入於房戶者可通。而酌

以獻酬亦便耳。韋氏協夢云。自大夫辭洗以前。與賓禮同。自升不拜洗以後。與介禮同。惟尊東之席異於賓介耳。大

夫雖與賓相等。而鄉射以賓爲主。自辭洗以前。同於賓禮。所以尊大夫也。自升不拜洗以後。同於介禮。所以尊賓也。

辭洗以前。大夫得如賓禮者。以諸公不在也。若諸公在。則亦如介禮。記云有諸公則如賓禮。大夫如介禮是也。

升不拜洗。主人實爵席前。獻于大夫。大夫西階上拜。進受爵。反位。主人大夫之右拜送。大夫辭加席。主人對。不去加席。辭之者。謙不以己尊加賢者也。不去。〔疏〕正義曰。升不拜洗者。高氏愈云。凡所不者。皆不以緇

凡獻必向所獻者之位。獻大夫當東北面。以其位在東北故也。敖云西北面。非。大夫西階上拜進受爵。韋氏協夢云。鄉飲酒禮獻介時。西階上北面拜。主人少退。介進。北面受爵。此云進受爵。則於大夫拜時。主人亦宜少退。不言者。文不具。○注謙不以己尊加賢者也。校勘記云。案不下疏有敢字。云不去者。大夫再重席。正也。賓一重席者。敖氏云。鄉飲酒云。大夫則如介禮。有諸公。則辭加席。委于席端。主人不徹。無諸公。則大夫辭加席。主人對。不去加席。此惟主言無諸公之大夫。則是鄉射禮諸公不與。盛氏世佐云。本記云。若有諸公。則如賓禮。大夫如介禮。無諸公。則大夫如賓禮。今觀此章所陳。正與上篇介禮相同。蓋為有諸公之大夫而言也。有諸公。則大夫之辭加席也。亦當如上篇所云。委于席端。主人不徹。此乃云主人對。不去加席。是又與無諸公之禮同矣。何其互異若此歟。蓋違者之來否。及諸公之有無。皆不可定。經故錯舉一二以示例。其隆殺信屈之詳。必待禮而後備。記之所以有功於經也。然觀乎此。則其所謂如賓禮者。亦可以類推矣。敖氏據此。遂乃薦脯醢。大夫升席。設折俎。祭如賓禮。不啻肺。謂鄉射之禮。諸公不與。并嘗記者之失。毋乃以辭害意歟。

不啻酒不告旨西階上卒爵拜主人荅拜凡所不者殺於賓也。〔疏〕正義曰。韋氏協夢云。鄉飲酒禮不告旨下爵。遂拜。執觶興。主人介右荅拜。此與鄉飲小異。當以鄉飲為正。介席東面。而南方為上。故降自南方。大夫席南面。以東方為上。當降自東方。但大夫於西階上卒爵拜。若降自東方。不若自西方之便。則當自西方矣。敖氏云。主人荅拜。亦於大夫之右。注云凡所不者。殺於賓也者。賈疏云。凡所謂經中三事。以其殺於賓。若然。上云不拜洗。亦是殺於賓之類也。胡氏肇昕云。注云凡所不者。絕上不拜洗為言。據此。則不拜洗非以優尊者。其義益明。賈氏之說。前後自異。當以此疏為正也。

大夫降洗將酢主人也。大夫若〔疏〕正義曰。盛氏世佐云。大夫雖衆。然受獻後。須一一酢主夫尊於諸侯之州長。於鄉大夫為敵。不衆。則辯獻長乃酢。主人復降階降辭如初卒洗主人盥盥者。雖將酌自飲。揖讓升大夫可也。賈疏引有司徹為證。非其倫矣。主人復降階降辭如初卒洗主人盥尊大夫。不敢變。揖讓升大夫

授主人爵于兩楹間復位〔疏〕正義曰。敖氏云。授主人爵于兩楹間者。大夫雖尊。若與鄉飲鄉射。主人實爵

以酢于西階上〔疏〕正義曰。焦氏以恕云。案注大夫若衆。則辯獻之長乃酢。賈疏此經。據一大夫而言。故獻大



辭。乃升。長賓主人酌酢于主。賓西階上北面。是爲辯獻。長乃酢也。又主人辯獻三賓。惟長拜洗。及主人辯獻衆大夫。惟長一酢。其義則一也。若然。則遵者兼有諸公。亦當辯獻諸公大夫。而後諸公一酢。從可知矣。坐奠

爵拜。大夫荅拜。坐祭卒爵拜。大夫荅拜〔疏〕。正義曰。韋氏協夢云。坐奠爵拜。坐奠爵於大夫右也。既拜。當

禮。坐奠爵。遂拜。執主人坐奠爵于西楹南〔疏〕。正義曰。賈疏云。此受大夫酢不奠於篚者。爲士於旅乃入。解與。然後大夫荅拜。主人坐奠爵於此也。褚氏寅亮云。疏說非也。旅用解。

不用爵。前奠東序端之爵。獻衆賓訖。已奠于下篚。此更取上篚之爵獻大夫。獻訖亦不復用。至獻工。又別取上篚之爵。而今奠於此者。或暫奠之後。則奠於下篚。而文略歟。焦氏以恕云。鄉飲酒之爵。其奠于西楹南。獻介之爵也。

以其介右拜送故也。大夫拜送如介。故所奠同處。然彼西楹南之爵。其繼以獻衆賓。獻訖。乃降奠于下篚。此禮於降奠一節文不具。疑主人于復阼階揖降時。亦當以降奠歟。再拜崇酒。大夫荅拜。主人

復阼階揖降。將升。大夫降。立于賓南。雖尊不奪人〔疏〕。正義曰。敖氏云。必降者。宜與賓序升也。立於賓南下

與大夫若與。則皆下於介。蓋其禮皆主於士故也。張氏爾岐云。賓及衆賓。自大夫升堂時。已立西階下。程氏瑤田云。大夫謂遵者。其堂下西階西之位。在賓南。賓主之位必相對。若伸其尊。是奪正禮矣。觀下文大夫及衆賓皆升。則衆賓

位又在遵者之南矣。又下經賓大夫取俎降。大夫立于賓南。衆賓皆降。立于大夫之南。少退北上。足以明其堂下之位矣。下記云。大夫與。則公士爲賓。注云。不使鄉人加尊於大夫。據此。則易賓或不易衆賓歟。衆賓若猶處士。固不

得加尊於主人揖讓以賓升。大夫及衆賓皆升就席〔疏〕。正義曰。敖氏云。賓亦厭大夫。大夫

大夫與。主人揖讓以賓升。大夫及衆賓皆升就席〔疏〕。亦厭衆賓乃升也。衆賓其長三人也。

### 右遵入獻酢之禮

席工于西階上少東。樂正先升。北面立于其西。言少東者。明樂正西側。〔疏〕。正義曰。敖氏云。少東。據工之

未至階也。鄉飲酒禮云。樂正先升。立于西階東。張氏爾岐云。案鄉飲酒大射席工。亦與此同。此注云辟射位。恐非

經意。或是欲其當賓席耳。盛氏世佐云。案蒲筵丈六尺。工四人。席六丈四尺也。卽謂周以八寸爲尺。亦當今之五丈

有奇。此豈西階上少東所能容乎。且鄉飲酒云。樂正先升。立于西階東。此云樂正先升。北面立于其西。文互見也。樂正立于工席之西。猶于西階爲東。則工席更東可知。經云少東。據工席之最西者言也。工賤者先就事。布工席亦先布其最西者。故經據之而言也。敖說得之。下經云樂正適西方。命弟子贊工遷樂于下。辟射也。夫將射乃辟。則此席不辟明矣。注云辟射位固非。張云欲其當賓席。亦未爲得也。褚氏寅亮云。言少東。則西於鄉飲酒工席。故樂正逼近階而立。遷樂在後。此時已先辟其位者。禮主於射。示其意也。方氏苞云。鄉飲酒無射位。工升自西階。卽北面坐。故不言少東。方

工四人二瑟。瑟先相者皆左何瑟面鼓執

越內弦右手相入升自西階北面東上工坐相者坐授瑟乃降。瑟先賤者先就事也。相扶工也。面。前也。由

便也。越。瑟下孔。所以發越其聲也。前越言執〔疏〕正義曰。注云面前也。鼓在前。變於君也。執越內弦。右手相。由者。內有弦結。手入之淺也。相者降立西方。〔疏〕大射相對。大射君禮。後首。此臣禮。前首。燕禮與鄉飲酒相

對。燕禮面鼓。又與鄉飲酒後首相變。張氏爾岐云。面鼓者。瑟首在前也。鼓。謂可鼓處。與鄉飲酒不同者。在鄉飲酒。欲其異於燕。在鄉射。欲其異於大射。皆爲變於君也。姜氏兆錫云。注疏變於君之說覺支。鄉射禮輕於鄉飲。燕

禮輕於大射。鄉飲賓賢。大射選士。其禮重矣。故可鼓者皆在後。主於將敬也。若鄉射只習藝。燕禮只達情而已。故可鼓者皆在前以鳴豫也。盛氏世佐云。姜說與注疏合之。其義乃備。蓋以鄉飲與燕禮對。鄉射與大射對。則爲變於君。

以鄉飲與鄉射對。大射與燕禮對。則又爲將敬與鳴豫之別。儀禮一書。此等至纖細之處。亦精密周匝。乃爾。橫說豎說。無所不通。信非聖人不能爲也。讀者幸以是求之。云執越內弦右手相。便也。越。瑟下孔。所以發越其聲也。前越言

執者。內有弦結。手入之淺也者。賈疏云。瑟近首鼓處則寬。近尾不鼓處則狹。側持之法。近鼓持之。手入則淺。近尾持之。手入則深。是以此禮與燕禮面鼓。則云。執之手入淺也。大射與鄉飲酒後首。則云。桡越手入深也。敖氏云。

前越去廉差遠。故不可桡。但執之而已。盛氏世佐云。瑟體首寬尾狹。內雖長廣狹亦等。但弦居瑟上。近首鼓處則寬。近尾不鼓處并而狹。此疏說也。若然。則側持之法。近鼓持之。手入得深。宜云桡。近尾持之。手入得淺。宜

云執。今以經文考之反是。此與燕禮皆面鼓。乃云執。鄉飲酒與大射皆後首。乃云桡。鄭公內有弦結之說。不可通矣。當以敖說爲正。蓋瑟體尾狹。則後越去瑟廉差近。可桡。首寬。則前越去瑟廉差遠。故僅可執也。○韋氏協夢云。鄉

飲工入升歌。主人獻工。然後笙入。今射禮不升歌。故工入笙卽入。俟合樂之後。始與笙並獻之。蓋主人之獻工與笙。特爲其有事於射而勞之耳。若工未歌而得獻。則與衆賓等矣。此所以俟既合樂而後獻與。笙入立



于縣中西面。堂下樂相從也。縣〔疏〕正義云。注云縣中磬東立西面者。賈疏云。鄭知不在磬西西面者。若磬西西面。則笙者背磬。不可。故知在磬東西面也。蔡氏德晉云。笙者入立于縣中。

當鐘磬之閒。與鄉飲酒磬南北面立之文互見也。縣在東階上。立者西面。蓋縣之東也。盛氏世佐云。案縣中磬南鐘北也。此主大夫判縣而言。鄉飲酒云。笙入堂下磬南。北面立。與此異。褚氏寅亮云。笙磬相應。豈可背磬而立。鄉飲

酒磬在階閒。則立於其南。亦鄉磬也。敖氏欲與注異。謂立於磬西。不可從。胡氏肇昕云。敖氏謂縣中爲縣中之西。然縣在洗東北。而笙者立於縣之西。則與磬相背。既違笙磬同音之義。且距階亦未嘗不遠也。自宜以注說爲正。又敖

氏謂此與鄉飲立于磬南之意同。考鄉飲酒云。磬南北面立。此云立于縣中西面。其不同可知。又此與鄉飲磬所縣不同處。故盛氏不從其說。乃合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢

采蘩采蘋。不歌。不笙。不閒。志在射。略於樂也。不略合樂者。周南召南之風。鄉樂也。不可略其正也。昔大王

于兄弟。以御于家邦。故謂之鄉樂。用之房中。以及朝廷。饗燕〔疏〕正義曰。注躬行以成王業。校勘記云。行下徐

鄉射飲酒。此六篇。其風化之原也。是以合金石絲竹而歌之。〔疏〕本有召南之教四字。通解無。瞿氏中溶云。燕

禮注有此四字。此亦宜有。胡氏肇昕云。鄉飲酒注云。昔大王王季文王居於岐山之陽。躬行召南之教。以行王業。及

文王而行周南之教以受命。燕禮注同。彼以召南之教屬大王王季。周南之教屬文王。故躬行下有召南之教四字。此注

合言大王王季文王。下總承云。乃宜周南召南之化。若於躬行下加召南之教四字。則上下文義不相通貫。通解無者是也。

瞿說不可從。云不歌不笙不閒。志在射。略於樂也。不略合樂者。周南召南之風鄉樂也。不可略其正也者。方氏苞

云。獨奏合樂。不惟志在射也。鄉飲酒以興賢能。故升歌閒歌。備陳君臣相悅上下志同之樂。使觀感而興起焉。學士

習射。則歌二南。使盡志於修身齊家之要可矣。江氏筠云。此禮與大射俱以射。故略於樂。而大射不略升歌。而略笙

樂。可以定其失矣。

工不與告于樂正曰正歌備。

不與者。瞽矇禮略也。

〔疏〕正義曰。注瞽矇。校勘記云。矇。諸本俱誤作矇。唯徐本不誤。案單疏正作矇。○盛氏世佐云。正歌謂鄉

樂也。大夫士以歌風為正。鄉飲酒升歌笙閒用小雅。禮盛者進取也。於此益可見矣。敷氏云。凡歌至於合樂。樂乃為備。此合鄉樂矣。故雖不歌小雅。亦可謂之備。方氏苞云。鄉飲酒之樂。四缺其三。而曰正歌備何也。凡樂歌必與禮事相

應。鄉大夫為國興賢。必為忠為孝。使民物安阜。上下和樂。然後可為邦家之基。故必備升歌笙歌閒歌。樂正告于合樂。而其義始全。修業於鄉學之士。則所以養其德行而烝於門內者。二南備矣。故正歌不過合樂也。樂正告于

賓乃降也。堂上正樂畢。〔疏〕

正義曰。樂正告于賓。校勘記云。張氏爾岐曰。監本樂字誤細書。混疏文內。注云樂正降者。堂上正樂畢也者。賈疏云。云正樂者。對後無算樂非正樂也。

下射雖歌騶虞。亦是堂下。非堂上。故以堂上決之也。○韋氏協夢云。鄉飲有歌有笙。故歌畢即獻工。笙畢即獻笙。更越閒合二節乃告備。此不歌不笙不閒。而即合樂。故合樂即告備。告備降。然後獻工獻笙也。

右合樂樂賓

主人取爵于上篚獻工。大師則為之洗。

尊之也。君賜大夫樂。又從之以其人。謂之大師也。

〔疏〕正義曰。注謂之大師也。校勘記云。徐本無也字。與疏合。通解有。云

君賜大夫樂。又從之以其人。謂之大師也者。方氏苞云。州長習射。不宜有大師。或大師即其州之人。會公事之閒樂。與於斯禮。又或公卿有賜樂而從以工師者。使來襄事耳。儀禮釋官云。案公賜大夫樂。於傳有之。從之以其人。而謂

之大師。無所據也。此工及大師。皆君之樂人。鄉飲鄉射。主於教民。乃公家之事。非若冠昏喪祭為私事者可比。或疑州射而使樂人共其事。恐官有不給。不知一鄉五州。大國二鄉。為州十五。周禮。大師下大夫二人。小師上士四

人。瞽矇上瞽四十人。中瞽百人。下瞽百有六十人。諸侯樂工之數。雖無可考。然人數必多。當亦足供其事。且諸侯之州長是士。未必有賜樂之法。下經云。一人拜受爵。注。一人。無大師。則工之長者。然則大師來否。原自不定。鄭

氏以意為說。

賓降主人辭降。

大夫不降。尊也。

〔疏〕正義曰。注云大夫不降尊也者。敷氏繼公曰。大夫不降。亦別於賓。似未可從。盛氏世佐云。經不言大夫降。以大夫或來或否也。若來。亦當從主

人降。大夫不尊於賓也。注非。鄉飲禮云。賓介降。大夫如介禮。亦不得云別於賓也。方氏苞云。凡辭而終降者必有對。對後必更見降者。階下之事。唯主人為工洗。賓降則有辭而無對。並不見賓階下之事。蓋賓以降表意。主人辭焉。



而遂止也。使三賓大夫皆不降。而賓獨降。則其升也。不可與夫人同。又不可後於主人。與主人同升。是與身受主人之獻無別也。後主人而升。則主人無以自安。故惟辭焉而遂止爲宜。胡氏肇昕曰。注以大夫不降尊也。微論大夫如介禮。不尊於賓。且階上尙有賓長三人。經亦不言衆賓降。豈得亦以爲尊乎。郝氏敬云。獻大師洗爵。主賓皆降。不言大夫者。有至有不至。禮重主賓也。盛氏本此爲說。較注爲確。褚氏寅亮云。明無大師。主人不降洗。賓亦不降也。

工不辭洗。卒洗升實爵。工不興。左瑟一人拜受爵。左瑟。辟主人授爵也。一。校勘記云。辟。陳。閩監。

葛萬。俱誤作辭。○敖氏繼公云。主人卒洗。亦與賓揖讓乃升。此以上著大師之禮異也。餘則與非大師者同。張氏爾岐云。左瑟者。身在瑟右向主人也。主人阼階上拜送爵。薦脯醢。使人

相祭。人。相者。工飲不拜。既爵授主人爵。衆工不拜受爵。祭飲。辯有脯醢。不祭。祭飲。不興受爵。坐祭坐飲。不洗。遂獻笙

于西階上。不洗者。賤也。衆工而不洗矣。而衆笙不洗者。笙賤於衆工。正君賜之猶不洗也。〔疏〕正義曰。注而衆笙不洗者。校勘記云。衆。徐本作著。乃著笙不洗者。似所據鄭注亦作著字。然賈疏述注後又云。況衆笙乎。又云。不取衆笙。不爲洗也。兩出衆笙字。正解注之衆笙不洗也。當以作衆字爲正。○敖氏繼公云。非大師。則工之長亦不洗矣。乃著笙不洗者。正使笙師猶不洗也。

諸侯之笙師。蓋以下士爲之。言遂者。承工後也。鄉飲酒禮。笙入。樂南陔白華華黍。乃獻之。此不笙亦獻之者。主人自爲射。故而略於樂耳。不可以其無事而廢禮也。江氏筠云。歌笙閒合四節。首二節係兩者分奏。後二節係兩者並

爲。閒。則其所爲者各三。合。則其所爲者各六。乃是自然之次第。敖氏何得謂合樂無笙。且閒字合字經俱蒙上立文。始分奏者。至是而閒代爲之。故云乃閒。閒猶其事兩分。至末而二者并合爲之。故云乃合樂。謂合非工笙之合。則閒

亦非一歌一吹之相閒邪。據此經先著工之入。次著笙之入。而云乃合樂以承之。其爲笙工之合奏甚明。又考經之著笙入。因樂南陔而著者。鄉飲禮。燕禮。與燕禮記文是也。因合鄉樂而著。此經是也。不合樂。則不復著。故大射儀無

笙入文。若謂無算樂時所用。則大射亦無算樂。何以經不言笙入乎。況諸凡樂工之獻。俱以有事而獻。未有無事獻者。亦俱於卽事後獻。未有先事獻者。其必不然明矣。蓋敖氏泥於燕禮遂歌鄉樂之文。考經所云歌者。實皆不止歌之一事。

鄉飲。燕禮。樂備四節。而工告樂備。但云正歌鹿鳴三篇。歌瑟並用。而經唯云工歌云升歌。蓋樂貴人聲。以歌爲主。言歌。則足以該餘事也。乃閒之所以必言笙者。以其歌笙異詩。故須著之。合樂則歌笙共之。言歌可包笙在內。故燕

儀禮正義 三 卷八 七七

禮之文然耳。且鄉飲酒之禮。歌笙並著。而其義但云閒歌三終。益可見矣。又案合樂周南召南之樂。即樂南陔白華華黍樂也。據注唯於笙以樂言。鹿鳴三詩。未有云樂者。然則此樂之一字非以合笙而得名邪。且樂謂人之樂之。則所云合者。明是指工言。而非指詩言矣。

笙一人拜于下。盡階不升堂。受爵。主人拜送爵。階前坐祭立飲。不拜既爵。升授主人。

爵。衆笙不拜受爵。坐祭立飲。辯有脯醢。不祭。主人以爵降奠于篚。反升就席。亦揖讓以賓升。衆賓皆升。〔疏〕曰。正義

注云亦揖讓以賓升。衆賓皆升者。賈疏云。云亦者。亦前主人共大夫行禮訖。主人揖讓以賓升。大夫及衆賓皆升就席也。上賓降時雖不言衆賓降。衆賓卑。從降可知。故今從賓升也。褚氏寅亮云。獻工奠爵訖而反升。乃與賓揖讓而升。故注釋於此時。集說謂卒洗時以賓升者。誤也。方行實爵獻工之禮。何得又參以與賓揖讓升之禮。且尚有降奠爵事。賓此時亦未便即升。盛氏世佐云。主人揖讓以賓升之節當在此。經不言者。以大師或有或無也。若無大師。不爲之洗。賓亦不降也。方氏苞云。注謂兼以賓及衆賓升。非也。賓雖欲降。以主人之辭而止。三賓則並無欲降之文。則反升就席者惟主人耳。樂以樂賓。故大夫三賓不言欲降。不敢與賓同受禮也。蓋賓及三賓之爲大夫而降。不獨以其尊也。主人將與大夫爲獻酢崇酒之禮。賓及衆賓席位偪介於大夫不宜無事而相參。若獻工與笙。則賓與大夫三賓位在戶牖間。而主人別獻工於西階之上。絕不相礙。且其儀甚簡。賓大夫衆賓何故又相牽率而辭降讓升。費時失事。以促正射之節。使旅酬舉解升堂無算爵之禮。皆汲汲若不可逮乎。胡氏肇昕云。經反升就席。承主人以爵降奠于篚。則專指主人可知。前獻工賓降。主人辭降。賓之因辭而即止。不終降也。方說似可從。

右獻工與笙

主人降席自南方。禮殺由便。〔疏〕正義曰。注云禮殺由便者。上文主人受酢爵時禮盛。故主人降席自北方。此禮殺。故降席自南方。鄉飲酒禮注不由北方由便是也。方氏苞云。惟賓酢主人。主人升

席自北方。用升席之正禮。尊禮也。立司正。及將徹俎。主人降席自南方。臨屬吏及弟子。乃特變其方以尊主人。注皆曰由便。似非禮意。胡氏肇昕云。臨屬吏及弟子。是禮殺於賓也。特變其方。不用升席之正禮。此主人之所以可由便也。注自可通。褚氏寅亮云。此降席之正。注云禮殺由便未詳。此側降。賓不從。〔疏〕正義曰。方氏苞云。具樂以樂賓。故主人洗獻工。而賓從降。降。則主人側降。



而賓不從。不敢謂禮專爲己也。義不  
宜降。而注以大夫尊爲義。失之矣。  
作相爲司正。司正禮辭許諾。主人再拜。司正荅拜。爵備樂畢。將留賓以

立司正以監之。察儀法也。詩云。既立之監。或佐之史。〔疏〕正義曰。注爲有懈倦失禮。校勘記云。懈。釋文。徐。陳。通解。俱作解。○韋氏

後以司正行司馬之事。若未  
作。則固不得干其事也。  
主人升就席。司正洗觶。升自西階。由楹內。適阼階。上北面。受命于主人。洗觶

當酌以表其位顯其事。〔疏〕正義曰。賈疏云。受命于主人者。謂受主人請安賓之命。注云。楹內。楹北者。敖氏繼公

也。楹內。楹北。〔疏〕云。楹。謂兩楹。盛氏世佐云。楹。謂前楹。由楹內。言其入堂之節也。蔡氏德晉云。由楹

內。適阼階者。以樂  
正坐階際故也。  
西階上北面。請安于賓。傳主人。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。賓爲射事而來。此時未射。若無嫌

立司正以糾儀。而曰請安于賓。蓋指不祭立飲不拜卒觶不洗而爲言。禮辭之體然也。而此篇更有隱義焉。教射禮嚴。

司射執扑以臨。不勝者以觥代扑。賓大夫皆就不勝者之位而飲。方是時。賓大夫酬主人之禮未備。衆賓皆未受酬。先舉

罰爵。而後舉酬。所以愧厲之者切矣。先以主人之意請安于賓。以示主  
人急於酬賓。而會有司之請射。禮之芻皇周浹。曲得其次序。類如此。賓禮辭許。司正告于主人。遂立于楹閒

以相拜。相。謂贊主人及賓相拜之辭。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。賓辭者。亦不敢必主人之終行射事也。盛氏世佐云。主人所以

情也至矣。如第曰爲賓欲去留之。則此賓爲射而來。事未至。而故留之。賓故辭。毋乃文繁而詐乎。  
胡氏肇听云。主人請安于賓。賓必禮辭。皆禮之節次宜然也。盛氏泥於安字。望文生訓。非是。主人阼階上再

拜。賓西階上荅再拜。皆揖就席。爲己安也。今〔疏〕正義曰。注云。今文揖爲升者。胡氏承琪古今文疏義云。案上

又云。大夫及衆賓皆升就席者。謂自堂下升也。此賓主皆在階上。不必言升。今文蓋涉上主人升就席而誤。故鄭從古文。  
胡氏肇听云。鄉飲酒禮皆揖復席。注不云。今文揖爲升。則鄉飲今文亦作揖可知。此作升。乃字之誤也。故鄭不從之。  
司正實觶。降自西階。中庭北面坐奠觶。興退少立。奠觶。表其位也。少立。自修正〔疏〕正義曰。中庭北面坐

此中庭。其阼階前南北之中與。蓋射時司正爲司馬。至誘射之後。方易位於司射之南。則此位必不在階間。如鄉飲酒司正之位也。盛氏世佐云。案司正奠解處。鄉飲酒禮云階間。此云中庭。互見也。其位同。及其爲司馬也。乃位於司射之南。辟射也。敖說誤。焦氏以恕云。鄉射司正中庭北奠解。及北面立于解南。此爲階間之中庭。與鄉飲一例。無可疑也。記司正既舉解而薦諸其位。卽此解南之位也。燕禮立司正。南面坐奠于中庭。大射立司正。南面坐奠于中庭。亦在階間。與鄉飲同位也。至將射。則司正爲司馬。下經設楅于中庭。亦司馬暫立於其南者。正其處也。至射事畢。命弟子退楅。則司馬反爲司正。退復解南而立。此卽前者階間奠解之所也。記云司馬階前命張侯。遂命倚旌階前者。西階前四面也。弟子與獲者俱在西方。故於此命之爾。記又云命負侯者由其位。則司射誘射之後。又命獲者執旌以負侯。鄭云於賤者禮略。賈氏疏司馬自在己位遙命之。此亦階間中庭之位耳。迨初射之時。司馬降自西階。適堂西。釋弓襲。反位。立於司射之南。此則司馬離階間之位。而始定西方東面之位於司射之南也。若阼階前中庭之位。則敖氏鑿空說之。而無所依據。蓋有心於異同而不知其非也。又曰。鄭之主於階前者。以鄉飲經文可證也。燕禮大射皆不言其位於何所。則皆主階間爲東西節矣。若敖氏之謂阼階前。直自爲此說耳。且司正爲司馬。易位於司射之南。乃西階前三耦之北也。其未爲司馬之時。位於階間如鄉飲禮。固無妨也。何以決其必不在階間乎。若燕禮大射立司正時。猶未射也。臨射而始辟。似亦無妨也。何以決其必不在階間乎。然則經文於燕射之禮。只言中庭。而不言階間者。已見鄉飲。則文不具也。鄉飲之禮。只言階間。而不言中庭者。互見燕射故也。朱氏大詔云。敖此節注云中庭。其阼階前南北之中與。蓋射時司正爲司馬。至誘射之後。方易位於司射之南。則此位必不在階間如鄉飲酒司正之位。案中庭據南北東西言。南北之中。謂之中庭。東西之中。亦謂之中庭。敖以爲阼階前南北之中。與經不合。經凡言中庭。無有偏指一階者。且司正爲司馬。易位於司射之南。乃在西階前三耦之北。其未爲司馬之前。經但言階間。言中庭。不言阼階前。鄭於鄉射北面立於阼南注曰。立解南。亦其故擯位。疏。聘禮擯者退中庭。是擯者在中庭有位。燕、大射。皆擯者爲司正。此作相爲司正。相卽擯也。故知解南者中庭故擯位也。至將射。則司正爲司馬。鄉射。司馬遂適堂前北面立。於所設楅之南。命弟子設楅。乃設楅於中庭。此司馬暫立於南者。正其處也。射事畢。命弟子退楅。則司馬反爲司正。退復解南而立。此卽階間奠解之處也。竝在階間中庭。惟初射時。司馬降自西階。適堂西。釋弓襲。反位。立於司射之南。此則司馬離階間之位。始定西方東面之位。在司射之南。若阼階前中庭之位。固無此說。鄉射云。司馬命張侯。又命獲者倚旌于侯中。記云。司馬階前命張侯。遂命倚旌。又云。命負侯者由其位。敖云階前卽解南之處。此云階前。下云由其位。文互見也。案。階前者。西階前也。以經不言其處。故記著之曰階前。蓋弟子及獲者皆在西



方。故司馬於西階前西面命之。至賁侯之命。則仍自階間中庭解南也。故疏云司馬自在己位遙命之是也。若在阼階前。則離西方太遠。況張侯倚旌之命。其節次在司射降自西階階前西面命納射器下。則其在西階前又可知。乃移西階之前。以就其阼階之說。強爲之解曰。此與前二命皆不離其位。則記文於前二命。何以云階前。於命賁侯。何以云由其位。蓋敖以奠解之位。在阼階中庭。遂一誤而無不誤。韋氏協夢云。堂下至門內雷皆謂之庭。通一庭言之。則東西西北之中。爲中。以南北向言之。則或東或西。凡在南北之中者。皆謂之中。以東西向言之。則或南或北。凡在東西之中者。亦謂之中。此中庭蓋指東西之中而言。卽鄉飲所謂階間也。注知階間與中庭爲一。而以階間爲東西節。中庭爲南北節。則誤矣。中庭。蓋東西節也。階間。乃南北節耳。褚氏寅亮云。亦當階間南北之中。而不在阼階前南北之中。鄉飲曰階間。此曰中庭。互文見義。注云古文曰少退立者。胡氏承珙古今文疏義曰。案鄉飲酒禮云。司正實解。降自西階。階間北面坐奠解。退共少立。注云。共。拱手也。少立。自正慎其位也。燕禮云。司正降自西階。南面坐取解。升酌散。降。南面坐奠解。右還北面少立。注云。少立者。自嚴正慎其位。大射儀云。司正降自西階。南面坐取解。升酌散。降。南面坐奠解。與。右還北面少立。蓋此所奠之解。將以察儀。須少立自慎。而後取解。以副司正之義。故言少者。以爲少節。非以爲退節。少下立上不當有退字。鄭以鄉飲、燕禮、大射。決知當從今文作少立也。進。

坐取解與反坐不祭。遂卒解與坐奠解拜執解與洗北面坐奠于其所。

今文坐取解無進。又曰坐奠之拜。〔疏〕正義曰。注云今文。

坐取解無進。又曰坐奠之拜者。胡氏承珙古今文疏義曰。案進者。蒙上退文。有進爲是。鄉飲酒退共少立。下但云坐取解。不言進者。文不具耳。又執解取解皆言解。此不應變解爲之。故二者鄭竝從古文。與少退北

面立于解南。立解南。亦〔疏〕正義曰。注云立解南。亦其故擯位者。賈疏云。射禮擯者退中庭。是擯者在中庭有。其故擯位。〔疏〕位。燕禮大射皆擯者爲司正。此及鄉飲酒作相爲司正。相卽擯也。故曰故擯位。

未旅。旅。序也。未以次序相酬。〔疏〕正義曰。未旅。校勘記云。未。徐本作末。注同。恐誤。○張氏爾岐云。鄉以將射也。旅則禮終也。〔疏〕飲酒立司正卽行旅酬。今此禮主於射。故且未旅。急在射也。敖氏繼公云。鄉

大射儀亦司正已定位卽行射事。然則射之正禮。以此爲節。上下同也。經於射事既畢。始見旅酬之儀。則是時未旅可知。乃言之者。亦經文過於詳耳。方氏苞云。司正所奠。旅酬之解也。直待三射事畢。然後實取所奠之解以行酬。故

於此曰未旅。以明射事未舉而預請安于賓之義。又曰。鄉飲酒立司正之後。卽舉旅。故此言未旅以別之。若不言未旅。直承以三耦次于堂西。則事之節次不明。而辭氣亦不相貫。敖氏之說。前後皆失之。

右立司正

三耦俟于堂西南面東上。

司正既立。司射選弟子之中德行道藝之高者以爲三耦。使俟事於此。

〔疏〕正義曰。注司射選弟子之中。校勘記云。選。誤作遷。○張氏爾岐云。自此以下。始言射

事。射凡三番。第一番三耦之射。獲而不釋獲。第二番賓主大夫衆賓耦射。釋獲升飲。第三番以樂節射。此下至乃復求矢加于楅。言三耦之射。司射請射于賓。命弟子納射器比三耦。司馬命張侯。又命倚旌。樂正遷樂器。三耦取弓矢。司射誘射。乃作三耦射。司馬命設楅取矢。凡九節。射之第一番也。○郝氏敬云。凡射。二人爲耦。天子六耦。諸侯四耦。大夫士三耦。謂之正耦。鄉射正耦三。用六人。司射選賓有行藝者充之。未旅酬先俟于堂下之西。南面立。長幼以東爲上。序立而西。雖有三耦之數。尙未定同耦之人。立於此。待司射比耦也。司射適堂西。袒決遂。取弓于階西。兼挾乘矢。升自西階。階上北

面告于賓曰。弓矢既具有。司請射。

猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鈎弦闔體也。遂射。以章爲之。所

以遂弦者也。其非射時則謂之拾。拾。歛也。所以蔽膚歛衣也。方持弦矢曰挾。〔疏〕正義曰。有司請射者。敷氏繼乘矢。四矢也。大射曰。挾乘矢于弓外。見鏃于附。右巨指鈎弦。古文挾皆作接。〔疏〕公云。示已不敢擅其事也。○注右巨指鈎弦。校勘記云。右。諸本俱誤作南。唯徐本與此同。胡氏肇昕云。案敷氏引注亦作右。云司射主人之吏也者。賈疏云。大射諸侯禮。有大射正爲長。射人次之。司射又次之。小射正又次之。皆是士爲之。則此大夫士禮不得用士。故知是主人之吏爲之。儀禮釋官曰。案射義。孔子射於豐相之圃。使子路執弓矢出延射。注謂子路於時爲司射。大夫士無射人之官。臨事立一人以掌射事。亦謂之司射也。大射以射人爲司射。又有大射正小射正共贊射事。俱與此異。方氏苞云。注於相曰主人之家臣。於司射曰主人之吏。辭未別白。以義裁之。皆非也。周官。王朝大禮。皆大宗伯相。戴記。有發。則命大司徒教士以車甲。司徒摺扑。北面誓之。州長會民而習射於序。亦禮事之大者。相與司射。必於黨正取之。主人之吏與家臣。可使與賓大夫相揖讓。且摺扑以泄羣士乎。程氏瑤田云。此經挾矢。矢在弓外。居附下。故云見鏃。下經執矢。矢兼諸弦。則在弦上。故云尙鏃也。右手持矢。且鈎弦。而見鏃於附。則弦矢中矩。故曰方持。左執弓。右執矢。後開前合。而以鏃交於弦。則弦矢不中矩。故曰側持也。疏云有司謂司馬。故大射云爲政請射。注云謂司馬。司馬政官。主射禮。諸侯之州長無司馬官。直言有司。以比司馬也。案此經之相注云。



主人家臣。司正。作相爲之。司馬。司正爲之。是三官一人兼也。惟司射注云主人之吏。今有司請射。爲司射告賓之詞。其非司射爲之明矣。州長無司馬官。則司正所作之司馬。亦假借之稱。然則有司以比司馬。或卽指爲司正歟。若大射儀大射正爲擯。遂爲司正。與此經相爲司正略同。此經命張侯。命獲者倚旌執旌。負侯去侯。命設楅設中。取矢乘矢復求矢。皆司馬所職。而大射儀則司馬師命負侯。注云。司馬。師正之佐也。司馬正命去侯。注云。司馬正政官之屬。司馬命取矢。負侯者因之負侯。命設楅。司馬師乘矢。司馬正命復求矢。此初一番射也。其第二番射。則去侯者司馬也。第三番射。公將射。則司馬師命負侯。司馬命去侯。云於堂西袒決遂者。主人無次。隱蔽而已者。賈疏云。主人無次。對大射人君禮有次。在東方。不須適堂西也。云袒左免衣也者。郝氏敬云。袒露左臂也。賈疏云。凡事無問吉凶。皆袒左。雅有受刑。袒右。云決猶闔也。以象骨爲之。著右大擘指。以鈎弦闔體也者。案闔與開同。決鈎弦以利發。故云猶闔也。小雅車攻毛傳曰。決。鈎弦也。云遂射。以韋爲之。所以遂弦者也。其非射時。則謂之拾。拾。斂也。所以蔽膚斂衣也者。案文選李陵峇蘇武書引說文云。韠。臂衣也。周禮膳人注云。韠。扞著左臂裏。以韋爲之。說文但言臂衣。而不言射韠者。段氏玉裁說文注云。凡因射著左臂謂之射韠。非射而兩臂皆著之。以便於事。謂之韠。許不言射韠者。言臂衣。則射韠在其中矣。胡氏肇昕云。韠。韠從韋。故知以韋爲之。韠著於臂以斂袖。所以利弦也。禮經作遂。小雅作拾。卽一物也。故小雅毛傳曰。拾。遂也。又案詩衛風。童子佩韠。毛傳。韠。决也。能射御。則佩决。鄭箋云。韠之言沓。所以彊沓手指。段氏玉裁云。毛公釋韠爲决。而箋云。韠之言沓。此以禮經之極釋韠也。大射云。朱極三。注。極猶放也。所以韠指利放弦也。以朱韋爲之。食指無名指將指各一。小指短不用。鄭意以韠極沓三字雙聲。且極用韋爲之。故字从韋。決則用象骨爲之。故不從毛而易其義。淺氏次仲亦以鄭義爲長。胡氏肇昕云。鄭此注云決猶闔也。拾斂也。決著右擘指以鈎弦。拾以蔽膚斂衣。是二物用處不同。大射注云。極猶放也。放義與闔相近。與斂相反。極所韠指以利放弦。卽此經所謂決也。段氏據以朱韋爲之。遂謂鄭以韠極爲一。非矣。說文。韠。射決也。所以拘弦。以象骨韋系著右巨指。从韋。葉聲。詩曰。童子佩韠。從毛傳以韠決爲一。陳氏長發稽古編曰。案射禮。右巨指著決以鈎弦。食指中指無名指著沓以放弦。決用棘及骨及象爲之。沓用朱韋爲之。亦名極。極取其中於指。沓取其沓於指也。韠之爲決爲沓。皆無明文。而毛說較古。又有許說相輔。當得其真。胡氏肇昕云。謂沓極所以彊指。自與決爲一類。與拾之斂臂者有殊。賈疏亦引大射朱極三證決。當有所本也。又按段氏玉裁云。決。卽今人之扳指也。胡氏承琪云。毛傳。韠。决也。今之扳指如環無端。古之决則如環而缺。其缺處當聯以韋系。所以著指。亦可以佩。淺氏釋例云。凡射者之器。曰弓。曰矢。曰決。曰拾。鄉射禮。司射降自西階。階前西面命弟子納射器。

注。射器。弓矢決拾旌中籌福豐也。詩小雅車攻。決拾既飲。弓矢既調。是弓矢決拾皆射者之器也。周禮夏官司弓矢。恆矢庠矢。用諸散射。後鄭注。恆矢。弓所用也。庠矢。弩所用也。又云。二者皆可以散射也。謂禮射及習射也。考禮經之射用弓不用弩。其矢蓋恆矢歟。又夏官膳人。掌王之用弓弩矢。以服矰弋決拾。鄭司農云。決者所以縱弦也。拾者所以引弦也。詩云。決拾既飲。詩家說或謂決謂引弦。彊也。拾謂鞬扞也。決拾即決拾也。云方持弦矢曰決。乘矢。四矢也。大射曰。挾乘矢于弓外。見鏃于弣。右巨指鉤弦者。案方持弦矢曰決。方持者。並持也。下文左執弓。右執一個。注云。側持弓矢曰執。側持者。獨持也。莊子山木篇。方舟而濟於河。司馬彪注。方猶並也。漢書敘傳。下晉灼注。亦云。方。並也。兼弦矢而並持之。故曰方。持此解挾之義。下記云。凡挾矢。于二指之間橫之。橫之別爲一義。賈疏引橫之以釋方持。非是。盛氏世佐云。案挾矢之法。蓋以左手執弣。右大指鉤弦。而并夾四矢於第二第三指間於弓外。見鏃於弣。如大射之儀也。吳氏廷華云。注以拾爲蔽膚。蓋誤認祖爲肉祖耳。據曲禮注。祖而卽衣曰裼。孟子集說又以祖裼爲露臂。蓋祖去左袖露臂衣。非肉祖也。凡人見射必祖。因謂射用力。故肉祖。不知禮射本不尙力。左臂亦無所用力也。且據司射著遂注。以遂爲射韋。著之所以遂弦。蓋因發矢時左臂衣袖礙弦。故著此以遂之。若既肉祖。則無礙於弦。何必著遂。則射者之祖。不過去上服左臂裼衣。必去左臂裼衣者。以裼衣是禮服。不互夾禮服著遂。故去之。記人因大夫曰祖纁纁。公曰祖朱纁。士以下不言纁。故誤以爲肉祖耳。不知此止以辨纁之色。士以下纁色相似。故不言色。惟以公與大夫有纁與朱之別。故特言之。非士以下無纁也。云古文挾皆作接者。胡氏承珙古今文疏義曰。儀禮之挾矢。周禮之挾日。音皆子協反。挾日。千本作市日。左傳作淡。謂十日徧也。禮注。方持弦矢曰挾。謂矢與弦成十字形也。皆自其交會處言之。古文禮。挾皆作接。然則接矢爲本字。挾弓爲假借字與。承珙案。挾與接同聲。亦同義。說文。挾。俾持也。孟子挾貴而問。趙注。挾。接也。此挾貴挾長。謂有挾持。訓接似不相近。考廣雅云。接。持也。是接挾皆有持義。蓋交接之處。必有所持而後固。故接得有持義。趙注訓挾爲接。猶訓接爲持耳。但挾之訓持是本義。接訓持。乃引申之義。故鄭從今文作挾耳。大射儀云。卒射右挾之。鄭注。右挾之。右手挾弦。案卒射則無矢可挾。故知爲挾弦。是挾卽持也。徒弦亦可曰挾。不必矢與弦接而後言挾也。段說殊泥。○淩氏釋例云。鄉射禮。初射請射。司射升自西階。階上北面告于賓曰。弓矢既具。有司請射。又曰。司射適階上。東北面告于主人曰。請射于賓。賓許。三耦卒射。司射升堂北面告于賓。再射請射。請釋獲。司射皆升告于賓。卒射及數獲畢。釋獲者皆升自西階。盡階不升堂。告于賓。三射。司射升請以樂樂于賓。賓許諾。餘皆如初。大射。初射請射。司射自階前曰。爲政請射。三耦卒射。司射適階下北面告于公。再射請射。司射升自西階。東面請射于公。公許。遂適西階上。命



賓御于公。又司射適阼階下。北面請釋獲于公。卒射及數獲畢。釋獲者皆阼階下北面告于公。三射。司射適阼階下請以樂于公。公許。餘皆如初。鄉射告于賓者。尊賓也。大射告于公者。尊公也。鄉射初射告賓復告主人者。賓主人敵也。大射再射告于公。遂命賓者。尊賓以耦公也。告賓于西階者。賓在西階也。告公于阼階者。公在阼階也。大射再射。升自西階。請射于公者。便于命賓也。告賓于階上。告公于階下者。君臣之義也。此鄉射大射之別也。賓

對曰某不能爲二三子許諾。

言某不能謙也。二〔疏〕正義曰。注云言某不能謙也者。敖氏繼公云。不能。謂三子。謂衆賓已下。〔疏〕不善射也。高氏愈云。賓辭不能。不欲以德藝先人也。

云二三子謂衆賓已下者。賈疏云。謂除三耦之外。通射者而言。韋氏協夢云。二三子。謂有司也。司射告賓以有司請射。故賓言某本不能。特爲二三子之請。不得不許耳。注專指衆賓。恐未備。胡氏肇昕云。鄉射本爲衆庶習禮。非爲賓

一人。故賓辭言某本不能。特爲衆庶習射。已不得不許耳。注言衆賓已下。則已通射者而言矣。韋說失之。敖氏云。爲二三子許諾。見所以不辭而卽許之意。向者賓爲射而來。故至是不敢辭。但謙遜而已。高氏愈云。爲二三子。則以

衆賓樂此。不能獨異也。司射適阼階上。東北面告于主人曰。請射于賓。賓許〔疏〕。正義曰。敖氏繼公云。不請射于主人。惟告以賓許者。緣主人尊賓之

義也。賓許之辭。主人與聞之矣。必告之者。禮當然也。阼階上告主人。惟北面。東似衍文。上言司正阼階上北面受命于主人。足以見之矣。北面告。變於君也。大射儀。司射東面請射于公。褚氏寅亮云。觀此。知主人之席在阼階上

少東矣。敖氏門東字衍文。非也。

### 右司射請射

司射降自西階。階前西面命弟子納射器。

弟子。賓黨之年少者也。納。內也。射器。弓矢。〔疏〕正義曰。注籌決拾旌中籌。樞豐也。賓黨東面。主人之東西面。〔疏〕樞豐也。校勘

記云。樞。監本誤作福。後並同。云納。內也者。案內義與入同。吳氏廷華云。與射及執事者皆庠序中人。何賓黨之可言。至投壺爲燕法。主歡。此亦有飲酒。何獨不主歡。卽曰習禮。何賓黨習而主黨獨不習邪。況此事是公事。主人亦是公主人。弟子斷應在習禮之內。蓋鄉學中之學士。不當以賓黨言也。據疏以賓黨在西。經言西

面命之。故知爲賓黨。不知射事諸執事皆在西。此納器於西。故弟子在西以待事。非賓黨在西之謂。乃納射器皆

在堂西賓與大夫之弓倚于西序。矢在弓下。北括。衆弓倚于堂西。矢在其上。上。堂西廉。〔疏〕正義曰。正義

乃納射器。皆在堂西者。敖氏繼公云。初納之時。總置於堂西。未有所分別。既則陳其弓矢如下文所云也。賓與大夫之弓倚于西序。矢在弓下。北括。衆弓倚于堂西。矢在其上者。敖氏云。此以弓位之上下見尊卑也。下文云。東房東。

則此序下似脫一西字也。序西堂西之弓。其亦皆北上與。堵案。敖說是也。堂西者。西堂下也。東序東者。東夾之東也。西序西者。西夾之西也。即東筮西筮。衆弓倚于西堂下。而矢在堂廉。賓主人大夫之弓則倚于東西堂廉之上。故

下文曰。主人堂東祖決遂執弓。賓于堂西亦如之。謂賓主人各在堂下取弓于堂廉而執之也。卒射。賓序西。主人序東。皆釋弓。謂釋於故處也。則賓與大夫之弓在西序西明矣。若西序。則西夾之牆。不應賓與大夫之弓獨在堂。既在堂。

賓何以在西堂下執弓。自唐石本始脫。各本因之。郝氏敬云。西序。堂上西牆。括。矢端受弦。主人之弓矢在東處。括言會也。矢與弦會也。括向北。鏃向南。順也。衆耦之弓。倚于堂西階下。矢在階上。

序東。亦倚於東房也。矢。〔疏〕正義曰。姜氏兆錫云。賓與大夫之弓矢亦在西序。主人之弓亦倚於東序。矢在其下。在其下。北括。皆互文也。高氏愈云。倚弓矢各有其地。主賓不相混。貴賤不相錯。蓋禮貴有

別如  
此。

### 右弟子納射器

司射不釋弓矢。遂以比三耦于堂西。三耦之南北面命上射曰。某御于子。命下射曰。子與某子射。比。選次。

其才相近者也。古。〔疏〕正義曰。郝氏敬云。司射自初取弓挾矢。至是不釋。執所事也。凡耦尊者立右。爲上射。武文曰。某從于子。事尙右。左爲下。張氏爾岐云。御。進也。侍也。進而侍射於子。尊辭也。盛氏世佐云。某。

字也。某子。氏也。下射稱字。上射稱子。亦尊卑異辭也。堵案。義疏云。堂西。蓋堂之西偏。所謂西堂下也。大射有次在東。故三耦俟于次。次西出。故耦亦西面。此無次。射位則猶彼經之次。堂西之位則猶彼經之次北也。堂西當

南出。故耦亦南面。大射西面北上。尙右。此南面東上。乃尙左者。大射之次。與此經射位東西相向。大射次中北上。此經射位亦北上。雖東西異面。其北上則一。堂西之位。在未就射位之先。與射位別。則亦率其上射在左之常而已。



注云比選次其才相近也者。敖氏繼公云。比猶合也。謂合之而爲耦也。上下射相配謂之耦。命上下射之辭異。示尊卑也。其命之惟以所立之序爲先後。故不復變位。既命耦。乃定所謂比也。胡氏肇昕云。敖氏解比字與注爲異。然必選次其才相近者。乃可合之爲耦。周禮。大司馬比軍衆。注。比。校次之也。又宮正以時比宮中之官府次舍之衆寡。注。比。校次其人之在否。此比耦與周禮同義。故云選次其才相近者也。云古文曰某從于子者。胡氏承琪古今文疏義曰。案大射儀云。遂告曰。大夫與大夫。士御于大夫。鄭彼注云。御猶侍也。大夫與大夫爲耦。不足。則士侍於大夫與爲耦也。華嚴經音義引倉頡云。侍。從也。故古文作從。鄭以大射決之。故從今文。

### 右司射比三耦

司正爲司馬。

兼官。由便也。立司正爲泄酒爾。今射。司正無事。

〔疏〕

正義曰。敖氏繼公曰。以其始與射事。故名爲司馬。此時之位。其西面於解南歟。司正爲司馬。遠辟君禮也。大射儀司馬二人。司正

如故。郝氏敬云。前立司正爲旅酬。今未旅而射。卽以司正充司馬。供射事。高氏愈云。飲則爲司正。射則爲司馬。蓋才之優者無不宜。故皆使其人爲之。儀禮釋官曰。司正主飲酒之禮。司馬主射禮。以其同主禮事。故職相兼。此大

說東。遂繫左下綱。

事至也。今文說皆作稅。

〔疏〕

正義曰。敖氏繼公云。命之繫左下綱耳。乃云張侯者。以張侯之事成於此。故也。注云事至也者。賈疏云。上張侯時不繫左下綱。中掩束之。今命

弟子說其束。不致地。遂繫左下綱於植。事至故也。云今文說皆作稅者。詳見士昏禮。

司馬又命獲者倚旌于候中。

爲當負侯也。獲者亦弟子也。謂之獲者。以事名之。

〔疏〕正義曰。

郝氏敬云。射中者獲報中之人曰獲者。旌。獲者所執。矢中。獲者由西方坐取旌。倚于候中。乃退。

正義曰。敖氏繼公揚旌唱獲。時司射將誘射。司馬命獲者取旌倚侯北正中。

〔疏〕

云。坐取旌。見其偃於地也。侯中。侯之中央也。倚之於此。若示射者以中地然。退。反於西方之位也。倚旌而未負侯。蓋當誘射之節。則異於耦射也。且行事亦宜有漸。郝氏敬云。取旌由西方。射器在堂西也。

### 右司馬命張侯倚旌

樂正適西方命弟子贊工遷樂于下

當辟射也。贊。佐也。遷。徙也。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。適西方。自西階東而往西階前也。樂謂瑟也。亦西面命之。郝氏敬云。樂

正前降立西階。至是適堂西。命弟子相贊遷樂于下。辟射位也。吳氏廷華云。弟子相工如初入。降自西階。階下之東南堂前三筭西面北上坐。〔疏〕序也。堂。東堂也。堂前三筭。坐處之北也。必空三

筭也。辟主人往來堂東之路也。位於堂下而坐惟工耳。亦無席。盛氏世佐云。坐必於席。蓋遷樂時。并工席亦遷之也。敖云無席。非。方氏苞云。鄉飲酒禮著工之降。而不見所坐之地。故互見於此。彼注云降立於西方。誤。注云筭矢

幹也者。賈疏云。矢人注。矢幹長三尺。是去堂九尺也。胡氏肇所云。考工記。以箭厚爲之羽濇。注。箭讀爲彙。謂矢幹。古文假借字。又胡胡之箭注。箭。矢幹也。是矢幹謂之箭也。云今文無南者。胡氏承珙古今文疏義曰。敖氏謂

堂爲東堂。案阼階下之東南即堂前。不必以堂爲東堂。但其南去堂之箭以三箭爲度。疏引矢人注。矢幹長三尺。三箭是去堂九尺。然則經文堂前三箭。正緣上南字而設。今文無南字非是。樂正北面立于其

南。北面。鄉堂不與工序也。〔疏〕正義曰。賈疏云。工西面北上。以南北爲序。樂正北面。則東西爲列。故云不與工序也。敖氏繼公曰。北面者。蓋變於堂上之位。堂上則樂正與工同面。盛氏世佐云。以上三箭皆一時

事。當司射比三耦之時。司馬即命張侯倚旌。而樂正命遷樂矣。經文序事不得不爾。非真有先後也。

右樂正遷樂

右樂正遷樂

司射猶挾乘矢以命三耦各與其耦讓取弓矢拾猶有故之辭。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。讓者。下讓其上

以此二者命之。韋氏協夢云。讓與至於階三讓之讓同。謂上射讓下射也。司射既比三耦。三耦上射先行。下射從之。上必讓下。敵者之禮也。敖氏謂下讓其上。未確。郝氏敬云。三耦既比。司射先自射教之。射者禮儀未閑。司射挾乘

矢。命各與其耦揖讓。迭取弓矢。勿相襍越。皆司射命也。姜氏兆錫云。命各與其耦讓者。射以觀德。命之揖讓。以審其比禮比樂之意。此鄉大夫所謂退而以五物詢衆庶者也。拾取弓矢。亦其中和容之一徵。故首命之。張氏爾岐云。



各與其耦讓取弓矢。拾。卽司射之所以命三耦者。胡氏肇昕云。郝氏姜氏皆於讓字絕句。張氏於矢字絕句。拾字別一句。盛氏世佐以郝姜爲得。今案當以張氏爲長。各以其耦讓取弓矢。此命其取弓矢之辭。拾者。言其取之有次。不相讓也。注云猶有故之辭者。案上文云司射兼挾乘矢。三耦皆袒決遂有司左執弣右執弦而授弓。有司。弟子納射器也。又云司射不釋弓矢。此云猶挾乘矢。故云有故之辭。

者也。凡納射器〔疏〕正義曰。郝氏敬云。弣。弓把也。敖氏繼公云。有司。弟子主授受弓矢者。如此授之。是並授者皆執以俟事。〔疏〕也。注云有司弟子納射器者也者。方氏苞云。經於前後弟子所有事。皆質言之。而別言有司獲者。則非弟子明矣。注以爲弟子非也。禮必有義。弟子所有事。皆簡便而易供。若授弓矢。唱。遂授矢。受於納矢。〔疏〕獲。必有司習事。乃能無愆於儀度。使以弟子易之。設倉皇失措。而取觥。非所以誘教也。

正義曰。敖氏繼公云。遂。則亦授弓者授之也。上云衆弓倚于堂西。矢在其上。是既納射器。則陳之矣。弟子乃留于堂西主授受之事。故此時復執以授之。胡氏肇昕云。經凡言遂者。皆相因之辭。上文言有司授弓。授弓訖。因遂授矢。卽一人也。當以敖說爲正。三耦皆執弓。插三而挾一个。未達俟處也。插。插於帶右。〔疏〕正義曰。郝氏敬云。插三矢於帶閒。挾一矢以敖說爲正。

曰个。○校勘記云。注兩插字。釋文。陳本。通解。要義。俱作定。案今本釋文亦作插。唯宋本作捷。見張淳士冠禮識誤。云搯插也。插於帶右者。賈疏云。以其左手執弓。右手抽捷而射。故知插於帶右。故詩云。左旋右抽。案插釋文作捷。捷與插古字通用。樂記注亦云。搯猶捷也。釋文。捷本亦作插。插又與扱通。士冠禮鄭注。建柶。扱柶於體中。釋文。扱作捷。本又作插。後人知搯之爲插。不知捷之與插本同義也。因改注中捷爲插。幸有釋文。猶可見鄭注之舊。

也。司射先立于所設中之西南。東面〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。下經云。設柶于中庭。南當洗。又云。當榮與。司射先立於此。欲三耦知其位也。張氏爾岐云。中。謂鹿中。以釋獲者。其設之處。南當柶。西當西序。此時尙未設中。云所設中之西南者。擬將來設中之處也。三耦皆進。由司射之西。立于其西南。東面北上而俟。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。進亦每耦並行。上射在左。如退適堂西之儀也。立于其處。進而立於司射之西南。以俟射也。

儀禮正義 三卷八

八九

儀禮正義 三卷八

八九

儀禮正義 三卷八

八九

右三耦取弓矢俟射

司射東面立于三耦之北。搯三而挾一个。為當誘射也。固東面矣。〔疏〕正義曰。核勘記云。一个。單疏本標復言之者。明卻時還。〔疏〕目作箇。注云。固東西矣。復言之者。

明卻時還者。賈疏云。司射先在中西南東面。今三耦立定。卻來向三耦之北東面。明司射卻時右還西南東面也。敖氏繼公云。復云東面者。以其遠於舊處。且明既還而後搯三挾一也。三耦之北。其正位之西也。立於此者。示三耦以揖

進之節耳。張氏爾岐云。據注及疏言。司射本立於中之西南。今命三耦已。復還立此。經上文先字。非先後之先。乃舊先之先。愚詳經文。似當仍作先後字為安。此復言之者。欲言其將誘射。故復從立處說起耳。姜氏兆錫云。司射原

在中之西南東面。因三耦來立於其西南。其時司射卻身遜避。以便其進立。至三耦立定。隨復回向三耦之北東面而立。注云復言之者。明卻時還也。味文義。當是如此。而疏說未明。故順其意而發之。盛氏世佐云。司射自請射之後。即

於階前命弟子納射器。比三耦于堂西。又命三耦取弓矢。其初固未有定位也。經云先立者。謂先三耦而立於所設中之西南。以示射位也。下經云司射先反位。與此先字義同。其非舊先之先明矣。張氏辨之甚當。然其自為說亦非也。案

上經三耦立于司射之西南。見司射之位在其東北也。此云立于三耦之北。則進而西矣。既遠故位。嫌其所面亦異。故復云東面以決之。非復出也。由三耦東北進而立于其北。未嘗有所退卻回還也。注云卻時還。亦非。堵案。司射本位

在三耦之東北。至是將誘射。故就射位。立于三耦之北。及揖進。當階北面揖。及階揖。升堂揖。豫則鉤楹內堂射畢。搯扑反位。則反於本位。不復向射位。兩位蓋各自別。揖進。當階北面揖。及階揖。升堂揖。豫則鉤楹內堂

則由楹外當左物北面揖。鉤楹。繞楹而東也。序無室。可以濶也。周立四代之學於國。而又以有虞氏之庠為鄉學。鄉飲酒義曰。主人迎賓於庠門外。是也。庠之制。有堂有室也。今言豫者。謂州

學也。讀如成周宣謝災之謝。周禮作序。凡屋無室曰謝。宜從謝。州立謝。〔疏〕正義曰。敖氏繼公云。自揖進以下。者。下鄉也。左物。下物也。今文豫為序。序乃夏后氏之學。亦非也。〔疏〕皆教三耦以射儀也。誘射而就左物者。

亦以其為主黨也。序。州黨之學堂。即庠也。鄭氏以為鄉學是也。黨屬於州。州屬於鄉。以此言之。則三者之學。其小大濶淺可知矣。序則鉤楹內。繞楹之東而北。以其物當棟也。堂則由楹外。謂循楹之南而東。以其物當楣也。蓋射

者必履物。而物之在堂。有濶有淺。故爾。夫此篇以鄉射為名。而其禮乃及於州黨之學者。其故何哉。蓋君子之居是鄉。或有近於庠者。或有近於序者。故其射也。各隨其居之所近。而因便會聚於其中。以行禮焉。此其所以不容不異



也。郝氏敬云。司射東面立以下。皆司射自射以教射也。揖進。即所立之次。東向一揖。進當西階塗。北向一揖。及西階下。一揖。此堂下三揖也。楹。即今廳中四柱負棟者。鉤楹。謂近檐兩楹內可鉤行。古人堂屬戶皆在後楹間。室與房在堂之北。後楹中間戶。室也。後楹東間戶。房也。所謂東西階位。皆在堂淡處。而前當兩階。非就檐下布席也。凌氏釋例云。凡射。未升堂之前三揖。曰耦進揖。曰當階北面揖。曰及階揖。鄉射禮。司射誘射。東面立于三耦之北。搢三而挾一个。揖進。當階北面揖。及階揖。大射儀。司射誘射入于次。搢三挾一个。出于次。西面揖。當階北面揖。及階揖。此升堂之前三揖也。鄉射。初射。上耦揖進。上射在左並行。當階。北面揖。及階揖。再射。一耦揖升如初。又云。賓主人大夫揖。皆由其階降揖。主人堂東祖決途。執弓。搢三挾一个。賓于堂亦如之。皆由其階階下揖。賓主人大夫揖。猶耦進揖也。由其階降揖。猶當階揖也。由其階階下揖。猶及階揖也。又云。大夫祖決途。執弓。搢三挾一个。由堂西出于司射之西。就其耦。大夫爲下射揖進。耦少退。揖如三耦。三射皆如初。此鄉射升堂之前三揖也。大射。初射。上耦出次。西面揖進。上射在左並行。當階。北面揖。及階揖。再射。一耦揖升如初。又云。諸公卿取弓矢于次中。祖決途。執弓。搢三挾一个。出西面揖。揖如三耦。三射皆如初。此大射升堂之前三揖也。司射誘射者。教射也。故其儀與耦射同也。大射有次。在洗東南。故出次西面揖。鄉射無次。但於堂西但決途。故耦進東面揖也。大射賓侍君射不揖者。君尊不降階。賓不敢與之耦也。○校勘記云。注而又以有虞氏之序爲鄉學。序。徐本。通解。俱作序。敷氏作序。案敷引鄭注雖作序。然其說云。序。州黨之學堂。即庠也。鄭氏以爲鄉學是也。是敷氏所見本亦作庠。偶誤寫作序耳。讀如成周宣謝災之謝。謝。徐本。通解。要義。楊氏俱作樹。下並同。案春秋左氏經作成周宣謝火。公羊經作成周宣謝災。鄭引公羊經。而疏以左氏經釋之。非鄭意也。且說文無謝字。左氏穀梁之作樹。未必非後人所改。當從言爲正。云鉤楹繞楹而東也。序無室。可以淡也。周立四代之學於國。而又以有虞氏之庠爲鄉學。鄉飲酒義曰。主人迎賓於庠門外。是也。庠之制。有堂有室也。今言豫者。謂州學也。讀如成周宣謝災之謝。周禮作序。凡屋無室曰謝。宜從謝。州立謝者。下鄉也。今文豫爲序。序乃夏后氏之學。亦非也者。賈疏云。注云。今言豫者謂州學也者。周禮地官州長職云。春秋以禮會民而射于序。是也。云凡屋無室曰樹。宜從樹。序乃夏后氏之學。亦非也者。鄭廣解樹名。爾雅云。闈謂之臺。有木者謂之樹。及成周宣謝。及此州立謝。皆是無室。故云凡以該之。不得從豫及序。故云宜從樹也。今文豫爲序。序乃夏后氏之學。亦非也。不從今文者。以其虞庠夏序皆是有室。州之序則無室。故云非。言亦者。古文爲豫已非。今文作夏后氏之序亦非。蓋氏世佐云。禮記學記云。術有序。周禮州長職云。春秋以禮會民而射于序。本記云。序則物當楣。皆作序。此古文作豫誤也。鄭公從之者。取其與樹字。

略似。便改讀以求合於爾雅無室曰榭之文耳。詎知榭是臺上之屋。所以臨觀講武。與此州黨學舍絕不相干。不可援以爲據也。若夫序之無室。其證有三。而爾雅不與焉。蓋序爲州黨學。其規模制度必狹小於鄉學之序。而其器席陳設。一與庠同。又須留餘地以通行禮者之往來。若復去四分之一以爲室。其勢必不能容。一也。庠大於序。而射者所履之物止於當楣。楣。棟前一架也。序小於庠。而物反當正中之棟。若其有室。則室之牖前爲賓席。席前又設薦俎。與物同在一架之內。能無礙乎。二也。又以經文證之。序本與庠對。今以堂對言者。互文也。堂者。對室之稱。無室不可以言堂。故言序。則知堂之爲庠矣。言堂。則知序之無室矣。其言簡而義該如此。三也。之三。皆足以明序之無室。鄭公不一爲拈出。而輕改經文。以申己臆。過矣。若以序爲夏后氏之學。其說出於王制明堂位。與孟子異。未知孰是。然卽謂周人立夏之學於州。去室而仍取序名。亦無不可。何必改序爲榭邪。浚氏釋例云。注既云周禮作序矣。復以今文豫作序爲非。且下記云序則物當棟。正作序字。疑注說不然也。胡氏承琪云。鄭於經豫字但讀如榭。不卽破其字爲榭。所以存古字古音。此既以序爲非。而於禮記學記、周禮州長。并下記諸序字。皆不破之者。蓋以序榭字本通耳。經義聞斯錄曰。案鄭氏之意。蓋以豫序同爲假借字。本字當作榭。故後注有云或言堂。或言序。亦爲榭榭互言。自作庠榭。然周以有虞氏之庠爲鄉學。安知不又以夏后氏之序爲州黨學邪。記云序則物當棟。堂則物當楣。記與禮之堂皆謂庠。古人屋皆五架。中爲棟。棟之前有楣有廡。棟之後亦有棟有廡。序無室。庠則後楣之南爲堂。北爲室。故序則物當棟。後餘兩架。庠則物當楣。後亦餘兩架。而侯之入庭。淺淺亦視此爲率。以侯道之五十弓爲定也。楹當楣下。物當棟。在兩楹北。故鉤楹內。物當楣。在兩楹之閒。故由楹外。此篇司正洗解升階。亦由楹內。適阼階受命于主人。司馬升堂。命去侯命去矢。亦皆鉤楹內。立於物閒。蓋此篇本州序習射之事也。而鄉大夫詢衆庶亦用此禮。故并庠之物當楣由楹外言之。或疑鄉庠州序之內。各有序有堂。似非。胡氏肇昕云。案諸家皆泥於州長射於序之文。故說多窒礙而難通。不知庠有室。序無室。此定制也。而經於鄉射兼言堂者。以禮或有兼行於庠者。其制與序有異。故因序而并及之。玩經文。豫則鉤楹內。堂則由楹外。豫言序。堂言庠。二則字。明是分言庠序。非專爲州長習射而言也。鄉射記射自楹閒注云。自楹閒者。謂射於庠也。此鄉射亦行於庠之明證。禮經古文作豫。今文作序。豫序皆從予得聲。古相通用。鄭讀豫爲榭者。以爾雅無室曰榭。豫亦無室。故讀從之。說文無榭字。古借謝爲之。故春秋成周宣榭火。公羊經宣謝災。鄭此注卽本公羊之文。謝與豫序古音亦相近。孟子曰。庠者。養也。校者。教也。序者。射也。皆取同音爲訓。序之訓爲射。猶豫之讀如謝也。云左物下物也者。張氏爾岐云。物者。以丹若墨畫地作十字形。射者履之以射。左物。下射所履。故云下物也。姜氏兆錫云。物者。猶物色之物。大射禮云。若丹若墨。畫物而午。是也。



及物揖。左足履物。不方足。還視侯中。俯正足。

方猶併也。志在於射。左足至。右足還。併足。則是立也。南面視侯之中。乃俯視併正其足。

〔疏〕正義曰。凌氏釋例。

云。凡射。既升堂之後。三揖。曰升堂揖。曰當物北面揖。曰及物揖。鄉射禮。司射誘射。升堂揖。豫則鉤楹內。堂則由楹外。當左物。北面揖。及物揖。左足履物。不方足。還視侯中。俯正足。不去旌。誘射。將乘矢。大射儀。司射誘射。升堂揖。當物北面揖。及物揖。由下物少退。誘射。射三侯。將乘矢。始射干。又射參。大侯再發。此升堂之後三揖也。鄉射初射。上射先升三等。下射從之中等。上射升堂少左。下射升。上射揖。並行。皆當其物北面揖。及物揖。皆左足履物。還視侯中。合足而俟。再射。賓主人射。升堂揖。主人爲下射。皆當其物北面揖。及物揖。三射如初。此鄉射升堂之後三揖也。大射。始射。上射先升三等。下射從之中等。上射升堂少左。下射升。上射揖。並行。皆當其物北面揖。皆左足履物。還視侯中。合足而俟。再射。諸公卿升射如三耦。三射如初。此大射升堂之後三揖也。又始射。司射命曰。毋射獲。毋獵獲。上射揖。司射退反位。再射。司射命曰。不貫不釋。上射揖。司射退反位。三射。司射命曰。不鼓不釋。上射揖。司射退反位。鄉射大射皆同。此揖亦在升堂之後。然唯第一耦之上射有之。餘耦皆無也。鄉射或於庠。或於序。故曰鉤楹內。由楹外。大射用三侯。故曰始射干。又射參。大侯再發。其禮既殊。故誘射亦異也。注云方猶併也。志在於射。左足至。右足還。併足。則是立也。南面視侯之中。乃俯視併正其足者。朱子曰。注意若曰。左足履物。而右足不併。便還足南面視侯之中也。若便併右足。則是立矣。以志在相射。故未暇立而先視侯。既視侯。而後俯併其足也。敖氏繼公云。左足履物。履從畫也。大射儀曰。司射由下物少退。則履物者當履其從畫也。不方足。未暇北面而立也。他時凡欲還者。必先立。故言此以明之。還。謂右還而南面也。右還者。爲下射宜向上射也。既視侯中。乃俯視而正足。則視侯中之時。右足其亦在從畫而少退與。正足。謂左右各履橫畫之兩端也。亦左先而右次之。張氏爾岐云。左足履物。不及併足。右足初旋。已南面視侯。乃俯正足而立。是其志在於射也。吳氏廷華云。還者。北面及物。履物後。乃還而西面立。又轉首南視侯也。不方足者。未及併足即視也。據此。則古射者亦側立西向。左手把射向南。與今同。惟併足而立。與今之不下不八者異。記所謂志正體直者。非必正面向侯也。褚氏寅亮云。向北履物之時。左足必履橫畫之距。還身正足之時。右足必履橫畫之隨。其縱畫則虛而不履。蓋兩足之閒也。敖氏謂履縱畫者。非。左足履物。勢必右還其身而後向南。謂下射向上射者。亦非。誘射無分上下也。盛氏世佐云。射之立法。與他時異。他時併足而立可也。而射者之足。不可併。併則不可射。聖人於此。恐人或有不嫻也。故先於射位畫爲一縱一橫之物。而使之取正焉。司射於誘射之時。既視侯中。即俯而視足。以察其合

083.61

390

4741

704912

儀禮正義(三)

姓名	日期	姓名	日期
林淑英	59.12.2		
	61.12.11		

國立臺灣大學圖書館

083.14

4440

v.338-353

no.3

0704912

登錄號

704912





國立臺灣大學圖書館



0704912