

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 37.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

10-ГО СЕНТЯБРЯ 1878 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 12-го—26-го іюля 1878 года за № 1083, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ, изъ духовныхъ консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный литовскій представленіемъ отъ 21 февраля 1877 года за № 1495, испрашивалъ разрѣшенія о томъ—слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ свидѣтельствъ дворянскими депутатскими собраніями и вообще правительственными учрежденіями и лицами, напримѣръ полицейскими чинами, директорами училищъ и т. п. и нерѣдко о ихъ же собственныхъ дѣтяхъ. Особая коммиссія, учрежденная при министерствѣ финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи новаго гербоваго устава, въ которую вслѣдствіе сношенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ министерствомъ финансовъ, было передано на разсмотрѣніе означенное представленіе преосвященнаго литовскаго, нашла: 1) указомъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (Собр. узак. за 1876 г. № 42) соглас-

но съ заключеніемъ комиссіи пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений съ правительственными и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учреждениями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 герб. уст. подлежатъ 40 коп. съ cadaго листа гербовому сбору. Согласно вышесказанному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помннутыхъ учреждений въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое-либо правительственное установленіе или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предвари-тельно какого-либо по прошенію производства и обязанность требовать такой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзывы или извѣщенія самихъ консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого-либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго

частному лицу безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ-какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу, и такъ-какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ, и консисторіею въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ упомянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошенія и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда какое-либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому-либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія упомянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу, по такому-то дѣлу. О такомомъ разъясненіи сего вопроса комиссія журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года г. министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9-го сентября 1877 года за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ преж-

ннѣ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4-го марта 1876 года, нашелъ въ полнѣ правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому 4-го октября 1877 года опредѣлили: означенное разъясненіе утвердить. **П р и к а з а л и:** О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой комиссіи при министерствѣ финансовъ, разсмотрѣннаго и утвержденнаго Правительствующимъ Сенатомъ по опредѣленію отъ 4-го октября 1877 года, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, дать знать по духовному вѣдомству для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Августа 11-го дня 1878 года.

Разныя Извѣстія.

Утверждены въ должностяхъ: церковнаго старосты — къ новопостроенной въ хуторѣ Пролейскомъ церкви, Царевского уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Кочетовъ** на 1-е трехлѣтіе (14 августа), **предсѣдателя вновь открытаго церковно-приходскаго попечительства** при Теплинской Иоанно-Предтеченской церкви, Красноярскаго уѣзда, священникъ Стефанъ **Нуровъ**, **членовъ того попечительства** крестьяне: Лукьянъ **Жидковъ**, Филиппъ **Куличенковъ** и оставной унтеръ-офицеръ Степанъ **Ушивцевъ** и **члена попечительства** при Кормовской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Елисей **Корыстылевъ** (24 августа).

— **Рукоположенъ во іеромонаха** іеродіаконъ Чуркинской Николаевской пустыни **Андрей** (26 августа).

— **Уволенъ**, согласно прошенію, послушникъ Брестовой, при Архіерейскомъ домѣ, церкви Николай **Гладковъ** — въ первобытное состояніе (28 августа).

— **Исключается изъ списковъ умершей** діаконъ, на вакансіи псаломщика, Сѣроглазинской Петропавловской церкви, Енотаевского уѣзда, Георгій **Румянцевъ**. Мѣсто-же псаломщика при означенной церкви **объявляется** **празднымъ**.

Отъ Комитета Астраханскаго епархіальнаго дома призрѣнія.

Нижеслѣдующими священниками, по случаю полученія ими наградъ, сдѣланы пожертвованія въ пользу дома призрѣнія: Яковомъ Крестелевскимъ 15 р., Иоанномъ Воронцовымъ 15 р., Михаиломъ Здравосмысловымъ 10 р., Константиномъ Каспиевымъ 10 р., Константиномъ Веселовскимъ 10 р., Василиемъ Болтинскимъ 5 р., Спиридономъ Прозоровымъ 5 р. и Илією Камегуловымъ 5 рублей.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Путевой журналъ миссіонера противу-молоканской пропаганды, священника Михаила Гусакова.

(Продолженіе) (*)

11-е января. Бесѣда велась въ Заплавинскомъ училищѣ съ евангеликами и духовными христіанами о покаяніи. Въ началѣ бесѣды я изложилъ ученіе православной церкви съ указаніемъ основаній изъ свящ. писанія и св. преданія. На помощь ко мнѣ явился мѣстный о. настоятель Иконицкій. Евангелики заявили, что у нихъ все такъ дѣлается, какъ я рассказывалъ. Духовные христіане утверждали, что слѣдуетъ каяться Богу безъ свидѣтелей. Священникъ лишній. Богъ и безъ него проститъ кающагося. Я привелъ мѣста: Имъ же отпустите, отпустится, имъ же держите, держатся. Иоан. 20, 21, 23; Мате. 16. 19; 18. 17, 18. Мнѣ возразили, что это право предоставлено было только однимъ Апостоламъ. Я провелъ мысль, что у настоящихъ пастырей одна цѣль съ Апостолами: *да совершенно будетъ Божій человекъ*. Тит. 1. 7; Дѣян. 20, 28; Еф. 4. 11—14. А если одна цѣль то должны быть и средства одни. Этому требуетъ справедливость Божія; такъ какъ безъ средствъ ни что не дѣлается. Въ подтвержденіе этой мысли привелъ, что Спаситель обѣщался пребывать вѣчно, *во вся дни до скончанія вѣка* со всѣми людьми, принявшими апостольскія обязанности. Мате. 28. 20. Если-бы онъ не пожелалъ, чтобы у Апостоловъ были преемники, то и не далъ-бы обѣщанія. А если обѣщался, то и пребываетъ. А если пребываетъ, то священники и теперь имѣютъ власть вязать и рѣшить. Собесѣдники меня не опровергали, но и не соглашались. Такими-же упорными оказались и при рѣшеніи вопроса, всѣ-ли грѣхи прощаетъ Богъ. Большинство

(*) См. №№ 45 и 52 за 1877 г. и №№ 5, 6, 14, 15, 16, 17, 19 и 20 за 1878 г.

изъ евангеликовъ сначала вмѣстѣ съ ними утверждало, что хула на Духа Святаго никогда не простится, какъ-бы искренно не каялся грѣшникъ. Но послѣ разбора 12-й главы Матѣ. съ 15 стиха; Иоан. 3. 14, 15; 1 Иоан. 1, 7; 1 Кор. 15, 22; 1 Иоан. 2, 1, 2; 1 Иоан. 1, 9; Матѣ. 9, 13; 2 Петра 3, 9, всѣ бесѣдующіе евангелики приняли, что Богъ милуетъ каждаго кающагося, что изрѣченіе Спасителя: *Хула на Духа Святаго не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* нужно понимать такъ: этотъ грѣхъ не простится не потому, что у Господа не достанетъ милости, а потому, что хулитель по закоснѣлости никогда не согласится приносить покаяніе. Спаситель вышеозначеннымъ изрѣченіемъ описываетъ не свои свойства, а состояніе грѣшника.

14-е января. Бесѣда происходила въ Заплавинскомъ училищѣ съ суботниками въ первый разъ. Нѣсколько ранѣе до бесѣды я имѣлъ столкновенія съ суботниками и слышалъ что они ждуть Мессію, что Мессія ихъ будетъ имѣть такія свойства, какія мы усвоаемъ Иисусу Христу. Ради этого сегодня избралъ предметомъ собесѣдованія пророчество Іакова о времени пришествія Иисуса Христа: *не оскудѣетъ князь отъ Іуды и вождь отъ чреслъ его, дондеже придутъ отложенная Ему и Той чаліиіе языковъ*. Быт. 49, 10. На помощь мѣстнымъ суботникамъ пріѣхали рускіе раввины изъ Солодниковъ, изъ Пришиба и изъ посада Дубовки Саратовской губерніи. Мнѣ помогали мѣстный настоятель, евангелики и духовные христіане. Предъ началомъ бесѣды суботники обратились ко мнѣ съ слѣдующими словами: „Ваше священство, позвольте намъ шапки надѣть“.

Я. Въ комнатѣ не холодно; можно и безъ шапокъ сидѣть.

Суб. Мы безъ шапокъ не можемъ толковать свящ. писаніе.

Я. Изъ писанія вы не можете доказать, что грѣшно толковать свящ. писаніе съ открытою головою.

Суб. Мы и не будемъ толковать. Если не позволите, то мы всѣ сейчасъ же разойдемся по домамъ.

Я. Если кто хочетъ толковать съ покрытою головою, то *изуй сапоги*.

Суб. Ихъ украдутъ.

Я. Объяснитесь безъ шапокъ. Мы не желаемъ, чтобы вы выказали неуваженіе къ иконѣ, находящейся въ училищѣ.

Суб. По нашему убѣжденію мы окажемъ ей неуваженіе въ то время, если будемъ сидѣть безъ шапокъ. Богоугодное дѣло мы не должны дѣлать съ открытою

головую. Мы хлопочемъ ее изъ того, чтобы оказать неуваженіе, а чтобы не взять грѣха на душу. Если не позволите, мы разойдемся.

Берутъ шапки и направляются къ дверямъ. Я недоумѣвалъ, что мнѣ дѣлать. Припомнивъ, что св. Ап. Павелъ для пріобрѣтенія ближнихъ совершилъ обрѣзаніе надъ Тимофеемъ (Дѣян. 16. 3.), взялъ во вниманіе, что субботники имѣютъ въ виду не оскорбленіе иконы, а опасеніе не взять на душу грѣха, съ болью въ душѣ остановилъ отходящихъ и позволилъ сидѣть съ покрытою головою. По поводу этого совѣтъ мой и теперь не покойна. Слушателей собралось человѣкъ около 200, не смотря на то, что бесѣда начиналась въ сумерки. Бесѣда длилась до 12 ч. ночи. И не смотря на это изъ слушателей ни одинъ не вышелъ до окончанія бесѣды. На прежнихъ бесѣдахъ ни разу не было столько народу. Въ бесѣдѣ прежде всего субботники оказались не словоохотливыми и грубыми

Суб. Што намъ толковать о Мессіи? Намъ нужно заповѣди исполнять.

Правосл. изъ крестьянъ. Познай Бога!

Суб. Ты што тамъ, ягнокъ, кричишь?

Я пригласилъ къ порядку и просилъ не высказывать бранливыхъ кличекъ. Если-бы не помогъ мнѣ присутствовавшій членъ мѣстной полиціи, то долгое-бы время голосъ мой оставался голосомъ въ пустынѣ. На бесѣды сами субботники смотрятъ, какъ на допросъ. Поэтому отъ разсужденій воздерживаются. „Наше такое мленіе“ и дѣлу конецъ. Представленное мѣсто рускіе равнины толковали такъ: Не отойдетъ скипетръ (власть исключительно съ титуломъ царя) отъ Іуды и законодатель отъ чреслъ его доколѣ не прійдетъ примиритель; и ему (не примирителю, а лицу съ титуломъ царя, Соломону) покорность народовъ. Подъ примирителемъ они разумѣютъ Навуходносора царя Вавилонскаго. Примирителемъ его называютъ въ томъ смыслѣ, что онъ силою своего оружія смирилъ воинственную смѣлость Іудеевъ, отнялъ у нихъ возможность воевать. Ему покорность народовъ „Это покорность народовъ человѣку съ титуломъ царя. Таковъ былъ Соломонъ“. Я, показавъ неправильность взгляда, выяснилъ смыслъ пророчества такъ: не отойдетъ скипетръ (распорядительная власть, власть управлять народомъ безъ различія титула. Называйся эта власть властью царскою, или княжескою, или властію суди, старѣйшины—все равно. Лишь-бы у этой власти было въ подчиненіи колъно Іуды (отъ Іуды и законодатель) лицо съ правомъ управлять народомъ по отечественному закону) отъ чреслъ его, доколѣ не прійдетъ прими-

ритель (Мессія), которому покорятся все народы. А послѣ этого времени въ колѣнѣ Іудиномъ не будетъ уже своего лица съ правомъ управлять по отечественному закону. Въ подтвержденіе своего объясненія, провелъ исторически на основаніи свящ. писанія, что въ колѣнѣ Іудиномъ всегда были князья и старѣйшины съ правомъ управлять по отечественнымъ законамъ до пришествія Спасителя. Числ. 1. 4, 17; 2. 3; Ис. Нав. 22. 13, 14 и др. 2 Цар. 2. 4; 5. 1, 2; 4 Цар. 17. 18; Дам. 13 гл. Есф. 3. 8; 8. 11; 1 Езд. 7. 25, 26; 9. 1; Неем. 5. 7; 1 Мак. 12. 6. Послѣ объясненія раввины высказали, что они на семь свѣтъ не ждутъ Мессію, что не могутъ и сказать, какой онъ будетъ, что ихъ жизнь улучшится послѣ кончины свѣта, что все субботники безъ различія степени грѣховъ будутъ избавлены на томъ свѣтѣ отъ наказаній, что съ перемѣною неба и земли соберутся въ одно мѣсто все израильяне и надъ ними воцарится Давидъ (буквально понимаютъ) и будетъ царствовать вѣчно. Въ подтвержденіе своего воззрѣнія представили слѣдующія мѣста: Тов. 14 гл. Іерем. 30 гл. Іезк. 34, 37 гл. Іоила 3 гл. Я въ короткѣ, на основаніи означенныхъ главъ, показалъ неправильность ихъ взгляда и по усталости закончилъ бесѣду. Для того, чтобы слушателямъ вполне понятны были означенныя главы, я ихъ назначилъ на 18-е января предметомъ собесѣдованія.

15-е января. Былъ въ Пришибѣ у евангеликовъ на „преломленія хлѣба“ литургіи. Преломленіе хлѣба совершается у нихъ два раза въ годъ: послѣ Крещенія Господня и предъ Пасхою. За недѣлю до этого пресвитеръ заповѣдуетъ всемъ поститься, т. е. какъ они объясняютъ, вкушать по немногу пищи и только вечеромъ. Молящихся въ комнатѣ было человекъ около 70 разнаго пола и возраста. У передней стѣны по срединѣ комнаты стоялъ диванный круглый столъ, накрытый чистою скатертью; предъ столомъ длинная скамья, накрытая войлокомъ, для сидѣнія пресвитера съ діакономъ и уставшихъ лицъ. Между скамьей и столомъ стояли пресвитеръ и діаконовъ. Облеченій на нихъ никакихъ не было. Одежда на нихъ—обыкновенная, крестьянская. На столѣ большой подносъ. На подносѣ большой бѣлый русскій калачъ, большой графинъ съ краснымъ винограднымъ виномъ и красивая фарфоровая полоскательная чашка. Все это покрыто было чистымъ бѣлымъ тюлемъ. Во время моего появленія все стояли на колѣняхъ: Пресвитеръ съ понижею головою произносилъ „молитву отъ сердца“. Молитва была очень длинная. Молящійся старался произнести ее съ чувствомъ; по временамъ по-

казывались даже слезы на его глазах. Въ молитвѣ онъ просилъ, чтобы Господь благословилъ хлѣбъ и вино и удостоилъ ихъ исполнить вечерю любви. Послѣ молитвы пропѣли, стоя на ногахъ, нѣсколько духовныхъ пѣсенъ изъ своего молитвенника. Послѣ пѣнія пресвитеръ началъ толковать 11 гл. 1 Кор. Толкованіе заключалось въ перефразировкѣ русскаго текста съ рѣдкими практическими приложеніями. Окончивъ толкованіе, пресвитеръ беретъ хлѣбъ, и, держа его говоритъ: Спаситель, взявъ хлѣбъ и благословивъ, преломилъ и подалъ ученикамъ, говоря: сіе есть тѣло Мое, которое за васъ предается; сіе творите въ Мое воспоминаніе (Луки 22. 19.) По примѣру Его возблагодаримъ Господа и приступимъ къ принятію Св. Тѣла съ чистымъ сердцемъ. Засимъ произнесъ краткую хвалебную молитву. Послѣ ея разломилъ хлѣбъ на двѣ части и одну изъ нихъ сталъ раздѣлять на мелкіе кусочки. Первый кусочекъ употребилъ пресвитеръ, за нимъ діаконъ, за діаконъ стали приступать „братія“. „Подходите, братія, и берите съ осторожностію“, говорилъ пресвитеръ. „Братія“ подходили и вопреки предосторожности пресвитера, брали частицы безъ осторожности; многіе изъ нихъ нисколько не заботились о томъ, что отъ взятой частицы падаютъ крошки на полъ. Когда всѣ употребили взятыя частицы, пресвитеръ беретъ графинъ съ виномъ и, держа его, произноситъ: „Спаситель взявъ чашу, и благодаривъ, подалъ ученикамъ и сказалъ: пейте изъ нея, всѣ. Ибо сіе есть кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ. Послѣ этого отливаетъ изъ графина въ чашку и немного отпиваетъ. Его примѣру слѣдуютъ остальные. Въ концѣ діаконъ произнесъ „молитву отъ сердца“, въ которой благодарилъ, что Господь сподобилъ совершить вечерю любви. Пропѣли благодарственный стихъ изъ молитвенника и разошлись. Остатокъ хлѣба и вина пресвитеръ вынесъ въ другую комнату. На вопросъ мой, что намѣрены дѣлать съ остаткомъ? Пресвитеръ сказалъ: „немного сгодя скушаемъ. На остатокъ евангелики смотрятъ, какъ на простой хлѣбъ и на простое вино. „Хлѣбъ бываетъ Тѣломъ только во время моленія и во время принятія его при моленіи“.

1-е февраля 1878 года. Бесѣда велась въ Заплавинскомъ училищѣ съ духовными христіанами о священствѣ. З. А. К. прежде бесѣдовавшій со мною объ этомъ предметѣ, отказался идти на бесѣду. О не желаніи его бесѣдовать извѣстилъ меня одинъ изъ евангеликовъ еще за часъ до бесѣды. „Пошлите за нимъ, Михаилъ Никифоровичъ; онъ нуженъ; соглашается съ вами. Если, говорить, идти на бесѣду, то нужно соглашаться, что священство нуж-

но и теперь. Старцы их изругали его. Ну, коли такъ, не пойду. Идите сами“. Евангеликъ передавалъ правду. Сторонники З. А. К. сказали про него, что онъ уѣхалъ за сѣномъ. Я обличилъ ихъ во лжѣ; такъ-какъ самолично за полчаса до бесѣды видѣлъ К. Мнѣніе З. А. К. должно быть раздѣляли и многіе другіе. На бесѣду явилось изъ духовныхъ христіанъ только пять человѣкъ. Изъ нихъ въ разсужденіе со мною входилъ только одинъ А. К. В. Онъ проводилъ мысль, а) что священники нужны были только до написанія новозавѣтныхъ книгъ, что б) съ написаніемъ книгъ всѣхъ земныхъ священниковъ замѣнилъ первосвященникъ Иисусъ Христосъ. Я показалъ неправильность его взгляда. Собесѣдникъ не опровергая мои доводы, сказалъ: „Мы такого мнѣнія держимся, а другому какъ угодно“. Православные покачали головой и разошлись. Въ бесѣдѣ принималъ участіе и мѣстный настоятель о. Іоаннъ Иконицкій.

9-е февраля. Бесѣда велась въ Заплавномъ, въ домѣ Евдокима Иванова Матюшкова. Хозяинъ сынъ православныхъ родителей и самъ былъ набожнымъ христіаниномъ. Послѣ женитьбы на молоканкѣ, онъ постепенно сталъ охлаждать въ любви къ православію. Предъ моимъ появленіемъ въ Заплавное евангелики приготовили его „къ купанью“ (крещенію). Вѣсть о моемъ пріѣздѣ остановила его. Сосѣди растолковали ему, что теперь опасно отписываться. Матюшковъ повѣрилъ и выжидаль, что вотъ—вотъ пріѣдутъ пристава высылать молоканъ. Пристава-же не являлся; Матюшковъ положилъ осуществить задуманное. При такомъ настроеніи я началъ съ нимъ бесѣду.

Я. Что за причина, Евдокимъ Ивановичъ, заставляетъ тебя идти къ евангеликамъ?

— Ты мнѣ это растолковалъ.

Меня бросило въ жаръ. Отъ чего-же, говорю, я самъ не евангеликъ?! Я не понимаю тебя.

— Ты мнѣ на бесѣдѣ сказалъ, что иконы—не Боги. Я повѣрилъ. Если не Боги они, то ихъ нужно вынести.

— Неужели ты ихъ считалъ за Боговъ.

— Считалъ.

— Неправда. Ты меня обманываешь. Ты еще до моего пріѣзда въ Заплавное порѣшилъ отторгнуться отъ православія.

— Но не отторгся. Я еще не отписался.

— Но вѣдь я тебѣ не велѣлъ выносить иконы, а напротивъ уговаривалъ

всѣхъ чтить ихъ поклоненіемъ предъ ними, возжиганіемъ свѣчей и куреніемъ ониама.

— Ты, правду, не велѣлъ выносить и велѣлъ ихъ почитать; но я рассудилъ, что ты не правду говорилъ.

Я. Жена твоя должно быть вѣрнѣе говорить. Вѣдь ты не грамотный?

Хозяйка. И я не отписная. Родитель мой изъ молочанъ приписался къ православію.

Я. Что-же и по душѣ онъ былъ православный?

Она. Нѣту. Тогда притѣсняли насъ. Онъ и пошелъ къ вамъ.

Въ это время вошелъ въ избу братъ хозяйки извѣстный уже Н. Чрезъ полчаса избу наполнили сосѣди—собесѣдники и слушатели. Предметомъ собесѣдованія было иконопочитаніе. Собесѣдники вѣроятно помнили поговорку: „дома и стѣны помогаютъ“; говорили со мной „на скрылокъ“, какъ они выражаются. Всякое слово старались принять за смѣхъ. Я показывалъ, что не понимаю ихъ насмѣшливаго тону, хотя это для меня было слишкомъ трудно. Я видѣлъ, что молодежь Матюшкова слушала меня со вниманіемъ. И ради внимательности ихъ переносилъ не заслуженное оскорбленіе. Мнѣ хотѣлось, чтобы они выслушали полный правдивый взглядъ на иконопочитаніе. Меня подкрѣпляла мысль, можетъ быть моя проповѣдь не заглухнетъ на молодой сердечной почвѣ. По окончаніи бесѣды я показалъ собесѣдникамъ, что замѣтилъ ихъ нерасположенность къ себѣ, и выяснилъ, что при собесѣдованіяхъ должно быть христіанское терпѣніе, соединенное съ любовью. Собесѣдники сконфузились. Чтобы загладить свой проступокъ, они обратились ко мнѣ съ просьбою посѣтить ихъ еще. Я радъ былъ до безконечности переѣнѣ ихъ настроенія.

18-е февраля. Вхожу въ домъ Матюшковыхъ. Хозяинъ и хозяйка дома. Постороннихъ никого нѣтъ. „Батюшка, благослови насъ вынести иконы и отписаться въ молочане“, проговорила хозяйка. „Она уже надумала, а я все иппшо думаю“, добавилъ хозяинъ. На это я своихъ благословеній не даю, отозвался я съ сильнѣйшею горечью. „Ну, може на другое время благословишь, може таперича нельзя, а послѣ можно будетъ“, продолжала она меня терзать. Весьма и весьма больно было слушать это. Она меня считаетъ за какого-то чиновника, для котораго дорога слава, а не дѣло. Може-де ты ищешь предъ начальствомъ славы, я погожу отписываться до того времени, когда ты получишь свое. Горечь давила меня. И я долго не могъ собраться

съ мыслями. Явился опять Назарочкинъ и нѣкоторые изъ сосѣдей. Собравшись съ мыслями, я началъ вести бесѣду о преданіи. Собесѣдники *de jure* соглашались принять преданіе, *de facto* отказывались.

19-е февраля. Въ Заплавинскомъ училищѣ съ субботниками разбирались: 117-й псал. (о прославленіи Господа Иисуса Христа), 1-я глава Исаи (о прекращеніи кровавыхъ жертвъ). Субботники 117-й псаломъ относили къ Давиду, а по поводу 1-й главы говорили, что пророчество относится не ко времени Иисуса Христа, а ко времени Антиоха Епифана. Въ подтвержденіе своей мысли сослались на 7-ю главу Даниила и 1-ю гл. 1 Мак. книги. Подъ малымъ рогомъ, выросшимъ на 4-мъ звѣрѣ, они разумѣютъ Антиоха; такъ какъ онъ боролся со святыми и уничтожилъ жертвы. Я провелъ исторически, что Антиохъ былъ одною изъ 4-хъ головъ 3-го звѣря—царства Македонскаго и что послѣ него еще долго приносились жертвы, какъ свидѣлствуютъ Маккавейскія книги. На бесѣдѣ присутствовали камышенскій купеческій сынъ Викторъ Николаевъ Ткаченко и Заплавинской торговецъ Алексѣй Михайловъ Камышевъ. Признавъ, что одной свѣчи не достаточно для освѣщенія комнаты, первый пожертвовалъ пять рублей на покупку лампы, а послѣдній обѣщался безденежно давать фотонафтилю. Пожертвованныя деньги въ настоящее время находятся у Камышева. Слушателей было человекъ до 150.

23-е февраля. Въ Заплавинскомъ училищѣ съ субботниками разбирались: 2-я гл. Исаи, 4-я Михей (о прославленіи горы Господней), 4 Исаи (о прославленіи Израиля). Субботники подъ горой Господней разумѣли Иудейскую церковь. Я сопоставилъ пророческія слова съ историческою жизнію Евреевъ и сдѣлалъ выводъ, что въ представленныхъ главахъ заключается пророчество о Христовой церкви. Собесѣдники стали втупикъ, ни одного слова не сказали въ защиту себя. На мои просьбы оставить свои заблужденія двое изъ субботниковъ высказали: „наши старцы хоша и не могутъ дать тебѣ отвѣта, а все таки мы право вѣруемъ“. При собесѣдованіи помогали мнѣ мѣстный настоятель и евангелики. При этомъ не преминую сказать и про замѣчательный случай. Субботники укоряли Иисуса Христа въ томъ, что Онъ разрушилъ первыя четыре заповѣди изъ десяти-словія: Первая заповѣдь о единобожїи разрушилась тѣмъ, что ввелась Троица, 2-я разрушена тѣмъ, что введены иконы, 3-я заповѣдь, не показали, чѣмъ нарушена, 4-я—тѣмъ, что уничтожена суббота. Я показалъ не правоту ихъ взгляда. При рѣшеніи вопроса объ иконахъ, субботники не имѣя разумныхъ опроверженій, ухватились за то, что православныя иконы назы-

вають богами. Я доказаль, что въ переносномъ значеніи не грѣшно такъ называть ихъ. Въ подтвержденіе сослался на примѣръ Давида. Онъ Кивоть Господень въ переносномъ значеніи называль Господомъ и ни кѣмъ за это не осуждался. Пока я разбираль одно свидѣтельство объ этомъ изъ книги Царствъ, евангеликъ приготовиль другое такого-же характера. Это обстоятельство я и называю замѣчательнымъ. Для субботниковъ евангеликъ отысканныя свидѣтельства считаетъ убѣдительными, а для себя нѣтъ. Самъ отъ нихъ отказывается.

2-е марта. Въ Заплавинскомъ училищѣ съ духовными христіанами разбирали 6-ю главу отъ Іоанна о причащеніи. Сектанты силились доказать, то люди соединяются со Спасителемъ не чрезъ принятіе Тѣла Спасителя, а чрезъ воспоминаніе о страданіи Его. „Кто можеть истъ Тѣло Спасителя?“ говорили они. „По истиннѣ это жестокое слово“. Причипу, почему они не оглашаются съ нами, я объясню однимъ только упорствомъ, желаніемъ быть на свободѣ. Бесѣда была въ такомъ родѣ: Прочитавши и объяснивши извѣстный стихъ, спрашиваю, правильно-ли объяснилъ я? „Правильно“, отвѣчаютъ. Читаю и объясняю дальше и опять спрашиваю, согласны-ли съ моимъ объясненіемъ? Отвѣтъ получается одинаковый. Объяснилась вся глава; перехожу къ объясненію 26, 27, 28 и 29 стих. 26-й гл. Матѳея; дѣлаю выводъ. Съ выводомъ не согласны. „Въ 6-й главѣ Іоанпа говорится, што тотъ причащается тѣла Господня, хто сердцемъ вспоминаеть страданіа Его“, возражаютъ они. Какой-же стихъ говорить объ этомъ? спрашиваешь ихъ. Читають снова всю главу, и снова дѣлается по стихное объясненіе, и снова соглашаются со мною. Дѣлаешь переходъ къ 26-й главѣ отъ Матѳея. При объясненіи ея снова говорятъ, что въ 6-й главѣ Іоанна говорится о страданіи. Это повторялось разъ пять.

3-е марта. Явились ко мнѣ въ квартиру нѣкоторые изъ православныхъ за разъясненіемъ религіозныхъ вопросовъ. Я съ охотою удовлетвориль требованію ихъ. Въ концѣ бесѣды они сильно благодарили меня за то, что ѣздю къ нимъ вести бесѣды. „Таперича слава Богу, благодареніе Создателю, многіе изъ насъ успокоились и отстали отъ мленія отписываться въ молоканство, Вотъ только мы знаемъ 6-ть цѣлыхъ семей такихъ, кои отъ твоихъ бесѣдъ раздумали отписываться къ молоканамъ“. При этомъ они указали на Г., Н., К., Д., В. и С. „Ежели перечеть души въ эвтихъ семьяхъ и къ нимъ прибавить ишо кой-какихъ одиноцевъ, то пожалуй наберется душъ близъ

полсотни. А такихъ, хто по немногу сумнивался и тайно придерживался, ни прирчтешъ. Таперича, слава Всевышнему, они всё наши, а безъ бесѣды бы-ли-ба молокани. И отъ молоканъ таперича легши намъ. Бывало такъ и на-падають. Вы, говорятъ, пропали. А таперича часто слышишь, може и мы ошибаемся. А перекрещенники (евангелики) даже часто благодарять тебя и во многомъ всё согласились съ тобою(*). Таперича они ближе стали къ намъ. А ихъ мотри боли сотни. Таперича намъ, благодареніе Богу, вольготно. На насъ мало стали накатываться молокани. Какъ какой наскочить; мы яму сичасть—иди къ священнику. У насъ есть кому отвѣчать. Онъ и отвернется. Нужно-бы, батюшка, еще поговорить имъ о крестѣ. Они тагда сами съ со-бою было разладились. Одни говорили уже, что нужно крестъ принять“. Я сообщил о всемъ этомъ мѣстному настоятелю. Настоятель высказалъ, что все это вполне справедливо. Радость у меня была нескончаемая во весь день.

(Продолженіе будетъ).

Разныя Извѣстія.

Въ редакціи „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ получены во-семь рублей серебр., собранные настоятелемъ Промысловской Казанской церк-ви Матѳеємъ Орловымъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. Деньги эти препровожжены въ Консисторію для отсылки по принадлежности.

Новое Болгарское княжество.—Болгарское княжество, огра-ничиваемое на берлинскомъ конгрессѣ Балканами, заключаетъ въ себѣ 4 санд-жака: Рушукскій, Виддинскій, Терновскій и Варнскій одинъ забалканскій—Софійскій. Во всѣхъ этихъ санджакахъ до войны считалось 1,940,000 жи-телей, изъ которыхъ христіанъ 1,255,000 и магометанъ 685,000.

Послѣ войны цифры эти безъ сомнѣнія значительно измѣнились и, какъ нужно полагать, въ пользу болгаръ, такъ-какъ множество магометанъ оста-вили Болгарію, а недавніе поселенцы, черкесы, почти (всѣ) выселились въ Азіатскую Турцію; но тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ округахъ, какъ на-примѣръ, въ Варнскомъ и Рушукскомъ, турки все еще составляютъ преобла-

(*). Дѣйствительно согласились. Недавно я имѣлъ удовольствіе лично выслушивать, какъ евангелическій пресвитеръ убѣждалъ духовныхъ христіанъ называть Пресвятую Дѣву Богоро-дицею. А до моихъ бесѣдъ этотъ-же самый пресвитеръ уворялъ за это православныхъ.

дающее населеніе, тогда какъ въ прочихъ (западныхъ) болгары составляютъ большинство, въ Софійскомъ относится даже какъ 7 къ 1.

Все христіанское населеніе Болгаріи, за исключеніемъ 10—15 тысячъ павликіанъ-католиковъ и небольшого числа армянъ, исповѣдуетъ православную вѣру. Кромѣ болгаръ, которыхъ считается до 1,150 тыс., въ Западной Болгаріи проживаетъ значительное число сербовъ, преимущественно въ Кюстендольскомъ округѣ, (который вѣроятно и отойдетъ къ Сербіи), въ Силистрійскомъ и Врацкомъ до 40 тысячъ румынъ и куцовлаховъ, а въ Варненскомъ до 20 тыс. грековъ. Если исключить изъ Софійскаго санджака Кюстендольскій округъ и изъ Виддинскаго округа Адліе, занятый сербами, то проектированная берлинскимъ конгрессомъ, Болгарія будетъ имѣть не болѣе 1,900,000 жителей изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ болгаръ и $\frac{1}{3}$ магометанъ. Подъ властію-же Турціи останется болѣе $2\frac{1}{4}$ миллионъ болгаръ, и притомъ въ областяхъ, гдѣ христіанское населеніе значительно преобладаетъ надъ магометанскимъ.

Отчетъ о распространеніи св. писанія въ Россіи за прошлый годъ.—Недавно исполнилось ровно пятнадцать лѣтъ съ того времени, какъ „общество для распространенія св. писанія въ Россіи“ получило свое начало въ видѣ скромнаго частнаго кружка. Въ доставленномъ „Голосу“ девятомъ годовомъ отчетѣ этого общества (за 1877 годъ) подведены небезынтересные итоги его пятнадцати-лѣтней дѣятельности. Оказывается, что съ 1863 года обществомъ распространено 534,642 экземпляра св. писанія, въ томъ числѣ болѣе 14,000 экземпляровъ подарено и уступлено за полцѣны въ больницы, богадѣльни, школы, бѣднымъ людямъ и войнамъ дунайской арміи 1877 года. Кругъ дѣятельности общества, первоначально ограничившійся Петербургомъ, Приволжьемъ и Кавказомъ, мало-по-малу, распространился на всю Россію, причомъ пріобрѣтены были корреспонденты даже на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ. Въ отчетномъ, 1877 году, общество состояло изъ 549-ти членовъ, и изъ нихъ 147 принадлежали къ духовному званію. Въ 1877 году были распространены 46,847 священныхъ книгъ 25,540 книгоношами, 9,333 экземпляра членами общества, 6,577 корреспондентами; остальные-же экземпляры были проданы изъ склада или припесены въ даръ. Изъ распространенныхъ книгъ наибольшее число падаетъ на долю „Четверо-евангелій“ на рускомъ нарѣчій (15,103 экземпляра)

и „Новаго Завѣта“ (11,829 экземпляровъ). Въ финансовомъ отношеніи, отчетный годъ былъ не совсѣмъ благоприятенъ для общества: денежные поступления составили всего 7,763 р., а израсходовано должно было быть въ то-же время 9,236 р. 88 к. Такимъ образомъ, оказался недочетъ въ 1,473 р. 88 коп.

Таже газета сообщаетъ, что недавно въ петропавловской лютеранской церкви въ С.-Петербургѣ происходилъ „праздникъ Библіи“, причѣмъ роздано было даромъ болѣе 100 экземпляровъ священнаго писанія, преимущественно бѣднымъ дѣтямъ. Въ секціи библейскаго общества отличился своею дѣятельностью членъ, флигель-адъютантъ фонъ-Стрезовъ, убитый недавно во время шипкинскаго дѣла. Всего распространено въ 1877 году 1,936 экземпляровъ священнаго писанія на разныхъ языкахъ, въ томъ числѣ и на рускомъ.

Ходатайство Астраханскаго миссіонерскаго комитета.— „Новое Время“ слышало, что Астраханскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, имѣя въ виду, что для успѣшнаго распространенія и прочаго утвержденія христіанства между калмыками существенно требуется, чтобы былъ обезпеченъ бытъ крещенныхъ изъ нихъ, а именно, чтобы отведена была имъ земля для осѣдлага поселенія и чтобы они были освобождены отъ всякаго вліянія инородческихъ властей, такъ называемыхъ, зайсанговъ, по отношенію къ которымъ калмыки находятся въ крѣпостной зависимости, возобновилъ свое ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о скорѣйшемъ отводѣ въ этой губерніи особой мѣстности, гдѣ крещенные калмыки могли бы селиться отдѣльно отъ своихъ язычествующихъ единоплеменниковъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный: 1) Опредѣленіе Св. Синода—Относительно примѣненія гербоваго устава съ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій. 2) Разныя извѣстія: Утверженіе въ должностяхъ, увольненіе, исключеніе и проч. Отъ Астраханскаго Комитета епархіальнаго дома призрѣнія. **Отдѣлъ неофициальный** 1) Путевой журналъ миссіонера противу-молоканской пропаганды свѣщ. М. Гусакова [продолженіе]. 2) Разныя извѣстія: О пожертвованіи въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. Новое Болгарское княжество. Отчетъ о распространеніи книгъ св. писанія за прошлый годъ. Ходатайство Астраханскаго миссіонерскаго комитета.

Редакторъ Я. Лебединскій.

Дозволено цензурою. Астрахань. 8 сентября. 1878 г.

Губернская Типографія.