

# ИЗВѢСТІЯ

ТАВРИЧЕСКОЙ

УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССИИ

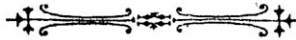
№ 29.

(годъ двѣнадцатый).

---

Подъ редакціей правителя дѣлъ Арсенія Маркевича.

---



СИМФЕРОПОЛЬ.

ТИПОГРАФІЯ СПИРО.

1892.

9/109  
1331

1146-1976  
195

# ИЗВѢСТІЯ

ТАВРИЧЕСКОЙ

УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССИИ

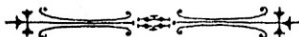
№ 29.

(годъ двѣнадцатый).

---

Подъ редакціей правителя дѣлъ Арсенія Маркевича.

---



СИМФЕРОПОЛЬ.

ТИПОГРАФИЯ ОПИРО

1999.

---

---

Печатано по постановленію Таврической Ученой Архивной  
Коммисіи.

---

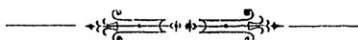
---

## О Г Л А В Л Е Н І Е.



Стр.

I. Генуэзско-татарскія монеты города Каффы. П. О. Ретовскаго (съ 2 табл.) . . . . .	1
II. Возобновленіе русскаго торговаго судоходства на Черномъ морѣ въ концѣ XVIII вѣка. Проф. Ал. Маркевича. . . . .	53
III. Войсковыя фабрики и заводы Черноморскаго казачьяго вой- ска. П. Короленко . . . . .	56
IV. Протоколы засѣданій Таврической Ученой Архивной Ком- миссіи:	
а. 20 апрѣля 1898 года, съ сообщеніемъ А. О. Кашипара объ открытіи мавзолея въ Бахчисараѣ . . . . .	79
б. 20 іюня 1898 года . . . . .	87
в. 28 октября 1898 года. Въ приложеніи сообщеніе Арх. И. Маркевича: „Памятники христіанства въ окрест- ностяхъ Бахчисарая и Карасубазара“. (Съ 7 рис.) . . . . .	101
г. 25 ноября 1898 года . . . . .	110
д. 12 декабр. 1898 года . . . . .	113



# ГЕНУЭЗСКО-ТАТАРСКІЯ МОНЕТЫ

ГОРОДА КАФФЫ.

## II.

*Habent sua fata libelli*—вѣрно и относительно изданных мною нумизматическихъ работъ. Въ 1893 году я издалъ свои замѣтки „Къ нумизматикѣ Гиреевъ“, въ которыхъ описалъ монеты Менгли Гирея I; статья еще не вышла изъ печати, какъ былъ найденъ новый кладъ монетъ того-же хана, заставившій меня написать, уже въ 1894 году, вторую статью о монетахъ этого хана. Таковую же участь имѣла моя работа о генуэзско-татарскихъ монетахъ города Каффы<sup>1)</sup>. Я собиралъ матеріалъ для нея въ теченіе многихъ лѣтъ, старался познакомиться и съ такими монетами, которыя имѣются въ коллекціяхъ Петербургскихъ и Московскихъ музеевъ, равно какъ и частныхъ лицъ, и только тогда приступилъ къ изданію своей работы, когда полагалъ, что едва ли придется въ скоромъ времени получить еще новый матеріалъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года я получилъ отдѣльные оттиски своей работы, а въ сентябрѣ того же года мнѣ удалось получить довольно значительное количество новыхъ каффскихъ монетъ. Увеличеніе числа извѣстныхъ намъ генуэзско-татарскихъ монетъ, конечно, уже само по себѣ интересно, но главный интересъ новыхъ моихъ пріобрѣтеній заключается въ томъ, что между ними есть экземпляры, которые, наконецъ, даютъ намъ возможность точно опредѣлить время чеканки большей части извѣстныхъ генуэзско-татарскихъ монетъ.

Въ виду того, что число вновь открытыхъ монетъ, которыя относятся всѣ ко 2-му, 3-му и 4-му отдѣленіямъ моей первой статьи, гораздо больше числа описанныхъ мною раньше (той-же категоріи)<sup>2)</sup>, а также того обстоятельства, что нѣкоторыя уже извѣстныя монеты найдены лучше сохранившимися и потому могутъ быть описаны точнѣе, я предпочелъ составить новый списокъ монетъ вышеназванныхъ отдѣленій.

---

<sup>1)</sup> О. Ф. Ретовскій. Генуэзско-татарскія монеты города Каффы. Симферополь. 1897. (Изв. Тавр. Уч. Арх. Комм. № 27, стр. 49—104).

<sup>2)</sup> Вмѣсто 43 №№ первой статьи ниже описаны 129 №№.

# М О Н Е Т Ы.

## I группа.

Серебряныя монеты (аспры), имѣющія на обратной сторонѣ арабскую надпись въ нѣсколько строкъ, безъ тамги.

### *I отдѣленіе.*

1. См. статью I, стр. 13. Таб. I. № 1.

Въ весьма лестной для меня рецензій мойей первой работы о генуэзско-татарскихъ монетахъ въ Археологическихъ Извѣстіяхъ и Забѣткахъ, изд. Императ. Московскимъ Археологическимъ Обществомъ,<sup>1</sup>) многуважаемый господинъ рецензентъ высказываетъ предположеніе, не содержитъ ли эта монета имя Тохтамыша, который въ 1380 г. заключилъ съ генуэзцами договоръ о чеканкѣ монетъ? Rev. этой монеты, говоритъ рецензентъ, очень подходитъ къ Тохтамышевскимъ монетамъ, а Av. отличается отъ всѣхъ остальныхъ типовъ каффскихъ монетъ. Я охотно соглашаюсь, что такое предположеніе возможно, такъ какъ эта монета дѣйствительно сильно отличается отъ всѣхъ остальныхъ генуэзскихъ монетъ г. Каффы; я также считалъ ее чеканенною раньше другихъ и поэтому помѣстилъ ее на I-мъ мѣстѣ. Что же касается чтенія имени хана, то послѣднее, на единственномъ моемъ экземплярѣ, такъ не ясно, что можно съ такимъ же правомъ видѣть въ немъ Тохтамыша, какъ и Мухамеда,—какъ я раньше предполагалъ. Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы сказать нѣсколько словъ въ защиту принятой мною въ моей первой работѣ классификаціи генуэзско-татарскихъ монетъ. Г. рецензентъ находитъ, что за неимѣніемъ достаточно документальныхъ данныхъ о каффскихъ копусахъ и времени ихъ управленія Каффою, слѣдовало бы классифицировать монеты по алфавиту заглавныхъ буквъ фамилій консуловъ. Я съ этимъ не согласенъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ пришлось бы разъединить монеты, которыя по сходству своей чеканки непременно принадлежатъ къ одной группѣ и чеканены въ

<sup>1</sup>) Годъ V. 1897. Стр. 360.

томъ же самомъ періодѣ, такъ что, напримѣръ, между монетами съ буквами В. G. и буквами Y. Y., которыя во всемъ чрезвычайно похожи между собою, слѣдовало бы помѣстить монеты съ буквою С, имѣющія другую тамгу и совсѣмъ другую форму буквъ и т. п. Куда же тогда поставить монеты, въ которыхъ заглавныя буквы консула совсѣмъ не извѣстны, какъ въ № 1, или въ которыхъ онѣ имѣютъ такую неопредѣленную форму, какъ въ № 91? При алфавитной классификаціи получалось бы такое пестрое перечисленіе, что оно во всякомъ случаѣ болѣе затрудняло бы обзоръ каффскихъ монетъ. Я въ своемъ раздѣленіи на 4 группы старался дать болѣе или менѣе хронологическую классификацію. Хотя я вполне сознаю, что въ такомъ случаѣ не слѣдовало бы отдѣлять мѣдныхъ монетъ отъ серебряныхъ, однако разныя обстоятельства, побудили меня помѣстить первыя въ отдѣльную четвертую группу. № 105, напримѣръ, непременно относится къ консулу Y. Y., т. е. къ 3-й группѣ, между тѣмъ какъ судя по тому, что на обратной сторонѣ находится Джучидская тамга, она должна была бы быть помѣщена во второмъ отдѣленіи! № 109, вслѣдствіе отсутствія всякой тамги, нельзя причислить ни ко второй, ни къ третьей группамъ, но и въ первой ей нѣтъ мѣста, такъ какъ изображеніе св. Георгія на Av. ясно показываетъ, что она чеканена уже въ то время, когда колонія была передана Банку Святаго Георгія. Въ первыхъ же трехъ группахъ хронологическій порядокъ соблюденъ, такъ какъ можно съ увѣренностью предполагать, что монеты съ джучидской тамгой чеканены раньше, чѣмъ монеты съ гиреевской тамгой. Правда, мы не имѣемъ никакихъ точныхъ данныхъ къ тому, что имена хановъ на Rev. дѣйствительно соотвѣтствуютъ эпохѣ чеканки монетъ; и по характеру начертанія арабскихъ буквъ и по безграмотности и искаженію арабскихъ легендъ на большей части каффскихъ монетъ нужно признать, что надписи эти копировались каффинскими денежниками кое какъ, лишь бы легенда имѣла видъ арабской и монета такимъ образомъ могла имѣть обращеніе у крымскихъ татаръ. Но тѣмъ не менѣе вполне отрицать всякое значеніе изображеній на Rev. этихъ монетъ нельзя. Такъ, напримѣръ, нельзя считать простой случайностью, что между болѣе чѣмъ сто нижеописанными разными вариантами монетъ съ буквами DV, M.D и D.M. нѣтъ ни одной, которая имѣла бы другое имя хана, кромѣ именъ тѣхъ двухъ хановъ, которые царствовали въ то время, когда эти монеты были чеканены<sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> Дилемма относительно монетъ съ этими буквами и именами двухъ хановъ, которая г. рецензенту, точно также какъ и мнѣ, казалась неразрѣшимой, разрѣшается, какъ это мы скоро увидимъ, очень просто.

или что варианты монетъ съ буквами Y.Y; B.G. и B.S, относящіеся непремѣнно къ одному періоду, всѣ имѣютъ гиреевскую тамгу и имя Хаджи Гирея. По моему надобно скорѣе предполагать, что — по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ — кафѣскіе монетчики копировали арабскія легенды по одновременнымъ монетамъ татарскихъ властителей Крыма.

---

## 2 группа.

Аспры съ тамгою Золотой Орды.

- I. Гербъ Генуи въ кругѣ изъ точекъ, или въ овалѣ, образованномъ изъ четырехъ дугъ, рѣдко въ простомъ кругѣ или безъ всякаго окаймленія. Кругомъ латинская надпись.
- II. Тамга Золотой Орды въ кругѣ. Кругомъ арабская надпись.

---

## 2 отдѣленіе.

Аспры, чеканенные во время Филиппа Маріи Висконти, герцога Миланскаго, властителя Генуи отъ 1421 г. до 1435 г.

I. Съ полнымъ титуломъ герцога.

2. (См. ст. I. № 44<sup>1</sup>). I. DVS.MEDIOPLI.CPLCA. Въ кругѣ изъ точекъ гербъ Генуи съ трилистникомъ, около герба 6 украшеній въ формѣ ромба, изъ которыхъ по два по бокамъ портала, одинъ сверху и одинъ снизу его. Наружный край также изъ точекъ.
- II. ....السلطان العادل. Надпись начинается наверху, слѣва. Тамга Золотой Орды съ одною точкою — въ обыкновенномъ кругѣ (𐰽). Такой же кругъ окружаетъ надпись.

(См. Таб. I. № 44 и Таб. IV. № 1).

У новаго экземпляра этой крайне интересной монеты на главной сторонѣ стерлась только часть лѣвой стороны, осталось DVS.MEDIO ... PLCA; а такъ какъ у экземпляра, который уже рань-

---

<sup>1</sup>) Въ скобкахъ и привожу номера монетъ, описанныхъ мною уже въ первой статьѣ.



ше имѣлся у меня, хорошо сохранилась вторая часть легенды.....**OVLI.QLD**, то вся надпись восстанавливается.— Обратная сторона также у моего моего экземпляра плохо сохранилась.

3. I. = № 1.

П. Надпись повидимому та же, что и на предыдущей, но тамга больше и безъ точки **†**.

(См. Таб. IV. № 2).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ, у котораго на главной сторонѣ сохранилось.....  
...**ADIOVLI.Q**.....

Имѣя въ рукахъ только вышеупомянутый экземпляръ съ надписью .....**OVLI.QLD**, я въ своей первой работѣ высказалъ предположеніе, что эта монета вѣроятно чеканена какимъ-нибудь консуломъ г. Каффы изъ фамилии „Спинола“, но открытые теперь экземпляры ясно доказываютъ, что объ этомъ и рѣчи не можетъ быть. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что надпись **DVS. MEDIOLAI** слѣдуетъ читать **DVX. MEDIOLANI**. Ошибки въ легендѣ такія, которыя часто встрѣчаются на монетахъ того времени; извѣстный итальянскій нумизматъ Ньекки сообщилъ мнѣ по этому поводу, что буква **N** нерѣдко пропущена на монетахъ самого Милана, поэтому не удивительно видѣть такую ошибку на монетахъ отдаленной Каффы. Что же касается надписи **DVS** вмѣсто **DVX**, то можно замѣтить, что на итальянскихъ монетахъ 15-го вѣка буква **S** нерѣдко встрѣчается вмѣсто **X** или **Z**; на примѣръ на одной монетѣ острова Хиоса, чеканенной герцогомъ „Galeazzo Maria Sforza“, мы видимъ **GALIAS** вмѣсто обыкновеннаго **GALEAZ**<sup>1)</sup>. На генуэзскихъ монетахъ замѣчается иногда даже обратное явленіе, т. е. буква **X** вмѣсто **S**, на примѣръ на всѣхъ золотыхъ монетахъ отъ 1442 г. до 1488 г. мы видимъ **CONRADVX** вмѣсто **CONRADVS**. — И такъ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что надпись на нашихъ монетахъ обозначаетъ одного изъ миланскихъ герцоговъ, владѣвшихъ также Генуею. До 1475 г., т. е. до взятія Каффы Турками, ихъ было трое, а именно:

Filippo Maria Visconti отъ 1421—1435 г.

Francesco I Sforza отъ 1464—1466 г. и

Galeazzo Maria Sforza отъ 1466—1476 г.

<sup>1)</sup> См. F. ed E. Gnecchi: Di alcune monete inedite e sconosciute della zecca di Scio. Milano 1888, p. 6. № 5.

Къ кому же изъ нихъ относятся вышеописанныя монеты? Такъ какъ латинская легенда на Av. не содержитъ никакого указанія для рѣшенія этого вопроса, то только Rev. можетъ помочь намъ. Къ сожалѣнiю, имя хана ни на одномъ экземплярѣ не сохранилось, но тѣмъ не менѣе я убѣжденъ, что монеты непременно относятся къ Филиппу Маріи Висконти, а не къ двумъ послѣднимъ. Въ пользу этого предположенія говоритъ 1) явленіе джучидской тамги; въ 1464 г. Хаджи-Гирей уже былъ неоспоримымъ владыкою Крыма, и всѣ его монеты этого времени имѣютъ уже гиреевскую тамгу; 2) Хаджи Гирей на своихъ монетахъ называется всегда **السلطان الاعظم**, а не **السلطان العادل** и 3) то обстоятельство, что нижеописанныя монеты съ сокращеннымъ титуломъ герцога ясно показываютъ имена хановъ Девлетъ-Бирди и Мухамеда, царствовавшихъ именно въ то время, когда Филиппо Маріа Висконти былъ владѣтелемъ Генуи.

## II. Съ сокращеннымъ титуломъ герцога.

A. Съ легендою DV. MAD. передъ именемъ города.

4. I. DV☉MAD..... Порталь въ кругѣ изъ большихъ точекъ, съ тремя звѣздочками, въ пять лучей, подъ гербомъ и по бокамъ его.

II. ☉. Тамга съ тремя точками. Надпись начинается на правой сторонѣ, наверху; изъ нея правильно можно прочесть только конецъ слова **السلطان**.

(См. Таб. IV. № 16).

Въ моей коллекціи только одинъ экземпляръ довольно плохой сохранности. На главной сторонѣ конецъ легенды не сохранился, но, судя по мѣсту, тамъ было не больше 4 или 5 буквъ, и я полагаю, что вся надпись была DV☉MAD. D.СЛН. (а можетъ быть послѣ Д была еще буква Е или Л).

5. I. D.....Д. (На единственномъ моемъ экземплярѣ сохранились только первая и послѣдняя буквы надписи). Гербъ съ тремя звѣздочками, какъ на предыдущей.

II. ☉ Тамга съ одною точкою. Надпись начинается внизу, посрединѣ. Хотя только нижняя половина ея со-

хранилась, однако можно видѣть, что она должна читаться: **السلطان العادل محمد خان**.

(См. Таб. IV. № 17).

Если главная сторона моего экземпляра, какъ мнѣ кажется, чеканена тѣмъ же самымъ штем-пелемъ, какъ и предыдущая монета, то выше-приведенное чтеніе легенды вѣроятно правильно.

6. I. ..... D. **Ɱ** (Судя по мѣсту, занимаемому послѣдними двумя буквами, послѣ **Ɱ** нѣтъ больше буквъ). Гербъ съ тремя звѣздочками, какъ у двухъ предыдущихъ.  
II. **Ɱ**. Тамга тоже съ одною точкою, но падишь начи-нается наверху, почти въ серединѣ.

На обратной сторонѣ единственного моего эк-земпляра видны только конецъ слова **العادل** и начало имени **محمد**.

7. (См. ст. I. № 24). I. DV**⊗**M ..... Кругъ, въ кото-ромъ находится гербъ, изъ маленькихъ точекъ. Около герба три точки (или звѣздочки?), по одной подъ нимъ и по бокамъ его.  
II. **Ɱ**. Тамга съ тремя точками. Надпись начинается спра-ва, почти по серединѣ; она почти вполнѣ сохранилась: **.....السلطان العادل محمد**.

(См. Таб. I. № 24).

Въ моей коллекціи два экземпляра довольно пло-хой сохранности.

Такъ какъ на монетахъ, описанныхъ подъ №№ 5—7, легенда главной стороны большею частію стерта, то, конечно, остается сомнительнымъ, была ли у нихъ та-же самая надпись, какъ у № 4, или нѣтъ. Относительно № 5 это очень вѣроятно, какъ я уже выше сказалъ; а №№ 6 и 7 я здѣсь помѣстилъ только по причинѣ большаго сходства съ № 4, состоящаго въ томъ, что гербъ также находится въ полномъ кругѣ изъ точекъ и сопровожденъ тремя звѣздочками.

В. Съ легендою DV.M.D. передъ именемъ города.

а. Обратная сторона съ именемъ Мухамедъ-Хана.

α. Гербъ Генуи въ овалѣ, образованномъ изъ четырехъ дугъ. Иногда изгибы исчезаютъ почти совсѣмъ, такъ что образуется ромбъ съ округленными углами.

Сорокъ четыре варианта этого типа (№№ 8—51) я сгруппировалъ по орнаментамъ, находящимся возлѣ герба, слѣдующимъ образомъ:

- 8—21. Порталь съ тремя точками, двумя по бокамъ и одной внизу. № 8 съ **αΛΓα**; №№ 9—18 съ **αΛΓ** въ концѣ латинской легенды; №№ 19—21 имѣютъ только **αΛ**.
- 22—34. Вмѣсто трехъ точекъ—три звѣздочки. №№ 22—24 имѣютъ въ концѣ легенды **αΛΓα**, остальные **αΛΓ**; у № 33 вмѣсто обыкновенныхъ раздѣлительныхъ точекъ—звѣздочки; у № 34 является еще четвертая звѣздочка надъ порталомъ.
- 35—37. Съ четырьмя стрѣлообразными орнаментами внутри овала.
- 38—41. Такіе же 4 стрѣлообразныхъ орнамента снаружи овала.
- 42—48. Съ тремя орнаментами неопредѣленной грубой формы; въ концѣ легенды **αΛ**.
- 49—51. Порталь, кажется, безъ орнаментовъ; тоже съ **αΛ**.

---

8. I. D.....**αΛΓα**. Подъ порталомъ и по сторонамъ его по точкѣ.

II. **ⴒ**. Тамга съ одною точкою. Кругомъ находится арабская надпись, начинающаяся наверху, справа; отъ нея сохранились только первыя два слова **السلطان العادل**. Чеканъ обѣихъ сторонъ очень грубъ.

(См. Таб. IV. № 3).

Въ моей коллекціи только одинъ экземпляръ плохой сохранности.

9. (См. ст. I. № 2). I. DV⊗(.)M.D:⊗ЛБ(.) (сколько точекъ передъ М и послѣ Б, не видно). Подъ порталомъ и по сторонамъ его по точкѣ.

II. ⊕ Тамга маленькая, съ тремя точками. Кругомъ арабская надпись: **السلطان العادل محمد خان** (справедливый султанъ Мухамедъ-Ханъ), которая начинается наверху, справа.

(См. Таб. I. № 2).

Изъ моихъ новыхъ двухъ экземпляровъ одинъ ясно показываетъ двѣ точки послѣ D, но сколько точекъ передъ М и въ концѣ легенды, и на нихъ не видно.

10. I. DV⊗:M.D:⊗ЛБ. Порталь съ тремя точками, какъ на двухъ предыдущихъ.

II. ⊕ Тамга съ одною точкою. Надпись та же самая, что на предыдущей. Она начинается справа, выше середины, то немного выше, то немного ниже<sup>1)</sup>.

Я видѣлъ около тридцати экземпляровъ этой монеты; они все плохой сохранности, но дополняютъ другъ друга.

11. (См. ст. I. № 4). I. DV⊗M.D(.)⊗ЛБ: (сколько точекъ послѣ D, не видно). Въ остальномъ схожа съ предыдущими.

II. ⊕ Тамга съ одною точкою. Надпись та же самая, но она начинается наверху, почти въ серединѣ. (3 разныхъ штемпеля).

Въ моей коллекціи три экземпляра.

12. I. Надпись и изображеніе какъ на предыдущихъ. (Точки не сохранились).

II. Какъ 10, но надпись начинается слѣва, по серединѣ. Въ моей коллекціи всего одинъ экземпляръ, на Av. котораго видно DV....ЛБ:, на Rev. первыя два слова.

<sup>1)</sup> Стараясь описать все появившіяся мнѣ въ руки варианты Каффскихъ монетъ, я тѣмъ не менѣе съелъ нужнымъ отказаться отъ описанія всѣхъ разныхъ штемпелей обратной стороны и, при отсутствіи другихъ отличительныхъ признаковъ, ограничился тѣмъ, что перечислить, какъ особенные варианты, только тѣ штемпеля, которые легко можно различить по мѣсту начала надписи (наверху, внизу, справа, слѣва, или по серединѣ).

13. I. Изъ надписи сохранился только конецъ .....D. □XϞ.: (послѣ D, можетъ быть, не одна, но двѣ точки); въ остальномъ — какъ предыдущія.

II. Какъ 10, но надпись начинается внизу, посерединѣ.  
Въ моей коллекціи два экземпляра плохой сохранности.

14. I. Какъ предыдущія. (Точки не сохранились).

II. Какъ 10, но надпись начинается внизу, справа.

Въ моей коллекціи имѣется только одинъ экземпляръ, на Av. котораго видно лишь DVϞMD, на обратной же сторонѣ почти вся легенда сохранилась.

15. (См. ст. I. № 5). I. DVϞM.D(.)□XϞ.: (сколько точекъ передъ M и послѣ D, не видно). Портальъ какъ на предыдущихъ.

II. Какъ 10, но легенда начинается въ серединѣ правой стороны.

Въ моей коллекціи 3 экземпляра.

16. I. Какъ предыдущія. (Точки не видны).

II. Ϟ. Тамга безъ точки. Надпись та же, что на предыдущихъ, начинается наверху, справа.

У меня только одинъ экземпляръ плохой сохранности. На главной сторонѣ отъ легенды осталось только .....M.D□....., на обратной первые 2 слова.

17. I. Какъ 16. (Точки не видны).

II. Отличается отъ 16 тѣмъ, что надпись начинается слѣва, немного выше середины.

Въ моей коллекціи тоже только одинъ экземпляръ, у котораго на Av. сохранилось только начало легенды DVϞM....., на Rev. только начало перваго слова سلطان и послѣднее слово خان.

18. (См. ст. I. № 6). I. DVϞM.D(.)□XϞ. (сколько точекъ послѣ D, не видно; въ прочемъ какъ предыдущія).

II. Тамга очень маленькая, безъ точекъ. Надпись та же, что на предыдущихъ, начинается справа, немного выше середины.

Четыре новыхъ экземпляра дополняютъ другъ друга въ восстановленіи полныхъ надписей обѣихъ сторонъ.

19. I. DV&M..D.QL (конецъ надписи немного стертъ, но кажется буквы Q и L; была-ли точка передъ M, не видно). Порталь съ тремя точками, какъ на предыдущихъ.

II. Q. Тамга съ одною точкою. Надпись та же, что на предыдущихъ, начинается справа, немного ниже середины, такъ что послѣдняя буква слова السلطانъ какъ разъ наверху, посерединѣ.

Въ моей коллекціи два экземпляра этого новаго варианта.

20. I. D.....L: Порталь какъ на предыдущихъ.

II. Какъ 19, но надпись начинается какъ разъ по серединѣ правой стороны, поэтому послѣдняя буква слова السلطانъ наверху слѣва. (Какъ № 15, но другого штампея).

(См. Таб. IV. № 4).

На единственномъ экземплярѣ моей коллекціи видны только первая и послѣдняя буква латинской легенды, на Rev. видны первые два слова.

21. I. ..&M(.)D(.)QL. (сколько точекъ послѣ M и D, не ясно); въ прочемъ какъ предыдущія.

II. Какъ 19, но надпись начинается наверху, по серединѣ (какъ № 11, но другого штампея).

Въ моей коллекціи два экземпляра.


22. (См. ст. I № 8). I. DV&(.)M:D:QL&E. (сколько точекъ передъ M, не видно). Генуэзскій гербъ какъ у предыдущихъ монетъ, но вмѣсто трехъ точекъ по бокамъ портала и подъ нимъ по звѣздочкѣ въ пять лучей.

II. Q. Тамга съ 3 точками. Надпись та же, что на предыдущихъ, начинается наверху, справа. (Какъ № 9 но другого штампея).

(См. Таб. IV. № 5).

На единственномъ экземплярѣ, по которому я раньше описалъ эту монету, не былъ виденъ конецъ латинской надписи, полученные же вновь экземпляры доказываютъ, что на концѣ ея была буква *Ѡ*. Кев. чеканенъ различными штемпелями, надпись начинается у всѣхъ справа, выше середины, то немного выше, то немного ниже,

23. I. Какъ 22, но точки между буквами не ясны.

II. . Тамга съ одною точкою. Надпись та же самая, что на предыдущихъ, начинается наверху, справа.


Въ моей коллекціи четыре экземпляра плохой сохранности.

24. I. Какъ 23.

II. Отличается отъ предыдущей только тѣмъ, что надпись начинается наверху, какъ разъ въ серединѣ (по другому штемпеля, чѣмъ 11 и 21).

Въ моей коллекціи два плохо сохранившихся экземпляра.


25. (Ст. I. № 7) I. DV☉:M(.)D.СЛН. (Точки послѣ М и D не ясны). Порталь съ тремя звѣздочками.

II. . Тамга съ тремя точками. Надпись та же самая, что на предыдущихъ, начинается наверху, справа. (Какъ №№ 9 и 22).

(См. Таб. I. № 7).

Оба экземпляра моей коллекціи плохо сохранились; на одномъ видно только DV☉:M....., на другомъ DV.....ЛН.; на обратной сторонѣ можно прочесть только первыя два слова.

26. (Ст. I. № 9). I. DV☉(.)M(.)D.СЛН : (Точки передъ и послѣ М не сохранились). Порталь съ тремя звѣздочками.

II. . Какъ № 10.

Ни у одного изъ моихъ пяти экземпляровъ орнаментъ и буква М не сохранились, а обратная сторона у всѣхъ болѣе или менѣе уцѣлѣла.



27. (Ст. I. № 10). I. DV☉M(.)D:⊠ΛΔ. (Число точекъ послѣ М не ясно). Порталь съ тремя звѣздочками.

II. 𐤀. Тамга съ одною точкою. Надпись обыкновенная; начинается наверху, посрединѣ или немного слѣва.

Въ моей коллекціи 4 экземпляра, другъ друга дополняющихъ. (Rev. одного экземпляра чеканенъ тѣмъ же штемпелемъ, какъ 2 экземпляра № 21, другіе 3 двумя другими штемпелями).

28. (Ст. I. № 11). I. DV☉.....⊠ Порталь съ тремя звѣздочками.

II. 𐤀. Тамга съ одною точкою. Надпись какъ на предыдущихъ, начинается съ лѣвой стороны, немного выше середины; между двумя буквами слова خان замѣчается стрѣлообразный орнаментъ, остріе котораго обращено внизъ.

(См. Таб. I. № 11).

Единственный экземпляръ моей коллекціи сохранилъ на главной сторонѣ только начало и послѣднюю букву легенды, за то обратная сторона отлично сохранилась.

29. I. ....M.D:... Порталь съ тремя звѣздочками.

II. ....(sic!) السلطان دل العا, надпись начинается слѣва, немного выше середины. Тамга съ одною точкою 𐤀.

(См. Таб. IV. № 6).

У меня два экземпляра плохой сохранности.

30. I. ....☉:M:D.... Порталь съ тремя звѣздочками.

II. =№ 29 (съ того же штемпеля).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ.

31. (Ст. I. № 12). I. DV☉(.)M.D:⊠ΛΔ(.). (Одна ли точка или 2 передъ М и по окончаніи легенды, не ясно). Порталь съ тремя звѣздочками.

II. 𐤀. Надпись правильна, начинается внизу, слѣва.

Въ моей коллекціи два экземпляра.

32. I. ....M.D:⊠..... Порталь съ тремя звѣздочками.

II. 𐤀. Какъ предыдущая, но надпись начинается справа, посрединѣ (какъ 15 и 20)

У меня только одинъ плохо сохранившійся экземпляръ.

---

33. (Ст. I. № 13). I. DV☉\*MD\*СЛД\*. Гербъ Генуи съ тремя звѣздочками, какъ у предудущихъ.

II. ☩. Какъ 10 (и 26).

(См. Таб. I. № 13).

На двухъ моихъ экземплярахъ орнамента и звѣздочки послѣ DV не видно; въ коллекціи П. В. Зубова находится третій экземпляръ, у котораго сохранилось начало легенды DV☉\*M..... Существуетъ ли послѣ M какой-нибудь отдѣльный знакъ, ни на моихъ экземплярахъ ни на монетѣ г-на Зубова не видно.

---

34. I. DV☉(.)M..... Гербъ съ четырьмя звѣздочками; кромѣ трехъ обыкновенныхъ еще четвертая звѣздочка надъ порталомъ.

II. ☩. Какъ 10. (26 и 33).

(См. Таб. IV. № 7).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ плохой сохранности.

---


35. (Ст. I. № 15). I. ....M.D.С..... Порталь съ тремя (или 4?) орнаментами, относительно которыхъ вслѣдствіе плохого состоянія моихъ двухъ экземпляровъ трудно сказать, что они изображаютъ, звѣздочки или наконечники стрѣлъ, какъ на двухъ нижеописанныхъ монетахъ.

II. ☩. Тамга съ очень длинными боками, безъ точекъ. Надпись совсѣмъ испорчена, но замѣчательна тѣмъ, что основаніе буквъ не обращено къ внутреннему краю, но къ наружному. (Такъ какъ это замѣчается еще у нѣсколькихъ монетъ, я для краткости обозначу такія надписи—обратными).

(См. Таб. IV. № 8).

Въ моей коллекціи два экземпляра.


36. (Ст. I. № 14). I. DV☉M(.D.α)ΛϞ. (Буквы D и α на моих экземплярах стерты). Около портала *четыре* наконечника стрѣлъ, острія которыхъ обращены наружу къ дугамъ.

II. . Тамга съ одною точкою.

(См. Таб. I. № 14).

На всѣхъ трехъ экземплярахъ моей коллекціи надпись обратной стороны совершенно стерта.

37. I. DV☉M(D)αΛϞ: (Буква D на моих экземплярахъ стерта; изъ точекъ видны только двѣ въ концѣ легенды). Въ прочемъ какъ № 36.


II. . Тамга съ большою звѣздою въ пять лучей. Надпись обратная, начинается справа, по срединѣ; отъ нея остался только конецъ محمدخان.....

(См. Таб. IV. № 9).

Въ моей коллекціи два экземпляра плохой сохранности этого новаго интереснаго варианта. Обратная сторона обѣихъ монетъ отъ двухъ разныхъ штемпелей.

---


38. (Ст. I. № 16). I. (D)V☉M(D.α)Λ(Ϟ). (Буквы, поставленныя въ скобки, на моихъ экземплярахъ стерты). Гербъ Генуи, какъ у всѣхъ предыдущихъ, въ овалѣ, образованномъ изъ четырехъ дугъ; внутри нѣтъ орнаментовъ, но за то снаружи четыре стрѣловидныхъ орнамента, которые остріемъ обращены внутрь, въ изгибы овала.

II. . Тамга въ кругѣ изъ точекъ и сопровождается снаружи четырьмя шариками, двумя по бокамъ и двумя сверху; кромѣ того внутри тамги звѣзда въ пять лучей, а подъ этой звѣздою три шарика. Надпись, какъ у предыдущей, обратная; она очень неразборчива; единственное слово, которое можно разобрать, это — السلطان.

(См. Таб. I. № 16 и Таб. 14. № 10).

На экземплярѣ, по которому я въ своей первой статьѣ описалъ эту монету, обратная сторона была совершенно стерта; три новыхъ экземпляра хорошо показываютъ любопытное изображеніе Rev., но главная сторона и у нихъ плохо сохранилась.


39. I. Какъ 38.

- II. . Вариантъ предыдущей, въ которомъ шарики подъ звѣздою иначе расположены, и кругъ, опоясывающій тамгу, простой, не изъ точекъ. (4 шарика вокругъ тамги не ясны).

(См. Таб. IV. № 11).

Надписи на обѣихъ сторонахъ единственнаго моего экземпляра стерты.


40. I. Какъ 38.

- II. . Тамга въ кругѣ изъ точекъ; форма ея сильно отличается отъ обыкновенно встрѣчаемой на генуэзско-татарскихъ монетахъ. Наверху вмѣсто маленькой вертикальной черты колечко; кромѣ того, у конца правой параллели прибавлена маленькая косо внутрь направленная линія; по бокамъ тамги по одной точкѣ, а внутри ея звѣзда въ пять лучей, и подъ звѣздой маленькій полумѣсяцъ. Кругомъ тянется большая обратная надпись, которую я, къ сожалѣнію, не могъ разобрать.

(См. Таб. IV. № 12).

Въ моей коллекціи три экземпляра этой монеты, обратная сторона которой очень замѣчательна формою тамги и сравнительно хорошимъ исполненіемъ работы. Главная сторона у всѣхъ трехъ плохо сохранилась, но вмѣстѣ они все-таки даютъ полную легенду, точки же между буквами не ясны. Штемпель Rev., кажется, сдѣланъ лицомъ, знающимъ арабскій языкъ, а потому очень жалко, что арабская легенда не поддается разбору; на лѣвой сторонѣ, внизу, можетъ быть, имя Девлета-Бирди, но съ увѣренностію и этого нельзя утверждать.

41. I. Какъ 38.


II. . Вариантъ предыдущей монеты, у котораго маленькая косая линия на концѣ лѣвой параллельной линии.

(См. Таб. IV. № 13).

На одномъ экземплярѣ моей коллекціи видны двѣ первыя и двѣ послѣднія буквы латинской легенды, на другомъ послѣднія четыре. Надпись обратной стороны у обѣихъ почти совсѣмъ стерта.

Я помѣстилъ здѣсь монеты 38—41, не смотря на то, что на нихъ не видно имени Мухамеда, по причинѣ ббльшаго сходства Av. ихъ съ монетами, показывающими имя Мухамеда, чѣмъ съ монетами, на Rev. которыхъ находится имя Девлета-Вирди. Относительно любопытной формы тамги, встрѣчающейся на двухъ послѣднихъ монетахъ, я скажу нѣсколько словъ въ другомъ мѣстѣ этой работы.

42. (Ст. I. № 17). I. DVФ:М(.)D:СЛ. (сколько точекъ послѣ М, не видно). Около герба три орнамента, которые такъ грубо сдѣланы, что трудно сказать, что они должны изображать (звѣздочки?).

II. . السلطان العادل محمد حان. Надпись начинается внизу, почти посрединѣ. (Какъ 5 и 13, но другого штемпеля).

(См. Таб. I. № 17).

Въ моей коллекціи четыре экземпляра.

43. I. = 42 (того-же штемпеля).

II. Какъ предыдущая, но надпись начинается направо, посрединѣ (но другого штемпеля, чѣмъ № 15).

Три экземпляра довольно плохой сохранности.

44. I. = 42 (того-же штемпеля).

II. Какъ 42, но надпись начинается наверху, справа; слѣдовательно, Rev. такой, какъ у №№ 10, 26, 33 и 34.

Также три плохо сохранившихся экземпляра.

45. I. = 42 (того-же штемпеля).



П. Какъ 42, но надпись начинается наверху, посрединѣ.  
(Какъ 11, 21, 24 и 27, но другого штемпеля).

Въ моей коллекціи два экземпляра.

46. (Ст. I. № 18). I. = 42 (того-же штемпеля).

П. = 28 (того-же штемпеля).

Въ моей коллекціи два экземпляра.

47. I. . . . . M·D (.) с . . . Гербъ также сопровожденъ тремя неразборчивыми орнаментами. (Штемпель не = 42).

П. Какъ 45. (Чеканена тѣмъ же самымъ штемпелемъ, какъ 21).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ, довольно плохо сохранившійся.

48. I. D(V&M)D:DL(V&M на единственномъ моемъ экземпляръ стерты). Порталь съ тремя неясными орнаментами. (Также другого штемпеля, чѣмъ 42).

П. њ. Тамга съ тремя точками; надпись—обыкновенная, начинается внизу, справа.

Одинъ экземпляръ плохой сохранности.

49. I. DV&M.D:DL. Гербъ въ очень неправильныхъ дугахъ, около портала повидимому нѣтъ орнаментовъ.

П. њ. Тамга съ тремя точками. Надпись та-же, что на предыдущихъ, начинается справа, посрединѣ.

(См. Таб. IV. № 14).

Три экземпляра моей коллекціи дополняютъ другъ друга.

50. (Ст. I, № 19). I. Какъ 49.

П. њ. اناعادل محمد خان (sic!) السلط ; надпись начинается наверху, справа.

(см. Таб. IV № 15).

Всѣ три экземпляра моей коллекціи плохой сохранности, но дополняютъ другъ друга.

51. I. ....⊕:M·D:..... Подъ порталомъ нѣтъ украшенія; были ли такія по сторонамъ его, на единственномъ моемъ экземплярѣ не видно.

II. 𐌆. Обыкновенная надпись, начинающаяся справа, посерединѣ (какъ 15, но отъ другого штемпеля).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ.

---

β. Гербъ Генуи въ кругѣ изъ точекъ.

И здѣсь я группировалъ монеты, относящіяся сюда, по орнаментамъ, которые находятся около самаго герба, слѣдующимъ образомъ:

№№ 52 и 53: возлѣ портала точки.

„ 54 — 62: съ 5 или 4 стрѣлообразными орнаментами.

„ 63 — 66: порталъ безъ всякихъ прибавочныхъ орнаментовъ.

---

52. I. +:DV\*(MDϞ)ΛΒ. (Среднія три буквы не сохранились). Порталъ въ кругѣ изъ большихъ точекъ; возлѣ герба съ лѣвой стороны три, съ правой двѣ большихъ точки (шарика), и есть, кажется, шестая точка подъ порталомъ.

II. 𐌆. Тамга съ одною точкою. Надпись начинается слѣва, посерединѣ. На единственномъ моемъ экземплярѣ сохранилось .....**العادل محمد**....., такъ что съ увѣренностію можно сказать, что надпись та же, что на предыдущихъ.

(см. Таб. IV. № 18).


Одинъ экземпляръ плохой сохранности.

53. I. =52 (того-же штемпеля).

II. 𐌆. Надпись начинается наверху, посерединѣ.

На единственномъ экземплярѣ моей коллекціи видны только слова **خان العادل** и **خان**.

---

54. I. DVΦ(.)M(.)D.СЛН(.) (Точки передъ и послѣ М и въ концѣ легенды не ясны). Внутри круга пять стрѣлообразныхъ орнаментовъ, острія которыхъ обращены наружу, 2 надъ порталомъ и по 1 подъ нимъ и по бокамъ его.
- II.  Тамга съ большою неправильной звѣздой, какъ № 37.

(см. Таб. I, № 20).


Пять экземпляровъ моей коллекціи плохо сохранились, но вмѣстѣ они даютъ полную легенду главной стороны. Для обратной стороны служили два разныхъ штемпеля, при чемъ одинъ изъ нихъ тотъ-же самый, который былъ взятъ для обратной стороны одного изъ двухъ экземпляровъ монеты, описанной выше подъ № 37.

55. (Ст. I. № 21). I. Какъ 54.

II.  Какъ 5.


Оба мои экземпляры очень дурно сохранились; на одномъ на главной сторонѣ надпись совершенно стерта, на другомъ видно только D.....ЛН.; на обратной сторонѣ у обоихъ видно только....  
العادل.....

56. (Ст. I. № 20). I. Какъ 54.

II.  Какъ 6.


Въ моей коллекціи три экземпляра, которые другъ друга дополняютъ.

57. I. Какъ 54.

II.  Какъ 8.

Единственный мой экземпляръ сохранилъ на главной сторонѣ только ....VΦ.M....., на обратной лишь первое слово السلطان.

58. I. Какъ 54.

II. , тамга очень мала. (Величина тамги такая же, какъ на монетѣ, изображенной на Таб. I, подъ № 31).  
Надпись начинается справа, немного ниже середины.

На моихъ двухъ экземплярахъ надпись на главной сторонѣ почти совсѣмъ стерта, на обратной видны только первое и послѣднее слово.



59. I. Какъ 54.

II.  $\Gamma$ .—35 (того-же штемпеля).

Надписи у моихъ двухъ экземпляровъ на обѣихъ сторонахъ почти совершенно стерты.

60. (Ст. I. № 22). I. Какъ 54.

II.  $\Gamma$  Тамга также безъ точекъ, но гораздо меньше. Надпись обыкновенная, начинается справа, немного выше середины (какъ у № 18).

На одномъ изъ моихъ двухъ экземпляровъ отъ надписи на главной сторонѣ осталось: ..... V:⊗M-D....., у другого .....DCL.....; обратныя стороны у обѣихъ монетъ вмѣстѣ даютъ полную легенду.

---

61. (Ст. I. № 23). I. ....M.DC..... все, что осталось отъ надписи. При порталѣ четыре стрѣлообразныхъ орнамента, пятого подъ гербомъ нѣтъ.

II.  $\Gamma$ . Тамга, кажется, съ одною точкою. Начало надписи наверху, справа; отъ нея осталось .....العادل..... (см. № 8, 10 и т. д.).

Въ моей коллекціи только одинъ экземпляръ.

62. I. ...V⊗MDCCL.. (Точки не видны, и также трудно сказать, буква  $\Gamma$  послѣдняя ли, или нѣтъ). Съ 4 стрѣлообразными орнаментами, какъ предыдущая.

II.  $\Gamma$ . Тамга мала, безъ точекъ. Надпись начинается справа, немного выше середины.

Всѣ 6 экземпляровъ моей коллекціи плохо сохранились; главная сторона у нихъ отъ 3 разныхъ штемпелей, обратная же сторона чеканена двумя различными штемпелями, изъ которыхъ одинъ тотъ-же самый, который употребленъ для Rev. № 60.

---

63. I. \*DV...+M+D+⊗+L. Около портала никакихъ орнаментовъ нѣтъ; послѣ V была вѣроятно арабеска ⊗ или звѣзда.

II. **𐌆**. Надпись, какъ на предыдущихъ, начинается наверху, справа. (Какъ 8, 10 и т. д., но другого штемпеля).

(См. Таб. IV. № 19).

Въ моей коллекціи пять экземпляровъ этой монеты, которые другъ друга дополняютъ.

64. I. Какъ 63.

II. **𐌆**. Надпись начинается наверху, посерединѣ.

На главной сторонѣ моего единственнаго экземпляра отъ легенды осталось только \*D.....+Λ, на обратной можно прочесть первые два слова.

65. I. Какъ 63.

II. **𐌆**. Надпись начинается слѣва, посерединѣ.

Единственный мой экземпляръ такой же сохранности, какъ № 64.

---

66. I. DV....M:D(.)CΛ(.). (Точки послѣ D и въ концѣ легенды не видны). Порталь, кажется, безъ орнаментовъ.

II. **𐌆**. Надпись обыкновенная, начинается наверху, справа. (какъ 9 и т. д.).

Въ моей коллекціи только одинъ экземпляръ, у котораго главная сторона довольно плохо сохранилась, на обратной же можно прочесть всю легенду.

---

γ. Гербъ Генуи въ неполномъ кругѣ (части подъ нижней горизонтальной линіей портала нѣтъ).


67. I. DVΦ.MDCΛΛΛα: (раздѣлительныя точки не сохранились). Порталь съ 6 точками, по бокамъ его по 2 точки, и 2 надъ нимъ.

II. **𐌆**. السلطان العادل محمد خان. Надпись начинается наверху, справа. (Какъ 9 и т. д.).

(См. Таб. IV. № 20).


Единственный экземпляръ моей коллекціи довольно стертъ, но даетъ все-таки возможность возстановить обѣ легенды на главной и обратной сторонахъ.

68. I. = 67 (того-же штемпеля).

II. . Надпись та же самая, но она начинается слѣва, немного ниже середины.


На обратной сторонѣ моего экземпляра видны первыя два слова надписи.

69. I. = 67 (того-же штемпеля).

II. . Надпись та же самая, она начинается наверху, слѣва.

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ, у котораго первыя два слова арабской надписи совершенно ясны.

70. I. DVΦ.(MDC)ΛϞϞ. Около герба 4 точки, 2 надъ порталомъ и по 1 по бокамъ. (Какъ Ав. монеты, изображенной на Таб. I. № 27, но другого штемпеля, буква Γ такой формы, какъ у № 67).

II. . Надпись обыкновенная, начинается наверху, посерединѣ.

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ, на главной сторонѣ котораго буквы MDC стерлись, на обратной видны первыя два слова.

71. I. DVΦ.M(.)D(.)ϞΛϞϞ (sic!). (Точки послѣ M и D не ясны). Послѣдняя буква Ϟ представлена обратно и сливается кромѣ того съ начальной буквою D. Около портала съ правой стороны, внизу 3 маленькихъ точки, выше одна, съ лѣвой стороны 2 точки. Вообще работа очень грубая, что замѣчается въ особенности въ не правильности круга, окружающаго гербъ.

(См. Таб. IV. № 21).

II. . Какъ 70.

На единственномъ моемъ экземплярѣ 3-ья и 4-ая буквы латинской легенды не сохранились; обратная сторона также сильно стерта, но оставшее-

ся даетъ все-таки возможность возстановить всю надпись.

72. I. = 71 (того-же штемпеля).

II. 𐤀. Надпись начинается наверху, посерединѣ; она очень грубо исполнена, но содержитъ повидимому то же самое, что предыдущія.

(См. Таб. IV. № 21).

Два экземпляра въ моей коллекціи, изъ которыхъ одинъ довольно хорошо сохранился.

73. I. ....⊕MDCΛ.... По бокамъ портала по 1 точкѣ.

II. Не ясно видно, съ одною ли точкою тамга или съ тремя. Надпись начинается наверху, посерединѣ.

На единственномъ моемъ экземплярѣ видно....  
....طان العا.....

74. I. (ст. I № 25). Отъ надписи осталось только ...D:C....  
Около портала точки (сколько не ясно).

II. 𐤀. Надпись начинается наверху, справа; видно только.....العا.....

(См. Таб. I. № 25).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ очень плохой сохранности.

75. I. Какъ 67, но другого штемпеля съ 6 очень маленькими точками.

II. 𐤀. Надпись начинается наверху, по срединѣ. Уже первое слово 𐤁 (sic!) 𐤀𐤌𐤔𐤀𐤁 показываетъ, что рѣзчикъ не зналъ арабскаго шрифта, но изъ дальше слѣдующаго...العا видно, что содержаніе надписи должно быть то же самое, что на предыдущихъ; конца надписи нельзя разобрать.

(См. Таб. IV. № 22).

б. Обратная сторона съ именемъ Девлета-Бирди.

а. Гербъ Генуи въ полномъ кругѣ.

76. I. \*DV☉\*.....Л. Около портала орнаменты — трилистники.

II. 𐌆. Надпись совершенно стерта.

(См. Таб. IV. № 23).

Очень жаль, что единственный экземпляръ этой монеты такъ плохо сохранился, что обратная сторона почти совсѣмъ сглажена, и на главной сторонѣ тоже болѣе половины стерто. Эта монета сильно отличается очень аккуратною работою главной стороны отъ всѣхъ остальныхъ каффскихъ монетъ. Оба круга на этой сторонѣ совершенно правильны и состоятъ изъ маленькихъ точекъ, которыя всѣ одинаковой величины; буквы, звѣздочки и остальные изображенія хорошо исполнены. — Хотя имени хана не видно, однако я долженъ былъ помѣстить эту монету здѣсь, такъ какъ очень похожая монета, описанная подъ слѣдующимъ номеромъ (77), ясно показываетъ имя Девлета-Бирди.

77. I. DV☉\*M\*\*D(\*)𐌆𐌆𐌆𐌆(\*) (Звѣздочки послѣ D и въ концѣ легенды стерты). Около портала трилистники, справа 3, слѣва, кажется, только 2; былъ ли такой трилистникъ подъ гербомъ, не видно.

II. 𐌆. Надпись обратная; она не вполне сохранилась, но повидимому совершенно схожа съ той, которую мы увидимъ у монеты, описанной ниже подъ № 101, и которая содержитъ имя Девлета-Бирди. (См. тамъ).

(См. Таб. VI. № 24).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ. Если сравнить работу этой монеты съ работою № 76, то первая производитъ впечатлѣніе плохой копій съ хорошаго оригинала.

3. Гербъ Генуи въ неполномъ кругѣ (какъ у №№ 67— 75).

78. I. DVΦ(.)M(.)D(.)C KΦΘ: (Точки въ концѣ легенды ясны; сколько въ другихъ мѣстахъ, не видно). Возлѣ герба 6 точекъ. (Какъ № 67, но другого штемпеля).

II. 𐌆. السلطان دولت بىردى خان. Надпись начинается наверху, справа.

(См. Таб. IV. № 25).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ довольно хорошей сохранности.

79. I. Отличается отъ предыдущей тѣмъ, что послѣдняя буква легенды такъ близка къ начальному D, что между ними точекъ нѣтъ. Около герба тоже 6 точекъ.

II. 𐌆. Та же самая надпись, начинающаяся тоже наверху, справа, но въ словѣ دولت буква و пропущена.

У меня имѣются три экземпляра этого варианта.

80. I. Какъ 78. (Точки между буквами не ясны). Около герба 6 точекъ.

II. 𐌆. Надпись правильна, она начинается слѣва, немного выше середины.

Единственный мой экземпляръ плохой сохранности.

81. (Ст. I. № 29). I. Какъ предыдущія. Около герба 6 точекъ. (Можетъ быть отъ того же самаго штемпеля, какъ № 80).

II. 𐌆. Тамга мала и, кажется, безъ точекъ. Надпись та же самая, начинается справа, немного выше середины.

Въ моей коллекціи два экземпляра, довольно плохо сохранившіеся.

82. (Ст. I. № 30). I. Какъ 78 (раздѣлительныя точки въ надписи не ясны), но около герба 4 точки.

II. 𐌆. Надпись та же самая; она начинается наверху, посерединѣ.

Въ моей коллекціи только одинъ экземпляръ плохой сохранности.

83. I. Какъ 82; около герба 4 точки.

II. 𐤀 (третьей точки нѣтъ). Надпись начинается наверху, справа.

На главной сторонѣ моего единственнаго экземпляра видно DV⊗.M.....𐤀, на обратной сохранилась вся легенда.

84. (Ст. I. № 27). I. DV⊗.M(.)D(.)𐤀𐤌𐤆𐤀. Сколько точекъ послѣ M и послѣ D, не видно). Около герба 4 маленькихъ точки.

II. 𐤀. Надпись та же самая, что у 78, но она начинается наверху, какъ разъ по срединѣ.

(См. Таб. I. № 27).

Въ моей коллекціи два экземпляра, изъ которыхъ одинъ очень хорошей сохранности.

85. I. Какъ 84, но другого штемпеля. (Сколько точекъ около герба и передъ M и послѣ D, не видно).

II. 𐤀. Надпись начинается справа, немного выше середины.

(См. Таб. IV. № 32).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ, который хотя немного стертъ, но тѣмъ не менѣе ясно показываетъ надписи обѣихъ сторонъ.

86. (Ст. I. № 28). I. Какъ предыдущія, но другого штемпеля. Около герба четыре большихъ точки.

II. 𐤀. Надпись какъ на предыдущихъ, но она начинается слѣва, немного выше середины (какъ 82, но другого штемпеля).

(См. Таб. IV. № 26 и Таб. I. № 28).

У экземпляра моей коллекціи на главной сторонѣ видна почти вся легенда DV⊗.M.D(.)𐤀(𐤌)𐤆𐤀, только буква 𐤌 совсѣмъ стерлась, и не видно, есть ли точки послѣ D; на обратной сторонѣ видно.....السطان دولت.

87. I.—86. (Кажется, того-же самого штемпеля).

- II. **Г**. Тамга мала, съ одной точкой. Надпись начинается справа, почти посерединѣ.

(См. Таб. IV. № 27).

Въ моей коллекціи два экземпляра, у которыхъ обратная сторона довольно хорошо, главная же плохо сохранилась.

88. I. = 86 (того-же штемпеля).

- II. **Г**. Тамга безъ точекъ. Надпись начинается справа, немного выше середины.

(См. Таб. IV. № 28).

У меня одинъ экземпляръ довольно хорошей сохранности.

89. I. = 86 (того-же штемпеля).

- II. **Г**. Тамга также безъ точекъ. Надпись начинается наверху, справа.

(См. Таб. IV. № 29).

Въ моей коллекціи два экземпляра.

90. I. = 86 (того-же штемпеля).

- II. **Г**. Надпись начинается наверху, почти посерединѣ.

(См. Таб. IV. № 30).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ.—Такъ какъ обратныя стороны пяти послѣднихъ монетъ очень похожи другъ на друга, то я всё изобразилъ на 4-й таблицѣ.

91. I. DV~~Φ~~MD**Α**Λ**Β**Θ (sic!). (Раздѣлительныя точки не сохранились). Около герба 4 точки.

- II. **Г**. = 84 (того-же штемпеля).

(См. Таб. IV. № 33).

Въ моей коллекціи два экземпляра.

92. I. = 91 (того-же штемпеля).

- II. **Г**. Тамга мала; не ясно видно, была ли одна точка въ серединѣ ея, или нѣтъ. Надпись начинается справа



ва, немного выше середины. (Rev. очень похожъ на 88, но другого штемпеля).

На обоихъ моихъ экземплярахъ обратныя стороны довольно хорошо сохранились, главныя же хуже.

93. I. DV ☉ (.) M (.) D (.) **СЛДВ**. (Точки въ надписи не ясны). Около герба нѣтъ точекъ.

II. **СЛ**. Какъ 84, но другого штемпеля.

Въ моей коллекціи два экземпляра плохой сохранности.

---

94. I. DV ☉ . M . D . **СЛД**. Около герба 4 точки.

II. **СЛ**. Надпись та же самая, что на предыдущихъ; начинается наверху, посерединѣ. (Какъ 82).

Въ моей коллекціи два экземпляра довольно хорошей сохранности.

95. I. Какъ 94, но, кажется, другого штемпеля.

II. **СЛ**. Тамга большая. Надпись начинается справа, посерединѣ.

Обратная сторона моего единственного экземпляра почти совсѣмъ стерта, ясно видно только ..... **СЛ**..... .

96. I. = 95 (того-же штемпеля).

II. **СЛ**. Тамга мала и, кажется, безъ точекъ. Надпись начинается справа, немного выше середины. (Какъ 88 и 92, но другого штемпеля).

(См. Таб. IV. № 31).

Въ моей коллекціи три экземпляра довольно хорошей сохранности.

---

C. Съ легендою DV. M. передъ именемъ города.

α. Гербъ Генуи въ неполномъ кругѣ. (Того-же типа какъ №№ 67—75 и 78—96).

97. (Ст. I. № 26). I. +DV ☉ M. **СЛДВ**. Есть ли точка передъ

М, или нѣтъ, на моихъ экземплярахъ не видно). Около герба нѣтъ точекъ.

II. **ⲛ**. Надпись начинается наверху, посерединѣ.

(См. Таб. V. № 1).

При составленіи моей первой работы о каффскихъ монетахъ у меня въ рукахъ былъ лишь одинъ экземпляръ, у котораго видно было только +D.....CΛHΘ; я его отнесъ къ монетамъ съ легендою DV.M.D., сомнѣваясь, впрочемъ, уже тогда въ вѣрности этой классификаціи, такъ какъ слишкомъ мало мѣста между D и CΛHΘ, чтобы помѣстить V&M.D., и допуская возможность, что тамъ могло бы быть только +M+. Что тамъ въ дѣйствительности ни то ни другое, а V&M., какъ доказываютъ новые мои два экземпляра, я, конечно, не могъ подозрѣвать. — Обратная сторона—работа рѣзчика, совершенно не понимавшаго арабскаго шрифта, какъ это видно изъ того, что въ имени хана между **ل** и **د** поставлены буквы (sic!) **ل د**.

ь. Гербъ Генуи безъ всякаго окаймленія.

98. I. DVϕ\*М\*СΛΠϕ\*. Порталь безъ окаймленія.

II. **ⲛ**. **السلطان دولت بیری دی خان**. Надпись начинается наверху, справа.

(См. Таб. V. № 2).

На главной сторонѣ моего экземпляра только буква М не сохранилась, на обратной же хорошо видно только имя **دولت**, остальное болѣе или менѣ стерто.

99. I. — 98 (того-же штемпеля).

II. **ⲛ**. (Точки не совсѣмъ ясны). Надпись та же самая, что на предыдущей, начинается наверху, слѣва.

(См. Таб. V. № 3).

На моемъ экземплярѣ главная сторона хорошо сохранилась, на обратной же остались только слѣды надписи.

100. I. = 98 (того-же штемпеля).

II. 𐰇. Тамга безъ точекъ. Надпись обратная, начинается внизу, справа; отъ нея остались первое слово (sic!) سلطان и послѣднее خان.

(См. Таб. V. № 4).

Главная сторона моего единственного экземпляра очень хорошо сохранилась.

101. I. = 98 (того-же штемпеля).

II. 𐰇. (Верхнія точки маленькія). دولت بیری دی (sic!) ل لو; надпись обратная.

(См. Таб. V № 5).

Въ моей коллекціи три экземпляра. Въ надписи обратной стороны имя Девлета-Бирди хорошо изображено и кромѣ послѣдней буквы ى всѣ буквы правильны; значеніе же того, что находится передъ именемъ хана, я не могъ разобрать. Та же самая легенда имѣется на монетѣ, описанной выше подъ № 77.

---

D. Съ легендою D. M. передъ именемъ города.

I. Обратная сторона съ именемъ Мухамедъ-Хана.

102. I. +D + M + **ДЛНЛ**. Гербъ Генуи въ неполномъ кругѣ (какъ 67—75 и 78—97), около него нѣтъ точекъ.

II. 𐰇. Тамга мала, безъ точекъ. السلطان العادل محمد خان; надпись начинается справа, немного выше середины.

(См. Таб. V. № 6).

На двухъ экземплярахъ моей коллекціи буква М стерта, но въ правильности чтенія надписи нельзя сомнѣваться, такъ какъ главная сторона этой монеты сдѣлана тѣмъ же самымъ штемпелемъ, какъ одинъ экземпляръ № 112, у котораго вся надпись отлично сохранилась. Арабская легенда обратной стороны очень ясна и легко читается. Обратная сторона моихъ двухъ экземпляровъ отъ двухъ разныхъ штемпелей.

103. (Ст. I. № 37). I.  $\text{†D} \cdot \text{†.M} \cdot \text{†C.Л.Б.Л.}$ . Гербъ Генуи, какъ у предыдущей. (См. Таб. I. № 36).

II. = 102 (того-же штемпеля).

На экземплярѣ, по которому я описалъ эту монету въ своей первой статьѣ, обратная сторона плохо сохранилась (рисунокъ этой стороны на Таб. I поэтому не точенъ); между тремя новыми экземплярами моей коллекціи есть одинъ, на которомъ вся арабская легенда отлично видна. Главная сторона моихъ 4 экземпляровъ отъ 2 разныхъ штемпелей.

104. (Ст. I. № 36). I. = 103 (того-же штемпеля).

II. Тамга, кажется, безъ точекъ; она больше, чѣмъ на предыдущей монетѣ. Надпись вѣроятно та же самая, начинается наверху, справа.

(См. Таб. I. № 36).

Въ моей коллекціи два экземпляра; на одномъ изъ нихъ главная сторона очень хорошо сохранилась, но на обратной у обоихъ видны только первое слово **السلطان** и начало второго **...العا**. (На рисункѣ тамга ошибочно представлена съ точкою — въ текстѣ вѣрно сказано, что она безъ точекъ; также **لعا** не хорошо срисовано).

II. Обратная сторона съ именемъ Девлета-Бирди.

α. Гербъ Генуи въ неполномъ кругѣ изъ точекъ, (какъ №№ 67—75, 78—97 и 102—104).

105. I. Какъ 102<sup>1)</sup>. (См. Таб. I. № 31 и Таб. V. № 6).

II.  $\text{††††}$ . Тамга съ 6 точками. **السلطان دولت بیری خان**; надпись начинается справа, ниже середины.


(См. Таб. V. № 7).

---

<sup>1)</sup> Штемпеля, которыми чеканены главные стороны монетъ 105—113 разные, по отличія такія значительныя,—какъ различное разстояніе между буквами и болѣе или менѣе аккуратное вырѣзываніе буквъ и крестовъ,—что я считаю лишнимъ упоминать о нихъ.

Главная сторона моего единственного экземпляра хотя довольно стерта, но дает все-таки возможность прочесть всю надпись; на обратной сторонѣ только начало слова **السلطان** и слово **خان** стерлись, имя же хана отлично видно.


106. I. Какъ 102.

П. . Тамга съ 4 точками. Надпись та же, что на предыдущихъ; она начинается наверху, справа.

(См. Таб. V. № 8).


Главная сторона моего экземпляра вполнѣ сохранилась, на обратной видно **الس.....بیردی خان**.

107. (Ст. I. № 33). I. Какъ 102.

П. . Тамга съ тремя точками. Надпись начинается справа, посрединѣ или немного выше. (Два разрыхъ штемпеля).

Мои три экземпляра другъ друга вполнѣ дополняютъ.


108. (Ст. I. № 34). I. Какъ 102.

П. . Тамга съ двумя маленькими точками, вертикально поставленными, въ серединѣ. Кромѣ того замѣчаются 6 большихъ точекъ вокругъ круга, окружающаго тамгу, которыя очевидно служатъ только орнаментами. Надпись какъ у предыдущихъ, начинается наверху, справа.

(См. Таб. I. № 34).

Въ моей коллекціи два экземпляра, изъ которыхъ одинъ имѣетъ полныя надписи на обѣихъ сторонахъ.

109. I. Какъ 102.


П. . Тамга мала, съ двумя точками, какъ у предыдущей монеты, но безъ большихъ точекъ вокругъ круга. Надпись какъ у предыдущихъ, начинается наверху, справа.

(См. Таб. V. № 9).

Главная сторона у моего экземпляра довольно

плохо сохранилась, хотя вся надпись видна, но обратная очень хорошей сохранности.


110. I. Какъ 102.

П. . Тамга съ двумя точками, какъ у предыдущей, но она больше, и надпись начинается справа, немного выше середины.

(См. Таб. V. № 10).


Въ моей коллекціи два экземпляра, другъ друга дополняющихъ.

111. (Ст. I. № 32). I. Какъ 102.

П. . Тамга съ одною точкою. Надпись та же самая, начинается справа, почти посрединѣ.

Я имѣлъ въ рукахъ 27 экземпляровъ этой монеты, главная сторона которыхъ чеканена по крайней мѣрѣ 10 разными штемпелями; но, какъ я уже выше говорилъ, различія такъ незначительны, что только при сравненіи этихъ экземпляровъ между собою можно констатировать ихъ. Почти столько же — по моему 8 — разныхъ штемпелей служили для чеканки обратной стороны этихъ 27 монетъ. — Въ моей коллекціи 4 экземпляра.


112. (Ст. I. № 31). I. Какъ 102.

П. . Тамга мала, безъ точекъ. Надпись, какъ у предыдущихъ, начинается на правой сторонѣ, почти въ серединѣ.

(См. Таб. I. № 31).

Въ моей коллекціи четыре экземпляра хорошей сохранности.

113. I. Какъ 102.

П. . Отличается отъ предыдущей только тѣмъ, что надпись начинается наверху, справа.

У меня два экземпляра, довольно хорошо сохранившіеся.

114. I. Какъ 102 (а можетъ быть, какъ 115).

II. **Г**. Тамга, кажется, безъ точекъ или съ 1 (2 ?) небольшою точкою. Надпись обыкновенная, начинается на лѣвой сторонѣ, немного выше середины.

На главной сторонѣ моего экземпляра стерлись буквы **ДЛ**, такъ что не видно, отдѣлены ли онѣ точкою отъ слѣдующихъ двухъ буквъ (какъ у № 115), или нѣтъ. Надпись обратной стороны также частію стерта, но все-таки можно рассмотреть, что она та же, что на предыдущихъ.

115. (Ст. I. № 35). I. **+(D+M)+ДЛ.ДЛ**. Гербъ, какъ у предыдущихъ.

II. **Г**. Какъ 112.

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ, на которомъ буквы **D+M** стерлись.

---

в. Гербъ Генуи въ полномъ кругѣ изъ точекъ.

116. I. **+D\*M(-ДЛД)Л**. Гербъ, какъ у предыдущихъ.

II. Тамга полустерта, такъ что нельзя сказать, сколько точекъ ее сопровождаютъ. Надпись та же, что на предыдущихъ, начинается наверху, справа.

(См. Таб. V. № 11).

На главной сторонѣ моего экземпляра знакъ послѣ **М** и 3 первыхъ буквъ имени города стерты; на обратной видно ..... السلطان دولت .


117. I. **+D\*M(Д)ЛДЛ**. Гербъ какъ у предыдущихъ.


II. = 105 (отъ того же штемпеля).

Единственный экземпляръ въ коллекціи П. В. Зубова, довольно хорошей сохранности. На главной сторонѣ только буква **Д** совсѣмъ стерлась, а на обратной тоже почти вся надпись уцѣлѣла.

---

с. Гербъ Генуи въ обыкновенномъ узкомъ кругѣ или безъ всякаго окаймленія.


118. I.  \* М \* СЛ БЛ. Гербъ въ полномъ, узкомъ, обыкновенномъ кругѣ.

II. . Тамга съ 4 точками. Надпись, какъ у предыдущихъ, начинается на правой сторонѣ, немного выше середины.

(См. Таб. V. № 12).


Въ моей коллекціи два экземпляра, изъ которыхъ на одномъ обѣ стороны вполне сохранились. Обратная сторона чеканена двумя различными штемпелями, которые отличаются только тѣмъ, что у одного надпись начинается немного выше, чѣмъ у другого. (На монетѣ, описанной выше подъ № 106, начало подписи еще выше).

119. I. Какъ 118.

II. . Тамга съ 3 точками. Надпись та же, что на предыдущихъ, начинается слѣва, наверху.

Единственный экземпляръ моей коллекціи не особенно хорошо сохранился: на главной сторонѣ стерлись три первыя буквы имени города, а на обратной титулъ хана, имя же его можно разобрать.

120. (Ст. I. № 43). I. Какъ 118.


II. . Тамга безъ точекъ. Надпись начинается наверху, справа.

(см. Таб. I. № 43).

Экземпляръ этой монеты, по которому я ее описалъ, былъ очень плохой сохранности; между вновь приобрѣтенными монетами находился другой экземпляръ, сохранившійся немного лучше. На главной сторонѣ его не видны только первыя двѣ буквы слова СЛБЛ; обратная сторона не яснѣе, чѣмъ у перваго моего экземпляра.




121. I. \*D\*M\***α**ΛΛ. Гербъ въ полномъ, узкомъ, обыкновенномъ кругѣ.

II. . = 106 (того-же штемпеля).


Въ моей коллекціи 2 экземпляра, которые другъ друга дополняютъ.

122. (Ст. I. № 39). I. Какъ 121.

II. . какъ 118.

Въ моей коллекціи три экземпляра, четвертый въ коллекціи Новороссійскаго университета. Въ своей первой статьѣ я описалъ эту монету по послѣднему экземпляру, но такъ какъ у него нижняя часть немного стерта, то я четвертой точки подъ тамгою не замѣтилъ и потому пропустилъ ее на рисунокѣ. Надпись на главной сторонѣ одного изъ моихъ экземпляровъ вполне сохранилась, на обратной у всѣхъ трехъ видно только .....**السلطان دولت**.


123. (Ст. I. № 38) I. Какъ 121.

II. . = 119 (того же штемпеля).

(См. Таб. I. № 38).

Въ моей коллекціи два экземпляра, оба довольно хорошей сохранности; у одного стерлись буквы \*αΛ, у другого \*M\*α.

124. (Ст. I. № 40). I. Надпись, какъ у № 120, но звѣздочка въ началѣ надписи меньше звѣздочекъ послѣ D и M. Гербъ почти безъ всякаго окаймленія, такъ какъ кругъ едва замѣтно намѣченъ только наверху.


II. . Тамга съ 3 точками. Надпись какъ у предыдущихъ, начинается наверху, справа.

(См. Таб. I. № 40).

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ очень хорошей сохранности.

125. I. Надпись какъ у № 121 (звѣзды одинаковой величины),


но кругъ только слегка намѣченъ, и подѣ порталомъ его совсѣмъ нѣтъ.


- П. . Надпись та-же, что на предыдущихъ, начинается на лѣвой сторонѣ, немного выше середины. (Штемпель очень похожъ на № 119).

(См. Таб. V. № 13).


Главная сторона моего экземпляра хорошо сохранилась, обратная хотя немного хуже, даетъ однако возможность прочесть всю надпись.

126. I. Надпись такая-же, какъ у 121 и 125, но гербъ безъ всякаго окаймленія.

- П. . Тамга съ 4 точками. Какъ 118 и 122.

Въ моей коллекціи два экземпляра довольно хорошей сохранности.—№ 126 и монеты, описанныя ниже подѣ №№ 127—129, отличаются отъ другихъ маленькимъ размѣромъ штемпеля главной стороны и небрежностью чекана. Онѣ своею чеканкою очень похожи на монеты съ надписью DV. M. , описанныя выше подѣ №№ 98—101; для обратной стороны монетъ, описанныхъ подѣ №№ 101 и 128, даже употребленъ одинъ и тотъ же штемпель, такъ что по всей вѣроятности онѣ выполнены однимъ и тѣмъ-же рѣзчикомъ.


127. (Ст. I. № 41), I. Какъ 126.

- П.  Тамга съ 3 точками—125 (того-же штемпеля).

(См. Таб. I. № 41).


Въ моей коллекціи 4 экземпляра, главная сторона которыхъ отъ такого-же числа различныхъ штемпелей, обратная же сдѣлана однимъ штемпелемъ. На рисункѣ на Таб. I. обратная сторона плохо изображена, такъ какъ единственный экземпляръ, который былъ тогда у меня въ рукахъ, плохо сохранился.

128. I. Какъ 126.

- П. . — 101 (того же самого штемпеля).

На обоихъ моихъ экземплярахъ главная сторона довольно хорошо сохранилась, на обратной-же надпись частию стерлась; тѣмъ не менѣе отлично видно, что эта сторона чеканена тѣмъ-же самымъ штемпелемъ, какъ обратная сторона монеты, описанной выше подъ № 101.

129. I. \*D\*M\*С . П Я . П; надъ буквою М маленькая точка. Гербъ безъ всякаго окаймленія.

II.  Тамга съ 3 точками. Надпись та же, что на предыдущихъ, начинается на правой сторонѣ, посерединѣ.

(См. Таб. V. № 14).

Въ моей коллекціи два экземпляра, на одномъ изъ которыхъ обѣ надписи уцѣлѣли.

130. (Ст. I. № 42). I. \*D\*M\*С \*П \*Д \*П. Гербъ Генуи со звѣздою о пяти лучахъ посреди; безъ окаймленія.

II. Тамга съ 3 точками. Надпись какъ у предыдущей.

Мнѣ не извѣстна. Описана барономъ Кене въ его описаніи музеума Кочубея, стр. 311. № 2.

Я отнесъ всѣ монеты, перечисленныя выше подъ №№ 4—130, къ Филиппу Маріа Висконти, герцогу Миланскому, правителю Генуи отъ 1421—1435 г. Теперь мнѣ остается доказать, по какой причинѣ. Въ своей первой статьѣ я старался доказать, что монеты съ надписью DV.M.D. предъ именемъ города не могутъ относиться къ консулу Деметріо Вивальди, какъ полагалъ профессоръ Юргевичъ; вмѣстѣ съ тѣмъ я однако долженъ былъ отказаться дать другое, болѣе подходящее объясненіе, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что на обратной сторонѣ этихъ монетъ находятся имена двухъ хановъ, изъ которыхъ одинъ — Девлетъ-Бирди — царствовалъ въ такое время, когда Каффою управляли консулы намъ извѣстные, при чемъ между ними нѣтъ ни одного, имя котораго началось бы съ буквъ DV. — Относительно монетъ, имѣющихъ только буквы D.M. передъ именемъ города, я nolens volens согласился съ профессоромъ Юргевичемъ, видѣвшимъ въ нихъ начальныя буквы титула консула Dominus Magnificus, и приписалъ эти монеты предшественнику или преемнику консула D.V., который удовольство-

вался тѣмъ, что помѣстилъ на монетахъ, чеканенныхъ имъ, только первыя буквы своего титула. Неосновательность этой гипотезы видна теперь изъ того, что съ легендою D.M. имѣются не только монеты съ именемъ Девлетъ-Бирди на обратной сторонѣ, но также монеты съ именемъ Мухамеда-хана. Всѣ эти затрудненія вполнѣ исчезаютъ при томъ чтеніи надписей, которое я теперь могу предложить, и дилемма, казавшаяся раньше неразрѣшимой, въ такомъ случаѣ легко и просто разрѣшается. По моему легенда DV. M. D. CAFFE должна читаться DVx Mediolani Dominus CAFFAE, а D. M. на другихъ монетахъ какъ Dux Mediolani, и всѣ онѣ относятся къ герцогу Миланскому Филиппу Марія Висконти, въ рукахъ котораго генуэзская республика находилась отъ 1421 до 1435 года. Если мы при этомъ вспомнимъ, что въ Золотой Ордѣ царствовали Улу-Мухамедъ отъ 1419 до 1426 г., затѣмъ Девлетъ-Бирди отъ 1426—1428 (а можетъ быть только до 1427 г.), а послѣ него, приблизительно до 1436 г., опять Улу-Мухамедъ-Ханъ, то увидимъ, что царствованіе этихъ двухъ хановъ вполнѣ совпадаетъ съ управленіемъ Генуею герцогомъ Филиппомъ Марія Висконти. Въ доказательство вѣрности моего мнѣнія можно привести еще 1) то обстоятельство, что ни на одной монетѣ нѣтъ точки между буквами D и V, между тѣмъ какъ таковая навѣрно была бы, если бы эти буквы должны были обозначить не одно, а два имени или слова; 2) существованіе вновь открытыхъ монетъ съ надписями DV.MED. (№ 4) и DV.M. безъ слѣдующаго D (см. №№ 97—101) и 3) сравнительно очень большое число разныхъ вариантовъ этихъ монетъ, которое трудно было бы объяснить, если бы всѣ монеты съ DV. M. D. и D. M. относились только къ двумъ консуламъ, правившимъ колоніею только въ продолженіи двухъ лѣтъ, тогда какъ большое число вариантовъ не имѣетъ ничего удивительнаго при 14-лѣтнемъ правленіи герцога Филиппа Висконти. Причины, по которымъ я приписываю выше упомянутыя монеты именно этому Миланскому герцогу, а не одному изъ династїи „Сфорца“, тѣ же, которыя я изложилъ выше по поводу монетъ съ полнымъ титуломъ герцога (№№ 2 и 3).

---

Придя къ заключенію, что буквы на вышеописанныхъ монетахъ не обозначаютъ имени консула Каффы, но относятся къ самому правителю Генуи, я пересмотрѣлъ надписи на другихъ каффскихъ монетахъ, болшею частію тоже еще не выясненныхъ, но за исключеніемъ двухъ случаевъ аббревіатуры совсѣмъ не подходятъ къ именамъ правителей Генуи. Первый случай относится къ мо-

монетамъ съ надписью C. CAFFE.D, описаннымъ въ моей первой статьѣ подь №№ 45—62; можно было бы видѣть въ этомъ Carolus CAFFE Dominus, и приписать эти монеты Карлу VI или Карлу VII, королямъ Франціи, владѣвшимъ нѣкоторое время Генуею, но невѣроятность такой гипотезы очевидна, если принять во вниманіе, что существуютъ монеты совершенно одинаковаго типа съ буквами B.A.L.I и т. д. послѣ имени города. Инициалы I.C на каффской монетѣ, описанной мною въ первой статьѣ подь № 102, можно было бы отнести къ дожу „Giano (Janus) Campofregoso“, правившему отъ 30 января до 16 декабря 1447 года, но предположеніе, что эти буквы обозначаютъ „Giovanni (Iohannes) Cabella“, бывшаго каффскимъ консуломъ отъ 1465—1466 года, пожалуй болѣе правдоподобно. Вообще было бы ошибочно изъ того обстоятельства, что на нѣкоторыхъ монетахъ г. Каффы находится указаніе на главу республики, дѣлать выводъ, что инициалы на остальныхъ каффскихъ монетахъ также должны относиться къ послѣднимъ. Монеты другой генуэзской колоніи, острова Хіоса, намъ ясно доказываютъ, что въ томъ отношеніи не существовало никакой системы. До насъ дошли хіосскія монеты съ общими надписями, какъ то: DVX.IANVENSIVM, DVX.MEDIOLANI, REX FRANCIE; а также другія съ именами дождей или другихъ владѣтелей Генуи: T. DVX, T.D. CAMPOFRE. DVX, RAFAEL-ADV.DVX, IANVS. D. C. DVX, GALIAZ.MA-SFO.D. и т. д.; третьи имѣютъ надпись COMVE. IANVE, на четвертыхъ читаемъ CIVITAS. СНИ или SII, и наконецъ встрѣчаются еще монеты съ инициалами мѣстныхъ правителей, т. н. podestà. При этомъ надо еще замѣтить, что надписи одного рода не замѣнялись послѣдовательно таковыми другого рода, но что надписи одинаковаго характера встрѣчались въ разное время безъ соблюденія какой бы то ни было системы. И такъ вполне возможно, что буквы на другихъ каффскихъ монетахъ обозначаютъ консуловъ этого города.

---

### *3 отдѣленіе.*

Асиры съ надписью **a. a r r r a** и одной или нѣсколькими буквами послѣ имени города. Вѣсъ 0,70—0,83 гр.

---

По счастливой случайности во время печатанья настоящей работы мнѣ удалось познакомиться съ генуэзско-татарскими монетами, принадлежавшими нѣкогда г. Суручану, теперь покойному,

и о которыхъ я упомянулъ въ своей первой статьѣ. Теперешній ихъ владѣлецъ, извѣстный московскій нумизматъ П. В. Зубовъ былъ столь добръ, что выслалъ ихъ мнѣ для пересмотра, за что я ему здѣсь изъявляю свою глубокую благодарность. Всѣхъ ихъ оказалось гораздо меньше, чѣмъ я предполагалъ, а именно только 63, а не 100. Изъ нихъ 16 экземпляровъ имѣютъ легенду DV.M.D, всѣ довольно плохой сохранности и, за исключеніемъ трехъ монетъ, всѣ относятся къ монетамъ, описаннымъ мною выше; упомянутые три экземпляра представляютъ, можетъ быть, новые варианты, но сохранность ихъ слишкомъ недостаточна для того, чтобы утверждать это и дать описаніе ихъ. На 9 экземплярахъ передъ именемъ города находятся буквы D.M; между этими монетами есть одинъ вариантъ, который мнѣ раньше не былъ извѣстенъ, и я его описалъ выше подъ номеромъ 117.—Остальныя 38 монетъ относятся къ третьему отдѣленію; въ числѣ ихъ есть нѣсколько новыхъ вариантовъ, и по этому я ниже даю краткій обзоръ всѣхъ извѣстныхъ монетъ этого отдѣленія, ограничиваясь, впрочемъ, описаніемъ только новыхъ монетъ.



а. Послѣ имени города буква D.

131. — Рет. Генуэзско-татарскія монеты г. Каффы. I. 45.

Въ моей коллекціи два экземпляра довольно хорошей сохранности.

132. — Рет. I. № 46.

Оба экземпляра моей коллекціи, какъ и экземпляръ въ коллекціи П. В. Зубова довольно плохой сохранности.

133. — Рет. I. № 47.

Единственный мой экземпляръ плохо сохранился.

134. = Рет. I. № 48.

Въ моей коллекціи два экземпляра, другъ друга дополняющіе.

135. = Рет. I. № 49.

Въ моей коллекціи два экземпляра, четыре въ коллекціи П. В. Зубова и одинъ въ коллекціи Θεодосійскаго музея. Всѣ плохой сохранности, и ни у одного не видно, была ли на главной сторонѣ точка послѣ перваго С, или нѣтъ.

136. = Рет. I. № 50.

У меня имѣется только одинъ экземпляръ не особенной сохранности.

137. = Рет. I. № 51.

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ довольно хорошей сохранности, другой экземпляръ въ коллекціи Θεодосійскаго музея.

138. I. Какъ 131.

II. Новый вариантъ предыдущихъ. (См. рисунокъ).

Одинъ экземпляръ очень хорошей сохранности въ коллекціи П. В. Зубова.

139. I. **ααϱϱαϱαδ**. Гербъ какъ у предыдущихъ, отъ которыхъ эта монета отличается только тѣмъ, что послѣ перваго С нѣтъ точки.

II. = 131.

Въ моей коллекціи два экземпляра, въ коллекціи П. В. Зубова четыре экземпляра и столько же въ Θεодосійскомъ музеѣ. Всѣ довольно плохой сохранности.

140. I. = 139.

II. = 138.

По одному экземпляру въ моей коллекціи и въ коллекціи П. В. Зубова.

141. I. = 139.

II. Новый вариантъ предыдущихъ. (См. рисунокъ).

Тожe по одному экземпляру въ моей коллекціи и въ коллекціи П. В. Зубова.

142. = Рет. I. № 52.

На обоихъ моихъ экземплярахъ не видно, находится ли точка послѣ **а**, или нѣтъ.

---

143. = Рет. I. № 53.

Въ моей коллекціи только одинъ экземпляръ плохой сохранности, у котораго не видно, была ли точка послѣ перваго **а**, или нѣтъ.

144. = Рет. I. № 54. На главной сторонѣ послѣ **а** большая точка.

Въ моей коллекціи три экземпляра, въ коллекціи П. В. Зубова четыре и въ коллекціи Одосійскаго музея одинъ экземпляръ.

145. I. Какъ 144.

II. Новый вариантъ предыдущихъ. (См. рисунокъ).

Въ коллекціи П. В. Зубова два экземпляра довольно хорошей сохранности, третій экземпляръ плохой сохранности въ моей коллекціи.

146. I. Какъ 144 (?).

II. Новый вариантъ предыдущихъ. (См. рисунокъ).

Въ коллекціи П. В. Зубова два экземпляра, на главной сторонѣ которыхъ отъ надписи сохранилось только **+а.аЯ.....** Подъ гербомъ видна точка.

---

147. = Рет. I. № 55.

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ хорошей сохранности.



148. = Рет. I. № 56.

Въ моей коллекціи два экземпляра, третій въ коллекціи П. В. Зубова.

149. = Рет. I. № 57.

Два экземпляра въ моей коллекціи.

150. = Рет. I. № 58.

Мои три экземпляра, точно также какъ и два экземпляра г. Зубова и экземпляры Θεодосійскаго музея—плохой сохранности.

151. = Рет. I. № 59.

По одному экземпляру въ моей коллекціи и въ коллекціи П. В. Зубова.

152. I. Какъ 147.

П. Новый вариантъ предыдущихъ. (См. рисунокъ).

Въ коллекціи П. В. Зубова два экземпляра, изъ которыхъ одинъ хорошо сохранился.

153. = Рет. I. № 60.

По два экземпляра въ моей коллекціи и въ коллекціи П. В. Зубова.

154. = Рет. I. № 61.

Въ коллекціи П. В. Зубова одинъ хорошо сохранившійся экземпляръ. Въ моей коллекціи и въ Θεодосійскомъ музеѣ по два экземпляра, сохранность которыхъ хуже.

155. = Рет. I. № 62.

Въ моей коллекціи два экземпляра довольно хорошей сохранности.

---

в. Послѣ имени города буква **В**.

156. = Рет. I. № 63.

Въ моей коллекціи только одинъ экземпляръ довольно хорошей сохранности.

---

с. Послѣ имени города неясная буква.

157. = Рет. I. № 64.

Въ моей коллекціи пять экземпляровъ, въ коллекціи Θεодосійскаго музея четыре и въ коллекціи П. В. Зубова одинъ экземпляръ. Всѣ довольно плохо сохранились.

158. = Рет. I. № 65.

Всѣ извѣстные мнѣ экземпляры (5 въ моей коллекціи, 2 въ коллекціи П. В. Зубова и 6 въ Θεодосійскомъ музеѣ) очень плохой сохранности.

159. I. Буква (знакъ ?) въ концѣ легенды немного другой формы, чѣмъ на предыдущей. Подъ гербомъ большая точка.

II. = 157.

Въ моей коллекціи одинъ экземпляръ довольно плохо сохранившійся.

---

д. Послѣ имени города **ЯЦ.У**.

160. = Рет. I. № 66.

По три экземпляра въ моей коллекціи и въ коллекціи П. В. Зубова.

161. = Рет. I. № 67.

Второй экземпляръ, приобрѣтенный мною въ этомъ году, ясно показываетъ, что *Avers* этой монеты тотъ же самый, какъ у предыдущаго нумера.

---

Такъ какъ, вслѣдствіе полной безграмотности арабскихъ надписей, очень трудно передать словами отличіе каждой монеты въ отдѣльности, то я срисовалъ всѣ приведенные выше варианты на Таб. I и II и въ текстѣ передъ этимъ отдѣленіемъ.

---

Въ виду того, что въ настоящей работѣ описаны 161 монета первыхъ двухъ группъ вмѣсто прежнихъ 67, придется при нумераціи монетъ третьей и четвертой группъ, описанныхъ мною въ первой статьѣ, прибавить къ прежнимъ номерамъ число 94, то есть прежняя 68 будетъ 162-й, 69—163-ей и послѣдняя 109 будетъ 203-ей.



### III.

## ГЕНУЭЗСКО-ТАТАРСКІЯ МОНЕТЫ БЕЗЪ ИМЕНИ ГОРОДА КАФФЫ.

#### 1.

Аспры города Крыма.

Крайне интересно другое маленькое приобрѣтеніе, которое мнѣ удалось сдѣлать въ послѣднее время. Оно состоитъ изъ пяти монетъ, представляющихъ совершенно новый типъ генуэзско-татарскихъ монетъ. Всѣ извѣстныя до сихъ поръ монеты, чеканенныя Генуэзцами въ Кафѣ,—„bilingues“, такъ какъ у нихъ на главной сторонѣ вокругъ генуэзскаго герба латинская легенда, а на обратной татарская надпись. Новыя же монеты имѣютъ арабскія надписи на обѣихъ сторонахъ, и только изображеніе портала на одной сторонѣ показываетъ, что онѣ чеканены также генуэзцами.

#### ОПИСАНІЕ МОНЕТЪ.

1. I.<sup>1)</sup> Въ серединѣ генуэзскій гербъ безъ окаймленія, около него 4 большія точки, двѣ надъ порталомъ и по одной по сторонамъ его. Вокругъ герба арабская надпись **ضرب قريم** (т. е. чеканъ Крыма). При надписи 5 (6?) точекъ: 1 надъ **ب**, 3 надъ **قر**, 1 надъ **يم** и, кажется, 6-ая точка надъ **ض**. Надпись начинается наверху, справа. По краю монеты гладкій ободокъ.

II. **𐤀** Тамга съ одною точкою въ простомъ кругѣ, который внизу открытъ. Кругомъ арабская надпись, начинающаяся

<sup>1)</sup> По аналогіи съ Каффскими монетами я называю главною стороною ту, на которой находится гербъ Генуи.

наверху, справа: **السلطان العادل محمد خان**. Слово **خان** съ діакритическими точками, кромѣ которыхъ другихъ нѣтъ.

(См. Таб. V. № 15).

Одинъ экземпляръ хорошей сохранности.

2. I. Отличается отъ предыдущей 1) тѣмъ, что надпись начинается наверху, слѣва; 2) около герба 8 небольшихъ точекъ: 3 надъ порталомъ, по 2 по сторонамъ и 1 подъ нимъ и 3) надпись не окружена кругомъ, а дугами (6?). Сколько точекъ при самой надписи, не видно.
- II. Какъ 1 (можетъ быть отъ того-же самага штампея).

(См. Таб. V. № 16).

Три экземпляра, сохранность немного хуже экземпляра № 1.

3. I. Порталь, кажется, въ неполномъ кругѣ изъ точекъ. Надпись та же самая, начинается наверху, посерединѣ. Около герба повидимому нѣтъ точекъ. Наружный кругъ изъ маленькихъ точекъ.
- II. То же какъ № 1.

(См. Таб. V. № 17).

Одинъ экземпляръ плохой сохранности.

---


Трудно сказать, какъ слѣдуетъ понимать надпись **ضرن قريم** (чеканъ Крыма): значить ли это, что монеты чеканены въ самомъ городѣ Эски-Крымѣ, или же въ ближайшей главной генуэзской колоніи, Кафѣ, для г. Крыма. Впрочемъ, это вопросъ не важный; гораздо важнѣе то, что существованіе этихъ монетъ даетъ намъ право предполагать, что во время чеканки ихъ прежняя столица хановъ Золотой Орды была въ рукахъ Генуэзцевъ. Благодаря тому, что на Rev. этихъ монетъ находится имя хана Мухамеда можно опредѣлить это время немного точнѣе. Мухамедъ-ханъ царствовалъ приблизительно отъ 1419 до 1436 г.; наши монеты слѣдовательно чеканены въ то время, когда миланскій герцогъ Филиппъ Марія Висконти былъ владыкой Генуи.

---

2.

Аспры съ большимъ Т на главной сторонѣ.


1. I. Въ простомъ кругѣ буква Т, кругомъ слѣды латинской надписи,

II. . Въ простомъ кругѣ тамга Золотой Орды такой-же формы, какую мы видимъ на каффской монетѣ, описанной выше подъ № 41, но безъ точекъ и безъ звѣзды. Наверху вмѣсто обыкновенной маленькой вертикальной линіи колечко; кромѣ того у конца лѣвой параллели маленькая косо внутрь направленная линія; наверху, справа маленькій полумѣсяцъ. Кругомъ слѣды арабской надписи.


(См. Таб. V. № 18).

Въ моей коллекціи два экземпляра очень плохой сохранности.

2. I. Въ простомъ кругѣ буква Т, но другой формы, чѣмъ на предыдущей монетѣ. Кругомъ слѣды латинской надписи.

II. . Тамга отличается отъ предыдущей отсутствіемъ полумѣсяца и тѣмъ, что маленькая косая линія находится на концѣ правой параллели, Кругомъ остатки арабской надписи.

(См. Таб. V. № 19).

Изображенный экземпляръ принадлежитъ коллекціи господина В. Виттига въ Варшавѣ.— У этого господина находится еще другая монета, вѣроятно одинаковая съ только что описанною; Rev. тотъ же самый, но на Av. есть контръ-марка , покрывающая какъ-разъ середину, такъ что нельзя сказать, что тамъ раньше было. Отъ латинской надписи сохранились только буквы F и B.

3. I. Какъ № 1, но другого штемпеля; внутренній кругъ и буква Т гораздо больше.

II. Г. Тамга мала, безъ точекъ—въ простомъ кругѣ. Кругомъ арабская надпись: *السلطان العادل محمد خان*, начинающаяся направо, посерединѣ.

(См. Таб. V. № 20).

На всѣхъ моихъ 4 экземплярахъ главная сторона почти совсѣмъ стерта, обратныя же стороны вмѣстѣ даютъ полную легенду.

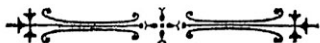
Относительно того, что монеты съ надписью *ضرب قر ييم*, описанныя выше, чеканены Генуэзцами, не можетъ быть сомнѣнія, такъ какъ изображеніе портала на нихъ ясно показываетъ ихъ происхождение. Другое дѣло монеты съ буквою T на Av. Генуэзскаго герба на нихъ нѣтъ, и надпись на главной сторонѣ почти совсѣмъ стерта, такъ что нѣтъ прямыхъ указаній на то, кѣмъ онѣ чеканены. Если я ихъ все-таки причисляю къ генуэзско-татарскимъ монетамъ, то меня побуждаетъ къ этому большое сходство Rev. ихъ съ каффскими монетами. Обратныя стороны монетъ № 1 и № 2 своею тамгою очень похожи на Rev. каффскихъ монетъ, описанныхъ выше подъ №№ 40 и 41, а Rev. № 3 совершенно схожъ съ тѣмъ, который встрѣчается на многихъ каффскихъ монетахъ, чеканенныхъ при герцогѣ Филиппѣ Маріа Висконти. Это, конечно, еще не доказываетъ, что монеты, о которыхъ идетъ рѣчь, также чеканены Генуэзцами; но если не ими, то кѣмъ же? Остатки латинской легенды на главной сторонѣ указываютъ на то, что монеты чеканены западными Европейцами, владѣющими какой-нибудь территоріею въ предѣлахъ Золотой Орды. Подобными владѣніями были только итальянскія колоніи на берегахъ Чернаго и Азовскаго морей, и наши монеты относятся слѣдовательно къ одному изъ нихъ. При плохой сохранности, въ которой находятся всѣ извѣстные мнѣ экземпляры, трудно рѣшить, какой именно колоніи монеты принадлежатъ. Можно было бы видѣть въ буквѣ T указаніе на колонію „Тана“ (на мѣстѣ нынѣшняго Азова), которую Генуэзцы въ концѣ 13-го вѣка отняли у Венеціанцевъ, но если предположеніе барона Кёне, что тамга съ маленькимъ полумѣсяцемъ и той формы, которую мы встрѣчаемъ на монетѣ № 1, представляетъ гербъ города Каффы<sup>1)</sup>, окажется вѣрнымъ, то надо бу-

<sup>1)</sup> См. В. Кёне: Описание музеума князя В. В. Кочубея. С.-Петербургъ. 1857 г. Стр. 295—и также

О. Ретовскій: Генуэзскія надписи, найденныя въ г. Феодосіа въ 1894 г. Одесса 1896. Въ Запискахъ Имп. Од. Общ. Ист. и Древн. Томъ XIX, стр. 15.

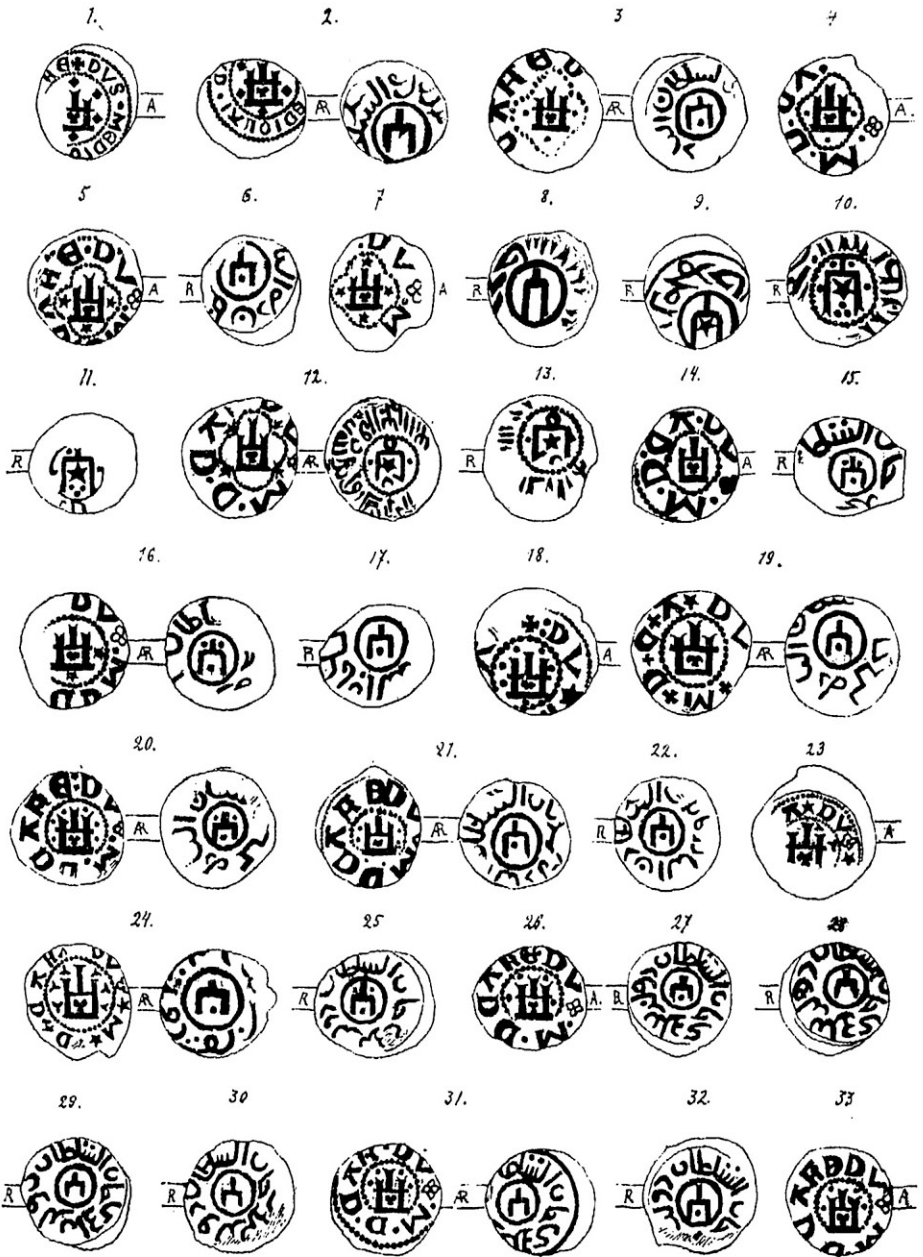
детъ и эти монеты отнести къ нынѣшней Θεодосіи. Любопытны въ этомъ отношеніи кафѣскія монеты, описанныя мною выше подъ №№ 40 и 41; на нихъ тамга также изображена съ полумѣсяцемъ, но къ сожалѣнію и тамъ легенды не поддаются разбору, такъ что остается только ждать, пока благопріятный случай не дастъ намъ лучшихъ экземпляровъ тѣхъ и другихъ монетъ, которые могли бы рѣшить оба вопроса: о происхожденіи монетъ съ буквою Т и о томъ, дѣйствительно ли тамга вышеупомянутой формы съ полумѣсяцемъ гербъ города Каффы.

**О. Ретовскій.**



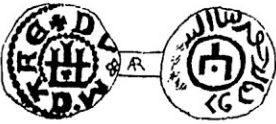


Mon. arg.

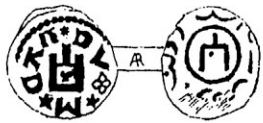


Mon. arg.

1.



2.



3.



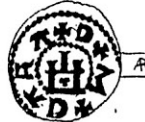
4.



5.



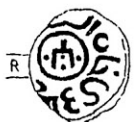
6.



7.



8.



9.



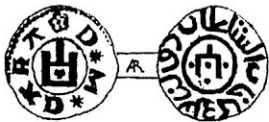
10.



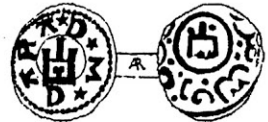
11.



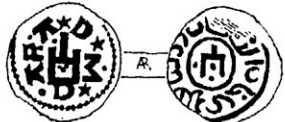
12.



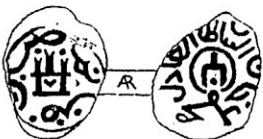
13.



14.



15.



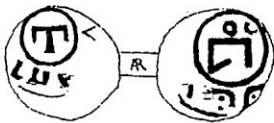
16.



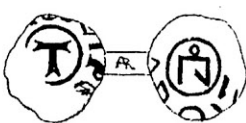
17.



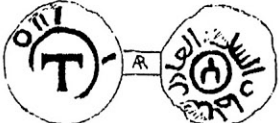
18.



19.



20.



## ВОЗВНОВЛЕНІЕ русскаго торговаго судоходства на Черномъ морѣ въ концѣ XVIII вѣка.

Занятіе Россіей въ концѣ XVIII в. сѣвернаго побережья Чернаго моря естественно должно было вызвать новое появленіе здѣсь нашего флота, который хотя и существовалъ неоднократно въ былыя времена, но послѣ Бѣлградскаго мира долженъ былъ прекратить свою дѣятельность. Нужды государства потребовали сперва постройки военныхъ судовъ, для чего и были учреждены верфи въ Таганрогѣ, Херсонѣ и, позже, Севастополѣ; но знаменитый организаторъ Новороссіи Потемкинъ не могъ, конечно, не желать, чтобы параллельно съ флотомъ военнымъ появился на Черномъ морѣ и коммерческій, на что мы уже приобрѣли право Кучукъ-Кайнарджійскимъ договоромъ.

Осуществить это право стало возможнымъ лишь послѣ того, какъ въ 1783 г. присоединенъ былъ Крымъ; надо полагать, что въ подданство Россіи поступили и тѣ торговые суда, которыя принадлежали крымскому хану и о торговой дѣятельности коихъ на Черномъ и Азовскомъ моряхъ имѣются указанія, относящіяся къ 1785 г. (См. Скальковскій. Хронол. Обзорѣніе Исторіи Новоросс. края. Ч. I, Приложение, стр. 280); но все же такой флотъ не былъ достаточно русскимъ, и Потемкинъ вскорѣ попытался образовать здѣсь флотъ болѣе національный.

Полагаю, что попытка эта относится къ 1787 г., ибо на имѣвшемся въ моемъ распоряженіи разрѣшеніи Потемкина г. Кромидѣ, на торговое плаваніе, датированномъ 13 декабря 1787 г., стоитъ всего 10-й номеръ; но, очевидно, ожидалась значительная раздача подобныхъ разрѣшеній, такъ какъ были заготовлены печатные бланки, съ пропусками тѣхъ словъ, которыя должны были измѣняться въ зависимости отъ условій при выдачѣ разрѣшенія.

Нѣсколько странно, что разрѣшенія на торговое плаваніе по Черному и даже по Средиземному морю выдавались въ такое вре-

мя, когда уже объявлена была (въ сентябрѣ 1787 г.) война между Россіей и Турціей; но, повидимому, ожидали, что военныя дѣйствія не помѣшаютъ частной торговлѣ, чему бывали и примѣры; съ другой стороны, въ концѣ 1787 г., послѣ сраженія у Кинбурна, военныхъ столкновеній почти не происходило.

Разрѣшеніе г. Кромидѣ на торговое плаваніе сохранилось въ подлинникѣ въ бумагахъ извѣстнаго историка Н. А. Маркевича, принадлежащихъ нынѣ его внукамъ, и сообщено П. В. Новицкимъ, за что я ему весьма признателенъ. Печатаю это разрѣшеніе, я обозначаю крупнымъ шрифтомъ тѣ мѣста, которыя и въ немъ такъ напечатаны, а курсивомъ — слова, вписанныя въ печатный текстъ билета.

По указу Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, Самодержицы Всероссийской

И прочая, и прочая, и прочая.

Объявляется черезъ сіе всѣмъ и каждому, кому о томъ вѣдать надлежитъ, что въ сходственность всевысочайшаго Ея Императорскаго Величества, Всемилоствѣйшей Государыни моей повелѣнія, коимъ всевысочайше поручена мнѣ дача Флаговъ подданнымъ Ея Величества на торговыя ихъ суда въ Черное и Средиземное моря отправляемыя, дозволено *Господину титулярному советнику Георгію Кромидѣ*, торгъ въ помянутыхъ моряхъ производить желающему, поднять Флагъ Россійскій на *собственномъ его двумачтовомъ суднѣ именуемомъ Симферополь*, подъемлющемъ *девятью пять ластовъ*, дабы такимъ образомъ могъ онъ свободное имѣть по тѣмъ водамъ плаванье и безпрепятственно отправлять торговлю, пользуясь всѣми тѣми выгодами и преимуществами, каковыя по силѣ учиненныхъ между Имперіею Россійскою, блистательною Портою Оттоманскою и прочими Державами трактатовъ Россійскому Флагу принадлежатъ. Во удостовѣреніе чего сей отверстый листъ, рукою и печатью герба моего утвержденный, данъ ему на *трехъ-лѣтнѣ* (sic) того Флага употребленіе *декабря 13* дня, сего тысяща семь сотъ восемьдесятъ *седмаго* года.

Ея Императорскаго  
Величества и т. д.

(титულъ)

*Кн. Потемкинъ.*

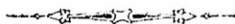
ПЕЧАТЬ

Нѣтъ основанія думать однако, что упоминаемый въ разрѣшеніи корабль Симферополь, равно и какіе либо изъ девяти его предшественниковъ, были выстроены въ Россіи; скорѣе они были приобрѣтены заграницей; по крайнѣй мѣрѣ г. Скальковскій говоритъ (op. cit. II, стр. 23), что первые слѣды успѣховъ торговаго кораблестроенія въ нашихъ мѣстахъ относятся къ 1799 г.; Австрійско-подданный, торговавшій въ Херсонѣ Комнановичъ (вѣроятно далматинецъ) выстроилъ на Херсонской верфи судно, именуемое „Лукреція“, и получилъ позволеніе поднять на немъ Россійскій купеческій флагъ.

Такимъ образомъ, нашему торговому судостроенію въ будущемъ году исполнится сто лѣтъ. Это не много, при чемъ слѣдуетъ сознаться, что за это время гомерическихъ успѣховъ оно не сдѣлало.

Ал. Маркевичъ.

19 января 1898 года  
Одесса.



# ВОЙСКОВЫЕ ФАБРИКИ И ЗАВОДЫ ЧЕРНОМОРСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА.

---

## I.

### СУКОННАЯ ФАБРИКА ЧЕРНОМОРСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА.

---

Въ 1792 году, по Высочайшему повелѣнію, Черноморское казачье войско было переселено съ завоеванной у турокъ земли, между Бугомъ и Днѣстромъ, въ Кубанскій край. Здѣсь Черноморцы основали свои поселенія по Кубанской границѣ съ Турціей, противу закубанскихъ черкесскихъ народовъ.

Земля, на которой поселились Черноморцы, Высочайше пожалованная Черноморскому войску грамотою 30 Іюля 1792 года, была изобильна естественными дарами природы, но она была пустая. Никакого поселенія на этой землѣ не было. Кочевавшіе здѣсь во время Крымскаго владычества Ногайцы, по присоединеніи Кубанскаго края къ Россіи въ 1783 году, вышли, а болѣе никто не занималъ ея, кромѣ регулярныхъ войскъ, да части донцовъ, содержавшихъ по Кубани кардонную линію противъ черкесовъ.

Домовитые черноморскіе казаки смѣнили солдатъ и донскихъ казаковъ, и сами заняли пограничные кардоны, а Таманскій островъ и Кубанскую землю, въ опредѣленной для войска территоріи, начали заселять куренными селеніями и одиночными хуторами.

Черноморцы въ первое время терпѣли крайнюю нужду во всемъ томъ, чего сами не могли приготовить для домашняго обихода; особенно большая потребность была въ мануфактурныхъ товарахъ, изъ которыхъ долгое время легкія матеріи приносили въ Черноморье одни только офени въ лубяныхъ коробкахъ; за коробкой слѣдовала московская повозка, забиравшая все то, что шло вмѣсто денегъ въ обмѣнъ ихъ товаровъ. Трудъ этихъ разнощиковъ, разбѣзжавшихъ по обширнымъ Черноморскимъ степямъ, между селеніями, отстоявшими въ нѣкоторыхъ мѣстахъ одно отъ другого

на полъ-сотни версть, былъ большой; но и заработокъ былъ знатный, и многіе изъ коробейниковъ сдѣлались послѣ капитальными купцами.

Такая торговля въ Черноморіи мануфактурными товарами удовлетворяла отчасти только прекрасную половину населенія, но для казаковъ она была недостаточна. Казаку нужно было для обмундированія сукно, которымъ офени, какъ тяжелымъ товаромъ для ихъ плечъ, мало запасались, и потому пріобрѣтеніе предметовъ, необходимыхъ для казачьяго обмундированія, требовало большихъ хлопотъ и издержекъ. За покупкой сукна Черноморскому казаку нужно было ѣхать съ Кубани версть за триста или въ Черкасскъ Донскаго войска, или на Донъ въ городъ Ростовъ, или же черезъ море въ Керчь. Въ концѣ прошлаго столѣтія и началѣ нынѣшняго вѣка Ростовъ на Дону былъ самымъ маленькимъ уѣзднымъ городкомъ, съ скуднымъ запасомъ мануфактурныхъ товаровъ, но въ немъ славилась ярмарка, открывавшіяся ежегодно въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, которыя по обширности своей торговли удовлетворяли всѣхъ во всемъ. Туда отправлялись и Черноморцы, гоня на продажу гурты своего рогатаго скота и табуны лошадей, за которыя выручали большія деньги, и на нихъ покупали мануфактурные и колониальные товары, а также сосновый строевой лѣсъ, необходимый для построекъ въ казачьемъ домообзаведеніи, котораго въ Черноморіи въ продажѣ не имѣлось.

На Ростовской ярмаркѣ пріобрѣтался Черноморцами запасъ всего необходимаго на цѣлый годъ, и это потому, что за чертой войсковой земли, кончавшейся по ростовскому тракту р. Бей, Донскія степи были для проѣзда весьма опасны. Набѣгавшіе калмыки отбивали у проѣзжавшихъ быковъ и лошадей, и вслѣдствіе этого на Ростовскую ярмарку станичные жители собирались заблаговременно въ нѣсколькихъ куреняхъ, одновременно составляли обозы сотнями воевъ и разомъ слѣдовали на Куцевскій курень, за предѣлы войска въ Ростовъ. Остановливаясь на ночь, обозъ дѣлалъ изъ воевъ кругъ, въ средину котораго загонялся скотъ, чтобы набѣгавшіе калмыки не могли его захватить. Для караула становились дѣды съ кіями и рушницами, а когда начинался день, обозъ двигался впередъ.

Такіе ярмарочные обозы похожи были на военные транспорты, прикрывавшіеся казацкой стражей отъ неприятелей. Но строевымъ казакамъ не всегда было возможно отправляться на Ростовскую ярмарку. Они были заняты кордонною службою, или находились въ заграничныхъ походахъ, и тогда изъ казачьей семьи, при отсут-

ствіи казака, некому было ѣхать на ярмарку, а между тѣмъ нужно было купить и то и другое, необходимое для одежды казака. Затруднительность въ обмундированіи казаковъ Черноморскаго войска настолько была велика, что обратила вниманіе высшаго начальства, которому Черноморское войско подчинялось.

Въ 1814 году было получено предложеніе Херсонскаго военнаго губернатора Дюка-де-Ришелье атаману Черноморскаго войска генераль-маіору Бурсаку о составленіи рисунковъ для единообразнаго обмундированія казаковъ Черноморскаго войска, при чемъ предоставлялось войсковому начальству назначить такое обмундированіе, которое было бы удобно для военныхъ дѣйствій казака и имѣло хорошій и опрятный видъ. Когда по этому повелѣнію было составлено описаніе казачьему обмундированію, какое было признано желательнымъ имѣть для всѣхъ Черноморскихъ казаковъ, то Ришелье, входя въ положеніе казачьяго быта въ Черноморіи, призналъ, что единообразное суконное обмундированіе полковъ и артиллеріи весьма дорого будетъ стоить для казаковъ, если придется всегда одѣвать ихъ покупнымъ сукномъ, на счетъ войсковой суммы, какъ проектировалъ атаманъ Бурсакъ. Въ виду этого Ришелье предложилъ названному атаману обзавестись у себя войсковою фабрикой, на которой выдѣлывались бы сукна, на первое время двухъ цвѣтовъ—синяго и темно-зеленаго, предназначавшихся первое для мундировъ казаковъ, служившихъ въ конныхъ и пѣшихъ полкахъ, а послѣднее для артиллеристовъ. Для этого предписывалось подыскать знающаго фабричное дѣло мастера, отвести для суконной фабрики удобное мѣсто, пріобрѣсти машины и заняться выдѣлкою суконъ, съ такимъ трудомъ добываемыхъ казаками на свои средства частнымъ путемъ.

Войсковое начальство съ охотой приняло такое нужное въ казачьемъ быту предложеніе и поручило полковникамъ Матвѣеву и Животовскому, отправлявшимся депутатами отъ войска въ Петербургъ, на встрѣчу ожидавшагося Императора Александра Благословеннаго изъ Франціи, пріискать въ столицѣ или другомъ мѣстѣ такого мастера, который могъ бы устроить въ Черноморіи суконную фабрику.

Нужно было спѣшить этимъ дѣломъ, потому что представленные въ Одессу рисунки, за исключеніемъ нѣкотораго измѣненія кожаныхъ вещей, были одобрены, и Дюкъ-де-Ришелье предписывалъ всѣхъ казаковъ, назначавшихся на службу въ 1815 году, обмундировать уже по новымъ образцамъ.



Матвѣевъ и Животовскій, исполняя данное имъ порученіе, нашли одного мастера въ Харьковѣ, какого-то нѣмца Тика, который, по увѣренію знающихъ его людей, могъ хорошо изготовлять сукна на фабрикѣ; но оказалось, что онъ во время нашествія французовъ былъ высланъ изъ пограничнаго мѣста внутрь Россіи и безъ разрѣшенія военнаго министра не могъ выѣхать изъ Харькова въ Черноморье. Затрудненіе это однако было устранено. По представленію атамана и ходатайству Херсонскаго военнаго губернатора военный министръ разрѣшилъ переѣздъ Тику изъ Харькова въ Черноморье. Этотъ иностранецъ въ мартѣ 1815 года прибылъ въ Екатеринодаръ.

Удовлетворивъ пріѣзжаго нѣмца израсходованными имъ по переѣзду деньгами, члены пригласили его въ войсковую канцелярію и потребовали, чтобы онъ составилъ планы и смѣты для устройства суконной фабрики, и договорился бы, за какую цѣну онъ согласится взять на себя веденіе фабричнаго дѣла. Тикъ за управленіе фабрикой потребовалъ 2880 руб. въ годъ, но при этомъ заявилъ, что онъ машиннаго дѣла для приготовленія сукна не разумѣеть, а для пряжки шерсти требовалъ 10 дѣвокъ, съ прочими рабочими для суконнаго дѣла, для валенія же сукна предлагалъ устроить на Кубани на байдакахъ мельничную валюту; самую же фабрику признавалъ возможнымъ помѣстить въ четырехъ каменныхъ флигеляхъ Екатеринодарской крѣпости.

Нечего было дѣлать, пришлось согласиться съ предложеніемъ нѣмца объ устройствѣ суконной фабрики безъ машинъ, которыя должны были замѣнить вольнонаемныя дѣвки и другіе рабочіе. Для наблюденія за фабрикой назначенъ смотрителемъ полковой есаулъ Павленко.

Для устройства суконной фабрики потребное число дерева взято изъ войскового краснаго лѣса, плотники и другіе мастера вызваны изъ казачьихъ полковъ, а матеріалы, какъ-то: *илленская* шерсть, краски и проч., по указанію фабриканта Тика, искуплены частью на мѣстѣ, а частью въ Харьковѣ и другихъ городахъ Россіи, а для изученія суконнаго производства было послано въ Екатеринодарскую суконную фабрику нѣсколько молодыхъ казаковъ.

Павленко не долго былъ смотрителемъ суконной фабрики. Въ сентябрѣ 1815 года онъ подалъ рапортъ объ увольненіи его отъ должности по болѣзни, а въ слѣдующемъ мѣсяцѣ на его мѣсто былъ назначенъ полковой есаулъ Долинскій; но и этотъ офицеръ отрапортовался больнымъ, и на его мѣсто въ томъ же октябрѣ былъ назначенъ третій смотритель, полковой есаулъ Бойко.

Въ 1816 году отъ войсковой канцеляріи послѣдоваль указъ атаманамъ куренныхъ селеній о назначеніи и высылкѣ на работы въ суконной фабрикѣ неимѣющихъ своего домашняго обзаведенія вдовиць, дѣвокъ и мужчинъ. Первымъ исполнителемъ такого оригинальнаго распоряженія войсковаго начальства явился Переяславскій куренный атаманъ Гондаревскій, который назначилъ изъ своего куреня на фабрику двухъ казаковъ, одну замужнюю женщину и трехъ дѣвокъ; но изъ назначенныхъ двѣ дѣвки бѣжали. Брюховецкій куренный атаманъ Левенець, посылая на фабрику двухъ казаковъ, доносилъ, что у него въ селеніи вдовиць не имѣется, а оказалось только шесть дѣвокъ, которыхъ,—вѣроятно изъ опасенія побѣговъ ихъ,—выслалъ на фабрику при особомъ „приставѣ“ изъ казаковъ. Всѣ эти и изъ прочихъ куреней назначенные люди высылались въ войсковую канцелярію и изъ оной поступали на работы въ войсковую фабрику. Усердіе куренныхъ атамановъ въ этомъ случаѣ было изумительное; они не только вдовиць и дѣвокъ высылали на фабрику, не испрашивая ихъ согласія, но даже отправляли подростковъ женскаго пола, въ виду того, какъ напр., доносилъ Екатериновскій куренный атаманъ Шкуринскій, что дѣвочка Пелагея Чередниченкова *незаката хозяйственною экономіею*. Роговскій атаманъ шель еще далѣе въ усердіи къ службѣ; мало того, что въ селеніи забиралъ вдовиць и дѣвокъ, въ виду наряда на службу, но послалъ еще въ хуторъ пани Гелдышевой нарочныхъ взять вдову Вассу Шіанову; но Гелдышева съ своими работниками не дала этой женщины, какъ доносилъ атаманъ Пахно, *невѣдомо почему*. Не взявши Шіанову, атаманъ двухъ женщинъ, дѣвку и двухъ казаковъ отиравилъ за карауломъ въ войсковую канцелярію, для передачи на фабрику.

Для насъ теперь кажется страннымъ, что женщины и дѣвки наряжались, по назначенію, на войсковыя фабричныя работы, безъ ихъ на то согласія, но въ то суровое время такіе наряды были обычны въ Черноморіи. По понятіямъ тогдашнихъ куренныхъ атамановъ, бѣгство дѣвокъ съ фабрики, гдѣ онѣ если не всѣ, то большая часть на безсрочной и безсмѣнной службѣ теряли все, что составляло честь и достоинство дѣвицы, ставилось имъ въ преступленіе, а надъ тѣми, которымъ не удалось бѣжать, въ войсковой канцеляріи по списку писались отмѣтки: „способна“, или „неспособна“,—конечно къ работѣ.

Что же выходило далѣе? Дѣвки, посланныя на фабрику, не желавшія вести противную для нихъ жизнь, убѣгали отъ этой невольной службы и, скрываясь по панскимъ хуторамъ, въ селеніяхъ

или Екатеринодарѣ, подыскивали себѣ жениховъ и выходили замужъ, послѣ чего ихъ уже на фабрику не брали; но, вѣроятно, онѣ за это преступленіе строго были наказываемы. Для отвращенія такого уклоненія дѣвокъ отъ войсковой службы войсковая канцелярія испросила у наказнаго атамана караульную падь ними стражу, вызванную изъ кордонной линіи, а духовенству указано, чтобы такихъ дѣвокъ въ случаѣ бѣгства ихъ не вѣнчать, а присылать по ихъ явкѣ въ канцелярію, для отсылки на фабрику.

Насиліе начальства надъ свободнымъ отъ государственной службы женскимъ покомъ продолжалось и далѣе, но и средства противъ этого насилія казачье населеніе изыскивало новыя. Такъ, напримѣръ, Медвѣдовскій куренной атаманъ дѣвками совсѣмъ былъ одураченъ. Сначала онъ набралъ подростковъ—дѣвиць четыре души и доставилъ ихъ на фабрику; тогда отцы этихъ юныхъ отроковиць, бывшіе въ то время на кордонной службѣ, узнавши съ болью сердца объ участи своихъ дочерей, взмолились къ фабриканту, чтобы онъ освободилъ ихъ дѣтей отъ фабричной службы. Добрый нѣмецъ, даромъ или за возмездіе, уважилъ просьбу скорбѣвшихъ отцовъ и призналъ присланныхъ ему молодыхъ дѣвушекъ по малолѣтству негодными, на мѣсто которыхъ отцы этихъ юницъ обѣщали куренному атаману нанять взрослыхъ дѣвокъ. Атаманъ повѣрилъ и за бракованныхъ дѣвушекъ отпустилъ. Тогда казаки предоставили самому атаману взять за ихъ счетъ другихъ въ куренномъ селеніи годныхъ на фабрику дѣвокъ. Куренной атаманъ, взявши съ собою сельскаго атамана и десятниковъ, пошелъ къ жителямъ въ дома для набора дѣвокъ, но ихъ отцы воспротивились власти, стали на отбой. Бывшіе при атаманѣ десятники по приказанію атамана пачали брать дѣвокъ силою, а казаки, не давая своихъ дочерей, отбивались всѣми силами отъ десятниковъ. Такое нашествіе въ казачьи дома власти, въ лицѣ куреннаго и сельскаго атамановъ, съ командою для набора дѣвокъ окончилось тѣмъ, что трехъ юницъ все-таки отняли; но когда эти блюстители порядка остановились на четвертой, гдѣ, вѣроятно, происходила и самая битва, то захваченныя три дѣвки, пользуясь суматохой, успѣли убѣжать и, не долго думая, подхватили себѣ жениховъ, да къ попу, и тотъ, не откладывая, обвѣнчалъ ихъ. Такъ атаманъ Карпенко и остался безъ дѣвокъ, о каковомъ происшествіи, въ оправданіе свое, донесъ войсковой канцеляріи.

Въ 1816 году войсковая суконная фабрика открыла свое дѣйствіе, но,—или уже работа была крайне тяжелая, или фабрикантъ нѣмецъ Тикъ тѣснилъ служащихъ,—только людей на фабрикѣ при-

ходило съ держать насильно. Не говоря уже о женщинахъ, которые изъ понятнаго чувства отвращенія къ фабричной жизни убѣгали съ фабрики, и одна бѣдная женщина Марія Дейнежига просто съ ума сошла, — даже мужчины начали убѣгать. Самъ смотритель фабрики Войко, прослуживъ нѣсколько мѣсяцевъ, отпрапортовался больнымъ и оставилъ службу. На его мѣсто въ августѣ 1816 года былъ назначенъ сотникъ Федоръ Цалый, но этотъ офицеръ, бывшій въ то время въ отставкѣ, на службу въ фабрику тоже не пошелъ, почему смотрителемъ былъ назначенъ изъ служащихъ сотенный есаулъ Шелистъ. Войсковое начальство все видѣло, но не обращало вниманія на приносимыя жалобы на насильную вербовку войсковыхъ жителей на фабрику. Ему нужны были рабочіе, а ихъ не было. Свободнаго, пришлаго люда въ то время въ Черноморіи было мало, да и тѣ, которые приходили въ Черноморіе изъ внутреннихъ губерній Россіи, боялись идти на самую Кубань, боясь черкесовъ; поэтому войсковые жители въ наемъ не шли, и приходилось брать ихъ насильно. Само собою разумѣется, что въ благоустроенномъ обществѣ такой порядокъ фабричнаго дѣла былъ бы невыносимъ; но въ Черноморіи въ тогдашнее время назначеніе не только мужчинъ, но и женщинъ на войсковую безсрочную службу считалось возможнымъ.

При принятіи смотрителемъ Шелистомъ войсковой суконной фабрики въ декабрѣ 1816 года оказалось рабочихъ на фабрикѣ 97 душъ, изъ коихъ дѣвушекъ и женщинъ было 62. Причина того, что женскій полъ преобладалъ на фабрикѣ предъ мужескимъ, во-первыхъ, была та, что для пряжи шерсти требовалось много женскихъ рукъ, а, во-вторыхъ, казаки болѣе для войска были нужны на кордонной линіи, гдѣ въ строевыхъ частяхъ, при небольшомъ войсковомъ населеніи, имѣлся крайній недостатокъ, пополнявшійся не разъ переселеніями въ Черноморское войско казачьихъ семействъ изъ Малороссіи<sup>1)</sup>.

Назначенный Херсонскимъ военнымъ губернаторомъ графъ Ланжеронъ обратилъ особое вниманіе на плохое устройство Черноморской войсковой суконной фабрики, управляемой иностранцемъ Тикомъ. Онъ находилъ, что это полезнѣйшее въ войскѣ заведеніе имѣеть крайній недостатокъ въ хорошей шерсти для выдѣлки тонкихъ суконъ, и притомъ фабрика не имѣеть машинъ единственно потому только, что Тикъ не умѣеть съ ними обращаться. Желая пособить Черноморскому войску, графъ Ланжеронъ самъ искупилъ для него овецъ шпанской и цыгейской породы, а также метисовъ;

<sup>1)</sup> Куб. Войск. Арх. Дѣла Войск. Канц. 1815 г. Оп. Вр. Отд. 27, № 45.

самъ нанялъ знающаго фабриканта, русскаго нѣмца Кристиана Шпильфогеля и ему помощника, съ жалованіемъ первому по 2000, а послѣднему по 1000 р. въ годъ, при готовомъ на фабрикѣ помещеніи, и велѣлъ войсковому атаману Матвѣеву позаботиться поставить войсковую суконную фабрику въ самое лучшее состояніе, обѣщаясь и самолично пріѣхать въ Черноморіе для ея осмотра.

Но до прибытія въ Черноморіе договоренныхъ Ланжерономъ нѣмцевъ, войсковая канцелярія въ іюнѣ 1818 года законтрактовала на четыре года пріисканнаго въ Москвѣ фабриканта прусско-подданнаго нѣмца Краузе, которому и поручила въ управленіе войсковую суконную фабрику, съ платою ему содержанія по 1800 руб. въ годъ. Такимъ распоряженіемъ войсковая канцелярія поставила гр. Ланжерона въ непріятное положеніе предъ договореннымъ и отправленнымъ уже въ Черноморіе мастеромъ Шпильфогелемъ. Въ виду этого Ланжеронъ поручилъ атаману Матвѣеву заключить условіе въ войсковой канцелярії и съ симъ послѣднимъ на короткій срокъ и потомъ испытывать обоихъ фабрикантовъ въ искусствѣ суконнаго производства, и кто изъ нихъ окажется лучшимъ, того и оставить на войсковой фабрикѣ. Шпильфогель на такое условіе не согласился, требуя для себя контракта на четыре года, на что войсковая канцелярія съ своей стороны не изъявила согласія, и какъ онъ заявилъ, что красить суконъ на Кубѣ не можетъ, то ему совсѣмъ было отказано отъ мѣста, — съ ассигнованіемъ въ видѣ вознагражденія за проѣздъ его въ Черноморіе съ семействомъ и содержаніе 2000 руб. изъ войсковыхъ суммъ.

Получивъ объ этомъ донесеніе, графъ Ланжеронъ не согласился на выдачу Шпильфогелю 2000 руб. отъ войска, находя, что фабрикантъ этотъ хотя и былъ приговоренъ для управленія войсковою суконною фабрикою, но, встрѣтивъ себѣ конкурента въ лицѣ Краузе, могъ не ѣхать въ Черноморіе, а разъ онъ прибылъ въ Екатеринодаръ, то долженъ былъ принять предложенное ему испытаніе, — если только надѣялся на лучшее знаніе фабричнаго искусства противу Краузе. При несогласіи же его остаться для работъ на фабрикѣ, не только на короткое время, но даже на цѣлый годъ, онъ не имѣетъ права заявлять претензіи на войско, — и, только изъ уваженія къ перемѣщенію его съ семействомъ въ Черноморіе, Ланжеронъ разрѣшилъ войсковому атаману выдать Шпильфогелю изъ войскового капитала 500 руб.

Пока это предписаніе дошло до войсковой канцелярії, послѣдняя успѣла уже передать Шпильфогелю нѣсколько сотъ лишнихъ рублией, въ опредѣленное ему отъ Ланжерона жалованье.

Ланжеронъ, получивши объ этомъ свѣдѣніе, предписалъ атаману Матвѣеву переданныя излишне этому фабриканту войсковыя деньги взискать съ тѣхъ, кто осмѣлился безъ его разрѣшенія выдать тому нѣмцу болѣе тѣхъ 500 руб., на которые Ланжеронъ соглашался. Этимъ закончилось дѣло съ нѣмецкими фабрикантами, учившими войсковыхъ чиновниковъ осторожности и точному исполненію воли высшаго начальства<sup>1)</sup>.

Не смотря на отличную рекомендацію Краузе, фабрикантъ этотъ на первыхъ парахъ не произвелъ ожидавшагося улучшенія на войсковой суконной фабрикѣ. Сукно выходило грубое и, хуже всего, — линяло. Войсковое начальство раздавало это сукно на мундиры казакамъ, но тѣ брали его только по принужденію, — что дошло до свѣдѣнія графа Ланжерона, и тотъ сдѣлалъ по этому поводу войсковому атаману замѣчаніе, что не обращено должнаго вниманія на состояніе фабрики, въ которой, по объясненію Краузе, не доставало нужныхъ машинъ, на которыхъ онъ обѣщался выдѣлывать сукно не только годное для казаковъ, но и тонкое для офицеровъ, изъ шерсти шпанскихъ овецъ. Въ виду этого Ланжеронъ предписывалъ полковнику Матвѣеву обратить вниманіе на требованіе фабриканта и довести фабрику до надлежащаго усовершенствованія<sup>2)</sup>.

Настояніе графа Ланжерона было принято войсковымъ начальствомъ къ свѣдѣнію и исполненію, но войсковая суконная фабрика оставалась въ одномъ положеніи. Канцелярія ограничилась однимъ предписаніемъ фабриканту и смотрителю приложить стараніе объ улучшеніи дѣйствія фабрики, и требовала донесенія, что для этого нужно. Очевидно, никто не зналъ, или не умѣлъ вести правильно фабричное дѣло, и фабрика годъ отъ года приходила еще въ болѣшій упадокъ.

Въ 1821 году генераль отъ инфантеріи Ермоловъ, обобрѣвая порученный ему Кавказскій корпусъ, въ составъ котораго было причислено и Черноморіе, посѣтилъ Черноморскую войсковую фабрику и нашелъ ее въ совершенномъ разстройствѣ, о чемъ довелъ до свѣдѣнія Государя Императора, докладывая, что фабрика эта требуетъ поддержки отъ самого правительства.

По докладу объ этомъ Государю, Его Величество высочайше повелѣтъ соизволилъ отправить въ войско Черноморское, изъ казенныхъ суконныхъ фабрикъ, одного опытнаго и искуснаго чиновника, для исправленія принадлежащей войску фабрики. По такому

<sup>1)</sup> Тамъ же. Д. 1880 г. Оп. Ат. № 26/115.

<sup>2)</sup> Тамъ же. Оп. № 352/1814.

Высочайшему повелѣнію былъ командированъ въ Черноморіе Павловской казенной суконной фабрики чиновникъ Рохъ Бржезинскій, который, прибывъ въ Екатеринодаръ, осмотрѣлъ суконную фабрику и для исправленія ея далъ нужныя указанія и наставленія; съ нимъ же прибылъ и фабричный мастеръ. Послѣ этого началась перестройка фабрики. Прежде всего оказалось нужнымъ перенести фабрику изъ Екатеринодара въ другое мѣсто, такъ какъ устроенная здѣсь на р. Карасунѣ валютная мельница, по маловодію, мало работала, въ виду чего въ 1822 г. суконная фабрика съ согласія Ермолова перенесена была на р. Кирпили.

Для постройки вновь суконной фабрики на избранномъ мѣстѣ при р. Кирпиляхъ въ юртѣ Сергіевскаго куреня, гдѣ былъ хуторъ чиновника Кревошей, по составленному чиновникомъ Бржезинскимъ плану, былъ заготовленъ лѣсъ изъ войсковыхъ запасовъ, искуплены нужныя матеріалы, приобрѣтены необходимыя машины, а мастеровые плотники и другіе были назначены изъ знающихъ казаковъ строевыхъ частей, вызванныхъ для этого изъ полковъ, стоявшихъ на Кубанской границѣ, и, при энергичномъ стараніи Бржезинскаго, фабрика въ началѣ 1823 года была окончена. При фабрикѣ была устроена водяная мельница съ валютами для сукна. На этой мельницѣ кромѣ валенія сукна производился и помолъ муки, требовавшейся для продовольствія служащихъ на фабрикѣ; принималось зерно для перемола и отъ частныхъ лицъ. Заработокъ отъ этой мельницы поступалъ въ войсковой доходъ.

Изъ прежняго времени выяснилось, что бывшіе въ наборѣ на фабрикѣ рабочіе предавались порочной страсти и отъ этого лѣнились, въ виду чего войсковая канцелярія предполагала набирать на фабрику рабочихъ изъ числа казачьихъ сиротъ, взрослыхъ и малолѣтковъ, дѣвицъ и женщинъ, здоровыхъ и во всемъ *почетнаго поведенія*, съ назначеніемъ имъ жалованья и войсковаго продовольствія; но начальствовавшій въ то время въ Черноморіи генералъ Власовъ не нашелъ повода обходить, при назначеніи на фабрику, изъ войсковыхъ жителей порочныхъ лицъ, потому что всякіе пороки при возможно приличныхъ мѣрахъ кротости или строгости директора или смотрителя фабрики, могутъ исправляться, — лишь бы только работы назначаемы были сообразно возрасту и силъ каждаго фабричнаго служителя. <sup>1)</sup>

Приведя въ лучшій видъ суконную фабрику, войсковое начальство назначило директоромъ ея полковника Порохню. Въ это

<sup>1)</sup> Тамъ же, оп. Войск. Канцел. и Вр. отд. №  $\frac{475, 769}{1821, 1837}$  г., Войск. Пр. №  $\frac{273}{1843}$ .

же время войсковою медикъ назначилъ постоянного фельдшера для пользованія на фабрикѣ больныхъ. <sup>1)</sup> Фабрикантъ остался тотъ же Краузе. Сукна начали изготовляться лучшаго сорта и красить-ся на Кубѣ. Для сбыта сукна вольной продажей, по назначеннымъ войсковою канцеляріею цѣнамъ, была устроена въ г. Екатеринодарѣ войсковая суконная лавка, въ которой занимались суконной торговлей особо назначенные отъ войска нижніе чины, подъ наблюдениемъ смотрителя войсковыхъ веществъ, который принималъ съ фабрики сукна, сдавалъ въ лавку, а вырученные за продажу сукна деньги отправлялъ въ войсковую канцелярію, для зачисленія въ войсковой капиталъ, изъ котораго отпускалась потребная сумма на содержаніе фабрики, на жалованье служащимъ въ ней лицамъ, и сверхъ жалованья назначалась рабочимъ еще особая задѣльная плата, въ половинномъ количествѣ противу той, которая производилась на Павловской казенной фабрикѣ.

Для постройки при фабрикѣ потребовавшихся каменныхъ построевъ былъ открытъ въ 1825 году тамъ же войсковою кирпичный заводъ, а для выдѣлки на немъ кирпича назначались изъ полковъ кордонной линіи казаки подъ командою урядника <sup>2)</sup>. Для отопленія фабрики заготовлялся войсковыми жителями, по наряду, камышъ и бурьянъ изъ плавней и войсковыхъ степеней, а для обмазки фабричныхъ зданій высылались изъ куренныхъ селеній женщины. Словомъ, войско не жалѣло средствъ на войсковую фабрику и кромѣ значительныхъ денежныхъ расходовъ изъ войсковыхъ суммъ употребляло еще на работу натурой войсковое населеніе Черноморія, изъ котораго на фабрикѣ по назначенію начальства работали постоянно около ста душъ разнаго пола и возраста войсковыхъ жителей.

Не смотря на всѣ эти дорого стоившія преобразованія войсковою суконной фабрики, хотя выдѣлка на ней суконъ и улучшилась, но хорошее тонкое сукно не выходило. Причиной этого, быть можетъ, былъ отчасти и фабрикантъ, но болѣе тормозило фабричное дѣло само войсковое начальство, не имѣвшее на фабрикѣ дорого стоившихъ машинъ, какія были на казенныхъ фабрикахъ, да и самые рабочіе по назначенію, съ недостаточнымъ содержаніемъ, не имѣли ни желанія учиться, ни охоты работать. На все это обратилъ вниманіе поступившій на мѣсто Краузе въ 1835 году другой фабрикантъ, швейцарско-подданный Иванъ Вольфъ, договоренный въ Москвѣ по сношенію главнокомандующаго Грузіею барона Ро-

<sup>1)</sup> Куб. Войск. Арх., Оп. Врѣм. Управы № 5/1833 г.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 

222	1330
1826 г.	1840 г.



зена Московскимъ военнымъ губернаторомъ княземъ Голицынымъ, для управленія Черноморскою войсковою суконною фабрикою, въ теченіе одного года, за 3000 руб.<sup>1)</sup>).

Вольфъ сулилъ золотыя горы войску, если все будетъ устроено на фабрикѣ по его указанію. Но надежды на лучшіе доходы съ войсковой суконной фабрики и лучшую выдѣлку на ней суконъ не оправдались, и самъ Вольфъ, отпрапортовавшись больнымъ, черезъ годъ бросилъ войсковую фабрику.

Въ 1842 году 1 іюля послѣдовало Высочайше утвержденное положеніе о Черноморскомъ казачьемъ войскѣ, и войсковая канцелярія преобразована въ войсковое правленіе, открывшее свои дѣйствія въ концѣ этого года. Присутствіе этого правленія, въ новомъ составѣ членовъ, принявъ въ свое вѣдѣніе войсковое хозяйство, обратило вниманіе и на войсковую суконную фабрику, оставленную Вольфомъ, и дало такое заключеніе: а) что устройство въ Черноморскомъ войскѣ суконной фабрики хотя основано и по благонамѣренной цѣли Правительства, а войско, вспоможествуя оной, употребляло къ усовершенствованію сихъ заведеній всѣ зависящія отъ него средства, но въ теченіи столь долгаго времени опыты показали, что усовершенствовать фабрику и получать пользу нѣтъ возможности, потому что по отдаленности здѣшняго края отъ Россійскихъ городовъ невозможно сыскать фабриканта, хорошо знающаго свое дѣло, который согласился бы сюда ѣхать, при неблагоприятныхъ условіяхъ здѣшняго климата и разстройства фабрики, на усовершенствованіе которой, кромѣ понесенныхъ уже убытковъ, потребно еще до 20000 руб. изъ войскового капитала, да и тогда, при случаѣ поврежденія въ машинахъ, должна она остановиться въ бездѣйствіи, по неимѣнію въ войскѣ мастеровъ, могущихъ чинить попортившіяся машины; б) что на фабрикѣ не было и нѣтъ подмастерьевъ и рабочихъ, хорошо знающихъ выдѣлку суконъ, которыхъ изъ казаковъ сего войска и быть не можетъ, по той причинѣ, что они взяты туда противу воли каждаго и, почитая работу сію для нихъ тягостною и при томъ не получая задѣльной платы, какъ на Россійскихъ фабрикахъ, не охотно занимаются симъ ремесломъ. А потому, чтобы избавить войсковыхъ жителей отъ принудительныхъ работъ, и иногда безъ всякой заплаты, и отвратить невозвратныя издержки на войсковую суконную фабрику, войсковое правленіе, слѣдуя положенію о войскѣ, въ 1 день іюля 1842 г. Высочайше утвержденному, которымъ существованіе означенной

---

<sup>1)</sup> Куб. Войск. Арх., оп. Войск. Канц. и Вр. Отд. №  $\frac{747}{1835}$ .

фабрики не опредѣляется, рѣшило упразднить оную и всѣ вещи, матеріалы и припасы въ ней находящіеся продать съ публичнаго торга, а строенія фабрики оставить для войсковыхъ надобностей.

По произведенному разсчету прибыли и убыли по войсковой суконной фабрикѣ оказалось, что войско въ теченіи 1840, 1841 и 1842 гг. получило дохода по фабрикѣ 4649 руб., а расхода употребило 10,031 руб., не считая затраченнаго прежде войскового капитала на фабричное устройство, машины и прочій инвентарь фабрики.

Къ этому разсчету были составлены еще дополнителныя свѣдѣнія, по которымъ оказалось, что за все время существованія войсковой суконной фабрики съ 1816 по 1842 годъ израсходовано на ея содержаніе войсковой суммы 91051 р. 85 к., а дохода войску получено отъ фабрики 35146 руб., да сверхъ этого не оцѣненнаго сукна разныхъ сортовъ 109 кусковъ, мѣрою 21480 арш. 4 вершка; что сукна для обмундированія всѣхъ служащихъ въ войскѣ нижнихъ чиновъ по числу 28782 человекъ строевыхъ и нестроевыхъ требуется на мундиры, шаровары, шинели и шапки, цвѣтовъ: синяго 179699 арш., темнозеленаго 6876 арш., сѣраго 172534 ар. и алаго 15108 арш. 14 вер., но всѣ эти чины потребное для обмундированія ихъ сукно пріобрѣтаютъ покупкою изъ войсковаго магазина, учрежденнаго въ г. Екатеринодарѣ по распоряженію войсковаго дежурства на основаніи § 246 положенія о Войскѣ, 1 іюля 1842 г. Высочайше утвержденнаго, и въ этомъ магазинѣ платятъ цѣны, какія контрактомъ войска условлены съ подрядчикомъ; тогда какъ прочіе жители войска Черноморскаго нужное имъ сукно покупаютъ у торговцевъ г. Екатеринодара, по вольнымъ цѣнамъ, гораздо лучшаго качества, чѣмъ выдѣлываются на войсковой фабрикѣ.

При такихъ условіяхъ войсковая суконная фабрика Черноморскому войску не приносила никакой пользы, а служила бремененіемъ для войсковой казны и войсковыхъ жителей, и потому по представленію наказнаго атамана генерала Завадовскаго, съ разрѣшенія главнокомандующаго отдѣльнымъ Кавказскимъ корпусомъ князя Воронцова, въ 1846 году была уничтожена, и все фабричное имущество было продано съ аукціоннаго торга, по частямъ, а должности директора и смотрителя той фабрики упразднены. Этимъ закончилось многолѣтнее существованіе Черноморской войсковой фабрики.



II.

ОВЧАРНЫЙ ЗАВОДЪ  
ЧЕРНОМОРСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА.

---

Съ 1814 года въ Черноморскомъ войскѣ начала устраиваться войсковая суконная фабрика, для выдѣлки на ней суконъ на обмундированіе офицеровъ и нижнихъ чиновъ этого войска, затруднявшихся въ изготовленіи для себя суконной одежды. Въ то время въ Екатеринодарѣ мануфактурная торговля была бѣдна, и магазиновъ съ суконными товарами совсѣмъ не было.

При содѣйствіи Херсонскаго военнаго губернатора Дюка де Ришелье, въ вѣдѣніи котораго находилось Черноморское войско, были приобрѣтены на 12340 руб. войсковою суммой въ Бессарабской области тонкорунныя овцы — испанскіе метисы и цыгайскія, съ цѣлью употребленія снимаемой съ нихъ шерсти на войскою суконной фабриктѣ для выдѣлки суконъ. Изъ этихъ-то овецъ, доставленныхъ въ Черноморье въ 1816 году, образованъ войсковою овчарный заводъ, расположенный при р. Бейсужкѣ, съ необходимыми для помѣщенія людей и овецъ зданіями и кошарами, устроенными на войсковою счетъ.

Кромѣ заводскихъ построекъ при р. Бейсужкѣ были еще устроены въ удобныхъ мѣстахъ по ближайшимъ балкамъ сараи для овецъ, разбитыхъ на четыре отары, въ которыхъ число овецъ доходило до 4000 штукъ. Тамъ же возлѣ сараевъ устраивались землянки для помѣщенія чабановъ и личмановъ, по одному на отару, назначавшихся изъ строевыхъ казаковъ Черноморскаго войска, подъ общимъ управленіемъ смотрителя овчарнаго завода, назначавшагося изъ войсковыхъ офицеровъ или урядниковъ.

Служба на овчарномъ заводѣ какъ личмановъ, такъ и чабановъ считалась дѣйствительною наравнѣ съ кордонной, и потому были примѣры, что чабаны войсковыхъ отаръ за усердную службу производились въ урядники.

На продовольствіе овецъ заготовлялось на войсковою землѣ войсковыми жителями въ нужномъ количествѣ сѣно; людямъ и собакамъ, находившимся при овцахъ, отпускалось провіантское довольствіе на войсковою счетъ. Однимъ словомъ, все содержаніе овчарнаго завода производилось или на счетъ войсковыхъ суммъ, или на счетъ войсковыхъ обывателей, которые въ натурѣ отбывали возлагавшіяся на нихъ повинности, какъ-то: доставленіе на

этотъ заводъ сѣна, топлива, камыша для кошаръ и проч. Кромѣ этого на женщинъ изъ войсковыхъ же жителей возлагалась об-мазка заводскихъ зданій, и все это дѣлалось по наряду войско-вой канцеляріи, безъ всякаго за труды денежнаго вознагражденія<sup>1)</sup>.

Поступившій на мѣсто Ришелье графъ Лапжеронъ, заботясь о приведеніи Черноморскаго войскового овчарнаго завода въ лучшее состояніе, въ 1819 году предписывалъ войсковому атаману Матвѣеву, чтобы рѣчка около этого завода была очищена и обсажена по краямъ вербою и тополями, а возлѣ берега былъ бы устроенъ бассейнъ; для доставленія овцамъ въ большіе жары тѣни требова-лось развести возлѣ водопоя лѣсокъ. Нечего и говорить, что вся эта работа по улучшенію положенія завода легла безвозмездно на войсковыхъ жителей. Войсковая канцелярія предписала Бейсуг-скому земскому начальнику употребить для этого людей, незаня-тыхъ службою<sup>2)</sup>.

Пошли наряды людей изъ куренныхъ селеній на устройство всякихъ удобствъ для войсковыхъ овецъ. Работы шли успѣшно, одинъ только бассейнъ не удавался, по неимѣнію вблизи на рѣкѣ плотины; но онъ такъ и остался неустроеннымъ, потому что всѣ труды войсковыхъ жителей по разведенію для овецъ на берегу роши и вдали для прохлады имъ лѣса, а также по расчисткѣ род-никовъ для водопоя, вскорѣ пропали даромъ. Да и не было раз-счета дѣлать большихъ затратъ войскового капитала на улучше-ніе овчарнаго завода, въ виду того, что суконная фабрика, для которой существовалъ тотъ заводъ, пришла въ то время въ совер-шенное разстройство и послѣ личнаго осмотра ея въ 1821 году корпуснымъ командиромъ Ермоловымъ могла быть совсѣмъ закры-та. Ермоловъ однако не рѣшился уничтожить созданную его пред-шественникомъ войсковую фабрику, а испросилъ для нея поддер-жку со стороны правительства, и при докладѣ объ этомъ Госуда-рю въ связи съ овчарнымъ заводомъ Его Величество повелѣлъ овчарный заводъ оставить въ томъ положеніи, въ которомъ онъ нахо-дился, но мериносовъ больше для него не покупать, а тѣхъ, ко-торые состоятъ на лицо, употребить на улучшеніе простой породы овецъ<sup>3)</sup>.

Въ 1823 году открылась на войсковыхъ овцахъ желчная бо-лѣзнь съ осною. Такъ какъ ветеринара въ то время не было, то

---

<sup>1)</sup> Куб. Войск. Арх.; оп. Войск. Канц. № 1343/1811, Войск. Пр. № 74/1813. Дѣла суконной фабрики и овчарнаго завода въ томъ-же Архивѣ.

<sup>2)</sup> Куб. Войск. Арх., оп. Атам. № 146/1819 г.

<sup>3)</sup> Куб. Войск. Арх., оп. 1-я Упр. Черн. Корд. лив. № 110/1822 г.

больныхъ овецъ принялся лѣчить самъ смотритель овчарнаго завода, сотенный есаулъ Якуба, извѣстнымъ ему средствомъ, заключающимся въ томъ, что сжатый на рѣчкѣ растущій оситнягъ онъ пережигалъ и, смѣсивши золу, высушивалъ въ комкахъ, а потомъ переваривалъ и этой жидкостью обливалъ зараженныхъ оспою овецъ, — что, какъ доносилъ онъ, хорошо дѣйствовало на больныхъ животныхъ, изъ которыхъ многія излѣчились. Но, не смотря на такое врачеваніе, овецъ все-таки мало болѣе 700 штукъ. Въ виду этого, выбранное для овчарнаго завода мѣсто признано было неудобнымъ, и послѣдовало распоряженіе перенести заводъ на другой пунктъ, гдѣ находится для водопоя овецъ болѣе здоровая вода. Такое мѣсто было избрано у р. Кириллей, между юртами Роговскаго и Сергіевскаго селенія, при хуторѣ хорунжаго Порохневскаго, которому, за имѣвшуюся въ томъ мѣстѣ рощу, Порохневскимъ заведенную, уполчено изъ войсковой суммы 500 руб. Послѣ этого и самый овчарный заводъ, состоявшій до того времени подъ вѣдѣніемъ Бейсугскаго земскаго начальника, порученъ для лучшаго надзора директору войсковой суконной фабрики полковнику Порохнѣ<sup>1)</sup>.

Чтобы не подвергнуться отвѣтственности за убыль войсковыхъ овецъ, происходящую отъ болѣзни, войсковая канцелярія ходатайствовала о назначеніи къ овчарному заводу ветеринарнаго врача, но корпусный командиръ генералъ Ермоловъ такое назначеніе призналъ ненужнымъ, въ виду того, что войсковыя овцы болѣютъ и падаютъ отъ тѣхъ же самыхъ причинъ, какъ и у частныхъ владѣльцевъ овецъихъ отаръ, слѣдовательно противу такихъ надеждъ должны приниматься тѣ же предохранительныя мѣры, какія практикуются у частныхъ овцеводовъ; при всемъ этомъ онъ предписывалъ наблюдать, чтобы для овецъ былъ хорошій кормъ и свѣжая здоровая вода, кошары и сараи держать въ чистотѣ и въ случаѣ появленія болѣзни отдѣлять зараженныхъ овецъ отъ здоровыхъ, — для предупрежденія развитія болѣзни и на остальныхъ здоровыхъ овцахъ<sup>2)</sup>.

Такъ какъ войсковая суконная фабрика продолжала существовать въ Черноморьи, то при ней держался и овчарный заводъ, на который не переставали работать войсковые жители своимъ личнымъ трудомъ, а войско — расходоваться капиталомъ въ тягость первыхъ и въ ущербъ послѣдняго.

Снимаемая съ тонкорунныхъ овецъ шерсть въ маломъ коли-

<sup>1)</sup> Куб. Войск. Арх., оп. Войск. Канц. № 1604/1841 г.

<sup>2)</sup> Куб. Войск. Арх. по оп. Войск. Канц. д. № 1604/1841 г.

чествѣ (около ста пудовъ въ годъ) поступала на войсковую суконную фабрику неочищенною, а потому малоцѣнною, да и той не доставало для фабричной работы, и фабрика закупала шерсть еще и у стороннихъ лицъ; продажа грубой шерсти и старыхъ овецъ изъ завода была незначительна, а приплодъ едва покрывалъ убыль овецъ.

Въ такомъ положеніи находился овчарный заводъ, когда послѣдовало новое положеніе о Черноморскомъ войскѣ, Высочайше утвержденное 1 іюля 1842 г. Образованное по этому положенію Войсковое правленіе, ознакомившись съ войсковымъ хозяйствомъ и находя названный заводъ совершенно бесполезнымъ, не приносившимъ никакой пользы ни для войска ни для войсковыхъ жителей, обременяемыхъ натуральными повинностями на содержаніе этого завода, рѣшилось его совсѣмъ закрыть. Но командующій войсками на кавказской линіи и въ Черноморіи, которому подчинялось Черноморское войско, съ такимъ мнѣніемъ войсковаго правленія не согласился, а напротивъ, считая войсковою овчарный заводъ весьма полезнымъ для войска, предписалъ составить для него особыя правила и штатъ. Требуемыя правила были составлены и представлены по начальству въ департаментъ военныхъ поселеній. Департаментъ нашелъ нужнымъ, прежде внесенія тѣхъ правилъ, штатовъ и табелей на утвержденіе въ военный совѣтъ, ознакомиться съ той пользой овчарнаго завода, которую онъ приносилъ войску, и съ тѣми расходами, которые войско должно будетъ нести на него, помимо штатнаго содержанія, проектированнымъ чинамъ завода, еще на провіантъ нижнимъ чинамъ и на другія потребности. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что овчарный заводъ въ послѣдніе десять лѣтъ приносилъ дохода около 4403 руб. въ годъ; ежегодный же расходъ по проектируемымъ правиламъ на войсковою овчарный заводъ опредѣлялся около 15200 руб. Представляя таковыя свѣдѣнія, войсковое правленіе вновь ходатайствовало объ уничтоженіи войсковаго овчарнаго завода. На этотъ разъ высшее начальство, имѣя подъ рукою данныя, что заводъ этотъ не приносилъ и не могъ приносить войску дохода, разрѣшило его упразднить.

Въ 1846 году войсковою овчарный заводъ съ 4318 штукъ овецъ и заводскими вещами былъ проданъ съ аукціоннаго торга за 4971 руб. 40 коп., деньги поступили въ войсковой капиталъ, а оставшіяся строенія припаты въ вѣдѣніе и распоряженіе войсковаго начальства <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Куб. войск. Арх. по оп. Войск. Правл. д. № 74/1843 г.

III.

КОНСКІЙ ЗАВОДЪ  
ЧЕРНОМОРСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА.

---

Казаци войска Запорожскаго, жившіе на Днѣпрѣ, какъ извѣстно, въ свободное отъ военныхъ дѣлъ время занимались рыбными промыслами и звѣроловствомъ, но нѣкоторые изъ нихъ имѣли рогатый скотъ, овецъ и лошадей. По разореніи въ 1775 году запорожской сѣчи, многіе изъ казаковъ ушли въ турецкіе предѣлы; другіе вмѣстѣ съ землей, на которой жили, во многихъ случаяхъ поступали во владѣніе помѣщиковъ, которымъ, по распоряженію правительства, раздавались запорожскія земли. При такихъ условіяхъ живни запорожцы не могли удержать своего скотоводства; если же оно и оставалось, то только у однихъ тѣхъ казаковъ, которые остались свободными отъ крѣпостной зависимости, да у нѣкоторыхъ запорожскихъ старшинъ, имѣвшихъ счастье получить въ потомственную собственность отъ Императрицы участки бывшей войсковой запорожской земли.

Такія счастливыя лица удерживали свое скотоводство до тѣхъ поръ, пока чрезъ короткій промежутокъ времени, до второй турецкой войны, остатки запорожцевъ были вновь собраны и составили Черноморское казачье войско, поселенное на р. Днѣстрѣ.

Запорожцы въ 1790 году начали свое переселеніе съ Днѣпровскаго края въ Днѣстровскій и перегоняли туда же свои стада съ прежнихъ мѣстъ жительства; и такъ какъ, по приказанію князя Григорія Александровича Потемкина, было сдѣлано распоряженіе, чтобы всѣ казаки запорожскіе, гдѣ бы они ни были, вольные или въ крестьянствѣ у помѣщиковъ, собирались на отведенную подъ поселенія очаковскую землю, то помѣщики, лишаясь пошедшихъ случайно изъ войсковаго казачьяго сословія имъ въ крестьяне казаковъ, не рѣдко удерживали въ своихъ помѣстьяхъ ихъ скотъ. По этому случаю на черноморскую войсковую землю между Днѣстромъ и Бугомъ перегнано было немного животныхъ.

Въ 1792—1793 г. Черноморское войско съ Днѣстра было переселено на Кубань, куда казаки перегоняли и свой скотъ. Но вторичное переселеніе черноморцевъ въ далекій край еще болѣе уменьшило число ихъ скота. Одинъ только войсковой судья Головатый перегналъ цѣлый табунъ лошадей на Кубань; прочіе же старшины и казаки, имѣвшіе менѣе средствъ, брали съ собою при переселеніи болѣе такихъ животныхъ, которыя не особенно затрудняли

передвиженіе войсковаго обоза, слѣдовавшаго отъ Днѣстра на Кубанскую войсковую землю, и хотя въ числѣ скота перегонялись и лошади, но ихъ все-таки при устройствѣ черноморскаго войска на новомъ поселеніи оказывалось недостаточно для формировавшихся конныхъ казачьихъ полковъ. Особенно чувствовался недостатокъ въ хорошихъ лошадяхъ для гвардейской сотни, сформированной изъ черноморскихъ казаковъ въ 1811 году, въ которую требовались лошади, соответствующія подъему гвардейцевъ, выбранныхъ изъ самыхъ лучшихъ, здоровыхъ, трехъ-аршиннаго роста казаковъ; да и для войсковой артиллеріи требовались отборныя лошади.

Въ виду такихъ затрудненій Херсонскій военный губернаторъ Дюкъ-де-Ришелье, которому подчинялось Черноморье, въ томъ же 1811 году предписалъ войсковому атаману Бурсаку завести въ войскѣ черноморскомъ войсковой конскій заводъ, съ тою цѣлью, чтобы гвардейская сотня могла имѣть лучшихъ лошадей, и сверхъ того войско получало бы доходъ.

Чтобы сразу черноморскій войсковой конскій заводъ поставить на хорошую ногу, Ришелье испрашивалъ для черноморцевъ казенную ссуду въ 8000 рублей, но министръ внутреннихъ дѣлъ отказалъ, за неимѣніемъ на этотъ предметъ казенныхъ денегъ.

Не желая оставить свое предположеніе безъ исполненія, Ришелье потребовалъ отъ черноморскаго войсковаго правительства 40000 рублей и велѣлъ атаману Бурсаку на эту сумму устроить конскій заводъ, скупить жеребцовъ и кобылъ разныхъ породъ и допустить въ директоры того завода коллежскаго совѣтника фонъ-Франкена, за опредѣленное жалованье, 800 руб. въ годъ, къ которому назначить помощника изъ войсковыхъ чиновниковъ.

На отпущенныя войсковымъ правительствомъ деньги въ 1812 и 1813 году были куплены въ Харьковѣ и другихъ мѣстахъ заводскіе жеребцы и кобылы -- первыхъ 18 и послѣднихъ 130<sup>1)</sup>. Изъ этого числа лошадей образовался въ черноморскомъ войскѣ войсковой конскій заводъ, помѣщенный на полуостровѣ р. Кириллей, между станицъ Тимошевской и Роговской, гдѣ въ настоящее время Маріинская женская пустынь. Заводъ этотъ состоялъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ названнаго директора, который вскорѣ былъ удаленъ, и на его мѣсто опредѣленъ черноморскаго войска полковой есаулъ Шаранъ. Но графъ Ланжеронъ въ 1818 году при-

<sup>1)</sup> Кубанскій войск. архивъ, общ. атам. оп. дѣло 1812 г. № 636.



слалъ въ Черноморье другого директора въ конскій заводъ — капитана Костина<sup>1)</sup>.

Не смотря на отпускъ значительнаго количества денегъ и рекомендованныхъ херсонскимъ военнымъ губернаторомъ директоровъ, лошади въ войсковомъ заводѣ стали выходить низкаго качества, и не только не годились для гвардейской сотни, но съ трудомъ кое-какія поступали въ войсковую артиллерію и въ пожарный обозъ; остальные же лошади безъ пользы старѣлись и, вмѣстѣ съ негодными отъ пороковъ, поступали въ продажу. По вырученная за нихъ сумма не покрывала тѣхъ расходовъ, какіе черноморское войско издерживало на содержаніе этого завода. Кромѣ этого конскій заводъ и потому еще былъ невыгоденъ, что онъ служилъ обремененіемъ для войсковыхъ жителей, наряжаемыхъ ежегодно безъ жалованья на присмотръ за лошадьми, кошеніе для нихъ сѣна и разныя нужныя по заводу работы.

Назначенный на Кавказъ корпуснымъ командиромъ генералъ Ермоловъ, обзрѣвая въ 1821 году поступившія подъ его вѣдѣніе въ Черноморіи разныя учрежденія, обратилъ, между прочимъ, свое вниманіе и на войсковой конскій заводъ, представившійся ему совершенно бесполезнымъ для войска, во первыхъ потому, что изъ завода этого породистыхъ и цѣнныхъ лошадей не выходило, а съ другой стороны имѣлись въ виду степные табуны частныхъ владѣльцевъ изъ войсковыхъ жителей, у которыхъ набирались лошади, годныя и въ гвардейскую и въ артиллерійскую службу.

Генералъ Ермоловъ, представляя Государю докладъ объ осмотрѣ черноморскаго войска, испрашивалъ разрѣшенія на упраздненіе войсковаго конскаго завода. Его Величество, соглашаясь съ мнѣніемъ Ермолова, Высочайше повелѣтъ соизволилъ наблюдать, чтобы хозяева заводовъ, въ войскѣ находящихся, старались улучшать породу лошадей и не допускали ей портиться, о чемъ для исполненія сообщено черноморской войсковой канцеляріи<sup>2)</sup>.

Получивъ такое повѣленіе, войсковая канцелярія распорядилась войсковой конскій заводъ уничтожить и лошадей изъ него продать на ярмаркахъ городовъ Ростова (на Дону), Ставрополя (кавказскаго), Новочеркаска и Екатеринодара.

До распродажи состояло войсковыхъ лошадей 368 штукъ. Изъ нихъ, по распоряженію Ермолова, отобрано подъ орудія въ войсковую артиллерію жеребецъ 1, мериновъ 29 и кобылъ 7, и

<sup>1)</sup> Куз. войск. арх., общ. атам. оп., дѣло № 738/1818 г.

<sup>2)</sup> Куб. войск. арх., оп. 1 Упр. черноморск. гард. линіи. Дѣло № 110, 1822 г.

особо доставлено въ запасъ для артиллерійской же службы жеребцовъ 6, мериновъ 18, кобылъ 62 и лошадей 18 — и того 102 штуки, а остальные лошади были пущены въ продажу. Но изъ нихъ было продано только 76 штукъ на сумму 4326 рублей; за нѣкоторую убылью 60 штукъ продать не удалось, почему войсковая канцелярія предположила сдать ихъ постовымъ начальникамъ черноморской кордонной линіи для употребленія въ ѣзду подъ постовыя орудія; но командовавшей этой линіей генераль-маіоръ Власовъ, осмотрѣвъ лично эти лошади, нашелъ ихъ для предположенной службы негодными: иныя имѣли уже до 20 лѣтъ, другія хотя и моложе, но были съ пороками, или до того захудалыя, что совершенно непригодны были къ работѣ. Въ виду этого, не видя отъ этихъ лошадей никакой пользы для войска, Власовъ опредѣлилъ раздать ихъ самымъ бѣднѣйшимъ переселенцамъ, прибывшимъ тогда изъ Малороссіи въ Черноморье, для усиленія черноморскаго войска, на что послѣдовало согласіе и кавказскаго корпуснаго командира въ 1823 году, и въ томъ же году лошади поступили по назначенію <sup>1)</sup>).

Изъ отдѣленныхъ для артиллеріи лошадей образовался особый конный заводъ, порученный въ вѣдѣніе командующаго черноморскою конно-артиллерійскою № 6 ротой, съ назначеніемъ отъ него особаго смотрителя изъ военныхъ артиллерійскихъ офицеровъ.

Заводъ этотъ, составленный изъ отборныхъ войсковыхъ лошадей, въ опытныхъ рукахъ на столько улучшился, что давалъ немного лошадей и въ артиллерію и гвардію Черноморскаго войска <sup>2)</sup>); но все же въ большинствѣ ремонтъ для этихъ частей набирался изъ степныхъ табуновъ Черноморія, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ войскового сословія.

Конный артиллерійскій заводъ при названной № 6-й ротѣ существовалъ до положенія о черноморскомъ войскѣ, Высочайше утвержденного 1 іюля 1842 года, по которому вмѣнялось въ обязанность войсковому начальству обратить вниманіе на состояніе войсковыхъ табуновъ въ станицахъ, содѣйствуя имъ всеми зависящими отъ войска средствами, объ учрежденіи и улучшеніи оныхъ. Въ виду этого, лошади изъ войскового артиллерійскаго табуна были распроданы, а станичные табуны не были заведены, и все коневодство въ Черноморіи осталось въ однихъ рукахъ войсковыхъ жителей.

Въ 1843 году, по замѣчанію военнаго министра о недостаткѣ

<sup>1)</sup> Кубан. войск. арх., обл. атам. оп. № 821, 1822 г.

<sup>2)</sup> Тамъ же № 991.

у казаковъ хорошихъ лошадей, поднять вопросъ объ учрежденіи въ иррегулярныхъ войскахъ конскихъ заводовъ, которые, дѣйствуя на улучшеніе и распространеніе въ своемъ краѣ коневодства, могли бы доставлять породистыхъ лошадей, службѣ казачьей соотвѣтствующихъ.

Согласно такому требованію, въ числѣ прочихъ, проектировался войсковой конскій заводъ и въ черноморскомъ войскѣ, изъ 23 жеребцовъ (4-хъ азіатскихъ, остальные черноморской и русской породы) и 250 кобылъ (65 кавказско-горскихъ и кабардинскихъ, остальные черноморской и русской породы) для кореннаго основанія. Заводъ этотъ предполагалось устроить въ Ейскомъ округѣ при р. Ковалеркѣ, гдѣ для пастбы лошадей отвести 20,000 десятинъ свободной войсковой земли. Объ учрежденіи и управленіи этимъ заводомъ были составлены правила, по которымъ дозволялось брать жеребцовъ въ станицы для кобылъ войсковыхъ жителей, и предоставлялось послѣднимъ пускать своихъ кобылъ въ войсковой заводъ для случки съ заводскими жеребцами.

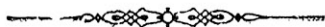
Когда было представлено вышему начальству соображеніе о расходахъ войсковой суммы на содержаніе войсковаго конскаго завода: одновременно 47,368 руб. и ежегодно по 10,339 руб., то главнокомандующій кавказскимъ корпусомъ князь Воронцовъ не призналъ возможнымъ расходовать войсковой капиталъ въ такомъ значительномъ количествѣ, не соотвѣтствовавшемъ ожидавшейся отъ названнаго завода пользы, а полагалъ полезнѣйшимъ искупить нѣкоторое число хорошихъ жеребцовъ и раздать ихъ по полкамъ и станицамъ благонадежнымъ чиновникамъ съ тѣмъ, чтобы жеребцы эти были употребляемы для случки съ кобылами, приводимыми отъ сосѣднихъ хозяевъ. Когда такое предположеніе было передано на обсужденіе войскового начальства, то разсылка жеребцовъ по полкамъ, смѣняющимся по очереди на домашнюю льготу съ кордонной службы, признана была ненужной; снабженіе же жеребцами станицъ и частныхъ коннозаводчиковъ для кобылъ, имѣющихся у станичныхъ жителей и въ степныхъ табунахъ, признано желательнымъ, но съ тѣмъ, чтобы затраченная войскомъ сумма на покупку заводскихъ жеребцовъ была возвращена тѣми, кто будетъ брать тѣхъ жеребцовъ для случки съ своими кобылами.

Переписка объ этомъ велась долго, забирались свѣдѣнія, кто изъ войсковыхъ жителей желаетъ приобрести заводскихъ жеребцовъ, какія станицы намѣрены завести общественные табуны, сколько имѣется въ наличности матокъ и сколько требуется на нихъ жеребцовъ. Послѣ всего этого исправлявшій должность на-

казнаго атамана въ Черноморскомъ войскѣ генераль-маіоръ Рашпилль далъ мнѣніе, на соображеніи мѣстныхъ условій и обстоятельство черноморскаго коневодства основанное, что покупка жеребцовъ для станицъ на войсковую сумму и учрежденіе въ станицахъ на ту же сумму земскихъ случныхъ конюшенъ не могутъ обѣщать не только пользы для здѣшняго степнаго коневодства, но даже и самаго примѣненія къ дѣлу: во первыхъ потому, что станицы не имѣютъ никакихъ общественныхъ конскихъ табуновъ и вообще не занимаются коневодствомъ, которое принадлежитъ только нѣкоторымъ чиновнымъ обитателямъ степныхъ хуторовъ; во вторыхъ, потому, что эти не весьма многіе, разсѣянными одинокими хуторами жительствоующіе коневоды, можно утвердительно сказать, не согласятся предпочесть естественной произвольной случкѣ животныхъ случку, такъ сказать, искусственную, уходомъ сопровождаемую и требующую уничтоженія теперешнихъ жеребцовъ, платы за случку, большаго числа приставниковъ и проч.; въ третьихъ, потому, что энергическая, вѣрный успѣхъ обѣщающая предпримчивость къ улучшеніямъ и усовершенствованіямъ вообще тогда только возможна, когда первыя нужды обозначены, когда есть досугъ и капиталъ; а эти условія весьма рѣдко встрѣчаются въ бытѣ черноморскихъ казаковъ<sup>1)</sup>).

Въ виду такого отзыва высшее начальство отложило свои заботы объ улучшеніи коневодства въ черноморскомъ войскѣ до болѣе благоприятнаго времени.

П. Короленко.



---

<sup>1)</sup> Кубан. Войск. Арх., оп. Врем. отд. Дѣло № 85, 1843 г.

# ПРОТОКОЛЫ

## засѣданій Таврической Ученой Архивной Коммисіи

*Засѣданіе 20 Апрѣля 1898 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Коммисіи А. Н. Ильина присутствовали гг. члены: В. П. Ласковскій, А. О. Кашпарь, Аблякимъ-эфенди Куламетъ-оглу, А. Г. Иваненко, Д. С. Матвѣевъ, Ѳ. Ѳ. Лашковъ, Р. Г. Касабовъ, Измаиль мурза Муфтей-Заде и правитель дѣлъ А. И. Маркевичъ.

I. Читанъ протоколъ засѣданія 27 марта 1898 г. Постановлено: протоколъ утвердить.

II. Г. Предсѣдатель Коммисіи напомнилъ собранію о послѣдовавшей 17 сего апрѣля кончинѣ члена Коммисіи Анатолія Николаевича Феноменова. По предложенію г. Предсѣдателя, присутствовашіе почтили память покойнаго вставаніемъ.

III. Доложено отношеніе Таврическаго Губернскаго Правленія отъ 28 марта с. г. за № 470, съ увѣдомленіемъ о томъ, что поселянинъ деревни Кучукъ-Мускомья, Ялтинскаго уѣзда, Михаилъ Свистуновъ, при раскопкѣ земли въ своемъ чаирѣ, нашель кувшинъ изъ желтой глины, довольно свѣтлый и хорошо сохранившійся, и что на мѣстѣ находженія этого кувшина, по преданію, существующему среди мѣстнаго населенія, было когда-то генуэзское поселеніе. Препровождая, согласно резолюціи Г. Губернатора, этотъ кувшинъ въ Ученую Архивную Коммисію, Губернское Правленіе просить, съ возвращеніемъ находки, сообщить, имѣеть-ли эта находка какой-либо интересъ въ археологическомъ отношеніи.

*Постановлено:* увѣдомить Губернское Правленіе, что означенная находка несомнѣнно имѣеть интересъ въ археологическомъ отношеніи, и просить о передачѣ кувшина въ музей Архивной Коммисіи.

IV. Доложено отношеніе г. Предсѣдателя Симферопольскаго Окружнаго Суда отъ 1 апрѣля с. г. за № 1180, съ препровожденіемъ 33 реестровъ хранящихся въ архивѣ суда дѣлъ: уголовныхъ за 1879, 1880 и 1881 годы и гражданскихъ за 1875, 1876, 1877,

1878 и 1879 годы и просьбой увѣдомить, какія именно изъ упомянутыхъ въ описяхъ дѣлъ Коммиссія признавала бы необходимымъ оставить на храненіе въ архивѣ.

*Постановлено:* просить гг. членовъ Коммиссіи рассмотреть означенныя описи и докладъ о нихъ представить въ слѣдующемъ засѣданіи Коммиссіи.

V. Доложено отношеніе г. Предсѣдателя Симферопольскаго Окружнаго Суда отъ 1 апрѣля с. г. за № 1181, съ препровожденіемъ 8 настольныхъ реестровъ хранящихся въ архивѣ Суда дѣлъ (уголовныхъ за 1878 и гражданскихъ за 1874 г.) и просьбой увѣдомить, какія изъ показанныхъ въ нихъ дѣла Коммиссія признавала бы необходимымъ оставить на храненіе.

*Постановлено:* просить гг. членовъ Коммиссіи рассмотреть указанные реестры и отчетъ о нихъ представить въ слѣдующемъ засѣданіи Коммиссіи.

VI. Доложено отношеніе Бессарабской Казенной Палаты отъ 20 января с. г. за № 1600, съ препровожденіемъ на рассмотрѣніе описи архивнымъ дѣламъ этой Палаты за 1856, 1857, 1858 и 1859 годы, подлежащимъ уничтоженію, за истеченіемъ срока храненія ихъ.

*Постановлено:* просить члена Коммиссіи О. О. Лашкова взять на себя трудъ рассмотреть означенную опись и о результатахъ рассмотрѣнія ея доложить въ ближайшемъ засѣданіи Коммиссіи.

VII. Доложено отношеніе Бессарабской Казенной Палаты отъ 21 февраля 1898 г. за № 4296, съ препровожденіемъ на рассмотрѣніе Коммиссіи описи архивнымъ дѣламъ этой Палаты за 1860, 1861 и 1862 годы, подлежащимъ уничтоженію за истеченіемъ срока храненія ихъ.

*Постановлено:* просить члена Коммиссіи О. О. Лашкова рассмотреть означенную опись къ ближайшему засѣданію Коммиссіи.

VIII. Доложено отношеніе г. Предсѣдателя Симферопольскаго Окружнаго Суда отъ 13 апрѣля с. г. за № 1246 съ увѣдомленіемъ о томъ, что упомянутыя въ отзывѣ Коммиссіи отъ 17 марта с. г. за № 14 шесть дѣлъ камеры Прокурора Окружнаго Суда, признанныя Коммиссіей заслуживающими храненія, оставлены на постоянное храненіе въ сосредоточенномъ архивѣ Суда.

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

IX. Слушали заявленіе члена Коммиссіи Аблякима-эфенди Куламетъ-оглу о томъ, что въ мечети, находящейся въ д. Азисъ,

вблизи Бахчисарая, имѣется большое количество книгъ и рукописей на арабскомъ и татарскомъ языкахъ, и что среди нихъ могутъ находиться важные историческіе матеріалы.

*Постановлено:* просить Аблякима-афенди въ бытность его въ Бахчисараѣ рассмотреть означенныя книги и рукописи и о результатахъ своего труда сообщить Коммисіи.

Х. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 8 апрѣля с. г. за № 528, съ препровожденіемъ отчета о дѣятельности Археографической Коммисіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за 1897 годъ, записки о цѣляхъ, преслѣдуемыхъ Коммисіей, и нижеслѣдующей записки ея о собираніи свѣдѣній объ архивахъ, и съ просьбой объ ученомъ содѣйствіи гг. членовъ Коммисіи ея трудамъ и стремленіямъ.

**Императорское Московское Археологическое Общество**, имѣя въ виду громадное значеніе для науки русской исторіи неизданныхъ по настоящее время историческихъ источниковъ, учредило особую Археографическую Коммисію, важнѣйшею задачею которой является собираніе свѣдѣній и изученіе состава архивовъ и вообще собраній историческихъ документовъ. Такое рѣшеніе Общества вызвано весьма разнообразными побужденіями, изъ которыхъ главное заключается въ современномъ положеніи въ Россіи архивовъ какъ частныхъ, такъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ.

Въ общемъ наши архивы могутъ быть распределены на три большія группы. Къ первой группѣ слѣдуетъ отнести архивы и древлехранилища, устроенные правительствомъ или учеными обществами и учрежденіями специально съ научными цѣлями. Таковы большинство столичныхъ архивовъ, собранія рукописей при музеяхъ и пр. Всѣ они имѣютъ специальныхъ работниковъ, занятыхъ изученіемъ состава рукописей, печатаніемъ ихъ и изданіемъ. Наконецъ, эти архивы доступны для ученыхъ занятій постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ, наука можетъ ознакомиться съ хранящимися здѣсь историческими матеріалами.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся двѣ другія группы архивовъ.

Ко второй изъ нихъ можно отнести собранія документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, какъ напр. собранія коллекціонеровъ, семейные архивы и другіе.

Наконецъ, третью группу составляютъ такіе архивы различныхъ правительственныхъ учреждений, которые не преслѣдуютъ

научныхъ цѣлей; таковы, напр., губернскіе архивы, областныя, епархіальныя, при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, казенныхъ и судебныхъ палатахъ, городскихъ думахъ и др. По точному смыслу дѣйствующаго законодательства въ означенныхъ архивахъ хранятся документы, необходимые для справокъ по текущимъ дѣламъ. Но такъ какъ большинство ихъ учреждено при Екатеринѣ II, то съ теченіемъ времени въ этихъ архивахъ скопились дѣла, весьма важныя въ научномъ отношеніи и ненужныя для справокъ. Въ настоящее время въ большинствѣ архивовъ губернскихъ правленій и др. правительственныхъ мѣстъ можно найти документы XVII и даже XVI стол., не говоря уже о цѣнныхъ матеріалахъ для XVIII и нач. XIX вѣка.

Наконецъ, къ послѣдней группѣ архивовъ могутъ быть отнесены собранія разнаго рода рукописей при монастыряхъ, церквахъ и духовныхъ семинаріяхъ.

Объ послѣднія категоріи архивовъ, т. е. частныя и справочныя при казенныхъ учрежденіяхъ, поставлены въ такія условія, что остаются совершенно неизвѣстными наукѣ русской исторіи и потому не приносятъ ей надлежащей пользы. Разбросанныя въ разныхъ уголкахъ нашего отечества, въ городахъ и часто въ селахъ, не будучи подъ наблюденіемъ лицъ, которыя имѣли бы возможность заняться описаніемъ и изданіемъ находящихся въ нихъ дѣлъ,—эти архивы лежатъ безъ пользы для науки и нерѣдко гибнутъ вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ. Между тѣмъ опытъ показалъ, что въ такихъ именно архивахъ встрѣчаются часто драгоценнѣйшіе документы, весьма важные для изученія исторіи. Понятно, занимающіеся русскою исторіей не могутъ знать содержанія находящихся здѣсь матеріаловъ и даже далеко не всегда имѣютъ свѣдѣнія о самомъ мѣстонахожденіи такихъ архивовъ.

Принимая во вниманіе сказанное, Императорское Московское Археологическое Общество пришло къ твердому убѣжденію въ томъ, что спасти вышеохарактеризованные архивы отъ забвенія, сдѣлать ихъ извѣстными, доступными и полезными для русской исторической науки можно только съ помощью широкаго и дружнаго содѣйствія всѣхъ сочувствующихъ дѣлу научнаго изученія нашего историческаго прошлаго. Поэтому Императорское Московское Археологическое Общество обращается къ ученымъ, живущимъ въ провинціи, дворянамъ, имѣющимъ семейныя архивы, къ священникамъ, учителямъ, — вообще ко всѣмъ лицамъ, обладающимъ свѣдѣніями объ архивахъ, собраніяхъ рукописей, съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать научнымъ цѣлямъ Общества доставленіемъ ему соотвѣтственныхъ указаній.



Прося о доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній, Императорское Московское Археологическое Общество позволяетъ себѣ обратить вниманіе на слѣдующее:

1. Для цѣлей науки важны свѣдѣнія о всякаго рода рукописныхъ памятникахъ, — независимо отъ времени ихъ написанія, какъ-то: о рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ, лѣтописяхъ, житіяхъ святыхъ, сборникахъ, грамотахъ и перепискѣ правительственныхъ и частныхъ лицъ, — вообще о памятникахъ бытового, экономическаго, литературнаго, родословнаго, политическаго, военнаго и пр. характеровъ.

2. Относительно каждаго собранія рукописей весьма желательно было бы имѣть болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія слѣд. рода: кому принадлежитъ архивъ и гдѣ находится (адресъ\*), какія именно въ немъ рукописи (перечень\*\*), каталогъ ихъ или по крайней мѣрѣ общій обзоръ содержанія), какое обнимаютъ время, сколько ихъ; также полезно было бы знать, доступно ли описываемое собраніе (особенно частное) для обозрѣнія и ознакомленія съ нимъ съ учеными цѣлями.

3. Общество позволяетъ себѣ также обратиться съ просьбою къ учрежденіямъ и лицамъ, владѣющимъ рукописями и документами, присылать ихъ для просмотра и описанія въ Общество, послѣ чего поученные документы будутъ съ признательностью возвращаемы \*\*\*).

Если лица, описывающія документы и рукописи, не считаютъ возможнымъ высылать самыя рукописи, то желательно было бы получить копія хотя бы съ наиболѣе важныхъ.

4. Конечно, въ интересахъ науки было бы весьма полезно имѣть по возможности полныя и точныя свѣдѣнія какъ о составѣ рукописей, такъ и объ ихъ содержаніи; тѣмъ не менѣе Общество покорнѣйше проситъ лицъ, неимѣющихъ возможности доставить полныя свѣдѣнія (напр., перечня рукописей), сообщать краткія.

---

\*) Относительно каждаго архива весьма небезполезны также свѣдѣнія: есть ли при архивѣ описи дѣлъ и рукописей, есть ли алфавиты и какъ тѣ и другіе составлены, какъ размѣщены документы (по годамъ, вѣдомствамъ, фамиліямъ и лицамъ, на полкахъ, въ шкафахъ, связками или въ книгахъ)? Занимается ли кто-либо въ наст. время разборкою дѣлъ и не занимались ли ею раньше?

\*\*) Въ перечнѣ каждаго документа пріятно было бы видѣть: указаніе лица или учрежденія, отъ котораго выдана грамота, или лица, которымъ написана рукопись, письмо и пр., кому написана грамота или письмо, гдѣ и когда; краткое содержаніе документа. Въ старинныхъ сборникахъ важно отмѣчать заглавіе отдѣльныхъ статей и всѣ приписки, показывающія, кому и когда сборникъ принадлежалъ.

\*\*\*) Обратную пересылку рукописей Общество принимаетъ на свой счетъ, а, по соглашенію, и доставку ихъ,

Въ случаѣ невозможности сообщить обстоятельныя данныя о документахъ, были бы полезны по крайней мѣрѣ указанія на то, гдѣ какой существуетъ архивъ или собраніе дѣлъ, и къ кому слѣдуетъ обратиться за болѣе подробными справками.

5. Всѣ доставляемыя въ Общество описанія архивовъ, копія съ документовъ, а также отчеты о присланныхъ ему для просмотра рукописяхъ, будутъ помѣщаются цѣликомъ или въ сокращеніи, смотря по научному значенію полученныхъ свѣдѣній, — въ Трудахъ Археографической Коммиссіи.

6. Обращаясь съ просьбою о доставленіи свѣдѣній ко всѣмъ сочувствующимъ дѣлу лицамъ, Императорское Московское Археологическое Общество не даетъ въ настоящее время подробной программы для описанія рукописей, предлагая каждому сдѣлать, что можно. Но всѣхъ, кому понадобятся болѣе точныя свѣдѣнія или указанія, оно проситъ обращаться непосредственно въ Общество или въ его Археографическую Коммиссію.

Предсѣдатель Общества *Графиня Уварова.*

Предсѣдатель Археографическаго Коммиссіи  
профессоръ *А. Куртшиковъ.*

Секретарь Коммиссіи *М. Довнаръ-Запольскій.*

Адресъ Общества: Москва, Берсеневка, свой домъ.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію; послѣднюю же записку Археографической Коммиссіи, въ виду ея важности, внести цѣликомъ въ протоколъ настоящаго засѣданія.

XI. Правитель дѣлъ заявилъ, что, согласно порученію Коммиссіи, онъ и членъ Коммиссіи А. О. Кашпаръ ѣздили въ Бахчисарай для выбора помѣщенія въ Ханскомъ дворцѣ для устройства въ немъ историко-этнографическаго музея; совместно съ завѣдующимъ дворцомъ Бахчисарайскимъ полиціймейстеромъ А. Г. Иваненко. Всѣ единодушно остановились на тѣхъ двухъ комнатахъ дворца, въ которыхъ нынѣ хранятся старыя вещи, и которыя уже теперь отчасти приспособлены къ будущему своему назначенію. Эти просторныя комнаты, соединяясь съ остальными залами верхняго этажа дворца, имѣютъ въ то же время, свой отдѣльный ходъ, что очень удобно для посѣщенія музея и занятій въ немъ,

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію и о выборѣ помѣщенія для музея въ Ханскомъ Бахчисарайскомъ дворцѣ довести до свѣдѣнія Г. Таврическаго Губернатора.

ХІІ. Членъ Коммиссіи А. Г. Иваненко заявилъ, что, въ виду согласія Г. Губернатора и Императорской Археологической Коммиссіи на устройство историко-этнографическаго музея въ Ханскомъ дворцѣ, необходимо принять мѣры къ организаціи музея. При этомъ г. Иваненко высказалъ, что цѣлесообразно было бы обратиться съ просьбой къ татарскимъ мурзамъ о пожертвованіи ими въ новооткрываемый музей имѣющихся у нихъ предметовъ, касающихся исторіи и быта крымскихъ татаръ, при чемъ былъ прочитанъ проектъ подобнаго воззванія, составленный членомъ Коммиссіи Измаиломъ мурзою Гаспринскимъ. Изъ обмѣна мыслей по этому вопросу выяснилось, что Коммиссія не обладаетъ средствами на пріобрѣтеніе нужнаго для открываемаго музея инвентаря и можетъ выдѣлить изъ своихъ коллекцій для Бахчисарайскаго отдѣленія музея только дубликаты крымско-татарскихъ монетъ. Принимая же во вниманіе стоящій на очереди вопросъ о капитальномъ ремонтѣ Бахчисарайскаго дворца, *постановили:* отложить на нѣкоторое время открытіе отдѣленія музея Таврической Ученой Архивной Коммиссіи въ Ханскомъ дворцѣ.

ХІІІ. А. О. Кашпаръ сдѣлалъ слѣдующій докладъ о раскопкѣ, произведенной въ Бахчисараѣ 12—19 сего апрѣля:

„12-го числа текущаго мѣсяца, въ бытность мою и правителя дѣлъ А. И. Маркевича въ Бахчисараѣ для выбора въ Ханскомъ дворцѣ помѣщенія для устройства въ немъ музея, нашъ сочленъ Бахчисарайскій полиціймейстеръ А. Г. Иваненко обратилъ наше вниманіе на развалины, находящіяся въ концѣ города, по пути къ Успенскому монастырю, въ мѣстности, которая носитъ названіе Кроваваго ущелья (канлы-дере), или, по другому произношенію, Ханскаго ущелья (ханлы-дере). Въ настоящее время въ этомъ ущельи виднѣются кое-гдѣ могильные памятники—остатки стараго магометанскаго кладбища, и находится нѣсколько небольшихъ бугровъ со слѣдами какихъ-то построекъ. По одному преданію, это ущелье было въ старыя времена мѣстомъ казни: съ ближайшей скалы свергали въ него преступниковъ; по другому—здѣсь было нѣкогда медресе, и жившіе при немъ 40 софтъ были убиты всѣ вмѣстѣ нападшимъ неожиданно ночью непріателемъ. Надпись на одномъ изъ памятниковъ говоритъ, что здѣсь погребенъ какой-то эфенди, «крымскій муфтій»; судя по датѣ смерти, онъ умеръ 167 лѣтъ назадъ. При расчисткѣ перваго бугра, мы обратили вни-

маніе на два камня съ грубыми изображеніями на нихъ крестовъ, всадника на лошади и др. и третій камень, представляющій верхнюю часть двери или михраба, т. е. священной ниши въ мечетяхъ, алтаря. Не имѣя разрѣшенія производить правильную раскопку, мы однако, заинтересованные этимъ мѣстомъ, рѣшили продолжать расчистку бугра отъ мусора, и вскорѣ оказалось, что онъ представляетъ не основаніе, какъ мы думали, а верхнюю часть засыпаннаго землей зданія, именно магометанскаго мавзолея (тюрбе), восьмиугольнаго вида, изъ мѣстнаго известняка штучной формы. Повидимому этотъ мавзолей соединялся съ какимъ-то другимъ зданіемъ. Въ верхней части мавзолея оказалось отверстіе. Спустились въ него на дно мавзолея, и оказалось, что высота его 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ. На полу усыпальницы, въ разныхъ мѣстахъ, находилось нѣсколько костяковъ приблизительно тринадцать, при чемъ 8 череповъ хорошо сохранились; одинъ костякъ находился въ нишѣ мавзолея. Тутъ-же лежали въ перемежку съ костями истлѣвшія доски ящиковъ-гробовъ (табудъ), которыми покрыты были покойники, и валялись куски толстаго сафьяна, а у костяка, находившагося въ нишѣ, куски парчи; здѣсь же, у костяка главнаго покойника, найдены были тонкія серебряныя пластинки съ дырочками, которыми были скрѣплены части гроба, и два золотыхъ кольца, вѣроятно отъ кистей парчеваго покрывала, которымъ былъ накрытъ гробъ. Съ восточной стороны былъ открытъ сводчатый входъ въ склепъ, безъ дверей; полъ склепа выстланъ кирпичемъ. Паруса и подиружныя арки усыпальницы украшены орнаментомъ восточнаго типа, сурикаваго и синяго цвѣта. Въ поясѣ между парусами и куполомъ идетъ арабская надпись въ одну линію, сурикаваго цвѣта, представляющая стихъ (суру) изъ корана о ниспосланіи побѣды и счастья въ этомъ и загробномъ мірѣ.

При раскопкѣ усыпальницы были найдены три монеты (одна Селимъ-Гирея), нѣсколько кусковъ изразца синяго, зеленаго и бѣлаго цвѣта и большой камень съ прекраснымъ рельефнымъ изображеніемъ креста. Раскопка продолжалась съ 12 по 19 апрѣля подъ непрерывнымъ наблюденіемъ г. Предсѣдателя Коммиссіи и членовъ ея А. О Кашпара, А. Г. Иваненко и Измаила мурзы Гаспринскаго. До сихъ поръ расчищены только двѣ стороны мавзолея. Въ настоящее время мѣсто раскопки охраняется полицейскою властію.

Правитель дѣлъ заявилъ, что Коммисія сейчасъ же по открытіи древней усыпальницы сообщила объ этомъ Императорской Археологической Коммиссіи и просила поручить кому-либо производ-

ство дальнѣйшей правильной раскопки мавзолея и прилегающей къ нему мѣстности. На раскопку израсходовано членами Коммисіи 27 р. 35 к., и пожертвовано г. предсѣдателемъ 30 р.

*Постановлено:* благодарить участвовавшихъ въ раскопкѣ лицъ за ихъ труды, а г. предсѣдателя Коммисіи за его пожертвованіе и утвердить произведенный членами Коммисіи расходъ.

XIV. Поступили въ бібліотеку Коммисіи слѣдующія книги и брошюры: 1. Отъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества: а) Томъ X-й Записокъ Восточнаго Отдѣленія и б) Т. IX-й, вып. 1—2, Записокъ Общества (книга вторая Русскаго Отдѣленія). 2. Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества: а) Т. IV-й Трудовъ восьмого Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ, въ 1890 г. и бр.: Памяти архіепископа Саввы, епископа Амфилохія, проф. А. И. Павинскаго и графа М. Ѳ. Толстого. 3. Отъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ: Т. II-й его „Извѣстій“, 1897 г. 4. Отъ Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи: Отчетъ за 1897 годъ.

XV. Поступили въ музей Коммисіи слѣдующіе предметы древности: 1) отъ *А. Г. Иваненко*: два мѣдныхъ креста, складень и византийская мѣдная монета, найденные въ д. Мангушъ; три серебряныя и семь мѣдныхъ татарскихъ монетъ, серебряное ожерелье съ подвѣсками, бляха отъ сумки для патроновъ англійскихъ войскъ и двѣ англійскія военныя пуговицы—найденные въ Бахчисараѣ. 2) Отъ *С. Д. Шестерикова*: 110 серебряныхъ и 4 мѣдныхъ татарскихъ монетъ, найденныхъ въ Бахчисараѣ. 3) Отъ *А. Н. Ильина*: фотографическіе снимки мавзолея, открытаго въ Бахчисараѣ 12—19 апрѣля 1898 года. 4) Два камня съ изображеніями крестовъ, 7 штукъ кусковъ разноцвѣтныхъ изразцовъ, куски сафьяна и парчи, которыми обиты были гроба, гвозди и скобы и черепъ,—найденные при раскопкѣ мавзолея въ Бахчисараѣ, въ ущельѣ Ханлы-дере. 5) Куплена римская мѣдная монета (Лицинія).

---

### *Засѣданіе 20 Іюля 1898 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Коммисіи А. Н. Ильина присутствовали гг. члены: А. В. Ивановъ, Р. Г. Касабовъ, А. О. Кашпаръ, Аблякимъ-эфенди Куламетъ-оглу, Ѳ. Ѳ. Лашковъ, П. И. Поповъ, А. А. Смирновъ и правитель дѣлъ Арс. И. Маркевичъ.

I. Читанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

*Постановлено:* протоколъ утвердить.

II. Доложено отношеніе Бессарабской Казенной Палаты отъ 20 апрѣля этого года за № 8116, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Коммисіи описи 484 дѣламъ Палаты, бывшаго отдѣленія казначейства, за время съ 1850 по 1879 годъ.

*Постановлено:* просить члена Коммисіи П. И. Попова разсмотрѣть означенную опись и представить свое мнѣніе о характерѣ и значеніи значащихся въ указанной описи дѣлъ въ ближайшее засѣданіе Коммисіи.

III. Доложено отношеніе той-же Палаты отъ 21 апрѣля за № 8254, съ препровожденіемъ на заключеніе Коммисіи описи 1829 дѣлъ Палаты съ 1866 по 1877 годъ.

*Постановлено:* просить П. И. Попова разсмотрѣть означенную опись и доложить о важности поименованныхъ въ ней дѣлъ въ ближайшемъ засѣданіи Коммисіи.

IV. Доложено отношеніе той-же Палаты отъ 5-го іюня за № 12283, съ препровожденіемъ описи 1056 архивныхъ дѣлъ 2-го разряда Кишиневскаго Губернскаго Казначейства съ 1841 по 1875 г.

*Постановлено:* о разсмотрѣніи означенной описи просить П. И. Попова.

V. Доложено отношеніе Таврической Казенной Палаты отъ 30 мая с. г. за № 558, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Коммисіи описи дѣлъ съ 1798 по 1881 г., хранящихся въ архивѣ Губернскаго Казначейства и подлежащихъ уничтоженію.

*Постановлено:* просить П. И. Попова разсмотрѣть означенную опись.

VI. Доложено отношеніе Французской школы въ Афинахъ отъ  $\frac{1}{12}$  мая с. г. съ выраженіемъ благодарности за полученное ею привѣтствіе Коммисіи по случаю исполнившагося 50-лѣтія ея ученой дѣятельности.

*Постановлено:* записать въ протоколъ.

VII. Доложено отношеніе Таврическаго Губернскаго Правленія отъ 18 мая с. г. за № 725, съ препровожденіемъ 402 серебряныхъ монетъ, найденныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1897 года въ г. Старомъ Крыму въ землѣ, на дачѣ Турецко-подданнаго Полихрона Алазъ-оглу, при раскопкѣ плантажа, опредѣленныхъ Императорскою Археологическою Коммиссіею и переданныхъ ею въ музей Таврической Ученой Архивной Коммисіи.

*Постановлено:* благодарить Императорскую Археологическую Коммиссію за ея даръ.

VIII. Доложено отношеніе Таврическаго Губернскаго Правленія отъ 18 мая с. г. за № 721, съ просьбой о возвращеніи амфоры, найденной въ д. Кучукъ-Мускомья, Ялтинскаго уѣзда, для представленія въ Императорскую Археологическую Коммиссію.

*Постановлено:* возвратить въ Губернское Правленіе означенную амфору.

IX. Доложены отношенія Таврическаго Губернскаго Правленія отъ 28 апр. с. г. за № 620 и 814, въ дополнение къ отношенію отъ 31 октября 1897 г. за № 2219, съ увѣдомленіемъ, что дознаніями, произведенными Симферопольской уѣздной полиціей по дѣлу о раскопкахъ кургана на вакуфной землѣ при дер. Курцы и Салгирчикъ чиновникомъ Симферопольской почтово-телеграфной конторы Леопольдомъ Вильдеромъ, обнаружено, что таковыя раскопки производились по разрѣшенію Высочайше учрежденной особой Коммиссіи о вакуфахъ; изъ показаній рабочихъ, нанятыхъ Вильдеромъ для производства работъ, арендатора вакуфной земли при д. Курцы и мѣстнаго сельскаго старосты Кудашева выяснено, что никакихъ предметовъ при раскопкахъ, продолжавшихся два дня, найдено не было. Производство дальнѣйшихъ работъ воспрещено, и чиновникъ Вильдеръ привлеченъ къ отвѣтственности.

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

X. Доложено отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 16 мая с. г. за № 864, съ увѣдомленіемъ, что она снеслась съ гг. завѣдующими Керченскимъ музеемъ и Херсонесскимъ складомъ древностей, которые препроводятъ въ Таврическую Ученую Архивную Коммиссію возможное число имѣющихся у нихъ въ запасѣ дубликатовъ.

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

XI. Доложено отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 23 мая с. г. за № 923 съ увѣдомленіемъ, что за распределеніемъ всей суммы, отпускаемой ей на археологическія изслѣдованія, она, къ сожалѣнію, не имѣетъ возможности ассигновать Таврической Ученой Архивной Коммиссіи субсидію на производство раскопокъ въ „Ханской“ или „Кровавой“ долины въ Бахчисараѣ, вслѣдствіе чего, она, отложивъ раскопки до будущаго года, поручила профессору Императорскаго Университета Св. Владимира Ю. А. Кулаковскому, командируемому ею нынѣшнимъ лѣтомъ въ Таврическую губ., лишь снятіе на кальку открытыхъ въ означенной мѣстности надписей.

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

ХП. Доложено отношеніе г. Завѣдующаго раскопками и складомъ древностей въ Херсонисѣ отъ 30 апрѣля с. г. за № 38 съ увѣдомленіемъ о томъ, что Императорская Археологическая Коммиссія поручила ему отобрать, по его усмотрѣнію, для Симферопольскаго музея имѣющіеся въ Херсонисскомъ складѣ дубликаты древностей, и просьбой командировать кого-либо для выбора особенно желательныхъ для Симферопольскаго музея дубликатовъ.

*Постановлено:* просить завѣдующаго музеемъ Коммисіи А. О. Кашпара взять на себя этотъ трудъ.

ХІІІ. Доложено письмо завѣдующаго Керченскимъ музеемъ древностей, и. д. члена Императорской Археологической Коммисіи г. Думберга съ выраженіемъ благодарности за избраніе его въ члены Таврической Ученой Архивной Коммисіи.

*Постановлено:* записать въ протоколъ.

ХІV. Доложено письмо Директора Θεодосійской городской публичной библіотеки съ просьбой о присылкѣ въ Θεодосійскую публичную библіотеку изданій Коммисіи.

*Постановлено:* выслать въ Θεодосійскую городскую публичную библіотеку экземпляръ „Извѣстій“ Коммисіи.

ХV. Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 12 іюня с. г. за № 853 съ сообщеніемъ о томъ, что директоръ музея въ Кенигсбергѣ д-ръ Конвентцъ, послѣ многолѣтнихъ изслѣдованій надъ ископаемыми деревянными сосудами и издѣліями въ Германіи и частью во Франціи, пришелъ къ заключенію, что всѣ эти предметы дѣлались изъ тиссоваго дерева (*Taxus*, нежной), и нынѣ просить русскіе музеи и ученые учрежденія не отказать ему въ сообщеніи, по приложенной таблицѣ, свѣдѣній по интересующему его предмету,—при чемъ Императорское Московское Археологическое Общество просить отвѣты на вопросы Германскаго ученаго направлять по адресу Общества.

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

ХVІ. Согласно приглашенію Распорядительнаго Комитета Высочайше разрѣшеннаго X-го Съѣзда русскихъ естество-испытателей и врачей въ Кіевѣ были избраны депутатами Коммисіи въ означенномъ съѣздѣ члены ея: О. Ф. Ретовскій, С. А. Мокржецкій и А. А. Смирновъ.

ХVІІ. Доложено письмо профессора Пражскаго Университета д-ра Любора Нидерле отъ 19 ноября с. г., въ которомъ почтенный



ученый сообщает о предпринятомъ имъ изданіи „Вѣстника Славянскихъ древностей“ и проситъ въ обмѣнъ на его изданіе высылать ему „Извѣстія“ Коммиссіи съ 1897 года.

*Постановлено:* вступить въ обмѣнъ трудами съ профессоромъ Нидерле.

XVIII. Доложено письмо Преосвященнѣйшаго Михаила, епископа Таврическаго, отъ 11 іюня с. г. за № 2690 съ препровожденіемъ членскаго взноса за 1898 г. (10 руб.).

*Постановлено:* записать въ протоколь.

XIX. Доложено отношеніе Таврическаго Губернскаго Правленія отъ 11 іюня с. г. за № 857 съ увѣдомленіемъ о томъ, что въ дер. Ени-Сала, Салынской волости, Феодосійскаго уѣзда, имѣются развалины древней православной церкви, которыя въ виду того, что зданіе во многихъ мѣстахъ дало трещины и потолокъ въ значительной части обвалился, угрожаютъ опасностью, почему мѣстнымъ исправникомъ сдѣлано распоряженіе о закрытіи входа въ зданіе. Согласно резолюціи Г. Губернатора, Губернское Правленіе увѣдомляетъ объ этомъ и проситъ заключенія Коммиссіи по этому вопросу.

*Постановлено:* командировать въ д. Ени-Сала правителя дѣлъ для осмотра означенныхъ развалинъ и представленія доклада объ ихъ состояніи и важности.

XX. Аблякимъ-эфенди Куламетъ-оглу сдѣлалъ сообщеніе о книгѣ кадійскихъ рѣшеній Мангупскаго кадылыка, за время съ 1097 по 1111 г. магометанской эры, принадлежащей шейху Селами въ Бахчисараѣ.

Книга представляетъ *коти* рѣшеній кадіэскера. Дѣла въ ней касаются раздѣловъ имущества, освобожденія рабовъ, мелкихъ тяжбъ,— между татарами, татарами и греками, татарами и караимами,— а также въ книгѣ имѣются распоряженія ханскаго правительства, напр., объ освобожденіи жителей дер. Аиргуль, въ виду ихъ бѣдности, отъ податей, о строгомъ исполненіи религіозныхъ обрядовъ, хожденіи въ мечеть и нравственномъ воспитаніи дѣтей (Девлетъ-Гирея, сына Хаджи-Селимъ Гирея, 1111 г.), о сооруже- ніи мечети въ Узеньбашѣ и пр.

Многія дѣла даютъ ясное понятіе о томъ времени, когда православные греки теряли свою вѣру и народность, принимали магометанство и становились татарами. Это прежде всего видно изъ именъ упоминаемыхъ въ разныхъ актахъ лицъ; напр. вотъ имена нѣкоторыхъ крестьянъ дер. Богатырь: Тодоръ сынъ Тимура; Яни

сынъ Афгачи, Тимурка сынъ Гавріила, Алагозъ сынъ Константина, Михаилъ сынъ Біата, Тохтамышъ сынъ Бюльбюль, Арсланъ сынъ Христудила, Голчи сынъ Баглара, Трандафилъ сынъ Шавана, Трандафилъ сынъ Такю, Никола сынъ Арслана, христіанка Келефъ дочь христіанина Арслана; дочери ея и покойнаго ея мужа Баглара—Киракси и Керкея и т. д. Той-же деревни христіанинъ съ именемъ Чолпанъ; жители д. Керменчикъ христіанинъ Агрочъ сынъ Салака, Кириакъ сынъ Татарбея. Въ одной и той же семьѣ одни члены были христіане, другіе магометане; напр. христіанинъ изъ д. Ай-Георги Бійгельди, сынъ Бійберди, судился съ женой своего брата Хангельди Гюльбеке, дочерью Трандафила; мусульманка Фатьма, дочь Гавріила, просила, чтобы изъ ея дома унесли крестъ, оставшійся послѣ ея отца, и этотъ крестъ былъ перенесенъ въ домъ христіанки Венія, дочери Мухамеда; или: родные братья—Сеить и Магометъ мусульмане, Топъ и Бебій—христіане; Джантемиръ, сынъ Димитрія, христіанинъ, сестра его Сайме—мусульманка, другая-же сестра и пять братьевъ всѣ христіане, хотя имена ихъ: Бехтемуръ, Тимуръ-бекъ, Баубекъ, Джанбекъ, Шахтемуръ и т. п.

Многія дѣла касаются освобожденія невольниковъ, напр. русскаго человѣка Василія въ д. Фотсала; много случаевъ отдачи людей въ неволю за долгъ; напр., житель дер. Коккозъ Муширь Абдуль-Бахи-ага, въ счетъ долга еврею Моисею, жителю Мангупской крѣпости, отдалъ ему нѣсколько невольниковъ: черкешенку—женщину, черкешенку—дѣвочку (за 10,000 ахча), русскаго мальчика, взрослого русскаго человѣка и пр.; другой еврей Юфуда, тоже житель Мангупской крѣпости, получилъ отъ того-же Мушира за долгъ въ 120 эсти (1 эсти = 100 ахчи) черкесскую женщину.

Интересно дѣло 1103 г. о раздѣлѣ имущества между 5-ю дѣтьми хана Хаджи-Гирея, произведенномъ Девлетъ-Гиреемъ.

Среди судебныхъ дѣлъ встрѣчаются въ книгѣ и особыя записи; напр. 1109 г. 20 шевала было передъ обѣдомъ большое землетрясеніе; или: мы слышали, что 1106 г. 16 зильгидже, въ четвергъ, русскія войска, подъ командою Шереметева, въ числѣ 80,000 человѣкъ, окружили Таганскую крѣпость, которая сдалась 22-го зильгидже. (Г. Таганъ взятъ въ 1695 году).

*Постановлено:* въ виду интереса, представляемаго разбираемой книгой кадійскихъ рѣшеній, просить правителя дѣлъ Коммиссіи и члена ея Аблякима-эфенди Куламетъ-оглу отправиться въ Бахчисарай къ шейху Селями и просить о пожертвованіи означенной книги въ музей Коммиссіи, или приобрѣсти ее у него за деньги.

XXI. Поступили въ бібліотеку Коммисіи слѣдующія книги: 1) Отъ Императорской Академіи Наукъ: №№ 3 и 4, т. VIII-го ея „Извѣстій“ за 1898 г. 2) Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества: №№ 3 и 4 издаваемыхъ имъ „Археологическихъ Извѣстій и Забѣтокъ“ за 1898 г. 3) Отъ Рязанской Ученой Архивной Коммисіи: вып. 3-й, т. XII-го „Трудовъ“ ея за 1898 г. 4) Отъ Уральскаго Областнаго Статистическаго Комитета: „Памятная книжка и Адресъ-календарь Уральской области на 1898 годъ“ и Журналы засѣданій Комитета 20 января и 18 марта 1898 г. 5) Отъ Симбирской Ученой Архивной Коммисіи: Отчетъ о дѣятельности ея за 1897 годъ. 6) Отъ Чешской Академіи Императора Франца Иосифа: Památky Archaeologické a Mistopisné. T. XVII, вып. 4, 5, 6—7, т. XVIII, вып. 1—2. 7) Отъ Оренбургской Ученой Архивной Коммисіи: Десятилѣтіе Оренбургской Ученой Архивной Коммисіи (1887—1897 г.). 8) Отъ И. И. Казака: Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines, sous la direction de Mm. Ch. Daremberg et Edm. Saglio, 24-ième fascicule. 9) Отъ А. И. Маркевича: „Краткія свѣдѣнія о постройкѣ церкви Воскресенія Христова при Таврическомъ Исаурическомъ приютѣ“. (Вр.). 10) Отъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ т. XIV, вып. 2 его „Извѣстій“. 11) Отъ Императорскаго Юрьевскаго Университета № 1 и 2 „Ученыхъ Записокъ“ его за 1898 г. 12) Отъ Кубанскаго Областнаго Статистическаго Комитета: Кубанскій Сборникъ, т. IV, 1898 и Статистическія свѣдѣнія о состояніи Кубанской области и войска за 1896 годъ.

XXII. Въ музей Коммисіи поступили слѣдующіе предметы древности: 1) Отъ Императорской Археологической Коммисіи: 402 монеты, найденныя въ Старомъ Крыму, на дачѣ турецко-подданнаго Полихрона Апазь-оглу: 188 варварскихъ подражаній Джучидскимъ и стертыхъ монеты Золотой Орды; 96 монетъ Шади-бена (802—810=1400—1408); 67 монетъ Туладъ-хана (810—815=1407—1412); 23 монеты Токтамыша (781—799=1370—1396); 6 монетъ Джелаль-ед-Дина (813—814=1412—1413); 5 монетъ Тимуръ-Кутлуга (799—802=1396—1400); 5 экземпляровъ Тимуръ-хана (813—814=1410—1412); 5 экземпляровъ Чокре (816—818=1413—1416); 4 экземпляра Керимъ-Берди (814—815=1411—1412); 2 экзempl. Кибяка (815—819=1412—1416); 1 экзempl. Сеидъ Ахмеда. 2) Отъ Василія Саввича Харито: 36 каффскихъ монетъ: 30 серебряныхъ и 6 мѣдныхъ.

*Засѣданіе 28 Октября 1898 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Коммисіи А. Н. Ильина присутствовали гг. члены: каѳедральный протоіерей А. Е. Назаревскій, А. В. Ивановъ, А. О. Кашпаръ, В. П. Ласковскій, Аблякимъ эфенди Куламетъ-оглу, Д. С. Матвѣевъ, С. А. Мокржецкій, С. А. Плаксинъ, П. И. Поповъ, А. К. Романюкъ, Р. Г. Касабовъ, П. И. Щастливцевъ, гость А. И. Ружицкій и правитель дѣлъ А. И. Маркевичъ.

I. Читанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

*Постановлено:* протоколъ утвердить.

II. Доложены отношенія Таврическаго Губернскаго Правленія отъ 28 іюля с. г. за № 1165 и 18 августа за № 1306, съ просьбой препроводить въ Губернское Правленіе для представленія въ Императорскую Археологическую Коммисію найденныя приходскимъ муллою въ открытомъ склепѣ Ханлы-дере въ г. Бахчисарафѣ два золотыхъ кольца, переданныя редакторомъ газеты «Переводчикъ» г. Гаспринскимъ завѣдующему музеемъ Таврической Ученой Архивной Коммисіи г. Кашпару.

По заявленіи правителя дѣлъ, что эти два колечка препровождены уже Губернскому Правленію, *постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

III. Доложено отношеніе Археологическаго Института отъ 6 августа с. г. за № 103 съ препровожденіемъ экземпляра X-го выпуска Вѣстника Археологіи и Истории для бібліотеки Архивной Коммисіи.

*Постановлено:* благодарить.

IV. Доложены отношенія Бессарабской Казенной Палаты отъ 2 іюля с. г. за № 15216, 30 іюля за № 17509 и 10 октября за № 22895 съ просьбой прислать копіи отзывовъ отъ 3 го апрѣля с. г. за № 20 и 21 и отъ 20 апрѣля за № 30 относительно архивныхъ дѣлъ Палаты, подлежащихъ храненію.

По выслушаніи заявленія правителя дѣлъ, что таковыя копіи посланы, *постановлено:* записать въ протоколъ.

V. Доложены отношенія той-же Палаты отъ 30 іюля с. г. за №№ 17507 и 17508 съ просьбой ускорить увѣдомленіемъ на отношенія Палаты отъ 20 апрѣля за № 8116, 21 апрѣля за № 8254 и 5 іюня за № 12283.

По этому поводу былъ сдѣланъ докладъ члена Коммисіи П. И. Попова о результатахъ разсмотрѣнія имъ описей подлежащихъ

уничтоженію архивныхъ дѣлъ Бессарабской Казенной Палаты, препровожденныхъ при указанныхъ отношеніяхъ: а) изъ 484 архивныхъ дѣлъ Палаты, бывшаго отдѣленія казначейства, за время съ 1850 по 1879 года, признаны заслуживающими храненія четыре дѣла (№№ 58, 67, 68 и 477); изъ 1829 дѣлъ той-же Палаты съ 1866 по 1877 г. признаны заслуживающими храненія 15 дѣлъ (№№ 27, 145, 202, 214, 218, 237, 274, 356, 472, 515, 857, 1063, 1068, 1079, 1108 и в) изъ 1059 дѣлъ 2-го отдѣленія Кишиневскаго Губернскаго Казначейства съ 1841 по 1875 года не оказалось ни одного, достойнаго храненія.

*Постановлено:* сообщить Бессарабской Казенной Палатѣ настоящее мнѣніе Коммиссіи относительно оставленія означенныхъ дѣлъ на храненіе.

VI. Членъ Коммиссіи П. И. Поповъ, разсмотрѣвшій опись 4519 дѣлъ подлежащихъ уничтоженію архивныхъ дѣлъ Таврической Казенной Палаты, препровожденную при отношеніи отъ 30 мая с. г. за № 558, доложилъ, что ни одно изъ значащихся въ описи дѣлъ не представляетъ значенія для храненія въ архивѣ.

*Постановлено:* увѣдомить Таврическую Казенную Палату о неимѣніи со стороны Коммиссіи препятствій къ уничтоженію указанныхъ въ описи дѣлъ.

VII. Доложено письмо члена Коммиссіи О. Ф. Ретовскаго отъ 6-го іюля с. г. съ увѣдомленіемъ, что онъ по семейнымъ обстоятельствамъ лишень былъ возможности принять участіе въ X съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.

*Постановлено:* записать въ протоколъ.

VIII. Доложено отношеніе Старо-Крымскаго Городскаго Управленія отъ 7 іюля с. г. за № 685, съ просьбой выслать ревизскую сказку бывшей Старо-Крымской городской ратуши 9-й народной переписи, составленной до 1858 г. и препровожденной въ архивъ Таврической Ученой Архивной Коммиссіи въ 1891 г.

*Постановлено:* выслать означенную сказку.

IX. Доложено письмо члена Коммиссіи И. И. Дмитренко отъ 9 августа с. г. съ просьбой выслать ему экземпляръ „Извѣстій“ Коммиссіи.

*Постановлено:* выслать И. И. Дмитренко недостающіе у него №№ „Извѣстій“ за половинную плату.

X. Доложено отношеніе Костромской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 24 августа с. г. за № 92, съ просьбой сообщить свѣдѣнія о состояніи музея Таврической Ученой Архивной Коммиссіи,

именно: въ какомъ помѣщеніи находится, на чьи средства устроенъ и пр.

*Постановлено:* сообщить Костромской Ученой Архивной Комиссіи просимыя ею свѣдѣнія.

XI. Доложено отношеніе Г. Предсѣдателя Симферопольскаго Окружнаго Суда отъ 17 августа с. г. за № 2738, съ препровожденіемъ 79 настольныхъ реестровъ архивныхъ дѣлъ суда: гражданскихъ съ 1880 по 1887 г. включительно и уголовныхъ съ 1882 по 1887 г. включительно и просьбой увѣдомить не позже одного мѣсяца, какія именно изъ упомянутыхъ дѣлъ Комиссія признавала бы необходимыми сохранить.

При этомъ правитель дѣлъ доложилъ, что по полученіи просьбы Суда отъ 18 сентября с. г. за № 3064 о скорѣйшемъ возвращеніи означенныхъ описей, а также тѣхъ, которыя были препровождены на разсмотрѣніе 7 февраля с. г. за № 513 и были разсмотрѣны членами Комиссіи Капшаромъ, Касабовымъ и правителемъ дѣлъ, Комиссія увѣдомила г. Предсѣдателя Суда, что ея разсмотрѣнію подлежатъ дѣла, подлежація уничтоженію, и что она до разсмотрѣнія архивныхъ дѣлъ Судомъ, особенно въ короткое время, затрудняется разсмотрѣніемъ препровожденныхъ реестровъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ дѣлъ, но покорнѣйше проситъ Судъ, по разсмотрѣніи означенныхъ реестровъ Судомъ и выдѣленіи заслуживающихъ храненія, препроводить Комиссіи опись дѣлъ, признанныхъ подлежащими уничтоженію, на ея разсмотрѣніе. На это было получено отношеніе г. Предсѣдателя Симферопольскаго Окружнаго Суда отъ 12 октября с. г. за № 3319, съ просьбой о командированіи кого-либо изъ членовъ своихъ въ архивъ Суда для обзорѣнія всѣхъ дѣлъ на мѣстѣ или для присутствованія при ихъ разборкѣ и сообщеніемъ, что онъ не располагаетъ кредитомъ на пересылку дѣлъ въ помѣщеніе Архивной Комиссіи.

*Постановлено:* просить г. Предсѣдателя Суда препроводить дѣла, которыя будутъ признаны подлежащими уничтоженію, на разсмотрѣніе Комиссіи на ея средства.

XII. Доложено отношеніе Предсѣдателя Бессарабской Ученой Архивной Комиссіи отъ 13 апрѣля с. г. за № 60, съ препровожденіемъ описанія открытія Бессарабской Ученой Архивной Комиссіи въ г. Кишиневѣ и просьбой поддержать ее присылкой своихъ изданій.

*Постановлено:* вступить въ обмѣнъ изданіями съ новооткрытой Бессарабской Ученой Архивной Комиссіей высылкой ей № 28 „Извѣстій“ Комиссіи.

ХІІІ. Доложено письмо члена Коммисіи А. Л. Вертье-Деларда слѣдующаго содержанія:

«Позвольте мнѣ обратиться въ Коммисію съ нѣкоторымъ ука-  
немъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и просьбою.

Недавно мнѣ случилось посѣтить нѣсколько мѣстностей въ Крыму съ археологическою цѣлью. Когда-то видѣнные памянники съ над-  
писями, тщательно мною припрятанные, исчезли безслѣдно. Теперь  
я нашелъ нѣсколько другихъ, и такъ какъ имъ несомнѣнно гро-  
зить та-же участь, а памятники крайне интересны (ХІV и ХV  
вѣковъ), то я и полагаю бы, что всѣ ихъ слѣдуетъ собрать въ  
музей Коммисіи, гдѣ и хранить. Полагаю, что, при нѣкоторомъ  
содѣйствіи земства и мѣстныхъ властей, все это можетъ быть  
легко исполнено. Что именно и гдѣ находится, или должно быть  
охраняемо, представляю списокъ:

1) Въ селеніи Бія-Сала, въ алтарѣ церкви, имѣются старинныя  
фрески 1587 года, единственныя въ Крыму: слѣдуетъ просить духов-  
ныя власти всемѣрно ихъ охранять, а намъ постараться снять съ  
нихъ большія фотографіи.

2) Между селеніями Лака и Керменчикъ находятся развали-  
ны храма св. Троицы, по тщательности и стилю архитектуры  
тоже единственныя въ Крыму (ХІІ или ХІІІ вѣка — не позже).  
Болѣе половины этого прекраснаго храма недавно разломали и  
камень куда-го увезли: надо употребить всѣ возможные старанія  
сберечь остающуюся часть, на стѣнахъ которыхъ имѣется нѣ-  
сколько надписей.

3) Рядомъ съ тою церковью имѣется большое кладбище, мо-  
гильные камни котораго должно подробно разслѣдовать; два изъ  
нихъ съ прекрасными надписями (ХІV вѣка) и узорами валяются  
на виду; слѣдуетъ взять въ музей.

4) Между тѣми-же селеніями, Лака и Керменчикъ, крестьяне  
возобновляютъ старинную церковь во имя Космы и Даміана; при  
этомъ испортили уже много орнаментовъ, двѣ надписи вдѣлали въ  
стѣны; третья, на большой плитѣ, найдена мною слѣва на клад-  
бищѣ. Все слѣдуетъ взять въ музей, а могильныя плиты всего  
кладбища разслѣдовать подробно.

5) Въ самой деревнѣ Керменчикъ, близъ нынѣшней церкви, въ  
развалинахъ церкви Успенія Богородицы, имѣется любопытный  
могильный памятникъ; слѣдуетъ тоже взять.

6) Ниже Керменчика, по дорогѣ въ Бахчисарай, въ развали-

нахъ церкви Іоанна Предтечи, запрятаны двѣ надписи; слѣдуетъ взять.

7) Въ деревнѣ Стиля извѣстная еще Кеппену надпись Гервасія, вынутая изъ развалинъ церкви, разбита на три куска и находится въ саду одного татарина; слѣдуетъ взять.

8) Въ деревнѣ Шюрю имѣется хорошо сохранившаяся древняя церковь; на стѣнахъ церкви надписи, вѣроятно таковыя же и на кладбищѣ. Слѣдуетъ все это всячески охранять.

9) Вообще всѣ эти мѣста, ихъ старинныя кладбища и церкви, слѣдуетъ какъ можно тщательнѣе осмотрѣть и обслѣдовать. Я могъ найти 8 неизвѣстныхъ надписей, пробывъ только нѣсколько часовъ времени; не сомнѣваюсь, что, при тщательномъ разслѣдованіи кладбищъ и остатковъ церквей, можно еще найти многое: надписи, изображенія, орнаменты. Само собою разумѣется, что покой самихъ могилъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть нарушаемъ, такъ какъ въ нихъ ничего нельзя найти.

Смѣя думать, что Коммиссія не безучастно отнесется къ моему ходатайству, прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи>.

Покорнѣйшій слуга

А. Бертье-Делагардъ.

По выслушаніи означеннаго письма, правитель дѣлъ, посѣтившій всѣ указанныя г. Бертье-Делагардомъ мѣста, кромѣ д. Стиля, представилъ подробный докладъ о находящихся тамъ предметахъ древности, а также снимки съ надписей и другихъ памятниковъ, изъ которыхъ четыре плиты съ надписями, одинъ камень съ интересными орнаментами и одинъ могильный камень съ оригинальными изображеніями крестовъ доставлены имъ уже въ музей Коммиссіи.

*Постановлено:* благодарить А. Л. Бертье-Делагарда за сообщеніе, а А. И. Маркевича за его подробный докладъ, который напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Коммиссіи<sup>1)</sup> со снимками съ предметовъ древности; войти съ просьбой къ духовнымъ и свѣтскимъ властямъ объ охранѣ указанныхъ въ письмѣ г. Бертье-Делагарда памятниковъ древности, фрески въ с. Біа-Сала, съ которыхъ нельзя снять фотографіи, постараться срисовать, а расходы по поѣздкѣ правителя дѣлъ и перевозкѣ означенныхъ древностей въ музей Коммиссіи принять на ея счетъ.

---

<sup>1)</sup> См. Приложеніе къ настоящему протоколу.



XIV. Правитель дѣлъ представилъ докладъ о своей поѣздкѣ въ д. Ени-Сала, Θεодосійскаго уѣзда, по порученію Коммиссіи, для осмотра находящихся тамъ развалинъ древней армянской церкви. Сводъ церкви, уцѣлѣвшій только въ средней своей части, угрожаетъ паденіемъ, а потому сдѣланное полицейскою властью распоряженіе о закрытіи входа въ церковь, нужно признать цѣлесообразнымъ. Самыя же развалины заслуживаютъ охраны. При этомъ правитель дѣлъ представилъ краткое описаніе развалинъ армянскихъ церквей въ сосѣднихъ съ Ени-Салой мѣстахъ: Бахчи-Эли, Орталанъ и Топлу<sup>1)</sup>).

*Постановлено:* благодарить правителя дѣлъ за его трудъ, уведомить Таврическое Губернское Правленіе о томъ, что развалины армянской церкви въ д. Ени-Сала заслуживаютъ охраны и что распоряженіе о закрытіи входа въ эти развалины сдѣлано цѣлесообразно, расходы же по поѣздкѣ А. И. Маркевича въ Θεодосійскій уѣздъ принять на средства Коммиссіи.

XV. Поступили въ бібліотеку Коммиссіи слѣдующія книги и брошюры: 1) Отъ Императорской Академіи Наукъ: томъ VIII, № 5 и т. IX, № 1 и 2 ея „Извѣстій“ за 1898 годъ. 2) Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества: а) №№ 5 - 6 и 7 - 8 „Археологическихъ Извѣстій и Забѣтокъ“ за 1898 годъ; б) Древности. Труды Археологической Коммиссіи, т. I, вып. I, 1898 года 3) Отъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Т. XIV, вып. 4, 1898 г. 4) Отъ Науковаго Товариства имени Шевченка во Львовѣ: а) книга 3 - 4 его „Записокъ“ за 1898 г.; б) Жерела до исторіи України - Руси, т. VI. 5) Отъ Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи: т. XIII, вып. I, Трудовъ ея за 1898 г. 6) Отъ Нижегородской Ученой Архивной Коммиссіи: „40—45 Журналы засѣданій“ ея и изд. ея „Сборникъ статей, сообщеній, описей и документовъ“, т. III, 1898 г. 7) Отъ Костромской Ученой Архивной Коммиссіи: „Сборникъ матеріаловъ по исторіи предковъ царя Михаила Θεодоровича Романова“, ч. II. 8) Отъ Калужской Ученой Архивной Коммиссіи: вып. 4-й ея „Извѣстій“ за 1898 г. 9) Отъ Бессарабской Ученой Архивной Коммиссіи: Протоколъ открытія ея. 10) Отъ Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: Протоколы засѣданій его, № 1—8 и брошюра: Къ антропологии Великороссовъ. Ю. Талько-Грынцевича 1898. 10) Отъ профессора В. С. Иконникова его трудъ: Значеніе царствованія Екатерины II. Кіевъ 1897 г. 11) Отъ А. А. Гитова: Акты Нижегородскаго Печерскаго Возне-

1) См. тамъ-же.

сенскаго монастыря, съ предисловіемъ А. Титова. Москва 1898. 12) Отъ Н. Н. Оглоблина его трудъ: Обзоръніе документовъ Чарондской земской избы. Къ исторіи крестьянскихъ общинъ въ XVII вѣкѣ. Спб. 1898. 13) Отъ А. В. Гроздова: Московскій Публичный и Румянцевскій музеи: а) Собраніе рукописей И. Д. Бѣляева. А. Викторова. М. 1881. б) Собраніе историко-юридическихъ актовъ И. Д. Бѣляева. Д. Лебедева; в) Собраніе рукописей П. И. Севастьянова. А. Викторова; г) Матеріалы для историческаго описанія Румянцевскаго музеума. К. Кестлера. д) Сборникъ матеріаловъ для исторіи Румянцевскаго музея, вып. I. Москва 1882 г. Историко-политическій очеркъ о современномъ греческомъ языкѣ Ѳ. Іоанниди, бр. 14) Отъ А. В. Иванова брошюра: „Записка о томъ, сколько я памятую о крымскихъ и турецкихъ походахъ. Изд. С. С. Одесса 1836 г. и карта Херсонско-монастырскаго мыса, снятая въ 1876 г. 15) Отъ А. И. Маркевича: № 262 Московскихъ Вѣдомостей за 1898 г. со статьею А. Волынца: „Татары и исламизмъ въ Крыму“. 16) Отъ А. К. Романюка: Рѣшенія судебныхъ мѣстъ по спорамъ Поповыхъ съ татарами объ имѣніи „Тавель“ С.-Пб. 1891 года.

XVI. Пожертвованы въ музей Коммисіи слѣдующіе предметы древности: 1) *Т. В. Кибальчичемъ*: патера, двѣ чашечки, каменная пряслица, мѣдные ключъ и бляшка, желѣзные скобка и напичникъ замка—изъ Неаполиса. 2) *С. П. Ивановымъ*: каменная статуэтка съ изображеніемъ прикованнаго Прометея—изъ Херсониса; три римскихъ и девять греческихъ и римскихъ фальшивыхъ монетъ. 3) *А. О. Кашпаромъ*: желѣзный безмень. 4) *А. И. Маркевичемъ*: двѣ могильныя плиты, изъ которыхъ одна разбитая, съ надписями XIV вѣка, изъ кладбища вблизи развалинъ церкви Св. Троицы между с. Лака и Керменчикъ, Ялтинскаго уѣзда; могильный памятникъ съ изображеніемъ крестовъ на трехъ сторонахъ, найденный въ развалинахъ церкви Успенія Богородицы, въ с. Керменчикъ; могильная плита съ надписью и обломокъ камня съ изображеніемъ креста, найденные въ развалинахъ церкви Іоанна Предтечи, вблизи Керменчика; камень съ красивыми орнаментами на всѣхъ четырехъ сторонахъ, найденный въ развалинахъ вблизи д. Шюрю Симферопольскаго уѣзда. 5) Профессоромъ *Ю. А. Кулаковскимъ*: каменная баба безъ головы, найденная въ имѣніи Аликечь, на р. Карасу, въ 10 верстахъ отъ Сеитлера; камень съ рельефнымъ изображеніемъ креста и серебряная пластинка отъ неизвѣстнаго предмета. 6) *И. П. Казначеевымъ*: одна татарская мѣдная монета. *С. Г. Брандманомъ*: 1 бельгійская монета. 7) При раскопкѣ мавзолея найдено въ Бахчисараѣ 3 татарскихъ монеты.

## ПРИЛОЖЕНІЕ.

### ПАМЯТНИКИ ХРИСТИАНСТВА

#### ВЪ ОКРЕСТНОСТЯХЪ

#### Бахчисарая и Карасубазара.

Въ теченіе лѣта 1898 года мнѣ удалось посѣтить нѣсколько мало-посѣщаемыхъ, но весьма интересныхъ и обильныхъ памятниками древности уголковъ Крыма, въ окрестностяхъ Бахчисарая и Карасубазара. Поѣздки эти дали довольно значительный научный матеріалъ, свѣдѣнія о которомъ представляю въ настоящей замѣткѣ.

#### I.

Ближайшимъ поводомъ къ посѣщенію мною нѣсколькихъ мѣстностей въ окрестностяхъ Бахчисарая, именно въ с. Лака, Керменчикъ, Шуры и Біасала, было письмо въ Таврическую Ученую Архивную Коммиссію члена ея А. Л. Бертье-Делагарда, въ которомъ онъ, указавъ на находящіяся въ указанныхъ мѣстностяхъ весьма интересные памятники XIII, XIV и XV вѣковъ, просилъ Коммиссію принять мѣры къ ихъ сохраненію. Въ виду важности дѣла я немедленно, по порученію Коммиссіи, отправился въ указанные мѣста, населенныя въ древности греками<sup>1)</sup>, съ цѣлію осмотра имѣющихся тамъ памятниковъ древности и перевозки въ музей Коммиссіи нѣкоторыхъ изъ нихъ. Результаты моей поѣздки были вполне успѣшны.

Село *Лака*. Главную достопримѣчательность здѣсь представляютъ *развалины храма св. Троицы* между селеніями Лака и Керменчикъ, о которыхъ А. Л. Бертье-Делагардъ авторитетно и вполне справедливо говоритъ, что эти развалины «по тщательности и стилю архитектуры единственные въ Крыму (XII или XIII вѣковъ — не позже)». Этотъ памятникъ древности обследованъ былъ въ 1895 г. профессоромъ Ю. А. Кулаковскимъ, а снятыя имъ двѣ надписи, находящіяся на наружной сторонѣ правой абсиды, 1413 и 1417 гг., изданы въ 1896 г. академикомъ В. В. Латышевымъ<sup>2)</sup>. Это поистинѣ драгоцѣнный памятникъ христіанства въ Крыму. Хотя большая половина этого прекраснаго храма разрушена еще недавно, — Аія-Тріась представляетъ и теперь внушительный видъ. Храмъ съ тремя абсидами, при чемъ средняя абсида съ наружной стороны имѣетъ пятигранную

<sup>1)</sup> Кешенъ. Крымскій Сборникъ, стр. 100.

<sup>2)</sup> «Сборникъ греческихъ надписей христіанскихъ временъ изъ Южной Россіи», стр. 69—70.

форму, а боковыя—круглую<sup>1)</sup>. Колонны внутри храма были украшены красивыми капителями, а стѣны были расписаны фресками. Кое-гдѣ на стѣнахъ виднѣются и теперь слѣды фресковой живописи, и среди развалинъ попадаются камни со слѣдами изображеній святыхъ, а также куски черепицы съ рельефными крестами. Развалинамъ предстоитъ, къ сожалѣнію, скорая гибель, если не будетъ принято особенныхъ стараній къ сохраненію остающейся части. Правая абсида уже дала трещину и отдѣлилась отъ остальной части зданія. Профессоръ Кулаковскій сдѣлалъ объ этой церкви краткое сообщеніе Императорской Археологической Коммиссіи, напечатанное въ ея Отчетѣ за 1895 годъ, съ рисункомъ. Въ виду важности памятника, воспроизводимъ его здѣсь и мы, помѣщая рисунки внутренняго вида церкви, задняго, бокового (южнаго), а также капители колоннъ и планъ<sup>2)</sup>. Вблизи храма видны слѣды большого кладбища, а въ сторонѣ развалины какого-то строенія. Среди надгробныхъ плитъ оказались двѣ съ прекрасными надписями XIV вѣка, 1362 и 1364 гг., замѣченныя впервые г. Вертье-Делагардомъ и взятыя мною въ музей Таврической Ученой Архивной Коммиссіи. Рисунокъ второй изъ нихъ безъ нижней части здѣсь представляется<sup>3)</sup>. Къ сожалѣнію, первая изъ этихъ плитъ при перевозкѣ въ Симферополь упала и раскололась пополамъ. Что же касается надписей на нихъ, то онѣ вмѣстѣ съ другими, о которыхъ будетъ рѣчь ниже, изданы академикомъ В. В. Латышевымъ, въ статьѣ, которая помѣщена въ XXI томѣ «Записокъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей»<sup>4)</sup> и потому не могутъ быть, къ сожалѣнію, приложены къ настоящей статьѣ. Изъ надписей на наружныхъ стѣнахъ церкви древнѣйшая 1310 г., что даетъ основаніе думать, что церковь выстроена въ XIII, а, быть можетъ, и въ XII вѣкѣ.

Между тѣми же селеніями Лака и Керменчикъ находилась древняя церковь во имя свв. Космы и Даміана, которая теперь возобновляется. Вблизи нея кладбище. Взятыя съ него двѣ могильные плиты съ надписями вдѣланы въ стѣны возобновляемой церкви по обѣ стороны входа. Обѣ онѣ изданы теперь академикомъ В. В. Латышевымъ; изъ нихъ правая—1362 г., другая, лѣвая—1382 г.<sup>5)</sup> На кладбищѣ А. Л. Вертье-Делагардомъ еще

<sup>1)</sup> Кешенъ говоритъ, что и въ д. Біасалѣ онъ видѣлъ остатки греческой церкви, которой алтарь былъ не полукруглый, а угловатый (Крымскій Сборникъ, стр. 15—16).

<sup>2)</sup> Рис. 1, 2, 3, 4 и 5.

<sup>3)</sup> Рис. 6. Надпись на ней, по чтенію В. В. Латышева, слѣдующая: «Зарѣзанъ иже во блаженныхъ рабъ Божій Чупанъ сынъ Янака и сынъ его Алексій во дни Темура въ мѣсцѣ июль, день 2ч, года 6872». Размѣры ея: 2 арш. 2 в. длины, 8¼ в. шир., 6¾ в. толщ.

<sup>4)</sup> В. В. Латышевъ. Замѣтки къ христіанскимъ надписямъ изъ Крыма. Зап. Имп. Одесск. Общ. Ист. и Др. Т. XXI, стр. 233—238 и 252, № 64в и 64г.

<sup>5)</sup> Ibid. стр. 233—240 и 352—3, № 64д. Разм. 1-ой 1 арш. дл., 11 в. шир.; 2-ой—13 д., 7 ш.

открыта надгробная длинная плита съ надписью 1383 г. на передней сторонѣ<sup>1)</sup>). Если удастся отпилить эту часть плиты съ надписью, то она будетъ препровождена въ музей Таврической Ученой Архивной Коммисіи.

При въѣздѣ въ с. Лака со стороны Бахчисарая находится возобновленная часовня на мѣстѣ церкви во имя св. Θεодора Стратилата (Ай-Тодоръ). Здѣсь ничего примѣчательнаго въ археологическомъ отношеніи не имѣется.

Вблизи с. Лака, на горѣ св. Іліи, находятся развалины церкви во имя этого пророка. Длина фундамента 4 сажени, ширина 2 сажени. Надписей здѣсь не найдено, хотя обломковъ очень много.

*Село Керменчикъ* съ окрестностями особенно богато остатками древнихъ христіанскихъ церквей и другими памятниками древности. Въ этомъ селеніи находилась весьма древняя церковь во имя великомученика Θεодора Тирона, недавно (въ 1882 г.) возобновленная въ честь Пресвятой Троицы. На эту реставрацію, а отчасти на возобновленіе упомянутой церкви свв. Космы и Даміана пошла значительная часть развалинъ прекрасной церкви св. Троицы въ Лакѣ. О древности этой церкви свидѣтельствуетъ растущій возлѣ нея грандіозныхъ размѣровъ берестъ, имѣющій въ объемѣ болѣе 11 аршинъ.

Вблизи этой церкви находятся развалины другой — въ честь Успенія Божіей Матери, и здѣсь, среди развалинъ, находился могильный памятникъ, который я взялъ для музея Коммисіи<sup>2)</sup>). Часть этого камня отбита. На трехъ сторонахъ его имѣются рельефныя изображенія крестовъ; задняя сторона совершенно гладкая.

Ниже Керменчика, по дорогѣ въ Бахчисарай, въ развалинахъ церкви св. Іоанна Предтечи, замѣчены были г. Бертье-Делагардомъ два камня съ надписями, которые я также взялъ въ музей Коммисіи. Одинъ камень — представляетъ надгробный памятникъ 1348 г.; надпись на немъ издана В. В. Латышевымъ<sup>3)</sup>; другой — обломокъ могильной плиты съ изображеніемъ креста и нѣсколькими буквами надписи, повидимому XV вѣка по Рождествѣ Христовѣ<sup>4)</sup>).

По той же дорогѣ въ Бахчисарай, на землѣ грека Токбасида, находятся слѣды церкви Св. Евфимія (Ай-Ефимъ). Фундамента уже не видно, но на мѣстѣ его лежитъ камень съ изображеніемъ креста.

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 240—241, № 64с.

<sup>2)</sup> Рис. 7. Размѣры его: дл. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в., шир. 7, толщ. 5 в.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 241—243 и 253; № 64ж. Разм. его: дл. 13 в., шир. 6 и 5 в., толщ. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в.

<sup>4)</sup> Ibid. № 64з. Размѣры: дл. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в., шир. 4 в., толщ. 2 в.

По дорогѣ изъ Керменчика въ д. Авджиной находятся остатки церкви св. Сергія.

Въ д. Аиргуль — развалины церкви св. Георгія. Виденъ фундаментъ и могильныя плиты безъ надписей.

Вблизи Керменчика, на горѣ, находятся развалины древней крѣпости, давшей названіе селенію. Часть стѣны сохранилась до сихъ поръ. Эта крѣпость несомнѣнно, судя по положенію, была въ связи съ Тене-Керменомъ.

*Біасала.* Въ этомъ селѣ находится церковь во имя св. Іоанна Предтечи, построенная въ 1587 году епископомъ Готескимъ Константиємъ, впоследствии разрушенная и возобновленная въ 1848 году. Интересная надпись, находившаяся на внутренней сторонѣ западной стѣнки храма, изданная Кеппенемъ<sup>1)</sup>, а затѣмъ В. В. Латышевымъ, кажется, погибла; но сохранились въ алтарѣ, на восточной стѣнѣ храма, фрески, упоминаемыя Кеппенемъ и которыя А. Л. Бертъ-Делагардъ называетъ „единственными“ въ Крыму. Хотя фрески эти, подновленные позднѣйшими самоучками-иконописцами и покрытыя лакомъ, довольно попорчены, но представляютъ значительный интересъ, и я пытался снять съ нихъ фотографическіе снимки. Къ сожалѣнію, это не удалось, такъ какъ свѣта въ алтарѣ очень мало; снимки сдѣлать можно только при свѣтѣ магнія, а еще лучше было-бы срисовать эти фрески.

Къ востоку отъ этой церкви, на бугрѣ, — древнее кладбище и слѣды церкви, развалины которой видѣлъ еще Кеппенъ. — На сосѣдней горѣ развалины другой греческой церкви.

Верстахъ въ двухъ отсюда, въ д. Мачисала, въ лѣсу, на землѣ Симферопольскаго приюта тайн. сов. Фабра, также видны развалины церкви.

*Деревня Шурги.* Въ этой деревнѣ, на землѣ, принадлежавшей прежде г. Киркопуло, а теперь г-жи Зотовой, находятся внушительныя развалины церкви съ большимъ кладбищемъ вокругъ нея. Снимокъ съ этихъ развалинъ представленъ на рис. 8. На наружныхъ и внутреннихъ стѣнахъ церкви имѣются надписи, которыя сняты были въ 1895 г. профессоромъ Ю. А. Кулаковскимъ и изданы академикомъ Латышевымъ<sup>2)</sup>. Одна изъ нихъ свидѣтельствуетъ, что эта церковь, во имя свв. Архангеловъ Михаила и Гавріила, возобновлена въ 1594 году. Другая надпись, 1328 года, находится

<sup>1)</sup> Крымскій Сборникъ, стр. 41.

<sup>2)</sup> Сборникъ греческихъ надписей христіанскихъ временъ изъ южной Россіи, стр. 64-66; Доп. въ Зап. Пми. Одесск. Общ. Ист. и Древн. Т. XX, стр. 155—156; т. XXI, 229—231.

на камнѣ, взятомъ съ могилы и вставленномъ въ стѣну при возобновленіи церкви. Хотя эта надпись издана<sup>1)</sup>, но считаемъ нужнымъ помѣстить ее здѣсь, въ виду ея древности и оригинальности самого надгробія<sup>2)</sup>. Переводъ надписи: „*Почила раба Божія Калана мѣсяца 25 Августа, мѣта 6836*“ (1328).

Среди могильныхъ памятниковъ на обширномъ кладбищѣ вокругъ церкви есть нѣсколько очень большихъ и весьма интересныхъ по внѣшнему виду, но безъ надписей. На боковыхъ сторонахъ ихъ имѣются рельефныя изображенія топора и пастушескаго посоха. О подобныхъ памятникахъ говоритъ Кеппенъ, видѣвшій ихъ въ д. Улусалѣ<sup>3)</sup>. Въ виду характернаго вида этихъ памятниковъ, даемъ изображеніе двухъ изъ нихъ, съ разныхъ сторонъ<sup>4)</sup>.

Въ верстѣ отъ развалинъ этой церкви мѣстные жители указали мнѣ развалины другой церкви — свв. Константина и Елены, о которыхъ я не встрѣчалъ указаній въ археологической литературѣ, относящейся къ Крыму. Здѣсь обращаютъ на себя вниманіе камни съ очень красивыми орнаментами<sup>5)</sup>. На рис. 126 представленъ камень съ разнообразнымъ орнаментомъ на четырехъ сторонахъ. На кладбищѣ возлѣ развалинъ церкви имѣются интереснѣйшія надгробія, домообразныя — однорогія и двурогія, между прочимъ и такія, каковую видѣлъ Кеппенъ на кладбищѣ въ Біасалѣ<sup>6)</sup>, именно: имѣющія два рога или головки на одной и той же сторонѣ. Къ сожалѣнію, надписей на этомъ кладбищѣ нѣтъ. Я нашелъ только одну надпись, и то неудобочитаемую, рукописный снимокъ съ которой представилъ академику В. В. Латышеву. Вообще это мѣсто заслуживаетъ внимательнаго изслѣдованія.

Нѣсколько далѣе, вблизи горы Тепе-Керменъ, противъ фонтана, на землѣ г. Кефели, находятся слѣды церкви и кладбище съ надгробными плитами. Надписей нѣтъ. То или предыдущее кладбище имѣлъ въ виду Кеппенъ, говоря: „отъ деревни Шуры къ Тепе-Кермену ѣдешь мимо балки Сарбай, гдѣ было греческое кладбище, какъ можно заключать по находящимся тамъ большимъ каменнымъ плитамъ“<sup>7)</sup>

<sup>1)</sup> Латышевъ. Сборникъ, № 58, стр. 65.

<sup>2)</sup> См. рис. 9. Надпись сдѣлана на передней части длинной двускатной плиты. Эта часть отпилена отъ плиты и вставлена въ стѣну. Такой же формы надгробіе съ надписью находится возлѣ упомянутой выше возобновляемой церкви свв. Космы и Даміана, между сел. Лака и Керменчикъ, изд. академикомъ Латышевымъ въ Зап. Имп. Одес. Общ. Ист. и др. Т. XXI, стр. 240—241, № 64е.

<sup>3)</sup> Крымскій Сборникъ, стр. 22 и слѣд.

<sup>4)</sup> Рис. 10 и 11.

<sup>5)</sup> Рис. 12.

<sup>6)</sup> Крымскій Сборникъ, стр. 36.

<sup>7)</sup> Ibid. стр. 302.

Къ сдѣланному мною краткому описанію развалинъ церквей въ Лакѣ, Шуры и Біасалѣ считаю не лишнимъ прибавить слѣдующее указаніе, сдѣланное Д. М. Струковымъ въ статьѣ „Древніе памятники христіанства въ Тавридѣ“: „Изъ грамоты царя Бориса Годунова, хранящейся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, видно, что нѣкоторые крымскіе храмы, наиримѣръ церкви: Успенія Божіей Матери (въ Бахчисарайскомъ монастырѣ или Керменчикѣ?), св. Θεодора Стратилата (не Лакская ли?), свв. Георгія и Михаила Архангела (вѣроятно Шурынская свв. Михаила и Гавріила) имѣли постоянное жалованье и ругу отъ Московскихъ государей“<sup>1)</sup>.

Сравнивая древнія греческія и армянскія церкви въ Крыму, покойный Кеппенъ говоритъ: «Церкви Армянскія, коихъ остатки видны по восточной оконечности Южнаго берега, близъ Двужерной баттареи и на южномъ склонѣ горы Карадага, доказываютъ, что армяне, созидавшіе храмы, были или достаточны, или болѣе щедры, нежели греки, которые въ горахъ не оставили по себѣ ни одного памятника, заслуживающаго особеннаго вниманія“<sup>2)</sup>. Новѣйшія археологическія изслѣдованія въ Крыму ясно показали ошибочность этихъ словъ. Между прочимъ, въ 1890 г. мнѣ удалось видѣть исчезнувшія уже, къ сожалѣнію, развалины весьма богатой греческой базилики у подножія Мангуна, свѣдѣнія о которыхъ были мною напечатаны въ свое время<sup>3)</sup>. Затѣмъ до сихъ поръ существуютъ весьма импозантныя, но мало извѣстныя развалины церкви св. Андрея (Ай-Андритъ) въ окрестностяхъ д. Улу-Узень<sup>4)</sup>. Обозрѣніе развалинъ греческихъ церквей въ Лакѣ, Біасалѣ, Шуры, Керменчикѣ — еще болѣе убѣждаетъ въ несправедливости словъ Кеппена. Мы видимъ здѣсь замѣчательные остатки греческихъ церквей, ясно свидѣтельствующіе объ ихъ красотѣ и богатствѣ, при сравнительно небольшихъ ихъ размѣрахъ, которыми одинаково характеризуются и древнія армянскія церкви въ Крыму.

## II.

Порученіе Коммиссіи осмотрѣть развалины древней церкви въ д. Ени-Сала Θεодосійскаго уѣзда дало мнѣ поводъ посѣтить нѣсколько другихъ интересныхъ мѣстностей къ юго-востоку отъ Карасубазара, которыя, какъ и вся юговосточная часть Крыма, еще мало обследованы въ историко-археологическомъ отношеніи.

<sup>1)</sup> Русск. Вѣстн., 1876, сент. стр. 127. Слова, взятая въ скобки, принадлежатъ намъ.

<sup>2)</sup> Крымскій Сборникъ, стр. 17.

<sup>3)</sup> Извѣстія Таврической Ученой Архивной Коммиссіи, № 9, стр. 102—105, съ рис.

<sup>4)</sup> Моя замѣтка объ этихъ развалинахъ тамъ же, № 26, стр. 167.



Дер. *Енисала*. Въ виду того, что это селеніе (на р. Тунасѣ, притокѣ Карасу) принадлежало къ числу мѣстъ, въ которыхъ обитали греки до переселенія ихъ изъ Крыма въ Мариуполь<sup>1</sup>, я былъ увѣренъ, что находящіяся здѣсь развалины—остатки древней греческой церкви. Но и наружный видъ и внимательное изслѣдованіе развалинъ показали, что это—не греческая, а армянская церковь<sup>2</sup>). Размѣры церкви: 11 аршинъ въ длину, 8 въ ширину. Входъ въ церковь одинъ, въ западной стѣнѣ, но не посрединѣ ея, а сбоку, ближе къ южной стѣнѣ. Въ этой же западной стѣнѣ, выше входной двери, было повидимому окно. Въ алтарномъ простѣнкѣ двѣ двери; по сторонамъ его ниши. Въ южной стѣнѣ окно въ видѣ амбразуры. За преградой тѣсное пространство, съ полукруглой восточной стѣной, въ срединѣ которой окно, а по бокамъ двѣ небольшія ниши. Потолокъ зданія—сводчатый, уцѣлѣвшій только въ срединной части зданія и обвалившійся надъ алтаремъ. Никакихъ надписей и изображеній ни на стѣнахъ церкви, ни на обломкахъ вокругъ нея не оказалось. Мѣстные жители-татары сообщили, что еще недавно надъ входомъ въ церковь былъ камень съ какою то надписью, но кѣмъ-то похищенъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Церковь находится на возвышеніи, вблизи дороги, съ которой вели къ ней каменные ступеньки, слѣды которыхъ сохранились до сихъ поръ. Развалины эти, конечно, заслуживаютъ сохраненія. Наружный, а особенно внутренній видъ постройки убѣждаютъ въ томъ, что это—развалины армянской церкви и что ихъ нужно отнести къ числу другихъ остатковъ армянскихъ церквей въ этой части полуострова, въ чемъ я и убѣдился вполне, осмотрѣвши развалины армянскихъ церквей въ д. Бахчи-Эли, Орталанѣ и Топлу.

Ближайшія къ Ени-Салѣ развалины въ деревняхъ: *Сартана*, также населенной прежде греками, гдѣ нѣкогда была греческая церковь во имя великомученика Георгія, разрушенная татарами<sup>3</sup>), и *Чормалык* находятся въ малодоступной мѣстности, и я, къ сожалѣнію, не посѣтилъ ихъ, такъ какъ возница мой сбился съ дороги; по словамъ же видѣвшихъ эти развалины онѣ очень незначительны и ничего замѣчательнаго не представляютъ.

Въ д. *Бахчи-Эли* существуетъ армянскій монастырь съ церковію св. Іліи, не такъ давно возобновленною. Внутренній видъ этой церкви вполне напоминаетъ развалины церкви въ Ени-Салѣ. Въ трехъ верстахъ отъ этого монастыря, въ лѣсу, на землѣ Османа

<sup>1</sup>) Кенпешъ. Крымскій Сборникъ, стр. 100.

<sup>2</sup>) Рис. 13.

<sup>3</sup>) Арх. Гавриилъ. «Остатки христіанскихъ древностей въ Крыму, уѣздъ Феодосійскій». Зап. Одесск. Общ. Ист. и Древн. Т. I.

бея Ширинскаго, давно уже замѣчены были мѣстными жителями развалины, которыя владѣльцемъ уступлены были разнымъ лицамъ на постройки. Среди этихъ развалинъ былъ найденъ камень съ изображеніемъ креста и армянской надписью. Этотъ камень сохраненъ и находится теперь въ монастырской церкви. Надпись на немъ не вполне разборчива, но дата ясна: 1031 годъ. Присоединивъ къ этому числу 552, получимъ 1583 годъ<sup>1)</sup>.

*Орталанъ*, имѣніе П. Ралле, прежде принадлежавшее Зотову. Преосв. Гермогенъ, со словъ архіепископа Гавріила, говоритъ, что въ Орталанѣ двѣ греческія церкви св. великомученицы Параскевы, очень древнія, и Ильинская, построенная въ 1840 году<sup>2)</sup>. Внимательное изученіе Орталанскихъ развалинъ приводитъ къ другимъ выводамъ. Первый и главный памятникъ старины въ Орталанѣ — это развалины армянской, а не греческой церкви, существовавшія до послѣдняго времени въ концѣ громаднаго сада помѣщика. Къ сожалѣнію, въ нынѣшнемъ (1898) году эти развалины, съ разрѣшенія управляющаго имѣніемъ А. Р. Джаксона, употреблены на постройку мельницы, и въ бытность мою въ Орталанѣ напоминали объ этой церкви только слѣды фундамента и груды камней. Судя по размѣрамъ фундамента (7 саж. длины, 4 саж. ширины), церковь эта была значительной величины. Въ грудѣ камней есть нѣсколько съ изображеніями крестовъ — армянскаго типа. Два камня, изображенные у насъ<sup>3)</sup>, составляютъ какъ бы одно цѣлое; это, вѣроятно, часть алтаря.

Что касается православной часовни св. Илии, то она по стилю постройки совершенно тождественна съ Енисальской, Бахчельской и другими армянскими церквами въ данной мѣстности. Архіепископъ Гавріиль говоритъ, что она не древняя, такъ какъ построена въ 1740 году. По всей вѣроятности, она перестроена изъ армянской церкви, какъ и въ дер. Салы.

Развалины другой, несравненно древнѣйшей церкви во имя св. Параскевы, слѣды которой существовали еще во дни архіепископа Гавріила, теперь совершенно исчезли.

*Топлу.* Внимательно осмотрѣвъ развалины обѣихъ церквей въ Топлу, я убѣдился, что обѣ онѣ — армянскія. Церковь, находящаяся на холмѣ, на землѣ православнаго женскаго монастыря, до-

1) Армянское лѣтосчисленіе начинается съ 9 июля 552 года.

2) Архіепископъ Гавріиль: «Остатки христіанскихъ древностей въ Крыму. Уездъ Феодосійскій. Зап. Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древн. Т. I; ек. Гермогенъ: Гавричская епархія, стр. 395.

3) Рис. 14.

волью хорошо сохранилась. Надъ входною дверью находится плита съ армянскою надписью, которая гласить, что церковь построена въ 1101 г. во имя св. Урпатъ. Такимъ образомъ, она существуетъ съ 1653 года. Принимая же во вниманіе, что у армянъ ни святого ни святой съ именемъ Урпатъ нѣтъ и что слово Урпатъ значитъ поармянски пятница, нужно придти къ заключенію, что эта церковь построена въ мѣстности, гдѣ чтилась св. Параскева и населенной раньше греками (Весьма возможно, что и въ Ени-Салѣ была раньше греческая церковь). Церковь обращена къ востоку; входъ въ западной стѣнѣ, но сбоку, какъ въ Ени-Салѣ, и такой же низкій. Внутри церкви на стѣнахъ много армянскихъ надписей и изображеній крестовъ съ красивыми орнаментами. Нижнія развалины, у фонтана, на землѣ помѣщика, считались почему-то развалинами греческой церкви; но и архитектура, и внутреннее ея устройство, и множество армянскихъ надписей на стѣнахъ ясно показываютъ, что и эта церковь была армянская. Входъ въ нее съ южной стороны. Вблизи слѣды какого-то строенія и склепа. Владѣлецъ земли, на которой находится эта развалина, обратилъ эту церковь въ амбаръ. Можетъ быть и здѣсь раньше была греческая церковь.

Такимъ образомъ, въ посѣщенной мною мѣстности между Карасубазаромъ и Топловскимъ монастыремъ, развалины церквей въ Ени-Салѣ, Бахчи-Эли, Орталанѣ и Топлу оказались армянскими. Если принять во вниманіе, что церковь въ с. Салахъ была первоначально армянскою, а далѣе, въ окрестностяхъ Старога Крыма и Феодосіи, число развалинъ армянскихъ церквей еще больше, то вполнѣ подтверждаются слова Кеппена, что христіане, жившіе за Отузской долиной, были не Греки, а Армяне<sup>1)</sup>, и что армянскія поселенія тянулись отъ Феодосіи до Карасубазара по сѣверному склону горнаго хребта. Конечно, были и въ этой мѣстности греческія церкви, напримѣръ въ Старомъ Крыму, м. б. и въ Топлу, — но ихъ было немного.

Сохранившіяся надписи показываютъ, что осмотрѣнныя мною армянскія церкви не особенно древнія — конца XVI и половины XVII вѣка, т. е. болѣе поздняго времени, чѣмъ развалины греческихъ церквей въ окрестностяхъ Бахчисарая. Архитектура всѣхъ ихъ тождественна и ничѣмъ не замѣчательна, украшеній, кромѣ узорчатыхъ крестовъ, не видно никакихъ, и въ общемъ онѣ представляютъ гораздо меньше интереса для изслѣдователя, чѣмъ многія развалины греческихъ церквей въ Крыму.

Арсеній Маркевичъ.

<sup>1)</sup> Крымскій Сборникъ, стр. 79.

*Засѣданіе 28 Ноября 1898 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Коммиссіи А. Н. Ильина присутствовали гг. члены: А. Н. Дьяконовъ, А. В. Ивановъ, А. О. Кашпаръ, Аблякимъ-эфенди Куламетъ-оглу, Д. С. Матвѣевъ, Измаиль мурза Муфтій-Заде, П. И. Поповъ, Я. В. Ратиборъ-Уличный и правитель дѣлъ А. И. Маркевичъ.

1. Читанъ протоколъ засѣданія Коммиссіи 28 октября.

*Постановлено:* протоколъ утвердить.

II. Доложено отношеніе Таврической Казенной Палаты отъ 30 октября с. г. за № 1154, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Коммиссіи шести описей архивныхъ дѣлъ Палаты, подлежащихъ уничтоженію, и просьбой, по разсмотрѣніи этихъ описей, сообщить заключеніе, всѣ ли дѣла, значація въ нихъ, подлежатъ уничтоженію, или же въ числѣ ихъ имѣются и цѣнныя въ бытовомъ или историческомъ отношеніи.

*Постановлено:* просить члена Коммиссіи П. И. Попова взять на себя трудъ разсмотрѣнія означенныхъ описей и свое мнѣніе о нихъ представить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Коммиссіи.

III. Доложено отношеніе Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ отъ 14 ноября с. г. за № 767, съ просьбой выслать для библіотеки Общества недостающіе въ ней №№ 1—4, 6, 15—25 „Извѣстій“ Коммиссіи.

*Постановлено:* выслать Историко-Филологическому Обществу при Новороссійскомъ Университетѣ означенные выпуски „Извѣстій“ Коммиссіи.

IV. Доложено отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 18 ноября с. г. за № 1769, съ просьбой прислать ей фотографическіе снимки съ слѣдующихъ предметовъ древности, переданныхъ въ музей Таврической Ученой Архивной Коммиссіи профессоромъ Ю. А. Кулаковскимъ: а) каменной бабы, съ отбитой головой, найденной въ д. Аликечь, въ 10 верстахъ отъ Сеитлера; б) каменной плиты, найденной въ томъ же имѣніи, съ рельефнымъ изображеніемъ креста; в) желѣзной сабли, найденной въ курганѣ на землѣ г-жи Плешковой близъ Симферополя, и г) каменной плиты, обнаруженной при расчисткѣ вновь открытаго склепа близъ Бахчисарая, при чемъ съ каменной бабы желательнo было бы имѣть по одному снимку съ каждой стороны.

*Постановлено:* выслать въ Императорскую Археологическую Коммиссію фотографическіе снимки съ означенныхъ предметовъ.

V. Доложены отношенія Таврическаго Губернскаго Правленія отъ 25 августа с. г. за № 437 и отъ 30 октября за № 560, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Коммиссіи описей подлежащимъ уничтоженію дѣламъ и книгамъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій.

*Постановлено:* просить члена Коммиссіи В. П. Ласковскаго разсмотрѣть означенныя описи.

VI. Доложено отношеніе Правленія Кишиневской Городской Общественной Библіотеки отъ 6 ноября с. г. за № 360, съ просьбой о высылкѣ ей „Извѣстій“ Коммиссіи.

*Постановлено:* отказать, въ виду ограниченнаго числа печатающихся экземпляровъ „Извѣстій“ Коммиссіи.

VII. Слушали доложенный хранителемъ музея Коммиссіи А. О. Кашпаромъ списокъ предметовъ древности, переданныхъ ему хранителемъ склада древностей Императорской Археологической Коммиссіи въ Херсонисѣ, К. К. Косцюшко-Валюжиничемъ, по ея распоряженію, для музея Таврической Ученой Архивной Коммиссіи. (Списокъ см. ниже).

*Постановлено:* выразить благодарность Императорской Археологической Коммиссіи, благодарность А. О. Кашпару за его труды по поѣздкѣ въ Севастополь, предметы же древности, переданные нынѣ въ музей Коммиссіи изъ Херсониса, вмѣстѣ съ имѣвшимися въ немъ ранѣе Херсонисскими древностями, помѣстить въ особомъ шкапу.

VIII. Слушали заявленіе правителя дѣлъ о томъ, что бывший недавно въ Симферополѣ археологъ Т. В. Кибальчичъ передавалъ, будто-бы въ Евпаторіи, во дворѣ полицейскаго управленія, находятся двѣ каменные бабы, найденныя въ Евпаторійскомъ уѣздѣ и никому не принадлежація.

*Постановлено:* снести по этому поводу съ Евпаторійскимъ полицейскимъ управленіемъ и просить о доставкѣ означенныхъ каменныхъ бабъ въ музей Архивной Коммиссіи.

IX. Слушали заявленіе хранителя музея А. О. Кашпара о предстоящемъ отъѣздѣ его изъ Симферополя и необходимости теперь-же избрать другое лицо для завѣдыванія музеемъ.

Послѣ единодушно выраженнаго соболѣзнованія А. О. Кашпару по поводу его отъѣзда изъ Симферополя и внимательнаго обсужденія вопроса о выборѣ ему преемника, всѣ присутствовавшіе въ настоящемъ засѣданіи члены Коммиссіи остановились на двухъ

лицахъ: *В. П. Ласковскомъ*, знатокѣ русскихъ древностей, устроившемъ музей въ Новгородѣ Великомъ, и *А. В. Ивановъ*, много уже потрудившемся на поприщѣ изслѣдованія христіанскихъ памятниковъ древности въ Крыму. Въ виду же выраженаго частнымъ образомъ *В. П. Ласковскимъ* рѣшительнаго отказа отъ завѣдыванія музеемъ Коммиссіи,—просили *А. В. Иванова* принять на себя званіе хранителя музея Коммиссіи, на что послѣдній изъявилъ свое согласіе.

*Постановлено*: просить *А. О. Кашпара* передать, а *А. В. Иванова* принять въ свое завѣдываніе музей Коммиссіи.

*Х.* Правитель дѣлъ предложилъ въ члены Коммиссіи: *Сергѣя Сергѣевича Служаго*, *Турзона Венедиктовича Кибальчица* и *Петра Ильича Бастанова*.

*ХІ.* Поступили въ бібліотеку Коммиссіи слѣдующія книги и брошюры: 1) Отъ Императорской Академіи Наукъ: Т. IX, № 3 и 4 ея „Извѣстій“ за 1898 годъ. 2) Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества: №№ 9—10 „Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ“ за 1898 годъ. 3) Отъ Императорскаго Юрьевскаго Университета: № 4-й его „Ученыхъ Записокъ“ за 1898 годъ. 4) Отъ Историко-Филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ: Т. XVI „Извѣстій“ за 1898 г. 5) Отъ Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи: а) выпускъ XXI-й ея „Трудовъ“ за 1898 г.; б) Историко-географическій словарь Саратовской губерніи. Составилъ Минхъ. Т. I, вып. 1. 6) Отъ Калужской Ученой Архивной Коммиссіи: вып. 5—6 ея „Извѣстій“ за 1898 годъ. 7) Отъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края: Отчетъ за 1896 годъ. 8) Отъ Троицко-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: а) Краткій обзоръ дѣятельности его за время съ 1894 по 1897 г. и б) протоколы №№ 5 - 8 засѣданій его за 1897 г. 9) Отъ *Т. В. Кибальчица* его трудъ: „Древніе драгоцѣнные амулеты, найденные въ Южной Россіи, и геммы новаго времени. Кіевъ. 1896 г.

*ХІІ.* Поступили въ музей Коммиссіи слѣдующіе предметы: 1) Изъ Херсонисскаго музея: урна объ одной ручкѣ, кувшинчикъ о двухъ ручкахъ, кувшинчикъ объ одной ручкѣ, кувшинчикъ съ сдавленнымъ горышкомъ, кувшинчикъ объ одной ручкѣ маленькій; кувшинчикъ объ одной ручкѣ маленькій, съ носикомъ; чашечка объ одной ручкѣ съ остатками надписи; чашечка съ бѣлымъ вѣночкомъ; чашечка гладкая; чашечка безъ ручки; рубчатая; мисочка малая; патера съ буквами греческими; блюдо на ножкѣ; блюдо

съ черной поливой; два сосудика безъ ручки, большій и меньшій, горшечекъ о двухъ ручкахъ (одна отбита); горшечекъ объ одной ручкѣ, двѣ крышки; бальзамарій стеклянный, плоскодонный; бальзамарій съ круглымъ дномъ; бальзамарій съ перехватомъ; флакончикъ съ носикомъ; три ножки отъ сосудовъ; черепокъ съ птичкою; черепокъ съ птицею; черепки съ узорами; съ поливою (двадцать одна штука); два черепка съ черной поливою; одинъ черепокъ съ краснымъ узоромъ; двѣ ручки амфоръ съ надписью NANON ΔΙΟΣ ΚΟΥΡΙΤ; 20 лампочекъ: съ надписью ΧΡΙ, изображеніями: война съ кабаномъ, Юпитеры съ Лебедью, Медузы, птицы, которая клюетъ плодъ, барашка вправо, брачнаго ложа льва, съ розеткою о 24 и 16 лепесткахъ, раковины, 7 безъ узоровъ, 3 маленькія грубой работы; два обломка черепицъ съ узорами; курантъ, катапульта, кусокъ мраморной ступки, 3 грузила пирамидальныя, два цилиндрическія, 1 съ двумя дырочками, одно лицевое, четыре пряслицы, два куска стекла, три браслета стеклянныхъ, два куска стѣнной фрески, три куска половой мозаики, 260 кусковъ стеклянной мозаики, два глиняныхъ шарика, ключъ бронзовый, шило костяное, шашка костяная, шашка стеклянная, кольцо костяное, пять пронизей стеклянныхъ отъ браслета, двѣнадцать изъ лигнита. 2) Отъ А. О. Кашпара: обломки амфоръ, найденныя на Неаполисѣ, и части красныхъ костей изъ кургана на землѣ г-жи Плешковой, раскопаннаго профессоромъ Ю. А. Кулаковскимъ.

---

### *Засѣданіе 12-го Декабря 1898 года.*

Подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Коммисіи А. Н. Ильина присутствовали гг. члены: А. В. Ивановъ, В. П. Ласковский, А. О. Кашпаръ, С. А. Мокржецкій, Х. И. Монастырлы, П. И. Поповъ, Я. В. Ратиборъ-Уличный, А. И. Сѣницікій и правитель дѣлъ А. И. Маркевичъ.

I. Читанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

*Постановлено:* протоколъ утвердить.

II. Г. Предсѣдатель заявилъ о послѣдовавшей 23 ноября кончинѣ почетнаго члена Коммисіи Владислава Норбертовича Юргевича, Вице-Президента Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Указавъ на громадныя заслуги покойнаго по изслѣдованію археологическихъ памятниковъ Новороссійскаго края, г. Предсѣдатель пригласилъ собраніе почтить почившаго вставаніемъ, что и было исполнено присутствующими.

III. Доложено письмо члена Коммисіи академика В. В. Латышева о томъ, что присланныя ему въ снимкахъ христіанскія надписи изъ окрестностей Бахчисарая были сообщены ему ранѣе А. Л. Бертъе-Делагардомъ, прочитаны, объяснены и отосланы для напечатанія въ „Запискахъ Одесскаго Общества исторіи и древностей“, почему представляется излишнимъ печатать ихъ и въ „Извѣстіяхъ“ Коммисіи. Если-же въ распоряженіе Коммисіи въ будущемъ поступятъ какіе-либо новые епиграфическіе матеріалы, то академикъ Латышевъ высказываетъ готовность служить ей ихъ обработкой.

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

IV. Доложено отношеніе Ставропольской Казенной Палаты отъ 9 декабря с. г. за № 2018, съ препровожденіемъ 714 книгъ и документовъ Александровскаго, Георгіевскаго, Моздокскаго и Кизлярскаго казначействъ за 1788—1816 г. на разсмотрѣніе Коммисіи.

*Постановлено:* разсмотрѣть означенныя дѣла и книги и отчетъ о значеніи ихъ представить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Коммисіи.

V. Доложено отношеніе Θεодосійской Городской Публичной Библіотеки отъ 10 декабря с. г., съ увѣдомленіемъ о полученіи полного экземпляра „Извѣстій“ Коммисіи.

*Постановлено:* записать въ протоколъ.

VI. Получено письмо Ивана Александровича Вахрамѣева изъ Ярославля, съ препровожденіемъ трехъ томовъ и дополненія Историческихъ Актовъ Ярославскаго Спасскаго монастыря.

*Постановлено:* выразить И. А. Вахрамѣеву искреннюю благодарность за присылку его превосходнаго изданія.

VII. Правитель дѣлъ обратился отъ имени Коммисіи съ рѣчью къ оставляющему Симферополь члену ея Алоизію Осиповичу Кашпару и указалъ на заслуги его по званію хранителя музея, библіотекаря и казначея Коммисіи въ теченіе двѣнадцати лѣтъ, — послѣ чего Алоизію Осиповичу поднесенъ былъ художественно исполненный адресъ, подписанный членами Коммисіи, живущими въ Симферополѣ. Г. Кашпаръ въ теплыхъ словахъ выразилъ благодарность и готовность содѣйствовать трудамъ Коммисіи и на своей родинѣ, въ Прагѣ.

VIII. Правитель дѣлъ обратилъ вниманіе на большія услуги, оказанныя Коммисіи Товарищемъ Предсѣдателя ея *Н. А. Султанъ-Врымъ-Гиреелъ*, послѣ чего послѣдній единогласно былъ избранъ



въ почетные члены Коммисіи. Товарищемъ же Предсѣдателя Коммисіи и казначеемъ единогласно въ настоящемъ засѣданіи былъ избранъ Василій Павловичъ Ласковскій.

IX. Избраны въ члены Коммисіи предложенныя въ прошломъ засѣданіи лица: *Турвопъ Венедиктовичъ Кибальчичъ, Сергей Сергѣевичъ Слуцкій и Петръ Ильичъ Вастіановъ.*

X. Предложены въ члены Коммисіи правителемъ дѣлъ: Алексѣй Лукичъ Высотскій и Павелъ Сергѣевичъ Грушинскій.

XI. Поступили въ бібліотеку Коммисіи слѣдующія книги и брошюры: 1. Отъ члена Коммисіи С. Бѣлокурова: а) изслѣдованіе его: „О бібліотекѣ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи. Москва 1899 г.; б) Древнерусская картографія. Вып. I. Планы г. Москвы XVII вѣка. Москва 1898; в) Русскія лѣтописи: 1, Лѣтописецъ патріарха Никифора; 2, Лѣтопись Переяславля Суздальскаго; 3, Хроника русская профессора Даниловича, съ предисловіемъ С. Бѣлокурова. 2. Отъ И. А. Вахромѣва: Историческіе акты Ярославскаго Спасскаго монастыря. Т. I—III и дополненіе.

XII. Въ музей Коммисіи поступили слѣдующія предметы: отъ А. И. Маркевича: а) два куса штукатурки со слѣдами фресковой живописи изъ развалинъ церкви св. Троицы между селами Лака и Керменчикъ, б) мѣдное блюдо съ армянскою надписью: Симеони, сынъ Асвадура, в) брачная караимская запись Гелеловича.



8525

6042

FIG. 1.

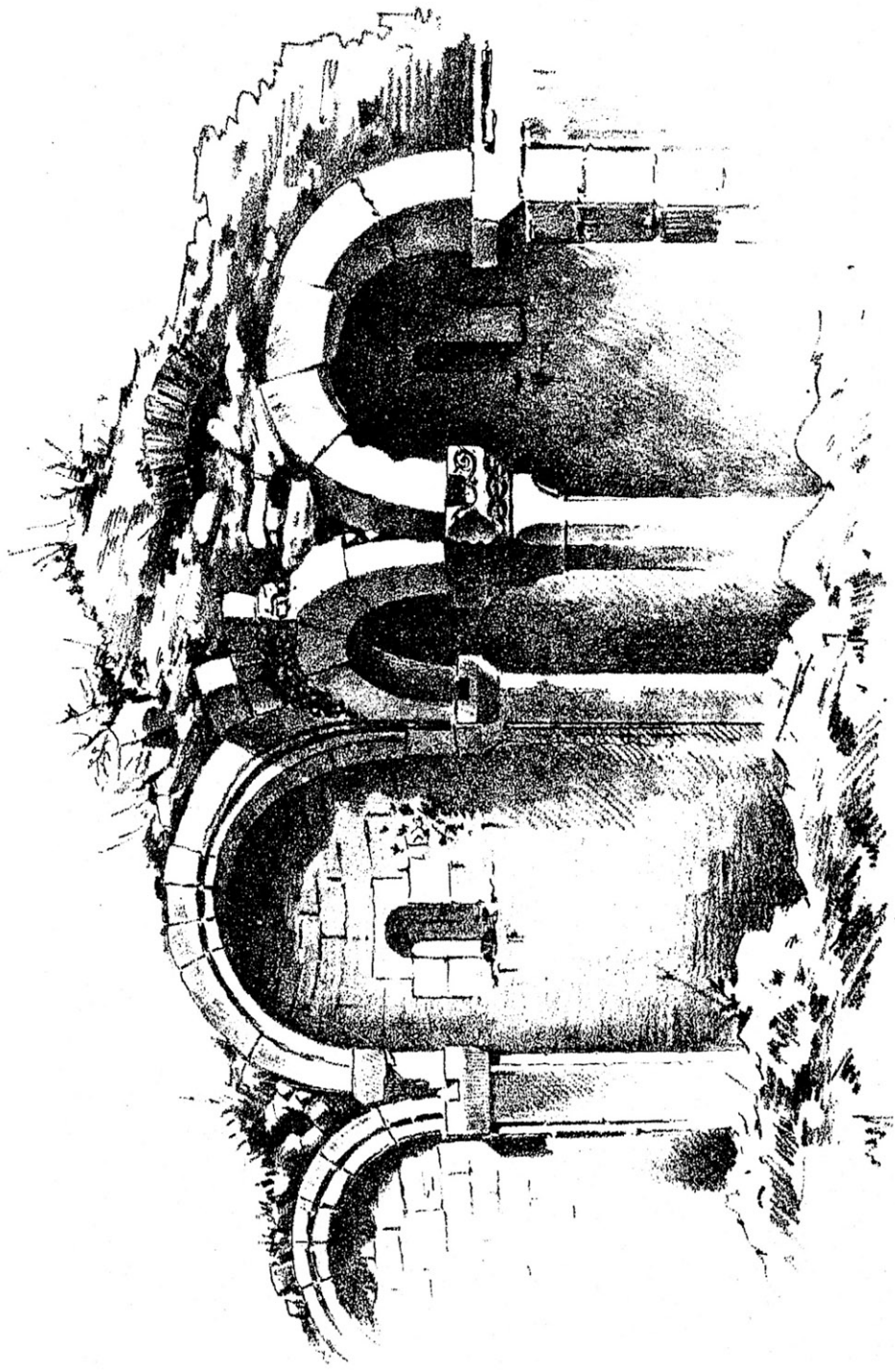


Рис. 2.

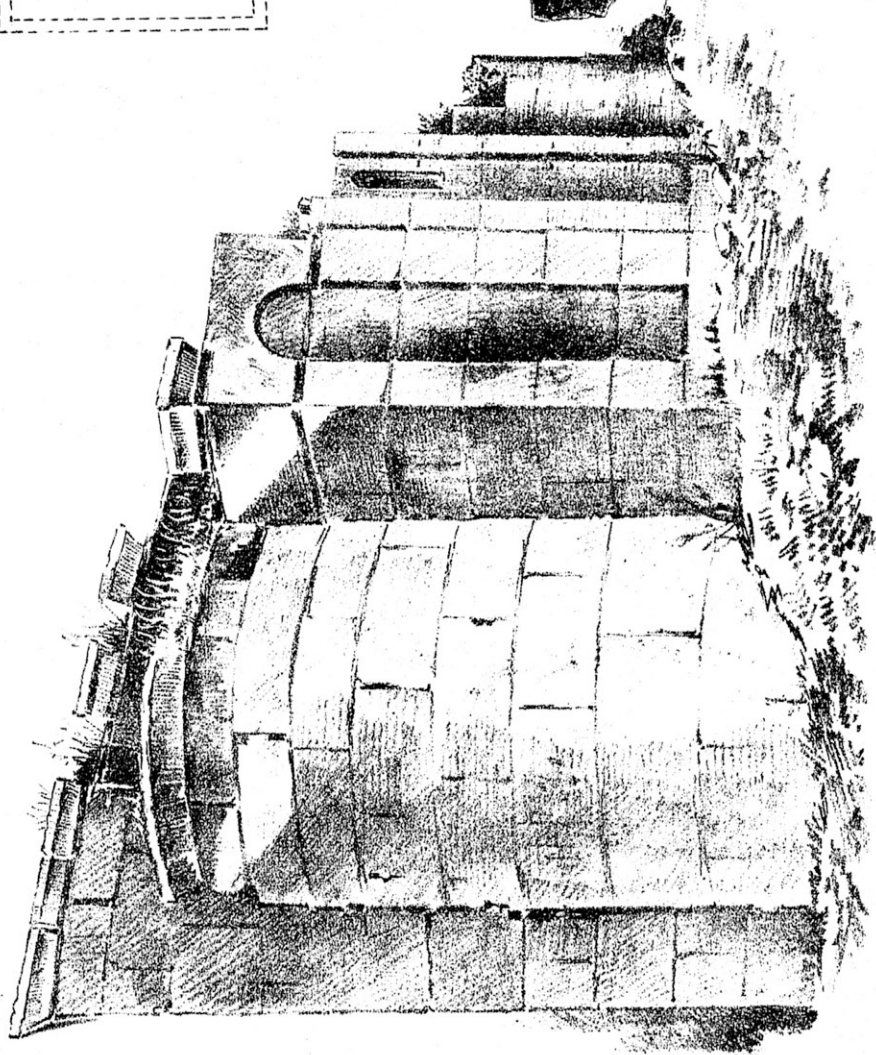


Рис. 5.

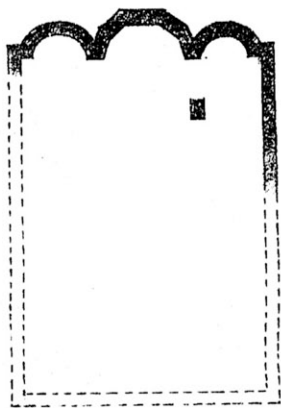


Рис. 4.

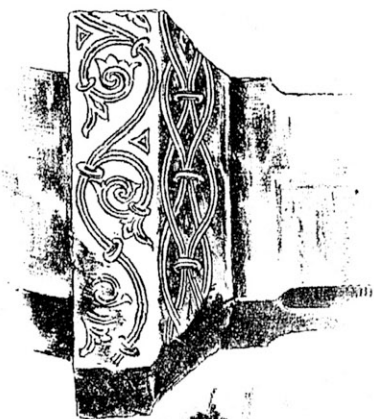


Рис. 3.

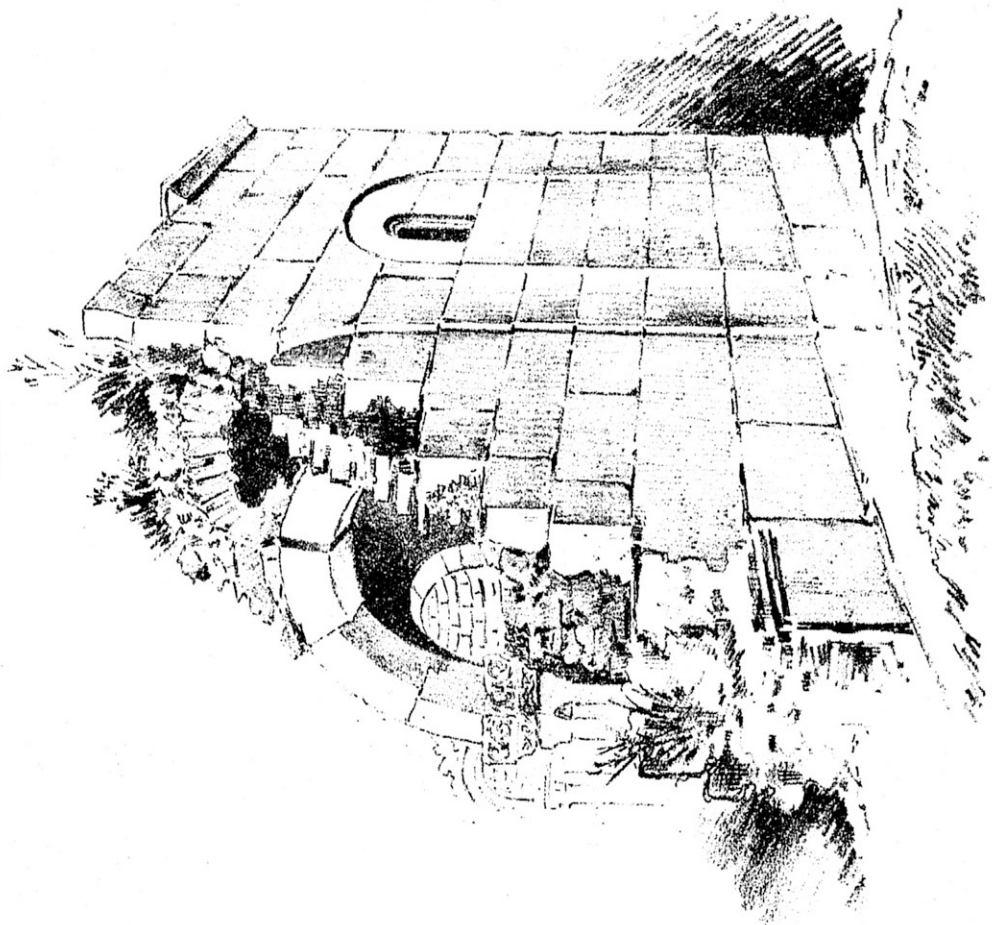


Рис. 6.



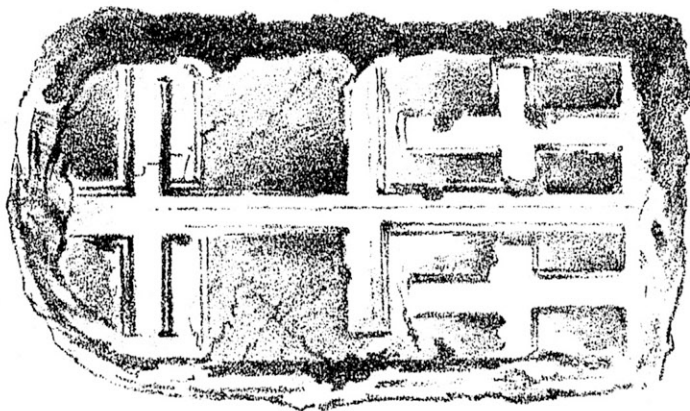
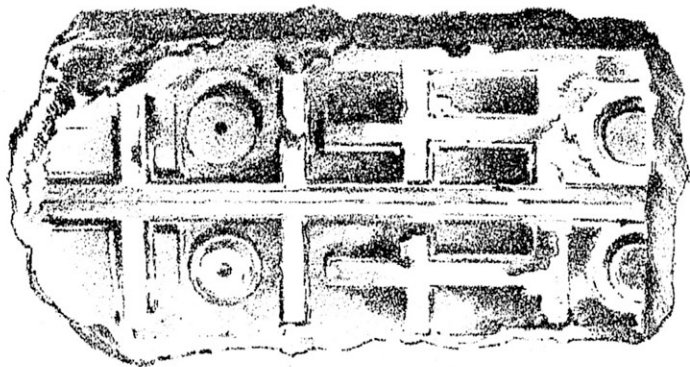
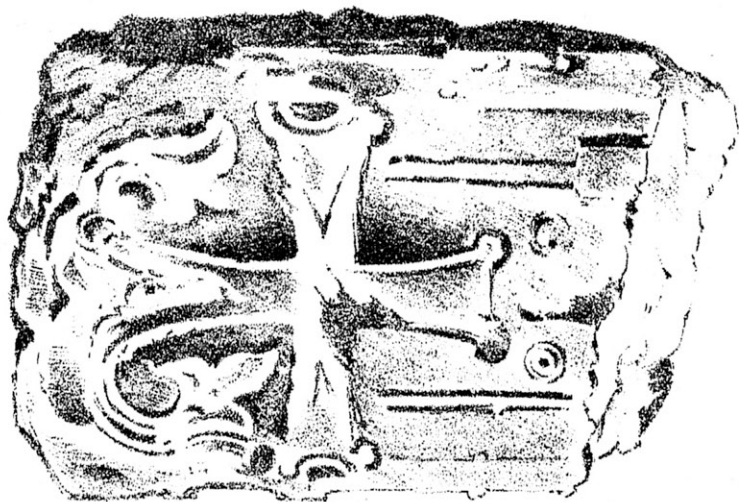


Рис. 7.

Рис. 8.

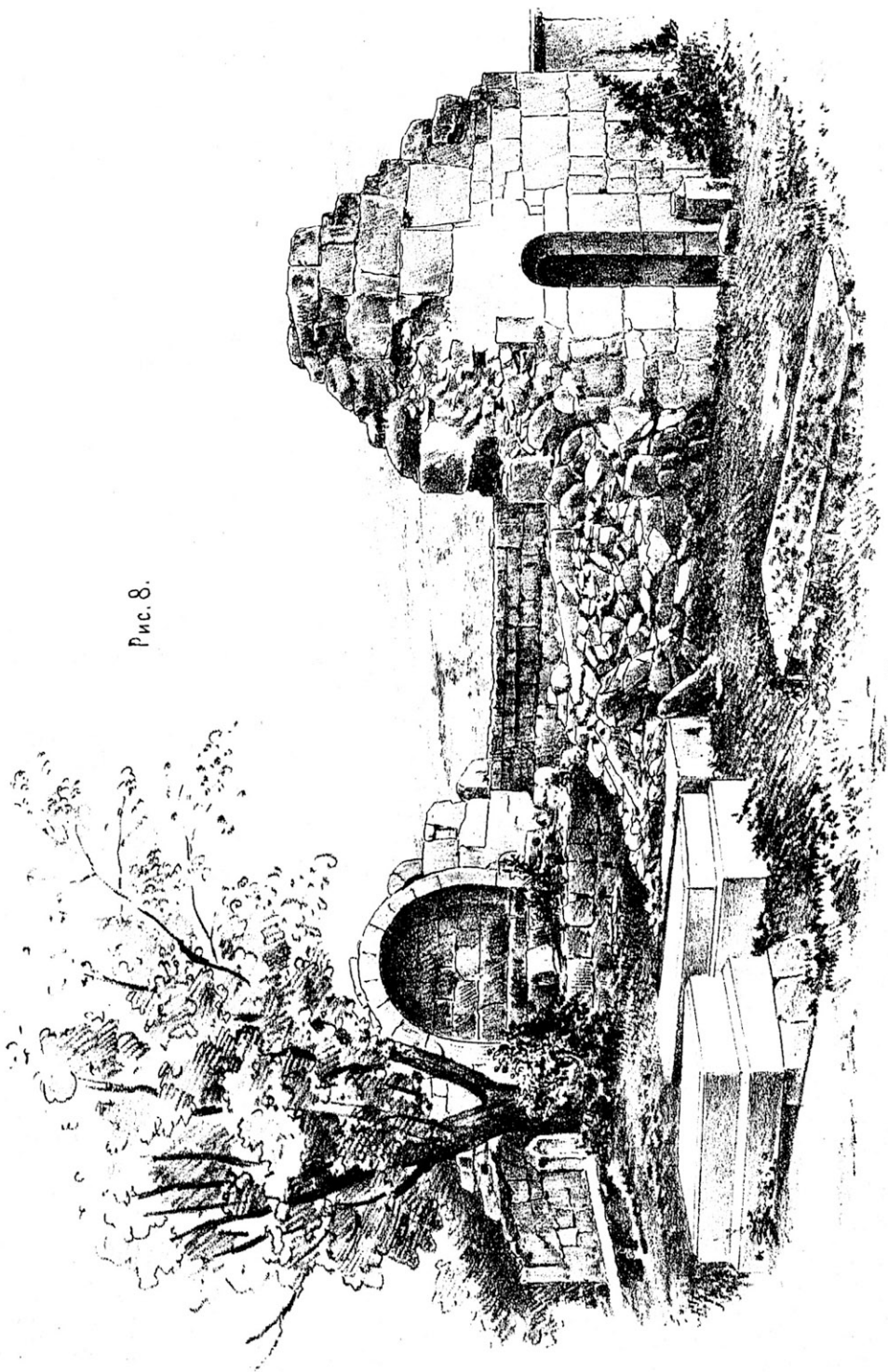


Рис. 9.



Рис. 10.

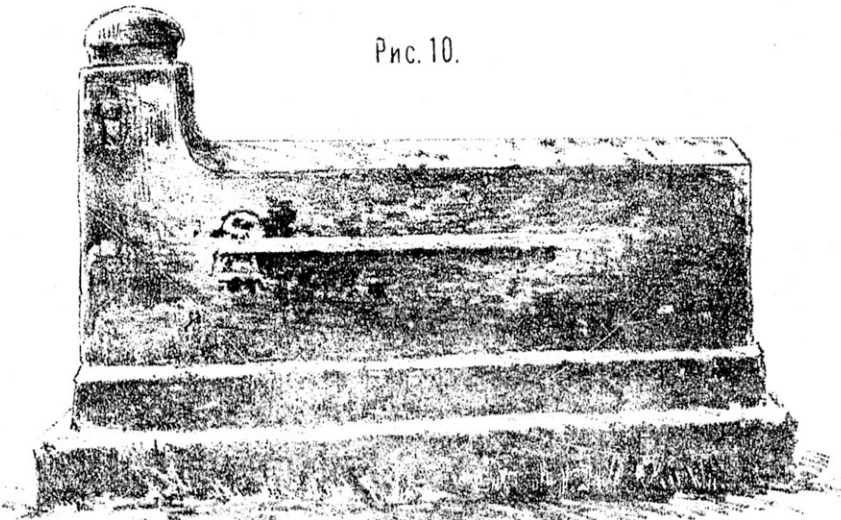


Рис. 11.

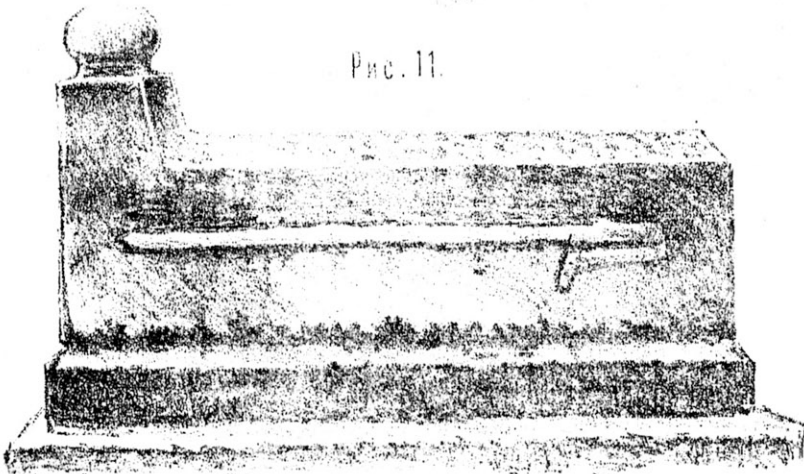
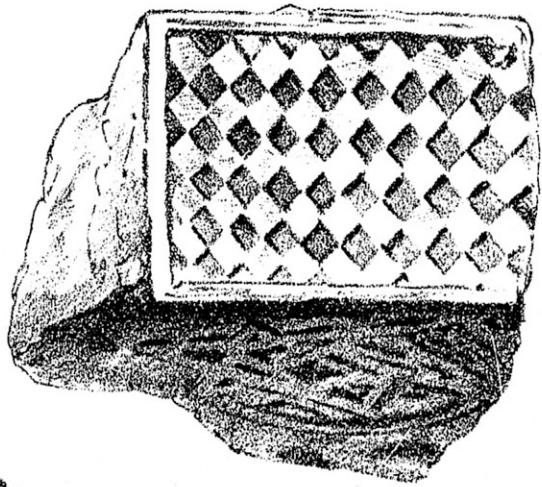
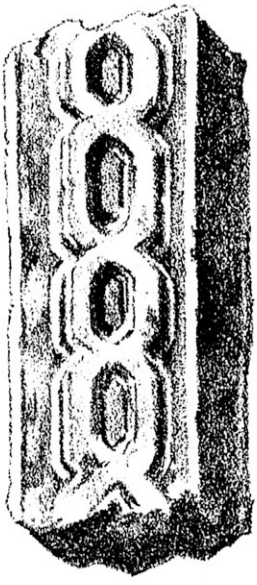


Fig. 12.

a)



b)

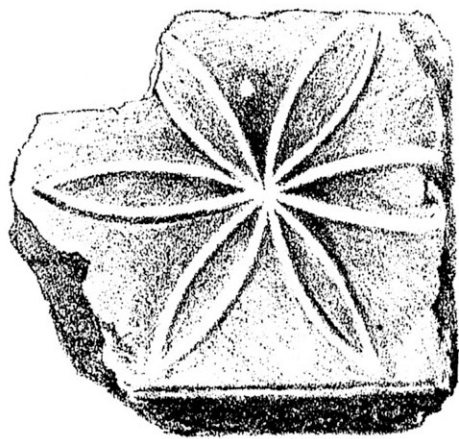
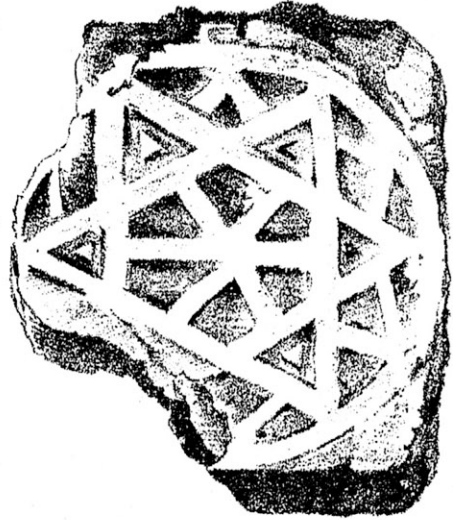




Рис. 14.

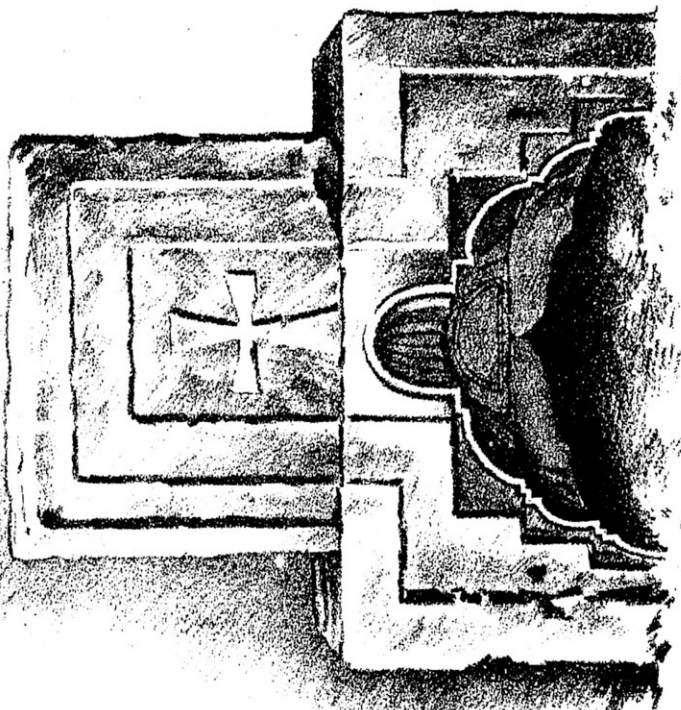


Рис. 13.

