



МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 числа. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 к.

№ 29.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

11 октября



Годъ XXII.



1904 года

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

Заштатный псаломщикъ Гадилевичской церкви, Рогачевского уѣзда, *Петръ Жудро* 19 сентября скончался.

— Благочинный 1 округа, Стѣненскаго уѣзда, священникъ Черейской Воскресенской церкви *Андрей Курневичъ* 2 октября скончался.

Вакантныя мѣста.

б) Священническія при церквахъ —

1) *Сусловской*, Чаусскаго уѣзда, съ 11 августа; окладъ жалованья 500 руб., церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 772 д. муж. п. и 713 души жен. п.

2) *Скеленской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 4 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1108 д. муж. п. и 1073 д. жен. п.

3) *Кративинской*, Горечскаго уѣзда, съ 15 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 83 десятины; помѣщеніе есть; прихожанъ 1417 д. муж. п. и 1317 д. жен. п.

4) *Оршанской Соборной*, съ 22 сентября; окладъ жалованья

600 руб.; церковной земли 45 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1389 душъ муж. п. и 1319 д. жен. п.

5) *Сельско-Костюковичской*, съ 22 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 483 д. обоего пола.

6) *Черейской Воскресенской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 2 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 136 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1489 д. муж. п. и 1364 д. жен. п.

в) *Псаломщицкія при церквяхъ*—

1) *Островенской*, Сѣнненскаго уѣзда, миссіонерское, съ 22 іюня; окладъ жалованья по этой должности 424 руб. въ годъ.

2) *Красно-Будской*, Гомельскаго уѣзда, съ 22 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 83 $\frac{1}{2}$ дес.; прихожанъ 903 д. муж. п. и 919 д. жен. п.

На объ вакансіи требуются лица окончившіе курсъ семинаріи или другого образованія, могущіе вести бесѣды съ раскольниками и сектантами.

3) *Гадилевичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 28 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 48 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1138 д. муж. и 1157 д. жен. п.

4) *Телешевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 14 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; но ветхое; прихожанъ 2149 д. муж. п. и 2220 д. жен. п.

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

При Гомельскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто надзирателя-репетитора. Жалованья при готовой квартирѣ и столѣ 300 руб. Требуется студентъ семинаріи, а если такового не найдется, то мѣсто—можетъ быть предоставлено и окончившему курсъ по второму разряду.

Личный состав служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи

на 1904½ учебный годъ.

в) въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. *Александръ Павловичъ Приоровскій*; кандид. Кіев. дух. ак. 1868 г.; съ 6 мая 1868 г. препод. Могилевск. дух. сем.; съ 21 дек. 1870 г. секрет. семинарскаго Правленія; съ 14 мар. 1883 г. въ настоящей должности; съ 24 ноября 1888 г. членъ Оршанскаго отдѣленія епархіальнаго училищ. Совѣта. Женатъ, имѣеть 9 дѣтей. Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 ст. и Св. Владимира 4 ст.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. *Иванъ Федоровичъ Синскій*; канд. Петерб. ак. 1885 г.; съ 16 авг. 1885 года учитель русскаго языка съ ц.-слав. въ старшихъ классахъ Оршанскаго дух. училища; со 2 апр. 1887 года учитель ариметики и географіи въ томъ же учл.; съ 1 янв. 1894 г. по 1 янв. 1897 г. членъ училищ. правленія; съ 9 окт. 1901 г. въ настоящей должности. Вдовъ, имѣеть 3 дѣтей. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст.

Учителели:

Русскаю яз. съ церк.-слав. въ старшихъ классахъ училища—*Николай Любимовичъ Зеленинъ*; канд. Моск. акад.; съ 21 августа 1903 г. въ настоящей должности.

Русскаю языка съ ц.-слав. въ 1 классъ и учитель церковнаго тѣнія—*надв. сов. Лаврентій Михайловичъ Ржевусскій*; студ. Могилевск. дух. сем. 1876 г.; съ 24 сент. 1876 г. надзир. за воспитанниками Могилев. дух. сем.; съ 10 авг. 1878 г. учитель русскаго языка съ ц.-слав. въ штат. классахъ Оршан. дух. учл.; съ 16 авг. 1885 г. въ настоящей должности; съ 25 авг. 1887 г. по 4 ноября 1890 г. член. училищ. Правленія. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей. Имѣеть ордена—Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Латинскаго языка—*Иванъ Михайловичъ Меньшиковъ*; сынъ діакона Псковск. губ.; канд. Кіевской дух. акад. 1899 п. 21 окт. 1899 г. помощникъ инспектора Тифлискою дух. сем.; 11 янв. 1901 г. препод. римилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ той же семинаріи; 17 іюня 1903 г. препод. тѣхъ же предметовъ въ Могилевск. сем.; 1904 г. учит. латинск. яз. въ Оршанскомъ дух. училищѣ. Женатъ.

Греческаго яз.—ст. сов. *Михаилъ Митрофановичъ Серебrenицкій*,

канд. Петербургской дух. акад.; съ 27 сент. 1887 г. учитель русскаго яз. съ церк.-слав. въ старшихъ классахъ Полоцкаго духовнаго училища; съ 14 июля 1890 г. учитель греческаго яз. въ томъ же училищѣ; съ 9 января 1892 г. учитель латин. яз. въ томъ же училищѣ; съ 20 февр. 1897 г. учитель латин. яз. въ Витебскомъ духовномъ училищѣ; съ 27 ноября 1903 г. въ настоящей должности. Женатъ.

Учитель ариѳметики и географіи—коллег. совѣтн. Алексѣй Андреевичъ Виноградовъ, канд. Московской дух. акад.; съ 1 октября 1893 г. учитель русск. съ церк.-слав. яз. въ старшихъ классахъ Оршанскаго дух. училища; съ 25 октября 1901 г. въ настоящей должности. Женатъ. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 степени.

Учитель приготовительнаго класса—Леонидъ Ивановичъ Сухобоковъ, студ. Могилев. духов. семинаріи 1901 г.; съ 15 августа 1901 г. надзиратель за воспитанн. Оршан. дух. училища; съ 4 октября 1902 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками училища и репетиторъ Петра Даванасевичъ Мاستыньскій; студентъ Могилевской духовной семинаріи 1901 г.; на службѣ съ 7 октября 1901 г. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками и экономъ (вакансія).

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, настоятель Покровскаго и Боявленскаго въ г. Оршѣ монастырей, архимандритъ Платонъ, на училищн. службѣ съ 14 февраля 1898 года.

Безмездный врачъ при училищной больницѣ Абрамъ Залмановичъ Ривкинъ—коллегскій ассес.; оконч. курсъ въ Казанскомъ Импер. Унив. со званіемъ лекаря; съ 24 октября 1896 г. въ настоящей должности. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

г) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—ст. сов. маістръ богословія, Иванъ Алексеевичъ Олесницкій, изъ потомственныхъ дворянъ, сынъ протоіерея Волынской губерніи; кандидатъ кievской академіи 1881 года; съ 28 іюня 1881 года опредѣленъ преподавателемъ Минской духовной семинаріи по кафедрѣ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія; съ 10 мая 1882 года—помощникъ смотрителя Каменецкаго духовнаго училища; съ 1 января 1887 года по 1 января 1889 года состоялъ членомъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ денежныхъ отчетовъ Подольской духовной консисторіи; состоялъ членомъ ревизіоннаго комитета: управленія по свѣдѣній операціи Подольской епархіи съ 1 января 1886 г. по 1 января 1890 года, Подольской духовной семинаріи съ 1 января 1889 года по

1 января 1890 года, Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1 января 1891 года по 1 января 1892 года; съ 14 апрѣля 1894 г. по 15 августа 1902 года состоялъ членомъ Каменецкаго отдѣленія училищнаго совѣта подольской епархіи; 30 ноября 1894 г. утвержденъ въ степени магистра богословія; съ 12 октября 1896 года инспекторъ Подольской духовной семинаріи; съ 16 августа 1902 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ, дѣтей не имѣеть.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Петръ Тимоѣевичъ Залтскій; сынъ псаломщика Могилевской епархіи; кандидатъ Петербургской академіи 1884 года. До поступленія въ академію, съ сентября 1875 г. по августъ 1880 года, состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 22 августа 1884 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 апрѣля 1885 года помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ, а съ 18 іюня 1886 года въ настоящей должности. Состоитъ бесплатно бібліотекаремъ народной бібліотеки, открытой при Мстиславскомъ отдѣленіи Могилевскаго Божоявленскаго Братства въ 1889 году; съ 30 августа 1902 года избранъ почетнымъ членомъ сего отдѣленія, ведетъ религіозно-нравственныя чтенія въ Мстиславской тюрьмѣ.—Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 6 дѣтей.

У ч и т е л и:

Латинскаго языка—ст. сов. Антонъ Петровичъ Соколовъ; сынъ священника Могилевской епархіи; кандидатъ Кіевской академіи 1887 г.; съ 12 ноября 1887 г. надзиратель-экономъ Гомельскаго духовнаго училища; а съ 15 октября 1888 года надзиратель-репетиторъ въ томъ же училищѣ; съ 26 марта 1889 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 11 октября 1901 года переведенъ на кафедру латинскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 22 мая 1902 года утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя съ окладомъ третьяго разряда. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть сына и дочь.

Греческаго яз.—неимѣющей чина Михаилъ Федоровичъ Сушковъ; сынъ псаломщика Рязанской епархіи; кандидатъ Кіевской академіи 1899 г.; съ 27 апрѣля 1900 года преподаватель Холмской духовной семинаріи по греческому съ соединенными съ нею предметами; съ 23 августа 1901 г. преподаватель общей и русской гражданской исторіи въ Кишиневской духовной семинаріи; съ 22 ноября 1901 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣеть дочь.

Географіи и ариѳметики—неимѣющей чина Александръ Григорьевичъ

Моревъ; сынъ священника Тамбовской губерніи; кандидатъ Петербургской академіи 1901 года; съ 4 октября 1901 года помощникъ инспектора Вятской духовной семинаріи; съ 6 февраля 1903 года въ настоящей должности. Женатъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—*Георгій Григорьевичъ Бекоевъ*, кандидатъ Казан. дух. акад.; съ 20 ноября 1903 года въ настоящей должности. Холостъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ первомъ классѣ и чистописанія—*коллежскій реимстраторъ Евѣмій Исидоровичъ Ефременковъ*, сынъ крестьянина Смоленской губерніи; студентъ Могилевской духовной семинаріи 1892 года. Съ 1 августа 1892 г. надзиратель и экономъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 26 августа 1898 года учитель церковнаго пѣнія и чистописанія въ штатныхъ и пригособительномъ классахъ того же училища; съ 16 августа 1899 года въ настоящей должности; съ 31 марта 1903 года учитель чистописанія въ 1-мъ и 2-мъ классахъ. Съ мая мѣсяца 1901 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Мстиславскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта. Женатъ, имѣеть 2 сыновей.

Церковнаго пѣнія—*онъ же надзиратель-репетиторъ, коллежскій секретарь, Павелъ Ивановичъ Глинскій*; сынъ псаломщика Могилевской губерніи; студентъ Могилевской духовной семинаріи 1899 года; въ должности надзирателя-репетитора съ 16 августа 1899 года; въ должности учителя церковнаго пѣнія съ 31 марта 1903 г. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками и экономъ (вакансія).

Д) въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Тимоѣй Степановичъ Тернаевскій, сынъ діакона Смоленской губ.; канд. Петерб. ак. 1876 г. Съ 11 іюля 1876 г. въ настоящей должности. Съ 11 дек. 1888 г. состоитъ членомъ Гомельскаго отдѣл. епархіальнаго училищнаго Совѣта, а съ 1 нояб. 1898 г. —членомъ Правленія Гомельскаго отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства. Съ 1897 состоитъ членомъ Гомельскаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости. Имѣеть ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. и 2-й. Вдовъ, имѣеть сына.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Павелъ Александровичъ Адамовичъ, сынъ свѣщ. Могилевской губ.; канд. Моск. ак. 1888 г.; съ сен. 1888 г. учитель приготов. класса при Могилевскомъ дух. училищѣ; 16 августа 1889 г. преподаватель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ того-же училища; съ 7 сент. 1893 г. помощникъ смотр-

Оршанскаго духовнаго училища; 4 апр. 1906 г. членъ-дѣлопроизводитель Оршанск. отдѣл. епарх. училищ. Совѣта; съ 19 іюня 1901 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. Женать, имѣетъ 4 дѣтей.

У ч и т е л и :

Латинскаго яз.—ст. сов. Александръ Ивановичъ Бяляевъ, сынъ свящ. Смоленской губ.; канд. Петерб. ак. 1876 г.; 30 іюля 1876 г. помощн. смотрит. Рославльск. духовн. училища; 26 іюля 1878 г. помощн. инспектора Смоленской дух. семинаріи; съ 1 августа 1882 г. въ настоящей должности; съ 25 февраля 1883 г. по 13 апр. 1902 г. состоятъ членомъ училищнаго правленія; 21 сент. 1895 г. утверждень въ званіи старшаго учителя. Имѣетъ ордена Св. Станислава 2 и 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женать.

Греческаго яз.—ст. сов. Иванъ Ивановичъ Александровъ, сынъ свящ. Петербургской губ.; канд. Петерб. ак. 1884 г. 13 дек. 1884 г. учитель русскаго яз. и ариеметики въ параллельныхъ классахъ Единецк. духов. училища; съ 18 дек. 1886 г. въ настоящей должности; съ 13 апрѣля 1902 г. членъ Правленія училища. Имѣетъ ордена Св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Географіи и ариеметики,—ст. сов. Киприанъ Анастасьевичъ Струковский, сынъ свящ. Минской губ.; канд. Петерб. акад. 1885 г.; 5 сентября 1885 г. учитель русскаго и ц. славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ Гомельскаго духовн. училища; съ 11 октября 1890 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ Св. Анны 3 ст. Холостъ.

Русскаго яз. съ церковно-славянск. въ трехъ старшихъ классахъ—ст. сов. Гавріиль Андреевичъ Лауберъ, сынъ крестьянина Лифляндск. губ.; канд. Петерб. ак. 1889 г. Съ 1 нояб. 1890 года въ настоящей должности. Холостъ. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. и Анны 3 ст.

Русскаго съ церковно-славянскимъ въ 1 классъ—священникъ Георгій Андреевичъ Жуоро; студ. Могил. дух. сем.; въ должн. съ 4 сент. 1904 г.

Церковнаго пѣнія—Михаиль Романовичъ Стасенковъ, сынъ крестьян. г. Гомеля, Могилевской губ., окончившій курсъ ученія въ Могилев. дух. семин. 1900 г.; съ 1 окт. 1900 г. учитель церковно-приходской школы на ст. Гомель Либаво-Роменской желѣзной дороги; съ 1 января 1902 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель—экономъ Павелъ Ивановичъ Керножицкій, сынъ плотника Могилевской губ.; студентъ Могилев. дух. семинаріи 1904 г.; съ 16 августа 1904 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель—репетиторъ—(вакансія).

Врачъ при больницѣ училища—докторъ медицины надворн. совѣтн.

Димитрій Прокофьевичъ Кострицкій, оконч. к. Кіевского универс.; съ 30 августа 1902 г. въ настоящей должности.

Почетный блюститель по хозяйственной части, кол. секр. Николай Васильевичъ Романовъ, ок. к. Петровско-Разумовской сельско-хозяйственной академии; на службѣ при училищѣ съ 22 декабря 1899 года.

е) въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

1. *Начальница училища—вдова ст. сов. Елизавета Ивановна Мордулицъ*; оконч. курсъ Царско-Сельскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1865 году; 25 сентября помощ. наставницы того же училища; 1868 г. 21 августа—наставница Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; 1882 г. 16 февраля, за выходомъ въ замужество, уволена отъ службы; съ 8 апрѣля 1895 г. въ настоящей должности; имѣеть Маріинскій знакъ отличія за XV лѣтъ. Имѣеть 3 дѣтей.

2. Инспекторъ классовъ и преподаватель гражданской исторіи и географіи *Николай Сильвестровичъ Довьялло*, канд. Москов. дух. ак., въ сл. съ 21 августа 1883 г. въ должн. и. д. инспектора классовъ съ 10 сентября 1892 г. и въ настоящей должности съ 16 августа 1903 года.

3. Законоучитель, протоіерей Могилев. кафедр. собора, *Іоаннъ Константиновичъ Мшай*, канд. Москов. дух. ак., въ службѣ съ 1 августа 1877 г.; въ должности съ 12 іюля 1892 года.

4. Учитель теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики въ IV—VI кл. *Николай Лустиновичъ Шелеринъ*; канд. Кіев. дух. ак.; въ сл. съ 28 августа 1897 г., въ должности съ 16 августа 1903 г.

5. Учитель математики и физики *Николай Азарьевичъ Гамолко*, канд. С.-Петербур. дух. ак., въ сл. съ 8 ноября 1901 года; въ должности съ 16 августа 1903 года.

6. Учитель пѣнія *Алексій Ивановичъ Поповъ*, ок. к. Могил. дух. семинаріи; въ сл. и должности съ 1 сентября 1903 года.

7. Учительница русскаго и славянскаго яз. въ 1—3 клас. *Любовь Ивановна Изъикова*; оконч. Петерб. педагог. курсы; въ службѣ и должн. съ 23 сент. 1904 г.

Воспитательницы.

8. Дочь священника, дѣвица *Елена Григорьевна Александровская*; окончила курсъ Царскосельскаго жен. учил. духов. вѣдом. въ 1895 г.; въ должности съ 20 ноября 1903 г.

9. Дочь священника, дѣвица *Анастасія Матвѣевна Гинко*; оконч. курсъ Могилевской женской гимназіи въ 1887 году; въ должности съ 22 августа 1892 года.

10. Дочь диакона, дѣвица *Ольга Степановна Лепминская*; окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1894 г.; въ должности съ 1898 года.

11. Вдова кол. секр. *Анна Георгиевна Морозова*; оконч. курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1873 г.; въ должности съ 5 декабря 1894 года.

12. Дочь священника, дѣвица *Неонила Илларионовна Петрашень*; окон. курсъ въ Маринскомъ С.-Петербургскомъ институтѣ въ 1890 году; въ должности съ 24 августа 1892 года.

13. Дочь диакона, дѣвица *Евдокія Ивановна Пославская*; окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1894 г.; въ должности съ 1899 г.

Помощницы воспитательницъ.

14. Дочь священника, дѣвица *Неонила Александровна Валмійская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1888 году; въ сл. и должн. съ 8 февраля 1897 года; она же завѣдуетъ и библіотекой.

15. Дочь священника, дѣвица *Леонида Васильевна Суцинокая*; ок. к. Могилев. женск. учил. духовн. вѣд. въ 1888 г.; въ сл. и должн. съ 21 сентября 1898 года.

16. Дочь священника, дѣвица *Впра Михайлова Короткая*; ок. к. Могилев. женск. учил. духов. вѣдом. въ 1889 г.; въ службѣ съ 1889 г.; въ должности съ 1 сентября 1902 года.

17. Смотратель училищнаго дома, священникъ домовою училищной церкви и дѣлопроизводитель хозяйственнаго комитета—*Михаилъ Ивановичъ Стратановичъ*; ок. к. Могил. дух. семина.; въ сл. съ 22 іюля 1885 г.; въ должности съ 10 февраля 1894 г.

18. Врачъ въ училищѣ и учитель гигиены—*вакансія*.

19. Учитель чистописанія и секретарь Правленія, преподаватель Могилевской семинаріи *Владиміръ Александровичъ Тихомировъ*; въ должн. съ 1 сент. 1903 года.

20. Учительница кройки, шитья и рукодѣлія—жена офицера *Надежда Алексѣевна Ярошевская*; оконч. курсъ Каменецк. жен. учил. дух. вѣд.; въ должности съ 16 августа 1903 года.

21. Учительница естествовѣдѣнія и музыки, дочь ст. сов., дѣвица *Марія Константиновна Чоловская*; оконч. курсъ Могил. женск. гимна.; въ должности учит. музыки—съ 1 сентября 1895 года и учит. естеств. съ 16 августа 1903 г.

22. Лазаретная надзирательница, вдова священника *Надежда*

Савична Кутневичъ; оконч. курсъ Могилевск. женск. учил. дух. вѣд.; въ должности съ 4 октября 1896 года.

23 Наставница по хозяйственной части, вдова волостного писаря, *Марія Александровна Крылова*; въ должн. съ 14 октября 1903 года.

24. Діаконъ *Даніиль Аванасьевичъ Бекаревичъ*; на должности съ 1892 года.

25. Почетный блюститель по хозяйственной части, почетный потомственный гражданинъ, *Шуйскій* 1 гильдіи купецъ, *Иванъ Михайловичъ Герентъевъ*, въ должности съ 1878 года.

26. Учительница рукодѣлія—дочь священника, дѣвица *Лустинія Антоновна Данилевичъ*, ок. к. Могилев. жен. учил. дух. вѣдомства въ 1875 г., въ должности съ 1896 года.

Учительницы музыки: 27) вдова священника *Александра Петровна Погарецъ*; въ должности съ 1 сентября 1901 года.

28. Дѣвица *Юлія Григорьевна Масюкова*; въ должности съ 1 сентября 1895 года.

29. Дѣвица, дочь подполковника *Софія Гавриловна Григорьева*; въ должности съ 1 сентября 1901 года.

Учительницы франц. языка: 30) швейцарская подданная *Марія Гюрни*; въ должн. съ 1893 года.

31. Дочь ст. сов., дѣвица *Зинаида Орестовна Морилецъ*; ок. к. Мог. жен. уч. дух. вѣд.; въ должн. съ 1 сентября 1901 года.

32. Учительница гимнастики—дочь кол. секр., *Елисавета Яковлевна Шестакова*; ок. к. Моск. Никол. жен. уч., въ должн. съ 1898 г.

33. Завѣдывающая библіею, дочь священника дѣвица, *Елена Антоновна Данилевичъ*; въ должности съ 1892 года.

Церковно-приходская образцовая школа при училищѣ.

Законоучитель. Могилевской Троицкой церкви священникъ, *Петръ Львовичъ Бруевичъ*, студентъ Могилевской духовной семинаріи, въ должности съ 1892 года.

Учительница—дочь священника, дѣвица *Марія Ивановна Бляцкая*; ок. к. Могил. жен. уч. дух. вѣд.; въ должн. съ 1888 года.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Переѣзды по службѣ.—Валантныя мѣста.—Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.—Личный составъ служащихъ въ духовно учебныя заведенія Могилевской епархіи на 1904 учебный годъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Печат. дозвол. 1904 года 9 октября. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мгай*. Могилевъ на Дзвирѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 октября. № 29. 1904 года

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

на день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексѣя
Николаевича.

*Благочестіе на все полезно есть,
обитовачіе имѣюще живота нынѣ-
шняго и грядущаго (1 Тим. 4, 8).*

О подвижникахъ вѣры, преданныхъ дѣлу благочестія, нерѣдко можно слышать отъ людей мірскаго образа мыслей такого рода сужденія: это люди, совершенно отрѣшившіеся отъ міра, замкнувшіеся въ себя самихъ, занятые только внутреннею борьбою съ собственными страстями; имъ чужды мірскія печали и заботы; они далеки отъ горя и страданій, которыми мучатся и волнуются другіе. Подобныя сужденія сколько стары, столько же и неправильны. Достаточно небольшого знакомства съ прошлыми событіями церкви, чтобы видѣть и знать, какъ древніе отшельники въ уединеніи пустыни не переставали возносить свои горячія молитвы о благоденствіи всего міра, о правителяхъ и людяхъ; какъ иногда они являлись изъ своихъ пустынь на стѣнахъ городовъ и столицъ, чтобы своимъ правдивымъ, безбоязненнымъ словомъ бичевать пороки и заблужденія, или во время жестокихъ гоненій на христіанъ пустыннолюбцы добровольно принимали на себя подвиги разнообразнаго служенія ближнимъ, то укрѣпляя малодушныхъ, то воодушевляя страждущихъ, то обличая гонителей и отъ нихъ подвѣргаясь сами лютымъ казнямъ; онъ какъ къ нимъ въ пустыни цѣ-
лѣ

лыми толпами приходили мірскіе люди поучаться доброму житію; какъ, наконецъ, сюда являлись за совѣтомъ и наученіемъ цари и правители народовъ. Еще больше исторія указываетъ такихъ благочестивыхъ мужей, которые, воспитавши свой духъ въ пустынь или обители иноческой, потомъ являлись на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ общественной дѣятельности. Къ такимъ именно замѣчательнымъ мужамъ безспорно принадлежать въ русской церкви празднуемые нынѣ святители московскіе: Петръ, Алексій, Иона и Филиппъ. Всѣхъ ихъ воспитала иноческая обитель, и всѣ они потомъ явились замѣчательными дѣятелями земли Русской. Имена ихъ съ признательностію хранитъ потомство не только какъ святыхъ Божіихъ челоувѣковъ, но и какъ печальниковъ земли Русской и строителей ея.

Остановимъ, братіе, наше вниманіе на святитель Алексіи, память котораго, какъ небеснаго покровителя юнаго Наслѣдника престола Россійскаго, мы нынѣ празднуемъ сугубо. Мысленно перенесемъ въ то отдаленное время, когда святитель вступилъ на московскій митрополитскій престолъ. То было время владычества надъ Русью дикой орды. Опустошивъ города и села земли Русской, татары наложили на Русь тяжелую дань. Къ нимъ, въ Орду, должны были являться съ выраженіями покорности всѣ русскіе князья, отъ ханской благосклонности ожидая себѣ милости и щедротъ. Сильно стонала Русь подъ чуждымъ игомъ, а избавленія не предвидѣлось ни откуда. Князья не переставали враждовать между собой, вести непрестанныя кровопролитныя брани изъ-за удѣловъ и за обладаніе великокняжескимъ престоломъ. Но вотъ, среди смутъ и усобицъ, появилось небольшое княжество Московское, которое быстро начинаетъ расти, крѣпнуть и стягивать къ себѣ разрозненныя силы народа. Съ напряженнымъ вниманіемъ и надеждой слѣдятъ за мудрой и собирательной политикой московскихъ князей лучшіе люди того времени и всячески споспѣшествуютъ имъ. Первосвятитель церкви Русской, св. Петръ, одинъ изъ первыхъ, проразумѣлъ великое значеніе дѣятельности московскаго князя. Онъ очень возлюбилъ ласковаго и мудраго московскаго князя Иоанна Калиту, перенесъ свою кафедру въ стольный его градъ—Москву, здѣсь жилъ и мирно почилъ, предъ смертію предсказавъ Москвѣ великую будущность. Такое же отношеніе къ

московскимъ князьямъ проявилъ и святитель Алексій. Видя въ объединеніи Руси подъ властію единого великаго князя единственное средство къ прекращенію русскихъ усобицъ и къ усиленію могущества Руси, онъ всѣмъ своимъ духовнымъ авторитетомъ помогаетъ московскому князю приводить подъ свою высокую руку князей удѣльныхъ. Однихъ силою своего слова и пастырскаго вліянія святитель убѣждаетъ смириться предъ великимъ княземъ московскимъ, другихъ устрашаетъ судомъ Божиимъ, а непокорныхъ и клятвопреступниковъ подвергаетъ церковному отлученію. Напрасно враги святителя жалуются на него патриарху константинопольскому, вѣдѣнію котораго была тогда подчинена Русская церковь; тщетно патриархъ, склоняясь на убѣжденія доносчиковъ, грозитъ московскому митрополиту судомъ и назначаетъ дознаніе надъ нимъ. Св. Алексій, вѣрный своему гражданскому долгу, остается непреклоннымъ и по прежнему громить проклятіемъ нарушителей спокойствія страны и дерзкихъ ослушниковъ воли великаго князя.

Такъ, помогая московскимъ князьямъ собирать Русь въ одно тѣсно сплоченное государство, св. Алексій умѣлъ въ тоже время сохранить мирныя отношенія и съ ханами монгольскими. На немъ исполнилась во всей силѣ заповѣдь Господа, сказанная апостоламъ и преемникамъ ихъ служенія: *будите мудры, яко змиа, и чисти, яко голубѣ* (Мѣ. 10, 16). Духомъ провидя будущее торжество Руси надъ темной ордой и направляя къ тому событія, св. Алексій считалъ нужнымъ до времени укрощать гнѣвъ и ярость хановъ, оказывать имъ услуги и покорность, чтобы они не обрушились на несчастную страну новымъ погромомъ. Съ этой цѣлью онъ дважды путешествуетъ въ Орду, не смотря на свои уже преклонныя лѣта, и каждый разъ успѣваетъ заслужить вниманіе и уваженіе къ себѣ со стороны грозныхъ хановъ, а русскую землю оберечь отъ ихъ нашествія. „Владыко! чѣмъ заплатимъ тебѣ за труды твои? ты даришь насъ мирною жизнію!“ такъ благодарилъ святителя послѣ его возвращенія изъ Орды наслѣдникъ московскаго князя, юный Димитрій.

Такова была, братіе, любовь къ Руси святителя Алексія; таковы его труды на пользу и процвѣтаніе ея, и таковы безсмертныя заслуги его предъ потомствомъ! За все это благодарная Россія не

перестанетъ чтить и ублажать его святую память. Ты же, святителю Божій, великій печальникъ земли Русской, предстои престоу Пресвятыя Троицы, не престай молиться о градъ твой и людяхъ земли Русской, да сохранитъ ихъ Господь предстательствомъ твоимъ отъ всякія печали, а въ дни скорби и испытаній подастъ всѣмъ силу и мужество крѣпко стать за честь и славу Руси. Аминь.

Ректоръ семинаріи, архим. *Митрофанъ*.

О пагубномъ дѣйствіи на людей злыхъ духовъ*).

Во время оно *срѣте* *Иисуса мужъ, яже имаше бысы отъ лѣтъ многихъ* (Лук. VIII—27 и Мѳ. V—28). Эти слова св. Евангелія благовѣствуютъ о Гадаринскомъ бѣсоватомъ, много лѣтъ одержимомъ злыми духами. Какъ во дни жизни земной Христа Спасителя, такъ и теперь бѣсы могутъ вселиться въ людей и пагубно дѣйствовать на нихъ: мучить, лишать разсудка, сводить съ ума, вліять на душу и тѣло грѣшныхъ,—умалишенныхъ и несчастныхъ страдальцевъ! Христосъ Богъ нашъ, хотя разрушилъ дѣла діавола (1 Иоанна III—8), хотя и далъ человечеству все потребное, яже къ животу и благочестію (2 Петра I—3), но въ притчѣ о свѣтелѣ напомнилъ вѣрующимъ во имя Его, что темная сила не перестанетъ дѣйствовать на землѣ, сѣять среди пленицы плевелы, каковыя будутъ расти до жатвы, до скончанія вѣка, пока міръ стоитъ (Мѳ. XIII—39). Супостать—врагъ людской силеи; князь бѣсовскій, яко левъ голодный, какъ звѣрь лютый, ищетъ, рыкая, кого поглотити (1 Петра V—7). Вотъ почему первоверховный апостоль Павелъ и побуждалъ древнихъ ефесскихъ христіанъ быть всегда готовыми къ борьбѣ съ миродержителями тьмы — духами злобы поднебесной (Еф. VI—12), защищаясь противъ разженныхъ стрѣлъ лукаваго щитомъ вѣры и мечемъ духовнымъ, глаголомъ Божиимъ—Спасовымъ, вѣщавшимъ, что сей родъ боится, бѣжитъ отъ молитвы и поста (Мр. IX—29), какъ таетъ воскъ отъ огня.

На добрую волю всѣхъ и каждаго предоставлено Господомъ

*) По поводу внѣшней изъ области демонологіи: Маркъ игум. Злые духи; Карышевъ. Основы истинной науки, и Астафьевъ—О духѣ времени. Матеріалы для бесѣды въ недѣлю Гадаринскую (5 и 23 до Пятидесятницъ).

прстивиться и уступать бѣсовскимъ соблазнамъ и дьявольскимъ навожденіямъ. Отъ Бога, по слову Златоуста, дано человѣку разумѣти и доброе и злое. Богъ ни къ добру не нудитъ, ни ко злу влечетъ, человѣкъ самовластенъ творить и то и другое, и когда доброе содѣваетъ, ему Богъ помогаетъ, а когда злое совершаетъ, сему дьяволъ пособствуетъ.

И нѣтъ ничего удивительнаго, если злой духъ, живя, господствуя въ воздушномъ пространствѣ (Еф. II—2), проникая по природѣ своей всюду, можетъ войти и въ душу человѣка! Ежели люди, существа болѣе ограниченныя, вліяютъ иногда на поступки другихъ, внушаютъ свои мысли, усыпляя личное мышленіе (гипнотизируя другихъ), то тѣмъ болѣе доступа къ человѣчеству безтѣлеснымъ существамъ, нечистой силѣ! Демоны вводятъ во искушенія слабыхъ, подсказываютъ, нашептываютъ грѣшникамъ недобрыя намѣренія, отчего и происходитъ внезапное, повидимому, зарожденіе дурныхъ желаній. Случается, что невѣдомый, обаятельный голосъ зоветъ, толкаетъ на преступленіе, и какая-то непонятная сила влечетъ къ безчестному проступку. Даже самъ ап. Павелъ по сему обстоятельству про себя замѣчаетъ: содѣваю то, что ненавижу, и не я сіе творю, но живущій во мнѣ грѣхъ (Рим. VII—16, 17). Подобное состояніе и есть сатанинское дѣянiе, навожденіе. Во мнѣнiи народномъ не просто грѣхъ олицетворяется, является какъ бы живымъ существомъ, находящимся при всякомъ человѣкѣ, сторожащимъ его домъ, лѣсъ и т. п. Грѣхъ—бѣсъ попуталь, говорить протеецъ, совершивши злодѣяніе, или душегубство. Лукавство бѣса и состоитъ въ томъ, что все дурное, ложное онъ какъ бы переливаетъ въ сердце слабыхъ, податливыхъ личностей, запутываетъ ихъ въ свои сѣти.

Зная человѣческую склонность ко грѣху и пристрастіе къ земнымъ благамъ, дьяволъ все свое коварство и направляетъ на эту сторону, соврачая и плѣняя людей разными способами.

Благочестивыхъ подвижниковъ, пустынножителей, иноковъ—устрашаетъ онъ ужасными привидѣніями, дабы изгнать ихъ изъ отшельничества, а въ общежитіяхъ пребывающихъ монаховъ обольщаетъ мірскими прелестями и удовольствіями, или вводитъ въ уныніе, любоначаліе и празднословіе, заставляя роптать на Вседержителя съ полнымъ забвеніемъ смиренномудрія, терпѣнія и лю-

бви. Грѣшниковъ, преданныхъ пороку, страсти, челоуѣконенавистникъ поощряетъ къ беззаконіямъ, снабжая, по поущенію Божію, однихъ богатствомъ и благоденствіемъ, другихъ ввергая въ безысходную нужду или губительныя болѣзни, третьихъ лишая здраваго ума и крѣпости тѣлесной! Такіе безумцы, такъ называемые, порченные изрыгаютъ хулу на служителей церкви и даже на Самого Бога. Бѣснующіяся женщины—кликуши вопятъ дурнымъ матомъ, кричатъ, вырываются изъ рукъ, когда ихъ ведутъ на поклоненіе святыхъ... Не лучше сихъ бываетъ и горькій пьяница, подчиненный власти нечистаго, такъ какъ издерживая послѣднюю копѣйку въ кутежахъ, затрачивая для картежной игры или другой какой-нибудь затѣи все свое достояніе; продаетъ честь жены, дочери, поселяя въ семьѣ своей чистый адъ и нерѣдко въ бѣшенствѣ (ибо въ немъ бѣсъ сидитъ), самолично бросаясь въ петлю; кончаетъ жизнь самоубійствомъ. Существуетъ ученіе — спиритизмъ, по которому души умершихъ могутъ бесѣдовать съ живыми людьми. Обольщаясь подобнымъ духовѣріемъ (спиритизмомъ), стараясь въ самообманѣ, во что бы то ни стало, сносить съ потустороннимъ міромъ безплотныхъ духовъ, спириты вызываютъ на своихъ собраніяхъ (сеансахъ) души мертвыхъ черезъ особыхъ посредниковъ (медіумовъ). Увлеченные духовѣріемъ, они добровольно сами отдають себя во власть темной силѣ, а чаще въ руки ловкихъ шарлатановъ—мошенниковъ,—маговъ и фокусниковъ, свой плутовскія продѣлки выдающихъ за дѣйствія невидимыхъ силъ. Современники забываютъ, что нашъ вѣкъ новаго еще ничего не принесли. Въдъ и древніе волхвобники, чревоасники своими чарами, заклинаніями умѣли показывать, чревоуъчатъ всякую небывальщину, продавать душу дьяволу, подобно тому, какъ теперь за границей возникли среди легкомысленнаго и суетнаго большого свѣта кружки поклонниковъ сатаны, извратившіеся до того, что чернобожіе стало для нихъ путеводною звѣздою съ пресловутымъ почитаніемъ (культомъ) дьявола и даже святоотечественнымъ служеніемъ ему черной мессы—обѣдни, сопровождающимся гнусными поступками..., гдѣ присутствующихъ прямо можно назвать обсноватыми.

Такимъ образомъ пагубное дѣйствіе злыхъ духовъ на людей и разнообразно и многочисленно. Всѣхъ одержимыхъ пороками

неводержанія и грубости, своевольства, сквернословія и лѣности, злобы и упрямства, честолюбія и самохвальства можно нарицать бѣсноватыми, поелику всякъ, творяй грѣхъ, отъ діавола есть (1 Иоан. III—8), становитея сыномъ противленія (Еф. II—2).

М. З.

Нѣсколько словъ о сѣздахъ духовенства.*)

Постановка окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, не смотря на отдѣльныя попытки къ ихъ улучшенію, всетаки продолжаетъ быть неудовлетворительной. Киевскія Еп. Вѣдомости въ цѣломъ рядѣ статей трактуютъ объ условіяхъ лучшей постановки этихъ сѣздовъ духовенства.

Въ дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ должна отражаться жизнь духовенства всей епархіи во всѣхъ ея проявленіяхъ, со всѣми ея запросами и тревоженіями; епархіальные сѣзды должны вливать бодрость и свѣжесть въ души сельскихъ приходскихъ тружениковъ; эти послѣдніе не будутъ апатичны и вялы въ своей дѣятельности, если будутъ видѣть, что всѣ ихъ нужды и печали составляютъ близкій предметъ заботъ и сужденій епархіальнаго сѣзда, при сердечномъ отношеніи къ нимъ епархіальной власти. Епархіальные сѣзды достигнутъ своей цѣли только тогда, когда программа ихъ дѣятельности выйдетъ изъ узкихъ рамокъ экономическихъ вопросовъ и расширится до объятія вопросовъ всѣхъ сторонъ приходской жизни. Но, кромѣ этого, еще одно условіе необходимо, чтобы епархіальные и окружные сѣзды стояли на высотѣ своего назначенія, это—удачный выборъ депутатовъ. Последнее обстоятельство всецѣло зависитъ отъ самого духовенства. Въ дополненіе къ двумъ указаннымъ условіямъ необходимо указать еще и на третье, послѣднее. Къ сужденіямъ на сѣздахъ окружныхъ и епархіальныхъ депутаты должны быть подготовлены чрезъ предварительныя сужденія о тѣхъ же предметахъ на благочинническихъ собраніяхъ духовенства. Всѣ три условія представляются автору статей выполнимыми въ такомъ планѣ.

На благочинническія собранія для выбора депутатовъ и вообще для какихъ бы то ни было другихъ цѣлей должно являться

*) Бюст. Еп. Вѣд.

духовенство со всего округа. Съ неявившихся безъ особо уважительныхъ причинъ полезно было бы взимать въ определенномъ размѣрѣ штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Эта мѣра побудила бы духовенство въ большемъ числѣ являться на сѣзды или, по крайней мѣрѣ, пополнила бы источникъ вспомоствованія бѣднымъ округа. Чтобы духовенство имѣло возможность въ пору явиться на благотиннической сѣздъ и ознакомиться съ вопросами, подлежащими разсмотрѣнiю на епархіальномъ или окружномъ училищномъ сѣздахъ, благотинному необходимо заблаговременно оповѣщать духовенство о днѣ собранія въ округѣ и вмѣстѣ съ этимъ посылать и перечень самыхъ вопросовъ. Последнее у насъ никогда не практикуется. Ознакомившись еще дома съ вопросами, каждый будетъ имѣть возможность высказаться на благотинническомъ собраніи свободнѣе по всѣмъ предметамъ сужденія. Послѣ этого станетъ видно для всѣхъ, кого можно баллотировать въ депутаты. Депутатъ долженъ быть выразителемъ мнѣнія своего округа. Само собою понятно, что поэтому избраніе депутатовъ должно быть совершенно свободнымъ, а для этого всего удобнѣе пользоваться закрытой баллотировкой и ни въ какомъ случаѣ не подъ режимомъ благотиннаго. Вознагражденіе депутату должно быть назначаемо по мѣрѣ дѣйствительныхъ потребностей, а не съ громаднымъ излишкомъ, который многихъ прельщаетъ. Было бы не бесполезно, чтобы депутатъ, по возвращеніи съ сѣзда, давалъ въ ближайшемъ собраніи духовенства подробныя свѣдѣнія о ходѣ сужденій на училищномъ или епархіальномъ сѣздахъ по всѣмъ вопросамъ. Это было бы показателемъ если не личнаго участія депутата въ сужденіяхъ сѣзда, то, по крайней мѣрѣ, степени внимательности его къ сужденіямъ другихъ. Избранные по достоинству и подготовленные къ сужденіямъ на сѣздѣ, депутаты, предполагается, всѣ способны выполнить порученія сѣзда, касающіяся какихъ-либо предметовъ разсмотрѣнія. Въ виду этого комисіи слѣдовало бы составлять не изъ тѣхъ лицъ, которыя нерѣдко сами напрашиваются на порученія, а по жребію. Этимъ путемъ, хоть отчасти, можно было бы достигнуть безпристрастныхъ сужденій, въ особенности, когда дѣло касается удовлетворенія личныхъ нуждъ учебныхъ заведеній. Духовенству вопросъ о выборѣ депутатовъ на сѣзды не слѣдовало бы считать маловажнымъ и относиться къ

къ нему безразлично. Расширяйте программу занятій сѣзда, сколько угодно, и все-таки изъ этого толку не выйдетъ, если у депутатовъ не будетъ ни умѣнія, ни охоты, ни энергіи взяться за порученное имъ дѣло. Если депутаты будутъ избраны удачно, сами собой исчезнутъ у нашихъ сѣздовъ многіе недочеты, къ которымъ прежде всего слѣдуетъ отнести поспѣшность и поверхностное, или же совсѣмъ безразличное отношеніе къ подлежащимъ разсмотрѣнію вопросамъ.

Духовенство должно само озаботиться лучшею постановкою сѣздовъ благотворительныхъ, окружныхъ и епархіальныхъ. Лучшею, практическою школою въ этомъ отношеніи могли бы быть періодическія собранія духовенства въ каждомъ округѣ благочинія, если бы эти собранія были обязательны и происходили, по крайней мѣрѣ, черезъ каждыя полтора мѣсяца. На нихъ предварительно обсуждались бы вопросы, вызываемые приходскою жизнью, и разныя мѣропріятія по нимъ, а отсюда направлялись бы чрезъ консисторію въ епархіальные сѣзды для окончательнаго рѣшенія. Распространяться о необходимости періодическихъ собраній въ каждомъ округѣ благочинія нѣтъ надобности; объ этомъ говорено было уже очень много въ печати. Ввести эти собранія особенно полезно въ епархіи, пораженной расколомъ или сектантствомъ.

С. Н. Д.

Нѣсколько мыслей о погребеніи самоубійць *).

Каноны церкви ясно и опредѣленно запрещаютъ христіанское погребеніе самоубійць (св. Тимоѳ. Алекс. пр. 14; Номок. 178). Въ прежнее время у насъ, на Руси, это запрещеніе строго соблюдалось, при чемъ страхъ лишиться церковнаго отпѣванія служилъ однимъ изъ сильнѣйшихъ мотивовъ противъ лишенія себя жизни. Съ другой стороны, отказъ церкви давать послѣднее напутствованіе самовольно ушедшимъ изъ этой земной юдоли публично и торжественно выражалъ ея взглядъ на самоубійство, какъ великое преступленіе, и создавалъ въ обществѣ отвращеніе и ужасъ предъ этимъ самовосхищеніемъ божеской власти. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время все чаще и чаще стали допускаться отклоненія отъ древне-

*) Епат. Еп. Вѣд. 1904 г. № 2.

церковных постановлений и мы нередко бываем свидетелями того, как люди, лишившие себя жизни, часто по мелочным и безнравственным мотивам, к великому соблазну вбурющихся удостоиваются христианского погребения. Последнее иногда совершается съ большою торжественностью: за гробом самоубийцы идутъ тысячныя толпы народа, на могилу возлагаются вѣнки, надъ умершимъ произносятся рѣчи. Выходитъ какъ будто, что самоубийца не совершилъ никакого преступленія, а, наоборотъ, погибъ славною смертью, заслуживающею сочувствія и подражанія. Для многихъ, вслѣдъ за Ницше, лишеніе себя жизни представляется проявленіемъ могучей активности, актомъ великой красоты и силы, едва не героизмомъ. Въ борьбѣ противъ такого ложнаго взгляда пастырямъ церкви ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало бы допускать христианскаго погребенія самоубійцы.

Существуетъ взглядъ, по которому большинство липаетъ себя жизни въ припадкѣ душевнаго разстройства, когда не имѣетъ мѣста свободное самоопредѣленіе, а слѣдовательно и отвѣтственность. Высказывалось даже мнѣніе, что *всѣ* самоубійцы суть душевно-больныя, такъ что наказывать ихъ лишеніемъ христианскаго погребенія значило бы вмѣнять человеку дѣяніе, въ которомъ онъ совершенно невиновенъ. Взглядъ этотъ поддерживается многими психіатрами. Однакожъ, надо помнить, что психіатрія наука еще молодая и неустановившаяся, а потому и къ сужденіямъ ея представителей надо относиться съ большою осторожностью. Съ ихъ точки зрѣнія является ненормальностью всякое отступленіе отъ обычныхъ законовъ и типовъ душевной жизни, всякое нарушеніе душевнаго равновѣсія. Понятно, что и самоубійство при такомъ взглядѣ должно показаться проявленіемъ душевнаго разстройства, какъ фактъ во всякомъ случаѣ исключительный и экстраординарный. Припомнимъ, какъ часто эксперты-психіатры объясняютъ душевною болѣзнию убійства и другія преступленія только потому, что они отличаются выдающеюся жестокостью и видимою безпрічинностью. Точка зрѣнія модной матеріалистической науки и точка зрѣнія здраваго нравственнаго сознанія совершенно расходятся здѣсь между собою. Наблюденіе же надъ жизнью убѣждаетъ насъ, что самоубійство часто совершается при наличности полнаго сознанія и вообще при такихъ обстоятельствахъ и условіяхъ, которыя не

оставляют ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что оно является порожденіемъ злой воли, а не болѣзненно-патологическимъ фактомъ.

Говорятъ: самоубійы и такъ несчастны. Лишь невыносимое горе, страданіе можетъ заставить лишить себя жизни. Поэтому они заслуживаютъ сочувствія, а не осужденія. Лишать ихъ христіанскаго погребенія значило бы проявлять презмѣрную жестокость.

Но, во первыхъ, не всякое страданіе заслуживаетъ сочувствія, а лишь то, которое цѣнно или, по крайней мѣрѣ, безразлично съ нравственной точки зрѣнія. Мы не станемъ сочувствовать страданію разбойника, которому не удалось удачно вонзить ножъ въ грудь своей жертвы, или страданію развратника, которому что-либо помѣшало удовлетворить его похоть. А между тѣмъ именно такой характеръ также носитъ страданіе человѣка, рѣшающагося на самоубійство. Большею частью, напримѣръ, лишаютъ себя жизни изъ-за потери матеріальныхъ благъ или изъ-за невозможности обладать любимымъ субъектомъ другого пола. Мотивами въ этомъ случаѣ являются корыстолюбіе и сластолюбіе, чрезмѣрная приверженность къ внѣшнимъ, чисто физическимъ удовольствіямъ и наслажденіямъ. Кому, даѣе, не приходилось читать и слышать о самоубійствахъ изъ-за ненависти и мести, изъ-за желанія насолить другому, попортить его, лишить добраго имени или спокойствія совѣсти. Особо часто прибѣгаютъ въ этомъ случаѣ къ самовольной смерти жены, ссорящіяся съ своими мужьями и всѣми силами желающія устроить имъ какую-нибудь гадость. Сравнительно менѣе низкій, но все же антихристіанскій и достойный порицанія мотивъ имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда лишаютъ себя жизни изъ-за ложно понимаемой чести, напримѣръ, при невозможности заплатить карточный долгъ, при полученіи публичнаго оскорбленія и т. п. Христіанская снисходительность, быть можетъ, и позволяетъ сочувствовать страданію въ подобныхъ случаяхъ, но все же не надо забывать, что причина его далеко не высокаго качества, такъ какъ заключается въ тупоуміи и извращенности взглядовъ извѣстной среды и въ мизерности нравственной природы человѣка, не могущаго настолько возвыситься надъ этою средою, чтобы совершенно не дорожить ея пошлымъ мнѣніемъ.

Далеко не всегда причиною самоубійства является великое и невыносимое страданіе. Часто дѣло заключается не въ интенсивности

последняго, а въ дряблости, нравственной испорченности и безпринципности самоубійцы. Мнѣ не разъ приходилось слышать о самоубійствахъ учащихъ изъ-за полученной единицы. Неужели испытываемое ими горе было такъ велико, что они не могли противостоятъ ему? Нѣтъ, дѣло здѣсь не въ непреодолимой силѣ страданья, а именно въ разнузданности природы, въ слабости религіознаго чувства, въ отсутствіи сознанія всей грѣховности самоубійства. Пусть общество воспитывается въ убѣжденіи, что лишеніе себя жизни есть преступный и позорный актъ, а не геройскій подвигъ, запечатлѣнный трагическою красотою. Въ настоящее время какая-нибудь стрѣляющаяся гимназистка усаждается представленіемъ того, какъ будутъ всѣ ей сочувствовать и жалѣть о ней послѣ ея смерти; какимъ негодованіемъ восплаеетъ общество къ ея оскорбителю (напримѣръ, учителю, въ исполненіе долга опѣнившему ея экзаменскій отвѣтъ единицей); какія торжественныя ей устроить похороны; какъ красиво будетъ лежать она въ гробу вся въ цвѣтахъ, блѣдная и прекрасная; какія трогательныя рѣчи будутъ произноситься на ея могилѣ. Если бы вмѣсто этого она знала, что въ случаѣ самоубійства ея память будетъ опозорена, какъ и память всякой преступницы, и что ея тѣло согласно требованію Врачеб. Устава (ст. 710) „палачь“ закопаетъ „въ безчестномъ мѣстѣ“, то это послужило бы лучшимъ контрмотивомъ противъ побужденій къ лишенію себя жизни.

Указываютъ на то, что тяжесть наказанія въ случаѣ отказа самоубійцамъ въ церковномъ погребеніи ляжетъ не на нихъ, а на ихъ ни въ чемъ неповинныхъ родственниковъ. На это намъ остается только сказать: что же дѣлать? Когда уголовный судъ наказываетъ преступника, то постоянно страдаютъ чрезъ это интересы близкихъ къ нему лицъ и, однако, странно было бы на этомъ основаніи требовать полной безнаказанности преступниковъ. Родственники самоубійцы должны жалѣть не о томъ, что онъ лишенъ христіанскаго погребенія (это лишеніе является, такъ сказать, уже естественнымъ слѣдствіемъ самоубійства), а о томъ противорелігіозномъ и антиморальномъ состояніи, при наличности котораго человекъ только и можетъ рѣшиться лишить себя жизни. На обязанности пастыря церкви лежитъ разъяснять родственникамъ самоубійцы, что они не должны желать и требовать погребенія преступнаго

члена ихъ семьи, такъ какъ, наложивши на себя руки, онъ самъ навлекъ на себя это лишеніе и такъ какъ совершеніе надъ нимъ церковнаго обряда явилось бы прямымъ нарушеніемъ канонѡвъ, могущимъ навлечь гнѣвъ Божій на его виновниковъ. Наконецъ, надобно замѣтить, что близкія къ самоубійцѣ лица часто бываютъ прямо или косвенно виновны въ его смерти, а потому терпятъ по заслугамъ, когда видятъ его лишеннымъ христіанскаго погребенія. Особенно надо сказать это относительно родителей, на отвѣтственности которыхъ лежитъ воспитаніе ихъ дѣтей. Если бы они постоянно внушали своимъ домохозяевамъ страхъ Божій и уваженіе къ церкви, то навѣрно среди нихъ было бы невозможно самоубійство.

Павелъ Левитовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

1) Слова и Рѣчи

Преосвященнаго СТЕФАНА, Епископа Сумскаго, нынѣ Могилевскаго и Мстиславскаго. Цѣна 1 руб.

2) Таинства и обряды Православной Церкви Его-же. Цѣна 20 коп.

Означенныя книги можно получать въ Канцеляріи Его Преосвященства и въ книжномъ магазинѣ Сыркиной въ губ. гор. Могилевѣ.

Вышла и разобрана подписчикамъ сентябрьская книжка научно-литературнаго и общественнаго журнала.

„Мирный Трудъ“

(годъ второй)

СОДЕРЖАНІЕ: „На Руси“, романъ кн. Д. П. Голицына (Муравлина). «О необходимости измененія принятой системы образованія и воспитанія медиковъ» Е. Дюкова. «Графъ Станиславъ Тарновскій, его дѣятельность и ученые взгляды на Россію и русскихъ» М. Рождественскаго. «Кличъ», стих. о. Филиппа Пестрякова. «Картинки изъ жизни бывшаго гимназиста», М. Кайсарова. «Въ глуши», стих. Ф. П. ва. «Утѣшеніе», стихотв. св. К. Образцова. «Изъ записной книжки русскаго монархиста» LXV—LXXIV. Н. Черняева. «Юношѣ», стих. Ф. Пестрякова. «Уваровскій университетъ», Е. Родзевича. „О классицизмѣ“, Д. Х. «Стенанъ Радичъ о русскомъ самодержавіи», Г. Микштъ. Дѣятельность общества: „Харьковскій Отдѣлъ Русскаго Собранія“ П. Хорсова. „Индійская легенда о сотвореніи мужа“ (по Г. Сенгевичу), В. Уманова-Каплуновскаго. „О настроеніи русской молодежи“. А. Каута. „Основные черты англійской политики въ XVIII вѣкѣ“, проф. П. Н. Буцинскаго. «Къ другу», стих. св. К. Образцова. «Надежда Россіи» А. Каута, «Новый языкъ въ пользу брака» (письмо въ редакцію), св. Іоанна Филевскаго. «Военное обозрѣніе» Е. Черникова. Библиографія: prof. Conwents. Die Heimatkunde in der Schule. Berlin 1904. А.—гъ. Соколовъ Н. М. Русско-Японская война, СПб. 1904. Н. Черникова. Н. П. Кондаговъ. Археологическое путешествіе по Сири и Палестинѣ. СПб. 1904. Св. І. Филевскаго. Левицкій М. Г. „Харонъ челнъ“ и „Вечеръ въ лазаретѣ“. Батумъ 1903 А. Каута. Списокъ книгъ, присланныхъ въ редакцію. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ пересылкой 6 р., на полгода 3 руб.
Одѣльная книжка 1 руб. съ пересылкой.

Подписка принимается въ редакціи журнала (Харьковъ, Дѣвичья, № 14) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ И. Л. ШИКЪ

въ свѣдѣнію Церковно-приходскихъ и Народныхъ школъ.

Въ писчебумажномъ магазинѣ И. Л. ШИКЪ въ Могилевѣ губ. (Большая Садовая ул., противъ аптеки быв. Зелинскаго) къ настоящему учебному сезону вновь получены въ большомъ выборѣ лучшаго качества всевозможные письменные матеріалы для школъ по удешевленнымъ цѣнамъ. Имѣются разные сорта писчей бумаги для тетрадей, перья, карандаши, классные журналы, грифели, грифельныя доски, тетради и прочія канцелярскія принадлежности.

Школы пользуются особой уступкою.

Съ почтеніемъ И. Л. Ш И К Ъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Поученіе на день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича. Ректора семинаріи, архим. Митрофана. О пагубномъ дѣйствіи на людей злыхъ духовъ. М. З.—Нѣсколько словъ о связяхъ духовенства. С. Н. Д.—Нѣсколько мыслей о погребеніи самоубійцъ. Павла Левитова.—Объявленія.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. довол. 1904 года 9 октября. Цензоръ, *Каедральный Протоіерей І. Мшай*.
Могилевъ на Днѣврѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридриха.