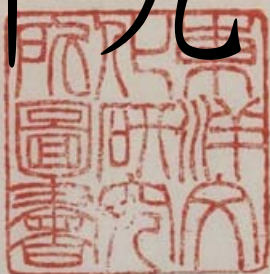


書名 刑案匯覽八十八卷目二卷  
 撰者 清 祝慶祺 輯  
 卷 卷三十九  
 內容分類 史·政書·法令·刑案  
 索書號 大木·法類·例案·25  
 編號 B3855000

# 卷三十九



彩色首頁1

[東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3855000](#)

[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 大木·法類·](#)

[例案-25](#)

[漢籍善本全文影像資料庫文本 刑案匯覽八十八卷目二卷](#)

[版權所有: 東京大學 東洋文化研究所](#)

[使用上的注意事項](#)

刑案匯覽卷一

歙 鮑書芸季涵參定

會稽祝慶祺松庵編次

歙

程志祖華谷同校

吳 銘心齋參校

甘泉梁朝章國采校錄

刑案匯覽

江蘇司 為欽奉

照舊章酌擬斬絞人犯分別准免不准免條款奏明請

事嘉慶二十五年八月二十七日恭奉

開一官吏兵民人等有犯除謀反叛逆子孫謀殺祖父母父

赦款章程

姦夫逼令誘姦致被姦婦謀殺

姦婦悔過拒斃姦夫傷多擬駁

拒絕復向逼姦本夫殺死姦夫

縱姦本夫拒絕毆死逼姦姦夫

親屬殺死拒絕逼姦姦夫

如姦激起親屬捉姦殺死姦夫



本夫盤出姦情  
殺死妻子三命

妻在姦所獲姦  
夫殺姦之姦夫

陝撫 咨楊士啟與小李氏通姦被本夫當場捉獲

致氏奔逃自行失跌身死將楊士啟比照姦婦因姦

敗露羞愧自盡例擬徒 嘉慶十八年案

北撫 咨劉先容因與陳宗華之妻通姦懷孕被陳

宗華盤出姦情將姦婦致死並恐二子長大被人恥

笑一併砍斃釀成一家三命將劉先容比照威逼致

死一家三命例發邊遠充軍 嘉慶十九年案

山東司 查朱倫元因徐逢會至伊妾房內姦宿經

伊妻孟氏驚見喊捕脫逃告知該犯持刀趕往將徐

見聞確鑿登時  
追捕殺死姦夫

逢會砍死是孟氏驚見喊捕即屬姦所獲姦朱倫元  
因妻告知趕往徐逢會家進內將其殺死已非登時  
該省將朱倫元照已離姦所非登時而殺例擬絞殊  
未允協應比照姦所獲姦非登時而殺例擬徒應請  
交司更正  
嘉慶四年說帖

河撫 題樊克敬因郭行郭信先後與伊妻杜氏通  
姦該犯並不知情嗣郭行郭信復至杜氏家談笑適  
該犯樊克敬回歸郭行等奔逸該犯向杜氏究出姦  
情將杜氏毆詈經樊良等解勸樊克敬自在院內嚙



臥忿恨莫遏起意殺死郭行等洩忿素知郭行等在  
門口睡臥三更時持刀至郭行等門首先後將郭信  
郭行一併殺死將樊克敬依本夫捉姦已離姦所非  
登時殺死姦夫例擬絞監候具題 臣等查閱原題樊  
克敬供稱小的自鄰村回家見郭行郭信都在小的  
家內與小的女人說笑見了小的就慌忙跑去等語  
是郭行等與杜氏說笑一見本夫乘間脫逃而本夫  
樊克敬既目擊伊妻與人同屋談笑即向伊妻究出  
姦情將其毆詈有鄰人樊良等可證姦情既屬確鑿

卽係姦所獲姦該犯樊克敬經人解勸之後自在院內躑臥復因尋思念恨候至三更始攜刀尋赴姦夫門口將其殺斃是殺姦固非登時而獲姦究在姦所該撫照捉姦已離姦所非登時而殺之例擬絞實屬誤會例義樊克敬應改依本夫姦所獲姦非登時而殺例杖一百徒三年再<sub>臣</sub>等更有請者查殺姦例內所稱姦所之與非姦所總以本夫是否當場撞見姦情爲斷登時之與非登時總以本夫有無過後轉念爲憑姦所非獨行姦之所如本夫親見姦夫姦婦同



屋嬉笑究問姦情是實或姦夫乘間脫逃或姦婦哀求免殺或他人從旁解勸事暫寢息過後轉念而殺之者此殺非登時而不能謂非獲在姦所也登時亦非獨行姦之時如本夫外出經祖父母父母親屬窺見姦情向本夫告知究問屬實忿不可遏並無過後轉念倉猝直前追捕姦夫或至途中或至其家內殺之者此獲非姦所而不能謂殺非登時也以上二項一則目睹難堪一則義忿莫遏其所處之時勢有不同而所犯之情罪均堪原憫均應於絞罪上減二等



擬徒本年二月山東省題朱倫元因徐逢會與伊妾  
陳氏通姦伊自外回家經伊妻孟氏告知姦情該犯  
聞知忿激攜刀趕至徐逢會家將其殺死該撫依捉  
姦已離姦所非登時而殺例擬絞經臣部以殺姦之  
時即在聞姦之時比例改擬滿徒具題奉

旨依議欽遵在案惟例內祇有姦所獲姦非登時而殺之  
條並無死非姦所而殺係登時之文外省往往誤會  
捉姦已離姦所之例謂姦夫一經脫逃即屬獲非姦  
所殺非登時將本夫一律擬絞殊不足以申義忿而

昭矜卹與其隨案駁改莫若明立專條應請嗣後凡  
本夫捉姦除姦所登時殺死姦夫姦婦仍照律勿論  
及非姦所獲姦又非登時而殺者仍照擅殺例擬絞  
外其並非姦所獲姦而一聞姦情確有實據登時追  
捕姦夫殺之者即照姦所獲姦非登時殺死姦夫之  
例俱擬以杖一百徒三年本夫本婦之祖父母父母  
殺姦均照本夫一律科斷恭候

命下臣部即纂入例冊嘉慶五年四月十六日奉

上諭刑部核擬河南封邱縣民人樊克敬砍死姦夫郭信

郭行請改依本夫姦所獲姦非登時而殺例擬以滿徒  
並酌改條例一摺殊欠斟酌據稱樊克敬自鄰回家見  
郭信郭行同在伊家內與伊妻杜氏說笑見伊奔避伊  
向杜氏究出姦情當將杜氏毆詈經樊良等勸散樊克  
敬睡至三更復攜刀尋至郭信郭行門口將郭信郭行  
先後殺斃等語此案郭信郭行與杜氏在屋談笑形跡  
固屬可疑但此等鄉村小戶男女聚談亦所時有且郭  
信郭行兄弟二人並無行姦實跡樊克敬素知郭行等  
在門口睡臥於毆詈伊妻勸散後候至三更持刀將郭

信郭行殺斃安知非有別項情節今既經該撫訊明據  
供定案亦不必以此揣度情形復行深究且此等人犯  
雖經定擬絞候將來辦理秋審時亦係列入緩決即情  
實亦不予勾若竟將該犯未減則與姦所目睹行姦非  
登時殺死者無所區別樊克敬著仍照原擬辦理其並  
非姦所獲姦登時追捕殺死姦夫之案亦仍照定例辦  
理毋庸議改欽此

所見集案

非姦所殺死姦  
婦將姦夫擬徒

川督谷任文秀與馬長觀通姦氏父馬萬乾查知  
殺死姦婦一案查例載本夫非姦所獲姦或聞姦數



日殺死姦婦姦夫到官供認不諱確有實據者姦夫杖一百徒三年等語此案馬萬乾因伊女馬長觀與姦住文秀通姦潛赴任文秀家住歇嗣任文秀外出該犯找獲馬長觀盤出姦情即將伊女截傷斃命是供父殺姦係屬登時不得謂為聞姦數日而尋見之時實已非姦所自應照非姦所獲姦定擬該督將任文秀依本夫聞姦數日殺死姦婦例擬以滿徒罪名雖無出入引斷究未允協任文秀一犯應改依本夫非姦所獲姦殺死姦婦例將姦夫擬杖一百徒三年

嘉慶十九年說帖

本夫見妻與人同坐將妻殺死

江西撫 咨王彩文因妻吳氏與朱德澹通姦致傷吳氏身死一案 職等查姦夫姦婦同坐談笑被本夫撞獲殺死姦婦向有照姦所殺死姦婦將姦夫擬抵之案然必姦夫與姦婦本素無瓜葛而共坐褻狎實有姦好情密所致經本夫一經瞥見即可定其姦情屬實是以本夫免其治罪而姦夫子以縲首此案朱德澹因吳氏係伊父乾女平日兄妹稱呼同坐飲食本不避忌嗣朱德澹潛與吳氏通姦本夫王彩文並



查殺姦之案如木夫見姦夫姦婦同坐說笑向來均以姦所獲姦分別定擬蓋以婦女既與人通姦其夫一經目擊即應心生氣忿非必姦夫姦婦止在行姦之時始為姦所也嘉慶二十年湖南省楊巖保擅傷姦夫夏老六案說帖



毆死護妻之人不知係屬姦夫

不知情後朱德澹與吳氏同坐堂屋談笑王彩文自

外歸家朱德澹情虛慌張走回王彩文見情形可疑

向吳氏盤出姦情將吳氏毆傷斃命是朱德澹雖與

吳氏有姦當王彩文瞥見朱德澹與吳氏同坐談笑

因其事為平素所有本不疑有他故若非朱德澹慌

張走避情涉可疑王彩文向不知其妻與朱德澹有

姦非若素相避忌之人與伊妻同坐談笑姦情顯著

者可比今王彩文盤出姦情將吳氏致死該省將王

彩文依非姦所獲姦將姦婦殺死例與姦夫朱德澹

同擬城旦該司先因該省止稱朱德澹因吳氏係伊

父乾女素相往來並未敘及朱德澹與吳氏素本同

坐飲食駁令另議茲該省詳敘案情請照原擬咨部

尙可照覆

嘉慶十八年說帖

東撫題杜二因見伊妻郭氏與人在地共飲用刀

向扎並將幫護之郭振江扎死一案此案杜二於郭

振江與伊妻通姦並不知覺嗣郭振江與村鄰杜之

貴趙軻才單懷亮在莊西漫地飲酒邀同郭氏同飲該犯撞見向郭氏訓言郭氏不服分辯該犯順拔佩





本夫逼妻誣誘  
姦夫至家謀殺

刀扎傷郭氏脊背趙嘯才等攔勸致被劃傷郭振江  
聲稱杜二行兇上前奪刀該犯用刀向扎致傷殞命

詳核案情已死郭振江與郭氏通姦夫杜二雖不  
知覺而郭氏業已供認不諱且郭振江輒敢當眾邀

令郭氏在野共飲肆無忌憚迨經杜二撞見向郭氏  
訓詈郭振江又敢勸護奪刀致被扎傷致斃是所殺

之人即係姦淫伊妻之罪人杜二自應仍按擅殺科  
斷今該撫以杜二並未知郭振江與郭氏通姦將杜

二依鬪殺擬絞是錄取擅殺之供而科以鬪殺之罪  
殊未允協應駁令照律改擬

嘉慶十二年說帖  
東撫題宋坤因妻張氏與高哲通姦逼令張氏幫

殺姦夫將宋坤依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候  
張氏依謀殺人從而加功律擬絞監候具題查高哲

與宋坤之妻張氏通姦已屬罪人宋坤詢出姦情即  
欲將張氏殺死經伊母力勸而止迨後宋坤忿恨莫

遏令張氏將高哲誣誘至家殺死實屬義忿與擅殺  
之律相符宋坤應擬絞監候至張氏刀扎高哲二下

係宋坤用刀石毆扎多傷之後逼令張氏動手該氏

始行幫扎實因被夫逼脅情急與謀殺加功者不同  
該撫既將兇首照擅殺定擬則張氏何得以謀殺爲  
從科斷一事兩擬殊未允協駁令另擬去後嗣據該  
撫疏稱宋張氏與高哲通姦係姦婦姦夫相提並論  
均屬罪人雖張氏之幫扎係因本夫逼脅其助手加  
功亦在宋坤用刀石毆扎多傷之後但宋坤欲殺高  
哲已先向張氏告知張氏聽從誑誘高哲至家復幫  
同殺死實屬謀殺爲從以罪人而殺罪人法難寬假  
前擬將宋張氏依謀殺加功擬絞正與其犯罪而首

從本罪各別者各依本律首從論之律意相符似無  
枉縱應請仍照原擬等因查名例載一家共犯罪侵  
損於人者以凡人首從論此係指本犯與一家人共  
犯一罪者而言又若共犯罪而首從本罪各別者各  
依本律首從論註云如甲引他人共毆親兄甲依弟  
毆兄律杖九十徒二年半他人依凡人鬪毆論此係  
指本犯與外人共犯一罪者而言律義判然不得割  
截牽用此案張氏與高哲雖係姦夫姦婦均屬有罪  
之人但張氏先與高哲通姦被本夫宋坤盤出欲殺





因伊母力阻而止宋坤忿恨難釋即逼令張氏往誘高哲至家殺死始貸一死嗣張氏赴井汲水適遇高哲向該氏訂約續好張氏以其夫正逼其誑誘即行許諾是夜高哲即至張氏房內脫衣臥炕欲圖姦宿張氏告知伊夫即攜帶刀石毆扎高哲咽喉等處身死並令張氏幫扎二下正與一家人共犯罪有侵損於人者以凡人首從論之律相符未便率引親屬將引他人共犯罪而首從本罪各別各依本律首從之律定擬以致割截律文罪有出入且張氏誑誘幫扎

姦夫實係聽從夫言畏死所致是宋坤擅殺罪人請犯婦即屬擅殺為從自不得以謀殺人從而加功問擬今起意謀殺姦夫之宋坤因其激於義忿既已畧其謀殺之罪以擅殺擬絞乃於聽從逼脅之張氏因其犯姦復另照謀殺加功律擬絞一事兩擬與律未協復駁去後續據遵駁以宋坤既照擅殺擬絞張氏應改照餘人律杖一百查該犯婦幫同擡負移屍撩棄應依毆殺人案內聽從擡埋之人在場幫毆有傷

律應滿杖者擬杖一百徒三年

乾隆四十三年題准案○照平反節要錄

殺死姦夫姦婦  
並殺姦夫之子

貴撫 題趙中時殺死姦婦趙印氏姦夫謝學粹並  
謝學粹之子謝必發三命一案查律載故殺者斬監  
候又例載捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫  
者照罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候又聞姦數日  
殺死姦婦確有實據者本夫照已就拘執而擅殺律  
擬徒又名例律載二罪俱發從其重者論罪又審擬  
罪名悉照本條律例問擬不得從重加等各等語此  
案趙中時因伊妻印氏與謝學粹通姦該犯聞知氣  
忿將印氏謝學粹並謝學粹之子謝必發先後戳傷

殞命查已死印氏係該犯趙中時之妻其因該氏與  
謝學粹通姦氣忿致死係該犯自殺犯姦之妻照例  
罪止擬徒本不得與謝學粹等混稱為殺三人而非  
一家卽所斃之謝學粹係姦淫伊妻罪人該犯殺出  
義忿按非登時殺死不拒捕姦夫照例罪止絞候其  
故殺謝必發身死則罪應斬候死雖一家二命罪有  
斬絞不同自應仍按名例二罪俱發以重者論今該  
撫因該犯連殺三命照殺三人而非一家內二人仍  
係一家之例問擬又稱若竟斬梟酌斷財產似與殺



死平人一家二命者漫無區別若僅照故殺謝必發  
一人律擬以斬候又覺情重法輕將該犯援照故殺  
律擬斬請

旨卽行正法是將趙中時所殺犯姦之妻而與所殺之姦  
夫父子謂之殺三人而非一家已屬不倫至該犯所  
殺謝學粹父子二命一係姦淫伊妻罪人應照擅殺  
科斷一係被殺者之子應照故殺辦理情節既殊罪  
名各別安得援照一家非死罪二人之例曲為加減  
律有二罪俱發從其重者論罪之條自應按照定擬

趙中時除因姦殺死伊妻印氏並姦夫謝學粹及刃  
傷妻父均罪止徒絞各輕罪不議外合依故殺律擬  
斬監候秋後處決所有該撫擬將該犯請

旨卽行正法之處係屬例外加重應毋庸議

嘉慶三十年案

殺姦分別登時  
與殺賊例不同

河撫 咨有服親屬捉姦倒地毆斃應否照竊盜以  
非登時論咨請部示一案查殺姦例內首重姦所獲  
姦次及是否忿激卽時毆斃以為登時非登時之界  
限與事主之毆死賊犯止論登時非登時不論是否  
已離盜所者不同且殺姦例內本無倒地疊毆以非



登時論之文卽未便與殺死竊賊者並論至例內何

者爲卽時總以毆打時有無間斷爲斷如無間斷雖

倒地疊毆致斃應以登時論若有間斷雖非倒地疊

毆亦不得爲登時謹酌擬稿尾錄呈 稿查例載本

夫及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激卽時毆

斃者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所

而非卽時毆斃或捆毆致斃者俱以非登時論又事

主因賊犯偷竊登時追捕毆打至死者不問是否已

離盜所賊犯已未得財俱杖一百徒三年若賊犯已

被毆跌倒地及已就拘執輒復疊毆致斃者均照擅

殺罪人律擬絞監候各等語殺姦例內卽時二字謂

毆打之時卽箠獲姦之時旣在卽時卽無論是否倒

地俱應以登時論若爲時已有間斷如姦所捉姦初

意止圖送官逾時始向毆打或業經歇手被罵復毆

或旣已勸息旋又毆打俱不得以登時論例文本屬

明顯至毆死竊賊與殺死姦夫各例原難強同殺姦

之例以卽時爲斷但在卽時雖倒地仍以登時論毆

死竊賊之例以倒地爲斷但經倒地雖登時亦應照



擅殺擬絞該以殺死姦夫視殺死竊賊者其義忿尤為迫切未便與捕賊並論且殺姦必在姦所殺死竊賊則不論是否已離盜所若將殺姦例內增出是否倒地一層勢必將殺死竊賊例內亦增添是否盜所然後可以示持平似非定例本意即謂既經倒地不難拘執送官輒復疊毆致斃論情與捆毆無異惟查殺姦各案多有乘姦夫姦婦睡熟時驟毆立斃者其情較倒地為兇究不得不以登時論可知倒地毆打本與捆縛不同該撫以本夫及有服親屬殺姦倒地毆斃與事主追捕賊犯倒地疊毆致斃以非登時論之義似無二致此等案件究應如何分別即時非即時定擬之處例文既有未周成案又不畫一咨部核覆等因查殺姦案件較殺死竊賊情節本非一轍故罪名各有不同自應將殺姦之案照例以即時非即時分別科斷未便牽引事主追捕毆死賊犯之例一經倒地疊毆致斃不問其時有無間斷概照非登時定擬相應咨覆該撫查照分別辦理

道光五年說帖

姦所捉獲姦夫推倒之後毆斃

河撫題喬進玉等捉姦毆死姦夫朱全保並姦婦

喬李氏羞愧自縊將喬進玉依有服親屬捉姦非登時而殺例擬絞監候一案臣等正在核擬間旋據該撫奏喬進玉一案原擬法重情輕將喬進玉依擅殺姦夫罪應絞抵其姦婦畏累自盡擅殺之犯例准減流應改擬流罪等因嘉慶二十一年十月十九日奉硃批刑部議奏欽此臣等議得該撫奏稱緣喬進玉係喬李氏故夫喬士義小功服叔喬路係喬士義期親服姪均與朱全保同莊無嫌嘉慶二十年十一月間朱全保與喬李氏調戲成姦後非一次二十一年正月

初九日夜朱全保復至喬李氏家姦宿初十日黎明時喬進玉因有牲畜向借喬李氏空屋喂養前往牽取聽聞朱全保在房內談笑料有姦私隨往糾喬路推門進內捉拿朱全保披衣下牀喬進玉卽上前將其仰面推倒問知通姦情由喬路乘坐朱全保身上順取鐮刀將其左眼挖出朱全保喊罵喬進玉隨取石確連毆其右膝右膝脇左腳腕經喬士全等趨至勸住將朱全保擡回詎喬李氏因姦情敗露羞愧自縊殞命報縣驗訊朱全保延至二月十六日身死審







將下手傷重之喬進玉依本夫有服親屬捉姦非登時而殺例擬絞監候喬路依餘人律杖一百具題在卷茲據尉氏縣詳稱查例載婦女與人通姦有服親屬擅殺姦夫應擬絞抵者如姦婦畏累自盡將擅殺之犯減一等杖一百流三千里等語此案喬進玉係喬李氏故夫小功服叔因朱全保與該氏通姦將其捉獲推倒騎壓疊毆致傷喬李氏羞愧自盡報官驗訊朱全保越三十七日身死前因喬李氏自縊在未經報官之先且死由羞愧而非畏累與姦婦畏累自盡將擅殺之犯減流之例未符是以將喬進玉擬絞

今覆核情節朱全保犯姦既致姦婦羞愧自盡雖非畏累究屬釀成人命若將擅殺之喬進玉仍擬絞抵是以二命抵姦夫一命未免法重情輕應請將喬進玉改照姦婦畏累自盡將擅殺應擬絞抵之犯減等例杖一百流三千里等因查例載本夫有服親屬捉姦非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又有服親屬擅殺姦夫應擬絞抵者如姦婦畏累自盡將擅殺之犯減一等杖一百流三千里又本夫本婦之伯叔



兄弟及有服親屬皆許捉姦如有登時殺死姦夫及姦婦者並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年又本夫及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激即時毆斃者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所而非即時毆斃或捆毆致斃者以非登時論各等語誠以殺姦之案死係姦淫罪人較別項罪人爲重擅殺者實屬激於義忿故非登時者照擅殺擬絞姦婦自盡則姦夫之命已有一抵故本犯得減等擬流如係登時而殺則忿激之情倍切罪

名尤得寬減故本犯僅擬城旦定例分載甚明歷經遵循辦理此案喬進玉因已故小功服姪喬七義之妻喬李氏與朱全保通姦喬進玉聞知糾同喬士義期親服姪喬路往捉推門進內見朱全保披衣下牀喬進玉即將其仰面推倒問知情由喬路騎坐身上順取鎌刀將其左眼挖出因其喊罵喬進玉復取石確連毆其右膝等處經人勸散喬李氏因姦情敗露羞愧自盡朱全保亦因傷身死查喬進玉於捉拿時推門進內見朱全保披衣下牀將其仰面推倒問明



姦情即時與喬路將朱全保空毆致傷雖死越三旬而忿激行毆事在頃刻據供定案實係姦所登時即應照有服親屬登時殺姦之例定擬該省先將喬進玉照非登時而殺律擬絞固屬錯誤即現據奏明檢舉以姦婦畏累自盡將喬進玉改為減等滿流仍與定例未符所有喬進玉一犯應改照有服親屬捉姦登時殺死姦夫例擬杖一百徒三年再查本婦有服親屬登時忿激致死案內之餘人例應杖八十今此案起意捉姦之喬進玉既改照登時殺死姦夫例擬

徒則幫同下手之喬路自未便仍擬滿杖亦應改依登時致死姦夫案內之餘人例杖八十

嘉慶二十一年說帖。此案姦婦自盡喬進玉似可減一等擬徒二年半記比核

姦所殺姦分別登時

河撫 咨稱查例載本夫於姦所登時殺死姦夫者

照律勿論其姦所獲姦非登時而殺杖一百徒三年

又有服親屬捉姦登時殺死姦夫者杖一百徒三年

非登時而殺擬絞監候又本夫及有服親屬殺姦之

案如姦所獲姦忿激即時毆斃者以登時論雖在姦

所而非即時毆斃或相毆致斃者以非登時論各等

語是殺姦各例重在登時原其忿激之情倉猝之際刻不容緩故本夫得子勿論而有服親屬亦罪止擬徒若既非登時則本夫親屬分別擬以徒絞所以懲邪淫而重人命也誠恐司讞者不明例意致失情法之平是以復有分晰登時非登時之條以爲依據且倒地疊毆與捆縛致斃情無二致毆死竊賊例內倒地疊毆者擬以縲首比類參觀則捉姦毆斃於倒地之後應以非登時論已可概見檢查豫省辦過成案如嘉慶十九年有安陽縣民安慶元因姪林子與伊

母妻賈氏王氏通姦在姦所捉獲與安大成先後用鐵通條毆傷姪林子偏右左眉左手腕左臂膊等處仰面按倒問知姦情安慶元又連毆其左腿左腳腕左脚面右腳腕殞命聲明按倒疊毆致斃已非登時將安慶元依本夫姦所獲姦非登時而殺例擬徒又二十年靈寶縣民王書因孫自正與伊妻張氏通姦在姦所捉獲王書用木桿毆傷孫自正右手腕並戳傷臍肚倒地又與王雪子等先後扎毆其左膝左右臍膊右肱肘左膈左右腿左臂膊左肱肘脊背右後





脇右腰眼左臂左腿肚左脚心等處殞命聲明按倒  
疊毆已非登時將王書依例擬徒又二十年有關鄉  
縣民馬作仁因馬殿鰲與伊妻馬氏通姦在姦所捉  
獲用拳毆傷馬殿鰲顛門左眼胞與馬初兒合面摔  
倒用柴棍連毆其左右腿肚左右臙肋殞命聲明按  
倒疊毆致斃已非登時將馬作仁依例擬徒先後奉  
部覆准在案此案喬進玉因朱全保與伊小功姪媳  
通姦邀同族姪喬路往捉推門進內朱全保披衣下  
牀喬進玉將其仰面推倒問知姦情喬路騎坐身上  
用刀挖出其左眼睛因其喊罵喬進玉復用石確疊  
毆其右膝等處殞命核其情節捉姦固在姦所如當  
其下牀之際卽毆致斃自可謂之登時今於推倒之  
後問知情由騎坐空眼因其喊罵復用石疊毆行毆  
既非卽時騎坐與捆縛相等正與例內非卽時毆斃  
或捆毆致斃之條吻合是以將喬進玉依非登時之  
例問擬茲奉大部改照登時科斷固當遵循辦理惟  
細核例文成案如以僅止倒地疊毆致死爲登時則  
安慶元等已結各案均係倒地後疊毆俱照非登時



科罪儻以倒地後疊毆致死爲非登時則安慶元等各案誠屬允當而又與現在喬進王之案似有參差外省聞見無多將來遇有此等案件在本夫僅止勿論擬徒之分尙屬無關生死而有服親屬則有城旦縲首之別罪名出入懸殊援引無所依據請將登時非登時界限詳晰核明指示俾得有所遵循再殺姦例內餘人並無杖八十之文間有以正犯罪止滿徒餘犯亦聲請減二等問擬者今奉大部將喬路一犯改依登時殺死姦夫案內之餘人例杖八十似屬確有專條是否係現定新例未奉行知併祈示覆實爲公便等因查例載本夫有服親屬皆許捉姦如有登時殺死姦夫者並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又本夫及有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激卽時毆斃者以登時論雖在姦所而非卽時毆斃或捆毆致斃者以非登時論又事主因賊犯偷竊登時追捕毆打至死者不問是否已離盜所捕者人數多寡俱杖一百徒三年若已被毆跌倒地及已就



拘獲輒復疊毆致斃者均照擅殺罪人律擬絞監候各等語詳繹殺姦例文載有卽時非卽時字樣是殺姦之案總以是否姦所臨時忿激致斃並毆打時有無間斷以爲登時非登時之別至倒地後毆傷致死以非登時論之語另見捕毆賊犯例內蓋事主因賊犯偷竊登時追捕其未經倒地之前尙慮其抗拒故捕毆致死旣已離盜所亦擬城旦若已被毆跌倒地不難拘執送官輒復疊毆致死旣無忿激可言故卽照擅殺律擬絞而殺姦例內僅有摑毆致斃以非登

時論之語並無倒地後毆傷致死卽以非登時論之文誠以婦女與人通姦捉姦者羞惡難遏之情有不容自己之勢其毆跌倒地例不與摑毆並論者例文俱有深意不能與捕賊之案一例而論也此案喬進玉因已故小功服姪喬士義之妻喬李氏與朱全保通姦喬進玉聽聞邀同喬士義期親服姪喬路推門進內捉拿朱全保披衣下牀喬進玉卽上前將其仰面推倒問知情由喬路乘坐朱全保身上用刀將其左眼挖出因其喊罵喬進玉用石確連毆其右膝右



賺肋左脚腕釋手喬李氏因姦情敗露自縊身死朱  
 全保越日殞命前據該撫將喬進玉依本夫有服親  
 屬非登時殺死姦夫例擬絞監候具題旋據該撫以  
 喬李氏業經自盡將喬進玉改依婦女與人通姦有  
 服親屬擅殺姦夫應擬絞抵者如姦婦畏累自盡將  
 擅殺之犯減等擬流例杖一百流三千里等因具奏  
 經本部以喬進玉等將朱全保毆傷身死係在姦所  
 登時將喬進玉改依有服親屬捉姦登時殺死姦夫  
 律擬杖一百徒三年並將案內之餘人喬路改擬杖

八十等因奏覆在案今據該撫咨稱倒地疊毆與捆  
 毆致斃情無二致毆死竊賊例內倒地疊毆者擬以  
 縲首比類叅觀則捉姦毆斃於倒地之後應以非登  
 時論此案喬進玉等捉姦固在姦所如當其下牀之  
 際卽毆致斃自可謂之登時今於推倒之後問知情  
 由騎坐空眼因其喊罵復用石確疊毆行毆既非登  
 時騎坐與捆縛相等正與例內非卽時毆斃或捆毆  
 致斃之條吻合是以將喬進玉依非登時之例問擬  
 茲奉刑部改照登時科斷恐將來援引無所依據相



應咨部示覆並援引該省從前辦過安慶元王書馬作仁等各成案咨部核示等因查朱全保在喬李氏房內行姦已經喬進玉自擊其羞惡之情實不能自己因朱全保披衣下牀該犯即將其推倒問明姦情喬路坐其身上用刀將其左眼挖出因其喊罵該犯用石確連毆其右膝等處三傷是該犯等於推倒問明姦情後卽時與喬路將其挖眼致傷忿起一時並無轉念正與姦所獲姦忿激卽時毆斃以登時論之例義相符是以本部前次剖晰例義改擬奏結至該

撫所引該省安慶元等各案查安慶元馬作仁二案雖係姦所獲姦惟均係毆傷後或死者已逃出院內或將死者架至院中毆打倒地後復疊毆致斃與此案情節不符王書一案亦係姦所登時惟死者先受二傷倒地後三人復行毆扎至十六傷之多前經該省以非登時定擬本部隨案衡情酌覆不得援以爲據總之殺姦之案情節百變全在司讞者詳繹例內卽時非卽時字樣悉心核擬不得以忿激卽時毆斃之案牽引捆毆致斃之例尤不得以殺死姦夫之案





牽引追捕竊賊倒地疊毆之例比附擬斷致開畸輕  
 畸重之漸所有該撫咨請分晰登時非登時界限之  
 處應毋庸議至所稱殺姦例內餘人並無杖八十之  
 文間有以正犯罪止滿徒餘犯亦聲請減二等間擬  
 者今奉部將喬路一犯改依登時殺死姦夫案內之  
 餘人例杖八十是否係現定新例併祈示覆等因查  
 例載強姦未成各罪人被害之人及本婦有服親屬  
 登時忿激致死者杖一百徒三年餘人杖八十等語  
 此案喬進玉既已改照有服親屬捉姦登時殺死姦

本夫殺姦毆未  
 間斷即屬登時

夫例擬以滿徒則喬路一犯改擬杖八十亦係按照  
 定例辦理該撫所稱餘人並無杖八十之文間有聲  
 請減二等之語亦屬錯誤相應咨覆  
 嘉慶二十二年  
 說帖  
 陝西司 此案景九貴娃夤夜回歸見妻田氏與趙  
 景春在房行姦忿激邀同繼父趙學成並趙學賢幫  
 捉踢門進內趙景春欲逃趙學成將其推倒用磚塊  
 疊毆致傷其右後肋等處景九貴娃用木棒連毆其  
 左右脚腕趙學賢取繩縛其兩手腕欲俟天明送究  
 詎趙景春因該犯所毆傷重當夜殞命該督將景九



貴娃依本夫姦所獲姦非登時而殺例擬徒趙學成等擬杖等因咨部查景九貴娃夤夜回歸見趙景春與伊妻田氏在房行姦登時糾同趙學成等踢門捉拿因趙景春欲逃將其推倒疊毆致傷毆由義忿時無間斷迨趙學賢取繩縛其兩手該犯等卽不復毆實屬殺在登時例得勿論該督將該犯等照姦所獲姦非登時殺死姦夫例擬以徒杖實屬錯誤應卽據咨更正景九貴娃應改依本夫於姦所登時殺死姦夫例子以勿論趙學成係該犯同居繼父在場幫毆

親屬殺姦倒地  
疊毆究在登時

趙學賢並未毆打僅止事後幫縛均免置議姦婦景田氏依軍民相姦例枷號一個月杖一百係犯姦之婦杖決枷贖當官嫁賣道光十年說帖

江蘇司 查例載本夫本婦有服親屬捉姦如有登時殺死姦夫依夜無故人人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激卽時毆斃者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所而非卽時毆斃或捆毆致斃者俱以非登時論各等



語此案王書因韓池與伊同院居住之已故共曾祖  
堂兄王太平之妻王高氏通姦乘夜前往續舊王書  
聞聲起視從牕櫺窺見韓池赤身在王高氏牀上睡  
臥氣忿用脚踢開房門捉拿韓池取刀拚命戳破王  
書棉襖纏住刀頭王書奪刀砍戳致傷韓池偏右等  
處王書堂兄王義聞鬧踵至順取木棒毆傷韓池左  
胎膊等處因其脚踢王書又用刀戳傷其左脇肋等  
處韓池跌地辱罵復舉脚向王書踢去王書復用刀  
砍傷其左脚心脚面並砍落脚趾殞命該撫以王書  
業將韓池毆戮倒地無難拘執送官因其辱罵疊砍  
致斃是捉姦雖在姦所毆死已非登時將王書依本  
夫本婦有服親屬捉姦非登時而殺例擬絞監候等  
因具題<sub>臣</sub>等查毆死竊賊之例其應否擬抵以毆打  
之時死者已未倒地爲斷至本夫及親屬捉姦殺死  
姦夫例內祇有卽時非卽時之分並無倒地不倒地  
之別故<sub>臣</sub>部向來辦理殺姦之案凡捆縛疊毆或業  
經歇手被罵復毆雖傷在倒地以前俱以非登時論  
若殺姦之時卽在捉姦之時雖傷在倒地以後俱以



拐所殺姦與姦所殺姦同

登時論今王書見與伊堂嫂通姦之韓池在伊堂嫂  
牀上睡臥氣忿踢門捉拿與堂兄王義將韓池共毆  
殞命係屬姦所獲姦即時毆斃縱謂韓池死於倒地  
後砍戮之傷而該犯等忿激行毆事在頃刻為時並  
無間斷與業經歇手被罵復毆者不同自應將該犯  
依登時殺死姦夫例擬徒該撫照殺非登時例擬絞  
殊未允協罪關生死出入應令該撫另行按例妥擬  
具題 道光十二年說帖

山東司 查乾隆五十九年直督題高文泰因女改

子與王西林通姦被王西林拐逃至冀呂氏家經冀  
呂氏認係高文泰之女慮恐拐逃往向高文泰查問  
高文泰找至其家一併捉獲送官因王西林不肯前  
行用棍將王西林毆斃並將伊女勒死該督將高文  
泰照捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫絞罪  
上量減擬流經本部以壯男少女共處一室同時並  
獲當經究出因姦拐逃情由是拐逃所在即屬獲姦  
之所拉至中途毆斃正與姦所獲姦非登時而殺之  
例相符議駁經該督照例改徒在案今山東巡撫咨

周華德姦拐李完貨之妻奚氏潛逃嗣周華德同奚氏回家託人說合情願送還李完貨聞知氣忿往拐見奚氏抱姦生子與周華德同坐屋內李完貨同父李百忍將周華德拉至村東欲投地保稟送因其肆罵用鐵川毆斃查李完貨聞知姦拐往捉適見奚氏與周華德同坐屋內卽屬姦所獲姦拉至村外毆斃正與姦所獲姦非登時而殺之例案均屬相符似可

照覆 嘉慶七年說帖

雲南司 查例載本夫於姦所登時殺死姦夫者勿

論若於姦所獲姦非登時而殺並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年又本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺死者杖一百各等語此案李應伸因同姓不宗之李阿二與伊妻王氏通姦商同拐逃李應伸查知邀同伊弟李阿五等出外訪尋嗣見李阿二同王氏走至李應伸將王氏抓住李阿五李阿六亦將李阿二拿獲盤出姦拐情由李應伸解取繫腰麻繩遞給李阿五等將李阿二兩手捆縛欲送官究治李阿二聲言姦拐婦女諒無重罪辱罵不止





李應伸被罵氣忿抓住李阿二髮辮用刀將其頭顱  
砍落身死王氏奔跑李應伸忿激亦用刀砍落其頭  
顱殞命該撫以例內並無姦夫誘拐姦婦同逃後被  
本夫尋獲殺死姦夫姦婦作何治罪明文將李應伸  
比照本夫捉姦已離姦所非登時殺死姦夫例擬絞  
監候等因具題<sub>臣</sub>等查審理本夫殺姦之案固應辨  
其殺姦之是否登時尤應究其獲姦之是否姦所豈  
容含混定斷致滋枉抑今李應伸因妻王氏被李阿  
二姦拐逃走出外訪尋適遇李阿二同王氏走至斯

時姦夫姦婦相挈同行卽與姦所無異而李應伸目  
擊其妻與人同逃較之目擊其妻與人行姦其忿激  
難堪之情並無二致雖殺在業經捆縛之後與登時  
而殺者不同亦應照姦所獲姦非登時而殺之例擬  
以杖徒該撫將該犯照已離姦所殺死姦夫之例擬  
絞殊未允協至該犯姦所獲姦非登時將姦婦殺死  
罪止杖一百該撫聲明罪應擬徒亦屬錯誤罪關生  
死出八<sub>臣</sub>部未便率覆應令該撫另行按例妥擬具  
題

道光十二年說帖

伊妻被拐控官  
不認毆死拐犯

河撫 題劉相林砍傷侯夢林身死一案查已死侯  
 夢林將該犯之妻閔氏姦拐嫁賣該犯找尋無蹤聞  
 係侯夢林拐逃控縣傳訊因侯夢林堅不承認旋即  
 保釋侯夢林心恨該犯控告時向辱罵該犯因屢被  
 侯夢林斥辱不依混罵侯夢林撲毆該犯將其砍傷  
 剝地因其混罵並稱傷痊報復該犯又向毆砍致傷  
 侯夢林斃命現據審明侯夢林姦拐閔氏屬實則該  
 犯之指控非虛死係姦拐伊妻罪人自應以擅殺科  
 斷該省將該犯依擅殺律擬絞倘屬相符似可照覆



惟該犯已將侯夢林姦拐伊妻情由指控到官承審  
 之員不能審出實情遽將侯夢林保釋例有處分應  
 令查取職名咨送吏部議處至該省將閔氏給屬領  
 回聽其去留固屬照例辦理惟查侯夢林將閔氏拐  
 出捏稱孀婦嫁與宗柱為妻訊明宗柱並非知情承  
 娶該氏已在宗柱家生有子女今本夫劉相林間擬  
 絞罪即將該氏給與本夫親屬領回亦不過找主嫁  
 賣在犯姦婦女之屢易其夫固無足論在甫生子女  
 之驟奪其母殊為可憫宗柱既非知情承娶似可免



妻被姦拐本夫  
追捕將妻毆死

其離異原情酌斷應將閔氏給與宗柱領回完聚以  
示矜卹 嘉慶十五年說

川督 題陸允翠姦拐楊鄧氏同逃被本夫楊學詩  
追獲戮死姦婦一案此案陸允翠因與楊學詩之妻  
鄧氏通姦情密乘本夫外出商允同逃楊學詩回家  
不見鄧氏知係陸允翠拐逃攜擔追趕見陸允翠與  
鄧氏同行楊學詩趕上用擔毆傷陸允翠右胎膊等  
處陸允翠奪擔欲跑又被楊學詩用刀戳傷右腿時  
鄧氏在前跑走楊學詩趕上用刀戳傷鄧氏脊膂肚

腹等處倒地滾入堰內殞命查陸允翠姦拐鄧氏同  
逃已據供認屬實被本夫楊學詩追獲登時殺死姦  
婦卽與姦所登時無異該省將陸允翠依本夫姦所  
獲姦登時殺死姦婦將姦夫擬絞例擬絞監候與例  
相符應請照覆至姦夫擬抵之案本夫例應杖八十  
自有專條可循該省將楊學詩比依本夫登時逐至  
門外殺之例擬杖以殺死姦婦之案而引殺死姦夫  
之例殊未允協應卽更正 嘉慶二十二年說帖

至拐犯家將被  
姦拐之女殺死

安撫 題陶幅與王榮之女王二姐通姦拐帶至家



父母捉姦僅殺  
姦婦毋庸科罪

經王榮尋獲時陶幅正在家中與王二姐同坐談笑  
雖未行姦即與姦所無異王榮一經查見氣忿莫遏  
將女勒死即屬登時將陶幅比照本夫登時姦所獲  
姦殺死姦婦例擬絞監候 道光三年案  
川督 題周俸滢姦拐李世楷之女同逃被李世楷  
拿獲登時毆傷李二姐身死一案將周俸滢比照本  
夫登時姦所獲姦將姦婦殺死審明姦情屬實將姦  
夫擬絞例擬絞監候李世楷比照本夫杖八十例杖  
八十等因具題欽奉

諭旨父母毆斃無罪子女予以杖罪尚為慎重人命起見  
今李二姐既係犯姦即屬有罪之人李世楷將伊女毆  
斃係出於義忿尚有何罪雖所擬杖罪聲明遇赦援免  
但究不應以杖罪科斷嗣後遇有似此情節者其父母  
竟不必科以罪名並著刑部將此例刪除以昭明允至  
周俸滢因姦釀命依擬應絞著監候秋後處決餘依議  
欽此 嘉慶二年通行已纂例

因妻被拐向索  
不還毆死姦夫

貴撫 題趙小五龍小三殺死楊三姜二梅一案此  
案趙小五因妻游氏被楊三姦拐藏匿姜二梅知情



容留該犯查知往令將游氏交還被罵轉回隨邀允  
 伊妹夫龍小三幫同往捕楊三用刀拒砍趙小五拾  
 石擲傷楊三右耳竅腮腋楊三復用刀砍拒趙小五  
 將刀踢落搶拾過手砍傷楊三頂心接連偏右倒地  
 妻二梅擁護龍小三攔住姜二梅用拳向毆龍小三  
 刀砍姜二梅項頸倒地楊三於倒地後辱罵不止趙  
 小五復刀砍其腦後楊三姜二梅各逾時殞命查楊  
 三姦拐趙小五之妻游氏係屬有罪之人趙小五邀  
 同龍小三前往捉捕將楊三砍斃自應依罪人已就



拘執而擅殺律科斷至龍小三毆斃之姜二梅並非  
 同拐之犯因其趕擁幫護被龍小三砍傷身死自應  
 各科各罪依鬪殺律定擬該省將趙小五依罪人已  
 就拘執而擅殺依鬪殺論律龍小三依鬪毆殺人律  
 分別擬以絞候查核情罪均屬相符應請照覆惟查  
 龍小三係趙小五妹夫趙小五因妻被姦拐邀同龍  
 小三往捕是龍小三卽有應捕之責所有原稿內聲  
 敘龍小三非應捕之人一語似應節刪

嘉慶二十一年說帖

蘇撫 題胡成毆傷李岸身死一案此案胡成因李

妻被姦拐寢息後將姦夫毆死

刑案匯覽

卷三十九 刑律人命

殺死姦夫



岸姦拐伊妻張氏同逃該犯撞獲氣忿同弟胡淋將  
 李岸等毆傷各自赴州互控俱未訴及姦情經張氏  
 堂兄張恒盛恐審出犯姦有關顏面調處寢息嗣胡  
 淋與李岸爭買竹帚致相口角李岸以不比姦其嫂  
 子致被控告之言向詈胡淋回向該犯告知適李岸  
 走至辱罵該犯攜叔趕出將李岸毆戮致傷身死查  
 已死李岸姦拐胡成之妻張氏同逃固係罪人惟胡  
 成先將李岸毆傷互控業已經人調處寢息嗣李岸  
 與該犯之弟胡淋口角該犯因而攜叔將其毆戮並

非捉姦起釁使李岸致死胡成未便科以拒捕殺人  
 之罪則該犯毆死李岸亦未便科以擅殺罪人之條  
 該省將該犯依鬪殺律擬以絞候張氏照和誘為從  
 擬徒均與例相符應請昭覆 嘉慶二十年說帖  
 川督 咨劉善爵因聞伊妾李氏與徐沅通姦將李  
 氏毆傷身死一案查聞姦數日殺死姦婦本夫姦夫  
 俱擬杖一百徒三年例內止言正妻並未載有妾字  
 夫毆死毆罵祖父母父母之妻妾律內註云或妻有  
 他罪不至死而夫擅殺仍絞亦止言妻而不言妾查

聞妾與人通姦  
 本夫將妾殺死

刑案匯覽

卷三十九

刑律人命

姦 殺死姦夫



毆死無罪之妾罪止滿徒若聞姦毆死犯姦之妾亦與聞姦毆死妻者同擬滿徒不惟妻妾不分輕重且與殺死無罪之妾無所區分即以毆死妾擬徒較毆死妻擬絞減二等於滿徒上酌減二等擬杖八十徒二年亦未允協查妾於家長名分與奴婢相等律例雖無明文惟查例載妾因姦謀殺正妻比照奴婢謀殺家長律凌遲處死又軍民與軍民之妾婢相姦者同科杖一百比類參觀似可比照奴婢有罪或姦或盜家長不告官司而私自毆殺律擬杖一百此案劉

善爵因妾李氏與徐沅通姦被伊母雷氏撞見後向劉善爵告知越日毆傷李氏身死該省將姦夫徐沅依本夫聞姦殺死姦婦姦夫擬徒例擬杖一百徒三年係屬允協應請照覆至劉善爵聞姦毆死伊妾未便照聞姦殺死妻例擬徒致與毆死無罪之妾者無分等差應將劉善爵改照奴婢犯姦家長不告官司私自毆殺律擬杖一百

道光四年說帖

雲撫 題楊有禮與殷宗堂之妾高氏通姦被殷宗堂姦所獲姦毆傷姦婦身死一案查例載本夫登時

殺死犯姦之妾姦夫一律治罪



姦所獲姦將姦婦殺死審明姦情是實姦夫供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫擬杖八十等語細繹例意以本夫毆妻至死之罪移坐姦夫是以上文有逼供而殺以毆妻至死論之文是此例係指殺死犯姦之正妻而言今高氏係殷宗堂之妾本夫毆妾至死既無絞抵之條則姦夫即無移坐之罪况犯姦通例妾本減等亦與正妻不同本案楊有禮姦人之妾毆被家主殺死似未便與殺妻之案同擬絞抵但作何治罪別無明條將楊有禮依本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫供認不諱者姦夫擬絞監候罪上量減一等擬以滿流殷宗堂擬杖等因具題經臣部查

例載非姦所獲姦將姦婦逼供而殺審無姦情確據者依毆妻至死論如本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫當時脫逃後被拿獲到官審明姦情是實姦夫供認不諱者將姦夫擬絞監候本夫杖八十等語是殺姦之案總以是否登時以定姦夫本夫之罪例文分晰甚明引用斷難牽混此案楊有禮與殷宗堂之妾高氏通姦殷宗堂於姦所登時用柴塊毆傷楊



有禮並毆傷高氏身死當將楊有禮捆縛送官已據  
楊有禮供認不諱此正合姦所獲姦登時殺死姦婦  
將姦夫擬絞之條乃該撫疏稱細繹例意本夫毆妻  
至死律應擬絞因禍起姦夫故將本夫之罪移坐姦  
夫今高氏係殷宗堂之妾本夫毆妾至死並無絞抵  
之條將楊有禮量減擬流等因殊不知律稱姦婦原  
統妻妾而言且本夫姦所獲姦登時殺死姦婦以姦  
夫擬絞者蓋因本夫之殺出於義忿而姦婦之死由  
於姦夫之戀姦卽不啻姦夫殺之故罪坐姦夫以抵

姦婦之命所以懲邪淫而寬義忿非謂以本夫之罪  
移坐姦夫也至於逼供而殺仍以夫毆妻至死論者  
誠以逼供則非登時殺死自非姦所故坐本夫以毆  
妻至死之罪此正律稱指姦者勿論所以杜誣姦枉  
殺之端也若獲姦旣屬姦所殺死又在登時則姦情  
確鑿何可曲爲論說該撫引用逼供而殺之文以爲  
移坐姦夫之證殊爲臆斷該撫又稱犯姦通例妾本  
減等謂與正妻不同之語是不知犯姦條內分別妻  
妾者係指家奴雇工與家長之妻妾及親屬與所親

之妻妾通姦者而言均因有關名分在正妻則有斬絞立決監候之分在妾則減等所以重名分而嚴等殺也至軍民與軍民之妾婢相姦止免枷號仍科以犯姦杖一百之罪並無減等之文若如該撫以軍民犯姦之妻妾與親屬家奴雇工所姦之妻妾相提並論是不知有關名分爲重且將妻妾之犯姦強爲較輕豈本夫殺死犯姦之妻謂之義忿殺死犯姦之妾不得謂之義忿可乎今該撫既稱姦人之妾與正妻不同將姦夫量減擬流不惟與例不符揆之情理均

爲不順臣部礙難率覆等因題駁茲據遵駁更正將

楊有禮擬絞監候殷宗堂擬杖等因具題均應如所

擬辦理嘉慶三年三月二十一日題二十三日奉

旨楊有禮依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此說帖

妻因見妾產生私孩將妾毆死

川督 咨楊周氏瞥見夫妾楊趙氏產生私孩即邀

周李氏等前往盤詰楊趙氏俯首認錯復因其未肯

說出姦夫姓名將楊趙氏毆傷殞命將楊周氏比照

本夫聞姦數日殺死姦婦確有實據者照已就拘執

而擅殺例擬徒收贖嘉慶二十二年案







刑案匯覽卷二十五終

刑案匯覽卷二十六

殺死姦夫

縱姦本夫殺死姦夫姦婦

奉尹 題王泳立縱姦殺死姦夫林傑並伊妻石氏

一案 職 等詳核案情王泳立因貧縱妻石氏與林傑

通姦林傑幫助該犯柴米並借給市錢十千嗣林傑

戀姦情密時將王泳立毆罵逼令出外賣工王泳立

不允林傑即逼索借錢王泳立畏兇將衣櫃變賣償

還林傑後仍至王泳立家與石氏姦宿常肆毆罵王

泳立氣忿莫釋乘間將林傑石氏一併殺死查已死

林傑恃強霸姦石氏固屬兇橫惟王泳立究係貪利  
縱容在先其因被姦夫欺辱難堪氣忿致死自難與  
並未縱容之本夫因捉姦義忿而殺者並論該省將  
該犯依縱姦本夫因別情將姦夫姦婦一齊殺死仍  
依故殺論律擬斬監候與例相符似可照覆

嘉慶十五年說帖

縱姦本夫索借  
不遂故殺妻命

河撫 題馬雙砍傷伊妻海氏身死一案查例載尋  
常知情縱容非本夫起意賣姦後因索詐不遂殺死  
姦婦仍依毆妻至死律擬絞監候又律載夫毆妻至



死絞故殺亦絞各等語律稱毆妻至死係兼指毆故  
殺而言此案馬雙因伊妻海氏與朱元章通姦該犯  
撞遇扭獲朱元章央求隱忍應許資助該犯貪利縱  
容海氏與朱元章姦宿嗣該犯向朱元章借錢海氏  
以朱元章資助不少村斤不應再向借錢該犯不服  
斥詈並禁止往來迨朱元章潛至海氏室內飲酒該  
犯回歸見而阻罵攜刀欲砍海氏庇護該犯用刀將  
朱元章砍傷朱元章逃走該犯向追被海氏拉住髮  
辮不放該犯砍傷海氏右手腕倒地因其辱罵該犯

縱姦本夫聽從  
姦夫謀殺妻

憶及海氏戀姦庇護姦夫忿起殺機用刀將海氏疊  
 砍身死查海氏與朱元章通姦該犯先不知情後經  
 撞獲貪利縱容並非該犯起意賣姦嗣因向姦夫借  
 錢起釁將海氏故殺斃命自應仍依毆妻至死本例  
 分別毆故殺問擬該省援引尋常知情縱容非本夫  
 起意賣姦後因索詐不遂殺死姦婦之例尚無錯誤  
 惟不引故殺亦絞律文究未允協應於稿尾添敘明  
 晰嘉慶十七年說帖

河撫題鄒景科縱姦聽從姦夫吳玉華謀勒姦婦

身死一案此案鄒景科因縱妻吳氏與吳玉華通姦  
 嗣吳氏復與吳正紀姦好情密將吳玉華拒絕吳玉  
 華氣忿起意致死商同該犯將吳氏謀勒斃命核其  
 情節該犯縱姦無恥復聽從姦夫謀斃妻命固屬兇  
 殘惟查例內本夫抑勒賣姦謀故殺妻者因其夫妻  
 情義已絕故以凡論其尋常知情縱容並非本夫起  
 意賣姦因而致死姦婦者係毆故殺或謀殺為首仍  
 應依本律擬絞若係謀殺聽從加功亦應依聽從謀  
 殺妻本例擬以滿流今鄒景科係貪利縱容並非抑



勒賣姦按例仍應以謀殺妻為從減等該省將鄒景科依例擬流尙屬情罪相符應請交司照覆

嘉慶二十年說帖

因妻教令伊女賣姦忿激殺妻

東撫 咨吳五之妻劉氏因貧圖鞫二資助教令其女吳氏與之通姦迨吳五風聞查詢猶復用言支飾劉氏實屬罔顧廉恥之婦吳五因劉氏袒護姦夫姦婦不令捉拿因而登時將劉氏扎死實屬激於義忿自不得仍照尋常殺妻者擬以絞抵但劉氏雖教令犯姦究非犯姦之婦又未便遽行照例擬杖應將吳

五比照聞姦數日殺死姦婦者照已就拘執擅殺例擬徒 嘉慶二十三年案

縱姦本夫無故殺死姦夫逃走

奉尹 咨樊四殺死伊妻王氏並姦夫李八逃逸先獲王二魁等一案查審理本夫縱姦謀斃姦夫姦婦之案如本夫在逃未獲而現獲之犯亦係姦夫即應究明有無妒姦同謀加功別情按例懲辦未便率任犯供狡展遷就擬結致滋輕縱此案王二魁與樊王氏通姦本夫樊四利資縱容後王二魁向素識之李八借得錢文攜回使用王氏詢知來歷令王二魁將





李八邀至家內樊四夫妻囑令李八供給伊等用度  
 王氏亦與李八姦宿嗣樊四因李八等無錢資助攜  
 帶王氏並伊子樊九明兒收拾行李起身他往王三  
 魁與李八送至中途一同轉回李八復又趕上樊四  
 等同行追樊四等行至長興店子高糧地邊歇宿三  
 更時樊九明兒驚醒樊四按住王氏亂毆李八起身  
 樊四又將李八毆打李八聲喊樊四詈罵亂毆樊九  
 明兒喚王氏走避因被樊四毆打逃跑次早樊九明  
 兒回至該處遙見王氏李八似已身死向樊四索取

鞋襪樊四令其近前攜取樊九明兒畏不敢前當經  
 逃避樊四亦即潛逃遺留家具在地經縣緝獲王三  
 魁並樊九明兒審悉前情該府尹以樊四殺死王氏  
 李八係樊九明兒目擊其事王三魁訊無同謀加功  
 別情將該犯擬以枷杖取保候緝獲樊四到案質訊  
 等因咨部本部檢閱供招詳核情節已死樊王氏與  
 現獲之王三魁並被殺之李八先後通姦相處已久  
 本夫樊四先係利資縱容後因無錢資助攜帶妻子  
 他往王三魁李八一同往送業已中途轉回何以李



八又獨自趕上同行而樊四亦遂容留相處不向拒  
絕且既同處數日何忽於夜間將李八王氏一併殺  
斃如謂樊四因李八纏繞一時忿不可遏因而下此  
毒手勢必先露憎厭情形雖樊四在逃未獲而伊子  
樊九明兒終日跟隨斷不能諉爲不知至王二魁與  
王氏通姦年餘甚爲親密嗣見王氏復與李八姦好  
雖未將伊拒絕該犯未必不懷嫉妒迨樊四攜帶王  
氏他往李八又趕上樊四等仍在離城不遠之北鎮  
鋪地方同住該犯聞知更必益生氣忿揆厥情形若  
非該犯王二魁潛往將李八等乘機殺害卽係樊四  
因李八與伊妻戀姦情熱纏繞不離密約王二魁幫  
同致死况查王二魁供稱伊於七月二十八日出外  
找人借錢至八月初十日始行回歸是李八等於七  
月三十日夜間在野被殺正值該犯並未回家之時  
情節尤屬可疑如謂樊九明兒在場目擊殊不知李  
八王氏被砍非在一處時當黑夜十三歲幼孩猛然  
驚醒何能看視若此真切且李八王氏均身受刀傷  
十有餘處謂無同謀加功殊難憑信承審各官於因

姦謀命重案既未向跟隨之犯子樊九明見訊明起  
 覺情由又未將現獲之姦夫王二魁研究有無妒姦  
 同謀加功情事乃遵將王二魁擬以枷杖保釋非所  
 以重人命而昭信讞本部未便率覆應令該府尹一  
 面勒緝樊四務獲一面提集王二魁等嚴鞫實情按  
 例妥擬

嘉慶十八年說帖

買休之夫捉姦  
 殺死姦夫姦婦

江西司 查例載嫁娶違律應行離異者與其夫及  
 夫之親屬有犯如係先姦後娶或私自苟合或知情  
 買休雖有媒妁婚書均依凡人論等語此案陳家志



因知情買娶鄭其寬賣休之妻韓氏為妻立有婚書  
 韓氏過門後生有三子徐新託時相往來與韓氏通  
 姦陳家志先不知情嗣陳家志外回見韓氏與徐新  
 託在牀行姦陳家志忿激進內喊捉用刀戮傷徐新  
 託韓氏一併身死該撫以陳家志知情買娶韓氏雖  
 無夫妻名分實有管束之責既有管束之責即應許  
 其捉姦可否比照親屬捉姦登時殺死姦夫姦婦之  
 例擬徒抑仍照凡人鬪殺擬抵咨部核示等因查男  
 女婚娶當正其始凡先姦後娶私自苟合知情買休



皆屬律應離異有犯均依凡論檢查嘉慶二十四年  
湖廣省王代良捉姦故殺買休之妻馮氏並姦夫蕭  
先沈二命一案原題以馮氏係王代良知情買休之  
妻律應離異照凡人問擬將王代良依故殺律擬斬  
監候經本部核覆秋審照緩在案今陳家志捉姦殺  
死買休之妻韓氏並姦夫徐新託二命事同一例卽  
謂其承娶多年生有子女會有夫妻名分不無管束  
之責亦祇可於秋審擬緩不得於定案時比例擬徒  
以致罪有軒輊應令該撫將陳家志一案速飭按例

審擬具題

道光十一年說帖

本夫殺死姦婦  
復因畏罪自盡

安撫 咨徐采鑿與小功弟妻章氏通姦被本夫徐  
蘭玉撞獲殺死姦婦旋即自刎身死一案檢查嘉慶  
八年有直隸民人孫豆包與郭亮子之妻孫氏通姦  
後李四亦與孫氏姦好孫豆包如姦往捉被李四毆  
傷孫豆包隱匿姦情赴縣具控致郭亮子聞姦將孫  
氏毆死郭亮子旋亦畏罪自縊身死該省以因姦釀  
成一命姦夫作何治罪例無明文仍從一科斷將孫  
豆包照本夫聞姦數日殺死姦婦例擬徒經本部議



將孫豆包於滿徒上量加一等杖一百流二千里等  
 因在案此案徐采蘩與小功弟徐蘭玉之妻章氏通  
 姦被徐蘭玉撞獲欲控經徐采蘩之父徐戈江等央  
 求寢息嗣徐采蘩復與章氏談笑又經徐蘭玉撞見  
 卽將章氏斥罵經老徐章氏勸散徐蘭玉氣忿是夜  
 將章氏殺死復行自刎身死是本夫徐蘭玉於撞破  
 姦情欲控寢息之後將姦婦殺死例應滿徒卽婦女  
 與人通姦經並未縱容之本夫殺姦不遂因而自盡  
 姦夫亦止滿徒二罪相等應從一科斷徐采蘩係徐

蘭玉小功服兄該省將徐采蘩依姦總麻以上親之  
 妻姦夫發附近充軍例上酌加一等擬以近邊充軍  
 衡情尙屬允協且有孫豆包成案可爲引證似應照  
 覆 嘉慶二十三年說帖

本夫捉姦殺死  
 姦婦刃傷旁人

川督 題劉明鎬與黃李氏通姦本夫黃文珠於姦  
 所戮傷姦婦黃李氏身死並刃傷余添新一案此案  
 劉明鎬與黃文珠之妻黃李氏通姦被黃文珠姦所  
 捉獲登時將李氏戮傷身死劉明鎬往外欲逃黃文  
 珠連戮其脊膂等處鄰人余添新聞聲趨至因不知



欲毆姦夫洩忿  
誤殺幫護武弁

姦情攏勸黃文珠慮其幫護用刀戳傷其左右腿劉

明鎬乘間脫逃旋被拿獲是黃文珠姦所獲姦登時

殺死姦婦例應以姦夫擬抵其戳傷姦夫劉明鎬亦

例得勿論惟余添新係事外之人不知姦情黃文珠

因其攏勸用刀將其戳傷查擬姦誤殺旁人既例應

絞抵則刃傷旁人自應按律科罪該省將劉明鎬擬

絞黃文珠擬徒查核情罪相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

浙撫 題鄭義生與外委劉元彪素不認識鄭義生

因族兄鄭翼堂與伊妻余氏通姦撞遇逃走遂屢尋

鄭翼堂毆打洩忿鄭翼堂畏懼欲逃赴蘭谿生理因

與外委劉元彪交好恐鄭義生復來尋鬧臨行之時

告知實情囑其照應劉元彪應允嗣鄭義生酒後憶

及伊妻被姦忿恨攜刀至鄭翼堂家喊叫不見鄭翼

堂在內隨將桌椅打毀鄭翼堂之母汪氏將內堂門

窗關閉躲避適劉元彪帶兵巡緝匪類途聞馳往趕

入鄭翼堂家鄭義生正在後堂踢門嚷罵劉元彪從

鄭義生背後將其髮辮揪住用力捺按並向喝罵鄭

義生疑係鄭翼堂使令幫護之人又因不能掙脫將



姦夫拒捕誤殺  
姦婦案載戲殺  
誤殺過失殺傷  
人條

捉姦姦夫脫逃  
殺死縱姦妻母

本夫謀毒姦夫  
誤毒旁人



身扭轉用刀向上戳傷劉元彪心坎倒地殞命此案

學起因姦已無疑義鄭義生妻被姦汚忿激尋釁尙

非犯罪殺官外委劉元彪既經鄭翼堂告悉前情明

知事屬理曲乃徇私往拿一人潛入以致該犯誤認

幫護之人戳傷身死應仍照鬪殺問擬將鄭義生依

鬪殺律擬絞監候鄭翼堂懇因姦釀命例量加一等

杖一百流二千里余氏仍科姦罪嘉慶元年題准案

蘇撫題任學秦因伊妻母尼僧普真與和尚旭亮

通姦後致令伊妻亦與旭亮姦好經該犯撞獲持剪

捉拿被普真抱往致姦夫脫逃該犯將普真戳傷身

死是普真教令其女犯姦與任學秦實已義絕即屬

有罪之人將任學秦照罪人不拒捕而擅殺律擬絞

監候和尚旭亮與人母女通姦致釀成一死一抵應

比照本夫登時捉姦誤殺旁人將脫逃之姦夫擬流

例擬流嘉慶二十一年案

安撫題于有棟因于應節與伊妻劉氏通姦迫於

强悍力難制縛欲將于應節毒死以致誤毒族姪孫

女子文姐身死查該犯因謀殺姦夫而誤毒旁人若

被拒趕毆姦夫  
誤斃姦夫之母

照平人謀殺而誤殺旁人擬以斬候似無區別應比  
照本夫捉姦誤殺旁人例擬絞監候于應節應從重  
依姦總麻以上親例發附近充軍  
嘉慶二十年案  
蘇撫 題夏開成與沈陳氏通姦被本夫捉獲該犯  
掙脫拒傷氏姑莊氏逃走莊氏攜械追毆適夏開成  
之母夏陳氏聞鬧趕護致莊氏誤傷陳氏殞命查夏  
開成犯姦係其母知情袒護夏開成應照子犯姦父  
母縱容袒護被人毆死將犯姦之子擬絞監候莊氏  
比照本夫捉姦誤殺旁人擬絞例量減一等擬流收

捉姦誤斃父命  
將子照過失殺

贖 道光三年案

北撫 題黃么與李廷珍之妻劉氏通姦旋往續姦  
不意李廷珍外回黃么即潛入廚房藏躲適被李廷  
珍知覺告知伊父李仲遠李仲遠持鐵鎚李廷珍持  
燈同至廚房捕捉黃么不即奔逃將燈亮撲滅李仲  
遠用鎚戳傷黃么左額顱黃么將李仲遠扭滾在地  
李仲遠呼李廷珍毆打李廷珍持棍近前知黃么壓  
伊父身上用棍連毆致傷黃么左肱肘右膀李仲遠  
復聲喊抱住快打李廷珍誤料伊父仍被壓住忙用



謀毒犯姦之妻  
誤毒子媳案載  
戲殺誤殺過失  
殺傷人條

棍連打兩下不期黃么已滾轉在李仲遠身底李仲  
遠轉身欲起黃么趁勢又把李仲遠身子仰上抱住  
黑暗之中失手致傷李仲遠頂心偏左並左額角  
處延至次早殞命查例載捕役拿賊與賊格鬪而誤  
殺無干之人者仍照過失殺律又箋釋註云如父子  
同時驅賊昏夜誤殺其父亦照過失殺論各等語今  
李廷珍捕姦與黃么格鬪與捕役拿賊情事無異將  
李廷珍依律擬流黃么擬徒等因具題經 臣部以李  
廷珍過失殺父該撫擬以杖流自屬按律定擬尙屬

千過失殺父母  
比時例止擬流  
嗣於乾隆二十  
八年因晉省鄭  
凌黑夜放鎗捕  
賊致鎗砂散開  
誤傷繼母陳氏  
身死情近過失  
由凌遲改擬絞  
決當將過失殺  
之例一體改絞  
立決



相符至黃么與劉氏雖係和姦但該犯晝夜入室圖  
姦迨本夫父子捉捕尤敢逞兇奪鎗與李仲遠扭滾  
在地以致李廷珍誤傷伊父斃命釀成重案黃么實  
爲首惡夫本夫於姦所殺死姦婦例內尙以姦夫擬  
抵況黃么淫惡不法僅擬杖徒殊屬寬縱應命該撫  
另行妥擬等因去後茲據該撫比例改擬應如所題  
黃么比照本夫殺死姦婦將姦夫擬絞例擬絞監候  
劉氏依軍民相姦例枷號一個月杖一百等因乾隆  
十四年十月初二日奉

疑賊抱住母之  
姦夫誤斃母命

旨黃么依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

廣撫題梁告化與鄺氏通姦氏子疑賊捕捉誤挫

伊母致傷身死一案查此案李紅牯不知伊母鄺氏

與梁告化通姦黑夜撞遇疑賊向捉從後抱住梁告

化掙脫力猛李紅牯手鬆往後一退不期鄺氏從屋

內走出至李紅牯身後致被挫跌倒地被木凳挫傷

右耳根門檻墊傷右後脇殞命是鄺氏被挫跌斃實

由梁告化掙脫力猛所致李紅牯黑夜倉猝實係身

不自自由但倫紀攸關未便稍為寬縱應如所題李紅

牯合依子過失殺母例擬絞立決再查子之於母不

得引殺姦之例合李紅牯本非捉姦因梁告化夜入

其家疑賊向捉梁告化被李紅牯抱住圖脫努力向

前掙扎以致李紅牯手鬆後退誤挫鄺氏身死該撫

援照本夫捉姦殺死姦婦將姦夫擬絞之例定擬與

例意名分均有未協應將梁告化改照與人鬪毆誤

殺其人之母以鬪殺科罪例擬絞該犯戀姦釀禍致

陷母子三命應從重擬絞立決

乾隆四十二年題准  
案○照所見集錄

江西撫咨汪以政與無服族姪婦汪余氏通姦共

子捉母姦誤斃  
母命案內姦夫



刑案匯覽  
親屬捉姦誤整  
母命案內姦夫

壻捉妻母之姦  
登時殺死姦夫

坐戲譖被氏子汪聘三撞見氣忿誓不與汪以政  
休嗣汪余氏與鄰婦在房閒談汪聘三疑係續姦前  
往捉拿喊稱廚房火起汪余氏趕出致被汪聘三刃  
砍身死查汪以政並未在汪余氏房內究因該犯與  
汪余氏通姦以致釀成逆倫重案將汪以政比照有  
服親屬捉姦殺死姦婦如非登時將姦夫擬徒例加  
一等杖一百流三千里

嘉慶二十四年案

雲督奏余有倫因劉小五與伊妹卯兒通姦起意  
將劉小五殺死致砍傷伊母賀氏身死並將卯兒砍

斃案內之姦夫劉小五與卯兒通姦致釀逆倫重案  
應將劉小五從重發新疆為奴

嘉慶二十一年案

直隸司查汪成樑憑媒禮聘董氏之女杜氏為妻  
並不知董氏係張禿子姦拐之婦設於董氏有犯本  
不得以凡人論且伊妻杜氏據該督訊明係董氏本  
夫杜白子所生並非張禿子姦生之女是該犯實為  
董氏女壻服屬總麻其見蕭大與董氏在炕行姦一  
時忿激即在外間屋內將蕭大砍斃捉獲未離姦所  
殺死亦在登時該督將該犯依親屬捉姦登時殺死



姦夫例問擬滿徒與例相符似可照覆  
乾隆五十八年說帖

義父捉姦殺死  
義媳之姦夫

陝西司 查例載本夫之父捉姦殺死姦夫其應擬  
罪名悉與本夫同科又本夫姦所獲姦非登時而殺  
並依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒  
三年又義子過房在十五歲以下恩養年久於義父  
母有犯即同子孫取問如律義子之婦亦照本例科  
斷又名例律載稱養母與親母同又道光十四年禮  
部纂輯通禮將養子為養父母改為持服一年嗣於  
本年十月間准山東巡撫咨稱養母一項既減持齊  
衰期服設有干犯未便與嫡繼慈母並論亦應另立



專條咨部示覆經本部以養母一項恩義與親母不甚懸殊遇有干犯自應依律仍與親母一例科斷未便以服制改而從輕遽將干犯罪各亦予未減等因通行各省在案此案麻順因無子嗣抱養李燕明幼子財兒為義子改從麻姓撫養成立與之娶妻吳氏嗣該犯撞遇李學彥與吳氏姦宿當經揪獲被掙脫逃於次日撞遇將李學彥毆傷身死該撫以律例並無義父姦所獲姦非登時殺死義媳姦夫作何治罪明文咨請部示等因查例內義子恩養年久配有室



家有犯應同子孫取問如律是義父名分原與親父並重至恩養年久配有室家之義父捉姦殺死義子婦之姦夫雖例無治罪明文然以義子有犯同子孫取問之例推之自應即依本夫之父捉姦殺死姦婦例一體問擬若謂抱養之子現經禮部定為持服一年應否照本夫有服親屬捉姦例定斷不知義子之於義父一切干犯不能因服制較輕遽照干犯期服尊長論則義父因捉姦殺死義子婦之姦夫亦不能因服制較輕遽以本夫有服親屬捉姦論即可偶反

乞養義子毆死  
義嫂之姦夫

胞兄捉姦非登  
時殺死姦夫

所有麻順一案應令該撫作速審擬咨部

道光十三年說帖

川督題蕭綜舉因義母蕭龐氏之媳蕭王氏與廖

洪智通姦被其撞獲毆傷廖洪智身死將蕭綜舉比

照非應許捉姦之人為本夫糾往捉姦殺死姦夫照

擅殺罪人例擬絞監候

嘉慶十八年案

蘇撫題徐三祝因徐百萬與伊胞妹顏徐氏通姦

勒斃姦夫姦婦私埋一案前經

職

等以徐三祝係姦

婦胞兄姦所獲姦非登時而殺依擅殺罪人例擬絞

與例相符似可照覆奉

諭徐三祝係顏徐氏胞兄合詳議

職

等復查例內有服

親屬無論期功緦麻均不能與本夫及父母翁姑一

例定擬者誠以本夫事在切已父母翁姑名分尊嚴

若伯叔兄弟其情稍疎於本夫其分稍減於父母翁

姑是以殺姦之罪亦有等差也若非應許捉姦親屬

即依凡人謀故鬪殺論不得照擅殺罪人定擬今徐

三祝係姦婦顏徐氏胞兄與本夫父母翁姑不同徐

三祝等將姦夫徐百萬等業已捆縛擡至船內欲行

送官嗣因徐百萬辱罵徐三祝將徐百萬勒死是殺



父獲姦捆縛後  
子將姦夫殺死

姦已非登時亦與姦所登時者有間該撫將徐三祝  
照本婦之兄弟捉姦殺非登時擬絞監候核與定例  
相符似可照覆  
嘉慶五年諭帖

東撫題沙仲明殺死姦夫沙二流姦婦沙朱氏身  
死一案此案已死沙二流本係米姓前因伊父給與  
沙仲明叔祖為義子業已歸宗沙二流與沙仲明已  
故胞兄沙仲亮之妻沙朱氏通姦沙仲明與父沙應  
舉等均不知情嗣沙二流夤夜由沙應舉家越牆而  
出曾經沙應舉鄰人趙泳昌眼見追後沙二流又越



牆進院與沙朱氏姦宿沙應舉赴牆邊出恭見屋有  
燈光窺視有人與沙朱氏同睡喚起伊子沙仲明沙  
仲信用棍撬門沙二流赤身啟門跑出被沙應舉棍  
毆倒地用繩捆住沙應舉見朱氏披衣在旁情形不  
雅即回已屋沙仲明令沙仲信出外借牀以備擡沙  
二流送究沙仲明見沙朱氏在旁起意一併捆送亦  
將沙朱氏捆往沙二流混罵聲稱將來定欲復讐沙  
仲明起意致死隨取刀將沙二流沙朱氏頭顱一併  
割落赴縣呈首查沙二流與沙朱氏通姦不惟於越

牆時先被趙泳昌經見可據且被獲時係氏翁首先  
窺見其為因姦被殺已屬確鑿沙仲明殺死姦夫姦  
婦均在已經被捆之後捉姦雖在姦所殺死實非登  
時該省將沙仲明依本夫之兄弟捉姦殺死姦夫姦  
婦非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候與例相符  
應請昭覆

嘉慶十七年說帖

姦夫已走出門  
外被親屬殺死

北撫 題周逢恒截傷周世第身死一案奉  
批本夫登時逐至門外殺死姦夫止擬滿杖此案殺在  
門外遽照非登時擬絞惟究係親屬又似照本夫稍



重查案比奪等因查本夫與有服親屬捕姦致斃姦  
夫均係激於義忿其情既有親疎故罪名即有區別  
本夫殺姦以是否姦所登時分差等有服親屬殺姦  
則祇以是否登時分差等本夫登時殺姦例得勿論  
若有服親屬即罪應滿徒本夫非登時殺姦例應視  
其是否姦所分別滿徒絞候若有服親屬即無論是  
否姦所概擬絞候至登時逐至門外殺之視姦所登  
時相去僅止一間在本夫則有擬杖專條若有服親  
屬自應與登時殺姦同擬滿徒此案周逢恒先經聞

知周世第與伊妹周氏通姦該犯屢勸周氏拒絕不理嗣因夤夜路過周氏門首由窗洞窺見周世第與周氏在牀行姦氣忿欲拿隨回寓攜刀轉至周氏門首值周氏持燈送周世第出門該犯忿激攔住將其疊戮斃命是該犯當時窺見姦情並未捕獲其攔遇疊戮已在死者姦畢出門之後並非由該犯登時捕捉逐而殺之門外即在本夫亦應以非登時擬徒不得遽擬杖罪該犯係本婦之有服親屬自應照例以擅殺擬絞該省將該犯照非登時而殺依擅殺罪人

親屬捉姦殺死姦夫係本管官

縱姦之案親屬捉姦殺死姦婦

律擬絞監候與例相符應請照覆

嘉慶二十一年說帖

貴撫咨把總張品與所管兵丁王允祥之妹通姦被王允祥姦所捉獲登時殺死實屬自取陵辱查本管官與軍民賭博宿娼照凡鬪定擬之例自係統指殺傷者而言因軍民與本管官均係有罪之人與此案情節不同例無專條自應亦同凡論將王允祥依本婦之兄捉姦登時殺死姦夫例擬徒  
道光三年案直隸司查例載本婦有服親屬捉姦登時殺死姦婦者姦夫杖一百流三千里等語此案趙泳馨與王



子通姦被玉子同居繼父郭自建捉獲登時將玉子  
 殺死該督以玉子與趙泳馨通姦係玉子之母楊氏  
 縱容將趙泳馨於本婦有服親屬捉姦登時殺死姦  
 婦姦夫滿流例上量減擬徒等因查趙泳馨與玉子  
 通姦雖係玉子之母楊氏縱容惟玉子被並不知情  
 之同居繼父郭自建登時殺死自應將姦夫趙泳馨  
 依例擬流未便因玉子之母縱姦在先將該犯曲為  
 量減乃該督將趙泳馨酌減擬徒復稱欽奉  
 恩詔業經酌減毋庸援減殊屬錯誤應即更正趙泳馨應



改依本婦有服親屬捉姦登時殺死姦婦者姦夫擬  
 流例杖一百流三千里事犯到官在道光八年十一  
 月初九日

恩詔以前所得流罪應准減為杖一百徒三年 道光九年說帖

捉姦殺死子婦  
 姦夫當場逃脫

河南司 查例載本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死  
 姦夫當時脫逃後被拿獲到官審明姦情是實姦夫  
 供認不諱者將姦夫擬絞監候其非姦所獲姦將姦  
 婦殺死姦夫到官供認不諱確有實據者將姦夫杖  
 一百徒三年又本夫之父母如有捉姦止殺姦婦者

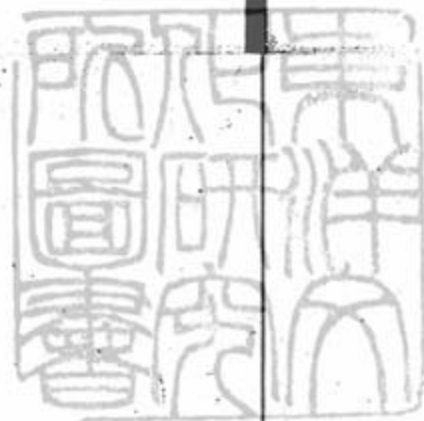
不必科以罪名各等語是捉姦止殺姦婦之案在本  
夫之父母無論是否登時姦所同一不必科罪而在  
姦夫則罪有徒絞之分總以是否姦所登時爲斷此  
案劉漢松在李張氏房內姦畢正欲走出適氏翁李  
得臣與氏夫李和尚先後回家因值天熱卽在院內  
睡宿該犯不能走出在牀下躲避次早張氏將房門  
反扣同李和尚赴廚房做飯劉漢松在牀下轉動被  
李得臣聽聞聲響向張氏盤出姦情聲言一併殺死  
走至院內取刀張氏害怕往外欲逃李得臣迎住將

張氏連扎斃命劉漢松在房聽聞拉斷門搭跑出被  
李得臣砍傷手腕越牆而逸

職

等詳核案情李得臣

聽聞房內聲響疑似有人卽應進屋搜查何暇轉至  
廚房向伊媳盤詰竟不慮及房內之人乘間逃逸殊  
非情理且李得臣如果向張氏盤出姦情立將該氏  
扎斃斯時劉漢松尚在張氏房內未離姦所正與登  
時姦所獲姦殺死姦婦之例相符自應照例將劉漢  
松擬以絞候該省將該犯比照本夫非姦所獲姦殺  
死姦婦例問擬杖徒殊未允協罪關生死出入應請



捉姦殺死姦婦  
姦夫刃傷氏父

交司議駁 嘉慶十六年說帖

直督 題孔椰子與王氏通姦拒捕刃傷氏父王希賢並王希賢登時姦所勒死王氏一案查例載本夫登時姦所獲姦將姦婦殺死姦夫當時脫逃後被拿獲到官審明姦情是實姦夫供認不諱將姦夫擬絞監候又本夫之父母如有捉姦殺死姦夫者其應擬罪名悉與本夫同科若止殺姦婦者不必科以罪名又姦夫拒捕刃傷應捉姦之人者絞監候各等語是本夫之父母殺死姦夫之罪既與本夫同科其殺死



姦婦者例載不必科以罪名而姦夫之罪仍應與本夫殺死姦婦一例問擬此案孔椰子與王氏在屋內行姦被氏父王希賢聽聞說笑料王氏與人有姦堵門喝問孔椰子越窗逃走王希賢趕上揪住髮辮孔椰子順拔小刀扎傷王希賢腮脰等處而逸王希賢同妻舒氏向王氏究出姦情即取麻繩將王氏勒斃報驗拿獲孔椰子供認前情查孔椰子因與王氏通姦被氏父登時姦所獲姦殺死姦婦該犯罪應絞候其拒捕刃傷應捉姦之人亦罪應絞候至兩犯絞候



親屬喝令殺姦  
應以主使為首



親屬姦所捉姦  
誤殺姦生之子

例無加重治罪明文職等詳查成案亦並無似此兩

犯絞候應行加重之案該省聲明罪各相等從一科

斷將孔椰子依姦夫拒捕刃傷應捉姦之人例擬絞

監候似亦只可照覆嘉慶二十四年說帖

陝督咨任仲倉因姪媳丁氏與王體仁通姦糾邀

捉姦殺死姦夫一案查任仲倉係任丁氏之夫在泳

才小功服叔該犯糾邀小功服姪任泳保幫同捉姦

於姦所將王體仁捉獲喝令任泳保將王體仁登時

毆斃應以主使之人為首將任仲倉照本夫有服親

屬捉姦登時殺死姦夫者依夜無故入人家已就拘

執而擅殺律杖一百徒三年任泳保照餘人例杖一

百嘉慶二十五年案

北撫題錢恒遠因李正明與伊大功兄妻錢周氏

通姦在姦所登時殺死姦夫姦婦並誤殺姦生子重

兒斃命一案查例載本夫有服親屬捉姦如有登時

殺死姦夫姦婦者杖一百徒三年又親屬捉姦誤殺

旁人照誤殺律科斷各等語此案錢恒遠之大功兄

妻錢周氏與李正明通姦生有一子經氏兄周開元

妻錢周氏與李正明通姦生有一子經氏兄周開元

姦夫誘拐姦婦  
同逃並將姦生  
之女殺死加重  
發黑龍江為奴  
因黑龍江奏請  
停發仍照和誘  
擬軍嘉慶十八  
年奉天司案

將李正明趕逐錢恒遠欲行控究周開元顧惜顏面  
央免報官後李正明潛與錢周氏姦宿錢恒遠聞知  
氣忿於姦所登時用刀將李正明錢周氏戳死並誤  
傷錢周氏姦生之子重兒殞命查錢恒遠係錢周氏  
之夫大功堂弟例許捉姦該犯於姦所登時殺死姦  
夫姦婦按例罪止擬徒其誤將姦生之子重兒戳斃  
例無治罪明文檢查亦無辦過成案職等公同商酌  
例於姦夫姦婦有分別治罪專條而姦生之子則無  
且律言姦生男女責付姦夫收養是只可為姦夫之



子不得為本夫之親屬其與本夫大功堂弟更應以  
凡人論假如姦生之子因伊父母被殺救護將應許  
捉姦之人殺死似不應科以罪人拒捕則本夫有服  
親屬因捉姦誤殺姦生之子即不應遽擬擅殺該省  
將錢恒遠照捉姦誤殺旁人律擬絞監候尚屬允協  
應請照覆嘉慶十七年說帖

姦夫踹死甫產  
之姦生子

奉天司 審擬覺羅唐武圖與大妞通姦將姦生幼  
子踹死一案查律載姦生子女責付姦夫收養等語  
並無致死姦生子女作何辦理明文竊思苟合之人

類皆畏人知覺第不能禁其必不私育往往於未產之前商墮私胎既產之後謀斃私孩此亦情事之常其收養成立者十無一二律重人命故雖姦生子女准其收養而人情所弗能止者律亦不禁既不能使姦夫姦婦必無羞惡之心又不能保其必無殘害私孩之事今唐武圖一犯因與大姪通姦懷孕於大姪產後將所生幼子踰斃該司擬照故殺子孫律杖徒若如所議係姦夫殺死者既與故殺子同科設有外人當時聽從下手勢不得不照凡人謀殺未至十歲



幼孩從而加功例擬絞立決甚或有聽從下手者係姦夫子孫輩必將論尊卑名分予以斬決推而極之本夫及本夫本婦之父母起意致死又將如何科以罪名於理既屬難通於言亦為不順職等竊以為姦生子女如當時被姦夫姦婦及兩家有服親屬致死竟可勿論係外人聽從下手致斃者止問不應可也如姦夫已經收養後復因他故致斃方以故殺子孫論所有唐武圖一犯應改照和姦本例科罪至該司查出邱發故殺姦生子滿倉見身死一案係本夫縱

姦夫孔死年甫  
三週之姦生子

姦生子撫養將及三年姦夫因向木夫索要爭開起  
釁起意故殺與此案不符未便牽引嘉慶二十二年  
現審案說帖  
吉林將軍 咨邱發與劉張氏通姦本夫劉發貪利  
縱容嗣因姦生一子名滿倉兒迨年甫三週邱發欲  
行抱回自養張氏因子幼不能離乳不允給付邱發  
不依將滿倉兒抱走張氏趕向拉奪被邱發用刀扎  
傷邱發復畏罪欲行自戕因憶死後滿倉兒仍被劉  
發攜去遂將滿倉兒扎死復用刀自殘該省將邱發  
比照故殺子孫加一等杖七十徒一年半本部以已



親屬和姦拒絕  
逼姦殺死尊長

死滿倉兒係邱發姦生之子卽屬親子該犯將滿倉  
兒扎死按故殺子孫律止杖六十徒一年其扎傷張  
氏應從重依刃傷人杖八十徒二年嘉慶二十年奉  
天司案

陝督 咨郭石氏拒姦毆死夫之大功兄郭登務一

案查律載毆夫之期親以下總麻以上尊長至死者  
斬監候又例載有服尊長強姦卑幼之婦未成被本  
婦忿激致斃係本宗總麻卑幼若登時致斃定案時  
依律問擬法司核擬隨案減爲杖一百流三千里又  
婦女拒姦登時殺死強姦罪人勿論又和姦之案本



婦悔過拒絕確有證據後被逼姦將姦夫殺死者照  
 擅殺罪人律減一等杖一百流三千里又律載斷罪  
 無正條比附加減定擬各等語是婦女拒姦登時殺  
 死強姦未成罪人死係夫之尊長與死係凡人定例  
 輕重懸殊而凡人拒殺強姦未成罪人與悔過拒殺  
 逼姦姦夫辦理亦大有區別此案郭石氏先與夫大  
 切堂兄郭登務通姦旋因子已娶媳悔過自新將其  
 拒絕嗣郭登務復往逼姦郭石氏料難掩羞投囑鄉  
 約告究經郭登務之弟央求寢息後郭登務持棍往

向逼姦不遂用棍將郭石氏毆傷郭石氏拾錘拒毆  
 郭登務殞命該省以郭石氏之悔過拒姦確鑿有據  
 郭登務先既瀆倫後復毆逼本係淫惡罪人石氏被  
 逼情急拒毆致斃與因別故逞兇致死者不同若仍  
 依毆死夫之尊長擬斬似覺情輕法重而悔過拒姦  
 擬流之例係指平人而言又未便置夫之有服尊長  
 於不問與平人一例問擬若照總麻尊長強姦卑幼  
 之婦未成被本婦登時忿激致斃例擬斬聲請減流  
 而本案究先有和姦一層於此例亦未能照合例無

明文咨請部示等因查卑幼拒姦登時殺死強姦未成之有服尊長尚應仍照本律擬斬聲請減流其先經和姦後因悔過拒殺夫之尊長固不得照平人悔過拒殺姦夫之例僅擬滿流卽照登時拒殺強姦未成尊長之例擬斬隨案聲請減流亦無以別於守正不污之卑幼惟悔過拒絕之婦殺死逼姦凡人既得原其自新之情免其擬抵而殺死逼姦尊長若竟依本律擬斬不予聲請非特置該氏悔過自新於不議且與尋常毆死夫之尊長漫無區別均不足以昭平



允例內既無治罪明文自應比附加減定擬應令該省仍按毆死夫之尊長本律定擬聲明悔過自新情節具題到日再行隨案酌核聲請或於流罪上量加擬軍庶於懲戒之中仍予自新之路奉

批自應比附隨案聲請為允 道光二年說帖

旋據該省具題將郭石氏比照卑幼登時殺死強姦未成之尊長聲請減流例土酌加一等擬軍

直督 題張魏氏拒姦毆傷魏賢生身死一案將張魏氏依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候等因具題

臣 部查此案張魏氏先與魏賢生通姦嗣被本夫張

悔過復被逼姦  
姦婦殺死姦夫

刑案圖覽  
和姦之案本婦  
悔過拒絕復被  
逼姦將姦夫殺  
死照擅殺滅等  
擬流應專本具  
題乾隆五十六  
年奉天司王氏  
案說帖

認宗窺破向氏究出姦情將氏責打魏氏立誓不與  
魏賢生往來乃魏賢生乘伊夫外出復往逼姦並以  
欲將伊夫殺死陷害之言恐嚇魏氏畏懼情急欲將  
魏賢生毆倒送官以杜纏擾隨詐稱腹痛躡臥炕上  
令其暫時等候魏賢生信以為實坐於椅上盹睡魏  
氏起身攜取炕邊木棍由背後潛至魏賢生身旁雙  
手舉棍連毆致斃是張魏氏之悔過拒姦確鑿有據  
其毆死魏賢生實因被逼情急所致固未便照未經  
失節之婦殺死圖姦之人依律勿論亦未便仍照擅

殺擬絞臣等公同酌議應請將張魏氏即照擅殺罪

人量減一等杖一百流三千里係曾經犯姦之婦杖

決餘罪收贖等因題准定例乾隆四十八年通行

川督 題黃高氏拒姦砍傷姦夫劉老五身死一案

查黃高氏先與劉老五通姦迨被本夫黃大禮撞遇

之後即立誓悔過拒絕嗣該氏赴山檢柴因被劉老

五嚇逼欲姦該氏氣忿暗取柴刀將劉老五疊砍立

斃既據該省審無別情將該氏照例於擅殺罪人律

減一等擬杖一百流三千里與例相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

陝撫 題陳周氏拒姦砍死姦夫李洪迪一案此案  
 已死李洪迪雇與周氏家幫工並無主僕名分李洪  
 迪與周氏通姦應同凡論周氏被本夫查知姦情欲  
 毆因而立誓拒絕有鄰人張泳和等可證是該氏之  
 悔過拒絕自屬可信乃李洪迪於周氏之夫辭逐後  
 復欺其雙臂恃強不走迨該氏往告伊女轉令伊婿  
 攆逐李洪迪復與吵鬧及該氏回歸至晚李洪迪又  
 恃醉走至拉伊姦宿是死者之恃強逼姦情形如見



該氏起意將其致死因而哄令先睡砍傷斃命查該  
 氏如果又與姦宿斷不致復行氣忿立斃其命該省  
 既經審無別情將該氏依和姦之案本婦悔過拒絕  
 確有證據後被逼姦將姦夫殺死照擅殺罪人減  
 等例擬杖一百流三千里查核情罪尚屬允協似可  
 照覆 嘉慶十九年說帖

姦夫逼令誘姦  
 致被姦婦謀殺

直隸司 查此案王韓氏於嘉慶十三年七月間被  
 族姪王朝選強逼成姦是年十一月間後被王朝選  
 嚇逼續舊該氏俱係隱忍嗣王朝選逼令該氏哄誘





王立山通姦訛詐並以若不允從即要張揚姦情之言向其嚇唬該氏心懷忿恨始將王朝選謀毒斃命先據該省將該氏依謀殺造意律擬斬具題經本部以情節未確駁令覆審去後茲據該省提犯研鞫供吐如前並訊出王朝選兩次逼姦該氏之後仍時常至該氏家往來飲食已越半年之久該氏並未向其拒絕是該氏與王朝選通姦始雖強合終係和成毫無忿激情狀據該督聲明王朝選淫惡險詐固屬罪人該氏忍恥蹈淫亦罪有應得合該氏並不忿殺於

姦婦悔過拒斃  
姦夫傷多擬駁

被姦之時而轉謀毒於逼令誘姦之後以罪人而謀殺罪人與平人謀殺平人無異仍照原擬斬候題覆審斷已屬結實應請照覆嘉慶十六年說帖  
川督題張李氏拒姦毆割張華春身死一案查姦婦悔過拒絕致斃逼姦姦夫之案例應審究有無確據及有無別項情節分別治罪於維持風化之中仍寓懲創淫兇之意立法最為詳備如以支離無據情詞遷就定擬殊不足以示持平而懲淫惡此案張李氏與同姓不宗之張華春通姦被伊姪李老三逼姦

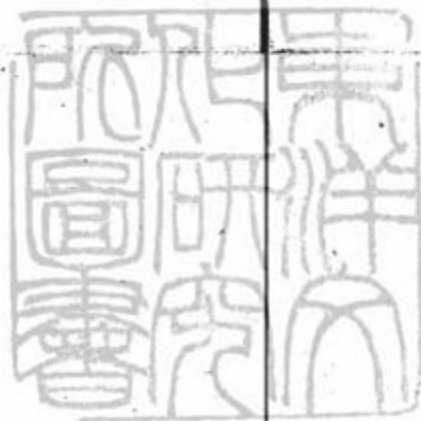
刑部題  
三  
責處李氏立誓拒絕道張華春欲與續姦不允混罵  
該氏用木棒毆至十三處之多又將其莖物腎囊割  
落查閱屍格此一傷重至圍圓九寸既係致命又屬  
重傷該氏係屬女流並未身受纖傷何以張華春甘  
心聽其毆割並未回手且該氏立誓拒絕犯供雖有  
其語何以該縣原詳並未將到官責處之案詳為聲  
敘保無有先經和姦後因與他人通姦情密因而拒  
絕及另有妒姦之人糾毆致斃及事後捏詞支飾情  
事案情既多支離罪名攸關生死自應駁令覆審明

確另擬報部以成信讞

稿尾

查例載婦女拒姦殺死

姦夫之案如和姦之後本婦悔過拒絕確有證據後  
被逼姦將姦夫殺死者照擅殺罪人律減一等杖一  
百流二千里其因貪利與之通姦後因無力資助拒  
毆致死或先經和姦後與他人通姦情密因而拒絕  
毆斃者仍各依謀故鬪毆等本律定擬等語是姦婦  
悔過拒絕致死逼姦姦夫之案必實有確據者方能  
免其抵償倘有別故仍應依各本律治罪例文分晰  
甚明鞫獄不容遷就此案據該督疏稱張李氏先與



同姓不宗之張華春通姦嗣被伊姪李老三捉獲送官責處李氏卽立誓拒絕迨張華春復欲與李氏續姦李氏不允張華春睡倒牀上混罵李氏順用木棒毆傷張華春左腿左膝蓋接連左腋肋右膝蓋右腋肋張華春撲跌倒地李氏復用木棒毆傷其右臂膊右肱肘右後肋張華春使性褪去褲子辱罵李氏用彎刀將其莖物腎囊割落張華春之叔張珮聞聲趨至詢悉前情張華春旋卽殞命將李氏依姦婦悔過拒絕確有證據後被逼姦將姦夫殺死例擬流等因



具題<sub>臣</sub>等查張華春向張李氏逼姦不允混罵該氏順用木棒將其毆傷固屬拒絕惟查閱屍格張華春身受各傷共有十三處內割落莖物腎囊一傷重至圍圓九寸既係致命又屬重傷張華春因續姦不遂敢肆潑罵並自脫衣褲是其淫惡並非怯弱何以毆至十三傷並未回手迨至該氏持刀割其致命處所任其割落亦無奪刀遮護情狀更出情理之外保無有先經和姦後與他人通姦情密因而拒絕及另有妒姦之人糾毆致斃情事且檢查犯供雖有立誓拒

絕之語而該縣原詳並未將到官責處原案詳細聲明亦難保非事後遷就捏飾案情既多支離罪名攸關生死應令該督另委明幹之員秉公研訊確情妥擬具題 道光元年說帖

拒絕復向逼姦  
本夫殺死姦夫

河撫 咨李順江等勒死姦夫陳矮致一案查例載和姦之後本婦悔過拒絕確有證據後被逼姦將姦夫殺死者照擅殺罪人律減一等杖一百流三千里等語此專指本婦悔過拒絕殺死姦夫而言至婦女悔過拒絕後因姦夫復往圖姦被本夫殺死姦夫例



內並無作何治罪明文查姦情業已拒絕自不得仍以殺姦科斷如因本婦悔過自新將本夫即照殺死圖姦未成罪人無論登時事後照擅殺律擬絞則死者究屬拒絕之姦夫而擬罪轉較本婦悔過拒殺者為重即比照本婦之例減等擬流而本婦究屬先經犯姦後始拒絕本夫既因姦夫敗壞其門風於先又復圖姦於後其激於義忿尤不能已自應衡情酌量問擬檢查嘉慶二十一年江蘇省咨唐鳳因馬德方與伊妻張氏通姦外回撞見向妻盤出姦情斥責禁

止張氏亦卽悔過拒絕鄰里咸知嗣馬德方復於蚤  
夜推門進屋向張氏求姦不從卽將張氏接住欲行  
扯褲強姦張氏喊叫適該犯唐鳳回歸趕進見而氣  
忿取棒毆傷馬德方斃命該省以例無恰合正條將  
唐鳳比照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬杖  
一百徒三年張氏在場幫毆由於忿激從寬免議經  
本部照擬咨覆在案此案李順江因陳矮孜先與伊  
妻王氏通姦被該犯撞遇逃逸王氏從此悔過嗣陳  
矮孜復往續姦王氏向拒被毆經鄰人邱廣瑞趕至

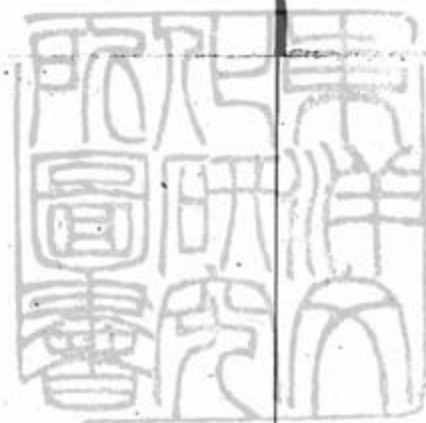
逃逸追後陳矮孜復於傍晚向王氏拉衣求姦王氏  
拒絕喊罵適該犯李順江回家撞遇將陳矮孜揪倒  
用繩縛住欲行送究因其辱罵起意致死與妻兄王  
盛顯及妻王氏將陳矮孜勒斃查該犯等有心將陳  
矮孜致死雖與唐鳳僅止毆傷道斃者稍有不同惟  
擅殺兼包謀故向不區分輕重而其殺死拒絕之姦  
夫則與唐鳳之案事無二致該省將李順江比照夜  
無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒核與成案相  
符應請照覆

道光五年說帖



刑案圖覽  
縱姦本夫拒絕  
毆死逼姦姦夫

晉撫 咨何成毆死逼姦伊妻之孫澱祥一案此案  
何成因同院居住之孫澱祥與伊妻高氏逼姦利資  
縱容嗣因醜聲外揚何成愧悔囑高氏拒絕高氏卽  
悔過拒姦孫澱祥送給米麪亦不收受孫澱祥屢囑  
高氏堅拒嚷鬧均經伊母孫王氏喝罵而散何成因  
被纏擾賃常大儒房屋搬往孫澱祥仍往纏擾嗣何  
成與子何德源不在家中孫澱祥飲醉攜鎗復往向  
高氏逼姦高氏不從村罵孫澱祥用鎗扎傷高氏右  
手背等處倒地聲稱今日定欲行姦適何成因歸瞥



見氣忿取棒毆傷孫澱祥右太陽穴等處孫澱祥接  
棒拉奪適何德源回歸奪棒撩棄何成令何德源將  
孫澱祥按住自取鐵火筋連毆其額門等處殞命該  
省將何成比照婦女和姦之後悔過拒絕復被逼姦  
將姦夫殺死擬流例上量減一等擬徒何德源等擬  
杖等因查何成先經貪利縱妻高氏與孫澱祥逼姦  
後因醜聲外揚卽與妻悔過拒絕亦不受其資助有  
屍母孫王氏及房主常大儒經見供證確鑿嗣因孫  
澱祥持鎗向伊妻逼姦將其毆斃該犯雖縱姦在先

親屬殺死拒絕  
逼姦姦夫

後卽知恥愧悔與因縱姦需索不遂或覺起他故毆斃姦夫應以鬪殺定擬者不同自未便遽行擬抵惟查本夫悔過毆斃逼姦之姦夫其知恥悔過與本婦悔過拒姦者事同一轍例內雖無明文揆諸情法自應卽比照本婦悔過拒姦殺死姦夫之例擬以滿流毋庸再爲量減致較本婦罪名轉輕應卽更正咨覆

道光六年說帖

刑督咨樂文學因張萬贅先與其同居小功堂弟婦逼姦嗣經控官該氏悔過拒絕張萬贅復往持刀

逼姦被樂文學忿激致死將樂文學比照強姦未成罪人被本婦有服親屬登時忿激致死例擬以滿徒

嘉慶十九年案

如姦激起親屬  
捉姦殺死姦夫

南撫題吳連隴等毆傷陳開仔身死一案此案吳連隴係吳岐山小功堂姪吳岐山之妻趙氏先與陳開仔通姦繼又與宋告化子姦好陳開仔查知嚇阻趙氏毋許與宋告化子往來宋告化子聞知心懷妒姦起意捉拿適見陳開仔至趙氏房內往向吳連隴等詭稱伊撞見陳開仔進趙氏家內定與趙氏姦宿



吳連隴氣忿邀同吳狗仔等至趙氏門首值陳開仔與趙氏姦畢走出吳連隴等將陳開仔毆傷斃命查吳連隴聞姦往捉事由激於義忿既不知宋告化子亦與趙氏有姦且非爲宋告化子懲患往捉自應照有服親屬捉姦殺死姦夫本律科斷宋告化子如姦糾人往捉係屬陰謀詭計該犯既未到場共毆亦止應以原謀問擬該省將吳連隴依有服親屬捉姦非登時殺死姦夫例擬絞監候宋告化子依原謀律擬流情罪均屬允協應請照覆

嘉慶十七年說帖

終





所  
圖  
書

