

萬有文庫

第一集一千種

王雲五編

四庫全書總目提要

(四)

永瑢等撰



商務印書館發行

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

上海圖書館藏書



A541 212 0003 4359B

四庫全書總目提要

(四)

永瑢等撰



國學基本叢書

# 四庫全書總目提要

## 卷十五

### 經部十五

#### 詩類一

詩有四家。毛氏獨傳。唐以前無異論。宋以後則衆說爭矣。然攻漢學者。意不盡在於經義。務勝漢儒而已。仲漢學者。意亦不盡在於經義。憤宋儒之詆漢儒而已。各挾一不相下之心。而又濟以不平之氣。激而過當。亦其勢然歟。夫解春秋者。惟公羊多駁。其中高子沈子之說。殆轉相附益。要其大義數十傳自聖門者。不能廢也。詩序稱子夏。而所引高子孟仲子。乃戰國時人。固後來攙續之明證。卽成伯璵等所指篇首一句。經師口授。亦未必不失其真。然去古未遠。必有所受。意其真贗相半。亦近似公羊。全信全疑。均爲偏見。今參稽衆說。務協其平。苟不至程大昌之妄改舊文。王柏之橫刪聖籍者。論有可採。竝錄存之。以消融數百年之門戶。至於鳥獸草木之名。訓詁聲音之學。皆事須考證。非可空談。今所採輯。則尊漢學者居多焉。

【詩序二卷】內府藏本

案詩序之說。紛如聚訟。以爲大序子夏作。小序子夏毛公合作者。鄭元詩譜也。

以爲子夏所序詩。卽今毛詩序者。王肅家語注也。以爲衛宏受學謝曼卿作詩序者。後漢書儒林傳也。以爲子夏所創。毛公及衛宏又加潤益者。隋書經籍志也。以爲子夏不序詩者。韓愈也。以爲子夏惟裁初句。

以下出於毛公者。成伯璵也。以爲詩人所自製者。王安石也。以小序爲國史之舊文。以大序爲孔子作者。明道程子也。以首句卽爲孔子所題者。王得臣也。以爲毛傳初行。尙未有序。其後門人互相傳授。各記其師說者。曹粹中也。以爲村野妄人所作。昌言排擊而不顧者。則倡之者鄭樵。王質和之者朱子也。然樵所作詩辨妄一出。周孚卽作非鄭樵詩辨妄一卷。摘其四十二事攻之。質所作詩總聞。亦不甚行於世。朱子同時如呂祖謙。陳傅良。葉適。皆以同志之交。各持異議。黃震篤信朱學。而所作日鈔。亦申序說。馬端臨作經籍考。於他書無所考辨。惟詩序一事。反覆攻詰。至數千言。自元明以至今日。越數百年。儒者尙各分左右袒也。豈非說經之家。第一爭詬之端乎。考鄭元之釋南陔。曰子夏序詩。篇義各編。遭戰國至秦而南陔六詩亡。毛公作傳。各引其序冠之篇首。故詩雖亡而義猶在也。程大昌考古編。亦曰今六序兩語之下。明言有義無辭。知其爲秦火之後。見序而不見詩者所爲。朱鶴齡毛詩通義序。又舉宛丘篇序。首句與毛傳異辭。其說皆足爲小序首句原在毛前之明證。邱光庭兼明書。舉鄭風出其東門篇。謂毛傳與序不符。曹粹中放齋詩說。亦舉召南羔羊。曹風鵙鳩。衛風君子偕老三篇。謂傳意序意不相應。序若出於毛。安得自相違戾。其說尤足爲續申之語。出於毛後之明證。觀蔡邕本治魯詩。而所作獨斷。載周頌三十一篇之序。皆祇有首二句。與毛序文有詳略。而大旨略同。蓋子夏五傳至孫卿。孫卿授毛亨。毛亨授毛萇。是毛詩。距孫卿再傳。申培師。浮邱伯。浮邱伯師孫卿。是魯詩。距孫卿亦再傳。故二家之序。大同小異。其爲孫卿以來。遞相授受者可知。其所授受。祇首二句。而以下出於各家之演說。亦可知也。且唐書藝文志。稱韓詩卜商序。韓嬰注二十二卷。是韓詩亦有序。其序亦稱出子夏矣。而韓詩遺說之傳於今者。往往與毛迥異。豈非

傳其學者。遞有增改之故哉。今參考諸說。定序首二句。爲毛萇以前經師所傳以下續申之詞。爲毛萇以下弟子所附。仍錄冠詩部之首。明淵源之有自。併錄朱子之辨說。著門戶所由分。蓋數百年朋黨之爭。茲其發端矣。隋志有顧歡毛詩集解。敍義一卷。雷次宗毛詩序義二卷。劉炫毛詩集小序一卷。劉瓛毛詩序義疏一卷。案序敍二字互見。蓋史之駁文。今仍其舊。唐志則作卜商詩序二卷。今以朱子所辨。其文較繁。仍析爲二卷。若其得失。則諸家之論詳矣。各具本書。茲不復贅焉。

【毛詩正義四十卷】內府藏本。漢毛亨傳。鄭元箋。唐孔穎達疏。案漢書藝文志。毛詩二十九卷。毛詩故訓傳三十卷。然但稱毛公。不著其名。後漢書儒林傳。始云趙人毛萇傳詩。是爲毛詩。其長字不從艸。隋書經籍志。載毛詩二十卷。漢河閒太守毛萇傳。鄭氏箋。於是詩傳始稱毛萇。然鄭元詩譜。曰魯人大毛公爲訓詁。傳於其家。河閒獻王得而獻之。以小毛公爲博士。陸璣毛詩草木蟲魚疏。亦云孔子刪詩。授卜商。商爲之序。以授魯人曾申。申授魏人李克。克授魯人孟仲子。仲子授根牟子。根牟子授趙人荀卿。荀卿授魯國毛亨。毛亨作訓詁傳。以授趙國毛萇。時人謂亨爲大毛公。萇爲小毛公。據是二書。則作傳者乃毛亨。非毛萇。故孔氏正義。亦云大毛公爲其傳。由小毛公而題毛也。隋志所云。殊爲舛誤。而流俗沿襲。莫之能更。朱彝尊經義考。乃以毛詩二十九卷。題毛亨撰。註曰。佚毛詩訓故傳三十卷。題毛萇撰。注曰。存。意主調停。尤爲於古無據。今參稽衆說。定作傳者爲毛亨。以鄭氏後漢人。陸氏三國吳人。併傳授毛詩。淵源有自。所言必不誣也。鄭氏發明毛義。自命曰箋。博物志曰。毛公嘗爲北海郡守。康成是此郡人。故以爲敬。推張華所言。蓋以爲公府用記。郡將用箋之意。然康成生於漢末。乃修敬於四百年前之太守。殊無所取。案說文

曰箋表識書也。鄭氏六藝論云：註詩宗毛爲主。毛義若隱略，則更表明。如有不同，卽下己意，使可識別。案此論今佚。此據正義所引。然則康成特因毛傳而表識其傍，如今人之簽記，積而成帙，故謂之箋。無庸別曲說也。自鄭箋旣行，齊魯韓三家遂廢。案此陸德明經典釋文之說。然箋與傳義亦時有異同。魏王肅作毛詩註，毛詩義駁。毛詩奏事。毛詩問難諸書，以申毛難鄭。歐陽修引其釋衛風擊鼓五章，謂鄭不如王。見詩本義。王基又作毛詩駁，以申鄭難王。王應麟引其駁芣苢一條，謂王不及鄭。見困學紀聞。亦載經典釋文。晉孫毓作毛詩異同評，復申王說。陳統作難孫氏毛詩評，又明鄭義。並見經典釋文。祖分左右，垂數百年。至唐貞觀十六年，命孔穎達等因鄭箋爲正義，乃論歸一定，無復歧途。毛傳二十九卷，隋志附以鄭箋作二十卷，疑爲康成所併。穎達等以疏文繁重，又析爲四十卷。其書以劉焯毛詩義疏、劉炫毛詩述義爲橐本，故能融貫羣言，包羅古義，終唐之世，人無異詞。惟王讜唐語林記劉禹錫聽施士匄講毛詩，所說維鵜在梁，陟彼帖兮，勿翦勿拜，維北有斗，四義稱毛未注。然未嘗有所詆排也。至宋鄭樵特其才辨，無故而發難端。南渡諸儒始以掊擊毛鄭爲能事。元延祐科舉條制，詩雖兼用古註疏，其時門戶已成。講學者迄不遵用。沿及明代，胡廣等竊劉瑾之書，作詩經大全，著爲令典。於是專宗朱傳，漢學遂亡。然朱子從鄭樵之說，不過攻小序耳。至於詩中訓詁，用毛鄭者居多。後儒不考古書，不知小序自小序，傳箋自傳箋，閔然佐鬪，遂併毛鄭而棄之。是非惟不知毛鄭爲何語，殆併朱子之傳，亦不辨爲何語矣。我國家經學昌明，一洗前明之固陋。乾隆八年，皇上特命校刊十三經註疏，頒布學宮，鼓篋之儒，皆駸駸乎研求古學。今特錄其書與小序同冠詩類之首，以昭六義淵源。其來有自，孔門師授，端緒炳然，終不能以他說掩也。

【毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷】通行本 吳陸璣撰。明北監本詩正義全部所引，皆作陸機。考隋書經籍志，毛詩草木蟲魚疏二卷，注云烏程令吳郡陸璣撰。陸德明經典釋文序錄，陸璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷，注云字元恪，吳郡人。吳太子中庶子烏程令資暇集，亦辯璣字从玉，則監本爲誤。又毛晉津逮祕書所刻，授陳振孫之言，謂其書引爾雅郭璞注，當在郭後，未必吳人，因而題曰唐陸璣。夫唐代之書，隋志烏能著錄，且書中所引爾雅注，僅及漢犍爲文學樊光，實無一字涉郭璞，不知陳氏何以云然。姚士粦跋已辨之。或晉未見士粦跋歟，原本久佚，此本不知何人所輯，大抵從詩正義中錄出，然正義衛風淇澳篇，引陸璣疏淇澳二水名，今本乃無此條，知由採摭未周，故有所漏，非璣之舊帙矣。又衛風椅桐梓漆一條，稱今雲南牂牁人績以爲布，考漢書地理志，益州郡有雲南縣，後漢書郡國志，永昌郡有雲南縣，皆一邑之名。唐書地理志，姚州雲南郡，武德四年以漢雲南縣地置，蓋至是始升爲大郡，而袁滋雲南記，寶滂雲南別錄，諸書作焉。璣在三國，卽以雲南配牂牁，似乎諸家傳寫，又有所竄亂，非盡原文，然勘驗諸書所引，一一符合，要非依託之本也。末附四家詩源流四篇，而毛詩特詳，考王柏詩疑已詆璣所敘與經典釋文不合。王應麟困學紀聞亦議其誤，以曾申爲申公，則宋本已有之，非後人所附益矣。蟲魚草木，今昔異名，年代迢遙，傳疑彌甚，璣去古未遠，所言猶不甚失真。詩正義全用其說，陳啓源作毛詩稽古編，其駁正諸家，亦多以璣說爲據，講多識之學者，固當以此爲最古焉。

【毛詩陸疏廣要二卷】內府藏本 吳陸璣撰。明毛晉注，晉原名鳳苞，字子晉，常熟人，家富圖籍，世所傳

影宋精本，多所藏收，又喜傳刻古書，汲古閣版，至今流布天下，故在明季，以博雅好事名一時，嘗刻津逮



秘書十五集。皆宋元以前舊帙。惟此書爲晉所自編。陸璣原書二卷。每卷又分二子卷。蓋儲藏本富。故徵引易繁。採摭既多。故異同滋甚。辨難考訂。其說不能不長也。其中如南山有臺一條。則引韻書證其佚脫。有集維鷗一條。則引詩緝證其同異。其考訂亦頗不苟。至於嗜異貪多。每傷支蔓。如鶴鳴于九臯一條。後附焦山瘞鶴銘考一篇。蔓延及於石刻。於經義渺無所關。核以詁經之古法。殊乖體例。然雖傷冗碎。究勝空疎。明季說詩之家。往往簸弄聰明。變聖經爲小品。晉獨言言徵實。固宜過而存之。是亦所謂論其世矣。

【毛詩指說一卷】兩江總督探進本。唐成伯璵撰。伯璵爵里無考。書凡四篇。一曰興述。明先王陳詩觀風之旨。孔子刪詩正雅之由。二曰解說。先釋詩義。而風雅頌次之。周南又次之。詁傳序又次之。篇章又次之。后妃又次之。終以鵲巢騶虞。大略卽舉周南一篇。彙括論列。引申以及其餘。三曰傳受。備詳齊魯毛韓四家授受世次。及後儒訓釋源流。四曰文體。凡三百篇中句法之長短。篇章之多寡。措辭之異同。用字之體例。皆臚舉而詳之。頗似劉氏文心雕龍之體。蓋說經之餘論也。然定詩序首句爲子夏所傳。其下爲毛萇所續。實伯璵此書發其端。則決別疑似。於說詩亦深有功矣。伯璵尙有毛詩斷章二卷。見崇文總目。稱其取春秋斷章之義。鈔取詩語。彙而出之。蓋卽李石詩如例之類。宋熊克嘗與毘陵沈必豫。欲合二書刻之。而斷章一書。竟求之不獲。乃先刻指說。此本末有克跋。蓋卽從宋本傳刻也。克嘗著中興小紀。別見史部編年類中。其刻此書時。方分教於京口。故跋稱刻之泮林云。

【毛詩本義十六卷】兩江總督探進本。宋歐陽修撰。是書凡爲說一百十有四篇。統解十篇。時世本末二論。鹵魯序三問。而補亡鄭譜及詩圖總序。附於卷末。修文章名一世。而經術亦復湛深。王宏撰山志記

嘉靖時欲以修從祀孔子廟。衆論靡定。世宗諭大學士楊一清曰：朕閱書武成篇，有引用歐陽修語，豈得謂修於六經無羽翼於聖門無功乎？一清對以修之論說見於武成，蓋僅有者耳。其從祀一節，未敢輕議。云云。蓋均不知修有此書也。自唐以來，說詩者莫敢議毛鄭。雖老師宿儒亦謹守小序。至宋而新義日增，舊說俱廢。惟原所始實發於修。然修之言曰：後之學者因迹先世之所傳而較得失，或有之矣。使徒抱焚餘殘脫之經，偃偃於去聖人千百年後，不見先儒中間之說而欲特立一家之學者，果有能哉？吾未之信也。又曰：先儒於經不能無失，而所得固已多矣。盡其說而理有不通，然後以論正之，是修作是書。本出於和氣平心，以意逆志，故其立論未嘗輕議二家，而亦不曲徇二家。其所訓釋，往往得詩人之本志。後之學者或務立新奇，自矜神解，至於王柏之流，乃併疑及聖經，使周南召南俱遭刪竄，則變本加厲之過，固不得以濫觴之始歸咎於修矣。林光朝艾軒集有與趙子直書曰：詩本義初得之如洗腸，讀之三歲，覺有未穩處。大率歐陽二蘇及劉貢父談經多如此。又一書駁本義，關雎木兔置麟趾諸解，辨難甚力。蓋文士之說詩，多求其意，講學者之說詩，則務繩以理，互相掎擊，其勢則然，然不必盡爲定論也。

【詩集傳二十卷】內府藏本

宋蘇轍撰。其說以詩之小序反復繁重，類非一人之詞，疑爲毛公之學。衛

宏之所集錄，因惟存其發端一言，而以下餘文悉從刪汰。案禮記曰：騶虞者樂官備也。狸首者樂會時也。采蘋者樂循法也。是足見古人言詩，率以一語括其旨。小序之體，實肇於斯。王應麟韓詩考所載如關雎刺時也，采芣傷夫有惡疾也，漢廣悅人也，汝墳辭家也，蟋蟀刺奔女也，黍離伯封作也，賓之初筵，衛武公飲酒悔過也，劉安世元城語錄亦曰：少年嘗記讀韓詩。案崇文總目韓詩北宋尙存，范處義逸齋詩補傳

謂韓詩世罕有之。此語不可信。蓋偶未考。有雨無極篇。序云。正大夫刺幽王也。首云。雨無其極。傷我稼穡。云云。是韓詩序亦括以一語也。又蔡邕書石經。悉本魯詩。所作獨斷。載周頌序三十一章。大致皆與毛詩同。而但有其首句。是魯詩序亦括以一語也。轍取小序首句爲毛公之學。不爲無見。史傳言詩序者。以後漢書爲近古。而儒林傳稱謝曼卿善毛詩。乃爲其訓。衛宏從曼卿受學。因作毛詩序。轍以爲衛宏所集錄。亦不爲無徵。唐成伯璵作毛詩指說。雖亦以小序爲出子夏。然其言曰。衆篇之小序。子夏惟裁初句耳。葛覃后妃之本也。鴻鴈美宣王也。如此之類是也。其下皆大毛公自以詩中之意而繫其詞云云。然則惟取序首。伯璵已先言之。不自轍創矣。厥後王得臣程大昌李樗皆以轍說爲祖。良有由也。轍自序又曰。獨探其可者。見於今傳。其尤不可者。皆明著其失。則轍於毛氏之學。亦不激不隨。務持其平者。而朱翌猗覺寮雜記。乃曰。蘇子由解詩。不用詩序。亦未識轍之本志矣。

【毛詩名物解二十卷】兩江總督採進本

宋蔡卞撰。卞字元度。興化仙遊人。熙寧三年。與兄京同舉進

士第。官至觀文殿學士。事蹟具宋史本傳。自王安石新義及字說行。而宋之士風一變。其爲名物訓詁之學者。僅卞與陸佃二家。佃安石客。卞安石壻也。故佃作埤雅。卞作此書。大旨皆以字說爲宗。陳振孫稱卞書議論穿鑿。徵引瑣碎。無裨於經義。詆之甚力。蓋佃雖學術本安石。而力沮新法。斷斷異議。君子猶或取之。卞則傾邪恣儉。犯天下之公惡。因其人。及其書。羣相排斥。亦自取也。然其書雖王氏之學。而徵引發明。亦有出於孔穎達正義。陸璣草木蟲魚疏外者。寸有所長。不以人廢言也。且以邢昺之僉邪。而爾雅疏列在學官。則卞書亦安得竟棄乎。書凡十一類。曰釋天。釋百穀。釋草。釋木。釋鳥。釋獸。釋蟲。釋魚。釋馬。雜釋。

雜解。陳氏書錄解題稱分十類。蓋傳寫誤脫一字也。

【毛詩集解四十二卷】內府藏本。不著編錄人名氏。集宋李樗、黃樞兩家詩解爲一編。而附以李泳所

訂呂祖謙釋音。樗字若林。閩縣人。嘗領鄉貢。著毛詩詳解三十六卷。樞字實夫。龍溪人。淳熙中以舍選入對。升進士兩科。調南劍州教授。終宣教郎。著詩解二十卷。總論一卷。泳字深卿。始末未詳。與樗、樞皆閩人。疑是書爲建陽書肆所合編也。樗爲林之奇外兄。見書錄解題。又爲呂本中門人。見何喬遠閩書。其學間具有淵源。書錄解題稱其書博取諸家訓釋名物文義。末用己意爲論斷。今觀樞解體例亦同。似乎相繼而作。而稍稍補苴其罅漏。不相攻擊。亦不相附合。如論詩序。樗取蘇轍之說。以爲毛公作而衛宏續。樞則用王安石程子之說。以爲非聖人不能作。所見迥爲不同。其學雖似少亞於樗。而其說實足以相輔。編是書者。惟音釋取呂祖謙。而訓釋之文。則置讀詩記而取樗、樞。殆亦以二書相續。如驂有靳。故不欲參以他說歟。

【詩補傳三十卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。舊本題曰逸齋撰。不著名氏。朱彝尊經義考云。宋史藝

文志有范處義詩補傳三十卷。卷數與逸齋本相符。明朱睦㮮聚樂堂書目直書處義名。常有證據。處義金華人。紹興中登張孝祥榜。進士云云。則此書爲處義所作。逸齋蓋其自號也。大旨病諸儒說詩好廢序。以就已說。故自序稱以序爲據。兼取諸家之長。揆之性情。參之物理。以平易求古詩人之意。又稱文義有闕。補以六經史傳。話訓有闕。補以說文篇韻。蓋南宋之初。最攻序者鄭樵。最尊序者則處義矣。考先儒學問。大抵淳實謹嚴。不敢放言高論。宋人學不逮古。而欲以識勝之。遂各以新意說詩。其閒剔抉疏通。亦未

嘗無所闡發而未流所極。至於王柏詩疑。乃併舉二南而刪改之。儒者不肯信傳。其弊至於誣經。其究乃至於非聖。所由來者漸矣。處義篤信舊文。務求實證。可不謂古之學者歟。至詩序本經師之傳。而學者又有所附益。中間得失。蓋亦相參。處義必以爲尼山之筆。引據孔叢子。旣屬僞書。牽合春秋。尤爲旁義。矯枉過直。是亦一瑕。取其補偏救弊之心可也。

【詩總聞二十卷】內府藏本 宋王質撰。質字景文。興國人。紹興三十年進士。官至樞密院編修。出通判

荆南府。改吉州。周亮工書影。以爲宋末人。蓋考之未審也。亮工又稱是書世久無傳。謝肇淛始錄本於祕府。後肇淛諸子。盡賣藏書。爲陳開仲購得。乃歸諸亮工。則其不佚者僅矣。其書取詩三百篇。每篇說其大義。復有聞音聞訓聞章聞句聞字聞物聞用聞跡聞事聞人。凡十門。每篇爲總聞。又有聞風聞雅聞頌。冠於四始之首。南宋之初。廢詩序者三家。鄭樵朱子及質也。鄭朱之說最著。亦最與當代相辨難。質說不字字詆小序。故攻之者亦稀。然其毅然自用。別出新裁。堅銳之氣。乃視二家爲加倍。自稱覃精研思。幾三十年。始成是書。淳祐癸卯。吳興陳日強。始爲鋟版於富川。日強跋稱其以意逆志。自成一家。其品題最允。又稱其刪除小序。實與文公朱先生合。則不盡然。質廢序與朱子同。而其爲說則各異。黃震日鈔曰。雪山王質。夾漈鄭樵。始皆去序言詩。與諸家之說不同。晦菴先生。因鄭公之說。盡去美刺。探求古始。其說頗驚俗。雖東萊先生不能無疑云云。言因鄭而不言因王。知其趣有不同矣。然其冥思研索。務造幽深。穿鑿者固多。懸解者亦復不少。故雖不可訓。而終不可廢焉。

【詩集傳八卷】通行本 宋朱子撰。宋志作二十卷。今本八卷。蓋坊刻所併。朱子注易。凡兩易彙。其初著

之易傳。宋志著錄。今已散佚。不知其說之同異。註詩亦兩易稟。凡呂祖謙讀詩記。所稱朱氏曰者。皆其初稟。其說全宗小序。後乃改從鄭樵之說。案朱子攻序用鄭樵說。見於語錄。朱升以爲用歐陽修之說。殆誤也。是爲今本卷首自序。作於淳熙四年。中無一語斥小序。蓋猶初稟。序末稱時方輯詩傳。是其證也。其註孟子以柏舟爲仁人不遇。作白鹿洞賦。以子衿爲刺學校之廢。周頌豐年篇。小序辨說極言其誤。而集傳乃仍用小序說。前後不符。亦舊稟之刪改未盡者也。楊慎丹鉛錄。謂文公因呂成公太尊小序。遂盡變其說。雖意度之詞。或亦不無所因歟。自是以後。說詩者遂分攻序宗序兩家。角立相爭。而終不能以偏廢。欽定詩經彙纂。雖以集傳居先。而序說則亦皆附錄。尤爲持千古之平矣。舊本附詩序辨說於後。近時刊本皆刪去。鄭元稱毛公以序分冠諸篇。則毛公以前。序本自爲一卷。隋志唐志亦與毛詩各見。今已與辨說別著於錄。茲不重載。其間經文訛異。馮嗣京所校正者。如鄘風終然允臧。然誤焉。王風牛羊下括。括誤。括齊風不能辰夜。辰誤晨。小雅求爾新特。爾誤我。朔月辛卯。月誤日。胡然厲矣。然誤爲。家伯家宰。家誤冢。如彼泉流。泉流誤流泉。爰其適歸。爰誤奚。大雅天降滔德。滔誤滔。如彼泉流。亦誤流泉。商頌降于卿士。予誤于。凡十二條。陳啓源所校正者。召南無使虜也。吠虜誤虜。何彼襍矣。襍誤穠。衛風遠兄弟。父每誤遠。父母兄弟。小雅言歸斯復。斯誤思。昊天大懼。大誤泰。楚茨以享以祀。享誤饗。福祿臝之。臝誤媿。畏不能趨。趨誤趨。不皇朝矣。皇誤遑。下二章同。大雅溥彼涇舟。溥誤渾。以篤于周。祐脫于字。周頌既右饗之。饗誤享。魯頌其旂。旂誤芾。芾商頌來格。祁祁誤祈。祈凡十四條。又傳文訛異。陳啓源所校正者。召南騶虞篇。貳牝豕也。牝誤牡。終南篇。黻之狀。亞象兩弓相背。亞誤亞。弓誤已。南有嘉魚篇。鯉質鱗鱗。鱗誤鮒。又衍肌字。甫田

篇或耘或耔。引漢書苗生葉以上脫生字。隕其上。誤墮其上。頰弁篇賦而比也。誤增興又二字。案此輔廣詩童子問所增。小宛篇俗呼青雀。雀誤瞥。文王有聲篇。滅成溝也。成訛城。召旻篇。池之竭矣。章比也。誤作賦。閔予小子篇。引大招三公穆穆。誤三公揖讓。賚篇。此頌文王之功。王誤武。駟篇。此言魯侯牧馬之盛。魯侯誤僖公。凡十一條。史榮所校正者。衛風伯兮篇。傳曰女爲悅己者容。己下脫者字。王風采芣篇。蕭蔌也。蔌誤荻。唐風葛生篇。域營域也。營誤瑩。秦風蒹葭篇。小渚曰汜。小誤水。小雅四牡篇。今鷦鷯也。鷦誤鶯。蕭篇。在衡曰鸞。衡誤鑣。采芑篇。卽今苦蕒菜。蕒誤蕒。正月篇。申包胥曰人定則勝天。定誤衆。小弁篇。江東呼爲鶉鳥。鶉誤鴨。巧言篇。君子不能聖讒。聖誤墜。凡十條。蓋五經之中。惟詩易讀習者。十恆七八。故書坊刊版亦最夥。其輾轉傳訛。亦爲最甚。今悉釐正。俾不失真。至其音叶。朱子初用吳棫詩補音。案棫詩補音。與所作韻補爲兩書。書錄解題所載甚明。經義考合爲一書。誤也。其孫鑑又意爲增損。頗多舛迕。史榮作風雅遺音。已詳辨之。茲不具論焉。

【慈湖詩傳二十卷】永樂大典本

宋楊簡撰。簡有慈湖易傳。已著錄。是書原本二十卷。焦竑國史經籍

志及黃虞稷千頃堂書目。尙載其名。而朱彝尊經義考。注曰已佚。今海內藏書。咸集祕府。而是書之目闕焉。則彝尊所說爲可信。蓋竑之所錄。皆據史志。所載類多虛列。虞稷徵刻書目。亦多未見原書。固不足盡據耳。今從永樂大典所載。哀輯成編。仍勒爲二十卷。又從慈湖遺書內補錄自序一篇。總論四條。而以攻媿集所載樓鑰與簡論詩解書一通。附於卷首。其他論辨若干條。各附本解之下。以資考證。至其總論列國雅頌之篇。永樂大典。此卷適闕。無從採錄。其公劉以下詩十六篇。則永樂大典不載其傳。豈亦如呂祖

謙之讀詩記。獨闕公劉以下諸篇。抑在明初。卽已殘闕耶。是書大要。本孔子無邪之旨。反覆發明。而據後漢書之說。以小序爲出自衛宏。不足深信。篇中所論。如謂左傳不可據。謂爾雅亦多誤。謂陸德明多好異音。謂鄭康成不善屬文。甚至自序之中。以大學之釋淇澳。爲多牽合。而詆子夏爲小人儒。蓋簡之學出陸九淵。故高明之過。至於放言自恣。無所畏避。其他箋釋文義。如以聊樂我員之員爲姓。以六駮爲赤駮之訛。以天子葵之之葵。有向日之義。間有附會穿鑿。然其於一名一物一字一句。必斟酌去取。旁徵遠引。曲暢其說。其考核六書。則自說文爾雅釋文。以及史傳之音註。無不悉蒐。其訂正訓詁。則自齊魯毛韓以下。以至方言雜說。無不博引。可謂折衷同異。自成一家人之言。非其所作易傳。以禪詁經者比也。昔吳棫作詩補音十卷。又別爲韻補五卷。韻補明人有刻本。其書採摭詩騷以下。及歐陽修蘇軾蘇轍之作。頗爲雜濫。補音久佚。惟此書所引。尙存十之六七。然往往以漢魏以下之韻。牽合古音。其病與韻補相等。朱子語類謂才老補音。亦有推不去者。蓋卽指此類。顧炎武亦嘗作韻補正一書。以糾其失。考古音者。固未可全以爲準焉。

【呂氏家塾讀詩記三十一卷】浙江汪汝璉家藏本。宋呂祖謙撰。祖謙有古周易。已著錄。此其說詩之作也。朱子與祖謙交最契。其初論詩亦最合。此書中所謂朱氏曰者。卽所採朱子說也。後朱子改從鄭樵之論。自變前說。而祖謙仍堅守毛鄭。故祖謙沒後。朱子作是書序。稱少時淺陋之說。伯恭父誤有取焉。旣久。自知其說有所未安。或不免有所更定。伯恭父反不能不置疑於其間。熹竊惑之。方將相與反覆其說。以求真是之歸。而伯恭父已下世云云。蓋雖應其弟祖約之請。而夙見深有所不平。然迄今兩說相持。嗜



呂氏書者終不絕也。陳振孫書錄解題稱自篤公劉以下編纂已備而條例未竟。學者惜之。此本爲陸鈇所重刊。鈇序稱得宋本於友人豐存叔。呂氏書凡二十二卷。公劉以後其門人續成之。與陳氏所說小異。亦不言門人爲誰。然書錄解題及宋史藝文志均著錄三十二卷。則當時之本已如此。鈇所云或因戴溪有續讀詩記三卷。遂誤以後十卷當之歟。陳振孫稱其博採諸家存其名氏。先列訓詁。後陳文義。剪裁貫穿。如出一手。有所發明則別出之。詩學之詳正未有逾於此書者。魏了翁作後序則稱其能發明詩人躬自厚而薄責於人之旨。二人各舉一義。已略盡是書所長矣。了翁後序乃爲眉山賀春卿重刻是書而作。時去祖謙沒未遠。而版已再新。知宋人絕重是書也。

【續呂氏家塾讀詩記二卷】永樂大典本 宋戴溪所續呂祖謙之書也。溪永嘉人。淳熙五年爲別頭省

試第一。歷官工部尙書文華閣學士。卒贈端明殿學士。理宗紹定間。賜諡文端。事蹟具宋史儒林傳。傳稱

溪字肖望。黃震日鈔亦同。而沈光作溪春秋講義序。稱字少望。震爲溪同時人。不應有誤。溪子桷刊父遺

書。乞光作序。亦不應有誤。或溪有二字歟。溪以呂氏家塾讀詩記取毛傳爲宗。折衷衆說。於名物訓詁最

爲詳悉。而篇內微旨。詞外寄託。或有未貫。乃作此書以補之。故以續記爲名。實則自述己意。非盡墨守祖

謙之說也。其中如謂標梅爲父母之擇婿。有狐爲國人之憫鰥。甘棠非受民訟。行露非爲侵陵。故書錄解

題謂其大旨不甚主小序。然皆平心靜氣。玩索詩人之旨。與預存成見。必欲攻毛鄭而去之者。固自有殊

溫。州志稱溪平實簡易。求聖賢用心。不爲新奇可喜之說。而識者服其理到。於此書可見一斑矣。原本三

卷。久佚不傳。散見於永樂大典中者。尙得十之七八。謹綴緝成帙。仍釐爲三卷。永樂大典詩字一韻闕卷

獨多其原序總綱無從補錄則亦姑闕。

【絜齋毛詩經筵講義四卷】永樂大典本

宋袁燮撰。燮有絜齋家塾書鈔。已著錄。此書乃其爲崇政殿

說書時撰進之本。宋史藝文志直齋書錄解題皆不著錄。朱彝尊經義考亦不列其名。惟永樂大典頗載其文。蓋其失傳亦已久矣。宋代經筵講章如朱震范冲左氏講義戴溪春秋講義類多編輯別行。燮此書亦同其例。其中議論和平頗得風人本旨。於振興恢復之事尤再三致意。如論式微篇則極稱太王句踐轉弱爲強而貶黎侯無奮發之心。論揚之水篇則謂平王柔弱爲可憐。論黍離篇則直以汴京宗廟宮闕爲言。皆深有合於獻納之義。胡安國作春秋傳意主復讎。往往牽經以從己。而燮則因經文所有而推闡之。故理明詞達無所矯揉。可謂能以古義資啓沃矣。謹以次編定釐爲四卷。皆國風也。其雅頌諸篇則永樂大典闕載。或輪番進講。燮偶未當直歟。

【毛詩講義十一卷】永樂大典本

宋林岳撰。岳字仲山。古田人。紹熙元年特奏名。嘉定間嘗守全州。宋

史不爲立傳。而福建通志稱其在郡九年頗多惠政。重建清湘書院。與諸生講學。勉敦實行。郡人祀之。柳宗元廟則亦循吏也。是編皆其講論毛詩之語。觀其體例。蓋在郡時所講授。而門人錄之。成帙者大都簡括箋疏。依文訓釋。取裁毛鄭。而折衷其異同。雖範圍不出古人。然融會貫通。要無枝言曲說之病。當光寧之際。廢序之說方盛。岳獨力闡古義。以詔後生。亦可謂篤信謹守者矣。宋史藝文志馬端臨經籍考及文淵閣書目。此書皆作五卷。自明初以來久無傳本。故朱彝尊經義考以爲已佚。今從永樂大典各韻所載次第彙輯。用存其概。永樂大典所原帙者則亦闕焉。因篇帙稍繁。謹釐爲一十二卷。不復如其舊目云。

【詩童子問十卷】浙江吳玉埤家藏本。宋輔廣撰。廣字漢卿，號潛齋。其父本河朔人，南渡居秀州之崇德縣。初從呂祖謙遊，後復從朱子講學。卽世所稱慶源輔氏也。是編大旨，主於羽翼詩集傳，以述平日聞於朱子之說。故曰童子問。卷首載大序小序，採錄尙書周禮論語說詩之言，各爲註釋。又備錄諸儒辨說，以明讀詩之法。書中不載經文，惟錄其篇目，分章訓詁。末一卷則惟論叶韻。朱彝尊經義考載是書二十卷，有胡一中序，言閱建陽書市，購得而鈔諸梓，且載文公傳於上，童子問於下。此本僅十卷，不載朱子集傳，亦無一中序。蓋一中與集傳合編，故卷帙加倍。此則汲古閣所刊廣原本，故卷數減半，非有所闕佚也。其說多摺擊詩序，頗爲過當。張端義貴耳集載陳善送廣往考亭詩曰：見說平生輔漢卿，武彝山下喫殘羹。似頗病其暖曖姝姝。奉一先生，然各尊其所聞，各行其所知，謹守師傳，分門別戶。南宋以後，亦不僅廣一人不足深異。陳啓源毛詩稽古編糾其註周頌潛篇，不知季春薦鮪爲月令之文，誤以爲序說而辨之。則誠爲疎舛。蓋義理之學與考證之學，分途久矣。廣作是書，意自有在，固不以引經據古爲長也。

【毛詩集解二十五卷】兩江總督採進本。宋段昌武撰。昌武字子武，廬陵人。焦竑國史經籍志作段文昌。蓋因唐段文昌而誤。朱陸櫟授經圖作段武昌，則傳寫倒其文也。其始末無考。惟書首載其從子維清請給據狀，稱先叔朝奉昌武，以詩經而兩魁秋貢，以累舉而擢第春官而已。其書舊本題叢桂毛詩集解，蓋以所居之堂名之。其書首爲學詩總說，分作詩之理、寓詩之樂、讀詩之法三則。次爲論詩總說，分詩之世、詩之次、詩之序、詩之體、詩之派五則。餘皆依章疏解，大致仿呂祖謙讀詩記，而詞義較爲淺顯。原書三十卷，明代惟朱陸櫟萬卷堂有宋槧完本，後沒於汴梁之水。此本爲孫承澤家所鈔，僅存二十五卷。其周

頌頌清廟之什以下。竝已脫佚。朱彝尊經義考載是書三十卷。註曰闕。又別載讀詩總說一卷。註曰存。讀詩總說今未見傳本。而卷首學詩總說論詩總說。今在原目三十卷之外。疑卽所謂讀詩總說者。或一書而彝尊誤分之。或兩書而傳寫誤合之。則莫可考矣。

【詩緝三十六卷】直隸總督採進本

宋嚴粲撰。粲字坦叔。邵武人。官清湘令。是書以呂祖謙讀詩記爲

主。而雜採諸說以發明之。舊說有未安者。則斷以己意。如論大小雅之別。特以其體不同。較詩序政有大小之說。於理爲近。又如擲之柏舟。舊謂賢人自比。粲則以柏舟爲喻國。以汎汎爲喻無維持之人。干旌之良馬四之良馬五之舊以爲良馬之數。粲則以爲乘良馬者四五輩。見好善者之多。中谷有蕓。舊以蕓之。曠乾喻夫婦相棄。粲則以歲旱草枯。由此而致離散。凡若此類。皆深得詩人本意。至於音訓疑似名物異同。考證尤爲精核。宋代說詩之家。與呂祖謙書竝稱善本。其餘莫得而鼎立。良不誣矣。

【詩傳遺說六卷】兩江總督採進本

宋朱鑑編。鑑有朱文公易說已著錄。是編乃理宗端平乙未。鑑以

承議郎權知興國軍事時所成。蓋因重甄朱子集傳。而取文集語錄所載論詩之語。足與集遺相發明者。彙而編之。故曰遺說。其書首綱領。次序辨次六義。繼之以風雅頌之論。斷終之以逸詩詩譜叶韻之義。以朱子之說。明朱子未竟之義。猶所編易傳例也。鑑自序有曰。先文公詩集傳。豫章長沙後山皆有本。而後山校讎最精。第初脫稟時。音訓間有未備。刻版已竟。不容增益。欲著補脫。終弗克就。仍用舊版。葺爲全書。補綴趨那。久將漫漶。竭來富川。郡事餘暇。輒取家本。新加是正。刻寘學宮。云云。國朝寧波史榮撰風雅遺音。據鑑此序。謂今本集傳音叶多鑑補苴。非朱子所手定。其說似非無因。然則以音叶之誤。議朱子與以

朱子之故而委曲回護吳棫書者殆均失之矣。

【詩考一卷】直隸總督採進本 宋王應麟撰。應麟有周易鄭康成注已著錄。此編則考三家之詩說者也。隋書經籍志云齊詩魏代已亡魯詩亡於西晉韓詩雖存無傳之者今三家詩惟韓詩外傳僅存所謂韓故韓內傳韓說者亦竝佚矣。應麟檢諸書所引集以成帙以存三家逸文又旁搜廣討曰詩異字異義曰逸詩以附綴其後每條各著其所出所引韓詩較夥齊魯二家僅寥寥數條蓋韓詩最後亡唐以來注書之家引其說者多也。卷末別爲補遺以掇拾所闕其蒐輯頗爲勤摯明董斯張嘗摘其遺漏十九條其中子華子清風婉兮一條本北宋僞書不得謂之疎略近時會稽范家相因應麟之書撰三家詩拾遺十卷其所條錄又多斯張之所未蒐併摘應麟所錄逸詩如楚辭之駕辨夏侯元辨樂論之網罟豐年穆天子傳之黃竹呂氏春秋之燕燕破斧葛天八闕尚書大傳之哲陽南陽初慮朱于荅落歸來縵縵皆子書雜說且不當錄及殷以前所言亦不爲無理然古書散佚蒐探爲難後人踵事增修較創始易於爲力筆路繚繞終當以應麟爲首庸也。

【詩地理考六卷】通行本 宋王應麟撰。其書全錄鄭氏詩譜又旁採爾雅說文地志水經以及先儒之

言凡涉於詩中地名者蒼萃成編然皆採錄遺文案而不斷故得失往往竝存如小雅六月之四章玁狁匪茹整居焦穫侵鎬及方至于涇陽其五章曰薄伐玁狁至于太原其地於周爲西北鎬方在涇陽外焦穫又在其外而太原更在焦穫之外故劉向疏稱千里之鎬猶以爲遠孔穎達乃引郭璞爾雅註池陽之瓠中以釋焦穫考漢書池陽屬左馮翊而涇陽屬安定不應先至焦穫乃至涇陽又以太原爲晉陽是玁

猶西來。周師東出。尤乖地理之實。殊失訂正。又大雅韓奕首章曰。奕奕梁山。其六章曰。溥彼韓城。燕師所完。應麟引漢志夏陽之梁山。通典同州韓成縣古韓國。以存舊說。引王肅燕北燕國。及涿郡方城縣有韓侯城。以備參考。不知漢王符潛夫論曰。昔周宣王時有韓。其國近燕。後遷居海中。水經注亦曰。高梁水首受灤水于戾陵堰。水北有梁山。是王肅之說確有明證。應麟兼持兩端。亦失斷制。然如騶虞。毛傳云。仁獸。賈誼新書。則曰。騶者天子之囿。俟我于著。毛傳云。門屏之間。曰著。漢志則以爲濟南著縣。滌池北流。毛傳云。滌流貌。水經注。則有滌池水。十道志亦名聖女泉。兼采異聞。亦資考證。他如二子乘舟。引左傳盜待于莘之說。秦穆三良。引括地志冢在雍縣之文。皆經無明文。而因事以存其人。亦徵引該洽。固說詩者所宜考也。

## 卷十六

### 經部十六

#### 詩類二

【詩集傳名物鈔八卷】內府藏本。元許謙撰。謙有讀書叢說。已著錄。謙雖受學於王柏。而醇正則遠過其師。研究諸經。亦多明古義。故是書所考名物音訓。頗有根據。足以補集傳之闕遺。惟王柏作二南相配圖。移甘棠何彼穠矣於王風。而去野有死麕。使召南亦十有一篇。適如周南之數。師心自用。竄亂聖經。殊不可訓。而謙篤守師說。列之卷中。猶未免門戶之見。至柏所刪國風三十二篇。謙疑而未敢遽信。正足見

其是非之公。吳師道作是書序。乃反謂已放之鄭聲。何爲尙存而不削。於謙深致不滿。是則以不狂爲狂。非謙之失矣。卷末譜作詩時世。其例本之康成。其說則改從集傳。蓋淵源授受。各尊所聞。然書中實多采。用陸德明釋文。及孔穎達正義。亦未嘗株守一家名之曰鈔。蓋以此云。

【詩傳通釋二十卷】內府藏本 元劉瑾撰。瑾字公瑾。安福人。其學問淵源。出於朱子。故是書大旨在於

發明集傳。與輔廣詩童子問相同。陳啓源作毛詩稽古編。於二家多所駁詰。然廣書皆循文演義。故所駁。惟訓解之辭。瑾書兼辨訂故實。故所駁多考證之語。如注何彼禮矣。以齊桓公爲襄公之子。注魏風。以魏爲七國之魏。注陟岵。謂毛傳先出爾雅後出。注綢繆。謂心宿之象。三星鼎立。注鹿鳴之什。謂上下通用。止小雅二南。其大雅獨爲天子之樂。注節南山。以家父卽春秋之家父。師尹卽春秋之尹氏。案此項安世之說。見朱善詩解頤。堯襲之而隱其名也。注楚茨。誤讀鄭康成玉藻注。以楚茨爲卽采齊。注甫田。誤讀毛傳。車梁。以爲卽小戎之梁。軻。注殷武。杜撰殷廟之昭穆。及祧廟世次。皆一經指摘。無可置辭。故啓源譏胡廣修詩經大全。收瑾說太濫。案大全卽用瑾此書爲藍本。故全用其說。啓源未以二書相較。故有此語。謹附訂於此。然徵實之學不足。而研究義理。究有淵源。議論亦頗篤實。於詩人美刺之旨。尙有所發明。未可徑廢。至周頌豐年篇。朱子詩辨說。旣駁其誤。而集傳乃用序說。自相矛盾。又三夏見於周禮。呂叔玉注。以時邁執競。思文當之。朱子旣用其說。乃又謂成康是二王諡。執競是昭王後詩。則不應篇名先見周禮。瑾一回護。亦爲啓源所糾。然漢儒務守師傳。唐疏皆遵注義。此書旣專爲朱傳而作。其委曲遷就。固勢所必然。亦無庸過爲責備也。

【詩傳旁通十五卷】山東巡撫採進本 元梁益撰。益字友直，號庸齋。江陰人。自署三山者，以其先福州

人也。嘗舉江浙鄉試，不及仕宦，教授鄉里以終。事蹟附載元史儒學傳。陸文圭傳內，朱子詩傳詳於作詩之意，而名物訓詁僅舉大凡，益是書仿孔賈諸疏證明注文之例，凡集傳所引故實，一一引據出處，辨析源委。因杜文瑛先有語孟旁通體例相似，故亦以旁通爲名。其中如聖人之耦，則引西漢書劉歆論董仲舒語，見堯於羹，見舜於牆，則引後漢書李固傳以明出典，或朱子所未詳者，亦旁引諸說以補之。如五絨五總，引陸佃之語，三單引鄭箋羨卒孔疏副丁之類，亦間有與朱子之說稍異者。如頃筐，集傳音許器切，大雅民之攸斲，集傳音許既切者，從陸德明經典釋文，益則引禮部韻，謂許既切者在未韻，音餼，注云取也。許器切者在至韻，音泊，作巨，至切。朱子之音與禮部韻不同，云云，是是非非，絕不堅持門戶，視胡炳文等之攀附高名，言言附合，相去遠矣。卷首爲類目，末一卷則其敍說內一條論秦造父封趙，因錄羅泌國姓紀原之文，自謂此於詩傳雖無所繫，而宋氏有國，其姓亦當知故通之，則冗贅之文，汗漫無理，可已而不可已者也。前有至正四年太平路總管府推官濱州翟思忠序，明朱陸櫟授經圖，遂以詩傳旁通爲思忠作，殊爲疎舛。今從朱彝尊經義考所辨案，彝尊所引乃陵元輔之言，附訂正焉。

【詩經疏義二十卷】浙江吳玉堦家藏本 元朱公遷撰。公遷字克升，樂平人。江西通志載其至正間爲處州學正，何英後序，則稱以特恩授校官，得主金華郡庠。二說互異，考樂平縣志載公遷以至正辛巳領浙江鄉試，教婺州，改處州，然則英序舉其始，通志要其終耳。是書爲發明朱子集傳而作，如注有疏，故曰疏義。其後同里王逢及逢之門人何英，又采衆說以補之。逢所補題曰輯錄，英所補題曰增釋，雖遞相附



益其宗旨一也。其說墨守朱子，不踰尺寸，而亦間有所辨證。如卷耳篇內朱子誤用毛傳舊說，以崔嵬爲土山戴石，公遷則引爾雅說文，明其當爲石戴土。又七月之詩，朱子本月令以流火在六月，公遷推驗歲差，謂公劉時當五六月之交，皆足以補集傳之闕。又集傳所引典故，一一詳其出處，卽所引舊說原本不著其名者，如衛風之趙子，注爲趙伯循，小雅斯干篇之或曰，注爲曾氏之類，皆一一考訂。雖與宏旨無關，亦足見其用心不苟也。書成於至正丁亥，正統甲子，英始取逢所授遺橐，重加增訂。題曰詩傳義詳釋發明，以授書林葉氏刊行之，而版心又標詩傳會通，未喻其故。今仍從公遷舊名，題曰詩經疏義，以不沒其始焉。

【詩疑問七卷附詩辨說一卷】內府藏本 元朱倬撰。倬字孟章，建昌新城人。至正二年進士，官遂安縣

尹。壬辰秋寇至，吏卒逃散，倬獨坐公所以待盡。及寇焚廨舍，乃赴水死。蓋亦忠節之士。元史遺漏未載，國朝納喇性德作是書序，始據新安文獻志汪叡所作哀辭爲表章其始末。其書略舉詩篇大旨發問，而各以所注列於下，亦有闕而不注者。劉錦文序稱其間有問無荅者，豈真以爲疑哉？在乎學者深思而自得之耳。又稱舊本先後無緒，今爲之論定，使語同而旨小異者，因得以互觀焉。是此本乃錦文所重編，非倬之舊。其有問無荅者，或亦傳寫佚脫，而錦文曲爲之辭歟。末有趙惠詩辨說一卷，惠宋宗室，舉進士入元，隱居豫章東湖，其書與倬書略相類。殆後人以倬忠烈，惠高隱，其人足以相配，故合而編之歟。倬書七卷，附以惠書爲八卷。朱陸釋授經圖，焦竑經籍志，乃皆作六卷，疑爲傳寫之訛。或倬原書六卷，劉錦文重編之時，析爲七卷，亦未可定也。

【詩續緒十八卷】永樂大典本 元劉玉汝撰。玉汝始末未詳。推以周霆震石初集考之。知其爲廬陵人。字成之。嘗舉鄉貢進士。所作石初集序。末題洪武癸丑。則明初尙存也。此書諸家書目。皆未著錄。獨永樂大典。頗載其文。其大旨專以發明朱子集傳。故名曰續緒。體例與輔廣童子問相近。凡集傳中一二字之斟酌。必求其命意所在。或存此說。而遺彼說。或宗主此論。而兼用彼論。無不尋繹其所以然。至論比興之例。謂有有取義之興。有無取義之興。有一句興通章。有數句興一句。有興兼比。賦兼比之類。明用韻之法。如曰隔句爲韻。連章爲韻。疊句爲韻。重韻爲韻之類。論風雅之殊。如曰有腔調不同。有詞義不同之類。於朱子比興叶韻之說。皆能反覆體究。縷析條分。雖未必盡合詩人之旨。而於集傳一家之學。則可謂有所闡明矣。明以來諸家詩解。罕引其說。則亡佚已久。今就永興大典所載。依經排纂。正其脫訛。定爲一十八卷。

【詩演義十五卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 元梁寅撰。寅有周易參義。已著錄。是書推演朱子詩傳之義。故以演義爲名。前有自序。云此書爲幼學而作。博稽訓詁。以啓其塞。根之義理。以達其機。隱也使之顯。略也使之詳。今考其義。大抵淺顯易見。切近不支。元儒之學。主於篤實。猶勝虛談高論。橫生臆解者也。朱彝尊經義考。載此書作八卷。注曰未見。此本至小雅荅之華篇止。以下皆闕。而已有一十五卷。則八卷之說。殊爲未確。蓋彝尊未覩此本。但據傳聞錄之。卷數訛異。其亦有由矣。

【詩解頤四卷】內府藏本 明朱善撰。善字備萬。號一齋。豐城人。洪武中官至文淵閣大學士。事蹟附見明史劉三吾傳。是編不載經文。但以詩之篇題標目。大抵推衍朱子集傳爲說。亦有闕而不說者。則併其

篇目略之。其說不甚訓詁字句。惟意主借詩以立訓。故反覆發明。務在闡興觀羣怨之旨。溫柔敦厚之意。而於興衰治亂。尤推求源本。剴切著明。在經解中爲別體。而實較諸儒之爭競異同者。爲有裨於人事。其論何彼襍矣。爲後人誤編於召南。蓋沿王柏之謬說。不足爲據。其論二子乘舟。謂壽可謂之悌弟。似不可謂之孝子。律以大杖則逃之文。固責備賢者之意。實則申生自縊。春秋無貶。尙論古人。亦未可若是苛也。然論其大旨。要歸醇正。不失爲儒者之言。其於太王翦商一條。引金履祥之言。補集傳所未備。其據宣王在位四十六年。謂節彼南山之申伯。蹶父皇父尹氏。皆非當日之舊人。駁項安世之說。亦時有考據。明史載其引據往史。駁律禁姑舅兩姨爲婚之說。極爲典核。知其研思典籍。具有發明。蓋元儒篤實之風。明初猶有存焉。非後來空談高論者比也。

【詩經大全二十卷】通行本 明胡廣等奉敕撰。亦永樂中所修五經大全之一也。自北宋以前。說詩者無異學。歐陽修蘇轍以後。別解漸生。鄭樵周孚以後。爭端大起。紹興紹熙之間。左右佩劍。相笑不休。迄宋末年。乃古義黜而新學立。故有元一代之說詩者。無非朱傳之箋疏。至延祐行科舉法。遂定爲功令。而明制因之。廣等是書。亦主於羽翼朱傳。遵憲典也。然元人篤守師傳。有所闡明。皆由心得。明則靖難以後。耆儒宿學。略已喪亡。廣等無可與謀。乃剽竊舊文。以應詔。此書名爲官撰。實本元安城劉瑾所著詩傳通釋。而稍損益之。今劉氏之書尙有傳本。取以參校。大約於其太冗蔓者。略刪數條。而餘文如故。惟改其中瑾案二字爲劉氏曰。又劉書以小序分隸各篇。是書則從朱子舊本合爲一篇。小變其例而已。顧炎武日知錄。朱彝尊經義考。竝抉摘其非。陳啓源毛詩稽古編。但責廣等採劉瑾之說太濫。猶未究其源也。其書本

不足存。惟是恭逢聖代。考定藝文。既括千古之全書。則當備歷朝之沿革。而後是非得失。釐然具明。此書爲前明取士之制。故仍錄而存之。猶小學類中存洪武正韻之例云爾。

【詩說解頤四十卷】兩淮鹽政採進本

明季本撰。本有易學四同。已著錄。是書凡總論二卷。正釋三十

卷。字義八卷。大抵多出新意。不肯剽襲前人。而徵引該洽。亦頗足以自申其說。凡書中改定舊說者。必反覆援據。明著其所以然。如以南山篇之必告父母句。爲魯桓告父母之廟。九毀篇之公歸不復句。謂以鴻北向。則不復爲興下泉篇之郇伯。爲指郇之繼封者而言。皇父卿士章。謂以寵任爲先後。故崇卑不嫌雜。陳頰弁篇之無幾相見句。爲兄弟甥舅自相謂。如斯之類。皆足於舊說之外。備說詩之一解。雖間傷穿鑿。而語率有徵。尙非王學末流。以狂禪解經者比也。存此一編。使知姚江立教之初。其高足弟子。研求經傳。考究訓詁。乃如此。亦何嘗執六經註我之說。不立語言文字哉。

【讀詩私記二卷】浙江巡撫採進本

明李先芳撰。先芳字伯承。號北山。監利人。寄籍濮州。嘉靖丁未進

士官。至尙寶司少卿。明史文苑傳載王世貞所定廣五子。先芳其一也。是書成於隆慶四年。所釋大抵多從毛鄭。毛鄭有所難通。則參之呂氏讀詩記。嚴氏詩緝諸書。其自序曰。文公謂小序不得小雅之說。一舉而歸之刺。馬端臨謂文公不得鄭衛之風。一舉而歸之淫。胥有然否。不自揣量。折衷其間云云。蓋不專主一家者。故其議論平和。絕無區分門戶之見。如說鄭風子衿。仍從學校之義。則不取宋學。謂國風小雅。初無變正之名。則不從漢說。至楚茨南山等四篇。則小序與集傳之說並存。不置可否。蓋小序皆以爲刺幽王。義有難通。而集傳所云。又於古無考。故闕所疑也。雖援據不廣。時有闕略。要其大綱。與鑿空臆撰者殊

矣。朱彞尊經義考載先芳有毛詩考正，不列卷數，註曰未見而不載此書，其爲一書兩書，蓋不可考。然此書亦多辨定毛傳，或彞尊傳聞未審，誤記其名歟。

【詩故十卷】浙江吳玉堦家藏本。明朱謀埠撰。謀埠有周易象通，已著錄。是書以小序首句爲主，略同

蘇轍詩傳之例，而參用舊說以考證之。其曰詩故者，考漢書藝文志詩類有魯故二十五卷，齊后氏故二十卷，齊孫氏故二十七卷，韓故三十六卷，毛詩故訓傳三十卷，顏師古註曰：故者，道其旨意也。謀埠是編，蓋用漢儒之舊名，故其說詩亦多以漢學爲主，與朱子集傳多所異同。其間自立新義者，如以小星爲贊，御入直，以斯干爲成王營洛周公所賦之類，未免失之穿鑿。然謀埠博極羣書，學有根柢，要異乎剽竊陳言。蓋自胡廣等五經大全一出，應舉窮經，久分兩事，謀埠深居朱邸，不藉進取於名場，乃得以研究遺文，發揮古義也。經術盛衰之故，此亦可知其大凡矣。

【六家詩名物疏五十四卷】內府藏本。明馮應京撰。應京字可大，號慕岡，盱眙人。萬曆壬辰進士，官至

湖廣按察使僉事。事蹟具明史本傳。是書因宋蔡卞詩名物疏而廣之。江南通志稱其少業詩，鉤貫箋疏，作詩六家名物疏是也。其徵引頗爲賅博，每條之末間附考證，如被之僮僮，鄭箋以被爲髮髻，集傳以爲編髮，應京則據周禮追師，謂編則列髮爲之，次則次第髮長短爲之，所謂髮髻，定集傳之誤混爲編。又如鄭風緇衣，集傳以爲緇衣羔裘，大夫燕居之服，應京則據賈公彥周禮疏，以爲卿士朝于天子，服皮弁服，其適治事之館，改服緇衣，鄭箋所謂所私之朝，卽謂治事之館。凡此之類，其議論皆有根柢，猶爲徵實之學者，惟所稱六家，乃謂齊魯毛韓鄭箋朱傳，則古無是目，而自應京臆創之，且毛鄭本屬一家，析而爲二。

亦乖於傳經之支派。以非宏旨所繫。亦姑仍其舊名焉。

【詩經疑問十一卷】內府藏本。明姚舜牧撰。舜牧有易經疑問。已著錄。是編釋詩。兼用毛傳朱傳。及嚴粲詩緝。時亦自出新論。如辨成王未嘗賜周公天子禮樂。其說頗爲有見。又論三經三緯之說。謂賦比興乃通融取義。非截然謂此爲賦。此爲比。此爲興也。惟截然分而爲三。於是求之不得其說。則將爲賦而興。又比也。賦而比。又興也。而寔失其義。其說亦足解轆轤之談。舜牧於諸經皆有疑問。惟此編說詩爲差善。自序稱所疑凡經數十年。重加訂問。前此誤解。亟與辨正。蓋其用力較深也。惟不信古人字少假借通用之說。於龍光伴奩之類。皆徑以本字解之。強生論辨。是則隆萬以後。儒者少見古書之故。亦足見詰訓不明。而欲義理之不謬。無是事矣。

【詩經世本古義二十八卷】浙江巡撫採進本。明何楷撰。楷有古周易訂詁。已著錄。其論詩專主孟子知人論世之旨。依時代爲次。故名曰世本古義。始於夏少康之世。以公劉七月大田甫田諸篇爲首。終於周敬王之世。以曹風下泉之詩殿焉。計三代有詩之世。凡二十八王。各爲序目於前。又於卷末。仿序卦傳例。作屬引一篇。用韻語排比成文。著所以論列之意。考詩序之傳最古。已不能盡得作者名氏。故鄭氏詩譜闕有間焉。三家所述。如關雎出畢公。黍離出伯封之類。茫昧無據。儒者猶疑之。弗傳。楷乃於三千年後。鉤棘字句。牽合史傳。以定其名姓時代。如月出篇有舒窈窕兮。舒懽受兮之文。卽指以爲夏徵舒。此猶有一字之近也。碩鼠一詩。茫無指實。而指以爲左傳之魏壽餘。此孰見之而孰傳之。以大田爲鹵雅。豐年良耜爲鹵頌。卽屬之於公劉之世。此猶有先儒之舊說也。以草蟲爲南陔。以菁菁者莪爲由儀。以緡蠻爲崇

丘。又孰傳之而孰受之。大惑不解。楷之謂乎。然楷學問博通。引援賅洽。凡名物訓詁。一一考證詳明。典據精確。實非宋以來諸儒所可及。譬諸蒐羅七寶。造一不中規矩之巨器。雖百無所用。而毀以取材。則火齊木難。片片皆爲珍物。百餘年來。人人嗤點其書。而究不能廢其書。職是故矣。

【待軒詩記八卷】浙江巡撫採進本 明張次仲撰。次仲有周易玩辭困學記。已著錄。是書前載總論二篇。其餘國風以一國爲一篇。二雅周頌以一什爲一篇。魯頌商頌亦各爲一篇。大抵用蘇轍之例。以小序首句爲據。而兼採諸家以會通之。其於集傳。不似毛奇齡之字字譏彈。以朱子爲敵國。亦不似孫承澤之字字阿附。併以毛氏爲罪人。案承澤詩經朱傳翼自序。稱王弼亂易。罪深桀紂。毛氏之罪。亦不在王弼之下。故持論和平。能消融門戶之見。雖憑心揣度。或不免臆斷之私。而大致援引詳明。詞多有據。在近代經解之中。猶爲典實。卷末別有述遺一卷。有錄無書。目下注嗣刻字。蓋欲爲之而未成也。今併削其目。不復虛列焉。

【讀詩略記六卷】浙江巡撫採進本 明朱朝瑛撰。朝瑛有讀易略記。已著錄。是書朱彝尊經義考作二卷。此本六册。不分卷數。核其篇頁。不止二卷。疑原書本十二卷。刊本誤脫一十字。傳寫者病其繁瑣。併爲六册也。朝瑛論詩。以小序首句爲主。其說謂亡詩六篇。僅存首句。則首句作於未亡之前。其下作於既亡之後。明矣。所見與程大昌同。而所辨較大昌尤明白。足決千古之疑。然其訓釋。不甚與朱子立異。自鄭衛淫奔不從集傳以外。其他說有乖迕者。多斟酌以折其中。如論楚茨爲刺幽王之詩。則據荀子。以爲恰在鼓鐘之後。或幽王尙好古樂。故賢士大夫。稱述舊德。擬雅南而奏之。以感導王志。論抑爲刺厲王之詩。則

據詩文其在於今一語。以爲當爲衛武公少時所作。大抵皆參稽融貫。務取持平。其以生民篇姜姬巨跡。爲必不可信。亦先儒舊義。至於求棄之由而不得。乃援後世綠綈方底之事以證之。則未免反失之附會。又頗信竹書紀年。屢引爲證。亦乖說經之體。然綜其大旨。不合者十之二三。合者十之五六也。

【欽定詩經傳說彙纂二十卷序一卷】康熙末。聖祖仁皇帝御定。刻成於雍正五年。世宗憲皇帝製序。頒行。詩序自古無異說。王肅王基孫毓陳統爭毛鄭之得失而已。其舍序言詩者。萌於歐陽修。成於鄭樵。而定於朱子之集傳。輔廣童子問以下。遞相羽翼。猶未列學官也。元延祐中行科舉法。始定詩義。用朱子。猶參用古注疏也。明永樂中。修詩經大全。以劉瑾詩集傳通釋爲藍本。始獨以集傳試士。然數百年來。諸儒多引據古義。竊相辨詰。亦如當日之攻毛鄭。蓋集傳廢序。成於呂祖謙之相激。非朱子之初心。故其間負氣求勝之處。在所不免。原不能如四書集註句銖字兩。竭終身之力。研辨至精。特明代纂修諸臣。於革除之際。老師宿儒。銖鋤殆盡。不能如劉三吾等。輯書傳會選。於蔡氏多所補正。又成祖雖戰伐之餘。欲興文治。而實未能究心經義。定衆說之是非。循聲附和。亦其勢然歟。是編之作。恭逢聖祖仁皇帝天賈聰明。道光經籍。研思六義。綜貫四家。於衆說之異同。既別白瑕瑜。獨操衡鑑。而編校諸臣。亦克承訓示。考證詳明。一字一句。務深溯詩人之本旨。故雖以集傳爲綱。而古義之不可磨滅者。必一一附錄。以補闕遺。於學術持其至平。於經義乃協其至當。風雅運昌。千載一遇。豈前代官書。任儒臣拘守門戶者。所可比擬萬一乎。

【欽定詩義折中二十卷】乾隆二十年。皇上御纂。鑄鑄衆說。演闡經義。體例與周易述義同。訓釋多參。



稽古義。大旨亦同。蓋我聖祖仁皇帝。欽定詩經彙纂。於集傳之外。多附錄舊說。實昭千古之至公。我皇上。幾暇研經。洞周窾奧。於漢以來諸儒之論。無不衡量得失。鏡別異同。伏讀御製七十二候詩中虹始見一篇。有晦翁舊解我疑生句。句下御注。於詩集傳所釋蝦蟇之義。詳爲辨證。併於所釋鄭風諸篇。概作淫詩者。亦根據毛鄭訂正其訛。反覆一二百言。益足見聖聖相承。心源如一。是以諸臣恭承彙訓。編校是書。分章多準康成。徵事率從小序。使孔門大義。上溯淵源。卜氏舊傳。遠承端緒。因欽定詩經以樹義。卽因御纂周易以立名。作述之隆。後先輝耀。經術昌明。洵無過於昭代者矣。

【田間詩學十二卷】左都御史張若葑家藏本

國朝錢澄之撰。澄之有田間易學。已著錄。是書成於康熙己巳。大旨以小序首句爲主。所採諸儒論說。自注疏集傳以外。凡二程子張子歐陽修蘇轍王安石楊

時范祖禹呂祖謙陸佃羅願謝枋得嚴粲輔廣真德秀邵忠允季本郝敬黃道周何楷二十家。其中王楊范謝四家。今無傳本。蓋採於他書。陸羅二家。本無詩注。蓋草木鳥獸之名。引其埤雅爾雅翼也。自稱毛鄭孔三家之書。錄者十之二。集傳錄者十之三。諸家各本錄者十之四。持論頗爲精核。而於名物訓詁山川地理言之尤詳。徐元文序稱其非有意於攻集傳。於漢唐以來之說。亦不主於一人。無所攻。故無所主。無所攻。無所主。而後可以有所攻。有所主。云云。深得澄之著書之意。張英序又稱其嘗與英書。謂詩與尙書春秋相表裏。必考之三禮。以詳其制作。徵諸三傳。以審其本末。稽之五雅。以核其名物。博之竹書紀年。皇王大紀。以辨其時代之異同。案二書所序。時代多不可據。此語殊爲失考。謹附訂於此。與情事之疑信。卽今輿記以考古之圖經。而參以平生所親歷云云。則其考證之切實。尤可見矣。

【詩經稗疏四卷】湖南巡撫採進本 國朝王夫之撰。夫之有周易稗疏，已著錄。是書皆辨正名物訓詁，以補傳箋諸說之遺。如詩譜謂得聖人之化者，謂之周南，得賢人之化者，謂之召南。此則據史記，謂雒陽爲周召之語，以陝州爲中線，而兩分之。則周南者，周公所治之南國也。證之地理，亦可以備一解。至於鳥則辨雉鳩之爲山禽，而非木鳥。雀角之角爲喙。詩意言雀實有角，鼠實有牙。於獸則辨九十九其特之語，當引爾雅七尺曰特之文釋之。不當以黃牛黑唇釋之。駢剛之剛爲犗，則以牛脊言之。於草則辨萋爲藿葦之屬，而非萋蒿。薇自爲可食之菜，而非不可食之蕨。於木則辨詩言樸者，實今之柞。言柞者，實今之櫟。榛楛之榛，卽詩之所謂榭，而非榛栗之榛。於蟲則辨斯螽、莎鷄、蟋蟀之各類，而非隨時異名之物。果蠃負螟蛉以食其子，而非取以爲子。於魚則辨鱣之卽鯉，而集傳誤以爲黃魚。鮪之似鯉，而集傳誤以爲鱈魚。於器用則辨集傳訓重較爲兩轎，上出軾者之未諳車制，及毛傳訓絜爲歷錄，歷錄爲紡車交縈之名，而集傳增一然字之差。於禮制則辨公堂稱觥爲飲酒之序，而非如集傳所云，函公之堂，裸將之訓爲灌，與奠一義。而歷詆白虎通灌地降神之謬，皆確有依據，不爲臆斷。其謂猗嗟爲作於魯莊如齊觀社之時，指莊娶哀姜而言，則據爾雅姊妹之夫曰甥，以釋甥字，謂無衣爲作於秦哀公，則指楚之僭號，以釋王字，義亦可通。惟以葛屨五兩之五，通爲行列之義，木瓜、木桃、木李爲刻木之物，萑茶之茶如塗，爲穰草和泥，奉璋之璋爲牙璋，連下文六師以爲言，未免近鑿。至於生民一篇，謂姜嫄爲帝摯妃，后稷爲帝摯子，平林爲帝摯時諸侯之國，推至見棄之由，則疑爲諸族廢摯立堯之故，卽以不康不寧爲當日情事，無論史冊無明文，抑與祭法禘嘗郊稷之說異矣。四卷之末，附以考異一篇，雖未賅備，亦足資考證。又叶韻辨一篇，持論

明通足解諸家之膠轕。惟贅以詩譯數條。體近詩話。殆猶竟陵鍾惺批評國風之餘習。未免自穢其書。雖不作可矣。

【詩經通義十二卷】浙江汪啓淑家藏本。國朝朱鶴齡撰。鶴齡有尙書埤傳。已著錄。是書專主小序。而力駁廢序之非。所采諸家。於漢用毛鄭。唐用孔穎達。宋用歐陽修蘇轍呂祖謙嚴粲。國朝用陳啓源。其釋音明用陳第。國朝用顧炎武。其凡例九條。及考定鄭氏詩譜。皆具有條理。惟鶴齡學問淹洽。往往嗜博好奇。愛不能割。故引據繁富。而傷於蕪雜者有之。亦所謂武庫之兵。利鈍互陳者也。要其大致。則彬彬矣。鶴齡與陳啓源同里。據其自序。此書蓋與啓源商推而成。又稱啓源毛詩稽古編。專崇古義。此書則參停於今古之間。稍稍不同。然稽古編中。屢稱已見通義。茲不具論。則二書固相足而成也。

【毛詩稽古編三十卷】江西按察使王昶家藏本。國朝陳啓源撰。啓源字長發。吳江人。是書成於康熙

丁卯。卷末自記。謂閱十有四載。凡三易藁乃定。前有朱鶴齡序。又有康熙辛巳。其門人趙嘉稷序。鶴齡作毛詩通義。啓源實與之參正。然通義兼權衆說。啓源此編。則訓詁一準諸爾雅。篇義一準諸小序。而詮釋經旨。則一準諸毛傳。而鄭箋佐之。其名物則多以陸璣疏爲主題。曰毛詩明所宗也。曰稽古編。明爲唐以前專門之學也。所辨正者。惟朱子集傳爲多。歐陽修詩本義。呂祖謙讀詩記次之。嚴粲詩緝。又次之。所摭擊者。惟劉瑾詩集傳通釋爲甚。輔廣詩童子問次之。其餘偶然一及。率從略焉。前二十四卷。依次解經。而不載經文。但標篇目。其無所論說者。則併篇目亦不載。其前人論說已明。無庸複述者。亦置不道。次爲總詁五卷。分六子目。曰舉要。曰考異。曰正字。曰辨物。曰數典。曰稽疑。末爲附錄一卷。則統論風雅頌之旨。其

間堅持漢學不容一語之出入。雖未免或有所偏。然引據賅博。疏正詳明。一一皆有本之談。蓋明代說經喜駢虛辨。國朝諸家始變爲徵實之學。以挽頽波。古義彬彬於斯爲盛。此編尤其最著也。至於附錄中西方美人一條。牽及雜說。盛稱佛教東流。始於周代。至謂孔子抑三王。卑五帝。藐三皇。獨歸聖於西方。捕魚諸器一條。稱廣殺物命。恬不知怪。非大覺緣果之文。莫能救之。至謂庖羲必不作網罟。是則於經義之外。橫滋異學。非惟宋儒無此說。卽漢儒亦豈有是論哉。白璧之瑕。固不必爲之曲諱矣。

【詩所八卷】

福建巡撫採進本

國朝李光地撰。

光地有周易觀象已著錄。是編大旨。不主於訓詁名物。

而主於推求詩意。其推求詩意。又主於涵泳文句。得其美刺之旨而止。亦不旁徵事跡。必求其人以實之。又以爲西周篇什。不應寥寥二南之中。亦有文武以後詩。風雅之中。亦多東遷以前詩。故於小序所述姓名。多廢不用。併其爲朱子所取者。亦或斥之。其間意測者多。考證者少。如謂有女懷春。爲祀高禩。則附會古義。謂有扁斯石。扁字從戶。從冊。古者額書於戶。曰扁。以石爲之。亦近於穿鑿字說。案戶冊爲扁。義本說文。以石爲之。則光地之新解。在光地所注諸經之中。較爲次乘。然光地邃於經術。見理終深。其所詮釋。多能得與觀羣怨之旨。他如鄭衛之錄淫詩。引春秋之書亂臣賊子爲之證。楚茨以下爲爾雅。載芟以下爲爾頌。引爾雅之後附鴟鵂諸篇。以釋爾雅。後有瞻洛諸詩。爾頌後有酌桓諸詩之疑。其言皆明白切實。足闡朱子未盡之義。亦非近代講章。揣摩聽聲者所可及也。

【毛詩寫官記四卷】

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易已著錄。是書皆自記其說詩之

語。凡一百八十八條。取漢書藝文志。武帝置寫書之官。語爲名。自序謂依汝南太守聽寫官言詩。憶而錄

之。蓋寓名以爲問答。猶之或問焉耳。案奇齡自述早年著毛詩續傳三十八卷。其藁已失。後乃就所記憶者。作國風省篇詩札。及此書。其門人所述經例。則云。早刻詩說於淮安。未能刊正。又李璫所作序目。云。嘗以詩義質之先生。先生曰。予所傳諸詩。有未能改者數端。如以十畝之間爲淫奔。以鷓鴣爲避居於東。以封康叔爲武王。以有郃家室爲太姜瑯琊之駘。凡此皆惑也。據此。則此中之誤。奇齡固自知之。但所自知者。猶未盡耳。然其書雖好爲異說。而徵引詳博。亦不無補於考證。瑕瑜並見。在讀者擇之而已。

【詩札二卷】浙江巡撫採進本。國朝毛奇齡撰。奇齡既作毛詩寫官記。復託與寫官以札問訊。而寫官答之之詞。以成此書。凡八十四條。第二卷首有其門人所記云。此西河少時所作。故其立說。有暮年論辨所不合者。其間校韻數則。尤所矛盾。行世既久。不便更易云云。據此。則其中多非定論。其門人亦不諱之。然奇齡學本淵博。名物詁訓。頗有所長。必盡廢之。亦非平允之道。毛韓異義。齊魯殊文。漢代耑門。已不限以一說。兼收並蓄。固亦說經家所務採矣。

【詩傳詩說駁義五卷】浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰。明嘉靖中。鄞人豐坊作魯詩世學一書。往往

自出新義。得解於舊注之外。恐其說之不信。遂託言家有魯詩。爲其遠祖稷所傳。一爲子貢詩傳。一爲申培詩說。並列所作世學中。厥後郭子章傳刻二書。自稱得黃佐所藏祕閣石本。於是二書乃單行。明代說詩諸家。以其言往往近理。多採用之。遂盛傳於時。奇齡因其託名於古。乃引證諸書以糾之。夫易傳託之子夏。書傳託之孔安國。其說之可取者。皆行於世。至其源流授受。則說經之家。務核其真。奇齡是書。不以其說爲可廢。而於依託之處。則一一辨之。亦可謂持平之論矣。

【續詩傳鳥名二卷】浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰。奇齡作毛詩續傳，以遭亂避讐佚之，後從鄰人

吳氏子得卷末鳥名一卷，與其門人莫春園、張文蘊共緝綴之，衍爲三卷。大意在續毛詩而正朱傳，每條皆先列集傳之文於前，而一一辨其得失。考訓釋毛詩草木蟲魚者，自吳陸璣以後，作者實繁。朱子作詩集傳，大旨在發明美刺之旨，而名物訓詁，則其所略。奇齡此書，則惟以考證爲主，故其說較詳。惟恃其博辨，往往於朱傳多所吹求，而所言亦不免於疎舛。如奇齡所作毛詩省篇，旣以齊風雞鳴爲讒人，此書又用舊說爲賢妃之告，且前後時相矛盾。鷓鴣之名，桃蟲猶竊脂之名，桑扈原不因木而名，乃謂所棲所食俱不在桃，以喙銳如錐，專剖葦中蟲食之，謂之掏蟲。掏桃字通，尤杜撰無理。至於解睨皖黃鳥，用毛萋舊訓於義本長，乃謂鷺字從二目一八，其二目離之二目一八者，良八之喙，又謂鷺字從二火，離爲目，日本離火，尙書洪範伏傳以五事之目屬五行之火，鷺首之戴兩火，卽鷺之戴兩目，此雖王安石之字說，不穿鑿至此矣。然大致引證賅洽，頗多有據錄而存之，以廣考訂，固不害於多識之義爾。

【詩識名解十五卷】浙江巡撫採進本

國朝姚炳撰。炳字彥暉，錢塘人。自多識之訓，傳自孔門，爾雅一

書訓詁名物略備，厥後諸儒纂述，日久多佚。惟陸璣之疏，尙有裒輯重編之本。自宋蔡卞以來，皆因璣書而輾轉增損者也。此書亦以鳥獸草木分列四門，故以多識爲名。其稍異諸家者，兼以推尋文義，頗及作詩之意爾。然孔子言鳥獸草木，本括舉大凡，譬如史備四時，不妨以春秋互見。炳乃因此一語，遂不載蟲魚，未免近高叟之固。其中考證辨駁，往往失之蔓衍。如辨麟麇二物，義本說文，尙有關於訓詁。至於鳳凰神物，世所罕睹，而連篇累牘，辨其形狀之異同，則與經義無關矣。又詩中八鸞和鸞之類，本爲鈴屬，非鸞

鳥之鸞。而列之鳥部。然則車之伏兔。將入獸部乎。是皆愛奇嗜博。故有此弊。然核其大致。可取者多。固宜略其蕪雜。採其菁英焉。

【詩傳名物輯覽十一卷】湖北巡撫探進本。國朝陳大章撰。大章字仲夔。號雨山。黃岡人。康熙戊辰進士。改庶吉士。以母老乞歸。其於毛詩用功頗深。所作集覽本百卷。凡三易藁而後成。此乃其摘錄附梓之本。凡鳥二卷。獸二卷。蟲豸一卷。鱗介一卷。草四卷。木二卷。蓋尤其生平精力所注也。毛詩自陸璣以下。詮釋名物者。毋慮數十家。此書成之最後。故於諸家之說。採輯尤夥。其中體例未合者。如釋鶉之奔奔。則莊子之鶉居。列子之性變。以及朱鳥爲鶉首。子夏衣若懸鶉之類。無所不引。釋雞棲於埭。則列子之木雞。呂氏春秋之雞跖。漢官儀之長鳴雞。亦無不備載。皆體近類書。深乖說經之旨。又每條首錄集傳大意。以紫陽爲主。故如鄂不韡韡。則取豈不光明之義。而駁鄂作萼不作跗之說。爲不煩改字。亦過於偏執。至如載宋太宗賜耶律休哥旗鼓杓窳印。則以遼事誤作宋事。尤爲乖舛。然其徵引既衆。可資博覽。雖精核不足。而繁富有餘。固未始非讀詩者多識之一助也。

【詩說三卷】江蘇巡撫探進本。

國朝惠周惕撰。周惕字元龍。長洲人。康熙辛未進士。由庶吉士改密雲

縣知縣。惠氏三世以經學著。周惕其翬始者也。是書於毛傳鄭箋朱傳。無所專主。多自以己意考證。其大旨謂大小雅以音別。不以政別。謂正雅變雅。美刺錯陳。不必分六月以上爲正。六月以下爲變。文王以下爲正。民勞以下爲變。謂二南二十六篇。皆疑爲房中之樂。不必泥其所指何人。謂周召之分。鄭箋誤以爲文王。謂天子諸侯均得有頌。魯頌非僭。其言皆有依據。至謂頌兼美刺。義通於誦。則其說未安。考鄭康成

注儀禮正歌備句曰。正歌者。升歌及笙各三終。閒歌三終。合樂三終。爲一備。核以經文。無歌後更誦。及一歌一誦之節。其周禮瞽矇職曰。諷誦詩。鄭注謂闡讀之不依永也。則歌誦是兩事。知頌誦亦爲兩事。周陽合之。非矣。又謂證以國策禮無歸甯之文。訓歸甯父母。爲無父母遺羅之義。考歸甯文見左傳。於禮經必有所承。何休注公羊傳。稱諸侯夫人尊重。既嫁。非有大故不得反。惟士大夫妻。雖無事歲一歸甯。此文當必有所受。曲禮曰。女子許嫁。纓非有大故不入其門。姑姊妹女子子已嫁而反。兄弟弗與同席而坐。弗與同器而食。其文承上許嫁而言。則已嫁而反。是卽歸甯之明證。不得曰禮無文矣。然其餘類皆引據確實。樹義深切。與楞腹說經。徒以臆見決是非者。固有殊焉。

【詩經劄記一卷】兩江總督採進本

國朝楊名時撰

名時有周易劄記

已著錄。是編乃其讀詩所記。大

抵以李光地詩所爲宗。而斟酌於小序朱傳之間。其論關雎。從小序求賢之說。最爲明允。其論鄭風。不盡淫詩。而聖人亦兼存淫詩。以示戒。論亦持平。而謂鄭聲卽鄭詩。力駁鄭樵之說。則殊不然。淫詩可存。以示戒。未有以當放之淫聲。被之管弦。可以示戒者也。至詩所論季札觀樂。所陳皆西周之詩。非東遷以後之詩。名時據變風終於陳靈。在宣公十年。至襄公二十九年。吳子使札來聘。已越五十五年。又引左傳卿大夫所賦。以見東遷以後之詩。列國具備。其文絕不回護。其師說可謂破除講學家門戶之見。又十月之交一篇。謂辛卯日食。則云應問於知歷者。殷武一章。於朱子始禘而祭之說。則云更宜考定。亦不強不知以爲知。惟二雅諸篇。頗有臆斷。然如論國語弔二叔之不咸。引富辰所云。封建親戚。以藩屏周者。首舉管蔡。邲霍。知二叔不爲管蔡。引禮記月三五而盈。證三五在東。引周禮祭天地三辰。皆有奉璋之禮。辨朱傳之



專指宗廟。引月令節嗜慾。及集韻嗜字註。解上帝者之。引大司樂享先妣之文。在享先祖之上。證大雅魯頌。所以止稱姜嫄。引儀禮下管新宮在宣王之前。證新宮非斯干。亦皆具有考據。於其師說。可謂有所發明矣。

【讀詩質疑二十一卷附錄十五卷】江蘇巡撫探進本 國朝嚴虞惇撰。虞惇字寶成。常熟人。康熙丁丑

進士。官至太僕寺少卿。是編乃其孫湖南驛鹽道有禧所刊。乾隆十二年。經進御覽。首爲列國世譜。次國風。世表。次詩指舉要。次讀詩綱領。次刪次。次六藝。次大小序。次詩樂。次章句音韻。次訓詁傳授。次經傳逸詩。次三家遺說。次經傳雜說。次詩韻正音。次經文考異。每一類爲一詩。首附錄篇首。不入卷次。其正經則國風爲十五卷。小雅爲八卷。大雅爲三卷。而每卷析一子卷。頌爲五卷。大旨以小序爲宗。而參以集傳。其從序者十之七八。從集傳者十之二三。亦有二家皆不從。而虞惇自爲說者。每篇之首。冠以序文。及諸家論序之說。每章之下。各疏字義。篇末乃總論其大旨。與去取諸說之故。皆以推求詩意爲主。頗略於名物訓詁。亦不甚引據考證。如墨子稱文王舉閔天。太顛於罝網中授之政。西土服。墨子在春秋戰國之間。當及聞古義。而虞惇以爲附會。免置之詩。至左傳稱祭仲有寵於莊公。所謂寵者。信任顯榮之意。故楚靈王對申無宇。自稱盜有寵也。虞惇因此一字。指祭仲爲安陵龍陽之流。以山有扶蘇之狡童當之。謂仲雖爲卿。詩人醜其進身之始。此不更附會乎。又申培詩說。出自豐坊。其中多剽朱傳之義。而虞惇反謂朱傳多引申培。亦殊失考。然大致皆平心靜氣。玩味研求。於毛朱兩家。擇長棄短。非惟不存門戶之心。亦併不涉調停之見。核其所得。乃較諸家爲多焉。

【毛詩類釋二十一卷續編三卷】江蘇巡撫採進本 國朝顧棟高撰棟高有尙書質疑已著錄是編成

於乾隆壬申序文案語皆稱臣蓋擬進之本凡分二十一類其序中抒所自得者如於釋地理知邶鄘衛乃三地名非三國名於釋山知崧高維岳乃吳岳非中岳於釋水知吉日之漆沮非綿詩潛頌之漆沮於釋時令知公劉已先以建子爲正於釋祭祀知禘饗明堂俱周公剏舉於釋官職知司徒司空司馬皆在周官以前於釋兵器知古甲皆用革於釋宮室知君子陽陽乃伶官之詩非婦人所作於釋草知麻有二種於釋鳥知桑扈亦有二種於釋馬知衛風駟牡魯頌牧馬皆以備兵事司馬法馬牛車乘俱出於民乃王莽僞託之文今考其書禘及大享明堂一條司徒司空司馬一條皆與序文不相應未喻何故其邶鄘衛一條爲顧炎武說崧高一條爲閻若璩說漆沮一條爲許謙說公劉用子正一條爲毛亨說古甲用革一條爲陳祥道說麻有二種一條爲蔡卞說桑扈二種一條爲陸佃說丘甸不出車馬一條爲李廉說惟君子陽陽一條以楚茨之文證小序自出新意耳然諸家說詩中名物多泛濫以炫博此書則採錄舊說頗爲謹嚴又往往因以發明經義與但徵故實體同類書者有殊於說詩亦不爲無裨也其續編三卷則成於乾隆癸酉取爾雅釋詁釋言釋訓之文有關於詩者摘而錄之亦略爲疏解蓋訓詁名物相輔而行之義以爾雅校之尙闕之匹也言戒也二條或繕稟時偶誤脫歟

【詩疑辨證六卷】江蘇巡撫採進本 國朝黃中松撰中松字仲嚴上海人是書主於考訂名物折衷諸

說之是非故以辨證爲名其中亦瑕瑜互見如古說雖鳩爲雕類鄭樵及朱子則以爲鳧類左傳云雖鳩司馬也馮復京引朱傳云江淮所有當年恐未入詩人之目已爲定論至爾雅云雖鳩王鳩郭注鷓類今

江東呼之爲鶚。好在江渚山邊食魚。爾雅又云。楊鳥白鷺。郭註似鷹尾上白。是則二鳥明矣。乃揚雄許慎皆以白鷺釋雉鳩。是慎也。中松竝存其說。未免兩岐。黍稷一條。獨載雷禮黍貴稷賤。黍早稷晚之說。案后稷以官名。社稷以壇名。稷爲五穀之長。諸書皆然。稷未嘗賤也。月令以稷爲首種。尙書緯云。春鳥星昏中以種稷。夏火星昏中以種黍。是稷亦非晚也。中松乃取其說。又引家語之文。以廢羣議。不知家語王肅僞撰。不足據也。韓奕之梁山韓城。王應麟兩存舊說。而其意以在晉爲主。中松本王肅之說。謂皆在燕。持論自確。而又疑梁山在晉地。且不明乾州之梁山。與在夏陽者。本一山綿亙。孔疏最明。乃用胡渭雍州有二梁山之說。竝疑梁山宮爲三梁山。則支離繳繞。弊亦與應麟等矣。應田不取鄭箋。田當作幪。聲轉字誤之說。案陳之爲田。此聲轉也。幪之變陳。此字誤也。中松徒疑幪。非引而曰讀爲引。以爲費力。不知幪與艸同。說文解字曰。艸擊小鼓引樂聲也。其文甚明。何足爲疑乎。至全書之中。考正訛謬。校定異同。其言多有依據。在近人中。猶可謂留心考證者焉。

【三家詩拾遺十卷】浙江巡撫採進本

國朝范家相撰。家相字蘅洲。會稽人。乾隆甲戌進士。官至柳州

府知府。漢代傳詩者四家。隋書經籍志稱齊詩亡於魏。魯詩亡於西晉。惟韓詩存。宋修太平御覽多引韓詩。崇文總目亦著錄。劉安世晁說之尙時時述其遺說。而南渡儒者不復論及。知亡於政和建炎間也。自鄭樵以後。說詩者務立新義。以掊擊漢儒爲能。三家之遺文。遂散佚而不可復問。王應麟於咸淳之末。始掇拾殘賸。輯爲詩考三卷。然剟始難工。多所挂漏。又增綴逸詩篇目。雜採諸子依託之說。亦頗少持擇。家相是編。因王氏之書。重加裒益。而少變其體例。首爲古文考異。次爲古逸詩。次以三百篇爲綱。而三家佚

說一一併見。較王氏所錄以三家各自爲篇者，亦較易循覽。惟其以三家詩拾遺爲名，則古文考異不盡三家之文者，自宜附錄。其逸詩不繫於三家者，自宜芟除。乃一例收入，未免失於貪多。且冠於篇端，使開卷卽名實相乖，尤非體例。其中如張超稱關雎爲畢公作一條，說見超所作，諛蔡邕青衣賦，非超別有解經之說，而但據詩補傳所載泛稱張超云云，並不錄其賦語。蒐探亦間有未周。然較王氏之書，則詳贖遠矣。近時嚴虞惇作詩經質疑，內有三家遺說一篇，又惠棟九經古義，余蕭客古經解鈎沈於三家，亦均有採掇，論其賅備，亦尙不及是編也。

【詩藩二十卷】浙江巡撫探進本。國朝范家相撰，是編乃其釋詩之說。家相之學，源出蕭山毛奇齡，奇齡之說經，引證浩博，善於詰駁，其攻擊先儒最甚，而盛氣所激，出爾反爾，其受攻擊亦最甚。家相有戒於斯，故持論一出於和平，不敢放言高論，其作是書，大旨斟酌於小序朱傳之間，而斷以己意。首爲總論三篇，以下依次詮說，皆不載經文，但著篇目，其先儒舊說，無可置辨者，則併篇目亦不著之。今核其所言，短長互見。如謂卷耳爲文王在姜里后妃遣使臣之作，謂中谷有雅爲憐中后，謂褰裳爲在晉楚爭鄭之時，謂丰爲男親迎而女不從，謂敝笱爲嘆王綱廢弛，謂采芑爲申生而作，謂采芣爲文王伐獫狁，謂沔水爲宣王信讒，皆以意揣度，絕無確證。然如總論第十四條，力破黍離降爲國風之說，謂太史不采風，王朝無掌故，諸侯之國史亦不紀錄，以進，蓋四詩俱亡，非獨雅也。詩亡而諷諭彰，堯之道廢，是以春秋作焉。此與孟子迹熄之說，深有發明。第十五條，謂三百五篇之韻，叶之而不諧者，其故有三，列國之方音不同一也，古人一字每兼數音，而字音傳訛已久，非可執一以諧聲，二也，詩必歌而後出，每以餘音相諧，自歌詩

之法不傳。而餘音莫辨。三也。此亦足解顧炎武毛奇齡二家之鬪。其解采繫篇。謂被之僮僮。爲夫人齋居之首服。而歷引周禮內司服玉藻。及聶氏三禮圖以證之。蓋被者。所以配椽衣。今據聶氏謂婦人之椽衣。因男子之元端。又玉藻云。元冠丹組纓。諸侯之齋冠也。則知夫人服被爲齋。夫人齋於正寢。旣不可如祭之服副禕。又不可服告桑之編。故服燕寢朝君之被。此說爲前人所未及。其解楚茨信南山諸篇。尤爲詳晰。如南東其畝。及中田有廬之類。於溝洫田制。咸依據確鑿。不同附會。在近代說詩之家。猶可謂瑜不掩瑕。瑕不掩瑜者也。

【詩序補義二十四卷】浙江巡撫探進本 國朝姜炳璋撰。炳璋字石貞。號白巖。象山人。乾隆甲戌進士。官石泉縣知縣。是編以詩序首句爲國史所傳。如蘇轍之例。但轍於首句下申明之語。竟刪除。不論炳璋則存其原文。與首句中離一字書之。而一一訂其疎舛。例又小殊。蓋參用朱子詩序辨說之義。以貫通兩家也。其論江有沱。謂古者嫡媵竝行。無待年於國之禮。然春秋伯姬歸紀。叔姬歸鄆。實非一年之事。未可斷其必無。論魯頌謂用天子禮樂。自吉禘莊公始。見於經。斷以爲僭。自僖公。然呂覽史角之事。雖出雜說。而考仲子之宮。初獻六羽。註謂前此用八。故曰初獻。是已在隱公先矣。是過於考證。轉失之眉睫之前。他如論野有死麕。以虬吠爲喻人之類。亦失經旨。要其恪守先儒語。必有據。而於廢序諸家。亦置而不爭。不可不謂篤實近裏之學也。其綱領有云。有詩人之意。有編詩之意。如雉爲婦人思君子。凱風爲七子自責。是詩人之意也。雉爲刺宣公。凱風爲美孝子。是編詩之意也。朱子順文立義。大抵以詩人之意爲是。詩之旨。國史明乎得失之迹。則以編詩之意爲一篇之要。尤可謂解結之論矣。

【虞東學詩十二卷】安徵巡撫採進本 國朝顧鎮撰。鎮字備九，號古湫，常熟人。常熟古海虞地，鎮居城東，故又號曰虞東。乾隆甲戌進士，官至宗人府主事。是書大旨以講學諸家，尊集傳而抑小序，博古諸家，又申小序而疑集傳，構覺者四五百年，迄無定論，故作是編，調停兩家之說，以解其紛，所徵引凡數十家，而歐陽修、蘇轍、呂祖謙、嚴粲四家所取爲多。雖鎔鑄羣言，自爲疏解，而某義本之某人，必於句下註其所出。又集傳多闡明義理，於名物訓詁聲音之學，皆在所略，鎮於是數端亦一一考證，具有根柢。蓋於漢學宋學之間，能斟酌以得其平，書雖晚出，於讀詩者不爲無裨也。

案諸經之中，惟詩文義易明，亦惟詩辨爭最甚。蓋詩無達詁，各隨所主之門戶，均有一說之可通也。今核定諸家，始於詩序辨說，以著起釁之由，終於是編，以破除朋黨之見，凡以俾說是經者，化其邀名求勝之私而已矣。是編錄此門之大旨也。

### 附錄

【韓詩外傳十卷】通行本 漢韓嬰撰。嬰，燕人，文帝時爲博士，武帝時至常山太傅。漢書藝文志有韓故三十六卷，韓內傳四卷，韓外傳六卷，韓說四十一卷，歲久散佚，惟韓故二十二卷。新唐書尙著錄，故劉安世稱嘗讀韓詩，雨無正篇，然歐陽修已稱今但存其外傳，則北宋之時，士大夫已有見有不見。范處義作詩補傳，在紹興中已不信劉安世得見韓詩，則亡在南北宋間矣。惟此外傳至今尙存，然自隋志以後，即較漢志多四卷，蓋後人所分也。其書雜引古事古語，證以詩詞，與經義不相比附。故曰外傳。所采多與周秦諸子相出入。班固論三家之詩，稱其或取春秋采雜說，咸非其本義，殆卽指此類歟。中間阿谷處女一

事。洪邁容齋隨筆已議之。他如稱彭祖名竝堯禹。稱長生久視。稱天變不足畏。稱詔用干戚。稱舜兼二女爲非。稱荆蒯芮僕不恆其德。語皆有疵。謂柳下惠殺身以成信。謂孔子稱御說恤民。謂舜生於鳴條一章爲孔子語。謂輪扁對楚成王。謂冉有稱吳楚燕代伐秦王。皆非事實。顏淵子貢子路言志事。與申鳴死白公之難事。皆一條而先後重見。亦失簡汰。然其中引荀卿非十二子一篇。刪去子思孟子二條。惟存十子。其去取特爲有識。又繭絲卵雛之喻。董仲舒取之爲繁露。君羣王往之訓。班固取之爲白虎通。精理名言。往往而有。不必盡以訓詁繩也。是書之例。每條必引詩詞。而未引詩者二十八條。又吾與女一條。起無所因。均疑有闕文。李善註文選。引其孔子升泰山。觀易姓而王者七十餘家事。及漢皋二女事。今本皆無之。疑竝有脫簡。至藝文類聚。引雪花六出之類。多涉訓詁。則疑爲內傳之文。傳寫偶誤。董斯張盡以爲外傳所佚。又似不然矣。

案漢志韓詩外傳入詩類。蓋與內傳連類及之。王世貞稱外傳引詩以證事。非引事以明詩。其說至確。今內傳解詩之說已亡。則外傳已無關於詩義。徒以時代在毛萇以前。遂列爲古來說詩之冠。使讀詩者開卷之初。卽不見本旨。於理殊爲未協。以其舍詩類以外。無可附麗。今從易緯尙書大傳之例。亦別綴於末簡。

右詩類六十二部。九百四十一卷。附錄一部。十卷。皆文淵閣著錄。

經部十七

詩類存目一

【詩說一卷】內府藏本 宋張耒撰。耒字文潛，楚州淮陰人。登進士第，元祐中官至起居舍人，紹聖中謫監黃州酒稅。徽宗召爲太常寺卿，坐元祐黨，復貶房州別駕，黃州安置，尋得自便，居於陳州，主管崇福宮。卒，事蹟具宋史文苑傳。是書載柯山集中納喇性德以其集不甚傳，因刻之通志堂經解中，凡十二條，如抑篇慎爾出話一條，蓋爲蘇軾烏臺詩案而發。卷阿篇爾土宇畷章一條，蓋爲熙河之役而發。餘亦多借抒熙寧時事，不必盡與經義比附也。

【詩論一卷】編修程晉芳家藏本 宋程大昌撰。大昌有易原，已著錄。是書本載大昌考古編中，故宋志不列其名。朱彝尊經義考始別立標題，謂之詩議。曹溶學海類編則作詩論。江南通志則作毛詩辨正。考原本實作詩論，則曹溶本是也。又曹溶本作十八篇，而彝尊引陸元輔之言，謂程氏詩議十七篇，一論古有二南，而無國風之名。二論南雅頌爲樂詩，諸國爲徒詩。三論南雅頌之爲樂無疑。四論四始品目。五論國風之名，出於左荀。六論左荀創標風名之誤。七論逸詩有豳雅豳頌，而無豳風，以證風不得抗雅。八論豳詩非七月。九辨詩序不出於子夏。十辨小序綴詩出於衛宏。十一辨詩序不可廢。十二據季札序詩篇次，知無風名。案此篇爲改定毛詩標題。元輔此語未明。十三論毛詩有古序，所以勝於三家。十四論探詩序詩，因乎其地。十五論南爲樂名。十六論關雎爲文王詩。案此解周道闕而關雎作一語，非論文王。元輔此語亦未明。十七論詩樂及商魯二頌，乃併末兩篇爲一。考原本亦作十七篇。元輔之言，不爲無據。然詳



其文意論詩樂與論商魯頌了不相屬。似考古編刻本誤合。曹本分之亦非無見也。其大旨謂國風之名。出漢儒之附會。其說甚辯。惟左傳風有采蘩采蘋語。荀子風之所以爲風語。不出漢儒。無可指駁。則以左氏爲秦人。風字出於臆說。謂荀子之學出於仲弓。仲弓非商賜可與言詩之比。故荀子所傳亦爲臆說。近時蕭山毛奇齡據樂記正直而靜廉而謙者宜歌風。表記引詩我躬不閱。遑恤我後。又引詩心之憂矣。於我歸說。皆稱國風。以駁詰大昌。不知大昌之意。惟在求勝於漢儒。原不計經義之合否。卽引樂記表記以詰之。亦不難以戴記四十九篇指爲漢儒附會也。觀其於左氏所言季札觀樂合於己說者。則以傳文爲可信。所言風有采蘩采蘋不合己說者。則又以傳文爲不可信。顛倒任意。務便己私。是尙可與口舌爭乎。且卽所謂可據者言之。十五國風同謂之周樂。南雅頌亦同謂之歌。不云南雅頌奏樂。國風徒歌也。豈此傳又半可據半不可據乎。傳又稱金奏肆夏之三。工歌鹿鳴之三。亦將謂頌入樂。雅徒歌乎。是與所引孔子正樂。但言雅頌不言風。而忘其亦不言南者。同一不充其類而已矣。

【詩疑二卷】內府藏本

宋王柏撰。柏有書疑。已著錄。書疑雖頗有竄亂。尙未敢刪削經文。此書則攻駁

毛鄭不已。併本經而攻駁之。攻駁本經不已。又併本經而刪削之。其以行露首章爲亂入。據列女傳爲說。猶有所本也。以小弁無逝我梁四句爲漢儒所妄補。猶曰其詞與谷風相同。似乎移綴也。以下泉末章爲錯簡。謂與上三章不類。猶著其疑也。至於召南刪野有死麕。邶風刪靜女。鄘風刪桑中。衛風刪氓。有狐。王風刪大車。丘中有麻。鄭風刪將仲子。遵大路。有女同車。山有扶蘇。籟兮。狡童。褰裳。東門之墀。丰。風雨。子衿。野有蔓草。溱洧。秦風刪晨風。齊風刪東方之日。唐風刪綢繆。葛生。陳風刪東門之池。東門之枌。東門之楊。

防有鵲巢。月出。株林。澤陂。凡三十二篇。案書中所列之目。實止三十一篇。疑傳刻者脫其一篇。又曰小雅中凡雜以怨誚之語。可謂不雅。予今歸之王風。且使小雅粲然整潔。其所移之篇目。雖未具列。其降雅爲風。已明言之矣。又曰桑中。當曰采唐。權輿當曰夏屋。大東當曰小東。則併篇名改之矣。此自有六籍以來。第一怪變之事也。柏亦自知詆斥聖經爲公論。所不許。乃託詞於漢儒之竄入。夫漢儒各尊師說。字句或有異同。至篇數則傳授昭然。其增減一一可考。如易雜卦傳。爲河內女子壞老屋所得。書出伏生者二十九篇。孔安國以孔壁古文增十六篇。而秦誓三篇。亦爲河內女子所續得。舜典首二十八字。爲姚方輿所上。周禮考工記。爲河間獻王所補。具有明文。下至左傳。增其處者。爲劉氏一句。秦穆姬登臺履薪一段。先儒亦具有記載。惟詩不言有所增加。安得指國風三十二篇。爲漢儒竄入也。王弼之易。杜預之左傳。以傳附經。離其章句。鄭元禮記目錄。與劉向別錄不同。亦咸有舊說。惟詩不言有所更易。安得謂王風之詩。竟移入小雅也。且春秋有三家。可以互考。故公羊經文。增孔子生一條。而左傳無。詩有四家。亦可以互考。故三家般詩。多於釋思一句。毛詩無之。見經典釋文。毛詩都人士。有首章。而三家無之。見禮記緇衣注。卽韓詩雨無正。多雨無其極二句。宋人亦尙能道之。見元城語錄。一句一字之損益。卽彼此參差。昭昭乎不能掩也。此三十二篇之竄入。如在四家既分以後。則齊增者。魯未必增。魯增者。韓未必增。韓增者。毛未必增。斷不能如是之畫一。如在四家未分以前。則爲孔門之舊本。確矣。柏何人斯。敢奮筆而進退孔子哉。至於謂碩人第二章。形容莊姜之色太褻。秦風黃鳥。乃淺識之人所作。則更直排刪定之失。不復託詞於漢儒。尤爲恣肆。陳振孫書錄解題。載陳鵬飛作詩解二十卷。不解商頌魯頌。以爲商頌當闕。魯頌當廢。其說已

妄。猶未如柏之竟刪也。後人乃以柏嘗師何基。基師黃榦。榦師朱子。相距不過三傳。遂併此書亦莫敢異議。是門戶之見。非天下之公義也。

【毛詩正變指南圖六卷】兩淮鹽政採進本。是書爲明末陳重光所刻。前有李雯序。謂其書爲宋人未竟之本。故詳於大而略於小。今考卷首列漢迄宋諸儒訓故圖譜音訓之目。頗叢雜無次。第一卷全錄小序首句。二卷作詩次序。皆本鄭氏詩譜。三卷世次。四卷族譜。五六卷雜釋名物。俱爲簡略。惟五卷釋刻漏稍詳。其義例淺陋。不似古人著作。且亦別無佐證。疑卽重光自輯。而託之舊本也。重光字端義。華亭人。

【詩義斷法五卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。不著撰人名氏。卷首有建安日新書堂刊行字。又有至正丙戌字。蓋元時所刻。朱彝尊經義考載宋謝叔孫詩義斷法。不列卷數。注引江西通志曰。叔孫南城人。舉進士官翰林編修。又載詩義斷法一卷。不著名氏。注曰。見棗竹堂書目。竝云已佚。此本五卷。與後一部一卷之數不符。其叔孫之書。歟。首有自序。詞極鄙俚。殆不成文。卷前冠以作義之法。分總論。冒題。原題。講題。結題。五則。次爲學詩入門。須知。次爲先儒格言。次爲總論六義。皆剽竊陳言。不出兔園冊子。又書中但列擬題。於經文刊削十七。始於鄆風之干旄。不知何取。蓋揣摩弋取之書。本不爲解經而作也。

【國風尊經一卷】編修朱筠家藏本。舊本題明陶宗儀撰。宗儀字九成。黃巖人。元末舉進士不中。卽棄去。累辭辟舉。洪武中乃出爲教官。事蹟具明史文苑傳。是書前有宗儀自序。案孫作滄螺集。有陶九成小傳。備列其生平著述。無此書名。明史藝文志及朱彝尊經義考。皆不著錄。其書多用字說。如序中解大小雅云。雅知風者也。故名相風。解君子好逌。云逌從求從行。謂行而求之也。解參差荇菜。云荇從草從行。謂

草生水中而東西行者也。解左右莖之。云莖從草從毛。言以菜加於食物之上。如毛之附麗於外。解螽斯羽。云螽從冬從虫。蓋子產於冬而生於春也。解招招舟子。云招從手從召。謂舉手召也。解簡兮。云竹間爲簡。言衆工來會如竹之稠密也。解隰有苓。云未知何草。然從草從令。草之善者。解終窶且貧之窶。從空從婁。謂上下皆空也。貧從分從貝。謂所有輒散也。解靜女其姝。云姝女顏之若朱者。解中菁之言。云菁之爲文。有材木從橫層累增高之義。中菁當國之中而構者。則君之居也。其穿鑿不通。不可枚舉。其最謬者。如謂桑中爲關雎之遺。是以淫女擬聖后也。謂人之無良。我以爲兄。兄者長也。居上爲民長也。毛氏以爲君之兄者。非也。自古以來。有稱君爲兄者乎。宗儀亦何至於此。核其詞氣。似明萬歷以後人。蓋贖託也。惟卷耳葛覃二詩。其說似近情理。然以國策觸讐之語。證古者諸侯之女無歸寧之禮。則又不然。息媯歸寧而過蔡。獻舞止享而召兵。其事具載左傳。安得謂其必無以觸讐之言疑古禮。是猶以華督目逆一事。疑古婦人無出必蔽面之禮。以崔杼見棠姜一事。疑古婦人無韓哭之禮。以陶嬰中夜悲鳴一語。疑古寡婦無不夜哭之禮也。豈通論乎。原自自周南至曹風。惟無黜風。此本僅至衛風而止。蓋佚其半。然如此妄謬之書。佚亦正不足惜耳。

【毛詩說序六卷】浙江朱彝尊家曝書亭藏本

明呂柟撰。柟有周易說翼。已著錄。是書以小序爲主。而

設爲門人問答以明之。每章標舉大意。主於疏通毛義而止。其諸說之異同。皆不置辯。其名物訓詁。亦皆弗詳。猶說詩家之簡嚴者。但疏解未免太略。此本傳寫譌脫。不可解處尤多。

【毛詩或問一卷】通行本

明袁仁撰。仁有砭蔡編。已著錄。是編大旨。主於仲小序抑集傳。設爲問答以

明之所說止於魯頌。疑佚其末數頁也。其自序詆徐禎卿孫鍾元於毛詩訓詁之外。不能措一詞。而謂他經可理測。而詩則不落理路。他經可意會。而詩則不涉意思。三千在門。獨許商賜。可與言詩。以其各有悟門。又詆朱子解詩。如盲人捫象。而自謂其說言思莫及。理解俱融。不知我之爲古人。古人之爲我。其言甚誕。今觀其書。一知半解。時亦有之。然所執者乃嚴羽詩話。不涉理路。不落言詮。純取妙悟之說。以是說漢魏之詩。尙且不可。況於持以解經乎。

【魯詩世學三十一卷】兩淮馬裕家藏本 明豐坊撰。坊有古易世學。已著錄。是編首列子貢詩傳。詭云

石本次列詩序。而以正音託之宋豐稷。以續音託之豐慶。以補音託之豐耘。以正說託之豐熙。譎稱祖父所傳。而自爲之考補。故曰世學。又附以門人何昆之續考。共爲一書。實則坊一人所撰也。其書變亂經文。詆排舊說。極爲妄誕。朱彝尊經義考。辯之甚詳。而康熙中禮部侍郎平湖陸棻。乃尊信其中三年之喪。必三十六月之說。遭憂家居。已閱二十七月。猶不出補官。其門人邱嘉穗載之東山草堂邇言中。以爲美談。不知此唐王元感之論。當時已爲議者所駁。載於舊唐書中。非古義也。則僞書之貽害於經術者甚矣。

【詩傳一卷】內府藏本 舊本題曰子貢撰。實明豐坊所作。明史坊本傳。稱坊爲十三經訓詁類多穿鑿。

世所傳子貢詩傳。卽坊編本者是也。其說升魯於邶鄘之前。降鄭於鄘曹之後。大雅小雅。各分爲三。曰續曰傳。皆與所作申培詩說同。二書皆以古篆刻之。不知漢代傳經。悉用隸書。故孔壁科斗。世不能辨。謂之古文。安得獨此二書。參用籀體。郭子章李維楨。皆爲傳刻釋文。何鏗收入漢魏叢書。毛晉收入津逮祕書。并以爲會見宋揚。皆謬妄也。

【詩說一卷】江蘇巡撫採進本 舊本題曰申培撰。亦明豐坊僞作也。何楷詩世本古義。黃虞稷千頃堂

書目。毛奇齡詩傳說駁義。皆力斥之。今考漢書杜欽傳。稱佩玉晏鳴。關雎歎之。後漢書楊賜傳。稱康王一朝晏起。關雎見幾而作。注皆稱魯詩。而此傳乃訓爲太媼思淑女。又坊記注引先君之思。以畜寡人。爲衛定姜之作。釋文曰。此是魯詩。而此仍爲莊姜送戴嬀。培傳魯詩。乃用毛傳乎。其僞妄不待問矣。

【詩傳纂義】無卷數 浙江巡撫採進本 明倪復撰。復字汝新。鄞縣人。茲編不載經文。惟於有所發明者。標其篇名。所說多襲前人。或全錄之。而不言所本。其自出新意者。如謂皇華四牡。通爲射饗樂歌之類。於古皆無所考證。

【張氏說詩一卷】江蘇周厚培家藏本 明張廷臣撰。廷臣字元忠。崑山人。嘉靖戊子舉人。是編題婁上編甲之己。蓋其全集之一種也。大旨謂詩序有所傳授。不應盡廢。持論甚正。而其所推闡。則以意斷制者多。

【讀風臆評】無卷數 江蘇巡撫採進本 明戴君恩撰。君恩字仲甫。長沙人。嘉靖癸丑進士。官巴縣知縣。是書取詩經國風。加以評語。又節錄朱傳於每篇之後。烏程閔齊伋以朱墨版印行之。纖巧佻仄。已漸開竟陵之門。其於經義。固了不相關也。

【詩經正義二十七卷】安徽巡撫採進本 明許天贈撰。天贈字德天。黟縣人。嘉靖乙丑進士。官至山東布政使參政。是書不載經文。但標章名節目。附以己說。頗爲舛陋。如於采蘋章云。大夫妻講中不可說出。此就說詩者言。非詩人口氣。書中大率如此。蓋全爲時文言之也。經學至是而弊極矣。

【詩經存固八卷】福建巡撫採進本 明葉朝榮撰。朝榮字良時，福清人。大學士向高之父也。隆慶元年，恩貢授九江府通判。官至養利州知州。是編乃其教授生徒時，酌取詩經大全，參以己意而成。後官九江，復加改定，更作義略一卷。總論十五國及雅頌諸篇大義。萬歷四十四年，向高致仕歸，復整齊而重刻之。前有朝榮自序，序末附以向高跋語。

【詩序解頤一卷】浙江巡撫採進本 明邵弁撰。弁字元偉，太倉州人。隆慶中貢生。此書申朱子詩序辨說之義，而又以己意更正之。中多臆論，所定小雅世次諸條，尤無確據。卷末附洛書辨一篇，無所闡發。徒事空言。又三江既入，震澤底定，辨一篇，主中江北江南江之說。寥寥數語，亦未暢明也。

【毛詩多識編七卷】浙閩總督採進本 明林兆珂撰。兆珂字孟鳴，莆田人。萬歷甲戌進士。官至安慶府知府。是編本陸璣疏而衍之。凡草部二卷，木部鳥部獸部蟲部鱗介部各一卷。多引鄭樵陸佃羅願之語，又兼取豐坊之偽子貢傳，偽申培說，貪多務博，頗乏持擇。其凡例稱鳥獸昆蟲草木，非三百篇所有，不載。然如龍旗之龍非真龍，鸞鑣之鸞非真鸞，而徵引故實，累牘連篇。此自類書，何關經義。又如因爾雅荇接余之文，遂謂漢之婕妤取義於荇菜，其穿鑿抑又甚焉。據其凡例，尚有外編雜編二書，此本無之，未知其爲未刻，抑爲偶佚也。

【毛詩原解二十六卷】浙江巡撫採進本 明郝敬撰。敬有周易正解，已著錄。是書前有讀法一卷，大指在駁朱傳改序之非。於小序又惟以卷首一句爲據，每篇首句增古序曰三字。餘文則以毛公曰別之。序或有所難通者，輒爲委曲生解，未免以經就傳之弊。而又立意與集傳相反，亦多過當。夫小序確有所受。

而不能全謂之無所附益。集傳亦確有所偏。而不能全謂之無所發明。敬徒以朱子務勝漢儒。深文鍛鍊。有以激後世之不平。遂即用朱子吹求小序之法。以吹求朱子。是直以出爾反爾。示報復之道耳。非解經之正軌也。

【詩經類考三十卷】浙江巡撫採進本。明沈萬鈞撰。萬鈞字玉臺。嘉善人。萬歷丁酉舉人。官知縣。茲編於三百篇所載名物典故。分門編錄。前有古今論詩考。逸詩考。音韻考。後有風雅頌異同考。羣書字異考。凡所援據。不能盡本經傳。故往往不精不詳。如天文類釋三五小星。引釋名曰星散也。說文曰萬物之精。上爲列宿。如此之類。與經義無涉。實爲泛濫。又如朝制有大朝。覲之朝。若韓侯入覲是也。又有常朝之朝。若雞鳴之詩是也。而此書禮制類。乃止引曲禮天子當展而立。當寧而立。及周禮太宰大朝。覲會同數則。而玉藻朝辨色始入諸條。乃竟遺之。如此之類。亦多失於考核。蓋此書本詩名物疏而作。而實不及原書也。

【毛詩微言二十卷】內府藏本。明張以誠撰。以誠字君一。華亭人。萬歷辛丑進士。第一。官翰林院修撰。是書雜採舊說。無所發明。如豐坊僞詩傳之類。皆不辨而濫收之。亦嗜博而失於別擇。

【詩經說通十三卷】兩淮鹽政採進本。明沈守正撰。守正字允中。號無回。錢塘人。萬歷癸卯舉人。官國子監博士。是編成於萬歷乙卯。其說頗以朱傳廢序爲非。然又不甚用古義。其所列引用諸書。不過三十六種。而以豐坊僞魯詩爲冠。又謂隋志稱韓詩雖存。乃其外傳。竟不知崇文總目。尙有韓詩持論多茫無考證。故所引皆明人影響之談。雖大旨欲以意逆志。以破拘牽。而純以公安竟陵之詩派。竄入經義。遂往



往恍惚而無著。如解關雎云。所謂憂之喜之者。不必泥定文王。亦不必泥定宮人。然則究何指也。至於以行露野有死麕爲貞女設言自誓。不必定有強娶私誘之事。然則女子待年於室。無故而作一誓詞。傳播於衆。天下有此情事乎。又謂文王之化。必無強暴之男子。然則堯舜之世。亦不當有四凶矣。其膠固不解。更甚於訓詁之家。烏在其能得言外意也。

【詩經六帖重訂十四卷】兩浙總督採進本

明徐光啓撰。國朝范方重訂。光啓字子先。上海人。萬歷甲

辰進士。官至東閣大學士。謚文定。事蹟具明史本傳。方字令則。如臯人。前有方自序。謂徐光啓六帖。後先錯互。爲未定之書。爰爲重訂。而去其博物一帖。其餘五帖。皆移定其次。而無所增改。五帖者。一翼傳。二存古。三廣義。四擊藻。六正叶也。卷首有光啓韻譜說并例。於諸詩皆不載其詞。但於有韻之句。以白圈爲識。無韻之句。以黑圈爲識。體例殊爲未善。且旣以古音無叶。爲全書注意之處。乃於圈識之外。絕不言其所以然。題曰韻譜。名實亦復相乖。又六帖名始於帖經。程大昌演繁露。疏解頗明。白居易以名類書。殊無所取義。光啓以名經解。爲轉不失其初。然考明史藝文志。載徐光啓毛詩六帖六卷。是每帖爲一卷也。方旣刪博物一門。則六帖僅存其五。與光啓作書之意。全不相合。安得復以六帖稱乎。

【毛詩說四卷】浙江巡撫採進本

明陳以蘊撰。以蘊字仲宣。南昌人。萬歷己酉舉人。是書成於崇禎癸

酉。前有以蘊自序。大旨謂小序固陋淺拙。詞必徵之事。事必實之人。往往不得其義。則概謂之刺君。非得卜子夏之傳者。又以朱子集傳。袒夾漈。而詆毛傳。亦未盡孟子說詩之法。然觀編中所言。乃似坊選詩集之批語。卽朱子集傳。亦尙非以蘊所可議。無論小序矣。

【詩經圖史合考二十卷】浙江巡撫採進本 明鍾惺撰。惺字伯敬。竟陵人。萬歷庚戌進士。官至福建提學僉事。明史文苑傳附載。袁宏道傳中。是書雜考詩之名物典故。亦間繪圖。故稱圖史合考。然名雖釋經。實則隸事。如周南桃夭篇。首引本草綱目。載桃仁去淤血。桃梟療中惡腹痛一條。次引家語。六果桃爲下一條。次引管子五沃之土宜桃一條。次引鹽鐵論。桃實多則歲穰一條。次引江淹。桃頌一條。次引崑崙山玉桃一條。次引唐明皇。目桃爲消恨花一條。次引西陽雜俎。王母桃一條。次引列仙傳。綏山桃一條。其文遂畢。於經義一字無關。全書所載。皆類於此。不知其何所取也。

【毛詩解】無卷數 江蘇周厚堦家藏本 明鍾惺撰。是編取古人說詩之書。卷帙簡少者。合爲一編。曰詩序。曰詩說。曰詩外傳。曰讀詩一得。曰山堂詩考。曰困學紀詩。曰詩地理考。曰詩考。曰逸詩。曰文獻詩考。曰詩傳綱領。曰詩識。曰讀詩錄。曰印古詩語。其中讀詩一得。卽黃氏日鈔之一門。山堂詩考。卽山堂考索之一門。困學紀詩。卽困學紀聞中論詩之語。逸詩。卽王氏詩考中之逸詩篇名。讀詩錄。卽讀書錄中論詩數條。詩傳綱領。卽詩經大全之綱領。謬陋殆難言狀。至申培詩說本僞魯詩。韓詩外傳。明標韓字。乃題曰毛詩解。是尤不足深責者矣。

【詩通四卷】浙江巡撫採進本 明陸化熙撰。化熙字羽明。常熟人。萬歷癸丑進士。官至廣西提學僉事。是編不載經文。止標篇什名目。而發揮其意旨。大都依文詮釋。尋味於詞氣之間。其自序云。朱注所不滿意者。止因忽於所謂微言託言。致變風刺淫之語。概認爲淫。變雅近美之刺。卽判爲美耳。故傳中於鄭衛之詩。多存小序。卽二雅三頌。亦多引序說。而又閒引鄭箋孔疏以證之。頗異乎株守門戶者。但所得不

深耳。

【詩傳闡二十三卷闡餘二卷】浙江吳玉堦家藏本 明鄒忠允撰。忠允字肇敏，無錫人。萬歷癸丑進士官至江西按察司副使。是書卽豐坊僞詩傳，每章推演其義，而於坊僞詩說，則深斥其妄，一手所造之書，而目爲一眞一贗，此眞不可理解之事矣。

【詩經脈八卷】江蘇周厚堦家藏本 明魏浣初撰。其標題又曰閔非臺先生增補浣初字仲雪常熟人。萬歷丙辰進士官至布政司參政。閔非臺則不知何許人也。其書分上下二格，如高頭講章之式。下格爲浣初原書，前列正文，後有附考，頗知原本註疏，旁及諸家，如君子偕老章，副笄六珈，毛傳云，笄，衡蓋述追師，追，衡笄之文，衡垂於耳，笄貫於髮，見於追師，註疏甚詳。浣初引以證朱得衡笄一物之誤，尙小有考證，惟大致拘文牽義，鉤剔字句，摹仿語氣，不脫時文之習，上格爲閔氏補義，則純乎鄉塾之說矣。

【毛詩發微三十卷】副都御史黃登賢家藏本 明宋景雲撰。景雲字祥禎，博興人。萬歷己未進士官至監察御史，巡按湖廣。其說詩以朱子集傳爲主，亦閒採毛傳，及他說以參之，爲例有三，標正字者，衍集傳者也，標附字者，採他說者也，標考字者，釋名物者也。然大抵以批點時文之法，推求經義耳。

【聖門傳詩嫡家十六卷附錄一卷】浙江巡撫探進本 明凌濛初撰。濛初字稚成，烏程人。是書輯詩序及毛傳鄭箋，又以豐坊詩傳冠各篇之首，而互考其異同，以詩序舊稱出子夏，詩傳亦稱子貢，故以聖門傳詩嫡家爲名。其末附錄一卷，則豐坊所作申培詩說也。

【言詩翼六卷】兩浙總督探進本 明凌濛初撰。此編仍列詩傳詩序於每篇之前，又以詩傳詩序次序

不同。復篆書詩傳。冠於篇端。而雜採徐光啓陸化熙魏浣初沈守正鍾惺唐汝諤六家之評。直以選詞遺調造語鍊字諸法論三百篇。每篇又從鍾惺之本。加以圈點。明人經解。真可謂無所不有矣。

【詩逆四卷】浙江吳玉璠家藏本。明凌濛初撰。卷首有七月表一篇。以其中獨闕三月。乃摘春日載陽。

至公子同歸。蠶月條桑。至猗彼女桑諸事。布於二月四月之間。標爲蠶月。殊屬穿鑿。又詩考一篇。獨載一御車圖。尤爲挂漏。其所詮釋。亦罕逢奧義。

【毛詩鳥獸莫木考二十卷】兩淮馬裕家藏本。明吳雨撰。兩自題。但稱閩郡人。不知隸籍何縣也。是書

爲其同郡徐爍所編次。鳥考三卷。獸考三卷。蟲考二卷。麟考一卷。草考四卷。穀考一卷。木考三卷。而以天文考二卷終焉。惟不考地理。或無以加於王應麟書。故置之歟。曹學佺序稱其體本吳仁傑離騷莫木疏。又以配陳第毛詩古音考。然如雞本家禽。而繁文旁衍。鼠原常物。而異種橫增。駢拇枝指。殊爲可已。不已。視吳陳兩書之精核。相去遠矣。

【詩經備考二十四卷】兩江總督採進本。明章調鼎撰。調鼎字玉鉉。富順人。是編因鍾惺未成之本。增損成書。以攻擊朱子集傳。夫集傳排斥毛鄭。固未必盡無遺議。先儒亦互有異同。然非鍾惺等所可置議也。況又拾惺之餘緒乎。

【詩牖十五卷】浙江巡撫採進本。明錢天錫撰。天錫字公永。竟陵人。天啓壬戌進士。官至僉都御史。是編大抵推敲字義。尋求語脈。爲程式制藝之計。首載馮元颺序。謂其書不但存朱子存毛詩。并可以存齊存魯存韓。詭衛宏而禰子夏。其功不在鄭孔下。亦夸之甚矣。

【詩經考十八卷】江西巡撫探進本

明黃文煥撰。文煥字維章，永福人。天啓乙丑進士。崇禎中由山陽

縣知縣擢翰林院編修。坐鉤黨與黃道周同下詔獄。後獲釋。流寓南都以終。是書專考三百篇中名物典

故。其凡例有六。一曰世系。二曰畿甸。三曰人物。四曰天時地利。五曰兵農禮樂。六曰動植。仍以經文篇第

爲序。各標其目而解之。徵引頗爲繁富。惟愛博嗜奇。頗傷冗雜。其於人物皆詳其始末。成一列傳。而又不

著其所本。尤爲曼衍。窺其用意。似欲與何楷世本古義抗行一時。然不似楷之穿鑿。亦不及楷之博洽也。

【詩經微言合參八卷】江蘇巡撫探進本

明唐汝諤撰。汝諤字士雅，華亭人。天啓中以歲貢生官常熟

縣教諭。汝諤初著毛詩微言二十卷。繼復刪汰贅詞。標以今名。自序謂溯源毛鄭。參以讀詩記及嚴氏詩

緝。而折衷於朱子。今核其書。實不過科舉之學也。

【心泉手學一卷】浙江巡撫探進本

不著撰人名氏。惟卷首自序有二私印。一曰聞性道字大直。一曰

明山鑑。西薛蘿香弄隱人。知爲聞性道所作。序稱吾鄉豐氏。則鄞人也。序中所稱壬辰。蓋萬曆二十年。又

稱歲在丁卯。則天啓七年。其冊末云己巳。手補朱字者。則崇禎二年也。是書取豐坊所作子貢詩傳申培

詩說二書。合爲一編。以篆文與釋文皆出手鈔。故謂之手學。案古文自許慎所存二百餘字外。鐘鼎款識

隨人音釋。已均在疑似之間。況此二書。又出豐坊妄造。性道乃珍重鈎摹之。亦好古而不知考古者歟。

【桂林詩正八卷】兩江總督探進本

明顧懋撰。懋懋有點易丹。已著錄。是編成於崇禎庚辰。博採衆

說。參以己見。然多不根之創解。如謂鄭之丰及風雨篇皆齊詩。而誤入於鄭。丰詩爲小白適莒。國人有悔

不送而望其歸之詞。風雨詩以雞鳴失時。比齊之昏亂。桓公與仲父相。乃晦明之大際。孔子刪詩錄風雨

不送而望其歸之詞。風雨詩以雞鳴失時。比齊之昏亂。桓公與仲父相。乃晦明之大際。孔子刪詩錄風雨

亦猶微管仲之意也。如斯之類，不知何據而云然。至於笙詩六篇，竟以束皙補亡列入，瀾亂經文，尤爲乖刺矣。

【詩經註疏大全合纂二十四卷】江蘇巡撫採進本。明張溥撰。溥字天如，太倉人。崇禎辛未進士，改庶吉士。事蹟具明史文苑傳。自宋儒說詩廢序，毛鄭之學遂微。明永樂中修五經大全，詩則取鄱陽朱克升疏義，增損劉瑾之書，懸爲令甲。經學於是益荒。溥是書雜取註疏及大全，合纂成書，差愈於科舉之士，株守殘賈者，然亦鈔撮之學，無所考證也。

【詩經偶箋十三卷】江西巡撫採進本。明萬時華撰。時華字茂先，南昌人。是編成於崇禎癸酉。大旨宗孟子以意逆志之說，而掃除訓詁之膠固，頗足破腐儒之陋。然詩道至大而至深，未可以才士聰明測其涯際。況於以竟陵之門徑，掉弄筆墨，以一知半解，訓詁古經，其自序有曰：「今之君子，知詩之爲經，不知詩之爲詩，一蔽也。謝太傅嘗問諸從毛詩何句最佳，遇以楊柳依依對，公所賞乃在訏謨定命，遠猶辰告，譚友夏亦言，讀詩不能使國風與雅頌同趣，且覺雅頌更於國風有味，易人處便人，終是讀書者之病。今之君子，少此元致，二蔽也。」云云。蓋鍾惺譚元春詩派盛於明末，流弊所極，乃至以其法解經，詩歸之貽害於學者，可謂酷矣。

【詩經副墨八卷】江蘇周厚培家藏本。明陳組綬纂。組綬字伯玉，武進人。崇禎甲戌進士，官兵部主事。是書前列讀書二十四觀，次爲通考，次爲總論，每篇之前皆竝列集傳小序之文，而以集傳居小序前，其每章詮解，則循文敷衍而已。卷首凡例有曰：「諸說雖精，或於制義未當者，吾從宋，是其著書之大旨矣。」

【詩志二十六卷】兩江總督探進本 明范王孫撰。王孫字士文，休寧人。寄籍錢塘。是書乃館於金聲家時所著，聲爲序而梓之，皆雜探諸說而成。於同時人中多取沈守正說，通及陳際泰五經讀，顧夢麟說約，不甚研求古義也。

【詩問略一卷】編修程晉芳家藏本 明陳子龍撰。子龍字人中，一字臥子，華亭人。崇禎丁丑進士，官紹興府推官。後魯王以爲兵科給事中，事敗被執，乘閒投水死。事蹟具明史本傳。乾隆四十一年，賜諡忠裕。此編乃其讀詩劄記之文，曰詩問者，取問諸有道之意，又所解皆偶標己意，隨拈各條，非說全經，故謂之略。明史藝文志不著錄，見於曹溶學海類編中，其說不主朱子集傳，亦不甚主毛詩鄭箋，大抵因小序而變其說。如有女同車，序以爲刺，忽子龍則以爲美，忽以籜兮狡童爲刺，祭仲率以意爲解，不必有據，觀其自序，知其學從郝敬入也，宜其臆斷矣。

【詩觸四卷】江西巡撫探進本 明賀貽孫撰。貽孫字子翼，禾州人。是書前後無序跋，不著作書年月。考陳士業筠莊初集，有賀子翼制藝序，而凡例中引梅膺祚字彙書中多引鍾惺詩經評，亦皆明末之書。當卽其人也。是書以小序首句爲主，而刪其以下之文，以爲毛萇衛宏之附益，蓋宗蘇轍之例。大旨調停於小序朱傳之間，作詩之旨多從序，詩中文句則多從傳。國風多從序，雅頌則多從傳。每篇先列小序，次釋名物，次發揮詩意，主孟子以意逆志之說，每曲求言外之旨，故頗勝諸儒之拘腐，而其所從入，乃在鍾惺詩評，故亦往往以後人詩法，詁先聖之經，不免失之佻巧。所謂楚旣失之，齊亦未爲得也。卷首冠以四論，其第三篇論淫詩，第四篇論風刺，皆爲有見。第二篇論以意逆志，是以全書之根本，而涉於掉弄聰明全

書之病。卽坐於是。第一篇論詩與歌謠謳誦諺語不同。三百篇皆樂章。其說甚是。而謂漢魏之樂府。宋之詞。元之南北曲。皆用此例。則不盡然。無論宋詞元曲。各有宮調。其句法之長短。音律之平仄。字數之多少。具有定譜。不可增減。與三百篇迥殊。卽漢魏樂府。有倚聲製詞者。亦有採詩入樂者。觀郭茂倩樂府所載。孰爲本調。孰爲魏樂所奏。孰爲晉樂所奏。其增減字句。以就聲律者。班班可考。何嘗有一定之調。亦何嘗田夫販婦。一一解音律哉。故三頌者。郊祀歌之類也。自諧管絃者也。二雅十五國風者。相和歌之類也。採以被之管絃者也。貽孫所說。似是而非。蓋迂儒解詩。患其視與後世之詩太遠。貽孫解詩。又患其視與後世之詩太近耳。

【鑑湖詩說四卷】江蘇周厚堦家藏本。明陳元亮撰。元亮字寅倩。山陰人。是書乃鄉塾講章。其凡例有十曰。尊經。曰從註。曰存序。曰辨俗。曰標新。曰考古。曰博物。曰章旨。曰節解。曰集說。其所取裁。不出永樂大全諸書。

【詩經精意】無卷數。江西巡撫採進本。明詹雲程撰。雲程字念庭。江西人。是編詮釋經文。皆敷衍語氣。爲時文之用。乃塾師訓蒙講章也。

【詩意】無卷數。兩淮馬裕家藏本。明劉敬純撰。敬純武進人。是書大旨宗朱子集傳。雖開採諸家。然其發明集傳者。亦科舉揣摩之本也。

## 卷十八



經部十八

詩類存目二

【詩經朱傳翼二十卷】浙江吳玉墀家藏本 國朝孫承澤撰。承澤有尙書集解。已著錄。承澤初附東林。繼降闖賊。終乃入於國朝。自知爲當代所輕。故末年講學。惟假借朱子以爲重。獨此編說詩。則以小序集傳竝列。而又雜引諸說之異同。窺其大意。似以集傳爲未愜。而又不肯訟言。故顛預模稜。不置論斷。紛紜糅亂。究莫名其指歸。首鼠兩端。斯之謂矣。

【詩說簡正錄十卷】直隸總督採進本 國朝提橋撰。橋字景如。號澹如居士。河間人。前明天啓壬戌進士。入國朝。官至刑部侍郎。是編以詩經大全諸書。卷帙浩博。難以披尋。因採擇諸說。輯爲一編。名曰簡正錄。言其說簡而義正也。每篇首列經文。次摘採諸家之說。融會訓釋。又次附以己見。皆以通俗之語。講解文義。蓋取便於初學而已。

【詩問一卷】浙江朱彝尊家曝書亭藏本 國朝吳肅公撰。肅公字雨若。號街南。宣城人。是書大旨攻朱子詩集傳。然亦不甚從小序。往往皆臆揣武斷之說。其中引世歷紀一條。證出車爲文王詩。又引竹書紀年一條。證菀柳爲諸侯盟太室詩。皆牽引雜說。不足據以解經也。

【詩經傳說取裁十二卷】兩淮馬裕家藏本 國朝張能麟撰。能麟字西山。順天人。順治丁亥進士。官至四川按察司副使。其書以豐坊僞詩傳爲主。而旁採申培詩說及詩六帖以發明之。宗旨先謬。其餘亦不足深詰矣。

【毛詩日箋六卷】兩江總督採進本 國朝秦松齡撰。松齡字畱仙，號對巖，無錫人。順治乙未進士，改庶吉士。以江南奏銷案罷歸。康熙己未，舉博學鴻儒。官至左春坊左諭德。是編以紫陽集傳、宗孟子以意逆志之旨，多不依小序。因取歐蘇王呂程李輔嚴諸家，以及明郝敬何楷近時顧炎武之言，互相參核，而已意斷之，不專主小序，亦不專主集傳。凡有疑義，乃爲疏解，亦不盡解全詩。故曰日箋。王士禛居易錄云：秦宮諭所輯毛詩日箋，所論與余夙昔之見頗同。其所採取，亦甚簡當。然大旨多以意揣之，不盡有所考證也。

【詩經疏略八卷】河南巡撫採進本 國朝張沐撰。沐有周易疏略，已著錄。其說以小序爲主，而亦時有異同。大抵調停前人之說，而參以臆斷。如平王之孫齊侯之子，既不用舊說，又不用春秋王姬之說，乃訓平爲等，謂唐棣本不同於桃李，而華如桃李。王之孫本不齊於侯之子，今觀其車服，則等王之孫，以齊於侯之子，以附會序中不繫其夫下王后一等之說。於經義殊爲乖刺，亦何取乎宗小序也。

【詩經比興全義一卷】江蘇巡撫採進本 國朝王鍾毅撰。鍾毅字遠生，華亭人。順治中松江府學歲貢生。是書據朱子詩傳發明比興之義，每詩各標篇名，而推求託物抒懷之意。前有大意一篇，篇末有云：關雎之爲求賢，菁莪棫樸之爲養士，此等義非不佳，然與集注全異。功令所格，不敢濫收云云。蓋專爲科舉作也。

【詩經惜陰錄二十卷】兩江總督採進本 國朝徐世沐撰。世沐有周易惜陰錄，已著錄。是書前有自記，又有小引，謂曾請正於李光地陸隴其，每卷皆記其起草繕真之年月。蓋亦苦志著述者，然循文衍說，於

詩教未得其要領也。

【白鷺洲主客說詩一卷】浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。初施閏章爲江西

參議。延湖廣楊洪才講學於吉安之白鷺洲書院。併續招奇齡往。奇齡與洪才論詩不合。及與閏章同官翰林。重錄其向時所講毛詩諸條。皆設爲甲乙問答。故以主客爲名。大旨洪才主朱子淫詩之說。而奇齡則謂鄭風無淫詩。洪才主朱子笙詩無詞之說。而奇齡則謂笙詩之詞亡。故是書所論。惟此二事。夫先王陳詩以觀民風。本美刺兼舉。以爲法戒。既他事有刺。何爲獨不刺淫。必以爲鄭風語語皆淫。固非事理。必以爲鄭風篇篇皆不淫。亦豈事理哉。且人心之所趨向。形於詠歌。不必實有其人其事。六朝子夜諸曲諸歌。唐人香奩諸集。豈果淫者自述其醜。亦豈果實見其男女會合。代寫其狀。不過人心佚蕩。相率摹擬形容。視爲佳話。而讀者因知爲衰世之音。推之古人。諒亦如是。此正采風之微旨。亦安得概以淫者必不自作一語。遂謂三百篇內無一淫詩也。至於笙詩之說。未爲無理。然併儀禮而詆爲僞。抑又橫矣。

【國風省篇一卷】浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰。皆其避讐出亡之時。以意說詩之語。後追憶而錄

之。其初設爲問答。故名問答。後去其問而存其答。以其出於追憶。故以省篇爲名。凡二十六章。所論多與傳義不同。或據他說。或自爲斷制。雖間有考證。要於詩義未能盡合。如以黍離爲念亂。以雞鳴爲讒人。皆憑臆見而失之者也。以式微爲黎侯夫人作。以衛武公爲殺兄。皆據舊說而失之者也。至於十畝之間。諸篇。李塨所作序目。已記奇齡自悔之言矣。

【詩蘊四卷】浙江巡撫採進本

國朝姜兆錫撰。兆錫有周易本義述蘊。已著錄。是書一以朱子集傳爲

宗力攻小序。至以僞子貢詩傳。僞申培詩說。同類而譏。未免失於鑒別。於近代諸家之說。頗取李光地詩。所然惟合集傳者始采之。稍有異同。卽爲所汰。至於木瓜諸篇。知不能全泯舊說。則依違兩可於其間。尤不免門戶之見矣。

【詩經集成三十卷】江蘇周厚培家藏本。國朝趙燦英撰。燦英字殿颺。武進人。是書成於康熙庚午。大旨爲揣摩場屋之用。故首列朱子集傳。次敷衍語氣爲串講。串講之後爲總解。全如坊本高頭講章。至總解之後。益以近科鄉會試墨卷。則益非說經之體矣。

【詩經詳說】無卷數。河南巡撫探進本。國朝冉覲祖撰。覲祖有易經詳說。已著錄。是書以朱子集傳爲主。仍採毛鄭孔及宋元以下諸儒之說。附錄於下。每章小序與集傳竝列。蓋欲尊集傳。而又不能盡棄序說。欲從小序。而又不取顯悖傳文。故其案語。率依文講解。往往模稜間。有自出新義者。如鄭風有女同車。謂男女同車爲必無之事。改爲二女同車。改溱洧爲夫婦偕游之作。又以豳風伐柯爲東人得遂室家之願。歸美周公之詞。考之古說。皆無所依據也。

【詩統說三十二卷】左都御史黃登賢家藏本。國朝黃叔琳撰。叔琳有研北易鈔。已著錄。是編雜採諸家詩說。分類鈔錄。所摭頗爲繁富。而朱墨縱橫。塗乙未定。蓋猶草創之本也。前後無序跋。亦無目錄。以其排纂之例推之。十四卷以前。皆總論詩之綱領。十五卷以後。乃依經文次第而論之。不列經文。惟集衆說。故以統說爲名云。

【毛詩通義十四卷】浙江巡撫探進本。國朝方策如撰。策如有周易通義。已著錄。是書但列經文。別無

訓釋各章之下必引四書一兩句以證之。如關雎章。卽引君子之道。造端乎夫婦。葛覃章。卽引夫人蠶織以爲衣服之類。至於牆有茨篇。無可附會。則謂宣姜所生。如壽如文公。如宋桓及許穆夫人。皆有賢德。引犂牛之子。駢且角句。殆於以經爲戲矣。

【詩經測義四卷】浙江巡撫採進本

國朝李鍾僑撰。鍾僑字世邠。安溪人。康熙壬辰進士。官翰林院編

修。降補國子監丞。是編不載正文。隨其所見。各爲評論。大旨以夫子未嘗刪詩。特據所得。編之而已。若謂三千刪爲三百。則春秋時君卿大夫所賦。多三百篇中所有。且其人皆在夫子之前。豈能預合聖人之意而去取之。風雅正變之說。亦難據。楚茨以下。瞻洛諸篇。皆承平之作。而列之於變。平王之孫。列在二南。編詩不必以正變爲低昂。正變不必以世代爲前後。其持論類皆如此。至如釋關雎首章。非宮人作。乃世臣承命襄事而賦之。其次章。蓋博求四國。未得其人。故憂至於反側。釋雖則如燬句。謂役於王室而歸者。其室家勞之如此。亦多前人未有之說也。

【詩經旁參二卷】江西巡撫採進本

國朝應麟撰。麟有易經粹言。已著錄。是編於三百篇中。摘篇標目。

略爲之說。大抵因朱傳而敷衍其餘意。

【陸堂詩學十二卷】浙江巡撫採進本

國朝陸奎勳撰。奎勳有陸堂易學。已著錄。是編雖託名闡發朱

子集傳。而實則務逞其博辨。大抵自行己意。近王柏詩疑。牽合古事。近何楷詩世本古義。如以節南山之尹氏。卽春秋隱公三年所稱尹氏卒者。家父作誦。卽隱公八年天王使來求車者。此類核以時代。已無以決其必然。其最新奇者。謂詩三百篇。爲史克所定。非孔子所刪。謂燕燕爲衛君悼亡之作。其夫人爲薛女。

故曰仲氏任只。謂柏舟之共伯。即公子伋。謂君子偕老。爲哀挽夫人之詩。之子不淑。乃禮家之弔詞。謂淇澳兼詠康叔武公。謂葛藟爲周鄭交質之詩。謂丘中有麻之子國。爲鄭武公字。其子嗟當作子多。爲鄭桓公字。謂著爲刺魯莊公娶哀姜。謂園有桃。爲劉向說苑所載邯鄲子陽亡桃事。謂防有鵲巢。爲陳宣公殺太子禦寇事。謂澤陂爲鄧元所作。謂黃鳥爲共伯歸國。謂行野爲幽王廢后。謂何人斯居河之麋。爲虢石父。謂大東西人之子爲褻姒。謂小明之共人爲二相共和。謂鼓鐘爲穆王作。而淑人爲盛姬。謂青蠅之搆我二人爲申后宜。曰謂敬之小毖爲成王作。乃雅混於頌。謂駟爲頌魯莊公。謂泮宮爲魯惠公頌孝公。皆隨意配隸。於古無徵。他如旣指竹書爲僞託。而揚之水鼓鐘諸篇。又援以爲詞。旣以鄭譜爲妄作。而有杜之杜諸篇。又據以爲證。家語屢作。孔叢晚出。乃動輒引爲確典。亦不可爲訓。雖開有辨正精核之處。而以愛奇嗜博。反掩其所長。較毛奇齡之說經。又變本加厲者矣。

【詩經廣大全二十卷】浙江吳玉璠家藏本。國朝黃夢白陳曾同撰。夢白字金孺。曾字衣聖。皆無錫人。夢白謂明初詩經大全。有裨朱傳。但所採羣經典故。未備本末。所引諸儒論說。未有折衷。因與曾推廣之。大略以集傳爲主。而開存諸說。前有韓茨序。引顧炎武言。自五經有大全。而經學衰。茲編雖爲廣大。全而作。然其採擇精詳。詮釋簡當。或有功於朱傳。今考是書。雖溯源注疏。然未能深研古義。其訓釋名義。亦惟以蔡卞馮復京二書爲藍本。罕所考正。宜芟之有微詞也。

【復菴詩說六卷】陝西巡撫採進本。國朝王承烈撰。承烈字復菴。涇陽人。康熙己丑進士。官翰林院檢討。是書奉朱子詩集傳爲主。以攻擊毛鄭。其菲薄漢儒。無所不至。惟淫詩數篇。稍與朱子爲異耳。蓋揚輔

廣諸人之餘波。而又加甚焉者也。其中間有不從序亦不從傳者。如謂關雎爲周公擬作之類。皆懸空無據。至於注釋之中。附以評語。如論周南云。周南十一篇。祇就文字而論。其安章頓句。運調鍊字。設想無一不千古傾絕。論女曰。雞鳴云。弋禽飲酒。武夫之興。何其豪。琴瑟靜好。文人之態。又何其雅。如是之類。觸目皆是。是又歧入鍾譚論詩之門徑矣。

【毛朱詩說一卷】通行本 國朝閻若璩撰。若璩有古文尙書疏證。已著錄。是書論小序爲不可盡信。而朱子以詩說詩。爲矯枉過正。皆泛論兩家得失。非章句訓詁也。所引尙書左傳。以爲詩之本序。誠爲確鑿。其餘則多懸揣臆斷之詞。不類若璩他著作。未喻其故也。

【詩經序傳合參】無卷數 江蘇巡撫採進本 國朝顧昺撰。昺有周易摘鈔。已著錄。是編爲其三經解之三。大旨從蘇轍之說。以小序第一句爲國史之舊文。次句以下爲後儒之附益。因以朱子集傳互核其異同。而斷以己見。故曰合參。多採李光地詩所之說。持論頗平允。然推究文義。以意斷制者多。未能元元本本。合衆說以斷兩家之是非也。

【毛詩說一卷】浙江巡撫採進本 國朝諸錦撰。錦字襄七。號艸廬。秀水人。雍正甲辰進士。改庶吉士。散館外補知縣。改補教授。乾隆丙辰。召試博學鴻詞。授翰林院檢討。官至右春坊右贊善。是篇以小序爲主。故題曰毛詩序文。惟存首句。用蘇轍之例。不釋全經。惟有所心得。則說之。用劉敞七經小傳例也。首爲通論九篇。上卷周南至曹風。所說凡五十八篇。下卷豳風至商頌。所說凡二十七篇。疏證旁通。時有新意。而亦不免於附會古義。如以死麇死雉爲古儷皮之禮。以仲氏任只。其心寒淵。爲陳執州吁。由戴嬀內援之。

證以西方之人兮。卽方言之凡相哀憐湘潭之閒謂之人兮。以木瓜爲刺衛於齊桓沒後。同宋人伐齊。以水經注段干家證十畝之閒。以春秋時秦境東至於河。證所謂伊人爲思周。以僖負羈之妻證季女斯飢。皆有強經從我之失。其長發篇後附禘說三篇。謂孔穎達春秋疏。以禘爲禘。其說固是。而謂穎達之誤。在以王制祭統郊特牲。有春禘夏禘之文。遂誤混大祭於時禘。則失之誣。考王制曰。春曰禘。夏曰禘。祭統曰。春祭曰禘。夏祭曰禘。郊特牲曰。春禘而秋嘗。祭義曰。春禘秋嘗。俱據時禘而言。與禘祭略不相涉。經文最爲明晰。孔尙不能混時禘於時禘。又何至混大禘於時禘。是無故而罹之咎也。推錦之意。不過以王制又有禘禘禘嘗禘烝之文。因禘禘二字相連。遂以爲時禘亦兼禘。而疑孔疏緣此而誤。不知王制注曰。天子先禘而後時祭。蓋三時各先爲禘祭。而後更舉禘嘗烝。是時祭之禘。本不兼禘。孔卽略不曉事。何至以大禘混時禘。又混時禘耶。然則孔疏之誤。在於信春秋不書禘祭。而竟廢禮記。不在附會禮記。以解春秋也。錦又謂漢儒據春秋書禘。一春一夏。因以附會禮記。遂有春禘夏禘時祭之名。今考昭公十五年二月癸酉。有事于武宮。則所謂一春也。閔公二年夏五月乙酉。吉禘于莊公。則所謂一夏也。然春秋僖公八年。又有秋七月禘于太廟之文。漢儒果因春秋書禘。一春一夏。遂附會春禘夏禘爲時祭之名。何以秋禘獨不附會乎。至於三代之禮。制同名異者多。如夏世室。殷重屋。周明堂。周弁殷嘏。夏收之類。不一而足。今錦必斥春禘夏禘秋嘗冬烝。夏殷之制爲非。持論殊偏。若謂鄭元以三年一禘。五年一禘。爲據春秋非禮之制。則又聚訟之緒餘。無庸辨矣。

【學詩闕疑二卷】河南巡撫採進本 國朝劉青芝撰。青芝字芳草。襄陽人。雍正丁未進士。改庶吉士。未



散館卒。是編皆引舊說。以駁朱子詩集傳。從毛傳鄭箋者十之三四。從蘇轍穎濱詩傳者十之六七。其偶涉他家者。不過數條耳。詩序之見廢。始於鄭樵。而成於朱子。諸儒之論。自宋代卽有異同。青芝是編。大抵前人所已辨。其中自爲說者。往往推求於字句之間。如行露以爲實未成訟。不過設言以拒之。此泥經文二雖字也。然與經文二何以字義又不協矣。

【詩貫十八卷】浙江吳玉堦家藏本。國朝張敍撰。敍有易貫已著錄。是書首載詩說一卷。詩本旨一卷。詩音表二卷。後案經文次序爲之注釋。凡十四卷。頗多與朱子異同。如以關雎爲后妃求賢之詩。義本小序。而遂謂此篇竝下二篇。皆后妃自作。又以駟篇爲美伯禽。而非頌僖公。引書經費誓竊馬牛有常刑之語。謂出師時丁寧馬牛。如此則平日之留心牧事可知。夫伯禽固勤牧事。又何以知僖公之獨不然乎。其說皆不免於牽合。且各章訓釋已詳經文之下。而又仿小序之體。別爲本旨一卷。冠之於前。於體例亦傷繁贅也。

【毛詩訂韻五卷】浙江巡撫採進本。國朝謝起龍撰。起龍字天愚。餘姚人。是書成於雍正癸丑。其自序

詆吳棫韻補之謬。而發明陸德明古人韻緩不煩改字之說。持論最確。乃核其所注。則仍謂古音之外。有所謂叶韻。但以音屬讀。取其順吻而止。絕不究音韻之本原。與古人之舊法。則與吳棫之書均爲臆定。未可同浴而譏裸裎也。觀其於漢廣末章云。萋有閭樓二音。駒亦有居鈎二音。只從傳讀閭讀居可也。如桃夭首章。華家古讀敷姑。今入麻韻。不妨依今韻讀之。韻者使之叶於音而適於口也。叶且適於吟咏矣。何必斤斤古之是泥云云。是於此事茫然未解。殆無從與之詰難矣。

【詩義記講四卷】江蘇巡撫採進本 國朝夏宗瀾撰。宗瀾有周易劄記。已著錄。是編卷首標題江陰楊名時講授。然觀名時之序。則名時以李光地詩所授宗瀾。宗瀾讀而自記所見。非名時書也。鄭風之首有名時批二段。其不出名時。審矣。

【詩經提要錄三十一卷】兩江總督採進本 國朝徐鐸撰。鐸有易經提要錄。已著錄。是書以朱子集傳爲宗。而亦參取小序。大旨多本李光地詩所。楊名時詩經劄記二書。蓋鐸爲名時之門人。名時則光地之門人也。

【豐川詩說二十卷】陝西巡撫採進本 國朝王心敬撰。心敬有豐川易說。已著錄。是編大旨。謂自宋至今。毛氏之傳。廢於朱傳之盛行。郝敬云。序近古而朱在後。不合以後說而反廢前說。固爲得之。然使後說而合經。安在不可舍前而遵後。且齊魯韓三家。盡在毛詩之前。而皆以毛傳盡廢。安在後之更合者。不可獨行。又將謂毛序必承傳有自。不可改。不思三家之傳。亦必承傳有自。而一廢盡廢。何也。其持論頗近和平。故其書從毛傳及郝敬解者。居其大半。然自二家以外。諸儒之書。無一字引及。則亦抱殘守匱之學耳。其每節必效鄉塾講章敷衍語氣。尤可以無庸也。

【詩經拾遺十三卷】安徽巡撫採進本 國朝葉酉撰。酉字書山。桐城人。乾隆己未進士。官至左春坊左庶子。降補翰林院編修。是書專以詩之次第立說。分正編。附編。餘編。不取小序。并不取左傳。以季札觀樂所列諸國不足信。而論以左氏失之誣一語。以木瓜美齊桓。爲穿鑿悖謬。而斷以五尺童子羞稱五霸一語。又以雅頌分什爲毛鄭之可笑。而分合其數篇。別爲編次。蓋漢以來相傳之古經。自酉而一變其例矣。

【風雅遺音四卷】兩江總督採進本 國朝史榮撰。榮自號雪汀老人。鄞縣人。其書據朱子孫鑑所作詩

傳補遺後序。定朱子集傳。原本有音未備。其音多後人所妄加。因以集傳與音互相考證。得其矛盾之處。條分縷析以辨之。一曰集傳用舊訓義而無音。二曰集傳有異義而不別爲之音。三曰音與傳義背。四曰古今未有之音。五曰聲誤。六曰韻誤。七曰音誤。八曰誤音爲叶。九曰誤叶爲音。十曰四聲誤讀。十一曰泛云四聲之誤。十二曰搆風注與某同之誤。十三曰補音。十四曰叶音闕誤。十五曰叶音誌略。又附錄經文誤字。經文疑義。京本音切考異釋文。叶韻紀原。吳棫韻補考異。集傳相沿之譌。俗書相沿之譌。集傳偶考。俗音訂誤九門。共二十四類。其音與義背。用舊義而無音。異義而不別音三門。辨論頗爲精確。誤音誤叶。補音。及俗音訂誤四門。亦多可取。惟未有之音。與四聲誤讀二門。所言卽是音誤。分目未免太繁。至泛云四聲。及搆風音與某同二門。則有意吹求。未爲平允。又榮考今音頗詳。而古音則茫無所解。故叶音闕誤。叶音誌略二門。所言往往大謬。吳棫韻補。見行於世。榮自言未見其書。撫諸書所引爲考異。尤爲贅疣。至於舊音舛謬之處。動輒漫罵。一字之失。至詆爲全無心肝。亦殊乖著書之體。蓋考證頗有所長。而蕪雜亦所未免焉。

【詩深二十六卷】浙江吳玉埤家藏本 國朝許伯政撰。伯政有易深。已著錄。是書用蘇轍之說。以小序首句爲古序。而以其餘爲續序。次列集傳。次列辨義。於集傳多所攻難。而所立異義。不能皆有根據。

【毛詩廣義】無卷數 編修曹錫齡家藏本 國朝紀昭撰。昭字懋園。獻縣人。乾隆丁丑進士。官內閣中書舍人。是編全載毛萇之傳。其以小序冠各篇之首。亦從毛氏。故題曰毛詩傳。及小序之下。雜引鄭箋孔

疏及諸儒之說。以發明之。大旨以毛傳與朱子集傳互相勘正。以己意斷其短長。其閒不盡用毛說。故名曰廣義云。

【詩經彙詁二十四卷】兩江總督採進本。國朝范芳撰。芳字令則。如臯人。其書大旨以朱子集傳爲主。而衷諸常熟楊彝。太倉顧夢麟之說。蓋彝與夢麟同輯詩經說約者也。全書共一千二百五十餘番。約六十萬言。採摭非不詳贍。而本意爲科舉而設。於經義究鮮發明。

【詩經正解三十卷】江蘇周厚堦家藏本。國朝姜文燦撰。文燦字我英。丹陽人。是書首爲詩經字畫辨疑。次爲天文輿地服飾禮樂器具車馬兵制圖考。次爲姓氏草木禽獸鱗介諸考。大抵襲六經圖及名物疏諸書而爲之。其訓釋亦頗淺易。

右詩類八十四部。九百一十三卷。內八部無卷數。皆附存目。

## 卷十九

### 經部十九

#### 禮類一

古稱議禮如聚訟。然儀禮難讀。儒者罕通。不能聚訟。禮記輯自漢儒。某增某減。具有主名。亦無庸聚訟。所辨論求勝者。周禮一書而已。考大司樂章。先見於魏文侯時。理不容僞。河間獻王。但言闕冬官一篇。不言簡編失次。則竄亂移補者亦妄。三禮竝立。一從古本。無可疑也。鄭康成注。賈公彥孔穎達疏。於名

物度數特詳。宋儒攻擊，僅撫其好引讖緯一失。至其訓詁，則弗能踰越。蓋得其節文，乃可推制作之精意。不比孝經論語，可推尋文句而談本漢唐之注疏。而佐以宋儒之義理，亦無可疑也。謹以類區分，定爲六目。曰周禮，曰儀禮，曰禮記，曰三禮總義，曰通禮，曰雜禮書。六目之中，各以時代爲先後。庶源流同異，可比而考焉。

【周禮注疏四十二卷】內府藏本

漢鄭元注。唐賈公彥疏。元有易注。已著錄。公彥洛州永年人。永徽中

官至太學博士。事蹟具舊唐書儒學傳。周禮一書，上自河間獻王，於諸經之中，其出最晚。其真僞亦紛如聚訟，不可縷舉。惟橫渠語錄曰：周禮是。的當之書。然其間必有末世增入者。鄭樵通志引孫處之言曰：周公居攝六年之後，書成歸豐。而實未嘗行。蓋周公之爲周禮，亦猶唐之顯慶開元禮，預爲之以待他日之用。其實未嘗行也。惟其未經行，故僅述大略。俟其臨事而損益之，故建都之制，不與召誥洛誥合。封國之制，不與武成孟子合。設官之制，不與周官合。九畿之制，不與禹貢合。云云。案此條所云，惟召誥洛誥孟子顯相舛異。至禹貢乃唐虞之制，武成周官乃梅賾古文尙書。王制乃漢文帝博士所追述，皆不足以爲據。其說蓋離合參半。其說差爲近之。然亦未盡也。夫周禮作於周初，而周事之可考者，不過春秋以後。其東遷以前三百餘年，官制之沿革，政典之損益，除舊布新，不知凡幾。其初去成康未遠，不過因其舊章，稍爲改易。而改易之人，不皆周公也。於是以後世之法竄入之。其書遂雜。其後去之愈遠，時移勢變，不可行者漸多。其書遂廢。此亦如後世律令條格，率數十年而一脩。脩則必有所附益。特世近者可考，年遠者無徵。其增刪之迹，遂靡所稽。統以爲周公之舊耳。迨乎法制旣更，簡編猶在。好古者留爲文獻，故其書閱久而

仍存。此又如開元六典、政和五禮。在當代已不行用。而今日尚有傳本。不足異也。使其作僞。何不全僞六官。而必闕其一。至以千金購之。不得哉。且作僞者必剽取舊文。借真者以實其贗。古文尚書是也。劉歆宗左傳。而左傳所云禮經。皆不見於周禮。儀禮十七篇。皆在七略所載。古經七十篇中。禮記四十九篇。亦在劉向所錄二百十四篇中。而儀禮聘禮賓行饗餼之物。禾米芻薪之數。籩豆簠簋之實。鏹壺鼎甕之列。與掌客之文不同。又大射禮。天子諸侯數侯制。與司射之文不同。禮記雜記載子男執圭。與典瑞之文不同。禮器。天子諸侯席數。與司几筵之文不同。如斯之類。與二禮多相矛盾。歆果贗託周公爲此書。又何難牽就其文。使與經傳相合。以相證驗。而必留此異同。以啓後人之攻擊。然則周禮一書。不盡原文。而非出依託。可概睹矣。考工記稱鄭之刀。又稱秦無廬。鄭封於宣王時。秦封於孝王時。其非周公之舊典。已無疑義。南齊書稱文惠太子鎮雍州。有盜發楚王冢。獲竹簡書。青絲編簡。廣數分。長二尺。有奇。得十餘簡。以示王僧虔。僧虔曰。是科斗書。考工記。則其爲秦以前書。亦灼然可知。雖不足以當冬官。然百工爲九經之一。共工爲九官之一。先王原以制器爲大事。存之尚稍見古制。俞庭樞以下紛紛割裂五官。均無知妄作耳。鄭注隋志作十二卷。賈疏文繁。乃析爲五十卷。新舊唐志竝同。今本四十二卷。不知何人所併。元於三禮之學。本爲專門。故所釋特精。惟好引緯書。是其一短。歐陽脩集有請校正五經。劄子欲刪削其書。然緯書不盡可據。亦非盡不可據。在審別其是非而已。不必竄易古書也。又好改經字。亦其一失。然所注但曰當作某耳。尚不似北宋以後。連篇累牘。動稱錯簡。則亦不必苛責於元矣。公彥之疏。亦極博核。足以發揮鄭學。朱子語錄稱五經疏中。周禮疏最好。蓋宋儒惟朱子深於禮。故能知鄭賈之善云。

【周官新義十六卷附考工記解二卷】永樂大典本 宋王安石撰。安石事蹟詳宋史本傳。晁公武讀書志曰：熙寧中置經義局，撰三經義，皆本王安石經說。三經書詩周禮也。新經毛詩義凡二十卷，尙書義凡十三卷，今竝佚。周禮新義本二十二卷，明萬歷中重編，內閣書目尙載其名。故朱彝尊經義考不敢著其已佚，但注曰未見。然外間實無傳本，卽明以來內閣舊籍亦實無此書。惟永樂大典中所載最夥，蓋內閣書目據文淵閣書目，文淵閣書目卽脩永樂大典所徵之書，其時尙有完帙，故采之最詳也。考蔡條鐵圍山叢談曰：王元澤奉詔爲三經義，時王丞相介甫爲之提舉，詩書蓋多出元澤，及諸門弟子手。周禮新義實丞相親爲之筆削者。政和中有司上言：天府所籍吳氏資多有王丞相文書，於是朝廷悉藏諸祕閣，用是吾得見之。周禮新義筆蹟如斜風細雨，誠介甫親書云云。然則三經義中惟周禮爲安石手著矣。安石以周禮亂宋，學者類能言之，然周禮之不可行於後世，微特人人知之，安石亦未嘗不知也。安石之意，本以宋當積弱之後，而欲濟之以富強，又懼富強之說必爲儒者所排擊，於是附會經義，以鉗儒者之口，實非眞信周禮爲可行。迨其後用之不得其人行之不得其道，百弊叢生，而宋以大壞，其弊亦非眞緣周禮以致誤。羅大經鶴林玉露詠安石放魚詩曰：錯認蒼姬六典書，中原從此變蕭疎。是猶爲安石所紿，未究其假借六藝之本懷也。因是而攻周禮，因是而攻安石所注之周禮，是寬其影附之巧謀，而科以迂腐之薄譴矣。故安石怙權植黨之罪，萬萬無可辭。安石解經之說，則與所立新法各爲一事。程子取其易解，朱子王應麟均取其尙書義，所謂言各有當也。今觀此書，惟訓詁多用字說，病其牽合，其餘依經詮義，如所解八則之治都鄙，八統之馭萬民，九兩之繫邦國者，皆具有發明，無所謂舞文害道之處。故王昭禹林之

奇王與之陳友仁等注周禮頗據其說。欽定周官義疏亦不廢採用。又安可盡以人廢耶。安石神宗時所上五事劄子及神宗日錄載安石所引周官及楊時龜山集中所駁平頒興積一條。其文皆在地官中。今永樂大典闕地官夏官二卷。其說遂不可考。然所佚適屬其瑕類。則所存者益不必苛詆矣。安石本未解考工記。而永樂大典乃備載其說。據晁公武讀書志。蓋鄭宗顏輯安石字說爲之。以補其闕。今亦竝錄其解。備一家之書焉。

【周禮詳解四十卷】浙江巡撫採進本 宋王昭禹撰。陳振孫書錄解題曰。昭禹未詳何人。近世爲舉子業者多用之。其學皆宗王氏新說。王與之作周禮訂義類編姓氏世次列於龜山楊時之後。曰字光遠。亦不詳其爵里。當爲徽欽時人。今案其書解惟王建國云。業格於上下。謂之王。或而圍之。謂之國。解匪頒之式云。散其所藏曰匪。以等級之曰頒。故匪從匚。從非。言其分而非藏也。頒從分。從頁。言自上而頒之下。解圃曰。園有衆甫。謂之圃。解鮑魚曰。魚之鮮者包以致之。解鱸曰。魚之乾者肅以致之。解司徒云。於文反后爲司。蓋后從一。從厂。從口。則所以出命。司反之。則守令而已。從一。則所以一衆。司反之。則分衆以治之而已。從厂。則承上世之庇覆。以君天下。司反之。則以君之爵爲執事之法而已。其附會穿鑿。皆遵王氏字說。蓋當時三經新義列在學官。功令所懸。故昭禹因之不改。然其發明義旨。則有不盡同於王氏之學者。如解泉府以國服爲之息。云各以其所服國事賈物爲息。若農以粟米。工以器械。皆以其所有也。周之衰不能爲民正田制地。稅斂無度。又從而貸之。則凶年饑歲。無以爲償矣。下無以償。上之人又必責之。則稱貸之法。豈特無補於民哉。求以國服爲之息。恐收還其母而不得。蓋已目睹青苗之弊。而陰破其說矣。至其



闡發經義。有足訂注疏之誤者。如解載師里布屋粟。謂國宅無征。民居有征。無布以其不毛。使之有里布。民出耕在田廬。入居在里。其屋有田以出粟。今不耕田。則計屋而斂之。謂之屋粟。不從先儒以里布爲二十五家之泉。屋粟爲三夫之粟。又解近郊十一。遠郊二十而三。甸稍縣都皆無過十二。固當時正役。後因遠近劇易而制云云。皆爲先儒所未發。故宋人釋周禮者。如王與之訂義。林之奇講義。多引其說。固不得以遵用新說而盡廢之也。五官皆不載敍官。宋末朱申作句解。蓋從其例。究爲一失。今姑仍舊本錄之內。附載陸德明釋文。而卷首以德明之名冠昭禹前。今考昭禹自序。末云因釋文而作。或後人所增入。以德明時代在前。遂題諸昭禹上歟。今仍錄其音釋。而德明之名。則附著於此。不復竝列簡端焉。

【周禮復古編一卷】山東巡撫採進本 宋俞庭椿撰。庭椿字壽翁。臨川人。乾道八年進士官古田令。是

書宋志作三卷。今本作一卷。標曰陳友仁編。蓋友仁訂正周禮集說。而以此書附其後也。庭椿之說。謂五官所屬皆六十。不得有羨。其羨者皆取以補冬官。鑿空臆斷。其謬妄殆不足辯。又謂天官世婦與春官世婦。夏官環人與秋官環人。爲一官。復出當省并之。其說似巧。而其謬尤甚。二世婦與二環人。無論職掌各殊。卽以序官考之。天官世婦爲王之後宮。故與九嬪八十一御女。皆無官屬。至於春官世婦爲王之宮官。故每宮卿一人。下大夫四人。中士八人。女府二人。女史二人。奚十六人。與天官世婦顯異。鄭注以漢之大長秋詹事中少府太僕爲證。其說本確。庭椿乃合而一之。是誤以春官之世婦爲婦人也。至於司馬環人之屬。下士六人。史二人。徒十有二人。秋官環人之屬。中士四人。史四人。胥四人。徒四十人。若二環人是一官。何所屬之中。下士及史胥徒。乃各不同如此耶。此好立異說者之適以自蔽也。然復古之說。始於庭椿。

厥後邱葵吳澄皆襲其謬說周禮者遂有冬官不亡之一派分門別戶輾轉蔓延其弊至明末而未已故特存其書著竄亂聖經之始爲學者之炯戒焉

【禮經會元四卷】內府藏本

宋葉時撰時字秀發自號竹垞愚叟錢塘人淳熙十一年進士及第授奉

國軍節度推官歷官吏部尙書理宗初以顯謨閣學士出知建寧府後以寶文閣學士提舉崇福宮卒諡文康其立朝無大功過惟函韓侂冑首以乞和出時之謀是書前有竹垞先生傳不著撰人名氏稱時奏侂冑專政無君罔上不道乞梟首置之淮甸積屍叢冢之間以謝天下上納之云云案此傳稱寧宗爲上當出宋人之筆曲諱其事非實錄也其書括周禮以立論凡一百篇第一篇泛論禮經乃其總序第二篇駁漢儒之失第一百篇補冬官之亡其發揮經義者實九十七篇內朝儀宮衛王畿祭樂明堂分星六篇各系以圖其祭樂後所附之圖實樂舞之圖蓋刊本舛譌移於前幅其說與鄭伯謙太平經國之書體例略同議論亦多相出入時於伯謙爲前輩然竹垞先生傳中稱其晚居嘉興乃著此書以授門人三山翁合則二書之作相去不遠或伯謙取時書而約之或時因伯謙書而廣之均未可定然伯謙所論或有駁雜時則大體無疵惟必欲復封建井田肉刑之類頗迂闊爾其注疏一篇謂劉歆誣周禮猶先儒舊論至謂河間獻王以考工記補冬官爲累周禮且謂漢武帝不信周禮由此一篇其說鑿空無據又謂鄭康成注深害周禮詆其不當用緯書注耀魄寶等帝名及用國語注分野用司馬法注邱乘用左傳注冕服九章用禮記注禕衣副編夫康成引緯歐陽修乞校正五經劄子已專論之無煩時之剿說至於國語司馬法左傳禮記皆古書也時乃謂不當引以證經然則注周禮者當引何等書耶其補亡一篇謂冬官散見

五官亦俞庭椿之瑣說。時不咎其亂經。陰相襲用。案補亡用庭椿之說。而不言出於庭椿。反以讀鄭注者爲叛經。俱又甚矣。傳稱其與紫陽朱文公相友善。然朱子於詩攻康成。於禮不攻康成。此足知朱子之得於禮者深。時之得於禮者淺也。以其大旨醇正。多能闡發體國經野之深意。故數百年來。講禮者猶有取焉。

【太平經國之書十一卷】內府藏本 宋鄭伯謙撰。伯謙字節卿。永嘉人。官脩職郎。衢州府學教授。王與之周禮訂義。首列宋代說周禮者四十五家。伯謙爲第三十一。居黃度項安世之間。蓋寧宗理宗時人。是書發揮周禮之義。其曰太平經國書者。取劉歆周公致太平之迹語也。首列四圖。一曰成周官制。一曰秦漢官制。一曰漢官制。一曰漢南北軍所圖。僅三朝之職。掌宿衛。蓋其大意欲以宮中府中文事武事一統於太宰。故惟冠此四圖。明古制也。其書爲目三十。曰教化奉天省官。內治官吏宰相官。民官刑攬權。養民稅賦。節財保治。考課賓祭。相體內外官制。臣職官民宮衛。奉養祭享。愛物醫官。鹽酒理財。內帑會計。內治。其中內外一門。會計一門。又各分爲上下篇。凡論三十二篇。皆以周官制度。類聚貫通。設爲問答。推明建官之所以然。多參證後代史事。以明古法之善。其論天官玉府諸職一條。車若水脚氣集頗稱之。然其間命意間有不可解者。如齊東野語記韓侂胄之敗。殿司夏震尙聲喏於道旁。梅礪詩話記紹定辛卯。臨安大火。九廟俱燬。獨丞相史彌遠賜第。以殿司軍救撲而存。故洪咨夔詩有殿前將軍猛如虎。救得汾陽令。公府祖宗神靈飛上天。痛哉九廟成焦土之句。其時武統於文。相權可謂重極。而此書宰相一篇。尙欲更重其權。又宋人南渡之餘。湖山歌舞。不復措意中原。正宜進臥薪嘗膽之戒。而此書奉養一篇。乃深斥漢

文帝之節儉爲非。所論皆不可爲訓。毋乃當理宗信任賈似道時。曲學阿世。以干進歟。以他篇貫通經義。尙頗有發明。舊本流傳久行於世。姑節取焉而已。

【周官總義三十卷】永樂大典本。宋易祓撰。祓有周易總義。已著錄。是書陳振孫書錄解題不載。惟趙希弁讀書附志著錄。稱許儀爲之序。刻於衡陽。今衡陽本世已無傳。惟永樂大典尙載其天官春官秋官考工記。而地官夏官亦佚。謹哀合四官之文。編次成帙。以存其舊。其地官夏官。則采王與之周禮訂義所引以補其亡。仍依讀書附志所列。勒爲三卷。雖非宗帙。然十已得其八九矣。其書研索經文。斷以己意。與先儒頗有異同。如論大宰九賦。則援載師之任地及司市司關卅人角人職幣等職。以駁口率出泉之說。論宗廟九獻。則合籩人醢人內宰司尊彝及行人王禮再裸之文。以駁列祿事於九獻之說。論肆師之祈珥。則引羊人小子及山虞諸條。以糾改祈爲刳改珥爲岬之說。論輶人之四旗。則歷辯巾車司常大司馬大行人與考工記不合。以明曲禮車騎爲戰國之制。諸如此類。雖持論互有短長。要皆以經釋經。非鑿空杜撰。至於內宰二事。則改爲副貳之貳。於酒正式灋。則指爲九式之灋。於園廛漆林諸賦。則謂以什一取民。又於一分中分十一十二二十而三數等。而輸之於王。於凌人斬冰。則謂十二月爲建亥之月。先令之於亥月。而後三爲凌室。以待亥子丑三月之藏。亦皆自出新義。而於職方氏之地理山川。尤爲詳悉。蓋祓雖人品卑污。而於經義。則頗有考據。不以韓侂胄蘇師旦故掩其著書之功也。

【周禮訂義八十卷】內府藏本。宋王與之撰。與之字次點。樂清人。淳祐二年六月。行在祕書省。准敕訪求書籍。牒温州宣取是編。知温州趙汝騰奏進。特補一官。授賓州文學。後終於通判泗州。此本省牒州狀。

都司看詳及敕旨均錄載卷首。蓋猶宋本之舊。前有真德秀序。作於紹定五年壬辰。下距進書時十年。又有趙汝騰後序。作於嘉熙元年丁酉。下距進書時六年。故汝騰奏稱素識其人。又稱德秀歿後。與之益刪繁取要。由博得約。其書益精粹無疵也。所采舊說凡五十一家。然唐以前僅杜子春鄭興鄭衆鄭元崔靈恩賈公彥等六家。其餘四十五家。則皆宋人。凡文集語錄。無不搜采。蓋以當代諸儒爲主。古義特附存而已。德秀稱鄭賈諸儒析名物辯制度。不爲無功。而聖人微旨終莫之睹。惟洛之程氏關中之張氏獨得聖經精微之蘊。永嘉王君其學本於程張云云。蓋以義理爲本。典制爲末。故所取宋人獨多矣。其注考工記。據古文尙書周官司空之職。謂冬官未嘗亡。實沿俞庭椿之謬說。汝騰後序亦稱之。殊爲舛誤。然庭椿淆亂五官。臆爲點竄。與之則僅持是論。而不敢移掇經文。視庭椿固爲有間。至其以序官散附諸官。考陸德明經典釋文。晉干寶注周禮。雖先有此例。究事由意。剽先儒之所不遵。不得援以爲據也。惟是四十五家之書。今佚其十之八九。僅賴是編以傳。雖貴近賤遠。不及李鼎祚周易集解能存古義。而蒐羅宏富。固亦房審權周易義海之亞矣。又案邱葵周禮補亡序。稱嘉熙間東嘉王次點作周官補遺。由是周禮之六官始得爲全書。今本實無補遺。未審別爲一書。或附此書內而佚之。然憑臆改經之說。正以不存爲最善。固無庸深考也。

【虞齋考工記解二卷】

江蘇巡撫採進本

宋林希逸撰。希逸字肅翁。福清人。端平二年進士。景定間官

司農少卿。終中書舍人。自漢河間獻王取考工記補周官。於是經與記合爲一書。然後儒亦往往別釋之。唐有杜牧注。宋有陳祥道林亦之王炎諸家解。今竝不傳。獨希逸此注僅存。宋儒務攻漢儒。故其書多與

鄭康成注相刺繆。然以綆參分寸之二。爲輪外兩邊有護牙者。以較爲車箱前橫在式之上。則不合於輪輿之制。於倨句一矩有半。解仍鄭氏注。其圖乃以鼓爲倨。股爲句。則不合於磬折之度。於戈之長內則折前。謂援與胡句相竝如磬之折。於皐鼓之倨句磬折。謂鼓爲圓物。何緣有倨句磬折之形。恐有脫文。皆於古器制度未之詳核。特以經文古奧。猝不易明。希逸注明白淺顯。初學易以尋求。且諸工之事。非圖不顯。希逸以三禮圖之有關於記者。采摭附入。亦頗便於省覽。故讀周禮者。至今猶傳其書焉。

【周禮句解十二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本

宋朱申撰。申事蹟無考。里貫亦未詳。案江西通志。有

朱申字繼宣。宋太學生。又李心傳道命錄。有淳祐十一年新安朱申序。其結銜題朝散大夫知江州軍州兼管內勸農營田事。似爲二人。不知此書誰所著也。逐句詮釋。大略根據注疏。義取簡約。其中所見有與注疏異者。若太宰之職。五曰貢賦。鄭注曰賦口率出泉也。貢功也。九職之功所稅也。是書則易之曰賦稅也。貢獻也。有力主注疏而曲爲引證者。若大司徒諸公之地封疆方五百里以下。則堅守注中半爲附庸之說。而不執孟子王制以疑周禮。至於注疏之疑不能決者。若小司徒四丘爲甸以下。注謂旁加之數。乃治洫澮之數。大司樂圓鍾爲宮以下。注謂天宮夾鍾不用中呂等律。以其與地宮同位之類。則皆闕而不載。雖循文詁義。無大發明。而較之竄亂古經。橫生新義者。猶不失謹嚴之義。惟序官乃經文之綱領。申以其無假詮釋。遂削而不載。頗乖體要。是則因陋就簡之失矣。

【周禮集說十卷】編脩汪如藻家藏本

不著撰人名氏。前有元初陳友仁序。稱其友雲山沈則正。近得

此書於雪。編節條理。與東萊讀詩記東齋書傳相類。名氏則未聞也。癸未攜以歸。訓詁未詳者。益以賈氏

王氏之疏說。辨析未明者。附以前輩諸老之議論云云。蓋友仁因宋人舊本重輯也。友仁字君復。湖州人。序題丙子後九歲。丙子爲宋亡之歲。友仁不題至元年號。而上溯丙子以系年。蓋亦宋之遺民。故仿陶潛不書年號。但稱甲子之例。然陶潛在晉諸詩。亦但題甲子。非以入宋之故。原集具存。友仁未之詳考耳。卷首有總綱領一篇。官制總論一篇。又凡例一篇。分條闡說。極爲賅洽。每官之前。又各爲總論一篇。所引注疏及諸儒之說。俱能擷其精粹。而於王安石新經義。採摘尤多。蓋安石三經新義。雖爲宋人所攻。而周官新義。則王昭禹述之於前。見所作周禮詳解。林之奇述之於後。案之奇學。出呂本中。本元祐一派。而作周禮全解。亦用安石之說。見王與之周禮訂義。故此書亦相承援引。不廢其文也。考工記後附俞庭椿周禮復古編一卷。殊爲疣贅。有失別裁。然不肯變易古經。而兼存其說。以待後人之論定。較庭椿之妄誕。則略有間矣。原佚地官二卷。其春官總論亦佚。黃虞稷千頃堂書目云。關中劉儲秀嘗補注以行。今未之見。亦姑仍其舊闕之焉。

【周官集傳十六卷】永樂大典本 元毛應龍撰。案張萱內閣書目。稱應龍字介石。豫章人。大德間嘗官澧州教授。而江西志乘。俱軼其名。始末已不可詳考矣。是書於諸家訓釋。引據頗博。而於鄭鑿之解義。徐氏之音辨。及歐陽謙之之說。所采尤多。其自出己意者。則題應龍曰以別之。其中有沿襲誤說。未考古義者。如鍾師掌金奏。以鍾鼓奏九夏。杜子春鄭康成。皆以九夏爲樂曲。而應龍獨引歐陽謙之說。謂左傳襄四年曰。金奏肆夏之三。工歌文王之三。文王而曰工歌。是有詩而可歌者也。肆夏而曰金奏。是徒有其聲。可以金奏。而無詩可歌明矣。今考孔穎達左傳疏。云作樂先擊鐘。故稱金奏。此晉人作樂。先歌肆夏。肆夏

是作樂之初。故於肆夏言金奏也。次工歌文王樂已先作。非復以金爲始。故言工歌也。其說足與鄭注相發明。如以九夏之文。統金奏之下。卽以爲非樂曲。則鍾師又有凡射。王奏騶虞。諸侯奏貍首。卿大夫奏采蘋。士奏采芣之文。貫於金奏下。豈亦均非樂曲乎。又甸祝禩牲禩馬。鄭註禩讀如伏誅之誅。今侏大字也。爲牲祭求肥充。爲馬祭求肥健也。應龍亦主謙之說。謂禩禩也。禩牲禩盛也。以康成改讀爲非。考禩侏二字。古音本通。非康成改讀。揚雄國三老箴。負乘覆餗。姦寇侏張。晉書慕容垂載記。苻堅報書曰。侏張幽顯。魏書恩倖傳。侏張不已。北齊源彪傳。吳賊侏張。侏張卽壽張。侏與壽猶侏與禩。音同故義借。安得指爲康成改讀乎。又臬氏爲黼。應龍引鄭鐔之說曰。晏子謂六斗四升爲黼。管子謂百升而成釜。康成則謂四升曰豆。四豆曰區。四區曰釜。爲六斗四升。以下文觀之。其臀一寸。其實一豆。豆當爲斗釜之臀。一寸而容一斗。則釜之內方一尺而容十斗。無可疑者。十斗則百升。正管仲所謂釜也。康成謂四升曰豆。每四而加。故區至釜而六斗四升。彼殊不考之於梓人也。梓人爲飲器。爵一升。觚三升。獻以爵而酬以觚。一獻而三酬。則一豆矣。夫一獻則一升矣。三酬則九升也。以一合九。非十升爲豆而何。而康成謂四升爲豆。失之矣。今考康成謂黼六斗四升。實據經文方尺深尺。以粟米法算之。蓋粟米法方一尺深一尺六寸二分。乃容一石。鐔以黼容一石。則是黼方尺深尺六寸二分矣。其何以解於經文方尺深尺耶。管子海王篇。鹽百升而釜。房元齡注。謂鹽十二兩七銖一黍。十分之一爲升。當米六合四勺。百升之鹽。七十六斤十二兩十七銖。二爨爲釜。當米六斗四升。則是海王篇百升之釜。乃實百升之鹽。非實百升之粟也。今鐔以管子量鹽之。黼爲臬氏量粟之。黼比擬已爲不倫。至於康成注梓人以豆爲斗。實以豆止四升。不及一獻三酬之數。鐔



誤以豆爲飲器。遂牽合十升之文。反詆改豆爲斗之非。不知古以斗飲。不以豆飲。詩行葦篇。毛傳曰。大斗長三尺。戰國策曰。令工人作爲金斗。長其尾。與代王飲。卽因反斗擊之。此斗爲飲器之證也。越語曰。觴酒豆肉。韓子外儲篇曰。取一豆肉。是豆實食器。而非飲器之證也。又安得引梓人之文。爲管子之旁證乎。諸如此類。皆未免膠執舊文。疎於考核。至於冕服車旗之度。廟祧昭穆之制。司尊彝之六尊六彝。司几筵之五几五席。方弓義弓之異名。正歲正月之竝用。條例引證。頗爲明晰。宋以來諸家散佚之說。尙因是以存。其崖略。則蒐輯之功。固亦非尠矣。其書諸家著錄。皆云二十四卷。今散見於永樂大典者。地官夏官適當闕帙。其餘四官。首尾頗爲完具。謹錄爲十六卷。以一官四卷。共得二十四卷計之。仍其舊第也。應龍所著。別有周官或問五卷。在集傳之外。永樂大典割附集傳之後。其存者僅天官十九條。春官十四條。秋官冬官各一條。篇幅寥寥。不能別成一帙。今仍附於各傳下。旣免以畸零散佚。且使一家之說。互相參證。亦足以資發明焉。

【周禮傳十卷圖說二卷翼傳二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 明王應電撰。應電字昭明。崑山人。嘉靖中遭倭亂。避居江西。遂終於泰和。受業魏校之門。其書中稱師云者。卽述校語。故明史儒林傳。卽附之。校傳後焉。史稱應電篤好周禮。謂周禮自宋以後。胡宏季本各著書指摘其瑕釁。至數十萬言。俞壽翁吳澄。則以爲冬官不亡。雜見於五官中。而更次之。近世何喬新陳鳳梧舒芬。亦各以己意更定。然此皆諸儒之周禮也。乃覃研十數載。先求聖人之心。溯斯禮之源。次考天象之文。原設官之意。惟五官離合之故。見綱維統體之極。因顯以探微。因細以釋大。成周禮傳。詰數十卷云云。蓋應電於周禮之學。用力頗深。此三

書雖各爲卷帙。實相輔而行。核其大致。亦瑕瑜互見。其傳十卷。黜考工記不錄。猶曰專解古經。至割裂序官之文。凡同職相統者。使區分部居。各以類從。則頗嫌竄亂。然論說頗爲醇正。雖略於考證。而義理多所發明。其圖說二卷。用以稽考傳義。中如職方氏九州之類。有圖無說。又有如女官女奚女奴諸辨。有說無圖。上卷明堂表一篇。亦有錄無書。蓋原本所闕。下卷闕井邑邱甸諸圖。則別見翼傳。故不複載也。所說間有舛誤者。如謂社卽地祇。夏至有事於方澤。乃祭大社。考春官司服希冕以祀社稷。五祀序於毳冕以祀四望山川之下。故鄭康成酒正注。列社稷於小祭。其說本明。應電以當地祇大祭。殊於經義有乖。至謂明堂卽王之六寢。宗祀文王以配上帝。不得於王之寢地。當在南郊。與郊天同。迎尸則於明堂。又謂郊天迎尸。亦當於明堂。考通典載南郊去國五十里。明堂在國三里之外。七里之內。則相距凡四十餘里。安有祭時迎尸。遠在四十里外者。周禮掌次。凡祭祀張尸次。蓋尸幄。切近壇宮。迎尸卽於此幄。應電未核注疏。故有此譌。他如圖南郊於朝日之前。旣從其序。而圖祈穀於迎暑之後。又頗顛舛。然其自序。謂舊周禮圖。冕服則類爲男女之形。而章服仍不明。井邑則類爲大方隔。而溝澗仍不分。則亦頗有所訂正。今姑與其傳竝存。以備一家之說。其翼傳二卷。凡分七篇。上卷曰冬官補義。曰天王會通。曰學周禮法。曰治地事宜。下卷曰握奇經傳。曰非周禮辨。曰經傳正譌。其冬官補義。擬補土司空工師梓人器府四瀆匠人壘壁氏巡方考工準人嗇夫柱下史左史右史水泉魚政鹽法豕人十八官。未免意爲揣測。其天王會通。以天官書所列諸星。分配諸官。以爲王者憲天而出治。亦多涉附會。其學周禮法。論周禮有必不可復者。及後人假仿之妄。舊注解釋之謬。改聲改字之非。與細物爲自古相傳之遺。官事有兼涉不擾之法。皆爲有見。餘則

多錄舊文。其治地事宜。直欲復井田之制。殊失之迂。其握奇經傳。雜參以後世之法。亦失之駁。其非周禮辨駁正諸家。尙爲明析。其經傳正譌。則於周禮以外。兼涉羣經。非惟以篆改隸。併欲以籀改篆。則拾其師魏校六書精蘊之說。而不知其流於詭誕矣。大抵三書之中。多參臆說。不盡可從。以周禮儀禮。至明幾爲絕學。故取長棄短。略採數家。以姑備一朝之經術。所謂不得已而思其次也。三書凡十四卷。明史作數十卷。蓋約舉之詞。朱彝尊經義考。惟載傳十卷。圖說二卷。學周禮法一卷。非周禮辨一卷。而不載翼傳之名。頗爲疎漏。又所引黃虞稷語。乃翼傳之解題。而繫之周禮傳下。亦爲舛誤。豈偶然疎略。未及檢其全書歟。

【周禮全經釋原十四卷】安徽巡撫採進本 明柯尙遷撰。尙遷字喬可。長樂人。自號陽石山人。嘉靖中。由貢生官邢臺縣縣丞。其書自天官至冬官。凡十二卷。又附以周禮通論。周禮通今續論。各一卷。前列序二篇。源流序論一篇。六官目問四篇。全經綱領十二條。釋原凡例七條。書中訓解。其稱釋者。皆采輯古注。其曰原者。則尙遷推闡作經本意也。周禮本闕冬官。尙遷宗俞庭椿之說。稍爲變易。取遂人以下地官之事。分爲冬官。自遂人至旅下士。正六十人。以符六官各六十之數。故曰全經。較庭椿之紛更割裂。差爲稍勝。故唐順之姜寶。皆深是之。然仍不出宋人錯簡之曲說。且改經文。安擾邦國。爲富邦國。又以吳澄所補。惟王建國以下四十字。冠於冬官之首。則猶之乎竄亂古經矣。以其訓詁經義。尙條暢分明。有所闡發。故與王應電書。皆節取以備一家。朱彝尊經義考。所載與此本卷數相同。而注云內源流敍論一卷。通論一卷。今此本通論之外。尙有續論。而源流敍論。乃在卷首。不列十四卷之中。與彝尊所注不合。或彝尊未及細檢。亦如王應電書歟。

【周禮注疏刪翼三十卷】直隸總督採進本

明王志長撰。志長字平仲。崑山人。萬曆中舉人。明史文苑

傳附見其兄志堅傳中。稱其亦深於經學。是書於鄭注賈疏。多刊削其繁文。故謂之刪。又雜引諸家之說。以發明其義。故謂之翼。周禮一書。得鄭注而訓詁明。得賈疏而名物制度考究大備。後有作者。弗能越也。周張程朱諸儒。自度徵實之學。必不能出漢唐上。故雖盛稱周禮。而皆無箋注之專書。其傳於今者。王安石王昭禹始推尋於文句之間。王與之始脫略舊文。多輯新說。葉時鄭伯謙始別立標題。借經以抒議。其於經義。蓋在離合之間。於是考證之學。漸變爲論辯之學。而鄭賈幾乎從祧矣。志長此書。亦多采宋以後說。浮文妨要。蓋所不免。而能以注疏爲根柢。尙變而不離其宗。且自朱申以後。苟趨簡易。以敍官爲無用。而刪之。經遂有目無綱。俞庭樞邱葵以後。又多聘臆見。竄亂五官。以補冬官之亡。經遂更無完簡。沿及明代。彌逐頹波。破碎支離。益非其舊。志長能恪遵古本。亦爲力遏橫流。在經學荒蕪之日。臨深爲高。亦可謂研心古義者矣。惠棟作精華錄。訓纂因金榮誤引其文。遂併以村書詆志長。乃相輕已甚之詞。不必盡允也。

【欽定周官義疏四十八卷】乾隆十三年御定三禮義疏之第一部也。考漢志載周官經六篇。傳四篇。

故杜子春鄭興鄭衆賈逵衛宏張衡所注。皆稱周官。馬融鄭元所注。猶稱周官禮。迨唐賈公彥作疏。始沿用省文。稱爲周禮。實非本名。今仍題曰周官。從其朔也。首冠以御製。日知蒼說論周官者十則。以昭千古之權衡。其采掇羣言。則分爲七例。一曰正義。直詁經義。確然無疑者也。二曰辨正。後儒駁正。至當不易者也。三曰通論。或以本節本句參證他篇。比類以測義。或引他經與此互相發明者也。四曰餘論。雖非正解

而依附經義於事物之理有所推闡者也。五曰存疑。各持一說。義亦可通。又或已經駁論。而持此者多。未敢偏廢者也。六曰存異。名物象數久遠無傳。難得其真。或創立一說。雖未即愜人心。而不得不存之。以資考辨者也。七曰總論。本節之義已經訓解。又合數節而論之。合一職而論之者也。大抵周官六典。其源確出周公。而流傳既久。不免有所竄亂。不必以爲疑。亦不必以爲諱。說周官者。以鄭氏爲專門。而訓詁既繁。不免有所出入。不可護其短。亦不可沒其長。是書博徵約取。持論至平。於考工記注奧澀不可解者。不強爲之詞。尤合聖人闕疑之義也。

【周禮述注二十四卷】福建巡撫探進本

國朝李光坡撰。光坡字耜卿。號茂夫。安溪人。大學士光地之

弟也。杭世駿榕城詩話稱其家居不仕。潛心經學。著有三禮述注。此卽其一也。其書取注疏之文。刪繁舉要。以溯訓詁之源。又旁采諸家。參以己意。以闡制作之義。雖於鄭賈名物度數之文。多所刊削。而析理明通。措詞簡要。頗足爲初學之津梁。考其兄光地榕村集中。有周官筆記一卷。皆標舉要義。不以考證辨難爲長。其姪鍾倫。亦有周禮訓纂。與光坡此書體例相近。蓋其家學如是也。宋儒喜談三代。故講周禮者恆多。又鑑於熙寧之新法。故恆牽引末代弊政。支離詰駁。於注疏多所攻擊。議論盛而經義反淆。光坡此書。不及漢學之博奧。亦不至如宋學之蔓衍。平心靜氣。務求理明而詞達。於說經之家。亦可謂適中之道矣。

【周禮訓纂二十一卷】福建巡撫探進本

國朝李鍾倫撰。鍾倫字世得。安溪人。康熙癸酉舉人。未仕而

卒。此書自天官至秋官。詳纂注疏。加以訓義。惟闕考工記不釋。蓋以河間獻王所補。非周公之古經也。書後有乾隆丁丑其子廣平府知府清馥跋。稱鍾倫初受三禮於其叔光坡。康熙癸酉鄉薦公車。後日侍其

父光地於京邸。及光地出督順天學政。復遷直隸巡撫。十餘年中。鍾倫皆隨行。得其指授。又多與宣城梅文鼎。長洲何焯。宿遷徐用錫。河間王之銳。同里陳萬策等。互相討論。故其學具有本源。凡所詮釋。頗得周官大義。惟於名物度數。不甚加意。故往往考之弗詳。如巾車重翟。錫面朱總。厭翟。勒面績總。安車。彫面鷩。總。皆有容蓋。注總以繒爲之。著馬勒。直兩耳。與兩鑣。車衡。輶亦宜有焉。容爲檐車。山東謂之裳幃。蓋如今小車蓋也。皆有容有蓋。則重翟。厭翟。謂蔽也。安車無蔽。謂去飾也。鍾倫謂總惟當施馬。於車義無所取。考蔡邕獨斷曰。飛軫以緹油。廣八寸。長注地。左畫蒼龍。右畫白虎。繫軾頭。續漢輿服志曰。乘輿重牙斑輪。升龍飛軾。注引辭綜東京賦注。飛軾以緹油。廣八寸。長注地。繫軾頭。所云緹油。卽注所云總。以繒爲之。所云軾頭。卽注所云輶。然則飛軾卽總之在車者。而鍾倫謂總惟飾馬。誤矣。鍾倫又謂容以繒結四旁之上際。其四旁之下際。則以翟爲蔽。考經文皆有容蓋。實兼承上重翟。厭翟。安車而言。但重翟。厭翟。翟二車。既有容蓋。又有翟蔽。兩旁以畫飾。安車則惟有容蓋。而無翟飾耳。旣無翟飾。卽惟藉裳幃爲障蔽。裳幃之制。當四面圍合。上下通徹。故詩曰。漸車帷裳。箋云。帷裳。童容也。方言。檐。榆。江淮南楚謂之檐。童容與檐。檐義同。蓋。童容。童容長襦。上下相連。以覆體。車之帷裳。垂覆上下。形相似也。又士昏禮。婦車亦如之。有袞。注。袞。車裳。幃。續漢輿服志注。舊典傳車。駟乘赤帷裳。唯郭賀爲冀州。敕去檐。帷。釋名。枉檐也。在旁檐。檐然。云。檐。帷。蓋如裳。枉下垂也。凡此皆同於巾車之安車。但有帷裳。無重翟。厭翟。翟者也。如鍾倫所云。帷裳。但結四旁之上際。其四旁下際。以翟爲蔽。則安車但蔽上際。不復蔽下際矣。釋名曰。容車。婦人所載小車也。其蓋施帷。以隱蔽其形容也。若容但蔽上際。不及下際。豈能隱蔽形容乎。如此之類。頗爲疎舛。然如辨禘祫社稷學校。

諸篇皆考證詳核。又如司馬法謂革車一乘。甲士三人。步卒七十二人。鍾倫據蔡氏說。謂一乘不止甲士三人。步卒七十二人。此是輕車用馬馳者。更有二十五人。將重車在後。今考新書攻車七十五人。前拒一隊。左右角二隊。守車一隊。炊子十人。守裝五人。廐養五人。樵汲五人。共二十五人。攻守二乘。共百人。又尉繚子伍制。令軍中之制。五人爲伍。伍相保也。十人爲什。什相保也。五十人爲屬。屬相保也。百人爲閭。閭相保也。起於五人。訖於百人。蓋軍中之制。自一乘起。此皆一乘百人之明驗。足證其說之精核。又明於推步之術。訓大司徒土圭之法。謂百六十餘里。景已差一寸。亦得諸實測。非同講學家之空言也。

【周官集注十二卷】安徽巡撫探進本。國朝方苞撰。苞字鳳九。號靈臯。亦號望溪。桐城人。康熙丙戌會

試中式舉人。官至內閣學士兼禮部侍郎。後落職脩書。特賜侍講銜致仕。是編集諸家之說。詮釋周禮。謂其書皆六官程式。非記禮之文。後儒因漢志周官六篇。列於禮家。相沿誤稱周禮。故改題本號。以復其初。其注仿朱子之例。采合衆說者。不復標目。全引一家之說者。乃著其名。凡其顯然舛誤之說。皆置不論。惟似是而非者。乃略爲考正。有推極義類。旁見側出者。亦仿朱子之例。以圈外別之。訓詁簡明。持論醇正。於初學頗爲有裨。其書成於康熙庚子。後苞別著周官辨十篇。指周官之文。爲劉歆竄改。以媚王莽。證以漢書莽傳事蹟。歷指某節某句。爲歆所增。言之鑿鑿。如目睹其筆削者。自以爲學力既深。鑑別真僞。發千古之所未言。然明代金瑤。先有是論。特苞更援引史事耳。持論太高。頗難依據。轉不及此書之謹嚴矣。

【禮說十四卷】副都御史黃登賢家藏本。國朝惠士奇撰。士奇有半農易說。已著錄。是編不載周禮經

文。惟標舉其有所考證辨駁者。各爲之說。依經文次序編之。凡天官二卷。計六十一條。地官三卷。計六十

三條。春官四卷。計九十五條。夏官二卷。計六十一條。秋官二卷。亦六十一條。考工記一卷。計四十條。古壘王經世之道。莫切於禮。然必悉其名物。而後可求其制度。得其制度。而後可語其精微。猶之治春秋者。不核當日之事實。卽不能明聖人之褒貶。故說禮則必以鄭氏爲宗。亦猶說春秋者。必以左氏爲本。鄭氏之時。去周已遠。故所注周禮。多比擬漢制以明之。今去漢末復閱千六百年。鄭氏所謂猶今某物某事某官者。又多不解爲何語。而當日經師訓詁。輾轉流傳。亦往往形聲竝異。不可以今音今字推求。士奇此書於古音古字。皆爲之分別疏通。使無疑似。復援引諸史百家之文。或以證明周制。或以參考鄭氏所引之漢制。以遞求周制。而各闡其制作之深意。在近時說禮之家。持論最有根柢。其中如因巫降之禮。遂謂漢師丹之使巫下神。爲非惑左道。因貍首之射。遂謂周葺宏之射諸侯。爲非依物怪。因庶民攻說。翦氏攻榮。遂謂段成式所記西域木天壇法禳蟲。爲周之遺術。皆不免拘泥古義。曲爲之詞。又如因含玉而引及餐玉之法。則失之蔓衍。因左傳稱仍叔之子爲弱。遂據以斷犂牛之子爲犢。亦失之附會。至於引墨子以證司盟之訊。併以證春秋之觀社。取其去古未遠。可資旁證可也。遂謂不讀非聖之書者。非善讀書。則詞不能欲矯空談之弊。乃激而涉於偏矣。然統觀全書。徵引博而皆有本原。辨論繁而悉有條理。百瑜一瑕。終不能廢其所長也。

【周官祿田考二卷】浙江巡撫採進本。國朝沈彤撰。彤有尙書小疏。已著錄。自歐陽修有周禮官多用少祿且不給之疑。後人多從其說。卽有辨者。不過以攝官爲詞。彤獨詳究周制。以與之辨。因撰是書。分官爵數公田數祿田數三篇。凡田爵祿之數。不見於經者。或求諸注。不見於注者。則據經起例。推闡旁通。



經所無。乃適如經之所有。其說精密淹通。於鄭賈注疏以後。可云特出。其中稍有牴牾者。如謂子男之國。不得有中士。考孟子稱小國地方五十里。有中士倍下士之文。趙岐注曰。子男爲小國。王制曰。王者之制。祿爵。公侯伯子男凡五等。諸侯之上大夫卿下大夫上士中士下士凡五等。孔穎達疏。謂諸侯統公侯伯子男。則子男有中士矣。王制又曰。其有中士下士數各居其上之三分。鄭注謂上中下士二十七人。各三分之。周禮太宰賈疏釋此文。謂朝聘之位。次國之上士當大國之中士。中士當下士。下士當其空。小國之上士當次國之中士。中士當下士。下士當其空。故云各居其上之三分。若子男無中士。則小國之士不敷三分之數。與經文戾矣。彤又謂加田之制。國八十里者。其加田極於百里。四十里者。極於五十里。二十里者。極於二十五里。考司勳文曰。凡賞地無常。輕重視功。又曰。惟加田無征。鄭注曰。加田旣賞之。又加賜以田。夫賞田且無常數。況加田乎。春秋宣公十五年傳。晉侯賞桓子狄臣千室。又賞士伯以瓜衍之縣。襄公二十六年傳。三月甲寅朔。享子展。賜之先軫三命之服。先八邑。襄公二十七年傳。公與免餘邑六十。襄公二十八年傳。與晏子。擢殿其鄙六十。此無論其爲賞爲加。率無常數。正可與司勳文相證。而彤定以二十里十里五里。稽諸經傳。略無明文。又彤算畿內百萬井。去山陵林麓等三十六萬井。存田六十四萬井。以爲三分去一。本於班固刑法志。今考百萬井而去三十六萬井。乃二十五分而去九。班志本不云三分去一。彤所引殊爲誤記。且班志非爲周官作注。故立算不必盡據經文。今彤旣據經文。卽當參校經義。求其脗合。考鄭載師注。算近郊百里。則用三分去一之法。算六遂以外。則用十八分去五之法。蓋近郊以內。不易之地。家百畝。一易之地。家二百畝。再易之地。家三百畝。相通三夫。而受六夫之地。至六遂以外。上地家

百畝。萊五十畝。中地家百畝。萊百畝。下地家百畝。萊二百畝。相通六夫。而受十三夫之地。其所受之田。既較近郊爲加多。則所去之地。卽當較近郊爲加少。故郊內三分去一。而遂外僅十八分去五也。夫以三分去一。算遂外之地。且猶病其過多。而況於二十五分而去九乎。此不信鄭注之所以疎也。至謂遂人十夫。亦爲井田。乃襲宋人緒論。尤疎於考校。然其百慮一失者。僅此三四條耳。亦可云湛深經術者矣。

【周禮疑義舉要七卷】安徽巡撫採進本

國朝江永撰。永字慎修。婺源人。是書融會鄭注。參以新說。於

經義多所闡發。其解考工記二卷。尤爲精核。如經文六尺有六寸之輪軹。崇三尺有三寸也。加軫與鞮焉。四尺也。軫圍尺一寸。見於經文。而鞮圍不著。并軫鞮以求七寸之崇。頗爲難合。鄭注亦未及詳解。永則謂軫方徑二寸七分有半。自軸心上至軫面。總高七寸。轂入輿下。左右軹在轂上。須稍高。容轂轉。故轂上必有鞮度之。鞮之圍徑無正文。軻人當兔之圍。居軻長十之一。方徑三寸六分。軻亦在輿下。度輿者。則兔圍與當兔同。可知軸半徑二寸二分。加鞮方徑三寸六分。共高五寸八分。以密率算。轂半徑五寸一分弱。中間距軹七分強。可容轂轉。以五寸八分。加後軫出鞮上者。約一寸二分。總高七寸。輿版之厚。上與軫平。亦以一寸二分爲率。後軫在輿下。餘一寸五分。軻踵爲闕曲以承之。算加軫與鞮之七寸。當從軻算起。蓋軻在軸上。必當與底相切。而兩旁伏兔。亦必與軻齊平。故知軻之當兔圍。必與兔圍等大。後不言兔圍者。因軻以見云云。考釋名曰。軫橫在前。如臥牀之有枕也。枕橫也。橫在下也。薦版在上。如薦席也。似輿版在上。而軫在下。永謂軫面與輿版相平。似乎不合。然輿版之下。仍餘軫一寸五分。則其說仍不相悖。又考說文曰。輻車伏兔下革也。則是伏兔鉗轂之處。尙有革承其間。永算伏兔距轂崇三寸六分。而伏兔下革厚尙

未算入。要其增分甚微。固亦無妨於約算也。又經文曰。參分其隧。一在前。二在後。以揉其式。式之制。具詳於曲禮孔疏。其說謂車箱長四尺四寸而三分。前一後二橫一木。下去車牀三尺三寸。謂之爲式。又於式上二尺二寸橫一木。謂之爲較。至宋林希逸。又謂揉者。揉其木使正直而爲之。永則謂揉兩曲木。自兩旁合於前。通車前三分隧之一。皆可謂之式。式崇三尺三寸。并式深處言之。兩端與兩騎之植軹相接。軍中望遠。亦可一足履前式。一足履旁式。左傳長勺之戰。登軹而望是也。若較在式上。如何能登軹而望。若較於隧三分之前。橫架一木。則在陰版之內。車外不見式矣。記如何云。苟有車。必見其式。云云。考鄭注曰。兵車之式。深尺四寸三分寸之二。則經所云一在前者。皆爲式。凡一尺四寸有奇之地。注始得云。式深。若僅於兩騎之中。橫架一木。名之曰式。則一木前後。更不爲式。注又何得以深淺度式乎。孔疏謂橫架一木於車箱內。蓋未會鄭注式深二字之義。又鄭注云。較兩騎上出式者。兩騎則兩箱版也。上出式而度之。以兩騎。則兩較各在兩箱之上。明矣。故釋名曰。較在箱上。不云較在式上。是其明證。孔疏之誤顯然。至於經文凡云揉者。皆揉之使曲。而希逸反謂揉之使直。尤屬不考。均不及永之所說。確鑿有徵。其他援引典核。率皆類此。其於古制。亦可謂考之詳矣。

右禮類周禮之屬。二十二部。四百五十三卷。皆文淵閣著錄。

案周禮古謂之周官。欽定三禮義疏。已復其本名。以諸家注本。題周禮者。十之九。難於一一追改。故姑從鄭元以來相沿之稱。

卷二十

經部二十

禮類二

【儀禮注疏十七卷】內府藏本 漢鄭元注唐賈公彥疏儀禮出殘闕之餘漢代所傳凡有三本一曰戴德本以冠禮第一昏禮第二相見第三士喪第四既夕第五士虞第六特性第七少牢第八有司徹第九鄉飲酒第十鄉射第十一燕禮第十二大射第十三聘禮第十四公食第十五覲禮第十六喪服第十七一曰戴聖本亦以冠禮第一昏禮第二相見第三其下則鄉飲第四鄉射第五燕禮第六大射第七士虞第八喪服第九特性第十少牢第十一有司徹第十二士喪第十三既夕第十四聘禮第十五公食第十六覲禮第十七一曰劉向別錄本即鄭氏所注賈公彥疏謂別錄尊卑吉凶次第倫序故鄭用之二戴尊卑吉凶雜亂故鄭不從之也其經文亦有二本高堂生所傳者謂之今文魯恭王壞孔子宅得亡儀禮五十六篇其字皆以篆書之謂之古文元注參用二本其從今文而不從古文者則今文大書古文附注士冠禮闌西闕外句注古文闌爲欒闕爲蹙是也從古文而不從今文者則古文大書今文附注士冠禮醴辭孝友時格句注今文格爲嘏是也其書自元以前絕無注本元後有王肅注十七卷見於隋志然賈公彥序稱周禮注者則有多門儀禮所注後鄭而已則唐初肅書已佚也爲之義疏者有沈重見於北史又有無名氏二家見於隋志然皆不傳故賈公彥僅據齊黃慶隋李孟哲二家之疏定爲今本其書自明以來刻本舛譌殊甚顧炎武日知錄曰萬歷北監本十三經中儀禮脫誤尤多士昏禮脫壻授綏姆辭曰未

教不足與爲禮也。一節十四字。賴有長安石經。據以補此一節。而其注疏遂亡。鄉射禮脫士鹿中。調旌以獲七字。士虞禮脫哭止告事畢。賓出七字。特牲饋食禮脫舉觶者祭卒。觶拜長者答拜十一字。少牢饋食禮脫以授尸。坐取簋與七字。此則秦火之所未亡。而亡於監刻矣。云云。蓋由儀禮文古義奧。傳習者少。注釋者亦代不數人。寫刻有譌。猝不能校。故紕漏至於如是也。今參考諸本。一一釐正。著於錄焉。

【儀禮識誤三卷】永樂大典本 宋張淳撰。淳字忠甫。永嘉人。是書乃乾道八年。兩浙轉運判官直祕閣曾逮。刊儀禮鄭氏注十七卷。陸氏釋文一卷。淳爲之校定。因舉所改字句。彙爲一編。其所引據。有周廣順三年及顯德六年刊行之監本。有汴京之巾箱本。有杭之細字本。嚴之重刊巾箱本。參以陸氏釋文。賈氏疏。覈訂異同。最爲詳審。近世久無傳本。故朱彝尊經義考。以爲已佚。惟永樂大典所載諸條。猶散附經文之後。可以綴錄成編。其鄉射大射二篇。適在永樂大典闕卷中。則不可復考矣。朱子語錄有曰。儀禮人所罕讀。難得善本。而鄭注賈疏之外。先儒舊說。多不復見。陸氏釋文。亦甚疎略。近世永嘉張淳。忠甫校定印本。又爲一書。以識其誤。號爲精密。然亦不能無舛謬。又曰。張忠甫所校儀禮。甚仔細。較他本爲最勝。今觀其書。株守釋文。往往以習俗相沿之字。轉改六書正體。則朱子所謂不能無舛謬者。誠所未免。然是書存而古經漢注之譌文脫句。藉以考識。舊槧諸本之不傳於今者。亦藉以得見崖略。其有功於儀禮。誠非淺小。今覆加檢勘各疏。明其得失。俾瑜瑕不揜。其原本殘闕數處。亦考訂補輯。附於下方。其書宋史藝文志作一卷。陳振孫書錄解題作三卷。考淳自序。言哀所校之字。次爲二卷。以釋文誤字爲一卷。附其後。總爲三卷。則宋志一卷。爲傳寫之誤。明矣。今仍釐爲三卷。存其舊焉。

【儀禮集釋二十卷】永樂大典本 宋李如圭撰。如圭字寶之，廬陵人。官至福建路撫幹。案文獻通考引宋中興藝文志曰：儀禮既廢，學者不復誦習。乾道閒有張淳始訂其譌，爲儀禮識誤。淳熙中李如圭爲集釋，出入經傳，又爲綱目，以別章句之旨，爲釋宮以論宮室之制。朱熹嘗與之校定禮書，蓋習於禮者云云。則如圭當與朱子同時。而陳振孫書錄解題言如圭淳熙癸丑進士，文獻通考引振孫語，又作紹興癸丑進士。考淳熙紀元凡十六年，中間實無癸丑。紹興癸丑爲高宗改元之三年，朱子校正儀禮，乃在晚歲，疑當爲紹熙癸丑。陳氏馬氏竝譌一字也。宋自熙寧中廢罷儀禮，學者鮮治是經。如圭乃全錄鄭康成注，而芻微博引以爲之釋，多發賈公彥疏所未備。又撰綱目釋宮各一篇，世無傳本。故朱彝尊經義考云：俱未見。今從永樂大典錄出，排纂成書，十七篇中首尾完具者，尙十五篇。惟鄉射大射二篇，在永樂大典闕卷內。其綱目一篇亦闕。無從考補。姑仍其舊，然已得其十之九矣。儀禮一經，因治之者希，經文併注，往往譌脫。如圭生於南宋，尙見古本。今據以校正。補注疏本經文脫字二十四，改譌字十四，刪衍字十，補注文脫字五百有三，改譌字一百三十二，刪衍字一百六十九，竝參考唐石經及陸德明經典釋文、張淳儀禮識誤及各本文句字體之殊，應加辯證者，不勝指數。各附案語於下方。其鄉射大射兩篇，如圭之釋雖佚，亦參取惠棟沈大成二家所校宋本，證以唐石經本，補經文脫字七，改譌字四，刪衍字二，補注文脫字四十一，改譌字三十九，刪衍字十七，以成儀禮之完帙。如圭舊本本十七篇，篇自爲卷，其閒文句稍繁者，篇頁太多，難於分帙。今析之得三十卷，其釋宮則仍自爲一書，別著於錄焉。

【儀禮釋宮一卷】永樂大典本 宋李如圭撰。如圭旣爲儀禮集釋，又爲是書，以考論古人宮室之制，仿

爾雅釋宮條分臚序各引經記注疏參考證明如據顧命東西序東西夾東西房之文證寢廟之制異於明堂而不用鄭志成王崩在鎬京宮室因文武不改作故制同諸侯之說案鄭志此條見顧命孔疏又如大夫士東房西室之說雖仍舊注而據聘禮賓館於大夫士證其亦有右房據鄉飲酒及少牢饋食證大夫士亦有左房東房之稱與天子諸侯言左對右言東對西者同其辨析詳明深得經意發先儒之所未發大抵類此非以空言說禮者所能也考朱子大全集亦載其文與此大略相同惟無序引宋中興藝文志稱朱子嘗與之校定禮書疑朱子固嘗錄如圭是篇而集朱子之文者遂疑爲朱子所撰取以入集猶蘇軾書劉禹錫語題姜秀才課冊遂誤編入軾集耳觀朱子儀禮經傳通解於鄉飲酒薦出自左房聘禮負右房皆但存賈疏與是篇所言不同是亦不出朱子之一證矣古者宮室皆有定制歷代屢更漸非其舊如序楹楣阿箱夾牖戶當榮當碑之屬讀儀禮者尙不能備知其處則於陳設之地進退之位俱不能知甚或以後世之規模臆測先王之度數殊失其真是編之作誠治儀禮者之圭臬也宋陳汝嘗序集釋刻之桂林郡學舍兼刻是篇今刻本不傳惟永樂大典內全錄其文別爲一卷題云李如圭儀禮釋宮蓋其所據猶爲宋本今據以錄出仍與集釋相附其間字句與朱子本稍有異同似彼爲初稟此爲定本今悉從永樂大典所載以存如圭之舊焉

【儀禮圖十七卷儀禮旁通圖一卷】內府藏本

宋楊復撰復字茂才號信齋福州人鄭逢辰爲江西漕

以所撰儀禮經傳通解續獻於朝贈文林郎是書成於紹定元年戊子書錄解題謂成於淳祐中蓋未核其自序也序稱嚴陵趙彥肅作特性少牢二禮圖質於朱子朱子以爲更得冠昏圖及堂室制度并考之

乃佳。復因原本師意錄十七篇經文。節取舊說。疏通其意。各詳其儀節陳設之方位。繫之以圖。凡二百有五。又分宮廟門冕弁門牲鼎禮器門。爲圖二十有五。名儀禮彙通圖。附於後。其於是經。可謂用心勤摯。惟是讀儀禮者。必明於古人宮室之制。然後所位所陳。揖讓進退。不失其方。故李如圭儀禮集釋。朱子儀禮經傳通解。皆特出釋宮一篇。以總挈大綱。使衆目皆有所麗。是書獨廢此一門。但隨事立圖。或縱或橫。既無定向。或左或右。僅列一隅。遂似滿屋散錢。紛無條貫。其見於宮廟門。僅止七圖。頗爲漏略。又遠近廣狹。全無分數。如序外兩夾。劉熙釋名。所謂在堂兩頭。故曰夾是也。圖乃與房室竝列。則公食大夫禮。宰東夾北。西面。疏云。位在北堂之南。特牲饋食禮。豆籩鏹在東堂。注云。房中之東。當夾北者。皆茫然失其處所矣。門與東西塾同在一基。圖乃分在東隅西隅。則士虞禮七俎在西塾之西。無其地。及士冠禮擯者負東塾之類。皆非其處所矣。如斯之類。殊未能條理分明。然其餘諸圖。尙皆依經繪象。約舉大端。可粗見古禮之梗概。於學者不爲無裨。一二舛漏。諒其初始之難工可也。

【儀禮要義五十卷】浙江吳玉埤家藏本。宋魏了翁所撰九經要義之一。於每篇各爲條目。而節取注疏錄於下方。與周易要義略同。蓋其著書本例如是也。儀禮一經。最爲難讀。諸儒訓詁亦稀。其著錄於史者。自喪服諸傳外。隋志僅四家。舊唐志亦僅四家。新唐志僅三家。今惟鄭元注賈公彥疏存耳。鄭注古奧。旣或猝不易通。賈疏文繁句複。雖詳贍而傷於蕪蔓。端緒亦不易明。朱子語錄謂其不甚分明。蓋亦有故。了翁取而刪剝之。分臚綱目。條理秩然。使品節度數之辨。展卷卽知。不復以辭義輻輳爲病。其梳爬剔抉。於學者最爲有功。雖所採不及他家。而儀禮之訓詁。備於鄭賈之所說。鄭賈之精華。備於此書之所取。後



來詮解雖多。大抵以注疏爲藍本。則此書亦可云提其要矣。

【儀禮逸經傳二卷】兩江總督採進本。元吳澄撰。澄有易纂言。已著錄。是編掇拾逸經。以補儀禮之遺。凡經八篇。曰投壺禮。曰奔喪禮。取之禮記。曰公冠禮。曰諸侯遷廟禮。曰諸侯釁廟禮。取之大戴禮記。而以小戴禮記相參定。曰中霽禮。曰禘於太廟禮。曰王居明堂禮。取之鄭康成三禮注。所引逸文。其編次先後。皆依行禮之節次。不盡從其原文。蓋倣朱子儀禮經傳通解之例。其引二戴記著所出。鄭注不著所出。則與王應麟鄭氏易同。由古人著書。不及後來體例之密。不足異也。其傳十篇。則皆取之二戴記。曰冠儀。曰昏儀。曰士相見儀。曰鄉飲酒儀。曰鄉射儀。曰燕儀。曰大射儀。曰聘儀。曰公食大夫儀。曰朝事儀。其鄉射儀。大射儀。取禮記射義篇所陳天子諸侯卿大夫之射。釐之爲二。其士相見公食大夫二儀。則取宋劉敞之所補。敞擬記而作者。尙有投壺儀一篇。亦見公是集。中澄偶遺之。明何喬新嘗取以次朝事儀後。并爲之跋。通志堂刻九經解。復佚其文。蓋所據乃未補之舊本。非喬新本也。又閻若璩尙書古文疏證。第二十一篇。曰漢興高堂生傳禮十七篇。孔壁出多三十九篇。謂之逸禮。平帝時王莽立之。旋廢。猶相傳至東漢。鄭康成注三禮。曾引之。天子巡狩禮云。制幣丈八尺。純四狶。中霽禮云。以功布爲道布。屬於几。烝嘗禮云。射豕者。軍禮云。無干車。無自後射。朝貢禮云。純四狶。制丈八尺。禘於太廟禮云。日用丁亥。不得丁亥。則己亥。辛亥亦用之。無則苟有亥焉可也。又中霽禮云。凡祭五祀於廟。用特性。有主有尸。皆先設席於奧。祀戶之禮。南面設主於戶內之西。乃制脾及腎爲俎。奠於主北。又設盛於俎西。祭黍稷祭肉祭醴皆三。祭肉脾一。腎再。旣祭徹之。更陳鼎俎。設饌於筵前。迎尸略如祭宗廟之儀。王居明堂禮云。出十五里迎歲。又云帶以

弓韜禮之謀下。其子必得天材。又云季春出疫於郊。以攘春氣。又中霤禮云祀竈之禮。先席於門之與東面。設主於竈。乃制肺及心肝爲俎。奠於主西。又設盛於俎南。亦祭黍三。祭肺心肝各一。祭醴三。亦既祭徹之。更陳鼎俎。設饌於筵前。迎尸如祀戶之禮。又王居明堂禮云。毋宿於國。又中霤禮云。祀中霤之禮。設主於牖下。乃制心及肺肝爲俎。其祭肉心肺肝各一。他皆如祀戶之禮。又云祀門之禮。北面設主於門左。樞乃制肝及肺心爲俎。奠於主南。又設盛於俎東。其他皆如祭竈之禮。又王居明堂禮云。仲秋九門磔攘。以發陳氣。禦止疾疫。又云仲秋農隙。民畢入於室。曰時殺將至。毋罹其災。又云季秋除道。致梁以利農也。又中霤禮云。祀行之禮。北面設主於轅上。乃制腎及脾爲俎。奠於主南。又設盛於俎東。祭肉腎一。脾再。其他皆如祀門之禮。又王居明堂禮云。孟冬之月。命農畢積聚。繫牧牛馬。又云季冬命國爲酒。以合三族。君子說。小人樂。又云仲秋乃命國釀。逸奔喪禮云。不及殯。日於又哭。猶括髮卽位。不袒。告事畢者。五哭而不復哭也。又云哭。父族與母黨於廟。妻之黨於寢。朋友於寢門外。壹哭而已。不踊。又云。凡拜。吉喪皆尙左手。又云。無服袒免爲位者。唯嫂與叔。凡爲其男子服。其婦人降而無服者。麻。凡二十五條。爲篇名者。八。吳草廬逸經八篇。僅及其三。云云。則亦不免有所疏漏。然較之汪克寬書。則條理精密多矣。明一統志。沅州劉有年。洪武中爲監察御史。永樂中上儀禮逸經十有八篇。楊慎求之內閣。不見其書。朱彝尊經義考。謂有年所進。卽澄此本。逸經八篇。傳十篇。適符其數。其說似乎有據。今世傳內閣書目。惟載澄書。不著有年姓名。蓋當時亦知出於澄矣。

【儀禮集說十七卷】兩江總督採進本。元敖繼公撰。繼公字君善。長樂人。家於吳興。趙孟頫嘗從受業。

後以江浙平章高彥敬薦授信州教授。是書成於大德辛丑。前有自序。稱鄭康成注。疵多而醇少。刪其不合於經者。意義有未足。則取疏記或先儒之說以補之。又未足。則附以一得之見。又疑喪服傳違悖經義。非子夏作。皆未免南宋末年務詆漢儒之餘習。然於鄭注之中錄其所取。而不攻駁所不取。無吹毛索垢。百計求勝之心。蓋繼公於禮所得頗深。其不合於舊說者。不過所見不同。各自抒其心得。初非矯激以爭名。故與目未睹注疏之面。而隨聲佐鬪者。有不同也。且鄭注簡約。又多古語。賈公彥疏。尙未能一一申明。繼公獨逐字研求。務暢厥旨。實能有所發揮。則亦不病其異同矣。卷末各附正誤。考辨字句頗詳。知非徒騁虛詞者。其喪服傳一篇。以其兼釋記文。知作於記後。又疑爲鄭康成散附經記之下。而不敢移其舊第。又十三篇後之記。朱子經傳通解。皆割裂其語。分屬經文各條之下。繼公則謂諸篇之記。有特爲一條而發者。有兼爲兩條而發者。有兼爲數條而發者。亦有於經義之外。別見他禮者。不敢移掇其文。失記者之意。自比於以魯男子之不可學。柳下惠之可卷。末特爲後序一篇記之。則繼公所學。猶有先儒謹嚴之遺。固異乎王柏吳澄諸人。奮筆而改經者也。

【經禮補逸九卷】兩淮馬裕家藏本

元汪克寬撰。克寬字德輔。祁門人。泰定丙寅舉於鄉。元亡不仕。明

初徵脩元史。以老疾辭歸。洪武五年卒於家。事蹟具明史儒林傳。是書取儀禮周官大小戴記春秋三傳。以及諸經之文。有涉於禮者。以吉凶軍賓嘉五禮統之。吉禮之目六十有八。凶禮之目五十有七。軍禮之目二十有五。賓禮之目十有三。嘉禮之目二十有一。而以禮經附說終焉。克寬究心道學。於禮家度數。非所深求。於著書體例。亦不甚講。如每條必標出典是矣。乃一類之中。條條連綴書之。合爲一篇。文相屬而

語不屬。遂參差無緒。又此書實考典文。非考故事。乃多載春秋失禮之事。雜列古制之中。如祠禮之昭公十五年有事於武宮。嘗禮之桓公十四年壬申御廩災。乙亥嘗烝禮之桓公八年正月五月再烝。大閱禮之桓公六年秋八月大閱。朝禮春秋之書朝三十六。遇禮隱公四年公及宋公遇于清。會禮之春秋書會九十五。錫命禮之莊公元年王使榮叔錫桓公命。燕饗禮之莊公四年夫人饗齊侯于祝丘。尙略繫以論說。糾正其謬。至於祫嘗禮之文公二年躋僖公。又諸侯大祫禮。亦引此條。賻贈禮之隱公元年宰咺歸惠公仲子之賻。三年武氏子來求賻。榘禮之襄公二十八年楚人使公親榘。會葬禮之襄公二年諸姜宗婦來送葬。皆失禮之尤。乃臚列其文。不置一語。不幾使讀者謂古禮當如是乎。至於祭寒暑禮下。詆鄭康成。徒見木鐸徇令一節。與夏書孟春合。遂指正月爲夏正。似未見隋書經籍志。載康成注書祇有二十九篇。又王居明堂禮。謂月令漢儒所作。指爲呂不韋作者。不知何據。似未見呂氏春秋有十二月紀。亦殊疎漏。程敏政篋墩集有書是書後。曰環谷汪先生著書凡十餘種。先生既歿。悉被一人竊去。攘爲己書。經禮補逸一編。尤號精確。乃百計購得之。其原本雖被改竄。然有附麗而無刊補。真贋之迹。瞭然甚明。先生元孫文彙等。力圖刊布。因爲手校。且摹先生之像於編首。別爲附錄一卷云云。此本有附錄關文行狀之類。而無其像。亦無敏政此跋。或後人別得改竄之本。刻之歟。以其元人舊帙。議論尙不失醇正。姑存以備一家焉。

【欽定儀禮義疏四十八卷】乾隆十三年御定三禮義疏之第二部也。其詮釋七例。與周官義疏同。分經文爲四十卷。冠以綱領一卷。釋宮一卷。不入卷數。殿以禮器圖四卷。禮節圖四卷。儀禮至爲難讀。鄭注

文句古奧，亦不易解。又全爲名物度數之學，不可以空言聘辯。故宋儒多避之不講，卽偶有論述，亦多不傳。惟元敖繼公儀禮集說，疏通鄭注，而糾正其失，號爲善本。故是編大旨，以繼公所說爲宗，而參核諸家，以補正其舛漏。至於今文古文之同異，則全採鄭注，而移附音切之下。經文記文之次第，則一從古本，而不用割附之說。所分章段，則多從朱子儀禮經傳通解，而以楊復敖繼公之說，互相參校。釋宮則用朱子點定李如圭本，禮器則用聶崇義三禮圖本，禮節用楊復儀禮圖本，而一一刊其譌謬，拾其疎脫，舉數百年皮閣之塵編，搜剔疏爬，使疑義與詞，渙然冰釋。先王舊典，可沿溯以得其津涯，考證之功，實較他經爲倍蓰，豈非遭遇聖朝，表章古學，萬世一時之嘉會歟。

【儀禮鄭注句讀十七卷附監本正誤石經正誤二卷】浙江鮑士恭家藏本 國朝張爾岐撰。爾岐有周易說略，已著錄。是書全錄儀禮鄭康成注，摘取賈公彥疏，而略以己意斷之。因其文古奧難通，故竝爲之句讀。馬端臨文獻通考載其父廷鸞儀禮注疏序，稱其家有景德中官本儀禮疏，正經注語，皆標起止，而疏文列其下，因以監本附益之，手自點校，并取朱子禮書與其門人高弟黃氏楊氏續補之編，分章析條，題要其上。今廷鸞之書不傳，爾岐是編體例略與相近。案禮記曰：一年視離經辨志，注曰：離經斷句絕也，則句讀爲講經之先務。沈約宋書樂志於他樂歌皆連書，惟鐸舞曲，聖人制禮樂篇，有聲音而無文義，恐迷其句，遂每句空一字書之，則難句者爲之離析，亦古法也。至於字句同異，考證尤詳。所校除監本外，則有唐開成石經本、元吳澄本及陸德明音義、朱子與黃榦所次經傳通解諸家，其謬誤脫落衍羨顛倒經注混淆之處，皆參考得實。又明西安王堯惠所刻石經補字，最爲舛錯，亦一一駁正。蓋儀禮一經，自韓愈

已苦難讀。故習者愈少。傳刻之譌愈甚。爾岐茲編於學者可謂有功矣。顧炎武少所推許。而其與汪琬書云。濟陽張君稷若。名爾岐者。作儀禮鄭注句讀一書。頗根本先儒。立言簡當。以其人不求聞達。故無當時之名。而其書實似可傳。使朱子見之。必不僅謝監獄之稱許也。又其廣師一篇。曰。獨精三禮。卓然經師。吾不如張稷若。乃推挹之甚至。非徒然也。爾岐蒿菴集中。有自序一篇。稱尙有吳氏儀禮考注訂誤一卷。今不在此編中。然此編乃新刊之本。無所佚脫。或是卷又自別行歟。

【儀禮商二卷附錄一卷】浙江巡撫採進本 國朝萬斯大撰。斯大字充宗。鄞縣人。是書取儀禮十七篇。

篇爲之說。頗有新義。而亦勇於信心。前有應撫謙序。稱喜其覃思。而嫌其自用。亦篤論也。其聘禮解衣之。楊襲謂裘外之衣。謂之楊衣。楊衣卽禮服。聘禮既聘而享。賓主皆楊以將事。推此則凡裘外之楊衣。皆禮服矣。考聘禮鄭注曰。楊者免上衣。見楊衣。則楊衣之上。更有衣。明矣。賈疏曰。假令冬有裘。襯身禪衫。又有襦袴。襦袴之上有裘。裘上有楊衣。楊衣之上。又有上服。皮弁祭服之等。則禮服也。如斯大之說。則楊衣之上。不得更有皮弁祭服之等矣。至玉藻所謂君衣狐白裘。錦衣以楊之。蓋諸侯皮弁視朔。特以錦衣爲楊。未聞其不加皮弁服。而專用錦衣也。玉藻又謂君子狐青裘豹褰。元綃衣以楊之。大夫助祭。服爵弁純衣。亦特以元綃衣爲楊。未聞其不用純衣。而用元綃衣也。然則謂楊衣之上無禮服。不特注注。且悖經矣。斯大又謂襲衣乃於楊衣上加深衣。蓋楊衣直衿。故露美。深衣交衽。故不露美也。今卽以聘服皮弁考之。皮弁服之下爲朝服。朝服之下爲元端。元端之下爲深衣。深衣爲庶人之服。聘禮重聘而輕享。若享時皮弁而楊。聘時深衣而襲。則聘服反殺於享服三等矣。隆殺之義。何在。且主國之君。與使臣行聘於廟。而各

服庶人之服以相見。以爲此其充美。無是理也。其廟寢圖列東西箱在東西堂之下。如今廊廡。考公食大夫禮云。賓升。公揖退於箱下。又云。公降再拜。若箱在堂下。則既退於箱。又何降乎。故鄭注以箱爲堂上東夾之前。漢書董賢傳。大皇太后召大司馬賢。引見東箱。則東箱非廊廡閒明矣。王延壽魯靈光殿賦曰。右个清晏。李善注。引杜預左傳注曰。个東西箱也。東西个在堂上。則東西箱不在堂下。明矣。斯大所圖亦非經義也。然斯大學本淹通。用思尤銳。其合處往往發明前人所未發。卷末附答應嗣寅書。辨治朝無堂。尤爲精核。棄所短而取所長。亦深有助於考證也。

【儀禮述注十七卷】福建巡撫採進本 國朝李光坡撰。光坡有周禮述注。已著錄。是書取鄭注賈疏。總

撮大義。而節取其辭。亦閒取諸家異同之說。附於後。其中注疏原文。有可刪削者。如士冠禮。筮人執筴。抽上韠。注曰。今時藏弓矢者。謂之韠丸也。考左傳。昭公二十五年。公徒釋甲。執冰而踞。杜注。冰韠丸。或云韠丸。箭筈。方言曰。弓藏謂之韠。或謂之韠丸。後漢書南匈奴傳曰。今齋雜繒五百匹。弓韠丸一矢四發。遺單于。廣雅作馘。此傍借韠丸以明韠字之訓。非經之正義。刪之可也。至如士冠禮。贊者洗于房中。側酌醴。注。贊酌者。賓尊不入房。光坡節此二句。則賓不自酌。而用贊者。義遂不明。爲刪所不應刪矣。又注載古文今文最關經義。如士喪禮。設決麗于擊。注。引古文。擊作挽。考管子弟子職。飯必捧。擊羹不以手。呂覽本味篇。述蕩之擊。高誘注曰。擊。古手挽之字也。據此。則以古文之挽。證今文之擊。義更明晰。而光坡概節之。亦爲太簡。其旁採諸家之言。尤時有未審。如公食大夫禮曰。飲酒漿。飲俟於東房。注。飲酒先言飲。明非獻酬之酒也。又曰。宰夫右執觶。左執豐。進設於豆東。注。食有酒者。優賓也。光坡引楊孚之說曰。上飲酒漿。

飲俟于東房。疏云：酒漿皆以醕口。此進設于豆東。疏又云：漿以醕口不用酒。主人猶設之。是以優賓。兩說牴牾不同。下文祭飲酒于上豆之間。魚腊醬滂不祭。夫魚腊醬滂不祭。而祭飲酒。則知酒以優賓。但賓不舉耳。豈醕口之物哉。當以優賓之義爲正。云云。今考賈前疏云：酒漿皆以醕口。謂二飲本竝設以待賓用也。後疏云：漿以醕口不用酒。謂二飲雖竝設。其實賓止用漿耳。前後一義相承。竝無牴牾。楊氏殊未解。疏意。至於鄭注優賓之義。亦謂賓醕口止用漿。而主人仍特設酒。故曰優賓。下文之祭飲酒。乃賓加敬以報醕禮之優。與他篇獻酬之酒祭酒不同。觀鄭上注明云：飲酒非獻酬之酒。則爲飯後潔口之物。可知。楊氏以設飲酒爲優賓。而謂飲酒非以醕口。於鄭注優賓之義。亦爲未明。且考周禮酒人曰：共賓客之禮。酒飲酒而奉之。注禮酒饗燕之酒。飲酒食之酒。賈疏飲酒食之酒者。曲禮曰：酒漿處右。此非獻酬之酒。是醕口之酒。則楊氏謂飲酒非醕口之物。與酒人經注皆相矛盾矣。光坡取之。實未深考。然如士冠禮。母拜受。拜送。光坡謂母拜受。乃受脯而拜。非拜子也。其義最允。蓋此拜受。如大射儀。主人盥洗象觚。升酌膳。東北面獻於公。公拜受。乃拜受觚。非公先拜其卿大夫也。又如特牲饋食禮。主人洗角。升酌醕。尸拜受。乃拜受角。非祖考先拜其子孫也。凡此之類。頗有可取。又如喪服記。夫之所爲兄弟服。妻降一等。萬斯同。據以爲嫂叔有服之證。光坡不取其說。亦深有決擇。三禮之學。至宋而微。至明殆絕。儀禮尤世所罕習。幾以爲故紙而棄之。注其書者。寥寥數家。卽郝敬完解之類。稍著於世者。亦大抵影響揣摩。橫生臆見。蓋周禮猶可談。王談霸禮記。猶可言。敬言誠儀禮。則全爲度數節文。非空辭所可敷衍。故講學家避而不道也。光坡此編。雖瑕瑜互見。然疏解簡明。使學者不患於難讀。亦足爲說禮之初津矣。



【儀禮析疑十七卷】江蘇巡撫採進本。國朝方苞撰。苞有周官集注。已著錄。是書大旨。在舉儀禮之可疑者而詳辨之。其無可疑者。竝經文不錄。苞於三禮之學。周禮差深。晚年自謂治儀禮十一次。用力良勤。然亦頗勇於自信。如士冠禮。緇布冠缺項。鄭康成讀缺如頰弁之類。敖繼公則謂以緇布一條圍冠爲缺項。別以一物貫之。其兩相又以纓屬。自來講儀禮者。多用其說。苞謂既有紒以束髮。何爲又以緇布圍冠。據經文乃以青組爲緇。後屬缺項。而前繫於兩相。以結於頤下。不知鄭氏讀缺爲頰。固爲改字。而別注云。項中有編。疏謂兩頭皆爲編。別繩穿編中結之。廣韻訓編爲缺。類篇曰編結也。則鄭之此注。大可依據。明是缺項有布爲之結。然後加繩。敖繼公說猶有未詳。苞則去敖氏更遠矣。士昏禮納徵。元纁束帛。苞云。致幣之儀。不具何也。士庶人所通行。人皆知之。夫經文儷皮以下。旣曰如納吉禮。則非以人所通行而略之也。且束帛爲十端。詳於周禮。鄭注禮記雜記注。十箇爲束。二端相向。卷之共爲一兩。苞第云。執一兩以致辭。則一兩不知爲何語矣。有司徹。侑俎二字。蓋總挈羊左肩左肫以下。下節侑俎。則以起羊肺諸品。而苞以前文有侑有俎。謂此衍文。果如所說。則與下侑俎不配。皆不詳考之故也。然其用功旣深。發明處亦復不少。於士相見禮。辨注謂賓反見。卽有燕禮之非。辨張侯下綱之文。所以見於鄉射而不載於大射儀之故。皆由周禮以通之。於聘禮。公答再拜。擯者出立於門中。以相拜。以爲待公旣拜。然後反還振幣。於覲禮。侯氏迎于帷門之外。再拜。解使者不答。以王命未宣。不敢受拜禮。皆細心體認。合乎經義。其他稱是者尙夥。檢其全書。要爲瑜多於瑕也。

【儀禮章句十七卷】浙江吳玉堦家藏本

國朝吳廷華撰。廷華字中林。初名蘭芳。仁和人。康熙甲午舉

人由中書舍人歷官福建海防同知。乾隆初嘗薦修三禮。杭世駿榕城詩話稱廷華去官後寄居蕭寺。穿穴賈孔。著二禮疑義數十卷。案廷華所著周禮疑義。今未之見。而此書則名章句。未審別有儀禮疑義。抑或改名章句也。其書以張爾岐儀禮句讀過於墨守鄭注。王文清儀禮分節句讀以句讀爲主。箋注失之太略。因折衷先儒。以補二書所未及。每篇之中。分其節次。每節之內。析其句讀。其訓釋多本鄭賈箋疏。亦閒採他說。附案以發明之。於喪禮尤爲詳審。如喪服嫡孫條。疏謂祖孫本非一體。此謂祖爲適子服斬。故於孫不重服。特隆於大功。疏說非是。士喪禮陳大斂具條。熬黍稷各二筐。敖繼公謂置此代奠。此獨從注說。謂設以聚蟻。去熬而蟻亦俱去。蓋善法也。又謂旣夕禮。皆木桁久之句。久當作廬。人灸諸牆之灸柱也。以辨注疏之非。又謂祖奠主人當在柩東。奠在其南。則亦在柩東。注謂主人及奠俱在柩西。非是。頗見精確。惟於三年之喪。過信毛奇齡三十六月之說。不知此說倡自唐王元感。當時已爲禮官所駁。閻若璩潛邱劄記辨之尤悉。廷華蓋偶未考。又謂袒免之免。疑襯冠者。案疏謂鬢與括髮。以麻布自頂鄉前。交於額上。卻繞紒。免亦如之。但布廣一寸爲異。未聞有襯冠。其說亦穿鑿。然其章分句釋。箋疏明簡。於經學固不爲無補也。

【補饗禮一卷】浙江巡撫探進本

國朝諸錦撰。錦有毛詩說。已著錄。是編以儀禮十七篇。有燕禮。有公

食大夫禮。而獨無饗禮。然其見於周官春秋傳禮記者。猶可得而考。元吳澄作纂言及考注。嘗有補經八篇。補傳十篇。獨於饗禮之文。未有特著。蓋緣聘覲篇中。俱兼及饗食。謂其可以相通而略之。殊不知饗之爲禮也大。非一聘覲所能該。有祭帝禘祭之大饗。復有天子享元侯。兩君相見。及凡饗賓客之不同。使不

自爲一篇。則雖諸書可考。亦無自而察其全。因據周官賓客之禮。聯事而比次之。竝取左傳禮記中相發明者。條注於下。爲補饗禮一卷。考敖繼公儀禮集說序曰。公食大夫禮云。設洗如饗。謂如其公饗大夫之禮也。而今之經。乃無是禮。則是逸之也。云云。據其所考。則儀禮本有饗禮一篇。經文可證。錦之所補。非屬鑿空。且是編以周官爲宗。周禮固儀禮綱領。以經補經。固無訾於不類。至於分注之傳記。證佐天然。咸有條理。尤非牽強附會之比。至薦籩不薦簋之異文。庭燎門燎。掌于閭人。甸人之殊說。竝兩存其義。不生穿鑿。亦勝於空談臆斷之學。雖寥寥不滿二十葉。而古典所存。足資考證。不以其篇帙之少而廢也。

【禮經本義十七卷】浙江巡撫探進本 國朝蔡德晉撰。德晉字仁錫。無錫人。雍正丙午舉人。乾隆初以

楊名時薦。官司務。是書前十六卷。皆本經。第十七卷。附吳澄所輯逸禮八篇。皆引宋元明以來諸家之說。與注疏互相參證。大旨皆不戾於古。名物制度。考辨頗悉。亦閒出新義。如士冠禮文白屨。以魁桴之。鄭注魁。蜃蛤桴注也。蓋以蛤灰桴注於屨。取其潔素。說文所云魁。蛤是其確證。乃引萬斯大之說。謂魁以木爲之。明時巾帽。以木爲範。名曰魁頭。蓋本於此。殊不免杜撰無稽。然如士冠禮經文曰。卽筵坐櫛。設筓。敖繼公以爲固冠之筓。德晉則謂筓有二種。一是髻內安髮之筓。一是弁冕固冠之筓。此未加冠。明是安髮之筓。繼公所說爲誤。則亦頗辨析精密。爲前儒所未及也。

【宮室考十三卷】江蘇巡撫探進本 國朝任啓運撰。啓運有周易洗心。已著錄。是書於李如圭釋宮之

外別爲類次。曰門曰觀曰廟曰寢曰塾曰宇曰等威曰名物曰門大小廣狹曰明堂曰方明曰辟雍。考據頗爲詳核。惟謂房東爲東廂。西爲西廂。北墉東墉。西墉南戶。屬諸堂東。爲東堂。西爲西堂。堂上東西

牆曰序。序東爲東夾室。西爲西夾室。南墉東墉西墉北戶偏諸東。東爲東堂。西爲西堂。如其所說。則東西廂在房之東西。東西夾室在堂之東西。東西廂之南。東西夾室之北。則四東西堂矣。然考之經傳。實全無根據。儀禮覲禮篇。注曰東箱東夾之前。相翔待事之處。特牲饋食禮。注曰西堂西夾之前。近南。疏曰卽西箱也。爾雅釋宮曰室有東西廂曰廟。郭璞注曰夾室前堂。據此。則東西廂卽東西堂。明在東西夾室之前。而啓運謂在東西夾室之後。誤矣。公食大夫禮曰公揖退於箱下。公受宰夫束帛以侑。西鄉立。注云箱東夾之前。俟事之處。受束帛於序端。蓋東廂卽接序端。公當於序端受束帛。故先立於東廂以俟之。地近則事便也。若東廂在東房之東。夾室之北。則南距序端。中間隔一正堂。使於此而俟事。則往來不便。孰甚焉。是證以經文。無一相合。又漢書周昌傳。呂后側耳於東箱聽。顏師古注曰正寢之東西室。皆曰箱。若東箱僻在房東。遠在夾北。則又何從側耳聽乎。又金日磾傳。莽何羅從外入。從東箱上。見日磾色變。走趨臥內。蓋從東堂趨室內。故云從外入也。若東廂在房東夾北。則是從內出矣。後漢書周舉傳。天子親自露坐德陽殿東廂請雨。則東廂不應在房東夾北明矣。是核以史事。亦無一相合。且儀禮燕禮。小臣共槃匱。在東堂下。注曰爲公盥也。下又云公降盥。蓋降東階就槃匱。故共槃匱在東堂下。就近也。啓運謂東堂在東夾北。則是公降盥於東夾北之堂下。豈經義乎。又特牲饋食禮。主婦視饋饔饔於西堂下。注曰近西壁南齊于坵。如東堂在東夾北。則注於堂下。當云北齊于坵矣。啓運不究儀禮全經。自立新說。故其失如此。又謂周之爲學者五。中曰成均。左之前曰東膠。左之後曰東序。右之前曰瞽宗。右之後曰虞庠。於四郊先爲四國學。南之東曰東膠。北之東曰東序。南之西爲瞽宗。北之西爲虞庠。今考周太學曰東膠。在公宮南之左。小

學曰虞庠。在西郊。見於王制注。三代之學所在無文。至劉敞始謂辟廱居中。其北爲虞學。其東爲夏學。其西爲殷學。至陸佃禮象始謂辟廱居中。其南爲成均。北爲上庠。東爲東序。西爲瞽宗。啓運蓋襲其說。遂謂四代之學皆在學中而不考其無所出。又三禮義宗曰。凡立學之法有四。郊及國中。在東郊謂之東學。在南郊謂之南學。在西郊謂之西學。在北郊謂之北學。故鄭注祭義曰。周有四郊之虞庠。據此則周特爲虞庠於四郊。而啓運謂竝立東序。瞽宗于郊。尤爲特創。不足據也。他若謂宗廟在雉門內。引禮運。仲尼與于蜡賓。事畢出遊于觀之上。穀梁傳。禮送女。母不出祭門。諸母兄弟不出闕門。如此之類。則頗爲精密。可以與鄭注相參矣。儀禮一經。久成絕學。啓運能研究鉤貫。使條理秩然。雖間有疵謬。而大致精核。要亦不愧窮經之目矣。

【肆獻裸饋食禮三卷】兩江總督採進本

國朝任啓運撰。是編以儀禮特牲少牢饋食禮皆士禮。因據

三禮及他傳記之有關於王禮者推之。不得於經。則求諸注疏以補之。凡五篇。一曰祭統。二曰吉蠲。三曰朝踐。四曰正祭。五曰釋祭。其名則取周禮以肆獻裸享先王。以饋食享先王之文。每篇之內。又各爲節次。每節皆先撮己說。而自注其說之所出。其後竝附載經傳較之黃榦所續祭禮。更爲精密。其中如吉蠲篇。省牲視濯節。曰。饗人概鼎。廩人概飴。司宮概豆籩及勺爵。今考周禮天官世婦曰。掌祭祀之事。帥女宮而濯。概爲齊盛。賈疏謂少牢濯概以饗人。廩人司宮者。彼大夫家無婦官。故并使男子官。此天子禮有婦官。與彼異。啓運此書。旣推天子之禮。而仍據少牢之文。則世婦帥女官濯漑之文。遂無歸宿。又列位節。啓運謂同姓皆在阼階。自北而南。以序昭穆。爵位則於一世中。自西而東。以尊卑爲序。蓋世異則子不可先

父世同則弟不妨先兄。觀中庸於燕毛言序齒。則昭穆不序齒可知。案同姓之位。舊說多歧。文王世子公族在宗廟之中。如外朝之位。宗人授事以爵。以官。中庸宗廟之禮。所以序昭穆也。孔疏謂同姓無爵者。從昭穆。有爵者。則以官與公侯列西階。孔意蓋欲使中庸與文王世子二義并歸一義。其說尙爲意測。祭統曰。凡賜爵。昭爲一穆爲一。昭與昭齒。穆與穆齒。羣有司皆以齒。此之謂長幼之序。注曰。昭穆猶特性少卑饋食禮之衆兄弟。則兄弟賜爵以齒。其位亦以齒。確有明文。啓運不用孔義。又不用鄭義。別引昭穆不序齒之說。與經義殊爲不合。又正祭篇有薦幣節。自注云。據薛氏禮圖。鄭氏孔氏皆未及引。大宰小宰文。及大戴禮諸侯遷廟禮爲據。今考大宰曰。及祀之日。贊玉幣爵之事。上承祀五帝之文。不與宗廟相涉。小宰曰。凡祭祀贊玉幣爵之事。裸將之事。賈疏云。贊玉幣爵據祭天而下云。裸將是據祭宗廟。則贊幣非祭宗廟明矣。大宰伯以玉作六器。其幣各以其方之色。亦是據祀五帝也。惟諸侯遷廟禮有云。祝聲三。曰孝嗣侯某。敢以嘉幣告於皇考。今考宗廟之禮。惟告奠有幣。而祭無幣。故曾子問曰。凡告用牲幣。注曰。牲當爲制字之誤也。制幣一丈八尺。又大祝注云。告用牲幣。諸侯遷廟禮。明云成廟將徙。敢告。又云告事畢。乃曰擇日爲祭焉。則告禮而非祭禮。明甚。而啓運以之證宗廟正祭。亦爲牽附。又正祭篇曰。后羞籩二。糗餌粉餈。羞豆二。醢食糝食。內饗贊薦。自注云。孔疏但云內饗薦。茲據薛氏禮圖。今考內饗職曰。凡宗廟之祭祀。掌割亨之事。無薦內羞明文。孔疏亦無所出。又春官內宗曰。掌宗廟之祭祀。薦加豆籩。夫加豆籩。隆於內羞。王后已不親薦。況內羞乎。啓運沿薛圖之誤。亦爲失考。然大致綜覈諸家。首尾融貫。極有倫要。如后薦朝事豆籩。啓運列在納牲之前。薛圖列在三獻之後。今考內宰疏曰。王出迎牲時。祝延尸於戶外之西。

南面。后薦八豆籩。王牽牲入。則啓運之說。確有所本。又考明堂位。君肉袒迎牲於門。夫人薦豆籩。其下云。君親牽牲。大夫贊幣而從。據此。則朝事薦豆籩。賈疏列在納牲之前。甚確。薛圖舛謬。亦復顯然。又后薦饋食之豆籩。啓運列在五獻之前。薛圖列在五獻之後。今考鄭司尊彝注曰。饋獻薦孰時。后於是薦饋食之豆籩。云薦孰時。則其時初薦孰而未及五獻。甚明。故少牢禮。主婦薦韭菹醯葵菹醯。尚在尸未入以前。卽知后於饋食薦豆籩。必不在五獻以後。凡此之類。啓運考正薛圖之誤。俱精核分明。存而錄之。與續儀禮通解。亦可以詳略互考焉。

【儀禮釋宮增注一卷】安徽巡撫採進本

國朝江永撰。永有周禮疑義舉要。已著錄。是書取朱子儀禮

釋宮一篇。案釋宮本李如圭之書。誤編於朱子集中。永作此書之時。永樂大典尙未顯於世。故不知非朱子之筆。今仍其原書所稱。而附著其故於此。爲之詳注。多所發明。補正其稍有出入者。僅一二條。而考證精密者。居十之九。如鄭注謂大夫士無左右房。朱子疑大夫士亦有西房而未決。考詩正義曰。鄉飲酒義。尊于房戶之間。賓主共之。由無西房。故以房與室戶之間爲中。又鄉飲酒禮。席賓於戶牖閒。鄉飲酒義曰。坐賓于西北。則大夫士之戶牖閒在西。而房戶閒爲正中。明矣。此大夫士無西房之顯證。永乃謂賓坐戶牖閒。主人自阼階上。望之若在西北。故云坐賓於西北。其實在北而正中。不知鄉飲酒義。又云坐介于西南。坐僕于東北。若以永說推之。則鄉飲酒禮注。所謂主席阼階上。西面。介席西階上。東面。其東西正相向者。自主人望介。乃在西而不在西南也。鄉飲酒禮所謂僕席在賓東者。自主人望僕。乃在北而不在東北也。其說殊有難通。且鄉飲酒義。亦云主人坐于東南。卽知坐賓西北。自據堂之西北。非主人之西北。明矣。

又詩斯干云。築室百堵。西南其戶。鄭箋謂天子之寢左右房。異於一房者之室戶也。永謂詩南東其畝。謂或南其畝。或東其畝。與此西南其戶。語勢正同。此燕寢室內。或開西戶以達於東房。考燕寢西戶之制。不見於經。玉藻曰。君子之居恆當戶。寢恆東首。則燕寢也。而注以當戶爲嚮明。則燕寢之戶南嚮也。卽以漢制考之。漢書龔勝傳云。勝爲牀室中戶。西南牖下。使者入戶。西行南面立。若爲西向之戶。則入戶卽東行矣。然則燕寢戶皆南嚮。同於正寢西嚮之說。略無所據也。其他若謂東夾西夾。不當稱夾室。雜記大戴禮夾室二字。乃指夾與室言之。本各一處。注疏連讀之。故相沿而誤。又謂門屏之閒曰寧。乃路門之外屏樹之內。邢疏前說爲得。其後說又以爲路門之內。則誤。又謂李巡爾雅注。寧正門內兩塾閒。乃與詩之著義同。非門屏閒之寧也。如此之類。不可殫舉。其辨訂俱有根據。足證前人之誤。知其非同影響剽掇之學矣。

【儀禮小疏一卷】江蘇巡撫採進本。國朝沈彤撰。彤有尙書小疏。已著錄。是書取儀禮士冠禮士昏禮公食大夫禮喪服士喪禮五篇爲之疏箋。各數十條。每篇後又各爲監本刊誤。卷末附左右異尙考一篇。考證頗爲精核。如謂牲二十一體兼有髀。周禮內饗及士昏禮兩疏。乃不數髀。陳祥道則去髀而用穀。殊爲舛誤。又謂祥道以骨折乃止折脊脅。不及肩臂臑之骨。不知士虞記云。用專膚爲折俎。取諸脰膾。膾折亦謂之折俎。則脊脅亦折可知。又辨萬斯大解縞布缺項及廟寢之誤。又辨士喪禮衆主人在其後。鄭注所云庶昆弟于死者乃爲衆子。是斬衰之親。敖繼公謂齊衰大功之親。殊誤。又謂婦人俠牀東面。鄭注所云妻妾子姓。乃謂死者之妻。萬斯大乃云凡儀禮喪祭稱主婦者。皆宗子之妻。非宗子之母。殊失鄭義。凡斯之類。其說皆具有典據。足訂舊義之譌。其中過於推求。轉致疎舛者。如士冠禮注。今時卒吏及假吏也。彤



謂後漢志司隸校尉州刺史竝有假。劉昭注引漢官雒陽令有假。皆不兼吏名。此云假吏者。疑吏字衍。考後漢書光武紀。有宜且罷輕車騎士材官樓船士及軍假吏。百官志謂太常卿有假佐十三人。太僕卿有假佐三十一人。廷尉卿有假佐一人。司隸校尉有假佐二十五人。每州刺史皆有從事假佐。佐卽吏也。故志稱佐吏以下。則鄭注假吏之文。灼然不誤。又士冠禮。設洗直於東榮。注云。榮屋翼也。釋宮引說文。屋椳之兩頭起者爲榮。椳卽檐也。檐之東西起者乃曰榮。彤據此。指郭璞上林賦注。所云南榮屋南檐者爲誤。考景福殿賦曰。南距陽榮。北極幽崖。是南檐通名榮之顯證。亦不得云郭注爲誤。又士喪禮。牢中芻寸。注云。牢讀爲樓。彤雖深信鄭注。而終以牢讀爲樓無他證。考焦延壽易林曰。失志懷憂。如幽狴牢。又曰。失羊補牢。無益於憂。爲韻。淮南子本經訓。牢籠天地。彈壓山川。高誘注曰。牢讀如屋雷之雷。楚人謂牢爲雷。蓋蕭肴豪尤四韻。古音本通。鄭注卽從當時之讀。又考水經注。引釋氏西域記曰。南河自于闐至鄯善。入牢蘭海。牢蘭卽樓蘭。尤與鄭注闇合。彤疑無證。是未深考。又喪服曰。布總。箭筈鬢衰三年。注曰。鬢露紒也。猶男子之括髮。斬衰括髮以麻。則鬢亦用麻。以麻者。自項而前。交於額上。卻繞紒如著幘頭焉。彤不取此注。別用喪服小記疏所引皇侃之說。謂斬衰麻鬢。齊衰布鬢。皆未成服之鬢。其旣成服。則鬢不用麻布。惟露紒耳。且引此條注中鬢露紒之文。以證麻布二鬢外。別爲一露鬢之鬢。不知鄭注雖云鬢露紒。而其下更有鬢亦用麻之文。其注士喪禮亦同。蓋注中露紒二字。乃明鬢之去纜。旣去纜。而露紒。又以麻自項卻交於額。則鬢之制始全。皇侃乃止取喪服注露紒二字。而截去其下鬢亦用麻等句。遂指鄭注以鬢服三年之鬢。爲露紒之鬢。不用麻布。斯亦誣矣。彤安得據以攻鄭耶。然自此數條之外。則大抵援據淹通。無可訾。

議蓋彤三禮之學。亞於惠士奇。而醇於萬斯大。此書所論。亦亞於所作周官祿田考。而密於所作尙書小疏焉。

【儀禮集編四十卷】浙江巡撫探進本

國朝盛世佐撰。世佐秀水人。官龍里縣知縣。是書成於乾隆丁

卯。哀輯古今說儀禮者一百九十七家。而斷以己意。浙江遺書總錄作十七卷。且稱積帙共二千餘翻。爲卷僅十七者。案經篇數分之。不欲於一篇之中橫隔也。然此本目錄列十七卷。書則實四十卷。蓋終以卷軸太重。不得已而分之。總錄又稱末附勘正監本石經。補顧炎武張爾岐之闕。此本亦有錄。而無書。豈總錄但據目錄載之歟。其謂朱子儀禮經傳通解。析諸篇之記。分屬經文。蓋編纂之初。不得不權立此例。以便尋省。惜未卒業。而門人繼之。因仍不改。非朱子之本意。吳澄亦疑其經傳混淆。爲朱子未定之藁。故是編經自爲經。記自爲記。一依鄭氏之舊。其士冠士相見喪服等篇。經記傳注。傳寫混淆者。則從蔡沈考定。武成之例。別定次序於後。而不敢移易經文。其持論頗爲謹嚴。無淺學空腹高談。輕排鄭賈之鋼習。又楊復儀禮圖。久行於世。然其說皆本注疏。而時有併注疏之意。失之者。亦一。是正。至於諸家謬誤。辨證尤詳。雖持論時有出入。而可備參考者多。在近時說禮之家。固不失爲根據之學矣。

附錄

【內外服制通釋七卷】兩淮鹽政探進本

宋車垓撰。垓字經臣。天台人。咸淳中。由特奏名授迪功郎。浦

城縣尉。以年老不赴。德祐二年卒。垓及從兄若水。皆受業於季父安行。安行受業於陳埴。埴受業於朱子。故垓是書。一仿文公家禮。而補其所未備。有圖有說。有名義有提要。凡正服義服加服降服。皆推闡明晰。

具有條理。牟楷序謂家禮著所當然。此釋其所以然。蓋不誣也。朱彝尊經義考曰。車氏書。余所儲者。闕第八卷以後。卷八書目。爲三殤。以次降服。應服期而殤者。降服大功。小功。應服大功而殤者。降服小功。應服小功而殤者。降服總麻。卷九爲深衣疑義。其標題則仍稱九卷。注存而不注闕。蓋未敢斷後二卷之必佚。然今所傳寫。皆與彝尊本同。則此二卷已佚矣。據馬良驥所作垓行狀。其深衣疑義。本別爲一書。特附錄於此書之後。良驥所舉。用皇氏廣頭在下之注。以續衽爲裳之上衣之芻者。說亦頗核。惜其全文不可睹也。

【讀禮通考一百二十卷】江蘇巡撫採進本 國朝徐乾學撰。乾學字原一。號健菴。崑山人。康熙庚戌進士。第二官至刑部尚書。是編乃其家居讀禮時所輯。歸田以後。又加訂定。積十餘年。三易藁而後成。於儀禮喪服士喪既夕士虞等篇。及大小戴記。則倣朱子經傳通解。兼采衆說。剖析其義。於歷代典制。則一本正史。參以通典。及開元禮政和五禮新儀諸書。立綱統目。其大端有八。一曰喪期。二曰喪服。三曰喪儀節。四曰葬考。五曰喪具。六曰變禮。七曰喪制。八曰廟制。喪期歷代異同。則有表。喪服暨儀節喪具。則有圖。縷析條分。頗爲詳備。蓋乾學傳是樓藏書。甲於當代。而一時通經學古之士。如閻若璩等。亦多集其門。合衆力以爲之。故博而有要。獨過諸儒。乾學又欲并脩吉軍賓嘉四禮。方事排纂而歿。然是書蒐羅富有。秦蕙田五禮通考。卽因其義例而成之。古今言喪禮者。蓋莫備於是焉。

右禮類儀禮之屬。二十二部。三百四十四卷。附錄二部。一百二十七卷。皆文淵閣著錄。

案儀禮不專言喪服。而古來喪服之書。則例附於儀禮。蓋周官凶禮無專門。禮記又儀禮之義疏。言

喪服者大抵以儀禮爲根柢。故從其本而類附也。

虹口法院移交  
系内圖書

上海图书馆藏书



A541 212 0003 4359B

上海圖書館

