

бліотеками учениковъ семинаріи и училища (первое болѣе года, второе четыре года), С. Постниковъ ходатайствовалъ о выдачѣ ему хотя квартирнаго пособія; его просьба была удовлетворена: ему было назначено 60 руб. въ годъ квартирныхъ денегъ¹⁾. На мѣсто Постникова инспекторомъ опредѣленъ учитель Михаилъ Прылухинъ, но и онъ скоро оставилъ эту должность по болѣзненному состоянію²⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Григоревскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

новая книга

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ

сборникъ статей, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, святочныхъ и литературныхъ вечеровъ, рождественскихъ елокъ, и другихъ дѣтскихъ праздниковъ. Ц. 75 к. съ перес. 85 к.

Для подарковъ на елку

и раздачи на святочныхъ и литературныхъ вечерахъ предлагается подборъ интересныхъ и полезныхъ книгъ, одобренныхъ и рекомендованныхъ для школь, войскъ и народныхъ читаленъ въ 3, 5, 6, 8, 10, 15, 20 и 25 к. за книжку.

Выборъ книгъ самый разнообразный — болѣе 50 названій.

Многи книги иллюстрированы.

Безплатныя приложенія: листки и картины.

При требован. сообщать, сколько и въ какую цѣну выслать книжки. Адресъ: Попельня, м. Павлово, Киевской губ., Свинц. Серапіону Брокковскому.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть официальная.* Посланіе Св. Синода. — Архіерейскія служенія. — Епархіальныя извѣстія. — Списки праздныхъ мѣсяцъ. — Списокъ пенсіонеровъ эмеритальной кассы духовенства Арх. епархіи — Журналы Архан. епарх. съѣзда духовенства. — Объявленіе.

Часть неофициальная. Архидіаконскія призывы пастырями Христовой церкви. — Гласъ поющаго. — Пастырскія проповѣди по поводу современныхъ событій. — Потоверская и Сонгельская лопарскія школы Аландскаго уѣзда Арханг. губерніи. — Два слова о школьномъ дѣлѣ. — Оsvященіе Дѣтне-Золотинской церковно-прих. школы грамоты. — Арханг. уѣздное духовное училище. (продолженіе). — Объявленіе.

¹⁾ Дѣло по описи 1869 г. № 23, прош. 8 лив. 1869 г.

²⁾ Тамъ же, прош. 30 іюня 1869.

Редакторъ *А. Ежовъ.*



ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа. Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1905

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Канцелярскихъ Вѣдомостей.

80 ноября.

№ 22.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Глубокою скорбію наполняетъ сердце Наше смута перешедшая въ селенія нѣкоторыхъ уѣздовъ, гдѣ крестьяне чинятъ насиліе въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ. Никакое своеволие и самоуправство терпимы быть не могутъ, и властямъ, отъ Насъ поставленнымъ, гражданскимъ и военнымъ, повелѣно всѣми мѣрами предупредить и прекращать беспорядки, карая виновныхъ.

Нужды крестьянскія близки сердцу Нашему и не могут быть оставлены без вниманія.

Насилія и преступленія не улучшатъ, однако, положеніе крестьянъ, а Родинѣ могутъ они принести много великаго горя и бѣдъ.

Единственный путь прочнаго улучшенія благосостоянія крестьянъ есть путь мирный и законный, и Мы всегда ставили первѣйшею Нашею заботою облегченіе положенія крестьянскаго населенія.

Въ послѣднее время Нами было повелѣно собрать и представить Намъ свѣдѣнія о тѣхъ мѣрахъ, которыя можно было бы немедленно принять на пользу крестьянъ.

По разсмотрѣннй этого дѣла Нами рѣшено:

1. Выкупные платежи съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ уменьшить съ перваго января 1906 года на половину, а съ перваго января 1907 года взиманіе этихъ платежей вовсе прекратить.

и 2. Дать Крестьянскому Поземельному Банку возможность успѣшнѣе помогать малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи покупокъ площади ихъ земельнаго владѣнія, увеличивъ для сего средства Банка и установивъ болѣе льготныя правила для выдачи ссудъ.

О приведеніи этихъ мѣръ въ исполненіе даны Нами особые указы.

Пребываемъ въ увѣренности, что совмѣстными, затѣмъ, трудами Нашими и лучшихъ выборныхъ людей земли Русской, которые должны быть свободно указаны, въ числѣ другихъ подданныхъ нашихъ, и крестьянами, удастся достигнуть удовлетворенія дальнѣйшихъ насущныхъ нуждъ крестьянства безъ всякой обиды для прочихъ землевладѣльцевъ.

Уповаемъ, что любезное сердцу Нашему крестьянское населеніе, слѣдуя заповѣдямъ христіанскихъ добра и любви, услышитъ Царственный призывъ Нашъ сохранять повсюду миръ и тишину, и не нарушать закона и правъ другихъ лицъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 3-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволивъ, въ 31 день октября с. г., на соприсчисленіе протоіерея Пазрѣдкаго прихода, Александровсклаго уѣзда, Константина **Щеколдина**, за усердную и полезную 31-лѣтнюю дѣятельность его на гравицѣ Норвегіи, къ ордену св. Анны 2 ст., при чемъ Его Императорское Величество, независимо отъ пожалованія ордена о. Щеколдину, ознакомясь съ его дѣятельностью, повелѣлъ выразить о. Щеколдину Монаршее благоволеніе за полезную дѣятельность.

Постановленіе Архангельской Духовной Консистоіи отъ 8 ноября 1905 г., № 667.

По указу Его Императорскаго Величества Архангельская Духовная Консистоіи имѣли сужденіе по вопросу о разрѣшеніи духовенству епархіи вѣнчать, въ нѣкоторыхъ заслуживающихъ уваженія обстоятельствахъ, чужеприходныхъ брачущихся безъ представленія ими предбрачныхъ свидѣтельствъ. Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: принимая во вниманіе, что, по закону (прил. къ 26 ст. I ч. X т. Св. Зак.), отъ чужеприходныхъ брачущихся требуется представленіе предбрачнаго свидѣтельства тому причту, въ приходъ коего будетъ совершенъ бракъ, но имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ чужеприходные брачущіеся

но имѣють возможности совѣмъ представить предбрачнаго свидѣтельства, такъ какъ они ни къ какому приходу не приписаны или же не могутъ представить предбрачнаго свидѣтельства своевременно (напр., до наступленія поста, при необходимости скорого по какимъ-либо обстоятельствамъ вступленія въ бракъ и др.), между тѣмъ они имѣють всѣ прочіе документы, требуемые закономъ отъ брачущихся, и хотя временно проживають въ тѣхъ приходахъ, гдѣ они желаютъ вступить въ бракъ, по прицѣту хорошо извѣстно, что они удовлетворяють всѣмъ условіямъ, предъявляемымъ закономъ (см. зак. т. X, ч. I, ст. ст. 3—6, 9, 12, 20, 21 и 23) къ брачущимся, и вообще прицѣту достойно убѣждены въ законности имѣющаго быть брака и безъ представленія чужеприходными брачущимися ихъ предбрачныхъ свидѣтельствъ, Консепторіей опредѣлено: предоставить духовенству епархіи право вѣнчать чужеприходныхъ брачущихся и безъ представленія ими предбрачныхъ свидѣтельствъ, если прицѣту, въ виду продолжительнаго проживанія въ ихъ приходахъ чужеприходныхъ лицъ или по другимъ основательнымъ причинамъ, съ положительностію убѣждены въ томъ, что чужеприходные брачущіеся удовлетворяють всѣмъ, требуемымъ закономъ отъ брачущихся, условіямъ, о какомъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства пропечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣній духовенству епархіи.

Епархіальныя извѣстія.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявлена благодарность священнику Нашебожской церкви, Печорскаго уѣзда, Николаю **Сидоровскому** и крестьянину деревни Щельягорской, Красноборскаго прихода, Печорскаго у., Федору **Феофилактону Ануфриеву**, за усердіе къ храму Возжію, выраившееся въ пріобрѣтеніи для Нашебожской церкви колоколовъ, и крестьянамъ Мондинскаго прихода, Онежскаго уѣзда, за усер-

діе къ храму Возжію, выраившееся въ пожертвованіи денежныхъ средствъ и матеріаловъ на ремонтъ приходской церкви.

Опредѣленъ, согласно просьбѣ, заштатнаѣ священникъ Елпидифоръ **Преображенскій** на священническое мѣсто въ Тетринскій приходъ, Александровскаго уѣзда, съ 9 ноября.

Допущенъ къ пр. и. д. священника въ Кицкомъ приходъ, Шенкурскаго уѣзда, заштатнаѣ священникъ Феодоръ **Синцовъ**, съ 9 ноября.

Утвержденъ въ должности исполнявшій обязанности псаломщика Устьцѣлемекаго собора Григорій **Артемьевъ**, съ 9 ноября.

Перемѣщены согласно просьбѣ одинъ на мѣсто другого діаконъ — Кладбищенской г. Архангельска церкви Александръ **Ивановскій** и Пинежскаго собора — Анатолій **Павловъ**, съ 16 ноября.

Уволены отъ должности, согласно просьбѣ, п. д. псаломщика Целезерскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Финлянд. **Оборинъ** съ 16 ноября и за принятіемъ въ военную службу псаломщикъ Кривоцкаго прихода, того же уѣзда, Александръ **Абрамовъ**, съ 17 декабря.

О П И С О К Ъ

правныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При Холмогорскомъ женскомъ монастырѣ.
 Въ соборѣ Устьцѣлемекомъ.
 Въ прих.: Холм. у. Чухченемско-Ильинскомъ, Шукотинскомъ, Шастозерскомъ.
 Пинеж. у. Короло-Троицкомъ, Сурскомъ.
 Мезенскаго у. Канинскомъ.
 Белск. у. Ухтинскомъ.
 Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ и Гавриловскомъ.

Діако́нскія:

Въ соборахъ: Кольскомъ и Устьцылемскомъ.

Въ прих. *Холм. у.* Емецкомъ.

Иса́ломщицескія:

Въ прих. *Холмог. у.* Целезерскомъ, Кривецкомъ.

Печор. у. Поромовскомъ, Оксинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Гавриловскомъ.

О пожертвованіяхъ въ пользу соборнаго Попечительства въ городѣ Холмогорахъ въ октябрѣ и первой половинѣ ноября 1905 года.

На нужды попечительства соборнаго поступило.

1. Отъ протоіеря Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанна Ильича Сергіева (ст. 1). 50 р.
2. Отъ Ставропигіального Соловецкаго монастыря (ст. 2). 10 р.
3. Отъ Настоятеля Веркольскаго Артеміева монастыря о. архимандрита Антонія (ст. 6). 200 р.
4. Собрано въ г. Холмогорахъ членами Попечительства (ст. 3, 4 и 5). 34 р. 90 к., въ томъ числѣ 16 р. 40 к. на приобрѣтеніе иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, всего 294 р. 90 к.

За означенныя пожертвованія соборное Попечительство долгомъ считаетъ выразить жертвователямъ свою искреннюю благодарность.

Предсѣдатель Попечительства Настоятель собора протоіерей Николай *Шангинъ*.

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.

(Продолженіе).

По мужскому духовному училищу.

1905 года августа 24 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушалъ прошеніе отъ 16 августа 1905 г. бывшаго эконома Архангельскаго духовнаго мужскаго училища Василя Ульяновскаго о назначеніи ему пособія за сверхдолжные усиленные труды его по окончательной постройкѣ и внутренней отдѣлкѣ училищныхъ зданій съ іюня по ноябрь, въ теченіи 5 мѣсяцевъ, при жалованьи 20 руб. въ мѣсяць по должности эконома училища.

Съѣздъ, по надлежащемъ сужденіи, постановилъ: въ виду того, что расчетъ съ бывшимъ экономомъ Архангельскаго духовнаго училища Василемъ Ульяновскимъ произведенъ своевременно Правленіемъ училища, просьбу его о назначеніи пособія отклонить. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „25 авг. 1905 г. Утверждается“.

1905 года мѣсяца августа 24 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушалъ прошеніе эконома Архангельскаго духовнаго мужскаго училища діакона Григорія Пятницкаго объ увеличеніи ему жалованья въ виду того обстояательства, что онъ, по его словамъ, неопустительно принимаетъ участіе въ отправленіи богослуженія при мѣстной училищной церкви.

Справка. Экономъ Архангельскаго духовнаго училища о. діаконъ Пятницкій по должности своей получаетъ жалованья 20 руб. въ мѣсяць при готовыхъ столѣ и квартирѣ; службы его 1-й годъ. Съѣздъ духовенства, по надлежащемъ о семъ сужденіи, постановилъ: въ виду кратковременности службы о. Пятницкаго въ должности эконома духовнаго училища, просьбу его объ

увеличеніи жалованья оставить безъ удовлетворенія, о чемъ и представить на утверженіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „25 авг. 1905 года. Утверждается“.

1905 года мѣсяца августа 26 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушалъ прошеніе кастелянши при Архангельскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ Елены Пономаревой объ увеличеніи ей жалованья въ виду усиленныхъ ей трудовъ.

Справка 1. Пономарева служитъ кастеляншею при училищѣ 3-й годъ и получаетъ 10 руб. въ мѣсяцъ, при готовыхъ квартирѣ, столѣ и освѣщеніи. 2. Бывшій смотритель духовнаго училища г. Григоревскій на прошеніи Пономаревой наложилъ такое свидѣтельство: „Справедливость всего изложеннаго въ прошеніи кастелянши Елены Пономаревой удостовѣрю, при чемъ считаю своимъ долгомъ отмѣтить особую бережливость ея по отношенію къ казенному имуществу и честность“.

Съѣздъ духовенства постановилъ: жалованье кастеляншѣ при духовномъ училищѣ Еленѣ Пономаревой увеличить до 144 рублей въ годъ, о чемъ и представить на утверженіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „30 августа 1905 г. Утверждается“.

1905 года августа 31 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушалъ докладъ комисіи, назначенной съѣздомъ для разсмотрѣнія смѣты, составленной Правленіемъ Архангельскаго духовнаго училища по содержанію сего послѣдняго въ теченіе трехлѣтія 1906—1908 г.г. и, по надлежавшемъ сужденіи, постановилъ: 1) По § 1 смѣты расхода Правленіемъ училища предположено на жалованье учителю приготовительнаго класса 675 руб. въ годъ, врачу 200 руб., эконому 240 руб., учителю гимнастики 75 руб. и священнику за служеніе въ училищной церкви 100 руб. въ годъ; съѣздъ полагаетъ необходимымъ ассигновать, сообразно съ расходами за минувшее трехлѣтіе и согласно смѣтѣ прошлаго съѣзда,

сумму въ требуемомъ количествѣ, а именно: учителю приготовительнаго класса 675 руб. въ годъ, врачу 200 руб., эконому 240 руб., учителю гимнастики 75 руб. и священнику за служеніе въ церкви 100 руб. въ годъ.

2) Правленіемъ училища предположено на жалованье 3-мъ надзирателямъ (вмѣсто 2-хъ) ежегодно по 900 р., съѣздъ духовенства находитъ достаточнымъ имѣть 2-хъ надзирателей и ассигновать имъ по 600 руб. въ годъ (по 300 руб. каждому). Съѣздъ духовенства полагаетъ, въ силу необходимости, ограничиться наличностью 2-хъ надзирателей, ибо, при скудости средствъ въ распоряженіи епархіи, по содержанію духовнаго училища въ будущемъ трехлѣтіи, съ открытіемъ параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ, и такъ уже вызвано увеличеніе ассигнованія средствъ на вознагражденіе преподавательскаго персонала въ 960 рублей, а также и за содержаніе дѣтей духовенства въ училищѣ взносъ увеличенъ и именно: со священническихъ дѣтей вмѣсто 30-ти до 40 руб., діаконскихъ вмѣсто 15 до 25 руб. и псаломщиковскихъ вмѣсто 10-ти до 15 рублей. По мнѣнію съѣзда за учениками приготовительнаго класса можетъ надзирать учитель того класса, который находится при нихъ какъ во время классныхъ занятій, такъ и вечернихъ (за вечернія занятія онъ пользуется готовымъ столомъ отъ училища), и тѣмъ болѣе, что онъ получаетъ очень приличное содержаніе. Если же имѣть въ виду, при рѣшеніи вопроса о необходимости назначенія 3-го надзирателя, улучшеніе постановки не только воспитательнаго дѣла въ училищѣ, но и учебнаго чрезъ репетированіе г.г. надзирателями малоуспѣвающихъ учениковъ, то съѣздъ сомнѣвается, чтобы это дѣло (репетированіе), хотя бы и при наличности трехъ надзирателей, могло быть поставлено правильно со стороны дидактическихъ требованій.

3) Новая статья расхода на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища признается заслуживающею удовлетворенія, почему и ассигновать на жалованье преподавателямъ параллельнаго отдѣленія на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. по 960 рублей еже-

годно (о семъ постановленіе сдѣлано особымъ журналомъ съѣзда).

4) На содержаніе учениковъ пищею Правленіемъ училища предположено на 165 человѣкъ по 42 руб. на каждаго, всего 6930 руб.

Справка. „Съѣздомъ духовенства 1902 года ассигновано 5600 рублей на 140 человѣкъ, считая на каждаго по 40 рублей или по 4 руб. въ мѣсяць. Означенной суммы оказывается недостаточнымъ въ виду того, что число учениковъ въ минувшемъ трехлѣтіи было больше, чѣмъ предположено съѣздомъ духовенства. Такъ, въ 190³/₄ г. въ общежитіи содержалось 154 ученика, 2 наглядателя, экономъ и учитель приготовительнаго класса, всего 158 человѣкъ. Въ 190⁴/₅ уч. году — 160 учениковъ, 3 наглядателя, экономъ и учитель приготовительнаго класса, всего 165 человѣкъ, и число учениковъ ежегодно увеличивается, а въ будущемъ трехлѣтіи предполагается число учениковъ не менѣе 165 человѣкъ. Если считать расходъ по содержанію пищею по 40 руб. въ годъ, то потребуется 6600 рублей. Но правленіе училища находитъ эту сумму недостаточною, въ виду дороговизны въ настоящее время на жизненные продукты, и не считаетъ возможнымъ на такуюую питать учениковъ, какъ они питались раньше, что и видно изъ отчета 190⁴/₅ г., когда правленію, во избежаніе могущаго образоваться значительно большаго дефицита, пришлось значительно рѣже покупать свѣжую рыбу и оставить неоплаченными, за неимѣніемъ нужныхъ средствъ, счетъ за провіантъ торговаго дома Вильевскихъ на 237 р. 71 коп. При этомъ, какъ засвидѣтельствовалъ медицинскій осмотръ, число малокровныхъ учениковъ увеличивается. Поэтому необходимо ассигновать не по 40 руб. на каждаго ученика, а по крайней мѣрѣ по 42 руб. Изъ доклада коммисіи съѣздъ усматриваетъ, что на содержаніе учениковъ пищею въ минувшее трехлѣтіе, по приблизительному подсчету, расходовалось правленіемъ училища: въ 190³/₄ уч. году по 37 руб. 62 коп. на человѣка, въ 190⁴/₅ уч. году по 36 р. 2 коп., и въ 190⁴/₅ учебномъ году по 37 р. 49 к.

а въ среднемъ выводѣ по 37 руб. 4 коп. Приравнивая при этомъ сравнительную съ другими учебными заведеніями удовлетворительность содержанія учениковъ пищею, что видно и изъ описанія кушаний стола, и имѣя въ виду повышеніе цѣнъ въ настоящее время на все жизненные продукты, съѣздъ полагаетъ ассигновать на содержаніе учениковъ пищею на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. по 40 руб. на человѣка, а всего на 184 ученика (дѣйствительная наличность въ настоящемъ учебномъ году), 2-хъ наглядателей, 1-го эконома и 1-го учителя приготовительнаго класса, всего на 188 человѣкъ — 7520 рублей вмѣсто предположенныхъ. Правленіемъ 6930, болѣе на 590 рублей, вследствие значительнаго увеличенія числа учениковъ въ общежитіи.

б) На содержаніе учениковъ одеждою и обувью Правленіемъ предположено по 30 руб. на каждаго, всего на 40 человѣкъ — 1200 рублей; средний же выводъ расхода по сей статьѣ за минувшее трехлѣтіе — 28 р. 76 коп. на человѣка, а посему съѣздъ полагаетъ ассигновать, согласно смѣтѣ Правленія и назначенію прошлаго съѣзда, общую сумму 1200 руб. въ годъ.

в) На ремонтъ спальныхъ принадлежностей по смѣтѣ Правленія потребно 250 рублей, на 50 рублей болѣе назначенія прошлаго съѣзда и дѣйствительнаго расхода въ минувшемъ трехлѣтіи, предположенныхъ на покупку непромокаемой резиновой клеенки и матрацовъ для больныхъ учениковъ; за трехлѣтіе же общій сумма на сей предметъ потребна въ 750 рублей, что съѣздъ и признаетъ достаточнымъ на ремонтъ спальныхъ принадлежностей въ 1906—1908 г.г. и на покупку косякъ и матрацовъ для учениковъ параллельнаго отдѣленія 1-го класса, такъ какъ Правленіемъ училища на пополненіе спальныхъ принадлежностей въ 1903 г. приобретено на сверхсметныя суммы 155 наволочекъ и 150 простыней, на что израсходовано 172 руб. 50 коп.

г) На письменныя принадлежности для учениковъ Правленіемъ предположено на 1906—8 г.г. по 140 р., на содержаніе церкви 80 рублей и больницы 200 руб.;

признавая расходъ свой согласнымъ съ действительностью его за минувшее трехлѣтіе, ассигновать требуемую Правленіемъ сумму.

8) На жалованье фельдшеру Правленіемъ предложено по 240 рублей въ годъ, въ каковой суммѣ и выдавалось въ действительности жалованье фельдшеру съ марта 1903 года, согласно резолюціи Его Преосвященства. Слѣдъ духовенства, имѣи въ виду отзывъ бывшаго смотрителя училища о г. Знаменскомъ, какъ о фельдшерѣ добросовѣстномъ и внимательномъ, находить потребнымъ ассигновать фельдшеру Знаменскому на жалованье въ 1906—8 г.г. ежегодно по 240 руб., по съ тѣмъ, чтобы онъ безъ особаго за то вознагражденія исполнялъ обязанности фельдшера и по псаломнической школѣ, что при Михаило-Архангельскомъ монастырѣ въ г. Архангельскѣ.

9) На содержаніе библиотеки при училищѣ Правленіемъ предложено на 1906—1908 г.г. по 300 руб., содержаніе канцеляріи 70 руб.; жалованье дѣлопроизводителю и за писмоводство 300 руб., что и сообразно съ действительностью расхода за минувшее трехлѣтіе, почему и ассигновать прѣдсущую сумму на 1906—1908 г.г.; на ремонтъ же зданій, вмѣсто предложенныхъ Правленіемъ 500 рублей ежегодно, ассигновать по 250 въ годъ на будущее трехлѣтіе, каковой суммы должно быть достаточно въ виду того, что въ минувшихъ 1903 и 1904 годахъ были произведены капитальные ремонты (до 400 руб.).

10) На возобновленіе столовыхъ принадлежностей Правленіе училища испрашиваетъ вмѣсто 120 р., — 150 въ годъ, болѣе на 30 рублей, потребныхъ на приобретение новой смѣны эмалированныхъ тарелокъ, салфетокъ и кувшиновъ для кваса, въ виду увеличенія числа учениковъ, каковую нужду признавать заслуживающею удовлетворенія и ассигновать по 150 рублей въ годъ.

11) На ремонтъ класной мебели по смѣтѣ Правленія потребно 200 руб. ежегодно, слѣдъ находить достаточнымъ отпускать въ годъ 150 рублей.

12) На отопленіе и освѣщеніе Правленіемъ предложено, вмѣсто назначенныхъ прошлымъ съѣздомъ 1600 руб., — 1800 рублей, въ виду дороговизны нынѣ предметовъ отопленія и освѣщенія; срѣдній же расходъ за минувшее трехлѣтіе составляетъ по 1700 руб. въ годъ; слѣдъ и находить достаточнымъ ассигновать по 1700 рублей. *Страхака.* Какъ въ мужскомъ, такъ и въ женскомъ училищахъ, при одинаковомъ количествѣ печей (88) расходовалось дровъ: по женскому училищу отъ 400 до 420 саж. въ годъ, по мужскому же въ 1902 г. — 460 саж., въ 1903 г. — 605 саж. и въ 1904 г. — 618.

13) На страхованіе зданій училища въ действительности потребно 115 рублей, каковую сумму и назначить на 1906—8 г.г. къ ежегодному отпуску.

14) На наемъ прислуги Правленіемъ предложено, вмѣсто 800 рублей, назначенныхъ прошлымъ съѣздомъ, 900 рублей; слѣдъ полагаетъ достаточнымъ по среднему выводу за минувшее трехлѣтіе ассигновать по 850 рублей въ годъ и кассовый вмѣсто 120 руб., въ поощреніе ея трудолюбія и честности, назначить ежегодно по 144 рубл.

15) На мытье бѣлья и половъ Правленію училища испрашивается, въ виду увеличенія числа учениковъ въ общежитіи, вмѣсто 300 руб. — 360 руб.; слѣдъ духовенства находить достаточнымъ, сообразуясь съ действительнымъ расходомъ за минувшее трехлѣтіе, ассигновать на 1906—1908 г.г. по 360 руб. ежегодно.

16) На чистку дымовыхъ трубъ по смѣтѣ Правленія потребно 82 рубл., жалованье же трубочисту за прошлые годы по 6 руб. въ мѣсяць, а посему и ассигновать по 72 рубл. въ годъ.

17) На содержаніе конюшни по смѣтѣ правленія потребно по 300 руб. въ годъ, на страховку зданій Щенкурскаго училища 90 руб. и 60 р. сторожу; и на экстраординарные расходы по 150 руб., что и согласно съ назначеніями прошлаго съѣзда и действительностью расхода, а посему и ассигновать означенную сумму и на 1906—8 годы.

18) На чистку новоустроенныхъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ (новая статья расхода вызвана переустройствомъ ретирадныхъ мѣсть и измѣненіемъ системы вывоза и дѣйствительно потребовала) въ 1904 году расходъ въ 175 рублей.

Всего Правленіе проситъ 16902 рубля. Съѣздъ ассигнуетъ — 17706 рублей, болѣе на 804 рубля, вѣдѣ ствіе открытія параллельнаго класса и значительнаго увеличенія числа учениковъ въ общежитіи.

Означенныя статьи расхода по содержанію Архангельскаго мужскаго духовнаго училища въ 1906—1908 годахъ могутъ быть покрыты слѣдующими статьями прихода:

I. Взносовъ отъ монастырей епархіи — 1127 руб. 50 коп.;

II. $\frac{00}{00}$ отъ капиталовъ училища 684 рубля, а не 578 руб. 40 коп., какъ предположено смѣтою Правленія училища, такъ какъ капиталъ училища къ январю 1906 года увеличится на 2842 руб. поступленіемъ изъ Консисторіи, согласно резолюціи Его Преосвященства, на покрытіе долга въ училищный капиталъ.

III. Вѣнчико-молитвенной прибыли 940 рублей, по трехлѣтней сложности поступившихъ на приходъ училища: въ 1902 году — 1099 руб. 62 коп., въ 1903 г. — 891 р. 49 коп. и въ 1904 г. — 833 р. 63 коп., что видно изъ приходорасходныхъ книгъ училища за 1902, 1903 и 1904 годы, представленныхъ на съѣздъ духовенства.

IV. Взносовъ за содержаніе иносословныхъ 1-го полнаго пансіонера и 5-ти полупансіонеровъ 465 руб.; за обученіе 17-ти иносословныхъ — 595 руб. Полагая при этомъ справедливымъ плату за обученіе съ иносословныхъ назначить вмѣсто 20 руб. 35 руб., за содержаніе дѣтей духовенства съѣздъ признаетъ необходимымъ увеличить плату: съ дѣтей священниковъ вмѣсто 30 рублей до 40 руб., съ дѣтей штатныхъ діаконовъ до 25 рублей и съ дѣтей псаломщиковъ до 15 рублей въ годъ. Свѣдѣній же о количествѣ дѣтей, состоящихъ на содержаніи училища въ настоящемъ учебномъ году.

Правленіе училища до сихъ поръ съѣзду не представило; имѣя въ виду, что изъ числа живущихъ нынѣ въ общежитіи 184 человекъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ 6, стипендіатовъ 2 и 40 человекъ за счетъ епархіальныхъ средствъ, останея съ платою за содержаніе 136 человекъ и, полагая изъ нихъ дѣтей священниковъ 70 человекъ, получится платы съ нихъ по 40 руб., — 2800 руб.; діаконовскихъ 20-ть человекъ по 25 руб. съ каждого, 500 руб. и псаломщическихъ 46 человекъ, по 15 руб. съ каждого, 690 руб.

V. $\frac{00}{00}$ -ныхъ сборовъ съ церковью епархіи 9904 р. 50 коп., а всего ^{всѣ} 17706 рублей.

Справа. О взиманіи платы за обученіе съ иносословныхъ по 35 руб. съѣздомъ духовенства рѣшено большинствомъ голосовъ 12-ти противъ 10-ти.

При этомъ съѣздъ духовенства *считаетъ необходимымъ* поставить на видъ Правленію училища, чтобы расходъ ассигнованныхъ на будущее трехлѣтіе суммъ, ежегодно по 17706 руб., производился согласно смѣтѣ съѣзда, а остатки отъ смѣты хранить на счетахъ Правленія до будущаго съѣзда и за этимъ слѣдить членамъ ревизионнаго Комитета и отмѣчать ихъ ежегодно и подробно въ своихъ журналахъ. Въ виду того, что вѣнчико-молитвенная прибыль уменьшается годъ отъ года, предложить о.о. благочиннымъ озаботиться увеличеніемъ ея, разъясняя при этомъ причтамъ, что означенная прибыль поступаетъ полностью на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ духовнаго училища. О вышеизложенномъ, съ приложеніемъ къ сему журналу краткой смѣты по содержанію Архангельскаго духовнаго училища на трехлѣтіе 1906—1908 г. г., представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1 сентября 1905 г. Утверждается. Но соображенія и разсчеты съѣзда неточны. Поручаю Правленію училища опредѣлить точно свои нужды и стоимость ихъ“.

Краткая смета по содержанию Архангельскаго духовнаго училища на трехлѣтіе съ 1906 по 1908-й годы.

ПРИХОДЪ.	Училища предложено.		Съездомъ духовенства назначено.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Взносы отъ монастырей . . .	1127	50	1127	50
2) ^{00/00} съ училища капиталовъ . . .	578	40	684	—
3) Вынкомолитвен. прибыли . . .	840	—	940	—
4) Взносы за содержание ино- сослов. воспит. — 1 пансіон. и 5 полупансіонеровъ . . .	325	—	465	—
5) За обученіе 17 инососл. по 35 р.	245	—	595	—
6) За содержание дѣтей духовенства:				
— 45 священ. по 40 р.	1800	—	—	—
— 5 діаконск. по 25 р.	125	—	—	—
— 5 псаломщ. по 15 р.	75	—	—	—
Съездомъ предложено:				
70 священническ. по 40 р.	—	—	2800	—
20 штатныхъ діакон. по 25 р.	—	—	500	—
46 псаломщическ. по 15 р.	—	—	690	—
7) ^{00/00} сбор. съ церкви епархіи . . .	11786	10	9904	50
Итого . . .	16902	—	17706	—

(Продолженіе слѣдуетъ.)

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи въ 190⁴/₅ уч. году.

I.

Школы грамоты.

Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.)

Въ Архангельской епархіи въ 190⁴/₅ уч. г. школъ грамоты было 91¹⁾: въ Архангельскомъ уездѣ 11, въ Онежскомъ 5, въ Холмогорскомъ 11, въ Пинежскомъ 7, въ Шенкурскомъ 18, въ Кемскомъ 3, въ Александровскомъ 2, въ Мезенскомъ 13 и въ Печорскомъ 21. Въ трехъ обучались однѣ дѣвочки, а въ остальныхъ дѣти обою пола. При отсутствіи опредѣленной программы для школъ грамоты объемъ и успѣхъ преподаванія въ нихъ стояли въ зависимости отъ разныхъ условій, при которыхъ эти школы выполняли свое назначеніе. Однѣ изъ нихъ находятся въ селахъ близъ приходскихъ храмовъ, имѣють большую частію по два, а иногда и по три учащихся лица (законоучитель—завѣдующій школою, учитель или учительница и особый учитель пѣнія изъ низшихъ членовъ причта) и не рѣдко служатъ единственными начальными училищами въ приходахъ. Въ такихъ школахъ мѣстные священники иногда сами ведутъ обученіе по всемъ предметамъ, а въ большинствѣ случаевъ, оставляя за собою преподаваніе Закона Божія, въ той или другой степени руководствуютъ учителей изъ низшихъ членовъ причта или изъ свѣтскихъ лицъ

¹⁾ Считая въ томъ числѣ 7 миссіонерскихъ школъ, не учащихся въ вѣдомости Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1904 г.

въ преподаваніи ими общеобразовательныхъ предметовъ. Другія-же школы находятся въ деревняхъ, въ значительномъ разстояніи (отъ 2 до 50 верстъ) отъ приходскихъ храмовъ и причтовъ, лишены постоянного участія въ нихъ со стороны мѣстныхъ священниковъ — завѣдующихъ, имѣютъ по одному учащему лицу и служатъ болѣею частью дополнительными учебно-воспитательными учрежденіями при наличіи въ приходахъ нормальныхъ школъ или училищъ близъ приходскихъ храмовъ. Школъ перваго рода 55 и втораго 36.

Общеобразовательные предметы преподавали 12 священниковъ, 3 діакона, 2 псаломщика, 43 учителя и 31 учительница, а всего 91 чел. Изъ 12 священниковъ, одинъ кончилъ курсъ духовной семинаріи, трое — учительской семинаріи, шесть обучались въ разныхъ классахъ духовной семинаріи; одинъ кончилъ курсъ духовнаго училища и одинъ не кончилъ. Изъ 3-хъ диаконовъ одинъ имѣетъ званіе учителя сельскаго училища, другой — церк.-приходской школы и третій не имѣетъ учительскаго званія. Изъ 2-хъ псаломщиковъ одинъ имѣетъ званіе учителя церковно-приходской школы и другой — школы грамоты. Изъ 74 свѣтскихъ учителей и учительницъ 20 получило среднее образованіе (въ епархіальномъ училищѣ), одинъ имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя сельскаго училища, 5 — одноклассной ц.-пр. школы, 30 — школы грамоты и 18 не имѣютъ свидѣтельствъ на учительское званіе, хотя въ большинствѣ случаевъ обладаютъ достаточнымъ образованіемъ для занятій въ школахъ грамоты: двое обучались въ духовной семинаріи, двое кончили курсъ мужскаго духовнаго училища, одинъ — городского, одна учительница — женской прогимназіи, 3 учителя и 3 учительницы двухкласснаго училища или школы, 5 учительницъ обучались въ разныхъ классахъ (III—V) епархіальнаго женскаго училища и одинъ учитель кончилъ курсъ въ одноклассномъ училищѣ.

Учебный годъ въ школахъ грамоты, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, продолжался отъ 7 до 8^{1/2} мѣсяцевъ. Въ нѣкоторыхъ же школахъ занятія велись

очень непродолжительное время по случайнымъ и временнымъ причинамъ, а въ другихъ по ежегодно повторяющимся въ силу неизбежныхъ условій. Первое должно сказать о школахъ: Залынской, Холмогорскаго у. и Войницкой, Кемскаго уѣзда, гдѣ, при учителяхъ — священникахъ, занятія производились очень нерегулярно; Тихтоверской Кемскаго у., въ которой занятія производились только въ ноябрѣ и декабрѣ, а съ января прекратились за отказомъ учительницы и за ассигнованіемъ учительскаго жалованья на устройство дома для школы по неимѣнію другихъ средствъ на этотъ предметъ; Дураковской Онежскаго у., гдѣ, за переводомъ учителя — священника, занятія прекратились съ 8 марта; Корбальской Шенкурскаго у., гдѣ, за выходомъ учительницы въ замужество и за неимѣніемъ свободныхъ кандидатовъ, обученіе по общеобразовательнымъ предметамъ продолжалось только до конца февраля.

Въ однихъ школахъ грамоты обучаются исключительно русскія дѣти русскими-же учителями или учительницами (за незначительными исключеніями), въ другихъ же почти исключительно инородческія дѣти при инородческихъ-же въ большинствѣ случаевъ учителяхъ и учительницахъ. Школъ втораго рода ~~было~~ 20.

По своей внѣшней и внутренней организаціи, въ зависимости отъ выше изложенныхъ и другихъ условій своего существованія, школы грамоты могутъ быть подраздѣлены на три группы. Однѣ изъ нихъ представляютъ собою типъ нормальныхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ школахъ этого разряда, при трехгодичномъ курсѣ обученія, выполняется въ достаточной степени программа одноклассныхъ школъ. Оканчивающіе въ нихъ курсъ верѣдко удостоиваются свидѣтельствъ на льготу по п. 3 ст. 64 уст. о воинской повинности (изд. 1897 г.). Таковыхъ школъ насчитывается до 57. Другія-же школы только приближаются въ той или другой степени къ типу одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: преподаваніе въ нихъ, при трехгодичномъ же курсѣ, также ведется по программѣ одноклассныхъ школъ, но уже съ значи-

тельными сокращениями, что особенно наблюдается въ инородческихъ школахъ. Такихъ школъ насчитывается до 26. Наконецъ, къ третьему разряду слѣдуетъ отнести остальные 8 школъ, напоминающихъ собою домашнія школы, въ которыхъ преподаваніе ведется большею частію безъ достаточной регулярности, безъ опредѣленнаго распisanія и безъ намѣченнаго заранее объема. Таковы школы Заливская и Целезерская Холмогорскаго у., Войницкая и Тихтозерская Кемскаго у., Куйская Архангельскаго у., Дураковскія Онежскаго у., Тиманская Мезенскаго у. и Корбальская Шенкурскаго у. Судить объ успѣшности этихъ школъ не представляется возможности по краткости въ нихъ учебнаго времени, по нерегулярности занятій ихъ и вообще по неимѣнію данныхъ.

Въ остальныхъ 83 школахъ успѣхи представляются въ слѣдующемъ видѣ.

По Закону Божію. Учащіеся въ средней по успѣшности школѣ знаютъ положенныя по программѣ одноклассныхъ школъ молитвы, могутъ отвѣтить, кому и о чемъ та или другая молитва, и объяснить встрѣчающіяся въ текствѣ молитвы непонятныя слова и выраженія. Священно-историческія событія передаются въ русскихъ школахъ большею частію въ формѣ связанныхъ разказовъ, а въ инородческихъ — въ формѣ отвѣтовъ на частныя вопросы, исчерпывающіе содержаніе разказа. По Катихизису дѣти усваиваютъ въ краткихъ чертахъ (по „начаткамъ“) христіанское вѣро- и правоученіе, изложенное въ сѣмволѣ и заповѣдяхъ десятисловія, и могутъ вкратцѣ по вопросамъ или безъ оныхъ передавать содержаніе того или другого члена сѣмв. вѣры, прощенья молитвы Господней или заповѣди. Изъ ученія о Богослуженіи учащіеся доводятся до понятія о храмѣ и его устройствѣ, до уразумѣнія символическихъ дѣйствій за всенощнымъ бдѣніемъ и особенно за литургією; имѣютъ понятіе о суточномъ кругѣ богослуженія, о праздникахъ, постахъ и т. п., а также заучиваютъ тропари воскресны, великихъ праздниковъ и т. п.

По церковному пѣнію. Пѣнію обучаются только въ нѣсколькихъ школахъ, а именно въ Устьтарьянской, Сергѣевской и Ермолинской школахъ Шенкурскаго у. съ хорошими успѣхами и въ Азапольской школѣ Мезенскаго у. съ достаточнымъ успѣхомъ. Въ остальныхъ-же школахъ пѣніе преподается только по слуху. Въ школахъ-же Товрѣнской и Микурской Холмогорскаго у., въ Едемской и Калининской Шенкурскаго у. и въ Яваорской Пинежскаго у. этотъ предметъ совершенно не преподается, въ первыхъ четырехъ школахъ по отдаленности ихъ отъ приходскихъ причтовъ и по неспособности учительницъ, и въ третьей — по нежеланію родителей — старообрядцевъ. При обученіи пѣнію съ голоса въ большинствѣ школъ учащіеся усваиваютъ пѣніи краткихъ молитвословій, общепотребительныхъ молитвъ, воскресныхъ и праздничныхъ тропарей, неимѣняемыхъ пѣснопѣній изъ всенощнаго бдѣнія и литургіи, а также изъ тріодей постной и цвѣтной. Въ нѣсколькихъ школахъ учащіеся поютъ на 2 и на 3 голоса, напр. въ Азапольской и Кимжонской Мезенскаго у., въ Киіевской и Колвинской Печорскаго у. и въ Устьтарьянской Шенкурскаго у. Въ большинствѣ-же школъ пѣніе унисонное. Учащіеся почти во всехъ школахъ грамоты, находящихя близъ приходскихъ храмовъ, принимаютъ посильное участіе въ церковномъ пѣніи подъ руководствомъ псаломщиковъ или учителей.

По церковно-славянской грамотѣ. Обученіе церковно-славянской грамотѣ начинается въ русскихъ школахъ большею частію со второй половины перваго года обученія, а въ инородческихъ — со втораго года. Ученики младшаго отдѣленія упражняются преимущественно въ механизмѣ чтенія, вычитывая по азбукѣ отдѣльныя слова и реченія большею частію безъ перевода на русскій языкъ; ученики средняго и старшаго отдѣленій продолжаютъ развивать механическую сторону чтенія при чтеніи часослова или псалтиря съ переводомъ (не вездѣ) лишь отдѣльныхъ словъ; для развитія же сознательно-сти чтенія прочитываютъ съ дословнымъ переводомъ утреннія и вечернія молитвы и священно-историческія

событія по кв. Ильминскаго. Результаты обученія церковно-славянскою грамотою выражались въ лучшихъ школахъ въ навыкъ достаточно бѣгло и правильно, осмысленно и благоговѣнно читать какъ въ классѣ указаннаго матеріала, такъ и за богослуженіемъ часы, шестопсалміе, повечеріе и т. п.

По русскому языку. Занятія по русскому яз. состояли преимущественно въ чтеніи букваря и хрестоматій съ пересказомъ прочитаннаго, въ заучиваніи стихотвореній и басенъ и въ письменныхъ упражненіяхъ. Въ развитіи навыка къ бѣглому и правильному чтенію почти во всѣхъ школахъ достигаются удовлетворительные результаты, а въ нѣкоторыхъ — исполнѣ хорошіе. Сознательность и осмысленность при чтеніи составляютъ удѣлъ многихъ школъ, но не всѣхъ; выразительность же рѣдкое явленіе въ школахъ, хотя остановки при чтеніи на знакахъ препинанія наблюдаются почти вездѣ. Изъ письменныхъ работъ въ школахъ преимущественно списываніе съ книгъ; въ школахъ удовлетворительныхъ учащіеся упражняются въ орфографіи по „Курсу правописанія“ Некрасова и въ письменномъ изложеніи статей по вопросамъ, исчерпывающимъ ихъ содержаніе. Въ лучшихъ же школахъ, кромѣ указанныхъ работъ, учащіеся старшаго отдѣленія практикуются въ письменномъ изложеніи извѣстнаго имъ матеріала по плану и безъ онаго. Иностранскія школы по успѣхамъ въ русскомъ языкѣ въ большинствѣ случаевъ остаются позади русскихъ.

По чистописанію. Учащіеся въ большинствѣ школъ научаются писать довольно четко, связно и чисто по двумъ или одной горизонтальной линіи, а иногда и по транспаранту, насколько возможно достигнуть этого при неудобствѣ ученическихъ столовъ, тѣнотѣ, недостаточномъ или неправильно падающемъ свѣтѣ, плохомъ качествѣ бумаги, неумѣлой линовкѣ и другихъ неблагоприятныхъ условій для выработки каллиграфическаго письма.

По счисленію. Учащіе, пользуясь въ большинствѣ случаевъ методикою и задачникомъ Гольденберга, въ нѣкоторыхъ школахъ заканчивали курсъ счисленія изученіемъ четырехъ дѣйствій съ простыми многозначными числами на примѣрахъ и задачахъ; въ большинствѣ — знакомствомъ со всеми дѣйствіями надъ составными именованными числами также на примѣрахъ и задачахъ, а въ нѣсколькихъ лучшихъ школахъ знакомствомъ съ простѣйшими дробями, квадратными и кубическими мѣрами и съ рѣшеніемъ простѣйшихъ задачъ на вычисленіе площадей и объемовъ. — Механизмъ письменнаго производствъ дѣйствій въ большинствѣ школъ усвоенъ хорошо и довольно сознательно. Учащіеся приобрѣтаютъ достаточный навыкъ въ рѣшеніи задачъ какъ съ простыми, такъ и съ довольно сложными условіями. Въ нѣкоторыхъ школахъ достигаются достаточные успѣхи въ устномъ счетѣ при рѣшеніи численныхъ примѣровъ до 100 и болѣе и несложныхъ задачъ. Почти вездѣ учащіеся упражняются въ сложеніи и вычитаніи на счетахъ.

Въ нѣсколькихъ школахъ дѣвочки обучались рукодѣлію. Таковы школы — Спасоприлуцкая, Нижнезолотицкая, Бобровская, Задвинская, Мегкинская, Марилловская, Вижевская, Дибожская и Кимженская. Дѣло это вели учительницы (а въ Нижнезолотицкой школѣ жена священника) преимущественно съ старшими ученицами во внѣклассное время во второй половинѣ года, по мѣрѣ досуга, умѣнья и средствъ. Занятія состояли въ показываніи пріемовъ шитья иглою, вышиванія по канвѣ, вязанья чулокъ и т. п.

При сужденіи объ успѣшности каждой въ отдѣльности школы грамоты по общему впечатлѣнію *хорошими* можно признать 25 школъ: Нижнезолотицкую, Спасоприлуцкую, Красногорскую и Шихирихинскую Архангельскаго у.; Лѣтнезолотицкую и Покровскую (кромѣ пѣнія, успѣхи по которому не выше посредственныхъ) Онежскаго у.; Обозерскую и Марилловскую Холмогорскаго у.; Карьпольскую, Чухченемскую, Шуломенскую и Нюхченскую Пинежскаго у.; Семженскую, Нисогор-

окою, Кимженскую, Азапольскую и Кельчегорскую Мезенскаго у.; Гамскую, Китовскую и Ластинскую Печорскаго у.; Сергѣевскую, Едемскую, Калиневекую, Марковскую и Ермолинскую Шенкурскаго у.; *удовлетворительными* 38 школь: Ижемскую, Кръпостную, Бобровскую и Мегкинскую Архангельскаго у.); Юрьегорскую и Пушлахотскую Онежскаго у.; Товронскую, Хаврогорскую, Коскошинскую, Рязановскую, Антоіево-Сійскую, и Селецко-Мяжурскую Холмогорскаго у.; Пинежскую, Вижевскую и Явзорскую Пинежскаго у.; Пилдозерскую Кемскаго у.; Чаватскую и Пялицкую Александровскаго у.; Влощельскую и Тимощельскую Мезенскаго у.; Мошьюгскую, Щельяюрскую, Дибожекую, Соколовскую, Гаревскую, Нерицкую, и Устьцылемскую Печорскаго у.; Левковскую, Верхнешеренгскую, Слободекую, Клоневскую, Нижнеборецкую, Топецкую, Куликовскую, Устьтарилнскую, Артемьевскую, Верхнепадено-Николаевскую и Ледскую Шенкурскаго у.; *посредственными* 11 школь: Яренскую и Задвинскую Архангельскаго у.; Березницкую, Быченскую и Чучепальскую Мезенскаго у.; Картайельскую, Куйскую, Устьусинскую, Новикъ-Вожекую и Замезную Печорскаго у. и Уздрингскую Шенкурскаго у. и слабыми 9 школь: Тегорскую Холмогорскаго у., Пыскую и Ущельскую Мезенскаго у.; Устьжёмскую, Сизябекую, Няшебожскую, Бугаевскую, Поромовскую и Колвинскую Печорскаго у.

Изъ названныхъ 20-ти школь съ посредственными и слабыми успѣхами 10 имѣютъ инородческой составъ учащихся, при поступленіи въ школу совершенно не знающихъ русскаго языка, чѣмъ главнымъ образомъ и объясняется малоуспѣшность этихъ школь по русскому языку, а въ связи съ нимъ и по другимъ предметамъ, тѣмъ болѣе что и сами учащіе, въ большинствѣ случаевъ, также инородцы, не вполне свободно владѣютъ русскою рѣчью. Малоуспѣшность русскихъ школь при русскихъ-же учителяхъ или учительницахъ объясняется разными причинами: недостаточною подготовкою учащихся лицъ (въ Ущельской школѣ и Уздрингской) не-

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 ноября. 1905. № 22. годъ XVIII.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырскій отвѣтъ

на требованіе именующихъ себя соединенными организаціонными комитетами средне-учебныхъ заведеній города Архангельска о предоставленіи бывшимъ воспитанникамъ Архангельской Духовной семинаріи, исключеннымъ во время всенныхъ волнений въ 1905 году, права держать переводные и выпускные экзамены осенью 1906 года.

6-го сего ноября ко мнѣ явились 8-мъ лицъ (въ томъ числѣ г. Управляющій Казенною Палатою, г. Предѣдатель Окружнаго Суда, г-жа Начальница женской гимназіи) и заявили, что они обращаются ко мнѣ, какъ уполномоченные депутаты отъ соединенныхъ организаціонныхъ комитетовъ средне-учебныхъ заведеній г. Архангельска (мужской и женской гимназій, мореходнаго и технического училищъ и педагогическихъ курсовъ), выработавшихъ рядъ мѣропріятій, немедленное осуществленіе которыхъ, впродъ до введенія окончательной реформы средне-учебныхъ заведеній, гарантировало-бы умиротвореніе жизни учащихся и обезпечивало-бы болѣе правильное и успѣшное теченіе нынѣ сбившейся съ колеи учебно-воспитательной жизни. Въ числѣ этихъ мѣропріятій *первымъ* поставлено *требованіе*, чтобы педагогическіе совѣты названныхъ учебныхъ заведеній немедленно снеслись съ подлежащими инстанціями „о предоставленіи учившимся въ Архангель-

ской Духовной семинарии, исключеннымъ по время весеннихъ полнеій 1905 года, права держать переводные и выпускные экзамены весною 1906 года“.

Г-да депутаты и г-жи депутатки заявили мнѣ, что прописанный первый пунктъ петиціи воспитанниковъ и воспитанницъ Архангельскихъ средне-учебныхъ заведеній одобренъ общими собраніями педагогическихъ совѣтовъ и родителей и предъявляется мнѣ, какъ Епархіальному Епископу и начальнику Духовной Семинарии, съ просьбою немедленнаго удовлетворенія его. Г-да депутаты и г-жи депутатки усиленно и краснорѣчиво просили меня привести въ исполненіе этотъ первѣйшій и, надо полагать поэтому, существеннѣйшій пунктъ воспитаннической и ихъ собственной петиціи — въ интересахъ умиротворенія и урегулированія учебно-воспитательной жизни всѣхъ средне-учебныхъ заведеній г. Архангельска. „Владыка, говорили они мнѣ, если Вы откажете намъ въ этой просьбѣ, просьбѣ справедливой, достойной всякаго сочувствія и христіанскаго милосердія, то мы принуждены будемъ обратиться съ жалобою къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода“.

Пригрозивъ мнѣ таковою жалобою, г-да депутаты и г-жи депутатки объяснили, что требованіе объ обратномъ приѣмѣ уволенныхъ воспитанниковъ семинаріи основывается на товарищеской солидарности, на товарищескомъ сочувствіи къ бѣдственному положенію уволенныхъ семинаристовъ, настолько интенсивныхъ, что петиціонеры безъ удовлетворенія этого ихъ требованія не могутъ продолжать ученія; г-да депутаты и г-жи депутатки, исполнѣ раздѣливъ естественность и цѣнность товарищескихъ чувствъ, съ своей стороны признали нужнымъ обратить мое вниманіе на то, что немилосердно лишать дальнѣйшаго образованія уволенныхъ семинаристовъ, „что духъ времени, свободы, обновленія требуетъ „амнистіи“ уволеннымъ молодымъ людямъ“.

Указавъ на высокое чувство „товарищеской солидарности“ и преподавъ мнѣ наставленіе „о милосердіи“, уважаемые депутаты потребовали отъ меня категори-

ческаго отвѣта: будетъ или не будетъ мною удовлетворено воспитанническое требованіе объ уволенныхъ семинаристахъ?

„Я не могу удовлетворить этого требованія“, — былъ мой рѣшительный отвѣтъ, который я далъ и который только и могъ дать г-дамъ депутатамъ и г-жамъ депутаткамъ.

И нахожу нужнымъ и полезнымъ мой отвѣтъ передать гласности, во уши всѣхъ, чтобы всѣ могли знать его и всѣ могли понять, почему я, Епископъ, не могъ дать иного отвѣта.

Причины эти слѣдующія. 1. Несвойственно и недопустимо, чтобы свѣтскія учебныя заведенія вмѣшивались въ дисциплину и внутренній строй жизни духовно-учебныхъ заведеній. Никогда этого не было и не должно быть, потому что учебно-воспитательный строй духовно-учебныхъ заведеній, преслѣдуя свои спеціальныя, высшія цѣли, существенно отличается отъ учебно-воспитательнаго строя свѣтскихъ школъ. И, конечно, для всякаго понятно, что совѣмъ непристойно свѣтскихъ школамъ требовать отъ начальствъ духовныхъ школъ исполненія своихъ петиціонныхъ измышленій, касающихся коренныхъ основъ распорядка духовно-учебной жизни. Столь же непристойно, какъ если-бы духовно-учебныя заведенія пожелали бы вмѣшаться въ порядокъ учебно-воспитательнаго дѣла мужской или женской гимназіи, мореходнаго или техническаго училища.

2. Предъявленная мнѣ къ исполненію петиція воспитанниковъ и воспитанницъ свѣтскихъ архангельскихъ учебныхъ заведеній объ обратномъ приѣмѣ уволенныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи рѣзко противорѣчитъ только что Высочайше провозглашенному принципу свободы и неприкосновенности, вытекающихъ и коренящихся на великой Христовой заповѣди о любви къ ближнимъ. Свобода зиждется на общемъ строгомъ уваженіи къ закону; свобода немислима, когда отсутствуетъ чувство законности, т. е. признаніе всѣхъ тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ другимъ и которыми ор-

раничиваются собственные права каждого. Въ противномъ случаѣ свободу придется понимать какъ право дѣлать все, что вздумается, не считаясь ни съ закономъ, ни съ правами и интересами другихъ лицъ. Итакъ, отроки и отроковицы, составившіе петицію о принужденіи семинарскаго начальства принять обратно уволенныхъ семинаристовъ, чѣмъ вы руководствовались? Свободою, или произволомъ? Во имя ли великой идеи неприкосновенности личности и уваженія къ ней, вы пожелали прикоснуться и притомъ въ не деликатной до грубости формѣ къ личности семинарскихъ наставниковъ съ Епископомъ по главѣ? Предлагаю вамъ каждому въ отдельности отвѣтить на эти вопросы своей совѣсти. Предлагаю это же сдѣлать и вамъ, г.г. педагоги, родители и г.г. депутаты и депутаты, добровольно, даже по долгу и многомъ разсужденіи, принявшимъ на себя благодарный и необдуманый трудъ добиться осуществленія петиціи и провести ее по инстанціямъ.

3. Я не могъ дать своего согласія на обратный пріемъ уволенныхъ семинаристовъ потому а), что увольненіе ихъ состоялось мѣстной властію на справедливомъ и законномъ основаніи и б) что это увольненіе санкціонировано и одобрено высшею властію — Святейшимъ Синодомъ, признавшимъ распоряженіи по сему предмету епархіальнаго начальства правильными. Измѣнить, отмѣнить состоявшееся и приведенное въ исполненіе постановленіе — это значить не только сознательно-лживо признать его ошибочнымъ, но и посягнуть на авторитетъ Святейшаго Синода — не только безъ достаточныхъ, но безъ всякихъ основаній и права. Для сего одного непредвидѣннаго, внезапно воспламенившагося неравнодушій отроковъ и отроковицъ гимназій къ уволеннымъ семинаристамъ недостаточно. Полагаю, что, принявъ это во вниманіе, депутация найдетъ правдиво необходимымъ взять петицію свою обратно, какъ совершенно неосновательную.

4. Наконецъ, обратный пріемъ въ Семинарію уволенныхъ ее воспитанниковъ невозможенъ и по слѣдующему соображенію. — Во всякомъ учебномъ заведеніи

каковъ-бы ни былъ въ немъ режимъ, уставъ, порядокъ учебно-воспитательной жизни, всегда найдется большая или меньшая часть воспитанниковъ, недовольная этимъ режимомъ, существующимъ порядкомъ и желающая реформъ, усовершенствованій, лучшаго будущаго. Неразумно поступаетъ тотъ педагогъ, который съ недовольствомъ, досадою и враждою смотритъ на эту передовую часть воспитанниковъ. Истинный педагогъ долженъ смотрѣть на эту часть воспитанниковъ не какъ на враждебную силу, требующую угнетенія ея и искорененія, а какъ на силу вспомогательную, живую, иногда многоцѣнную, какъ на показатель цѣлесообразности и пригодности существующаго учебно-воспитательнаго строя. Но съ другой стороны педагогъ на эту передовую часть воспитанниковъ долженъ смотрѣть только какъ на показатель, но отнюдь не какъ на руководителя, авторитетнаго вершителя судьбы существующаго учебно-воспитательнаго строя. Педагогъ долженъ не подчиняться вождѣльнѣйшимъ этой передовой части воспитанниковъ, не слѣпо удовлетворять и исполнять ея требованія, а лишь принимать ихъ въ соображеніе, какъ одно изъ данныхъ для своего собственнаго педагогическаго заключенія. Педагогъ долженъ быть авторитетнымъ, самоопредѣляющимъ вождемъ, кормчимъ учебно-воспитательнаго корабля, а не слугою, слѣпо исполняющимъ механическую роль. Если такой начальникъ педагогъ обнаружитъ, найдетъ, что на управляемомъ учебно-воспитательномъ кораблѣ произошло поврежденіе, бунтъ пассажировъ или матросовъ, вообще такое рѣзкое отклоненіе отъ принятаго нормальнаго порядка, которое грозитъ крушеніемъ и гибелью, онъ долженъ принять немедленно и рѣшительно, безъ всякаго колебанія, соответствующія мѣры, до насильственной высадки возмущившихся съ корабля на берегъ. Вотъ мой взглядъ на учебно-воспитательное дѣло вообще. Въ примѣненіи къ учебно-воспитательному строю Духовной Семинаріи, какъ учебнаго заведенія, преслѣдующаго, кромѣ обще-образовательной, еще величайшей и исключительной важности спеціальную цѣль: воспитаніе па-

старой Святой православной церкви, — этот взгляд, очевидно, долженъ быть примѣняемъ несомнѣнно съ большою послѣдовательностію и опредѣленностію. И нѣсколько этотъ взглядъ не долженъ видоизмѣняться въ зависимости отъ того, что въ настоящее время общепризнанъ фактъ крайней и неотложной необходимости произвести коренныя реформы духовнаго и свѣтскаго учебно-воспитательнаго дѣла въ Россіи, что эти реформы не только общепризнаны, но только подготовляются, но отчасти уже и вводятся. При содѣйствіи всякаго учебно-воспитательнаго строя педагогъ-кормчій долженъ неослабно блюсти, чтобы всѣ воспитанники вообще, а передовая ихъ часть въ особенности, во всякомъ случаѣ держали-бы свои первы крѣпко и вели бы себя корректно, не позволили неразумнаго дикаго буйства, открытаго неповиновенія или глумленія надъ нимъ, не забывали бы своей роли показателя, но не руководителя, самозваннаго властителя. Нѣсть ученикъ больше учителя своего.

Если эта часть воспитанниковъ обнаружить открытое неповиновеніе, прогнуть дикій произволъ и насилие, учинить бунтъ, педагогъ-кормчій долженъ немедленно принять рѣшительныя мѣры и насильно высадить вабунтовавшихся съ учебно-воспитательнаго корабля на берегъ моря житейскаго, чтобы спасти свой корабль — школу и оставшуюся благоразумную часть воспитанниковъ.

Такъ и поступило семинарское начальство съ 37 уволенными семинаристами, учинившими открытый бунтъ и оказавшими явное неповиновеніе и глумленіе надъ своимъ начальствомъ. Заразившись ядомъ произвола и насилия сами, они насильно, съ угрозами старались привить этотъ ядъ всѣмъ своимъ сотоварищамъ и такимъ способомъ хотѣли устроить крушеніе и закрытіе цѣлаго учрежденія, столь необходимаго для всей архангельской епархіи, особенно въ переживаемое нынѣ трудное время. Подобно умному врачу и благоразумнымъ родителямъ, изолирующимъ, а иногда совѣмъ и изъ дома удаляющимъ заразно больныхъ дѣтей, для спасенія здо-

ровыхъ, семинарское начальство, уволивъ ихъ, спасло семинарію и большую часть проявившихъ благоразуміе воспитанниковъ ея. Домогался обратнаго пріема въ семинарію уволенныхъ, этихъ больныхъ, зараженныхъ недобрымъ духомъ времени, господа петиціонеры, сами того не вѣдая, хотѣтъ въ сущности распространить заразу времени и на всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи, хотѣтъ почти гибели Семинаріи.

Что же касается до вопроса объ оказаніи уволеннымъ семинаристамъ состраданія, милосердія, то этотъ вопросъ Епархіальнымъ начальствомъ уже рѣшенъ. Около половины уволенныхъ въ настоящее время уже призрѣны, приняты „въ отчій домъ“, въ духовное ведомство и проходятъ служеніе церкви Божіей на церковно-служительскихъ мѣстахъ. Приняты и призрѣны были бы и всѣ остальные, если бы того пожелали, а не шатались бы по распутямъ и не домогались бы чрезъ подставныхъ лицъ осуществленія своихъ горделивыхъ требованій. Они первые не устыдились воспитавшей ихъ матери Семинаріи набести 18 октября позоръ, поруганіе и произвести безчинства и возмущеніе. Какіе они были бы воспитанники Семинаріи, если бы снова были приняты въ неѣ? Еще менѣе достойные вышли бы изъ нихъ служители церкви Христовой.

Въ заключеніе считаю своимъ архипастырскимъ долгомъ сказать нѣсколько словъ назиданія вамъ, отроки и отроковицы средне-учебныхъ заведеній г. Архангельска.

Судя по содержанію составленныхъ вами по внушенію извнѣ, и представляемыхъ вашему начальству, петицій, вы, возлюбленные, также какъ и уволенные семинаристы, недугуете болѣзнію духа времени, стремленіемъ къ насилию и произволу. Не желая выжидать осуществленія уже предпринимаемыхъ и разрабатываемыхъ реформъ по учебно-воспитательному дѣлу во всей Россіи, вы сами самовольно и произвольно составляете петиціи къ своему начальству, насилуя его и своихъ родителей къ немедленному ихъ осуществленію. Вы еще дѣти, несовершеннолѣтніе юноши, не достигшіе ни

умственной, ни физической зрѣлости, а уже считаете себя компетентными рѣшать величайшей сложности и важности вопросы о постановкѣ труднѣйшаго для правильного прамѣненія учебно-воспитательнаго дѣла. Не можете быть, чтобы вы не краснѣли, предъизлаивая свою педантию своимъ педагогамъ и родителямъ: ни одинъ пунктъ ея не выдерживаетъ самой снисходительной критики, такъ она легкомысленно составлена. Влюди-те, возлюбленные, ибо опасно ходите; васъ обузда гордыня, самозваніе и ихъ спутники — насиліе и произволъ. Вы духовно недумаете, возьмите себя въ руки, ищите соответствующее духовное врачеваніе и примите его. А вы, уважаемые гг. педагоги и родители сихъ отроковъ и отроковицъ, не потворствуйте своимъ питомцамъ, не подчиняйтесь имъ слѣпо, малодушно, ихъ неразумнымъ и строгимъ вожделѣніямъ, но врачуйте ихъ недуги, наставляйте, ибтуйте ихъ, да не погибнутъ ни одинъ изъ нихъ въ бурныхъ волнахъ житейскаго моря.

Скорблю и болю за всѣхъ васъ душою и милою Господа Бога, да просвѣтитъ Онъ васъ всѣхъ, да умиротворитъ и наставитъ на путь любви, истины, правды и добра.

Епископъ *Іоанниній*.

Поученіе

въ день Святителя и Чудотворца Николая.

Въ сегодняшний праздникъ святаго церкви творить память великаго угодника Божіа Николая, имени котораго посвященъ нашъ храмъ. Православный русскій народъ издревле чтитъ Святителя Николая, какъ особеннаго избранника Божіа, помощника людямъ и чудотворца. Церковь же Христова величаетъ Угодника Николая „правилемъ вѣры и образомъ кротости, воздержанія учителемъ“, спасителемъ поминаемыхъ.

И действительно, Святитель Николай своею жизнью преподаетъ намъ во всемъ доброе правило, протосходный образъ жизни.

Вѣкъ, въ который жилъ онъ, изобилонилъ ересями. Было тогда много разныхъ богоотступниковъ, которые дерзали толковать священное писаніе по своему разумію. Но св. Николай не любилъ мудрствовать паче, еже подобаетъ. Въ дѣлѣ вѣры онъ мыслить и училъ такъ, какъ учила святаго церкви, въ лицѣ святыхъ апостоловъ и богомудрыхъ отцевъ. За такое исповѣданіе вѣры, онъ въ своей жизни претерпѣлъ много неприятностей: темничное заключеніе, лишеніе имущества, и въ одно время ему угрожали даже смертию.

Но напрасно святаго церкви именуется Святитель Николай образомъ кротости, смиренія. Ибо кротость обращала многихъ грѣшниковъ на путь спасенія, какъ повѣствуется объ этомъ въ его житіи.

Его смиреніе было такъ велико, что онъ не считалъ себя достойнымъ быть епископомъ, соглашаясь лучше повиноваться, нежели начальствовать. Въ то время какъ окружающіе лица, видя его добрыя дѣла, прославили его, какъ великаго угодника Божіа, одинъ св. Николай не аналъ за собою никакихъ добрыхъ дѣлъ и считалъ себя за обыкновеннаго человека. Это же смиреніе побуждало его творить милостыню тайно.

Св. церковь величаетъ его учителемъ воздержанія. Святитель Николай былъ постникомъ съ дней младенческихъ: въ среду и пятницу онъ вкушалъ матерійское млеко только одинъ разъ въ день — вечеромъ.

А его цѣломудріе? Онъ хранилъ себя отъ помысловъ помысловъ и дѣлъ, былъ всегда благочестиво настроенъ и отличался чистотою помысловъ. „Не бѣ въ немъ видѣти ни мало юнѣшескихъ нравовъ, по старца обычая“, говорится въ его жизнеописаніи.

Братіе христіане! Нужно ли перечислять еще другія добродѣтели Святителя Николая? Этихъ добродѣтелей такъ много, что адѣсь — на святомъ мѣстѣ — ивъ возможности, въ краткомъ словѣ, перечислить ихъ. Обратимся лучше къ раемотрѣнію собственной жизни: обладаемъ ли мы хотя тѣми добродѣтелями, о которыхъ мы сейчасъ слышали изъ жизни Угодника Николая?

Св. Николай, будучи архіереємъ, считалъ для себя необходимымъ вѣровать и учить народъ такъ, какъ повелѣвала учить и вѣровать св. церковь. А мы зачѣмъ оказываемъ непослушаніе св. церкви и, въ лицѣ старообрядцевъ, отторгаемъ отъ нея, единой для всехъ вѣрующихъ во Христа? Почему измышляютъ они новое ученіе, противоположное тому, какое передали намъ св. апостолы? Почему они не принимаютъ ученія пастырей церкви, а слѣдуютъ наставленію простецовъ и даже бабъ, забывая, что Николай Чудотворецъ былъ архіерей, получившій рукоположеніе (власть совершать таинства) отъ другихъ епископовъ, въ свою очередь принявшихъ рукоположеніе преемственно отъ мужей апостольскихъ? Гдѣ же у нихъ священство? Гдѣ совершители таинствъ? Или ихъ можетъ быть не нужно для нашего спасенія? Господи! Вразуми и просвѣти они ихъ духовныя отъ темноты и заблужденій.

Николай Чудотворецъ въ своей жизни былъ „образомъ кротости“, смиренія. Какъ далеко мы отъ исполненія и этой заповѣди — добродѣтели. Семейные раздѣлы, ссоры, взаимныя оскорбленія, послѣдствіемъ которыхъ являются судебныя разбирательства, что все это означаетъ, какъ не то, что у насъ нѣтъ кротости, смиренія, взаимной любви и снисхожденія къ недостаткамъ ближняго? Всюду мы видимъ проявленіе гордости, самолюбія. Враждуютъ супруги, враждуютъ родители и дѣти... Отецъ проклинаетъ сына, сынъ отказываетъ въ кускѣ хлѣба отцу и матери, забывая и Бога, и сыновній долгъ, и человѣческую природу... Велико горькое, Господи, къ беззаконіямъ людей Твоихъ!

Св. Николай былъ „учителемъ воздержанія“. Съ юныхъ лѣтъ онъ удалялся отъ дурнаго товарищества, боялся грѣха, чтобы не оскорбить Бога. Что же мы у себя видимъ? Если въ чемъ, то именно въ грѣхѣ невоздержанія мы виновны предъ Богомъ. Сколько, напр., пьянства у насъ бываетъ въ праздничные дни!.. Больно, тяжело для сердца видѣть, какъ еще юные отроки, только что вступающіе въ самостоятельную жизнь, непрерывно цѣлами толпами, — въ безобразно-пьяномъ видѣ

идутъ по улицамъ деревни и непрерывно со свирною брашно и безобразными пѣнами. Боже мой! Какой только радости не услышите вы при этомъ изъ устъ ихъ!.. И замѣйте, что все это дѣлается въ своей родной деревнѣ, на глазахъ своихъ родителей.

А что же родители? По большей части они не обращаютъ вниманія на безобразія своихъ дѣтей, признавая это чѣмъ то обыкновеннымъ. И удивительно-ли послѣ этого, что такіа дѣти приносятъ родителямъ послѣдствій много — много горя.

А что сказать о взрослыхъ? Какъ много изъ нихъ такихъ, коимъ има „пьяницы“? Въ числѣ ихъ есть и старцы, забывшіе про вечеръ своей жизни, одной йогой уже стоящіе въ могилѣ. Боже мой, сколько зла, бѣдъ и несчастій отъ вина! Не смотри на это водки при всѣхъ обстоятельствахъ жизни является спутницею человѣка: „она встрѣчаетъ уже младенца у самой колыбели; лишь только окрестили малютку, какъ уже начинается пиръ и перѣдко колыбель новокрещеннаго дитяти, охраняемая свѣтлыми крылами Ангела Хранителя, уже оглашается пьяными голосами и сквернословіемъ пирующихъ на крестинахъ, и горько плачетъ Ангелъ Божій у колыбели младенца, взирая на сіе великое безчиніе“.*) Водкою же провожаютъ и въ могилу. Бывало грѣхомъ считали православныя русскіе люди ставить водку на поминкахъ, а теперь... теперь горько бываетъ видѣть, — во что обращаются у насъ ваши номинальные обѣды...

Святителю Христовъ Николай! Ты видишь, какъ мы грѣшны предъ Богомъ. Зло, несчастіе и пороки охватили насъ со всѣхъ сторонъ. Мы погибаемъ... Призри съ небесной высоты на насъ грѣшныхъ и предстани Престолу Всевышняго съ теплыми о насъ молитвами, чтобы Господь, „ими же вѣсть судьбами“, обратилъ насъ на путь покаянія и исправленія. Мы вѣруемъ, что

*) Троицк. листки, 40—41 стр.

молитва твоя не будет тишна предъ Богомъ. И да будетъ жизнь твоя для насъ „правиломъ вѣры, образомъ кротости, учителемъ воздержанія“. Аминь.

Свещенникъ *Михаилъ Легатовъ.*

Н а р у б е ж ѣ.

Время великой борьбы переживаетъ наша родина. За исключеніемъ инертныхъ и лѣнивыхъ, все занято разрушеніемъ стараго, полуразвалившагося общественнаго зданія. Даже малая дѣти, инстинктивно вторя разсужденіямъ взрослыхъ, еще не сознавая, что они говорятъ, — спѣшатъ вынимать изъ полуразрушеннаго зданія кирпичи и переносить ихъ на новое мѣсто. Строится новая жизнь, надъ которою широко развѣвается знамя: „свобода совѣсти и свобода слова“.

Несомнѣнно, возможны крупныя ошибки при быстрой смѣнѣ отживающихъ порядковъ. Въ поспѣшности, грубой и торопливой рукой, быть можетъ будетъ изломано и то, предъ чѣмъ слѣдуетъ поклониться, и то, предъ чѣмъ слѣдуетъ благоговѣть и нести какъ святыню. Возможно, что будетъ, по мѣстамъ, поправа религіи кощунственнымъ и неблагоговѣйнымъ шумомъ во время богослуженія, пѣніемъ демонстративныхъ гимновъ во время священной процессіи; возможно, что иногда мѣсто святыни, издѣвательства ради, замѣнятъ нелегальный листокъ, — возможно наконецъ, что священникъ не выдержитъ и оставитъ свой постъ во избѣжаніе соблазна. Но...

Чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды.

Чѣмъ сильнѣе пастырское горе, тѣмъ свѣтлѣе будетъ горѣть небеснымъ сіяніемъ идеаль Христа знамени надъ Русскою церковью. Трудно бываетъ врачу удалить гнойныя язвы на организмѣ, нельзя и русскому обществу безъ боли снять съ церковной жизни тѣ наслоенія, которыя лежатъ на ней вотъ уже много лѣтъ.

Но недалеко то время, когда священникъ, для опредѣленія своихъ пастырскихъ обязанностей, будетъ

заглядывать въ Евангеліе чаще, чѣмъ въ уставъ духовной консисторіи, и въ писанія мужей апостольскихъ больше, чѣмъ въ сборникъ постановленій и распоряженій по N-ской епархіи.

Пастырь церкви, по идеалу Христову, долженъ быть только строителемъ тайнъ Вожіихъ, врачомъ душъ носителемъ благодати. Отсюда все, что не согласуется съ его благодатнымъ призваніемъ, должно быть ему чуждо. Въ новой Россіи, гдѣ объявлена свобода вѣрованій, это особенно скажется. Никого не убѣдитъ слово, которое пастырь самъ не исполняетъ на дѣлѣ, никого не обратитъ въ православіе бесѣда, которую миссіонеръ ведетъ ради упражненія въ діалектикѣ.

Новая жизнь предъявитъ пастырямъ другія, болѣе идеальныя требованія. Она потребуетъ, чтобы священникъ стоялъ выше толпы не только своимъ образовательнымъ цензомъ, но и благочестивой настроенностью и — святой жизнью.

И если прежде было возможно будущихъ носителей идеала Христова брать изъ рыбаковъ и земледѣльцевъ, то и нынѣ вновь будутъ исполнены слова Господа о томъ, что „буяя міра избра Богъ, да премудрая посрамитъ“. Мы не хотимъ этимъ, конечно, сказать, что образованіе въ дѣлѣ священства не будетъ имѣть никакой цѣны. Нѣтъ, мы хотимъ сказать лишь то, что образовательный цензъ это не главное, это потому уже, а прежде всего — духовная настроенность, даръ учительства, даръ прозрѣнія въ душу ближняго, словомъ творческій талантъ, который священнику нуженъ такъ же, какъ скульптору — умѣнье лѣпить, художнику — умѣнье владѣть кистью и красками, поэту и композитору — слагать въ стихи и комбинаціи звуковъ — слова и ноты.

Гдѣ же взять такихъ талантовъ? — Всюду, а не въ одномъ только духовномъ сословіи. Осмѣлимся сказать, что эти дарованія есть и въ правительственныхъ учрежденіяхъ, и среди рабочихъ, и въ деревенской избѣ, и ужъ особенно въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ среди воспримчивой на все молодежи. Надо только умѣть

найти ихъ. И несомнѣнно, что находить ихъ будетъ не администрація, а самъ народъ, который нуждается въ облагодетельствованномъ пастырѣ, который желаетъ видѣть въ своемъ священникѣ не одного лишь только исполнителя требъ, а и одушевленнаго, краснорѣчиваго проповѣдника, строителя таинъ Божіихъ. Пусть, какъ это теперь дѣлается въ лютеранскихъ приходахъ, прихожане, прежде чѣмъ принять къ себѣ во священники то или другое лицо, не полагаются на одну только рекомендацію. „испытають его прилежно о словесахъ“, пусть соберутся послушать его, какъ теперь собираются слушать голосистаго протодіакона, прежде чѣмъ принять его въ кафедральный соборъ, и потомъ уже внимательно и неторопливо обсудятъ — можетъ ли онъ у нихъ быть хорошимъ священникомъ.

Но если несомнѣнно, что пастырѣ новой Россіи долженъ быть выше своей паствы и въ нравственномъ и быть можетъ даже въ интеллектуальномъ отношеніи, то несомнѣнно также и то, что онъ тѣсными, кровными узами духовнаго родства долженъ быть связанъ съ той средой, въ которой ему придется дѣйствовать. Нельзя крестьянина, — хотя бы онъ по своимъ нравственнымъ достоинствамъ былъ и преподобнымъ Серафимомъ, — ставить въ приходъ, состоящій изъ интеллигенціи; неудобно, равнымъ образомъ, и человѣка высшей среды ставить іереемъ въ крестьянское общество. Пусть типъ деревенскаго пастыря ближе будетъ подходить къ тому кругу, среди котораго ему придется жить и учить. И не бѣда, если деревенскій священникъ будетъ и не высоко — грамотенъ, и не научно образованъ, лишь бы онъ болѣлъ болѣзнями народа, лишь бы онъ былъ ему своимъ человѣкомъ. Пусть онъ, какъ наши дѣды, и пашетъ, и сѣетъ, и ведетъ все вообще сельское хозяйство вмѣстѣ съ крестьяниномъ, но пусть, вмѣстѣ съ тѣмъ, учить его Слово Божіе не одной только формальной проповѣдью, а и примѣромъ собственной жизни, такъ сказать, непрерывнымъ поученіемъ — и въ домахъ, и въ полѣ, и всюду.

Далѣе — доносятся слухи (и частные и газетные), что по мѣстамъ, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, поселяне говорятъ своему духовенству, что „вы намъ не нужны! Уѣзжайте отъ насъ“. Быть можетъ, это говорятъ „взбунтовавшіеся дѣти“ (по словамъ Достоевскаго), но если бы даже и такъ, то и тогда несомнѣнно надо позаботиться о томъ, чтобы въ новой Россіи священникъ былъ необходимъ приходу. Чтобы онъ умѣлъ утѣшить въ горѣ, чтобы онъ могъ вѣстать во главѣ организаціи помощи, чтобы онъ могъ дѣлать христіанское дѣло всюду, гдѣ къ тому его обязываетъ жизнь. Конечно, это дѣло трудное и не всѣмъ по силамъ. Эгоисту отъ природы; хищнику и сребролюбцу нельзя „вмѣстить“ этого слова, нельзя пойти на это дѣло, — пусть онъ и не идетъ; холодному, черствому человѣку также оно будетъ не по силамъ, — пусть и онъ не пытается нести этотъ крестъ: онъ ему не по плечамъ, хотя бы тотъ былъ и высокаго образованія. Но есть люди самоотверженные по самой природѣ, и вотъ ихъ пусть приходская община ставитъ священниками.

Все это, впрочемъ, — относительно будущаго. Пройдетъ тридцать — пятьдесятъ лѣтъ до той поры, когда сойдетъ со сцены нынѣшнее, воспитанное на формальныхъ началахъ, духовенство, и когда жизнью установится новая точка зрѣнія на пастырство, какъ благодатное служеніе.

Но и наше время душевныхъ терзавій дастъ немало подготовительныхъ моментовъ къ измѣненію этого взгляда. Посмотрите, какъ народъ цѣнитъ всякое вдохновенное слово священника, даже всякій жестъ его, продиктованный одушевленіемъ, а не предвзятой мыслью. Многіе изъ насъ видѣли во время послѣднихъ волненій въ нашемъ городѣ, какое трогательное, умиленное впечатлѣніе однажды произвело на толпу благословеніе священника. Нѣсколько такихъ одушевленныхъ моментовъ и — нравственный авторитетъ духовенства возрастетъ неизмовѣрно, потому что все же русская земля — прежде всего православная и религіозный идеалъ ближе всего лежитъ къ сердцу русскаго человѣка...

И такъ, „преходить время“ мертвой формальной исправности. Перестаетъ быть дѣйственнымъ одно только „исполненіе служебнаго долга“. Требуется пастырскій талантъ, указанный Господомъ въ словахъ Евангелія, требуется одушевленный порывъ, вдохновеніе и пастырскій подвигъ. И недалеко тотъ день, когда хорошимъ священникомъ будетъ не тотъ, кто увѣщенъ „знаками отличія“, а тотъ, кто „смирень сердцемъ“, кто носитъ Христа въ своей душѣ. (Самар. Е. В.)

Вокнаволоцкая церковно-приходская школа Кемскаго уѣзда.

(Краткія историческія свѣдѣнія.)

На южномъ берегу озера Верхнее Кутно, въ западной части Кемскаго у., на границѣ съ Каляинскимъ уѣздомъ В. К. Финляндіи, разбросавшіеся на нѣсколько верстъ, тянется корельское село Вокнаволокъ. Въ этомъ селѣ для обученія крестьянскихъ дѣтей съ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія существовало сельское училище, помѣщавшееся въ квартирѣ священниковъ, которые и занимались въ немъ преподаваніемъ. Въ концѣ восьмидесятихъ годовъ возникаетъ мысль объ открытіи въ с. Вокнаволокъ ц.-прих. школы. Какъ эта мысль была осуществлена, видно изъ слѣдующихъ данныхъ, сохранившихся въ дѣлахъ Кемскаго Училищнаго Отдѣленія.

Мысль объ открытіи школы въ с. Вокнаволокъ принадлежитъ Епархіальному Училищному Совѣту. По журналу Учил. Совѣта отъ 14/18 августа 1889 г. за № 23 было постановлено учредить въ с. Вокнаволокъ одноклассную школу для дѣвочекъ, такъ какъ мальчики, предполагалось, будутъ обучаться въ сельскомъ училищѣ. На первоначальные расходы по обзаведенію школы необходимой обстановкой Совѣтъ назначалъ 30 руб. Такую же сумму онъ постановилъ ассигновать на путевые расходы учительницъ школы. На жалованье учительницъ назначалось 144 руб. въ годъ изъ суммъ зем-

скаго сбора. Съ 1-го сентября 1889 г. учительницей въ школу была опредѣлена, согласно прошенію, окончившая курсъ епархіальнаго училища Н. Жаравова, но уже 11-го сентября Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе объ увольненіи Жаравовой отъ должности, такъ какъ она отказалась ѣхать къ мѣсту службы, вѣроятно, по нежеланію служить въ отдаленной школѣ. Кемскому Училищному Отдѣленію Совѣтъ предлагалъ поручить пока занятія въ школѣ причту (отнош. Учил. Сов. отъ 9, X 1889 г. № 322). Фактически открыта школа только въ мартѣ 1890 г., когда въ ней началъ обученіе священникъ Александръ Канорскій (умершій). Въ началѣ мал. ученья въ школѣ было окончено. За неимѣніемъ удобной квартиры, школа помѣщалась въ трапезѣ мѣстной церкви. Вокнаволоцкіе крестьяне дали на нужды школы 25 руб. „Другихъ средствъ не находится и на будущее время не предвидится“, писалъ свящ. А. Канорскій Кемскому училищному Отдѣленію 24, I, 1890 г. О веденіи въ школѣ занятій благочинный 2-го Кемскаго благочинія сообщалъ Учил. Отдѣленію: „обученіе (въ школѣ) производится успѣшно“ (рапортъ отъ 10, VII, 1890 г. за № 102). Въ виду болѣзненнаго состоянія свящ. А. Канорскаго, обучавшаго, кромѣ того, въ сельскомъ училищѣ, Совѣтъ по журн. отъ 7, II, 1891 г. освободилъ его отъ занятій въ школѣ и поручилъ веденіе ихъ діакону Евг. Шангину (изъ 2-го кл. духов. семинаріи), „подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью о. Канорскаго за успѣхи по Закону Божию въ школѣ“. Въ 18^{90/91} уч. г. въ школѣ обучалось 8 д. (въ то же время въ сельскомъ училищѣ учились 17 м.). Перемѣна учащаго была не удачной. Въ отчетѣ Училищ. Отдѣленія за 18^{90/91} уч. г. сдѣлана такая замѣтка объ учительствѣ діак. Шангина: „Занятія ведетъ посредственно“. Средствъ на школу не поступало. Помѣщеніемъ для нея служила церковная трапеза. Какова была матеріальная сторона школы, видно изъ слѣдующаго заявленія свящ. А. Канорскаго: „школа нуждается въ бумагахъ, перьяхъ, грифеляхъ, карандашахъ, букваряхъ, молитвословахъ“... Съ 18^{91/92} уч. г. школа ста-

ла помещаться в квартирѣ учителя — діакона Шапгина, учащихся было 7 д., а въ 18^{92/93} уч. г. количество учащихся сократилось до 4 д. По журналу Совѣта отъ 23, III, 1892 г. № 11 Вокнаволоцкая одноклассная школа была переименована въ школу грамоты, въ виду малочисленности учащихся. Въ 18^{93/94} уч. году въ школѣ осталось тоже число учащихся — 4 д. Кемское Учил. Отд. на основаніи заключенія благотворительнаго признало необходимымъ освободить діакона Шапгина отъ занятій въ школѣ и поручило ихъ другому діакону Вокнаволоцкаго прихода Г. Соколову. Въ 18^{94/95} уч. г. въ школѣ обучалось 5 д. Наблюдатель свящ. о. Н. Д. докладывалъ Отдѣленію, что „занятія въ школѣ ведены неудовлетворительно“. Съ 18^{95/96} уч. г. въ школѣ сталъ заниматься псаломщикъ С. Красильниковъ, учащихся было 3 м. и 5 д. Помѣщеніемъ для школы служила квартира псаломщика. Въ отчетѣ Отдѣленія о школѣ сдѣлано такое замѣчаніе: „Въ устьяхъ учащихся замѣтно нѣкоторое улучшеніе, помѣщеніе сырое и темное“. Вѣдственное положеніе школы подчеркиваютъ и слова учителя-псаломщика, который заявлялъ Кемскому Учил. Отдѣленію: „въ 1895 г. я израсходовалъ на письменныя принадлежности для учащихся 2 рубля изъ своихъ скудныхъ средствъ“... (17, I, 1896 г.). Полная матеріальная необеспеченность, при бѣдности крестьянскаго населенія с. Вокнаволока и мѣстной приходской церкви, отсутствіе соответствующей своему назначенію квартиры для школы и незнакомство младшихъ членовъ причта съ приемами обученія инородцевъ, — все эти неблагоприятныя условія достаточно объясняютъ приведенные выше отзывы о школѣ.

Новый періодъ въ жизни школы, характеризующійся постепеннымъ благоустроеніемъ ея, начинается съ 18^{96/97} уч. года. 23, VI, 1896 г. Предсѣдатель Учил. Совѣта при Св. Синодѣ Преосвященный Гурій увѣдомилъ Епарх. Учил. Совѣтъ, что Вокнаволоцкое сельское училище принято въ вѣдѣніе духовнаго начальства, съ преобразованиемъ въ одноклассную церковно-приходскую школу (отнош. за № 968). По журналу Со-

вѣта отъ 8/III 1896 г. за № 19 постановлено открыть въ с. Вокнаволоцкѣ вмѣсто школы грамоты ц. прих. смѣшанную школу, съ помѣщеніемъ ея, впредь до устройства собственнаго дома, пока въ наемной квартирѣ, при чемъ на вознагражденіе учащаго было назначено 240 р., законоучителя 60 руб. и на содержаніе школы 100 руб. Это распоряженіе самое важное въ исторіи школы, такъ какъ имъ сразу давалось школѣ прочное и, до известной степени, обеспеченное положеніе. Кроме того. Постановленіе признаетъ, хотя только въ принципѣ, необходимость для школы особаго, собственнаго зданія. Последнее тоже заслуживаетъ вниманія, такъ какъ и ранѣе дѣлались Совѣтомъ тѣ или др. постановленія о школѣ, но въ нихъ не высказывалось мысли о важности обезпечить школу собственнымъ помѣщеніемъ. Съ 15 сентября 1896 г. учительницей въ школу была назначена окончившая курсъ гимназіи М. Максимова. Въ 18^{96/97} уч. г. число учащихся въ школѣ увеличилось до 22 м. и 11 д. Отчетъ Кемскаго Училищ. Отдѣленія замѣчаетъ, что „школа во всехъ отношеніяхъ въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ помѣщенія“, которое въ отчетныхъ свѣдѣніяхъ называется „ветхимъ и неудобнымъ для школы“. Помѣщеніемъ для школы служилъ общественный домъ, въ которомъ помѣщалось сельское училище. Учебное дѣло пошло въ школѣ успешно, такъ что уже въ 18^{96/97} уч. году явилась возможность для 3 м. и 3 д. окончить курсъ. 27, IV 1897 г. Кемское Учил. Отдѣленіе постановило просить Совѣтъ принять въ свое вѣдѣніе строившійся въ с. Вокнаволоцкѣ домъ для училища и дать средства на достройку его. Постройка дома была начата на средства крестьянъ, которымъ было обещано пособіе отъ М. Н. П. Къ 24-му марта 1897 г. домъ уже былъ устроенъ вчернѣ и закрытъ, но еще 11, X, 1896 г. директоръ народныхъ училищъ увѣдомилъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2-го уч. Кемскаго у., что „дѣло о постройкѣ дома съ пособіемъ отъ М. Н. П. прекращается“ (отнош. чиновн. по кр. дѣламъ отъ 24, III, 1897 г.) О веденіи учащими дѣла въ школѣ Отдѣ-

ление, на основании доклада наблюдателя, дало такой отзыв: „законоучитель занимался удовлетворительно, учительница умело и успешно“. Въ 18^{91/92} уч. г. въ школѣ обучались 27 м. и 8 д. Больше принять не позволяло помѣщение „ветхое, тѣсное и неудобное“ (отчетъ Отдѣл.), успешно окончившихъ въ школѣ курсъ было 3 м. Въ концѣ 1897 г. на достройку дома, принятаго Совѣтомъ въ свое вѣдѣніе, было отпущено 400 руб. изъ см. Св. Синода 1897 г. § 8 ст. 3. 27, IX 1898 г. постройка школьнаго дома была окончена, но такъ какъ отпущенныхъ на достройку средствъ было недостаточно, то на пристройку, устройство проходныхъ стѣнъ, холодной кладовой и т. п. были употреблены старый учительный домикъ. Въ настоящее время домъ Вокнаволоцкой школы благоустроенъ и вполне отвечаетъ своему назначенію, какъ одинъ изъ лучшихъ школьныхъ домовъ въ уѣздѣ.

Результаты учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ за все послѣдующее время были не ниже удовлетворительныхъ, повышался въ нѣкоторые учебные годы по отдѣльнымъ предметамъ однокласной школы до степени хорошихъ, чему въ значительной степени способствуетъ принятая въ инородческихъ школахъ особая система изученія русской рѣчи. Успѣшные результаты изученія русскаго языка, удачная постановка котораго имѣютъ важное значеніе для успешности прохожденія учебнаго матеріала и по остальнымъ предметамъ въ однокласной инородческой школѣ, несомнѣнно достигались бы съ меньшимъ трудомъ, если бы инородческая школа была снабжена соответствующими коллекціями систематически подобранныхъ наглядныхъ пособій. Къ сожалѣнію, Учил. Отдѣленіе въ настоящее время, при крайней ограниченности своихъ средствъ, лишено возможности поставить удовлетворительно дѣло снабженія инородческихъ школъ наглядными пособиями, такъ что теперь это важное дѣло носитъ случайный характеръ, обуславливаясь тѣми небольшими пожертвованіями, которыми дѣлаются приходскими церквами Кемекаго и Александровскаго уѣздовъ.

Съ 1900-го года Кемеко-Александровское Учил. Отдѣленіе выдвигаетъ въ своихъ ходатайствахъ на特别ную потребность увеличить учительское содержаніе въ Вокнаволоцкой школѣ, на первое время, по крайней мѣрѣ, до 360 руб. (въ 1902 г. учащему назначается по 300 руб. въ годъ), но до настоящаго времени эта школьная нужда пока не удовлетворена. Между тѣмъ въ пользу ея говорить все: захолустное положеніе школы (въ 820 верстахъ отъ г. Архангельска, при отсутствіи въ с. Вокнаволоцкѣ дорогъ, кромѣ зимнаго времени), дороговизна всѣхъ жизненныхъ продуктовъ въ с. Вокнаволоцкѣ, при отсутствіи, вследствие бездорожья, подвоза ихъ, инородческой составъ учащихся въ школѣ, требующій отъ учащаго дополнительнаго труда по наученію съ учениками инородцами русской рѣчи и т. п. Другой школьной потребностью является необходимость одновременнаго расхода въ 250 р. на обшивку школьнаго зданія, въ цѣляхъ большей прочності послѣднѣго. Школьный домъ стоитъ не менѣе 2000 руб., такъ что ремонтъ въ 250 р. не долженъ казаться чѣмъ то излишнимъ, но Учил. Отдѣленіе, признавъ его важность, тѣмъ не менѣе, по недостатку средствъ, уже 3-й годъ не можетъ осуществить его.

Количество учащихся въ школѣ и окончившихъ курсъ за послѣднія семь лѣтъ выражается слѣдующей таблицей:

Въ 18 ^{92/93} уч. г.	30 м.	10 д.	оконч. курсъ	3 м.
— 18 ^{99/1900}	24 „	16 „	—	2 д.
— 1900/1901	29 „	18 „	—	2 д.
— 1901/1902	26 „	21 „	—	4 д.
— 1902/1903	31 „	13 „	—	3 м. 2 д.
— 1903/1904	36 „	14 „	—	1 м. 2 д.
— 1904/1905	36 „	14 д.	—	3 м. 1 д.

Учебными руководствами и пособиями, издаваемыми Учил. Совѣтомъ при Св. Синодѣ, школа снабжена въ достаточной степени. Къ началу 1905 г. въ школьной библиотекѣ было 963 экз. учебниковъ. Книгъ для индивидуальнаго чтенія къ тому же сроку было въ школѣ 369 экземплярновъ.

Съ 1892 г. завѣдующимъ школою состоитъ свщ. В. Аванасьевъ, дѣлательно заботящійся о благоустройствѣ школы. Онъ же преподаетъ въ школѣ и Законъ Божій (за плату въ 60 р. ежегодно). Съ 1-го сентября 1898 г. учительницей въ школѣ была Е. Куронтова (изъ V-го класса гимназіи, имѣвшая устан. свидѣн. на преподаваніе въ началн. школѣ). Съ 1-го сентября 1903 г. въ школѣ обучаетъ А. Дмитриева, окончившая курсъ епарх. училища.

Въ предѣлахъ Вокнаволоцкаго прихода, послѣ открытія въ 1902 г. училища М. П. П. въ деревнѣ Камешное озеро, необходимо открытіе еще новой школы въ деревнѣ Понья-губѣ, находящейся на одинаковомъ 10-ти верстномъ разстояніи отъ другихъ двухъ деревень Суднозерской и Мелкогубской. Центральное положеніе указаннаго пункта между другими селеніями прихода дѣлаетъ его наиболее удобнымъ для открытія школы. Крестьяне дадутъ для школы помѣщеніе (при постройкѣ зданія бесплатно привезутъ дѣся, отопленіе и прислугу).

N.

Освященіе Калининской школы въ Слободско-Воскресенскомъ приходѣ.

2 октября было совершено освященіе новаго зданія, назначеннаго для Калининской школы, завѣдующимъ священникомъ Николаемъ Кремлевымъ. Въ день освященія школа приняла праздничный видъ, собрались все учащіяся и было много народа изъ близъ лежащихъ деревень. Послѣ молебна свв. учителямъ Славянскимъ Кириллу и Мефодію о завѣдующимъ сказано поученіе о значеніи школы и пользѣ грамоты.

Школа построена въ деревнѣ Жуковской, стоитъ на возвышенномъ мѣстѣ, изъ оконъ ея видны какъ мѣстная церковь, такъ и церкви смежнаго Благовѣщенскаго прихода.

Прихожанъ второй половины Воскресенскаго прихода, къ которой принадлежитъ эта школа, въ насто-

ящее время обоюго пола 1536 человекъ, живутъ они въ 20 деревняхъ. Такое значительное число населенія, вдали отъ мѣстныхъ церквей, за рѣкою, вынудило крестьянъ выпросить въ деревнѣ Калининской открытіе школы грамоты, на что и получено было разрѣшеніе въ 1897 году; здѣсь она находилась, до устройства новаго зданія, на частной квартирѣ, въ 7 верстахъ отъ мѣстныхъ церквей. Теперь, съ устройствомъ новаго зданія, Калининская школа грамоты переименована въ церковно-приходскую школу, съ жалованьемъ учительницѣ 210 рублей въ годъ. Учащихся 40 мальчиковъ и девочекъ.

Школа устроена по плану церковно-приходской школы Юхневскаго прихода. Классная комната просторная и свѣтлая. Для учительницы помѣщеніе хотя и не большое, но очень свѣтлое и уютное. Настоящая школа отстоитъ въ 6 верстахъ отъ церкви, за рѣкою Вагою.

Источниками для постройки школы были слѣдующіе: отъ Св. Синода поступило 150 руб., Епархіального Совѣта 150 руб., Протоіерея Іоанна Сергіева 200 руб., Соловецкаго монастыря 25 руб., отъ сельскаго общества 150 руб. и частныхъ благотворителей 10 рублей.

Итакъ, зажитное желаніе зарѣцкихъ прихожанъ Воскресенскаго прихода, благодаря работамъ епархіальной учебной власти, исполнилось. Устройство школы за рѣкою Вагою — это великое благодѣаніе для зарѣчанъ. Хотя въ Воскресенскомъ приходѣ имѣется два министерскихъ училища, изъ которыхъ одно двухклассное, но они переполнены учащимися. Теперь нужно обезпечить эту школу со стороны сельскаго общества стощеніемъ, освѣщеніемъ и прислугою; а для этого нужно сдѣлать раскладку по 3 коп. съ души, что составляетъ 38 руб. 86 коп., т. е., положить ту же сумму, какую получаетъ Воскресенская ц.-приходская школа, хотя этой суммы для содержанія школъ и не совѣсьмъ достаточно.

Завѣдующій школою, священникъ *Николай Кремлевъ.*

Освященіе Нижне-Пуйской церковно-приходской школы.

30 октября въ нашемъ приходѣ происходило освященіе новаго дома для Нижне-Пуйской однокласной церковно-приходской школы. Давно ощущалась нужда въ устройствѣ новаго помѣщенія для школы, но не было средствъ. Старое помѣщеніе, выстроенное специально для школы въ 1885 году на пожертвованныя деньги разными благотворителями, въ настоящее время признано неудобнымъ для занятій за тѣснотой помѣщенія и кромѣ того въ немъ очень низко. Это помѣщеніе состоитъ только изъ одного класса, въ которомъ за перегородкою должна была помѣщаться и учительница.

Благодаря усердію и отзывчивости добрыхъ людей, въ настоящее время имѣется для школы чистое, свѣтлое и просторное помѣщеніе. Новый домъ построенъ по плану, присланному Уѣзднымъ Училищнымъ Отдѣленіемъ. Домъ имѣетъ длины 7 саж. и ширины $3\frac{1}{2}$ саж. При домѣ имѣется еще пристройка. Въ домѣ классъ, двѣ комнаты для учительницы, кухня и теплая прихожая для учениковъ и приходившихъ. Рядомъ съ прихожей и кухней въ особой пристройкѣ (прирубѣ) находится холодный корридоръ, кладовая и отхожія мѣста. Классная комната имѣетъ около $3\frac{1}{2}$ саж. длины и ширины и $4\frac{1}{2}$ арш. высоты. Теперь въ такомъ классѣ свободно помѣщается 47 человекъ учащихся (37 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ).

Классная комната освѣщается 7-ю окнами, изъ коихъ одно итальянское, при $2\frac{1}{4}$ арш. высотѣ каждаго окна. Помѣщеніе учительницы состоитъ изъ 2-хъ комнатъ. Высота во всемъ зданіи одинаковая, за исключеніемъ пристройки. Свѣта и воздуха въ школѣ достаточно.

Постройка зданія обошлась около 800 руб., кромѣ работъ натурою, которыя исполнялись прихожанами.

Построенъ домъ исключительно на добрыя приношенія жертвователей, потому что другихъ средствъ не

было. Усердствовали своими приношеніями въ постройкѣ школы купецъ г. Архангельска А. Ф. Вѣляевскій, пожертвовавшій въ августѣ м. прошлаго 1904 года 300 руб. и крестьянская вдова Нижне-Пуйскаго прихода А. В. Вѣляевская 100 руб. Она же въ день освященія принесла въ даръ школѣ икону Матери Божіей „Тихвинскія“, въ серебряной ризѣ. Нижне-Пуйское общество дало на тотъ же предметъ 30 руб. Еще имѣлось старыхъ школьныхъ средствъ, жертвованныхъ ранѣе на постройку покойнымъ церковнымъ старостою крестьяниномъ П. Ф. Вѣляевскимъ, 200 р., церковью и мѣстнымъ Попечительствомъ болѣе ста рублей, а равно и процентовъ съ этихъ денегъ. И нужно сознаться, что благодаря только щедрымъ жертвамъ и отзывчивости этихъ благодѣтелей Господь помогъ устроить прекрасный домъ. Работы по постройкѣ дома начаты были 10-го іюня прошлаго года и за недостаткомъ дѣньгахъ матеріаловъ окончены только къ 30-му октября сего года.

Въ день освященія прихожане собрались въ большомъ количествѣ къ всеобщему бдѣнію и особенно къ литургіи. Богослуженіе было совершенно мѣстнымъ причтомъ, при участіи въ чтеніи и пѣніи дѣтей школьничковъ. По случаю такого торжества, на литургіи было сказано поученіе о томъ, что школа и семья должны одинаково служить великому дѣлу воспитанія дѣтей. По окончаніи литургіи, при праздничномъ звонѣ колоколовъ, направился изъ церкви крестный ходъ въ новое школьное помѣщеніе. И здѣсь, въ присутствіи почти всѣхъ прихожанъ и дѣтей, было совершено молебствіе съ водосвѣтіемъ. Все зданіе было окроплено св. водою. По окончаніи молебствія мѣстный священникъ обратился къ присутствующимъ съ краткою рѣчью, въ которой привѣтствовалъ прихожанъ съ освященіемъ новаго дома школы, и приглашалъ всѣхъ радоваться, что Господь сподобилъ для нихъ и дѣтей устроить и освятить домъ, гдѣ отнынѣ дѣти ихъ будутъ учиться всему доброму и богоугодному. Просилъ всѣхъ молиться за благодѣтелей, кои дали средства устроить школу.

Изъ заключеніе рѣши просить родителей показывать своимъ дѣтямъ примѣры набожности, трудолюбія, выдержанія, гравости и честности. Дѣтямъ было сказано посѣщать сей домъ, учиться и не зѣнчить.

Всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ были розданы на память листки религиозно-нравственнаго содержания.

Сообщить священники *Антоній Тиминъ*.

Архангельское Уездное духовное училище

(Изъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ Архангельской епархіи).

(Продолженіе)

Въ 1867 году совершилось преобразование духовно-учебныхъ заведеній и были установлены новые штаты для служащихъ, а равно введены намѣнчать распределенію учебныхъ курсовъ. Съ этого времени *„уездное духовное училище“* стало называться *„духовнымъ училищемъ“*. 26 октября 1868 года Правленіе семинаріи сообщило Правленію училища, „что сообразно требованіямъ новаго устава въ семинарскомъ корпусѣ должна помѣщаться одна семинарія; поэтому Правленію училища было предложено озаботиться прискапаніемъ помѣщенія для училища. По резолюціи Преосвященнаго, подѣ училище быть отведенъ архіерейскій домъ. Преосвященный же 24 апрѣля 1869 года перешелъ въ новый домъ наследниковъ Чернышевыхъ (то-ебъ архіерейскій домъ)⁴⁾ Преосвященнымъ Набавиломъ предписано было произвести необходимая работы по приспособленію архіерейскаго дома подѣ училище хозяйственнымъ способомъ; расходы по сѣмъ предпологались для этого свѣсно 2000 р.⁵⁾

⁴⁾ Дѣло о перемѣщеніи училища въ 1869 г., по описи № 16.

⁵⁾ По описи 1869 года № 12, дѣло „о поправкѣ бывшего Архіер. дома“.

Съ преобразованиемъ училища, учителя С. Постниковъ, М. Прилукинъ и П. Ивановскій были назначены членами Правленія училища. Съ введеніемъ новаго устава оставилъ должность Смотрителя училища и Се-офилактъ Громовъ, занимавшій себя по время должностной службы равноостнымъ и въ высшей степени полезнымъ дѣятелемъ⁶⁾. Далѣе служить, онъ не желалъ, такъ какъ обязанный по уставу, кромѣ учебно-воспитательной части заведывать и хозяйственною частью и библиотекою, онъ „стѣнилъ“ проходить должность смотрителя, тѣмъ болѣе, что и въсмысленно „во нуждѣ“ лежало на немъ жѣ⁷⁾. 16го прошеніе объ увольненіи было одано Преосвященнымъ для разсмотрѣнія съѣзду духовенства, который не нашелъ препятствій къ его увольненію. 31 декабря 1869 г. Громовъ былъ определенъ экономомъ семинаріи. Съѣздъ духовенства въ собраніи 14 декабря закрытою баллотировкою избралъ на должность смотрителя училища трехъ кандидатовъ свѣц. Андрея Сергіева (10 набрат. широва), смотрителя Шенкурскаго училища, протоіерей Филитера Павловскаго (6 наб., шаровъ) и помощника смотрителя Арзамаскаго духовнаго училища, Нижегородской губ., Виктора Варооломова, занимашаго о своемъ желаніи занять должность смотрителя училища. Согласно предложенію Преосвященнаго Набавила, Правленію семинаріи, обсудивъ вопросъ о замѣщеніи смотрительской должности, постановило предложить означенную должность В. И. Варооломову. 23 дек. 1869 года *Всо* Преосвященство утвердилъ постановленіе Правленія, а 25 февраля 1870 г. В. Варооломовъ явился уже къ

⁶⁾ Громовъ временно преподавалъ въ семинаріи св. Писаніе былъ членомъ Комитета по составленію церковно-историческо-статистическаго описанія Арханг. епархіи, преподавалъ временно церковную исторію и каноническое право, нравственное и пастырское богословіе, гомилетику и мисіонерскіе предметы, состоялъ членомъ Комитета по преобразованію семинаріи, за труды былъ награжденъ орденомъ Анны 3-й степени.

⁷⁾ Прошеніе я дек. 1869 года. Дѣло съ журналами съѣзда въ 1869 г., по описи № 30.

исправленію своихъ обязанностей¹⁾. В. Вареломеевъ сынъ свѣщ. Архангельской губ., обучался въ мѣстной семинаріи, а затѣмъ въ Петербургской духовной академіи (1863—1867 г.); по окончаніи курса въ академіи былъ назначенъ въ Арзамасское училище учителемъ свѣщ. исторіи и помощникомъ смотрителя. За „похвальную“ службу въ этой должности ему была объявлена признательность Правленія названнаго училища.

Въ 1870 году были уволены отъ службы учитель Поликинъ и П. Поповъ; тотъ и другой просили о выдачѣ имъ годового оклада жалованья, но Правленіе училища не нашло возможнымъ удовлетворить просьбу перваго, такъ какъ онъ уволенъ „для пользы заведенія“; обучая чистописанію и нотному пѣнію, онъ на тому, ни другому не могъ обучить удовлетворительно. Павлу Попову, какъ тяжело больному, назначенъ былъ при увольненіи годовой учительскій окладъ — 325 р.²⁾, но воспользоваться окладомъ Попову не пришлось: 22 января 1870 г. онъ умеръ. На покрытіе его долговъ, оставшихся неоплаченными, Св. Синодомъ (18 дек. — 25 янв. 1871 г.), по ходатайству отца П. Попова ключаря собора протоіерей Иннокентія Попова, было выдано 171 руб. 60 к. На мѣста уволенныхъ были определены студенты семинаріи Константинъ Подосеновъ и Василій Новиковъ. Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 19 янв. — 9 февраля 1868 г. Правленіе училища подвергло К. Подосенова 18 и 19 ноября испытанію посредствомъ пробныхъ уроковъ по русскому и церковно-славянскому языку и священной исторіи³⁾.

Въ 1870 году съ цѣлію „наиболѣе соответственнаго подготовленія духовно-учебныхъ заведеній Архангельской епархіи къ предстоящему новому преобразованію по новымъ уставамъ“, Св. Синодомъ назначенъ для обзоренія по всемъ частямъ Архангельской семинаріи и училища членъ Учебнаго Комитета г. Керекій.

¹⁾ Дѣло объ опредѣл. смотрителя В. Вареломеева за 1870 годъ, по описи № 7.

²⁾ Дѣло за 1870 г. по описи № 3—4.

³⁾ Дѣло за 1869 г. по описи № 26.

Ревизоромъ были сдѣланы разнаго рода указанія о лучшей постановкѣ дѣла и по дѣлопроизводству Правленія. Дѣлопроизводителемъ былъ избранъ членъ Правленія училища Василій Ивановскій. Членами отъ духовенства были протоіерей Алексѣй Зуевъ и свѣщ. Евгеній Ксенофонтовъ.

Указомъ Св. Синода 30 ноября 1871 года на имя Преосвящ. Ювеналія, было сообщено о закрытіи Шенкурскаго училища и о соединеніи его для усиленія средствъ съ Архангельскимъ училищемъ, согласно ходатайству преосв. Паванаила и заключенію Учебнаго Комитета. Выступъ съ этимъ на жалованье второму помощнику смотрителя и учителямъ параллельнаго и приготавлив. классовъ было отпущено, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 г. Училищнаго Устава, изъ духовно-учебнаго капитала 1740 рублей¹⁾.

Отношеніемъ отъ 22 сентября 1870 года Правленіе семинаріи сообщило Правленію училища объ избраніи учителемъ зырянскаго языка священника Кузнецовско-кладбищенской церкви г. Архангельска Павла Михайлова (нынѣ здравствующаго протоіерей), который обязанъ былъ давать уроки этого языка ученикамъ училища два раза въ недѣлю; для учениковъ не изъ зырянъ изученіе этого языка не было обязательнымъ. Классы зырянскаго и корельскаго языка были разрѣшены Св. Синодомъ (3 іюня 1866 г.), согласно ходатайству преосвящ. Паванаила (отъ 15 мая 1866 г.), „для облегченія пастырскихъ сношеній священниковъ съ инородцами“²⁾.

Къ 1871 году, послѣ соединенія училищъ, составъ учащихся былъ слѣдующій. Смотритель училища Викторъ Ивановичъ Вареломеевъ преподавалъ катихизисъ и церковный уставъ. Жалованья при казенной квартирѣ получалъ 900 р. Семенъ Неофитовичъ Постниковъ, помощникъ смотрителя, преподавалъ священную исторію въ I и II

¹⁾ Дѣло о закрытіи Шенкурскаго учил. 1870 г. т. 2-й, по описи № 1.

²⁾ Дѣло объ опредѣленіи учителемъ П. Михайлова, по описи 1870 г. т. II № 4.

классахъ. Жалованья при казенной квартирѣ получалъ 600 р. въ годъ. Учителемъ по географіи и ариѳметикѣ въ штатныхъ классахъ и ариѳметикѣ въ приготовительномъ классѣ былъ Василій Дмитріевичъ Ивановскій.

Константинъ Афанасьевичъ Подосеновъ обучалъ русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Евграфъ Андреевичъ Таратинъ, студентъ семинаріи, учитель и инспекторъ закрытаго Шенкурскаго училища. 1 сентября 1870 г. назначенъ учителемъ латинскаго языка въ Архангельское училище. Впослѣдствіи принялъ священныи санъ (6 февраля 1872 г.) и былъ священникомъ при училищной церкви.

Василій Ивановичъ Новиковъ состоялъ учителемъ латинскаго языка въ I и II классахъ училища; студентъ семинаріи. Учителемъ приготовительнаго класса былъ Николай Ивановичъ Михайловъ, служившій учителемъ въ Шенкурскомъ училищѣ и опредѣленный въ Архангельское 1 сент. 1870 года; духовную семинарію окончилъ въ 1867 г. по второму разряду¹⁾.

Пѣнію и чистописанію обучалъ Николай Мелетіевъ, уволенный 8 февр. 1870 г.

Въ 1872 году Правленіемъ училища было произведено избраніе посредствомъ баллотировки второго помощника смотрителя. Учителя — Евграфъ Таратинъ и Василій Ивановскій получили одинаковое число избирательныхъ шаровъ (по 3). Опредѣленъ былъ помощникомъ учитель В. Ивановскій²⁾.

На вакантную должность учителя пѣнія былъ назначенъ діаконъ кафедральнаго собора Петръ Васильевъ³⁾.

17 января 1873 г., по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ, учителемъ географіи и ариѳметики былъ назначенъ Константинъ Алексѣевичъ Ежовъ, 24 л., студентъ семинаріи, кончившій курсъ въ 1871 г., преподававшій латинскій языкъ въ Шенкурскомъ училищѣ, а потомъ и въ Архангельскомъ.

¹⁾ Формулярные списки. Дѣло за 1871 г. по описи № 17.

²⁾ Дѣло за 1872 г. (т. II) объ опредѣленіи второго помощника смотрителя, по описи № 28.

³⁾ Журн. постанов. Правл. училища отъ 22 февр. 1872 г., по описи № 23, 1872 г. т. II.

10 марта 1872 г. учителемъ греческаго языка опредѣленъ студентъ Архангельской семинаріи Михаилъ Андреевичъ Павловскій (нынѣ здравствующій священникъ Кладбищенской церкви и благочинный церковей г. Архангельска), причетнической сынъ¹⁾, прослужившій въ должности учителя 25 лѣтъ и исполнившій въ теченіе своей службы самыя разнообразныя обязанности — надзирателя училища, члена Правленія и дѣлопроизводителя, эконома училища и др.

30 декабря 1872 г. на освободившуюся должность помощника смотрителя, за смертію С. Постникова, былъ назначенъ учитель о. Таратинъ. 4 марта 1873 г. на должность учителя латинскаго языка въ I — II классы опредѣленъ священникъ Андрей Андреевичъ Усердовъ, студентъ семинаріи.

1 июля 1875 г., согласно прошенію, уволенъ помощникъ смотрителя В. Ивановскій, коллежскій секретарь²⁾; на его мѣсто былъ назначенъ учитель В. Новиковъ, оставившій въ 1876 г. службу при училищѣ „по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ“.

Въ 1875 году въ училищѣ была произведена ревизія членомъ Учебнаго Комитета коллежскимъ совѣтникомъ М. Григоревскимъ. Лучшимъ преподавателемъ въ училищѣ былъ названъ о. Таратинъ; въ отчетѣ отмѣчено также усердіе, знаніе предмета и правильная постановка его у учителя греческаго языка Павловскаго. Результатомъ ревизіи было оставленіе службы при училищѣ учителями — Новиковымъ и Ивановскимъ³⁾.

Указомъ св. Синода 30 іюня 1876 года былъ уволенъ, согласно отзыву ревизора, членъ Правленія отъ духовенства свящ. Поликинъ, превысившій свою власть и принявшій на себя по отношенію къ училищу роль никѣмъ не уполномоченнаго ревизора...

¹⁾ Формулярн. списки. Дѣло по описи 1873 г. (т. II) № 22.

²⁾ Форм. списки. Дѣло 1875 г. т. I, по описи № 10.

³⁾ Дѣло съ отчетомъ ревизора г. Григоревскаго, 1876 г., т. I, по описи № 4.

Въ 1876 году (26 июня) на мѣсто Поникова помощникомъ смотрителя были опредѣлены учитель гомилетики и литургики въ Архангельской семинаріи коллежскій секретарь Павелъ Петровичъ Лебедевъ, окончившій курсъ въ Московской духовной академіи.

9 авг. 1876 года, по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ, учителемъ латинскаго языка въ 1-й съ парал. отдѣленіемъ классъ опредѣленъ коллежскій регистраторъ Петръ Семеновичъ Самсоновъ, студентъ семинаріи¹⁾.

М. Григоревскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Формул. списки, 1877 г., по списку № 18.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Высочайшій манифестъ. — Высочайшая награда. — Постановленіе Арх. Дух. Консисторіи — Епархіальныя извѣстія. — Списки правдыныхъ мѣстъ. — О помертвованіяхъ въ пользу собора. Попечительства въ г. Холмогоряхъ. — Журналы Арх. Епарх. съѣзда духовенства. (Продолженіе). — Отчетъ о состояніи церкви, школы Арх. епархіи въ 190¹/₂ уч. году.

Часть неоффиціальная Архиабтисерскій отчетъ. — Поученіе въ день Святителя Чудотворца Николая. — На рубежѣ. — Вокнаволоцк. ц.-приход. школы. — Освященіе Калининской и Нижне-Пуцкой ц.-приход. школы. — Архангельское Духовн. учебное училище.

Редакторъ *А. Ешовъ.*

Довѣ. цена. 29 ноября 1905 г.

Типо-лит. Пасл. Д. Гординова



ВЪ ДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа. Годовая цѣна 4 р., съ перес.

1905

Подписна адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 декабря.

№ 28.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Архангельской Духовной Консисторіи отъ 18 ноября 1905 года за № 687, утвержденное Его Превосвященствомъ.

Въ предупреденіе ходатайствъ о разрѣшеніи поднесеній подарковъ по поводу юбилеевъ среди духовенства духовной Консисторіей постановлено: предписать причтамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости при празднованіи юбилеевъ строго руководствоваться опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 4 марта — 30 апрѣля 1904 года за № 1276, напечатаннымъ въ № 20 Церковныхъ Вѣдомостей за 1904 годъ.