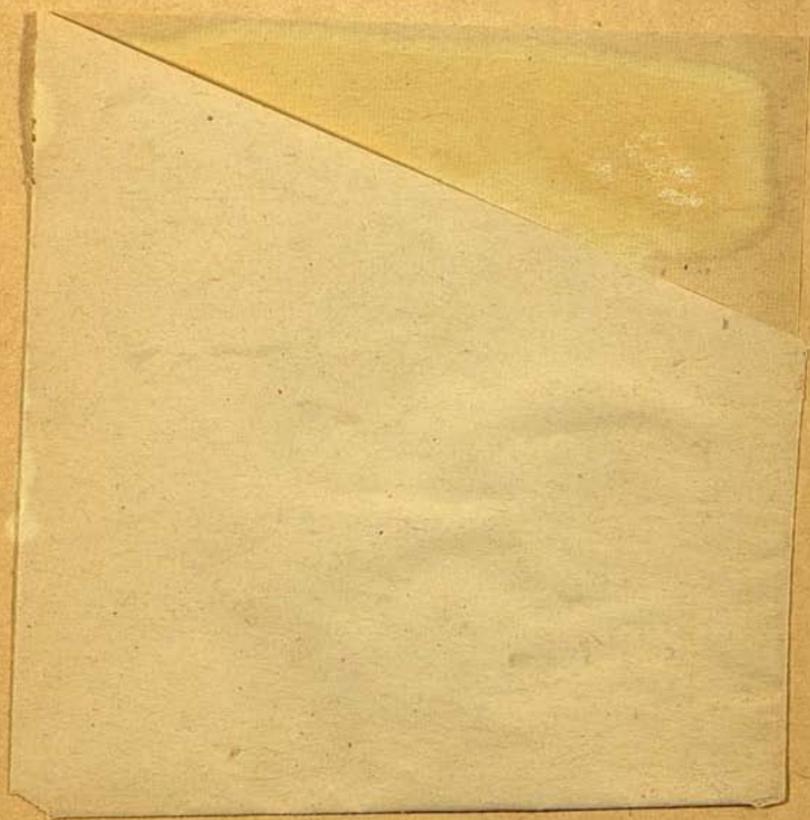


VI 42
2

1871

NI-12

FM



Государственная
опека Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
М. В. И. ЛЕНИНА

17-5202-48

КУРСКІЯ

ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1871 г.

№ 1.

1-го ЯНВАРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

гь два раза въ мѣсяцъ 15 числа. Поддается въ редакцію Епарх. вѣдомостей ховской семинаріи въ Бѣлгородѣ.

ДЕРЖАНІЕ: — 1. *Отдѣлъ оффиціальныи:* — А. Правительственныя распоряженія: Указы Св. Синода. Отношеніе Истиннаго Управленія. Отношеніе Курской Духовной исторіи въ редакцію. — Б. Оффиціальныя извѣстія: О состояніи училища при Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ. 2. *Отдѣлъ неоффиціальныи:* Отъ редакціи: объ иженіи Епархіальныхъ Вѣдомостей къ мѣстному духовству и обратно. Поученіе при открытіи женскаго училища при Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ. Необходимость подготовительныхъ школъ для дѣтей духовенства и ихъ новка. Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. Указы Св. Синода:

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 1-го декабря года за № 2637, разрѣшено изданіе Курскихъ

Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1-го генваря 1871 года по слѣдующей программѣ:

ПРОГРАММА

Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

Курскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: 1) официального и 2) неофициального.

1. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. Высочайшіе манифесты и повелѣнія, грамоты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія Св. Синода по епархіальному и духовно-лицному вѣдомствамъ.

2. Указы и распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства, подлежащіе всеобщему по Епархіи свѣдѣнію, или касающіеся и частныхъ учреждений и лицъ Епархіи, но могущіе подлежать частному обнародованію.

3. По временамъ будутъ помѣщаться и предобнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще, и въ частности по Курской Епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но недовольно извѣстныя частнымъ лицамъ съ объясненіемъ поводовъ, по которымъ они герпечатываются.

4. Распоряженія по епархіальному и духовно-лицному вѣдомствамъ въ другихъ епархіяхъ, (сн

родованныя въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или другихъ изданіяхъ.

Б. ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ лицамъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ епархіи, — Высочайшихъ, отъ Св. Синода и мѣстнаго епархіальнаго начальства.

2. Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Епархіи, о праздныхъ священно- и церковно-служительскихъ и учительскихъ мѣстахъ, а также вызовы просителей въ Консисторію.

3. Извлеченіе изъ журналовъ и отчетовъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ семинаріи и училищъ Епархіи, а также приглашенія священно- и церковно-служителей въ семинарское и училищныя правленія по дѣламъ объ ихъ дѣтяхъ, или родственникахъ.

В. ЧАСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1. Свѣдѣнія о дѣятельности и постановленіяхъ общепархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съездовъ, а также извѣстія о дѣятельности съездовъ другихъ епархій.

2. Свѣдѣнія о состояніи народныхъ школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ, и о дѣятельности училищныхъ комитетовъ.

3. Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Курской Епархіи и другихъ.

4. Указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни, иногда замѣтки о важнѣйшихъ событіяхъ у другихъ православныхъ народовъ.

2. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦАЛЬНЫЙ.

ЗДѢСЬ БУДУТЪ ПОМѢЩАЕМЫ:

1. Выписки изъ твореній Св. Отцовъ и пастырей духовныхъ, имѣющія отношеніе къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей.

2. Общепонятно-изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго, толковательнаго и церковно-историческаго содержания.

3. Слова, бесѣды и поученія, особенно къ простому народу, также указаніе предметовъ, о коихъ нужно предлагать поученія народу, смотря по его мѣстнымъ нравственнымъ недугамъ, и наставленія какъ благоуспѣшнѣе преподавать такія поученія!

4. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и о средствахъ къ возвышенію онаго, о мѣстныхъ расколахъ, предразсудкахъ суевѣрій и повѣрій, а также о благочестивыхъ и добрыхъ обычаяхъ и обрядахъ.

5. Описанія особенно замѣчательныхъ церковныхъ древностей и святынъ Епархіи, какъ-то: монастырей, церквей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ и проч.

6. Жизнеописанія пастырей Курской Епархіи, также воспоминанія о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ Епархіи, своею благочестивою жизнію и обще-назидательною дѣятельностію, некрологи и проч.

7. Забѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности.

8. Соображенія объ улучшеніи быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній Епархіи.

9. Педагогическія замѣтки, какъ-то: указаніе лучшихъ приемовъ воспитанія и обученія, особенно первоначальнаго, руководствъ и книгъ для школъ народныхъ.

10. Краткія библиографическія замѣтки о болѣе замѣчательныхъ и полезныхъ книгахъ и статьяхъ, духовнаго содержанія, особенно о книгахъ для народнаго чтенія.

Курскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить въ Бѣлгородѣ, при Семинаріи, дважды въ мѣсяць, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ 1 и 15 числѣ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

О замѣщеніи должности инспектора въ Курской семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 минувшаго ноября за № 276,

журналь Учебнаго Комитета, по представленію Вашего Преосвященства относительно замѣщенія инспекторской вакансіи въ Курской Семинаріи. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства и заключенію Учебнаго Комитета, опредѣлить исправляющимъ должность инспектора Курской Духовной Семинаріи преподавателя оной кандидата Василя Ключарева, о чемъ Вашему Преосвященству послать указъ съ приложеніемъ, въ извлеченіи, заключенія комитета. Декабря 28 дня 1870 года. № 799.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 31 декабря 1870 года, за № 14,396, въ правленіе Курской семинаріи.

Хозяйственное Управленіе, препровождая при семъ утвержденную опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{18/22} сего Декабря смѣту доходовъ и расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Курской Епархіи въ 1871 году, съ подробною на оборотъ сего вѣдомостью о порядкѣ распредѣленія мѣстныхъ доходовъ, и объ источникахъ, изъ которыхъ подлежатъ удовлетворенію исчисленные по сказанной смѣтѣ расходы по содержанію какъ семинаріи, такъ и низшихъ духовныхъ училищъ, — покорнѣйше просить правленіе духовной семинаріи:

1. Поставить нынѣ же правленіи духовныхъ училищъ въ извѣстность о суммѣ, назначенной на содержаніе каждаго изъ нихъ;

2. сдѣлать распоряженіе объ ассигнованіи въ ихъ вѣдѣніе подлежащей суммы изъ исчисленныхъ въ смѣтѣ,

и 3. епархіальные доходы требовать изъ подлежащей духовной консисторіи по существовавшему доселѣ порядку; о послѣдующихъ же по всѣмъ пунктамъ распоряженіяхъ увѣдомить сіе Управленіе.

2. Епархіальные распоряженія.

Отношеніе Курской Духовной Консисторіи въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 15 генваря 1871 года за № 129.

О порядкѣ поставленія, и о содержаніи матеріаловъ для оффиціального отдѣла и частныхъ извѣстій и замѣтокъ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ журналѣ Курской Духовной Консисторіи, 14 текущаго генваря, въ утвержденномъ епархіальнымъ начальствомъ, прописаномъ слушали отношеніе редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 5 сего генваря за № 1, въ которомъ изъясняется, что на журналѣ общаго собранія правленія Курской духовной семинаріи, отъ 22 декабря, по дѣлу объ изданіи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, между прочимъ, резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „редакція сообщитъ Консисторіи программу оффиціального отдѣла, объяснивъ при томъ, по какимъ родамъ дѣлъ и въ какомъ видѣ получать желаетъ статьи, или выписки“. Въ ис-

полненіе сей резолюціи, редакція, препровождаѣ при семъ копію съ оффиціального отдѣла программы, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, объясняетъ слѣдующее:

А.

1. Изъ Правительственныхъ распоряженій по 1-му параграфу редакція желала бы получать всѣ Высочайшіе манифесты, по которымъ отправляются церковныя торжества и молебствія, всѣ указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, по епархіальному вѣдомству, подлежащіе всеобщему свѣдѣнію въ цѣломъ видѣ или въ извлеченіяхъ, по усмотрѣнію Консистоіи, только въ послѣдовательномъ порядкѣ поступленія ихъ въ Консистоію и, сколько возможно, скорѣе послѣ поступленія ихъ. 2) По 2-му параграфу редакція не можетъ указать напередъ, какіе именно указы и распоряженія епархіальнаго начальства желала бы она печатать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Вообще всѣ тѣ указы, распоряженія и предписанія епархіальнаго начальства, которые рассылаются по всей Епархіи чрезъ благочинныхъ должны быть печатаемы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ это дѣлается въ другихъ епархіяхъ, чтобы Епархіальныя Вѣдомости были дѣйствительно оффиціальнымъ органомъ для пользы духовенства. 3) по 3-му параграфу желалось бы печатать для пользы духовенства въ извлеченіи сводъ постановленій Святѣйшаго Синода и распоряженій мѣстнаго начальства, прежде обнародованныхъ, но обыкновенно скоро затериваемыхъ и забываемыхъ многими, а между тѣмъ дѣйствующи-

щихъ доселѣ; особенно въ этомъ отношеніи полезно бы напечатать всѣ постановленія касательно совершенія браковъ и другихъ таинствъ и священнодѣйствій.

Б.

1) Изъ официальныхъ извѣстій по 1-му параграфу редація проситъ высылать ей самые указы объ открытіи на примѣръ: монастырей въ Епархіи, школъ, или благотворительныхъ заведеній, при оныхъ, миссіонерскихъ отдѣленій, и прочіе отчеты подобныхъ учрежденій; что же касается наградъ, то присылать въ редакцію, сколько возможно своевременно, для напечатанія, полные списки награждаемыхъ. 2) По 2-му параграфу редація желала бы получать свѣдѣнія о смерти, или увольненіи и переводѣ должностныхъ лицъ, т. е. членовъ Консисторіи и попечительства, благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей, и о назначеніи новыхъ; а о смерти, а увольненіи въ заштатъ и переводѣ священно-церковно-служителей по Епархіи, объ открытіи или упраздненіи приходовъ и штатовъ, Вызовы просителей въ Консисторію и попечительство также печатаются въ другихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

В.

1) Изъ частныхъ извѣстій редація желала бы получать изъ консисторіи по 2-му параграфу матеріалы для статей о народномъ образованіи, какіе только имѣются въ Консисторіи, какъ-то: отчеты о церковно-приходскихъ школахъ, свѣдѣнія о вос-

кресныхъ бесѣдахъ съ прихожанами священно-служителей, о наградахъ лицамъ духовнаго званія за труды по народному образованію. 2) По 3-му параграфу желательно бы прежде всего помѣщать въ вѣдомостяхъ отчеты епархіальнаго попечительства о количествѣ сборовъ, о назначеніи пособій заштатному и сиротствующему духовенству; также о лицахъ, коимъ назначаются пенсіи и пособія изъ Святѣйшаго Синода; о приходскихъ попечительствахъ,—извлеченія изъ приговоровъ объ открытіи ихъ, изъ отчетовъ объ ихъ дѣятельности, а также свѣдѣнія о пожертвованіяхъ въ пользу церквей, монастырей и благотворительныхъ заведеній, съ обозначеніемъ именъ жертвователей и размѣровъ ихъ жертвованій. Если имѣются или будутъ вновь учреждаемы при церквахъ церковныя братства, пріюты, богадѣльни и другія учрежденія, то редація желала бы печатать и объ нихъ свѣдѣнія. Особенно же редація желаетъ получать подробныя свѣдѣнія о епархіальномъ женскомъ училищѣ. Опредѣлили: Какъ изъ отношенія редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей видно, что изъ свѣдѣній, на полученіе которыхъ редація, согласно программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, и резолюціи Его Пресвященства, заявила свои желанія, одни находятся въ непосредственномъ распоряженіи Консисторіи, другія могутъ быть доставляемы отъ епархіальнаго попечительства, и третьи наконецъ отъ благочинныхъ Курской Епархіи, то сдѣлать слѣдующее: 1) составленіе свѣдѣній, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи Консисторіи, возложить на обязанность столоначаль-

ника консисторской канцеляріи Григорія Ареева и регистратора Николая Волобуева, съ тѣмъ, чтобы заблаговременно составленные ими свѣдѣнія немедленно докладываемы были присутствію Консисторіи для разсмѣтрѣнія и за тѣмъ препровождаемы, въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; 2) съ прописаніемъ отношенія редакціи сообщить Курскому епархіальному попечительству и просить своевременно доставлять Арееву имѣющіяся въ ономъ свѣдѣнія, на полученіе которыхъ редакція заявила свои желанія; 3) вмѣнить въ непрѣмную обязанность священно-церковно-служителямъ, монастырямъ и пустынямъ Курской Епархіи исполнять въ точности всѣ распоряженія епархіальнаго начальства, которыя для сего будутъ печатаны въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 4) съ прописаніемъ того же отношенія редакціи объявить благочиннымъ Курской Епархіи, чтобы они въ возможной скорости доставляли въ Консисторію свѣдѣнія, какія будутъ находиться въ непосредственномъ распоряженіи духовенства, для препровожденія ихъ въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ то: о церковно-приходскихъ школахъ, о воскресныхъ бесѣдахъ священно-служителей съ прихожанами, и о дѣятельности приходскихъ попечительствъ; 5) отношеніе редакціи и настоящее распоряженіе по оному епархіальнаго начальства, для объявленія монастырямъ и пустынямъ и священно-церковно-служителямъ Курской Епархіи, просить редакцію напечатать въ 1-мъ № Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей особенною рубрикою.

Б. ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи женскаго училища, состоящаго при Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ за 1870 годъ.

1. ОТКРЫТІЕ УЧИЛИЩА.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 19 февраля 1868 года за № 14, объ открытіи при женскихъ монастыряхъ, по мѣрѣ возможности, училищъ для дѣвицъ, и другихъ благотворительныхъ заведеній, признано было возможнымъ по средствамъ Бѣлгородскаго женскаго монастыря, и благополезнымъ для жителей города Бѣлгорода, открыть при монастырѣ училище для первоначальнаго обученія дѣвицъ. Вслѣдствіе сего 18 декабря 1869 года совершено было открытіе училища.

2. СОСТАВЪ УЧАЩИХЪ ВЪ УЧИЛИЩѢ.

Состоя подъ наблюденіемъ игуменіи, новооткрытое училище, съ благословенія Епархіальнаго Преосвященнаго поручено непосредственному надзору послушницы Маріи Будаковой. Преподаваніе Закона Божія, съ самаго открытія училища, принялъ на себя священникъ монастыря Николай Лищинъ; другіе предметы преподають послушницы монастыря: Марія Будакова — русскій языкъ и ариеметику, Александра Шаховская — географію, Александра Маскатычева, Дарья Бѣлоусова и Екатери-

на Любарская обучаютъ чтенію и письму, Монахиня Нонна и послушницы Параскева Чаплыгина и Параскева Балдырева обучаютъ рукодѣлію. Такимъ образомъ всѣхъ трудящихся въ училищѣ 9-ть лицъ. Обладая достаточными знаніями, всѣ означенныя лица занимались и занимаются обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей съ любовію и усердіемъ.

3. СОСТАВЪ УЧАЩИХСЯ ВЪ УЧИЛИЩѢ.

Училище предположено было на 20 дѣвицъ, но уже при самомъ открытіи оказалось желающихъ болѣе 20-ти, именно 24. Въ настоящее время въ училищѣ обучаются 36 ученицъ; изъ нихъ 10 принадлежатъ къ духовному сословію, 11 къ дворянскому и 15 къ купеческому и мѣщанскому. По различію своего возраста и развитія, онѣ раздѣлены, для удобства въ занятіяхъ, на два отдѣленія: старшее и младшее, изъ коихъ къ первому причислено 14 ученицъ, ко 2-му 22 ученицы младшаго возраста.

4. ПРЕДМЕТЫ ОБУЧЕНІЯ.

Въ младшемъ отдѣленіи дѣло начато было съ азбуки, и въ теченіи года дѣти выучены были читать и писать. Кромѣ того, по Закону Божию выучены, съ краткимъ объясненіемъ, повседневныя молитвы, нѣсколько молитвъ Богоматери, молитва за Государя, символъ вѣры и 10 заповѣдей, и рассказано нѣсколько самыхъ простыхъ исторій изъ ветхаго и новаго завѣта. Сообщены нѣкоторыя первоначальныя понятія и изъ ариметики, именно: нумерація и сложеніе небольшихъ чиселъ. Въ стар-

шемъ отдѣленіи, въ которое были отдѣлены ученицы, уже умѣющія читать и писать, предметами обученія были: Законъ Божій, русскій языкъ, географія, ариѳметика и чистописаніе. Здѣсь занятія были ведены уже, сколько возможно, систематически, именно: 1) по Закону Божію изучены и объяснены повседневныя молитвы, тропари на нѣкоторые праздники, изъ св. исторіи, по руководству Аѳинскаго, рассказано послѣдовательно отъ сотворенія міра до царей народа израильскаго, — изъ краткаго катихизиса по „Начаткамъ“ выучено о символѣ вѣры, 10 заповѣдяхъ Закона Божія и о молитвѣ Господней до 3 прошенія. Кромѣ того предъ началомъ каждаго класса читается зачало или 2 изъ Евангелія съ краткимъ объясненіемъ; 2) по русскому языку главное вниманіе обращено было на приученіе дѣтей къ правильному и толковому чтенію. Съ этою цѣлію главнымъ занятіемъ по этому предмету было чтеніе по книгѣ, при чемъ требовалось, чтобы ученицы читали правильно и потомъ рассказали прочитанное. При чтеніи сообщаемы были и грамматическія правила этимологій, именно: сообщено о родѣ, числѣ и склоненіи именъ существительныхъ. Съ этою же цѣлію занимались письмомъ подъ диктовку, а иногда заставляемы были ученицы написать отвѣты на легкіе вопросы, кромѣ того нѣкоторыми выучены на память нѣсколько стихотвореній; 3) по ариѳметикѣ въ старшемъ отдѣленіи изучена волюнѣ нумерація и кромѣ того — сложеніе и умноженіе простыхъ чиселъ; 4) по географіи сообщены, при пособіи картъ, предварительныя географическія понятія и общія свѣ-

дѣнія о частяхъ свѣта; 5) между классами каждый день назначены были опредѣленные часы на занятіе рукодѣліемъ: дѣти младшаго возраста обучаемы были простому шитью и вязанью, а старшіе, кромѣ того, вышиванію и проч.

5. УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ.

Всѣ классныя принадлежности и учебныя пособия, необходимыя для занятій, выдаваемы были ученицамъ отъ училища. Въ теченіи года приобрѣтено для училища: 30 азбукъ, св. исторій 31, катихизисовъ 30, грамматикъ и ариѳметикъ по 30, прописей 20, географическихъ картъ и атласовъ 6, грифельныхъ досокъ 30 и нѣсколько книгъ для дѣтскаго чтенія. Бумага, карандаши, перья, чернила и матеріалы для работъ выдаваемы были ученицамъ отъ монастыря въ достаточномъ количествѣ.

6. ГОДИЧНОЕ ИСПЫТАНІЕ И РЕЗУЛЬТАТЪ ЕГО.

По распоряженію Епархіальнаго Архіерея, 11 іюля 1870 года, ректоромъ семинаріи, въ присутствіи настоятельницы, учительницъ и нѣкоторыхъ родителей ученицъ, произведено было испытаніе ученицъ въ пройденномъ со времени открытія училища. Принимая во вниманіе краткость времени, прошедшаго съ открытія училища до испытанія, можно сказать, что успѣхи, обнаруженные на этомъ испытаніи, были весьма удовлетворительны.

7. РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНІЕ.

Главная цѣль училища, открытаго при монастырѣ,—дать истинное религіозно-нравственное во-

спитаніе дѣтямъ, обучающимся въ немъ. Потому особенное и постоянное вниманіе обращено было на развитіе въ дѣтяхъ христіанскихъ чувствъ, и утвержденіе ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ. Чтеніе дѣтямъ назначалось преимущественно религіозное. Въ воскресные и праздничные дни всѣ дѣти, обучающіяся въ училищѣ, собираются къ богослуженію въ монастырскую церковь.

8. СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА.

На содержаніе училища, въ теченіи года, употреблено было 450 руб., именно: на наемъ дома для училища 120 руб., на подѣлку 6-ти партъ и одной классной доски 65 руб., на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій 82 руб., на справку форменныхъ платьевъ для 20 дѣвицъ 68 р., законоучителю дано вознагражденія за уроки 60 р., на нѣкоторые другіе расходы употреблено 55 руб. На покрытіе этихъ расходовъ деньги употреблены изъ неокладной суммы монастыря. На отопленіе училища употреблено 4 сажени дровъ изъ лѣсной дачи, принадлежащей монастырю.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ отношеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей къ мѣстному духовенству, и обратно—духовенства къ вѣдомостямъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Приступая, по благословенію Святѣйшаго Синода, къ изданію съ настоящаго года Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, редакція ихъ считаетъ не бесполезнымъ для самаго дѣла, при самомъ началѣ дѣла, опредѣлить тѣ отношенія въ какихъ взаимно должны, по ея мнѣнію, находиться Епархіальныя вѣдомости и Епархіальное духовенство.

Курскія Епархіальныя Вѣдомости вызваны голосомъ представителей всего духовенства Епархіи. Необходимость ихъ была заявлена на общепархіальномъ съѣздѣ; взявшіе на себя трудъ изданія, хотя и сами сознавали пользу вѣдомостей, но главнымъ образомъ были побуждены осуществить изданіе, не смотря на нѣкоторыя трудности, именно заявленіемъ духовенства. Такое происхождение вѣдомостей опредѣляетъ уже взаимныя отношенія вѣдомостей и духовенства: Епархіальныя вѣдомости обязываются быть ближайшимъ голосомъ и непосредственнымъ органомъ мѣстнаго духовенства, а духовенство, въ свою очередь, обязывается быть

не подписчикомъ только вѣдомостей, но дѣятельнымъ сотрудникомъ ихъ.

Мы вѣроятно, не ошибемся, если скажемъ, что духовенство, заявляя о необходимости изданія епархіальныхъ вѣдомостей, имѣло въ виду удовлетворить чрезъ нихъ двумъ своимъ потребностямъ: потребности высказывать и обсуждать свои думы и нужды, и потребности знать думы и стремленія другихъ, подобныхъ себѣ по положенію; а желая удовлетворенія этимъ своимъ потребностямъ, духовенство, конечно, рассчитывало осмыслить свое собственное положеніе и найти лучшія средства къ улучшенію его, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Въ виду именно этого предположенія, при самомъ составленіи программы вѣдомостей, поставлена была двойная цѣль для насъ: возможно полное выраженіе и раскрытіе мѣстныхъ интересовъ и потребностей, и сообщеніе полезныхъ и необходимыхъ знаній для удовлетворенія этихъ интересовъ и потребностей.

Соображая современное положеніе духовенства съ духомъ времени и съ характеромъ совершающихся въ его бытѣ преобразованій, мы полагаемъ, что насущныя потребности духовенства въ настоящее время состоятъ въ разрѣшеніи слѣдующихъ жизненныхъ вопросовъ: 1) какъ лучше устроить свое матеріальное положеніе?, 2) какъ лучше поставить дѣло воспитанія и пристроенія своихъ дѣтей, и 3) какъ правильнѣе установить свои отношенія къ обществу? Содѣйствовать разрѣшенію этихъ насущныхъ вопросовъ, возможно лучшему

и правильному, можетъ и долженъ мѣстный печатный органъ. Отсюда главные задачи вѣдомостей въ настоящее время опредѣляются сами собою.

1. Разрабатываемыя предположенія о новомъ составѣ причтовъ и должествующее произойти отъ этого коренное преобразование въ бытѣ духовенства, очевидно, должны радикально измѣнить и матеріальное и общественное положеніе духовенства. Ясно, что это измѣненіе будетъ къ лучшему въ томъ и другомъ отношеніи; но несомнѣнно и то, что переходъ отъ стараго къ новому порядку не можетъ совершиться безъ недоразумѣній и пожертвованій, хотя временныхъ. Понятно, что для облегченія этого перехода нужно, съ одной стороны, разъясненіе и для духовенства и для общества всѣхъ недоразумѣній, какія уже заявляются и могутъ быть заявляемы, съ другой стороны, изысканіе средствъ взаимнаго вспомошествованія. То и другое возможно чрезъ обмѣнъ мыслей, соображеній, практическихъ указаній и совѣтовъ. Служить этому обмѣну, разъяснить истинный смыслъ и значеніе преобразованій въ религіозно-церковномъ и общественномъ бытѣ духовенства, съ другой стороны указывать и обсуждать мѣры и способы взаимнаго вспомошествованія примѣнительно къ быту мѣстнаго духовенства—будетъ составлять главную задачу епархіальныхъ вѣдомостей.

2. Новыя положенія о правахъ дѣтей духовенства и совершающееся преобразование духовно-учебныхъ заведеній готовятъ новые, разнообразные пути дѣтямъ духовенства; но вмѣстѣ съ тѣмъ тре-

буютъ новыхъ заботъ отъ духовенства, потому что и жизнь и школа предъявляютъ новыя требованія. И для приготовленія къ школѣ и для воспитанія въ школѣ требуется теперь отъ родителей болѣе и педагогической опытности и участія въ школѣ. Между тѣмъ, заброшенное въ деревенской глуши и крайне бѣдное по средствамъ, большинство духовенства не можетъ само непосредственно знакомиться съ педагогическими пособіями и руководствами, съ лучшими методами воспитанія и обученія и нерѣдко не знаетъ даже порядковъ и требованій своихъ мѣстныхъ духовныхъ заведеній, неговоримъ уже — о другихъ. По этому знакомить духовенство съ педагогическими пособіями, указывать лучшіе методы и способы воспитанія и обученія, особенно первоначальнаго, также знакомить съ порядками и требованіями мѣстныхъ духовныхъ заведеній и другихъ, — будетъ, по возможности, редакция Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

3. Но главная забота духовенству предстоитъ — установить свои отношенія къ обществу болѣе правильно, потому, что общество все болѣе и болѣе настоятельно заявляетъ новыя требованія отъ священника, какъ пастыря и учителя духовнаго. Чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе становится очевидно, что пастырское служеніе не можетъ и не должно состоять только въ отправленіи требъ и совершеніи Богослуженія, что священникъ долженъ быть въ собственномъ смыслѣ руководителемъ религіозно-нравственной жизни своей паствы. Духъ времени при томъ теперь, болѣе чѣмъ прежде, налагаетъ на священника обязанность быть готовымъ давать ра-

зумыные отвѣты вопрошающимъ словесе о нашемъ упованіи. Чтобы удовлетворять этимъ требованіямъ нужно постоянное самообразованіе; потому что разъ полученное образованіе, разъ узанныя средства къ удовлетворенію разнообразныхъ пастырскихъ потребностей—немогутъ быть достаточны на всю жизнь и прилагаемы во всякое время. Съ другой стороны, если для кого, то для пастыря необходима живая и постоянная связь съ подобными себѣ дѣятелями. Многіе священники, вслѣдствіе своего разобщенія съ наукою и жизнію, нерѣдко истощаются въ усиліяхъ при исполненіи такихъ задачъ пастырскаго служенія, которыя уже рѣшены наукою, или жизнію. Въ томъ и другомъ отношеніи можетъ много помогать духовенству мѣстный печатный органъ, доставляя ему достаточный запасъ знаній по всѣмъ частямъ пастырскаго служенія, особенно практическихъ замѣчаній и совѣтовъ. Курскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ, по возможности, полнымъ сборникомъ необходимыхъ для священника знаній и указаній.

Само собою разумѣется, что и для того, чтобы понять и уяснить настоящее положеніе духовенства, и особенно для того, чтобы установить лучшія отношенія его къ обществу, необходимо, съ одной стороны, обращаться къ исторіи прошедшаго мѣстной церковной жизни вообще, и духовенства въ частности, съ другой — еще болѣе необходимо уяснить для себя, болѣе или менѣе полно, условія религиозно-церковной жизни общества мѣстнаго въ ея настоящемъ. Поэтому исторія мѣстной церковной

жизни въ ея прошедшемъ, и описаніе ея въ ея настоящемъ, должны составлять существенныя задачи мѣстнаго духовнаго органа. Безъ этого епархіальныя вѣдомости были бы слишкомъ ограниченнымъ и одностороннимъ органомъ только мѣстнаго духовенства, а не общимъ органомъ религіозно-церковной жизни Епархіи вообще; даже недостигали бы никакихъ цѣлей и по отношенію къ духовенству.

Мы указали существенныя задачи въ общихъ чертахъ, разрѣшенію которыхъ мы предполагаемъ содѣйствовать, по мѣрѣ силъ и средствъ, изданіемъ вѣдомостей. Само собою разумѣется, что корпорація, взявшаяся за изданіе вѣдомостей, не можетъ одними своими силами выполнить всѣ указанныя задачи, потому уже, что эта корпорація неимѣетъ и не можетъ имѣть живой и постоянной связи съ жизнію духовенства, и тѣмъ болѣе съ религіозно-церковною жизнію мѣстнаго общества: кругъ ея житейскихъ отношеній очень ограниченный. Само духовенство Епархіи должно быть дѣятельнымъ и постояннымъ сотрудникомъ вѣдомостей, если оно хочетъ, чтобы вѣдомости были дѣйствительно жизненнымъ мѣстнымъ органомъ.

Трудно съ точностію опредѣлить, въ чемъ именно можетъ и должно состоять сотрудничество мѣстнаго духовенства своему печатному мѣстному органу, потому что духовенству предлежитъ такое обиліе матеріаловъ для печатныхъ заявленій и обсужденій, которое, по своему разнообразію, не можетъ быть даже подведено подъ опредѣленныя рамки. Впрочемъ, чтобы вниманіе тѣхъ, кто пожелаетъ участ-

зовать своими трудами въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, нетерялось и неразсѣвалось безплодно въ разнообразіи матеріала, редакція считаетъ долгомъ намѣтить хотя въ общихъ чертахъ тѣ вопросы, на которые отвѣты желательно бы получать отъ духовенства. Соотвѣтственно программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, и примѣнительно къ постановленнымъ выше задачамъ, самое полезное содѣйствіе духовенства редакціи можетъ состоять въ присылкѣ матеріаловъ и статей по слѣдующей, болѣе частной программѣ:

1. *По вопросу объ улучшеніи матеріальнаго и общественнаго быта духовенства*, могутъ быть присылаемы свѣдѣнія: о составѣ приходовъ, о положеніи причтовъ, о мѣрахъ къ улучшенію этого положенія и ихъ результатахъ, о положеніи заштатнаго и сиротствующаго духовенства, о характерѣ отношеній прихожанъ къ духовенству; съ матеріальной стороны, — о дѣятельности приходскихъ попечительствъ по обезпеченію духовенства, также свѣдѣнія, или замѣтки объ отношеніяхъ прихожанъ къ совершающимся въ церковномъ бытѣ преобразованіямъ. Особенно редакція желала бы получать отъ духовенства основанныя на практикѣ соображенія о способахъ взаимнаго вспомошествованія и обезпеченія.

2. *По вопросу о воспитаніи дѣтей* желательны свѣдѣнія о средствахъ и приемахъ, какія употребляются при первоначальномъ воспитаніи и приготовленіи дѣтей въ школѣ, заявленія — вопросовъ, недоумѣній и желаній, чтобы редакція могла предлагать соотвѣтственныя дѣйствительнымъ нуждамъ совѣты

и указанія по этой части. Желательно бы, чтобы духовенство занялось устройствомъ особенно первоначальнаго воспитанія своихъ дѣтей и домашняго ихъ приготовленія къ школь.

3. По вопросу о лучшей постановкѣ отношеній пастырей къ паствѣ—желательны заявленія о недоумѣніяхъ, встрѣтившихся въ пастырской практикѣ, указанія на примѣры усильной пастырской дѣятельности, образцы пастырскихъ собесѣдованій и результаты ихъ; свѣдѣнія объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, соображенія, или свѣдѣнія объ участіи паствы въ дѣлахъ церкви, напримѣръ: объ устройствѣ церковнаго благолѣпія и проч.

4. Особенно богатый запасъ матеріаловъ для дѣятельности духовенства можетъ представлять описаніе религіозно-церковнаго быта Епархіи. Въ этомъ отношеніи свой собственный храмъ и приходъ для каждаго священника долженъ составлять ближайшій предметъ описанія, или изслѣдованія. Исторія храма, описаніе его достопримѣчательностей—иконъ, утварей и проч., описаніе жизни прихожанъ, ихъ вѣрованій, обрядовъ и обычаевъ, какъ добрыхъ такъ и худыхъ, свѣдѣнія о замѣчательныхъ лицахъ, или явленіяхъ и событіяхъ въ религіозно церковной жизни прихода, о мѣстныхъ раскольническихъ сектахъ и проч.; все это можетъ составлять богатый и полезный отдѣлъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Статьи по всѣмъ означеннымъ предметамъ могутъ быть присылаемы въ редакцію, какъ въ обра-

ботанномъ, такъ и въ необработанномъ видѣ; тѣ и другія будутъ принимаемы редакціею съ благодарностію и будутъ помѣщаемы въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, или во всей ихъ цѣлости, или по нѣкоторомъ исправленіи въ литературномъ отношеніи, — съ обозначеніемъ именъ авторовъ.

Съ надеждою на полное сочувствіе и дѣятельное участіе духовенства приступаемъ къ дѣлу.

П О У Ч Е Н І Е

при открытіи училища для дѣвицъ при Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ.

Скромное, но весьма важное торжество совершаетъ нынѣ обитель сія, по благословенію Архимандрита: она освящаетъ молитвою и проситъ помощи у Господа и Царицы небесной на новый подвигъ, принимаемый ею на себя — подвигъ служенія человѣчеству, — подвигъ христіанскаго воспитанія и образованія малолѣтнихъ дѣтей. Да совершитъ Господь начало этого подвига и да ниспошлетъ свое небесное благословеніе на начинаемое дѣло! Да приметъ Царица небесная подъ свое матернее заступленіе вновь устрояемую обитель ученія и да осѣняетъ своимъ покровомъ и устроителей и будущихъ дѣятелей этой обители, а малыхъ дѣтей да покроетъ своею матернею любовію!

Великій и прекрасный подвигъ принимаетъ на себя обитель. Къ подвигу служенія Богу она присоединяетъ подвигъ самаго лучшаго служенія чело-вѣчеству. Высокъ идеаль самоотверженнаго, строгаго подвижника, или подвижницы, въ мирномъ уединеніи побѣждающихъ грѣховныя страсти и мысли, и живущихъ *не себѣ но Богу*. Но этотъ идеаль не полонъ, если въ немъ съ чистою любовію къ Богу не соединяется самоотверженная христіанская любовь къ чело-вѣчеству. *Возлюбиши Господа Бога твоего всею сердцемъ твоимъ и всею душою твоею, — сія есть первая и большая заповѣдь, —* сказалъ намъ Спаситель. Но вмѣстѣ съ этимъ онъ сказалъ: *вторая же — подобная ей: возлюбиши искренняго своего, яко самъ себе.* (Матѣ. 22, 37—39). Ближайшій и возлюбленнѣйшій ученикъ Спасителя Іоаннъ Богословъ выразилъ ясно эту неразрывность любви къ Богу съ любовію къ ближнимъ: *мы заповѣдь имамы, да любимъ Бога, любимъ и брата своего.* (1 Іоан. 4, 21). А служеніе просвѣщенію есть одно изъ самыхъ лучшихъ выраженій этой любви. *Иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъся въ царствіи небесныхъ,* (Матѣ. 5. 19) сказалъ самъ Спаситель. Исторія и представляетъ намъ именно этотъ идеаль соединенной любви къ Богу и къ ближнимъ въ лицѣ первыхъ высокихъ подвижниковъ христіанскихъ: самые строгіе подвижники, какъ на-прим. Антоній Великій, Макарій Египетскій, остав-ляли свои пустыни и шли на служеніе чело-вѣчеству, когда то было нужно. Равнымъ образомъ и мона-стыри древнихъ временъ Христіанства всегда сое-диняли съ строгимъ и чистымъ служеніемъ Богу обширное и благотворное служеніе чело-вѣчеству.

Знакомымъ съ исторіею не безъизвѣстно должно быть, что и наши русскія обители небыли въ началѣ только убѣжищами отъ мірскихъ волненій и суетъ, а были пріютами широкой и плодотворной просвѣтительной дѣятельности на пользу человѣчества. Въ теченіе долгаго времени просвѣщеніе въ нашемъ отечествѣ находило себѣ пріютъ въ стѣнахъ монастырскихъ. И какое благотворное вліяніе имѣли (они) тогда монастыри на жизнь народную и какимъ высокимъ уваженіемъ пользовались они тогда въ массахъ народныхъ! Въ слѣдствіе различныхъ обстоятельствъ утратили монастыри значеніе разсадниковъ христіанскаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ тѣмъ стало постепенно уменьшаться и ихъ вліяніе и уваженіе къ нимъ. Но что еще прискорбнѣе, — вмѣстѣ съ потерей просвѣтительнаго характера, падала постепенно и чистота жизни въ монастыряхъ. Вызывая монастыри снова на дѣло служенія человѣчеству въ той или другой формѣ, церковное правительство такимъ образомъ не навязываетъ монастырямъ чего либо новаго, чуждаго имъ, — оно имѣетъ дѣлю возстановить чрезъ это истинный идеаль монашества и поднять общественное значеніе монастырей. И такъ, сестры о Христѣ!, дѣло начинаемое нынѣ, должно быть общимъ дѣломъ вашимъ. Съ любовію и усердіемъ содѣйствуйте ему все, кто чѣмъ можетъ. Помните, что преуспѣяніе этого дѣла будетъ лучшею славою обители! Да сохранитъ васъ Господь особенно отъ недовольства на это св. дѣло и его начинателей и дѣятелей! Напротивъ, вы должны радоваться и благодарить Господа, что усер-

діемъ и заботами мудрой матери вашей осуществляется это дѣло въ вашей обители.

Доброе и полезное дѣло для общества предпринимаетъ обитель, принимая на себя подвигъ служенія ему, именно въ формѣ обученія и воспитанія дѣтей. Если въ чемъ, то именно въ средствахъ воспитанія и обученія дѣтей, и особенно дѣтей женскаго пола, нуждается общество. Открытіе женской школы удовлетворяетъ, такимъ образомъ, насущной потребности общества. Съ другой стороны, если вообще воспитаніе и образованіе дѣтей должно быть религіозно-нравственнымъ, то тѣмъ болѣе воспитаніе и образованіе женщины: это сознаютъ всѣ и этого желаютъ всѣ. Этому именно общему желанію и думаетъ удовлетворить обитель, устроая у себя скромный пріютъ женскаго образованія. Нельзя не признать, что въ нашихъ школахъ религіозно-нравственное образованіе и особенно воспитаніе не всегда и не вполнѣ достигаетъ желанныхъ плодовъ: другими цѣлями, другими интересами, иногда сверхъ мѣры развиваемыми, оно заслоняется и отодвигается на задній планъ, хотя должно бы по закону стоять впереди всего. Если гдѣ, то въ женскихъ школахъ это ненормально и не полезно. По этому, учрежденія, поставляющія себѣ главною цѣлію религіозно-нравственное образованіе дѣтей женскаго пола, могутъ имѣть истинно-благодѣтельное значеніе и вліяніе на жизнь. Подъ сѣнію обители иноческихъ подвиговъ и скромный пріютъ просвѣщенія будетъ воспитывать добрыхъ подвижницъ добра для жизни. Поэтому, бр. собравшіеся на это торжество, будемъ благодарны обители за то, что

она открываетъ у себя такой пріютъ! Будемъ содѣйствовать съ своей стороны обители къ устройству и преуспѣянію этого пріюта. Чѣмъ болѣе будетъ преуспѣвать этотъ пріютъ, тѣмъ болѣе будутъ проникать въ нашу жизнь чрезъ воспитываемыхъ въ нихъ религіозно-правственные начала, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самая жизнь будетъ выше по своимъ стремленіямъ, чище по своимъ интересамъ и благороднѣе по своимъ цѣлямъ. Да несмущаетъ никого мысль о томъ, что воспитаніе и образованіе монастырское не пригодно въ жизни мірской. Высокая и даже строгая религіозность и хорошее образованіе не исключаютъ другъ друга, а напротивъ вмѣстѣ соединенныя составляютъ лучший идеалъ женщины.

Но какъ всякій подвигъ, такъ тѣмъ болѣе подвигъ воспитанія дѣтей будетъ имѣть настоящую цѣну и достигать дѣйствительно благотворныхъ цѣлей, когда онъ будетъ совершаться съ сознаниемъ и истиннымъ расположеніемъ. Поэтому, принимающіе на себя этотъ подвигъ, беритесь за него и исполняйте его съ любовью и расположеніемъ. Безъ любви и расположенія къ дѣлу и къ дѣтямъ не возможно истинное воспитаніе и обученіе, и при самомъ точномъ исполненіи обязанностей! 2) Оставайтесь сами строгими подвижницами, не налагайте тяжелаго ига на дѣтей, — помните, что вы беретесь учить и воспитывать дѣтей не для монастыря, а для жизни, что вы должны готовить не монахинь, а добрыхъ религіозно-правственныхъ женщинъ вообще! 3) Что касается религіозности, то

нечего и говорить, то она должна проникать, всё наши занятія, что развитіе и утвержденіе ея въ дѣтяхъ должно быть главною цѣлю вашей учительской дѣятельности; но смотрите, — будьте осторожны въ этомъ дѣлѣ. Религіозность состоитъ не въ исполненіи однихъ обрядовъ, а въ направленіи всѣхъ силъ и стремленій души къ Богу и къ охотному исполненію Его святой воли. Поэтому, не приучайте дѣтей къ одному наружному благочестію, а развивайте въ нихъ любовь сердечную къ Господу — Спасителю и къ Его святому закону!

Помолимся всё Царицѣ небесной, да ниспешлетъ Господь ея предстательствомъ Свое небесное благословеніе на начинаемое дѣло! Аминь.

Необходимость приготовительныхъ школъ для дѣтей духовенства и ихъ постановка.

Значеніе первоначальнаго обученія и воспитанія дѣтей для ихъ дальнѣйшаго успѣшнаго развитія въ настоящее время вполне оцѣнено и опредѣлено современною педагогіей, и распространяться о важности этого значенія для дальнѣйшихъ успѣховъ развитія умственнаго и нравственнаго значить толковать о предметѣ всѣмъ извѣстномъ; скажемъ коротко, что здѣсь болѣе нежели гдѣ либо оправдывается латинская пословица: «кто началъ хорошо, тотъ имѣетъ половину дѣла». Этимъ, впро-

чемъ, я вовсе не хочу сказать, будто бы ошибки и промахи въ первоначальномъ образованіи и воспитаніи были неисправимы. Въ рукахъ хорошаго и опытнаго наставника и плохо направленное дитя, конечно, также можетъ быть исправлено, какъ согнутое дерево въ рукахъ заботливаго и опытнаго садовника. Но самое уже это исправленіе если не уничтожаетъ совершенно успѣшности развитія, то безспорно задерживаетъ его. Въ самомъ дѣлѣ, дайте прямое направленіе растенію, начавшему расти согнутыми кольцами, вы, конечно, при заботливости, успѣете въ этомъ; но вашъ успѣхъ неминуемо искупится тѣмъ, что ваше молодое дерево переболѣетъ прежде, нежели начнетъ расти въ данномъ ему вами направленіи, и переболѣетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ долѣе оно росло въ его прежнемъ не нормальномъ положеніи, а это переболѣваніе задерживаетъ его ростъ. Точно тоже бываетъ и въ уходѣ за дѣтьми, въ уходѣ за ихъ умственнымъ и нравственнымъ ростомъ. Какъ въ уходѣ за растеніями заботливость садовника можетъ возратить растенію прежнее положеніе, и не въ силахъ придать ему тотъ успѣхъ въ ростѣ, какимъ пользуется растеніе, съ перваго начала росшее въ должномъ направленіи; такъ точно тоже самое бываетъ и въ дѣлѣ воспитанія. Отбучиваніе ребенка отъ плохихъ пріемовъ обученія и недостатковъ воспитанія, безспорно, есть болѣзнь и нравственная пытка для него, и эта болѣзнь, конечно, должна задержать умственный и нравственный ростъ ребенка. Не говоримъ уже о томъ, что самое это переучиваніе и переиначиваніе требуетъ много времени; но оно само по себѣ есть

уже душевная болѣзнь, не дающая хода свободному развитію силъ, и прежде времени отталкиваетъ отъ всякаго дальнѣйшаго развитія. Въ этомъ отношеніи совершенно вѣрно общее положеніе: чѣмъ меньше средствъ, труда и опытности положено на первоначальное воспитаніе дома, тѣмъ меньше жди успѣховъ отъ дальнѣйшаго развитія въ школахъ, и нигдѣ это такъ ясно и осязательно не высказывается какъ въ нашихъ духовныхъ школахъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣмъ намъ извѣстно, что въ наши школы вчетверо болѣе поступаетъ дѣтей причетниковъ, нежели священниковъ; но загляните въ табели окончившихъ курсъ семинаріи, и вы увидите порой, что послѣднихъ въ точной-же, если не выше, пропорціи больше нежели первыхъ. Въ табели успѣшности опять большинство на сторонѣ дѣтей священно-служительскихъ. Причина здѣсь лежитъ, конечно, въ болѣе заботливомъ, состоятельномъ и педагогически-вѣрномъ первоначальномъ воспитаніи послѣднихъ предъ первыми. Важность первоначальнаго воспитанія и его педагогической вѣрности такъ велика, что недостатка не могутъ покрыть вполнѣ даже счастливыя природныя дарованія. Говоримъ — не могутъ — потому, что переручиваніе и перевоспитаніе необходимо соединено съ болѣзнію, задерживающею умственный и нравственный ростъ души, — и болѣзнь эта бываетъ тѣмъ сильнѣе и упорнѣе, чѣмъ сильнѣе и даровитѣе природа воспитанника. Никто конечно не откажетъ дѣтямъ причетниковъ въ такой же долѣ природной даровитости, какою пользуются дѣти священниковъ и діаконовъ, но между тѣмъ ихъ неуспѣхъ, предъ

*не превращаетъ ихъ, до и сориски вступитъ, то суд
исполнители усилителю въ училищѣ всегда бываю
присутствую, а что вполнѣ у
изъ ея это обманчивъ, вдобаву
для ОБСЗ book-olds.ru*

дѣтьми священниковъ и діаконовъ, ясно бросается въ глаза, хотя возможности забаловаться у послѣднихъ болѣе, чѣмъ у первыхъ. Такая разница между этими двумя классами дѣтей статистически замѣчается нами притомъ въ настоящее время, когда предъ этимъ были при нашихъ училищахъ еще такъ недавно приготовительные классы. Что же будетъ съ настоящаго времени, когда этихъ классовъ уже нѣтъ болѣе? Можно съ математическою вѣрностію предсказать, что дѣтей причетниковъ еще менѣе будетъ оканчивать курсъ въ семинаріи. Но этого еще мало. При настоящемъ быстромъ развитіи педагогіи и самимъ священникамъ и діаконамъ становится уже не подъ силу слѣдить за требованіями современной педагогіи и соответствовать этимъ требованіямъ въ воспитаніи своихъ дѣтей. Рутинные приемы въ обученіи русскому и славянскому языку, механическое заучиваніе словъ и фразъ латинскаго языка, чтеніе и черченіе однихъ буквъ греческаго алфавита, и старомодные приемы въ ученіи ариѳметикѣ давнымъ давно уже отжили свой вѣкъ. Требовать же отъ священниковъ, чтобы они при своихъ многосложныхъ, — отрывающихъ постоянно отъ дома, — пастырскихъ занятіяхъ, были всесторонними педагогами, даже въ настоящее время, — едвали возможно. Въ будущемъ же, когда улучшеніе матеріальныхъ средствъ нашего духовенства совершится чрезъ увеличеніе численности приходскихъ душъ, имѣющихъ потребовать усиленной пастырской дѣятельности, этой возможности будетъ еще менѣе. Если теперь не слѣдятъ за педагогическою литературою за недостаткомъ

средствъ, то тогда не будетъ и времени для этого. При этомъ же очень не мудрено можетъ стать, что въ нашихъ духовныхъ училищъ окажется большинство болѣе успѣшныхъ учениковъ совсѣмъ не принадлежащихъ къ духовенству, но только желающихъ вступить въ него. Въ настоящее время наши духовныя школы свободны отъ дѣльныхъ свѣтскихъ воспитанниковъ, потому что духовное званіе, къ которому они готовятъ, бѣдно. Въ будущемъ ничто не гарантируетъ намъ этой свободы. Трудность, съ какою достаются должности на другихъ постахъ служебныхъ, напротивъ заставляетъ думать, что этого наплыва въ наши школы мы должны ждать вскорѣ, и слѣдовательно заранѣе должны подготовляться къ нему хорошею постановкою первоначальнаго воспитанія, чтобы удержать лучшіе успѣхи за нашими дѣтьми въ нашихъ школахъ.

До настоящаго времени къ сожалѣнію нашими окружными училищными съѣздами ничего не принято въ этомъ отношеніи. Мы даже не знаемъ, обратили ли они свое вниманіе хотя гдѣ либо на то, что большинство дѣтей вступаетъ въ училища изъ домовъ родителей съ однимъ лишь умѣньемъ писать и читать, да и то съ грѣхомъ пополамъ, съ элементарными же свѣдѣніями по предметамъ училищнаго курса поступаетъ очень, очень ограниченное число учениковъ. Но мы твердо знаемъ съ какою желчью осыпаетъ духовенство наши учебныя заведенія за частыя и численныя увольненія изъ нихъ дѣтей, какъ будто бы имѣющіе право уволь-

нять легко рѣшателя на это. Эти частыя и численныя увольненія — неизбежное зло, неизбежный результатъ плохой первоначальной подготовки. Первоначальная подготовка такова, что она требуетъ отъ наставника возвращаться къ тому, что должно быть сдѣлано въ домѣ родителей; но возвращаться для каждаго нѣтъ возможности при многолюдности класса, потому что такое уклоненіе назадъ не даетъ возможности выяснитъ успѣшно то, что указано программами начатаго курса. Что же удивительнаго послѣ этого, если дѣти предоставленные самимъ себѣ, своему неразвитому пониманію въ слѣдствіе не подготовки, не могутъ вовсе одолѣть трудности ученія и скоро выгоняются изъ училища, или же, во избѣжаніе ропота отъ духовенства, оставляются лишь опять же для исключенія. Пройдите такимъ образомъ всѣ классы, начиная съ перваго класса училища и оканчивая высшимъ семинаріи, и вездѣ вы увидите не менѣе трети учениковъ, неподготовленныхъ порядочно къ пониманію предстоящаго курса, но явившихся на немъ въ слѣдствіе милости, которая собственно хуже всякой немилости. Поворю хуже всякой немилости потому, что большинство этой трети неминуемо исключается раньше или позже; но не будь этой фальшивой милости, многіе изъ этой трети, не принятые въ училище, по не подготовленности, приготовились бы и вступили въ училища твердою ногою, не для того только, чтобы пройти нѣсколько классовъ по заднимъ закоулкамъ и оборваться потомъ на высшихъ классахъ въ то время, когда уже успѣли опустошить карманы своихъ отцевъ. Многіе изъ этой трети

менѣе способные оборвались бы въ своемъ учебномъ ходѣ гораздо раньше и слѣдовательно менѣе дорого стоили бы своимъ отцамъ. Мало того, эта мнимая милость, которую порой, въ недалекую еще старину продавали за деньги, — сама плодила неспособность къ ученію, превращая незаметно даже способныхъ въ тупыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, чего желаютъ батюшки ищущіе, при переходахъ изъ класса въ классъ ихъ дѣтей, милости для нихъ, а не строгой экзаменационной безпристрастной оцѣнки, какъ не притушенія способностей ихъ дѣтей. Не имѣя должной подготовки для высшаго класса, дитя естественно должно скучать отъ непониманія и сидѣть съ отуманенною головою отъ усиленія понять то, къ пониманію чего оно не приобрѣло средствъ — и представленій въ предшествующемъ классѣ; а эти сидѣнія въ захолустьяхъ камчатокъ съ туманомъ въ головѣ и это зазубриваніе не перевариваемаго головою, по свидѣтельству здравой современной педагогики, необходимо влечетъ къ тупости, хотя бы задатковъ ея вовсе не было въ ребенкѣ до поступленія его въ школу. Такъ важна въ педагогическомъ отношеніи надлежащая подготовка къ предстоящему курсу. Какъ мало по малу тупѣютъ и способные дѣти отъ недостаточной подготовки къ предстоящему курсу школы, въ этомъ очень легко убѣдиться, пробывъ внимательно въ школѣ въ продолженіи нѣсколькихъ уроковъ. Къ сожалѣнію представители нашего духовенства при нашихъ учебныхъ заведеніяхъ рѣдко посѣщаютъ классы и являются въ нихъ лишь на экзамены, когда можно узнать собственно одно,

что есть достаточно мало успѣвшихъ учениковъ; но не всегда можно узнать причины этого явленія. Отъ этой-то невнимательности къ дѣлу воспитанія зависитъ, что представители духовенства при нашихъ школахъ ни разу почти, сколько намъ извѣстно, не поднимали между духовенствомъ вопроса о лучшей постановкѣ первоначальнаго приготовительнаго образованія дѣтей, или, по крайней мѣрѣ, ни разу не давали этому вопросу вѣрной постановки въ педагогическомъ отношеніи.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ всѣхъ окружныхъ училищныхъ сѣздовъ нашего духовенства, только Бѣлгородскій сѣздъ разъ поднималъ вопросъ о недостаточности подготовки дѣтей духовенства къ школамъ; но и здѣсь собственно не пошли далѣе признанія факта недостаточности подготовки. Всѣми было признано только то, что лично каждому отцу заняться приготовленіемъ своихъ дѣтей къ училищу слишкомъ неудобно и прямо невозможно по приходскимъ, служебнымъ и хозяйственнымъ занятіямъ. Положили открыть приготовительный классъ при Николаевскомъ Бѣлгородскомъ училищѣ съ однимъ наставникомъ, съ платою ему отъ духовенства. Но этому предположенію, къ несчастію или къ счастью, не суждено было пойти далѣе области предположеній. Говоримъ—къ несчастію или счастью—потому, что въ самомъ дѣлѣ довольно не легко опредѣлить—чего больше—пользы или вреда вышло бы отъ этаго учрежденія. Польза отъ этого учрежденія была бы по нашему мнѣнію единственно та, что родители всю заботу о первоначальномъ обра-

зованиі своихъ дѣтей снова возложили бы на школы, а сами ограничились, какъ это бывало въ недалекое старое время, однимъ кормленіемъ своихъ дѣтей въ городѣ—за глазами. Словомъ, пользы было бы не больше, какъ столько, что дѣти убралась бы съ своими шалостями съ глазъ своихъ родителей, не докучали бы имъ; но наука конечно, отъ этой затраты на дѣтей нисколько не выиграла бы. Въ этой приготовительной школѣ опять сказали бы: „васъ много, учитесь сами“ и ученье отъ этого не ушло бы далеко, какъ это бывало въ прежде существовавшихъ казенныхъ приготовительныхъ классахъ. Воспитаніе же и нравственная подготовка къ школѣ были бы совершенно оставлены въ сторонѣ, и лишній годъ школьной жизни такимъ образомъ послужилъ бы только къ болѣе сильному развитію бурсацкихъ шалостей, предъ которыми должны отойти на задній планъ всѣ невинныя шалости домашнихъ воспитанниковъ. Едвали отъ такого хода первоначальнаго образованія возможно ждать болѣе пользы, нежели вреда! Въ самомъ дѣлѣ, при первоначальномъ воспитаніи, какъ замѣтили мы выше, важны: всякая ошибка, всякій недосмотръ. Но если и предположимъ при общемъ, цѣлаго учебнаго округа, приготовительномъ классѣ опытнаго современно развитаго педагога, неспособнаго допускать ошибокъ при первоначальномъ обученіи; то конечно отнюдь нельзя предположить чтобы можно было найти человека способнаго избѣгать недосмотровъ, когда обяжемъ его одного завѣдывать цѣлою сотнею субъектовъ въ классѣ. Но сколько этихъ недосмотровъ должно произойти внѣ класса и особенно въ нрав-

ственной воспитаніи? Въ этомъ отношеніи домашнее воспитаніе, какъ бы оно ни было поставлено шатко, во всякомъ разѣ можетъ стать выше школьнаго воспитанія. Уже одно то, что ребенокъ не оторванъ отъ семьи, не обязанъ съ раннихъ лѣтъ скучать и вращаться вдали отъ родныхъ, среди бѣдной и часто грязной мѣщанской семьи, конечно даетъ преимущество домашнему и особенно нравственному образованію предъ воспитаніемъ училищнымъ. Предлагать при этомъ, чтобы духовенство, по неимѣнію времени и способовъ лично заниматься первоначальнымъ воспитаніемъ своихъ дѣтей, снова обратилось къ возстановленію прежнихъ приготовительныхъ классовъ, — по меньшей мѣрѣ, не резонно. — Открытіе такихъ приготовительныхъ классовъ можетъ быть полезно духовенству только тѣхъ городовъ, гдѣ откроются эти классы, потому что недостатокъ воспитательнаго надзора отцы могутъ замѣнить собственнымъ домашнимъ надсмотромъ. Для всего прочаго духовенства въ этомъ отношеніи не остается ничего болѣе желать, какъ заведеніе такихъ училищъ, которыя бы школьное обученіе могли соединить съ домашнимъ воспитаніемъ. Такими училищами могутъ быть далеко не градскія и казенныя училища, но скорѣе частныя и притомъ сельскія училища, которыя могли бы ближе находиться къ домамъ родителей и быть проникнутыми болѣе отеческимъ характеромъ. Находясь при домахъ священно-служителей, такіа школы приготовительныя могли бы быть проникнуты характеромъ духовныхъ училищъ и въ то же время, оставаясь частными училищами, приуро-

ченными къ одной цѣли онѣ, могли бы замѣнить собой для духовенства приготовительныя школы для всѣхъ учебныхъ заведеній, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Такого рода школы легко могутъ быть образованы въ каждомъ благочинническомъ округѣ и содержимы на счетъ этого же округа. Само собою понятно, что такія школы не могутъ быть многочисленны. Поэтому для нихъ будетъ достаточно одного дѣльнаго наставника. Содержаніе же одного наставника, даже еслибъ оцѣнили его трудъ въ 300 руб. серебр., конечно будетъ не по силамъ цѣлаго благочинническаго округа. Такого рода частная школа, въ слѣдствіе того уже, что она частная, а не казенная—разъ навсегда приуроченная къ извѣстному мѣсту, легко можетъ мѣнять свое мѣсто и переходить, смотря по обстоятельствамъ, изъ села въ село, по усмотрѣнію благочинническаго совѣта духовенства, чтобы быть ближе къ мѣсту жительства большинства своихъ воспитанниковъ. Точно такимъ же образомъ она легко можетъ мѣнять и самую программу своихъ дѣйствій, то суживая, то разширяя, судя по потребности своихъ воспитанниковъ и измѣнчивымъ, быстро развивающимся педагогическимъ упрощеніямъ и усовершенствованіямъ преподаванія. Кромѣ того, такая частная школа, при дальнѣйшемъ развитіи ея, могла бы взять на себя не одну подготовку дѣтей духовенства къ поступленію въ казенныя и общественныя школы, но точно также и исправленіе тѣхъ дѣтей духовенства, которые учились уже въ казенныхъ школахъ и уволены оттуда по неблагонадежности. Что не исправлено въ казенномъ училищѣ, того да-

леко нельзя еще назвать неисправнымъ; и малолюдныя школы, — какими собственно и могутъ быть окружныя благотворительныя школы, — въ этомъ отношеніи всегда могутъ дѣйствовать съ большимъ исправительнымъ успѣхомъ, нежели многолюдныя казенныя заведенія, какъ вслѣдствіе своей малолюдности, такъ равно вслѣдствіе близости къ родителямъ исправляемыхъ дѣтей. Сколько въ настоящее время пропадаетъ даровитыхъ дѣтей въ нашихъ духовныхъ училищахъ, отъ переполненности этихъ училищъ, отъ трудности надзора за многолюдствомъ, отъ того собственно, что дѣти живутъ за глазами, на полномъ просторѣ своей дѣтской, неопытной воли, какъ настоящая осиротѣвшая семья. Свѣтскія учебныя заведенія въ этомъ отношеніи поставлены богаче и выше нашихъ; тамъ, кромѣ наставниковъ, есть и репетиторы и комнатные надзиратели; но и тамъ существуютъ приготовительныя и исправительныя школы. Всѣмъ извѣстно, что нашимъ духовнымъ школамъ далеко до такой роскоши не только въ ихъ настоящемъ незавидномъ видѣ, но и послѣ столь ожидаемаго улучшенія и преобразованія. О частныхъ, лично панимаемыхъ отцами репетиторахъ, педагогахъ, исправителяхъ нечего и думать духовенству для своихъ дѣтей. Средства духовенства личныя — въ этомъ отношеніи такъ малы, что духовенство всего этого можетъ добиться для своихъ дѣтей лишь дѣйствуя такими корпораціями, каковы корпораціи благотворительныхъ округовъ. Никто не можетъ, конечно, сказать, что духовенство не въ силахъ завести такихъ училищъ даже при корпоративномъ дѣйстви

цѣлаго благочинія. Такого рода училища сущесвуютъ уже въ епархіяхъ смоленской и ставропольской, а нельзя сказать, чтобы эти епархіи были люднѣе и богаче другихъ.

Такое училище открыто въ 1866 году въ смоленской епархіи, въ селѣ Мокромъ Гжатскаго уѣзда священникомъ этого села Богоявленскимъ ¹⁾). Предметы этого училища: чтеніе по славянски и по русски, катихизисъ, священная исторія, латинскій и греческій языки, чистописаніе, церковное пѣніе, церковный уставъ, русская грамматика, ариметика, славянская грамматика, географія и русская исторія. Восемь учениковъ помѣщаются въ домѣ самаго священника, а остальные у своихъ родителей. Гжатскій уѣздный благочинный, донося объ этомъ училищѣ епархіальному начальству, отзывается съ прекрасной стороны объ умственной и нравственной части училища и иначе, конечно, здѣсь и быть не можетъ. Малочисленность учениковъ и отсутствіе официальныхъ началъ и концовъ классныхъ занятій даютъ полную возможность оставлять дѣло, только покончивъ его совершенно, а отсутствіе программъ, узаконенныхъ для каждаго года, освобождаетъ отъ необходимости проходить науку по верхамъ. Нравственная сторона воспитанія также безспорно, можетъ съ большимъ успѣхомъ и безъ потрясеній развиваться подъ теплымъ и оживленнымъ любовью надзоромъ отцевъ, родныхъ и знакомыхъ, нежели подъ самымъ строгимъ и безпристрастнымъ

¹⁾ См. Прав. Обзор. 1866 г. октябрь.

надзоромъ официальнаго, хотя и вѣжливаго инспектора. Такое же окружное благочинническое училище существуетъ въ ставропольской епархіи¹⁾. Инициативу учрежденія здѣсь училища принялъ на себя благочинный Лозановъ съ священниками Сироткинымъ и Помряскинымъ. Въ мартѣ 1865 г. они нашли удобное помѣщеніе для училища въ селѣ архангельскомъ и пригласили на должность учителя, окончившаго курсъ въ симбирской семинаріи Троянова; открытіе училища тогда же состоялось, благодаря разрѣшенію мѣстнаго преосвященнаго. Предметы обученія въ училищѣ тѣже самыя какъ и въ смоленскомъ училищѣ. Внѣшняя обстановка училища удовлетворительна. Квартира училища и учителя въ одномъ домѣ, помѣстительная зала составляетъ классную комнату. Учитель человекъ семейный, получаетъ 30 руб. жалованья въ мѣсяцъ. Духовенство положило тогда же завести при училищѣ порядочную библіотеку, положивъ сдѣлать училищную библіотеку окружною благочинническою библіотекою, и обратить на нее церковныя деньги, употребляемыя на выписку духовныхъ журналовъ въ отдѣльныя церкви. Сдѣлать это, при тѣсной связи училища съ благочинническимъ округомъ, весьма легко не только безъ всякаго вреда для церковныхъ суммъ употребляемыхъ на книги, но даже съ большою пользою. Въмѣсто двухъ и, много, трехъ журналовъ, служители церкви этого благочинія могутъ имѣть всѣ лучшія, и по временамъ могутъ пріобрѣтать даже капитальныя произведенія литературы. Кромѣ

¹⁾ Прав. Обзор. 1866 г. июль.

того духовенство, въ случаѣ нужды, предполагаетъ сборъ отъ священника по 5 руб., — что при 20 священникахъ даетъ ежегодно 100 руб. При всѣхъ этихъ расходахъ содержаніе дѣтей въ этомъ училищѣ для духовенства обходится не дороже содержанія ихъ въ городскихъ казенныхъ училищахъ. А между тѣмъ большая разница воспитывать дѣтей въ дали отъ себя и безъ надзора, и имѣть ихъ почти у себя подъ рукою и притомъ подъ надзоромъ своихъ родныхъ знакомыхъ; здѣсь каждый отецъ можетъ быть увѣренъ, и лично даже самъ увѣриться, что съ его сыномъ также, какъ и съ другими, учитель ежедневно занимается лично, тогда какъ въ казенныхъ нашихъ училищахъ онъ обращается съ своими объясненіями ко всѣмъ ученикамъ, и неимѣетъ возможности убѣдиться, усвоено ли его объясненіе каждымъ изъ его учениковъ отдѣльно. Отъ казеннаго обученія и требовать нельзя того, что само собою и безъ всякихъ усилій порой дается при обученіи дѣтей въ меньшихъ размѣрахъ. Здѣсь учитель стѣсненъ и числомъ учениковъ и срокомъ курсовъ; здѣсь невозможно урокъ, не всеми усвоенный, оставить до завтра. Нечего конечно, и говорить о томъ, что въ казенной школѣ невозможно дѣлать учениковъ въ одномъ классѣ на болѣе сильныхъ и менѣе сильныхъ, и давать однимъ большіе, а другимъ меньшіе уроки, ведя въ тоже время всѣхъ къ одному, т. е. къ знанію предмета. Отсталое меньшинство въ такихъ школахъ всегда отбрасывается, какъ лишняя тяжесть, и нужно сознаться, что такого выброса до послѣдней пристани,

т. е. окончанія курсовъ семинаріи, бываетъ такъ много, что онъ составляетъ едва не $\frac{3}{5}$ всего груза.

При существованіи частныхъ школъ для духовенства этого быть не можетъ. Не можетъ, говоримъ, потому, что дѣти въ казенныя школы будутъ поступать болѣе подготовленными, и не будутъ для училищъ составлять тяжелаго балласта, и потому наконецъ, что дѣти, случайно попавшіе въ этотъ балластъ, напримѣръ, въ слѣдствіе болѣзни, могутъ быть поправляемы въ этихъ частныхъ школахъ. Въ настоящее же время положеніе духовенства въ этомъ отношеніи очень некрасиво. Представьте, что вы узнаете отъ семинарскаго, или училищнаго правленія, что вашъ сынъ по болѣзни, или по лѣни не сдѣлалъ ничего за этотъ учебный годъ; вамъ нишуть, что вы должны позаботиться о своемъ ребенкѣ, да и сами вы, если понимаете необходимость систематичности въ дѣлахъ педагогическихъ, видите, что вашему сыну послѣ такого пропуска идти далѣе успѣшно нельзя. Необходимо бы взять его на домъ, необходимо бы усиленно заняться имъ, но что дѣлать ему дома? баловаться?—говорите вы и, скрѣпя сердце, оставляете его въ школѣ, навѣрное, зная, что тамъ онъ дозрѣетъ до исключенія. Конечно, вы говорите правду, вамъ некогда самому, да и нанять наставника отдѣльнаго вамъ нѣзачто и вашему сыну остается одно дома—баловаться. Будь же подъ руками частная школа; то дѣло было бы очень и очень поправимо, Отъ этого во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ только духовенство додумалось до заведенія своихъ частныхъ благотворительныхъ школъ,

Мур

учредители не намѣрены останавливаться на одномъ началѣ, но хотятъ постепенно расширять кругъ преподаванія предметовъ. Постепенно покупаются глобусы, карты, эстампы для нагляднаго преподаванія—и другія учебныя пособія; вездѣ выражаются желанія довести эти школы до того, чтобы изъ нихъ ученики могли прямо поступать въ средне-учебныя заведенія. Съ своей стороны мы желали бы, чтобы эти школы не только привились въ нашемъ духовенствѣ, но вмѣстѣ развились бы до исправительныхъ школъ для всѣхъ классовъ, и тѣмъ избавили бы отцевъ отъ найма частныхъ домашнихъ учителей, а дѣтей, залѣнившихся и сдѣлавшихъ большія опущенія въ казенныхъ школахъ—отъ исключенія раньше или позже. Нельзя не желать этого! Какъ бы не обошлось дорого или дешево заведеніе такихъ школъ, но останавливаться изъ-за мелкихъ матеріальныхъ расчетовъ не должно. Образование въ наше время само становится вѣрнымъ и дорогимъ капиталомъ. Пора намъ развиться настолько, чтобы не желать и за даромъ фальшивой милости; потому что лучше въ куплю, да имѣть чистый капиталъ знанія.

Вознесенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1871 году.

Направленіе «Православнаго Обозрѣнія» кажется, въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще такъ и въ частности за два послѣдніе года изданія подъ новой редакціей. Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды постановленной задачи. Выясненіе истины Православнаго христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни,—сближеніе интересовъ религіозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ русской церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра,—живое сочувствіе къ пробужденію религіозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви,—разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности,—отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ при твердой преданности общему дѣлу церкви:—вотъ главныя черты того литературнаго

направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только специально духовной, но и общей такъ-называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ «Православному Обзорнію» въ большинствѣ образованнаго духовенства даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу православія.

«Православное Обзорніе» въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ «Православнаго Обзорнія» будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.

2) Обзорніе замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни—о положеніи церкви и ея отношеніяхъ

къ государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религиозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной.

5) Извѣстія о замѣтки новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходоѡ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, библиографическій листъ и т. п.

6) Въ приложеніи, по окончаніи перевода сочиненій Св. Иринея, будетъ печататься переводъ творенія Св. Ипполита «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Противъ всѣхъ ересей».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія «Православнаго Обзорѣнія» на 1871 годъ шесть рублей 50 коп., — съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города семь руб. сер.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обзорѣнія, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволят адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ. Въ случаѣ неисправнаго полученія книжекъ, редакция удовлетворяетъ всѣ справедливыя жалобы подписчиковъ.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1870 г., равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же условіяхъ.

Редакторъ Православнаго Обозрѣнія съ 1869 года священникъ *Григорій Смирновъ-Платоновъ*.

ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Валуійскій городской общественный банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1-го января 1871 года будетъ платить на вклады слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ — по 6% ⁰/₁₀₀ на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ — 6¹/₂ %₁₀₀, отъ 3-хъ до 12-ти — 7%₁₀₀, сверхъ того банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приѣмъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи коп. съ половиною на рубль въ годъ.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операніи.

- 1) Приѣмъ вкладовъ,
- 2) учетъ векселей и
- 3) ссуды подъ разнаго рода залогов.

Вклады банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи; а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время т. е. до востребованія, или на сроки.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 9⁰/₀, тѣже проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ, не подверженныхъ порчи, вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продастъ и покупаетъ процентныя бумаги.

Ввѣренныя банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденнаго положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго городского банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Банкъ открываетъ свои дѣйствія ежедневно отъ 10-ти до 1-го часа.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій.*
Профессоръ *Григорій Вознесенскій.*



Печатать дозволяется: 17 генваря 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій.* Бѣлгородъ, типографія М. Гордона.

предварительно рассмотренному въ Св. Синодѣ, и согласно положенію кавказскаго комитета, въ 17-й день октября сего года, Высочайше соизволилъ повелѣть: епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить званіе действительныхъ членовъ 2-го разряда Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ есго общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо епархіальными преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.

**Рѣшеніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ
Правительствующаго Сената.**

*По вопросу о подсудности духовенства гражданскимъ
судебнымъ мѣстамъ.*

Въ сборникѣ «Рѣшеній общаго собранія кассационныхъ департаментовъ» напечатано по дѣлу о дьячкѣ Ильинскомъ слѣдующее:

Мировой судья 5-го городского участка бѣлгородскаго округа, разбирая дѣло о дьячкѣ слободы Августовой Николаѣ Ильинскомъ, обвиняемомъ въ нанесеніи обиды словами приходскому священнику Іоанну Попову, и руководствуясь 394 ст. улож., о наказ., 218 и 1,029 ст. уст. угол. суд., 131 ст. уст. о наказ. налаг. мировыми судьями и рѣшеніемъ уголовнаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 10 января 1868 года, приговорилъ Пль-

инскаго къ аресту на одинъ мѣсяць. Мировой съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по отзыву священника Попова, принявъ въ соображеніе ст. 1019 уст. угол. суд., по изданію государственной канцеляріи, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ она основана, приговоръ мирового судьи по этому дѣлу утвердиль и копію съ приговора, для приведенія его въ исполненіе, на основаніи 1029 ст. уст. угол. суд., przeprowadилъ въ курскую духовную консисторію, которая отношеніемъ отъ 18 мая за № 4,316, уведомила, что переданный мировымъ съѣздомъ приговоръ она считаетъ не вправѣ принести въ исполненіе, такъ какъ по 212 ст. уст. дух. консисторій, приведенной въ разъясненіе ст. 130 угол. судопр., жалоба священника Попова на дьячка Ильинскаго, за оскорбленіе его словами, не подлежитъ разбирательству свѣтскаго суда, а должна быть обследована духовнымъ начальствомъ, а потому и исполненіе приговора о дьячкѣ Ильинскомъ, какъ состоявшагося не въ подлежащемъ судѣ, не согласно съ 14 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе такового между дух. консисторіею и мировымъ съѣздомъ пререканія о подсудности по этому дѣлу, съѣздъ, руководствуясь 237 ст. уст. угол. суд., представилъ дѣло это на разрѣшеніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Правительствующій сенатъ, руководствуясь 238 ст. уст. угол. суд., сносився съ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, который, сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашель, что дѣло это неправильно возбуждено священникомъ Поповымъ въ мировомъ судѣ, и что оно также неправильно

принято къ производству бѣлгородскими мировыми судебными установленіями. И по закону (уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г. ст. 1,017, уст. дух. консисторій ст. 158 и 197) и по разъясненію смысла законовъ, изложенному въ рѣшеніяхъ по подобнымъ дѣламъ уголовного кассационнаго департамента, люди дух. званія, обвиняемые въ оскорбленіи чести, подлежатъ суду духовному и подвергаются наказанію по опредѣленію суда епархіальнаго (собр. рѣш. угол. кассац. департ. 1867 г. №№ 181 и 284). Что касается до имѣющейся въ упомянутомъ дѣлѣ дьячка Ильинскаго съ священникомъ Поповымъ ссылки мирового судьи и мирового съѣзда на рѣшеніе пранительствующаго сената, состоявшееся 10 января 1868 года по дѣлу священника Шишова, то это рѣшеніе къ дѣлу дьячка Ильинскаго и священника Попова не можетъ имѣть никакого примѣненія. Въ этомъ рѣшеніи сената (10 января 1868 г.) разъяснено, что лица духовнаго званія, за нанесеніе оскорбленія должностнымъ лицамъ, во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому, а не духовному (собр. рѣш. кассац. департ. 1868 г. № 12). На основаніи сихъ соображеній Св. Синодъ полагаетъ, что приговоръ бѣлгородскаго мирового съѣзда по дѣлу дьячка Ильинскаго слѣдовало бы отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы все производство по настоящему дѣлу, какъ неправильно возникшее въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, было передано, по принадлежности, въ курскую духовную консисторію.

Выслушавъ заключеніе оберъ прокурора, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ нашло: что

въ настоящемъ дѣлѣ представляется новый случай, до нынѣ не разъясненный рѣшеніями кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Въ рѣшеніяхъ уголовного кассационнаго департамента за 1867 г. за №№ 181 и 284 разрѣшался вопросъ о подсудности священно-служителей, по предмету обвиненія ихъ въ нанесеніи оскорбленій частнымъ лицамъ, а въ рѣшеніи 1868 г. № 12, по предмету нанесенія оскорбленій священно-служителями должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности; но до сего времени правительствующій сенатъ не разрѣшалъ вопроса о томъ, кому подсудны дѣла объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ церковно-служителями, какъ частнымъ лицамъ, такъ и священно-служителямъ. Ограничиваясь въ настоящемъ дѣлѣ лишь тѣмъ случаемъ, изъ котораго возникло пререканіе между мировымъ съѣздомъ и дух. консисторіею, слѣдуетъ признать, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнику, не есть простая обида, а должна почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленнаго дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по смыслу 1.017 ст. уст. угол. суд., суду духовному. Доказательствомъ тому, что подобныя дѣла не могутъ разсматриваться въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, служитъ то, что ни въ уложеніи о наказаніяхъ, ни въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, не существуетъ закона, который предусматривалъ бы подобное преступленіе, и что мировой съѣздъ при-

мѣнилъ къ разсмотрѣнному имъ дѣлу 394 ст. улож. о наказ., на что съѣздъ не имѣлъ права, какъ потому, что онъ не могъ дѣлать ссылки на уложеніе о наказаніяхъ, такъ и потому, что приведенная съѣздомъ статья предусматриваетъ оскорбленіе подчиненными своихъ начальниковъ, тогда какъ отношенія сихъ послѣднихъ лицъ нельзя безусловно сравнивать съ отношеніями лицъ духовнаго званія, стоящихъ на различныхъ степеняхъ духовной іерархіи. По сему правительствующій сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 1017 ст. уст. угол. судопр., признать настоящее дѣло подсуднымъ суду духовнаго вѣдомства.

Б. Епархіальныя распоряженія. ОТЪ КУРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

1.

Въ журналъ курской духовной консисторіи, 16 текущаго генваря утвержденномъ епархіальнымъ начальствомъ, прописано: слушали: отношеніе г. Оберъ-Прокурора, Святейшаго Синода, отъ 24 декабря мѣсяца за № 13,896, на имя Его Преосвященства адресованное, въ которомъ изъяснено, что по распоряженію Святейшаго Синода въ с.-петербургской синодальной типографіи печатается: «полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія» составляемое комиссією, Высочайше утвержденною, для разбора дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святейшаго Синода.

Въ 1869 г. напечатанъ и продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по одному руб. за экз. I томъ сказаннаго собранія, заключающій въ себѣ узаконенія 1721 г. въ томъ числѣ духовный регламентъ.

Книга эта, при значеніи для отечественной исторіи вообще, и для каноническаго права въ частности, имѣетъ особенный интересъ для всего духовенства; ибо въ ней заключаются многія постановленія, которыми руководствуется наша церковь и въ настоящее время.

Въ виду сего Его Сіятельство проситъ Его Преосвященство обратить вниманіе на это изданіе духовенства курской епархіи и рекомендовать приобрести его для библиотекъ наиболее достаточныхъ церквей.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «по одному экземпляру выписать въ каждый благочиннической округъ, для помѣщенія въ библиотекѣ той его церкви, которая болѣе достаточна».

Опредѣлили: отношеніе г. Оберъ-Прокурора и резолюцію Его Преосвященства, для надлежащаго исполненія, объявить градскимъ и уѣзднымъ благочиннымъ, чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы о выпискѣ означеннаго изданія благочинные относились прямо отъ себя въ с.-петербургскую синодальную типографію, при Св. Синодѣ. О чемъ сообщить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей. Вѣрно: Секретарь Бѣляевъ, столоначальникъ Ареѣвъ. 21 генваря 1871 года. № 262.

2.

Въ журналѣ курской духовной консисторіи, 16 текущаго генваря утвержденномъ епархіальнымъ начальствомъ, значится: слушали отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 Ноября прошлаго 1870 года за № 12274, слѣдующее: по опредѣленію святѣйшаго синода, 11/16 января 1870 года, въ с.-петербургской синодальной типографіи напечатано вновь «послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ день Рождества Господа нашего Исуса Христа». Согласно сему опредѣленію, препровождая при семъ Его Преосвященству 950 экземпляровъ означеннаго послѣдованія, г. Товарищъ Оберъ-Прокурора проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о разсылкѣ этихъ экземпляровъ по церквамъ курской епархіи и о доставленіи въ Святѣйшій Синодъ всѣхъ экземпляровъ этой книги прежняго изданія. Опредѣлили: препровожденныя книги, для раздачи въ каждую церковь, разослать въ монастыри и пустыни и благочиннымъ церквей курской епархіи въ особыхъ тюкахъ и пакетахъ съ тѣмъ, чтобы о полученіи означенныхъ книгъ немедленно донесено было консисторіи, и вмѣстѣ съ симъ доставлены и экземпляры книгъ этаго рода прежняго изданія, для доставленія ихъ въ Святѣйшій Синодъ. Опредѣленіе же это для надлежащаго исполненія, а равно отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявить духовенству курской епархіи, чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Вѣрно: Секретарь Вѣляевъ, столоначальникъ Ареєвъ 21 генваря 1871 года, № 263.

3.

По указу Его Императорскаго Величества, Курской Духовной Консistoriи слушали рапортъ благочиннаго курскихъ градскихъ и уѣздныхъ церквей протоіерея Николая Булгакова, отъ 3 декабря 1869 года за № 133, въ которомъ онъ изъясняетъ что указомъ консисторiи отъ 31 марта 1869 года за № 2647, поручено ему составить проектъ эмеритальной кассы духовенства курской епархіи. Проектъ положенiя о пенсiонной кассѣ духовенства с.-петербургской епархіи, напечатанный въ церковной лѣтописи за 1868 г., по его сужденiю, въ главныхъ чертахъ своихъ, совершенно приложимъ и къ кассѣ духовенства курской епархіи. А потому, при составленiи имъ устава для сей послѣдней кассы, онъ не нуждался во многихъ случаяхъ брать его для руководства, причемъ представилъ на обсужденіе консисторiи составленный имъ уставъ эмеритальной кассы и соображеніе священника Карпинскаго по сему же предмету. По справкѣ оказалось: 1) въ прошедшемъ 1868 году священникъ Василій Карпинскій при репортѣ представилъ Его Преосвященству соображенiя о составленiи эмеритальной кассы и о пользованiи оною. На сему репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «члены консисторiи разсмотреть приложенныя при сему соображенiя». По разсмотрѣнiю оныхъ консисторiя опредѣленiемъ своимъ постановила и Его Преосвященство утвердилъ: «изъ соображенiя священника Карпинскаго усматривается, что эмеритальная касса

можетъ составиться изъ ежегоднаго сбора съ наличныхъ священно-церковно-служителей, именно: съ священниковъ по 10 рубл., діаконовъ по рубл., причетниковъ по 3 р. одновременно; но такъ какъ предметъ этотъ требуетъ общаго согласія епархіальнаго духовенства; то для обсужденія предположеній о составѣ эмеритальной кассы въ курской епархіи предложить уполномоченнымъ отъ духовенства, имѣющимъ быть на общемъ епархіальномъ съѣздѣ 10 февраля 1869 г. съ тѣмъ, чтобы уполномоченные по обсужденіи предмета о кассѣ, мнѣніе свое, какое послѣдуетъ по общему соглашенію ихъ, представили Его Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе», 2) уполномоченные бывшіе на общепархіальномъ съѣздѣ 12 февраля 1869 года положили: соображенія священника Карпинскаго объ учрежденіи эмеритальной кассы, какъ несоотвѣтствующія своей цѣли во всѣхъ отношеніяхъ, оставить безъ послѣдствій; но въ виду не обезпеченнаго духовенства:—заштатныхъ, вдовъ и сиротъ не бесполезно было бы учрежденіе эмеритальной кассы. Для сего общепархіальный съѣздъ предварительно признаетъ необходимымъ, чтобы былъ составленъ проектъ устава эмеритальной кассы курской епархіи и съ одобренія епархіальнаго начальства отпечатанный въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, врученъ былъ чрезъ благочинныхъ каждому причту для обсужденія до приведенія онаго въ исполненіе. А потому на сихъ предположеніяхъ не благоугодно ли будетъ епархіальному начальству поручить кому либо изъ священно-служителей составить проектъ устава эмеритальной кассы, который бы соотвѣт-

ствовавъ своей цѣли и принять быль духовенствомъ съ полнымъ участіемъ къ дѣлу учрежденія кассы, и 3) по разсмотрѣніи означеннаго постановленія уполномоченныхъ епархіальнымъ начальствомъ, составленіе эмеритальной кассы духовенства курской епархіи поручено было протоіерею Николаю Булгакову. По выслушаніи выше изложенныхъ обстоятельствъ консисторія постановила: такъ какъ эмеритальная касса можетъ быть составлена изъ добровольныхъ денежныхъ пожертвованій духовенства курской епархіи и употреблена соотвѣтственно своему назначенію, по проэктору, который будетъ одобренъ духовенствомъ здѣшней епархіи; то консисторія, имѣя въ виду проэктъ объ эмеритальной кассѣ, составленный протоіереемъ Н. Булгаковымъ, полагаетъ: заготовить копию съ сего проэкта по числу городовъ курской епархіи, предложить оный духовенству къ разсмотрѣнію и обсужденію чрезъ главныхъ протоіереевъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ, которымъ предписать о семъ указами съ тѣмъ, чтобы о сужденіяхъ духовенства относительно согласія или несогласія его на принятіе означеннаго проэкта въ руководство къ составленію и употребленію эмеритальной кассы донесено было консисторіи. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «въ облегченіе при исполненіи сего учредить въ каждомъ уѣздномъ городѣ съѣздъ, на который должны прибыть по два уполномоченныхъ отъ каждаго благочиннаго округа. Созвать съѣздъ обязуется градскій благочинный, а предсѣдательствовать кто уполномоченнымъ будетъ избранъ. Приказали: съ прописаніемъ опредѣленія

консисто́рии и резолю́ціи Его Преосвященства, послѣдовавшей по онымъ и приложеніемъ коши съ проекта о составленіи эмеритальной кассы, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія вамъ благочинному послать указъ. Членъ консисторіи протоіерей Василій Краснитскій, за секретаря Ильинскій, за казначея А. Поповъ. 2 ноября 1870 г.

У С Т А В Ъ

эмеритальной кассы духовенства курской епархіи.

1. Эмеритальная касса духовенства курской епархіи учреждается для выдачи пенсій вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи ея своими взносами, а равно и самимъ священно-церковно-служителямъ, оставляющимъ службу, по исполненіи числа платныхъ лѣтъ, опредѣленнаго уставомъ.

2. Учрежденіе сіе состоитъ подъ покровительствомъ епархіальнаго начальства.

3. Въ составленіи эмеритальной кассы принимаютъ участіе всѣ штатные священно-церковно-служители курской епархіи. *Примѣчаніе* Къ участію въ составленіи эмеритальной кассы не обязываются, на основаніи правилъ, ниже сего изложенныхъ, наставники духовно-учебныхъ заведеній и чиновники духовнаго вѣдомства курской епархіи.

4. Полученіе пособія изъ попечительства или пенсїи изъ духовнаго вѣдомства, а равно и собственное имущество лица, имѣющаго право на пенсію изъ кассы, хотя бы оно вполне обезпечивало его, не служитъ препятствіемъ къ назначенію ему пенсїи изъ кассы.

5. Ни по частнымъ искамъ, ни по требованію казенныхъ мѣстъ, запрещеній на пенсїи, производимыя изъ кассы, не полагается.

6. Уставъ сей, по утвержденіи его начальствомъ, получаетъ для духовенства епархіи силу закона; исключеній изъ него ни для кого ни въ какомъ случаѣ не допускается. Если бы по указанію опыта, въ правилахъ устава потребовалось что либо измѣнить или дополнить, то такія перемѣны могутъ быть сдѣланы только общимъ собраніемъ духовенства епархіи, и за тѣмъ, по утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ, воспринять силу правилъ.

7. За всякое нарушеніе правилъ сего устава, виновный подвергается законной отвѣтственности, ущербъ же при этомъ причиненный кассѣ, взыскивается съ него немедленно, по обнаруженіи нарушенія правилъ сего устава.

8. По истеченіи каждаго года печатается подробный отчетъ о состояніи капитала, доходовъ и расходовъ эмеритальной кассы, въ количествѣ экземпляровъ, соразмѣрномъ съ количествомъ причтовъ въ епархіи. Расходъ за печатаніе отчета дѣлается на счетъ кассы. Каждый изъ участниковъ кассы имѣетъ право представлять свои замѣчанія

на этотъ счетъ правленію кассы или общему собранію духовенства.

9. По прошествіи 10 лѣтъ, считая съ года открытія кассы, учреждается комиссія изъ 6 членовъ (3 по назначенію епархіальнаго начальства и 3 по выбору духовенства) для обозрѣнія дѣйствій кассы и составленія предположеній о дальнѣйшихъ ея операціяхъ. Комиссія сія, дѣлая предположенія свои на слѣдующее время, прежде всего заботится о строгомъ соблюденіи правилъ сего устава по отношенію къ прежнимъ участникамъ кассы и къ семействамъ.

ГЛАВА I.

О денежныхъ средствахъ эмеритальной кассы.

10. Капиталъ кассы составляется: 1) изъ взносовъ состоящихъ на службѣ духовныхъ лицъ курской епархіи; 2) пособія ежегодно отпускаемаго изъ церковнаго сбора; 3) изъ пожертвованій отъ лицъ благотворительныхъ, и различныхъ случайныхъ поступленій въ пользу кассы и 4) со времени открытія дѣйствій кассы—изъ остатковъ отъ ежегодныхъ доходовъ кассы.

11. Въ пособіе кассы ежегодно отчисляется изъ церковныхъ сборовъ всей курской епархіи по 4% съ каждаго доходнаго рубля, кромѣ свѣчныхъ доходовъ.

12. Всѣ священно церковно-служители, состоящіе на службѣ, по одобреніи сего устава въ главныхъ его чертахъ епархіальнымъ начальствомъ, обязываются заявить, какою кто пенсію желаетъ

обезпечить себя, при оставленіи службы, или свое семейство, по своей смерти, и за тѣмъ производить ежегодно взносы въ кассу соразмѣрно избранной каждымъ для себя пенсіи. *Примѣчаніе.* Отъ взносовъ могутъ быть освобождены, при открытіи пенсіонной кассы, только священно-церковно-служители, получающіе откуда либо пенсію, а также имѣющіе отъ роду 60 лѣтъ и при этомъ вдовы и бездѣтныя.

13. Всѣ вновь опредѣляющіеся на священно-церковно-служительскія мѣста обязаны дѣлать взносы со дня поступления своего на службу.

Г Л А В А II.

О размѣрѣ пенсіонныхъ выдачъ.

14. До истеченія первыхъ 5 лѣтъ взноса никто изъ участниковъ кассы не получаетъ права на пожизненную пенсію, хотя бы онъ въ одинъ изъ этихъ годовъ былъ уволенъ въ заштатъ или умеръ, оставивъ семейство; — ему или семейству его возвращается вся внесенная имъ сумма, но безъ процентовъ.

15. Членамъ же, вносившимъ опредѣленную сумму въ кассу постоянно въ теченіи 5 лѣтъ и болѣе, а потомъ уволеннымъ въ заштатъ или о сиротѣвшимъ ихъ семьямъ, касса выдаетъ пожизненную пенсію, по числу платныхъ лѣтъ и по количеству взноса, и соображаясь съ числомъ членовъ, о сиротѣвшаго семейства. Такъ дѣйствительные члены кассы, вносившіе а) 18 руб. въ годъ и вышедшіе въ заштатъ, каковы бы ни были ихъ семейства,

также вдовы ихъ съ 4 и болѣе малолѣтними дѣтьми, или 4 малолѣтнихъ дѣтей, оставшихся круглыми сиротами, должны получать $\frac{12}{12}$ или полную пенсію 60 руб.; вдова съ 3 малолѣтними дѣтьми $\frac{11}{12}$ 55 р.; вдова съ двумя малолѣтними дѣтьми, а равно и трое дѣтей малолѣтнихъ, оставшихся сиротами $\frac{10}{12}$ 50 р.; вдова съ однимъ малолѣтнимъ дитятей $\frac{9}{12}$ 45 р.; б) заштатный членъ общества, вносившій въ годъ 12 р., вдова его съ 4 или болѣе малолѣтними дѣтьми, или 4 и болѣе сиротъ его круглыхъ, бездѣтная вдова вносившаго 18 руб. и 2 сиротъ его получаютъ $\frac{8}{12}$ 40 р. Вдова же а) съ 3 малолѣтними дѣтьми $\frac{7}{12}$ 35 р., вдова съ 2 малолѣтними, или 3 дѣтей сиротъ $\frac{6}{12}$ 30 р., вдова съ однимъ малолѣтнимъ дитятей $\frac{5}{12}$ 24 руб., вдова б) заштатный членъ общества вносившій 6 руб., вдова его съ 4 и болѣе малолѣтними дѣтьми, 4 дѣтей сиротъ, бездѣтная вдова вносившаго 12 р. и 2 дѣтей его, одинъ или одна сирота вносившаго 18 р. получаютъ $\frac{4}{12}$ 20 р. вдова в) съ 3 малолѣтними дѣтьми $\frac{3}{12}$ 17 руб. 50 коп., вдова съ 2 малолѣтними, и 3 дѣтей сиротъ $\frac{3}{12}$ 15 р., вдова съ однимъ дитятей $\frac{2}{12}$ 12 р. 50 к.; г) заштатный членъ общества, вносившій 3 р., вдова его съ 4 дѣтьми и 4 дѣтей сиротъ, бездѣтная вдова вносившаго 6 руб. и двое дѣтей его, одинъ сирота вносившаго 12 р. $\frac{1}{4}$ $\frac{1}{12}$ 8 р. 75 к., вдова съ двумя дѣтьми и 3 дѣтей сиротъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{12}$ 7 р. 50 к., вдова съ однимъ дитятей $\frac{1}{4}$ $\frac{1}{12}$ 6 р. 25 коп., двое дѣтей сиротъ $\frac{1}{12}$ 5 р. и одинъ сирота 3 руб.

Примѣчаніе. а) Разумѣется вдова члена, вносившаго въ годъ 18 р., б) вдова—вносившаго 6 р. и в) вдова—вносившаго 3 рубля.

16. За 10—15 платныхъ лѣтъ вышеозначенныя пенсіи увеличиваются одною третью, т.е. имѣвшіе право за 5—10 платныхъ лѣтъ на 60 р. получаютъ 80 р., вмѣсто 45 р.—60 р., вмѣсто 30 р.—40 р. и т. д.

17. За 15—20 платныхъ лѣтъ должна прибавляться еще $\frac{1}{3}$ первоначально назначенной пенсіи; за 20—25 и еще $\frac{1}{3}$, за 25—30 еще $\frac{1}{3}$, такъ, что высшая цифра пенсій будетъ за 5—10 платныхъ лѣтъ 60 руб., за 10—15 л. 80 руб., за 15—20—100 руб., за 20—25—120 р., за 25—30—140 р. и за 30—35—160 р. Прочіе высшіе отклады пенсій должны возрастать чрезъ каждые пять лѣтъ пропорціонально пенсіи высшаго разряда, на примѣръ, самая низшая пенсія 3 рубл., чрезъ 5 лѣтъ будетъ 4, за тѣмъ 5, за тѣмъ 6, еще потомъ 7 и наконецъ 8 руб.

18. Съ нижнихъ взносов можно переходить на высшіе, но не иначе какъ, чтобы перемѣнившій нижній разрядъ взноса на высшій, внесъ всю сумму, причитающуюся по высшему разряду съ процентами на оную, со дня поступленія его вкладчикомъ; безъ сего условія не справедливо будетъ равнять его по пенсіи, дѣлавшаго высшій взносъ только нѣсколько лѣтъ съ тѣми, которые дѣлали такой взносъ во все время участія своего въ касѣ.

19. Дозволяется также переходить и съ высшихъ на низшіе; при чемъ излишекъ первыхъ взносов возвращается по смерти вкладчика его семейству; но безъ процентовъ.

20. Цифры взносов, положенныя въ семь уставѣ, какъ-то: 18 р., 12 р., 6 р., 3 р. могутъ быть

по желанію вкладчиковъ удвоены т. е. можно вносить въ годъ 36 и 24 р. съ правомъ на соразмѣрную взносу пенсію. Для удобства въ расчетъ другіе произвольные взносы не допускаются.

21. Взносы должны поступать въ правленіе кассы къ 15 января; но для облегченія вкладчиковъ они могутъ быть представляемы въ два ерока, къ 15 генваря и къ 1 мая; но съ приложеніемъ въ послѣдней половинѣ къ суммѣ взноса 3% на нее т. е. 30 к. на 10 руб. не представившей взноса къ 1 мая за каждый просроченный мѣсяць платить по одному проценту.

22. Если кто не представитъ своего взноса въ теченіи цѣлаго года, то правленіе кассы входитъ представленіемъ къ епархіальному начальству о взыскаіи съ неисправнаго вкладчика не представленнаго взноса съ процентами на оный. Непредставившій взноса въ теченіи двухъ лѣтъ лишаетъ тѣмъ самымъ пенсію себя и свое семейство, прежніе же его взносы возвращаются, въ случаѣ его смерти, его семейству, но безъ процентовъ. Впрочемъ, если бы кто заявилъ, что онъ прекращаетъ взносы по случаю постигшихъ его бѣдствій въ хозяйственномъ отношеніи, на примѣръ, по случаю пожара, неурожая хлѣба, значительной покражи и т. п., или по случаю служебныхъ несчастій, на примѣръ, удаленія отъ мѣста, низведенія на причетническую должность; то такому дается льгота на три года, а въ 4-й годъ онъ долженъ внести всю невнесенную сумму имъ въ теченіи льготныхъ лѣтъ съ процентами. Безъ сего условія т. е. если вкладчикъ ста-

нетъ продолжать взносы, не внесши ихъ за льготные годы, то эти годы изъ числа платныхъ лѣтъ исключаются.

23. Вновь поступившіе въ члены эмеритальной кассы могутъ внести деньги и за прошлые годы, но не иначе какъ съ прибавкою къ нимъ тѣхъ процентовъ, какіе за тѣ годы выросли бы на эту сумму въ кредитномъ учрежденіи. Такіе члены пользуются пособіемъ кассы на равнѣ съ тѣми, кои состояли членами кассы въ продолженіи того времени, за какое сдѣланы ими взносы. Впрочемъ это не дозволяется, если бы кто въ виду скорого, неизбежнаго своего увольненія въ заштатъ пожелалъ единовременнымъ взносомъ приобрести пожизненную пенсію себѣ и своему семейству.

24. Лица, дѣлавшія въ теченіи 35 лѣтъ взносы, освобождаются отъ нихъ на послѣдующее время, удерживая за собою право на пенсію какъ себѣ, при выходѣ въ заштатъ, такъ и семейству.

25. Освобождаются отъ взносов, не теряя права на пенсію ранѣ сего срока: 1) всѣ выходящіе въ заштатъ за выслугою положенныхъ закономъ лѣтъ; 2) подвергшіеся помѣшательству разсудка, или лишившіеся своихъ мѣстъ за сокращеніемъ штатовъ, тяжкою болѣзнію и по другимъ причинамъ. Въ случаѣ выздоровленія и поступленія ихъ на службу, они должны по прежнему продолжать свои взносы.

26. Лица, успѣвшія своею заботливостію склонить благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу кассы освобождаются отъ взносов въ

размѣрѣ, соответствующемъ количеству ежегоднаго дохода, доставляемаго пожертвованіемъ, и вполнѣ, если количество этаго дохода будетъ равняться количеству ихъ взноса или превышать его, сохраняя во всякомъ случаѣ право на пенсію.

27. Священно-церковно-служители, переходящіе изъ епархіальнаго вѣдомства въ другое (наприм. армейское) получаютъ обратно свои взносы, но могутъ и продолжать ихъ, если только они состояли на епархіальной службѣ не менѣе 20 лѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ они сохраняютъ право на пенсію какъ лично для себя, такъ и для своихъ семействъ на общихъ основаніяхъ.

28. Для нѣкоторыхъ лицъ, вносившихъ въ кассу не менѣе 10 лѣтъ, сроки на пенсію могутъ быть сокращены пятью годами такъ, чтобы считались 10 лѣтъ за 15, 15 за 20, 20 за 25 и т. д. Эти лица суть: а) члены правленія кассы, прослужившіе въ сей должности безмездно не менѣе 5 лѣтъ, б) члены епархіальнаго начальства и в) благочинные подѣльемъ же условіемъ прохожденія ими должности не менѣе 5 лѣтъ. Членамъ консисторіи, хотя и несущимъ службу для епархіи самую важную, но получающимъ отъ правительства приличное вознагражденіе можно сей льготы и не предоставлять.

29. Священно-церковно-служители, лишившіеся сана по суду, или собственному желанію и причетники, исключенные изъ духовнаго званія—получаютъ обратно свои взносы и за тѣмъ прекращается всякое отношеніе ихъ семействъ къ эмеритальной кассѣ.

30. Священно-церковно-служители, увольняемые въ заштатъ не по старости или болѣзни, а за пьянство или какіе пороки (постоянно повторяемые), нетерпимые на службѣ, по своей нетрезвости и буйной жизни, теряютъ право на пенсію изъ кассы. Не справедливо допустить, чтобы пьяницы и лѣнтяи и рассчитывали на возможность заѣдать чужою(?) трудъ. Давать таковымъ денежное пособие изъ кассы, значило бы содѣйствовать эмеритальными средствами размноженію тунеядцевъ. Подъ эти правила должны подходить и тѣ сироты вкладчиковъ, кои своимъ неодобрительнымъ поведеніемъ будутъ наносить безчестіе духовному сословію.

31. Всѣ возвраты взносовъ производятся только самимъ вкладчикамъ или ихъ семействамъ, т. е. женѣ или дѣтямъ, а не родственникамъ, и производятся безъ процентовъ, кои остаются въ пользу кассы.

32. Никто, состоя на службѣ, пенсію изъ кассы не получаетъ.

33. Вдовы, а равно и дочери священно-церковно-служителей, вышедшія въ замужство, удовлетворяются слѣдующею имъ пенсію по день вступленія ихъ въ замужство.

34. Дочери, не вышедшія въ замужство, равно какъ и сыновья не излѣчимо больные пользуются пенсіею пожизненно.

35. Сироты сыновья пользуются правами на пенсію до окончанія ихъ ученія въ учебныхъ заведеніяхъ, хотя бы и свѣтскихъ, въ теченіи года по

окончани (понежно если только въ теченіи года не успѣеть кто поступить на службу).

36. Сироты сыновья, вышедшіе изъ учебныхъ заведеній преждевременно, до окончанія полного курса ученія пользуются пенсіею до поступления ихъ на службу, если же не поступать, то до 21 года включительно.

37. Пенсіи выдаются по третямъ: 15 генваря, 15 мая и 15 сентября.

38. При изчисленіи пенсіонныхъ выдачь дроби копѣекъ отбрасываются.

Г Л А В А III.

Объ управленіи и отчетности по дѣламъ эмеритальной кассы.

39. Дѣлами эмеритальной кассы подъ высшимъ наблюденіемъ Его Преосвященства завѣдываютъ: 1) общія собранія духовенства, 2) правленіе эмеритальной кассы и 3) благочинные.

1. Объ общихъ собраніяхъ духовенства.

40. Общія собранія назначаются съ разрѣшенія Его Преосвященства, и бываютъ: обыкновенныя однажды въ годъ, въ генварѣ мѣсяцѣ, а чрезвычайныя, — въ случаяхъ особой важности.

41. О мѣстѣ и времени собранія, а равно и о предметахъ разсужденія, духовенство каждый разъ извѣщается заблаговременно печатными повѣстками, рассылаемыми чрезъ о.о. благочинныхъ кур-

скому духовенству за три недѣли, а уѣздному и сельскому за два мѣсяца.

Примѣчаніе. Общія собранія лучше всего назначать одновременно съ епархіальными съѣздами.

42. Общее собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ присутствуетъ не менѣе 40 человекъ вкладчиковъ въ кассу.

43. Всѣ члены общаго собранія имѣютъ право голоса, только протоіереи и священники имѣютъ полный голосъ, діаконы полголоса, причетники четверть голоса, или что тоже четверо даютъ одинъ голосъ.

44. Для соблюденія порядка въ своихъ дѣйствіяхъ общее собраніе прежде всего избираетъ закрытою баллотировкою изъ наличныхъ протоіереевъ или священниковъ предсѣдателя.

45. Дѣла, подлежащія разсужденію общаго собранія суть слѣдующія: 1) избраніе трехъ членовъ эмеритальной кассы и къ нимъ двухъ кандидатовъ. Лица эти избираются изъ священно-служителей, живущихъ въ городѣ Курскѣ; 2) разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ правленія кассы; 3) назначеніе ревизоровъ для подробной провѣрки приходо-расходныхъ книгъ и прочихъ документовъ правленія; 4) обсужденіе случаевъ, признанныхъ правленіемъ кассы сомнительными, и 5) измѣненіе и дополненіе правилъ сего устава.

46. Избраніе членовъ правленія совершается закрытою баллотировкою; получившіе наибольшее число считаются избранными, а слѣдующіе, по количеству голосовъ за ними, считаются кандидатами.

и 47. Такимъ же порядкомъ избираются и ревизоры для повѣрки суммъ кассы и документовъ правленія.

48. Избранные общимъ собраніемъ члены правленія утверждаются въ своемъ званіи епархіальнымъ Преосвященнымъ.

49. Никто изъ избранныхъ не имѣетъ права отказываться отъ должности ему порученной, иначе подвергается пенѣ в равной его ежегодному взносу, въ пользу кассы; но отслужившій однажды по избранію можетъ не подвергаться пенѣ, отказываться отъ вторичнаго избранія въ ту же должность.

2. О правленіи эмеритальной кассы

50. Правленіе эмеритальной кассы состоитъ изъ трехъ членовъ и двухъ къ нимъ кандидатовъ.

51. Одинъ изъ членовъ правленія, получившій наибольшее число голосовъ, состоитъ въ званіи предсѣдателя, а два слѣдующе за нимъ, по взаимному согласію или усмотрѣнію предсѣдателя, принимаютъ на себя—одинъ должность казначея, другой—дѣлопроизводителя.

52. Для переписки бумагъ первоначально едва ли будетъ необходимъ особый письмоводитель; но для найма писца по требованію нужды, для начатанія годовыхъ отчетовъ, на канцелярскіе расходы необходимо положить въ годъ 300 руб. сер.

53. Для найма двухъ комнатъ, нужныхъ для присутствія правленія и помѣщенія бумагъ, на наемъ служителя, на отопленіе и освѣщеніе потребно въ годъ примѣрно 200 руб.

54. Члены правленія избираются на три года, по истеченіи коихъ могутъ быть избраны вновь, если только пожелаютъ принять эту должность.

55. Члены правленія исправляютъ свои обязанности безмездно, но выборъ свой они имѣютъ право вносить въ свои формуляры, и во все трехлѣтнее занятіе дѣлами кассы освобождаются отъ производства слѣдствій и другихъ порученій епархіальнаго начальства, требующихъ отлучекъ отъ мѣста жительства.

56. Дѣла правленія рѣшаются по большинству голосовъ.

57. Къ обязанностямъ правленія принадлежатъ: а) попеченіе объ исправномъ поступленіи доходовъ кассы; б) попеченіе о безопасномъ храненіи суммъ и наиболѣе выгодномъ помѣщеніи суммъ въ кредитныя установленія; в) опредѣленіе правъ на пенсіи, согласно правиламъ сего устава; г) правильное веденіе расходовъ кассы; д) составленіе по окончаніи cadaго года отчета о приходѣ, расходѣ и положеніи капитала кассы, о количествѣ прибывшихъ, убывшихъ и на лицо состоящихъ пенсіонеровъ; е) увѣдомленіе всего епархіальнаго духовенства о мѣстѣ, времени и предметахъ разсужденій общихъ собраній.

58. Правленіе ведетъ слѣдующіе книги: а) списокъ всѣхъ церквей и всѣхъ духовныхъ лицъ епархіи, дѣлающихъ взносы, съ означеніемъ въ отдѣльных графахъ количества взноса, времени поступленія ихъ въ кассу, а равно и переѣмъ, какія могутъ послѣдовать съ вкладчиками; б) списокъ за каждый годъ объ умершихъ лицахъ духовенства,

дѣлавшихъ взносы въ кассу, и убылыхъ пенсіонерахъ въ хронологическомъ порядкѣ; в) списокъ пенсіонеровъ, съ обозначеніемъ получаемыхъ ими пенсіоновъ и срока, съ котораго они выдаются; списокъ этотъ долженъ составляться къ началу каждаго года; г) прихода-расходную книгу, въ которую въ статьѣ о приходѣ вносятся отдѣльно всѣ взносы вкладчиковъ, всѣ суммы отпускаемыя отъ церковныхъ сборовъ и проценты съ капитала кассы. Въ расходъ вносятся такимъ же образомъ всѣ суммы, употребляемыя для покупки процентныхъ бумагъ, суммы выданныя пенсіонерамъ и деньги выданныя въ расходъ на самыя необходимыя предметы значащіяся въ §§ 52 и 53 сего устава; д) книгу бумагъ входящихъ; е) книгу бумагъ исходящихъ; ж) книгу разносную; з) вѣдомость объ основномъ капиталѣ съ обозначеніемъ достоинства и №№ процентныхъ бумагъ и №№ квитанцій подъ которыми они записаны въ государственномъ банкѣ, въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе.

59. Книга прихода-расходная и вѣдомость о капиталѣ должны быть по листамъ перенумерованы и скрѣплены предсѣдателемъ общаго собранія.

60. Правленіе имѣетъ собственную печать съ изображеніемъ государственнаго герба и съ надписью «печать эмеритальной кассы духовенства курской епархіи».

О храненіи капитала эмеритальной кассы.

61. Всѣ суммы, поступающія въ кассу, принимаются предсѣдателемъ правленія и по записи ихъ

въ приходо-расходную книгу вносятся въ казно-хранилище.

62. До открытія дѣйствій кассы или до разрѣшенія выдачи пенсій, всѣ поступающіе взносы и суммы церковныхъ сборовъ, а по открытіи дѣйствій кассы и всѣ остатки отъ расходовъ обращаются немедленно въ наибольшее выгодныя процентныя бумаги, гарантированныя правительствомъ.

63. Наличныхъ денегъ въ казно-хранилищѣ кассы ни когда не должно быть болѣе, чѣмъ сколько будетъ требоваться для ближайшей выдачи пенсій. Если до выдачи будетъ оставаться болѣе мѣсяца, то всѣ наличныя деньги должны быть помѣщены въ государственный банкъ по книжкѣ на безсрочное время.

64. Какъ наличныя деньги, такъ и квитанціи изъ отдѣленія вкладовъ на храненіе съ подробною вѣдомостію ихъ, подписанною всеми членами правленія, должны храниться въ окованномъ жестью сундукѣ за двумя замками и печатью; печать хранится у предсѣдателя, одинъ ключъ у казначея, другой у дѣлопроизводителя. Сундукъ сей помѣщается въ одной изъ курскихъ церквей, или въ кладовой консисторіи.

О ревизорахъ.

65. Для повѣрки дѣйствій правленія эмеритальной кассы общее собраніе духовенства избираетъ трехъ ревизоровъ.

66. Лица сіи избираются на годъ изъ священно-церковно-служителей города Курска и ближайшихъ селъ, въ сообщеніи которыхъ съ губернскимъ горо-

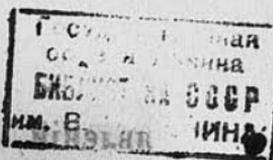
домъ не предстоитъ затрудненій и большихъ издержекъ для избираемаго. Избраніе ревизоровъ совершается закрытою баллотировкою.

67. Ревизоры повѣряютъ годовой отчетъ правленія съ документами и наличными суммами кассы, свидѣтельствуютъ своевременность записи всѣхъ взносовъ и законность всѣхъ выдачъ, осматриваютъ порядокъ и исправность книгъ правленія; о найденныхъ ими не правильностяхъ и порядкѣ, или о замѣченныхъ не досмотрахъ и опущеніяхъ доносятъ, по надлежащему, общему собранію духовенства.

68. На производство ревизіи назначается полтора мѣсяца.

69. По окончаніи повѣрки всѣхъ книгъ, документовъ и суммъ кассы, ревизоры составляютъ записку о слѣдствіяхъ своей ревизіи и представляютъ ее ближайшему общему собранію.

70. Обязанности благочинныхъ по отношенію къ кассѣ состоятъ въ слѣдующемъ: 1) заботиться объ исправномъ поступленіи взносовъ въ кассу отъ уѣзднаго духовенства и сборовъ изъ церковныхъ суммъ; 2) выдавать высылаемыя на ихъ имя изъ правленія кассы пенсіи уѣзднымъ пенсіонерамъ; 3) доставлять остатки взносовъ въ правленіе кассы съ приложеніемъ росписокъ отъ пенсіонеровъ въ полученіи выданныхъ имъ пенсій и 4) доставлять въ правленіе кассы при наступленіи каждой трети свѣдѣнія объ умершихъ вкладчикахъ, числѣ прибывшихъ и убывшихъ пенсіонеровъ. Съ подлиннымъ вѣрно: за секретаря Ильинскій, съ подлиннымъ сличалъ: за казначея Ал. Поповъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

При какихъ условіяхъ проповѣдь можетъ
быть плодотворна?

Въ виду усиленныхъ заботъ правительства и общества объ образованіи народа въ школахъ, пастыри церкви не должны оставаться равнодушными къ улучшенію этого древняго способа, которымъ искони сообщались народу религіозныя и нравственныя истины, имѣющія столь важное значеніе въ дѣлѣ народнаго воспитанія, — мы разумѣемъ церковныя поученія или проповѣди. Кромѣ неизчислимыя выгоды отъ совмѣстнаго дѣйствія этихъ двухъ дѣятелей — Церкви и школы, намъ кажется, — должно побуждать пастырей церкви къ усиленію и оживленію церковной проповѣди то естественное соображеніе, что въ противномъ случаѣ школа и школьная наука могутъ получить большее вліяніе и значеніе въ жизни народа, чѣмъ церковь и церковная проповѣдь, а это, по меньшей мѣрѣ, было бы безразлично для церкви, и едва ли полезно для религіозно-нравственной жизни народа. Между тѣмъ, повторяемъ, совмѣстное развитіе и равномѣрное дѣйствіе школы и церковной проповѣди было бы весьма полезно и для церкви и для самой жизни: при этомъ равномѣрномъ дѣйствіи народная жизнь избѣжала бы тѣхъ ненормальныхъ нравственныхъ

явленій, которыя порождаетъ и порождаетъ школа, въ разьединеніи съ церковію, т. е. религіознаго индифферентизма и практическаго матеріализма. Раскрывая правильнй христіанскій взглядъ на жизнь, и развивая истинныя и нравственно-христіанскія убѣжденія, церковная проповѣдь можетъ и должна давать каждому слушателю твердую точку опоры въ жизни, особенно грамотному простолудину она должна служить руководствомъ, чтобы онъ не сбился съ толку среди разнообразныхъ и разнохарактерныхъ произведеній книжной мудрости.

Между тѣмъ, нельзя не признать, что проповѣдническая дѣятельность нашихъ пастырей не только не приобретаетъ большаго значенія въ религіозно-церковной жизни народа, а какъ кажется постепенно теряетъ и то значеніе, какое она имѣла. Примеры дѣйствительнаго благотворнаго вліянія проповѣди на жизнь весьма рѣдки; и потому въ обществѣ все чаще и чаще слышатся отзывы о безжизненности и бесполезности проповѣдей. Причины безжизненности и бесплодности церковной проповѣди были указываемы, главнымъ образомъ, въ плохой подготовкѣ проповѣдниковъ въ школахъ, въ отвлеченномъ безжизненномъ образованіи ихъ, въ схоластическомъ усвоеніи ими самими истинъ христіанскихъ. *) Указывали и указываютъ, съ другой стороны, на бѣдственное матеріальное положеніе нашихъ пастырей — проповѣдниковъ, какъ на явленіе, препятствующее плодотворному развитію

*) Прав. Обзор. 1861 г. № 4, ст. проповѣдь сельскаго пастыря.

проповѣднической дѣятельности. Въ настоящее время преимущественно ссылаются на одностороннее (матеріальное) направленіе вѣка, при объясненіи причинъ малолюдности проповѣди. «Матеріальный вѣкъ, говорятъ, *) реальное направленіе общей жизни, устраненіе идеаловъ изъ текущей нормы жизни замѣтно даютъ себя чувствовать не только въ отношеніи къ успѣхамъ проповѣди, но и вообще въ области духовнаго и философскаго знанія». Правда, что наше семинарское образованіе давало плохую подготовку для проповѣднической дѣятельности, потому что не выработывало въ будущихъ проповѣдникахъ сердечныхъ христіанскихъ убѣжденій и живаго свободнаго слова, а главное отчуждало ихъ отъ жизни народной. Правда и то, что въ большей части бѣдственное матеріальное положеніе пастырей и проповѣдниковъ въ жизни весьма много препятствуетъ успѣшному развитію проповѣднической дѣятельности, потому что убиваетъ энергію и весьма часто заставляетъ даже прилаживать свои убѣжденія и обязанности къ обстоятельствамъ, при которыхъ удобнѣе молчаніе. Правда и то, наконецъ, что одностороннее направленіе вѣка парализуетъ плоды духовнаго, проповѣдническаго вліянія въ самомъ ихъ зародышѣ, потому что всѣ силы и способности души устремляетъ на одно виѣшнее, тѣлесное и матеріальное, а потребности духовныя ставитъ на заднемъ планѣ, а вслѣдствіе этого проповѣдническое слово исчезаетъ бесплодно и безслѣдно для

*) Руков. для сел. пастыр. за 1870 г. № 50 стр. 588.

жизни, и не проводить глубокой черты на души. Но при всем томъ, намъ кажется, пастыри—проповѣдники неимѣютъ полнаго права извинять и оправдывать себя въ безуспѣшности своей проповѣди ни плохую своею подготовкою въ школѣ, ни своимъ матеріальнымъ неблагоприятнымъ для пастырской дѣятельности положеніемъ, ни одностороннимъ реальнымъ положеніемъ вѣка. Энергія, долгъ и христіанское убѣжденіе могутъ и должны преобладать то, и другое; и третью; и хотя рѣдко, но все же есть примѣры, и доказывающіе это самымъ дѣломъ. Намъ кажется, что, кромѣ указанныхъ, дѣйствительно болѣе или менѣе независимыхъ отъ самыхъ проповѣдниковъ причинъ безплодности и вообще упадка проповѣднической дѣятельности, есть другія причины этого явленія, зависящія отъ самихъ проповѣдниковъ. Не будемъ говорить о томъ, что матеріальное направленіе вѣка, на которое, не безъ основанія жалуются ревностные пастыри—проповѣдники, проникаетъ и въ жизнь самихъ пастырей и дѣлаетъ ихъ самихъ равнодушными къ интересамъ духовнымъ. Это—печальное, но во всякомъ случаѣ не общее, по отношенію къ пастырямъ явленіе. Болѣе общею причиною упадка и безплодности проповѣди, по нашему наблюденію, служитъ отсутствіе въ нашихъ пастыряхъ—проповѣдникахъ вѣрнаго взгляда на дѣло проповѣди, отсутствіе истиннаго идеала проповѣди и проповѣдника, и отсюда естественно происходящее не умѣнье взяться за дѣло проповѣди, какъ слѣдуетъ. Два взгляда приходится встрѣчать въ средѣ нашихъ пастырей на дѣло проповѣди: одни смотрятъ на проповѣдь,

какъ на дѣло придаточное къ своему служенію, не какъ на свою прямую и главную обязанность, а какъ на сверхдолжную заслугу, и потому берутся иногда за проповѣдь между дѣломъ, безъ всякаго серьезнаго приготовленія къ ней. Другіе, пожалуй, смотря въ высоко на дѣло проповѣди, но все величіе проповѣди полагаютъ въ томъ, чтобы она была составлена по всѣмъ правиламъ риторики, и потому не могутъ даже вообразить себѣ проповѣди безъ приступа, раздѣленія и изслѣдованія, и безъ витіеватыхъ фразъ, и считаютъ за ничто всякое простое, безыскусственное поученіе. И выходитъ то, что проповѣди говорятся, а плодовъ отъ нихъ нѣтъ. Въ виду такихъ неправильныхъ взглядовъ на дѣло проповѣди самихъ проповѣдниковъ, — начертать идеаль истиннаго проповѣдника, или, по крайней мѣрѣ, указать и раскрыть черты истинно-полезной проповѣднической дѣятельности, — было бы весьма полезно для нашихъ пастырей. Не беремъ на себя непосильнаго труда изобразить вполне этотъ идеаль, потому что это требуетъ много знанія, а главное практической опытности. Но, появившіяся въ печати, слова нашего архипастыря, Преосвященнаго Сергія, даютъ намъ поводъ и руководство указать хотя нѣкоторыя черты плодотворной проповѣднической дѣятельности.

Святый Іоаннь Златоустъ, величайшій проповѣдникъ христіанскій, объясняя слова Апостола Павла о проповѣди: *проповѣдуй слово, о настояи. благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всѣмъ*

кимъ долготерпѣнемъ и ученіемъ (2 Тимоѳ: 4. 2) — вы-
сказываетъ, хотя въ общихъ, но сильныхъ чертахъ
слѣдующія требованія отъ проповѣдника: что значи-
тить: *благовременнъ и безвременнъ*? То есть, не на-
значай опредѣленнаго времени, а пусть будетъ тебѣ
всегда время для этого, а не только во время мира,
спокойствія, или сидѣнія въ церкви. . . . Ибо тогда
и благоременно дѣлать обличеніе, когда оно можетъ
имѣть успѣхъ, когда представится дѣло, достойное
обличенія. *Умъ*, говоритъ; подобно врачамъ, ука-
завъ рану, сдѣлавъ разрѣзъ, онъ прилагаетъ и ле-
карство. Если что нибудь изъ всего этого опущено,
то прочее бываетъ бесполезно. Если ты будешь
упрожать безъ обличенія, то покажется дерзкимъ
и никто нестанетъ слушать; если же напередъ об-
личишь, то слушатель приметъ угрозу, а безъ того
онъ останется безстыднымъ. Съ другой стороны,
если ты станешь обличать и упрощать, хотя и съ
силою, но не предложишь утѣшенія, то опять испор-
тишь все дѣло. Ибо обличеніе само по себѣ не
выносимо, если оно неразтворено утѣшеніемъ. . . .
Со всякимъ, говоритъ, *долготерпѣнемъ и ученіемъ*. Об-
личающій долженъ имѣть долготерпѣніе, дабы слу-
щающій не вѣрилъ безъ основанія, и угроза должна
быть соединена съ утѣшеніемъ, дабы она была при-
нята. А что значить прибавленное къ долготерпѣ-
нію слово: и ученіемъ? Обличай не съ гнѣвомъ, не
съ ненавистію, не съ злобою, не съ враждою, какъ
противъ врага, — все это должно быть оставлено, —
а какъ? съ любовію, съ состраданіемъ, скорѣе боль-
ше самаго обличаемаго, душевно сожалья объ его

положеніи. Во всемъ поступай такъ, чтобы слушающіе тебя поучались добровольно. *)

И такъ по взгляду Іоанна Златоуста, настойчивость, примѣнительность и строгость, растворенная впрочемъ искреннею любовью и сочувствіемъ къ слушателямъ, — вотъ главныя и существенныя свойства истиннаго проповѣдника. Между тѣмъ, нисходя въ область проповѣднической практики, мы чаще всего встрѣчаемъ отсутствіе въ нашихъ проповѣдникахъ именно этихъ свойствъ.

Въ чемъ должна состоять настойчивость проповѣди? У насъ обыкновенно и лучшіе проповѣдники заботятся о томъ, чтобы разнообразить содержаніе своихъ проповѣдей, и потому не только въ церкви не говорятъ сряду двухъ и болѣе проповѣдей объ одномъ и томъ же, а даже и внѣ церковной кафедры избѣгаютъ напоминать своимъ слушателямъ о томъ, что было говорено въ церкви. Скажется, обыкновенно, съ церковной кафедры проповѣдь, и тѣмъ кончается дѣло проповѣдника. Подѣйствовала ли проповѣдь, оставила ли она даже какое либо впечатлѣніе, не нужно ли повторить и усилить слово, — объ этомъ проповѣдникъ не справляется. Понятно само собою, что при такомъ отношеніи къ слушателямъ, проповѣдникъ, и даже хорошій, не можетъ имѣть благотворнаго вліянія, особенно въ средѣ простаго народа. Кромѣ того, что это благотворное вліяніе проповѣди требуетъ полнаго и отчетливаго

*) Св. Отца наш. І. Злат. бесѣды на 2 посл. къ Тимошею бес. 9, гл. 1, стр. 128.

усвоенія ея содержанія, чего само собою очевидно, нельзя требовать даже отъ образованныхъ слушателей послѣ однократнаго прослушанія проповѣди, — тѣмъ болѣе не развитое соображеніе простолюдина не въ силахъ обнять сразу всѣхъ доводовъ, раскрывающихъ какую нибудь добродѣтель, или вредъ какого нибудь порока, — кромѣ этого, — не въ правѣ ли подумать слушатели, что проповѣдникъ восходитъ на кафедру только по обычаю, для обряда, если они не слышатъ отъ него ни слова, послѣ проповѣди, о томъ, что говорилось имъ съ церковной кафедры? Поэтому, въ дѣлѣ проповѣди нѣтъ ничего вреднѣе, какъ разчитывать на дѣйствіе проповѣди по своему собственному понятію о ея достоинствѣ. Необходимо, напротивъ, прислушиваться къ толкамъ, явившимся по поводу того, или другаго поученія, — чтобы выслѣдить, какое впечатлѣніе произвело, и произвело ли какое нибудь впечатленіе это поученіе. Эти соображенія приводятъ къ мысли о необходимости повторять одну и ту же проповѣдь, особенно проповѣди объ общественномъ порокѣ, нѣсколько разъ къ ряду. Если проповѣдникъ постоянно мѣняетъ тему для своихъ поученій, нынѣ проповѣдая объ одномъ, завтра о другомъ, не заботясь о томъ, усвоено ли первое; то отъ смѣшенія понятій образуется хаосъ, и слушатели не только не дадутъ себѣ отчета въ слышанномъ, а даже не припомнятъ, о чемъ говорилось вообще. Представленіе о слышанномъ обобщается, принимаетъ смутный и неопредѣленный колоритъ, подробности остаются въ тѣни, — исчезаютъ; до нѣкотораго времени остается отъ проповѣди общее впечатлѣніе, но, неподдержи-

ваемое и не оживляемое ничѣмъ, и это впечатлѣніе скоро вытѣсняется внѣшними впечатлѣніями, и слушатель остается при общей, сухой морали, выражаемой затверженной формулой: грѣхъ красть, грѣхъ обижать другихъ и проч. И выходитъ, что и послѣ проповѣди онъ знаетъ не больше, чѣмъ сколько зналъ до нея, и что не мѣшало ему спокойно предаваться порокамъ. Такъ стирается съ души послѣдній слѣдъ впечатлѣнія, произведеннаго проповѣдію. И потому если вы хотите, чтобы ваша проповѣдь имѣла дѣйствіе, настойчиво—неотступно слѣдите за тѣмъ впечатлѣніемъ, которое она произвела въ первый разъ, оживляйте его, какъ можно, чаще—благовременно и безвременно, и тогда оно невольно, такъ сказать, укоренится въ душѣ и возобладаетъ надъ другими впечатлѣніями. Не бойтесь наскучить однимъ и тѣмъ же, — твердое, свободное и мужественное слово истины, наоборотъ, чѣмъ чаще повторяется, тѣмъ болѣе привлекаетъ къ себѣ вниманія, тѣмъ сильнѣе поражаетъ и сердце и умъ. Если вы особенно вооружились противъ какого нибудь общественнаго порока и желаете искоренить его, то въ этомъ случаѣ особенно не полагайтесь на милолетное дѣйствіе однажды сказаннаго, хотябы, и сильнаго слова. Проповѣди, имѣющія своимъ предметомъ обличеніе порока, который глубоко вкоренился въ общественномъ организмѣ, обыкновенно вызываютъ оппозицію, — являются возраженія, увертки, съ цѣлію отвести удары, наносимые проповѣдію. Долгъ проповѣдника — подмѣтить эти возраженія и увертки, опровергнуть и обличить ихъ. Для этого прислушивайтесь къ толкамъ, внимательно присматривай-

тесѣ къ жизни своихъ слушателей, чтобы видѣть, ослабѣли ли послѣ вашей проповѣди проявленія порока, или остаются въ той же силѣ. Подмѣтивши, такимъ образомъ, настройте слушателей, восходите опять скорѣе на кафедру и направляйте свое слово противъ тѣхъ возраженій, которыя были направлены и словомъ и дѣломъ противъ вашего обличенія. Если и послѣ этого вы замѣтите, что порокъ остается въ прежней силѣ, постарайтесь разузнать, почему именно ваше слово не дѣйствуетъ; — можетъ быть, вы не затронули тѣхъ именно сторонъ, на которыя слѣдовало обратить особенное вниманіе, можетъ быть, вы это именно и не замѣтили, чѣмъ держится порокъ, — многое дурное, какъ извѣстно, — въ нашемъ простонародьѣ закрѣпляется иногда совершенно случайными обстоятельствоми, и многое поддерживается нерѣдко отдѣльными вліятельными личностями для своихъ цѣлей, иногда совершенно ничтожныхъ. Все это необходимо подмѣтить и все это необходимо раскрыть и опровергнуть. Только тогда можно рассчитывать на успѣхъ проповѣди, когда будутъ порваны послѣднія нити, на которыхъ держится порокъ. А для этого, понятно само собою, нужно продолжать слово обличенія и вразумленія и въ церковной кафедре, — при домашнихъ посѣщеніяхъ и случайныхъ столкновеніяхъ, — нужно пользоваться всѣми случаями и обстоятельствами жизни, — однимъ словомъ, нужно неотступно и настойчиво преслѣдовать свою цѣль до конца. Разумѣется, такая проповѣдническая дѣятельность потребуетъ много вниманія и наблюдательности, можетъ быть, даже потребуетъ терпѣнія и самоотверженія. Но

что жь дѣлать? Если вы не хотите, чтобы ваше слово было, какъ мѣдъ звѣнящая, вы должны твердо рѣшиться идти съ нимъ на встрѣчу всеѣмъ непріятностямъ, иначе вы не имѣете права жаловаться въ безплодности проповѣди ни на кого, и ни на что, кромѣ себя и своей трусости и малодѣятельности.

Болѣе замѣтный, болѣе общій, и потому болѣе выставляемый на видъ недостатокъ нашихъ проповѣдниковъ составляетъ ихъ отвлеченность, — не примѣнительность, — разобщенность съ жизнью. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя не признать того факта, что наши проповѣдники и раскрываютъ истины христіанскія, нисколько не примѣняясь къ степени развитія и пониманія слушателей, и проповѣдуютъ о грѣхахъ и порокахъ, ни сколько не думая даже о дѣйствительно существующихъ формахъ грѣховъ и пороковъ. Не говоримъ о томъ, уже всеѣмъ замѣченномъ, недостаткѣ, что въ большинствѣ проповѣди нашихъ проповѣдниковъ пишутся и говорятся языкомъ не только не живымъ — разговорнымъ, а даже не литературнымъ — письменнымъ, а какимъто своимъ особеннымъ, — полу-славянскимъ, полу-русскимъ. Отъ этого происходитъ не только то, что проповѣдей не понимаютъ въ частностяхъ, а даже нерѣдко то, что слушатели — простолюдины со всеѣмъ не относятъ къ себѣ того, что говорится о порокахъ въ церкви. Бываютъ, впрочемъ, и другаго рода явленія: проповѣдникъ, желая спуститься до пониманія народнаго, до его умственнаго уровня, вводитъ въ свои проповѣди не только простонародныя выраженія и обороты рѣчи, а даже поддѣляется въ раскрытіи ис-

тины подъ вкусомъ и образъ мыслей своихъ неграмотныхъ слушателей. Въ такомъ родѣ проповѣди приходится слышать особенно отъ молодыхъ мастырей—проповѣдниковъ, очевидно съ претензіей на популярность. Слушаютъ простые слушатели такихъ проповѣдниковъ, по видимому, съ удовольствіемъ; но на самомъ дѣлѣ—въ жизни всетаки не выходитъ ничего и изъ этихъ проповѣдей. Выйдутъ слушатели изъ церкви и улыбаются,—видимо довольны, что батюшка все растолковалъ, какъ въ ротъ положилъ. А между тѣмъ, дѣйствіе такой проповѣди на жизнь, на нравы, оказывается еще слабѣе, чѣмъ дѣйствіе проповѣди не понятной вполнѣ,—отвлеченной. Дѣло въ томъ, что такія популярныя проповѣди не производятъ въ простыхъ слушателяхъ даже того общаго нравственнаго впечатлѣнія, какое проповѣди отвлеченныя; потому что самымъ тономъ и складомъ своимъ не отрываютъ слушателя отъ его обыденныхъ мыслей и рѣчей. Случается, что такими проповѣдями даже обижаются простые слушатели, особенно, когда между ними были грамотыи, читающіе по Божественнымъ книжкамъ, и, какъ извѣстно, любящіе даже дома разсуждать о Божественномъ съ серьезною важностію. «Что это нашъ батюшка вздумалъ такъ учить насъ,—не слѣдъ бы такъ говорить о божественномъ, да еще въ церкви». Такимъ образомъ, сразу подрывается авторитетъ проповѣдника и проповѣди. Этимъ, основаннымъ на практикѣ, замѣчаніемъ мы не думаемъ впрочемъ доказывать того, что проповѣдь должна состоятъ изъ отвлеченныхъ богословскихъ опредѣленій и доказательствъ, или нравственныхъ сентенцій. Этимъ

доказывается только то, что примѣнительность и жизненность проповѣди состоитъ не въ подлаживаніи подъ образъ мыслей и убѣжденій слушателей и не въ употребленіи простонародныхъ оборотовъ рѣчи и выраженій, большею частію, по опредѣленію нашей высшей церковной власти, не сообразныхъ съ достоинствомъ предметовъ и мѣста ученія. *) Въ чемъ же должна состоять жизненность, — примѣнительность проповѣди? Въ приведенномъ нами мѣстѣ, Іоаннъ Златоустъ выразилъ требованіе этого свойства отъ проповѣди въ слѣдующихъ словахъ: «тогда и благовременно дѣлать обличеніе, когда оно можетъ имѣть успѣхъ, когда представится дѣло, достойное обличенія» Это значитъ, что проповѣдникъ долженъ стоять въ живой связи съ жизнью своихъ слушателей, т. е. долженъ знать жизнь ихъ и слѣдить за ними во всѣхъ проявленіяхъ и направленіяхъ ихъ религіозно-общественной мысли и жизни. Каждое общество, даже не значительное по своему численному составу, но имѣющее свое отдѣльное существованіе, непременно имѣетъ свои особенныя нравы и обычаи, — выражаетъ свои религіозныя вѣрованія въ жизни какими нибудь особенными, мѣстными обрядами и дѣйствіями; съ другой стороны, каждое общество въ одно время волнуютъ одни вопросы, въ другое — другіе; въ каждомъ обществѣ, наконецъ, въ одно время развиваются и преобладаютъ одни пороки, въ другое — другіе, даже одинъ и тотъ же порокъ въ одно время

*) Указъ Св. Синода отъ 21 января 1821 г., о правилахъ преподаванія въ церквахъ ученія.

является въ одной формѣ, въ другое—совершенно въ другой. Пастырь—проповѣдникъ долженъ хорошо изучить эти современные явленія мѣстной жизни, чтобы примѣнительно къ этимъ именно явленіямъ раскрывать въ своихъ поученіяхъ христіанскія истины и преподавать христіанское назиданіе. Проповѣдникъ долженъ имѣть въ виду не одно холодное знаніе истинъ христіанскихъ, а проведеніе ихъ въ жизнь,—онъ долженъ учить своихъ слушателей, какъ жить по христіански, т. е. какъ именно сообразовать свою обыденную жизнь съ заповѣдами христіанскими. А достигнуть этого чрезъ свои проповѣди онъ не иначе можетъ, какъ направляя свои поученія и обличенія противъ дѣйствительныхъ явленій жизни, а не раскрывая только христіанскія истины и заповѣди въ ихъ общности и отвлеченности. Подмѣчать и разрѣшать съ христіанской точки зрѣнія вопросы, сомнѣнія и недоумѣнія, волнующіе въ данное время общество, также обязанъ пастырь—проповѣдникъ въ своихъ поученіяхъ, если онъ хочетъ, чтобы онѣ были жизненны и дѣйственны. Это не будетъ значить—подлаживаться подъ образъ мыслей и настроеніе слушателей,—проповѣдникъ можетъ и долженъ оставаться при этомъ вполне христіанскимъ пастыремъ и учителемъ. Апостолъ языковъ говоритъ о себѣ Коринѣянамъ: *свободенъ сый отъ всехъ, вѣствъ себе поработихъ, да множайшій приобрящу. Быхъ Юдеемъ, яко Юдей, да Юдей приобрящу: подзаконнымъ, яко подзаконемъ, да подзаконнымъ приобрящу: беззаконнымъ, яко беззаконенъ, не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу, да приобрящу беззаконныя. Быхъ немощнымъ, яко немощенъ, да не-*

моцныя приобретаю: естъмъ быхъ всл, да всяко ныкъ спасу. Сие же творю за благоволеніе, да сообщникъ ему буду. (1 коринѣ. 9 гл. 19—24). Въ этихъ словахъ выражается высшая степень примѣнительности проповѣди Ап. Павла: не только въ словѣ, но и въ дѣлѣ примѣнялся великій Апостоль къ состоянію своихъ слушателей, оставаясь въ тоже время законникомъ Христу, — т. е. точнымъ исполнителемъ закона Христа. *Тако подвижаюся, не яко воздухъ бѣлю,* говоритъ о себѣ далѣе Апостоль; *но умерщвляю нѣло мое и порабошаю, да не како, имымъ проповѣдуя, самъ неключимъ буду* (1 кор. 9. 26—27). Жизненность проповѣди должна состоять, такимъ образомъ, не въ принаровленіи только проповѣди къ жизни, но главнымъ образомъ — въ примѣненіи жизни къ проповѣди, въ осуществленіи истинъ, проповѣдуемыхъ самымъ проповѣдникомъ. Проповѣдникъ самъ первый долженъ показывать въ своей жизни возможность осуществленія на дѣлѣ истинъ, имъ проповѣдуемыхъ. Проповѣдникъ, котораго жизнь идетъ въ разрѣзъ съ проповѣдью, никогда не можетъ имѣть благотворнаго вліянія на жизнь своихъ слушателей, какъ бы ни была его проповѣдь красно-рѣчива и убѣдительно. Примѣръ дѣйствуетъ сильнее всѣхъ доказательствъ, особенно на простыхъ не развитыхъ слушателей, — это истина извѣстная. Поэтому лучший, плодотворнѣйшій приемъ развитія мыслей въ проповѣди есть разсказъ изъ жизни, — указаніе на примѣры истинно-христіанской вѣры и жизни. Наши проповѣдники, къ сожалѣнію, рѣдко употребляютъ этотъ приемъ, вращаясь, болѣею частію, въ области отвлеченныхъ положеній

и доказательствъ. А между тѣмъ, какой богатый—
неистощимый запасъ въ высшей степени поучи-
тельныхъ примѣровъ представляютъ житія Святыхъ!
На каждую истину, на каждую даже мысль въ най-
деге тамъ жизненное объясненіе и подтвержденіе.
И какъ глубоко и сильно, обыкновенно, дѣйствуютъ
эти жизненные объясненія, эти высокіе примѣры
особенно на простыхъ слушателей! Въ этомъ отно-
шеніи желательно бы чтобы пастыри—проповѣдни-
ки обратили особенное вниманіе на слова Преосвя-
щеннаго Сергія, который въ каждомъ почти своемъ
поученіи приводитъ краткій рассказъ изъ жизни
какого-либо святаго, или изреченіе какого-либо под-
вижника и тѣмъ сообщаетъ своимъ словамъ выс-
шую степень убѣдительности. Изъ внимательнаго
чтенія этихъ словъ можно научиться, какъ пользо-
ваться богатымъ матеріаломъ для поученій изъ
житій Святыхъ и Писаній отеческихъ.

Что касается способа изложенія проповѣдей и
языка ихъ, то въ этомъ отношеніи примѣнитель-
ность проповѣди, какъ мы сказали, состоитъ от-
нюдь не въ подлаживаніи подъ простонародную
рѣчь, и не въ употребленіи безъ разбора простона-
родныхъ выраженій. Народъ самъ, какъ мы сказа-
ли, нерѣдко осуждаетъ это подлаживаніе, особенно
когда оно слишкомъ искусственно. Отъ проповѣди
требуется ясность и живость изложенія, а неужели
этого нельзя достигнуть безъ простонародныхъ обо-
ротовъ и выраженій? Чистый, живой—разговорный
языкъ всегда будетъ понятенъ и простому слуша-
телю, лишь бы только онъ былъ чуждъ научныхъ

терминовъ и отвлеченныхъ выражений. Простонародныя слова можно съ пользою употреблять только тогда, когда они не противорѣчатъ литературному вкусу, и только тамъ, гдѣ синонимы ихъ непонятны для народа. Можно пожелать еще, чтобы проповѣдники порѣже пересыпали свои проповѣди славянскими выраженіями. Вѣдь, не славянскія слова сообщаютъ поученію благочестивый тонъ и назидательность, а между тѣмъ они дѣйствительно часто затрудняютъ пониманіе для простыхъ слушателей. Правда, нельзя сказать, чтобы славянскихъ словъ и фразъ не понималъ никто, — ихъ понимаютъ люди, искусившіеся въ книжной мудрости и даже неграмотные, принаровившіеся къ славянскому слововыраженію; но они составляютъ самое незначительное меньшинство въ средѣ чуждой разумнѣю массы. Нечего говорить, что проповѣдь, назначаемая для болѣе образованныхъ слушателей, должна быть написана чистымъ литературнымъ языкомъ. Здѣсь проповѣдь и прекрасная по содержанію, небудетъ имѣть успѣха, если она по языку своему небудетъ удовлетворить образованному вкусу. За чѣмъ же пренебрегать этимъ, когда это не противорѣчитъ ни благочестивому чувству, ни святости самыхъ истинъ?

Двѣ крайности замѣчается у нашихъ проповѣдниковъ въ тонѣ поученій: или суровая строгость, громящая угрозами и даже проклятіями, или слишкомъ снисходительная мягкость, доходящая до боязливости и ласкательства. Тамъ вы слышите, что проповѣдникъ, стоя какъ бы на недосыгаемой высотѣ, сыплетъ обличенія и угрозы, не предлагая ни-

какого извиненія, никакого утѣшенія, вооружается на своихъ слушателей, какъ на враговъ со всею силою гнѣва; здѣсь, напротивъ, вы видите, что проповѣдникъ, начавши говорить о какомъ нибудь порокѣ, завѣдомо господствующемъ въ обществѣ его слушателей, какъ бы боится обличить его, и потому всячески старается о томъ, какъ бы помягче и незамѣтнѣе коснуться его. Понятно само собою, что то и другое не сообразно ни съ цѣлями проповѣди, ни съ достоинствомъ проповѣдника: первое отталкиваетъ слушателей, второе, по выраженію Златоуста, дѣлаетъ ихъ безстыдными, потому что ноблажаетъ и усыпляетъ совѣсть. Какой же долженъ быть настоящій тонъ проповѣдей? О Спаситель послѣ изложенія Его нагорной проповѣди, Евангелистъ замѣчаетъ: *дивляхуся народи о ученіи Его: бо бо уча ихъ, яко власть имѣя, и не яко книжницы и фарисее.* (Мате. 7, 29). Такъ и слово cadaго христіанскаго проповѣдника должно быть прежде всего *со властію*; проповѣдникъ долженъ твердо помнить каждую минуту, что онъ проповѣдуетъ слово не свое, а Божіе. Съ благоговѣніемъ произносая каждое слово самъ, онъ долженъ и въ слушателяхъ своихъ возбуждать только благоговѣніе и покорность, а не страхъ отчаянный, или спокойствіе безстыдное. Поэтому, съ одной стороны, твердость и прямота, съ другой—любовь и состраданіе должны быть неотъемлемыми свойствами истиннаго проповѣдника. Апостоль Павелъ замѣчаетъ о своей проповѣди: *и слово мое, и проповѣдь моя не въ препретьельныхъ человеческія премудрости словесехъ но въ явленіи духа и силы.* (1 Корин. 2, 4). Слово Апостола сопровож-

далось явленіемъ духа и силы—особенныхъ, чрезвычайныхъ; но и каждый проповѣдникъ христіанскій можетъ и долженъ являть въ своей проповѣди духъ истины Христовой, и силу своего христіанскаго убѣжденія: восходя на кафедру для проповѣданія слова Божія, проповѣдникъ долженъ отрѣшиться отъ всѣхъ своихъ житейскихъ отношеній и расчетовъ. Онъ на кафедрѣ учитель и отецъ, слушатели его—его ученики и дѣти; поэтому, съ строгостію, полною любви и сочувствія, онъ долженъ смотрѣть на нихъ и учить ихъ, особенно обличать ихъ съ любовью, съ состраданіемъ, скорбя больше ихъ самихъ, душевно сожалѣя объ ихъ положеніи; но въ тоже время не поблажая имъ, и твердо вразумляя ихъ. Неможемъ не указать опять на слова Преосвященнаго Сергія, какъ на образцы пастырскаго слова по духу и тону. Желательно бы, чтобы пастыри—проповѣдники усвоивали себѣ подобный духъ и тонъ.

М. Н.

Къ вопросу объ учрежденіи эмеритальной кассы въ курской епархіи.

Принимаясь писать въ настоящее время объ эмеритальной кассѣ, когда предъ нами находится готовый проектъ эмеритальной кассы для курской епархіи о. протоіерея Булгакова, когда, благодаря внимательности нашего архипастыря къ этому благому начинанію нашего духовенства, предложено

уже самому духовенству составить уѣздные съѣзды для обсужденія этаго жизненнаго и важнаго для духовенства вопроса; я во все не имѣю въ виду предлагать свой проэктъ эмеритальной кассы, да и сдѣлать не могу этаго за неимѣніемъ статистическихъ данныхъ. Желанія мои на этотъ разъ гораздо скромнѣе, — мнѣ бы желалось отвѣтить на тѣ боязливые вопросы, которые сыплются по поводу этаго проэкта отовсюду, и, оставаясь безъ рѣшенія, колеблютъ мнѣнія нашего духовенства то такъ, то иначе, наклоня его нерѣдко ко вреду самаго дѣла. Вопросы эти въ общихъ чертахъ такіе: что такое эмеритальная касса, — спрашиваютъ одни? Какая цѣль учреждать эмеритальную кассу, вѣдь платимъ же мы на составленіе пенсіоновъ заслуженному духовенству, къ чему же еще сборы говорятъ другіе? «такъ сборамъ пожалуй и конца не будетъ» — подхватываютъ третьи. Такъ говорятъ, по большей части, люди, имѣющіе копѣйку и привыкшіе держать ее въ кулакѣ, чтобы дешево не выпустить ее изъ своихъ рукъ. «Вотъ чудачки, задумываются еще, — получаютъ ли, или не получаютъ пенсіоны, какъ будто бы получать пенсіи двумя путями хуже, нежели однимъ» говорятъ на это одни. Такъ, конечно, разсуждаютъ не очень серьезно тѣ, которымъ одна жизнь — въ будущемъ, а въ настоящемъ, за неимѣніемъ гроша въ карманѣ, ничего не остается, какъ шутить хотя сквозь горечь. «Такъ-то оно — такъ, — получаютъ двумя путями лучше, но за эти пути должно прежде заплатить на всѣхъ годичныхъ станціяхъ до самой пристани заштата» замѣчаютъ другіе. Да и это не бѣда, полусхотятъ и полусерьезно,

ввертываютъ свое слово иные, а вотъ бѣда, какъ побѣдешь этими путями, да не ровень часъ, — или самъ съ пути собьнешься или другіе туда заведутъ, что не только пенсіона не получить, но и своихъ не досчитаешься». Такъ или почти такъ идетъ у насъ теперь рѣчь объ эмеритурѣ. Во всѣхъ этихъ толкахъ, само собою разумѣется, смѣшнаго собственно ничего нѣтъ; но видѣнь лишь одинъ практической складъ русскаго ума, по которому онъ не только ушамъ и глазамъ не вѣритъ, но хочетъ руками ощупать и осязательно убѣдиться прежде, нежели на что либо рѣшится склониться, а до поры до времени свою душу маскируетъ шуточками. Такой строй отношеній къ эмеритурѣ собственно, какъ дѣлу денежному, идетъ какъ нельзя болѣе, потому, что здѣсь все должно быть основано не на блестящихъ обѣщаніяхъ, но на математическомъ расчетѣ. Само собою разумѣется, что мы говоримъ здѣсь не про тотъ расчетъ, который не хочетъ ни за что выпустить гроша изъ своихъ рукъ; но про тотъ, гдѣ затрата вѣрно оплачивается прибылью и удобствомъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое эмеритура, нужна ли она намъ, когда для насъ и безъ того существуютъ пенсіоны, стоитъ ли на нее тратить деньги, оправдаетъ ли цѣль этой кассы наши затраты?

На первый вопросъ отвѣтъ даетъ намъ отецъ протоіерей Булгаковъ въ своемъ уставѣ эмеритальной кассы: «эмеритальная касса духовенства курской епархіи учреждается для выдачи пенсій вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, и самимъ этимъ

лицамъ по выходѣ въ заштатъ, если только они дѣлали посильные взносы въ кассу въ теченіе 5, 10, 15, 20, 25, 30 и 35 лѣтъ». На вопросъ нужна ли намъ такая касса, когда уже правительство назначило пенсіи для духовенства изъ государственнаго казначейства и когда по распоряженію Св. Синода собираются съ самаго же духовенства опредѣленные ежегодныя суммы на пособія духовнымъ лицамъ, о протоіерей не даетъ намъ отвѣта въ своемъ уставѣ. Но между тѣмъ намъ, при нашихъ ограниченныхъ средствахъ въ настоящемъ, очень желалось бы знать: не слишкомъ ли много уже мы заботимся о далекомъ будущемъ? Тамъ и пенсіи отъ казны, съ средствами ежегодно растущими, благодаря заботливости Св. Синода, тамъ же хотя и на болѣе близкой ступени будущаго, будутъ и пенсіоны отъ эмеритуры, — тамъ же и улучшенное положеніе духовенства, вслѣдствіе вскорѣ предстоящаго сокращенія штатовъ. Словомъ все тамъ и тамъ, какъ будто бы мы задумали разомъ въ будущемъ составить рай, забывъ совершенно настоящее, хотя всѣ толкуютъ о нуждѣ въ настоящемъ. На этотъ интересующій насъ вопросъ отвѣтъ даетъ намъ редакція Православнаго Обозрѣнія; — въ іюльской книжкѣ 1869 г.; по поводу эмеритуры, она говоритъ: «въ нынѣшнія времена намъ нельзя уже успокоивать себя одними надеждами на правительство, которыя, конечно, не могутъ остаться тщетными, но которыя нерѣдко сбываются со всѣмъ не такъ и не тогда, какъ бы этаго мы ожидали». Вотъ резонный отвѣтъ на нашъ вопросъ: почему необходима намъ эмеритура, при существованіи пенсій

отъ правительства и при предстоящемъ даже увеличеніи ихъ въ будущемъ? Резонный, говорю, потому прежде всего, что правительственные пенсіи обеспечиваютъ сиротство и бѣдность духовенства, только заслуженную и при томъ послѣ долготѣннихъ заслугъ; но у насъ ватѣмъ еще остается большой запасъ этой бѣдности, принятой нами по наследству вмѣстѣ съ блаженной памяти наследственной бѣднотой, и извѣстно, что эта наследственная бѣднота не заслуженная, слѣдовательно ее никогда не обеспечитъ правительственная пенсіонная система, какъ бы широко она не развилась и не разбогатѣла въ будущемъ. Слѣдовательно большинство бѣдности всегда останется на нашихъ рукахъ потому, что нельзя же требовать отъ правительства, чтобы оно на свой счетъ взяло обеспечение бѣдноты, не оказавшей обществу никакихъ, или очень малыхъ заслугъ. При томъ же правительство потому самому, что оно своею заботливостію должно обнимать всѣхъ, не смотря на количество своихъ средствъ, не можетъ скоро развить своихъ пенсіонныхъ средствъ и удовлетворить всѣхъ запросовъ въ одинаковой степени. Кромѣ этого, соображаясь съ обстоятельствами разныхъ вмѣстѣ, правительство необходимо должно съ своими пособіями являться больше и чаще въ такихъ средахъ духовенства, гдѣ менѣе всего содѣйствовали и могли содѣйствовать ему въ составленіи капиталовъ, и отъ этаго самаго менѣе отдѣлять своихъ средствъ туда, откуда само оно получило больше. При этомъ само собою понятно, что участь нашихъ семействъ станетъ тѣмъ тверже и безопаснѣе, чѣмъ болѣе она будетъ обез-

печена кромѣ правительственной заботливости, и нашею собственною предусмотрительностію. Но изъ всего этого, слѣдуетъ пока только, какъ видите сами, то, что намъ необходимо собственными средствами обезпечить нашу наследственную и при томъ не заслуженную, бѣдноту, намъ необходима собственная касса помимо правительственной. Это выходитъ такъ, хотя нужно сознаться выходитъ и не совсѣмъ логично потому, что для нашей не заслуженной бѣдноты, наследственной положимъ, но все таки нужна эмеритальная, т. е., по русски, заслуженная, наследственная касса. Стало быть, что либо одно изъ двухъ, — или проактируемая о. протоіереемъ эмеритальная касса обезпечить своими пенсіонами не того, кого бы необходимо по логикѣ современныхъ нашихъ житейскихъ потребностей и нуждъ или же сама она должна отказаться отъ названія эмеритальной, выслуживаемой пятью, десятью, пятнадцатью, двадцатью, двадцатью пятью и такъ дальше годами. Отказаться отъ этого требуетъ много, а сильнѣе и настоятельнѣе всего житейская практическая логика современной постановки нашего духовенства. Пособія бѣднымъ лицамъ и семействамъ духовенства особенно необходимы не чрезъ 5, 10, 15, 20, а тѣмъ болѣе не чрезъ 25, 30 и 35 лѣтъ, когда совершится окончательно улучшение матеріальнаго быта духовенства чрезъ одно уже сокращеніе штатовъ, а теперь—въ переходное время, пока не пришли въ норму новые штаты причтовъ, пока мы еще не развязались съ унаследованною нами бѣдностью. Въ будущемъ духовенству во все не предстоитъ наследственной и без-

помощной бѣдноты. Установятся штаты, откроются снова свободныя мѣста для воспитанниковъ духовенства, и будутъ снова женихи для его дочерей; теперь же нѣтъ ни мѣстъ для дѣтей священно-церковно-служителей, ни жениховъ въ духовномъ званіи для дочерей духовенства, ни денегъ для выхода изъ этаго званія потому, что по наслѣдству духовенству нашему, за не многими исключеніями, доставалась одна бѣдность. Теперь же и должны мы помочь духовенству его собственными общинными средствами. Положимъ что и на будущее время, — какъ бы положеніе духовенства ни было хорошо устроено, какія бы жалованья и пенсіи ему ни назначались отъ правительства, какія бы къ устроенію причтовъ ни были принимаемы мѣры самыми приходами, заведеніе собственныхъ, епархіи принадлежащихъ, вспомогательныхъ кассъ духовенства, какъ бы ихъ не называли, будетъ не лишнимъ. Но согласитесь сами, что толковать въ наше время о не лишнемъ, когда нѣтъ неизбежнаго, по меньшей мѣрѣ, не резонно въ частномъ дѣлѣ, а въ общественномъ даже не со всемъ добросовѣстно. Въ самомъ дѣлѣ, добросовѣстно ли собирать теперь съ бѣднаго духовенства, живущаго въ большинствѣ, въ малочисленныхъ приходяхъ, и при томъ подъ гнетомъ унаслѣдственной бѣдноты въ родѣ шурьевъ, священницъ и т. п., съ тѣмъ, чтобы этими деньгами чрезъ десятки лѣтъ въ возрастающей кресцендо пропорціи помогать духовенству свободному отъ всего этаго и помогать въ чемъ же вы думаете? — въ приобрѣтеніи не лишняго, на томъ только основаніи, что оно не лишнее!! По моему мнѣнію это

ничто иное, какъ эксплуатированіе бѣдныхъ въ пользу богатаго и хитраго спекулянта, въ родѣ тѣхъ, которые являются съ проектами безпроигрышныхъ лоттерей. Миѣ скажутъ, что здѣсь духовенство помогаетъ духовенству же, т. е. себѣ же самому, слѣдовательно никто ни-кого не эксплуатируетъ. Но говоря такъ, забываютъ, что у насъ уже составляются проекты во сокращеніи штатовъ, а въ слѣдствіе этого можетъ быть, не всѣ тѣ, съ которыхъ мы возмемъ въ пользу эмеритальной кассы, останутся въ духовномъ званіи, а слѣдовательно и въ числѣ пенсіонеровъ эмеритальной кассы духовенства. Намъ, конечно, замѣтять, что выбывать изъ духовнаго званія служащее духовенство не будетъ; но что сокращеніе штатовъ совершится путемъ постепенныхъ соединеній малыхъ приходскихъ общинъ въ большія по смерти служившаго духовенства, слѣдовательно, каждое духовное лицо будетъ собирать въ эмеритальную кассу для себя. Очень вѣрю, конечно, правительственному благоразумію, и возможности сокращенія штатовъ безъ сильныхъ потрясеній и безъ выбитія духовенства служащаго изъ своего сословія; но не могу вѣрить, чтобы эмеритальная касса и при этомъ не эксплуатировала бѣднаго настоящего въ пользу богатаго будущаго, до котораго многимъ ровно никакого нѣтъ дѣла. Предположимъ, что я и останусь священникомъ такъ же какъ и былъ; внося по 18 руб. я заплачу въ кассу за четыре года 72 рубля, а самъ я, конечно, чрезъ пять лѣтъ не подамъ въ заштатъ ради 60 р. пенсіи изъ эмеритальной кассы, а лѣтямъ моимъ за пользованіе моими 72 рублями въ теченіе четы-

рехъ лѣтъ вы ничего не дадите, да и въ будущемъ имъ отъ эмеритальной кассы пользы никакой, потому что въ эти пять лѣтъ, по неизмѣнно мѣстѣ въ духовенствѣ, они можетъ быть должны будутъ оставить его. Изъ этого же прямо слѣдуетъ эксплуатированіе настоящаго бѣднаго въ пользу богатаго будущаго. Говорите при этомъ, пожалуй, что пожертвованіе здѣсь очень небольшое; но это не совсемъ вѣрно.—Въ общемъ оно будетъ очень велико. Такъ, предположимъ, что эмеритальная касса, взносъ въ которую, по уставу о. протоіерея Булгакова; обязательна для каждаго, ежегодно будетъ получать 21,000 руб., считая по 6% на рубль, эта система въ одинъ годъ доставитъ процентовъ 1,260 рублей съ копейками, во второй годъ 2,595 руб. 60 коп., въ третій годъ 4,011 руб. 30 копѣекъ, въ четвертый годъ 5,511 руб. 96 коп., итого за весь срокъ бесплатной эксплуатаціи получить 13,378 рублей 86 коп. Но это, конечно, далеко не малость, при настоящихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ духовенства. Такимъ образомъ, если намъ нужна эмеритальная касса, то отнюдь не по этой банковской системѣ; но скорѣе по системѣ благотворительной, гдѣ бы большая часть дохода, положимъ 15,000 руб. съ перваго же года постунала въ расходъ и только остальные 5,000 руб. съ своими процентами шли на увеличеніе капитала кассы. Правда, что при такой системѣ наша эмеритальная касса не очень то быстро разбогатѣетъ. Такъ, въ ней вмѣсто 20,000 тысячъ на первый годъ останется 5,000, на слѣдующій годъ 10,000 съ процентами и т. д. Но и это уже есть жертва въ пользу богатаго буду-

щаго довольно значительная со стороны бѣднаго настоящаго. Слѣдовательно, и при такомъ даже порядкѣ, настоящимъ вкладчикамъ нужно еще предоставить на счетъ этой суммы какое либо удобство, напримѣръ удобство занять денегъ на случай нужды. Словомъ, необходимо эту эмеритальную кассу сдѣлать благотворительною для вкладчиковъ не только въ томъ отношеніи, чтобы, благодаря ей, они могли быть спокойны за участь своихъ вдовъ и сиротъ; но и въ томъ, чтобы они могли сами здѣсь найти ссуду про черный день, который нежданно, не гаданно иногда настааетъ даже и для людей денежныхъ и капитальныхъ. Въ настоящее время и для дѣтей духовенства открытъ доступъ къ торговлѣ и промышленности, поэтому и для духовенства необходима ссудная касса. Такого рода эмеритальная касса необходима для нашего духовенства при настоящемъ его положеніи и она только можетъ найти себѣ добрый пріемъ. Но возможна ли такая касса, не зайти бы намъ въ этомъ исканіи пенсій для нашихъ дѣтей и женъ туда, что и деньги потеряемъ и пенсій не получимъ?

Возможность такой кассы можно разсматривать съ двухъ сторонъ: какъ возможность возникновенія и образованія первоначальнаго и какъ возможность стойкости и прочности дальнѣйшаго существованія. Спрашивать: возможна ли эмеритальная, благо творительная касса въ нашемъ духовенствѣ въ первомъ смыслѣ, — значитъ тоже самое, что спрашивать: возможна ли, мыслима ли со стороны нашего духовенства благотворительность и при томъ такая,

гдѣ оно лично благотворить себѣ и своимъ ближнимъ? Себѣ—тѣмъ, что пожертвованіемъ въ эту кассу каждое духовное лицо дѣлается спокойнымъ за будущее своей семьи на случай своей смерти, или своего заштата, а ближнимъ—обезпеченіемъ ихъ вдовъ и сиротъ. Мысль о невозможности возникновенія такой благотворительной кассы, мнѣ думается, всякій отвергнетъ, какъ оскорбленіе своему здравому смыслу и доброму христіанскому чувству. Такимъ образомъ, эта касса со стороны первоначальнаго образованія возможна, даже, скажемъ болѣе, при настоящемъ положеніи духовенства, она единственно только и возможна. Нельзя, конечно, и думать о томъ, чтобы настоящее духовенство курской епархіи т. е. бѣдное стало жертвовать будущему богатому духовенству этой епархіи, слѣдовательно нельзя и думать, чтобы была возможна банковая эмеритальная касса о. протоіеря, и—нужно сказать правду, что онъ и самъ не думаетъ того, чтобы она была возможна со стороны настоящаго духовенства по доброй волѣ. Поэтому и нашъ о. протоіерей, подобно всѣмъ составителямъ эмеритальныхъ кассъ по этой системѣ, требуетъ обязательности взносовъ, по крайней мѣрѣ, меньшихъ. Сдѣлать обязательными именно меньшіе взносы, а не большіе въ настоящее время значитъ не больше, но меньше, какъ заставить поработать на послѣдкахъ для будущаго богатаго духовенства самый бѣдный слой настоящаго духовенства, т. е. причетниковъ которымъ именно скорѣе всего можетъ предстоять необходимость стать внѣ духовенства. Отъ этаго то даже тамъ, гдѣ успѣли образовать

эмеритальный кассы съ банковымъ характеромъ, или успѣли уже приступить къ образованію ихъ, духовенство требуетъ рѣшительно, какъ отъмѣны обязанности взносовъ, такъ равно и замѣны банковаго характера кассы — благотворительнымъ. Такъ отъ тульскаго духовенства, для котораго уже образована банковая эмеритальная касса, въ лицѣ о. М. Бурцева мы имѣемъ такой отзывъ: «нельзя незамѣтить, что учрежденіе эмеритальной кассы съ цѣлію одного только обезпеченія заштатнаго сиротствующаго духовенства вознагражденіями ихъ въ извѣстномъ будущемъ за ежегодные взносы священно-церковно-служителей, въ теченіи извѣстнаго срока, при состояніи ихъ на службѣ не совсѣмъ рационально и не вполне согласно съ потребностями времени. По всей справедливости, эмеритальная касса должна быть кассою благотворительною и вспомогательною. Необходимо, чтобы дѣйствія этаго учрежденія открылись съ 1-го же года и неограничивались одною лишь выдачею вознагражденій за извѣстный срокъ взноса, но открыли въ возможность каждому нуждающемуся заимствовать потребность или въ видѣ пособія, или въ видѣ займа». . . И называя эмеритальную кассу вмѣстѣ съ тѣмъ благотворительною или вспомогательною и мѣстнымъ учебнымъ капиталомъ, о. Бурцевъ ближайшею цѣлію ея, какъ кассы эмеритальной, поставляетъ выдачу пенсій за взносы духовенству и его вдовамъ съ сиротами, и въ то же время дальнѣйшею цѣлію назначаетъ выдачу ссудъ, за умѣренные проценты, и единовременныхъ пособій въ случаѣ крайности, награжденіе при выходѣ въ замужество сиротъ и до-

черей бѣдныхъ родителей, дарованіе возможности получить образованіе даже и высшее способнымъ дѣтямъ духовенства обоюго пола, не имѣющимъ на то собственныхъ средствъ. Все это такія блага, которыя немислимы для настоящаго духовенства со стороны банковской эмеритальной кассы. Отъ этаго-то эмеритальная касса московскаго духовенства, обосновавшись на 10-лѣтней банковской системѣ, также встрѣтила рѣшительный отпоръ духовенства и 20 и 21 пунктами своихъ положеній должна была допустить въ кассѣ двѣ суммы: эмеритально-банковую и эмеритально-благотворительную. Первая составляется изъ взносовъ духовенства и основнаго капитала, собраннаго по случаю юбилея покойнаго высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, вторая изъ четырехъ-процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ и добровольныхъ пожертвованій въ пользу кассы; и только при этомъ благотворительномъ началѣ московская эмеритальная касса принята тѣмъ духовенствомъ, для котораго она готовилась. С.-Петербургская эмеритальная касса, принятая за образецъ нашимъ о. протоіереемъ, такъ же отказывается отъ банковской системы и, по крайней мѣрѣ, для столичнаго духовенства желаетъ страховой системы эмеритальной кассы, по которой, хотя касса такъ же открываетъ свои дѣйствія только послѣ длиннаго срока собиранія взносовъ, но за то, открывъ, дѣлаетъ выдачу пенсій не въ доляхъ, пропорціональныхъ взносамъ, а въ выдачу полныхъ пенсій, такъ что по этой системѣ хотябы кто умеръ, разъ внеся высшій взносъ, его вдова съ дѣтьми будетъ получать полную пенсію высшаго размѣра.

Эта система, конечно, лучше облюбленной нашимъ о. протоіереемъ, лучше потому, что ведетъ дѣло не изъ банковаго расчета, но въ видахъ большаго обезпеченія вдовъ и сиротъ. Но и она для насъ не годится потому, что это большее обезпеченіе для вдовъ и сиротъ начнется только чрезъ 10 лѣтъ, значить и здѣсь дѣло идетъ объ обезпеченіи не настоящаго бѣднаго духовенства, а будущихъ вдовъ и сиротъ богатаго будущаго духовенства. При этомъ, къ чести петербургской кассы должно замѣтить, что суммы столичныхъ и сельскихъ причетниковъ у нея существуютъ отдѣльно отъ суммъ прочаго духовенства, слѣдовательно эта касса, на случай выбытія причетниковъ въ 10 лѣтъ изъ духовенства, можетъ возвратитъ имъ ихъ деньги, съ процентами за все прошедшее время. Впрочемъ и с.-петербургская эмеритальная касса опять же не выдерживаетъ строго ни одной системы—ни банковской, ни страховой потому, что не выгоды той и другой системы для эмеритуры наглядны для бѣднаго духовенства. Поэтому, петербургская касса, въ видахъ, конечно, привлеченія, въ число вкладчиковъ и бѣднаго духовенства, вводитъ еще третью систему дополнительныхъ пенсій изъ отпускаемыхъ церковью суммъ, которыя, за отчисленіемъ должной части въ пенсіонный капиталъ, окажутся свободными, и которыя, для большей безобидности и равномѣрности, предполагается дѣлить пропорціонально нисшимъ разрядамъ пенсій (см. Прав. Обзоръ. іюнь 1869 г.) Такая многосистемность само собою должна производить путаницу, и въ этомъ отношеніи нашъ о. протоіерей поступилъ практичнѣе, выбравъ одну бан-

новую систему, безъ всякой маскировки ведущую къ обогащенію будущаго на счетъ бѣднаго настоящаго. Такимъ образомъ, вездѣ оказывается болѣе желательною, при учрежденіи эмеритуръ, система благотворительная, а какъ болѣе желательная, она, конечно есть и болѣе возможная съ точки зрѣнія первоначальнаго заведенія ея. Вотъ что на этотъ счетъ говоритъ С. Н. Б—въ въ своей статьѣ объ эмеритурѣ по поводу учрежденія эмеритальной кассы духовенства московской епархіи: (Прав. Обзоръ июнь 1869 г.). «Для полнаго успѣха образованія эмеритальныхъ кассъ, необходимо, чтобы каждый былъ увѣренъ, что его лепта ни когда не пропадетъ, но возвратится къ нему съ большимъ прибыткомъ. Необходимо и для этаго, чтобы операціи начались съ перваго же года такъ, чтобы и тотъ, кто одинъ только годъ сдѣлалъ взносъ въ кассу, и потомъ вышелъ въ заштатъ или умеръ, или самъ лично или въ случаѣ смерти, въ лицѣ его семейства, не былъ лишенъ постояннаго пособія кассы. Столь же необходимо для этаго и то, чтобы выдачи изъ кассы за взносы въ нее съ каждымъ годомъ взноса увеличивались, а не по пятилѣтіямъ; послѣднее въ дѣлѣ развитія кассы болѣе излишне, нежели полезно, а первое т. е. увеличеніе вознагражденія съ каждымъ годомъ, болѣе найдетъ себѣ сочувствія въ духовенствѣ бѣдномъ, и побудитъ его, въ виду обезпеченности своихъ семей въ будущемъ, съ охотою дѣлать взносы въ кассу». Расчетъ здѣсь дѣйствительно вѣренъ и, нѣтъ сомнѣнія, что такая благотворительная эмеритальная касса со стороны первоначальнаго возникновенія возможна. Но возможна

ли она, со стороны дальнѣйшаго существованія, стойкости и прочности; не пропадутъ ли мои деньги потому, что самая касса можетъ рушиться со временемъ, пасть? и если возможна, то какъ именно возможна? Приступая къ выясненію возможности әмеритальной благотворительной кассы безъ основнаго капитала въ послѣднемъ отношеніи, т. е., со стороны прочности и стойкости ея существованія, мы имѣемъ возможность повести свои доказательства отъ дѣйствительнаго къ возможному.

(Продолженіе будетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА
„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“
въ 1871 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1871 году, и начнетъ съ 1-го января свой двѣнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высококомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно, поэтому и въ слѣду-

вощемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлечения и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. II во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви съ указаніемъ, когда нужно, историческаго проис-

хожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгѣхъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда, сообщаются; 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ, 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; по этому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ: Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1871 года.

Въ редакціи имѣются экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1863, 1864, 1865 и 1870 годы. Желаящіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ, съ пересылкою 5 руб. сер., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою.

Продаются изданныя ею слѣдующія книги:

1. Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 25 коп., съ пересылкою 35 к.

2. Законныя требованія новыхъ судебныхъ установлений въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 50 к., съ пересылкою 60 коп.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажѣ подробный „Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно“ Цѣна 35 коп. съ пересылкою. Подписчики „Руководства для сельскихъ пастырей“ на 1871 г. получаютъ этотъ „Указатель“ безмездно.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей“, въ Кіевѣ.

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи.

архимандритъ *Ферапонтъ*.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.

Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печатать дозволяется: 25 генваря 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*. Вѣлгородъ, типографія М. Гордона.

... в 1860 году...
 ... в 1861 году...
 ... в 1862 году...
 ... в 1863 году...
 ... в 1864 году...
 ... в 1865 году...
 ... в 1866 году...
 ... в 1867 году...
 ... в 1868 году...
 ... в 1869 году...
 ... в 1870 году...

... в 1871 году...
 ... в 1872 году...
 ... в 1873 году...
 ... в 1874 году...
 ... в 1875 году...
 ... в 1876 году...
 ... в 1877 году...
 ... в 1878 году...
 ... в 1879 году...
 ... в 1880 году...

... в 1881 году...
 ... в 1882 году...
 ... в 1883 году...
 ... в 1884 году...
 ... в 1885 году...
 ... в 1886 году...
 ... в 1887 году...
 ... в 1888 году...
 ... в 1889 году...
 ... в 1890 году...

... в 1891 году...
 ... в 1892 году...
 ... в 1893 году...
 ... в 1894 году...
 ... в 1895 году...
 ... в 1896 году...
 ... в 1897 году...
 ... в 1898 году...
 ... в 1899 году...
 ... в 1900 году...

... в 1901 году...
 ... в 1902 году...
 ... в 1903 году...
 ... в 1904 году...
 ... в 1905 году...
 ... в 1906 году...
 ... в 1907 году...
 ... в 1908 году...
 ... в 1909 году...
 ... в 1910 году...



VIII 42/2

БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

1-5202-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОД ПЕРВЫЙ

Выходить два раза въ мѣсяцъ. Пятый число. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

1871 г.

№ 3.

1-го ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей, съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. А) Правительственныя распоряженія: 1. Высочайшее повелѣніе. Указъ Св. Синода. 2. Распоряженія епархіальнаго начальства. — 3. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству. Высочайшее содѣленіе. — Указъ Св. Синода. Извѣщеніе изъ журнала педагогическаго собранія курской семинаріи. — Объявленія отъ правленія семинаріи и училища. — II. Отдѣлъ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ: Поученіе покаянное. Царство Божіе. — Къ вопросу объ эмеритальной кассѣ духовенства курской епархіи (продолженіе). — Отъ редакціи. — Объявленія.

II.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

1. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ
зачтѣть свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кнѣзькошаго и свѣчнаго на потребности учебной части духовнаго вѣдомства.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ утвержденіи предположеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ:

кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, въ 21-й день декабря 1870 г., Высочайше повелѣть соизвоилъ:

1) Для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взаменъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступления оныхъ за 1868 годъ. 2) Процентъ сей взимать въ размѣрѣ *десяти* со ста въ годъ въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, моголевской, полоцкой и рижской, и въ размѣрѣ *двадцати одного* со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ варшавской, донской, камчатской и якутской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи. 3) При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, въ замѣнъ обветшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступления 1868 года вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытие образующагося въ такихъ случаяхъ недостатка епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы, при такомъ покрытіи недобора въ однѣхъ церквахъ, добавочный взносъ

по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышала 2% съ рубля съ суммы поступления по одной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ. 4) Доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію сѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году, и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ. 5) Ревизію свѣчнаго дохода въ контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этого дохода въ уставѣ духовныхъ консисторій, ст. 147, особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующаго отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковныя доходы. 6) Для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію сѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ, или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) Дѣйствіе настоящихъ предположеній начать съ 1-го января 1871 года. Копія съ представленной на Высочайшее разрѣшеніе въ домости, о количествѣ процентнаго

сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ отчисленію на расходы по содержанию учебной части духовнаго вѣдомства, при семь прилагается.

ВѢДОМОСТЬ

О КОЛИЧЕСТВѢ ПРОЦЕНТАГО ПО ЕПАРХІЯМЪ СБОРА СЪ КРУЖЕЧНАГО, КОШЕЛЬКОВАГО И СВѢЧНАГО ЦЕРКОВНЫХЪ ДОХОДОВЪ, ПОДЛЕЖАЩАГО ОТЧИСЛЕНІЮ НА РАСХОДЫ ПО СОДЕРЖАНІЮ УЧЕБНОЙ ЧАСТИ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

НАИМЕНОВАНИЕ ЕПАРХІЙ. Сумма процентнаго сбора. РУБЛИ.

Кіевская	36,020
Новгородская	30,090
Московская	127,880
С.-Петербургская	58,950
Казанская	14,670
Астраханская	5,900
Тобольская	23,590
Ярославская	37,020
Циковская	16,120
Рязанская	29,090
Тверская	54,560
Херсонская	25,700
Таврическая	13,370
Литовская	2,700
Рижская	2,630
Могилевская	4,060
Черниговская	35,820
Минская	6,090
Подольская	29,990

	Рубл.
Кишиневская	15,140
Олонецкая	5,560
Иркутская	14,290
Екатеринославская	20,360
Калужская	21,870
Смоленская	23,400
Нижегородская	19,410
Курская	20,300
Владимирская	53,080
Полоцкая	3,150
Вологодская	44,880
Тульская	31,090
Вятская	60,470
Архангельская	9,470
Воронежская	42,700
Костромская	25,150
Тамбовская	33,600
Орловская	30,400
Полтавская	40,080
Вольнская	11,400
Пермская	49,740
Томская	11,190
Енисейская	6,350
Пензенская	21,950
Саратовская	18,640
Харьковская	34,060
Уфимская	9,600
Симбирская	14,120
Кавказская	11,520

	Рубл.
Самарская	14,580
Оренбургская	9,650
Итого .	1,281,450

Подлинную подписалъ: Оберъ-Прокуроръ
Святѣйшаго Синода *Графъ Д. Толстой.*

Указъ Св. Правительствующаго Синода.

О представленіи проэктовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами на утверждение Министрства Внутреннихъ Дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го ноября сего года за № 12,213, слѣдующаго содержанія: начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при возведеніи каменныхъ церквей избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ сихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ) что по дѣйствующему закону, 214 ст. уст. стр. (изд. 1857 г.) общимъ правиломъ при сооруженіи церквей приемлется, чтобы церкви строены были каменные съ изъятіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2-хъ) что по порядку, установленному 206 ст. устав. стр. (прод.

1868 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проэктамъ, утвержденнымъ строительными отдѣленіями губернскихъ правленій или, въ случаяхъ превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проэктовъ, подлежащими министерствами; и въ 3-хъ) что по буквѣ этихъ постановленій, проэкты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. уст. стр. (изд. 1857 г.), и утверженіе этихъ проэктовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же устава (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную строительнымъ отдѣленіямъ по утверженію проэктовъ. На основаніи этихъ соображеній Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено начальникамъ губерній, 9 іюля 1869 г. за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проэкты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе изъятіе изъ общаго правила, установленнаго 214 ст. уст. стр., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же уст. (по прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть строительныхъ отдѣленій, и за тѣмъ были представляемы для утвержденія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Приказали: о содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, касательно представленія проэктовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дать

знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію. Вѣрно: секретарь Бѣляевъ, столоначальникъ Арсѣевъ. Декабря 4 дня 1870 года. № 73.

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Отъ Курской Духовной Консистеріи.

О порядкѣ ходатайства объ ассигнованіи жалованья причтамъ за прѣжнее время.

Въ журналѣ Курской духовной консисторіи, 17 января сего 1871 г. утвержденномъ епархіальнымъ начальствомъ, между прочимъ, прописано: слушали отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28 декабря 1870 года за № 14057, слѣдующаго содержанія: по нѣкоторымъ епархіямъ представленія объ ассигнованіи жалованья причтамъ за прѣжнее время (послѣ окончанія льготнаго для смѣтныхъ кредитовъ срока), дѣлаются отъ имени Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, по другимъ консисторіи относятся по сему предмету, въ Хозяйственное Управленіе; между тѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденного 14 марта 1868 г. мѣня Государственнаго Совѣта о финансовыхъ смѣтахъ министерствъ и главныхъ управленій, разрѣшеніе подобныхъ дѣлъ зависитъ отъ сношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министерствомъ Финансовъ. Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ сообщить о семъ консисторіи съ тѣмъ, чтобы на будущее время ходатайства причтовъ объ

ассигновани имъ за прежнее время жалованья были представляемы Преосвященнымъ, отъ сношения которыхъ съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, зависитъ дальнейшее направленье дѣла. Опредѣлили отношеніе Хозяйственнаго Управленія принять къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству, а для свѣдѣнія о семь причтамъ церквей, получающимъ жалованье, или вспомогательный окладъ, изъ казны, объявить чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. О чемъ сообщить въ редакцію оныхъ. Вѣрно: каедральный протоіерей Іоаннъ Истоминоу, столоначальникъ Ареевъ. 29 января 1870 г. № 496.

3. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

21 декабря 1870 года воспоелъдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сии должности, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

(Правит. вѣстникъ № 25, 1871 г.)

Указъ Св. Синода отъ 15 окт. 1870 г. за № 59.

Относительно распредѣленія между духовно-учебными заведениями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду возникавшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распредѣленія между духовно-учебными заведениями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предъупрежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, Приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ Пресвященнымъ что 1), такъ какъ по § 20 устава духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа, должны поступать въ правленіе училища сего округа, на которое по п. 14 и 15 § 41, возложены приемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями, и 2) поступающія независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не должны быть приурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведениями епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СОБРАНІЯ КУРСКОЙ СЕМИНАРИИ ОТЪ 26 ОКТЯБРЯ ТОГОЖЕ 1870 Г. КАСАТЕЛЬНО МЪРЬ ПРОТИВЪ ОПУЩЕНІЯ УЧЕНИКАМИ КЛАССОВЪ.

(Къ свѣдѣнію духовенству.)

По предложенію ректора семинаріи педагогическое собраніе входило въ обсужденіе мѣръ противъ опущенія классовъ учениками. Журналомъ отъ 15 марта постановлены были слѣдующія мѣры противъ опущенія классовъ безъ причинъ уважительныхъ: 1) за несвоевременную явку въ семинарію послѣ каникулъ, лишеніе отпуска на слѣдующіе каникулы; 2) обязательство въ случаѣ болѣзни въ домѣ, представлять свидѣтельства отъ врачей, а не отъ мѣстныхъ причтовъ; 3) требованіе отъ учениковъ опустившихъ классы безъ причины, въ тотъ же день, или не далѣе другаго дня, письменныхъ объясненій въ особо заведенныхъ для того тетрадяхъ, выданныхъ инспектору и его помощникамъ; 4) пониженіе балла поведенія опустившимъ болѣе 3 уроковъ безъ причины.

Такъ какъ означенныя мѣры, хотя имѣли значительное вліяніе на уменьшеніе количества опущеній но не устраняютъ самыхъ причинъ опущеній и недостаточно точно опредѣляютъ степени ответственности виновныхъ въ опущеніи, то по сему, оставивъ ихъ въ силѣ, педагогическое собраніе признало нужнымъ постановить еще слѣдующія мѣры: а) такъ какъ самое большее количество уроковъ опускается доселѣ по не своевременной явкѣ въ

семинарію послѣ каникулъ, и такъ какъ по неоднократно объясненіямъ самихъ учениковъ, не явка въ срокъ зависитъ большею частию отъ тѣхъ лицъ въ которыхъ отпускаются ученики; то по сему просить епархіальное начальство внушить всему духовенству—представлять дѣтей послѣ каникулъ къ сроку, и разрѣшить на будущее время, по представленіямъ правленія семинари, чрезъ консисторію дѣлать внушенія и замѣчанія родителямъ и родственникамъ воспитанниковъ, не своевременно явившихся, когда будетъ дознано, что не своевременная явка зависѣла отъ небрежности ихъ родителей, или родственниковъ; кромѣ того постановить и объявить воспитанникамъ, что за неявку далѣе 10 дней послѣ срока виновные будутъ увольняемы изъ семинари, если не представятъ уважительныхъ причинъ; б) такъ какъ по замѣчанію о. ректора, основанному на томъ неоднократно наблюденіи его, что числившіеся въ больницы не находимы были имъ, при посѣщеніи въ оной, а напротивъ встрѣчаемы были на гуляньяхъ,—нерѣдко ученики уклоняются отъ классовъ подъ видомъ болѣзни; то просить семинарскаго врача—принимать въ больницу воспитанниковъ съ строгою разборчивостію и не оставлять по болѣзни въ квартирахъ; в) такъ какъ не мало классовъ опускается учениками для полученія по повѣсткамъ денегъ и посылокъ на почтѣ, то, для устраненія этаго, войти въ сношенія съ начальствомъ почтовой конторы,—не можетъ ли оно назначить для полученія воспитанниками денегъ и посылокъ время съ 1-го часа по вторникамъ и четвергамъ, когда бываетъ по три урока изъ учебныхъ

предметовъ, или въ другіе дни начиная съ 2 часа; въ случаѣ же отказа на такое предложеніе, ввести такой порядокъ получения писемъ и посылокъ, — чтобы по всемъ повѣсткамъ на имя учениковъ получалъ экономъ семинаріи и выдавалъ воспитанникамъ; для сего объявить чрезъ консисторію родителямъ и родственникамъ, что всѣ письма съ деньгами будутъ вскрываемы; за тѣмъ всѣ другія увольненія отъ классовъ, по такъ называемымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: по случаю свиданія съ родными, дня Ангела и проч. уничтожать совершенно. (Правленіе входило въ сношенія по этому пункту съ мѣстной почтовою конторою, но она не наша возможнымъ и удобнымъ для себя назначить для получения учениками денегъ и посылокъ въ указанные правленіемъ часы. Вслѣдствіе сего установленъ порядокъ получения денегъ и посылокъ на имя учениковъ чрезъ эконома семинаріи. Это значительно сократило число опущеній классовъ); г) замѣченныхъ въ опущеніи классовъ безъ причины штрафовать немедленно заключеніемъ въ карцеръ и другими взысканіями; опустившимъ безъ причины въ теченіи мѣсяца болѣе 4 уроковъ понижать баллъ поведенія, а для того, чтобы это пониженіе балла по поведенію не было не чувствительно и безразлично для ихъ нравственнаго сознанія, опредѣлить значеніе степеней этаго пониженія такимъ образомъ: съ пониженіемъ балла поведенія за опущеніе классовъ и другіе проступки съ 5 на 4, ученикъ подвергается выговору; съ пониженіемъ 4 на 3, если пониженные не получаютъ въ слѣдующіе два мѣсяца опять высшаго балла, казенные лишаются будутъ

казеннаго содержанія, а своекоштные поставляемы въ 3 разрядъ въ разрядныхъ спискахъ; ученики получившіе балль 2 по поведенію, не могутъ быть терпимы въ заведеніи болѣе одного мѣсяца, и потому, если не исправятся въ теченіе мѣсяца, немедленно будутъ исключаемы изъ семинаріи.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКОЙ ДУХ. СЕМИНАРІИ.

Въ полтавской семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу греческаго языка; на означенную вакансію правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, а желаетъ принять одного изъ окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, съ успѣхомъ выдержавшаго пробныя испытанія въ конференціи академіи, или въ одномъ изъ педагогическихъ правленій семинаріи. Наставническаго жалованья въ полтавской семинаріи безъ класснаго оклада полагается 664 руб. 80 коп. серебромъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПСКОВСКОЙ ДУХ. СЕМИНАРІИ.

Съ 26 марта 1871 года въ псковской семинаріи имѣетъ быть праздною кафедра латинскаго языка; правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на означенную кафедру и произвести ему положенное 58 § уст. семин. испытаніе.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БѢЛОЗЕРСКАГО ДУХ. УЧИЛИЩА.

Должность учителя греческаго языка при бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ съ 540 руб. содержанія состоитъ незамѣщенной. Желающіе занять ее—кандидаты на учительскія должности имѣютъ явиться въ бѣлозерское духовное училище для соисканія ея чрезъ пробныя уроки.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ О ПОКАЯНІИ.

ПОУЧЕНІЕ I.

*Господи и владыко живота моего!
Духъ праздности, унынія, любонача-
лія и празднословія не дайждь ми!*

Отъ чего это, бр., Церковь такъ часто заставляеть насъ повторять въ настоящее время эту свя- тую молитву? Отъ того, что она есть голосъ души, стремящейся къ Богу, — отъ того, что она есть по- каянный вопль сердца сокрушеннаго и смиреннаго ко Господу, — отъ того, что она выражаетъ самыя истинныя и необходимыя желанія души кающейся. Знаете ли, кто ее — эту св. молитву — составилъ? Мужъ, котораго положительно вся жизнь состояла изъ покаянныхъ вздоховъ и сокрушеній, — мужъ, который положительно пролилъ въ своей жизни рѣки слезъ о грѣхахъ и неправдахъ своихъ и людскихъ, — мужъ, котораго жизнь вся рѣшительно была ничто иное, какъ одинъ продолжительный — не ослабный подвигъ. Этотъ св. мужъ — преподобный Ефремъ Сиринъ, жившій въ 4 вѣкѣ по Рожд. Христовомъ. Церковь усвоила ему названіе проповѣдника сокру- шенія и покаянія, — потому, что никто изъ святыхъ даже мужей неговорилъ такъ сильно, пламенной часто

о-сокрушеніи и покаяніи, какъ этотъ св. мужъ, и не-
словомъ только, но самымъ дѣломъ: гдѣ бы его не
встрѣчали, и когда бы его не встрѣчали, всегда,
вездѣ и всѣ видѣли его съ очами, орошенными теп-
лыми слезами, съ сердцемъ, проникнутымъ сокру-
шеннымъ чувствомъ, и при этомъ онъ всегда и вездѣ
повторялъ слова пророка: *кто дастъ главѣ моей воду,
и очесемъ моими источники слезъ, да плачу день и ночь
грѣховъ моихъ* (Іер. 9, 1). Каждый день—вечеромъ
этотъ св. мужъ возсылалъ ко Господу свои слезныя
моленія о грѣхахъ своихъ. Такъ пламенны, такъ
проникнуты сердечнымъ сокрушеніемъ эти чудныя—
слезныя моленія, что, я думаю, самая безчувствен-
ная душа, читая ихъ, прослезилась бы и сокруши-
лась, самое каменное сердце размягчилось бы. Такъ,
повторяю, бр., вамъ, — Церковь потому такъ часто
заставляетъ насъ повторять теперь эту краткую
молитву, что она есть драгоценный даръ дивной—
возвышенной души, что она есть голосъ сердца чи-
стаго и сокрушеннаго. Поэтому, и я, бр., избралъ
эту молитву, чтобы, по руководству ея, представить
вамъ образъ поведенія души кающеяся, и изобра-
зить вамъ черты истиннаго покаянія.

*Господи и владыко живота моего! духъ празности не дамъ
ми!* И такъ, первое, объ удаленіи чего отъ себя дол-
жна просить Господа душа кающаяся, чего долженъ
избѣгать первѣе и болѣе всего готовящійся къ по-
каянію, есть празность, т. е. ничего недѣланіе и
бездѣльность. «Если хочешь быть чистымъ отъ
дурныхъ помысловъ, не будь празденъ, если хочешь
спасти душу свою, бѣгай празности», говоритъ

св. Ефремы Сиринъ, котораго вся жизнь, какъ мы сказали уже, была одинъ продолжительный подвигъ, который оумѣлъ подмѣчать въ себѣ и всѣ сокровенныя мысли и чувства. И у насъ почти общеизвѣстнымъ сдѣлалось изреченіе, что праздность есть мать всѣхъ пороковъ. И оно вполнѣ справедливо. Посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, на людей празднолюбивыхъ, что они такое? Чѣмъ они занимаются? Ёсть, цитъ, бродить безъ дѣла изъ дома въ домъ, или зѣвать и снатъ — составляетъ почти весь кругъ ихъ дѣйствій. Но это бы (ѣсть) еще ничего; отъ этого еще мало вреда, по крайней мѣрѣ, для другихъ. Нѣтъ, лѣнивая и праздная жизнь подобна необработанной нивѣ, которая ничего не приноситъ, кромѣ негодныхъ травъ. Какъ и некоторые насекомыя всего охотнѣе держатся на грязи; такъ мысли празднаго человѣка почти всегда и всего охотнѣе обращаются вокругъ нечистыхъ предметовъ. Его воображеніе почти всегда наполнено нечистыми картинами, отъ которыхъ его нечистыя страсти воспаляются болѣе и болѣе. Съ его языка вездѣ льются рѣчи пустыя и пошлыя, никогда и нисколько не согласныя съ христіанскими мыслями и чувствованіями. Поведеніе празднолюбиваго человѣка въ отношеніи къ Богу — самое жалкое. Въ его сердцѣ часто нѣтъ ни искры вѣры и страха Божія, поэтому для него все священное и святое кажется тяжелымъ и невыполнимымъ. И потому онъ не можетъ ни помолиться, ни сдѣлать чего либо добраго: въ какомъ бы состояніи онъ ни былъ, какое бы мѣсто онъ не занималъ, онъ вездѣ безсовѣстенъ, несправедливъ, своекорыстенъ, не дѣлаетъ ничего истинно честнаго и богоугоднаго. Словомъ праздно-

любивый человекъ составляетъ стыдъ и срамъ чело-
 вѣчества, но зато какой оный истинный кладъ
 для врага—искусителя. Ни чѣмъ такъ не пользуется
 врагъ—дьяволъ, какъ праздноствіемъ. Читайте житія
 Святыхъ, и вы увидите во многихъ примѣрахъ, какъ
 злой духъ подкарауливалъ у Святыхъ подвижниковъ
 каждую минуту праздности, которой они предава-
 лись, не по нерадѣнію, а просто иногда по уста-
 лости человѣческой отъ своихъ усильныхъ подви-
 говъ. Тутъ-то такъ разъ оны являлся бѣсомъ—
 искусителемъ, и только бодрость духа спасала отъ
 искушеній. Потому-то всѣ Святые Божіи ничѣмъ
 такъ не избѣгали, какъ праздноствіе, и старались на
 одну даже минуту не предаваться ей. Это и есте-
 ственно, что праздноствіе такъ пріятно для врага
 искусителя. Вы знаете, что все зло для души про-
 исходитъ отъ страстей и похотей плоти, которая
 постоянно *воюетъ на духъ*, и потому врагъ—иску-
 ситель ничѣмъ не пользуется такъ часто для нашей
 искушенія, какъ нашими же страстями. А праз-
 дность есть именно торжество и праздникъ похотей
 и страстей; потому что во имъ своя воля во время
 праздности, и потому-то оны съ силою празверты-
 ваются и завладѣваютъ всѣмъ существомъ и всею
 душою празднаго человекъ. Присмотритесь, въ са-
 момъ дѣлѣ, къ жизни: откуда пьянство, распутство,
 сквернословіе, пересуды, воровство, буйство, и все
 кое безобразіе? Не можете ли согласиться, что
 это—порожденія праздныхъ, ни чѣмъ не занятыхъ
 головъ. Такъ вредна, бр., всегда праздноствіе. Не
 чего говорить, какъ вредна она для васъ, если
 кто предался ей особенно теперь—въ настоящіе дни

подвиговъ и покаянія. Спаситель сказалъ: *подвизай-
теся вйти, сквозь тѣсная врата*, потому что *широкій
путь* — путь праздности *вводитъ въ пагубу*. Эти слова
вамъ особенно должно помнить теперь, когда вы одну
недѣлю въ году назначили собственно на подвиги.
Но что жь дѣлать теперь, скажете вы? Стало
быть, — работать надобно, заниматься обыкновен-
ными трудами и занятіями своими? Нѣтъ, — это
такъ же будетъ не сообразно съ назначеніемъ вре-
мени. Вы назначили недѣлю изъ цѣлаго года для
Бога, для души, для подвиговъ духовныхъ; *Танъ и
работайте Господви*, трудитесь для души, зани-
майтесь тѣмъ, что нужно и полезно для души, для
той вѣчной и блаженной жизни, а не для этой вре-
менной и много-суетной! А всѣ наши труды и за-
нятія, какъ они честны и почтенны ни были бы,
всѣ направлены къ благосостоянію, болѣею частію,
только этой земной нашей жизни, ограничиваются,
болѣею частію, нашими житейскими потребностями,
такъ что человекъ, занимаясь ими, можетъ легко
забывать и дѣйствительно забываетъ, почти неволь-
но, о душѣ и о другой жизни. Потому-то и Господь,
не осуждая нашихъ обыкновенныхъ земныхъ заня-
тій и трудовъ, а напротивъ требуя ихъ отъ насъ,
но въ то же время всевидящимъ окомъ Своимъ про-
видя неизбежную несовмѣстимость съ ними тру-
довъ и занятій духовныхъ, съ самаго начала міра
назначилъ и разграничилъ время трудовъ обыкно-
венныхъ и время занятій духовныхъ. *«Шестъ дней
дѣлай, день же седьмой Господу Богу твоему!* Потому-
то и заботливая о насъ мать наша Церковь уста-

*

новила праздники и особенныя времена, какъ на-
примѣръ, настоящее время св. Поста, для того,
чтобы мы, оставивъ свои обычные труды и занятія,
хотя частицу жизни своей удѣляли Богу и своей
душѣ, чтобы мы хотя въ эти времена одумывались,
вспоминали о своемъ высшемъ назначеніи и гор-
немъ отечествѣ и обсуживали свою странническую
трудовую жизнь земную. Такъ, значить, работать—
заниматься вамъ обыкновенными житейскими тру-
дами и занятіями было бы не сообразно съ настоя-
щимъ временемъ.

Что же дѣлать? И въ обыкновенной жизни хо-
рошій человекъ никогда не дѣлаетъ бездѣльнаго
дѣла, а всегда занимается такими трудами и заня-
тіями, которые сообразны съ его званіемъ и поло-
женіемъ въ обществѣ и въ семействѣ, которыя тре-
буются временемъ и обстоятельствами. Вы назна-
чили эту недѣлю на покаяніе; такъ и дѣлайте то
что нужно для покаянія; вы опредѣлили ее для Бога
и для своей души,—такъ и занимайтесь тѣмъ, что
приближаетъ душу къ Богу, а не удаляетъ ее отъ
Него; вы избрали недѣлю для подвиговъ духов-
ныхъ,—такъ и подвизайтесь духовно, а не тѣлесно
только! Вамъ первѣе всего надобно сбросить съ се-
бя мракъ, закрывающій отъ васъ вашу душу съ ея
грѣхами и нечистотами, вамъ надобно войти въ
себя, углубиться въ свои сокровенныя мысли и чув-
ства,—вотъ и занимайтесь прежде всего этимъ: ду-
майте, обдумывайте свои поступки, вспоминайте
свою жизнь, оцѣнивайте, соображайте ихъ съ за-
повѣдями Божиими! Чтобы лучше и удобнѣе вамъ

это съдѣлать, читайте, кто можетъ, все священное и святое, особенно житія Святыхъ, какія у кого есть, — это все равно. Жизнь каждого Святаго будетъ для васъ зеркаломъ, въ которомъ вы увидите ясно все безобразіе своей жизни, какъ все равно безобразный человѣкъ видитъ въ зеркалѣ свое безобразное лицо. Если нѣтъ изъ васъ у кого этихъ книгъ, читайте, у кого что есть, на примѣръ: псалтирь. Она вся есть покаянный вопль ко Господу, она и васъ настроитъ на покаянный путь. Далѣе, — вамъ нужно устремить всѣ мысли своего ума, всѣ чувства своего сердца къ Богу — Спасителю, потому что безъ Его милосердія, какъ бы вы не подвизались, вы не получите прощенія грѣховъ своихъ, — вотъ вамъ и еще святое занятіе: молитесь, молитесь болѣе и усерднѣе, просите милости и прощенія у Господа; не ограничивайте своей молитвы Церковію и службою, молитесь и днемъ и ночью, взывайте къ Богу о милосердіи: *еще беззаконія назриши, Господи, кто постытъ и оправдится!* Но особенно вамъ нужно приобрѣсть въ душѣ вѣру и надежду на Искупителя — Христа, потому что только, по Его Божественнымъ заслугамъ для насъ, Господь прощаетъ всегда, и теперь проститъ намъ грѣхи наши. Вотъ вамъ и еще святой трудъ: читайте непрерывно и усердно Божественную книгу словесъ Христовыхъ — Св. Евангеліе, у кого оно есть, и кто можетъ читать, а кто не можетъ — слушайте читаемое другими. Она, — она только внушитъ вамъ и вѣру, оживитъ въ сердцѣ и надежду на милосердіе Божіе, — истинную вѣру и надежду, какія необходимы для покаянія. Вотъ вамъ святая занятія! Все это впрочемъ, я говорю для тѣхъ, кто имѣетъ воз-

возможность исполнить это. Если жъ кто, почему бы то ни было, не можетъ исполнить этаго; тотъ лучше трудись, занимайся честно только и усердно своими обыкновенными занятіями, но не предавайся ни на минуту праздности, какъ это дѣлають нѣкоторые по неразумному убѣжденію, что работать грѣхъ, и по не знанію—что дѣлать вмѣсто трудовъ и работъ. Работать грѣхъ, когда ты можешь заниматься духовно; но во всякомъ случаѣ меньше грѣха, если ты будешь работать, когда другимъ не можешь заняться.

Господь да сохранитъ васъ, отъ праздности и всѣхъ дурныхъ послѣдствій ея; да дастъ вамъ силы и помощь на подвиги святые—духовные! Аминь.

ПОУЧЕНИЕ 2.

*Господи и Владыко живота моего,—
духъ унынія не даждь ми!*

Второе, послѣ праздности, чего должна бояться и избѣгать душа кающаяся, о прогнаніи чего должна она просить Господа, есть уныніе, или иначе малодушіе, преувеличенный страхъ за свои грѣхи, безнадежное отчаяніе въ Божиёмъ милосердіи. А между тѣмъ, смотря на ваши лица, бр., нельзя не замѣчать на многихъ изъ нихъ сумрака—печали. Что это,—не малодушіе ли и уныніе, не отчаяніе ли? О! Да сохранитъ Васъ Господь отъ него! «Отчаяніе, говоритъ Святитель Іоаннъ Златоустъ, не позволяетъ встать лежащему, отчаяніе сводитъ въ самую бездну зла, тогда какъ не отчаяніе скоро из-

водитъ и оттуда. Нѣтъ ни одного, столь сильнаго оружія у діавола противъ насъ, какъ отчаяніе. Поэтому, мы не такъ радуемъ его, когда грѣшимъ, какъ—когда отчаяваемся». (Бесѣд. 1, о покаян.) Но скажешь: какъ не печалиться, какъ не отчаяваться? Грѣхи мои *превыдоша главу мою, яко бремля тяжкое отяготыша на мнѣ*,—своимъ множествомъ и величіемъ они устрашаютъ меня, такъ что я невольно теряю всякую надежду на помилованіе и прощеніе. Да пожалуй, оно и естественно придти въ ужасъ и отчаяніе, оглянувшись на свое прошлое, увидѣвши предъ собою бездну глубокаго паденія. Такъ и въ обыкновенной жизни, человѣкъ безпечный, привыкшій жить безъ оглядки впередъ и назадъ, умѣющій жить только такъ, какъ живется, теряется, падаетъ духомъ, повергается въ уныніе и отчаяніе, когда вдругъ какой либо случай выталкиваетъ его изъ обыкновенной колеи его жизни и потребуетъ жизни иной. Но когочъ тутъ винить? Извиняется ли этимъ робкое малодушіе и постыдное-безнадежное отчаяніе? И потому-то вмѣстѣ съ сожалѣніемъ, не появляется ли и улыбка у насъ самихъ, при видѣ ненаходчивости и трусости робкаго и малодушнаго? Что это значитъ? Значитъ то, что на сценѣ жизни только тотъ достоинъ нашего удивленія и сожалѣнія, кто твердо стоялъ, и только отъ сильнаго по сторонняго толчка пошатнулся и упалъ? Падаетъ соломинка, намъ не жаль ее, падаетъ здоровый—молодой дубъ,—намъ становится страшно жаль. Это я говорю къ тому, чтобы показать вамъ, что нельзя оправдывать и извинять себя за малодушіе и отчаяніе. Не нужно было готовить себя къ

нему, не слѣдовало доводить себя до такого безобразнаго положенія нравственнаго. Впрочемъ, бр., я отнюдь не думаю и не хочу винить и казнить васъ своимъ словомъ за ваше уныніе и отчаяніе, если онѣ появились у кого либо изъ васъ. Я хочу, напротивъ, прогнать его отъ васъ, указать вамъ врачевство противъ него.

Знаете ли, бр., какъ тяжелъ грѣхъ отчаянія въ Божіемъ милосердіи? Онъ есть одинъ изъ 7 смертныхъ грѣховъ! Знаете ли, кому угодобляются тѣ, которые предаются отчаянію? Святитель Іоаннъ Златоустъ приводитъ три страшныхъ примѣра отчаянія. »Злой духъ, говоритъ онъ, былъ добръ, но отчаявшись послѣ своего паденія, палъ въ такую бездну зла, что уже не можетъ навѣки подняться изъ ней. Каинъ, убивши брата своего, отчаялся, говоря Богу: *вляущая вина моя еже оставитися ми,*» — и ужасная печать этаго отчаянія отразилась неизгладимо на челѣ его: *стѣня и трясыйся будещи на земли,* сказалъ ему за это нераскаянное отчаяніе Господь. Иуда, предавшій Господа, отчаялся, смутился чрезмѣрностію грѣха своего, *и шедъ удавился.*» Грозно и страшно издали вѣковъ смотрять на насъ эти примѣры и боучаютъ насъ, куда ведетъ малодушное, безнадежное отчаяніе! И среди нашей обыкновенной жизни не является ли отчаяніе съ этими же грозными и ужасными послѣдствіями? Мрачныя картины неволью рисуются при этомъ вопросѣ въ воображеніи. Съ одной стороны видится картина, на которой изображенъ грязный, безобразный, едва чувствующій, челоуѣкъ. Надпись на этой картинѣ гласитъ, что это безна-

ожный и отчаянный. Какъ часто въ жизни попадаются эти картины! Съ другой стороны, представляется другая картина: на ней изображены два героя, одинъ съ сосудомъ смертоноснаго питья, другой съ смертельнымъ оружіемъ въ рукахъ, оба обращаютъ ихъ къ себѣ. Надпись и здѣсь гласитъ: мы все потеряли, намъ не остается ничего болѣе. Бываетъ и эта картина въ жизни. Такъ, или жизнь нечеловѣческая, или смерть нечеловѣческая слѣдуютъ за уныніемъ и отчаяніемъ. Да приведутъ въ ужасъ васъ бр., эти ужасныя послѣдствія! Представьте себѣ, бр., картины противоположнаго характера, которыя освѣщаетъ свѣтлый лучъ надежды. Что вы увидите тамъ? Постоянную живость и бодрость, постоянные успѣхи, неослабное стремленіе впередъ и впередъ, мужество и стойкость въ бѣдахъ и несчастіяхъ, стойкую борьбу и побѣды. Присмотритесь: всѣ неудачи въ жизни, всѣ нравственныя паденія, всѣ враждебныя обстоятельства чѣмъ преобладаются? Надеждою на лучшее, (увѣренностію въ Божіемъ благоствіи) о насъ промышленности. Откуда берутся и умъ, и силы, и средства, и шумные, и ловкость, когда лучъ надежды блеснулъ предъ человекомъ. Напротивъ, когда человѣкъ потерялъ надежду и пропалъ, — изъ рукъ все у него валится!!! Все это, бр., я рисую къ тому, чтобы вы видѣли и поняли, какъ губительно отчаяніе и уныніе всегда для слова, особенно теперь для васъ, когда вы идете на борьбу съ врагомъ, чтобы возвратиться къ Богу. Плохой воинъ тотъ, который, идя на войну, потерялъ всякую надежду! Такъ уныніе и отчаяніе есть тяжелый грѣхъ, пот. что оно крайне губительно для насъ.

Но скажи мнѣ, почему ты отчаяваешься и унываешь? Какое ты имѣешь основаніе на это? И Богъ-нашъ-Богъ Христіанскій есть только грозный каратель и мститель? Зачѣмъ ты забываешь, что нашъ Богъ есть Отецъ милосердный? Зачѣмъ ты забываешь, что милосердіе Божіе безгранично и непобѣдимо ничѣмъ? Ты хулишь, унижаешь Бога Христіанскаго, впадая въ уныніе и отчаяніе въ милосердіи! Ты показываешь свое малое знаніе Бога своей религіи. Посмотри и виждь: Слово Божіе все отъ начала до конца преисполнено изреченіями показывающихъ, что Богъ нашъ крайне милосердный Отецъ, и готовъ простить грѣхи всякому грѣшному. *Щедръ и милостивъ Господь*, гов. Давидъ пророкъ, *долготерпимъ и многомилостивъ* (Пс. 102, 8). *Не хочу смерти грѣшника, но еже обратится отъ пути своего и живу быти*: говоритъ Самъ Господь подъ устами пророка (Іез. 33, 11) *Господь долготерпимъ на насъ, не хотя, — да кто погибнетъ*, гов. Св. Апостолъ Петръ (2 Петр. 3, 9). *Богъ нашъ любви есть*, говоритъ Апостолъ Іоаннъ. (1 Іоани. 4, 8). Но слова Божія не утѣшаютъ, такъ вспомни дѣла Божія, и посмотри на нихъ! Вспомни мытаря, блуднаго сына, особенно блудницу: запомни себѣ это Божіе изреченіе, *кто безъ грѣха отъ васъ, — верзи первый камень на ню*. «Хочешь, я покажу тебѣ цѣлый городъ, мѣсто Іоаннъ Златоустъ, — это Ниневія. Нечестіе навлекло на него гнѣвъ Божій: Господь уже послалъ пророка Іону, чтобы изречь ему грозный приговоръ: *В три дня, и Ниневія превратится* (Іон. 3, 4); и одержавъ, несмотря на то, что Богъ угрожалъ и приговоръ не допускалъ ни отсрочки, ни ограниченія

такъ какъ они не упали духомъ и не потеряли доброй надежды, то Господь помиловалъ ихъ, такъ что самъ провозвѣстникъ Его приговора—пророкъ Иона остался недоволенъ этимъ милосердіемъ: *не сіамъ убо словеса моя, ѹже глаголахъ, яко милостивъ Господь и долготерпимъ и каясь о злобахъ человеческихъ.* (Ион. 4, 2). Есть еще поразительный примѣръ милосердія Божія. Господь говоритъ пророку Іліи о прощениі своемъ Ахаава царя сими словами: *видѣлъ ли еси, яко умилися Ахаавъ отъ лица Моего? Сего ради не наведу зла во днехъ его* (3 цар. 21, 29). Чудное дѣло, говоритъ при этомъ Златоустъ, Господь становится защитникомъ раба и Богъ предъ человѣкомъ ходатайствуетъ за человѣка. Не думай, говоритъ Богъ Іліи, будто я безъ причины простилъ его; онъ перемѣнилъ свой нравъ, и я перемѣнилъ и укротилъ гнѣвъ мой. Вспоминайте, бр., почаще эти примѣры, или лучше читайте, повторяю вамъ опять, Слово Божіе,—оно есть глубокой источникъ утѣщенія. (Златоуста, — бесѣды о покаяніи 1, 2 и 3).

Господи и Владыко живота моего, духъ любоначалія и празднословія не даждь ми! Если уныніе губительно для васъ, бр., теперь, то еще губительнѣе равнодушіе спокойное, или что еще хуже, излишнее упованіе на свои заслуги пустыя, превозношеніе и самохвальство. Да сохранитъ васъ Господь особенно отъ этого! Мы говорили, бр., что смѣшонъ, и вмѣстѣ жалокъ бываетъ для насъ человѣкъ малодушный и робкій, но мы все таки не отвращаемся отъ него съ презрѣніемъ. Напротивъ, не смѣшонъ только, но и отвратителенъ для насъ нахальный

хвастунъ и гордецъ, — мы смѣемся надъ нимъ и съ презрѣніемъ отворачиваемся отъ него. И Господь отворачивается отъ нравственнаго самопревозношенія и самонадѣянной хвастливости. Гордо молился фарисей, громко выставлялъ онъ свои заслуги и достоинства, и чтожь: *спиде сей изъ церкви осужденъ*. А между тѣмъ эти двѣ крайности, т. е. съ одной стороны робкое малодушіе, съ другой нахальное дерзкое превозношеніе постоянно встрѣчаются въ жизни вообще, нерѣдко видятся и при исповѣди. А между тѣмъ, если нѣтъ основаній унывать и отчаяваться, то тѣмъ больше нѣтъ основаній превозноситься и хвастаться на словахъ и на дѣлѣ. *Егда и-мать охвлу рабу тому, яко сотвори повелѣнная, не мню, говорить Спаситель, тако и вы, егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби неключимы есмь, яко, ежеи должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ*. (Лук. 17, 10, 11) т. е. чѣмъ гордиться тебѣ человѣкъ, и можно, развѣ гордиться тѣмъ, что должно было сдѣлать, сдѣлано тобою? Посмотрите на хвастливаго въ жизни, и вы, бр., въ самомъ дѣлѣ увидите, какими мелочами и пустяками занять его умъ, какимъ несознаваемымъ ничтожествомъ смотреть его, созданное въ его воображеніи величіе! Откуда всякій нравственный и умственный востой, откуда зависть и ненависть со всѣми своими ужасными изчадіями, какъ не отъ этого самохвальства и самопревозношенія людскаго? Поймите же, бр., какъ преступно, какъ губительно было бы, если бы у кого либо изъ васъ теперь, въ настоящее время явилось это самохвальство, и самоуспокоеніе. Такое раскаяніе возможно тогда, когда человѣкъ

свои недостатки считаетъ совершенствами? Нѣтъ, бр., не уныніе и не самонадѣянность приличны теперь вамъ. Слезы, — слезы чистыя и свѣтлыя умѣстны теперь; пот., что только *печаль, яже во Бозѣ, покаяніе мераскаивно во спасеніе содѣлываетъ.* (2 Кор. 7, 10). Случалось вамъ плакать отъ надежды едва не исполнившейся, отъ радости едва не осуществившейся, отъ признанія своего недостойнства при благодѣяніи, отъ оскорбленія благодѣтеля? Горьки, но умѣстѣ и не безотрадны эти слезы; какъ капля пробиваетъ камень, такъ и эти слезы размягчаютъ сердце и окрыляютъ мысль и чувство надеждою, а волю стремленіями и желаніями чистыми и святыми. Вотъ эти слезы лейте теперь, и они омоютъ чище снѣга, душу вашу! Этими слезами *горько плакася* Петръ послѣ своего отреченія троекратнаго отъ Христа, и омылъ свое великое преступленіе; этими слезами *умылся Ахаавъ*, и Господь отмѣнилъ гнѣвъ свой на него; этими слезами *омочалъ ложе свое Св. Давидъ, и паче снѣга убѣмлся онъ.* Этотъ плачь, эти горючія, но не безотрадныя и безутѣшныя слезы о грѣхахъ да дасть и вамъ, братіе, Господь Богъ въ настоящіе дни вашего покаянія, и да сохранитъ васъ отъ любоначалія и празднословія! Аминь!

М. Н.

ЦАРСТВО БОЖІЕ.

(Изъ Union Chrétienne 1870 г. № 11).

Этимъ именемъ Иисусъ Христосъ обозначилъ общество дѣтей Божіихъ. Это общество предназна-

чено соединять въ одно всёхъ тѣхъ, которые *рождены ни отъ крови, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога*. Расы, классы, самыя семейства не существуютъ болѣе въ царствѣ Божіемъ, — всё, составляющее его, образуютъ одно семейство, котораго Отець есть Богъ.

Такова социальная теорія Христіанства.

Иисусъ Христосъ не отрицалъ въ дѣйствительности ни народовъ, ни расъ, ни семействъ, но Онъ хотѣлъ, чтобы надъ всёми тѣми, что образуетъ въ человѣчествѣ и въ націяхъ необходимыя классификаціи, возвышалась любовь — божественный союзъ, который долженъ уничтожить антагонизмъ и зависть въ ихъ корнѣ. Власть и подчиненіе, — эти два полюса всякаго человѣческаго общества, проникнутыя любовью, — первая не могла бы переродиться въ деспотизмъ, второе — въ зависть и возмущеніе.

Если бы государства, исповѣдующія христіанскую религію, понимали истинный характеръ ея, то никогда мы не увидѣли бы кровавой брѣбы между ними. Если бы въ этихъ государствахъ были истинныя дѣти Божіи, они возвышались бы далеко надъ предрасудками государствъ, и ихъ спасительное вліяніе не было бы безъ дѣйствія. Но, увы! гдѣ дѣти Божіи? Гдѣ тѣ, которые помнятъ о своемъ общемъ происхожденіи, которые понимаютъ, что они возрождены Божественною кровію, которые, въ виду безсмертнаго назначенія, провозглашаютъ, что они должны образовать одно Божественное семейство? Чѣмъ сдѣлались дѣти Божіи, среди кровавыхъ

войнъ, пожаровъ, плача, отчаянія, несчастій всякаго рода, которыя поражаютъ столько народовъ, называющихъ себя христіанскими? Мы ищемъ ихъ и не находимъ. Если они есть, они въ безмолвіи оплакиваютъ разрушеніе Царства Божія.

Въ религіи вѣшнее исповѣданіе—ничто, нельзя принадлежать къ духовному семейству, какъ только сердцемъ. Если это вѣрно, то дѣти ли Божіи всѣ, называющіеся только христіанами? Эту мысль замѣчаемъ у протестантскаго писателя Вине, и мы заимствуемъ у него слѣд. слова, содержащія именно—христіанское, но очень забытое, назиданіе:

«Богъ есть духъ, мы—существа духовныя, Онъ есть Отецъ нашихъ душъ, слѣдоват. только по нашей духовной природѣ мы—дѣти его; вѣшній фактъ нашего происхожденія ничего не значитъ, если ему не соотвѣтствуетъ и не подтверждаетъ его фактъ внутренней, и самъ Богъ, если мы перестаемъ быть соединенными съ Его волею чрезъ свою, не можетъ болѣе признавать насъ; когда сердцемъ мы болѣе не дѣти Его, тогда онъ самъ болѣе не—отецъ нашъ; все возможно для Бога, кромѣ того, чтобы не быть болѣе Богомъ, а Онъ не былъ бы болѣе Богомъ, если бы Онъ могъ даровать титуло дѣтей существамъ, которыхъ вся жизнь отрицаетъ Его самого, которыхъ всѣ мысли, по выраженію библіи, сходятся въ одной, что нѣтъ Бога».

Спросите Паписта, чадо ли онъ Божіе, онъ отвѣтитъ утвердительно и прибавитъ потому, что онъ принадлежитъ къ истинному обществу христі-

анскому—церкви римской. Предложите тотъ же вопросъ протестанту, онъ дастъ вамъ тотъ же отвѣтъ только побужденіе его будетъ разное но,—онъ назоветъ себя чадомъ Божиимъ потому что онъ протестантъ.

Мы отвѣтимъ тѣмъ и другимъ, въ виду ужасной борьбы, въ которой оба совершаютъ дѣла сатаны,—что они—чада сатана, а не чада Божіи.

Если бы они были чада Божіи, они дѣлали бы дѣла Божіи, которыя всѣ совмѣщаются въ любви. Пусть они носятъ титла католиковъ и протестантовъ—эти вѣншіе титла ничего не значать. Не по имени принадлежать къ царству Божію, а сердцемъ. Сердце исполненное убійства и насилия, есть ли сердце по Богу?

Безъ сомнѣнія, между несчастными, которые думаютъ только о взаимно—истребленіи, есть много такихъ, которые предпочли бы миръ. Но думаютъ ли, что, если бы духъ христіанскій глубоко проникалъ въ души, во Франціи и Германіи, война была бы возможна? Думаютъ ли что она могла бы продолжаться тогда даже, когда честолюбцы успѣли вызвать ее? Если бы любовь христіанская была жива, въ сердцахъ; то оружіе скоро выпало бы изъ рукъ сражающихся, или было бы обращено противъ виновниковъ этой ужасной борьбы. Народы вспомнили бы, что они—братья, соединенные въ Іисусѣ Христѣ. Какъ далеко сердце отъ этихъ христіанскихъ мыслей! Кто думаетъ о великой жертвѣ, которая пришла основать на землѣ семейство Божіе, чрезъ свое

закланіе, и которой кровь должна была пролиться для блага людей? Если-бы тѣ, которые мнятся быти христіанами, понимали это основное ученіе христіанства, ихъ сердце было-бы проникнуто другими чувствами.

«Такова натура этого факта, говорить еще Вине, что въ тѣхъ сердцахъ, въ которыхъ онъ производитъ что либо, — онъ производитъ именно любовь; если онъ не умираетъ здѣсь, какъ сѣмя, истѣвши въ землѣ, онъ дѣлается здѣсь плодотворнымъ и непрестанно дѣятельнымъ началомъ новой жизни; Благодарность и радость согласно возбуждаютъ всѣ силы души, ни одна не остается праздною, открывается чаша Божіе, обнаруживаются его черты, вишній фактъ дѣлается фактомъ внутреннимъ, истинное въ Богѣ дѣлается истиннымъ въ человѣкѣ, и такъ въ дни славы, слѣдующіе за первымъ твореніемъ, такъ теперь чаша Божіе характеризуется своими чувствами, своимъ нравственнымъ состояніемъ, своими дѣлами. Спасеніе не возвѣщено только вѣрующимъ, оно осуществляется — дѣлается чувствительнымъ въ нихъ. Не писанное только слово, но самъ Духъ Божій свидѣтельствуетъ ихъ духу, что они чада Божіи».

«Въ отеческомъ сердцѣ Божіемъ они черпаютъ теплоту жизни; эта жизнь даетъ имъ непоколебимое сознаніе бытія въ истинѣ, — они чувствуютъ себя возвращенными къ своему началу, воссоединенными съ своимъ Отцомъ; каждый день, каждый новый даръ подтверждаетъ имъ Его Отчество и обвѣщаетъ печать ихъ всыновленія»

Если эти дѣйствія не производятся въ націяхъ, называющихъ себя христіанскими, которыя находятся въ борьбѣ; то онѣ христіанскія только по имени, то онѣ не имѣютъ болѣе чадъ Божіихъ

Можетъ быть и есть еще нѣкоторыя, но ихъ число очень ограничено, и ихъ вліяніе поглощено волнами сатаны. Самый клиръ въ западныхъ церквяхъ потерялъ чувство христіанское. Пастыри обѣихъ церквей молчатъ, тогда какъ ихъ голосъ долженъ бы взывать къ міру о братской любви, безъ которой нѣтъ христіанина, они, напротивъ, одобряютъ войну. Мы могли бы привести много доказательствъ на это, но удовольствуемся двумя слѣдующими, которыя встрѣчаемъ въ протестантскомъ журналѣ; le Semeur. Вотъ относительно протестантовъ «Одинъ изъ нашихъ друзей сообщилъ намъ слѣдующій фактъ, котораго онъ былъ свидѣтелемъ и который доказываетъ печальныя дѣйствія возбужденія, произведеннаго войною. Въ послѣднее воскресенье въ одной церкви въ Кельнѣ пасторъ взялъ текстъ—Мѡ. 24, 13: претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ. Но вмѣсто того, чтобы развивать мысль Господа и идею вѣчнаго спасенія, онъ началъ разъяснять своимъ слушателямъ, что долгъ Германіи упорствовать въ войнѣ и не останавливаться, доколе она вполнѣ не достигнетъ своей цѣли».

Не одна церковь Римская, какъ видно, злоупотребляетъ Евангельскими текстами.

Вотъ и относительно романистовъ: «Изъ Рейнской Пруссіи пишутъ въ Bien public: Большая часть

Германскихъ Епископовъ уже совершаютъ публичныя моленія и обнародываютъ пастырскія посланія въ пользу Святаго Престола. Идетъ также дѣло объ общемъ обращеніи Епископовъ Прусскихъ къ королю Вильгельму. Архіепископъ Кельнскій, президентъ нашего Епископата, сдѣлалъ уже попытку въ своемъ пастырскомъ посланіи. Вотъ мѣсто, сюда относящееся:

«Мы можемъ надѣяться, что тотъ изъ Европейскихъ Государей, который, какъ по своему могуществу, такъ и по своимъ чувствамъ справедливости и благожеланія, лучше другихъ можетъ помочь Св. престолу въ настоящихъ испытаніяхъ, Его Величество, нашъ благочестивѣйшій король, который, при различныхъ случаяхъ, уже публично доказалъ, что усилія его правительства направляются къ тому, чтобы поддерживать права его подданныхъ католиковъ и достоинство и независимость главы ихъ Церкви, — употребить, какъ только позволятъ обстоятельства, свое могущественное вліяніе, чтобы прекратить невыносимое положеніе вещей, существующихъ теперь въ Римѣ, и возстановить свободу и независимость апостольскаго престола».

«Нѣтъ сомнѣнія, что Епископы, если только они рѣшатся на этотъ шагъ, могутъ рассчитывать на самую энергическую и горячую поддержку всего клира и народа католическаго. Одна статья газеты «Северная Германія» (Allemagne du Nord) даетъ предчувствовать блестящій пріемъ у короля».

Такимъ образомъ, по мнѣнію Епископовъ Рим-

ской церкви, король Прусскій, сдѣлавшись всемогущимъ долженъ будетъ оказаться столь справедливымъ и благодѣтельнымъ, что долженъ будетъ заставить Римскія провинціи признать Папское господство, котораго они не хотятъ, и обязать короля Италиі отказаться отъ объединенія Италиі. Пруссаки могутъ насильно соединить съ собою всѣ Германскія государства, король Италиі не можетъ стремиться къ единству Италиі, несмотря на желаніе Римлянъ.

Пастыри Римскіе и протестантскіе одобряютъ войну, — одни съ цѣлю реставраціи Папства, другіе — съ цѣлю расширить вліяніе протестантизма.

И это истинное христіанство! Ты и другіе забыли его. Нельзя ли даже спросить ихъ: имѣютъ ли они какое либо убѣжденіе по отношенію къ своимъ церквамъ?

Когда видишь Епископовъ, умоляющихъ о покровительствѣ Папству короля протестанта, и этого короля обещающаго имъ это покровительство, ты не можешь удержаться отъ такой мысли, — что фанатизмъ можетъ быть у нихъ, но что они не имѣютъ никакого религіознаго убѣжденія.

О Церковь католическая, восточная, ты, которая никогда не сражалась, какъ только для своей защиты, которая, будучи унижена подъ игомъ невѣрныхъ, сохранила чистою вѣру, преданную тебѣ Апостолами, которая предпочитала мученичество по жертвованію своими святыми убѣжденіями, — какъ ты прекрасна и славна кажешься мнѣ, въ виду этихъ

западныхъ церквей, которыя не имѣютъ болѣе ни вѣры, ни христіанскаго чувства! Твоя дочь, могущественная Церковь Русская могла бы выступить на борьбу, расширить свое могущество, отмстить за обиды Запада; но христіанскій духъ руководить ея; она сражалась только для своей защиты, и она будетъ слѣдовать въ своихъ дѣйствіяхъ указанію Божественнаго провидѣнія, подѣ мирнымъ вдохновеніемъ духа Иисуса Христа. Святая и досточтимая Церковь, — къ тебѣ должно прибѣгать, чтобы жить въ обществѣ дѣтей Божіихъ! Въ тебѣ продолжалось до нашихъ дней Царство Божіе! Ты еще разъ должна возстановить его на Западѣ, который изъ своего мрака начинаетъ обращать взоры къ тому Востоку, откуда всегда придетъ къ нему свѣтъ.

М. Н.

Къ вопросу объ учрежденіи эмеритальной кассы въ курской епархіи.

(Продолженіе).

Въ Рижской епархіи начато дѣло вспоможенія духовнымъ вдовамъ и сиротамъ безъ основнаго капитала во второй половинѣ 1861 г. вычетовъ въ пользу ихъ 2% изъ жалованья всего духовенства. Десять лѣтъ уже выдается пособіе вдовамъ и сиротамъ тѣхъ духовныхъ лицъ рижскаго духовенства, которыя вносили изъ всего жалованья по 2% въ составъ этаго капитала и, какъ показываетъ опытъ, дѣло идетъ успѣшно. На основаніи правилъ устава рижской кассы, каждый штатный протоіерей

вносить въ составъ капитала 10 рублей, священникъ—8 рублей, діаконъ отъ 4 до 4 р. 40 коп и причетники по 2 р. 40 к. Изъ этихъ взносовъ касса выдаетъ вдовамъ и сиротамъ духовенства, участвовавшего въ составленіи кассы, помимо пособій отъ попечительства, соразмѣрно взносамъ: протоіерейскимъ вдовамъ по 50 рублей, а дѣтямъ по 35 рублей каждому; священническимъ вдовамъ по 40 рублей а дѣтямъ по 30 рублей; діаконскимъ вдовамъ по 20 руб., дѣтямъ по 15 р.; причетническимъ вдовамъ по 12 р., а дѣтямъ по 9 рублей. Благодаря такому учрежденію И. І. П.—въ пишетъ, что онъ самъ зналъ одного священника, который скончался въ 1863 г., оставивъ жену и семерыхъ дѣтей; одинъ изъ нихъ мальчикъ былъ въ семинаріи, а шестеро остались при матери. Каково было бы положеніе матери—съ такою семьею остаться въ Лифляндіи, при одномъ пособіи отъ попечительства, которое едвали могло превышать 100 руб.—въ Лифляндіи, гдѣ простой хлѣбъ гораздо дороже, чѣмъ въ столицахъ! Но къ пособію изъ главнаго попечительнаго капитала стали выдавать означенной вдовѣ изъ вспомогательнаго капитала ей самой 40 рублей и на каждое дитя по 30 рублей, итого 220 рублей; а съ пособіемъ изъ основнаго капитала попечительства около 300 р. Другой священникъ скончался, только разъ (4 р.) или два (8 р.) внесши въ составъ означеннаго капитала, и его семейство, состоящее изъ 6-ти душъ, стало получать 180 р. сер. ежегодной пенсіи. Не смотря на все не привычность для духовенства большихъ денежныхъ операцій, рижская касса при указанныхъ расходахъ не только сводитъ концы съ концами, но

имѣеть къ концу 5-го года 5334 р. и 9 коп. въ остаткѣ (смотри Прав. Обзор. 1866 г. сентябрь).

Пензенское духовенство проектировало такое же общество взаимнаго вспомошествованія для обезпеченія заштатнаго и сиротствующаго духовенства въ 1866 году и назначало на образованіе капитала: а) 3% съ каждаго доходнаго рубля братскихъ кружекъ; б) 3% съ доходнаго рубля кошельковой церковной суммы и в.) 30 копѣекъ на каждую приходскую церковь отъ добротныхъ дателей прихода. Къ несчастію мы не знакомы съ отчетами этаго общества чтобы попользоваться его опытами. Духовенство орловской епархіи такъ же составило подобное общество; но на болѣе широкихъ, хотя, въ слѣдствіе того самаго и менѣе прочныхъ началахъ. Общество это предположило свою цѣлю немедленно помогать нуждающимся своимъ членамъ и ихъ семействамъ-ссудами и безвозвратными пособіями. Безвозвратно дѣлаются выдачи. 1) вдовамъ и сиротамъ для заведенія хозяйства и средствъ къ жизни; 2) сиротамъ дѣвицамъ при вступленіи въ супружество, а также для приобрѣтенія познаній и орудій къ ремесламъ; 3) сиротамъ мужескаго пола, по окончаніи ихъ воспитанія и преимущественно полнаго курса въ семинаріи; 4) многосемейнымъ членамъ общества, особенно для устройства участи ихъ дѣтей. Общество это, по ходатайству мѣстнаго преосвященнаго, утверждено указомъ Св. Синода 3 Юни 1864 г.; къ 1-му Января 1865 г. оно, по заявленіямъ охотниковъ быть вкладчиками, предполагало имѣть отъ 140 взнощиковъ 1-го разряда 832 р., отъ 336 взнощиковъ 2-го разряда

1344 р. отъ 495 взносовъ 3-го разряда 990 руб. а всего 3166 рублей (смотри Прав. Обзор. 1865 январь) Изъ отчета этаго общества за 1865 г. видно, что всѣхъ вкладчиковъ общества съ 1-го сентября 1864 по 1 января 1866 г. было 422 лица а всѣхъ взносовъ 1108 р. 26 коп. а всего съ сторонними благотворительными суммами поступило въ кассу общества 1,450 р. 80 коп. Первый дебютъ этаго общества въ 1865 г. сопровождался опустошительными пожарами, но общество къ концу года сумѣло выдержать уставомъ определенное пособіе, по крайней мѣрѣ по отношенію къ болѣе нуждающимся. Безновратно оно выдало 465 р., залмообразно 240 р., на канцелярію израсходывало 16 р. и за всѣмъ тѣмъ въ остаткѣ къ 1866 году имѣло 724 р. 46³/₄ коп. (смотри Прав. Обзор. 1866 октябрь). Изъ прежнихъ членовъ въ первую треть года повторили свои взносы 163 лица, вновь внесли ихъ 59 лицъ, всего 222 лица. Само собою разумѣется, что уменьшеніе числа вкладчиковъ не вредитъ росту капитала общества, потому что уменьшеніе вкладовъ уменьшаетъ число претендентовъ на полученіе пособія и увеличеніе числа ихъ только относительно, но не положительно ведетъ къ увеличенію капитала; потому что увеличивая капиталъ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваетъ случаи выдачъ изъ этаго капитала. Вся выгода здѣсь отъ массы та только, что эти случаи удобнѣе привести въ математическую точность; потому что эти случаи, являясь въ маломъ количествѣ иногда разомъ въ массѣ выпадаютъ всегда въ вѣрномъ среднемъ числѣ на каждый годъ. По этому общество всегда можетъ съ математическою вѣрностію, пропорціо-

нально взносамъ каждаго, выдавать пенсіи своему меньшинству заштатному и осиротѣлому и пособія меньшинству случайно обѣднѣвшему. Расчетъ здѣсь вѣрный, но въ принципахъ орловскаго духовнаго общества взаимнаго вспомошествованія не вѣрно лишь то, что оно хочетъ быть для всѣхъ все и при томъ за одну плату, а это—то и не возможно, если только общество поставяетъ своею задачею регулярную выдачу пенсій и при томъ пропорціональную взносамъ вкладчиковъ; не возможно потому, что, при сложности цѣлей и ограниченности средствъ, у него будетъ или дефицитъ постоянный, или же сберегая, капиталъ, оно не удовлетворитъ вполнѣ своей цѣли.

Эмеритальная благотворительная касса въ силу одного того, что она благотворительная, не можетъ взять на себя всѣхъ видовъ благотворенія, потому что она не есть безграничный источникъ для благотвореній, но ограничивается опредѣленнымъ теченіемъ доходовъ отъ взносов и процентовъ на нихъ. Слѣдовательно, требуя отъ неа другихъ благодѣяній, напр. пособій безвозвратныхъ погорѣвшимъ, должно кассѣ дать средства къ тому взносомъ въ нее страховыхъ денегъ. Такое объединеніе средствъ было бы полезно и для духовенства, потому что оно, вмѣсто обогащенія компаній страховыхъ обществъ, обогащало бы свою же эмеритальную кассу, и для самой кассы, потому, что создало бы для нея довольно значительную статью дохода. Такое желаніе высказалъ въ видахъ усиленія средствъ эмеритальной кассы тульскаго духовенства уже упомянутый нами о. Бурцевъ. Онъ предлагаетъ духовенству тульской епар-

ѣи эмеритальную кассу сдѣлать открытою для застрахованія домовъ духовенства съ вознагражденіемъ за то кассы новымъ взносомъ по 1 коп. съ оцѣночнаго рубля или той суммы, въ какую кто захотѣлъ бы застраховать свой домъ; . . . духовенство этимъ, по его мнѣнію, было бы вполне обезпечено въ несчастномъ случаѣ, и всегда могъ бы каждый за свой домъ получить не нѣсколько десятковъ рублей, а настоящую стоимость его. Точно такимъ же образомъ эмеритальная касса можетъ взять на себя выдачу пособій служащему духовенству, крѣпкому на своей службѣ, исправному и надежному по отзыву начальства; но опять не безвозвратныхъ, а заимообразныхъ, обезпеченныхъ текущими доходами заемщика, а въ случаѣ его смерти, его имуществомъ и вычетомъ изъ пенсіи слѣдующей его семьи, въ размѣрѣ одной трети. Черниговское общество предполагаетъ въ такихъ случаяхъ брать отъ 6 % до 8 % съ рубля, орловское по 5 %, якутское попечительство не выше 6 %, духовенство нѣкоторыхъ уѣздовъ подольской епархіи по 10 % съ руб.; пензенское общество не болѣе 5 %. Количество займа саратовскій уставъ эмеритальной кассы первоначально опредѣлилъ количествомъ годоваго оклада жалованья, а за тѣмъ 300 руб. за поручительство троихъ сосѣднихъ священниковъ. Эмеритальная касса, конечно отъ такой комбинаціи, ничего не можетъ ждать кромѣ выгоды и слѣдоват. прочности своей главной операціи—выдачи пенсій, и увеличенія ихъ соотвѣтственно величинѣ взносовъ. Точно при такихъ же условіяхъ, т. е. чтобы не терять, но увеличивать свои средства, эмеритальная касса можетъ взять на

себя вмѣсто пенсій годовичныхъ, выдачу единовременныхъ крупныхъ пособій. Такъ молодой вдовѣ и дѣвушкамъ—пенсіонеркамъ вмѣсто выдачи шестилѣтней по 100 р.; въ случаѣ заявленія ими желанія выйти замужъ и не тяготить болѣе кассу, касса можетъ выдать единовременно 470 и болѣе рублей, судя по расчету. Точно такимъ же образомъ касса, вмѣсто годовичнаго пенсіона, можетъ выдавать единовременныя значительныя пособія всѣмъ изъ своихъ пенсіонеровъ, которые при этихъ пособіяхъ заявятъ возможность и желаніе устроиться къ жизни самостоятельной и не жить болѣе на счетъ кассы. Требовать отъ кассы въ этомъ отношеніи болѣе чего либо, напр. пожертвованія даже процентами въ пользу благотворенія, значило бы осушать самый источникъ развитія дальнѣйшихъ благодѣяній кассы. Въ этомъ только видѣ можетъ прочно и стойко эмеритальная благотворительная касса развивать свои операціи, не опасаясь дефицита, и не подвергая своихъ вкладчиковъ опасности, дѣлая пенсіи вдовамъ и сиротамъ своихъ ближнихъ, потерять даромъ свои деньги, не обезопасивъ ими себя и свою семью.

Открывая свои дѣйствія съ перваго года сбора, эмеритальная касса, основанная на благотворительной системѣ безъ возврата взносовъ всѣмъ не желающимъ продолжать ихъ и участвовать въ кассѣ, можетъ вести дѣло свое прочно и стойко даже одними своими средствами, т. е. ежегодными взносами вкладчиковъ. Но ни одна эмеритальная касса, на какой бы она системѣ не основывалась, не только не отказывается отъ средствъ стороннихъ, но да-

же настойчиво требует ихъ, не смотря на ко-
мичность своего положенія въ этомъ отношеніи.
Намъ извѣстно теперь, что всѣ эмеритальныя кас-
сы съ банковымъ чисто характеромъ имѣютъ въ
виду ничтожныя пенсіи чрезъ 5, 10 лѣтъ и зна-
чительныя чрезъ 15, 20, 25, 30 и 35 лѣтъ, ког-
да духовенство будетъ и безъ того богатое, когда
пенсіи эти будутъ дѣло не лишнее только. А между
тѣмъ поборники ея пренаивно трактуютъ о томъ,
какъ законно церковь должна дать имъ отъ 3% до
4% процентовъ своего дохода и какъ больше можно
и должно привлечь доброхотныхъ дателей, какъ
будто церковь и доброхотные датели когда либо дѣ-
лали сборы для будущаго богатства богатыхъ, какъ
будто они не всегда шли съ своими пособіями на
встрѣчу только настоящей нуждѣ? Но если этими
сторонними суммами, вездѣ, гдѣ только взялись за
образование эмеритальныхъ кассъ, пользуются бан-
ковыя эмеритальныя кассы, имѣющія въ виду буду-
щее, то тѣмъ съ большимъ правомъ могутъ этими
вспомогательными сторонними средствами пользова-
ться эмеритальныя кассы благотворительныя, которыя
имѣютъ въ виду обезпеченіе настоящей нищеты
духовенства, не забывая при этомъ и духовенства,
имѣющаго быть свободнымъ отъ этаго наслѣдства.

Изъ приведенныхъ нами примѣровъ общества
взаимнаго вспомошествованія рижскаго и орловскаго
духовенства, каждый можетъ видѣть, что предлага-
емая нами система эмеритальной благотворительной
кассы и безъ основнаго капитала можетъ существо-
вать прочно, если только откажется, вопреки примѣру

орловскаго духовенства, за одни и тѣ же взносы удовлетворить множеству потребностей; но для каждой цѣли постарается потребовать отъ духовенства и отдѣльныя средства. Возможность здѣсь основывается на томъ во 1-хъ, что изъ 100 взрослыхъ, — каковы всѣ плательщики кассы, — умираетъ всего 2 человѣка, и выходитъ въ заштатъ за болѣзнями серьезными и страстію около 3 человѣкъ, слѣдовательно 100 должностныхъ плательщиковъ, всегда могутъ обезпечивать 5 осиротѣлыхъ семей; Во 2-хъ, на томъ, что хотя число пенсіонеровъ, являясь въ первый годъ въ числѣ 5-ти, во второй годъ будетъ 10 и такъ далѣе въ ариѳметической прогрессіи, но эта прогрессія не можетъ идти безконечно, она необходимо имѣетъ свою регрессію, математически вѣрную своей же прогрессіи. Такъ пенсіонерамъ сиротамъ отъ 1—до 5 лѣтъ отъ роду, повидимому, предстоитъ получать пенсію въ теченіи 21 и 14 лѣтъ, но въ дѣйствительности это можетъ случиться только съ очень не многими, потому что на этотъ возрастъ падаетъ самая большая смертность. Точно такимъ же образомъ необходимо будутъ убывать пенсіонеры другихъ возрастовъ: молодыя вдовы и дѣвушки — выходомъ замужъ, мужескій полъ — вступленіемъ на должность, — старые пенсіонеры — смертію. Такъ пенсіонеръ вышедшій въ заштатъ послѣ 30 лѣтъ взноса, получая большую пенсію за долговременность взноса, по видимому, можетъ получить изъ кассы болѣе, нежели внесъ; но это только по видимому; въ дѣйствительности же ему 60 лѣтъ, и онъ скоро убудетъ. Точно также вышедшій въ заштатъ по болѣзни серьезной даже въ молодыхъ лѣ-

тахъ, не опасенъ для кассы; потому что не долговѣченъ. Не больному же, выходящему въ заштатъ и не старому, и касса не даетъ пенсіи, да если бы и рѣшилась касса дать, то и самъ такой не поидеть въ заштатъ; потому что доходъ въ должности все же больше пенсіи. Мѣнять же бѣльшее на меньшее могли бы быть охотники только въ томъ случаѣ, если бы должность можно передать было сыну или дочери. Но это запрещено закономъ. Повальныя болѣзни напр. чума, холера и т. д. не страшны для кассы; потому во 1-хъ, что онѣ рѣдки, и потому во 2-хъ, что онѣ въ такой же пропорціи увеличатъ число пенсіонеровъ вновь поступающихъ, въ какой сократятъ число прежнихъ пенсіонеровъ. Смертность въ такихъ случаяхъ дѣйствуетъ на всѣхъ одинаково, полученіе пенсіона такъ же не застраховываетъ отъ смерти, какъ и доходъ съ должности. Не страшна такъ же для кассы и экстренная какая нибудь убыль взносовъ кассы, потому что убывая, они вмѣстѣ съ прекращеніемъ взносовъ, прекращаютъ возрастаніе числа пенсіонеровъ, на содержаніе же прежнихъ пенсіонеровъ они оставляютъ кассѣ прежде внесенный капиталъ съ процентами на него. Въ этомъ отношеніи эмеритальная касса благотворительная устойчивѣе и прочнѣе даже банковской, возвращающей уходящимъ плательщикамъ капиталъ безъ процентовъ. Стойкость и прочность кассы, по предлагаемой нами системѣ увеличивается далѣе взносами 4% процентовъ изъ церковныхъ доходовъ и добротныхъ дателей. Сборъ 4% процентовъ съ доходнаго рубля церкви, судя по пяти процентному сбору, существующему въ нашей епархіи для учеб-

ныхъ заведеній духовенства, ежегодно даетъ около 12000 руб. Сборъ отъ добрыхотныхъ дателей, полагая на каждую церковную кружку для этой цѣли по 30 коп. при 1000 церквей, даетъ ежегодно 300 руб. Этотъ доходъ кассы, увеличивая ея приходъ, не увеличиваетъ расхода, слѣд. упрочиваетъ существованіе ея. Кромѣ того, касса въ началѣ имѣетъ пенсіонеровъ очень мало, а сборы получаетъ такіе же, какіе она будетъ имѣть чрезъ 20 лѣтъ, когда пенсіонеровъ будетъ больше; слѣдовательно она имѣетъ время нажить деньги отъ взносовъ и процентовъ. Самое большое число пенсіонеровъ касса будетъ имѣть чрезъ 10 или 15 лѣтъ. Но чрезъ 10 или 15 лѣтъ всѣ пособія, выдаваемые теперь вдовамъ и сиротамъ духовенства отъ попечительства успѣютъ перейти всѣ на вдовъ и сиротъ—пенсіонеровъ кассы, слѣдовательно *de facto* суммы кассы эмеритальной и суммы попечительства объединятся. Что же на самомъ дѣлѣ одно, то конечно признается такимъ и всякимъ разумнымъ законодательствомъ. слѣдовательно, суммы эмеритальной кассы и суммы попечительства объединясь *be facto*, могутъ быть объединены и *de jure*, и касса, начиная свои операціи безъ основнаго капитала, можетъ имѣть его въ послѣдствіи. Намъ, конечно, замѣтять, что нельзя основывать прочности кассы на возможности получить чужой основной капиталъ, но противъ этаго мы кажется въ правѣ замѣтить въ свою очередь, что основной капиталъ попечительства курскаго духовенства нельзя считать чужимъ для курскаго же духовенства. Впрочемъ мы можемъ доказать, что касса и своими средствами въ 10 лѣтъ

можетъ нажить порядочный запасный капиталъ, и нажить, не уменьшая пенсій ежегодно, но увеличивая ихъ, и не чрезъ 5 лѣтъ, какъ предполагаетъ о. протоіерей, но ежегодно. Это возможно по слѣдующему математическому расчету, сдѣланному преподавателемъ математики при нашей семинаріи Успенскимъ

(Продолженіе будетъ)

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1) Нѣкоторыми Отцами благочинными и священниками высылаются деньги на выписку вѣдомостей на имя правленія Семинаріи и при томъ съ вычетомъ почтовыхъ расходовъ. Такъ какъ отъ этого происходятъ затрудненія и для правленія и для редакціи въ полученіи денегъ; то посему редакція почтительнѣе проситъ О. благочинныхъ и всѣхъ подписчиковъ высылать подписныя на выписку вѣдомостей деньги прямо на имя редакціи вѣдомостей въ Бѣлгородъ при семинаріи, и высылать безъ вычета почтовыхъ расходовъ.

2) Приступая къ изданію вѣдомостей, редакція оныхъ предполагала въ 1 февраля выпустить вдругъ два номера январскихъ, о чемъ и было объявлено чрезъ Консисторію; между тѣмъ это невыполнено, — 2-й номеръ выйдетъ только къ 15 февраля. Редакція считаетъ долгомъ объяснить, что такая неаккуратность зависѣла не отъ ней, а отъ неустройства типографіи, которая, какъ находящаяся въ уѣздномъ городѣ, не была приспособлена къ печатанію газеты

въ значительномъ количествѣ экземпляровъ Редакція считаетъ долгомъ увѣрить подписчиковъ, что ею будутъ приняты всѣ возможные мѣры къ своевременному выпуску вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1871 году.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» вступаетъ нынѣ въ девятый годъ своего существованія, и въ 1871 году будетъ издаваться по той же основной программѣ, какъ и въ предъидущіе годы. Цѣль журнала «Мірской Вѣстникъ» содѣйствовать началному, *научно-нравственному, самообразованію*. Для достиженія этой цѣли, въ журналъ «Мірской Вѣстникъ» помѣщаются статьи, разъясняющія обязанности человека, какъ христианина, изъясняющія великое значеніе св. Таинствъ, предлагающія вразумительныя церковныя поученія на различные случаи и проч. Статьи научнаго содержанія, помѣщаемыя въ журналъ, изложены доступно пониманію даже малограмотныхъ, почему, возбуждая въ читателѣ любознательность, способствуютъ умственному ихъ развитію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самообразованію.

При такомъ составѣ и направленіи, журналъ «Мірской Вѣстникъ» представляетъ *сборникъ* духовно—нравственныхъ и научно-полезныхъ статей, которыя имѣютъ не журнальный, скоропреходящій интересъ, а доставляютъ читателямъ болѣе существенную пользу. Лучшимъ тому доказательствомъ служатъ многочисленныя требованія, поступающія въ

Редакцію, о доставленіи журнала «Мірской Вѣстникъ» и за
всѣ прежніе годы.

Народный журналъ «Мірской Вѣстникъ» по разсмотрѣ-
ніи въ Ученомъ комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣ-
щенія, а также и Министерства Государственныхъ Имү-
ществъ, одобренъ и признавъ полезнымъ для распростра-
ненія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ, означенныхъ
вѣдомствъ. Одобрительные отзывы о журналѣ «Мірской Вѣс-
никъ» получаютъ въ редакціи также и изъ разныхъ мѣстъ
Россіи, какъ отъ уважаемыхъ пастырей церкви, которымъ
наиболѣе извѣстны нравственные и умственные потреби-
сти народа, такъ и отъ учителей и наставниковъ сель-
скихъ школъ, и отъ Волостныхъ старшинъ. Всѣ эти одоб-
ренія даютъ редакціи нѣкоторое право полагать, что «Мір-
ской Вѣстникъ», въ извѣстной степени достигаетъ своей
цѣли.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛЪ «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ»

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» будетъ издаваться въ
1871 году на тѣхъ же условіяхъ, но той же программѣ,
какъ и въ предъидущіе восемь лѣтъ: ежемѣсячно, книжкамъ
отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ
будетъ помѣщено отъ 30 до 40 и болѣе рисунковъ, испол-
ненныхъ лучшими художниками, и доставлено будетъ бес-
платно: шесть хромолитографированныхъ снимковъ съ дре-
внихъ св. иконъ.

Цѣна годовому изданію журнала «Мірской Вѣстникъ»
съ бесплатными приложеніями 2 рубля 90 к. сер. а за до-
ставку иногороднымъ подписчикамъ, въ пользу почти 3
к., всего 3 р. 20 коп. за годовой экземпляръ.

Желающіе получить квитанцію, высылаютъ въ контору
журнала, кромѣ подписныхъ денегъ за журналъ, одну 10-
копечную почтовую марку.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ.

Подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ» получать въ продолженіи 1871 года бесплатно шесть точныхъ, хромолитографированныхъ въ два тона снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ; особенно чтимыхъ каждымъ православнымъ, съ описаніемъ ихъ житія; а именно: при 1-й книжкѣ: житіе Преподобнаго Николы Святоши, Князя Черниговскаго; при 3-й книжкѣ: житіе Іоанна Дѣствичника; при 5-й книжкѣ: житіе Петра Авонскаго; при 7-й книжкѣ: житіе Андрея Юродиваго; при 9-й книжкѣ: житіе Іакова постника; при 11-й книжкѣ: житіе Кирилла Бѣлозерскаго.

Кромѣ того, при 1-й книжкѣ журнала «Мірской Вѣстникъ» подписчикамъ прилагается Православный мѣсяцесловъ, на 1871 годъ, съ портретомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, Намѣстника Кавказскаго.

Желающіе получить въ 1871 году журналъ «Мірской Вѣстникъ» посылаютъ свои требованія исключительно въ Главную контору Редакціи сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу, близъ Вознесенскаго моста, въ домѣ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ «Мірской Вѣстникъ» благоволятъ присылать оныя въ главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соответствующими цѣли журнала, редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Статьи, признанныя неудобными къ печати, сохраняются въ Конторѣ Редакціи въ продолженіи *одного года*, и могутъ быть возвращаемы авторамъ въ Конторѣ Редакціи, по ихъ *личному* востребованію, или чрезъ доверителей.

Редакторъ, Генераль-Маіоръ *А. Гейротъ.*

УЛАНЧУКОВЫ ИЗДАНИИ ВЪ 1871 ГОДУ

ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1871 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ *пять рублей.*

Подписка принимается у всѣхъ о.о. благочинныхъ Харьковской Епархіи и у редактора, протоіерея *Іоанна Чижескаго.*

Въ редакціи Харьк. Епарх. Вѣдомостей можно получить

1. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ, четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжки за какой бы то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ* коп.

Редакторъ: Ректоръ семин. прот. *Антонъ Недоступъ.*

Профессоръ *Приказъ Вознесенскій.*

Печатать дозволяется: 11 февраля 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій.* Бѣлгородъ, типографія М. Гордона.

VIII 42
2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

11-5202-48



КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимаетъ я въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Выгдорѣ.

1871 г.
№ 4.
20-го ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1. Высочайшее повелѣніе. — Объ учрежденіи новыхъ Викариатствъ въ Епархіяхъ Тобольской и Кавказской. — 2. Указъ Св. Синода: — по духовно-учебному вѣдомству: — 1) Касательно времени производства приемныхъ испытаній въ семинаріяхъ. — 2) Относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей, духовства военнаго вѣдомства. — 3) О программѣ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ опытной психологіи. — Б) Оффиціальныя извѣстія: — 1) Извѣщеніе изъ журнала педагогическаго собранія курской семинаріи отъ 2-го сентября 1870 г.; касательно способовъ къ надежнѣйшему удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаваемаго. — 2) Отчетъ о состояніи приюта дѣвчій и вдвое духовнаго званія курской епархіи за 1870 г. — Объявленія отъ правленій семинарій. — II. Отдѣлъ неоффиціальныи: Поученіе 3 о покаяніи. — Къ вопросу объ учрежденіи эмеритальной кассы въ курской епархіи (окончаніе). — Воспоминаніе о жизни и дѣятельности о. протоіерея Рыльскаго Успенскаго собора, П. В. Коренскаго. — Отъ редакціи. — Объявленіе.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Учрежденіе новыхъ викариатствъ въ епархіяхъ тобольской и кавказской.

Государь Императоръ, въ 21 день декабря 1870 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподдан-

нѣйшій докладъ Святейшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнїе предположенїя Синода объ учрежденїи викариатствъ въ тобольской и кавказской епархїяхъ на слѣдующихъ основанїяхъ: I. Въ тобольской епархїи: а) викарію именоваться епископомъ Березовскимъ, а мѣстопробыванїе имѣть въ тобольскомъ второклассномъ Знаменскомъ монастырѣ, который предоставить въ его управленїе, съ правомъ пользоваться настоятельскимъ жалованьемъ и частїю братскихъ доходовъ, а также помѣщенїемъ, отопленїемъ, освѣщенїемъ, прислугою и экипажемъ; б) на содержанїе викарія предоставить ему получать отъ Абалакского третьекласснаго монастыря по 700 р. въ годъ, изъ процентовъ съ принадлежащаго ему монастырю капитала, и по 500 р. изъ свѣчнаго и кружечнаго сборовъ; в) ризницею и прочими принадлежностями архїерейскаго служенїя на первый разъ, предоставить викарію пользоваться изъ архїерейской ризницы кафедральнаго собора, а впоследствии устроить ризницу на счетъ суммъ Знаменскаго монастыря. II. Въ кавказской епархїи: а) викарному епископу именоваться моздокскимъ, а мѣстопробыванїе имѣть ему въ г. Ставрополѣ при церкви Андреевской, приписной къ архїерейскому дому, въ находящихя тамъ зданїяхъ, распространенїе и приспособленїе коихъ для викарія, а также ремонтнїрованїе ихъ въ послѣдствїи, отопленїе съ необходимою при домѣ прислугою и экипажемъ отнести на средства архїерейскаго дома; б) на содержанїе викарія назначить изъ доходовъ Успенской церкви, находящейся въ г. Моздокѣ, по 1.500 р. и Екате-

ринолебежской пустыни по 500 р. въ годъ, в) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться изъ кавказскаго архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ написать собственноручно «Быть по сему».

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода:

1.) *Касательно времени приемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 29 іюля 1870 г. за № 173, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ относительно времени производства приемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

Ноября 5 дня 1870 года. № 64.

Оберъ Секретарь *Павловскій*.

Копія съ заключенія учебнаго комитета при Свѣтѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что лѣтнія вакаціи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ продолжаются толь-

ко полтора мѣсяца, и дальнѣйшее сокращеніе вакаціоннаго времени было бы стѣснительно для наставниковъ, и что выраженіе устава «предъ началомъ учебнаго курса должно быть принимаемо въ смыслѣ начала правильныхъ и постоянныхъ занятій во всѣхъ классахъ.—учебный комитетъ полагаетъ, что пріемныя испытанія должны быть производимы немедленно по истеченіи вакаціоннаго времени, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы на это было употребляемо не болѣе недѣли.

Вѣрно: Секретарь *Ив. Лаппо.*

2.) *Относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Св Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 26 сентября 1870 г. за № 222, журналъ учебнаго комитета по ходатайству главнаго священника арміи и флотовъ о принятіи въ духовныя семинаріи и училища дѣтей армейскаго духовенства безъотговорочно со стороны начальствъ сихъ учебныхъ заведеній. Приказали: по поводу отказа одного изъ духовныхъ училищъ принять въ число своихъ воспитанниковъ сына священника военнаго вѣдомства, и въ предотвращеніе недоразумѣній по сему предмету на будущее время, предписать, циркулярно, указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, чтобы дѣти военнаго духовенства были принимаемы въ духовныя семинаріи и училища, въ которыя будутъ представ-

лены, наравнѣ съ дѣтьми вмѣстнаго епархіальнаго духовенства, на обще опредѣленныхъ въ главѣ IX семинарскаго и въ главѣ X училищнаго уставовъ основаніяхъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ § 130 уст. сем. и въ § 83 уст. училищ. требованій касательно нормальнаго числа учащихся въ каждомъ классѣ.

Ноября 12 дня 1870 г. № 69.

Оберъ Секретарь *Н. Павловскій.*

Секретарь *Ив. Лапо.*

3.) *О программѣ для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ психологіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 ноября 1869 года за № 318, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія опытной психологіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: представленную учебнымъ комитетомъ программу опытной психологіи съ объяснительною запискою къ ней, напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для передачи въ семинарскія правленія къ руководству преподавателямъ этой науки; при чемъ поставить въ обязанность преподавателей, чтобы въ гипотезахъ своихъ души держались строго и неуклонно, съ одной стороны, законовъ здравой логики, не допускающей

въ ходѣ мышленія никакихъ скачковъ, а съ другой—православно-христіанскихъ понятій о душѣ, сообщенныхъ намъ самимъ Исусомъ Христомъ и Апостолами, которые всякому христіанскому философу, какъ указанный апостоломъ образъ здравыхъ словесъ (Тим. 1, 13), должно имѣть неотложно предъ собою, и чтобы въ окончательномъ выводѣ психологіи непременно явилась душа со всѣми своими атрибутами и особенно съ своимъ безсмертіемъ, сколько возможно, тверже установленнымъ.

Августа 11 дня 1870 года № 46.

Оберъ Секретарь *Н. Павловскій*

Секретарь *Ив. Лапо.*

Б. ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1.) ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала педагогическаго собранія правленія курской семинаріи отъ 2 сентября 1870 г. касательно способовъ къ надежнѣйшему удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ имъ предметовъ.

Ректоръ семинаріи вошелъ въ правленіе запискою слѣдующаго содержанія: по пункту 15 § 106-го уст. всем., педагогическое собраніе должно изыскать способы къ надежнѣйшему удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ имъ предметовъ. Педагогическимъ собраніемъ хотя сдѣланы журнальныя постановленія, въслѣдствіе его предложеній въ генварѣ и мартѣ сего года, о нѣкоторыхъ мѣрахъ, сюда относящихся, но означенными постановленіями, по его мнѣнію, не опредѣляется вполне точно

кругъ мѣръ, которыя должны быть принимаемы для достиженія означенной въ 15 п. § 106, цѣли. Посему предлагаетъ правленію изыскать болѣе опредѣленные способы къ удостовѣренію въ усвоеніи учениками преподаннаго и, по опредѣленіи, сдѣлать ихъ обязательными для всѣхъ гг. преподавателей. По его мнѣнію, способы къ надежнѣйшему удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаннаго имъ въ общихъ чертахъ обозначены въ самомъ уставѣ семинарій (§ 133) и указъ Св. Синода отъ 28 декабря 1867 г. за № 57; кромѣ того, есть указанія на этотъ счетъ въ отчетахъ ревизоровъ, присланныхъ въ правленіе къ руководству (отчетъ о ревизіи Самарской семинаріи въ 1868 г. г. члена учебнаго комитета Пенарокова, также отчетъ о ревизіи Костромской семинаріи его же и др.). Сообразно съ этими основаніями и указаніями, по его мнѣнію, могутъ быть постановлены слѣдующія правила для преподавателей, для достиженія цѣли:

1) ясно и отчетливо изъясняя ученикамъ урокъ, (указъ Св. Синода отъ 28 декабря) преподаватель долженъ въ тоже время неоставлять учениковъ, въ теченіи цѣлаго урока, безмолвными слушателями своей лекціи, а постоянно вызывать ихъ разнообразными вопросами къ отчетливому повторенію, объясненнаго и сказаннаго. По этому, ни объясненіе, въ теченіи цѣлаго класса, а тѣмъ болѣе нѣсколькихъ классовъ безъ спрашиванія, ни на оборотъ, спрашиваніе безъ объясненія не должны быть допускаемы.

2) Сообразно съ такимъ общимъ методомъ пре-

подаванія, порядокъ классическихъ занятій долженъ быть такой, чтобы урокъ раздѣлялся на двѣ половины, изъ которыхъ одна употреблялась бы на повтореніе урока, назначеннаго къ классу, другая на объясненіе указаннымъ въ пунктѣ 1-мъ способомъ слѣдующаго урока. Урокъ, назначенный къ извѣстному классу, никакимъ образомъ не долженъ оставаться неспрошеннымъ.

3) При ежедневномъ повтореніи преподаннаго въ предыдущій классъ и спрашиваніи даннаго урока, по связи предметовъ, предлагать ученикамъ вопросы и изъ того, что уже было преподаано прежде. При этомъ само собою разумѣется, ученики ни одного класса не должны оставаться безъ уроковъ и уроки эти не должны быть велики по объему.

4) Кромѣ ежедневнаго повторенія данныхъ частныхъ уроковъ, полезно для достиженія цѣли, — т. е., удостовѣренія въ усвоеніи преподаннаго, дѣлать по временамъ повтореніе общее, когда, напримѣръ, пройденъ извѣстный отдѣлъ науки. Кромѣ общей пользы, такое повтореніе можетъ дать возможность преподавателю непременно спросить всѣхъ учениковъ класса въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, что необходимо, и безъ чего не можетъ быть достигнуто и усвоеніе, и удостовѣреніе въ усвоеніи преподаннаго.

5) Въ отношеніи къ нѣкоторымъ ученикамъ преподаватель, по своему усмотрѣнію, для удостовѣренія въ усвоеніи ими учебнаго предмета, можетъ назначать имъ составленіе конспекта по какому либо отдѣлу науки, или краткое изложеніе объясненій

преподавателя на известный отдѣлъ: эти работы можно поручать воспитанникамъ на время каникулярное, а по мѣрѣ возможности, — и въ учебное время.

6) Для той же цѣли могутъ служить сочиненія, когда темы на нихъ будутъ даваться изъ пройденныхъ отдѣловъ науки, или, по крайней мѣрѣ, близкія къ нимъ по содержанию. Въ такомъ случаѣ онѣ могутъ служить вѣрнымъ масштабомъ усвоенія преподаннаго.

7) По отношенію къ ученикамъ, почему либо не бывшимъ на урокъ, или не ходившимъ въ классы въ теченіи известнаго времени, полезно, по его мнѣнію, не упускать изъ виду пройденнаго во время ихъ отсутствія и, при спросѣ ихъ, требовать отъ нихъ отчета, потому что безъ этаго требованія, обыкновенно пропускается и остается не усвоеннымъ то, что преподано во время опущенія классовъ.

Опредѣлено: предположенные О. Ректоромъ мѣры къ удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ ими предметовъ считать обязательными для всѣхъ наставниковъ.

2, ОТЧЕТЪ

о состояніи пріюта дѣвиць и вдовъ духовнаго званія курской епархіи за 1870 г.

Курскій Духовный Пріютъ, открытый 9 октября 1866 года съ Высочайшаго соизволенія, по Ука-

зу Св. Синода отъ 7 декабря 1865 года, состоитъ подъ главнымъ управленіемъ Его Преосвященства, въ общемъ завѣдываніи мѣстнаго попечительства, въ частности же завѣдывали имъ: попечительница, настоятельница курскаго женскаго монастыря, игуменія Софія, благочинный протоіерей и два члена попечительства: протоіерей и священникъ. Лица эти, составляя совѣтъ, управляли и управляютъ пріютомъ по части нравственно—воспитательной, учебной и хозяйственной.

А) ЧАСТЬ ПРАВСТВЕННО—ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ.

1) Ближайшее завѣдываніе нравственно—воспитательною частию пріютинокъ поручено попечительницѣ пріюта игумени Софіи и благочинному протоіерею Ершову, а ежедневный надзоръ за жизнью и занятіями ихъ лежалъ на обязанности двухъ, а съ 18 августа—трехъ классныхъ надзирательницъ и смотрительницы—вдовы диакона.

2) Богослуженія въ пріютѣ—всенощныя и обѣдницы, ежедневныя чтенія ученицами, по очередно, утреннихъ и вечернихъ молитвъ, порядокъ говѣнія, учебныя приготовленія къ классамъ, приборка тоже самими воспитанницами жилыхъ комнатъ,—спаленъ и классовъ, притирка половъ, а также и руководѣльныя занятія происходили подъ руководствомъ и надзоромъ двухъ старшихъ надзирательницъ, а по кухнѣ и огороду—подъ рукою смотрительницы; обѣды и отдыхъ, съ 18 августа 1870 года, по случаю открытія высшаго класса и прибавленія учебныхъ предметовъ, начинались часомъ позже, т. е. со вто-

ваго часа дня, а не съ перваго часа, какъ было прежде.

3) Чтеніе и пѣніе при богослуженіяхъ, совершаемыхъ въ пріютѣ наставниками, — священниками по очереди, исполнялось самими воспитанницами; при Богослуженіяхъ сихъ нерѣдко присутствовали многія почетныя постороннія лица, привлекаемыя въ тому отчетливымъ и разумнымъ чтеніемъ и особенною стройностію пѣнія воспитанницъ.

Б) ЧАСТЬ УЧЕБНАЯ.

Ближайшее завѣдываніе учебною частію лежало на обязанности благочиннаго. Съ августа мѣсяца въ пріютѣ открытъ высшій или третій классъ, который составился изъ 16 ученицъ, переведенныхъ изъ средняго, гдѣ были 19 ученицъ. Средній классъ также составился изъ 13 переведенныхъ изъ низшаго класса, двухъ, оставленныхъ въ томъ же классѣ за малоуспѣшностію и одной принятой вновь; а одна изъ трехъ оставшихся, за малоуспѣшностію и великовозрастіемъ, перечислена въ разрядъ прислужницъ съ порученіемъ ей обязанности кастелянши пріюта. Въ составъ низшаго класса вошли: 12 принятыхъ вновь и 4 оставшихся въ томъ же классѣ. Такимъ образомъ во всѣхъ трехъ классахъ, согласно проѣкту устава, по 16-ти, а всѣхъ 48 ученицъ. Сверхъ сего приходящихъ было двѣ: одна дочь, а другая сестра наставниковъ, и одна, жившая въ пріютѣ съ денежнымъ взносомъ за свое воспитаніе.

2) Учебныя занятія въ первыхъ двухъ классахъ

до 25 іюня ведены были тремя наставниками; съ же августа прежними наставниками и двумя новыми; однимъ по предмету географіи, другимъ, съ сентября, по предмету исторіи. Классы начинались въ 9 часозъ, а оканчивались въ 1¼ по полудни.

3) Для оцѣнки успѣховъ въ наукахъ были ежемѣсячныя педагогическія собранія, гдѣ наставниками, совмѣстно съ благочиннымъ, а нерѣдко и попечительницею, обсуждалось все то, что относилось къ педагогикѣ, и записывалось въ журналы пріюта, а что признавалось нужнымъ, — принималось къ исполненію. При чемъ, по части руководѣлія, присутствовала и старшая надзирательница Петропавловская и заявляла свои отмѣтки объ успѣхахъ воспитанницъ въ руководѣліи.

4) Для повѣрки успѣховъ воспитанницъ въ наукахъ и руководѣліи, въ прошломъ педагогическомъ году производились испытанія 24 и 25 іюня; въ нижнемъ классѣ протоіереемъ — ключаремъ І. Лашеннымъ, въ присутствіи всѣхъ наставниковъ и економа пріюта, а въ среднемъ — архимандритомъ Венифатіемъ, *) въ присутствіи директора курскаго гимназіи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Г. Жаворонкова, попечительницы пріюта, членовъ консисторіи, попечительства, пріютскаго комитета благочиннаго и нѣкоторыхъ другихъ лицъ — любителей просвѣщенія; при семъ отличившіяся шестнадцать г. директоромъ Д. Г. Жаворонковымъ, в

*) При семъ, какъ экзаменаторамъ, такъ и присутствующими при экзаменахъ, пожертвовано сиротамъ 28 рублей.

сданы были шестью книгами—(Родное Слово Шинского) съ похвальнымъ письменнымъ о нихъ зывомъ

5) Съ 25 июня по 16 августа, согласно проекту устава, продолжались въ пріютѣ каникулы. На это время нѣкоторыя изъ воспитанницъ уѣзжали къ своимъ роднымъ, а большая часть ихъ оставалась въ пріютѣ, занимаясь преимущественно рукодѣліемъ, и чтеніемъ книгъ изъ пріютской библіотеки, въ которой въ настоящее время—до 170 названій.

6) Съ 18 августа, послѣ молитвословія, согласно утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ, вновь начались учебныя занятія во всѣхъ трехъ классахъ и продолжались до 22 декабря.

7) Въ семь отчетномъ году пріютъ былъ осчастливленъ посѣщеніемъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурора Св. Синода графа Димитрія Андреевича Толстаго, а также Германа, епископа сумскаго и Саввы, епископа полоцкаго. Кроме сего пріютъ посѣщали многія почетныя лица свѣтскія и духовныя.

В) ЧАСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

1) а). Отъ 1869 года оставалось пріютской суммъ 49135 р.—56 в.

б). Къ тому въ 1870 году поступленій (съ переселенными изъ суммы призрѣнія 1807 р.—76³/₄ к) 1051 р.—15³/₄ в., а всего съ остаточными 56186 р. 71³/₄ в.

в). Употреблено въ семь году въ расходъ на со-

держаніе приюта и живущихъ въ немъ: 6024 р. 63 коп. *).

г). За тѣмъ къ 1871 году осталось всѣхъ суммъ 50162 р.—8³/₄ к.

д). Сверхъ сего, по книгѣ приюта, заведенной попечительницею, собрано отъ разныхъ благотворителей деньгами 438 р. и матеріальныхъ пожертвованій на 149 р.—47 к. Изъ числа первыхъ 250 р. пожертвовано Его Преосвященствомъ, и 50 р. попечительницею, кои а равно и на 100 р. матеріальныхъ пожертвованій даны ею въ приданое сиротѣ дѣвицѣ Елисеѣвой, при выходѣ ея въ замужество, жившей въ приютѣ въ видѣ прислужницы. Остальные же пожертвованія, какъ денежныя, такъ и матеріальныя, употреблены попечительницею, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на нужды сиротъ.

2) Всѣхъ пользовавшихся приютскимъ содержаніемъ было: а) 48 воспитанницъ, три классныя надзирательницы, и одна помощница старшей надзирательницы, 11 прислужницъ и смотрительница. Всѣ онѣ духовнаго званія и преимущественно (исключая смотрительницы) круглыя сироты; сверхъ сего дворникъ, кучеръ и двѣ кухарки.

3) Хозяйственною частію завѣдывали: протоіерей І. Василевскій и священникъ І. Поповъ и ови

*) Въ томъ числѣ: а) на содержаніе живущихъ въ приютѣ 68-ми человекъ лошади и двухъ коровъ употреблено 4427 р. б) куплено строительныхъ матеріаловъ для будущихъ построекъ въ приютѣ на 1473 р. в) остальные 124 р.—63 коп. употреблены на учебныя пособія и другія надобности.

велась расчетливо, съ возможнымъ, за удовлетвореніемъ насущныхъ нуждъ, соблюденіемъ интересовъ приюта.

4) Столъ у воспитанницъ приюта былъ простой, но сытный и здоровый, состоящій въ обѣдѣ изъ трехъ, а въ ужинѣ изъ двухъ блюдъ. Печеніе хлѣба, приготовленіе всего потребнаго къ столу воспитанницами производилось по очереди, подъ надзоромъ и руководствомъ смотрительницы, къ чему старшія воспитанницы достаточно приобыкли.

Всѣ, служившіе дѣлу воспитанія въ приютѣ, какъ-то: попечительница, благочинный, экономъ и наблюдатель за дѣйствіями его, наставники, класныя надзирательницы и прислужницы исполняли свои обязанности по приюту безмездно, исключая смотрительницы, получавшей 6 р. въ мѣсяць, дворника, кучера и двухъ кухарокъ, кои получали всѣ четверо по 13 р — 15 к. тоже въ мѣсяць.

Благочинный приюта протоіерей *В. Еришовъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

По случаю перемѣщенія на каѣдру всеобщей и русской гражданской исторіи, исправляющаго должность преподавателя въ пермской семинаріи по предмету церковной исторіи съ практическимъ руководствомъ, Михаила Плотникова, сія послѣдняя каѣдра, занимаемая Плотниковымъ, въ настоящее время остается незамѣщенной; кандидата на занятіе ея правленіе семинаріи въ виду не имѣеть.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЧЕРНИГОВСКОЙ СЕМИНАРИИ.

Въ черниговской семинаріи имѣется праздная каѳедра греческаго языка, на замѣщеніе каковой правленіе не имѣеть въ виду кандидата; но вмѣстѣ съ симъ по этому предмету сдѣлано сношеніе съ совѣтами духовныхъ академій—с.-петербургской, московской, казанской и кіевской.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САМАРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Въ самарской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность помощника инспектора; желающіе занять таковую, окончившіе курсъ въ одной изъ духовныхъ академій, приглашаются присылать объ этомъ прошенія на имя ректора самарской семинарии.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САРАТОВСКОЙ СЕМИНАРИИ.

1. Въ саратовской семинаріи свободна каѳедра греческаго языка въ первыхъ трехъ классахъ; кандидата на занятіе этой должности семинарское правленіе въ виду не имѣеть. Желающіе занять ее, если еще не имѣютъ установленнаго для этого свидѣтельства, могутъ сдать пробные уроки въ ближайшей къ мѣсту своего жительства духовной академіи или семинаріи.

2. Въ саратовской семинаріи нуженъ особый преподаватель по математикѣ съ жалованьемъ не мѣнѣе 500 р. въ годъ, которое, съ открытіемъ въ слѣдующемъ учебномъ году параллельнаго отдѣленія ко второму классу, можетъ увеличиться. Желающіе занять эту должность приглашаются заявить объ этомъ въ возможно скоромъ времени саратовскому семинарскому правленію съ представленіемъ надлежащихъ о себѣ документовъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

При пензенской семинарии состоитъ вакантною должность учителя по кафедрѣ литургіи и гомилетики; правленіе семинарии имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенной должности—учителя казанской семинарии Аполлона Можаровскаго. Окончательнымъ срокомъ для подачи прошенія желающимъ занять вакантную должность учителя при пензенской семинарии правленіе семинарии назначаетъ 1-е марта текущаго года.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

При оной семинарии состоитъ правдною кафедрѣ литургіи и гомилетики; слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій имѣетъ быть въ педагогическомъ собраніи правленія московской семинарии; срокомъ подачи прошеній назначается 14 февраля сего года, а окончательнымъ срокомъ конкурса 18 того же февраля мѣсяца; для замѣщенія означенной наставнической кафедры правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ИРКУТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Преподаватель греческаго языка иркутской семинарии Алексѣй Смирновъ, согласно его желанію, перемѣщенъ на кафедру гражданской исторіи, по выдержаніи имъ удовлетворительно трехъ пробныхъ уроковъ въ педагогическихъ собраніяхъ правленія 12 и 14 ноября и 7 декабря 1870 года. Въ слѣдствіе чего кафедра греческаго языка остается праздною. На эту кафедру правленіе ожидаетъ кандидата.

Сверхъ того въ иркутской семинаріи, послѣ помянутаго преобразованія оной, съ 15 августа 1871 года,

откроются вакантными слѣдующія кафедры: 1) греческаго языка; 2) догматическаго, нравственнаго и основнаго Богословія и 3) священнаго Писанія. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе открывающихся вакансій, предполагаетъ принять кандидатовъ уже выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій или же явиться для дачи таковыхъ въ иркутскую семинарію.

Ш

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ О ПОКАЯНІИ.

ПОУЧЕНІЕ 5.

Господи и Владыко живота моего! духъ целомудрія, смиренно мудрїи, терпїмїи и любви даруй ми рабу твоему!

По руководству избранной молитвы я указалъ бр., на то, чего не должно быть въ готовящемся покаяніи. Но и въ нашей обыкновенной жизни мы не удовлетворяемся тѣмъ человѣкомъ, у котораго мы не замѣчаемъ недостатковъ, но въ тоже время не замѣчаемъ и положительныхъ совершенствъ, въ обыкновенной жизни силу и достоинство человѣка мы полагаемъ не въ отсутствіи недостатковъ, а въ присутствіи положительныхъ совершенствъ.

Такъ и отъ нашей религіозно-нравственной жизни Господь желаетъ и требуетъ не удаленія только отъ зла, но и дѣланія положительнаго добра. Сообразно съ этимъ, вторая часть избранной нами молитвы обращаетъ насъ съ мольбою къ Господу о тѣхъ положительныхъ свойствахъ, какія должны необходимо быть въ душѣ кающейся. Никто не можетъ дать этихъ совершенствъ человѣку, кромѣ источника и начала всякаго совершенства—Бога! По этому, чтобы усилить и воспламенить въ васъ, брѣ, мольбу объ этомъ къ Богу, я хочу указать значеніе этихъ свойствъ для покаянія особенно, слѣдовательно для васъ именно въ настоящее время!

Господи и Владыко живота моего, духъ твою мудрѣю даждь ми! Осуетившись земными помысленіями, растдивши умъ и сердце свое съ дѣтства, мы дивимся теперь и недоумѣваемъ: для чего это, и почему это Святые Божіи оставляли все прелести міра и жизни, бѣжали въ дикія, безлюдныя пустыни, и тамъ, наединѣ вели долгую и упорную борьбу съ своими собственными мыслями и чувствами? Чего они искали, къ чему они стремились, — въ недоумѣніи спрашиваемъ теперь мы? А между тѣмъ дѣло понятно: они искали цѣломудрія, они стремились сохранить, или достигнуть чистоты мыслей и чувствъ. И они достигали его. И чтожь было наградою имъ за это? *Блаженн чисти сердцемъ, яко ти Бога узрѣтъ,* сказалъ, Самъ Спаситель. (Мат. 5, 8) И свѣтлый міръ Божественный, міръ не земной, а небесный предсталъ предъ ихъ чистымъ и свѣдлымъ взоромъ со всеми своими совершенствами. И вос*

пламенялась и окрылялась душа ихъ, при видѣ этого свѣтлаго міра, и новыя силы появлялись въ ней на новые подвиги, и желаніе новыхъ высшихъ совершенствъ возбуждалось въ ней со всею силою. Теперь рѣдко встрѣчается въ мірѣ это высокое цѣломудріе; теперь за отличіе поставляется молодостію не цѣломудріе, а напротивъ безстыдное удалство въ роскоши и сладострастіи. И отъ того все священное и святое кажется теперь, большею частію, юродствомъ и безуміемъ, и отъ того всѣ стремленія ограничиваются теперь удовлетвореніемъ большею частію нечистымъ страстямъ и пожеланіямъ, и отъ того всѣ святые и возвышенныя стремленія не многихъ осмѣиваются и презираются, и отъ того безвѣріе и безнравственность разливаются быстрымъ потокомъ, неуваженіе къ святому и священному усиливается болѣе и болѣе. Но за то, и теперь, какъ свѣтло и успокоительно, когда видишь человека цѣломудреннаго! Онъ бѣжитъ отъ грязи и пошлости, онъ благоговѣтъ предъ всемъ священнымъ и святымъ, онъ подавляетъ въ себѣ страсти низкія и пошлыя, онъ добръ, кротокъ, — однимъ словомъ свѣтлый міръ чистыхъ мыслей и чувствъ въ душѣ его, свѣтлыя стремленія управляютъ имъ; потому что его душа, какъ звѣзда, постоянно высекается и чиста отъ всего нечистаго и сквернаго. Можете понять теперь, бр., какъ несообразно и убійственно для показанія нецѣломудріе, и какъ, напротивъ, важно для души кающейся цѣломудріе! Я и непредполагаю въ васъ теперь не цѣломудрія, я думаю, что вы заботитесь теперь сами объ этомъ, потому что, конечно, вы сами сознаете, что нельзя иск-

ренно раскаяться, когда умъ и сердце заняты нечистыми мыслями и пожеланіями. Чувство раскаянія возрастаетъ и усиливается въ той мѣрѣ, въ какой умъ просвѣтляется отъ темныхъ—грязныхъ мыслей свѣтлыми представленіями совершенствъ небесныхъ, въ которой сердце очищается отъ нечистыхъ пожеланій и земныхъ прелестей, и проникается чувствомъ небесной красоты. Тогда только яснѣе предстаетъ предъ взоромъ все безобразіе души, и сильнѣе возникаетъ желаніе сбросить это безобразіе. Стало быть, истинное и искреннее раскаяніе прямо и съ необходимостію условливается цѣломудріемъ ума и сердца. Но скажешь: я и радъ бы былъ, и стараюсь изгнать всѣ нечистые помыслы и пожеланія, но чтожь дѣлать, когда они сами лѣзутъ въ голову, когда я не могу отъ нихъ отдѣлаться? Спаситель сказалъ: *аще око твое десное соблазнитъ тя, изми е и верзи отъ себе.* (Мѣ 18, 9). Т. е. удали отъ себя всѣ поводы къ соблазну, къ нечистымъ мыслямъ, просто закрой глаза, не смотри на грязь и нечистоту; но зато отвори скорѣе внутреннее око, и смотри туда, гдѣ свѣтъ и красота небесная. Молитва, молитва усиленная и неослабная вотъ какое Господь далъ тебѣ средство противъ всѣхъ соблазновъ и искушеній. Пользуйся имъ при всякомъ случаѣ къ соблазну, къ искушенію, и ты прогонишь отъ себя все нечистое и скверное!!.

Господи и Владыко живота моего! духъ смиренномудрїа даруй ми! «Будь смиренномудръ и разрѣшиши узы грѣховныя, говоритъ Златоустъ. И на это есть доказательство въ Писаніи—въ повѣствованіи о мы-

тарѣ и фарисей. Фарисей хвалился предъ Богомъ, осудилъ всю вселенную, а мытарь только съ смиреніемъ помолился: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному* (Лук. 18, 14). И вотъ Фарисей вышелъ изъ храма потерявъ праведность, а мытарь вышелъ стяжавъ праведность, и слова побѣдили дѣла. Такъ *возненавидѣна предъ Богомъ гордыня, такъ Богъ гордымъ противится и только смиреннымъ даетъ свою благодать* (1 Петр. 5, 5). А между тѣмъ нынѣ особенно нельзя не замѣчать въ людяхъ, особенно молодыхъ, отсутствія смиренномудрія, и напротивъ присутствія гордости и превозношенія. Не рѣдко приходится видѣть, какъ молодой разумъ *взимается на разумъ Божій*, какъ унижается вѣра, и возвышается неосновательное знаніе, какъ посмѣваются дѣла благодати, и восхваляются дѣла силы. Не отъ того ли и Господь уменьшаетъ благодать свою въ насъ, — невольно приходитъ при этомъ на мысль вопросъ: *этотъ?* Не рѣдко приходится видѣть и слышать это превозношеніе и отсутствіе смиренномудрія и на исповѣди. Скажи мнѣ, братъ, какъ же ты хочешь получить прошеніе отъ Бога, когда ты самъ не сознаешь своихъ недостатковъ, а напротивъ гордо выставляешь ихъ, какъ свои достоинства? Скажи мнѣ, какъ же ты хочешь получить милость отъ Бога, когда ты не просишь ее, а требуешь у Бога? Скажи мнѣ, какъ же ты умилишься и сокрушишься, какъ дастся тебѣ благодать отпущенія, когда ты подходишь съ гордымъ презрѣніемъ къ священнику, когда ты гордо отрицаешь эту благодать отпущенія? Разсуди, и ты поймешь, что это невозможно по суду человѣческому, потому что не можетъ

тотъ и исправиться, кто не сознаетъ за собою недостатковъ; и потому что не даютъ тому милости, кто нахально и гордо требуетъ ее; потому что не дѣйствуетъ лекарство врача, когда больной не имѣетъ въ него вѣры. Такъ, смотри же, обрать, тони отъ себя гордыя омысли, чтобы не потерять тебѣ понапрасну времени твоего говѣнія и покаянія, чтобы и тебѣ, подобно Фарисею, не выдти изъ церкви осужденнымъ! Особенно не думай высокою своихъ подвигахъ, которые ты теперь совершаешь для Бога. Свѣтъ Макарій Епископскій цѣлые десятки лѣтъ подвизался усиленными подвигами; наконецъ врагъ искуситель внушилъ ему нечистую гордую мысль, что онъ теперь уже высокъ и святъ, что нѣтъ выше него. Господь осудилъ его, и чтобы вразумить его, велѣлъ сходить ему изъ своей пустыни въ городъ и посмотреть на жизни двухъ женщинъ. Святой пошелъ; и сталъ спрашивать у указанныхъ женщинъ, что они дѣлаютъ, какъ живутъ? Жены отвѣдали, что онъ грѣшница, что онъ мало дѣлаютъ для Бога, что онъ только трудится и вотъ 15 лѣтъ не поссорились никогда между собою. Понялъ святой все величіе ихъ подвиговъ, и малы стали предъ нимъ его подвиги. Такъ много значить предъ Богомъ малый, но смиренный, подвигъ. *Въспомни о томъ и*

Господи и Владыко живота моего! духъ терпѣнія даруй ми! Въ терпѣніи нашемъ стлжуютъ души наша, (Лук. 21, 19) претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ. (Мар. 13, 13) Такъ оно дѣйствительно и есть въ жизни. Посмотрите, вездѣ нужно терпѣніе, и все побѣждается терпѣніемъ: бѣднякъ переноситъ и побѣждаетъ нуж-

ду свою чрезъ терпѣніе, и гонимый преодоѣваетъ обиды и несправедливости людскія терпѣніемъ; болѣной пересиливаетъ болѣзнь и побѣждаетъ ее чрезъ мужество и терпѣніе. Не стерпѣвъ челоѣкъ, подался нетерпѣливости, и и бѣдность для бѣдняка становится тяжелѣе, и обиды для гонимаго — невыносимѣе, и болѣзнь для болѣннаго — нестерпимѣе. Такъ, брати и вы, если не будете имѣть терпѣнія, не совершите подвиговъ покаянія; пожалуй, вы и совершите его, но видимому, а не только невидимому. Но для Бога, для вашей души, ваши подвиги не будутъ значить ничего, будутъ даже неприятны Богу. Скажите, что за подвиговъ напроговѣніе, молитва, стояніе въ церкви, когда ты выходишь изъ терпѣнія, и ждешь — не дождешься, когда кончится это говѣніе, эта молитва, это хожденіе къ церкви. Я совѣтую лучше не понимать и не совершать такихъ подвиговъ: они неприятны Богу, и для тебя самого ни сколько не полезны. Для того, чтобы и пріобрѣсть тебѣ терпѣніе, вспоминай подвиги святыхъ, какъ, и какія ужасны лишенія они терпѣли, и все однако же терпѣли мужественно и великодушно. Но лучше всего держи постоянно въ мысли терпѣніе самого Бога Спасителя нашего, вспоминай, какъ Онъ милосердный терпѣлъ и что терпѣлъ, и вмѣстѣ моли и проси Его, Онъ и тебѣ дастъ терпѣніе.

Господи и Владыко живота моего, — духъъ любви даруй ми! Совершенство и исполненіе закона всего есть любовь, и говоритъ Апостоль: Поэтому и избранная нами молитва наконецъ возноситъ нашу душу къ Богу съ любовью и любовью.

и всю въру и всѣ добродѣтели, любви. Все не имамъ, ни чтоже есмь; аще предамъ тѣло свое, еже сожеши е, любви мое не видамъ; никака польза ми естъ, говоритъ Апостолъ (1 Кор. 13, 2, — 3). Любай брата своего, во свѣтѣ пребываетъ и соблазна въ немъ нѣтъ, не любай же брата, пребываетъ въ смерти, говоритъ Апостолъ любви (1 Иоан. 2, 10; 3, 14). Страха нѣтъ въ любви; но совершенная любовь вонъ изгоняетъ страхъ. И говоритъ онъ же (1 Иоан. 4, 18). Вотъ каковы, по учению Св. Писанія, плоды любви, вотъ каково величїе ея: она превосходитъ всѣ добродѣтели наши, она очищаетъ и просвѣтляетъ душу отъ грѣховъ, она прогоняетъ изъ сердца страхъ за грѣхи, и всеядетъ надежду живую и твердую на Бога, потому что она дѣлаетъ друзьями, даже болѣе, дѣтьми Божиими. Стало быть, бр., и истинное и искреннее покаянїе и примиренїе съ Богомъ невозможно безъ любви. Въ самомъ дѣлѣ, скажи мнѣ, за что Господь дастъ тебѣ свою любовь, свое прощенїе и примиренїе, когда ты самъ не имѣешь любви къ Нему и къ ближнему своему, когда ты самъ холоденъ къ Богу и враждебенъ людямъ. Скажи мнѣ, какъ ты сознаешь нужду въ примиренїи и прощенїи, когда земная вражда на Бога и на людей заслоняетъ отъ тебя твой грѣхъ? Но скажешь, какъ же выразить мнѣ эту любовь, въ чемъ обнаружить мнѣ ее? Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истинною, сказалъ ученикъ и наперсникъ любви (1 Иоан. 3, 18). Прежнїе Христіане особенно во время говѣнїя и покаянїя подавали усердно милостыню, кто какую могъ. И у насъ въ старину водилось такъ, — и исполнялось особенно во время говѣнїя усердно дѣло

благотворенія. Что мѣшаетъ и тебѣ, братъ, выра-
жать свою любовь къ Богу и человечеству этимъ
же способомъ? Меньшая братія Христова — ни кто
всегда предъ тобою, покажи же къ нимъ свою лю-
бовь на дѣлѣ, тогда видно будетъ твое истинное
благорасположеніе. «Милостыня, говоритъ Злато-
устъ, царица добродѣтелей, весьма скоро возводя-
щая людей на самое небо, наилучшая защитница.
Великое дѣло — милостыня, поэтому и Соломонъ ска-
залъ: *велика вещь, человекъ, и драгая мужъ, доброй ми-
лосты.* (Прит. 20, 6). Великъ полетъ у милостыни;
она разсѣиваетъ воздухъ, восходитъ выше лучей сол-
нечныхъ, достигаетъ до самыхъ небесъ, проходитъ
небо и предстаетъ усамому престолу царскому. На
это есть указаніе въ писаніи: *Корнилию, молитвы твои*
и милостыни твоя възвѣша предъ Богомъ, говоритъ Ан-
гелъ, явившійся Корнилию сотнику (Дѣян. 10, 4).
Это значитъ: хотя у тебя много грѣховъ, но какъ
милостыня — твоя защитница, то не бойся; ни одна
изъ высшихъ силъ не останавливаетъ ея; она тре-
буетъ долга. Это — гласъ самого Бога: *кто сово-
рилъ единому и сирѣчь меньшимъ, тотъ мнѣ соворилъ.*
(Мѡ. 25, 40). Дай бѣдному, и пусть самъ ты будешь
молчать, тысячи устъ заговорятъ въ защиту тебя.
милостыня выкупъ души; потому что тысячи устъ
будутъ звать за тебя къ Богу» (Бесѣд. о пок. 3).

Господь да дастъ вамъ бр., цѣломудріе, смирен-
номудріе, терпѣніе и любовь! Аминь.

Къ вопросу объ учрежденіи эмеритальной кассы въ курской епархіи.

(Окончаніе).

Положимъ: священниковъ будетъ въ курской епархіи 1000, изъ нихъ 100 будутъ вносить по 20 р. въ годъ, получится 2000 р., 600 по 10 р. получится 6000 р., 300 по 5 р. получится 1500 р.; диаконовъ и псаломщиковъ 1000 человекъ, полагая съ нихъ по 1 р. 50 к. получится 1500 р., итого взноса будетъ 10000 р. Пожертвованій отъ церквей, церковныхъ старостъ и другихъ добрыхотныхъ дателей предполагается ежегодно въ самомъ меньшемъ размѣрѣ до 5000 р. Такимъ образомъ благотворительный капиталъ составитъ въ 15000 р., на него получится процентовъ за 1-й годъ, положимъ за 1872 годъ, 750 р. по 5 р. со ста. Съ этого же года отърывается возможность назначить пособіе семьямъ умершихъ, и вышедшимъ въ заштатъ лицамъ по слабости физическихъ силъ. Чтобы опредѣлить число требующихъ пособія, обратимся къ теоріи вѣроятностей и таблицамъ смертности, составленнымъ изъ многихъ наблюдений. Положимъ, что изъ 2000 лицъ, вносящихъ деньги $\frac{2}{3}$ (800) имѣютъ 35 и 40 лѣтъ, $\frac{2}{3}$ (800) пятидесятилѣтнихъ и $\frac{1}{3}$ (400) шестидесятилѣтнихъ и старѣе. Вѣроятность первымъ дожить до 50 лѣтняго возраста опредѣляется изъ таблицъ смертности слѣд. дробью $\frac{353}{1000}$, которой четвертое приближеніе есть $\frac{7}{9}$; изъ этой дроби, по теоріи вѣроятностей, прямо слѣдуетъ, что предпо-

ложепіе о достиженіи ими 50 лѣтняго возраста правдоподобно, ибо $\frac{1}{3}$ больше $\frac{1}{4}$. Следовательно они могутъ быть исключены изъ счета. На остальныхъ 1200 человекъ, по тѣмъ же таблицамъ смертности, нужно положить убывающихъ за смертію и выходящихъ въ заштатъ по слабости силъ 24 человекъ. Въ теченіе 15 лѣтъ т. е. періодъ достиженія тридцати пяти лѣтними 50 лѣтняго возраста, число это, увеличиваясь въ арифметической прогрессіи, возрастетъ до 360. Соображаясь съ среднимъ числомъ такой прогрессіи: 24, 48, 72, 336, 360 и съ предположеннымъ капиталомъ и приращеніемъ его можно назначить пенсіи со 2 года въ такой градаціи: вкладчикамъ 20 р. 120 р. въ годъ, вкладчикамъ 10 р. 60 р.; 5 р.—30 р.; 1 р. 50 к.—15 р., полагая первыхъ 2, вторыхъ 12, третьихъ 6 и 4 четвертыхъ, на всехъ 24 потребуется 1200 р.; положимъ еще на дѣлопроизводство 300 р., итого въ расходъ поступитъ изъ 15750 р. 1500 р. къ 3 году останется 14250 р., взноса послѣдуетъ 15000, процентовъ на нихъ 1462 р. 50 к., итого 30712 р. 50 к. Изъ нихъ подлежитъ къ выдачѣ на 48 семействъ, съ прибавленіемъ къ каждому, предвидушему окладу по 5 р., 2640 р., на дѣлопроизводство 300 р., итого 2940 р. Въ 4 году останется 27772 р. 50 к., взноса послѣдуетъ 15000 р., процентовъ на нихъ 2138 р. 62 1/2 к., —итого 44911 р. 12 1/2 к. Изъ нихъ подлежитъ къ выдачѣ на 72 семейства, съ добавленіемъ къ каждому прошлагоднему окладу, 4320 р. и на дѣлопроизводство 300 р., —всего 4620 р.; къ 5 году останется 40291 р. 12 1/2 к., взноса послѣдуетъ 15000 р., процентовъ на нихъ 2764 р. 55 к., итого 58055

р. 67¹/₂ к.; изъ нихъ подлежитъ къ выдачѣ на 96
человѣкъ съ добавленіемъ 5 р., къ каждому прош-
логоднему окладу, 6240 руб. и на дѣлопроизводство
300 р., — всего 6540 р. Къ 6 году останется 51515
р. 67¹/₂ к., взноса послѣдуетъ 15000 р., процентовъ
на нихъ 3325 р. 77¹/₂ к., — итого 69841 р. 45 коп.
Изъ нихъ поступитъ въ расходъ на пособіе 120 се-
мействамъ, съ добавленіемъ 5 р. къ каждому прош-
логоднему окладу, 8400 р. и на дѣлопроизводство,
вслѣдствіе увеличенія переписки и отчетности 400
р., — всего 8800 р. Къ 7 году останется 61041 р. 45
к., взноса послѣдуетъ 15000 р., процентовъ на нихъ
3800 р. 10 к., — итого 79843 р. 55 к. Изъ нихъ по-
ступитъ въ расходъ на пособіе 144 семействамъ,
съ добавленіемъ 5 р. къ каждому прошлогдному
окладу, 10800 р. и на дѣлопроизводство 400 р., —
всего 11, 200 р. Къ 8 году останется 68643 р. 55
к., взноса послѣдуетъ 15000 р., процентовъ на нихъ
4182 р. 17¹/₂ к., — итого 87825 р. 72¹/₂ к. Изъ нихъ
поступитъ въ расходъ на пособіе 168 семействамъ,
съ добавленіемъ 5 р. къ каждому предъидущему ок-
ладу, 13440 р. и на дѣлопроизводство 400 р., — все-
го 13840 р. Къ 9 году останется 73985 р. 72¹/₂ к.,
взноса послѣдуетъ 15000 р., процентовъ на нихъ
4449 р. 27¹/₂ коп., итого 93435 р. Изъ нихъ посту-
питъ въ расходъ на пособіе 192 семействамъ съ
добавленіемъ также 5 р. къ каждому прошлогдне-
му окладу 16320 р. и на дѣло производство 400 р.
всего 16 720 р. Къ 10-му году останется 76715 р.
взноса послѣдуетъ 15000 р., процентовъ на нихъ
4585 р. 75 к. итого 96300 р. 75 к. Изъ нихъ слѣ-
довало бы, по принятой нами ариѳметической про-

грессии отчислить въ пособие 216 семействамъ; но такъ какъ это число превышаетъ 24—среднее пропорциональное число (192) въ ряду 15 членовъ вышеуказанной прогрессии. 24. 48 . . . 336. 360 и превышаетъ среднее пропорциональное число (210) въ ряду 20 членовъ другой арифметической прогрессии. 20, 40 . . . 380, 400, близко также подходящей къ нашему учету, если бы мы взяли изъ 2000 лицъ только 1000, и на 1000 положили бы ежегодной убыли 20, что также согласно было бы съ теоріею вѣроятностей; то безъ ощутительной погрѣшности можно положить въ этомъ году и въ слѣдующихъ за нимъ годахъ пособие только 210 семействамъ, добавивъ 5 р. къ каждому прошлогоднему окладу, именно: на 18 семействъ 1-го оклада по 160 р., на 108 семействъ 2-го оклада по 100 р., на 48 семействъ 3-го оклада по 70 р. и на 36 семействъ послѣдняго оклада 55 р.—итого 19020 р. на дѣлопроизводство 400 р.—всего 19420 р.; за тѣмъ къ 11 году останется 76880 р. 75 к., взноса послѣдуетъ 15000 р., процентовъ на нихъ 4594 р. 3¹/₂ к.,—итого 96474 р. 78¹/₂ к. Изъ нихъ поступить въ расходъ на пособие 210 семействамъ 19020 р., на дѣлопроизводство 400 р.,—всего 19420 р. Къ 12 году останется 77,054 руб. 78¹/₂ коп., взноса послѣдуетъ 15000 р.,—процентовъ на нихъ 4602 р. 73¹/₄ к.,—итого 96657 р. 52¹/₂ к. Изъ нихъ должно поступить въ расходъ по вышесдѣланному расчету 19420 руб. Къ 13 году останется 77237 р. 52¹/₂ к., взноса послѣдуетъ 15000 руб., процентовъ на нихъ 4611 р. 87¹/₂ к.,—итого 96849 р. 40 коп. Изъ нихъ въ расходъ должно поступить опять тоже число 19420 р.

Въ 14 году останется 77429 р. 40 к., взноса поступитъ 15000 р., процентовъ на нихъ 4621 р. 57 к., — итого 97050 р. 97 к. Изъ нихъ должно поступить, по сдѣланному выше расчету, 19420 р. Въ 15 году останется 77630 р. 97 к., взноса послѣдуетъ 15000 р., процентовъ на нихъ 4631 р. 55 к., — итого 97262 р. 52 к. Изъ нихъ въ расходъ поступитъ вышеозначенное число — 194200 р. Въ 16-му останется 77842 р. 52 к. Въ теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ мы полагали одинаковый расходъ на томъ основаніи, что въ теченіе 15 лѣтъ изъ 60 лѣтнихъ (коихъ мы положили 400) должна послѣдовать убыль, а также могутъ убавиться получающія семейства, по достиженіи членами ихъ совершеннолѣтія и по другимъ причинамъ. Слѣдовательно, вновь прибывающіе пенсіонеры могли поступать на исчисленные уже вакансіи; увеличеніе окладовъ также можетъ быть произведено на исчисленную уже сумму, потому, что мы съ первыхъ годовъ назначили вышшихъ окладовъ больше. И такъ въ 10 лѣтъ можетъ составиться основной капиталъ въ 96000 р. и затѣмъ будетъ возрастать; такъ какъ послѣ 15 лѣтъ періода достиженія 35 лѣтними 50 лѣтняго возраста число пенсіонеровъ не будетъ превышать 210, число же ихъ мы положили въ 800, а это число меньше 1200, на которыхъ сдѣланъ расчетъ.

За вѣрность приведеннаго нами, примѣрнаго расчета ручается то, что онъ основанъ на математически вѣрной системѣ вѣроятныхъ чиселъ, но духovenство можетъ имѣть эти числа не предположительныя и вѣроятныя только, но дѣйствительныя.

Такъ изъ дѣлъ консисторій можно взять среднюю цифру смертности и выхода въ заштатъ (за 10 лѣтъ на 100 священниковъ, на 100 диаконовъ и 100 причетниковъ). Оттуда же можно взять среднюю цифру въ десятилѣтней сложности смертности однолѣтковъ, двухъ—лѣтковъ и т. д. до послѣдняго предѣла жизни человеческой—80 лѣтъ. Поцѣнительство можетъ дать среднюю цифру того, сколько на 100 осиротѣлыхъ семей приходится ежегодно по десятилѣтней сложности семей двухлѣнныхъ, трехчленныхъ и т. д., сколько на 100 вдовъ и дѣвушекъ выбываетъ чрезъ замужество, а мальчиковъ чрезъ вступленіе въ должность. Забравъ такія свѣдѣнія, по приведенной нами методѣ разчисленія, легко осязательно убѣдиться, что предлагаемая нами система эмеритальной кассы прочна и устойчива, если бы мы даже не предполагали увеличивать суммъ этой кассы ссудами духовенства за 7% процентовъ, и совмѣстнымъ существованіемъ страховой кассы. Между прочимъ все это можетъ дать значительный доходъ кассѣ эмеритальной.

Такимъ образомъ, касса эмеритальная по благотворительной системѣ возможна и со стороны возникновенія и стороны прочнаго существованія. Но само собою понятно, что эта возможность въ томъ и другомъ случаѣ много зависитъ отъ управления кассою. Такъ возможность въ смыслѣ возникновенія требуетъ, чтобы управители кассы были прежде всего лица, пользующіяся довѣріемъ духовенства, слѣдовательно лица облюбленные, выбранныя самымъ духовенствомъ. Въ тоже самое время воз-

возможность кассы въ смыслѣ стойкости и прочности существованія требуетъ, чтобы эти лица были зна-токами въ денежныхъ и счетныхъ операціяхъ. Но духовенство наше съ деньгами мало имѣло дѣла, по не имѣнію ихъ, незнакомо съ денежными операціями, и потому духовные за рѣдкими исключеніями, плохіе счетчики и математики. Слѣдовательно необходимо, чтобы при членахъ, выбранныхъ духовенствомъ въ управители кассы, были хорошие математики и счетчики въ лицѣ секретарей или дѣлопроизводителей. Такихъ лицъ, какъ рѣдкихъ въ духовенствѣ, бесплатно нельзя имѣть по службѣ даже изъ самаго духовенства, а безъ нихъ касса не можетъ обойтись потому, что операціи эмеритальныя, банковыя и страховыя не легки и въ раздѣльности взятыя. Такъ личный составъ управленія опредѣляется двойной: бесплатный и платный, численность его и плата можетъ опредѣляться конечно только волею духовенства и нуждой. По отношенію къ мѣсту управленія кассы и системѣ управленія, требованія такъ же могутъ быть различны. Такъ возможность кассы, въ смыслѣ возникновенія, требуетъ, чтобы эмеритально ссудо-страховая касса была какъ можно ближе къ лицамъ въ ней нуждающимся, ближе къ центрамъ нужды, и чаще всего посѣщаемымъ духовенствомъ. Требованіе это разумно потому, что оно кассу избавитъ отъ траты за пересылку денегъ пенсіонныхъ и страховыхъ слѣдующихъ въ выдачу, а нуждающихся въ кассѣ вносчиковъ и людей, желающихъ страховатъ свои дома, отъ далекихъ путешествій къ кассѣ или пересылокъ въ нее денегъ по почтѣ, и ищущихъ ссуды

ва проценты отъ необходимости брать къ мѣсту насмы въ то время, иногда нужда, для которой необходимы деньги, можетъ звать совсѣмъ въ другое мѣсто. Избрать одно мѣсто напр. губернской городъ и заставить это мѣсто удовлетворить всѣмъ этимъ требованіямъ, конечно—не мыслимая вещь. Значить необходимо избрать нѣсколько такихъ мѣстъ центральныхъ, гдѣ бы духовенство нуждающееся ставилось (и безъ того). Такими мѣстами безспорно могутъ быть признаны мѣста окружныхъ училищныхъ сѣздовъ. Здѣсь духовенство и безъ кассы сѣздается и здѣсь оно болѣе всего нуждается въ займахъ на содержание дѣтей. Такимъ образомъ по требованіямъ возможности кассы въ смыслѣ возникновения выходить, что управление кассы должно быть въ 5 мѣстахъ, значить при разрозненной децентрализованной системѣ. Въ тоже самое время возможность кассы въ смыслѣ стойкости, прочности, требуетъ единства какъ суммы кассовой всей епархіи, такъ и управления ею. Въ одномъ уѣздѣ всегда можетъ быть умирающихъ больше, нежели въ другомъ; въ одной мѣстности можетъ всегда болѣе случиться пожаровъ, нежели въ другой; въ той мѣстности гдѣ училищный окружной сѣздъ и въ то же время и семинарія, будетъ болѣе запросъ духовенства на займы, нежели гдѣ либо въ иномъ мѣстѣ. Единство кассы даетъ при этомъ возможность передвигать суммы именно въ то мѣсто, гдѣ на нихъ запросъ. Кроме того единство кассы и управления ею дастъ возможность не только удовлетворить всѣмъ запросамъ разныхъ мѣстностей, чего отдѣльныя кассы съ отдѣльными суммами и управ-

деніями не могутъ сдѣлать; но дать возможность даже за ранѣе предвидѣть эти запросы и подготовиться въ нимъ. Такія случайности какъ нужда, пожары, смерть на одну мѣстность и на не большое число людей, всегда могутъ обрушиться разомъ и поставить мѣстную кассу въ затрудненіе при самыхъ хорошихъ и оборотливыхъ управителяхъ. При раздробленности суммы и управленія ею, всегда можетъ случиться, что въ одинъ годъ деньги пролежатъ безъ оборота и движенія, а въ другой ихъ неостанетъ и достать будетъ не гдѣ, хотя управителямъ, за достовѣрно будетъ извѣстно, что въ третій годъ деньги опять будутъ въ излишкѣ. При единствѣ кассы, при общности расхода и прихода, въ массѣ этого быть не можетъ. На массу нужда, пожары и смерть нападаютъ равномѣрно, всегда въ одинаковомъ процентѣ на 100 и на 1000. Слѣдовательно, возможность кассы въ смыслѣ ея прочности, стойкости, и мыслима только подъ условіемъ единства кассы и управленія ею. Отсюда само собою понятно, чтобы получить представленіе о самомъ лучшемъ управленіи кассою, при которомъ она была бы возможна въ обоихъ разсмотрѣнныхъ нами отношеніяхъ, мы должны объединить децентрализованную систему съ централизованною. Такое объединеніе возможно, если при разности мѣстъ помещенія кассы и частныхъ управленій ею, удержимъ единство суммъ и частныя управленія ограничимъ центральнымъ.

Такъ положимъ, что въ мѣстѣ каждаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства есть отдѣленія кассы. Эти отдѣленія лично или чрезъ руки

принимать взносы эмеритальные, страховые и возвраты занятых денег съ процентами на нихъ. Эти же отдѣленія получаютъ отъ об. благочинныхъ постепенно въ теченіе года вѣдомости о вновь прибывшихъ пенсіонерахъ и о пожарныхъ случаяхъ съ суммою убытка, эти отдѣленія по опыту прежнихъ лѣтъ знаютъ количество суммы, потребной духовенству мѣстному для ссудъ въ теченіе года. О всемъ этомъ они могутъ доносить предъ началомъ года въ центральный губернский комитетъ, который, сообразивъ всѣ нужды, опредѣляетъ размеры пенсій по разрядамъ, размѣръ пожарныхъ вознагражденій, количество суммы ссудной для каждаго отдѣленія кассы, и опредѣляя процентъ, предписываетъ излишнія суммы выслать по усмотрѣнію центрального комитета или въ уѣздныя отдѣленія кассы, или въ самый комитетъ. Такимъ образомъ всѣ недостатки уѣздныхъ отдѣленій кассы будутъ покрываться центральнымъ комитетомъ и всѣ излишки и остатки суммъ будутъ собираться въ немъ, и имъ же пущаться въ оборотъ или въ духовенствѣ, если будетъ предвидѣнъ комитетомъ запросъ, или сдаются имъ въ банкъ изъ процентовъ. Центральный комитетъ, помимо ревизіи со стороны мѣстнаго училищнаго съѣзда духовенства, можетъ произвести ревизію оборотовъ денежныхъ въ каждомъ отдѣленіи кассы, но въ тоже самое время центральный комитетъ во времени окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, въ видѣ краткаго отчета, сообщаетъ въ каждое отдѣленіе для свѣдѣнія духовенства таблицы движенія суммъ кассы по всей епархіи такъ, чтобы въ случаѣ неправильности оборотовъ, центральный комитетъ самъ

же и вызвалъ бы себѣ ревизію отъ общаго епархіальнаго съѣзда духовенства. При такомъ строѣ управленія кассы, каждый будетъ имѣть у себя кассовую помощь подъ рукою, и каждый можетъ вести контроль ея и быть увѣренъ, что его деньги не пропадаютъ. Само собою понятно, что центральное управленіе кассы должно быть въ центрѣ большаго столкновенія духовенства, т. е. тамъ, гдѣ семинарія и училище вмѣстѣ, гдѣ по настоящему и можетъ быть общепархіальный съѣздъ духовенства. Такой центральный комитетъ, во избѣжаніе увеличенія числа отдѣленій для одного окружнаго училищнаго съѣзда духовенства долженъ замѣнять собою мѣстное отдѣленіе кассы. Дѣлопроизводитель только этаго центрального комитета долженъ быть человѣкъ съ большими свѣдѣніями по финансовымъ операціямъ. Отдѣленія же кассы, потому, что они должны дѣйствовать по сметамъ расчисленнымъ и провѣреннымъ, центральнымъ комитетомъ, могутъ обойтись и безъ этой роскоши, потому что она можетъ быть не дешева.

Что касается канцелярской процедуры центрального комитета и его отдѣленій т. е. формы входящихъ, исходящихъ и прочихъ книгъ съ шнурками и скрѣпками, то думается, что мы можемъ освободить себя отъ разглагольствія дакой мелочи всякому извѣстной, хотя и существенно необходимой въ денежныхъ дѣлахъ.

Гр. Вознесенскій.

Воспоминанія о жизни и дѣятельности о. протоіерея Рыльского, Успенскаго собора І. В. Коренскаго.

Въ пятницу, на пятой недѣли, великаго поста, 12-го марта сего 1871 года, исполнится ровно годъ со дня кончины одного изъ почетнѣйшихъ и заслуженныхъ священнослужителей курской епархіи, Рыльского градскаго благочиннаго Успенскаго собора отца протоіерея Іоанна Васильевича Коренскаго. Чтобы сохранить память для будущихъ поколѣній о достопочтеннѣйшемъ нашемъ отцѣ протоіерей, принесемъ посильную пользу церкви и отечеству свыше пятидесятилѣтнею своею службою, не лишнимъ будетъ, хотя вкратцѣ, прослѣдить жизнь и дѣятельность его. Покойный отецъ протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Коренскій родомъ изъ курской губерніи, Путивльскаго уѣзда, села Крупца, Покровской церкви протоіерея Василя Коренскаго, а въ послѣдствіи Обоянскаго монастыря игумена Виталія сынъ.

Въ какомъ именно году онъ родился, (*) и въ какомъ училищѣ и семинаріи обучался, — неизвѣстно. 18 сентября, 1809 года онъ поступилъ въ кievскую духовную академію, изъ которой, по окончаніи полного академическаго курса наукъ, вышелъ съ аттестатомъ, свидѣтельствующимъ о его превосходныхъ успѣхахъ въ наукахъ и о весьма чест-

*) Въ аттестатѣ данномъ ему изъ Кіевскаго академическаго правленія 18 декабря 1814 года, за № 872 показано ему 23 года отъ роду. — По этому можно предположить, что онъ родился около 1791 г., съ чѣмъ согласны и клировыя ведомости.

номъ его поведеніи. 6 ноября 1814 года онъ былъ опредѣленъ при курской духовной семинаріи учителемъ высшаго грамматическаго класса съ преподаваніемъ еврейскаго и нѣмецкаго языковъ, а 9 июля 1816 года опредѣленъ былъ учителемъ синтаксиса, съ продолженіемъ преподаванія и выше означенныхъ языковъ, каковыя должности проходилъ до 23 ноября 1817 года съ прилежаніемъ и съ ошутительною для учащихся пользою*). 6 апрѣля 1819 года, въ первый день Святыхъ Пасхи, онъ былъ рукоположенъ Евгеніемъ епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ во священника къ Преображенской церкви города Рыльска, гдѣ и состоялъ по 6 сентября 1840 года, будучи произведенъ 24 марта 1835 года, при той же церкви, въ протоіерея. 6 сентября 1840 года онъ былъ перемѣщенъ на протоіерейскую вакансію къ Соборно-Успенской церкви, города Рыльска, гдѣ служилъ до конца своей жизни.

Образованіе, полученное имъ въ Кіевской духовной академіи, рѣдкое въ то время и между стольнымъ духовенствомъ, практический его умъ, ревностное его служеніе церкви и точное исполненіе возлагаемыхъ на него порученій, скоро обратили на него вниманіе высшаго епархіальнаго начальства, слѣдствіемъ этаго и было то, что начальство, съ самыхъ первыхъ лѣтъ поступленія его на должность священника, вручало ему одну должность за другою, такъ что въ теченіи своей свыше пятидесятилѣтней службы отецъ протоіерей проходилъ почти

1861 *) Аттестатъ правленія Курской духовной семинаріи, выданный 23 ноября 1817 года, за № 1033-мъ.

всѣ должности, какія только доступны для духовенства въ нашемъ уѣздномъ городѣ. Такъ съ 20 октября 1822 года и по 1869 годъ онъ былъ сначала членомъ, а потомъ первоприсутствующимъ Рыльскаго духовнаго правленія; съ 20 декабря 1823 года сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; съ 12 сентября 1832 года—Рыльскимъ градскимъ благочиннымъ; съ 9 іюля 1835 года и по 23 генваря 1850 года смотрителемъ Рыльскихъ духовныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ. Кроме того, онъ былъ цензоромъ проповѣдей и катихизическихъ поученій, депутатомъ при испытаніи учениковъ Рыльскаго духовнаго училища; членомъ Рыльскаго оспеннаго комитета, и въ послѣднія десять лѣтъ своей жизни директоромъ мѣстнаго тюремнаго замка. При прохожденіи своихъ должностей, отецъ протоіерей не однократно получалъ отъ архипастырей, семинарскаго правленія и ревизоровъ благодарность и признательность за благоустройство по всѣмъ частямъ ввѣреннаго ему управленія: за труды при возобновленіи зданій Рыльскихъ духовныхъ училищъ; за благоуспѣшное исполненіе возлагаемыхъ на него порученій, за приращеніе свѣчныхъ и другихъ суммъ. Кроме сего за свыше 17 лѣтънеотлично усердное прохожденіе должности смотрителя Рыльскихъ духовныхъ уѣздно приходскихъ училищъ назначена была ему пенсія въ размѣрѣ третьей доли смотрительскаго жалованья *).

Много потрудился отецъ протоіерей, въ теченіи

*) Аттестатъ правленія Курской духовной семинаріи отъ 21 іюля 1861 года, за № 448.

своей жизни, на пользу церкви и отечества; но и труды его не были тщетны. Благостивѣйшее начальство наше не оставляло его безъ награды. Такъ 20 октября 1832 года сколько за труды по училищной службѣ, весьма ревностное служеніе церкви Христовой и за усѣйшное, съ благоразуміемъ соединенное, исполненіе порученій начальства и прохожденіе должности присутствующаго, столько за отлично-усердное проповѣданіе слова Божія награжденъ набадренникомъ *) 15 генваря 1833 года Всемилоствивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею **); 20 февраля 1837 года какъ за подвиги при изслѣдованіи поступковъ раскольниковъ города Рыльска и при обращеніи ихъ къ единовѣрью; такъ и вообще за усердную службу его по епархіальному и училищному вѣдомствамъ, награжденъ Его Императорскимъ Величествомъ знакомъ омичія — бархатною камилавкою ***); 22 мая 1843 г. за отличноревностное и усердное прохожденіе возложенныхъ на него должностей Всемилоствивѣйше пожалованъ наперстнымъ крестомъ отъ Синода выдаваемымъ ****); 22 августа 1846 года за благопримѣрное поведеніе и отличноревностное служеніе награжденъ палицею *****); въ 3-й день мѣсяца февраля 1850 г., за прослуженіе съ особеннымъ усердіемъ болѣе шестнадцати лѣтъ сряду въ должности благочиннаго, Всвѣщательнымъ Синодомъ награжденъ орденомъ св. Анны 2-го класса.

*) Указъ Курской дух. консисторіи отъ 21 декабря 1832 г., за № 6500.

**) Свидѣт. онокъ отъ 11 марта 1833 года, за № 1164.

***) Свидѣт. за подписью преосвященнѣйшаго Иліодора отъ 26 марта 1837 года, за № 132.

****) Свидѣт. Курской дух. консисторіи отъ 23 августа 1843 г. за № 7368.

*****) Свидѣт. за подписью преосвященнѣйшаго Иліодора отъ 22 августа, 1846 года, за № 420.

милостивѣйше сопричисленъ къ ордену Святыя Анны третьей степени. Въ 14-й день мѣсяца апрѣля 1858 года, за отлично усердную службу сопричисленъ къ Императорскому ордену Святыя Анны второй степени и награжденъ бронзовымъ крестомъ въ память войны 1853, 1854, 1855 и 1856 годовъ. Въ 25-й день мѣсяца апрѣля 1864 года, за отлично-усердную службу Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Святыя Анны второй степени, украшеннымъ Императорскою короною. Въ 20-й день, мѣсяца апрѣля 1869 года за отлично-усердную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Императорскому ордену святаго равно-апостольнаго великаго князя Владиміра третьей степени. — Дѣятельность покойнаго отца протоіерей была столь многополезна, что даже и тогда, когда онъ въ 1860 году по болѣзни просилъ у высочайшаго Императорскаго Высочайшаго Императора увольненія отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей, то ему рѣшительно было отказано въ этомъ, и только для особеннаго служенія въ соборѣ былъ назначенъ на епархіальную часть священникъ.

6-го апрѣля 1868 года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со времени рукоположенія отца протоіерей въ санъ священника. Рыльское градское духовенство, любившее и уважавшее своего начальника — благодушнаго, не упустило изъ виду знаменательнаго сего дня, — оно составило проектъ празднованія юбилея, въ честь пятидесятилѣтняго служенія отца протоіерей въ санѣ священника, и при прошеніи своемъ представило на утвержденіе архипастыря, — въ коемъ было сказано: духовенство градское, желая

почтить день юбилея пятидесятилѣтняго служенія въ санѣ священнослужителя отца протоіерея и вмѣстѣ возблагодарить и за свыше тридцати-пятилѣтнее миролюбивое обращеніе его съ причтами, при прохожденіи должности градскаго благочиннаго, просить ваше преосвященство разрѣшить празднованіе по проекту, при семъ приложенному». Благословивъ нашъ архипастырь не замедлилъ положить свою резолюцію, такъ, что 28 марта было послано прошеніе къ преосвященному, а 29 марта было получено обратно съ слѣдующею архипастырскою резолюціею: «по приложенному проекту совершить празднество благословляется. При семъ отцу протоіерею изъясняется и отъ меня привѣтствіе съ приближающимся днемъ, для него знаменательнымъ». 5 апрѣля избранный отъ духовенства депутатъ, прибывъ въ домъ отца протоіерея, объявилъ ему о желаніи духовенства почтить день его юбилея особеннымъ, разрѣшенныхъ высшимъ епархіальнымъ начальствомъ, празднествомъ, и просилъ его прибыть 6 апрѣля въ Успенскій соборъ къ поздней литургіи.

Принявъ приглашеніе отъ депутата, онъ, по случаю таковаго для него торжества, отправился къ своему духовнику, для исповѣди, сказавъ отходящему депутату: благодарю духовенство, дай Богъ, чтобы все совершилось благополучно! Наканунъ торжества, въ четыре часа по полудни была совершена во всѣхъ градскихъ церквахъ малая вечерня, и повечеріе; а въ шесть часовъ всенощное бдѣніе въ церквахъ: Соборно-Успенской, гдѣ покойный отецъ протоіерей состоялъ настоятелемъ, и въ Пре-

ображенской, гдѣ онъ началъ служеніе въ санѣ священника. 6 апрѣля, въ самый день празднованія юбилея, была отслужена во всехъ градскихъ церквахъ утренняя, не исключая и тѣхъ, въ коихъ было отправлено всенощное бдѣніе съ вечера; за тѣмъ слѣдовала ранняя литургія, и по оной былъ отправленъ благодарственный молебень съ звономъ и многолѣтіемъ Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Пресвященнейшему Сергію, Епископу Курскому и Белогородскому и отдѣльно—виновнику торжества. Въ девять часовъ была совершена поздняя литургія самимъ юбиляромъ соборнѣ, при многочисленном собраніи всехъ градскихъ сословій, и за тѣмъ градское духовенство, въ предшествіи виновника праздника, вышло на средину церкви для благодарственного Господу Богу молебна, предъ началомъ коего однимъ изъ градскихъ священниковъ была сказана приличная сему торжеству рѣчь, а другимъ была поднесена юбиляру икона Спасителя, въ серебряно-злащенной ризѣ, — даръ духовенства. По отслуженіи благодарственного молебна и провозглашеніи многолѣтія, духовенство принесло отцу протоіерею поздравленіе и вмѣстѣ съ нимъ отправилось въ домъ его, гдѣ, по прочтеніи стихиръ: «днесь благодать святаго Духа» и произнесеніи сугубой ектеніи и многолѣтія, поднесло хлѣбъ, соль, — и учитель рыльскаго духовнаго училища, отъ лица училищнаго правленія, сказалъ рѣчь бывшему смотрителю и строителю *) училища. Приняли участіе въ празднествѣ

*) До поступленія отца протоіерея было только помѣщеніе для приходскаго духовнаго училища, а при немъ были вновь возобновлены училищныя зданія.

семь и въ некоторые изъ почетнѣйшихъ гражданъ города Рыльска. Просто, но торжественно отпразднованъ былъ день юбилея покойнаго отца протоіерей и на долго останется въ памяти градскаго духовенства и долженъ послужить для курской епархіи, если не ошибаемся, началомъ такового празднованія.

Отпраздновавъ свой пятидесятилѣтній юбилей, торжествомъ, устроеннымъ ему признательнымъ духовенствомъ, и получивъ рѣдкую для духовенства награду орденъ святаго равноапостольнаго князя Владиміра, покойный отецъ протоіерей не преминулъ бы отправиться въ Кіевъ къ 29 числу мѣсяца сентября къ празднованію юбилея кіевской духовной академіи, въ которой онъ получилъ высшее образованіе еще до ея преобразования, то есть, до 1819 года; но по слабости здоровья онъ не могъ быть тамъ, дни его уже были изочтены. Еще и до этого было замѣтно, что силы его съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе слабѣютъ, а осенью того года съ нимъ не однократно повторялся обморокъ; 17 декабря послѣдовалъ съ нимъ ударъ, отъ котораго онъ слегъ въ постель и уже не вставалъ съ оной. До 1 января 1870 года еще была кое какая надежда на его выздоровленіе, но съ новаго года жизнь его видимо угасала. Въ январѣ мѣсяцѣ онъ подалъ прошеніе объ увольненіи отъ должности благочиннаго; давъ пріемнику своему, самимъ имъ выбранному *) и утвержденному высшимъ епархіальнымъ начальствомъ,

*) Замѣчательно, что священникъ, которому онъ передалъ свое благочиніе, въ послѣдствіи былъ почти единогласно избранъ духовенствомъ на означенную должность.

онъ началъ готовиться въ загробную жизнь; принявъ Таинство елеосвященія, онъ въ послѣдніе двѣ мѣсяца своей жизни неоднократно исповѣдывался и приобщался Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Въ четвертокъ, на третьей недѣли великаго поста, 12 марта въ 2 часа по полудни, унылый перезвонъ соборной дзвони, а потомъ и звонъ другихъ 11 церквей возвѣстилъ городу, что отецъ протоіерей перешелъ изъ сей временной жизни въ вѣчную. Духовенство и здѣсь выказало, какъ оно горячо любило своего благочиннаго. Въ теченіи трехъ сутокъ когда тѣло отца протоіеря находилось въ домѣ, оно постоянно отправляло по немъ панихиды, такъ что только ночью и оставалось время для чтенія Евангелія, въ особенности на третій день, — не говоря о соборныхъ панихидахъ, въ коихъ участвовало по три и четыре священника. Въ 3 часа по полудни 14 марта, тѣло отца протоіеря было вынесено въ Соборно-Успенскую церковь при участіи всего градскаго духовенства и безчисленномъ множествѣ народа всѣхъ сословій наполнявшемъ всѣ улицы, по которымъ пролегалъ путь до Соборной церкви. Въ воскресенье 15 марта, была отправлена по усопшемъ настоятелемъ Рыльскаго Николаевскаго монастыря архимандритомъ Іаковомъ соборнѣ заупокойная литургия и потомъ погребеніе, при собраніи всего градскаго духовенства; въ погребеніи участвовали и нѣкоторые сельскіе священники, родственники покойнаго. Соборное служеніе, стройное пѣніе монастырскихъ пѣвчихъ, пасхальное освѣщеніе церкви и тысячи народа наполнявшаго собою Соборный храмъ и ограду онаго—все это показывало, что отецъ пр

тоіерей не даромъ жилъ и трудился на землѣ. Тѣло покойнаго отца протоіерея было погребено на городскомъ кладбищѣ, около бывшей деревянной Иоанно-Богословской церкви, — на мѣстѣ, и еще при жизни имъ избранномъ, между родными, въ склепѣ, обнесенномъ деревянною рѣшеткою. Лѣтомъ кусты сирени производятъ надъ его могилою тѣнь, — подъ которою онъ любилъ еще при жизни своей отдыхать, послѣ дневныхъ своихъ занятій.

Вотъ краткій очеркъ жизни и дѣятельности отца протоіерея Иоанна Васильевича Коренскаго. При семь не лишнимъ будетъ сказать, что покойный былъ ревностный проповѣдникъ слова Божія, не оставившій народъ при торжественныхъ и праздничныхъ службахъ безъ слова назиданія, о чемъ свидѣлствовать могутъ оставшія послѣ смерти его неотпечатанныя въ большомъ количествѣ, проповѣди и поученія *). Праздности вообще не любилъ о. протоіерей, былъ трудолюбивъ. Трудолюбіе его по должностямъ простиралось до того, что онъ, въ теченіи всей своей службы, не имѣлъ письменоводителя и только во время болѣзни, и то не всегда, давалъ кому нибудь переписать бумаги. Кромѣ своихъ служебныхъ занятій, онъ остальное время посвящалъ чтенію и слѣдилъ за всѣмъ современнымъ; отъ малого до великаго все было имъ прочитано. Столь его былъ самый простой и не изысканный,

*) Еще оставилъ онъ рукописную книгу подъ заглавіемъ: моя исповѣдь, или духовное услажденіе жизни моея въ моемъ одиночествѣ; которая, если Богъ благословитъ, будетъ современемъ доставлена въ редакцію. О чемъ, редакція съ своей стороны, покорнѣе проситъ общающаго.

вставала рано, ложился поздно; посетителей принималъ во всякое время дня и ночи, обходился со всеми ласково; но гдѣ нужно, былъ строгъ; ежедневно утромъ и вечеромъ онъ употреблялъ два часа на прогулку, и, часто, не взирая ни на какую погоду. Правильный образъ жизни и моціонъ, не смотря на его слабое сложеніе, послужили ему къ долговременной 78 лѣтней жизни.

Сообщилъ г. Рыльска, Пятницкой церкви, священникъ *Павелъ Коренскій*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Печатая воспоминанія объ одномъ изъ почтеннѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ служителей Курской Епархіи—съ полною готовностію, редакция считаетъ долгомъ объяснить духовенству, что вообще воспоминанія и свѣдѣнія о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память, особенно пастыряхъ Курской Епархіи, будутъ помѣщаемы на страницахъ вѣдомостей съ полною готовностію и благодарностію. Статьи этого рода (некрологи, біографіи, воспоминанія) могутъ быть присылаемы и въ необработанномъ видѣ, даже въ формѣ отрывочныхъ замѣтокъ и матеріаловъ. Редакция съ удовольствіемъ возьметъ на себя трудъ обработки ихъ, если только получить разрѣшеніе отъ сообщившихъ на эту обработку. Не только никакой платы и вообще никакихъ расходовъ не потребуетъ за напечатаніе подобныхъ и вообще всякихъ статей, на счетъ чего недоразумѣніямъ уже приходилось слышать и получать пись-

менно; напротивъ всѣ труды для вѣдомостей будутъ, по мѣрѣ возможности, вознаграждаемы редакціею.

Приглашая духовенство къ воспоминаніямъ о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память своею жизнію и дѣятельностію, редакція особенно проситъ всѣхъ о.о. настоятелей монастырей и церквей и частныхъ лицъ сообщать ей все, что относится ко времени жизни и дѣятельности Преосвященнаго Іоасафа (Горленко), память о которомъ должна быть дорога для всей Кіурской Епархіи. Устные преданія и рассказы о святителѣ Іоасафѣ, указы и распоряженія его, записи о немъ,—все это будетъ принимаемо редакціею съ благодарностію и помѣщается на страницахъ вѣдомостей, какъ матеріаль для будущей біографіи свитителя; потому что скольконибудь обстоятельнаго жизнеописанія Преосвященнаго Іоасафа, къ сожалѣнію, до селѣ еще нѣтъ въ печати.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Казани, въ казанской духовной академіи при редакціи « Православнаго Собесѣдника » вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:

Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви Сочиненіе архимандрита Нибанора, ректора казанской духовной академіи, доктора Богословія. Цѣна 2 р. сер. съ пересылкою.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвіи Невскій*.
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печатать дозволяется: 2 марта 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*.

Бѣлгородъ, типографія М. Гордона.

VIII 42
— 2

БИБЛИОТЕКА СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
1-5202-78

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДА ПЕРВЫЙ.



Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Бѣгородѣ.

1871 г.

№ 5.

9-го МАРТА.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя
распоряженія: 1. Высочайшее повелѣніе.—2. Указъ Св. Синода.—В) Извѣстія и
сообщенія.—Объявленія отъ правленій семинарій.—II. Отдѣлъ неофици-
альный: Поученіе 4 о покаяніи.—Земля, какъ средство къ обезпеченію духо-
вства и постановленія касательно охраненія ея и пользованія ею. Женскія
училища при женскихъ монастыряхъ курской епархіи. Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

A) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

*) *Объ освобожденіи учителей начальныхъ народ-
ныхъ училищъ отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ
обязанностей.* Государственный Совѣтъ, въ Соединен-
ныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной
Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ пред-
ставленіе Управляющаго Министерствомъ Народна-

*) № 273 Правит. Вѣстн. за № 1870 годъ.

го Просвѣщенія объ освобожденіи учителей началь-
ныхъ народныхъ училищъ, изъ лицъ податныхъ
сословій, отъ рекрутской и всѣхъ другихъ повин-
ностей, согласно въ существѣ съ заключеніемъ его
Управляющаго Министерствомъ, *мыслимъ положить*
въ дополненіе къ уставамъ рекрутскому и о зем-
скихъ повинностяхъ (Св. Зак. т. IV-й), постано-
вить:

«Лица, занимающія должность учителя началь-
наго народного училища, по предварительномъ вы-
держаніи испытанія на это званіе въ установлен-
номъ порядкѣ (мысліе Государств. Сов. 22 апрѣля
1868 г.), или же по успѣшномъ окончаніи курса
наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ право
на званіе учителя начальнаго народного училища,
освобождаются отъ рекрутской и другихъ натураль-
ныхъ повинностей, на все время служенія ихъ въ
упомянутой должности».

Его Императорское Величество такое же мысліе
Государственнаго Совѣта, 26 ноября 1870 г., Вы-
сочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ испол-
нить.

2. УКАЗЪ СВ. ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

*О постановленіи въ консисторіяхъ рѣшеній по до-
ламамъ о многобрачии на основаніи ст. 37 Зак. Гражд.
т. X. Свода 1857 года. Къ свѣдѣнію и руководству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ въ
рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ
по дѣламъ о многобрачии примѣненіе ст. 222 Уст.
Дух. Конс., въ которой сказано, что «бракъ растор-
гается, если мужъ или жена, при существованіи

ихъ брака, дерзнуть на вступленіе въ другой бракъ», находить нужнымъ объяснить, что примѣненіе упомянутой статьи составляетъ отступленіе отъ точныхъ словъ дѣйствующаго Свода Законовъ; такъ какъ, вмѣсто этой 222 ст. Уст. Дух. Конс., содержаніе коей вошло въ составъ ст. 57 Зак. Гражд. т. X Свода 1842 г., равно какъ и вмѣсто другихъ статей относительно браковъ, состоялись Высочайше утвержденныя 6 февраля 1850 г. (Полн. Собр. Зак. № 23906) правила, внесенныя въ 1 и 2 части т. X Свода 1857 г., гдѣ значившіяся по Своду 1842 г. ст. 34—64 т. X замѣнены ст. 37—60 (см. сравн. указат. къ 1 ч. X т.). А такъ какъ на основаніи прилож. къ ст. 102 Учр. Сен. т. 1 ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, при производствѣ дѣлъ, требующихъ ссылки на узаконенія, надлежитъ приводить статьи Свода Законовъ, изданнаго въ 1857 г., согласно правиламъ, изъясненнымъ въ этомъ приложеніи, то и рѣшенія по дѣламъ о многобрачїи должны быть основаны не на измѣненной, какъ значитель выше, ст. 222 Уст. Конс., по которой *ресторгалась* бракосочетанія лицъ, обязанныхъ супружествомъ, а на дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи ст. 37 т. X Зак. Гражд. Свода 1857 г., по силѣ коей брачныя сопряженія лицъ, обязанныхъ другими законными супружескими союзами, *не признаются законными и действительными*. Велѣдствіе сего и въ виду 65 Зак. Осн. т. I ч. 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать печатными указами всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ для надлежащаго распорядженія о томъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ имъ Консисторїяхъ при разрѣшеніи дѣлъ о много-

брачїи былъ принимаемъ въ руководство дѣйствующій законъ, изображенный въ ст. 37 т. X ч. 1, на основаніи которой надлежитъ постановлять заключенія не о *расторженіи* упомянутыхъ брачныхъ сопряженій, а о *признаніи* оныхъ *незаконными и недействительными*. Декабря 29 дня 1870 года.

В) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

С.-Петербургскія вѣдомости сообщаютъ слухъ, что комитетъ, составленный при Святѣйшемъ Синодѣ для преобразованія судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, предполагаетъ учредить въ каждой епархіи «духовный судъ» для разбора разныхъ преступленій въ средѣ духовенства съ организациею въ общихъ чертахъ сходный съ устройствомъ новыхъ гражданскихъ судебныхъ учреждений, не назначая, однако, въ эти «духовные суды», по соображеніямъ чисто экономическимъ, особыхъ прокуроровъ; а привлекая къ исполненію прокурорскихъ обязанностей болѣе развитыхъ и образованныхъ священниковъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи», издаваемомъ при С.-Петербургской духовной академіи, г. Смирновъ сообщаетъ изъ Нью-Йорка, что мѣсто для постройки тамъ православной церкви уже куплено, и за него заплачено 20000 долларовъ (около 28000 рублей) кредитными бумагами. Выборъ мѣста сдѣланъ весьма удачно. Оно находится на углу Лексингтонской аллеи и 51-й улицы, гдѣ стоятъ всѣ болѣе или менѣе замѣчательныя церкви инновѣрцевъ. Мѣсто для церкви куплено на имя отца Бьеринга, потому что

по американскимъ законамъ только одно извѣстное лицо, и при томъ гражданинъ республики, можетъ имѣть здѣсь поземельную собственность. Для помѣщенія причта и временной церкви нанять домъ въ одной изъ лучшихъ частей города за 100 долларовъ (около 134 руб.) кредитными бумагами въ мѣсяць; церковь въ домѣ устроена прилично и, по американскому обычаю, вся устлана ковромъ; только иконостасъ, привезенный изъ Россіи, оказался слишкомъ высокъ и широкъ для той комнаты, которая назначена для церкви, и потому признано за лучшее сохранить его для большой церкви, которая имѣетъ быть построена въ непродолжительномъ времени, а вмѣсто иконостаса поставлены только двѣ иконы, отчего церковь будетъ скорѣе походить на большую часовню или молитвенную комнату, прилично обставленную иконами, хоругвами и проч., чѣмъ на обыкновенныя русскія церкви.

По свѣдѣніямъ «Бирж. Вѣдомостей», въ четвергъ, 31 декабря, въ домово́й церкви С. Петербургской духовной академіи, въ 9^{1/2} часовъ утра, предъ литургіею происходило присоединеніе къ православно́й церкви о. ректоромъ академіи, протоіереемъ І. Л. Янышевымъ пяти чеховъ, изъ которыхъ трое принадлежатъ къ самому образованному чешскому обществу. Это уже третья группа чеховъ изъ числа присоединившихся, въ послѣдніе мѣсяцы, къ православію. (Яроsl. Епарх. Вѣд.).

Роспись сметы расходовъ на 1871 г. по вѣдомству православнаго исповѣданія. Голосъ передаетъ слухъ, что расходы Св. Синода въ 1871 г., изчисленные, приблизительно, въ 9314000 рублей имѣютъ быть

распределены слѣдующимъ образомъ: а) городское и сельское духовенство, мисси и миссіонеры—5598000 рублей; б) улучшение содержанія духовно-учебныхъ заведеній—1541000 рублей; в) архіерейскіе дома, каедральные соборы и викарные епископы—639000 руб.; г) духовныя правленія и консисторіи—629000 рублей; д) лавры и монастыри—407000 рублей; е) центральное управленіе—206000 рублей; ж) строительная часть—151000 руб.; з) разные расходы—129000 р. и и) Синодальныя зданія—10000 рублей.

О таврической семинаріи. При отношеніи Г Таварища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го ноября 1870 г., за № 12467, къ Его Преосвященству Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому препровождена копія утвержденнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѣнода отъ ^{11 сентября} _{10 октября} того же года заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѣнодѣ о разрѣшеніи приступить къ постройкѣ новыхъ зданій для Таврической Семинаріи на отведенномъ для того мѣстѣ (Тавр. Епар. Вѣдом.).

Семинарія на Амурѣ. Въ г. Благовѣщенскѣ на Амурѣ открывается духовная семинарія съ тремя двухъ-годичными классами, и съ нею соединяется подъ однимъ управленіемъ и духовное училище. Она переводится изъ Якутска, гдѣ оставляется двухъ-классное духовное училище, котораго воспитанники для продолженія образованія будутъ отправляться въ Иркутскую семинарію; для яснѣйшаго опредѣленія способностей ихъ къ продолженію ученія отбывается еще при Якутскомъ училищѣ высшій од-

ногодичный классъ по особой программѣ. Приняты мѣры для привлеченія въ Благовѣщенскую семинарію учащихся изъ другихъ сословій чрезъ оказаніе пособій бѣднымъ, и для устраненія затрудненій въ приисканіи достойныхъ преподавателей чрезъ назначеніе двойнаго жалованья по училищу и по семинаріи, или по соединеннымъ должностямъ. (Волин. Епарх. Вѣд.).

Вологодское православное миссіонерское общество.
Въ 22-й день ноября 1870 года въ залахъ архіерейскаго дома состоялось открытіе Вологодскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества.

Послѣ Божественной литургіи, совершенной въ сей день въ Кафедральномъ Соборѣ Преосвященнымъ Палладіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ, и послѣ молебствія, отправленнаго имъ же, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Павломъ, Викаріемъ Вологодскимъ, въ сослуженіи градскаго духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи, г. вице-губернатора, градскаго головы и многихъ другихъ чиновъ разныхъ вѣдомствъ, всѣ лица, сочувствующія дѣлу миссіонерства, отправились изъ собора въ архіерейскій домъ. И здѣсь, послѣ краткой молитвы и по прочтеніи записки, объяснившей какъ потребности самихъ прав. миссій, такъ и цѣль миссіонерскаго общества, а равнымъ образомъ права и обязанности членовъ его, приступлено къ образованію мѣстнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

По окончаніи выборовъ, его преосвященство, предсѣдатель комитета, объявилъ Вологодскій комитетъ православнаго Миссіонерскаго Общества от-

крытымъ, который тогдаже и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей, собравъ, по предложенной присутствовавшимъ въ собраніи подпискѣ пожертвованій въ пользу миссіонерскаго дѣла, болѣе 800 руб., которые и предписано казначею комитета записать на приходъ. (Вологод. Епарх. Вѣд.).

Народонаселеніе и смертность на земномъ шарѣ. Статистики опредѣляютъ цифру общаго народонаселенія на земномъ шарѣ приблизительно въ 1280000000 душъ. Изъ нихъ 360000000 принадлежатъ къ кавказскому племени, 552000000—къ монгольскому, 190000000—къ эіопскому, 176000000 къ малайскому, наконецъ 1000000—къ индо-американскому. Количество разговорныхъ языковъ опредѣляется въ 3,642. Насчитываютъ 1000 различныхъ религій. Ежегодная смертность на земномъ шарѣ 33333333 души, что составляетъ по 91554 человекъ въ день, по 3780 въ часъ, по 62 въ минуту, по 1 человекъ въ секунду, такъ что каждой пульсаціи сердца соответствуетъ смерть какаго нибудь человѣческаго существа. Общая средняя продолжительность человѣческой жизни есть 33 года. Четвертая часть народонаселенія умираетъ до 8 года; половина до 18 года. Изъ 1000000 человекъ только одинъ достигаетъ 100 лѣтняго возраста; до 90 лѣтъ доживаетъ одинъ изъ 500; до 60 одинъ изъ 100. Восьмая часть всего мужскаго народонаселенія солдаты. На 1000 достигающихъ 70 лѣтняго возраста приходится: 43 священника, или вообще говорящихъ въ публикѣ, 30 земледѣльцевъ, 33 ремесленника, 32 солдата, 29 адвокатовъ или инженеровъ, 24 доктора медицины,

-то вѣдѣніи О. отъ крѣпостной К. отъ мѣсячныхъ вѣдѣній

Раньше другихъ умираютъ люди, посвятившіе себя продленію чужой жизни (Владим. Епарх. Вѣд.).

Церковныя вѣсти изъ Константинополя. Отсюда пишутъ въ «Русскія Вѣдомости» отъ 24 ноября: По неоднократному настоянію вселенскаго патріарха султанъ согласился взять назадъ фирманъ объ учрежденіи болгарскаго экзерхата, предоставивъ патріарху Григорію созвать вселенскій соборъ, для котораго имѣеть быть выработана программа, должствующая поступить на предварительное утвержденіе султана. Такимъ рѣшеніемъ турецкаго правительства, весьма обрадовавшимъ грековъ, развязка болгарскаго вопроса отдалилась на неопредѣленное время. Вѣроятноже всего, что вселенскій соборъ, въ зависимость отъ котораго поставлено его разрѣшеніе, останется лишь только въ предположеніи; такъ какъ съ одной стороны, даже при согласіи восточныхъ патріарховъ и прочихъ предстоятелей восточныхъ церквей, принять въ немъ участіе и прислать въ Царьградъ уполномоченныхъ, болѣе нежели сомнительно, чтобы іерархи Россіи, Греціи, Сербіи и Румыніи согласились присутствовать на соборѣ, который будетъ засѣдать въ столицѣ мусульманства и работать подъ надзоромъ и руководствомъ турецкаго правительства; съ другой стороны весьма важнымъ препятствіемъ созванію собора будетъ служить заявленіе патріарха Григорія, категорически объявившаго, что программу собора онъ можетъ сообщить Портѣ къ свѣдѣнію, но не допуститъ никакихъ измѣненій въ ней, ибо вмѣшательство мусульманскаго правительства въ дѣла собора было бы противно всѣмъ догматамъ православной церкви; между тѣмъ какъ

Порта ставить просмотръ программы непременнымъ условіемъ созванія собора. На дняхъ, говоритъ корреспондентъ въ заключеніе, въ Константинополѣ распространился слухъ, что получена отвѣтная грамота Россійскаго Синода на запросъ константинопольскаго патріарха, и что Синодъ отказывается въ ней отъ участія во вселенскомъ соборѣ, полагая, что вопросъ этотъ могъ бы быть разрѣшенъ путемъ взаимнаго соглашенія грековъ и болгаръ. Все это можетъ только укрѣплять насъ въ мысли, что болгарскій церковный вопросъ, находившійся было на канунѣ своего разрѣшенія снова откладывается въ долгій ящикъ (Волин. Епарх. Вѣд.).

Переходъ въ православіе католиковъ. Изъ Константинополя пишутъ, что тамъ въ послѣднее время, все чаще и чаще получаютъ отрадные извѣстія отъ восточныхъ патріарховъ о переходѣ въ православіе уніатовъ и католиковъ, которые не могутъ помириться съ признаніемъ непогрѣшимости папы. Въ антиохійскомъ патріархатѣ, анасариты, мелхиты, несторіане и другія мелкія секты, изъ которыхъ многія признавали папу главою церкви, какъ, на примѣръ, вавилонскій патріархъ, возвращаются въ православіе. По пріѣздѣ изъ Рима, патріархъ анасаритскій, вавилонскій, объявилъ паствѣ своей о притѣсненіяхъ, которымъ онъ подвергался въ Римѣ, и о томъ, что былъ насильно принужденъ подписать отреченіе отъ правъ своей церкви. Церковь вавилонская одобрила образъ дѣйствій своего патріарха, вслѣдствіе чего анасариты рѣшили отдѣлиться отъ Рима. Въ Бенрутѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ присоединено въ православіе изъ уніатовъ, и католи-

говъ, между которыми было 44 маронита, до 370 изъ другихъ сектъ; присоединеніе это совершено только что прибывшимъ изъ Москвы митрополитомъ бейрутскимъ Гавріиломъ (Волын. Епарх. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Подольской. Каѳедра русской словесности съ исторією литературы при семинаріи объявляется вакантною. Правленіе кандидата въ виду не имѣть и предположило принять кандидата на эту каѳедру или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ подольскую семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году окончить курсъ воспитанниковъ с.-петербургской и кіевской академій, съ предоставленіемъ изъявившимъ желаніе занять означенную каѳедру права выдержать пробныя лекціи предъ совѣтомъ академіи.

Вакантная каѳедра греческаго языка, о которой было объявлено въ «Духовной Бесѣдѣ», замѣщена преподавателемъ донской семинаріи, Михаиломъ Стефановичемъ.

Волынской. Въслѣдствіе перемѣщенія преподавателя волынской семинаріи по логикѣ, словесности и исторіи русской литературы Алексѣя Соловьева, на службу по министерству народнаго просвѣщенія, открылась каѳедра по означеннымъ предметамъ, для замѣщенія коей правленіе семинаріи вошло въ сношеніе чрезъ высокопреосвященнѣйшаго волынскаго Агаѳангела съ совѣтомъ с.-петербургской духовной академіи, съ тѣмъ, чтобы желающій занять упомянутую каѳедру выдержалъ пробныя лекціи предъ совѣтомъ сей академіи; годичнаго жалованья по этой каѳедрѣ положено 524 р. 26 к. при казенной квартирѣ и отопленіи.

Волынской. Въ вологодской семинаріи каѳедра основнаго и догматическаго богословія въ настоящее время со-

стоитъ праздною; кандидата на эту вакансію правленіе семинаріи въ виду имѣть.

Кишиневской. При кишиневской семинаріи открылось вакантное мѣсто преподавателя гражданской исторіи, на занятіе котораго правленіе семинаріи предоставило держать пробныя уроки одному изъ преподавателей греческаго языка при той же семинаріи, согласно его просьбѣ.

Костромской. Въ костромской духовной семинаріи съ 23 января 1871 г. открылась вакансія учителя тригонометріи, пасхалии и физики.—Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе сей вакансіи, проситъ со-вѣтъ московскаго императорскаго университета рекомендо-вать способнаго къ занятію оной изъ окончившихъ курсъ университета.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ О ПОКАЯНІИ.

ПОУЧЕНІЕ 4.

Ей Господи и Царю! Даруй ми зрѣти моя прогрѣшенія и не осужда-ти брата моего, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ!

Покайтесь, приблизитесь царствіе Божіе (Мѡ. 4, 17). Такъ говорилъ Спаситель предъ началомъ своей проповѣди. *Покайтесь, обратитесь и отвержитесь отъ всѣхъ нечестій вашихъ и не будутъ вамъ неправды въ мученіе. Отвержите отъ себя вся нечестія ваша*

и сотворите себѣ сердце ново и духъ новъ (Иезек. 18, 30); *обратитесь къ Богу възмъ сердцемъ вашимъ въ постъ и плачъ и рыданіи, и расторгните сердца ваши, а не ризы ваша* (Іоил, 2, 12). Такъ прилично теперь сказать и вамъ, братіе; потому что приблизилось время покаянія вашего,—приблизилось царствіе Божіе:—сегодня вы должны принести раскаяніе, а завтра придетъ къ вамъ Самъ Христосъ и вселится въ васъ. Но ужъ много разъ проходило это и сегодня и завтра; каждый годъ мы каемся и приобщаемся, а между тѣмъ жизнь наша все идетъ своимъ чередомъ,—все тѣже пороки и нечестія остаются при насъ—улучшеній замѣтно очень мало, или даже и вовсе незамѣтно. Такъ, вѣроятно, пройдетъ и нынѣшнее—сегодня и завтрашнее—завтра, поисповѣдуемся, приобщимся, а потомъ съ слѣдующей же недѣли опять за тожъ,—опять пойдетъ та же беззаботная или лучше суетливая земная жизнь со всѣми своими мелочами и дразгами, со всѣми своими прежними неправдами и пороками. Чтожъ это такой за неисходный кругъ? Чтожъ это за обманъ и себя и Бога? Отъ чего это? Стало быть покаяніе—одинъ обрядъ, ничего значущій въ дѣйствительности для жизни? Нѣтъ,—это былъ бы обманъ со стороны Бога, а Богъ не лживъ, слѣдовательно это была бы хула на Бога. Нѣтъ, не само по себѣ покаяніе тутъ виновато; потому что покаяніе уже оправдало себя, показало свою силу: *клялся Давидъ, и отъятъ Господь беззаконіе его* (2 Цав. 12, 13), раскаялась со слезами и постомъ нечестивая Ниневія и Господь отмѣнилъ свой грезный приговоръ и помиловалъ ее; омыла слезами покаянія но-

ти Спасителя блудница, и Господь простилъ ей грѣхи ея; раскаялся на крестѣ разбойникъ и Господь сказалъ ему: *днесь со мною будешь въ рай*. (Лук. 23. 43); раскаялась Марія Египетская и послѣ этого раскаянія ангеламъ уподобилася жизнью своею, каились такъ и всѣ Святые Божіи и стяжали святость. Такъ стало быть не покаяніе виновато, а мы сами кающіеся, въ томъ, что наше покаяніе не имѣетъ силы и значенія для нашей жизни. Почему же это? Какимъ образомъ? Развѣ я не такое же припшю покаяніе, какъ Давидъ, какъ блудница? Последняя часть избранной нами молитвы преподобнаго Ефрема Сирина помогаетъ мнѣ отвѣчать на эти ваши вопросы, братіе!

Ей Господи и царю! Даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія! Вотъ о чемъ должна просить теперь слезно Госнода ты душа, готовящаяся къ покаянію, — молитъ его, чтобы онъ просвѣтилъ твою совѣсть, чтобы онъ очистилъ твои внутренніи очи, дабы узрѣть тебѣ во всей наготѣ и безобразіи свою душу, дабы сознать тебѣ ясно и вполне всѣ свои грѣхи и преступления, дабы и ты могъ, пришедши на исповѣдь, сказать вполне сознательно и основательно, какъ Давидъ: *беззаконіе мое азъ знаю и грѣхъ мой предо мною есть вина* (Пс. 50). Безъ этого сознанія тобою самимъ твоихъ грѣховъ и неправдъ покаяніе твое не принесетъ тебѣ пользы и теперь, какъ не приносило и прежде, не подѣйствуетъ на твою жизнь и не измѣнитъ ее. Тогда какъ отъ этого именно глубокаго сознанія грѣховъ зависѣла сила и дѣйственность покаянія Давида, блудницы и всѣхъ святыхъ. Такъ и ты сознай и выскажи откровенно свои грѣ-

хи; тогда и твое покаяніе будетъ не хуже ихъ, и твое покаяніе подѣйствуетъ на твою жизнь.

Глаголи ты беззаконіа твоя прежде, да оправди- шися (Исаи 43, 26), говоритъ Самъ Господь чрезъ пророка, т. е. скажи ты самъ прежде грѣхъ, чтобы разрѣшить грѣхъ, откройся въ грѣхѣ. Кажется, само собою весьма ясно и понятно, что это необходимо, потому что въ обыкновенной нашей жизни мы постоянно поступаемъ такъ. Когда намъ нужно почему бы то ни было устроить свою жизнь иначе, чѣмъ какъ мы жили доселѣ, когда просто намъ нужно сдѣлать какой нибудь пустякъ; мы долго соображаемъ, думаемъ, обдумываемъ какъ, да почему такъ? придумываемъ различныя средства, какъ лучше сдѣлать? Если сами не находимся, или теряемся въ своихъ мысляхъ и соображеніяхъ, обращаемся къ другому, спрашиваемъ, совѣтуемся, и такимъ образомъ достигаемъ своей цѣли, — измѣняемъ и дѣлаемъ, что задумали. Когда насъ посѣтитъ горе, или бѣда какая; мы также опять прежде всего стараемся обсудить его, обдумать, стараемся перебрать въ своемъ сознаніи всѣ свои промахи, чтобы помочь бѣдѣ и напередъ устранить ее; если же намъ невыносимо тяжело, если сами мы не можемъ найти исхода изъ бѣды и понять причины ея, мы опять обращаемся къ другимъ, откровенно высказываемъ свое горе бѣду, рассказываемъ все, какъ было, какъ случилось, просимъ участія и совѣта, и находимъ въ этомъ отраду и силу. Когда въ болѣзни мы призываемъ врача, мы напередъ обдумываемъ и вспоминаемъ всѣ причины ея и весь ходъ ея, и потомъ все сполна высказываемъ и объясняемъ врачу; безъ

этого онъ не станетъ, да и не можетъ лечить насъ. Такъ умно мы поступаемъ въ обыкновенной жизни нашей. Покаяніе есть тоже перемѣна жизни, есть исходъ изъ бѣды, есть леченіе отъ болѣзни. А между тѣмъ, очень часто приходится видѣть на исповѣди совершенное и полное несознание и не откровенность: спрашиваешь, а кающійся молчитъ, или бессознательно отвѣчаетъ: грѣшенъ во всемъ. Такъ и видишь, что человекъ и не думалъ даже о томъ, за чѣмъ онъ пришелъ и что онъ дѣлаетъ? Какъ же послѣ этого возможно, чтобы покаяніе такое имѣло силу? Какъ же возможно измѣнить жизнь нравственную, когда ты и не сознаешь, что ее нужно измѣнить, и въ чемъ измѣнить? Перемѣна возможна только тогда, когда ты глубоко сознаешь, что прежняя жизнь твоя никуда негодится, что она вредна для тебя самого, потому что тогда это сознание не дастъ тебѣ покоя, тогда совѣсть будетъ мучить тебя и требовать отъ тебя перемѣны. Какъ возможно помочь бѣдѣ нравственной, когда ты самъ не чувствуешь, что надъ тобою бѣда, что ты въ опасномъ положеніи, когда ты самъ не знаешь, что за причины бѣды, и не хочешь откровенно сказать объ нихъ? Какъ возможно излеченіе отъ духовныхъ болѣзней и нравственныхъ недуговъ, когда ты не можешь пересказать своей болѣзни духовному врачу, когда ему неизвѣстно, отъ чего лечить тебя, и какія лекарства пригодны для тебя? Скажешь мнѣ совѣстно и страшно предъ самимъ собою и предъ священникомъ открыться въ своихъ грѣхахъ, потому что они такъ ужасны для меня самого и отвратительны? Но отъ чего же ты стыдишься и боишься

открыться, когда не стыдился и не боялся грѣшнить? При томъ ты самъ долженъ видѣть и знать, что исповѣдь — врачевница, а не судилище, что священникъ — врачъ и помощникъ твой, а не судія, что здѣсь не истязуютъ, а даютъ прощеніе въ грѣхахъ, что свидѣтель при этомъ одинъ только Богъ: *Внемли себѣ: да не будетъ слово тайно въ сердцѣ твоёмъ беззаконія.* (Второз. 15, 9) т. е. обрати устремленіе вниманія, разсмотри всего себя, чтобы не осталось ничего тайнаго въ сердцѣ твоёмъ для тебя самого, все приведи въ отчетливую ясность. Но при этомъ мнѣ слышится изъ устъ вашихъ такое оправданіе: какъ можно все вспомнить, все сознать, все рассказать, потому что и дней такъ много и дѣлъ такъ много? Но отъ тебя и не требуется рассказа о всѣхъ дняхъ твоихъ; у тебя есть главныя обязанности, — по нимъ сообрази и обсуди жизнь свою; тебѣ даны въ руководство заповѣди, по нимъ прослѣди и оцѣни свои дѣла и поступки! Ты прежде всего христіанинъ, — исповѣдуешь вѣру Христову — Православную. Обсуди — одумайся: не по имени ли ты только Христіанинъ; знаешь ли ты хотя сколько нибудь свою вѣру, имѣешь ли ты понятіе о Богѣ своемъ и своемъ Спасителѣ? Одумайся, — не поставяешь ли ты своей вѣры въ однихъ только обрядахъ, не мѣшаешь ли ее съ своими собственными суевѣріями и предрасудками? Вспомни, — не дерзала ли ты взиматься своимъ разумомъ на свою вѣру, — *п. ты имѣешь ли ты свой разумъ въ послушаніе Христово?* Не имѣла ли и не имѣешь ли ты дерзкаго сомнѣнія и отрицанія истинъ своей вѣры и ея постановленій? Исполнишь ли ты на дѣлѣ хотя глав-

ныя требованія своей вѣры? Умѣешь ли ты молиться, и молишься ли ты? Уважаешь ли ты церковь, и ея служителей и ея уставы?? Потомъ, — ты живешь въ семействѣ — ты отецъ, или мать, сынъ или дочь? Обсуди и вспомни: исполняешь ли ты обязанности отца или сына? Какъ ты ведешь себя въ семействѣ, какъ ты воспитываешь, и учишь ли добру своихъ дѣтей? Не нарушалъ ли ты супружеской вѣрности и не подавалъ ли своими дѣлами дурнаго примѣра членамъ твоего семейства? Далѣе, — ты гражданинъ. Сообрази честно ли ты исполняешь обязанности гражданина, помнишь ли свой долгъ и не нарушалъ ли его, *воздаешь ли Кесарева Кесареву*; состоя на службѣ, знаешь ли ты и хранишь ли ты свою присягу? Не возставалъ ли ты противъ общественнаго порядка? Не подрывалъ ли общественное благосостояніе? Ты богатъ, твоя жизнь несетя попутнымъ вѣтромъ! — Внемли себѣ, — одумайся: какъ ты пользуешься своимъ богатствомъ, не прилагаешь ли ты къ нему одному всего сердца своего, не полагаешь ли на него всѣ надежды свои; не забываешь ли ты Бога — щедродателя; не отталкиваешь ли ты отъ своего порога нищаго, голоднаго и нагаго? Ты бѣденъ, нѣтъ у тебя ни дома, ни насущнаго пропитанія! Внемли себѣ, — вспомни, не возносилъ ли ты ропотъ и хулу на Господа за свою бѣдность; терпѣливо ли ты переносилъ и переносишь ее; не замѣнялъ ли ты указаннаго Господомъ способа пропитанія т. е. труда и милостыни способомъ какимъ нибудь преступнымъ напр. воровствомъ и обманомъ; не употреблялъ ли ты во зло имене Христова? Ты промышленникъ, или ремесленникъ, — обсуди: чест-

но ли ты ведешь свой промысел, или свое ремесло, не стараешься ли ты вознаграждать себя обманомъ и безчестностию? Ты старецъ, — одумайся, не сраминишь ли ты своихъ старческихъ сѣдинъ пьянствомъ и другими подобными безразсудными поступками. Ты юноша, обсуди, — не заносишься ли ты своимъ молодымъ разумомъ, хранишь ли ты и сохранишь ли ты цвѣтъ своей юности: стыдливость и цѣломудріе; помнишь ли ты Бога и молишься ли ему, стараешься ли образовать себя и научиться, чему тебя учать, уважаешь ли ты старость?? Ты, наконецъ, вообще человѣкъ — существо разумное; сознай, — хранишь ли и уважаешь ли ты свое человѣческое достоинство; не ухудшаешься ли ты неразумнымъ существамъ?? Вотъ тебѣ вопросы, которые должны быть обсуждены и рѣшены тобою, когда ты пойдешь на исповѣдь. Не буду вамъ говорить, что осуждать другихъ особенно теперь, когда вы сами собою должны заниматься, и неумѣстно, и вредно и преступно. Это вы сами должны понимать и чувствовать.

Господь да дастъ вамъ, бр., сознать и узрѣть свои грѣхи и съ полнымъ сознаниемъ раскаяться во грѣхахъ.

Пр. М. Н—скій.

Земля, какъ средство къ обезпеченію духовенства, и существующія постановленія касательно охраненія и пользованія ею.

Съ того самаго времени, какъ правительство и общество признали неудовлетворительность матеріальнаго быта духовенства, въ числѣ средствъ,

заботливо изыскиваемыхъ къ лучшей постановкѣ этой стороны быта духовенства, не переставали указывать на землю.

Много до сего времени прошло печатныхъ даже толковъ объ этомъ средствѣ къ обезпеченію духовенства за и противъ, а еще болѣе, конечно, было ихъ въ тиши обыденной практической жизни. Выставляя землю, какъ лучшее средство къ обезпеченію духовенства, обыкновенно ставятъ на видъ, что земля сама по себѣ капиталъ вѣрный, который растетъ въ своей цѣнности съ года на годъ, и отсюда заключаютъ, что она можетъ дать стойкое и прочное обезпеченіе духовенству. Противная сторона въ такомъ обезпеченіи духовенства или во все не видитъ никакого вознагражденія за трудъ духовный, кромѣ одного предоставленія возможности снова трудиться, или признаетъ ея таимъ средствомъ въ улучшеніи быта духовенства, которое улучшаетъ съ грѣхомъ по поламъ одну матеріальную сторону этого быта, и въ тоже самое время отнимаетъ возможность дать лучшую постановку другой сторонѣ того же самаго быта и притомъ самой важной въ жизни пастыря, именно умственной и служебно—церковной. На той и другой сторонѣ нельзя не признать значительной доли правды даже и при небольшомъ знакомствѣ съ сельскохозяйственнымъ бытомъ. Въ самомъ дѣлѣ, что же такое земля, если разсматривать ее, какъ средство къ улучшенію быта духовенства, гдѣ и при какихъ условіяхъ она можетъ быть самымъ лучшимъ средствомъ къ обезпеченію духовенства?

Земля, безспорно, есть капиталъ и капиталъ

самый прочный. Но производительность его, подобно прочимъ капиталамъ, зависитъ отъ многихъ благоприятствующихъ условій. Такъ, этотъ капиталъ цѣннее тамъ, гдѣ народонаселеніе гуще, и ниже тамъ, гдѣ оно рѣдко. Отсюда самою собою понятно, что въ то время какъ духовенство внутреннихъ губерній, черноземныхъ особенно, будетъ смотрѣть на землю, какъ на лучшее средство къ жизни, то же самое духовенство на малолюдныхъ окраинахъ нашего отечества далеко не станетъ такъ увлекаться землею. Такимъ образомъ, производительность земли, какъ капитала, зависитъ отъ запроса на нее, если только не обрабатывать ее духовенству самому лично. Но производительность земли, какъ капитала, не безусловна далѣе и въ томъ отношеніи, если и лично обрабатывать ее. Такъ въ рукахъ земледѣльца капиталиста и состоятельнаго человѣка земля принесетъ болѣе дохода, нежели въ рукахъ человѣка бѣднаго, потому что доходъ съ земли обуславливается хорошою и своевременною обработкою, а эта послѣдняя значительнымъ количествомъ рабочихъ рукъ, или же, при современномъ сельскомъ хозяйствѣ, достаточнымъ количествомъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, что стоитъ порядочныхъ денежныхъ средствъ. Отъ этого-то бѣдные, мелкопомѣстные наши помѣщики находятъ болѣе выгоднымъ превращать свои помѣстья въ деньги и обращаться къ другимъ жизненнымъ оборотамъ помимо земледѣльческихъ, и на нашихъ глазахъ мелкія помѣстья отчуждаются болѣе и болѣе съ каждымъ годомъ. Но и это еще не все. Земля, какъ и всякій капиталъ, болѣе приноситъ пользы

землевладѣльцу собственнику, нежели временному владѣльцу ея. Въ этомъ было вполне убѣждено правительство, когда освобождало крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ этомъ же теперь наглядно можетъ убѣдиться всякій, сравнивъ въ своемъ живомъ еще памятію, представленіи крѣпостнаго крестьянина съ его достоинствами съ свободнымъ крестьяниномъ собственникомъ. Разница между ними очень значительна въ пользу послѣднихъ, не смотря на то, что въ большинствѣ случаевъ поземельные надѣлы крѣпостныхъ крестьянъ и крестьянъ собственниковъ почти одни и тѣже, а иногда и даже меньше, и не смотря на то, что, соотвѣтственно возвышенію цѣнъ на все, возвысились повинности какъ государственныя, такъ и земскія. Такимъ образомъ, производительность земли, какъ всякаго капитала, условливается затратою на него оборотъ и свободою затраты капитала, какая свойственна только хозяину собственнику. Нечего и говорить при этомъ о томъ, что земледѣліе больше дастъ дохода тому, кто болѣе знакомъ съ этою отраслью хозяйства, кто специально посвятить себя этому занятію, кто можетъ отдать ему весь свой досугъ. Наглядное доказательство на это представляютъ собою помѣщички, лично управляющіе своими помѣстьями, и помѣщички, сдавшіе все въ чужія руки, чтобы жить самимъ вдали въ столицахъ. Таковы условія раціональнаго сельскаго хозяйства, и только подъ этими условіями земля можетъ быть прочнымъ возрастающимъ съ года на годъ капиталомъ. Но можетъ ли духовенство, какъ землевладѣлецъ, соотвѣтствовать всѣмъ этимъ условіямъ успѣшнаго сельскаго хозяй-

Земля, безспорно, есть капиталъ и капиталъ

ства? Главный долгъ и призваніе духовенства служить духовнымъ интересамъ общества и государства, при сложности же и трудности этого служенія, наше духовенство далеко не можетъ похвалиться ни надлежащею опытностію, ни досугами для занятій какого бы то нибыло рода дѣятельности, кромѣ специальной своей дѣятельности, а тѣмъ болѣе для земледѣлія. Въ земледѣльческой жизни, по отзыву земледѣльцевъ, посвятившихъ этому дѣлу всю жизнь, день кормить годъ, и не даромъ же эти дни называются страдаю, когда человекъ буквально страдаетъ съ утра до вечера, чтобы искупить тѣмъ довольство всего года. Но между тѣмъ, сколько этихъ дорогихъ въ году земледѣльца дней пропадаетъ для земледѣльцевъ духовныхъ, за удовлетвореніемъ не отложенныхъ духовныхъ требъ прихода, даже при настоящихъ малочисленныхъ приходахъ, а сколько далѣе должно пропадать ихъ въ будущемъ, при увеличеніи числа приходскихъ душъ! Если и въ настоящее время, при многочисленности духовныхъ нуждъ православнаго христіанина, священнику часто приходится быть, что называется, гостемъ дома, и большинство священниковъ по необходимости смотритъ на земледѣліе сквозь пальцы, сдавъ его на руки работниковъ, или изъ половины, то въ будущемъ такое малополезное, если не сказать, безплодное и нерациональное, хозяйство должно войти въ норму. Отдача земли духовенствомъ изъ — полу въ будущемъ должна, по необходимости, стать нормальнымъ явленіемъ, потому, что веденіе правильнаго сельскаго хозяйства заглазно чрезъ вольнонаемныхъ работниковъ совершенно невозможно. Для

этого необходимо имѣть очень добросовѣстнаго и трудолюбиваго работника. Но мыслимое ли дѣло, чтобы именно такого работника отпустилъ изъ семьи своей крестьянинъ собственникъ, или чтобы такого работника именно упустилъ изъ виду болѣе капитальный, нежели священникъ, его прихожанинъ помѣщикъ землевладѣлецъ? О заведеніи земледѣльческихъ машинъ для рациональнаго хозяйства священнику нечего и думать. Онѣ и не по средствамъ ему въ покупкѣ, да и по покупкѣ его маленькая дача не можетъ окупить этой затраты. При этомъ, если подобнаго рода затраты не легки для крупныхъ землевладѣльцевъ и при томъ собственниковъ; то едва ли такого риска можно ждать отъ земледѣльца только съ временными правами на землю, каковы всѣ владѣльцы церковной земли. Восхваляющіе землю, какъ вѣрный капиталъ, возвышающійся по цѣнности съ года на годъ, совершенно выпускаютъ изъ виду это обстоятельство, а между тѣмъ оно такъ важно, что совершенно можетъ уничтожать цѣнность земли. Всѣмъ извѣстно, что земля въ рукахъ временныхъ владѣльцевъ—арендаторовъ, постепенно истощается и теряетъ свою цѣнность. Намъ хорошо извѣстно духовенство на столько, чтобы не предположить въ немъ намѣренной чрезмѣрной эксплуатаціи земли, какая часто бываетъ въ рукахъ арендаторовъ, но не намѣренная чрезмѣрная эксплуатація земли всегда возможна. Само собою понятно, что чѣмъ моложе временный владѣлецъ земли, чѣмъ далѣе онъ можетъ рассчитывать ѣсть съ ней хлѣбъ; тѣмъ внимательнѣе онъ будетъ къ удобренію земли и правильной обработкѣ ея, и на оборотъ, чѣмъ

менѣе будетъ шансовъ для такихъ расчетовъ, вслѣдствіе напр. старости или другихъ обстоятельствъ непрочности мѣста; тѣмъ менѣе будетъ рациональности въ обращеніи съ землею. Уже и въ прежнее время церковная земля лицъ духовныхъ, непрочныхъ на мѣстѣ и старыхъ, находилась болѣею частью въ рукахъ арендаторовъ и эксплуатировалась ими до того, что вновь поступившій членъ причта находилъ ее едва ли не всегда малопродуктивною. Но въ старое былое время и у престарѣлыхъ членовъ причта рѣдко опускались, что называется, руки, если ими заправляла надежда передать по наслѣдству, вмѣстѣ съ мѣстомъ, и долго кормившую ихъ землю. Совсѣмъ иной способъ отношеній къ землѣ невольно и не намѣренно начнется теперь, когда дряхлѣющую энергію убиваютъ не одни годы, но вмѣстѣ и отсутствіе всякихъ надеждъ. При такомъ же способѣ отношеній къ землѣ, само собою понятно, что временные владѣльцы церковныхъ земель далеко не могутъ получить съ земли тѣхъ выгодъ, какія получаютъ крѣпкими мѣсту земледѣльцами собственниками. Точно такимъ же образомъ не можетъ выполнить духовенство и того условія владѣнія землею, при которомъ бы она могла имѣть болѣе высокую цѣнность, т. е. имѣть ее въ мѣстахъ болѣе населенныхъ. Не можетъ, говоримъ, потому, что по смыслу послѣдняго распоряженія правительства объ увеличеніи средствъ духовенства отводомъ поземельныхъ и лѣсныхъ дачъ, ихъ положено отводить тамъ, гдѣ они находятся свободными, т. е. въ мѣстахъ малолюдныхъ или, другими словами, тамъ, гдѣ они малоцѣнны, гдѣ рабочія руки дороже земли. Такимъ

образомъ одна земля, по нашему мнѣнію, при тѣхъ условіяхъ, въ которыя поставлено наше духовенство, не смотря на всю стойкость ея цѣнности, не можетъ быть прочнымъ и вѣрнымъ средствомъ въ обезпеченіи духовенства. А между тѣмъ и это шаткое средство къ улучшенію быта духовенства должно искупиться многими и очень многими неудобствами и ухудшеніями въ томъ же самомъ бытѣ. Говорю шаткое потому, что несостоятельность этого средства дознана прежними правительственными опытами.

Въ положеніи 1829 года о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства, полагалась въ церковный удѣлъ большая пропорція земли на слѣдующемъ основаніи: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣющихъ земли, сверхъ 15 десятинной пропорціи, также при соляныхъ и горныхъ заводахъ, изобилующихъ землею, полагалась тройная пропорція земли, противъ узаконенной (33 десятины на причтъ), именно 99 десятинь. Гдѣ казенные крестьяне имѣли только отъ 12 до 15 десятинь земли, тамъ на церковь полагалось по 66 десятинь. Гдѣ у крестьянъ во владѣніи состояло отъ 8 до 12 десятинь тамъ на церковь полагалась полуторная пропорція противъ узаконенной, а именно $49\frac{1}{2}$, если же крестьяне имѣли менѣе 8 десятинь, тамъ предписывалось учинить добавку къ церковной землѣ, какая будетъ возможна, по усмотрѣнію министра государственныхъ имуществъ (Св. Зак. т. X, ч. III Зак. Меж. ст. 460, 461 и 462). Примѣнительно къ этому расчету, церкви должны были быть надѣлены землями и въ частныхъ владѣльческихъ помѣстьяхъ (Св.

Зак. т. X, ч. III, Зак. Меж. ст. 466, 467, 468 и 469). Въ Херсонской и Екатеринославской только губерніяхъ, по многоземельности нѣкоторыхъ дачъ этого края, предполагалось отвести въ пользу церкви по сту двадцати десятинъ, а въ округахъ, назначенныхъ подъ поселеніе иностранныхъ колонистовъ, по шестидесяти десятинъ (Св. Зак. т. X, ч. III, Зак. Меж. ст. 464 и 465). Известно, что результаты этихъ распоряженій далеко не оправдали ожиданій и не обезпечили духовенства, какъ это теперь всякому наглядно видно изъ настоящаго положенія быта духовенства, и не оправдали, ожиданій конечно, не по недостатку искренняго сочувствія къ духовенству въ правительствѣ или обществѣ, а единственно по неудобству обезпечить духовенство землею. Это неудобство для многихъ, пожалуй, воспытавшихся на мысли о широкомъ раздольи матушки Руси, покажется страннымъ. Дѣйствительно, у насъ много и даже очень много земли, но много только на безлюдныхъ окраинахъ, гдѣ земля во все не капиталъ пока, и очень — очень не скоро сдѣлается имъ, слѣдовательно этою порожнею землею и нельзя обезпечивать духовенства. Внутри же, въ центрѣ государства густо населенномъ, вы на каждомъ шагу встрѣтитесь съ жалобами крестьянъ на малость и скудость поземельныхъ надѣловъ. Отъ этого, не смотря на всѣ старанія и хлопоты правительства 1829 года увеличить церковныя поземельные надѣлы отъ 33 десятинъ до 99, 66 и 49½ и даже до 120 десятинъ на каждый причтъ, въ настоящее время въ центральныхъ губерніяхъ въ большинствѣ мы находимъ церковной земли лишь по

36 десятинъ и при томъ не на каждый причтъ, а нерѣдко даже на церковь съ двумя и болѣе причтами. Отъ этого, далѣе, въ губерніяхъ малолюдныхъ, каковы всѣ Сибирскія губерніи, гдѣ земля дешевле рабочихъ рукъ, и правительство и общество пришли къ необходимости употребить другія средства къ обезпеченію духовенства по мимо земли, каковы: жалованье отъ правительства, руга отъ общества и наконецъ если не юридическое, такъ, по крайней мѣрѣ, фактическое молчаливое признаніе за духовенствомъ права на всѣ поручные доходы за отправление требъ. Въ большей или меньшей мѣрѣ точно такимъ же образомъ отнеслось общество и правительство къ духовенству и въ другихъ окраинахъ нашего отечества. Словомъ вышло то, что правительство отчасти сознало невозможность обезпечить духовенство землею, и духовенство центральныхъ губерній дѣйствительно осталось не обезпеченнымъ. Нельзя, конечно, ждаты, чтобы при посредствѣ земли и теперь правительство могло добиться большихъ результатовъ потому, что и теперь, какъ и прежде, нѣтъ свободныхъ земель въ центрѣ государства, и теперь, какъ и прежде, эти земли не доходны еще на окраинахъ его. А между тѣмъ, хлопотъ изъ за этого, мало обѣщающаго, средства къ обезпеченію духовенства и хлопотъ очень тяжелыхъ, должно быть очень много и для правительства и для общества и наконецъ для самаго духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, загляните въ постановленія правительства 1829 года по надѣлу церковей землями, и вы вполнѣ убѣдитесь въ истинности моихъ словъ.

Такъ, прежде всего, правительство 1829 г. признавало удобнымъ надѣленіе церковей землею произвести немедленно тамъ только, гдѣ не окончено было, гдѣ производилось еще генеральное межеваніе, и постепенно, не отвлекая уѣздныхъ землеѣровъ отъ другихъ важнѣйшихъ занятій, тамъ, гдѣ это межеваніе было уже закончено (Свод. Закон. т. X, ч. III, Закон. Меж. ст. 460, 461 и 462). Въ наше время это надѣленіе землею, также конечно не можетъ обойтись безъ тяжелой для землевладѣльцевъ ломки межъ, и долгой обдуманности, осмотрительности. Подумать же при этомъ конечно есть о чемъ. Такъ, по разсматриваемымъ нами правительственнымъ положеніямъ прежняго времени, при надѣлѣ землями церковей, приходы которыхъ состоятъ изъ владѣній казенныхъ, помѣщичьихъ, удѣльныхъ и т. д., отъ казны и казенныхъ крестьянъ должна быть отдѣлена церкви не полная пропорція земли, уже извѣстная намъ; но только по расчету на то число десятинъ, которое отъ нихъ примежевано было церкви до составленія правилъ 1829 года (тамъ же). Въ селеніяхъ и исключительно казенныхъ, надѣлъ церковей землею такъ же не могъ состояться безъ трудныхъ и долгихъ соображеній. Такъ, при назначеніи земельъ церквамъ казенныхъ поселянъ, должно было брать въ расчетъ не одни только пахатныя и сѣнокосныя земли, но и лѣса, хотя эти послѣдніе не должны были, по тогдашнему распоряженію правительства, поступать въ надѣлъ церкви. При томъ, это расчисленіе земли и опредѣленіе числа десятинъ, выходящихъ на души крестьянъ, и опредѣленіе за тѣмъ числа десятинъ, долженствовавшихъ

остойти къ церкви должно соображать по окладнымъ книгамъ уѣздныхъ казначействъ, принимая въ расчетъ прибыль въ селеніе крестьянъ вновь, напр. отставныхъ солдатъ хлѣбопашцевъ, а равно и убыль ихъ изъ селеній чрезъ выселеніе, и по отмежеваніи наконецъ земли обо всемъ этомъ уѣзднымъ землемѣромъ должно было доноситься палатѣ государственныхъ имуществъ (Свод. Зак. т. X, ч. III, Зак. Меж. ст. 463). Все это, конечно, не могло обойтись безъ проволочки какъ для крестьянъ, такъ и для духовенства и безъ обоюдныхъ неприяностей, а тѣмъ болѣе не могло это обойтись безъ неприяностей въ помѣстьяхъ владѣльческихъ, гдѣ этотъ надѣлъ церковей долженъ былъ столкнуться съ упорнымъ всегда правомъ личной собственности. Само правительственное распоряженіе признавало удобнымъ производить прямо надѣлъ церковей въ такихъ дачахъ тогда только безъ трудныхъ разбирательствъ, когда на то была добрая воля владѣльцевъ. Въ противномъ случаѣ отъ каждаго владѣтельнаго лица въ приходѣ должно было отрѣзывать по нѣскольку земли въ пользу церкви, пропорціонально величинѣ его владѣній съ владѣніями другихъ членовъ прихода (Свод. Закон. т. X, ч. III, Зак. Меж. ст. 466, 467, 468 и 469). Но эта соразмѣрность, какъ она ни проста сама по себѣ, при дѣйствительной нарѣзкѣ земли къ церкви, можетъ быть очень неудобна. Помѣстья разныхъ владѣльцевъ въ приходѣ по своему положенію могутъ быть въ разныхъ мѣстахъ, а отводить земли къ церкви требуется въ мѣстахъ способныхъ и близкихъ къ церкви (Св. Зак. т. X, ч. III, Зак. Меж. ст. 480 и 481). Зна-

читать эти маленькіе клочки, отдѣляемые отъ разныхъ владѣльческихъ помѣстій въ приходѣ въ пользу церкви, должно еще сводить въ одно мѣсто, близкое къ церкви. Поэтому при генеральномъ межеваніи на счетъ селъ, земли которыхъ лежатъ за дачами другихъ владѣльцевъ, не входящихъ въ число членовъ сельскаго прихода и на счетъ деревень подобнаго же рода, входящихъ въ составъ этого прихода, положено было, для надлежащаго опредѣленія количества церковнаго надѣла, обходить всѣ дачи, принадлежащія такому селу и такой деревнѣ, одну послѣ другой, хотя бы онѣ находились и въ разныхъ циркулахъ (Св. Зак. т. X, ч. III, Закон. Меж. ст. 470 и 471). По обходѣ, такимъ образомъ, всѣхъ дачъ прихода полагалось дѣлать исчисленіе приходскихъ земель, для опредѣленія собственно того, какая часть отъ каждой дачи должна слѣдовать, согласно съ вышепоказанными правилами, въ церковный удѣлъ. Если такая часть дѣйствительно, судя по количеству приходской и числу приходскихъ душъ, должна была слѣдовать церкви; то землемѣръ обязанъ увѣщевать прихожанъ владѣльцевъ, чтобы они отвели по пропорціи земли въ ихъ дачахъ въ пользу церкви къ одному, а въ случаѣ необходимости, къ двумъ или тремъ мѣстамъ, уступивъ взаимно другъ другу изъ своихъ земель, за количество чужой земли, пошедшей въ пользу церкви вмѣсто ихъ. До тѣхъ поръ, пока не состоится такая полюбовная сдѣлка, земли прихожанъ и даже смежныя съ ними земли ихъ сосѣдей остаются только измѣренными и записанными въ полевою книгу, означаются межникомъ, но остаются не укрѣпленными

за ихъ владѣльцами ни планами, ни ямами и гербовыми столбами на томъ основаніи, что часть этой земли, вслѣдствіе полюбовнаго согласія, могла поступить въ пользу церкви, и между владѣльцами могли начаться окончательный обмѣнъ земли и разверстка за землю, отшедшую къ церкви. Поэтому, обмежеваніе земли могло закончиться формально и окончательно только тогда, когда отмежевалась земля для церкви, и когда по угламъ межника устанавливались столбы съ выжженными литерами Ц. З.—церковная земля. Но могло такого согласія прихожанъ между собою, или съ владѣльцами не прихожанами и не послѣдовать; тогда землемѣръ, отобравъ отъ нихъ въ несогласіи и причинахъ его подписку, вмѣстѣ съ планами всей земли все дѣло передавалъ для судебного разбирательства въ межевую контору (Св. Зак. т. X, ч. III, Зак. Меж. ст. 472, 473 и 474). Межевая контора, или канцелярія должна назначить землю къ церкви отъ всѣхъ дачъ села и дачъ, прикосновенныхъ къ нему, по способности въ одномъ мѣстѣ, а въ случаѣ невозможности въ двухъ или трехъ мѣстахъ. Она же должна, за эту уступленную церкви землю, сдѣлать разверстку между прихожанами и владѣльцами не прихожанами за уступленную ими землю для чужой церкви (Св. Зак. т. X, ч. III, Зак. Меж. ст. 475, 476, 477, 478 и 479). Само собою понятно, пока могла послѣдовать такая разверстка, право собственниковъ должно было оставаться, если не шаткимъ, то, по крайней мѣрѣ, неопредѣленнымъ, и эта необходимая и не избыточная неопредѣленность много должна породить неприятностей и для общества и для церкви. Сколько де

тѣ должно было быть этихъ неприятныхъ столкно-
веній и дѣйствительно было изъ—за качества и
удобства отводимыхъ церкви земель. Такъ, съ од-
ной стороны, для избѣжанія споровъ, положеніе въ
назанныхъ и частныхъ владѣльческихъ дачахъ за-
прещаетъ отводить къ церкви самыя лучшія угодія,
а съ другой требуетъ для церкви земли въ мѣс-
тахъ способныхъ и по близости къ церкви (Св.
Зак. т. X ч. III, Зак. Меж. ст. 480 и 481). Что уди-
вительнаго послѣ этого, что причты жалуются на
не способность и отдаленность земли, въ виду соб-
ственно ея не доброкачественности; а прихожане,
сберегая свои лучшія угодія, указываютъ на воз-
можность на—рѣзать церкви землю въ двухъ, даже
трехъ мѣстахъ, что будетъ для церкви еще неудоб-
нѣе. Определенныхъ мѣрокъ удобства или неудоб-
ства на этотъ разъ, конечно, указать нельзя. По
этому и постановленіе 1829 года на этотъ разъ
ограничивается однимъ лишь устойчивымъ прави-
ломъ—нарѣзывать для церкви преимущественно
тѣ земли, которыя прежде были во владѣніи свя-
щенно—церковно—служителей (Св. Зак. т. X ч. III,
Зак. Меж. ст. 480 и 481). Эти же правила 1829 года
остаются дѣйствующимъ закономъ и доселѣ
относительно надѣленія землями церквей, вновь по-
строаемыхъ, и относительно церквей, оставшихся
безъ удовлетворенія землями при бывшемъ генераль-
номъ межеваніи (Св. Зак. т. X ч. III, Зак. Меж. ст.
482). Тѣ же самыя неудобства, та самая неприят-
ная ломка межъ и разверстка между прихожанами,
тѣ же самыя столкновения; съ ихъ неприятностями,
причтовъ съ прихожанами необходимо должны начатъ-

ся и въ наше время вездѣ, гдѣ только не найдено будетъ къ обезпеченію духовенства другихъ средствъ помимо земли. Говоримъ, должны начаться необходимо, потому что причины этихъ непріятностей лежатъ не въ несовершенствѣ, залутанности и излишней формальности межевыхъ законовъ, но въ самомъ существѣ дѣла, въ столкновеніи личныхъ интересовъ, въ необходимости жертвовать видимыми, наглядными интересами интересамъ невидимымъ и неосязаемымъ для внѣшнихъ чувствъ. Что же касается собственно законовъ, то въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, какъ надѣлъ церковей вновь землями, путемъ отчужденія ихъ отъ прежнихъ ихъ владѣльцевъ, они и не могутъ быть менѣе точны, обстоятельны и слѣд. формальны для такого дѣла. Такъ много собственно хлопотъ, столкновеній и непріятностей можетъ необходимо соединиться съ новымъ надѣленіемъ церковей землями и угодіями, какъ средствомъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства. *(продолженіе будетъ)*

*Женскія училища при женскихъ монастыряхъ Курск. Епархіи *)*

Намъ кажется, что нѣтъ нужды много толковать о томъ, какое благодѣтельное вліяніе уже приносить и будетъ приносить со временемъ открытіе почти во всей Россіи женскихъ училищъ при жен-

*) Свидѣнія о женскихъ монастырскихъ училищахъ мы заимствуемъ изъ отчетовъ самихъ же училищъ, представленныхъ въ Редакцію Кур. Епарх. Вѣдомостей изъ Курской духовной консисторіи.

сихъ монастыряхъ. При недостаткѣ женскихъ училищъ, каковой ощущается еще и до сихъ поръ, при недостаткѣ для многихъ дѣвицъ самыхъ необходимыхъ средствъ къ образованію, при постоянномъ заявленіи общества, что у насъ мало, хотя сколько нибудь, развитыхъ женщинъ, открытіе женскихъ училищъ есть явленіе отрадное. Отрадное прежде всего потому, что помогая дѣлу образованія русскаго народа, монастыри являть самымъ возвращающимся къ тому первоначальному и истинному идеалу, который вдохшевлялъ ихъ въ первыя времена ихъ возникновенія, отрадное далѣе потому, что монастыри, принимаясь за дѣло развитія дѣтей женскаго пола, будутъ помогать такимъ образомъ, самымъ необходимымъ и существеннымъ его нуждамъ. Если есть какая либо существенная потребность, какая либо существенная нужда въ настоящее время, такъ эта нужда заключается въ возможно большемъ открытіи женскихъ учебныхъ заведеній, и поэтому открытіе такихъ заведеній при монастыряхъ какъ нельзя лучше отвѣчаетъ требованіямъ времени и потребностямъ общества. И мы думаемъ, что если язмъ могутъ принести пользу русскіе монастыри русскому народу, такъ это тѣмъ, что жертвуютъ частию своихъ средствъ и силъ на его образованіе. Всякому извѣстно, что не столько женщины нуждаются въ высшемъ специальномъ образованіи, сколько въ общемъ элементарномъ, и монастыри въ этомъ именно случаѣ могутъ принести немалую пользу. Не задаваясь широкою программой, не преслѣдуя какой либо специальности въ образованіи, ни ставя дѣло просто, они, ежегодно

будутъ развивать умственно и нравственно не по одну тысячу дѣвицъ! А это уже не малая цифра и следовательно не малая помощь въ дѣлѣ образованія русскаго юношества. Нельзя при томъ же не сказать, если не о преимущественной, то, по крайней мѣрѣ, о большей пользѣ открытія женскихъ училищъ и именно при монастыряхъ. Нерѣдко приходится слышать, что въ нашихъ школахъ религиозно—нравственное воспитаніе не всегда и не вполне достигаетъ желанныхъ плодовъ; причина этому заключается, конечно, отчасти въ томъ, что оно заключается другими цѣлями и другими интересами, иногда сверхъ мѣры развиваемыми, хотя по смыслу всякой школы, всякаго воспитательнаго заведенія, оно должно стоять на первомъ планѣ и составлять главную задачу учащихъ и воспитывающихъ. Если гдѣ либо, то въ женскихъ училищахъ отсутствіе религиозно—нравственнаго воспитанія не нормально и вредно. А потому учрежденія, поставляющія себѣ главною цѣлью религиозно—нравственное образованіе дѣтей женскаго пола, могутъ имѣть истинно благотворное влияние на жизнь ихъ. Далѣе, образованіе въ женскихъ монастырскихъ школахъ особенно полезно уже потому, что въ этихъ школахъ дѣло образованія дѣтей ввѣряется женщинамъ же. А извѣстно, что основныя истины религіи и правила нравственности никто такъ лучше и вразумительно не передастъ своимъ слушательницамъ, какъ женщина. И нужно замѣтить, что это дѣло—внушеніе дѣтямъ религіозно—нравственныхъ истинъ—совершается ими съ большею любовію и съ большимъ усердіемъ, но большей части не поддѣльнымъ,

что же касается первоначальнаго умственнаго образования, то и въ этомъ случаѣ можно сказать, что большая часть женщинъ могутъ вести это дѣло съ такимъ же успѣхомъ, какъ и мужчины. Повторяемъ образование, вручаемое правительствомъ женскимъ монастырямъ, если только оно не будетъ направлено въ исключительную сторону, и принесетъ много добраго и полезнаго, и окажетъ самое благотворительное вліяніе на жизнь. Грядущее — же поколѣніе съ благодарностію оценитъ какъ мудрыя распоряженія правительства, такъ и труды выступившихъ на подвигъ умственнаго и религиозно — нравственнаго развитія дѣтей женскаго пола. Доброе и полезное дѣло для общества предпринимаютъ женскіе монастыри, принимая на себя подвигъ служенія ему, именно въ формѣ обученія и воспитанія дѣтей. И дай Богъ, чтобы принимающіеся за это дѣло исполнялись любовью и расположеніемъ къ нему, и чтобы проникались тѣмъ убѣжденіемъ, что они дѣлаютъ истинно доброе дѣло.

Что касается собственно курской епархіи, то можно сказать, что дѣло религиозно — нравственнаго воспитанія и первоначальнаго образования дѣтей женскаго пола нашло себѣ, благодаря заботамъ и попеченіямъ мѣстнаго архимандрита, живое и искреннее участіе въ женскихъ монастыряхъ. Мы говоримъ: живое и искреннее, нисколько не думая этимъ преувеличивать и излишне хвалить. Подъ руками мы имѣемъ отчеты училищъ, изъ которыхъ видно, что обученіе дѣтей совершается съ усердіемъ и остается не безъ успѣха.

Послѣ сообщенія указа курской духовной кон-

систерій отъ 19 апрѣля 1868 г. за № 2807, вслѣдствіе указа Св. Правительствующаго Синода отъ 29 февраля 1868 года за № 14 во всѣхъ трехъ монастыряхъ, имѣющихся въ курской епархіи, открыты женскія училища, первое изъ нихъ по времени было открыто при курскомъ женскомъ монастырѣ 1869 года 14 февраля, одалѣе за тѣмъ было открыто училище при бѣгородскомъ монастырѣ 18 декабря 1869 г., и наконецъ, при Борисовской Тихвинской дѣвичей пустыни, 5 июля, 1870 г. Сообразно имѣющимся у насъ подъ руками отчетамъ, мы скажемъ: 1) о составѣ учащихъ въ училищахъ, 2) о составѣ учащихся, 3) по предметамъ обученія и учебныхъ пособіяхъ, 4) о религіозно—нравственномъ воспитаніи и 5) о средствахъ, на которыхъ содержатся училища, и распредѣленіи или употребленіи этихъ средствъ.

Нельзя прежде всего не упомянуть о томъ, что учредительницы и воспитательницы въ женскихъ монастырскихъ училищахъ пользуются по возможности тѣми приемами, которые указываетъ современная здравая педагогическая наука. Именно: число учительницъ и надзирательницъ полагается въ каждомъ изъ нихъ очень большое сообразно съ учащимися. При обученіи и спрашиваніи уроковъ буквализмъ, по возможности, устраняется; обучение преимущественно бываетъ наглядное и изустное; учительницы, при выслушиваніи ученицъ, уже не забываются только о томъ, чтобы онѣ твердо прочли урокъ, но главнымъ образомъ о томъ, понимаютъ ли онѣ то, что отвѣчаютъ, или читаютъ. Класенныхъ часовъ, сравнительно съ другими первоначальными

школами, полагается не много (утромъ отъ 9—12 часовъ, послѣ обѣда отъ 2—4 и именно для рукодѣлій); дѣти, такимъ образомъ, не утомляются и съ охотою просиживаютъ назначенные для занятій часы. Строгихъ взысканій и наказаній не бываетъ; при опущеніи ученицами своихъ обязанностей, наказаній за эти опущенія состоятъ, по большей части, изъ однихъ только выговоровъ со стороны учащихъ и воспитывающихъ, и дѣти, въ этомъ случаѣ, съ любовью и довѣріемъ смотрятъ на своихъ учительницъ. Учебными пособіями, какъ учительница, такъ и ученицы не затрудняются, такъ какъ при каждомъ изъ нихъ имѣется достаточное количество какъ учебниковъ для учащихся, такъ и руководство для учащихся. Наконецъ, для оцѣнки отвѣтовъ ученицъ бываютъ въ училищахъ педагогическія собранія, на которыхъ, кромѣ этаго, обсуждаются и другіе вопросы, касающіеся до воспитательной части.

1) Всѣ вышеозначенныя училища находятся подъ главнымъ и личнымъ управленіемъ игуменій. Ближайшій же надзоръ и наблюденіе ввѣряется особымъ, выбраннымъ для этой цѣли, лицамъ изъ монахинь и послушницъ. Законъ Божій преподаютъ монастырскіе священники. Остальные предметы преподаютъ монахини и послушницы. Предметы обученія распределены между учительницами равномерно, и учительницами, по возможности, выбраны такія, которыя наиболее знакомы съ своимъ предметомъ. Въ бѣлгородскомъ училищѣ послушница, Марія Пудакова преподаетъ русскій языкъ и арифметику. О степени ея знакомства съ своими предметами можно судить даже изъ того, что она око-

до 20 лѣтъ занималась обученіемъ этимъ предметамъ и имѣла собственную школу; послушницы Александра Шаховская преподаетъ географію; Александра Маскатенѣва, Дарья Бѣлоусова и Екатерина Любарская обучаютъ чтенію и письму; монахини Нонна и Параскева Балдырева обучаютъ рукодѣлю. При курскомъ училищѣ священникъ Іоаннъ Поповъ, со времени открытія училища, занимается ариметикою, русскимъ языкомъ и чтеніемъ на славянскомъ нарѣчій въ обоихъ классахъ; священникъ Іоаннъ Азаровъ, съ 20 августа 1869 года занимается изъясненіемъ христіанскихъ молитвъ, священною исторіею съ изъясненіемъ христіанскихъ праздниковъ въ первомъ классѣ, краткимъ катихизисомъ съ изъясненіемъ христіанскаго Богослуженія во второмъ классѣ; послушница Марія Антимонова, со времени открытія училища, занимается письмомъ въ первомъ, и чистописаніемъ во второмъ классѣ. Въ училищѣ, состоящемъ при Борисовской пустыни, двѣ рясофорныя послушницы Александра Марицкая и Параскева Славинская обучаютъ русскому чтенію и письму, двѣ другія послушницы Ирина Раскопова и Марія Кременецкая помогаютъ первымъ въ ихъ занятіяхъ *); такимъ образомъ всѣхъ трудящихся въ трехъ курскихъ монастырскихъ училищахъ 19 лицъ (9 въ бѣлгородскомъ и по 5 въ остальныхъ — курскомъ и борисовскомъ). Обладая достаточными свѣдѣніями, всѣ означенныя лица занимались и занимаются съ любовью и усердіемъ и, какъ видно изъ отчетовъ этихъ училищъ

*) Остальные предметы: грамматика, ариметика и географія еще не преподаются при борисовскомъ училищѣ вслѣдствіе недавняго его возникновенія.

за 1870 годъ, труды учительницъ остаются не безъ успѣховъ. Такъ, по показанію отчета, представленнаго бѣлгородскимъ училищемъ, вновь поступившіе дѣти выучены были читать и писать. Кроме того, подзакону Божию, выучены съ краткимъ объясненіемъ, повседневныя молитвы, нѣсколько молитвъ Богородицы, символъ вѣры и 10 заповѣдей и рассказано нѣсколько болѣе простыхъ исторій изъ Ветхого и Нового завета.) Сообщены также нѣкоторыя первоначальныя понятія и изъ ариметики, именно нумерація и сложеніе небольшихъ чиселъ. Въ борисовскомъ училищѣ, не смотря на очень недавнее его открытіе, дѣти уже знаютъ читать и писать, выучили нѣсколько молитвъ и заповѣдей, изъ священной исторіи прошли отъ сотворенія міра до потопа, и усвоили нѣсколько басенъ и небольшихъ стихотвореній. Судя, такимъ образомъ, по времени можно сказать что дѣло обученія шло не безуспѣшно. Не малая доля успѣха зависитъ, конечно, отъ того, что въ каждомъ изъ училищъ, какъ мы уже видѣли, назначено очень достаточное количество учительницъ (въ каждомъ училищѣ учительница приходится на 4 ученицы). При такомъ веденіи дѣла, очень естественно, что каждая наставница будетъ имѣть довольно времени для приготовленія къ своимъ занятіямъ и такимъ образомъ будетъ имѣть возможность вести свое дѣло съ успѣхомъ. Въ народныхъ напр. училищахъ, въ которыхъ (вслѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ) на каждое полагается только по одному учителю и изрѣдка по два, успѣшное обученіе естественнымъ образомъ можетъ замедляться отъ такого ограниченнаго числа учите

лей. Но въ монастыряхъ, гдѣ всегда найдется много знающихъ основательно русскую грамоту и нѣсколько сестеръ, получившихъ хотя какое нибудь образованіе, дѣло первоначальнаго обученія можно вести съ гораздо большимъ успѣхомъ, чѣмъ это дѣлается въ нашихъ народныхъ школахъ.

2) Всѣхъ учащихся въ монастырскихъ училищахъ курской епархіи въ настоящее время 78 ученицъ изъ разныхъ сословій (въ бѣлгородскомъ 36, въ курскомъ 22 и при Борисовской Тихвинской пустыни 20); сообразно своему возрасту и познаніямъ ученицы въ каждомъ изъ училищъ, раздѣлены для удобства въ занятіяхъ на два отдѣленія: старшее и младшее (въ бѣлгородскомъ училищѣ въ младшемъ отдѣленіи находятся 22 ученицы, въ старшемъ 14; въ курскомъ въ старшемъ 10, въ младшемъ 12; въ училищѣ при Бѣлгородской Тихвинской пустыни 10 въ старшемъ и 10 въ младшемъ).

3) Предметами обученія, какъ мы уже и говорили, служатъ (по программѣ, разсмотрѣнной педагогическими собраніями училищъ и утвержденной Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Сергіемъ): Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, географія и наконецъ, — какъ наиболее свойственное занятіе дѣвцамъ, — обученіе разнаго рода рукодѣльямъ *). Предметы обученія раздѣлены по отдѣленіямъ: въ младшемъ отдѣленіи дѣти обу-

*) Кстати о рукодѣльяхъ: мы не знаемъ, вошло-ли въ программу обученія и въ другихъ монастырскихъ училищахъ. И если это дѣло не упущено изъ виду (какъ это мы видимъ въ училищахъ Курск. Епархіи), такъ оно принесетъ не малую пользу учащимся. Обучаясь рукодѣльямъ, дѣвочки вынесутъ изъ школы много практическихъ свѣдѣній, могущихъ быть весьма пригодными въ жизни, а которымъ и доставитъ кусокъ хлѣба.

чаются русской грамотѣ, первоначальнымъ предметамъ изъ Закона Божія и первоначальнымъ правиламъ изъ ариметики, въ старшемъ законѣ Божию (сюда входятъ также объясненіе Христіанскаго Богослуженія и краткіе рассказы изъ церковной исторіи), грамматикѣ, ариметикѣ и географіи. Вѣтъ въ каждомъ изъ училищъ для обученія имѣется достаточное количество учебниковъ. По отчету бѣлгородскаго училища, въ теченіи 1870 года пріобрѣтено для училища 30 азбукъ, учебниковъ священной исторіи 31, катихизисовъ 30, грамматикъ и ариметикъ по 30, прописей 20, географическихъ картъ и атласовъ 6. По другимъ училищамъ также пріобрѣтены всѣ учебники, смотря по количеству ученицъ. Всѣ классныя принадлежности и учебныя пособія, необходимыя для занятій, какъ то: книги, бумага, карандаши, перья, чернила и проч. а также и предметы для рукодѣлій: гарусъ, канва, узоры, бумага, нитки, шелки и проч. во всѣхъ училищахъ выдаются ученицамъ безмездно. Замѣтимъ при этомъ, что училища, выдавая бесплатно ученицамъ необходимыя для занятій предметы, всего лучше могутъ заохочивать дѣтей. Далѣе, не говоря уже объ этомъ, а что монастыри этимъ дѣломъ помогаютъ главнымъ и настоятельнымъ нуждамъ учащихъ, они, такимъ образомъ, вполне берутъ на себя заботу объ образованіи. Приходится не рѣдко слышать, что многіе изъ родителей не отдаютъ своихъ дѣтей въ школу единственно только потому, что стѣняются вышиты своимъ дѣтямъ учебники и другія необходимыя вещи. Иной родитель отъ всей души былъ бы радъ, чтобы его сынъ или дочь сколько

кому нибудь да научились грамотѣ, но имѣя только самыя необходимыя, и притомъ иногда, очень скудныя средства, онъ по неволѣ, долженъ отказаться отъ своего желанія. Давая, по возможности, средства къ образованію, монастыри, такимъ образомъ, могутъ удовлетворять желаніямъ многихъ родителей и доставлять имъ самое благородное удовольствіе — видѣть свое дитя обученнымъ. И мы съ радостію готовы сказать о томъ обстоятельстве, что въ трехъ, открытыхъ при женскихъ монастыряхъ училищахъ, кромѣ того, что даются бесплатно учебныя пособія, въ каждомъ изъ нихъ содержатся по нѣскольку бѣдныхъ сиротъ на монастырскія средства: такъ въ училищѣ, устроенномъ при Борисовской Тихвинской пустыни большая часть дѣвицъ содержится единственно на средства этой пустыни, въ благо-родскомъ училищѣ на счетъ монастырскихъ средствъ всѣмъ ученицамъ были сдѣланы (за прошлый 1870 годъ) форменныя платья, въ курскомъ училищѣ двѣ ученицы сироты изъ духовнаго званія содержатся на монастырскія средства, пищею и одеждою (при-рѣд. 4). Главная цѣль училищъ, открываемыхъ при монастыряхъ, какъ мы уже сказали и какъ показываютъ самыя отчеты, состоитъ въ томъ, чтобы дать истинное религіозно-нравственное воспитаніе дѣтямъ, обучающимся въ немъ. Сообразно этому, особенное и постоянное вниманіе обращается на развитіе въ дѣтяхъ христіанскихъ чувствъ и утвержденій, ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ. Чтеніе дѣтямъ назначается преимущественно религіозно-нравственное. Въ воскресные и праздничныя дни, всѣ дѣти, обучающіяся въ училищахъ, со-

бираются къ Богослуженію въ монастырскую церковь. Для достиженія указанной нами главной цѣли, кромѣ показанныхъ средствъ, въ каждомъ изъ училищъ выбраны по двѣ опытныхъ надзирательницы, которыя ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ руководятъ ввѣренныхъ имъ ученицъ. Обязанности ихъ состоятъ въ надзорѣ за исполненіемъ ученицами своихъ обязанностей, въ наблюденіи за благопристойностію ученицъ во время классныхъ занятій, въ присмотрѣ за ученицами, живущими въ училищахъ и вообще въ смотрѣніи за поведеніемъ ученицъ. Для этого надзирательницы живутъ при училищныхъ домахъ и каждый день по очереди присутствуютъ въ классѣ въ родѣ классныхъ надзирательницъ.

5) Всѣ три училища при женскихъ монастыряхъ курской епархіи содержатся единственно на монастырскія средства и помѣщаются въ приличныхъ и приспособленныхъ къ учебно воспитательнымъ заведеніямъ домахъ. На покрытіе всѣхъ расходовъ по содержанію, деньги употребляются изъ неокладныхъ суммъ монастырей. Распредѣленіе расходовъ за 1870 годъ по двумъ училищамъ, происходило такимъ образомъ:

а) Въ бѣлгородскомъ: на содержаніе училища употреблено было 450 руб. именно: на наемъ дома для училища 120 руб., на подѣлку 6 партъ и одной классной доски 65 р., на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій 82 руб., на справку сарматскихъ платьевъ для 20 дѣвицъ 68 р., законоучителю дано вознагражденія за уроки 60 р., и на нѣкоторые другіе расходы 55 руб. На отопле-

нелучища употреблено 4 сажени дровъ изъ тѣсной дачи, принадлежащей монастырю.

б) Въ борисовскомъ тихвинскомъ на содержаніе училища въ минувшемъ 1870 году издержано 566 р. 30 коп. сер., а именно: на кровати, парты, столы, стулья и прочіе предметы необходимые при начальномъ устройствѣ училища 204 р. 40 к.; на одежду, обувь, постели и бѣлье 144 р. 10 к.; на содержаніе пищею 120 р. 30 к.; на отопленіе и освѣщеніе 77 р.; на книги, бумаги и прочія принадлежности, необходимыя для ученическихъ занятій.

Оканчивая наши краткія свѣдѣнія объ училищахъ, мы отъ всей души желаемъ дальнѣйшаго успѣха, неподдѣльной любви и искренняго расположенія къ дѣлу тѣмъ труженицамъ, которыя выступили на истинно добрый подвигъ — воспитанія дѣтей женскаго пола. Но при этомъ мы не можемъ также не выразить и того желанія, чтобы монастырскія сестры, взявшіяся за дѣло воспитанія дѣтей не направляли его въ исключительную сторону и не задавались крайними цѣлями. Крайности во всякомъ дѣлѣ вредны, тѣмъ болѣе онѣ вредны въ дѣлѣ воспитанія; хорошо было бы и совершенно цѣлесообразно, если бы монастырскія учительницы давая истинное религіозно-нравственное воспитаніе дѣтямъ, никогда не забывали и того что кромѣ этой главной цѣли, ихъ задача состоитъ и въ томъ, чтобы готовить обществу добрыхъ и полезныхъ гражданокъ, честныхъ и добросовѣстныхъ труженицъ въ жизни.

Смѣемъ надѣяться также, что общество, видя пользу дѣла, начатаго женскими монастырями, не

останется равнодушнымъ къ нему, по отношению съ сочувствіемъ и, насколько возможно, поможетъ своими матеріальными жертвами дальнѣйшему распространению просвѣщенія въ стѣнахъ монастырей, открывшихъ училища. Всякое матеріальное пособие этому дѣлу будетъ принято съ глубокимъ чувствомъ благодарности и вызоветъ горячія молитвы тѣхъ, которыя будутъ пользоваться его пособиями.

В. Р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

а. Въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ Соловьева, Глазунова, Салаева, Терапонтова, Прѣнова и друг. продаются слова Сергія, Епископа Курскаго. Цѣна безъ пересылки 1 р 50 к. сер.

б. Въ книжномъ магазинѣ О. И Колесова и Ф. Г. Михина, въ гостинномъ дворѣ, по невскому просп. № 22, поступилъ въ продажу: «*Библейскій Словарь*, содержащій въ себѣ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. трудъ А. Верховскаго Томъ 1, выпускъ 1, буква А. СПб 1871 г. цѣна 80 к., съ перес. 1 руб. Изъ правительственнаго вѣстника февраля 27 1871 годъ.

в. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ о Божественной литургіи, священника Михаила Поспѣлова, Москва 1871 года. Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ за пересылку не платятъ. Требования благоволятъ высылать въ воскресенское почтовое отдѣленіе нижегородской губерніи священнику Михаилу Михайлов. Поспѣлову.

О продолженіи изданія „*труды Кіевской Духовной Академіи*“ въ 1871 году.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1871 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академич. совѣта.

Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи будутъ помѣщаться: М. кіевскій епархіальный синодъ.

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книги.

II. Переводъ твореній блаж. Иеронима и блаж. Августина.

III. Лекци наставниковъ Академии и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богословъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками не менѣе 16 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 р. 50 к. съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ — у книгопродавца А. Н. Орапонтова, въ Петербургѣ — у книгопродавца С. И. Литова.

Редакторы: Ректоръ семина. прот. *Матвій Невскій*.

Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печат. дозв. 9 марта 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*.

Вѣлгородъ, типографія М. Гордона.

VIII 42
— 2

— 072 —

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

1-5202-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписка принимаетъ я въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1871 г.

№ 6.

20-го МАРТА

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: Назначеніе на Епископскія Каѳедры, Указы Св. Синода, Списокъ священноцерковнослужителей и ихъ вдовъ по Курской Епархіи, коимъ назначено Св. Синодомъ единовременное пособіе. Отношеніе Курской духовной консисторіи. Б) Извѣстія. Перемена по службѣ въ Курской духовной семинаріи. Отношеніе правленія Курскаго духовнаго училища. Извѣстіе по вопросу о правахъ Индѣ духовнаго вѣдомства. II. Отдѣлъ неофициальный: Слово въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Слово въ великій пятокъ. Земля, какъ средство къ безпеченію духовенства, и существующія постановленія касательно охраненія и возмощенія ея (продолженіе). Заявка объ открытіи и состояніи Курскаго прихода вѣщихъ и вдовъ духовнаго званія. Обоянскій училищный совѣтъ. Объявленіе.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАФЕДРЫ.

Всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденными Государемъ Императоромъ, повелѣно быть: 1., Цензору Санктпетербургскаго Духовно-цензурнаго Комитета Архимандриту Фрему Епископомъ Березовскимъ, Викаріемъ То:

предлежа науки въ академіяхъ и семинаріяхъ преподаватель практическаго руководства для пастырей не можетъ быть подготовленъ къ этому предмету, если онъ, въ продолженіе академическаго курса, состоялъ въ историческомъ отдѣленіи, или не будетъ имѣть достаточныхъ познаній во всеобщей и русской церковной исторіи, если онъ слушалъ курсъ церковно практическаго отдѣленія, — пришелъ къ заключенію о необходимости возложить преподаваніе практическаго руководства для пастырей на преподавателя сродныхъ съ этимъ предметомъ наукъ гомилетики и литургики, съ прибавленіемъ на сей предметъ 3-хъ уроковъ въ недѣлю, а преподавателя всеобщей и русской церковной исторіи оставить при одномъ этомъ предметѣ, требуемъ, какъ по своему содержанию, такъ и по отсутствію учебника, много времени и труда, съ назначеніемъ для онаго 9 годичныхъ часовъ, изъ коихъ одинъ часъ прибавляется на усиленіе преподаванія русской церковной исторіи, для чего назначено въ уставѣ только 2 годичныхъ часа. При такомъ росписаніи учебныхъ предметовъ и времени на преподаваніе оныхъ, всѣ прочіе предметы останутся на прежнихъ основаніяхъ, и въ распредѣленіи учебныхъ часовъ, и въ вознагражденіи наставниковъ произойдетъ только обмѣнъ между преподавателемъ всеобщей и русской церковной исторіи и преподавателемъ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Св. Синодъ, признавъ предложенную Комитетомъ мѣру весьма полезною и необходимою, опредѣленіемъ 22^{го} Апрѣля 1874^{го} года Мал. пре-

*

доставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на приведеніе оной въ дѣйствіе Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Ноября 23 дня 1870 года № 70.

2. О недопущеніи переэкзаменовокъ для учениковъ духовныхъ училищъ при приемныхъ испытаніяхъ въ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 апрѣля 1870 г. за № 92, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о недопущеніи переэкзаменовокъ для учениковъ духовныхъ училищъ при приемныхъ имъ испытаніяхъ въ семинаріяхъ, и о дозволеніи производить переэкзаменовки въ особенно уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію правленій, лишь при переводѣ учениковъ семинарій и училищъ изъ класса въ классъ, приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія, по принадлежности, къ руководству и исполненію, препроводить въ копіи при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ. Юля 28 дня 1870 г. № 44.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что приемные экзамены поступающимъ въ семинаріи ученикамъ духовныхъ училищъ, по § 123 сем. уст., производятся предъ началомъ учебнаго года, и что переэкзаменовка, спустя извѣстное время послѣ перваго испытанія, по-

вела бы къ допущенію приѣма въ семинарію воспитанниковъ среди учебнаго года, съ явнымъ ущербомъ для послѣдовательнаго хода семинарскаго обученія, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ допустить переэкзаменовку на приемныхъ испытаніяхъ; въ виду же затрудненій, возникающихъ для окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ при поступленіи ихъ въ семинарію, полагается необходимымъ постановить въ обязанность экзаменаціоннымъ комиссиямъ производить приемныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанниковъ, неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность выказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса. Такой порядокъ испытаній устраняетъ всякую необходимость переэкзаменовки при приемѣ воспитанниковъ въ семинарію; но переэкзаменовка можетъ быть допущена при переводѣ воспитанниковъ семинарій и училищъ изъ одного класса въ другой, предъ началомъ учебнаго курса, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію правленій, и только для тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ неудовлетворительныя отѣтки не болѣе, какъ по двумъ предметамъ.

СПИСОКЪ

священноцерковнослужителей и вдовъ ихъ по Курской Епархiи, которымъ по опредѣленiю Св. Синода 8/18 января 1871 года, назначено единовременное пособiе.

Курской Епархiи.		Сумма.		Сумма.	
		Рубли.		Рубли.	
СВЯЩЕННИКИ:					
		14	Платонъ Вос-		
1	Василiй Оедю-		кресенскiй . . .		
	шинъ . . .	15	Андрей Павлов-		
2	Александръ	70	скiй . . .	50	
	Мальцевъ . . .		16		Левъ Балычевъ . . .
3	Алексiй Кось-		17		Юаннъ Исто-
	минскiй . . .		минъ . . .		
ДIAКОНЫ:			ПРИЧЕТНИКИ.		
4	Илья Лащенковъ	18	Трофимъ Ан-		
5	Димитрiй Без-		дрiевскiй . . .		
	соновъ . . .	19	Григорiй Ро-		
6	Игнатiй Недри-		лавскiй . . .		
	гайловъ . . .	20	Василiй Орлов-		
7	Стефанъ Бак-		скiй . . .		
	риневъ . . .	21	Федоръ Бѣлоу-		
8	Андрей Спасскiй	50	совъ . . .	30	
9	Юаннъ Пусто-		22		Афанасiй Чео-
	войтовъ . . .				рановъ . . .
10	Димитрiй Ив-		23	Алексiй Аме-	
	ницкiй . . .			линъ . . .	
11	Юаннъ Карповъ		24	Алексiй Кол-	
12	Симеонъ Дага-			маковъ . . .	
	евъ . . .		25	Петръ Колма-	
13	Павель Ершевъ			ковъ . . .	

26	Павель Пят- ницкій	45	Николай Слю- нинъ
27	Николай Булга- ковъ	46	Федоръ Стра- ховъ
28	Николай По- повъ	47	Даніиль Брян- цевъ
29	Василій Ефре- мовъ	48	Федоръ Хоро- шиловъ
30	Матвѣй Тимо- новъ	49	Продіонъ Кур- дяевъ
31	Трофимъ Соф- роновъ	50	Иванъ Курдю- мовъ
32	Николай Мос- калевъ	51	Гавриль Эль- чуковъ
33	Иванъ Липен- скій		ВДОВЫ СВЯЩЕН-
34	Василій Поповъ		НИКОВЪ
35	Михаиль Бу- цынскій	30	
36	Иванъ Булга- ковъ	52	Марія Алексан- дрова
37	Иванъ Поповъ	53	Марія Селива- нова
38	Никита Ивановъ	54	Мазра Кось- минская
39	Михаиль Сте- фановскій	55	Екатерина Чис- тякова
40	Михаиль Чес- рановъ	56	Марія Маркова
41	Матвѣй Данков- скій	57	Татіана Ефре- мова
42	Алексѣй Зуб- ковъ	58	Анастасія Лев- ченкова
43	Аѳанасій Гав- риловъ	59	Татіана Махо- ва
44	Николай Мар- ковъ	60	Марія Федорова
			70

	ВДОВЫ ДАКОНОВЪ:		71	Александра Попова.	
61	Ульяна Гевличева.	}	72	Екатерина Ярая	
62	Александра Оедюшина		73	Юстинія Соколова.	
63	Пелагія Краснитская		74	Александра Липенская	
64	Евдокія Матчица		75	Елена Оболенская.	
65	Елена Япомина.		76	Пелагія Каллистратова	30
66	Татьяна Говорова.		77	Авна Татаренкова.	
67	Анастасія Иванецкая		78	Марія Попова.	
68	Анна Белевцова		79	Надежда Положинцева	
69	Евдокія Маркова.		80	Екатерина Праведникова	
	ВДОВЫ ПРИЧЕТНИКОВЪ:			81	Параскева Попова.
70	Татіана Золотарева	30	82	Марія Романова	3400

Въ Редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ журналъ курской духовной консисторіи, 24 минувшаго февраля Его Преосвященствомъ утвержденномъ, прописано, слушали: отношеніе правленія костромской духовной семинаріи отъ 10 февраля за № 88, съ приложеніемъ объявленія о сочиненіяхъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона, архіепископа костромскаго и галичскаго. Опредѣлили: приложенное объявленіе о сочиненіяхъ Высокопре-

освященнѣйшаго Платона, архіепископа костромскаго и галичскаго, отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; о чемъ и сообщить въ редакцію оныхъ.

Перемѣна въ личномъ составѣ курской семинаріи.

По представленію педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 23 февраля сего года, исправляющій должность учителя курской семинаріи Федоръ Лещинскій, послѣ испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ и избранія чрезъ закрытую баллотировку, Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Сергіемъ, Епископомъ Курскимъ, 4-го сего марта переведенъ съ кафедры священнаго писанія на кафедру латинскаго языка, бывшую вакантною послѣ смерти исправлявшаго должность инспектора семинаріи Николая Прощенко.

Вслѣдствіе такого перемѣщенія, кафедра священнаго писанія въ курской семинаріи осталась свободною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на занятіе означенной кафедры, отнеслось въ совѣты московской и казанской академій съ просьбою рекомендовать кандидатовъ, и предоставило желающимъ держать пробныя лекціи или въ совѣтахъ означенныхъ академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарій.

Въ Редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 11 марта 1871 года за № 82 правленіе курскаго духовнаго училища симъ честь имѣетъ просить оную редакцію опубликовать чрезъ пропечатаніе въ курскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что въ кур-

скомъ училищѣ въ настоящее время состоитъ вакантною должность учителя по русскому и церковнославянскому языкамъ и что желающіе занять эту должность гг. студенты должны явиться въ правленіе курскаго духовнаго училища для сказыванія пробныхъ уроковъ по вышеозначеннымъ предметамъ, представивъ при прошеніяхъ свои аттестаты.

Извѣстіе по вопросу о правахъ лицъ духовнаго сана.

Недавно въ Государственномъ Совѣтѣ происходило обсужденіе по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей Свод. Зак. съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мѣнѣями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей православнаго и армяногрегоріанскаго духовенства. Государственный Совѣтъ, принявъ во вниманіе, что самая редакція подлежащихъ къ согласованію съ мѣнѣями Государственнаго Совѣта, 26 мая 1869 и 11 мая 1870 г. статей Свод. Зак. можетъ и должна послѣдовать въ порядкѣ кодификаціонномъ, безъ участія въ томъ Государственнаго Совѣта обратился, какъ утверждаютъ, къ обсужденію лишь тѣхъ предположеній, которыя требуютъ разрѣшенія по существу. При этомъ совѣтъ остановился прежде всего на слѣдующихъ вопросахъ: во 1-хъ, представляется ли возможнымъ присвоить право на вступленіе въ гражданскую службу дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, рожденнымъ въ бытность отцовъ ихъ въ податномъ состояніи, на равнѣ съ дѣтьми прижитыми въ бытность ихъ въ духовномъ санѣ, или званіи, и во 2-хъ, должны

ли быть освобождены отъ крѣпостной повинности дома тѣхъ церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей), кои принадлежали къ православному духовному состоянію до 26 мая 1869 г., т. е. до изданія закона о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства. Государственный Совѣтъ, по слухамъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мѣній Государственного Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, предположено постановить слѣдующее:

1) Сыновья священнослужителей и церковно причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяногрегоріанскаго (духовенства) принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, за исключеніемъ однако тѣхъ изъ нихъ, кои рождены въ городскомъ или сельскомъ податномъ состояніи.

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, или семинаріяхъ съ учеными степенями, или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовенству до изданія закона 26 мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи ст. 270 п. 3, уст. зем. повин.

4) Принадлежавшіе до 26 мая 1869 г. къ пра-

вославному духовному состоянію, наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ нашихъ духовныхъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужителейскихъ.

5) Не имѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти священнослужителей православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій принадлежатъ къ потомственнымъ, а дѣти церковныхъ причетниковъ тѣхъ же исповѣданій въ личному почетному гражданству, кромѣ рожденныхъ въ городскомъ, или сельскомъ податномъ состояніи.

(ст. 6) Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству, и исключенные изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, не могутъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

II. За тѣмъ предоставить Оберъ-Прокурору Св. Синода сообразить и, по сношеніи съ главноуправляющимъ 1 Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, представить на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта вопросъ о томъ какъ поступать на будущее время съ непринадлежащими дворянству, или почетному гражданству церковными причетниками, исключаемыми изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни. (Уст. о пред. крест. ст. 284 по пред. 1863 года) (Моск. Вѣд. 1871 г. № 45).

II

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.
С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ ВОГОРОДИЦЫ.

Рече же Маріамъ: се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему. (Лук. 1, 38).

Вотъ, съ какимъ расположеніемъ сердца приняла Пресвятая Дѣва отъ Ангела дивные глаголы благовѣщенія!— послѣ нѣкотораго смущенія отъ неожиданнаго и страннаго привѣтствія, и потомъ послѣ краткаго недоумѣнія о словеси его: *зачнешь, и родиши сына*, она какъ скоро услышала отъ небеснаго вѣстника, что *Духъ Святой найдетъ на Нее и сила Вышняго осенитъ Ее*, съ чувствомъ глубочайшаго смиренія и дѣтской покорности воли своего Господа, рекла тако: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему*.

Христіане—братіе! не то же ли чувство глубочайшаго смиренія и совершенной покорности должны питать въ сердцѣ и мы къ нашему Творцу и Господу? Не во всѣхъ ли обстоятельствахъ жизни должно и намъ безпрекословно слѣдовать воли Божіей и смириться подъ крѣпкую Его руку? Такъ, совершенная покорность волѣ Божіей есть необходимая и священная обязанность каждаго изъ насъ.

Раскроемъ подробнѣе, въ честь настоящаго праздника, эту важную истину для нашего назиданія.

Богъ есть нашъ Творецъ и Создатель. — Было время, когда человекъ не существовалъ и былъ ничто. Въ этомъ ничтожествѣ онъ пребывалъ бы и доселѣ, если бы Богъ, движимый безконечною любовію, не воззвалъ его изъ небытія къ бытію. Но вотъ Творецъ, когда создалъ небо и землю, и все, что на ней, сотворилъ и человека. Дивенъ и поучителенъ самый образъ творенія человека: онъ по волѣ и глаголу Всемогущаго создается изъ персти земной. — Для чего, по видимому, такое незнатное происхожденіе царя земли? — Для того, чтобы онъ помнилъ свое происхожденіе и смирялся предъ Владыкою небеснымъ. Правда, человекъ одаренъ разумомъ, почтенъ свободою и возвеличенъ предъ всеми тварями земными; но разумъ данъ ему для познанія Творца и тварей, — воля для дѣланія добра. Значитъ онъ поступаетъ совершенно вопреки намѣренію Божію, когда гордится своимъ умомъ и посягаетъ на разумъ Божій, когда живетъ не для добра, и свою волю не подчиняетъ волѣ Божіей. Какимъ бы умомъ ни обладалъ человекъ, какихъ бы великихъ дѣлъ ни совершалъ, какъ бы ни былъ богатъ и славенъ, — онъ всегда долженъ помнить свое происхожденіе изъ персти земной и знать свое отношеніе къ Творцу и Господу. — Что же человекъ въ отношеніи къ Богу? Онъ есть тварь брeнная и земная, хотя и одаренъ разумомъ, — есть дольный Его рабъ, хотя и почтенъ свободою. Богъ же есть Творецъ Его и Владыка. Какое безконечное разстояніе между Богомъ — Творцемъ неба и земли, и человекомъ —

бреяною Его тварію! Какое сравненіе раба землаго съ Владыкою Небеснымъ и Господомъ всяческихъ! Это отношеніе между Богомъ и человѣкомъ не ясно ли доказываетъ, что каждый изъ насъ, кто бы онъ ни былъ—знатный, богатый или мудрецъ, долженъ безпрекословно и всецѣло повиноваться волѣ Божіей, какъ волѣ своего Творца и Владыки.—Да и ствари ли возставать противъ своего Творца? Рабу ли земному поднимать мятежъ противъ небеснаго Владыки? Разумъ не совсѣмъ омраченный и сердце не совсѣмъ ожесточенное согласно отвергають эту нелѣпую несообразность.

Богъ есть не только Создатель, но и Отецъ нашъ Небесный—Преблагій и Всесовершенный. Все, что мы ни имѣемъ, получили и получаемъ отъ всецѣдой руки Его,—Отецъ Небесный подаетъ намъ и пищу, и одѣяніе и все, что потребно къ животу и благочестію. Онъ ежеминутно хранитъ нашу жизнь, такъ что и волосъ главы нашей не падаетъ безъ воли Его. Все блага земныя: здравіе, долгоденствіе, обиліе, и богатство, даже честь и слава даруются намъ отъ Бога; но Господь особенно печется о спасеніи нашей души, которая для него всего драгоценнѣе. Настоящій радостный праздникъ служитъ самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ этой истины. Сынъ Божій, ради насъ человѣкъ и ради нашего спасенія, оставляетъ престоль небесныя славы и вселяется во утробу Дѣвическую, Вѣчный начинается, и Богъ Слово плоть бысть, т. е. содѣлался человѣкомъ, дабы принести Себя Самаго въ жертву правосудію Божію за животъ міра. Такъ Богъ есть Отецъ нашъ Премилосердый. Но если Богъ есть

Отецъ всѣмъ намъ, а мы Его дѣти: то первый долгъ нашъ есть послушаніе и совершенная преданность Святой волѣ Его. Когда своеволие и непокорность дѣтей болѣе всего огорчаютъ сердце и земныхъ отцевъ, то какое оскорбленіе наносимъ мы Отцу Небесному преслушаніемъ и непокорностію Его святымъ повелѣніямъ! Богъ угрожаетъ самымъ строгимъ наказаніемъ дѣтямъ, не повинующимся своимъ отцамъ земнымъ: какая же казнь ожидаетъ тѣхъ, кои не покоряются Ему—Всеблаговому Отцу своему и Господу! — *Аще послушаете Мене, говоритъ самъ Богъ, блага я земли съесте, аще же не послушаете, мечъ вы полстѣ.* Непослушаніе показываетъ крайнюю степень безразсудности и неблагодарности человѣка къ Богу. Въ самомъ дѣлѣ, подумайте, братія, что дѣлаетъ человѣкъ, когда живетъ вопреки воли Божіей? онъ признаетъ тогда свой умъ омраченный и слабый выше ума Божественнаго, — свою волю злую и погрѣшительную ставитъ выше воли Божіей—всеблагой и совершенной; онъ забываетъ тогда совершенно Отца своего милосердаго. Который неусыпно промышляетъ о немъ, — Который не пощадилъ и Единороднаго Сына Своего для вѣчнаго его спасенія; кратко: человѣкъ въ отношеніи къ Отцу своему Небесному становится тогда сыномъ своевольнымъ, безразсуднымъ и вовсе неблагодарнымъ. Не за эту ли неблагодарность онъ такъ много бѣдствуетъ въ этой жизни? Дѣйствительно, человѣкъ не страдалъ бы, еслибы былъ покоренъ волѣ Отца Небеснаго: ибо все бѣдствія въ родѣ человеческомъ первоначально произошли отъ преслушанія заповѣди Творца. И потому намъ нужно теперь

благополучіе временное и блаженство вѣчное снова
приобрѣтать послушаніемъ Богу,

Наконецъ къ совершенной покорности волѣ Бо-
жій должны побудить насъ—существовъ разумныхъ—
другія твари, повидимому неразумныя, кой строго
и неуклонно слѣдуютъ Его вѣчнымъ и не прело-
жимымъ законамъ. Въ самомъ дѣлѣ, сколько протек-
ло вѣковъ отъ сотворенія міра,—и планеты небес-
ныя доселѣ неуклонно текутъ тѣмъ путемъ, кото-
рый въ началѣ назначилъ имъ Создатель. Солнце
каждодневно восходитъ, *яко земныхъ отъ чертога сво-*
его, и совершаетъ путь свой *яко столицъ отъ края*
до края небесе, освѣщая и согрѣвая землю. Восхо-
дитъ солнце и заходитъ, а потому и ночь преем-
ственно слѣдуетъ за днемъ и ни разу отъ начала
вѣка не прекращалось это преемство дней и ночей.
Луна во время ночи ежемѣсячно освящаетъ землю
и миллионы звѣздъ украшаютъ горизонтъ небесный,
и всѣ онѣ текутъ туда, куда имъ назначено, и не
сворачиваются съ пути своего.—Какъ строго време-
на года соблюдаютъ законъ постояннаго преемства,
назначенный имъ отъ Творца вѣковъ и временъ!
Господь однажды сказалъ землѣ: *да произраститъ*
быліе травное, стлущее съмъ по роду; и древо плодови-
тое, творящее плодъ,—и земля доселѣ внемлетъ не-
предложному глаголу Вѣчнаго: при наступленіи каж-
дой весны она износитъ для человѣка *быліе травное*
и древо плодовитое.

Творецъ однажды рекъ водамъ, *яже подѣ небе-*
семъ: да соберутся въ собраніе единое,—и вотъ ни рѣ-
ки, ни моря, ни океаны не выступаютъ до селѣ изъ
предѣловъ, назначенныхъ имъ глаголомъ Всемогу-

шаго.—Такъ, братъ, христіане, все служить и повируется Творцу и Господу,—одинъ только чловѣкъ,—прекрасное созданіе рукъ Его, одаренный разумомъ, часто, очень часто нарушаетъ его повелѣнія и не покоряется Его святому закону.—Такъ, онъ никогда почти не довольствуется тѣмъ состояніемъ, въ которомъ поставилъ его Творецъ, ропщетъ на Его Всеблагій Промыслъ, когда постигаютъ его несчастія, посылаемыя отъ Бога для его нравственнаго исправленія; забывается въ счастіи, презираетъ подобныхъ себѣ, и забываетъ Господа, ущедрившаго его; ежечасно падаетъ, и не сознаетъ своего паденія, не встаетъ, не кается во своихъ грѣхахъ, и тѣмъ еще болѣе раздражаетъ своего Творца и Господа.—Здѣсь могутъ сказать намъ: Что же дѣлать съ нашею волею, когда она такъ наклонна ко злу?—Подчинить ее волѣ Божіей, и она изъ злой сдѣлается доброю, изъ непокорной покорною. Но гдѣ же будетъ наша свобода?—Свобода наша останется при насъ: ибо «Богъ даровалъ намъ свободу, чтобы мы свободно сдѣлали выборъ между добромъ и зломъ, между Творцемъ и тварію, между Богомъ и собою. Если изберемъ и непрестанно будемъ избирать добро, Бога и Его волю, то не утратимъ, а утвердимъ и расширимъ нашу свободу. *Идѣже бо Духъ Господень, ту свобода*». Да и на что намъ желать слишкомъ большаго простора нашей свободѣ?—Не отъ своеволія ли пали такъ глубоко Денница? Не отъ своеволія ли пали и наши прародители и потеряли рай? Но смотрите, какой недостижимой высоты Пресвятая Дѣва достигла путемъ смиренія и совершенной преданности волѣ Божіей

она удостоилась быть Матерію Господа, и чрезъ послушаніе вѣры стала несравненно выше Херувимовъ, славнѣ самыхъ Серафимовъ и почтена высочайшимъ—не земнымъ титуломъ Царицы Небесной.

О Благодатная и Всеблаженная! научи насъ Сама всегда творити волю Отца Нашего Небеснаго, и волю Сына Твоего и Бога нашего Небеснаго, да спасемся. Аминь.

Протоіерей Виссаріонъ Полянский.

С Л О В О

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Той звенѣ бысть за грѣхи наша и мученѣ бысть за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на немъ, язвоу ны Его исцѣлхомъ. Ис. 53, 5.

Правосудіе и Святость Божія во всѣ времена преслѣдовала и жестоко наказывала грѣхъ. Такъ согрѣшаютъ Ангелы, и грозное правосудіе Божіе назначаетъ имъ въ удѣлъ вѣчное мученіе. Преступаетъ первая невинная чета заповѣдь Божію,—и правда Всевышняго поражаетъ ее проклятіемъ. Распространяется всеобщій развратъ и нечестіе между людьми первобытнаго міра,—и по премудрымъ распоряженіямъ Господа Саваоѳа является всемірный потопъ, который своими волнами смываетъ съ лица земли беззаконія человѣческія. Погрязаютъ въ безднѣ нечестія и идолопоклонства люди послѣ потопа,—и святѣйшая правда Божія то разсѣиваетъ ихъ по всему лицу земли, то подвергаетъ различнымъ

*

наказаніямъ и бѣдствіямъ, — то испосылаетъ небесный огонь, который пожираетъ развратные города, — то истребляетъ одно за другимъ съ лица земли незаконныя царства. Но нужно ли доказывать прямирами строгость Правосудія Божія при видѣ распятаго Богочеловѣка? Для удовлетворенія Правды Божіей за грѣхи людей, Единородный Сынъ Божій сходитъ на землю, подвергается всѣмъ возможнымъ мученіямъ, и наконецъ умираетъ самою мучительною — позорною смертію — на крестѣ. *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на немъ, язвою Его мы исцѣльхомъ.*

Братіе! Святая Церковь воспоминаетъ нынѣ страданія Начальника и Совершителя спасенія нашего Господа Іисуса Христа. О чемъ — же и намъ лучше и приличнѣе бесѣдовать, какъ не о страданіяхъ Его? Какъ велики, — какъ тяжки были страданія Богочеловѣка за насъ грѣшныхъ, — вотъ предметъ всегда, а особенно нынѣ, вполне достойный нашего благоговѣйнаго размышленія и назиданія.

Насталъ часъ, въ который Іисусу Христу надлежало совершить начатое имъ спасеніе рода человѣческаго. Оказавъ послѣдніе знаки любви своимъ ученикамъ установленіемъ Новой Пасхи, и укрѣпивъ ихъ противъ соблазновъ своихъ страданій, Онъ, вмѣстѣ съ ними отирается въ вертоградъ масличный, дабы тамъ бесѣдовать съ Отцемъ своимъ о великомъ таинствѣ искупленія рода человѣческаго. И въ эти — то ужасныя минуты, когда онъ въ саду Геосиманскомъ изливается въ молитвахъ къ Отцу Небесному, — кто въ состояніи измѣрить глубину

Его скорби—Его духовныхъ страданій? Скорбь Давида о умаленіи истины на землѣ, горесть и ревность Иліи о соблазнахъ и идолопоклонствѣ израиля, печаль и слезы Іереміи о вѣроломствѣ Іерусалима—суть только слабыя изображенія скорби Спасителя, когда Онъ чистѣйшій, Святыхъ Святѣйшій узрѣлъ себя обремененнымъ беззаконіями всего міра, бремя которыхъ Онъ принялъ на себя, по любви къ бѣдному—грѣшному человѣку: *нездѣвшаго бо грѣха по насъ грѣхъ сотвори, да мы будемъ правда Божія о Немъ* (2 Кор. 5, 21.), и когда предъ нимъ ясно раскрывалась картина близкой позорной, крестной смерти. Судите сами, не тяжекъ ли этотъ крестъ, когда носящій всяческая глаголомъ силы своей, подклонивши подъ него свою священную главу, самъ устами Пророка Давида, жалуется на тяжесть—мучительность его: *одержаша мя болѣзни смертныя и потщы беззаконій смятоша мя, болѣзни адовы обыдоша мя, предвариша мя състи смертныя* (Пс. 17, 5); *яко вода изидохся, и рассыпашася вся кости моя, бысть сердце мое яко воскъ талии посредь чрева моего, изсихе, яко скудель, крѣпость моя и прильпе языкъ мой: ортани моему.* (Пс. 21, 15, 16.); *сердце мое смятеся, остави мя сила моя и свѣтъ очю моею, и той нѣсть со Мною.* (Пс. 37, 11), когда помазанный елеемъ радости паще причастникъ своихъ явно начинаетъ плакать, скорбѣть и тужить: *прискорбна есть душа моя даже до смерти,* (Мат. 26, 38), и троекратно повергаясь на землю съ слезами и воплемъ начинаетъ молить Отца: *Отче мой, аще возможно есть, да мимо идегъ отъ мене чаша сія* (Мат. 26, 39). Судите сами, опять повторяю, не тяжекъ ли этотъ крестъ, когда крова-

вый потъ, какъ живое доказательство многотрудныхъ, жестокихъ Его душевныхъ и тѣлесныхъ подвиговъ, градомъ сыплется съ него на землю столь долго жаждавшую напитаться этою пречистою кровію для своего освященія: *бысть же потъ Его, яко капли крове каплющія на землю,* (Лук 22, 44) и когда нужно было, чтобы явился Ангель съ неба для того, чтобы укрѣпить Его и помочь Ему нести этотъ внутренній крестъ: *явился ему ангель съ небеси укрѣпляя Его?* (Луки 22, 43.) Вотъ, братіе, слабое изображеніе Геосиманскихъ страданій Богочеловѣка. Но здѣсь—только начало скорбямъ и страданіямъ Ходатая нашего.

Въ то время, когда Спаситель нашъ въ саду Геосиманскомъ терпѣлъ такія внутреннія страданія за беззаконія міра,—міръ съ своей стороны въ тотъ же садъ высылаетъ толпу злодѣевъ съ оружіемъ и дрекольми, предводимыхъ однимъ изъ двѣнадцати учениковъ Христовыхъ;—эти злодѣи окружаютъ Божественнаго Страдальца. Съ этого времени каждый мигъ Спасителя будетъ сопровождаться новымъ для него страданіемъ—новымъ поруганіемъ. Его берутъ, вяжутъ и влекутъ, какъ преступника, по улицамъ Іерусалима въ домъ Каиафы. Едва только Каиафа, отъ имени всѣхъ, произнесъ смертный приговоръ надъ Спасителемъ, какъ уже каждый изъ присутствовавшихъ здѣсь, забывъ достоинство судіи, думаетъ только объ оскорбленіи и поруганіи Іисуса: одни оскверняютъ Ему лице; другіе же, закрывъ очи Іисуса и ударяя по ланитѣ, взываютъ къ Нему, да отвѣтствуетъ кто ударяетъ Его: *тогда заплываши лице Его и по ланитамъ бѣху Его; ови же зѣ-*

ушаху Его, глаголюще, прорцы намъ Христе, кто есть ударей Тя? (Мат. 26, 67, 68). Отъ Каиафы Его, покрытаго язвами, влекутъ къ Пилату, какъ нарушителя народнаго спокойствія, отъ Пилата къ Проду, какъ возмутителя, хотѣвшаго похитить власть царскую. Продъ, не могши принудить Иисуса Христа произнестъ хотя одно слово, повелѣлъ облечь Его въ бѣлую одежду, въ насмѣшку, и въ этомъ унижительномъ видѣ Онъ среди воиновъ, оскорбляющихъ Его, отводится обратно къ Пилату. Пилатъ повелѣваетъ подвергнуть Иисуса Христа жестокому бичеванію. Римскіе воины, столь привычныя проливать кровь человѣческую, съ свойственною имъ яростію устремились на Божественное тѣло Спасителя, — обнажили его; удары посыпались на это святое, непорочное тѣло — и оно скоро сдѣлалось одною ужасною ранюю. Въ Священную главу Его вонзаютъ терновый вѣнецъ. И этотъ ужасный знакъ царскаго достоинства, коимъ онъ увѣнчанъ, пронзаетъ Его главу, отъ чего пречистая кровь Его начала въ изобилии проливаться на землю. Небесныя черты, по которымъ Онъ былъ красивѣйшимъ добробою паче сыновъ человѣческихъ, начали помрачаться подъ дерзновенною рукою мучителей. Въ этомъ — то плачевномъ видѣ Пилатъ представилъ Его народу, въ той надеждѣ, что видъ облитаго кровію тѣла, увѣнчанной тернами главы, преклонитъ на жалость сердца враговъ. Но ничто не могло подѣйствовать на неблагодарныхъ разсвирѣпѣвшихъ Іудеевъ; ожесточенное: распни — распни Его, а иначе не будешь другъ Кесаревъ, — было отвѣтомъ на его трогательное восклицаніе: се человекъ! Устрашенный воплями на-

рода, Пилатъ осуждаетъ Его на смерть. Съ неизъяснимою радостію народъ схватилъ эту смиренную, невищную жертву, обреченную на закланіе; обременилъ ея рамена тяжелымъ вѣстомъ и повлекъ на Голгоѳу—мѣсто казни злодѣевъ. Здѣсь воины со-влекаютъ съ Спасителя послѣднія одежды и самымъ мучительнымъ образомъ распинаютъ на позорномъ крестѣ среди двухъ разбойниковъ. Но здѣсь ли предѣль правосудію Твоему Господи? Какую еще часть поразишь этого Божественнаго тѣла, со всѣхъ сторонъ покрытаго язвами? Призри и виждь: очи Сына Твоего уже померкли, уста Его неподвижны, зрачкѣ мертвенъ, ребро, руки и ноги уже прободены. Но Господи! неумытвое Правосудіе Твое все еще держитъ поднятою десницу Свою, и не устранить ее до тѣхъ поръ, пока жертва не сокрушится; *но еще рука Его высока* (Ис 5, 25). Этому-то правосудію, братіе, угодно было, чтобы окрестъ Божественнаго Страдальца собралась толпа праздныхъ зрителей,—обременила Его упреками въ безсиліи спастися самому, спасти другихъ, и изрыгнула противъ Него тысячи ругательствъ,—и чтобы жаждущему спасенія всего міра отказать и въ единой каплѣ воды для утоленія жажды, пальцей Его внутренность, Его напоили оцтомъ, смѣшаннымъ съ желчію. Скажите—какой преступникъ умиралъ когда либо столь болѣзненно? *Придите убо и видите: еще есть бо больнь, якоже бо больнь* (Іер Пс. 1, 12) *сего мужа бо больней?* Среди этихъ—то неизобразимыхъ мукъ Искушитель нашъ, оставленный міромъ человѣческимъ и ангельскимъ,—оставленный и самимъ Отцомъ Небеснымъ, велимъ гласомъ воззвалъ къ От-

ду Своему: *Боже мой, Боже мой! ескую мя оставилъ еси.* (Мат. 27, 46). Наконецъ изрекши *совершилася* Онъ предалъ духъ Свой Богу Отцу.

Такъ умеръ Божественный нашъ Искушитель, испивши до дна всю чашу гнѣва Божія. Но за кого, братіе, Онъ испилъ всю чашу гнѣва Божія? За кого Онъ умеръ? За насъ, своими злодѣянїями раздражившихъ величество Бога и Святость правды Его. Человѣкъ могъ прогнѣвить Бога, но ничѣмъ уже не могъ умилостивить Его. Для умилостивленія Бога и примиренія Его съ человѣкомъ нужна была жертва величайшая — Божественная. Подвигнутый безпредѣльною любовію къ несчастному роду человѣческому, Предвѣчный Сынъ Божій оставляетъ свой небесный престоль, сходитъ на землю, облекается въ плоть человѣческую, поставляетъ себя между громами гнѣва Божія и беззаконїями нашими, и останавливаетъ на себѣ всѣ стрѣлы мщенїя, для насъ правосудїемъ Божиимъ приготовленныя. Этого Ходатая за людей возносятъ на крестъ и пригвождаютъ гвоздьми, но Онъ въ тоже время незримою рукою пригвождаетъ на ономъ осуждающій грѣшниковъ приговоръ и уничтожаетъ его пролитїемъ крови Своей: *истребивъ, еже на насъ написаніе, ученїи, еже бѣ сопротивно намъ, и то взлѣтъ отъ среды, пригвоздивъ е на крестъ* (Кол. 2, 14) Его предають смерти, и Онъ, прїявъ оную, возвращаетъ намъ животь чрезъ отпущеніе и уничтоженіе грѣховъ нашихъ: *сооживилъ естъ съ нимъ, даровавъ намъ вся прегрѣшенїя* (Кол. 2, 13). Видите, братія, какъ возлюбилъ Богъ міръ, *яко и Сына Своего Единороднаго далъ естъ, да всякъ вѣрующїи въ оны, не погиб-*

истъ, но имать животъ вечный (Иоан. 3, 16). Послѣ этой любви, столь явно и дѣйствительно доказанной намъ Господомъ и Спасителемъ нашимъ, кто откажетъ Ему во взаимной любви своей? Послѣ этого, въ комъ не поселить отвращенія къ развратной беззаконной жизни плачевный видъ сего мужа болѣзней, сдѣлавшагося такимъ чрезъ наши грѣхи,— и собственно для нашего вѣчнаго блага? Если самая бездушная природа не осталась безотвѣтною во время страданій Спасителя, и своимъ смятеніемъ какъ бы сочувствовала Его страданіямъ: то мы ли, во Христа крестившіеся, во Христа облекшіеся не приемъ близко къ сердцу страданій своего Искупителя, и не воспользуемся плодами ихъ? Если во время страданій Спасителя самые камни распались; то не уже ли сердца наши пребудутъ безчувственными камней—не возчувствуютъ тѣхъ благодѣяній, которыя излилъ на насъ умершій на крестѣ Божественный нашъ Благодѣтель? Если церковная завѣса раздралась: то неужели мы не разорвемъ непроницаемаго покрова, лежащаго на совѣсти нашей и скрывающаго отъ насъ наши душевныя нечистоты? Если тѣла умершихъ востали изъ гробовъ: то неужели мы останемся погребенными въ безднѣ—развращенія, не смотря на то, что Искупитель нашъ постоянно стоитъ предъ дверьми сердца нашего и зоветъ насъ: *встани спяи и воскресни отъ мертвыхъ и освятитъ Тя Христосъ* (Еф. 5, 14). Но если и спасительныя страданія Господа нашего Иисуса Христа, не произведутъ благодѣтельной перемѣны въ сердцахъ нашихъ: то *не льстите, братіе, Богъ поругаетъ не бываетъ* (Гал. 6, 7). Если Онъ не пощадилъ

даже Своего Единороднаго Сына, не вѣдавшаго грѣха, но предалъ Его за насъ: то пощадить ли насъ, постоянно прилагающихъ беззаконія къ беззаконіямъ и пьющихъ грѣхи, какъ воду, и слѣдовательно вторично, распинающихъ своего Искупителя. — Аминь.

Протоіерей Василій Ильинскій.

Земля, какъ средство къ обезпеченію духовенства, и существующія постановленія касательно охраненія и пользованія ею.

(Продолженіе).

До сихъ поръ мы говорили о неудобствахъ земли, какъ средства къ обезпеченію духовенства, со стороны надѣленія церковей землями, но много этихъ неудобствъ можетъ быть для духовенства и по приложеніи этаго средства къ улучшенію его матеріальнаго быта.

Въ самомъ дѣлѣ, много нужно пожертвованій и самоотверженія отъ общества, чтобы, содѣйствуя этимъ средствомъ къ улучшенію матеріальной стороны быта духовенства, не повредить успѣшному развитію другихъ сторонъ того же самаго быта. Мы далеки отъ той мысли, чтобы земля, какъ вознагражденіе духовенства за его духовный трудъ, въ смыслѣ даже одного предоставленія возможности снова трудиться, не составляла собственно никакого вознагражденія. Мало ли людей трудятся собственно для того, чтобы имѣть возможность съ пользою для своей семьи трудиться, хотя бы и въ потѣ лица? Не много вѣдь счастливецъ въ мірѣ, ко-

торымъ трудъ даетъ прямое и вѣрное обезпеченіе къ жизни. Чужды такъ же мы и той аристократической, щепетливой затѣи, — будто бы земледѣльческій трудъ униженъ для пастыря церкви. По нашему мнѣнію всякій трудъ, лишь бы онъ былъ честенъ, ни для кого не униженъ и священникъ, явится ли онъ передъ нами за плугомъ и серпомъ въ рукѣ, или въ болѣе приличной и завидной обстановкѣ, все же останется достойнымъ всякаго уваженія пастыремъ церкви, если только будетъ соответствовать высокой идеи христіанскаго пастыря. Поэтому весь вопросъ о землѣ не въ томъ, дать ли церкви земли, заниматься ли, или не заниматься пастырю церкви честнымъ трудомъ земледѣлія, но въ томъ лишь, сколько дать этой земли и какую дать постановку земледѣлію въ рукахъ пастыря, чтобы оно не уклоняло пастыря отъ высокой идеи его пастырскаго служенія? — Въ томъ видѣ, въ какомъ въ настоящее время находится земледѣліе въ рукахъ пастырей сельскихъ, оно дѣйствительно пригнетаетъ пастыря къ землѣ, и какъ бы оземляетъ его самого. Тяжелые труды и хлопоты по сельскому хозяйству надъ маленькимъ участкомъ земли, неспособномъ дать средствъ къ хорошей вольнонаемной, добросовѣстной обработкѣ ея, труды буквально въ потъ собственного лица пастыря, конечно безспорно могутъ препятствовать и дѣйствительно препятствуютъ умственному развитію священника, доводя его нерѣдко до уровня простонародной грубости. Кроме того такое бѣдное, самоличное и единоличное занятіе сельскохозяйственными занятіями необходимо уже отвлекаетъ пастыря отъ его глав-

ваго дѣла и не даетъ надлежащимъ образомъ исполнить ему лежащихъ на немъ обязанностей (смотри Р. для С. II. 1863 г. т. I стр. 173).

Въ самомъ дѣлѣ, изъ множества примѣровъ неудобства такого сельскаго хозяйства возьмемъ хотя одинъ: настаетъ пора рабочая, когда у священника идетъ горячая, спѣшная работа, уборка сѣна, овса или посѣвъ, — и вотъ его отрываютъ отъ работы въ самую критическую пору для напутствія опасно больного или крещенія слабаго младенца. Остановленный на половинѣ дѣла, оторванный отъ труда, въ которомъ онъ видитъ почти единственный устойчивый способъ къ своему существованію, съ какими чувствами и какимъ расположеніемъ духа отправится онъ къ больному, который въ послѣднія, безнадежныя минуты жизни, жадно ждетъ отъ него душевнаго успокоенія? Гдѣ подать ему утѣшеніе умирающему страдальцу, когда онъ самъ страдалецъ своего недосуга? Торопливо совершить онъ таинство, чтобы скорѣе вернуться къ прерваннымъ работамъ, потому что мысль его занята совсѣмъ не тѣмъ, и за тяжелымъ неотложнымъ трудомъ, совсѣмъ забыть истинный характеръ пастырской дѣятельности. Намѣренно только смежающій очи при этомъ, не можетъ видѣть, какъ сельское хозяйство въ его настоящемъ видѣ, наглядно уклоняетъ пастыря отъ высокой идеи его пастырскаго призванія и можетъ пренаивно фразерствовать о томъ, какъ близость къ природѣ, при самоличномъ круговоротѣ въ сельскомъ хозяйствѣ, можетъ благотворно вліять на душу пастыря или какъ земледѣліе, ставя священника въ положеніе крестьянина — земледѣльца, даетъ ему воз-

возможность лучше всмотрѣться въ бытъ и характеръ простонародья, открывъ предъ нимъ многочисленныя случаи дѣйствовать на его умственное, религиозное и нравственное развитіе (смотри Р. для С. П. 1862 г. т. II, стр. 264 «священникъ, какъ сельскій хозяинъ»). Эта наивная идиллія забываетъ, что человѣкъ физически уставшій, не въ силахъ вглядываться въ природу, какъ великую книгу божественнаго откровенія, такъ же, какъ и человѣкъ, вошедшій въ плоть и кровь простонароднаго быта, завертѣвшійся въ ней, благодаря тяжелой необходимости,—подъ гнетомъ собственныхъ нуждъ и недостатковъ, неспособенъ замѣчать недостатковъ этого быта и воздѣйствовать на нихъ морально и интеллектуально. Близость къ природѣ дѣйствительно можетъ благотворно вліять на душу сельскаго хозяина, какъ вторая высокая книга божественнаго откровенія, но—хозяина обезпеченнаго и зажиточнаго, на бѣдняка же, опасющагося за послѣдній вѣрный кусокъ насущнаго хлѣба, она своими грозными явленіями скорѣе можетъ навести суевѣрный страхъ. Такъ она дѣйствительно и дѣйствуетъ на бѣдныхъ крестьянъ—земледѣльцевъ, и,—много необходимо умственного труда, чтобы смѣнить въ нихъ это суевѣріе истиннымъ довѣріемъ и вѣрою къ природѣ, какъ божественному фактическому откровенію. Точно такимъ же образомъ близость пастыря къ пасомымъ по самому роду жизни и занятій безспорно можетъ во многомъ помочь ему въ его пастырской дѣятельности; но опять тогда только, когда эта близость въ слѣдствіе нужды и бѣдности не будетъ нисходить до степени панибратства и зависимости.

при которыхъ совершенно парализуется всякое нравственное и умственное воздѣйствіе пастыря на простую не развитую паству.—Крестьянинъ довѣрчиво выслушаетъ совѣтъ и замѣчаніе богатаго землевладѣльца, ведущаго успешно сельскохозяйственные обороты; но не совсѣмъ довѣрчиво отнесется къ священнику, при самомъ убѣдительномъ его религиозномъ воззрѣніи на земледѣліе, видя бѣдную и незавидную во всемъ обстановку сельскаго хозяйства священника то въ томъ, то въ другомъ нуждающуюся въ содѣйствіи, а порой и совѣтъ того же самаго крестьянина. Напрасно при этомъ стараются облегчить положеніе священника, какъ бѣднаго сельскаго хозяина даровою на него работою прихожанъ, и напрасно говорятъ, что здѣсь можетъ быть самое лучшее сближеніе пастыря съ его пасомыми и взаимный обмѣнъ ихъ труда и взглядовъ на вещи. Не состоятельность этого облегченія показываетъ уже то, что сами причты къ такому средству обработки земли прибѣгаютъ только въ послѣдней крайности, во время неуправки, въ рабочую пору. Для этой цѣли въ воскресный или праздничный день, когда крестьяне свободны отъ своей работы, собирается помощь или такъ называемая толока; помощь эта покупается со стороны причта не минуемо близкими важными требамы у крестьянъ: свадьбами особенно и крестинами, а за тѣмъ угощеніемъ. Для земледѣлія такая помощь не большая находка, потому что дѣло тутъ дѣлается, что называется, на скорую руку—какъ нибудь. Пастырскія отношенія отъ такого сближенія съ народомъ тоже ничего не выигрываютъ; потому что это сближеніе начинается

со стороны пастыря упрощаваемъ народа въ крайности, зависимою отъ него, готовою на уступки и уклоненія отъ строгихъ требованій званія пастыря. Желать при этомъ въ видахъ улучшенія быта духовенства, чтобы эта даровая работа на духовенство со стороны прихожанъ, хотя бы не въ воскресенье и праздники, сдѣлана была обязательно, значить ничего не сдѣлать по улучшенію быта духовенства; потому что для хозяйства сельскихъ пастырей такая работа такъ же мало полезна, какъ вообще рабская работа крѣпостныхъ крестьянъ въ сельскомъ хозяйствѣ; а для пастырской дѣятельности изъ нея можетъ выйти одинъ лишь ропотъ на принудительную и бесплатную работу со всѣми его дурными послѣдствіями. Такимъ образомъ, если земля дѣйствительно есть самое вѣрное средство къ обезпеченію духовенства, если она болѣе, нежели что либо можетъ сблизить пастыря съ его пасомыми, землевладѣльцами, хлѣбопашцами и благотворно вліять на его пастырскую дѣятельность; то конечно только при большихъ поземельныхъ надѣлахъ, когда пастырь можетъ явиться вполне самостоятельнымъ, независимымъ отъ прихожанъ и жилищнымъ сельскимъ хозяиномъ. Если же такихъ надѣловъ, въ нашей епархіи, гдѣ народонаселеніе густо и гдѣ большой запросъ на землю, дать нельзя, если все дѣло объ обезпеченіи духовенства землею можетъ покончиться, по примѣру указанныхъ нами прежнихъ попытокъ къ тому, прибавкою къ существующей церковной землѣ двухъ, трехъ и много пяти десятинъ; то, въ виду тѣхъ неудобствъ и неприятностей, какія были по этому поводу въ бы-

ное время, нельзя не посоветовать земству, призванному рѣшить вопросъ объ обезпеченности духовенства, во все оставить въ сторонѣ это средство къ обезпеченію духовенства. Оно, какъ показываетъ опытъ, въ такомъ видѣ не обезпечить духовенства, не дать самостоятельности и нормальности развитію его пастырской дѣятельности; но только совершенно убьетъ эту нормальность, какъ и дѣйствительно убиваетъ теперь, налагая на духовенство физическій, тяжелый, личный трудъ, тогда какъ призваніемъ его долженъ быть трудъ умственный и воспитательный для народа. Но мы разсмотрѣли пока только труды и неприятности для духовенства отъ бѣднаго, безденежнаго сельскаго хозяйства надъ малымъ участкомъ земли, въ слѣдствіе бѣдности и зависимости отъ крестьянъ. Но сколько еще неприятностей по владѣнію этою землею бываетъ для духовенства по незнанію законоположеній касательно охраненія земли и пользованія ею!

Въ самомъ дѣлѣ, — поступаетъ молодой членъ причта на мѣсто умершаго, и предъ смертію, что называется запустившаго и чрезъ то истощившаго свой участокъ, въ причтѣ начинается недовольство изъ—за неравенства участковъ, если они обрабатываютъ ихъ лично сами. Сдавалась земля въ аренду, — съ поступленіемъ новаго члена причта начинается еще большая перепалка изъ—за земли; члены причта ведутъ счеты между собою изъ—за дешевизны аренды, вновь готовые арендаторы разжигаютъ вражду, завязывается тяжба между членами клира или между причтомъ и прежнимъ арендаторомъ, которому отказано за неудовольствіемъ въ

причтъ прежде срока. Сколько далѣе неприятностей бываетъ у членовъ причта съ прихожанами за по-
травы хлѣба, перепашку межъ и проч. и проч. Не-
приятности эти бываютъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ со-
знательнѣе и причтъ и прихожане чувствуютъ свою
нужду и чѣмъ менѣе оба они знакомы съ законны-
ми постановленіями касательно пользованія землею
и охраненія ея. Вотъ настаетъ почему либо разме-
жевка земель; съ какимъ страхомъ смотритъ причтъ
на приближающуюся цѣпь землемѣра, для многихъ
изъ членовъ причта въ ней такъ же, какъ и для
крестьянина есть что-то если не сверхъ естествен-
ное, страшное и таинственное; такъ, по крайней
мѣрѣ, очень очень что-то опасное и понятно поче-
му. При той шаткости и непостоянствѣ подѣльнаго
заработка за требы, который и у духовнаго такъ
же, какъ и у ремесленнаго лица нынѣ можетъ быть
и даже въ небольшомъ излишкѣ, а далѣе его мо-
жетъ во все не быть долгіе мѣсяцы, не смотря на
людную, голодную семью,—земля все—таки состав-
ляетъ вѣрный источникъ дохода, хотя и бѣдный,
но все на столько дорогой, что ему, при непостоян-
ствѣ настоящихъ доходовъ духовенства, завидуетъ
и сравнительно зажиточное съ селомъ духовенство
города. Земля вѣрнѣе въ доходѣ даже опредѣленна-
го жалованья, обезпеченность которымъ можетъ быть
шаткою отъ возвышенія цѣнъ на жизненные по-
требности и упадка курса денегъ. Въ этомъ отноше-
ніи,—въ видахъ прочности въ обезпеченіи духовен-
ства, какъ бы не обезпечило земство свое приход-
ское духовенство денежными окладами, нельзя не
желать, чтобы прежнія церковныя земли на всегда

и вездѣ остались за духовенствомъ. При имѣннѣи денегъ съ нуждою отъ земства, земли эти не будутъ въ тягость духовенству; — тогда оно можетъ обрабатывать ихъ правильнымъ вольнонаемнымъ трудомъ. Желательно при этомъ одно, чтобы духовенство ближе ознакомилось съ постановленіями касательно охраненія и пользованія этими землями, къ изложенію которыхъ и переходимъ теперь.

(Окончаніе будетъ).

ЗАПИСКА

ОБЪ ОТКРЫТІИ И СОСТОЯНІИ КУРСКАГО ПРИЮТА ДВѢЦѢ И ВДОВЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ, СЪ 9 ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА ПО НОЯБРЬ МѢСЯЦЪ 1870 ГОДА.

(Въ дополненіе къ отчету о состояніи приюта за 1870 г. *).

Курская губернія—обширная по своему пространству, значительная по народонаселенію и богатая естественными произведеніями, не можетъ похвалиться числомъ находящихся въ ней учебныхъ заведеній, особенно женскихъ. Такая скудость нашей губерніи въ средствахъ просвѣщенія вообще, въ частности особенною тягестію надаетъ на духовенство нашей епархіи, которое тѣмъ болѣе нуждается въ образованіи своемъ, чѣмъ менѣе имѣетъ средствъ къ своему существованію. Духовенство нашей епархіи, до послѣдняго времени пробавлялось одною семинаріей и пятью уѣздными мужскими училищами, притомъ строго ограниченными извѣстны-

*) Напечатанъ въ 4 № Курскихъ Епарх. Вѣдомостей.

ми штатами; женскаго же училища не было ни одного, и этот недостатокъ, безъ сомнѣнія, не могъ не имѣть значительнаго вліянія на нравственный и семейный бытъ нашего духовенства. Неоспоримая истина, что по степени развитія и образованія женщины, можно и должно заключать объ уровнѣ развитія всего общества въ той средѣ, къ которой она принадлежитъ. Женщина—мать—и «въ лицѣ ея, какъ замѣчаетъ нашъ Златоустый духовный Витія, дѣти могутъ видѣть или свой рай, или свой адъ» *). Женщина—жена, и она должна раздѣлять труды и дѣятельность мужа и во многихъ случаяхъ быть нравственной поддержкой его и ангеломъ хранителемъ семейства. «Въ Сѣверной Америкѣ все первоначальное образованіе народа лежитъ преимущественно на рукахъ женщинъ. Образованіе женщинъ вообще не только какъ учительницъ, но и какъ матерей семейства, будетъ служить гораздо вѣрнѣе къ постепенному выполненію задачи народнаго образованія, нежели отцовъ. Едва ли можно указать хотя на одинъ примѣръ грамотной матери, у которой дѣти были бы безграмотны. Напротивъ, очень часто встрѣчаются такія семейства, у которыхъ отцы грамотные, но дѣти, особенно дочери, при безграмотности матерей, остаются также безграмотными» **). Вопіющая нужда въ учебно-воспитательномъ заведеніи для дѣвицъ духовнаго званія давно чувствовалась и сознавалась лучшими людьми въ епархіи; но, до вступленія на курскую паству Преосвященнѣйшаго Епископа Сер-

*) Преосвященный Иннокентій А. Одесскій.

**) Правител. Вѣстникъ 1870 г. № 241.

гн, это сознание оставалось въ области желаній, для заявленія которыхъ гласно не было печатнаго органа, а для осуществленія ихъ естественно требовались средства весьма почтенныхъ размѣровъ, каковыхъ и не имѣлось въ виду и не предвидѣлось даже въ отдаленномъ будущемъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій, съ самаго вступленія своего на кафедру курской епархїи, прежде всего заявляетъ новой паствѣ свою отеческую заботливость объ учрежденіи въ Курскѣ пріюта для улучшенія участи вдовъ, коихъ число тогда, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, простиралось до 912, и для воспитанія сиротствующихъ дѣвицъ духовнаго званія, коихъ число доходило до 869 въ епархїи, *) и съ первыхъ дней вступленія въ епархїю, отыскиваетъ къ тому средства. И какъ дѣвицы—сироты, особенно круглыя, по всей справедливости, имѣли преимущественное право на попеченіе новаго архипастыря, то, для призрѣнія и воспитанія ихъ, первѣе всего, съ Высочайшаго соизволенія, по указу Святѣйшаго Синода, **) предположено было учредить для нихъ нынѣ существующій въ Курскѣ пріютъ.

По мысли проекта устава этаго пріюта, онъ учреждался «для призрѣнія сиротствующихъ дѣвицъ и неимущихъ вдовъ духовнаго званія. Въ заведеніи предполагалось давать сиротамъ воспитаніе въ «правилахъ христіанскаго благонравія, любви къ «порядку и хозяйственнымъ занятіямъ, приспособи- «тельно къ сельской жизни духовенства, а вдовамъ,

*) Предложеніе консисторіи Епископа Сергія отъ 8 мая 1861 года.

**) Указъ Свят. Синода отъ 7 декабря 1865 года № 6911.

«кроме обезпеченія ихъ въ содержаніи, назначать занятія на пользу призираемыхъ сиротъ *)».

Но дѣло учрежденія этаго заведенія совершилось не вдругъ. Какъ всякое доброе дѣло не совершается легко и безъ испытаній, и учрежденіе курскаго приюта требовало времени и вызвало нѣкоторыя недоумѣнія тѣхъ, кои не вполне ясно сознавали благотворную цѣль сего учрежденія. Наконецъ, при помощи Божіей и содѣйствіи благотворителей, еще неоскудѣвающихъ въ курской паствѣ, Св. желаніе учредителя исполнилось: приютъ для сироты и вдовъ духовнаго званія учрежденъ.

Первымъ основнымъ камнемъ къ устроенію приюта послужила тысяча руб., пожертвованная Коммерцій совѣтникомъ Николаемъ Андреевичемъ Харичковымъ въ 1861 году; за тѣмъ къ 1865 году, архинастырскою заботливостію Преосвященнѣйшаго было собрано: 30457 руб. 60³/₄ коп. Въ 1865 г. приступлено было къ приобрѣтенію дома для приюта. Къ этому скоро представился удобный случай по порученію Владыки, стараніемъ кафедральнаго протоіерея о. Іоанна Истомина былъ купленъ у помѣщика Е. Я. Десангленъ домъ, который, по своему положенію, удовлетворялъ потребностямъ и нуждамъ открывающагося заведенія. Домъ этотъ каменный, двухъ этажный, находится на Дворянской улицѣ, на мѣстѣ, открытомъ для чистаго воздуха, и окруженъ со всѣхъ сторонъ фруктовыми и другими деревьями. Нельзя не указать въ числѣ удобствъ этаго усадебнаго мѣста на верхній садъ въ 50 са-

) § 1-й Превѣта Устава приюта дѣвцъ и вдовъ дух. званія. (*)

жень длиною и 40 шириною, примыкающий къ самому пріютскому зданію. Въ этомъ саду весьма удобно и безопасно заниматься и гулять дѣтямъ по широкимъ, убитымъ щебнемъ дорожкамъ, и хозяйственно ухаживать за нимъ. Нижній садъ, находящійся противъ пріютскаго зданія чрезъ улицу съ огородомъ внизу, простирается на 90 саж. длины и 40 ширины; въ огородѣ садятся и сѣются для пріюта овощи; кромѣ сего пріюту принадлежитъ и сѣнокосный дугъ, на которомъ собирается до 40 капенъ сѣна. Все это мѣсто заключаетъ въ себѣ болѣе 5 десятинъ; оно было куплено съ домомъ за 7200 р. сер.^{*})

Но съ пріобрѣтеніемъ дома для пріюта, забота о помѣщеніи въ немъ призираемыхъ еще не кончилась. Необходимо было, для приспособленія всего зданія къ потребностямъ учебнаго заведенія по всѣмъ частямъ, произвести каменную пристройку въ оба этажа и устроить нѣкоторыя необходимыя службы. Для производства предположенныхъ построекъ Его Преосвященствомъ были назначены два члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: о. протоіерей І. Василевскій и священникъ о. Н. Дьяковъ, стараніемъ коихъ пріютъ приведенъ былъ въ состояніе, возможное къ открытію онаго. Наконецъ, по приспособленіи всего зданія къ учебному заведенію, были приняты въ пріютъ, на первый разъ, 12 дѣвочекъ сиротъ и вдова діакона А. Кошлакова, которая состоитъ смотрительницею въ пріютѣ.

*) Мѣсто это, какъ отзывался съѣздъ духовенства, бывшій 12 февраля 1869 года и осматривавшій пріютъ, пріятное и возможное, по своей обширности, для всѣхъ пристроекъ, на случай разширенія зданій.

Въ 9-й день октября 1866 года, когда все необходимое къ открытію пріюта было готово, лично самимъ Преосвященнымъ Епископомъ Сергіемъ было совершено открытіе сего учебно-воспитательнаго заведенія. При открытіи пріюта присутствовали многія почетныя и должностныя лица, какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго званій. Нельзя было безъ сердечнаго участія смотрѣть на этихъ сиротъ, которыя стояли во время молебствія въ залѣ пріюта среди многочисленнаго собранія должностныхъ и представительныхъ лицъ губерніи: грустное и робкое положеніе ихъ у всѣхъ возбуждало сочувствіе, а у нѣкоторыхъ вызывало слезы . . . Онѣ были здѣсь представительницами всѣхъ тѣхъ несчастливыхъ, которымъ съ нервыхъ лѣтъ жизни суждено въ полной силѣ испытать всѣ невзгоды сиротства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя было и не порадоваться за нихъ, призванныхъ своимъ попечительнымъ архипастыремъ къ новой, болѣе свѣтлой и отрадной жизни, — и не чувствовать благодарности за заботливости устроителя пріюта для сиротствующихъ.

Послѣ молебствія и водоосвященія, совершеннаго Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Сергіемъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея и членовъ пріютскаго комитета и, послѣ окропленія Св. водою пріютскихъ помѣщеній, Преосвященный Владыка обратился съ краткимъ назиданіемъ къ попечительницѣ пріюта игуменіи Софіи и, ввѣряя ея попеченію сиротъ, благословилъ ее образомъ Знаменія Пресвятыя Богородицы, а поступившихъ въ пріютъ сиротъ — каждую — Евангеліемъ на русскомъ нарѣчій.

Пріютъ, со времени своего открытія, состоитъ

подъ главнымъ управленіемъ Преосвященнѣйшаго Епископа Сергія по всѣмъ частямъ; въ частности же распорядительная часть—въ вѣдѣніи мѣстнаго попечительства, а ближайшій надзоръ за этимъ приютомъ имѣютъ въ настоящее время: настоятельница курскаго женскаго монастыря игуменія Софія—въ качествѣ попечительницы приюта, протоіерей В. Ершевъ—въ званіи благочиннаго и члена по учебно—воспитательной части, и два члена попечительства: протоіерей о. І. Василевскій и священникъ о. І. Поповъ—по части хозяйственной.

І, ЧАСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

Ближайшее смотрѣніе за хозяйственною частию въ приютѣ состоитъ въ вѣдѣніи и распоряженіи одного изъ членовъ попечительства, священника о. І. Попова, а контроль за его дѣйствіями порученъ члену попечительства протоіерею о. І. Василевскому.

По смыслу проекта устава на содержаніе полнаго состава призрѣваемыхъ въ приютѣ двѣцъ и вдовъ полагалось слѣдующее примѣрное исчисленіе годовыхъ расходовъ:

На содержаніе 48 воспитанницъ (по 25 р. на каждую)	1200 р.
На содержаніе 6 вдовъ (по 20 руб. на каждую)	120 р.
На отопленіе и освѣщеніе	300 р.
Кухаркѣ и тремъ прислужницамъ:	80 р.
На ремонтъ зданій	100 р.
Двумъ работникамъ	60 р.
На непредвидѣнныя надобности	100 р.

Въ приданое двѣицамъ при выходѣ въ замужство	100 р.
На награды, и въ пособіе должностнымъ лицамъ въ приютѣ	440 р.
Итого	2500 р.

Сумму сію предполагалось ежегодно извлекать, безъ всякаго пособія отъ казны, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ, какъ то: а) изъ процентовъ съ капитала приюта; б) сборовъ по мѣстамъ попечительскимъ; в) добротныхъ приношеній отъ духовенства и г) пожертвованій отъ благотворителей *).

Подробный счетъ возрастанія и расхода приютскихъ суммъ съ 1861 по 1870 годъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1861 году пожертвованы отъ лица свѣтскаго званія: 1000 р.; въ 1862 году причисленныхъ къ капиталу попечительствомъ: 5072 р.; пожертвованныхъ духовенствомъ: 1064 р.; отъ монастырей и монашествующихъ: 1316 р.; отъ лицъ свѣтскаго званія: 5096 р. и въ билетахъ: 134 р., всего поступило—наличными: 12548 р., билетами: 134 р., а съ остаточными наличными отъ 1861 года: 13548 руб. Въ 1863 году къ тому поступило наличными: 50 р. 21³/₄ к.; билетами: 7000 р., причисленныхъ попечительствомъ; процентовъ съ капитала приютскаго: 432 р.; арендныхъ за часть приютскаго сада: 10 р.; отъ духовенства: 175 р. (45 коп.); отъ свѣтскихъ лицъ: 1847 р. и билетами: 1000 р., итого поступило наличными: 2514 р. 66³/₄ к.; билетами: 8000 р. А съ остаточными наличныхъ: 16062

(*) § 27 проекта устава приюта

р. 66³/₄ к.; въ билетахъ: 8134 р. Изъ числа наличныхъ въ семь году употреблено на поупку государственныхъ процентныхъ бумагъ: 7252 руб.; затмъ къ 1864 году состояло наличными: 8810 руб. 66³/₄ к.; билетами: 8134 р. Въ 1864 году поступило: причисленныхъ попечительствомъ 108 р.; билетами: 100 р.; процентовъ съ капитала: 306 р. 72 к.; арендныхъ: 50 р.; отъ духовенства: 3986 р. 7 коп.; отъ монастырей и монашествующихъ: 1137 р., отъ свѣтскихъ лицъ: 573 р. 15 коп.; итого наличныхъ: 6160 р. 94 к.; билетами: 100 р. А всего съ остаточными, наличными: 14971 р. 69³/₄ к.; билетами: 8234 р. Изъ числа наличныхъ въ сему году употреблено на поупку билета процентнаго, 100 р. и за оставленіе плана: 50 р., всего 150 р.; за симъ къ 1865 году наличныхъ: 14821 р. 60³/₄ к.; билетами: 8234 р. Въ 1865 г. поступления: отъ попечительства: 72 р.; процентовъ 498 р. 84 к.; арендныхъ: 17 р. 50 к.; отъ духовенства: 1177 р. 86 к.; отъ свѣтскихъ лицъ: 3974 р. 83³/₄ к. и билетами: 300 р., итого: 5741 р. 3³/₄ к., билетами 300 р., а съ остаточными, наличныхъ: 20562 р. 64¹/₂ к.; билетами: 8534 р. Въ семь году выписанъ въ расходъ билетъ на сумму: 134 руб.; употреблено на поупку дома и проч. наличныхъ: 3647 р. билетовъ на сумму: 3600 р.; итого въ расходъ—наличными: 3647 р. билетами: 3734 р.—Къ 1866 году въ остаткѣ наличными: 16915 р. 64¹/₂ к.; билетами: 4800 р. Въ семь 1866 г. поступило отъ попечительства: 2997 р. 80 к.; билетами: 21000 р.; процентовъ: 9699 р. 41 к.; арендныхъ: 26 р. 60 к.; отъ духовенства: 6083 р. 69 к.; отъ монашествующихъ: 772 р. 25 к.; отъ лицъ свѣтскаго

званія: 2180 р. и билетами: 300 р., итого поступило наличными: 21759 р. 75 к.; билетами: 21300 р., а съ остаточными отъ прежнихъ годовъ—наличныхъ: 38675 р. 39 1/2 к.; билетами: 26100 р. Въ семь году употреблено: выписанъ въ расходъ процентный билетъ въ 1000 р.; на покупку билетовъ: 22785 р. 3 к.; на передѣлку въ домѣ приютскомъ и пр. 7930 р. 53 к.; на содержаніе въ домѣ живущихъ, отопленіе и проч. 1621 руб. 97 коп.; итого въ расходѣ: 32336 р. 53 к., билетами: 1000 р. Къ 1867 г., состояло наличными: 6337 р. 86 1/2 к., билетами: 25100 руб.; въ 1867 году поступило: отъ попечительства: 690 р. 45 к.; билетами: 5350 р.; процентовъ: 2535 р. 99 к.; арендныхъ: 125 р.; отъ духовенства: 377 р.; отъ монашествующихъ: 770 р.; билетами: 200 р. и отъ лицъ свѣтскаго званія: 125 р. и билетами: 13150 р., итого поступило наличными: 4623 р. 44 к., билетами: 18700 руб. а съ остаточными, наличныхъ: 10961 р. 30 1/2 к., въ билетахъ: 43800 р.; въ семь году—въ расходѣ: выписанъ билетъ въ 100 р.; на покупку процентныхъ билетовъ: 4489 р. 84 к.; на пристройку жилыхъ комнатъ къ приютскому дому и проч. 3425 р. 63 к.; на содержаніе живущихъ въ приютѣ: пищею, одеждою и проч. 2320 р. 36 к., всего наличными: 10235 р. 83 к., билетами: 100 р. Къ 1868 году наличныхъ: 725 р. 47 1/2 к., билетами: 43700 р. Въ 1868 году поступило: процентовъ 2717 р. 16 к.; арендныхъ: 105 р. 20 к.; отъ монашествующихъ: 820 р.; отъ свѣтскихъ: 149 р. 76 1/2 к. отъ попечительства: 36 р. и билетами: 5400 р., итого наличными: 3828 р. 12 1/2 к., билетами: 5400 р., съ остаточными же наличныхъ: 4553 р. 59 3/4 к., биле-

тами: 49100 р.; въ расходѣ за сей годъ: на потребности по устройству дома: 404 р.; на содержаніе живущихъ въ немъ пищею, одеждою и проч. 3602 р. 31 к., итого: 4006 р. 31 к. Въ 1869 году—наличными: 547 р. 28³/₄ к., билетами: 49100 р.; въ 1869 г. поступило: съ капитала процентовъ: 2641 р. 8 к., арендныхъ: 205 р., отъ духовенства: 1944 р. 56 к., отъ монашества: 820 р., и свѣтскихъ лицъ: 50 руб., итого: 5660 р. 64 к., а съ остаточными наличными: 6207 р. 92³/₄ к.; билетами: 49100 р.; въ 1869 году употреблено на устройство бани и проч. 1318 р. 50 к.; на содержаніе живущихъ и ремонтъ дома: 3046 р. 10 к., всего: 4364 р. 60 к. За тѣмъ къ 1870 году состояло наличными: 1843 р. 32³/₄ к. и билетами: 49100 р. *).

(Продолженіе будетъ).

*) Говоря вообще о средствахъ курскаго пріюта, считаю долгомъ своимъ упомянуть о болѣе значительныхъ пожертвованіяхъ, кои могутъ послужить пріятными образцами христіанской благотворительности жертвователей, а именно:

а) Отъ Его Преосвященства, Епископа Сергія 1825 р. б) На устройство въ пріютѣ церкви отъ г-жи Шмидтъ 10000 р. в) Отъ священника Лукьяновскаго 5000 р., коему указомъ Св. Синода отъ 14 декабря 1866 г. за № 2259, за столь значительное пожертваніе въ пользу курскаго пріюта дѣвницъ духовнаго званія, преподано благословеніе Св. Синода, а отъ имени Его Преосвященства изъявлена благодарность и, сверхъ того, велѣно изъ поступившихъ въ пріютъ сиротъ избрать 3-хъ дѣвницъ и считать ихъ пенсіонерками О. Лукьяновскаго. г) Отъ помѣщика А. А. Нелидова 1000 р. д) Отъ неизвѣстнаго благотворителя представлено священникомъ Дьяковымъ 150 р.; отъ негоже серебряный вышложенный на престольный крестъ и небольшое Евангеліе, на коемъ верхняя доска тоже серебряная вышложенная. е) Отъ почительницы пріюта, игуменіи Софіи 150 р. наличными деньгами и на 450 р. матеріальными пожертвованіями. Сверхъ сего ея стараніемъ собрано по книгѣ: а, деньгами: до 400 р. и матеріальными пожертвованіями до 150 р., всего же до 1150 руб. ж) Уполномоченными курскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго 12 февраля 1869 г. пожертвовано до 93 р. и сверхъ сего ими же уполномоченными на томъ же съѣздѣ, по предложенію предсѣдателя оного,—увеличить денежные способы къ существованію пріютскаго женскаго училища по новому уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, единогласно выражена готовность жертвовать на этотъ предметъ изъ кошелековыхъ церковныхъ суммъ,—отъ церквей менѣе достаточныхъ отъ 1 до 3 руб., а отъ церквей болѣе достаточныхъ отъ 3 до 6 руб., и по возможности изъ своихъ средствъ.

ОБОЯНСКИЙ УЧИЛИЩНЫЙ СОВѢТЪ.

Обоянскій уѣздный училищный совѣтъ существуетъ съ 1866 года. Въ настоящее время онъ состоитъ изъ 5 членовъ и предсѣдателя. Засѣданія бывають разъ, а иногда два раза въ мѣсяць, смотря по надобности. Въ кругъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію совѣта, входятъ разнаго рода потребности сельскихъ народныхъ училищъ, какъ со стороны учебной такъ и матеріальной. Всѣ нужныя свѣдѣнія о состояніи училищъ собираются членами совѣта самолично въ извѣстное время учебнаго года. Каждое училище имѣеть своего попечителя, или попечительницу, принявшихъ на себя званіе сіе по предложенію совѣта. Болѣе же главною и существенною задачею училищный совѣтъ поставляетъ для себя то, чтобы имѣть хорошихъ наставниковъ для сельскихъ училищъ. Съ этою цѣлію онъ, — и преимущественно стараніемъ и заботливостію своего предсѣдателя и его неутомимаго сотрудника В. П. К., возвысилъ окладъ годоваго жалованья наставникамъ, состоявшаго изъ 100 р., сначала до 150, а потомъ до 200 р., изъ суммъ обоянскаго земства. Мѣра сія оказалась вполне благотвѣтельною и принесла желанный успѣхъ. Во всѣхъ училищахъ, коихъ числомъ 18, на мѣста наставническія, вмѣсто прежнихъ недоучекъ, читавшихъ, большею частію, по складамъ и считавшихъ по пальцамъ, явились лица достойныя, примѣрной нравственности, болѣе или менѣе, но во всякомъ случаѣ достаточно ознакомленныя съ правилами и пріемами современной ди-

дактико—педагогii. Благодаренiе Курской Семипарiи! При такихъ наставникахъ, наши народныя училища пойдуть впередъ и впередъ. Теперь, всѣхъ обучающихся въ 18 училищахъ до 800 дѣтей, включая въ это же число и дѣвочекъ; но посмотрите, какъ они успѣваютъ? Читаютъ и пишутъ хорошо, къ умственному ариѳметическому счисленiю, а также и на счетахъ приучены, священную исторiю рассказываютъ внятно и со смысломъ, словомъ, дай Богъ, чтобы дѣло народнаго образованiя росло и возрастало такъ же и въ прочихъ уѣздахъ К. губерни, какъ оно растетъ и процвѣтаетъ въ Обоянскомъ—!

Свящ. Кириловъ.

ОБЪЯВЛЕНIЯ.

Вышли въ свѣтъ сочиненiя Высокопреосвященнѣйшаго Платона Архiепископа Костромскаго и Галичскаго, вторымъ изданiемъ.

1. Напоминанiе священнику при совершенiи таинства покаянiя. Часть 1-я, изданiе 2-е, значительно исправленное и умноженное, и часть 2-я. Цѣна за обѣ части 1 р. 20 к.

2. Сокращенное изложенiе догматовъ вѣры по ученiю православной церкви, съ прибавленiемъ свѣдѣнiй объ отступленiи отъ православной церкви церквей: Армяно-Грегорианской, Римско-католической, вѣроисповѣданiй: Лютеранскаго, Англиканскаго, Реформатскаго и русскихъ раскольниковъ. 1870 г. второе изданiе, исправленное. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

3. Собранiе нѣсколькихъ словъ, поученiй и рѣчей 1870 г. цѣна 1 р. съ пересылкою.

Желающие приобрести сии книги благоволят обращаться съ требованіями въ г. Кострому, въ правленіе Упатіевскаго монастыря, или въ канцелярію семинарскаго правленія. Отсюда же можно выписывать книгу.

4. Памятная книжка для священника. Цѣна 35 к съ пересылкою.

Если всѣ сии книги будутъ выписаны вмѣстѣ, то высыла-
ется за всѣ 3 руб.

Святыя Писанія

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Вънѣшній директоръ Вятскаго губернскаго правленія
Правленію Вятскаго губернскаго правленія
Вятскаго губернскаго правленія

1. Вънѣшній директоръ Вятскаго губернскаго правленія
2. Вънѣшній директоръ Вятскаго губернскаго правленія
3. Вънѣшній директоръ Вятскаго губернскаго правленія

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.
Профессоръ *Тригорій Воздсенскій*.

Печат. дозв. 19 марта 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*

Вятка, типографія М. Гордона.



VIII 42
2

Государственная
Библиотека имени
В. И. Ленина

1-5202-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВСКАЯ
ПЕЧАТН.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

1871 г.

№ 7.

10-го АПРѢЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣгородѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указы Св. Синода. 2) Распоряженіе епархіальнаго начальства. Б) Извѣстія и замѣтки. Объявленія отъ правленій семинарій. II. Отдѣлъ неофициальный: Объявленія о открытіи и состояніи курскаго приюта духовныхъ дѣтей (продолженіе). Земля, какъ средство къ обезпеченію духовенства, и существующія постановленія касательно охраненія и пользованія ею (окончаніе). Матеріалы для исторіи курской епархіи. Стихотвореніе. Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Синода, объ оставленіи въ собственности духовныхъ лицъ. Всемилостивѣйше жалующихъ наперво при вѣтхихъ крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

доженіе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 12^{го} февраля сего года за № 1808, съ изъясненіемъ заключенія хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о предоставленіи Всемилоствѣйше жалуемыхъ духовнымъ лицамъ наперсныхъ крестовъ, заготовляемыхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ собственность удвоенныхъ такового пожалованія. Приказали: Принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты, жалуемые изъ кабинета Его Величества не возвращаются въ кабинетъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что и Всемилоствѣйше жалуемые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, заготовляемые въ Святѣйшемъ Синодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы. Марта 13 дня 1871 года № 12.

2., *О сочиненіи протоіерей Соколова, подъ заглавіемъ «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской догматикѣ».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюля 1870 г. за № 172, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, объ исправленномъ и дополненномъ, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, 3-мъ

изданіи сочиненія протоіерея церкви Маринскаго Дворца Соколова подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ». Приказали: одобренное Учебнымъ Комитетомъ «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ» протоіерея Соколова въ означенномъ (3-мъ) изданіи, включить въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ въ извлеченіи отъзываетъ Комитета о сей книгѣ. Ноября 10 дня 1870 года.

Извлеченіе изъ отзыва Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о книгѣ протоіерея Соколова.

Книга протоіерея Соколова, подъ названіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ», была уже разсматриваема въ прошломъ году въ Учебномъ Комитетѣ, который произнесъ о ней одобрителный отзывъ, съ указаніемъ впрочемъ нѣкоторыхъ недостатковъ, какъ въ изложеніи частныхъ мыслей, такъ и въ неполнотѣ отдѣльныхъ священно—историческихъ фактовъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала Комитета объ этомъ сочиненіи, нашелъ тогда, что оно, при всѣхъ своихъ несомнѣнныхъ достоинствахъ, содержитъ въ себѣ значительные недостатки, почему и постановилъ, что въ настоящемъ видѣ, безъ исправленія указанныхъ Комитетомъ погрѣшностей, оно не можетъ быть введено, согласно просьбѣ автора, въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ

*

учебнаго пособія можетъ быть рекомендовано для сихъ школъ и классовъ. О каковомъ заключеніи и дано было знать епархіальнымъ преосвященнымъ указомъ Святѣйшаго Синода.

Въ настоящее время означенное сочиненіе протоіерея Соколова представлено въ Учебный Комитетъ въ новомъ, исправленномъ и дополненномъ изданіи. При исправленіи своей книги, авторъ воспользовался всѣми замѣчаніями Учебнаго Комитета и исправилъ всѣ указанные въ ней недостатки. Главное достоинство этого сочиненія состоитъ въ томъ, что оно, при простомъ, ясномъ и общепонятномъ изложеніи, заключаетъ въ себѣ полный элементарный курсъ Закона Божія, подъ руководствомъ котораго дѣти въ одно и тоже время знакомятся и съ главнѣйшими событіями Священной Исторіи, и съ основными истинами православной вѣры и нравственности, и съ важнѣйшими дѣйствіями и обрядами Православнаго Богослуженія. Такимъ образомъ въ «Начальномъ наставленіи» протоіерея Соколова соединены три науки: Священная Исторія, Краткій Катихизисъ и ученіе о Богослуженіи, но все это составляетъ у него не три отдѣльные предмета, а одинъ предметъ, потому что основа у него одна — священноисторическій фактъ, съ которымъ органически связывается то или другое православное вѣроученіе и нравоученіе, тотъ или другой праздникъ и обрядъ. Такая постановка Закона Божія, какъ нельзя болѣе умѣстная въ первоначальныхъ школахъ, служитъ въ тоже время надежнымъ ручательствомъ успѣшнаго изученія основныхъ истинъ вѣры въ сихъ заведеніяхъ, и прочною подготовкою въ

слушанію обширнаго курса Закона Божія въ высшихъ школахъ, гдѣ законоучителю не будетъ уже надобности повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ истинъ христіанскихъ, потому что со всеѣмъ этимъ они вполне ознакомятся уже изъ элементарнаго курса протоіерея Соколова. Къ достоинству этого учебника относится, между прочимъ, и его дешевизна—20 коп. серебромъ за книгу въ 132 стран., съ 27-ю очень хорошими рисунками въ текстѣ—цѣна крайне умѣренная.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

По возбужденію Щигровскою земскою управою дѣлу о священникахъ, требовавшихъ за законоучительскіе труды въ мѣстныхъ сельскихъ училищахъ вознагражденія, не соразмѣрнаго съ средствами сихъ училищъ, курскимъ епархіальнымъ начальствомъ, 17 октября 1870 года, постановлено: «священники Щигровскаго уѣзда, поименованные земскою управою, требованіемъ несоразмѣрнаго съ средствами мѣстныхъ народныхъ училищъ вознагражденія за прохожденіе въ сихъ училищахъ законоучительскихъ должностей, выразили, къ сожалѣнію, несочувствіе къ дѣлу народнаго образованія». Правда, проявленіе это и въ средѣ Щигровскаго духовенства исключительное, но во всякомъ случаѣ, по поводу сего обстоятельства, епархіальное начальство признаетъ не лишнимъ объявить всеѣмъ священнослужителямъ курской епархіи, чтобы они согласно правительственной заботливости о народномъ просвѣщеніи не только не уклонялись отъ за-

ноучительскихъ должностей въ народныхъ училищахъ, а напротивъ содѣйствовали къ открытію училищъ въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ онѣ почему либо доселѣ не открыты, въ совершенной уверенности, что труды ихъ по народному образованію будутъ преимущественное имѣть значеніе при представленіи къ наградамъ, установленнымъ за заслуги по духовному вѣдомству.

В) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Статистическія свѣдѣнія по вѣдомству православнаго исповѣданія.

При отчетахъ Оберъ-Прокурора Св. Синода обыкновенно прилагаются вѣдомости о числѣ церквей, благо духовенства, школъ, учащихся, о суммахъ и капиталахъ Хозяйственнаго Управленія, о церковныхъ пожертвованіяхъ и т. п.

Вотъ цифры этихъ вѣдомостей *Ответа за 1869 г.* изрѣдка поставленныя съ цифрами предъидущихъ лѣтъ.

Число *монастырей и монашествующихъ* за 1868 г. по отчету значится: архіерейскихъ домовъ въ штатѣ состоящихъ 61, монастырей 217; монашествующихъ по штату положено 4317, а на лицо состояло 3562; послушниковъ 3239; заштатныхъ монастырей—166, монашествующихъ въ нихъ—2356, послушниковъ—2536; наибольшее число монастырей и монашествующихъ показывается: штатныхъ въ епархіяхъ московской и новгородской, а заштатныхъ въ епархіяхъ владимірской и кишиневской. Сравнительно съ 1866 г. число архіерейскихъ домовъ увеличилось на пять, а штатныхъ мужскихъ монасты-

рей уменьшилось на шесть; штатныхъ женскихъ монастырей въ томъ же 1868 г.—104, въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2500, налицо состояло 2350, послушницъ—7321; заштатныхъ монастырей 42, монашествующихъ въ нихъ 766, послушницъ 3004; женскихъ монастырей большинство оказывается: штатныхъ въ московской и владимірской епархіяхъ, заштатныхъ въ кишиневской и тамбовской. Сравнительно съ 1866 г. число штатныхъ женскихъ монастырей уменьшилось на 1, а заштатныхъ увеличилось на 10; число монашествующихъ и въ тѣхъ и другихъ увеличилось на нѣсколько десятковъ и даже сотенъ. Первоклассныхъ мужскихъ монастырей—39, женскихъ—13; второклассныхъ мужскихъ—63, женскихъ—30; третьеклассныхъ мужскихъ—101, женскихъ—61.

Свѣдѣнія о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ сообщаются въ отчетной вѣдомости за 1868 годъ въ такомъ видѣ: соборовъ кафедральныхъ—59, городскихъ симфіующихъ приходскіе дворы—502, безприходныхъ—41; церквей: при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 875, приходскихъ 31074, ружныхъ 431, придворныхъ 42, при казенныхъ заведеніяхъ 474, домовыхъ 309, единовѣрческихъ приходскихъ 181, единовѣрческихъ ружныхъ 10, упраздненныхъ или приписныхъ 2522, кладбищенскихъ 1522; всего соборовъ 602, церквей 37559; сверхъ того часовень и молитвенныхъ домовъ 11887. Большинство церквей оказывается въ епархіяхъ: волынской, подольской, а за ними уже въ московской и кіевской, большинство часовень въ епархіяхъ новгородской (2735), олонедкой (1359) и костромской (1264). Сравнитель-

но съ 1866 г. число церквей увеличилось до 2000, число молитвенныхъ домовъ уменьшилось почти на 1000, число соборовъ оставалось неизмѣннымъ (59).
Блага духовенства при соборахъ и церквахъ положено по штату: протоіереевъ 571, священниковъ 37147, діаконовъ 11631, причетниковъ 65951; на лицо состояло: протоіереевъ 1048, священниковъ 37428, діаконовъ 14675, причетниковъ 64206. Сверхъ того по старости и болѣзни уволено: протоіереевъ 123, священниковъ 2977, діаконовъ 2060, причетниковъ 7041.
Жителей православнаго исповѣданія въ Россіи въ 1868 г. было 54761966 (болѣе противъ 1866 г. на 2000000), — въ томъ числѣ лицъ мужскаго пола 26661584, женскаго 28100382. Изъ всѣхъ губерній Россіи большее число жителей православнаго исповѣданія оказывается по вѣдомости въ епархіи вятской — 2104093.
 Въ означенномъ году *родилось*: мужскаго пола 1508228, женскаго 1443544, обоюго пола 2951772. *Бракомъ* соединено — 777096 лицъ. *Умерло*: мужскаго пола — 1217731, женскаго 1162918, обоюго пола 2380649. *Умершихъ* въ возрастѣ до 100 л. значится: мужскаго пола 1217520, женскаго 1162755; въ возрастѣ отъ 90 до 100 насчитывается 6592; отъ 110 до 130 л. — 374; отъ 120 до 130 лѣтъ — 11 чел.; число умершихъ лицъ неизвѣстныхъ лѣтъ простирается до 385. Большая смертность показывается въ дѣтскомъ возрастѣ: до 5 лѣтъ умерло 1309711; отъ 5 до 10 лѣтъ 126328; меньшая — въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ (именно) всего 54068.
 Состояніе (суммъ *попечительствъ* о призрѣніи бл.

подъ духовнаго званія за 1868 г. представлено въ такомъ видѣ. Во веѣхъ епархіяхъ къ 1 января 1868 г. суммъ оставалось: наличныхъ 117898 р. 61¹/₂ к. билетами 2533567 р. 37 к.; отъ сборовъ въ епархіяхъ въ 1868 г. поступило: наличными 448644 руб. 33¹/₂ к., билетами 139812 р. 9³/₄ к.; всего: наличными 566542 р. 93¹/₂ к., билетами 2673379 р. 46³/₄ к.; въ 1868 г. поступило въ расходъ: наличными 443430 р. 17¹/₂ к. билетами 38807 р. 78 коп., такъ что къ 1869 г. было въ остаткѣ: наличными 123112 р. 77 к., билетами 2634571 р. 68³/₄ к. Изъ сбора по епархіямъ большая сумма принадлежитъ епархіи московской.

Церквей въ 1869 г. построено: монастырскихъ 12, приходскихъ и придѣльныхъ 392, ружьяныхъ 4, при казенныхъ заведеніяхъ 20, домовыхъ 18, кладбищенскихъ 27, всего—473. Кроме того часовень и молитвенныхъ домовъ 135. Въ прежніе годы общее число построенныхъ церквей значительнѣе: въ 1867 г.—524, въ 1868 г.—511. Большее число церквей построенныхъ въ 1869 г. оказывается въ епархіяхъ литовской и московской.

На *постройки зданій духовнаго вѣдомства* въ 1869 г. назначены суммы въ такомъ количествѣ: изъ суммъ государственнаго казначейства 147333 р. 55 к.; изъ духовно-учебнаго капитала 281485 р. 15¹/₂ к., изъ мѣстныхъ средствъ въ епархіяхъ 14527 р. 32¹/₂ к.; всего—443346 р. 3 к.

Въ томъ же году *больницъ* состояло при монастыряхъ: на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 41 (на 541 лицо), на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 9 (на 80 л.); при церквахъ: на казенномъ

и церковномъ иждивеніи 2 (на 42 л.), на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 27 (на 572 л.). Въ предыдущіе же годы вообще и больницъ и больныхъ было болѣе. Такъ, при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи: въ 1867 г. — 49 (на 321 л.), въ 1868 г. — 48 (на 639 л.); на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ: въ 1867 г. — 8 (на 182 л.) въ 1868 г. — 9 (на 198 л.). Больницъ при церквахъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи: въ 1867 г. 4 (на 139 л.), въ 1868 г. 3 (на 139 л.); на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ: въ 1867 г. 25 (на 415 л.) въ 1868 г. 24 (на 393).

Богодѣленъ при монастыряхъ въ 1869 г. было на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 25 (на 406 л.), на иждивеніи частныхъ лицъ 9 (на 248 л.); при церквахъ: на казенномъ и церковномъ иждивеніи 138 (на 1625 л.), на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 272 (на 3862 л.), 1867 и 1868 гг. представляютъ такую разницу съ 1869 г. Богодѣленъ при монастыряхъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи: въ 1867 г. 20 (на 369 л.) 1868—20 (на 384 л.); на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ: въ 1867 г. — 6 (на 148 л.), 1868 г. — 9 (на 184 л.). Богодѣленъ при церквахъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи: въ 1867 г. 143 (на 1656 л.), 1868 г. — 142 (на 1626 л.); на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ: въ 1867 г. 517 (на 3529 л.), 1868 г. — 407 (на 3489 г.).

Ка православію, по вѣдомости, въ 1869 г. присоединилось: римско-католиковъ 3332, армянъ 14, протестантовъ 858, раскольниковъ 1772, евреевъ 486, магометанъ 8243, язычниковъ 3026, всего 17731

человѣкъ. Сверхъ того, изъ раскольническихъ сектъ обратилось въ единовѣріе—1023 ч. Новообращенныхъ всего болѣе оказывается въ епархіи иркутской (1776) и по грузинскому экзархату (7935).

Вѣдомость о бракоразводныхъ дѣлахъ показываетъ, что въ 1869 г. расторгнуто всѣхъ браковъ 715; въ этомъ числѣ: за вступленіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ—18, по близкому родству—5, за неспособностію къ брачному сожителю—13, за прелюбодѣяніе 28, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 538, за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе 113. Большее число браковъ расторгнуто въ епархіи кievской 51.

Всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній было за 1869 г. 244, въ томъ числѣ 4 академіи, 51 семинарія, 189 училищъ. Въ нихъ начальниковъ и наставниковъ 2148, именно: 96 въ академіяхъ, 730 въ семинаріяхъ и 1322 въ училищахъ. Обучавшихся всего 47166, изъ нихъ пользовалось пособіемъ 16462, своекоштныхъ 30704. Языкамъ инородцевъ, живущихъ въ Россіи, за 1869 г. обучались: въ академіяхъ—6 монголо-калмыцкому, 19 татарскому и арабскому; въ семинаріяхъ—423 татарскому, 25 монголо-бурятскому, 59 калмыцкому, 58 чувашскому, 27 черемисскому, 18 зырянскому, 7 финскому, 75 эстскому, 93 латышскому, 15 карельскому, 115 осетинскому; въ училищахъ—137 татарскому, 62 монгольскому, 93 чувашскому, 47 черемисскому, 43 осетинскому, 8 калмыцкому. Изъ приведенныхъ цифръ видно, что большое число лицъ обучалось языку татарскому въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ казанской епархіи.

Въ училищахъ дѣвиць духовнаго званія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, всѣхъ воспитанницъ за 1869 г. числилось 740, изъ нихъ 260 казеннокоштныхъ и 480 пенсіонерокъ. Противъ 1867 г. число воспитанницъ увеличилось на 85.

Число школъ при монастыряхъ и церквахъ въ 1869 г. было 15914. Обучавшихся въ нихъ: мужскаго пола 326082, женскаго 52272, обоюго пола 378354. Наибольшее число школъ въ епархіяхъ: кіевской (1366), подольской (1293) и волынской (1107).

Изъ вѣдомости объ оборотѣ книжныхъ запасовъ учебнаго содержанія за 1869 г. видно, что въ приходѣ сумма достигала 162059 р. 43 к., а въ расходѣ — 90081 р. 5 к. Расходъ опредѣляется такъ: на отпускъ книгъ въ духовно-учебныя заведенія за наличныя деньги 15383 р. 23 к., на отпускъ книгъ въ долгъ — 24708 р. 91 к., — на бесплатный отпускъ — 49988 р. 91 к.

Въ комитеты для цензуры духовныхъ книгъ въ 1869 г. представлено для разсмотрѣнія: рукописей 576, книгъ и брошюръ 436, повременныхъ изданій 8, статей 1031, рисунковъ 1023. Одобрено рукописей 503, книгъ и брошюръ 426, повременныхъ изданій 8, статей 109, рисунковъ 999. Выдано билетовъ на выпускъ въ свѣтъ: рукописей, книгъ и брошюръ 421, повременныхъ изданій 198, статей 135, рисунковъ 165.

Оборотъ въ 1869 г. суммъ и капиталовъ, находящихся въ завѣдываніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Къ 1 января 1869 года всѣхъ суммъ оставалось 20810825 р. 54 $\frac{1}{2}$ к., поступило въ

приходъ 2089028 р. 58¹/₄ к.; въ расходъ поступило 1322372 р. 39³/₄ к.; къ 1 января 1870 г. оставалось 21577481 р. 73 к. Въ частности же суммы распределяются (въ такомъ видѣ: 1) духовно-учебнаго капитала къ 1 января 1869 г. оставалось 17241000 р. 50¹/₂ к.; въ приходъ поступило 1197252 р. 84 к., въ расходъ 574464 р. 31¹/₄ к., къ 1 января 1870 г. оставалось 17863789 р. 3¹/₄ к.; 2) типографскаго капитала къ 1 января 1869 г. оставалось 588088 р. 85³/₄ к., поступило въ приходъ 343431 р. 7³/₄ к., въ расходъ 299862 р. 77³/₄ к., оставалось къ 1 января 1870 г. 631957 р. 15³/₄ коп.; 3) капитала духовенства западнаго края къ 1 января оставалось 1973037 р. 65 к., поступило въ приходъ 119830 р. 87¹/₂ к., въ расходъ 89736 р. 48¹/₂ к., осталось къ 1 января 1870 г. 2003132 р. 4 коп.; 4) капитала на производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья къ 1 января 1869 г. оставалось 308671 р. 85³/₄ к., поступило въ приходъ 16344 р. 3 к., въ расходъ 16219 р. 43¹/₄ к., оставалось къ январю 1870 года 308796 р. 45¹/₂ коп.; 5) капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія къ 1 января 1869 г. оставалось 26674 р. 63 к., поступило въ приходъ 1535 р. 30 к., въ расходъ 420 р. 16 к., оставалось къ 1 января 1870 г. 27789 р. 77 к.; 6) суммы поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству къ 1 января 1869 г. оставалось 34078 р. 93¹/₄ к., поступило въ приходъ 88934 р. 12 к., въ расходъ 64867 р. 24³/₄ к., осталось къ 1 января 1870 г. 58145 р. 80¹/₂ к.

Сверхъ того: 1) суммъ, собранныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и пожертвованныхъ

въ распоряженіе Святѣйшаго Сѹнода къ 1 января 1869 г. оставалось 371106 р. 29 к., поступило въ приходъ 78996 р. 78³/₄ к., въ расходъ 73459 р. 61 к., осталось къ 1 января 1870 г. 376643 р. 46³/₄ к.; 2) суммъ, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей въ Россіи къ 1 января 1869 г. оставалось 40092 р. 48¹/₂ к., поступило въ приходъ 9245 р. 86 к., въ расходъ 10617 р. 32³/₄ к., осталось къ 1 января 1870 г. 38721 р. 1³/₄ к.; 3) суммъ, поступившихъ въ пользу заграничныхъ учрежденій къ 1 января 1869 г. оставалось 165649 р. 58³/₄ к., поступило на приходъ 97663 р. 3 к., въ расходъ 88364 р. 98¹/₄ к., осталось къ 1870 г. 174947 р. 63¹/₂ к.; и 4) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ къ 1 января 1869 г. оставалось 62424 р. 74³/₄ к., поступило въ приходъ 135794 р. 66¹/₂ к., въ расходъ 104660 р. 6¹/₄ к., осталось къ 1 января 1870 г. 93559 р. 35 к.

Въ 1869 г. содержаніе изъ суммъ государственнаго казначейства получали причты 17667 церквей. Имъ выдано изъ государственнаго казначейства 4384411 р. 97¹/₄ к. Изъ того же источника на увеличеніе содержанія духовенства югозападнаго края въ епархіяхъ скіевской, подольской и волынской 774500 р. Сверхъ того 1951 р. 54 к. отпущено изъ государственнаго казначейства для распредѣленія по усмотрѣнію Св. Сѹнода; 2500 р. въ вѣдѣніе настоятеля церкви въ городъ Ниццѣ. Такимъ образомъ всего: 5163363 р. 51¹/₄ к. Изъ внутреннихъ губерній Россіи наибольшія сравнительно суммы отпущены епархіямъ: литовской, минской, могилевской, кіевской, волынской и подольской.

Библиотеки въ 1869 г. состояло: при церквахъ 10,783; въ благотворительскихъ округахъ 1391; вновь учреждено—при церквахъ 1247; въ благотворительскихъ округахъ 125. Слѣдовательно всего 12,546. Наибольшее число библиотекъ — въ епаркіяхъ: ярославской (876) и воронежской (746).

Вѣдомость о церковно—приходскихъ попечительствахъ, недавно введенная въ отчеты Г. Оберъ-Про-ра, даетъ слѣдующія свѣдѣнія: въ 1869 г. состояло попечительство 5836, въ теченіи года вновь открыто 1034, слѣдовательно всего 6870. Попечительствами пожертвовано на содержаніе и украшеніе церквей 536754 р. 52³/₄ к., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 118052 р. 57¹/₂ к., на содержаніе причтовъ 32772 р. 50 коп.; всѣхъ пожертвованій сдѣлано на сумму 687579 р. 60¹/₄ к. Наибольшее число попечительство въ епархіи подольской (998), а наибольшее число пожертвованій, собранныхъ попечительствами, въ епархіи полтавской—115885 р. 70³/₄ к. (въ ней попечительство 796).

Въ 1869 г. пожертвованій въ церкви поступило: кружечнаго сбора 2193163 р. 2 к., кошельковаго сбора 2937296 руб. 92¹/₂ коп., дохода съ имѣній 894815 р. 84 коп., на устройство церквей и другіе предметы 2672469 р. 8¹/₄ к., въ пользу Гроба Господня 11333 р. 47³/₄ к., въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 19577 р. 52¹/₂ к. на возстановленіе Православія на Кавказѣ 24052 р. 15³/₄ к., на распространеніе Православія между язычниками 14958 р. 7³/₄ к., на вспоможеніе духовенству 270270 р. 31³/₄ к., на разоренныхъ по разнымъ слу-

чаямъ 5580 р. 52 к., на улучшение быта православныхъ въ Палестинѣ 29816 руб. 42 $\frac{1}{2}$ коп. Всего же 9073333 р. 36 $\frac{1}{2}$ к. Между всеми епархіями выдается московская; другія жертвовали только десятки и сотни тысячъ, а московская 1000594 р. 1 $\frac{1}{2}$ к. Сравнивая цифры пожертвованій 1869 г. съ двумя предъидущими, мы видимъ, что пожертвованія изъ года въ годъ возрастаютъ. Крѣжечный сборъ: въ 1867 г. 2027372 р., въ 1868 г. 2111149 р., въ 1869 г. 2193163 р.; кошельковый сборъ въ 1867 г. 2751685 р., въ 1868 г. 2811216 р., въ 1869 г. 2937296 р.; доходъ съ имѣній: въ 1867 г. 695840 руб., 1868 г. 833926 р., въ 1869 г. 894815 р.; на вспоможеніе духовенству: въ 1867 г. 200697 р., въ 1868 г. 214031 р., въ 1869 г. 270270 р. Тоже и съ прочими пожертвованіями въ пользу церкви.

Движеніе церковно-свѣчнаго сбора за послѣдніе годы представляется въ слѣдующихъ цифрахъ. Въ 1867 г. свѣчной сборъ съ 36709 соборовъ и церквей, поступившій въ распоряженіе Св. Синода, простирался до 1355991 р. Въ 1868 г. тотъ же сборъ съ 37400 соборовъ и церквей доходилъ до 1415637 р. Въ 1869 г. свѣчной прибыли, съ того же количества соборовъ и церквей какъ и въ предъидущемъ году, оказалось 1396569 р., менѣе противъ прежняго года на 19068 р. Но подобное уменьшеніе объясняется тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ оставлены части свѣчной суммы въ мѣстномъ распоряженіи, по случаю преобразованія въ этихъ епархіяхъ духовно-учебныхъ заведеній.

О преобразованіи учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ
Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ: «Въ концѣ прошлой недѣли министерствомъ народнаго просвѣщенія внесены въ государственный совѣтъ четыре законопроекта, обнимающіе собою всю систему подвѣдомыхъ этому министерству мужскихъ училищъ, за исключеніемъ университетовъ. Эти проекты суть: 1) проектъ положенія о городскихъ училищахъ, имѣющихъ замѣнить собою училища приходскія и уѣздныя, и служить образцами для народныхъ школъ вообще; 2) проектъ положенія объ учительскихъ институтахъ, имѣющихъ готовить учителей для городскихъ училищъ и служить образцами для учительскихъ семинарій, учреждаемыхъ земствами; 3) проектъ устава реальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія; 4) проектъ измѣненій и дополненій въ уставѣ гимназій и прогимназій (классическихъ). Высочайше утвержденномъ 19 ноября 1864 г. Эти проекты суть результатъ многочисленныхъ и продолжительныхъ изученій и совѣщаній. Они имѣютъ величайшую государственную важность. Получивъ возможность подробно ознакомиться съ ними, мы можемъ сказать съ полною увѣренностію, что ставъ закономъ, они, при благоприятныхъ условіяхъ исполненія, будутъ одною изъ плодотворнѣйшихъ реформъ въ нынѣшнемъ возрожденіи Россіи. Уставъ гимназій и уѣздныхъ училищъ 1828 года составилъ памятную навсегда эпоху въ исторіи русскаго просвѣщенія. Приготавливаемая нынѣ учебная реформа

распространяется на все содержаніе этого устава, и уже однимъ этимъ выдвигается надъ отдѣльными мѣрами промежуточныхъ годовъ. Сравнительно съ этимъ законодательнымъ актомъ, она есть серьезный шагъ впередъ, ибо снабжена всѣми необходимѣйшими условіями, для того, чтобы установить учебное дѣло въ Россіи на гораздо болѣе прочныхъ, чѣмъ прежде, основаніяхъ: она впервые приведетъ систему нашихъ училищъ къ стройному единству, удовлетворивъ требованіямъ всѣхъ отечественныхъ интересовъ, ожидающихъ оживленія и успѣха отъ просвѣщенной учебной реформы».

Открытие епархіального Комитета Миссіонерскаго Общества въ Астрахани.

3-го января въ Астрахани, какъ сообщаютъ мѣстныя „Губернскія Вѣдомости“, преосвященнымъ Θεогностомъ, епископомъ астраханскимъ и енетавскимъ, открытъ епархіальный комитетъ православнаго Миссіонерскаго Общества. По дню открытія комитета въ число дѣйствительныхъ членовъ поступило 150 человекъ. Собрано пожертвованій въ пользу Миссіонерскаго Общества 1,045 р. 50 к.

Подписка на построеніе церквей въ Туркестанскомъ краѣ.

С.—Петербургскимъ биржевымъ комитетомъ открыта была на добровольный сборъ пожертвованій для построенія въ Туркестанскомъ краѣ православныхъ храмовъ подписка, по которой поступило отъ биржеваго купечества 5000 рублей. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ министра финансовъ о такомъ пожертвованіи С.—Пе-

ерб. биржеваго купчества, 22 января Высочайше повелѣть соизволилъ: жертвователей благодарить. (М. Вѣд. 1871 г. № 26).

Смертность отъ непрививанія въ Россіи оспы.

О. П. Владимірскій вычислилъ по официальнымъ даннымъ, что общее число умершихъ отъ натуральной оспы съ начала введенія оспопрививанія въ Россіи, т. е. съ 1801 по 1870 г. простирается до 10,300,000 душъ. Это исчисленіе свое авторъ заключилъ слѣдующими словами: могилы этихъ миллионовъ жертвъ будутъ вѣчнымъ мунументомъ безбѣдственности тѣхъ, на коихъ лежала обязанность распространять у насъ оспопрививаніе.

50-ти лѣтній юбилей священника.

„Кіевлянинъ“ сообщаетъ, что 26-го сентября прошлаго года духовенство Импольскаго уѣзда, 4-го округа, праздновало въ селѣ Рознатовкѣ 50 лѣтній юбилей священника Александра Цыбульскаго, который и родился въ этомъ селѣ и уже 50 лѣтъ священствуетъ въ немъ безсмѣнно. Прихожане юбилея, въ выраженіе своей признательности къ его полувѣковой пастырской службѣ, общимъ приговоромъ постановили: отдать во владѣніе отцу Александру безмездно, въ качествѣ пожизненной пенсіи, десять десятинъ общественной земли, на которую при поздравленіи поднесли ему особую записку. Сверхъ того заявили желаніе ознаменовать юбилейное торжество учрежденіемъ у себя приходскаго попечительства, подъ руководствомъ своего духовнаго отца и наставника. (Моск. вѣд. 1871 г. № 16 стр. 2).

КАТАЛОГЪ

книгамъ, которыя могутъ быть выписываемы духовными учебными заведеніями изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

1. Учебники, учебныя пособія и другія книги по богословскимъ предметамъ.

Апостолъ (Дѣянія и посланія Св. Апостоловъ)

а) на греческомъ и славянскомъ языкѣ. — 70

б) — Славянскомъ и Русскомъ — 75

и в) — Русскомъ — 38

Библия: а) на Славянскомъ языкѣ (въ одной книгѣ): въ 8 д. на велен. бум. — 38

— 4 — — бѣл. — 38

— 4 — — бѣл. — 270

б) въ 8 д., отдѣльныхъ частяхъ:

1-я часть. — 1

2-я часть. — 90

3-я часть. — 75

и в) на Русскомъ языкѣ, въ 8 д.

Часть 1, на велен. бум., въ бум. — 60

въ шагр. саф. — 23

на бѣл. бум., въ бум. — 40

— колѣнк. — 80

Часть 2, на бѣл. бум. въ пер. бум. — 60

— колѣнк. — 1

въ шагр. саф. — 270

Богословіе:

а) Руководство къ изученію Христіанскаго

Православнаго Доктрическаго Бо-

гословія, Макарія, архіепископа литов-

скаго — 4

б) Введеніе въ Православное Богословіе,	
— его-же	1 50
в) Нравственное сокращенное Богословіе (о м	
— протоіерея Солярскаго.	— 79
и г) Догматическое Богословіе, преосвящен-	
— наго Антонія	— 15
Томилетика, или руководство къ церковному	
— собесѣдованію, протоіерея Фаворова	— 63
Граматы, Царская и Граматы Вселенскихъ	
Патріарховъ о учрежденіи Святѣйша-	
го Всероссійскаго Синода, на Славян-	
скомъ языкѣ	— 12
ЕВАНГЕЛІЕ:	
а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ.	— 68
б) — Татарскомъ языкѣ	2 —
в) — Славянскомъ (и Русскомъ)	— 55
и г) — Русскомъ	— 33
Записки на посланіе къ Ефесеямъ	40
Записки на книгу Бытія (пятиязычныя)	1 15
Исторія церковная преосвященнаго Иннокентія	1 15
Исторія церковная библейская, преосвящен-	
наго Филарета, митрополита московска-	
го	— 38
Исторія сокращенная Русской церкви, прео-	
священнаго Филарета, архіепископа	
Черниговскаго	— 30
Исторія Россійской церкви (издана 1840 г.) Му-	
равьева	— 50
Истинно древняя и истинно Православная	
Христова церковь	1 82
Катихизисъ: а) пространный,	
— на Русскомъ языкѣ въ бум.	— 15

	— Славянскомъ	Руб. 24
05 1	— Татарскомъ	60
и б) краткій, на языкахъ: Славянскомъ		12
07 —	— Русскомъ	—
Краткое изображеніе церковнаго устава, Нор-		
01 —	дова	20
Литургія св. Іоанна Златоустаго:		
00 —	на Славянскомъ языкѣ	30
	— Татарскомъ языкѣ	70
Литургіка, или наука о Богослуженіи, про-		
	тоіеря Смолодовича	1
Новый Заветъ на языкахъ:		
	Греческомъ	40
00 —	Славянскомъ	50
— 2	Русскомъ, въ 8 д. (изд. быв.)	0
03 —	Библ. Общ.)	70
03 —	въ 32 д.	30
Новая Скрижаль		50
Овиходъ (сокращенный) нотнаго пѣнія		60
Пособіе къ доброму чтенію и слушанію сло-		
	ва Божія, священника Смарагда	60
Практическое руководство церковно-граждан-		
03 —	скихъ постановленій, въ руко-	
	водстве священнику на случай	
	важнѣйшихъ требъ церковныхъ,	
00 —	протоіеря Парвова	60
Православное исповѣданіе вѣры, Петра Мо-		
00 —	гила	10
Псалтирь на Русскомъ (изд. быв. Библ. Общ.)		10
08 1	— Славянскомъ языкѣ	50
	— Татарскомъ	80
Руководство къ чтенію книгъ Свящ. Писанія		60

Часословъ, на Славянскомъ языкѣ 26
Татарскомъ языкѣ 90

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Казанской. 1) Въ казанской духовной семинаріи, со времени полнаго преобразования ея по новому уставу въ іюль 1871 года, имѣють открыться вакантныя наставническія каѳедры: а) по догматическому и нравственному богословію и б) по латинскому языку. Желаящимъ занять какую-либо изъ сихъ каѳедръ предоставляется держать пробныя лекціи или предъ конференціями академій, или предъ педагогическими собраніями семинарскихъ правленій, или въ правленіи казанской семинаріи. Прошенія о занятіи какой-либо изъ сихъ каѳедръ правленіе семинаріи приглашаетъ подать съ подлежащими свидѣтельствами въ правленіе казанской семинаріи не позже 7 іюля сего года.

2) Въ казанской духовной семинаріи, со времени полнаго преобразования ея по новому уставу въ іюль сего 1871 года, имѣеть открыться вакансія помощника инспектора. Желаящіе занять сію должность приглашаются подать прошенія о семъ въ правленіе семинаріи не позже 7 іюля сего 1871 года.

Одесской. За перемѣщеніемъ преподавателя церковной исторіи при одесской семинаріи Евлампія Арнольдова на классъ гоимлетики, должность преподавателя церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей остается при семинаріи вакантною. Не имѣя въ виду кандидата на замѣненіе означенной должности, правленіе одесской семинаріи симъ извѣщаетъ имѣющихъ, по смыслу § 59 уст. дух. сем. право на службу преподавателя при семинаріи, не желаетъ ли кто либо занять въ одесской семинаріи мѣсто преподавателя церковной исторіи, всеобщей и русской и практическаго руководства для пастырей. Желаящимъ

правление предлагает на основаніи § 58 уст. семин. держать пробные уроки или въ одной изъ духовныхъ академій, или въ присутствіи педагогическаго собранія правленія одесской семинаріи.

Смоленской. При смоленской семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія преподавателя основнаго, нравственнаго и догматическаго богословія. Семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять такового по избранію совѣта московской духовной академіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ЗАПИСКА

ОБЪ ОТКРЫТІИ И СОСТОЯНІИ КУРСКАГО ПРИЮТА ДѢВЦЬ И ВДОВЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ, СЪ 9 ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА

ПО НОЯБРЬ МѢСЯЦЪ 1870 ГОДА.
(Въ дополненіе къ отчету о состояніи приюта за 1870 г. *)

(Продолженіе).

Ежедневный порядокъ жизни въ приютѣ былъ и есть слѣдующій: воспитанницы встаютъ въ 7 часу утра и, послѣ общей утренней молитвы, которую сами дѣти читаютъ поочередно, въ 8 часу готовятъ уроки къ классу и завтракаютъ. Классныя занятія начинались въ 9 часовъ утра, и продолжались до 11½ часовъ, а съ открытіемъ въ 1870 году высшаго класса и съ увеличеніемъ числа учеб-

*) Напечатанъ въ 4 № Курскихъ Епарх. Ведомостей.

ныхъ предметовъ, классы начинаются также съ 9 часовъ, а оканчиваются въ часъ; каждый классъ продолжается $1\frac{1}{4}$ ч. Послѣ классныхъ занятій, бываетъ обѣдъ, въ 2-мъ часу. Послѣ обѣда дѣтямъ дается на отдыхъ времени до 3 хъ часовъ по полудни. Въ это время воспитанницы, смотря по времени года и погодѣ, гуляютъ въ саду, или во время лѣта занимаются уходомъ за цвѣточными и огородными растеніями; отъ 3 до 6 часовъ занимаются рукодѣлемъ и, въ эти же часы, дважды въ недѣлю бываетъ упражненіе въ церковномъ пѣніи, или подъ руководствомъ регента архіерейскаго хора священника Петра Александровича Иванцова, или чаще, въ отсутствіи его, подъ руководствомъ помощницы его — воспитанницы А. Боголюбовой. Остальное время до 9 часовъ вечера употребляется на отдыхъ и приготовленіе уроковъ къ слѣдующему дню. День заключается ужиномъ, и вечернею молитвою.

Полный учебный курсъ, положенный въ приютѣ, продолжается 6 лѣтъ и раздѣляется на три класса: низшій, средній и высшій. Предметами изученія полагаются въ низшемъ классѣ: чтеніе на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчійхъ, письмо, церковныя молитвы, краткая Св. Исторія и простое рукодѣліе; въ среднемъ классѣ: краткій катихизисъ, церковное пѣніе, первоначальныя четыре дѣйствія ариметики, чистописаніе и рукодѣліе; въ высшемъ классѣ: краткое ученіе о церковномъ Богослуженіи вообще и литургіи въ частности, церковное пѣніе и чтеніе, Русская грамматика, исторія и географія въ крат-

комъ видѣ, счисленіе на счетахъ, занятія по хозяйству и разныя рукодѣлія.

Не лишнимъ, кажется, будетъ сказать нѣсколько словъ и о методѣ преподаванія классныхъ предметовъ. Чтеніе на Русскомъ и Славянскомъ нарѣчіяхъ—не спѣшное, громкое, при строгомъ соблюденіи знаковъ препинанія и съ возможнымъ, по лѣтамъ, сознаниемъ прочитаннаго; при чемъ объясняются тѣ слова и выраженія, особенно на Славянскомъ языкѣ, которыя не совсѣмъ понятны дѣтямъ. Книгами для Русскаго и Славянскаго чтенія служатъ: Евангеліе, псалтирь, училище благочестія и другія нравственно-назидательнаго содержанія. Молитвы послѣ твердаго и безошибочнаго изученія ихъ на память, объясняются на столько, чтобы дѣти могли понимать каждое слово и выраженіе въ нихъ, правильно перевести на Русскій языкъ и сознательно рассказать содержаніе ихъ.

Повѣствованія изъ Священной исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ и уроки изъ краткаго катихизиса наставники стараются излагать языкомъ яснымъ и удобопонятнымъ, приспособительнымъ къ пониманію дѣтей, по возможности съ выводами изъ рассказовъ назидательныхъ наставленій; уроки усваиваются дѣтьми, не придерживаясь буквы.

Занятія по ариѳметикѣ (первая часть) болѣе всего приспособляются къ практической жизни. Задачи на сложеніе и вычитаніе нерѣдко разрѣшаются умственно. Сверхъ положенныхъ программой 4-хъ дѣйствій надъ простыми числами, въ истекшемъ учебномъ году съ воспитанницами средняго

класса пройдено раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ.

По общему желанію воспитанницъ и согласію наставниковъ пріюта, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ среднемъ классѣ во 2-й академическій 18⁸⁹/70 годъ читалась русская грамматика, по методу *) Ушинскаго. Главное вниманіе въ занятіяхъ по Русскому языку было обращено на правописаніе, для навыка къ которому нерѣдко происходила диктовка, подъ которую одна изъ ученицъ писала на доскѣ, а другія писали тоже самое въ тетрадахъ и потомъ, съ выправкою ошибокъ на доскѣ, выправлялись таковыя и каждую ученицею въ своей тетради. Такой способъ грамматическихъ занятій называется на практикѣ весьма полезнымъ. Письмо и чистописаніе идутъ успѣшно.

Говоря объ учебной части вообще, вельзя прити молчаніемъ о первыхъ дѣятеляхъ, безмездно трудившихся и трудящихся на пользу пріюта въ преподаваніи положительныхъ предметовъ. Первыми наставниками въ пріютѣ, со времени его открытія, были назначены, усмотрѣніемъ Преосвященнѣйшаго, священники: о. І. Азаровъ и о. М. Егоровъ; послѣдній однакожь, къ сожалѣнію, былъ уволенъ отъ должности, по причинѣ перехода его къ другой, отдаленнѣйшей отъ пріюта церкви. На мѣсто его назначенъ священникъ о. І. Поповъ, поступившій къ кладбищенской церкви изъ учителей, и бывшій диаконъ, нынѣ священникъ кладбищенской церкви о. І. Никольскій. Когда съ 1868 года образовался въ

*) По проекту устава русская грамматика должна читаться въ высшемъ классѣ, а не въ среднемъ.

пріютѣ средній классъ, еще опредѣленъ былъ въ должность наставника пріюта священникъ о. Константинъ Романовъ. Съ открытiемъ же высшаго класса въ семь 1870 году опредѣлены еще два наставника: студентъ А. Пыхтинъ съ августа 18, и священникъ о. К. Терновскій съ 30 сентября. Все они занимались и занимаются добросовѣстно, и безмездныя занятія ихъ, при приходскихъ трудахъ, нерѣдко съ потерей своихъ интересовъ, заслуживаютъ полную благодарность духовенства и благодѣтельный учредитель пріюта труды ихъ цѣнилъ и цѣнитъ съ отеческимъ милосердіемъ и справедливостію.

Независимо отъ ежедневныхъ занятій, лучшія воспитанницы высшаго класса, для навыка къ педагогическимъ приемамъ, согласно отношенію Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству отъ 22 января 1867 года, занимались и занимаются съ дѣтьми въ низшемъ классѣ въ видѣ наставницъ, не только въ отсутствіе своихъ наставниковъ по законнымъ причинамъ, но чаще и въ присутствіи ихъ. Таковъ способъ взаимнаго обученія введенъ въ пріютѣ со времени открытiя средняго класса, и на него, согласно волѣ Его Преосвященства, обращено было особенное вниманіе наставниковъ. Опытъ доказываетъ, что при такомъ способѣ занятій облегчается трудъ наставниковъ, глубже печатлѣются и тверже содержатся въ памяти уроки практикующихся дѣвицъ, а что всего важнѣе, мало по малу приготавливаются въ нихъ будущія наставницы для первоначальныхъ сельскихъ школъ.

Кромѣ вышеозначенныхъ наставниковъ пріюта, церковнымъ пѣніемъ занимался съ воспитанницами регентъ хора Его Пресвященства, священникъ о. П. Иванцовъ. Вообще церковное пѣніе при Богослуженіяхъ, равно какъ и чтеніе исполняются самими же воспитанницами, пѣніе, — подъ управленіемъ А. Боголюбовой, а чтеніе Л. Авдіевой.

Для отмѣтки ежедневныхъ балловъ, по успѣхамъ и поведенію воспитанницъ, заведены для каждаго наставника классныя журналы, а для общей отмѣтки успѣховъ ихъ по всѣмъ предметамъ и поведенію, учреждены педагогическія засѣданія, въ которыхъ всѣ наставники пріюта совмѣстно съ благочиннымъ, а нерѣдко съ попечительницею пріюта, обсуждаютъ все то, что касается ученія и нравственности дѣвицъ, и сужденія эти вносятся въ особую книгу въ формѣ журналовъ, и что, по общему мнѣнію признается полезнымъ и необходимымъ, принимается къ исполненію, при чемъ принимается въ соображеніе по поведенію и мнѣніе старшей надзирательницы А. Петропавловской, какъ имѣющей возможность, по безотлучному съ дѣтьми пребыванію, слѣдить за нравственностію пріютянокъ.

Съ самаго поступленія своего въ пріютъ, дѣвицы пріучаются вязанью чулокъ, простому шитью и починкою своего стараго бѣлья и платьевъ, потомъ и вышиванью по канвѣ гарусами. Въ настоящее же время старшія шьютъ для себя новыя платья, пальто, священническія облаченія, рясы и подрясники, и особенно отличаются шитьемъ голландскаго бѣлья *). Вырученныя за работу деньги

*) Супруга начальника губерніи М. А. Жедринская дважды отдавала въ

поступаютъ въ общую пріютскую кружку, и употребляютъ частію на удовлетвореніе текущихъ нуждъ, а частію сохраняются для воспособленія воспитанницамъ при выходѣ изъ пріюта. Всѣ эти руководянія занятія исполняются при руководствѣ и подѣ надзоромъ классныхъ надзирательницъ дѣвицъ: А. Петропавловской, М. Соколовой и рясофорной послушницы монастыря М. Левковской**), весьма свѣдущихъ въ руководѣніи.

Въ настоящее время въ пріютѣ находится, согласно проэку устава, полный составъ учащихъ воспитанницъ—48. Кромѣ принятыхъ въ настоящемъ году воспитанницъ, попечительство съ сожалѣніемъ должно было отказать въ приемѣ еще очень многихъ сиротъ, о которыхъ были поданы въ попечительство заявленія.

Въ виду весьма значительнаго числа сиротъ, нуждающихся въ пріютскомъ призрѣніи, и многихъ отцовъ, словесно и письменно заявившихъ желаніе воспитывать дочерей своихъ въ пріютѣ со взносомъ денегъ, желательно было бы расширить цифру состава воспитанницъ пріютскаго училища, положенную проэктомъ устава; но при настоящемъ помѣщеніи для воспитанницъ и средствахъ содержанія ихъ, это оказывается рѣшительно невозможнымъ. Расширеніе же помѣщеній пріюта и средствъ содержанія призраемыхъ въ немъ, можетъ быть совершено только, при полномъ сочувствіи и помощи епархіальнаго духовенства.

пріютъ шить голландское бѣлье, а для помѣщицы Е. А. Стрѣмоуховой вышиты тарусами превосходный коверъ большого развѣра.

**) Левковская въ настоящее время за неизмѣнимъ помѣщеніи, въ пріютѣ не живетъ.

Библиотека заведена съ самаго открытія пріюта; въ ней находится въ настоящее время до 170 названій разныхъ духовно-нравственныхъ книгъ и учебныхъ пособій. Всѣ онѣ, кромѣ самаго малаго числа, пожертвованныхъ благочиннымъ пріюта и протоіереемъ П. Рождественскимъ, суть жертва учредителя онаго.

Съ 1870 года на пожертвованную сумму въ пріютъ выписываются два журнала: «Семейныя вечера», для младшаго и старшаго возраста, и журналъ «Крошка» *). Всѣми этими книгами воспитанницы, особенно старшія, пользуются, и нерѣдко, по назначенію наставниковъ, дѣлаютъ изъ нихъ выписки, или рассказываютъ содержаніе прочитаннаго.

Со времени открытія пріюта, изъ числа жившихъ въ пріютѣ было четверо: двѣ ученицы низшаго класса умерли; и двѣ дѣвочки вышли въ замужество, а именно: Н. Ершева — классная надзирательница и Е. Елисеева, исполнявшая должность прислужницы, которымъ попечительница устроила приданое, — первой на 350 р., а второй на 100 р. и сверхъ сего дано ею же собственныхъ — первой 100 р., второй 50 р.

Въ 1868, 1869 и 1870 годахъ пріютъ осчастливили своимъ посѣщеніемъ: Турій, Епископъ Таврическій и Симферопольскій 4 февраля 1868 г.; Макарій, Архіепископъ Харьковскій 11 сентября 1868 года; Арсеній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій 13 июня 1869 г.; Макарій, Епископъ Орловскій и

*) Эти журналы выписаны на деньги, пожертвованныя Его Преосвященствомъ, попечительницею и благочиннымъ пріюта.

Сѣвскій 23 августа 1869 г.; Антоній, Архіепископъ Казанскій 19 сентября 1869 г.; Іоаннскій, Епископъ Саратовскій 23 сентября 1869 г.; Германъ, Епископъ Сумскій 29 апрѣля 1870 г.; Савва, Епископъ Полоцкій 10 сентября 1870 г.

Наконецъ, 10 октября, въ 9 часовъ утра, пріютъ ошастливилъ своимъ посѣщеніемъ Г. Министръ Н. Просвѣщенія и Оберъ Прокуроръ Св. Синода Графъ Д. А. Толстой. Прежде всего ему поочетельницею Н. Софіею представлены были въ актовомъ залѣ всѣ наставники и экономъ пріюта. Потомъ графъ обозрѣвалъ классы, гдѣ въ высшемъ-выслушалъ отвѣты нѣкоторыхъ ученицъ изъ Русской исторіи, въ среднемъ—изъ Русской грамматки, а въ низшемъ самъ предлагалъ имъ вопросы по объясненію молитвы Господней. За симъ осматривалъ помѣщенія пріютянокъ, распрашивалъ у попечительницы пріюта о настоящемъ положеніи онаго и о предположеніяхъ его въ будущемъ; благоволилъ на память пріюту вписать свое имя въ книгу, при чемъ неоднократно благодарилъ попечительницу, и за тѣмъ, по принятіи отъ благочинна краткой отчетной записки о состояніи пріюта и, въ выслушаніи народнаго гимна, который пропѣли воспитанницы старшаго класса, подъ управленіемъ регентши-совоспитанницы своей А. Боголюбовой отбылъ изъ заведенія въ 10 часовъ дня въ курскую женскую гимназію, сопровождаемый благожелателями и призирающихъ и призираемыхъ.

Время—мать истины: явленіямъ настоящаго даетъ правильную оцѣнку только послѣдующее. Сам собою разумѣется, что учрежденный въ курскѣ пріютъ

отъ далеко не можетъ сдѣлать многого для всѣхъ
бѣдныхъ: сиротъ и вдовъ епархіи, но какъ доброе
сѣмя, какъ разсадникъ, онъ можетъ разростися, ок-
рытуть и принести, ядри Божіей помощи, содѣй-
ствіи и учредителя и благотворителей, и добрый плодъ
будущемъ. Прошло только четыре года со вре-
мени открытія приюта и уже много овъ немъ совер-
шено преусибія и добра. Успѣхи въ умственномъ,
гражданскомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ тѣхъ
рошенныхъ, о никому ненужныхъ сиротъ, какими
онѣ были въ 1866 году, и существенная перемена
въ ихъ къ лучшему, служить видимымъ тому до-
казательствомъ. Въ заключеніе всего пожелаемъ сему заведенію,
да не оскудѣваютъ какъ досель не оскудѣвали хоте-
льская епархіальная сиротахъ благопечительность Архипа-
трія, разумная заботливость о нихъ попечитель-
ницы, дѣятельное исчувствіе къ нимъ духовенства
благотворителей, и усердіе и единодушіе въ дѣлѣ
воспитанія ихъ ближайшихъ дѣателей. Только при
такихъ условіяхъ возможно прочное существованіе
возрастающее съ году на годъ преусибія прию-
та во всемъ частямъ. Что же касается до будущей
части призираемыхъ сиротъ, не будемъ смущать
мыслию о томъ, что будетъ съ ними по оконча-
ніи приютскаго воспитанія? Воспитаніе, хотя бы—
приютское, для сиротъ есть истинный даръ Бо-
жій, какъ потому, что съ нимъ онѣ сознательно
могутъ понимать свои отношенія къ Богу, ближ-
нимъ и самимъ себѣ, и разумнѣе исполнять ихъ,
и потому, что онѣ самыя горести и лишеныя,
разлучныя въ жизни съ каждымъ изъ насъ, мо-
гутъ имѣть въ себѣ источникъ блаженства и вѣчнаго

гутъ переносить благодушнѣе и терпѣливѣе. Поэтому то призирающіе, строго преслѣдуя цѣль: «давать воспитаніе сиротамъ въ правилахъ Христіанскаго благоуравія, любви къ порядку и хозяйственнымъ занятіямъ приспособительно къ сельской жизни духовенства», и позволяютъ себѣ надѣяться, что призраемые ими, по окончаніи своего воспитанія, не будутъ зазрудняться въ присканіи средствъ къ своему существованію. Стоя по развитію умственныхъ и нравственныхъ способностей много выше своей среды, приученныя къ порядку, хозяйственному труду и рукодѣлюди привыкшія довольствоваться многимъ, небезполезны онѣ будутъ для домовъ дѣтей, особенно сельскихъ священниковъ и Церковныхъ школъ, гдѣ научный трудъ ихъ будетъ имѣть свое значеніе и свою цѣну, но дороги онѣ были бы будутъ для милосердаго Отца всѣхъ Бога, Который сиротъ приѣмлетъ подъ особенный свой кровъ и промышленіе и устрояетъ ихъ бытъ часто лучше, чѣмъ устрояется онѣ родителями для своихъ дочерей. Иные въ этомъ примѣры приютъ уже имѣетъ предъ глазами въ средѣ своей отъ протоіерей Вои Еришевъ.

Примѣчаніе: Въ дополненіе къ свидѣніямъ о покровованіяхъ, сообщенныхъ въ № 6 Бур. Ед. Вѣд. долговсчитаемъ присовокупить, что по порученію Его Пресвѣщенства, собрано бѣлгородскимъ купцомъ Николаемъ Савинымъ въ пользу приюта 3325 р.

Земля, какъ средство къ обезпеченію духовенства, и существующія постановленія касательно охраненія и пользованія ею.

(Окончаніе).

Мы уже сказали въ своемъ мѣстѣ о законныхъ постановкѣ дѣла касательно нарѣзки земли къ цер

земль, вновь построеннымъ или по нему либо не имѣвшимъ ея, а равно и о качествахъ отводимой земли. Въ приложеніи къ 323 статьѣ IX тома Свода Законовъ дѣло охраненія церковной земли и пользованія ею представляется въ слѣдующемъ видѣ. Земля къ сельскимъ, а равно и городскимъ церквямъ, имѣющимъ прихожанами, селянъ не менѣе ста душъ ревизскихъ мужескаго пола, отводится развѣ навсегда (см. указанное приложеніе §§ 1, 2, 3), въ известной уже намъ пропорціи. Она не отходитъ отъ церкви и въ тѣхъ случаяхъ, если бы прихожане вздумали возобновить упраздненную церковь или построить новую; въ обоихъ случаяхъ прихожане къ своей церкви должны нарѣзать вновь землю, а земля развѣ за упраздненіемъ и припискою церкви обетрѣшавшей перешедшая къ другой церкви, навсегда переходитъ къ этой послѣдней церкви и въ прежней возвращена быть не можетъ (тамъ же §§ 4 и 5). Это весьма важно для духовенства, при предстоящемъ сокращеніи штатовъ и не минуемой при этомъ припискѣ церквей. Эта земля не можетъ такъ же быть отнята отъ церкви ни при какой размежевкѣ даже въ томъ случаѣ, если бы она оказалась выше обычной пропорціи; потому что по положенію, если при церквяхъ, при межеваніи окажется излишество земли сверхъ назначенной пропорціи; то она должна оставаться за церквами съ показаніемъ того на планѣ (смотри тла X ч. III Зак. Меж. ст. 483, 484, 485 и 486). Слѣдовательно всѣ опасенія членовъ причта предъ цѣпью землемѣра, при разверсткѣ землею причтовъ даже между собою, напрасны. А между тѣмъ эти опасенія такъ вели-

*

ни, что члены причта часто соглашаются терпеть тяжелые споры изъ-за межъ, а лишь бы только не приглашалъ землемѣра, и чрезъ то не открыть, что земли у нихъ свыше указанной пропорціи. Пусть же поставитъ духовенство эти тяжелыя для него обязанности. Церковная земля составляетъ неприкосновенную собственность для кого бы то ни было, мимо причта, и отъ постороннихъ притязаній она ограждается такъ же строго, какъ и всякое государственное имущество. Она не можетъ быть отобрана отъ церкви, послѣ назначенія, хотя бы и положительно было доказано, что въ составъ ея вошла личная собственность какого либо частного прихожанина. Такого лица долженъ удовлетворить приходъ, назначившій землю церкви, а не сама церковь (см. прилож. къ 323 ст. т. IX §§ 7 и 8). Изъ такой заботливости правительства объ охраненіи неприкосновенности церковной земли далеко конечно не должно следовать того, чтобы духовенство само могло быть безопасно на этотъ счетъ. Причтъ и церковный староста должны быть главными попечителями цѣлости этой земли и ея пластовъ: одинъ изъ нихъ находится въ церкви, другой въ консисторіи и третій въ увѣздномъ мѣстномъ судѣ (гдѣ теперь?). По плану, хранящемуся въ церкви, эта земля должна быть провѣряема каждый разъ при приемѣ въ лицѣ въ составъ причта. Такъ при поступленіи новаго священника, она должна быть обзрѣваема имъ и принимается во владѣніе при членахъ причта, старшихъ прихожанахъ и по возможности, при благочинномъ; при поступленіи новаго причетника — при священникѣ, старостѣ цер-

поставленія двѣа касательво нарезки земли изъ прѣ

ни и прикоманахъ старшихъ. Уступка, укрѣпленіе, вкладъ и имѣна этихъ земель со стороны причта, какъ и при словесныхъ, такъ и при письменныхъ актахъ о томъ, строго запрещаются подъ опасеніемъ суда консисторіи на самую землю немедленно возвращається по принадлежности въ разѣ губернское вѣнчанство. Въ предупрежденіе чего благочинные прѣзвы каждый три года свидѣлствуютъ церковнымъ землямъ по пладамъ причтенахъ причта, старостѣ, старшихъ приходсканыхъ и подписанный всеми актъ свидѣлства представляютъ епархіальному началу вѣнчанству. (Тамъ же §§ 10—16). Впрочемъ этимъ не ограничивается право передавать свои участки земледѣльцамъ во временное пользованіе другъ другу, и отдавать ихъ въ арендное содержаніе въ чужій орунникъ туртомъ — всѣмъ такъ и каждый въ отдѣльномъ стилѣ. Въ первомъ случаѣ передача дѣлается съ вѣдома благочиннаго, и священника и старосты, съ обязательствомъ принимающаго участокъ непремѣнно обработывать и удобрять его. Во второмъ случаѣ дозволяется тогдача въ аренду всей земли церковной: а) съ общаго согласія причта и при томъ не иначе какъ на особую сдѣлку о каждомъ участкѣ, каждымъ членомъ причта въ отдѣльности; б) не болѣе какъ на 12 лѣтъ и при томъ съ тѣмъ, что условіе (аренды) имѣетъ силу только до выбытія стараго члена причта, — съ новымъ необходима новая сдѣлка, и в) съ обязательствомъ арендатора не только воздѣлывать и удобрять участки, а но и вообще не допускать никакой порчи подъ опасеніемъ условленной ответственности. Такая общая отдача церковной земли дѣлается по полученіи испрашиваемого на то разрѣ-

рѣшенія отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства и заключенное по сему дѣлу условіе свидѣтельство валось прежде въ публичномъ судѣ (тамъ же §§ 23 и 25), а въ настоящее же время у нотариусовъ конен но. Точно же такимъ образомъ причтъ съ общаго согласия можетъ отдавать въ арендное содержаніе все оброчныя статьи въ церковныхъ помѣстьяхъ съ вѣдома благочиннаго, если оброкъ не болѣе 50 рубль съ вѣдома епархіальнаго начальства въ случаѣ противномъ. Эти послѣдніе извѣстные епархіальному начальству договоры объ арендѣ, если они заключены законно, имѣютъ силу до условленнаго времени, вне смотря на смѣну членовъ въ причтѣ (тамъ же §§ 27 и 28). Въ случаѣ отдачи въ наемъ церковнослужительской земли по частямъ дѣло ведется проще. Настѣный участокъ можетъ быть отданъ въ наемъ даже при одномъ домашнемъ условіи, томъ, что съ вѣдома благочиннаго и съ одною помѣткою въ клировыхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія епархіальнаго начальства; даже болѣе крупный владѣлецъ церковной земли — священникъ отдаетъ съ вѣдома благочиннаго до 20 десятинъ, и только обь отдачи большаго количества священникомъ доводится до свѣдѣнія епархіальнаго начальства (тамъ же §§ 24 и 26). Соблюденіе такихъ формальныхъ предосторожностей въ пользованіи землею и оброчными статьями очень важно для духовенства потому, что избавляетъ его отъ докучливыхъ и порой не рѣдко очень недриятныхъ счетовъ по этому предмету, возникающихъ между старыми и вновь вступающими членами причта. При соблюденіи духовенствомъ выше изложенныхъ правилъ, вновь опредѣлившейся

членъ причта, найдя своей участью отданными въ аренду можетъ безъ всякихъ споровъ признать состоявшуюся до него отдачу, и не признавать ~~въ~~ въ своей участью въ свое вѣдѣніе; самое это отобрание можетъ состояться безъ пререканія, не смотря на всѣ въ земли, если только строго обусловлены всѣ обстоятельства соответственно законнымъ требованіямъ на этотъ счетъ. Такъ вновь опредѣленные члены причта, найдя поля засѣянными, должны своимъ предшественникамъ, а следовательно и арендаторамъ пользующимся ихъ правами, а равно и семействамъ ихъ, въ случаѣ смерти ихъ самихъ, возвращать съмена на изъ урожая обратъ себѣ только такую часть, какая будетъ слѣдовать по временныя ихъ службы при церквѣ, начиная съ счета для оидмоваго хлѣба съ 15 августа, а для яроваго съ 1 мая; одинъ только дубранный, старый запасъ хлѣба безъ раздѣла принадлежитъ прежнему владѣльцу или его семья (тамъ же § 30 и 31). Пользованіе лѣсами для священноцерковнослужителей такъ же обставлено правилами, исключающими всякую возможность споръ и пререканій. Такъ пользуясь лѣсами причта: а) обязывается лѣсныя сѣнокосы дѣлить между собою соразмѣрно своимъ поземельнымъ участкамъ; б) причту дозволяется пользоваться изъ лѣса дровами и строевымъ лѣсомъ лишь для хозяйственныхъ надобности своей, но не для продажи. Продажа лѣса можетъ быть произведена только, по признаніи дѣйствительной надобности въ томъ отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, и при томъ съ утвержденія Св. Синода (тамъ же § 21). Доходы съ принадлежащихъ причтамъ мельницъ, рыбныхъ ловель, стро-

а именно: пашутъ, боронятъ, засеваютъ, тжатъ и складываютъ по обычаямъ въ конюхъ доставляютъ въ дворъ священника и обмолачиваютъ, а такъ же косятъ и убираютъ сѣно. Работаютъ прихожане собственными орудіями, получая отъ священника только кошмявая наг похвѣдъ. Если же священникъ имѣетъ церковной земли болѣе десяти десятины, то въ приходѣ не обязаны ему обрабатывать ее, равно какъ обрабатывается, или отдается въ аренду самимъ священникомъ (тамъ же §§ 19 и 33). Отъ этого-то въ великорусіи изъ земли въ одноштатныхъ церквахъ на долю священника вездѣ приходится свыше десяти десятины, никогда не было (обязательной) обработки церковной земли священника со стороны прихода. Впрочемъ и въ малороссійскихъ губерніяхъ прихожане обязывались для нихъ обработку 10 десятины (для священника) всегда имѣли право отбивать уплатою за работу (тамъ же § 34). Съ уничтоженіемъ же вообще крѣпостной, — обязательной работы, почти вездѣ безъ всякихъ испоровъ отмѣненая замѣнена деньгами и эта крѣпостная обязательная работа, какъ вещь мало полезная для духовенства и тяжелая для прихожанъ. Члены причта помимо священника всегда и вездѣ обрабатывали землю или сами лично, или вольнонаемнымъ трудомъ. Точно такимъ же образомъ всегда и вездѣ и въ члены причта, получая землю какъ даръ отъ церкви, закономъ обязываются заботиться, чтобы полезности и не радѣнію она не оставалась впускать, а тѣмъ болѣе не была истощаема не правильнымъ и беззаботнымъ хозяйствомъ (тамъ же §§ 38, 22 и 23); но этимъ не отнимается у духовенства право

извлекать законно изъ земли какъ можно болѣе вы-
годъ. Отъ этого то въ видахъ предоставленія ду-
ховенству такой возможности возмозно болѣшихъ
законныхъ выгодъ, какъ въ малороссіи, такъ и ве-
ликороссіи членамъ причта дозволено на церков-
ныхъ земляхъ, если только дозволить въ количество
этихъ земель, и строить собственные дома даже въ
такомъ случаѣ, если бы они были и не нужны для
ихъ собственнаго житья, но имѣя въ виду одну отъ
дачу ихъ въ наемъ. (Впрочемъ это право дается
лишь на время службы, а по выбитіи съ нея долж-
но снести или продать эти дома желающимъ, безъ
земли (тамъ же § 29). Въ малороссіи священноцер-
ковнослужители для жительства имѣютъ дома отъ
приходскихъ общинъ, а собственные строятъ лишь
на время для отдачи въ наемъ. Въ великороссіи
насъ духовные живутъ въ собственныхъ домахъ на
чужой т. (е. церковной) землѣ, при постоянномъ
спасеніи подъ старость быть выгнаннымъ изъ сво-
его пещелища, на которое положены нерѣдко всѣ
малые остатки отъ дневнаго пропитанія. Въ виду
плачевныхъ разставаній съ домами, нажитыми не рѣд-
ко съ тяжелыми пожертвованіями, жстъ домами, ко-
торые приходится часто продавать за полѣщныя
или ломать на дрова, чтобы перевести ихъ за нѣ-
сколько десятковъ верстъ, нельзя не пожелать, что-
бы земство, призванное улучшить бытъ духовен-
ства, дадо скорѣе квартиры меблированныя для слу-
жащаго ему духовенства, и тѣмъ избавило бы его
отъ необходимости полагать всю жизнь въ домахъ,
чтобы подъ старость остаться, не смотря на всѣ
свои заслуги, безъ прочнаго теплаго угла, гдѣ бы

можно было преклонить главу, перенесшую въ жизнь
ниже мало бѣдъ и неприятностей для пользы об-
ществу. Гл. Вознесенскій.

Материалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ*) и его святыня.

Вопросъ о происхожденіи Бѣлгорода въ различ-
ныя времена и у различныхъ изслѣдователей полу-
чалъ не одинаковое рѣшеніе, и еще не такъ давно
существовало нѣсколько различныхъ мнѣній по это-
му вопросу. Между этими мнѣніями, особенное вни-
маніе обращаютъ на себя, по своей оригинальности
и религіозному направленію, тѣ, которыя принад-
лежатъ мѣстнымъ изслѣдователямъ русской стари-
ны; они и заслуживаютъ особеннаго вниманія по-
тому особенно, что, не смотря на взаимныя проти-
ворѣчія, сдѣлались, однакоже, нѣкоторымъ убѣжде-
ніемъ страны, вѣрованіемъ не только массы, по-
обыкновенно, съ благоговѣніемъ взирающей на свя-
тый градъ, Бѣлгородъ, но даже и—представителей
мѣстной интеллигенціи. Это мы высказываемъ на
основаніи неопровержимыхъ фактовъ: у насъ есть
подъ руками нѣсколько рукописныхъ тетрадокъ, съ
таковымъ именно описаніемъ Бѣлгорода, въ значи-
тельномъ количествѣ распространенныхъ по Бѣлго-

*) Каседа архіереевъ нынѣшней Курской Епархіи первоначально нахо-
дилась въ Бѣлгородѣ и архипастыри ея именовались Бѣлгородскими и Обоянски-
ми; потому и мы свои изслѣдованія начинаемъ съ Бѣлгорода.

роду и даже преданныхъ печати и горостепенно
 ное мѣсто между этими мнѣніями, безспорно, должно
 принадлежать мнѣніямъ западныхъ ученыхъ
 бравшихся за разъясненіе древней русской исторіи,
 — потому, что, съ одной стороны, эти мнѣнія не
 извѣстны были даже мѣстнымъ нашимъ истори-
 камъ, а съ другой — потому, что эти ихъ научные
 выводы, простирающіеся, по замѣчанію нашего исто-
 риографа, не далѣе недоразумѣній, не представляютъ
 особеннаго интереса, такъ какъ не даютъ выхода
 на прямую дорогу къ рѣшенію вопроса **). Оста-
 навливаемся, по этому, прежде всего, на мѣстныхъ
 рукописяхъ, преданныхъ печати

Перечитывая и неоднократно пересматривая въ
 нихъ тѣ источники, которые послужили для нашихъ
 историковъ причиною прельщенія древностію Бѣл-
 города, мы невольно припомнили при этомъ слова
 блаженнаго митрополита Кіевскаго Иларіона, кото-
 рый некогда, при взглядѣ на Кіевъ, еще не давно
 окрещенный Св. Владиміромъ, приходилъ въ не-
 обыкновенный воиторгъ и приглашалъ жителей Кі-
 ева къ прославленію виновника новыхъ торжествъ,
 до толъ неизвѣстныхъ, не виданныхъ и не слыхан-
 ныхъ на Руси. «Славить похвалами римская стра-
 на — Петра и Павла, чрезъ которыхъ увѣровала въ
 Иисуса Христа, Сына Божія, Асія, Ефесъ, и Пат-
 мось — Іованна Богослова; Индія — Обуму, Египеть —
 Марка; каждая страна, городъ и народъ чтутъ и
 славятъ своихъ наставниковъ, которые научили ихъ

*) Курск. Губер. Вѣдом. № 18, 1851 г., въ отдѣлѣ неопозн. — Также Ла-
 ронова „Описание Кур. Намѣстничества“ изд. 1786 г., отх. III, стр. 62, и от-
 дѣл. XVIII, стр. 171 и 172.

**) Карамз. И. Г. Г. т. I прим. 96 на стр. 36.

православной вѣрѣ. Прославимъ и мы, по силѣ нашей, хотя малыми похвалами, совершившаго великій и чудный дѣла, нашего учителя и наставника, великаго Кагана земли нашей, въ Владиміра Свято-славича, который, господствуя въ свое время, прославился мужествомъ и храбростію во многихъ странахъ и, по своимъ побѣдамъ и силѣ, воспоминается и прославляется донынѣ. Ибо онъ господствовалъ не въ одной, и неизвѣстной странѣ, и не въ Русской, которая извѣстна во всѣхъ концахъ земли. **Встань** отъ гроба твоего, честная главо! **Посмотри** на городъ, сіяющій величіемъ; **посмотри** на процвѣтающія церкви; **посмотри** на возрастающее христіанство; **посмотри** на городъ, освящаемый и блистающій иконами **Святыхъ**, благоухающій **емманомъ** и **оглашаемый хвалами святыми**, и проч. Мы сказали, что эти слова кіевского митрополита невольно приноминаются, при чтеніи различныхъ исторій Вѣлгорода, — потому, что и наши исследователи родной стороны своей, составившіе историческое описаніе своего *благаго города*, являютъ въ своихъ произведеніяхъ болѣе панегиристами, чѣмъ историками; такъ и думается, что они составили свои исторіи подъ вліяніемъ свѣжаго прочтенія *похвального слова* митрополита Иларіона, или же *Литаніи* препод. Нестора. Въ самомъ дѣлѣ, — восхищаясь современнымъ, красивымъ расположеніемъ своего города, можно сказать, испещренного святыми церквами, безспорно, составляющими его единственное украшеніе и прелесть, — наши историки

*) Прибавл. къ твор. св. отц. въ русс. перев. ч. 2, стр. 272—279, тоже самое повторилъ и Несторъ въ своей Литаніи.

напрягали, какъ видно, все свои силы на собираніе историческихъ данныхъ, которыя нужны имъ были для доказательства, именно, древняго происхожденія Бѣлгорода, и, подъ влияніемъ добраго, религіознаго настроенія, прежде всего, старались придвинуть и приурочить время его происхожденія къ временамъ равноапостольнаго князя Владиміра; потому что, по ихъ убѣжденіямъ, и Бѣлгородъ въ свое время былъ любимымъ для великаго князя мѣстопробываніемъ—на пути ли его, на прим., изъ Кіева въ Суздальскую землю, или же, когда съ дружиною, своею выѣзжалъ потѣшаться звѣриною ловлею и проѣзжалъ такимъ образомъ къ Чернигову, Новгородъ—Сѣверску, Путивлю и Рыльску, въ томъ и другомъ случаѣ любимымъ мѣстомъ его отдохновенія служилъ Бѣлгородъ (*).

Читатель, сколько нибудь знакомый съ русской исторіею, да не поспѣетъ на эти наивные рассказы, очевидно, преисполненные анахронизмовъ, страшныхъ противорѣчій и т. п., и достойные сравненія, пожалуй, съ любой арабской сказкой;—просимъ не сѣтовать:—нужно же прежде сказать о томъ, какъ думали прежде о происхожденіи Бѣлгорода; а потомъ уже, какъ нужно думать теперь. Вотъ же, говоримъ, такъ именно и думали наши доморощенные историки, составлявшіе историческое описаніе Бѣлгорода; и думали, какъ имъ казалось, не безъ основанія;—въ предупрежденіе же непріязненныхъ возраженій, а паче всего, упрековъ и нареканій въ вымыслахъ, они старались крѣпко держаться истори-

*) Такъ у А. Анненкова въ Кур. Губ. Вѣд. 1851 г., № 18.

ческой почвы, и, для этого, ссылались то на Нестора лѣтописца, то на Патерикъ печерскій, то на Никоновскую лѣтопись, то на другіе источники, въ которыхъ прямо или косвенно, какъ нибудъ упоминалось о Бѣлгородѣ *). Нужно, при этомъ, замѣтить, что все такія рукописи, содержащія историческое пописаніе Бѣлгорода, будучи совершенно соотнесены въ одномъ, именно—въ представленіи Бѣлгорода любимымъ мѣстопробываніемъ великаго князя Владиміра, отличаются въ тоже время другъ отъ друга замѣчательнымъ разнообразіемъ въ указаніи на время его происхожденія. Такъ, по однимъ, Бѣлгородъ основанъ и построенъ самимъ же княземъ Владиміромъ, потому что такъ именно говорится у Нестора подъ 6498 (990) годомъ его лѣтописи: «заложи Бѣлгородъ, и нача набирати мужи лучшія и многи люди введе въ оны; бѣ бо любий градъ сей». По другимъ же, Бѣлгородъ былъ только укрѣпленъ великимъ княземъ Владиміромъ, а первоначальное построение его уже отодвигается ко временамъ, чуть ли не доисторическимъ; утверждаютъ именно, что оны построенъ еще Хазарами, владѣнія которыхъ простирались нѣкогда отъ береговъ Азовскаго и Чернаго морей до самой Оки. А если это такъ, то слѣдствіе отсюда, по ихнему взгляду, простое: древность Бѣлгорода не подлежитъ сомнѣнію. Этотъ смѣлый выводъ думаютъ нѣкоторые подкрѣплять еще тѣмъ историческимъ показаніемъ, которое приписываетъ Хазарамъ построение Саркелла. И такъ, Саркеллъ Хазарскій, упоминаемый въ

*) См. цитаты въ указанномъ № Кур. Губ. Вѣд.—Также у Ларіонова въ «Описаніи Кур. Намѣстничества» стр. 62, прим. 2, и стр. 171.

исторіи древней Руси, и есть, говорятъ, нашъ Бѣлгородъ. Конечно, строго говоря, всё подобнаго рода историческіе намегирики Бѣлгороду представляютъ собою отрадное явленіе въ области той или другой науки, и на него можно смотрѣть какъ на похвальное стремленіе, какъ на смѣлую и благородную попытку уяснить себѣ, насколько позволяютъ научныя средства и пособія, исторію родной земли своей; а неизобъжно встрѣчавшіеся, при изысканіяхъ, и за тѣмъ обнаружившіеся въ произведеніяхъ, анахронизмы — уже очевидно свидѣтельствуютъ о сближенности показаній и объясненій прежнихъ историковъ, которые служили для нихъ путеводной звѣздой. Но, если мы, при этомъ, обратимъ вниманіе на то особенно, что все эти изслѣдованія, нѣсколько разнообразящія въ пунктѣ происхождения Бѣлгорода, являются, однако, согласными въ другомъ пунктѣ, именно въ стремленіи — приурочить и связать имя своего города съ именемъ св. Владимира, то должны будемъ сознаться, что въ этомъ религіозномъ стремленіи нашихъ историковъ едва ли не повторилось общее, какъ всему христіанскому міру, такъ и нашей св. Руси, стремленіе — имѣть своего мѣстнаго патрона въ лицѣ того или другаго угодника Божія. Это, дѣйствительно такъ и есть, и вотъ почему нашимъ изслѣдователямъ древности Бѣлгорода нельзя было долго надъ этимъ задумываться: кому же, въ самомъ дѣлѣ, лучше и естественнѣе было отдать въ этомъ случаѣ предпочтеніе, какъ не просвѣтителю земли Русской, «который всему народу своему повелѣлъ креститься во

имя Отца и Сына и Свя. Духа, чтобы открыто и громогласно славилось во всехъ городахъ имя Св. Троицы», — «который обратилъ отъ заблужденія идо-лопоклонства не одного человѣка, не десять городовъ но всю область свою», — «который, часто собираясь съ новыми отцами, нашими епископами, съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ уставить законъ сей среди людей, недавно познавшихъ Господа?» *). — Подобное размышленіе находило себѣ готовое подкрѣпленіе въ новыхъ соображеніяхъ историческихъ; именно: Бѣлгородъ, основанный и укрѣпленный великимъ княземъ Владиміромъ, — такой городъ, дѣйствительно, по показаніямъ исторіи, существовалъ когда — то и, притомъ, современно Владиміру; кстати, тамъ же упоминается и о епископахъ, любимыхъ княземъ Владиміромъ, указывается между прочими даже прямо на Луку, епископа Бѣлгородскаго. — вотъ почти и готова исторія происхожденія Бѣлгорода, происхожденія, какъ очевидно всякому, глубоко — древняго! Могли, конечно, при этомъ, тревожить совѣсть того или другаго историка и нѣкоторыя сомнѣнія естественно возникающія въ исторической головѣ, обладающей критическимъ тактомъ; но — другихъ слѣдовъ къ отысканію древности нашего Бѣлгорода все — таки не находилось — оставалось, по необходимости, довольствоваться тѣмъ, что нашлось и, благо, было ужъ готово. Въ такомъ — то именно видѣ историческое описаніе Бѣлгорода и предано было тисненію **).

*) См. похвальное слово князю Владиміру митр. Иларіона въ прибавл. къ Двор. св. Отц. ч. 2, стр. 272—279.

**) См. Анненкова, Ларионова и Мусина — Пушкина — въ Кур. Губ. Вѣд., въ описаніи Кур. Намѣстничества, — въ историч. изслѣдованіи о княжествѣ Тму-тараканскомъ (послѣд. въ § XV, на стр. 32, прим. 27).

Подобныя историческія предразсудки, выходящія за предѣлы умѣренности, хотя бы и могли находить себѣ извиненіе и оправданіе въ сбивчивости показаній прежнихъ ученыхъ историковъ, очевидно—ниже всякой критики, и въ солидно—ученомъ трактатѣ едва ли бы заслуживали опроверженія; но, какъ мы уже сказали, поелику такія предразсудки стали убѣжденіями нашей страны, а хранилищами этихъ убѣжденій служатъ едва ли не все церкви Курской епархіи *), то, для разсѣянія этихъ предразсудковъ, или же, ошибочныхъ мнѣній, върваній, мы считаемъ необходимымъ,—предварительно изложенію дѣйствительныхъ, несомнѣнно вѣрныхъ показаній исторіи, относительно нашего вопроса о происхожденіи Бѣлгорода,—возстановить и освѣтить надлежащимъ образомъ тѣ самыя историческія источники, которые долгое время служили краеугольнымъ камнемъ для построенія столь смѣлыхъ, хотя и не удачныхъ выводовъ, и которые, своею непригодностію для избранной цѣли, отсылаютъ изслѣдователя къ отысканію другихъ, хотя бы и не столь древнихъ, за то основательныхъ, несомнѣнныхъ и прерѣканіямъ не подлежащихъ, историческихъ показаній.

И такъ, справедливо ли—основаніе и даже построеніе нашего Бѣлгорода приписывать великому князю Владиміру 1?—Отвѣчаемъ—нѣтъ.—Справедливо ли, по крайней мѣрѣ, то, что какой-то Бѣлгородъ былъ построенъ княземъ Владиміромъ?—Этотъ вопросъ справедливо, и наша Русская исторія, слѣдуя сво-

*) Кур. Губ. Вѣд. въ прежніе годы, равно какъ и въ указанный нами, вездю разсмѣались по церквамъ Кур. Епархіи.

ванію преподобнаго Нестора, въ этомъ случаѣ не оставляетъ мѣста никакому сомнѣнію. Легко понять отсюда, что вопросъ о происхожденіи Бѣлгорода сразу, на первыхъ же порахъ требуетъ, для прочности своего рѣшенія, другой постановки, чѣмъ такая давалась ему прежде, именно: когда въ томъ или другомъ историческомъ источникѣ говорится о построеніи великимъ княземъ Владиміромъ Бѣлгорода; то, при этомъ, какой именно Бѣлгородъ нужно разумѣть,—нашъ ли, или другой какой? Въ самомъ дѣлѣ, развѣ только и свѣту, что въ окнѣ? За чѣмъ намъ, при рѣшеніи вопроса о своемъ Бѣлгородѣ, замыкаться въ его же, не очень широкихъ, стѣнахъ и ограничивать, суживать кругозоръ свой на міръ Божій? Какъ будто только и есть въ цѣломъ свѣтѣ одинъ нашъ городъ съ именемъ Бѣлгорода? Да не заходя далеко, и на нашей св. Руси съ именемъ Бѣлгорода не только во времена оны, а даже и теперь еще извѣстно нѣсколько городовъ, мѣстечекъ и городищъ. Такъ, прежде другихъ носилъ названіе *блага города* древній *Саркеллг*, построенный Хазарами, или Козарами на берегахъ Дона и еще извѣстный подъ именемъ *Бълой Вежи*;—съ этимъ же именемъ—*блага города* существовала и другая—*новая блага вежа*—въ малороссіи, лежавшая нѣкогда между Нѣжиномъ и Ромномъ, въ верховьяхъ рѣки Остра *);—извѣстенъ былъ еще съ именемъ Бѣлгорода, современный великому князю Владиміру, городъ, лежавшій не подалеку отъ Кіева **);

*) Карамз. И. Г. Р. т. 1, прим. 387 и т. 2, прим. 219; срав. т. 2, стр. 90, прим. 219.

**) Карамз.—т. 1, прим. 90.

съ этимъ же именемъ—*бллаго города* извѣстенъ татарскій *Блгородъ*, нынѣшній Аккерманъ *);—въ XIII в. упоминается въ лѣтописяхъ еще о *Блгородѣ* Рязанскомъ **);—въ самомъ центрѣ православной Руси—въ нашей матушкѣ Бѣлокаменной есть *блгий городъ*, и наконецъ, вотъ еще нашъ Бѣлгородъ, курскій или украинскій. Который же, спрашивается, изъ этихъ *блмыхъ городовъ* построенъ великимъ княземъ Владиміромъ и былъ когда—то любимымъ его мѣстопребываніемъ?—Кажется, не много требуется усилій, чтобы сообразить и убѣдиться, что ни Хазарскіе *Саргеллы*, или *блмыя веси*, ни татарскіе *Аккерманы*, ни другіе *блмыя города*, ни даже нашъ *Блгородъ*—не могли служить для великаго князя Владиміра мѣстами, хотя бы и случайнаго, кратковременнаго пребыванія или отдохновенія; не могли, между прочимъ, по самой уже отдаленности отъ Кіева, а главное—потому, что на это нѣтъ не только прямыхъ историческихъ указаній, а даже и слабыхъ намековъ. Напротивъ, строго держась сказанія Несторова и лѣтописи Никоновской, въ ихъ повѣствованіяхъ о построеніи княземъ Владиміромъ городовъ, мы усматриваемъ, что благовѣрный князь въ этомъ дѣлѣ слѣдовалъ порядку, который былъ вызываемъ нуждами его времени; и преподобный Несторъ очень наглядно даетъ намъ разумѣть, что вниманіе великаго князя Владиміра, въ силу настоятельныхъ и неотложныхъ нуждъ времени, обращено было, прежде другихъ мѣстностей великой его державы, на окрестности Кіева. «И рече Воло-

*) Карамз. X, прим. 297.

**) Карамз. 2 т., прим. 381.

Владиміръ: *се не добро, еже есть мала городовъ около Кы-
«сва, и нача ставити города по Деснѣ, и по Ветри
«(Остру), и по Трубежеви, по Сулѣ, и по Стугнѣ,
«и поча набирати мужи лучшія отъ Словенѣ, и отъ
«Кривинѣ, и отъ Чуди, и отъ Вятичѣ, и отъ сихъ
насели грады *)».* — Вотъ порядокъ, которому слѣдо-
вала Владиміръ въ построении своихъ городовъ; а
побужденіемъ — держаться именно такого, а не дру-
гаго порядка, служило, по сказанію преподобнаго
Нестора, сіе: «бѣ бо рать отъ Печенѣгъ». — И такъ,
св. благовѣрный князь Владиміръ, настроивъ горо-
довъ и населивъ ихъ лучшими, избранными людь-
ми, очевидно, имѣлъ въ виду, съ одной стороны,
болѣе удобное средство — образовать народъ свой
(для этого онъ «и нача набирати люди лучшія»), а
съ другою — защитить Кіевъ и всю южную Русь отъ
прабительства Печенѣговъ **) «бѣ бо рать отъ Пе-
ченѣгъ». Между этими — то новоустроенными горо-
дами, у преподобнаго Нестора видное и почетное
мѣсто занимаетъ Бѣлгородъ, *заложенный* княземъ
Владиміромъ въ 990 году по Р. Хр. отъ т. е., чрезъ
два года, послѣ принятія имъ св. Крещенія. Но
преподобный Несторъ даетъ намъ, при этомъ, ра-
зумѣть и то, что этотъ Бѣлгородъ, *заложенный*, въ
990 году, существовалъ уже и прежде 990 года; ибо
онъ говоритъ что у Владиміра, еще *идолопоклонника*,
было 300 наложницъ въ Бѣлгородѣ ***). Понятно,
послѣ этого, что великій князь жила въ тамъ и преж-

*) Карамз. И. Г. Р. т. 1, прим. 468.

**) Печенѣги, первоначально вытѣсненные узлами изъ степей Саратовскихъ,
запали потомъ всю мѣстность отъ пороговъ Днѣпровскихъ до самаго устья Ду-
ная. Карамз. И. Г. Р. т. 1, № VII, стр. 87—89.

***) Карамз. И. Г. Р. т. 1, прим. 467.

де, и очень вѣроятно, что этотъ городъ служилъ вмѣсто загороднаго дома великокняжескаго, и, слѣдовательно, былъ не въ дальнемъ разстояніи отъ Кіева. Дѣйствительно, этотъ Бѣлгородъ князя Владиміра существуетъ и доселѣ подъ именемъ слободы или села *Бѣлгородки*. Онъ находится въ кіевской губерніи и уѣздѣ, въ 24 верстахъ къ западу отъ Кіева, на большой дорогѣ въ Житомиръ, при рѣкѣ Ирпени (древ. Руинѣ), притоку Днѣпра. Въ первый разъ объ этомъ именно Бѣлгородѣ упоминается въ Новгородской лѣтописи подъ 910 годомъ; въ 990 году св. Владиміръ оградилъ его стѣною; въ 997 году этотъ Бѣлгородъ выдержалъ осаду Печенѣговъ*). При наследникахъ Владиміра, этотъ Бѣлгородъ имѣлъ тысяцкаго и епископа—до нашествія Батыя, который въ 1238 году разрушилъ Бѣлгородъ, такъ что отъ княжескаго дворца и отъ каменной стѣны съ башнями не осталось и слѣда; и только земляной валъ, уцѣлѣвшій на значительномъ протяженіи, указываетъ еще на мѣсто древняго каменнаго города**). Вотъ Бѣлгородъ князя Владиміра!

Возраженіемъ противъ этого могло бы, по видимому, служить внутреннее противорѣчіе, котораго нельзя не замѣтить въ словахъ самаго же Нестора, именно: онъ говоритъ, что Владиміръ заложилъ Бѣлгородъ въ 990 году, между тѣмъ какъ тутъ же замѣчаетъ, что въ Бѣлгородѣ жили наложницы Вла-

*) Карамз. И. Г. Р. т. 1, стр. 138.

**) Карамз. И. Г. Р. т. 1, прим. 467, стр. 128.—Смотр. также „Городскія поселенія въ Росс. Импер. т. III, прим. 60 Бѣлгородъ вур. губ.“—Еще: „Географ. Словарь“ Семенова т. 1, стр. 354.

диміровы; значить прежде *заложенія* какого-то Бѣлгорода существовалъ уже какой-то Бѣлгородъ; а это давало бы нѣкоторое право недоумѣвающимъ спросить: не нашъ ли именно Бѣлгородъ нужно разумѣть и помѣщать въ числѣ городовъ, построенныхъ Владиміромъ, послѣ Крещенія его? Если же не позволительно разумѣть здѣсь нашего, украинскаго Бѣлгорода, то въ какомъ именно смыслѣ нужно понимать выраженіе преподобнаго Нестора: *заложи Бѣлгородъ*?—Дѣйствительно, вся развязка вопроса зависитъ здѣсь окончательно отъ такого, а не другаго пониманія слова *заложи*. Но и это—дѣло не мудреное: слово *заложи* на языкѣ лѣтописцевъ означаетъ не *новое* построеніе города, а только—укрѣпленіе прежняго; поэтому, выраженіе «*заложи Бѣлгородъ*» значитъ: заложилъ ограду, огражденіе, городскую стѣну, или иначе, возвелъ (обыкновенныя для тогдашняго времени) укрѣпленія. Въ такомъ именно смыслѣ употреблялось слово *заложи* и въ другихъ мѣстахъ лѣтописей: такъ, на прим., въ лѣтописяхъ XII в. сказано, что князь Всеволодъ *заложилъ* Переяславль Суздальскій, хотя Всеволодъ и до того времени, за нѣсколько лѣтъ, уже княжилъ въ немъ *).—И такъ, все дѣло построенія Бѣлгорода въ 990 году состояло только въ укрѣпленіи или огражденіи его. Очевидно, послѣ этого, должно быть для cadaго, имѣющаго очи видѣти,—что въ повѣствованіи преподобнаго Нестора нельзя найти, да и нѣтъ, ни малѣйшаго основанія, которое давало бы поводъ къ заключенію о необходи-

*) См. Росс. Библіог. стр. 287. Также И. Г. Р. Карамз. т. 1, прим. 468.

мости — приурочивать построение нашего Бѣлгорода къ временамъ великаго князя Владиміра. Трудно, въ самомъ дѣлѣ, и вообразить даже, чтобы столь отдаленная отъ Кіева мѣстность, которая, спустя долгое время уже и послѣ Владиміра, не имѣла другаго названія, кромѣ — «дикаго поля» *), — могла служить загороднымъ домомъ великаго князя и даже любимымъ мѣстопребываніемъ его. — Нѣтъ, не Владиміромъ построенъ нашъ Бѣлгородъ **).

(Продолженіе будетъ)

Изъ гроба печати нерушивъ воскресе,

7. ж. Акао.

Какъ сладостенъ мира и жизни привѣтъ!

Какъ радостно Божьяго солнца сіянье!

Источникъ и мира и жизни грядетъ,

Воскресъ! отразивши Онъ змія зянъе,

Воскресъ нашъ Ходатай и Богъ и Спаситель!

Разрушивши смерти и ада державу,

Извелъ изъ него и Святыхъ, — Побѣдитель;

И мы всѣ въ восторгъ поемъ Ему славу.

Но какъ же изъ гроба Онъ вышелъ?

На гробъ печать кто сломилъ?

И кто же тутъ шумъ тотъ услышалъ

Какъ камень мертвецъ отвалилъ

*) См. Городскія поселенія въ Росс. Имперіи — въ примѣч. о Курскѣ. т. III, изд. 1863 года.

**) На это ошибочное и странное мнѣніе — о происхожденіи украинскаго Бѣлгорода отъ Владиміра — указомъ и Преосв. Филаретомъ въ своемъ „Исторію — статист. описаніи Харьк. Епархіи, т. 1, стр. II, прим. 18.

Онъ вышелъ изъ мрачнаго гроба незримый;
Печать невредиму оставилъ,
И камень у входа лежитъ нерушимый—
Такъ Богъ Нашъ Спаситель прославилъ

Свое Божество симъ величьемъ чудесъ:

Того какъ бы мало, что Самъ Онъ воскресъ;

Чудесно, незримо изъ гроба Онъ вышелъ.

Лишь Ангельскій хоръ на небѣ услышалъ,

Услыша воспѣлъ воскресенье Его.

Теперь же ликуетъ вся Церковь вселенной,

Принявъ, какъ цѣлебный фіаль чрезъ Него,

Наслѣдіе жизни безсмертной блаженной.

Священникъ Митрофанъ Краситскій.

Отъ Редакціи.

Въ Редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за годовое изданіе оныхъ въ 1871 г. получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ Курскаго Знаменскаго монастыря 5 руб.,
Бѣлгородской пустыни 5 р., женскаго Бѣлгородскаго монастыря 5 р., Бѣлгородскаго мужскаго монастыря 5 р., Курской Коренной Рождество-Богородицкой пустыни 5 р., Курскаго женскаго монастыря 5 р., Борисовской Тихвинской дѣвичей пустыни 5 р., Обоянскаго Знаменскаго монастыря 5 р., Путивльскаго Молчанскаго монастыря 5 р., Путивльской Молчанской Софроніевой пустыни 5 р., Бѣлгородскаго благочиннаго свящ. Василя Булгакова 70 р., Тимскаго благочиннаго протоіерея Александра Азбукина 50 р., Старооскольскаго благочиннаго

свѣщ. М. Колмакова 5 р., свѣщ. г. Обоини В. Раздольскаго 5 р., свѣщ. Обоинскаго уѣзда села Паникъ, П. Переверзева 3 р., Грайворонскаго благочиннаго свѣщ. А. Святославскаго 90 р., протоіерей г. Рыльска А. Можайскаго 5 р., свѣщ. с. Гораинова О. Косминскаго 5 р., церк. старосты г. Обоини Троицкой церкви с. Соиникова 10 р., Глинской Богородицкой пустыни 5 р., Корочанскаго благочиннаго протоіерей М. Вирславскаго 55 р., свѣщен. Обоинскаго уѣзда, с. Нижней Ольшанки І. Ковалевскаго 5 р., свѣщ. Обоинскаго уѣзда, с. Спасскаго І. Спѣсивцева 5 р., Тимскаго благочиннаго свѣщ. Н. Булгакова 75 р., Бѣлгородскаго благочиннаго свѣщ. Г. Курдюмова 85 р., Староскольскаго благочиннаго свѣщ. В. Сабынина 55 р., свѣщ. Обоинскаго уѣзда, с. Гобрншова М. Ершова 5 р., Староскольскаго благочиннаго свѣщ. Т. Лисицына 108 р. 45 к., Курскаго благочиннаго протоіерей І. Лашенкова 44 р. 55 к., Грайворонскаго благочиннаго свѣщ. А. Вороновскаго 75 р., Бѣлгородскаго благочиннаго свѣщ. В. Ордынскаго 75 р., Дмитріевскаго благочиннаго свѣщ. С. Булгакова 65 р., Рыльскаго Николаевскаго монастыря 5 р., Фатежскаго благочиннаго свѣщ. А. Бордакова 5 р., Курскаго благочиннаго протоіерей А. Чистякова 70 р., Щигровскаго благочиннаго протоіерей А. Орлова 80 руб., свѣщен. Новоскольскаго уѣзда, с. Боровковой В. Юнакова 5 р., Новоскольскаго благочиннаго свѣщ. А. Солнцева 65 р., Бѣлгородскаго благочиннаго протоіерей С. Молчанова 85 р., Редакціи Московскихъ Вѣдомостей 5 р., Рыльскаго благочиннаго свѣщ. І. Цвѣткова 90 р., Курскаго благочиннаго протоіерей

И. Булгакова 45 руб., Путивльскаго благочиннаго свящ. С. Коренскаго 95 р., Путивльскаго благочиннаго протоіерія В. Романова 90 р., Льговскаго благочиннаго свящ. О. Архангельскаго 74 р., Щигровскаго благочиннаго свящ. О. Мусеева 65 р., Бѣлгородскаго благочиннаго свящ. А. Оедюшина 55 р., свящ. Обоянскаго уѣзда, с. Песленскаго, П. Чепурина 5 р., Суджинскаго благочиннаго протоіерія Ш. Лазарева 85 р., Обоянскаго благочиннаго свящ. Г. Попова 70 р., Старооскольскаго благочиннаго свящ. Н. Истомина 75 р., Рыльскаго благочиннаго свящ. Г. Покровскаго 70 р., Курскаго благочиннаго свящ. П. Логина 75 р.

(Окончаніе бюджета).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу книга: Сборникъ правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія въ 1871—1872 г. съ объясненіемъ цѣны учебныхъ книгъ и пособій, и съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи (какъ-то: адреса учеб. заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ пріемныхъ испытаній и т. п.), составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній, составленъ Николаевымъ.

Съ требованіями на Сборникъ, можно обращаться во всѣ книжныя магазины и на имя Преподавателя Воронеж. семинаріи Алексѣя Ив. Николаева—въ г. Воронежъ. Требуемымъ отъ г. Николаева 100 экз.—уступка 30%, выписывающимъ не менѣе 50 экз.—уступка 25%. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Въ Канцеляріи Пресвященнаго ПРИНАРХА, бывшаго Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, а нынѣ управляющаго Рязанскимъ Троицкимъ монастыремъ, продаются слѣдующія его сочиненія:

1) Поучительныя слова на Катихизисъ православной церкви съ его портретомъ, въ 4 частяхъ, цѣна 3 руб. 15 коп., съ перес. 3 р. 40 коп.

2) Поучительныя слова на Воскресные дни, въ двухъ томахъ, цѣна 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

3) Поучительныя слова на Воскресные дни св. сорокадесятиницы и на разные случаи, цѣна 50 к., съ перес. 60 коп.

4) Поучительныя слова на нѣкоторые праздничные и Высочоторжественные дни, ц. 40 к., съ перес. 45 к.

5) Слова на девять воскресныхъ дней, въ количествѣ 16 словъ, начиная съ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ до недѣли всѣхъ святыхъ и въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ ц. 40 к., съ перес. 45 коп.

6) Бесѣды на нѣкоторые воскресные дни, ц. 40 к., съ перес. 45 к.

7) Семь словъ о вѣрѣ оправдывающей, о необходимости добрыхъ дѣлъ и проч. ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Книги сіи продаются всё вмѣстѣ, и каждая порознь, по означеннымъ цѣнамъ.

Кто купитъ не менѣе десяти экземпляровъ всѣхъ книгъ, тому уступается двадцать процентовъ, или пересылочныя деньги.

Редакторы: Ректоръ семина. прот. *Матвій Невскій*.
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печат. дозв. 8 апрѣля 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*.

Въ городѣ, типографія М. Гордона.

VIII 42
2

— 878 —

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СР. ЭНА ЛЕНИНА
БИБЛИОТЕКА СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

А-5-202-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей и духовной семинаріи въ Вѣггородѣ.

1871 г.

№ 8.

20-го АПРѢЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Высочайшія повелѣнія. 2) Указы Св. Синода. Б) Извѣстія и записки. Объявленія отъ правленій семинарій. II. Отдѣлъ неофициальный: Слово въ день Святителя Николая. Матеріалы для исторіи курской епархіи (продолженіе). Къ исторіи болгарскаго вопроса.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О назначеніи срока для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца.

Признавъ необходимымъ назначить срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца, Министръ Финансовъ входилъ съ предста-

ВЫСШЕГО
ВНУТРЕННЕГО
9900
АННЕР

99-205

внесены въ Комитетъ Министровъ объ установле-
ніи сего срока на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Окончательный срокъ для обмѣна государ-
ственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образ-
цовъ назначается, считая съ 1 іюля 1871 г., для
всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ
Мезенскаго уѣзда, Архангельской губерніи, а
также для Царства Польскаго—годовой; для жите-
лей Мезенскаго уѣзда, Архангельской губерніи, для
Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго Краевъ
полуторагодовой.

2. Постановленіе объ окончательномъ срокѣ
назначенномъ для вымѣна государственныхъ кре-
дитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независи-
мо отъ обнародованія установленнымъ порядкомъ
чрезъ Правительствующій Сенатъ, печатается въ
«Правительственномъ Вѣстникѣ», а также въ гу-
бернскихъ вѣдомостяхъ, ежемѣсячно до истеченія
сего срока.

3. На обязанность начальниковъ губерній воз-
лагается наблюдать: дабы объявленія о семъ поста-
новленіи, напечатанныя отдѣльно, были разсланы
въ волостныя правленія въ нѣсколькихъ экземпля-
рахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по
городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣ-
стахъ, гдѣ стекается народъ.

4. Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ
прежнихъ образцовъ на новые губернскимъ и уѣзд-
нымъ казначействамъ разрѣшается обмѣнивать на
имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ
образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, и
стѣсняясь при этомъ п. 4-мъ Высочайшаго указа

13 февраля 1868 г., по коему новые билеты важдаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства.

5. О семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, и указанными въ пп. 2 и 3 способами, при чемъ должно быть сдѣлано предосторженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Европейской Россіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и въ Царствѣ Польскомъ—послѣ 1 июля 1872 г., а въ прочихъ мѣстностяхъ—послѣ 1 января 1873 г., и что съ того же времени примѣнь сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязательна для частныхъ лицъ—и

6. Министру Финансовъ предоставляется, независимо отъ изложенныхъ распоряженій, принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановление сдѣлать сколько возможно болѣе гласнымъ.

Государь Императоръ, 19 марта 1871 г., состоявшееся по представленію Министра Финансовъ по положенію Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

По предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя учрежденія.

По обсужденіи въ совѣтѣ министровъ въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества присутствіи, вопроса по предмету допущенія женщинъ на службу въ общественныя и правительственныя уч-

режденія, Государь Императоръ, признавъ необходимымъ положительно опредѣлить кругъ полезной для государства и общества служебной дѣятельности лицъ женскаго пола, 14 минувшаго января Высочайше повелѣть соизволилъ:

1.) Всѣми мѣрами содѣйствовать распространенію и преуспѣянію правильно устроенныхъ, отдѣльных для женщинъ курсовъ акушерскихъ наукъ и къ привлеченію на оныя какъ можно болѣе слушательницъ, для того, чтобъ дать возможность наибольшому числу женщинъ пріискать себѣ акушерскія занятія во всѣхъ частяхъ государства, столько еще надѣленныхъ представительницами этой необходимой отрасли.

2.) Въ виду пользы, приносимой госпитальною дѣятельностію сестеръ милосердія, разрѣшать женщинамъ занятія фельдшерскія и по оспопрививанію а также аптекарскія въ женскихъ лечебныхъ заведеніяхъ.

3.) Поощрять женщинъ на поприщѣ воспитательномъ, гдѣ онѣ уже нынѣ занимаютъ эти должности учительницъ въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ женскихъ гимназій, а буде признается возможнымъ, то предоставить учебному вѣдомству расширить еще кругъ ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ.

4.) Допускать женщинъ: а) по телеграфному вѣдомству къ занятію мѣстъ сигналистовъ и телеграфистовъ лишь въ опредѣленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ пропорціи общаго числа этихъ должностей, и б) по счетной части въ женскихъ заведеніяхъ вѣдомства IV отдѣленія собственной Е.

Императорскаго Величества канцеляріи, по непосредственному усмотрѣнію Его Высочества, главноуправляющаго симъ отдѣленіемъ.

5.) За тѣмъ воспретить пріемъ женщинъ, даже по найму, на канцелярскія и другія должности во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ мѣста предоставляются по назначенію отъ начальства и по выборамъ—и

6.) О семъ объявить всѣмъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями къ должному исполненію; производящіяся же по сему предмету дѣла въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ и министерствѣ внутреннихъ дѣлъ считать конченными.

2. УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

По вопросу о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, поступающіе изъ училищъ въ семинарію до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной.

Вслѣдствіе возбужденнаго правленіемъ херсонской семинаріи вопроса о томъ, на чей счетъ должны содержаться сироты бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію, до окончанія пріемныхъ испытаній въ оной, Его Высокопреосвященство входилъ въ сношеніе по сему предмету, съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отношеніемъ, отъ 8 апрѣля сего 1870 года за № 181. Его Сіятельство Г. Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода отношеніемъ, отъ 25 того же апрѣля за № 1566, уведомилъ Его Высокопреосвященство, что такъ какъ казенное отъ семинаріи содержаніе назначаетъ

ся лишь состоящимъ въ ней воспитанникамъ, те сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, окончившіе курсъ въ училищахъ и пріѣзжающіе на приемные экзамены въ семинарію, не могутъ ранѣе сдачи сихъ экзаменовъ и поступленія въ число учениковъ семинаріи пользоваться помещеніемъ и содержаніемъ отъ оной, и что расходы на этотъ предметъ падали бы на счетъ суммы, назначенной на содержаніе штатныхъ воспитанниковъ семинаріи въ ущербъ симъ послѣднимъ; но, въ виду крайняго положенія бѣдныхъ воспитанниковъ училищъ во время производства приемныхъ въ семинарію испытаній, при неимѣніи ими собственныхъ средствъ къ содержанію, справедливо было бы обезпечить ихъ, по возможности, на счетъ тѣхъ же мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, на кои они воспитывались въ училищахъ, о чемъ и предложить духовенству училищныхъ округовъ, чтобы оно ежегодно ассигновало на означенный предметъ особую сумму, сообразно количеству и потребностямъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, поступающихъ изъ училищъ въ семинарію.

Относительно отмытокъ въ аттестатахъ и свидетельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарскими властями.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Сино-

альнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870
за № 266, журналъ Учебнаго Комитета по сооб-
щенію министерства народнаго просвѣщенія о встрѣ-
аемыхъ затрудненіяхъ при приѣмѣ семинарскихъ
воспитанниковъ въ университеты, вслѣдствіе необо-
значенія разрядовъ и неопредѣленности отмѣтокъ
въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ
такимъ воспитанникамъ семинарскими начальст-
вами. Приказали: Въ Уст. дух. сем. § 138 поста-
новлено для означенія успѣховъ, равно какъ и по-
веденія учениковъ, употреблять слѣдующіе баллы:
5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—по-
средственно и 1—слабо». За тѣмъ, по поводу заяв-
ленія совѣта С.-Петербургскаго университета о
встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ въ опредѣленіи
надлежащаго значенія показываемыхъ въ аттеста-
тахъ и свидѣтельствахъ семинарскихъ воспитанни-
ковъ отмѣтокъ о ихъ познаніяхъ, по неопредѣлен-
ности и разнообразію таковыхъ отмѣтокъ, указомъ
Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1870 г. за № 21,
семинарскимъ правленіямъ вмѣнено въ обязанность,
чтобы, при выдачѣ выпускаемымъ изъ семинарій
воспитанникамъ аттестатовъ и свидѣтельствъ, стро-
го держались системы отмѣтокъ, установленной въ
§ 138 Уст. дух. сем. Но изъ полученнаго нынѣ от-
зыва министерства народнаго просвѣщенія оказы-
вается, что предписанныя въ приводимыхъ поста-
новленіяхъ требованія доселѣ въ аттестатахъ и сви-
дѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскими правле-
ніями воспитанникамъ, не наблюдаются съ необхо-
димою по значенію сего дѣла точностію и исправ-
ностію. По сему сдѣлать правленіямъ семинарій

строжайшее подтвержденіе о непремѣнномъ исполненіи, въ подлежащихъ случаяхъ, указываемыхъ требованій семинарскаго устава и указа Святѣйшаго Синода, объяснивъ при семъ, чтобы въ аттестатахъ кончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій, сверхъ отметокъ о познаніяхъ и поведеніи, было неопустительно обозначено и о томъ, къ какому именно разряду причислены воспитанники, при выпускѣ изъ семинаріи; о чемъ и послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій, указы, Января 10 дня 1871 года № 1.

в) извѣстія и замѣтки.

Отъ правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища, объ условіяхъ пріема дѣтей въ училище.

(Бъ свѣдѣнію общему).

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ имѣеть быть произведенъ пріемъ дѣтей въ низшее отдѣленіе Бѣлгородскаго Николаевскаго духовнаго училища.

Желающіе помѣстить дѣтей въ училище должны имѣть въ виду слѣдующія правила:

1) Прошенія о пріемѣ дѣтей въ училище подаются на простой бумагѣ, на имя смотрителя училища, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства, или выписки изъ метрическихъ книгъ о лѣтахъ воспитанника, и медицинское свидѣтельство о привитіи предохранительной оспы.

Примѣчаніе: Желающіе помѣстить воспитанника на казенное содержаніе, объяснивъ объ этомъ въ прошеніи, прилагаютъ къ прошенію еще свидѣ-

тельство мѣстнаго благочиннаго о принадлежности воспитанника къ Бѣлгородскому училищному округу и о сиротствѣ его.

2) Срокъ подачи прошеній со времени настоящей публикаціи по 1 число будущаго сентября мѣсяца 1871 года.

3) Приѣмныя испытанія будутъ производиться въ теченіи 1—5 числа сентября мѣсяца.

Примѣчаніе: Несвоевременно поданныя прошенія не приѣмѣ дѣтей въ училище, а равно прошенія, о производствѣ испытаній въ другое какое либо время, по мимо вышеназначеннаго, будутъ оставлены безъ удовлетворенія.

Отъ воспитанниковъ, поступающихъ въ низшее отдѣленіе училища требуются слѣдующія познанія:

1) По Закону Божію:

а) Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, молитвы Господней, молитвы Св. Духу, Богородицѣ, Ангелу Хранителю, и умѣнье рассказать содержаніе молитвъ.

б) Краткая Св. Исторія (по началкамъ хри-

и с) Краткій Катихизисъ ! стіанскаго ученія.

2) По Русскому языку:

а) Свободное чтеніе по русски, и умѣнье передавать прочитанное своими словами (по христоматіи Ушинскаго или Басистова).

б) Умѣнье писать подѣ диктовку по возможности правильно.

с) Умѣнье читать по Славянски.

Примѣчаніе: При испытаніяхъ по русскому языку будетъ обращено вниманіе на обще умственное развитіе воспитанника.

- 3) По арифметикѣ: а) Навыкъ къ умственному рѣшенію краткихъ задачъ на сложене и вычитаніе. б) Знаніе механическихъ приемовъ этихъ двухъ дѣйствій. в) Таблица умноженія.

Оцѣнка отвѣтовъ экзаменуемыхъ будетъ произведена по принятой въ училищѣ пяти—балловой системѣ. Получившіе 2 по двумъ или болѣе, и 1 по одному какому нибудь, изъ вышеозначенныхъ предметовъ, воспитанники не будутъ приняты въ училище. Воспитанники получившіе 3 по двумъ и болѣе, — и 2, по одному изъ вышеозначенныхъ предметовъ, не могутъ быть приняты на казенное содержаніе. Переэкзаменовка допущена не будетъ. Родители и опекуны, принятыхъ въ училище воспитанниковъ, обязуются снабдить послѣднихъ всѣми необходимыми учебными пособіями, по указанію правленія училища, а равно снабдить и приличною одеждою.

Отъ правленія Старооскольскаго духовнаго училища.

При Старооскольскомъ духовномъ училищѣ мѣсто учителя Закона Божія состоитъ вакантнымъ. Лица, желающіе занять эту должность, имѣютъ держать установленныя пробныя лекціи при означенномъ училищѣ.

О числѣ народныхъ училищъ въ курской губерніи за 1869 г., съ показаніемъ сравнительной стоимости ихъ и жалованья учителей.

Всѣхъ народныхъ училищъ въ курской губер-

ни въ 1869 г. было 196; учителей въ нихъ состояло 206 и особыхъ законоучителей 38. По уѣздамъ эти количества распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ Курскомъ уѣздѣ было 8 училищъ, въ нихъ 9 учителей и 5 законоучителей, въ Фатежскомъ 29 училищъ, въ нихъ учителей 40, законоучителей 6, въ Дмитріевскомъ 1 училище и учитель 1, въ Льговскомъ 3 училища, въ нихъ учителей 3, законоучителей 2, въ Рыльскомъ 12, въ нихъ учителей 12, законоучителей 3, въ Путивльскомъ 8, въ нихъ учителей 8, въ Суджанскомъ 6, въ нихъ учителей 6, законоучителей 2, въ Грайворонскомъ 19, въ нихъ учителей 19, законоучителей 4, въ Обоянскомъ 16, въ нихъ учителей 16, законоучителей 1, въ Бѣлгородскомъ 14, учителей въ нихъ 13, законоучителей 1, въ Корочанскомъ 20, въ нихъ учителей 19, законоучителей 6, въ Новооскольскомъ 14, въ нихъ учителей 13, законоучителей 4, въ Старооскольскомъ 22 училища, въ нихъ 22 учителя, въ Тимскомъ 4, въ нихъ 4 учителя и 1 законоучитель, и въ Шигровскомъ 20, въ нихъ 21 учитель и 3 законоучителя.

Жалованье въ означенныхъ училищахъ учителямъ было весьма различно, именно: по Курскому уѣзду 1 учитель занимался бесплатно, 1 учитель и 3 законоучителя получали жалованья до 80 р., 2 учителя и 1 законоучитель до 90 р. и 6 учителей до 100 рублей; по Фатежскому 14 учителей получали жалованье неопредѣленное, потому что обучали за плату съ учащихся; 1 законоучитель получалъ до 50 р., 3 законоучителя получали до 60 р., 2 законоучителя до 80 р., 2 учителя до 100 руб. и 24

учителя до 120 рублей; по *Дмитриевскому*: 1 учитель получалъ жалованья до 70 рублей; по *Львовскому*: 1 законоучитель получалъ до 30 р., 1 учитель до 50 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 60 р., 1 учитель до 70 р.; по *Рыльскому*: 1 учитель получалъ до 50 р., 1 законоучитель до 80 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 90 р., 10 учителей и 1 законоучитель до 100 р.; по *Путивльскому*: 1 учитель получалъ до 20 р., 1 до 30 р., 1 до 40 р., 1 до 50 р., 2 до 60 р. и 2 до 80 р.; по *Суджанскому*: два учителя получили до 80 р., 2 учителя и 2 законоучителя до 100 р., 1 учитель до 120 р. и 1 до 160 р.; по *Грайворонскому*: 1 учитель получалъ до 40 руб., пять до 60 р., четыре до 70 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 80 р., 1 учитель до 90 р., 7 учителей и 3 законоучителя до 100 р.; по *Обоянскому*: 1 учитель получалъ до 80 р., 15 учителей и 1 законоучитель получали до 160 рублей; по *Бѣлгородскому*: 1 учитель получалъ до 40 р., 2 до 50 р., 2 до 60 р., 4 до 80 р., 2 учителя и 1 законоучитель до 100 р., 1 до 120 р. и 1 до 160 р.; по *Корочанскому*: 1 учитель получалъ до 30 р., 2 законоучителя до 40 р., 1 учитель до 50 р., 1 учитель и 1 законоучитель до 70 р., 1 законоучитель до 80 р., 9 учителей и 1 законоучитель до 90 р., 4 учителя и 1 законоучитель до 100 р., 3 учителя до 140 р.; по *Новооскольскому*: 2 учителя и 1 законоучитель обучали за плату съ учащихся, 3 учителя и два законоучителя получали до 60 р., 1 до 90 р., 6 учителей и 1 законоучитель до 100 р., и 1 до 120 р., по *Старооскольскому*: все 22 получали до 100 р.; по *Тимскому*: 1 до 50 р., 2 до 100 р., и 2 до 160 р., по *Щи-*

ерповскому: 1 обучаль бесплатно, 1 получаль до 50 р., 10 учителей и 1 законоучитель получали до 100 р., 6 до 120 р., 2 до 140 р., и 2 до 160 р. Такимъ образомъ въ Обоянскомъ уѣздѣ учителя получали жалованье высшее, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. (Въ настоящее время, какъ сообщаетъ священникъ Кириловъ, въ Обоянскомъ уѣздѣ 18 училищъ съ 800 учащихся; жалованье учителю возвышено до 200 рублей изъ суммъ земства *).

Стоимость содержанія училищъ вообще также была весьма различна: такъ, въ Курскомъ уѣздѣ 3 училища стоили по 175 р., 2 по 225 р., 2 по 250 р. и одно 375 р., въ Фатежскомъ одно 50 р., 2 по 75 р., 2 по 100 р., 13 по 125 р., одно 150 р., одно 175 р., пять 200 р., одно 225 р., одно 275 р., 2 по 300 р.; въ Дмитріевскомъ одно стоило 200 р.; въ Львовскомъ одно стоило 50 р., одно 100 р., одно 150 р.; въ Рыльскомъ 8 стоили по 100 р., 2 по 150 р., одно 175 р., и одно 200 р.; въ Путивльскомъ 2 по 30 р., 2 по 50 р. и 4 по 75 р.; въ Суджанскомъ одно стоило 125 р., 2 по 250 р., 2 по 275 р. и одно 300 р.; въ Грайворонскомъ одно 40 р., 7 по 75 р., 2 по 100 р., 2 по 125 р., 3 по 150 р., одно 175 р., 2 по 200 р. и одно 225 р.; въ Обоянскомъ всѣ 16 училищъ стоили по 250 руб.; въ Бѣлгородскомъ 6 училищъ стоили по 75 р., одно 125 р., 4 по 150 р., одно 200 р., и 2 по 225 р.; въ Корочанскомъ 2 по 75 р., 2 по 110 р., 6 по 150 р., одно 175 р., 5 по 200 р., одно 225 р., 2 по 250 р. и одно 300 р.; въ Новооскольскомъ 2 по 75 р., 2 по 100 р., 2 по 110 р., 2 по 150 р., 2 по 175 р., 2 по 200 р., одно 300

*) См. 6-й № Курск. Епарх. Вѣдомостей.

р. и одно 350 р., въ Старооскольскомъ всё 22 училища стоили по 100 р.; въ Тимскомъ 3 по 175 р. и одно 200 р.; въ Щигровскомъ 2 по 150 р., 2 по 175 р., 12 по 200 р., одно 250 р., 2 по 275 р. и одно 325 руб.

Изобрѣтене подвижныхъ механическихъ азбуки и таблицы умноженія.

Въ настоящее время, въ Вяткѣ, какъ пишутъ въ „Бирж. Вѣд.“ находится замѣчательный изобрѣтатель. Это—крестьянинъ Котельническаго уѣзда, Игумновской волости, Дмитрій Ларионовичъ Сѣнниковъ. Изобрѣтенія его: подвижная механическая азбука, въ шести различныхъ видахъ, и механическая же таблица умноженія въ трехъ видахъ. Всѣ эти вещи, пишетъ корреспондентъ, столь остроумны, столь же и просты. Геній изобрѣтателя до того силенъ, что онъ обнялъ всѣ виды азбуки подвижной, такъ что болѣе нечего дѣлать другимъ мыслителямъ по этой части. У изобрѣтателя есть даже „кабинетъ ученика“. Каждая азбука и таблица удобны какъ для каждаго ученика отдѣльно, такъ и для цѣлаго класса въ увеличенномъ размѣрѣ. Всѣ эти вещи особенно необходимы и полезны при домашнемъ обученіи дѣтей. Если дать азбуку на цѣлую деревню, то при небольшомъ руководствѣ даже едва грамотнаго человѣка, всѣ жители очень скоро научатся читать. Г. Сѣнниковъ ищетъ себѣ компаніона по распространенію азбукъ и по привиллегіи.

Искро.огз (Совр. лист. № 28.)

13-го истекшаго марта скончался въ Кишиневѣ

отъ апоплексическаго удара преосвященный *Антоній*, архіепископъ кишиневскій и хотинскій. Покойный былъ ректоромъ полтавской и псковской духовныхъ семинарій съ 1863 до 1850 года; въ этомъ послѣднемъ году былъ посвященъ въ санъ епископа волгскаго, викарія саратовскаго, и въ тотъ же годъ переведенъ, викаріемъ въ Новгородъ, съ титуломъ епископа старорусскаго, гдѣ оставался до 1853 года; затѣмъ до 1858 года управлялъ оренбургскою епархіею, изъ которой переведенъ въ Кишиневъ, и здѣсь въ 1861 году возведенъ въ санъ архіепископа. Преосвященный *Антоній* (въ мѣрѣ Алексѣй Андреевичъ Шокотовъ) былъ воспитанникомъ 1-го, по преобразованіи, курса кievской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1823 году.

О непревышеніи власти церковными старостами и приходскими попечительствами относительно созванія приходскихъ собраній и расходованія церковныхъ суммъ.

Черниговская духовная консисторія опредѣленіемъ своимъ 7/22 сентября 1870 года состоявшимся, между прочимъ, постановила: какъ изъ донесенія одного церковнаго старосты и производившихся въ консисторіи дѣлъ и изъ дѣйствій нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ открывається, что и нѣкоторые церковные старосты и нѣкоторыя приходскія попечительства, первые считая себя полными и единственными хозяевами и распорядителями церковнаго достоянія, не обязанными въ распоряженіяхъ своихъ подчиняться контролю со стороны причта, распоряжаются хозяйствомъ церквей по личному усмотрѣнію своему, не спрашивая согла-

сія мѣстнаго причта, а авторья, вмѣсто соблюденія тѣхъ правилъ, которыя указаны въ Высочайше утвержденномъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ, какимъ порядкомъ должны созываться общія собранія прихожанъ въ такомъ случаѣ, когда нѣтъ предсѣдателя и изъ кого должны состоять самыя попечительства, открываются по вліянію одного или нѣсколькихъ лицъ, безъ участія священника-настоятеля церкви, и въ такомъ неправильномъ составѣ своемъ, дѣлая постановленія свои, не согласныя съ закономъ, вмѣсто тѣхъ денежныхъ и матеріальныхъ средствъ и способовъ изысканія оныхъ, которыя указаны 6-ю статьею положенія о приходскихъ попечительствахъ и предоставлены правительствомъ въ ихъ распоряженіе, посягаютъ на суммы церковныя, лежація на отчетности церковныхъ причтовъ: то въ предотвращеніе подобныхъ неправильныхъ дѣйствій какъ со стороны церковныхъ старостъ, такъ и со стороны приходскихъ попечительствъ, и для разъясненія правъ, обязанностей и взаимныхъ отношеній ихъ къ приходскому священнику, а церковныхъ старостъ — и къ прочимъ членамъ причта, дать знать имъ 1) что на основаніи Высочайше утвержденной 17-го апрѣля 1808 г. инструкціи церковнымъ старостамъ ст. 2, 3, примѣчанія къ ст. 4, ст. 5, 6, 8, 9, 12 и 19, какъ избраніе церковнаго старосты, такъ и всѣ дѣйствія его по своей должности тѣсно связаны съ согласіемъ или несогласіемъ мѣстнаго причта, потому что за неисправность, допущенную причтомъ, и послѣдній подлежитъ законной отвѣтственности, а Высочайше утвержденное 2 августа 1864 г. Поло-

женіе о приходскихъ попечительствахъ, оставляя за церковнымъ старостою званіе непремѣннаго члена попечительства, не представляетъ ему права ни быть избираемымъ въ предсѣдателя попечительства, ни предсѣдательствовать въ попечительствѣ и созывать собранія прихожанъ въ отсутствіи предсѣдателя, тогда какъ то и другое предоставляется священнику-настоятелю приходской церкви (ст. 3 и 10.) и даже въ тѣхъ случаяхъ когда бы обязанности попечительства, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, возложены были на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ правъ и званія приходскаго попечителя, лицо это, соображая свои дѣйствія съ правилами, изложенными въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ, обязано входить, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви; 2) что выборы въ званіе предсѣдателя и членовъ приходскаго попечительства должны быть производимы общими собраніями прихожанъ, по особому списку первоначально, до образования попечительства, составленному священникомъ-настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ прихожанъ, на точномъ основаніи 9, 10 и 12 ст. Положенія, когда въ собраніи будетъ не менѣе одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ нихъ участвовать, созывать же въ собранія прихожанъ, пока не избранъ еще предсѣдатель, долженъ священникъ-настоятель церкви, порядкомъ, указаннымъ въ 11 ст. Положенія, и онъ же долженъ объ избранныхъ прихожанами предсѣдателѣ и членахъ

доложить Его Высокопреосвященству, и 4) что приходскія попечительства, на основаніи указа Св. Синода, отъ 10 октября 1868 г. за № 62, не имѣютъ никакого права распоряжаться суммами, принадлежащими церквамъ, лежащими на отчетности церковныхъ причтовъ, и посягать на ея достояніе; о чемъ должны внушать приходскимъ попечительствамъ и мѣстные благочинные, а церковныхъ старостъ, гдѣ обстоятельство потребуетъ и окажется нужнымъ, пригласить, дабы они, при исполненіи своей обязанности, не выходили изъ предѣловъ, положенныхъ Высочайше утвержденною инструкціею.

По вопросу объ отношеніи приходскихъ попечительствъ къ епархіальному начальству.

Въ самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано: «Самарское епархіальное начальство, принявъ во вниманіе, что въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденномъ во 2-й день августа 1864 года, изображено между прочимъ: § 2 попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ-же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. § 15. Въ приходяхъ, въ коихъ учрежденіе попечительство изъ нѣсколькихъ въ-

борныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, тѣ обязанности попечительства и могутъ быть возлагаемы, съ утверждения епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, и съ предоставленіемъ ему соответственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Приказали: по смыслу выведенныхъ на справку узаконеній, председатели и члены приходскихъ попечительствъ избираются общимъ собраніемъ прихожанъ, и только въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ, но не иначе, какъ съ утверждения епархіальнаго преосвященнаго. Поэтому и въ законной необходимости, при организованіи состава попечительства изъ нѣсколькихъ лицъ, представлять приговоры о семъ обществу на утвержденіе епархіальнаго начальства. Общество избрало председателя и членовъ въ попечительство и составило по сему предмету надлежащій приговоръ; подписи общениковъ подъ этимъ приговоромъ довершаетъ дѣло избранія утвержденія состава попечительства. Исключение въ этомъ случаѣ и можетъ быть при избраніи одного лица въ попечительство (§ 15 положенія о приходскихъ попечительствахъ) и тогда, когда представится какой нибудь случай, разъясненіе котораго не указано въ положеніи. А такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что почти всѣ приходскія попечительства Самарской епархіи приговоры объ избраніи председателей и членовъ въ составъ попечительствъ представляютъ подлин-

никомъ на утвержденіе епархіальнаго начальства, или сами, или чрезъ посредство приходскихъ своихъ священниковъ или, наконецъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; то предписать всѣмъ священникамъ Самарской епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они, какъ непремѣнные члены попечительствъ, объявили попечительствамъ: а) о необходимости представлять на утвержденіе епархіальнаго начальства приговоры объ утвержденіи въ составъ учрежденія попечителей, исключая, указаннаго въ § 15 положенія, и въ случаяхъ, когда возбуждено будетъ какое-либо сомнѣніе или затрудненіе, не разрѣшенное положеніемъ; б) подлинныя приговоры объ избраніи попечителей и другіе документы попечительства должны быть хранимы въ учрежденіяхъ попечительскихъ, какъ необходимыя для справокъ акты, и в) согласно 2 пункту положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, о состоявшихся приговорахъ на избраніе членовъ въ попечительства было доводимо до свѣдѣнія епархіальнаго преосвященнаго, съ обозначеніемъ времени состоявшагося приговора объ избраніи, имени и фамиліи, и срока, на какой будутъ избраны председатель и члены попечительства.

КАТАЛОГЪ

книгамъ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

II. Общіе учебники и разныя другія книги, оставшіяся въ запасѣхъ бывшаго духовно-учебнаго управленія. р. б.
Алгебра (начальная), Сомова, 69

АРИМЕТИКА ; , , , , , , ,	—	55
АРИМЕТИЧЕСКІЯ ЗАДАЧИ (ср. № 1), Воленса Н. И.	—	32
АСТРОНОМИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФІЯ, Уильямс, Чарльз	—	92
АТЛАСЪ ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ, Добрякова В.	—	51
— Географическій, состоящій изъ 20 картъ, Ильина, Г. П.	—	84
ГЕОГРАФІЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРІИ (краткое учебное руководство), Кузнецова, П. П.	—	24
— сравнительная, Смирнова, А. П.	—	63
ГРАММАТИКА ГРЕЧЕСКАЯ Кюнера, въ переводѣ Носова, А. П.	—	90
— Русская, въ 3 ч., Перевлѣскаго, П. П.	—	58
— Славянская съ сборникомъ, его же	—	48
— Еврейская, Шенкеля, А. П.	—	25
— Мордовская, Шенкеля, А. П.	—	35
— Монголо-Калмыцкая, Шенкеля, А. П.	—	60
— Татарская, Шенкеля, А. П.	—	20
— Черемиская, Шенкеля, А. П.	—	35
— Чувашская, Шенкеля, А. П.	—	35
ГЕОМЕТРИЯ БУССЕ, А. П.	—	48
ВИЗАНТИЙСКІЕ ИСТОРИКИ, въ Русскомъ переводѣ: выпускъ 1-й, Смирнова, П. П.	—	40
— 2-й, Смирнова, П. П.	—	65
— 3-й, Смирнова, П. П.	—	70
— 4-й, Смирнова, П. П.	—	50
— 5-й, Смирнова, П. П.	—	60
— 6-й, Смирнова, П. П.	—	40
— 7-й, Смирнова, П. П.	—	1 40
— 8-й, Смирнова, П. П.	—	1 25
— 9-й, Смирнова, П. П.	—	1 15
— 10-й, Смирнова, П. П.	—	65
(Всѣ 10 выпусковъ вмѣстѣ стоятъ 7 р. 70 к.)		

Корнелій Непотъ на Латинскомъ языкѣ	— 20
Краткіе очерки Русской Исторіи, Иловайскаго	75
Курсъ Всеобщей Исторіи, его же	75
— опытной Психологіи, Чистовича	1 5
— прямойлинейной, Тригонометріи, Дмитріева	58
— Исторіи Литературы, Петрова	63
Опытъ, краткаго изложенія Теоріи Словесности, Петрова	42
Основаніе Греческаго языка	48
Отрывки для чтенія и упражненія для памяти	—
— для перевода въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка, Бастэна	84
Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи Русскаго языка въ гимназіяхъ, Николенко ч. 1-я	42
— ч. 2-я	53
Прониси на пяти языкахъ	16
Руководство къ изученію Латинскаго языка, Смирнова, а) полное въ 2 част.	1 11
— и б) краткое, для 3-хъ высшихъ классовъ гимназій	53
Руководство къ переводамъ съ Русскаго на Латинскій языкъ, Смирнова	37
— для преподаванія Немѣцкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій, Ганнемана	61
— къ практическому изученію Французскаго языка, Рюбушана	85

Словари:	Руб.	Коп.
Латинскій (сокращенный) Ананьева,		
Яенецкаго и Лебединскаго	1	46
Латинскій Кронеберга	1	75
Розанова	2	—
Еврейскій, Штоккя	3	45
Русско-Латинскій, Ивашковскаго	2	—
Русско Греческій, Синайскаго, въ бум.	1	58
въ кор.	1	88
Греко-Русскій, его же	2	21
Русско-Калмыцкій	—	20
Татарскій	1	95
Творенія Лактанція на Латинскомъ языкѣ	1	5
Учебникъ Физики для среднихъ учебныхъ за-		
веденій, Краевича	2	10
Учебная Греческая книга, составленная изъ		
твореній Св. Отцевъ церкви, въ 12		
д., въ 2 частяхъ, въ одномъ томѣ	—	43
Христомати: Еврейская	—	30
— Латинская, для семинарій, въ		
3 части	—	90
отдѣльно 2 часть	—	30
3	—	30
Нѣмецкая, Фреймана	—	20
— Русская (краткая), Галахова	—	50
Греческая, Носова	—	70
Латинская, его же (для дух. уч.)	—	75
Русская съ толкованіями, По-		
леваго	—	37
и III. Высочайше утвержденные Уставы и Штаты:		
Дн Семинарій и училищъ		
Дн Академій	15	к.

Примѣчаніе: 1) Циркуляры Хозяйственнаго Управленія о продажѣ нѣкоторыхъ изъ помянутыхъ книгъ, были сообщены всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ: въ 1869 г. за № № 947, 2000, 2001, 4251, 4426, 5447, 5815, 6214, 6902, 6705, 7496, 9568, 9675, 11170, 12023, 13993, 14838 и въ 1870 г. за № № 1165, 6498 и 8655.

2) Духовно-учебныя заведенія выписываютъ книги не-обходимыя для продажи, по цѣнамъ настоящаго каталога, не иначе какъ *на наличныя деньги*.

3) Непоименованныя въ настоящемъ каталогѣ изданія Святѣйшаго Синода, продаются по цѣнамъ, означеннымъ въ общемъ типографскомъ каталогѣ, *бесплатно* высылаю-момъ по первому требованію.

и 4) Всѣ затѣмъ книги и учебныя пособія, невошедшія въ настоящій каталогъ, кромѣ изданій Святѣйшаго Синода, духовно-учебныя заведенія *обязаны непосредственно приобрести* отъ с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова, на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта 22 апрѣля 1868 года, въ копіи разосланнаго во всѣ духовныя семинаріи при циркулярѣ отъ 30 того мѣсяца.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Вятской. Съ 15 марта сего года въ вятской семинаріи открылись двѣ вакансіи преподавателей греческаго языка, на замѣщеніе которыхъ правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣеть.

Подольской. Кафедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія при семинаріи, объявленная правленіемъ вакантною въ октябрѣ 1870 г., доселѣ остается неза-мѣщенной. Правленіе не имѣеть въ виду кандидата и пред-положило принять таковаго или изъ преподавателей дру-гихъ семинарій, если найдутся желающіе перейти на службу въ подольскую семинарію, или изъ имѣющихъ въ на-стоящемъ году окончить курсъ воспитанниковъ с.-петербур-

свой и киевской академіи, съ выдержаніемъ пробныхъ лекцій предъ академическимъ совѣтомъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день святителя Николая Миръ-Ликійскаго.

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе: иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣръ ихъ (Евр. 13, 7).

Свѣтло сіяетъ ликъ ублажаемаго нами нынѣ Святителя Николая въ свѣтломъ сонмѣ Святыхъ Божіихъ. Не только для всякаго Русскаго—Православнаго Христіанина извѣстно и священно это имя, но и между Христіанами другихъ, неправославныхъ исповѣданій, даже за предѣлами христіанскаго міра, знается и читается это св. имя. Что это значитъ? Что особенно возбуждаетъ любовь и уваженіе челоѣчества къ этому имени? Присмотритесь, бр., къ изображенію Св. Николая,—что вы видите на немъ? Вы видите предъ собою твердаго, строгаго старца, вы чувствуете уже по его виду, что этотъ старецъ имѣетъ свои твердыя и глубокія убѣжденія, которыхъ онъ не позволитъ никому оскорбить, за которыя онъ готовъ жертвовать всѣмъ. Смотри на этотъ Ликъ, вы чувствуете какой то страхъ, что вотъ

этотъ старецъ вдругъ грозно и правдиво обличить васъ предъ всѣми за ваши грѣшныя мысли и дѣла, за ваше невѣріе, или за ваши сомнѣнія. Перенесшись мыслию отъ образа къ живому лицу, — въ даль вѣковъ минувшихъ, вы, въ самомъ дѣлѣ, узнаете, что этотъ старецъ — Святитель былъ дѣйствительно твердый и неустрашимый исповѣдникъ своихъ убѣжденій и строгій обличитель дерзкихъ невѣровъ и еретиковъ. И такъ, въ образѣ Св. Николая первѣе всего поражаетъ сила убѣжденій и величіе характера. Но есть еще болѣе свѣтлая черта въ образѣ Св. Николая, которая влечетъ къ нему сердца и надежды всѣхъ, — это его сострадательная, не истощимая любовь къ человѣчеству. Когда Св. Николай еще юноша былъ рукополагаемъ во пресвитера; то рукополагавшій его епископъ пророчески воскликнулъ къ народу: «братіе! я вижу новое солнце, восходящее надъ землею и обѣщающее утѣшеніе всѣмъ скорбящимъ *)». И слова епископа были дѣйствительно пророческія; вся жизнь Св. Николая была исполненіемъ этихъ словъ, такъ что онъ по справедливости могъ сказать о себѣ, подобно ветхозавѣтному праведнику: *спасохъ убогаго отъ руки сильнаго, и сиротъ, ему же не бы помощника, пологохъ. Уста вдовица благословиша мя. Око бѣхъ слѣпымъ, нога же хромымъ. Азъ быхъ отецъ немощнымъ* (Іов. 29, 12—15). Кто исчислитъ чудныя дѣла помощи и заступленія Св. Николая, совершенныя имъ въ теченіе вѣковъ въ одномъ нашемъ православномъ отечествѣ? А эти дѣла далеко простираются

*) Житія Святыхъ въ Рус. переводѣ. Декабрь стр. 58.

за предѣлы нашего отечества, даже за предѣлы Христіанскаго міра, — объ нихъ знаетъ и востокъ и западъ, и сѣверъ, и югъ, и море и суша.

Не праздный — мыслящій созерцатель образа, конечно, понимаетъ, почему эти черты, соединившись въ одномъ лицѣ, освѣщаютъ это лицо такимъ свѣтлымъ блескомъ славы Небесной — Божественной и любви земной — человѣческой. Всякое изображеніе рисуется по какому нибудь высшему образцу и, обыкновенно, чѣмъ ближе оно приближается къ этому образцу, тѣмъ выше оно цѣнится. Высочайшій — Божественный образецъ или первообразъ челоуѣка есть Богочелоуѣкъ — Христосъ. Но что соединяется въ Божественномъ образѣ Спасителя? По выраженію пророческому: *въ Немъ милость и истина срътостіа, правда и миръ облобызастася* (Псал. 84. 11). Онъ то грозно осуждаетъ, какъ судія, то любовно прощаетъ, какъ Отець; то гонитъ бичемъ дерзновенныхъ, то кротко призываетъ труждающихся и обремененныхъ, то строго учитъ, какъ власть имбующій, то милосердуетъ о народъ невѣдущемъ; — словомъ — Онъ праведенъ и строгъ и въ тоже время милостивъ и сострадательнъ. Стало быть въ образѣ Св. Николая, отобразились черты Божественныя, и потому онъ сіяетъ такимъ блескомъ славы. Если, послѣ этого, мыслящій созерцатель вдумается въ характеръ стремленій и созданій челоуѣческихъ; то онъ узнаетъ, что и челоуѣчество всегда и вездѣ создавало себѣ образцы челоуѣка чрезъ соединеніе въ одномъ лицѣ этихъ свойствъ. Твердость, правдивость, съ одной стороны, любовь и снисходительность, съ другой, всегда составляли и состав-

люють вмѣстѣ образецъ человѣка. Поситъ въ душѣ своей этотъ общечеловѣческій образецъ человѣка и нашъ православный народъ. Неудивительно, поэтому, что онъ сосредоточилъ на образѣ Св. Николая свое особенное народное уваженіе и любовь, — онъ чувствуетъ, что въ этомъ образѣ отображается его идеаль, или образецъ, и потому онъ сознаетъ его близкимъ своей душѣ, сроднымъ съ своими стремленіями и надеждами.

Но, бр., если образъ Св. Николая есть, съ одной стороны, яркое отображеніе Божественнаго первообраза, съ другой — прекрасное олицетвореніе общечеловѣческаго стремленія къ совершенству; то понятно само собою, что онъ долженъ возбуждать въ насъ не удивленіе только и благоговѣніе, а дѣятельное стремленіе къ посильному подражанію ему. Высокія черты этого образа должны быть чертами и нашего характера; потому что это черты христіанина и человѣка.

Апостоль сказалъ: *поминайте наставники ваши, иже глаголаша вамъ слово Божіе; иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте върѣ ихъ* (Евр. 13, 7). Вѣковой, признанный всѣми, опытъ жизни говоритъ, что лучше всего человѣкъ научается чему либо не изъ слова и разсужденія, а изъ примѣра. Поставимъ же, бр. хр., предъ своимъ умомъ на нѣсколько минутъ образъ Св. Николая и всмотримся въ его черты съ тою цѣлю, чтобы понять намъ какъ и въ чемъ должны проявляться эти черты въ нашей жизни.

Въ бурное и тяжелое время для христіанства жилъ Св. Николай. Язычество, предчувствуя сво

конецъ, напрягло въ то время послѣднія свои силы, чтобы поразить христіанство, и разразилось послѣднимъ страшнымъ ударомъ на послѣдователей Христа. Но вотъ оно пало въ этой послѣдней борьбѣ, и христіанство восторжествовало. Но едва начала загораться, послѣ этой борьбы, свѣтлая заря мира и торжества; какъ собралась грозная и мрачная туча внутренняго раздора и несогласія. Едва притупились оружія одного врага, какъ стали изощряться оружія другаго—*гордаго разума, вземшагося на разумъ Божій* (2 Кор. 10, 4). Тамъ потребна была сила вѣры и мужество,—здѣсь сила разумнаго убѣжденія и твердость. Что же въ это время Святитель Миръ-Ликійскій? Онъ не прячется, онъ не боится грозы и бури,—для него его убѣжденія дороже всего,—и онъ безбоязненно, среди ужасовъ мученій и смерти, проповѣдуетъ свою вѣру. Злоба враговъ бросаетъ его въ мрачную темницу; но слово Божіе не вяжется въ немъ,—тяжелыя узы темницы не сковываютъ его устъ. Вотъ твердость и мужество! Но врагъ палъ, новый явился—ересь. Въ Никеѣ собирается соборъ. Вотъ дерзкій еретикъ Арій гордо унижаетъ Сына Божія, называя его тварію и отнимая у Него достоинство Единороднаго. Предъ нимъ множество святителей, которые съ любовью стараются доказать еретику его заблужденіе. Тутъ же и Святитель Миръ-Ликійскій. Дерзкій еретикъ все болѣе изрыгаетъ хулы на Сына Божія и оскорбляетъ самыя святыя убѣжденія Святителей. Воспламенилась тогда святая ревность по вѣрѣ Святителя Миръ-Ликійскаго,—Онъ не могъ стерпѣть дерзкаго поруганія и оскорбленія самаго святаго

убѣжденіи и грозно поразилъ еретика. Вотъ дерзновенная на нашъ взглядъ, но оправданная на судѣ Божіемъ, строгость и ревность по вѣрѣ и по своимъ убѣжденіямъ! Всмотримся еще въ одну картину изъ жизни Святителя. Вотъ три невинныя жертвы осуждены, въ отсутствіе Святителя, на смерть по наущенію злыхъ людей, злымъ властителемъ! Уже онѣ на мѣстѣ казни, уже исполнитель несправедливаго приговора обнажилъ мечъ, чтобы прекратить однимъ ударомъ жизнь этихъ невинныхъ. Вдругъ является Святитель: подошедши къ палачу, онъ вырываетъ мечъ изъ рукъ его, снимаетъ оковы съ несчастныхъ и грозно обличаетъ несправедливаго властителя предъ всѣми, и мощная, но незаконная сила преклоняется предъ Святителемъ. Вотъ неустрашимость и грозная правдивость!

Перейдемъ, бр. Хр. мыслію къ своей жизни. Что здѣсь? Мужество и твердость, честность и правдивость! . . . Какъ приятно звучать эти слова и теперь! Намъ поражаетъ зрѣлище твердаго, честнаго и правдиваго человѣка, если иногда намъ приходится созерцать такое зрѣлище. Мы отъ души доверимъ тогда: вотъ истинно человѣкъ! Напротивъ, мы съ негодованіемъ отворачиваемся отъ души мелкой, малодушной, слабой и раболѣпной. Намъ поражаетъ величіе и сила характера даже въ дѣлахъ темныхъ, злыхъ. Значитъ, мы внутренне сознаемъ значеніе и нравственное достоинство этихъ свойствъ. Но отъ сознанія стремимся ли мы къ дѣлу, отъ созерцанія къ жизни? Какъ мало представляетъ примѣровъ въ этомъ отношеніи наша мелкая жизнь, и особенно какъ мало твердости и мужества у насъ

въ отношеніи къ тому, что должно быть дороже всего для человѣка христіанина, — въ отношеніи къ религіи. Въ дѣлахъ житейскаго расчета еще встрѣчается и сила, и мужество, а въ дѣлѣ вѣры и не сознается даже нужды въ этомъ, даже болѣе — это считается неумѣстнымъ здѣсь, это презрительно зовется фанатизмомъ, нетерпимостію.

Наша жизнь общественная не представляетъ такихъ поводовъ къ твердости и мужеству въ вѣрѣ, какъ это было въ тяжелыя времена внѣшней и внутренней борьбы христіанства. Но присмотритесь, братъ, не представляетъ ли она иного рода поводовъ? Спаситель сказалъ: *всякъ, иже исповѣсть Мя предъ людьми, исповѣтъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесахъ* (Мѡ. 10, 32). *И: иже постыдится Мене и моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ, и Сынъ Человѣскій постыдится его, егда придетъ во славу Отца, со ангелы святыми* (Марк. 8, 38). Онъ сказалъ это всѣмъ; слѣдовательно для всѣхъ возможно исповѣданіе и потребны твердость и мужество въ вѣрѣ. Иже постыдится Мене и моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ!! Стыдно и больно сказать, а какъ часто встрѣчается въ нашей жизни, предвозвѣщенный въ этихъ словахъ Спасителя, преступный стыдъ за свою вѣру! Вотъ человѣкъ, повидимому, религіозный и благочестивый встрѣчается въ обществѣ съ людьми, нагло смѣющимися надъ всѣмъ священнымъ, грубо оскорбляющими самыя святаго его убѣжденія, — а такіе люди, къ прискорбію, есть. Не потребно ли тутъ мужество и твердость въ вѣрѣ, для пользы самихъ

этихъ людей? А между тѣмъ, большею частію, онъ прячетъ свои убѣжденія, онъ или боится, или стыдится не только защищать, даже прямо высказать ихъ. Вотъ бездушная мода признаетъ неприличнымъ украшеніе нашихъ жилищъ св. изображеніями, — и мы съ раболѣпствомъ подчиняемся ей, — уносимъ и прячемъ св. иконы тамъ, куда не проникаетъ зоркій глазъ свѣтскаго приличія. Не преступный ли это стыдъ? Вотъ среди священнаго торжества церкви, призывающей насъ на молитву, насъ зоветъ общественное приличіе на какое нибудь мірское торжество. Чтожъ обыкновенно мы предпочитаемъ? Мы боимся, или стыдимся показаться отсталыми, оставляемъ святое торжество церкви и идемъ на шумное торжество міра. Опять не преступный ли это стыдъ? Вотъ гордая зависть, или своекорыстный расчетъ гонять невинную жертву, слабую по своимъ средствамъ и незначительную по своему общественному положенію? Чтожъ? заявляемъ ли мы за нее свой правдивый голосъ, когда навѣрно знаемъ ея невинность? Мы раболѣпствуемъ силѣ, мы боимся, или опять стыдимся идти противъ знатности или богатства, и нерѣдко присоединяемъ и свой постыдный голосъ противъ слабой жертвы. И это не преступный ли стыдъ и малодушіе? Не потребны ли во всѣхъ этихъ случаяхъ и отношеніяхъ нашей жизни: мужество и твердость, честность и правдивость? Призывный голосъ Апостола: *бодрствуйте, стойте вѣрнѣе, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13), относится, такимъ образомъ, бр. Хр., и къ намъ и особенно въ наше время. Помнижь христіанинъ, неложное слово своего Спасителя: *уже постыдится*

Мене и моихъ словесъ въ родѣ семѣ прелюбодѣиныхъ и
тѣхъ; сего и Сынъ Человѣскій постыдится предъ
Ангелы своими. Помни и слово Апостола: *аще тер-*
михъ, съ Нимъ и воцаримся; аще отвержемся, ти Той
твержется насъ (2 Тим. 2, 12).
Святитель Николай стяжалъ себѣ славу небес-
ную своимъ твердымъ исповѣданіемъ, приобрѣлъ лю-
бовь Божественную и человѣческую своею неисто-
димую любовію къ Человѣчеству. Обратимъ, бр.,
твой взоръ свой на эту любовь! Можетъ быть со-
серданіе ея согрѣетъ и нашу холодную любовь.
Не будемъ перечислять неисчислимыхъ дѣлъ
уднаго заступленія и помощи Св. Николая страж-
ущему Человѣчеству, явленныхъ и являемыхъ имъ
силою всесильной благодати Божіей. Эти
удныя дѣла должны возбуждать въ насъ удивленіе
благоговѣніе, и воспалять наши мольбы къ не-
му; но они выше нашего подражанія, потому что
они не по нашимъ силамъ и средствамъ. Но есть въ
жизни Святителя дѣла милости и состраданія, воз-
можныя и для нашего посильнаго подражанія. Я
представлю вамъ, бр., одно изъ безчисленныхъ бла-
годѣній Святителя, совершенное имъ при жизни
естественными средствами. Одинъ очень богатый
и знатный городъ Патаръ, въ которомъ родился и жилъ
Святитель, вдругъ впалъ въ
своего епископства Святитель, вдругъ впалъ въ
жасную нищету. Привыкнувъ къ богатству; онъ
не въ силахъ былъ бороться съ искушеніями бѣд-
ности и измышлялъ уже безчестными средствами
оставать содержаніе себѣ и своему семейству, со-
стоявшему изъ 3-хъ взрослыхъ дочерей. Но въ этой
отчаянной борьбѣ съ нуждою онъ спасенъ былъ

благовременною помощію Святителя. Узнавъ о мрачномъ замыслѣ обнищавшаго богача, Угодникъ Божій бросилъ ему большой узелъ золота. Несчастнѣйшій отецъ, видя это по утру, едва могъ повѣрить этому. Дѣла его поправились, и онъ вскорѣ выдалъ честно старшую дочь свою замужъ. Св. Николай тѣмъ же путемъ помогъ потомъ несчастному бѣдняку пристроить и остальныхъ двухъ дочерей, бросивъ ему въ другой и третій разъ, по большому узлу золота. Обрадованный отецъ излилъ предъ Богомъ чувства благодарности. Вотъ одинъ образецъ истинно—христіанской любви Святителя Николая!

Любить ближняго, ... сострадать страждущему! ... помогать нуждающемуся! ... Какъ сладко звучатъ эти слова! Сколько отрады и теплоты проливаютъ они въ душу страждущаго подъ бременемъ нужды и горя! Если зрѣлище человѣка твердаго въ своихъ убѣжденіяхъ и правдиваго въ своихъ дѣйствіяхъ возбуждаетъ наше удивленіе и благоговѣніе; то сколько болѣе возбуждаетъ благоговѣнія и любви зрѣлище человѣка милосердаго и сострадательнаго. Тотъ поражаетъ насъ своимъ величіемъ и силою; этотъ неудержимо влечетъ къ себѣ любовь нашего сердца. Не ясно ли говорить это, братъ, что любовь и состраданіе страждущимъ сродны нашей душѣ; что онѣ составляютъ потребность внутреннюю сердца человѣческаго? Помогать и сострадать страждущему, кроме чувства человѣческаго состраданія, обязываетъ насъ и всеобщій законъ христіанской любви: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже Азъ возлюбихъ вы* (Іоанн. 13, 34—35), и величіе подвига

награды за него: *будьте милосерди, якоже Отецъ Вашъ милосердъ есть; яко той благъ есть на безблагодатныхъ и злыхъ: и будете сынове Вышняго и будетъ мзда ваша многа на небеси* (Лук. 6, 35—36), и наконецъ, страхъ грознаго суда Божія за немилость и не состраданіе: *судъ безъ милости несотворшему милости: и хвалитъ ся милость на судъ* (Іак. 2, 13). Господь поставляетъ милость выше всѣхъ нашихъ жертвъ, какія мы приносимъ Богу: *милости хочу, а не жертвы* (Мф. 9, 13). *Что мнѣ множество жертвъ вашихъ? Научитесь добро творити... Раздробляй амущему хлѣбъ твой, и безкровный введи въ домъ твой* (Ис. 1, 11—18), говорилъ Онъ еще древле чрезъ пророка. Вотъ Божіи слова о любви и состраданіи! Нужно ли присоединять въ этихъ словахъ еще виды самой нищеты и страданія, какъ побудительныя причины къ нашему состраданію? Кто жилъ и страдалъ; тотъ знаетъ, какъ тяжело, съ одной стороны, страдать самому, съ другой видѣть гордое довольство другихъ. Что же? Вносимъ ли мы въ дѣйствительную жизнь святое чувство своего сердца—Любовь? Соображаемъ ли мы съ великимъ закономъ любви свои дѣйствительныя отношенія къ ближнимъ? Трогаемъ ли мы безчисленными видами нищеты и горя, окружающихъ насъ, и протягивающихъ къ намъ свою исхудалую руку за помощію?

Слова и возгласы о помощи и состраданіи все громче и громче раздаются среди насъ, а нищета и горе все растутъ и растутъ. Мы прекрасно разсуждаемъ, какъ объ общественной язвѣ, о нищетѣ и скитальчествѣ нищеты; а нищета все также холодно и голодно. Не обольщаемся ли мы, бр., не лю-

бимъ ли мы болѣе отвлеченнаго ближняго, чѣмъ дѣйствительнаго, когда только разсуждаемъ о любви и помощи и сочиняемъ разные правила да формы состраданія? Спаситель заповѣдалъ намъ любить дѣйствительнаго ближняго—голоднаго и жаждущаго, нагаго и страннаго, больнаго и заключеннаго, (Мѣ. 25, 35), безъ разбора,—кто бы онъ ни былъ, достойный, или недостойный. Нужно ли искать намъ этого ближняго? Неужели онъ не видѣнъ намъ? Вотъ онъ стоитъ предъ нами вездѣ—на распутіяхъ нашей жизни—въ образѣ униженнаго, обезображеннаго нуждою и горемъ жизни нищаго! Кто бы онъ ни былъ и каковъ бы ни былъ по своему нравственному достоинству,—но онъ братъ нашъ, онъ даже *меньшій братъ Христовъ* (Мѣ. 25, 40). Поможемъ ему въ его борьбѣ съ нуждою и бѣдностію. Не будемъ судить его! Кто далъ намъ право прежде суда Христова осудить кого либо, какъ недостойнаго называться меньшимъ братомъ Христовымъ. Пусть общественная, благоустроенная благотворительность дѣлаетъ свое дѣло; но мы не будемъ стѣснять ея порывовъ своего сострадающаго сердца. *Милуя нищаго, взаимно даютъ Богу*, (Притч. 19, 17), сказалъ мудрецъ древности.

Если эта, сама протягивающая къ намъ руку за помощію, нищета не поражаетъ насъ, если она отталкиваетъ насъ иногда своимъ дѣйствительнымъ нравственнымъ безобразіемъ, то развѣ мало нищеты другой,—приличной, если можно такъ сказать, которая стыдится протянуть къ намъ руку, но которая между тѣмъ, сквозь видимое міру довольство льетъ рѣки невидимыхъ міру слезъ и ими размя

ааетъ послѣднюю черствую корку своего куска хлѣба, и которая такъ не рѣдко молчаливо, но спокойно умираетъ подъ бременемъ своего тяжкаго страданія. Поможемъ этой честной нищетѣ, облегчимъ ея тайныя страданія, не допустимъ ее до нравственнаго паденія, до котораго такъ не рѣдко доводитъ человѣка горе и нужда съ одной стороны, людское равнодушіе и холодность съ другой! *Братіе! благотворенія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16).

Святитель Христовъ! Предстательствомъ твоимъ испроси и намъ у Господа силы на подвиги правды и любви, да вселимся и мы въ свѣтлыя обители Отца небеснаго. Аминь.

Пр. М. Н.

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе).

Обратимся къ разсмотрѣнію другаго мнѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, не вѣрнѣ ли будетъ то мнѣніе, по которому происхождение нашего Бѣлгорода отодвигается ко временамъ, болѣе отдаленнымъ отъ времени князя Владимира, и приписывается именно Хазарамъ *)?— На первый разъ, это мнѣніе, не вы-

*) Муслимъ-Пушкинъ въ своемъ „историческомъ изслѣдованіи о мѣстопо-
ложеніи древ. Росс. Тугараканскаго княженія“, приведши слова Нестора о по-

ходящее впрочемъ изъ области предположеній, представляется правдоподобнымъ, но только потому и на томъ основаніи, что эти Хазары, издревле обитавшіе на западномъ берегу Каспійскаго моря и съ IV в. сдѣлавшіеся извѣстными Европѣ, — въ концѣ VII в., или даже въ началѣ VIII, обратили силу своего оружія къ берегамъ Днѣпра, а отсюда — до самой Оки; — если же все пространство этой обширной мѣстности состояло въ ихъ владѣніи, то представляется, по видимому, возможнымъ — предположеніе о построеніи Хазарами, между другими городами, и города Саркелла, или Бѣлгорода. — Дѣйствительно, Хазары, хотя и единоплеменные съ турками, представляются у нашихъ историковъ, сравнительно съ другими азіатскими варварами, въ чертахъ, болѣе свѣтлыхъ, въ особенности же указывается на ихъ гуманность *), расположеніе къ осѣдлой жизни и знакомство съ обычаями гражданскими **). Представляется, при этомъ, также вѣроят-

бѣдъ Святослава, отца Владимірова, надъ Козарами — о взятіи вѣлой вежи или Саркелла на Донцѣ (§ XV, стр. 32), въ подстроичномъ примѣчаніи говорится о строителяхъ этого города и ссылается, при этомъ, на Татищева и Болтина (стр. 32 и 33 въ прим. 27); а въ концѣ своей книги приложилъ даже и карту или „Чертежь, изображающій часть древней Россіи до нашествія татаръ“, тутъ на берегу Сѣвернаго Донца поставилъ и валу — вежу. — Мечты..

*) Такъ, овладѣвъ мѣстностію отъ Днѣпра — до Оки и населявшими ее тогда славянскими племенами — Сѣверянами, Радимичами и Вятичами, Хазары доволствоваались самою ничтожною данью — по вѣзѣ съ дома. Карамз. И. Г. Р. 1, стр. 25, прим. 89.

**) Тамъ же. — Вѣроятно, такая мягкость ихъ характера была одною изъ благоприятствующихъ причинъ, способствовавшихъ тому, что они, бывъ сперва идолопоклонниками, въ VIII столѣтіи приняли вѣру іудейскую, а въ 868 году — христіанскую. Виновиномъ ихъ обращенія къ христіанству былъ тотъ же самый Кирилль Философъ, переведшій св. писаніе и богослужебныя книги съ греческаго на славянскій языкъ, за что и русская церковь, на ряду съ другими странами Славянскими, чтить его съ братомъ Месодіемъ — равноапостольными просвѣтителями.

нымъ и то, что, такъ называемое, *каганово городище*, близъ Харькова, и другія, называемыя *козарскими*, близъ Воронежа, — все это — памятники древнихъ городовъ ихъ, хотя намъ и неизвѣстныхъ *).

Но все это, очевидно, не болѣе, какъ одиѣ только вѣроятности; и мы все — таки еще не имѣемъ основанія — приписывать построение нашего Бѣлгорода Хазарамъ, такъ какъ и между поименованными Хазарскими городищами — харьковскими и воронежскими, не упоминается не только о городѣ, а даже и о городищѣ *блага города*, или *Саркелла* Хазарскаго **). Есть, напротивъ, основаніе — утверждать, что названіе нашего Бѣлгорода *Саркелло* произошло просто отъ недоразумѣнія, или же недосмотра нѣкоторыхъ историковъ; а это произошло отъ смѣшенія двухъ названій, которыя, въ приложеніи къ одному городу, на прим., *Саркеллу*, могутъ быть отождествляемы; а въ приложеніи къ другому, на прим., Бѣлгороду, — не могутъ; здѣсь, т. е., въ послѣднемъ случаѣ отождествленіе этихъ названій было бы незаконно и ни въ чемъ не нашло бы себѣ оправданія и извиненія, и это — вотъ почему: — Саркелль, какъ положительно извѣстно, назывался этимъ именемъ не въ смыслѣ нашихъ городовъ, а въ смыслѣ крѣпости, или укрѣпленнаго мѣста; она и построена была для того, чтобы слу-

лами. — Хазары, побѣжденные потомъ отцемъ Владимира, Святославомъ, переселились въ Черниговскую губернію, гдѣ основали новую вѣлгу вежу, при устьѣ р. Остри. Карамз. т. 2, стр. 90, прим. 219.

* Карамз. И. Г. Р. т. 1, стр. 25 и 26.

** Правда, что въ „Книгѣ Большой Чертежъ“ упоминается о многихъ городахъ и на берегахъ Дона, но о Бѣлгородѣ никакого помину нѣтъ (стр. 47—50).

жить ей защитою Хазарскихъ владѣній отъ набѣговъ кочующихъ народовъ. А чтобы этотъ Саркеллъ могъ оправдать ту цѣль, для которой онъ построенъ, — для этого Хазары постарались укрѣпить его, при посредствѣ греческаго искусства. Сами, еще мало опытные въ этомъ дѣлѣ, Хазары просили у греческаго императора Теофила искусныхъ зодчихъ, которые и укрѣпили имъ этотъ Саркеллъ, на берегу Дона, въ нынѣшней землѣ казаковъ *). По изъясненію Константина Багрянороднаго (порфирогенета), имя Саркелла, на языкѣ Хазарскомъ, означало *бѣлую гостиницу*, или *бѣлый домъ*, а на татарскомъ — *бѣлый городъ* **). По этому послѣднему изъясненію, построеніе нашего Бѣлгорода должно бы приписывать не Хазарамъ, а татарамъ: — татарскій *Саркеллъ* — по русски *бѣлый городъ*; а козарскій *Саркеллъ* по русски — *бѣлый домъ*, *бѣлая гостиница*, *бѣлый шатеръ*, *бѣлая башня* ***). Притомъ же, по показанію нашихъ историковъ, писавшихъ о Бѣлгородѣ, этотъ (будто бы Хазарскій) городъ съ именемъ *Саркелла* названъ былъ Бѣлгородомъ по своему положенію на бѣлой мѣловой горѣ ****): — пусть и такъ; но, если онъ — Бѣлгородъ, то за чѣмъ ему называться еще *Саркелломъ*? Бѣлгородъ могъ заимствовать свое названіе отъ мѣстоположенія, первоначально принадлежавшаго ему въ томъ или другомъ видѣ, т. е. въ смыслѣ ли маленькой крѣпости или первоначальнаго городка (что, впрочемъ,

*) Карамз. И. Г. Р. т. 1, стр. 25.

***) Тамъ же, прим. 90, стр. 36.

****) Тамъ же, прим. 387, стр. 108.

*****) Ларіонова „Описаніе Кур. Намѣстнич. изд. 1786 г. отд. III, стр. 62“. Тамъ же Пр. Оеоктиста „Четверочастный Даръ“ стр. 124, изд. 1806 г.

остаётся еще вопросом); но Саркелль, как мы видѣли уже, назывался такъ, а не иначе, по другой причинѣ, а не по своему мѣстоположенію. Впрочемъ, ошибка въ смѣшеніи нашего *Бѣлгорода* съ козарскимъ *Саркелломъ* принадлежитъ первымъ, не нашимъ, историкамъ. И западные ученые, бравшіеся за разъясненіе древней Русской исторіи, впадали, въ отношеніи къ нашему вопросу, въ болѣе странныя погрѣшности. Такъ одинъ изъ нихъ *), читая вышеприведенное нами Порфирогенетово объясненіе *Саркелла*, почему—то, вообразилъ, что Саркелль и есть нынѣшній Бѣлгородъ въ курской губерніи (забывая при этомъ, или совершенно не зная о другихъ *бѣлыхъ городахъ*); этого мало: онъ вообразилъ еще и то, что, будто, Порфирогенетъ въ своемъ повѣствованіи разумѣлъ подъ *Танаисомъ* Донецъ, а не Донъ. И другіе западные ученые, пользуясь открытіями своего предшественника, твердили тоже самое: Хазарскій *Саркелль*, или *бѣлая Вежа* есть именно нашъ Бѣлгородъ **). Дивнаго тутъ, впрочемъ, нѣтъ ничего;—становится для насъ понятною причина смѣшеніи нашего Бѣлгорода съ Хазарскимъ Саркелломъ: она заключается въ смѣшеніи Дона съ Донцемъ, и западные ученые, очевидно, судили о прошедшемъ по признакамъ настоящаго, и не будь возстановленъ Бѣлгородъ на берегахъ Донца, по снесеніи его съ мѣловой горы,—они бросились бы искать нашего Бѣлгорода

*) Карамз. И. Г. Р. т. 1, прим. 90, стр. 36.

**) Берега Донца признавалъ за мѣстоположеніе Бѣлгорода—Саркелла и Мусинъ—Пушкинъ, слѣдуя, кажется, толкованію Татищева. См. историческое изъясненіе о мѣстополож. древ. Россійск. Тмутараканскаго княженія изд. 1794 г. С. Пб. § XV, стр. 32, прим. 27.

или въ Аккерманѣ, или же въ другомъ мѣстѣ и, послѣ долгихъ неудачныхъ попытокъ, нашли бы, конечно, настоящій Танаисъ. Мы не можемъ, при этомъ, оставить безъ вниманія тѣхъ соображеній нашего исторіографа, которыми онъ опровергалъ догадки этихъ западныхъ ученыхъ. Соображенія эти слѣдующія *):

1) «Курскій или украинскій Бѣлгородъ названъ *бѣлымъ* отъ первоначальнаго своего положенія на мѣловой горѣ». — Значить, Козарскій *Саркеллъ* назывался *бѣлымъ* по другой причинѣ, а отнюдь не отъ положенія своего на мѣловой горѣ.

2) «Вызванные для построенія Хазарскаго *Саркелла* греческіе мастера *приплыли на судахъ* къ тому мѣсту, гдѣ нужно было строить *Саркеллъ*». — А Донецъ около нынѣшняго Бѣлгорода, какъ въ давнія времена, такъ и теперь совершенно не способенъ для судоходства: въ иныхъ мѣстахъ по нему и на рыбацкой лодкѣ нельзя передвинуться. Слѣдовательно, Хазарскій *Саркеллъ* лежалъ на берегахъ не Донца, а Дона.

3) Хазары, овладѣвъ Тавридою, вздумали, ибо нашли нужнымъ, — построить *Саркеллъ* для защиты своихъ обширныхъ владѣній отъ нападеній Печенѣговъ, которые въ то время жили еще на берегахъ Волги. Слѣдовательно, ближайшею границею между Хазарами и Печенѣгами долженъ былъ и могъ служить именно Донъ, а не Донецъ.

4) Въ «*Хожденіи митрополита Пимена къ Царьграду*», писанномъ въ исходѣ XIV вѣка, сказано, что на Дону, въ двухъ дняхъ плаванія внизъ отъ

*) Карамз. И. Г. Р. т. 1, прим. 90, стр. 36.

устья рѣки Медвѣдицы находились развалины древняго города Саркелла:—вотъ мѣсто Саркелла», — заключаетъ нашъ исторіографъ.

И намъ, въ заключеніе, остается сказать, касательно разсмотрѣнныхъ нами мнѣній о происхожденіи Бѣлгорода, что, при руководствѣ источниковъ и пособій, цитированныхъ нашими историками, писавшими по происхожденіи Бѣлгорода, можно было сдѣлать нѣсколько больше, чѣмъ сколько сдѣлано. Мнѣнія ихъ, и при похвальныхъ, благородныхъ попыткахъ, должны быть оставлены и забыты;—исполненные странныхъ противорѣчій и анахронизмовъ, они не выдерживаютъ и самой слабой, исторической критики. Думать, а тѣмъ болѣе—вѣрить въ глубокую древность нашего Бѣлгорода—нѣтъ никакихъ основаній. Во всякомъ случаѣ, не строили его Хазары, не возобновлялъ и не укрѣплялъ его и Владиміръ.

(Продолженіе будетъ). и I. А—ій.

Къ исторіи Болгарскаго вопроса.

Посланіе константинопольскаго патріарха Григорія VI на имя Святѣйшаго Синода по греко-болгарскому вопросу.

Константинопольскій патріархъ, въ сентябрѣ 1870 года, обратился къ нашему Святѣйшему Синоду съ пространнѣмъ посланіемъ, прося Синодъ обратить вниманіе на «возмущеніе и безуміе» болгаръ, разсмотрѣть всѣ документы по болгарскому вопросу и султанскій фирманъ, и, наконецъ, подать свое мнѣніе по этому дѣлу. Посланіе отъ 30 сентября 1870 года напечатано въ «Правительственномъ

Вѣстникъ»... «С. — Петербургскія Вѣдомости» дѣлаютъ слѣдующее подробное извлеченіе изъ этого документа фактическихъ данныхъ по болгарскому вопросу за послѣдніе два года, въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены вселенскимъ святѣйшимъ патріархомъ.

Еще въ декабрѣ 1868 года патріархъ обратился къ нашему Синоду съ предложеніемъ созвать вселенскій соборъ для окончательнаго рѣшенія споровъ съ болгарами. Подобное же приглашеніе патріархъ сдѣлалъ всѣмъ церквамъ, патріаршимъ и синодальнымъ, на Востокѣ, и онѣ изъявили готовность выслать своихъ іерарховъ на соборъ, чтобы не дать разбить Церковь Божию о «непроходимыя скалы племеннаго сепаратизма», и разрѣшить возникшую распрю. Но нашъ святѣйшій Синодъ нашелъ созваніе собора неудобнымъ, опасаясь упорства со стороны главныхъ поборниковъ болгаризма. Патріархъ рѣшилъ было предоставить все человѣколюбивому и всемогущему Богу, но болгаре предупредили его. Девять свѣтскихъ болгаръ, пригласивъ троихъ архіереевъ, и въ числѣ ихъ главнаго поборника болгаризма, Панарета, митрополита Филиппопольскаго, «основали свое пребываніе» въ мѣстечкѣ Месахорѣ, на берегу Босфора. Это собраніе болгаръ издало два проэкта переустройства болгарской церкви на болгарскомъ, греческомъ, турецкомъ и французскомъ языкахъ, и въ тысячахъ экземпляровъ распространяло его по Болгаріи, Оракіи и Македоніи, чтобы приготовить и ознакомить съ ними народъ, и вообще вели дѣятельную агитацію для сверженія чуженароднаго ига греческаго патріарха. Архіереевъ и митрополитовъ въ Болга-

ріи они приглашали пристать къ ихъ лагерю. И, дѣйствительно, ловчанскій епископъ, митрополиты: виддинскій, софійскій и кишовскій присоединились въ собору или «сборищу» (такъ выражается патріархъ) въ Месахорѣ и привлекли на сторону отщепенцевъ также «простой и незлобивый» народъ. Эти іерархи священнодѣйствовали совершенно независимо: сочетали бракомъ и расторгали, крестили въ лужахъ и болотахъ, такъ какъ купели оставались въ распоряженіи греческихъ священниковъ, и вмѣсто божественнаго мѹра, помазывали обыкновеннымъ елеемъ. Вскорѣ ихъ примѣру послѣдовали много другихъ священниковъ, и погрязли въ тину болгаризма. Въ виду этого, 2 и 7 декабря 1868 года, патріархъ издалъ два окружныя посланія, увѣщевая ихъ оставаться твердыми въ вѣрѣ и ожидать созванія вселенскаго собора. Въ декабрѣ же мѣсяцѣ 1868 года, патріархъ препроводилъ верховному министру султана три отношенія (такиры) по отступническимъ дѣйствіямъ болгарскихъ іерарховъ, но письменнаго отвѣта не удостоился. При личномъ свиданіи, 31 декабря 1868 года, верховный визирь всячески уснокоивалъ патріарха, увѣривъ его, что Порта въ церковныя дѣла не вмѣшивается; собраніе же вселенскаго собора и турецкій министръ счелъ излишнимъ. Между тѣмъ болгарствующіе архіереи продолжали собираться въ Месахорѣ и, наконецъ, образовали изъ себя центральную комиссію по управленію ихъ внутренними дѣлами, которой султаномъ разрѣшено было употреблять для официальныхъ сношеній печать. Патріархъ, «среди скорби и недоумѣній, какъ распорядиться въ та-

нихъ обстоятельствахъ, пригласилъ къ себѣ главнаго болгарскаго церковнаго дѣятеля Панарета, митрополита филиппопольскаго, который впрочемъ, не являлся, представляя разныя причины, какъ болѣзнь, худую погоду и тому подобное. Только 23 декабря 1868 года къ патриарху пришли четыре свѣтскіе члена образовавшейся въ Месахорѣ центральной комиссіи болгарской, и вручили ему отъ лица болгарскихъ архіереевъ, собравшихся въ Месахорѣ, на берегу Босфора, письменное ихъ отреченіе отъ подчиненія вселенскому патриаршему престолу и извѣщеніе, что на будущее время они подчиняются православной національной болгарской церкви. Эта бумага на слѣдующій день была прочтена въ снудѣ; она была подписана филиппопольскимъ Панаретомъ, софійскимъ Дороеемъ и ловчанскимъ Иларіономъ; немного спустя за ними послѣдовали виддинскій Анфимъ и велискій Геннадій. Бумага, какъ антиканоническая, рѣшительно была отвергнута въ снудѣ, и въ тотъ же день возвращена къ пославшимъ ее архіереемъ.

Еще въ 1867 году патриархъ сообщилъ въ верховный совѣтъ проэктъ устройства болгарской церкви. По этому проэкту предполагалось образовать болгарскій экзархатъ, обнимающій пространство отъ Дуная до Эмоса, что и составляетъ собственно Болгарію. Архіепископія эта должна была завѣсѣть отъ Константинополя и заключать въ себѣ опредѣленное число митрополій и епископій; внутренними дѣлами управлять посредствомъ областного снуда и употреблять при богослуженіи тотъ языкъ, какой признанъ будетъ болѣе удобнымъ, но вмѣстѣ

съ тѣмъ находится подъ наблюденіемъ вселенскаго патріарха, который утверждаетъ и защищаетъ законность экзархата и подвѣдомыхъ ему митрополитовъ въ отношеніи церковномъ и гражданскомъ и, по обычаю, имѣетъ право апелляціоннаго суда по важнѣйшимъ догматическимъ и каноническимъ вопросамъ. Министръ султана согласился было съ этимъ проектомъ, но попросилъ измѣнить его нѣсколько въ пользу экзархата. На это патріархъ отвѣчалъ отказомъ. Тогда султанское правительство назначило комиссію изъ шести членовъ, по три грека и три болгара для составленія новаго проекта по обоюдному соглашенію. Патріархъ сейчасъ же поспѣшилъ заявить протестъ противъ назначенія этой свѣтской комиссіи для рѣшенія церковныхъ дѣлъ и первый, выработанный ею, проектъ даже не удостоился прочтенія. Второй, нѣсколько измѣненный въ пользу патріарха проектъ комиссіи, патріархъ разсмотрѣлъ въ снудѣ и, снабдивъ его возраженіями, замѣчаніями и поправками, препроводилъ обратно въ комиссію. Кромѣ того 1 июня 1869 года, патріархъ съ двумя членами снуда отправился къ султану и разъяснилъ ему всѣ свои воззрѣнія на представителей проекта. Его величество однако возразилъ, что вселенскій патріархъ, въ виду совершившагося факта отпаденія отъ него болгаръ, долженъ бы заботиться не о томъ, чѣмъ наказать ихъ но о томъ, какъ бы устроить дѣло мѣрами болѣе церковнаго характера. Тѣмъ временемъ волненіе и ропотъ въ Болгаріи, Оракіи и Македоніи увеличивались, и турецкое правительство увидѣло себя вынужденнымъ въ февралѣ 1870 года издать фир-

манъ, гарантировавшій болгарамъ церковную самостоятельность. Фирманъ писанъ на пергаментѣ и въ 11 статьяхъ заключаетъ постановленія объ организаціи и устройствѣ самостоятельнаго болгарскаго экзархата. Проектъ болгарской центральной комиссіи утвержденъ собственноручнымъ султанскимъ повелѣніемъ. Собравъ сѹнодь, патріархъ протестовалъ 21 марта 1870 года и, сверхъ того, издалъ 2 апрѣля окружное посланіе, въ которомъ прямо сказалъ, что болгарскій вопросъ имѣетъ быть разрѣшенъ самою Церковью, но никакъ не государственнымъ фирманомъ. Отъ султанскаго министра 28 марта послѣдовалъ рѣзкій отвѣтъ, на который патріархъ возражалъ съ своей стороны. Послѣ этого препирательства замолкли. Но такъ какъ болгарскій соборъ въ Месахорѣ продолжалъ свою дѣятельность, и даже въ самомъ Константинополѣ образовалась изъ мірянъ и духовныхъ лицъ «народная учредительная комиссія» для составленія особаго уложенія по управленію церковными и народными дѣлами, то константинопольскій патріархъ созвалъ 19 августа сѹнодь, и всѣ присутствовавшіе архіереи и митрополиты единогласно рѣшили просить разрѣшеніе султана на созваніе вселенскаго собора, или принять отреченіе его мѣрности отъ патріаршества. Султанъ отвѣчалъ хотя и благосклонно, но несогласно съ желаніемъ егомѣрности.

Изложивъ такимъ образомъ ходъ болгарскаго вопроса, константинопольскій вселенскій патріархъ испрашиваетъ мнѣніе нашего святѣйшаго Сѹнода.

Святѣйшаго вселенскаго патріарха, во Христѣ
возлюбленнаго и уважаемаго брата и со-
дѣлителя нашей мѣрности, и весь освященный
патріаршій Синодъ братски привѣтствуемъ.

Отвѣчая на первое посланіе вашего святѣй-
шества (отъ 12-го декабря 1868 года) по греко-бол-
гарскому церковному вопросу, Святѣйшій Прави-
тельствующій Всероссійскій Синодъ, руководимый
единственно желаніемъ блага святой православной
Церкви и одинаковою христіанскою любовію ко
всѣмъ единовѣрнымъ братьямъ, грекамъ и болгар-
амъ, старался указать такое средство къ рѣшенію
этого прискорбнаго вопроса, которое, по своему край-
нему разумѣнію, считалъ самымъ законнымъ, са-
мымъ вѣрнымъ, надежнымъ и лучшимъ для цѣли
въ величайшему сожалѣнію, изъ новаго посланія
вашего святѣйшества по тому же вопросу
(отъ 30 сентября 1870 года) оказывается, что нашъ
патріаршій совѣтъ, предложенный съ такою искрен-
ностію, любовію и доброжелательствомъ, былъ неу-
довольствованъ великою патріаршей Церквю. И что же по-
дѣловало? То, чего не хотѣла дать болгарамъ
Церковь по своей доброй волѣ, рѣшилась
исполнить имъ мѣстная власть гражданская, госу-
дарственная, указывая на свою непререкаемую обязан-
ность заботиться о спокойствіи и безопасности сво-
ихъ подданныхъ, и не находя никакого другаго
средства положить конецъ тому волненію умовъ и

тѣмъ безпорядкамъ, которые нѣсколько уже лѣтъ происходятъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи изъ-за греко-болгарскаго разногласія. Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйшествомъ, когда вы возвышаете свой архипастырскій голосъ противъ образа дѣйствій Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить этотъ вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительства, и особенно безъ согласія вашего святѣйшества, какъ относящійся непосредственно къ вашему патриаршему округу. Но, съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностію, хотя и со скорбію въ сердцахъ, мы не можемъ согласиться съ мыслию, будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе вселенскаго собора.

Вселенскіе соборы, какъ даетъ понятіе само названіе ихъ, могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся вселенской вѣрѣ и Церкви. Всѣ семь Вселенскихъ Соборовъ, признаваемыхъ православными христіанами, созывались, дѣйствительно, по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей, угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ основныя догматы православія и волновавшихъ болѣе или менѣе всю Христову Церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей святой вѣрѣ и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ догматовъ. Болгары и не помышляютъ о какой-либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Нимало касается онъ вселенской Церкви, для которой совершенно безразлично, останутся ли болгары въ

перешней іерархической зависимости, или получать законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законно образуютъ самостоятельную церковную область, лишь бы только они, въ томъ и другомъ и третьемъ случаяхъ, оставались вполне вѣрными православію, и безпрепятственно могли пользоваться всеми средствами къ преуспѣванію въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ, поистинѣ, относится исключительно къ церковному управленію и касается одной мѣстной константинопольской Церкви, потому и можетъ и долженъ быть рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно съ церковными канонами. Возникалъ уже подобный вопросъ для цареградской патриархіи въ прежнія времена, когда отдѣлялась отъ нея Церковь русская, и потомъ, когда искала себѣ независимости Церковь греческаго королевства. Но ни въ тотъ, ни въ другой разъ въ Константинополѣ не находили необходимымъ созывать вселенскій соборъ, а рѣшали вопросъ однимъ помѣстнымъ соборомъ. Почему же не рѣшить нынѣ точно также вопроса болгарскаго? Зачѣмъ теперь обращаться къ собору вселенскому? Если тогда святѣйшіе патриархи, со своими мѣстными соборами, признали возможнымъ дать даже полную независимость Церквамъ русской и греческой, не видя въ этомъ нарушенія священнѣхъ каноновъ, и не опасаясь за это ответственности предъ всею православною Церковію, не тѣмъ ли возможно и безопаснѣе должно быть нынѣ для патриархіи удовлетворить болгарь, которые просятъ отъ нея для себя сравнительно меньшаго? Никто не отрицаетъ, что вселенскіе соборы, будучи созываемы

*

для рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ догматическихъ, касавшихся вселенской Церкви, рѣшали, между прочимъ, и вопросы относительно управления и богослуженія даже частныхъ Церквей; но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, будто для этихъ именно послѣднихъ вопросовъ и созывались вселенскіе соборы. Такъ и нынѣ, если бы какіе-либо вопросы вѣры, имѣющіе важность для всей православной Церкви, вызвали необходимость созвать вселенскій соборъ, нѣтъ сомнѣнія, этотъ соборъ могъ бы заняться, между прочимъ, и рѣшеніемъ болгарскаго вопроса и другихъ подобныхъ. Созывать же вселенскій соборъ собственно для болгарскаго вопроса значило бы дѣйствовать безъ достаточныхъ основаній и умалять значеніе самаго вселенскаго собора.

Но если-бы даже мы согласились съ вашимъ святѣйшествомъ признать созваніе вселенскаго собора для рѣшенія болгарскаго вопроса необходимымъ и вполнѣ законнымъ, мы не можемъ умолчать, что, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, созваніе этого собора представляется намъ излишнимъ, даже небезопаснымъ. Всѣ частныя православныя Церкви, представители которыхъ должны были бы явиться на вселенскій соборъ, уже подали свои голоса по этому вопросу и какъ бы предрѣшили его въ своихъ отвѣтныхъ посланіяхъ еще на прежнее посланіе вашего святѣйшества, и, между тѣмъ, какъ окрѣпѣ изъ Церквей: іерусалимская, александрійская, антиохійская, греческаго королевства, прямо возстали противъ болгаръ, называя ихъ требованія антиканоническими, другія Церкви: сербская и русская

признали эти требованія заслуживающими удовлетворенія. Зачѣмъ же еще созывать представителей частныхъ православныхъ Церквей на вселенскій соборъ, когда голоса ихъ уже извѣстны, и естественно ожидать, что онѣ не откажутся отъ своихъ мнѣній и на соборѣ, особенно судя по тому рѣзкому тону, съ какимъ высказаны нѣкоторыми эти мнѣнія? Для чего созывать вселенскій соборъ, когда напередъ знаемъ, что спорный вопросъ на немъ не можетъ быть рѣшенъ единогласно, а голоса на немъ неминуемо раздѣлятся? Такой вселенскій соборъ, не порѣшивъ окончательно ничего, могъ бы только представить печальное зрѣлище открытаго разногласія, — если не раздѣленія, между Церквями греческими и славянскими, и послужить соблазномъ для всего христіанскаго міра, православнаго и неправославнаго. Не надобно также забывать, что султанское правительство уже выразило свою волю по греко-болгарскому вопросу прямо и рѣшительно въ законодательномъ актѣ. Это важное обстоятельство не можетъ не оказывать давленія на членовъ собора, если онъ соберется въ Константинополь или другомъ турецкомъ городѣ, и неизбежно лишитъ вселенскій соборъ той самостоятельности и духовной свободы, какая ему приличествуетъ и необходима. А если, не смотря на то, соборъ сѣумѣетъ сохранить вполне свою самостоятельность и постановитъ рѣшеніе, несогласное съ фирманомъ султана, въ такомъ случаѣ правительство Порты можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить осуществленія его между своими подданными.

Обращаясь затѣмъ къ желаніямъ болгарскаго народа, какъ они выражены въ султанскомъ фирманѣ, составленіемъ или редакціею котораго, по свидѣтельству вашего святѣйшества, заправляли сами же предводители болгаризма, Святѣйшій Синодъ русскій усматриваетъ, что болгары не отказались послѣдовать его совѣту, изложенному въ предшествовавшемъ отвѣтномъ посланіи нашемъ къ вашему святѣйшеству, что они уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ великой патріаршей Церкви и тѣмъ устраняютъ поводъ подозрѣвать и укорять ихъ въ какомъ-либо расколѣ. Напротивъ, они желаютъ сохранять съ патріаршею Церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую и вообще церковную, согласно съ священными канонами. О связи по дѣламъ вѣры болгары заявляютъ, что «въ дѣлахъ, относящихся до православной вѣры и требующихъ взаимныхъ совѣщаній и помощи, Синодъ болгарскаго экзархата долженъ сноситься съ вселенскимъ патріархомъ и Синодомъ, эти же послѣдніе должны безъ замедленія подавать надлежащую помощь и сообщать необходимые отвѣты» (фирмана статья 6-я). Для сохраненія іерархической связи съ великою патріаршею Церковію и зависимости отъ нея болгары соглашаются, чтобы главный митрополитъ ихъ церковной области или округа, называемый экзархомъ, былъ поставляемъ или утверждаемъ согласно съ канонами (соб. IV всел. прав. 28), вселенскимъ патріархомъ; чтобы этотъ митрополитъ, также согласно съ канонами (соб. двукр.

прав. 15), поминаль въ священныхъ служеніяхъ имя вселенскаго патріарха, и чтобы, согласно съ канонами (соб. сард. прав. 3, антиох. прав. 13, П всел. пр. 2) болгарскій экзархъ не иначе могъ посѣщать Константинополь, пребывать въ немъ и совершать тамъ богослуженіе, какъ съ разрѣшенія вселенскаго патріарха, и подчинялся тѣмъ же церковнымъ правиламъ, которымъ подчиняются въ этихъ случаяхъ патріархи іерусалимскій, александрійскій и антиохійскій (фирмана ст. 3, 4 и 9). Наконецъ, для сохраненія вообще церковной связи съ патріархіею болгары изъявляютъ согласіе, чтобы св. мро Синодъ болгарскаго экзархата испрашивалъ для всего своего округа у вселенскаго патріарха (фирмана статья 7-я); чтобы какъ епископы, архіепископы и митрополиты, подвѣдомые престолу вселенскаго патріарха, могли безпрепятственно проѣзжать чрезъ болгарскій экзархатъ, такъ и болгарскіе іерархи могли безпрепятственно проѣзжать чрезъ епархіи вселенскаго патріарха, съ соблюденіемъ при этомъ существующихъ церковныхъ правилъ (фирмана ст. 8), и чтобы порядокъ управленія монастырей, находящихся въ предѣлахъ болгарскаго экзархата, но, по церковнымъ постановленіямъ, зависимыхъ отъ вселенскаго патріарха, оставался прежній (фирмана ст. 11). Справедливость требуетъ присовокупить, что въ этомъ изложеніи своихъ желаній относительно соглашенія съ вселенскою патріархіею болгары старались приблизиться къ извѣстному проекту вашего святѣйшества, вос-

пользоваться имъ и принять всѣ главнѣйшія его требованія. Чего же еще теперь недостаетъ?

II Изъ замѣчаній на послѣдній проэктъ болгарской или смѣшанной комиссіи, который вошелъ потомъ, съ нѣкоторыми перемѣнами, въ султанскій фирманъ, сдѣланныхъ, по предложенію турецкаго министерства, вашимъ святѣйшествомъ, вмѣстѣ съ патріаршимъ Синодомъ, и приложенныхъ къ посланію вашему къ намъ (прилож. № 11), открывається, что нынѣ, если не ошибаемся, остаются собственно четыре разности между заявленіями болгаръ и требованіями вселенской патріархіи. *Первая разность:* болгары, на основаніи вышеуказанныхъ нами священныхъ канонѣвъ, соглашаются, чтобы только митрополитъ ихъ церковной области—экзархъ—былъ поставляемъ или утверждаемъ вселенскимъ патріархомъ и поминалъ его при священнослуженіяхъ; а патріархія, на основаніи тѣхъ же канонѣвъ, требуетъ, чтобы и всѣ прочіе болгарскіе митрополиты были поставляемы вселенскимъ патріархомъ и поминали его имя. Но, строго судя, въ болгарской церковной области, какъ и во всякой другой, можетъ быть только одинъ каноническій митрополитъ области съ значеніемъ и властію, а всѣ прочіе болгарскіе митрополиты суть тѣ же епископы, управляютъ каждый лишь одною епархіею и только носятъ почетный титулъ митрополитовъ. Слѣдовательно, 28-е правило Халкидонскаго собора и другія вышеозначенныя, кажется, не нарушатся и іерархическая связь болгарской церковной области съ великою Церковію сохранится, если и одинъ только

дѣйствительный митрополитъ этой области, именуемый экзархомъ, будетъ поставляемъ вселенскимъ патриархомъ и будетъ поминать его имя въ священнослуженіяхъ. *Вторая разность:* болгары, выражая желаніе, чтобы ихъ церковной области даровано было самостоятельное внутреннее управленіе, чтобы она управлялась своимъ болгарскимъ Синодомъ іерарховъ подъ предсѣдательствомъ экзарха, и чтобы для огражденія самостоятельности ея внутренняго управленія составленъ былъ особый уставъ, на основаніи священныхъ каноновъ и преданій православной Церкви, присовокупляють, что этотъ уставъ имѣеть быть представленъ на утвержденіе и признаніе только высокаго султанскаго правительства. А вселенская патриархія, совершенно соглашаясь на самостоятельность внутренняго управленія болгарской области посредствомъ ея собственнаго Синода и на составленіе съ сею цѣлю особаго устава на основаніи церковныхъ каноновъ и преданій, требуетъ, однакожь, чтобы уставъ былъ представленъ на утвержденіе досточтимаго патриарха. Но, кажется, если болгарскому Синоду патриархіею предоставляется право самостоятельно, т. е. независимо отъ вселенскаго патриарха, вести внутреннее управленіе болгарскою церковною областію, то съ тѣмъ вмѣстѣ Синоду предоставляется и право самостоятельно, независимо отъ патриарха, пользоваться церковными канонами, примѣнять ихъ къ своей области по своему усмотрѣнію, составлять, на основаніи ихъ, для управленія ею, разныя частнѣйшія правила, хотя конечно, было бы весьма жела-

тельно, если бы общій уставъ болгары согласились, для всесторонняго разсмотрѣнія столь важнаго для пользы собственной ихъ Церкви дѣла, сообщить на предварительное разсмотрѣніе вселенскаго патріарха. *Третья разность:* болгары желаютъ, чтобы ихъ экзархъ, по избраніи его болгарскимъ Синодомъ, утверждаемый грамотою вселенскаго патріарха, былъ также утверждаемъ и опредѣляемъ императорскимъ бератомъ. А патріархія присовокупляетъ, чтобы этотъ бератъ былъ выдаваемъ не иначе, какъ по представленію вселенскаго патріарха, а отсылался непосредственно къ экзарху. Но рѣшеніе настоящаго вопроса должно зависѣть едва ли не вполнѣ отъ воли султанскаго правительства которое можетъ, по своему усмотрѣнію, высылать экзарху свой бератъ и по представленію, и безъ представленія патріарха. Наконецъ, *четвертая разность* состоитъ въ томъ, что, по послѣднему проекту болгаръ, въ составъ болгарской церковной области предназначаются между прочимъ и такія епархїи и мѣстности, которыя, по замѣчаніямъ патріаршаго Синода на этотъ проектъ, не должны входить въ составъ ея. Но въ султанскомъ фирманѣ (ст. 10-я) нѣкоторыя изъ указанныхъ замѣнаніями Синода епархій и мѣстностей уже исключены изъ состава болгарскаго церковнаго округа. А кромѣ того постановлено, что въ спорныхъ или сомнительныхъ случаяхъ должны ли какія-либо мѣстности принадлежать къ болгарскому округу, вопросъ имѣетъ быть рѣшаемъ подѣ условіемъ только единодушнаго согласія вселенскаго Синода или, по крайней мѣрѣ, двухъ третей мѣстнаго на-

селеній и что вообще подробности по этому дѣлу предоставляются взаимному обсужденію между патріархіею и экзархіею, согласно съ церковными постановленіями.

Впрочемъ, высказывая только свое мнѣніе, какъ бы можно было устранить всѣ исчисленныя разности, и отнюдь не желая входить въ какія-либо состязанія съ досточтимую вселенскою патріархіею по сему предмету, Святѣйшій Всероссійскій Синодъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя толкованія могутъ быть оспориваемы. Во всякомъ случаѣ, каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти разности, при рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса, не существенны въ дѣлѣ, и что изъ-за нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора. Каждый безпристрастный долженъ согласиться, что, изъ-за такихъ незначительныхъ разногласій, было бы несправедливо отвергать, отлучать отъ Церкви, и называть раскольниками болгаръ, когда они заявляютъ, что не желаютъ совершенно отдѣляться отъ вселенской патріархіи, а, напротивъ, желаютъ сохранять съ нею связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и вообще церковную, согласно съ священными канонами.

Усердно молимъ Господа, Верховнаго Пастыреначальника нашего, да научитъ, направитъ и подкрѣпитъ Онъ Духомъ премудрости и разума, Духомъ совѣта и крѣпости (Пс 11, 2) ваше святѣйшество и весь освященный Синодъ вашъ успешно совершить великій подвигъ замиренія и полного успокоенія вашей, столько уже лѣтъ мятущейся,

духовной паствы и явить міру новый высокій при-
мѣръ пастырскаго самоотверженія, снисходитель-
ности и любви, всепрощающей и готовой на вся-
кія жертвы для вѣчнаго спасенія человѣческихъ
душъ, во славу Божию и назиданіе Христовой Церкви.
Вашего превожделѣннаго намъ, досточтимого
святѣйшества любящіе во Христѣ братья.

~~Вашего превожделѣннаго намъ, досточтимого
святѣйшества любящіе во Христѣ братья.~~

Редакторы: Ректоръ семина, прот. *Матвій Невскій*.
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печатно дозвѣ 15 апрѣля 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*

Вѣлгородъ, типографія М. Гордона.

МОСКОВСК
Для ОБЦС - book-olds.ru

VIII

42
2

БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
1-5202-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ТОМЪ ПЕРВЫЙ

1871 г.
№ 9.
1-го МАЯ.

Цѣна годовому изданію въ
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

СЪДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1., Высочайшій манифестъ. 2., Высочайшая грамота. 3., Указы Св. Синода. 4., Распоряженія по духовному вѣдомству въ другихъ епархіяхъ. Б) Официальныя извѣстія: отъ управленія курской семинаріи—Правила приемныхъ экзаменовъ. В) Частныя извѣстія и замѣтки. II. Отдѣлъ неофициальный: Слово по случаю сильнаго наводненія въ городѣ Оболенскѣ бывшаго 1868 г. 1-го мая. Матеріалы для исторіи курской епархіи (продолженіе). Несколько словъ о приглашеніи курскаго градскаго духовенства. Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

1. ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, великій князь Финляндскій.

и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 27-й день сего апрѣля Любезная Наша Не-

вѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго Нашега Сына, Наследника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рождениемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Георгиемъ.

Таковое Императорскаго Дома приращеніе приемлемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именоватъ во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 27-й день апрѣля вѣлѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ первое, Царствованія же Нашега семнадцатое. На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

„АЛЕКСАНДРЪ“.

2. ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Двора Нашега гофмейстеру, министру народнаго просвѣщенія, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, графу Дмитрію Толстому.

Въ изъявленіе постояннаго Нашега вниманія къ отменно-ревностной, обширной и вполне соответствующей Нашимъ указаніямъ дѣятельности вашей

по управленію министерствомъ народнаго просвѣщенія и по дѣламъ Святѣйшаго Синода, равно какъ и въ знакъ особеннаго Нашего къ вамъ благоволенія, всемилостивѣйше пожаловали Мы васъ кавалеромъ Императорскаго ордена Нашего *свѣтаго благовернаго князя Александра Невскаго*, коего знаки при семъ препровождая, повелѣвамъ вамъ возложить на себя и носить по установленію. Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

3., УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

1., *Относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, назначаемыхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 декабря 1870 года за № 291, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, назначаемыхъ мѣстными начальствами къ поступленію въ духовныя академіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ копіи при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ къ исполненію со стороны семинарскихъ правленій. Марта 3 дня 1871 г., № 11.

*

Котля съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшей Синодѣ.

Учебный Комитетъ полагалъ-бы: 1) въ виду отказа многихъ, окончившихъ курсъ, воспитанниковъ семинарій отъ поступления въ академіи, предписать семинарскимъ правленіямъ располагать лучшихъ воспитанниковъ къ продолженію ихъ учебнаго образованія и воспитанія въ духовныхъ академіяхъ; 2) на основаніи доставленныхъ совѣтомъ одной изъ академій свѣдѣній о воспитанникахъ, обнаружившихъ во время испытаній недостаточно строгое вниманіе къ порядкамъ академіи, внушить семинарскимъ правленіямъ назначать для поступления въ академіи воспитанниковъ, отличающихся не только успѣхами, но и благонадежностію въ поведеніи.

2., *Относительно педагогическихъ мѣръ и пріемовъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 261, журналъ Учебнаго Комитета съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: изъясненныя въ семь журналь Учебнаго Комитета указанія утвердить и для объявленія оныхъ, къ надлежащему руководству и ис-

поднесенію въ семинаріяхъ и училищахъ, препрово-
дить при указахъ епархіальнымъ архіереямъ печат-
ныя коніи съ этого журнала. Февраля 27 дня 1871
года № 8.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета.

Усматривая изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Ко-
митета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ
семинарій и училищъ, что многіе преподаватели
сихъ учебныхъ заведеній, останавливаясь слишкомъ
долго надъ однѣми частями своего предмета, не ус-
пѣваютъ пройти остальные и своевременно окон-
чить курсъ, — сверхъ того, мало заботятся о поддер-
жаніи классной дисциплины, а въ преподаваніи сво-
емъ не держатся выработанныхъ дидактикою прие-
мовъ, вводя свои объясненія въ формѣ академичес-
кихъ лекцій или, при спрашиваніи, занимаясь сли-
шкомъ продолжительно съ однимъ ученикомъ; что
въ теченіе мѣсяца оставляютъ неспрошенными зна-
тельную часть учениковъ класса и въ оцѣнкѣ
ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, а также, что
многіе начальники духовно-учебныхъ заведеній, рек-
торы и инспекторы семинарій, смотрители и ихъ
помощники въ духовныхъ училищахъ оставляютъ
безъ надлежащаго наблюденія съ своей стороны
ходъ учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ, —
Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сдѣлать
по сему предмету слѣдующія указанія для сообще-
нія оныхъ къ надлежащему руководству семинар-
скимъ и училищнымъ правленіямъ:

- 1) Преподаватели въ своемъ курсѣ должны держаться утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ и слѣдовать методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ; должны благоразумно распредѣлять принадлежащій къ ихъ предмету учебный матеріалъ, не расширяя его чрезмерно въ началѣ курса и не сокращая, въ ущербъ дѣлу, въ концѣ; но дорожа учебнымъ временемъ, обязаны заботиться о своевременномъ окончаніи курса, такъ, чтобы воспитанники могли предъ началомъ экзаменовъ повторить, при пособіи наставника, труднѣйшіе или болѣе забытые отдѣлы науки.
- 2) Преподаватели, согласно § 65 сем. уст. и 70 учил. уст., должны заботиться о поддержаніи въ своей дисциплины, необходимой для преуспѣянія учебныхъ занятій, наблюдая, чтобы воспитанники сидѣли какъ слѣдуетъ, не разговаривали другъ съ другомъ, не занимались посторонними предметами, не позволяли себѣ шалостей, не выходили безъ особенной нужды изъ класса и т. п.; при чемъ учениковъ нарушающихъ порядокъ въ классѣ, должны или сами подвергать установленнымъ взысканіямъ, или доносить о нихъ въ семинаріяхъ — инспектору, а въ училищахъ — смотрителю.
- 3) Особенно должны заботиться преподаватели о поддержаніи общаго вниманія учениковъ къ предмету преподаванія, и для сего а) не должны вестъ свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, но привлекать къ нимъ, по временамъ, воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода

веденій, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго, на собственные соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока; б) при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но стараться спрашивать такъ, какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ, и дополнять недосказанное, если къ тому представляется случай. Вообще необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную, умышленную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участию въ классныхъ занятіяхъ.

4) При назначеніи урока преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли понятъ онъ, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ; для этого, согласно указу Св. Синода отъ 28 декабря 1867 года, необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, усвоили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія. Вообще же слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы задаваемые по каждому предмету уроки не превышали силъ воспитанника.

5) При прохожденіи курса преподаватели должны заботиться о томъ, чтобы пройденное не выходило изъ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторе-

нію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать общую репетицію.

6) При устныхъ ученическихъ отвѣтахъ, а равно и въ письменныхъ упражненіяхъ, преподаватели должны обращать вниманіе на правильность употребляемыхъ учениками выраженій и требовать, чтобы они избѣгали ошибокъ противъ русскаго языка и не пренебрегали правильнымъ построеніемъ фразъ.

7) Преподаватели обязаны выставлять въ классныхъ журналахъ баллы, обозначающіе отвѣты учениковъ, и въ теченіе мѣсяца отмѣтить по возможности успѣхи всѣхъ учениковъ класса, для того, чтобы ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ могли слѣдить за учебными занятіями, и принимать съ своей стороны мѣры къ возбужденію неисправныхъ.

8) Въ оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ баллами преподаватели должны быть справедливыми и избѣгать вреднаго въ педагогическомъ отношеніи послабленія ученикамъ.

9) Вмѣстѣ съ тѣмъ, для правильнаго хода обученія, ректоръ и инспекторъ въ семинаріяхъ, смотритель и его помощникъ въ училищахъ обязаны слѣдить какъ за исполненіемъ всѣхъ вышеизложенныхъ указаній, такъ и сверхъ того, на основаніи 27, 28 и 41 сем. 51, 52, 57 и 63 параграфовъ училищнаго уставовъ, наблюдать за тѣмъ, чтобы задаваемые ученикамъ уроки были соразмѣряемы съ временемъ, необходимымъ для приготовленія оныхъ, а также, чтобы назначаемыя письменныя упражне-

ня по разнымъ предметамъ не падали на одинъ и тотъ же день, но чтобы между ними существовала известная очередь, которая давала бы возможность воспитанникамъ удовлетворительно приготовить заданныя имъ упражненія.

4., распоряженіе иносепархіальныхъ начальствъ.

1) *По вопросу о томъ, какъ причты должны вести искъ въ случаѣ неправильнаго завладенія частными лицами церковными и ружными землями.*

Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстной Консисторіи: Такъ какъ многіе причты церквей Черниговской епархіи, по завладенію частными лицами церковными и ружными землями, постоянно обращаются къ Епархіальному Начальству съ своими прошеніями, о ходатайствѣ его по симъ дѣламъ тогда какъ монастыри, церкви и архіерейскіе дома по подобнаго рода дѣламъ, на основаніи Устава гражданскаго судопроизводства ст. 1282, 1283, 1284, 1285, 1286, 1287, 1289, 1310, 1311, 1312 и 1313, обязаны искать и отвѣчать на судѣ установленнымъ въ показанныхъ статьяхъ порядкомъ, не иначе какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному соглашенію, а отъ Епархіальнаго Начальства, по смыслу 1286 ст. сего Устава, зависитъ только выдавать на ходатайство по симъ дѣламъ письменное уполномочіе или предписаніе избраннымъ отъ церкви или монастыря повѣреннымъ, если они принад-

лежатъ къ числу должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства; то по этому Консисторія признаетъ необходимымъ поставить духовенство въ извѣстность какъ относительно постановленія сего, такъ и вышепроеписанныхъ статей законовъ Устава гражданскаго судопроизводства, къ надлежащему ими руководству. Вышепоименованныя статьи Устава гражданскаго судопроизводства слѣдующаго содержания: Ст. 1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій. Ст. 1283. Дѣла казеннаго управленія производятся по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіемъ въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ указанномъ. Ст. 1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагаются на обязанность казенныхъ палатъ, палатъ государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанность мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ. Ст. 1285. Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особенныхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію. Ст.

1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судѣ письменное уполномочіе или предписаніе на ходатайство по дѣлу, если они принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства. Ст. 1287. Все иски, предъявляемые казенными управленіями къ частнымъ лицамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, на основаніи общихъ законовъ о подсудности. Ст. 1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ. Ст. 1310. Дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, а равно частныхъ лицъ и казенныхъ управленій съ вѣдомствами, указанными въ 1298 ст., о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мѣстныхъ мировыхъ судей, когда со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Ст. 1312. По минованіи срока, установленнаго въ 1310. статьѣ, дѣла этаго рода могутъ быть начинаемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ по правиламъ, постановленнымъ выше въ статьяхъ 1283—1296 и ст. 1313. Дѣла сіи могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ.

2) О *порядкѣ вознагражденія землемѣровъ при измѣреніи и снятіи на планъ церковныхъ земель.*

Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ журналъ мѣстной консисторіи, о порядкѣ вознагражденія землемѣровъ при измѣреніи и снятіи на планъ церковныхъ земель, слѣдующаго содержанія: Литовская духовная консисторія слушала протоколы Опшмянскаго и Высоколитовскаго благочинническихъ съѣздовъ, въ которыхъ священники просятъ, дабы поручено было уѣздному землемѣру сдѣлать измѣреніе земельныхъ снятіе ихъ на планъ тѣхъ церквей, въ которыхъ это не произведено. Справка Въ указѣ Св. Синода, отъ 10 августа 1865 года, за № 1565, прописано, между прочимъ, слѣдующее: Что касается до возмѣщенія издержекъ по землямъ церковнымъ и монастырскимъ, то здѣсь необходимо различать, во первыхъ, свойство церковныхъ и монастырскихъ земель, до коихъ относятся дѣйствія землемѣровъ, и во вторыхъ, тѣ случаи, въ коихъ таковыя дѣйствія бываютъ необходимыми. Земли какъ церквей, такъ и монастырей, равно архіерейскихъ домовъ, бываютъ двоякаго рода: одни отводятся церквамъ отъ прихожанъ и монастырямъ или архіерейскимъ домамъ отъ казны, въ пропорціи, межевыми законами опредѣленной; другія же могутъ принадлежать симъ духовнымъ учрежденіямъ по прежнимъ задачамъ, или новѣйшимъ укрѣпленіямъ. Въ монастырямъ, равно какъ архіерейскимъ домамъ, земельныя угодія назначаются отъ казны, по

распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, и сдаются, по назначенію, чинами сего вѣдомства, а потому въ межевыхъ дѣйствіяхъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства, при отводѣ угодій къ монастырскимъ и архіерейскимъ домамъ, не встрѣчается надобности. Отводъ же земель къ церквамъ въ узаконенную пропорцію составляетъ обязанность прихожанъ церкви, а потому на нихъ же должны быть относимы и всѣ издержки, какія потребны при первоначальномъ отводѣ земли. Правильность сего заключенія явствуется изъ того, что узаконенная пропорція церковной земли должна бы быть отводима прихожанами при самомъ устройствѣ церкви и образованіи прихода, т. е. въ то время, когда церковь или же не построена, или хотя и построена, но еще не имѣетъ ни церковныхъ (суммъ), ни церковнаго причта, и когда посему издержки по отводу земли не могутъ быть отнесены ни на счетъ самой церкви, ни на счетъ самага причта. Если же отводъ или дополненіе узаконенной пропорціи иногда дѣлается уже къ существующей церкви, то сіе бываетъ, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, по неисполненію прихожанами обязанности своей по надѣленію церкви землею въ свое время. За симъ, такъ какъ церкви, архіерейскіе дома и монастыри, отведенными имъ отъ прихожанъ или отъ казны землями, послѣ отвода и сдачи имъ таковыхъ установленнымъ порядкомъ, равно какъ и принадлежащими по прежнимъ дачамъ и разнаго рода новѣйшимъ укрѣпленіямъ угодьями, пользуются, по содержанію

195, 312 ст. Т. IX Зак. о состоян., на одинаковомъ основаніи съ владѣльческими дачами, то и въ отношеніи возмѣщенія издержекъ по межевымъ дѣйствіямъ землемѣровъ губернскаго вѣдомства должны подлежать общимъ правиламъ съ землями, составляющими частную владѣльцевъ, или общественную городовъ и селеній собственность, по различію случаевъ, въ коихъ возникаетъ потребность въ межевыхъ дѣйствіяхъ. Случаи сіи бываютъ: а) при возобновленіи засорившихся границъ и повредившихся межевыхъ признаковъ, по желанію церковныхъ причтовъ или начальства, архіерейскихъ домовъ и монастырей; б) при судебномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ съ смежными владѣльцами въ дачахъ обмежеванныхъ (Т. X ч. II Зак. суд. гражд. ст. 851); в) при спеціальномъ размежеваніи земель, замежеванныхъ по планамъ генеральнаго межеванія въ общее владѣніе (Том. X ч. III Зак. меж. ст. 751 и 782), и г) при разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденаго 26 ноября 1862 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. Въ первомъ изъ сихъ случаевъ всѣ издержки по межевымъ дѣйствіямъ, конечно, должны быть относимы на счетъ того духовнаго учрежденія, т. е. церкви, архіерейскаго дома или монастыря, по требованію коего тѣ дѣйствія производились; во второмъ случаѣ, на основаніи 167 ст. Св. меж. Зака и примѣч. къ ней, должны подлежать взысканію съ виновныхъ; въ третьемъ по ст. 1089 Том. III уст. служ. правит.

со всѣхъ владѣльцевъ дачи, и, наконецъ, въ послѣднемъ, на точномъ основаніи выше приведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, на счетъ стороны, заявившей требованіе относительно разграниченія земель. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Св. Синода и мнѣніемъ Министра Финансовъ, опредѣлили: Даты знать, что прогонныя и матеріальныя деньги, употребляемыя землемѣрами губернскаго вѣдомства, должны быть относимы: при отводѣ кладбищъ къ городамъ или селеніямъ на городскія и сельскія общества; при отводѣ къ приходскимъ церквамъ земель въ узаконенную пропорцію на общество прихожанъ церкви; при межевыхъ дѣйствіяхъ по дѣламъ церквей, архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ отведенныхъ въ положенную межевыми законами пропорцію, такъ и принадлежащихъ имъ по разнымъ укрѣпленіямъ на означенныя духовныя учрежденія, или на общихъ и смежныхъ владѣльцевъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Приказали: Такъ какъ отъ благочинныхъ церквей и церковныхъ причтовъ часто поступаютъ въ Консисторію заявленія, подобныя заявленіямъ двухъ вышеупомянутыхъ благочинническихъ сѣздовъ, то Консисторія, во избѣжаніе излишней переписки, полагаетъ учинить слѣдующее: объявить духовенству Литовской епархіи, съ пропечатаніемъ приведеннаго въ справкѣ указа Св. Синода, что причты церквей могутъ сами, черезъ посредство благочинныхъ, обращаться съ просьбами о повѣркѣ церковныхъ земель, раз-

межеваніи ихъ; въ возобновленіи межевыхъ границъ, составленіи плановъ и въ проч., а къ мѣстнымъ уѣзднымъ землемѣрамъ, симъ же при этомъ всегда въ виду относительно издержекъ правила прописаннаго указа Св. Синода. Пубернскія же правленія Виленское, Гродненское и Ковенское, сообщая о настоящемъ распоряженіи по Литовской епархіи, просить съ своей стороны сдѣлать распоряженіе о безпрепятственномъ удовлетвореніи землемѣрами просьбъ духовенства, съ отношеніемъ въ подлежащихъ случаяхъ на причты положенныхъ издержекъ по межеванію.

в) официальные известія.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КУРСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Правила приемныхъ испытаній для поступленія въ курскую семинарію въ началъ 1870/71 года (§ 139 уст. сем.)

(къ общему свѣдѣнію).

§ 1) Въ семинарію принимаются молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (§ § 6 и 116 уст. семии.).

§ 2) Прошенія о приемѣ подаются на имя ректора (§ 117); послѣдній срокъ подачи прошеній назначается до 25 августа.

§ 3) При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи

его — выписка изъ метрическихъ книгъ, если поступаютъ изъ домовъ (§ 118 устава).

§ 4) Приѣмъ дозволяется какъ въ 1-й классъ, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ 6-го. При настоящемъ раздѣленіи семинарскаго курса на три отдѣленія: низшее, среднее и высшее, — приѣмъ можетъ быть въ низшее и среднее отдѣленія (§ 120 уст. сем.).

§ 5) Въ низшее отдѣленіе принимаются основательно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ, по утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ и одобреннымъ учебникамъ; для поступления въ слѣдующій классъ требуются соответственные познанія, т. е. кромѣ предметовъ училищнаго курса знаніе предметовъ, преподаваемыхъ въ предъидущемъ классѣ семинаріи, по программамъ преподаванія ихъ въ семинаріи (§ 121 уст. сем.).

§ 6) Получившіе домашнее образование, при поступленіи въ семинарію, подвергаются испытанію по всѣмъ предметамъ курса духовныхъ училищъ, и по предметамъ низшаго отдѣленія семинарскаго курса, если будутъ поступать въ среднее отдѣленіе.

§ 7) Переходящіе изъ другихъ семинарій подвергаются испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе которыхъ требуется для поступления въ тѣ классы, въ которые они переходятъ. (Указъ Св. Синода отъ 18 марта 1868 г.).

§ 8) Къ приѣмнымъ испытаніямъ не допускаются: во 1-хъ тѣ, въ свидѣтельствахъ которыхъ бу-

дутъ неудовлительныя отмѣтки по поведенію (ниже 3-хъ); во 2-хъ тѣ, которые, по освидѣтельствваніи семинарскимъ врачомъ, будутъ признаны неспособными къ продолженію ученія по состоянію здоровья (§ 119 уст. сем.).

§ 9) Приемныя испытанія начнутся съ 1 сентября и будутъ производиться въ теченіе недѣли (циркул. указъ Св. Синода отъ 5 ноября 1870 г.) по особому росписанію въ комиссіяхъ изъ преподавателей семинаріи, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ педагогическаго собранія.

§ 10) Испытанія будутъ производиться посредствомъ билетовъ; каждый испытываемый, кромѣ билета, по усмотрѣнію экзаменаторовъ можетъ быть спрашиваемъ по всей программѣ.

§ 11) Если испытываемый не будетъ отвѣчать на взятые билеты, или, прочитавъ твердо билетъ, не покажетъ при этомъ никакого пониманія прочитаннаго; то таковой будетъ спрашиваемъ по всей программѣ, чтобы дать возможность высказать свои познанія (указъ Св. Синода отъ 28 іюля 1870 года).

§ 12) Отвѣтъ признается удовлетворительнымъ, когда онъ обнаруживаетъ и твердое знаніе и вмѣстѣ пониманіе и разумное усвоеніе прочитаннаго, первое безъ другаго признается неудовлительнымъ (указъ Св. Синода отъ 28 декабря 1867 года № 57).

§ 13) Согласно съ предъидущимъ параграфомъ,

при испытаніи отъ испытываемыхъ будетъ требоваться слѣдующее:

а) По катихизису—пониманіе смысла вопросовъ и отвѣтовъ и умѣнье перевести съ славянскаго языка на русскій и объяснить тексты, содержащіеся въ отвѣтахъ.

б) По св. исторіи—разумный, свободный, а не буквальный, рассказъ событій.

в) По русскому языку—кромѣ разумнаго и скорого чтенія, правильное письмо подъ диктовку, толковый рассказъ и разборъ прочитаннаго, и умѣнье излагать письменно отвѣты на простые вопросы.

г) По славянскому языку—правильное чтеніе съ грамматическимъ разборомъ и умѣнье перелгать съ славянскаго языка на русскій молитвы и рассказы евангельскіе.

д) По латинскому языку—при знаніи грамматическихъ формъ и правилъ, умѣнье переводить съ латинскаго на русскій и обратно статьи переведенныя и вообще примѣры.

е) По греческому языку—тоже, что по латинскому,

ж) По ариметикѣ—не механическое знаніе, а пониманіе ариметическихъ дѣйствій и умѣнье рѣшать задачи.

з) По географіи—какъ доказательство пониманія будетъ требоваться умѣнье находить безъ затрудненія на картахъ и чертить хотя главные географическія положенія.

и) По объясненію богослуженія и церковному

уставу—знакомство съ порядкомъ главныхъ службъ церковныхъ—вечери, утрени и литургіи и пониманіе ихъ главныхъ дѣйствій.

§ 14) Получившіе единицу, какъ не могущіе быть принятыми въ семинарію, къ дальнѣйшему послѣ полученія единицы, испытанію не допускаются.

§ 15) Переэкзаменовка не допускается ни въ какомъ случаѣ (указъ Св. Синода отъ 23-го іюля 1870 г. № 44).

§ 16) Самовольное уклоненіе отъ экзамена по извѣстному предмету въ назначенной комисіи и въ назначенный по росписанію день воспрещается. Только не бывшіе на экзаменѣ въ назначенной комисіи по болѣзни, засвидѣтельствованной врачомъ, могутъ быть допущены къ экзамену послѣ, но въ той же комисіи, въ которой производилось испытаніе вообще по извѣстному предмету.

§ 17) На основаніи 124 § уст. сем. только получившіе на приѣмныхъ испытаніяхъ высшіе баллы—именно не ниже 3 по всѣмъ предметамъ, принимаются въ семинарію.

Примѣчаніе: Принятыя въ семинарію должны непременно приобрѣсти всѣ учебныя руководства по предметамъ того класса, въ который поступаютъ.

в) ЧАСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ старообрядческаго міра.

Изъ Гуслиць сообщаютъ въ «Совр. Изв.» забавное раздѣленіе происшедшее между тамошними

старообрядцами въ недавніе дни. Въ деревнѣ Мисцовой, такъ рассказываетъ корреспондентъ, населенной старообрядцами «противоокружниками», уставщикъ тамошней церкви, охотникъ полакомиться, вздумалъ сходить къ тамошнему фабриканту Б. на поминки, тогда какъ покойникъ (сынъ фабриканта) былъ «окружникъ». Въ слѣдующую затѣмъ субботу уставщикъ пришелъ въ свою часовню и вздумалъ начинать вечерню; послалъ за книгами, которыя хранились въ кладовой фабриканта Л., но ему книгъ не дали; объявили, что «Сисой (такъ звать уставщика) опоганился, былъ у Б. на поминкахъ, молился почти съ окружниками, и притомъ за кого молился? — Тоже за окружника, еретика!» Вслѣдствіе этого и произошло у мисцовскихъ старообрядцевъ *раздѣленіе*. Узналъ объ этомъ попъ Петръ, въ деревнѣ Титовой, прихожанами котораго были обитатели Мисцовой; почувалъ, что раздѣленіе паствы наноситъ ущербъ его карману; пріѣхалъ въ Мисцово, собралъ паству въ часовню, началъ уговаривать, что раздѣлятся великій грѣхъ. Прихожане послушались. Уклонившимся къ окружникамъ попъ объявилъ, что принимать ихъ будетъ не иначе какъ *третьимъ чиномъ*. Кто желаетъ очиститься? спрашивалъ онъ. Первымъ пожелалъ «почище очиститься» книгохранитель Л., который гдѣ-то согрѣшилъ, отмахивалъ вмѣстѣ съ «щепотниками» (то есть съ окружниками), въ чемъ и раскаялся предъ всѣмъ собраніемъ. Однако же, что такое значитъ третій чинъ? спрашивали прихожане пастыря. Но оказа-

лось, что онъ и самъ этого не понимаетъ. «Моли-
тесь, сказалъ онъ, по лѣстовкѣ, всѣ вмѣстѣ, возьмѣ-
те». Народъ началъ откладывать земные поклоны, по-
пъ съ амвона восклицалъ: «ниже, ниже»! Должно быть
это надоѣло одному изъ очищавшихся, и онъ спро-
силъ: «да что же это, батюшка, это, стало быть,
уже четвертымъ чиномъ»? На этотъ разъ тѣмъ дѣ-
ло кончилось. Но на свѣтлой недѣлѣ мисцовскіе
«ревнителі древняго благочинія» провѣдали, что
одинъ изъ сыновей фабриканта Б, на страстной
недѣлѣ, былъ за обѣднею у «самыхъ, по ихъ вы-
раженію, отпѣтыхъ окружниковъ», въ деревнѣ Сли-
ванихѣ, и даже приобщался. Снова обратилась къ
попу Петру депутація: раздѣлить ихъ опять. Попъ
снова прибылъ. «Тутъ была уже такая свалка, за-
мѣчаетъ корреспондентъ, что и описывать не годит-
ся. Одно только сказать, что на этотъ разъ пре-
жде покорная паства нисколько попа, по ихъ вы-
раженію, «путаника» не слушала, а вздумала сама по-
учать его, даже съ заушеніемъ. Раздѣленіе все-та-
ки состоялось. Часовню заперли каждая сторона
своимъ замкомъ, чтобъ «ни кому, говорить, въ ней
не молиться: ни вамъ, ни намъ»! Такія происшест-
вія, въ здѣшнемъ старообрядческомъ мірѣ случают-
ся не рѣдко, замѣчаетъ корреспондентъ. До *препро-
славленной австрійской хиротоніи* здѣшніе старообря-
дцы жили спокойно. Теперь же то и дѣло происхо-
дятъ споры и ссоры, не рѣдко и драки. Каждая поч-
ти женщина суется въ религіозныя дѣла».

Новая секта.

Изъ Одессы въ «Биржевыя Вѣдомости» сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о малоизвѣстной религіозной сектѣ новыхъ иконоборцевъ. Секта эта образовалась вслѣдствіе вліянія мѣстныхъ колонистовъ лютеранскаго исповѣданія и составляетъ родъ братства, называемаго «друзьями Божиими», или иначе «штундистами». Въ Малороссіи религіозное сектаторство вообще не существуетъ, несмотря на то, что гонимые изъ великой Россіи раскольники всегда находили въ ней пріютъ и довольство, нисколько не дѣйствуя своимъ ученіемъ на непоколебимое религіозное убѣжденіе украинцевъ. Между тѣмъ, штундисты начинаютъ оказывать сильное вліяніе на сосѣднихъ крестьянъ православнаго исповѣданія. Мѣстное духовенство, стоя обыкновенно особнякомъ отъ народа, не обращаетъ вниманія на отступниковъ отъ православія, и штундисты распространяются не только въ херсонской, но даже и въ сосѣднихъ губерніяхъ. Какъ всякіе отщепенцы отъ старой вѣры, «друзья Божіи» выказываютъ своего рода фанатизмъ тѣмъ, что выражаютъ явное пренебреженіе къ православію, и въ особенности отвергаютъ иконы, которыхъ не держатъ въ своихъ избахъ, относятъ ихъ въ церковь или выбрасываютъ на улицу. Въ послѣднее время, въ одномъ изъ сель елисаветградскаго уѣзда, Любомиркѣ, появились весьма дѣятельные проповѣдники, въ лицѣ крестьянъ Кравченка и Рябошенка, успѣвшихъ въ непро-

должительное время обратить въ секту штундистовъ болѣе полутора ста человѣкъ, за что проповѣдники были подвергнуты аресту и исправительнымъ работамъ въ смежныхъ волостяхъ. Такія мѣры не достигаютъ цѣли, такъ какъ всякое насиліе въ дѣлѣ религіи ведетъ только къ распространенію секты.

Перенесеніе останковъ патріарха Григорія.

10 апрѣля останки патріарха Григорія V были перенесены на пароходъ «Византіонъ». Сообщая объ этомъ, «Новорос. Телегр.», съ тѣмъ вмѣстѣ объясняетъ причину появленія въ Одессѣ останковъ греческаго патріарха. Въ 1821 году началась борьба Греціи за независимость; во всей Турціи и особенно въ Константинополѣ греки откликнулись своимъ соотечественникамъ, въ слѣдствіе чего турецкое правительство прибѣгло къ самымъ жестокимъ мѣрамъ для подавленія возстанія. Въ Константинополѣ ежедневно происходили аресты грековъ; 10 апрѣля 1821 года, въ день св. Пасхи, семидесятилѣтній патріархъ Григорій, при выходѣ изъ церкви, былъ схваченъ турецкимъ отрядомъ и вмѣстѣ съ тремя духовными сановниками преданъ казни. Тѣло мученика, снятое съ висѣлицы, было влечимо по улицамъ неистовою чернью и потомъ, съ камнемъ на шеѣ, брошено въ море. Тѣло освободившись отъ камня, всплыло на поверхность, и было замѣчено шкиперомъ Николаемъ Попандопуло Склаво,

который принялъ его на свой бортъ и привезъ въ Одессу. Государь Императоръ Александръ Павловичъ отправилъ въ Одессу богатые святительскія облаченія и повелѣлъ предать тѣло погребенію въ греческой Свято-Троицкой церкви. Въ настоящее время прахъ патріарха снова возвращаютъ въ Грецію. Приготовленія къ этому начались 6 апрѣля. Утромъ этого дня, въ присутствіи преосвященнаго архіепископа Димитрія, командированнаго отъ имени г. генераль-губернатора, подполковника Минчіаки, одесскаго градоначальника, одесскаго городского головы, греческаго консула Ралли, исправляющаго должность одесскаго полиціймейстера Садыкова, настоятеля греческой Свято-Троицкой церкви архимандрита Вулизма, старостъ греческой церкви и почетнѣйшихъ лицъ греческой колоніи, открытъ былъ гробъ патріарха, находившійся внутри греческой церкви въ лѣвомъ придѣлѣ алтаря. Гробъ заключался въ деревянномъ ящикѣ. Надъ гробомъ находились: крестъ, митра и св. икона. 7 числа, при запертыхъ дверяхъ церкви, былъ совершенъ обрядъ переложенія праха изъ деревяннаго гроба въ цинковый а съ часа, церковь была открыта для народнаго поклоненія останкамъ патріарха. 9 апрѣля, въ 9 часовъ утра, совершены были литургія и панихида, послѣ которой прахъ патріарха былъ перенесенъ въ кафедральный соборъ, а 10 числа, въ 9 часовъ утра, послѣ божественной литургіи и молебствія, въ торжественной процессіи, послѣдовало перенесеніе останковъ на пароходъ «Византіонъ», для

доставленія въ Грецію. Греческій пароходъ въ тотъ же день благополучно отплылъ въ Константинополь.

Въ понедѣльникъ, 5 апрѣля, пребывающей въ Одессѣ эллинской комиссіи, прибывшей за останками патриарха Григорія V, данъ былъ обѣдъ греческимъ консуломъ г. Ралли, во вторникъ—г. Маразли, въ среду—одесскимъ городскимъ головою, а въ четвергъ, 8 числа—г-мъ И. Вучина.

На обѣдѣ одесскаго городского головы, послѣ тостовъ въ честь Императора Александра II и короля Георга, архіепископъ Занте и членъ Святѣйшаго Синода Николай Катрами произнесъ слѣдующія слова:

«Какъ членъ Святѣйшаго Синода Греціи, я полагаю, что мой долгъ просить васъ провозгласить тость за благочестивыхъ братьевъ нашихъ во Христѣ, членовъ Святѣйшаго Синода славной, могущественной и святой Россіи, руководящихъ ея Церковь, и за славно царствующаго благочестиваго Государя Александра II».

На эти слова его высокопреосвященство архіепископъ херсонскій и одесскій Димитрій отвѣтилъ слѣдующею рѣчью:

«Мы собрались здѣсь по случаю историческаго событія: депутация отъ греческаго правительства прибыла къ намъ для препровожденія смертныхъ останковъ его святѣйшества патриарха Григорія, первомученика 1821 года. Я изъявляю желаніе, чтобы эти смертныя останки, покоившіеся полъ—въва

на русской землѣ и которые, по благочестивымъ желаніямъ греческой націи, будутъ покоиться на землѣ свободной Греціи, были въ теченіе еще многихъ вѣковъ новымъ звѣномъ соединенія между двумя православными націями и новымъ задаткомъ благосостоянія Греціи, испрашивая на нее благословеніе Всевышняго».

По окончаніи обѣда, городской голова отправилъ въ Аѳины слѣдующую депешу:

«Его высокопревосходительству г. министру иностранныхъ дѣлъ, въ Аѳины».

«Имѣвъ счастье принимать у себя эллинскую депутацію, вмѣстѣ съ духовными, гражданскими и военными властями нашего города и почтенными представителями одесскаго греческаго общества, прошу васъ повергнуть къ стопамъ ихъ величествъ короля и королевы выраженіе нашего глубокаго почтенія и теплыя пожеланія, заявленныя нами о благосостояніи ихъ августѣйшей фамилии и страны».

Случай съ Римскимъ папою.

Газета Garten-Laube, по словамъ Church-Review, беретъ на свою отвѣтственность слѣдующій, передаваемый ею почти невѣроятный анекдотъ касательно папы. Дѣло было въ Римѣ вскорѣ послѣ пасхи. Въ одинъ прекрасный вечеръ папа катался въ открытой коляскѣ съ однимъ изъ своихъ кардиналовъ по улицамъ вѣчнаго города. Между обычнымъ множествомъ нищихъ на улицахъ Рима, находился одинъ хромой обѣими ногами. При видѣ папы, из-

нуренное лице нищаго просіяло, онъ поднялъ свои руки, и кажется, каждая черта въ его лицѣ говорила: «Господи, умилосердись надо мною». Папа Пій, глубоко взволнованный, вышелъ изъ коляски, поднялъ свою руку и громко сказалъ увѣчному бѣдному: «Встань и возьми твой одръ и ходи!» Бѣдный страдалецъ, въ одно мгновеніе пораженный какъ бы электричествомъ, съ блестящими глазами, вскочилъ съ мостовой и сдѣлалъ неестественно два или три шага впередъ. Лице папы просіяло удовольствіемъ, но чрезъ нѣсколько минутъ, по-видимому чудесно исцѣленный тяжело упалъ на мостовую. Папа жъ менѣе самоувѣренно воскликнулъ во второй разъ: «Встань и ходи!» Но когда больной вскочилъ только для того, чтобы снова упасть, руки папы задрожали, его голосъ сдѣлался нетвердымъ, и онъ въ третій разъ уже колеблющимся едва слышнымъ голосомъ повторилъ означенное приказаніе. Нищій сдѣлалъ еще разъ конвульсивное, напрасное страданіе. Папа Пій былъ чрезвычайно блѣденъ, и его почти безъ чувствъ посадили въ коляску. Чрезъ нѣсколько минутъ коляска понеслась по мостовой, тогда-какъ бѣдный Лазарь въ судорогахъ лежалъ на улицѣ и стоналъ, окруженный толпою . . . (Прав. Обзор.) Г. І. Н.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

по случаю сильнаго наводненія въ городѣ
 Обояни, бывшаго 1868 года іюля 25 дня.

*Дхнетъ духъ Его, и потекутъ
 воды. Псал. 147, 7.*

Четвертокъ минувшей недѣли останется въ
 памяти у насъ; въ этотъ день мы видѣли ужасную
 картину. Мрачныя тучи мгновенно настигли, раз-
 разились надъ нашимъ городомъ и въ окрестност-
 хъ его великою грозой, пролилъ необыкновенно
 сильный дождь, сдѣлалось страшное наводненіе.
 Сколько затоплено нивъ и полей? Сколько разру-
 чено зданій? Сколько истреблено необходимыхъ
 всякаго рода жизненныхъ потребностей?—А люди
 обратья наши? Увы! нѣкоторые и изъ нихъ ос-
 авили насъ, нѣкоторые и изъ нихъ утонули во
 глубинѣ нахлынувшихъ водъ. Чтожь это значить?
 жели одинъ простой случай, одна ничего не зна-
 чущая игра стихій видимой природы? Нѣтъ, такъ
 думать могутъ тѣ только, кои ничему и ни во что
 вѣрують, коихъ разумъ кичить, хотя на самомъ
 дѣлѣ тупъ, ничего не видитъ и не разумѣетъ; а
 мы христіанамъ, надобно судить и понимать объ
 этомъ совсѣмъ иначе.

Былъ нѣкогда всемірный потопъ; а былъ онъ
 за грѣхи людскія: не за наши ли грѣхи и насъ по-
 стигло такое несчастье? О, сознаемся въ этомъ! Ибо
 какъ мы живемъ? Богу молимся не усердно, въ
 церковь Божию ходимъ рѣдко, праздничныхъ дней
 не почитаемъ, часто во лжу клянемся, часто скор-
 бимъ и ропщемъ на Бога, любимъ гордиться, меч-
 таемъ о своихъ мнимыхъ достоинствахъ и совер-
 шенствахъ, обольщаемся блескомъ золота и приви-
 зываемся къ нему всѣмъ сердцемъ своимъ, увлека-
 емся суетными обычаями свѣта, придерживаемся
 нѣкоторыхъ правилъ всепагубнаго и тлетворнаго
 раскола, покорствуемъ своей плоти. Богъ помога-
 етъ намъ, а мы того не видимъ; Богъ хранитъ
 насъ, а мы того не примѣчаемъ; Богъ благотвори-
 ритъ намъ, а мы того не чувствуемъ и не цѣнимъ.
 А взаимныя наши отношенія каковы? Лучше бы
 не напоминать объ этомъ! Другъ другу льстимъ, другъ
 друга обманываемъ, другъ другу козни строимъ,
 другъ на друга враждуемъ, злобимся, клеветаемъ
 всякое малѣйшее и ничтожное оскорбленіе, причи-
 ненное намъ, сильно смущаетъ насъ, раздражаетъ,
 влечетъ въ судъ, дабы отмстить обидѣвшему насъ.
 Жалобы и вопли другихъ нисколько не трогаютъ
 насъ. Лишь—бы у насъ доставало, а другой, хотъ
 съ голода умирай, или отъ стужи замерзай, намъ
 нѣтъ надобности до того. И вотъ—дивно ли, что
 Господь прогнѣвался на насъ, что мѣра долготер-
 пѣнію Его исполнилась?

Но, христіане—братіе! что будетъ впереди,

отъ насъ сокрыто, того мы не знаемъ. Быть можетъ, наше настоящее несчастье есть только начало и предвѣстіе другихъ золъ, и при томъ гораздо большихъ и сильнѣйшихъ. А потому, пока есть время, пока еще длится нить жизни нашей, позаботимся исправить себя, принесемъ плоды достойныя покаянія. Хорошо сдѣлали Финевитяне, находясь въ подобныхъ обстоятельствахъ. Они наложили на себя строгій постъ, и тѣмъ отклонили отъ себя всеправедный гнѣвъ Божій, который уже грозилъ постигнуть ихъ. Хорошо будетъ, если и мы последуемъ сему примѣру. Нынѣ, какъ бы нарочито, и самое время зоветъ насъ къ сему. Вотъ наступаетъ постъ Успенскій, постараемся препроводить его по правиламъ Святой и Православной Церкви нашей. Будемъ воздержны и осторожны не только въ употребленіи пищи, но и въ самыхъ словахъ нашихъ, намѣреніяхъ и поступкахъ; будемъ болѣзновать и сокрушаться о содѣянныхъ нами грѣхахъ; будемъ просить и умолять Господа, чтобы Онъ простилъ и помиловалъ насъ; будемъ, наконецъ, звать къ нему изъ глубины души и сердца: Боже всеблагій и всеправедный! Тебѣ мы согрѣшили; но Тебѣ же и каемся и Тебя молимъ:,, сохрани градъ нашъ, равно какъ и всякій другой градъ и страну, отъ глада, губительства, труса, потопа, огня, меча, нашествія иноплемениковъ и междуусобныя брани,» и спаси всѣхъ насъ по великой Твоей милости! Аминь.

Свящ. Кирилловъ.

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе *).

Кажется должно быть очевидно всякому, что и поверхностнаго знакомства съ тѣми источниками, на основаніи которыхъ различные историки думали утверждать древность нашего Бѣлгорода, совершенно достаточно для того, чтобы видѣть, съ одной стороны, рѣшительную непригодность этихъ источниковъ для того дѣла, для котораго они придуманы и которому послужить призваны, а съ другой, — какъ уже естественное слѣдствие въ подобныхъ случаяхъ, — несостоятельность всѣхъ попытокъ и усилий, потраченныхъ совершенно напрасно на создание мнѣнія о древнемъ происхожденіи Бѣлгорода. Бѣлгородъ лѣтописцевъ — не нашъ Бѣлгородъ.

Не смотря на все это, — и при столь очевидномъ, полномъ отсутствіи историческихъ данныхъ, потребныхъ для утверждения мнѣнія о столь *отдаленной* древности Бѣлгорода, — мы все — таки должны сказать, что древность нашего Бѣлгорода очень почтенна; по крайней мѣрѣ, не можемъ отрицать относительной древности его. Въ самомъ дѣлѣ, уже одно то, что городъ этотъ, со времени учрежденія въ немъ архіерейской каѳедры, болѣе столѣтія пользовался преимуществомъ, первенствомъ между дру-

*) См. №№ 7 и 8 Кур. Епарх. Вѣдом.

ими, окружающими его городами, — довольно красноречиво говорить и дает право думать о его раннем возникновении и развитии как в гражданском, так и в религиозном отношении. Но дальнейшія изслѣдованія покажутъ намъ, что Бѣлгородъ, еще гораздо раньше учрежденія въ немъ архіерейской кафедры, пользовался извѣстностію. По указанію нашего исторіографа (*), имя украинскаго Бѣлгорода въ первый разъ встрѣчается въ началѣ XVI в., а именно въ 1501 и 2 году — въ документахъ, относящихся къ войнѣ великаго князя Московскаго, Іоанна III, съ зятемъ его, Литовскимъ королемъ, Александромъ. Такъ какъ это указаніе сдѣлано не случайно, мимоходомъ, а именно при проверженіи догадки западныхъ историковъ, насчетъ мѣстоположенія древняго Хазарскаго Саркелла на берегу Дона, а не то, чтобы видѣть, насколько вѣроятно и правдоподобно это указаніе на Бѣлгородъ, намъ необходимо коснуться здѣсь нѣкоторыхъ подробностей, по крайней мѣрѣ, необходимо обратить вниманіе на нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія эту войну и подавшія случай — упомянуть о Бѣлгородѣ. Считаю излишнимъ говорить здѣсь о побужденіяхъ, вызвавшихъ эту войну, мы уважемъ только на союзниковъ той и другой стороны, такъ какъ и указаніе на Бѣлгородъ сдѣлано было союзникомъ Іоанна III, по случаю

(*): Карамз. И. Г. Р. т. I, прим. 90, на стр. 361. Срав. т. VI, стр. 191, прим. 520, на стр. 71, по изд. 1842 года.

чаю приближенія къ Бѣлгороду одного изъ союзниковъ Александра, а именно — Готфрида и Готфрида — сына Александра, зятя Иоаннова, князя Литовскаго, было два союзника: одинъ на сѣверозападной сторонѣ Московскаго княжества, а магистръ Ливонскаго ордена, Плеттенбергъ, а другой — на юго-восточной, Ханъ Золотой Орды, Шигъ — Ахметъ. Первый долженъ былъ, и действительно отвлекать вниманіе и военныя силы Иоанна на защиту сѣверныхъ городовъ своего государства; а другой, дѣйствуя съ тылу, участіемъ своимъ и поставлялъ владѣнія Московскаго князя между двухъ огней и, кроме этого, препятствовалъ еще союзнику Иоаннову — подать Москвѣ какую нибудь помощь. Усерднымъ союзникомъ Иоанна III былъ Ханъ татарскій, владѣвшій отогда Тавридою, Менгли — Гирей. Находясь въ непримиримой враждѣ съ Ханомъ Золотой орды, союзникомъ Александровымъ, и этотъ Менгли — Гирей вѣнчески препятствовалъ ему — соединиться съ Литовскими полками и дѣйствовать заодно противъ Иоанна, хотя ио самъ встрѣчалъ со стороны врага своего такое же препятствіе и не имѣлъ возможности соединиться съ силами Иоанна и дѣйствовать заодно противъ Александра. Однакоже, когда значительная часть военныхъ силъ Иоанна боролась на сѣверѣ съ Плеттенбергомъ, Шигъ — Ахметъ въ это время двинулъ свои силы, въ количествѣ двадцати тысячъ, къ Московскому княжеству, и уже расположился съ своими улусниками — конными и пѣшими близъ устья Тихой Сосны, перебравшись на пра-

ый берегъ Дона *). Не замедлил и союзникъ Иоанна II Менгли—Гирей, и неустрашимо выступилъ противъ Хана Золотой Орды, и такъ же расположился было съ своими двадцатью пятью тысячами укрѣпленіи, насупротивъ врага своего; но, бывъ въ силахъ дожидаться пособія и продовольствія, которыхъ онъ просилъ, и которыя уже посланы были къ нему изъ Москвы **), принужденъ былъ отступить. Въ письмѣ своемъ къ Иоанну Менгли—Гирей извинялся голодомъ и въ то же время ручался ему за скорую гибель Золотой Орды ***). Это происходило во второй половинѣ 1501 года, съ августа мѣсяца до генваря. Въ генварѣ же 1502 г. Менгли—Гирей извѣщалъ Иоанна, что «Ахметовы сыновья зимуютъ около *Бѣлгорода*, при устьѣ Семи, что онъ велѣлъ жечь степи ****).

III Опровергая западныхъ ученыхъ, искавшихъ древняго Саркелла на Донцѣ, нашъ исторіографъ въ этомъ указаніи Менгли—Гирей хотѣлъ видѣть именно Бѣлгородъ украинскій или курскій. Указаніе, какъ очевидно всякому, еще довольно неопредѣленное: оно указываетъ только на имя какого—

* Эта рѣка впадаетъ въ Донъ неподалеку отъ г. Острогожска Воронежской губерніи.

** Менгли—Гирей столько былъ увѣренъ въ бессиіи своего противника, что надѣялся устрашить его однимъ появленіемъ пушекъ изъ Москвы: „въ судѣхъ твоихъ и пищади пришлешь, только славы дѣла, имя бы было“. Карамз. т. VI, стр. 520, прим. стр. 71.

***) Въ слѣдующемъ году Менгли—Гирей, дѣйствительно, своимъ внезапнымъ нападеніемъ разбилъ Золотую Орду и извѣстилъ Иоанна, что древня Бѣлгородская Орда уже не существуетъ. Карамз. т. VI, стр. 192.

****) Тамъ же, прим. 520, прим. стр. 71.

то города и больше — ничего; не указываетъ съ тою определённостію даже и мѣстоположенія этого города, представляя при семъ, признаки его довольно сбивчиво. Можетъ быть, эту неопределённую возможно объяснить недостаточнымъ знакомствомъ Менгли—Гирей съ гравницами и урочищами русскаго царства, которыя до тогдашнему времени, если были ясны и для туземцевъ, населявшихъ или другую мѣстность; мѣстности же, мало или вовсе не населенныя, каковою въ особенности были тогда «*дикихъ поле*», были извѣстны только по общимъ тогдашнимъ признакамъ: большимъ дорогамъ (*Муравскій шляхъ, Калміусская дорога, Изамская дорога*), болѣе значительнымъ рѣкамъ, перелазамъ чрезъ нихъ; но и это знакомство было доступно развѣ только людямъ сторожевымъ и ратнымъ *). Все вѣроятно же, и Менгли—Гирей, извѣщая Іоанна III томъ, — гдѣ находятся полчища Золотой Орды, — о сказанной причинѣ, говоритъ въ своемъ письмѣ къ нему довольно обще, неопределённо, что «сыновья Ахметовы зимуютъ близъ устья Семи, около *Бллагагорода*», и что онъ «велѣлъ жечь степи». Когда онъ говоритъ, что «*что велѣлъ жечь степи*» (конечно, для того, чтобы своего противника лишить продовольствія), то этимъ, очевидно, указывается на мѣстность тогдашняго *Бллагагорода*, стоявшаго отъ Мос

*) Всеволодъ, князь Курскій, братъ и союзникъ Игоря Святославича, князя Сѣверскаго, предпринявшаго въ XII в. противъ Половцевъ походъ, упоминается въ извѣстномъ «Словѣ о полку Игоревѣ», — такъ выражался о своихъ ратныхъ людяхъ—Куриныхъ: „ . . . а мои ти Курице свѣдоми кмети, . . . пути свѣдоми, яруги имъ знаеми . . . “ (Пол. собр. Лѣт. т. 1, стр. 167.

и далеко въ степи; но когда онъ къ этому прибавитъ еще, что «сыновья *Ахметовы зимуютъ близъ устья Семи*», то это не будетъ уже около *Бѣлгорода*, ибо отъ устья Семи, впадающей въ Десну, бо-лее 300 верстъ до *Бѣлгорода*. Тутъ, очевидно, кро-ме неопредѣленности, еще и противорѣчiе: и—*близъ устья Семи*, и *около Бѣлгорода*. Даже предположивши, что двадцать тысячъ улусниковъ Золотой Орды *зимовали* тогда на всемъ протяженiи столь обширной мѣстности—отъ устья Семи и до *Бѣлгорода*,—будемъ не въ состоянiи объяснить,—какимъ образомъ могли они свободно зимовать, на прим., около *Рыльска*, гдѣ тогда жили князья *Шемячичи*, и готовы были дать имъ не только отпоръ, а даже и проводить ихъ съ сильнымъ урономъ *). Нельзя предположить и того, что *Менгли—Гирей*, упоминая о *Бѣлгородѣ*, разумѣлъ *Бѣлую Вежу*, перенесенную нѣкогда съ береговъ Дона къ верховьямъ р. *Остра* **); потому что въ это время малороссiйская *Бѣлая Вежа* уже лежала въ развалинахъ, и въ документахъ упоминается какъ *городище* ***), и, кромѣ этого, нигдѣ и никогда не называлась *бѣлымъ городомъ*, а—*Саркелломъ* ****). Остается, поэтому,

*) Еще въ августѣ 1501 года великій князь писалъ къ *Менгли—Гирею*, *Шангъ—Ахметъ* пришелъ къ нашихъ князей отчаянъ, къ *Рыльску*, и наши князи, *Семень Ивановичъ* и *Василій Шемячичъ*, и наши воеводы со многими людьми, противъ нихъ. *Карамз. И. Г. Р. т. VI, прим. 520, на стр. 71, сн. т. VI, стр. 191, по изд. 1842 года.*

***) *Карамз. И. Г. Р. т. 1, прим. 387, сн. т. 2, прим. 219.*

****) Въ „*Хождения митр. Пимена къ Царьграду*“. *Карамз. И. Г. Р. т. V, прим. 133.*

****) Тамъ же.

согласиться съ мнѣніемъ нашего исторіографа, что Менгли—Гирей говорилъ здѣсь о *Бѣлгородѣ* украинскомъ, или курскомъ. Что это былъ за Бѣлгородъ — ничего положительно сказать не можемъ. Конечно, это было начало нашего Бѣлгорода въ качествѣ вѣ острожка, крѣпостцы, вообще сторожеваго пункта, и — только; а когда и кѣмъ онъ былъ построенъ даже въ этомъ видѣ, въ качествѣ сторожеваго пункта, — на это пока еще не отыскано никакихъ документовъ *). Впрочемъ, дальнѣйшія изслѣдованія покажутъ намъ, что исторія Бѣлгорода украинскаго складается преимущественно изъ событій военныхъ, и, если таково именно было значеніе всѣхъ сторожевыхъ городовъ, то — Бѣлгорода, по преимуществу, потому что онъ, какъ увидимъ, по своему мѣстоположенію, былъ одною изъ передовыхъ крѣпостей, какъ со стороны Ордынцевъ, такъ и со стороны Литовско—польской **).

Дѣятельное заселеніе южнаго и юговосточнаго края Россіи началось въ концѣ XVI вѣка. Сильнымъ побужденіемъ къ этому послужило особенно то, что татары, владѣвшіе тогда Тавридою, по своему обычному вѣроломству, не надолго оставались въ добрыхъ отношеніяхъ къ царю Русскому. Тео-

*) Скоро мы встрѣтимся съ показаніемъ одного документа, — что Бѣлгородъ, послѣ Литовскаго разоренія, построенъ былъ на другомъ мѣстѣ. Можетъ быть, въ эту именно Литовскую войну, о которой у насъ рѣчь, и былъ разоренъ Бѣлгородъ, упомянутый Менгли—Гиреемъ.

**) Акт. Арх. Эксп. IV, № 206. Также — Бѣльева о сторожевой, станичной и полевой службѣ на украинѣ стр. 44. — Городскія поселенія въ Росс. Имперіи, т. III, прим. о Бѣлгородѣ.

дворъ Иоанновичъ, не надѣясь обуздать ихъ никакими угрожденіями и переговорами, рѣшился, наконецъ, безоружить ихъ другими благоразумными мѣрами. Именно, принялся защищать южныя области Россіи посредствомъ возведенія, въ разныхъ мѣстахъ, укрѣпленій. Нужно замѣтить, что границу русскихъ владѣній, или, собственно говоря, населенной, обитаемой тогда Россіи, служила до этого времени, на югѣ отъ Москвы, или Ока, или Тихая Сосна, такъ что за сею послѣднею, далѣе къ югу, начинались уже степи, приволье татарское*). И вотъ, Феодоръ Иоанновичъ, какъ передаютъ намъ Русскія лѣтописи, въ концѣ 1593 года, «видя отъ крымскихъ людей войны многія, помысли поставить по сакмамъ (слѣдамъ, дорожкамъ) татарскимъ, отъ рѣки Донца до береговъ Оки, города; для чего и послалъ воеводъ своихъ со многими ратными людьми; они же, шедши, поставили на стени города: *Бѣлгородъ*, *Осколь*, *Валуикку* и иные города**»). При этомъ, повелѣно было—населить эти города людьми ратными—стрѣльцами и козаками, чтобъ разбойники Ханскіе уже

*) По этому—то, какъ видно, и при договорѣ пословъ Феодора Иоанновича, съ ноября 1593 года, съ послами Крымскаго Хана, — вельможа Казы—Гире съ не хотѣлъ ѣхать на лѣвый берегъ Сосны, боясь отдаться въ руки Русскихъ и тѣмъ унижить достоинство своего Хана; и послѣ, поэтому, только сходясь на мосту, условились съ обихъ сторонъ—превратить непріятельскія дѣйствія. Карамз. И. Г. Р. т. X, стр. 103.

***) Никонов. Лѣт. VI, 26.—Карамз. т. X, стр. 102. Городъ Валуйка съ этихъ поръ сдѣлался тѣмъ, чѣмъ доселѣ былъ городъ Ливны, т. е. мѣстомъ, пунктомъ „посольскихъ газмъновъ“; здѣсь происходили встрѣчи Крымскихъ пословъ и обихъ предварительными подарками.—Городскія посел. т. I, стр. 44, Карамз. И. Г. Р. т. X, стр. 103.

не могли легко обходить грозныхъ для нихъ твердынь, изъ которыхъ въ лѣтнее время безпрестанно выѣзжали, для наблюденій, конные отряды, а пушечный громъ оглушалъ варваровъ *). Строителями Бѣлгорода были воеводы: князь Михаилъ Васильевичъ Поздраватый, да князь Андрей Ивановичъ Волконскій, которые, по другимъ показаніямъ **), «*посланы были прямо на Сѣверское городище Бѣлгородъ строить; и они, пришедъ на Донецъ, Бѣлгородъ построили; съ ними были тогда и стрѣлечкіе головы: Иванъ Ладыжинскій и Третьякъ Якушинскій ***)*»).

Въ этомъ указаніи нашихъ лѣтописей на начало построенія нашего Бѣлгорода, (конечно, теперь существующаго) обращаютъ на себя наше вниманіе два обстоятельства, которыя возбуждаютъ наше любопытство и требуютъ рѣшенія на слѣдующіе вопросы: 1) что это былъ за городъ, построенный по заказу?—и 2) гдѣ онъ былъ построенъ, на какомъ это—«*Сѣверскомъ городищѣ*»?

(Продолженіе будетъ). I. А—ій.

Нѣсколько словъ на приглашеніе Курскаго градскаго духовенства 1-го благочинія по эмеритально—кассовому дѣлу.

Въ виду предположеннаго учрежденія эмери-

*) Карамз. И. Г. Р., т. X, стр. 102.

**) Географич. Лексиконъ Росс. государства—Миллера, стр. 45.

***) Тамъ же.—Еще: Превосв. Феоктиста „Четверочастный Даръ“, стр. 125.

тальной кассы Курскаго Епархіальнаго Духовенства, уставъ которой напечатанъ въ № 2 мѣстныхъ вѣдомостей, казалось бы болѣе возможенъ целесообразный успѣхъ, еслибы проектируемыя правила организованы были въ общихъ чертахъ на слѣдующихъ основаніяхъ.

I. Безъ обязательной системы. Такое положеніе, устраненное созданнымъ уставомъ, имѣетъ величайшую важность въ твердости и прочности существованія кассы, такъ какъ, съ одной стороны учрежденіе ея есть дѣло современной свободы и собственной самодѣятельности духовенства, а съ другой всѣ способы приобрѣтенія правъ на имущества, по смыслу дѣйствующихъ законоположеній, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на непринужденномъ производѣ и согласіи.

II. Съ выборнымъ коллегіальнымъ управленіемъ кассою въ центральномъ комитетѣ и его отдѣленіяхъ. Самоуправленіе, при исполненіи оказавшагося въ уставѣ пробѣла, благопріятствуетъ кассѣ довѣріемъ къ нему духовенства и обезпечиваетъ ходъ дѣла отъ обычныхъ нареканій.

III. Сообразно операціямъ кассы (?). По уставу въ этомъ отношеніи существенный недостатокъ. Необходимо, чтобы операціонныя производства какъ удовлетворяли требованіямъ финансовыхъ постановленій и указаніямъ опыта, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ на второй годъ, по открытіи кассы, представляли полную возможность отдѣлять извѣстную часть суммы на

выдачу подлежащих пенсій и соразмѣрныхъ по средствамъ и потребностямъ ссудъ.

IV. Въ точномъ опредѣленіи правъ духовенства и условій кассы. Изъятія, допускаемыя въ уставѣ (§§ 28 и 30), слишкомъ субтильны въ обоихъ случаяхъ. Всѣ лица, которыя изъявляютъ согласіе производить соразмѣрныя взносы, безъ исключенія, приобретаютъ равное право на полученіе пенсій лично для себя и своимъ семействамъ въ той или другой пропорціи, опредѣленной духовенствомъ по соображенію способовъ кассы и числа вкладчиковъ. Никто не можетъ предоставить другому болѣе правъ, нежели сколько самъ имѣетъ, и отнять таковыхъ у кого—либо, доколѣ онъ не лишенъ ихъ окончательнымъ судебнымъ приговоромъ.

Впрочемъ, при безпристрастномъ взглядѣ на учрежденіе эмеритальной кассы, нельзя однакожъ утѣшать себя мыслию, что духовенство наше можетъ быть обезпечено въ жизненныхъ потребностяхъ. По расчету, сдѣланному въ № 4 епархіальныхъ вѣдомостей, выходитъ, что число пенсіонеромъ кассы и послѣ 15-ти лѣтъ не будетъ превышать 210 лицъ. Между тѣмъ, какъ извѣстно по опыту, въ епархіи нашей вовсе далеко не та цифра семействъ, остающихся безъ призрѣнія за смертію старшихъ членовъ своихъ, отъ коихъ зависѣло ихъ содержаніе, и приходящихъ въ скудость отъ бѣдственныхъ случаевъ. Справедливость гребуетъ сказать, что производство ежегодныхъ пособій, при

ограниченныхъ средствахъ *)), попечительства, теперь простирается почти на 1300 семействъ **) А сколько есть еще нуждающихся лицъ, которыя не входятъ въ составъ пенсіонеровъ собственно по недостатку суммы? Епархіальное попечительство, безъ увеличенія средствъ своихъ, очевидно, не въ силахъ расширять пособій несчастному духовенству въ большихъ размѣрахъ и требованіяхъ. Оно свободно можетъ располагать теперешними своими средствами только въ послѣдствіи, когда духовенство приведетъ въ новый штатный составъ церковныхъ причтовъ и сократится по естественному порядку вещей. Почтеннѣйшимъ оо. уполномоченнымъ на предстоящемъ съѣздѣ выпадаетъ возможность обстоятельно разсмотрѣть и обсудить, совместно съ вопросомъ о кассѣ, бѣдственное положеніе близкихъ каждому сиротствующихъ семействъ, безотлагательная помощь которымъ есть вопиющая потребность. Можно думать, что духовенство, по чувству состраданія и челоуѣколюбія, единодушно приметъ искреннее и дѣятельное участіе въ своихъ собратіяхъ и принесетъ отъ усердія жертву дѣйствительной нищеты и горькому сиротству.

Священникъ І. Поповъ.

Примѣчаніе отъ редакціи. Помѣщая замѣтку о. Попова редакція съ своей стороны считаетъ необходимымъ

*) Въ 1870 году поступило процентовъ съ попечительскаго капитала (его въ общей сложности 37,868 р.) и разныхъ сборовъ 11,276 р. 28¹/₂ к.

**) Пенсіонеровъ 1,269 семействъ, а остальные—лица, коимъ выдано единовременное пособіе по разнымъ случаямъ.

обратить вниманіе духовенства на то, что 210 семей пенсіонеровъ эмеритальной кассы, которые по расчету Успенскаго должны явиться даже чрезъ 15 лѣтъ и цифра настоящихъ сиротъ въ епархіи 1,300 человекъ, нисколько не противорѣчатъ другъ другу и ничего не говорятъ противъ вѣрности указаннаго расчета; потому 210 семей чрезъ 15 лѣтъ явится отъ 2,000 вкладчиковъ, а 1,300 настоящихъ сиротъ явились отъ духовенства около 6,000 душъ и при томъ не за 15 лѣтъ только жизни этаго духовенства. Но кажется, что и самъ о. Поповъ желалъ не столько указать на противорѣчіе теоріи съ практикой въ дѣлѣ эмеритальной кассы, сколько на необходимость средствами этой кассы помочь сиротамъ, находящимся на рукахъ попечительства. Это же совершенно невозможно, невозможно потому, что потеряется пропорціональное отношеніе числа вкладчиковъ къ числу получателей, а съ тѣмъ вмѣстѣ потеряется чрезъ банкротство и сама эмеритальная касса. Этого требовать отъ вкладчиковъ эмеритальной кассы нельзя, возможно же, въ видахъ пользы сиротъ попечительства, просить вкладчиковъ кассы отказаться за своихъ будущихъ сиротъ на время отъ пособій изъ попечительства. Отъ этаго число пенсіонеровъ не расло бы, а убывало, и пособия попечительства съ каждымъ годомъ дѣлались бы крупнѣе. Одну только эту услугу и могутъ вкладчики эмеритальной кассы оказать сиротамъ попечительства, если захотятъ. Съ своей стороны редація приметъ и напечатаетъ съ удовольствіемъ всѣ заявленія въ этомъ родѣ за и противъ, равно какъ всѣ вообще практическія соображенія касательно эмеритальной кассы.

О т ъ Р е д а к ц и и .

Въ Редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за годовое изданіе оныхъ въ 1871 году получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ:

(Продолженіе)

Отъ Корочанскаго благочиннаго свящ. І. Егорова 70 р., Старооскольскаго благочиннаго свящ. М. Колмакова 70 р., Дмитріевскаго благочиннаго свящ. Н. Хорошилова 70 р., Новооскольскаго благочиннаго свящ. Ѳ. Лофицкаго 70 р., Тимскаго благочиннаго свящ. П. Пузанова 70 р., Корочанскаго благочиннаго свящ. В. Ковалевскаго 80 р., Суджинскаго благочиннаго прот. І. Тарановскаго 90 р., Путивльскаго благочиннаго свящ. С. Никольскаго 15 руб., свящ. Обоянскаго уѣзда, села Ильинскаго, Новоильинской церкви 5 р., Фатежскаго благочиннаго свящ. Г. Булгакова 50 р., Рыльскаго благочиннаго свящ. В. Кононенкова 80 р., Грайворонскаго уѣзда, села Никитскаго, Никитской церкви свящ. В. Романова 5 р., Обоянскаго уѣзда, села Троицкаго свящ. Ѳ. Филипповскаго 5 р., Суджинскаго благочиннаго свящ. Г. Васильева 85 руб., Курскаго благочиннаго прот. А. Андреева 65 р., правленія Обоянскаго духовнаго училища 5 р., Новооскольскаго благочиннаго свящ. А. Курлова 65 р., Льговскаго благочиннаго свящ. А. Одинцева 70 р., Грайворонскаго благочиннаго свящ. С. Спасскаго 50 руб., причетника Тавричesk. губери. мѣстечка Каковки, Покровской церкви П. Ржавскаго 5 р., Дмитріевскаго благочин-

наго свящ. Д. Попова 70 р., Дмитріевскаго благо-
чиннаго свящ. А. Кузнецова 60 р., Обоянскаго бла-
гочиннаго свящ. В. Петровскаго 85 р., Львовскаго
благочиннаго свящ. В. Логгинова 60 р., Фатежскаго
благочиннаго свящ. А. Бордакова 50 р., Е. С. Хо-
мутовой (г. Малоархангельска орловской губ.) 5 р.,
Новооскольскаго благочиннаго свящ. В. Праведни-
кова 65 р., Дмитріевскаго благочиннаго прот. Д. Ав-
діева 100 р., Обоянскаго благочиннаго свящ. Г. По-
пова 30 р., Фатежскаго благочиннаго прот. П. Пе-
тина 65 р., протодіакона г. Одессы П. Попова 5 р.,
заштатнаго г. Хотмыжска, Воскресенской церкви
А. Лебединскаго 5 р., села Князева свящ. П. Соф-
роньева 5 руб., Обоянскаго благочиннаго прот. А.
Браснитскаго 60 р., Курскаго благочиннаго свящ.
П. Логгинова 5 р.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Редакціи.

ТВОРЕНІЙ СВ. ОТСЕВЪ

Редакція «Твореній Св. Отцевъ» въ русскомъ переводѣ
имѣеть честь увѣдомить любителей духовнаго чтенія, что
съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе, по обстоя-
тельствамъ остановленное на время.

«Творенія св. Отцевъ», вмѣстѣ съ прибавленіями ду-
ховнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ

въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься восьмой и послѣдній томъ твореній св. Григорія Нисскаго, содержащій слова на праздники, похвальные и надгробныя слова и письма. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Въ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ Сергіевскій Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Терапонта, на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи твореній св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ

	Руб.	к.
Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ	9	—
Творенія Св. Василия Великаго 7 томовъ	10	50
— Св. Аѳанасія Александрійскаго 4 тома	6	—
— Ефрема Сирина 6 томовъ	9	—
— Григорія Нисскаго 7 томовъ	10	50
— Исаака Сирина 1 томъ	2	30
— Св. Кириллѣ Иерусалимскаго 1 томъ	1	50
— Иоанна Лѣствичника 1 томъ	1	50
— Препод. Макарія Египетскаго 1 томъ	2	—
— Св. Нила Синайскаго 3 тома	4	50
— Исидора Пелусіота 3 тома	4	50
— Блаженнаго Θεодорита 7 томовъ	12	—
„Творенія св. Отцевъ“ съ прибавленіями духовнаго держанія съ 1843 г. по 1865 годъ включительно могутъ		

быть приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкой; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкой.

Указатель за 20 лѣтъ 25 коп.

Примѣчаніе. Такъ какъ въ слѣдствіе неточнаго адреса, допускавшагося нѣкоторыми иногородними подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи, съ редакціи взимаемы были почтовыми вѣдомствомъ денежные взысканія за пересылку пакетовъ изъ Москвы до Посада, — то редація покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышепрописаннаго адреса.

ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ.

Необходимыя посевія при преподаваніи Закона Божія:

1) О праздникахъ и постахъ Православной Церкви для народныхъ школь и гимназій. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. Изданіе второе. Страницъ 80. Цѣна съ пересылкою 15 копѣекъ.

2) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе четвертое. Цѣна 6 коп. съ пересылкою.

Можно получать въ Полтавѣ у законоучителя губернской гимназій.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 р. пользуются уступкою 20 процентовъ съ цѣны.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій.*

Профессоръ *Григорій Вознесенскій.*

Печат. дозв. 26 апрѣля 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій.*

Бѣлгородъ, типографія М. Гордона.

VIII 42
2

— 186 —

БИБЛИОТЕКА П. С. Р.
В. И. Д. Б. К. А.
1-5222 д 48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСКОВС.
И. П. Д. Б. К. А.

1871

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Выгородѣ.

1871 г.
№ 10.
15-го МАЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣль Оффиціальны: А) Правительственныя распоряженія: Указы Св. Синода. Б) Оффиціальныя извѣстія: 1., Списокъ духовныхъ лицъ курской епархіи, всемілостивѣше удостоенныхъ наградъ; 2., Журналы засѣданія курскаго, губернскаго, училищнаго совѣта. II. Отдѣль не оффиціальны: Беседа священника съ прихожанами объ обязанностяхъ призывныхъ засѣдателей въ окружномъ судѣ.—Голосъ прихожанъ и мысли приходскаго священника, по поводу Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. постановленія касательно пересмотра состава приходовъ и причтовъ. Объявленіе.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.
1., УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

О вниманіи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами.
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предло-

женіе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода, отъ 21 января сего года за № 199, слѣдующаго содержания по опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода, вслѣдствіе отношенія Г. Военнаго Министра, циркулярнымъ указомъ 30 марта 1867 года сдѣлано распоряженіе по духовному вѣдомству о томъ, чтобы священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго они состоятъ. Нынѣ Генераль-Адъютантъ Милютинъ, коему сообщено было объ означенномъ распоряженіи, увѣдомилъ Г. Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, что положеніемъ Военнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 26 день декабря минувшаго года и объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству сего года за № 1, временно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ (съ желтыми билетами) разрѣшено вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ, въ этомъ отношеніи, всѣ тѣ правила, которыя установлены въ п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604 кн. 1 ч. II Св. Воен. Пост., изд. 1859 г., по V продолженію, на этотъ предметъ, для отпускныхъ вообще. На основаніи же помянутыхъ выше постановленій временно и безсрочноотпускные не испрашиваютъ разрѣшенія мѣстныхъ начальниковъ, а священники обязаны только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, — когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Принимая во вниманіе, что объ отменѣ этого закона дано было знать духовенству особымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Сѣнода, а между тѣмъ,

согласно вышеизложенному положенію Военнаго Совета, онъ вновь получаетъ свою силу, Г. Военный Министръ просить *поставить въ извѣстность* Православныхъ *Священниковъ*, что, въ виду вышеизложеннаго, *они имѣютъ право вѣнчать нижнихъ чиновъ, уволенныхъ во временной отпускъ съ желтыми билетами*, не требуя на то особаго распоряженія мѣстнаго военнаго Начальства, съ тѣмъ лишь, чтобы, согласно п. п. 107 и 108 прил. къ ст. 1604, священники, совершающіе браки, на билетахъ вѣнчаемыхъ отпускныхъ дѣлали надписи съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомленіи Г. Военнаго Министра дать знать по всему духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго руководства. Апрѣля 8 дня 1871 года.

2) По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, состоящіе на эпитиміи, или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13 ноября 1870 г., по возбужденному Преосвященнымъ Саратовскимъ вопросу: какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, находящіеся на эпитиміи въ монастырѣ, или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности? Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденнаго Пре-

освященнымъ Сиратовскимъ вопроса Святѣйшій Синодъ, на основаніи примѣчанія къ пункту 5, статьи 187 Уст. Дух. Консист. и состоявшихся въ разное время отдѣльных постановленій Синода, опредѣляетъ: 1) священноцерковнослужителямъ, состоящимъ на эпитиміи въ монастырѣ или архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляющимъ должности за состоящихъ на эпитиміи, и 2) священноцерковнослужителямъ, временно устранившимся отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половинную часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жалованья, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половинную часть церковныхъ доходовъ. Объ этомъ, для единообразнаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству, дать знать циркулярно печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ. Марта 31 дня 1871 года.

3) *О высылкѣ изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи денегъ за печатные метрическіе, исповѣдные и обыскные листы.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, отъ 31 июля прошлаго года за № 8739, въ коемъ изъяснено: изъ числа духовныхъ консисторій, выписываю-

щихъ изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи метрическіе листы для церквей, только тринадцать, при требованіяхъ своихъ, присылаютъ въ контору деньги за листы, а всѣ остальные выписываютъ оныя въ долгъ, выплачивая таковой, по мѣрѣ доставки отъ церквей, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Вслѣдствіе сего, недоимка за означенные листы по Московской Типографіи, числящаяся собственно на консисторіяхъ, равняется болѣе чѣмъ третьей части всего долга типографскаго, а именно къ 17 октября 1870 г. 49.971 р. 62 к. Въ виду сего обстоятельства, а также возможности для консисторій, подтвержденной примѣромъ 13-ти изъ нихъ, выписывать метрическіе листы за наличныя деньги, Контора Московской Синодальной Типографіи, для сокращенія размѣра ежегодной недоимки на консисторіяхъ за листы и самой переписки по взысканію этой недоимки, а еще болѣе для того, что съ прекращеніемъ таковой недоимки типографскій капиталъ ежегодно можетъ имѣть для своихъ оборотовъ лишнихъ 45 т. руб., проситъ Хозяйственное Управленіе войти въ сношеніе съ Епархіальными Преосвященными, чтобы они сдѣлали распоряженіе о выпискѣ консисторіями листовъ за наличныя деньги. По уважительности обстоятельствъ, приведенныхъ Конторою Московской Синодальной Типографіи въ основаніе вышеизложеннаго ходатайства ея, и въ томъ соображеніи, что въ церквахъ во всякое время можетъ быть на лицо потребное количество денегъ на выписку листовъ для приходскихъ книгъ,

доставка же этихъ денегъ въ консисторіи при заявленіяхъ о требующихся для каждой церкви листахъ не будетъ обременительною для церквей, а пересылка оныхъ изъ консисторій въ Кантору Синодальной Типографіи, при требованіяхъ сказанныхъ листовъ для всѣхъ церквей въ епархіи, не только не затруднительна для самихъ консисторій, но при установленіи правильнаго порядка по сему предмету, можетъ еще способствовать сокращенію въ нихъ переписки, Хозяйственное Управленіе полагало представить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомыя имъ консисторіи съ 1871 г., при требованіяхъ изъ Канторы Московской Синодальной Типографіи, печатныхъ метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ листовъ для церквей, высылали въ Кантору и деньги, слѣдующія за тѣ листы, и чтобы за вытребованные уже въ долгъ листы на 1871 г. озаботились уплатить причитающуюся сумму въ настоящемъ году. Приказали: Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащія распоряженія о томъ, чтобы по ввѣреннымъ имъ епархіямъ, означенныя недоимки были уплачены въ настоящемъ году, и чтобы, на будущее время подвѣдомыя имъ консисторіи при требованіяхъ изъ Канторы Московской Синодальной Типографіи печатныхъ метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ листовъ для церквей, высылали въ Кантору и деньги слѣдующія за тѣ листы; о чемъ, для исполненія, послать Преосвященнымъ циркулярныя

указы съ приложеніемъ вѣдомости объ означенныхъ недоимкахъ. Марта 7 дня 1871 года.

ВѢДОМОСТЬ

о недоимкахъ, числящихся по счету Конторы Московской Синодальной Типографіи на епархіяхъ за отпущенные имъ Типографіею метрическіе и другіе бланковые листы къ 17 октября 1870 года.

№	По какимъ епархіямъ числится недоимка.	На конси- сторіи.		На лицахъ.		Итого на епархіи.	
		Рубл.	Коп.	Рубл.	К.	Рубл.	Коп.
1	Архангельской	362	72 1/2	—	—	362	72 1/2
2	Астраханской	497	22	—	—	497	22
3	Варшавской	—	—	24	95	24	95
4	Владимірской	1660	86	—	—	1660	86
5	Вологодской	1894	29	—	—	1894	29
6	Волынской	2805	—	50	26	2855	26
7	Воронежской	3105	87	—	—	3100	87
8	Вятской	1332	—	5	58	1337	58
9	Донской	1664	31	—	—	1664	31
10	Екатеринославской	2466	66	—	—	2466	66
11	Енисейской	1520	—	—	—	1520	—
12	Иркутской	2746	54	—	—	2746	54
13	Кавказской	889	80	—	—	889	80
14	Казанской	—	—	20	94	20	94
15	Калужской	—	—	124	69	124	69
16	Камчатской	255	—	8	5	263	5
17	Кишиневской	—	—	—	36	—	36
18	Литовской	835	20	6	53	841	73
19	Минской	369	77 1/2	—	—	369	77 1/2

20	Могилевской	1428	—	—	—	1428	—
21	Нижегородской	1945	2	—	—	1945	2
22	Новгородской	—	—	—	15	—	15
23	Пензенской	968	1	—	—	968	1
24	Пермской	—	—	99	25	99	25
25	Подольской	775	72	—	—	775	72
26	Полоцкой	—	—	—	864	—	864
27	Полтавской	153	—	—	—	153	—
28	Рижской	163	84	—	1761	181	45
29	Рязанской	1176	—	—	—	1176	—
30	Самарской	2667	90	—	—	2667	90
31	С.-Петербургской	1905	3	304	80	2209	83
32	Симбирской	2693	7	—	—	2693	7
33	Смоленской	105	—	—	—	105	—
34	Тверской	—	—	—	455	—	455
35	Тобольской	2305	44	—	—	2305	44
36	Томской	3060	—	—	269	3062	69
37	Тульской	1422	51	—	—	1422	51
38	Харьковской	3150	3	—	—	3150	3
39	Херсонской	704	20	—	6	704	26
40	Черниговской	—	—	—	5045	—	5045
41	Ярославской	2219	4	—	—	2219	4
Итого		49242	6	729	56	49971	62

4) Обг изданіи журнала «Церковный Вѣстникъ». По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, при донесеніи отъ 24 января 1871 года за № 27, проектъ изданія журнала

«Церковный Вѣстникъ». И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ проектъ «Церковнаго Вѣстника», предполагаемаго къ изданію при С.-Петербургской духовной академіи подъ одною съ журналомъ «Христіанское Чтеніе» цензурою и редакціею, Святѣйшій Синодъ находитъ изданіе сіе полезнымъ и цѣли своей соотвѣтствующимъ; по сему, и принимая во вниманіе дешевизну назначаемой за изданіе то годовой платы, по два рубля съ доставкою и пересылкою и по одному рублю пятидесяти копѣекъ безъ доставки и пересылки, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Разрѣшить изданіе «Церковнаго Вѣстника» на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ проектѣ сего журнала, и назначить оный вмѣсто журнала «Духовная Бесѣда» официальнымъ органомъ для публикованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій, постановляемыхъ по духовному вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящихся, а также и всего того, что Святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ «Церковный Вѣстникъ». О чемъ для общаго свѣдѣнія и для зависящихъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій, относительно обязательной, къ сему слѣдуетъ, выписки «Церковнаго Вѣстника» разослать по духовному вѣдомству печатные указы, съ приложеніемъ программы и условій изданія «Церковнаго Вѣстника». Апрѣля 17 дня 1871 года.

Программа и условия для издания при С.-Петербургской
Духовной Академии журнала «Церковный Вѣстникъ».

1) «Церковный Вѣстникъ» издается при журналь Духовной Академіи «Христіанское Чтеніе» и будетъ выходить еженедѣльно; въ послѣдствіи выходъ его можетъ быть увеличенъ до двухъ разъ въ недѣлю и болѣе.

2) «Церковный Вѣстникъ» состоитъ изъ двухъ частей: *официальной*, въ которой будутъ помѣщаться вновь выходящія узаконенія по духовному вѣдомству, распоряженія Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, объявленія и проч., и *неофициальной*, которая будетъ содержать: а) *Лѣтотпись* важнѣйшихъ событій въ православной Церкви въ отечествѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Востокѣ; сюда относятся свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, о сѣздахъ духовенства, о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, о церковно-приходскихъ школахъ, о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о проповѣдничествѣ, извѣстія о православныхъ Миссіяхъ внутри и внѣ отечества и проч.; б) свѣдѣнія о *замѣчательнѣйшихъ событіяхъ* въ инославныхъ церквяхъ и обществахъ внутри и внѣ Россіи; в) *библиографическія замѣтки* въ виду религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго общества и педагогическихъ нуждъ въ духовныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

3) Цѣна изданія назначается два рубля съ до-

авкою и пересылкою, и одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ безъ доставки и пересылки.

4) Причты городскихъ и сельскихъ церквей въ епархіяхъ, гдѣ не издается епархіальныхъ вѣдомостей, академіи, семинаріи, училища и консисторіи должны обязательно выписывать «Церковный Вѣстникъ».

5) Цензура и редакція «Церковнаго Вѣстника» соединяется въ лицѣ цензора и редактора «Христіанскаго Чтенія».

6) Вознагражденіе цензора и редактора, его помощника, а равно обязательныхъ и не обязательныхъ сотрудниковъ совершается по правиламъ, которыя имѣютъ составить издатели «Христіанскаго Чтенія» и которыя утверждаются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

7) Хозяйственная часть «Церковнаго Вѣстника» по кассѣ не смѣшивается съ таковою же «Христіанскаго Чтенія».

8) «Церковный Вѣстникъ» печатается обязательно въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи, за опредѣленную плату.

9) За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по изданію «Церковнаго Вѣстника» остатокъ суммы, составляющей чистую прибыль, раздѣляется на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется въ распоряженіе совѣта академіи, въ видѣ ея специальныхъ средствъ и расходуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и специальныя средства университетовъ. Другая поступаетъ въ хозяйственное управленіе

при Святѣйшемъ Синодѣ на увеличеніе пенсій лицъ состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, доколѣ эти пенсіи будутъ выдаваться изъ суммъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же принятія ихъ на счетъ казны, обращеніе этой части на другую статью расхода зависитъ отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Синода.

б) ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Списокъ духовныхъ лицъ курской епархіи, Всемилостивѣйше удостоенныхъ наградъ.*

1) **Всемилостивѣйше** сопричислены въ 3-й день февраля 1871 года къ ордену св. Анны 3-й степени за двѣнадцатилѣтнее прохожденіе благочиннической должности: благочинные протоіереи: г. Курска Смоленской церкви Алексѣй Андреевъ и Преображенской церкви Андрей Чистяковъ; г. Фатежа Соборной Богоявленной церкви Павелъ Петинъ; священникъ Путивльскаго уѣзда села Круцца Симеонъ Никольскій.

2) Въ 3-й день апрѣля сего 1871 года **Всемилостивѣйше** удостоены наградъ за службу 1) по духовному вѣдомству въ курской епархіи слѣдующія лица: а) св. Анны 2-й степени Рыльскаго Николаевскаго монастыря настоятель, архимандритъ Іоаннъ; б) св. Анны 3-й степени протоіереи: Курскаго Кафедральнаго Казанско-Богородицкаго собора

Извлеченіе изъ отношенія Синодальнаго Оберъ-Протоіеря отъ 23 апрѣля за № 1479.

ианнъ Лашенковъ, Курской Николаевской церкви
авель Рождественскій и Бѣлгородскаго женскаго
настыря Виссаріовъ Полянскій; в) Наперсными
рестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми:
ищенники: Троицкой церкви села Краснаго, Ши-
овскаго уѣзда, благочинный Александръ Даниловъ,
реображенской церкви г. Рыльска Іаковъ Цвѣт-
овъ, Троицкой церкви г. Обояни Косьма Слюнинъ,
урскаго Знаменскаго монастыря казначей іеромо-
хъ Варсонофій, Курской Коренной Рождество-Бо-
родицкой пустыни настоятель игуменъ Іоанникій;
Камилавками: ректоръ семинаріи, протоіерей Мат-
і Невскій; священники г. Курска: Смоленской
ркви Александръ Моусеевъ, Кладбищенской Все-
тской Николай Амелинъ, Срѣтенско-Фроловской
ркви Петръ Иванцовъ, Николаевской при тюрем-
ѣ замкѣ Василій Поповъ; Дмитріевской церкви
а Меловаго, Дмитріевскаго уѣзда, благочинный
икита Хорошиловъ, Борисовской Успенской церк-
Грайворонскаго уѣзда Θεодоръ Зеленинъ, Бѣл-
одскаго Успенскаго собора, благочинный Васи-
Ордынскій и Ильинской церкви слоб. Казачей,
оянскаго уѣзда благочинный Григорій Поповъ,
Скуфьями: священники г. Курска: Богословской
ркви Іоаннъ Гороховъ, г. Дмитріева Соборной
кровской церкви Александръ Ручковскій, Казан-
й церкви села Прилѣпъ, Тимскаго уѣзда Іоаннъ
мановъ, Рыльской Іоанно-Рыльской церкви Нико-
і Косминскій, Сергіевской церкви села Сулы,
данскаго уѣзда, благочинный Григорій Колма-

ковъ, Грайворонской Троицкой церкви Владимір Солодовниковъ, Бѣлгородской Успенской церкви Николай Лавровъ, Покровской церкви села Болховца Бѣлгородскаго уѣзда Θεодоръ Смирновъ и Вознесенской церкви села Рудава, Обоянскаго уѣзда депутатъ Андрей Лавровъ; и 2) за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ, наперсными крестами: священники: Іоаннъ Терлецкій и Никола Бѣляевъ; Скуфьею: священникъ Θεодоръ Даниловъ.

Извѣстіе это заимствовано изъ указа Св. Синода отъ 30 апрѣля сего 1871 года за № 899.

2) ЖУРНАЛЬ

Засѣданія Курскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта
2 декабря 1870 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Первенствующій Членъ Епископъ Курскій Сергій, Курскій Губернаторъ А. Н. Жеринскій, Директоръ Училищъ Курской губерніи Д. Г. Жавронковъ, Членъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія Бня А. А. Салтыковъ-Головкинъ, Инспекторъ народныхъ училищъ С. А. Бобровскій.

Въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ участвовали приглашенные, по постановленію губернскаго училищнаго совѣта, слѣдующіе члены уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, именно: предсѣдатели совѣтовъ: Новооскольскаго Курдюмовъ, Обоянскаго Курдюмовъ и Рыльскаго Н. Н. Правиковъ и члены: Курскаго совѣта: отъ Министерства Народнаго Просвѣ

шенія *Дйхе*, отъ духовнаго вѣдомства священникъ *Моисеевъ* и отъ земства *Князь Кудашевъ* и *Рыльскаго*: отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ *Е. Н. Шрапниковъ*, подлежали всестороннему обсужденію предварительно одобренные губернскимъ совѣтомъ вопросы, касающіеся благоустройства начальныхъ училищъ вообще и администраціи ихъ, и обнимающіе по возможности, всѣ главнѣйшія стороны училищнаго дѣла. При этомъ имѣлось въ виду установленіе необходимаго для пользы дѣла единства взглядовъ и единства дѣйствій какъ училищныхъ совѣтовъ, завѣдывающихъ начальными училищами, такъ земскихъ учреждений, участвующихъ своими средствами въ содержаніи ихъ; при чемъ какъ тѣ, такъ и другія должны постоянно оставаться въ предѣлахъ правилъ, предписанныхъ закономъ, и согласоваться съ распоряженіями Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По обсужденнымъ вопросамъ состоялись слѣдующія опредѣленія:

1) По вопросу объ *осмотръ училищъ*: согласно ст. 14, п. 1 ст. 24, ст. 26 и 28 положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и п. п. 1 и 8 проекта наказа уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, всѣ начальные училища каждаго уѣзда должны быть точно распределены между членами совѣта для осмотра ихъ, со внесеніемъ въ журналъ свѣтскаго засѣданія и поименно училищъ, порученныхъ каждому члену; при чемъ каждый членъ обязывается осмотрѣть порученныя ему училища не менѣе двухъ разъ

въ годъ, избирая для этого время преимущественно въ началѣ и концѣ школьнаго учебнаго года, т. е. осенніе и весенніе мѣсяцы; средства для разѣздовъ по училищамъ члены получаютъ отъ мѣстной земской управы, по сношенію съ нею уѣзднаго училищнаго совѣта; при осмотрѣ училищъ должно быть обращено вниманіе на предметы устройства ихъ и хода учебной части, означенные въ проэктѣ наказа; тамъ же указаны и свѣдѣнія, какія о каждомъ училищѣ должны быть собраны на мѣстѣ; необходимымъ послѣдствіемъ каждаго осмотра должно быть представленіе на совѣтъ письменныхъ отчетовъ о состояніи осматрѣнныхъ училищъ; извлеченіе изъ этихъ отчетовъ вносится въ ежегодный отчетъ уѣзднаго совѣта, представляемый, не позже 1 декабря, въ губернской училищный совѣтъ; при составленіи этого послѣдняго отчета, начиная съ 1871 г., долженъ быть принятъ въ руководство планъ, изложенный въ проэктѣ наказа (п. 8), причемъ одною можетъ быть опущено показаніе числа учащихся по *возрасту*, въ слѣдствіе затруднительности собранія точныхъ по этому предмету свѣдѣній, при неимѣніи въ виду документовъ учащихся *до 12 лѣтъ* (п. 2). По вопросу о *собраніяхъ совѣтовъ*: на основаніи 26 положенія, уѣздный училищный совѣтъ долженъ собираться ежегодно не менѣе двухъ разъ; время для этихъ собраній должно быть точно определено постановленіемъ совѣта и согласовано съ временемъ представленія членами совѣта отчетовъ объ осмотрѣ училищъ; необходимымъ послѣдствіемъ

того должны быть своевременныя распоряженія совѣта по устраненію тѣхъ или другихъ недостатковъ въ осмотрѣнныхъ училищахъ и, между прочимъ, своевременная высылка въ училища учебниковъ, которые нерѣдко остаются очень долгое время при училищныхъ совѣтахъ, когда училища въ нихъ крайне нуждаются.

3) По вопросу о *единствѣ въ дѣйствіяхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ земскихъ управъ*: на основаніи ст. 21 положенія, два члена совѣта, избранные земствомъ, должны служить дѣйствительными посредниками между совѣтомъ, завѣдывающимъ училищами, и земствомъ, дающимъ средства для содержанія ихъ. Для облегченія управъ, обремененныхъ разнородными занятіями, и для избѣжанія сложной переписки, земство должно уполномочить своихъ членовъ въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ до свѣдѣнія сего о видахъ и предположеніяхъ своихъ по дѣлу училищъ съ тѣмъ, чтобы всѣ распоряженія по нимъ исходили отъ училищнаго совѣта; въ свою очередь училищные совѣты уполномочиваютъ своихъ членовъ отъ земства ходатайствовать предъ нимъ о всѣхъ нуждахъ и потребностяхъ относительно училищъ.

4) По вопросу о *попечителяхъ училищъ*: на основаніи ст. 12 и 13 положенія, ближайшее завѣдываніе училищами возлагается на особыхъ попечителей, а въ женскихъ училищахъ на попечительницъ. Обязанности этихъ лицъ по завѣдыванію училищами должны быть точно опредѣлены инструкцію,

составленную училищнымъ совѣтомъ; главнѣйшая изъ этихъ обязанностей состоитъ въ постоянномъ наблюдѣніи за училищемъ и слѣдовательно въ возможно-частомъ посѣщеніи его, при чемъ попечитель вникаетъ во всѣ нужды училища и освѣдомляется о потребностяхъ его какъ по своему личному усмотрѣнію, такъ и по заявленіямъ наставниковъ; онъ служитъ также посредникомъ между училищемъ и мѣстнымъ обществомъ, а равно и родителями учащихся дѣтей съ одной стороны, и между училищемъ и училищнымъ совѣтомъ съ другой. Училищный совѣтъ долженъ разъяснить обществамъ, избирающимъ попечителей и попечительницъ, что, для пользы дѣла, желательно, чтобы каждое училище имѣло своего попечителя и что въ это званіе должны быть избираемы лица, поставленныя въ условія, непрепятствующія имъ исполнять возлагаемыя на нихъ обязанности, съ предпочтеніемъ при томъ лицъ образованныхъ или по крайней мѣрѣ грамотныхъ. О попечителяхъ особенно усердныхъ въ свосму дѣлу уѣздный совѣтъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ совѣтомъ о назначеніи ихъ членами мѣстнаго совѣта (п. 6 ст. 29 положенія).

5) По вопросу о *порядкѣ употребленія суммъ, ассигнованныхъ земствомъ и обществами на содержаніе училищъ*: по бывшимъ примѣрамъ извѣстно, что нерѣдко изъ назначенной на содержаніе училищъ суммы къ концу года бываютъ значительные остатки, тогда какъ многія училища нуждаются въ самомъ необходимомъ, или, что еще хуже, деньги иног-

да вовсе не расходуются, а училища закрываются по неимѣнію средствъ къ существованію. Для устрaненія этого крайняго неудобства, училищные совѣты должны постановить опредѣленные правила о расходованіи суммъ, сообразно съ мѣстными условіями и по сношенію съ мѣстными земскими управами. Въ основаніе этихъ правилъ можетъ быть принято, между прочимъ, слѣдующее предположеніе о порядкѣ употребленія суммъ на содержаніе училищъ: земство и общество *назначаетъ*, совѣтъ *распредѣляетъ* по статьямъ расходовъ, а попечитель, или, за неимѣніемъ его, волостное правленіе *расходуетъ* по уполномочію совѣта и съ отчетностію предъ земскою управою или предъ обществомъ, по принадлежности суммъ.

б) По вопросу о *размѣрѣ средствъ на содержаніе училища*: на основаніи п. п. 2 и 4 проекта наказа, уѣздные училищные совѣты, при разрѣшеніи просьбъ объ открытіи училищъ, должны принимать въ соображеніе средства для содержанія ихъ и разрѣшать открытіе ихъ только при совершенномъ обезпеченіи этого содержанія, имѣя при этомъ въ виду удобное и приличное помѣщеніе, жалованье лицамъ обучающимся, необходимыя классныя принадлежности, учебныя пособія и т. п., для чего полезно было бы составить въ совѣтъ, сообразно съ мѣстными условіями, нормальный штатъ содержанія училища, сдѣлавъ его извѣстнымъ между сельскими обществами. Для привлеченія же благонадежныхъ учителей при-

знается необходимымъ назначать имъ жалованья вообще не меньше 150 р. въ годъ.

7) По вопросу о закрытіи училищъ въ слѣдствіе прекращенія отпуска или значительнаго уменьшенія суммъ на содержаніе ихъ; на основаніи п. 4 проекта наказа, общества и частныя лица могутъ закрывать учреждаемыя ими училища, первыя— по общественному приговору, а послѣднія— по своему усмотрѣнію, но во всякомъ случаѣ доводя о томъ *предварительно* до свѣдѣнія уѣзднаго училищнаго совѣда. Изъ практики извѣстно, что закрытіе училищъ большею частію совершается безъ вѣдома училищныхъ совѣтовъ и почти всегда безъ достаточно— уважительныхъ поводовъ къ тому, въ слѣдствіе простаго отказа общества во взносѣ суммы, имъ же назначенной на содержаніе училища, или въ слѣдствіе уменьшенія этой суммы до размѣровъ, недостаточныхъ на содержаніе его. Въ интересахъ училищнаго дѣла, и признавая для массы сельскаго населенія необходимость благонамѣреннаго руководства въ дѣйствіяхъ ея по вопросу о народномъ образованіи, Его Превосходительство, г. Начальникъ губерніи выразилъ готовность пригласить гг. мировыхъ посредниковъ обращать особенное вниманіе на общественные приговоры по дѣламъ училищъ, употребляя въ необходимыхъ случаяхъ благоразумныя убѣжденія, чтобы общества не измѣняли прежде составленныхъ ими приговоровъ относительно достаточнаго обезпеченія училищъ въ матеріальномъ отношеніи, за исключеніемъ развѣ особенно уважи-

тельныхъ причинъ, каковы: обѣдненіе общества въ слѣдствіе пожаровъ, наводненій, повальныхъ болѣзней, скотскихъ падежей, неурожаевъ и другихъ народныхъ бѣдствій. При чемъ, прежде приведенія въ исполненіе приговора о закрытіи училища или объ уменьшеніи средствъ на содержаніе его, общество, по закону, обязывается довести объ этомъ до свѣдѣнія мѣстнаго училищнаго совѣта, который и съ своей стороны, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, входитъ въ объясненіе съ обществомъ объ уважительности причинъ состоящаго приговора и, при неимѣніи въ виду другихъ средствъ для поддержанія училища, ходатайствуетъ предъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ о назначеніи единовременнаго или постояннаго пособія, на основаніи п. 2

проекта наказа. Всѣ эти мѣры признаются необходимыми, между прочимъ, и въ видахъ привлеченія въ училища благонадежныхъ учителей, которые, не будучи увѣрены въ прочности существованія училищъ, не могутъ имѣть довѣрія къ приглашающимъ ихъ обществамъ и изъявлять готовность на занятіе учительскихъ мѣстъ.

8) По вопросу о *порядкѣ назначенія и увольненія учителей и учительницъ*: по смыслу ст. 16 положенія и п. 2 проекта наказа, порядокъ этотъ, неоднократно уже разъясненный уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ на основаніи прежнихъ постановленій губернскаго совѣта, состоитъ главнымъ образомъ въ слѣдующемъ: для преподаванія закона Божія приглашается уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ мѣстный,

или одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ или дьяконъ, судя потому, кто изъ нихъ пользуется большимъ довѣріемъ и уваженіемъ въ средѣ благонадежнѣйшихъ лицъ сельскаго общества, и кто изъ нихъ можетъ принять на себя занятія по училищу (не менѣе четырехъ разъ въ недѣлю) безъ упущеній какъ по прямой своей обязанности, такъ и по преподаванію. Изъявившій на такомъ основаніи согласіе священнослужитель долженъ подать просьбу въ училищный совѣтъ, который и ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ начальствомъ объ опредѣленіи его въ должность законоучителя. Въ просьбѣ и въ представленіи училищнаго совѣта должно быть объяснено: безмездно ли, или за какое именно вознагражденіе священнослужитель принимаетъ на себя обученіе въ школѣ Закону Божію. Обученіе же прочимъ предметамъ въ начальныхъ училищахъ должно быть, по возможности, отклоняемо училищнымъ совѣтомъ отъ лицъ духовныхъ, такъ какъ изъ опыта извѣстно, что, по церковной службѣ ихъ, они не могутъ неупустительно посвящать ежедневно не менѣе шести часовъ на училищныя занятія. Свѣтскіе учителя, изъ лицъ имѣющихъ на то право, могутъ быть приглашаемы и самими обществами, но всегда съ утвержденія училищнаго совѣта, безъ согласія котораго они не могутъ быть и уволены изъ училища. Училищный совѣтъ, требуя отъ этихъ лицъ добросовѣтнаго исполненія ихъ обязанностей, наблюдаетъ за исправною и свосвременною выдачею назначеннаго имъ жалованья и другаго довольствія,

дѣлаеть распоряженіе о приѣмѣ ими въ свое завѣдываніе учебныхъ пособій и другихъ училищныхъ принадлежностей и хранить при дѣлахъ своихъ документы во все время служенія ихъ при училищѣ. На право же преподаванія этими лицами Закона Божія должно быть предварительно испрошено училищнымъ совѣтомъ утвержденіе Епархіальнаго начальства.

9) По вопросу о *непосѣщеніи школы учащимися* дѣтьми съ вѣдома и по волѣ родителей, отвлекающихъ ихъ отъ этого посѣщенія разными домашними занятіями: кромѣ мѣръ противъ этого зла, указанныхъ въ особыхъ правилахъ для руководства наставникамъ начальныхъ народныхъ училищъ Курской губерніи, уѣздные училищные совѣты, обращая на этотъ предметъ особенное вниманіе, на основаніи п. 1 проекта наказа, входятъ, въ случаѣ надобности, въ сношеніе съ мѣстными сельскими властями, просятъ содѣйствія гг. мировыхъ посредниковъ; наконецъ, по инициативѣ уѣздныхъ совѣтовъ, можетъ быть возбужденъ въ земскихъ уѣздныхъ собраніяхъ вопросъ объ установленіи какихъ либо поощрительныхъ мѣръ для семействъ, особенно радѣющихъ объ исправномъ посѣщеніи дѣтьми училища.

10) По вопросу объ *учительскихъ сгѣздахъ* съ педагогическою цѣлю и для состязательнаго экзамена учащимся: при недостаткѣ у насъ начальныхъ учителей, удовлетворительно подготовленныхъ къ этому званію, при недостаткѣ и средствъ къ даль-

нѣйшему самообразованію ихъ и въ видахъ возбужденія между ними соревнованія, устройство періодическихъ сѣздовъ учителей, съ назначеніемъ при этомъ состязательнаго экзамена учащимся, какъ указываетъ опытъ, значительно можетъ восполнить указанные недостатки и потому весьма желательно, чтобы уѣздные училищные совѣты озаботились изысканіемъ необходимыхъ для осуществленія этого денежныхъ средствъ, а губернский совѣтъ имѣеть въ виду составить особыя правила для учительскихъ сѣздовъ.

11) Всѣ эти постановленія губернскаго совѣта должны быть даны въ руководство уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ и препровождены, для свѣдѣнія, въ губернскую и уѣздныя земскія управы Курской губерніи.

При окончаніи настоящаго засѣданія, присутствовавшій въ совѣтѣ Предсѣдатель Рыльскаго уѣзднаго училищнаго совѣта Правиковъ, съ дозволенія Его Преосвященства, г. первенствующаго члена совѣта, заявивъ, какъ губернский гласный, о состоявшемся въ послѣднее очередное губернское земское собраніе постановленіи относительно пожертвованія изъ средствъ земства, свыше 80 т. р. на дѣло народнаго образованія по губерніи, обратился за тѣмъ къ гг. членамъ губернскаго училищнаго совѣта съ просьбою о доставленіи земству, ко времени экстреннаго собранія его, имѣющаго быть въ маѣ 1871 года, соображеній совѣта о полезнѣйшемъ назначеніи этого пожертвованія. Его Преосвященство, со-

чувственно принявъ это заявленіе, выразилъ убѣжденіе, что предсѣдательствуемый имъ совѣтъ, безъ сомнѣнія, не откажетъ въ полной своей готовности подвергнуть всестороннему обсужденію этотъ вопросъ въ отдѣльныхъ засѣданіяхъ и заключеніе свое по этому предмету не приминетъ доставить въ губернскую земскую управу для доклада земству въ первое экстренное собраніе его.

II

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

священника съ прихожанами объ обязанностяхъ присяжныхъ засѣдателей въ окружномъ судѣ *).

Трудное, но за то и хорошее время, православные, вы теперь переживаете. Прежніе, — можно сказать, — вѣковые порядки, при которыхъ жили отцы ваши, къ которымъ привыкли и вы сами, — мѣня-

*) Это — бесѣда священника не церковная, а частная, домашняя. При составленіи ея авторъ руководился слѣдующими соображеніями. Нельзя сказать, чтобы церковная наша проповѣдь — особенно въ примѣненіи къ простому народу — находилась въ удовлетворительномъ состояніи, — а проповѣди частной у насъ нѣтъ даже почти и первыхъ опытовъ, за исключеніемъ развѣ — „Вечернихъ бесѣдъ съ крестьянникомъ“ І. І. Велюстина и „Домашнихъ бесѣдъ священника съ прихожанами“, печатавшихся въ „Душеполезномъ чтеніи“ за прошлые годы. Между

ются теперь не по днямъ, а по часамъ, — и мѣняются благодареніе Богу, — къ лучшему. На нашей памяти — въ какія нибудь десять — съ небольшимъ лѣтъ произошло столько различныхъ и великихъ перемѣнъ въ жизни, столько явилось новыхъ порядковъ, что не легко и пересчитать ихъ, трудно съ неприлички и разобраться съ ними. И всѣ эти перемѣны направляются къ тому, чтобы — сколько возможно болѣе — облегчить вашу горькую и многострадальную долю, на которую прежде по большей части доставались только горе да бѣда, — чтобы и васъ

тѣмъ, по нашему убѣжденію, этотъ родъ проповѣди, — кромѣ того что онъ составляетъ прямую обязанность христіанскаго пастыря (2 Тим. 4, 2), — чрезвычайно важенъ особенно по отношенію къ простому народу: онъ даетъ несравненно больше свободы, тѣмъ проповѣдь церковная, — въ выборѣ предметовъ проповѣди, — въ болѣе частномъ и подробномъ раскрытіи ихъ, — въ употребленіи языка народнаго, а что всего важнѣе — онъ даетъ возможность сдѣлать проповѣдь въ полномъ смыслѣ „собесѣдованіемъ“, — въ коемъ слушатели свободно могутъ высказывать свои ведоумія, просить разъясненій непонятаго ими и т. п., — съ другой стороны и имъ могутъ быть предлагаемы вопросы и т. д. — что существенно необходимо для надлежащаго пониманія и усвоенія мало-развитыми слушателями предлагаемаго имъ ученія. Новыя реформы еще болѣе усиливаютъ потребность частной проповѣди. Всякому, знакомому съ бытомъ крестьянъ, извѣстно, какъ мало и превратно иногда они понимаютъ совершающіеся въ ихъ жизни перемѣны, и какъ много они терпятъ отъ этого непониманія. При полномъ почти отсутствіи другихъ просвѣтительныхъ средствъ въ быту нашего простаго народа — священникъ и въ этомъ случаѣ является почти единственнымъ учителемъ и наставникомъ своихъ пасомыхъ, — и сколько пользы онъ могъ бы принести имъ здѣсь! А между тѣмъ этотъ богатый матеріалъ можетъ быть раскрытъ только въ частной проповѣди (бесѣдѣ); — съ церковной кафедры можетъ быть изложено въ этомъ отношеніи — развѣ только самое общее. — Всѣ эти свои соображенія, впрочемъ, авторъ намѣренъ раскрыть подробнѣе въ особой статьѣ, какъ только позволятъ ему — его ближайшія занятія и обязанности. — Бесѣда эта предлагается какъ первый опытъ указаннаго рода проповѣди. Авторъ и въ послѣдствіи намѣренъ по временамъ предлагать подобныя бесѣды; этимъ объясняется и нѣсколько общее и длинное предисловіе настоящей бесѣды. Примѣч. автора.

сдѣлать такими же людьми, какъ и другіе, — чтобы и для васъ сдѣлать доступнымъ то благополучіе, которымъ пользуются другіе; во всёмы эти перемѣны несутъ пользу и благо. Освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, земство, новый судъ и т. д. — все это такія великія дѣла, которыя и теперь самымъ благодѣтельнымъ образомъ дѣйствуютъ на всѣхъ васъ, — но безъ сомнѣнія будутъ еще благотворнѣе и полезнѣе тогда, когда онѣ хорошенько пріймутся въ жизни, когда люди лучше освоятся съ ними и привыкнутъ къ нимъ, когда пройдутъ всѣ недомѣнья и смятеніе, — неизбѣжныя при всякой сильной перемѣнѣ въ жизни.

Между тѣмъ присматриваясь внимательно къ тому — какъ эти новые порядки исполняются на дѣлѣ, — нельзя съ грустью не сознаться, что часто они далеко не приносятъ той пользы, какую бы могли приносить; и что всего хуже — часто по винѣ тѣхъ именно людей, для блага которыхъ они больше всего и нужны. Нѣтъ спору, что тутъ много затрудняетъ и мѣшаетъ — новостъ самаго дѣла, непривычка къ нему и неумѣнье повести его должнымъ порядкомъ; но это далеко не всегда такъ. Вотъ хоть бы напр. — взять земство. Учрежденіе для всѣхъ чрезвычайно важное и нужное, — отъ него очень много зависитъ благосостояніе всѣхъ, а между тѣмъ, читая газеты, нерѣдко видишь, что въ иныхъ мѣстахъ земскія собранія не состоялись отъ того, что на нихъ не явилось законное число гласныхъ. Въ этомъ случаѣ видно уже просто какое-то равноду-

шіе, нерадѣніе людей о своей же собственной пользѣ, о своемъ же благѣ. Тоже самое и во многихъ другихъ дѣлахъ. У васъ напр. часто замѣтно—нежеланіе служить въ общественныхъ должностяхъ, уклоненіе отъ нихъ, такъ что по большей части приходится выбирать въ нихъ людей не надежныхъ, или если выберутъ кого и хорошаго человѣка, то онъ исполняетъ свое дѣло неохотно, смотритъ на него, какъ на обузу какую, и насильно на него возложенную,—и ждетъ—не дождется поскорѣе срока, когда онъ освободится отъ нея. А бываетъ и такъ, что на общественныя должности смотрятъ просто, какъ на доходную статью,—и принимаютъ ихъ на себя и даже добиваются—или изъ жалованья, какое даютъ за нихъ, или изъ—за разныхъ выгодъ, соединенныхъ съ ними. Отъ такой службы проку конечно мало; Богу и мамонѣ—вмѣстѣ служить нельзя. Все это вы и сами знаете не хуже другихъ, потому что это невыгоднѣе всѣхъ вамъ же самимъ, и вы же сами послѣ жалуетесь, что дѣла ваши идутъ худо, что ваши выборные люди не оправдываютъ вашихъ надеждъ и довѣрія, и васъ же самихъ обижаютъ. Все вновь вводимые теперь порядки—по большей части именно таковы, что польза ихъ зависитъ совершенно отъ того,—какъ отнесется къ нимъ само общество,—въ рукахъ его самаго и польза и вредъ. Вся суть новыхъ порядковъ состоитъ въ томъ, что дѣла общественныя, которыя прежде вѣдались различными чиновниками и начальниками,

не принадлежащими къ самому обществу, — теперь отдаются или совсѣмъ, или только отчасти въ распоряженіе самаго общества, которое и завѣдываетъ ими чрезъ своихъ избранныхъ и довѣренныхъ лицъ. Стало быть — теперь вамъ уже своимъ умомъ приходится раскидывать про мірскія дѣла — какъ сдѣлаете, такъ и будетъ — дожидаться во всемъ указу да приказу не откуда. — Невыгода прежнихъ порядковъ въ томъ именно и состояла, что тамъ общественнымъ дѣломъ заправляли такіе люди, для которыхъ оно было совершенно чуждое, да и мало знакомое имъ. По этому — часто даже при всей своей доброй волѣ — они не могли хорошо знать нужды общественныя, а слѣдовательно — и принять должныя мѣры для ихъ удовлетворенія. Явится — какая надобность — пойдетъ переписка да бумаги разныя, на которыя времени понадобится — и Богъ знаетъ сколько, — а дѣло между тѣмъ не только не подвигается впередъ, а оттягивается еще все дальше да больше. Потому и самое дѣло — то для такихъ начальниковъ было не близкое, не кровное; — «своя рубашка ближе къ тѣлу» — говоритъ пословица и справедливо, — о своемъ родномъ близкомъ дѣлѣ всякій будетъ скорѣе и болѣе заботиться. . . . — Наконецъ — нечего грѣхъ таить (всякому извѣстно!) — дѣло часто не обходилось и безъ взятки, потому что заботы тогда было больше у всякаго о своей собственной пользѣ, чѣмъ объ общей; — нужно напр. провести дорогу — она проводится не тамъ, гдѣ выгоднѣе для всей округи, — а гдѣ выгоднѣе для того, отъ кого это проведеніе

гаче, по ловчѣе, кто лучше *миръ* угоститъ — тотъ и начальникъ, хотя часто завѣдомо извѣстно, что онъ человѣкъ не совсѣмъ надежный и честный. А то и такъ случается, что люди достойные не всегда охотно идутъ на общественныя должности, — разсуждая такъ, что — «мы — де люди темные, а тамъ разныя хлопоты да отвѣтственность — такъ ужъ лучше отъ грѣха подалше; пусть кто хочетъ, тотъ и идетъ въ начальники, а наше дѣло сторона». И являюся такимъ образомъ въ должностяхъ не радѣтели общаго блага, а *миropyды*, которые гнетутъ своего же брата, выжимаютъ изъ него послѣднюю копѣйку, — и вамъ же самимъ отъ этого хуже всѣхъ. и тѣ от

То правда, что исполнять добросовѣстно общественныя обязанности — не легко, правда и то, что и «темнота» ваша, незнанье и неумѣнье въ этомъ случаѣ помѣха не малая, но все — таки отсюда еще не выходитъ, что нужно бѣжать отъ дѣла прочь, — побѣгуть всѣ — не кому будетъ и дѣлать. Прежде всего — дѣло, къ которому нѣкоторыхъ изъ васъ призываетъ *миръ*, во все не такое трудное, что понять и осилить его совсѣмъ нельзя; дѣло по большей части касается вашего же быта, вашей же жизни, потому если усердно приняться за него, внимательно присмотрѣться къ нему, — а главное честно, по совѣсти повести его — успѣхъ и польза будутъ. Могутъ быть конечно и ошибки, — особенно въ дѣлѣ новомъ, непривычномъ, — но тогда и Богъ проститъ ихъ и люди извинятъ. — Теперь вы видите — какъ честно, осторожно и благоразумно надобно от-

носиться къ общественнымъ должностямъ, какъ осмотрительно и подумавши надобно избирать въ нихъ людей. Тутъ всё должны взяться за дѣло дружно и честно, потому что дѣло общее и польза общая—никто не смѣй уклоняться. Общество—все равно что тѣло; всѣ члены въ тѣлѣ дѣйствуютъ согласно и все тѣло здорово, заболѣлъ одинъ—всему тѣлу плохо (Рим. 12, 4—5. 1 Кор. 13, 24—26). *Другъ друга тяготы носите и такъ исполняйте законъ Христовъ,* сказано въ Божіемъ писаніи. *Какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними* (Матѣ. 7, 12),—говоритъ самъ Господь. Помните эти святыя истины,—и пусть онѣ сдѣлаются постояннымъ и животворнымъ правиломъ вашей общественной жизни. Наконецъ ближе внимать и заботиться объ общественныхъ дѣлахъ должна заставить каждого и своя собственная польза; не трудно сообразить, что безъ общаго благосостоянія не возможно и частное,—отъ дурныхъ общественныхъ порядковъ и управленія терпитъ и каждый порознь,—безпорядокъ и неурядица общественная всегда тяжело и невыгодно отзываются и на частныхъ дѣлахъ каждого.—Поэтому при общественныхъ выборахъ—всякій подавай свой голосъ по совѣсти за того, кто дѣйствительно стоитъ этого,—ни кумовства, ни попоекъ и ничего подобнаго тутъ быть не должно; стыдно и передъ Богомъ грѣхъ за свою выгоду, да еще пустую предавать общую пользу *мірскаго* благополучіе. Кого почитало общество своимъ довѣріемъ—также безъ крайней нужды не отказы-

вѣсь отъ избранія, — всякій жертвуй, чѣмъ можешь для мірскаго блага, — всякій по совѣсти и честно, какъ только умѣешь, сослужи ему службу, — не жалѣя силъ и труда, — за это отъ людей — почетъ и спасибо, и отъ Бога — милость, — что сдѣлалъ доброе дѣло. Потомъ, — и избравши должностныхъ лицъ, — не думайте, что уже все кончено и вамъ больше нечего дѣлать, — и въ и послѣ всякій внимательно присматривайся и слѣди за общимъ дѣломъ, — помогай ему всѣмъ, чѣмъ можешь, — мірское дѣло — всегда должно быть мірскимъ и близкимъ каждому. Вотъ если бы всѣ такъ смотрѣли на дѣло и такъ относились къ нему — куда бы лучше шли всѣ ваши дѣла; не случалось бы тогда многого дурнаго, что теперь случается. Съ одной стороны — дѣломъ заправляли бы люди разсудительные и честные, — общее вниманіе, усердіе и сочувствіе всѣхъ ободряли бы, подкрѣпляли и помогали бы имъ; съ другой стороны — это же общее вниманіе — заставляло бы ихъ быть еще рачительнѣе къ дѣлу; — тогда ничто не скрылось бы отъ міра, — и боязнь мірскаго суда, стыдъ передъ нимъ за худое дѣло, заставили бы всякаго воздержаться отъ него, если бы иной разъ и представилось искушеніе покривить совѣстью.

И темнота ваша дѣло тоже поправное. На темноту нуженъ свѣтъ, а свѣтъ — ученье. Поэтому-то вамъ прежде всего и больше всего нужно заботиться о заведеніи училищъ, — лучше другую нужду удовлетворите, а эту удовлетворите, если уже для васъ прошло время учиться, такъ пусть хотя дѣти ваши

не будутъ людьми темными. Толково-обученному человеку доступно и понятно то, чего человекъ темный, никогда въ толкъ не возьметъ, — обо всемъ онъ можетъ прочитать, все узнать; наука ключъ всякой мудрости. — Но и теперь вамъ не слѣдуетъ успокоиваться на томъ, что вы люди темные, — постарайтесь узнать по крайней мѣрѣ то, что можно узнать, чего сами недоразумѣваете — спрашивайте у людей свѣдущихъ — они вамъ растолкуютъ.

На этотъ разъ я хочу рассказать вамъ обязанности присяжныхъ засѣдателей въ окружномъ судѣ, которые — тоже люди выборные и часто бываютъ и изъ васъ *) и какъ они работаютъ.

Присяжные засѣдатели нужны для окружного суда. Въ новомъ судѣ разные лица рѣшаютъ вопросы — о виновности подсудимаго (т. е. точно ли онъ виноватъ въ томъ, въ чемъ его обвиняютъ, или нѣтъ) и о наказаніи, какое слѣдуетъ положить за совершенное имъ преступленіе: — послѣднее дѣлаютъ судьи, а первое и есть дѣло присяжныхъ засѣдателей. Судъ новый происходитъ такъ сначала производится слѣдствіе — идутъ допросы подсудимаго, свидѣтелей и т. д.; потомъ когда оно кончится, начинаютъ говорить рѣчи — прокуроръ (чиновникъ)

*) До какой степени смутно представление крестьянъ объ этомъ предметѣ — это можно видѣть изъ того ответа, какой дали мнѣ однажды крестьяне, вырванные въ присяжные — на вопросъ — за чѣмъ они идутъ въ городъ? — Въ судъ за чѣмъ — то вытребовали; разное говорить — мы ли будемъ кого судить, васъ ли, а что будутъ судить — не знаемъ.

никъ такой) и защитникъ—первый обвиняетъ подсудимаго, т. е. выставляетъ на видъ все, что доказываетъ вину подсудимаго, а послѣдній оправдываетъ, т. е. указываетъ все, что можетъ служить къ оправданію, или по крайней мѣрѣ къ уменьшенію его вины. Когда и это все кончится—тогда остается рѣшить вопросъ—виноватъ, или невиноватъ подсудимый въ томъ, въ чемъ его обвиняютъ—и его должны рѣшить присяжные. Ихъ всего должно быть 12 человекъ; они сидятъ въ судѣ на особыхъ мѣстахъ и слушаютъ все дѣло съ начала до конца,—и могутъ спрашивать председателя суда, подсудимаго и свидѣтелей обо всемъ, что имъ кажется непонимымъ, непонятнымъ,—словомъ обо всемъ, о чемъ они недоумѣваютъ. И вотъ когда уже и допросъ и рѣчи совсѣмъ кончатся—судьи составляютъ вопросы о подсудимомъ—виновенъ ли онъ въ томъ-то и въ томъ-то, пишутъ ихъ на бумагѣ и отдаютъ старшинѣ присяжныхъ. Надобно замѣтить, что присяжные еще до начала дѣла избираютъ изъ среды себя самихъ старшину, который послѣ и руководитъ ихъ совѣщаніями; старшиной можетъ быть избранъ всякій, только непременно грамотный*). Получивши листъ съ вопросами, присяжные уходятъ въ особую комнату и тамъ разсуждаютъ и рѣшаютъ предложенные имъ вопросы,—и рѣшаютъ ихъ на единѣ и совершенно свободно. Когда же они стоворятся, и каждый даетъ свой отвѣтъ,—тогда старшина пи-

*) Судебные уставы 20 ноября 1864 г. Уставъ уголовного судопроизводства ст. 670.

шесть отвѣты на томъ же самомъ листѣ, гдѣ написаны и вопросы. Очень возможно разумѣется, что иногда присяжные и не сойдутся въ рѣшеніи вопросовъ и раздѣлятся въ своихъ мнѣніяхъ;—законъ предвидѣлъ это и на такой случай положилъ такое правило: если голоса раздѣлятся даже поровну, т. е. половина говоритъ виновать, а другая нѣтъ, то и въ такомъ случаѣ подсудимый считается невиноватымъ а оправданнымъ, а если въ пользу подсудимаго будетъ большинство, то разумѣется и по-давно *). Законъ въ высшей степени человѣколюбивый и милостивый! Кончивши свое совѣщаніе присяжные возвращаются въ засѣданіе суда, и старшина ихъ публично читаетъ вопросы суда и отвѣты на нихъ, данные присяжными. Если отвѣты эти въ пользу подсудимаго, то онъ тутъ же сейчасъ объявляется предсѣдателемъ суда—свободнымъ отъ суда и немедленно освобождается изъ подъ стражи **), если же не въ пользу, то судъ съ участіемъ прокурора и защитника опредѣляетъ законное наказаніе за сдѣланное преступленіе. При этомъ нужно замѣтить, что весь судъ кромѣ только рѣдкихъ случаевъ ведется открыто, при всѣхъ; слушать его пускаютъ всѣхъ,—сколько только можетъ помѣститься народу въ комнатѣ суда.

Теперь вы сами можете видѣть—какъ высоко и важно званіе присяжныхъ засѣдателей въ новомъ судѣ,—отъ нихъ, отъ ихъ приговора главнѣе и боль-

*) Ст. 813.

**) Ст. 819.

ше всего зависит участь подсудимаго, — его честь, его доброе имя, его счастье и благополучіе, — да очень часто не только его одного, а и его семейныхъ, родныхъ и близкихъ ему людей. Вся судьба человѣка ввѣряется совѣсти присяжныхъ — великое это дѣло! — Не менѣе важно значеніе присяжныхъ и для всего общества, потому что отъ нихъ больше всего зависитъ — сдѣлать новый судъ — дѣйствительно справедливымъ и равнымъ для всѣхъ; — зоркимъ, внимательнымъ, справедливымъ и честнымъ судомъ человѣческихъ преступленій они скорѣе всего могутъ внушить всѣмъ уваженіе къ закону и общественнымъ порядкамъ, чувство справедливости и уваженія къ ближнему — чего у насъ къ сожалѣнію до сихъ поръ небыло. До сихъ поръ у насъ судъ и законъ были не равны для всѣхъ, благодаря розни и невыгодному и несправедливому раздѣленію людей на разные сословія и лихимъ — по выраженію народному — исполнителямъ закона *): одному все сходило съ рукъ, а другому все ставилось въ счетъ. Отсюда само собой — съ одной стороны развилось своеволие и самодурство; и люди, для которыхъ «законъ не былъ писанъ» рассчитывая на беззаконность, естественно не уважали закона, — въ своихъ дѣйствіяхъ руководствовались только своею волею, прихотями и капризами — «что хочу, то и дѣлаю», и позволяли себѣ всякія несправедливости надъ слабыми себя. Съ другой стороны — маленькіе лю-

*) „Законы святы, да исполнители ихъ лихы суцотаты“. (Народная поговорка).

ди, не находя для себя праваго суда и защиты въ законѣ; должны были по необходимости терпѣть эти несправедливости; но не смѣли жаловаться открыто на не равнаго себѣ («съ сильнымъ не тянись, съ богатымъ не борись»), они тѣмъ не меньше не спу- скали ему и, гдѣ только могли, вредили и метили ему. Всѣ же вмѣстѣ, мало обращали вниманія на законъ, и всѣми мѣрами старались обходить его. Въ обществѣ такимъ образомъ были — рознь и раз- дѣленіе, — всякій руководился только своими сообра- женіями и выгодами, жилъ только про себя, тянулъ врозь отъ общества, и вислолько не радѣлъ объ об- щей пользѣ. Теперь пришли другія времена; новый — скорый, правый и равный для всѣхъ судъ, — судъ, въ которомъ — судить призвало само общество, мо- жетъ возстановить уваженіе къ порядку и закону, можетъ показать, что законъ одинаково обязательенъ для всѣхъ, — пусть только онъ судить всѣхъ честно и право, безъ лицепріятія и поблажки, а по совѣ- сти и справедливо. Теперь даны для этого всѣ сред- ства, и если дѣло пойдетъ по старому, — тогда уже винить будетъ не кого, кромѣ самихъ себя.

Такъ высока и важна должность присяжнаго засѣдателя въ новомъ судѣ, — такая великая отвѣт- ственность и польза соединены съ ней! Отсюда ясно, что всякій, на кого только будетъ возложена эта должность, — долженъ проходить ее съ полнымъ ува- женіемъ и вниманіемъ къ ней — честно и добросо- вѣстно, долженъ приложить къ ней всѣ свои силы; — всякій долженъ помнить, что за всякое нерадѣ-

не, а тѣмъ больше за недобросовѣстность онъ долженъ дать отвѣтъ и предъ Богомъ, и предъ своею совѣстію, и предъ своимъ ближнимъ, и наконецъ предъ цѣлымъ обществомъ, — тяжка будетъ его вина. — Положимъ, что законъ принялъ всевозможныя мѣры, чтобы приговоръ присяжныхъ былъ всегда по возможности справедливъ и безпристрастенъ, но всякій самъ по себѣ добрый законъ — останется на бумагѣ и не принесетъ никакой пользы, если будутъ дурны его исполнители; надобно, чтобы они сами имѣли полное уваженіе къ нему и добросовѣстно постарались приложить его къ дѣлу, — надобно, чтобы они служили общему дѣлу не по принужденію и изъ — подъ палки, а искренно и по доброй волѣ, — съ полнымъ желаніемъ усиленно потрудиться для общаго блага.

(Продолженіе будетъ).

Голосъ прихожанъ и мысли приходскаго священника, по повелю Высочайше утвержденнаго, 16 апрѣля 1869 года, постановленія, касательно пересмотра состава приходовъ и причтовъ православнаго духовенства.

Высочайше утвержденное постановленіе, главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, касательно пересмотра состава приходовъ и причтовъ, не есть нововведеніе, или радикальное измѣненіе того, что было постановлено въ давнія времена. Оно, не касаясь церковныхъ канонѣвъ и со-

борныхъ опредѣленій, совершенно согласно съ практикою церковною и правительственными постановленіями по сему предмету. Цѣль его состоитъ въ томъ, чтобы установить болѣе правильное отношеніе между прихожанами и причтами, отъ времени разныхъ обстоятельствъ измѣнившихся, улучшить матеріальное благосостояніе духовенства и возвысить нравственное значеніе его, постоянно упадавшее. Прихожане, можно сказать, привыкли смотрѣть на членовъ причта, какъ на личности, въ которомъ отношеніи, отъ нихъ зависимыя, духовенство же, — не обезпеченное, и какъ слѣдуетъ, матеріальными средствами, и не имѣя потому способовъ, чтобы дѣти безпрепятственно довершали умственное образование свое и, помимо священноцерковнослужительскихъ должностей, опредѣлялись на другія, дорожило всякимъ мѣстомъ, открывшимся, или могущимъ какъ либо открыться, въ церковномъ причтѣ, чрезъ что теряло нравственное значеніе свое. Не въ далекомъ прошедшемъ весьма легко было и прихожанамъ имѣть при церкви лишняго члена причта, и духовному лицу приютиться тамъ, гдѣ было оно вовсе не нужно, и служило не облегченіемъ, а скорѣе обремененіемъ прочихъ членовъ причта. По сему и постановлено: а) уравнивать приходы припискою, или же упраздненіемъ церквей; б) нормальный штатъ каждой самостоятельной приходской церкви составить изъ настоятеля и одного причтенника въ званіи псаломщика.

Постановленіе сіе, не ясно понимаемое и пре-

вратно толкуемое, возбудило по мѣстамъ неудовольствие прихожанъ; поэтому всякое слово въ разъясненіе и оправданіе постановленія не бесполезно.

Прихожане особенно нападаютъ на приписку и упраздненіе церквей и, если не называютъ этого дѣла посягательствомъ на святость религіи и храмовъ Божіихъ, то считаютъ явнымъ оскорбленіемъ религіозныхъ чувствъ храмоздателей и благотворителей церквей и запустѣніемъ освященныхъ мѣствъ. «Св. религія, говорятъ они, должна распространяться и умножаться, а не сокращаться. Поэтому должно заботиться объ умноженіи, или построеніи новыхъ храмовъ Божіихъ, а не упразднять и приписывать построенные и украшенные. Храмы сіи, продолжаятъ они, устроились усердіемъ, заботами и средствами прихожанъ и разныхъ благотворительныхъ лицъ. Поэтому приписка, тѣмъ болѣе упраздненіе церквей, прямо и явно должны оскорблять религіозное чувство создателей и благотворителей ихъ; мѣсто же, назначенное для духовнаго освященія и просвѣщенія, послѣ упраздненія, останется мѣстомъ запустѣнія». На все это должно сказать слѣдующее: приписка и упраздненіе церквей не есть новое и небывалое дѣло. Правительственныя распоряженія и постановленія по сему предмету, съ благоразумною и, можно сказать, святою цѣлю, существовали, и теперь имѣютъ силу свою и значеніе*). Церкви издавна, по требованію разныхъ обстоятельствъ, то приписывались къ другимъ, то вовсе уп-

*) Уст. Дух. Коис. §§ 61—65.

раздѣлились. Да иначе на самомъ дѣлѣ и быть не можетъ. Представьте храмъ, устроенный однимъ, или нѣсколькими благотворительными лицами, — существованіе коего на будущее время не обезпечено ими, — пусть будутъ при немъ причтъ и прихожане, но прихожане сіи не въ состояніи собственными средствами безъ постороннихъ не только обезпечивать причтъ, но и поддерживать благолѣпіе храма сего; — спрашивается: какъ въ такомъ случаѣ благоразумнѣе и благоприличнѣе поступить съ симъ храмомъ, если нѣтъ средствъ къ поддержанію его? Оставить его для опустошенія и разрушенія?, или же приписать къ другой приходской церкви — самостоятельной, прихожане которой могутъ своими средствами поддерживать благолѣпіе приписной церкви и доставлять способы, хотя по временамъ, совершать въ ней Богослуженіе, подобающее святынь дома Божія, для назиданія и освященія вѣрующихъ и молящихся? Понятно, что благоразумнѣе и благоприличнѣе приписать такой храмъ, или иначе, отдать его на попеченіе лицамъ, могущимъ поддерживать благолѣпіе, подобающее святынь мѣста Божія Равнымъ образомъ, что дѣлать съ храмомъ, который прихожане по малочисленности ли своей, или крайней несостоятельности, не могутъ содержать въ подобающемъ благолѣпіи, и который, для поддержанія, къ другой церкви приписать неудобно? Не благоразумнѣе ли и не благоприличнѣе ли храмъ малый вовсе упразднить, перенесши Святую его въ ближайшую церковь и приписавши къ

ней прихожанъ его, нежели оставить его и чрезъ это допустить до совершеннаго паденія и разрушенія. Приписка и упраздненіе церквей, по распоряженію правительства, съ благоразумною и благочестивою цѣлію совершаемая, не унижаютъ святости религіи и храмовъ Божіихъ, а напротивъ поддерживаютъ. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ религіозное чувство храмоздателей и благотворителей не должно оскорбляться. Церковь есть едина; она не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ, а заключаетъ въ себѣ всѣхъ истинно вѣрующихъ, молится о нихъ, особенно о создателяхъ и благотворителяхъ храмовъ Божіихъ, гдѣ бы и когда бы они ни были. Церковь есть святая; и потому растеть, плодотворится, распространяется и умножается не внѣшними или видимыми только знаками, но болѣе внутреннею своею силою, — исповѣданіемъ Господа едиными устами и единымъ сердцемъ, чистотою нашей вѣры и святостію жизни. Такимъ образомъ голосъ прихожанъ противъ приписки и упраздненія церквей, откуда бы ни слышался и сколько бы звученъ ни былъ, долженъ умолкнуть предъ благоразумнымъ постановленіемъ о семъ правительства, заботливо пекущагося, какъ о святости и благолѣпіи храмовъ Божіихъ, такъ и о нравственномъ достоинствѣ всѣхъ членовъ единой, святой, соборной и апостольской церкви.

Не безмолвствуютъ прихожане и противъ сокращенія состава причтовъ церковныхъ, не потому впрочемъ, чтобы сочувствовали при этомъ не лег-

кому переводу въ духовенствѣ при переходномъ состояніи его, хотя и къ лучшему, а потому, что, по сокращеніи штатовъ, т. е. когда при самостоятельной церкви будетъ только настоятель, и одинъ, или два, псаломщика, по мнѣнію ихъ, въ городскихъ даже церквахъ не можетъ быть каждодневнаго Богослуженія, а еще болѣе потому, что опасаются за надлежащее и своевременное исправленіе христіанскихъ требъ. Намъ кажется, что подобное опасеніе прихожанъ напрасно и не основательно. По нашему мнѣнію, сокращеніе причтовъ никогда не можетъ быть въ ущербъ Богослуженію, тѣмъ болѣе исправленію христіанскихъ требъ; напротивъ возстановитъ болѣе правильный порядокъ того и другаго, и поставитъ въ болѣе правильное взаимное отношеніе причты и прихожанъ. Мы сказали уже, что въ недавнемъ прошедшемъ дѣти православнаго духовенства, по извѣстнымъ причинамъ, нами выше изложеннымъ, пристроивались на священноцерковнослужительскія должности къ тѣмъ церквамъ и прихожанамъ, при коихъ и для коихъ были совершенно лишніе, — пристроивались, правильно сказать, не для необходимыхъ нуждъ церкви и прихожанъ, а для увеличенія бѣдности и нищеты, для нравственнаго униженія своего, если не для приходей послѣднихъ. Въ нашей епархіи, при тѣхъ церквахъ и приходяхъ, при коихъ состояло по одному священнику съ однимъ, не болѣе двумя причтниками, съ 40 годовъ стало по два и даже по три священника. Понятно само собою, что эти вто-

рые и третьи священники, положимъ, въ приходѣ изъ 1000 душъ состоящемъ, оставаясь въ матеріальномъ отношеніи при тѣхъ же самыхъ средствахъ, какими пользовался одинъ, составляли только лишнее бремя для прихожанъ и совершенно не нужны для удовлетворенія ихъ духовныхъ потребностей. Вѣдь нельзя же предположить, въ какіе либо десять, двадцать лѣтъ, значительнаго увеличенія числа прихожанъ, хоть и въ тысячномъ народонаселеніи; нельзя допустить, чтобы изъ 1000 душъ, въ теченіе означеннаго времени, составилось покрайней мѣрѣ двѣ тысячи такихъ прихожанъ, которые бы могли доставлять средства для содержанія личныхъ членовъ причта. Что же, въ самомъ дѣлѣ, оставалось дѣлать двумъ и даже тремъ священникамъ въ приходѣ, состоящемъ изъ 1000 душъ? Исполнять христіанскія требы въ подобномъ приходѣ всегда въ состояніи одинъ священникъ, если только приходъ не разбросанъ по разнымъ мѣстамъ; а отправлять каждоедневное Богослуженіе, даже гдѣ теперь два, или три священника, въ сельскомъ приходѣ совершенно лѣтъ нужды, да и въ городскихъ, гдѣ, наприм., при 8000 всего городского населенія, до десяти приходскихъ церквей, кромѣ соборовъ и монастырей, едва ли оно въ каждой приходской церкви необходимо? Положимъ въ городахъ всегда найдутся ревностные и усердные прихожане, желающіе бывать каждый день въ храмъ Божіемъ при Богослуженіи, но этой душевнотребной потребности не будутъ лишены они и по сокращеніи состава причтовъ, когда и не

въ каждой приходской церкви можетъ быть ежедневное Богослуженіе; потому что городскіе соборы, не говоря о монастыряхъ и кладбищныхъ церквахъ, останутся съ прежнимъ составомъ причтовъ т. е. при нихъ будутъ: протоіерей, два священника, дьяконъ и четыре псаломщика. Слѣдовательно во всякомъ уѣздномъ городѣ ни одинъ день въ году не долженъ и не можетъ оставаться безъ Богослуженія, по крайней мѣрѣ, въ соборныхъ храмахъ. Намъ скажутъ: «въдѣ обязанность священника велика и многосложна. Онъ долженъ не только исполнять требы христіанскія для прихожанъ своихъ, совершать таинства и отправлять Богослуженіе, но и учить народъ, или проповѣдывать слово Божіе, по заповѣди Апостола, *благоразрешити и безразрешити*. (2 Тим. 4, 1—2). Значить, чѣмъ больше на нивѣ духовной будетъ дѣятелей, тѣмъ успѣшнѣе можетъ идти дѣло исполненія столь важныхъ обязанностей пастырскихъ». — Все это вѣрно, только подъ тѣмъ условіемъ, если эти многіе дѣятели будутъ обезпечены матеріально, если они не принуждены снискивать себѣ пропитаніе другими трудами, помимо исполненія своихъ прямыхъ обязанностей. Но всемъ извѣстно, какое содержаніе получали и получаютъ два, или три священника, въ сельскомъ приходѣ, изъ 1000 душъ состоящемъ, или въ городскомъ — съ мнѣшшимъ того числомъ. Не ошибемся, если скажемъ, что это содержаніе едва достаточно для приличнаго содержанія одного лица, и совершенно недостаточно для содержанія семейства. Отъ этаго — то наши многочи-

сленные дѣятели духовнаго освященія и просвѣщенія прихожанъ, нерѣдко вмѣсто надлежащихъ занятій своихъ, для содержанія себя и семействъ своихъ, по крайней необходимости обращались и обращаются къ занятіямъ несообразнымъ съ обязанностями, а иногда даже и съ достоинствомъ служителей алтаря. Земледѣльческій трудъ и подобныя ему черно-рабочія занятія сдѣлались обычными и, можно сказать, главными занятіями сельскаго приходскаго духовенства. Отъ этого же въ двухштатныхъ, трехштатныхъ приходахъ, не рѣдкость были тяжёбныя дѣла между членами причтовъ въ разныхъ видахъ, чтобы изжить лишняго собрата своего, заидающаго чужой кусокъ хлѣба. Эти не утѣшительные факты извѣстны всякому, знакомому съ жизнью сельскаго духовенства. Городское же приходское духовенство, чтобы приложить какую либо лепту къ скудному доходу своему, текущему прямымъ путемъ, тоже нерѣдко обращалось къ занятіямъ постороннимъ, на прим.: къ чтенію уроковъ въ учебныхъ заведеніяхъ и въ частныхъ домахъ, къ письмоводству и подобн., и нерѣдко этимъ занятіямъ посвящало и посвящаетъ большую часть своего времени. Такое положеніе духовенства, при сокращеніи причтовъ должно измѣниться на лучшее. Одинъ священникъ при церкви съ 1000 душъ прихожанъ дѣйствительно не можетъ часто совершать Богослуженія; но оно и въ настоящее время въ сельскихъ приходахъ, какъ извѣстно, нигдѣ ежедневно не совершается при двухъ и даже трехъ священникахъ,

а въ городскихъ — если и совершается, то, большею частію, для отдѣльныхъ поминовеній и чтенія акаѳистовъ; въ простые дни, особенно при ненастной погодѣ, часто и городскому священнику приходится отправлять Богослуженіе только для церковныхъ сторожей, рѣдко — рѣдко придетъ 5—10 человекъ. А такихъ дней въ году, едва ли не большая половина. Это — то время и можетъ быть употреблено священникомъ на не менѣе важное и необходимое дѣло — надлежащее исправленіе христіанскихъ требъ, а особенно на приготовленіе къ проповѣданію слова Божія, для назиданія прихожанъ, при каждомъ Богослуженіи. Священникъ, оставшись одинъ при церкви, имѣя достаточное матеріальное обезпеченіе, не станетъ такъ часто заглядывать въ дома прихожанъ, какъ это дѣлается теперь, — не ради духовныхъ нуждъ ихъ, а ради полученія подаваній, а напротивъ будетъ посѣщать, по Апостолу, не нуждею, но волею, ниже неправедными прибытками, но усердно. Да и прихожане будутъ въ то время смотрѣть на священника, какъ на истиннаго пастыря, некущагося о спасеніи и духовномъ просвѣщеніи пасомыхъ, высоко цѣня посѣщеніе его, когда бы и какъ бы не случилось оно. Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, сокращеніе причтовъ, не становясь въ ущербъ Богослуженію, тѣмъ болѣе исполненію христіанскихъ требъ, возвыситъ нравственное и матеріальное положеніе духовенства, а вмѣстѣ съ симъ поставитъ его въ надлежащіа правильныя отношенія къ прихожанамъ.

Съ возстановленіемъ надлежащихъ отношеній между причтами и прихожанами, и отношенія послѣднихъ къ церкви должны сдѣлаться правильнѣе и ближе. По духу древле-православной церкви, они хотнѣе начнутъ заботиться не о внѣшнемъ только устройствѣ и благолѣпнн своего приходскаго храма, но и о внутреннемъ, стараясь внимательнѣе вникать въ духъ религіи христіанской, точнѣе узнавать весь чинъ и порядокъ Богослуженія и принимать въ отправленіи онаго живое и дѣятельное участіе. Въ служебникахъ и требникахъ, употребляемыхъ въ православной церкви для совершенія Богослуженія и отправленія христіанскихъ требъ, встрѣчаемъ, что на возглашенія священника или діакона отвѣчаютъ: ликъ, людіе, пѣвцы, предстоящіе или сопредстоящіе. Подъ словами: людіе, ликъ и проч. нельзя не разумѣть прихожанъ, въ древней православной церкви при всѣхъ Богослуженіяхъ и даже при исправленіи мірскихъ требъ исполнявшихъ обязанности чтецовъ и пѣвцовъ. Въ VI вѣкѣ Ареатонкій епископъ Кесарій, заботясь объ устройствѣ и поддержаніи благочинія церковнаго и объ охраненіи стройнаго и назидательнаго чина въ совершеніи Богослуженія, по вступленіи на кафедру, между прочимъ постановилъ, чтобы міряне въ церкви на подобіе клириковъ пѣли псалмы, гимны и антифоны. Цѣль такого распоряженія указывалась въ томъ, чтобы входящіе въ церковь не имѣли времени чрезъ то заниматься здѣсь баснями *).

*) Труды Кіев. Духов. Акад. июль 1870 г., стр. 581.

лены будутъ прихожане въ болѣе правильное и ближайшее отношеніе къ церкви, и въ отправленіи церковнаго Богослуженія примутъ живое и дѣятельное участіе, тогда нечего опасаться за недостатокъ чтецовъ и пѣвцовъ, если при церкви будетъ даже одинъ псаломщикъ. Псаломщикъ въ то время будетъ нуженъ только для руководства прихожанъ, при совершеніи Богослуженія, чтеніе же и пѣніе охотно будетъ исполняться прихожанами и, можетъ быть, гораздо стройнѣе и благоговѣйнѣе, нежели исполняется оно нашими причетниками, не всегда внимательными къ своему дѣлу. Получая за трудъ свой вознагражденіе, далеко неудовлетворяющее жизненнымъ потребностямъ, и надѣясь другъ на друга, они теряютъ энергію къ добросовѣстному исполненію долга своего. Мы имѣемъ опытъ, (въ одной церкви г. Бѣлгорода), что одинъ причетникъ при двухъ священникахъ, совершающихъ ежедневное Богослуженіе и исправленіе требъ, получая двѣ части причетническихъ доходовъ, не жалуется на тяжесть своего дѣла, напротивъ становится болѣе внимательнымъ къ выполненію онаго, старается даже привлечь прихожанъ къ чтенію и пѣнію на клиросѣ, — и прихожане съ усердіемъ берутся за это. Былъ бы при церкви священникъ опытный, благоразумный и образованный, да псаломщикъ такой, каковъ долженъ быть по мысли правительства, будетъ и Богослуженіе въ храмахъ благоговѣйное съ стройнымъ пѣніемъ и чтеніемъ.

Теряютъ отъ сокращенія причтовъ, по видимо

ду, дѣти бѣднаго наличнаго духовенства, встрѣчал затрудненія при поступленіи на мѣста. Но если и легко бывало сыновьямъ опредѣляться на священно-церковнослужительскія должности, за то не легко было видѣть ихъ на сихъ должностяхъ. Священническія и діаконскія мѣста, за не многими исключеніями сами по себѣ, по случаю постоянного увеличенія штатовъ, скудныя, еще скуднѣе становились отъ того, что зачисляемы были за сиротами, такъ поступившему на подобное мѣсто съ разу приходилось содержать не малое семейство, кромѣ своего будущаго. Отъ этаго поступавшимъ на зачисленныя мѣста приходилось испытывать безвыходное положеніе и крайнюю бѣдность. О причетническихъ мѣстахъ и вспоминать даже тяжело. Въ настоящее время окончившіе курсъ семинаріи въ 1-мъ разрядѣ могутъ поступать во все высшія учебныя заведенія, на учительскія должности въ духовныя училища и надзирателей въ духовныхъ семинаріяхъ*), а прочіе въ сельскія школы и на псаломщическія должности. Правда все это при настоящемъ положеніи духовенства затруднительно, но въ будущемъ слѣдуетъ ожидать много лучшаго и для этой его, что же касается до уволенныхъ прежде окончанія курса изъ семинаріи и училищъ, то настоящее положеніе ихъ едвали хуже прежде бывшаго для нихъ. Извѣстно, куда и на какія должности обыкновенно поступали они;—или причетниками или канцелярскими служителями. Положеніе же

*) Высочайшее соизволеніе, воспослѣдовавшее 21 декабря 1870 года.

причетника и канцелярскаго служителя слишком было не завидно *). Такимъ образомъ и дѣти духовенства отъ совершающейся реформы едва ли теряютъ что либо.

Не теряютъ отъ реформы и сироты священноцерковнослужителей; потому что, во 1-хъ, право на пособіе изъ попечительства и содержаніе сыновей въ учебныхъ заведеніяхъ не отнимается отъ нихъ и теперь; во 2-хъ правительство, назначая пенсіи вѣштатнымъ священнослужителямъ, не исключаетъ изъ числа пенсіонеровъ и тѣхъ вдовъ и сиротъ мужья, или отцы коихъ приобрѣли право на нее по службѣ своей, и кромѣ того нѣкоторымъ изъ нихъ выдаетъ единовременныя пособія. Правда, все это далеко не обезпечиваетъ вдовъ и сиротъ духовенства; поэтому-то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ отъ самаго же служащаго духовенства, учреждены уже съ этою цѣлію эмеритальныя и вспомогательныя кассы. О подобной кассѣ поднять вопросъ и нашимъ епархіальнымъ духовенствомъ; но, намъ кажется при настоящемъ, необезпеченномъ положеніи служащаго духовенства, едва ли можетъ учредить она съ пользою для настоящихъ вдовъ и сиротъ онаго. Если бы ожидаемое служащимъ духовенствомъ матеріальное обезпеченіе скорѣе осуществилось, путемъ ли сокращенія причтовъ, приписки

*) Уволенные изъ семинаріи и училищъ прежде окончанія курса, съ нами—личныхъ дворянъ и почетныхъ гражданъ, могутъ занимать должности, найму, къ какимъ кто способенъ;—и это по нашему мнѣнію, выгоднѣе пріисчисленію нашихъ и канцелярскихъ бывшихъ должностей.

уиразненія церквей, или иначе, въ такомъ случаѣ
вѣрнѣе можно бы было рассчитывать какъ на бла-
готворительныя учрежденія для настоящихъ вдовъ
и сиротъ, такъ на болѣе легкое и удобное воспита-
ніе и опредѣленіе къ мѣстамъ дѣтей.

И такъ духовенству остается желать, чтобы
Высочайше утвержденное, 16 апрѣля, 1869 года,
постановленіе касательно пересмотра состава при-
ходовъ и причтовъ православнаго духовенства ско-
рѣе приведено было въ исполненіе, какъ предполо-
жено. Повторяемъ, мѣра эта, не нарушая чина и
порядка Богослуженія и исправленія христіанскихъ
требъ, возстановитъ болѣе правильное отношеніе
между прихожанами и причтами, по возможности
обезпечитъ матеріальное благосостояніе послѣднихъ,
и возвыситъ нравственное значеніе ихъ.

Приходскій священникъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

*Отъ комитета по устройству политехнической выстав-
ки 1872 года.*

Политехническая выставка 1872 года, совпадая съ
двухсотлѣтнимъ юбилеемъ Петра Великаго, посвящаетъ па-
мяти основателя русской мануфактурной промышленности
особый отдѣлъ, гдѣ должны быть собраны произведенія пер-
выхъ русскихъ фабрикъ и заводовъ устроенныхъ при Пет-
рѣ Великомъ, предметы искусства, дѣланные при немъ въ
Россіи, модели и рисунки машинъ, употреблявшихся при
немъ въ заводской промышленности, модели и рисунки зда-

ній, при немъ выстроенныхъ, книги, въ его время изданныя и т. п. Съ этою цѣлью Комитетъ выставки обращается къ русскимъ людямъ съ просьбой, если у кого имѣются означенные предметы, выставить ихъ въ упомянутомъ отдѣлѣ, доставивъ напередъ въ Комитетъ, въ скорѣйшемъ, по возможности, времени, перечень и описаніе вещей назначаемыхъ для выставки.

Общая программа историческаго отдѣла по технической выставке 1872 года.

СОСТАВЛЕНА КОММИССІЕЮ ПОДЪ ПРЕДСѢДТЕЛЬСТВОМЪ С. М. СОЛОВЬЕВА.

Въ составъ историческаго отдѣла выставки должны входить слѣдующіе предметы:

I. По заводской промышленности.

а) Предметы горнаго производства, образцы различныхъ рудъ каменнаго угля, сохранившіеся отъ временъ Петра Великаго; модели шахтъ и образцы горнозаводскихъ орудій того же времени; горнозаводскіе планы и другіе рисунки по сему дѣлу изъ той эпохи.

б) Предметы морскаго дѣла: модели судовъ, морскихъ и рѣчныхъ (особенно важно опредѣлить формы послѣднихъ съ указаніемъ, что новаго сдѣлано при Петрѣ); образцы орудій для рыбной ловли.

в) Предметы сельскаго хозяйства: рисунки сельскихъ построекъ, вошедшихъ въ употребленіе при Петрѣ; модели сельско-хозяйственныхъ машинъ, указанныхъ Петромъ русскому народу; образцы разныхъ орудій для уборки хлѣба и травъ и обработки ихъ изъ той же эпохи.

II. По фабричной промышленности.

а) Полотнянное производство: образцы холста, полотень, парусовъ, канатовъ и т. п.

б) Суконное дѣло: образцы русскихъ суконъ изъ временъ Петра и формы тогдашней военной амуниціи, войлочные и другія шляпы того же времени. Нѣтъ ли собственнаго платья Петра, сшитаго изъ русскаго сукна?

в) Кожаное производство: образцы кожаныхъ издѣлій тогдашнихъ заводовъ, особенно въ примѣненіи къ военному дѣлу; обувь той эпохи.

г) Оружейное производство: образцы различнаго оружія и военныхъ вещей Петровскаго времени (огнестрѣльные и холодныя оружія съ ихъ принадлежностями); другія металлическія вещи той эпохи.

д) Писчебумажное и переплетное дѣло: образцы писчей бумаги русскихъ фабрикъ того времени, писчебумажныя клейма (все это не трудно имѣть въ архивахъ того времени); книги въ переплетахъ той же эпохи.

е) Парчевыя и шелковыя издѣлія: образцы ихъ изъ временъ Петра; сюда же могутъ быть отнесены предметы, служащіе образцомъ тогдашняго вышиванья золотомъ и серебромъ, и образцы шпалеръ того времени.

ж) Гончарное и фарфоровое производство: образцы различной русской посуды изъ временъ Петра.

з) Стекланныя издѣлія: образцы посуды того времени и зеркала.

и) Столярныя издѣлія: образцы различной русской мебели Петровскихъ временъ; сюда же могутъ быть отнесены токарныя вещи самого Петра.

III. По искусствамъ:

а) Строительное искусство: модели извѣстнѣйшихъ построекъ правительственныхъ, церковныхъ, общественныхъ и частныхъ Петровской эпохи; подробности изъ ихъ украшеній.

б) Рисовальное искусство: картины того времени, об-

разцы гравировальнаго дѣла; миниатюры изъ рукописей и образцы тогдашней русской каллиграфіи.

в) Тинографское искусство: образцы тогдашней печати, образцы постепеннаго перехода отъ церковно-славянскихъ буквъ къ гражданскимъ.

Общее примѣчаніе. По всѣмъ этимъ отдѣламъ желательно имѣть модели машинъ и другихъ орудій того времени; при помощи которыхъ производились самыя вещи.

ОПЕЧАТКИ ВЪ № 9 КУР. ЕП. ВѢДОМОСТЕЙ.

Напечатано.

Стр. 472 Изюмская дорога

— 478 послѣ

— 479 располагать

— 482 чтенія

Нужно читать,

Изюмская дорога

послѣ

располагать

чтенія

Редакторы: Ректоръ семинар. прот. *Матвій Невскій.*

Профессоръ *Григорій Вознесенскій.*

Печат. дозв. 14 мая 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій.*

Бѣлгородъ, типографія М. Горюна.



VIII 42
2

Библиотека СССР
В. И. Ленин
1-5202-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІА
ВЪЛГОРОДСКАЯ

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

1871 Г.

№ 11.

1-го ІЮНЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указы Св. Синода, 2) Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 1 марта 1871 г., Высочайше утвержденнаго 20 юлія марта, 3) Распоряженіе епархіальнаго начальства. Б) Официальныя извѣстія: 1, Правила для производства переводныхъ и окончательныхъ испытаній ученикамъ курской духовной семинаріи и распредѣленія ихъ по разрядамъ; 2, Объявленіе о пожертвованіи отъ правленія рыльского духовнаго училища; 3, Извѣстіе о смерти. II. Отдѣлъ неофициальный: Бѣсѣда священника съ прихожанами объ обязанностяхъ присяжныхъ заседателей въ окружномъ судѣ (окончаніе). — Матеріалы для исторіи курской епархіи: Вѣлгородъ и его святини (продолженіе).

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

1) О личныхъ правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

ствующий. Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 минувшаго марта за № 992, при коемъ приложенъ препровожденный Государственнымъ Секретаремъ списокъ съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, состоявшагося по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей Свода Законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 и 11 мая 1870 годовъ мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій. Въ означенномъ спискѣ съ мнѣнія Государственнаго Совѣта изложено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣній Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, постановить слѣдующее: 1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принимаются въ граж-

данскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, не исключая рожденных и въ податномъ состояніи. 2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ. 3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи ст. 270 п. III уст. зем. пов. 4). Принадлежавшіе до 26 мая 1869 г. къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ. 5) Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій принадлежать къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) тѣхъ же исповѣданій къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены. 6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, принадлежа-

*

щимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишаютъ ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать какъ въ гражданскую такъ и общественную по выборамъ службу. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, дать знать по Духовному Вѣдомству циркулярными указами. Апрѣля 30-го дня 1871 года № 27.

2) *О новыхъ цѣнахъ на продажу свѣчичковъ и листовъ разрешительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ*

Въ журналѣ Курской Духовной Консисторіи, Его Преосвященствомъ утвержденномъ 12 мая, прописано: слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 17 апрѣля 1871 года за № 21, слѣдующаго содержанія: Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, въ предложеніи Святѣйшему Синоду, отъ 26 февраля сего же года за № 2526, изъяснилъ: Высочайше утвержденнымъ въ 21 день декабря 1870

года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе Окружнаго мѣстнаго Духовенства для обращенія по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году, и чтобы расходы, по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Синодальныхъ Типографіяхъ, были отнесимы на этотъ же доходъ. Принимая во вниманіе, что съ предоставленіемъ означеннаго дохода въ распоряженіе мѣстнаго духовенства, для употребленія на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, хотя и нужно ожидать возвышенія сего дохода, при заботливости Духовенства поддерживать между православными благочестивый обычай возлагать вѣнчики на усопшихъ, но независимо отъ сего было бы желательно оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе Духовенству и иными средствами, зависящими отъ высшаго Духовнаго Управленія. Для достиженія этой цѣли Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ полагало бы: 1., удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по которымъ Духовенство будетъ приобрѣтать ихъ изъ Синодальныхъ Типографій, а именно: оставивъ прежнюю, весьма низкую, цѣну раскрашенныхъ вѣнчиковъ по 1 руб. 25 коп. за одну

тысячу экз., раззолоченные низшаго сорта, вѣнчики, вмѣсто 5 руб., отпускать по 3 руб. за тысячу, таковыя же высшаго сорта, вмѣсто 25 руб., по 10 руб., противуатласные, вмѣсто 67 р. 50 к.; по 20 руб. за одну тысячу экземпляровъ; за тѣмъ только, по случаю значительно увеличивающейся цѣны на шелкъ, вѣнчики атласные, которые впрочемъ требуются въ весьма незначительномъ количествѣ, отпускать вмѣсто 181 руб. по 300 руб. за тысячу экземпляровъ. Листы же разрѣшительной молитвы, вмѣсто 6 руб. 66 $\frac{1}{2}$ коп., отпускать на простой бумагѣ по 5 руб. и на голландской по 8 руб. за тысячу, и 2., возвысить установленныя Святѣйшимъ Синодомъ цѣны для продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, назначивъ за экземпляръ вѣнчика раскрашеннаго, вмѣсто 1 $\frac{1}{2}$ коп. по 2 коп., раззолоченные низшаго сорта, вмѣсто 3 коп. по 5 коп., высшаго сорта, вмѣсто 10 коп., по 15 коп., противуатласные, вмѣсто 30 коп., по 50 коп., и атласные, вмѣсто 60 коп., по 1 руб., а за листы разрѣшительной молитвы назначить на простой бумагѣ прежнюю цѣну 6 коп. и на голландской бумагѣ, вмѣсто 15 коп., 25 коп. При такомъ измѣненіи цѣнъ ежегодный расходъ церкви по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, будетъ простираться до 11,943 р. 75 коп., т. е. менѣе настоящаго на 4,894 р. 92 к., въ годъ, а цифра годоваго дохода за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, вынѣ простирающаяся до 106,113 руб., возвысится до 140,020 р., т. е. увеличится на

33,905 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ тотъ долженъ еще болѣе увеличиться. По выслушаніи сего Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: призывая предположенія Хозяйственнаго Управленія уважительными и цѣли своей соотвѣтствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1, отпускать изъ Московской Синодальной Типографіи въ епархіи вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, за наличныя деньги, по слѣдующимъ цѣнамъ: тысячу вѣнчиковъ раскрашенныхъ по 1 р. 25 к., раззолоченныхъ низшаго сорта по 3 р., высшаго сорта по 10 р., противуатласныхъ по 20 р. и атласныхъ по 300 р. и тысячу листовъ разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ по 5 р., а на голландской бумагѣ по 8 руб. и 2., Въ церквахъ вѣнчики брать: за экземпляръ раскрашеннаго 2 к., раззолоченнаго низшаго сорта 5 к., высшаго сорта 15 к., противуатласнаго 50 к. и атласнаго 1 р.; за экземпляръ же листа разрѣшительной молитвы на простой бумагѣ 5 к. и на голландской 25 к., съ тѣмъ, чтобы къ этимъ цѣнамъ ни въ какомъ случаѣ не дѣлалась никакая произвольная прибавка. Для исполненія сего опредѣленія по Духовному вѣдомству объявить, циркулярно, печатными указами. Приказали: Для объявленія настоящаго указа Святѣйшаго Синода духовенству Курской Епархіи и для надлежащаго по оному исполненія отпечатать оный въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; при чемъ Благочиннымъ церквей вмѣ-

нить въ непремѣнную обязанность, чтобы на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи, сумма представляема была въ Консисторію ежегодно, въ январѣ мѣсяцѣ неопустительно, въ томъ самомъ количествѣ, какое означено въ указѣ съ приложеніемъ по 1 к. на рубль, для уплаты почтовыхъ страховыхъ при пересылкѣ суммы, а выручаемыя деньги отъ продажи вѣнчиковъ представляемы были по истеченіи каждаго года въ мѣстные Окружныя Училищныя Правленія для обращенія ихъ по назначенію, порядкомъ изъясненнымъ въ семъ указѣ.

3) *О празднованіи памяти Святыхъ Кирилла и Меодія въ воскресный день.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 16 октября 1870 г. за № 259, о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меодія, 11 мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день. Приказали: Не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меодія, 11 мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Преосвященному Митрополиту Московскому, въ разрѣшеніе представленія отъ 16 октября 1870 г. за № 259, а прочимъ

Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ объявить печатными указами. Мая 6 дня 1871 года № 29.

2) Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 1 марта 1871 г., Высочайше утвержденного 20 того же марта.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣніи составленнаго олонецкимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства росписанія приходовъ, церквей и причтовъ олонецкой епархіи, войдя въ обсужденіе тѣхъ мѣръ, какія представлялись необходимыми для приведенія новаго росписанія въ дѣйствіе, между прочимъ полагало:

I. Предоставить олонецкому преосвященному нынѣ же сдѣлать распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный настоящимъ росписаніемъ штатный составъ причтовъ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходовъ, а другихъ ихъ помощниками, на точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями, или при церквахъ приписныхъ, по мѣстному удобству и надобности, имѣя при этомъ въ виду, что въ тѣхъ многочисленныхъ или обширныхъ по разстояніямъ приходахъ, въ которыхъ есть при-

писныя церкви, а въ причтѣ полагаются, кромѣ настоятелей, ихъ помощники, не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оставались при самостоятельныхъ церквахъ, а ихъ помощники при церквахъ приписныхъ, когда отдѣльное мѣстопробываніе членовъ причта вызывается потребностями прихода: по усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при настоящемъ распредѣленіи наличнаго духовенства, такъ и въ послѣдствіи, можетъ быть дозволяемо, съ разрѣшенія преосвященнаго, имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе также и при церквахъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подъ его руководствомъ, завѣдыванія самостоятельною церковью.

II. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставить ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

- 1) Помощники настоятеля состоятъ по исполненію пастырскихъ обязанностей, на основаніи ст. II п. 3 и ст. III п. 1 Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, подъ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви они обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю.
- 2) Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля, или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго

въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3) Клеровыя вѣдомости представляются, куда предписано, общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали и разными церквами одного и того же прихода.

4) По церквамъ, ввѣреннымъ помощникамъ настоятеля, предоставляется вести текущіе приходы и расходы самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ; но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 г. и уставу духовныхъ консисторій 27 марта 1841 г. испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, какъ-то: въ случаѣ употребленія значительной церковной суммы на приобрѣтеніе для церкви различныхъ или утварныхъ вещей, или на исправленія и перестройки, равно какъ въ случаѣ приобрѣтенія для церкви, или отчужденія изъ ея владѣнія имущества, отдачи церковнаго имущества въ оброчное содержаніе и т. п. необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія епархіальному начальству. Согласно сему правилу, приходо-расходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся, по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами, но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники, съ церковными староста-

ми, представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходоу и расходоу настоятелю, который, затѣмъ, составляетъ и представляетъ, какъ слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія однако же приходоу и расходоу по одной церкви съ другою.

5) Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обыскоу, метрики и исповѣдныя вѣдомости, отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ, съ означеніемъ церкви по принадлежности и общаго прихода, но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинныя экземпляры метрикъ и исповѣдныхъ вѣдомостей по своимъ церквамъ настоятелю, который, по соединеніи сихъ документовъ по всѣмъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, оказавшихся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго настоящимъ росписаніемъ штата причтоу, не удаляя отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, оставить при своихъ церквахъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходоу, а также на пользованіе церковною землею, на прежнемъ основаніи, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти, или увольненія по просьбѣ за штатъ и проч. Въ видахъ же

скорѣйшаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя вакансіи, принять слѣдующія мѣры:

1) Впредь до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на соотвѣтствующія ихъ званіямъ штатныя мѣста, новыхъ лицъ къ приходскимъ церквамъ во священники не рукополагать и въ псаломщики не опредѣлять.

2) Изъ правила, въ п. 1 изложеннаго, допускаются изъятія: а) въ отношеніи рукоположенія во священника, для лицъ поименованныхъ въ 2 п. IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. для лицъ, имѣющихъ ученія академическія степени и званія, или кончившихъ курсъ хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и б) въ отношеніи опредѣленія на мѣста псаломщиковъ, для лицъ, означенныхъ въ 3 п. IV ст. того же журнала, т. е. кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія кандидатовъ священства.

3) Предоставить особому вниманію Святѣйшаго Синода наблюденіе за скорѣйшимъ распредѣленіемъ оставшихся излишними противъ штатнаго состава причтовъ священнослужителей и причетниковъ, и, для сего, поручить епархіальному начальству, чтобы по истеченіи каждаго года, при донесеніи Святѣйшему Синоду о состояніи епархіи, прилагалась была перечневая вѣдомость, съ объясненіемъ

емъ: а) сколько остается въ епархіи сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ; б) сколько въ теченіи года открылось въ причтѣ при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ и в) кѣмъ они замѣщены.

IV. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія приходскаго духовенства, принять въ руководство, въ отношеніи производства жалованья сельскому духовенству на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы, слѣдующія правила:

1) Полные оклады жалованья назначаются помощникамъ настоятеля менѣе на одну третью часть противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля, самый же окладъ настоятеля опредѣляется количествомъ суммы, нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ причтовъ и (назначено по новому росписанію) общимъ числомъ настоятелей сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому росписанію приходоу и причтоу. На этомъ основаніи, по олонцкой епархіи, назначаются полные оклады: настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 р. и псаломщикамъ по 60 р. въ годъ.

2) Впредь до распредѣленія оказавшихся излишними, противъ новаго росписанія причтовъ, наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ на штатныя вакансії, или до выбытія съ

своихъ мѣсть, на изложенныхъ въ ст. IV основаніяхъ, производить какъ штатнымъ настоятелямъ, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, а равно и просфирнямъ, гдѣ послѣднія полагались по штату, тѣ самыя оклады, какіе они получали до настоящаго времени, предоставивъ преосвященному, по мѣрѣ выбитія наличныхъ сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а также просфирней, и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладовъ, дополнять на счетъ сихъ окладовъ жалованье штатнымъ настоятелямъ сельскихъ церквей, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ до опредѣленныхъ въ п. 1 сей статьи размѣровъ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходовъ, гдѣ улучшение содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3) Мѣстныя средства содержанія причтовъ сельскихъ церквей, засчитавшіяся, по прежнимъ штатамъ, въ штатныя оклады причтовъ, какъ-то: проценты съ свѣчныхъ окладовъ, назначенныхъ на содержаніе причтовъ, часть доходовъ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п. зачитаются и нынѣ въ окладѣ мѣстныхъ причтовъ, на прежнемъ основаніи.

V. Предоставить дѣла по опредѣленію къ церквамъ, на основаніи п. 7 ст. II журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 г. сверхштатныхъ діаконовъ, по просьбамъ

прихожанъ, на назначаемое ими воть себя особое отъ штатнаго причта содержаніе, до окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но при этомъ подтвердити о точномъ наблюденіи 75 ст. уст. дух. конс., т. е. чтобы никто, кромѣ таковыхъ діаконовъ, топредѣляемъ и посвящаемъ къ церквамъ, сверхъ положеннаго при нихъ штата, не былъ, и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причтовъ.

VI. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ, или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, окончательно разрѣшаются епархіальнымъ преосвященнымъ, на основаніи дѣйствующихъ правилъ; на образованіе же новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ настоящимъ росписаніемъ, испрашивается разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; при чемъ въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объясняется въ представленіи Синоду и отзывѣ наличнаго штатнаго причта и приходскаго общества о томъ признаютъ ли они такую прибавку необходимою

VII. Вышеизложенныя правила о введеніи въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ олонецкой епархіи сообщить губернскимъ

присутствіямъ по обезпеченію духовенства и епархіяльнымъ преосвященнымъ для соображенія при составленіи росписанія приходовъ, церквей и причтовъ по ихъ епархіямъ, а также имѣть въ виду свѣдѣнія и въ главномъ присутствіи по дѣламъ о духовенствѣ при утвержденіи таковыхъ росписаній по другимъ епархіямъ, не стѣсняясь однакоже своими правилами въ опредѣленіи порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи согласно особымъ ей, мѣстнымъ условіямъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 20 день марта 1871 года, Высочайше соизволилъ записать собственноручно: «Исполнить».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу указа о порядкѣ представленія въ Духовную Консисторію членами причта метрическихъ и другихъ книгъ и выдачи священнослужителямъ наградъ.

Въ журналѣ Курской Духовной Консисторіи, по Преосвященствомъ утвержденномъ 26 сего мая, записано: слушали циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14, а полученный 28 прошедшаго апрѣля за № 19, въ которомъ разъяснено: По дошедшимъ до Синодальнаго Оберъ-Прокурора свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ требуется, чтобы метрическія и обыскныя книги, поповѣдныя росписи и приходорасходныя книги представляемы были въ Консисторіи лично чрезъ одного изъ членовъ причта, точно также для полученія

новыхъ тетрадей для метрическихъ и другихъ книгъ непременно вызываются члены причтовъ, а иногда и для объясненій по замѣчаніямъ Консисторіи на сіи книги; сверхъ сего существуетъ также въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ обычай вызывать въ Епархіальныя города священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ. Признавая сохраненіе такого рода обычаевъ столь существеннымъ для городского и сельскаго духовенства, Г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ объявить по Епархіямъ, что метрическія и обыскныя книги, исповѣдныя росписи и приходорасходныя книги могутъ быть доставляемы причтами въ Консисторію по почтѣ или чрезъ благочинныхъ, безъ всякаго обязательства являться для сего лично въ Консисторію и сдѣлать распоряженіе, чтобы Духовныя Консисторіи, въ случаѣ замѣченныхъ, при ревизіи помянутыхъ книгъ, какихъ либо упущеній или недостатковъ, требовали отъ причтовъ письменныя объясненія непосредственно, или чрезъ благочинныхъ, чтобы тетради для веденія метрическихъ и другихъ книгъ высылаемы были изъ Консисторій непосредственно причтамъ смотря по удобству, или чрезъ благочинныхъ и непременно заблаговременно, чтобы наконецъ высылаемые изъ Святѣйшаго Синода Всемилостивѣйше жалуемые священнослужителямъ знаки отличій отсылались удостоеннымъ по почтѣ, безъ вызововъ ихъ въ Епархіальные города для личнаго врученія имъ пожалованныхъ наградъ.

Признавая и съ своей стороны обременительнымъ для священнослужителей и вообще неудобнымъ существующій въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ обычай личнаго представленія въ Духовныя Консисторіи членами причта метрическихъ и другихъ документальныхъ церковныхъ книгъ и личнаго же полученія въ Консисторіяхъ новыхъ книгъ, а также и обычай вызова въ Епархіальные города священнослужителей для врученія имъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ наградъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, если только таковое не сдѣлано уже прежде сего по непосредственному усмотрѣнію Преосвященныхъ, чтобы по ввѣреннымъ имъ Епархіямъ вышеизложенные стѣснительные для городскаго, а тѣмъ болѣе для сельскаго духовенства, обычаи, были немедленно отмѣнены и чтобы въ этомъ отношеніи во всѣхъ вообще Епархіяхъ нынѣ же былъ установленъ тотъ порядокъ, который указанъ въ сего въ настоящемъ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора. На этомъ указѣ Его Преосвященство изволилъ написать: «Относительно награды предписанный порядокъ еще прежде здѣсь былъ исполняемъ; прочее строго наблюдать».

Справка: 1) Указами Консисторіи отъ 26 марта 1869 года объявлено духовенству Курской Епархіи, чтобы исповѣдныя и метрическія книги были доставляемы въ Консисторію чрезъ отцовъ благочинныхъ, если же какіе причты найдутъ это для себя почему-либо неудобнымъ, то избраніе другаго бла-

гонадежнаго способа къ доставленію сказанныхъ документовъ въ Консисторію предоставляется ихъ собственному усмотрѣнію. 2) Всѣ почти какъ исповѣдныя такъ и метрическія книги представляются въ Консисторію безъ экстрактовъ по благочиніямъ, при томъ нѣкоторыми о. благочинными весьма поздно, что при составленіи годовыхъ отчетовъ ставитъ Консисторію въ крайнее затрудненіе. 3) Новые тетради для метрическихъ и другихъ книгъ отсылаются Консисторіею къ церковнымъ причтамъ черезъ мѣстныхъ благочинныхъ по почтѣ. 4) Въ Церковной Лѣтописи при 21 № Духовной Бесѣды, 21 мая 1870 г., напечатанъ журналъ 1-й экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консисторіи, 1870 года марта 24 дня, въ коемъ изъяснено: Изъ дѣла о доставленіи въ Консисторію исповѣдныхъ за 1869 годъ росписей отъ подвѣдомыхъ ей Соборовъ и церквей С.-Петербургской Епархіи, усматривается, что поступленіе въ Консисторію росписей было весьма разновременно, начиная съ 5 сентября 1869 года и окончиваясь 16 марта 1870 года, тогда какъ по 1 ст. уст. Духовныхъ Консисторій онѣ должны были представлены къ 1 числу октября; притомъ нѣкоторые изъ этихъ актовъ представлялись благочинными съ составленными у нихъ табелями изъ росписей подвѣдомственныхъ церквей, а нѣкоторыя съими причтами отдѣльно отъ каждаго; то, для введенія надлежащаго въ семъ дѣлѣ порядка, предписать причтамъ, чтобы исповѣдныя росписи съ табелями представляли къ благочиннымъ отнюдь не

не позже 20 сентября, а сіи послѣдніе, по полученіи ихъ актовъ отъ всѣхъ церквей, одинъ экземпляръ оныхъ возвращали въ церковь, а другой представляли въ Консисторію къ 1-му, или отнюдь не позже 15 октября, и притомъ съ общею по подвѣдомымъ причтамъ табелью, которую составляли бы при посредствѣ избираемыхъ по ихъ усмотрѣнію діаконовъ, или способныхъ причетниковъ.

Приказали: 1) Вышепрописанный указъ Святейшаго Синода, принявъ по Консисторіи къ точному въ чемъ слѣдуетъ со стороны оной исполненію, объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости отцамъ благочиннымъ и причтамъ здѣшней Епархіи съ тѣмъ, чтобы исповѣдныя и метрическія книги были доставляемы въ Консисторію отцами благочинными съ общими по благочинію, а причтами съ частными по своей церкви экстрактами, исповѣдныя непременно къ 15 октября, а метрическія никакъ не позже 15 февраля; виновные же въ непредставленіи документовъ къ означеннымъ срокамъ будутъ побуждаемы къ тому чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. 2) Выписку съ сего журнала сообщить въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ первомъ слѣдующемъ номерѣ.

По поводу отношенія Ректора Московской Духовной Академіи о содѣйствіи къ распространенію журнала: Творенія Св. Отцовъ.

По поводу адресованнаго на имя Его Преосвященства отношенія Ректора Московской Духовной

Академіи, о. протоіерея Горскаго, объ оказаніи Архипастырскаго содѣйствія къ распространенію между церквами и лицами въ епархіи журнала Твореній Св. Отцевъ въ Русскомъ переводѣ, Курскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, 14 текущаго мая, постановлено: Благочиннымъ церквей Курской Епархіи предписать, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, немедленно донести Консисторіи: Изъ какихъ церквей посланы были деньги на выпускъ журнала Твореній Св. Отцевъ за 1865 г. О чемъ сообщить въ Редакцію вѣдомостей.

Б) ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Правила для производства переводныхъ и окончательныхъ испытаній ученикамъ Курской Семинаріи, имющихъ быть въ іюнь и іюль 1871 года, и для распределенія ихъ по разрядамъ.

§ 1. Переводныя и окончательныя испытанія ученикамъ Курской Семинаріи будутъ произведены въ настоящемъ году съ 14 іюня по 9 іюля, по составленному педагогическимъ собраніемъ росписанію (§ 137 уст. сем.).

§ 2. За день до экзамена каждый преподаватель долженъ: а) выставить въ табели общій годовоі баллъ успѣховъ, средней изъ мѣсячныхъ отмѣтокъ, при чемъ увеличеніе, или уменьшеніе балла, когда такой будетъ выходить изъ мѣсячныхъ отмѣтокъ не полный, а съ дробью, предоставляется усмотрѣнію преподавателя; ни въ какомъ случаѣ годовоі

баллы не должны быть съ дробью; б) представить ведомость о количествѣ сочиненій, или переводовъ, поданныхъ учениками въ теченіи года, съ обозначеніемъ ихъ достоинствъ установленными баллами, и съ указаніемъ не подавшихъ; в) доставить Ректору Семинаріи отчетъ о пройденномъ въ теченіе года, съ показаніемъ метода преподаванія и учебныхъ пособій, какими руководствовался при преподаваніи; г) приготовить билеты, съ обозначеніемъ содержанія вопросовъ, на которые ученикъ долженъ отвѣчать; билеты должны быть понумерованы, согласно съ раздѣленіемъ вопросовъ въ отчетѣ.

§ 3. Ко времени составленія разрядныхъ списковъ, инспекторъ долженъ выставить въ табели баллы поведенія, на основаніи мѣсячныхъ вѣдомостей, при чемъ принимаются въ счетъ мѣсячные баллы по поведенію и за 1-й годъ курса.

§ 4. Испытанія будутъ производиться, по 139 § ст. дух. сем., посредствомъ комиссій, избранныхъ педагогическимъ собраніемъ изъ среды своихъ членовъ. Каждая комиссія состоитъ не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ.

§ 5. Экзамены начинаются въ 8 час утра; за четверть часа до этого времени должна собраться половина учениковъ, которымъ назначено въ извѣстный день испытаніе; въ 10 часовъ экзаменъ прекращается на четверть часа, — къ этому времени должна явиться вторая половина класса, назначеннаго къ испытанію.

§ 6. Вызванный для отвѣта, беретъ билетъ и

припоминаеть и обдумываетъ вопросы, показанные въ билетѣ, пока отвѣчаетъ другой, прежде вызванный, потомъ отвѣчаетъ на всѣ вопросы билета.

§ 7. Послѣ отвѣта на вопросы изъ билета, каждому ученику предлагается одинъ, или два вопроса изъ другихъ отдѣловъ науки—по отчету, чтобы видѣть знаніе всего преподаваемаго.

§ 8. Если ученикъ не можетъ отвѣчать на взятый билетъ, то ему дозволяется взять другой билетъ; если же ученикъ не отвѣчаетъ и на другой билетъ, въ такомъ случаѣ онъ испытывается по всей программѣ предмета.

§ 9. Обращеніе за помощію къ товарищамъ уже послѣ взятія билета, повлечетъ за собою уменьшеніе балла отвѣтовъ, какъ обращающагося за помощію, такъ и оказывающаго ее. Поэтому, члены комиссіи должны внимательно наблюдать за этимъ.

§ 10. Отвѣты ученика слушаютъ всѣ члены комиссіи, при чемъ, для испытанія пониманія ученика, предлагаютъ ему возраженія и частные вопросы, имѣющіе отношеніе къ отвѣту. Но предварительно должны быть обстоятельно выслушиваемы отвѣты ученика на вопросы изъ билета.

§ 11. Отвѣты учениковъ оцѣниваются баллами по § 138 уст. сем.:—отличные—цифрой 5, очень хорошіе—4, хорошіе—3, посредственные—2 и слабые—1.

§ 12. При оцѣнкѣ достоинства отвѣтовъ принимается во вниманіе, согласно § 63 уст. сем. и опредѣленію Св. Синода отъ 28 декабря 1867 г., ус

военіе и пониманіе ученикомъ преподаннаго, безъ чего буквальный, не осмысленный отвѣтъ изъ учебника считается не удовлетворительнымъ.

§ 13. Достоинство отвѣта члены комиссіи обозначаютъ каждый въ отдѣльномъ спискѣ, а по окончаніи испытанія составляется изъ отмѣтокъ всѣхъ членовъ средній баллъ, который составляется чрезъ сложене отмѣтокъ всѣхъ членовъ и раздѣленіе суммы на число членовъ комиссіи.

Примѣчаніе. Если при опредѣленіи средняго балла будетъ выходить цѣлое число съ дробью; въ такомъ случаѣ половина и больше принимается за единицу, а менѣе половины отбрасывается.

§ 14. Тотчасъ по окончаніи экзамена, члены комиссіи сами вносятъ средній экзаменый баллъ въ таблицу, и удостовѣряютъ подлинность отмѣтокъ собственно—ручными подписями, при чемъ могутъ записывать свои замѣчанія во время экзамена.

§ 16. Уклонившіеся отъ экзамена въ назначенной по росписанію комиссіи безъ уважительной причины, не будутъ послѣ допускаемы къ экзамену.

§ 15. Получившіе на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода (т. е. получившіе баллъ 2 по двумъ предметамъ), могутъ быть, по рѣшенію Педагогическаго Собранія Правленія, допущены къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ показали недостаточныя

познанія. Переэкзаменовка эта будет производиться предъ началомъ учебнаго года—послѣ каникулъ (опред. Св. Синода 21 августа 1868 г.).

§ 17. Воспитанники, въ теченіе учебнаго года оказавшіе удовлетворительные успѣхи и неявившіеся на годичные экзамены по причинѣ болѣзни, достоверно извѣстной Семинарскому Начальству, могутъ быть допускаемы къ испытанію послѣ ваканцій (опред. Св. Синода 21 августа 1868 г.).

§ 18. По окончаніи испытаній изъ общей годовой и экзаменной отмѣтокъ по каждому предмету выводится средній баллъ и выставляется въ таблицы. Средній выводъ опредѣляется приложеніемъ экзаменной отмѣтки къ общему баллу наставническому за цѣлый годъ, съ раздѣленіемъ получаемой отсюда суммы на два (опред. Св. Синода $\frac{5}{24}$ сентября 1869 г.).

§ 19. Ученики, получившіе какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію, баллы 5 и 4, хотя бы и имѣли по одному предмету отмѣтку 3, причисляются къ первому разряду; получившіе въ среднемъ выводѣ баллъ 3 поставляются во второмъ разрядѣ, съ балломъ же 2 по одному предмету ученики могутъ быть причисляемы ко второму разряду въ такомъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей и когда, кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ; остальные относятся къ 3 разряду (опред. Св. Синода $\frac{9}{23}$ августа 1868 г.).

§ 20. Баллъ сочиненій имѣеть одинаковое зна-

ченіе съ балломъ устныхъ отвѣтовъ. Изъ отмѣтокъ сочиненій, написанныхъ въ теченіе года, составляется общій годовой баллъ по сочиненіямъ; подъ нимъ въ графѣ экзаменныхъ отмѣтокъ выставляется баллъ экзаменнаго сочиненія; изъ того и другаго дѣлается средній выводъ чрезъ сложеніе и раздѣленіе на два, который и имѣетъ одинаковое значеніе съ среднимъ выводомъ по учебнымъ предметамъ.

§ 21. Ученики, причисляемые къ 1-му и 2-му разрядамъ, переводятся въ высшіе классы, а причисленные къ 3-му разряду, или оставляются на повторительный курсъ, или исключаются изъ семинаріи, (§ 141 уст. сем.), по усмотрѣнію Педагогическаго Собранія.

Объявленіе о пожертвованіи отъ Правленія Рыльского духовнаго училища.

Священникъ города Рыльска, Соборной Успенской церкви, о. Евгеній Рыжковъ доставилъ въ Правленіе Рыльского духовнаго училища 302 руб. сер. отъ неизвѣстнаго жертвователя съ тѣмъ, чтобы деньги эти отосланы были въ какое либо кредитное учрежденіе и оставались при училищѣ навсегда неприкосновенными, проценты же съ нихъ были обрацаемы ежегодно въ пользу училищной больницы.

Правленіе училища о такомъ пожертвованіи имѣло честь доложить Его Преосвященству съ просьбою разрѣшить означенныя деньги неизвѣстнаго

жертвователя отослать въ Скопинскій городской общественный банкъ, такъ какъ въ немъ проценты на денежные вклады полагаются значительнѣе, чѣмъ въ Государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. На такомъ представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: жертвователю чрезъ священника Евгенія Рыжкова объявить мою признательность. О пожертвованіи семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатать; а такъ же относительно распоряженія Правленія Рыльского духовнаго училища объ отсылкѣ означенныхъ денегъ въ Скопинскій городской банкъ Его Преосвященство изволилъ выразить Свое полное согласіе.

Извѣстіе о смерти.

Скончались: Священники села Огибнаго, Новоскольскаго уѣзда, Θεодоръ Григорьевичъ Дикаревъ 1-го, и села Новоселокъ, въ Фатежскомъ уѣздѣ, Павелъ Никаноровичъ Нассоновъ 9 сего мая.

II

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БЕСѢДА

священника съ прихожанами объ обязанностяхъ присяжныхъ засѣдателей въ окружномъ судѣ.

Для того, чтобы быть присяжнымъ засѣдате-

лемъ не требуется никакихъ особенныхъ чиновъ и отличій,—но нужно только быть человѣкомъ заслуживающимъ общественнаго (мірскаго) довѣрія, отъ котораго общество можетъ ждать честнаго и совѣстнаго приговора. Поэтому присяжнымъ не можетъ быть человѣкъ—опозоренный, состоящій подъ судомъ, или наказанный по суду, исключенный изъ службы по суду, или изъ общества по приговору самаго общества *) Дальше присяжный долженъ имѣть не меньше 25 и не больше 70 лѣтъ отъ роду—это для того, чтобы онъ былъ человѣкъ уже опытный въ жизни и способный произнести основательное и безпристрастное сужденіе о проступкѣ,—чтобы ему въ этомъ случаѣ не мѣшали—ни молодость, ни старость. Онъ долженъ прожить не меньше 2-хъ лѣтъ въ томъ уѣздѣ, гдѣ производится избраніе въ присяжные; это для того—объясняетъ законъ,—чтобы присяжный былъ хорошо знакомъ съ нравами и обычаями той мѣстности, жителей которой придется ему судить, такъ какъ—преступленіе иногда много зависитъ отъ разныхъ обычаевъ и порядковъ извѣстной мѣстности и хорошо объясняется ими,—а для суда по совѣсти это необходимо знать. Это важно также и для того, чтобы знать—какая мѣстность отъ какихъ преступленій больше терпитъ,—и на какія изъ нихъ поэтому слѣдуетъ обратить особенное вниманіе **).

*) Сух. Уст. 20 ноября 1864 г. Учрежденіе судеб. установлений ст. 82.

**) Тамъ же ст. 81 и объясненіе къ ней.

Вамъ извѣстно, что въ иныхъ мѣстностяхъ, въ слѣдствіе особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, развиваются особенно сильно извѣстныя преступленія—наприм. конокрадство, поддѣлка паспортовъ и т. п.,—и общество этой мѣстности думаетъ особенно преслѣдовать эти именно пороки.—Наконецъ для того, чтобы быть присяжнымъ,—надобно владѣть извѣстнымъ имуществомъ движимымъ, или недвижимымъ; исключеніе въ этомъ случаѣ сдѣлано только для людей *), избранныхъ обществомъ въ очередные судьи волостныхъ судовъ, или въ добросовѣстные волостныхъ и сельскихъ расправъ, а также прослужившихъ безпорочно не меньше трехъ лѣтъ въ должностяхъ волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и другихъ равныхъ имъ по достоинству,—а также и церковныхъ старостъ: всѣ эти лица могутъ быть присяжными, если у нихъ нѣтъ и нужнаго для избранія количества имущества, потому что они самымъ дѣломъ доказали, что заслуживаютъ общественнаго довѣрія, иначе общество не избрало бы ихъ въ общественныя должности **). Всѣ же другія лица имѣютъ право на выборъ только въ такомъ случаѣ, если владѣютъ землею не меньше *ста* десятинъ, или другою недвижимостію—для губернскаго города—цѣною въ тысячу, а для прочихъ мѣстъ въ 500 руб.,—или же и неимѣющіе движимости, но получающіе жалованья или дохода—съ капитала, заня-

*) Здѣсь перечисляются условія избранія, касающіяся преимущественно крестьянъ.

**) Тамъ же ст. 84.

тѣ, ремесла или промысла—въ столицахъ не меньше 500, а въ другихъ мѣстахъ не меньше 200 р. въ годъ. Это условіе поставлено для того, чтобы—соть присяжныхъ,—какъ поясняетъ законъ,—съ увѣренностію можно было ожидать заботливости объ охраненіи общественной и частной безопасности и законнаго порядка» *). Оно и понятно, что людямъ, которые владѣютъ имуществомъ и собственностью недвижимою, или получаютъ средства къ жизни отъ вакихъ—нибудь постоянныхъ и опредѣленныхъ занятій—дороже и нужнѣе спокойствіе и порядокъ людей ничего неимѣющихъ. Всякій безпорядокъ, неурядица, воровство и вообще всякое покушеніе на чужую собственность—тяжело отзываются на ихъ благосостояніи,—и могутъ лишить ихъ всего, что они имѣютъ. Стало быть для своего же блага, для своей же собственной пользы они серьезнѣе, внимательнѣе и справедливѣе должны будутъ смотрѣть на преступленія другихъ,—съ ихъ стороны нельзя ожидать не излишняго снисхожденія ни поблажки, ни излишней строгости, потому что имъ ближе и знакомѣе трудовая жизнь.

Теперь вы видите, что въ законѣ приняты всѣ возможные мѣры къ тому, чтобы присяжными были по возможности люди опытные и достойные, способные отнестись къ дѣлу честно и серьезно, но никакой законъ не можетъ конечно видѣть души человѣческой, и иногда—вы это сами знаете—чело-

*) См. ту же статью и объясненіе къ ней.

вѣкъ съ виду приличный, степенный и уважаемый, на самомъ дѣлѣ оказывается дурнымъ, поэтому пусть собственная совѣсть каждаго, важность и святость дѣла научить честно относиться къ дѣлу, и помнить, что кромѣ человѣческаго суда есть еще судъ Божій, отъ котораго не скрыто ни что, который видитъ и судитъ не только дѣла, но и помысленія человѣческія.

Когда указано будетъ время явиться въ судъ, тогда каждый долженъ являться безотговорочно и непременно къ сроку. Законъ впрочемъ въ огражденіе отъ неисправности и небреженія въ этомъ случаѣ со стороны людей выборныхъ—положилъ съ нихъ штрафъ за неисправную явку въ судъ безъ законныхъ и уважительныхъ причинъ *):—въ первый разъ отъ 10 до 100 р., во 2-й—отъ 20 до 200 р., въ 3-й—отъ 30 до 300 р. и кромѣ того неявившійся въ 3-й разъ подвергается суду, и лишается изъ предки права—какъ избирать другихъ, такъ—и самому быть избраннымъ въ должности, требующія общественнаго довѣрія **). И совершенно справедливо, потому что такой человѣкъ на опыгѣ показалъ невниманіе и небрежность къ выборной долж-

*) Законными причинами считаются: несвоевременная получка повѣстей—явиться на судъ (позже недѣли до открытія суда); болѣзнь самаго засѣдателя, а равно смерть и тяжкая болѣзнь ближайшихъ его родныхъ, внезапныя случаи по хозяйству и промыслу, въ коихъ отсутствіе хозяина можетъ повести къ неизбѣжному разоренію а равно и внезапное разореніе отъ несчастнаго случая; прекращеніе сообщеній отъ разлитія рѣкъ и т. и. наконецъ командировка, или особенное порученіе по службѣ. Устав. угол. суд. ст. 388 и 650.

**) Ст. 651 и 652.

ности, не захотѣлъ послужить общему дѣлу, — не выйдетъ изъ него проку и на будущее время. — Но при этомъ опять слѣдуетъ замѣтить, что безъ нашего добровольнаго усердія и желанія служить — законъ въ этомъ случаѣ поможетъ не много. Положимъ, что человѣкъ убоясь законнаго взысканія и явится на службу, но если у него нѣтъ собственной охоты потрудиться на общую пользу, то ясно, что онъ явится на дѣло насильно, по принужденію, а подневольный трудъ не бываетъ споръ, — вы это сами по себѣ хорошо знаете. Тогда человѣкъ не о томъ будетъ заботиться, чтобы получше дѣло сдѣлать, а о томъ, какъ бы только поскорѣе сбыть его съ рукъ: онъ будетъ скучать, тяготиться дѣломъ, — будетъ сдѣлать его вяло, лѣнливо, кое—какъ, — и проку отъ такого дѣла не будетъ никакого. Тотъ только трудъ бываетъ споръ и плодотворенъ, когда человѣкъ трудится добровольно, съ охотою, съ любовью — и пониманіемъ пользы и блага отъ труда. Поэтому и присяжные засѣдатели, имѣя въ виду ту великую пользу общественную, которую они приносятъ своимъ служеніемъ, должны являться на свое дѣло не съ—за страха наказанія и штрафа, а съ полною охотою и желаніемъ принести посильную общественную пользу: всѣ общественные порядки и учрежденія будутъ тогда только крѣпки и плодотворны, когда люди, призванные вѣдать ихъ, будутъ относиться къ нимъ внимательно и усердно.

За службу присяжнымъ засѣдателямъ законъ полагаетъ никакого денежнаго вознагражденія,

предоставляя сдѣлать это земскимъ собраніямъ, если онѣ найдутъ нужнымъ *). Это обстоятельство для иныхъ можетъ показаться нѣсколько стѣснительнымъ, но и оно не даетъ права смотрѣть на должность присяжнаго, какъ на какую-то тягость и относиться къ ней съ неохотою. Прежде всего надобно помнить, что это должность общественная, — служба обществу, — *миру*, — польза отъ ней — тоже общая, а въ такомъ случаѣ можно послужить и даромъ; если за всякую услугу требовать съ міра вознагражденіе, такъ у него не достанетъ для этого средствъ. Тутъ услуги должны быть общія и взаимныя — тотъ такъ послужить на общую пользу, другой въ иномъ званіи и дѣлѣ — кому какъ способнѣе; другъ друга тяготы носите — по Апостольскому слову, другъ другу помогайте, другъ другу оказывайте любовь, тогда и общество ваше будетъ крѣпко, и жить будетъ всѣмъ хорошо. А если во всемъ, что касается общества, имѣть въ виду только корысть, за всякую услугу требовать платы въ службѣ общественной видѣть только средство получить выгоду да барышъ — такъ дѣло тогда выйдетъ плохое и житье горькое. Да при томъ должность присяжнаго засѣдателя вовсе и не требуетъ большихъ расходовъ, и не грозитъ убытками въ хозяйствѣ: присяжные избираются, какъ вы видѣли, болѣе или менѣе изъ людей достаточныхъ, и избираются на короткій срокъ **); въ крайнихъ случа-

*) Учрежд. Суд. Устан. объясненіе къ ст. 109.

***) Всякій можетъ быть призываемъ для исполненія обязанностей присяжного.

ихъ законъ дѣлаеть для присяжныхъ исключеніе и не принуждаетъ ихъ являться въ судъ. Было бы, значить, желаніе да усердіе служить, — а препятствія не важны и легко устранимы.

Каждый разъ для разбирательства дѣла вызывается въ судъ не менѣе — 30 человекъ присяжныхъ, изъ которыхъ уже по жребію избираются — 12 человекъ, которые и рѣшаютъ дѣло и 2 запасныхъ на тотъ случай, чтобы было къмъ замѣнить комплектнаго присяжнаго, если онъ вдругъ заболѣетъ, или по другому чему не въ состояніи будетъ слушать дѣло до конца. — Прежде всего обѣимъ сторонамъ на судѣ — т. е. обвинителю (прокурору) и подсудимому, или его защитнику законъ даетъ право отвести отъ дѣла — по своему усмотрѣнію нѣкоторыхъ присяжныхъ, въ которыхъ они почему нибудь могутъ предполагать пристрастіе къ дѣлу и т. п.; — отвести они вмѣстѣ могутъ изъ 30-ти 12-ть человекъ, — или по ровну (по 6-ти), или если прокуроръ (онъ начинаетъ) отведетъ меньше 6-ти, то всѣхъ остальныхъ до 12-ти можетъ отвести подсудимый*). Изъ оставшихся уже 18 выбираются 12-ть комплектныхъ и 2 запасныхъ по жребію. Все это сдѣлано для того, чтобы съ одной стороны устранить всякое пристрастіе къ дѣлу со стороны присяжныхъ, и дать имъ возможность произнести — сколько возможно болѣе — справедливый и совѣстливый приговоръ, а съ другой только одинъ разъ въ годъ, и при томъ исполнившій ихъ въ одномъ году имѣетъ право отказаться отъ нихъ въ слѣдующемъ. Учр. суд. устан. ст. 104.

*) Уст. уголовн. суд. ст. 656

гой—чтобы и подсудимому дать всё средства для оправданія,—и чрезъ это во всѣхъ возбудить общее довѣріе и уваженіе къ новому суду, какъ суду правому въ своихъ приговорахъ,—безпристрастному и равному для всѣхъ.

Когда такимъ образомъ присяжные уже будутъ избраны,—они тотчасъ же приводятся къ присягѣ,—въ которой клятвенно обѣщаются—«приложить всю силу своего разумѣнія, все вниманіе къ разсмотрѣнію дѣла и подать свой голосъ по сущей правдѣ и убѣжденію своей совѣсти *)». Эта присяга для всякаго вѣрующаго христіанина безъ сомнѣнія должна быть самымъ сильнымъ побужденіемъ—отнестись къ дѣлу—сколько возможно—внимательно и добросовѣстно. Тутъ человѣкъ предъ самымъ Богомъ обзывается судить честно, а судъ Божій не то, что судъ человѣческій,—можно обмануть людей, можно прикрыть передъ ними свое беззаконіе личиною благопристойности,—но Бога не обманешь. И горе клятвопреступнику, если онъ забудетъ свое обѣщаніе. и святое имя Божіе употребить для прикрытія своего беззаконія, своей неправды противъ ближняго—*не очиститъ Господь приѣмлющаго имя Его всуе*, сказано въ законѣ Божіемъ (Исх. 20, 7), потому что онъ оскорбляетъ Бога, ложно призывая Его во свидѣтельство своей неправды, и у человѣческаго правосудія отнимаетъ послѣднее средство узнать истину; если человѣкъ не стыдится и не боится свидѣ-

*) Форму присяги см. тамъ же ст. 666.

теля и судіи своей совѣсти—Бога, то тѣмъ больше конечно онъ не постыдится солгать предъ людьми. Теперь начинается уже самый судъ. Во время суда присяжнымъ предоставлены всѣ средства рассмотреть дѣло самымъ обстоятельнымъ образомъ,—опредѣлить участіе и вину подсудимаго въ преступленіи и произнести свой приговоръ по возможности безпристрастно, безъ всякой боязни за него, кромѣ отвѣта предъ своей совѣстью, безъ всякихъ стороннихъ совѣтовъ, внушеній, упрашиваній и прочаго т. п.—Присяжнымъ съ самаго избранія ихъ для рѣшенія дѣла строго запрещается отлучаться изъ комнаты суда, безъ разрѣшенія предсѣдателя, и вообще вступать въ какія бы то нибыло сношенія съ посторонними лицами;—въ противномъ случаѣ присяжный отстраняется отъ разсмотрѣнія этого дѣла и подвергается штрафу отъ 10—100 рублей, а если еще отъ этого произошла остановка дѣла, то онъ же долженъ заплатить лицамъ, вызываемымъ въ судъ, и лишнія издержки *). Это правило постановлено съ тою цѣлью, чтобы присяжные въ своемъ рѣшеніи были свободны отъ всего посторонняго, а произносили его по совѣсти и единственно на основаніи того, что сами увидятъ и услышатъ на судѣ. Дальше—во время суда каждый присяжный имѣетъ полное право обращаться къ предсѣдателю суда за разъясненіемъ всѣхъ своихъ недоразумѣній,—и чрезъ него же всѣмъ лицамъ, допрашиваемымъ на судѣ—предлагать всякіе вопросы, какіе только найдетъ

*) Уст. угол, судопр. ст. 615—616, 675—676.

нужнымъ,—осматривать поличныя и другія вещественныя доказательства преступленія, если онѣ есть на судѣ,—словомъ узнавать все, что только возможно и нужно ему для правильнаго и безпристрастнаго сужденія о преступленіи *). Наконецъ и всѣ со-вѣщанія присяжныхъ должны сохраниться въ строгой тайнѣ,—такъ что никто кромѣ ихъ однихъ не долженъ знать—что говорилось между ними, кто подавалъ голосъ въ пользу, а или противъ подсудимаго; нарушившій это постановленіе подвергается денежному штрафу отъ 10 до 100 р. Это правило введено опять для того, чтобы присяжные могли подавать свой голосъ совершенно свободно, не боясь неудовольствія, гнѣва и мести или со стороны самаго подсудимаго, или родственниковъ и близкихъ къ нему людей, потому что было и есть много примѣровъ, что часто о величайшихъ преступникахъ не только не доносили, а даже укрывали ихъ, боясь въ противномъ случаѣ мести ихъ и угрозъ—«подпустить краснаго пѣтуха» и т. п. Когда же совѣщаніе происходитъ тайно и никому неизвѣстно—мести бояться нечего **).—Отсюда видно, что законъ даетъ присяжному всѣ возможные способы и средства для произнесенія свободнаго и безпристрастнаго приговора,—за невниманіе, за нерадѣніе слѣдовательно онъ долженъ уже самъ отвѣчать и оправданія ему тогда нѣтъ.

Но какъ бы ни были хороши въ этомъ случаѣ

*) Тамъ-же ст. 672—674.

***) Уст. угол. судопр. ст. 677 и объявл. къ ней.

законы, сколько бы они ни давали средствъ рѣшить дѣло правильно, — они не помогутъ рѣшить его такъ, если сами присяжные не будутъ правильно, честно и человѣколюбиво смотрѣть на преступленія и судить ихъ. Русскій народъ вообще нельзя упрекнуть въ недостаткѣ человѣколюбія и милосердія къ преступникамъ, недаромъ онъ называетъ ихъ «несчастными»; онъ склоненъ видѣть въ преступленіи скорѣе несчастіе постигшее человѣка, чѣмъ дѣло его умысла и злой воли. И этотъ народный взглядъ въ очень многихъ случаяхъ справедливъ и дѣлаетъ честь Русскому православному народу. Вѣдь и въ самомъ дѣлѣ, если разсудить хорошенько, такъ кто же рѣшится добровольно, безы какихъ — ни будь особенныхъ, такъ сказать — крайнихъ причинъ — на преступленіе — по крайней мѣрѣ — съ самаго начала, въ первый разъ. Не говоря уже о томъ, что у всякаго есть совѣсть, всякій боится Бога, — преступленіе просто не выгодно. Положимъ — человѣкъ укралъ деньги, можетъ быть даже совершивши напередъ убійство, — положимъ, что успѣлъ и воспользоваться ими, пожить какъ говорится, въ свое удовольствіе, это повторилось въ другой разъ — допустимъ и это, но вотъ онъ попался — нельзя же долго совершать преступленія безнаказанно, — осужденъ и долженъ терпѣть наказаніе. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что онъ теперь горько — горько кается въ своемъ преступленіи, и подумай онъ обо всемъ этомъ напередъ и разсуди хорошенько, — онъ бы навѣрное не рѣшился на преступленіе. Тоже можно сказать и

о многихъ другихъ преступленіяхъ. Преступники дѣйствительно скорѣе несчастные люди, и народъ, который своими глазами наблюдаетъ и видитъ причины преступленій, имѣетъ причины называть преступленіе «несчастьемъ»; «отъ сумы да отъ тюрьмы не отрекайся», говоритъ онъ.—Пусть же этотъ чело­вѣколюбивый взглядъ на преступленія ближнихъ руководитъ и приговорами присяжныхъ о нихъ.—Я нисколько не хочу сказать этимъ того, что нужно всегда оправдывать преступленія и оставлять ихъ безнаказанными, но желаю, чтобы они судились безъ излишней строгости и суровости.—Наказаніе должно всегда имѣть главною своею цѣлью не кару, а исправленіе преступника, и этого никогда не­должно забывать людямъ, призваннымъ судить про­ступки и преступленія ближнихъ. Большая часть преступниковъ—люди не совершенно испорченные, и для нихъ всегда возможно исправленіе; многіе изъ нихъ совершили преступленіе по неразумію, по чьему—нибудь дурному совѣту, въ минуту гнѣва и страсти, въ минуту нужды и горя и т. п.,—для ис­правленія такихъ людей достаточно и легкаго на­казанія,—для нихъ, быть можетъ, уже достаточно— сильное наказаніе и то, что они попали въ публич­ный, гласный судъ,—что имъ въ виду множества людей,—въ числѣ которыхъ, б. мож., есть много людей близкихъ и знакомыхъ,—пришлось сидѣть на скамьѣ подсудимыхъ. Слишкомъ строгое наказаніе можетъ показаться не заслуженнымъ, не справедли­вымъ и можетъ только больше ожесточить ихъ. Не

нужно при этомъ забывать и того, что наказаніе придется нести осужденному гдѣ—нибудь въ заключеніи, въ тюрьмѣ, гдѣ собрано часто большое количество преступниковъ всякаго рода,—въ томъ числѣ опытныхъ и закоренѣлыхъ,—между которыми ему почти неизбѣжно предстоитъ испортиться и развратиться. Недаромъ говорятъ, что—«тюрьма—лучшая школа преступленій»—и мы это видимъ часто на опытѣ,—человѣкъ побывавшій тамъ выходитъ гораздо хуже, чѣмъ вошелъ въ нее,—озлобленнымъ и готовымъ на всякія преступленія.—Напротивъ человеческое отношеніе и обращеніе—часто и великихъ преступниковъ и грѣшниковъ исправляетъ и обращаетъ на путь истинный. Лучшимъ примѣромъ въ этомъ случаѣ можетъ служить для насъ—нашъ Господь и Спаситель. Онъ кротко и милостиво обращался со всякаго рода грѣшниками—и съ лихоимцами, и съ блудницами,—и Его слово, полное любви и снисхожденія всегда почти доходило до сердца великихъ грѣшниковъ, будило въ нихъ уснувшую совѣсть и обращало ихъ на путь истинный. Божественная любовь Спасителя и лихоимца—мытаря сдѣлала Апостоломъ, блудницу—самой искренней Его послѣдовательницей, отъявленнаго разбойника—ввела въ рай прежде даже праведниковъ. Постарайся и мы хотя нѣсколько, хотя въ слабой мѣрѣ подражать этой всемилюющей и всепрощающей любви Спасителя и относиться къ проступкамъ не съ суровостію и жестокостію, а съ искреннею любовью и человѣколюбіемъ,—быть можетъ и наша слабая

любовь будетъ сильна обратитъ преступника и уничтожитъ зло. Пусть вашъ судъ строго караетъ дѣйствительное зло, пусть онъ заключаетъ въ тюрьму дѣйствительныхъ преступниковъ, которые опасны на свободѣ, которые готовы на преступленіе при первомъ удобномъ случаѣ, но пусть онъ щадитъ и милуетъ преступника кающагося, сознающаго свою вину, который желаетъ, готовъ и способенъ исправиться, — вы этимъ спасете душу человѣка, дадите ему возможность исправиться и загладить свое преступленіе, быть можетъ, невольное и доставите обществу, семьѣ, близкимъ ему людямъ — полезнаго работника и радѣтеля. Кто часто бывалъ въ новомъ судѣ, тому безъ сомнѣнія не разъ приходилось видать, какъ благодѣтельно дѣйствовали оправдательные приговоры на нѣкоторыхъ подсудимыхъ; они уходили изъ суда новыми людьми.

При обсужденіи преступленія обращайтесь больше всего вниманіе на внутреннюю его сторону, — т. е. на тѣ причины, которыя побудили человѣка къ нему, на тѣ расчеты, которые руководили имъ въ этомъ случаѣ, — вообще на тѣ обстоятельства, при которыхъ совершено преступленіе, и которыя довели до него человѣка. Одно и тоже преступленіе, но совершенное разными лицами и при различныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ нельзя судить и наказывать одинаково. Неодинаково преступно напоровство, сдѣланное человѣкомъ въ крайней нуждѣ, въ которую ввергли его не лѣнность, не нерадѣніе, а какія — нибудь особенныя несчастныя обстоя-

тельства, — семья умираетъ съ голоду, и вотъ онъ рѣшается на воровство, — и воровство человѣка, у котораго оно обратилось въ промыселъ, который по дѣлности не хочетъ работать, а предпочитаетъ жить на чужой счетъ и врать при всякомъ удобномъ случаѣ, — и при томъ не по крайней нуждѣ, а для удовлетворенія своихъ дурныхъ наклонностей и страстей. Неодинаково преступно напр. убійство, совершенное въ пылу ссоры, гнѣва, раздраженія, когда человѣкъ часто и самъ не понимаетъ, что дѣлаетъ, и когда онъ тотчасъ же послѣ преступленія сознаетъ свой проступокъ, мирится и готовъ чѣмъ угодно искупить свою вину; — и убійство расчитанное, обдуманное, хладнокровное, сдѣланное съ цѣлью грабежа, или по другимъ причинамъ. Неодинаковы — обманъ и подлогъ, когда они сдѣланы человѣкомъ темнымъ, по наукѣ другаго, — въ рукахъ котораго онъ былъ простымъ орудіемъ, и обманъ человѣка опытнаго, свѣдущаго, дѣйствовавшаго съ полнымъ и яснымъ пониманіемъ. Много можно привести и другихъ подобныхъ примѣровъ. Пусть вниманіе присяжныхъ будетъ обращено на всѣ эти обстоятельства, пусть онѣ ясны будутъ предъ ихъ совѣстью — и она произнесетъ тогда судъ правый и человѣколюбивый.

Больше же всего избѣгайте при судѣ всякихъ личныхъ счетовъ и пристрастій. Легко можетъ случиться, что подсудимый лично извѣстенъ многимъ присяжнымъ, можетъ быть прежде имѣлъ съ ними какія — нибудь счеты и сношенія, — тѣмъ больше, что

преступленіе судится обыкновенно въ той мѣстности, гдѣ оно совершено *). Знаніе подсудимаго, его прежняго поведенія можетъ быть и полезно для правильной оцѣнки его преступленія, но можетъ быть и вредно, потому что можетъ возбуждать пристрастіе, можетъ *заранѣе* склонять совѣсть присяжныхъ къ рѣшенію дѣла въ пользу, или во вредъ подсудимаго. Могутъ быть еще и другаго рода пристрастія. Люди могутъ напр. наказывать иныя преступленія строже потому только, что онѣ ближе касаются ихъ собственныхъ выгодъ, ближе лежатъ къ ихъ сердцу. Мы напр. не разъ приходилось слышать толки о томъ, что присяжные изъ купцовъ строже всего судятъ воровство, потому что сами больше могутъ потерпѣть убытковъ отъ этого преступленія, чѣмъ отъ другаго; люди, имѣющіе наемную прислугу строже относятся къ преступленіямъ прислуги — въ родѣ наприм. того же воровства, думая этимъ оградить себя отъ дурной прислуги и т. п. Очень можетъ быть, что толки эти отчасти и справедливы, и въ такомъ случаѣ они достойны всякаго сожалѣнія. Люди такъ судящіе поступаютъ крайне безчестно и вредно. Для такихъ людей, кромѣ собственной ихъ выгоды и пользы ничто не важно: ради ихъ они готовы пожертвовать всѣмъ — и благополучіемъ и свободой ближняго, благополучіемъ, быть можетъ цѣлой его семьи, — имъ кажется, что судъ для того только и существуетъ, чтобы судить

*) Уст. угол. судопр. ст. 268.

и казнить тѣ именно преступленія, какія для нихъ особенно непріятны, и такимъ образомъ новый судъ, правый и равный для всѣхъ они готовы сдѣлать старымъ судомъ—пристрастнымъ къ однимъ сильнымъ и богатымъ, и жестокимъ для другихъ—бѣдныхъ и слабыхъ. Да и пользы—то для нихъ лично отъ этого нѣтъ никакой, потому что несправедливостью и пристрастіемъ нельзя исправить человека, а можно только больше раздражить и вооружить противъ себя. Сохрани же насъ Боже изъ общаго дѣла дѣлать свое частное,—заботиться только о своей пользѣ и выгодѣ въ ущербъ другимъ; это значитъ вносить въ него рознь и раздѣленіе, и извращать новые добрые порядки на прежній ладъ. Пусть каждый и на судѣ и вездѣ видитъ въ своемъ ближнемъ—брата, пусть всегда относится къ нему съ полнымъ уваженіемъ и любовію.

Теперь вы знаете—въ чемъ состоятъ обязанности присяжнаго засѣдателя;—будьте честны и внимательны къ нимъ, кому доведется нести эту должность. Помните, что отъ присяжныхъ больше всего зависитъ сдѣлать новый судъ на самомъ дѣлѣ правымъ и равнымъ для всѣхъ, утвердить и распространить чувство справедливости, законности и уваженія къ порядку; помните, что въ ихъ рукахъ находится часто все счастье и благополучіе ближняго, и они берутъ на себя великую отвѣтственность, когда судятъ его; помните, что за всякую кривду и несправедливость они должны будутъ отдать строгій отчетъ и отвѣтъ и Богу, и ближнимъ и своей

совѣсти. Дай же Боже, чтобы судъ ихъ былъ всегда правый, чтобы на совѣсти ихъ не лежало никакого упрека въ неправдѣ.

Н. П.

Материалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе *).

Для болѣе вѣрнаго и яснаго представленія о первоначальномъ видѣ и значеніи Бѣлгорода, нужно замѣтить тоже самое, что можетъ относиться и ко всѣмъ другимъ подобнымъ городамъ, именно: не нужно смѣшивать и отождествлять первоначальныхъ нашихъ городовъ съ настоящими; потому что *городъ* въ томъ значеніи, какое соединяется съ этимъ словомъ въ настоящее время, является у насъ не раньше 1785 года, т. е. со времени Императрицы Екатерины II. Первоначально же, подъ именемъ *города* разумѣлось вообще огороженное мѣсто, *ограда*, *огорожа*; и по этому наши города, за немногими исключеніями, не имѣли ни политическаго значенія, ни значенія центровъ промышленности; главное же значеніе ихъ было стратегическое, и уже въ послѣдствіи времени значеніе Русскаго *города* измѣнялось: изъ укрѣпленнаго мѣста онъ становился исключительно средоточіемъ администраціи. Такимъ

* См. ММ 7, 8 и 9 Кур. Епарх. Вѣдом.

образомъ, города, впервые у насъ явившіеся, обязаны своимъ происхожденіемъ, прежде всего, потребности въ убѣжищахъ отъ непріятельскихъ нападений. А такъ какъ, при неурядицахъ и междоусобіяхъ древней Руси, жилищамъ часто угрожали то нашествія внѣшнихъ враговъ, то свои домашніе непріатели; то само собою очевидно, что для всего населенія южнаго края представлялась крайняя потребность въ такихъ огороженныхъ мѣстахъ. И вотъ, одни селились въ самыхъ этихъ городахъ или городкахъ, а другіе—по близости къ нимъ, чтобы, въ случаѣ близкой опасности, или же—внезапнаго нападенія враговъ, имѣть возможность укрыться. Поэтому—то, въ мѣстахъ, еще не заселенныхъ, города заводились прежде, чѣмъ селенія,—съ тою, очевидно, цѣлю, чтобы новымъ переселенцамъ приготовить оборону. Такимъ образомъ, южныя степи Московскаго Государства заселялись не иначе, какъ подъ прикрытіемъ множества городовъ и городковъ. Самая же потребность строенія городовъ возрастала у насъ вмѣстѣ съ расширеніемъ предѣловъ государства *). Первоначально, для защиты отъ Крымскихъ татаръ, Московскій Царь поставилъ стражу вблизи Москвы; потомъ отодвигалъ ее глубже и глубже къ степямъ крымскимъ и, наконецъ, уже цѣлыя линіи городковъ поставлены были вблизи Украинскихъ степей **). Такъ въ особенности про-

*) Городскія поселенія въ Росс. Имперіи Т. I., предисл. стр. V.

**) Бліева—о сторожевой и станичной службѣ въ Чт. Моск. Общ. Ист. и Древ. 1846 г. № 3.—Историко—Статист. опис. Харьк. Епар. Отд. I, стр. 2.

изошло въ разсматриваемое нами время; когда посланные Θεодоромъ Иоанновичемъ воеводы поставили на степи Бѣлгородъ, Осколь, Валуйку и *иные города*. Въ это время отъ Бѣлгорода къ Окѣ и къ Дону протягивались почти непрерывныя цѣпи укрѣпленій, городковъ, острожковъ и засѣкъ, которыя и составляли такъ называвшуюся *Бѣлгородскую черту*, которая ограждала внутреннія области Московскаго государства отъ набѣга Крымцевъ и Ногайцевъ *).

Нѣтъ сомнѣнiя, что и Бѣлгородъ въ эту пору—новаго своего возникновенiя имѣлъ такое именно значенiе, и поэтому, когда сказано, что «Царь Θεодоръ Иоанновичъ послалъ воеводъ—князей Бѣлгородъ строить», то подъ этимъ выраженiемъ нужно разумѣть не болѣе, какъ только построенiе укрѣпленiй города, который еще ожидалъ себѣ населениковъ, но назначенiе котораго было—служить сторожевымъ и опорнымъ пунктомъ, такъ какъ онъ стоялъ далеко въ степи, гдѣ всего скорѣе и самъ могъ подвергаться нападениямъ Татаръ и Литовцевъ: этому, вновь построенному, городу даго было прежнее имя, которое преимственно удерживалось *городищами* этого Бѣлгорода, т. е. развалинами прежнихъ укрѣпленiй; а населенъ былъ онъ первоначально, какъ и повелѣно, стрѣльцами и козаками—людьми ратными. Вотъ первоначальный видъ и назначенiе Бѣлгорода!

*) Правая сторона Дона называлась Крымскою, а лѣвая Ногайскою; иногда, впрочемъ, такое значенiе имѣлъ и Донецъ. См. Книгу Большой Чертежъ въ „Росписанiи рѣкъ Донцу, стр. 29“. О „Бѣлгородской Чертѣ“ Городск. Посел. въ Росс. Импер. т. III, въ прим. о Бѣлгородѣ.

Не такъ легко отвѣчать на другой вопросъ:— гдѣ, по этому повелѣнію Царя, Θεодора Іоаннови- ча, построенъ былъ Бѣлгородъ, и что разумѣть слѣдуетъ подъ именемъ «*Сѣверскаго городища*»?— По недостатку ясныхъ показаній исторіи, нельзя сказать опредѣленно, — что первоначально было на мѣстѣ *Сѣверскаго городища* и гдѣ находилось самое это *го- родище*. Мѣстные жители, впрочемъ, и донынѣ еще указываютъ на два урочища, гдѣ, будто бы, стоялъ древній Бѣлгородъ, и гдѣ доселѣ еще видны слѣды укрѣпленій, остатки древнихъ городищъ *). Поло- жительное свидѣтельство объ этомъ, служащее под- арѣпленіемъ и оправданіемъ народнаго преданія, можно указать въ такъ называемой «*Книгѣ Большаго Чертежа*», составленіе которой, какъ видно изъ предисловія къ сей книгѣ **), относится къ началу второй половины XVI столѣтія. Въ этой «*книгѣ*» ***), именно, въ «*Росписаніи рыкъ Донцу*» (на стр. 28), говорится: «а *Бѣлгородъ* стоялъ на *Донцѣ*, на *Бѣлой горѣ*, на правой сторонѣ *Донца*, и, послѣ Литовскаго разоренія, перенесенъ на другую страну *Донца*, въ нижнія страны *Бѣлого Кладязя*, отъ берега отъ *Донца*, отъ стараго городища триста восемьдесятъ саженъ: стоитъ въ низкомъ мѣстѣ; а *Бѣлой Кла-*

*) Географич. Словарь Семенова т. 1, стр. 354.— Зуева „Путешествен. Записки“ стр. 169—176.

**) Основываюсь на Роск. Ист. Татищева, въ которой (1, стр. 506) сказано, что „Царь Іоаннъ Васильевичъ IV въ 1552 году велѣлъ земли измѣрить и Чертежъ Государства сдѣлать“;—г. Спасскій начало Чертежа относитъ ко времени этого царя. См. предисл. Книгѣ Больш. Чертежъ стр. V.

***) По редакціи г. И. Спасскаго въ 1846 году.

дязь течеть изъ *Разуменского* лѣсу, палъ въ *Донецъ*, выше града». — II такъ, составитель «*Книги Большого Чертежа*» въ 1552 году видѣлъ Бѣлгородъ уже перенесеннымъ съ *Бѣлой горы* на другую сторону Донца, — на разстоянн «отъ берега отъ Донца, отъ стараго городища, трехъ сотъ восьмидесяти сажень». Съ *Бѣлой, мѣловой горы* *), — гдѣ еще и донынѣ указываютъ, очеь замѣтныя, развалины земляныхъ укрѣпленнй, — отсюда, прямо на востокъ, черезъ *Донецъ* и лугъ, и теперь еще замѣтно земляное укрѣпленнє, на мѣстѣ котораго живутъ нынѣ подгороднє государственные крестьяне. Слобода эта и въ настоящее время въ письменныхъ документахъ именуется *Старымъ Городищемъ*, а въ просторѣчн — *Старымъ городомъ*. Сюда — то, конечно, былъ перенесенъ Бѣлгородъ, стоявшнй дотолѣ на *Бѣлой, мѣловой горѣ*; о которомъ и «*Книга Большой Чертежъ*» говоритъ, что онъ «*стоитъ въ низкомъ мѣстѣ*». — Когда же онъ былъ перенесенъ сюда съ *Бѣлой, мѣловой горы*? — Въ «*Книгъ Большой Чертежъ*», при указаннн на современное (первоначальному составителю его) мѣстоположеннє Бѣлгорода, замѣчено, что онъ «перенесенъ на другую страну *Донца*, послѣ Литовскаго раззорення». — О какомъ *Литовскомъ раззореннѣ* говорится здѣсь, — трудно дать опредѣленный от-

*) Эта мѣловая гора, на которой мѣстными жителями указываются развалины земляныхъ укрѣпленнй, находится на сѣверовосточной сторонѣ нынѣшняго Бѣлгорода, по ту сторону оврага, отдѣляющаго эту гору съ ея старымъ городищемъ отъ пригородней слободы Августовой, Савина тожь, прилегающей нынѣ къ Бѣлгороду; — разстояннє отъ Бѣлгорода эта мѣловая гора — не болѣе одной версты.

вѣтъ; потому что здѣшнія мѣста, составляя пору-
бежный край съ тогдашними польско-литовскими
владѣніями, постоянно подвергались нападеніямъ и
раззореніямъ *). Такъ же точно не легко дать по-
ложительный отвѣтъ и на тотъ вопросъ:—когда
именно и къмъ раззоренъ уже и этотъ Бѣлгородъ,
перенесенный нѣкогда съ мѣловой горы на другую
сторону Донца, и посящій теперь названіе *Стараго
города*?—Всего вѣроятнѣе, что повелѣніе Царя, Тео-
дора Иоанновича, данное въ 1593 году, касательно
построенія Бѣлгорода и другихъ городовъ, вызвано
было, между прочимъ, недавнимъ раззореніемъ *ста-
раго города*; этотъ—то старый городъ и перенесенъ
былъ князьями—воеводами—Ноздреватымъ и Вол-
конскимъ опять на правую сторону Донца, къ юго-
западу отъ *стараго городища* и *мѣловой горы*, на мѣ-
сто, занимаемое имъ въ настоящее время. Что здѣсь
именно построено было въ 1593 году Бѣлгородъ,—
показательствомъ этому служить то, что спустя
шесть лѣтъ, именно, въ 1599 году, по повелѣнію
Царя, Бориса Θεодоровича, заложенъ былъ Нико-
лаевскій Бѣлоградскій мужскій монастырь бывшимъ
въ то время воеводою, княземъ Григоріемъ Кон-
стантиновичемъ Волконскимъ **). Мѣстоположеніе

*) Можетъ быть, онъ былъ раззоренъ еще во время войны Литовскаго Ко-
роля Александра съ тестемъ своимъ, Моск. Царемъ Иоанномъ III,—когда сыновья
Аметовы, союзники Литовскаго Короля, зимовали около Бѣлгорода.

**) „Дариѳнова“ Описаніе Кур. Намѣстничества, 1786 года, на стр. 63 и
64.—Монастырь этотъ, послѣ 40 года текущаго столѣтія, закрытъ и обращенъ въ
уездное училище, которое, въ отличіе отъ существовавшаго при семи-
наріи училища, стало именоваться Николаевскимъ.

бывшаго Николаевского монастыря находится въ юговосточномъ углу Бѣлгорода, образуемомъ съ юга рѣчкою Везелкою, а съ востока Донцомъ, въ который впадаетъ Везелка.

И такъ, настоящій нашъ Бѣлгородъ занимаетъ уже третье мѣсто и стоитъ на правой сторонѣ Донца, къ которому онъ прилегаетъ своею восточною частію; а южная сторона его расположена по берегу рѣчки Везелки, или Везелицы. Съ западной стороны Бѣлгородъ, съ окружающими его пригородными слободами, представляется лежащимъ въ глубокомъ ущелии, образуемомъ двумя горами—съ юга и сѣвера.—Что же касается «сѣверскаго городища» на которомъ посланные Θεодоромъ Иоанновичемъ воеводы должны были построить Бѣлгородъ, то этимъ повелѣніемъ, конечно, не указывалось на опредѣленный пунктъ для мѣстоположенія Бѣлгорода, которое, по своему удобству, долженствовало быть избрано самими же строителями; а только намѣчалось опредѣленное урочище по извѣстному признаку—сѣверскому городищу, которому присвоено было названіе «сѣверскаго», какъ можно думать, по двумъ причинамъ: съ одной стороны—по рѣкѣ Донцу, который именуется «сѣверскимъ» или сѣвернымъ, въ отличіе отъ Липоваго Донца и Сажнаго, которые впадаютъ въ Сѣверскій Донецъ выше Бѣлгорода *)

*) Книга Большой Чертежъ стр. 28 въ роспис. рѣкѣ Донцу: „А сѣверъ съ правыя страны, отъ Муравской дороги пали въ Донецъ рѣчки Донецъ Сажной, да рѣчка Липовой Донецъ, выше Благграда, Липовой верстѣ 6, а Сажной верстѣ 20“.

а съ другой—Бѣлгородскому городищу присвоено названіе *сѣверскаго* по отношенію къ южнымъ городищамъ, которыя отъ Бѣлгорода далеко тянулись по Донцу и расположены были другъ отъ друга не въ дальнемъ разстояніи, таковы: *Салтово* городище, *Колковское*, *Чугуево*, *Кабаново*, *Хорошее*, *Донецкое* и др.,—по отношенію къ этимъ—то городищамъ, надъ которыми Бѣлгородское было, при томъ же, господствующимъ, называлось «*сѣверскимъ*» или сѣвернымъ городищемъ **).

Вотъ гдѣ настоящее начало нынѣшняго Бѣлгорода!—Съ 1593 года много пронеслось надъ его головою бурь и непогодъ; но, вѣрно, много также видѣлъ онъ надъ собою и опытовъ милости Божіей: живымъ свидѣтельствомъ его благодарной признательности къ милующему и спасающему Богу служатъ великолѣпныя и красивыя церкви, съ ихъ сребропозлащенными иконами и громадными колоколами.

І. А.—ій.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ «БИБЛЕЙСКАГО СЛОВАРЯ».

Разнообразіе и обиліе данныхъ біографическихъ, географическихъ, археологическихъ и т. д., встрѣчающихся при чтеніи священныхъ книгъ, дѣлаютъ сборникъ, въ ко-

*) Книга. Больш. Чертежъ въ ст. „Роспись рѣкъ Донцу“ на стр. 27—42
Также Историко—Статистич. описаніе Хар. Епар. Отдѣл. IV, стр. 5 и 6.

торомъ легко и удобно было бы находить объясненія этимъ даннымъ, вполне необходимымъ. Западная богословская литература очень богата такими сборниками, принаровленными, кромѣ того, къ употребленію лицъ съ самымъ разнообразнымъ образованіемъ и умственнымъ развитіемъ. Отсутствіе подобнаго сборника въ русской духовной литературѣ возбудило въ составителѣ русскаго «Библейскаго Словаря» желаніе, по мѣрѣ силъ и способностей, восполнить этотъ недостатокъ.

Согласно съ указанною цѣлью въ составъ «Библейскаго Словаря» входятъ:

1) *Библейская преледевтика*:—исторія образованія библейскаго текста и исторія канона священныхъ книгъ; священная библиологія; священная палеографія.

2) *Библейская исторія*:—имена лицъ, упоминаемыхъ въ священномъ писаніи; біографическіе очерки наиболѣе замѣчательныхъ лицъ, о которыхъ повѣствуетъ св. писаніе; изложеніе замѣчательнѣйшихъ событій изъ библейской исторіи; родословія и хронологія священнаго писанія.

3) *Библейская географія*:—названія и описанія мѣстностей Святой Земли; границы и взаимныя отношенія странъ, упоминаемыхъ въ св. писаніи.

4) *Библейская археологія*:—нравы, обычаи, религіозныя и государственныя учрежденія евреевъ и народовъ, имѣвшихъ съ ними связь.

5) *Библейская естественная исторія*:—описаніе предметовъ изъ царства животнаго, растительнаго и минеральнаго, встрѣчающихся въ Библии; священная метеорологія.

6) *Библейская филологія*:—объясненіе, на основаніи филологическихкихъ данныхъ, названій и словъ неудобопонятныхъ, каковы «Цафнао-панеахъ», «Поти-феръ», «Іегар-Сагадуа», и проч.

Все изданіе, составленное по образцу и при пособіи лучшихъ иностранныхъ библейскихъ словарей, будетъ со-

стоять приблизительно изъ 16 выпусковъ, каждый изъ 12 печатныхъ листовъ плотнаго, убористаго шрифта.

Цѣна перваго выпуска, содержащаго букву А и находящагося уже въ продажѣ, безъ пересылки 80 к., а съ пересылкою 1 рубль.

Выписывать можно изъ книжнаго магазина Колесова и Михина, въ С.-Петербургѣ, въ гостинномъ дворѣ, № 22, и прямо отъ издателя, въ Николаевской улицѣ, домъ № 24.

Выписывающіе 10 экземпляровъ пользуются уступкою 10 процентовъ, выписывающіе же 25 экземпляровъ получаютъ 20 процентовъ уступки.

По выходѣ перваго тома, или первыхъ восьми выпусковъ, цѣна каждаго выпуска будетъ увеличена.

Отъ Валуйскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Валуйскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1 января 1871 г. ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залоги, и 4) Вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6 мѣсяцевъ — по 6 % на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6½%, отъ 3 до 12 лѣтъ — 7%. Сверхъ

того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 10⁰/₀, тѣ же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ неподверженныхъ порчи вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги. За храненіе вкладовъ взимаетъ по одной десятой копѣйки съ рубля.

Ввѣренные Банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденного положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго Городскаго Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операций Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

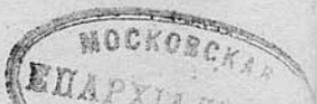
Лица, желающіе внести вкладъ, должны въ своихъ объявленіяхъ пояснять ясно: мѣсто и время рожденія, такъ равно: имя, отчество и фамилію того лица, на чье имя вносится вкладъ.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.

Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печат. дозв. 25 мая 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*.

Вѣлгородъ, типографія М. Гордона.



VIII 42
2

Государственная
библиотека
им. В. И. Ленина

№ 5202-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

1871 г.

№ 12.

15-го ІЮНЯ.

Цѣна годовому изданію въ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

Выходить два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числѣ. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Бѣлгородѣ.

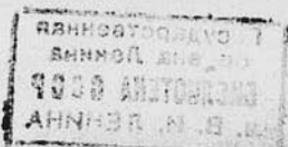
СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя рас-
поряженія: Назначеніе на Епископскую кафедру. Указы Св. Синода. Б) Офици-
альныя извѣстія: 1., Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
по содержанію Курской духовной семинаріи и училищъ за 1869 г., 2., Списокъ
першихъ въ прошломъ 1870 г. штатныхъ священниковъ. 3) Объявленія: отъ прав-
ленія Курской семинаріи, Обоянскаго духовнаго училища, отъ Хозяйственнаго Уп-
равленія при Св. Синодѣ, отъ правленій семинарій. II. Отдѣлъ неофици-
альный: Смерть и погребеніе Курскаго Протоіерея Іоанна Яковлевича Ва-
шевскаго. Книгоноша, (изъ отчета общества для распространенія Св. Писанія
въ Россіи за 1870 годъ). Нѣсколько словъ о современномъ Русскомъ духовенствѣ.
По поводу примѣчанія отъ Ред. Кур. Епарх. Вѣдомостей на помѣщенную въ №
15 замѣтку свящ. Попова.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскую кафедру.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ
Величествомъ въ 25-й день сего мая всеподданнѣй-



шимъ докладомъ Синода, повелѣно быть епископомъ аксайскимъ, викаріемъ донской епархіи, ректору казанской академіи архимандриту Никанору.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

1., *О доставленіи семинарскими начальствами свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, предназначаемыхъ въ духовныя академіи.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію): По существующему порядку вызовъ воспитанниковъ изъ семинарій въ духовныя академіи дѣлается на основаніи представляемыхъ Святѣйшему Синоду академическими начальствами расчисленій, безъ точныхъ свѣдѣній о томъ, имѣется ли въ той или другой семинаріи такое число воспитанниковъ способныхъ и желающихъ, на опредѣленныхъ въ академическомъ уставѣ условіяхъ, поступить въ академію, какое назначается по вызову, и вслѣдствіе того нерѣдко происходитъ, что изъ семинарій, гдѣ въ извѣстномъ курсѣ оказывается болѣе такого рода воспитанниковъ, вызывается въ академію меньшее число, а изъ семинарій, въ которыхъ менѣе такихъ воспитанниковъ, требуется большее количество. А это ведетъ, въ свою очередь, къ тому, что въ однихъ семинаріяхъ лишаются возможности отправиться въ академію воспитанники болѣе даровитые, а въ другихъ начальства вынуждаются или высылать въ академію, подѣ страхомъ отвѣтственности,

воспитанниковъ, сравнительно менѣе даровитыхъ, или же отвѣтствовать, что въ семинаріи требуемаго числа воспитанниковъ, способныхъ и желающихъ поступить въ академію, не оказалось. Проистекающія отсюда неудобства для академій и вообще для духовнаго образованія, конечно, должны повторяться тѣмъ чаще, что не только въ различныхъ семинаріяхъ, но даже въ одной и той же семинаріи составъ одного курса или выпуска учениковъ, по ихъ способностямъ и успѣхамъ, не всегда бываетъ равенъ съ другими. Приказали: Въ устраненіе означенныхъ неудобствъ поставить семинарскимъ начальствамъ въ обязанность, чтобы ежегодно, никакъ не позже 1 мая, представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ къ отправленію въ духовную академію, по ихъ способностямъ, успѣхамъ, нравственности и склонности къ продолженію духовнаго образованія; о чемъ епархіальнымъ архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать печатные указы. Апрѣля 14 дня 1871 года. № 20.

2., По вопросу о томъ: могутъ ли лица, кончившіе полный семинарскій курсъ, но не получившіе священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

*

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ за № 4585, отношеніе преосвященнаго Херсонскаго по вопросу о томъ: можетъ ли лицо, не имѣющее священнаго сана, но получившее образованіе въ семинаріи преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; если можетъ, то подвергать ли его, и гдѣ именно, испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ и какое заведеніе должно судить о достоинствѣ сихъ уроковъ и выдавать свидѣтельство на званіе законоучителя, или же, вмѣсто всего этого, довольствоваться аттестатомъ объ окончаніи семинарскаго курса. И по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи представленія преосвященнаго Херсонскаго и по соображеніи онаго съ существующими постановленіями, Святѣйшій Синодъ находить: 1) постановленіями о сельскихъ училищахъ (полн. соб. зак. ук. сенат. 31 января 1805 года № 21610, Высоч. ук. 27 іюня 1842 г. № 15794), въ коихъ Законъ Божій преподается наставниками совместно съ другими предметами, въ таковыя наставники опредѣляются, по избранію архіереевъ, не только священники и діаконъ, но даже причетники и ученики семинаріи, не получившіе мѣста по своемъ увольненіи изъ семинаріи; 2) Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1864 года положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ разрѣшается къ преподаванію Закона Божія въ таковыхъ училищахъ допускать не только приходскихъ священниковъ, но и особыхъ законоучителей съ утвер-

жденія епархіального начальства и подъ наблюдени-
емъ назначаемыхъ ютъ того же начальства духов-
ныхъ лицъ, а Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣ-
ля 1869 года журналомъ присутствія подъямъ пра-
вославнаго духовенства лицамъ, окончившимъ се-
минарскій курсъ и не менѣе трехъ лѣтъ пробыв-
шимъ учителями въ начальныхъ школахъ, предо-
ставлено право на занятіе священническихъ мѣстъ,
безъ прохожденія предварительно должности псалом-
щика. Отсюда слѣдуетъ, что постановленія о свѣт-
скихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ не обуслов-
ливаютъ права на преподаваніе въ нихъ Закона
Божія посвященіемъ преподавателя въ священнослу-
жительскій санъ, а требуютъ только ютъ него со-
отвѣтственного богословскаго образованія и призна-
нія за нимъ достоинства быть законоучителемъ со
стороны епархіального начальства. Переходя за симъ
къ вопросу: слѣдуетъ ли лицъ, назначаемыхъ на
законоучительскія должности изъ воспитанниковъ
семинарій, не имѣющихъ священнаго сана, подвер-
гать предварительному испытанію посредствомъ
пробныхъ уроковъ, и принимая во вниманіе, что
окончившіе полный семинарскій курсъ должны имѣть
достаточныя богословскія познанія, и что приняв-
шіе изъ нихъ священство, при опредѣленіи на за-
коноучительскія должности, не подвергаютсяозна-
ченному испытанію, Святѣйшій Синодъ находитъ,
что испытанію тому, при назначеніи въ законоучи-
тели свѣтскихъ учебныхъ заведеній, не должны под-
лежать и воспитанники, окончившіе курсъ ученія

въ духовныхъ семинаріяхъ, еще не посвященные въ священный санъ, если только епархіальное начальство признаетъ за ними полную способность и благонадежность къ прохожденію законоучительской должности. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія преосвященнаго Херсонскаго дать знать указомъ, что къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ такъ и казенныхъ, могутъ быть допускаемы изъ кончившихъ полный семинарскій курсъ и лица, не принявшіе священнаго сана, если только они признаны будутъ преосвященнымъ вполнѣ способными и благонадежными къ занятію законоучительской должности. При такомъ ручательствѣ преосвященнаго не предстоитъ надобности подвергать такихъ лицъ предварительному испытанію, посредствомъ пробныхъ уроковъ; но на епархіальномъ начальствѣ, согласно существующимъ постановленіямъ, сохраняется обязанность имѣть за преподаваніемъ сихъ законоучителей неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ, или особо назначаемыхъ для того духовныхъ лицъ. Для общаго же руководства о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать и прочимъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Мая 4 дня 1871 года. № 28

3., Заключение Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, по возбужденному правленіемъ Одесской семинаріи вопросу: *можно-ли допускать вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ, съ не-*

удовлетворительными по некоторым предметам от-
мѣтками въ свидѣтельствахъ, къ испытанію по симъ
предметамъ, для исправленія означенныхъ отмѣтокъ.

Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода
отъ ^{15-го декабря} ~~14-го января~~ 1870 года согласно съ заключеніемъ
Учебнаго Комитета, постановлено: учени-
ковъ, уволенныхъ, или исключенныхъ изъ семина-
ріи не за дурное поведеніе, а по малоуспѣшности,
въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ семинарію
для обученія, принимать на одинаковыхъ основані-
яхъ съ вновь поступающими (§ 116—125), но ис-
ключенныхъ изъ семинаріи за неодобрительное по-
веденіе ни въ какомъ случаѣ въ семинарію вновь
не принимать. Опредѣлено: Въ виду изложеннаго
въ справкѣ опредѣленія Св. Синода, Учебный Коми-
тетъ полагалъ бы допускать къ испытанію вышед-
шихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитан-
никовъ съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ
предметамъ отмѣтками, но съ тѣмъ, чтобы это ис-
пытаніе по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній,
было производимо по всѣмъ предметамъ, препода-
нымъ въ предшествующихъ классахъ, такъ какъ
въ промежутокъ между выходомъ изъ семинаріи и
упомянутымъ испытаніемъ могутъ быть забыты и
тѣ познанія, въ которыхъ испытуемые оказали пре-
жде удовлетворительные успѣхи.

Заключеніе сіе утвержденное Святѣйшимъ Су-
нодомъ прислано въ копиі при указѣ Его Высоко-
преосвященству Димитрію Архіепископу Херсонско-
му и Одесскому 18 февраля сего года, за № 360.

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Кур-
ской духовной семинарии и училищъ за 1869 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано		Дѣйствитель- но поступило.	
	по смѣтѣ на 1869 г.		Р.	К.
Отъ 1868 г. осгавалось:			Р.	К.
1) 4% непрерывно-доход- ныхъ билетовъ Государст- веннаго Банка благотвори- тельного капитала	—	—	5643	—
Въ 5% непрерывно-доход- ныхъ билетахъ Государст- веннаго Банка тогоже капи- тала	—	—	500	—
2) Въ серіяхъ тогоже ка- питала	—	—	310	—
3) Наличными деньгами состоявшихся:				
По § 1	—	—	1672	90
„ § 2	—	—	595	50 ¹ / ₂
„ § 5	—	—	241	6 ³ / ₄
Переходящихъ суммъ	—	—	170	87 ³ / ₄
Итого			9132	14³/₄

	Р.	К.	Р.	К.
<i>Кз тому въ 1869 г. поступило:</i>				
§ 1.				
По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ свѣчной суммы	19850	62 1/2	13192	4
§ 2.				
Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной мо- литвы	2995	38	1060	38
§ 6.				
Случайныхъ поступлений.	30		45	45
2) Отъ продажи учебныхъ книгъ	349	40	252	11
§ 7.				
1) Процентовъ съ капита- ла пожертвованныхъ въ поль- зу духовно-учебныхъ заве- деній Курской епархіи	254	15	388	72
2) Пособій, пожертвованій отъ монастырей и церков- ныхъ причтовъ	16076	39	15436	58
Изъ государственнаго каз- начейства	7779	70	5538	27 1/2
<i>Сверхъ смѣты:</i>				
На первоначальное обзаве- деніе вновь опредѣленнымъ				

	Р.	К.	Р.	К.
наставникамъ семинаріи: Попову, Смѣлкову и Румянцеву	—	—	150	—
Жалованье и д. Ректора Протоіерею Золотареву	—	—	218	79
Взысканныхъ съ учениковъ семин. за утраченную книгу изъ фундаментальной библиотеки	—	—	1	—
Внесенныхъ бывшимъ экономомъ Поповымъ	—	—	1	20
За жительство пенсионеровъ въ казенномъ домѣ	—	—	73	24 ¹ / ₂
Процентныхъ денегъ на бывшія въ вѣдѣніи сем. правленія серіи	—	—	21	38
Изъ правленія с.—Оскольскаго училища	—	—	297	2
Итого	—	—	762	63 ¹ / ₂
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.	—	—	978	99
Всего въ 1869 г. въ приходѣ	—	—	37655	18
А съ остаточными отъ 1868 года	—	—	46787	32 ¹ / ₂

<i>Статьи расхода:</i>	Р.	К.	Р.	К.
Изъ суммы, поступившей въ правленіе сем. въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи, употреблено на содержаніе семинаріи:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихся	11391	35	10281	99
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ	8274	29	9385	63
§ 3.				
На ремонтъ, содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія принадлежности	3226	—	4943	94 1/2
На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій	544	95	604	8
На канцелярскія потребности	101	40	68	21
§ 4.				
На содержаніе больницы и медикаменты	398	11	657	5 1/2

	Р.	К.	Р.	К.
На мелочные и экстраординарные расходы	242	5	192	64
§ 5.				
На производство пенсій и классныхъ окладовъ	1601	59	1601	58
Передано въ счетъ суммы, назначенной по смѣтѣ на содержаніе училищъ:				
Правленію Бѣлгород. Николаевскаго училища:				
Свѣчной суммы 2331 р. 11 ¹ / ₂ .				
Вѣнчиковой сум. 675 » »				
Епархіальной » 1061 » 73 к.				
Таковой же въ добавокъ къ жалованью наставникамъ . 84р. 29 ¹ / ₂ .				
<hr/>				
Итого . 4152 р. 14 к.				
Правленію бывшаго Бѣлгородскаго при семинаріи училища (нынѣ С. Оскольскаго).				
Свѣчной суммы 616 р. 28 ¹ / ₂ к.				
Вѣнчиковой . 385 р. 38 к.				
Епархіальной . 921 р. 29 к.				
<hr/>				
Итого . 1922 р. 95 ¹ / ₂ к.				
Отослано въ училищныя правленія епархіальной суммы:				

	Р.	К.	Р.	К.
Курское, при отношеніи отъ 26 октября за № 845				
	197 р.	64 к.		
Отъ 28 декабря № 283	88 р.	47 к.		
Итого	286 р.	11 к.		
Обоянское, отъ 5 октября № 803	519 р.	6 к.		
Отъ 28 декаб- ря № 982	88 р.	47 к.		
Итого	607 р.	53 к.		
Рыльское, при отношеніи отъ 21 октября за № 829	857 р.	38 1/2 к.		
Отъ 28 декаб- ря № 992	6 р.	»		
Отъ 28 декаб- ря № 985	88 р.	47 к.		
Итого	951 р.	85 1/2 к.		
С.-Оскольское отъ 5 октяб- ря № 804	509 р.	44 к.		
Отъ 28 декаб- ря № 984	3 р.	9 к.		
Итого	512 р.	53 к.		
Во всѣ училища передано и отослано			8433	12
Отпущено чрезъ Курскую Духовную Консисторію:				
Въ училищныя правленія:				
Курское: свѣчной суммы	2696 р.	30 1/2 к.		

	Р	Б.	Р.	Б.
Вѣнчиковой	675 р.			
Епархіальной	965 р. 52 к.			
Итого	4336 р. 82¹/₂ к.			
Обоянское: свѣчной сум-				
мы	1963 р. 58¹/₂ к.			
Вѣнчиковой сум. 585 р.	»			
Епархіальн. сум. 393 р. 21 к.				
Итого	2941 р. 79¹/₂ к.			
Рыльское: свѣчной суммы				
• 1998 р. 69¹/₂ к.				
Вѣнчиковой сум. 675 р.				
Епархіальн. сум. 201 р. 78 к.				
Итого	2875 р. 37¹/₂ к.			
Всего	10153 р. 99¹/₂ к.			
Поступило въ расходъ сверхъ				
смѣты:				
Протоіерею І. Золотареву	—	—	237	38
По должн. инспектора: г. Про-				
ценко	—	—	48	52 ¹ / ₂
» секретаря: г. Ус-				
ленскому	—	—	98	21
» бібліотекаря: Воз-				
несенскому	—	—	56	10
Помощн. инспектора: г. Аз-				
букину	—	—	99	38 ¹ / ₂
Помощнику инспектора: г.				
Ключареву	—	—	51	38
По долж. эконома: Попову	—	—	73	9
» лекаря: Лобачевскому	—	—	94	20

	Р.	Б.	Р.	Б.
Недоданныхъ ему изъ штатной суммы за 1868 г.	—	—	—	2
3-мъ письмоводителямъ	—	—	59	67
Добавочн. квартирнаго пособия г. Оедотову.	—	—	60	—
{ Оедотову	—	—	90	92
{ Курдюеву.	—	—	90	92
{ Вознесенскому.	—	—	90	92
Въ пособие ректору при переѣздѣ изъ Воронежа въ Бѣлгородъ	—	—	210	5
Ему же класснаго оклада съ 1 февраля	—	—	91	76
Учителю пѣнія.	—	—	16	66
На выписку учебниковъ для продажи ученикамъ	—	—	200	85
На пересылку этихъ денегъ	—	—	2	27
Передано жалованья эконому	—	—	—	1/2
Передано жалованья библіотекарю	—	—	—	5
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.	—	—	485	76
Пенсіонныхъ денегъ изъ Бѣлгородскаго при семинаріи училища Василю Лонгинову съ 26 октября 1867 г. по 13 марта 1868 г.	—	—	24	61 1/2
Всего расхода въ 1869 г.	—	—	38350	93 3/4
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной				

въ приходѣ къ 1870 году ос- талось	Р.	К.	Р.	К.
			8436	39

Остатокъ этотъ составляетъ слѣдующія суммы:

1) Благотворительнаго капитала: а., въ 4% непрерывно - доходныхъ билетахъ Государственнаго Банка: отъ 1 ноября 1860 г за № 16436, 3143 р., — за № 102808, 1000 р.; за № 101906, 250 р.; за № 102810, 250 р.; за № 101335, 1000 р.; въ 5% билетѣ—500 р.; б., въ серіяхъ—310 р.

2) Наличными деньгами: по § 1-му 1098 р. 33½ к., оставшихся по § 5 отъ 1868 г. 124 р. 42 к., Епархіальныхъ сверхсѣтныхъ 98 р. 89½ к.

3) Переходящихъ суммъ: деньгами 561 р. 74 к., билетами 100 р. Всего 8436 р. 39 к.

2. *Списокъ умершихъ въ прошломъ 1870 г. итаиныхъ священниковъ:*

Въ 1870 году скончались священники: Курскаго уѣзда: села Пойменова Илія Марковъ, села Дяконова Михаилъ Марковъ; Фатежскаго уѣзда: села Хмѣлеваго Порфирій Ненашевъ; Грайворонскаго уѣзда: села Стригуновъ Іоаннъ Романовъ, села Глинска Алексѣй Ѳедюшинъ; слободы Борисовки, Николаевской церкви Николай Рыжковъ; Обоянскаго уѣзда: села Паникъ Петръ Антоновъ, села Драгунскаго Іосифъ Садовскій, слободы Пѣнь Петръ Аванасьевъ; Новооскольскаго уѣзда: села Бубнова Петръ Дагаевъ; Корочанскаго уѣзда: села Ломова Дмитрій Чекановъ, слободы Кривошеевки Николай Лукинъ; Бѣлгородскаго уѣзда: села Стараго Городища Петръ Васильевъ; Путивльскаго уѣзда: села Духа-

новки Іоаннъ Городенскій; Тимскаго уѣзда: села Кшенева Михаилъ Положинцевъ; Щигровскаго уѣзда: села Горяинова Аѳанасій Постниковъ; Льговскаго уѣзда: села Густомоя Петръ Косминскій, села Рѣчицы Петръ Троицкій; Рыльскаго уѣзда: села Толщина Максимъ Успенскій; г. Рыльска Протоіерей Іоаннъ Коренскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

отъ правленія Курской духовной семинаріи.

На вакантную въ Курской семинаріи каведру священнаго писанія, по журналу педагогическаго собранія отъ 4 іюня сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, зачисленъ кандидатомъ оканчивающій курсъ въ Кіевской Духовной Академіи студентъ Павелъ Алфеевъ, съ предоставленіемъ ему права держать пробныя лекціи предъ Совѣтомъ Кіевской Академіи, о чемъ и сообщено Совѣту Академіи.

Отъ правленія Обоянскаго духовнаго училища.

Въ слѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 31 мая 1871 года за № 172, о перемѣщеніи изъ Обоянскаго училища въ Рыльское учителя Греческаго языка, Правленіе Обоянскаго духовнаго училища симъ честь имѣетъ просить Редакцію опубликовать чрезъ пропечатаніе въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что въ Обоянскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время состоитъ вакантною должность учителя по Греческому языку, и что желающіе занять эту должность должны явиться для испытанія посредствомъ пробныхъ уроковъ въ Правленіе Обоянскаго духовнаго училища.

Отъ хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ
Синодѣ.

(Циркулярно).

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, 19 августа и 21 сентября 1870 г., Хозяйственное Управление симъ извѣщаетъ Правленія духовныхъ семинарій и училищъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенная опредѣленіями Святѣйшаго Синода 10—26 марта 1870 г. и 27 января и 20 февраля 1871 г. въ употребленіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ «Латинская Христоматія» Носова въ 2-хъ частяхъ, можетъ быть выписываема изъ Хозяйственнаго Управленія семинарскими и училищными Правленіями по слѣдующимъ цѣнамъ: 1-я часть въ корешкѣ по «восьмидесяти пяти коп.» и въ бумажкѣ по «семидесяти пяти коп.» и 2-я часть въ бумажкѣ по «девятидесяти коп.» и въ корешкѣ по «одному руб.» за экземпляръ.

(Дух. Бес.)

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Томской. За увольненіемъ, по опредѣленію отъ 10 марта 1871 года, отъ должностей при семинаріи наставника словесности и логики Николая Виноградова, переведеннаго на службу, согласно прошенію, въ интендантское управленіе западнаго сибирскаго военнаго округа, и наставника церковной исторіи общей и русской, и литургіи, священника Антонина Мисюрева, переведеннаго на должность законоучителя въ томскія гимназіи, въ томской семинаріи должности наставниковъ по этимъ предметамъ остаются не занятыми.

Въ сему правленіи томской духовной семинаріи при-
совокупляеть, что кандидатомъ на занятіе кафедры логики и словесности имѣется въ виду наставникъ семинаріи по

предмету священнаго писанія Павелъ Ненароковъ, а по целинбнню въ виду кандидата на занятіе кафедры общей и русской церковной исторіи и литургіи правленіе обратилось съ просьбою о назначеніи такового въ совѣтъ с.-петербургской духовной академіи. Желających поступить на должность учителя священнаго писанія, по переходѣ наставника П. Ненарокова на кафедру словесности и логики, правленіе проситъ обратиться съ прошеніемъ по сему предмету въ правленіе семинаріи *Одесской*. Съ 15 сего апрѣля должность преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій, педагогики и дидактики при одесской семинаріи остается вакантною, вслѣдствіе увольненія отъ сей должности, по болѣзни, исправляющаго должность преподавателя Александра Боголѣпова.

Правленіе одесской семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на сію должность, вошло въ сношеніе чрезъ епархіальнаго преосвященнаго съ совѣтами с.-петербургской и кievской духовныхъ академій съ просьбою избрать и рекомендовать достойнаго кандидата изъ воспитанниковъ сихъ академій для занятія вакантной должности преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій, педагогики и дидактики при одесской семинаріи.

Кавказской. Въ кавказской духовной семинаріи, по случаю полнаго ея преобразования по новому уставу, съ начала предстоящаго 1871—72 учебнаго года, отгрываются слѣдующія вакантныя кафедры: 1) основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія; 2) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; 2) гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей; 4) греческаго языка въ I, II и VI классахъ, а также нѣмецкаго и французскаго языковъ. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ наставническихъ вакансій, предполагаетъ принять таковыхъ или изъ наставниковъ другихъ семинарій, если найдутся желающіе

*

перейти на службу въ кавказскую семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году кончить курсъ студентовъ с. петербургской и кievской духовной академіи, по выдержаніи установленнаго испытанія предъ академическимъ совѣтомъ. *Виванской.* Въ виванской духовной семинаріи съ наступающаго 1871—72 учебнаго года отбрасывается каѳедра по догматическому и нравственному богословіямъ. Желающіе занять оную приглашаются подать въ семинарское правленіе прошеніе къ 20 іюня. Срокомъ для пробныхъ лекцій назначаются 31 августа, 1 и 2 сентября сего года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Смерть и погребеніе Курскаго протоіерея о. Иоанна Яковлевича Василевскаго.

Предлагая вниманію читателей нашей епархіальной газеты некрологическое извѣстіе о кончинѣ одного изъ достопочтенныхъ протоіереевъ г. Курска, смѣю быть увѣренъ, что они отнесутся съ подобающимъ сочувствіемъ къ дорогой убыли изъ нашего духовнаго общества члена, имя котораго каждый изъ насъ привыкъ соединять въ своемъ представленіи съ именемъ олицетворенной правды и нелицепріятной прямоты. Церковный лѣтописецъ долженъ тщательно собирать и хранить такія имена для исторіи, такъ какъ онѣ имѣютъ неоспори-

мое значеніе въ массѣ факторовъ мѣстной церковной жизни, по долговременной, плодотворной дѣятельности въ ея церковно-соціальной сферѣ. Исходя отъ этой мысли я нахожу далеко не безразличнымъ для читателей мое сообщеніе. Но такъ какъ я не успѣлъ еще собрать біографическихъ подробностей о покойномъ и привести ихъ въ систему, то въ настоящій разъ ограничусь слѣдующимъ: 29 мая, вначаль 11 ч. утра скончался настоятель Троицкой церкви о. Іоаннъ Яковлевичъ на 66 году жизни. За девять дней до этой роковой минуты онъ почувствовалъ въ себѣ присутствіе легкой лихорадки, названной врачомъ катарральною; но привыкши часто душевныя и физическія страданія преодолевать своимъ могучимъ характеромъ о. Іоаннъ и на сей разъ хотѣлъ излечиться этимъ испытаннымъ способомъ, онъ былъ убѣжденъ, что болѣзнь постигшая его «не къ смерти, а только напоминаніе о смерти грѣшнику». И дѣйствительно, не смотря на очевидныя упадокъ силъ о. протоіерей съ ревностію пастыря, полагающаго душу свою за овцы, подвизался на пользу ввѣренныхъ его пастырскому попеченію душъ до послѣдняго своего вздоха, отправлялъ очередное богослуженіе въ церкви и внѣ оной; въ субботу онъ собралъ остальныя силы свои, отслужилъ утреню, принесъ безкровную жертву и сподобившись причаститься этой священной трапезы прибылъ домой. Здѣсь, въ собственномъ саду вскорѣ наступило для него время предсмертной агоніи, начавшейся изліаніемъ изъ рта малаго количества крови и окончив-

шейся уже въ домѣ пораженіемъ легкихъ. Не прошло двухъ часовъ, какъ мрачная вѣсть съ быстротою электричества пронеслась по городу о смерти о. Василевскаго. Бѣдный старикъ, мужественно перенесшій столь много невзгодъ и драгоцѣнныхъ потерь въ своей долгой жизни, палъ наконецъ бездыханенъ подъ бременемъ невыносимаго креста — потери послѣдняго своего сына Аркадія, бывшаго соредакторомъ «Воронеж. Губ. Вѣд.» 30-го вечеромъ тѣло покойника вынесли въ церковь, а на слѣдующій день за позднею литургіею происходило отпѣваніе погребенія. Самый величественный процессъ погребенія вполнѣ приличествовалъ личности о. Іоанна. Соборъ священнослужителей состоялъ изъ 24 особъ; первенствующее между ними мѣсто занималъ о. Архимандритъ В., отъ него по обѣ стороны находились въ іерархическомъ порядкѣ 8 протоіереевъ, 12 священниковъ и три діакона. Пѣлъ хоръ. Трогательный канонъ, по завѣщанію покойнаго, читалъ извѣстный у насъ дѣятель по веденію «Воскресныхъ Бесѣдъ» о. А. М.; протоіерей П. Р. сказалъ задушевное поученіе, какъ онъ замѣтилъ, о 40 лѣтнемъ своемъ другѣ, примѣнительно къ печальному произшествію. Церковь вся была въ огнѣ отъ великолѣпнаго освѣщенія и ломилась отъ присутствія въ ней почитателей о. Іоанна. По окончаніи отпѣванія гробъ вынесли изъ церкви священники вмѣстѣ съ нѣкоторыми протоіереями; на пути ихъ смѣнили прихожане, старающіеся другъ предъ другомъ выразить свое уваженіе останкамъ глубоко уважаемаго ими

человѣка, участіемъ въ несеніи почтенной ноши. Погребальная процессія направилась къ кладбищу, что за Херсонскими воротами, напутствуемая заунывнымъ перезвономъ колоколовъ. Прибывъ на мѣсто, бранные останки предали землѣ, какъ по глаголу Божію, надлежить и быть, а духъ его отошелъ къ Богу, иже даде его. Миръ и множество мира да почиетъ въ тебѣ намъ почтенный братъ и сомолитвенникъ. Григорій Поповъ.

КНИГОНОШИ.

Въ теченіе 1870 г. у насъ было пять постоянныхъ, испытанныхъ уже, книгоношъ (трое мужчинъ и двѣ женщины)—количество слишкомъ конечно недостаточное на всю Россію! Но лицъ удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ *хорошаго* книгоноши найти не легко: кромѣ честности и умѣнья, здѣсь нужно еще нѣкоторое знаніе Слова Божія, чтобы дать необходимое поясненіе несвѣдущему, или мѣткій отвѣтъ порицателю; прежде же всего необходимо искреннее благочестіе, смиреніе и самоотверженіе для перенесенія не легкихъ трудовъ, неприятностей, а подь часъ и очень чувствительныхъ оскорбленій, сопряженныхъ съ дѣломъ книгоноши. Простой «наемникъ» для подобнаго дѣла очевидно не годится,—здѣсь нужно *призваніе*. Мы ищемъ умножить число нашихъ книгоношъ, но принимаемъ въ книгоноши только послѣ болѣе или менѣе про-

должительнаго испытанія; не всё его выдерживаютъ. Мы предпочитаемъ имѣть не много, но испытанныхъ, книгоношъ, нежели много, но такихъ, на которыхъ нельзя было бы вполне положиться; словомъ Божиимъ нельзя обращаться какъ со всякою другою книгою: важно не только распространеніе его, но также и то, *кто и какъ* его распространяетъ. Наша осторожность въ этомъ отношеніи едва ли заслуживаетъ порицанія; мы надѣемся все таки, что съ помощію Божіею, число нашихъ книгоношъ, хотя и медленно, но все таки постепенно будетъ возрастать. Мы думаемъ также, что тотъ или другой изъ нашихъ сочленовъ, когда представится къ тому случай, подкрѣпляемый сознаниемъ святости дѣла, временно приметъ на себя скромную роль книгоноши, чтобы послужить ближнимъ во имя того, кто сказалъ, что Онъ «не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить *)».

Изъ числа пяти вышеозначенныхъ книгоношъ двое (женщины) находились въ Петербургѣ, одинъ въ Москвѣ, четвертый распространялъ книги въ окрестностяхъ Петербурга и по побережью Финскаго залива, наконецъ пятый книгоноша былъ на Нижегородской ярмаркѣ и путешествовалъ въ Приволжьѣ и Землѣ Войска Донскаго.

Мы дадимъ отчетъ о дѣятельности нашихъ книгоношъ, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они поступали въ Общество.

*) Матѣ. XX, 28. Можемъ прибавить, что въ этомъ отношеніи некоторые были уже съдѣлавъ опытъ, и несъезуспѣшныи.

1) Нашъ первый книгошоа (съ 1863 г.) Антошъ Богдановичъ Ф. январь и февраль 1870 г. провелъ въ Ростовѣ на Дону и въ Ново-Черкасскѣ, распро- странивъ тамъ менѣе чѣмъ въ два мѣсяца 1045 экз. Св. Писанія, какъ на русскомъ, такъ и на славян- скомъ нарѣчїяхъ: изъ нихъ 14 экз. было подарено, 86 экз. уступлено и по уменьшенной цѣнѣ (преиму- щественно солдатамъ), остальные проданы. Особен- но значительный сбытъ имѣлъ онъ въ г. Н.-Ч., и это тѣмъ замѣчательнѣе, что онъ былъ уже въ этомъ городѣ года три тому назадъ и оставилъ въ немъ тогда около 1000 экз. Св. Писанія. Не ожидая по этому большаго спроса тамъ на Слово Божіе, онъ отправился туда изъ Ростова (12 января) потому только, что желѣзная дорога, соединяющая Ростовъ съ Н.-Ч. представляла легкое и дешовое средство сообщения между обоими городами. Онъ взялъ съ собою только 100 экз. — они были распроданы, *по одиночкѣ*, въ три дня; и тотчасъ ѣдетъ онъ въ Рос- товъ и привозитъ еще 300 экз. — Они разошлись въ недѣлю, и изъ тѣмъ оказалось нужнымъ привезти изъ Ростова и остальные, бывшіе еще у него въ запасѣ, 200 экз. Покупали даже тѣ, которые три года тому назадъ, приобрѣли уже было себѣ Еван- гелїе отъ Ф.: много у нихъ *отклик*, и говорили они. Между прочимъ о. Ректоръ Духовной Семинаріи взялъ у него значительное количество его книгъ на комиссію. Наставники Духовнаго училища купивъ въ некоторое количество Св. книгъ собственно для учи- лища, пригласили его придти въ училище во вре-

и при этомъ случаѣ я познакомился немного съ господами будочниками. Ихъ было трое въ будкѣ, а меня же оставалось тогда всего одно Евангеліе, которое къ тому же и продать я имъ не могъ, но имъ показалъ его только. «Мы всё трое грамотные!» воскликнули они, «принеси намъ пожалуйста». Они съ радостью потомъ купили себѣ по экземпляру Новаго Завѣта. Послѣ чего я и въ другія будки сталъ заходить и предлагать Евангеліе не безъ успѣха. Вѣроятно, увидевъ это, одинъ изъ владельцев мастерской одного портнаго подмастерье купилъ себѣ Евангеліе; когда потомъ однажды въ праздникъ Ф. зашелъ туда, то увидѣлъ занимательную сцену: работники пили чай, и одинъ изъ нихъ, держа въ рукѣ раскрытое Евангеліе, громко читалъ. Въ Ростовѣ, на трехъ желѣзныхъ заводахъ, Ф. имѣлъ хорошей сбытъ, благодаря участію управляющихъ заводами, предложившихъ рабочимъ взять Евангеліе въ счетъ ихъ жалованья, и заплативъ за нихъ; такимъ образомъ въ одномъ изъ этихъ заводовъ было приобретено рабочими около 100 экз. (Н. Завѣт). Распространеніе Евангелія на фабрикахъ этимъ именно способомъ, при благосклонномъ содѣйствіи лицъ, завѣдующихъ ими, представляется самымъ удобнымъ, такъ какъ фабричные работники обыкновенно денегъ при себѣ не имѣютъ, да къ тому же, безъ позволенія фабричнаго начальства и работы имъ нельзя оставить, чтобы пойти посмотъ

*) Въ г. директоръ этого завода Общество наше приобрѣло съ тѣхъ поръ издательнаго и щедрого пособника

рѣть и купить себѣ Евангеліе, хотя бы даже и принесенное на фабрику. Подобнымъ же образомъ, продано было 40 экз. Евангелія рабочимъ на станціи желѣзной дороги в Р., при содѣйствіи г. конторщика станціи. Въ мартѣ Ф. вызванъ былъ въ С.-Петербургъ, чтобы дать ему необходимый отдыхъ послѣ трехлѣтнихъ непрерывныхъ трудовъ его на Кавказѣ въ юговосточномъ краѣ. Изъ Петербурга онъ совершилъ поѣздку въ Данію, на родину, которой онъ не видалъ 28 лѣтъ. Ему страстно хотѣлось побывать еще разъ въ своей любезной Даніи; чтобы затѣмъ, возвратясь въ Россію, уже и умереть въ ней, служа вѣрою и правдою своему второму отечеству. И природа и люди родины произвели глубокое впечатлѣніе на «бѣдную голову» какъ называлъ нашего Ф. молодой крестьянинъ съ береговъ Волги; — чему такъ хотѣлось бы остаться тамъ! но, вѣрный своему слову и своему призванію, и хотя и съ больнымъ сердцемъ, возвратился онъ въ Россію, тоже любезную ему. И въ іюль былъ уже на своемъ постѣ, на Нижегородской ярмаркѣ; посѣтивъ по пути Рыбинскъ, гдѣ онъ уже былъ годнажде лѣтъ семь — восемь тому назадъ, и причемъ купецъ купившій тогда у него Евангеліе, узналъ его теперь. Въ четыре дня онъ продалъ здѣсь 150 экз. Слова Божія и вѣроятно продалъ бы и больше; если бы болѣе было прамотныхъ между крестьянами. Неразъ мужички толпою окружали его и замѣтно было, говорить онъ, съ какою охотою они приобрѣ-

бы себѣ Евангеліе, если бы умѣли читать; за-
дѣвъ грамотнаго товарища, они подзывали его,
бѣдая его купить Св. книгу.

На Нижегородской ярмаркѣ Ф. оставался около
десяти дней, продавъ тамъ частью въ розницу, частью
низкимъ торговцамъ, съѣзжающимъ на ярмарку
овсюду—3290 экз. Слова Божія. Кромѣ того 7 экз.
слово имъ подарено. Пребываніе на громадной Ни-
жегородской ярмаркѣ, среди суеты и суматохи
толпы людей, всего менѣе думающихъ о Словѣ Божіемъ,
когда составляетъ самую тягостную часть обязан-
ностей книгоноши. Истиннымъ успокоеніемъ для Ф.
стало въ этомъ случаѣ посѣщеніе любезныхъ
солдатъ, стоящихъ лагеремъ по сосѣдству съ
ярмаркою. Дружески привѣтствуютъ они всякій
разъ его появленіе: «Этотъ старичекъ каждый годъ
къ намъ ходитъ!» громко и радостно восклицали они,
видя его опять, и, толпою окруживъ его, стали
спрашивать у него Евангелія съ различными выраже-
ніями своего удовольствія. Одинъ даетъ ему за Еван-
геліе старый полтинникъ, молвивъ: «на, возьми, —
родительскій!» И взявъ въ руки Св. книгу, ра-
достно воскликнулъ: «Слава Богу теперь! такъ я хо-
телъ купить! такъ я хотѣлъ купить!» Одинъ солдатъ
началъ было торговаться, но другой, указавъ ему над-
пись на моей сумкѣ, сказалъ: «Развѣ не видишь!» И
началъ съ разстановкою читать: «Отъ—Общества—
распространенія—святаго»,—«*евангеличнаго*» ска-
залъ я строгимъ голосомъ,—«да», поправился онъ—
«ищеннаго;—слыхалъ ли ты?»—«Ну, давай сюда»,

сказалъ мнѣ тогда тотъ солдатъ, «признаться да
но желалъ купить; благодарю, братъ, что принесъ».
Привѣтливо провожали солдатики нашего Ф.: «Про
щай, старичекъ, любезный, благодаримъ васъ, что
книгу хорошую принесли».

Изъ Нижняго черезъ Саратовъ Ф. направиле
въ Землю Войска Донскаго, гдѣ и пробылъ послед
ніе два мѣсяца 1870 г., посетивъ Ростовъ на Дону
Ново-Черкасскъ, Азовъ и нѣсколько станицъ.

«Въ первое время пребыванія моего въ Росто
въ на Дону», пишетъ онъ отъ 28 ноября, «мен
очень порадовали рабочіе, занимавшіеся на берег
рѣки нагрузкою судовъ. Когда я имъ сталъ предла
гать свои книги, то сначала они не обращали на
нихъ вниманія, иные даже смѣялись надо мною, но
когда у нихъ открылись наконецъ глаза и они уви
дѣли, что за книгу я имъ предлагалъ, то они со
вершенно перемѣнились въ своемъ обращеніи, осо
бенно когда имъ стала извѣстна цѣна предлагае
мыхъ имъ книгъ, и многіе съ радостью покупали
ихъ. Послѣ того мнѣ уже легко было заниматься
моимъ дѣломъ: мнѣ стоило только въ хорошую по
году пойти на берегъ рѣки съ своею сумкою, на
полненною Новыми Завѣтами, чтобы тотчасъ я
тотъ или другой остановилъ меня и купилъ Са
книгу. Разъ отправился я въ сосѣднія каменноуголь
ныя шахты, и встрѣтивъ на пути рабочихъ, при
силъ ихъ указать мнѣ дорогу. Дорогу они мнѣ ук
зали, но, уходя, я слышалъ, какъ они насмѣхали
надъ «нѣмцемъ». Тогда мнѣ пришло на умъ, что

вѣдь имъ даже и не показали ни одного Цоваго За-
вѣта; и такъ я вернулся и предложилъ имъ приоб-
рѣсть Св. книгу. Нѣкоторые изъ нихъ купили себѣ
тогда по экземпляру, и мы разстались уже пріятель-
ями».

«Въ шахтахъ вообще я имѣлъ большой успѣхъ.
Нѣкто, полковникъ В. имѣетъ большія копи камен-
наго угля, въ которыхъ занято работою постоянно
нѣсколько сотъ человѣкъ. Узнавъ, съ какою цѣлью
я пріѣхалъ, онъ былъ такъ любезенъ, что не толь-
ко дозволилъ мнѣ предложить книги рабочимъ, но
и вызвался уплатить мнѣ деньги за нихъ въ счетъ
ихъ жалованья; слѣдствіемъ этого предложенія бы-
ло то, что рабочіе приобрѣли на 52 рубля нашихъ
книгъ».

Подобнымъ образомъ и командиръ одного пол-
ка въ Ростовѣ, полковникъ П. предложилъ своимъ
солдатамъ купить себѣ у Ф. Евангеліе въ счетъ
ихъ жалованья, и тогда многіе изъ нихъ взяли се-
бѣ по Новому Завѣту большаго формата, такъ какъ
крупный шрифтъ имъ легче читать: можно было
видѣть по ихъ лицамъ, какъ они рады были, что
приобрѣли эту драгоценную книгу, которую одинъ
изъ нихъ называлъ — *жизнь наша*.

«Однажды утромъ», продолжаетъ Ф., «перехо-
дя съ моими книгами изъ дома въ домъ въ шах-
тахъ, встрѣтилъ я дѣвочку лѣтъ шести». «Что про-
даешь?» спросила она меня. — «Книги» отвѣчалъ я.
«Такъ вотъ иди въ этотъ домъ, — тамъ можетъ быть
купить». — «Хорошо благодарю тебя». — Я вошелъ

въ домъ, на который указывала дѣвочка своею маленькою ручкою, но мнѣ тамъ сказали, что не нуждаются въ книгахъ. Когда я вышелъ изъ дому, то увидѣлъ, что дѣвочка дожидалась меня. «Ну что, купили?» спрашиваетъ меня — «Нѣтъ, ничего». — «Такъ иди со мною на базаръ къ маменькѣ, — она можетъ быть у тебя что нибудь купить». — И такъ мы пошли вмѣстѣ на базаръ и дорогою серьезно разсуждали. И хотѣлъ было подарить 2 коп. милому ребенку. «На что?» спросила она меня. — «На орѣшки». — «У маменьки орѣшекъ довольно», отвѣчала дѣвочка, возвращая мнѣ 2 коп. — «Тогда», сказалъ я удивленный, «я тебѣ книжечку подарю». — «Но», отвѣчала она серьезно, — «при маменькѣ». Мать, торговавшая различными вещами, дѣйствительно торговала и орѣшками, но ничего не хотѣла и слышать о книгахъ. «Такъ позвольте мнѣ вашей дочкѣ книжку подарить», сказалъ я. — «Пожалуй». Вскорѣ послѣ того я былъ окруженъ на базарѣ всякаго рода людьми, покупавшими у меня мои книги. Печально обернувшись, смотрю — рядомъ со мною стоитъ маленькая прятельница, съ подаренною мною книжкою въ рукахъ и весело глядитъ, какъ бы радуясь, что наконецъ у меня покупаютъ книги».

«Очень хорошая была мысль прикрѣпить мѣдную доску съ надписью къ нашимъ сумкамъ, по крайней мѣрѣ меньше теперь торгуются и часто слышишь замѣчанія, изъ коихъ видно, что дѣло нашего Общества встрѣчаетъ сочувствіе въ народѣ».

«Ахъ, это хорошо! Слава Богу! Дай имъ Богъ доброе здоровье!» И слышишь то отъ того, то отъ другаго. Одинъ молодой человекъ, купившій у меня Новый Заветъ, остановилъ меня однажды, когда я мимо проходилъ, и указывая своему товарищу на надпись на моей сумкѣ, сказалъ: «вотъ смотри! Это достойно всякаго вниманія! читай! надобно нашему Обществу помогать!» Точно такъ же радостно выразился на дняхъ одинъ честный простосердечный крестьянинъ, пріѣхавшій сюда (въ Ростовъ) изъ станицы. Купивъ у меня на станціи желѣзной дороги экземпляръ Новаго Завета, онъ сказалъ: «Слава Богу за такое Общество! Вотъ этимъ распространяется Слово Божіе! И дай Богъ доброе здоровье этому человеку за то, что онъ трудится!» После чего онъ очень усердно приглашалъ меня поѣхать въ его станицу, увѣряя, что тамъ кушаютъ у меня съ радостью. Св. Книгъ». Въ одной лавкѣ встрѣтился съ человекомъ, котораго привело въ удивленіе дѣло нашего Общества, какъ видно было изъ слѣдующихъ его вопросовъ и восклицаній: «И только Слово Божіе? и романы не продаютъ? Ей-ей, какъ это умно сдѣлано! Ну, спасибо имъ за это?» — Конечно, этотъ удивленный человекъ купилъ себѣ одну изъ нашихъ прекрасныхъ книгъ. Подобное же случилось со мною въ одномъ трактирѣ въ Азовѣ. Уже нѣсколько разъ бывалъ я въ этомъ трактирѣ, но безъ особеннаго успѣха. Разъ, однакожъ, дѣло пошло лучше: отъ всѣхъ чайныхъ столиковъ стали сходиться люди,

чтобы купить себѣ Евангеліе, причѣмъ дѣлали вопросы подобные вышеприведеннымъ. Когда кто нибудь начиналъ торговаться, то другой кричалъ громко: «Нѣтъ! Тутъ торговаться нельзя, — онъ отъ Общества посланъ!» Какъ ни былъ я занятъ продажей и переговорами, а все таки замѣтилъ, какъ одинъ объяснялъ довольно вѣрно другимъ, въ чемъ состоитъ дѣло нашего Общества: «его», заключилъ онъ, «повсюду посылаютъ распространять Слово Божіе, а онъ самъ-то датчанинъ!»

«Не разъ случалось мнѣ слышать, что національность не имѣетъ значенія при распространеніи Слова Божія, но тѣмъ не менѣе всѣ согласятся со мною, что среди русскаго народа болѣе всего имѣлъ бы успѣха благочестивый *русскій* книгоноша. Послѣ же русскихъ я предпочитаю моихъ земляковъ датчанъ, которые, какъ я не разъ замѣчалъ, пользуются симпатіею добраго русскаго народа. Когда я говорилъ, что я — датчанинъ, изъ той же земли, изъ которой Государыня Цесаревна Марія Теодоровна, то это сблизало насъ и мы тотчасъ же становились друзьями. — Не всегда впрочемъ понимаютъ слово «датчанинъ». Такъ въ одной «части» двое солдатъ, послѣ долгихъ торговъ, купили у меня, безъ всякой уступки съ моей стороны два экземпляра Новаго Завѣта большаго формата. Когда я вышелъ уже оттуда, то мнѣ вдругъ пришло на мысль, что вѣдь Общество разрѣшило мнѣ продавать книги солдатамъ пятью копѣйками дешевле. И такъ я вернулся и возвратилъ любезнымъ солдатамъ каж-

дому по пяти копѣекъ, объяснивъ имъ, почему я это дѣлаю. Случилось тогда то, чего я не ожидалъ: эти добрые люди почувствовали ко мнѣ какое то особенное уваженіе, что особенно выказалось, когда я уходилъ отъ нихъ. Одинъ изъ нихъ проводилъ меня до самыхъ воротъ, и дорогою спросилъ меня: «Изъ какой вы губерніи, почтенный старичекъ?» Я отвѣчалъ ему, стараясь произносить слова какъ можно явственнѣе «Я изъ датской, датской губерніи». — «Изъ Плоцкой!» сказалъ онъ удивленный, и обращаясь къ другому солдату, громко крикнулъ: «этотъ добрый старичекъ изъ моей стороны, изъ Плоцкой губерніи!» Такъ какъ, очевидно этотъ любезный челоѡкъ радовался, что былъ его землякъ, то я его и не старался въ томъ разувѣрить.

«Затѣмъ встрѣчаются и такіе люди,—и это самое отрадное явленіе,—которымъ нѣтъ дѣла ни до Общества, ни до того, что ты датчанинъ или иной кто, а просто съ радостью накидываются на книгу, которую ты имъ предлагаешь, какъ это было съ однимъ молодымъ прикащикомъ въ Азовѣ. Онъ поспѣшно подошелъ ко мнѣ, схватилъ Новый Заѡтъ и воскликнулъ: «Такъ мнѣ хочется купить эту книгу, что» ...Бъ моему сожалѣнію, онъ не окончилъ своего возгласа, а тотчасъ же съ жадностью сталъ читать».

Всего, въ теченіи восьми мѣсяцевъ 1870 года распространено Ф.—5346 экз. Слова Божія.

Нѣсколько словъ о русскомъ современномъ духовенствѣ.

(Извлечено изъ французскаго сочиненія: *L'église de Russie par L. Boissard. Paris, 1867. Tom. second, pp. 510—517*).

Русская церковь, сколько по своей внутренней жизни, столько же и по достигнутымъ ею успѣхамъ, неоспоримо, въ настоящее время, есть олицетвореніе церкви Восточной. Правственные безпорядки, о которыхъ сохранились воспоминанія въ ея исторіи, теперь не находятъ почти никакого примѣненія въ ея нѣдрахъ.

Болѣе просвѣщенное духовенство оной столько же теперь нравственно и достойно своего назначенія. Если еще доселѣ нѣкоторые безсовѣстно называютъ ее церковию безъ независимости, поработченною свѣтской власти, безъ образованія, и даже незаботящеюся о томъ нравственномъ достоинствѣ, которое служить главнымъ условіемъ уваженія со стороны народонаселенія и вліянія въры, естественно представляемой духовенствомъ, то это единственно вслѣдствіе весьма скудныхъ свѣдѣній на Западѣ объ ея надлежащихъ отношеніяхъ къ государству, ея внутренней жизни, умственныхъ и нравственныхъ качествахъ, серьезномъ образованіи, которымъ духовенство оной готовится къ пастырскому служенію; и преимущественно вслѣдствіе того (сознаемся въ этомъ откровенно), что Римско-католическая церковь не можетъ безъ сожалѣнія видѣть безсиліе своихъ многочисленныхъ попытокъ—под-

чинить своему контролю эту восточную церковь, которую доселѣ не поколебали въ вѣрѣ ни усилія своекорыстной пропаганды, ни внутреннія бури, перенесенныя ею въ прошломъ. Безъ сомнѣнія, не все совершенно въ русскомъ духовенствѣ. Какая картина безъ тѣни и какой церковный горизонтъ безоблаченъ? Но надобно быть безпристрастнымъ ко всемъ.

Отказывать этому духовенству въ той справедливости, вина которую оно имѣетъ, по праву, значить отвергать тотъ толчокъ, который дало наукамъ постепенное усовершенствованіе духовныхъ школъ, и тотъ постепенно возрастающій прогрессъ, который съ первыхъ годовъ XVIII столѣтія, со времени реформъ, произведенныхъ при Петрѣ великомъ и его преемникахъ, отражается во всѣхъ фазахъ національной жизни. И во-первыхъ, русское духовенство остается ли безъ независимости? Русскій царь есть ли глава церкви и епископовъ? Если бы онъ дѣйствительно былъ таковымъ, то владѣлъ бы духовною властію, которая подчинила бы ему рѣшеніе догматическихъ вопросовъ и совѣтъ его подданныхъ. Хранитель верховной власти неизмѣримой Имперіи, Императоръ не имѣетъ никакихъ притязаній на неограниченную религіозную власть. Онъ желаетъ быть только защитникомъ и покровителемъ церкви. Онъ не желаетъ для себя даже почетнаго мѣста въ постоянно пребывающемъ соборѣ (снудѣ) и преобладающей роли, которую принимали на себя

на вселенскихъ соборахъ греческіе Императоры Константинъ, Маркіанъ, и даже Императрица Ирина.

Если Императоръ Николай, въ продолженіе тридцатилѣтняго царствованія, и былъ однажды въ Святѣйшемъ Синодѣ, то это не для предсѣдательства на ономъ, но для того, чтобы принять благословеніе епископовъ для наслѣдника престола, который украшаютъ въ настоящее время высокія качества Императора Александра II.

Оберъ-Прокуроръ, присутствующій на засѣданіяхъ Синода русской церкви, еще менѣе занимаетъ предсѣдательство въ ономъ, предоставленное верховной и невидимой главѣ христіанской церкви, и постоянно занимаемое, среди Синода символами креста и Евангелія. Онъ находится только въ качествѣ посредника между духовною и свѣтскою властію, онъ представляетъ Синоду гражданскіе законы въ томъ случаѣ, гдѣ встрѣчаются между собою двѣ власти, и служитъ органомъ въ его сношеніяхъ съ государственною властію. Такимъ образомъ существуетъ очень ясная черта разграниченія между гражданскою властію и духовнымъ начальствомъ, которое пользуется полною независимостію въ управленіи церковію. Въ Россіи нѣтъ даже министра духовныхъ дѣлъ, такъ какъ это считается несогласнымъ съ духовною свободою церкви.

Второе порицаніе, вообще возводимое на русское духовенство, состоитъ въ томъ, что оно остается погруженнымъ въ умственную апатію, которая парализуетъ въ средѣ его прогрессъ богослов-

скихъ знаній. Этотъ упрекъ могъ быть приложимъ въ отношеніи къ прежнему, старому духовенству, — но совершенно излишенъ касательно новаго поколѣнія. Что въ средѣ сельскаго духовенства доселѣ встрѣчаются священнослужители, отличающіеся болѣе сердечнымъ развитіемъ, чѣмъ богатствомъ научныхъ свѣдѣній, мы, безъ возраженій, соглашаемся съ этимъ. Тоже самое, въ той или другой мѣрѣ, мы видимъ и въ другихъ церквахъ. Но если развитіе церковныхъ наукъ въ Россіи было медленно, что могло зависѣть и отъ характера схоластицизма, которымъ они, повидимому, были проникнуты, то этотъ прогрессъ тѣмъ не менѣе весьма дѣйствителенъ.

Безпристрастный взглядъ на организацію четырехъ духовныхъ академій—Петербургской, Московской, Кіевской и Казанской,—на духовныя обзоры и журналы, издаваемые самыми видными членами духовенства,—на современныя произведенія русскаго Богословія, совершенно достаточенъ для доказательства, что подобныя науки, предшествующія пастырскому служенію, вполне гарантируютъ права и знанія. Въмѣсто того, чтобы оставаться въ состояніи нравственной неподвижности, русское духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ распространеніи познаній. Оно охотно присоединяется къ интеллектуальному движенію, вызванному важными реформами въ различныхъ учрежденіяхъ, и въ области прессы. Разширеніе сферы духовныхъ знаній, и распространеніе въ народной массѣ бла-

годѣній христіанскаго образованія—такова задача, которую предположило себѣ недавно основанное *Общество любителей духовнаго просвѣщенія*, состоящее подъ управленіемъ высокоученаго и благочестиваго митрополита Филарета. Организованное на самыхъ широкихъ основаніяхъ, и направленное къ очевидно полезной и практической цѣли, это Общество избрало для сего надежнѣйшими средствами: изданіе народныхъ нравственныхъ книгъ, основаніе библиотеки для духовенства и народа, — изданіе духовнаго журнала, также какъ частныя и общественныя чтенія о предметахъ, касающихся православной вѣры, церкви и христіанской жизни. Будетъ ли справедливо видѣть отсталое духовенство въ словахъ, произнесенныхъ однимъ изъ первыхъ представителей онаго, устами преосвященнѣйшаго митрополита Московскаго: «любители духовнаго просвѣщенія должны поднять народный духъ изъ рабской низости и духовнаго опѣшенія, помочь ему въ свободномъ развитіи его способностей и силъ, и въ то же самое время утвердить его въ повиновеніи законамъ, и предохранить отъ своеволія, которое есть безуміе свободы».

Если привязанности и добродѣтели семейной жизни представляютъ самую надежную гарантію для поддержанія чистоты нравовъ, то русское духовенство, по этому самому, рѣшительно не заслуживаетъ порицанія въ болѣе или менѣе сомнительной нравственности, которое доселѣ взводять на него нѣкоторые своекорыстные клеветники. Приходъ въ

Россіи можетъ быть ввѣренъ только женатому священнику. Помимо духовныхъ дѣтей, онъ имѣетъ свое собственное семейство и протекающія отсюда обязанности. Если онъ болѣею частію соединяетъ свою судьбу съ другою жизни, избираемою обыкновенно въ семействѣ священника, то это не по необходимости и непрѣмной обязанности, но потому что направленіе строго религіознаго воспитанія, даваемого въ этомъ семействѣ, лучше всего гармонируетъ съ призваніемъ священника, и потому, что его жена должна раздѣлить съ нимъ обязанности поета, попеченіе о бѣдныхъ и больныхъ, правильное посѣщеніе церковныхъ службъ, и другіе подвиги самоотверженія. Женатый и отецъ семейства, русскій священникъ тѣмъ лучше понимаетъ, что онъ долженъ быть примѣромъ для своего стада; онъ гражданинъ государства; въ его сердцѣ есть мѣсто для патріотизма: онъ считаетъ для себя священною обязанностию почитать власть; онъ не образуетъ особой, своеобразной касты, интересы которой разъединены съ интересами отечества. Если онъ всевозможно поддерживааетъ въ своемъ сынѣ желаніе посвятить себя на служеніе церкви, то для сего послѣдняго въ этомъ нѣтъ ничего обязательнаго, и онъ имѣетъ полную свободу избирать себѣ всякое другое поприще, равно какъ и доступъ въ духовныя должности возможенъ для всѣхъ. Что дворянство или купечество весьма рѣдко вступаетъ въ ряды духовенства, то это зависитъ сколько отъ раз-

личія рода воспитанія, столько же и отъ особенныхъ способностей, необходимыхъ для пастырскаго призванія. Впрочемъ это положеніе вещей чисто случайное, которое можетъ измѣниться отъ новыхъ условій для быта духовенства въ будущемъ.

Говорятъ еще, не менѣе ошибочно, что русское духовенство внушаетъ къ себѣ мало уваженія и не пользуется тѣмъ вниманіемъ, со стороны высшихъ классовъ Общества, каковыя оказываютъ вообще духовенству въ другихъ церквахъ. Напримѣръ, утверждаютъ, что дворянство безъ сомнѣнія почитаетъ званіе священнослужителей, но оказываетъ презрительное равнодушіе къ особѣ священника. Если бы это презрѣніе и существовало дѣйствительно, то не падаетъ ли оно частію на самую религію, которой служить онъ? Впрочемъ русское дворянство набожно и благочестиво. Между членами монашескихъ общинъ нерѣдко можно встрѣтить дворянъ на ряду съ простолюдинами, соединенныхъ въ одномъ и томъ же чувствѣ смиренія и отреченія отъ міра. Во всѣхъ сельскихъ приходахъ законъ предоставляетъ священнику пользованіе извѣстнымъ количествомъ земли, которая служитъ къ его содержанию. По примѣру Апостоловъ и учениковъ Христовыхъ, русскій пресвитеръ не считаетъ унижительнымъ для себя, и неприличнымъ своему духовному назначенію заниматься земледѣліемъ, самыя тяжелыя работы въ которомъ его прихожане съ любовію принимаютъ на себя. Крестьянскій людъ оказываетъ своимъ пастырямъ истинное уваженіе. Но, говорятъ,

такъ ли это со стороны дворянства? Дѣйствительно, въ прошломъ собралось много различныхъ причинъ, разъединившихъ на извѣстное разстояніе дворянство и духовенство. Дворянство богато и владѣетъ помѣстьями, оно проводитъ свою жизнь между государственною службою и наслажденіями роскоши, которыя воспрещены священнику; оно занимаетъ всѣ важныя должности... Извѣстно, что такія преимущества способны внушить самолюбіе и гордость человѣческой слабости. Потомъ священникъ въ своемъ матеріальномъ содержаніи вообще зависитъ отъ аристократіи дворянства; она даетъ ему жалованье (?), и, по нашему мнѣнію, въ этомъ заключается важное затрудненіе. До времени Петра Великаго духовенство пользовалось независимостію, источникъ которой заключался въ имѣніяхъ и земляхъ, жертвованныхъ въ даръ князьями, и благочестивою щедростію частныхъ лицъ. Когда оно лишилось своихъ имуществъ, то, по необходимости, впало въ матеріальную зависимость отъ господъ, которые усвоили себѣ несправедливый предразсудокъ видѣть въ лицѣ священника только чиновника, *состоящаго на жалованьи*, и вмѣстѣ съ тѣмъ набожно цѣловали его руку при торжественныхъ, общественныхъ церковныхъ празднествахъ. Болѣе совершенная цивилизація (не забудемъ, что Россія, въ качествѣ самобытной имеріи, существуетъ только полтора вѣка), болѣе существенное образованіе, болѣе частыя сношенія съ Европою, безъ сомнѣнія, могли бы измѣнить въ средѣ дворянства ненормаль-

ность его отношеній относительно духовенства. Церковь съумѣла перенести съ духомъ терпѣнія и эти обстоятельства, какъ переходную эпоху къ лучшему порядку вещей. Неоспоримо, что въ настоящее время, вліяніе новыхъ учрежденій Русской имперіи, равно какъ прогрессъ идей и нравственныхъ началъ, визмѣнили, въ значительной мѣрѣ, отношенія существующія между духовенствомъ и дворянствомъ. Сверхъ того, дворянство лучше прочихъ знаетъ всю важность той просвѣтительной миссіи, которую совершала церковь даже въ самыя бурныя времена судьбы своего отечества. Оно знаетъ, что это самое духовенство, со времени принятія Россіею христіанства, посредствомъ своихъ школъ, монастырей, проповѣди, братствъ, было истиннымъ наставникомъ народа, что ему принадлежитъ честь обработки научной почвы и уничтоженія безнравственности и народныхъ суевѣрій; что оно смягчило, если и не умиротворило совершенно феодальные споры; что оно поддерживало въ часы опасности для отечества колеблющуюся энергію князей и народа, оказывало удивительный патріотизмъ, однимъ словомъ, пролило самое счастливое вліяніе на политическое и нравственное существованіе своей страны, и все это—съ рѣдкимъ самоотверженіемъ. Церковь Русская, памятуя, что ея царство нѣсть отъ міра сего, оставалась постоянно вѣрною своему совершенно духовному назначенію учить и утѣшать. Такимъ образомъ присоединяется, или нѣтъ, истинное уваженіе къ трудамъ духовенства: почтеніе и любовь къ

нему, всегда очевидно оказываемыя древними князьями, все еще живы въ сердцѣ Русскихъ!

«По поводу примѣчанія отъ Редакціи Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей на помѣщенную замѣтку священника Попова въ № 9-мъ.»

«Епархіальное духовенство, конечно, не могло не обратить вниманія на примѣчаніе, въ которомъ Редакція высказала, что въ замѣткѣ Попова 210 пенсіонеровъ будущей эмеритальной кассы и 1300 семей нынѣ призрѣваемыхъ попечительствомъ будто сопоставлены въ противорѣчіе другъ другу и съ желаніемъ указать на необходимость помочь имъ средствами кассы. Но это ничто иное, какъ произвольное толкованіе Редакціи по своему ошибочному взгляду. Очевиднымъ доказательствомъ сему служить самая замѣтка Попова, въ отдѣлахъ которой ясно говорится объ организаци эмеритально-кассовыхъ правилъ безъ всякаго отношенія числа вкладчиковъ кассы къ числу пенсіонеровъ попечительства, а выставленныя на видъ цифры, судя строго и безпристрастно, показываютъ лишь одну численность семей призрѣнія какъ отъ кассы, такъ и отъ попечительства, безъ посягательства на средства первыхъ въ пользу послѣднихъ. По этому, въ виду упомянутой замѣтки, болѣе нежели извѣстно, что авторъ выразилъ желаніе облегчить бѣдственное положеніе настоящихъ сиротствующихъ семей не средствами кассы, на которыя имѣютъ право одни вклад-

чики, но средствами попечительства, отъ увеличенія которыхъ духовенствомъ можно отвратить существенный недостатокъ теперешняго призрѣнія. Неоказаніе же безотлагательной помощи дѣйствительной нищетѣ и горькому сиротству будетъ также не челоуѣколюбиво, какъ нѣкогда священникъ и левить безжалостно проходили мимо находящагося въ бѣдственномъ положеніи челоуѣка».

Священникъ Іа. Поповъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ШЕСТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

«МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ»

вышла своевременно и разослана подписчикамъ

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отд. I. Троицко-Сергіевская лавра (съ 1 рис.) <i>Н. Половцевъ</i>	1.
Распространеніе книгъ св. писанія въ Россіи	18.
Отд. II. Успѣхъ церковностроительства въ прибалтійскихъ губерніяхъ	30.
О домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ	33.
Отд. III. Костромская губернія (съ 2 рис.) <i>Г. Роговъ</i>	37.
Кавказъ, завоеваніе его и подвиги кавказцевъ (<i>продолженіе</i>) <i>Ю. Марковъ</i>	71.
Наружный осмотръ лошади (съ 4 рис.)	86.
Отд. IV. Дѣдушка-гусенокъ (Повѣсть)	97.

Отд. V. Высочайшій манифестъ	121.
Разныя извѣстiя:	
Объ учрежденiи стипендiй въ Рязанскомъ ремесленномъ училищѣ.—Объ учрежденiи стипендiй въ Черниговской гимназiи.—По жертвованiе въ пользу сиротъ.—Вѣсти изъ Крыма:—Севастополь,—съ южнаго берега Крыма:—Общество дешевыхъ кухмистерскихъ.—Спасенiе упавшихъ.—Уничтоженiе пыли на улицахъ.—Успѣхъ выгонки спирта изъ мха	122
Списокъ подписчиковъ на журналъ	III.
Библиографическiя извѣстiя	V.

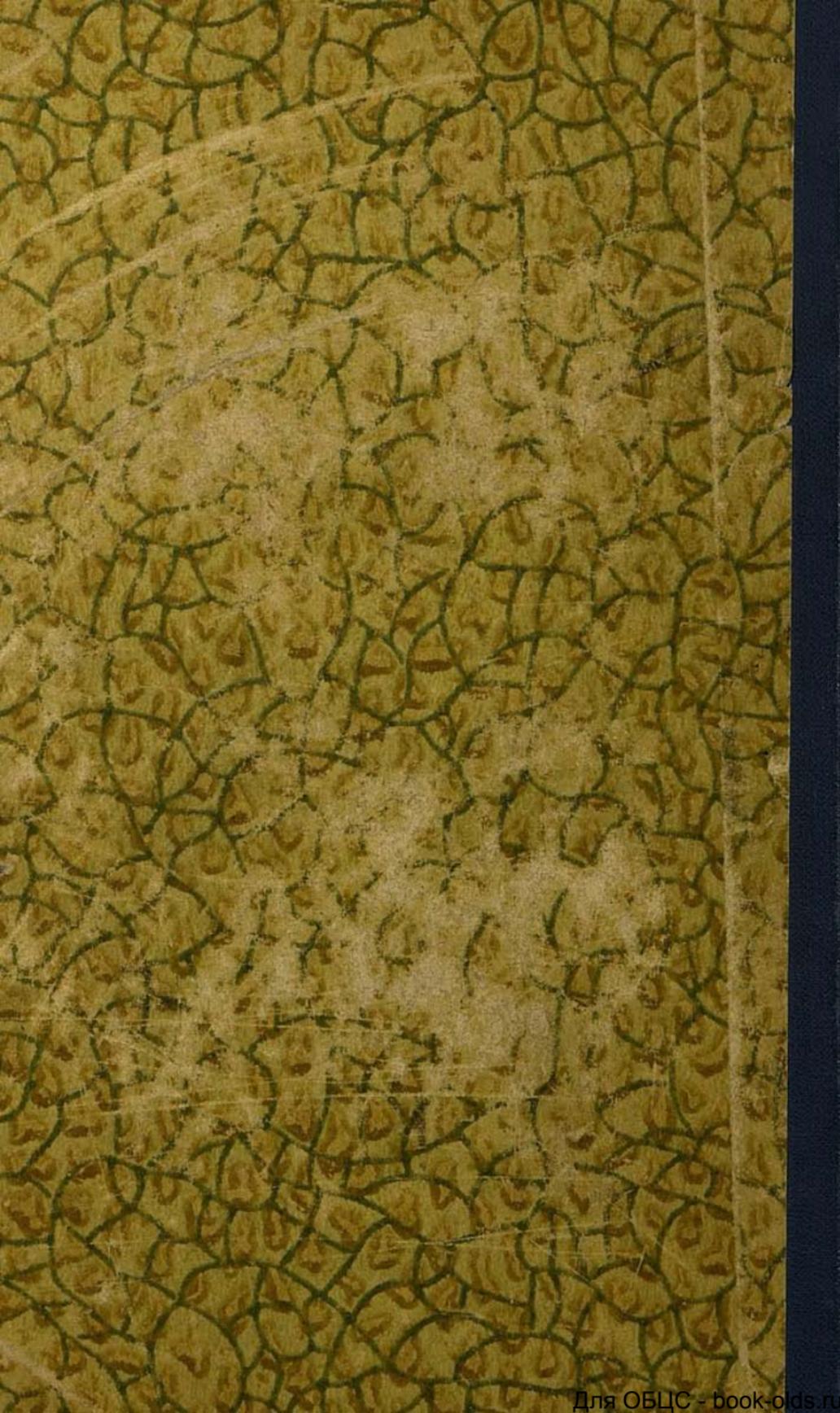
Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующiе рисунки:

- 1) Троицко-Сергiевская лавра.—2) Купчиха изъ Галича.—3) Часовня въ память Моровой язвы—въ 1450 году въ городѣ Чухломѣ.—4, 5, 6, 7 рис. къ статьѣ «Наружный осмотръ лошади».

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвей Невскiй*.
Профессоръ *Григорiй Вознесенскiй*.

Печат. дозв. 14 июня 1871 г. Цензоръ iеромонахъ *Анатолiй*.

Бѣлгородъ, типографiя М. Гордона.



VIII 12
2

1871

Geogr.

N 13-24

VI-XII

дефектная

нет стр

712-752

С. М. С.

10/10/10

СВ. В. И. ЛЕНИНА

1-5202-48

802-91

3426-X

VIII 42
2

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числѣ. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣггородѣ.

1871 г.

№ 13. - 2

1-го ІЮЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя рас-
поряженія: Указы Св. Синода. Назначеніе на должность ректора Кавказской се-
минаріи. Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ Правленіе
Курской семинаріи. Извлеченіе изъ собранія постановленій Св. Синода въ разъ-
ясненіе недоразумѣній, возникавшихъ при введеніи въ дѣйствіе духовно-училищ-
ныхъ уставовъ. Журналъ Курскаго Епарх. Попечительства объ усиленіи спосо-
бовъ на призрѣніе бѣдныхъ духовныхъ. Б) Оффиціальныя извѣстія: 1., Благосло-
веніе Св. Синода; 2., Возведеніе въ санъ протоіерея; 3., Извѣстіе о смерти; 4.,
Открытіе попечительства. Объявленія. II. Отдѣлъ неоффиціальныи:
Поученіе по случаю обновленія храма. Ближайшія мѣры пособія вдовамъ и си-
ротамъ духовенства, возможныя со стороны самаго духовенства. Заявленіе упол-
номоченныхъ отъ духовенства суджанскаго уѣзда. Объявленіе.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

1) по Высочайшему повелѣнію.

*Объ утвержденіи Викаріатства въ Донской епар-
хи.* По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи Викаріатства въ Донской епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Аксайскимъ, а мѣстопробываніе имѣть въ г. Новочеркасскѣ, съ назначеніемъ ему временнаго мѣстожительства въ одномъ изъ домовъ Новочеркасскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, чтобы постоянное помѣщеніе было устроено въ послѣдствіи въ одномъ изъ зданій при Архіерейскомъ домѣ; б) на содержаніе Викарнаго Епископа назначить ему изъ остатковъ отъ общей суммы доходовъ, поступающихъ на духовно-учебныя заведенія Донской епархіи, въ жалованье 1500 руб., столовыхъ 800 руб. и, сверхъ сего, 350 р. на экипажъ и 350 р. на письмоводителя и канцелярскіе расходы; в) ризницею и принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Донскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ, въ двадцать пятый день мая написать собственноручно: «Быть по сему». Приказали: Объ учрежденіи Викаріатства въ Донской Епархіи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Мая 27 дня 1871 года.

2., *Относительно назначенія въ духовныя академіи воспитанниковъ семинарій прежнихъ курсовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25 февраля сего года за № 54, журналъ Учебнаго Комитета по представленію одного изъ пресвященныхъ о дозволеніи назначить къ поступленію въ духовную академію лучшихъ воспитанниковъ семинарій изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ году, если не окажется такихъ изъ имѣющихъ окончить курсъ семинаріи въ настоящемъ году. *Приказали:* Объявить печатнымъ указомъ всеѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, для руководства семинарскихъ правленій, что на переходное время преобразования духовныхъ семинарій, въ томъ случаѣ, если, вслѣдствіе распредѣленія воспитанниковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ академію благонадежныхъ изъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, они могутъ назначить въ таковыя благонадежныхъ воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ семинаріи. Мая 6 дня 1871 года. № 30.

3., *О мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 ноября 1870 года за № 263, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ Комитета по возбужден-

*

ному Совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи. По справкѣ. *Приказамъ*: Святѣйшій Синодъ, при вызовѣ изъ семинарій воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ, каждый разъ, поставляетъ семинарскимъ начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ. Не смотря на это, изъ донесенія одного изъ академическихъ Совѣтовъ оказывается, что изъ семинарскихъ воспитанниковъ, назначенныхъ въ минувшемъ году въ составъ новаго курса академіи, три воспитанника изъ двухъ семинарій явились въ академію только за тѣмъ, чтобы заявить о нежеланіи своемъ поступить въ академію, и что, сверхъ сего, и въ предъидущій академическій курсъ нѣкоторые изъ присланныхъ семинарскими начальствами воспитанниковъ въ академію, несвоевременно оставили академическое ученіе. Такого рода обстоятельства не иначе могутъ быть объяснены, какъ только недостаткомъ должнаго со стороны семинарскихъ начальствъ вниманія, при выборѣ въ академію воспитанниковъ, къ ихъ нравственнымъ качествамъ, душевному настроенію и дѣйствительной склонности къ продолженію ду-

ховнаго образованія. Посему и въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) правленіямъ семинарій, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подтвердить: избирать въ составъ академическихъ курсовъ непременно такихъ воспитанниковъ, которые, при благонадежности по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣютъ дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязывать ихъ, при самомъ отправленіи, подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ духовныя академіи, а по окончаніи курса въ оныхъ отъ вступленія на духовно-училищную службу. Подписки эти, вмѣстѣ съ другими документами сихъ воспитанниковъ, семинарскія правленія обязываются препровождать въ совѣты академій, по принадлежности, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи такихъ документовъ въ академическіе совѣты чрезъ самихъ воспитанниковъ: 2) совѣтамъ академій поставить въ обязанность, воспитанниковъ, которые по отправленіи семинарскимъ начальствомъ изъ семинаріи въ академію на казенный счетъ, откажутся, по прибытіи къ мѣсту, отъ поступленія въ академію, обращать, не смотря ни на какія со стороны ихъ отговорки или возраженія, въ епархіи, изъ которыхъ они присланы, а документы такихъ воспитанниковъ, какъ и взятые отъ нихъ при отправленіи подписки, препровождать, въ то же время, къ епархіальному начальству, для распоряженія о взы-

сканіи съ сихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ какъ по отпращиванію ихъ въ академію, такъ и по возвращенію въ епархію, и 3) если окажется, что воспитанники эти обучались въ семинаріи на казенномъ содержаніи, то въ случаѣ вступленія отъ нихъ къ епархіальнымъ начальствамъ прошеній объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства, начальствамъ симъ соблюдать во всей строгости, изложенныя въ § 181 Уст. Дух. Сем. требованія; о чемъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатные указы. Марта 19 дня 1871 года. № 14.

4. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, 19 августа 21 сентября 1870 г., Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ академій и семинарій, для надлежащаго исполненія, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи первыхъ выпусковъ издаваемого при Императорской академіи художествъ, по прилагаемой программѣ, журнала: «Христіанскія и русскія древности и археологія», находя изданіе это полезнымъ пособіемъ при преподаваніи церковной археологіи въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, опредѣленіемъ 14/27 апрѣля 1871 г., поручилъ Хозяйственному Управленію сдѣлать распоряженіе о выискѣ этого журнала академическими и семинарскими правленіями.

Программа журнала.

Императорская академія художествъ, съ соизволенія Государя Императора, предприняла, подъ редакцію В. А. Прохорова, специально посвященное археологіи изданіе:

I. Христіанскія древности и археологія съ рисунками памятниковъ древностей: а) церковной архитектуры, б) скульптуры и рѣзьбы, в) иконописи, фресковъ и мозаикъ, г) церковной утвари и другихъ священныхъ предметовъ съ историческими и археологическими разъясненіями.

II. Русскія древности, тоже съ рисунками, относящимися ко всѣмъ отраслямъ русскаго искусства, разъясняющими событія историческія и бытъ народный во всѣхъ отношеніяхъ: а) въ военномъ, б) въ гражданскомъ, в) домашнемъ и г) русскія одежды въ разныхъ періодахъ и проч.

Ежемѣсячное годовое изданіе, состоящее изъ 12 книгъ, «Христіанскія древности, археологія и русскія древности» 12 р., а съ пересылкою 14 р.

Изданіе сіе правленіемъ Курской семинаріи приобрѣтено.

Подписаться можно въ пражленіи Императорской академіи художествъ.

Назначеніе на должность ректора кавказской семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ¹²/₂₁ мая сего года назначенъ исправляющимъ должность ректора кавказской семинаріи инспекторъ новгородской семинаріи архимандритъ Тихонъ.

*Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ
въ Правленіе Курской семинаріи.*

Въ разъясненіе сообщеннаго въ отношеніи отъ 14 мая 1871 г за № 370, недоумѣнія, встрѣченнаго семинарскимъ правленіемъ въ примѣненіи указа Св. Синода отъ 19 генваря того же года за № 3, о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, къ составленію смѣты по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи на 1872 годъ, Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь увѣдомить, что на основаніи вышеупомянутаго указа Св. Синода въ смѣтѣ на 1872 годъ слѣдуетъ сдѣлать измѣненіе только въ томъ, что по § 1 смѣты доходовъ въ графѣ смѣтнаго назначенія на 1872 годъ вмѣсто свѣчнаго дохода показать процентный сборъ съ доходовъ кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго въ размѣрѣ, показанномъ въ приложенной къ указу вѣдомости, именно 20.300 р. и въ графѣ «на основаніи назначеній» сдѣлать объясненіе такъ: «на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21 день декаб-ря 1870 года опредѣленія Св. Синода» не дѣлая сравненія о разности этой суммы съ прошлогоднею суммою свѣчнаго дохода; въ отношеніе же къ пожертвованіямъ монастырей и духовенства дѣйствіе означеннаго указа не простирается и потому пожертвованія сіи могутъ быть вносимы въ смѣту доходовъ по прежнему, если по смѣтѣ будутъ въ виду сверхштатные расходы, какъ-то: на пособіе нас-

тавникамъ духовно-учебныхъ заведеній, на дополнительные содержанія ученикамъ, дома и т. п., такъ какъ съ обращеніемъ вновь установленнаго отъ церковей Курской епархіи % сбора въ суммѣ 20.300 р. въ духовно-учебный капиталъ, на счетъ сего послѣдняго капитала будетъ принято покрытіе всѣхъ исчисленныхъ по смѣтѣ штатныхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи. Іюня 17 дня 1871 года. № 6858.

Извлеченіе изъ «собранія постановленій Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ».

1) Относительно епархіальныхъ сѣздовъ.

Епархіальные сѣзды духовенства, имѣя по § 94 Сем. Уст. особою своею цѣлію избраніе изъ среды священнослужителей трехъ членовъ въ педагогическія собранія Семинарскаго Правленія на шести-лѣтній срокъ, должны собираться для сего чрезъ каждыя шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго Устава Семинарій. (*Опред. Св. Синода* ^{13/20} декабря 1867 г.).

Въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ духовенство будетъ содержать на свои средства, по § 8 Сем. Уст., сверхштатные параллельные классы въ Семинаріяхъ, епархіальные сѣзды могутъ, кромѣ указаннаго выше срока, собираться въ теченіи каждаго года однажды, въ опредѣленное самими сѣздами, съ утѣ

верженія Епархіальнаго Преосвященнаго, время, для обсужденія экономическихъ вопросовъ касательно содержанія таковыхъ классовъ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 декабря 1867 г.).

Сверхъ сего епархіальные съѣзды духовенства могутъ, въ случаѣ надобности, собираться, по приглашенію Епархіальнаго Преосвященнаго, и для обсужденія другихъ предметовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній въ Епархіи, какъ-то: соображеній о разграниченіи училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ женскихъ училищъ, избранія членовъ въ Совѣтъ сихъ училищъ, согласно § 15 Устава оныхъ. изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей, со стороны духовенства всей Епархіи помощи какому либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напр. по случаю истребленія пожаромъ училищныхъ зданій, мѣстнаго неурожая и т. п.) окружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ епархіи воспособленія, содержать училище своего округа. (*Опред. Св. Синода* 13/20 декабря 1867 г.)

Депутаты на епархіальные съѣзды должны быть назначаемы, какъ и на окружные училищные, по одному отъ 10 причтовъ, по выбору духовенства, а отнюдь не по распоряженіямъ Консисторіи или Благочинныхъ. (*Опред. Св. Синода* 13/20 декабря 1867 г.).

Выборные отъ духовенства, которые присутствуютъ на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ, мо-

гутъ быть приглашаемы духовенствомъ и на сѣзды общепархіальные, безъ повторенія избранія. (*Опред. Св. Синода 12 декабря 1869 г.—8 января 1870 года*).

Священнослужители, избранные въ депутаты на сѣзды общепархіальные, могутъ, по усмотрѣнію духовенства, оставаться въ семъ званіи и являться на послѣдующіе сѣзды безъ повторенія выбора, но во всякомъ случаѣ избраніе сіе должно возобновиться по истеченіи трехъ лѣтъ. (*Опред. Св. Синода 3/17 июня 1868 г. и 15 декабря 1869 г.—14 января 1870 г.*)

На сѣздахъ сихъ могутъ присутствовать, сверхъ депутатовъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. (*Опред. Св. Синода 8 апрѣля 1868 г.*).

Сѣздъ избираетъ изъ своей среды посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ, предсѣдателя и дѣлопроизводителя. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*).

Предсѣдатель сѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣненъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій по сему званію. (*Опред. Св. Синода 8 апрѣля 1868 г.*).

Выборъ трехъ членовъ отъ епархіальнаго духовенства въ составъ педагогическаго собранія Семинарскаго Правленія производится посредствомъ закрытой баллотировки. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*).

Избранными въ званіе членовъ Правленія (какъ изъ преподавателей, такъ и отъ епархіальнаго духовенства) могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное *безусловное* большинство избирательныхъ голосовъ; если же послѣ баллотированія не окажется требуемаго числа избранныхъ на вакансіи членовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то баллотировка производится снова. (*Опред. Св. Синода* 2 апрѣля—4 мая 1870 г.).

Такъ какъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ онымъ для присутствования въ педагогическихъ собраніяхъ Семинарскаго Правленія, по § 96 Уст. Сем., общимъ собраніемъ Правленія избираются два для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ, то епархіальнымъ съѣздамъ не слѣдуетъ избирать особыхъ двухъ членовъ въ составъ сихъ послѣднихъ. (*Опред. Св. Синода* 9 августа—2 сентября 1868 г.).

При предоставленномъ духовенству выборѣ изъ среды своей членовъ въ Семинарскія Правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. на что недостаточное обращено было вниманія нѣкоторыми епархіальными съѣздами. (*Опред. Св. Синода* 31 января—18 марта 1868 г.).

Во избѣжаніе смѣшенія правъ и обязанностей, воспрещается выбирать въ званіе членовъ отъ ду-

ховенства въ Семинарскія Правленія тѣхъ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (Опред. Св. Синода $13/20$ декабря 1867 г. и 16 октября—1 ноября 1868 г.).

По окончаніи баллотированія *трое изъ* священнослужителей, *остающихся*, по числу полученныхъ балловъ, старшими *послѣ избранныхъ въ члены*, назначаются къ нимъ кандидатами, для поступленія въ составъ Семинарскаго Правленія, въ случаѣ выбытія кого либо изъ означенныхъ членовъ до истеченія шестилѣтняго срока, или продолжительнаго отсутствія. (Опред. Св. Синода $13/20$ декабря 1867 г.).

Мѣсто вышедшаго изъ Семинарскаго Правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію Преосвященнаго, тотъ изъ кандидатовъ, который на съѣздѣ получилъ большинство избирательныхъ балловъ, въ сравненіи съ двумя прочими. (Опред. Св. Синода 11 марта—4 іюля 1868 г.).

Для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній своихъ, съѣзды составляютъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представляютъ таковой списокъ, чрезъ предсѣдателя, на усмотрѣніе Епархіальнаго Преосвященнаго. (Опред. Св. Синода $13/20$ декабря 1867 года).

Епархіальные съѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ *стороннихъ*, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній (каковы на примѣръ бывшія на одномъ съѣздѣ разсужденія о средствахъ побудить гласныхъ отъ духовенст

ва къ болѣе дѣятельному участию въ дѣлахъ земства, объ учрежденіи благотворительныхъ собраній и т. п.), ни протизаній на дѣла, подлежащія вѣденію и рѣшенію Семинарскихъ Правленій (каковы напримѣръ допущенныя другимъ съѣздомъ попытки къ сужденію о состояніи Семинарій въ учебно-воспитательномъ отношеніи, требованіе, чтобы при назначеніи учениковъ Семинаріи на казенное содержаніе обращалось преимущественное вниманіе на бѣдность учениковъ, вмѣсто успѣховъ, — предположеніе касательно дозволенія исключеннымъ изъ Семинаріи ученикамъ продолжать, по ихъ желанію, ученіе въ семъ заведеніи, требованіе къ своему разсмотрѣнію смѣтъ на содержаніе Семинарій и т. п.); ни вторгаться въ дѣла, предоставленныя III гл. Уст. Дух. Учил. окружнымъ училищнымъ съѣздамъ (къ чему незаконно уклонились многіе изъ епархіальныхъ съѣздовъ). (Опред. Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 г.).

Журналы епархіальныхъ съѣздовъ съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній должны быть представляемы предсѣдателемъ (а не какимъ либо другимъ лицомъ, какъ это было въ нѣкоторыхъ епархіяхъ) на непосредственное усмотрѣніе и зависящее распоряженіе Преосвященнаго, безъ всякаго участія въ томъ Семинарскаго Правленія, или Консисторіи. (Опред. Св. Синода ^{3/20} декабря 1867 г.).

Семинарскія Правленія и епархіальные съѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ рѣше-

ни которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ: открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни съѣздамъ, ни Семинарскимъ Правленіямъ не предоставляется права вмѣшательства или контроля однихъ въ отношеніи къ другимъ. (Опред. Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 г. и 11 марта—25 мая 1868 г. и друг.).

Епархіальные съѣзды, по окончаніи совѣщаній, представляя на усмотрѣніе Преосвященнаго рѣшенія свои, заявляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, находятъ ли они надобность назначить слѣдующія собранія независимо отъ обязательнаго собранія для выбора членовъ Семинарскаго Правленія, по какимъ побужденіямъ и въ какое время; въ случаѣ согласія Преосвященнаго, онъ дѣлаетъ въ свое время надлежащее по сему предмету распоряженіе. (Опред. Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 г.).

Въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ издаются Епархіальные Вѣдомости, журналы съѣздовъ должны печататься въ таковыхъ Вѣдомостяхъ. (Опред. Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 г.).

Журналы сіи, по исполненіи ихъ, передаются для храненія въ архивы Семинарскихъ Правленій. (Опред. Св. Синода 22 ноября—8 декабря 1868 г.).

Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. (Опред. Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 г.).

Передача голосовъ однимъ членомъ съѣзда другому не должна быть допускаема. (*Опред. Св. Синода отъ 30 октября—22 ноября 1867 г.*).

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣніе о причинахъ своего неприбытія. (*Опред. Св. Синода 4 и 13—20 декабря 1867 года*).

Изложенное въ статьѣ 183-й Устава о службѣ по выборамъ дворянскимъ воспрещеніе избирать членами въ одно и тоже присутственное мѣсто весьма близкихъ между собою родственниковъ не должно имѣть примѣненія къ семинарскимъ выборамъ въ члены Правленія, такъ какъ законъ этотъ, изданный для извѣстной цѣли, на учебное вѣдомство никогда распространяемъ не былъ. (*Опред. Св. Синода 11 марта—21 мая 1868 г.*).

ЖУРНАЛЪ

Курскаго Еп. Попечительства объ усиленіи способств., на призрѣніе бѣдныхъ духовныхъ.

Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи слушали: 1) Резолюцію Его Пресвященства, данную въ 16 день генваря сего года, на репортѣ Старооскольскаго уѣзднаго сотрудника священника Михаила Колмакова, при которомъ онъ представилъ приглашеніе, сдѣланное имъ въ 7-й день декабря 1870 года священноцерковнослужителямъ 14 церквей въ подвѣдомствѣ его состоящимъ,

объ увеличеніи пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, такого содержанія: «Попечительство, взявъ во вниманіе количество суммы, представленной симъ благочиннымъ въ 1869 и 1870 годахъ, даетъ мнѣніе по поводу сдѣланнаго имъ приглашенія». 2) Приглашеніе сотрудника Колмакова, въ началѣ котораго онъ прописываетъ, что въ 1869 году имъ принято отъ 14 церквей собранныхъ по сотрудническому листу, по пригласительнымъ листамъ высылаемымъ изъ Попечительства въ каждую церковь и высылаемыхъ изъ кружекъ при церквахъ, и представлено въ Попечительство: 103 р. 15 к., а выслано изъ Попечительства для раздачи 10 бѣднымъ вдовамъ ему подвѣдомымъ съ сиротами: 150 рублей. Значитъ на 46 руб. 58 коп. болѣе, противу суммы представленной отъ его вѣдомства въ Попечительство, и уже эти деньги отчислены отъ другихъ благочинническихъ вѣдомствъ, для раздачи этимъ 10 семействамъ; чрезъ что самыя вдовы тѣхъ благочиній не получаютъ такого пособія, какое бы имъ слѣдовало по количеству представляемыхъ отъ тѣхъ церквей сборовъ, да и самыя вдовы ему Колмакову подвѣдомыя получаютъ незавидное пособіе. 3) Самое приглашеніе его Колмакова: «Отцы Іереи! «Всѣмъ намъ хорошо извѣстна участь бѣдныхъ «вдовъ съ сиротами нашего сословія прошедшаго «времени; но участь сиротъ настоящаго времени, «когда они лишены прежнихъ условій (частей дохода и зачисленій мѣсть), гораздо бѣдственнѣе. «Можетъ быть вамъ еще неизвѣстно бѣдныхъ сиротъ

« настоящее положеніе, но мнѣ довелось уже слы-
« шать горькіе вопли и видѣть слезы сиротъ наше-
« го округа, которые высказывали мнѣ, что имъ
« приходилось сидѣть безъ хлѣба, топлива и обуви.
« Прискорбно подобное слышать! И, Богъ вѣсть,
« можетъ быть придется скоро и нашимъ дражай-
« шимъ половинамъ съ любезнѣйшими дѣтками на-
« шими испытывать ту же горькую долю. Это-то,
« Гг. Оо. Іереи, обязываетъ насъ обратить особен-
« ное вниманіе на своихъ бѣдныхъ нашего округа.
« Мы, по милости Божіей, покуда служимъ и имѣемъ
« возможность оказывать отъ службъ своихъ посо-
« біе бѣднымъ своимъ единокровнымъ; дѣти же на-
« ши, можетъ быть и готовы были-бы оказывать
« щедрое пособіе бѣднымъ своимъ, но, Богъ вѣсть,
« придется ли имъ занять наши должности. Покор-
« нѣйше васъ прошу Отцы Іереи, изъ состраданія
« къ бѣднымъ своимъ сиротамъ духовнымъ, прибавить
« сумму пожертвованій по печатному пригласи-
« тельному листу, выданному изъ Попечительства,
« а мною отправленному въ каждую церковь. Мы,
« никогда не отказывались жертвовать на добрыя дѣ-
« ла, но прибавить жертву своимъ бѣднымъ духов-
« нымъ, есть священная наша обязанность, и отка-
« зываться намъ отъ этого, какъ понимаете, было
« бы болѣе чѣмъ несправедливо». 4) Вѣдомость Кол-
« макова о принятой имъ за 1869 и 1870 годы отъ
« подвѣдомственныхъ ему 14 церквей суммъ на бѣд-
« ныхъ духовнаго званія, и справку по книгамъ при-
« хода, имѣющимся въ Попечительствѣ, по коей ока-

залось, что имъ, сотрудникомъ Колмаковымъ, за 1870 годъ представлено всей суммы 135 р. 89 к., болѣе противъ 1869 года на тридцать три руб. тридцать пять копѣекъ. Опредѣлили: а) Сотруднику Попечительства священнику Михаилу Колмакову, а также всѣмъ священноцерковнослужителямъ, сочувственно отозвавшимся самымъ дѣломъ, на голосъ мѣстнаго сотрудника, въ заботливости объ участи бѣдныхъ собратій, на письмѣ изложенный, объ увеличеніи въ пользу ихъ пожертвованій,—объявить признательность Попечительства, съ дозволеніемъ сотруднику внести въ послужной о немъ списокъ, которая ему и объявлена,—и вмѣстѣ съ симъ просить Его Преосвященство имѣть въ виду его Колмакова, при представленіи къ наградамъ за содѣйствіе Попечительству, къ усиленію средствъ на вспоможеніе бѣднымъ духовнымъ; б) Какъ во многихъ другихъ благочинническихъ округахъ по епархіи цифра представляемыхъ годовыхъ сборовъ далеко не равняется количеству пособій, высылаемыхъ изъ Попечительства; то просить такихъ сотрудниковъ, сдѣлавъ о семъ извѣстнымъ подвѣдомому духовенству и церковнымъ старостамъ, пригласить ихъ къ подобному увеличенію пожертвованій; вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ воззванія, коимъ сотрудникъ Колмаковъ пригласилъ своихъ собратій къ увеличенію пожертвованій, объявить всѣмъ сотрудникамъ Попечительства, не найдутъ ли они возможнымъ пригласить подвѣдомое духовенство и церковныхъ старость къ

*

посильному прибавленію пожертвованій подобно тому, какъ это сдѣлано сотрудникомъ Колмаковымъ, не стѣсняясь тѣмъ, что не все количество представляемой ими суммы поступаетъ на бѣдныхъ и сиротствующихъ имъ подвѣдомыхъ, а напротивъ утѣшаяся тѣмъ, что они трудятся и приносятъ пользу не однимъ своимъ бѣднымъ, но и въ другихъ вѣдомствахъ состоящимъ такимъ же бѣднымъ духовнымъ, и в) для приведенія чего въ исполненіе, составивъ статью съ приглашеніемъ сотрудника Колмакова, отослать оную, для отпечатанія въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *Благословеніе Святѣйшаго Синода.*

По опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{25-го февраля} _{8-го марта} сего 1871 года, согласно съ представленіями духовныхъ начальствъ, удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, за сдѣланныя въ пользу церквей, монастырей, часовень, церковныхъ причтовъ, епархіальнаго попечительства и епархіальнаго же женскаго и церковно-приходскихъ училищъ пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, по *курской епархіи*:—надворный совѣтникъ Василій Суковкинъ, маіоръ Михаилъ Деменковъ, штабсъ-капитанъ Михаилъ Масловъ, помѣщики: рыльскій Петръ Забродскій, львовскіе Григорій Шагаровъ и Петръ Иваненковъ, дворянка Варвара Черепова, рыльскіе почетные граждане: Александръ, Николай

и Никифоръ Аристарховы, купцы: курскій Василій Пузановъ, бѣлгородскій Ѳедоръ Волчанскій, рыльскій Павелъ Выходцевъ, щигровскій Александръ Нѣмчаниновъ, старооскольскіе Василій Кореневъ и Михаилъ Ивановъ, путивльскіе Егоръ Лисуновъ и Григорій Курдюмовъ и дмитріевскій Андрей Шмаковъ, купеческіе сыновья: курскій Николай Пятовъ, бѣлгородскій Петръ Черновъ и корочанскіе Иванъ и Никифоръ Колегаевы, путивльскій мѣщанинъ Акимъ Орловъ, крестьяне прихожане церквей: а) Троицкой въ селѣ Глушковѣ, рыльского, собственникъ Осипъ Третьяковъ, б) Богоявленской въ селѣ Шептуховкѣ, льговскаго, Петръ Зайцевъ и в) Успенской въ селѣ Берюхѣ, путивльскаго уѣзда Сергѣй Шаровъ и Данилъ Бритиковъ и бывший дворовый человекъ Григорій Купцовъ.

Возведеніе въ санъ протоіерея.

Священникъ Обоянской Кладбищенской церкви Владиміръ Раздольскій, 26 текущаго іюня, согласно его просьбѣ, перемѣщенъ къ Грайворонской Соборной Успенской церкви, съ увольненіемъ отъ училищной службы въ Обоянскомъ духовномъ училищѣ, а 27 числа того же мѣсяца возведенъ въ санъ протоіерея.

Извѣстіе о смерти:

Священникъ села Введенской Бѣлицы Николай Постниковъ 30 минушаго мая скончался. Мѣсто его еще никѣмъ не занято.

Открытие Попечительства.

Опредѣленіемъ Кур. Епархіальнаго начальства, отъ 17 іюня сего 1871 года, утверждено приходское попечительство при Введенской, села Орѣхова, Курскаго уѣзда, церкви, составленное согласно Высочайше конфирмованному во 2-й день августа 1864 года положенію. Предсѣдателемъ совѣта Введенскаго попечительства избранъ мѣстный церковный староста, Коллежскій Ассессоръ Николай Хрисанфовичъ Ванинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Самарской. По случаю открытія при II-мъ классѣ семинаріи параллельнаго отдѣленія на мѣстные средства, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 8 іюля 1870 года, въ самарской семинаріи, съ начала наступающаго учебнаго года, имѣютъ быть вакантными слѣдующія наставническія кафедры: 1) латинскаго языка, 2) физико-математическихъ наукъ и 3) священнаго Писанія.

Вятской. 1) Правленіе семинаріи назначаетъ 20 іюля сего года послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній на свободныя нынѣ въ этой семинаріи вакансіи, одну—обзора философскихъ ученій и двѣ—греческаго языка.

2) Въ вятской семинаріи, съ начала учебнаго 1871/72 года, имѣютъ открыться двѣ вакансіи преподавателей языковъ французскаго и нѣмецкаго. Лица, преподающія эти предметы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также имѣющія законное свидѣтельство на званіе наставника означенныхъ предметовъ, имѣютъ подать прошеніе на имя правленія не позже 1 августа сего года. Жалованья по каж-

дой изъ этихъ должностей положено 300 р. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Пермской. Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ пермской семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна по латинскому языку, а другая по священному Писанію, и что кандидатовъ на означенныя вакансіи семинарское правленіе въ виду не имѣетъ. Желающіе занять означенныя должности пробныя лекціи могутъ держать въ совѣтахъ духовной академіи, или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

ОТЪ СОВѢТА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

При Кіевской Духовной Академіи состоитъ вакантною кафедра латинскаго языка и его словесности.

ПРОГРАММА КОНКУРСА.

Желающій занять означенную кафедру приглашается представить въ Совѣтъ Кіевской Академіи къ 1 ноября 1871 года:

1) Дипломъ на степень магистра или доктора богословія, полученную въ одной изъ духовныхъ академій, или на степень магистра или доктора латинской словесности, полученную въ одномъ изъ русскихъ университетовъ.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія по предмету кафедры.

3) Программу лекцій по предмету кафедры. Соискатель, по § 50 Уст. дух. академій, долженъ прочесть публично въ присутствіи комиссіи изъ профессоровъ и доцентовъ церковно-практическаго отдѣленія Академіи двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію комиссіи.

Въ соисканію каѳедры, по § 45 Уст. духовн. академій, допускаются только лица православнаго исповѣданія.

По штату, Высочайше утвержденному 30 мая 1869 года, въ Академіи ординарному профессору полагается 2400 руб. жалованья, 300 р. столовыхъ и 300 р. квартирныхъ; экстра-ординарному 1600 руб. жалованья, 200 р. столовыхъ и 200 р. квартирныхъ; доценту 900 р. жалованья, 150 р. столовыхъ и 150 р. квартирныхъ.

Ординарнымъ профессоромъ, по § 46 Уст. дух. академій, можетъ быть только имѣющій степень доктора Имѣющіе степень магистра могутъ быть доцентами и экстра-ординарными профессорами.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

ПО СЛУЧАЮ ОБНОВЛЕНІЯ ХРАМА.

Слава Господу Богу, даровавшему намъ силы и средства къ совершенію столь добраго дѣла—обновленія храма! Благодареніе Царицѣ Небесной, благоизволившей принять отъ насъ малое сіе приношеніе и содѣйствовать намъ въ благоукрашеніи храма, созданнаго для прославленія Ея Пречистаго Имени!

Какъ пастырь, считаю я, въ настоящее время,

приличнымъ и умѣстнымъ отнестись съ благодарностію и ко всѣмъ вамъ, братіе, принимавшимъ усердное участіе въ благолѣпніи этаго храма Божія трудами и приношеніями. Заслуживаете вы благодарности тѣмъ болѣе потому, что украсили свой храмъ не отъ избытка своего, а, какъ это очевидно, отъ самыхъ скудныхъ лептъ. Ибо минуло только два года съ тѣхъ поръ, какъ жилища ваши представляли одни пепелища и развалины, и всѣ пожитки ваши истреблены были огнемъ. И это несчастіе еще не забылось совсѣмъ, еще и теперь тяжело отзывается на вашемъ благосостояніи; до сихъ поръ многіе, очень многіе изъ васъ и въ половину не имѣютъ всего того, чѣмъ изобиловали до этаго несчастнаго случая. Послѣ сего можно безъошибочно сказать, что вы и послѣднею копѣйкою подѣлились съ храмомъ Божиимъ; по истинѣ вы *возлюбили благоупіе дому Господня, и мѣсто селенія славы Его.* (Псал. 25, ст. 8).

Но, братіе, чтобы избѣгнуть на этотъ разъ всякаго тщеславія, скажу вамъ, что обновить храмъ требовала отъ васъ и настоятельная нужда и священнѣйшій долгъ вашъ.

Приходскій храмъ вашъ, еще со времени построенія своего, въ теченіе почти двухъ десятковъ лѣтъ, былъ поновленъ только снаружи, внутренность же его оставалась доселѣ безъ всякаго поновленія, отъ чего стѣны храма почернѣли, живопись, что на нихъ, потеряла свой первобытный цвѣтъ, иконостасъ также лишился прежней красоты, словомъ

сказать: внутренность храма представляла собою самый мрачный видъ. А это все сколь неприятное впечатлѣніе могло производить въ васъ же самихъ и во всѣхъ приходившихъ сюда помолиться Богу?! Мало этаго, люди, ревнующіе о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, могли называть и, быть можетъ, называли васъ нерадивыми и невнимательными относительно своего храма. Чей же былъ долгъ озаботиться, на сколько то было возможно, дать этому храму видъ болѣе приличный, какъ не долгъ васъ самихъ? И вы должны были озаботиться о поновленіи не изъ-за того только, чтобы снять съ себя нареканіе въ невниманіи и нерадѣніи, но и по священной обязанности—заботиться о благолѣпіи храма Божія.

Дѣйствительно, никакое другое общественное зданіе не должно обращать на себя столько вниманія нашего и заботливости, сколько храмъ Божій.

Храмъ есть мѣсто особеннаго присутствія Божія. Самъ Спаситель сказалъ о храмѣ, что онъ *есть домъ Отца Его* (Іоан. 2. 16). А въ ветхомъ завѣтѣ, при освященіи храма Соломонова, Господь, ощути- тельнымъ и для людей образомъ явилъ въ немъ свое обитаніе: *и не могоша священницы стати служити отъ лица облака, наполни бо слава Господня домъ Божій.* (2 Пар. 5, 14. 3 Цар. 8, 11). Если же мы заботимся о чистотѣ и опрятности своихъ жилищъ, то крайне было бы не разумно и непростительно нерадѣть о жилищѣ Бога.

Далѣе, храмъ достоинъ особеннаго нашего по-

печенія потому, что *Домъ мой, домъ молитвы наречет-ся всѣмъ языкомъ*, говоритъ Господь устами Пророка Исаи (56, 7), и—*храмъ мой храмъ молитвы наречется*,—подтверждаетъ Спаситель. (Матѣ. 21, 13. Мар. 11, 17). И мы, брат., въ дни воскресные и праздничные, въ дни свободные отъ обыденныхъ занятій, приходимъ сюда за тѣмъ, чтобы помолиться, стать, по отношенію къ Богу, такъ сказать, лицомъ къ лицу и языкомъ церковныхъ чтеній и пѣснопѣній побесѣдовать съ Богомъ, и, въ этой бесѣдѣ прославить Его, какъ нашего Творца и Промыслителя, возблагодарить Его за дарованныя намъ отъ Него блага, и испросить у Него новыхъ даровъ, необходимыхъ для продолженія нашей жизни, ибо Онъ *самъ даетъ всѣмъ животъ и дыханіе и вся* (Дѣян. 17, 25). Но для того, чтобы молитва наша, или бесѣда наша съ Богомъ была чиста и пріятна Ему, для того, чтобы не почитать намъ Бога устами только, но и сердцемъ,—не послѣднее условіе—и красота храма, безъ сомнѣнія, возбуждающая въ молящихся большее благоговѣніе къ величію Бога, обитающаго въ храмахъ.

Наконецъ требуется отъ насъ тщательная работа о храмъ потому, что храмъ есть для насъ училище вѣры и благочестія. Здѣсь только вы, братіе, постоянно озабоченные жизненными суетными работами, препятствующими вамъ въ домашней жизни заниматься чтеніемъ или слушаніемъ Слова Божія,—можете услышать, изучить и усвоить тѣ Божественные догматы или истины вѣроученія и тѣ

священнѣйшія истины нравоученія, которыя составляютъ основу всей нашей вѣры и дѣятельности. Въ храмѣ Божіемъ постоянно слышится ученіе о Богѣ Трїединомъ, Творцѣ всего видимаго и невидимаго,—о твореніи челоуѣка, его паденіи и искупленіи; кромѣ того въ церковномъ пѣніи и чтеніи яснымъ образомъ начертывается и кругъ нашей дѣятельности по отношенію къ Богу и ближнимъ нашимъ. Здѣсь же, въ храмѣ, возвѣщаются и самыя примѣры подражанія Сыну Божію—въ подвигахъ Святителей, преподобныхъ, мучениковъ и другихъ Святыхъ Божіихъ. Такъ многосодержательно и такъ разнообразно ученіе, вѣщаемое въ церквахъ Божіихъ. Можно даже сказать, что ни одна школа не въ состояніи въ такой полнотѣ передать намъ свѣдѣніе о столь разнообразныхъ предметахъ Божественныхъ, въ какой, при внимательности, можно исчерпать оное изъ этаго хранилища святыхъ истинъ—храма Божія. И такъ, храмъ Божій всегда долженъ отличаться особеннымъ благолѣпіемъ какъ домъ и селеніе Бога, какъ мѣсто нашего собесѣдованія съ Богомъ и, наконецъ, какъ училище для насъ вѣры и благочестія.

Благочестивые слушатели! Относясь заботливо къ храму Божію наружному, не должны мы забывать и объ украшеніи храма Божія внутренняго, сущаго въ насъ самихъ.

Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ, говоритъ Св. Апостоль Павелъ къ Коринѣскимъ христіанамъ (1 Кор. 3, 16); *или не*

вѣстѣ, яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть (1 Кор. 6, 19); *Вы есте церкви Бога жива* (2 Кор. 6, 19), говоритъ тотъ же Апостоль языкъ къ тѣмъ же христіанамъ. Если же мы, по слову Божию, храмы Божіи и жилища Духа Святаго, то обязаны мы хранить и душу и тѣло въ чистотѣ и новости, въ той чистотѣ, какая дарована намъ Благодатию въ купѣли крещенія и какая каждый разъ подается въ таинствахъ покаянія и Св. причащенія всѣмъ, достойно приемиющимъ оныя. Красоту нашу—этого внутренняго, *духовнаго храма Божія* (1 Петр. 2, 5) составляютъ тѣ христіанскія добродѣтели, которыя Господь Нашъ Иисусъ Христосъ изрекъ въ нагорной проповѣди своей, вотъ онѣ: нищета духовная или смиренномудріе, сокрушеніе и плачь о грѣхахъ, кротость, алчба и жажда правды, дѣла милосердія, чистота сердца, миролюбіе, терпѣніе гоненія и изгнанія за правду, безропотное перенесеніе гоненія, поношенія, злословія и, когда потребуется, самой смерти за вѣру въ Иисуса Христа Сына Божія (Матѣ. 5, 3—12). Только при выполненіи этихъ добродѣтелей мы дѣйствительные храмы Божіи и Духъ Божій обитаетъ въ насъ: *аще кто любитъ мя, слово мое соблюдетъ*:—говоритъ Спаситель—*и Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему приидемъ, и обитель у него сотворимъ.* (Іоан. 14, 23). Когда же мы не соблюдаемъ слова Божія, не преуспѣваемъ въ добродѣтеляхъ, и погружаемся въ пороки, тогда растлѣваемъ въ себѣ этотъ духовный храмъ Божій и дѣлаемся жилищемъ не Духа Свя-

таго, но духа злобы, который и живет и *дѣйствуетъ въ сынахъ противленія.*

Будемъ, братіе, преуспѣвать въ добродѣтеляхъ, чтобы и намъ содѣлаться духовнымъ храмомъ Божиимъ столь приятнымъ, сколь приятенъ для Бога этотъ храмъ наружный, который Онъ благоволилъ избрать въ жилище Себѣ. А чтобы не оказаться намъ безсильными въ столь высококомъ и трудномъ подвигѣ, будемъ непрестанно умолять Пречистую Богородицу, всегдашнюю нашу помощницу: да ниспощлетъ намъ свыше силу и помощь къ совершенію добра. Аминь.

Свящ. Григорій Рубинскій.

Ближайшія мѣры пособія вдовамъ и сиротамъ духовенства, возможные со стороны самаго духовенства.

Вопросъ о пособіи заштатному и сиротствующему духовенству, безспорно, есть самый насущный и самый настоятельный вопросъ для духовенства. И духовное правительство, и само духовенство сознаютъ всю неотложность рѣшенія этого вопроса, и потому первое основало капиталъ для единовременныхъ пособій заштатному и сиротствующему духовенству, второе или уже учредило, или заботится и подумываетъ объ учрежденіи эмеритальныхъ, вспомогательныхъ кассъ *). Въ самомъ дѣ-

*) Сколько мы знаемъ, эмеритальныя, вспомогательныя кассы уже открыты въ Орловской, Пензенской, Рижской, Тульской и Самарской епархіяхъ; въ

лѣ, чѣмъ скорѣе, тѣмъ во всякомъ случаѣ легче и удобнѣе можетъ быть рѣшенъ этотъ вопросъ; потому что чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе и болѣе увеличивается количество вдовъ и сиротъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ усложняется и затрудняется и рѣшеніе вопроса о пособіи имъ. Но понятно само собою впрочемъ, что общественная благотворительность во всѣхъ ея видахъ (въ видѣ ли заведеній, пріютовъ, или въ видѣ благотворительно-вспомогательныхъ кассъ), требуетъ времени для своего устройства, и поэтому не можетъ подавать руку помощи нищетѣ во время; да и по устройеніи своемъ она, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, не можетъ достигнуть такихъ размѣровъ, чтобы принять на свое попеченіе всѣхъ рѣшительно нищихъ и безпріютныхъ и удовлетворить всѣмъ ихъ нуждамъ. Поэтому-то, между прочимъ, не говоримъ о другихъ мотивахъ, на ряду съ общественною благотворительностію всегда существовала и, вѣроятно, всегда будетъ существовать частная благотворительность. Удовлетворяя движеніямъ человѣческаго вообще, и особенно христіанскаго сердца, частная благотворительность въ тоже время имѣетъ практическую цѣлесообразность, такъ какъ она является на помощь нищетѣ во время и протягиваетъ руку всякой нищетѣ безъ различія, заслужили ли предки ея право на пособіе, или нѣтъ.

Въ епархіяхъ Кіевской, Московской, С.-Петербургской и нашей Курской обсуждаются проекты этихъ кассъ. Къ сожалѣнію, духовенство нашей епархіи, сколько мы знаемъ по устнымъ и письменнымъ извѣстіямъ, не вездѣ сочувственно относится къ учрежденію кассы.

Наше епархіальное попечительство, какъ видно изъ замѣтки О. І. Попова, помѣщенной въ 9 № вѣдомостей, очень небогато средствами. Основнаго капитала у него только 37,868 рублей; въ 1870 году поступило въ попечительство разныхъ сборовъ, вмѣстѣ съ процентами съ означеннаго капитала, 11,276 р. 28 1/2 к. А между тѣмъ, количество вдовъ и сиротъ въ нашей епархіи очень велико. Изъ той же замѣтки О. Попова видно, что наше попечительство имѣетъ пенсіонеровъ 1,269 семействъ, кромѣ того въ 1870 году выдано единовременнаго пособія по разнымъ случаямъ 40 лицамъ. Понятно само собою что, при такомъ огромномъ количествѣ нуждающихся, попечительство далеко не можетъ удовлетворить ихъ нуждамъ. А сколько, по словамъ О. Попова, есть еще нуждающихся, которые не входятъ въ составъ пенсіонеровъ попечительства по недостатку средствъ. Не можетъ взять на свое попеченіе всѣхъ этихъ нуждающихся и эмеритальная касса, даже и тогда, когда она вполнѣ устроится; она будетъ давать пособія только будущимъ сиротамъ и вдовамъ тѣхъ притомъ лицъ, которыя получаютъ право на то своими вкладами. Настоящія сироты и вдовы не могутъ быть въ числѣ пенсіонеровъ кассы, даже и при широкомъ развитіи ея средствъ и операций. Но положеніе настоящихъ вдовъ и сиротъ таково, что имъ необходима безотлагательная помощь. Если для кого, то для сиротствующихъ и осиротѣвающихъ семействъ духовенства настоящее время есть самое тяжелое, потому что, оставаясь

послѣ смерти своихъ мужьевъ и отцовъ, занимавшихъ бѣдные приходы и потому не могшихъ приобрести никакого состоянія для будущаго обезпеченія своихъ семействъ, они остаются ни съ чѣмъ и ни при чемъ, и потому многіе изъ нихъ оказываются, тотчасъ по смерти своихъ кормильцевъ, въ буквальный смыслъ въ положеніи нищихъ. По этому, настоятъ вопиющая потребность — помочь имъ. Если вообще горе и нищета должны находить сочувствіе и состраданіе въ проповѣдникахъ мира и любви; то неужели мы можемъ и должны оставаться равнодушными зрителями горя и нищеты близкихъ намъ? Не должны ли мы, уже по одному чувству человеколюбія и состраданія, принять дѣятельное участіе въ положеніи сиротевующихъ семействъ нашихъ собратій по служенію и принести посильную жертву на помощь имъ? А между тѣмъ, странное и прискорбное явленіе! мы едва ли не чаще всего проповѣдуемъ о Христіанскомъ милосердіи и состраданіи къ ближнимъ, и въ тоже время сами остаемся не только безучастными къ горю и нищетѣ близкихъ намъ, а даже нерѣдко снѣдаемъ дома вдовицъ и сиротъ. По вотъ вопросъ: можетъ ли частная наша благотворительность сдѣлать что либо для вдовъ и сиротъ духовенства? Что мы можемъ сдѣлать, — чѣмъ мы можемъ помочь нищетѣ, когда мы сами почти нищіе, — обыкновенно говорятъ въ оправданіе своего равнодушія и безучастія. На эти вопросы, какъ будто благовидные, а на самомъ дѣлѣ только прикрывающіе наше равнодушіе, прежде всего можетъ быть

отвѣтъ общій—Христіанскій: никто не имѣетъ права отказываться отъ любви и милосердія и извинять свое жестокосердіе и нелюбовь бѣдностію и недостатками; тѣмъ выше и цѣннѣе предъ Богомъ жертва, чѣмъ съ большимъ усердіемъ и лишеніемъ она приносится: лепта вдовицы, по слову Господа, выше вкладовъ другихъ—богатыхъ. Тѣмъ и высока заповѣдь Христіанская о любви и милосердіи, что она не налагаетъ опредѣленной платы въ пользу бѣдныхъ, а призываетъ всѣхъ къ добровольнымъ, посильнымъ жертвамъ. И какъ нерѣдко этими добровольными, посильными жертвами Христіанской любви облегчается горькая участь нищеты, и какъ много убогихъ и сирыхъ только эти добровольныя жертвы Христіанскаго милосердія спасаютъ отъ голодной смерти. «Съ міру по ниткѣ, голому рубашка»,—очень умно говоритъ пословица, выражая этимъ наглядно значеніе частной благотворительности. По нашему убѣжденію, частная благотворительность можетъ оказать существенное и весьма важное пособіе вдовамъ и сиротамъ духовенства, особенно на первое время ихъ вдовства, или сиротства. Говоря такъ, мы, впрочемъ, не разумѣемъ подъ этимъ частныя подаванія, или милостыню въ собственномъ смыслѣ; мы хотимъ указать на нѣкоторые способы пособія бѣднымъ духовнымъ семействамъ, болѣе существенныя и полезныя, и между тѣмъ возможныя для духовенства, какъ для отдѣльныхъ причтовъ его, такъ тѣмъ болѣе для общины изъ нѣсколькихъ причтовъ.

Какъ известно, въ большинствѣ случаевъ единственное достояніе, какое оставляютъ умирающіе члены причтовъ своимъ семействамъ, состоитъ въ домѣ съ принадлежащими къ нему сельско-хозяйственными постройками и вещами. Лишившись своего кормильца, осиротѣвшая семья скоро начинаетъ чувствовать свое сиротство, потому что, вмѣстѣ съ смертію, прекращаются и тѣ скудные доходы съ прихода, которые составляли единственный источникъ содержанія ея при жизни главы семейства; тотчасъ же прекращается и пользованіе землею церковною, кормившею дотолѣ семейство. Такимъ образомъ съ смертію главы въ духовномъ семействѣ, тотчасъ же измѣняются совершенно условія жизни, и въ этомъ отношеніи положеніе осиротѣвшихъ семействъ въ духовенствѣ едва ли не тяжелѣе положенія всякихъ другихъ сиротъ. Въ самомъ дѣлѣ, умираетъ крестьянинъ—кормилецъ семьи,—положеніе его осиротѣвшей семьи не измѣняется съ его смертію такъ радикально,—за нею остается земля, она лишается только распорядителя и работника, и потому вдова—крестьянка большею частію продолжаетъ свое крестьянское хозяйство безъ особеннаго ущерба. Въ случаѣ особенной бѣдности, міръ—община освобождаетъ ее отъ всякихъ повинностей, оставляя за нею землю. Во всякомъ случаѣ хата ея остается неприкосновенною. Осиротѣвшее духовное семейство, кромѣ того, что остается безъ куска земли, не можетъ оставаться спокойнымъ и за свое послѣднее и единственное достояніе—домъ. Бѣда въ

*

томъ, что этотъ домъ стоитъ на церковной землѣ. И потому, скоро являются у бѣдной вдовы тяжелыя, горькія думы и объ этомъ единственномъ достояніи. «Вотъ пріѣдетъ новый священникъ, (или другой членъ причта) вмѣсто нашего покойника, — начинаетъ думать бѣдная вдова, — поговоритъ онъ меня съ мѣста съ моимъ домомъ, останусь я безпріютною, — придется по чужимъ угламъ ходить всю жизнь съ сиротами. Хорошо еще, если годъ — другой не будетъ строиться, въ такомъ случаѣ хоть продать можно будетъ исподоволь по выгоднѣе; а какъ вдругъ скажетъ: очищай мѣсто поскорѣе, мнѣ надобно строиться; придется тогда все продать за безцѣнокъ, — и останусь я ни съ чѣмъ, съ сиротами». И опасенія бѣдной вдовы не напрасны. Вотъ пріѣзжаетъ новый священникъ, или членъ причта. Обыкновенно недолго онъ остается бездомнымъ, — бросавшись кое какъ съ силами, при помощи своихъ новыхъ прихожанъ, онъ начинаетъ подумывать о постройкѣ себѣ домика. Но гдѣ же строиться? На усадьбѣ, ему принадлежащей, стоитъ сиротскій домъ. Благо вдовѣ, если это человѣкъ, имѣющій хоть немного состраданія къ сиротству, — онъ какъ нибудь потѣснится и построятся на той же усадьбѣ. Но, къ прискорбію, рѣдко выпадаетъ это благо на долю бѣдныхъ сиротъ. Большею частію виновъ опредѣленный членъ причта на мѣсто умершаго съ первыхъ же дней поступленія своего начинаетъ поговаривать вдовѣ о томъ, что вотъ ему надобно строиться, а мѣста нѣтъ, что надобно поэтому очи-

стить мѣсто. Вдова начинаетъ ахать и плакать, не зная, что дѣлать; тогда преемникъ ея мужа, какъ бы изъ состраданія къ сиротству, предлагаетъ вдовѣ, что онъ, пожалуй, чтобы ужь не разорять ее, купитъ у ней домъ со всѣмъ строеніемъ, а ей позволитъ построить хатку на той же усадьбѣ, но въ тоже время заявляетъ ей, что домъ ветхій, что за него не дадутъ ничего, если его разломать; и что, поэтому, для ней будетъ выгодно, если она продастъ домъ ему за такую-то цѣну, и при этомъ, обыкновенно, объявляется сумма не болѣе полцѣны дѣйствительной стоимости постройки. Поразить это вдову, но пораздумаетъ она, что, если продавать домъ на сносъ, то въ самомъ дѣлѣ, пожалуй, и полцѣны не дадутъ, и въ концѣ концовъ рѣшается продать домъ благодѣтельному преемнику своего мужа.

Мы изобразили положеніе осиротѣвшаго семейства въ духовенствѣ довольно подробно и рельефно нарочито съ тою цѣлю, чтобы изъ этого изображенія само собою было видно, что состраданіе и частная благотворительность могутъ оказать на первыхъ порахъ существенную помощь бѣдному семейству. И, насколько мы знаемъ условія сельскаго быта оказать, или не оказать, милость сиротствующему семейству въ этомъ отношеніи, т. е. прогнать, или нѣтъ съ церковной усадьбы, — въ большинствѣ случаевъ, — за немногими исключеніями, возможно, и потому зависитъ отъ воли и расположенія причта и въ частности вновь опредѣленнаго

члена его. Во 1-хъ, большею частію возможно бываетъ построиться новому члену причта на тойже усадьбѣ, на которой стоитъ и сиротскій домъ, слѣдовъ: въ этихъ случаяхъ разореніе, или не разореніе осиротѣвшаго семейства зависитъ вполне отъ сочувствія или несочувствія сиротству причта; во 2-хъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда усадьба церковная такова, что на ней не возможно построиться новому члену причта, не трогая сиротской постройки, не уехали въ самомъ дѣлѣ неотвратимо разореніе сиротъ? Намъ кажется, что при дѣятельномъ-тепломъ участіи, причтъ почти всегда можетъ достигнуть того, чтобы прихожане отвели новую усадьбу для цоваго члена причта. Около церкви большею частію всегда есть болѣе или менѣе обширное, свободное мѣсто на которомъ общество никогда не откажется отвести усадьбу для постройки новому члену причта, лишь бы только священникъ съ причтомъ попросили его объ этомъ ради сиротъ. Нашъ простой народъ, при видимой грубости, очень тепло сочувствуетъ сиротству, и потому вы найдете почти въ каждомъ селѣ нѣсколько маленькихъ хатокъ, обыкновенно принадлежащихъ вдовамъ или бѣднымъ людямъ, которымъ общество дало приютъ у себя. Тѣмъ сочувственнѣе общество относится къ вдовамъ и сиротамъ своихъ духовныхъ, и потому бываютъ случаи, что вновь поступившій членъ причта сгоняетъ вдову съ сиротами съ церковной усадьбы, а общество даетъ ей усадьбу изъ общественной земли. Не должно ли служить это явленіе уко-

вромъ жестокосердію служителей церкви? Въ 3-хъ, Высочайшимъ указомъ отъ 11 февраля 1870 г., разрѣшено духовенству употреблять церковныя капиталы, если они не необходимы для церкви, на пріобрѣтеніе въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Конечно, очень мало по Епархіи такихъ церквей, въ которыхъ есть свободные капиталы; но тамъ, гдѣ есть хотя кавалъ ибудь возможность пріобрѣтать дома для причтовъ, и гдѣ есть въ тоже время крѣпкіе и удобные дома сиротскіе; отъ чего бы не совмѣщать свою собственную выгоду съ добрымъ дѣломъ для сиротъ? Отъ чего бы причту не позаботиться пріобрѣсти въ церковную собственность сиротскихъ домовъ, конечно, за настоящую цѣну ихъ стоимости а не за полцѣны; и въ тоже время расположить общество дать хотя маленькую усадьбу для постройки вдовы? Церковь могла бы въ такомъ случаѣ даже не вдругъ, а постепенно уплачивать вдовѣ сумму за домъ. Нельзя не высказать сожалѣнія при этомъ о томъ, что духовенство, какъ видно, мало заботится объ устройствѣ при церквяхъ приходскихъ попечительствъ. Этимъ между прочимъ, духовенство обнаруживаетъ, что оно не понимаетъ даже своихъ собственныхъ интересовъ, не говоримъ уже о нуждахъ церковныхъ. Въ ряду Высочайше указанныхъ Попечительствамъ цѣлей,—поставлены двѣ цѣли, прямо направляемыя къ пользамъ самаго духовенства,—это 1, улучшеніе матеріальнаго быта церковнаго причта и 2, при-

зрѣніе приходскихъ бѣдныхъ. Есть примѣры, хотя и рѣдкіе, весьма плодотворной дѣятельности приходскихъ попечительствъ именно для этихъ цѣлей. Конечно, болѣе или менѣе широкое развитіе дѣятельности приходскихъ попечительствъ условливается болѣе или менѣе благопріятными обстоятельствами приходской общины; но несомнѣнно, что и при малыхъ средствахъ въ началѣ попечительства могутъ достигать мало по малу плодотворныхъ результатовъ какъ для церквей, такъ и для причтовъ ихъ, лишь бы только было усердіе къ дѣлу и умѣнье вести его.

Если важно для сиротствующихъ семействъ сохраненіе домовъ; то не менѣе важно для ихъ благосостоянія и сохраненіе, по крайней мѣрѣ, на время и тѣхъ хозяйствъ, какія были заведены и велись при жизни главъ семействъ. Каждый членъ причта, какъ извѣстно, оставляетъ, вмѣстѣ съ домомъ, какое либо хозяйство, — какъ то: скотъ, земледѣльческія орудія и другія сельско-хозяйственныя принадлежности. Между тѣмъ, какъ уже сказано, сиротствующее семейство умершаго члена причта тотчасъ по смерти его остается безъ куска земли, такъ что даже посѣянный умершимъ хлѣбъ имѣетъ право собрать для себя вновь поступившій членъ причта, возвративъ только сѣмена. Понятно само собою, что при такомъ положеніи вдова не въ состояніи продержатъ оставшееся хозяйство даже столько времени, чтобы продать его постепенно, безъ особеннаго ущерба цѣнности его, нанимать

землю — нѣтъ средствъ, и вотъ по неволѣ на скоро
 распродается скотъ и все хозяйство, и затѣмъ на-
 чинается полуголодная и полухолодная жизнь. Въ
 самомъ дѣлѣ, чѣмъ остается бѣдной вдовѣ послѣ
 этого поддерживать свою жизнь даже въ ея необхо-
 димыхъ потребностяхъ, особенно если у ней трое—
 четверо малолѣтнихъ дѣтей? Къ тяжелому сельско-
 му труду вдова священника напр: непривычна, и
 потому не можетъ понести его; а между тѣмъ онъ
 составляетъ почти единственное средство къ про-
 питанію въ деревенскомъ быту; другихъ занятій
 удобныхъ и полезныхъ или вовсе нѣтъ, или нѣтъ
 возможности начать и вести по недостатку средствъ.
 Хорошо, если добрые прихожане помнятъ заслуги
 умершаго служителя своей церкви, — они не оставятъ
 безъ помощи бѣдной вдовы съ сиротами. Но съ ка-
 кимъ тяжелымъ униженіемъ достается это пропи-
 таніе! Какое печальное и некрасивое явленіе пред-
 ставляетъ это скитальчество по домамъ прихожанъ
 за подаваніемъ бѣдныхъ вдовъ духовныхъ съ обор-
 ванными дѣтьми! Понятно само собою, что, при
 такомъ нищенскомъ положеніи вдовъ и сиротъ ду-
 ховныхъ, унижается въ глазахъ прихожанъ значе-
 ніе вообще духовенства, а вмѣстѣ съ тѣмъ падаетъ
 и уваженіе къ нему, особенно когда подъ тяжестью
 нищеты вдова падаетъ нравственно. Понятно само
 собою съ другой стороны, и то, что, при такомъ
 положеніи домашняго и общественнаго быта вдовъ
 и сиротъ духовенства, не можетъ вполнѣ обезпе-
 чить ихъ и пособіе изъ попечительства, хотя бы

оно было вдвое болѣе противъ нынѣ получаемаго ими. Вывести вполнѣ вдовъ и сиротъ духовенства изъ ихъ бѣдственнаго положенія и общественная благотворительность можетъ только при широкомъ развитіи своихъ средствъ и учрежденій; а такого развитія можно ожидать только въ болѣе, или менѣе отдаленномъ будущемъ. А дотолѣ самое существенное обезпеченіе было бы для вдовъ духовенства съ сиротами, если бы, не разоряя ихъ домовъ, была предоставлена имъ возможность продолжать, хотя въ меньшихъ размѣрахъ, то хозяйство, какое заведено ихъ мужьями, и такимъ образомъ собственнымъ трудомъ и занятіями пріобрѣтать, хотя малыя средства для своего существованія. Совершающееся сокращеніе штатовъ, по нашему мнѣнію, даетъ возможность предоставлять это обезпеченіе, по крайней мѣрѣ, вновь остающимся вдовамъ и сиротамъ путемъ частной благотворительности. Въ настоящее время, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го Апрѣля постановленія главнаго Присутствія о новомъ составѣ причтовъ, большая часть мѣстъ особенно причетническихъ закрывается, по смерти занимавшихъ ихъ; вслѣдствіе этого, земля и всѣ доходы поступають въ пользованіе остающихся наличныхъ членовъ причта. Вотъ этою—то остающеюся частію и могутъ, по нашему мнѣнію, подѣлиться съ вдовами и сиротами своихъ бывшихъ сослужителей наличные члены причтовъ, по крайней мѣрѣ, на время до совершеннолѣтія и пристроенія сиротъ и чрезъ это самымъ существен-

нымъ образомъ обезпечить ихъ быть. Въ Орловскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ почти въ каждомъ номерѣ сообщаются извѣстія о вспоможеніи такимъ именно образомъ вдовамъ и сиротамъ духовенства. Вотъ нѣсколько такихъ извѣстій: Священно-церковнослужители села Добрыни Кромскаго уѣзда изъявили согласіе выдавать осиротѣвшему семейству умершаго причетника Николая Тянова всю дьячковскую часть какъ земли, такъ и доходовъ. Причту села нижней Любовши, Ливенскаго уѣзда изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за выдачу въ пользованіе вдовѣ діакона Никольской съ семействомъ коноплянника и полной причетнической части хлѣбныхъ и денежныхъ доходовъ. (1) Священно-церковнослужителямъ города Трубчевска Покровской церкви объявлена Архипастырская признательность за предоставленіе ими въ пользу вдовы діаконицы Покровской съ ея четырьмя малолѣтними дѣтьми доходовъ съ закрытаго причетническаго мѣста. Причтъ Села Трегубова Елецкаго уѣзда изъявилъ согласіе жертвовать ежегодно въ пользу вдовы умершаго діакона ихъ села Анны Соловьевой съ сиротами по 70 рублей въ годъ. Этотъ взносъ будетъ уменьшаться, если кто либо умретъ изъ ея дѣтей. Вообще же этотъ взносъ будетъ продолжаться до возраста ихъ лѣтъ, или до опредѣленія къ мѣстамъ. За такое вспоможеніе объявлена Архипастырская признательность. (2)

1, Орловскія Еп. Вѣд. 1871 г. № 1-й за 1871 г.

2) Орловск. Еп. Вѣд. № 2-й за 1871 г.

Священно-церковно-служителямъ села Рождественскаго Орловскаго уѣзда за ихъ сочувствіе и вспомошествованіе вдовѣ священника Каменниковой съ сиротами преподано Архипастырское благословеніе и признательность (²). Священно-церковно-служители Карачевскаго уѣзда села Покрова изъявили согласіе выдавать вдовѣ дьячка Ильинской изъ братскихъ доходовъ на будущее время по 12 р. съ предоставленіемъ ей въ пользованіе конопляника (³). Какъ видно изъ представленныхъ примѣровъ, пожертвованіе причтовъ въ пользу вдовъ и сиротъ разнообразно и иногда очень значительно. Есть примѣры обезпеченія даже нѣсколькихъ семействъ въ одномъ и томъ же селѣ. Такъ: Священно-церковно-служителямъ Ливенскаго уѣзда села Шатилова за уступку въ пользу сиротствующихъ семействъ того села Діакона Боженова и причетника Пятницкаго какъ усадебной, такъ и полевой земли, которою они пользовались, изъявлена Архипастырская признательность (⁴). Сколько мы знаемъ, условія быта духовенства Орловской Епархіи почти одинаковы съ условіями быта духовенства нашей Епархіи, и потому средства содержанія того и другаго едва-ли чѣмъ разнятся, и во всякомъ случаѣ нельзя сказать того, чтобы въ Орловской Епархіи духовенство было обезпеченнѣе, чѣмъ въ Курской;

1) Орловск. Еп. Вѣд. № 2-й 1871 г.

2) Орловск. Еп. Вѣд. № 11, 1871 г.

3) Орловск. Еп. Вѣд. № 7-й 1871 г.

напротивъ, мы знаемъ, что въ некоторыхъ уѣздахъ Орловской Епархіи духовенство такъ бѣдно, что едвали можно найти такую бѣдность гдѣ либо въ нашей Епархіи. Слѣдоватъ: возможно вспомоществованіе вдовамъ и сиротамъ чрезъ предоставленіе во временное пользованіе ихъ части земли, или доходовъ съ закрываемыхъ мѣстъ, и въ нашей Епархіи. Правда, намъ скажутъ, что закрытіе мѣстъ есть пока единственное средство, хотя не значительнаго, улучшенія матеріальнаго быта наличнаго духовенства. Но во 1-хъ вспомоществованіе, указанное нами, предлагается не какъ обязательное, а какъ добровольное, и притомъ, временное. Странно было бы предписывать милосердіе и состраданіе; но не ужели само духовенство захочетъ скорѣе уподобиться тому жестокому богачу, который самъ пировалъ и веселился и въ тоже время не хотѣлъ помочь нищему больному Лазарю, который лежалъ у воротъ его дома, чѣмъ помочь бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ своихъ сослужителей? Не въ правѣ ли тогда думать и говорить прихожане: вотъ наши духовные какіе жадные, все имъ мало, и у сиротъ все забрали; хоть бы Бога—то побоялись и сиротъ пожалѣли? Во 2-хъ, изъ представленныхъ нами примѣровъ вспомоществованія сиротствующимъ семействамъ въ Орловской Епархіи видно, что различные причты оказываютъ различное вспомоществованіе своимъ приходскимъ, духовнымъ сиротамъ: одни уступаютъ сиротамъ всю, или часть земли, другіе даютъ часть доходовъ, третьи назначаютъ

опредѣленное денежное вспомошествованіе. Такимъ образомъ, очевидно, причты могутъ соразмѣрять вспомошествованіе вдовамъ и сиротамъ съ своими средствами и мѣстными условіями. Гдѣ напр. было два штата и двѣ пропорціи земли, а теперь оставленъ одинъ штатъ, тамъ очень возможно предоставить сиротствующему семейству полную часть земли, какою пользовался умершій членъ причта, потому что и при этомъ пожертвованіи положеніе наличнаго причта все-таки улучшается, такъ какъ въ его пользу поступаютъ доходы съ закрытаго мѣста. Гдѣ же не возможно предоставить въ пользу сиротъ даже и части земли, или доходовъ, по крайней бѣдности средствъ содержанія наличныхъ членовъ причта, или при существованіи въ одномъ и томъ же приходѣ нѣсколькихъ сиротствующихъ семействъ, тамъ пусть приметъ общее участіе духовенство благочинническаго округа. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ есть приходы болѣе недостаточные средствами содержанія духовенства, менѣе достаточные и бѣдные. Весьма справедливо было бы, если бы само духовенство округа на общихъ благочинническихъ собраніяхъ само и дѣлало раскладку взносовъ для пособій, само же и распредѣляло эти пособія вдовамъ и сиротамъ своего округа. Никто, конечно, лучше и вѣрнѣе самаго духовенства не знаетъ и средствъ содержанія причтовъ своего округа, и нужды сиротствующихъ семействъ своего благочинія, и при томъ что не по силамъ одного лица, или одного причта; то очень возможно и легко для цѣ-

лой корпорации, или общины. По этому, нельзя не пожелать, чтобы именно въ отношеніи къ способамъ призрѣнія и вспомошествованія получили полное развитіе и значеніе благочинническіе совѣты, или съѣзды. Кажется пора понять духовенству, что прежде всего оно должно само позаботиться о себѣ и особенно о своихъ вдовахъ и сиротахъ, а не мечтать только о золотыхъ горахъ и не плакаться на свое бѣдственное положеніе.

Величайшее, самое тяжелое несчастіе вдовъ духовенства состоитъ, по нашему мнѣнію, не въ томъ еще, что со смертію своихъ мужьвовъ, онѣ обрекаются на лишенія и нищету въ настоящемъ, а въ томъ, главнымъ образомъ, что въ тоже время онѣ теряютъ надежды на лучшее будущее въ своихъ дѣтяхъ. Правда, наше духовное правительство оказываетъ въ этомъ отношеніи такое пособіе сиротамъ духовнымъ, какого не оказываетъ никакое другое вѣдомство: оно принимаетъ въ духовно-учебныя заведенія и содержитъ въ теченіи всего учебнаго курса сиротъ и дѣтей даже бѣдныхъ родителей на полномъ казенномъ содержаніи. Но вотъ бѣда: какъ бѣдной вдовѣ приготовить своихъ дѣтей для поступленія даже въ 1-й классъ училища? Если это, какъ показываетъ опытъ, трудно для самихъ отцовъ духовныхъ, что видно изъ крайней не подготовленности даже дѣтей священническихъ, представляемыхъ въ училища; то для бѣдной вдовы, большою частію, даже не грамотной и при томъ обязанной заботиться о дневномъ пропитаніи сво-

емъ съ сиротами, приготовленіе дѣтей въ училище, даже какое-нибудь, можетъ быть, за весьма рѣдкими исключеніями, совершенно не возможно. Какъ помочь этому горю вдовѣ? А помочь если въ чемъ, то именно въ этомъ, необходимо; потому что надежда на дѣтей можетъ быть единственною отрадою для бѣдной вдовы въ ея борьбѣ съ нуждою и горемъ; потому, потерять эту надежду для вдовы — значитъ потерять все. Въ 1-мъ № нашихъ вѣдомостей была помѣщена статья о необходимости приготовительныхъ школъ для дѣтей духовенства, и въ той статьѣ указана была и подтверждена фактами возможность заведенія такихъ школъ по благочініямъ. Не знаемъ, какъ отнеслось наше духовенство къ мыслямъ, высказаннымъ въ той статьѣ, — что — то не слышно. что бы гдѣ либо на сѣздахъ поднималось былъ даже вопросъ объ этихъ школахъ. А между тѣмъ, именно такія приготовительныя школы, кромѣ того, что избавили бы само духовенство отъ многихъ хлопотъ и непріятностей, съ собственными его дѣтьми, могли бы оказать существенное пособіе вдовамъ и сиротамъ духовнымъ. Если бы существовали такія школы; въ нихъ очень легко и даже незамѣтно могли бы между 15-ю, — 20-ю, дѣтьми, имѣющими родителей, обучаться 5—6 дѣтей, сиротъ. Если бы даже пришлось вдовѣ содержать своего сына въ такой школѣ на свой счетъ; все-таки для нея было бы легче содержать его въ селѣ, не вдали отъ себя, особенно, если бы эти школы парочито устроены были въ такихъ се-

лахъ благотворительнаго округа, къ которымъ ближе большинство сиротъ. Бѣдныя вдовы могли бы хотя какое либо содержаніе доставлять своимъ дѣтямъ въ такихъ школахъ и по близости, и по сравнительной дешевизнѣ сельскаго содержанія; тогда какъ теперь онѣ, можно сказать, положительно лишены возможности приготовить своихъ дѣтей въ училище. Хорошо еще, если въ селѣ есть народная школа; тамъ, вѣроятно, общество или земство незапрещаетъ обучаться и духовнымъ дѣтямъ—сиротамъ. Но что дѣлать бѣдной вдовѣ, если и этой школы нѣтъ въ селѣ, а сама она не грамотная? Къ сожалѣнію, должно сознаться, что духовенство въ этихъ случаяхъ очень рѣдко входитъ въ положеніе вдовъ,—рѣдки примѣры, чтобы священникъ, или другой членъ причта, обучая своихъ дѣтей, взялся вмѣстѣ обучать хотя бы грамотѣ, и сироту. При такомъ безучастномъ равнодушіи,—очень рѣдко сироты служителей церкви остаются даже совсѣмъ необученными грамотѣ и дѣлаются ни къ чему негодными, а вмѣстѣ съ тѣмъ бѣдныя матери ихъ теряютъ всякую надежду на лучшее будущее.

Указанныя нами мѣры пособія сиротствующимъ семействамъ, конечно, не вездѣ могутъ быть приложены къ дѣлу. Очень возможно, что не только отдѣльные причты, а даже духовенство цѣлаго благочинія не въ состояніи оказать существеннаго пособія вдовамъ и сиротамъ своего округа, по крайней ограниченности средствъ своего содержанія. А между тѣмъ, въ такихъ—то именно приходяхъ и

округахъ, и могутъ быть особенно бѣдныи и нуждающіися въ пособіи вдовы и сироты. Кромѣ того, бываютъ особенные, исключительные случаи крайняго обѣдненія, когда особенно необходимо благотворенное и при томъ значительное пособіе, а между тѣмъ ближайшіе, окружающіе собратіе не могутъ дать его, при всемъ своемъ сочувствіи, по причинѣ своей собственной крайней бѣдности. Тутъ, очевидно, нужно общее участіе; но какъ обратиться къ нему, какъ вызвать его? Намъ, кажется, лучшій путь въ такихъ случаяхъ къ возбужденію сочувствія и участія къ такимъ бѣднымъ страдальцамъ, — публиковать объ нихъ въ мѣстномъ печатномъ органѣ. Мы увѣрены, что редакция Епархіальныхъ вѣдомостей съ готовностію будетъ помѣщать на своихъ страницахъ свѣдѣнія о такихъ бѣдныхъ и приглашенія къ пожертвованіямъ имъ. Такія свѣдѣнія и приглашенія печатаются во веѣхъ газетахъ не рѣдко, и всегда находятся сочувствующіе горю и нищетѣ и готовы подать руку посильной помощи. Печатаются такія свѣдѣнія и приглашенія къ пожертвованіямъ и въ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, такъ — въ Полтавскихъ вѣдомостяхъ публикуется о бѣдныхъ — нуждающихся духовнаго званія не только своей Епархіи, а даже другихъ, и сколько видно по объявленіямъ о пожертвованіяхъ, приглашенія эти не остаются безплодными. Но само собою понятно, что къ такимъ печатнымъ приглашеніямъ можно и должно прибѣгать только въ крайнихъ случаяхъ; по этому свѣдѣнія о нуждающихся въ

общей помощи должны быть точныя и надлежаще засвидѣтельствованныя.

Въ заключеніе повторимъ нашу общую мысль: духовенство должно само позаботиться о своихъ вдовахъ и сиротахъ. Дай Богъ, чтобы нашъ голосъ за вдовъ и сиротъ не остался гласомъ воиющаго въ пустынь. М. Н.

Заявленіе уполномоченныхъ отъ духовенства Суджанскаго уѣзда.

Оо. уполномоченные отъ духовенства Суджанскаго уѣзда, на съѣздѣ своемъ 7 іюня 1871 года, рассматривая проектъ эмеритальной кассы, присланный по распоряженію Епархіальнаго Начальства для обсужденія, нашли необходимымъ принять въ руководство статью, помѣщенную въ №№ 2, 3 и 4 Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Соображенія о эмеритальной кассѣ, предлагаемая авторомъ статьи «къ вопросу о эмеритальной кассѣ въ Курской Епархіи» признаны нами удобными къ примѣненію на практикѣ.

Наши личныя убѣжденія въ правдивости мыслей, изложенныхъ въ означенной статьѣ, расположило насъ высказать письменно нашу глубокую благодарность автору ея за сочувствіе, съ какимъ онъ уяснилъ вопросъ о предметѣ, долженствующемъ обезпечить будущность вдовъ и сиротъ духовнаго званія. При семъ не можемъ не быть благодарными Редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей что она чрезъ печать содѣйствуетъ къ разработкѣ кассоваго вопроса.

Просимъ Редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отзвѣвъ нашъ помѣстить на страницахъ своего изданія, если это будетъ непротивно ея программѣ. — Священники: Іоаннъ Терлецкій, Θεодоръ

Косминскій, Петръ Терлецкій, Иоаннъ Соловьевъ,
Иоаннъ Соколовскій, Стефанъ Соловьевъ, Иоаннъ
Титовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышло второе, исправленное, по указаніямъ духовно-учебнаго комитета, и дополненное издание книги
РУКОВОДСТВО БЪ НАЧАЛЬНОМУ ОБУЧЕНІЮ.

Книга эта принята въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ дух. семинаріяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) *Предварительныя поимтія* (о воспитаніи и обученіи, о дидактикѣ, какъ систематическомъ руководствѣ къ обученію). 2) *Общая дидактика*: основныя начала обученія, методы обученія и устройство училища или народной школы. 3) *Частная дидактика*, или метода народной школы: наглядное обученіе, обученіе чтенію и письму, преподаваніе Закона Божія, отечественнаго языка, ариметики, географіи, русской исторіи, пѣнія церковнаго и черченія. Въ приложеніи помѣщено «Положеніе о начальныхъ народныхъ школахъ».

Цѣна книгъ 1 р. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются уступкою 20%. Съ требованіями благоволятъ адресоваться въ Кіевъ къ профессору духовной семинаріи Ильѣ Тихоновичу Экземлярскому.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій.*

Профессоръ *Григорій Вознесенскій.*

Печат. дозв. 26 іюня 1871 г. Цензоръ іеромонахъ Анатолій.

Бѣлгородъ, типографія М. Гордона.



VIII 42
2

Государственная
библиотека
им. В. И. Ленина

№ 5202-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
ПЕЧАТНИЦА

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣгородѣ.

1871 г.
№ 14.
18-го ІЮЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: Назначеніе на епископскія кафедр. Указы Св. Синода. Б) Оффиціальныя извѣстія: 1., Списокъ священниковъ, награжденныхъ набодренствами въ 1-й половинѣ 1871 года; 2., Журналъ общаго педагогическаго собранія Курской семинаріи. 3., Списокъ учениковъ семинаріи 4., Перемѣна по службѣ въ Курской семинаріи. II. Отдѣлъ неоффиціальныи: Поученіе въ недѣлю 6-ю по пятидесятницѣ. Отверженное ученіе о промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія. Матеріалы для исторіи Курской епархіи.—Вѣгородъ и его святыни (продолженіе).

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскія кафедры.

Высочайше утвержденными Его Императорскимъ Величествомъ въ 23 день іюня 1871 г. всеподданнѣйшими докладами Синода повелѣно быть: 1-мъ

Епископу Ладожскому, Павлу Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 2-мъ Епископу Острожскому Теодосію Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, и 3-мъ ректору Ярославской Духовной семинаріи архимандриту Іустину Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской епархіи.

Увольненіе отъ управленія епархіею.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 23 день іюня всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода повелѣно быть Епископу Екатеринославскому Алексію членомъ Московской Синодальной Конторы, съ увольненіемъ его отъ управленія епархіею.

(Дух. Бесѣда).

УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1., *По Высочайше утвержденному въ 20-й день марта журналу присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства относительно семейныхъ правъ духовенства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1217, при коемъ препровождена выписка изъ Высочайше утвержденного въ 20-й день марта сего года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, между прочимъ, о семейныхъ правахъ духовенства. Приказали: Разсмотрѣвъ постановленіе Высочайше учрежденного Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, состоявшееся 1 марта и Высочайше утвержденное 20

того же марта текущего года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію Присутствія, Высочайше утвержденному 20 марта сего года, дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26 мая 1869 г., дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣхъ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или уже вышли изъ оныхъ, но ни мѣсть псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призрѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя псаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Граждан., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства; происхождение невѣсты отъ родителей не духовнаго званія, не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи, однакоже, церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства. Іюня 17 дня 1871 года. № 37.

*

ддон 2.) О разрѣшеніи исполнять въ церквахъ положенныя Г. Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о положенныхъ отставнымъ титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ на ноты священныя пѣсняхъ. Изъ дѣла сего видно: титулярный совѣтникъ Воротниковъ обращался къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ прошеніемъ о разрѣшеніи исполнять при церковномъ Богослуженіи положенныя имъ на ноты слѣдующія священныя пѣсни, одобренныя къ напечатанію Директоромъ Придворной Пѣвческой Канеллы: 1) «Чашу спасенія прииму», 2) «На рѣкахъ Вавилонскихъ», 3) «Величитъ душа моя Господа», 4) «Нынѣ силы небесныя», 5) «Вкусите и видите», 6) «Благословлю Господа на всякое время», 7) «Вечери Твоея тайныя», 8) «Разбойника благоразумнаго», 9) «Днесъ спасеніе міру бысть», 10) «Воскресъ изъ гроба», 11) «Нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко», 12) «О Тебѣ радуется Благодатная», 13) «Свѣте тихій» и 14) «Плотію уснувь». Нѣкоторыя изъ сихъ переложеній, по пересмотрѣ оныхъ вслѣдствіе распоряженія о томъ Святѣйшаго Синода, Г. Директоромъ Канеллы исправлены, а переложеніе «Плотію уснувь» признано составленнымъ совершенно не вѣрно и потому напечатаніе сего переложенія не дозволяется. Приказали: рассмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы положенныя отставнымъ титулярнымъ совѣтникомъ

Воротниковымъ на ноты священныя пѣсни, за исключеніемъ «Плотію уснувъ», по изданіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ исправлены и одобрены къ напечатанію Г. Директоромъ Придворной Пѣвческой Капеллы, употребляемы были въ церквахъ при Богослуженіи, о чемъ для общаго свѣдѣнія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Іюня 20 дня 1871 года. № 38.

3., *О составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ Латинской христоматіи для Духовныхъ Семинарій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 января 1871 года за № 7, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по Латинскому языку второй части составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ Латинской христоматіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ означенной христоматіи утвердить и, для объявленія о таковомъ Семинарскимъ Правленіямъ къ исполненію, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтена сія христоматія, и порядкъ, какимъ она должна быть выписываема для Семинарій, Правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность установленнымъ порядкомъ. Марта 18 дня 1871 года. № 13.

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Списка священниковъ, награжденныхъ набедренникомъ въ первой половинѣ 1871 года.*

1. Щигровскаго уѣзда, села Мелехина, Капитонъ Егурновъ.

2. Новооскольскаго уѣзда, слободы Михайловки, Успенской церкви, Феодоръ Орловъ.

3. Тимскаго уѣзда, села Дежевки, Петръ Пузановъ.

4. Старооскольскаго уѣзда, слободы Мышанки, Андрей Молчановскій.

5. Корочанскаго уѣзда, слободы Космодамианской, Евграфъ Моляревскій.

6. Старооскольскаго уѣзда, села Николаевки, Василій Фирсовъ.

7. Щигровскаго уѣзда, села Николаевки, Іоаннъ Псаревъ.

8. Щигровскаго уѣзда, села Горяинова, Димитрій Булгаковъ.

9. Щигровскаго уѣзда, села Липовскаго, Стефанъ Ченуринъ.

10. Старооскольскаго уѣзда, села Новикова, Петръ Мухинъ.

11. Суджанскаго уѣзда, села Солдатскаго, Александръ Карповъ.

12. Бѣлгородской Кладбищенской церкви, Филиппъ Лебединскій.

13. Бѣлгородской Преображенской церкви, Іаковъ Мусеевъ.

14. Бѣлгородскаго уѣзда, села Журавлевки, Николай Поповъ.

15. Бѣлгородскаго уѣзда, села Чураева, Теодоръ Переверзевъ.

16. Дмитріевскаго уѣзда, села Прилѣпъ, Василий Карпинскій.

17. Рыльскаго уѣзда, села Копыстичъ, Стефанъ Котелевскій.

18. Суджанскаго уѣзда, села Вишнева, Павелъ Смирновъ.

19. Рыльскаго уѣзда, села Глушкова, Николай Никольскій.

20. Рыльскаго уѣзда, села Кабылокъ, Александръ Никольскій.

21. Бѣлгородскаго уѣзда, села Крапивнаго, Николай Поповъ.

2., *Журналъ общаго педагогическаго собранія Курской семинаріи.*

1871 г. іюля 12 и 13 по повѣсткѣ, данной ректоромъ семинаріи, назначены были засѣданія общаго собранія въ 8 часовъ утра. Присутствовали: о. ректоръ Протоіерей Матей Невскій, и. д. инспектора Василий Ключаревъ, преподаватели: іеромонахъ Анатолій, Вознесенскій, Успенскій, Федотовъ, Азбукинъ, Введенскій, Лещинскій, Щановъ, Крутиковъ, члены отъ духовенства священники: Александръ Краснопольскій, Іоаннь Софроновъ и Іоаннь Сергѣевъ. Небыли: и. д. преподавателей Чистяковъ и Руминцевъ по находженію въ отпускѣ, и. д. пре-

подавателя Смѣлковъ былъ въ засѣданіи 12 іюля, а 13 не былъ по неизвѣстной причинѣ. Разсматривали экзаменныя таблицы балловъ ученическихъ, какъ по поведенію, такъ и по успѣхамъ—годовыхъ и экзаменскихъ,—на предметъ составленія общихъ разрядныхъ списковъ, въ исполненіе пункта 3-го, §§ 106 и 139 уст. сем. При разсмотрѣніи оказалось слѣдующее: во 1-хъ) получившихъ баллы 5 и 4 какъ по поведенію, такъ и въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, и при этомъ имѣющихъ баллъ 3 по одному только предмету, значится по 1-му высшему отдѣленію 12 воспитанниковъ, по 2-му—17, по 1-му среднему 12, по 2-му среднему 16, изъ коихъ одинъ воспитанникъ, хотя въ среднемъ выводѣ имѣетъ по всѣмъ предметамъ 5 и 4, но по экзаменной графѣ имѣетъ баллъ 2 по обзору философскихъ ученій и по сочиненію; по 1-му низшему отдѣленію 18 и по 2-му низшему 20 воспитанниковъ; причемъ по среднему отдѣленію принимаемы были въ счетъ на равнѣ съ баллами предметовъ, преподаваемыхъ въ настоящемъ году, и баллы по 3-мъ предметамъ—геометріи, тригонометріи и Русской исторіи, оконченныхъ за 1-й учебный годъ курса,—на основаніи опредѣленія педагогическаго собранія отъ ²⁵/₂₇ августа 1870 года; во 2-хъ) получившихъ баллъ 3 въ среднемъ выводѣ и имѣющихъ только по одному предмету баллъ 2 и въ то же время по поведенію имѣющихъ баллы 5, 4 и 3 значится:—по 1-му высшему отдѣленію 12, по 2-му 15, по 1-му среднему 27, по 2-му среднему

27, по 1-му низшему отдѣленію 31, по 2-му 40; въ 3-хъ) получившихъ балль 2 по двумъ предметамъ, по всѣмъ же прочимъ предметамъ имѣющихъ баллы удовлетворительные и по поведенію не ниже 4 по высшимъ отдѣленіямъ нѣтъ ни одного, по 1-му среднему 5 воспитанниковъ, по 2-му 4 воспитанника, по 1-му низш. 6, по 2-му—7 воспитанниковъ. Причемъ по среднему отдѣленію считаемы были и баллы по 3-мъ, указаннымъ выше предметамъ, пройденнымъ за 1-й годъ; въ 4-хъ), имѣющихъ по 3-мъ и болѣе предметамъ неудовлетворительные баллы въ среднемъ выводѣ по высшимъ отдѣленіямъ не значится ни одного воспитанника, по 1-му среднему 1, по 2-му 1, по 1-му низшему 6, по второму 5 воспитанниковъ; въ 5-хъ) не державшихъ экзаменовъ вовсе, или не окончившихъ ихъ по болѣзни, значится по 1-му среднему отдѣленію 1, по 2-му 1, по 1-му низшему 6 воспитанниковъ.

Справка: 1-е) По распоряженію Святѣйшаго Синода ⁹/₂₃ августа 1868 года, на точномъ основаніи котораго составлены и общимъ педагогическимъ собраніемъ въ засѣданіи 1 іюня сего года правила для распредѣленія учениковъ по разрядамъ,—ученики, получившіе какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ такъ и по поведенію баллы 5 и 4, хотя бы имѣли по одному предмету 3, причисляются къ 1-му разряду, получившіе въ среднемъ выводѣ балль 3 поставляются во 2-мъ разрядѣ; съ балломъ же 2 по одному предмету ученики могутъ быть причисляемы ко 2-му разряду въ такомъ только случаѣ, ког-

да малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей, и когда, кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ, а остальные относятся къ 3-му разряду. (Опр. Св. Сѹнода отъ ⁸/₂₃ августа 1868 года).

2-е) По опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода ⁴ фев-
¹ мар-
рала 1870 года въ соотвѣтствіе 124 § уст. къ переводу въ высшій классъ назначаются ученики, получившіе въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменской отмѣтокъ по каждому предмету баллъ не менѣе 3-хъ.

3-е) По 5-му пункту циркулярнаго указа Святѣйшаго Сѹнода отъ 21 октября 1869 года за № 49, званія студента удостоивается тотъ кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4-хъ; баллъ 3 допускается только по одному предмету. По 4-му пункту того же указа испытаніе желающихъ получить студента производится по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ спеціально богословскихъ классахъ (V и VI) съ присовокупленіемъ отдѣловъ Священнаго Писанія преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ семинаріи. Относительно же наукъ обще-образовательныхъ испытаніе ограничивается повѣрочнымъ экзаменомъ преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными (Сбор. постан. Св. Сѹнода 45 стр.).

4-е) По журналу общаго педагогическаго собранія отъ 1 іюня сего года было опредѣлено: учевъ высшаго отдѣленія Павла Праведникова,

Якова Попова, Алексѣя Покровскаго, Алипія Духовскаго, Ивана Святославскаго, Алексѣя Аванасьева, Стефана Діаконова и Михаила Вознесенскаго, средняго отдѣленія: Анатолія Чефранова и низшаго Федора Колмакова не державшихъ въ прошломъ году годичнаго экзамена по болѣзни, также учениковъ средняго отдѣленія Михаила и Димитрія Нестеровыхъ, принятыхъ въ прошломъ году безъ экзамена въ среднее отдѣленіе изъ Тифлисской семинаріи и не имѣющихъ въ свидѣтельствахъ по многихъ предметамъ курса средняго отдѣленія—отмѣтокъ,—подвергнуть испытанію изъ пройденнаго за 1-й годъ курса вмѣстѣ съ испытаніемъ настоящаго года въ подлежащихъ комиссіяхъ и баллы изъ отвѣтовъ представить особо. По тому же журналу постановлено: учениковъ средняго отдѣленія: Василія Васильева и Ивана Хорошева, имѣвшихъ за 1-й годъ баллъ 1 по тригонометріи, которая окончена въ томъ году, подвергнуть переэкзаменовкѣ по этому предмету, а баллъ 2 по тригонометріи, геометріи и Русской исторіи, пройденнымъ за 1-й годъ, считать, при выводѣ средняго балла и распредѣленіи учениковъ на разряды, на ряду съ баллами по предметамъ, преподааннымъ въ этомъ году.

Изъ представленныхъ комиссіями донесеній видно, что всѣ означенные ученики кромѣ ученика средняго отдѣленія Димитрія Нестерова и низшаго отдѣленія Федора Колмакова были подвергнуты испытанію по пройденному за 1-й годъ и получили баллы: Павелъ Праведниковъ по Священному Писа-

нію 5—по Основному Богословію 3, по Догматическому 4, по Всеобщей Исторіи Церковной 4,—по Гомилетикѣ 4,—по Литургикѣ 3†, Яковъ Поцовъ по Священному Писанію, Основному Богословію, Догматическому, Всеобщей Церковной Исторіи 4, по Гомилетикѣ, Литургикѣ 3; Алексѣй Аванасьевъ по Гомилетикѣ 4,—по всѣмъ прочимъ предметамъ 3—; Михаилъ Вознесенскій по всѣмъ предметамъ 3; Стефанъ Діаконовъ по всѣмъ 3; Алипій Духовской по Всеобщей Церковной Исторіи и Литургикѣ 4, по всѣмъ прочимъ предметамъ 3; Иванъ Святославскій по Догматическому Богословію и Дидактикѣ 3, по всѣмъ прочимъ 4; Алексѣй Покровскій по Гомилетикѣ 3, по всѣмъ прочимъ предметамъ 4;—средняго отдѣленія: Михаилъ Нестеровъ по Священному Писанію, Обзору Философскихъ ученій и Логикѣ 5, по Психологіи и Русской Исторіи 4 и тригонометріи 4; Анатолій Чефрановъ по Священному Писанію, Психологіи, Обзору Философскихъ ученій 3, по Логикѣ 4† и тригонометріи 2; ученики средняго отдѣленія: Василій Васильевъ и Иванъ Хорошевъ, передерживавшіе экзамень по тригонометріи получили оба баллъ 3†.

5-е) По журналу педагогическаго собранія отъ 12 іюня сего года было постановлено: ученикамъ низшаго отдѣленія: Константину Горохову и Николаю Вязьмину, о которыхъ уже было сообщено ихъ отцамъ,—объявить, что они будутъ уволены изъ семинаріи по окончаніи испытаній, если не получатъ вполне удовлетворительныхъ балловъ по

вѣсьмъ предметамъ; потому что они не могутъ воспользоваться тѣмъ облегченіемъ какое предоставляется, по указу Святѣйшаго Синода отъ $9/23$ августа 1868 г., прилежнымъ и отличающимся поведеніемъ т. е. съ балломъ 2 по одному предмету быть причисленными ко 2-му разряду; если же они не получаютъ за іюнь и іюль мѣсяцы высшихъ балловъ по поведенію то, и при всѣхъ удовлетворительныхъ балахъ по успѣхамъ, не будутъ оставлены въ семинаріи.

По прочтеніи означенныхъ въ справкѣ постановлений и донесеній о. ректоръ семинаріи заявилъ, во 1-хъ, что преподаватель словесности Чистяковъ, находящійся въ отпускѣ, просилъ обратить вниманіе, при составленіи списковъ, на учениковъ низшаго отдѣленія Ивана Сахарова и Александра Яструбинскаго, какъ на весьма слабыхъ по сочиненіямъ. По вѣдомости о сочиненіяхъ означенные ученики имѣютъ слѣдующіе баллы по сочиненіямъ по словесности:—Сахаровъ: $1\frac{1}{2}$, $1\frac{1}{2}$, 2, $1\frac{1}{2}$ и 2, Яструбинскій: 1, 1, 2—, $1\frac{1}{2}$, 1; во 2-хъ, что ученикъ средняго отдѣленія Павелъ Люминарскій хотя имѣетъ въ среднемъ выводѣ баллъ—4 и 5, но по его мнѣнію, не можетъ быть не только причисленъ къ 1-му разряду, а даже переведенъ въ высшій классъ, такъ какъ онъ на экзаменѣ на 2 билета и на 2 вопроса изъ программы по предмету обзора философскихъ ученій почти ничего не отвѣчалъ и потому, по его мнѣнію, онъ долженъ передержать экзаменъ по сему предмету, чтобы быть переведен-

нымъ въ высшій классъ. Послѣ того, о. ректоромъ семинаріи было предложено: обсудить и постановить основанія для распредѣленія окончившихъ курсъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія по разрядамъ и для удостоенія лучшихъ изъ нихъ званія студента, такъ какъ, по журналу общаго педагогическаго собранія отъ 1 іюня было постановлено: п. 4-й) объ основаніяхъ для присвоенія званія студента окончившимъ курсъ воспитанникамъ имѣть сужденіе, по окончаніи испытаній предъ составленіемъ разрядныхъ списковъ. По обсужденіи прописанныхъ въ 3-мъ пунктѣ справки 4 и 5 пунктовъ указа Святѣйшаго Синода отъ 21 октября 1869 года № 49 объ удостоеніи званія студента, ищущихъ этого званія въ связи съ прописаннымъ въ 1-мъ пунктѣ справки опредѣленіемъ Св. Синода касательно распредѣленія по разрядамъ вообще учениковъ семинаріи, собраніемъ единогласно приняты и постановлены слѣдующія основанія: 1-е, по отношенію къ предметамъ Богословскаго курса принять за основаніе общія правила распредѣленія учениковъ по разрядамъ, т. е., къ 1-му разряду причислить имѣющихъ по уснѣхамъ, и поведенію въ среднемъ выводѣ баллъ 5 и 4 и только по одному предмету баллъ 3 считая въ томъ числѣ и баллы предметовъ, пройденныхъ за 1-й годъ курса, а по Св. Писанію, кромѣ того, баллы, полученные въ низшихъ классахъ; ко 2-му разряду причислить имѣющихъ въ среднемъ выводѣ баллъ 3 и только по одному предмету баллъ 2; остальныхъ отнести къ 3-му разряду; 2-е, что ка-

сается предметовъ общеобразовательнаго курса, то примѣнительно къ 4-му пункту указа Св. Синода отъ 21 октября 1869 года и въ виду того, что нынѣ окончившіе курсъ воспитанники учились въ низшемъ отдѣленіи и одинъ годъ въ среднемъ еще до введенія новаго устава семинарій, когда не всѣ предметы имѣли одинаковое значеніе, — отмѣткамъ по этимъ предметамъ дать такое значеніе при распределеніи по разрядамъ: имѣющихъ въ общемъ среднемъ выводѣ болѣе 3-хъ, и при этомъ не имѣющихъ ни по одному предмету 2 или 1 причислить къ 1-му разряду, если только они имѣютъ право на то по балламъ Богословскаго курса, имѣющихъ въ общемъ среднемъ выводѣ болѣе 2-хъ, и при этомъ неимѣющихъ ни по одному предмету 1 причислить къ 2-му разряду. По установленіи такихъ правилъ, рассмотрѣны были баллы уснѣховъ учениковъ высшаго отдѣленія по предметамъ общеобразовательнаго курса и оказалось, что изъ 12 воспитанниковъ 1-го высшаго отдѣленія, имѣющихъ по предметамъ Богословскаго курса право на 1-й разрядъ 11-ть имѣютъ по предметамъ общеобразовательнаго курса въ общемъ среднемъ выводѣ болѣе 3 т. е. 5, 4, 3 и притомъ не имѣютъ ни по одному предмету 2 или 1, одинъ воспитанникъ Георгій Левитскій имѣетъ только по Священному Писанію въ курсѣ средняго отдѣленія баллъ 2, прочіе 12 воспитанниковъ имѣютъ по большей части предметовъ 3 и ни по одному предмету не имѣютъ 1; изъ 17-ти воспитанниковъ 2-го высшаго отдѣленія,

имѣющихъ по балламъ Богословскаго курса право на первый разрядъ, 12 имѣють по общеобразовательнымъ предметамъ баллы 5, 4 и 3 и при этомъ не имѣють ни по одному предмету 2 и 1, два воспитанника: Евгеній Архангельскій и Василій Сергѣевъ имѣють только по одному предмету баллы 2, именно: Архангельскій — по обзору философскихъ ученій, а Сергѣевъ по Физикѣ; прочіе имѣють въ среднемъ выводѣ не менѣе 3, хотя по нѣкоторымъ предметамъ имѣють 2.

Послѣ этого о ректорѣ семинаріи было заявлено, что воспитанники 1-го высшаго отдѣленія Георгій Левитскій и 2-го высшаго отдѣленія Евгеній Архангельскій и Василій Сергѣевъ просили допустить ихъ къ повѣрочному экзамену по тѣмъ предметамъ по которымъ они имѣють неудовлетворительный баллъ 2, препятствующій имъ получить званіе студента; въ слѣдствіе чего, по единогласному опредѣленію собранія, означенные ученики подвергнуты были въ особыхъ комиссіяхъ повѣрочному испытанію, — Левитскій — по Священному Писанію изъ курса средняго отдѣленія, Архангельскій — по обзору философскихъ ученій и Сергѣевъ по Физикѣ, и получили всѣ баллъ 4.

Опредѣлили: 1) На основаніи вышеизложенныхъ постановленій и правилъ, изъ окончившихъ нынѣ курсъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія причислить къ 1-му разряду съ званіемъ студента по 1-му отдѣленію 12 воспитанниковъ и въ томъ числѣ и Георгія Левитскаго, какъ оказавшаго на повѣроч-

города походу ихъ чайть, и смѣтя и разсмотря, съ подлинными вѣстями ѣхали въ Бѣлгородъ; а ты бѣ, ихъ распрося о вѣстѣхъ подлинно, тѣ вѣсти писалъ къ намъ къ Москвѣ тотчасъ, да и по городамъ бы еси въ Курскъ и на Ливны, и въ иные города, куда пригоже, къ воеводамъ и къ головамъ писалъ тѣ вѣсти тотъ же часъ, чтобъ во всѣхъ городахъ всякія вѣсти были вѣдомы, и воинскіе бѣ люди на наши украины безвѣстно не пришли и дурна како-го не учинили и не извоевали. . . . Далѣе, въ той же грамотѣ повелѣвалъ Царь прислать въ Москву подлинную роспись о томъ, — «сколько верстъ кото-рая сторожа отъ Бѣлагорода и межъ тѣхъ сторожъ сколько до которой сторожи проѣзду», и далѣе: «А однолично бѣ тебѣ того нашего великаго дѣла въ оплошку себѣ не поставитъ, станицы посылать встрѣ-чаясь, и вѣстей подлинныхъ провѣдывать, и на сторожи сторожей послать сполна, и ты бѣ имъ приказывалъ накрѣпко, чтобъ они на сторожахъ стояли безпрестанно въ день и въ ночь крѣпко и осторожно, и проѣзды бѣ у нихъ были межъ тѣхъ сторожъ частые. . . ., да и дозирать бы еси тѣхъ сторожей посылалъ по часту дѣтей боярскихъ доб-рыхъ, чтобъ они безъ перемѣны съ сторожъ не съ ѣзжали ни которыми дѣлами, а самъ бы еси въ Бѣлгородѣ жилъ съ великимъ береженьемъ не оп-лошно, городъ и острогъ со всѣмъ укрѣпиль, и, смотря по вѣстямъ, дѣтей боярскихъ полковъ и станичныхъ, и атамановъ, и ѣздоковъ, и вожей, и жилецкихъ атамановъ, и стрѣльцовъ, и казаковъ»

и пушкарей, и защитниковъ, и разсылщиковъ, и воротниковъ, и кузнецовъ, и всякихъ служилыхъ и жилецкихъ людей, и ихъ братью и племянниковъ, сусѣдъ, и подсусѣдниковъ, и захребетниковъ велѣлъ всѣхъ переписатьъ, и по городу и по острогу ихъ росписаль со всякими бои, и мѣста имъ указавъ, гдѣ кому въ приходѣ воинскихъ людей въ осадное время быти, чтобъ всякій свое мѣсто зналъ; а безъ вѣстей, въ осаду увѣданныхъ людей не собиралъ и не росписывалъ . . . 17)».

Опечатка въ № 13 Кур. Епарх. Вѣдомостей.

Напечатано.

Нужно читать.

Стр. 680 бросавшись.

собравшись.



17) Собр. Госуд. Гражд. и Договор. ч. III, стр. 235—257.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печат. дозв. 17 июля 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*.

Въ Богородѣ, типографія М. Гордона.

VIII 42
2

Государственная
библиотека СССР
им. В. И. Ленина

1-5202-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДА ПЕРВЫЙ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣгородѣ.

1871 г.

№ 15.

1-го АВГУСТА.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственные распоряженія: Указы Св. Синода. Извлеченіе изъ собранія постановленій Св. Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ—относительно окружныхъ съездовъ. Б) Извѣстія и замѣтки. Объявленія. II. Отдѣлъ неофициальный: Краткое напоминаніе о святости присяги свидѣтелямъ предъ приводомъ ихъ къ присягѣ. Откровенное ученіе о промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія (продолженіе). Матеріалы для исторіи Курской епархіи.—Вѣгородъ и его святцы (продолженіе). Опытъ исторіи Греческой церкви со взятія Константинополя турками (перев. съ франц.). Приглашеніе.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

По Епархіальному вѣдомству.

1., *Объ измѣненіи порядка выдачи изъ Консисторій пенсіонерамъ епархіальнаго вѣдомства указовъ на полученіе пенсій.* По указу Его Императорскаго Величества

ства, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи (по 1-му отдѣленію) о томъ, что при введеніи въ дѣйствіе Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, на изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, основаніяхъ, Синодомъ положено было сообщать о назначенныхъ, по распоряженію его, пенсіяхъ и пособіяхъ одновременно какъ подлежащимъ епархіальнымъ начальствамъ особыми отъ Синода указами, для выдачи пенсіонерамъ указовъ изъ Консисторій на полученіе пенсій, такъ и Хозяйственному Управленію для подлежащихъ со стороны онаго сношеній съ Министерствомъ Финансовъ о производствѣ, откуда слѣдуетъ, назначенныхъ пенсій. Но такъ какъ при такомъ порядкѣ извѣщенія отъ епархіальныхъ начальствъ пенсіонерамъ о назначеніи имъ Синодомъ пенсій дѣлались прежде, чѣмъ могли послѣдовать требуемыя по сему предмету распоряженія со стороны Министерства Финансовъ, въ особенности при недостаткѣ положеннаго на пенсіи кредита, то весьма многіе изъ пенсіонеровъ, не получая, долгое время, изъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ расчетныхъ листовъ на полученіе назначенныхъ имъ пенсій, стали обращаться съ жалобами на это въ Святѣйшій Синодъ, Хозяйственное при ономъ Управленіе и Министерство Финансовъ. По сему въ устраненіе на будущее время обременительной по такимъ жалобамъ переписки, Святѣйшій Синодъ

согласно особому заявленію Министру Финансовъ отъ 15 декабря 1869 года за № 5867, и заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣленіемъ ^{22 января} ^{16 марта} прошлаго 1870 года, отмѣнивъ извѣщеніе Синодскими указами Преосвященныхъ о назначенныхъ пенсіяхъ, предоставилъ Хозяйственному Управленію извѣщать о семъ епархіальныя начальства, по полученіи отъ Департамента Государственнаго Базначейства отзывовъ о томъ, что со стороны онаго распоряженіе о производствѣ пенсій уже сдѣлано, съ тѣмъ, чтобы Управленіе о сей перемѣнѣ въ порядкѣ извѣщенія увѣдомило Преосвященныхъ. Не смотря на это, нѣкоторыя Духовныя Консисторіи, по полученіи отъ Хозяйственнаго Управленія увѣдомленій о назначенныхъ пенсіяхъ, сообщаютъ Синодальной Канцеляріи, что онѣ затрудняются, на основаніи сихъ увѣдомленій, выдавать пенсіонерамъ указы на полученіе пенсій, такъ какъ по предписанному въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября 1866 года, порядку таковыя указы положено было выдавать изъ Консисторій на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода. Приказали: 1) Дать знагъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, что, за отмѣною, по опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{22 января} ^{16 марта} 1870 года, указныхъ отъ Синода извѣщеній о назначеніи духовнымъ лицамъ пенсій, требуемыя на полученіе таковыхъ пенсій указы изъ Консисторій должны быть выдаваемы пенсіонерамъ на основаніи увѣдомленій о томъ Хозяйственнаго Управленія; при чемъ въ

*

сихъ указахъ Консисторій слова: «слушали указъ Святѣйшаго Сѹнода отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №»; должны быть замѣнены словами: «слушали послѣдовавшее, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода, отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, отъ такого-то года, мѣсяца и числа за №»; 2) поручить Хозяйственному Управленію сообщить о семъ Министерству Финансовъ, въ послѣдствіе вышеприводимаго отношенія Статсъ-Секретаря Рейтерна за № 5867, для сообщенія о такомъ измѣненіи подвѣдомственнымъ Министерству Палатамъ и Казначействамъ. Іюня 8 дня 1871 года.

По духовно-учебному вѣдомству

2., *О правилахъ къ предупрежденію уклоненій воспитанниковъ Духовныхъ Академій, отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали предложенный Г. Сѹнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 257, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, съ изложеніемъ проектированныхъ правилъ къ предупрежденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, и, по справкѣ, Приказали: Для предотвращенія продолжающихся, не смотря на всѣ принятые доселѣ мѣры, затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,

вслѣдствіе уклоненія академическихъ воспитанниковъ отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ поставляется въ необходимость предписать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, къ непремѣнному исполненію (по духовному вѣдомству) слѣдующія правила: 1) Совѣты Академій, тщательно наблюдая за неупустительнымъ доставленіемъ изъ Семинарскихъ Правленій, — на основаніи особаго распоряженія Святѣйшаго Синода, — вмѣстѣ съ другими документами назначаемыхъ изъ Семинарій въ Академіи воспитанниковъ, собственноручныхъ подписокъ сихъ воспитанниковъ о неуклонномъ исполненіи ими, по выпускѣ изъ академій, изложенныхъ въ §§ 166—168 Уст. Дух. Акад. требованій, должны непремѣнно отбирать таковыя подписки и отъ тѣхъ изъ принимаемыхъ на казенное содержаніе въ Академіи воспитанниковъ, которые, прибывъ къ приѣмнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію Семинарскихъ Правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того, не давали начальству подобныхъ подписокъ. Безъ этого условія ни одинъ воспитанникъ не можетъ быть помѣщенъ на казенное содержаніе въ Академіи. 2) Оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, предъ выпускомъ ихъ изъ Академіи, Академическіе Совѣты извѣщаютъ о предъявленныхъ Семинарскими Правленіями учительскихъ вакансіяхъ и приглашаютъ ихъ для поступленія на эти вакансіи держать пробныя лекціи въ Семинаріяхъ или Академіяхъ, смотря по посту-

пившимъ изъ Семинарскихъ Правленій заявленіямъ. Въ случаѣ уклоненія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Академіи отъ исполненія этой обязанности, Совѣты немедленно доносятъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о причинахъ такого уклоненія, съ указаніемъ на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, по спеціальнымъ ихъ занятіямъ въ Академіи, могли бы занять вакантныя учительскія должности въ Семинаріяхъ. *Примѣчаніе:* Каждый кончившій курсъ воспитанникъ Академіи имѣетъ право держать пробныя лекціи на занятіе преподавательскаго мѣста не только по тому предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія, къ которому онъ принадлежалъ въ Академіи. 3) По совершеніи распоряженій о замѣщеніи предъявленныхъ Академіямъ учительскихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ вакансій, Академическіе Совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ о назначенныхъ на эти вакансіи воспитанникахъ, а не получившихъ назначенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ обращаютъ, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, съ выдачею для проѣзда надлежащихъ билетовъ и прогонныхъ денегъ, сообщая о семъ въ тоже время Епархіальнымъ Начальствамъ, для должнаго со стороны послѣднихъ распоряженія къ исполненію, во всей точности, предписанныхъ указами Святѣйшаго Синода, отъ 18 марта 1868 года № 20 и 12 іюня 1870 года № 33,

правиль относительно таковыхъ воспитанниковъ. За симъ Совѣты должны доставить въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о всѣхъ кончившихъ въ томъ году курсъ казенно-коштныхъ воспитанникахъ, какъ поступившихъ на учительскія должности, съ означеніемъ самыхъ должностей, такъ и о неполучившихъ назначенія, съ указаніемъ, въ какія именно епархіи они отправлены. 4) Обращаемые въ епархіи казеннокоштные воспитанники обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархіи избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію Академическихъ Совѣтовъ, которые дѣйствуютъ въ этомъ случаѣ, согласно примѣчанію къ § 58 Уст. Дух. Сем. и указу Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1868 года за № 20. *Примѣчаніе:* Высылаемымъ въ епархіи казеннокоштнымъ воспитанникамъ Академіи, на основаніи означеннаго указа Святѣйшаго Синода, вмѣняется въ обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли непременно и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ самаго мѣста жительства ихъ въ епархіи, и безъ вѣдома Преосвященнаго и Семинарскаго Правленія не выбывали изъ епархій, дабы Епархіальное и Семинарское начальства имѣли всегда положительныя

свѣдѣнія какъ о мѣстѣ пребыванія, такъ и о самомъ положеніи ихъ. 5) Воспитанники, которые по окончаніи академическаго курса выдержали пробныя испытанія въ самой Академіи, допускаются къ занятію соответственныхъ учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ по выданнымъ отъ Академическаго начальства свидѣтельствамъ о выдержаніи ими таковыхъ испытаній; а воспитанникамъ, не державшимъ пробныхъ испытаній въ Академіи, когда имъ представится надобность слѣдовать для выдержанія сихъ испытаній въ Семинаріи, въ которыхъ окажутся вакантныя учительскія мѣста, выдавать для этой цѣли надлежащія, по общеустановленному порядку, билеты или паспорта, съ означеніемъ, что предьявитель, кончившій курсъ въ Академіи №№ слѣдуетъ въ такую то Семинарію и для такой то надобности, при чемъ срокъ выдаваемыхъ билетовъ ограничивать мѣрою дѣйствительной потребности. Таковыя билеты выдаются или Академическимъ начальствомъ, когда воспитанникъ отправляется къ подлежащему мѣсту непосредственно изъ Академіи, или Епархіальнымъ начальствомъ, если воспитанникъ, по выпускѣ изъ академіи, обращенъ въ епархіальное вѣдомство, и уже отселѣ слѣдуетъ къ мѣсту. *Примѣчаніе:* Дозволенная временно по С.-Петербургской Академіи выдача кончившимъ курсъ воспитанникамъ удостовѣрительныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи ими академическаго курса должна быть прекращена. 6) Дипломы на ученые степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента,

а равно и документы о родоприсхожденіи окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ препровождаются Совѣтами Академій, согласно Уст. Служб. Прав. ст. 407, въ Правленія подлежащихъ Семинарій, или Духовныхъ Училищъ, для пріобщенія къ дѣламъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ въ службу. Правило это соблюдается Совѣтами Академій и въ отношеніи документовъ тѣхъ изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по неполученію при выпускѣ изъ Академій назначенія въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ, бывъ обращены въ епархіи, уже оттуда будутъ опредѣляемы въ духовно-учебную службу. *Примѣчаніе:* По выслугѣ узаконеннаго обязательнаго срока дипломы на ученія степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента могутъ быть выдаваемы академическимъ воспитанникамъ, если они о томъ будутъ просить.

7) Въ случаѣ нежеланія поступить въ духовно-учебную службу казеннокоштные воспитанники Академій обязываются возратить, сполна и единовременно, израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ Академіи и Семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; никакія разсрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются. 8) Поступившіе на духовно-училищную службу казеннокоштные воспитанники Академій, прежде выслуги ими обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока могутъ просить объ увольненіи ихъ отъ сей службы, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы,

или же въ другое вѣдомство не иначе, какъ по выполненіи ими изложеннаго въ § 168 Уст. Дух. Акад. требованія на счетъ возврата слѣдующей за содержаніе ихъ Академіи суммы. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

9) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получаютъ мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по неимѣнію вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на Священническія мѣста, по сношенію Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоитъ надобности для духовно-учебныхъ заведеній. Равнымъ образомъ таковые воспитанники, согласно ихъ желанію, могутъ быть уволены, по ходатайствамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отъ обязательной въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ службы, для поступленія на службу въ другія вѣдомства.

10) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ Духовныхъ Академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, большей возможности прослужить за воспитаніе установленный по § 166 Уст. Акад. срокъ, наставническія вакансіи въ Духовныхъ Училищахъ замѣщаются студентами Семинарій только по истребованіи и полученіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ Совѣтовъ Академій удостовѣренія, что на должности сіи нѣтъ кандидатовъ изъ академи-

ческихъ воспитанниковъ. Таковыя правила, для руководства и зависящихъ распоряженій къ исполненію, объявить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами. Мая 19 дня 1871 года. № 32.

3., *О заготовленіи пенсіонерамъ Семинарій спальныхъ приборовъ, одинаковаго вида съ приборами казеннокоштныхъ воспитанниковъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января сего года за 743, объ обязательности для родителей или родственниковъ, при помѣщеніи воспитанниковъ преобразованныхъ Семинарій въ число пенсіонеровъ, заготовлять постельныя для нихъ принадлежности одинаковаго вида съ казенными. И, по справкѣ, Приказали: По поводу замѣченныхъ Членомъ Ревизоромъ Учебнаго Комитета, въ спальняхъ комнатахъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ одной изъ преобразованныхъ Семинарій, пестроты и разнообразія спальныхъ приборовъ, вслѣдствіе дозволенія Семинарскаго Начальства пенсіонерамъ изъ своекоштныхъ воспитанниковъ имѣть собственныя для ихъ постелей разноцвѣтныя одѣяла и наволочки. Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, во избѣжаніе подобной пестроты въ спальняхъ ученическихъ комнатахъ, поставить въ обязанность семинарскихъ начальствъ, чтобы не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пенсіо-

неровъ, какъ по взносу ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммой, въ слѣдующемъ по смѣтному исчисленію количествъ, на изготовленіе каждому пенсіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными, требуя въ подлежащее время таковыхъ взносовъ отъ родителей или родственниковъ пенсіонеровъ и на возобновленіе постельныхъ для нихъ приборовъ, по установленнымъ на таковой предметъ правиламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предписать семинарскимъ начальствамъ, чтобы приняли должныя мѣры къ содержанію спальныхъ ученическихъ комнатъ и постельныхъ приборовъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности и чтобы въ теченіи дня спальныя комнаты непременно запирались, и воспитанники отнюдь не были допускаемы въ спальни, о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярный указъ. Апрѣля 17 дня 1871 г. № 22.

4., *О воспрещеніи устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 февраля сего года за № 468, по поводу допущенія въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ и концертовъ, большею частію изъ свѣтскихъ піесъ

(отрывокъ изъ оперъ) и при значительномъ стеченіи постороннихъ посѣтителей. Имѣя въ виду, что подобныя собранія могутъ сопровождаться неблагопріятными, въ педагогическомъ отношеніи, послѣдствіями, требуя на приготовленіе къ нимъ не мало времени, отвлекая воспитанниковъ отъ прямыхъ обязанностей и развивая въ нихъ склонность къ разсѣянности и развлеченіямъ, Г. Оберъ-Прокуроръ признаетъ сказанныя собранія, имѣющія при томъ видъ публичности, неумѣстными въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и несогласными съ 4-мъ пунктомъ Высочайше одобренныхъ 26 мая 1867 года правилъ о надзорѣ за учащимися, не дозволяющимъ послѣднимъ устройства концертовъ, спектаклей, чтеній и другихъ публичныхъ собраній. Приказали: по § 160 Уст. Дух. Сем. хотя и поощряются развивающія и облагораживающія эстетическій вкусъ воспитанниковъ занятія пѣніемъ и музыкою, но таковыя занятія должны строго согласоваться съ назначеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и не отвлекать воспитанниковъ отъ исполненія ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего, и усматривая изъ настоящаго предложенія Г. Оберъ-Прокурора, что допущенныя въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ литературно-музыкальныя собранія, вопреки Высочайше одобреннымъ 26 мая 1867 года правиламъ о надзорѣ за учащимися, имѣли видъ публичности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: устройство подобнаго рода собраній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспретить; о чемъ, для должна-

го распоряженія и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, печатные указы. Апрѣля 17 дня 1871 г. № 23.

5. *Относительно способа взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ денегъ за содержаніе въ Семинаріи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 26 ноября 1870 года за № 277, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 Сем. Устава взысканіе денегъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ того. Приказали: Въ обезпеченіе требуемаго по § 181 Уст. Дух. Семин. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали не упустиительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ гражданское вѣдомство обязаны по § 181 Высоч. утвержден. 14 мая 1867 года Уст. Дух. Сем. возвратитъ духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Семинаріи; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для зависящихъ распоряженій и

исполненія, дать знать циркулярнымъ указомъ. Ап-
рѣля 17 дня 1871 г. № 24.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ «собранія постановленій Святѣйшаго Синода въ раз-
ясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ Духовныхъ Семи-
наріяхъ и Училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовен-
ства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищ-
ныхъ уставовъ».

2) Относительно окружныхъ сѣздовъ.

Присутствующіе на окружныхъ училищныхъ
сѣздахъ духовенства депутаты отъ причтовъ дол-
жны быть избираемы самимъ духовенствомъ, а не
назначаемы на сѣзды Епархіальнымъ Начальст-
вомъ, или Благочинными. (Опред. Св. Синода 17 но-
ября—19 декабря 1869 г.).

Окружные сѣзды духовенства должны проис-
ходить въ мѣсто-нахожденіи Училищъ, такъ какъ
по смыслу § 19 Уст. Училище поставляется цент-
ромъ округа, и такъ какъ духовенство, которому
ввѣряется попеченіе объ Училищѣ, на мѣстѣ мо-
жетъ лучше видѣть состояніе онаго. (Опред. Св. Си-
ода 10/20 сентября 1869 г.).

Избраніе сѣздомъ предсѣдателя производится
посредствомъ закрытой баллотировки, а не откры-
той подачи голосовъ; такимъ же способомъ изби-
рается и дѣлопроизводитель. (Опред. Св. Синода 12/20
декабря 1867 г.).

Предсѣдатель сѣзда во время занятій онаго не

можетъ быть смѣняемъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій. (Опред. Св. Синода 8 августа 1868 г.).

Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

Передача голоса однимъ изъ членовъ съѣзда другому не допускается. (Опред. Св. Синода 30 октября—22 ноября 1868 г.).

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего непрібытія. (Опр. Св. Синода 30 октября—22 ноября 1868 г.).

Окружные съѣзды, при исполненіи ими 3 п. 24 § Уст., должны назначать плату съ учащихъ въ Духовныхъ Училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, обще-опредѣленномъ по каждому Училищу размѣрѣ. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года).

Размѣръ таковой платы въ Духовныхъ Училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе съ соответственныхъ, по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

При выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя Правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица, не только по степени образованія,

но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода 13 января—18 марта 1868 г.).

Во избѣжаніе неблагопріятнаго смѣшенія правъ и обязанностей, въ званіе членовъ отъ духовенства въ училищныя Правленія не могутъ быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (Опр. Св. Синода отъ 13/20 декабря 1867 г. и 16 октября—1 ноября 1868 г.).

Правленія Училищъ, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, находятся въ подчиненіи Семинарскаго Правленія и потому совмѣщеніе должности члена отъ духовенства обоихъ Правленій не допускается. (Опред. Св. Синода 2 мая—6 іюня 1869 г.).

По окончаніи выборовъ членовъ въ Училищное Правленіе, два изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ Училищнаго Правленія въ случаѣ выбытія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года)

Мѣсто выбывшаго члена заступаетъ, съ утвержденія Преосвященнаго, старшій изъ кандидатовъ (по числу полученныхъ на сѣздѣ балловъ). (Опр. Св. Синода 11 марта—4 іюля 1868 г.).

Окружные сѣзды духовенства обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, кои указаны въ 24 § Уст. Учш., и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая

всячески предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ. (Опред. Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 г.).

Журналы съѣздовъ должны восходить на непосредственное усмотрѣніе Преосвященныхъ, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ Семинарскаго Правленія или Консисторіи. (Опред. Св. Синода отъ 11 марта—25 мая 1868 г.).

Окружнымъ съѣздамъ духовенства не предоставляется права баллотированія наличныхъ Смотрителей Училищъ; но такъ какъ съѣздамъ симъ, по § 22 и 1 п. 24 § Уст., подлежитъ обсужденіе заявляемыхъ имъ свѣдѣній о состояніи сихъ заведеній, а слѣдовательно и сужденіе о достоинствѣ служащихъ при Училищѣ лицъ, то въ тѣхъ случаяхъ, когда Смотритель или другое должностное лицо въ Училищѣ будетъ со стороны окружнаго духовенства признаваемо не соответствующимъ требованіямъ Устава, съѣздъ можетъ представлять Епархіальному Преосвященному *открытыя* о нихъ заявленія, которыми Преосвященные руководствуются въ распоряженіяхъ своихъ о таковыхъ лицахъ; закрытая же баллотировка въ подобныхъ случаяхъ не должна имѣть мѣста. (Опред. Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 г. и 11 марта—4 июля 1868 г.).

в) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новыя епархіальныя вѣдомости.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 18 іюля 1871 года разрѣшено изданіе Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. (Современ. № 12).

По поводу вопроса-возможно ли соборное служение священниковъ безъ діакона.

Въ настоящее время при нѣкоторыхъ двухштатныхъ церквахъ діаконскія вакансіи закрываются. Между тѣмъ обоимъ священникамъ желательно въ великіе праздники, по чувству благочестія и для большей торжественности, совершать службу соборнѣ: могутъ ли они рѣшиться на это безъ діакона, и если могутъ, какъ въ такомъ случаѣ должны совершать службу? Такой вопросъ предложенъ редакціи священниками, которымъ пришлось остаться при одной церкви безъ діакона.

Вопросъ этотъ не новый; его поднимали еще въ древнія времена русской Церкви и рѣшали различно. Въ началѣ XIV столѣтія сарайскій епископъ Θεогностъ, во время присутствованія своего на константинопольскомъ соборѣ, вмѣстѣ съ русскимъ митрополитомъ Максимомъ, спрашивалъ отцевъ: «если святителю случится служить литургію, а не будетъ діакона, только много священниковъ: можно ли ему служить? или если будутъ многіе священники вмѣстѣ, но не будетъ діакона, должно ли имъ служить или нѣтъ? На первый вопросъ соборъ отвѣчалъ: «по нуждѣ можно», а на второй: «должно»; только въ обоихъ случаяхъ соборъ прибавилъ: «пусть одинъ изъ священниковъ говоритъ ектенію, стоя въ алтарѣ, а не выходя изъ него». По вконцѣ XIV столѣтія, когда псковское духовенство съ подобнымъ вопросомъ обратилось къ митрополиту всея

*

Россіи Кипріяну, онъ въ своемъ посланіи изложилъ рѣшеніе, совершенно противоположное прежнему. «Вы спрашиваете, писалъ онъ въ Псковъ, когда не случится діакона, а нужно многимъ понамъ пѣть вмѣстѣ, можно ли какому нибудь младшему изъ нихъ діаконовать? Неприлично тому быть: ибо нѣтъ въ поповствѣ ни младости, ни старости. А если бы было то, чтобы попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попь, ни діаконъ. А потому нельзя тому быть: попь есть попь, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона, пусть служитъ одинъ попь». Даже паннихиду служить многимъ священникамъ запрещалъ митрополитъ Кипріянь: «паннихиды пѣть многимъ священникамъ безъ діакона нельзя: но слѣдуетъ одному священнику, а при діаконѣ можно и многимъ».

Причина такихъ различныхъ рѣшеній одного и того же вопроса заключалась въ различныхъ обстоятельствахъ епархій псковской и сарайской. Псковская епархія, входившая въ то время въ составъ епархій новгородской, съ давнихъ временъ имѣла надлежащее церковное благоустройство. Въ ней не могло быть такихъ случаевъ, чтобы при собраніи нѣсколькихъ священниковъ въ одно мѣсто не возможно было гдѣ либо не вдалекѣ отыскать діакона. Слѣдовательно разрѣшать соборное служеніе нѣсколькимъ священникамъ безъ діакона не было крайней необходимости. Между тѣмъ дозволеніе въ такихъ случаяхъ одному изъ священниковъ исполнять обязанности діакона могло повлечь за собою

много безпорядковъ. Псковская область была въ сосѣдствѣ съ католическими землями; въ самой этой области проживали по торговымъ дѣламъ нѣмцы-католики и имѣли свои храмы. У католиковъ, какъ извѣстно, съ давнихъ временъ степени іерархическія не строго различаются и замѣна при богослуженіи діакона священникомъ дѣло самое обыкновенное. Псковскіе священники, при недостаткѣ образованія вообще въ тогдашнемъ духовенствѣ, весьма склонны были перенимать обычаи неправославные. Они уже во времена Кипріяна, не смотря на все противудѣйствіе католической пропаганды со стороны новгородскихъ архипастырей, употребляли въ крещеніи обливаніе, вмѣсто погруженія. Дозволить имъ, безъ особенной нужды замѣнять, подобно католикамъ, діакона священникомъ значило дать поводъ къ сближенію въ обрядахъ съ католиками. Митрополитъ Кипріянь, какъ самое долгое время проживавшій въ западныхъ земляхъ Россіи, конечно хорошо зналъ и усилія католической пропаганды, и слабости тамошняго православнаго духовенства. Потому такъ рѣшительно и безусловно въ своемъ посланіи къ псковскому духовенству запретилъ соборное служеніе священниковъ безъ діакона. Со всѣмъ въ другихъ обстоятельствахъ находилась епархія сарайская. Эта епархія въ концѣ XIII столѣтія образовалась среди татарской орды, занимавшей въ то время пространство между Дономъ и Ураломъ. Ни въ самой этой епархіи, ни въ сосѣдствѣ ея нигдѣ не было католиковъ. Слѣдовательно опасаться

подражанія неправославнымъ обычаямъ не было никакой причины. А между тѣмъ при кочевой жизни тамошняго народа, при его частыхъ, иногда внезапныхъ передвиженіяхъ на далекія пространства, весьма легко могло случаться, что по нѣскольку священниковъ собиралось въ одно мѣсто, гдѣ никакъ нельзя было отыскать діакона, тѣмъ болѣе, что въ тѣ времена при епископѣ Θεогностѣ, эта епархія только что устраивалась и конечно не вездѣ еще имѣла полныя церковныя причты. Посему соборъ константинопольскій призналъ дѣломъ возможнымъ разрѣшить священникамъ соборное служеніе безъ діакона, предоставляя младшему изъ нихъ въ нѣкоторой мѣрѣ замѣнять діакона, а въ случаѣ крайней нужды разрѣшалъ и епископское служеніе безъ діакона.

Если оба противоположныя рѣшенія одного и того же вопроса вызваны были различными обстоятельствами двухъ мѣстныхъ Церквей, то конечно ни то, ни другое изъ нихъ въ своей буквальной поднотѣ не могло имѣть повсемѣстнаго примѣненія и слѣдовательно не составляло неизмѣннаго закона для всей русской Церкви. Но не трудно замѣтить, что эти два рѣшенія при видимой противоположности, заключаютъ въ себѣ одну общую мысль, именно ту, что нельзя священнику діаконовать. Въ посланіи митрополита Кипріана мысль эта высказана въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ: а если бы было то, чтобы попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попъ, ни діаконъ. И правило константинопольскаго

собора не разрѣшаетъ младшему священнику при соборномъ служеніи ни перенесенія евангелія и дискоса, ни чтенія евангелія на амвонѣ, ни кажденія во время чтенія апостола и пѣнія херувимской пѣсни, однимъ словомъ: не разрѣшаетъ ему ни одного изъ служебныхъ дѣйствій, свойственныхъ діакону; оно только разрѣшаетъ сказываніе ектеній, да и то стоя въ алтарѣ, а не выходя на амвонъ. Слѣдовательно это правило, также какъ и правило Кипріана, не дозволяетъ священнику, хотя бы и младшему, низходить при богослуженіи на степень діакона и такимъ образомъ въ одномъ лицѣ смѣшивать два священныхъ сана. Эта общая мысль, заключающаяся въ обоихъ упомянутыхъ нами рѣшеніяхъ, составляла всегдашній неизмѣнный законъ православной Церкви. Она, хотя не съ буквальною точностію, но весьма понятно выражается во многихъ каноническихъ правилахъ Церкви. Такъ она отчасти видна въ тѣхъ правилахъ, которыми запрещается діаконамъ усвоить себѣ равную честь съ пресвитерами *). Но особенно ясно видна эта мысль въ апостольскихъ и соборныхъ правилахъ, опредѣляющихъ наказаніе епископамъ или пресвитерамъ за какую либо вину. Всѣ таковыя правила назначаютъ виновнымъ священнослужителямъ или запрещеніе священнослуженія, или совершенное изверженіе изъ сана: но ни одно изъ нихъ не дозволяетъ, хотя бы и временно, низводить епископа или

*) 1 Всел. пр. 18 Лаод. 20 VI Всел. пр. 7.

пресвитера на низшую священнослужительскую должность: А 29-е правило IV вселенскаго собора даже прямо называетъ низведеніе виновнаго епископа на степень пресвитера святотатствомъ. «Епископа низводити на пресвитерскій степень есть святотатство. Аще же нѣкая праведная вина отстраняетъ его отъ епископскаго дѣйства: то не долженъ онъ занимати и пресвитерскаго мѣста».

Принимая во вниманіе, что въ прежнія времена предложенный вопросъ былъ рѣшаемъ не частными лицами, а соборомъ и представителемъ власти соборной, и что первый т. е. соборъ константинопольскій дозволилъ совершать священникамъ службу соборнѣ безъ діакона, а послѣдній—митрополитъ Русскій—представитель соборной власти въ русской церкви положительно и рѣшительно воспретилъ это, мы полагаемъ, что и въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса есть дѣло церковной власти, которая въ каждой епархіи сосредоточивается въ лицѣ архипастыря. «Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, гласитъ правило апостольское, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людие Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ» *). Архипастырь, какъ высшій попечитель ввѣренной ему пастывы, знаетъ всѣ обстоятельства и нужды ея и потому онъ только можетъ рѣшить, дѣйствительно ли полезны желанія и заявленія подчиненныхъ ему священниковъ. Онъ же, какъ высшій блюститель

*) Апост. пр. 39.

церковнаго порядка и благочинія, можетъ дать и необходимыя наставленія какъ совершать дѣла, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ, и своими указа- ніями можетъ устранить всякій произволъ. И такъ священники, желающіе совершать соборное служе- ніе безъ діакона, по нашему мнѣнію, не должны позволять себѣ такое служеніе по своему усмотрѣ- нію и соображеніямъ, а непременно должны испра- шивать на сіе дѣло благословенія и наставленія отъ своего мѣстнаго архипастыря. Можетъ быть даже и самъ архипастырь признаетъ нужнымъ обратитъ- ся за рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей власти церковной къ святѣйшему синоду. Вѣдь не принялъ же на себя рѣшенія подобнаго вопроса архіепископъ новгородскій, къ которому конечно прежде всего обращались псковскіе священники, а отослалъ ихъ къ митрополиту всея Россіи Кипріану, какъ пред- ставителю соборной власти въ русской Церкви. Не принялъ на себя рѣшенія этого вопроса и митропо- литъ русскій Максимъ, бывший вмѣстѣ съ Теофно- стомъ, епископомъ сарайскимъ, въ Константинопо- лѣ, а предоставилъ ему предложить этотъ вопросъ цѣлому собору константинопольскому.

(Руков. для сел. пастыр.).

3., *Русская православная церковь въ Прагѣ.*

Корреспондентъ газеты «Современныя извѣ- стія» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія: съ нетерпѣні- емъ большое число прихожанъ ожидаетъ водворенія въ чешской столицѣ русскаго богослуженія. Имъ

въ утѣшеніе можно сказать, что дѣло подвигается быстро впередъ; если пойдетъ все благополучно, какъ до сихъ поръ, то въ нынѣшней еще осени Прага будетъ свидѣтельницаю славянскаго празднества—освященія первой православной церкви въ чешскихъ земляхъ. Недавно я посѣтилъ церковь и подробно разсматривалъ быстро подвигающіяся работы. Дѣло началось еще недавно, мѣсяць тому назадъ, послѣ прибытія въ Прагу, графа Комаровскаго. Работы исполняются по указаніямъ пріѣхавшаго съ графомъ изъ Москвы архитектора г. Чичагова; наблюдаетъ за работами одинъ изъ лучшихъ архитекторовъ пражскихъ, г. Бѣльскій. Художественныя работы поручены тоже лучшимъ чешскимъ художникамъ; одинъ изъ нихъ: живописецъ Майкенера, имѣетъ написать на стѣнѣ, подъ которою будетъ поставленъ престолъ, большой образъ Спасителя. Въ церкви находится еще довольно много скульптуръ и живописей *al fresco* отъ прежнихъ временъ, когда въ церкви исполнялось тоже славянское богослуженіе; но все это затускнѣло и на возобновленіе требуются довольно значительные расходы. Много любопытныхъ постоянно ходитъ въ церковь смотрѣть на работы, не смотря на запрещеніе, наклеенное при входѣ и гласящее, что безъ особаго разрѣшенія входъ запрещается постороннимъ лицамъ. Всѣ интересуются между прочимъ и тѣмъ, что русскіе не забыли и о достаточномъ отопленіи своей церкви; подъ хоромъ, напротивъ алтаря, и еще на лѣвой сторонѣ въ срединѣ церкви устроено

подземное отопленіе воздухомъ; католическія церкви не только въ Прагѣ, но и вездѣ въ чешскихъ земляхъ, лишены этаго удобства. Церковь помѣщена на очень хорошемъ мѣстѣ, въ самой срединѣ Праги, сейчасъ направо отъ старомѣстской площади, возлѣ городской думы. Зданіе красивое, въ романскомъ стилѣ, съ двумя башнями и красивымъ куполомъ въ срединѣ. Церковь сооружена во имя св. Николая (Mikulàsskà почешски) и была до постройки «тыньскаго костела» (на старомѣстской площади) самою главною въ Прагѣ, исключая соборъ св. Вита, на Градчанахъ при королевскомъ замкѣ. Ужъ первый взглядъ на церковь показываетъ, что она должно быть, что-то другое, а не то, что другіе католическіе костелы въ Прагѣ. Это и на самомъ дѣлѣ такъ. Церковь эта никогда не была католическою, а была православною, и ужъ потому слѣдовало передать ее снова первоначальному назначенію. Извѣстно, что въ Чехіи въ древнія времена были православные храмы и монастыри. Такіе монахи, называемые «славянскими», были въ Прагѣ, въ «Эмаусскомъ монастырѣ», существующемъ до сихъ поръ—по ближе Вышеграда. Православные эмаусскіе монахи принуждены были въ XVII столѣтіи уступить свой монастырь и храмъ испанскимъ монахамъ, которыхъ вводить въ чешскія земли австрійское правительство для упроченія «чисто-католическаго духа». Вытѣсненные такимъ образомъ изъ своей собственности, эмаусскіе монахи переселились въ Прагу, приобрѣли тамъ старый католи-

чeskій костелъ и соорудили на его мѣстѣ «славянскій» храмъ, нынѣшній Николаевскій; около церкви построили великолѣпный монастырь, обращенный теперь въ частное зданіе. Въ этомъ храмѣ, посвященномъ св. Николаю, «славянскіе монахи» исполняли «славянское богослуженіе» до временъ императора Юсифа. Тогда императоръ приказалъ въ числѣ другихъ монастырей закрыть и «Микулашскій» славянскихъ монаховъ; опустѣвшую церковь тогда (въ 1791 году) купила пражская градская дума. Долгое время за тѣмъ православный храмъ служилъ мірскимъ цѣлямъ, кладовою для хлѣба и разныхъ товаровъ. Въ новѣйшее время, когда въ городской думѣ получили перевѣсъ чехи, городской голова Бѣльскій принялся за очищеніе и возобновленіе памятниковъ драгоцѣнныхъ для чеха. Съ тѣхъ поръ и Николаевскій храмъ пересталъ быть кладовою; въ немъ по временамъ исполнялись концерты, именно по церковной музыкѣ. Въ издаваемомъ подъ редакціею Ригра чешскомъ *Научномъ Словарѣ* нѣсколько лѣтъ тому назадъ было при описаніи Николаевскаго храма высказано теплыми словами желаніе, чтобъ этотъ достопамятный храмъ былъ отданъ своему первоначальному назначенію, т. е. чтобъ онъ снова сдѣлался православнымъ храмомъ, благодаря жертвованіямъ русскихъ, именно москвичей, и ихъ симпатіямъ къ чехамъ. Желаніе это теперь приводится въ исполненіе.

(Дух. бесѣд. 1871 г. № 18 Церк. мѣстоп.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1., ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ.

Списокъ книгъ, хранящихся въ синодальныхъ книжныхъ запасахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

	Наличность	Существо-	Цѣна съ ус-	
	книгъ въ су- нодальныхъ запасахъ.	щая продаж- ная цѣна безъ уступки.	тупкою 150 0 при выпискѣ книги епар- хіями.	
	Число экзмп.	Руб.	Коп.	Руб. Коп.
1. На нѣмецкомъ языкѣ				
Пространный катихи- зисъ	900	—	50	— 42 ¹ / ₂
Литургія св. Іоанна Златоустаго	163	—	40	— 34
2. На французскомъ языкѣ				
Литургія св. Іоан- на Златоустаго	587	1	—	— 85
и 3. На татарскомъ языкѣ				
св. Евангеліе	131	2	—	1 70
Дѣянія св. Апостоловъ, Посланія и Апока- липисъ	146	2	25	1 91 ¹ / ₄
Пространный катихи- зисъ	340	—	60	— 51
Псалтирь	351	—	85	— 72 ¹ / ₄

1., ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Владимірской. Каѳедра французскаго языка при владимірской семинаріи доселѣ состоитъ вакантною. Для замѣщенія означенной вакансіи правленіе семинаріи не имѣть въ виду кандидата. На основаніи 58 и 60 §§ семин.

уст., правленіе семинаріи предполагаетъ предоставить каѳедру по французскому языку кому либо изъ учителей гимназій и другихъ учебныхъ заведеній или тѣмъ, кои, по силѣ уст. служ. прав. ст. 816 приобрѣли званіе домашняго наставника. Желаящіе занять помянутую каѳедру благоволятъ подать прошеніе на имя правленія владимірской семинаріи, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ. Окончательнымъ срокомъ для поди прошеній назначается 1 августа сего 1871 года. Жалованья учителю французскаго языка полагается по Высочайше утвержденному штату 300 руб. въ годъ.

Донской. Должность смотрителя въ усть-медвѣдцкомъ духовномъ училищѣ донской епархіи состоитъ нынѣ вакантною. Желаящіе занять эту должность благоволятъ подать прошенія, съ надлежащими документами, на имя правленія донской духовной семинаріи не позже 7 августа сего 1871 года.

Екатеринославской. Въ екатеринославской семинаріи, по случаю избранія одного изъ наставниковъ въ смотрители екатеринославскаго духовнаго училища, сдѣлалась свободною каѳедра литургіи и гомилетики. Правленіе семинаріи приглашаетъ желающихъ занять означенную каѳедру съ соблюденіемъ существующихъ на то постановленій.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Краткое напоминаніе о святости присяги свидѣтелямъ предъ приводомъ ихъ къ присягѣ.

Свидѣтели! вы призваны говорить правду о дѣ-

лѣ, по которому васъ будутъ спрашивать здѣсь на судѣ, и прежде нежели дадите ваше показаніе, вы примете присягу. Предъ вами святое Евангеліе. Въ святомъ Евангеліи содержится Господа нашего Иисуса Христа Божественное ученіе, просвѣтившее нашъ умъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія, открывшее намъ конечныя судьбы всего видимаго нами міра и человѣческаго рода, указавшее намъ путь въ исполненіи воли Божіей къ вѣчно блаженной жизни, которому мы вѣруемъ и словамъ, котораго должны быть послушны, потому что слова Господа нашего Иисуса Христа для насъ суть духъ и жизнь. (Іоан. 6, 63). Предъ вами Святой крестъ. На крестѣ совершено наше спасеніе; на немъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ былъ распятъ, страдалъ проливая пречистую кровь свою за грѣхи наши и умеръ. Смертію своею умертвилъ нашу смерть, страданіями своими принесши удовлетвореніе правосудію Божію за грѣхи наши примирилъ насъ съ Богомъ; будучи безгрѣшенъ и Всемогущъ, создатель неба и земли всего видимаго нами и невидимаго, Ангеловъ и человѣковъ, *иже вся быша и безъ него ничто же бысть, еже бысть*, (Іоан. 1, 2). Господь нашъ Иисусъ Христосъ безпрекословно отдалъ себя въ полный произволь грѣшной волѣ Іудѣевъ своихъ распинателей, и *грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ своимъ на древо*, т. е. на крестъ, дабы мы вѣрою въ Него Сына Божія и послушаніемъ Его ученію, принявъ святое крещеніе во Имя Отца и Сына и Святаго Духа, (Матѣ. 28, 20. Марк. 16, 15, 16) *избавившись*

отъ грѣховъ, жили для правды. (1 Ап. Петр. 2, 24. На русе. нарѣч. 1862 г. С.-П.-Б.). Вы еще при святомъ крещеніи отреклись Сатаны, который есть отецъ всякой лжи и неправды, (Іоан. 8, 44) и сочтались Христу, чѣмъ дали обѣтъ жить и говорить всегда и во всемъ по христіански—справедливо. Вотъ предъ вами и образъ Христа который вы будете цѣловать съ словами святаго Евангелія, поклявшись Богомъ въ увѣреніе того, что, ничего не скрывая, скажете всю сущую правду.

Пощевать же слова святаго Евангелія и образъ страдавшаго за насъ на Крестѣ Христа, который есть святѣйшая правда, а потомъ не сказать правды, значить сдѣлаться богоотступникомъ, значить поругаться Христу и Его ученію. Но *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7). Господь мститель на творящихъ злое (1 Петр. 3, 12). Призывать Имя Божіе и вляеться Имъ во лжи, страшно для души. Имя Божіе могучее и святое. Оно въ это время вызываетъ невидимое для очей нашихъ между нами присутствіе Сына Божія, изображеніе котораго вы будете цѣловать на крестѣ. Въ этомъ увѣряетъ насъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ этимъ же Святымъ Евангеліемъ. *гдѣ два или три собраны во Имя Моё, говоритъ Онъ, тамъ и Азъ по средѣ ихъ* (Матѣ. 18, 20). Слова же Господни всегда дѣйствительны. Небо и земля измѣняется, слова же Господни никогда (Матѣ. 24, 35). Клянитесь же Именемъ Божіимъ предъ св. Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ съ чистою совѣстью, съ твердымъ намѣ-

рениемъ отнюдь не измѣнять правдѣ, клянитесь съ благоговѣніемъ. Это дѣло Господне. На небрежно творящихъ дѣло Господне, а слѣдовательно и на небрежно клянущихся Именемъ Божиимъ, Господь налагаетъ проклятіе. *Проклятъ человекъ, творій дѣло Господне съ небреженіемъ,* говоритъ Господь устами пророка Іереміи (Іерем. 48, 10).

Слова наши служатъ выраженіемъ помысловъ души нашей, которая есть духъ, данный намъ отъ Бога для жизни. А потому, поклявшись Богомъ, который есть тоже Духъ (Іоан. 4, 24), Отець (Евр. 12, 9) и Богъ духовъ (4 Мое. 16, 22) вездѣсущій, всевѣдущій и правосудный, — въ справедливость своихъ показаній, призвавши Бога во свидѣтели и поручители своей правды, говоритъ ложь противъ внутренняго чувства сознанія, противъ убѣжденій совѣсти, есть грѣхъ смертный а именно: грѣхъ — хула на Духа Святаго. Грѣхъ этотъ не прощается человеку ни въ сей, ни въ будущей жизни (Матѣ. 12, 31, 32). Вотъ почему нѣкоторые, солгавши Богу, тотъ часъ же умирали (Дѣян. Ап. 5, 3, 4, 5, — 9, 10).

Не смотря ни на родство, ни на дружбу, ни на подарки, не боясь никого и ничего, кромѣ Бога, принявши присягу, дорожите одною правдою.

Г. Путивль. Свящ. А. Силинъ.

Откровенное учение о промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія.

(Продолженіе).

Мірѣ, говорятъ философы матеріалисты, какъ произошелъ самъ собою, такъ и управляется исключительно самъ же собою по вѣчнымъ неизмѣннымъ законамъ, присущимъ самой матеріи. Основнымъ исходнымъ пунктомъ всѣхъ изслѣдованій матеріализма служитъ матерія; единственно изъ нея одной онъ хочетъ узнать причину вещей, вывести и объяснить все существующее. По его воззрѣнію, міръ есть извѣстная комбинація матеріи, ставшая возможною, когда встрѣтила благоприятныя обстоятельства. Поставивши такимъ образомъ матерію въ основу всего сущаго, матеріалисты надѣляются ея особенными, будто бы, необходимо присущими ей свойствами — *вѣчности, безконечности и безсмертія*. Матерія, говоритъ Бюхнеръ, должна была существовать *вѣчно*, чтобы проявить, или принять участіе въ проявленіи какого бы то ни было образованія, хотя эта матерія была прежде и въ совершенно иномъ видѣ и образованіи. Ничто не можетъ быть ничему началомъ. Съ другой стороны, мы необходимо, продолжаетъ Бюхнеръ, должны признать эту матерію независимою отъ ограниченія въ пространствѣ и времени, потому что не можемъ найти никакихъ границъ матеріи, равно какъ не можемъ предста-

вить конечности пространства и времени. Далѣе; существуя внѣ всякихъ условій пространства и времени, матерія не можетъ быть ни увеличена, ни уничтожена. Она совершаетъ быстрый и никогда нескончаемый круговоротъ, испытываетъ сотни и тысячи кажущихся перемѣнъ, но всегда выходитъ изъ какой бы то ни было формы въ томъ же самомъ количествѣ, въ какомъ вошла въ нее. Равнымъ образомъ, ничто не пропадаетъ въ мірѣ, ничто имѣетъ матеріальное содержаніе; измѣняется только форма, подъ которою оно прежде существовало, всякій же новый предметъ въ природѣ есть только формально, а не существенно новъ; всякая кажущаяся гибель матеріи есть только формальное измѣненіе, въ которомъ происходитъ только частичный обмѣнъ, а не совершенное образованіе вновь, или уничтоженіе матеріи, которое вообще не возможно. Бюхнеръ считаетъ безсмертіе матеріи «научно—твердо поставленнымъ и уже болѣе неотрицаемымъ фактомъ».

Но матерія всегда присуща косность; она есть только то, что есть и чѣмъ должна быть по самой своей природѣ. Сама по себѣ она не допускаетъ, никакого измѣненія и рѣшительно не отвѣчаетъ ни за порядокъ ни за безпорядокъ: оцѣпенѣлость, неподвижность и слѣпота—ея вѣчный удѣлъ и существенныя свойства. Что же движетъ матерію? Что побуждаетъ ее къ дѣятельности, къ образованію различныхъ существъ? Далѣе: какимъ образомъ сохраняется и поддерживается порядокъ въ мірѣ? Матерію, говорятъ матеріалисты, нельзя понимать, какъ

*

нѣчто мертвое, совершенно косное; ей всегда присуща сила, которая внутренно, неразрывно соединена съ нею: «нѣтъ силы безъ матеріи и нѣтъ матеріи безъ силы» — вотъ одно изъ основныхъ положеній Бюхнера и всѣхъ новѣйшихъ матеріалистовъ. Матерія движется, организуется, принимаетъ различныя формы потому, что ей присуща сила, дѣятельность которой строго обуславливается всегда физическими и химическими законами. Въ силу этихъ законовъ образовалось все существующее, живущее и дѣйствующее въ мірѣ, ими же сохраняется и поддерживается неизмѣнный порядокъ въ мірѣ и целесообразность направленія его частей. Эти законы всеобщи и неизмѣнны, такъ какъ они вытекаютъ изъ свойствъ самой матеріи, которая вѣчна, безконечна и бессмертна. Законы суть необходимыя отношенія, которыя происходятъ изъ природы матеріи, свойства же матеріи вѣчны, какъ сама матерія, — слѣдовательно и ея законы неизмѣняемы. Если бы измѣнились законы, тогда бы измѣнились и свои свойства сама матерія, или приняла бы свойства противныя ея сущности, — что невозможно. И такъ законы природы никогда не терять ни какой перемѣны, они *вѣчны, ненарушимы и всегда собою равны*. *Гдѣ и когда бы — стояло и стояло живое*. Въ мірѣ, по взгляду матеріалистовъ, все строго расчитано, измѣрено, однообразно; широкая сѣть закона покрываетъ и опутываетъ все живущее и дѣйствующее во вселенной; никто и ничто не въ состояніи безнаказанно переступить за порогъ это-

го строгаго закона, но все безсознательно чисто механически повинуетъ ему. Самый міръ, съ точки зрѣнія матеріалистовъ, является только обширною ареною, гдѣ матерія совершаетъ свой нескончаемый круговоротъ, принимаетъ всевозможныя формы, совершаетъ различныя образованія. Одинъ и тотъ же атомъ ея побываетъ въ тысячахъ существъ. Здѣсь постоянно повторяются тѣ же метаморфозы, которыя такъ поэтически описалъ одинъ изъ древнихъ философовъ. Я былъ, говорилъ Эмпедоклъ, то молодымъ человѣкомъ, то растеніемъ, то пищею, то рыбою. Въ одну изъ фазъ своего развитія я блуждалъ, какъ легкій призракъ, путешествуя на небо, тотчасъ съ шумомъ низвергаясь въ бездну моря; брошенный на землю, я подымался на солнце, вмѣстѣ съ вихремъ кружился въ воздухѣ. Такимъ образомъ въ мірѣ идетъ неослабное движеніе; явленія и дѣйствующія лица быстро смѣняются одно другимъ и на землѣ не остается даже и слѣда ихъ существованія: атомы, составлявшіе ихъ, скоро разлетаются и разсыпаются, чтобы дать матеріалъ для новыхъ образованій. Матерія вездѣ является на первомъ планѣ, и только одна она; потому что она вѣчна и безсмертна: всякая же индивидуальная форма не имѣетъ дѣйствительнаго, а только кажущее бытіе. Природа не дѣлаетъ въ этомъ ни для кого и ни для чего даже и малѣйшаго различія. Въ свою очередь и наша жизнь, какъ и все, на время только появляющееся въ мірѣ, имѣетъ эфемерное бытіе. Природа находитъ свое удоволь-

ствіе въ томъ, что бы творить вновь и опять разрушать отдѣльныя существованія; неизмѣнною же остается одна только матерія, которая, какъ вѣчно всепожирающее и отрыгающее чудовище, все рождаетъ изъ своихъ нѣдръ и опять поглощаетъ въ себя. Таковъ, по приговору матеріалистовъ, удѣлъ всякой безъ различія индивидуальности. Въ эж атот изводемъ «Кто поселялъ въ народѣ страхъ, предъ кѣмъ дышать едва лишь смѣли, тотъ Великій Цезарь—нынѣ прахъ, и имъ замазываютъ щели!» Шекспиръ, въ трагедіи: «Гамлетъ». Тяжолоя, грустная и безотрадная картина! При такомъ взглядѣ на міръ, какъ огромную машину, совершающую различныя отправленія и процессы механически, лишь въ силу разнаго рода сдѣпленія и соединенія атомовъ, нѣтъ и не можетъ быть даже и рѣчи о какомъ либо сверхъестественномъ вмѣшательствѣ въ отправленія этой машины. Явленія и дѣйствія, происходящія случайно, отъ непонятной высшей причины оказываются здѣсь совершенно не мыслимыми. Міръ въ себѣ самомъ, въ матеріи и внутренно неразрывно связанныхъ съ нею законахъ и силахъ почерпаетъ содержаніе для сохраненія и поддержки неизмѣнной своей цѣлости и порядка, какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ малѣйшихъ, вовсе незначительныхъ частяхъ. Словомъ, міръ сохраняется и поддерживается, присущими ему, вѣчными и неизмѣнными законами. Но что такое законы природы? Таковы ли они на

самомъ дѣлѣ, какими представляютъ ихъ матеріалисты? Внутренни—ли они міру или внѣшни, безусловны—ли, неизмѣнны и вѣчны, или условны и переменчивы? Это одинъ изъ недоказанныхъ и вмѣстѣ слабыхъ пунктовъ матеріализма. По самой природѣ своей законы не имѣютъ и не могутъ имѣть абсолютнаго, верховнаго и первичнаго существованія. Законъ—это опредѣленная норма проявленія силъ природы. Они вполне сообразны съ этими силами и строго обуславливаются ими, но отсюда во все еще не слѣдуетъ, что они внутренни имъ и сами собою вытекаютъ изъ нихъ. Каждая сила обставлена и ограничена извѣстными условіями: при однихъ условіяхъ она проявляется такъ, съ измѣненіемъ же этихъ условій измѣняется направленіе и результатъ ея дѣятельности. Сама же по себѣ сила есть только сила, дѣйствующая слѣпо, безсознательно и производящая продуктъ. Она не обладаетъ разумностью, которая, дѣйствуя свободно, производитъ связь. Этого недостатка не можетъ восполнить и замѣнить собою и вся совокупность силъ. Сами по себѣ силы не въ состояніи дать такихъ результатовъ, какіе онѣ производятъ во вселенной. Всѣ онѣ дѣйствуютъ по опредѣленнымъ законамъ, только благодаря нынѣшнему своему взаимодействию въ которое онѣ стали не сами собою и въ которое не могъ поставить ихъ и самъ законъ. Если бы силы начали дѣйствовать и проходить во взаимодействие сами собою, тогда каждая сила дѣйствовала бы сама по себѣ и всѣ врознь. Въ мірѣ дѣйствительно

явилось бы безконечное разнообразіе, неизмѣримое количество возможныхъ правильныхъ и неправильныхъ сочетаній, но въ этомъ разнообразіи не нашлось бы стройности и строгаго порядка, а вышло бы одно безобразіе, хаосъ. Въ свою очередь и самый законъ не могъ поставить этихъ силъ въ ихъ настоящее мѣрное и правильное сочетаніе и взаимодѣйствіе. Мы безотчетно привыкли произносить громкія фразы: «твореніе посредствомъ закона, происхожденіе посредствомъ закона, развитіе посредствомъ закона, царство закона и т. д.» и т. д. Но что это такое? Пустыя безсмысленныя фразы. Законъ есть точно также сотворенная сила, какъ и всякая другая сила природы; законы природы суть нормы, правила опредѣляющія ходъ вещей. Какъ произошли они, такъ и дѣйствуютъ не сами собою, но направляемые творческимъ умомъ, подъ управленіемъ творческой воли и для выполненія творческихъ цѣлей. Они не суть премудрость, устрояющая порядокъ и полагающая цѣль. Въ ихъ дѣйствіяхъ и отправленияхъ мы дѣйствительно видимъ всегда строгую разумность; но невозможно же допустить безсознательной разумности, потому что это было бы непримиримымъ внутреннимъ противорѣчіемъ, чистѣйшимъ абсурдомъ. Нельзя трактовать о безсознательныхъ идеяхъ, потому что идеи предполагаютъ сознаніе и разумный принципъ, производящій ихъ. И такъ законы природы не имѣютъ абсолютнаго первичнаго существованія, они не внутренне присущи природѣ, а даны ей.

Несостоятельность понятія матеріалистовъ о законѣ, какъ о внутренней всегда присущей матеріи силѣ, подготовляетъ и значительно разблачиваетъ всю ложь ихъ представленія того же закона, какъ силы безусловной, неизмѣнной и вѣчной. Ограниченность и условность дѣйствія силъ служить нагляднымъ и лучшимъ доказательствомъ условности и измѣняемости самихъ законовъ. Средство и ближайшая связь силы и закона дѣлаютъ такое заключеніе вполне естественнымъ и логичнымъ. Было бы въ высшей степени не логично, замѣчая постоянную ограниченность и условность силы другими силами и общимъ взаимнымъ сочетаніемъ ихъ, толковать о безусловности и неизмѣняемости закона, по которому дѣйствуютъ эти силы. Перемѣна нѣшнихъ условій сдѣлала бы законы совершенно иными, что было бы не мыслимо, если бы законы дѣйствительно въ себѣ самихъ заключали всѣ необходимыя условія неизмѣняемости и безусловности. Правда, опытъ постоянно свидѣтельствуетъ, что законы природы дѣйствуютъ всегда одинаково, что отправления ихъ строго расчитаны, правильны и всегда себѣ равны; но тотъ же опытъ говоритъ и противное. Не видимъ ли мы, что силы природы часто разрываютъ крѣпкую сѣть закона, всюду опутывающую ихъ; своимъ быстрымъ напоромъ прорываются за границы, поставленныя закономъ, и производятъ явленія и дѣйствія, выходящія изъ круга установленной (законностию) обычнаго порядка. Частыя вулканическія изверженія, землетрясенія, на-

водненія и т. п., беспорядочныя, хотя въ тоже время понятныя и удобообъяснимыя явленія, ясно показываютъ насколько шатки, измѣнчивы и условны законы природы даже и въ нынѣшнемъ упорядоченномъ и приведенномъ въ правильную систему видѣ. Послѣ всего этого стоитъ-ли даже и добавлять, что эти законы ни въ какомъ смыслѣ не могутъ быть названы вѣчными? Что условно и измѣнчиво, то уже вмѣстѣ съ тѣмъ и временно, и разруσιμο. Сдѣлаемъ теперь нѣсколько замѣчаній о другомъ, самомъ основномъ принципѣ матеріалистовъ. Что такое вещество, матерія, которую матеріалисты принимаютъ за исходный пунктъ всѣхъ своихъ изслѣдованій и изъ нея одной силятся вывести все существующее? При общечеловѣческомъ пониманіи матеріи, какъ вещества, по самой природѣ своей, мертвого, оцѣпенѣлаго, косного, матеріалисты не могли бы ступить и шага, не объяснили бы даже появленія и одного существа, не говоря уже о немовѣрно длинномъ рядѣ бытій и жизней. Матеріализмъ рушился бы и погибъ подъ тяжестью ничѣмъ непримиримыхъ противорѣчій. Чѣмъ и какъ объяснилъ бы онъ происхожденіе изъ неизмѣннаго перемѣны, изъ абсолютнаго покоя—движенія, изъ смерти—жизни, изъ безчувственнаго—чувственнаго, изъ слѣпо дѣйствующаго—причиной цѣли, изъ неразумнаго—разсудка, изъ бездушнаго—духа? Но значительная доля этихъ противорѣчій сглаживается и объясняется (хотя и далеко не уничтожается), когда матеріалисты вводятъ оригинальное понятіе

о матеріи, какъ живомъ субстанціальномъ началѣ всего сущаго, надѣленномъ вѣчностью, безконечностью и безсмертіемъ. Но что такое эта матерія, надѣленная такими совершенствами? Сколько ни усиливаются матеріалисты отстаивать небывалое достоинство своей матеріи говоря, что они въ своихъ изслѣдованіяхъ строго держатся на почвѣ наблюденія и опыта, сколько ни дѣлаютъ о самыхъ несправедливыхъ и нелогичныхъ скачковъ (каково напр. заключеніе о еѣ неразрушимости матеріи къ еѣ вѣчности и безсмертію),—но они не доказали и никогда не докажутъ достовѣрно своего представленія о матеріи. Такая матерія не доступна ни какому опыту и анализу. Поэтому и представленіе о ней не сдѣлается никогда непосредственно достовѣрнымъ. Оно на всегда останется чистою логическою идеею; самосуществованіе же, вѣчность, безсмертіе и др. свойства,—усвояемые общечеловѣческимъ пониманіемъ и здравою логикою единственно только высочайшему существу, но похищенные у него матеріалистами и еще болѣе незаконно приложенныя къ матеріи,—эти свойства въ приложеніи къ матеріи, никогда не выйдутъ изъ предѣла пустыхъ, безсодержательныхъ и бессмысленныхъ фразъ. Это метафизическія бредни поклонниковъ опыта и рьяныхъ враговъ всего сверхчувственнаго.

Наконецъ, что такое самосуществованіе матеріи, которое проповѣдуютъ матеріалисты, какъ одинъ изъ непремѣнныхъ атрибутовъ, измышленной ими, матеріи? Подъ самосуществованіемъ здравая логика

разумѣть существованіе независимое отъ чего ли-
бо другого, произведенное кѣмъ или чѣмъ нибудь
инымъ, а существующее само по себѣ, своею соб-
ственною силою. Признаніе самосуществованія есть
просто косвенное отрицаніе сотворенія. Исключая
такимъ образомъ идею о всякой предшествующей
причинѣ, по необходимости должно, исключить идею
и о началѣ; потому что допускать идею о началѣ,
т. е. допускать, что было время, когда бытіе не су-
ществовало, значитъ принимать, что начало бытія
было кѣмъ-то или чѣмъ-то опредѣлено, причинено,
а это есть уже противорѣчіе. И такъ, самосущест-
вованіе означаетъ существованіе безъ начала. Но
можно ли, не опасаясь безвыходныхъ противорѣчій,
приписывать матеріи самосуществованіе? Матери-
алистамъ болѣе, чѣмъ кому либо другому, опасно
утверждать самосуществованіе матеріи. Они должны
въ этомъ случаѣ прійти къ одному изъ самыхъ
крайнихъ выводовъ. Если матерія безначальна, то
безначальна и сила, безъ которой не мыслима ма-
терія материалистовъ, безначальны и *вѣчны законы*,
по которымъ дѣйствуетъ эта сила, безначаленъ слѣ-
довательно, и міръ какъ выраженіе, и продуктъ ма-
теріи, силы и закона. Законъ прогресса рѣшитель-
но неприменимъ къ тому, что самосуще, бессмерт-
но, вѣчно, всегда себѣ равно. Существо, надѣлен-
ное такими абсолютными совершенствами, можетъ
быть только всегда тѣмъ, что оно есть и ничѣмъ
инымъ. Послѣ этого не можетъ быть и рѣчи о про-
исхожденіи, началѣ міра. Онъ долженъ былъ суще-

ствовать вѣчно въ настоящемъ и притомъ неизмѣн-
номъ своемъ видѣ. Но такого абсурда не брался
еще доказывать ни одинъ и изъ самыхъ рьяныхъ
матеріалистовъ. — Такъ шатка и несостоятельна систе-
ма матеріалистовъ въ самыхъ основныхъ своихъ
принципахъ. Такъ неудачна попытка вытѣснить
Творца и Промыслителя изъ Его собственнаго тво-
ренія. Нечего и говорить, къ какимъ безотраднѣмъ
результатамъ можетъ привести такая система на
практикѣ, въ жизни ¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святины.

*(Продолженіе *).*

Привнимая во вниманіе царскія предписанія во-
водамъ Бѣлгородскимъ нѣсколько позднѣйшаго вре-
мени, — обязанности Бѣлгородцевъ въ мирное и во-
енное время можемъ изобразить въ слѣдующихъ
краткихъ чертахъ. Припомнимъ только, что отъ
Бѣлгорода къ Окѣ и къ Дону тянулись непрерыв-

1) При изложеніи и разборѣ матеріалистической теоріи мы руководились слѣдующими сочиненіями: *Force et matiere*, Louis Buchner, Paris 1863 an. *Les philosophes francces contemporains*, E. Peiton, Paris 1864 an.; «Несостоятельность матеріализма». Тр. Кіев. Акад. 1864 г. № 6; Матеріализмъ Бюхнера. «Христ. чтен. 1868 г. № 3, 4, 7, 8 и 12.

*). См. № 11 Кур. Епарх. Вѣдом.

ныя цѣпи укрѣпленій, городковъ, острожковъ и за- сѣкъ, служившихъ огражденіемъ внутреннихъ об- ластей Московскаго государства отъ набѣговъ та- таръ Крымскихъ и Ногайскихъ. На протяженіи всей этой военной линіи, или сторожевой черты, отъ од- ной сторожи (поста) къ другой, съ начала весны до глубокой осени, обыкновенно жъ отъ Благовѣ- щеньева дня до Филипова заговѣнья²⁾, безпрестан- но разъѣзжали станичники и служилые люди и на- блюдали за цѣлостію укрѣпленій, чтобъ незасыпал- ся гдѣ нибудь ровъ, не разрыли бы гдѣ валъ, не сломали бы гдѣ частокола и надолобъ, вообще—до- зирали степь и всѣ сакмы (слѣды) до пряма, чтобъ воинскіе люди (непріятели) къ городу и въ уѣздъ безвѣстно не пришли и дурна какова не учинили³⁾. При первой опасности или даже при первомъ извѣстіи, вѣрномъ или ложномъ⁴⁾, о движеніи Ор- дынцевъ, вся сторожевая линія становилась на но- ги. Тогда поднималась страшная тревога и бѣгот- ня; станичники и сторожа не должны были слазить съ коней на своихъ постахъ (сторожахъ); гонцы скакали отъ одной сторожи къ другой, изъ городка въ городокъ; одни передавали вѣсти, добытыя у

2) Историч. Опис. Хар. Епарх. Отд. IV прим. 21 на стр. 42 Также Вылева о сторожев. службъ прим. 77 и 81. Также Собр. Госуд. Грамм. и Договор. т. III, стр. 255, № 62.

3) Акт. Арх. Эвсп. т. IV, № 206.

4) Однимъ изъ таковыхъ извѣстій, задержавшихъ или остановившихъ на время царское вѣнчаніе Бориса Годунова,—было именно извѣстіе изъ Вѣгорода о нашествіи Крымскихъ татаръ 20 апрѣля 1598 года. Карамз. И. Г. Р. т. XI, стр. 10.

языковъ на разъѣздахъ⁵⁾, другіе перевозили воеводскіе отписки⁶⁾; все вооружалось; дозоры усиливались; а жилые посадскіе люди, по опаснымъ вѣстямъ, безъ мотчанья (безъ замедленія), съ женами и дѣтьми должны были бѣжать въ городъ, а достальной хлѣбъ должны были прятать въ ямы⁷⁾. Въ

5) Царь въ своемъ наказѣ Бѣлгородскому воеводѣ писалъ между прочимъ: «а буде въ которыхъ мѣстахъ надъ воинскими людьми поискъ учинится и языковъ возмуть, и . . . тѣхъ языковъ пытать накрѣпко, самъ ли Крымскій Ханъ къ Государевымъ городамъ пришолъ, или царевичей, или большихъ мурзъ и съ ними многихъ людей прислалъ, . . . и Янычана съ ними съ огненнымъ боемъ есть ли, и многіе ль люди, и не большимъ ли собраньемъ Крымскій Ханъ и царевичи къ Государевымъ украиннымъ городамъ, и собою ль пришли, или по повелѣнью Турскаго Салтана, . . . однолично о томъ о всемъ языковъ спрашивать и пытать про то про все языковъ на крѣпко, а что языки въ распросѣ и вытки скажутъ, . . . писать о томъ къ великому Государю, къ Москвѣ, . . . и распросныя рѣчи присылать за дѣячьею приписью». Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 206, стр. 270—271.

6) Воеводѣ Бѣлгородскому предписывалось: «въ Украинные, и по чертѣ и за черту, и въ иные въ которые города, куда пригоже, къ воеводамъ и къ приказнымъ людямъ отписать, . . . что у нихъ въ городѣхъ какихъ вѣстей объявится, и они бѣ о всякихъ вѣстяхъ писали къ нему въ Бѣлгородъ, чтобъ ему въ Бѣлгородѣ безвѣстну не быть, . . . а въ Бѣлгородѣ полевыхъ и украинскихъ городовъ воеводамъ и приказнымъ людямъ вѣстовщиковъ держать велѣножъ, и что у него въ Бѣлгородѣ какихъ вѣстей про воинскихъ людей объявится, и ему (воеводѣ) тѣхъ вѣстовщиковъ съ тѣми вѣсти отпускать изъ Бѣлгорода въ города тотчасъ» . . . (Тамъ же, на стр. 268—9).

7) Въ царскомъ наказѣ говорилось: «и свидѣвая съ воинскими людьми, бѣжать съ прямыми подлинными вѣсти въ Бѣлгородъ тотчасъ, не мѣшкая ни часу, чтобъ имъ въ Бѣлгородъ прибѣжать до приходу воинскихъ людей за ранѣе, а дорогою въ городехъ и въ уѣздѣхъ, въ селехъ и въ деревняхъ, служилымъ и жилецкимъ и на поляхъ работнымъ всякимъ людямъ тѣ татарскія вѣсти сказывать въ слухъ, чтобъ всякіе люди изъ уѣздовъ бѣжали въ городъ и къ крѣпостямъ, кому гдѣ ближе и податнѣе, чтобъ ихъ воинскіе люди въ уѣздѣ и на поляхъ не поевали и не побили, и въ полонъ не пимали» . . . Акт. Арх. Экспед. т. IV, № 206, стр. 209. «А хлѣбъ имъ велѣти молотить и сыпати по ямамъ; а уявотины велѣти оставливати людей не многихъ» Бѣзлев. о сторож. служб. стр. 53, прим. 85.

городъ же принимались (самыя дѣятельныя мѣры къ отпору страшныхъ враговъ: тутъ, какъ служилые, такъ и жилацкіе люди—всѣ росписывались по мѣстамъ, гдѣ кому въ осадное время быть; по городу и острогу заготовлялся весь снарядъ боевой⁸⁾).

8) Въ царскомъ наказѣ своемъ Царь Михаилъ Феодоровичъ писалъ Водконскому, Бѣлгородскому воеводѣ: «А городъ и острогъ въ Бѣлгородѣ на ночь велѣть замыкать, смотря по тамошнему дѣлу и по вѣстямъ, а ключи городовые и острожные въ день и въ ночь держать ему (воеводѣ) у себя; а служилыхъ людей безъ вѣстей (въ мирное время) держать въ Бѣлгородѣ, по прежнему Великаго Государя указу, съ перемѣною; а по вѣстямъ (т. е. въ случаѣ тревожныхъ слуховъ) велѣть служилымъ людямъ быть въ Бѣлгородѣ всѣмъ по списку и того смотрѣть, чтобъ служилые люди по мѣстамъ были по наряду сполна, и ницали бѣ и всякое ружье у нихъ было доброе, и было бѣ въ указныхъ своихъ мѣстахъ со всѣмъ на готовѣ, съ великимъ береженьемъ неоплошно, и отъ приходу воинскихъ людей во всемъ берегись». Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 206, стр. 269.

Тамъ же: «А Бѣлгородцевъ служилыхъ и жилацкихъ всякихъ чиновъ людей городовые службы по спискамъ всѣхъ пересмотрѣть съ ницалми и со всякими бои, а пересмотря въ смотренномъ своемъ списку написать подлинно; всѣ ль Бѣлгородцы служилые и жилацкіе люди съ ружьемъ, и каково у кого—ружье, а будетъ у кого ружья нѣтъ или у которыхъ ружье худо, и на тѣхъ на всѣхъ ружье велѣть доправить доброе, и того смотрѣть и беречь на крѣпко, чтобы въ Бѣлгородѣ служилые и жилацкіе всякіе люди были всѣ съ ружьемъ, и къ стрѣльбѣ бѣ были навичные, а безъ ружья бѣ одиночно никакъ человѣкъ ни былъ» (стр. 266). «А буде почаетъ онъ (Бѣлгородскій воевода) приходъ воинскихъ людей къ Бѣлгороду и къ земляному валу, и къ стоялымъ острожкамъ, и ему на тѣхъ мѣстахъ, которыми часть воинскихъ людей приходъ, велѣть тайныхъ обычаемъ пометать рагулки и за рагулками быть служилымъ людямъ, колкимъ человѣкомъ пригоже, а то служилымъ людямъ приказать накрѣпко, чтобъ имъ воинскихъ людей на рагулки на вести всякими обычаями, чтобъ надъ воинскими людьми промыслъ и поискъ учинить, а городъ и земляной валъ, и стоялыя острожки, и служилыхъ людей, и стада конскіе и животинные уберечь». (Тамъ же стр. 270).

«А которые люди по отпуску пойдуть изъ Бѣлгорода на поле для звѣриной добычи и рыбной ловли и которые отлучены будутъ на Донъ для лошадиной поукки, и тѣмъ всѣмъ приказывать на крѣпко: только они въ степи и на промыслахъ увидятъ воинскихъ людей, и они бѣтъ тѣмъ вѣст-

караулы по городу и острогу стояли день и ночь безпрестанно «крѣпко и усторожливо, чтобъ Татари ихъ сонныхъ не скрали». Между тѣмъ въ Москву и въ соседніе города немедленно отиравлились гонцы съ вѣстями о появленіи Орды, съ донесеніемъ—о принятыхъ мѣрахъ, или же съ просьбою о помощи⁹⁾.

ми бѣжали въ Бѣлгородъ наспѣхъ, чтобъ напередъ ихъ къ Бѣлгороду воинскіе люди не пришли и дурна какого не учили, и мимо Бѣлгорода на украинные города безвѣстно не прошли, и не прокрались ни какими обычаями, чтобъ въ Государевой украинѣ война и никакая поруха не учинилась; и по вѣстямъ, въ Бѣлгородѣ служилыхъ людей росписать въ сотни, и въ городъ, и въ острогъ по воротамъ, и по башнямъ, и по земляному валу велѣть держать служилыхъ людей, показѣть про воинскихъ людей вѣсти поминуютца, и у тѣхъ людей велѣть быти головамъ, и списки головамъ дать и мѣста имъ указать, гдѣ кому въ осадное время быть; и на рядъ (т. е. снарядъ боевой, артиллерію) устроить, и пушкарей къ наряду росписать, и катки по городу, и по острогу, и по земляному валу по мѣстамъ повѣстать, и коды, и каменье изготовить до приходу воинскихъ людей заранѣе, и со всемъ осаду въ Бѣлгородъ и въ острогахъ устроить накрѣпко, какъ въ приходъ воинскихъ людей сидѣть безстрашно и надежно, и надъ головами, и надъ служилыми людьми въ день и ночь смотреть по часту, чтобъ головы, а съ ними всякіе служилые люди, по всемъ мѣстамъ, и у наряду пушкарей и затинщики стояли съ великимъ береженьемъ неоплошно, чтобъ воинскіе люди къ Бѣлгороду и на Украину безвѣстно не пришли, и дурна какова не учинили». (Тамъ-же стр. 269—270).

9) Царь писалъ въ своемъ наказѣ Бѣлгородскому воеводѣ: «А что въ Бѣлгородѣ учнеть дѣлатца и что отъ кого какихъ вѣстей про воинскихъ людей объявитца, и о томъ и о всякихъ дѣлѣхъ писать къ Великому Государю, къ Москвѣ; . . . а по городу, и по острогу, и по воротамъ, и по башнямъ, и по стенамъ, и по земляному валу, и въ земляныхъ городкахъ на караулѣхъ, и на отъѣзжихъ сторожахъ, стрѣльцовъ и казаковъ, и у зеленые (пороховой) и у свинцовые казны, и у наряду пушкарей и затинщиковъ въ день и въ ночь держать, по прежнему Государеву указу, съ перемѣною, и надъ караульщиками, и надъ сторожами, и надъ стрѣльцами, и надъ пушкарями, и надъ затинщиками осадному головѣ и городовому прикащику и стрѣльцамъ и казачьимъ головамъ, и сотникамъ велѣть смотрѣть по часту, чтобъ стрѣльцы, и казаки, и всякіе служилые люди, по городу и по ос-

Жизнь Бѣлгородскихъ жителей и въ мирное время такъ же не знала о свободѣ, понимаемой въ смыслѣ безпечности, бездѣятельности и безнравственности;—имъ и тогда не оставалось ни времени, ни мѣста для разгульной жизни: они съ одной стороны, обязаны были постоянно заниматься починкою крѣпостей, а съ другой и свое хозяйство должны были вести исправно; а за нравственностію ихъ былъ присмотръ самый строгій.

Воевода Бѣлгородскій обязанъ былъ смотрѣть бдительно за цѣлостію крѣпостей и всякую худость ихъ исправлять, а гдѣ нужно, и вновь возводить укрѣпленія. «А въ которыхъ мѣstechъ для береженья отъ приходу воинскихъ людей въ Бѣлѣгородѣ, около посаду и около пашень и у землянаго валу надобно учинить какую прибылую крѣпость, . . . въ тѣхъ мѣstechъ всякіе крѣпости подѣлать, въ которое время пристойно Бѣлогородцы всякими служилыми и жилецкими людми; . . . а которые городовые и острожные, и по валу прежніе земляные и деревянные крѣпости чемъ попортились, . . . тѣ крѣпости подѣлать же и совсемъ накрѣпко укрѣпить, чтобъ въ приходъ воинскихъ людей, въ Бѣлѣгородѣ, и въ стоялыхъ городкѣхъ, и у землянаго валу, и у всѣхъ крѣпостей, служилымъ людемъ быти безстрашно и надежно. . . . А въ которыхъ мѣstechъ

трогу, и по башнямъ, и по стѣнамъ, и по земляному валу, и въ стоялыхъ острожкахъ, и въ земляныхъ и на отѣзжихъ сторожахъ, а пушбари и затинщики у наряду и у зеленые казны противъ наряду, были сполна, и стояли по мѣстамъ безъ отступно, чтобъ въ городѣ и во всѣхъ мѣstechъ однолично было все стройно и бережно» . . . (Тамъ же стр 267—268).

Бѣлогородскій земляной валъ съ полевую сторону дубовымъ лѣсомъ неослоненъ, и въ тѣхъ мѣстехъ велѣти съ полевую сторону дубовымъ лѣсомъ осло-нять Бѣлогородскихъ всякихъ чиновъ людьми, и зем-ляной валъ, и всякіе крѣпости велѣть укрѣпить на крѣпко, чтобъ тѣ всѣ крѣпости были въ предъ проч-ны. Да берегъ того накрѣпко, чтобъ земля-ному валу и всякимъ крѣпостямъ ни отъ какихъ людей порухи ни какіе николи не было, и весною и въ осень съ полевую сторону отъ землянаго валу траву велѣть окашивать вколко саженьхъ пригоже, и свозить въ кучю, и велѣть жечь, чтобъ отъ по-жару крѣпостямъ порухи никакой николи не учи-нилось ¹⁰⁾».

Въ наказѣ царскомъ предписывалось Бѣлогород-скому воеводѣ «беречи того накрѣпко, чтобъ въ Бѣ-лѣгородѣ дѣти боярскіе, и атаманы и казаки, и стрѣльцы, и пушкари, и затинцики, и воротники, и плотники, и кузнецы, и всякіе служилые и жи-лецкіе люди жили бѣ въ городѣ и въ острогѣ, съ женами и дѣтми и совсѣми животы, по прежнему Государеву указу, а выселятца изъ города и изъ острогу никакимъ людямъ безъ Государева указу не велѣть; а для овощей огорода, и для хлѣба гум-на велѣть городскимъ людямъ держать за городомъ и за острогомъ, въ которыхъ мѣстехъ пригоже, не близко города и острогу, чтобъ отъ тѣхъ огородовъ и гумень, въ приходъ воинскихъ людей и въ при-

10) Акт. Арх. Эксп. т. IV, стр. 268.

ступное время, в городу и острогу, какіе порухи не учинилось¹¹⁾». «Да ему жь (воеводѣ Бѣлгородскому) беречи того накрѣпко, чтобъ въ Бѣлѣгородѣ станичники, и черкасы, и стрѣльцы, и казаки, и всякіе служилые и жилецкіе люди указные свои земли пахали и хлѣбъ сѣяли; а которые люди указныхъ своихъ пашень пахати и хлѣбъ сѣяти не учнутъ, и ему (воеводѣ) тѣмъ людямъ велѣть указную свою пашню пахать и хлѣбъ сѣять и въ неволю, съ наказаньемъ, чтобъ однолично Бѣлгородцамъ служилымъ и жилецкимъ людямъ пашни пахать и хлѣбъ сѣять безъ переводно¹²⁾».

Кромѣ занятій по части хозяйственной, земледѣльской, а также и укрѣпленія крѣпостей и разныхъ починокъ ихъ, Бѣлгородцы еще обязаны были учиться стрѣльбѣ. «Да ему жь (воеводѣ) смотрѣть того накрѣпко, чтобъ въ Бѣлѣгородѣ стрѣльцы, и казаки, и черкасы, и всякіе служилые люди, были все съ пищальми и стрѣлять бы были горазды, чтобъ однолично ни каковъ стрѣлецъ и казакъ безъ пищали не былъ, да и пищалей у стрѣльцовъ и у казаковъ смотрѣти по часту, чтобъ пищали совсемъ были готовы, вычищены, и кременьевъ на запасъ къ пищалемъ держали на готовѣ¹³⁾».

За нравственностію Бѣлгородцевъ велѣно было имѣть присмотръ, не менѣе тщательный. Въ наказ-

11) Тамъ же, стр. 272.

12) Тамъ же, стр. 272.

13) Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 206, стр. 272.

ной грамотѣ Царя князю Волконскому, воеводѣ Бѣлгородскому, даже изчислены были все пороки въ которыхъ склонны были Бѣлгородцы: «Да и того ему (воеводѣ) беречь на крѣпко, чтобъ въ Бѣлгородѣ на посадѣ и слободахъ, и въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ въ селехъ и въ деревняхъ розбою, и тагъ бы, и смертнаго убійства, и корчемъ, и зерни, и табаку, и ни отъ кого ни какого воровства не было; а которые люди учнутъ воровать, или красть, или инымъ какимъ воровствомъ промыслять, или кто учнетъ корчму и зернь, и табакъ держать, и столынику и воеводѣ князю Федору Волконскому воровъ и разбойниковъ и татей велѣть имать и сыскивать про ихъ воровство всякими сыски на крѣпко, и которые доведутца до пытки, и тѣхъ людей въ большомъ воровствѣ велѣть пытать, и оговорныхъ людей сыскивать, и потому жъ ихъ спрашивать и всякими сыски про нихъ сыскивать на крѣпко, а держать тѣхъ воровъ въ тюрьмѣ, до Государева указу съ великимъ береженьемъ; а животы ихъ, хлѣбъ стоячей, и молоченой, и въ землѣ, смотря по ихъ винѣ, отписывать на великаго Государя А которые люди . . . въ Государевѣ дѣлѣ учнутъ ослушатца, по вѣстямъ въ Бѣлгородѣ жить или въ посылки для государевыхъ дѣлъ ходить не учнутъ, или которые изъ посылокъ безъ отпуску съѣдутъ, и ему тѣхъ людей отъ воровства унимать, и сыскывая за воровство велѣть бить кнутомъ и батоги, смотря по человѣку и по винѣ, и держать въ тюрьмѣ;—а корчемное питье и суды винные отсылать

на Бѣлгородской кружечной дворѣ и отдавать головѣ и цѣловальникамъ съ запискою и съ роспискою; а на тѣхъ людехъ, у которыхъ питье вымутъ, и на питухѣхъ имать пени, по прежнему Великаго Государя указу, на корчемникахъ первыя заповѣди по два рубли, въ другіе по пяти рублевъ, да бить вкнудомъ, да у нихъ же за ихъ воровство животы ихъ отписывать на Великаго Государя, а на питухѣхъ имать первыя заповѣди по полуполтинѣ, въ другіе по полтинѣ, въ третьи по двадцати по пяти алтынѣ да бить батоги, и тѣ заповѣдные и пенные денги записывать въ книги и держать на Государево жалованье ратнымъ людямъ, на иные тамошніе расходы, безъ которыхъ быть не мочно ¹⁴⁾).

Вотъ жизнь и дѣятельность сторожеваго Бѣлгорода!

И. А—ій.

(Продолженіе будетъ).

Опытъ исторіи греческой церкви со взятія Константинополя Турками.

(Переводъ съ франц. изъ Union Chrétienne *).

Исторія греческой церкви находится въ большомъ пренебреженіи и очень мало извѣстна на за-

14) Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 206, стр. 273—274.

*) Она мало извѣстна и у насъ, а для раскольниковъ важна по извѣстному ихъ заблужденію на счетъ греческой церкви подъ владычествомъ Турціи. Эта исторія—лучшее опроверженіе ихъ предрасудка; все это и склонило насъ къ переводу ея.

падѣ, особенно со времени завоеванія Константинополя. Это зависитъ: во 1) отъ того, что статьи и акты, относящіяся къ этой эпохѣ, по крайней мѣрѣ, въ большей части остаются неизданными; и 2) отъ того, что обыкновенно думаютъ, что греческая церковь, въ эти послѣднія времена, совершенно погрузилась въ застои и осталась безъ малѣйшаго развитія. Въ такомъ мнѣнii на счетъ неподвижности греческой церкви есть доля правды; но это мнѣнiе необходимо должно опредѣлить точно. Правда, нельзя отрицать того, что, со времени Турецкаго владычества, въ Греческой церкви не было мѣста ни какому значительному развитiю, ея дѣятельность не могла достигнуть такихъ широкихъ размѣровъ развитiя, какія она имѣла въ очень далекія, бывшя времена, и она не можетъ быть сравниваема съ тѣмъ движенiемъ, какое въ ту же самую эпоху происходило въ церкви западной. Такая дѣятельность стала невозможною для Греческой церкви, потому, что нѣтъ ничего неподвижнаго, какъ рабство. Впрочемъ это не значитъ, чтобы эта церковь не заслуживала самаго глубокаго изученiя; потому что, и со времени завоеванія Константинополя, она не имѣетъ недостатка въ событияхъ записи въ исторiю. Но даже и въ томъ случаѣ, когда бы она во все это время оставалась неподвижною, какъ въ томъ желаютъ ложно увѣрить, скорѣе въ слѣдствiе вражды, нежели въ слѣдствiе невѣжества, то уже самая эта неподвижность и стойкость въ такое время, когда все кругомъ ея нахо-

дилось въ хаосѣ и среди разрушительнаго потока, въ высшей степени должна приковать къ ней вниманіе историка.

Но Греческая церковь не оставалась безъ движенія; она не была мертвою, какъ полюбили обзывать ее нѣкоторые западные писатели. Она жила, но жила только въ разсудительномъ удаленіи отъ дѣлъ. Должно ли разсматривать, какъ смерть, то непоколебимое единство, ту невозмутимую тишину, какими пользовалась она? Приверженцы Римской церкви въ слѣпой ненависти къ церкви, называемой ими схизматическою, на самомъ дѣлѣ поступаютъ такъ, хотя въ другихъ случаяхъ они не медлятъ объявлять себя любителями и защитниками этой тишины и этого единства. Такъ, напримѣръ, въ Греческой церкви первыхъ вѣковъ бывали большія волненія, когда дѣло шло объ опредѣленіи догматовъ вѣры съ такою точностію, какая уничтожала бы все уловки еретиковъ; и, въ эту пору, Римская церковь не принимала въ этой дѣятельности, собственно говоря, почти никакого участія, по причинѣ царствовавшаго въ ней невѣжества. Въ этомъ случаѣ ученые приверженцы романизма умѣютъ невѣжество превращать въ добродѣтель, а неподвижность въ непогрѣшимость ихъ церкви; и порицаютъ Греческую церковь за логическую subtilность и расположенность къ раздѣленіямъ, расколамъ—къ схизмѣ. Но гораздо позднѣе, когда настаетъ противное, когда Римская церковь занутивается въ самые жаркіе споры, а Греческая остается спокойною, тѣ

же самые ученые романисты называютъ это спокойствіе безжизненностію и объявляютъ, что волненія проявляютъ жизнь. А между тѣмъ, какая разница между этими движеніями Римской церкви и движеніями церкви Греческой! Съ другой стороны, какая разница между спокойствіемъ послѣдней церкви и спскійствіемъ церкви Римской! Молчаніе ея очевидно происходило отъ невѣжества только; это былъ застой въ пониманіи церковныхъ догматовъ. На самомъ дѣлѣ въ то время, какъ въ Греческой церкви догматъ о божествѣ Сына былъ опредѣленъ во всѣхъ его отношеніяхъ, въ Римской церкви съ трудомъ могли отличить арианство отъ православія. Такого невѣжества, такого застоя нельзя встрѣтить въ церкви Греческой ни въ какое время.

Со времени турецкаго владычества, правда, Греческая церковь живетъ страдальческою жизнью, жизнью изъ милости, и ея исторія, естественно, должна показаться бѣдною сравнительно съ ея предшествовавшею исторіею. Но, при ближайшемъ изслѣдованіи, она имѣетъ большую важность. На самомъ дѣлѣ она показываетъ, какъ счастливо Греческая церковь вынесла тяжелое испытаніе турецкаго ига, и, сохранивъ свое существованіе и свою вѣру, доказала съ большею очевидностію, нежели когда либо, что она постоянно управляется Божественною силою и Духомъ; что она есть церковь, основанная на непоколебимомъ камени—божественности Христа, и что врата ада не одолѣютъ ея.

По мѣрѣ того, какъ мы изучали ея исторію,

мы болѣе и болѣе убѣждались въ божественности ея, и болѣе согрѣвались любовію къ ней.

Проникнувшись, такимъ образомъ, убѣжденіемъ, что она есть истинная церковь Христова, мы постарались представить нѣсколько очерковъ изъ исторіи послѣднихъ вѣковъ Греческой церкви, и просимъ нашихъ читателей отнестись къ намъ сънисходительною критикою, принявъ во вниманіе, что въ нашихъ рукахъ нѣтъ никакого, прежде изданнаго на этотъ предметъ, сочиненія, и что акты этой церкви еще не напечатаны. Мы должны прибавить кромѣ того, что первоначальнымъ нашимъ намѣреніемъ было издать въ свѣтъ только біографію Кирилла Лукариса. Множество манускриптовъ, съ которыми мы познакомились въ парижскихъ бібліотекахъ, дали намъ возможность пролить нѣсколько новаго свѣта на исторію этаго столь замѣчательнаго патріарха. Если же мы пошли далѣе первоначальнаго нашего плана; то мы вполнѣ почтемъ себя вознагражденными за свой трудъ тѣмъ, если другіе имъ вызовутся къ изданію полной исторіи церкви Греческой.

Что же касается формы, то мы сочли удобнымъ раздѣлить нашъ трактатъ на три части: первая разсмотритъ исторію до конца XIV вѣка, во второй мы продолжимъ эту исторію до конца XVII вѣка, а въ третьей—даже до начала нашего столѣтія.

(Продолженіе будетъ).

ПРИГЛАШЕНИЕ.

Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамилии и благотворителей, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ своему содержанию нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія ихъ **ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ** Попечителя своего Принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго и Предѣдательницы Комитета Книгини Евгении Максимилановны, Принцессы Ольденбургской, приглашаетъ желающихъ принять участіе въ дѣлѣ благотворительности, выпискою изъ Общины какихъ либо изъ нижеслѣдующихъ книгъ:

1. Новая скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Изданіе тринадцатое 1870 г.—2 руб.

2. Потерянный рай. Поэма Мильтона. Переведенная на русскій языкъ стихами. *С. И. Шисаревъ*. изд. 1871 г.—2 руб.

3. Сто тридцать пять новыхъ братскихъ поученій протоіерея *Родіона Путькина*. Изданіе 1871 г.—1 руб.

4. Катихизическія поученія протоіерея *Василія Нордова*. Изданіе четвертое, 1870 г.—1 руб.

5. Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій и приснопамятныхъ лицъ. Протоіерея *Василія Нордова*. Изданіе 1870 г.—75 коп.

6. Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, протоіерея *Василія Владиславлева*, 2 части, 1868 и 1870 года; каждая часть отдѣльно по 1 р., а за обѣ 2 р.

7. Братскія поученія о Богослуженіи протоіерея *Іоакима Романова*. Изданіе 1869 г.—50 коп.

8. Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ, протоіерея *Іоакима Романова*, въ 3-хъ выпускахъ: выпускъ 1-й—содержитъ въ себѣ молитвы и главнѣйшіе праздники;

2-й—о церкви какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія и о принадлежностяхъ ея, съ 90 рисунками, и 3-й—священная исторія Ветхаго Завѣта. Изданіе 1871 г. Каждый выпускъ по 25 коп., а всѣ три 75 коп.

9. Краткая Географія для начальныхъ школъ. Составленная *А. Ивановымъ*. Изданіе второе 1871 г. въ двухъ книжкахъ, содержащихъ: книжка первая: *Общее обозрѣніе частей свѣта*; книжка вторая *Обозрѣніе Россійской Имперіи*. Каждая отдѣльно по 20 к. а обѣ вмѣстѣ 40 коп.

10. Чтеніе для дѣтей пастора Тодда. Перевелъ съ англійскаго протоіерей *Евгеній Поповъ*. Изданіе третье. 1871 г.—50 коп.

и 11. Благородный пансіонъ Императорскаго Царскосельскаго лицея. Изданіе 1869 г.—1 р. 50 коп.

Всякое требованіе на эти книги съ признательностію будетъ принято Общиною и немедленно исполнено. Увѣдомленіе о полученіи денегъ и о запискѣ ихъ на приходъ по книгамъ Общины, будетъ высылаемо только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которые будутъ сего требовать.

Редакторы: Ректоръ семина. прот. *Матвій Невскій*.

Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печат. дозв. 24 июля 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*.

Бѣлгородъ, типографія М. Гордона.



VIII 42
2

Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

п-5202-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ГОДИ ПЕРВЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣггородѣ.

1871 г.
№ 16.
25-го АВГУСТА.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственные распоряженія: Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о мѣстахъ Епарх. управленія въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства, Указы Св. Синода. Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ духовенства отъ 28 апрѣля, и отношеніе председателя оного къ Епарх. преосвященнымъ. Назначеніе на должности—Ректора Академіи и Инспектора Семинаріи. Б) Официальныя извѣстія: 1., Приглашеніе отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 2., Перемены по епархіальному вѣдомству; 3., Отношеніе Фатежской Земской управы. Объявленія. II. Отдѣлъ неофициальный: Объявленіи учебнаго нической бібліотеки при Вѣггородскомъ духовномъ училищѣ. Откровенное ученіе о промислѣ Божіей сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями и росохраненія и мироправленія (продолженіе). Православное прибалтійское братство во имя Христа Спасителя. Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *О штатахъ епархіальнаго управленія въ областяхъ туркестанскаго генераль-губернаторства.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ, сообщилъ Правительствующему Се-

нату, что Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе о штатахъ епархіального управленія въ областяхъ туркестанскаго генераль-губернаторства, *мнѣніемъ положила*: 1) проектъ временнаго штата туркестанскаго архіерейскаго дома и каѳедрального собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходѣ на церковную прислугу, а равно проектъ временнаго же штата туркестанской духовной консисторіи, представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. 2) По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, ввести епархіальное управленіе въ областяхъ туркестанскаго генераль-губернатора съ 1 января будущаго 1872 г. 3) Заносить, начиная съ 1872 г., въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты Святѣйшаго Синода: а) по 9,120 руб. въ годъ на содержаніе туркестанской духовной консисторіи, и в) по 3,000 руб. въ годъ взамѣнъ угодій туркестанскому архіерейскому дому, впредь до дѣйствительнаго ему отвода оныхъ. Сверхъ сего, въ смѣту 1872 года внести, единовременнымъ расходомъ, 10,000 руб. на первоначальное обзаведеніе архіерейскаго дома, каѳедрального собора и консисторіи въ туркестанской епархіи. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 4-й день мая 1871 года, Высочайше утверждено.

Временный штатъ

туркестанскаго архіерейскаго дома и кафедральнаго собора,

	Рубли.
На жалованье архіерею и наемъ помещенія	3.000
» жалованье свитѣ архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и наемъ прислуги	3.100
» содержаніе причта, кафедральнаго собора и церковной прислуги	2.670
» ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности	350

Итого 9.120

Примѣчанія: 1-е) Свитѣ преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же и казначей, и іеродиаконъ. Отъ усмотрѣнія преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ оладовъ содержанія.

2-е) Содержаніе причта кафедральнаго собора и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семь въ общихъ итогахъ; подробное же росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое при настоящемъ штатѣ приложеніе. XI

Росписаніе

о содержаніи причта туркестанскаго кафедральнаго собора и о расходѣ на церковную прислугу.

	Содержаніе въ годъ.		
	Число	Одному	Всего
	лицъ.	Р у б л и .	
Протоіерею	1	400	400

*

Ключарю	1	300	300
Священникамъ	2	250	500
Протодіакону	1	250	250
Діакону	1	180	180
Иподіаконамъ	2	180	360
Псадомщикамъ	2	140	280
На остальной причтъ и церковную прислугу	—	—	400
Итого . 10			2.670

Примѣчаніе. Опредѣленіе числа пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависятъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

Временный штатъ

туркестанской духовной консисторіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и раз- ряды.				
		Одному.	Всего.	По долж- ности.	По цѣтлю намун- дирѣ.			
		Р	у	б	л	и	и	и
Членовъ консисторіи	3	300	900	—	—			
Секретарь	1	1.500	1.500	VII	VII			
Столоначальниковъ	2	600	1.200	IX	IX			
<i>(Изъ нихъ одинъ так- же казначей, а дру- гой смотритель до- ма).</i>								
Регистраторъ, оиъ же архивариусъ	1	300	300	X	X			

На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	1.000	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожа, наемъ, отопленіе и освѣщеніе помещенія	—	1.400	—
Итого	7	6.500	—

Примѣчанія: 1-е) Двѣ трети каждаго овлада составляютъ жалованье, а одна треть столовыми деньгами.
2-е) Служащимъ въ консисторіи гражданскимъ чиновникамъ пенсіи назначаются по общему положенію.

УКАЗЫ СВ. С҃НОДА.

1., *Объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому типографу Ивану Федоровичу.*

Въ журналѣ Курской духовной консисторіи, отъ 5 августа 1871 года, Его Преосвященствомъ утвержденномъ въ 7 день того же августа, прописано: слушали: 1) Указъ Св. Правительствующаго С҃нода, отъ 8 іюля за № 44 на имя Его Преосвященства поступившій, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій С҃нодъ слушали предложеніе Г. С҃нодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 284, при коемъ предлагаетъ отношеніе Московскаго Археологическаго Общества за № 453, объ открытіи,

съ Высочайшаго соизволенія, подписки на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Федоровичу. По выслушаніи сего Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: Для оказанія съ стороны Духовнаго вѣдомства содѣйствія къ успешному сбору по открываемой, съ Высочайшаго соизволенія, подпискѣ на сооруженіе памятника первому Московскому Типографу діакону Ивану Федоровичу, 300 лѣтъ тому назадъ начавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія, предписать по всему духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ о приглашеніи по вѣдомству сему любителей русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предполагаемый памятникъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія присылаемы были въ Московское Археологическое Общество (въ Москвѣ на малой Дмитровкѣ въ домъ Воейковой) на имя Предсѣдателя Графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, съ приложеніемъ подписныхъ листовъ, на предметъ опубликованія именъ жертвователей. И 2) резолюцію Его Преосвященства послѣдовавшую на сему указѣ такову: «Объявить». Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода объявить духовенству церквей Курской Епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, при чемъ благочиннымъ церквей предписать, чтобы, если окажутся пожертвованія, то собранныя деньги, прямо ютъ себя, препроводили въ Московское Археологическое Общество (въ Москвѣ на малой Дмитровкѣ въ домъ Воейковой) на имя Предсѣдателя Графа Алексѣя Сергѣевича Ува-

рова, а консисторіи о количествѣ собранныхъ и про-
пращенныхъ суммъ донесли къ свѣдѣнію.

2) О порядкѣ снабженія церквей свѣчками и листами
разрѣшительной молитвы.

Курская Духовная Консисторія слушала указъ
Св. Правительствующаго Синода, слѣдующаго содер-
жанія: 1) Свят. Правительствующій Синодъ слуша-
ли предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-
Прокуроромъ, отъ 14 мая сего года, за № 5453, со-
ставленный по порученію Святѣйшаго Синода, въ
Хозяйственномъ Управленіи проектъ правилъ о по-
рядкѣ снабженія церквей свѣчками и листами раз-
рѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ по-
ступать отъ продажи ихъ суммъ. По выслушаніи
сего Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: Означен-
ныя правила утвердить, а разославъ оныя для руко-
водства по духовному вѣдомству при печатныхъ
указахъ. И 2) резолюцію Его Преосвященства послѣ-
довавшую на семь указѣ такову: «къ руководству».
Опредѣлили: Указъ Святѣйшаго Синода и прило-
женныя при ономъ правила объявить духовенству
Курской Епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіаль-
ныхъ вѣдомостяхъ, причѣмъ градскимъ и уѣзднымъ
благочиннымъ вмѣнить въ непрѣмную обязан-
ность, подъ личною ихъ отвѣтственностію, чтобы
они по полученіи сего немедленно истребовали отъ
подвѣдомыхъ имъ причтовъ заявленія о потребномъ
для церквей количествѣ свѣчковъ и листовъ раз-
рѣшительной молитвы, и по составленіи изъ сихъ
заявленій общихъ вѣдомостей, представили таковыя

въ Консисторію, какъ о семъ объяснено во 2 пун. правилъ, а по окончаніи года также немедленно истребовали отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ деньги, вырученныя за продажу вѣнчиковыхъ матеріаловъ и представили въ Консисторію, не далѣе какъ къ 15 генваря, и при истребованіи денегъ за проданныя матеріалы поступали бы, какъ о семъ объяснено въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 17 апрѣля сего года за № 21, объявленномъ духовенству въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года чрезъ Епархіальныя вѣдомости, (№ 11-й), съ тѣмъ только измѣненіемъ, чтобы суммы представляемы были, не въ мѣстныя окружныя училищныя Правленія, а въ Консисторію, какъ о семъ объяснено въ 6 и 9 пун. правилъ и притомъ внушили бы причтамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы они какъ можно болѣе выписывали вѣнчиковыхъ матеріаловъ для запаса на будущее время, и въ приходѣ и расходѣ поступали согласно 5 пункту правилъ. 1871 г іюля 10. № 45.

Правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихся поступать отъ продажи ихъ суммъ.

1. Снабженіе церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы возлагается на Духовныя Консисторіи, которыя наблюдаютъ, чтобы къ концу каждаго года имѣлось въ запасѣ такое количество оныхъ, какое необходимо на будущій годъ, по соображенію съ требованіями предшествовавшихъ лѣтъ.

2. Церковныя причты обращаются съ заявле-

ніями о потребномъ для церквей количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, препровождаютъ такую въ Духовныя Консисторіи къ 1 сентября.

3. Духовныя Консисторіи изготовляютъ общее требованіе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для всей епархіи и отсылаютъ его въ началѣ года въ Московскую Синодальную Типографію съ препровожденіемъ причитающихся за то денегъ изъ суммы, полученной за проданные вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ предшествовавшемъ году.

4. Московская Синодальная Типографія обязана имѣть постоянно въ запасѣ достаточное количество вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и, по мѣрѣ полученія требованій отъ Консисторій, рассылаетъ ихъ немедленно, такъ чтобы всѣ Духовныя Консисторіи снабжены были оными благовременно и непременно до истеченія года.

5. Доставленные изъ Синодальныхъ Типографій вѣнчики и листы должны быть записываемы въ Духовныхъ Консисторіяхъ своевременно въ приходъ и расходъ по шнуровымъ книгамъ. Равнымъ образомъ полученные изъ Духовныхъ Консисторій вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы немедленно записываются въ церквахъ на приходъ въ особія шнуровыя тетради, скрѣпленныя благочинными и

затѣмъ, по мѣрѣ распродажи, выписываются своевременно въ расходъ по тѣмъ же тетрадамъ.

6. Выручаемыя за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги церковныя причты отсылаютъ сплона въ концѣ года въ Духовныя Консисторіи.

7. Духовныя Консисторіи отсылаютъ эти деньги въ Правленія Духовныхъ Училищъ по расчету поступившей суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ.

8. Такъ какъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 18 день марта 1870 года правилахъ постановлено, чтобы вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы ни въ какой, кромѣ Синодальныхъ Типографій, не были печатаемы, а продажа ихъ нигдѣ, кромѣ какъ при церквахъ, не была производима, то какъ благочинные такъ и церковныя причты должны принимать дѣятельныя мѣры къ отклоненію всѣхъ случаевъ, отъ коихъ можетъ сокращаться сборъ по сему предмету.

9. Благочинные, при каждомъ осмотрѣ въ установленныя сроки и въ другихъ случаяхъ церквей своего вѣдомства, свидѣтельствуютъ книги прихода и расхода вѣнчиковъ въ вырученную сумму, на основаніи общихъ правилъ для освидѣтельствованія всего имущества и доходовъ церковныхъ, обращая преимущественно строгое вниманіе на то, соразмѣрна ли продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣши-

тельной молитвы по каждому приходу съ числомъ умершихъ въ извѣстное время, въ какой степени причты заботятся объ увеличеніи сего дохода и въ случаѣ оказавшагося значительнаго неравенства, дознають о причинахъ онаго.

10. За предоставленіемъ вѣнчиковаго дохода въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, наблюденіе за правильностію продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы зависитъ отъ усмотрѣнія училищныхъ съѣздовъ Духовенства, которымъ Духовныя Консисторіи доставляютъ свѣдѣнія о количествѣ затребованныхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и полученныхъ отъ церкви денегъ въ продажѣ ихъ.

11. Церковные причты обязаны дѣятельно наблюдать и заботиться, чтобы умершіе прихожане были погребаемы съ возложеніемъ на нихъ вѣнчиковъ и листовъ съ разрѣшительною молитвою. Въ случаѣ же препятствій къ тому, они обращаютъ вниманіе на поводы уклоненія прихожанъ и по возможности, устраняя ихъ, направляютъ дѣло къ пользѣ церкви. Равнымъ образомъ и церковные старосты, какъ лица, ближайшимъ образомъ заведывающіе церковными доходами и обязанные заботиться объ увеличеніи ихъ, должны и въ семъ дѣлѣ содѣйствовать для пользы церкви вмѣстѣ съ причтомъ.

12. Такъ какъ сборъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, подобно прочимъ церковнымъ доходамъ, много зависитъ отъ расположенія

прихожанъ къ церкви, то Духовенство обязано исполненіе сего производить безъ всякаго вида понужденій, а посредствомъ благоразумныхъ внушеній прихожанамъ, что обычай возлагать вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы на усопшихъ, установленъ Святою Церковію, и потому надлежитъ соблюдать оный изъ послушанія къ уставамъ ея и изъ уваженія къ усопшимъ.

13. Подъ опасеніемъ строгаго взысканія воспрещается продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, подъ каковымъ бы то ни было предлогомъ и побужденіемъ, за произвольно возвышенную цѣну, такъ какъ отступленіе отъ положеній по этому предмету Святѣйшаго Сѹнода можетъ служить однимъ изъ существеннѣйшихъ препятствій къ достиженію цѣли установленнаго сбора.

4., О вызовѣ 17 священниковъ въ Камчатскую Епархію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали представленія Преосвященнаго Камчатскаго, коими ходатайствуетъ о вызовѣ въ Камчатскую Епархію 17 священниковъ, какъ для опредѣленія въ предполагаемые къ открытію новые приходы, такъ и для замѣщенія священническихъ вакансій въ существующихъ приходахъ. Причемъ Преосвященный заявляетъ, что въ Камчатской Епархіи необходимо имѣть пастырей просвѣщенныхъ, и способныхъ вліять своимъ словомъ на окружающихъ почти каждый приходъ въ Приморской области язычниковъ, расколь-

никовъ и сектаторовъ, и что равнымъ образомъ для единовѣрческой церкви требуется священникъ образованный и вполнѣ знающій всѣ обряды и обычаи единовѣрія и потому Преосвященный выражаетъ желаніе, чтобы на службу въ Амурскій край назначены были лучшіе студенты семинаріи, недостигшіе 30-ти лѣтняго возраста, при чемъ вызываемые должны пріѣхать туда женатыми, при его малонаселенности, они не нашли бы себѣ невѣсть. Приказали: Предписать Преосвященнымъ многолюдныхъ по духовенству Епархій, въ томъ числѣ и Курской, предложить подвѣдомственнымъ имъ Священникамъ, а также окончившимъ курсъ Семинарій и по возможности расположить къ поступленію на службу въ Камчатскую Епархію, съ тѣмъ, чтобы при этомъ объявлено было кончившимъ курсъ Семинарій, что имъ предоставляется право на занятіе въ означенной Епархіи священническихъ мѣстъ по мимо прохожденія должности псаломщика, и чтобы о лицахъ, которыя изъявляютъ желаніе отправиться въ Камчатку, по настоящему вызову, доносимо было Святѣйшему Синоду, для распоряженій о снабженіи ихъ прогонными деньгами и пособіемъ въ положенномъ количествѣ; о чемъ, для должнаго исполненія, и послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ выписки изъ положеній о содержаніи духовенства Камчатской Епархіи и пособіи, производимомъ лицамъ, отправляющимся туда на службу. Юля 8 дня 1871 года. № 1705.

Вслѣдствіе сего указа Святѣйшаго Синода Его

Пресвященство, во 2-й день августа, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «Объявить, и тѣ, которые не имѣютъ препятствій послѣдовать сему призванію, приглашаются ко мнѣ».

Выписка положеній о штатномъ содержаніи духовенству Камчатской Епархіи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ сію Епархію и увольненіи отъ оной.

1) О содержаніи духовенству.

Содержаніе священникамъ Камчатской Епархіи положено каждому по 471 р. 7 к. въ годъ, и кромѣ того на разѣзды каждому священнику съ причетникомъ по 120 р. въ годъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{28 мая} _{16 іюня} 1871 года предположено ассигновать 9 священникамъ вновь учреждаемыхъ приходоѡ: двумъ при церквяхъ на островѣ Сахалинѣ по 700 р. каждому, 6-ти при другихъ церквяхъ по 500 руб. каждому и на разѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 р. въ годъ, единовѣрческой церкви священнику жалованья 500 р., руги 200 р. и на разѣзды съ уставщикомъ 240 рублей.

2) О правахъ и преимуществахъ въ отношеніи пособій на проѣздъ при отправленіи и опредѣленіи на службу въ Камчатскую Епархію и увольненіи отъ оной.

Всѣмъ священно-церковнослужителямъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, опредѣляемымъ изъ

другихъ Епархій на службу въ Камчатскую Епархію, равно воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, вызываемымъ туда для занятія священно-церковнослужительскихъ должностей, выдаются изъ казны на мѣстахъ отправления: а) денежное пособие на подъемъ и обзаведеніе б) прогонныя деньги на все растояніе отъ мѣста отправления до мѣста назначенія и в) суточные деньги.

а) Пособіе на подъемъ опредѣляется въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, должности присвоеннаго, и выдается: 1) отправляемымъ на служеніе по предварительному назначенію въ извѣстную должность въ полномъ опредѣленномъ количествѣ и 2) посылаемымъ безъ предварительнаго назначенія въ должность въ примѣрныхъ окладахъ, именно: священникамъ по 150 р. діаконамъ по 100 р. и причетникамъ по 75 р.; воспитанникамъ же духовно-учебныхъ заведеній сообразно тому, на священническія или церковнослужительскія мѣста они предназначаются, съ тѣмъ чтобы по окончательномъ опредѣленіи таковыхъ лицъ на должности, означенныя выдачи дополнять до размѣра годоваго оклада жалованья, отпускомъ изъ казны недостающаго количества. б) Будущимъ въ Якутскую область, или въ Охотскій и Камчатскій округи выдаются прогоны двойные на каждое лицо въ семействѣ. Таковыя же прогоны выдаются и выѣзжающимъ изъ всѣхъ мѣстъ входящихъ въ составъ Камчатской Епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей Епархіи безъ

порочно и съ возможною пользою не менѣе 10 лѣтъ; не выслужившимъ же сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ выдаются прогоны въ половину противу вышеприведеннаго количества. Всѣмъ рукоположеннымъ во священнослужители на мѣста, входящія въ составъ Камчатской Епархіи, выдаются прогоны по сухому пути двойные, т. е. священнослужителямъ на 4, а членамъ семейства ихъ на 2 лошади на каждое лице отъ мѣста, гдѣ они будутъ рукоположены или посвящены, до мѣста ихъ служенія; на переѣзды же моремъ вездѣ выдаются прогоны ординарные. Переводимымъ поводамъ и усмотрѣнію начальства въ отдаленнѣйшія мѣста Епархіи выдаются прогоны въ томъ же количествѣ какъ назначено рукопологаемымъ. Всѣмъ же прочимъ, переводимымъ съ мѣста на мѣсто, по распоряженію начальства, выдаются прогоны ординарные, а перемѣщающимся изъ одного мѣста въ другое по собственному желанію, если они прослужили на томъ мѣстѣ, откуда переводятся, не менѣе 7 лѣтъ, выдается половина ординарныхъ прогоновъ на каждое лице въ семействѣ.

в) Независимо отъ прогоновъ всѣмъ, какъ опредѣляемымъ вновь на службу въ Камчатскую Епархію, такъ и увольняемымъ изъ оной, перемѣщаемымъ въ предѣлахъ Епархіи, а также командированнымъ по распоряженію начальства, выдаются на общемъ основаніи суточные деньги: священнослужителямъ по 30 коп.; а воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній и причетникамъ по 15к. въ сутки, или на каждые 50 верстъ.

6., *Выписка из журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года.*

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ дѣло о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ штатныхъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положило:

1. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ сихъ епархій суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 20 марта 1871 года для Олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельского священника и назначивъ окладъ настоятельскаго помощника менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля, а именно: а) въ С.-Петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р., и псаломщиковъ 80 р., б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской — для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р., и псаломщиковъ 60 р., в) въ Черниговской, Полтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской — для настоятелей 160 руб., ихъ помощниковъ

106 р., и псаломщиковъ 53 р. и г) въ Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской—для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р., и псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2. Предоставить преосвященнымъ поименованныхъ въ 1 пунктѣ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ 1 п. размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а за тѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія причтовъ.

3. Въ епархіяхъ рижской, литовской, могилевской, полоцкой и минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытія вакансій въ причтахъ, усиливать оклады жалованья до одной третьей части городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ кievской, подольской и волынской* обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штат-

ныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы и за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ.

и 4. Предоставить консисторіямъ поименованныхъ въ 1 и 3 пунктахъ епархій о каждомъ измѣненіи содержанія духовенству на вышеозначенныхъ основаніяхъ увѣдомлять отъ себя мѣстную казенную палату, для отпуска суммы изъ подлежащаго казначейства и сообщать Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, для зависящихъ отъ него распоряженій.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія въ 9 день мая 1871 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить».

Отношеніе председателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,

МИЛОСТИВЫЙ АРХИПАСТЫРЬ.

Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, между прочимъ, предоставлено было Святѣйшему Синоду сдѣлать распоряженіе, чтобы

*

впредь до составленія и окончательнаго утвержденія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

Нынѣ, по нѣкоторымъ епархіямъ, преосвященные представляютъ, что въ силу вышеприведеннаго распоряженія, уже закрыто значительное число штатныхъ священнослужительскихъ вакансій и освободились присвоенные симъ вакансіямъ оклады, а между тѣмъ причты вновь открытыхъ въ послѣдніе годы приходовъ, вовсе не получающіе окладовъ, или получающіе таковыя въ уменьшенныхъ размѣрахъ, имѣютъ нужду въ пособіи; въ особенности же настаетъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ кандидатовъ священства.

При разсмотрѣніи сихъ представленій, присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства приняло въ соображеніе, что Высочайше утвержденнымъ 20 марта сего года журналомъ присутствія объ утвержденіи новаго росписанія приходовъ олонецкой епархіи, сообщеннымъ мною вашему преосвященству отъ 31 того же марта, опредѣлено производить жалованье сельскому духовенству этой епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Въмѣсто прежняго распредѣленія жалованья сообразно классамъ сельскихъ церквей, предположено установить только три оклада: настоятеля, настоятельскаго помощника и псаломщика, въ такомъ размѣрѣ, чтобы окладъ настоятельскаго помощника былъ менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля.

б) На томъ же основаніи, впредь до изысканія способовъ къ назначенію приходскому духовенству вполне достаточнаго содержанія, предназначено распредѣлить между вошедшимъ въ новое росписаніе духовенствомъ ту сумму, которая уже отпускается изъ казны на причты олонецкой епархіи, именно: настоятелямъ назначенъ высшій изъ бывшихъ въ этой епархіи священническихъ окладовъ—180 р. въ годъ, и, по соразмѣрности съ нимъ, опредѣлены оклады: настоятельскаго помощника 120 р. и псаломщика 60 р. въ годъ.

и в) Излишніе, противъ опредѣленнаго новымъ росписаніемъ состава причтовъ, священнослужители и причетники оставлены при своихъ мѣстахъ и при исполненіи своихъ обязанностей, съ правомъ на полученіе доходовъ и жалованья на прежнемъ основаніи, впредь до перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи, или до выбытія по случаю смерти или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ; по мѣрѣ же выбытія подобныхъ лицъ и освобожденія ихъ окладовъ, предоставлено преосвященному дополнять, на счетъ сихъ окладовъ, жалованье настояте-

лямъ, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ до означенныхъ въ пунктѣ *б* размѣровъ.

Присутствіе находило, что принятыя для олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть безъ неудобства примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ вакансій по тѣмъ епархіямъ Европейской Россіи, для коихъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ только епархій рижской и западныхъ, въ которыхъ, по особымъ основаніямъ производства тамъ жалованья духовенству, признано необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила.

На сихъ основаніяхъ состоялся 28 апрѣля 1871 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, удостоившійся 9 сего мая Высочайшаго утвержденія.

Препровождая при семъ выписку изъ сего журнала, для зависящаго исполненія по епархіальному вѣдомству, и конію съ той же выписки, для свѣдѣнія губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, неизлишнимъ считаю присовокупить: 1) что изложенныя въ семъ журналѣ правила относятся къ распредѣленію тѣхъ только священнослужительскихъ и причетническихъ окладовъ, которые освобождаются по случаю смерти, перемѣщенія или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ лицъ, занимавшихъ такія штатныя вакансіи въ причтахъ, которыя, по новому росписанію причтовъ, предна-

значены къ закрытію; священнослужителямъ же и церковнымъ причетникамъ, нынѣ занимающимъ штатныя вакансіи въ причтахъ, хотя бы сіи вакансіи признавались излишними и предназначались къ упраздненію, должно быть производимо содержаніе на прежнемъ основаніи впредѣ до выбытія подобныхъ лицъ съ своихъ мѣстъ по одному изъ упомянутыхъ случаевъ, и 2) что при возвышеніи, на счетъ освобождающихся окладовъ, содержанія священниковъ до опредѣленныхъ въ пунктѣ 1-мъ журнала 9 мая 1871 г. размѣровъ, необходимо имѣть въ виду, чтобы настоятельскіе оклады назначаемы были по возможности только священникамъ, занимающимъ мѣста, которыя и по новому росписанію причтовъ должны будутъ оставаться настоятельскими.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою

(подлинное подписано Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ).

Б) ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Приглашеніе отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества*

Курское Епархіальное начальство, согласно отношенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 16 текущаго августа, объявляетъ ду-

ховенству епархіи, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ находятся миссіи, и, по примуществу, въ Сибирскихъ. Желаютіе послѣдовать этому призыву должны заявлять о своемъ желаніи—монашествующіе настоятелямъ монастырей, а лица изъ бѣлаго духовенства—консисторіи.

2) *Перемѣны по Епархіальному ведомству.*

а., Скончались: По Старооскольскому уѣзду священники: села Рождествена (Салтыкова тожъ) Павелъ Канивецкій 13 іюля, и слободы Ивановки Петръ Поповъ 2 августа текущаго года.

Перемѣщенъ: священникъ Іоаннъ Коробкинъ изъ села Кубани въ село Волково, Дмитріевскаго уѣзда.

3) *Представленіе Фатежской Земской Управы Его Преосвященству о назначеніи окончившихъ курсы воспитанниковъ семинаріи на должности учителей въ сельскія училища уѣзда.*

Въ Фатежскомъ уѣздѣ имѣется около двадцати вакантныхъ мѣстъ на должность наставника сельскаго училища съ окладомъ жалованья не менѣе 150 р. въ годъ.

Вслѣдствіе чего и согласно постановленію Фатежскаго Училищнаго Совѣта Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не оставить сдѣлать распоряженіе о назначеніи въ Фатежскій уѣздъ учениковъ, окончившихъ

курсъ въ семинаріи, для занятія должности наставника сельскаго училища.

На семь представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Августа 7. Объявить окончившимъ семинарскій курсъ чрезъ епархіальныя вѣдомости.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Пермской. На праздную кафедру преподавателя латинскаго языка въ пермской семинаріи опредѣленъ 13 іюля кончившій курсъ въ кievской духовной академіи студентъ Петръ Виноградовъ.

Тобольской. 1) За перемѣщеніемъ исправляющаго должность учителя тобольской духовной семинаріи по предмету священнаго писанія на должность смотрителя въ мингрельское училище, должность преподавателя при тобольской семинаріи по священному писанію остается вакантною. Кандидатовъ на эту должность правленіе семинаріи не имѣетъ.

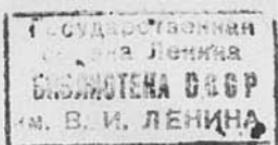
2) Съ начала будущаго 1871/72 учебнаго года при тобольской семинаріи имѣется въ виду вакансія по священному писанію. Желаящіе занять оную или непосредственно обращаются въ правленіе семинаріи, или чрезъ совѣты академій, по выдержаніи узаконенныхъ пробныхъ лекцій или въ мѣстной семинаріи или академіи.

Орловской. По случаю опредѣленія священникомъ въ г. Елецъ учителя семинаріи Николая Вележева кафедра словесности въ настоящее время состоитъ праздною. Кандидатомъ на эту кафедру правленіе семинаріи имѣетъ въ виду

окончившаго курсъ въ кievской духовной академіи студента Виктора Пятина, который вошелъ въ правленіе прошеніемъ объ опредѣленіи его учителемъ словесности при орловской семинаріи, съ прописаніемъ въ немъ, что онъ по сему предмету выдержалъ узаконенныя пробныя лекціи предъ совѣтомъ кievской духовной академіи. О чемъ, на основаніи опредѣленія Свят. Синода отъ $\frac{26 \text{ іюля}}{18 \text{ августа}}$ 1867 г., правленіе орловской семинаріи имѣеть честь сообщить редакціи для пропечатанія въ журналъ Духовной Бесѣды.

2) Вслѣдствіе удаленія. по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 13 іюля сего 1871 года за № 1575, отъ учительской должности надворнаго совѣтника Семена Булгакова, каѳедра греческаго языка въ настоящее время состоитъ свободною. Кандидатомъ на эту каѳедру правленіе семинаріи имѣеть въ виду окончившаго курсъ въ кievской духовной академіи студента Николая Высоцкаго, который вошелъ въ правленіе прошеніемъ о допущеніи его къ чтенію установленныхъ трехъ пробныхъ лекцій для занятія означенной каѳедры.

Виѳанской. Въ виѳанской духовной семинаріи имѣются въ настоящее время три наставническія вакансіи, одна по каѳедрѣ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей и двѣ по каѳедрѣ греческаго языка. Желаящіе занять означенныя вакансіи приглашаются подать въ семинарское правленіе прошенія съ надлежащими документами къ 25 августа сего года. Срогомъ для пробныхъ лекцій назначаются 31 августа, 1 и 2 сентября. Занять каѳедру греческаго языка однимъ заявлено желаніе.



II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОБЪ УЧРЕЖДЕНИИ УЧЕНИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ ПРИ БѢЛГОРОДСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Никто не станетъ, думается намъ, оспаривать, что всякое школьное развитіе дѣтей тогда только будетъ нормально, когда не только наставники будутъ дѣйствовать на нихъ, обогащая ихъ умъ, развивая и облагораживая ихъ дѣтски—воспріимчивое сердце; но, когда вмѣстѣ съ тѣмъ, они возбудятъ въ своихъ воспитанникахъ охоту къ самодѣятельности, къ саморазвитію и образованію. Если разъ достигнута эта цѣль въ школѣ, если разъ пробуждена охота въ дѣтяхъ къ самодѣятельности и самообразованію; тогда и дѣятельность наставниковъ пойдетъ правильно, вѣрно достигая своей цѣли, потому что дѣти и на классное дѣло взглянуть, какъ на продолженіе ими же самими начатаго самообразованія. Но много ли дѣтей является въ наши школы съ пробужденною охотою къ интересамъ науки, къ развитію и самодѣятельности? Къ сожалѣнію большинство является въ нихъ не читавъ ничего, кромѣ той книги, по которой выучилось читать дома, является при томъ, подчиняясь лишь тяжелой необходимости учиться, съ горькимъ плачемъ по домѣ и домашнимъ шалостямъ. Отсюда для боль-

шинства нашей школы учиться, не значить трудиться добровольно для собственного своего развитія, разумно усвоить и понимать преподаемое со школьной скамьи, но только сидѣть на ней, совершать процессы зазубриванія, часто механическаго, а потому совершенно бесполезнаго и, не имѣя любви къ наукѣ витать душою около дома и его шалостей. Само собою разумѣется, что, при такомъ направленіи, конечно ничего нельзя сдѣлать хорошаго и самымъ дѣятельнымъ наставникамъ, а вывести дѣтей изъ такой неподвижности нельзя, не имѣя подъ руками, кромѣ наставниковъ, еще библиотеки и ея книгъ, — этихъ вторыхъ наставниковъ, которые бы сами собою вели учениковъ къ развитію, не взыскивая за не исправность и не отталкивая ихъ отъ себя своею раздражительностію. Кто самъ учился въ нашихъ школахъ, тотъ конечно согласится съ нашимъ мнѣніемъ, что нормальности развитія никогда не будетъ въ нихъ, если помимо учебниковъ еще не будетъ книгъ для самостоятельнаго чтенія и самообразования учениковъ. Воспитывающіеся въ другихъ школахъ могутъ достать необходимыя для саморазвитія книги и другой матеріаль въ домахъ родителей, между тѣмъ, какъ ученики нашей школы живутъ вдали отъ родного крова и библіотека для нихъ тѣмъ необходимѣе, что она вмѣсто друга и матери нерѣдко бы удержала ихъ отъ шалостей часто губящихъ неопытную, только что развивающуюся, молодую жизнь въ самомъ началѣ. Сознвая высокую благотворность

ученической библіотеки, не для однихъ только успѣховъ, но и для самыхъ правовъ учениковъ, и принявъ на себя, по предложенію г. смотрителя училища, заботы по устроенію ея, я осмѣливаюсь надѣяться, что духовенство сочувственно отнесется къ этому дѣлу и поддержитъ его своими посильными жертвованіями,—и не большая сумма этой жертвы можетъ избавить учениковъ отъ празднаго времени съ его шалостями, отъ гибели дѣтскія силы, отцовъ отъ непроизводительной траты на избалованныхъ дѣтей, а матерей отъ бесплодныхъ слезъ за дѣтей, теряющихъ себя въ слѣдствіе не нужнаго досужества бойкихъ живыхъ натуръ. Съ своей стороны я употреблю всѣ усилія, чтобы эти пожертвованія шли на выписку книгъ, именно ведущихъ къ указанной цѣли, и не оставлю жертвователей въ неизвѣстности объ употребленіи ихъ пожертвованій. Въ этихъ видахъ не могу съ чувствомъ благодарности не упомянуть, что, предиринятая нашимъ училищемъ, ученическая библіотека нашла уже себѣ просвѣщенныхъ и добрыхъ покровителей.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Сергій въ составъ ученической библіотеки пожертвовалъ 30 экземпляровъ книгъ, вполне соотвѣтствующихъ цѣли и своему назначенію. Отецъ ректоръ семинаріи Протоіерей Матѣй Невскій 1 р., смотритель училища Н. Поповъ 3 р., члены отъ духовенства—священникъ о. Стефанъ Ѳедоровскій 3 руб., священникъ о. Василій Ордынскій 3 р.; учителя: священникъ о. Николай Бѣляевъ 1 р., П. Боголю-

бовъ 1 р., П. Автомоновъ 1 р., А. Григорьевъ 1 р., Н. Полянскій 2 р., протоіерей о. Виссаріонъ Полянскій 2 р., Н. Троицкій 1 р., Ю. Григорьева 1 р., Е. Полянская 1 р., Бѣлгородскаго Свято Троицкаго монастыря игуменъ Ириней 10 р., Ѳ. Лещинскій 1 руб., Бѣлгородскаго женскаго монастыря игуменія Людмила 5 р., г-жа Максимовичъ 3 р., монахиня Антонія 2 р., Серафима Чурикова 2 р., священникъ о. Ѳедотъ Предтеченскій журналъ «Странникъ» за три года въ 11-ти книгахъ, А. Москагиньева журналъ «Душеполезное чтеніе» въ 10 книгахъ, Е. Бутова 2 р. Итого: книгами 73 экз., деньгами 48 р. При этомъ почетный блюститель училища Д. П. Бѣлоусовъ, всегда сочувственно относящійся къ нуждамъ училища, и на этотъ разъ изъявилъ готовность взять на свой счетъ подѣлку этажерокъ для книгъ начинающейся ученической бібліотеки нашего училища.

Дай Богъ, чтобы этотъ примѣръ горячо сочувствующихъ духовному просвѣщенію лицъ нашелъ себѣ подражателей, съ своей стороны я не постою за труды для оправданія ихъ надеждъ. Пожертвованія можно адресовать: въ Редакцію Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей и Правленіе Бѣлгородскаго Духовнаго училища.

Н. Полянскій.

Откровенное учение о Промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія.

(Продолженіе).

Болѣе разумною и послѣдовательною кажется на первый взглядъ гипотеза міросохраненія и міроуправленія, представляемая деистами. Ни матерія съ ея силами, ни неизмѣнные законы не могутъ быть, по взгляду деистовъ, самодовлѣющими причинами для объясненія происхожденія всего сущаго. Природа не имѣетъ причины своего существованія сама въ себѣ. По самому существу своему она мертва и потому, если она существуетъ, то нужно допустить, что она призвана къ бытію и жизни инымъ, внѣшнимъ, отличнымъ отъ нея, дѣятелемъ. Выше всѣхъ законовъ и силъ природы, выше самой матеріи деизмъ помѣщаетъ высочайшее Существо, обладающее абсолютными совершенствами, и признаетъ Его виновникомъ бытія природы со всѣми ея законами и силами, со всѣмъ существующимъ и дѣйствующимъ въ ней. Деизмъ трактуетъ о верховномъ Творцѣ, живомъ, всемогущемъ, всевѣдущемъ и всеблагомъ Богѣ. Но, положивши съ одной стороны міръ—сотворенное, конечное, съ другой—абсолютное, безконечное—Бога, деизмъ оказался несостоятельнымъ въ установкѣ и опредѣленіи отношенія между конечнымъ и безконечнымъ, между Творцемъ и Его твореніемъ. Онъ рѣшилъ на томъ, что совершенно вытѣснилъ Творца за по-

рогъ Его творенія, окончательно порвалъ всякую между ними связь и отношеніе. Всемогуцій, всевѣдущій, и всеблагой Творецъ міра вмѣстѣ съ твореніемъ покончилъ, по взгляду деистовъ, всякую связь Свою съ міромъ и живетъ за тѣмъ гдѣ то внѣ міра, далеко за его предѣлами.

Чѣмъ же и какъ существуетъ и управляется міръ? Получивши свое бытіе отъ такого всесовершеннаго Творца, міръ для продолженія своего бытія, сохраненія въ цѣлости, и направленія всего сущаго къ предназначенной ему цѣли, рѣшительно не имѣетъ нужды въ новомъ стороннемъ вмѣшателствѣ. Изъ рукъ всесовершеннаго онъ вышелъ на столько совершеннымъ и цѣлесообразнымъ, что не нуждается уже болѣе въ сохранителѣ и правителѣ. Однихъ законовъ и силъ, положенныхъ мудрымъ, всемогущимъ и всевѣдущимъ Творцемъ въ основу Его творенія, совершенно достаточно для всего этого. Словомъ, міръ, по взгляду деистовъ, *самодовлѣющъ*. Это ни болѣе ни менѣе, какъ громадная отлично устроенная и прочная машина съ навѣски предустановленными отправленіями и дѣйствіями, которая отъ вѣка—во вѣкъ стучитъ и вертится строго измѣренно, рассчитанно, однообразно. Это то воображаемое *perpetuum mobile*, котораго такъ усиленно и напрасно искали средневѣковые фантазеры-мыслители.

При такомъ взглядѣ на міръ, ученіе о стороннемъ отличномъ отъ міра міросохранителѣ и правителѣ, съ точки зрѣнія деизма, совершенно из-

лишне и неумѣстно. Даже болѣе: деисты находятъ это ученіе «крайне не религіознымъ, извращающимъ понятіе о высочайшемъ Существоѣ и унижающимъ Его». Несостоятельность христіанскаго ученія о божественномъ промышленіи о мірѣ деисты выводятъ: а) изъ понятія о Богѣ, какъ существѣ всевѣдущемъ, безконечно-мудромъ, всемогущемъ и благомъ; б) изъ совершенства самаго творенія, — изъ идеи порядка, гармоніи и цѣлости вселенной.

а) Христіанское ученіе о промышленіи Божіемъ о мірѣ, обращаетъ *изъ ничто божественное видѣніе*. Оно не уничижаетъ только, но уничтожаетъ Его мудрость и всемогущество; потому что такое ученіе свидѣтельствуетъ о безсиліи Творца, о томъ, что Онъ не могъ устроить міръ такъ, чтобы все существующее въ немъ сохранялось и дѣйствовало безъ постояннаго бдительнаго надзора и поддержки со стороны Творца, а—само по себѣ, лишь въ силу мудрыхъ и неизмѣнныхъ законовъ, положенныхъ въ его основаніе. Бокль считаетъ промышленіе сущею *клеветою* на всевѣдущее существо. Онъ видитъ въ этомъ ученіи указаніе на то, что міръ явился далеко не такимъ, какъ желалъ видѣть его Самъ Творецъ, что онъ оказался до того не совершеннымъ, что подверженъ постояннымъ уклоненіямъ и нарушеніямъ со стороны самихъ же созданій, такъ что для сохраненія его цѣлости и порядка нужно постоянно направлять его движенія и устранять безпорядки. Какъ существо всевѣдущее, Богъ долженъ былъ предвидѣть совершенно все самыя малѣйшія

отправленія и явленія, когда бы то ни было, имѣющія быть въ Его твореніи; предопредѣлить самый порядокъ дѣлъ человѣческихъ, всѣ незначительныя изгибы и самую послѣдовательность ихъ: будучи существомъ премудрымъ и всемогущимъ, Онъ не могъ затрудняться въ выборѣ и приведеніи въ дѣйствіе самыхъ лучшихъ, средствъ и мѣръ къ предупрежденію и устраненію всѣхъ неправильностей и уклоненій, когда бы то ни было имѣющихъ обнаружиться въ Его твореніи. Міръ долженъ былъ выйти самою стройною и прочною машиною, которая бы вѣчно дѣйствовала, не нуждаясь ни въ какихъ починкахъ и поправкахъ. Совершенства Творца вполнѣ ручаются за совершенство Его творенія. Странно утверждать, говорятъ деисты, чтобы Богъ, однимъ словомъ вызвавшій міръ изъ небытія къ бытію, этотъ всемогущій и всевѣдущій Богъ постоянно заботился о мірѣ, поддерживалъ и исправлялъ Свое дѣло, какъ несовершенное. Въ этомъ случаѣ даже твореніе въ своемъ могуществѣ и силѣ должно превзойти Своего Творца. Построенныя человѣкомъ зданія существуютъ цѣлыя тысячелѣтія безъ всякой поддержки и поправки, а дѣло рукъ Всемогущаго не можетъ простоять безъ Его надзора и одного часа.

Далѣе; деисты находятъ христіанское ученіе о промыслѣ не согласнымъ съ понятіемъ о Богѣ, какъ Существомъ всеблагомъ. Если допустить, разсуждаетъ Бокль, теорію нравственнаго міроуправленія, основанную на понятіи о свободномъ вмѣшательствѣ и

дѣйствию Бога въ мірѣ, то необходимо слѣдуетъ принять, что Богъ, какъ существо совершенно свободное, отъ вѣчности долженъ былъ предназначить однимъ созданіямъ блаженную участь, другимъ бѣдственную,—совершенно свободно, безъ всякаго отношенія къ какимъ бы то ни было условливающимъ обстоятельствамъ. Свобода существа безконечнаго и сотвореннаго приходятъ въ этомъ случаѣ въ столкновеніе и противорѣчіе. Трактую о божественномъ промысленіи, необходимо допустить одно изъ двухъ: или Богъ, вмѣшиваясь въ область жизни и дѣлъ человѣческихъ, Своими свободными дѣйствиями уничтожаетъ свободу человѣческую,—что противорѣчило бы Его благодати,—или, придавая значеніе различному употребленію человѣкомъ свободы, щадя эту послѣднюю, Богъ самъ явится не свободнымъ въ своихъ свободныхъ дѣствіяхъ, такъ что Его дѣствія въ этомъ случаѣ будутъ вполнѣ зависѣть отъ извѣстнаго употребленія человѣкомъ предоставленной ему свободы. Но, какъ тѣ, такъ и другое не возможно для Существа всеблагаго и безусловнаго.

б) Понимая такимъ образомъ міръ, какъ вполнѣ совершенное самодовлѣющее произведеніе всесовершеннаго Творца, деисты слишкомъ уже далеко простираютъ свои понятія объ этомъ совершенствѣ вселенной, и, на основаніи цѣлости, порядка, гармоніи всюду замѣчаемыхъ въ ней, стараются подорвать христіанское ученіе о божественномъ промысленіи о мірѣ. Изъ отвлеченной области теоріи

*

деисты переходятъ на этотъ разъ на почву наблюденія и опыта. Въ жизни природы, говорятъ они, нѣтъ такихъ явленій, которыя бы выходили изъ ряда общей жизни и дѣятельности, которыя бы не были строго подчинены физическимъ и химическимъ законамъ. Здѣсь нѣтъ и не можетъ быть ничего случайнаго, сверхъ-естественнаго, но все необходимо течетъ и совершается по опредѣленнымъ, разъ навсегда установленнымъ и уже болѣе никогда неизмѣняемымъ законамъ. Густая и широкая сѣть закона охватываетъ и проникаетъ собою всю природу. Этими законами живетъ и управляется вселенная; они также неизмѣнны, какъ неизмѣненъ, сотворившій и утвердившій ихъ, Богъ. Зерно, упавшее на землю, прозябаетъ, развивается въ полевой злакъ или большое дерево; блеснувшая молнія вызываетъ ударъ грома; гдѣ дѣйствуетъ какая нибудь сила, тамъ необходимо является движеніе и т. д. Но изъ металла, упавшаго на камень, никогда не выросло и не выростетъ ни дерево ни растеніе, безъ молніи не бывало и не бываетъ грома, безъ силы—дѣйствія. Словомъ, въ природѣ все условливается неизмѣнными законами и соединенными съ ними силами; съ увеличеніемъ познанія законовъ и силъ природы, заключаютъ деисты, мысль эта дойдетъ до неоспорительной очевидности.

Въ своихъ изслѣдованіяхъ законовъ природы деисты не ограничиваются одною областію природы физической. Они вторглись въ загадочную область человѣческаго духа, подвергли своему наблюденію

и изученію духовно-нравственныя отправления и поступки челоѣка и въ концѣ концовъ пришли къ тому же заключенію, что подвели подъ мѣрку строгой правильности и закона всю свободную дѣятельность челоѣка. Человѣческій духъ сталъ только частью природы, живущею съ нею одною общею жизнью. Непостоянство, неправильность въ его отправленияхъ и явленіяхъ оказались только воображаемыми и вовсе недѣйствительными. Царство неизмѣннаго закона охватило собою и область челоѣческаго духа. Неизмѣнный законъ явился здѣсь въ видѣ *статистическихъ цифръ*. Человѣкъ, говоритъ авторъ «Исторіи мірозданія», представляетъ загадку только, какъ не дѣлимсе, въ массѣ же онъ является только математическою задачею. Въ его дѣйствіяхъ и поступкахъ существуетъ точно такого же рода неправильность, какъ и въ перемѣнахъ погоды. Никто не можетъ всегда безошибочно сказать, какова будетъ погода завтра, но количество дождя, выпадающаго въ извѣстной мѣстности въ продолженіи пяти лѣтъ, вполнѣ равняется количеству выпадающему въ той же мѣстности въ слѣдующія пять лѣтъ. Точно такимъ же образомъ, продолжаетъ тотъ же мыслитель, невозможно предсказать извѣстному французу, что онъ, въ теченіе будущаго года, сдѣлаетъ непременно преступленіе, а между тѣмъ математически извѣстно, что изъ 650 французовъ одинъ необходимо сдѣлается преступникомъ. Отношеніе между наклоностію и искушеніемъ остается въ этомъ случаѣ всегда одинаково. Число

лицъ штрафуемыхъ за пьянство и безчинство на улицахъ одно и тоже изъ недѣли въ недѣлю; количество неправильно адресованныхъ писемъ повторяется строго точно изъ года въ годъ. Даже въ такомъ сознательномъ, свободномъ и обставленномъ самыми разнообразными условіями дѣлѣ, какъ бракъ, оказывается статистическая правильность и точность. Количество браковъ, заключенныхъ въ известной странѣ, всегда пропорціонально дороговизнѣ и удешевленію хлѣба. Эта статистическая правильность въ нравственныхъ явленіяхъ, заключаютъ деисты, ясно указываетъ, что и они подчинены неизмѣннымъ законамъ. По мнѣнію Бокля, сила этихъ общихъ законовъ такъ велика, что ни любовь къ жизни, ни страхъ наказанія въ другомъ мірѣ не могутъ ничего сдѣлать для стѣсненія ихъ дѣйствія. По душѣ человѣкъ принадлежитъ къ разряду существъ міра физическаго, дѣйствующихъ съ механическою необходимостію, подъ управленіемъ тѣхъ, или другихъ законовъ природы, тѣхъ или другихъ вышнихъ условій и обстоятельствъ — человѣкъ не разумно свободное существо, а чистѣйшій и полнѣйшій автоматъ.

При такомъ міровоззрѣніи, само собою разумѣется, всѣ явленія человѣческой жизни, всѣ обнаруженія добра и зла, оказываются только необходимымъ слѣдствіемъ известныхъ неизбѣжныхъ условій, въ которыя поставленъ человѣкъ самою природою; свобода человѣческая сводится къ нулю; въ исторіи человечества господствуетъ фатализмъ, че-

ловѣческое общество управляется какими то теми неизбѣжными властями, именуемыми статистическими законами. Успѣшное изученіе исторіи, говоритъ Бокль, укажетъ точно такую же неуклонную правильность въ событіяхъ человѣческой жизни, какъ и въ явленіяхъ внѣшней природы, такъ что можно будетъ безошибочно предсказывать явленія историческія, будущую судьбу и даже частныя обстоятельства жизни того или другого народа, какъ теперь, на примѣръ, астрономъ безошибочно предсказываетъ затмѣніе солнца, явленіе кометы и т. п.

Это строгое однообразіе результатовъ, эта удивительная правильность, точность въ отпращиваніяхъ и явленіяхъ природы физической и человѣческаго духа совершенно уничтожаетъ, по мнѣнію деистовъ, даже самую мысль о Божественномъ управленіи міромъ. Если допустить, разсуждаетъ Бокль, въ Богѣ свободное, или—что тоже—промыслительное отношеніе къ міру; то съ понятіемъ о Его промыслительной волѣ и дѣятельности необходимо должно соединиться богохульное представленіе о Его случайной, чуждой закона дѣятельности въ отношеніи къ міру и человѣку. Вообще вѣру въ божественное провидѣніе Бокль считаетъ вѣрою въ неправильность явленій міра физическаго и нравственнаго, въ нецѣлесообразность и хаотичность созданнаго Творцомъ міра. Божественный строитель никогда не вмѣшивался въ порядокъ міра и Своимъ вмѣшательствомъ не нарушалъ его послѣ того, какъ при-

зваль его къ бытію. Всякое вмѣшательство Его разстроило бы вселенную, вышедшую изъ рукъ Его, какъ всесовершеннаго Творца, столь симметричнымъ зданіемъ, что, если бы сдвинуть въ немъ, хотя одинъ камень, оно обратилось бы въ одну общую развалину.

Но если всемогущій Творецъ міра, вмѣстѣ съ актомъ творенія покончилъ Свое отношеніе къ міру, и болѣе уже не вмѣшивался и не вмѣшивается въ его физическій и нравственный порядокъ, то откуда же зло въ мірѣ? Какъ согласить существованіе зла въ мірѣ съ всевѣдѣніемъ, всемогуществомъ, безконечною мудростью и благодію его Творца? Почему безконечно благое Существо могло допустить, чтобы блаженное состояніе Его созданій омрачилось обильною примѣсью зла? Гдѣ источникъ зла, всюду замѣчаемаго въ мірѣ? По видимому, этотъ вопросъ долженъ бы привести деистовъ къ неисходному противорѣчію. Съ постановкою его само-собою рушится высокое «очищенное отъ примѣсивульгарныхъ представленій» понятіе деистовъ о совершенствахъ Творца. Зло не можетъ имѣть своего источника ни въ матеріи, ни въ неизмѣнныхъ законахъ, по которымъ все движется и управляется; потому что какъ матерія, такъ и законы созданы однимъ и тѣмъ же всесовершеннымъ Творцомъ. Если бы деисты признали Бога только образователемъ міра изъ готовой матеріи, то и тогда существованіе зла въ мірѣ становилось бы въ разрѣзъ съ понятіемъ о всемогуществѣ и благодіи Творца.

Какъ же выходятъ они изъ этаго противорѣчія? Чѣмъ и какъ объясняютъ существованіе зла въ мірѣ? Здѣсь деисты дѣлаютъ одинъ изъ ловкихъ и довольно удачныхъ оборотовъ. Вопросъ о злѣ, надъ которымъ люди, во всѣ времена, такъ долго и много ломали голову, говорятъ они, рѣшается очень просто, если систему міроуправленія мы будемъ понимать какъ неизмѣнный законъ. Зло, говоритъ авторъ «Исторія мірозданія», есть уклоненіе, исключеніе изъ общаго порядка, направленнаго ко благу, къ добру. Причина зла лежитъ не въ матеріи, не въ законахъ и силахъ природы, а въ нашемъ незнаніи этихъ законовъ, въ неумѣнн приспосабливаться къ нимъ и пользоваться ими. Въ самомъ актѣ творенія Творецъ далъ веществу извѣстные законы, которые вполнѣ неизмѣнны. Это суровыя непреклонныя силы, у которыхъ нѣтъ ни нравственныхъ правилъ, ни состраданія, — глухія и безучастныя ко всѣмъ просьбамъ и мольбамъ. Онѣ дѣйствуютъ всегда одинаково, всегда рѣшительно. Здѣсь не принимаются въ расчетъ никакія нравственныя свойства и качества. Солнце одинаково свѣтитъ для всѣхъ и cadaго; земля одинаково питаетъ и обогащаетъ какъ добрыхъ, такъ и порочныхъ людей; голодъ и холодъ не различаютъ ни высокой нравственности, ни грубаго покора; эпидемія одинаково опустошительно дѣйствуетъ на всѣхъ, не разбирая нравственныхъ качествъ своихъ жертвъ; не умолимая рука смерти разитъ всѣхъ и cadaго. Но эти же самыя суровыя, непреклонныя и умолимыя

силы природы рабски повинуются человѣку, доставляютъ ему пользу, если онъ умѣетъ обращаться съ ними, если найдетъ средства подчинить ихъ себѣ и заставить служить своей личной пользѣ и выгодѣ. Значить, одно незнанье, неумѣнье приспособляться къ обстоятельствамъ, поставить себя въ извѣстные выгодныя отношенія къ законамъ природы служить для человѣка источникомъ его страданій и горестей. Если бы это было иначе, если бы страданіе и зло условливались нравственными качествами самаго человѣка и—что еще хуже—волею его Творца, то въ такомъ разѣ было бы рѣшительно не объяснимо, почему люди порочные очень часто пользуются всѣми благами жизни, а люди добродѣтельные невинные страдаютъ отъ всевозможныхъ потерь и лишеній? И такъ въ знаніи законовъ природы — силы человѣка, его благо, въ невѣжествѣ, незнаніи—его несчастіе, страданіе. Пока человѣчество не изслѣдовало, не узнало законовъ и силъ природы, оно вытерпѣло отъ нихъ много горя и страданій. Зло физическое и нравственное безгранично царило на землѣ, преслѣдовало и опутывало человѣка на каждомъ шагѣ. Но съ теченіемъ времени, масса знаній стала постепенно накапливаться и увеличиваться, и зло, какъ естественное, неизбежное слѣдствіе невѣжества и незнанія, мало—по малу стало разсѣиваться и ограничиваться. Гдѣ распространяется знаніе, тамъ зло уменьшается. Сумма знанія стоитъ такимъ образомъ въ обратномъ отношеніи къ суммѣ зла. Всякій успѣхъ въ изуче-

ни природы, всякое новое открытіе, изобрѣтеніе есть вмѣстѣ съ тѣмъ новый шагъ въ борьбѣ, въ побѣдѣ человѣка надъ природою, надъ зломъ. Будетъ время, когда человечество, безъ всякаго участія и помощи со стороны Бога, лишь въ силу собственного знанія дойдетъ до такого совершенства, что изучитъ всѣ законы природы и узнаетъ средства, какъ ими пользоваться, станетъ чрезъ то въ нормальное отношеніе къ природѣ и тогда само собою уничтожится всякое различіе между добромъ и зломъ, тогда не будетъ существовать ни того ни другого, а явится одно только добро.

Какая свѣтлая отрадная будущность ожидаетъ человечество! Этому высокому идеалу не достаетъ только пластичности и цвѣтовъ поэзіи, чтобы съ достоинствомъ стать въ параллель съ золотымъ вѣкомъ, идеаль котораго съ такимъ увлеченіемъ рисовала необузданная фантазія древнихъ поэтовъ. Но это не безотчетныя грезы безграничнаго въ своихъ мечтахъ поэта, а прямые выводы, добытые холоднымъ обсужденіемъ и основанные на послѣднихъ данныхъ строго точной науки. И какъ въ изложенной системѣ деистовъ все строго разумно, научно, гладко отчетливо! Самые важные головоломные вопросы рѣшаются здѣсь быстро, очень просто, наглядно; по видимому, непримиримыя противорѣчія падаютъ и уничтожаются сами собою. При томъ изъ всѣхъ современныхъ философскихъ системъ едва ли не одна деистическая система могла сохранить видъ такой строгой религіозности. Въ своихъ

понятіяхъ о Богѣ деисты до того строги и безукоризненны, что могутъ удовлетворить требованіямъ самой высокой и чистой религіозности. Разумъ и вѣра, по видимому, сходятся здѣсь и подають другъ другу руку. Но такова ли эта система на самомъ дѣлѣ, какою представляется она на первой взглядъ? Приподнимемъ нѣсколько эту религіозную маску, брошенную на себя деистами. Прежде всего разберемъ самыя основанія, на которыхъ стоитъ деизмъ, совершенно отрицая божественное промышленіе о мірѣ, и считая это положительно невозможнымъ для всесовершеннѣйшаго существа дѣломъ.

(Продолженіе будетъ).

Прибалтійское православное братство во имя Христа Спасителя.

Число обратившихся изъ Лютеранства въ Православіе Латышей и Эстовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ настоящее время, такъ значительно, что составляетъ около ста пятидесяти православныхъ приходоу, а постоянно продолжающіяся новыя присоединенія обѣщаютъ еще болѣе распространить предѣлы Православной церкви въ томъ краѣ. Но доходящая до нищеты, крайняя бѣдность этихъ недавно возрожденныхъ чадъ Церкви лишаетъ ихъ возможности имѣть самое необходимое для религіозной жизни въ духѣ православія: они не въ состояніи своими средствами строить и поддерживать въ подобающемъ благолѣпії Храмы Божіи, — отъ чего и доселѣ во многихъ мѣстахъ богослуженіе совер-

шается въ сараяхъ и избахъ; они не могутъ сами заводить необходимыхъ для нихъ школъ, не могутъ пріобрѣтать потребныхъ для ихъ религіозно нравственнаго образованія книгъ.

Въ виду такихъ нуждъ православныхъ Латышей и Эстовъ, основалось въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, «Прибалтійское Православное Братство во имя Христа Спасителя», поставившее себѣ цѣлю заботиться о постройкѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ новыхъ церквей и о поддержаніи и возобновленіи уже существующихъ; объ устройствѣ школъ и братствъ при церквахъ, о переводѣ книгъ Св. Писанія и другихъ полезныхъ для народа книгъ, и вообще разными мѣрами служить нуждамъ и пользамъ Православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Совѣтъ этого Братства проситъ съдѣлать извѣстнымъ въ Курской Епархіи объ открытіи въ С.-Петербургѣ «Прибалтійскаго Православнаго Спасскаго Братства» и объ его уставѣ чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На семъ отношеніи Совѣта Братства резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Юля 24. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Не найдутся ли готовые жертвовать на сіе учрежденіе.

УСТАВЪ ПРИБАЛТІЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА ВО ИМЯ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ.

Цѣль Братства.

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждено Русское Православное Братство во имя Христа Спасителя, съ цѣлю служить нуждамъ и пользамъ православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Обязанности Братства.

§ 2. Братство, по мѣрѣ средствъ своихъ, заботится:

а) О постройкѣ новыхъ церквей въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ Прибалтійскаго края, гдѣ настоитъ въ нихъ крайняя надобность;

б) О поддержаніи и возобновленіи существующихъ церквей;

в) Объ устройствѣ народныхъ школъ и братствъ при церквяхъ, а также помѣщеній для священноцерковнослужителей;

г) Объ учрежденіи дѣтскихъ приютовъ;

д) О переводѣ книгъ священнаго писанія и другихъ полезныхъ для народа на языки Латышскій и Эстскій;

е) Объ образованіи на счетъ Братства въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ наиболѣе способныхъ учениковъ народныхъ школъ, состоящихъ при церквяхъ;

ж) О судьбѣ православныхъ лицъ, оказываимъ пособіе;

з) О пособіи тѣмъ лицамъ, которые своею дѣятельностію оказали услуги дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ;

и) О безвозмездномъ пособіи лекарствами немущимъ больнымъ, безъ различія вѣроисповѣданій, чрезъ своихъ братчиковъ, находящихся въ Прибалтійскомъ краѣ.

§ 3. Чтобы ускорить постройку церквей вмѣсто сараевъ и избъ, въ которыхъ нынѣ совершается бо-

гослуженіе въ Прибалтійскомъ краѣ. Братство испросивъ благословеніе Рижскаго Епархіальнаго Начальства, приступаетъ немедленно къ построенію приличныхъ церквей чрезъ приглашенныхъ имъ подрядчиковъ и архитекторовъ; при чемъ руководствуется планами и фасадами Высочайше утвержденными для построения сельскихъ церквей.

§ 4. Школы при церквахъ Братство устраиваетъ, руководствуясь правилами, утвержденными 26 января 1870 года, съ тѣмъ однакоже, чтобы школы эти могли быть изъяты отъ подчиненія приходскимъ училищнымъ попечительствамъ и поставлены въ непосредственную зависимость отъ Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Братство снабжаетъ школы учебниками, а также и другими необходимыми принадлежностями; приглашаетъ надежныхъ учителей; устраиваетъ при означенныхъ школахъ бібліотеки, составленныя изъ книгъ наиболѣе полезныхъ народу; а въ особенности заботится распространеніемъ между учащимися русскаго языка. Преподаваніе Закона Божія лежитъ на обязанности приходскихъ священниковъ.

§ 5. Если послѣ надлежащаго устройства церквей и школъ, будетъ оставаться излишній капиталъ, то Братство принимаетъ на себя обязанность учредить небольшія ссудныя кассы при мѣстныхъ церковныхъ братствахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ просто при церквахъ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ. Таковыя кассы

учреждаются съ тою цѣлю, чтобы въ неурожайные годы и при крайней нуждѣ православныхъ крестьянъ, дѣлать имъ денежные ссуды за малые проценты, предоставляя имъ производить платежъ не только деньгами, но и хлѣбомъ по базарной цѣнѣ. А хлѣбъ будетъ поступать въ запасные магазины для тѣхъ же крестьянъ.

Составъ Братства.

§ 6. Членами Братства или братчиками могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоюго пола, всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи.

§ 7. Каждый братчикъ вноситъ въ кассу Братства ежегодно одинъ рубль. Но для облегченія взноса православнымъ поселянамъ, желающимъ участвовать въ Братствѣ ежегодный ихъ вкладъ ограничивается 20 копѣйками. Лица, внесшіе въ кассу Братства одновременно 25 рублей и болѣе, считаются постоянными братчиками.

§ 8. Лица, невнесшія въ продолженіи года опредѣленной суммы, перестаютъ считаться въ числѣ братчиковъ; но они могутъ опять поступить въ Братство, ежели представятъ членскій взносъ.

Средства Братства.

§ 9. Денежный капиталъ Братства составляется изъ сбора съ братчиковъ, установленнаго въ § 7 Устава. Но какъ такового сбора будетъ весьма недостаточно для удовлетворенія предстоящихъ Братству огромныхъ расходовъ, то оно:

Во 1-хъ, приглашаетъ къ денежнымъ пожерт-

вованіямъ православныхъ христіанъ, радѣющихъ о благолѣпіи Храмовъ Божіихъ; для чего дѣлаетъ воззванія посредствомъ газетъ и публикуетъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ,

Во 2-хъ, устраиваетъ лоттереи, концерты, базары, литературныя чтенія и изыскиваетъ другіе закономъ дозволенные источники доходовъ;

И въ 3-хъ, испрашиваетъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сборныя книги, по которымъ собирать пожертвованія поручаетъ лицамъ, избраннымъ Совѣтомъ Братства.

§ 10. Братство ходатайствуетъ у Святѣйшаго Правительствующаго Синода о приглашеніи монастырей и приходскихъ церквей жертвовать для нуждающихся храмовъ Рижской Епархіи церковныя вещи всякаго рода, какія имѣются въ излишкѣ.

Управленіе Братства.

§ 11. Управленіе Братства находится въ С-Петербургѣ и называется Совѣтомъ Спасскаго Братства. Совѣтъ состоитъ изъ 12 членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ Братства на одинъ годъ. Учредители присутствуютъ въ Совѣтѣ съ правомъ голоса. Выбывшіе члены могутъ быть избираемы на слѣдующій годъ, ежели пожелаютъ.

§ 12. Совѣтъ избираетъ изъ среды своей председателя, помощника его и казначея.

§ 13. Каждый членъ Совѣта можетъ отказаться отъ своей должности во всякое время, но обязанъ заявить о томъ Совѣту письменно.

§ 14. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяць и экстренныя, назначаемыя пред-

сѣдателемъ въ случаѣ какой либо особенной надобности.

§ 15. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ же ихъ, голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

§ 16. Всѣ обращенія къ Братству и заявленія лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду должны поступать въ Совѣтъ Братства.

§ 17. Всѣ члены Совѣта отиравляютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 18. О рѣшеніяхъ Совѣта составляются протоколы, которые подписываются всѣми присутствующими членами.

§ 19. Постановленія Совѣта считаются дѣйствительными, если будутъ присутствовать не менѣе пяти членовъ.

§ 20. Председатель Совѣта входитъ въ сношенія съ присутственными мѣстами, подлежащими властями и частными лицами; назначаетъ собранія Совѣта; скрѣпляетъ приходо-расходныя книги; подписываетъ почтовые объявленія; и вообще наблюдаетъ за исполненіемъ опредѣлений Совѣта.

§ 21. Помощникъ председателя Совѣта раздѣляетъ труды его, а въ случаѣ его отсутствія исправляетъ должность председателя.

§ 22. Казначей принимаетъ поступающія въ совѣтъ деньги, церковныя вещи, книги и другіе предметы; получаетъ присылаемыя чрезъ почту деньги и посылки; ведетъ приходо-расходныя книги; производитъ денежныя выдачи по опредѣленіямъ Совѣта и по назначеніямъ председателя; представляетъ

въ Совѣтъ годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ.

§ 23. Денежный ящикъ находится у предсѣдателя, а ключи у казначея. Ящикъ запечатывается тремя печатами: предсѣдателя, казначея и одного изъ членовъ.

§ 24. При значительномъ накопленіи суммъ, оныя вносятся въ Государственный Банкъ на текущій счетъ.

§ 25. Для текущихъ расходовъ оставляется у казначея небольшая денежная сумма.

§ 26. Канцелярія Совѣта состоитъ изъ дѣлопроизводителя и его помощника, которымъ производится жалованье по назначенію Совѣта. Они докладываютъ входящія бумаги, составляютъ протоколы Совѣта, дѣлаютъ по нимъ исполненіе и вообще ведутъ весь канцелярскій порядокъ, подъ надзоромъ одного изъ членовъ по выбору Совѣта.

§ 27. Для переписки бумагъ нанимаются писцы по мѣрѣ надобности.

§ 28. Совѣтъ имѣетъ печать съ изображеніемъ осьмиконечнаго креста и съ надписью: *Прибалтійскаго Спасскаго Братства.*

§ 29. Въ началѣ cadaго года Совѣтъ составляетъ отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ за минувшій годъ и чрезъ публикацію въ газетахъ приглашаетъ въ Общее Собраніе братчиковъ къ выслушанію сего отчета.

§ 30. Общее Собраніе повѣряетъ денежные отчеты чрезъ особую комиссію и дѣлаетъ измѣненія

*

и дополненія въ Уставѣ, поручаетъ Совѣту Братства представлять о томъ высшему начальству.

§ 31. Совѣтъ Братства имѣетъ право учреждать въ разныхъ городахъ Россіи свои отдѣленія, для большаго успѣха и содѣйствія въ его предпріятіяхъ. Отдѣленія эти дѣйствуютъ по указанію Совѣта Братства и состоятъ въ его зависимости.

§ 32. Совѣтъ чрезъ своего предсѣдателя входитъ въ непосредственныя сношенія съ Рижскимъ Епархіальнымъ начальствомъ по предметамъ, до рижской епархіи относящимся, и получаетъ отъ него всѣ свѣдѣнія о нуждахъ церквей этой епархіи.

§ 33. Всѣ присутственныя мѣста и подлежащія власти оказываютъ Братству покровительство и содѣйствіе въ законныхъ его требованіяхъ.

Учредительницы и Учредители:

Вдова адмирала Людмила Рикордъ. Жена полковника Елисавета Кузнецова. Іоакимъ Печаткинъ. Елисавета Карамзина. Александръ Иваницкій. Статскій совѣтникъ Тимофей Маевскій. Анна Маевская. Софья Яковлева. Дѣйствительный стат. совѣтникъ Ѳедоръ Похвалинскій. Жена дѣйствит. стат. совѣтника Марія Лапина. Вдова флигель-адъютанта Евгенія Шеншина. Варвара Ланская. Софія Ланская. Николай Погребовъ. Любовь Погребова. Дочь надворнаго совѣтника Александра Ишимова. Академикъ Мельниковъ. Жена генерала отъ кавалеріи Надежда Шабельская. Коллежскій совѣтникъ Николай Скворцовъ. Анна Скворцова. Николай Яковлевъ. Вдова тайнаго совѣтника Александра Плетнева. Жена дѣйствит. стат. совѣтника Анастасія Шульць.

Генералъ отъ кавалеріи Шабельскій 1-й. Князь Павелъ Путятинъ. Княгиня Ольга Путятина. Дѣйствит. стат. совѣтникъ Василій Лапинъ. Жена тайнаго совѣтника Марія Пущина. Тайный совѣтникъ Николай Пущинъ. Жена адмирала Ксенія Анжу. Полковникъ Иванъ Кузнецовъ. Титулярный совѣтникъ Гавріиль Евстигнѣевъ. Полковникъ Иванъ Фонъ-Циглеръ. Жена подполковника Надежда Фонъ-Циглеръ. Варвара Михайловна Буткевичъ. Александра Васильевна Путятина. Екатерина Федоровна Кобылина.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта (Іова, Псалтири—*съ объясненіемъ вѣсхъ неясныхъ ея мѣстъ и съ изображеніемъ тимпановъ, кимваловъ и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, упоминаемыхъ въ Библии*,—Притчей, Екклесіаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона, Іисуса сына Сирахова, Третьей книги Ездры). Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Требованія адресовать въ *Кіевъ* Х. М. *Ордъ*. На Подолѣ, Спасская улица, домъ подъ № 186. Выписывающіе не меньше 10 экземпляровъ пользуются уступкою 25%.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ КНИГИ:

1) Руководство къ послѣдовательному чтенію *пророческихъ* книгъ Ветхаго Завѣта.

Второе дополненное изданіе. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

2) Земная жизнь Господа и Спасителя Нашего Іисуса Христа. (Полное и обстоятельное пособіе къ послѣдовательному, сравнительному и изъяснительному чтенію четверо-евангелія). Изданіе третье. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

3) Бесѣды на книгу пр. Ионы. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

4) Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви. Выпускъ первый. Цѣна 45 коп. съ пересылкою.

ОБЪ ИЗДАНИИ

РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1871/72 церковномъ году.

Въ 1871/72 церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣсяца, Рязанскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяць, 1 и 15 чисель, — въ размѣрѣ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Цѣна вѣдомостей за годъ безъ пересылки *четыре руб. пятьдесятъ коп.*, а съ пересылкою *пять руб.* Подписка принимается: въ Рязани, въ Редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при Рязанской духовной консисторіи.

Редакція Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, *продолжить* обмѣнъ и *перепечатать* на своихъ страницахъ это краткое объявленіе объ изданіи Рязанской епархіальной газеты.

Редакторъ, Прот. Харалампій Романскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КОНКУРСѢ.

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Высочайше утвержденного Общества попечительнаго о тюрьмахъ.

Въ мартъ мѣсяць 1869 года, С.-Петербургскимъ Комитетомъ Высочайше учрежденного Общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50-ти лѣтняго юбилея Общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною преміею въ триста червонныхъ за лучшее сочи-

неніе: «О легчайшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосохъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ по примѣру Метрѣ во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія».

На конкурсъ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ девизами: а) «Одно только правильное образованіе, обезпечивающее челоуѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій» и б) «*Si quid novisti rectius istis. Candidus imperti si non his utere mecum, Negat*», заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ пріютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопроса объ устройствѣ Общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то Комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсужденія двухъ важныхъ Государственныхъ вопросовъ: «Объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ и воспитывали изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпускѣ изъ колоній, содѣйствовать распространенію въ Отечество нашемъ раціональнаго сельскаго хозяйства и объ устройствѣ Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать возстановленію ихъ общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. — Лучшее сочиненіе, въ коемъ всестороннимъ образомъ будутъ разсмотрѣны и разработаны данные вопросы,

имѣеть быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета; а для вполнѣ правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго при- сужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ Г. Президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ Вице-Президентовъ и Директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ правомъ голоса, депутатовъ, знакомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій. — Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемь-сотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, не удостоенныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

Въ Петербургѣ, въ типографіи М. Гордона, 1871 г.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 23 августа 1871 г. Цензоръ іеромонахъ *Анатолій*.

Въ Петербургѣ, въ типографіи М. Гордона, 1871 г.



VIII 42
2

— 272 —

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА
С.-ПЕТЕРБУРГА

11-5202-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ГОДЪ ЦЕРКВИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣгородѣ.

1871 г.

№ 17.

10-го СЕНТЯБРЯ.

Цѣла годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1., Перемены въ Іерархіи. 2., Указы Св. Синода. 3., Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Б) Извѣстія и замѣтки. Объявленія. II. Отдѣлъ неоффиціальныи: Слово въ день Успенія Божіей Матери. Опись исторіи Греческой церкви со взятія Константинополя турками перев. съ франц. (Продолженіе). Матеріалы для исторіи Курской епархіи. — Вѣгородъ и его святыя (продолженіе). Некрологъ. Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВІТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *Перемены въ іерархіи.*

1. Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 16 день сего августа всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода повелѣно быть епископу архангельскому Наанайлу епископомъ черниговскимъ и нѣжинскимъ а епископу михайлов-

скому, викарію рязанской епархіи Ювеналію, епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ.

2. Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 16 день сего августа всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть второму викарію с. петербургской епархіи, епископу выборгскому Тихону, епископомъ ладожскимъ и первымъ викаріемъ с. петербургской епархіи, а ректору могилевской духовной семинаріи архимандриту Палладію епископомъ выборгскимъ и вторымъ викаріемъ той же епархіи.

2., УКАЗЫ СВ. СІНОДА.

1. *О принятіи мѣръ къ возвышенію уровня познаній воспитанниковъ семинарій по тѣмъ предметамъ, по которымъ познанія эти оказались неудовлетворительными на построчныхъ испытаніяхъ при приѣмѣ воспитанниковъ въ С.-Петербургскій университетъ въ 1870 г.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный П. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 марта 1871 года за № 68, журналъ Учебнаго Комитета о сообщеніи правленіямъ семинарій отъ зыва совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подвергавшихся въ началѣ 1870—1871 учебнаго года построчнымъ испытаніямъ для поступления въ число студентовъ этого университета, съ тѣмъ, чтобы приняты были мѣры къ

возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ оказались не-удовлетворительными. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, при указахъ, преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ копію съ журнала Комитета, для зависящихъ распоряженій и исполненія. Іюня 27 дня 1871 г. № 40.

Копія съ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 марта 1871 г. за № 52.

Слушали: переданное изъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 декабря 1870 года, на разсмотрѣніе учебнаго Комитета, препровожденное въ упомянутую канцелярію изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, донесеніе Совѣта С.-Петербургскаго университета начальству С.-Петербургскаго учебнаго округа о результатахъ произведенныхъ въ началѣ текущаго 1870—1871 учебнаго года повѣрочныхъ испытаній бывшимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, изъявившимъ желаніе вступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго университета. Изъ сего донесенія усматривается слѣдующее:

Повѣрочныя испытанія желающимъ поступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго университета производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Всѣмъ молодымъ людямъ, изъявившимъ желаніе поступить въ число студентовъ университета, предложены были темы для написанія сочиненій, изъ которыхъ испытательная коммиссія, назначенная подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго про-

*

фессора Благовѣщенскаго, имѣла возможность убѣдиться въ степени знанія испытываемыхъ въ русскомъ языкѣ.

2. Независимо отъ сочиненій, лица, желавшія поступить въ факультетъ Историко-филологическій, подвергнуты были испытанію изъ латинскаго языка, лица поступающія на физико-математическій факультетъ — изъ математики, а поступившія въ факультеты восточныхъ языковъ и юридическій — изъ русской исторіи.

Изъ представленнаго комиссіею въ Совѣтъ Университета отчета объ общихъ результатахъ повѣрочныхъ испытаній оказалось, между прочимъ, что наибольшій процентъ невыдержавшихъ повѣрочное испытаніе приходится въ настоящемъ учебномъ году на долю духовныхъ семинарій, а именно: изъ 94 воспитанниковъ этихъ заведеній, подвергавшихся упомянутому испытанію, 10 человекъ не выдержали экзамена. Частныя же замѣчанія, сдѣланныя членами отдѣльныхъ испытательныхъ комиссій, заключаются въ слѣдующемъ:

а) По отношенію къ русскому языку:

Ученики духовныхъ семинарій по умѣнію письменно излагать свои мысли никакъ не уступаютъ воспитанникамъ гимназій; что же касается свѣдѣній литературныхъ, то въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ семинаріяхъ они неудовлетворительны по все еще сохраняющейся за ними привычкѣ считать сочиненія нѣкоторыхъ авторовъ, напр. Гоголя, запретными для воспитанниковъ.

б) По отношенію къ русской исторіи: Требования испытателей по русской исторіи были весьма умѣренные. Несмотря на то, уровень познаній, экзаменовавшихся по этому предмету оказался вообще довольно низкимъ. Гг. преподаватели, какъ кажется, мало обращаютъ вниманія своихъ учениковъ на главнѣйшія событія и слишкомъ вдаются въ легко забываемыя подробности, а также и въ такія, которыя болѣе умѣстны въ университетскомъ курсѣ исторіи. Познанія экзаменовавшихся оказались весьма шаткими и въ хронологіи. Знанія по русской исторіи учениковъ духовныхъ семинарій оказались особенно слабыми, изъ чего экзаменаторы заключили, что преподаваніе въ сихъ заведеніяхъ исторіи не только западной Европѣ, но и отечественной, особенно съ Петра Великаго, идетъ не удовлетворительно. Экзаменаторы по русской исторіи при этомъ не могли не обратить вниманіе на малую подготовку воспитанниковъ С.-Петербургской духовной семинаріи.

в) По отношенію къ математикѣ: При производствѣ повѣрочныхъ испытаній изъ математики экзаменаторы ограничились требованіемъ знанія только главнѣйшихъ частей элементарнаго курса, совершенно необходимаго для того, чтобы желающій поступить въ число студентовъ физико-математическаго факультета могъ съ успѣхомъ слѣдить за университетскими курсами. Всѣ явившіеся на экзамень удовлетворили такимъ требованіямъ, хотя многіе изъ нихъ не знали подробностей

и менѣе важныхъ частей математическаго курса, заключающихся въ гимназической программѣ. Сравнительно слабый уровень познаній въ математикѣ оказали воспитанники духовныхъ семинарій.

г) По отношенію къ латинскому языку.

Изъ 31 молодыхъ людей, подвергавшихся повѣрочному испытанію въ латинскомъ языкѣ, неудовлетворившихъ требованіямъ этого испытанія оказалось 8, въ томъ числѣ 6 воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Послѣдніе и на этотъ разъ оказались въ разсматриваемомъ отношеніи весьма слабыми. При томъ питомцы этихъ заведеній вовсе незнакомы съ нѣкоторыми частями латинскаго языко-знанія, преимущественно же съ латинскою метрикою.

Опредѣлено: По соображеніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сообщить семинаріямъ прописанный отзывъ Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подвергавшихся въ началѣ текущаго учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ этого университета, съ тѣмъ, чтобы семинарскія начальства приняли мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ семинарій оказались неудовлетворительными, преимущественно же по латинскому языку.

2., *О допущеніи составленной профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ христоматіи по русской исторіи въ фундаментальныя библіотеки семинарій, въ качествѣ пособій для преподавателей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 апрѣля 1871 г. за № 92, журналъ Учебнаго Комитета, изъ коего видно, что Комитетъ полагалъ бы допустить составленную профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ «христоматію по русской исторіи для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка» въ фундаментальныя библіотеки семинарій, въ качествѣ пособій для преподавателей. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію. Юня 27 дня 1871 г. № 39.

3., *О введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство священной исторіи протоіереемъ Соколова и въ учебное пособие по тому же предмету священной исторіи протоіереемъ Богословскаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 мая сего года за № 119, журналъ Учебнаго Комитета, а) о введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство по священной исторіи для вос-

питанниковъ сихъ училищъ священной исторіи протоіерея Соколова, въ третьемъ ея изданіи, и б) о принятіи священной исторіи протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ качествѣ учебнаго пособия, какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ въ особенности для преподавателей священной исторіи въ этихъ заведеніяхъ. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препродать въ копию, при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій. Юлія 6 дня 1871 г. № 42.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Учебный Комитетъ полагалъ бы:

1) ввести въ учебное руководство по священной исторіи для воспитанниковъ духовныхъ училищъ, священную исторію протоіерея Соколова, въ ея третьемъ изданіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы авторъ, при новомъ изданіи своего труда, исправилъ указанные въ немъ недостатки, и 2) рекомендовать священную исторію протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ учебное пособие какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ и въ особенности для преподавателей священной исторіи въ упомянутыхъ заведеніяхъ.

4., О введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтлиннымъ учебника формальной логики, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 18 марта 1871 г. за № 74, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтилинымъ «Учебника формальной логики», въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ. *Приказали:* «Учебникъ формальной логики Свѣтилина, согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ логики; о чемъ енархіальнымъ преосвященнымъ послать указы, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема означенная книга, о порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для семинарій, Семинарскія правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія. Іюля 6 дня 1871 г. № 43.

5. По вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидетельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 1179, по возбужденному преосвященнымъ Минскимъ вопросу о томъ, имѣютъ ли право правленія духовныхъ училищъ производить

необучавшимся въ нихъ лицамъ испытанія въ предметахъ училищнаго курса и выдавать, на основаніи таковыхъ испытаній, свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ училищахъ, или изученіи предметовъ училищнаго курса. И, по справкѣ, *приказали*: Въ виду того, что подобныя настоящему вопросу возникали, кромѣ Минской, и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ, въ разъясненіе недоразумѣній и предупрежденіе, на дальнѣйшее время, неправильныхъ дѣйствій по дѣламъ сего рода въ духовныхъ училищахъ, признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами объяснить правленіямъ духовныхъ училищъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, *во 1-хъ*, что по существующимъ постановленіямъ правленіямъ сихъ училищъ право производства испытаній въ предметахъ училищнаго курса и выдачи свидѣтельствъ объ окончаніи курса училищнаго ученія, или выдержаніи испытаній въ предметахъ таковаго курса предоставлено только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) по уст. служб. прав. ст. 948 и прилож. къ сей статьѣ, для производства въ первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, и б) по уст. дух. учил. § § 89 и 92 воспитанникамъ этихъ училищъ при выпускѣ ихъ, по окончаніи курса, изъ училищъ; и *во 2-хъ*, что, кромѣ этихъ случаевъ и лицъ, правленія духовныхъ училищъ ни

въ какихъ другихъ случаяхъ и никакимъ другимъ лицамъ не могутъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, или выдержаніи испытаній въ предметахъ училищнаго ученія и производить, для этой цѣли, испытанія въ училищахъ Юля 16 дня 1871 года, № 48.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Относительно представленій суммы въ пользу духовно-учебныхъ заведеній въ Правленіе Семинаріи непосредственно.*

Въ журналѣ Курскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4^{го} текущаго сентября прописано: слушали отношеніе Правленія Курской Духовной Семинаріи, отъ 27 минувшаго августа за № 626, въ которомъ изъяснено, что согласно отношенію консисторіи отъ 20 февраля сего года за № 893, Правленіе Семинаріи въ апрѣлѣ текущаго года просило Правленія низшихъ Духовныхъ училищъ, Курскаго, Старооскольскаго, Обоянскаго, Рыльскаго и Бѣлоградскаго Николаевскаго о томъ, чтобы въ случаѣ полученія ими отъ Благочинныхъ болѣе противъ назначенныхъ на содержаніе училищъ, на утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтѣ доходовъ и расходовъ, количество Епархіальной суммы, излишекъ этотъ немедленно преводили прямо отъ себя въ Правленіе Семинаріи. Неполучивъ до сего времени ни отъ одного изъ училищныхъ Правленій никакого количества епархіальной суммы, Правленіе

Семинаріи просить Консисторію употребить свои мѣры къ высылкѣ недосланной суммы въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ Семинарское Правленіе, за неполученіемъ еще въ число ассигнованныхъ по сметѣ на текущій годъ, на содержаніе Семинаріи, болѣе 6000 руб., имѣетъ крайнюю необходимость въ деньгахъ, и такъ какъ, въ случаѣ поступленія сверхштатной епархіальной суммы, Правленіе заблаговременно должно сдѣлать распоряженіе о распредѣленіи ея между Семинарією и училищами. Постановлено: Какъ изъ отношенія Правленія Курской Семинаріи а также и изъ дѣла по сему предмету невидно, кѣмъ именно изъ Благочинныхъ не выслана въ Правленія Семинаріи и Духовныхъ училищъ сумма подлежащая ко взносу въ семѣ 1871 году, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній: то съ прописаніемъ отношенія Правленія Семинаріи предписать, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, Благочиннымъ церквей Курской Епархіи, чтобы тѣ изъ нихъ которые не выслали до сего времени суммы, подлежащей ко взносу за сей 1871 годъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, немедленно выслали таковую въ Правленіе Курской Духовной Семинаріи, а Консисторіи о количествѣ высланной суммы донесли бы къ свѣдѣнію. О каковомъ распоряженіи сообщить (и сообщено) Правленію Семинарію и просить, по полученіи суммы отъ Благочинныхъ, доставить Консисторіи подробную вѣдомость о количествѣ представленной Благочинными суммы, а равно и Правленія

Духовныхъ училищъ просить (и прошены) немедленно доставить въ Консисторію свѣдѣнія, отъ ко-го и сколько получено суммы внесенной въ семъ 1871 году въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

2) *По поводу отношенія председателя Православнаго Миссіонерскаго Общества о приглашеніи лучшихъ студентовъ семинаріи къ занятію священническихъ мѣстъ въ Камчатской Епархіи *).*

По поводу отношенія председателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго, отъ 30 августа сего 1871 г. за № 349, о приглашеніи лучшихъ студентовъ семинаріи къ занятію священническихъ должностей въ Камчатской епархіи, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Курскій, 3 сентября, постановилъ слѣдующее распоряженіе. Напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ: «не пожелаетъ ли кто изъ студентовъ семинаріи быть священникомъ въ Камчатской епархіи? Желавшій долженъ представиться мнѣ, чтобъ узнать отъ меня, объ условіяхъ сего предложенія и о правахъ и преимуществахъ предлагаемаго служенія».

3) *По поводу отношенія Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета о своевременномъ доставленіи въ оный прѣтлами свѣдѣній о родившихся, бракахъ сочетавшихся и умершихъ.*

Въ журналѣ Курской Духовной Консисторіи,

*) Указъ Св. Синода о вызовѣ и положеніи о правахъ и преимуществахъ, служащихъ въ Камчатской епархіи напечатаны въ 16 № Кур. Епарх. вѣдомостей.

Его Пресвященствомъ утвержденнымъ 2 текущаго сентября прописано: слушали отношеніе Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 10 сего августа за № 359, при которомъ препровождая по числу приходскихъ православныхъ и единовѣрческихъ церквей 1950 экзмп. бланковъ и по числу благочинныхъ 245 бланковъ таблицъ для родившихся, бракомъ—сочетавшихся и умершихъ, просить разослать эти бланки къ благочиннымъ и обязать ихъ, чтобы они, согласно послѣднимъ распоряженіямъ, какъ г. Курскаго Губернатора, такъ и Статистическаго Комитета, изъясненнымъ въ предложеніяхъ сей Консисторіи, въ настоящемъ и предшествовавшихъ годахъ, поэтому предмету доставили бы прямо отъ себя въ Губернскій Статистическій Комитетъ требуемыя прилагаемыми бланками свѣдѣнія, о родившихся, бракомъ—сочетавшихся и умершихъ за сей 1871 годъ, всенепремѣнно къ назначенному уже сроку къ 1-му числу февраля мѣсяца будущаго года, съ тѣмъ, чтобы сводныя благочинническія таблицы, были отдѣльно составлены по городамъ, и особо по уѣздамъ тѣми благочинными, которые завѣдываютъ городскими приходами, равнымъ образомъ должны быть отдѣлены городскія церкви и по заштатнымъ городамъ, ничуть не смѣшивая ихъ съ уѣздными приходами. При всемъ этомъ Комитетъ ожидаетъ за этотъ годъ свѣдѣній, гораздо вѣрнѣе и аккуратнѣе составленныхъ, чѣмъ за предшествовавшіе годы, такъ какъ благочинные достаточно ознакомились съ этимъ дѣломъ. *Справка:*

1) Въ предшествовавшемъ 1870 году, въ слѣдствіе отношенія Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 22 сентября за № 4206, Епархіальнымъ Начальствомъ было постановлено: Съ прописаніемъ отношенія и съ приложеніемъ печатныхъ таблицъ для раздачи оныхъ причтамъ церквей Курской Епархіи, градскимъ и уѣзднымъ благочиннымъ послать указы, и предписать, чтобы какъ сами благочинные, такъ и подвѣдомые имъ священно-церковнослужители, требуемыя свѣдѣнія доставляли куда слѣдуетъ въ свое время, а замѣченныхъ въ отношеніи неисправностей, старались бы недопускать, въ противномъ случаѣ, за невыполненіе и недоставленіе въ свое время требуемыхъ свѣдѣній, Епархіальное Начальство виновныхъ подвергнетъ отвѣтственности. 2) Г. Начальникъ Курской губерніи, при отношеніяхъ отъ 10 февраля за № 80; 2, 16 и 18 марта за №№ 795; 953 и 966 и 3 апрѣля за № 1152, сего 1871 года, препровождая къ Его Преосвященству не правильно и не по формѣ составленныя, нѣкоторыми благочинными, таблицы о родившихся, бракѣ — сочетавшихся и умершихъ за 1870 годъ, сообщилъ, что нѣкоторыми благочинными таковыя свѣдѣнія еще не доставлены въ Статистическій Комитетъ, просилъ: неправильно составленныя вѣдомости возвратить къ благочиннымъ для представленія оныхъ вновь и представленія въ Статистическій Комитетъ, въ самый кратчайшій срокъ, а недоставившихъ понудить къ скорѣйшему доставленію. 3) По поводу помянутыхъ отношеній, г. На-

чальника Курской губернии, возвращенныя таблицы препротождены были Консистоііею, къ благочиннымъ, съ предписаніемъ пересоставить таковыя вновь безъ малѣйшаго отступленія отъ формы, а благочиннымъ недоставившимъ таковыхъ свѣдѣній, предписано было, чтобы они немедленно ихъ составили, и представили прямо отъ себя въ Курскій губернскій Статистическій Комитетъ, въ самый кратчайшій срокъ, съ первоотходящими почтами, или чрезъ нарочныхъ, а Консистоііею о времени отсылки таковыхъ свѣдѣній въ Комитетъ, и о причинѣ медленности доставили свѣдѣнія. 4) Изъ свѣдѣній нѣкоторыхъ благочинныхъ видно, что медленность въ представленіи въ Статистическій Комитетъ свѣдѣній произошла не отъ самихъ благочинныхъ, а отъ несвоевременнаго доставленія къ благочиннымъ причтами помянутыхъ свѣдѣній и 5) На доложенной Консистоііею Его Преосвященству по сему предмету, справкѣ резолюція послѣдовала такова «Войти въ сужденіе, чѣмъ бы на будущее время могла быть предупреждена неисправность въ доставленіи статистическихъ свѣдѣній». Приказали: Какъ изъ учиненной изъ дѣла справки оказалось, что въ прошедшемъ 1870 году свѣдѣнія о родившихся, бракомъ—сочетавшихся и умершихъ представлены были нѣкоторыми благочинными въ Статистическій Комитетъ несвоевременно, за недоставленіемъ свѣдѣній къ нимъ, въ свое время, отъ приходскихъ причтовъ,—а нѣкоторыми благочинными хотя и были представлены и въ свое время, но невѣрно и безъ

свода общихъ по благочиніямъ итоговъ и безъ по-
вѣрки даже свѣдѣній, полученныхъ ими отъ подвѣ-
домыхъ причтовъ, то Консисторія полагаетъ: 1) При-
ложенныя (при отношеніи таблицы разослать, по
числу церквей къ градскимъ и уѣзднымъ благочи-
нымъ, какъ православныхъ, такъ и единовѣрчес-
кихъ церквей. 2) Въ отстраненіе на будущее время
вышепронисанныхъ неисправностей, съ прописані-
емъ отношенія Курскаго Статистическаго Комите-
та, предписать благочиннымъ, чрезъ напечатаніе
въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они свѣдѣнія
о родившихся, бракомъ—сочетавшихся и умершихъ
отъ подвѣдомыхъ причтовъ требовали заблаговре-
менно и по полученіи повѣряли бы таковыя тща-
тельно, и затѣмъ составляли изъ нихъ общіе ито-
ги, согласно данной формѣ, и представляли тако-
вые прямо отъ себя въ Курскій губернской Стати-
стическій Комитетъ непременно къ 1 числу февра-
ля мѣсяца будущаго 1872 года. О причтахъ же, ко-
торые не доставятъ въ свое время требуемыхъ свѣ-
дѣній, немедленно доносили бы въ Консисторію; при-
чемъ благочиннымъ внушить, что несвоевременное
и неисправное доставленіе въ Статистическій Ко-
митетъ свѣдѣній, Епархіальное Начальство возлагаетъ
на личную ихъ отвѣтственность.

Б) и з в ѣ с т я .

1., *Въ какіе дни не вѣнчаются браки.*

По поводу прошенія одного приходскаго свя-

щенника о разъясненіи: на какіе именно праздники въ году нельзя вѣнчать браки, Московскимъ епарх'альнымъ начальствомъ, въ разрѣшеніе сего, 20 августа 1871 года дано знать, что 1) на основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ «о тайнѣ супружества», не разрѣшается вѣнчаніе въ уреченныя времена года, именно: а) отъ 14 ноября, т. е. отъ дня св. Ап. Филиппа, до 6 января—праздника Богоявленія; б) отъ мясопустныя недѣли до Троицы; в) отъ недѣли вѣхъ святыхъ до 29 іюня—праздника св. Ап. Петра и Павла; г) отъ 1 августа до 15 дня того же мѣсяца, т. е. до праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. 2) Примѣнительно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣнчаются подъ среду и пятокъ, какъ постные дни во всѣ недѣли года. 3) Какъ на основаніи 90-го правила шестаго Вселенскаго собора, духовное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботняго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то и принято церковію не вѣнчать въ субботы, равно и въ навечерія другихъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ. 4) Примѣнительно къ Св. Зак. Т. XIV ст. 30 Уст. о предуп. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 г.), не должно вѣнчать браки въ навечеріи праздниковъ: Покрова Богоматери, Казанской Божіей Матери 22 октября, и въ навечеріи праздниковъ въ честь Святыхъ: Усекновенія главы св. Іоанна Предтечи 29 августа, Іоанна Богослова 26 сентября и Николая Чудотворца 9 мая. 5) Так

же, на основаніи 31 ст. того же XIV Т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подъ дни храмовыхъ праздниковъ и праздниковъ, мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 6) На основаніи именнаго Высочайшаго указа 25 января 1839 года, не разрѣшено совершать браковъ подъ Высочайше-священные дни Его Императорскаго Величества восшествія на Всероссійскій престолъ и Священнаго коронованія.

2., *Результаты годовыхъ и пріемныхъ экзаменовъ въ С.-Петербургской духовной семинаріи.*

Въ газетѣ «Современность» сообщаются свѣдѣнія о слѣдующихъ результатахъ годовыхъ и пріемныхъ испытаній, происходившихъ въ нынѣшнемъ году въ С.-Петербургской духовной семинаріи:

1) *Удовлетворительно выдержало экзаменъ:* предъ камикулами въ I-мъ (младшемъ) классѣ (изъ 44 ч.) 24 человекъ: во II кл. (изъ 41) 30 чел.; въ III кл. (изъ 47) 38 чел.; въ IV кл. (изъ 37) 30 чел.; въ V кл. (изъ 19) 17 чел. въ VI кл. (изъ 35) 30 чел.

2) *Допущено къ передержкѣ экзамена послѣ камикуль* по разнымъ предметамъ: въ I кл. 7 чел., во II кл. 8, въ III кл. 3, въ IV кл. 4, въ V кл. 1 и въ VI кл. 3.

3) *Переведено:* во II-й кл. 30 чел., въ III-й 34, въ IV-й 41, въ V-й 34, въ VI-й 18.

4) *Окончили курсъ:* въ VI кл. семинаріи 35 чел.; изъ нихъ: 17 чел. причислены къ первому разряду и удостоены званія студента семинаріи съ правомъ

на полученіе чина XIV кл., 15 чел. причислены ко второму, 2 чел. къ третьему и 1 (чехъ) ни къ какому разряду.

5) *Исплачено* за малоуспѣшность: изъ I кл. 1 чел., изъ II-го 6, изъ III-го 2, и изъ IV-го 3, всего 12 человекъ.

6) *Усоплено по прошенію*: изъ I кл. 2, изъ IV-го 6 и изъ V-го 1.

7) *Поступило въ высшія учебныя заведенія*: изъ назначенныхъ къ переводу въ V кл. 6 человекъ въ университетъ, медико-хирургическую и инженерную академіи; изъ окончившихъ курсъ въ VI кл. 4 въ спб. духовную академію, 5 въ спб. университетъ дѣйствительными студентами и 2 вольно-слушателями, 1 въ медико-хирургическую академію; всего изъ спб. семинаріи въ нынѣшнемъ году поступило въ высшія учебныя заведенія 18 чел.

8) На приѣмный экзаменъ для поступленія въ I-й классъ семинаріи явилось 60 человекъ, изъ нихъ удовлетворительно сдало экзаменъ и принято только 28; кромѣ того, изъ 4 чел., державшихъ экзаменъ для поступленія во 2 кл. принять только одинъ.

9) Полный наличный составъ воспитанниковъ спб. духовной семинаріи нынѣ состоитъ изъ 196 человекъ.

3., *О духовно-судебной реформѣ*

По извѣстіямъ «Бирж. Вѣд.», засѣданія комитета духовно-судебной реформы возобновятся по возвращеніи въ Петербургъ предсѣдателя его, архіепископа

скопа Макарія, котораго ожидаютъ сюда не позже половины текущаго мѣсяца. Первымъ очереднымъ вопросомъ будетъ въ комитетѣ вопросъ о духовной прокуратурѣ. Между нѣсколькими заявленными мнѣніями членовъ, одно требуетъ организаціи прокуратуры совершенно самостоятельной, — другія два оставляютъ обязанности прокурора или на архіереевъ непосредственно, или на его уполномоченномъ представителѣ; но полагаютъ, что эти противоположныя взгляды удобно будетъ примирить, принявъ среднее положеніе, именно — зависимость прокуратуры отъ архіерейской власти по вопросамъ обвиненія и самостоятельность по всѣмъ остальнымъ дѣйствіямъ преобразуемаго судебно-консисторскаго порядка.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Харьковской. По случаю опредѣленія преподавателя латинскаго языка харьковской семинаріи Романа Барилевича смотрителемъ уманскаго духовнаго училища кіевской епархіи, въ харьковской духовной семинаріи, съ 1 августа сего года, состоитъ вакантнымъ мѣсто преподавателя по кафедрѣ латинскаго языка. На это вакантное мѣсто подавъ прошеніе окончившій курсъ въ семь году студентъ кіевской духовной академіи Никандръ Оникевичъ. По замѣщенію этой кафедры студентомъ Оникевичемъ или другимъ кандидатомъ, Его Высокопреосвященство вошелъ въ сношеніе съ совѣтомъ кіевской духовной академіи.

Ярославской. За опредѣленіемъ учителя семинаріи Ивана Малинина на священническую вакансію въ г. Москву, должность преподавателя священнаго Писанія Ветхаго За-

вѣта и греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи семинаріи состоитъ вакантною; объявляя о семъ, правленіе семинаріи имѣетъ честь присовокупить, что означенную должность изъявили уже желаніе занять учитель ярославской семинаріи по классу латинскаго языка Иванъ Никольскій и кончившій курсъ въ с.-петербургской академіи Александръ Благовѣщенскій, каковыя лица и имѣются въ виду для замѣщенія означенной вакансіи, и что срокомъ для явки на конкурренцію назначается 13 число будущаго мѣсяца сентября.

Пермской. Правленіе пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что на кафедрѣ священнаго Писанія въ пермской семинаріи 24 числа іюля мѣсяца сего 1871 года, опредѣленъ студентъ кievской духовной академіи Александръ Воскресенскій.

Новгородской. По случаю опредѣленія преподавателя семинаріи, магистра Павла Абрамовича, на должность инспектора семинаріи, занимаемая имъ кафедры: 1) русской словесности, исторіи литературы, и логики и 2) французскаго языка, остаются вакантными. Кандидатомъ на первую имѣется въ виду смотритель устюжнаго духовнаго училища Алексѣй Миловичъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день успенія божіей матери.

Мяѣ еже жити, Христось: и еже умрети приобрѣтеніе (Филип. 1, 21).

Послѣ того, какъ жизнь христіанина идетъ въ

послушаніи духу ученія Христова и составляетъ
 путь къ сближенію съ Богомъ, какъ съ единствен-
 нымъ сокровищемъ сердца нашего, — смерть уже не
 кажется ужасающею грозою. Мы боимся смерти отъ
 того, что мало живемъ жизнью христіанина. **Счастье**
 Счастливо состояніе духа у того, кто, умѣсто
 ужасовъ и скорби, умѣетъ найти въ смерти побуж-
 деніе къ отрадѣ и ободренію! Мирный исходъ изъ
 жизни сей — великое благо. Но это благо приобрета-
 етъ только тотъ, кто живетъ для Христа; у кого
 все желанія и дѣла сведены къ одной основѣ: — къ
 мысли соединиться со Христомъ. Мы еще на пути
 къ смерти: не бесполезно пояснить далѣ причину
 мирной и ужасающей смерти. **Смерть**
 Смерть есть точный выводъ жизни. Но жизнь
 человѣка, какъ извѣстно, можетъ развиваться изъ
 двухъ началъ: или изъ самолюбія, или изъ любви
 къ Богу. Когда нашею жизнью управляетъ самолю-
 біе: сердцемъ овладѣваютъ страсти къ временнымъ
 удовольствіямъ, которыя, своимъ разнообразіемъ,
 превращаются, по вкусу каждаго, въ единственную
 цѣль жизни. У кого цѣль на землѣ, у того все здѣсь:
 тотъ не сознаетъ надобности заходить мыслию да-
 лѣ временной жизни. Приидите, вѣщаютъ такого
 настроенія люди, если не гласно, то тайнымъ чув-
 ствомъ сердца, приидите, и насладимся настоящимъ
 благомъ, яко сія часть наша и жребій сей (Прем. 2,
 6—9). И такъ у самолюбца забыты потребности
 души; не видно ни охоты, ни побужденій подумать
 о Богѣ, о необходимости добродѣтели: жизнь его

посвящена заботѣ поконить страсти. Сія—то забота приводитъ самолюбиваго въ движеніе, вызываетъ на трудъ въ удовольствіе похотей плоти; переходя въ навыкъ, заглушаетъ въ души побужденія къ жизни доброй, влечетъ за собою тяжкій грѣховный сонъ души. Подъ вліяніемъ этой заботы человѣкъ желалъ бы переродить временную жизнь въ вѣчность. При такой привязанности къ жизни временной никакъ не можетъ выйти счастливый конецъ. Тутъ смерть является, какъ поражающая гроза: ибо должна покончить все для человѣка, не оставляя ему никакой надежды, должна на всегда разлучить самолюбца съ предметами удовольствій, на которыхъ опиралась жизнь его. Съ какимъ же ужасомъ въ этомъ случаѣ предстоить человѣку перейти въ жизнь загробную, о которой сонъ не думалъ, для которой не жилъ, не готовился.

И такъ не болѣе ли самой смерти надобно бояться самолюбія, которое, привязывая человѣка къ временной жизни, порождаетъ для него страшную смерть? Намъ, братіе, какъ христіанамъ, несвойственно самолюбіе, несвойственно любить себя болѣе Бога: по мыслямъ, желаніямъ и дѣламъ мы должны всецѣло принадлежать Богу; вся жизнь наша должна быть выраженіемъ любви къ Богу.

Тогда какъ земная жизнь съ свойственными ей удовольствіями составляетъ для самолюбца все, для преданнаго Богу она не болѣе, какъ срочная разлука съ Богомъ. Сила любви влечетъ его въ живую связь съ Тѣмъ, кому обручена душа его, какъ

невѣста жениху. По свойству Любви, онъ желаетъ прійти и явиться лицу Божію (Псал. 41, 3), войти въ непосредственное общеніе съ Богомъ. Но этой великой доли недостигнуть человѣку на землѣ. Живуще въ тѣлѣ, говоритъ Апостоль, отходимъ отъ Господа (2 Корин. 5, 6), мы устранены отъ Него, въ разлукѣ съ Нимъ. Пока суждено терпѣть сію разлукѣ, любящій Господа ищетъ общенія съ Возлюбленнымъ въ дѣлахъ добрыхъ, слѣшннхъ дѣлатъ добро, какъ средство единенія съ Богомъ, боится застоя въ пути благочестія, чтобы не отстать въ заслугахъ предъ Богомъ; оставляя ли жизнь сію, или оставаясь въ ней, одинаково хочетъ предстать предъ Господомъ благоугоднымъ (2 Корин. 5, 9). Подвизаясь добрымъ подвигомъ вѣры, держась вѣчной жизни (1 Тимоѣ. 6, 12), любящій Бога живетъ уже тамъ, гдѣ сокровище сердца его, — желаніемъ общенія съ Богомъ тяготеетъ къ жизни вѣчной: а потому лучше хочетъ выйти изъ тѣла и водвориться у Господа (2 Корин. 5, 8). Смерть, какъ путь къ Возлюбленному, вмѣсто горечи и ужаса, несетъ отраду для преданнаго Богу, — служить сему приобрѣтеніемъ того, чего такъ томительно ищетъ онъ въ жизни сей, — служить приобрѣтеніемъ Христа. Здѣсь-то становится понятнымъ безстрашіе, какое высказалъ пророкъ при видѣ смерти: аще и пойду по средѣ сѣни смертныя, сказалъ онъ, не убоюся зла, яко Ты со мною еси, Господи (Псал. 22, 4). Смертію преданные Богу разрѣшаются отъ томительныхъ вздоховъ по Богѣ, вводятся въ ближайшее об-

щеніе съ Богомъ. И вотъ причина, отъ чего они съ радостію встрѣчаютъ смерть, и умираютъ такъ мирно, что смерть ихъ, на языкѣ церкви, переименовывается въ усненіе или преставленіе. Не излишне, братіе, вкратцѣ повторить теперь то, о чемъ мы бесѣдовали съ вами. Самолюбивые боятся смерти, потому что все благо ихъ въ настоящей жизни: смертію кончается сія жизнь. Любящіе Бога не боятся смерти отъ того, что сокровище, для котораго они живутъ въ жизни сей, лицомъ къ лицу встрѣтятъ въ жизни вѣчной, на всегда соединятся съ нимъ: смертію начинается жизнь вѣчная. И такъ смерть самолюбиваго есть потеря; а смерть преданнаго Богу—пріобрѣтеніе.

Позаботимся же утвердиться въ любви къ Богу. Дажь ми, сине, твое сердце (Прит. 23, 26), воззываетъ къ каждому изъ насъ Господь, отъ него исходище жизни (Притч. 4, 23). Любовь къ Богу превратитъ настоящую жизнь нашу въ одинъ путь къ Богу, и смерть, какъ переходъ къ ближайшему и вѣчному общенію съ Богомъ, содѣлаетъ для насъ отрадною. Аминь.

Свящ. Θ. Соколовъ.

Опытъ исторіи греческой церкви со взятія Константинополя Турками.

(Продолженіе).

Первая часть.

Греческая церковь отъ взятія Константинополя до конца XIV вѣка.

Мы подвергнемъ изслѣдованію сначала внутреннее состояніе церкви греческой, за тѣмъ, ея отношенія къ другимъ церквамъ, т. е., церкви римской и протестантской.

ГЛАВА ПЕРВАЯ:

Внутреннее состояніе церкви греческой.

Двадцать девятого мая 1453 года, семи—именный, семи—холмовый, семи—башенный городъ, Византія, этотъ новый Римъ, царица городовъ, великій монументъ побѣды христіанства, достался въ руки турокъ. Оставленный западомъ, благородный императоръ, герой Константинъ Палеологъ не могъ болѣе сопротивляться стремительнымъ атакамъ неприятелей: Турки взяли городъ послѣ пятидесятидневной осады ¹⁾.

1) Hammer, Hist. de l'empire ottoman, 2-e edit., vol 1 p. 413 и слѣд. Когда врагъ ворвался въ городъ, народъ укрылся въ церкви св. Софій, гдѣ, по древнему преданію, онъ надѣялся еще спастись. Но эта надежда была очень непродолжительна. Турки выломали запертыя двери церкви, и при послѣднихъ вздохахъ народа, тогда совершенно отчаявшася, пала византійская имперія. Отъ ужасовъ, содѣланныхъ турками, волосы становятся дыбомъ.

Мы не сдѣлаемъ никакого замѣчанія на счетъ этаго произшествія. Припомнимъ только слова Энея Сильвія, очертившаго взятіе Константинополя такими мергическими словами: окончательное паденіе грековъ, величайшій позоръ для латинянъ ²⁾).

Оставимъ въ сторонѣ вопросъ о томъ мѣстѣ, какое должно занимать турецкое владычество въ планахъ божественнаго Провидѣнія. Это одна изъ судебъ божественныхъ которыхъ не можетъ постигать умъ человѣческой. Допуская, что турецкое владычество имѣло и некоторые очень выгодныя слѣдствія, все же нельзя не видѣть, что эти результаты не могутъ итти въ сравненіе съ тѣмъ вредомъ, какой она причинила.

Римскіе писатели не замедлили посмотрѣть на взятіе Константинополя, какъ на наказаніе божественное для греческой церкви за отдѣленіе ея отъ церкви латинской. Но вмѣсто отвѣта, мы скажемъ только, что и другая страна, гдѣ *filioque* утвердилось впервые, гораздо скорѣе еще подверглась турецкому владычеству и очень долго несла это иго ³⁾).

Впрочемъ, благотвельныхъ слѣдствій для греческой церкви отъ турецкаго владычества нельзя не признать. Должно упомянуть особенно о двухъ такихъ слѣдствіяхъ, и прежде всего о томъ, что греческая церковь была освобождена отъ того раб-

2) Aen. Syl. ep. GXXXI, ed. Basil 1551 p. 678.

3) Въ своемъ трактатѣ о св. Духѣ, римскій прелатъ М. Гоме утверждаетъ, что греческая церковь была поработана турками за то, что отвергла *filioque*.

ства, въ которое она впала, особенно въ послѣднее время, благодаря византійскимъ императорамъ. Разнообразныя попытки этихъ императоровъ къ утверждению насильственной уніи между двумя церквами, служатъ самыми наглядными доказательствами того ита, какое несла церковь Греческая. Можно, какъ угодно, и смотрѣть на эти попытки къ объединенію церквей, можно даже и хвалить императоровъ за то, что они дѣлали ихъ; но никто не можетъ одобритъ того, что они желали пользоваться церковью и догматами ея какъ средствомъ для своей политики. Подъ турецкимъ владычествомъ, греческая церковь такъ же была порабощена, бесспорно; но это порабощеніе касалось только внѣшняго ея существованія. Въ своей же вѣрѣ она оставалась свободною.

Вторымъ слѣдствіемъ турецкаго владычества, очень выгоднымъ для церкви греческой, было рѣшительное отдѣленіе Востока отъ Запада. Греческая церковь стала чрезъ то въ сторонѣ отъ всѣхъ религіозныхъ революцій, раздиравшихъ церковь римскую. Въ то время какъ на западѣ происходили безчисленные безпорядки и братоубійственныя войны, греческая церковь соблюла свое единство. Все, что только она терпѣла со стороны турокъ, она терпѣливо сносила, утѣшая себя тою мыслью, что то причинено ей невѣрными и что все это касается только ея внѣшняго существованія. Турецкая династія не только была благопріятна поддержанію единства церковнаго, но содѣйствовала даже единству націо-

нальному; какъ замѣтилъ то М. Вильшень: «Турецкое владычество, говоритъ онъ, все болѣе и болѣе распространяясь на разваливахъ Эллинской расы, давало ей, такъ сказать, рабствомъ то единство, которое она утратила съ давняго времени 4)».

Перейдемъ же теперь къ тому вопросу: каково было отношеніе, принятое правительствомъ къ церкви греческой? Прежде, нежели отвѣтитъ на этотъ вопросъ, мы должны сдѣлать нѣсколько замѣчаній на счетъ отношеній магометанства къ христіанству вообще. Какъ опредѣлили эти отношенія Магометъ и каково его ученіе о лицѣ І. Христа? Все, что только можно найти въ Коранѣ на этотъ счетъ, кратко можетъ быть выражено слѣдующимъ образомъ:

Христосъ—не Богъ; Онъ не есть даже, какъ христіане называютъ Его, Сынъ Божій. Богъ не имѣетъ жены, слѣдовательно Онъ не можетъ имѣть Сына 5). Богъ самодоволенъ и въ другомъ нужды не имѣетъ 6). Богъ одинъ и другихъ боговъ, кромѣ Его, быть не можетъ потому, что тогда одинъ былъ бы выше или ниже другаго 7). Ученіе о Троицѣ есть только выдумка христіанъ, преувеличен-

4) Uillemain; Lascaris, p. 186.

5) Коранъ, ел. VI, V 101 «Творецъ неба и земли, какъ онъ имѣлъ бы дѣтей, онъ, который не имѣетъ подруги? Мы приводимъ здѣсь мѣста изъ Корана, равно какъ и въ слѣдующихъ цитатахъ, по переводу Казмирскаго. Paris, 1853.

6) Ст. X, 69.

7) Ст. XX, 98.

ность, измышленная ими ⁸⁾: въ свѣдѣніи, ничего имѣть подобнаго ⁹⁾. Христосъ есть только служитель Господень ¹⁰⁾; человекъ, ѣвшій обыкновенную пищу и подверженный смерти ¹¹⁾. Богъ могъ бы уничтожить его, еслибы захотѣлъ. Но если Христосъ — не Богъ; то все же человекъ необыкновенный и божественный. Уже самое зачатіе Его произошло чуднымъ образомъ, потому что онъ родился отъ Маріи безъ мужа, при посредствѣ св. Духа ¹²⁾. Христосъ былъ одаренъ отъ Бога мудростію, пророческимъ духомъ; онъ былъ посланъ возвѣстить людямъ волю Божию, проповѣдывать имъ правду, подтвердить ветхозавѣтныя откровенія и уничтожить идолослуженіе ¹³⁾. Съ этою цѣлію Богъ далъ ему даръ — творить чудеса, дабы онъ доказалъ божественность своего посланничества ¹⁴⁾. Христосъ

8) Ст. XIX, 91—92: «Они говорятъ»: Онъ милосердый имѣлъ дѣтей. Вы скажете: здѣсь преувеличенность; мало, чтобы разверзлись небеса при этихъ словахъ, чтобы разсыпалась земля и разрушились горы. XXXVII, 151 и слѣд.

9) Ст. XXXVII, 156.

10) Ст. XL, 43—59.

11) Ст. V, 79; XXI, 8.

12) Вотъ какъ рассказывается о зачатіи І. Христа III, 40 и слѣд. Въ одинъ день, ангелы сказали Маріи: «Богъ возвѣщаетъ тебѣ свое слово. Онъ назовется Мессією, Иисусомъ, сыномъ Маріи, славнымъ въ этомъ мірѣ и другомъ и однимъ изъ ближнихъ Господа; ибо Онъ будетъ говорить людямъ. Дитя отъ колыбели и человекъ совершенный, и Онъ будетъ изъ числа праведныхъ». «Господи, отвѣтила Марія, какъ я буду имѣть сына? ни одинъ мужчина не касался меня». «Такъ—то, возразилъ ангелъ; Богъ творить, что хочетъ. Онъ сказалъ: Дабудетъ и есть» снеси XIX, 16—21. Несомнѣнно, что по причинѣ своего чудеснаго зачатія Иисусъ Христосъ обыкновенно называется сыномъ Маріи.

13) Ст. XXXIII, 39; II, 113, 146, 208; V, 50.

14) III, 43: «Иисусъ будетъ Его посланнымъ къ сынамъ Израиля. Онъ

былъ чуждъ всякаго грѣха, онъ былъ величайшимъ изъ всѣхъ пророковъ, бывшихъ до Магомета. Впрочемъ Иудеи захотѣли распять Его; но (Богъ чудеснымъ образомъ спасъ Его отъ такой позорной смерти¹⁵). Онъ можетъ придти снова, и тогда всякій князь и каждый царь отдастъ свою власть ему. По воскресеніи (мертвыхъ) настанетъ на землѣ блаженная жизнь поды владычествомъ Христа до аминдуги.

Этотъ обликъ Христа, начерченный Магометомъ, можно сказать, довольно хорошъ. Впрочемъ все же нельзя не видѣть, что онъ начерталъ его такъ для того только, чтобы рельефнѣе выступилъ его собственный образъ. Ибо Магометъ есть еще большій пророкъ; онъ — пророкъ самый большій изъ пророковъ. Онъ силится доказать это пророческое достоинство свое многими мѣстами св. писанія; замѣтимъ при этомъ, что Магометъ, основываясь на св. писаніи обоихъ завѣтовъ, допускалъ, что по началу своему оно божественно. Въ самомъ дѣлѣ, онъ съ большимъ уваженіемъ отзывается о новомъ и ветхомъ завѣтахъ. Онъ называетъ ихъ ниспосланными свыше, и говоритъ, что Богъ ниспослалъ ихъ людямъ для просвѣщенія ихъ.

«Я прихожу къ вамъ, сопровождаемый знаменіями Господни-ми; я исцѣлилъ слѣплаго отъ рожденія и прокаженного; я воскрешалъ мертвыхъ по допущенію Божію; и сказалъ вамъ, что вы должны вѣстъ и что скрывать въ вашихъ домахъ».

15) III, 47: «Иудеи избрѣтали козни противъ Іисуса. Богъ же избрѣлъ ихъ противъ нихъ; а известно, что Богъ избрѣтательнѣе». И IV, 156: «Они (иудеи) говорили: Мы убили Мессію, сына Маріи, посланика Божія». Нѣтъ, они не распяли его; человекъ похожій на него представленъ вмѣсто него, . . . они не убили собственно».

Судя потому, что высказалъ Магометъ, можно заключить, что отношеніе, въ какое онъ сталъ къ христіанамъ, должно быть отношеніемъ дружественнымъ. Онъ сказалъ, что Коранъ подтверждаетъ Евангеліе точно такъ же, какъ это послѣднее подтверждаетъ ветхій завѣтъ ¹⁶⁾ и что христіане очень близко сходятся съ магометанами ¹⁷⁾.

Вообще Магометъ, по видимому, имѣлъ воззрѣнія очень вѣротерпимыя. Онъ отвергаетъ то мнѣніе, что есть только одна религія, которая одна только можетъ быть истинною. Это мнѣніе, говоритъ онъ, основано только на гордости, а онъ предполагаетъ только, что не на всѣ народы одинаковымъ образомъ простирается благодѣяніе божественнаго. Онъ особенно сильно порицаетъ христіанъ и іудеевъ за ихъ не вѣротерпимость ¹⁸⁾. Въ самомъ дѣлѣ, вѣротерпимость есть прямое слѣдствіе ученія Магомета объ абсолютномъ—безусловномъ предопредѣленіи. «Если бы Богъ захотѣлъ, говоритъ онъ,—то всѣ народы увѣровали бы. Ты ли хочешь принудить людей сдѣлаться вѣрующими?» (X, 99). Отсюда его правило: «Нѣтъ принужденія въ религіи» (II, 257).

Впрочемъ, въ другихъ мѣстахъ Корана мы

16) V, 52 «Мы послали тебѣ эту книгу (Коранъ) содержащую истину, которую подтверждаетъ св. писаніе, предшествовавшее ей, и она избавитъ его отъ всякаго искаженія» снеси XVII, 12.

17) V, 85 «Знай, что тѣ, которые питаютъ сильную злобу противъ вѣрныхъ, суть іудеи и идолопоклонники, а тѣ, которые болѣе всѣхъ расцеложены любить вѣрныхъ, суть люди, называющіе себя христіанами».

18) II, 103, 105, 107, 114, 129.

находимъ мнѣнія совершенно противоположныя, гдѣ выражается самая сильная религіозная нетерпимость: «Когда вы встрѣчаете невѣрныхъ, говоритъ онъ же (XVVII, 4). убивайте ихъ, производя поражение на смерть, и съ силою раздавливайте внутренности плѣнныхъ» (снеси VIII, 39; IX, 5).

Какъ объяснить такое противорѣчіе? Издатель Корана, Маракціо, замѣчаетъ на этотъ счетъ, что до тѣхъ поръ пока Магометъ былъ въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, онъ выражался притворно, чтобы прикрыть свое честолюбіе. выражался съ большимъ уваженіемъ о религіи іудейской и христіанской, съ цѣлію заискивать іудеевъ и христіанъ, или по крайней мѣрѣ, съ цѣлію не имѣть и ихъ своими врагами; но когда побѣда рѣшительно уже была на его сторонѣ, онъ началъ выражаться гордо противъ нихъ¹⁹⁾. Справедливаго въ этомъ замѣчаніи то, что вѣротерпимыя изреченія выражаютъ прежнее мнѣніе Магомета, тогда какъ тѣ мѣста, гдѣ встрѣчается религіозная нетерпимость, относятся къ позднѣйшему времени. Самыя отличающіяся вѣротерпимостію главы (VIII, IX, и XLVII) относятся дѣйствительно, по общему мнѣнію всѣхъ толковниковъ Корана, къ тому времени, когда Магометъ пребывалъ въ Мединѣ. Ложно же въ замѣчаніи Маракціо то, что Магометъ высказалъ мнѣнія вѣротерпимости только по ханжеству, что онъ былъ обманщикомъ.

19) Alcorani textus universus. Patav. 1708, ad Sur., IX, fol 303.

Ничто не уполномочиваетъ насъ-на такое предположеніе. Переменна во взглядахъ Магомета объясняется тѣмъ, что по мѣрѣ того, какъ его новая религія распространялась, онъ болѣе и болѣе отъ религіи національной возвышался до религіи универсальной.

Такимъ образомъ верховные повелители турецкіе уполномочивались Кораномъ одинаково какъ къ снисходительному обращенію съ христіанами, такъ и къ неистовству противъ нихъ, и предпочесть одинъ образъ поведенія другому зависѣло только отъ обстоятельствъ, или характера султановъ. Впрочемъ, льготную грамоту, данную калифомъ Омаромъ городу Іерусалиму (637 г.) можно разсматривать какъ обычный трактатъ, какіе турки заключали съ побѣжденными христіанами.

Вотъ онъ:

Со стороны Омара жителямъ Эліи²⁰⁾. Они будутъ покровительствуемы; имъ сохраняются жизнь и имущества; церкви ихъ не будутъ разрушены; они одни будутъ ими пользоваться; но за то не запретятъ мусульманамъ входить въ нихъ ни днемъ, ни ночью. Они отворятъ двери приходящимъ изъ нихъ, и путешественникамъ; они не будутъ звонить въ колокола, и ограничатся звономъ въ доску. Они не станутъ строить церквей вновь ни въ городѣ, ни въ его окрестностяхъ. Если какой либо мусульманскій

²⁰⁾ Le Deau, Histoire du Bas—Empire, ed Saint Martin, vol. XI, p. 246.

путешественникъ проѣзжаетъ чрезъ городъ, они обязываются дать ему квартиру и въ теченіи трехъ дней безплатно кормить его. Необязательно для нихъ преподавать алкоранъ своимъ дѣтямъ, но они не будутъ говорить и о своей религіи открыто мусульманамъ, и пусть не склоняютъ кого либо къ принятію ея, а своимъ родственникамъ не препятствуютъ оставлять ихъ религію, чтобы исповѣдывать мусульманство. Пусть не показываютъ они публично на улицахъ свои кресты и свои книги. Мусульманамъ да свидѣтельствуютъ почтеніе и уступаютъ имъ свое мѣсто, когда эти послѣдніе пожелаютъ присѣсть. Пусть они не одѣваются подобно мусульманамъ, не носятъ ихъ фекси, чалмы, обуви; повсюду сохраняютъ отличную одежду и никогда не оставляютъ пояса. Пусть они не зачесываютъ волосъ на манеръ истинныхъ вѣрныхъ. Пусть не говорятъ они на томъ же языкѣ, какъ и вѣрные, не зовутся такими же именами, не употребляютъ арабскаго языка въ печатяхъ своихъ писемъ. Пусть не ѣздятъ они на осѣдланыхъ лошадяхъ. Пусть не носятъ никакого оружія, не продаютъ вина. Пусть не принимаютъ къ себѣ ни одного домашняго служителя, прислуживавшаго мусульманину; точно платятъ подати. Да признаютъ они калифа своимъ верховнымъ повелителемъ, и никогда ни прямо, ни косвенно ничего не дѣлаютъ противнаго службѣ ему.

(Продолженіе будетъ).

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святища.

(Продолженіе *).

Жизнь Бѣлгорода въ старое время была весьма тревожная. Не подалеку, отъ него проходилъ Муравскій шляхъ ¹⁾,—это, по меткому выраженію нашего церковнаго историка,—«татарскій *путь кровей*», самая старинная и самая торная дорога, которою татары врывались въ Россію, предавая жителей мечу или плѣну, а то, чего не могли захватить, отдавая огню ²⁾. При каждомъ слухѣ о ихъ намѣреніи—итти въ Россію, Бѣлгородцы, волею и неволею, приходили въ смятеніе ³⁾.

И однакоже, не смотря на столь тревожную и безпокойную жизнь въ Бѣлгородѣ, очень рано стали поступать сюда—на украинскую сторожевую

*), См. № 15 Кур. Епарх. Вѣдом.

1) Признаки проходящей здѣсь Муравской дороги показаны въ «Кн. Больш. Чертежъ» на стр. 28»: а сверху, съ правыя страны (т. е. Донца), отъ Муравскей дороги пада въ Донецъ: рѣчка Донецъ Сажной, да рѣчка Липовой Донецъ, выше Бѣлаграда; Липовой верстъ ¹⁰, а Сажной верстъ съ 20.—А ниже Липового Донца, съ версту, пада въ Сѣверскій Донецъ: кладязь Лихой Ережъ: взялся врагомъ изъ—подъ Муравской дороги.—А ниже Бѣлаграда, версты съ двѣ, пада въ Донецъ рѣчка Везеница (или Везелица); а Везеница вытекла изъ подъ Муравскаго шляху, изъ лѣсу, изъ Болховыхъ бояраковъ; а лѣсъ Болховы боярки на Муравской дорогѣ, отъ Бѣлаграда верстъ съ 15».

2) Историко-статист. опис. Хар. Епарх. Преосв. Филар. отд. 2, стр. 271 и 272.

3) Большая часть такихъ случаевъ перечислена у Бѣляева—о сторож. служб. стр. 53—55.

службу московскаго государства Черкасы, или малороссійскіе казаки. Что же влекло ихъ сюда?—Не думая долго, всякій, безъ затрудненія, сказалъ бы, что не приволье и жизнь раздольная, а, вѣроятно, горе и нужда гнали ихъ сюда. Дѣйствительно, то было время кровавыхъ гоненій, воздвигнутыхъ безсмысленною Уніею на за Днѣпровское православіе. Съ появленіемъ іезуитовъ въ польско-литовскомъ королевствѣ, православные, состоявшіе въ подданствѣ у Польши, подверглись страшнымъ притѣсненіямъ, и—тѣ изъ Русскихъ, которые не соглашались на измѣну святой вѣрѣ прародительской, лишены были тамъ всѣхъ правъ и преимуществъ гражданскихъ; ихъ тягали и мучили въ судахъ, а жилища ихъ предавали огню; самые храмы ихъ отдавали на откупъ жидамъ. Вотъ эти-то, невинно гонимые, спасая свою жизнь и вѣру, начали переходить подъ власть московскаго Царя православнаго,—сперва по одиночкѣ, или семьями, потомъ цѣлыми массами—сотнями семей. Царь московскій, православный, охотно и съ любовію принималъ къ себѣ этихъ страдальцевъ православія, частію—по состраданію къ невинно гонимымъ, а частію—по выгодамъ для своего царства. Мы представимъ здѣсь, хотя въ отрывкѣ, очень любопытную, царскую грамоту, полную сочувствія къ этимъ страдальцамъ. Вотъ что писалъ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ о Черкасахъ 14 мая, 1641 года: «они изъ Литовскіе сто-
«роны въ наше московское государство пришли для
«того, что польскіе и литовскіе люди ихъ крестъ-

«инскую вѣру нарушили и церкви Божіи разоряютъ и ихъ побиваютъ и женъ ихъ и дѣтей забирая въ хоромы пожигаютъ, и сосцы у женъ ихъ срѣзали, и дворы ихъ и всякое строенье раззорили и пограбили. . . . И мы великій Государь жалѣя, что они Черкасы, православныя крестьянскія вѣры греческаго закона, и видя ихъ отъ поляковъ въ изгнаніи и въ смертномъ посѣченіи, велѣли ихъ принять подъ свою царскую высокую руку, и велѣли устроить ихъ и проч. 4)». Въ слѣдствіе такого царскаго повелѣнія, имъ давали подъ поселеніе богатая земли въ украинскихъ городахъ и ихъ уѣздахъ, назначали жалованье новопоселенцамъ для ихъ первоначальнаго домашняго обзаведенія. Въ разрядной росписи 1643 г. писано объ этомъ такъ: «лѣта 7152 (1644 г.), ноября въ 20 день, по Государеву цареву указу, въ Бѣлгородѣ Бѣлгородскимъ Черкасамъ выдано жалованья на нынѣшній 152 г. 5), по ихъ окладамъ: атаману 7 рублевъ, всаулу 6 рублевъ, рядовымъ по 5 рублевъ человекъ; всѣмъ на лицо съ порукою, что Государева служба служить, и Государевымъ жалованьемъ имъ на указныхъ своихъ мѣстахъ на вѣчное житье строитца, и пашни пахать, и хлѣбъ сѣять 6)».—Смѣлые наѣздники, привычныя бойцы съ хищными татарами,

4) Акт. Истор. т. IV, № 184.—Истор. Опис. Хар. Епар. Отд. 1, стр. 2 и 3, прим. 1.

5) Такое лѣтосчисленіе велось у насъ, послѣ окончанія седьмой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра, именно съ 1492 года:—въ сложеніи съ этимъ, данный годъ показывалъ годъ отъ Р. Хр.

6) Бѣлев. о сторож. служб. стр. 52.

каковыми, дѣйствительно и были малороссійскіе казаки—за Днѣпровскіе Черкасы,—такіе люди были совершенно необходимы для поселенія въ стѣняхъ украинскихъ;—подданные съ такими качествами и достоинствами были совершенною находкою для русскаго Царя, и—появленію ихъ нельзя было не радоваться. Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ эти Черкасы являются еще съ 1588 года ⁷⁾. Въ царской грамотѣ, отъ 15 іюля 1589 года, въ слѣдствіе челобитья Бѣлгородскихъ Черкасъ, присланнаго къ Царю отъ ихъ атамана, предписывалось головѣ Зиновьеву— «пожаловати прислати къ нимъ на Донецъ запасу, «чтобъ ихъ не поморить съ голоду ⁸⁾. Въ это «время Черкасы были уже на службѣ въ Устинкѣ, «въ 30 верстахъ отъ Бѣлгорода; ибо въ той же грамотѣ Зиновьеву Царь писалъ: А ты, Теодоръ, пи- «саль къ Намъ, что ты атамана Матвѣя Теодорова «съ товарищами ешелъ (т. е. встрѣтилъ) на Довцѣ «на Устенку, и по перевозомъ для Нашего дѣла по- «ставили вмѣстѣ и ходять подъ Крымскими и подъ «Азовскими людьми и нашимъ дѣломъ промышля- «ють ⁹⁾».—Этимъ Черкасамъ и въ послѣдующее время оказываема была милость царская и особенное вниманіе. Царь Алексѣй Михайловичъ, въ своей Наказной Грамотѣ Бѣлгородскому воеводѣ, Стольнику, князю Теодору Волконскому, отъ 30 іюля

7) Царск. грам. 1589 г., мая 3 дня Акт. Истор. т. 1, № 228.

8) См. прим. 6.

9) Полевого Вивлюенка 266, 268, 295—296.—Истор. Опис. Харьк. Епар. Отд. 1, стр. 4—5, прим. 4.

1675 года, вотъ что писалъ о Черкасахъ: . . . «А
 «которые выѣзжіе Черкасы, по Государеву указу, ус-
 «троены на вѣчное житье въ Бѣлѣгородѣ, и ему
 «князю Федору къ тѣмъ Черкасомъ держать бере-
 «женье великое, чтобъ выѣзжимъ Черкасомъ ни отъ
 «какихъ людей продажъ и налогъ и убытковъ ни-
 «какихъ не было, и лошадей бы и всякой животи-
 «ны у Черкасъ никто не отнималъ и не кралъ, и
 «къ тѣмъ Черкасомъ держать ему ласку и привѣтъ
 «доброй, чтобъ Черкасъ жестокою въ сумѣнныя не-
 «привести; а отъ какихъ людей Черкасомъ учнуть
 «дѣлатца какіе обиды или кражи, или иное какое
 «дурно, и ему тѣмъ людемъ по сыску чинить на-
 «казанье безъ пощады. А будетъ учнуть приходить въ
 «Бѣлгородъ Черкасы вновь изъ Задніпровскихъ го-
 «родовъ, и ему тѣхъ Черкасъ въ Бѣлѣгородѣ стро-
 «ить въ службу на вѣчное житье съ прежними Бѣл-
 «городцами Черкасы, а дворовыми мѣсты, и пацку
 «нею, и сѣнными покосы, и всякими угоды тѣхъ
 «Черкасъ устроить, гдѣ прихоще, противъ Госуда-
 «рева указу, какъ устроены ихъ братья, такіежь
 «Черкасы¹⁰⁾». — Между этими переселенцами Чер-
 «касами являлись не рѣдко столь жаркіе ревнители
 «православія, что, отрясая одинъ только прахъ отъ
 «ногъ своихъ польскимъ магнатамъ, не хотѣли ни-
 «чего, сколько нибудь священнаго, дорогаго своему
 «сердцу, оставить на мѣстахъ прежняго своего жи-
 «тельства:— все забирали съ собою, *да не поперутъ*

10) Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 206, на стр. 272 и 273.

свинні безцїннаго бисера ногами своими, а иначе, чтобы не дать святая нсома¹¹⁾). По официальнымъ документамъ Харьковской Консисторіи, извѣстно объ одномъ священникѣ, что онъ изъ—за Днѣпра привезъ съ собою *Общую Миссю, служебникъ, иконостасъ, напрестольную свѣч и—колоколъ*¹²⁾. Игумень, основавшій Ахтырскій монастырь, прибылъ изъ—за Днѣпра со всею братією своею, въ числѣ 40 человекъ, и привезъ съ собою—*всю церковную утварь, книги, ризы и даже колокола*¹³⁾. Вотъ, почему на святой Украинѣ вообще, и въ частности въ Бѣлгородѣ, никогда не было раскола, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ:—строго религіозное направленіе преобладающаго здѣсь элемента Черкасекаго, всегда служило противодѣйствующимъ оплотомъ и не представляло для раскола гостепріимнаго убѣжища. Отличительною чертою, и чертою отрадною, высокою, украинскаго Малоросса служить то, что онъ не терпитъ *раскола*, такъ что даже и въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ Малоруссы живутъ вмѣстѣ съ Великоруссами, между первыми никогда не было раскольника. Отъ того-то самый первый взглядъ на фізіономію здѣшнихъ поселенцевъ уже радуется душу ва-

11) Мѣ. VII, 6.

12) Историко-стат. Опис. Хар. Епар. Пресв. Филар. отд. 2, стр. 134.

13) Тамъ-же, отд. 1, стр. 191—193, и примѣч. 80. Есть основанія—догадываться, что и Устинская пустынь, владѣвшая некогда драгоцѣнною святынею—чудотворною иконою Святителя Николая Ратнаго, основана была подобными же выходцами изъ—за Днѣпра. Основанія наши будутъ высказаны въ послѣдствіи—на своемъ мѣстѣ.

шу. Другое дѣло—русскія поселенія, составившіяся здѣсь единственно изъ бѣглецовъ разнаго вида¹⁴⁾....

И такъ, съ ранней поры возникновенія Бѣлгорода на мѣстѣ, нынѣ имъ занимаемомъ, кромѣ людей ратныхъ—стрѣльцовъ и казаковъ, первыхъ его строителей и первыхъ же его насельниковъ, и хранителей стали еще селиться Черкасы—за Днѣпровскіе казаки. Царскія распоряженія о поселеніи Черкасы въ украинскихъ городахъ московскаго государства, и въ частности—въ Бѣлгородѣ съ его уѣздомъ, оправдывались отрядными успѣхами. Къ концу царствованія Михаила Ѳеодоровича, всѣ полки украинскаго разряда наполнены были многочисленными отрядами Малороссіянь, которые за интересы Москвы усердно сражались не только противъ Крымцевъ, но даже и противъ своихъ собратій—малороссіянь, оставшихся за Польшею и нападавшихъ на наши украины¹⁵⁾.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ

Архіепископа Евгенія (Казанцева, бывшаго Ярославскаго).

27 іюля, въ 4 часа 55 мин. утра, скончался въ Москвѣ высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Ев-

14) Весьма дѣльное изображеніе отличій, вѣрно подмѣченныхъ, при сравненіи Русскихъ Украйны и Малороссовъ—въ религіозномъ и бытовомъ отношеніяхъ, съ удовольствіемъ можно прочесть въ Историко-статистич. Опис. Харк. Епарх. Преосв. Филар., отд. IV, стр. 244—255.

15) Бѣлевъ, о сторож. службѣ стр. 52.

геній, членъ Св. Синода, присутствовавшій въ Московской Синодальной Канторѣ, дѣйствительный членъ конференціи московской духовной академіи, почетный членъ Императорскаго Московскаго университета и общества любителей духовнаго просвѣщенія. Преосвящ. Евгений, въ мѣръ Андрей Казанцевъ, родился 1778 года 24 іюня, владимірской губ., юрьевскаго уѣзда; сынъ священника, села Беляницына, Еввеимія. Образование получилъ въ Троицко-Сергіевской духовной семинаріи; по окончаніи курса наукъ 1800 г. 13 сентября, былъ опредѣленъ учителемъ въ Спасо-Виданскую духовную семинарію. Въ 1804 постриженъ въ монашество, 25 декаб. ря рукоположенъ митрополитомъ Платономъ въ іеродиакона, а въ 1806, 6 января—въ іеромонаха. Въ 1809 г. былъ сдѣланъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи, въ 1810—ректоромъ Троицкой духовной семинаріи; въ томъ же году возведенъ въ игумены, а затѣмъ въ архимандриты; въ 1814 былъ ректоромъ Московской духовной академіи и настоятелемъ Ставроп. Законоспасскаго монастыря; въ 1817 г. Ставроп. Донскаго. Въ томъ же году Высочайше повелѣно ему быть председателемъ Московскаго духовнаго цензурнаго комитета. Въ 1818 г. іюля 13 хиротонисанъ въ Успенскомъ соборѣ во епископа Бѣлоградскаго и Курскаго; 1822 г. сдѣланъ былъ архіепископомъ Псковскимъ, 1825 г. Тобольскимъ, 1831 г. Рязанскимъ, 1837 г. Ростовскимъ и Ярославскимъ; въ 1853 г. членомъ Св. Синода, присутствующимъ въ Москов-

ской Синодальной конторѣ и управляющимъ Ставропигіальнымъ Донскимъ монастыремъ, съ увольне-
ніемъ отъ управленія епархіею. Преосв. Евгеніемъ
хиротонисаны слѣдующіе іерархи въ Москвѣ: пре-
освященные Рязанскій Алексѣй, Симбирскій Евге-
ній, Томскій Порфирій, Дмитровскій Леонидъ, Бѣ-
лоградскій Сергій, Полоцкій Савва и Можайскій
Игнатій. Въ русской церкви никто изъ іерарховъ
не достигалъ столь продолжительнаго архіерейскаго
служенія, какъ преосв. Евгений, бывший архіереемъ
53 года и 13 дней. До 50 лѣтیا достигъ только по-
койный митрополитъ Филаретъ, давнишній другъ
архіеп. Евгенія съ самой школьной скамьи. Преосв.
Евгеній скончался весьма тихо; въ послѣдніе 8 дней
онъ не употреблялъ пищи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

ХРИСТОМАТІЯ

по русской исторіи.

Составл. профессоромъ по русской исторіи въ Варшавскомъ
университетѣ Н. Я. Аристовымъ. Варшава. 1500 страницъ
убористой печати.

Книга эта, назначенная для изученія, по памятникамъ,
древней русской жизни, письменности и литературы, со-
ставляетъ совершенную новость въ литературѣ по русской
исторіи. Если и есть у насъ руководства къ изученію древ-
ней русской жизни (исторія Барамзина, Устрялова и Со-

ловьева), то они представляют въ нѣкоторомъ смыслѣ уже выводы ихъ авторовъ изъ историч. памятниковъ, и насилуютъ, такимъ образомъ, взглядъ читателя, предлагая ему готовые, не всегда правильные, свои выводы и мнѣнія, и при томъ лучшія изъ нихъ по своей дороговизнѣ (исторія Соловьева 2-й т. 40 р.) рѣдкому доступны, а историческія хрестоматіи Буслаева и др., имѣющія назначеніемъ своимъ исключительно изученіе литературы, не полны и недостаточны. Г. Аристовъ напротивъ въ своей хрестоматіи собралъ почти всѣ памятники народной поэзіи и письменные документы (въ томъ числѣ и лѣтописные) выражающіе, болѣе или менѣе рельефно, религіозный, политическій и семейный бытъ нашихъ предковъ, съ начала религіозной и политической жизни русскаго народа, т. е. съ IX в. и до XVI в. Періодъ захваченъ такимъ образомъ самый не разработанный и важный; это, такъ сказать, средневѣковый періодъ русской исторіи, общаго броженія и борьбы язычества съ христіанствомъ, разнузданной дикой вольности съ цивилизующимъ принципомъ гражданской общины и государства; періодъ, заключающій въ броженіи всѣ элементы, изъ которыхъ въ XVII в. уже сформировалось могучее государство съ строго организованною господствующею христіанскою церковью.

Если изученіе жизни русскаго народа въ ту эпоху, въ которой заключается начало и корень современности, понятной и объяснимой во многомъ только при изученіи помянутаго періода, составляетъ необходимость всякаго интересующагося религіозной, политической и умственной жизнью Россіи, то хрестоматія Аристова составляетъ интересную новостъ не только для учащихся въ университетѣ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и для труженниковъ науки, какъ говоритъ въ своемъ предисловіи къ книгѣ г. Аристовъ, но и для всякаго маломальски образованнаго русскаго. Духовенство найдетъ въ ней богатый матеріалъ для изученія развитія христіанской вѣры и церкви въ Россіи.

(См. отзывы о ней журналовъ «Русская старина» за 1870 г. № 12 и «Филологическія записки» 1870 г. № 6).

Книгу можно получить во всѣхъ извѣстныхъ русскихъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 3 р. Вѣсовыхъ за 3 фунта. Обращающимся же непосредственно къ издателю, В. Ф. Голубинскому, въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова въ Варшавѣ, пересылка не считается.

ДЕВЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

«МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ»

вышла своевременно и разослана подписчикамъ,

Содержаніе ея слѣдующее: Стр.

Объ изданіи журнала: <i>Мірской Вѣстникъ</i> .	1.
Отд. I. О земной жизни и страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. (Окончаніе. съ 2 рис.).	1.
Отд. II. Объ устройствѣ дешеваго и доступнаго кредита для крестьянъ. (Крестьянская замѣтка) Желнобобова	50.
Отд. III. Начало Руси. (Съ 1 рис.).	53.
Дикіе гуси. (Съ 1 рис.). П. Сергѣева	59.
Леченіе отъ водобоязни	70.
Наружный осмотръ лошади. (съ 5 рис.) (продолженіе)	75.
Отд. IV. Судъ отца. (Кавказская быль) В. С. Т.	92.
Отд. V. Разныя извѣстія:	

Первый опытъ частнаго призыва отпускныхъ.

О пожертвованіяхъ на народныя училища.—Артельное дѣло.—Вредъ нанесенный бѣшенымъ волкомъ 103.

Списокъ подписчиковъ на журналъ II.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Іисусъ поучаетъ покорности.—2) Снятіе со крес-

та.—3) Древній замокъ Рюрика. (Близь Новгорода) —4) Дикій гусь.—5, 6, 7, 8, 9, рис. къ статьѣ: «Наружный осмотръ лошади».

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ», прилагается согласно условію бесплатно Житіе преподобнаго отца нашего Іакова Поетника.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Курекихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не получивъ еще до сихъ поръ подписныхъ денегъ за вѣдомости за сей истекающій 1871 г. отъ благочинныхъ: Щигровскихъ: о. Лаврентія Попова (12 экзempl.) и о. Александра Данилова (9 экзempl.), Тимскаго о. Андрея Рыжкова (14 экзempl.), Рыльскаго о. Якова Петина (19 экзempl.), Обоянскаго исправляющаго должность благочиннаго (за смертію Фоминѣ Махова) Іоанна Иванова (16 экзempl.) и священника г. Казани о. Льва Троицкаго, — покорнѣйше проситъ означенныхъ оо. благочинныхъ и о. Л. Троицкаго доставить оныя въ Редакцію въ возможно скорѣйшемъ времени.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.

Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 10 сентябр. 1871 г. Цензоръ іеромонахъ Анатолій.

Вѣлгородъ, типографія М. Гордона.



VIII 42
2

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
И. В. И. ЛЕНИНА

1-5202-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДА ПЕРВЫЙ.

МОСКОВ
ЕЩЕ
ВЫДЛ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣлгородѣ.

1871 г.
№ 18.
20-го СЕНТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкой и
доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственные рас-
поряженія: 1., Указы Св. Синода. 2., Циркуляръ министра юстиціи. 3., Распо-
ряженія Епархіальнаго Начальства. Б) Официальныя извѣстія. Объявленія. II.
Отдѣлъ неофициальный: Откровенное ученіе о промыслѣ Божіемъ
сравнительно съ повѣтшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправ-
ленія (продолженіе). Интересный документъ для исторіи религіозно-правствен-
наго состоянія г. Курска.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1. *О свиданіи причта мѣ городскихъ и сельскихъ церквей
содержанія отъ казны за 2-ю половину года предъ праздни-
комъ Рождества Христова, назначая съ 20 декабря.*

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Правитель-
ствующаго Синода отъ 18 іюня сего года за № 6952,

согласно предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дано знать по духовному вѣдомству, для должныхъ распоряженій, о сдѣланномъ Г. Министеромъ Финансовъ распоряженіи по ввѣренному ему Министерству о томъ, чтобы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за вторую половину каждаго года производилась не по истеченіи года, а предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря. Вслѣдствіе сего Курскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 9 сентября постановлено: означенный указъ Святѣйшаго Синода, къ точному исполненію его, объявить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, получающимъ жалованье изъ казны, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. О немедленномъ взысканіи денегъ за золотыя и серебряныя медали, Всемилостивѣйше жалуетымъ святскимъ лицамъ для пошенія на шеѣ за заслуги по Православному Духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 іюня сего года за № 2364, въ коемъ изъяснено, что Комитетъ о раневыхъ, сообщая, что Капитуломъ орденовъ отослано въ 1870 г. золотыхъ и серебряныхъ медалей, Всемилостивѣйше пожалованныхъ разнымъ лицамъ для пошенія на шеѣ, за заслуги по Православному Духовному вѣдомству, всего на сумму 3614 руб., но что деньги сіи, слѣдующія въ

пользу инвалидовъ, поступили не въ полномъ количествѣ и свѣдѣнія по сему предмету доставлены Комитету только отъ весьма немногихъ Епархіальныхъ управленій, — просить подтвердить циркулярно о точномъ исполненіи постановленій касательно взысканія слѣдующихъ за медали денегъ и передачи ихъ по принадлежности, для причисленія къ инвалидному капиталу. — Предлагая, для зависящаго распоряженія, упомянутое отношеніе Комитета о раненыхъ Святѣйшему Синоду, въ подлинникѣ, Его Сіятельство присовокупишь, что, при отсылкѣ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ медалей, всегда объясняется о взысканіи слѣдующихъ за оныя денегъ. Приказали: Давъ знать о содержаніи вышеизъясненнаго отношенія Комитета о раненыхъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердить имъ циркулярнымъ указомъ, для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій, чтобы слѣдующія въ пользу инвалидовъ за Все милостивѣйше жалуемая для ношенія на шеѣ за заслуги по Православному Духовному вѣдомству, золотыя и серебряныя медали деньги были взыскиваемы съ тѣхъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія, при самой выдачѣ оныхъ и безотлагательно были отсылаемы въ С.-Петербургъ—въ Главное, а въ губернскихъ—въ мѣстныя Губернскія Казначейства съ увѣдомленіемъ, въ то же самое время, Комитета о количествѣ таковыхъ денегъ. Августа 10 дня 1871 года, № 50.

2, Циркуляръ Управляющаго Министерствомъ Юстиціи старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ.

(24 августа 1871 года, № 16346).

По обсужденіи возникшаго въ Министерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не призываете ли вы возможнымъ, въ случаѣ неизбывленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначить имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой вы признаете достаточнымъ.

3., РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1., Указъ Курской Духовной Консистоіи въ разрѣшеніе недоумѣній, возникшихъ по поводу новаго законоположенія о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ.

Курская Духовная Консистоіи слушали репорты благочинныхъ: Грайворонскаго священника Александра Вороневскаго и Львовскаго священника Θεодора Архангельскаго, въ которыхъ объясняютъ, что «по поводу новаго законоположенія о замѣнѣ

существовавшего доселѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ отчисленіемъ опредѣленнаго количества съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ и о подчиненіи сихъ послѣднихъ доходовъ тому же порядку и отчетности, какія установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ съ сего 1871 года вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковные доходы, имѣ представляется вопросъ: а) возможно ли употреблять свѣчные доходы вмѣстѣ съ кошельковыми безразлично на починку церкви и прочія пужды церковныя, или свѣчные доходы, какъ имѣющіе свое опредѣленное назначеніе, за исключеніемъ расходовъ на покупку собственно воска и свѣчъ, должны быть представляемы для приращенія, куда слѣдуетъ; б) какъ теперь должно писать отчеты церковные, въ прежнемъ ли порядкѣ, т. е. отдѣльно и не смѣшивая ежемѣсячной высылки доходовъ отъ продажи свѣчъ съ кошельковыми, или же на оборотъ; в) съ какой именно кошельковой, кружечной и прибыльной свѣчной суммы въ семъ 1871 г. взимать по 21% со ста, съ той ли, которая поступила въ приходъ за 1868 годъ, или которая поступитъ въ семъ 1871 году безъ остаточной кошельковой суммы отъ прошедшихъ годовъ и г) съ той ли кошельковой и кружечной суммы, которая осталась при церкви отъ 1868 года къ 1869, т. е. съ остаточнаго отъ прошедшихъ годовъ, или которая будетъ оставаться отъ 1871 къ 1872 году, не стѣсняясь кошельковою, кружечною и прибыльною свѣч-

ною суммою, поступившею въ приходъ въ 1869 г.; по сему просить разрѣшить имъ эти недоразумѣнія». По справкѣ оказалось: 1) въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 19 января сего 1871 года, изъяснено: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода определенное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ съ суммы поступления оныхъ за 1868 годъ; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ Епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ Епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской и Якутской и Грузинскаго Экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей или сторѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступления 1868 года, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п. временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшенія онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по Епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ Епархіи возложить на обязанность Епархіальныхъ Преосвя-

ценныхъ съ правомъ, если признають нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ Епархіальные съѣзды духовенства съ тѣмъ однако, чтобы при такомъ покрытіи недобора въ однихъ церквахъ, добавочный сборъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступленія по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставлять въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія Епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ Синодальныхъ Типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этаго дохода въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, ст. 147 особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какія установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковныя доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признають возможнымъ

и полезнымъ, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) дѣйствіе настоящаго постановленія начать съ 1 января 1871 года. II) Въ приложенной вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства, по Курской Епархіи назначено ко взносу процентнаго сбора 20,300 р. и III) Курскою Епархіею представлено свѣчной прибылью на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, вырученной при церквахъ за проданныя свѣчи въ прошедшемъ 1870 г. 31,295 р. 92 к., по вѣдомости же, приложенной къ настоящему указу, Курская Епархія имѣеть представлять процентнаго сбора только 20,300 руб. Такимъ образомъ по новому положенію, Курская Епархія, начиная съ сего 1871 года, будетъ имѣть сбереженія на 10,995 р. 92 к.; цифра сія съ теченіемъ времени, имѣеть ежегодно увеличиваться, оставаясь въ Епархіальной экономіи на удовлетвореніе мѣстныхъ церковныхъ потребностей. Подлежащая съ 1871 года взносу сумма 20,300 рублей составляетъ 21% сложности церковныхъ доходовъ по Епархіи за 1868 г. кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ а именно: въ 1868 году по Курской Епархіи состояло сборовъ: кружечнаго 12,497 р. 72 коп., кошельковаго 53,473 р 5 к. и свѣчнаго 30,858 р. 49¹/₂ коп., (свѣчная сумма принята въ расчетъ, которая

выручена за продажу свѣчь въ 1867 году), итого 96,829 р. 26 1/2 коп. за округленіемъ же чисель 21%, составитя сумма въ 20,300 рублей. Изъ сего видно, что въ счетъ 2. % взноса не были введены суммы арендныя, проценты съ церковныхъ капиталовъ и денежныя пожертвованія добротныхъ дателей, все сіи суммы на будущее время оставлены въ полности для употребленія на церковныя потребности. Опредѣлили, и Его Преосвященство въ 10-й день сентября изволилъ утвердить: Для разъясненія возникшихъ недоразумній о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ, съ прописаніемъ вышеизложеннаго, объявить, по примѣру прочихъ епархій, какъ благочиннымъ, такъ и церковнымъ старостамъ церкви Курской Епархіи, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ: 1) Процентный сборъ долженъ быть отчисляемъ во все послѣдующіе годы, начиная съ сего 1871 года, съ суммы поступления доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, которая показана была въ приходѣ за 1868 годъ, такъ какъ сумма эта была показана по отчетнымъ вѣдомостямъ того года, безъ всякихъ уже вычетовъ; 2) Процентъ по каждой церкви отчислять въ размѣрѣ 21 рубля со ста рублей, 210 р. съ тысячи и т. д. 3) Сумма, по сему расчету образовавшаяся, должна быть взята изъ наличныхъ церковныхъ доходовъ, собираемыхъ въ теченіи каждаго года, именно за первый 1871 годъ изъ доходовъ сего года, за 1872 годъ изъ доходовъ будущаго 1872 года и т. д. 4) Порядокъ представленій сихъ сборовъ въ Конси

сторію наблюдать прежній т. е. въ концѣ декабря мѣсяца каждаго года, при заключеніи годовыхъ итоговъ, причты со старостами, отчисливъ изъ церковныхъ суммъ 21% по количеству сборовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ, должны вписать сумму сію въ расходъ по прихода-расходнымъ книгамъ, означить въ отчетныхъ годовыхъ вѣдомостяхъ по статьѣ: «внесено для храненія и приращенія на пользу церквей», и въ началѣ каждаго года, вмѣстѣ съ годовыми вѣдомостями и книгами представлять, подъ росписку на книгѣ, благотчиннымъ; благотчинные же повѣривъ вѣдомости причтовъ и составивъ общую по своему округу годовую отчетность, обязуются представить ее вмѣстѣ съ деньгами въ Консисторію; 5) По причинѣ отмѣны 147 ст. уст. Духов. Консисторій касательно свѣчнаго дохода, представленіе особаго отчета о свѣчахъ, каковой представлялся въ Консисторію, по каждому благочинію, съ сего 1871 года на будущее время вовеce отмѣняется, но чтобы благотчинные и Консисторія, имѣли возможность, не обращаясь за справками къ 1868 году, видѣть, что надлежащій процентъ, въ количествѣ 21% со ста правильно отчисленъ и представленъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, для сего, какъ причты со старостами, такъ и благотчинные обязуются, въ годовой отчетной вѣдомости въ графѣ: «внесено для храненія и приращенія на пользу церкви», гдѣ показывается отсылаемая сумма, дѣлать примѣчаніе, что въ 1868 году кружечныхъ доходовъ по церкви,

или по благочинію было: кружечныхъ $\frac{0}{100}$ и свѣчныхъ $\frac{000}{1000}$, а всего $\frac{000}{1000}$. 6) Что же касается Монастырей, Соборовъ и церквей, которые до 1871 г. не представляли свѣчной прибыли, то таковыя остаются свободными и отъ внесенія процентнаго сбора; но сему изъятію не подлежатъ церкви Кладбищныя, которыя, бывъ обязаны съ 1866 года представлять свѣчной доходъ, должны съ 1871 года вносить и сборъ процентный. 7) Взносы же монастырей и пожертвованія духовенства въ пользу духовно-учебныхъ заведеній настоящимъ постановленіемъ не отменяются, а остаются въ прежней силѣ, такъ какъ духовныя училища, на основаніи устава, имѣютъ и на будущее время содержаться, за исключеніемъ личнаго состава управленія и преподавателей, на мѣстныхъ епархіальныхъ средства духовенства. 8) Причтамъ и церковнымъ старостамъ подтвердить, чтобы они не ослабѣвали въ усердіи къ увеличенію церковныхъ, въ томъ числѣ и свѣчныхъ доходовъ, какъ предписывалось о семъ въ прежнее время указами, потому что 21% долженъ отчисляться не по количеству поступленія въ приходъ, за текущій годъ, суммы, а по количеству поступленія кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ въ 1868 году; по сему, если бы доходъ въ текущемъ году увеличился по церкви и вдвое болѣе доходовъ, бывшихъ въ 1868 году, то изъ излишней противъ 1868 г. суммы 21% взыматься не долженъ, и чтобы доходы сіи причты и церковные старосты ежемѣсячно свидѣтельствовали правильно т. е. въ точной цифрѣ по-

ступленія каждаго изъ нихъ и по существующимъ формамъ вписывали въ приходо-расходныя книги, а отчеты о нихъ, вмѣстѣ съ другими сборами, ежегодно доставляли къ благочиннымъ. 9) Причты же и церковныя старосты тѣхъ церквей, которыя, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ обстоятельствъ, не будутъ имѣть возможности внести или всего процентнаго сбора, или какой либо части его, по заключеніи годовыхъ отчетовъ, должны немедленно доносить о семъ Его Преосвященству съ подробнымъ изложеніемъ причинъ, дабы возможно было, по изслѣдованіи сего дѣла, или вовсе освободить церкви сіи на извѣстный срокъ отъ взноса, или уменьшить размѣръ его, и за тѣмъ во всякомъ случаѣ, принять мѣры къ покрытію недобора на счетъ другихъ церквей, и 10). Для избѣжанія затрудненій въ представленіи благочинными 21% сбора и для видимости въ Консistorіи—въ надлежащемъ ли количествѣ таковой представленъ благочинными, составивъ въ Консistorіи вѣдомость о количествѣ поступленія въ 1868 году кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ и о количествѣ подлежащаго къ взносу 21% сбора по вѣдомству каждаго благочиннаго, отпечатать таковую, равно какъ и сіе распоряженіе, въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные, по разсмотрѣній сей вѣдомости, повѣрили таковыя же вѣдомости подвѣдомыхъ имъ причтовъ, и если окажется гдѣ какое недоразумѣніе, то немедленно донесли бы о семъ Консistorіи.

в) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЯ НАГРАДЫ.

Генераль адъютантъ графъ Шуваловъ объявилъ слѣдующія Высочайшія повелѣнія: а) отъ $2/14$ минутнаго іюля о томъ, что Государь Императоръ вслѣдствіе ходатайства Ея Величества Королевы Виртембергской Ольги Николаевны Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать протоіерею придворной церкви Ея Величества въ Стутгартѣ, Іоанну Базарову орденъ св. Анны 1-й ст. и б) отъ $12/24$ того же мѣсяца, что Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ причислить протоіерея православной церкви въ Парижѣ, Александра Прилежаева къ ордену св. Владимира 3 степени и діакона той же церкви Юрія Тесельскаго къ ордену св. Анны 3 степени.

Государь Императоръ въ 25 день мая сего 1871 года Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать экстраординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи, статскаго совѣтника, Данила Хвольсона, кавалеромъ ордена св. Анны 2 степени съ Императорскою короною.

Государь Императоръ въ 24 день іюля 1871 года Всемилоствѣйше соизволилъ дозволить священнику лейбъ-гвардіи царскосельскаго стрѣлковаго баталіона, Андрею Пушнову, носить, по установленію, серебряный, вызолоченный крестъ на таковой же цѣпочкѣ, поднесенный ему въ даръ обществомъ офицеровъ 14-го драгунскаго малороссійскаго при-

ца Алберта прусскаго полка, въ память служенія въ семь полку.

2., *Двъ стипендіи имени архіепископа Антонія.*

Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ во 2-й день минувшаго іюля опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи, на счетъ процентовъ съ пожертвованныхъ преосвященнымъ владимірскимъ въ костромскую духовную семинарію 2000 р. и въ макарьевское духовное училище 1400 руб., двухъ стипендій имени преосвященнаго Антонія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

3., *О праздныхъ священническихъ мѣстахъ въ Курской епархіи.*

Въ селяхъ — Малой Рыбицѣ Суджанскаго уѣзда, въ Тазовѣ Курскаго и въ Журавкѣ Корочанскаго, священническія мѣста праздны.

Священникамъ двухштатныхъ и трехштатныхъ приходовъ, по распоряженію Его Преосвященства предлагается: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на какую либо изъ сихъ вакансій?

Срокъ для подачи прошеній назначается отъ дня напечатанія сего объявленія одноѣсячный.

4., *Извѣстія о смерти духовныхъ лицъ Курской Епархіи.*

1) Дмитріевской Соборной Покровской церкви священникъ Даниилъ Поповъ, въ бытность въ г. Курскѣ, 2 сентября скончался отъ эпидимической болѣзни—холеры на 68 году жизни. Покойный имѣлъ

«за усердіе къ проповѣданію слова Божія» — изъ-
явленіе одобренія Епархіального Начальства, «за
епархіальную службу» — наперстный крестъ, а «за
двѣнадцатилѣтнее прохожденіе благочиннической
должности» орденъ Св. Анны 3-й степени. Въ се-
мействѣ покойнаго осталось три совершеннолѣтнихъ
дочери и сынъ, поступившій въ низшее отдѣленіе
семинаріи.

2) 4 сентября скончался отъ холеры на 43 го-
ду жизни священникъ заштатнаго города Мирополья
сборной Крестовоздвиженской церкви, Іосифъ Спас-
скій, оставивъ съ небольшимъ состояніемъ тридца-
тишестилѣтнюю жену съ пятью дѣтьми: Марією 17,
Николаемъ 15 (окончившимъ курсъ ученія въ Рыль-
скомъ духовномъ училищѣ), Александрю 10, Мит-
рофаномъ 7 и Тихономъ 2 лѣтъ. Опекуномъ надъ
сиротами Спасскими и ихъ имуществомъ предна-
значенъ дядя ихъ, священникъ села Малой Рыбицы
Іоаннъ Вороновскій и мать. Покойный былъ депу-
татомъ, имѣлъ набедренникъ и скуоью и призна-
тельность епархіального начальства за трудъ про-
повѣданія слова Божія.

3) 6 сентября волею Божією умеръ Пятницкой
церкви села Цогорельцева, Дмитріевскаго уѣзда, свя-
щенникъ Максимъ Ключаревъ 43 лѣтъ отъ роду.
Въ семействѣ покойнаго — жена и пятеро дѣтей.

4) 10 сентября, послѣ продолжительной болѣз-
ни, на 37 году жизни скончался священникъ села
Букрѣва, Курскаго уѣзда, Іоакимъ Троицкій. Въ

семействъ у него остались жена и трое малолѣтнихъ дѣтей съ очень бѣднымъ состояніемъ.

5) 10 сентября, скончался священникъ села Сокольей Платы, Тимскаго уѣзда Матвій Васильевъ 43 лѣтъ отъ роду, оставивъ семейство, состоящее изъ жены, двухъ сыновъ, обучавшихся въ Старооскольскомъ духовномъ училищѣ и двухъ малолѣтнихъ дочерей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ кіевской духовной академіи состоитъ вакантною должность секретаря совѣта и правленія. По § 68 устава православныхъ духовныхъ академій на эту должность избираются лица съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ. Жалованья секретарь (при казенной квартирѣ) получаетъ 1,000 р. въ годъ.

Лица, желающія занять эту должность, подаютъ прошенія на имя ректора академіи до 1 октября 1871 г.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Воронежской. За смертію преподавателя церковной исторіи съ соединенными предметами при воронежской семинаріи сдѣлалась вакантною кафедра по сему предмету. Правленіе семинаріи избраніе благонадежнаго кандидата представило совѣту кіевской духовной академіи съ тѣмъ, чтобы пробное испытаніе рекомендуемаго было произведено по предметамъ: гомилетики, литургіи и практическаго руководства, которые онъ имѣеть преподавать по преобразованіи семинаріи.

Полтавской. Учитель полтавской семинаріи Иванъ Борзаковский, согласно его прошенію, Святѣйшимъ Синодомъ 14 минушаго іюля уволенъ изъ духовно-учебнаго вѣдомства.

На отрывшуюся вакансію преподавателя священнаго

Писания, епархіальнымъ преосвященнымъ, по представлению педагогическаго правленія семинаріи, опредѣленъ 12 сего августа окончившій курсъ ученикъ въ кievской духовной академіи студентъ Василій Демидовскій, получившій отъ совета кievской академіи свидѣтельство объ удовлетворительной сдачѣ имъ трехъ пробныхъ уроковъ по священной Писанию.

Донской. Въ донской семинаріи состоитъ вакантною кафедра греческаго языка. Правленіе семинаріи для замѣщенія этой кафедры имѣетъ въ виду своего кандидата, священника донской епархіи Михаила Гастева.

II

ОТДѢЛЪ НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ.

Откровенное ученіе о Провисіи Божіей въ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міроухраненія и міроуправленія.

(Продолженіе).

Главный пунктъ, собившій действъ съ толку и приведшій ихъ къ полному отрицанію божественнаго участія въ судьбахъ міра,—это неправильное представленіе о совершенствахъ міра. Деисты понимаютъ міръ, какъ исполнѣ совершенное, цѣлесообразное и самодовлѣющее произведеніе несовершеннаго Творца. Строгая правильность и законмѣрность, лежащая въ основаніяхъ и явленіяхъ міра, дѣлаетъ, по ихъ мнѣнію, лишнимъ и невозможнымъ свободное вмѣшательство посторонняго, от-

личнаго отъ міра дѣятеля. Законъ и свобода—это два крайнія, уничтожающія одно другое, понятія. Но таковъ-ли на самомъ дѣлѣ міръ, какимъ представляютъ его деисты? Не слишкомъ ли далеко они простерли его совершенства и слишкомъ сильно превеличили ихъ? Изъ руинъ всесовершеннаго міръ дѣйствительно вышелъ совершеннымъ. По окончаніи творенія Господь нашелъ дѣло рукъ Своихъ добрымъ зѣло и благословилъ его (Быт. 1, 31, 28). Но совершенства, данныя Творцемъ Его творенію, далеко не абсолютны, а только лишь относительны. Оно получило отъ Бога только то, что могло принять и совмѣстить въ себѣ. Большаго не далъ и не могъ дать ему и самъ Творецъ. То, что по самой природѣ своей условно и измѣнчиво, никогда не можетъ совмѣстить въ себѣ свойствъ безконечнаго. Получивши отъ Творца абсолютныя совершенства, міръ сталъ бы другимъ абсолютнымъ существомъ, равнымъ своему Творцу. Но это противорѣчитъ и всякой логикѣ и даннымъ опыта. Твореніе всегда ниже своего Творца, въ причинѣ всегда заключается несравненно болѣе, чѣмъ обнаруживается въ явленіи,—сила болѣе своего дѣйствія. Въ противномъ случаѣ произведеніе должно уничтожить, заступитъ мѣсто производителя. Такое представленіе о мірѣ нисколько не унижаетъ его Творца и не противорѣчитъ понятію о немъ, какъ Существомъ обладающимъ абсолютными совершенствами. То, что міръ вышелъ изъ рукъ своего Творца не абсолютно, но только относительно совершеннымъ, не унижаетъ

и не ограничиваетъ ни всевѣдѣнія, ни мудрости, ни всемогущества его Творца. Причина относительнаго совершенства міра лежитъ не въ Богѣ, а въ самомъ мірѣ, въ его природѣ. Произведеніе, сдѣланное изъ глины, при самой лучшей и отчетливой выдѣлкѣ, никогда не достигнетъ цѣнности и доброкачественности произведенія, сдѣланнаго изъ драгоценнаго металла. И такъ всемогущій, безконечно мудрый, всевѣдущій и благій Творецъ далъ своему творенію только то, что оно могло воспринять и совмѣстить въ себѣ.

Богъ, дѣйствительно, далъ Своему творенію извѣстные законы и силы, въ этомъ деисты вполне справедливы. Но слѣдуетъ ли отсюда, что эти законы и силы, какъ дѣло всесовершеннаго, вполне неизмѣнны и вѣчны, такъ что неприкосновенны даже и для самаго своего Творца? Въ состояніи ли они для дальнѣйшаго существованія міра замѣнить собою Творца міра? Никакъ: Законы эти обставлены множествомъ условій и они часто нарушаются и измѣняются самимъ-же твореніемъ,—что прямо говоритъ о томъ, что они несамодовлѣющи, что ихъ постоянство и неизмѣнность только относительная, кажущаяся. Не слѣдуетъ ли съ большимъ правомъ и основательностію вывести изъ этаго такое заключеніе, что, какъ въ первый разъ—въ самомъ началѣ творенія, законы и силы природы заняли определенное правильно—расчитанное положеніе и стали обнаруживать извѣстныя дѣйствія только по волѣ и подъ управленіемъ высочайшаго своего Творца.

*

па, такъ и въ дальнѣйшемъ своемъ продолженіи, во всей послѣдующей своей жизни и дѣятельности они находятся подъ надзоромъ и управленіемъ того же высочайшаго Существа, которое сохраняетъ ихъ въ цѣлости и порядкѣ и направляетъ къ предназначенной имъ цѣли. Подобные же отзывы о законахъ и силахъ природы высказывали и величайшіе естествоиспытатели, посвятившіе всю свою жизнь изученію природы. Коперникъ, Кепплеръ, Ньютонъ, Гумбольдтъ, Линней, Жофруа, Бюффонъ, Катражъ, и др. безспорно уважаемые наукою, лица отзывались о настоящихъ законахъ и силахъ природы не какъ о существенныхъ природѣ, необходимыхъ и вѣчныхъ, а только какъ о болѣе сообразныхъ съ ея силами и свойствами, — не необходимо вытекшихъ изъ природы, но явившихся вслѣдствіе свободной дѣятельности Бога и находящихся подъ всегдѣшнимъ ближайшимъ Его смотрѣніемъ и управленіемъ.

Такое постоянное, бдительное и свободное участіе Божіе въ судьбахъ Его твореній нисколько не уничтожаетъ и не нарушаетъ дѣятельности законовъ и силъ природы. Съ другой стороны и самыя законы не ограничиваютъ и не стѣсняютъ свободы божественной дѣятельности въ мірѣ. Правильность и порядокъ ихъ отправления и дѣйствія вполне совмѣстимы съ свободою дѣятельности Бога въ мірѣ. Только грубое понятіе действъ о свободѣ Божественной воли и дѣятельности въ отношеніи къ міру заставило ихъ смотрѣть на это отношеніе, какъ бо

гохульное и оскорбительное для высочайшаго Существа. Но несравненно богохульнѣе и оскорбительнѣе самое представление действъ о свободѣ воли Божіей. Подъ свободою воли Божьей наприм. разумѣть такое начало дѣятельности, которое ни изъ чего не исходитъ т. е. ни на чемъ не основывается, но, подобно случайности, есть послѣдній фактъ, не допускающій никакого объясненія; это есть способность направлять дѣйствія въ ту или другую сторону, дѣйствовать безотчетно, не руководясь даже никакими побужденіями, независимо ни отъ какихъ поводовъ, словомъ—начало полного произвола и безпорядочности, прихотливости и безответственности. Такого рода свободная дѣятельность дѣйствительно вносила бы въ міръ дисгармонію и хаотичность; въ такомъ случаѣ законы и порядокъ—дѣло во все излишнее и не нужное: промыслитель ежеминутно ломалъ бы, уничтожалъ и опять созидалъ весь строй вселенной. Но такое представление о свободѣ Божественной воли, повторяемъ, болѣе чѣмъ нерелигіозно и богохульно. Свобода воли Божіей есть естественное свойство Божіе дѣйствовать съ безусловною независимостью, сообразно съ свойствами и требованіями Его божественнаго существа, дѣйствовать по законамъ вѣчной правды, любви и истины. Такое понятіе о свободномъ участіи воли Божіей въ судьбахъ міра вполне мирится съ законами и силами природы, съ правильностію и порядкомъ ихъ отправленія и дѣятельности, какъ мирится съ законами механики и дѣятельностію ма-

шины постоянный бдительный надзоръ и поддержка ея со стороны машиниста. Даже болѣе; вселенная сама вызываетъ Бога къ близкому участию въ ея жизни. Условность, относительная только правильность и стойкость ея законовъ и силъ ясно свидѣтельствуесть, что для поддержанія и сохраненія ихъ цѣлости, порядка и направленія къ предназначенной имъ цѣли необходимо постоянное промышленіе Божіе о нихъ. Словомъ, промышленіе Божіе о міръ возможно и необходимо и со стороны Бога и со стороны самаго міра. И что это былъ бы за всеблагой Творецъ, спросимъ мы въ свою очередь деистовъ, если бы Онъ оставилъ свое твореніе на произволь судьбы?

И такъ, поправляя матеріалистовъ, восполняя слабый и темный пунктъ ихъ ученія о происхожденіи вселенной, деисты впали въ новую крайность, также не логичную, какъ и первая. Не желая допустить существованія дѣйствія безъ причины, выразившагося въ отверженіи гипотезы матеріалистовъ о самообразованіи міра, деисты тоже допустили дѣйствіе безъ причины, когда вздумали утверждать, что міръ живетъ и управляется самъ собою и тоже самъ собою достигаетъ своей цѣли и назначенія. Если міръ не самосущъ по своему началу, то откуда же онъ могъ стать такимъ по своему продолженію? Представлять міръ въ своемъ жизнепродолженіи совершенно самодовлѣющимъ, не значить-ли неизмѣняемость и самосуціе считать природою того, что тварно и, по самой природѣ сво-

ей, измѣняемо и случайно? Не значить ли это тоже допускать дѣйствіе безъ причины?

Мы разбирали до сихъ поръ отрицательную сторону ученія деистовъ, посмотримъ теперь, къ какимъ положительнымъ выводамъ приводитъ это ученіе? Насколько оправдывается высокое и безукоризненно—чистое теоретическое ученіе деистовъ о высочайшемъ Существовѣ? Деизмъ строго выдѣляетъ Бога изъ міра. Богъ деистовъ внѣ и выше міра. По отношенію къ Богу міръ стоитъ независимо ни въ чемъ, кромѣ творенія, отъ Бога, какъ совершенно равное Ему абсолютное существо. Это два противоположные полюса, двѣ параллельныя линіи, которыя идутъ всякая своею дорогою, никогда не встрѣчаясь и не сталкиваясь между собою. Но подобное представленіе о существованіи двухъ абсолютныхъ существъ не мирится ни съ какою логикою. Оно идетъ въ совершенный разрѣзъ съ самыми существенными свойствами Божіими. Для мыслящаго ума представляется здѣсь длинный рядъ недоумѣній и безъисходныхъ противорѣчій. Рѣшительно непонятно, почему безконечно—мудрый Творецъ, какъ говорится: «ни съ того, ни съ сего» допустилъ Себѣ создать такое же, какъ и Онъ, всесовершенное существо? Всеблагій оставилъ Свое твореніе на его собственное попеченіе или—лучше—на произволь судьбы; всевѣдущій не зналъ, что Его собственное твореніе вооружится противъ Него Самаго, и вытѣснить Его далеко отъ себя; всемогущій не имѣетъ доступа въ среду Своего тво-

ренія и вытѣсненъ имъ куда то далеко за предѣлы
міра; вездѣсущій потерялъ Свое существованіе для
міра,—Его нѣтъ и не можетъ быть въ мірѣ. Онъ
живетъ гдѣ то совершенно въ другомъ пространст-
вѣ; никѣмъ и ничѣмъ неограниченный, абсолютно
свободный ограничился извѣстнымъ пространствомъ,
ограничился предѣлами міра, за которые Онъ не
смететъ уже и переступить; безконечный во всемъ
уподобился конечному Своему созданію! Все это,
повторяемъ, несообразно ни съ какою логикою.—
Что же такое Богъ действъ? Одно ничего негово-
рящее пустое слово, чистѣйшій миѳъ. Онъ нуженъ
былъ дейстамъ только для того, чтобы сотворить
для нихъ міръ. Случай или судьба или что нибудь
иное въ этомъ родѣ показались для нихъ предмета-
ми старыми, избитыми и никуда уже негодящими-
ся. Высочайшему, всесовершеннѣйшему Существо
несравненно приличнѣе такое важное дѣло, какъ
твореніе міра. Притомъ это будетъ и разумно и ре-
лигиозно и все, что хотите. Но что жъ далѣе? Все-
совершенный Творецъ, по сознанию самихъ дейст-
вовъ, очень удачно выполнилъ возложенію имъ
на Него миссію и съ тѣхъ поръ потерялъ для міра
всякое значеніе и удалился куда то далеко—далеко
отъ него. Трудно найти слово достойно характери-
зующее деистическое представленіе о Богѣ. Наз-
вать его богохульнымъ—крайне, нерелигиознымъ,—
слишкомъ мало!... Какъ унижительно и оскорби-
тельно такое представленіе для человѣческаго ума
и религиознаго чувства! Самые грубыя, непримири-

мыя и ни съ чѣмъ несообразныя противорѣчія встрѣчаются здѣсь на каждомъ шагѣ, опутываютъ и совершенно сбиваютъ мысль. Разбитое въ самыхъ святыхъ и дорогихъ привязанностяхъ своихъ чувство не видитъ здѣсь ни одного даже и слабого пункта, гдѣ бы оно могло успокоиться, хотя на одно мгновеніе. До такой степени обжуродили, мнящіеся быти мудрыми!

Таково ученіе деистовъ въ теоріи. Въ своемъ приложеніи къ жизни оно ведетъ еще къ болѣе грустнымъ, тяжелымъ и безотраднымъ выводамъ. Въ этихъ выводахъ деисты нисколько не рознятся отъ самыхъ грубыхъ матеріалистовъ: Матеріалисты поступили въ этомъ случаѣ даже гораздо честнѣе и добросовѣстнѣе. Они разъ на всегда отвергли существованіе Бога и ни о чемъ священномъ, религіозномъ не ведутъ уже и рѣчи. Деисты все таки не перестаютъ бороться съ религіознымъ своимъ чувствомъ, стараются обмануть самихъ себя, облакаются въ маску высокой и чистой религіозности и, хотя измышленнымъ, кое какимъ богомъ, думаютъ удовлетворить внутреннимъ требованіямъ своего духа, громко заявляющаго свои потребности и стремящагося къ высочайшему Существо. Но въ концѣ концовъ, какъ матеріалисты, такъ и деисты, приходятъ къ самому грубому атеизму, къ полнѣйшему уничтоженію всякой религіи, къ всесторонней безирравственности.

Деистическій Богъ внѣ и выше міра. Каждый изъ нихъ существуетъ самъ по себѣ и не имѣетъ

никакого отношенія къ другому Поэтому между Богомъ и человѣкомъ, какъ жителемъ совершенно иной области, не подлежащей вѣдѣнію Божию, нѣтъ и не можетъ быть никакой связи и отношенія. Такимъ образомъ религія, какъ выраженіе союза человѣка съ Богомъ, съ точки зрѣнія действъ, чистѣйшій вздоръ. Она не имѣетъ за собою никакого основанія, кромѣ мечты и увлеченія человѣческаго. Молитва—напрасный и бесполезный трудъ. Зачѣмъ молиться тому, къ которому никогда не дойдетъ никакая молитва, потому что онъ живетъ (если еще живетъ)? совершенно въ другой чуждой области, который навсегда останется глухъ и нѣмъ къ нашей молитвѣ? Зачѣмъ и о чемъ просить, того, который безучастенъ къ судьбѣ міра и человѣка, который, если бы даже и захотѣлъ, то не можетъ вторгнуться въ чуждую ему область, гдѣ царствуетъ непреложный законъ, который не въ состояніи ни на волосъ помочь, облегчить горькую участь человѣка? Всякое вмѣшательство Бога въ судьбу міра и человѣка, говорятъ деисты, невозможно,—это было бы чудомъ, разстраивающимъ порядокъ вселенной, а чудо «чистая невозможность», какъ твердятъ всѣ деисты. Еще смѣшнѣе благодарить кого бы то ни было за то, что неизбѣжно случается само собою, что было и будетъ по закону никѣмъ и ничѣмъ непреодолимой необходимости. Здѣсь благодарить не кого, да и не за что. Законъ виновникъ всему, но законъ—слѣвая механическая сила. Такимъ образомъ молитва является въ глазахъ деиста пустою комеди-

ею, пригодною развѣ для забавы невѣждъ и положительныхъ глупцовъ.

Какъ членъ творенія, одно изъ звеньевъ въ великой цѣпи природы человѣкъ живетъ одною общею жизнью природы, неизбежно, механически подчиняется не вліянію только, но постоянному дѣйствію силъ и законовъ природы, и находится въ постоянной рабской покорности имъ. Законы опутываютъ его съ головы до ногъ и дѣлаютъ его полнѣйшимъ автоматомъ. О его свободѣ здѣсь нѣтъ и не можетъ быть даже и рѣчи. Законъ царитъ и дѣйствуетъ сурово и неотразимо, какъ въ физической, такъ и въ духовной, нравственной жизни человѣка. Въ этомъ безотрадномъ и безысходномъ заключеніи въ тяжелыхъ цѣпяхъ закона человѣкъ можетъ утѣшать себя развѣ лишь надеждою на лучшее будущее. Будетъ время, когда онъ всесторонне изслѣдуетъ, узнаетъ законы и силы природы, тогда уже онъ будетъ полнымъ господиномъ во вселенной, подчинитъ себѣ законы и силы—этихъ злѣйшихъ враговъ своихъ—и будетъ царитъ надъ ними. Зло умретъ тогда для человѣка, а будетъ одно нескончаемое добро. Но этотъ высокій, увлекательный идеалъ—достояніе отдаленнаго будущаго. Пока наступитъ осуществленіе его на землѣ, законъ царитъ надъ человѣкомъ, гнететъ, ломаетъ его на всѣхъ пунктахъ. Онъ проникъ до мозга костей его, наложилъ тяжелую свою руку на всю нравственную его дѣятельность. Человѣкъ чистѣйшій и полнѣйшій автоматъ даже въ той области, гдѣ онъ дума-

еть дѣйствовать сознательно, съ разсужденіемъ, на достаточномъ основаніи. Статистическая точность, правильность воспроизводитъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ, какъ добрыхъ, такъ и порочныхъ. Будучи только машиною и автоматомъ, человѣкъ не отвѣчаетъ ни за какое свое дѣло. Его дѣло, можно сказать, не его личное дѣло, а естественный, неизбежный продуктъ закона и условий, въ которыхъ поставленъ человѣкъ, которому приписываютъ совершеніе известнаго поступка.

Но не слишкомъ ли далеко деисты простерли свое увлеченіе строгою правильностію и точностію результатовъ, повторяющихся въ известный промежутокъ времени, какъ въ физической, такъ и въ духовной природѣ? Не слишкомъ ли поспѣшно вывели заключеніе объ автоматичности всѣхъ дѣйствій человека изъ того, что будто бы они повторяются съ ужасающею правильностію и неизмѣнностію отъ количества убійствъ до количества неправильно адресованныхъ писемъ? Статистику нельзя вполне довѣряться. Она еще очень молода и неразработана, ея данныя еще не изслѣдованы всесторонне, чтобы дѣлать на основаніи ихъ такіе смѣлые положительные выводы. Что такое статистическій законъ? Это простая метафора, одно изъ тѣхъ выраженій переноснаго смысла, безъ которыхъ не могутъ обойтись ни языкъ, ни мысль человѣческая, но которыя между тѣмъ часто служатъ причиною многихъ недоразумѣній. Имѣетъ ли этотъ законъ самостоятельное значеніе? Если онъ даже сила, дѣи-

ствіе которой видимо и ощутимо для всѣхъ и каждаго? Нисколько. Это метафорическое выраженіе, употребленное для обозначенія порядка, — не по которому совершаются явленія, каковъ законъ физическій, — но въ которомъ слѣдуютъ извѣстные явленія, и только. Но законъ этотъ не даетъ равно никакого понятія о принципѣ, изъ котораго происходятъ эти явленія. Законъ обозначаетъ способъ, образъ дѣйствія, но не говоритъ о самой причинѣ, которая дѣйствуетъ. Самъ по себѣ статистическій законъ не въ состояніи ничего произвести, онъ не сила, а только иллюстрація, діагноза извѣстнаго состоянія общества. Причины же этихъ явленій — дѣло далеко не изслѣдованное и тѣмъ болѣе нерѣшенное, значитъ, статистикою. При оцѣнкѣ статистическихъ данныхъ имѣютъ громадное значеніе безконечное множество самыхъ разнообразныхъ условій и побужденій, которыми обставлено всякое нравственное явленіе. Нужно прежде изучить, изслѣдовать эти условія, а не разсматривать одиѣ лишь мертвыя цифры. Притомъ между статистическими данными есть много такого сорта данныхъ, что ихъ можно несравненно съ большимъ правомъ и основательностію употребить противъ заключеній и выводовъ поклонниковъ статистики. Многіе изъ рьяныхъ послѣдователей этой юной, неоперившейся еще quasi — науки приводятъ, напр. тотъ фактъ, что количество браковъ заключенныхъ въ извѣстной странѣ пропорціонально дороговизнѣ и удешевленію хлѣба, въ подтвержденіе того, что человѣкъ совер-

шенный автоматъ, и во всемъ механически пови-
нуется только побужденіямъ естественныхъ непре-
одолимыхъ для него законовъ. Но всякій безпри-
страстный человѣкъ долженъ скорѣ вывести отсю-
да самое противоположное заключеніе. Не доказы-
ваетъ ли этотъ фактъ, что человѣкъ даже и въ тѣ
минуты, когда онъ всего болѣе дѣйствуетъ подъ
вліяніемъ страсти, способенъ внимать голосу сво-
его разсудка, думать о будущемъ и сообразоваться
съ обстоятельствами? Здѣсь видна скорѣ свобода
воли и дѣятельности человѣка, чѣмъ автоматичность
и механизмъ. Если наконецъ и справедливо, что въ
порядкѣ многихъ человѣческихъ дѣйствій обнару-
живается статистическая правильность и точность,
то и тогда далеко еще до заключенія, что въ чело-
вѣкѣ во все нѣтъ и слѣда свободы, что онъ дѣйст-
вуетъ только въ силу закона необходимости, какъ
автоматъ. Дѣйствительно, если свободу стать пони-
мать такъ, какъ понимаютъ ее деисты, т. е. какъ
нѣчто случайное, прихотливое, произвольное, чуж-
дое всякой законности и порядка,—тогда можно со-
гласиться съ деистами, что въ человѣкѣ нѣтъ сво-
боды. Но никто же не приписываетъ ему такой
свободы, которая, будучи источникомъ всѣхъ дѣй-
ствій, сама ни отъ чего не исходитъ, а есть послѣдній фактъ,
не допускающій никакого объясненія. Свобода
человѣка абсолютна, но ограничена, условна.
Не имѣя самъ въ себѣ начала своего бытія, че-
ловѣкъ не можетъ имѣть исключительно въ себѣ
самомъ и начала своей дѣятельности. Во всѣхъ дѣй-

ствіяхъ своихъ онъ опредѣляется какими нибудь побужденіями, лежащими внѣ его—въ природѣ видимой, въ подобныхъ ему существахъ, наконецъ въ Богѣ,—или внутри его—въ его собственномъ сознаніи. Никто не станетъ отрицать, что всѣ дѣйствія человѣческія обставлены многочисленными условіями, совершаются среди самыхъ разнообразныхъ вліяній, но никто изъ здравомыслящихъ не станетъ и выводить отсюда, что дѣйствія челоѵка суть только продуктъ закона, условій и вліяній, въ которые поставила его судьба. За челоѵкомъ всегда останется право выбора, условливаемое его сознаніемъ; онъ сознательно подчиняется тому или иному вліянію, намѣренно становится въ такое или другое условіе. Право выбора дѣлаетъ его господиномъ своихъ поступковъ, вполне отвѣтственнымъ за каждое свое дѣйствіе. Сколько и какъ краснорѣчиво и убѣдительно не доказывайте челоѵку, что онъ преступникъ только потому, что принадлежитъ къ роковому числу 650, что его преступленіе не его личное дѣло, а общественное—продуктъ условій и вліяній, въ которыя онъ поставленъ,—вы никогда не убѣдите его серьезно въ этой мысли, никогда не убьете въ немъ сознанія виновности и отвѣтственности за этотъ поступокъ. Челоѵкъ не просто, какъ автоматъ, рѣшается на извѣстный поступокъ только потому, что къ этому побуждаютъ и принуждаютъ его обстоятельства, но потому, что онъ взвѣсилъ всѣ послѣдствія, могущія произойти отъ такого или иного его поступка. Съ этой стороны и

самый законъ нисколько не стѣсняетъ свободы человека, онъ уживается и мирится съ нею! И подъ контролемъ закона тѣ въ своей нравственной области человекъ на сколько рабъ, — на столько же и царь, на сколько червь, на столько же и богъ. Значитъ нравственность имѣетъ болѣе глубокое, субъективное основаніе, добро и зло не измѣряются знаніемъ или незнаніемъ законовъ и силъ природы, вакъ дѣлаютъ это деисты. Такое знаніе не уничтожаетъ и не уничтожитъ въ человекѣ дурныхъ наклонностей, никогда не сдѣлаетъ его нравственнѣе. Цивилизация не искореняетъ зла, она дѣлаетъ его только изящнѣе, а утонченнѣе, — такъ сказать, цивилизованнѣе. Истинно добродѣтельный нравственный человекъ не тотъ только, кто воплѣтъ въ совершенствѣ узналъ законы и силы природы. Это пустая иллюзія и грубый обманъ, которымъ деисты стараются успокоить себя и другихъ, — это дерзкое нареканіе на память доблестныхъ предковъ, оскорбляющее общечеловѣческое сознаніе. Потомство всегда съ благоговѣніемъ вспоминаетъ длинный рядъ лицъ, ознаменовавшихъ себя доброю нравственною жизнью и дѣятельностію, ставитъ ихъ лучшимъ достойнымъ примѣромъ, идеаломъ для своей жизни и дѣятельности; ни, въ вѣвающей бѣдѣ деистовъ, эти лица вовсе не имѣли никакого понятія о законахъ и силахъ, или знали ихъ только по слухамъ. Откуда такое чудо? Какъ могли невѣжды въ законахъ и силахъ природы жить и сами, и не пожалуясь на обуревающее и угнетающее ихъ со всѣхъ сторонъ зло,

и другимъ оставить о себѣ добрую память? Нѣтъ... нѣтъ... тысячу разъ нѣтъ; основаніе и источникъ добра, нравственности не въ знаніи, а въ *сознаніи* человѣка, въ его *разумности* и *свободѣ*.

На этомъ глубокомъ, внутреннемъ, всегда присутствіи человѣку и никогда не умирающемъ въ немъ сознаніи своей свободы основывается религія, какъ выраженіе разумно свободного отношенія, союза человѣка съ Богомъ. Какъ ни разнообразны формы, въ которыя она отлита, запечатлена, но она никогда не оставляетъ человѣка; она составляетъ законную, необходимую потребность и принадлежность его безсмертнаго духа, присущую человѣку на всѣхъ ступеняхъ умственного и нравственного его развитія. Молитва является необходимымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сознательнымъ выраженіемъ религіи, какъ живаго союза человѣка съ Богомъ, естественнымъ отношеніемъ человѣка, какъ существа конечнаго ограниченнаго, къ Богу,—Существомъ безконечному, всесовершенному. Она есть живое, сознательное стремленіе свободного духа человѣческаго вступить въ ближайшій, непосредственный союзъ и общеніе съ Богомъ, жить по законамъ предначертаннымъ Его святою волею подъ управленіемъ Его благодати. Такое отношеніе вполне возможно и со стороны Бога и со стороны человѣка. Свобода Существа безконечнаго и ограниченнаго становятся здѣсь въ должное отношеніе другъ къ другу, и послѣдняя получаетъ нормальный свой видъ и назначеніе. Какъ существо ограниченное, человѣкъ мо-

жетъ употреблять свою свободу не всегда сообразно съ предначертанными для него отъ Творца законами дѣятельности; для него всегда возможно и удаленіе отъ своего предназначенія и цѣли бытія, или—что—тоже—злоупотребленіе свободою, нравственное лишеніе ея чрезъ порабощеніе грѣху. Въ злоупотребленіи свободою лежитъ причина и источникъ зла. Истинная свобода человѣка,—въ подчиненіи волѣ Божіей, въ строгомъ соотвѣтствіи воли и дѣйствій человѣка съ предначертанными для него Творцемъ вѣчными благими законами. Поэтому вмѣшательство Бога въ жизнь и дѣятельность человѣка и возможно, и законно, и необходимо. Всеблагій Творецъ не могъ и не долженъ былъ оставить *внѣсь своего творенія* на произволь судьбы, на попеченіе его собственной, несовершенной воли. Онъ является постояннымъ его промыслителемъ и руководителемъ на пути его развитія и усовершенствованія. Здѣсь Богъ вовсе не поправляетъ Самъ Себя, Своего творенія, какъ выражаются деисты, но только направляетъ его на истинный путь, съ котораго оно уклонилось, увлекшись своею свободою. При такомъ порядкѣ дѣла и чудеса не возможны только, но и необходимы. Онѣ не суть выраженіе произвола божественной воли, что походило бы на простой фокусъ, а зависятъ отъ обстоятельствъ, отъ цѣли, которой предполагается достигнуть, отъ побудительной причины совершенія чудесъ. Онѣ суть выраженіе безконечной любви Божіей къ своему собственному творенію; это одно изъ нравствен-

но—педагогическихъ средствъ исправить уклоненія разумныхъ существъ отъ предназначенной имъ цѣли и способъ къ достиженію этой цѣли. Чудо—фактъ, много разъ засвидѣтельствованный исторіею. Миротвореніе есть первое величайшее чудо, промышленіе Божіе о мірѣ является чудомъ продолжающимся во очію всѣхъ цѣлѣя тысячелѣтія. Въ исторіи человѣчества откровеніе есть чудо само по себѣ; вся исторія полна чудесъ, — она является результатомъ взаимодействія элементовъ божественнаго и человѣческаго *).

Интересный документъ для исторіи религіозно-нравственнаго состоянія г. Курска,

(Указъ Преосвященнаго Самуила, Епископа Бѣлгородскаго и Оболенскаго. (1770 г.).

Указъ Преосвященнаго Самуила имѣетъ довольно важное значеніе для исторіи іерархіи и курскаго епархіальнаго управленія вообще и—исторіи религіозно-нравственнаго состоянія г. Курска въ частности. Знакомые съ взглядомъ и обыкновениями жи-

*) При изложеніи и разборѣ деистической системы міросохраненія и міроуправленія мы пользовались слѣд сочиненіями: Бокль, Исторія Цивилизаціи въ Англіи, т. 1 и 2, изд. Тиблена, Спб 1863 г.; Естественная исторія міроуправленія, пер. съ нѣмецк. Спб. 1862 г.; Caro, L'idée de Dieu, Paris, 1863 an; Poiton, Les filosofes frances contemporains, Paris, 1864 г. Теорія Бонди и Христіанское ученіе о промышлѣ Божіемъ, Христ. чтен. 1867 г. №№ 2, 3 и 4.

телей г. Курска, читая этот указъ, могутъ видѣть, что уровеньъ религіозно-нравственнаго состоянія известной части населенія г. Курска въ теченіе цѣлаго столѣтія возвысился очень мало: нѣкоторые обыкновенія жителей г. Курска, несогласныя съ церковными постановленіями, въ нѣкоторой части населенія еще не утратили своей силы и держатся доселѣ, несмотря на то, что противъ этихъ обыкновеній сильно вооружались бѣлгородско-обоянскіе іерархи и мѣстное духовенство. Изъ этого же указа можно видѣть, что духовенство наше не было безучастнымъ зрителемъ, всего происходившаго въ жизни его пасомыхъ, въ чемъ такъ часто обвиняють наше духовенство, но что сила традиціи, обычая, способныя противостоять очень долгое время всякаго рода внушеніямъ и убѣжденіямъ.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія ¹⁾, изъ Духовной Преосвященнаго Самуила, Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго, Консистеріи Курскому Духовному Правленію.

1) Указъ этотъ заимствованъ нами изъ рукописи, принадлежащей Курскому Градскому Воскресенскому Собору, — «описи церковныхъ книгъ и вещей Курской Ильинской церкви.» Въ началѣ этой «описи» помѣщены — печатаемый нами указъ Преосвященнаго Самуила и 6 небольшихъ документовъ о построеніи, освященіи и переименованіи Курской Ильинской церкви въ Курскій Градскій Воскресенскій Соборъ. Вышеупомянутые 6 документовъ будутъ также отпечатаны, если только редакция «Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» найдетъ то нужнымъ.

Рукопись для прочтенія и снятія копій доставлена намъ священникомъ Курскаго Градскаго Воскресенскаго Собора о. Алексѣемъ Моисеевымъ, которому считаемъ долгомъ выразить нашу благодарность.

Проняго 1770 года декабря 2 дня въ присланномъ въ Консисторію Его Преосвященства изъ онаго Курскаго Духовнаго Правленія доношеніи написано того же 1770 года октября 4 дня: города Курска Ильинской церкви священникъ Петръ Колмаковъ поданнымъ-де въ оное Правленіе доношеніемъ объявилъ, означенной-де Ильинской церкви всё прихожане—курскіе купцы и разночинцы имѣють богопротивный обычай нижеслѣдующій: дѣтей своихъ дѣвицъ до тѣхъ мѣстъ, пока выдадутъ въ замужество, въ церковь Божию ходитъ не принуждаютъ, а уповательно, что еще и запрещаютъ, кромѣ того, что въ святую четыредесятницу оныя дѣвицы только ходятъ въ церковь одну кую-либо недѣлю, когда исповѣдываются и причащаются, но и въ то время—съ противнымъ же церкви обычаемъ—приходятъ на исповѣдь иль причащеніе, натерши лица свои бѣлилами и намазавши краскою, а въ прочіе Господскіе праздники и высокоторжественные всего года дни никогда въ церковь Божию не ходятъ, а вмѣсто того препровождаютъ праздничные дни, украся лица свои вышеозначенными масками (sic), упражняются на улицахъ больше въ то время, когда служба Божія отправляется ²⁾ почему оны, по должности своей тѣхъ прихожанъ своихъ и дѣвицъ многократно и долговременно увѣщевалъ, чтобы от-

2) Составитель репорта священникъ Колмаковъ, кажется, разумѣлъ здѣсь осенній вечерній игри—игру въ мачъ, танки и хороводы, которые обыкновенно начинаются часовъ въ 5 вечера и оканчиваются часовъ въ 9—10 т. е. во время всенощнаго богослуженія.

цы дѣтей своихъ дѣвическаго пола въ воскресные и праздничные дни въ церковь для слушанія службы Божіей ходить принуждали, а дѣвицъ, чтобы онѣ отъ того богопротивнаго обычая удалялись, и въ церковь Божію къ причащенію приходили, не мазавъ лицъ своихъ бѣлиломъ и красками. Но они, принимали-то его увѣщаніе себѣ не въ пользу но въ огорченіе, объявляя, что-де во всемъ городѣ Курскѣ издавна таковыя состоятъ обычаи, и такъ они-де того обычая перемѣнить не согласуются, о чемъ онѣ въ приходской своей означенной Ильинской церкви читалъ неоднократно присыланной прошлаго 1750 года іюня 13 дня изъ Консисторіи покойнаго Преосвященнаго Іоасафа Горленко, Епископа Бѣлоградскаго, о хожденіи дѣвическому полу въ церковь Божію, указъ, но и потому (послѣ того) тѣ его приходскіе люди остались упорственными, объявляя больше то, что во всемъ-де городѣ Курскѣ обычай такой имѣется²⁾,—и просилъ (онѣ Колмаковъ съ требованіемъ (усиленно) указа изъ Консисторіи Его Преосвященства и что повелѣно будетъ, то Курское Духовное Правленіе чинить имѣть: а понеже 1-е) Самъ Богъ чрезъ пророка своего Моисея въ четвертой заповѣди повелѣваетъ день субботній святити т. е. въ день воскресный, который въ новой благодати вмѣсто субботняго въ честь Воскресенія Христова опредѣлень, и въ другія извѣстныя времена обще собиратися на богослуженіе

²⁾ См. примѣчаніе въ концѣ указа.

для воздаянія той чести, какою тварь обязана Творцу, оставить всякія дѣла и работы и ходить въ храмы Божіи чтобъ въ общемъ въ церкви собраніи благодарить Милосерднаго Промыслителя за все Его благодѣянія, а внѣ (храма) исправленіемъ грѣха сожалѣніемъ исповѣдывать Его и Его же благость молить, чтобы впредь не преставалъ снабжати своими святыми благословеніями, притомъ слушати съ прилежаніемъ чтенія и пѣнія церковнаго, и съ усердіемъ внимать проповѣдуемому Божію слову и духовному поученію; приходитъ же въ храмы не въ воскресные дни только, но и въ другіе Господни праздники и угодниковъ Его, дабы чрезъ сіе душеполезное упражненіе больше усиживать въ благочестіи: ибо храмы Божіи устроены суть для приношенія молитвъ великому Богу и для празднованія праздниковъ духовно, для полученія отъ Бога подкрѣпленія, помощи и успѣховъ въ дѣлахъ и работахъ,—во всю недѣлю производимыхъ, и нигдѣ лучше найти не можно покоя по трудѣхъ, утѣшенія въ злключеніяхъ, нигдѣ лучше не можно возчувствовать радость сердечную, по содѣланіи добра, какъ въ храмѣ молитвенномъ, при открытіи сердце и совѣсти Небесному Отцу, любящему родъ человѣческой, яко чады своихъ, особливо прихожденіемъ въ храмъ Господень, какъ истиннымъ благочестія знаменіемъ христіанемъ, дѣлая души свои жилищемъ Святаго Духа, и собираясь въ храмъ Господень составляютъ Церковь Божію, которая есть собраніе благочестивыхъ и православныхъ хри-

стѣанъ, какъ пишется о томъ въ священныхъ кни-
 гахъ: *вы есте Церковь Бога жива, и Духъ Божій жи-*
ветъ въ васъ, и для того всѣ тѣ суть великіе прес-
 тупники оной заповѣди, которые не брегутъ ходить
 въ церковь, а наипаче тѣ родители которые или по
 нѣкоторой къ благочестію холодности, или по неос-
 новательному разсужденію и богопротивному нѣко-
 торому съ давнихъ лѣтъ вкоренившемуся обычаю,
 лишають своихъ дѣтей духовной пользы, не допу-
 ская ихъ приходить въ церковь въ опредѣленные
 Божіимъ и церковнымъ закономъ, и государствен-
 ными установленіями времена на славословіе Божіе,
 а вмѣсто того дозволять оно спасительное время
 препровождать въ праздности, въ соблазнительныхъ
 зрѣлищахъ, въ непристойныхъ играхъ и въ про-
 чихъ безчинствахъ; 2-е) увѣщеваетъ къ тому же и
 Павелъ Апостоль въ посланіи къ евреямъ во главѣ
 10 въ стихахъ 24 и 25, показывая такъ: *да разум-*
ваемъ другъ друга въ поощреніи любви и добрыхъ дѣлъ,
не оставляюще собраній своего, якоже есть нѣкимъ обы-
чай, *мо друзъ други подвижующи и толкую паче,* *еще*
видите приближающийся день (судный), 3-е) въ корм-
 чей книгѣ помѣстнаго собора, иже въ Гангрѣ, въ
 главѣ 50 на листѣ 68, въ правилѣ пятомъ: *аще*
кто учитъ домъ Божій, рекше церковь, приобидѣти
и не радѣти о ней, не собиратися въ ней во время
молитвъ и напѣніе, гдѣа будетъ проклятъ; того же
 (т. е. помѣстнаго) собора въ Барсатенѣ на листѣ
 14, въ правилѣ 61 *и цѣлоторица (т. е. зрѣлища) во*
вся недѣли (воскресные дни) и во вся праздники

не собираются»; толкованіе: «всяка убо медѣля во-
скрасеніемъ Христовымъ почтена есть и вси дніе
Господнихъ праздникъ — свобода всеѣмъ христіаномъ
суть, да въ тѣ убо свѣтлыя и свѣтыя дни лѣпо
есть въ церковь собиратися христіаномъ и въ та-
ковыхъ честныхъ днѣхъ не подобаетъ творити по-
ворищъ (зрѣлищъ), ни конскаго ристанія, ни иного
когого изъ игралища; 4-е) что же надлежитъ и до
того душевреднаго обычая, которому послѣдую мно-
гія изъ женъ и дѣвицъ, принося покаяніе о своихъ
согрѣшеніяхъ и приуготовляясь къ причащенію Бо-
жественныхъ Таинъ, приходятъ въ церковь, пред-
ставляя предъ всевидящія очи Создателя своего не
то лице, которое онъ имъ при ихъ рожденіи далъ,
но: . . .⁴⁾ красоту являющее; то той обычай столь-
ко же есть противенъ Богу и съ разумомъ здра-
вымъ несовмѣстной, сколько не соотвѣтствуетъ су-
ществу истиннаго покаянія и не основывается на
словѣ Божіемъ: ибо хотя Духъ Святой, чрезъ пер-
венствующихъ апостоловъ Петра и Павла не воз-
браняетъ женамъ во время приношенія молитвъ
имѣть и второе украшеніе, но оное сопрягаетъ съ
добродѣтелями и утверждаетъ на благопристойно-
сти, повелѣвая въ первомъ посланіи къ Тимоѣю
во главѣ 2-й въ стихѣ 9 и 10 и въ соборномъ по-
сланіи первомъ въ главѣ 3-й въ стихахъ 5 и 4 та-
ко: *мощу да молитвы творятъ жены, во украшеніи м-
нотномъ, съ стыденіемъ и цѣломудріемъ, да украша-*

4) Здѣсь пропущено слово, котораго въ рукописи нѣтъ никакою воз-
можности разобрать.

ють себе, не въ плетешяхъ, ни златомъ ни бисерми, или ризами многоцѣнными, но, еже подобаетъ женамъ обѣщавающимся благочестіи, дѣлы благи-ми. И наки: *имже да будетъ не вышняя плетенія власть, и облюженія злата, или одѣлія ризъ шпота, но потаенный сердца челоука, въ немстанныи кроткае и молчаливаго духа, еже есть предъ Богомъ многоцѣнно.* Тако бо иногда и свѣтлыя жены, уповающыя на Бога, украшаху себе. 5-е) въ указѣхъ 1-мъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Самодержца Всероссійскаго, за подписаніемъ Его Императорскаго Величества собственныя Высочайшія руки 1718 г. февраля 17 напечатано: Его Императорскому Величеству вѣдомо учинилось, что многіе разночинцы и посадники и по селяне обыкли жить праздно, и не токмо что по воскреснымъ днямъ, но и въ великіе Господни праздни-ки николи въ церковь къ службѣ Божіей не ходятъ и не исповѣдываются, для того указалъ по имянному своему Императорскаго Величества указу подтвердить указомъ, и прибить въ городѣхъ и по-селамъ и деревнямъ печатные листы, дабы всѣ вы-шеписанные люди въ Господскіе праздни-ки и въ воскресные дни ходили въ церковь Божію къ ве-черни и заутрени, а паче ко святой литургіи, кро-мѣ того развѣ кто заболить, или какая невозмож-ность не допустить, и по вся бы годы исповѣдали-ся, и то надзирати въ приходахъ самимъ священ-никомъ и приказчикомъ и старостомъ, гдѣ случат-ся; во 2-мъ 1722 г. іюля 16 за подписаніемъ Свя-

тѣйшаго Правительствующаго Синода и Правительствующаго Сената, по приходомъ—священникамъ надзирать неоплошно, чтобъ приходу его жители, которые въ числѣ съ правовѣрующими въ воскресные и въ господскіе праздники и въ высокаторжественные и вѣкторіальныя дни къ вечернямъ и утрениамъ, паче же къ Божественнымъ литургіямъ приходили, и ежели, кромѣ болѣзни или какой невозможности, не приходятъ, таковыхъ къ тому возбуждать, дабы приходили не лѣнностію, хотя не всѣ во всякій воскресный день и праздникъ, но большее и знатное ихъ число, а прочихъ для охраненія, безъ чего—невозможно быть, оставляли бѣ въ домѣхъ своихъ по половинѣ, или по сколько прилично, и содержали то поочередно, дабы никто домашнимъ пребываніемъ отъ достоудолжнаго во святую церковь прихода не удалялся и тѣмъ не отговаривался бы, но и сіе въ домѣхъ для охраненія толикаго числа оставленія употребляютъ въ малодворныхъ мѣстѣхъ, а наипаче въ деревняхъ, гдѣ отъ воровъ и разбойниковъ бываетъ опасеніе и усматривать, чтобъ подъ тою потребою потаенныя расколники всегдашней себѣ въ домѣхъ бытности не получали, но поочередно приходили во святую церковь, неизвиняясь ни чѣмъ; въ 3-хъ блаженныя и вѣчностойныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества собственныя Высочайшія руки 1730 г. марта 17 числа: повелѣваемъ Правительствующему Духовному Синоду по должности званія своего,

Обычай этотъ въ Курскѣ упорно держится до селѣ, по преимуществу въ средѣ мѣщанъ и не богатыхъ купцовъ. Дѣвицы купческаго сословія въ настоящее время ходятъ не рѣдко и не въ дни говѣнія, но дѣвицы мѣщанскаго сословія приходятъ въ церковь единственно только въ дни говѣнія. Если дѣвица мѣщанскаго или купческаго сословія начинаетъ часто ходить въ церковь; то для лицъ мѣщанскаго сословія это частое хожденіе въ церковь служитъ несомнѣннымъ знакомъ, что дѣвица эта или потеряла надежду когда либо выйти замужъ, или сама по себѣ рѣшилась не вступать въ супружество. О дѣвицѣ, начавшей ходить часто въ церковь, доселѣ не безъ презрѣнія и насмѣшки говорятъ: «по церквамъ пошла!». . . Судя потому, какъ это выраженіе произносится и какими жестами сопровождается, нужно полагать, что слова: «по церквамъ пошла» на языкѣ этого сословія означаютъ не иное что, какъ «отпѣтая», «погибшая для жизни». Такъ какъ явленіе это само по себѣ непонятно и необъяснимо и особенно потому, что жители города Курска-мѣщане и купцы издавно отличались любовью къ храмамъ Божиимъ то считаемъ не лишнимъ представить здѣсь объясненіе этого страннаго явленія, которое намъ пришлось слышать нѣсколько лѣтъ назадъ отъ одного пожилаго и для своего сословія довольно образованнаго купца.

Въ одной частной бесѣдѣ разговоръ коснулся вопроса: почему дѣвицы мѣщанскаго сословія до замужества не ходятъ въ церковь, тогда какъ ро-

дители ихъ усердно посѣщаютъ храмъ Божій? Много было сдѣлано предположеній, но болѣе правдоподобнымъ и вѣроятнымъ намъ представляется объясненіе, высказанное вышеупомянутымъ купцемъ. «У насъ, въ Россіи, съ незапамятныхъ временъ въ средѣ простаго народа существуетъ убѣжденіе, что гдѣ бы то ни было,—въ домѣ, въ церкви, даже на улицѣ взрослая дѣвушка при постороннихъ людяхъ не должна являться съ покрытою головою: это, по мнѣнію простаго народа, для дѣвушки также неприлично, какъ—одѣться въ соянъ (костюмъ очень похожій на сарафанъ), надѣть на голову кокошникъ (головной уборъ почти вышедшій изъ употребленія) и заплестъ волосы на двѣ косы; словомъ дѣвушкѣ также неприлично ходить съ покрытою головою, какъ замужней женщинѣ ходить съ открытою головою. Потому, для дѣвушекъ у насъ, въ Россіи, никогда не существовало ни какихъ головныхъ уборовъ; въ средѣ мѣщанъ и сельскихъ жителей ихъ нѣтъ даже въ настоящее время; слѣдовательно, дѣвушкамъ и въ церковь ходить нужно съ открытою головою. Но ходить въ церковь съ открытою головою неудобно и не всегда возможно, а главное—запрещено: въ писаніи-то прямо и положительно запрещено женскому полу молиться съ открытою головою. Купецъ при этомъ указалъ на известное мѣсто посланія Ап. Павла къ Коринѣяномъ, гдѣ женскому полу запрещается молиться съ открытою головою (1 Кор. XI, 4—13), «Мнѣ кажется, про-
должаетъ купецъ, въ силу запрещенія Апостола,

духовенство наше въ старину слишкомъ настойчиво требовало, чтобы лица женскаго пола не иначе ходили въ церковь, какъ съ покрытою головою, а это значило смѣшать дѣвицъ и женщинъ, на что конечно, не могли согласиться суевѣрные люди; ну и рѣшили лучше не пускать незамужнихъ дочерей своихъ въ церковь чѣмъ измѣнить стариннѣ, установившемуся взгляду; а потомъ само собою составилось убѣжденіе, что дѣвицамъ со всѣмъ не нужно ходить въ церковь, что это даже дѣвицамъ не прилично.

Объясненіе это, намъ кажется, довольно основательно. Нельзя назвать случайнымъ совпаденіемъ того, что въ настоящее время изъ мѣщанскихъ и купеческихъ дѣвицъ ходятъ въ церковь только тѣ, которыя носятъ головныя уборы — шляпы и т. п.; нѣрѣшившія же покрывать свои головы чѣмъ бы то ни было ходятъ въ церковь очень рѣдко, по большей части — только въ дни говѣнія.

Алексій Чистяковъ.

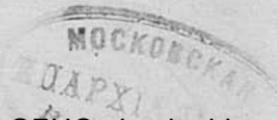
ОПЕЧАТКИ ВЪ 17 М КУР. ЛП. ВѢДОМОСТЕЙ.

Напечатано.	Нужно считать.
Стр. 898 энергическим	энергическим
Стр. 911 прихоже	прихоже
Стр. 912 иначе	иначе

Редакторы: Ректоръ семина, прот. *Матвій Цевскій.*
 Профессоръ *Григорій Вознесенскій.*

Цел. дозв. 18 сентября 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій.*

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.



VIII 42
— 2

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
В. И. ЛЕНИНА
1-5202-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1871 г.
№ 19.
10-го ОКТЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: а., Указы Св. Синода. б., Распоряженія Епархіальнаго Начальства. В) Официальныя извѣстія: 1., Извѣстія о смерти священниковъ; 2., Извлеченіе изъ журнала педагогическаго собранія Курской семинаріи. В) Извѣстія и замѣтки. II. Отдѣлъ неофициальный: Матеріалы для исторіи Курской епархіи.—Бѣлгородъ и его святцы (продолженіе). Разговоръ сельскаго священника съ прихожаниномъ.—раскольникомъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

а) УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

1) *О новой редакціи статей Свода Законовъ о присахъ дѣтей Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

1

86.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктъ 4 мз статьи 3-й.*

87.—*Отмѣнена.*

187.—*Отмѣнена.*

189.—(по Прод. 1868 г.)—Студенты Духовныхъ Семинарій опредѣляются въ гражданскую службу, безъ различія состоянія, съ чиномъ четырнадцатаго класса; ученики же, получившіе одобрительное свидѣтельство объ окончаніи полнаго курса ученія въ Семинарій, но не удостоенные званія студента, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если по происхожденію имѣютъ право на оное, производятся въ первый классный чинъ по выслугѣ сроковъ, опредѣленныхъ въ статьѣ 593-й.

191 и примѣчаніе—(по Прод. 1868 г.)—*Замѣнены правилами, изложенными выше, въ пунктъ 4-мз статьи 3-й.*

193 до 195.—*Замѣнены правилами, изложенными выше, въ пунктъ 4-мз статьи 3-й.*

593, п. 2.—Сыновья личныхъ дворянъ и купцовъ первой гильдіи, сыновья какъ Православныхъ такъ и Армяно-Грегоріанскихъ священнослужителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей, сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ или Семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія, и сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасто-

ровъ, окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившіе въ канцелярское званіе, производятся въ чинъ четырнадцатаго класса чрезъ два года.

648 и примѣчаніе.—(по Прод. 1868 г.).—*Замѣнены правилами, изложенными выше, съ пунктъ 9-мъ статьи 4-й*

743.—Неимѣющимъ духовнаго сана наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Православнаго исповѣданія, числившимся до 26 мая 1869 года въ духовномъ состояніи, по своему происхожденію отъ лицъ этого состоянія, все проведенное въ наставническихъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины отдается имъ старшинство со дня поступленія въ учительскія обязанности,

948.—*Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (948-й) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковно-служительскихъ дѣтей Православнаго исповѣданія, кои поступили до 26 мая 1869 года въ поименованныя въ ней мѣста духовнаго вѣдомства и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

950.—*Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (950-й) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковно-служительскихъ дѣтей Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія, кои поступили до 11 мая 1870 года въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви и кои, на основаніи общихъ законовъ, не

прилежное попеченіе имѣти, дабы все христіане, сущіе подъ властію нашею Законъ Божій сохраняли, и тайны святыя на спасеніе наше отъ Спасителя нашего намъ преданныя и прочія преданія отъ Церкви Святой узаконенныя со тшаніемъ и благоговѣніемъ исполняли и въ праздники и въ воскресные дни на службу Божию въ церковь приходили со тшаніемъ, и во время службы, стоя въ церквахъ, благочиніе сохраняли, сущіе же подъ властію нашею разные народы, которые не знаютъ христіанскаго закона, также раскольниковъ невѣжествомъ своимъ противляющихся Святой Церкви обращать увѣщаніемъ и ученіемъ во благочестіе и соединеніе Святой Церкви. Того ради по Ея Императорскаго Величества указу Его Преосвященствомъ опредѣлено въ Курское Духовное Правленіе съ прописаніемъ вышеписаннаго обстоятельства послать указъ и вмѣстѣ списокъ точныя копиі того города Курска священникомъ роздать съ росписками съ таковымъ подтвержденіемъ, чтобъ они въ воскресный или праздничный день оный указъ по окончаніи литургии всемъ приходскимъ людямъ объявили съ прочтеніемъ и въ пристойномъ мѣстѣ въ церкви для вѣдома и надлежащаго исполненія оный на стѣнѣ прибили и за приходскими людьми наблюдали и когда кто по вышеписанному исполнять не будетъ о томъ доносили священники въ Курское Духовное Правленіе на таковыхъ безъ всякаго опущенія а Курскому Духовному Правленію сообщите въ Курскую воеводскую канцелярію или въ Курскій Магистратъ

для поступленія съ таковыми по указомъ, о чемъ въ Бѣлоградскую Губернскую Канцелярію въ Бѣлоградскій Губернскій Магистратъ и Консисторію сообщить и требовать, дабы благоволено было въ Курскую Воеводскую Канцелярію и въ Курскій Магистратъ подтвердить указами, чтобъ по сообщеніи изъ Курскаго Духовнаго Правленія въ оную Воеводскую Канцелярію и въ Магистратъ о вышесанномъ по указамъ подлежащее исполненіе чинено было безъ всякаго отрицанія и что учинено будетъ Консисторію увѣдомить, а города Курска церкви Казанскія Пресвятыя Богородицы Протопопу Максиму Солнцову, сочинивъ одну или двѣ проповѣди пристойныя къ сему дѣлу, сказать оныя въ той церкви, гдѣ народу болѣе собирается съ яснымъ и точнымъ показаніемъ сколь великъ грѣхъ не приходить на славословіе Божіе въ церковь, а паче удалять родителямъ дѣтей своихъ отъ такого богоугоднаго душеполезнаго и спасительнаго дѣла и о томъ ко упомянутому протопопу Солнцову послать изъ Консисторіи указъ (и посланъ) Курскому Духовному Правленію о вышесанномъ чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу и по полученіи въ Консисторію репортовать.

Архимандритъ *Феофилактъ*.

Игумень *Ташля*.

Протопопъ *Кириллъ Савутскій*.

Секретарь *Сергей Ильинскій*.

Канцеляристъ *Иванъ Соколовскій*.

Подканцеляристъ *Иванъ Далматовъ*.

1771 года июля 30 дня. № 1397.

ковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи), также сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ.

3, п. 4, примѣчаніе,—(по Прод. 1868 года).—*Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктъ 4-мъ статьи 3-й.*

4, п. 9. Запрещается принимать въ гражданскую службу церковнослужительскихъ дѣтей, кои, ни по рожденію, ни по образованію, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу (ср. Зак. о Сост., ст. 274, примѣч.).

4, примѣчаніе 2-е (по Прод. 1863 г.).—*Замѣнено правилами, изложенными выше, въ пунктъ 9-мъ статьи 4-й.*

29.—*Отмѣнена.*

30.—*Отмѣнена.*

34.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ пунктъ 4-мъ статьи 3-й.*

35. Исключенные изъ духовнаго званія за пороки не принимаются въ гражданскую службу (Уст. пред. прест., ст. 285-я и 289-я).

46, отд. II, п. 3).—*Ко второму* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ: сыновья священнослужителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, которые

поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей; сыновья церковныхъ причетниковъ православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ Академіямъ или Семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія; сыновья пасторовъ Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ.

46, отд. III, п. 5.—Къ *третьему* разряду канцелярскихъ служителей принадлежатъ сыновья тѣхъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, которые поступили въ это званіе не изъ личныхъ дворянъ и не изъ священнослужительскихъ дѣтей.

47.—Принятые на службу до 26 мая 1869 года въ Консисторіи, Духовныя Попечительства и Правленія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго исповѣданія, а равно поступившія до 11 мая 1870 г. на службу въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегоріанской церкви дѣти церковнослужителей Армяно-Грегоріанскаго исповѣданія составляютъ *четвертый* разрядъ канцелярскихъ служителей.

84. *Отпущена.*

85.—Уволенные изъ духовнаго званія по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности, или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, принимаются въ гражданскую службу, если, по рожденію или образованію, имѣютъ на то право.

ложение Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюня сего 1871 года за № 2473, при коемъ препротождена копія съ Высочайше утвержденной новой редакціи статей Свода Законовъ (опубликованной въ собраніи узаконеній 1871 г. іюня 8, № 492), согласованныхъ съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г., 11 мая 1870 г. и 15 марта 1871 г. мѣншиями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства. Приказали: Печатныя копіи съ Высочайше утвержденной 13 мая 1871 г. новой редакціи статей Свода Законовъ по упомянутому предмету разослать, для свѣдѣнія и руководства по Духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ. Сентября 11 дня 1871 года, № 51.

Прожитъ новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго духовенства, Высочайше утвержденный 13 мая 1871 г.

Т. I, Учг. Орд.

201.—Примѣчаніе 2-е. Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права потомственнаго дворянства, рожденные прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами (не исключая рожденных въ податномъ состояніи), признаются наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ того пожалованія, въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ. Дѣти же духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣда-

ній не изъ дворянъ, пожалованныхъ орденами, приносящими права только личнаго дворянства, рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ сими орденами (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состоянїи), признаются имѣющими права потомственнаго почетнаго гражданства, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія.

599.—*Примечаніе 2-е.* Дѣти духовныхъ лицъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій не изъ дворянъ рожденныя прежде пожалованія отцевъ ихъ орденомъ Св. Анны 2-й или 3-й степени, прибрѣтають, наравнѣ съ дѣтьми, рожденными послѣ пожалованія, права потомственнаго почетнаго гражданства, не исключая дѣтей, рожденныхъ и въ податномъ состоянїи.

Т. II, Отд. Учр. Губ.

417. Въ отношенїи къ людямъ духовнаго званія, выключаемымъ изъ онаго за пороки или неблаговидные поступки и присылаемымъ въ Губернскія Правленія, по приговору духовнаго начальства, Губернаторы наблюдаютъ, чтобы съ ними было поступасмо на основанїи Устава о предупрежденїи и пресѣченїи преступленій, принимая въ уваженіе не только ихъ происхожденіе, но и бывший ихъ санъ и званіе.

Т. III, Уст. Служб. Прав.

3, п. 4. По происхожденію, имѣють право вступать въ гражданскую службу: сыновья священниковъ, діаконовъ и церковныхъ причетниковъ (дьяч-

пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

Т. IV, Уст. Рекрут.

13, п. 31.—Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ православному и до 11 мая 1870 года къ Армяно-Грегорианскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ рекрутской повинности.

Т. IV, Уст. Земск. Повин.

270, п. 3.—*Примѣчаніе.* Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ Православному духовному состоянію до изданія закона 26 мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи пункта 3 ст. 270 сего устава.

Т. V, Уст. Подат.

12, п. 20.—Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ Православному и до 11 мая 1870 года къ Армяно-Грегорианскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ подушной подати.

309.—*Отмѣнена.*

317.—Опредѣленіе на службу по учебной части приходскихъ учителей, поступающихъ въ сію дол-

жность изъ податныхъ состояній, незаконнорожденныхъ воспитанниковъ и т. п., предоставляется Попечителямъ учебныхъ округовъ, по управленію округами, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ и условій, не испрашивая разрѣшенія Правительствующаго Сената, и съ тѣмъ, чтобы исключеніе такихъ лицъ изъ податнаго состоянія производилось по сношеніямъ Попечителей съ Казенными Палатами. Поступившіе въ приходскіе учителя изъ вышепоименованныхъ званій не могутъ быть, до полученія класснаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первобытное состояніе, а воспитанники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

333. — *Примѣчаніе 3-е.* Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами для поступленія въ бѣлое духовенство Православнаго или Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, по возведеніи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовный санъ или опредѣленіи ихъ въ церковное званіе, освобождаются, какъ сами, такъ и дѣти ихъ отъ податей.

383, п. 2. — *Отмѣненъ.*

387. — *Отмѣнена.*

404, п. 4. — Обязанности избирать родъ жизни городского или сельскаго состоянія подлежатъ тѣ изъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей), которые, бывъ уоле-

Чтобы судить, на сколько содержаніе христоматіи, носящей названіе «Даръ Слова», приспособлено къ содержанію картинъ, достаточно привести здѣсь заглавія отдѣловъ книги: 1) Первые уроки чтенія, 2) Въ школѣ и дома, 3) Церковь, 4) Зимой, 5) Лѣтомъ, 6) Весною и Осенью, 7) Городъ и деревня и 8) Повѣсть—Бѣжинъ лугъ Тургенева. Самъ авторъ объясняетъ, что при выборѣ статей для книги «Даръ Слова» онъ не только имѣлъ въ виду соответствіе ихъ содержанію картинъ, но и заботился расположить ихъ въ строгой педагогической системѣ, переходя отъ болѣе знакомыхъ по содержанію статей къ менѣе знакомымъ, отъ легчайшихъ къ труднѣйшимъ, имѣя въ виду съ тѣмъ въ виду и послѣдательный ходъ грамматическихъ упражненій. При достиженіи такихъ разнородныхъ цѣлей, Семенову, по необходимости, пришлось самому составить нѣсколько статей, каковы: домикъ Петра Великаго, картины—зимы, лѣта, весны и осени, каждое время года въ пословицахъ, звѣроловъ, городъ, нѣкоторыя статьи, заимствованныя изъ писателей, сократить, пополнить и даже измѣнить въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. Семь статей—описаніе внѣшняго и внутренняго устройства церкви и важнѣйшихъ праздниковъ—составлены однимъ изъ законоучителей. Всѣ же остальные статьи, въ числѣ 65, взяты изъ нашихъ лучшихъ писателей—Крылова, Пушкина, Кольцова, Никитина, Козлова, Майкова, Тургенева, Гончарова, Аксакова, графа Толстаго и др. Велѣдствіе этого книга «Даръ Слова» вышла

лучшею христоматією по русскому языку для уѣздныхъ училищъ и для перваго класса гимназій, какъ по цѣльности и серьезности содержанія и направленія, такъ и по удобопримѣнимости при преподаваніи русской грамматики. Этимъ же разнообразіемъ задачъ при стремленіи къ цѣльности и стройности содержанія объясняются и тѣ недостатки христомати, которыхъ и трудно было г. Семенову избѣжать, при относительной бѣдности нашей изящной литературы статьями пригодными для дѣтскаго возраста. Только желаніемъ соблюсти относительную полноту христомати и можно объяснить то, почему г. Семеновъ помѣстилъ въ ней такія стихотворенія, какъ Деревенскій вечеръ—Неграсова, Послѣ грозы—Тургенева и тому под., въ которыхъ нѣтъ ни легкости стиха, ни живости образовъ.»

«Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка», по словамъ самаго автора, «не есть плодъ однихъ только теоретическихъ соображеній, а главнымъ образомъ является результатомъ долгаго опыта и 15-ти лѣтней учительской практики». Но кромѣ личнаго опыта (а въ русской педагогической литературѣ имя Семенова не безызвѣстно) онъ пользовался трудами Буслаева, Срезневскаго и др. Послѣ указанія цѣлей элементарнаго обученія родному языку и потребныхъ для того пособій, въ «Руководствѣ» изложены основанія катихетики и классной дисциплины, а потомъ классификація разныхъ упражненій, съ объясненіемъ cadaго. Особенное достоин-

русского языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ «Даръ Слова» и картинамъ «Времена года».

«Самое заглавіе названныхъ книгъ показываетъ, что задача, надъ выполненіемъ которой трудился г. Семеновъ, состоитъ въ примѣненіи наглядности къ начальному преподаванію русскаго языка. Такъ какъ обученіе родному языку такимъ путемъ требуетъ особой коллекціи дѣйствительныхъ предметовъ или моделей, которые по своему числу и дороговизнѣ далеко не всѣмъ учебнымъ заведеніямъ доступны, не говоря уже о частныхъ лицахъ, то г. Семеновъ предпринялъ, при пособіи художника Наумова, составить 4 большія картины, которыя съ одной стороны могли бы замѣнить при преподаваніи дѣйствительные предметы и модели, а съ другой—были бы доступны по цѣнѣ не только учебнымъ заведеніямъ, но и частнымъ лицамъ. Стройность и систематичность преподаванія, а равно и другія педагогическія соображенія требовали, чтобы статьи, назначаемыя для чтенія, письма и заучиванія дѣтямъ, болѣе или менѣе соотвѣтствовали сохраненію картинъ. Это заставило г. Семенова составить особую дѣтскую христоматию, которой онъ далъ заглавіе «Даръ Слова». А поелику обученіе родному языку путемъ наглядности—метода, хотя не новая не только за границею, но и у насъ, но не общеизвѣстная въ Россіи, то г. Семеновъ нашелъ необходимымъ составить для наставниковъ дидактическое руководство къ преподаванію русска-

го языка 9—11 лѣтнимъ дѣтямъ въ школѣ и дома по книгѣ «Даръ Слова» и картинамъ «Времена года».

Что касается до выполненія картинъ для нагляднаго обученія, то, судя по представленнымъ въ Учебный Комитетъ двумъ картинамъ «Зима» и «Лѣто», онѣ составлены соотвѣтственно своей цѣли и удовлетворяютъ всеѣмъ требованіямъ нагляднаго обученія. На картинахъ не много предметовъ, отъ чего каждый изъ нихъ производитъ ясное впечатлѣніе, при чемъ они не разбросаны случайно по картинѣ, а связаны общою идеею. Каждый предметъ по возможности сдѣланъ отчетливо, такъ что сразу узнается, за исключеніемъ, можетъ быть, подось яроваго хлѣба на картинѣ «Лѣто» и предмета на картинѣ «Зима», изображеннаго возлѣ колодца, о которомъ можетъ быть предложенъ вопросъ: есть ли это гора, устроенная дѣтьми, и если какая нибудь хозяйственная постройка, то какая? Нѣкоторые эпизоды каждой картины соотвѣтствуютъ по своему содержанію статьямъ «Даръ Слова» и все предметы вѣрны натурѣ, за исключеніемъ того, что на картинѣ «Зима» старикъ благословляющій дитя, кладетъ крестное знаменіе на покрытую шапкой голову, тогда какъ, по русскому обычаю, и совершающій крестное знаменіе и принимающій благословеніе дѣлаютъ это съ непокрытою головою. Перспектива по возможности соблюдена вездѣ, и довольно изящная отдѣлка картинъ можетъ благопріятно вліять на развитіе эстетическаго чувства обучающихся.

ны изъ духовнаго званія, не пользуются, по рожденію, правомъ на почетное гражданство, а по образованію, правомъ на вступленіе въ гражданскую службу. Симъ церковнымъ причетникамъ и церковнослужителямъ, уволеннымъ изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ и церковнослужительскимъ должностямъ, назначается для избранія рода жизни годовой срокъ, съ тѣмъ, что если они въ срокъ сей ни въ военную службу не поступятъ, ни городского или сельскаго состоянія не выберутъ, въ такомъ случаѣ поступаетъ съ ними какъ съ праздношатающимся, что и означается въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни. Но сіи лица, исключенныя за пороки изъ духовнаго званія и отдаваемыя, по неспособности къ работѣ, на пропитаніе родственникамъ или въ заведенія Общественнаго Призрѣнія, ни въ какой окладъ не вводятся.

404, п. 13.—Обязанности избирать родъ жизни городского или сельскаго состоянія (ср. ст. 12, п. 20) подлежатъ, по достиженіи совершеннолѣтія, неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій.

2., О составленных преподавателем 2-й С.-Петербургской Военной Гимназии Семеновым картинках для наглядного обучения и книгахъ, подъ названіями «Даръ Слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го декабря 1870 года за № 298, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской Военной Гимназии Семеновымъ картинахъ для нагляднаго обучения и книгахъ, подъ названіями: «Даръ Слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка.» Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія къ исполненію препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлеченіе изъ этого заключенія. Юля 16-го дня 1871 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9-го декабря 1870 г. за № 200.

Объ изданіяхъ преподавателя 2-й С.-Петербургской Военной Гимназии Семенова подъ заглавіями: 1) двѣ картины для нагляднаго обученія: «Зима» и «Лѣто,» 2) «Даръ Слова», книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ, 3) Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію

ство этого труда Семенова состоитъ въ томъ, что онъ, кромѣ указанія правилъ по каждому роду упражненій, представляетъ примѣрные уроки. Учитель, который станетъ обучать дѣтей родному языку по его картинамъ и «Дару Слова» найдетъ въ «Руководствѣ» не только общія и теоретическія указанія на то, какъ пользоваться этими учебными пособіями и вообще преподавать русскій языкъ путемъ наглядности, но, можно сказать, увидитъ на опытѣ, какъ это дѣло ведется.

Такъ какъ картины необходимы собственно только для наглядныхъ бесѣдъ, хотя и въ этомъ случаѣ самъ г. Семеновъ въ своемъ Руководствѣ представилъ два примѣрные урока—о классной комнатѣ и домѣ,—какъ бы въ доказательство того, что и при томъ упражненіи, какъ-то: объяснительное чтеніе прозаическихъ статей и стихотвореній, грамматическія, логическія и письменныя упражненія могутъ быть производимы безъ этого пособія, то и приобрѣтеніе ихъ не нужно считать необходимымъ для того, кто хочетъ обучить дѣтей по «Дару Слова» и по указаніямъ Руководства.

Самъ Семеновъ въ опытѣ дидактическаго руководства говоритъ: «картины служатъ только однимъ изъ наглядныхъ пособій для болѣе успешнаго и сознательнаго изученія роднаго языка по составленной мною книгѣ, нисколько не обязывая никого приобрѣтать непременно и книгу и картину. И книги и картины продаются отдѣльно, смотря по надобности въ нихъ.» (Стр 5). Каждая картина сто-

ить 4 рубля серебромъ: за всё 16 рублей. Даръ Слова стоитъ 40 коп., а Руководство 50 копѣекъ.

По соображеніи всего вышесказаннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленные преподавателемъ 2-й С.-Петербургской Военной Гимназіи Семеновымъ: 1) картины для нагляднаго обученія и 2) книги «Даръ Слова» и «Опытъ дидактическаго руководства къ преподаванію русскаго языка,» первыя для воскресныхъ школъ при Семинаріяхъ и для приготовительныхъ классовъ Духовныхъ Училищъ— вторыя, какъ учебное пособіе для наставниковъ Духовныхъ Училищъ.

б. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. По поводу отношеній Контора Московской Синодальной Типографіи о порядкѣ выписки вѣнчиковъ и листовъ разрывательной молитвы.

Контора Московской Синодальной Типографіи, въ отношеніи отъ 7 сентября за № 3902, адресованномъ на имя Курской Консисторіи, изъяснила, что Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, имѣя въ виду, что по вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Типографской цѣнѣ, стоимость одного экземпляра молитвъ и низшихъ сортовъ вѣнчиковъ составляетъ дробную часть копѣйки, предложило Конторѣ Типографіи для облегченія расчетовъ, просить Духовную Консисторію выписывать для своихъ епархій вѣнчики и молитвы на крупныя суммы безъ дробей. Согласно сему, Контора

Типографіи проситъ Консисторію, при выпискѣ изъ Типографіи вѣнчиковъ раззолоченныхъ низшаго сорта и раскрашенныхъ, а также молитвъ, требовать этотъ матеріалъ на сумму безъ дробей, а именно: (10, 20, 30 и т. д.) вторые не менѣе 40 экземпляровъ и числами кратными отъ 40, (40-80-120-160 и т. д.) и молитвы на лучшей бумагѣ, круглыми пятками экземп. (5-10-15-20 и т. д.) и на простой всякимъ четнымъ числомъ (2-4-6-8 и т. д.).

По этому поводу Курскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 4 октября постановлено: отношеніе Московской Синодальной Типографіи принять къ руководству, а для объявленія о семъ духовенству церквей Курской Епархіи и надлежащаго по оному исполненія, отношеніе это отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы какъ причты, такъ и благочинные при выпискѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы не опустительно постунали такъ, какъ изяснено въ отношеніи Типографіи.

И. О. В. И. П. Р. О. Д. В. О. Д. О. И.

ВѢДОМОСТЬ

Составленная въ Бурской Духовной Консистоіи, о количествѣ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго сбора, поступившаго въ приходъ по церквамъ Курской Епархіи въ 1868 году, и о количествѣ подлежащаго къ отчисленію отъ сего сбора 21%.

77	77	Итого по городу Фатежу и его уезду
77	77	Итого по городу Шильки и его уезду
1300	1300	Итого по городу Шильки и его уезду

По благочиніямъ.	Кружечнаго.	
	Рубли.	Коп.
Города Курска и его уѣзда.		
Прот. Іоанна Пестомина	—	—
Прот. Николая Булгакова	579	32
Прот. Алексѣя Андреева	48	64
Прот. Андрея Чистякова	136	86
Св. Алексѣя Мусеева	2	10
Св. Ильи Зеленина	166	28
Итого по городу Курску и его уѣзду	933	20
Города Фатежа и его уѣзда.		
Прот. Павла Петина	77	50
Св. Гавріила Булгакова	—	—
Св. Алексѣя Бардакова	—	—
Итого по городу Фатежу и его уѣзду	77	50
По городу Щиграмъ и его уѣзду		
Прот. Александра Орлова	1390	—
Св. Александра Данилова	—	—
Св. Ѳедора Мусеева	—	—
Св. Лаврентія Попова	—	—
Итого по городу Щиграмъ и его уѣзду	1390	—

Кошелько- ваго.		Свѣчнаго.		Итого.		Количество про- центнаго сбора, подлежащаго ко взносу.	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
2058	29	1207	81	3266	10	685	88
1071	83	927	83	2587	98	541	59
682	13	332	94	1063	71	223	38
1911	33	462	44	2510	63	527	23
1210	26	448	12	1660	48	348	70
1097	1	384	24	1647	53	345	98
8030	85	3763	38	12727	43	2672	76
1553	90	678	13 1/2	2309	53 1/2	483	—
445	95	226	58	672	53	141	22
24	—	237	91	261	91	55	2
2023	83	1142	62 1/2	3243	97 1/2	681	24
947	81	792	70	3130	51	657	40
638	31	257	90 1/2	896	21 1/2	188	21
706	10	565	12	1271	22	266	96
442	32	191	6	633	38	133	—
2734	54	1806	78 1/2	5931	32 1/2	1245	57

По городу Тиму и его уезду.		
Прот. Александра Азбукина	—	—
Св. Никанора Булгакова	—	—
Св. Дмитрія Введенскаго	—	—
Св. Андрея Рижкова	2	35
Итого по городу Тиму и его уезду	2	35
По городу Обояни и его уезду.		
Прот. Алексѣя Краснитскаго	236	21
Св. Григорія Попова	—	—
Св. Василя Петровскаго	—	—
Св. Іоанна Эонина-Махова	2	30
Итого по городу Обояни и его уезду	238	51
По городу Судоль и его уезду.		
Прот. Іоанна Тарановскаго	98	30
Прот. Павла Лазарева	977	28
Св. Александра Курдюмова	—	—
Св. Григорія Колмакова	—	—
Св. Павла Зеленина	354	52
Св. Григорія Васильева	—	—
Итого по городу Суджѣ и его уезду	1430	10
По городу Львову и его уезду.		
Прот. Іоанна Зеленина	34	90

1065	11	439	49	1504	60	315	96
993	22	590	96	1584	18	332	67
534	82	304	37	839	19	176	21
949	24	489	80	1441	39	302	71
3542	39	1824	62	5369	36	1127	35
1032	13	1037	13	2305	47	484	16
376	21	541	85	918	6	192	79
428	42	586	8	1014	50	213	4
801	3	526	83	1330	16	279	33
2637	79	2691	89	5568	19	1169	32
626	22	663	22	1387	74	291	42
1218	21 ^{1/2}	400	96	2596	45 ^{1/2}	545	20
321	29	131	55	452	84	95	12
440	72	299	14	739	86	135	39
528	95	353	33	1236	80	259	76
432	25	244	23	676	48	142	6
3567	64 ^{1/2}	2092	43	7090	17 ^{1/2}	1488	95
376	13	238	40	649	43	136	39

Св. Петра Косминскаго	77	37
Св. Федора Архангельскаго	5	22
Св. Василия Логгинова	—	—
Свщ. Алексѣя Одинцова	—	—
Итого по городу Льгову и его уѣзду	117	49
По городу Дмитріеву и его уѣзду.		
Прот. Дмитрія Авдіева	49	31 ^{1/2}
Св. Давида Попова	18	85
Св. Никиты Хорошилова	—	—
Св. Александра Кузнецова	2	41
Св. Стефана Булгакова	—	—
Итого по городу Дмитріе- ву и его уѣзду	70	57 ^{1/2}
По городу Старому-Осколу и его уѣзду.		
Прот. Александра Косминскаго	5125	71 ^{1/2}
Св. Николая Истомина	516	60
Св. Василия Сабынина	208	2
Св. Михаила Колмакова	—	—
Итого по городу Старому- Осколу и его уѣзду	5850	33 ^{1/2}
По городу Новому-Осколу и его уѣзду.		
Прот. Василия Праведникова	101	68
Прот. Александра Солнцева	90	7

517	49	335	—	929	86	195	28
458	50	143	—	606	72	127	42
417	16	153	65	570	81	119	88
410	36	177	63	587	99	123	47
2179	64	1047	68	3344	81	702	44
947	22	619	22	1615	75 ^{1/2}	339	31
334	96	147	49	501	30	105	27
458	49	170	19	628	68	132	2
312	29	178	61	493	31	103	39
374	66	206	47	581	13	122	4
2427	62	1321	98	3820	171 ²	802	23
4028	16	1227	25	10381	121 ²	2180	3
731	77	324	22	1572	59	330	24
554	22	351	63 ^{1/2}	1113	87 ^{1/2}	233	92
710	—	287	67	997	67	209	51
6024	15	2190	77 ^{1/2}	14065	26	2953	70
348	9	528	39	978	16	205	42
434	87	238	50	763	44	160	32

Св. Дмитрія Дикарева	25	95
Св. Иоанна Селиванова	845	42
Св. Петра Горохова	—	—
Итого по городу Новому Осколу и его уѣзду	1063	12
По городу Корочи и его уѣзду.		
Прот. Михаила Вирославскаго	45	91
Св. Дмитрія Ковалевскаго	75	5
Св. Павла Ненашева	—	—
Св. Иоанна Егорова	—	—
Св. Василия Ковалевскаго	—	—
Итого по городу Корочи и его уѣзду	120	96
По городу Бѣлгороду и его уѣзду.		
Прот. Ѳедора Молчанова	168	50
Св. Григорія Попова	13	70
Св. Григорія Курдюмова	—	—
Св. Василия Булгакова	—	—
Св. Василия Василева	—	—
Св. Василия Ордынскаго	—	—
Св. Андрея Ѳедюшина	29	—
Итого по городу Бѣлгоро- ду и его уѣзду	211	20
По городу Грайворону и его уѣзду.		
Прот. Аванасія Соловьева	318	21
Св. Александра Вороповскаго	—	—

921	74	531	19 ¹ / ₂	1478	88 ¹ / ₂	310	56
591	33	448	70	1885	45	395	94
863	57	473	90	1337	47	280	87
3159	60	2220	68 ¹ / ₂	6443	40 ¹ / ₂	1353	11
626	6	632	62	1304	59	273	96
241	20	297	25	613	50	128	83
503	14	415	68	918	82	192	95
14	50	386	66	401	16	84	25
645	96	532	46	1178	42	247	47
2030	86	2264	67	4416	49	927	46
1805	86 ¹ / ₂	1411	47	3385	83 ¹ / ₂	711	2
258	60	323	58	595	88	125	13
330	27	323	29	653	56	137	25
333	49	283	30	616	79	129	52
186	1	211	24	397	25	83	44
237	43	187	32	424	75	89	19
726	40	369	30	1124	70	236	18
3878	61 ¹ / ₂	3109	50	7198	76 ¹ / ₂	1511	73
1119	31	438	32	1875	84	393	92
762	41	546	62	1309	3	274	90

Св. Андрея Святославскаго	—	—
Св. Василя Романова	—	—
Итого по городу Грайворону и уѣзду	318	21
По городу Рыльску и его уѣзду:		
Прот. Иоанна Коренскаго	—	—
Св. Аѳанасія Можайскаго	—	—
Св. Павла Запольскаго	11	10
Св. Владиміра Теофилова	—	—
Св. Іакова Петина	5	84
Св. Василя Кононенкова	—	—
Итого по городу Рыльску и его уѣзду	16	94
По городу Путивлю и его уѣзду.		
Прот. Василя Романова	151	54
Св. Сумеона Коренскаго	285	19
Св. Алексѣя Бойкова	—	75
Св. Александра Кирилова	9	85
Св. Сумеона Никольскаго	209	90
Итого по городу Путивлю и его уѣзду	657	23
А всего по Курской Епархіи	12497	72

Примѣчаніе: Внесенныя въ вѣдомость суммы: кружены благочинными въ 1868 году въ вѣдомость о своихъ свѣчныхъ отчетовъ благочинныхъ за 1867 годъ. По своимъ вѣдомостямъ, такъ и подвѣдомыхъ имъ причтовъ,

794	90	785	3	1579	93	331	80
392	25	354	2	746	27	156	70
3068	87	2123	99	5311	7	1137	32
1540	62 ¹ / ₂	399	21	1939	83 ¹ / ₂	407	37
419	46	165	5	584	51	122	75
273	45	1-1	61	436	16	91	60
287	3	171	30	458	33	96	25
1758	75	781	51 ¹ / ₂	2546	101 ¹ / ₂	534	68
320	—	101	99	421	99	88	62
4599	31 ¹ / ₂	1770	67 ¹ / ₂	6386	93	1341	27
488	25	424	64	1064	43	223	52
1011	8	376	50	1672	77	351	28
591	2	301	34	893	11	187	56
742	20	260	72	1012	77	212	68
580	95	271	29	1062	14	223	4
3414	50	1634	49	5705	22	1198	8
53318	681 ¹ / ₂	31006	171 ¹ / ₂	96822	58	20332	73

жечныя и кошельковыя есть тѣ самыя, какія были внесены и пожертвованы. Свѣчная же сумма внесена изъ му благочинныхъ, при повѣркѣ сей вѣдомости какъ съ своими должны имѣть въ виду кружечныя и кошельковыя сум-

ВВЕДЕНИЕ

О приходе, расходе и остатке церковных денег по ведомству

такого-то

<p>ВВЕДЕНИЕ</p> <p>О приходе, расходе и остатке церковных денег по ведомству</p> <p>такого-то</p>	<p>ВВЕДЕНИЕ</p> <p>О приходе, расходе и остатке церковных денег по ведомству</p> <p>такого-то</p>	<p>ВВЕДЕНИЕ</p> <p>О приходе, расходе и остатке церковных денег по ведомству</p> <p>такого-то</p>
<p align="center">ВЪДОМОСТЬ</p> <p align="center">О приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ денегъ по вѣдомству такого-то Благочиннаго, или такой-то церкви.</p>		
<p align="center">За 1871 годъ.</p>		
<p>.....</p>		
<p>.....</p>		

ВЪДО

О приходѣ, расходѣ церковныхъ денегъ по вѣдомст
За 18

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ	Число церквей.	Къ тому въ 1871 г. поступило.												А все- го съ оста- точно- ми.			
		За про- данья свѣчи и ога- рочный воскъ				Отъ подал- анія въ коше- лекъ и кружки				За от- данья въ наемъ домовъ и лавки.					Итого.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				
1) По Воскресен- скому Собору . .	1	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
2) По Николаев- ской церкви . .	1	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
3) По Благовѣщен- ской церкви . .	1	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
4) По Кладбищной церкви . . .	1	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
И Т О Г О . .		00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00

МОСТЬ

ву такого-то Благочиннаго или по такой то церкви
71 годъ.

Въ 1871 г. поступило въ расходъ.												П Р И М Ъ Ч А Н І Е.			
Употребле- на по купку свѣчъ.		Употребле- но на по- чинки и раз- ные рас- ходы.		Взно- сы на для хра- ни и прира- щенія наполь- зудер- ки.		Употребле- но на пере- сылку почт.		Итого.		Въ 1868 году было въ приходѣ.		Кружечныхъ.	Копеечныхъ.	Связныхъ.	Итого.
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00
000	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	00	0000	0000

О собраніи Епархіальнаго създа духовенства въ г. Курскъ на 10 число декабря сего года.

Предложеніе Его Преосвященства: На десятое число будущаго декабря созывается, въ городъ Курскъ, създъ уполномоченныхъ отъ всего духовенства здѣшней епархіи, а именно отъ десяти причтовъ по одному уполномоченному, какъ для изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ, назначаемыхъ на содержаніе духовныхъ училищъ, такъ и въ частности для обсужденія проэктированныхъ Бѣлгородскимъ комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ, которые предположено употреблять на улучшеніе экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Сергій Епископъ Курскій.

Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго о вниманіи третьимъ бракомъ безъ особаго разрѣшенія.

Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Исидоромъ дано Петербургской консисторіи предложеніе «объявить духовенству по епархіи, чтобы желающіе вступитъ въ третій бракъ не были понуждаемы испрашивать на то особаго разрѣшенія архіерея, ежели, при соблюденіи извѣстныхъ предбрачныхъ предосторожностей, не встрѣчается особенныхъ сомнительныхъ обстоятельствъ, и чтобы духовные отцы сами налагали на троебрачныхъ установленную церковными правилами эпитимію».

Постановленіе сіе имѣть въ виду и исполнять предлагаютъ духовенству Курской епархіи. Эпитимія же тросбрачнымъ означена въ четвертомъ правилѣ святаго Василя Великаго, и можетъ быть ослабляема, согласно 102-му правилу шестаго Вселенскаго Собора.

Сергій Епископъ Курскій.

ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., *Извѣстія о смерти священнослужителей.*

Скончались священники: села Тазова Курскаго уѣзда Михаилъ Поновъ 30 августа, с. Благодатнаго, Рыльского уѣзда Іоаннъ Плетневъ 12 сентября, и села Малой Рыбицы, Суджанскаго уѣзда Іоаннъ Вороновскій 19 сентября. Кончина двухъ послѣднихъ священниковъ послѣдовала отъ холеры, 23-го минувшаго сентября священникъ села Никольникова, Рыльского уѣзда, Іоаннъ Одинцовъ скончался.

2., *Извлеченіе изъ журнала педагогическаго собранія Курской семинаріи отъ 22 сентября 1871 года.*

О. ректоръ семинаріи предложилъ пересмотрѣть списокъ воспитанниковъ, состоящихъ на казенномъ содержаніи, такъ какъ въ теченіи года, и особенно по случаю окончанія въ настоящемъ году курса въ семинаріи и училищахъ, могли произойти перемѣны въ положеніи семействъ, къ которымъ принадлежатъ казенные воспитанники, а вмѣстѣ съ тѣмъ

могли потерять значеніе и основанія принятія ихъ на казенное содержаніе; кромѣ того о. ректоръ предложилъ вообще разсудить объ основаніяхъ и условіяхъ принятія на казенное содержаніе и установить опредѣленные правила и формы для благотворительныхъ свидѣтельствъ о бѣдности просителю казеннаго пособія, такъ какъ въ прошеніяхъ представляются слишкомъ однообразныя и иногда совершенно недостаточныя основанія для принятія на казенное содержаніе, а въ свидѣтельствахъ благотворительныхъ большею частію сообщаются весьма неполныя и неточныя свѣдѣнія о положеніи семействъ просителей. Справка: 1., по § 10 уст. семинарскаго сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающіеся успѣхами и добрымъ поведеніемъ принимаются на казенное содержаніе по числу опредѣленныхъ отъ Св. Синода вакансій. 2., на точномъ основаніи 10 уст. семинарскаго лучшіе по успѣхамъ и поведенію ученики имѣютъ предпочтительное право на полученіе казеннаго содержанія. За пристроеніемъ такихъ учениковъ, Семинарскія Правленія могутъ помѣщать на остающіяся вакансіи и такихъ воспитанниковъ, которые вообще признаются способными и благонадежными къ продолженію Семинарскаго курса ученія, именно: которые имѣютъ по успѣхамъ и поведенію баллы не ниже 3-хъ (Опр. Св. Синода $\frac{11 \text{ Юня}}{21 \text{ Августа}}$ 1868 г. Соб. Пост. Св. Синода стр. 2). Въ томъ случаѣ, если бы ученикъ, принятый на казенное содержаніе, въ послѣдствіи ослабѣлъ въ усердіи къ занятіямъ, а принятія семинарскимъ начальствомъ мѣры къ воз-

бужденію прилежанія такого ученика не имѣли желаемаго дѣйствія, Правленіе Семинаріи должно лишать его казеннаго содержанія во всякое время учебнаго года, назначая на его мѣсто достойнѣйшаго (опред. Св. Синода 13^{го} декабря 1867 г. Соб. Пост. стр. 2). 3) Въ Курской Семинаріи по смѣтѣ положено казенно-коштныхъ окладовъ по 150 руб. на 160 воспитанниковъ. 4) По журналу Педагогическаго Собранія отъ 21 Октября 1869 года, № 836, было постановлено: во 1) просить училищныя Правленія доставлять Правленію Семинаріи дважды въ годъ—къ 1-му января и къ 1-му сентября вѣдомость объ ученикахъ пользующихся отъ казны содержаніемъ, по сличеніи коихъ съ вѣдомостію объ ученикахъ Семинаріи, состоящихъ на казенномъ содержаніи, сообщать своевременно нужныя по сему свѣдѣнія въ училищныя Правленія; во 2) поставить въ обязанность всеѣмъ ученикамъ Семинаріи, какъ желающимъ поступить на казенное содержаніе, доставлять отъ благочинныхъ самыя точныя свѣдѣнія о состояніи родителей и составѣ ихъ семействъ, такъ и состоящимъ на казенномъ содержаніи—представлять въ началѣ учебнаго года таковыя свѣдѣнія, потому что обстоятельства, по коимъ они приняты на казенное содержаніе, въ теченіи года могутъ измѣниться.

Опредѣлили: 1) Установить вообще такія условія и такой порядокъ принятія на казенное содержаніе: а) просящіе о принятіи на казенное содержаніе, на точномъ основаніи приведеннаго во 2-й

справкѣ опредѣленія Св. Синода, непременно должны имѣть баллы по поведенію и уснѣхамъ не ниже 3-хъ и потому, имѣющіе хотя по одному предмету баллы ниже 3-хъ не имѣютъ право просить о принятіи на казенное содержаніе, а состоящіе на казенномъ содержаніи и получившіе баллъ 2 или 1 хотя по одному предмету, будутъ лишаемы оного если не исправятся въ теченіи мѣсяца; б) для предотвращенія случаевъ содержанія на казенномъ коштѣ потерявшихъ права на оное по измѣненію состоянія своихъ родителей, всѣ ученики, состоящіе на казенномъ содержаніи изъ имѣющихъ родителей, должны предъ началомъ каждаго учебнаго года не позже 1-го сентября представлять подробныя и точныя свидѣтельства отъ благочинныхъ о положеніи и состояніи семействъ своихъ родителей, до пересмотра списка казенно-коштныхъ на основаніи новыхъ свидѣтельствъ, всѣ состоявшіе въ предъидущемъ году на казенномъ содержаніи изъ имѣющихъ родителей, не имѣютъ права послѣ капикуль, поступать на житье въ казенный домъ впредь до объявленія о новомъ принятіи ихъ на казенное содержаніе; не представившіе свидѣтельствъ ни въ какомъ случаѣ не будутъ принимаемы на казенное содержаніе; в) такъ какъ училищныя Правленія не представляютъ въ Правленіе Семинаріи свѣдѣній о состоящихъ на казенномъ содержаніи въ училищахъ; то посему всѣ поступающіе въ Семинарію вновь изъ училищъ и имѣющіе нужду въ казенномъ содержаніи непременно должны представлять при прошеніяхъ сви-

дѣтельства благочинныхъ о своемъ сиротствѣ, или о бѣдности своихъ родителей; безъ этихъ свидѣтельствъ прошенія не будутъ принимаемы.

2) Что касается свидѣтельствъ, выдаваемыхъ благочинными пресвитерамъ о казенномъ содержаніи, то въ нихъ должны быть излагаемы подробныя и точныя свѣдѣнія: а) въ выдаваемыхъ сиротамъ слѣдующія: послѣ смерти какого именно члена причта и съ какого именно времени осталось сиротствующее семейство, изъ сколькихъ душъ оно состоитъ, какое имущество осталось ему въ наслѣдство, не осталось-ли капитала, или недвижимаго имущества, приносящаго доходы, и если есть, какія именно, не получаетъ-ли семейство пенсіи, получаетъ-ли пособіе, и какое именно, есть ли состоятельные родственники, или нѣтъ? б) въ выдаваемыхъ членамъ причтовъ на предметъ подачи ими прошеній о принятіи дѣтей ихъ на казенное содержаніе, слѣдующія: какую именно должность занимаетъ членъ причта, въ какомъ приходѣ состоитъ, т. е. сколько душъ въ приходѣ, какое количество земли, какъ велики доходы, получаемые съ прихода, какое семейство имѣетъ т. е. изъ сколькихъ душъ состоящее и какихъ лѣтъ, есть-ли дѣти въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и какихъ лѣтъ, есть-ли дѣти въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и на чьемъ содержаніи, нѣтъ ли особенныхъ кромѣ прихода, средствъ содержанія напр. собственной земли или другихъ источниковъ доходовъ, не проходитъ ли другихъ должностей съ жалованьемъ и проч. в) въ свидѣ-

тельствахъ, выданныхъ священно-церковно-служителямъ, состоящимъ въ заштатѣ, должно быть обозначено: съ какого именно времени состоятъ они за штатомъ, какое семейство и имущество имѣютъ, получаютъ ли пенсію и пособіе, не имѣютъ ли капитала, или имущества, приносящаго доходы и пр. 3) опредѣленіе сіе, по утвержденіи онаго Его Преосвященствомъ, объявить ученикамъ Семинаріи, а для свѣдѣнія благочиннымъ и духовенству напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

в) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Можно ли вникать дѣтей безъ дозволенія родителей. Рѣшеніе этого вопроса изъ практики приходскаго пастыря предлагаетъ въ 41 № «Современнаго Листка» одинъ изъ корреспондентовъ этой газеты. Приступая къ рѣшенію предложеннаго вопроса корреспондентъ прежде всего указываетъ на разнорѣчіе и неясность закона. По силѣ 6 ст. X т. ч. 1 Св. Зак. Граж. изд. 1867 г. «запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ и попечителей». На этомъ основаніи предписано въ 6-мъ пунктѣ брачнаго обыска показывать, что женихъ и невѣста «къ бракосочетанію приступаютъ по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ или опекуновъ или попечителей позволеніе». Но въ 4 пун. § 18 инструкции благоч. издан. 1857 г. и утвержденной Святѣйшимъ

Синодомъ, сказано: «не вѣнчать дѣтей *до известнаго возраста* безъ воли родителей или опекуновъ.» Въ первомъ случаѣ законъ рѣшительно запрещаетъ вѣнчать безъ дозволенія родителей; а во второмъ запрещается вѣнчать только до известнаго возраста. При такомъ разногласіи и неясности узаконеній, приходскій священникъ можетъ встрѣтить затрудненіе и легко ошибиться, подвергнуть себя, противъ собственной воли, законной отвѣтственности. А посему необходимо рѣшить предложенный вопросъ, согласить противорѣчіе и отстранить всякое сомнѣніе.

Чтобы согласить смыслъ одного закона съ другимъ, нужно слѣдовать, по силѣ 65 ст. I т. Основн. Законовъ, общему духу законодательства и принять въ руководство 6 пунктъ приложенія къ 104 ст. I т., которымъ предписывается: «Въ изъятіе изъ общаго правила о приведеніи статей Свода Законовъ 1857 года приводить непосредственно: а) всѣ указы и постановленія, не вошедшія въ Сводъ Законовъ; б) всѣ законы мѣстные, и в) *узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія*». На семъ основаніи противорѣчіе инструкціи, съ положительнымъ закономъ само собою согласуется.

Поелику дѣти выходятъ изъ подѣопеки тогда, когда достигнуть гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. когда исполнится имъ 21 годъ отъ рожденія, тогда они въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ и вступать въ разныя обязательства, по си-

лѣ 221 ст. Х т. 1 ч. Св. Зак. Граж., безъ воли родителей или опекуновъ; то изъ сего слѣдуетъ, что дѣтскій возрастъ опредѣляетъ выше цитуемая 221 ст. Такимъ образомъ отстраняется сомнѣніе или неопредѣленность инструкции относительно показанія лѣтъ. А посему приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, безъ дозволенія родителей или опекуновъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ Правленія Семинаріи.

За увольненіемъ, по опредѣленію Св. Синода, отъ службы при Семинаріи исправляющаго должность преподавателя оной по кафедрѣ Обзора Философскихъ учевій, Психологии и Педагогики, Алексѣя Смѣлкова означенная кафедра состоитъ вакантною. Правленіе Семинаріи сдѣлало сношеніе съ проживающимъ въ Курской Епархіи, окончившимъ курсъ въ истекшемъ году въ Кіевской Академіи Михаиломъ Краснитскимъ о занятіи имъ означенной кафедры. Кромѣ того объ опредѣленіи на открывшуюся вакансію подалъ прошеніе Смотритель Николаевскаго Дух. Училища Николай Поцовъ, прежде занимавшій эту кафедру въ Семинаріи.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

1. Бѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе *).

Съ какой стороны ни подходили мы къ Бѣлгороду во все продолженіе своихъ изслѣдованій о немъ, на какую точку зрѣнія ни становились мы, для обозрѣнія его жизни и дѣятельности,—все приводитъ насъ къ одному заключенію, именно, что исторія Бѣлгорода слагается изъ событій преимущественно стратегическаго характера. Почти съ самаго начала своего 1) и до половины XVIII столѣтія, когда начали устраиваться Новороссійскія военныя поселенія, Бѣлгородъ считался важною крѣпостью, и служба въ этомъ городѣ съ войскомъ, до временъ Петра Великаго, считалась весьма труднымъ постомъ 2). Построенная для наблюденія и отраженія враговъ—татаръ Крымскихъ и Ногай-

*) См. № 17 Кур. Еп. Вѣд.

1) См. Грам. Това, въ которой говорится уже о походѣ жителей Новаго Бѣлгорода противъ Крымцевъ. № 14 Кур. Епар. Вѣд. стр. 750 прим. 13.

2) Бѣлгородъ на Украинѣ повелѣно исключить изъ числа крѣпостей Именнымъ указомъ, даннымъ на имя артиллеріи Генерала Миллера, только въ 1785 году, апрѣля 30 дня. Перв. полн. Собр. Зак. т. XXII, № 16, 130. Город. Посел. т. III, стр. 17.

скихъ, Бѣлгородская крѣпость очень скоро обратила на себя ихъ вниманіе. До насъ дошло извѣстіе, что Крымскіе татары еще въ 1600 году тревожили Бѣлгородскую область, а въ іюнѣ мѣсяцѣ тогоже года напали и на самый Бѣлгородъ; но были отражены и прогнаны Орловскимъ воеводою, княземъ Борисомъ Петровичемъ Татевымъ³⁾. Набѣги эти производились чаще и были значительнѣе, въ особенности тогда, когда открывалась настоящая война съ Крымомъ; на прим., въ послѣдней четверти XVII вѣка, особенно въ 1676 и 1680 году, когда, по словамъ одной малороссійской лѣтописи, «вышелъ Ханъ зъ ордами не съ малыми подъ слободы Московскіе, . . . и барзо (весьма) великую шкodu учинилъ въ слободахъ Московскихъ, миль на 30 попустилъ ажъ по за Бѣлгородомъ, и вернулся въ цѣлости; бо никто за нимъ не ходилъ⁴⁾». — Во время войнъ съ Польшею и при случаяхъ замѣшательства въ Малороссіи, Бѣлгородъ постоянно являлся однимъ изъ важныхъ стратегическихъ пунктовъ⁵⁾, такъ какъ вѣдѣнію Бѣлгородскихъ воеводъ подчинялись очень отдаленные «польскіе» города (т. е. находившіеся въ полѣ, далеко на юговостокъ отъ Бѣлгорода), а также и всѣ слободскіе черкасскіе полки⁶⁾. II, отдавая справедливость Бѣлгороду, нуж-

3) Карамз. И. Г. Р. т. XI, стр. 18, примѣч. 36, изд. 1842 г.

4) Лѣтоп. о войнахъ Хмельницкаго стр. 30. Акт. Ист. т. V, № 54. Дополн. къ Акт. Ист. т. VII, № 13. Опис. Хар. Епар. Отд. II, стр. 59 и 60. Матер. для истор. Воронеж. губ. 1, 81—85, 96, 99.

5) Акт. Арх. Эксп. т. IV, №№ 206, 221, 290, Акт. Ист. IV, № 167.

6) Акт. Ист. т. IV, № 50, V, №№ 161, 225, 292.

но сказать, что вѣрность службы бѣлгородскаго полка Черкасскихъ полковниковъ всегда ставилась въ примѣръ другимъ, современнымъ ихъ сослуживцамъ⁷⁾. Но уваженіе къ той же справедливости не позволяетъ намъ умолчать и о печальныхъ событіяхъ, положившихъ неизгладимое, черное пятно безславія, на *бѣлый городъ*. Во первыхъ, въ періодъ смутнаго времени, Бѣлгородъ не устоялъ въ вѣрности своему Царю и—осрамилъ себя, поддавшись самозванцу Лжедмитрію 1.—Это, опозорившее его на вѣки, событіе случилось такимъ образомъ. Какой-то «загадочный» Лжедмитрій, прежде извѣстный въ нашей исторіи подъ именемъ Гришки Отрепьева, перешедши, въ 1604 году, изъ Польши на лѣвый берегъ Днѣпра (въ нынѣшнюю Черниговскую губ.), раздѣлил свое войско на двѣ части, и одну послалъ къ Бѣлгороду⁸⁾, который въ то время вооруженъ былъ 150 большими орудіями⁹⁾, а съ другою пошелъ самъ вверхъ по Деснѣ. Казалось бы,—въ Бѣлгородѣ, столь сильно вооруженномъ, войску самозванца нельзя было и думать, тѣмъ болѣе—надѣяться на какой—нибудь успѣхъ: и однакоже, къ стыду Бѣлгорода, и къ злорадству враговъ, случилось иначе. Трудно, правда, объяснить причины, послужившія, какимъ-бы то ни было, основаніемъ или побужденіемъ къ сдачѣ города самозванцу,—

7) Историко—Ст. Опис. Хар. Епар. Отд. V, стр. 19,—въ Цар. Грам. 1865 года.

8) Карамз. П. Г. Р. т. XI, стр. 88 и 89.

9) См. Город. Посел. т. III, стр. 19.

было ли это слѣдствіемъ самоуправства гатныхъ людей Бѣлгорода, недовольныхъ распоряженіями мѣстнаго начальства, или же тутъ повліялъ соблазнительный примѣръ сосѣднихъ крѣпостей, уже измѣнившихъ своему Царю и сдавшихся самозванцу, на прим.,—Путивля и Рыльска:—такъ или иначе, но Бѣлгородъ осрамилъ себя,—увлекся ли онъ внѣшнимъ примѣромъ, или не похвальными движеніями своего же сердца ¹⁰⁾, все равно.

Спустя два года, именно въ 1606 году, Бѣлгородъ снова осрамилъ себя, когда, вслѣдъ за другими, вздумалъ бунтовать противъ Василя Ивановича Шуйскаго. Это случилось такъ. После гибели перваго самозванца, одинъ изъ бывшихъ любимцевъ его, князь Григорій Петровичъ Шаховскій, вкравшійся потомъ въ довѣренность Шуйскаго, успѣлъ получить важное назначеніе по службѣ, именно, посланъ былъ воеводою въ Путивль на мѣсто князя Бахтѣярова. Пылая ненавистію къ виновникамъ гибели своего патрона—Лжедмитрія, Шаховскій, конечно, не могъ затихнуть даже въ виду новаго своего возвышенія: оно еще болѣе надмевало

10) Карамз. II. Г. Р. т. XII, стр. 90.—Въ оправданіе Черкасъ, если только они принимали непохвальное участіе въ измѣнничествѣ Бѣлгородцевъ, поставляютъ на видъ, между прочимъ, то, что волненія между Черкасами оказывались тогда въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Черкасы жили вмѣстѣ съ Русскими, но не тамъ, гдѣ жили одни Черкасы подъ вѣдѣніемъ своихъ старшинъ. Эта особенность заставляетъ признать за вѣрное, что волненія Черкасовъ возбуждены были всего болѣе несправедливостями и притѣвленіями со стороны Русскихъ поселенцевъ и Русскихъ мѣстныхъ властей. См. Ошн. Хар. Бларх. Огд. IV, стр. 188. Спес. примѣч. 23.

его, и поджигало на дѣло не доброе. Хорошо зная волненіе умовъ въ цѣломъ Государствѣ, которое находилось еще въ смирѣннѣйшій отъ предшествовавшихъ бунтовъ, Шаховскій считалъ воцареніе Шуйскаго не твердымъ, а обстоятельства—благоприятствовавшими его отвагѣ и онъ—рѣшился на злодѣйство. Созвавши гражданъ Путивля, сказалъ имъ торжественно, что, «Московскіе измѣнники, вмѣсто Димитрія, умертвили какого то иѣмца, а—Димитрій, истинный сынъ Іоанновъ—живъ, но скрывается до времени, ожидая помощи отъ своихъ друзей; не забудьте же, продолжалъ онъ, что жителямъ Путивля злобный Василій готовитъ, какъ и всей Украйнѣ, за расположеніе къ Димитрію, участь Новгородцевъ, иѣкогда истерзаныхъ Іоанномъ Грознымъ,—что, поэтому, не только за истиннаго Царя, но и для собственнаго спасенія, они должны возстать на Шуйскаго». Народъ не усумнился и—возсталъ. Подметныя письма скоро долетѣли до Бѣлгорода и онъ, вслѣдъ за другими городами южной Россіи, скоро отложился отъ Москвы. Этого мало: такъ какъ въ то время обаятельное имя Димитрія привлекало къ нему сердца всѣхъ, и—кто не вѣрилъ этому грубому и безстыдному обману, кто не хотѣлъ измѣнить Шуйскому и дерзалъ противиться мятежу,—тѣхъ убивали, вѣшали, кидали съ башенъ, распинали!... По этому и Бѣлгородцы, знавшіе за собою бѣду въ всемъ прошедшемъ соучествіи къ Димитрію самозванцу, посѣщали расправиться съ своимъ воеводою, княземъ Петромъ

Ивановичемъ Буйносовымъ—Ростовскимъ и убили его 11).

Съ этихъ поръ, до окончательнаго водворенія на русской землѣ мира, послѣдовавшаго за избрашемъ на престолъ Михаила Ѳеодоровича, Бѣлгородъ нѣсколько разъ то—покарялся законной власти, то переходилъ на сторону мятежниковъ, то подчинялся Полякамъ; и, конечно, ни одна изъ такихъ перемѣнъ не могла обходиться безъ тяжелыхъ послѣдствій для города 12).

Не смотря, однакоже, на столь шаткое поведеніе Бѣлгорода, его вѣроломство и измѣнничество,—Правительство Московское не переставало заботиться о немъ. Безпрестанныя тревоги отъ нападеній татарскихъ, заставили обратить на него особенное вниманіе Царя, Михаила Ѳеодоровича, и вотъ, по Его повелѣнію, устроенъ былъ, для защиты отъ татаръ, земляной валъ, съ 12-ю укрѣпленіями, на протяженіи 300 верстъ, отъ рѣки Ворсклы до Донца 13). Въ окружной Грамотѣ своей 1637 года «о повсемѣстномъ сборѣ денегъ на строеніе укрѣпленій противъ Крымскихъ и Ногайскихъ татаръ»—Царь писалъ: «Въ прошлыхъ годѣхъ были татарскіе

11) Карамз. И. Г. Р. т. XII, стр. 16 и примѣч. 47. Разряд. кн. 1, стр. 555. Спустя два года, послѣ сего событія, именно въ 1603 г., на дочери этого князя женился Василій Ив. Шуйскій. Карамз. И. Г. Р. т. XII, стр. 41 и примѣч. 163.

12) Карамз. И. Г. Р. т. XI, стр. 88—90 и примѣч. 247—253. Т. XII, стр. 16, 20, 37., и примѣч. 46, 64, 120, 131.—Сказ. о Самозванцѣ. Т., 12, 79, 136.—Город. Поесл. Т. III., стр. 19.

13) Географич. Словарь Семенова Т. 1, стр. 355.

приходы частые въ Оскольской и въ Бѣлгородской и въ Курской уѣзды. И мы, жалѣя о православныхъ крестьянѣхъ, указали послать на Полѣ, на Калміюсскую и на Изюмскую сакму и на Муравской шляхъ (14), которыми мѣсты приходятъ Крымскіе и Ногайскіе и Азовскіе люди, Феодора Суховина да стряпчаго Евсеѣя Юрѣва; а вѣрно имъ досмотритъ на Калміюсской и на Изюмской сакмѣ и на Муравскомъ шляху: мочно ли на тѣхъ сакмахъ въ которыхъ мѣстѣхъ, для береженья отъ приходу воинскихъ людей, поставитъ породы и остроги (15) жилые и стоялые, чтобъ тѣми городами и острогами отъ Крымскихъ и отъ Ногайскихъ и отъ Азовскихъ людей те же въ Бѣлгородскихъ и во всѣхъ уѣдскихъ городѣхъ войну отнять, и проч. По донесенію Суховина и Юрѣва и по сказанью станичныхъ головъ, атамановъ, вздоковъ и воеей и полковыхъ казаковъ, оказалось, что «на Полѣ, для береженья отъ приходу воинскихъ людей, поставитъ жилые города и остроги и всякія крѣпости учинитъ мочно». Вслѣдствіе этого донесенія, положено было

14) По «Инигъ-Вольшой Чертежъ», изъ Ливень къ Перекопу Крымскому шли три дороги—Муравскій шляхъ, чрезъ Бѣлгородъ (стр. 28 и 29.) и нынѣшній Пересойскій Валков. уѣзда, Изюмская дорога—въ такъ называвшемся Изюмскомъ кургану, близъ котораго былъ перевозъ чрезъ Донецъ, и Калміюсская дорога на востокъ отъ Изюмской, переходившая чрезъ Донецъ въ 2-хъ верстахъ ниже устья рѣки Боровой. Спасскаго Блига Большой Чертежъ, изд. 1846 года.—Историко-статистич. Опис. Харьк. Еп. Преосв. Филар. Отд. V, стр. 2—3.

13) Острогомъ называлось укрѣпленіе, кося нижняя половина была изъ кирпича, а верхняя—изъ дубовыхъ бревень, сверху заостренныхъ. Опис. Хар. Епар. Отд. IV, стр. 3.

устроить линію укрѣпленій, которая должна была пересѣкать всѣ три вышеозначенныя дороги—Калміусскую, Пзюмскую и Муравскую 16). Линія долженствовавшая служить огражденіемъ Бѣлгорода, начиналась отъ рѣки Ворсклы. Царь писалъ: «на *Муравскою шляху*, на рѣкѣ на Ворсклѣ, на Карповѣ сторожевѣ 17) поставить городъ жилой; а отъ того города черезъ Муравской шляхъ къ *Бѣлгороду*, къ рѣкѣ Вязеницѣ 18), конать землякой валъ и строить городки 19)». Устройство этого земляного вала, съ городками и крѣпостями на немъ, началось собственно съ 1638 года и продолжалось до конца царствованія Михаила Феодоровича 20). Широкая и, по мѣстамъ, высокая линія этого вала, на всемъ протяженіи отъ Карпова и до Бѣлгорода, со многими, доселѣ еще уцѣлѣвшими, не въ далекомъ одно отъ другаго разстояніи, мѣстами бывшихъ на

16) Подробности построения этой линіи—въ томъ же Царской Грамотѣ 1637 года, Акт. Археог. Эксп. Т. III, № 268.

17) По указанію «Книги Большой Чертежъ» г. Спасскаго, признаки мѣстности Карпова сторожевья слѣдующіе: «А отъ верхъ рѣки Ворсклы и Сажанаго и Липоваго Дамца къ Карпову сторожевью версть съ 20» стр. 17. «А Карпово сторожевье въ низъ по Ворсклу, а противъ Карпова сторожевья на Муравской дорогѣ лѣсъ, именуемый Болховы боираки», стр. 14.

18) «А Везеница, или Везелица (по Географич. Словарию Шекелова, эта рѣчка называется еще и Везелка) вытекла изъ подъ Муравскаго шляху, изъ лѣсу, Болховыхъ боираковъ; а другая розсошь (другое верховье рѣчки) тое же рѣчки Везеницы вытекла изъ лѣсу, изъ Долгаго боираку; а лѣсъ Болховы боираки и Долгой боиракъ на Муравской дорогѣ, отъ Бѣлграда версть съ 15. Кн. Болш. Черт. Спасск. стр. 14 и примѣч. подъ литтер. Б.»

19) Акт. Арх. Эксп. Т. III, № 218, стр. 411.

20) Вдлнєвъ—о сторожев. служ. на Украинѣ, страл. 44. По Географическ. Словарию г. Семёнова (изд. 1863 г. т. I, стр. 354—355), построение вала производилось съ 1633 года по 1710 годъ; но, въ вѣрности этого извѣщенія, на основаніи приведенныхъ документовъ, позволительно усомниться.

немъ укрѣпленій (городковъ), хотя уже, конечно, и не въ прежнемъ видѣ, существуетъ и доселѣ и обращаетъ на себя вниманіе всякаго, даже и не въ первый разъ проѣзжающаго по этому тракту²¹⁾; въ самомъ же Бѣлгородѣ не осталось уже и слѣдовъ этого вала²²⁾, и, всего вѣроятнѣе, они исчезли, т. е. скрыты были, при перестройкѣ города по новому плану, послѣ пожаровъ, бывшихъ въ Бѣлгородѣ 10 и 11 августа 1766 года²³⁾.

Въ 1786 г. Бѣлгородъ описывали, между прочимъ, такъ: «онъ раздѣляется на двѣ части—на древній и новый, и имѣетъ три большихъ предмѣ-

21) Въ «Опис. Кур. Найбстннчества» показанъ одинъ трактъ изъ Бѣлгорода на западъ—въ Богатой (стр. 63); теперь же этотъ трактъ, начиная отъ Болховца, принимаетъ два направленія—одно на Богатой и, конечно, прежде на Карповъ, а другое—на слоб. Тамаровку; этотъ послѣдній трактъ отъ Болховца идетъ о—боку съ землянымъ валомъ на протяженіи верстъ около 10; отъ оврага же, что въ хуторѣ Кульбокахъ, трактъ этотъ уходитъ нѣсколько къ югозападу, а валъ тянется на западъ—къ Карпову.

22) Старожилы гор. Бѣлгорода, еще въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія, указывали остатки сего вала на правой сторонѣ семинарскаго двора и нѣсколько далѣе, по направленію къ востоку, гдѣ, точно, и теперь еще довольно рельефно выдается возвышенная насыпь; но древній планъ Бѣлгорода требуетъ здѣсь стѣны древняго городка или крѣпости, а не Карповскаго вала.

Изъ Царскаго Наказа князю Волконскому 1765 г. іюля 30 дня видно что новый земляной валъ, съ крѣпостями на немъ, шель своею дорогою наже крѣпости. См. Акт. Арх. Эвеп, т. IV, № 206, стр. 267.

23) Въ это время сгорѣло болѣе 570 разныхъ, казенныхъ и частныхъ зданій. На все это, какъ казенное, публичное, такъ и партикулярное каменное и деревянное строеніе, Высочайшимъ повелѣніемъ пожаловано было 1 0,000 руб. въ ссуду на нѣсколько лѣтъ безъ процентовъ; при чемъ, хотя и дозволено было строить партикулярные дома даже и внутри крѣпости, но только—«держась во всемъ учиненнаго въ планѣ подожснн и назначенныхъ фасадовъ». А при такомъ распоряженіи земляной валъ, невообъно дождеиь былъ уничтожиться:—Город, Посел, т. III, стр. 21.

стія. Укрѣпленія были: около древняго — валъ и ровъ; остатки перваго и теперь еще видны ²⁴⁾; новый же окруженъ былъ палисадникомъ ²⁵⁾.

Ближайшее ознакомленіе съ планомъ *древняго* Бѣлгорода даетъ намъ возможность — сказать о немъ нѣсколько болѣе того, что сказано. Планъ этотъ, сохраняющійся нынѣ въ градской Думѣ ²⁶⁾ составленъ, правда, уже довольно поздно, именно, въ 1768 году, послѣ упомянутыхъ нами пожаровъ, бывшихъ въ 1766 году; но на этомъ планѣ оставлены признаки и древняго его населенія, и древней крѣпости. По этимъ признакамъ, древній городокъ Бѣлгородъ заключался собственно въ той части нынѣшняго Бѣлгорода, гдѣ находится теперь Троицкій монастырь, бывший прежде Кафедральнымъ Соборомъ. Тогда этотъ Соборъ, примыкавшій нѣсколько къ восточной стѣнѣ крѣпости или городка, стоялъ почти въ срединѣ его; такъ что, если мы представимъ себѣ за восточную стѣною Троицкаго монастыря, на разстояніи десяти саженией, идущую съ юга на сѣверъ или съ сѣвера на югъ, линіи древней городской стѣны, южный уголъ которой находился, какъ видно еще и теперь, за оградю юговосточнаго угла двора Семинарскаго, а сѣверный достигалъ не далѣе нынѣшней базарной улицы, лежащей сѣвер-

24) См. выше прим. 38.

25) Ларіоновъ — въ «Опис. Курск. Намѣстничества», на стр. 63, изд. 1786 года.

26) Сообщеніемъ сего плана обязаны мы достоуважаемому П. Н. Д.—ву, секретарю градской думы, которому здѣсь же и выражаемъ душевную благодарность.

нѣе Собора, или монастыря, — то это была бы предъ нашими глазами вся восточная страна древняго городка Бѣлгорода, длина которой, на планѣ, опредѣляется въ 150 сажень. Южная линия этой крѣпости, какъ видно на томъ же планѣ, тянулась на западъ, до того угла, за которымъ стоитъ нынѣ Успенскій Соборъ, длиною въ 230 сажень. Отъ этого угла, прилегающаго нынѣ къ Успенскому Собору, чрезъ площадь, занятую теперь бульваромъ, нѣсколько на сѣверовостокъ, тянулась западная страна этой крѣпости, длиною въ 150 сажень. Длина же сѣверной линии, соединившей западный и восточный уголь крѣпости, заключала въ себѣ 200 сажень. Если мы вокругъ этого городка, — построеннаго первоначально, какъ и всѣ другія украинскія крѣпости ²⁷⁾ стоячимъ дубовымъ острогомъ, съ 8-ю огромными на немъ башнями, — въ пяти сажняхъ отъ его стѣны, проведемъ еще земляной валъ, да потомъ, на такомъ же разстоянн за валомъ — глубокий (не менѣе двухъ съ половиною сажень) и широкій (не менѣе трехъ сажень) ровъ; то предъ нами ясно очертится древннй видъ Бѣлгорода. Въ такомъ именно видѣ онъ и изображенъ на упомянутомъ планѣ 1768 года. О громадности 8 башень, расположенныхъ вокругъ и по стѣнѣ этой крѣпости, можемъ заключать уже изъ того, что, при нашествнн перваго самозванца, онѣ вооружены были

27) См. Историко-Статист. Опис. Хар. Ен. Отд. IV, стр. 3, 120, 283. —У, 8 и 9, Сн. прим. 31.

150 орудіями большого калибра ²⁸). Изъ Царскаго наказа, даннаго Стольнику князю Феодору Волконскому—о бытіи ему воеводою на Украинной Чертѣ въ Бѣлгородѣ, «покажѣтъ изъ походу изъ Малороссійскихъ городовъ въ Бѣлгородъ придетъ околничій и воевода Петръ Дмитріевичъ Скуратовъ», видно, что изъ этой крѣпости сдѣланы были тайные ходы къ Везелицѣ для воды въ осадное время; въ этихъ тайникахъ были также устроены и колодези, которые онъ, при приѣмѣ крѣпости и города, долженъ былъ тщательно осмотрѣть, «какова въ нихъ вода, и въ осадное время водою скудно не будетъ ли ²⁹)». Этотъ же самый Наказъ Царскій показываетъ намъ, какими предметами наполнена была эта крѣпость: тутъ была *Приказная изба*, которой «вѣдома была денежная казна, нарядъ мѣдной и желѣзной, и зелье (порохъ) и свинець, и всякіе пушечные и въ житницахъ хлѣбные запасы, и запасная соль ³⁰). По другимъ документамъ извѣстно, что Бѣлгородская крѣпость служила складочнымъ мѣстомъ воинскихъ припасовъ—пороху, свинцу, ядеръ, которые отсюда разсылались по разнымъ украинскимъ крѣпостямъ; отсюда же получали провіантъ все служилые люди, состоявшіе въ вѣдомствѣ Бѣлгородскаго разряда ³¹). Между зданіями, во внут-

28) См. выше прим: 52.

29) Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 206, стр. 267. По этимъ тайникамъ, и башни, изъ которыхъ были ходы въ эти тайники, назывались, обыкновенно, тайниками, Опис. Хар. Еп. Отд. V, стр. 46—IV, 3.

30) Тамъ-же, стр. 266.

31) Истор.—Стат. Опис. Хар. Еп. Отд. V, стр. 147—8.

ренности этой крѣпости, первое и видное мѣсто занималъ, конечно, Соборный Храмъ; за тѣмъ, дома — воеводы Бѣлгородскаго и другихъ начальниковъ военной команды — Подъ прикрытіемъ столь грозной для враговъ крѣпости, на южной и западной ея сторонѣ селились жители — «служилые и жидецкіе всякихъ чиновъ люди»; такимъ образомъ, едва ли не прежде другихъ предмѣстій Бѣлгорода, явилась слобода *Жилая*, которая, по документу Петра Великаго ³²⁾, называлась *солдатскою слободою*. И на древнемъ планѣ, поселенія жителей древняго Бѣлгорода представляются расположенными на южной и западной сторонѣ отъ этой крѣпости, т. е. въ той же слободѣ Жилой, и далѣе нѣсколько къ востоку, по южной сторонѣ тогдашней крѣпости, вплоть отъ Успенскаго Собора до дѣвичьяго монастыря включительно; а нынѣшняя восточная часть Бѣлгорода, на новомъ планѣ, еще предполагалась только для заселенія жителями.

По «Описанію Курскаго Намѣстничества», 1786 года, городъ Бѣлгородъ, раздѣлявшійся на двѣ части, «простирался въ длину — отъ рѣки Донца до предмѣстія, называемаго Жилая слобода, съ небольшимъ на три, поперегъ отъ рѣчки Везелки до новаго рва на одну версту съ половиною, окружность же — слишкомъ на восемь верстъ ³³⁾».

32) Жалованная Грамота 1701 года, со «вкладомъ ста рублевъ денегъ на строеніе каменной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, да великаго Чудотворца Николая», — хранится доселѣ въ Успенскомъ Соборѣ.

33) Ларионова Опис, Кур, Намѣстничества 1786 г., стр. 65,

По тому же, «Описанію», показано въ Бѣлгородѣ, кромѣ двухъ монастырей—мужескаго *Николаевскаго* и дѣвичьяго *Рождественскаго*, три Собора: *Троицкій* Кафедральный, *Смоленскій* и *Успенскій*, и десять приходскихъ церквей, безъ наименованія ихъ,—семь каменныхъ и три деревянныхъ³⁴⁾. На планѣ же 1768 года, кромѣ теперь существующихъ церквей, показаны были еще двѣ церкви—одна на мѣстѣ, занятомъ нынѣ градскою или земскою больницею, а другая—сѣвернѣе дѣвичьяго монастыря, на площади; неясно видно тамъ, нынѣшнихъ церквей—*Преображенской* и *Владимірской*. Впрочемъ, болѣе подробное изслѣдованіе о Бѣлгородскихъ Храмахъ, если Богъ благословитъ, надѣемся представить въ недалекомъ будущемъ. А теперь пойдемъ у насъ рѣчь объ открытіи и учрежденіи Бѣлгородской Епархіи и ея Іерархахъ; слѣдовательно, будетъ и—

(Продолженіе впереди).

I. А. и. и.

Разговоръ сельскаго священника съ своимъ прихожаномъ-раскольникомъ, случайно заразившимся ученіемъ безпоповщинской секты, объ установленіи Таинства, содержащихся Православною церковію, необходимости ихъ для чловѣка-христианина и неотвѣтственности, когда они совершаются лицами, неимѣющими благодати Священства.

Вотъ уже 13 годовъ прошло, какъ я, по мило-

34) Ibid. стр. 66. Деревянныхъ въ настоящее время ни въ Бѣлгородѣ, ни около Бѣлгорода г. е. въ предместьяхъ не имѣется;—вездѣ каменные.

сти Вож. ей, несу на слабыхъ раменахъ своихъ трудную должность, пастырскаго служенія. Промыслу Всевышняго угодно было вручить мнѣ, для нравственно-религіознаго воспитанія, весьма не большое число овецъ словеснаго стада (*). И благодареніе Господу, оказавшему мнѣ этимъ самымъ великую милость! Вѣдь пословица говоритъ: большому кораблю и большое плаваніе. И писаніе говоритъ: кому много поручается, съ того много и взыскивается (Лук. 12, 48). Настоящій мой приходъ, въ которомъ я нахожусь теперь, по своимъ условіямъ и мѣстному положенію, какъ нельзя болѣе, соотвѣтствуетъ моимъ силамъ. Я съ своей стороны, нажтсея, достаточно удовлетворяю духовнымъ нуждамъ своихъ прихожанъ, а они очень внимательны къ моимъ не мудрымъ, предлагаемымъ мною имъ, нравоученіямъ, послушны и исполнительны, — въ чемъ я нахожу для себя самую высокую похвалу, самую лучшую награду. Но нѣтъ худа безъ добра, говоритъ народное присловіе, а я, примѣняясь къ своему дѣлу, долженъ сказать на оборотъ: нѣтъ и добра безъ худа. Исконный ненавистникъ всякаго добра — дьяволъ позавидовалъ моему благополучію. Онъ, — и только одинъ онъ, а не кто другой, какъ я думаю, и на этотъ разъ даже вопли въ увѣренъ, — устроилъ такую вознь, которая по своему характеру

(*) Въ моемъ приходѣ: 98 дворовъ, или правильнѣе сказать хатъ, избъ; потому что въ этомъ числѣ много такихъ дворовъ, на которыхъ по-мѣщаются двѣ, три избы, вслѣдствіе раздѣла крестьянскихъ семействъ, послѣ освобожденія ихъ отъ крепостной зависимости.

ру, подлила значительную дозу желчи въ чашу самодовольной моей жизни, и тѣмъ отравила было ее навсегда. Дѣло вотъ въ чемъ: изъ среды внимательныхъ, послушныхъ и ископительныхъ моихъ прихожанъ, вдругъ, не думанно—негаданно одинъ—нѣкто Никита Петровичъ, перестаетъ исполнять главную обязанность человѣка - христіанина - исповѣдываться и приобщаться Св. Таинъ, и, при случаѣ, громко и широковѣщательно, разглаголетствуетъ окружающимъ его, что таинства, содержимыя Православною нашею церковію, совершенно не нужны для человѣка; что ихъ никогда и ни гдѣ не было. Узнавъ о проводимыхъ Н. Петр. такихъ мысляхъ, я, безъ ошибки предположилъ, что это онъ, гдѣ-то заразившись ученіемъ безноповцевъ, которые дѣйствительно не признаютъ Таинствъ необходимыми для себя. Съ того самаго времени, я началъ, всячески искать удобнаго случая бесѣдовать съ своимъ отщепенцемъ, по поводу новыхъ, занимающихъ его мыслей. Много разъ, и каждый—долго, я бесѣдовалъ съ нимъ объ этомъ, но ничего не могъ сдѣлать, послѣ усиленныхъ стараній обратить его къ единству духа вѣры Православной. Наконецъ вздумалъ еще сдѣлать одну попытку въ этомъ спасительномъ и богоугодномъ дѣлѣ. И вотъ въ одинъ праздничный день, я послалъ за своимъ отщепенцемъ, какъ будто для переговоровъ о нѣкоторыхъ хозяйственныхъ дѣлахъ, а самъ, между тѣмъ, началъ читать книгу, содержаніемъ которой были нелѣпыя толки раскольниковъ о различныхъ обрядахъ. Чи-

тая эти смѣшныя бредни, я такъ глубоко былъ занятъ, что даже не усмотрѣлъ, какъ вошелъ въ мою комнату Н—та П—вичъ. Прочитавши, я, не замѣчая прихода жданнаго къ себѣ гостя, погрузился въ глубокое молчаніе, въ которомъ опытному психологу можно было вѣрно подозрѣвать внимательное, о чемъ-то, размышленіе. П—та П—чъ, не смѣя нарушить вниманія, молча стоялъ, вышуча глаза на меня, наконецъ, вышедъ изъ терѣвня, проговорилъ: батюшка! что это ты читаешь?

— (Отъ этихъ словъ я какъ бы очнулся, и увидѣвъ Н—ту П—вича, сказалъ:) А! ты пришелъ, П—вичъ, садись-ка, любезный, садись.

Пр. (съ вѣжливостію—кланяясь) ничего, батюшка, я постою.

— Садись, садись! чего стоять—въ ногахъ правды нѣтъ. Вѣдь тебѣ не въ первый разъ пришлось быть у меня въ домѣ;—мы, кажется, давно знаемъ другъ друга.

Пр. (пригинаясь къ столу). Оно такъ-то такъ, родимый, — да все какъ-то не ловко сидѣть намъ предъ твоею милостію.

— Знаешь ли, старикъ, зачѣмъ я позвалъ тебя?

Пр. Зачѣмъ, батюшка? не знаю! нябось поговорить со мною все о прежнемъ?...

— О чемъ—о прежнемъ?

Пр. Да на счетъ моей участи—моей вѣр!...

Я (понявъ его мысль и не давъ ему высказать) продолжалъ: нѣтъ, нѣтъ, не за тѣмъ! Я позвалъ тебя поговорить кое о чемъ по хозяйству. А о томъ,

что. уже мнѣ говорить съ тобою? Въ бесѣдѣ о твоей участи, о твоей вѣрѣ убито много времени напрасно. Прошло нѣсколько не дней, не недѣль и мѣсяцевъ, а цѣлыя годы, и послѣ сего, все нѣтъ пользы и успѣха ни для тебя, ни для меня. Ты, Богъ съ тобою, какой-то не преклонный; тебя ни чѣмъ не убѣдишь, вѣрно, оставайся такъ. Если долговременный трудъ мой не увѣнчанъ успѣхомъ, то, по крайней мѣрѣ, я правъ теперь предъ своею совѣстью, и правъ буду предъ Богомъ (указавъ при этомъ на икону распятія Спасителя) на второмъ Его пришествіи. Господь видитъ, что я употреблялъ всѣ способы, всѣ средства къ вразумленію тебя, но что дѣлать, когда ты такъ сильно загрубѣлъ, такъ закоренѣлъ въ своемъ расколѣ, что съ тобою ни чего не сдѣлаешь!

Пр. (съ улыбкою — качая головою). А хочется тебѣ, батюшка, привлечь меня на свою сторону!

— Да какъ же мнѣ этого не хотѣть Н—та П—чъ! Вѣдь ты мой прихожанинъ! Ты—овца моего стада, вѣреннаго мнѣ Самимъ Иисусомъ Христомъ! (указывая на тотъ же образъ) а Онъ объявлялъ всѣхъ Пастырей, т. е. насъ Священниковъ, полагать душу свою за овцы! Онъ повелѣлъ оставлять девяносто девять овецъ, оставлять цѣлое стадо и идти искать одну заблудшую! Вотъ ты—то и есть въ моемъ стадѣ, заблудшая, погибшая овца! Какъ же мнѣ не заботиться о томъ, чтобы ты вышелъ изъ заблуденія, спасся отъ вѣчной гибели?... Долгъ христіанской любви къ ближнему, обя-

занность, возложенная на меня отъ Спасителя, заставляетъ меня постоянно твердить тебѣ все объ одномъ и томъ же: ты Никита заблудился, ты погибаешь! И—будь увѣренъ, что до толѣ не перестану разубѣждать тебя въ неправославіи, содержащей тобою, такъ называемой, старинной вѣры, пока ты не обратишься къ духу, къ вѣрѣ единой, Святой, Православной, Апостольской нашей церкви; иначе Господь Богъ, имѣющій никогда прийти судить живыхъ и мертвыхъ, строго взыщетъ съ меня цѣну Своей крови, пролитой и за твою погибшую душу! Возьми, вонъ, прочитай ту книгу! (указывая на ту книжку, которую я читалъ предъ приходомъ его) и ты увидишь, какимъ ужаснымъ наказаніемъ угрожаетъ неумытное Правосудіе Божіе, какъ тѣмъ, кои въ чемъ либо отступаютъ отъ единства духа вѣры Православной, такъ и тѣмъ, кои, имѣя возможность, а всего болѣе, будучи обязаны,—не стараются о прекращеніи сего нравственнаго зла.

Пр. (опершись на палку и потупивъ глаза, началъ говорить съ улыбкою) Батюшка, ужъ ты меня за живо опредѣлилъ въ адъ! Что же я за величайшій грѣшникъ такой? Вѣдь я такой же христіанинъ! Вѣрую такъ же во Святую Троицу, Бога Отца, Его Сына Иисуса Христа, искупившаго насъ отъ грѣховъ Своею крестною смертію, и Святаго Духа—вотъ все! что же еще нужно? Я, вполне, слѣдую тѣмъ словамъ, которыя заповѣдалъ І. Христосъ своимъ Апостоламъ, посылая ихъ на всемірную проповѣдь: шедше научите вся языки крестяще ихъ

во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти
вся, елика заповѣдахъ вамъ....

— Хорошо! Но въ сихъ словахъ Иисусъ Хри-
стосъ даетъ три повелѣнія: первое — чтить Отца,
и Сына, и Святаго Духа; второе — крестить,
третье блюсти все, что Онъ заповѣдалъ. Поче-
му же ты исполняешь только одно, первое изъ
сихъ повелѣній? Почему отвергаешь Крещение и
другія Таинства? Почему ваши наставники не учатъ
блюсти все, что заповѣдалъ Иисусъ Христосъ? . . .
Значить, не вполне соблюдаешь слова Спасителя!
Значить, и неполный христіанинъ! Видишь, что
отъ христіанина, кромѣ вѣры въ Святую Троицу,
требуется еще соблюденіе всѣхъ таинственныхъ об-
рядовъ и постановленій Церковныхъ, а ты не соблю-
даешь самыхъ главныхъ, самыхъ необходимыхъ по-
становленій Священныхъ, Самимъ Богомъ учреж-
денныхъ, каковы всѣ Таинства въ нашей Правос-
лавной Церкви.

Пр. (послѣ долгаго молчанія) не соблюдаю Та-
инствъ!... Да онѣ и не нужны, ихъ никогда и ни-
гдѣ не было!....

— (Отъ этихъ его словъ, я даже всплеснулъ
руками и съ ужасомъ началъ говорить, качая го-
ловою): А-а-а! старикъ, до чего ты дожилъ на ста-
рости лѣтъ. Что это ты говоришь? Вѣдь объ этомъ
страшно и подумать! Какъ же не нужны? Изъ че-
го это ты взялъ, что Таинствъ никогда и нигдѣ не
было?... Потому, вѣроятно, считаешь ихъ не нуж-
ными и никогда несуществовавшими, что ты пере-

сталъ содержать ихъ!... Я тебѣ докажу установленіе Таинствъ, существованіе ихъ и необходимость для человѣка Священнымъ писаніемъ и употребленіемъ ихъ, начиная съ Церкви Апостольской и до сего времени. Слушай: 1) Крещеніе было въ употребленіи еще во времена Іоанна Предтечи, который былъ посланъ крестить Іудеевъ: при архіереи Аннѣ и Каліфѣ, бысть глаголь Божій къ Іоанну Захаріину сыну въ пустыни. И приде во всю страну Іорданскую, проповѣдуя крещеніе покаянія во оставленіе грѣховъ (Лук. III, 2 и 3). А потомъ сіе крещеніе освятилъ собственнымъ Своимъ примѣромъ Самъ Іисусъ Христосъ. И бысть во онѣхъ днехъ, приде Іисусъ отъ Назарета Галилейскаго и крестися отъ Іоанна во Іорданѣ (Марк. 1, 9). Для чего же Онъ сіе сдѣлалъ?... Для себя?! Не было надобности!... Онъ былъ безгрѣшенъ; и потому не имѣлъ нужды ни въ очищеніи, ни въ освященіи, ни въ возрожденіи. Для чего же?... Очевидно для насъ, чтобы освятить Собою крещеніе и подать намъ примѣръ. Онъ и сказалъ Никодиму: «аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе (Іоан. III, 3). Слѣдовательно, и каждый, желающій быть послѣдователемъ Христовымъ, непременно долженъ креститься. Предъ вознесеніемъ своимъ на небо, І. Хр. торжественно заповѣдалъ Апостоламъ учить вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа (Матѣ. XXVIII, 19). Св. Апостолы такъ и поступали. Разверни книгу Дѣяній Апостольскихъ, и увидишь, что это—такъ.

II) Главное основаніе Таинства Мѹропомазанія

находится въ тѣхъ мѣстахъ Священнаго Писанія, въ коихъ 1) содержится обѣтованіе Св. Духа и даровъ благодатныхъ Апостоламъ: Іоаннъ крестилъ есть водою, вы же имате креститися Духомъ Святымъ, не по мнозѣхъ сихъ днехъ (Дѣян. 1, 5), и всемъ вѣрующимъ: въ послѣдній день великій праздника стояше Іисусъ, и зваше глаголя: аще кто жаждеть, да придетъ ко мнѣ и пьетъ. Вѣруй въ мя, якоже рече Писаніе, рѣки отъ чрева его истегуть воды живы (Іоан. VII, 37, 38); 2) въ коихъ говорится объ исполненіи сего обѣтованія. Сюда относятся: а) ниспосланіе на Апостоловъ Святаго Духа въ день Пятидесятницы: И явишася имъ раздѣлени языцы, яко огнени: сѣде же на единомъ коемждо ихъ. И исполнишася вси Духа Свята, и начаша глаголати иными языки, якоже Духъ даеше имъ провѣщавати (Дѣян. 11, 4); это Пророкъ Іоиль называетъ изліаніемъ Духа: и будетъ въ послѣдніа дни, глаголетъ Господь, излію отъ Духа моего на всяку плоть (Дѣян. 11, 17), б) низведеніе Духа Святаго на вѣрующихъ Апостолами, какъ напримъ въ Самаріи Апостоломъ Филиппомъ: еще бо ни на единого ихъ бѣ пришелъ, точию крещени бяху во имя Господа Іисуса. Тогда возложивъ руцѣ на ня, и пріиша Духа Святаго (Дѣян. VIII, 16, 17); 3) въ коихъ показываются внутреннія дѣйствія Святаго Духа въ сердцахъ, пріившихъ Его. И вы помазаніе имате отъ Святаго, и вѣсте вся. И вы, еже помазаніе пріяете отъ Него, въ васъ пребываетъ, и не требуете, да кто учитъ вы: но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ, и истино есть, и нѣсть ложно: и якоже научи васъ, пребывайте въ немъ (1 Іоан. 11, 20 и 27).

Извѣстуйя же насъ съ вами во Христа, и помазавый насъ Богъ: иже и запечатлѣ насъ и даде обрученіе Духа въ сердца наша (2 Коринѳ. 1, 21, 22). Это низведеніе благодати Святаго Духа на крестившихся совершалось Апостолами чрезъ возложеніе рукъ, а потомъ, по нуждамъ умножившейся церкви Христовой, замѣнено Муромазаніемъ, чему примѣромъ могло служить помазаніе, употреблявшееся во времена Вѣтхаго Завѣта. И сотвориши сей елей помазаніе святое: муро помазательное художествомъ муроварца: елей помазаніе святое будетъ (Исх. XXX, 25). И взя Садогъ іерей рогъ съ елеемъ отъ скини и помаза Соломона (3 Царств. 1, 39):

III) Въ истинѣ установленія Тайнства Евхаристіи Іисусомъ Христомъ увѣряютъ насъ также многія мѣста Священнаго Писанія, въ которыхъ содержатся слова Самаго Спасителя. Идущимъ же имъ, (Апостоламъ) пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и даеше ученикомъ—и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло мое. И пріемъ чашу, хвалу воздавъ, даде имъ глаголи: пийте отъ нея вси сіа бо есть кровь моя Новаго Завѣта, яже за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ (Мате. XXVI, 26, 27—28). Тоже самое говорятъ объ этомъ предметѣ и другіе Евангелисты (Марк. XIV, 12—27; Лук. XVII, 30). А въ употребленіи—этого Тайнства увѣряетъ постоянный примѣръ первенствующей церкви.

IV) Установленіе Тайнства Покаянія принадлежитъ такъ же—самому Іисусу Христу, который, еще до смерти Своей, общалъ Апостоламъ власть

отпущать грѣхи: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ (Матѣ. XVIII, 18). И по воскресеніи, дѣйствительно, даровалъ имъ оную, говоря такъ: примите Духъ Святъ. Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имъ же держите, держатся (Іоан. XX, 22, 23). Употребленіе Тайнства Покаянія въ первенствующія времена можно видѣть изъ книги Дѣяній Апостольскихъ: мнози стѣ вѣровавшихъ приходяху, исповѣдающе и сазующе дѣла своя (Дѣян. XIX, 18),

V) Есть указаніе въ Священномъ Писаніи и на Тайнство Священства. Іисусъ Христосъ, явившись Апостоламъ, по своемъ воскресеніи, говоритъ имъ: якоже посла мя Отець, и азъ посылаю вы: И сіе рекъ, дуну, и глаголя имъ: примите Духъ святъ, Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите, держатся (Іоан. XX, 21).

Апостолы по вознесеніи Господа на небо, дѣйствительно, сообщали благодать Священства, посредствомъ возложенія рукъ, нѣкоторымъ изъ участниковъ въ служеніи церкви, предоставляя имъ преемственное право рукополагать другихъ. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Титу говоритъ: сего ради оставихъ ти въ Критѣ, да недокончанная исправиши, и устроиши по всѣмъ градомъ Пресвитеры: якоже тебѣ азъ повелѣхъ. Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится: и той (Іисусъ Христосъ) далъ есть овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя (Еф. IV, 11).

VI) Таинство Брака установлено еще въ раю, благословеніемъ Божиимъ, даннымъ первой четвѣ: и благослови ихъ Богъ, глаголя: раститеся и множитесь, и наполните землю . . . Сего ради оставитьъ человекъ отца своего и мать, и прильпится къ женѣ своей: и будета два въ плоть едину (Быт. 1, 28, 11, 24). Св. Апост. Павелъ называетъ это тайною (Еф. V, 32) или таинствомъ. Святость этого таинства утвердилъ Иисусъ Христосъ: еже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ (Мѣ. 19, 6).

VII) Таинство Елеосвященія ведетъ свое начало отъ Апостоловъ, которые, бывъ посланы Иисусомъ Христомъ на проповѣдь, конечно, не безъ его повелѣнія мазаху масломъ многи недужныя. По вознесеніи Иисуса Христа на небо, Апостоль Іаковъ предалъ сіе и всей церкви, какъ видно изъ словъ: болить ли кто въ васъ; да призоветъ пресвитеры Церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ, во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему (Іак. V, 14—15). И истинные послѣдователи Христовы, желая получить прощеніе грѣховъ и здравіе тѣла, дѣйствительно, во всѣ времена обращались за симъ цѣлительнымъ врачевствомъ къ матери своей Церкви, и получали, если не всегда здравіе тѣла, то несомнѣнно отпущеніе грѣховъ.

Вотъ тебѣ доказательства установленія Св. Таинствъ и непрерывнаго ихъ существованія въ нашей Церкви во всѣ времена, начиная отъ Иисуса Христа и досель! Я думаю, ты, и послѣ сего, бу-

дешь говорить, что Тайнствъ никогда и нигдѣ не было?!

Пр. (послѣ долгаго молчанія). Нѣтъ, батюшка, теперъ я согласенъ съ тобою. Вполнѣ сознаюсь, что я заблуждался.

— Да такъ, именно, такъ; ты заблуждался и весьма глубоко!....

ОПЕЧАТКИ ВЪ 19 № КУР. ЕП. ВѢДОМОСТЕЙ.

Напечатано.

Стр. 986 уззда

Стр. 1003 150 р.

Нужно читать

уззда

50 р.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій.*

Профессоръ *Григорій Вознесенскій.*

Печ. дозв. 28 сентября 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій.*

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

11-5202-48

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

— 1036 —

**КУРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣгородѣ.

**1871 г.
№ 20.
15-го ОКТЯБРЯ.**

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя рас-
поряженія: а., Указы Св. Синода. б., Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
В) Извѣстія и замѣтки. II. Отдѣлъ неоффиціальныи: Разговоръ
сельскаго священника съ прихожаниномъ—раскольникомъ (окончаніе).

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.
*Прожитъ новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣ-
лахъ мѣстъ Православнаго и Армяно-Грегорианскаго ду-
ховенства, Высочайше утвержденный 13 мая 1871 г.*
(Окончаніе.)

Т. IX, Зак. о Сост.

39.—(по Прод. 1863 г.),—Примѣчаніе 2-е. По-

томственное дворянство, приобретаемое духовными лицами Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій по одному изъ присвоющихъ сіе дворянство орденовъ, сообщается отъ лица, оное получившаго, въ равной степени всѣмъ его дѣтямъ, какъ послѣ полученія имъ ордена, такъ и прежде того рожденнымъ, не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи.

273. — *Отмѣнена.*

274. — Права состоянія дѣтей лицъ бѣлаго духовенства опредѣляются въ статьяхъ 576-й и 577-й (п. 17).

Примѣчаніе. Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковно-служителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому-либо городскому или сельскому обществу.

275. — *Отмѣнена.*

277. — Священнослужители, лишенные духовнаго сана, по приговору духовнаго начальства, а равно церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковно-служители (пѣвчіе, звонари и сторожа), исключаемые изъ духовнаго званія за пороки, подвергаются дѣйствию правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

278. — Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковно-служители (пѣвчіе, звонари и сторожа), увольняемые изъ духовнаго званія по собственному желанію или за излишест-

вомъ и по неспособности, или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, возвращаются въ то состояніе, къ которому они принадлежатъ по рожденію, или права котораго они пріобрѣли по образованію; притомъ тѣ изъ нихъ, которые, по рожденію, не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, а по образованію, не пріобрѣли права на вступленіе въ гражданскую службу, обязаны приписываться къ городскому или сельскому состоянію (ср. Уст. Подат., ст. 404, п. 4).

279 и примѣчаніе.—*Замѣнены правилами, изложенными выше, въ статьѣ 278-й.*

291.—Дѣти лицъ Православнаго духовенства принимаются въ военную службу на основаніи правилъ, существующихъ по военному вѣдомству.

291, примѣчаніе 1-е.—*Замѣнено правилами, изложенными выше, въ статьѣ 291-й.*

291, примѣчаніе 3-е.—(по Прод. 1863 г.).—*Отмѣнено.*

292.—Принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ Православному духовному состоянію наставники въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ или Семинаріяхъ, и дѣти ихъ пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

293.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ статьѣ 278-й.*

*

294.—Дѣти лицъ Православнаго духовенства принимаются въ гражданскую службу на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ Правительства.

412.—Права состоянія дѣтей лицъ бѣлаго духовенства Армяно-Грегорианской церкви опредѣляются въ статьяхъ 576 и 577 (п. 17).

Примѣчаніе. Неимѣющія правъ выснаго состоянія дѣти церковно служителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу.

419.—Лица бѣлаго духовенства Армяно-Грегорианской церкви могутъ, по ихъ желанію, быть увольняемы изъ духовнаго званія, но не иначе какъ съ разрѣшенія Эчмиадзинскаго Армяно-Грегорианскаго Синода, по представленію епархіальнаго начальства, если они, по рожденію, не пользуются правомъ на почетное гражданство, а, по образованію, не приобрѣли права на вступленіе въ гражданскую службу, то по увольненіи обязаны избрать родъ жизни городского или сельскаго состоянія.

420.—Дѣти лицъ Армяно-Грегорианскаго духовенства принимаются въ военную службу на основаніи правилъ, существующихъ по военному вѣдомству.

421.—Дѣти Армяно-Грегорианскаго духовенства принимаются въ гражданскую службу на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ Правительства.

576.—*Примѣчаніе.* Неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, дѣти прочихъ духовныхъ лицъ тѣхъ же исповѣданій, пожалованныхъ орденомъ Св. Анны второй или третьей степени, или орденомъ Св. Станислава второй или третьей степени, и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго исповѣданія, окончившихъ полный курсъ въ Академіяхъ или Семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, принадлежать къ потомственному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

577, п. 17.—Къ почетному гражданству принадлежать лично, безъ потомства, неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій (ср. ст. 576 примѣч.), когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

Т. XI, Уст. Иностр. Испов.

996, п. 6. Въ Армяно-Грегорианскихъ женскихъ монастыряхъ, кромѣ опредѣленнаго числа монашествующихъ и послушницъ, могутъ жить, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, безпомощныя вдовы и дочери лицъ духовнаго званія и преклонныхъ лѣтъ, и малолѣтнія сироты женскаго пола для воспитанія и обученія рукодѣліямъ.

Т. XIII, Уст. Общ. Призр.

680.—Непринадлежащіе къ дворянству и не поль-

зующіеся правами почетнаго гражданства церковныя причетники (дьячки, пономари и псаломщики) и церковно служители (пѣвчіе, звонари и сторожа) исключенные изъ духовнаго званія за пороки и обрращенные, по неспособности къ крестьянскимъ работамъ, въ заведенія Общественнаго Призрѣнія для употребленія ихъ къ другимъ легкимъ работамъ, могутъ быть отдаваемы на благонадежное поручительство родственниковъ и людей постороннихъ, съ тѣмъ, чтобы они, оставаясь въ вѣдѣніи заведеній Общественнаго Призрѣнія, не отлучались изъ города, въ которомъ пребываютъ, и находились бы подъ надзоромъ мѣстной полиціи за ихъ поведеніемъ.

Т. XIV, Уст. пред. прест.

282.—Священнослужители, лишенные за пороки и неблагочинные поступки духовнаго сана, на основаніи законовъ церковныхъ, по приговору духовнаго начальства, отсылаются, въ случаѣ неисправленія въ низшихъ должностяхъ дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ, въ мѣстное Губернское Правленіе, съ подробнымъ объясненіемъ вины, за которую лишены священнослужительскаго сана. Губернскія Правленія сообщаютъ Казеннымъ Палатамъ о запискѣ сихъ людей, буде они не изъ дворянъ и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ мѣщане, или же въ крестьяне по ихъ желанію, а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ или пользуются правами почетнаго гражданства, или же кои получили дворянское до-

стоинство по орденамъ, оставляются принадлежащія имъ права состоянія, но не возвращаются только чины, до вступленія въ духовное званіе полученные. Имъ запрещается какъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ оныхъ, такъ и вступленіе въ государственную или общественную по выборамъ дворянскимъ и городскимъ службу; въ военную же службу могутъ они быть принимаемы токмо рядовыми. Сіи запрещенія имѣютъ силу въ отношеніи въѣзда и жительства въ столицахъ въ теченіе семи лѣтъ, и въ отношеніи вступленія въ службу: для діаконѡвъ—въ теченіе двѣнадцати, а для священниковъ—въ теченіе двадцати лѣтъ; по прошествіи сихъ сроковъ, буде подвергшіеся онымъ заслужать образомъ жизни одобреніе своихъ обществъ или сословіи, они съ нихъ слагаются; но дозволеніе свободнаго выбора службы и за симъ дается только имѣющимъ на оное право по своему состоянію или по ученымъ степенямъ магистра, кандидата и званію студента.

(NB. Примѣчанія къ статьѣ, въ Сводѣ и въ Продолженіи 1868 года, остаются въ силѣ).

273.—(по Прод. 1864 г.).—Исключенныя изъ духовнаго званія за пороки и не подлежащія будо гражданскому вдовы священно-служителей, а также вдовы церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковно-служителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) записываются, буде онѣ по происхожденію своему не принадлежатъ къ дворянскому сословію и не пользуются правами по-

четнаго гражданства, въ городское или сельское состояніе, по тѣмъ правиламъ, какія постановлены въ статьѣ 282-й для передаваемыхъ въ распоряженіе Губернскихъ Правленій священнослужителей.

285.—Если бы между церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, исключенными изъ духовнаго званія за пороки, лишаящіе ихъ права на избраніе рода жизни, оказались люди, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству, то, ограничивъ наказаніе ихъ запрещеніемъ поступать какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу, дозволяется имъ однако, буде пожелаютъ, записываться въ военную службу рядовыми съ выслугою.

287.—*Замѣнена правилами, изложенными выше, въ статьѣ 285-й.*

288.—Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики), исключенные изъ духовнаго званія по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, подвергаются правилу, въ статьѣ 278-й Законовъ о состояніяхъ опредѣленному.

289.—Правиламъ, въ статьяхъ 284—286 и 288 опредѣленнымъ, подлежатъ не только церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики,) но также и принадлежавшіе къ духовному состоянію пѣвчіе, звонари и сторожа.

290.—*Отмѣнена.*

Т. XIV, Уст. содер. подг. страж.

124.—Потомственнымъ и личнымъ почетнымъ

гражданамъ, не имѣющимъ никакой собственности и арестованнымъ въ продолженіи слѣдствія или суда не въ собственныхъ квартирахъ, равно какъ и подвергнутымъ аресту въ видѣ наказанія, производятся изъ Государственнаго Казначейства, во все время ихъ содержанія, кормовыя деньги по семи съ половиною копѣекъ въ сутки; тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства, въ прибавку половины сего оклада, по одиннадцати съ половиною копѣекъ въ сутки.

124, примѣчаніе.—(по Прод. 1863 г.).—Если не имѣющіе собственности дворяне (ст. 122), священнослужительскіе дѣти и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, состоящіе въ военной службѣ нижними чинами, будутъ подѣ слѣдствіемъ и судомъ съ содержаніемъ подѣ арестомъ, или же, по окончаніи дѣлъ о нихъ, подвергнуты аресту въ видѣ наказанія, то кормовыя деньги производятся имъ наравнѣ съ арестантами одного съ ними состоянія, въ гражданскомъ вѣдомствѣ находящихся, а именно: происходящимъ изъ дворянъ—по десяти копѣекъ, а прочимъ—по семи съ половиною копѣекъ въ сутки. Тѣмъ же изъ нихъ, которые имѣютъ семейства—съ прибавкою половины сихъ окладовъ, всего: первымъ—по пятнадцати копѣекъ, а послѣднимъ—по одиннадцати съ четвертью копѣйки въ сутки. Содержащимся въ Грузіи и въ Приморской области Восточной Сибири

означенные оклады, на общемъ основаніи (ст. 126), выдаются вдвойнѣ.

129, примѣчаніе 4.—(по Прод. 1863 г.). Нижніе военные чины изъ дворянъ, а также изъ дѣтей священно-служителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, находясь подѣ арестомъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ въ городскихъ тюрьмахъ, получаютъ кормовыя деньги въ размѣрахъ, установленныхъ примѣчаніемъ въ статьѣ 124, на общемъ основаніи, изъ экстраординарныхъ по губерніи суммъ; содержащіеся же на гауптвахтахъ, въ военномъ вѣдомствѣ, изъ Окружнаго Интендантскаго Управленія. За производствомъ сихъ кормовыхъ денегъ такіе нижніе чины уже не имѣютъ права ни на полученіе отъ Интендантства пятнадцати копѣекъ въ мѣсяць на соль и приварокъ, ни на указную дачу провіанта.

УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1., *О ревизіи духовныхъ училищъ назначаемыми отъ семинарскихъ правленій ревизорами.*

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали, предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу о томъ, какія лица могутъ быть избираемы семинарскими правленіями для требуемаго, по учил. уст., обзрѣнія духовныхъ училищъ, въ какое время должны происходить таковыя ревизіи

и изъ какихъ источниковъ производить прогонныя и суточные деньги командируемымъ для этихъ ревизій лицамъ. Приказали: По § 32-му уст. дух. учил. избраніе ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ и донесенія епархіальному архіерею о послѣдствіяхъ сихъ ревизій возлагаются на обязанность семинарскихъ правленій, наблюденію которыхъ ввѣрена, по учил. уст., учебно-воспитательная часть духовныхъ училищъ. Соотвѣтственно сему и обозрѣніе таковыхъ училищъ, въ требуемыхъ по предложеніямъ епархіальныхъ преосвященныхъ случаяхъ, можетъ быть поручаемо только членамъ семинарскихъ правленій. При семъ въ виду того, что для вполнѣ успѣшнаго обревизованія училищъ по учебно-воспитательной части ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педагогическую опытность, обозрѣніе духовныхъ училищъ должно поручать только ректору, инспектору и преподавателямъ семинаріи, не допуская возложенія порученій сего рода на членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ въ составъ правленія не безусловно требуются и возможны вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того, чтобы не отвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Относительно времени обозрѣнія училищъ избранными семинарскимъ правленіемъ ревизорами надобно замѣтить, что существующій обычай ревизовать духовныя училища только во время испытаній, при окончаніи учебна-

го года, не даетъ возможности вполнѣ ознакомиться съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ училищѣ. Для сей цѣли надлежитъ производить обзорѣніе училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и пріемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора; а потому епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется давать предложенія семинарскимъ правленіямъ относительно выборовъ и отправленія ревизоровъ для обзорѣнія училищъ именно въ учебное время, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ годичныхъ отчетовъ училищъ и испытаній училищныхъ воспитанниковъ при пріемѣ ихъ въ семинарію оказывается неудовлетворительность учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при чемъ временное исполненіе обязанностей по семинаріи лицъ, командированныхъ для ревизіи училищъ, должно быть поручаемо, на предписанныхъ для сего основаніяхъ, наличнымъ преподавателямъ семинаріи. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ семинарскимъ правленіемъ и разрѣшеніи епархіальнымъ преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 25-му уст. дух. учил. годовыми о состояніи училищъ отчетами, Святѣйшему Синоду. Суточныя и прогонныя деньги избираемымъ семинарскими правленіями для обзорѣнія духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неимѣнію въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, взыскиваемыхъ духовенствомъ каж-

дой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы. Августа 29 дня 1871 г. № 53.

2., *О разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при Харьковскомъ духовномъ училищѣ.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 мая 1871 г. за № 120, журналъ Учебнаго Комитета, по ходатайству Вашего Преосвященства объ открытіи 5 высшаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ. *Приказано:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ коніи при указѣ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Августа 31 дня 1871 года. № 1983.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: такъ-какъ уст. духовныхъ училищъ (примѣчаніе къ § 9 учил. устава), дозволяя духовенству открывать на мѣстно-изыскиваемыя средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назна-

ченыхъ четырехъ, не опредѣляетъ ни цѣли этихъ классовъ, ни постановки въ оныхъ учебныхъ предметовъ, то устройство этихъ классовъ, по желанію духовенства и въ слѣдствіе особыхъ потребностей, можетъ быть разнообразно, но съ тѣмъ, безъ сомнѣнія, ограниченіемъ, чтобы оно не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовнаго училища. Сіе условіе принято во вниманіе духовенствомъ Харьковскаго духовно-училищнаго округа и Правленіемъ Харьковскаго училища при составленіи проекта объ открытіи высшаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ, такъ, что всѣ предметы преподаванія въ нормальныхъ классахъ училища оставлены въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ для воспитанниковъ желающихъ и въ свободное отъ классныхъ занятій время, что не можетъ препятствовать закону установленному ходу училищнаго обученія. Могущее же возникнуть опасеніе, что цѣль учрежденія 5 класса въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ — приготовленіе къ гимназій можетъ отклонить воспитанниковъ отъ поступленія въ семинарію, устраняется распоряженіемъ Преосвященнаго Нектарія, чтобы въ V классъ училища были допускаемы только тѣ воспитанники, которымъ будетъ отказываемо семинарскимъ правленіемъ въ принятіи въ семинарію. Представленное Правленіемъ росписаніе учебныхъ предметовъ для высшаго класса Харьковскаго училища оказываетъ

ся соотвѣтствующимъ предположенной цѣли — возможности поступленія въ 5 классъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, за исключеніемъ, впрочемъ, курса всеобщей гражданской исторіи, ограниченнаго преподаваніемъ исторіи государствъ восточныхъ и исторіи Греціи до Пелопонезской войны, тогда какъ для поступленія въ 5-й классъ гимназій требуется знаніе исторіи Греціи и Рима. По симъ соображеніямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы разрѣшить духовенству Харьковскаго училищнаго округа открыть высшій классъ при училищѣ на изложенныхъ въ представленномъ проэктѣ основаніяхъ и съ дополненіемъ преподаванія всеобщей гражданской исторіи окончаніемъ исторіи Греціи и исторіи Рима.

б., Распоряженіе епархіальнаго начальства по прошенію священника Моляревскаго о пенсіи.

Въ журналѣ Епархіальнаго Начальства, отъ 16 октября, между прочимъ, прописано: слушали 1., прошеніе, поданное Его Преосвященству, заштатнаго священника Николая Моляревскаго, въ которомъ объясняетъ, что находясь на должности штатнаго священника съ 1818 года октября 6 дня, по 15 апрѣля 1850 года, а затѣмъ подавши за штатъ, и не получая ни откуда и никакихъ временныхъ пособій въ обезпеченіе себя, онъ вынужденъ былъ просить дозволенія дослужить ему до того времени, за которое онъ могъ бы получать пенсіонъ, и дѣйствительно по резолюціи Его Преосвященства и по указу

Консисторіи, онъ былъ командированъ исправлять должность священника по разнымъ празднымъ мѣстамъ Епархіи съ 27 іюня 1869 года по 15 Сентября сего 1871 года. Хотя и въ настоящее время не дослужилъ до срока 3 мѣсяцевъ, но побуждаемый преклонностію лѣтъ и скудостію средствъ, проситъ сдѣлать распоряженіе о причисленіи его къ числу пенсіонеровъ. И 2., резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на семъ прошеніи, такову: «Разсмотрѣть, согласно ли это прошеніе съ правилами о пенсіяхъ». Постановлено: Какъ изъ прошенія заштатнаго священника Николая Моляревскаго не видно, въ какомъ селѣ и въ какомъ уѣздѣ былъ онъ на службѣ штатнымъ священникомъ, при какихъ церквахъ и въ какихъ уѣздахъ исправлялъ должность священника, по поступленіи за штатъ;— безъ указація чего Консисторія не имѣетъ никакой возможности учинить объ немъ надлежащую справку и видѣть формулярный о службѣ его списокъ. Посему полагаетъ: настоящее прошеніе священника Николая Моляревскаго оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, въ виду же необозначенія просителемъ настоящаго своего мѣстожительства объявить ему, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы онъ вошелъ къ Его Преосвященству новымъ прошеніемъ съ приложеніемъ формулярнаго о службѣ его списка и съ объясненіемъ въ ономъ подробно всей его службы, какъ штатной, такъ и заштатной, и чтобы списокъ тотъ былъ засвидѣтельствованъ мѣстнымъ благочиннымъ.

*Предложініе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Сергія касательно общеспархіальнаго съѣзда.*

Разсмотрѣнію общеспархіальнаго съѣзда, имѣю-
щаго собратся въ Курскѣ къ десятому числу де-
кабря, между прочимъ подлежатъ:

1) Распредѣленіе по духовно учебнымъ заведе-
ніямъ суммы, жертвуемой имъ монастырями здѣш-
ней епархіи;

2) устройство свѣчныхъ заводовъ или лавокъ
на общія церковныя средства;

3) переписка объ эмеритальной кассѣ, предпо-
лагаемой къ учрежденію въ Курской епархіи.

О семъ духовенству по епархіи заблаговремен-
но объявляется. А отцамъ благочиннымъ предпи-
сывается, чтобы они выборъ депутатовъ на сей
съѣздъ произвели немедленно, и чтобы впредь при
выборахъ на съѣзды уполномоченныхъ соблюдаемы
были надлежащія формальности, и имѣлось въ виду
опредѣленіе Святѣйшаго Синода ^{13/20} декабря 1867
года. (Собр. пост. Св. Сун. стр. 19).

Сергій Епископъ Курскій.

Б) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Награжденіе протоіерей М. Вирославскаго.

Государь Императоръ, вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 16 день минушаго августа на награжденіе протоіерея корочанскаго Рождество - Богородицкаго собора Михаила Вирославскаго, ко дню имѣющаго исполниться 14 октября настоящаго года, пятидесятилѣтія службы его въ священномъ санѣ, орденомъ св. Владиміра 4 степени.

Старокатолическая партія.

Въ «Аугебургской Газетѣ» помѣщено извѣстіе, что кіевскій митрополитъ Арсеній отпривилъ къ извѣстному богослову Деллингеру архимандрита Геронима, настоятеля одного изъ бессарабскихъ монастырей, чтобы узнать подробнѣе о характерѣ его отдѣленія отъ католичества. Отецъ Геронимъ, окончившій курсъ въ деритскомъ университетѣ, основательно знакомъ и съ языкомъ нѣмецкимъ, и съ богословской наукой въ Германіи и составляетъ одно изъ украшеній православія.

Изъ Петербурга также отпривлялся къ Деллингеру профессоръ с.-петербургской духовной академіи съ тою же цѣлью: изучить оппозицію папскому ученію и озаботиться вопросомъ о соединеніи церквей.

Старая католическая партія, отвергающая папскую непогрѣшимость и права его на высшую юрис-

дикцію, стремится къ соединенію и къ сближенію съ другими церквами. Въ программѣ старокатоликовъ, составленной Деллингеромъ, Рейнкенсомъ, Шульцемъ и Губеромъ, требуется церковная реформа въ духѣ старой церкви, для устраненія всѣхъ нынѣшнихъ недостатковъ и злоупотребленій. Въ ней признается необходимость участія народовъ въ церковныхъ дѣлахъ, выражается надежда на воссоединеніе греко-россійской церкви съ католическою, считается чрезвычайно важнымъ научное образованіе духовенства и т. д. 5-го и 6-го августа открылись въ Гейдельбергѣ собранія старокатоликовъ. Газеты воспользовались ихъ довѣрчивостью и сообщили нѣкоторыя свѣдѣнія. Въ первое засѣданіе предсѣдательствовалъ тайный совѣтникъ, профессоръ д-ръ Виндшейдъ изъ Гейдельберга, на второмъ онъ мѣнялся предсѣдательствомъ съ д-ромъ Фридрейхомъ. Изъ всѣхъ бывшихъ здѣсь преній ясно, что такъ называемое католическое движеніе находится въ затрудненіи предъ вопросомъ: гдѣ остановиться? Рѣзко обозначились двѣ партіи, между старокатоликами: одни довольствуются отверженіемъ ватиканскихъ декретовъ; другіе увлекаемые болѣе или менѣе господствующимъ духомъ реформы, стремятся перейти на другіе догматы; представителями послѣднихъ на гейдельбергскомъ собраніи являются Австрія и Швейцарія. По всему видно, что предводители движенія еще не согласились въ важнѣйшихъ вопросахъ, что и было причиною, что нѣкоторые воздержались отъ присут-

ствія на этомъ собраніи, другіе же не выказали своей ораторской дѣятельности.

Избраніе новаго Константинопольскаго Патріарха.

Константинопольскій корреспондентъ газеты «Nord» сообщаетъ, что недавно происходило въ Константинопольскомъ Синодѣ избраніе новаго патріарха. Въ бывшемъ по этому поводу собраніи присутствовали, кромѣ членовъ Синода, всѣ православные епископы, находившіеся въ то время проѣздомъ въ Константинополь, представители гражданской власти, делегаты отъ всѣхъ городскихъ сословій и депутаты отъ провинцій. Порядокъ избранія слѣдующій: собраніе, согласуясь съ указаніями присутствующихъ членовъ, составляетъ листъ кандидатовъ и баллотируетъ ихъ большинствомъ голосовъ, затѣмъ списокъ выбаллотированныхъ кандидатовъ представляется на благоусмотрѣніе правительства Порты, которому принадлежитъ право ограниченія этого списка, и уже просмотрѣнный турецкимъ правительствомъ, списокъ опять возвращается собранію, которое и приступаетъ къ окончательному выбору, весьма затруднительному влѣдствіе того, что надо соблюсти въ одно и тоже время и интересы грековъ, и интересы болгаръ и согласоваться съ видами оттоманскаго правительства. Три избранныхъ кандидата имѣли болѣе прочихъ шансовъ получить назначеніе на патріаршій престолъ: прежніе патріархи, Іоакимъ и Анѳимъ и деркенскій митрополитъ Неофитъ. На сторонѣ двухъ первыхъ—опыт-

ность, всеобщее сочувствіе, и репутація безукоризненной честности и правоты; но они оба въ очень преклонныхъ лѣтахъ и съ чрезвычайно разстроеннымъ здоровьемъ; на сторонѣ послѣдняго—обширный умъ, при совершенно свѣжихъ силахъ, но зато репутація двуличности и почти общее нерасположеніе. Патріархомъ избранъ бывший патріархъ Анѳимъ.

Константинопольскій корреспондентъ «Голоса» пишетъ: несмотря на свои преклонныя лѣта, новый вселенскій патріархъ, Анѳимъ, обнаруживаетъ замѣчательную дѣятельность и бодрость. Приѣмъ, сдѣланный ему султаномъ, былъ чрезвычайно лестный, и этикетъ, соблюденный при этомъ случаѣ, былъ весьма сходенъ съ церемоніаломъ, установленнымъ для приѣма иностранныхъ пословъ. Говорятъ, что, отправляясь изъ дворца въ Порту, патріархъ выразилъ даже желаніе ѣхать верхомъ, какъ это дѣлалось въ прежнее время; но желаніе это не могло быть исполнено, такъ какъ предварительно было сдѣлано распоряженіе о приготовленіи придворнаго экипажа. Въ то же время, образъ дѣйствій Анѳима показываетъ, что онъ весьма расположенъ къ миролюбивому разрѣшенію греко-болгарскаго вопроса. Болгары, съ своей стороны, сдѣлали шагъ къ примиренію. Болгарская депутація, имѣя во главѣ своей макаріупольскаго митрополита Иларіона, отправилась на дняхъ къ Анѳиму принести поздравленіе и выразить свою радость по случаю его вступленія на патріаршій престолъ. Его святѣйшество при-

няли депутацию какъ нельзя лучше, облобызали Шаріона и увѣрили депутатовъ въ своемъ искренности желаніи и готовности содѣйствовать умиротворенію греко-богарской распри—умиротворенію, которое всегда составляло предметъ его заботливости. Выслушавъ слова патріарха съ должнымъ уваженіемъ и признательностью, болгары не согласились, однако, принять участіе въ собраніи, которое Антимъ предложилъ составить для ближайшаго разсмотрѣнія вопроса. По ихъ мнѣнію, соглашеніе могло бы состояться и помимо такого собранія. Нельзя, конечно, не сожалѣть о такомъ отказѣ болгаръ, но, съ другой стороны, онъ до нѣкоторой степени объясняется образомъ дѣйствій предшествовавшихъ патріарховъ, который не могъ внушить болгарскому народу большаго довѣрія.

ІЕРУСАЛИМЪ. «Въ *Іерусалимъ* возникъ неприятный споръ между духовенствомъ греческимъ и католическимъ по поводу *виолевской пещеры*: она до сихъ поръ принадлежала грекамъ, но постоянно осаривалась католиками. Порта, къ которой обратились прикосновенныя стороны съ требованіемъ рѣшенія, медлила этимъ рѣшеніемъ, думая, что дѣло уладится какъ нибудь дружески, при обоюдныхъ добровольныхъ уступкахъ. Но какъ видно, католики не хотѣли уступить грекамъ право исключительнаго пользованія пещерой, и не дождавшись рѣшенія Порты, перешли отъ словесныхъ споровъ къ дѣйствіямъ.

Средство употреблено было ими для завладѣнія пещерою слѣдующее: монахи католическіе отправились наканунѣ праздника св. Іакова въ пещеру, и воспользовавшись темнотою ночи и отсутствіемъ народа въ окрестностяхъ, устроили при входѣ въ пещеру крыльцо изъ обточенныхъ камней, и навѣсили желѣзную дверь съ гербомъ ордена Францисканцевъ. Работа эта продолжалась недолго, такъ какъ всѣ необходимые матеріалы были заготовлены заранее. Такимъ образомъ, входъ въ пещеру былъ загороженъ, а ключи находились въ рукахъ католическихъ монаховъ въ слѣдствіе этого пещера обратилась на дѣлѣ въ исключительную собственность католиковъ и греки не могли проникнуть въ нее безъ ихъ дозволенія. Извѣщенные о такомъ поступкѣ католическихъ монаховъ, греки рѣшились протестовать и просили встуниться полицію. Но полиція ничего не могла сдѣлать противъ монаховъ, особенно когда послѣдніе, видя, что хотятъ помѣшать окончанію начатыхъ работъ, твердо рѣшились отразить силу силой же. Полиція должна была уступить угрозамъ и донесла о случившемся іерусалимскому губернатору. Греческій и армянскій патріархи, узнавъ подробности этого происшествія, тоже протестовали губернатору и настаивали на необходимости принять строгія мѣры. Губернаторъ, сильно озабоченный, опасаясь новыхъ беспорядковъ въ Виолеемѣ, обратился прямо къ Портѣ, требуя инструкціи, и объявляя, что замедленіе въ рѣшеніи

о пещерѣ можетъ нарушить спокойствіе христіанскихъ общинъ въ Іерусалимѣ

Коммиссія по вопросу о преподаваніи Закона Божія.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ открылась, подъ предѣтельствомъ протоіерея І. В. Васильева, коммиссія для пересмотра программы и рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ И УЧИЛИЩА.

Смоленской. При смоленской семинаріи въ настоящее время находится вакансія преподавателя основнаго, нравственнаго и догматическаго богословія. Семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣшенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковаго по избранію совѣта с.-петербургской духовной академіи.

Бугурусланскаго училища. Въ бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, съ сентября мѣсяца 1871 г., состоятъ праздными вакансіи: учителя греческаго языка въ параллельномъ отдѣленіи IV класса, съ окладомъ жалованья 315 р. въ годъ, и учителя церковнаго пѣнія, съ платою 100 р. въ годъ.

Могилевской. Съ 1 сентября сего года въ могилевской семинаріи, по случаю перехода наставника семинаріи, священника Василія Шимковича, на кафедрѣ всеобщей и русской гражданской исторіи, кафедре по психологіи и педагогікѣ состояла свободною. На упраздненную кафедру съ 4 сентября сего года опредѣленъ наставникомъ кандидатъ с.-петербургской духовной академіи Левъ Островскій.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Разговоръ сельскаго священника съ своимъ прихожаниномъ-расколникомъ, случайно заразившимся учениемъ безпоповщинской секты, объ установленіи Таинствъ, содержащихся Православною Церковію, необходимости ихъ для человѣка-христіанина и недѣйствительности, когда отъ совершаются лицами, неимѣющими благодати Священства.

(Окончаніе).

Теперь слушай опять со вниманіемъ; понимай и вѣрь отъ души тому, что я далѣе буду говорить о Таинствахъ. Таинства существенно необходимы для человѣка; онѣ составляютъ самое первое, главное, необходимое условіе въ дѣлѣ нашего спасенія. Въ Св. Писаніи прямо и ясно говорится: аще кто не родится водою и Духомъ не можетъ внити въ Царствіе Божіе (Іоан. III, 5). Аще не съѣте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крови его; живота не имате въ себѣ. Ядый мою плоть, и пій мой кровь, имать животъ вѣчный; и азъ воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. VI, 53-54).

Пр. Ну, такъ батюшка! Теперь я вижу, что Таинства, содержащіяся Православною Церковію, необходимы, и что онѣ были въ употребленіи во все времена. Но вотъ что нѣсколько смущаетъ меня: почему Святые Отцы, коихъ писанія Церковь при-

нимаешь и уважаетъ почти такъ же, какъ и Священное Писаніе,—разсуждая о Таинствахъ, упоминаютъ не о всѣхъ?... Такъ напр., Св. Іустинъ мученикъ, упоминаетъ только о крещеніи и Евхаристіи, Кириллъ Іерусалимскій въ своихъ оглашеніяхъ и Амвросій Медиоланскій въ книгѣ о Таинствахъ— о Крещеніи, Мурономазаніи и Причащеніи, Діонисій Ареопагинъ, хотя пространно разсуждаетъ о Таинствахъ, но только о нѣкоторыхъ; по этому я и прихожу къ той мысли, что и должно быть не семь Таинствъ, а мнѣе.

— Нѣтъ, Н-та П-чь, это не должно тебя соблазнять. Ибо изъ того, что нѣкоторые изъ Святыхъ Отцевъ, разсуждая о Таинствахъ, о нѣкоторыхъ изъ нихъ умалчиваютъ, еще никакъ не слѣдуетъ, что эти—Таинства никогда не были въ употребленіи; они говорили о тѣхъ Таинствахъ, о которыхъ имъ нужно было говорить и умалчивали о другихъ Таинствахъ, какъ и о всемъ прочемъ, не относившемся къ предмету ихъ рѣчи. Однакоже, седмиричное число Таинствъ извѣстно было всегда въ Церкви. О седмиричномъ числѣ Таинствъ, какъ уже всѣмъ извѣстномъ, упоминаютъ Соборы, даже бывшіе на Западѣ, напримѣръ, Тридентинскій, Флорентинскій и другіе. Изъ учителей Церковныхъ довольно привести одного за-всѣхъ Сумеона Фессалонитскаго, который, въ своемъ разговорѣ о Таинствахъ Церкви, говоритъ: «семь даровъ Св Духа; посему и семь Таинствъ Церковныхъ, которыя отъ того же Духа Святаго получаютъ силу дѣйствовать». Такое

же ученіе Го седмичномъ числѣ Таинствъ послѣ повторено въ грамотѣ Патріарховъ восточныхъ;— словомъ тебѣ скажу: ни одинъ Соборъ, ни одинъ писатель Церковный никогда не сомнѣвался въ седмичномъ числѣ Таинствъ. Посему, для твоего увѣренія, очень достаточно того, что о всѣхъ Таинствахъ, согласно говоритъ Св. Преданіе. Возьми, прочитай ихъ!—прочитай Соборныя опредѣленія, творенія Св. Отцевъ, кои всѣ служатъ, какъ бы дополненіемъ Священнаго Писанія, и ты увидишь тамъ указаніе на всѣ, содержимыя нашею Церковію Таинства.

— Да что и читать!—продолжалъ я. Это требуетъ много времени и трудовъ. И тебѣ короче скажу, почему нужно намъ семь Таинствъ—ни болѣе, ни менѣе. Ты обрати вниманіе на себя съ обоихъ сторонъ: со стороны души и тѣла, и ты увѣришься, что нужно ни болѣе, ни менѣе, какъ семь Таинствъ, и еще болѣе убѣдишься этимъ въ ихъ необходимости для себя.

Пр. (послѣ долгаго молчанія). Не понимаю!

— Не понимаешь?!—Слушай, я тебѣ объясню! Ты, непосредственно послѣ плотскаго своего рожденія, долженъ сдѣлаться сонаслѣдникомъ Иисуса Христа, членомъ Церкви Его! Это даруется тебѣ въ Таинствѣ Крещенія. Вступивъ въ благодатную христіанскую жизнь, для тебя потребны силы, которыя бы возвращали и увѣривляли эту новую жизнь, ихъ сообщаетъ тебѣ Таинство Муромазанія. Душа твоя требуетъ безсмертной пищи и питія!—это

даруешь тебѣ Таинство Причащенія. Ты боленъ, какъ по душѣ, такъ и по тѣлу! Духовное врачевство для души своей ты можешь найти въ Таинствѣ Покаянія, а для души и тѣла вмѣстѣ—въ Елеосвященіи.

Честная женитва для человѣка, обновленнаго Духомъ Святымъ въ купели Крещенія, не можетъ оставаться въ состоявіи естественномъ, чтобы не осквернить бѣлой одежды, въ которую насъ облекли послѣ Св. Крещенія; безъ Таинства, плотской союзъ—мерзость въ очахъ Божіихъ: посему-то Таинство брака эту естественную потребность нашу очищаетъ, освящаетъ, возвышаетъ; такъ что, послѣ этого, *бракъ становится честнымъ, и ложе не бываетъ уже скверно* (Евр. 13, 4).

Наконѣцъ, душа твоя требуетъ свойственнаго себѣ духовнаго руководства и воспитанія для жизни вѣчной:—этому требованію твоему удовлетворяетъ Таинство Священства. Короче тебѣ скажу, что седмичное число Таинствъ приспособлено къ семи существеннѣйшимъ потребностямъ человѣка, которымъ человѣкъ, оставленный самому себѣ, удовлетворить никакъ не можетъ. Теперь сознаешь ли справедливость защищаемой мною мысли?... Сознаешь ли, что Таинства необходимы для человѣка, и что ихъ должно быть ни болѣе, ни менѣе, какъ только семь?

Пр. Теперь признаю, батюшка, и вводишь убѣждаюсь, что Таинствъ должно быть непременно семь, и что всѣ онѣ необходимы для человѣка, —безъ нихъ

человѣкъ не можетъ быть и христіаниномъ, и вообще—безъ нихъ человѣкъ не человѣкъ, а почти тоже, что и скоть.

— Отъ чего же ты прежде такъ долго упорствовалъ противъ этого?

Пр. (съ глубокимъ вздохомъ) Отъ того, батюшка, что меня сбили въ этомъ съ толку какіе-то старцы. Помните, когда я ходилъ на богомолье въ Тамбовскую губернію, къ угоднику Божию, отцу Серафиму Саровскому?!—а еще больше—въ запрошломъ году, когда былъ въ Почаевѣ. Въ Тамбовской губерніи, да и въ другихъ мѣстахъ, много есть такихъ людей, которые не признаютъ нашихъ Таинствъ. А теперь я сознаю, что Таинства—большое дѣло для человѣка....

—Такъ, такъ, Н-та П-чь, отъ души вѣрь, что Таинства, содержимыя нашею Православною Церковію, именно, большое дѣло для человѣка: онѣ существенно необходимы для него.

Пр. Ты говоришь, батюшка, что одни, содержимыя Православною Церковію Таинства необходимы, кажишь, тутъ главное дѣло въ томъ, что таинства вообще необходимы для человѣка; стало быть, гдѣ бъ ни получилъ ихъ....

— Нѣтъ, Н-та П-чь. Есть и у старообрядцевъ свои Таинства; но лучше было бы, если бы онѣ и не были у этихъ людей, потому что онѣ только называются Таинствами, а въ самомъ дѣлѣ онѣ не Таинства; потому что эти мнимыя Таинства не доставляютъ никакой пользы, не сообщаютъ ника-

кихъ благодатныхъ даровъ тѣмъ, кои ихъ принимаютъ.

Пр. Отъ чего же такъ?

— Отъ того, что у нихъ Таинства совершаютъ не законные священники, которые призываются къ сему высокому служенію Самимъ Богомъ и рукополагаются Епископами, а шарлатаны, бродяги, т. е. или простой мужикъ изъ своихъ же, или хотя и священникъ, но бѣглый, слѣдовательно, уже не священникъ, тогда какъ Іисусъ Христосъ и Его Апостолы повелѣли, чтобы Таинства совершаемы были ихъ преемниками—законными Епископами и пресвитерами. Наша Православная Церковь такъ точно и поступаетъ; у насъ кромѣ священника, никто другой не совершаетъ Таинствъ. Вотъ почему, главнымъ образомъ, недѣйствительны Таинства защищаемыхъ тобою людей! Понимаешь?!

Пр. Нѣтъ, не понимаю! По моему, чтобы совершать какое-нибудь Таинство, для сего не нуженъ священникъ, ихъ, кажись, можетъ совершать всякій, кто только умѣетъ.

— Неправда! А для чего же и установлено Таинство Священства, о которомъ я тебѣ уже говорилъ? Кромѣ умѣнья, тутъ нужно еще право, власть Таинства, это—дѣло Божіе; кто же можетъ присвоить себѣ право на это дѣло Божіе, если оно не дано будетъ кому-либо законнымъ порядкомъ?—

Пр. Это такъ, положимъ... но почему же ты считаешь недѣйствительными тѣ Таинства, которыя совершаетъ священникъ, хотя и бѣглый? Вѣдь

онъ посвященъ Архіереемъ? Значить, можетъ совершать!...

— Бѣглый священникъ, не есть священникъ, какъ я и прежде тебѣ говорилъ, ибо это бѣгство лишаетъ его уже благодати священства; поэтому и дѣйствія его не получаютъ освященія отъ Святаго Духа, который поставляетъ Епископовъ и пресвитеровъ пасти Церковь Господа и Бога, юже стажа кровію Своею. Ибо ни кто же самъ себѣ приемятъ честь, но токмо званный отъ Бога, яко же и Ааронъ; а бѣглые священники, значить, самовольно, незаконно посягаютъ на совершеніе Таинствъ:—да и чего бѣгать законному священнику?...

Пр. Такъ, батюшка, правду ты говоришь. Но, позволь мнѣ спросить у тебя еще вотъ что: ты говоришь, что бѣглый священникъ лишается благодати священства за тотъ порокъ, что онъ убѣжалъ изъ своего прихода; но вѣдь бѣгство еще не великъ порокъ? Я знаю изъ вашихъ православныхъ священниковъ, которые имѣютъ за собою пороки, гораздо важнѣйшіе бѣгства, напр. пьянство, распутство и др.,—значить и въ вашей Церкви Таинства, совершаемыя такими священниками, не дѣйствительны.

— Нѣтъ, порочный священникъ, совершающій то или другое Таинство, самъ будетъ отвѣчать предъ Богомъ за свою порочность; но доколѣ онъ не отрещенъ Архіереемъ, дотолѣ не препятствуетъ благодати Святаго Духа являть Свою силу въ Таинствахъ, имъ совершаемыхъ. Дѣло не въ порокахъ,

но въ томъ, чтобы священникъ, къ сему высокому служенію, былъ законно призванъ и правильно совершалъ Таинство; ибо, какъ благодать Святаго Духа подается отъ Бога не ради нашего достоинства, а единственно ради заслугъ Иисуса Христа; такъ и совершеніе Таинствъ, чрезъ которыя сообщается благодать, не условливается никакими достоинствами лицъ, совершающихъ оныя.

Пр. Такъ, батюшка! А я, по своему невѣжеству, думалъ превратно о всемъ, о чемъ только мы съ тобою такъ долго и такъ часто бесѣдовали... О, Боже мой! какъ же я глубоко заблуждался доселѣ...

— Да, такъ Н-та П-чь! ты думалъ погрѣшительно, богохульно.

Пр. Сознаюсь, отецъ мой, вполнѣ сознаюсь.... Господи прости меня!...

— И такъ, Н-та П-чь, еще разъ позволь мнѣ спросить у тебя и види домой, Богъ съ тобою, — уже поздно.

Пр. Изволь; батюшка, изволь добрый мой наставникъ; о чемъ же тебѣ угодно!..

— Все о томъ же! — Значитъ, ты совершенно согласенъ во всемъ томъ, о чемъ мы съ тобою бесѣдовали столь долгое время?..

Пр. Согласенъ, отецъ мой! всецѣло убѣжденъ, что всѣ Таинства имѣютъ божественное установленіе, что онѣ непрерывно существовали въ Православной Церкви во всѣ времена, начиная отъ Иисуса Христа и доселѣ, что онѣ существенно необходимы для человѣка и что, наконецъ, онѣ нимало не

важны и не дѣйствительны, когда совершаются лицами, и еимѣющими благодати Священства. Прибавляю къ этому: и всѣмъ этимъ истиннымъ наученіемъ, обязанъ я тебѣ, мой кормилецъ... И не знаю, чѣмъ и какъ мнѣ благодарить тебя... Съ этого времени, я, по самый гробъ, всегда буду молить за тебя Бога за то, что ты вывелъ меня изъ глубокаго заблужденія, въ которое я зашелъ было на старости лѣтъ; ты спасъ мою душу отъ вѣчной гибели... дай Богъ тебѣ много лѣтъ священствовать! Прощай батюшка!...

— Прощай, Никита Петровичъ, прощай любезный мой старивъ! Укрѣпи тебя Царь Небесный въ новыхъ, спасительныхъ мысляхъ.

Пр. (распрощавшись со мною окончательно и вышедъ уже въ сѣни, вернулся назадъ) А что, батюшка, я вздумалъ, — не знаю, какъ ты посоветуешь!?

— Что Н—та П—вичъ? скажи.

Пр. Вѣдь, мнѣ не мѣшало бы и поговѣть теперь, т. е., походить въ церковь къ утрени, обѣдни, вечерни, а потомъ исповѣдаться и приобщиться. А то, вѣдь, я давно уже не былъ въ церкви, давно не исповѣдывался и не приобщался — а?! какъ ты скажешь? Право, по моему, нужно бы мнѣ это сдѣлать, не дожидаясь поста.... кстати, вы, кажется, со вчерашняго дня, начали служить сорокоустъ по П. Г., оно и хорошо бы для меня: время-то теперь сухое, а работу ребята сломать одни; я имъ, теперь, плохой помощникъ въ работѣ, — мой годъ ужъ прошли...

— Да, да, Н—та Н—вичъ, это хорошо ты вздумалъ. Тебѣ непременно нужно это сдѣлать. Вѣдь, ты теперь, душою своею, какъ бы перерождаешься, — словно младенецъ являешься на свѣтъ: то ты думалъ о Церковныхъ Тайнствахъ такъ, а теперь совсѣмъ иначе; поэтому, тебѣ и необходимо закрѣпить свое новое убѣжденіе въ нихъ самымъ дѣломъ... нужно, нужно... ходи въ церковь, говѣй, а потомъ исповѣдуешься и приобщаешься. Ахъ ты, Господи Боже мой, какое искушеніе! Вѣдь, это должно бы быть моимъ первымъ долгомъ, я обязанъ былъ посоветовать тебѣ; а между тѣмъ, и самъ не знаю, какъ упустилъ это изъ виду!... иди, иди, любезный, и дѣлай такъ, какъ вздумалъ. И дѣйствительно, Никита Петровичъ, во все время служенія нами сорокоуста по И. Г., неопустительно ходилъ въ церковь къ вечерни, утрени и обѣдни, и 8 сентября, на праздникъ Рождества Пр. Богородицы, исповѣдывался и приобщился Св. Таинъ. Исповѣдь его была очень умиленная, покаяніе — глубоко сознательное, приобщеніе — въ высшей степени благоговѣнное: сложивъ на груди крестообразно руки, возведъ очи горѣ, и горько обливаясь слезами сокрушенія, онъ, — видно было, — что забылъ все, окружающее его, а зрѣлъ одного, Строгаго Судію, сѣдящаго на Престолѣ Славы. Отъ избытка такихъ благоговѣнныхъ чувствъ, переполнявшихъ его сердце, онъ и каился въ своихъ прегрѣшеніяхъ почти публично — въ слухъ всѣхъ, предстоявшихъ въ церкви.

Черезъ двадцать семь дней послѣ сего, Н-та Н-чь сильно занемогъ и пожелалъ принять Таинство Елеосвященія. Въ минуты совершенія его, онъ изъ глубины сердца воздыхалъ, горько плакалъ, рыдалъ и крѣпко билъ въ перси свои. А по окончаніи, — когда онъ, обратившись ко всѣмъ присутствовавшимъ при Елеосвященіи, говорилъ: «благословите Отцы Святые и простите мя грѣшнаго», — открылась картина, весьма трогательная, для описанія которой нѣтъ у меня ни словъ ни выраженій, — ее нужно было видѣть. Маститый старецъ, съдой какъ лунь, величественной осанки, съ длинною, достигающею до пояса бородою, съ широкимъ челомъ, изборозданнымъ глубокими морщинами, отъ многихъ лѣтъ его жизни, съ блѣдымъ лицомъ и померкающими глазами, одѣтый въ погребальныя одежды, сидя на предсмертномъ одрѣ, приготовленномъ въ главномъ углу избы — подъ святыми иконами, — умиленно, дрожащимъ голосомъ, испрашиваетъ у Бога и людей прощенія своихъ грѣховъ, объясняя случай, мѣсто, время и все обстоятельства содѣланія каждаго изъ нихъ порознь, — картина, по истинѣ, трогательная, умиленная, поразительная!... Простившись со всѣми родными и знакомыми, присутствовавшими при Елеосвященіи, благословивъ дѣтей, внуковъ, правнуковъ и преподавъ имъ мудрое наставленіе для жизни общественной, домашне-хозяйственной и супружеско-семейной, Никита Петровичъ, безболѣзненно, непостыдно, мирно предалъ духъ свой Богу.

Вѣчная память тебѣ, возлюбленный о Христѣ братъ, отщедный было, но навѣтамъ вражимъ, на страну далече, но, благодатию Божіею и Его милосердіемъ, нами взысканный и возвращенный во дворъ овчій.

Села Моклева Свѣд. *Плѣн Покровскій.*

Откровенное ученіе о Промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новейшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія.

(Продолженіе).

Совѣршенную противоположность разобравнымъ теоріямъ представляетъ собою теорія пантеистическая, тоже довольно распространенная въ современномъ ученomъ мѣрѣ. Зародившись подъ наляющимъ небомъ Юга и обнаружившись впервые въ фантастическихъ религіозныхъ мечтаніяхъ Индійцевъ, смотрѣвшихъ на мѣръ и окружающую ихъ роскошную природу, какъ на измѣненіе божественной сущности, на реализацію божества, теорія эта получила нѣсколько философскихъ основаній въ грандіозныхъ системахъ гностиковъ и неоплатониковъ. Благодаря мечтательнымъ стремленіямъ Бартезіанцевъ, пантеистическое ученіе стало становиться на научную философскую почву, а въ системахъ Шеллинга, Гегеля и Фихте получило окончательную свою обработку, вполне организовалось, окрѣпло и въ время пріобрѣло едва ли не исключительное гос-

подство въ наукѣ. Ученики и послѣдователи Гегеля довели пантеистическое міровоззрѣніе до послѣдней крайности и вывели изъ этой системы тѣ результаты, которые прямо сами собою вытекали изъ нея, но которыхъ не осмѣливались вывести ни Шеллингъ, ни Гегель, ни другіе современные имъ патріархи пантеизма.

При изложеніи пантеистической теоріи міросохраненія и міроуправленія для насъ не имѣетъ значенія различіе направленій въ развитіи этаго ученія, какое обнаруживаетъ и замѣчаетъ исторія, — направленіе до Лейбница и Канта и послѣ нихъ. Картезіанцы и Спиноза представляли Бога Существомъ абстрактнымъ, безъ жизни и дѣятельности, чистою, мыслимою только субстанціею, замкнутою ли въ себѣ самой, или разсѣивающеюся въ потоки случайныхъ и конечныхъ явленій міра, такъ что міръ самъ по себѣ потерялъ у нихъ дѣйствительное свое существованіе, а служилъ только обнаруженіемъ божества въ конкретныхъ, хотя въ тоже время и призрачныхъ формахъ. Въ воззрѣніяхъ этихъ философовъ богъ отождествился съ міромъ, міръ потерялъ отдѣльное свое существованіе и значеніе и окончательно поглотился Богомъ. Со времени Лейбница и Канта пантеистическое міровоззрѣніе приняло совершенно обратное отношеніе. Мыслители этаго новаго направленія первѣе всего признали дѣйствительное существованіе за міромъ, и только имъ однимъ. Всѣ представленія, входящія въ понятіе Существа высочайшаго, перенесены были ими

на міръ. Атрибуты безконечнаго выразились и оуществились въ природѣ—въ безконечномъ пространствѣ, наполненномъ неизмѣримымъ множествомъ міровъ и существъ, а само абсолютное явилось въ конечной мысли человѣческой. Богъ абсолютно смѣшался съ міромъ и уничтожился въ немъ. Средоточнымъ и всеобъединяющимъ и совмѣщающимъ въ себѣ пунктомъ въ мірѣ сталъ духъ человѣскій. Какъ не различны эти направленія, но сущность дѣла въ каждомъ изъ нихъ осталась одна и таже. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ Богъ не отдѣлимъ отъ міра и міръ отъ Бога; между ними находится самая тѣсная внутренняя связь, не допускающая никакого дѣйствительнаго раздѣленія и отношенія; они существуютъ совмѣстно и въ неразрывной зависимости другъ отъ друга,—короче и прямѣе—Богъ и міръ тождественны,—это двѣ стороны одной и той же медали, одинъ и тотъ же предметъ разсматриваемый только подъ двумя видами, изъ которыхъ все составляетъ.

Міровое бытіе, говорятъ пантеисты, можетъ быть представляемо подъ двумя видами,—въ дѣйствительности и въ идеѣ: въ первомъ видѣ—это есть міръ, во второмъ—это Богъ. Богъ есть міровая жизнь, живое *и*, которое вѣчно производитъ изъ себя творенія, какъ душа человѣческая постоянно производитъ мысли, нисколько не уничтожая своей субстанции. Онъ отличенъ, и вмѣстѣ проявляется въ міръ, какъ душа отлична, но тѣмъ не менѣе проявляется въ мысли. На языкѣ философовъ

Богъ есть природа олицетворенная духомъ подъ видомъ единства, матерія же есть природа олицетворенная чувствами подъ видомъ разнообразія, Богъ и природа, единство и множество суть отличны, но тѣмъ не менѣе не отдѣлимы; во всѣхъ своихъ обнаруженіяхъ міръ выражаетъ ихъ разомъ въ ихъ единствѣ и разнообразіи. Какъ истина, говоритъ Вашеро, противопологается дѣйствительности, такъ и сущность противопоставляется существованію. Существованіе разливается въ области безконечной дѣйствительности подъ двумя формами—природы и исторіи, сущность же имѣетъ свое пребываніе только въ мысли. Сущность, типъ, истина, чистая идея, высшій идеаль, совершенство—вотъ настоящія имена Бога, вотъ совершенное высочайшее Существо, котораго ищетъ разумная теологія и философія. Но съ реализаціею Божества, съ переходомъ Его изъ области чистаго, мыслимаго только идеала въ дѣйствительность это совершенство уничтожается, если не уничтожается окончательно. На этой новой ступени высочайшее безконечное бытіе принимаетъ истинно божественные атрибуты: — неизмѣнность, независимость, совершенство, въ которыхъ сосредоточивается все. Безконечное бытіе становится дѣйствительнымъ, оно живетъ во вселенной—въ мірѣ природы и духа; но необходимыя принадлежности Божества:—благодать, гармонія, добродѣтель, мудрость, святость и т. п. не находятъ здѣсь своего совершенства и полнаго выраженія. Здѣсь мысль наша обожествляетъ ихъ болѣе, чѣмъ сколько на-

ходитъ ихъ въ дѣйствительности. Онѣ сокрыты
 здѣсь подъ формами темными, непонятными, пора-
 жающимъ наше воображеніе. Идеаль является во
 всей своей истинности только въ свѣтѣ мысли: т.
 е. въ состояніи чистаго созерцанія, когда разумъ
 лучше схватываетъ истину божественныхъ атрибу-
 товъ. Пусть такой Богъ сильно смѣщивается съ аб-
 стракціею; но эта самая абстракція и есть истина
 противоположная дѣйствительности. Этотъ абстракт-
 ный богъ — Богъ чистой мысли, въ времени, про-
 странства, движенія и прочихъ условій дѣйстви-
 тельности. Такимъ образомъ между Богомъ и міромъ
 находится такое же различіе и отношеніе, какъ
 между истиною и дѣйствительностію, между сущ-
 ностью и существованіемъ. Въ идеѣ, въ области
 отвлеченнаго мышленія мы дѣлаемъ подобное раз-
 личіе и дѣлаемъ его, конечно, не безъ права и до-
 статочнаго основанія, но въ дѣйствительности, въ
 опытѣ такого различія во все нѣтъ, и не можетъ
 быть: истина есть вмѣстѣ съ тѣмъ и высочайшая
 дѣйствительность, сущность не отдѣлима отъ суще-
 ствованія. Богъ и міръ различны только въ области
 мысли, какъ идеаль и его явленіе, но въ дѣйстви-
 тельности это одинъ и тотъ же предметъ. Богъ
 творецъ міра, какимъ представляетъ его вульгарная
 теологія, — чистая нелѣпность. Этотъ предразсудокъ
 имѣетъ въ своемъ основаніи стремленіе перенести
 въ область теологіи идеи и образы міра опытнаго.
 Развитие міровой жизни абсолютно не имѣетъ ни-
 чего общаго съ твореніемъ художника. Богъ не есть

бытіе отдѣльное отъ міра, начинающее и творящее свое дѣло въ опредѣленный моментъ. Міръ есть необходимый актъ, его внутренняя реальность тождественная съ его сущностью. Міръ — не произведение, Богъ — не художникъ. Богъ есть пониманіе также, какъ могущество; онъ есть умъ въ смыслѣ духа, а могущество по натурѣ. Богъ — духъ мыслить мировую жизнь, которую произвелъ богъ — натура.

Если такимъ образомъ міръ есть живой Богъ, мировое бытіе въ своей конкретной реальности, то бытія, какова бы ни была ихъ индивидуальность, ихъ собственная дѣятельность и ихъ свобода, суть только различные опредѣленія и проявленія. Вселенная представляется вѣчно — волнующимся, но вѣчно цѣлымъ и неизмѣннымъ въ самомъ себѣ глубокимъ безгранично-широкимъ моремъ, на поверхности котораго, какъ волны и пѣнные пузыри, постоянно всплываютъ и на вѣки погружаются опять различные явленія и образы. Эти явленія и образы не имѣютъ дѣйствительнаго самостоятельнаго значенія, они только призраки, различные моментальныя проявленія одного и того же божества, которыя проходитъ и испытываетъ оно въ разные фазы своего развитія. Наше бытіе, говоритъ Фихте, измѣняется, но во внутреннемъ своемъ видѣ, въ потевціи мы не подлежимъ никакому измѣненію. Находясь внѣ условій времени, мы всегда существовали, существуемъ и будемъ существовать, потому что мы существуемъ въ Богъ, который въ насъ и

только въ насъ. Не нужно представлять себя зависящимъ отъ чего либо внѣшняго, потому что все внѣшнее не есть чуждое намъ, а въ немъ мы сами, все исходитъ изъ насъ и составляетъ насъ.—Мировое бытіе, всеобщая жизнь одушевляетъ всю вселенную, ея божественныя движенія слышатся въ нашихъ сердцахъ такъ же, какъ и въ цѣломъ твореніи. Въ этомъ смыслѣ справедливо можно сказать, что природа есть Богъ, что человѣкъ — Богъ, что все есть *Богъ. Богъ есть все и все есть Богъ* — вотъ первый и главный догматъ пантеизма. Природа есть Богъ, видимый въ ряду внѣшнихъ своихъ обнаруженій, а человѣчество, — тотъ же Богъ, являющійся въ ряду внутреннихъ откровеній. *Исторія* *человѣчества*, говоритъ Гегель, *есть осуществленіе духа во времени, какъ природа — въ пространствѣ.*

Что же можетъ быть тѣснѣе этой связи, соединяющей міръ съ Богомъ?! Съ точки зрѣнія пантеизма, мы не можемъ даже представить себѣ какого нибудь явленія видимаго міра, которое совершалось бы безъ живѣйшаго участія въ немъ Бога. Представить подобное явленіе будетъ все то же, что представить движеніе въ организмѣ безъ участія самаго организма, — что положительно не мыслимо.

Какъ же и въ силу чего, по взгляду пантеистовъ, сохраняется, поддерживается и живетъ міръ? Нельзя, говорятъ пантеисты, представить міръ собраніемъ изолированныхъ бытій; онъ есть всеобщее бытіе, мировая жизнь, организмъ, который объявляетъ себя по неизмѣннымъ законамъ своей при-

роды. Безконечная жизнь есть море безъ дна и источниковъ, каждое бытіе погружено тамъ. Вся вселенная составляетъ часть нашего бытія, какъ мы составляемъ часть ея. Все живетъ одною общою жизнью. Богъ, говоритъ формально Дольфъ, обнаруживается внѣ законами физическими, а внутри законами моральными. Но такое различіе законовъ есть только формальное, — это одни пустыя имена, не имѣющія у Дольфа никакого значенія. Въ основѣ своей и моральный законъ есть тотъ же законъ который управляетъ существами физическими и моральными. «Одинъ ли тотъ же законъ, — сознается Дольфъ, живетъ въ звѣздахъ, что и въ духахъ». Этотъ законъ пантеисты называютъ закономъ развитія, прогресса. Онъ лежитъ въ основѣ всей вселенной, какъ внутренняя имманентная природѣ сила, и есть законъ всеобщаго поступательнаго движенія бытій, которыя, постоянно истекая отъ Бога, тяготеютъ къ Нему, не достигая Его абсолютнаго совершенства, — непрестанное движеніе въ пространствѣ и времени, живая связь конечнаго съ безконечнымъ. Этимъ закономъ поддерживается, живетъ и направляется къ цѣли (совершенству) вся вселенная. Одного этого закона достаточно для существованія и постоянной правильной дѣятельности міра.

Пелетанъ видитъ въ природѣ внутреннее творческое могущество, которое увлекаетъ бытіе продолжительнымъ рядомъ формъ, постояннымъ шествіемъ отъ инерціи къ прозябанію, отъ прозябанія къ движенію, отъ движенія къ ощущенію, отъ ошу.

щениа къ личности и наконецъ это бытіе воплощается и завершается въ человечествѣ. Совершенство не стоитъ въ началѣ вещей, оно есть цѣль, всегда преслѣдуемая и никогда не достижимая. Оно есть конечная, побудительная сила міра. Система вселенной вовеки не представляетъ постояннаго упадка, какъ думали люди, толковавшіе объ Эдемѣ, золотомъ вѣкѣ и т. п., а — непрерывное восхожденіе отъ низшаго къ высшему, отъ худаго къ лучшему. Изъ глубины въ себѣ самомъ неизмѣримаго могущества бытіе возвышается, какъ вздохъ къ идеалу, и это есть то желаніе могущества, хотя неопредѣленнаго, желаніе совершенства, которое возбуждаетъ бытіе къ движенію къ жизни и дѣятельности. Во всѣхъ фазахъ своего развитія, во всѣхъ своихъ проявленіяхъ мировое бытіе переходитъ отъ простаго къ сложному, отъ абстрактнаго къ конкретному, отъ неорганическаго къ органическому, отъ меньшаго бытія къ болѣе полному бытію. Всякое движеніе природы изъ царства въ царство опредѣлено возрастаніемъ бытія и жизни. Бытіе космическое, Богъ живущій стремится безъ устали, безъ отдыха къ идеальному совершенству, — Его законъ — вѣчно стремиться и никогда не достигать. Духъ не есть корень вещей, говоритъ Вашеро, онъ есть только цвѣтъ и корона, онъ заканчиваетъ развитіе жизни вселенной, а не начинается. Все логически начинается съ меньшаго, съ жизни безсознательной. Разумность — не причина, она — фактъ. Она не существуетъ въ началѣ развитія

бытія, но замѣчается въ концѣ. Она является на высшей ступени природы—въ человѣчествѣ. Только въ этотъ моментъ она входитъ въ дѣятельность, прежде же она была только въ потенціи, распространенною въ безконечной дѣятельности природы. Такимъ образомъ вся вселенная, по взгляду пантеистовъ, представляетъ собою внутреннюю реальность божества, тождественную съ его сущностью, постоянное законѣрное развитіе абсолютнаго духа, все болѣе и болѣе стремящагося отрѣшиться отъ матеріальныхъ опредѣленій. Человѣкъ существо разумное является поэтому цвѣтомъ и короною въ развитіи міровой жизни. Онъ есть высшая ступень развитія жизни природы, полнѣйшее выраженіе міроваго бытія. Духъ человѣческій, говоритъ Гегель, составляетъ вершину бытія во всей лѣстницѣ существъ; онъ завершаетъ и заканчиваетъ собою развитіе идей, онъ есть послѣдній кругъ въ ея развитіи, заключающій собою и совмѣщающій въ себѣ все низшіе круги, слѣдовательно въ немъ есть все то, что заключается въ низшихъ кругахъ его бытія, нисходя до самаго перваго основанія. Только въ человѣкѣ, въ его мышлещемъ, самосознающемъ духѣ міровое божественное бытіе, столѣ разъяснено въ безконечномъ рядѣ космическихъ существъ, достигаетъ своего высшаго и полнѣйшаго выраженія, получаетъ сознаніе о себѣ. Духъ и природа, мысль и бытіе являются въ немъ и только въ немъ одномъ во внутреннемъ живомъ соединеніи и единствѣ и достигаютъ здѣсь полнѣйшаго своего тождества. Это

единственный пунктъ объединяющій и отождествляющій въ себѣ духъ и природу, мысль и бытіе, этотъ субъектъ объектъ есть полнѣйшее выраженіе и осуществленіе божества, есть единственно живой и дѣйствительный Богъ. Вънѣ человѣка, говоритъ Фихте, Богъ есть бытіе скрытое, непроявившееся, только потенція Божія; но, какъ дѣйствительное существо, онъ живетъ только въ человѣкѣ. Его жизнь можно видѣть только въ проявленіяхъ нашего духа, вънѣ котораго напрасно бы стали искать жизни и дѣятельности Божіей. Богъ и человѣкъ, говоритъ въ концѣ концовъ Фихте, абсолютно одно и то же.

При такомъ понятіи о Богѣ болѣе чѣмъ не можетъ быть и рѣчи о Его промысленіи о мірѣ. Всякое вмѣшательство Бога въ мірѣ абсолютно невозможно, потому что Самъ по Себѣ Богъ не есть бытіе самостоятельное, но только высшая форма нашихъ идей, чистая логическая идея; Его бытіе вполне равносильно небытію.

Если такимъ образомъ Богъ и міръ неотдѣлимы другъ отъ друга, тождественны: если вселенная есть только, развившаяся въ силу необходимости, въ силу закона прогресса, реализація божества, тождественная съ Его сущностью, то откуда же зло въ мірѣ? Чѣмъ и какъ пантеисты могутъ объяснить его происхожденіе и распространеніе въ природѣ физической и въ человѣческомъ мірѣ? Существованіе зла дѣйствительно является страннымъ и непонятнымъ въ системѣ, которая представляетъ міръ *эманациею* божества. Тѣмъ не менѣе вопросъ о злѣ

несколько не затрудняетъ пантеистовъ. Нѣтъ ничего проще, говоритъ Вашеро, объяснить происхождение зла въ системѣ, которая дѣлаетъ Бога чистымъ идеаломъ. Богъ и міръ, находясь между собою въ отношеніи идеала къ дѣйствительности, относятся одинъ къ другому, какъ совершенное къ несовершенному: несовершенство есть сущность второго, точно такъ же, какъ совершенство свойственно только первому. Такимъ образомъ существованіе зла въ мірѣ объясняется несовершенствомъ міра и является необходимымъ слѣдствіемъ этого несовершенства. Это есть необходимый законъ, что всякая реальность въ природѣ и исторіи, будучи сама по себѣ признаваема доброю, блестящею, при свѣтѣ идеала оказывается еще несовершенною, не чистою, злою. Гдѣ тайна такой проблемы? Богъ живущій, причина дѣйствующая не можетъ подчиниться отвѣтственности за зло, которое замѣчается въ Его твореніи. Праведникъ, который мучится, жертва, которую закаляютъ, насѣкомое, которое раздавливаютъ, цвѣтокъ, который топчутъ ногами, всякая жизнь, которую погашаютъ, всякая форма, которую разрушаютъ—неужели правильно могутъ сказать всемогущему и всеблатому Богу, который сотворилъ ихъ: зачѣмъ Ты далъ намъ бытіе? Нѣтъ, Богъ несколько не виновенъ во всемъ этомъ. Все это необходимая принадлежность природы, существенное свойство дѣйствительности. Одинъ Богъ, котораго и стрѣлы сатаны не могутъ погасить,—это идеалъ; одно небо, до котораго не могутъ возвыситься ни-

какіе стоны жертвъ, — это небо мысли. Производительная сила природы безконечна, но она никогда не дойдетъ до дѣлъ совершенныхъ, — это было бы противорѣчіемъ. Дѣйствительность, не будучи идеаломъ, не можетъ быть безъ смѣшенія гармоніи и безпорядка, величія и бѣдности. Это ея существенная необходимая принадлежность. И такъ, по воззрѣнію Пантеистовъ, зла въ собственномъ смыслѣ и бытъ и не можетъ быть въ мірѣ, а есть только извѣстныя недостатки, естественно свойственные всякому произведенію, какъ бы оно ни было прекрасно и отчетливо создано, и эти то недостатки, несовершенства люди привыкли неправильно называть зломъ.

(Продолженіе будетъ).

ОПЕЧАТКА ВЪ 19 МЪ КУР. ЕП. ВѢДОМОСТЕЙ.

СТР. СТРОК. НАПЕЧАТ.	НУЖ. ЧИТАТЬ	СТР. СТРОК. НАПЕЧАТ.	НУЖ. ЧИТАТЬ
971— 4 Академія	Академіяхъ	1012—31 примѣч. 23	примѣч. 7
979—27 по возможно- сти	по возможно- сти	1014—19 Донца	Дона
988— 5 Рыжкова	Рыжкова	1017— 9 Августа	Апрѣля
— —15 Судоль	Судя	— —21 на правой	на южной
— —24 Львову	Льгову	1018—21 линии	линію
990—23 Новому - Ос- калу	Новому-Оско- лу	— —26 примѣч. 38	примѣч. 22
292— 6 Корочы	Корочъ	— —11 страна	сторона
— —12 Корочи	Корочъ	— —29 прим. 31	прим. 13
994—18 Кириллова	Кириллова	1020—26 прим. 52	прим. 9
1001— 2 предлагають	предлагаю	— —28 обыкновен.,	обыкновенно
— —13 Плетневъ	Плетневъ	— —29 тайниками,	Тайничими.
1002—17 10.	10 §.	1025—20 къ столу	къ столу

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Шевскій*
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 13 октября 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.

— 1301 —

43
VIII 42
2

Государственная
Библиотека
им. В. И. Ленина

КУРСКІЯ № 5202-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ГОДА ПЕРВЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1871 г.
№ 21.
1-го НОЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: Объявленіе объ изданіи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1872 г. I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственные распоряженія: 1., Указы Св. Синода. 2., Кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената, относящіяся до духовенства. В) Иноепархіальныя распоряженія и разныя замѣтки. II. Отдѣлъ неофициальный: Нѣсколько соображеній по вопросамъ, предстоящимъ Курскому епархіальному съѣзду. Объявленіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНИИ КУРСК. ЕП. ВѢДОМОСТЕЙ.

Изданіе Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, начатое въ прошломъ году, по благословенію Святѣйшаго Синода при курской духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ, продолжится и въ слѣдующемъ 1872 году по той же самой программѣ.

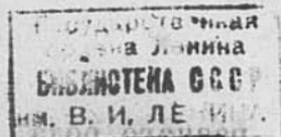
Поставивъ своею задачею знакомить мѣстное духовенство со всѣми необходимыми для него правительственными распоряженіями, общими для все-

го духовенства и мѣстными, и быть органомъ мѣстныхъ интересовъ духовенства, редакція останется неуклонно вѣрною своей программѣ и своей цѣли. Всѣ статьи и заявленія мѣстныхъ интересовъ редакція приметъ какъ и всегда, съ благодарностію и дастъ имъ мѣсто въ своей газетѣ, насколько онѣ соотвѣтствуютъ условіямъ печати и программѣ вѣдомостей. При этомъ редакція считаетъ необходимою заявить, что обратной пересылки статей, неудобныхъ къ напечатанію, она на свой счетъ не принимаетъ.

Цѣна годоваго изданія съ пересылкою и доставкою на домъ остается прежняя—5 р. и сроки выхода изданія тѣже: 1-го и 15 числа, каждаго мѣсяца выпусками отъ 2 до 3 и болѣе листовъ. Посылка вѣдомостей по почтѣ въ 1872 году, въ изобѣжаніе медленности ея чрезъ оо. благочинныхъ, можетъ быть адресуема лично каждому изъ подписчиковъ. Поэтому, редакція проситъ всѣхъ своихъ подписчиковъ заблаговременно—къ 15 декабря сего года выслать вмѣстѣ съ деньгами за изданіе и свои адреса, точно обозначивъ почтовые конторы и другія мѣста и лица, чрезъ которыя они находятъ болѣе удобнымъ для себя полученіе газеты.

Редакторы: Ректоръ сем. прот. *М. Невскій*.
Профессоръ *Гр. Вознесенскій*.

Редакція покоривше проситъ редакціи другихъ газетъ и журналовъ, съ которыми она обмѣнивается изданіями, продолжать этотъ обмѣнъ и въ слѣдующемъ году.



ОУДАВЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

а., О довысканіи съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ по контрактамъ, написаннымъ при неизвѣстности суммы подряда, на гербовыхъ листахъ рублевого достоинства.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8394, слѣдующаго содержанія: Государственный Контролеръ, въ отношеніи, отъ 17 іюня настоящаго года за № 1843, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что при разсмотрѣніи Омскою Контрольною Палатою разнаго рода операций, совершаемыхъ подряднымъ способомъ, замѣчено, что на всѣ почти контракты, заключаемыя на неопредѣленныя суммы, употребляется гербовая бумага въ 1 р и затѣмъ, по истеченіи контрактнаго срока, не производится никакихъ довысканій гербовыхъ пошлинъ, не смотря на то, что произведенныя по этимъ контрактамъ уплаты простираются иногда до весьма значительныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ размѣръ, соответствующій рублевой бумагѣ. На заявленіе объ этомъ, въ которомъ управленіи Тобольской губерніи, и о вѣдомству которыхъ производятся

*

разнаго рода казенныя операціи, сообщили Контрольной Палатѣ, что въ Уст. Пошл. не упоминается о довызысканіи въ послѣдствіи какихъ бы то ни было дополнительныхъ пошлинъ по контрактамъ, заключеннымъ на неопредѣленную сумму на листѣ гербовой бумаги рублеваго достоинства. Между тѣмъ смыслъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, по мнѣнію Г. Государственнаго Контролера, совершенно ясенъ, именно: статью 147 Уст. Пошл. прямо установлено: чтобы при взысканіи съ контрактовъ гербовыхъ пошлинъ принималась въ соображеніе, на основаніи ст. 4 того же Уст., именно та сумма, на которую контрактъ заключается; статья же 157 того же Уст., на которую ссылаются упоминаемая выше учрежденія Тобольской губерніи, не составляетъ въ семъ отношеніи исключенія; ибо, дозволяя писать контрактъ, по которому нельзя впередъ опредѣлить слѣдующей по оному суммы, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, она имѣетъ въ виду только эту невозможность указать при такихъ условіяхъ цѣнность требуемой гербовой бумаги, но отнюдь не ограничить всего гербоваго сбора, причитающагося въ пользу казны по суммамъ предстоящихъ по контракту платежей, только симъ рублевымъ размѣромъ. Если бы столь очевидное дѣло могло еще требовать подтвержденія, то въ дѣлахъ Государственнаго Контроля имѣется, между прочимъ, указъ Правительствующаго Сената, отъ 3 декабря 1869 года за № 62296, изъ коего явствуетъ, что контракты, заключенныя по неопредѣленности,

при совершении ихъ суммы платежей по онымъ, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, должны вноситься, когда сумма платежей определится, подлежать непремѣнному взысканію дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ на точномъ основаніи ст. 147 Уст. Пошл. Принимая во вниманіе, что не смотря на ясный смыслъ относящихся къ сему вопросу узаконеній, возбужденія недоразумѣній, подобныхъ настоящему, возможно ожидать и въ будущемъ, Государственный Контролеръ счелъ нужнымъ войти по настоящему предмету въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ, который, согласно съ его мнѣніемъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать по всѣмъ вѣдомствамъ подтвержденіе: чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ, въ томъ размѣрѣ сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4-й Уст. Пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ, и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. Вслѣдствіе сего Государственный Контролеръ проситъ о вышеизложенномъ объявить учрежденіямъ Духовнаго вѣдомства. Приказали: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ

ними расчетъ въ томъ размѣрѣ сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ сг. 4 Уст. Пошл. табели, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ, и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ; о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ исполненію и руководству. Отъ 10 сентября 1871 г. № 56.

Объ открытіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ пятого высшаго класса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 іюня сего года за № 158, журналъ Учебнаго Комитета, о разрѣшеніи открыть при Вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи, 5-й высшій классъ въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы а) предварительно открытія этого класса педагогическому собранію Вятской семинаріи было поручено Вашимъ Преосвященствомъ точнѣе приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ Всеобщей и Гражданской Исторіи и Русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ гимназій и б) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками преподаваніе сихъ языковъ было введено и въ нормальныхъ

классахъ училища для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ. Въ сему Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ, съ своей стороны, что въ новооткрываемый 5-й классъ при училищѣ могутъ быть допускаемы только тѣ воспитанники, которые не поступятъ изъ училища въ семинарію по уважительнымъ причинамъ, какъ это постановлено Св. Синодомъ относительно пятого класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ и что для этой цѣли онъ полагалъ бы полезнымъ сообщить въ копіи Вашему Преосвященству представленіе по сему предмету Преосвященнаго Харьковскаго. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію, съ приложеніемъ, для соображеній по сему предмету, согласно предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, копій съ представленія Преосвященнаго Харьковскаго объ открытіи 5-го класса при Харьковскомъ училищѣ и съ состоявшагося по этому предмету журнала Комитета. Отъ 31 августа, 1871 года за № 2055-мъ.

2. *Кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената, относящіяся до духовнаго вѣдомства* 1).

1., о правѣ духовныхъ вдовъ и сиротъ пользоваться церковною землею.

(Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента, отъ 19 ноября 1870 г.; за № 1544).

Вдова священника Надежда Троицкая просила мирового судью о возстановленіи ея владѣнія, нарушеннаго священниками Дохновскимъ и Федоровскимъ, отнятіемъ у нея 54 дес. земли, которою она владѣла съ давняго времени, объяснивъ притомъ, что распоряженіе духовной консисторіи объ отобраніи у нея этой земли для нея необязательно, такъ какъ право собственности и владѣнія недвижимымъ имуществомъ подлежитъ разбору не духовнаго, а гражданскаго суда. Мировой судья нашелъ: 1) что право собственности на имущество законъ опредѣляетъ такъ: «кто получилъ власть владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ вѣчно и потомственно, тотъ имѣетъ на имущество это право собственности»—420 ст. X т. 1 ч.; въ данномъ случаѣ земля эта находилась у Троицкой въ пользованіи по распоряженію духовной консисторіи, безъ права собственности на оную, право же собственности оставалось за церковью, и 2) на основаніи 531 ст. X т. 1 ч., всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и са-

1) Рѣшенія собраны и подстрочныя примѣчанія сдѣланы магистромъ А. Богословскимъ. Продолженіе ихъ общано. Ред.

моуправства, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія; въ данномъ случаѣ требуемое закономъ распоряженіе о передачѣ имущества изъ владѣнія Троицкой во владѣніе другихъ лицъ послѣдовало по указанію духовной консисторіи. Состоятельность и законность этихъ распоряженій можетъ доказывать только фактъ совершившейся, въ силу котораго Троицкая владѣла до сего времени церковною землею, принадлежащею собственно церкви и состоящему при ней штатному духовенству, къ числу которыхъ нѣтъ основанія причислять Троицкую. По симъ соображеніямъ и на основаніи приведенныхъ законовъ, мировой судья, не видя въ данномъ случаѣ нарушенія правъ владѣнія, а собственно одно хозяйственное распоряженіе консисторіи, которое измѣнить судья не считаетъ себя въ правѣ, оставилъ просьбу Троицкой безъ уваженія.

По апелляціонной жалобѣ Троицкой, указывавшей на нарушеніе судьей 73 ст. Уст. Гр. Суд. ¹⁾), дѣло разсматривалось бирюченскимъ мировымъ съѣздомъ, который, признавъ рѣшеніе мирового судьи согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и приведенными въ немъ законами, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд. ²⁾), рѣшеніе это утвердилъ. Троицкая про-

1) Уст. Гр. Суд. ст. 73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

2) Уст. Гр. Суд. ст. 129. Мировой судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и, опредѣ-

ситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію 531³⁾ и 532⁴⁾ ст. X т. 1 ч. и 73 ст. Уст. Гр. Суд.⁵⁾, на основаніи коихъ мировые судьи, въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, не могутъ входить въ разсмотрѣніе правъ собственности или документовъ, на коихъ утверждаются эти права (1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд.), ниже разбирать права владѣнія на основаніи документовъ, а должны только удостовѣриться—въ чемъ владѣніи находилось имѣніе до предъявленія иска и возстановить это владѣніе, если оно нарушено (рѣш. Прав. Сената 1869 г. №№ 281, 380 и 487).

Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировой судья и утвердившій его рѣшеніе мировой съѣздъ, выведя изъ обстоятельствъ дѣла тѣ факты, что земля церковная, чего не отвергала и истица, находилась у вдовы священника Троицкой въ пользованіи по распоряженію духовной консисторіи, что земля эта, по распоряженію той же консисторіи, передана отъ Троицкой другимъ лицамъ—церковному причту, и что въ этой передачѣ нѣтъ нарушенія владѣнія, а собственно одно хозяйственное распоря-

живъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорчить закону.

3) См. Выше.

4) Свод. 1857, Т. X, ч. 1, Зак. Гражд. ст. 532. Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено или по рѣшенію судебнаго мѣста, вошедшему въ законную силу, или по непосредственному усмотрѣнію и дѣйствию мѣстной полиціи. Случаи, въ коихъ сіе предоставлено полиціи или суду, а равно и порядокъ ихъ при томъ дѣйствиі, означены подробно въ книгѣ I законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

5) Уст. Гр. Суд. ст. 73. См. выше.

женіе консисторіи, не постановляли рѣшенія о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а посему и не нарушили указываемыхъ просительницею статей закона. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Троицкой, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд. ⁶⁾, оставить безъ послѣдствій.

2. о ГРАЖДАНСКИХЪ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ МЕЖДУ ДУХОВНЫМИ ЛИЦАМИ.

(Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента отъ 9 декабря 1870 г., за № 1701).

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, рассмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы священника Іоанна Дунаева, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія раевбургскаго мирового съѣзда: 1) мировой съѣздъ не нарушилъ 68 ст. I т. Св. Осн. Зак. ⁷⁾, войдя въ рассмотрѣніе сего дѣла послѣ данной рязанскимъ архіепископомъ резолюціи, ибо по смыс-

6) Ст. 186 Уст. Гр. Суд. Просьбы о кассациі рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ мировому судѣ или мировому съѣзду.

7) Свод. 1857, т. I, ч. 1, Зак. Осн. ст. 68. Окончательное судебное рѣшеніе частнаго дѣла имѣетъ силу закона для того дѣла, по коему оно состоялось.

лу 214 и 215 ст. устава духовныхъ консисторій, ⁸⁾ вѣдомство епархіальнаго начальства въ дѣлахъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ по духовному вѣдомству ограничивается понужденіемъ къ исполненію безспорныхъ требованій въ административномъ порядкѣ; слѣдовательно постановленіе епархіальнаго начальства, бывъ учинено не въ порядкѣ суда по тяжebному дѣлу, не представлялось въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, которое имѣетъ въ виду 68 ст. 1 т. Св. Осн. Зак.; 2) проситель утверждаетъ, что мировой съѣздъ нарушилъ 1536 ⁹⁾, 1538 ¹⁰⁾ и 1539 ¹¹⁾ ст. 1

8) Уст. дух. консист. ст. 214. Жалобы о нарушеніи духовными лицами обязательствъ, а равно и просьбы о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ, принимаются епархіальнымъ начальствомъ такія, которыя отвѣтчиками не подвергаются оспариванію или сомнѣнію. Въ сихъ случаяхъ епархіальное начальство побуждаетъ отвѣтчиковъ къ исполненію обязательствъ, если они не противны законному порядку, или къ уплатѣ долговъ, не отвергаемыхъ должниками, и налагаетъ на имѣнія ихъ запрещеніе.

Ст. 215. Но если вслѣдствіе жалобы за нарушеніе обязательствъ или просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ возникаетъ споръ по документамъ, то истцу предоставлять право начать искъ гражданскимъ порядкомъ въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ.

9) Ст. 1536. Договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ.

10) Ст. 1538. При исполненіи, договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу.

11) Ст. 1539. Если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая притомъ слѣдующее: а) слова двусмысленныя должны быть изъясняемы въ разумъ наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; б) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется, и которое потому само собою разумѣется; в) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изъясняется по намѣренію его и по доброй

ч. X т., истолковавъ смыслъ условія, заключеннаго имъ, просителемъ, съ дьякономъ Дунаевымъ и опекуномъ его священникомъ Николаемъ Дунаевымъ, на основаніи побочнаго обстоятельства, каковымъ проситель признаетъ другое, принятое съѣздомъ къ соображенію условіе его съ отцомъ истца, священникомъ Петромъ Дунаевымъ. Это обвиненіе оказывается неосновательнымъ, ибо первое условіе, представленное къ дѣлу, не могло быть оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія, за силою 438 ст. уст. гр. суд. ¹²⁾, и если оно приведено въ соображеніяхъ съѣзда, въ семъ еще нѣтъ нарушенія приводимыхъ просителемъ статей закона, равно какъ и 81 ¹³⁾ и 129 ¹⁴⁾ ст. уст. гр. суд., ибо самъ съѣздъ въ рѣшеніи своемъ призналъ, что сіе условіе замѣнено другимъ послѣдующимъ и рѣшеніе съѣзда основано на семъ послѣдующемъ условіи, которое самъ проситель не причисляетъ къ побочнымъ въ дѣлѣ об-

свѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои не сомнительны и вообще по разуму всего договора; г) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенные, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; д) если всѣ правила вышеставленныя недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны завистло опредѣлить предметъ обязательства съ болшею точностію.

12) Уст. гр. суд. ст. 438. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги.

13) Ст. 81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

14) См. выше.

стоятельствамъ; 3) и въ въ ршеніи мирового съѣзда и нарушенія приводимаго просителемъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 22 мая 1867 года, въ коемъ изъяснено, что не признаются дѣйствительными обязательства со стороны лицъ, *поступающихъ* на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предметникамъ своимъ или ихъ семействамъ пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя (обязательства) *могутъ быть* ¹⁶⁾. Изъ буквального смысла сего закона явствуетъ, что дѣйствіе его, согласно 60 ст. Осн. Зак., простирается на обязательства, кои на будущее время имѣютъ быть заключаемы: по поводу поступления на священно-церковно-служительскія мѣста, ибо (въ самомъ законѣ не выражено, что дѣйствіе его простирается и на прежнее время. Посему, когда мировой съѣздъ устранилъ примѣненіе сего закона къ обязательству, въ 1863 году заключенному, то не нарушилъ означеннаго закона. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу Дунаева оставить безъ послѣдствій.

15) Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. прав. 1867 г. № 66 ст. 633) п. 3: «обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предметникамъ своимъ, или ихъ семействамъ, известной части доходовъ или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи и понудительныхъ вѣрхъ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась своего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквяхъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты объявлялись досель по распоряженію енархическихъ начальствъ.» Это распоряженіе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода съ 26 июня 1867 г., за № 30.

3., объ изыятіи лицъ духовнаго происхожденія отъ тѣлеснаго наказанія и по переходѣ ихъ въ другое сословіе.

(Рѣшеніе уголовнаго кассационнаго департамента отъ 14 января 1871 года за № 66).

Кишиневскій окружный судъ, разсмотрѣвъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣло однодворца Ивана Золтура, признаннаго присяжными виновнымъ въ кражѣ у мѣщанина Боца на сумму ниже 300 руб. и въ открытомъ похищеніи съ насиліемъ платка съ деньгами у резема Продана и заслуживающимъ снисхожденія, нашель, что на основаніи 169 ст. уст. о наказ., 1642 ст. улож. о наказ. и 828 ст. уст. угол. суд., Золтуръ подлежитъ наказанію по 2 степ. 31 ст. ул. о наказ., и такъ какъ согласно разъясненію уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената (рѣш. 1868 года № 154), Золтуръ по правамъ состоянія, какъ священнической сынъ, изытъ отъ наказаній тѣлесныхъ¹⁶⁾, то опредѣленное наказаніе примѣнить къ нему, какъ къ лицу, изытому отъ наказаній тѣлесныхъ, и посему постановилъ: уволеннаго изъ

16) Означеннымъ рѣшеніемъ Сената по дѣлу Дыконова разъяснено, что церковнослужители и ихъ дѣти (хотя бы и уволенные изъ духовнаго званія) должны быть признаваемы изытыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній за личныя достоинства и за заслуги и т. п. Въ законахъ о состояніяхъ (Свод. 1857, т. IX) не содержится правила о томъ, чтобы увольняемые изъ духовнаго званія, по увольненіи, лишались принадлежавшаго имъ по состоянію (Свод. 1857, т. IX, зак. сост. ст. 283 и примѣчаніе по продолженію 1863 г.) права на изытіе отъ тѣлеснаго наказанія.

духовнаго званія священническаго сына, приписаннаго въ однодворцы селенія Кожушны, Ивана Золтура, 23 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Иркутскую губернію съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіи 2 лѣтъ, и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи 8 лѣтъ. На этотъ приговоръ однодворецъ Иванъ Золтуръ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ, уволившись совершенно изъ духовнаго званія, къ которому болѣе не принадлежитъ, долженъ быть судимъ, какъ однодворецъ, къ податному сословію которыхъ онъ приписанъ, а не какъ лицо духовнаго званія, и что за симъ судъ обязанъ былъ примѣнить къ нему наказаніе сообразно его званію и состоянію, не стѣсняясь тѣмъ, что по происхожденію онъ сынъ священника, и посему проситъ приговоръ съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что право изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ распространяется по 1 п. 4 ст. I прилож. къ 30 ст. улож. о наказ. и на дѣтей священнослужителей и что они должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя Золтуръ въ приговорѣ окружнаго суда именуется уволеннымъ изъ духовнаго званія, но такъ какъ нѣтъ закона, который бы лишалъ увольняемыхъ изъ духовнаго званія принадлежав-

шаго имъ права по состоянію на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія¹⁷⁾, то окружный судъ правильно приговорилъ Золтура къ наказанію, опредѣленному лицамъ изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, и посему опредѣляетъ: кассационную жалобу Золтура оставить безъ послѣдствій.

Б) ИНОЕНАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАЗНЫЯ ЗАМѢТКИ.

Относительно записи въ метрикахъ дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ.

Въ официальной части Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1865 годъ (№ 6) напечатано было, по распоряженію Епархіальнаго Начальства «наставленіе духовенству относительно веденія приходскихъ книгъ и вѣдомостей, и о выдачѣ изъ оныхъ свидѣтельствъ».

Въ наставленіи семь, между прочимъ, поставлены духовенству на видъ 119, 127 и 128 статьи Зак. Гражд. X том. 1 част., которыя гласятъ слѣдующее: *Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери. Матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его*

17) Напротивъ того, по закону, никто не можетъ быть лишень правъ состоянія или ограниченъ въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленіе (Свод. 1857, т. IX, Зак. Сост. ст. 9).

рожденія *лишь въ томъ случаѣ, когда отъ нея будетъ требовемо судомъ признаніе въ винѣ ея.*

Изъ производящихся же въ Духовной Консис-торіи дѣлъ усматривается, что нѣкоторые изъ Священно-церковно-служителей, опутивъ изъ виду вышеприведенныя статьи Закона и основываясь на показаніяхъ родильницъ, или даже стороннихъ лицъ, записываютъ иногда въ метрическихъ книгахъ незаконорожденными дѣтей такихъ женщинъ, которыя состоятъ въ законномъ бракѣ, хотя живутъ и раздѣльно отъ своихъ мужей, по случаю отлучекъ сихъ послѣднихъ на промыслы, или по другимъ обстоятельствамъ и причинамъ.

Вслѣдствіе такового нарушенія законныхъ постановленій, Ярославское Епархіальное Начальство нашло нужнымъ вновь подтвердить подвѣдомому духовенству, что *дѣти, рождающіяся отъ женщинъ, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, безусловно должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ по той формѣ, какую имѣютъ онѣ, вполне согласно съ образцомъ, приложеннымъ къ 1562 ст. IX том. Зак. о Сост., т. е. съ означеніемъ имени младенца и времени рожденія и крещенія его, а также съ прописаніемъ вѣроисповѣданія, званія, имени, отчества и фамиліи какъ самой родильницы, такъ и ея законнаго мужа, а равно и воспріемниковъ.* При чемъ объяснить Священно церковно-служителямъ, что 1) въ упомянутомъ образцѣ, приложенномъ къ вышеозначенной 1562 статьѣ, показаніе младенца незаконорожденнымъ допущено только въ томъ случаѣ, ког-

да мать сего младенца не состоитъ въ супружествѣ; 2) что опредѣленіе законности, или незаконности младенцевъ, раждающихся отъ женщинъ, состоящихъ въ супружествѣ, предоставляется Закономъ (127-130 ст. Зак. Гражд. том. X), въ случаѣ споровъ о семъ, не Священно-церковно-служителямъ, а Судебнымъ мѣстамъ; 3) посему всѣ дѣти, раждающіяся въ то время, когда брачный союзъ ихъ матери не былъ расторгнутъ духовнымъ судомъ, должны быть записываемы Священно-церковно-служителями законнорожденными.

Можно ли отсутствующее лицо допустить въ восприемника крещаемому младенцу?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ въ 9 № Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за текущій годъ напечатана слѣдующая записка:

«Иногда родители младенца ставятъ въ затрудненіе Священника предъявленіемъ просьбы о дозволении отсутствующему лицу быть восприемникомъ новорожденнаго. Трудно отыскать уважительную причину, по которой можно было бы согласиться на подобную просьбу. Желаніе заочнаго восприемника можетъ вытекать изъ побужденій расчета матеріальной выгоды, можетъ быть объяснено цѣлю войти въ болѣе тѣсныя отношенія и близкое знакомство съ лицомъ вліятельнымъ, съ вѣсомъ и значеніемъ въ обществѣ и т. п.; но всѣ эти цѣли и виды земныя, житейскіе. Съ христіанской точки зрѣнія, желаніе имѣть того, а не другаго восприем-

*

ника понятно только при особенной преданности къ православію лица, на котораго палъ выборъ, и умѣнны преподать своему питомцу великую науку христіанской жизни; но интересы вѣры едва ли когда входятъ въ соображеніе при подобныхъ выборахъ. Избраніе заочнаго воспріемника, по характеру своему, сильно напоминаетъ избраніе свѣтскими учрежденіями почетныхъ членовъ и т. п., которые зачастую только номинально носятъ это званіе; но церковная практика не знаетъ такого порядка: обязательство воспитать ребенка въ вѣрѣ и благочестіи, въ отношеніи къ воспріемнику, не дававшему, за младенца, предъ лицомъ церкви, обѣщанія служить Христу, не можетъ имѣть силы. Впрочемъ кажется, что, не выходя изъ предѣловъ церковныхъ постановленій, можно сдѣлать желанію родителей одну уступку: такъ какъ при крещеніи мальчика, по словамъ требника, «довлѣетъ единъ воспріемникъ, а при крещеніи дѣвочки—воспріемница», то лица, не безусловно нужныя при крещеніи, т. е. воспріемница при крещеніи мальчика и воспріемникъ при крещеніи дѣвочки, согласно волѣ родителей, могутъ быть избраны заочно».

Извѣстіе изъ Дамаска, о присоединеніи къ православної церкви больше пяти тысячъ турокъ.

Русскія Вѣдомости сообщаютъ, что изъ Антиохійскаго патріархата получено радостное для православної церкви извѣстіе. Въ Дамаскѣ болѣе 5-ти тысячъ турокъ приняли православіе и окрещены въ

прошедшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ. Такого событія православная церковь давно не видала, чтобы послѣдователи Магомета, въ мусульманской Турціи, добровольно въ такомъ большомъ числѣ принимали христіанство.

Обращеніе корейцевъ въ православіе.

«Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія объ обращеніи въ христіанство корейцевъ, помѣщенныхъ въ отчетѣ преосвященнаго Веніамина, епископа камчатскаго, о дѣйствіяхъ миссіонеровъ въ южно-усурійскомъ станѣ. Корейцы стали переселиться въ наши владѣнія съ 1865 года, вслѣдствіе голода; и какъ по ихъ законамъ, возвращавшіеся на родину подлежали казни, то, для огражденія себя отъ мщенія прежняго своего правительства на случай войны Россіи съ Кореей, они объявляли желаніе стать русскими, обрѣзывали косы, старались выучиться русскому языку и принимали христіанство. Вотъ что сообщаетъ объ этомъ преосвященному Веніамину о. архимандритъ Налладій: «Корейцы охотно присоединяются къ православію, желая пользоваться всѣми правами русскихъ подданныхъ на случай непредвидѣнныхъ столкновеній съ прежнимъ ихъ отечествомъ, или съ нашими сосѣдями манджурами, которые будучи озлоблены потерей Усурійскаго края, распространяютъ въ средѣ корейцевъ и манзъ (китайскихъ переселенцевъ) злонамѣренныя слухи о возвращеніи края подъ власть Китая. Съ другой

стороны, и манзы, давніе обитатели края, неблагопріятно смотрятъ на поселенія китайскихъ колоній; мало того, сами русскіе крестьяне не удостоиваютъ новыхъ поселенцевъ особеннымъ дружелюбіемъ. Все это содѣйствуетъ скорѣйшему обрусѣнію корейцевъ и водворенію между ними православной вѣры. Одна бѣда, это—корейскій языкъ, смѣсь народнаго съ китайскимъ, одинъ изъ самыхъ трудныхъ для изученія». Число переселившихся корейцевъ пока невелико, потому что *не одна тысяча* ихъ умерла на пути отъ голода и холода, и у насъ не могло быть принято мѣръ къ ихъ продовольствію. Пограничные солдаты наши разбирали дѣтей и продавали ихъ другимъ, какъ товаръ, по словамъ отчета.

Извѣстіе о смерти.

13 октября скончался священникъ Старооскольской Покровской церкви Іоанъ Ойрсовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Владимірской. По случаю перемѣщенія наличнаго преподавателя семинаріи Ивана Виноградова на должность учителя въ приготовительномъ классѣ при московской 4 гимназіи, при владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая должность по классу священнаго Писанія; на означенную должность имѣются въ виду правленія кандидаты.

Калужской. За перемѣщеніемъ наставника семинаріи въ виѳанскую семинарію, каѳедра по предметамъ литурги-

ки, гомилетики и практическаго руководства для пастырей остается вакантною; для замѣщенія сей каѳедры правленіе семинаріи имѣетъ въ виду помощника инспектора московской академіи Петра Смирнова и помощника секретаря совѣта и правленія той же академіи Ивана Пятницкаго.

Саратовской. На каѳедру психологій, обзора философскихъ ученій и педагогикѣ въ саратовской семинаріи опредѣленъ окончившій въ нынѣшнемъ году курсъ кіевской духовной академіи студентъ Николай Маловъ. За тѣмъ, въ саратовской семинаріи остаются незанятыми каѳедры: математики, греческаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. На первые два предмета есть кандидаты: на математику, окончившій курсъ кіевской академіи Орестъ Моргульцъ, на греческій языкъ—окончившій курсъ с.-петербургской академіи Ковалевскій, а на каѳедры французскаго и нѣмецкаго языковъ кандидатовъ правленіе въ виду не имѣетъ.

Симбирской. Въ симбирской семинаріи открылась 22 сентября 1871 года наставническая вакансія по классу психологій, обзора философскихъ ученій и педагогикѣ. Семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія сей вакансіи и желаетъ замѣстить оную кандидатомъ, выдержавшимъ испытаніе предъ совѣтомъ с.-петербургской или другой духовной академіи.

Къ сему правленіе присовокупляетъ, что въ симбирской семинаріи остается доселѣ не замѣщенной еще одна вакансія по классу татарскаго и чувашскаго языковъ.

Тверской. Вакантная каѳедра по классу греческаго языка въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ и «Православнаго исповѣданія» въ низшемъ отдѣленіи замѣщена и за тѣмъ въ тверской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра по классу священнаго Писанія въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, греческаго и латинскаго языковъ въ высшемъ отдѣленіи.

Къ сему правленіе семинаріи имѣетъ честь присово-

купить, что оно, не имѣя въ виду кандидатовъ на занятіе означенной вакансіи, предполагаетъ принять кандидата, или уже выдержавшаго испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по означеннымъ предметамъ въ одной изъ духовныхъ академій, или имѣющаго выдержать требуемое испытаніе въ педагогическомъ собраніи правленія тверской семинаріи.

Тобольской. За нежеланіемъ учителя тобольской духовной семинаріи Ивана Киріакевича продолжать духовно-училищную службу каедрa по всеобщей и русской гражданской исторіи почислена вакантною. Желающіе занять оную подаютъ прошенія въ правленіе семинаріи по выдержаніи въ установленномъ порядкѣ пробныхъ лекцій, или въ одной изъ академій, или въ ближайшей къ мѣсту жительства семинаріи.

Ярославской. За порученіемъ учителю латинскаго языка Ивану Никольскому преподаванія греческаго языка въ низшемъ 3 отдѣленіи ярославской семинаріи, съ оставленіемъ за нимъ преподаванія латинскаго языка въ томъ же отдѣленіи, состоитъ вакантною должность преподавателя священнаго Писанія въ низшихъ 1 и 2 отдѣленіяхъ и латинскаго языка въ низшемъ 1 и среднемъ 2 отдѣленіяхъ. Для замѣщенія сей вакансіи правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата с.-петербургской духовной академіи Дмитрія Покровскаго, по вопросу объ опредѣленіи коего и вошло въ сношеніе съ совѣтомъ означенной академіи.

Полтавской. На вакантное мѣсто преподавателя греческаго языка въ сей семинаріи, съ 10 сего сентября, опредѣленъ исправляющій должность преподавателя классическихъ языковъ въ волынской семинаріи Григорій Миславскій.

Волынской. Въслѣдствіе перемѣщенія преподавателя волынской семинаріи, по священному Писанію и греческому языку, на должность законоучителя Нѣжинскаго лицея и

Нѣжинской гимназiи и вмѣстѣ настоятеля лицейской церкви Андрея Хойнацаго, открылась каеэдра по означеннымъ предметамъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нѣсколько соображеній по вопросамъ, предстоящимъ Курскому Епархіальному съѣзду.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго нашего Сергія, на 10 число будущаго декабря сего года созывается въ Курскъ съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Курской Епархіи, какъ для изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ, назначаемыхъ на содержаніе духовныхъ училищъ, такъ и въ частности проектированныхъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ взносовъ отъ церквей по числу душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ, которые предположено употреблять на улучшеніе экономическаго быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи ¹⁾.

Нельзя не привѣтствовать съ сочувствіемъ и надеждами этого распоряженія особенно лицамъ, стоящимъ близко къ духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи и испытывающимъ на себѣ самымъ дѣломъ всѣ неудобства и всю неудовлетворительность эконо-

1) См. предл. Его П—ва въ 19 № Кур. Еп. Вѣд.

номическаго быта ихъ въ настоящемъ его положеніи. Но мы думаемъ, что и вообще духовенство съ сочувствіемъ встрѣтитъ распоряженіе о созваніи епархіальнаго съѣзда; потому что въ настоящее время не только въ теченіе 3-хъ лѣтъ, (со времени послѣдняго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ 1868 году, протекло три года), но и за одинъ годъ и даже менѣе можетъ возникнуть много новыхъ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія, и открыться много новыхъ потребностей, требующихъ удовлетворенія, а это разрѣшеніе и удовлетвореніе, конечно, возможно только при общемъ участіи и совокупными усиліями той корпораціи, въ которой возникаютъ вопросы и потребности;—что не возможно, или трудно для отдѣльныхъ лицъ, то возможно и осуществимо при участіи и усиліяхъ цѣлой корпораціи.

Такое, или другое рѣшеніе предъуказанныхъ съѣзду вопросовъ, конечно, много зависитъ отъ такого или другаго знанія и пониманія тѣхъ нуждъ и потребностей, которыми вызваны вопросы. Съ другой стороны, если вообще при рѣшеніи вопросовъ жизни важное значеніе имѣютъ практическія указанія опыта; то тѣмъ болѣе при рѣшеніи вопросовъ, подобныхъ предстоящимъ будущему Курскому съѣзду, весьма важно опираться на данныя опыта, а не ограничиваться одними только своими теоретическими соображеніями и взглядами. Безъ правительнаго знанія и пониманія нуждъ и потребностей, которыхъ касаются вопросы, а равно и безъ данныхъ опыта, рѣшеніе вопросовъ, предстоящихъ Кур-

скому съѣзду, можетъ быть не только не полнымъ и одностороннимъ, а даже вовсе отрицательнымъ и неправильнымъ. По своему положенію зная хорошо нужды и потребности какъ семинаріи, такъ отчасти и духовныхъ училищъ епархіи, и имѣвъ возможность познакомиться со взглядами на нужды и потребности духовно-учебныхъ заведеній и постановленіями на этотъ счетъ нѣсколькихъ епархіальныхъ съѣздовъ другихъ епархій, мы хотимъ въ настоящей замѣткѣ, въ видахъ пользы дѣла, изложить въкоторыя данныя, необходимыя, по нашему мнѣнію, для рѣшенія вопросовъ, и представить основанныя на этихъ данныхъ, свои соображенія о возможномъ и желательномъ разрѣшеніи ихъ.

Приступая къ разрѣшенію своей задачи, Бѣлгородскій Комитетъ объ изысканіи средствъ на улучшение быта духовно-учебныхъ заведеній епархіи, между многими другими, серьезно обдуманнми имъ, побужденіями къ улучшенію матеріальнаго быта учебныхъ заведеній, полагалъ объяснить духовенству, что «съ улучшеніемъ матеріальнаго быта семинаріи и училищъ неразрывно улучшеніе ихъ умственное и нравственное, что безъ обновленія быта матеріальнаго мѣстныхъ учебныхъ заведеній не возможно и обновленіе ихъ воспитательное и научное, и выражалъ увѣренность, что духовенство, проникнутое сознаніемъ важности и значенія прочнаго и серьезнаго образованія своихъ дѣтей, отзовется на призывъ Начальства къ улучшенію быта духовно-учебныхъ епархіальныхъ заведеній съ живѣйшимъ

сочувствіемъ и полною готовностію²⁾). Тогда естественно и необходимо было такое побужденіе,—дѣло улучшенія печальнаго до толѣ матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній только что начиналось, не у насъ только, а и въ другихъ епархіяхъ; тогда между многими изъ духовенства еще довольно сильно было самодовольное убѣжденіе, что наши духовныя школы и такъ хороши. Нельзя скрывать того печальнаго факта, что и теперь еще есть сожалѣющіе о появленіи роскоши и лишнихъ затѣй въ преобразованныхъ вполне по новому уставу и штатамъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но это исключеніе; большинство же въ настоящее время вполне сознаетъ, что матеріальное благосостояніе школы есть первое и необходимое условіе ея внутренняго процвѣтанія, и потому доказывать эту мысль въ настоящее время не только нѣтъ нужды, а даже было бы странно, особенно послѣ того, какъ уже и Правительствомъ, и самимъ духовенствомъ почти повсюду дѣло улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній не только признано и признано, но на самомъ дѣлѣ совершается постоянно и неослабно. Но нельзя не обратить вниманія, говоря о необходимости улучшенія быта учебныхъ заведеній, на нѣкоторыя новыя воззрѣнія на это дѣло, появляющіяся въ духовенствѣ и нерѣдко задерживающія, или, по меньшей мѣрѣ, ослабляющія ходъ дѣла.

Въ послѣднее время особенно часто не только

2) Журналъ Комитета отъ 6 февр. 1867 г. № 6-й.

частными лицами изъ духовенства, но и съѣздами заявляется мнѣніе, что отдѣленіе суммъ изъ церковныхъ доходовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній грозитъ охлажденіемъ усердія прихожанъ къ благолѣпію храмовъ Божіихъ, что съ церковей и безъ того много уже берется на удовлетвореніе разныхъ потребностей, что церкви и безъ того бѣдствуютъ. И потому, не рѣдко приходится встрѣчать такія постановленія съѣздовъ: «сознавая вполне справедливость такого-то заявленія объ удовлетвореніи такой-то потребности, съездъ не находитъ однако возможности удовлетворить ей, потому что не имѣетъ въ виду средствъ»... Забота о благолѣпії храмовъ Божіихъ, несомнѣнно, есть одна изъ Св. обязанностей пастырей Церкви и, конечно, нелѣпо утверждать, какъ это дѣлалось и дѣлается, къ сожалѣнію, иногда въ нашей газетной литературѣ, что благолѣпіе богослуженія и храмовъ Божіихъ— дѣло не только излишнее, а даже не нужное, и пожалуй, вовсе не богоугодное. Но справедливо ли, однако, опасеніе духовенства за обѣднѣніе храмовъ и охлажденіе прихожанъ къ поддержанію ихъ благолѣпія, если церковь будетъ жертвовать часть изъ своихъ доходовъ на нужды своихъ служителей? Едва ли. Въѣрять духовенству попеченіе надъ духовными училищами и содержаніе ихъ на средства, изыскиваемая, конечно, прежде всего въ храмахъ и посредствомъ храмовъ, и выражая увѣренность, что «усердіе и ревность къ изысканію матеріальныхъ средствъ для содержанія училищъ значительно воз-

растутъ и будутъ неослабно поддерживаться въ духовенствѣ, когда оно будетъ уполномоченнымъ попечителемъ училищъ»³⁾);—Правительство не думало, конечно, чрезъ это отвращать духовенство отъ заботъ о благолѣпнн храмовъ Божіихъ, и не считало этого опаснымъ для усердія прихожанъ къ храмамъ ѡбожимъ. Правда, оно предписывало осторожность и благоразуміе, при увеличеніи взносовъ церковныхъ на нужды учебныхъ заведеній; но оно отнюдь не ограничивало этимъ суммы пожертвованій церковныхъ на учебныя заведенія извѣстными предѣлами и не думало стѣснять разумныхъ мѣропріятій къ увеличенію церковныхъ средствъ. Сколько мы знаемъ, совѣты объ осторожности и благоразуміи давались правительствомъ только по отношенію къ принятой на первыхъ порахъ въ большей части епархій мѣрѣ увеличенія церковныхъ доходовъ—возвышенію цѣны на продаваемыя въ церквахъ свѣчи, чтобы не охладить народнаго усердія. И въ самомъ дѣлѣ, если бы вы вдругъ въ своей церкви двухъкопѣчную свѣчу стали продавать по пяти копѣекъ, да при этомъ еще начали бы толковать своимъ прихожанамъ,—что вотъ—де это дѣлается потому, что нужно вносить много на школы, и при этомъ не разъяснили ни пользы, ни законности этого взноса; то не мудрено, что въ такомъ случаѣ вы возбудили бы недовольство въ своихъ прихожанахъ и, пожалуй, даже подали бы поводъ къ охлажденію

3) Записка о дѣйст. комит. для преобраз. д.—учеб. заведеній.—Сѣвер. Почта № 39 1867 года.

ихъ усердія. Но разъясните, какъ слѣдуетъ, своимъ прихожанамъ, что пожертвованіе церкви на школы есть дѣло доброе и полезное для насъ самихъ, потому что въ этихъ школахъ готовятъ и учатъ служителей церкви—ихъ будущихъ пастырей. и повѣрьте,—никакого ропота и неудовольствія не будетъ, и не только не охладится усердіе къ приношеніямъ на храмъ, а напротивъ еще возрастетъ. Неудивительно, въ самомъ дѣлѣ, если возникали иногда ропотъ и неудовольствіе на увеличеніе свѣчнаго взноса со стороны церковныхъ старостъ, вслѣдствіе совершеннаго непониманія цѣли и значенія этого взноса. Къ этому отчасти могла подавать поводъ самая официальная постановка этого взноса,—въ графѣ приходорасходныхъ книгъ, въ которой записывался этотъ взносъ, означалось такъ: «внесено для храненія и приращенія процентами въ пользу церкви столько—то».... Не получая на самомъ дѣлѣ никакихъ процентовъ на вносимый капиталъ, а о нематеріальныхъ процентахъ съ него не имѣя ни какого понятія, естественно, церковный староста задавалъ себя вопросъ: да чтожъ это за взносъ такой, куда онъ идетъ и на что? И не умѣя самъ для себя рѣшить этого вопроса, естественно, вмѣсто увеличенія, начиналъ заботиться о томъ, какъ бы уменьшить его. Замѣчательно, что и нѣкоторые священники сами во все время своего служенія оставались въ невѣдѣніи, куда и на что именно идетъ свѣчной взносъ. Новымъ законоположеніемъ о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ со всѣхъ дохо-

довъ церковныхъ устраняется и этотъ, такъ сказать, невольный поводъ къ неудовольствію, потому что прямо и ясно указывается назначеніе обязательнаго взноса, отмѣняется отвѣтственность за уменьшеніе свѣчнаго дохода, а вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожается то ненормальное положеніе въ отношеніи къ свѣчной продажѣ причта и церковнаго старосты, въ которомъ они имѣли значеніе только какъ бы комиссіонеровъ невѣдомаго притомъ для нихъ хозяина, а не самихъ хозяевъ. Русскій человекъ всегда охотнѣе жертвуетъ, чѣмъ даетъ обязательно; поэтому уже мы увѣрены, что теперь съ большимъ сочувствіемъ и усердіемъ и церковные старосты и вообще прихожане будутъ удѣлять на нужды своихъ духовныхъ, зная, что они жертвуютъ на доброе дѣло. Предположеніе наше основывается не на одномъ соображеніи, а на фактахъ. Еще въ 1866 году одинъ церковный староста въ нашей епархіи на предложеніе начальства о прибавкѣ къ свѣчному взносу заявлялъ, что онъ согласенъ лучше сдѣлать прибавку изъ другихъ церковныхъ доходовъ, а не отъ продажи свѣчъ⁴⁾. Въ Донскихъ еп. вѣдомостяхъ въ настоящемъ году напечатано заявленіе одного церковнаго старосты Архіепископу Донскому такого рода: со времени вступленія моего въ должность, усмотрѣно мною что—1) отчетная часть по продажѣ свѣчей для церковныхъ старостъ слишкомъ

4) Журн. Быг. Комит. объ изыск. средствъ отъ 6 февр. 1867, № 6, въ которомъ фактъ этотъ представленъ для подтвержденія большей пользы и удобства процентнаго сбора съ церквей на нужды учебныхъ заведеній, вмѣсто свѣчной прибавки.

затруднительна; 2) при уменьшеніи церковнаго дохода, требуются неприятныя объясненія, а иногда производится и слѣдствіе; что означаетъ уже недоувѣріе, и староста отъ этого въ обидномъ, или неблагоприятномъ положеніи; 3) изъ посылаемыхъ для приращенія суммъ не получаютъ проценты... а посему я признаю за лучшее, чтобы вмѣсто отсылки свѣчной суммы, каждая церковь жертвовала на нужды епархіи определенное количество изъ всѣхъ суммъ своихъ и изъ добротныхъ пожертвованій прихожанъ. Таковое пожертвованіе дало бы болѣе дохода, нежели свѣчная выручка, потому что на таковой предметъ староста и прихожане будутъ болѣе добротны къ даванію. Наша церковь, говорится далѣе въ заявленіи, представляла для приращенія въ годъ среднимъ числомъ 51 р. 20 к.; мною, соображаясь съ доходами и прихожацами нашей церкви, я нахожу возможнымъ представлять ежегодно на епархіальныя нужды по 130 р.; что составитъ огромную разницу⁵⁾». Думаемъ, что и всѣ церковные старосты, понимающіе дѣла, разсуждали и разсуждаютъ также, и потому увѣрены, что съ предоставленіемъ, по новому закону, всѣмъ права увеличивать церковные доходы и распорядиться ими въ качествѣ хозяевъ, не ослабѣетъ, а увеличится усердіе къ пожертвованіямъ на нужды епархіальныя, особенно, если духовенство сумѣетъ толково разъяснить значеніе и пользу этихъ пожертвованій. Что касается опасенія собственно за оскудѣніе благолѣпія хра-

5) См. Хар. Влар. Ред. № 5, за 1871 г. и см. аканіи: 1871 г. 1781

мовъ Божіихъ, при увеличеніи пожертвованій отъ церквей; то оно неосновательно уже потому, что вообще, сколько мы знаемъ, всѣ постройки и поправки церковныя дѣлаются не на обыкновенные церковныя доходы, а на добротныя пожертвованія, нарочито собираемыя съ прихожанъ въ случаѣ нужды. Начиная съ 1866 года, во всѣхъ епархіяхъ пожертвованія отъ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній постоянно увеличиваются, и въ нашей епархіи сравнительно съ 1865 годомъ вносится болѣе на 16 тысячъ; вѣроятно, не оскудѣли отъ этого благолѣпіемъ храмы Божіи; несомнѣнно, не оскудѣютъ они и впредь отъ пожертвованій на святое дѣло приготовленія своихъ служителей. Все дѣло—въ ревности и усердіи служителей храмовъ Божіихъ. Какія огромныя приношенія собирала въ храмы эта ревность и усердіе, и какія великія дѣла благотворенія совершала она,—это показываетъ намъ исторія Церкви. Примѣромъ вмѣстѣ и укоромъ для насъ въ этомъ отношеніи могутъ служить служители католической и протестантской церквей. Какія огромныя богатства собираютъ они чрезъ свои, съ умѣніемъ и ревностію совершаемыя, приглашенія къ пожертвованіямъ и воззванія, и сколько громадныхъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій открываютъ и содержатъ на эти пожертвованія...⁶⁾

Другое возрѣніе, тоже довольно распространен-

6) См. Ст. Благотворительность на западѣ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1871 г. также: Письма изъ Калифорніи. Пр. Обзор. 1870 г. Сент.

ное въ духовенствѣ, а между тѣмъ ослабляющее его усердіе къ изысканію средствъ на улучшеніе быта учебныхъ заведеній, основывается на слишкомъ ограниченномъ пониманіи потребностей и нуждъ школы и ея дѣятелей. Привыкши сами довольствоваться, по необходимости, малымъ и ограничивать свои потребности слишкомъ узкимъ кругомъ, даже несоответствующимъ положенію ихъ, многіе изъ отцовъ духовныхъ считаютъ не только достаточнымъ, а даже роскошнымъ то матеріальное положеніе, какое дается нашимъ заведеніямъ новыми уставомъ и штатами. Сравненіе настоящаго, нѣсколько улучшеннаго положенія, съ недавнимъ прошлымъ, когда изъ нашихъ школъ, при всей бѣдности ихъ матеріальнаго обезпеченія, выходили люди, по выраженію многихъ оо. духовныхъ, не такіе, какъ теперь, еще болѣе утверждаетъ нѣкоторыхъ въ томъ убѣжденіи, что дѣло не въ деньгахъ и не въ матеріальной обстановкѣ заведенія, а въ дѣятеляхъ и порядкахъ его. При этомъ, обыкновенно, припоминается та бѣдная жизнь и обстановка ся, при которой они учились, и слѣдствіемъ этихъ воспоминаній является не только не сочувствіе къ улучшенію, а даже недовольство на стремленіе къ этому улучшенію, выражаемое иногда такимъ образомъ: вѣдь учились же мы сами на мѣдные гроши и вышли въ люди, теперь, сравнительно съ прежнимъ, много уже улучшено положеніе нашихъ заведеній;—чего же еще больше? Такъ, пожалуй, и конца не будетъ нуждамъ и требованіямъ».—Ниже мы будемъ отвѣчать

*

на такое разсужденіе фактами, именно, указаніемъ тѣхъ нуждъ и потребностей нашихъ заведеній, какія еще неудовлетворены и какія требуютъ удовлетворенія. Здѣсь пока мы оцѣниваемъ взгляды и сужденія съ теоретической точки зрѣнія. Если несправедливо вообще измѣрять и оцѣнивать нужды и потребности чужія по своей собственной мѣркѣ, потому что потребности обуславливаются и степенью развитія, и общественнымъ положеніемъ, и матеріальнымъ состояніемъ; то тѣмъ болѣе несправедливо прилагать свою собственную мѣрку къ измѣренію и оцѣнкѣ потребностей учебнаго заведенія, потому уже, что средства и условія воспитанія и образованія постоянно разнообразятся и усложняются, и потому, что могло казаться достаточнымъ и удовлетворительнымъ въ былое время, далеко неудовлетворительнымъ и недостаточнымъ оказывается въ другое время. Школа притомъ — не то, что частное домашнее хозяйство; если въ частномъ домашнемъ быту ограниченіе потребностей и сокращеніе бюджета можетъ быть допускаемо безъ особеннаго вреда и ущерба; то въ школѣ всякое ограниченіе и сокращеніе въ матеріальномъ обеспеченіи непременно сопровождается пропорціональнымъ ущербомъ и вредомъ для умственнаго и нравственнаго состоянія школы. Возьмите, въ самомъ дѣлѣ, хоть одну самую важную сторону изъ быта школы: главное въ школѣ, безспорно, такой или другой составъ воспитателей и учителей. Но, конечно, школа, не дающая полнаго матеріальнаго обеспеченія, не привлечетъ

къ себѣ хорошихъ силъ; если же онѣ и будутъ; то онѣ, по необходимости, должны принимать на себя другой посторонній трудъ для улучшенія своего матеріальнаго положенія, или, если нѣтъ этого труда, будутъ тяготиться своимъ положеніемъ и, при первомъ удобномъ случаѣ, уходить изъ школы; что и есть на самомъ дѣлѣ въ нашихъ духовныхъ заведеніяхъ и что, къ прискорбію, въ послѣднее время дѣлается все чаще и чаще, не смотря на улучшенное, сравнительно съ прежнимъ, матеріальное обезпеченіе; а это служитъ неотразимымъ доказательствомъ того, что и наше улучшенное положеніе уже неудовлетворительно. А свѣдѣнья не согласиться, что нѣтъ ничего вреднѣе одля благосостоянія школы, какъ постоянная и частая мѣна ея дѣятелей. Страна, которая вообще идетъ впереди всѣхъ, прежде всѣхъ поняла и значеніе школы и необходимость полного обезпеченія ея дѣятелей; въ Московскихъ вѣдомостяхъ недавно было сообщено, что въ большей части Американскихъ Штатовъ жалованье учителю начальной школы полагается отъ 50 до 120 и болѣе долларовъ въ мѣсяць, что составляетъ по нашему курсу отъ 65 до 160 рублей въ мѣсяць, или отъ 700 до 1800 рубль годъ⁷⁾. Въ Православномъ Обзорѣниі корреспондентомъ изъ Калифорніи сообщались въ прошломъ году тоже подобныя свѣдѣнія о состояніи школъ и о жалованьи начальникамъ и учителямъ въ этомъ штатѣ; — начальнику школы для мальчиковъ жалованья 2500 долла-

7) Моск. вѣдом. № 231, за 1871 г. ч. I 781. (См. вѣдом. 1871 г. № 231, ч. I 781.)

ровъ въ годъ, учителю математики 2100 долларовъ, учительницѣ литературы 1200 дол., учителю новѣйшихъ языковъ 1800. Въ первоначальныхъ школахъ: начальницѣ 1380 долларовъ, директриссамъ по 1200 дол., помощницамъ по 870 дол., учительницамъ по 600 долларовъ, учителямъ вечернихъ школъ по 750 дол.⁸⁾ Конечно, Америка намъ не примѣръ, потому что она вообще обладаетъ громадными богатствами, но во всякомъ случаѣ, въ виду этихъ данныхъ, очень ясно разрѣшается вопросъ: можно ли считать достаточнымъ жалованье учителю средняго учебнаго заведенія въ 600 рублей, и справедливо ли рассчитывать, при такомъ обезпеченіи, на хорошія силы и полную преданность ихъ дѣлу?

Новыя законоположенія 16 апрѣля и 26 мая 1869 г. о новомъ составѣ штатовъ и о правахъ дѣтей духовенства, естественно вызвали въ духовенствѣ новыя мысли и новые взгляды на дѣло образованія и пристроенія дѣтей. Тѣ заведенія, которыхъ такъ крѣпко дотолѣ держалось духовенство, какъ единственно надежнаго и удобнаго пути, право на которыя оно считало своею единственно привилегіею, вдругъ упали въ мнѣніи духовенства на нѣсколько процентовъ и прежняя горячая и самовольная любовь къ семинаріямъ и духовнымъ училищамъ, какъ къ своимъ роднымъ пріютамъ начала замѣтно охлаждаться. Дѣло въ томъ, что непосредственная цѣль семинарскаго образованія нѣсколько отдалилась, потому что между ею и семи-

8) Ся. Прав. Обзор. 1871 г. Сент.—Письма изъ Калифорніи.

нарскимъ окончаніемъ курса сталъ теперь еще новый путь,—трудный путь практическаго приготовленія къ священству—псаломщичество; а желанная и единственная для многихъ отцовъ изъ низшаго причта цѣль окончанія курса ихъ дѣтьми въ духовныхъ училищахъ,—опредѣленіе ихъ на должности причетниковъ, со всѣмъ отмѣнена новымъ закономъ—о замѣщеніи псаломщическихъ мѣстъ окончившими курсъ семинаріи. Вслѣдствіе этого, тамъ и здѣсь въ духовенствѣ пошли толки такого рода: «не стоитъ теперь отдавать дѣтей въ духовныя училища и семинарію, потому что и трудно теперь учиться и содержаться, и впереди нѣтъ желаннаго конца; надо думать о чемъ либо другомъ». И вотъ, причетники повезли своихъ дѣтей, вмѣсто духовнаго училища, на желѣзныя дороги, въ кузеческія лавки и мастерскія, чтобы скорѣе вывести ихъ въ люди; а священники начали подумывать и поговаривать о прогимназіяхъ и гимназіяхъ, или о техническихъ школахъ и пр. Вслѣдствіе этого, за послѣдніе годы училища замѣтно и значительно начали освобождаться отъ переполнявшаго ихъ многолюдства, а вмѣстѣ съ тѣмъ стало уменьшаться и число поступающихъ въ семинаріи, а изъ поступившихъ многіе, и при томъ лучшіе, бѣгутъ, не окончивъ курса,—кто куда,—большинство въ разныя свѣтскія учебныя заведенія, а другіе—на желѣзныя дороги, въ сельскія школы и пр. Конечно, разсматриваемое съ одной стороны это явленіе не только не печально, а на противъ отрадно; потому что оно

показываетъ, что права, дарованныя дѣтямъ духовенства новыми законами, — не пустое слово, что духовенство понимаетъ, что можно и должно выводить дѣтей въ люди не одною старою проторенной дорогою, по которой заставляли идти ихъ иногда противъ внутренняго расположенія и желанія, а что есть много другихъ дорогъ, по которымъ также можно идти и притомъ соотвѣтственно желанію и расположенію; а чрезъ это церковное вѣдомство освобождается отъ того излишняго и не нужнаго многочисленія, которое такъ тяготило его въ недавнее еще время и причиняло и епархіальной власти и духовно-учебнымъ заведеніямъ столько хлопотъ и даже неприятностей. Но есть въ этомъ явленіи и такія стороны, надъ которыми нельзя не призадуматься. Прежде всего, нельзя во всякомъ случаѣ и духовно-учебнымъ заведеніямъ и вообще духовному вѣдомству оставаться равнодушными въ виду того явленія, что изъ семинарій уходятъ, до окончанія курса, большею частію лучшія силы, по крайней мѣрѣ, въ умственномъ отношеніи. Намъ скажутъ, что пусть это лучшія силы; но, значитъ, онѣ не имѣютъ призванія къ служенію Церкви, когда уходятъ; а такихъ не нужно Церкви, и что во всякомъ случаѣ этотъ уходъ есть явленіе временное. Конечно, по этимъ соображеніямъ можно отчасти мириться съ явленіемъ, но не вполне; призваніе и расположеніе, конечно, составляетъ первое условіе для пастырскаго служенія Церкви; но вѣдь не безразличны для этого служенія и умственная крѣпость и

развитость. Не поворимъ о томъ, что для семинарій и въ частности для специально-богословскихъ классовъ ихъ не безразлично — имѣть крѣпкія силы, или оставаться съ болѣе слабыми, тѣмъ болѣе, что призваніе — то къ служенію Церкви собственно въ специально-богословскихъ классахъ и развивается и утверждается, если не создается вновь. И потому, пусть бы уходили изъ духовнаго вѣдомства окончившіе курсъ семинарій, тогда было бы удобнѣе мириться съ этимъ явленіемъ, потому что тогда этотъ уходъ дѣйствительно означалъ бы отсутствіе расположенія и призванія къ служенію Церкви, или, по крайней мѣрѣ, тогда имѣли бы право объяснить его такимъ образомъ; тогда какъ теперь уходъ до окончанія курса, какъ мы несомнѣнно знаемъ по многимъ заявленіямъ, мотивируется со всѣмъ не желаніемъ и нерасположеніемъ къ служенію монастырскому, а просто боязнію предъ тяжестью и въ нравственномъ и особенно въ матеріальномъ отношеніи того пути, который должно пройти отъ семинарій до священства. Болѣе успокоивающаго и примиряющаго представляеть то соображеніе, что это явленіе временное, что съ полнымъ осуществленіемъ предположеній Правительства о новомъ составѣ штатовъ и съ правильною постановкою и въ матеріальномъ и въ нравственномъ отношеніи въ псаломщическаго служенія, и (крѣпкія) лучшіе воспитанники семинарій не будутъ чуждаться его. Къ сожалѣнію, этого-то соображенія и не хотятъ понимать и принимать нѣкоторые изъ духовенства, привыкшіе въ своихъ суж-

деніяхъ и дѣйствіяхъ руководиться непосредственными интересами дня, и не думающіе объ интересахъ общихъ. А отъ этого недальновиднаго и узкаго пониманія нѣкоторыми интересовъ и цѣлей духовнаго образованія происходитъ то, особенно неблагоприятное для духовно-учебныхъ заведеній, явленіе, что эти нѣкоторые, имѣя сами средства, не только берутъ своихъ дѣтей изъ духовно-учебныхъ заведеній, а даже ставятъ вопросъ вообще о существованіи ихъ, хотя никто и ничто не даетъ права ставить такой вопросъ. Мы не разумѣемъ здѣсь совершенно справедливыхъ и законныхъ заявленій съѣздовъ нѣкоторыхъ Епархій объ открытіи 5-го высшаго класса при училищахъ съ нѣкоторыми приспособленіями не къ одному Семинарскому, но и Гимназическому курсу напр.: въ Харьковской и Вятской Епархіяхъ, приведеніе въ исполненіе которыхъ уже одобрено и разрѣшено Правительствомъ⁹⁾, не разумѣемъ и заботъ другихъ съѣздовъ объ устройствѣ ремесленныхъ и техническихъ заведеній для дѣтей духовенства, не могущихъ обучаться въ Семинаріяхъ. Конечно, эти заявленія и заботы достойны только сочувствія и подражанія, потому что они выражаютъ дѣйствительно правильное пониманіе интересовъ и потребностей духовенства. Но если не публично, то частнымъ образомъ проводились и проводятся нѣкоторыми другаго рода взгляды и желанія; мы

9) См. Указы Св. Синода объ открытіи 5 класса при Харьк. и Вятскомъ учил. въ Харьк. Еп. Вѣд. № 20 и въ Вятскихъ № 20.

разумѣемъ толки нѣкоторыхъ недовольныхъ о совершенной ненужности и бесполезности Семинарій и Училищъ, какъ отдѣльныхъ заведеній. Хотя, само собою разумѣется, отъ этихъ толковъ не можетъ зависѣть «быть или не быть» Семинарій и Училищъ; но они имѣютъ то непріятное послѣдствіе, что охлаждають или, по крайней мѣрѣ, ослабляютъ въ нѣкоторыхъ усердіе и заботливость о благоустроеніи и обезпеченіи духовно-учебныхъ заведеній. Нѣтъ нужды долго останавливаться на самихъ толкахъ уже потому, что они принадлежатъ не многимъ и соблазняютъ даже очень не многихъ; но нельзя не замѣтить, въ видахъ предупрежденія и не многихъ не дальновидныхъ отъ увлеченія этими толками, что они не согласны и съ намѣреніями Правительства, и съ интересами самаго духовенства. Правительство, какъ очевидно, твердо и неослабно стремится не только къ возвышенію, но къ прочному утвержденію духовно-учебныхъ заведеній, какъ учреждений спеціальныхъ для приготовленія просвѣщенныхъ пастырей Церкви; если оно заботится привлечь въ эти заведенія новыя силы изъ другихъ слоевъ общества, кромѣ духовенства; то этимъ оно не думаетъ уничтожать и даже ослаблять спеціальнаго назначенія ихъ, но напротивъ стремится возвысить и сдѣлать болѣе правильнымъ достиженіе этого назначенія. И съ интересами самаго духовенства согласно, конечно, не кастическое обособленіе въ образованіи, которое полагало такую непроходимую стѣну между имъ и обще-

ствомъ; но и не совершенное уничтоженіе, или преобразование совершенно въ свѣтскія своихъ духовно-учебныхъ заведеній, а напротивъ привлеченіе къ устроенію и поддержанію ихъ общими силами и средствами всѣхъ прочихъ классовъ общества. Осушествленіе подобнаго соединенія духовенства съ обществомъ сопровождалось бы значительными и матеріальными и нравственными выгодами какъ для духовенства, такъ и для общества. Прекрасное заявленіе о подобномъ сближеніи было сдѣлано въ прошломъ году въ Ахтырскомъ Земскомъ Собраніи смотрителемъ Ахтырскаго Училища духовнаго свящ. Клементьевымъ, приглашавшимъ Земство соединиться съ духовенствомъ въ образованіи изъ Училища Уѣздной Духовной Семинаріи, курсъ которой состоялъ бы изъ курса Духовныхъ Училищъ и 4-хъ классовъ Семинаріи. Кромѣ матеріальныхъ выгодъ, отъ такого сближенія, какъ справедливо доказывалъ онъ Клементьевъ, послѣдовало бы увеличеніе числа людей способныхъ и имѣющихъ призваніе къ духовному званію, сближеніе народа съ духовенствомъ и уничтоженіе замкнутости послѣдняго, возвышеніе вліянія духовенства на народъ и проч. Земство съ полнымъ сочувствіемъ отнеслось къ заявленію свящ. Клементьева, равно какъ и Епархіальное начальство, — то и другое рѣшилось ходатайствовать объ открытіи Уѣздной Духовной Семинаріи; но неизвѣстно, какое движеніе приняло это доброе дѣло ¹⁰⁾. Но кромѣ этихъ нравственныхъ ин-

91010) См. Харьк. Еп. Вѣд. № 3-й 1871 г. и примечаніе оулет

тѣхъ, для духовенства есть еще очень ясное, по нашему мнѣнію, побужденіе заботиться о сохраненіи и упроченіи своихъ учебныхъ заведеній именно съ специальнымъ ихъ назначеніемъ — приготовленія юношества къ служенію Церкви (§ 1 Уст. Дух. Сем.). Не знаемъ, имѣло ли въ виду духовенство, когда, по какому то непонятному увлеченію, заявляло желаніе о преобразованіи своихъ духовныхъ училищъ въ Прогимназіи¹¹⁾, а кажется ясно само собою, что вмѣстѣ съ этими заявленіями оно должно было отказаться отъ дарованнаго ему права — употребить на содержаніе учебныхъ заведеній своихъ часть церковныхъ средствъ; потому что ясно само собою, что церковь можетъ употреблять часть своихъ церковныхъ средствъ на содержаніе только тѣхъ учебныхъ заведеній, которыя имѣютъ специальное назначеніе — готовить служителей Церкви и, конечно, только до толѣ, пока эти заведенія будутъ сохранять свое специальное назначеніе; думать и расчитывать иначе едва ли было бы справедливо и законно. Мы понимаемъ всю справедливость и цѣлесообразность того, что Духовное Правительство не только свободно, — безъ всякаго стѣсненія и ограниченія, допускаетъ въ духовно-учебныя заведенія дѣтей всѣхъ сословій, а даже принимаетъ на свое полное содержаніе этихъ дѣтей, когда они бѣдны, наравнѣ съ дѣтьми духовенства

11) Сколько мы знаемъ, заявленія этого рода были дѣлаемы на съѣздахъ: Киевской, Виленской, Харьковской, Подольской, Иркутской Епархій. См. Хар. Еп. Вѣд. № 3-й 1871 г.

(опред. Св. Синода 31 янв. и 18 марта 1868 г.),— Оно надѣется имѣть изъ нихъ служителей Церкви. Но странно было бы предполагать даже, чтобы оно обязано было принимать на себя попеченіе объ образованіи дѣтей духовенства безъ различенія цѣлей этого образованія, — просто потому, что они дѣти духовенства, хотя бы это духовенство само желало образовать своихъ дѣтей со всѣмъ для иныхъ цѣлей, а не для служенія Церкви. Думаемъ, что духовенство наше не пожелаетъ лишиться того пособия, какое оказываетъ ему Церковь въ дѣлѣ образованія его дѣтей, потому что для большинства духовенства лишиться этого пособия значило бы тоже, что потерять послѣднюю возможность дать образованіе своимъ дѣтямъ, особенно же сиротамъ¹²⁾.

Мы остановились довольно долго на различныхъ толкахъ и сужденіяхъ потому, что, при рѣшеніи вообще всякихъ вопросовъ, и особенно вопросовъ практическаго характера, очень важно оцѣнить и устранить всѣ односторонности и предубѣжденія. Устранить предубѣжденія и стать на надлежащую точку, при рѣшеніи вопроса,—значить, на половину приблизиться къ рѣшенію. Своими замѣчаніями противъ одностороннихъ взглядовъ и сужденій мы, кажется, достаточно уяснили, каково должно быть

12) Мысль эта выражена въ предложеніи Архіепископа Херсонскаго Дмитрія създу уполномоченныхъ Херсонской Епархіи. Вотъ слова Архипастыря: «совершенное упраздненіе отдѣльныхъ духовъ, училищъ равнолось бы совершенному лишенію воспитанія и образованія всѣхъ сиротъ священно-служительскихъ и всѣхъ дѣтей недостаточныхъ и многосемейныхъ родителей». См. Херс. Еп. Вѣд. № 19.

правильное отношеніе духовенства къ своимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ; и вмѣстѣ съ тѣмъ показали, что духовенство и можетъ, и должно позаботиться объ упроченіи и обезпеченіи своихъ учебныхъ заведеній. Повторяемъ, мы отнюдь не думали своими замѣчаніями внушать духовенству стремленія къ кастическому обособленію въ образованіи дѣтей; мы, на противъ, отъ всей души жслаемъ возможно—близкаго общенія духовенства съ обществомъ и въ образованіи и въ жизни, и своими замѣчаніями имѣли единственно въ виду—предохранить духовенство, при рѣшеніи вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній, отъ одностороннихъ взглядовъ и сужденій. Перейдемъ теперь къ изложенію практическихъ соображеній о возможномъ и желательномъ рѣшеніи вопросовъ, предстоящихъ Курскому Епархіальному съѣзду уполномоченныхъ.

Вопросъ объ усиленіи средствъ, назначенныхъ на содержаніе духовныхъ училищъ, въ нашей Епархіи въ настоящее время, благодаря новому законоположенію отъ 19 генваря сего года о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ, можетъ быть рѣшенъ безъ всякихъ усилій и затрудненій. Курская епархія принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя по новому законоположенію получаютъ болѣе или менѣе значительныя льготы, въ отношеніи къ взносу на потребности духовно-учебныхъ заведеній. По вѣдомости, приложенной къ указу 19 генваря, Курская епархія должна отнынѣ вносить на потребности

духовно-учебныхъ заведеній процентнаго сбора 21300 р.; между тѣмъ свѣчнаго сбора съ нашей епархіи въ 1870 году поступило 31,295 р. 92 коп. ¹³⁾ а за 1871 годъ предположено къ поступленію 31,388 р. Такимъ образомъ, Курская Епархія съ настоящаго года будетъ вносить въ центральное управление Св. Синода, для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, на 10,995 р. 92 к. (сравнительно съ 1870 г.) или на 11,088 р. (сравнительно съ 1871 г.) менѣе противъ прежняго свѣчнаго взноса, который также поступалъ въ полное распоряженіе центральнаго управления. Остатокъ этотъ, по смыслу какъ закона 19 января, такъ и другихъ постановленій Правительства, предоставляется полному распоряженію мѣстнаго духовенства и, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, можетъ быть употребляемъ на удовлетвореніе мѣстныхъ церковныхъ потребностей. Такимъ образомъ, духовенство нашей епархіи имѣетъ возможность, безъ всякаго новаго налога, усилить средства своихъ учебныхъ заведеній на 10,995 р. 92 к. На потребности собственно церковныя, т. е. на украшеніе и содержаніе храмовъ, остатокъ этотъ нѣтъ нужды обращать, во 1-хъ) потому, что церкви не будутъ собственно вносить болѣе, чѣмъ онѣ вносили доселѣ, если остатокъ этотъ будетъ обращенъ на тѣ же потребности, на какія онѣ употреблялся въ общемъ итогѣ свѣчнаго дохода доселѣ, и слѣдовательно

13) См. Указъ Кур. Дух. Конс. въ разъясненіе недоум., возникшихъ по поводу новаго закона, о замѣнѣ свѣчнаго сбора проц. — Кур. Еп. Вѣд. № 18.

но, церкви въ отношеніи къ украшенію и содержанію своему не теряютъ ничего; во 2-хъ) всякое увеличеніе церковныхъ доходовъ впредь, которое предоставляется усердію церковныхъ причтовъ и старость, и которое при усердіи, конечно, будетъ постепенно возрастать, остается въ пользу собственно церквей. И потому, всякое заявленіе объ оставленіи означеннаго остатка въ пользу церквей выражало бы, кромѣ непониманія дѣла и своихъ и общихъ интересовъ, еще неумѣнье, или нежеланіе заботиться объ увеличеніи средствъ на удовлетвореніе церковныхъ потребностей. Впрочемъ, если бы и возможно было такое заявленіе, мы увѣрены, что большинство духовенства отнесется къ нему несочувственно; потому что ясно само собою, что если теперь именно наше духовенство не воспользуется дарованною ему льготою въ удовлетвореніи своихъ мѣстныхъ потребностей; какъ воспользовалось подобною льготою духовенство другихъ Епархій; то оно горько будетъ раскаяваться въ этомъ внослѣдствіи. Если оно оставитъ теперь излишекъ свѣчнаго дохода въ пользу церквей, и такимъ образомъ уменьшитъ взносъ съ церквей противъ прошлыхъ лѣтъ; изъ опасенія возбудить неудовольствіе отчисленіемъ этого излишка, на самомъ дѣлѣ не составляющаго никакого новаго налога или прибавка, то чрезъ два — три года, когда училища, по преобразованіи ихъ будутъ переданы на его полное попеченіе и слѣдовательно потребуются значительные расходы, и когда оно вынуждено будетъ необходимостію прибѣгать

къ новымъ налогамъ какъ на церкви, такъ и на свои доходы, — отчисленіе отъ церковныхъ доходовъ той же самой суммы, какая теперь составляетъ излишекъ, будетъ казаться новымъ налогомъ, и естественно можетъ возбудить неудовольствіе церковныхъ старостъ, а чрезъ нихъ и прихожанъ; потому что вѣлкое вообще увеличеніе налоговъ, послѣ кратковременнаго уменьшенія ихъ, бываетъ особенно тяжело и непріятно, а потому и неудобно; тогда какъ, если теперь духовенство обратитъ излишекъ свѣчнаго дохода на потребности учебныхъ заведеній; то это во 1-хъ не можетъ возбудить никакого неудовольствія, во 2-хъ впослѣдствіи на счетъ этого источника оно можетъ покрыть всѣ предстоящіе ему расходы по содержанію духовныхъ училищъ. Сколько мы знаемъ, въ тѣхъ Епархіяхъ, въ которыхъ процентный сборъ назначенъ менѣе прежняго свѣчнаго, излишекъ этотъ оставленъ съѣздами не въ пользу церквей, а обращенъ на удовлетвореніе разныхъ мѣстныхъ потребностей духовенства, и главнымъ образомъ на духовно-учебныя заведенія. Такъ: съѣздъ уполномоченныхъ Херсонской Епархіи, согласно предложенію Преосвященнаго Архіепископа Херсонскаго Димитрія, постановилъ: «взносъ отъ церквей ежегодно по 42,000, какъ было прежде, (по процентному сбору съ Херсонской Епархіи положено 25,700 р., слѣдовательно остатка свѣчнаго дохода 17,000 р.) признать обязательнымъ для церквей Херсонской Епархіи и на будущее время, для употребленія его на нужды духовно-учебныхъ

заведеній епархіи». Не можемъ не привести здѣсь кстати нѣсколькихъ словъ изъ предложенія съѣзду знаменитаго Архипастыря Херсонскаго касательно этого пожертвованія: «этотъ источникъ епархіальныхъ средствъ (т. е. избытокъ свѣчнаго дохода противъ процентнаго взноса на 17,000 р.), на который возможно устройство и содержаніе училищъ, имѣетъ то преимущество предъ другими, что имъ не вводится что либо новое, не учреждается какой либо новый налогъ, не прибавляется новое бремя: что доставлялось отъ церквей, и безъ чего онѣ привыкли обходиться прежде, то самое и будетъ продолжаться впередъ. Съ другой стороны, и свѣчная сумма будетъ имѣть тоже самое назначеніе, какое указано ей издавна властію церковною и государственною¹⁴⁾». Весьма поучителенъ, по нашему мнѣнію, особенно въ связи съ приведенными словами, примѣръ духовенства Херсонской Епархіи. Съѣздъ уполномоченныхъ духовенства Таврической Епархіи также единогласно опредѣлилъ: «излишекъ свѣчнаго дохода противъ процентнаго сбора 6439 р. вносить по прежнему и въ теченіе 3-хъ лѣтъ употреблять его на обзаведеніе вновь открывающейся семинаріи необходимыми хозяйственными принадлежностями, съ тѣмъ, чтобы опредѣленные Епархіальными съѣздами суммы на духовно-училищныя нужды вносились были полностью безъ всякаго уменьшенія¹⁵⁾». Замѣчательно усердіе и сочувствіе къ дѣлу мѣстна-

14) См. Херсон. Еп. Вѣд. № 18, за 1871 годъ.

15) См. Тавр. Еп. Вѣд. № 19, за 1871 г.

го духовнаго образованія и этого духовенства: въ теченіе немногихъ лѣтъ оно изыскиваетъ мѣстныхъ средства и при незначительномъ пособіи отъ Св. Синода приступаетъ къ постройкѣ новыхъ зданій для семинаріи, устрояетъ Епархіальное женское училище, благообезпеченное вполнѣ во всѣхъ отношеніяхъ, собираетъ 3000 р. на стипендію въ семинаріи въ честь и память своего архипастыря, а между тѣмъ въ этой епархіи только 16 благочиній. Какъ велики пожертвованія на духовно-училищныя нужды въ этой Епархіи отъ церквей и причтовъ, можно судить изъ того, что напр. Мелитопольскій благочинническій округъ вноситъ 3491 р. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ возможности привести всей суммы взносовъ этой Епархіи на нужды своихъ заведеній. Въ Харьковской Епархіи дано было Преосвященнымъ между прочимъ слѣдующее предложеніе съѣзду: «имѣя въ виду, что, за отсылкою въ Св. Синодъ 34,060 руб., будетъ оставаться съ нынѣшняго года въ Епархіи отъ одного свѣчнаго сбору до 14,000 р. ежегодно, съѣздъ войдетъ въ сужденіе о томъ, не представится ли возможность, за покрытіемъ расходовъ на содержаніе учебныхъ заведеній епархіи и по содержанію сиротъ и бѣдныхъ въ этихъ заведеніяхъ,—отчислять ежегодно, для храненія и приращенія процентами въ банкѣ, суммы на образованіе запаснаго епархіальнаго капитала для покрытія расходовъ непредвидѣнныхъ по содержанію учебныхъ заведеній епархіи и на другія

обще-епархіальныя потребности ¹⁶⁾). Съѣздъ, во исполненіе сего предложенія Преосвященнаго, избралъ изъ среды своихъ членовъ Коммиссію изъ 4-хъ членовъ какъ для опредѣленія суммы сбора, такъ и для правильной и уравнительной раскладки вообще всѣхъ сборовъ на общеепархіальныя нужды между церквами. Къ концу сессіи съѣзда Коммиссія составила свои соображенія, которыя, по резолюціи Преосвященнаго, переданы въ консисторію на окончательное разсмотрѣніе и заключеніе ¹⁷⁾). Мы привели распоряженія, состоявшіяся въ 3-хъ епархіяхъ, объ обращеніи излишковъ свѣчныхъ доходовъ на мѣстныя потребности,—нарочито съ тою цѣлю, чтобы этимъ показать и доказать, что духовенство нашей Епархіи не сдѣлаеть чего либо новаго, безпримѣрнаго, если согласится излишекъ свѣчнаго дохода обратить на мѣстныя духовно-училищныя нужды. Замѣтимъ при этомъ, что означенныя три епархіи далеко малочисленнѣе нашей и по количеству населенія вообще, и по числу церквей.

Но дѣло нашего съѣзда должно состоять не въ томъ только, чтобы сказать: да, или нѣтъ,—касательно обращенія излишка свѣчнаго дохода на мѣстныя духовно-училищныя нужды. Согласится ли онъ, или даже нѣтъ, постановить, чтобы взносъ отъ церквей Курской Епархіи на духовно-учебныя заведенія дѣлался въ прежнемъ размѣрѣ—безъ уменьшенія его на 10,995 р. 92 к.;—ему во всякомъ случаѣ

16) Хар. Еп. Вѣд. № 9, за 1871 г.

17) Хар. Еп. Вѣд. № 14.

предстоитъ заняться соображеніями объ уравни-
тельной раскладкѣ этого взноса между церквами. Необ-
ходимость и законность уравнительной раскладки
нечего доказывать: этою именно необходимостію
уравниенія Епархій во взносахъ на удовлетвореніе
потребностей по учебной части духовнаго—вѣдом-
ства и устранения несправедливости и вызванъ но-
вый законъ о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ;
свѣчной доходъ представлялся отъ Епархій чрезвы-
чайно неправильно: Епархія богатая представляли
иногда вдвое и даже втрое менѣе Епархій бѣдныхъ.
Нужно ли доказывать, что и внутри каждой Епар-
хіи, взятой отдѣльно, свѣчной доходъ показывался
крайне несообразно съ дѣйствительностію, что цер-
кви бѣдныя вносили сплошь и рядомъ свѣчнаго
сбора вдвое болѣе, чѣмъ церкви, богатая по сред-
ствамъ и продававшія на самомъ дѣлѣ свѣчей вдвое
болѣе? Кто не знаетъ этого! Замѣною свѣчнаго сбо-
ра процентнымъ значительно устраняется эта не-
подвижность; но не вполне, потому что во 1-хъ, и
процентный сборъ будетъ отчисляться отъ дохо-
довъ, показанныхъ по официальнымъ вѣдомостямъ
1868 года, слѣд.: кто показывалъ доходовъ тогда
меньше дѣйствительнаго поступленія ихъ, тотъ и
теперь будетъ вносить меньше, а кто показывалъ
болѣе справедливо, тому и теперь придется нести
болѣе тяжелое бремя и, можетъ быть, даже не по-
силамъ; во 2-хъ, процентный сборъ, особенно въ
нашей Епархіи, далеко не обнимаетъ всѣхъ взно-
совъ, которые дѣлаются и будутъ дѣлаться церква-

ми. Въ нашей Епархіи особенно необходимо сдѣлать уравнительную и сообразную съ дѣйствительными средствами церквей раскладку взносовъ на потребности мѣстныхъ учебныхъ заведеній; потому что, — кромѣ уже явной необходимости сдѣлать раскладку свѣчнаго излишка въ 10,99½ р. 92 к., если съѣздъ опредѣлитъ оный на мѣстныя духовно-училищныя нужды, — и существующіе уже въ нашей Епархіи взносы отъ церквей, сколько мы знаемъ, и разложены и дѣлаются крайне неравномѣрно. Первый взносъ пожертвованій отъ церквей на улучшение быта духовно-учебныхъ заведеній Епархіи въ 7812 р. 9 к., сдѣланъ былъ въ нашей Епархіи, по предложенію Преосвященнаго, чрезъ добровольную подписку причтовъ съ церковными старостами; и слѣдовательно большее или меньшее количество этой первой прибавки опредѣлялось не дѣйствительною, большею или меньшею состоятельностью церквей, а единственно сочувствіемъ, или несочувствіемъ этому дѣлу причтовъ и отчасти благочинныхъ, или проще личнымъ усмотрѣніемъ и произволомъ. Что это было такъ, — что первая прибавка въ Курской Епархіи на нужды учебныхъ заведеній, вносится и доселѣ въ томъ размѣрѣ съ каждой церкви, какъ она была подписана сначала, не соотвѣтствуетъ экономическимъ условіямъ и доходамъ церквей, не только по цѣлой Епархіи, но даже по одному и тому же уѣзду, объ этомъ еще въ 1867 году представлялъ Епархіальному начальству Бѣлгородскій Комитетъ объ изысканіи средствъ къ улучшенію быта

духовно-учебныхъ заведеній епархіи, и подтверждалъ это слѣдующими данными: 1) благочинные городскихъ церквей напр. Курскихъ, и др. сдѣлали прибавку къ прежнему свѣчному взносу не только не болѣе, а даже менѣе нѣкоторыхъ сельскихъ благочиній, состоящихъ изъ такого же числа церквей; 2) благочинные не только различныхъ уѣздовъ, при одномъ и томъ же числѣ церквей, сдѣлали прибавку далеко не одинаковую, а даже—одного и того же уѣзда, слѣдовательно, при болѣе или менѣе одинаковыхъ условіяхъ, представили слишкомъ различныя по объему прибавочные взносы; такъ, Курскіе благочинные—уѣздные представили отъ 56 церквей 281 р., Тимскіе отъ 51 церкви 381 р., Новооскольскіе отъ 52 церквей 440 р. 57 к., Грайворонскіе отъ 57 церквей 547 р. 17 к., Суджанскіе отъ 68 церквей 723 р. 97 к. Изъ благочинныхъ одного и того же уѣзда (Бѣлгородскаго) одинъ О.....съ 10 церквей представилъ только 28 р. 50 к., другой В.—съ 11 церквей 21 р., третій Θ...съ 12 церквей 66 р. 55 к., тогда какъ четвертый того же уѣзда К....съ 11 церквей представилъ прибавки 188 р. и пр. 3) нѣкоторые причты къ прежней свѣчной суммѣ не сдѣлали никакой прибавки; такихъ церквей въ журналѣ Комитета исчислено и поименовано 18 ¹⁸⁾). Второй взносъ, такъ называемой добавочной Епархіальной суммы, сдѣланъ былъ въ 1867 году въ количествѣ 5,365 р. 81 к., по представленію Комитета; раскладка его, общая, между округами благочинниче-

18) Журн. Комит. объ изыск. средствъ отъ 9 февр. 1867 г. № 6.

скими, произведена была Консисто­ріею, а частная— на церкви—благочинными. Оче­видно, что и этотъ взносъ не могъ быть сдѣланъ равномѣрно и пропор­ціо­нально. Въ 1870 году всѣхъ вообще пожертво­ваній отъ монастырей и церквей поступи­ло 16,657 р.; слѣдовательно, болѣе противъ 186⁷/₈ года на 3,479 р. 90 к. Этотъ послѣдній прибавокъ вносится нѣ­которыми благочинными по раскладкѣ Комитета, тогда какъ другіе благочинные вносятъ доселѣ толь­ко подписанныя въ 1866 и 67 годахъ пожертво­ванія. Такимъ образомъ оказы­вается, что въ нашей Епар­хіи одни благочинные вносятъ на нужды учебныхъ заведеній отъ извѣстнаго числа церквей вдвое и втрое болѣе другихъ благочинныхъ, имѣющихъ въ своихъ округахъ такое же число церквей. Оче­видно, что дѣло въ такомъ положеніи оставаться не можетъ, потому что это было бы несправедливо и вредно даже для общественной нравственности.

Какое же начало, или норму положить въ ос­нованіе справедливой и уравнительной раскладки взносовъ? Самою вѣрною нормою уравнительной раскладки, конечно, нужно признать извѣстный про­центъ съ доходнаго рубля. Процентный сборъ при­знанъ болѣе справедливымъ и Правительствомъ, и онъ дѣйствительно, какъ мы уже замѣтили выше, значительно устраняетъ неравномѣрность взносовъ. Но очевидно, что и процентный сборъ былъ бы спра­ведливъ только тогда, когда бы въ основѣ его бы­ла дѣйствительная, а не показанная только офи­ціально цифра сборовъ, или доходовъ церковныхъ;

а обнаружить и опредѣлить истинныя цифры доходовъ почти невозможно. Притомъ, процентный сборъ особенно на мѣстныя потребности будетъ уравнителенъ скольконибудь только тогда, когда онъ будетъ наложенъ на все безъ исключенія статьи доходовъ церковныхъ; потому что оставьте безъ обложенія хоть одну какуюнибудь статью,—и она начнетъ быстро увеличиваться, тогда какъ все статьи обложенія будутъ, если не уменьшаться, то, по крайней мѣрѣ, оставаться безъ малѣйшаго приращенія, и такимъ образомъ, также какъ и прежде, и процентный сборъ, подобно прежнему свѣчному, всего тяжелѣе и невыгоднѣе будетъ для тѣхъ церквей, причты и старосты которыхъ будутъ болѣе другихъ добросовѣстны. Вятскій Епархіальный съѣздъ настоящаго года избралъ изъ среды своей особую Коммисію изъ 8 членовъ для уравнительной раскладки сборовъ съ церквей какъ на мѣстно-училищныя нужды, такъ и отчисляемыхъ въ Центральное Управленіе Св. Синода. Печисливъ приблизительно общую сумму этихъ сборовъ, со включеніемъ 60,470 р.—процентнаго сбора, слѣдующаго съ Вятской Епархіи въ Центральное Управленіе, до 130 тысячъ, Вятскій съѣздъ опредѣлилъ своей раскладочной Коммисіи руководствоваться при раскладкѣ слѣдующими основаніями: 1) сумму доходовъ церковныхъ брать не за одинъ какойнибудь годъ, а исчислить среднюю цифру ихъ по доходамъ 1869, 70 и 71 годовъ, 2) подвергать обложенію не одни свѣчныя, кружечныя и кошельковыя доходы, а вообще все суммы, какъ-то:

процентныя бумаги, даже частныя пожертвованія на храмъ, такъ называемыя ручныя; 3) отъ обложенія не освобождать даже доходныхъ статей церковныхъ, напр. лавокъ, домовъ и проч., съ тѣмъ только различіемъ, что съ этого источника отчисляется вмѣсто 20, 10%¹⁹⁾. Хотя такая раскладка, вызванная, какъ очевидно, громадностію расходовъ, будетъ болѣе справедлива и равномерна, чѣмъ процентный сборъ съ извѣстныхъ только доходовъ; но очевидно, и эта норма не вполнѣ состоятельна; потому что для опредѣленія точной цифры доходовъ нуженъ строгій контроль ихъ на мѣстѣ, съ другой стороны, несправедливо было бы опредѣлить одинады на всегда какъ цифру доходовъ, такъ особенно и цѣнность доходныхъ статей церковныхъ, которая, какъ извѣстно, очень часто мѣняется, кромѣ того и здѣсь не устраняется вполнѣ возможность утайки и укрывательства. Вотъ почему, мы склоняемся болѣе къ уравнительной нормѣ раскладки, принятой и разработанной нашимъ Бѣлгородскимъ Комитетомъ объ изысканіи средствъ къ улучшенію быта мѣстныхъ учебныхъ заведеній, и введенной въ основаніе раскладки въ большей части Епархіи еще при сборѣ первыхъ пожертвованій на улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній, начавшемся, какъ извѣстно, въ 1865—66 годахъ,—мы разумѣемъ процентный сборъ не съ доходовъ церковныхъ фактическихъ, а по числу душъ приходскихъ, составляющихъ живой источникъ церковныхъ доходовъ.

19) Вятск. Еп. Вѣд. за 1871 г. №№ 9, 11, 19 и 20.

Бѣлгородскій Комитетъ объ изысканіи способовъ къ улучшенію содержанія духовно учебныхъ заведеній, вступившій съ начала 1867 года мѣсто Курскаго, полагалъ, для достиженія уравнительной раскладки взносовъ, по примѣру Епархій Смоленской, Костромской, Калужской и Рязанской, которыя по улучшенію быта своихъ учебныхъ заведеній достигли въ то время самаго удовлетворительнаго результата, имѣть въ виду источники доходовъ церквей, мѣстность оныхъ, состояніе прихожанъ и количество душъ, а для однообразной по всей епархіи нормы взноса взять извѣстный процентъ со 100 душъ мужескаго пола, раздѣливъ при этомъ церкви на разряды по числу душъ. Для этого онъ занялся сначала составленіемъ именной вѣдомости о всѣхъ церквахъ Курской Епархіи, съ показаніемъ въ ней по каждой церкви количества свѣчнаго взноса, прибавки къ нему, пожертвованной въ 1866 году, количества душъ прихожанъ, арендныхъ статей, какъ-то: лавокъ, домовъ и мѣстъ, отдающихся въ наемъ, и другихъ источниковъ дохода, какъ-то: чтимыхъ иконъ, крестныхъ ходовъ, ярмарокъ, и капиталовъ, хранящихся въ кредитныхъ учрежденіяхъ ²⁰). По составленіи, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ благочинными изъ показаній самихъ причтовъ и церковныхъ старостъ, такой вѣдомости о всѣхъ церквахъ, Комитетъ установилъ слѣдующія нормы взносовъ: 1) для тѣхъ сельскихъ церквей, которыя имѣютъ прихожанъ менѣе 900

20) Жур. Комит., отъ 9 февр. 1867 г. № 6.

душъ мужскаго пола и не имѣютъ никакихъ особенныхъ источниковъ для доходовъ, кромѣ свѣчной прибалки и кошельковаго сбора, Комитетъ нашелъ справедливымъ и необременительнымъ положить взносъ не менѣе 5 р. со 100, или 5 к. съ каждой души мужскаго пола. 2) для другихъ сельскихъ церквей, при коихъ число прихожанъ мужскаго пола не менѣе 900 и не свыше 1500 душъ, но которыя также не имѣютъ никакихъ особенныхъ источниковъ для доходовъ, Комитетъ призналъ справедливымъ и необременительнымъ назначить уравнительною нормою 6%, т. е. 6 р. со 100 приходскихъ душъ мужскаго пола. При опредѣленіи нормы взносовъ на 1% выше для церквей этого разряда, Комитетъ руководился слѣдующимъ соображеніемъ: такъ какъ приходы, имѣющіе отъ 900 и до 1500 душъ равняются двумъ или тремъ приходамъ малолюднымъ—въ 450 и до 700 душъ, и такъ какъ каждый изъ этихъ малолюдныхъ приходоѡ, дѣлая взносъ по 5 р. со 100 душъ, несетъ такіе же расходы на содержаніе храма, какъ и приходъ многолудный; то для такихъ малолудныхъ приходоѡ взносить по 6 к. съ каждой души, т. е. однимъ процентомъ выше противъ приходоѡ малолудныхъ, тѣмъ болѣе справедливо и необременительно, что отъ совокупности большаго количества прихожанъ при одной церкви, всякая встрѣтившаяся потребность по содержанію храма требуетъ отъ каждаго прихожанина вдвое, или втрое менѣе жертвъ, чѣмъ въ приходоѡ вдвое или втрое малолуднѣйшихъ; а

потому и жертвъ отъ каждой приходской души на свѣчи и въ кошелевъ постунаеть болѣе въ приходяхъ многочисленныхъ. На этомъ основаніи для церквей, имѣющихъ прихожанъ по 1500 душъ и выше, Комитетъ принялъ за общую норму 7% или 7 к. съ каждой приходской души мужескаго пола. Впрочемъ, эти нормы, смотря по особенно благоприятнымъ, или неблагоприятнымъ обстоятельствамъ церквей, заявленнымъ въ свѣдѣніяхъ благочинныхъ, Комитетъ возвышалъ или понижалъ для нѣкоторыхъ церквей. 3) Для церквей, находящихся въ богатыхъ торговыхъ слободахъ или селахъ, и пользующихся особенными источниками доходовъ, какъ отъ бывающихъ тамъ ярмарокъ и базаровъ, такъ и отъ самаго промышленнаго быта прихожанъ, Комитетъ принялъ за общую норму взноса 10% или 10 к. съ души. Основаніемъ здѣсь служило Комитету то, что довольно число такого разряда церквей сами взносятъ уже по 10%, и даже довольно число бѣднѣйшихъ сельскихъ церквей взносятъ отъ 10 до 15%. 4) Для церквей градскихъ, на основаніи существующихъ уже взносовъ отъ многихъ изъ этихъ церквей, неимѣющихъ особенныхъ источниковъ доходовъ, по 20% и болѣе, — Комитетъ принялъ за общую норму 20% или 20 коп. съ каждой приходской души, съ нѣкоторыми впрочемъ отступленіями отъ нормы и здѣсь, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе способствующимъ увеличенію, или уменьшенію церковныхъ доходовъ. Въ объясненіе справедливости и необременительности

своихъ уравнильныхъ нормъ, Комитетъ, кромѣ примѣра другихъ Епархій, гораздо бѣднѣйшихъ Курской, представлялъ, какъ уже сказано, то, что многія изъ сельскихъ церквей, не имѣющія никакихъ особенныхъ источниковъ церковныхъ доходовъ и незначительныя по числу прихожанъ, вносили уже въ то время (въ 1867 г.),—одни болѣе 5 к. съ каждой приходской души мужескаго пола, другіе болѣе 6 к., третьи болѣе 7, 8 и даже до 15 к., а многія изъ градскихъ церквей, не имѣющія также особенныхъ источниковъ для доходовъ и сравнительно бѣднѣйшія по числу и состоянію прихожанъ, вносили уже по 20 и болѣе копѣекъ съ каждой приходской души; тѣже изъ градскихъ церквей, которыя имѣютъ какія либо особенныя доходныя условія, вносятъ отъ 30 до 78 к. съ души. На основаніи такихъ фактовъ, Комитетъ справедливо полагалъ, что назначенные имъ уравнильные взносы будутъ какъ справедливыми по отношенію къ тѣмъ многимъ церквамъ, кои съ давняго уже времени представляютъ значительные взносы, (такихъ церквей, т. е. вносящихъ не менѣе, а даже болѣе, чѣмъ слѣдовало бы по уравнильнымъ Комитетомъ имъ нормамъ, оказалось болѣе 120 по Епархіи), такъ и необременительными, тѣмъ болѣе, что Комитетъ при избраніи общихъ уравнильныхъ нормъ руководился примѣрами только самыхъ низшихъ существующихъ взносовъ. Итогъ всей добавочной суммы, предположенной Комитетомъ ко взносу въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, на осно-

ваніи принятыхъ уравнильныхъ нормъ, оказался по всей Епархіи въ 21,742 р. 49¹/₂ к., что вмѣстѣ съ свѣчнымъ взносомъ того времени и съ прибавкою 1866 года въ 7812 р. составляло сумму ежегоднаго взноса со всей Епархіи въ 61,177 р. 37¹/₂ к.²¹⁾ Комитетомъ составлены были подробныя вѣдомости всѣхъ поимянно церквей Епархіи, съ обозначеніемъ какъ процентовъ, взносовъ и самой цифры ихъ, такъ и основаній такого или другаго обложенія, такъ что по самымъ этимъ вѣдомостямъ можно судить, справедлива или нѣтъ цифра налога. Вѣдомости эти, по резолюціи Преосвященнаго, препровождены были на обсужденіе съѣздовъ духовенства, бывшихъ въ томъ году 10 сентября. Не знаемъ, обсуждали ли ихъ съѣзды и какъ были онѣ приняты; знаемъ только, что нѣкоторые благочинные (до 12) взносятъ теперь по раскладкѣ Комитета, а прочіе доселѣ представляютъ только пожертвованіе 1866—67 годовъ.

Изложенныя нами соображенія о взносахъ и уравнильныя нормы оныхъ, проектированныя Комитетомъ, вмѣстѣ съ вѣдомостями о количествѣ взноса отъ каждой церкви и основаній онаго, должны, по силѣ предложенія Преосвященнаго, подлежать разсмотрѣнію и обсужденію уполномоченныхъ на съѣздѣ. Конечно, теперь эти вѣдомости, когда прошло уже четыре года послѣ составленія ихъ, требуютъ тщательнаго пересмотра и можетъ быть исправленій частныхъ процентовъ взноса отъ нѣко-

21) Журн. Комит. отъ 14 июля 1867 г. № 46.

торыхъ Церквей, потому что въ четыре года условия и обстоятельства нѣкоторыхъ приходоу могли измѣниться, сравнительно съ тѣми, которыя имѣлъ въ виду Комитетъ; поэтому-то желательно и необходимо, чтобы о.о. уполномоченные, отправляясь на съѣздъ, запаслись самыми точными свѣдѣніями о настоящемъ состояніи тѣхъ Церквей по числу приходскихъ душъ и вообще по источникамъ и количеству доходовъ, отъ причтоу которыхъ они будутъ представителями. На основаніи этихъ новыхъ данныхъ о.о. уполномоченные, мы увѣрены, придутъ къ тѣмъ же заключеніямъ, къ какимъ пришелъ и Комитетъ, если только они отнесутся къ дѣлу съ полнымъ сочувствіемъ и безъ всякихъ предубѣжденій. Сколько бы недостатковъ не находили въ соображеніяхъ Комитета, и потому сколько бы ни дѣлали возраженій противъ проектированныхъ Комитетомъ нормъ взносовъ отъ Церквей, но во всякомъ случаѣ эти нормы и вообще и особенно въ томъ приложеніи ихъ, какое сдѣлано Комитетомъ, должны быть признаны, по крайней мѣрѣ, до времени, единственными сколько-нибудь справедливыми началами обложенія. Во первыхъ, мы не отвергаемъ того, что въ будущемъ и, можетъ быть, недалекомъ, когда разовьется и окрѣпнетъ въ духовенствѣ общественная жизнь, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общественный контроль, возможно будетъ обнаруживать истинныя цифры церковныхъ доходовъ, и тогда самую справедливою нормоу взноса будетъ извѣстный процентъ съ доходнаго рубля; но теперь, какъ мы уже говорили нѣтъ никакой возможности опре-

дѣлать точно дѣйствительныя цифры церковныхъ доходовъ²²⁾. Никакой комисіи невозможно слѣдить постоянно за фактическимъ поступленіемъ церковныхъ доходовъ; а воззванія къ совѣсти и чести, при отсутствіи общественнаго контроля, повѣрьте, будутъ гласомъ воиющаго въ пустынь для тѣхъ, кто издавна получилъ привычку поступать въ извѣстныхъ случаяхъ не по этимъ началамъ. Во вторыхъ, Комитетскія нормы взносовъ, собственно говоря, не исключаютъ вовсе и процентовой нормы взносовъ съ доходовъ церковныхъ. Если бы Комитетъ бралъ единственно за основаніе только одно количество душъ приходскихъ; тогда, въ самомъ дѣлѣ, нельзя было бы признать его раскладки справедливою; потому что нечего говорить, что и тысяча душъ можетъ быть въ десять разъ бѣднѣе 200 душъ, пользующихся другими условіями. Но Комитетъ, какъ мы видѣли и какъ показываютъ самыя вѣдомости, бралъ во вниманіе при раскладкѣ всѣ рѣшительно условія жизни прихожанъ и всѣ рѣшительно источники доходовъ церковныхъ; слѣд. въ существѣ дѣла онъ принималъ подобное обложеніе, только въ основу его онъ положилъ не официально показываемые доходы, а существующіе несомнѣнно, только не показываемые. Мы проемотривали Комитетскія вѣдомости по нѣкоторымъ уѣздамъ и, не смотря на то, что въ нихъ показаны только свѣчной доходъ и кошельковый, однако же есть Церкви въ нихъ, взносы отъ которыхъ, по ра-

22) Мысль эта была высказана по поводу новаго закона о процентномъ сборѣ въ Москов. Вѣдомост. № 23 за 1871 годъ.

складкѣ Комитета, не превышаетъ 30% съ доходовъ свѣчнаго и кошельковаго. Если бы хотя приблизительно вѣрно были обозначены доходы кружечные, отъ арендныхъ статей, съ капиталовъ; то мы увѣрены, что и вообще обложеніе Комитетское оказалось бы не болѣе 30% съ каждой Церкви; и это вмѣстѣ съ 21% на отсылку въ Центральное Управленіе, слѣдов. на мѣстныя духовно-училищныя нужды церкви вносили бы не болѣе 10% со всѣхъ доходовъ церковныхъ; а это жертва очень сильная и необременительная. Этотъ расчетъ не есть впрочемъ предполагаемый; онъ вполне соображенъ съ дѣйствительною суммою доходовъ, даже официально показанныхъ: по вѣдомости, приложенной къ отчету Оберъ-Прокурора по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1869 г., по Курской Епархіи значится сборовъ, за исключеніемъ кружечныхъ, имѣющихъ свое особое назначеніе, 197,689 р. 12 к., и кромѣ того свѣчнаго сбора 30,712 р. 52½ к., итого 228,401 р. 64½ к. ²³⁾ Слѣдовательно взносъ въ 61,177 р., проэктированный Комитетомъ, будетъ не много болѣе 25% со всѣхъ доходовъ церковныхъ по Епархіи, даже официально показанныхъ, притомъ еще въ 1869 году. Въ третьихъ Комитетскія уравнительныя нормы находятъ себѣ фактическое оправданіе: 120 церквей еще до Комитетской раскладки вносили болѣе, или не менѣе, чѣмъ положилъ Комитетъ, а 12 благочинныхъ, слѣд. тоже не менѣе 120 церквей, нашли возможнымъ вносить тѣ сум-

23) См. Прилож. къ отчету Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1869 г. № 28 п. 29.

мы, какія положилъ Комитетъ. Если 200 церквей не считаютъ для себя обременительнымъ вносить 5—6 к. съ каждой приходской души и, вѣроятно, не приходятъ отъ этого въ разореніе; то неужели въ самомъ дѣлѣ прочія 750 церквей всѣ бѣднѣе этихъ 200? Уже поэтому, необходимо сдѣлать уравнительную раскладку, ибо, если дѣло будетъ оставлено въ томъ видѣ, какъ оно есть, то это будетъ крайняя несправедливость; одно изъ двухъ: или надо освободить отъ взноса и тѣ церкви, которыя вносятъ гораздо болѣе другихъ церквей, имѣющихъ одинаковыя условія; или обязать эти послѣднія вносить соразмѣрную съ ихъ дѣйствительными средствами жертву на общее дѣло.

Именные вѣдомости о всѣхъ Церквахъ Епархіи, съ обозначеніемъ самаго количества взноса отъ каждой церкви, облегчаютъ дѣло съѣзда на столько, что вопросъ объ уравнительной раскладкѣ можетъ быть рѣшенъ на самомъ съѣздѣ, при помощи ихъ, безъ всякихъ комиссій. Впрочемъ, чтобы дѣло поставить болѣе правильно, лучше всего, по нашему мнѣнію, съѣзду ограничиться назначеніемъ и утвержденіемъ общихъ итоговъ взноса съ благочинническихъ округовъ, а самую раскладку общаго итога между церквами округа предоставить оо. благочиннымъ въ общихъ собраніяхъ съ причтами и церковными старостами округа,—безъ права впрочемъ уменьшать общій итогъ—взноса; ближайшіе члены причта лучше знаютъ нужды одной и достаточно другой церкви своего округа, и потому правильнѣе могутъ поступать, когда потребовалось бы по

какимъ либо особеннымъ обстоятельствамъ обложить, или вовсе освободить на время какую либо церковь отъ взноса и разложить этотъ недоборъ на другія церкви; вообще въ такомъ случаѣ будетъ имѣть силу взаимный общественный контроль. Этотъ именно способъ принять въ Таврической Епархіи, которая, какъ мы говорили, дѣласть очень щедрыя жертвы и отъ церквей и отъ духовенства на свои учебныя заведенія;—тамъ Епархіальный съѣздъ назначаетъ только общую сумму взноса съ округа, онъ же и уменьшаетъ въ случаѣ нужды и увеличиваетъ эту общую сумму; а самая раскладка и облегченіе, въ случаѣ нужды, извѣстной церкви предоставляются благочинническимъ совѣтамъ ²⁴⁾. Самый порядокъ взноса можетъ быть такой: 1) для облегченія церквей сумма можетъ быть вносима въ два срока: въ январѣ и въ іюлѣ равными частями; 2) съѣздомъ, по указанію Епархіальнаго начальства, должно быть точно опредѣлено, куда собственно должны вносить суммы одни благочинныя, и куда—другіе; 3) для избѣжанія запутанности и неравномѣрности, сборъ 21% для отсылки въ Центральное Управление можетъ быть отчисляемъ изъ общаго взноса по Епархіи, какъ это сдѣлано въ Вятской Епархіи ²⁵⁾, а не производится отдѣльно, и это, по нашему мнѣнію, не будетъ противно закону, потому что закономъ установлена общая цифра сбора съ Епархіи, а частная раскладка этого сбора на церкви, по 3 пункту указа Св. Синода, производится Епархіальнымъ начальствомъ при участіи съѣздовъ.

24) Таврич. Еп. вѣдом. № 19 за 1871 г.

25) Вятск. Еп. вѣдом. № 9 за 1871 г.

Такимъ образомъ, есть два способа—рѣшить предложенныя сѣзду вопросы объ усиленіи средствъ, на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ заведеній: одинъ обратигь на потребности учебныхъ заведеній только излишекъ свѣчнаго сбора въ 10,995 р. 92 коп.; но въ такомъ случаѣ сѣздъ собственно не прибавитъ ни одной копѣйки къ существующему взносу, и къ улучшенію положенія семинаріи и училищъ эта, такъ сказать, отрицательная жертва сѣзда будетъ служить только подь условіемъ,—если Центральное Управленіе приметъ на счетъ духовно-учебнаго капитала недостающіе, кромѣ 20,300 р. процентнаго сбора, еще 7870 р. на покрытіе штатныхъ расходовъ; если же Центральное Управленіе не приметъ на себя этой суммы, въ такомъ случаѣ изъ свѣчнаго излишка, за покрытіемъ означенныхъ 7870 р., останется только 3125 р., прежде отсылавшіеся въ Хозяйственное Управленіе, или, по его указанію, въ учебныя заведенія другихъ епархій; и слѣдовательно положеніе мѣстныхъ заведеній останется почти безъ всякаго улучшенія; не говоримъ уже о томъ, что въ такомъ случаѣ сѣздъ не обезпечитъ себя вполнѣ въ будущемъ. Другой способъ—принять сумму взноса по раскладкѣ Комитета въ 61,177 руб. и слѣдовательно прибавить къ существующему сбору, который простирается до 51,000 р., еще 10,000 р. Въ такомъ случаѣ можетъ быть вполнѣ достаточно улучшено положеніе семинаріи и училищъ теперь же, и кромѣ того сѣздъ вполнѣ обезпечитъ себя въ будущемъ. Сумма эта со всеѣмъ не такъ громадна и по отношенію къ тѣмъ настоящимъ и буду-

щимъ потребностямъ, на какія она должна быть обращена, и особенно въ сравненіи съ пожертвованіями и взносами въ другихъ Епархіяхъ. Еще въ 1867 г. Комитетъ указывалъ на примѣры многихъ Епархій для доказательства, что сборъ въ 61,177 р. съ церквей Курской Епархіи былъ бы не только не тяжелѣе, а много легче другихъ Епархій, такъ Калужская Епархія, при народонаселеніи вдвое меньшемъ народонаселенія Курской Епархіи, въ 1866 г. представила для улучшенія быта мѣстныхъ учебныхъ заведеній 32,692 р., тогда какъ прежде взносила свѣчнаго дохода только 15,088 р., слѣдовательно болѣе, чѣмъ удвоила взносъ; Костромская Епархія въ 1866 г. сдѣлала взносъ въ 45,000 р. вмѣсто прежняго свѣчнаго взноса въ 15,000 р. слѣдовательно утроила взносъ; Смоленская Епархія, какъ извѣстно, бѣднѣйшая по состоянію народонаселенія, съ 1865 г. взноситъ 41,849 р. Въ настоящее время взносы на мѣстныя учебныя заведенія во многихъ Епархіяхъ еще значительнѣе, — такъ мы уже упоминали, что Вятскій Епархіальный съѣздъ изчислилъ расходъ на мѣстныя потребности до 130,000 р., и призналъ возможнымъ и необременительнымъ для церквей взносить эту сумму. Для Курской Епархіи, имѣющей до 1000 церквей, прибавить къ тому, что уже взносится, 10,000 р., сравнительно съ указанными Епархіями, очень необременительно. Если мы разсмотримъ предполагаемый взносъ въ 61,000 р. въ отношеніи къ потребностямъ мѣстнымъ какъ настоящимъ, такъ и особенно будущимъ, то мы придемъ къ убѣжденію, что онъ не только

не великъ, а даже едва ли будетъ достаточенъ. Въ настоящее время на содержаніе учебныхъ заведеній нашей Епархіи ассигнуется по смѣтѣ 48,769 руб., въ томъ числѣ на 1872 годъ испрашивается изъ духовно-учебнаго капитала 7,870 р., слѣдовательно за покрытіемъ расходовъ смѣтныхъ, останется изъ 61,000 до 20,000 р., а въ случаѣ отнесенія и 7870 р. на мѣстныя средства, что очень возможно, останется всего 12,231 руб. Улучшить сколько нибудь, впредь до полного преобразованія, положеніе семинаріи и училищъ необходимо, и на это потребно не менѣе 12,000 р. слѣдовательно только въ благопріятномъ случаѣ будетъ оставаться отъ взноса до 8000 р., на удовлетвореніе другихъ мѣстныхъ потребностей, или на образованіе запаса къ будущему. Правленіе семинаріи, какъ мы знаемъ, на удовлетвореніе самыхъ главныхъ потребностей по семинаріи предположило, съ утвержденія Преосвященнаго, просить у сѣзда прибавки къ смѣтной суммѣ до 5500 р., именно: на увеличеніе жалованья преподавателямъ и должностнымъ лицамъ 2282 р., на 2-хъ отдѣльныхъ помощниковъ инспектора 800 р., на улучшеніе содержанія воспитанниковъ казенныхъ 1750 р., на пособія бѣднымъ ученикамъ семинаріи, не имѣющимъ права на казенное содержаніе—300 р., и на жалованье членамъ правленія отъ духовенства до 400 р. Нѣтъ нужды распространяться о справедливости и необходимости удовлетворенія этихъ потребностей; онѣ сами за себя говорятъ, потому что очевидно вытекаютъ изъ стремленій къ благу не личному только, но къ общему; и потому духовен-

ство показало бы вредное для него самого равнодушіе къ благу заведенія, а слѣдовательно и къ благу своихъ собственныхъ дѣтей, если бы не нашло и не дало средствъ на удовлетвореніе указанныхъ потребностей. Много нуждъ и потребностей имѣютъ несомнѣнно и наши училища, потому что тамъ еще болѣе ограничены настоящія средства содержанія; на улучшеніе быта училищъ потребуется не менѣе 7—8 тысячъ руб. Что касается предполагаемаго остатка отъ 61,000 сбора до 8,000 р.; то ему очень много мѣсть. И прежде всего, — неужели духовенство нашей Епархіи рѣшится и впредь оставлять другую половину дѣтей своихъ — женскую безъ образованія? Неужели у насъ только не сознается нужды въ учрежденіи настоящаго Епархіальнаго женскаго училища, когда нужда эта сознава почти по всюду въ другихъ Епархіяхъ, а во многихъ уже удовлетворена, такъ что во многихъ епархіяхъ женскія Епархіальныя училища уже даютъ и образованіе достаточное и соединенныя съ нимъ права многимъ дочерямъ духовенства? Пора, и давно бы пора позаботиться объ этомъ и нашему духовенству! Кажется извѣстно всѣмъ, что жениховъ готовыхъ теперь нѣтъ и не будетъ. Затѣмъ, у насъ на очереди вопросъ объ учрежденіи Епархіальной эмеритальной кассы. Устроить ее, особенно на благотворительномъ началѣ, какъ она устроена въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ и какъ она особенно и можетъ быть благодѣтельна, нельзя безъ пособія изъ церковныхъ средствъ. Вятскій Епархіальный съѣздъ опредѣлилъ вносить изъ церковныхъ средствъ въ

пенсіонную кассу 20,000 р.²⁶⁾ Вотъ уже два мѣста и нашимъ предполагаемымъ 8000 р. Какъ они малы и недостаточны уже оказываются! А есть еще мѣсто, и очень выгодное, для вклада этихъ 8000 р. Съѣзду предлагается заняться вопросомъ объ устройствѣ свѣчнаго завода, или свѣчныхъ лавокъ, на основаніи предоставленнаго духовенству новымъ закономъ права, на общія церковныя средства. Духовенство многихъ Епархій, понимая всю важность и значеніе этого новаго права, съ сочувствіемъ откликнулось на призывъ Правительства, и на многихъ съѣздахъ вопросъ этотъ уже поставленъ на очередь. Примѣры тѣхъ Епархій, которыя еще прежде устроили Епархіальныя свѣчныя заводы и уже давно пользуются этимъ вѣрнымъ источникомъ доходовъ для покрытія разныхъ Епархіальныхъ нуждъ, въ самомъ дѣлѣ наглядно и разительно убѣждаютъ въ пользѣ и неотложности устройства заводовъ, или, по крайней мѣрѣ, лавокъ по всюду. Такъ: Нижегородскій и Подольскій заводы уже дѣлаютъ отъ 5 до 10 тысячъ прибыли на покрытіе мѣстныхъ нуждъ; съ Херсонскаго Епархіальнаго завода въ настоящемъ году съѣздомъ опредѣлено 10,000 взносу на вновь учреждаемое Епархіальное женское училище. Между тѣмъ, въ Подольской Епархіи, благодаря опытной распорядительности особаго свѣчнаго Комитета, устройство завода стоило всего до 10,000 р.²⁷⁾ Было бы крайне не предъусмотрительно и не-

26) Вятскія Еп. вѣдомости № 9.

27) См. Христ. Чтеніе № 10 за 1871 г. также: Моск. Еп. вѣдом. № № 40 и 41. Съ изложенными въ этихъ номерахъ краткими свѣдѣніями объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ мы рекомендовали бы ознакомиться со. уполномоченнымъ нашего съезда.

разчетливо, если нашъ съѣздъ оставитъ этотъ вопросъ безъ разрѣшенія, или, еще хуже, — рѣшитъ его отрицательно. Будущія Епархіальныя потребности еще многочисленнѣе и обширнѣе: одно содержаніе училищъ, когда они, послѣ полного преобразованія, поступятъ на попеченіе духовенства, требуетъ не менѣе 30,000 р. Но это еще безъ параллельныхъ классовъ, безъ общежитій, безъ исправленія зданій; а вѣдь несомнѣнно, что и это все непременно потребуетъ и у насъ, какъ потребовалось повсюду почти въ другихъ Епархіяхъ. Тяжело, и очень тяжело будетъ сразу покрыть всѣ эти расходы; лучше же припасти, пока возможно, копѣйку на черный день. Образование теперь же по немногу запаснаго Епархіальнаго капитала было бы истиннымъ кладомъ для будущаго. И такъ, принятіе Комитетскаго взноса въ 61,177 р. есть прямой и законный расчетъ, не принятіе же его падетъ тяжелымъ бременемъ на духовенство особенно въ недалекомъ будущемъ.

Можетъ возникнуть вопросъ: имѣютъ ли право уполномоченные на съѣздѣ принять такой значительный налогъ безъ предварительнаго обсужденія и принять его всѣми причтами и старостами церковными? Считаемо, поэтому, не лишнимъ сообщить одно рѣшеніе такого же вопроса, данное недавно лицомъ, очень компетентнымъ: Преосвященный Митрополитъ Кіевскій, по вопросу, постановленному на Кіевскомъ Епархіальномъ съѣздѣ: въ какомъ размѣрѣ депутаты могутъ и должны считать себя уполномоченными на пожертвованія, — положилъ

такой отвѣтъ: «въ какомъ признано будетъ нужнымъ большинствомъ для покрытія расходовъ на удовлетвореніе открывающихся нуждъ училищъ: ибо полномочія, депутатамъ выдаваемые, по самому буквальному значенію, должны заключать въ себя полную мощь, или силу—отъ имени довѣрителей постановлять и опредѣлять все въ границахъ закона необходимое и полезное для благоустройства училищъ, большинствомъ съѣзда истребованное, отъ чего довѣрители не имѣютъ права отказываться: иначе для чего и съѣзды? Для чего депутаты? Для чего всѣ эти многосложныя переписки? Только напрасная потеря труда и времени, для всѣхъ дорогого.»²⁸⁾ М. Н.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго, симъ объявляется оо. благочиннымъ, что они должны вручить тѣмъ, которые будутъ избранными уполномоченными на съѣздъ, именныя вѣдомости составленныя Бѣлгородскимъ Комитетомъ, въ которыхъ показаны проценты и количество взноса отъ каждой Церкви, и которыя переданы были оо. благочиннымъ въ 1867 г., по резолюціи Его Преосвященства, для разсмотрѣнія на благочинническихъ собраніяхъ.

28) Кіевскія Бѣ. вѣд. № 17 за 1871 г.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 28 октября 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Вѣлгородъ. Типографія М. Гордона.



Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

п-5202-48

VIII 42
2

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

1871 г.
№ 22.
15-го НОЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ переслкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1. Высочайшій рескриптъ. 2. Высочайшая награда. 3. Указъ Св. Синода. Б) Извѣстія и замѣтки: 1). 50 лѣтній юбилей Священства протоіерея Вирславскаго. 2) О празднои священнической ваканціи. 3) О Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ Подольской Епархіи. 4) Братство при Нижегородской семинаріи. II. Отдѣлъ неофициальный: Необходимость ссудныхъ кассъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и участие членовъ отъ духовенства въ устройствѣ и управленіи ими. Опытъ примиренія вѣрующихъ въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ І. Христа. Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Превосвѣщенныи экзархъ Грузіи, архіепископъ карталинскій Евсевій.

Многолѣтнее отлично-усердное пастырское служеніе ваше, всегда сопровождаемое просвѣщенной дѣятельностью и неусыпной заботливостью о духов-

3. УКАЗЪ СВ. СУНОДА.
 О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1484 о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Синодальной Конторѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Синодальной Конторы, произведенной Господиномъ Исправляющимъ должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и Консistorіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, — подтвердить монастырскимъ начальствамъ, о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2.) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора Духовнаго Начальст-

*

ва, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при не благоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое сдѣяніе, имъ присвоенное, — предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подѣ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объяснены на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4.) Велѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, т. X, ч. 1, относительно имущества, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. т. IX, о Духовен.), — подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ и о вызовѣ наследниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указа-

зами по Духовному Вѣдомству. Октября 19 дня 1871 года № 59.

Б) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1. ПРАЗДНОВАНІЕ ЮБИЛЕЯ

50-ти лѣтняго служенія въ санѣ священническомъ Корочанскаго Протоіерея и Кавалера О. Михаила Вирславскаго.

14 октября сего года останется, кажется, навсегда памятнымъ для жителей г. Корочи, которые были свидѣтелями небывалаго здѣсь духовнаго торжества—празднованія юбилея 50-ти лѣтняго служенія въ священническомъ санѣ Корочанскому Протоіерею и Кавалеру О. Михаилу Романовичу Вирславскому. Такое рѣдкое явленіе, какъ полувѣковая дѣятельность О Протоіерея на поприщѣ пастырскаго служенія, не было выпущено изъ виду ни Начальствомъ, ни духовенствомъ. По ходатайству Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго и удостоенію Святѣйшаго Синода, О Протоіерей въ честь 50-ти лѣтняго служенія своего, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Императорскому ордену святаго равноапостольнаго великаго князя Владиміра 4-й степени. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, прислано было наканунѣ торжества О Протоіерею привѣтственное письмо съ знаменательнымъ для него днемъ. Духовенство Корочанское также рѣшилось почтить заслуги знаменитаго старца болѣе или менѣе торже-

ственнымъ образомъ. Первую мысль въ этомъ отношеніи подали священники: В. Яньшинъ, М. Мочеевъ, П. Сергѣевъ. Эта мысль была передана всему Корочанскому духовенству и очень сочувственно была принята всѣмъ приходскимъ духовенствомъ корочанскаго градскаго благочинческаго округа, а также и уѣздными со. благочинными. В. Козалевскимъ и І. Егоровымъ, къ которымъ въ самый день юбилея присоединились къ поздравленію О. Протоіерей благочинный П. Ненашевъ и другіе священники. Составивши проектъ празднованія юбилея, духовенство при прошеніи представило его на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Преосвященнѣйшаго Епископа Сергія. Благостнѣйшій Архипастырѣ чрезвычайно благосклонно привялъ заявленіе духовенства и благоизволилъ положить на прошеніи свою Архипастырскую резолюцію: «Благословляется совершить празднованіе такъ, какъ изъяснено въ предположеніи» а въ самомъ проектѣ Его Преосвященство присоветовало: «Въ заключеніе же изъяснить отъ меня отцу протоіерею Михаилу поздравленіе съ знаменательнымъ для него днемъ, привѣтствіе съ Высочайше пожалованною ему наградою, и желаніе, да хранитъ Господь жизнь его и силы его еще на многія лѣта, къ прохожденію дальнѣйшаго служенія на пользу церкви и ко благу ввѣреннаго его надзору духовенства».

Наканунѣ торжества избранный отъ духовенства священникъ, прибывъ въ домъ О. Протоіерея, объявилъ ему о желаніи духовенства почтить день

чай, если бы какія церкви или монастыри не въ состояніи были уплатить полугодичной на покупку свѣчъ суммы, то благочинные церквей и монастырей взяли бы деньги заимобразно изъ другихъ болѣе достаточныхъ церквей или монастырей, или же предложили духовенству заложить свои собственные деньги, съ увѣреніемъ, что таковыя будутъ имъ возвращены по принадлежности. Цѣны на свѣчи будутъ назначаемы съ утвержденія епархіальнаго начальства 1-го января каждаго года. Въ видахъ удешевленія свѣчъ, заводъ предполагаетъ принимать воскъ, добываемый изъ церковныхъ и собственныхъ пасѣкъ, по существующимъ цѣнамъ. Благочинные должны доставлять и огарочный воскъ отъ церквей, за который заводъ будетъ отпускать за пудъ—32 фунта бѣлаго или желтаго воска свѣчъ. Мелкаго разбора свѣчи, заводъ не будетъ продавать никому въ раздробь, кромѣ церквей; одни только *ставники*, вѣсомъ не менѣе двухъ фунтовъ, могутъ быть продаваемы въ раздробь. *Духовенство нигдѣ не должно покупать свѣчъ, подъ опасеніемъ штрафа, кромѣ своего свѣчнаго завода.*

Для устройства завода, экономическимъ образомъ, составленъ свѣчной комитетъ изъ четырехъ членовъ. Имъ нанять и искусный мастеръ, по договору на пять лѣтъ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) свѣчной мастеръ обязанъ отпускаемый ему воскъ бѣлить въ удобное время самымъ тщательнымъ образомъ, и ватѣмъ изъ того же воска выдѣлывать самую чистую работою разной величины, мѣры и

дѣны, мелкія и крупныя свѣчи; простыя и золоченныя, и именно, изъ фунта желтаго воска выдѣлывать по 240, 140, 120, 80, 60, 30, 20, 16, 12, 10, 8, 6, 4, 3, 2 и 1, а изъ фунта бѣлаго воска 140, 100, 80, 60, 40, 30, 20, 12, 10, 8, 6, 4, 3, 2 и 1, а также выдѣлывать и ставники изъ бѣлаго и желтаго воска, обливныя и вылащенныя, вѣсомъ отъ 1 до 5 фунтовъ; 2) такъ какъ изъ одного пуда чистаго воска не можетъ быть угара болѣе одного фунта, то вмѣсто угара мастеръ обязывается употребить одинъ фунтъ свѣтильны или фитилей, и потому обязанъ принимать отъ комитета воскъ на выдѣлку свѣчъ пудъ за пудъ, а огарочный воскъ за одинъ пудъ—33 фунта; 3) воскъ, отпускаемый подрядчику на выдѣлку свѣчъ, мастеръ долженъ принимать по вѣсу и записывать въ книгу прихода, а выдѣланныя свѣчи въ другую книгу выдѣланныхъ свѣчъ. Эти книги выдаются свѣчнымъ комитетомъ за скрѣпою одного изъ членовъ; 4) за каждый пудъ выдѣланныхъ свѣчъ изъ бѣлаго и желтаго воска комитетъ уплачиваетъ мастеру по 1 руб. 50 коп., а за тѣ свѣчи, которые онъ будетъ золотить своимъ золотомъ, приплачиваетъ два рубля за пудъ; 5) фитили на свѣчи и потребное количество угля и масла при выдѣлкѣ свѣчъ, а также купоросъ на очистку огарочнаго воска мастеръ покупаетъ на свой счетъ. Свѣтильныя или фитили для свѣчъ желтаго воска должны быть льняныя; 6) для отопленія завода и варки воска, для выдѣлки воска, комитетъ отпускаетъ два раза въ годъ по одной сажени ду-

бовыхъ дровъ; 7) приготовленные изъ бѣлаго и желтаго воска свѣчи, мастеръ выдаетъ на мѣстѣ тому лицу, коему комитетъ поручитъ принятіе свѣчъ подѣ росписку по книгѣ; безъ дозволенія же комитета никому не отпускаетъ, а продавать ему рѣшительно воспрещается, подѣ опасеніемъ штрафа въ два рубля за каждый фунтъ свѣчъ; 8) мастеръ занимаемое имъ помѣщеніе на свѣчномъ заводѣ и вообще весь заводъ, а также машины, инструменты и воскъ, отпускаемый на выдѣлку свѣчъ, принимаетъ въ неутратное свое сбереженіе и за всякую утрату отвѣчаетъ своимъ имуществомъ. Особенно же онъ обязанъ охранять заводъ отъ огня; недосмотръ же его и небрежность подвергаетъ его законной отвѣтственности.

4., *Братство при нижегородской духовной семинаріи.*

При нижегородской духовной семинаріи устроивается братство св. Іоанна Дамаскина, задачею своею имѣющее вспоможеніе недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и духовныхъ училищъ, особенно сиротамъ, обучающимся въ параллельныхъ классахъ, такъ какъ они не пользуются казеннымъ содержаніемъ. Эту добрую мысль передалъ духовенству ректоръ семинаріи и она была принята всѣмъ духовенствомъ нижегородской епархіи и разработана на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и радостію, что временныя вспоможенія учащемуся юношеству не прочны, доставлять же постоянное обезпеченіе при собствен-

ныхъ скудныхъ средствахъ духовенство не можетъ. По этому же оо. депутаты общепархіального комитета, «зная по опыту, (какъ они выразились), что иногда и добрыя дарованія гибнуть отъ бѣдности» и для устраненія такихъ печальныхъ случаевъ находясь въ необходимости обратиться къ всеобщей благотворительности, просили своего архипастыря благословить и дозволить учредить при семинаріи братство и получили полное согласіе. А ректоръ семинаріи вмѣстѣ съ комиссіею принялъ на себя трудъ составленія проекта устава братства и вмѣстѣ съ наставниками семинаріи объявилъ согласіе принимать дѣятельное участіе въ дѣйствіяхъ братства.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Необходимость ссудныхъ кассъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и участіе членовъ отъ духовенства въ устройствѣ и управленіи ими.

Въ ряду благодѣтельныхъ реформъ въ воспитаніи духовнаго юношества, не маловажное мѣсто занимаетъ конечно дозволеніе самому духовенству принимать живое участіе въ благоустроеніи духовно-учебныхъ заведеній чрезъ свои обще-епархіальные и окружные съѣзды, чрезъ своихъ постоянныхъ чле-

новъ при этихъ заведеніяхъ. Правительство, допускающая такое участіе самаго духовенства въ воспитаніи его дѣтей, многого ждало и имѣло право ждать по изысканію общихъ мѣръ къ усиленію средствъ на содержаніе учебныхъ заведеній и лучшей постановкѣ ихъ хозяйственнаго быта и учебно-воспитательной части, тѣсно связанной съ первымъ. Но особенно Правительство ждало и ждетъ со стороны духовенства живаго содѣйствія учебнымъ начальствамъ по устройству быта учениковъ; въ этихъ видахъ на само духовенство оно возлагаетъ устройство общежитій, которые бы положили конецъ той путаницѣ, которая иногда существуетъ въ безпризорномъ квартирномъ хозяйствѣ учениковъ, и дали бы возможность учебнымъ начальствамъ подчинить хозяйственную жизнь учениковъ надзору общихъ надзирателей. Къ сожалѣнію, и наши съѣзды духовенства и наши члены отъ духовенства иногда не такъ сочувственно относятся къ нашимъ учебнымъ заведеніямъ, какъ бы того можно было ожидать. Наши съѣзды въ своихъ пожертвованіяхъ на учебныя заведенія не пошли далѣе тѣхъ пожертвованій, которыя имъ указаны официально. Отсюда у насъ доселѣ обезпечены тѣ лишь ученики, на которыхъ официально потребовано обратить вниманіе, т. е., казеннокоштные, ихъ собственно положеніемъ доселѣ занимались и занимаются съѣзды, какъ будто бы интересы духовенства на нихъ только и должны сосредоточиваться, какъ будто бы участь квартирныхъ учениковъ вполне обезпечена и ихъ хозяй-

ство не требуетъ заботъ и не стоитъ общихъ жертвъ духовенства. Такая официозность въ отношеніи къ нуждамъ учащагося юношества, что всего удивительнѣе, проглядываетъ въ нашихъ сѣздахъ въ то время, когда очевидно для всѣхъ и каждаго, что положеніе нашихъ квартирныхъ учениковъ во всѣхъ отношеніяхъ хуже положенія ихъ казеннокоштныхъ товарищей и квартиры ихъ грязнѣе, и путаницы въ ихъ хозяйствѣ больше; а отсюда и пища ихъ хуже и надзора за ними меньше. Такая невнимательность нашихъ сѣздовъ къ квартирнымъ, имѣющимъ отцовъ, дѣтямъ духовенства тѣмъ страннѣе, что эти дѣти имѣютъ отъ себя живыхъ представителей въ духовенствѣ въ своихъ отцахъ, слѣдовательно они, по надлежащему, преимущественно должны бы вызывать живое сочувствіе къ своимъ нуждамъ; но на практикѣ, вслѣдствіе официозности въ отношеніяхъ нашихъ сѣздовъ духовенства къ училищамъ, бываетъ совсѣмъ другое. Таже официозность въ отношеніи къ нуждамъ учащагося юношества проглядываетъ и въ дѣятельности нашихъ членовъ отъ духовенства при нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, что дѣлаютъ члены отъ духовенства при правленіяхъ нашихъ учебныхъ заведеній, кромѣ официальныхъ посѣщеній классовъ и экзаменовъ, кромѣ выслушиванія официальныхъ бумагъ и подписи журналовъ? Говоря это, мы отнюдь, впрочемъ, не имѣемъ въ виду сказать того, чтобы ихъ дѣятельность для хозяйства казеннокоштныхъ учениковъ въ распорядительныхъ, и для уста-

новленія общихъ воспитательныхъ мѣръ въ педагогическихъ собраніяхъ была совершенно бесполезна; мы говоримъ только, что эта дѣятельность очень узка и очень официозна, она не входитъ въ самую жизнь всѣхъ учениковъ, касаясь жизни лишь казенныхъ учениковъ, жизни же своскоштныхъ воспитанниковъ она не касается ни сколько. Между тѣмъ, выгоды духовенства и нашихъ учебныхъ заведеній, безспорно, требовали бы не такого официального отношенія къ быту учениковъ со стороны членовъ духовенства, но живаго участія въ улучшеніи этого быта. Мало того, конечно, что члены духовенства знаютъ, что наши квартирные ученики иногда путаются въ своемъ хозяйствѣ, проживаютъ часто попусту отцовскія деньги и, не имѣя необходимаго, наживаютъ на шею отцовъ большіе долги. Не для официального, безучастнаго знанія всего этого, конечно, призваны члены отъ духовенства въ наши школы, но для устраненія этого зла; для лучшей постановки ихъ хозяйства, для устраненія путаницы ученическихъ обстоятельствъ, доводящей ихъ иногда до баловства, а отсюда до неимѣнія книгъ и апатіи къ наукѣ. Ничего подобнаго не дѣлаютъ члены отъ духовенства при нашихъ школахъ, да и дѣлать собственно не могутъ, благодаря официозности отношеній, въ которыхъ стоятъ сами наши съезды духовенства и чрезъ то ставятъ и своихъ выборныхъ представителей при учебныхъ заведеніяхъ. Для того, чтобы противодѣйствовать развитію зла, указаннаго нами въ жизни на-

шихъ квартирныхъ учениковъ, члены отъ духовенства не должны официально только знакомиться съ этимъ зломъ, а не официально входить въ нужды учениковъ, входить такъ, какъ входили бы сами отцы, которыхъ они служатъ представителями, иначе: помогать ученикамъ къ выходу изъ гнетущей ихъ путаницы обстоятельствъ и совѣтами и деньгами. Но таково ли положеніе нашихъ членовъ отъ духовенства? У нихъ нѣтъ побужденія принять на себя трудъ ходить по квартирамъ учениковъ, входить въ ихъ запутанныя отношенія хозяйственныя, разбирать ихъ и сообщать объ нихъ ихъ отцамъ неофициальнымъ образомъ, потому что наши съѣзды не положили имъ за то никакого вознагражденія, не заинтересовали ихъ къ такой неофициальной дѣятельности, да при томъ, если бы и хватило у членовъ отъ духовенства самоотверженной энергіи на это болѣе близкое знакомство съ ученическими хозяйственными обстоятельствами, то и это еще не принесло бы много пользы дѣтямъ духовенства. Ибо, для того, чтобы прекратить зло, гнетущее нашихъ самокоштныхъ учениковъ въ этомъ отношеніи, мало того, чтобы знать его, — надобно еще имѣть членамъ духовенства деньги, которыя бы они могли заимообразно давать нуждающимся ученикамъ и чрезъ то во время прекращать дальнѣйшее развитіе путаницы обстоятельствъ. Но этихъ средствъ нѣтъ, ихъ не дано имъ съѣздами духовенства. При такой же постановкѣ дѣла очень естественно, что все, что въ силахъ только сдѣлать наши члены отъ

духовенства для учениковъ, ограничивается однимъ лишь официальнымъ участіемъ въ дѣлахъ. Не станемъ распространяться о томъ, на сколько не разумна подобная постановка; потому что это ясно само собою.

Въ какомъ положеніи находятся наши квартирныя ученики, — способствуетъ ли постановка ихъ жизни исполненію требованій новаго устава? Грязная, тѣсная квартира не даетъ простора ихъ умственному труду; путаница хозяйства въ ихъ неопытныхъ рукахъ отнимаетъ у нихъ досугъ для научнаго развитія; недостатокъ опытности и разчета при имѣніи въ рукахъ денегъ на свое хозяйство, доводитъ ихъ иногда до затруднительнаго положенія. При такой постановкѣ дѣла, при всемъ улучшеніи преподаванія, нельзя достигнуть полезныхъ результатовъ для учениковъ; при всей строгости инспекціи — трудно поднять умственное и нравственное развитіе учениковъ. Единственное средство къ исходу изъ такого положенія — перемѣна жизненной обстановки ученической, — заведеніе для нихъ общежитій съ постоянными надзирателями, а до времени устроенія общежитій необходимо привлечь къ надзору за жизнью квартирныхъ учениковъ членовъ отъ духовенства при нашихъ правленіяхъ и необходимо дать имъ средства оказывать благовременную помощь ученикамъ въ трудныхъ, обстоятельствахъ, или образовать подъ наблюденіемъ членовъ отъ духовенства вспомогательную кассу. Заведеніе подобныхъ кассъ, подчиненныхъ контролю и завѣ-

*

дыванію членовъ духовенства, въ настоящее время было бы вдвойнѣ полезно, потому что въ настоящемъ оно даетъ возможность заимообразно съ надлежащею благовременностію положить конецъ путаницѣ ученическихъ обстоятельствъ, а для будущаго послужить началомъ составленія капитала для устроения общежитій.

Опыты всѣхъ учебныхъ заведеній яснѣе всѣхъ доказательствъ говорятъ за необходимость и благотворность такихъ кассъ. Въ школѣ, вдали отъ заботливаго роднаго надзора—и его предусмотрительности, никакой собственно достатокъ родителей не можетъ гарантировать ихъ дѣтей отъ случайностей нужды. Молодость не разчетлива, и отъ того, какъ бы она ни была обезпечена родителями для школьной жизни, легко и часто подпадаетъ случайностямъ нужды. Существованіе возлѣ всѣхъ почти учебныхъ заведеній достаточнаго количества людей, живущаго процентами за временныя ссуды денегъ молодому поколѣнію въ случаѣ нужды, довольно ясно, кажется, говорить за потребность вспомогательныхъ кассъ при учебныхъ заведеніяхъ. Само собою понятно, что чѣмъ бѣднѣе школа; тѣмъ необходимѣе для учащихся въ ней касса вспомогательная. Въ самомъ дѣлѣ, рѣдкій изъ воспитанниковъ нашихъ школъ проходилъ курсъ ученія, избѣжавъ необходимости занимать; и тотъ только не знаетъ, какъ губельны подобнаго рода займы, кто неучился въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, кто не знакомъ близко съ бытомъ нашихъ воспитанниковъ. Не говоря уже о

томъ, что эти займы тяжело ложатся на карманы отцевъ, они иногда еще того тяжелѣе ложатся на успѣхи умственнаго и нравственнаго развитія ихъ дѣтей. Отъ этихъ-то собственно займовъ мало по малу слагается то страшное зло, которое веѣмъ и каждому извѣстно изъ учившихся въ нашихъ заведеніяхъ подъ его особеннымъ, характернымъ техническимъ названіемъ обстоятельствъ. Попавшій случайно въ эти обстоятельства должовъ, которые должно скрывать отъ отцевъ и въ тоже время уплачивать ихъ же деньгами, иногда совершенно пропадаетъ и для науки и для воспитанія. Устранить этотъ кошмаръ обстоятельствъ при настоящей постановкѣ хозяйства, совершенно нѣтъ никакой возможности. Строгость родителей и школьныхъ начальствъ при той урывочности ихъ надзора, какая неизбежна при настоящей постановкѣ жизни нашихъ воспитанниковъ, всегда останется ни при чемъ противъ этого зла. Чѣмъ строже и расчетливѣе родитель, тѣмъ скорѣе даже возникнетъ и усложнится это зло обстоятельствъ. Выйдя разъ въ своемъ хозяйствѣ изъ бюджета такого родителя, воспитанникъ необходимо переноситъ свою заботу съ книги на стараніе скрыть отъ заботливаго глаза строгаго отца сверхъ-смѣтный расходъ и средства къ его покрытію. Деньги, назначенныя отцами на книги, идутъ на уплату долговъ по сверхсмѣтнымъ статьямъ расхода, не осторожно допущеннаго, обманутыя надежды на новыя смѣтныя ассигнованія родителей и прибыли этихъ смѣтъ, о чемъ дѣти не могутъ

открыть строгимъ отцамъ, потому что сами виноваты въ этихъ пробѣлахъ, по необходимости покрываются новыми займами. Начавшись разъ, зло это становится иногда безысходнымъ зломъ воспитанника. Такъ иногда ведется дѣло во все продолженіе школьной жизни до выхода въ дѣйствительную жизнь, если только счастливый случай не откроетъ отцамъ дѣйствительныхъ нуждъ ихъ дѣтей, чтобы поставить ихъ на надлежащій путь. Говоримъ—счастливый случай потому, что при настоящей постановкѣ жизни нашихъ воспитанниковъ все направлено къ тому, чтобы скрыть отъ отцевъ дурныя обстоятельства ихъ дѣтей. Скрываютъ ихъ отъ отцевъ квартирыя хозяйки и хозяева потому, что знаютъ, что за раскрытіемъ ихъ можетъ послѣдовать переводъ съ ихъ квартиры; скрываютъ товарищи потому, что и сами находятся въ такомъ же положеніи и потому, что съ пріѣздомъ отца къ товарищу надѣются чрезъ поправку его обстоятельствъ поправить и свои собственные. Отсюда все въ квартирѣ направляется къ тому, чтобы скрыть отъ отцовъ запутанность хозяйственныхъ обстоятельствъ ихъ дѣтей.

Главное начало путаницы хозяйственныхъ обстоятельствъ учениковъ—присутствіе на ихъ рукахъ денегъ для самостоятельнаго завѣдыванія столомъ. Эти деньги всегда есть въ залежѣ, слѣдовательно всегда есть возможность на время пустить ихъ въ оборотъ на частные расходы, и это тѣмъ болѣе возможно, что хранители ихъ еще люди молодые, не

разчетливые и увлекающіеся. Отъ этого-то въ нашихъ заведеніяхъ нерѣдко можно видѣть воспитанниковъ—дѣтей состоятельныхъ родителей, плохо одѣтыми, или прилично одѣтыхъ,—но не имѣющихъ самыхъ необходимыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Особенно ощутителенъ недостатокъ въ последнемъ отношеніи: учебниковъ и учебныхъ пособій, по отчетамъ продажныхъ библіотекъ при нашихъ заведеніяхъ, едвали больше трети раскупается противъ дѣйствительнаго числа учениковъ. Никто, конечно, не повѣритъ, чтобы отцы могли снабдить своихъ дѣтей всѣмъ для школы и не снабдили ихъ главнымъ—книгами; напротивъ вѣрится, что если бы мы имѣли возможность составить вѣдомость денегъ, переходящихъ къ дѣтямъ отъ отцовъ на книги, то, конечно, нашли бы, что этихъ книгъ достаточно было даже на двойное число нашихъ учениковъ. А между тѣмъ несомнѣнно, что достаточное количество книгъ и пособій находится только у казеннокоштныхъ, а не у своекоштныхъ воспитанниковъ; большинство же этихъ послѣднихъ не имѣетъ ихъ, и не имѣетъ въ большинствѣ случаевъ именно отъ запутанности обстоятельствъ. Покупка книгъ самая необходимая и въ тоже время самая безконтрольная для отцовъ статья въ расходѣ ихъ дѣтей. Учебники постоянно теряются, постоянно мѣняются, слѣдовательно постоянно необходимо покупать ихъ. Отсюда воспитанники, запутавшіеся въ своихъ обстоятельствахъ, имѣютъ постоянную возможность требовать денегъ отъ отцовъ на книги и

не имѣть ихъ, и никакой дозоръ школьнаго начальства, никакая строгость этого дозора не въ состояннн положить конца этому злу. При настоящей постановкѣ школьнаго надзора самый строгій и частый надзоръ можетъ открыть начальству школьному, какъ и открываетъ дѣйствительно, то только, что учебниковъ нѣтъ у большинства, а не то, почему ихъ нѣтъ, по оплошности ли родителей или по неисправности ихъ дѣтей. Все, что можетъ сдѣлать школьное начальство въ этомъ отношеннн—это требовать, чтобы они были. Но, очевидно, одного требованнн мало на этотъ разъ; необходимо имѣть средства дать возможность родителямъ во время купить книги для дѣтей, необходимо имѣть возможность услѣдить, чтобы деньги, данныя дѣтямъ на книги, именно употреблены были ими на это дѣло; необходимо, слѣдовательно, чтобы воспитанники со всѣми ихъ приходами и расходами были постоянно на глазахъ школьныхъ начальствъ, или иными словами—жили въ общежитннхъ, гдѣ бы и расходы и приходы ихъ были въ рукахъ начальства, а жизнь ихъ въ вѣдѣннн постоянныхъ надзирателей. До тѣхъ поръ, пока этого нѣтъ, ни сами отцы, ни школьное начальство, какъ бы оно не было дѣятельно, не могутъ успѣшно противудѣйствовать запутанности обстоятельствъ жизни воспитанниковъ.

Что же дѣлать намъ,—спросятъ невольно, отцы малосостоятельные, когда намъ не по средствамъ поставить дѣтей подъ постоянный надзоръ и чрезъ то избавить ихъ отъ путаницы обстоятельствъ, ког-

да нерѣдко мы сами полагаемъ начало этой путаницѣ отъ неимѣнія средствъ дать дѣтямъ все необходимое во время? Что дѣлать намъ, спросить въ свою очередь отцы и съ порядочными средствами, когда наши средства не только не избавляютъ нашихъ дѣтей отъ запутанности обстоятельствъ, а напротивъ надежда на нихъ еще болѣе увеличиваетъ эту запутанность? Что дѣлать, — мы уже сказали выше, именно: теперь же приступить къ сбору денегъ на заведеніе общежитій для своекоштныхъ учениковъ и постоянныхъ надзирателей, а пока не соберется достаточнаго капитала на это, теперь же образовать вспомогательную заимообразную кассу, привлечь къ надзору за воспитанниками квартирными членами отъ духовенства, имъ поручить какъ управление этою кассою, такъ и направленіе ея именно къ прекращенію путаницы хозяйственныхъ обстоятельствъ учениковъ. Заведеніе такой кассы само по себѣ говоритъ за свою пользу. Оно избавило бы своекоштныхъ воспитанниковъ отъ необходимости иногда занимать деньги за проценты. Несостоятельныхъ отцевъ, не имѣющихъ возможности во время достать денегъ для отправки дѣтей въ школу, избавило бы отъ необходимости задерживать дѣтей по долгу въ домѣ, предлагая за умѣренныя проценты готовые деньги. Состоятельнымъ родителямъ эта касса дала бы возможность не давать на руки дѣтямъ большаго запаса денегъ на случай нужды и тѣмъ рисковать избаловать ихъ, потому что для всякой непред-

видѣнной нужды всегда и для ихъ дѣтей найдется ссуда въ этой кассѣ. За жизненную потребность такихъ кассъ говорить уже то, что онѣ сами собою возникали въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составлялись одними средствами самихъ же воспитанниковъ, желавшихъ обезопасить себя отъ займовъ за проценты, какъ напр. въ Донской семинаріи. Если же эти кассы запрещены особымъ указомъ; то запрещены потому только, какъ видно изъ самаго указа, что находясь въ неопытныхъ рукахъ самихъ воспитанниковъ, онѣ отвлекали ихъ отъ ихъ главнаго дѣла. Далекое, конечно, нельзя сказать того же самаго о кассѣ для ссудъ, которая бы находилась въ опытныхъ рукахъ членовъ отъ духовенства и ими исключительно управлялась. Въ рукахъ членовъ отъ духовенства ссудныя кассы могли бы быть, при настоящей постановкѣ нашихъ квартирныхъ воспитанниковъ, настоящимъ благомъ для нашихъ заведеній. Имѣя подъ рукою такую ссудную кассу, — воспитанники не имѣли бы нужды прибѣгать къ позаймствованіямъ и а свои частныя нужды изъ общинной ихъ столовой кассы. На случай нужды они могли бы изъ такой кассы взять именно столько, сколько требуетъ настоящая нужда, вовсе не беря излишка. Не имѣя нужды брать лишняго, воспитанникъ не будетъ имѣть нужды и скрывать отъ родителя свой долгъ, не будетъ имѣть нужды прибѣгать къ измышленію излишнихъ нуждъ съ цѣлію вытребовать отъ отца денегъ для покрытія этого долга, не будетъ имѣть

нужды изворачиваться въ своихъ обстоятельствахъ предъ отцомъ, обманывать его, или прибѣгать къ добыванію денегъ за большіе проценты. При открытой ссудной кассѣ каждый родитель открыто можетъ знать настоящее положеніе своего сына, и ему не такъ будетъ трудно исправить его и прекратить запутанность его обстоятельствъ. На это намъ могутъ, конечно, замѣтить, что при такомъ удобствѣ займовъ въ открытой кассѣ, и открытая запутанность дѣтей можетъ зайти такъ далеко, что и при знаніи ея не станетъ отцовскихъ средствъ, чтобы прекратить ее. Но замѣчаніе это тогда бы имѣло свою силу, если бы подобнаго рода заимообразную кассу отдали въ завѣдываніе учениковъ самихъ, которые не имѣютъ ни нужды, ни побужденія входить въ ограниченіе займовъ дѣйствительными нуждами занимающихъ. Но постановка ссудной кассы, какъ мы предлагаемъ, подъ завѣдываніемъ членовъ отъ духовенства, предотвращаетъ это. Члены отъ духовенства при правленіяхъ нашихъ учебныхъ заведеній могутъ стать въ самыя ближайшія отношенія къ нуждамъ и вообще къ быту учениковъ, и на оборотъ ученики могутъ откровенно относиться къ членамъ, потому что у отцовъ и у дѣтей сложился взглядъ на нихъ, какъ на защитниковъ ихъ интересовъ. Отсюда и отцы не стѣснятся имъ сообщить подробно про тѣ средства, съ какими они управляютъ въ школу своихъ дѣтей, ни дѣти—объяснить откровенно, почему данныхъ средствъ имъ не достало, почему возникла запутан-

ность обстоятельств. Зная средства, данныя воспитанникамъ отъ отцовъ, члены отъ духовенства легко могутъ ограничить займы воспитанниковъ ихъ дѣйствительными нуждами. Имѣя подъ рукою, данныя отцами свѣдѣнія о средствахъ дѣтей и въ то же время чисто домашній, чуждый начальственнаго характера, доступъ въ квартиры учениковъ, члены отъ духовенства легко могутъ знать истинное начало и причину запутанности обстоятельствъ учениковъ и легко положить во время конца этой запутанности средствами кассы. При такомъ положеніи дѣла, членамъ духовенства не будетъ даже нужды въ частомъ посѣщеніи квартиръ и большихъ усиліяхъ, чтобы знать, что есть у учениковъ и чего не достаетъ, что исполнено ими на счетъ отцовскихъ средствъ, и чего не исполнено. Отсутствіе необходимыхъ вещей и нужды учениковъ прежде всего сами собою придутъ къ нимъ въ кассу, чтобы заявить по своему существованію, а частыя сношенія по тѣмъ же самымъ дѣламъ съ товарищами этихъ учениковъ и ихъ отцами, сношенія, чуждыя всякой официальной натянутости и скрытности, раскроютъ предъ ними безъ большаго труда и истинныя причины недостатковъ и запутанности обстоятельствъ. Самые квартирные хозяева и хозяйки, привыкшіе въслѣдствіе выше указанныхъ причинъ, на всѣ распросы отцовъ и начальниковъ о квартирантахъ говорить, что все обстоитъ благополучно, будутъ откровеннѣе относиться къ членамъ отъ духовенства, въ надеждѣ на то, что находящаяся въ

ихъ рукахъ ссудная касса, можетъ положить конецъ и ихъ собственнымъ счетамъ съ ихъ квартирантами. При такой постановкѣ дѣла члены отъ духовенства при нашихъ заведеніяхъ были бы истинными представителями отцевъ и защитниками ихъ интересовъ.

Гр. В—скій.

Опытъ примиренія кажущихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ Іисуса Христа (Лук. 2, 1—21), поклоненіи волхвовъ (Мѣ. 2, 1—12), принесеніи въ храмъ Іисуса Христа (Лук. 2, 22—39) и бѣгствѣ во Египетъ (Мѣ. 2, 13—23).

Главная задача отрицательной критики состоитъ въ томъ, чтобы лишить Іисуса Христа мессіанскаго достоинства, снять съ Него авторитетъ Богочеловѣка и, такимъ образомъ подорвать христіанство въ самомъ основаніи. Для этого она употребляетъ все усилія, лишь бы только достигнуть своей цѣли; а достигнуть этого она предполагаетъ тогда, когда отвергнетъ историческую достовѣрность евангельскихъ сказаній. Вотъ почему отрицательная критика первѣе всего старается подорвать вѣру въ историческую достовѣрность евангельскихъ повѣствованій. Прежняя точка зрѣнія—отвергать евангельскую исторію во имя основныхъ началъ разума, (который будто бы не можетъ помириться со многими фактами изъ исторіи Іисуса Христа),—эта философская точка зрѣнія оказалась несостоятель

ною въ области вѣры, тѣмъ болѣе, что и самая исторія свидѣтельствуетъ вопреки такому возрѣнію, а противъ исторіи возражать нельзя, если только исторія сама въ себѣ вѣрна. Въ виду такой трудности бороться съ христіанствомъ, отрицательная критика перемѣняетъ свою почву: оставляетъ свои философскія возрѣнія, на основаніи которыхъ евангельскую исторію называла мифическою исторіею и самую личность Іисуса Христа причисляла къ разряду лицъ мифическихъ, т. е. считала Іисуса Христа лицомъ никогда не существовавшимъ въ такомъ видѣ, въ какомъ представляетъ Его евангельская исторія, на томъ основаніи, что не могла помирить эту личность съ началами разума ¹⁾. Въ настоящее же время отрицательная критика становится на историческую почву: она не отвергаетъ исторической личности Іисуса, но отвергаетъ только нѣкоторые факты изъ Его исторіи, называя ихъ легендарными ²⁾. Основаніемъ къ отрицанію исторической достовѣрности нѣкоторыхъ фактовъ изъ евангельской исторіи служатъ кажущіяся противорѣчія въ сказаніяхъ евангелистовъ, сами собою изобличающія, по мнѣнію отрицательной критики, подлогъ этихъ фактовъ, и, съ другой стороны, несогласіе этихъ сказаній съ свидѣтельствомъ исторіи. Въ виду такихъ

¹⁾ Strauss. Das Leben Jesu. The Christ of the Gospels and the Christ of modern criticism, by John Tulloch. 1864 г. London. стр. 60—64.

²⁾ Renan. vie de Iesus 1864 года стр. 19—20; Шеккель, Край-брунъ и др.

кажущихся противорѣчій въ самыхъ евангельскихъ сказаніяхъ и съ свидѣтельствомъ другихъ историковъ, отрицательная критика отвергаетъ эти евангельскіе факты, называя ихъ легендарными, и появленіе ихъ въ евангельской исторіи, на ряду съ подлинными историческими фактами, объясняетъ извѣстными тенденціями первенствующихъ христіанъ. Здѣсь критика обращаетъ вниманіе и на внутренней характеръ евангельскихъ сказаній, разбираетъ ученіе Иисуса Христа по изображенію одного евангелиста и сравниваетъ его съ ученіемъ по представленію другаго евангелиста, находитъ несогласіе—будто бы у одного евангелиста І. Христосъ является совершенно другимъ, чѣмъ у другаго евангелиста, т. е. въ одномъ евангеліи Иисусъ Христосъ представляется съ совершенно другимъ—даже противоположнымъ направленіемъ, чѣмъ въ другомъ, какъ напримѣръ—универсальнымъ и партикуляристическимъ, съ совершенно другими воззрѣніями—идеальными, реальными и мистическими, и, наконецъ, съ совершенно другимъ тономъ и строемъ рѣчи, отличающейся употребленіемъ совершенно иныхъ словъ, оборотовъ и т. п. Такія кажущіяся противорѣчія въ самой личности Иисуса Христа отрицательная критика приводитъ въ подтвержденіе того, что и другіе факты изъ евангельской исторіи, стоящіе въ противорѣчій между собою и съ свидѣтельствомъ исторіи, имѣютъ легендарный характеръ и привнесены въ Евангеліе съ тою же цѣлію, съ какою искажено самое ученіе Иисуса Христа, харак-

теризующее Его съ различныхъ и совершенно противоположныхъ сторонъ. Все это, говорятъ критики—раціоналисты, случилось такъ: съ историческимъ развитіемъ мессіанскихъ идей,—человѣчество вносило въ евангельскую исторію новые элементы, или же самую исторію эту перестраивало сообразно съ господствующи идеями времени, сообразно съ тѣмъ или другимъ представленіемъ личности Христа ³⁾.—И такъ отрицательная критика отвергаетъ евангельскую исторію на основаніи самаго текста, гдѣ она находитъ и внѣшнія противорѣчія и несогласія какъ въ самыхъ сказаніяхъ евангельскихъ между собою, такъ и въ сопоставленіи ихъ съ свидѣтельствомъ гражданскихъ историковъ,—и внутреннія противорѣчія въ самой личности Иисуса Христа, Его ученіи, духѣ и направленіи и т. д. Рассматривая евангельскую исторію съ этихъ двухъ сторонъ, отрицательная критика приходитъ къ тѣмъ же результатамъ, изъ которыхъ она прежде выходила, именно къ отрицанію всего сверхъ-естественнаго—чудеснаго и всего остальнаго, несогласнаго, по ея понятію, съ началами разума, такъ какъ самая евангельская исторія и личность Иисуса Христа несостоятельны сами въ себѣ; и если допустить произволь фантазіи, говорятъ критики, въ изображеніи историческихъ фактовъ и ученіи І. Христа,

3) Въ этомъ пунктѣ всѣ отрицательные критики сходятся, хотя по началу и дальнѣйшему развитію—по результатамъ они значительно разнятся. Такъ у Штрауса вышелъ евангельскій мифизмъ, а у Рейана, Кранбрука, Шенкеля и др. только легендарный характеръ некоторыхъ фактовъ евангельской исторіи.

то этотъ произволь фантазіи является уже какъ бы необходимымъ въ изображеніи дѣйствій Иисуса Христа, занечательныхъ характеромъ чудеснаго, сверхъестественнаго.

Въ виду такихъ возраженій отрицательной критики, мы намѣрены первоначально разсмотрѣть и примирить внѣшнія кажущіяся противорѣчія въ евангельскихъ сказаніяхъ, а затѣмъ согласить и внутреннія противорѣчія, встрѣчающіяся въ ученіи І. Христа. Мы не задаемся пока обширною задачею прослѣдить всѣ возраженія отрицательной критики, разобрать откуда и какъ они появились, короче — раскрыть исторію развитія ихъ; мы пока будемъ имѣть дѣло съ частными фактами евангельской исторіи, примирять эти факты и тѣмъ опровергать возраженія критиковъ — рационалистовъ. Далѣе мы будемъ имѣть дѣло съ самымъ текстомъ, а не съ исторіею текста, на что въ настоящее время обращаетъ все свое вниманіе и отрицательная критика. Мы могли бы совершенно иначе постановить дѣло, именно: доказать подлинность и неповрежденность евангельскаго текста, боговдохновенность писателей и, наконецъ, разобрать общія основныя начала отрицательной критики, и тѣмъ достигли бы своей цѣли: потому что если текстъ боговдохновененъ, имѣетъ подлинный характеръ и неповрежденъ, то само собою выходитъ, что противорѣчій въ такомъ текстѣ нѣтъ и не можетъ быть. А если при этомъ раскрыли бы, что самыя основныя положенія, на которыхъ критика строитъ свои отрицанія, должны:

то, выше всякаго сомнѣнiя, было бы ясно, что возраженiя отрицательной критики придуманы по извѣстнымъ причинамъ и на извѣстныхъ основанiяхъ. — Хорошо, конечно, такой методъ опроверженiя возраженiй отрицательной критики, но онъ оставляетъ еще нѣкоторое мѣсто для сомнѣнiй и возраженiй. Допустимъ, что мы вполне и основательно докажемъ подлинность и неповрежденность текста, его боговдохновенность, но самыя кажущiяся противорѣчiя въ евангельскихъ сказанiяхъ, на основанiи которыхъ критика строитъ въ настоящее время всѣ свои отрицанiя, останутся еще нерѣшенными и непримиренными и, слѣдовательно, возраженiя отрицательной критики останутся во всей своей силѣ. Вотъ почему мы и рѣшились прослѣдить самый текстъ евангельской исторiи и разсмотрѣть всѣ возраженiя, по силѣ возможности, на основанiи самаго же текста, такъ какъ отсюда то именно и вытекаютъ всѣ возраженiя отрицательной критики.

Первый вопросъ, съ которымъ мы встрѣчаемся, при разсмотрѣнiи евангельской исторiи отрицательной критикою, это — вопросъ о времени рождества *И. Христа*. Евангелистъ Маттѳей повѣствуетъ, что рождество *Иисуса Христа* было во дни *Прода Царя* (2, 1), а Евангелистъ Лука, излагая подробно обстоятельства этого событiя, свидѣтельствуетъ, что оно случилось во время первой переписи, бывшей первою въ правленiе *Квиринiя Сирiею*: ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κορίνθου (2, 1—2). Сопоставляя эти два свидѣтельства съ сви-

дѣтельствомъ исторіи, мы видимъ, что одно свидѣтельство отрицаетъ другое: «перепись, возражаетъ Ренанъ, произведенная Квириніемъ, съ которою легенда связываетъ путешествіе Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ, была по крайней мѣрѣ на десять лѣтъ позже того времени, въ которое, по свидѣтельству Маттея и Луки, родился Іисусъ Христосъ. И тотъ и другой евангелистъ, дѣйствительно, относятъ рождество Іисуса Христа ко днямъ царствованія Ирода (Мѡ, 2, 1, 19, 22; Лук. 1, 2). Перепись же Квиринія имѣетъ мѣсто только по изложеніи Архелая, что случилось спустя приблизительно 10 лѣтъ по смерти Ирода ⁴⁾. Вся сила возраженія состоитъ въ томъ, что Квириній прибылъ въ Сирію, въ качествѣ ея правителя, уже послѣ смерти Ирода царя. Значитъ, если Іисусъ Христосъ родился во дни Ирода царя, то не въ правленіе Квиринія Сиріею, такъ какъ въ это время Сиріею правилъ Сенцій Сатурницій, при которомъ и была перепись по всей вселенной. Если же Іисусъ Христосъ родился во время переписи, бывшей въ правленіе Квиринія Сиріею, то нельзя допустить свидѣтельства евангелиста Маттея, что І. Христосъ родился во дни Ирода царя. Далѣе, евангелистъ Маттеей свидѣтельствуетъ, что рождество Іисуса Христа было во дни Ирода царя (2, 1). Но Иродъ по свидѣтельству Іосифа Флавія ⁵⁾, умеръ въ 750 году отъ основанія Рима, и наша хронологія, введенная въ употребленіе съ 60

⁴⁾ Ernest Renan. Vie de Jésus. Изд. 1864 г. стр. 19, прим. 4.

⁵⁾ Древн. гл. 17, гл. 18. Изд. отъ вѣстн. Х. вѣстн. Іосифъ Флавій рожд.

в., по вычисленію ученаго монаха Діонисія малаго, ведеть свое начало съ 752 года отъ основанія Рима, т. е. полагаетъ годъ рождества Іисуса Христа чрезъ 2 года послѣ смерти Ирода. Значитъ, сказаніе ев. Маттея, что Іисусъ Христосъ родился во дни Ирода царя, не имѣетъ исторической достовѣрности.—Съ другой стороны, и свидѣтельство ев. Луки, что Іисусъ Христосъ родился во время переписи, бывшей по всей вселенной въ правленіе Квиринія Сирією (2, 1—2), не имѣетъ также исторической достовѣрности, такъ какъ Квириній прибылъ въ Сирію для управленія не въ 752 г. отъ основанія Рима, а около 757 года, т. е. не въ годъ рождества Іисуса Христа, а спустя 5 лѣтъ по общепринятому лѣтосчисленію Діонисія малаго. Выходитъ, что Іисусъ Христосъ родился ни во дни Ирода (Мѡ. 2, 1), ни во время переписи, бывшей при Квириніѣ (Лук. 2, 1—2). Слѣдовательно, заключаетъ отрицательная критика, свидѣтельство того и другаго евангелиста ложно, а вмѣстѣ съ тѣмъ ложны сказанія этихъ евангелистовъ и о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя тѣсно связаны съ указанными двумя свидѣтельствами, какъ-то: сказаніе о рождествѣ Іисуса Христа не въ Назаретѣ, а въ Вифлеемѣ, куда вызвала Иосифа и Марію перепись, бывшая при Квириніѣ, по свидѣтельству Луки, о поклоненіи волховъ, избіеніи вифлеемскихъ младенцевъ и бѣгствѣ Іосифа и Маріи съ младенцемъ Іисусомъ въ Египетъ—обстоятельства, тѣсно связанныя съ сказаніемъ ев. Маттея о рожденіи Іисуса Христа во дни Ирода царя. Всѣ

эти обстоятельства, имѣющія легендарный, по Ренану, и мифическій характеръ, по Штраусу⁶⁾, вошли въ Евангеліе съ цѣлю — показать исполненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ на Іисусѣ Христѣ, чтобы тѣмъ самымъ доказать Его Мессіанское достоинство. Вотъ главная тенденція, которою объясняется появленіе первыхъ главъ ев. Маттея и Луки, само собою разумѣется не подлинныхъ, а если и подлинныхъ, по своему происхожденію отъ указанныхъ писателей — Маттея и Луки, то не имѣющихъ исторической достовѣрности по самому содержанію своему⁷⁾.

Изъ представленныхъ нами возраженій отрицательной критики выходитъ, что сказанія евангелистовъ не только противорѣчатъ одно другому, но даже несостоятельны сами въ себѣ. Что же сказать намъ на эти возраженія?

Для рѣшенія этихъ возраженій мы должны взять прежде всего во вниманіе два обстоятельства, именно: Іисусъ Христосъ родился, по свидѣтельству евангелистовъ, во дни Прода и во время переписи, бывшей по всей вселенной. Оставимъ пока въ сторонѣ

6) Различіе между мифизмомъ Штрауса и легендаризмомъ Ренана состоитъ въ томъ, что Штраусъ, проводя параллель между началомъ христіанства и началомъ другихъ религій, приходитъ къ такому общему положенію: всякая исторія начинается мифомъ, слѣдов. и христіанство началось мифомъ. Ренанъ же, признавая самое начало христіанства фактомъ историческимъ, допускаетъ только то, что этотъ историческій фактъ, это явленіе историческое украшено множествомъ легендъ.

7) Другія основанія отрицательной критики къ непризнанію этихъ главъ подлинно-историческими мы покажемъ ниже, при частнѣйшемъ разборѣ рѣ указанныхъ фактовъ.

Бывшая, при которомъ была эта перепись, а предварительно рассмотримъ и примиримъ эти два факта — царствование Ирода съ переписью, бывшею подъ конецъ его царствованія по всей вселенной

О переписи, бывшей по всей вселенной свидѣтельствуешь Свидя, полагая ее въ 747 году отъ основанія Рима: *exunte anno U. C. DCCXLVI incipit pax universa; pace regnante census toto imperio mandatur, Augustus — que XX viros in omnem subditorum mittit regionem, per quos descriptiones fecit homines, etc.*⁸⁾

Перепись эта состояла въ распредѣленіи налоговъ поголовно и начало ея падаетъ на 747 годъ отъ основанія Рима, и слѣдоват., на конецъ царствованія Ирода, который умеръ въ 750 году. Дѣйствительно, въ концѣ царствованія Ирода было новое распредѣленіе податей или поголовная перепись, причѣмъ требовалась отъ іудеевъ клятва Кесарю, отъ которой, по свидѣтельству Іосифа Флавія, отреклись одни только фарисеи⁹⁾. Принимая во вниманіе эти два свидѣтельства, мы должны согласиться съ евангелистомъ Матѳеемъ, что Іисусъ Христосъ родился во дни Ирода царя и во время переписи, упоминаемой евангелистомъ Лукою. Свидѣтельства, такимъ образомъ, этихъ двухъ евангелистовъ пока не разномыслятъ. Но будемъ продолжать свои изслѣдованія.

Если мы признаемъ, въ указанныхъ пока пре-

8) *Commentaria in sacram scripturam R. P. Cornelii a Lapide* t. 16 p. 55, прим. 1-я

9) *Antiqu. L. XVII.*

дѣлахъ, вѣрными свидѣтельства евр. Маттея и Луки, то должны признать, что годъ рождества Иисуса Христа, по смыслу сказанія евр. Луки, (2, 1—3) падаетъ на 747 отъ основанія Рима. А наша хронологія ведетъ свое начало съ 752 года. Значить, разность состоитъ въ 5 годахъ и эта-то разность между прочимъ, имѣетъ то значеніе, что по нашему лѣтосчисленію годъ рождества Иисуса Христа падаетъ на 3-й годъ послѣ смерти Ирода. Нѣтъ ничего затруднительнаго и здѣсь: въ настоящее время уже доказано, что рождество Иисуса Христа было четырьмя годами прежде эры христіанской, по принятой хронологіи Діонисія малаго. Съ этимъ нельзя не согласиться потому, что вычисленія древнихъ Отцевъ и учителей церкви, какъ наприм. Златоуста, Иринея, Тертуліана, Климента Александрійскаго, Епифанія, блаженнаго Иеронима, Евсевія и др. относили годъ рождества Иисуса Христа на нѣсколько лѣтъ прежде нашей эры по вычисленію Діонисія¹⁰⁾. При такомъ только допущеніи ошибки въ принятой хронологіи, можно понять и согласить свидѣтельство Луки (3, 1, 2, 3 ст.), что въ пятнадцатый годъ правленія Тиверія Кесаря Иисусу Христу было 30 лѣтъ. Принимая 747 годъ отъ основанія Рима за годъ рожденія Иисуса Христа, мы видимъ, что оно случилось въ 38-й годъ царствованія Августа. Августъ же царствовалъ 57 лѣтъ; слѣдовательно, со дня рожденія Иисуса Христа, онъ царствовалъ еще 19 лѣтъ. За 4 года до своей смерти,

10) Церковно-библейская исторія Филарета, Милр. Моск. стр. 402.

онъ назначилъ соправителемъ своимъ Тиверіа. Съ этого-то времени, т. е. со времени назначенія, а не вступленія на престолъ евангелистъ, по сирійскому обычаю, и считаетъ пятнадцатый годъ Тиверіа, равняющійся собственно 11-му году по смерти Августа и 26 году жизни Иисуса Христа по хронологіи Діонисія малаго, какъ вычислилъ Цумитъ ¹¹⁾. Значить, годъ рождества Иисуса Христа четырьмя годами раньше нашей эры ¹²⁾.

Свои соображенія относительно времени рождества Иисуса Христа не излишнимъ считаемъ подтвердить еще вычисленіемъ и наблюденіемъ астрономовъ. Еще древніе учителя церкви, замѣтили что звѣзда, видѣнная волхвами на востокѣ, при рожденіи Иисуса Христа, была однородна съ явленіемъ кометъ: τῷ, γένει ταιού του γερραμένα ὁποιοι κατὰ καιρὸν γευόμενοι κομήται... ¹³⁾. Принимая эту звѣзду за естественное явленіе, именно за совпаденіе Юпитера, Сатурна и Марса въ созвѣздіи Рыбъ, Кепплеръ, Пдлеръ и Шубертъ, замѣтивъ такое явленіе въ 1603 г. по Р. Хр., вычислили, что подобное явленіе было въ 747 году отъ основанія Рима, т. е. въ то время, къ которому относится годъ рождества Иисуса Христа ¹⁴⁾.

11) См. Христиан. Чт. 1871 г. Мартъ стр. 510, прим. 1.

12) Съ нашимъ вычисленіемъ согласны Эрнестъ Люгардтъ, см. «открытие въ своемъ историческомъ развитіи», перев. Шарко, стр. 40—41, въ прим.; Прот. П. Озворовъ, «см. чтенія изъ исторіи новозав. церкви» Тр. К. Д. Ак. 1861 г. Май, стр. 14 и 15, въ примѣч. Арх. Михаилъ: Толковое Евангеліе отъ Мате. 1871 г. стр. 16.

13) Origenes. Contr. Celsum. lib. I.

14) The critical english Testament, ed. by Blacley, see cdit.

Мы согласны, что эти вычисления астрономовъ, основанныя на признаніи звѣзды, при рожденіи Иисуса Христа, за естественное явленіе, могутъ казаться не вполне удовлетворительными, такъ какъ этого явленія нельзя объяснить безъ натяжки дальнѣйшаго сказанія евангелиста (Мѡ. 2, 9 и др.). Но это объясненіе и вычисленіе имѣетъ полнѣйшую силу доказательности для критиковъ—раціоналистовъ, отвергающихъ все сверхъ-естественное и допускающихъ одни только естественныя явленія. Мы дѣлаемъ имъ нѣкоторую уступку, становясь на точку ихъ воззрѣній, чтобы побуждать ихъ на ихъ же почвѣ и ихъ же оружіемъ. Естественное ли это явленіе звѣзды, при рожденіи Иисуса Христа, или сверхъ-естественное,—это дѣло пока не важное; для насъ важно здѣсь то, что это явленіе есть несомнѣнный историческій фактъ *) И критики-раціоналисты, если хотятъ быть послѣдовательными и вѣрными самимъ себѣ, принимая эту звѣзду за есте-

vol. I, стр. 32 и 33. Jdele's, Handbuch der Chronologie, II, 406; Lehrbuch der Chronologie, стр. 428; Толков. Еванг. отъ Матѳея, Арх. Михаила, стр. 18 и 19; Труды К. Д. Акад. 1861 г. Май, стр. 17 въ прим. Христ. Чтеніе 1871 г. Мартъ, стр. 511—513

*) Мнѣніи Отцевъ церкви о звѣздѣ и вообще о всѣхъ, разбираемыхъ нами фактахъ евангельской исторіи, мы представимъ въ концѣ нашего изслѣдованія; намъ нужно прежде доказать историческій характеръ этихъ фактовъ въ виду возраженій отрицательной критики, и когда это будетъ сдѣлано, мы представимъ сводъ всѣхъ отеческихъ объясненій, чѣмъ еще болѣе подтвердимъ достовѣрность такихъ изслѣдованій. Положительное объясненіе Отцевъ церкви будетъ имѣть значеніе для отрицательной критики только тогда, когда ихъ положенія и возраженія будутъ разобраны и дознаны несостоятельными. Вотъ почему мы и отдѣляемъ положительное объясненіе Отцевъ церкви, помещая оное въ концѣ нашихъ изслѣдованій.

ественное явленіе, должны согласиться съ вычисленіями Веплера, Идлера, Шуберга и др. По ихъ вычисленію, какъ мы видѣли, годъ рождества Іисуса Христа падаетъ на 747 г. отъ основанія Рима; а этотъ годъ падаетъ на третій годъ до смерти Прода. Отсюда ясно открывается подлинность и историческая достовѣрность свидѣтельства ев. Маттея, что Іисусъ Христосъ родился во дни Прода царя¹⁵⁾.

15) При рѣшеніи даннаго вопроса о времени рождества Іисуса Христа, мы коснулись только тѣхъ доказательствъ, которые имѣютъ ближайшее отношеніе къ Евангельскому тексту, главнымъ образомъ, въ виду задачи примиренія кажущихся противорѣчій. Есть много другихъ доказательствъ, специально относящихся къ опредѣленію времени рождества Іисуса Христа. Желая имѣть познать ихъ съ этими доказательствами мы рекомендуемъ статью, помѣщенную въ Хр. Чтеніи за 1870 годъ (евр. 1871 г. январь и мартъ, подъ заглавіемъ «годъ рождества Іисуса Христа»). Мы коснулись здѣсь этого вопроса только въ виду возраженій отрицательной критики и въ своихъ изслѣдованіяхъ и опредѣленіяхъ этого вопроса имѣли въ виду, главнымъ образомъ, тѣ пункты, противъ которыхъ возражаетъ отрицательная критика; при этомъ, смѣемъ замѣтить, мы держались только метода: побуждать противниковъ ихъ же оружіемъ, разъяснивши прежде, какъ нужно пользоваться этимъ оружіемъ. Рекомендуемъ статью въ Хр. Чтеніи «годъ рождества Іисуса Христа», мы неизлишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ о той разности, которую на первый взглядъ читатели могутъ встрѣтить, при сличеніи нашихъ изслѣдованій съ изслѣдованіями, помѣщенными въ той статьѣ, именно: мы полагаемъ годъ рождества Іисуса Христа 747-й отъ основанія Рима—пятый годъ до нашего лѣтосчисленія, принимая лѣтосчисленіе Діонисія съ 752 г. Въ рекомендуемой же статьѣ не указывается, въ какомъ именно году было рождество Іисуса Христа, а вообще доказывается, что Іисусъ Христосъ родился въ 7-мъ году до нашего лѣтосчисленія. Разность эта происходитъ отъ того, что въ упомянутой статьѣ начало лѣтосчисленія Діонисія принято двумя годами позже, именно—съ 754 г. отъ основанія Рима, какъ это видно изъ того, что смерть Прода, послѣдовавшая 750 г. отъ основанія Рима, тамъ полагается за 4 года до нашей эры, тогда какъ мы ее полагаетъ только за два года, принимая, такимъ образомъ, за начало христіанской эры, по вычисленію Діонисія, 752 годъ до основанія Рима. См. Хр. Чт. 1871 г. январь, стр. 128.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМЕСЯЧНАГО ЖУРНАЛА
«ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ»

въ 1872 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1872 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачь — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ.

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*.
- 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи.
- 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви.
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію.
- 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 8) Миссіонерскія свѣдѣнія.
- 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ.
- 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 4 руб.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1872 г. ИЗДАНІИ: ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

«СТРАННИКЪ»

политической, общественной и литературной

ГАЗЕТЫ «СОВРЕМЕННОСТЬ»

и народной газеты

„МІРСКОЕ СЛОВО“.

Подкрѣпляемые помощію Божіею, и поощряемые въ нашихъ посильныхъ трудахъ постояннымъ сочувствіемъ какъ читающаго общества, такъ и пишущей братіи, мы рѣшились и въ будущемъ 1872 году продолжать изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала «Странникъ» въ томъ же православномъ, религіозно-правственномъ направленіи, въ какомъ издается онъ уже 12 лѣтъ.

Газета «Современность», также съ живымъ сочувствіемъ встрѣченная нашими читателями и бывшими подписчиками нашего «Современнаго Листка», будетъ издаваться и въ будущемъ 1872 году безъ предварительной цензуры. и по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю. Она, слѣдя за современными политическими, церковными, общественными, педагогическими и литературными вопросами, по прежнему будетъ всегда открыта для свободнаго заявленія со стороны нашего духовенства о его насущныхъ нуждахъ и потребностяхъ, вызываемыхъ современною жизнію, и не перестанетъ отстаивать интересы православія и русской народности.

Въ тѣхъ же интересахъ православія и русской народности будетъ продолжаться изданіе народной газеты «Мір-

ское Слово», под редакцію Владимира Васильевича Гречулевича. Она будетъ выходить, вмѣсто двухъ, три раза въ мѣсяцъ.

Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ о пересылкѣ періодическихъ изданій, мы должны будемъ платить въ почтамтъ, противъ таксы за пересылку въ текущемъ году, за каждый экземпляръ «Странника» почти на половину болѣе, «Современности» — почти вдвое, а «Мірскаго Слова» — болѣе, нежели вчетверо (вмѣсто $13\frac{3}{4}$ к. — 60 к. съ экземпляра). Не смотря на это, мы рѣшились возвысить годовую плату только на «Мірское Слово» (иначе намъ пришлось бы платить за пересылку этой народной газеты вполтора раза болѣе, чѣмъ получать за самое изданіе ея), и то съ увеличеніемъ числа выпусковъ. Годовая же плата за «Странникъ» и «Современность» остается таже и на будущій годъ, какая прежде была нами назначена на этотъ нашъ журналъ и нашу газету «Современный Листокъ».

А именно: *условія подписки* на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій на будущій 1872 г. слѣдующія:

Странникъ, состоящій изъ 12 книжекъ, которыя въ теченіи года составятъ четыре тома (по двѣ части въ каждомъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и т. п., безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к. с.; съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ 4 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 р. сер.

«Современность» изъ 104 лл., безъ доставки и пересылки 3 р. 80 к., съ доставкою въ С.-Петербургъ 5 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 р. сер.

Мірское Слово — изъ 36 лл., безъ доставки и пересылки — 1 р. 40 к. съ доставкою въ С.-Петербургъ 2 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 2 р. с.

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ: *Въ Редакцію духовнаго журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ.* Въ видахъ своевремен-

наго удовлетворенія гг. подписчиковъ, мы покорнѣйше просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адреса, которые могли бы быть редакціею отпечатаны безъ затрудненія и задержки. Подписчики, получавшіе наши періодическія изданія въ настоящемъ году, благоволятъ для облегченія редакціи, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашего журнала или нашей газеты.

Жители С.-Петербурга благоволятъ присылать свои требованія по городской почтѣ, въ ту же Редакцію Странника, въ Смольный монастырь, съ полнымъ адресомъ, по которому разсылный доставитъ имъ билетъ и вмѣстѣ получить отъ нихъ подписныя деньги. Съ билетомъ могутъ быть также доставлены и означенныя на внутренней сторонѣ обертки журнала прежнія наши изданія, если желаніе пріобрѣсть ихъ будетъ выражено въ томъ же требованіи.

Редакторъ и издатель журнала «Странникъ» и газеты «Современность», Протоіерей Василій Гречулевичъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1872 году.

Въ виду знаменательныхъ событій, потрясающихъ основы религіозной жизни на Западѣ, православному обществу и его литературнымъ органамъ предлежитъ великое и неотложное дѣло, которое—казалось бы—самыхъ равнодушныхъ должно вызвать изъ обычнаго спокойствія и равнодушія къ исповѣдуемой вѣрѣ. Люди Запада, запутавшіеся во лжи и противорѣчіяхъ римско-католичества и протестантства, ищутъ выхода къ свѣту, жаждутъ истины. *Православіе есть истина*. Но чтобы эта истина сіяла полнымъ свѣтомъ для всего міра, привлекала къ себѣ умы и сердца, для сего потребно не только теоретическое разъясненіе

истины православія, въ отношеніи къ которому еще существуетъ не мало предубѣжденій и недоразумѣній, но и послѣдовательное осуществленіе ея въ жизни. Нужно, чтобы само православіе стало *истиною въ явленіи, обязательною для живущихъ ее*: нужно, чтобы религіозный бытъ и церковный строй въ православномъ обществѣ были свѣтлымъ выраженіемъ истинныхъ началъ православія, — чтобы до высоты и чистоты этихъ началъ поднималась и развивалась въ немъ самая дѣйствительность — повсюду, начиная отъ приходской общины до высшихъ сферъ церковной жизни. Къ раскрытію и удовлетворенію такой потребности, сознаваемой болѣе или менѣе всеми, должны быть направлены все нравственныя силы православнаго общества, — духовныхъ и мірянъ. Рѣшенію этой задачи, по мѣрѣ возможности, будетъ неуклонно служить литературнымъ словомъ *Православное Обозрѣніе*, обсуждая современные богословскіе вопросы у насъ и за границею и обозрѣвая переустройство нашего духовнаго быта, начатое предпринятыми реформами въ приходскомъ духовенствѣ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковно-судебной области и др.

Въ 1872 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакцію свящ. Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго

Въ составъ журнала будутъ входить: 1) статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія; 2) обозрѣнія замѣчательныхъ событій въ Церкви Православной и западныхъ христіанскихъ обществахъ; 3) очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; 4) критика и библиографія; 5) извѣстія и замѣтки — о распоряженіяхъ по духовному вѣдомству, о новыхъ постановленіяхъ и учрежденіяхъ, о миссіяхъ, о духовно-учеб-

ныхъ заведеніяхъ, объ устройствѣ приходоѡ, о бытѣ духовенства, о новостяхъ епархіальной жизни, о народномъ образованіи, о новыхъ книгахъ и т. п.; 6) въ приложеніи, посвященномъ изданію памятниковъ христіанской письменности въ русскомъ переводѣ, будетъ печататься переводъ творенія св. *Ипполита*: «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Обличеніе всѣхъ ересей».

Новые подписчики получаютъ начало перевода твореній св. *Ипполита*, напечатаннаго въ 1871 году, — при непремѣнномъ заявленіи въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на *Православное Обозрѣніе* въ 1871 году.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1872 г. остается прежняя — 6 р. 50 к., а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, домъ свящ. *Смирнова-Платонова*, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: Въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія*, въ Москвѣ.

Съ подпискою на 1872 годъ можно выписывать «Указатель къ *Православному Обозрѣнію* 1860—1870 гг.», составленный извѣстнымъ библиографомъ П. А. *Ефремовымъ*: для подписчиковъ *Православнаго Обозрѣнія* цѣна «Указателя» 75 к. за экземпляръ, съ пересылкою 1 р. с.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ *Григорій Смирновъ-Платоновъ*.

ОПЕЧАТКИ ВЪ 21 № КУР. ЕЦ. ВѢДОМОСТЕЙ.

Напечатано.	Нужно читать.
Стр. 1136 строкъ. 20 неподвижность	несправедливость
Стр. 1143 строкъ. 22 малолюдныхъ	многолюдныхъ
Стр. 1151 строкъ. 1 обложить	облегчить

Редакторы: Ректоръ семина. прот. *Матвій Певскій*.
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 12 ноября 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Вылгородъ. Типографія М. Гордона.

VIII 42
2

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
И. В. И. ЛЕНИНА

11-5202-48

ЖУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДА ПЕРВЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

1871 г.
№ 23.
1-го ДЕКАБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1., Назначеніе на Епископскую Каедру. 2, Указъ Св. Синода. 3., Распоряженіе Епархіальнаго Начальства, по отношенію контроля при Св. Синодѣ. Б) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки. Объявленія. II. Отдѣлъ неоффиціальныи: Откровенное ученіе о промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія (продолженіе). Опытъ примиренія кажущихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ І. Христа (продолженіе). Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., НАЗНАЧЕНІЕ НА ЕПИСКОПСКУЮ КАЕДРУ.

Высочайше утвержденнымъ 12 сего ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода повелѣно быть Епископомъ Острогожскимъ, викаріемъ Воронежской Епархіи, ректору Воронежской духовной семинаріи архимандриту Веніамину.

Правит. Вѣстн. № 282.

2., УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

О покрытіи недостающей по нѣкоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ Епархіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 сентября сего года за № 10362, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія по представленію Преосвященнаго Ярославскаго о средствахъ къ покрытію оказавшагося по нѣкоторымъ церквамъ Ярославской Епархіи уменьшенія процентнаго взноса съ церковныхъ доходовъ для удовлетворенія потребностей по учебной части Духовнаго вѣдомства. Въ представленіи семь изъяснено: при обсужденіи на общесинархіальномъ съѣздѣ духовенства мѣръ къ точному исполненію указа Святѣйшаго Синода, отъ 19 января сего года, объ отчисленіи въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода для удовлетворенія потребностей по учебной части Духовнаго вѣдомства въ замѣнъ существовавшаго свѣчнаго дохода, опредѣленнаго количества процентовъ съ церковныхъ доходовъ кошельныхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ, — съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ, депутаты признали, что 21% съ церковныхъ статей сборъ, назначенный въ замѣнъ свѣчнаго дохода, оказывается для нѣкоторыхъ церквей неосуществимымъ, по-

тому что составители денежных по церквамъ счетовъ за 1868 годъ включили въ эти счета приношенія случайныя, дѣлаемыя съ опредѣленною цѣлю наравнѣ съ доходами текущими, отъ чего по Епархіальнымъ церквамъ излишекъ противу обыкновеннаго дохода составляетъ 18,922 р. 48¹/₂ коп.; между тѣмъ въ настоящее время многія изъ суммъ, вошедшихъ въ вѣдомость, по копей назначенъ означенный выше 21% сборъ, опредѣленный для Ярославской Епархіи въ 37,020 руб., уже не существуютъ въ церквахъ, бывъ опредѣлены по своему назначенію. По происходящей отъ сего несостоятельности и въ некоторыхъ церквахъ къ покрытію требуемыхъ процентовъ, Епархіальное духовенство проситъ объ измѣненіи условія денежной съ церквами раскладки, т. е. чтобы таковая производилась не по примѣнію къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ 1868 года, а сообразно съ дѣйствительными средствами каждой церкви, обезъ уменьшенія при этомъ общей суммы, опредѣленной къ ежегодному со всей Епархіи взносу. Таковая просьба духовенства Епархіальнымъ Начальствомъ признается тѣмъ больше уважительною, что значительное число Епархіальныхъ церквей и приходовъ находится нынѣ въ переходномъ состояніи; такъ какъ къ одной изъ церквей деревни приписываются, отъ другихъ отчисляются, а въ некоторые церкви близки къ упраздненію, или уже упразднены. Вслѣдствіе сего и находя, что просимое измѣненіе условія въ дѣлѣ денежной раскладки, устраняя ущербъ для подлежа-

щаго взносу капитала, представляет мѣру удобоисполнимую, Преосвященный Ярославскій ходатайствуетъ о приведеніи мѣры этой въ дѣйствіе. Приказали: Во вниманіе къ тому, что нѣкоторыя изъ церквей Ярославской Епархіи, по изъясненнымъ въ представленіи Преосвященнаго Ярославскаго обстоятельствомъ, оказываются несостоятельными къ покрытію требующагося съ нихъ 21% за каждый годъ взноса съ церковныхъ доходовъ 1868 года на потребности по учебной части Духовнаго вѣдомства, опредѣленнаго для Ярославской Епархіи въ количествѣ 37,020 рублей, и имѣя въ виду, что при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія въ 1868 году, вслѣдствіе особыхъ какихъ либо причинъ, покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по Епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ Епархіи Высочайше утвержденнымъ въ 21 день декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода возложено на обязанность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Преосвященному Ярославскому оказавшееся по нѣкоторымъ церквамъ ввѣренной ему Епархіи уменьшеніе установленнаго новыми правилами процентнаго взноса покрыть раскладкою на доходы прочихъ церквей въ Епархіи, соображаясь съ дѣйствительными ихъ средствами, согласно съ представленіемъ о семъ Преосвященнаго, о чемъ ему и послать указъ; для общаго же руководства, о настоящемъ распоряженіи дать знать и прочимъ

Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Ноября 6 дня 1871 г., № 63 *).

3, РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По отношенію Контроля при Св. Синодѣ объ отчетности по продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

Опредѣленіемъ Курскаго Епархіальнаго Начальства отъ 4 ноября сего 1871 года постановлено: принять къ исполненію и руководству, съ объявленіемъ духовенству чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отношеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующаго содержанія:

Вслѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми Консistorіями вопроса относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣя въ виду, что по точному смыслу 4 и 7 пунктовъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 19 января 1871 года за № 3, означенные доходы съ 1-го января текущаго года предоставлены въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ учи-

*) Такого же содержанія, только въ нѣсколько сокращенномъ видѣ, указъ изъ Святѣйшаго Синода полученъ еще отъ 28 октября сего года за № 2465, вслѣдствіе котораго и состоялось опредѣленіе Консistorіи, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ 15 ноября.

лицахъ, долговъ считаетъ увѣдомить, что представленіе въ Контроль, какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ отчетовъ по приобрѣтенію и продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы съ 1 января 1871 г. должно быть прекращено, присовокупляя, что свѣдѣнія о количествѣ требуемыхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а равно о выручаемыхъ отъ продажи ихъ деньгахъ, на основаніи 10 пункта правилъ, разосланныхъ при указѣ Святейшаго Синода отъ 10 іюля сего года за № 45, должны быть представлены училищнымъ съездамъ духовенства.

Б) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., *Движеніе по службѣ по духовному вѣдомству.*

Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, 12 ноября, произведены за отличие по службѣ въ статскіе совѣтники: ординарные профессора Кіевской духовной академіи, магистры: Поспѣховъ и Щеголевъ; назначенъ учитель С.-Петербургской духовной семинаріи, титулярный совѣтникъ Миропольскій—членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, посылаемымъ на ревизию духовно-учебныхъ заведеній.

Соврем. № 49.

2., *Программа уроковъ и занятій въ училищѣ, при Курской дух. приютѣ двѣцѣ на 1871/72 педагогическій годъ *).*

Законъ Божій а) въ низшемъ классѣ по Закону

*) Этотъ годъ второй курсовой для всехъ трехъ классовъ и послѣдній выпускной для ученицъ высшаго класса.

Божію предполагается пройти съ приютами священную исторію ветхаго завѣта, съ краткимъ обзорѣемъ символа вѣры, молитвы господней и 10 заповѣдей божіихъ; б) въ среднемъ классѣ ученіе о вѣрѣ по пространному катихизису Филарета; в) въ высшемъ классѣ предполагено повторить все пройденное по Закону Божію въ низшемъ и среднемъ классахъ съ дополненіемъ катихизическаго ученія по руководству П. Филарета.

2) Ученіе о христіанскомъ богослуженіи а) Въ низшемъ классѣ означенный предметъ не преподается, б) въ среднемъ классѣ общій обзоръ всѣхъ христіанскихъ богослуженій православной церкви, значеніе и цѣль установленій христіанской церкви по богослуженію, устройство храма, значеніе вещей, церковныхъ облаченій, но преимущественно изученіе литургіи; в) въ высшемъ классѣ повтореніе всего пройденнаго въ истекшемъ году по сему предмету, кромѣ сего объясненіе всеищной, и другихъ общеупотребительныхъ молитвословій христіанской церкви.

3) Русскій языкъ а) въ низшемъ классѣ предполагается пройти, соотвѣтственно программѣ уздѣныхъ училищъ, о краткомъ и распространенномъ предложеніяхъ съ присовокупленіемъ общихъ правилъ по этимологіи и орфографіи, преподаваніе это должно сопровождаться главнымъ образомъ практическими упражненіями при разборѣ статей, заимствуемыхъ изъ христоматій; б) въ среднемъ классѣ при практическихъ упражненіяхъ, общія правила

изъ синтаксиса; в) въ высшемъ классѣ повтореніе всего пройденнаго по русскому языку въ низшемъ и среднемъ классахъ. Сверхъ того, вмѣняется въ обязанность наставникамъ давать дѣтямъ письменныя упражненія на заданныя вопросы, каждый по своему предмету. Разсмотрѣніе же и корректура означенныхъ дѣтскихъ упражненій возлагается преимущественно на учителя русскаго языка.

4) Ариѳметика а) въ низшемъ классѣ всестороннее разсмотрѣніе чиселъ отъ 1—10 и практическія задачи на умственныя вычисленія, относящіяся къ этимъ числамъ; б) въ среднемъ классѣ всестороннее разсмотрѣніе чиселъ отъ 10—100 и практическія задачи умственнаго вычисленія, относящіяся къ этимъ числамъ; в) въ высшемъ классѣ четыре основныхъ дѣйствія надъ цѣлыми и дробными числами,—тройныя правила, правила пропорціи, товарищества и смѣшенія.

5) Исторія Россіи а) въ низшемъ классѣ не преподается; б) въ среднемъ классѣ тоже не преподается; в) въ высшемъ классѣ предположено пройти всю исторію Россіи. При изученіи исторіи въ краткомъ видѣ объясняется, по возможности, исторія другихъ соприкосновенныхъ Россіи народовъ и ихъ вліяніе на бытъ русскаго народа. Признается полезнымъ, чтобы послѣ разсказа о какомъ либо историческомъ лицѣ или событіи, ученицы могли вкратцѣ указать на самую сущность и на главные предметы историческаго разсказа.

б) Географія а) въ низшемъ классѣ географія

не читается; б) въ среднемъ классѣ русская географія проходится соотвѣтственно программѣ уѣздныхъ училищъ 1 класса; в) въ высшемъ классѣ должна быть пройдена вся географія по руководству Кузнецова.

7) Славянское чтеніе а) въ низшемъ классѣ требуется правильное и разумное чтеніе Евангелія и псалтыри до половины, съ уясненіемъ по возможности прочитаннаго; б) въ среднемъ остальная часть Евангелія и псалтыри. При изученіи псалтыри обращается особенное вниманіе на тѣ псалмы, кои входятъ въ составъ 1, 3, 6 и 9 часовъ, вечерни, утрени и полунощницы, при изученіи Евангелія обращается особенное вниманіе на чтенія воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій.

8) Русское чтеніе а) въ низшемъ классѣ чтеніе должно быть изъ Евангелія и псалтыри. Оно должно быть какъ и славянское, неспѣшное, осмысленное, съ уясненіемъ содержанія прочитаннаго и всего, что заслуживаетъ особеннаго вниманія. Могутъ быть предлагаемы для чтенія статьи изъ книгъ: Училище благочестія, Нашъ другъ Корфа, Родное слово Ушинскаго, чтеніе для дѣтей Паульсона; б) въ среднемъ классѣ по усмотрѣнію учителя для чтенія могутъ быть предлагаемы статьи изъ тѣхъ же книгъ; примѣнительно къ возрасту и понятіямъ учащихся, означеннаго класса. Признается полезнымъ, чтобы дѣти рассказывали содержаніе прочитаннаго въ классѣ, или въ классѣ излагали бы на бумагѣ сущность прочитаннаго.

9) Письмо и чистописаніе въ низшемъ и среднемъ классахъ, кромѣ необходимаго пріученія дѣтей къ красотѣ и стройности почерка, производится подъ руководствомъ наставника, посредствомъ диктовки на доскѣ и бумагѣ, при чемъ тутъ же указываются и исправляются ошибки по правописанію.

10) Пѣніе по причинѣ сложныхъ занятій по научнымъ предметамъ производится одинъ разъ въ недѣлю.

11) Служеніе всемогущихъ на канунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и обѣдницъ въ тѣ дни совершается священниками наставниками, по очереди, причемъ предъ началомъ службы изъясняются тропари, воскресныя и праздничныя Евангелія, а равно обращается вниманіе дѣтей на стихиры и каноны праздника, или воскреснаго дня.

12) Руководяще и др. хозяйственныя занятія должны быть исполняемы безотлагательно, соответственно общей годичной программѣ, прежнимъ установленнымъ порядкомъ, подъ руководствомъ классныхъ надзирательницъ.

13) Ближайшій главный надзоръ за всею жизнью пріютокъ, за ихъ занятіями, а равно за цѣлостію учебныхъ пособій и библіотеки, поручается старшей надзирательницѣ А. Петропавловской. Ея же главному надзору поручаются дѣвицы, входящія въ пріютъ для педагогическихъ занятій, а постоянный надзоръ за послѣдними лежитъ на обязанности дѣвицы Н. Лацевской.

14) Педагогическія занятія во вновь открытой

школы исполняются при участии воспитанниц высшего класса, учителем Марковым, а объяснение первоначальных христианских молитв, св. Ю. Терновским. Подробная же программа по означенным предметам при сем прилагается отдельно.

15) Для отчетности ученицам по их успехам и поведению заведены классные журналы.

16) Для вывода же общих месячных и годовых баллов, для обсуждения заявлений со стороны членов приюта и наставников и всего, что касается нравственной и учебной части приюта бывают ежемесячные, а в особых случаях экстренные педагогические собрания; и все постановления, которые признаются собранием полезными вносятся в книгу педагогических журналов, на этот предмет заведенную и принимаются к руководству.

Программа занятий по классу педагогики и дидактики при Курском приюте дьяков духовного звания на 1871/72 годъ.

Занятия по педагогике и дидактике разделяются на два отдела: на теоретический и практический.

1) Теоретические занятия по педагогике и дидактике в высшем классе приюта состоят в том, что старшим воспитанницам читаются статьи, относящиеся к сему предмету, первоначально наставником, с надлежащим со стороны его объяснением, потом самими воспитанницами поочередно, а наконец по усвоении воспи-

танницами сущности прочитанной статьи, онѣ излагаютъ ее на бумагѣ и представляютъ своему наставнику для просмотра и исправленія, который старается приложить это къ практикѣ въ школѣ.

2) Практическія занятія воспитанницъ высшаго класса по педагогіи и дидактикѣ во вновь открытой школѣ подъ руководствомъ педагога состоятъ: въ заучиваніи буквъ по звуковому методу, составленіи словъ и первоначально легкихъ фразъ, при чемъ объясняется каждое слово и тѣмъ вызываются дѣти на бесѣду съ наставникомъ. Совмѣстно съ этими занятіями въ видахъ прочнаго усвоенія названія и начертанія буквъ и подготовки къ письму идутъ: письмо буквъ и словъ печатнымъ шрифтомъ, игра въ буквы и зачеркиваніе буквъ. По изученіи всѣхъ буквъ, предполагается перейти къ чтенію по первой книгѣ Ушинскаго, при чемъ то одна, то другая читаютъ вслухъ, а прочія слѣдятъ за чтеніемъ по книгѣ. За отчетливымъ изученіемъ буквъ, вмѣстѣ съ чтеніемъ должно начаться письмо. Сначала пишутся элементы буквъ подъ тактъ, послѣ элементовъ переходятъ къ письму буквъ простѣйшихъ и словъ, состоящихъ изъ этихъ буквъ, потомъ отъ простѣйшихъ переходится къ болѣе труднымъ.

Спустя около двухъ мѣсяцевъ по поступленіи дѣтей, долженъ начаться наглядный счетъ отъ 1—10 и обратно, а отъ 10 далѣе, при чемъ дѣти приучаются изображать первыя девять чиселъ.

Когда дѣти привыкнутъ къ чтенію по русски, тогда можно приступить къ изученію славянскихъ

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

недѣльных уроковъ по предметамъ преподаваемымъ въ низшемъ, среднемъ и высшемъ классахъ училища, при Курскомъ духовномъ пріютѣ дѣвицъ. и въ практической для высшаго класса

ДНИ.	Часы.	Предметы 1 кл.	Предметы 2 кл.
Понедѣльникъ.	8—9	—	Ариѳметика.
	9—10 ¹ / ₄	Ариѳметика.	—
	10 ¹ / ₄ —11 ¹ / ₂	Чтеніе подь руковод. воспитательницы.	Чтеніе.
	11 ¹ / ₂ —12 ³ / ₄	Русскій языкъ.	Рукодѣлье.
Вторникъ.	2 ¹ / ₂ —3 ³ / ₄	Рукодѣлье.	Географія.
	8—9	—	—
	9—10 ¹ / ₄	Чистописаніе.	Русскій языкъ.
	10 ¹ / ₄ —11 ¹ / ₂	Законъ Божій.	Чистописаніе.
Среда.	11 ¹ / ₂ —12 ³ / ₄	Чтеніе.	Чтеніе подь руковод. воспитательницы.
	2 ¹ / ₂ —3 ³ / ₄	Рукодѣлье.	Рукодѣлье.
	9—10 ¹ / ₄	Рукодѣлье.	Чистописаніе.
	10 ¹ / ₄ —11 ¹ / ₂	Чистописаніе.	Чтеніе.
Четвергъ.	11 ¹ / ₂ —12 ³ / ₄	Русскій языкъ.	Рукодѣлье.
	2 ¹ / ₂ —3 ³ / ₄	Пѣніе.	Пѣніе.
	9—10 ¹ / ₄	Чтеніе подь руковод. воспитательницы.	Ученіе о богослуженіи.
	10 ¹ / ₄ —11 ¹ / ₂	Чистописаніе.	Русскій языкъ.
Пятница.	11 ¹ / ₂ —12 ³ / ₄	Рукодѣлье.	Ариѳметика.
	2—1 ¹ / ₂ —3 ³ / ₄	Рукодѣлье.	Рукодѣлье.
	9—10 ¹ / ₄	Законъ Божій.	Рукодѣлье.
	10 ¹ / ₄ —11 ¹ / ₂	Рукодѣлье.	Законъ Божій.
Суббота.	11 ¹ / ₂ —12 ³ / ₄	Рукодѣлье.	Ариѳметика.
	2 ¹ / ₂ —3 ³ / ₄	Пѣніе.	Пѣніе.
	8—9	—	Географія.
	9—10 ¹ / ₄	Русскій языкъ.	—
	10 ¹ / ₄ —11 ¹ / ₂	Чтеніе.	Русскій языкъ.
	11 ¹ / ₂ —12 ³ / ₄	Ариѳметика.	Чтеніе подь руковод. воспитательницы.
	1—2 ¹ / ₄	—	—

и высшемъ классахъ училища, при Курскомъ духовномъ пріютѣ дѣвицъ. и школѣ, на 1871 и 1872 учебный годъ.

Предметы 3 кл.	Занятія практ. школы.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Теорія педагогій	Игра въ буквы подь рук. воспитательниц.	<p>1) Такъ какъ наставникъ Ерохинъ и Гладковъ, по своимъ служебнымъ обязанностямъ въ женской гимназіи и узвѣдомъ училищъ, не могутъ давать уроковъ въ пріютскомъ училищѣ въ опредѣленные программой часы, то, на основаніи заключенія пріютскаго педагогическаго собранія определено: а) въ понедѣльникъ въ среднѣхъ классахъ уч. Ерохину назначается для его занятій по ариѳметикѣ 9-й часъ; б) ему же во вторникъ для занятія въ высшемъ классѣ по ариѳметикѣ назначается 9-й часъ; в) въ субботу для занятія по географіи въ среднемъ классѣ уч. Гладкову назначается 9-й часъ; г) кромѣ сего, географическіе уроки уч. Гладкова относятся на послѣобѣденное занятіе время вмѣстѣ рукодѣлья, а рукодѣлье—на дообѣденные часы вмѣстѣ уроковъ по географіи; д) и наконецъ уч. Ерохину для его занятій по ариѳметикѣ въ высшемъ классѣ въ четвергъ и субботу назначается второй часъ. Для обозначенія утреннихъ занятіе часовъ открыты въ распредѣленіи особыя графы; прочія исключенія также обозначены въ распредѣленіи.</p> <p>2) Такъ какъ учитель педагогій посвящаетъ три урока въ недѣлю на чтеніе теоріи дидактики и педагогій въ высшемъ классѣ; то въ практической для высшаго класса школы идетъ игра въ буквы, какъ показано въ уставѣ нар. учил. Утвержд. г. у. сов. на 1871 годъ, или же другія упражненія, и въ коихъ три урока производится подь руководствомъ воспитательницы Лащенской, а прочіе подь руководствомъ учителя педагогій, и одинъ священ. К. Терновскимъ.</p> <p>3) Чтобы усилить чтеніе въ особенности славянское, какъ необходимое для дѣвицъ дух. званія,—открываются кромѣ назначенныхъ программой въ низшемъ и среднемъ классахъ 4-хъ уроковъ въ недѣлю, еще по два урока въ недѣлю въ означенныхъ классахъ, каковыя уроки производятся посредствомъ воспитательницъ.</p>
Русскій языкъ.	Чтеніе.	
Русск. исторія.	Упраж. въ счетѣ	
Рукодѣлье.	—	
Ариѳметика.	—	
Практ. педагогія съ наставн. въ школѣ.	Объясн. молитв.	
Ученіе о богослуженіи.	Зачерк. буквъ.	
Рукодѣлье.	—	
Теорія педагогій	Игра въ буквы подь рук. воспитательниц.	
Рукодѣлье.	Занятія со вмѣстѣ съ воспитанницъ, высш. кл.	
Русск. исторія.	Письмо.	
Географія.	—	
Практич. педагогія подь руковод. наставника въ школѣ.	—	
Рукодѣлье.	Письмо.	
Законъ Божій.	Чтеніе.	
Ариѳметика.	—	
Практ. педагогія подь рук. наставн. въ школѣ.	—	
Рукодѣлье.	Чтеніе.	
Русскій языкъ.	Зачерк. буквъ.	
Географія.	—	
Теорія педагогій	Игра въ буквы подь рук. воспитательниц.	
Практ. педагогія подь рук. наставн. въ школѣ.	—	
Русск. исторія.	—	
Ариѳметика.	—	

3., *Правила свѣчной продажи въ Пинскомъ училищномъ округѣ.*

Въ «Минскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» напечатаны правила, постановленные для «свѣчной продажи въ Пинскомъ училищномъ округѣ». Многія изъ этихъ правилъ очень рациональны и потому могли бы быть примѣнены къ свѣчной продажѣ и въ нашей епархіи. Вотъ эти правила:

1) Главный свѣчной складъ долженъ быть при Пинскомъ духовномъ училищѣ, въ которомъ можно найти весьма удобное мѣсто для помѣщенія склада. 2) Этотъ складъ непосредственно пріобрѣтаетъ свѣчи на наличныя деньги изъ Пинскаго свѣчнаго завода г. Боте и К^о., который обязанъ отпускать складку свѣчи на извѣстныхъ условіяхъ, проектированныхъ комитетомъ и утвержденныхъ мѣстнымъ пресвященнымъ. 3) Для достиженія этой цѣли Комитетъ долженъ войти въ соглашеніе съ главноуправляющимъ свѣчнаго завода. 4) Такъ какъ по географическому положенію Пинскаго уѣзда не всегда удобно духовенству Пинскаго округа сноситься съ главнымъ складомъ для полученія изъ него свѣчъ, то должны быть открыты частныя склады въ такихъ пунктахъ благочиній, изъ которыхъ бы окрестныя церкви могли получать свѣчи безъ всякихъ препятствій во всякое время года. Складами завѣдываютъ мѣстные священники, а въ случаѣ небытія священника—управляющіе приходомъ священники. 5) Частныя свѣчные склады должны обращаться за свѣчами съ письменными требованіями

въ главный училищный складъ и ни въ какомъ случаѣ не должны покупать свѣчъ въ самомъ заводѣ.

6) На первый разъ училищный складъ обязанъ выдать частнымъ складамъ, по требованію послѣднихъ, известное количество свѣчъ безъ денегъ, съ тѣмъ чтобы послѣднія, по мѣрѣ возможности, были возвращены въ самомъ непродолжительномъ времени. Въ послѣдующее же время училищный складъ будетъ отпускатъ частнымъ складамъ свѣчи на условіяхъ, проэктированныхъ на мѣстныхъ соборикахъ духовенства и потомъ установленныхъ на училищномъ създѣ.

7) Какъ главный складъ, такъ и частные должны вести самыя точныя записи о приходѣ и расходѣ денегъ и свѣчъ, а также о времени прихода и расхода. Такой порядокъ дѣла необходимъ для вѣрныхъ свѣдѣній о количествахъ взятыхъ и проданныхъ свѣчъ какъ частными складами, такъ и церковными.

8) Для этой цѣли главный складъ обязанъ разослать частнымъ складамъ прошнурованныя, печатью училищнаго правленія скрѣпленныя и засвидѣтельствованныя членами Комитета свѣчной продажи книги, съ объясненіемъ порядка веденія записи по нимъ прихода и расхода.

9) Въ случаѣ неаккуратной высылки денегъ со стороны какого нибудь частнаго склада за свѣчи, взятыхъ въ долгъ на первыхъ порахъ въ главномъ складѣ, Комитетъ сносится съ мѣстнымъ благочиннымъ, прося послѣдняго побудить лицо, завѣдывающее складомъ, къ скорѣйшей высылкѣ денегъ.

10) Члены Комитета должны ежемѣсячно повѣрять и свидѣтельствовать

книгу прихода и расхода главнаго свѣчнаго склада, которую обязанъ вести казначей склада; книги же расхода и прихода частныхъ складовъ должны быть представляемы Комитету для провѣрки и освидѣтельствования въ концѣ каждаго полугодія. 11) Главнѣйшій складъ будетъ отпускать свѣчи частнымъ складамъ по цѣнѣ, определенной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, именно, по 40 рублей пудъ свѣчей, какъ позолоченныхъ, такъ и непозолоченныхъ *). 12) Такъ какъ большая часть жителей города Пинска и пригородные жители покупали досихъ поръ свѣчи не въ церквахъ, а въ лавкахъ, которыя отъ такой продажи выручали не малый доходъ, то Комитетъ находитъ весьма выгоднымъ и необходимымъ открыть раздробительную продажу свѣчей въ г. Пинскѣ. Это тѣмъ болѣе выгодно, что въ лавкахъ города Пинска покупали и покупаютъ свѣчи не только церкви и лица Пинскаго уѣзда, но и лица уѣздовъ сосѣднихъ губерній, которыя (лица), и не принадлежа къ Пинскому училищному округу, могутъ покупкою свѣчей доставить не малый доходъ для свѣчнаго склада. 13) Для рознич-

*) Странно, что назначается одинаковая цѣна для свѣчей обоого рода, тогда какъ позолоченныя свѣчи должны быть дороже непозолоченныхъ. Авт.

Цифра 40 р. за пудъ, назначенная съѣздомъ, очень высока сравнительно съ цѣнами существующими въ Курской Епархіи. Мы не знаемъ, можетъ быть въ Минскѣ это есть нормальная цѣна свѣчъ и съѣздъ не увеличилъ ее противъ частныхъ торговцевъ. Но возвысить цѣну противъ существующей у свѣчныхъ торговцевъ, по нашему мнѣнію, было бы несправедливо и не расчетливо. И безъ возвышенія цѣны епархіальная лавка даетъ хорошіе проценты. Ред.

ной продажи необходимо выслушать слѣдующія условія: а) открыть свѣчную лавку на видномъ мѣстѣ, именно: купить для помѣщенія лавки досчатый балаганъ, находящійся у монастырской ограды, на углу двухъ торговыхъ площадей, за 50 рублей; б) нанять приказчика для лавки за 50 руб.; в) употребить на разные расходы по лавкѣ: осмотръ лавки, покушку приходорасходныхъ книгъ, вѣсовъ, замковъ, чернилъ и проч. 25 руб.; г) деньги для всѣхъ поименованныхъ расходовъ заимообразно взять изъ суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ округа на содержание училища. 14) Свѣчная лавка будетъ продавать свѣчи въ раздробь для частныхъ лицъ по 1 р. 20 к. за фунтъ.

4., *Извѣстiе изъ Дамаска о значительномъ обращенiи въ Христіанство.*

Греческая газета *Клио* (№ 537 отъ $\frac{2}{14}$ октября) сообщаетъ радостное для православной Церкви извѣстiе, ¹⁾ что въ г. Дамаскѣ, резиденціи патріарха антиохійскаго, и въ окрестныхъ селеніяхъ, многіе изъ мусульманъ начинаютъ принимать православіе. Первый примѣръ къ отпаденію отъ магометанства показалъ одинъ изъ учителей мусульманской школы въ г. Дамаскѣ, Адель-Киримъ-Мотаръ-бей, который съ 70 человекъ турокъ, наученныхъ христіанскому ученію, первый принялъ православіе въ селеніи Камо, близъ г. Дамаска. Его примѣру скоро послѣдовали и другіе окрестные жители Дамас-

1) За вѣрность этого извѣстiя должна отвѣчать греческая газета. Ред.

ка, такъ что всѣхъ мусульманъ, принявшихъ православіе съ августа и по сентябрь, считается до 5320 человекъ обоюга пола. Губернаторъ г. Дамаска Расти-Паша принялъ было строжайшія мѣры къ удержанію магометанъ отъ перехода въ православіе и приказалъ арестовать наиболѣе зажиточныхъ изъ нихъ въ числѣ 14 человекъ, которыхъ и отправилъ въ Константинополь, но дальнѣйшіе подвиги турецкаго паши были удержаны русскимъ и греческимъ консулами, которые вступились за новыхъ своихъ единовѣрцевъ. Крещеніе бывшихъ послѣдователей Магомета происходило почти что ежедневно въ августѣ мѣсяцѣ, какъ въ г. Дамаскѣ, имѣющемъ около 20,000 православныхъ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ. Наибольшіе труды къ обращенію въ православіе выказалъ при этомъ игуменъ Вартумскаго монастыря, который наиболѣе окрестилъ народу.

Дай Богъ, чтобы православіе еще болѣе приобрѣтало тамъ послѣдователей своей Церкѣви, — въ тѣхъ странахъ, гдѣ вѣра православная была нѣкогда господствующею.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Литовской. За увольненіемъ отъ учительской должности протоіерея Николая Дмитревскаго и опредѣленіемъ на мѣсто его бывшаго преподавателя физико-математическихъ наукъ Василіи Тихомирова, въ литовской семинаріи открылось мѣсто преподавателя математики и физики.

Въ той же семинаріи сдѣлалась вакантною кафедра

церковной исторіи, всеобщей и русской. Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ на эти мѣста, и желающихъ занять ихъ приглашаетъ или явиться въ семинарію для чтенія узаконенныхъ пробныхъ лекцій, или представить свидѣтельство объ удовлетворительномъ прочтеніи ихъ гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. Штатнаго жалованья преподавательскаго въ литовской семинаріи положено 400 рублей. Кромѣ того, преподаватели получаютъ пятидесяти и сорока процентное пособіе изъ государственнаго казначейства. Съ 1 іюля будущаго 1872 г. всѣ наставники будутъ получать жалованье по новому штату преобразованныхъ семинарій.

Виоанской. Въ виоанской духовной семинаріи имѣется вакансія наставника по кафедрѣ греческаго языка въ III, IV и V классахъ. Желающіе занять оную приглашаются подать прошенія съ надлежащими документами къ 21 ноября сего 1871 года.

Смоленской. При смоленской семинаріи въ настоящее время открылась вакансія преподавателя всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви. Семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять такового по избранію совѣта с.-петербургской духовной академіи.

Подольской. При подольской духовной семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною кафедра математики, физики и космографіи. Правленіе семинаріи кандидата, на замѣщеніе означенной кафедры, въ виду не имѣетъ и предполагаетъ принять такового или изъ преподавателей физико-математическихъ наукъ въ другихъ семинаріяхъ, или же изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ с.-петербургской и кіевской академіи. Срокомъ для подачи прошеній назначаются первыя три недѣли по печатаніи сего объявленія въ Духовной Бесѣдѣ, съ предоставленіемъ желающимъ занять вакантную кафедру выдержать пробныя лекціи предъ педагогическимъ собраніемъ правле-

ни подольской, или другой ближайшей къ мѣсту ихъ нахожденія семинари.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Откровенное ученіе о Промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія.

(Продолженіе).

Что же сказать объ этой послѣдней между разбираемыми нами философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія? Ничего болѣе, какъ только то, что сказалъ Апостоль о язычникахъ, «разумѣвше Бога, не яко Бога прославиша или благодариша, но осуетишася помышленіи своими, и омрачиша неразумное ихъ сердце. Глаголющеся быти мудри, обзюродѣша, и измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна человѣка, и птицъ, и четвереногихъ и дадь (Рим. 1, 21—23). Эти слова Апостола въполнѣ приложимы и къ пантеистамъ. Они дѣйствительно чувствовали и видѣли божественный разумъ, всюду разлитый въ природѣ видимой физической и особенно ярко блистающій въ человѣкѣ, въ его внутренней духовной сторонѣ, но не умѣли правильно понять и объяснить его причины и происхожденія, не умѣли установить зако-

наго отношенія между высочайшимъ Существомъ и міромъ; дѣло всемогущихъ рукъ Божіихъ они приняли за проявленіе самаго Божества, за обнаруженіе самой его сущности. Богъ и міръ, безконечное и конечное, Творецъ и тварь смѣшались между собою, абсолютно отождествились. Богъ сталъ всемъ въ мірѣ и все предметы міра стали Богомъ. Міръ явился Богомъ только разсматриваемымъ въ его дѣйствіяхъ и проявленіяхъ жизни, а Богъ оказался тотъ же міръ, только созерцаемый въ его причинѣ, въ его сущности.—Само собою разумѣется, что такое смѣшеніе необходимо ведетъ за собою уничтоженіе чего нибудь одного: или Богъ долженъ совершенно уничтожиться и перейти въ область мечты, фантазій, или міръ долженъ явиться призракомъ, обманомъ. Жизнь одного необходимо ведетъ за собою смерть другаго. Если признать Бога живымъ и дѣйствительнымъ существомъ, то, по всемъ правамъ, нужно отнести къ Нему, къ Его природѣ и жизни весь міръ во всей полнотѣ его бытія и жизни; тогда что же останется отъ міра для его дѣйствительнаго бытія? Міръ естественно долженъ погрузиться въ Богъ, исчезнуть, уничтожиться въ Немъ. И на оборотъ: если признать дѣйствительное существованіе за міромъ, то чрезъ это отнимется у Бога то, что составляетъ Его жизнь и дѣятельность, Богъ уничтожится не для міра только, какъ у деистовъ, но въ самомъ мірѣ. Исчезновеніе міра въ Богъ (акосмизмъ) или исчезновеніе Бога въ міръ (атеизмъ) являются такимъ образомъ печальными,

крайними, но тѣмъ не менѣе необходимыми и естественными выводами пантеизма.

Далѣе: что такое пантеистическій Богъ, или, какъ они называютъ его, абсолютное Существо? Абсолютный духъ, чистая, мыслимая только идея. Онъ владѣетъ совершеннѣйшимъ чистымъ бытіемъ; но это не живая личность, а какая то мыслимая только, покоящаяся сила, стремящаяся къ проявленію себя въ конечныхъ дѣйствіяхъ и жизни, или лучше—*пλήρομα*, какъ называли ее предшественники новѣйшихъ пантеистовъ—гностики и неоплатоники;—бесконечная субстанція, ищущая качествъ въ конечныхъ явленіяхъ, неопредѣленное единство, стремящееся найти для себя единство въ бесконечномъ разнообразіи существъ. Въ этомъ понятіи о абсолютномъ существѣ, абсолютномъ духѣ есть все, только нѣтъ живаго личнаго Бога, а осталась какая то неопредѣленная, разлитая на бесконечномъ пространствѣ масса, напоминающая собою, въ области идеализма, нѣчто подобное до—міровой матеріи материалистовъ. Понятіе жалкое, совершенно ложно носящее почетное званіе, философскаго, такъ какъ оно оскорбляетъ, унижаетъ разумъ!

Но это еще далеко не всѣ болѣзненные наросты пантеизма. Чудовищное представленіе о Богѣ или—лучше—уничтоженіе Бога, конечно, одинъ изъ самыхъ крупныхъ абсурдовъ пантеизма, но кромѣ того въ этой мистико—философской системѣ есть много другихъ абсурдовъ, значительное число противорѣчій и на каждомъ шагѣ встрѣчающихся це-

доразумѣній, перечислять и подробно разбирать которыя намъ вовсе нѣтъ нужды. Не смотря на свою грандіозность и поэтическую величавость, система эта болѣе другихъ философскихъ системъ страдаетъ погрѣшностями противъ разума и здраваго смысла. Что такое, напр. пантеистическая вселенная? Самораскрытіе божества, постепенное саморазвитіе абсолютнаго духа, все болѣе и болѣе стремящагося отрѣшиться отъ матеріальныхъ опредѣленій. Міръ явился вслѣдствіе того, что абсолютная идея *вышла изъ себя, отринула себя, раздробилась и стала поглощена матеріальностію*; абсолютный духъ сталъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Но какъ это случилось? Вслѣдствіе какихъ причинъ идея отринула себя? Почему и какъ абсолютный духъ ухитрился стать въ противорѣчіе съ самимъ собою, пасть, чтобы погрузиться или—вѣрнѣе—превратиться въ массу матеріи, и длиннымъ рядомъ опредѣленій и измѣненій снова начать свое самоусовершенствованіе, саморазвитіе? Все это столько же понятно, какъ и, проповѣдуемое пантеистами, *отриновеніе идеєю самой себя* (?) Но чему помогли все эти quasi—философскія выдумки пантеистовъ? Достаточно ли онѣ объясняютъ происхожденіе и существованіе міра? Не смотря на прекрасное, можно сказать, поэтическое развитіе этой теоріи, у всякаго здравомыслящаго человѣка, при первомъ же взглядѣ на нее, необходимо является такое возраженіе: если въ началѣ вещей, какъ говорятъ пантеисты, нѣтъ совершенства, а оно замѣчается только въ концѣ, только подь

условіемъ достиженія идеала натура стремится къ жизни, къ дѣятельности; то какъ же понять, что натура развивается въ виду извѣстной опредѣленной цѣли, и тогда какъ она сама не знаетъ этого? Вѣдь натура сама по себѣ слѣпа и неразумна; мысль является въ ней только на высшей ступени жизни и есть ея высшее выраженіе. Кто же поставилъ ей эту цѣль, и кто или что ведетъ ее къ достиженію этой цѣли? Идеаль привлекаетъ природу, говорятъ пантеисты. Эта формула, пожалуй, не чужда извѣстной доли метафизической красоты, но она не освѣщаетъ и не изъясняетъ ровно ничего. Откуда является это усиленное постоянное стремленіе, которое испытываетъ природа помимо своего вѣдома и, къ большому ея горю, безъ достиженія цѣли? Идеаль существуетъ только тогда, когда есть духъ, который мыслить его, а природа производитъ духъ только на высшей ступени своего развитія. Какъ же послѣ этого самъ идеаль существуетъ прежде природы и ея продукта духа? И можетъ ли онъ опредѣлять движеніе природы тогда, когда самъ онъ есть только высшее ея опредѣленіе? И какъ мыслить переходъ природы изъ одной фазы своего развитія въ другую? Какъ понять и объяснить происхожденіе изъ безчувственного чувственного, изъ неразумнаго — разсудка, изъ бездушнаго — духа? Но оставили ли пантеисты дѣйствительное, самостоятельное существованіе, хотя за міромъ и человѣкомъ? И этого нельзя сказать. Въ теоріи дѣйствительно вселенная, и только одна она имѣетъ жи-

вое дѣйствительное существованіе. Но выдерживаютъ ли пантеисты такое положеніе на самомъ дѣлѣ? Ихъ міръ и человѣкъ суть само безконечное, абсолютное Существо, которое, развиваясь постепенно изъ неопредѣленной безконечной формы бытія въ формы болѣе опредѣленныя и совершенныя, достигаетъ самаго полного и совершеннаго развитія въ человѣческой природѣ, являясь здѣсь духомъ, сознаниемъ и личностью. Но во всемъ этомъ на долю существъ, населяющихъ міръ, остается одна только тѣнь бытія, одинъ пустой, мгновенно появляющійся и тотчасъ исчезающій призракъ. Міръ есть только большая арена или панорама, гдѣ случайно время отъ времени появляются и смѣняются другъ друга различныя явленія и образы, куда, по неизъяснимой прихоти судьбы, на мгновеніе появляются различныя дѣятели, развѣ только за тѣмъ, чтобы уступить свое мѣсто безконечному ряду новыхъ подобныхъ же автоматовъ или вѣрнѣе призраковъ дѣятелей. За міромъ и его существами не остается и доли особаго самостоятельнаго существованія; все существующее, живущее и дѣйствующее въ немъ существуетъ, живетъ и дѣйствуетъ не само, но подъ его видомъ и въ немъ самомъ существуетъ, живетъ и дѣйствуетъ ничто другое. Самъ человѣкъ — высшая ступень, цвѣтъ и корона въ развитіи міроваго бытія, не есть личность обладающая извѣстною долею самостоятельности и управляемая сама собою, сознаниемъ и свободою, но есть только мгновенное проявленіе бытія и жизни другого су-

щества. О достоинствѣ и назначеніи такого существа, которое само по себѣ не существуетъ, а только кажется существующимъ, не можетъ быть и рѣчи. Его разумъ есть не болѣе, какъ текущій независимо отъ него самаго рядъ идей, а воля желаній; въ немъ нѣтъ личнаго сомознанія, личной свободы, надъ нимъ царить общій всему существующему законъ неизбѣжной необходимости, являющійся у пантеистовъ въ видѣ постоянного прогресса бытія.

Если древо пантеизма такъ гнило въ самыхъ своихъ корняхъ то каково же оно должно быть въ стволѣ и вѣтвяхъ? Въ практическихъ выводахъ, въ приложеніи къ жизни пантеизмъ, не смотря на явную теоретическую свою противоположность разобраннѣмъ нами выше системамъ матеріалистовъ и деистовъ, вполне сходится съ ними. Онъ также уничтожаетъ личность, свободу человѣка, снимаетъ съ него отвѣтственность за его дѣла (такъ какъ съ уничтоженіемъ личности и свободы не можетъ быть и вмѣняемости), уничтожаетъ нравственность, религію, уничтожаетъ наконецъ самаго Бога. Въ концѣ концовъ, какъ матеріализмъ, деизмъ, такъ и пантеизмъ, одно и тоже; всѣ они приводятъ къ полнѣйшему атеизму. Кто совершенно уничтожаетъ Бога, считая даже и упоминаніе о немъ дѣломъ лишнимъ и замѣняя его одною только всемогущею матеріею и внутреннею ей силою; кто холодно затворяетъ двери Творцу въ мірѣ и изгоняетъ его изъ его собственнаго творенія, утверждая, что законы

природы абсолютно непреложны, всеобщы и вѣчны, и потому никакое отступленіе отъ нихъ не возможно; кто смѣшиваетъ Бога съ міромъ, сводя перво къ небытію, къ нулю, а послѣдній—въ рядъ призраковъ и вѣруеть въ одинъ только непреложно царствующій надъ всѣмъ законъ неизбѣжной необходимости: тотъ, къ какой бы философской школѣ не принадлежалъ, логически и практически есть уже полнѣйшій *атеистъ*. Выводить, поэтому, атеизмъ изъ одной опредѣленной философской системы было бы дѣломъ неправильнымъ, незаконнымъ и обиднымъ для другихъ подобныхъ же системъ. У всѣхъ ихъ одинъ общій выводъ, одно послѣднее слово, что Богъ есть только *идеалъ* человѣчества, это челоуѣкъ абсолютный и совершенный, котораго сами мы *сочинили, создали для себя*. Этотъ высокій, недоступный идеалъ мы ставимъ высочайшимъ образцомъ для своей жизни и дѣятельности, на него мы переносимъ самыя лучшія, самыя задушевные свои мечты, возлагаемъ всѣ свои надежды и ожиданія, Не Богъ создалъ насъ, но мы сами создали Бога, сказалъ еще Гегель за всѣхъ пантеистовъ, деистовъ и матеріалистовъ *).

(Продолженіе будетъ).

*) При изложеніи и разборѣ пантеист. теоріи міросохраненія и міроуправленія мы руководствовались слѣд. сочиненіями: Caro, *L'idie de Dieu*, Paris 1863 an.; Poitou, *Les philosophes frances contemporains*, Paris 1864 an.; Труд. К. Д. Акад. стат. «Историч. очеркъ рационализма въ его отношеніи къ вѣрѣ 1862 г., №№ 5, 6 и 1863 г. № 11, Историч. рвзвит. новѣйш. пантеизма, 1865 г., №№ 2 и 8; Неостоят. новѣйш. пантеизма, 1867 года №№ 6 и 7.

Опытъ примиренія кажущихся противорѣчій въ евангельскихъ сказанiяхъ о рожденiи Иисуса Христа (Лук. 2, 1—21), поклоненiи волхвовъ (Мат. 2, 1—12), принесенiи въ храмъ Иисуса Христа (Лук. 2, 22—39) и бѣгства въ Египетъ (Мат. 2, 13—23).

(Продолженiе).

Остается намъ еще рѣшить вторую половину возраженiя отрицательной критики. При разборѣ предвѣдущаго возраженiя, мы уже видѣли, что при Иродѣ, въ царствованiе котораго родился Иисусъ Христосъ, была перепись. Значитъ, и свидѣтельство евангелиста Луки, что Иисусъ Христосъ родился во время переписи, бывшей по всей вселенной, оказывается, хотя и отчасти, на первый взглядъ вѣрнымъ. Но критика здѣсь прицѣпляется собственно къ 2 стиху 2 главы, именно къ слѣдующимъ словамъ: «сiя перепись была первая, въ правленiе Квиринiя Сирiею—*αὐτὴ ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κορίνου*. Критика допускаетъ перепись въ это время, но только она никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы эта перепись была въ правленiе Квиринiя Сирiею. Извѣстно, что въ это время управлялъ Сирiею Сенцій Сатурнинъ¹⁾; Квиринiй же прибылъ въ Сирiю для управленiя чрезъ

1) Свидѣтельство объ этомъ мы находимъ между прочимъ у Тертуллиана, который, желая убѣдить послѣдователей Маркiона въ исторической достоверности евангельскихъ повѣствованiй о лицѣ Иисуса Христа и Его происхожденiи, говоритъ: они (послѣдователи Маркiона) могли бы справиться о Его (И. Хр.) происхожденiи и въ таблицахъ переписи, которую производилъ, какъ извѣстно, въ то время въ юдеѣ при Августѣ Сенцій Сатурнинъ. Хр.

6 лѣтъ по смерти Ирода, а перепись, бывшая при немъ, произведена была по изложеніи уже Архе-
лая, слѣдов. не ранѣе, какъ по истеченіи 8 лѣтъ, по смерти Ирода²⁾). Возраженіе это довольно силь-
ное, и вызвало съ стороны комментаторовъ много
предположеній. СанкLEMENTІЙ, ПДЛЕРЪ и ФИЛАРЕТЪ
МОСКОВСКІЙ думаютъ что Лука упоминаетъ здѣсь о
КВИРИНІѢ, вмѣсто Сенція Сатурнина, управлявшаго
въ то время Сирією, на томъ основаніи, что Кви-
риній въ это время былъ чрезвычайнымъ уполномо-
ченнымъ Императора Августа, который и назна-
чилъ его на время производства переписи³⁾). Тако-
му объясненію СанкLEMENTІЯ, ПДЛЕРА и ФИЛАРЕТА
не противорѣчатъ и ГРОЦІЙ съ ЭЛЬСЦІЕМЪ (Elsicy) ко-
торые допускаютъ, что Сатурнинъ производилъ эту
перепись въ соединеніи съ Квириніемъ, если при-
бавимъ предъидущее объясненіе, чрезвычайнымъ
уполномоченнымъ отъ Кесаря⁴⁾). И если Лука упо-
минаетъ здѣсь объ одномъ только КвириніѢ, то это
потому, что онъ, какъ чрезвычайно уполномочен-
ный отъ Августа, пользовался большею извѣст-
ностію, особенно по производству переписи, такъ какъ

Чт. 1871 г. генв. стр. 124. Tertul. contra Marc. Lib. IV, c. VII, XIX
et XXXVI Commentaria in Sacram Scripturam Cornelii a Lapide
т. 16, стр. 55.

2) Иосифъ Флав. Antiqu. XVII, XIII, 5; XVIII, I. I. Renan,
Vie de Jesus стр. 19, прим. 4.

3) Хр. Чит. 1871 г. генв. стр. 125, прим. 1. Церковно-библейская ис-
торія Филарета стр. 402, прим. подъ буквою а).

4) A suggestive commentary on st. Luke with critical and
homilitical notes, by Doren vol 1, стр. 47.

при немъ была, кромѣ разсматриваемой переписи, еще другая, указаніе на которую находимъ у Иосифа Флавія ⁵⁾ и въ книгѣ Дѣяній (5 гл. 37 ст.). Принимая во вниманіе послѣднее обстоятельство, что Квириній пользовался особенною извѣстностію въ народѣ, нѣкоторые толковники думаютъ объяснить это мѣсто изъ Евангелія такъ: «Лука, называя Квиринія правителемъ Сиріи, указываетъ только на общеизвѣстное званіе этого лица, чрезъ котораго производилась перепись, а не означаетъ этимъ времени самаго событія; въ такомъ случаѣ словамъ Евангелиста дается такой смыслъ: эта перепись была первою (въ отличіе отъ 2-й, бывшей въ Иудеѣ послѣ изгнанія и заточенія Архелая и при обращеніи Иудеи въ римскую провинцію) при Квириніѣ, *извѣстномъ* правителѣ Сиріи, или *бывшемъ въ послѣдствіи* правителемъ Сиріи ⁶⁾». Чтобы сдѣлать это объясненіе вполне (правдоподобнымъ) вѣрнымъ и обстоятельнымъ и тѣмъ самымъ защитить сказаніе ев. Луки, — другіе комментаторы, какъ напр. Доренъ, Гальсъ (Hales) и Доддриджъ (Doddridge) пополняютъ предъидущее объясненіе слѣдующимъ предположеніемъ: перепись эта началась при Сатурнинѣ, а окончена чрезъ 8 или 10 лѣтъ при Квириніѣ ⁷⁾. Такъ, по мнѣнію этихъ комментаторовъ, перепись, о которой упоминаетъ Лука (2, 2), продолжалась нѣсколько лѣтъ, такъ что окончаніе оной принадлежитъ дру-

5) Antiqu. XVII, XIII, 5; XVIII, I, 1.

6) См. Тр. К. Д. Ак. 1861 г. май стр. 13 и 14, въ примѣч.

7) A suggestive comment. by Doren, vol I, стр. 47.

тому. Нѣтъ ничего удивительнаго, говорятъ другіе въ подтвержденіе такого объясненія, что перепись эта такъ долго продолжалась: перепись эта совершалась не одновременно во всѣхъ провинціяхъ, а по частямъ во всей Римской Имперіи. Притомъ, эта перепись имѣла цѣлю новое распредѣленіе налоговъ и совершалась поголовно, что могло вызывать и вызывало во многихъ мѣстахъ возстаніе. Въ избѣжаніе всеобщаго возстанія, благоразуміе требовало совершить эту перепись, сопровождавшуюся уравненіемъ налоговъ Іудеи съ другими римскими провинціями, не вдругъ, а постепенно и медленно. Такъ и было: самый эдиктъ о произведеніи переписи былъ изданъ Августомъ за 27 лѣтъ до Р. Хр. а выполненъ онъ спустя много лѣтъ послѣ Р. Хр.⁸⁾ Въ виду такого пониманія дѣла Розенмюллеръ и Кюндель, думаютъ, что перепись эта, такъ какъ она производилась не вдругъ, а постепенно, мало—по малу, сперва въ одной провинціи, потомъ въ другой и т. д., примѣнительно къ народнымъ особенностямъ и обычаямъ, въ избѣжаніе возстаній, — прежде совершена была въ Іудеѣ при Сатурнинѣ, а потомъ въ Сиріи, которою въ то время управлялъ уже Квириній⁹⁾.

Но почти всѣ, представленные нами объясненія разбираемаго факта, нѣсколько уклоняются отъ евангельскаго текста. Объединяя перепись, начатую при Сатурнинѣ и оконченную при Квирининѣ, толковни-

8) См. Христ. Чт. 1871 г. январь, стр. 115—117.

9) A suggest. comment. by Dorea, vol I, стр. 47.

ки упускають изъ виду замѣчаніе Луки—«сія перепись была первая». Въ виду этого замѣчанія толковники начинаютъ новый рядъ предположеній и объясненій. Блаклей и Гаве считаютъ эту перепись первою по отношенію къ іудеямъ, которые въ то время платили подать, но не были еще переписаны ¹⁰⁾. Орозій, Беда, Малдонатъ, Янсений, Толетъ, Францискъ, Лука и другіе, считаютъ первою по отношенію къ ея всеобщности ¹¹⁾. Всѣ эти толковники думаютъ отдѣлаться только тѣмъ, что опредѣляютъ время рождества Іисуса Христа первою переписью, считая ее таковою по отношенію къ іудеѣ, или же по отношенію къ ея всеобщности. Думая этимъ опредѣлить время рождества Іисуса Христа, они, оставляютъ въ сторонѣ имя Квиринія, изъ котораго и произошло столько недоумѣній. Въ виду этого, Филаретъ Московскій дѣлаетъ три предположенія: первою называется эта перепись или въ отношеніи къ Іудеѣ, или въ отношеніи къ ея всеобщности, или, наконецъ, въ отношеніи къ Квиринію, при которомъ была послѣ другая (Дѣян. 5, 37) ¹²⁾. Понятно, что такія предположенія нисколько не объясняютъ дѣла, но только болѣе и болѣе запутываютъ и затемняютъ. Такая нерѣшительность, ни къ чему не ведущая, побудила нѣкоторыхъ предпринять

10) The critical english Testament, ed. by Blacley and James Hawes, vol I, стр. 365.

11) Commentaria in script. sacram Cornelii a Lapide t. XVI, стр. 55.

12) Церковно-библейская исторія стр. 402, прим. 1.

совершенно другой исходъ изъ столь затруднительнаго обстоятельства и придумать для этого объясненія, болѣе правдоподобныя. Такъ, Моммзенъ, Цумитъ, Альфордъ и др. допускаютъ, какъ несомѣнный историческій фактъ, что Квириній былъ два раза правителемъ Сиріи, равно какъ два раза также производилъ перепись въ Іудеѣ, и что во время первой изъ такихъ переписей родился Иисусъ Христосъ¹³⁾. Но такое объясненіе встрѣтило сильное возраженіе со стороны Визелера, Гильгенфельда и др. Слово *πρώτη* при имени Квиринія во всякомъ случаѣ оказывается излишнимъ и необъяснимымъ. Какимъ образомъ совмѣстить первую перепись при Квириніѣ съ временемъ царствованія Прода, при той достовѣрно-исторической истинѣ, что Квириній однажды управлялъ Сиріею и начало управленія относится къ 10 году по Р. Хр. и къ 7 или 8-му по смерти Прода? Такое затруднительное положеніе побудило Лянге и Остерзее обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: въ манускриптѣ Тишендорфа *αὐτῆ* стоитъ съ тонкимъ придыхательнымъ знакомъ отъ *αὐτός* *самъ, самый*. Съ густымъ же придыханіемъ, отъ *οὗτος* сей, стоитъ только въ изданіи Грисбаха и Эльзеверіана. За тѣмъ, въ кодексѣ Ватиканскомъ и изданіи Лахмана это *αὐτῆ* стоитъ безъ всякаго знака, слѣдовательно, можетъ быть отнесено, по благоусмотрѣнію читателя, и къ той и другой сторонѣ, т. е. можетъ быть принято и съ гу-

13) Христ. Чт. 1871 г. генв. стр. 112.

стымъ и тонкимъ придыханіемъ ¹⁴⁾. Вотъ двѣ тонкости, которыя играютъ здѣсь, по ихъ понятію, большую роль и на которыя необходимо обратить особенное вниманіе, чтобы выпутаться изъ столь затруднительнаго обстоятельства. Одно придыханіе здѣсь рѣшаетъ затрудненіе и даетъ благополучный исходъ всему дѣлу — Принимая *αὐτῆ* съ тонкимъ придыханіемъ, они даютъ такой оборотъ рѣчи: «при Августѣ вышло повелѣніе едѣлать перепись; *самая* же перепись, по счету первая въ Иудеѣ, была въ правленіе Квиринія Сиріею». Но такъ какъ для такого пониманія этихъ словъ требуется при *αὐτῆ* еще частица *δε*, то, въ избѣжаніе такого затрудненія, они помѣщаютъ всеъ 2 ст. въ скобкахъ, принимая его вноснымъ, какъ это и едѣлано въ нѣкоторыхъ изданіяхъ библии ¹⁵⁾. Само собою понятно, что Ланге и Остерзее строятъ свои гипотезы на томъ, что отличаютъ изданіе эдикта Августомъ при Продѣ и Сатурниѣ отъ выполненія онаго при Квириніѣ ¹⁶⁾. Такое объясненіе было бы вполне удачно если бы можно было совмѣстить съ нимъ 3 стихъ и главнымъ образомъ обстоятельство, изложенное въ 7

14) *Novum Testamentum Graece Philippus Buttmann*, изд. 3-е, 1867 г. стр. 122.

15) См. *The Holy Bible, containing the Old and New Testaments; translated out of the original tongues; and with the former translations diligently compared and revised. Appointed to be read in churches.* Oxford. 1826 г. стр. 626, и др. изд. Лондонъ, 1865 г.

16) *A suggestive commentary on st. Luke, by Doren, vol I,* стр. 47,

стихѣ. Что же въ самомъ дѣлѣ вызвало Иосифа и Марію въ Вифлеемъ, если выполнение эдикта Кесаря послѣдовало 8 или 10 годами позже? Могли поторопиться Иосифъ и Марія, но въ такомъ случаѣ зачѣмъ другіе могли торопиться, какъ это видно изъ того, что не было свободной гостинницы (см. 7) отъ большаго стеченія народа въ Вифлеемъ?—Положеніе опять безвыходное, которое требуетъ дать новый оборотъ дѣлу. *Кампбелъ* (Campbell) принимаетъ на себя трудъ разяснить это дѣло. Онъ думаетъ, что перепись была совершена при Продѣ, а распредѣленіе налоговъ по этой переписи воспослѣдовало чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ,—при Квириніѣ. Но, такъ какъ эдиктъ Кесаря имѣлъ главнымъ образомъ уравнивать налоги Іудей съ другими римскими провинціями, для каковой цѣли и сдѣлана была перепись, то эти два факта—перепись и распредѣленіе податей по этой переписи—объединяются,—признаются за одинъ фактъ, который въ Іудеѣ могъ считаться первымъ, и, такъ какъ окончаніе его воспослѣдовало при Квириніѣ, онъ относится ко времени управленія послѣдняго Сирією. Перепись, бывшая при Продѣ и Сатурниѣ, въ сущности была не болѣе, какъ приготовленіемъ къ тому, что закончилъ Квириній.

Здѣсь, по видимому, и третій съ седьмымъ стихомъ не противорѣчатъ факту и такому объясненію. Естественно, Иосифъ и Марія, какъ и всякій другой, должны были отправиться въ Вифлеемъ, чтобы прежде записаться для распредѣленія новыхъ

налоговъ. Этому не противорѣчитъ и исторія. Иисусъ Христосъ, родившійся во время этой переписи, былъ записанъ въ таблицы податныхъ людей, на что указываетъ и Тертуллианъ ¹⁷⁾. Далѣе, самое распредѣленіе новыхъ налоговъ естественно должно было сопровождаться народнымъ возмущеніемъ, что и было при Квириніѣ (Дѣян. 5, 36—37).

Такое объединеніе двухъ фактовъ—переписи и распредѣленія податей по этой переписи—было бы, пожалуй, и удачнымъ объясненіемъ; но, къ сожалѣнію, самый текстъ не позволяетъ принять его. Въ обоихъ случаяхъ, какъ въ Ев. Луки 2, 1—3, такъ въ кн. Дѣян. 5, 37,—употреблено одно слово одинъ корень—«ἀπογραφῶν и ἀπογραφῆ»—означающее не простую перепись, но соединенную съ распредѣленіемъ податей ¹⁸⁾. Но, не говоря уже о греческомъ текстѣ, такого объясненія не допускаетъ даже и латинскій текстъ. Мы имѣемъ подъ руками древнелатинскую библію 1697 г., гдѣ въ 1 и 2 ст. 2 главы ев. Луки употреблены слова *censeo* и *census*, а въ 3 ст. *profiteor* ¹⁹⁾. Смыслъ употребленія этихъ различныхъ словъ будетъ таковъ: Августомъ изданъ

17) *Contra Marcion. lib IV cap. VII, XIX, XXXVI.*

18) *Griechisch—Deutsches Schul—Wörterbuch von Gustav Eduard Benseler, стр. 83; Lexici manualis graeci, Hederici, pars III, стр. 209 подъ словомъ census. Clavis Nov; Testamenti, Wahl, подъ слов. ἀπογραφῆ.*

19) Различіе между этими словами такое: первые два слова означаютъ опись имущественную, съ распредѣленіемъ налоговъ; а въ 3 ст. употребленный глаголь *profiteor* показываетъ признаніе въ томъ, что кто имѣетъ, или показаніе того, что каждый имѣетъ.

быль эдиктъ—сдѣлать опись имущественную для распредѣленія новыхъ налоговъ, и вслѣдствіе тако-го эдикта, пошли всѣ въ отечественный городъ объ-явить или «признаться въ томъ, что каждый имѣ-еть²⁰⁾». Въ книгѣ Дѣяній (5, 37) употреблено слово отъ послѣдняго корня—*profetior*. Это показываетъ, что фактъ здѣсь представляется одинаковымъ по характеру, а не различнымъ, какъ думаетъ Камп-бель, т. е. это два отдѣльные, только тождествен-ные по своему внѣшнему и внутреннему характеру, факта, а не единичный фактъ, представленный съ различныхъ сторонъ, будто прежде была сдѣлана перепись (Лук. 1, 1—3), а потомъ уже распредѣ-леніе налоговъ по этой переписи (Дѣян. 5, 37). Все это показываетъ, что объединять эти два явленія, называть началомъ и концомъ одного факта, въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ это Кампбель, край-не неосновательно.

Мы, по возможности, представили почти всѣ объясненія замѣчательныхъ комментаторовъ разби-раемаго нами, довольно затруднительнаго, возраже-нія и къ большей части изъ этихъ объясненій, от-несли критически, чтобы возражающіе имѣли же-нѣе возможности поднимать снова данный вопросъ. Общій выводъ изъ всѣхъ этихъ объясненій доволь-но трудно вывести, равно какъ и предпочесть одно какое либо объясненіе изъ всѣхъ представленныхъ

20) См. *Biblia Sacra ex Sebastiani Castellionis interpretatione, Francofurti, 1692 г.*

нами также будетъ довольно неосновательно; потому что всѣ объясненія, указанныя нами, построены большею частію на догадкахъ и предположеніяхъ, а вѣрныхъ историческихъ данныхъ, которыя дали бы рѣшительный исходъ дѣлу, мы не встрѣтили; а потому и самый вопросъ остается еще не исполнѣнъ рѣшеннымъ. Пусть докажутъ намъ исторически, что упоминаемая евангелистомъ Лукаю перепись при Квириніѣ была продолженіемъ одной и той же переписи, которая начата Сенціемъ Сатурниномъ. Все это могло случиться; но самый текстъ Евангелія все-таки остается непонятнымъ; здѣсь неволью является вопросъ:—на какомъ же основаніи Лука пропустилъ такой промежутокъ времени (10 лѣтъ) между двумя фактами и личностями, хотя бы, допустимъ, Сатурнинъ и не пользовался такою популярностію, какою пользовался Квириній, хотя бы, говоримъ, одинъ изъ нихъ началъ, а другой окончилъ одно и тоже дѣло? Думать, что ев. Лука не старался о точности хронологіи и эти думы основывать на общеупотребительныхъ оборотахъ евангельской рѣчи во дни опы, (2 гл. ст. 1),—не исполнѣно основательно: потому что выраженіе *ἐν ταῖς ἡμέραις ἐχθύρας* есть выраженіе общеупотребительности у евангелистовъ, служащее внѣшней связію и переходомъ отъ одного факта къ другому²¹⁾; но во 2 стихѣ, при-

21) См. Ев. Матѳ. 3, 1; Лук. 2, 1, ср. 1, 39; 20, 1; въ В. Зав. это выраженіе употребл. также не въ смыслъ строгаго опредѣленія времени, а указываетъ на цѣлый періодъ, характеризуя его известными фактами: см. Тер. 23, 15, 16; 23, 5, 6; 50, 4, 20; 1 цар. 3, 1, Иоан. 2, 29;—Дѣян. 2, 18.

мемъ ли его за вводную мысль, т. е. въ скобкахъ, — евангелистъ старается опредѣлить время рожденія Иисуса Христа, такъ какъ онъ съ особенною обстоятельностью излагаетъ самое событіе — рождество Иисуса Христа.

И такъ, вопросъ оказывается еще нерѣшеннымъ. Что же остается дѣлать? Нужно обратиться къ самому тексту и тамъ искать рѣшенія. Все затрудненіе, по нашему мнѣнію, происходитъ отъ того, что не такъ поняли и перевели подлинный текстъ евангелія: *αὐτῆ ἀπογραφῆ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεῦοντος τῆς Συρίας Κορίνου*. Всѣ принимали въ этомъ стихѣ *ἡγεμονεῦοντος Κορίνου* за родительный самостоятельный, тогда какъ онъ есть родительный зависящій отъ *πρώτη*; а слово *πρώτη* здѣсь употреблено вмѣсто *πρώτης*. Такой оборотъ рѣчи употребляется и другими библейскими писателями: такъ, въ Евангеліи отъ Іоанна въ 15 ст. 1-й главы мы находимъ подобный же оборотъ рѣчи, гдѣ *πρώτος* поставлено вмѣсто *πρώτερος* и управляетъ родительнымъ надежемъ: *ὅτι πρότος μὲν ἦν* «потому что онъ былъ прежде меня». При такомъ грамматическомъ разборѣ самой рѣчи евангелиста, оказывается въ его словахъ слѣдующая мысль, по буквальному переводу: «сія перепись была прежде управления Квирина Сирією». Само собою понятно, что евангелистъ этимъ ясно отличаетъ настоящую перепись отъ переписи при Квиринѣ и въ тоже время опредѣляетъ самое время рождества Иисуса Христа. Почему евангелистъ такимъ способомъ опредѣляетъ время рождества Иисуса Хри-

та, указывая такъ, повидимому, неопредѣленно на какую-то перепись, бывшую до Квиринія, — это понятно. Перепись при Квириніѣ была болѣе замѣчательна для народа, такъ какъ она сопровождалась многими возмущеніями (Дѣян 5, 37). Вслѣдствіе такого обстоятельства, Квириній пользовался болѣею популярностію въ народѣ, чѣмъ Сенцій Сатурнинъ, который, кромѣ того, что ничѣмъ не ознаменовалъ своего правленія, давно уже сошелъ съ своей роли. Народъ, естественно, помнилъ только перепись бывшую при немъ, но не могъ знать хорошо эту личность, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время эти управители часто смѣнялись. Спрашивается теперь: достигъ ли бы болѣе своей цѣли евангелистъ, если бы онъ сталъ опредѣлять время рождества Іисуса Христа переписью, бывшею при малоизвѣстномъ и, по всей вѣроятности, многими забытомъ правителѣ, чѣмъ простымъ указаніемъ на первую перепись въ Іудеѣ, которую всѣ помнили и знали? Мы думаемъ, что избранный имъ способъ опредѣленія времени рождества Іисуса Христа есть лучший способъ: перепись при Квириніѣ была второю по отношенію къ Іудеѣ, и евангелистъ, указывая на перепись, бывшую до Квиринія, ясно разумѣетъ здѣсь ту первую и единственную до Квиринія перепись, которая была при Сатурнинѣ—еще при жизни Прода. При такомъ пониманіи, нѣтъ нужды прибѣгать къ разнымъ предположеніямъ, догадкамъ и схоластическимъ тонкостямъ, не имѣющимъ ни какого значенія въ исторіи. Здѣсь самый текстъ го-

ворить за себя и опровергаетъ возраженія отрицательной критики.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІИ

«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»

въ 1872 году.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1872 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ Академическаго Совѣта.

Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи будутъ помѣщаться:

- I. Переводъ съ еврейскаго вѣххозавѣтныхъ книгъ.
- II. Переводъ твореній блаж. Геронима.
- III. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.
- IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.
- V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.
- VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.
- VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.
- VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть инте-

ресъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VI. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій Академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Ораионтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

«ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ»

ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ.

Съ перваго генваря 1872 г. будетъ продолжаться изданіе «Воскреснаго Чтенія». Не измѣняя прежней программы этого давняго духовнаго журнала, въ свое время утвержденной Св. Синодомъ, новая редакція обратитъ особенное вниманіе на статьи, руководствующія къ толковому чтенію Св. Писанія какъ въ школь, такъ и въ семейномъ кругу, въ той мысли, что не только воскресное, но и ежедневное чтеніе у православнаго христіанина должно быть по преимуществу чтеніемъ Слова Божія. Кромѣ того «Воскресное Чтеніе» подъ новою редакціей будетъ представлять своимъ читателямъ въ каждомъ номерѣ непременно краткое популярное поученіе въ такомъ видѣ, что оно можетъ быть, въ случаѣ надобности, прочитано съ церковной кафедрѣ присутствующимъ въ Церкви и также дано въ руки людямъ грамотнымъ, почему-либо не бывшимъ въ Церкви, или же и тѣмъ, которые были въ Церкви, но пожелали еще разъ на дому прочитать слышанное въ Церкви. Для этого каждое поученіе будетъ печатаемо и въ отдѣльныхъ оттискахъ.

Но предлагая, такимъ образомъ, готовое нравственно-религиозное чтеніе, «Воскресное Чтеніе», независимо отъ этого, будетъ указывать по возможности своимъ читателямъ и все, что заслуживаетъ чтенія въ новоиздаваемыхъ духовныхъ книгахъ и журналахъ. Для сего ежемѣсячно читатели будутъ получать по листу библиографіи и журналистики.

«Воскресное Чтеніе» будетъ выходить еженедѣльно въ объемъ не меньше одного листа большаго формата (считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ «Воскресное Чтеніе», а третій—обозрѣніе всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію четыре рубля съ пересылкою и доставкою на домъ. Подписчики «Воскреснаго Чтенія» на 1872 г., подписавшіеся до Пасхи, получаютъ въ видѣ преміи книгу въ 20 печатныхъ листовъ: «Руководитель къ толковому чтенію библии». Въ отдѣльномъ изданіи эта книга будетъ стоить 1 р. 50 к.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журнала (Спаская улица д. № 186) и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирыкова, въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерацонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получаютъ полистную плату, какая назначается въ лучшихъ и достояточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ «Воскресное Чтеніе» будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою обмѣна изданіями.

Редакторъ-Издатель Х. Орда.

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ ОТЪ ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННОГО БАНКА.

Валуйскій Городской Общественный Банкъ имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1-го января 1872 года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залого, и 4) Вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6 % на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6½ %, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ—7%. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 10 %, тѣ же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчи вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги. За храненіе вкладовъ взимаетъ по одной десятой копѣйки съ рубля.

Ввѣренныя Банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденнаго положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго Городскаго Банка, какъ не подлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами

Лица желающіе вносить вклады чрезъ почту, должны въ своихъ объявленіяхъ означать ясно: званіе, имя, отчество и фамилію того лица, на чье имя будетъ сдѣланъ вкладъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ объявленіи продолженіи изданія въ 1872 г. Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, помѣщенномъ въ 21 №, редакція оныхъ просила отцовъ благочинныхъ, настоятелей церквей и всѣхъ подписчиковъ доставить въ опую адресы къ 15 декабря, чтобы съ перваго же номера въ слѣдующемъ 1872 году установить болѣе удобную и правильную пересылку вѣдомостей. Между тѣмъ доселѣ очень немногіе заявили о своихъ адресахъ. Поэтому редакція вторично проситъ своихъ обязательныхъ подписчиковъ, желающихъ получать вѣдомости помимо отцовъ благочинныхъ, непосредственно на себя, ускорить вы-

сылкою адресовъ съ точнымъ обозначеніемъ почтовыхъ конторъ, или станцій, и именъ получателей. Тѣмъ, которые не заявятъ о своихъ адресахъ къ 1 генваря, редація вышлетъ первые номера и вообще будетъ высылать вѣдомости чрезъ оо. благочинныхъ. По силѣ указа Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи изданія Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, выписка ихъ обязательна для всѣхъ церквей Курской Епархіи и освобожденіе нѣкоторыхъ самыхъ бѣдныхъ церквей отъ этой обязательной выписки означеннымъ указомъ предоставляется усмотрѣнію Епархіальнаго начальства, а не самимъ причтамъ. Посему и въ будущемъ 1872 году Епархіальныя вѣдомости будутъ печататься въ количествѣ экземпляровъ, соответствующемъ числу церквей въ Епархіи и будутъ высылаться во всѣ церкви, хотя бы и не было заявленій, дотолѣ, пока редація получитъ увѣдомленіе отъ Епархіальнаго начальства объ освобожденіи нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквей отъ выписки, если таковыя есть въ Епархіи. Заявленія объ адресахъ могутъ быть высилаемы и безъ денегъ, если по чему либо невозможно выслать вмѣстѣ съ адресомъ и деньги за изданіе, деньги могутъ быть высилаемы и отдѣльно.

Редакторы: Ректоръ семин. прот. *Матвій Невскій*.

Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 28 ноября 1871 г. Пензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Благородъ, Типографія М. Гордона.

Государствен
ордена Лени
БИБЛИОТЕКА С
И. В. И. ЛЕН

п- 5202-

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

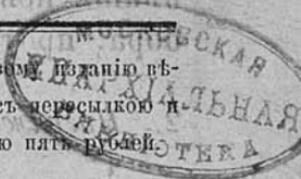
ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 чиселъ. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Вѣггородѣ.

1871 г.
№ 24.

15-го ДЕКАБРЯ.

Цена годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственные рас-
поряженія: 1, Назначеніе на должность главнаго священника Арміи и Флотовъ;
2, Награжденіе знакомъ отличія; 3, Назначеніе пенсій лицамъ духовнаго вѣ-
домства Курской Епархіи; 4, Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Б) Из-
вѣстія и замѣтки. Объявленія. II. Отдѣлъ неофициальный: Откро-
венное ученіе о промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими те-
оріями міросохраненія и міроуправленія (продолженіе). Опытъ примиренія казу-
щихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ І. Христа (про-
долженіе). Объявленія.

I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., *Назначеніе на должность главнаго священника Ар-
міи и Флотовъ.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-
нода, отъ 16 ноября 1871 г., за № 66, дано знать,
что по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Свя-
тѣйшаго Синода ^{20 октября}/_{10 ноября} настоящаго года, Государь

Императоръ, въ 12 день ноябля, Высочайше соизволилъ на увольненіе протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности главнаго священника Арміи и Флотовъ, съ назначеніемъ его настоятелемъ Московскаго Архангельскаго Кааедральнаго Собора, а главнымъ священникомъ Арміи и Флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть настоятелю означеннаго собора, протоіерею Петру Покровскому.:

2., *Награжденіе знакомъ отличія за безпорочную службу.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу думы знака отличія безпорочной службы, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22 день августа сего 1871 года, пожаловать сей знакъ отличія XI лѣтняго достоинства, уволеннымъ отъ службы: бывшему смотрителю курскаго духовнаго училища надворному совѣтнику Федору Ильинскому и бывшему стонадначальнику ярославской духовной консисторіи титулярному совѣтнику Евграфу Невскому за безпорочную выслугу ими въ классныхъ чинахъ опредѣленныхъ сроковъ.

3., *О назначеніи пенсій лицамъ духовнаго вѣдомства
Курской Епархіи.*

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомило Курскую духовную Консисторію, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 9^{го} сен-

тября 9/18 октября 1870 года пенсій духовнымъ лицамъ Курской епархіи, поименованнымъ въ прилагаемой вѣдомости.

<p>По распоряженію С. Курск. еп. 1870 года</p>	<p>Въ 1870 году въ 1870 году въ 1870 году</p>	<p>Зависѣвшихъ и бывшихъ иныхъ пенсій</p>
<p>По распоряженію С. Курск. еп. 1870 года</p>	<p>Въ 1870 году въ 1870 году въ 1870 году</p>	<p>Зависѣвшихъ пенсій Судьямъ въ 1870 году Судьямъ въ 1870 году Судьямъ въ 1870 году</p>
<p>По распоряженію С. Курск. еп. 1870 года</p>	<p>Въ 1870 году въ 1870 году въ 1870 году</p>	<p>Зависѣвшихъ пенсій Судьямъ въ 1870 году Судьямъ въ 1870 году Судьямъ въ 1870 году</p>
<p>По распоряженію С. Курск. еп. 1870 года</p>	<p>Въ 1870 году въ 1870 году въ 1870 году</p>	<p>Зависѣвшихъ пенсій Судьямъ въ 1870 году Судьямъ въ 1870 году Судьямъ въ 1870 году</p>
<p>По распоряженію С. Курск. еп. 1870 года</p>	<p>Въ 1870 году въ 1870 году въ 1870 году</p>	<p>Зависѣвшихъ пенсій Судьямъ въ 1870 году Судьямъ въ 1870 году Судьямъ въ 1870 году</p>

В Ъ Д О
о лицахъ православнаго духовнаго вѣдомства, жительству

Званіе, имена и фамиліи лицъ, коимъ назначены пенсіи.	За сколько лѣтъ службы назна- чается пенсія.	На основаніи какихъ зако- неній или по Высочайшему повелѣнію.
Заштатному священнику Суджанскаго уѣзда с. Скород- наго Стефану Дмитріевскому. Заштатному прот. Смо- ленской Соборной въ г. Бѣл- городѣ церкви І. Золотареву.	За 35 лѣтъ службы.	По опредѣленіямъ Св. Синода, 9/21 сентября 1870 года.
Священническимъ вдовамъ: Старооскольскаго уѣзда с. Лебедей Аниѣ Поповой.	}	
Курскаго уѣзда с. Долга- го Маріи Поповой.	За 35 л. службы муж.	9/18 октября 1870 года.
Бѣлгородскаго уѣзда с. Напраснаго Пелагиѣ Петров- ской	}	
Суджанскаго уѣзда сл. Бѣ- лой священнической вдовѣ Да- ріѣ Подольской	За 35 л. службы муж.	9/22 сентября 1870 г.

М О С Т Ъ
ющихъ въ Курской губерніи, коимъ назначены пенсіи.

Сколько именно назначается въ пенсію	Сколько причи- няется за вычетомъ установленныхъ процентовъ.	Съ котораго вре- мени слѣдуетъ начать произ- водство пенсіи.	Изъ какаго казначейства.
Девяносто рублей, а по расчету за 1870 г. 53 р. 75 к. — 1871 г. 90 р. — 143 р. 75 к.		26 мая 1870 г.	Суджан- скаго.
Девяносто руб. а по расчету за 1870 г. 41 р. — 1871 г. 90 р. 131 р.		17 іюля 1870 г.	Бѣлго- родскаго
Пятьдесятъ пять руб. а по расчету за 1870 г. 43 р. 69 к. — 1871 г. 55 р. — 98 р. 69 к.		15 марта 1870 г.	Старо- осколь- скаго.
Пятьдесятъ пять руб. а по расчету за 1870 г. 27 р. 50 к. — 1871 г. 55 р. — 82 р. 50 к.		1 іюля 1870 г.	Курска- го губер- нскаго.
Пятьдесятъ пять руб. а по расчету за 1870 г. 25 р. 66 к. — 1871 г. 55 р. — 80 р. 66 к.		13 іюля 1870 г.	Бѣлго- родскаго.
Пятьдесятъ пять руб., а по расчету за 1870 г. 42 р. 47 к. — 1871 г. 55 р. — 97 р. 47 к.		23 марта 1870 г.	Суджан- скаго.
ИТОГО ПО РАСЧЕТУ 634 р. 7 к.			

4., РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА. О М

1., *О порядкѣ выписки изъ Московской Синодальной Типографіи метрическихъ листовъ.*

Курское Епархіальное Начальство, къ должному исполненію, объявляетъ подвѣдомственному духовенству отношеніе Конторы Московской Синодальной Типографіи, отъ 18 ноября сего 1871 года за № 5187, слѣдующаго содержанія: «Причты нѣкоторыхъ епархій предпочитаютъ выписывать метрическіе и другіе, нужные для церковнаго писмоводства, листы по личнымъ требованіямъ изъ Синодальной Типографіи—по мимо духовныхъ Консistorій. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, находя подобный порядокъ выписки листовъ по единичнымъ требованіямъ причтовъ не согласнымъ съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода по сему предмету $\frac{1}{30}$ апрѣля 1869 г., 2 истекшаго октября предписало Конторѣ сообщить въ духовныя Консistorіи, чтобы онѣ предварили кого слѣдуетъ объ обязательной выпискѣ листовъ, по силѣ приведеннаго выше Синодальнаго опредѣленія, не иначе, какъ чрезъ посредство духовныхъ Консistorій.»

2., *По поводу извѣщенія о продолженіи изданія журнала «Воскресное Чтеніе».*

По поводу извѣщенія о продолженіи изданія журнала «Воскресное Чтеніе» въ Кіевѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сергій, Епископъ Курскій, 22 ноября сего 1871 года, изволилъ дать

слѣдующую резолюцію: «Желательно, чтобы въ каждомъ благочинническомъ округѣ хотя въ одну церковь выписывалось это изданіе».

3. Докладъ Курскаго Епархіальнаго Почетнаго Состоянія и членовъ Приютскаго Совѣта по дѣлу о введеніи педагогическихъ курсовъ въ приютскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго происхожденія.

Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Курская Губернская Земская Управа предложеніемъ къ Его Преосвященству, отъ 30 іюня сего года за № 4968, съ приложеніемъ копіи съ доклада комиссіи губернскаго Земскаго Собранія по вопросу о народномъ образованіи въ Курской губерніи, просила Его Преосвященство оказать просвѣщенное содѣйствіе въ благихъ начинаніяхъ земства въ дѣлѣ женскаго образованія, чрезъ введеніе въ духовномъ приютѣ педагогическихъ курсовъ, съ цѣлію приготовленія дѣвицъ въ наставницы для школъ. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковаго содержанія: „Совѣтъ духовнаго Приюта дать мнѣ свое немедленное по сему дѣлу мнѣніе.“ Совѣтъ Приюта мнѣніемъ своимъ нашелъ введеніе педагогики въ училищѣ при приютѣ мѣрою весьма полезною и цѣлесообразною, какъ по отношенію къ самимъ сиротамъ—будущимъ наставницамъ, такъ и по отношенію къ тѣмъ сельскимъ школамъ, въ коихъ онѣ предназначаются служить дѣлу народнаго образованія. Резолюція Его Преосвященства по сему—такова: „Возникшее по предложенію Земской

Управы дѣло, и относящіяся къ сему дѣлу, приложенія Попечительство разсмотритъ, совместно съ членами приютскаго Совѣта, и представитъ мнѣ свое мнѣніе. Къ соображенію предлагается: 1, что Предсѣдателемъ Управы на приготовленіе учительницъ обѣщано не менѣе 1500 рублей въ годъ, и сумма сія будетъ заблаговременно передаваема въ распоряженіе Попечительства, и что 2, епархіальнымъ съѣздомъ уже было предположено разширеніе учебной программы въ приютѣ, какъ скоро откроются къ тому средства: Г. Директоръ училищъ, Даніиль Жаворонковъ, въ соображеніи по вопросу объ устройствѣ учебной части въ приутѣ дѣвицъ духовнаго званія Курской губерніи, съ цѣлію приготовленія ихъ къ званію учительницъ начальныхъ школъ, прописалъ: на основаніи существующихъ узаконеній, лица женскаго пола, желающія пріобрѣсти званіе учительницы приходскаго или начальнаго народнаго училища, и не имѣющія свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ женскихъ прогимназіяхъ, или по крайней мѣрѣ въ низшихъ трехъ классахъ женскихъ гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, по достиженіи 16-лѣтняго возраста, подвергаются полному спеціальному испытанію, установленному для полученія означеннаго званія. Испытанія эти бывають двухъ родовъ: а, на званіе учительницы городскаго приходскаго или начальнаго народнаго училища и б, на званіе учительницы сельскаго приходскаго или начальнаго народнаго училища. Учебные предметы, способъ и порядокъ

этихъ испытаній опредѣляются особыми правилами, утвержденными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. На основаніи этихъ правилъ, первое изъ означенныхъ испытаній, раздѣляясь на письменное и устное обнимаетъ слѣдующіе предметы, въ объемѣ курса уѣздныхъ училищъ: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметику, географію и исторію Россіи; второе испытаніе также раздѣляющееся на устное и письменное, обнимаетъ предметы: Законъ Божій, русскій языкъ и ариѳметику, въ объемѣ курса городского приходскаго училища. Для приготовленія воспитаницъ пріюта, учебный курсъ котораго раздѣляется на три класса (низшій, средній и высшій) съ двухгодичнымъ ученіемъ въ каждомъ классѣ, къ испытанію на званіе учительницъ городского приходскаго, или начальнаго народнаго училища, какъ предоставляющее большія права, требуется: а, принимать въ низшій классъ дѣвицъ не моложе 10 лѣтъ и б, распредѣлить преподаваніе исчисленнымъ выше учебныхъ предметовъ курса уѣздныхъ училищъ такъ, чтобы послѣдній (шестой) годъ ученія пріютянокъ могъ быть назначенъ на повтореніе всего пройденнаго курса и на практическія занятія ихъ обученіемъ въ начальной школѣ, или въ низшемъ классѣ пріюта съ ученицами перваго года ученія; въ томъ и другомъ случаѣ, подъ руководствомъ опытнаго учителя, обязаннаго сверхъ того сообщать оканчивающимъ пріютянкамъ нѣкоторыя теоретическія свѣдѣнія по педагогикѣ и дидактикѣ предметовъ курса начальныхъ училищъ. Предполагая, что

въ низшій классъ пріюта могутъ поступать дѣти и необучавшіяся грамотѣ или обученныя ей очень мало, они считаютъ (очень) нужнымъ первый годъ ученія ихъ употребить на обученіе грамотѣ и письму и на упражненія въ объяснительномъ чтеніи на Русскомъ и Славянскомъ языкахъ. Сверхъ того, въ этотъ же годъ они изучаютъ церковныя молитвы и упражняются въ началахъ счетности съ употребленіемъ обыкновенныхъ (торговыхъ) и мелкихъ счетовъ. Распредѣленіе же преподаванія учебныхъ предметовъ общаго курса во второй годъ ученія въ низшемъ, въ два года ученія въ среднемъ и въ первый годъ ученія въ высшемъ классахъ значится въ прилагаемой таблицѣ, гдѣ показано и число недѣльныхъ уроковъ по каждому предмету. (Программа этого распредѣленія передана Совѣту пріюта) Затѣмъ Г. Директоръ училищъ, Данилъ Жаворонковъ, при отношеніи своемъ отъ 7-го августа за № 1348 доставилъ заявленіе учителей: Ерохина и Гладкова о желаніи ихъ преподавать въ пріютѣ,—первымъ Ариметику, а вторымъ—Географію, съ вознагражденіемъ по 1 руб. 50 к. за каждый урокъ. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Въ дѣлу о разширеніи учебной программы, для приготовления дѣвицъ къ званію учительницъ.“ Наставникъ начальнаго народнаго училища Обоянскаго уѣзда, села Краснаго, Василій Марковъ тоже изъявилъ желаніе принять должность наставника въ пріютѣ. На прошеніе его резолюція Его Преосвященства такова: „Имѣть въ виду, если принято

будеть предложеніе земства. А жалованья потребуетъ до 300 рублей. По справкѣ оказалось: Курскій Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ 1869 году, выразилъ свое желаніе, чтобы Епархіальное земское училище при пріютѣ продолжало существовать по уставу женскихъ Епархіальныхъ училищъ во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ выдачи ассигнованнаго жалованья по проѣкту штата Епархіальнаго женскаго училища, оставивъ, до изысканія необходимыхъ для сего суммъ преподаваніе предметовъ наставниками по проѣкту устава пріюта дѣвицъ и вдовъ духовнаго званія. Тотъ же съѣздъ призналъ возможнымъ существованіе Епархіальнаго училища по мѣрѣ увеличенія денежныхъ способовъ, въ числѣ коихъ имѣлъ въ виду пожертвованія отъ разныхъ учреждений и лицъ. Въ проѣктѣ устава пріюта дѣвицъ духовнаго званія предметами изученія полагается: а, въ низшемъ классѣ: чтеніе на Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, письмо, церковныя молитвы, краткая Священная исторія и начала рукодѣлій, именно: прядење льна и волны на гребнѣ и пряхѣ; б, въ среднемъ: краткій катихизисъ, церковное пѣніе, первоначальныя четыре дѣйствія Ариѳметики, чистописаніе, шитье бѣлья и платьевъ, занятія по кухнѣ и огороду и в, въ высшемъ: краткое понятіе о литургіи и вообще о церковномъ Богослуженіи, церковное пѣніе и чтеніе, Русская грамматика, исторія и географія въ краткомъ видѣ, счисленіе на счетахъ, занятія по скотному двору, рукодѣлья, а именно: тканье полотна и сукна, кройка и шитье,

не только платья домашняго, но и облаченія церковнаго; разнаго рода вышиванья смотря по способности воспитанницъ. Въ § 8 говорится, что выпускаемыя дѣвицы снабжаются отъ приюта свидѣтельствами объ ученіи, успѣхахъ и поведеніи. Опредѣлили и Его Пресвященство въ 26 день августа сего 1871 года изволили утвердить: Разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства, Попечительство со вмѣстною съ членами приютскаго Совѣта мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1, Допустить введеніе педагогическихъ курсовъ въ Курскомъ приютскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, съ цѣлю приготовленія ихъ учительницами для городскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ, при общинныхъ Г. Предсѣдателемъ Управы ежегодныхъ пожертвованій не менѣе 1500 руб. сер.; признается возможнымъ, какъ въ видахъ приобрѣтенія приютскими воспитанницами званія учительницъ, такъ и въ видахъ содѣйствія къ распространенію народнаго образованія въ Курской губерніи; 2, Для приготовленія воспитанницъ приюта къ испытанію на званіе учительницъ въ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ, впредь до предположеннаго на Епархіальномъ свѣздѣ разширенія учебной программы, по уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, преподавать предметы, сверхъ положенныхъ въ § 5 проекта устава приюта дѣвицъ и вдовъ, — начала педагогики и дидактики, вторую часть ариѳметики, и краткій катихизисъ въ болѣе пространномъ объемѣ. А для практическихъ занятій

старшихъ воспитаницъ педагогикою и дидактикою, допустить приходящихъ дѣтей посѣщать училище пріюта, чтобы чрезъ занятія съ ними въ назначенные часы воспитаницы могли знакомиться съ порядкомъ и приѣмами простонароднаго преподаванія. 3, Росписание еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ, согласно программамъ, предоставить составить пріютскому Совѣту; 4, Къ преподаванію предметовъ въ пріютскомъ училищѣ по росписанію, которое Совѣтъ имѣетъ доставить въ Попечительство, допустить изъявившихъ на то желаніе Священниковъ: Іоанна Азарова, Косму Терновскаго, Іоанна Никольскаго и наставниковъ другихъ учебныхъ заведеній: Петра Ерохина, Николая Гладкова и Василя Маркова, а о размѣрахъ вознагражденія ихъ по числу уроковъ и количеству жертвуемой отъ земства суммы, на счетъ которой представляется возможность ввести педагогическіе курсы въ пріютскомъ училищѣ съ покупкою необходимыхъ учебныхъ пособій имѣть сужденіе особое; 5, Воспитаницъ, кончившихъ полный курсъ въ пріютѣ, снабжать отъ Пріютскаго Совѣта свидѣтельствами объ ученіи, успѣхахъ и поведеніи; 6) Тѣхъ изъ воспитаницъ, которыя приобрѣтутъ право на званіе учительницъ въ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ, просить Курскую Губернскую Земскую Управу опредѣлять на поприще воспитательное въ училища, въ коихъ онѣ быть пожелаютъ, и гдѣ возможно будетъ поручать ихъ надзору и охранѣ благонадежныхъ лицъ родныхъ, или постороннихъ; 7) Слѣду-

ющую сумму на приготовленіе учительницъ Управа благоволилъ передавать по полугодно впередъ въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и 8) Мнѣніе это, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, сообщить въ Земскую Управу и объявить чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ духовенству здѣшной епархіи.

Второй докладъ того же попечительства.

Попечительство сіе слушали: во 1-хъ, отношеніе Предсѣдателя Курской губернской управы отъ 4 сентября сего года за № 22, при которомъ препровождаетъ копию съ постановленія Губернской Земской Управы, состоявшагося 2 числа сего сентября, по вопросу о введеніи педагогическихъ курсовъ въ пріютѣ сиротъ—дѣтей изъ духовнаго званія и проситъ Его Преосвященство о командированіи кого либо изъ подвѣдомыхъ лицъ въ Губернскую Управу для полученія назначенныхъ на этотъ предметъ денегъ, на коемъ резолюція Его Преосвященства въ 6 день сентября послѣдовала такова: „Копію приложить къ дѣлу. А принять сумму поручается казначею попечительства, Протоіерею Василию Шкорбатову». Въ копіи съ Постановленія Губернской Земской Управы, состоявшагося 2 сентября, изъяснено, что Управа ассигновала на содержаніе преподавателей при пріютѣ съ 1 августа сего года по 1 генваря 1872 года 625 рублей и при этомъ проситъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи распределенія уроковъ по классамъ, такъ какъ Губернская Управа въ обязанность себѣ поставляетъ ознакомиться съ ходомъ занятій воспитанницъ, чтобы

имѣть возможность представить очередному Губернскому Земскому Собранию подробный по сему предмету докладъ. Во 2-хъ, представленіе Совѣта пріюта отъ 14 сего сентября за № 6 о томъ, что наставники пріюта согласны заниматься въ училищѣ при ономъ на слѣдующихъ условіяхъ, именно: наставники Ерохинъ и Гладковъ по 1 р. 50 коп. за урокъ, Марковъ за 300 р. въ годъ; священники: Терновскій и Никольскій по 1 р. 50 коп., а священникъ Азаровъ по 1 р. и сверхъ того, до изысканія большихъ денежныхъ средствъ, 4 урока въ недѣлю изъ явилъ согласіе давать дѣтямъ безмездно. Эти наставники къ должности учителей допущены, и съ 24 августа продолжаютъ свои занятія, и что обѣщанная Курскимъ Земствомъ сумма 1500 р. покрываетъ всю заурочную плату наставникамъ, а именно: всей сумы за 18⁷/₁₂ педагогическій годъ въ уплату выходитъ 1488 рублей. При этомъ представленіи Совѣта приложены: программа уроковъ и занятій въ училищѣ на 18⁷/₁₂ педагогическій годъ, вычисленіе учебныхъ и неучебныхъ дней, съ обозначеніемъ количества недѣльныхъ уроковъ и платы за оныя и распределеніе уроковъ по предметамъ, преподаваемымъ во всѣхъ трехъ классахъ училища. Въ 3-хъ, справку, по коей оказалось: а) по докладу Попечительства отъ 25 августа за № 1521, утвержденному Его Преосвященствомъ, росписаніе еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ предоставлено составить Совѣту пріюта, къ преподаванію предметовъ въ училищѣ пріютскомъ допустить наставниковъ, изъ явившихъ

на то желаніе, а о размѣрахъ вознагражденія ихъ по числу уроковъ и количеству жертвуемой отъ Земства суммы имѣть сужденіе особое, и б) сумму, ассигнованную Земствомъ на содержаніе наставниковъ въ количествѣ 625 руб. въ текущей половинѣ года поручено принять отъ Земской Управы казначею Попечительства, Протоіерею Василию Шкорбатову. Опредѣлили и Его Преосвященство въ 23 день сентября изволилъ утвердить: На основаніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ постановить слѣдующее: 1) сумму шестьсотъ двадцать пять рублей, ассигнованную Губернскою Земскою Управою на содержаніе преподавателей при Курскомъ духовномъ пріютскомъ училищѣ съ 1 августа сего года по 1 января 1872 года, поручить (и поручено) принять изъ Управы казначею попечительства, Протоіерею Василию Шкорбатову; 2) Преподавателямъ пріютскаго училища, согласно вычисленію учебныхъ уроковъ и количеству жертвуемой отъ Земства суммы, назначить въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ за каждый урокъ: священникамъ Космѣ Терновскому по Русской исторіи одинъ рубль, по Славянскому чтенію и изъясненію молитвъ пятьдесятъ копѣекъ; Іоанну Азарову по Русскому языку одинъ рубль, по Закону Божию, впредь до изысканія большихъ денежныхъ средствъ, безъ вознагражденія въ силу его, Азарова, собственнаго на это согласія; Іоанну Никольскому по изъясненію Богослуженія одинъ рубль, по чистописанію пятьдесятъ копѣекъ; свѣтскимъ: Ерохину по ариѳметикѣ одинъ рубль пять-

десять копѣекъ, Гладкову по географіи одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ, а Маркову по практической педагогикѣ и по Русскому чтенію въ годъ триста рублей; 3, Выдачу опредѣленного содержанія преподавателямъ производить пріютскому Совѣту по мѣсячно, установленнымъ порядкомъ и по надлежащей повѣркѣ пройденныхъ уроковъ, въ классныхъ журналахъ; 4) Распредѣленіе уроковъ по классамъ и программу предметовъ въ объемъ курса пріютскаго училища препроводить въ Губернскую Земскую Управу и на будущее время предоставить пріютскому Совѣту сообщать оной все, что будетъ касаться до обученія воспитанницъ пріюта и 5) мнѣніе это отъ имени Его Преосвященства сообщить г. Предсѣдателю Курской Земской Управы Каличицкому съ извѣщеніемъ глубочайшей благодарности ему, Предсѣдателю, и всему Курскому Земству за столь благотворное участіе въ дѣлѣ педагогическаго образованія сиротствующихъ дѣвицъ духовнаго происхожденія.

В) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., *Извѣстіе о смерти священнослужителей.*

9 ноября, на сорокъ шестомъ году жизни и двадцать второмъ священническаго служенія, умеръ отъ холеры священникъ села Соколей Платы, Тимскаго уѣзда, Александръ Поповъ, оставивъ жену съ 6 дѣтьми, при скудномъ достаткѣ.

Въ ноябрѣ же мѣсяцѣ умеръ священникъ села Прохоровки Обоянскаго уѣзда Михаилъ Никольскій

2., *О празднованіи столѣтней годовщины рожденія Графа Сперанскаго.*

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно отношенію Г. Главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, покорнѣйше проситъ Редакцію Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ ближайшемъ номерѣ сихъ вѣдомостей прилагаемаго у сего извѣщенія о празднованіи столѣтней годовщины рожденія Графа Сперанскаго.

По случаю имѣющаго совершиться, 1 января 1872 года, столѣтія со дня рожденія Графа Михаила Михайловича Сперанскаго, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи вмѣняетъ себѣ въ обязанность почтить, въ этотъ день, память знаменитаго нашего государственнаго дѣятеля.

Вмѣстѣ съ тѣмъ чины Второго Отдѣленія единодушно пожелали, чтобы починъ въ устройствѣ такого торжества принялъ на себя Статсъ-Секретарь Баронъ Корфъ, по своему служебному и общественному положенію старѣйшій, въ настоящее время, изъ бывшихъ сотрудниковъ покойнаго Графа.

Баронъ Корфъ, принявъ съ искреннею благодарностію такой знакъ пріязни прежнихъ своихъ со товарищей, имѣлъ счастье войти о всемъ томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору; влѣдствіе чего Его Императорское Вели-

чество; 9 ноября сего 1871 года, Высочайше повелѣть изволилъ:

1) Совершить заупокойную литургію и панихиду въ Александро-Невской Лаврѣ 31 декабря (1871 года), пригласивъ къ сему Богослуженію всѣхъ желающихъ помянуть покойнаго Графа Сперанскаго;

2) Открыть нынѣ же повсемѣстную подписку, начавъ ее между чинами Второго Отдѣленія, — съ тѣмъ чтобы изъ процентовъ могущаго образоваться капитала установить, сообразно съ ежегоднымъ ихъ количествомъ, премію или медаль имени Графа М. М. Сперанскаго, для выдачи ей за лучшее изъ вышедшихъ, въ извѣстный періодъ времени, юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденіе такой награды предоставить юридическимъ факультетамъ всѣхъ нашихъ Университетовъ, поочередно;

3) Типографіи Второго Отдѣленія изготовить и издать портретъ Графа Сперанскаго, съ обращеніемъ могущихъ поступить отъ продажи сего портрета денегъ также въ составъ упоминаемаго во 2 пунктѣ капитала,

и 4) Вычеканить отъ Правительства, въ память покойнаго Графа, особую медаль, рисунокъ которой представить сперва на Высочайшее благоусмотрѣніе.

О чемъ и доводится до всеобщаго свѣдѣнія, съ приглашеніемъ читателей памяти покойнаго Графа Михаила Михайловича принять участіе въ учрежденіи преміи его имени, по мѣрѣ средствъ и усмот-

*

рѣнію каждаго, какими бы то ни было, даже и самыми малыми, приношеніями.

Пожертвованія имѣютъ быть вносимы въ состоящій при Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Хозяйственный Комитетъ, который, по мѣрѣ взноса денегъ, будетъ отсылать оныя, для храненія, впредь до образованія необходимаго капитала въ Кредитное Учрежденіе, и время отъ времени о количествѣ сихъ пожертвованій публиковать въ общее свѣдѣніе. Комитетъ помѣщается въ домѣ Второго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Литейной части 2-го участка, по Литейному проспекту, № 46; приношенія принимаются, отъ 1-го до 3-хъ часовъ по полудни, во всѣ присутственные дни. Въ приемѣ приношеній будутъ выдаваться особыя квитанціи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

отъ хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ синодѣ.

Циркуляръ отъ 31 мая 1871 г. № 6,223, Хозяйственное Управленіе извѣстило правленія духовныхъ семинарій и училищъ о томъ, что рекомендованная Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовныхъ училищъ, напечатанная въ одной книгѣ, «Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта.» протоіерея Соколова, отпускается изъ сего Управленія по 42 к. экз.

Между тѣмъ, по заявленію протоіерея Соколова, означенная Св. Исторія издана имъ 4-мъ изданіемъ, значитель-

но дополнена и раздѣлена на двѣ части, продающіяся отдѣльно, при чемъ и цѣна ея увеличена, именно, вмѣсто прежней 50 к. на 60 к. за полный экземпляръ, или по 30 к. за каждую часть отдѣльно; для духовно-учебныхъ же заведеній, при покупкѣ книги Хозяйственнымъ Управленіемъ дѣлается скидка въ 20% съ продажной цѣны каждой части. Вмѣстѣ съ этимъ протоіерей Соколовъ заявилъ, что тѣ училища, которыя съ требованіями на означенную книгу будутъ обращаться прямо въ книжные магазины Д. Е. Кожанчикова (склады изданій о. Соколова) въ С.-Петербургѣ, Базани и Варшавѣ, пользуются уступкою 15% безъ пересылки, или 5% съ пересылкою на счетъ магазина; на этихъ же условіяхъ можетъ быть выписываемо и другое изданіе протоіерея Соколова: «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ,» включенное по указу Святѣйшаго Синода 10 ноября 1870 г. № 67, въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ.

Извѣщая объ этомъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, въ дополненіе къ циркуляру № 6,223, Хозяйственное Управленіе присовокупляетъ, что упомянутыя двѣ книги могутъ быть приобретаемы изъ сего Управленія за наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ: «Св. Исторія», въ 2 частяхъ по *пятидесятъ двѣ коп.* за экземпляръ или по 26 коп. за каждую отдѣльную часть, а «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ» по *семидцати коп.*

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

Кіевской. Въ кіевской семинаріи открылась вакансія по кафедрѣ гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. Желаютіе поступить на эту кафедру имѣютъ прочитатъ въ кіевской семинаріи положенное уставомъ число уроковъ. Временемъ для этого чтенія назначаются 10,

11 и 12 числа января 1872 г. Правленіе не имѣеть въ виду кандидатовъ.

Калужской. Въ калужской семинаріи состоитъ вакантною кафедрѣ литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей и для ея замѣщенія правленіе кандидатовъ въ виду не имѣеть.

Воронежской. При воронежской семинаріи съ 1 ноября сего 1871 года открылась вакансія по кафедрѣ физико-математическихъ наукъ. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, предполагаетъ принять на означенную вакансію кого-либо изъ окончившихъ курсы кievской академіи, въ семь 1871 году, по предварительномъ испытаніи его пробными уроками въ совѣтъ академіи.

Вятской. Въ вятской семинаріи остаются по настоящее время не замѣщенными вакансія третьяго преподавателя по греческому языку и вакансія по психологіи и соединеннымъ съ нею предметамъ. Желающіе занять ихъ, приглашаются подать о томъ прошенія въ правленіе семинаріи.

Вакансія же преподавателей 1) по основному, догматическому и нравственному богословію, 2) по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ и 3) втораго преподавателя по греческому языку нынѣ замѣщены.

Владимірской. По случаю смерти преподавателя семинаріи Андрея Боголюбова, при владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая должность по классу догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; на означенную вакантную должность правленіе семинаріи, за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ, просило совѣтъ московской академіи рекомендовать достойнаго изъ воспитанниковъ оной академіи.

Саратовской. На должность преподавателя гражданской исторіи въ саратовской семинаріи опредѣленъ бывший смотритель камышинскаго духовнаго училища Павелъ Чуд-

повскій. Затѣмъ, въ саратовской семинаріи остаются незанятыми каѳедры французскаго и нѣмецкаго языковъ; кандидатовъ для занятія ихъ семинарское правленіе въ виду не имѣеть.

Вологодской. Въ вологодской семинаріи находится въ настоящае время свободная вакансія преподавателя французскаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ французовъ, желающіе занять означенную должность и имѣющіе право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія объ опредѣленіи, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, въ правленіе вологодской семинаріи.

Владимірской. Каѳедра французскаго языка при владимірской семинаріи, за увольненіемъ учителя онаго языка Якова Амстудъ, согласно его о томъ прошенію, состоитъ вакантною. Для замѣщенія означенной вакансіи правленіе семинаріи не имѣеть въ виду кандидата и предполагаетъ предоставить каѳедру по французскому языку кому-либо изъ учителей гимназій и другихъ учебныхъ заведеній или тѣмъ, кои, по силѣ Уст. служ. прав. ст. 816, приобрѣли званіе домашняго наставника.

Рязанской. Съ 1 января будущаго 1872 года, въ рязанской семинаріи имѣеть быть вакантною должность учителя по каѳедрѣ Священнаго Писанія. Пробные уроки сопескательямъ сей каѳедры правленіемъ семинаріи назначены на 15 число декабря сего года; почему желающіе занять упомянутую каѳедру благоволятъ подать въ правленіе семинаріи о томъ прошенія до 15 декабря. При семъ правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что на означенную каѳедру заявилъ желаніе поступить учитель пензенской семинаріи Николай Смирновъ.

Кіевской. Въ кіевской духовной семинаріи открылась вакансія по каѳедрѣ основнаго и догматическаго богословія. Желающіе занять эту каѳедру имѣють прочесть въ кіевской семинаріи узаконенное число пробныхъ уроковъ. Вре-

52 02-98

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Откровенное учение о Промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими философскими теоріями міросохраненія и міроуправленія.

(Окончаніе).

Изъ предыдущихъ главъ мы достаточно видѣли, какъ бродило и бродитъ человѣчество, всюду ища истины и руководствуясь однимъ только собственнымъ умомъ въ рѣшеніи такой важной проблемы, какова проблема міросохраненія и міроуправленія. Почти каждый въѣтъ заплатилъ должную дань этой великой міровой проблемѣ, лучшіе, болѣе просвѣщенные умы всѣхъ временъ и народовъ такъ или иначе силились отвѣтить на нее. Но для мыслящаго ума она до сихъ поръ остается великою неразгаданною задачею, до сихъ поръ не нашла себѣ окончательнаго, аподиктическаго рѣшенія. А сколько силъ, сколько труда, самаго честнаго, тяжелаго употреблено было на ея рѣшеніе! Исторія философіи представляетъ длинный рядъ широкихъ и глубокихъ системъ, появившихся въ разные времена исторіи человѣчества, претендующихъ на рѣшеніе высшихъ, самыхъ дорогихъ для человѣческаго сердца и постоянно волнующихъ человѣческой умъ вопросовъ, между которыми одно изъ первыхъ мѣстъ

всегда занималъ вопросъ о міросохраненіи и міро-
правленіи, — но всё онѣ свидѣтельствуютъ только о
гибкости, силѣ и глубинѣ мысли, создавшихъ ихъ
мыслителей. Выводы же ихъ и положительные ре-
зультаты, даже въ лучшей своей сторонѣ оказыва-
ются пригодными развѣ только для извѣстнаго, не-
значительнаго періода времени и еще для меньша-
го числа людей — Странное зрѣлище! Одна система
разрушается и смѣняется другою, на обломкахъ ста-
рой возникаетъ новая, болѣе широкая и граудіоз-
ная, что бы въ свою очередь уступить свое мѣсто
еще новой, которую ожидаетъ также печальная
участь. Въ концѣ концовъ, тотъ же неуѣшитель-
ный результатъ, громко говорящій только о слабос-
ти и удоборазрушимости дѣла рукъ человѣческихъ;
къ наличной суммѣ старыхъ вопросовъ и недоразу-
мѣній прибываетъ только новое и еще большее ко-
личество. Дѣло не разрѣшается, а только лишь ус-
ложняется и запутывается. Но если взять еще при
этомъ крайне — уродливые выводы и результаты,
прямо и естественно вытекающіе изъ этихъ системъ;
если сообразить, что эти разнузданныя философскія
умствования часто приводятъ къ отрицанію всего
святаго для человѣка, всего чѣмъ сильно, крѣпко
и устойчиво человѣческое общество, къ уничтоже-
нію самаго Бога и полнѣйшему атеизму: тогда и
грустно и больно, и смѣшно и жалко становится за
человѣка и его надменный своею силою и величі-
емъ разумъ!

Не служить ли такое положеніе дѣла яснымъ

доказательствомъ того, что одному уму не подь силу совладѣть съ этою великою проблемою, что она неразрѣшима для него? Не ясно ли отсюда, что для удовлетворительнаго отвѣта на эту высшую міровую проблему мало одного только человѣческаго ума, что для этого потребно что, то иное—высшее его? Гдѣ же человѣкъ можетъ и долженъ искать отвѣта на этотъ важнѣйшій и вмѣстѣ съ тѣмъ неразрѣшимый для него вопросъ? Гдѣ искать исхода изъ этаго лабиринта, на каждомъ шагу встрѣчающихся задачъ, недоразумѣній и непримиримыхъ противорѣчій? Кто или что способно ободрить, успокоить тревожное сердце, безпокойный и пытливый умъ человѣка, ищущаго познать истину въ такомъ важномъ для него дѣлѣ? Одно откровеніе, запечатлѣнное не земнымъ, божественнымъ авторитетомъ, можетъ облегчить человѣку тяжелый путь исканія истины, одно оно можетъ служить для человѣческаго ума надежнымъ свѣточемъ среди множества трудныхъ вопросовъ и непримиримыхъ противорѣчій, среди постоянныхъ задачъ и недоумѣній; на немъ одномъ только могутъ успокоиться умъ и сердце человѣка; рѣшенія и отвѣты его одного единственно тверды, прочны и неизмѣнны. Все же человѣческое проходить, можно сказать, съ самимъ человѣкомъ.

Что же отвѣчаетъ откровеніе на проблему міросохраненія и міроуправленія? Ни въ твореніи, ни въ мірѣ и его прекрасномъ устройствѣ и свойствахъ, но въ Творцѣ міра откровеніе указываетъ и Промыслителя міра. Ни матерія и внутренняя, прису-

сушая ей, сила, ни вѣчный неизмѣнный законъ, какъ механическія слѣпыя силы, силы, дѣйствующія всегда безразлично и при томъ одинаково и однообразно, не могутъ быть причиною происхожденія и сохраненія вселенной, ея чуднаго разнообразія въ опредѣленномъ порядкѣ и гармоніи. Такая причина лежитъ въ Богѣ и только въ Немъ одномъ. Онъ правитъ міромъ, не какъ внутренняя міру душа міра, не разумная, слѣпая міровая жизнь, но какъ отдѣльное отъ міра, личное, всесовершенное Существо. По ученію откровенія, Богъ единственный Творецъ міра и съ тѣмъ вмѣстѣ его Хранитель и Промыслитель. Какъ существо вездѣприсущее, не ограниченное ни какимъ пространствомъ, мѣстомъ и временемъ, Онъ имѣетъ самую ближайшую и тѣсную связь и отношеніе къ міру. Онъ не есть Богъ *издалеча* (Иерем. 23, 23), какъ у деистовъ, но живетъ въ мірѣ, все наполняетъ, проникаетъ собою, хотя въ то же время самъ, какъ чистѣйшій духъ, ни чѣмъ не проникается, а сохраняетъ свою особенность, чѣмъ существенно и отличается отъ представленія о Немъ пантеистовъ. Небо—престоль, а земля его подножіе, но не Онъ самъ. Какъ существо всевѣдущее, Онъ въ совершенствѣ знаетъ все самыя малѣйшія и соврѣннѣйшія стороны и изгибы своего творенія, предъ Его очами вся нага и объявлена (Евр. 4, 13, см. Іов. 26, 6; Дан. 2, 22 Пс. 37, 10,) и своею всемогущею и благою волею Онъ предохраняетъ, поддерживаеетъ, исправляетъ и направляетъ къ опредѣленной цѣли все сотворенное

Имъ. Иначе какъ бы пребыло что нибудь, говоритъ Премудрый, если бы на это не было воли Божіей? (Прем. 6, 7)? Если бы Богъ хотя на мгновеніе ока, отвратилъ свое лице отъ вселенной, пересталъ бы промыслять о ней, то все, составляющее вселенную вдругъ бы возмутилось, исчезло и превратилось въ персть (Ис. 103, 29); если бы Онъ восхотѣлъ запретити и духъ у себе удержати, тогда умерла бы всякая плоть вкупѣ (Іов. 34, 14). Но любвеобильный Богъ, сотворившій міръ лишь по побужденію высочайшей своей благодати и чистой любви, по тѣмъ же самымъ свойствамъ своего существа никогда, ни на одно мгновеніе не оставлялъ и не оставляетъ Своего творенія, но глаголомъ силы своея носить всяческая (Колос. 1, 17). Онъ есть постоянный верховный хранитель всей природы отъ всего великаго до самаго незначительнаго въ ней. Самъ поднебесную всю назираетъ, въдыи яже на земли, вся яже сотвори (Іов. 28, 24). Сотворившій великое и малое не чуждается своимъ промышленіемъ и о томъ, что, на нашъ взглядъ представляется незначительнымъ и даже ничтожнымъ. Только въ силу своей конечности и ограниченности мы дѣлаемъ такое раздѣленіе въ длинной цѣпи Божіи творенія, но предъ взоромъ безъ конечнаго нѣтъ и не можетъ быть такого различія: предъ Нимъ все одинаково мало, незначительно и ничтожно, или — лучше и вѣрнѣе — все одинаково важно, какъ Его твореніе. Въ Его могучихъ рукахъ всѣ концы земли и высоты горъ (Ис. 91, 4), Онъ держитъ океанъ, какъ младенца

повитаго пеленами.—Въ природѣ все совершается по Его волѣ и при ближайшемъ Его смотрѣніи. Онъ знаетъ всѣ нужды тварей еще до появленія этихъ нуждъ (Мѡ. 6, 32); возводитъ облаки отъ послѣднихъ земли, творитъ молніи и дождь, и изводитъ вѣтры отъ сокровищъ своихъ (Пс. 134, 7), одѣваетъ небо облаки, уготовляетъ земли дождь; прорываетъ на земли траву и злакъ на службу чело-вѣкомъ; даетъ скотомъ пищу ихъ и птенцемъ врановымъ призывающимъ Его (Пс. 146, 8, 9); указываетъ путь гремющей молніи, и повелѣваетъ быть на землѣ снѣгу, бурѣ и дождю (Іов. 28, 26). Съ какого заботливостію и какъ роскошно Онъ одѣваетъ полевые лиліи! Самъ Соломонъ, бывшій во всей славѣ мірскаго величія и роскоши, никогда не одѣвался такъ красиво и изящно (Мѡ. 6, 29). Самая маленькая птичка, при всей ничтожности ея цѣны, никогда не остается забытою ея Творцемъ, но постоянно получаетъ отъ Него пищу (Мѡ. 10, 29, 30; Лук. 12, 6). Каждой породѣ живыхъ существъ Промыслитель приготовилъ и приготовляетъ средства и удобства къ жизни: звѣрямъ—лѣса, птицамъ—деревья, высокія горы—сернамъ, каменные утесы—кроликамъ (Шестоднев. бесѣд. 7. пс. 103). Словомъ никто и ничто не исключено изъ предѣловъ Божественнаго промысленія; все сохраняется, поддерживается и управляется благостію и любовію Промыслителя.

Но между всѣми существами міра особеннымъ предметомъ попеченія Божія служитъ чело-вѣкъ, какъ вѣнецъ творенія Божія и образъ Божій. «Воз-

можно ли, восклицаетъ Гердеръ въ своемъ сочиненіи «Идеи къ философіи исторіи,» что бы тотъ Богъ, Который въ природѣ все подчинилъ мѣрѣ, числу и вѣсу, Который опредѣлилъ сообразно съ ними сущность вещей, ихъ образъ и взаимную связь, ихъ судьбу и время ихъ бытія, такъ что во всемъ отъ міровой системы до пылинки, отъ силы управляющей ходомъ земли и солнца до нитей паутины, вездѣ господствуетъ таже мудрость, таже милость и таже всемогущество, — возможно ли, чтобы въ устроеніи и опредѣленіи судьбы человѣческаго рода Онъ не высказалъ мудрости и милости и не имѣлъ бы плана? Слѣдуетъ ли думать, что родъ человѣческій въ своемъ цѣломъ есть стадо безъ пастыря, и повторять жалобу древняго мудреца: «Ты позволяешь имъ бродить, какъ рыбамъ въ морѣ, и какъ червямъ пезнающимъ господина!» Нѣтъ, любвеобильный Богъ, постоянно являя дѣла своей благодати и неизреченной милости въ мірѣ вообще, прилагаетъ особенное попеченіе и любовь свою о избранномъ хотя и маломъ мірѣ, или о человѣкѣ. Это потому, что человѣкъ, по мудрому плану своего Творца, предназначенъ къ высшимъ дѣламъ. Конецъ, совершенство, идеаль его жизни не здѣсь на землѣ; онъ предназначенъ къ лучшей, высшей, будущей жизни. Настоящая же земная жизнь его составляетъ, такъ сказать, только школу, путь испытанія, усовершенствованія и приготовленія къ не здѣшней блаженной жизни. По этому и Богъ является въ человѣческомъ мірѣ Отцомъ въ высшемъ, благороднѣй-

нѣмъ значеніи этого слова, а человѣчество составляетъ одну великую семью Отца Небеснаго, живущую подѣ Его высокимъ, промышленіемъ. Любовь и попеченіе этого великаго Отца небеснаго, о своихъ домочадцахъ, не можетъ сравниться ни съ чѣмъ на свѣтѣ. Она выше, постояннѣе и крѣпче самой чистой, нѣжной и безкорыстной любви матери къ своему дитяти. Въ тяжелыхъ обстоятельствахъ жизни, или иногда по одному капризу, прихоти, по ложному стыду мать забываетъ о своемъ дитяти, не радитъ о его воспитаніи, бросаетъ его на произволь судьбы. Но Отецъ небесный никогда не оставлялъ и не оставляетъ человѣка какъ бы глубоко ни падалъ этотъ послѣдній, какъ бы далеко ни уклонялся отъ своего Творца и Промыслителя. Онъ непрестанно заботится о внутреннемъ и внѣшнемъ его благосостояніи, воспитываетъ его и ведетъ къ предназначенной для него цѣли. На этомъ пути человѣческаго спасенія Отецъ небесный не пожалѣлъ и такой жертвы, какъ посланіе Единороднаго Сына Своего для искупленія человѣка отъ грѣха и его слѣдствій, лишь бы только человѣкъ не погибъ, но удостоился получить животъ вѣчный. αγαπήν εναντιον
Вся жизнь человѣка начинается, продолжается и оканчивается подѣ особеннымъ, ближайшимъ смотрѣніемъ и попеченіемъ Божиимъ. Въ руку Его душа всѣхъ живущихъ и духъ всякаго человѣка (Іов. 12, 10). Онъ облекаетъ человѣка кожею и плотію, сшиваетъ его костями и жилами (Іов. 10, 11); изводитъ человѣка изъ чрева матери и покоитъ его у груди.

матерней (Пс. 21, 10). Въ продолженіи его жизни «прозябаетъ на горахъ траву и злакъ на службу и потребу челоуѣка» (Пс. 8); постоянно благотворить ему, «даждя дожди съ небесе и времена плодоносна, исполняя пищую и веселіемъ сердце его» (Дѣян. 14, 17). Сохраняетъ его и способствуетъ его физическому, умственному и нравственному развитію и усовершенствованію, постоянно возводя его отъ силы къ силѣ, отъ совершенства къ совершенству. Все, что есть лучшаго, истинно добраго и благороднѣйшаго въ челоуѣкѣ и челоуѣчествѣ, зависитъ и ниспосылается отъ Бога. Всѣ обстоятельства жизни челоуѣка, начиная отъ его рожденія и до самой смерти, зависятъ отъ воли Божіей и направлены къ благимъ для челоуѣка послѣдствіямъ и цѣлямъ. Всѣ мѣсяцы жизни челоуѣка, всѣ волосы на головѣ его изочтены Богомъ (Іов. 14, 5; Мѣ. 10, 30). Отъ Господа исправляются стопы челоуѣка, егда падеть, не разбѣется, яко Господь подкрѣпляетъ руку его (Пс. 36, 23, 24); Господь мертвитъ и живить, низводитъ во адъ и возводитъ; Онъ убожить и богатить, смиряетъ и выситъ (1 Цар. 2, 6, 7); творить болѣзни и паки возоставляетъ (Іов. 5, 18). Отъ Господа зависитъ даже отвѣтъ языка (Прит. 16, 1), и отъ Него сочетается жена мужу (Прит. 19, 14). Онъ управляетъ челоуѣческимъ обществомъ, способствуетъ матеріальному, политическому, умственному и нравственному его благосостоянію и развитію. Онъ избираетъ орудія своихъ цѣлей, опредѣляетъ путь и назначеніе избраннымъ своимъ, сооб-

разно съ мудрыми цѣлями міроуправленія. Каждому языку Онъ устроилъ особаго вождя (Сир. 17, 14); отъ Него зависитъ величіе вельможъ и крѣпость властителей земли (Притч. 8, 14). Въ Его рукахъ человѣческое царство и Онъ совершенно свободно отдаетъ его, кому хочетъ (Дан. 4, 22, 29) и кто, по Его разумѣнію, потребенъ для такого важнаго дѣла (Прем. 10, 4). Воздвигаетъ на землѣ пророковъ, апостоловъ и благовѣстниковъ, поставляетъ пастырей и учителей и это для того, чтобы всѣ пришли и достигли въ соединеніе вѣры, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. 4, 11—13). Самъ же по себѣ человѣкъ не можетъ приложить и одного локтя къ своему физическому или какому бы то ни было развитію.

Каковъ же характеръ управленія Божія міромъ и вообще промышленности о немъ? Своимъ постояннымъ, свободнымъ и самостоятельнымъ дѣйствіемъ въ мірѣ, не уничтожаетъ ли Богъ дѣятельности естественныхъ законовъ и силъ природы, положенныхъ Имъ еще при твореніи въ основу вселенной; не стѣсняетъ и не нарушаетъ ли человѣческой свободы, которою Онъ отличилъ и почитилъ одного только человѣка предъ всеми существами міра? Божественное управленіе міромъ всегда сохраняетъ и обнаруживаетъ тотъ же характеръ высочайшей благодати и безконечной любви Божіей къ своему творенію которыя служатъ постоянными источниками и побужденіями къ этому управленію міромъ. Дѣйствуя съ безусловною свободою и независимостію,

Богъ дѣйствуетъ въ то же время сообразно съ свойствами и требованіями Своего Божественнаго Существа, т. е. по законамъ вѣчной благодати, правды, любви и истины. Онъ не разрушаетъ и не уничтожаетъ дѣла собственныхъ рукъ своихъ, но представляетъ своему творенію дѣйствовать такъ, какъ оно дѣйствовало въ началѣ, въ первые дни по его сотворенію; постоянно поддерживаетъ его цѣлостъ и прочность, исправляетъ измѣненія и уклоненія и направляетъ его къ достиженію предназначенной ему цѣли. Чрезъ Божественное вмѣшательство въ порядокъ и отправление міра дѣятельность естественныхъ законовъ и силъ природы не нарушается и не уничтожается. Отъ этого законы природы не мѣняются постоянно, но продолжаютъ дѣйствовать въ границахъ и предѣлахъ, ей положенныхъ для нихъ Творцемъ. Они слѣбныя, служебныя силы, исполнѣ зависящія отъ создавшаго ихъ, и дѣйствующія подъ ближайшимъ его контролемъ и смотрѣніемъ. Если есть причина, если въ намѣреніяхъ и цѣляхъ Божіихъ окажется нужнымъ законы и силы природы приостанавливать и прекращать на время свою дѣятельность. Господь повелѣваетъ луни и не сіяетъ (Пов. 25, 5); заключаетъ небо, и не велитъ въ продолженіе извѣстнаго періода времени быть на землѣ ни дождю ни росѣ, какъ сдѣлалось это въ Сарептѣ Сидонской при пророкѣ Иліѣ и какъ было и бываетъ это въ другія времена, когда Богъ видимыми и осязательными дѣлами и каждаго лишеніями и наказаніями желаетъ вразумить людей, обратитъ ихъ

*

на прежній путь, съ котораго они сбились увлекшись своею свободою. Съ такою же цѣлю появляется въ извѣстной мѣстности морская язва, производятся опустошительныя землетрясенія, вулканическія изверженія и наводненія. Законъ изъ силы природы, дѣйствующія при этомъ усиленно, порывисто и стремительно, дѣйствуютъ опять — таки по волѣ и распоряженію создавшаго ихъ, и дѣйствуютъ такимъ образомъ только до опредѣленнаго имъ времени, послѣ чего вступаютъ въ обычную свою колею. Такое близкое и свободное участіе и распоряженіе Бога въ судьбахъ міра и особенно въ судьбѣ чело-вѣка нисколько не уничтожаетъ и даже не стѣсняетъ чело-вѣческой свободы. Въ управленіи чело-вѣкомъ и его родомъ Богъ обнаруживаетъ особенно ярко презѣльное богатство своей благодати и любви къ этому лучшему и высшему предмету Своего творенія. По своей благодати и любви Богъ всѣмъ чело-вѣкамъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити, хочетъ, чтобы всѣ достигли соединенія въ-ры, пришли въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова, но вѣдь не всѣ и, къ не-счастію, далеко не всѣ достигаютъ такого совершенства. Это зависитъ отъ самого чело-вѣка, отъ его свободы, которая остается неприкосновенною и для самого Бога. Сотворить насъ безъ насъ, говоритъ блаженный Августинъ, Богъ могъ, но спасти насъ безъ нашего участія не можетъ. И это не потому, чтобы, у сотворившаго все и своею силою держащаго все, истошилось и изсякло могущество, но

потому, что, по своей благодати и любви, Онъ не можетъ лишать человѣка того, что самъ ему далъ и безъ чего человѣкъ пересталъ бы быть человѣкомъ. Богъ, какъ Отецъ сыну, мудрый наставникъ воспитаннику, внушаетъ человѣку все доброе и истинное, но отъ свободной воли человѣка зависитъ воспользоваться ли этими внушениями или нѣтъ. Предъ человѣкомъ жизнь и смерть, но онъ самъ свободно выбираетъ то или другое и на что хочетъ—простираетъ свою руку этимъ условливается и уклоненіе человѣка съ истиннаго пути и его паденіе.

Такимъ образомъ съ точки зрѣнія откровенія, при ученіи о свободѣ человѣка, нестѣсняемой и ненарушаемой Божественнымъ провидѣніемъ, вопросъ о злѣ совершенно понятенъ. Существованіе зла въ мірѣ нисколько не подрываетъ твердой и ясной истины промышленія Божія о мірѣ. Зло не противорѣчитъ благодати и любви Божіей. Оно не входило въ планъ творенія Божія и не имѣетъ въ мірѣ рѣшительно никакихъ естественныхъ причинъ для своего начала и происхожденія, не имѣетъ никакого реального основанія, изъ котораго бы оно необходимо вытекало, какъ слѣдствіе изъ своей причины. Оно произошло не отъ Бога, потому что всякое твореніе Божіе есть *добро*,—а началось и возросло въ свободной волѣ самаго же творенія. Существованіе зла не уничтожаетъ понятія о Богѣ, какъ всеблагомъ Отцѣ. Богъ только терпитъ зло и, какъ всеблагый промыслитель о мірѣ, старается оградить свое твореніе отъ потопленія его зломъ: употреб-

ляетъ всё средства, чтобы удержать отъ грѣха созданную свободу: запрещаетъ его положительнымъ закономъ, обуздываетъ наказаніями, предохраняетъ знаменіями и чудесами и умѣряетъ послѣдствіями зла. Отсутствіе зла въ человѣческомъ мірѣ, непорочность и святость всѣхъ и cadaго есть высшій идеалъ и христіанства, также какъ идеалъ и деизма и пантеизма, но, по смыслу христіанскаго ученія, достиженіе и осуществленіе этаго идеала возможно только въ жизни будущей, когда будетъ Богъ всяческая во всѣхъ.

Таково ученіе откровенія о божественномъ промышленіи о мірѣ. Такъ, а не иначе учили всё св. отцы и православные богословы всѣхъ временъ и народовъ. Такъ рѣшала и рѣшаетъ эту великую проблему и та часть человечества, которая, хотя и углубляется въ тайны бытія, но не отрывается отъ твердой почвы откровенія, а при свѣтѣ его старается объяснить себѣ все непонятное и загадочное въ Божіемъ мірѣ. Она всегда имѣла на первомъ планѣ письменное положительное откровеніе, въ немъ находила и находить ясныя строки, своимъ божественнымъ свѣтомъ освѣщающія тайны великой книги природы. Это христіанское ученіе о промышленности Божіемъ о мірѣ совершенно чуждо крайностей, разобранныхъ нами выше, философскихъ теорій міросохраненія и міроуправленія; въ немъ нѣтъ и тѣни ни пантеизма, ни деизма. Это не философія, не плодъ человѣческаго мышленія, могущаго увлекаться и заблуждаться, но живая, святая, Божія исти-

на, Богъ является здѣсь внѣ и выше міра, какъ самостоятельное, личное существо; но міръ не есть чуждая, недоступная для него область. Онъ живетъ въ мірѣ, дѣйствуетъ и распоряжается въ немъ совершенно свободно, ни отъ кого и ни отъ чего не зависимо, какъ царь въ своемъ царствѣ, какъ домовладыка въ своемъ домѣ. Онъ имѣетъ самую ближайшую, живую связь съ міромъ, все наполняетъ, объемлетъ, проникаетъ собою; но не смѣшивается, не отождествляется съ нимъ. Онъ не есть внутренняя, присущая міру душа міра, мировая жизнь, а живое личное Существо, чуждое всякой конечности, всѣхъ материальныхъ опредѣлений. Богъ и міръ совершенно сохраняютъ при этомъ каждый свою отдѣльность и самостоятельность.

Какое отрадное и въ высшей степени утѣшительное дѣйствіе производитъ такое ученіе на душу человѣка! Сознаніе своего человѣческаго достоинства, своей личности, разумности, высшей цѣли своего бытія, сознаніе себя членомъ великой семьи вѣчно живого, любвеобильнаго и благаго Отца небеснаго, постоянно пекущагося о благосостояніи людей, подающаго лучшаго и благія средства къ умственному, нравственному и физическому ихъ преуспѣянію усовершенствованію и достиженію вѣчной жизни; служить для человѣка самымъ высокимъ и лучшимъ утѣшеніемъ и успокоеніемъ во всѣхъ путяхъ его жизни, самымъ твердымъ и надежнымъ оплотомъ во всѣхъ его скорбяхъ и несчастіяхъ. Пусть материалистъ сколько угодно поклаивается, созданной его воображеніемъ, всемогущей матеріи

и считаетъ самое существованіе свое на землѣ одною прихотью этой матеріи; пусть действуетъ, вѣрующій въ непреодолимую необходимость теченія вещей, обольщаетъ себя мечтою, а что онъ и самъ можетъ устроить свою жизнь свѣтло и красно, самъ можетъ достигнуть назначенія и цѣли своего бытія; пусть пантеистъ утѣшается сознаниемъ того, что одна частица, искра божества, и мечтаетъ въ самомъ себѣ, въ своемъ духѣ и единственно въ немъ одномъ видѣть Бога; — общечеловѣческое сознание, разумъ и чувство всегда останутся противъ такого обоготворенія твари, противъ этаго скрытаго подъ покровомъ философскаго тумана и недосказаннаго уничтоженія Бога и человѣка. Оно никогда не перестанетъ вѣровать въ живаго, личнаго Бога, по своей благодати и любви къ человѣчеству, не выключаящаго изъ предѣловъ своего промысленія ни материалистовъ, ни деистовъ, ни пантеистовъ, ни даже самыхъ отъявленныхъ атеистовъ.

М. Орловъ.

Опытъ примиренія кажущихся противорѣчій въ евангельскихъ сказаніяхъ о рождествѣ Иисуса Христа (Лук. 2, 1—21), поклоненіи волхвовъ (Мѣ. 2, 1—12), принесеніи въ храмъ Иисуса Христа (Лук. 2, 22—39) и бѣгства въ Египетъ (Мѣ. 2, 13—23).

(Продолженіе).

Принимая такое объясненіе, основанное на буквальному пониманію текста, мы, впрочемъ, не сво-

бодны еще отъ возраженій отрицательной критики! Мы называемъ упомянутую Св. Лукою перепись первую по отношенію къ Іудеѣ; а перепись, бывшая при Квириніѣ, есть уже вторая перепись въ Іудеѣ и первая по отношенію къ правленію Квиринія Сирию. Все это хорошо, говорятъ критики; только, какъ помирить это сказаніе съ исторіею? Евангелистъ называетъ эту перепись по всей вселенной: изыде повелѣніе отъ Кесаря Августа написать всю вселенную (2, 1) и за тѣмъ, непосредственно за выходомъ этого эдикта, Лука представляетъ и то обстоятельство, что всѣ отправились записываться въ свой отечественный городъ. Но извѣстно, что такой эдиктъ былъ изданъ Августомъ еще въ 27 году до р. Христова ²¹). Спрашивается на какомъ же основаніи ев. Лука объединяетъ эти два факта—эдиктъ Кесаря и отправленіе Іосифа и Маріи въ Вифлеемъ для выполненія этого эдикта,—поставляя ихъ въ причинную зависимость одинъ отъ другаго.

Возраженіе это, какъ видимъ, переноситъ событіе рождества Іисуса Христа въ совершенно противоположную сторону: основываясь на 2 стихѣ, критики—раціоналисты полагали рождество Іисуса Христа 10 годами позже нашей эры и 8-ю годами послѣ смерти Ирода; а принимая во вниманіе 1-й стихъ, критики—раціоналисты относятъ годъ рождества Іисуса Христа на 27 лѣтъ раньше самаго событія. Является, такимъ образомъ, противорѣчіе въ самомъ повѣствованіи евангелиста; онъ объеди-

11) См. Христиан. Чт. 1871 г. Январь стр. 110.

насть два факта на разстояніи 37 лѣтъ; если принять второй стихъ въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ его отрицательная критика, или же, по крайней мѣрѣ, на 27 лѣтъ, если согласиться и съ нашимъ объясненіемъ. Возраженіе это заслуживаетъ нашего разсмотрѣнія потому, что производитъ большую путаницу и несообразности въ евангельскихъ сказаніяхъ. Дѣйствительно, если принять, что Иосифъ и Марія отравились въ Вифлеемъ вскорѣ по изданіи Августомъ эдикта, то, положимъ, рождество Иисуса Христа приходится во дни Прода царя, именно въ 5-й годъ его царствованія²³⁾, и, следовательно, свидѣтельство евангелиста Луки, что, Иисусъ Христосъ родился вскорѣ по изданіи Августомъ эдикта произвести перенись по всей вселенной²⁴⁾, согласно съ сказаніемъ ев. Маттея, полагающимъ это событіе во дни Прода царя (2 гл.); но за то здѣсь является много другихъ несообразностей въ сказаніяхъ евангельскихъ: такъ, если допустить такое предположеніе, то выходитъ, что Иисусу Христу было 29 лѣтъ, когда умеръ Продъ; какимъ же

23) Продъ царствовалъ 34 года, умеръ чрезъ два послѣ рождества Иисуса Христа, значить 32 года до Р. Хр. онъ царствовалъ; если отнести годъ рождество Иисуса Христа къ году изданія эдикта, т. е. помѣстить на 27 лѣтъ прежде.

24) По сказанію Св. Луки дѣйствительно выходитъ, чт. І. Хр. родился вскорѣ по обнародованіи эдикта Кесаря: «въ тѣ дни вышло отъ Кесаря Августа повелѣніе сдѣлать перенись по всей землѣ (ст. 1, гл. 2), и пошли всѣ записываться, каждый въ свой городъ (ст. 3). Пошелъ также и Иосифъ изъ Галилеи и пр. (ст. 4). Изданіе Августомъ эдикта о совершеніи перениси по всей вселенной и путешествіе Иосифа съ Марією представляются здѣсь въ непосредственной связи и по времени и по дѣйствию.

образомъ Ангелъ Господень, по сказанію евангелиста Маттея (2, 19—22), называетъ Иисуса Христа младенцемъ по смерти Ирода? За тѣмъ, если это объяснять какою либо ошибкою переписчиковъ и допустить, что Иисусъ Христосъ жилъ въ Египтѣ до смерти Ирода т. е. до 30 года своей жизни, то какъ примирить это съ свидѣтельствомъ ев. Луки, что Иисусъ Христосъ 12 лѣтъ былъ въ Іерусалимѣ на праздникѣ Пасхи и удивилъ въ храмѣ учителей своею мудростію (2, 41—51)? Наконецъ, какъ согласить то обстоятельство, что 15-й годъ царствованія Тиверія Кесаря соотвѣтствуетъ только 30 году жизни Иисуса Христа (Лук. 3, 1—23), когда Ему должно быть 57 лѣтъ, если согласиться съ возвращателями, что рождество Иисуса Христа было вскорѣ по изданіи Августомъ эдикта? Съ другой стороны, если мы допустимъ, что рождество Иисуса Христа воспослѣдовало чрезъ 27 лѣтъ по изданіи эдикта, то какъ смотрѣть, въ такомъ случаѣ, на самый текстъ Евангелія отъ Луки, который поставленъ эти два факта въ причинной и непосредственной по времени зависимости одинъ отъ другаго? Вотъ возраженія, которыя мы обязаны рѣшить и тѣмъ самымъ помирить кажуціяся разногласія и несообразности евангельскихъ повѣствованій относительно рождества Иисуса Христа.

Правда, эдиктъ Августа относительно переписи по всей вселенной ²⁵⁾ вышелъ за 27 лѣтъ до р. Хр.

²⁵⁾ Въ Сирск. перек. *universus populus possessionis* или *dominii ejus*, т. е. весь народъ подчиненный Августу и Римлянамъ, потому что по свидѣ-

но при этомъ нужно замѣтить, что выполнение его шло по частямъ, или вѣрнѣе, по провинціямъ. Такъ, около 11 и 10 года до р. Христова произведены были двѣ переписи Друзомъ въ Галліи; потомъ въ Далмаціи. Въ избѣжаніе могущихъ быть сопротивленій и возстаній со стороны подчиненныхъ по поводу переписи, имѣвшей цѣлю распредѣлить новые налоги, перепись эта производилась постепенно— сперва въ провинціяхъ сенатскихъ и у народовъ болѣе свыкшихся съ римскими обычаями; а потомъ мало по малу и у остальныхъ народовъ. А потому, нѣтъ ничего удивительнаго, если это повелѣніе Августа—сдѣлать перепись по всей вселенной—дошло до Іудеи чрезъ 27 лѣтъ. При этомъ нужно взять во вниманіе и то обстоятельство, съ какою враждою Іудеи относились къ чужеземному владычеству. (Мате. 22, 16—22; Іоан. 11, 48). Это обстоятельство уясняетъ намъ, почему римскіе чиновники, производившіе перепись по всей вселенной, не спѣшили съ этимъ повелѣніемъ Августа въ Іудею. Они естественно прежде должны были закрѣпить за Августомъ тѣ провинціи, въ которыхъ менѣе рассчитывали встрѣтить протестъ, чтобы имѣть болѣе силъ въ случаѣ возстанія, по поводу этой переписи, въ дру-

гательству Светонія. Августъ не управлялъ Готами, Армянами и Индійцами. *Commentaria in Script sac. Cornelii a Lapide, t. 16, p. 53-54.* Такъ нужно понимать первѣе всего *πάσαν την οικουμένην*, или, какъ въ изд. *Biblia Sacra ex Sebastiani Castellionis 1697 г. totus orbis или universus orbis* по Комментарію *Cornelii e Lapide t. 16, p. 52 и 53.*

гихъ болѣе отдаленныхъ провинціяхъ. Это-то главнымъ образомъ, и замедляло дѣло. И вотъ, когда они пришли въ Иудею и объявили эдиктъ Августа, въ первый разъ по отношенію къ Иудеѣ, евангелистъ и замѣчаетъ: ἐγένετο δὲ ἐν ταῖς ἡμέραις, ἐξῆλθε δόγμα παρὰ Καίσαρος Αὐγούστου, ἀπογράφεσθαι πᾶσαν τὴν οἰκουμένην. Смыслъ будетъ такой: въ тѣ дни, т. е., послѣ рожденія Іоанна Крестителя, принесенъ и объявленъ былъ въ Иудеѣ, еще въ первый разъ, эдиктъ Кесаря, предписывавшій сдѣлать перепись во всѣхъ подвластныхъ ему провинціяхъ. Что же тутъ несообразнаго съ исторіею? Эдиктъ этотъ, хотя вышелъ за 27 лѣтъ до р. Хр., но по отношенію къ Иудеѣ, которая можетъ быть и не знала еще его, онъ вышелъ какъ бы въ то время, когда царствовалъ тамъ Иродъ а Сиріею управлялъ Сенцій Сатурнинъ.

И такъ, общіе результаты нашихъ изслѣдованій таковы: Іисусъ Христосъ родился во дни Ирода (Мѣ. 2 глава), когда въ Иудеѣ производилась первая перепись по эдикту Кесаря Августа, изданному еще за 27 лѣтъ до р. Христова и въ первый разъ объявленному въ то время въ Иудеѣ при правителѣ Сиріи Сенціѣ Сатурнинѣ и, слѣдовательно, до вступленія въ эту должность Квиринія—именно за 4 года до нашей эры, по принятому счисленію Діонисія Малаго. Здѣсь, кажется, всѣ кажущіяся противорѣчія и несогласія съ свидѣтельствомъ исторіи примирены и потому отрицательная критика должна признать евангельскій рассказъ о рождествѣ Іисуса Христа за историческій фактъ. Но упорная въ сво-

емъ антихристіанскомъ направленіи, она старается подорвать достовѣрность евангельскихъ сказаній объ этомъ фактѣ тѣмъ, что видитъ въ нихъ несообразность съ древними обычаями іудейскими. Пусть будетъ такъ, говорятъ возражающіе, что Іисусъ Христосъ родился при Иродѣ царѣ, во время переноса, бывшей при Сатурнінѣ, до вступленія Квиринія въ должность правителя Сиріи: но зачѣмъ нужно было евангелистамъ переносить это событіе—рожденіе Іисуса Христа изъ Назарета въ Вифлеемъ? Самая переноска, или, вѣрнѣе, эдиктъ Кесаря ни сколько не обязывалъ Іосифа и Марію путешествовать въ Вифлеемъ. Известно, что Римляне, въ виду могущихъ бытъ возстаній, съ уваженіемъ относились къ народнымъ обычаямъ особенно Іудеевъ, которые отличались своею непокорностію чужеземному владычеству и нетерпиміемъ власти Римлянъ. А обычай у Іудеевъ былъ такой: переписчики должны были ходить по городамъ, а не жители собираться въ одинъ какой-либо городъ къ переписчикамъ. Такъ по крайней мѣрѣ, было при Давидѣ (2 цар. 24 гл.) ²⁶⁾. Далѣе, если римскіе чиновники боялись возмущеній со стороны народа, то приличнѣе всего было бы имъ самимъ ходить по городамъ и такимъ образомъ дѣлать свое дѣло постепенно—мало по малу, чѣмъ созывать народъ въ одно какое-либо мѣсто. Въ послѣднемъ случаѣ возстаніе легче могло произойти,

26) Отсюда между прочимъ, и Кезимъ заимствуетъ свое доказательство противъ достовѣрности повѣствованія Ев. Луки См. Хр. Чт. 1871 г. Генвар. стр. 119 примѣч. 1.

чего, конечно, не могли не предвидѣть римскіе чиновники. Если же такъ; то само собою понятно, что они и не могли такъ распорядиться, — т. е., требовать народъ въ известный городъ. Для чего же Евангелистъ приводитъ Иосифа и Марію въ Вифлеемъ, когда перепись не могла ихъ обзывать являться туда? Причина понятна, отвѣчаютъ сами же критики-раціоналисты: писателямъ нужно было облечь Иисуса славою Мессіи, а для этого, нужно было помѣстить Его рожденіе въ Вифлеемъ, въ исполненіе на Немъ пророчествъ. Съ этою цѣлю писатель перваго, по времени, Евангелія излагаетъ исторію поклоненія волхвовъ, чтобы чрезъ это обнаружилось пророчество Михея (5, 2—Мф. 2, 6) о рожденіи Мессіи въ Вифлеемѣ Иудейскомъ. Въ силу такого пророчества, писатель перваго Евангелія полагаетъ и самое рожденіе Иисуса Христа, какъ Мессіи, въ Вифлеемѣ, потому что всѣ ожидали Мессію изъ Вифлеема города Давидова (Іоан. 7, 41—42) и называли Его сыномъ Давида (Мф. 12, 22; 32; 42; Іоан. 7, 42). Но, такъ какъ всѣмъ было извѣстно, что отечествомъ Иисуса Христа былъ Назаретъ Галилейскій, откуда, по понятіямъ Іудеевъ, не могъ произойти даже простой пророкъ (Іоан. 1, 45—46; 7, 41, 52); то такое голословное свидѣтельство писателя перваго Евангелія могло быть заподозрено многими въ исторической достовѣрности. Нужно было, такимъ образомъ, помирить чѣмъ нибудь общезвѣстное преданіе о происхожденіи Иисуса Христа изъ Назарета съ рожденіемъ Его по

пророчеству въ Виелеемѣ, т. е. нужно было помирить дѣйствительность съ предзанятымъ на Него воззрѣніемъ, какъ Мессію, который непременно долженъ родиться въ Виелеемѣ. Коротче сказать: требуется придумать какой нибудь поводъ и обстоятельство, которое вызвало бы Іосифа и Марію изъ Назарета въ Виелеемъ въ то самое время, когда послѣдняя находилась въ состояніи беременности. Къ счастью, нашлось и основаніе для выдумки такого повода и обстоятельства,—это перепись, производившаяся въ то время по городамъ Іудеи. Къ этому—то факту и прикрѣпляетъ писатель Евангелія, извѣстнаго подъ именемъ Ев. отъ Луки весь свой рассказъ объ обстоятельствахъ рождества Іисуса Христа въ Виелеемѣ.—Такимъ образомъ, этотъ писатель искажилъ историческій фактъ, чтобы имѣть возможность составить легенду о рожденіи Іисуса Христа въ Виелеемѣ и тѣмъ самымъ защитить отъ нареканій сказаніе перваго Евангелиста и, такъ сказать, дать историческую основу для его голословнаго сказанія о рожденіи Іисуса Христа въ Виелеемѣ, по пророчеству Михея.

Все это ведетъ къ тому, что Евангельскія сказанія о рожденіи Іисуса Христа въ Виелеемѣ имѣютъ легендарный характеръ. Ренанъ доказываетъ это между прочимъ и тѣмъ, что другіе Евангелисты—Маркъ и Іоаннъ объ этихъ фактахъ совершенно не упоминаютъ, и что въ 1 ст. 6 гл. отъ Марка и 54 ст. 13 гл. Ев. отъ Матѳея Назаретъ называется отечествомъ Іисуса. Изъ послѣдняго цита-

та онъ выводитъ, что этой легенды не существовало въ первоначальномъ текстѣ, иначе не могло бы быть такого противорѣчія. Что касается Іоанна, то онъ совершенно не знаетъ о путешествіи въ Виѳлеемъ, по его разсказу, Іисусъ—просто Галилеянинъ или Назарянинъ даже и въ томъ случаѣ, гдѣ приличіе всего было бы указать на Его рожденіе въ Виѳлеемѣ (1, 45—46; 7, 41—42). ²⁷⁾

И такъ, безъ всякаго сомнѣнія перепись, во время которой родился Іисусъ Христосъ, не обязывала Іосифа и Марію отправляться изъ Назарета въ Виѳлеемъ. Это, между прочимъ, подтверждается молчаніемъ Іосифа Флавія объ этой переписи. Не можетъ быть, чтобы эта перепись прошла тихо, спокойно, безъ всякихъ движеній со стороны народа, если бы обязывала всѣхъ Іудеевъ собраться въ одинъ какой либо городъ, не можетъ быть также, чтобы и Іосифъ Флавій, заинтересованный исторіею своего народа, могъ умолчать о народномъ движеніи, если бы оно было. Если же онъ молчитъ, то потому только, что не было движенія въ народѣ, а движенія въ народѣ не было потому, что самая перепись совершалась по городамъ, сообразно съ іудейскими обычаями (2 цар. 24 гл.), а не такъ, какъ представляетъ ее Евангелистъ Лука. Въ общемъ итогъ, такимъ образомъ выходитъ, что Іосифъ и Марія не имѣли основанія являться въ Виѳлеемъ, а слѣдовательно и Іисусъ Христосъ родился не въ Виѳлеемѣ, а въ Назаретѣ, и самое рождество, нужно полагать

²⁷⁾ Renan Vie de Jesus, 1864 г. 20 стр. прирѣчавіе 1.

было совершенно другаго характера, чѣмъ какъ оно представлено въ Евангеліи отъ Луки.

Вотъ общіе результаты возраженій отрицательной критики. Что же сказать намъ на это? Возраженій поставлено довольно, и заключеніе или лучше, система, построенная на этихъ возраженіяхъ, далеко простираетъ свои виды. Дѣло дошло до того, что при всѣхъ историческихъ данныхъ факта, нужно отвергнуть историческій характеръ его и причислить къ числу легендъ. Но основательна ли отрицательная критика въ такихъ выводахъ?—Для этого, мы первѣе всего разберемъ самое возраженіе, покажемъ его несостоятельность и затѣмъ представимъ свое собственное объясненіе.

Отрицательная критика говоритъ, что переписчики римскіе должны были *ходить по городамъ*, а не переписываемые—являться къ нимъ въ известные города, и это они обязаны были дѣлать въ силу *обычая Гудеевъ*, который нужно было уважить для избѣжанія возстаній. Спросимъ мы отрицательную критику: откуда она беретъ такой обычай у Гудеевъ, что переписчики должны были ходить по городамъ, а не на оборотъ? Она основывается на 24 главѣ 2 кн. царствъ; но въ правѣ ли и логично ли она поступаетъ, выводя изъ этого единственнаго факта во всей еврейской исторіи обычай народа, и при томъ, изъ такого факта, который вызвалъ гнѣвъ Божій и навлекъ одно изъ трехъ наказаній на все царство? Послѣ этого, могла ли повторяться подобная перепись въ израильскомъ на-

родѣ, а следовательно могъ ли образоваться и укорениться такой или другой обычай въ народѣ относительно переписи? Само собою понятно, что нѣтъ. Далѣе, допустимъ, что этотъ первый и единственный фактъ въ царствованіе Давида совершенъ согласно съ Іудейскимъ обычаемъ, но неужели этотъ обычай въ теченіе болѣе 1000 лѣтъ²⁸⁾ не могъ измѣниться подъ вліяніемъ столь многихъ перемѣнъ, случившихся въ исторіи и судьбахъ еврейскаго народа въ этотъ періодъ времени? Сколько переворотовъ и политическихъ и религіозно-нравственныхъ пережили Израиль въ это время! Такъ неужели же все обычаи, (слѣд. и относительно переписи, по взгляду отрицательной критики) могли остаться, при всѣхъ этихъ переворотахъ, во всей своей первобытной чистотѣ чрезъ такой періодъ времени? Странно было бы допустить это и двойнѣ странно-выводить обычай изъ небывалаго обычая. За тѣмъ, обратимъ вниманіе на самые факты и сопоставимъ ихъ между собою. Давидъ повелѣваетъ Іоаву пройти *всѣ колѣва Израилева и Іудина, отъ Дана дажь и до Вирсави* . . . (2 цар. 24, 2).
 Значить, счетъ былъ по колѣнамъ, такъ что Іоавъ съ вооруженными переходилъ изъ одного колѣна въ другое, въ теченіе девяти мѣсяцевъ и двадцати дней (ст. 8). Нето же ли самое выходитъ и по сказанію Луки? Евангелистъ говоритъ *и пошла всѣ записываться, каждый въ свой городъ* (2, 3), но не говоритъ *въ одинъ какой либо городъ*. Это значитъ,

28) Давидъ умеръ за 1020 лѣтъ до Р. Х.,

что каждый шелъ въ главный городъ своего колѣна. Что же отсюда слѣдуетъ? То, что перепись совершалась по колѣнамъ, т. е. переписчики переходили изъ одного колѣна въ другое. Значить, перепись эта, кромѣ того, что она согласна въ этомъ отношеніи съ переписью при Давидѣ, была совершена согласно съ Іудейскими обычаями. Извѣстно, что весь еврейскій народъ раздѣленъ былъ на 12 колѣнъ еще Моусеемъ (Числ. 1 и 2 гл.), а когда завоевана была обѣтованная земля, то и самая территория ихъ была раздѣлена по числу колѣнъ съ главнымъ городомъ въ каждомъ колѣнѣ (Ис. Нав. 13—19 гл.). Слѣдовательно, римскіе чиновники, производя перепись по колѣнамъ, вполне согласовались здѣсь съ коренными обычаями Іудеевъ, узаконенными Моусеемъ, Иисусомъ Навиномъ, Давидомъ и другими. По римскимъ обычаямъ, слѣдовало бы всѣмъ Іудеямъ явиться въ Римъ; но здѣсь уже большая уступка, когда переписчики являются въ Іудею, и этого мало: самую перепись совершаютъ по колѣнамъ. Да иначе они и не могли совершить самой переписи, какъ слѣдуетъ. Несомнѣнно извѣстно, что въ то время строго соблюдались только генеалогіи колѣнъ, но переходъ изъ одного города въ другой былъ совершенно свободенъ,²⁹⁾ какъ это видно изъ того, что Иисусъ Христосъ, не принятый своими соотечественниками, оставилъ свой городъ и поселился въ Капернаумъ (Мѡ. 4, 13; 9, 1). Понятное дѣло, что

²⁹⁾ Это-то главнымъ образомъ и вызывало строгость къ сохраненію родовой линіи.

римскіе переписчики, производя, свою перепись по городамъ, а не по колѣнамъ, не могли бы въ точности распределить и самыхъ налоговъ, по причинѣ свободнаго перехода Іудеевъ изъ одного города въ другой, для жительства.

Наконецъ, что удивительнаго и въ томъ обстоятельстве, что Іосифъ и Марія отправились изъ галилейскаго города Назарета въ свой отечественный— Іудейскій городъ Виѳлсемъ? Намъ извѣстно, съ какою строгостію было запрещено Іудеямъ перемѣнять свою родовую линію, т. е. входить въ составъ другаго колѣна или племени (Втор. 36, 7—9; 1 Парал. 23, 22; Тов. 6, 12); извѣстно также, какъ строго запрещено было имъ отдавать свое наслѣдіе иному племени (Лев. 25, 23; 3 цар. 21, 3; Іезек. 46, 18; 45, 8; Числ. 36, 7; 27, 7—11). А потому, въ силу такой строгости закона, Іосифъ и Марія, не задолго предъ тѣмъ переселившіеся изъ своего отечественнаго города въ Назаретъ, какъ думаетъ Блаклей³⁰ могли ли оставаться тамъ во время переписи, производившейся по колѣнамъ, или вмѣсто колѣна Іудина, записаться въ колѣнѣ Завулоновомъ? Такой поступокъ ихъ былъ бы противозаконенъ. Мѣсто жительства они могли перемѣнить по извѣстнымъ обстоятельствамъ; но перемѣнить свое колѣно, т. е. войти въ составъ другаго колѣна,—это дѣло было невозможное въ то время.

И такъ, разбираемый фактъ не только возмо-

30) Blacley, The critical english Testament, vol I, стр. 365.

женъ, но даже и необходимъ. Отрицательная критика считаетъ его подложнымъ только потому, что онъ, по ея представленіямъ, несогласенъ съ обычаями народа; но мы старались доказать, что онъ не только не противорѣчитъ духу и обычаямъ народа, но, напротивъ самъ вытекаетъ изъ духа и обычая еврейскаго народа. Значить, вся ошибка отрицательной критики состоитъ въ томъ, что она не хотѣла вникнуть въ этотъ фактъ, разобрать его какъ слѣдуетъ и провѣрить исторію еврейскаго народа. Ей нужно было, во что бы то ни стало, доказать, что этотъ рассказъ Ев. Луки неправдоподобенъ и, слѣдоват., неподлиненъ, чтобы оправдать свои возрѣнія на личность Іисуса, Его дѣйствія и на всю евангельскую исторію;—для каковой цѣли и старается приписать извѣстныя тенденціи писателямъ. Но—пусть она прежде отвергнетъ историческій характеръ евангельскихъ рассказовъ; и тогда уже пусть и объясняетъ появленіе ихъ въ евангельской исторіи извѣстными тенденціями времени и народа, или частныхъ личностей (31).

31) Мы считаемъ излишнимъ въ настоящее время вступать въ подробный разборъ тенденцій, приписываемыхъ отрицательной критикой евангельскимъ рассказамъ, потому что ошибка отрицательной критики очевидна и безъ того, — и эта-то ошибка ея проистекаетъ изъ извѣстныхъ ея тенденцій, которыя въ своемъ мѣстѣ и постараемся разоблачить, при разборѣ общихъ ея началъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

«ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ»

въ 1872 году.

«Христианское Чтеніе» будетъ издаваться въ 1872 г. по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ и въ прежнихъ размѣрахъ. Пятидесятилѣтнее существованіе этого журнала, всегда служившаго лучшимъ выраженіемъ современнаго уровня у насъ духовнаго образованія, достаточно свидѣтельствуетъ о сочувствіи, которымъ онъ пользовался и продолжаетъ пользоваться со стороны просвѣщенной части нашего общества. Редакція надѣется и въ наступающемъ году оправдать заслуженное ею довѣріе, представивъ на страницахъ своего изданія лучшіе въ настоящее время опыты изслѣдованія по разнымъ отраслямъ богословскихъ наукъ. Располагаясь весьма большимъ запасомъ разнаго рода учено-богословскихъ статей, она имѣетъ, впрочемъ, въ виду дать мѣсто въ журналѣ тѣмъ изъ нихъ, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ возникающимъ современнымъ вопросамъ и потребностямъ нашего общества. Отвлеченныя ученныя изслѣдованія, при всемъ ихъ научномъ достоинствѣ, не могутъ въ массѣ читателей возбуждать такого интереса, какъ въ слушателяхъ академическихъ аудиторій. Сознавая это, Редакція въ послѣдніе годы съ особеннымъ удовольствіемъ спѣшила сообщить читателямъ тѣ свѣдѣнія о ходѣ важнѣйшихъ событій въ средѣ православной Церкви на востокѣ, равно какъ и движеніяхъ на западѣ въ пользу православія, которыя сообщались ей извѣстнѣйшими лицами нашего заграничнаго духовенства. Таковъ же взглядъ ея на эту сторону дѣла и впереди. Равнымъ образомъ живое сочувствіе развитію внутренней жизни нашей отечественной Церкви и въ частности—по-

требностямъ епархіальнаго духовенства побудило насъ уже съ прошедшаго года открыть особый отдѣлъ въ журналѣ подъ рубрикою «Современное обозрѣніе». Въ наступающемъ году мы надѣемся этотъ отдѣлъ по возможности расширить, какъ только позволитъ программа журнала, въ особенности по окончаніи печатанія учебника по каноническому праву покойнаго преосвященнаго Андрея Шагуны, которое уже очень близко, равно какъ нѣкоторыхъ другихъ обширныхъ по своему изложенію богословскихъ изслѣдованій. Вообще, не лишая журналъ ученаго характера, мы постараемся придать ему, сколько возможно, еще болѣе разнообразія, жизни и соответствія насущнымъ запросамъ круга нашихъ читателей, чѣмъ доселѣ это имѣлось въ виду, и примемъ съ благодарностію всякое заявленіе и содѣйствіе намъ въ этомъ смыслѣ.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., а съ укупоркою, доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 7 руб.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра; затѣмъ существовавшая доселѣ привиллегія въ пользу коммиссіонеровъ съ 1872 г. прекращается.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА «ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ»

въ 1872 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1872 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ

1 января, ежемесячно, книжками отъ 10 до 16 печатныхъ листовъ въ каждой

Православный Собесѣдникъ раздѣлится на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ исключительно изъ приложений, а вторая—преимущественно изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложения къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянiя (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (окончанiе VI собора и начало VII собора),

2) Толкованiе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣянiй апостольскихъ, въ русскомъ переводѣ (окончанiе).

3) Памятники древне-русской духовной письменности.

Каждое изъ приложений, по окончанiи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленiемъ.

Примѣчанiе. Чтобы не раздроблять приложения къ Православному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенiя всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтенiе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенiю изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянiя вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Толкованiе бл. Теофилакта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанiя.
- 2) Нравственнаго содержанiя.
- 3) Истолковательнаго содержанiя
- 4) Церковно-историческаго содержанiя.
- 5) Другія статьи, болѣе или менѣе подходящія къут-

вержденной прежде Святѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитя три тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Сверхъ сего, независимо отъ означенныхъ двухъ половинъ «Православнаго Собесѣдника», въ каждой книжкѣ его будутъ помѣщаемы:

- 1) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ)
- 2) Магистерскія диссертациі (тоже отъ 2 до 4 листовъ мелкаго шрифта, съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1872 годъ, со всеми приложеніями къ нему, (всего отъ 170 до 200 печатныхъ листовъ), остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—Семь руб. серебромъ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

Примѣчаніе. Отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника могутъ быть приобретаемы желающими: 1855, 1856 и 1857 годовъ по 1 рублю; а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп.—за каждую книжку, и съ пересылкою.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНИЯ

НАРОДНАГО ЖУРНАЛА «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ»

въ 1872 году.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» вступаетъ нынѣ въ десятый годъ своего существованія, и въ 1872 году будетъ издаваться по той-же основной программѣ какъ и въ прежніе годы. Цѣль журнала «Мірской Вѣстникъ» содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры. Журналъ Мірской Вѣстникъ по разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія а также Министерства Государственныхъ Имуществъ, одобренъ и признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ означенныхъ вѣдомствъ, такъ какъ цѣль сего журнала одинакова съ цѣлью Высочайше постановленною для этихъ училищъ, а именно: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Условія подписки на журналъ «Мірской Вѣстникъ».

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается ежемѣсячно книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 50 рисунковъ исполненныхъ лучшими художниками; при первой книжкѣ приложенъ будетъ отлично исполненный большой портретъ Государя Императора Александра II. Кромѣ того подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ» своевременно, получать въ продолженіи 1872 года бесплатно: при 1-й книжкѣ журнала православный мѣсяцесловъ на 1872 годъ съ портретомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича и шесть хромофотографированныхъ снимковъ съ древнихъ иконъ Святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особо чтимыхъ каждымъ православнымъ, а именно: при 1-й книжкѣ: Образъ Богородицы: Утоли моя печали;—при 3-й

книжкѣ: Архистратигъ Михаилъ, — при 5-й книжкѣ св. Апостоль Іаковъ; — при 7-й книжкѣ: Великомученица Ирипа; — при 9-й книжкѣ Мученицы: Вѣра, Надежда, Любовь и мать ихъ Софія; — при 11-й книжкѣ св. Іоаннъ Дамаскинъ. Объясненіе значенія означенныхъ святыхъ иконъ будетъ сдѣлано согласно Четивъ Миненъ.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Мірской Вѣстникъ» съ безплатными приложеніями остается прежняя т. е. 2 р. 90 к. сер., а за пересылку въ пользу почтъ слѣдуетъ прилагать 50 к.

Плата за пересылку журнала увеличена на основаніи вновь утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ — «Временныхъ Постановленій по почтовой части» объявленныхъ въ 169 № Правительственнаго Вѣстника. Размѣръ платы за пересылку газетъ и журналовъ въ 1872 г. измѣненъ, и низшая плата за пересылку изданій выходящихъ одинъ разъ въ мѣсяць назначена 50 к.

Согласно тому и цѣна годовому изданію журнала Мірской Вѣстникъ въ 1872 г. съ пересылкою, назначается 3 руб. 40 коп.

Желающіе получить квитанцію высылаютъ въ контору журнала, кромѣ подписныхъ денегъ одну 10 копѣечную почтовую марку.

Желающіе получить въ 1872 году журналъ «Мірской Вѣстникъ» посылаютъ свои требованія исключительно въ Главную Контору Редакціи сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу близъ Вознесенскаго моста въ домъ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналъ «Мірской Вѣстникъ» благоволятъ присылать оныя въ главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Статьи, признанныя неудобными къ печати, сохраняются въ Конторѣ Редакціи въ продолженіи одного года. и могутъ быть возвращаемы авторамъ въ Конторѣ Редакціи, по ихъ личному востребованію или чрезъ довѣрителей.

книжки для школь.

Редакціею народнаго журнала «Мірской Вѣстникъ» изданы въ настоящее время 132 отдѣльныя книжки разныхъ наименованій для школь. Книжки издаваемы тщательно, цѣною отъ 2 до 40 к., полезны для начальнаго научно-правственнаго образованія.

Каталогъ книгамъ высылается желающимъ безплатно. Съ требованіями на народный журналъ «Мірской Вѣстникъ» и отдѣльныя книжки слѣдуетъ обращаться въ главную контору сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, близъ Вознесенскаго моста, домъ Франка № 89.

Редакціею изданы вновь слѣдующія книжки:

О земной жизни, ученіи и страданіяхъ Господа Нашего Иисуса Христа, съ 10 рис. изд. 1871 г. 20.

Толковый молитвенникъ, «какъ возносить къ Господу молитвы» (необходимъ для каждаго православнаго) изд. 1871 г. 15.

Дмитрій Донской и Куликовская битва, съ 2 рис. изд. 1871 г. 10.

Троицко-Сергіевская лавра, съ 2 рис. изд. 1871 г. 10.

Редакторъ, Генералъ-Маіоръ А. Гейротъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

«РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ»

въ 1872 году

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святейшаго Синода при Невской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1872 году; и начнетъ съ 1-го января свой тринадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какимъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

1. Поученія къ простому народу различного содержания: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлечения и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

2. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

3. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію

4. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему имѣютъ какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

5. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія относительно отпавленій богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами. Отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о

характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ какъ пользуются ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религиозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящимъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому основное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими состоятельствами; для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить наибольшимъ пастырямъ руководительное и образовательное не для одного только года, но и на будущее время, ему не будутъ оставлены безъ вниманія и другія заглавія, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія

цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ съ отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30 до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 р., а съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 5 р. сер. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть по прилѣву прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1872 г.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870 и 1871 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ съ 1861 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевѣ.

Редакторъ, ректоръ Кіевской семинаріи, архимандритъ Феофанъ.

Редакторы: Ректоръ семин. през. *Матвій Невский*
Профессоръ *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 13 декабря 1871 г. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Благородъ. Типографія М. Гарлова.

