凡例

一 本抄ハ東京控訴院ニ於ケル民事及ヒ刑事ノ裁判中判例トナルヘキ部分ノミヲ抄錄ス

一 本卷ニハ明治二十七年分ヲ登錄ス

一 本抄ノ編次ハ民刑ヲ區分シ其中更ニ控訴上告抗告再審及ヒ當選訴訟等ニ部別シ各部ノ順序ハ宣告日付ノ前後ニ依ル

一 裁判中引用ノ法規ニシテ憲法民法商法裁判所構成法民事訴訟法及ヒ刑法刑事訴訟法以外ニ係ルモノハ參照ノ爲メ之ヲ判文ノ末尾ニ附記ス

一 事項索引ノ目次并ニ順序ハ法規ノ目次及ヒ法文ノ順序ニ據ル但民法ハ親族相續及ヒ證據ニ付テハ既成民法ニ據リ其他ハ修正民法ニ據ル

一 裁判事項ニシテ數箇ノ法規ニ關係シ又ハ一法規中數箇所ニ關係アルモノハ索引中各其關係ノ部ニ之ヲ抄出ス

一 事件目錄中裁判ノ月日一、一一トアルハ一月十一日記錄號民二二六(オ)二四八トアルハ民事第二部明治二十六年(オ)第二百四十八號ノ略記ナリ他皆同

一　本欄事件名幷ニ丁數ノ上段ニ附シタル數字ハ編次番號ナリ

民事之部

事件目錄

○控訴

編次番號	裁判月日	記錄號	件名	裁判事項	當事者（控訴人／被控訴人）	丁數
一	一、一一	民二、二六（ネ）二四八	秣藁代金請求	相殺ノ反訴	關口兵藏／中村伊太郎外一人	一
二	一、一七	民四、二七（ネ）一一	無盡金支拂請求	申立サル事物	梅川兵作／小山善次郎外一人	二
三	一、三一	民三、二六（ネ）三六四	損害要償並ニ預金取戻	地主ノ責任	武井佐太郎／中臺勘藏	四
四	二、五	民三、二六（ネ）三六五	損害賠償	國家ノ責任	渡邊法齊／大槻龍治	七
五	二、七	民三、二六（ネ）三一五	貸金辨濟請求	制限外ノ利息	松田良益／武田喜兵衛	一〇
六	二、一九	民四、二六（ネ）一九九	不正投票審査取消	寺院住職ノ任免	足立普明外一人／服部元良外一人	二

七	二、一九	民四、二六(オ)二七二	違法當撰取消	寺院信徒惣代ノ撰定	小林仲吉外十一人 永井說巧外三人	一四
八	三、一九	民三、二六(オ)一三一	内金取戻	不法ノ原因	山口定次郎 宮本佐源治外一人	一六
九	三、三〇	民三、二七(オ)八二	損害賠償	損害ノ原因	橘井禪瑞外二人 土井幸四郎	二〇
一〇	三、二一	民三、二七(オ)七三	貸金請求	公證ノ消滅	比留間善一郎 指田市之助	二二
一一	三、二一	民三、二六(オ)三二九	家督相續請求及養子離別ノ反訴	幼者ノ親屬	田中トミ 田中清藏	二四
一二	三、三〇	民四、二六(オ)一五六	貯金通帳引渡請求	家族ノ遺産相續	熊本キヨ 飛田トク	二七
一三	四、一〇	民二、二六(オ)二六八	不動産强制執行ニ對スル異議	里程ノ猶豫期間	永井六平 山本定藏外廿一人	二九
一四	四、一六	民四、二七(オ)七二	地所賣買幷ニ登記取消	契約ノ追認、後見ノ解除、	眞家良助 横田喜三郎	三一
一五	四、二三	民三、二七(オ)六二	違法相續取消	入夫及ヒ相續ノ無效	大谷慶造 大谷藤作	三三
一六	五、一〇	民一、二七(オ)二五	代金取戻幷損害要償	契約一部ノ解除、假執行ノ宣言、	石川彝 勝島萬助	三六
一七	五、二八	民四、二七(オ)五五	借地證幷地代改正請求	幼者ノ契約	藤田龜吉 金井久兵衛外一人	四二
一八	五、三〇	民三、二六(オ)三七五	貸金辨償請求	第三者ノ契約	岩瀨利右衛門 北川安左衛門	四四
一九	六、四	民三、二七(オ)一六六	貸金催促	懈怠アル闕席、故障ニ付テノ呼出	宮澤多藏 畔上キト	四五
二〇	六、二二	民三、二七(オ)一五〇	貸金請求	遺産ニ對スル請求、	亡松本トキ遺産 河瀨秀治	四七
二一	六、六	民三、二七(オ)一九二	貸金請求	檢眞ノ效力、	高梨哲四郎 鳥居重章	四九
二二	六、六	民四、二七(オ)一三五	調印請求	延期抗辯、保證債務ノ辨濟、	中澤原藏 板垣惣吉	五二
二三	六、一五	民三、二七(オ)一九〇	損害要償	地主ノ調印	新村彌平治 三見光良外十三人	五三
二四	六、二〇	民三、二七(オ)二〇二	貸金及土地家屋代金返濟請求	寺院ノ訴訟	中村伊太郎 關口兵藏	五五
二五	六、二五	民三、二七(オ)九〇	原狀回復請求取消	懈怠ノ闕席	齋藤傳三郎 久保八左衛門	五六
二六	六、二七	民三、二七(オ)二一三	損害要償	代理ノ欠缺	川上辰次郎 長郷泰輔	五九
二七	六、二七	民三、二七(オ)一六〇	貸金請求	不當差押ニ付テノ損害賠償、損害賠償ノ責任及標準金額融通ノ妨害	武田良治 武田信隆	六一
二八	七、九	民一、二七(オ)一二三	所有財産取戻	忌避ノ原因アル證人、檢眞對照ノ語辭ノ手記、後見人ノ權限、別居家族ノ遺産相續	小川カメ 小川利之助	六四

二九	七、一〇	民一、二七（ネ）二二	養子離縁請求	離婚及ヒ離縁ノ原因	豐島康郎豐島ソノ外一人	六九
三〇	九、一二	民三、二七（ネ）二八一	地所抵當貸金請求	法定代理人ノ訴訟承繼	武田實玉置孝兵衛	七〇
三一	九、一七	民三、二七（ネ）一八四	預ケ金請求	隱居者ノ債務	篠原安太郎齋藤文八	七二
三二	九、二一	民三、二七（ネ）一九六	損害賠償	町村代表者訴訟資格ノ證明	藤山四郎右衛門外二人小池政五郎	七三
三三	九、二六	民四、二七（ネ）三五	財産要求引繼排除	宗務上ノ處分	石川素童外一人服部元良外二人	七五
三四	九、二六	民四、二七（ネ）二七八	地所買戻	遲滯	中條久平星野太十郎	七七
三五	九、二八	民四、二六（ネ）二九〇	伐木差止メ損害要償	公許セラレサル神社	上田作十郎外三十七人近藤吉高外三人	七九
三六	九、二八	民四、二七（ネ）八七	地所賣買登記取消	養子タル幼者ノ管理權、登記取消ノ請求者、	雨宮利之助志村峯太郎外一人	八〇
三七	九、二八	民四、二七（ネ）九六	秣場入會議定取消請求	表示ナキ當事者、判決ノ基本辯論、	瀧口小庄次外四十四人笹崎金作外二七人	八二
三八	一〇、一	民四、二七（ネ）五八	盟約承認取消請求	宗務上ノ訴訟	菊地大仙外三人森田悟由外一人	八四
三九	一〇、四	民三、二七（ネ）一二九	貸金請求主參加	主參加、職權上調査スヘキ事項、	田中虎太郎中澤彦吉外一人	八七

四〇	一〇、九	民二、二七（ネ）一〇〇	不當相續取消并財産回復	後見人ノ資格證明	佐藤しつ山口嘉吉	八九
四一	一〇、六	民一、二七（ネ）三六	婚姻解除	離縁ノ訴權	鈴木馨マス鈴木作外一人	九一
四二	一〇、三	民一、二七（ネ）三五	養子離別請求	財産權上ノ請求ニ非サル訴訟ノ管轄、人事ニ關スル訴訟費用、	栗原キツ栗原大次郎外一人	九四
四三	一〇、七	民一、二七（ネ）四一	養子入籍請求	判決ヲ受クヘキ事項ノ申立	中村繁藏森野就定	九六
四四	一〇、三〇	民二、二七（ネ）五六	共同工事收支金精算及損失金分擔	判決ヲ受クヘキ事項ノ申立	古川馬造清水治八郎外一人	九八
四五	一一、九	民三、二七（ネ）一一五	貸金請求	連帶債務ノ成立	中野平彌樋口鐵次郎外三人	一〇〇
四六	一一、三	民四、二七（ネ）一五六	地所明渡請求	合資會社ノ代表	三菱合資會社瀧澤久武	一〇一
四七	一一、三	民二、二七（ネ）一五四	地所賣買登記取消	所有權ノ移轉	關德太郎高瀨大助外四人	一〇二
四八	一一、四	民四、二七（ネ）二〇六	小作權回復	一定ノ申立	宮尾與吉外三十一人石本良平	一〇八
四九	一一、五	民二、二七（ネ）七三	强制執行異議	共同訴訟人ノ費用	遠藤良平高野昌平外二人	一〇九
五〇	一一、六	民四、二七（ネ）二五四	新工事中止	土地收用法ノ關係人	和田綱紀倉田三勇三郎外六十八人	一一二

五一	一一、一七	民二、二七(ネ)一八七	假處分異議	假處分	星野喜三郎 木宮順
五二	一一、一九	民四、二六(ネ)四四	地所々有名義確定	辯護士ニ非サル訴訟代理人	堀井藤次郎外三人 高橋九郎外九人
五三	一一、二六	民三、二七(ネ)七〇	地所代金請求	買戻權ノ消滅	石田友吉 番場平治
五四	一一、三	民四、二七(ネ)一七九	地所家屋賣買無效確認并登記取消	賣買ノ無效	鈴木清太郎 下田安太郎
五五	一二、一〇	民三、二七(ネ)二八〇	貸金請求	故障申立	加茂新兵衛 近藤多喜司
五六	一二、一〇	民四、二七(ネ)一七五	地所引渡賣買登記取消	幼者ノ契約	小林彌七 中里金八
五七	一二、一〇	民四、二七(ネ)三九	地所買上價格增額若ハ買上差止請求	無訴權ノ妨訴抗辯 東京市區改正ニ關スル土地建物ノ處分	服部元良外一人 三浦安
五八	一二、一三	民四、二七(ネ)二五〇	共有地分割請求	當事者ノ表示	土屋安吉外廿三人 土屋タイ外廿一人
五九	一二、一七	民四、二七(ネ)八四	入會權確認	區有財産ニ關スル訴訟	山下忠衛 大原坦
六〇	一二、二六	民四、二七(ネ)三六〇	澤山入會爭論	當事者ノ表示、共同訴訟人間ノ代理	渕澤彌七外三百六十七名 羽生傳次郎外三百九十五名

上告

六一	一一、二一	民一、二六(ナ)二六	辨償金請求	宛名ナキ證書ノ效力、訴訟物ノ價格	槙本藤右衛門 大井テフ
六二	一一、二三	民一、二六(ナ)二八七	預金請求	判決ノ言渡、判決ノ脫漏、	中村藤太郎 濱野盛 山外三人
六三	一一、二〇	民一、二六(ナ)二六八	貸金催促	鑑定申請、鑑定ノ結果、證據ノ採否、判決ノ理由、既判力	井内半平 井内秀太
六四	一一、二五	民一、二六(ナ)二七九	不動產所有權回復請求	利息	原喜十郎 藤井直哉
六五	二、一	民一、二六(ナ)二六九	貸金催促	再審ノ訴ノ期間	南山シモ 高砂常吉
六六	二、二〇	民一、二六(ナ)三三五	貸金請求原狀回復	用水訴訟	羽部友七 萩谷虎藏
六七	二、二〇	民一、二六(ナ)一七四	用水差止	訴訟費用ニ付テノ判決、不足印紙ノ追貼	青柳鶴治郎外八十五人 藤原半兵
六八	二、二三	民一、二六(ナ)二九〇	原狀回復損害賠償	判決、不足印紙ノ追貼	小俣權次郎外一人 藤本市重
六九	二、二三	民一、二六(ナ)一四六	飲用汲水通行道故障解除	防禦的申立	井出プン 山口富士太外六人

七〇	二、二二	民一、二六(十)二八三	共有野山境界確定	不動産ノ經界訴訟、訴訟ノ移送、申立サル事物、再審ノ管轄裁判所	馬場歳治外二八山崎善五郎外三人	一六三
七一	二、二七	民一、二六(十)二九六	地所賣買約定履行原狀回復	消印ノ方式ニ違フタル印紙貼用ノ證書	古畑小一郎川澄紋次郎	一六七
七二	三、一三	民一、二六(十)三三〇	貸金請求	法律上ノ相殺	岩崎善十郎森村信吉	一六八
七三	三、二七	民一、二六(十)三三三	債權假差押解散請求	印紙貼用不足ノ證書	三上重藏古谷庄吉	一七一
七四	三、二九	民一、二七(十)一二	貸金請求證書訴訟	證書ノ否認	小玉庄三郎村上信	一七三
七五	四、一四	民一、二七(十)三七	貸金請求	保證債務ノ履行	岡田良助仲西仁兵衛	一七五
七六	五、三	民一、二七(十)一〇	貸金并訴訟費用請求	證據ノ遺脫	勝田文藏並河政利	一七七
七七	五、一〇	民一、二七(十)八七	貸金請求	口頭辯論ニ現ハレサル證據	林久平矢部金太郎	一七九
七八	五、一二	民一、二七(十)三三	貸地料金請求	雇人ノ過失ニ對スル雇主ノ責任	石原利十郎小川傳兵衛	一八〇
七九	五、二二	民一、二七(十)四	損害要償		藤田勝榮池田直高	一八二
八〇	五、二一	民一、二七(十)八四	預金及預米約定履行	町村ノ訴訟	北村初四郎矢澤忠太郎	一八八

八一	六、一六	民一、二七(十)八六	賴母子講落札金請求	賴母子講世話人ノ責任	山口嘉三河村米次郎外四人	一九二
八二	六、二一	民一、二七(十)二四	山地境界并所有權確認	當事者外ノ上告	高瀨彌八郎白石茂右衛門外卅一人	一九四
八三	六、二二	民一、二七(十)一〇七	損害要償	從參加人ヲ對手トナス上訴	林欽次木村治郎右衛門外一人	一九六
八四	七、五	民一、二七(十)四一	境界確認	無訴權	山口寅之助小杉善右衛門外卅一人	一九八
八五	七、一〇	民一、二七(十)一〇二	物件取戻	申立ノ補充	福地フサ波邊熊藏	二〇〇
八六	九、一八	民一、二七(十)一四一	農馬取戻	動產ノ賣買	佐久間子之松高山芳太郎	二〇三
八七	九、二〇	民一、二七(十)一一九	地所抵當貸金請求	公證アリト認ムル要件	野中定一郎里見富三郎	二〇四
八八	一〇、六	民一、二七(十)二〇三	損害賠償	證據調ノ限度	笠井要之助倉田菊治	二〇六
八九	一〇、一一	民一、二七(十)一四二	貸金催促	判決ノ基本辯論、口頭辯論ノ省略、	佐原市右衛門小里賴永	二〇八
九〇	一〇、一六	民一、二七(十)二三八	土地境界及所有權確定請求	答辯ノ責任	玉井貞太郎齋藤新三郎	二一一
九一	一〇、二〇	民一、二七(十)二三一	貸金請求	證書訴訟トシテ訴フル者ノ陳述、	吉倉惣五志浦善二	二一三

九二	二、一	民一、二七(ナ)二一一	貸金請求	出訴期限ノ中斷	小木谷彌助 萩原善藏外一人	二一五
九三	二、八	民一、二七(ナ)二二〇	境界確認請求	一定ノ申立、判決ノ調査、控訴棄却、第一審ニ於ケル自白	土屋俊藏外九人 柴田慶穩外四人	二一六
九四	二、一〇	民一、二七(ナ)二〇八	掃除代金請求	出訴期限ノ計算	今井ハル 矢作淺吉	二一九
九五	二、一三	民一、二七(ナ)一四〇	賣掛代金請求	證據調ノ限度	橋本庄五郎 窪田庄兵衛	二二〇
九六	二、一三	民一、二七(ナ)九四	預金取戻請求	檢眞	吉田由松 漆田ハマ	二二二
九七	二、二三	民一、二七(ナ)二二三	貸金請求	幼者ノ契約、不足印紙ノ追貼、	伊丹三吉 中村正策	二二四
九八	二、二七	民一、二七(ナ)二〇四	立替辨償金請求	判決ノ基本辯論	佐藤伴四郎 加藤岩次	二二六
九九	二、二九	民一、二七(ナ)二二七	賣買地所誤認引直	口頭辯論調書、判決ノ基本辯論、	桑原定次郎 島田平藏	二二八
一〇〇	二、二九	民一、二七(ナ)二四四	損害要償	無盡講員及ヒ世話人間ノ權利義務	齋藤長作 瀧澤源作外四人	二三〇
一〇一	三、二	民一、二七(ナ)一一〇	損害要償	證據調ノ拒絕	高橋六平 鹽谷太平外二人	二三二
一〇二	三、二〇	民一、二七(ナ)二三九	小作金請求		三森幸七 三森滿太郎	二三五
一〇三	三、二三	民一、二七(ナ)一九一	神貨繁殖請求	既判力	福富恭介外二人 小林十郎外一人	二三七
一〇四	三、二五	民一、二七(ナ)二六〇	家屋、明渡及有体產取戻	目的物ノ表示	小久保金五郎 峯喜作	二四〇
一〇五	三、二七	民一、二七(ナ)二六一	有体動產差押解除	動產占有ノ效力	福島林藏 鈴木金吾	二四二
一〇六	一、二三	民三、二六(ヲ)九	菓實代并損害金請求	代理人撰定ノ費用	金井敬偶外五二人	二四五
一〇七	二、一三	民二、二七(ヲ)二	對强制執行停止命令	訴訟代理人ノ權限	ウオルシホトル會社	二四七
一〇八	二、一四	民三、二七(ヲ)一及二	對訴訟費用確定決定	訴訟費用確定決定	目賀田種太郎外一人	二四九
一〇九	二、二三	民一、二七(ヲ)二	執達吏不法行爲	强制執行異議ニ對スル相手方	多治見十郎	二五一
一一〇	五、九	民三、二七(ヲ)七	闕席判決ニ對スル故障		豐田清重郎	二五三
一一一	五、一二	民三、二七(ヲ)九	證言拒絕申立ノ却下	證言ヲ拒ムヲ得サル證人	田島幸之丞	二五五

○抗告

〈抗告人

二三	五、二二	民四、二七(ラ)六	作德米精算引渡請求	從參加ノ申立	本間德藏	二五七
二三	六、一	民三、二七(ラ)一一	訴訟手續	當事者ノ錯誤	會澤禹吉	二五九
二四	七、五	民一、二七(ラ)一一〇	家資分散	家資分散決定ニ對スル再抗告ノ期間	片井文次郎	二六〇
二五	九、一九	民三、二七(ラ)四及一五	故障期間懈怠原狀回復	懈怠シタル訴訟行爲ノ追完、原狀回復申立ノ欠缺補正	中村正信	二六二
二六	九、二〇	民一、二七(ラ)二二	訴訟費用額確定	辯駁書等ノ認料	堀內錫作	二六五
二七	九、二五	民一、二七(ラ)二五	强制執行停止命令	强制執行ノ手續ノ裁判ニ對スル抗告期間	中山濱次郎	二六八
二八	一〇、一六	民二、二七(ラ)五六	執行文附與	會社ニ對スル判決ノ效力	太田勝十郎外六人	二六九
二九	一一、一〇	民二、二七(ラ)二七	債權假差押命令取消	假差押ノ取消	島田慶助	二七二

○再審

三〇	四、一二	民一、二六(ネ)五七	地所抵當社倉穀代預金取戻取消	代理ノ欠缺	高橋源七外一人 島崎平造外二人	二七五
三一	一、一二	民一、二七(ネ)再五	遺留財產名義書換利益ノ證據、差拒排斥原狀回復證書ノ隱匿、		西原啓三郎 手塚文次郎	二七七

○管轄裁判所指定

三三	三、二四	民一、	管轄裁判所指定	管轄ノ指定	倉田權一郎 佐久間精一外一人	二八〇

○當選訴訟

三三	二、一二	民四、二七(當)九	縣會議員不當當選取消	選擧資格	大內達三郎 高崎親章	二八一
三四	三、七	民四、二七(當)一一	衆議院議員當選無效	當選訴訟ノ原因	加藤政之助 高橋安彌	二三八

事項索引

○民法

編次番號		丁數
	○總則	
	○人	
	○能力	
一七	未成年者ノ爲シタル契約ハ銷除セサル間ハ無效ノモノニ非ス	一四二
九八	同　十歲ニ滿タサル幼者ノ契約ハ無效ナリ	二二六
	○法人	
	○法人ノ設立	

三五 公許セラレサル神社 公許セラレタル神社ニ非サレハ財産ヲ所有スルコトヲ得ス 七九

○法人ノ管理

二三 寺院ノ訴訟 寺院ノ訴訟ハ相當代表人之ヲ爲スコトヲ要ス 五四

四六 合資會社ノ代表 合資會社ハ其業務擔當社員ニ依ルニ非サレハ訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス 一〇一

五九 區有財産ニ關スル訴訟 區有財産ニ關スル訴訟ハ町村長之ヲ爲ス 一三〇

○法律行爲

○無效及ヒ取消

五六 幼者ノ契約 幼者ノ爲メタル契約ノ無效ハ幼者ノミ之ヲ主張スルコトヲ得第三者ハ之ヲ援用スルコトヲ得ス 一二三

一四 契約ノ追認 未成年者ノ爲シタル契約ハ其成年ニ達シタル後追認シテ有效トナスコトヲ得 三一

○期間

九五 出訴期限ノ計算 出訴期限ハ追認ノ翌日ヨリ起算ス 二二一

九二 出訴期限ノ中斷 相手方ニ對シテ爲シタル追認ニ非サレハ出訴期限ヲ中斷スル效力ナシ 二一五

○時效

○總則

一〇 公證ノ消滅 抵當物カ債主ノ所有ニ歸シタルトキハ其公證(抵當權)ハ之ヲ取消サヽルモ消滅ス 二二

○消滅時效

○物權

○占有權

八六 動産ノ賣買 動産占有者ヨリ善意ヲ以テ之ヲ買受タルトキハ其賣買ハ有效ナリ 二〇三

○占有權ノ效力

一〇五　動産占有ノ效力　動産ニ付テハ占有者ヲ以テ所有者ト看做ストノ推測ハ占有者ノ利益ニ非サレハ之ヲ適用スルコトヲ得ス　二四二

○債權

○總則

三四　遲滯　法律ニ明條ナキ限ハ條理上明約ノ期日ニ義務ヲ履行セサレハ遲滯トス　七七

六五　利息　無利息貸金ハ返濟ヲ怠リタル日ヨリ利息ヲ生ス　一四八

○多數當事者ノ債權

○總則

四五　連帶債務ノ成立　連帶債務ハ特ニ法律又ハ慣習ノ認ムルモノヲ除クノ外明約ナクシテ成立スルモノニ非ス　一〇〇

二一　保證債務ノ辨濟　保證人ニ辨濟ヲ求ムルニハ必スシモ主タル債務者ノ家資分散ノ宣告アリシコトヲ要セス唯其無資力ナルコトヲ立證スレハ足ル　四九

七六　保證債務ノ履行　主タル負債者無資力トナリタルトキハ家資分散ノ宣告ナシト雖モ其保證人ニ對シ辨濟ヲ求ムルコトヲ得　一七七

七三　律法上ノ相殺　法律上ノ義務相殺ハ明文ノ規定アルニ非サレハ存立セス　一七一

○保證債務

○債權ノ消滅

○相殺

○契約

○總則

○契約ノ效力

一八	第三者ノ約契	債務者ニ對シテ第三者カ代位辨濟ヲ約シタル場合ニ於テ假令債務者ノ依頼アリト雖モ債權者ハ轉付又ハ取立命令ヲ受クルニ非サレハ自己ノ名ヲ以テ該第三者ニ辨濟ヲ求ムルノ權ナキモノトス	四四
八一	頼母子講世話人ノ責任	頼母子講ノ世話人ハ特別ノ合意ナキニ於テハ講金ノ集配ヲ爲スニ止リ其私財ヲ以テ講金ノ義務ヲ辨濟スル責任ナシ	一九二
一〇一	無盡講員及ヒ會主世話人間ノ權利義務	無盡講ノ會主世話人若クハ會員相互間ノ權利義務ハ講會ノ組織如何ニ因テ定マルヘキモノトス	二三二
	○契約ノ解除		
一六	契約一部ノ解除	可分義務ノ一部ヲ履行セサルトキハ其部分ノミノ契約解除ヲ爲スコトヲ得	三六
	○賣買		
五四	賣買ノ無效	後見人ノ資資格ナキ者カ爲シタル賣渡ニ付テハ買受人カ善意ナルモ其賣買ハ當然無效ナリ	一一九
五三	買戻權ノ消滅	地所ノ買戻期限中ニ於テ公共事業ノ爲メ其目的物ヲ買收セラレタルトキハ買戻權ハ之ト同時ニ消滅ス	一一七
	○賃貸借		
	○賃貸借ノ效力		
二二	地主ニ調印ヲ求ムル權	借地ニ存在スル建物ノ賣買讓渡ニ付地主ニ調印ヲ求ムルノ權ハ其賣主讓渡主ニ屬シテ買主讓受主ニ屬セス	五二
	○不當利得		
五	制限外ノ利息	制限ヲ超過シタル利息及ヒ手數料ハ既ニ其授受ヲ終ヘタル後ハ回收スルコトヲ許サス	一〇
八	不法ノ原因	不正ノ所爲ニ基因シテ授與シタル金額ハ收受者ノ不當利得ニ歸スルモノト雖モ其取戻ノ請求ヲ許サス	一六
	○不法行爲		

三　地主ノ責任　貸地ニ在ル建物ノ賣買ニ付地主ハ買主ノ身元等ヲ調査スル爲メ證書ノ奥印ヲ遲延スルモ損害賠償ノ責ヲ生セス　四

四　國家ノ責任　巡査カ職權ノ範圍外ニ行ヒタル所爲ニ付テハ國家ハ損害賠償ノ責任ヲ負ハス　七

二六　損害賠償ノ責任　債權者ノ爲シタル假差押カ不當ニシテ之カ爲メ債務者ニ損害ノ生シタルトキハ債權者之ヲ賠償スヘキモノトス　五九

二六　金額融通ノ妨害　金額ノ融通カ妨ケラレタルニ因リ法律上ノ利額ヲ標準トシ賠償ヲ求ムルトキハ損害額ヲ證スルコトヲ要セス又不法行爲ノ場合ニハ遲滯ニ付スルコトヲ要セス　五九

七九　雇人ノ過失ニ對スル雇主ノ責任　雇主カ雇人ノ過失ニ對シ負フヘキ責任ハ雇人カ職務執行中若クハ職務執行ニ際シ爲シタル所爲ニ因リテ生ス　一八二

一五　入夫ノ無效　○親族　○婚姻　○婚姻ノ不成立及ヒ無效　嫂ノ後夫ト爲ルニ付官廳ノ許可ヲ受ケサルトキハ其入夫及ヒ相續ノ效ヲ生セス　三三

三六　養子タル幼者ノ管理權　○離婚　○特定原因ノ離婚　○離婚及ヒ不受理ノ原因　養母ヲ毆打創傷シタル行爲ハ養子離緣及ヒ離婚ノ原因トナスニ足ル　六九

二九　離婚ノ原因

四一　離緣ノ訴權　婿養子緣組ニ付テハ離婚ヲ原因トシテ離緣ヲ請求スル訴權ハ該緣組ノ當事者ノミニ屬ス　九二

○養子緣組　○養子緣組ノ效力　他人ノ養子トナリタル幼者ノ管理權ハ養父ニ屬シテ實父ニ屬セス　八一

○養子ノ離緣

二九	離縁ノ原因	○特定原因ノ離縁 養母ヲ毆打創傷シタル行爲ハ養子離縁及ヒ離婚ノ原因トナスニ足ル	六九
二九	同	養家ノ財産ヲ浪費スル行爲ハ養子離縁ノ原由トナスヲ得	六九
		○後見	
		○後見人ノ管理	
二八	後見人ノ權限	後見人ノ任務ハ親權ヲ有スル者ト否トヲ分タス被後見者ノ利益ニ反對スヘキ行爲ヲ爲スコトヲ得ス	六四
二八	同	明治十六年七月十八日內務省達ハ後見人ノ爲スヘキ有價名義ノ行爲ニ對シテノミ適用ス	六四
五四	後見人ノ行爲	後見人ノ爲シタル地所ノ賣渡證書ニ親屬ノ連署ナキトキハ其賣買ハ無效ナリ	一一九
		○宝題因ノ離縁	
		○後見ノ終了	

一四	後見ノ解除	未成年者カ成年ニ達シタルトキハ特別ニ必要ナル事由アル場合ヲ除ク外其後見ハ當然解除スルモノトス	一三二
		○相續	
		○家督相續	
		○家督相續ノ通則	
三一	隱居者ノ債務	預リ人退隱スルモ預金辨濟ノ義務ヲ免ルヽヲ得ス	七二
四七	所有權ノ移轉	戶主ノ所有スル財産殊ニ不動産ハ家名ト共ニ公然ノ手續ヲ經サルモ其所有權相續人ニ移轉ス	一〇二
		○家督相續人ノ順位	
一五	相續ノ無效	嫂ノ後夫ト爲ルニ付官廳ノ許可ヲ受ケサルトキハ其入夫及ヒ相續ノ效ヲ生セス	三三
		○遺産相續	
一二	家族ノ遺産相續	家族ニシテ實子タルモノ死亡シタル場合ニ於テ其卑屬親若クハ父ナキトキハ死者ノ實母ニシテ戶主タル者當然其遺産	二七

二八　別居家族ノ遺産相續　戸主ト別居遺産セシモ戸主ノ戸籍中ニ在ル者ノ遺産ハ其者ノ正孫ニシテ現戸主タル卑屬親ヲ超越シテ遺産者ノ妾タル者之ヲ相續スヘキ理ナシ　六四

○證據

○總則

九　損害ノ原因　損害賠償ノ標準　損害賠償ヲ請求スル者ハ必ス其原因ヲ證明スルヲ要ス　二〇

二六　金額ノ融通ヲ妨ケラレタルニ因リ法律上ノ利額ヲ標準トシ賠償ヲ求ムルトキハ損害額ヲ證スルコトヲ要セス又不法行爲ノ場合ハ遲滯ニ付スルコトヲ要セス　五九

○直接證據

○私書

○私署證書

六一　宛名ナキ證書ノ效力　證書ハ宛名ハ記載ナシト雖モ之カ爲メ無效トナルモノニ非ス　一三五

六四　既判力　確定判決ハ第三者ニ對シテハ尋常ノ證據方法タルニ過キス　一四五

一〇三　同　一事不再理ノ理由ヲ以テ對抗スルニハ爭ノ目的及ヒ當事者ノ同一ナルノミナラス原因モ亦同一ナルヲ要ス　二三七

○間接證據

○法律上ノ推定

○公益ニ關スル完全ナル法律上ノ推定

○商法

四六　合資會社ノ代表　合資會社ハ其業務擔當社員ニ依ルニ非サレハ訴訟ヲ提起スルヲ得ス　一〇一

○商事會社總則

○合資會社

民事訴訟法

○總則

○裁判所

○裁判所ノ事物ノ管轄

六一 訴訟物ノ價格 一三五

七〇 訴訟ノ移送 一六三

一二二 管轄ノ指定 二八一

○裁判所管轄ニ付テノ合意

利息及訴訟費用ハ保證人ニ對シテ請求スル場合ニ於テモ仍ホ訴訟物ノ價格ニ算入セス

民、訴第九條二項ノ場合ハ原告ノ申立アルヲ要スルコト其初項ノ場合ト異ナルコト無シ

○管轄裁判所ノ指定

抵當ノ不動產ニ個以上ノ裁判所管轄內ニ散在スルトキハ管轄ノ指定ヲ爲スヘキモノトス

四二 財產權上ノ請求ニアラサル訴訟ノ管轄 九四

財產權上ノ請求ニ非ラサル專屬管轄ニ屬スル訴ハ被告カ管轄違ノ申立ヲ爲サスシテ口頭辯論ヲ爲シタルトキト雖モ裁判所ハ職權ヲ以テ管轄違ヲ言渡スヘキモノトス

○當事者

一二二 幼者ノ親屬 一二三

○訴訟能力

幼者ノ最近親ハ幼者ノ利益ノ爲メ訴ヲ爲スヲ得ルコト現時ノ習慣ナリ

二二三 寺院ノ訴訟 一二四

寺院ノ訴訟ハ相當代表人之ヲ爲スコトヲ要ス

三三 町村代表者訴訟資格ノ證明 五四

村長ハ村ヲ代表シテ訴訟ヲ爲スニ付テハ村會ノ議決ニ依リ訴訟資格ノ證明ヲ要ス

四〇 後見人ノ資格證明 一七三

後見人トシテ訴訟ヲ提起スル者ハ自カラ後見人タルノ資格ヲ證明スルノ責アリ

四六 合資會社 八九

合資會社ハ其業務擔當社員ニ依ルニ非サレハ訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス

五九 區有財產ニ關スル訴訟 一〇一

區有財產ニ關スル訴訟ハ町村長之ヲ爲ス

八〇 町村ノ訴訟 一三〇

町村長カ町村ヲ代表シテ訴訟ヲ爲スニハ町村會ノ議決ニ依ルヲ要ス 一八八

二〇 遺産ニ對スル請求 債權者カ債務者ノ遺産ニ對シテ爲ス請求ハ遺産ノ存スル時ニ限リ之ヲ爲スコトヲ得 四七

○第三者ノ訴訟參加

三九 主參加 第三者カ主參加ノ訴ヲ爲ス場合ハ他人ノ間ニ權利拘束ト爲リタル訴訟ノ目的物ノ全部又ハ一部ヲ自己ノ爲メニ請求スルトキニ限ル 八七

一一二 從參加ノ申立 主タル訴訟ノ辯論終結シタル後ハ從參加ノ申立ヲ爲スコトヲ得ス 二五七

八三 從參加人ヲ對手トナス上訴 訴訟當事者ハ從參加人ヲ相手取リ上訴スルコトヲ得ス 一九七

○訴訟代理人及ヒ補佐人

五二 辨護士ニ非サル訴訟代理人 地方裁判所以上ノ訴訟ニ於テハ對手人ノ承諾スルト否トニ關セス辯護士以外ノモノヲ訴訟代理人トスルハ違法ナリ 一一五

一〇七 訴訟代理人ノ權限 強制執行ニ付テノ第三者ノ異議ニ對スル訴訟行爲ハ執行事件ノ訴訟代理人當然之ヲ爲スコトヲ得 二四七

六〇 共同訴訟人間ノ代理 共同訴訟人ト雖モ地方裁判所以上ノ訴訟ニ於テハ互ニ訴訟代理ヲ爲スコトヲ得ス 一三三

○訴訟費用

四二 人事ニ關スル訴訟費用 人事ニ關スル訴訟費用ノ負擔ハ普通ノ規定ニ從フ 九四

一〇六 代理人選定ノ費用 訴訟代理人選任ノ爲メ特ニ生シタル費用ハ訴訟費用ニ加フルコトヲ得ス 二四五

一一六 辯駁書等ノ認料 辯駁書上申書追申書事實詳明書等ノ認料及ヒ其書面提出ニ付キ出頭セシ日當ハ訴訟入費ノ定限内ニアルモノトス 二六五

四九 共同訴訟人ノ費用 連帶債務ニ關スル訴訟費用ト雖モ之ニ付キ共同訴訟人ニ連帶義務ノ生セサル限リハ相手方ニ對シ平等分擔ノ義務ヲ有ス 一〇九

一〇八 訴訟費用確定決定 請求ノ原因及ヒ之ニ關スル訴訟費用ノ判決確定シタル時ハ假令數額ノ判決未タ確定セサルモ訴訟費用ノ確定決定ヲ爲スノ妨クトナラス 二四九

○訴訟手續

○口頭辯論及準備書面

八九 口頭辯論ノ省略 當事者ハ合意ヲ以テ口頭辯論ヲ省略シテ判決ヲ受クルコトヲ得ス 二〇八

一一三 當事者ノ錯誤 權利拘束ノ生シタル後ハ被告ノ名義ニ代フルニ第三者ノ名義ヲ以テスルコトヲ得ス 二五九

九〇	答辯ノ責任	準備書面ニ記載セシ事項ト雖モ口頭演述ヲ爲サヽル時ハ相手方ハ答辯ノ責ナシ	二一一
一〇〇	口頭辯論調書	錢位若クハ厘位ニ於テ書面ト相違スル申立ハ調書ノ誤記ナリト認ム	二三〇
		○送達	
一一〇	幼者ニ爲タル送達	十三年三ケ月ノ幼者ニ爲シタル送達ハ適法ナラス	二五三
		○期日及ヒ期間	
一一〇	不變期間ノ起算	不變期間ハ適法ナル送達ヨリ始マル	二五三
一一三	里程ノ猶豫期間	里程ノ猶豫期間ハ最近ノ國道ニ依リテ之ヲ算ス	二九
		○懈怠ノ結果及ヒ原狀回復	
一一九	懈怠アル闕席	相手方ノ同意アルモ裁判所ニ期日變更ノ申請ヲ爲サスシテ出頭セサル時ハ懈怠ニ依リ闕席シタルモノトス	四六
一二四	懈怠アル闕席	辯論期日ノ送達適法ナルトキハ假令本人其通知ヲ得サルモ懈怠ナカリシモノト云フヲ得ス	五五
一二五	懈怠シタル訴訟行爲ノ追完	故障期間ヲ追完セラレ故障申立受理相成度トノミハ原狀回復ノ申立ハ先キニ懈怠シタル訴訟行爲ノ追完ヲ俱備シタルモノニ非ス	二六三
一二五	原狀回復申立ノ欠缺補正	懈怠シタル訴訟行爲追完ノ欠缺ハ其補正ヲ命セスシテ裁判長ノ命令ヲ以テ之ヲ却下スルコトヲ得	二六三
		○訴訟手續ノ中斷及ヒ中止	
三〇	法定代理人ノ訴訟承繼	後見人ニ非サルモノハ幼者ノ伯父ダリトモ死亡セシ後見人ノ訴訟ヲ受繼クコトヲ得ス	七一
		○第一審ノ訴訟手續	
		○地方裁判所ノ訴訟手續	
		○判決前ノ訴訟手續	
三七	表示ナキ當事者	原告トシテ訴狀ヲ提出セサルモノヲ原告トシテ辯論ヲ爲サシムルハ訴訟手續ノ違背ナリ	八二
四八	一定ノ申立	目的物ヲ明示セサル一定ノ申立ハ適法ナラス	一〇八
五八	當事者ノ表示	訴狀ニ原告ノ員數ノミヲ掲ケ其氏名ヲ記載セサルハ違法ナリ	一二八
六〇	同	總代ノ名義ヲ記載シタルノミニテ當事者ヲ表示セサル訴狀ハ違法ナリ	一三三

一	相殺ノ反訴	相殺ノ反訴ハ答辯書差出ノ期間内ニ提起スルコトヲ得ヘキ時ハ其後ニ至リテ提起スルモ有效ナラス	一
二一	延期ノ抗辯	保證人カ主タル債務者ヲ訴訟ニ參加セシムル爲メノ延期抗辯ハ其規定ノ成文アルニ非サレハ之ヲ爲スコトヲ得ス	四九
五七	無訴權ノ妨訴抗辯	無訴權ノ妨訴抗辯ハ本案ノ辯論後ニ至リテモ之ヲ提出スルコトヲ得	一二五
八四	無訴權	無訴權ノ點ニ付キ特ニ辯論ヲ命セスシテ判決ヲ與ヘタルハ訴訟手續ノ違背ニ非ス	一九八
六三	鑑定ノ結果	第二審ニ現ハレタル第一審ノ鑑定結果ハ當事者カ特ニ之ヲ援用スル旨ヲ明言セスト雖トモ採用スルコトヲ妨ケス	一四〇
六三	證據ノ採否	捺印證書ト雖トモ他ノ證據ニ依リ之レヲ斥ケテ可ナリ	一四一
四三	判決ヲ受クヘキ事項ノ申立	書面ニ基カサル申立ニ基ツキ辯論ヲ進行シ且辯論ヲ經サル申立ヲ採用シテ判決ヲ爲スハ訴訟手續ノ違背ナリ	九六
四四	同	第一審訴狀ニ記載スル所ト同一ノ申立ヲ爲ス以上ハ控訴狀ニ其申立ノ記載ナキモ書面ニ基カサル申立ト云フヲ得ス	九八
六九	防禦的ノ申立	民事訴訟法第二百二十二條ニ所謂判決ヲ受ク可キ事項ノ申立トハ攻擊的ノ申立ヲ指スモノナリ故ニ防禦的ノ申立ハ地方裁判所以上ノ裁判所ニ於ル訴訟ニ付テモ書面ニ基クコトヲ要セス	一五九
九三	控訴棄却	控訴棄却ノ申立ハ判決ヲ受クヘキ事項ト稱スヘキモノニ非ス	二一六
七七	證據ノ遺脱	裁判所ニ於テ相當ノ證劵印紙ヲ貼用セサル證書ヲ看過スルモ之ヲ裁判ノ證據ト爲サヽルトキハ裁判ノ瑕瑾トナラス	一七九
七八	口頭辯論ニ現ハレサル證據	口頭辯論ニ現ハレス證據調ヲ爲サヽルモノヲ證據ニ採用シテ判決ヲ爲スハ違法ナリ	一八〇
一〇二	證據調ノ拒絶	證據ノ申出ヲ却下シ而シテ擧證ナキコトノ理由ヲ以テ敗訴ヲ言渡スハ違法ナリ	二三五
二	申立サル事物	申立テサル事物ヲ當事者ニ歸スルハ訴訟手續ノ違背ナリ	三
六八	訴訟費用ニ付テノ判決	訴訟費用ニ關スル判決ノ部分ハ不服ノ申立ナシト雖モ上級裁判所ニ於テ之ヲ變更スルコトヲ得	一五七
七〇	申立サル事物	民事訴訟法第二百三十一條初項ノ規定ハ請求セサル事物ヲ與フ可カラスト云フニ外ナラス	一六三
八五	申立ノ補充	申立以外ノ事項ニ依リ申立ヲ補充シ以テ判決ヲ下シタルハ訴訟手續ニ違背ス	二〇〇
九三	一定ノ申立	申立ノ書面ニ基クヲ要セサルトキト雖トモ口頭辯論ニ於テ申立アルヲ要ス	二一六

三七	判決ノ基本辯論	判決ノ基本タル口頭辯論ニ立會ハサル判事カ判決ヲ爲スハ訴訟手續ノ違背ナリ	八二
八九	同	判決ノ基本タル辯論トハ當事者ノ申立訴ノ原因其他判決ニ包括スヘキ總テノ攻擊防禦ノ方法ヲ聽取リ得ヘキ辯論ヲ云フ	二〇八
九九	同	證據調ニ立會ハサリシ判事ハ判決ノ基本タル口頭辯論ニ臨席シタルモノト謂フ可カラス	二二八
一〇〇	同	一定ノ申立事實ノ大要重要ナル證據及ヒ辯論ノ模樣等ヲ知リ得ヘキ口頭辯論ヲ聽キタル判事ハ基本辯論ニ臨席シタルモノトス	二三〇
六二	判決ノ言渡	結審後七日ヲ過キテ裁判ノ言渡ヲ爲スモ破毀ノ理由トナラス	一三八
六三	判決ノ理由	鑑定ヲ相當ナリトスル理由ハ之ヲ判決ニ示スノ必要ナシ	一四一
六二	判決ノ脫漏	訴訟費用ノ判決ヲ脫漏セシモ追加裁判ノ申立ヲ爲シ得ヘキニ付上告ノ理由トナラス	一三八
	○關席判決		
三九	職權上調査スヘキ事項ノ判決	職權上調査スヘキ事項ニ係ル判決ハ出頭セサル當事者ニ對シテモ關席判決ヲ爲ス限ニアラス	八七

五五	故障申立書	訴訟代理人ノ資格ナキ者ノ爲シタル故障申立ハ當然無效ナリ	一二一
一九	故障ニ就テノ呼出	呼出狀ニ事件ヲ表示シ且適法ニ送達シタル以上ハ故障ニ付テト云フ記載ナキモ不合式ノモノニ非ス	四五
	○證據調ノ總則		
六三	鑑定申請	裁判所ニ於テ不必要ナリトスルトキハ鑑定ノ申請ヲ斥クルモ違法ニ非ス	一四〇
八八	證據調ノ限度	民事訴訟法第二百七十四條ニ所謂限度ヲ定ムルトハ其審級ニ於テ當事者ノ申立タル數多ノ證據ニ付キ取調ノ限度ヲ定ムルノ意義ニシテ現ニ申立タル證據ニ限リタルニ非ス	二〇六
九六	同	裁判所ハ證據調ノ限度ヲ定ムル自由アリト雖モ必要ナル證據ノ取調ヲ爲サヽルコトヲ得ル職權ナキモノトス	二二二
	○人證		
二七	忌避ノ原因アル證人	證人トシテ忌避スヘキ原由アル者ハ參考人トシテ之ヲ訊問スルコトヲ得ス	六一
一一一	證言ヲ拒ムヲ得サル證人	民事訴訟法第二百九十七條第一項ノ親族ハ原告又ハ被告ト同居スルト否トニ關セス同法第二百九十九條ノ場合ニ於テ證言ヲ拒ムコトヲ得ス	二五五

二〇　檢眞ノ効力　○書證　第一審裁判所ニ於テ爲シタル檢眞ハ第二審裁判所ヲ拘束セス　四七

二七　檢眞對照ノ語辭ノ手記　當事者以外ノ者ナシテ檢眞ニ要スル文字ヲ筆記セシムルヲ得ス　六一

○上訴

一〇四　目的物ノ表示　○控訴　第一審訴狀ニ目的物ヲ明示シタルトキハ控訴狀ニ之ヲ詳記セサルモ書面ニ基カサル申立ト謂フヲ得ス　二四〇

九四　第一審ニ於ル自白　第一審ニ於ケル自白ハ當事者カ之ヲ援用セサル限リハ第二審裁判所ニ於テ之カ採否ヲ判斷スルヲ要セス　二一九

九三　判決ノ調査　第二審裁判所ハ第一審判決カ適法ノ申立ニ依ルヤ否ヲ調査スルヲ要ス　二一六

八二　當事者外ノ上告　○上告　原判決ヲ受ケサル第三者ノ上告ハ許ス可カラサルモノナリ　一九四

八三　從參加人ヲ對手人トナス上訴　訴訟當事者ハ從參加人ヲ相手取リテ上訴スルコトヲ得ス　一九七

一一四　家資分散決定ニ對スル再抗告ノ期間　○抗告　家資分散ノ決定ニ對スル再抗告ハ即時抗告ノ規定ニ從ヒ七日ノ不變期間内ニ爲サヽル可カラス　二六一

一一七　强制執行ノ手續ノ裁判ニ對スル抗告期間　强制執行ノ手續ニ於テ口頭辯論ヲ經スシテ爲スコトヲ得ル裁判ニ對スル抗告ニ付キ與ヘタル裁判ニ對シ更ニ抗告ヲ爲スニハ即時抗告ノ期間ニ依ル可キモノトス　二六八

一二〇　代理ノ欠缺　○再審　民事訴訟法第四百六十八條第四ハ再審訴訟ノ被告トナルヘキ者カ代理セラレサリシ場合ヲ云フニ非ス　二七五

二五　同　代理ノ欠缺ヲ理由トシ再審ヲ求ムル訴ハ本人ニ判決ノ送達アル前ニ於テハ何時ニテモ之ヲ爲スコトヲ得　五七

一二一　利益ノ證書　裁判所ハ再審ニ提出スル證書カ證據力以外ニ於テ果シテ利益ノ裁判ヲ受クルヤ否ヲ確定スルコトヲ得　二七七

一二一　證書ノ隱匿　證憑ヲ不當ニ隱匿シタルニ非サレハ第三者ノ所爲ナリト云フヲ得ス　二七七

六六　再審ノ訴ノ期間　證書ノ僞造ヲ理由トシテ再審ヲ求ムル權ハ其刑事判決ノ未タ確定セサル間ニ在リテハ假令僞造ノ事實ヲ知リテ前訴訟　一五一

七一	再審ノ管轄裁判所	再審ノ訴ハ其理由ノ事實認定ニ關スルモノハ上告裁判所ノ管轄ニ屬セス
	○證書訴訟及ヒ爲替訴訟	
九一	證書訴訟トシテ訴フル旨ノ陳述	民事訴訟法第四百八十五條ノ規定ハ訴狀ノ要式タルニ止マリ控訴狀ニ適用スル限ニ非ス
七四	證書ノ否認	證書訴訟ニ於テ證書ヲ否認スルハ妨ケナシ
九七	檢眞	證書訴訟ニ於テハ檢眞ノ證據方法ヲ採用ス可ラス
	○強制執行	
	○總則	
一一八	會社ニ對スル判決ノ效力	會社ニ對スル判決ハ直ニ社員ニ對シテ執行スルコトヲ得ス
一六	假執行ノ宣言	訴訟費用ノ救助ハ假執行ノ宣言ヲ申立ツルノ妨トナラス
一〇九	強制執行ノ異議ニ對スル相手方	民事訴訟法第五百四十四條ニ依ル異議ハ執達吏ノ處分ニ對シテ申立ツ可キモノニシテ執達吏ヲ對手人ト爲スヘキモノニ非ス
二六	不當差押ニ付テノ損害賠償	債權者ノ爲シタル假差押不當ニシテ之カ爲メ債務者ニ損害ノ生シタル時ハ債權者之ヲ賠償スヘキモノトス
一一九	假差押ノ取消	假差押ノ理由消滅ノ場合ニ於テ債權者ノ申請アルトキハ假差押ノ取消ヲ爲スコトヲ得
五一	○假處分	
	○假差押及ヒ假處分	
五九		一面假處分ヲ認可シ一面保證ヲ立ツヘキ條件ヲ付シテ之カ取消ヲ許スハ違法ナリ
	○裁判所構成法	
	○裁判所及ヒ檢事局	
六	寺院住職ノ任免	寺院住職ノ任免ニ關スル訴訟ハ司法裁判所ニ屬スルモノニ非ス
	○總則	
七	寺院信徒惣代ノ撰定	信徒總代ノ撰定ニ關スル訴訟ハ司法裁判所ノ管轄ナリ

三三	宗務上ノ處分	宗務行政監督權内ニ属スル處分ノ當否ヲ爭フ訴訟ハ司法裁判所ノ權内ニ属セス	七五
三八	宗務上ノ訴訟	宗務ニ關スル規定ハ假令其中金錢ニ關スル規定アルモ此一事ヲ以テ民事裁判所ノ管轄ニ属スルモノニ非ス	八四
五七	東京市區改正ニ關スル土地建物ノ處分	明治二十二年勅令第五號ニ依リ處分シタル事項ハ司法裁判所ノ管轄ニ屬セス	一二五
七〇	不動産ノ經界訴訟	裁判所構成法第十四條ニ所謂不動産ノ經界ノミニ關スル訴訟トハ所有權ニ付テハ全然爭ナキ場合ニ限ル	一六三

○家資分散法

一一四	家資分散決定ニ對スル再抗告ノ期間	家資分散決定ニ對スル再抗告ハ即時抗告ノ規定ニ從ヒ七日ノ不變期間内ニ爲サヽルヘカラス	二六一

○民事訴訟用印紙法

六七	用水訴訟	田地ノ用水ヲ爭フ訴訟ハ財産權上ノ請求ナルカ故ニ價格相當ノ訴訟印紙ヲ貼用スルヲ要ス	一五五
六八	不足印紙ノ追貼	相當ノ訴訟用印紙ヲ貼用セサル訴訟書類ハ上級審ニ於テ追補シテ之ヲ有效ト爲スコトヲ得	一五七
九八	同	訴訟用印紙ヲ貼用セサル訴訟記錄ハ上級裁判所ニ於テ相當印紙ヲ貼用セシメテ有效ナラシムルコトヲ得	二二六

○證券印税規則

七五	印紙貼用不足ノ證書	相當ノ證券印紙ヲ貼用セサル證書ヲ憑據トシタル判決ハ後日相當ノ印紙ヲ貼用スルモ仍ホ不法ノ裁判タルコトヲ免レス	一七五
七二	消印ノ方式ニ違背シタル印紙貼用ノ證書	證券印紙ノ消印方式ニ違フタル證書ヲ證據ニ採用スルハ違法ナリ	一六八

○出訴期限規則

一〇 公證ノ消滅 抵當物カ債主ノ所有ニ歸シタル時ハ其公證(抵當權)ハ之ヲ取消サヽルモ消滅ス 二三
九二 出訴期限ノ中斷 相手方ニ對シテ爲シタル追認ニ非レハ出訴期限ヲ中斷スル效力ナシ 二一五
九五 出訴期限ノ計算 出訴期限ハ追認ノ翌日ヨリ起算ス 二二一

○登記法

三六 登記取消ノ請求者 登記ノ取消ハ登記面ノ賣主ヨリ之ヲ請求スヘキモノナリ 八一

○地所建物書質入及ヒ賣買讓渡規則

八七 公證アリト認ムル要件 地所書入ノ貸借ヲ以テ公證ヲ經タルモノト斷定スルコハ其證書ニ相當官吏ノ奥書アルト其奥書割印帳ノ當該官署ニ存在スルノ二條件ヲ具備スルヲ要ス 二〇四

○町村制

○町村會

○職務權限及ヒ處務規定

三二 町村ノ訴訟代表人ノ特別授權 村長ハ村ヲ代表シテ訴訟ヲ爲スニ付テハ村會ノ議決ニ依リ訴訟資格ノ證明ヲ要ス 七三
八〇 町村ノ訴訟 町村長カ町村ヲ代表シテ訴訟ヲ爲スニハ町村會ノ議決ニ依ルヲ要ス 一八八
五九 區有財産ニ關スル訴訟 區有財産ニ關スル訴訟ハ町村長之ヲ爲ス 一三〇

○町村內各部ノ行政

○衆議院議員撰擧法

一二四 當選訴訟ノ原因 ○當選訴訟 投票無效ノ理由ハ當選訴訟ノ原因ト爲スコトヲ得 二八四

○府縣會議員撰擧規則

一二三　選擧資格　縣會議員選擧ノ資格ハ人ニ屬スルモノニシテ家ニ屬スルモノニ非ス　二八二

○土地收用法

五〇　關係人　土地收用法ニ所謂關係人ナル者ハ只被收用地ノ所有者又ハ其地上ニ物權ヲ有スル者ノミニ限ラス工事ノ仕樣ニ依リ直接ニ利害ノ關係アル者ヲモ包含ス　一一一

○明治二十二年勅令第五號（東京布區改正ニ關スル勅令）

五七　土地建物ノ處分　明治二十二年勅令第五號ニ依リ處分シタル事項ハ司法裁判所ノ管轄ニ屬セス　一二五

民事之部

○控訴

○林藁代金請求ノ件

民事第二部二六(ネ)二四八號　控訴人　關口兵藏
明治二十七年一月十一日判決　被控訴人　中村伊太郎外一人

○判決要旨

相殺ノ反訴ヲ答辯書差出ノ期間內ニ提起スルコトヲ得ヘキ時ハ其後ニ至リ提起スルモ有効ナラス

○理由

控訴人ハ本件被控訴人ノ請求ニ對シ乙第四號證ノ一乃至五ノ金員ニ付相殺ノ反訴ヲ有効ニ提起シタルモノニ非ス控訴人ハ第一審ノ第四回及ヒ第五回ノ口頭辯論調書ヲ以テ乙第四號證ノ一乃至五ノ金員ト被控訴人ノ請求金員トノ相

殺ヲ求ムル反訴ヲ有効ニ提起シタルモノト論スルモ民事訴訟法第二百一條二項ニ依レハ答辯書差出ノ期間内ニ差出シタル書面ヲ以テ起サヽル相殺ノ反訴ヲ起スヲ得サリシヿヲ疏明セサル可カラス然ルニ控訴人カ第一審ニ於テ自己ノ過失ニ非スシテ以前ニ反訴ヲ起シ得サルヿヲ疏明シタル事蹟ノ看ル可キモノナキ而已ナラス乙第四號證ノ一乃至五ノ證書ハ控訴人ノ手裏ニ存シタルモノニシテ答辯書差出ノ期間内ニ於テ反訴ヲ提起シ得ヘキ場合ナルヲ以テ時期ニ遲レテ反訴ヲ提起シタル過失ハ控訴人ニ在ルモノト認ム

二〇無盡金支拂請求ノ件

民事第四部二七(ネ)一一號　控訴人　梅川兵作
明治廿七年一月十七日判決　被控訴人　小山善次郎外一人

○判決要旨

一　申立テサル事物ヲ當事者ニ歸スルハ訴訟手續ノ違背ナリ

○判決主文

原判決全部ヲ廢棄シ更ニ辯論及判決ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ長野地方裁判所上田支部ニ差戻ス

○理由

本件訴訟記錄ヲ調査スルニ控訴人カ第一審廷ニ於テ爲シタル一定ノ申立ハ金百七十圓七十五錢ノ支拂ヲ求ムト云フニ在リテ被控訴人カ之ニ對スル一定ノ申立ハ控訴人ノ請求棄却ヲ求ムト云フニ在リ而シテ被控訴人ノ辯論中ニ控訴人カ講會ノ規則ヲ無視シ證書ヲモ差入レスシテ無盡金ノ支拂ヲ求ムルハ不當ナリ云々ノ陳述アルモ右ハ控訴人ノ請求ニ對スル防禦方法ニ止リテ判決ヲ受ク可キ事項トシテ申立タルニアラス然ルニ原判決主文ニ於テ被告ハ原告ヨリ證書ヲ差入レタル上ハ金百七十圓七十五錢ヲ支拂フヘシト言渡シ證書差入要求ノ權ヲ被控訴人ニ歸セシメタルハ民事訴訟法第二百三十一條ニ違背シタル判決ナルヲ以テ同法第四百二十三條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

三　○損害要償並ニ預金取戻ノ件

民事第三部二六(ネ)三六四號　控訴人　武井佐太郎
明治廿七年一月三十一日判決　被控訴人　中臺勘藏

○判決要旨

貸地ニアル建物ノ賣買ニ付キ地主ハ買主ノ身元等ヲ調査スル爲メ證書ノ奥印ヲ遲延スルモ損害賠償ノ責ヲ生セス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

第一　控訴人ニ於テハ甲第參號乃至第五號證ヲ提出シ控訴人ハ訴外人ハ吉田タキハ金千六百圓ニテ被控訴人ノ所有地ニ建設シアル所ノ建家ヲ賣渡タスコトヽナリ當時手付金トシテ百圓領收シ違約スルトキハ手付ケ金賠戻ノ契約ヲ締結シタルヲ以テ其旨ヲ被控訴人ニ告知シ建家賣渡證ニ奥印ヲ請求シタルニ被控訴人ニ於テハ登記ノ期日マテ奥印ヲ爲スベキコトヲ承諾シナカラ之ヲ拒ミタルヨリ登記ノ期日即チ明治二十六年八月十九日ニ至リ其手續ヲ爲ス能ハサルヲ以テ控訴人ノ違約トナリタルヨリ賣買契約ヲ解除セラレ控訴人ハ手付金倍戻ヲ爲サヽルヘカラス然ルニ其金員ノ調ハサルヨリタキニ賴ミ該建家ヲ千五百圓ニ賣渡シ現ニ百圓ノ損害ヲ被ムレリ是則其損害ハ被控訴人カ建家賣渡證ヘ奥印ヲ拒ミタルニ基因シ生シタル者ナルヲ以テ被控訴人ヨリ賠償受度ト云フト雖モ抑甲第參號證ハ控訴人ト訴外人吉田タキトノ間ニ於テ成立シタル建家賣買契約證ニシテ被控訴人ニ於テ奥知セサル所ノ者ナレハ直チニ之ヲ以テ被控訴人ヲ羈束スルコトヲ得サル者トス又被控訴人ニ於テ建家賣渡證ニ登記ノ期日マテニ奥印ヲ爲スヘキコトヲ承諾シタル者ト認ムヘキ證左ナシ而シテ被控訴人ニ於テハ明治二十六年八月十七日控訴人ヨリ建家賣渡證ヘ奥印ノ請求ヲ受ケタルヲ以テ借地人及ヒ保證人ノ身元調査ノ上奥印ヲ爲スヘキ旨ヲ答置キ翌十八日ニ至リ吉田タキノ調査ヲ結了シタルモ保證人ノ身元調査未タ

結了セサル故奥印ヲ爲サヽリシモノニシテ之ヲ拒ミタル者ニアラスト云フ此ノ陳述ハ甲第五號證ニ徵シ事實ニ適合スル者ト認定ス而シテ本訴建家賣買ハ借地義務者ニ變更ヲ來スノ結果ヲ生スヘキハ控訴人ノ明言スル所ナリ而シテ借地義務者變更スル際ニ於テ貸地權利者カ充分借地義務者及ヒ保證人ノ身元ヲ調査シタル上ニアラサレハ建家賣渡證ニ奥印ヲ爲サヽリシハ當然ノ道理ナルヲ以テ控訴人ノ奥印申込期日マテ被控訴人ニ於テ建家賣渡證ニ奥印ヲ爲サヽルモ之ヲ以テ義務ヲ缺キタルモノト云フヲ得ス然則假令被控訴人ニ於テ控訴人ト吉田タキトノ間ニ於テ甲第參號證ノ契約アルヿヲ知リ且ツ控訴人ハ被控訴人ノ奥印ヲ得ル能ハサルカ爲メ甲第四號證ノ如ク千五百圓ニテ本訴建家ヲ賣却シ爲メニ百圓ノ損害ヲ被ムルニ至リタリトスルモ控訴人ハ被控訴人ニ對シ之レカ賠償ヲ請求スルノ權利ナキモノトス

第二　控訴人ニ於テ甲第壹號證ノ金參拾五圓ハ借地ノ當時敷金トシテ被控訴人ヘ預ケ置キタルヲ以テ返還受度ト云フト雖モ該證文中「右正ニ受取候也」トアルヲ以テ觀レハ個ハ被控訴人陳述ノ如ク控訴人ニ於テ借地契約ノ際前借地人鈴木文次郎ノ地代滯ヲ引受ケ支拂ヒタル者ト認定セサルヲ得ス何トナレハ果シテ控訴人カ云フ如ク借地ノ敷金トシテ被控訴人ニ預ケ置キタルモノトセハ甲第壹號證ニ預リ等ノ文詞ヲ記載スヘキ筈ナルニ事茲ニ出サリシハ敷金ニアラサルヲ以テナリ依テ控訴人ハ被控訴人ニ對シ金參拾五圓ノ返還ヲ請求スルノ權利ナキ者トス

控訴人カ提出スル所ノ甲第貳號證ノ壹乃至四ハ本訴ニ適切ナラサル者ト認ムルヲ以テ判斷ヲ與ヘス

四　○損害賠償ノ件

民事第三部二六(ネ)三六五號
明治廿七年二月五日判決

控訴人　渡邊法齊
被控訴人　大槻龍治

○判決要旨

一　巡査カ職權ノ範圍外ニ行ヒタル所爲ニ付テハ國家ハ損害賠償ノ責任ヲ負

ハス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

本件ノ事實ハ甲第一號證ニ記載スル通ナルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナリ而シテ甲第一號證ニ據ルニ巡査平井彌八ナル者カ控訴人ノ亡父渡邊勘五郎ヲ横濱警察署ニ引致シ之ヲ宿直巡査岡島政義ニ引渡シタルハ犯罪者ト認メテ之ヲ爲シタルニアラス醉酩乱暴ヲ爲スカ故ニ之ニ説諭ヲ加ヘ一ハ治安ヲ保護シ一ハ其者ノ身体ヲ保護スル爲メニ出テタルモノナリ而シテ宿直巡査岡島政義カ之ヲ面縛シ警察署ノ外圍板塀ノ支柱ニ繫キタルハ敢テ之ヲ現行犯罪者ト認メ若クハ之ヲ面縛セサレハ避ク可ラサルノ危害アリテ之ヲ爲シタルニアラスシテ一ハ乱暴ヲ制シ一ハ酒醉ヲ醒サシムル爲メナルニ過キス而シテ勘五郎ハ其制縛宜キヲ得ス且相當ノ看守ヲ欠キタルカ爲メ遂ニ死スルニ至リタルモノナルコトハ明白ナリトス抑巡査ハ現行犯罪ノ場合カ又ハ制縛スルニ非レハ避ク

可ラサル危害ノ存スル場合ニアラサレハ濫ニ人民ヲ制縛スルノ職權ヲ有セサルヤ固ヨリ辯ヲ俟タス從テ巡査岡島政義カ單ニ醉酩亂暴ヲ爲シタルノ故ヲ以テ説諭ヲ加フル爲メニ引致シタル勘五郎ヲ面縛シ之ヲ警察署外圍板塀ノ支柱ニ繫キタルハ全ク職權ノ範圍ヲ奔逸シタルノ所爲ナリト謂ハサルヲ得ス蓋巡査ハ職權ノ範圍内ニ於テ爲シタル所爲ニ付過失アリテ損害ヲ人民ニ及ホシタルトキハ國家ハ之ヲ賠償スルノ責任アル可シト雖モ巡査カ濫ニ職權ノ範圍ヲ奔逸シテ行フタル所爲ニ對シテハ國家ハ損害賠償ノ責任ヲ負ハサルモノトス故ニ巡査カ現行犯罪者ト認メ之ヲ制縛シ而シテ其制縛ノ宜キヲ得サルノ過失アルカ爲メニ之ヲ死ニ致シタル場合ナレハ所謂職務執行上ノ過失ナルヲ以テ國家ハ之カ責任ヲ負フヘキモ本件ノ場合ハ全ク職權以外ニ亘リタル所爲ニ過失アリテ其過失ノ爲メニ勘五郎ヲ死ニ致シタルモノナレハ固ヨリ之ヲ以テ職權範圍内ノ過失ト謂フヲ得ス依テ原判決ハ結局相當ニシテ本件抗訴ハ其理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百二十四條ニ從ヒ棄却スヘキモノトス

五 ○貸金辨濟請求ノ件

民事第三部二六(ネ)三一五號
明治廿七年二月七日判決

控訴人 松田良益
被控訴人 武田喜兵衛

○判決要旨

一、制限ヲ超過シタル利息及手數料ハ既ニ其授受ヲ終ヘタル後ハ回收スルコトヲ許サス

○判決主文

明治廿六年十二月四日本院ニ於テ當事者間ニ言渡シタル欠席判決ヲ維持ス訟訴費用ハ全部控訴人ノ負擔トス

○理由

控訴人ハ明治十年第六十六號布告利息制限法ハ既ニ授受シ了リタル利息又ハ手數料トモ其規定ノ限度ニ引直スヘキ精神ナルノミナラス手數料ノ如キハ當然取戻シ得可キモノトシ以テ金百四十二圓三十一錢四厘ヲ被控訴人ノ請求金

額ヨリ控除スヘキモノナリト主張スレ𪜈該布告ハ既ニ授受シ了リタル利息金モ裁判上引直サシム可キ精神ニ非ス又其手數料ノ如キハ表面手數料ノ名簿ヲ付シタレ𪜈其實利息制限法第四條ノ所謂禮金ニ外ナラサルヲ以テ其授受ハ不法ニシテ裁判上無効ナルヲ依リ既ニ之ヲ授受シタル以上ハ亦裁判上ニ於テ之ヲ取戻サシム可キモノニ非ス因テ控訴人カ金百四十二圓三十一錢四厘ヲ控訴セントスルハ不當ニシテ其控訴理由ナシトス

(參照) 第二條ニ依リ定限利息ノ外總テ人民相互ノ契約ヲ以テ禮金俸利等ノ名目ヲ用ユル者アル𪜈總テ裁判上無效ノ者トス (明治十年九月十一日第六十六號布告 利息制限法第四條)

六 ○不正投票審査取消ノ件

民事第四部二六(ネ)一九九號
明治廿七年二月十九日判決

控訴人 足立普明外一名
被控訴人 服部元良外一名

○判決要旨

一　寺院住職ノ任免ニ關スル訴訟ハ司法裁判所ニ屬スルモノニ非ス

○判決主文

本案控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

抑モ寺院住職進退等ノ處分其他宗旨上ニ關スルヿハ明治十七年八月以前ニ在リテハ內務省ノ管轄ニ屬シ神佛敎導職ヲ廢シ寺院ノ住職ヲ任免スル等ノ職權ハ一ニ內務大臣ニアリシコトハ當時ノ法律ニ照シ疑ヲ容レサル所ニシテ同年同月ニ至リ太政官第十九號布達ヲ以テ右大臣ノ施行シ來リタル宗務上ノヿハ管長ニ委任スルヿトナレルモノナリ是レ該布達ニ自今神佛敎導職ヲ廢シ寺院ノ住職ヲ任免シ及敎師ノ等級ヲ進退スルヿハ總テ各管長ニ委任シ云々トアルニヨリ明白ナリ故ニ本訴曹洞宗ノ管長カ職務上爲スヘキ行爲ハ內務大臣カ爲シ來リタル宗務行政ノ事務ヲ施スニアリテ其當否ヲ爭フハ司法裁判ニ屬セサルモノトス

控訴人ハ曹洞宗々制ハ兩本山ノ盟約ニ成リ其撰擬規約ハ一箇ノ約束ニ過キサレハ本訴ハ違約ノ訴ニシテ司法裁判ニ屬スヘキモノト主張スト雖モ此等ノ事ハ被控訴人ノ認メサル所ナルノミナラス本訴ノ目的トスル所ハ投票査定ノ不當ヲ鳴ラスニアリテ其査定ノヿハ取リモ直サス曹洞宗ノ役員ヲ撰定スルニアレハ是レ管長カ明治十七年第十九號布達ニヨリ委任サレタル行政上ノ職務內ノヿヲ非議スルニアレハ司法裁判所ノ判斷ニ任スヘキモノニアラス依テ主文ノ如ク判決ス

（參照）自今神佛敎導職ヲ廢シ寺院ノ住職ヲ任免シ及ヒ敎師ノ等級ヲ定ムルコトハ總テ各管長ニ委任シ左ノ條件ヲ定ム

第一條　各宗派妄リニ分合ヲ唱ヘ或ハ宗派ノ間ニ爭論ヲ爲ス可ラス

第二條　管長ハ神道各派ニ一人佛道各宗ニ一人ヲ定ム可シ

但事宜ニ因リ神道ニ於テ數派聯合シテ管長一人ヲ定メ佛道ニ於テ各派管長一人ヲ置クモ妨ケナシ

第三條　管長ヲ定ム可キ規則ハ神佛各其敎規宗制ニ由テ之ヲ一定シ內務卿ノ認可ヲ得可シ

第四條　管長ハ各其立敎開宗ノ主義ニ由テ左項ノ條規ヲ定メ內務卿ノ認可ヲ得可シ

一教規、　一教師タルノ分限及ヒ其稱號ヲ定ムル事、　一教師ノ等級進退ノ事
以上神道管長ノ定ム可キ者トス
一宗制、　一寺法、　一僧侶並ニ教師タルノ分限及ヒ其稱號ヲ定ムル事、
一寺院ノ住職任免及ヒ教師ノ等級進退ノ事、　一寺院ニ屬スル古文書寶物什器類ヲ保存スル事
以上佛道管長ノ定ム可キ者トス
第五條　佛道管長ハ各宗制ニ依テ古來宗派ニ長タル者ノ名稱ヲ取調ヘ內務卿ノ認可ヲ得テ之ヲ稱スルコトヲ得
右布達候事

（明治十七年八月十一日　太政官布達第十九號）

七　○達法當撰取消ノ件

民事第四部二六(ネ)二七二號
明治廿七年二月十九日判決――　控訴人　小林仲吉外十一名
被控訴人　永井說巧外三名

○判決要旨

一　信徒總代ノ選定ニ關スル訴訟ハ司法裁判所ノ管轄ナリ

○判決主文

被控訴人カ本件ハ司法裁判所ノ管轄ニアラストノ申立ハ之ヲ棄却ス

○理由

本訴ハ控訴人ニ於テ被控訴人中ノ小林兼兵衛外二名カ曹洞宗水船庵信徒總代撰擧ハ違法ナリトシテ之ヲ取消シ更ニ其改撰ヲ求ムル事案ナリ而シテ信徒總代ヲ撰定スルハ明治十四年內務省乙第三十三號ヲ以テ定メラレタルモノニシテ右達ノ趣旨ニ依レハ信徒總代ハ寺院ノ財產ノ管理等ヲ爲スノ任務ナレハ其撰擧ノ當否ヲ爭フ如キハ民事上ノ私權ニ關スルモノナリ從テ本件撰擧ノ當否ノ如キハ當然司法裁判所ノ管轄スヘキモノトス

（參照）　各管內社寺總代人之儀氏子壇家中（氏子壇家ナキモノハ信徒）相應ノ財產ヲ有シ衆望ノ歸スル者三名以上相撰ミ戶長役場ヘ屆出サセ今後該社寺ノ願屆等ハ渾テ連署ヲ以可爲差出且社寺收入財產ハ田畑山林ノ所得ハ勿論寶物祈願ノ蔬菜儀同向料等一切ノ受納物ヲ云其共有ニ屬スヘキモノト其神官住職ニ付スルモノトノ豫約每社寺適宜相定平素混亂セサル樣取調方可爲致此旨相達候事
但神宮官國幣社ハ非此限

（明治十四年七月二十一日　內務省達乙第三十三號）

(八)

八　○内金取戻ノ件

民事第三部二六(ネ)一三一號　控訴人　山口定次郎
明治廿七年三月十九日判決　被控訴人　宮本佐源治外一人

○判決要旨

一　不正ノ所爲ニ基因シテ授與シタル金額ハ收受者ノ不當利得ニ歸スルモノト雖モ其取戻ノ請求ヲ許サス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

明治廿四年七月十四日東京地方裁判所刑事第五部ニ於テ控訴人等カ詐欺取財被告事件ニ付言渡シタル判決及ヒ明治廿三年十二月十八日該裁判所豫審判事ニ於テ錄取シタル參考人三浦政一ノ訊問調書ニ「問然ラハ其手續ヲ申立ヨ答私ハ云々其内山口參リテ隱レ發ヘテ已レノ知リテ居ル家ニ參レト云フニ從ヒ京橋區鈴木町四番地岩村サト方ヘ隱レ居タルカ云々乘テ此事ニ干係シテ居ル三百代言中澤清一方ニ多分居ルナラント思ヒ參リタルニ清一ハ居ラス山口ヲ尋タルニ留守居ノモノハ變ナ顏ニテ新宿ノ登記所ト云掛ク後ハ云止メタル故之ハ不思議ト云々山口定次郎ノ五人集リ金ヲ澤山積ンテ居ル故何故已レニ斷ナクニ登記ヲシタリト詰リ且金ヲ渡セト申タルニ金百圓ヲ出シ之ヲ以テ何レカ逃走致セト云フ故自分ハ百五十圓位借受ケ度ト思フテ何程借リタカト問タルニ九百圓タト云フ故大ニ驚キ入リ然ラハ百圓ニテ足ラヌ故今少シ出セト云ヒタルニ御前カ此儘何處ヘモ寄ラスニ逃亡スルナラ尙百圓ヲ渡スト云フ故都合二百圓ヲ受取リ前ノ須賀知カト云フ下宿屋ヘ立寄リ旅行ノ仕度ヲ致シタル處ヘ實父カ尋參リ自分ハ差押ヘラレタル次第ナリトアリ同廿四年二月六日該裁判所審判事ニ於テ錄取シタル證人村山二郎ノ訊問調書ニ「問其干係シタル者ハ汝ト定次郎ト而已ナラス云々汝カ承知致シタル丈始ヨリ申立ヨ答前申立タル豫通云々少シ咄シカ前後シマス云々登記所ヨリ少シク手前ニ於テ書生体ノ者面部ヲ外套ニテ隱シ手眞似キタル故誰ナラント近キタルニ彼ハ面部ヲ少シ顯シタル爲メ政一ナルコトヲ知リタルニ云々山口ハ内百圓ヲ取出シ御前ニ渡ス

（八）

トテ政一ニ差出シタル處政一ニ於テハ九百圓カラ出入ニシテ地所持主ニ百圓トハ余リ酷ナリセメテ九百圓ノ半額ハ貰受度ト責居リシカ云々種々爭ノ末遂ニ亦百圓ヲ出シ都合二百圓ト云事ニ咄カ極マリ政一モ承諾シテ右二百圓ヲ受取リタルニ御前ハ東京ニ居ラスニ何處ヘカ早ク參ルカ能ヒト頻ニ勸ノ居タルカ政一モ其積リト見ヘ今ニモ出立セントト云フ樣子ニ付云々」ナリ由是觀之ハ控訴人ハ當時被控訴人政一ノ智慮淺薄ニ乘シ不動産ヲ騙取シ其犯罪ヲ隱蔽スル爲メ本訴ノ金員ヲ被控訴人政一ニ交付シタル者ナルコト明瞭ナリトス然ルニ控訴人ニ於テハ甲第一號證及ヒ甲第二號證即チ證人土屋忠太郎證人中澤政一ノ豫審調書ヲ提出シ本訴ノ金員ハ被控訴人政一ニ交付シ同人ヨリ實父即チ被控訴人佐源治ニ交付シタル者ニシテ決シテ犯罪ヲ遂クル爲メ又ハ犯罪ノ發覺ヲ豫防スル爲メ交付シタル者ニアラス依テ被控訴人等ヨリ返還ヲ受度ト云フト雖モ抑甲第一號證ノ一ハ即チ明治廿四年七月十四日東京地方裁判所刑事第五部ニ於テ控訴人等ヘ與ヘタル判決ニシテ前說明ノ如ク本訴ノ金員ハ犯罪ヲ隱蔽スル爲メ控訴人ヨリ被控訴人政一ニ交付シタル者ナルコトヲ知リ得ヘキモ之ヲ以テ本訴ノ金員ハ被控訴人政一ヨリ被控訴人佐源治ニ交付シタル者ナリトノ證據ト爲シ難シ甲第一號證ノ二ハ被控訴人佐源治ニ於テ其事實ヲ認メサルノミナラス個ハ信用シ得サルヲ以テ本訴ノ金員ハ被控訴人政一ヨリ被控訴人佐源治ニ交付シタル者ナリトノ證據ト爲シ難シ甲第一號證ノ三ハ被控訴人佐源治ニ於テ被控訴人政一ヲ詰問シ而シテ政一カ控訴人ヨリ本訴ノ金員ヲ受領セシコトヲ知リ政一ニ對シ之ヲ受領スヘキ理由ナキコトヲ告ケ告訴ニ着手シタルコトヲ知リ得ヘキモ之ヲ以テ是亦本訴ノ金員ハ被控訴人政一ヨリ被控訴人佐源治ニ交付シタル者ナリトノ證據ト爲シ難シ甲第二號證即チ證人土屋忠太郎中澤政一カ東京地方裁判所豫審廷ニ於テノ陳述ノ如キハ輙ク信ヲ置クニ足ラサルヲ以テ本訴ノ金員ハ犯罪ヲ遂ケ又ハ犯罪ノ發覺ヲ豫防スル爲メ被控訴人政一ニ交付シタル者ニアラストノ證據ト爲シ難シ之ヲ要スルニ本訴ノ金員ハ不正ノ所爲ニ基因スルヲ以テ法律ノ保護ヲ與フヘキ者ニアラス既ニ法律ノ保護ヲ與フヘキ者ニアラストセハ良シヤ之ヲ受領シタル者ハ不當利得ノ結果ヲ來スモ控訴人ハ被控訴人等ニ對シ本訴金員ノ返還ヲ請求スルヲ得

（八）

サル者トス

九 ○損害賠償ノ件

民事第三部二七(ネ)八二號
明治廿七年三月三十日判決

控訴人 橘禪瑞外二人
被控訴人 土井幸四郎

○判決要旨

一 損害賠償ヲ請求スル者ハ必ス其原因ヲ證明スルヲ要ス

○判決主文

原判決ヲ廢棄シ被控訴人ノ請求ハ之ヲ棄却ス

○理由

本件甲第一號證ノ貸借證書ハ被控訴人カ曾テ秋葉等ニ賣渡シタル紙類ノ代金ヲ取結ヒタルモノニシテ同證ノ金員ハ實際秋葉等ノ負債ナルノミナラス被控訴人モ亦タ之ヲ以テ秋葉等ノ負債トナシ契約ヲ爲シタルヿハ甲第一第二第三第四號證及乙第一第二第三號證等ニ徵シテ明瞭ニシテ毫モ疑ヲ容レス然則被控訴人カ之ニ保證人トシテ連署シタル控訴人等ニ對シテ本件ノ請求ヲ爲スニハ必ラス相當ノ原因ヲ證明セサル可ラサルハ勿論ナリ而シテ被控訴人ニ於テ控訴人等ハ檀徒總代ニアラサル前田又三郎及澤口庄藏ノ二名ヲ檀徒總代ト爲シ被控訴人ヲ欺キテ甲第一號證ヲ差入レタルモノナレハ本件損害賠償ノ責任ヲ負フヘキハ當然ナリト主張スルモ甲號各證中控訴人等ニ於テ詐欺ノ所爲アリシト認ムルニ足ルヘキ證據ハ一モ存セサルノミナラス前田又三郎及澤口庄藏ノ二名カ果シテ檀徒總代ニアラサリシ事實ヲモ未タ充分ニ證明シ得タリト爲スヲ得ス何トナレハ甲第四號證ノ判決ハ控訴人等ノ關與セザル所ノモノナレハ控訴人等ヲ羈束スルノ効力ナキハ論ナキノミナラス同判決ノ證據ト爲リタル乙第一號證ハ本件ノ乙第九號證ト同一ニシテ而シテ乙第九號證ノ事實ハ其成立ハ眞正ナリト認ムルニ足ルヘキ乙第八號及十號證ニ徵スルニ未タ眞實ナリト認ムルヲ得サルヲ以テナリ之ヲ要スルニ被控訴人ハ本件ノ損害賠償ヲ

請求スルノ原因ヲ證明スルコト能ハサレハ本院ハ此請求ヲ採用スルヲ得ス

一〇　〇貸金請求ノ件

民事第三部二七（ネ）七三號
明治廿七年三月廿一日判決

控訴人　比留間善一郎
被控訴人　指田市之助

〇判決要旨

一　抵當物カ債主ノ所有ニ歸シタルトキハ其公證（抵當權）ハ之ヲ取消サヽルモ消滅ス

〇判決主文

原判決ヲ廢棄ス依テ被控訴人ノ請求ハ排斥ス

〇理由

甲第一號證ノ抵當物即チ宅地七畝廿九歩ハ明治十九年十二月廿五日租稅怠納ノ爲メ公賣ニ付セラレ被控訴人ノ落札ニ歸シタルコトハ被控訴人ニ於テ明言スル所ナリ而シテ被控訴人ニ於テハ甲第一號證ノ公證ハ未タ取消ニナラサルヲ以テ出訴期限ヲ經過シタル者ニアラス依テ本訴ノ金員ハ控訴人ヨリ辨濟受度ト云フト雖モ抑モ公證ハ抵當物ニ對シ爲スモノナレハ抵當物カ債主タル被控訴人ノ落札ニ歸スルト同時ニ公證ノ消滅スヘキハ當然ノ道理ナルヲ以テ甲第一號證ハ普通ノ貸借ニ性質ヲ變シタル者ト云ハサルヘカラス果ノ然ラハ本訴ハ明治十九年十二月廿五日ヨリ起訴ノ當日即チ明治廿六年十一月六日マテヲ起算スレハ滿五ヶ年以上ナルヲ以テ出訴期限ヲ經過シタル者ナルコト明瞭ナリ而メ公賣ノ當時戸長ニ於テ甲第一號證ノ公證ヲ取消スヘキ筈ナルニ之カ手續ヲ怠タリシ者ナルコトハ乙第一號證ニ「明治十九年十一月十五日指田市郎兵衛ヘ公賣落札當時取消洩ニ相成居候ニ付明治廿六年十二月十九日多摩村長代理助役吉野秀五郎ノ證明書ニ依リ取消ス」トアルニ依リ知ルニ足レリ況ンヤ公證ハ八王子區裁判所府中出張所ニ於テ之ヲ取消シタル者ナルヲヤ然ルニ被控訴人ハ之ヲ認メサルモ個ハ正當ノ手續ニ依リ之ヲ取消シタル者ト認定セサ

ルヲ得ス依テ被控訴人ノ抗辯ハ採ルニ由ナシ

一一　○家督相續請求及養子離別ノ反訴ノ件

民事第三部二六（ネ）三二九號
明治廿七年三月廿一日判決

控訴人　田中トミ
被控訴人　田中清藏

○判決要旨

一　幼者ノ最近親ハ幼者ノ利益ノ爲メ訴ヲ爲スヲ得ルコト現時ノ習慣ナリ

○判決主文

明治廿六年十二月十五日於本院右事件ニ付當事者ニ對シナシタル闕席判決ヲ維持ス

○理由

控訴人ニ於テ久次郎ヲ相續人トナスコトハ先代幸次郎ノ遺志ニ非ストシ且甲第一二號證ハ控訴人ノ甘諾ヲ欠タルモノニシテ正當ノ合意アルニ非サルノミナラス眞正ノ親族會議ノ議決ト云フコトヲ得ス故ニ後日ニ至リ甲第二號證中久次郎ヲシテ直チニ相續セシムルトノ一部ハ之ヲ取消タル旨主張スレモ甲第一號證第一項ニ（田中幸次郎ノ遺志ニ從ヒ云々）ノ明文ヲ掲ケタルヲ視レハ久次郎ヲシテ相續セシムルコトハ先代幸次郎ノ遺志ニ非ストノ主張ハ其明文ニ反シタルヲ以テ素ヨリ採用スヘキモノニ非ス又甲第一二號證ハ其ニ數多ノ親屬連署シタル公正證書ニシテ控訴人ハ正シク之ニ連署シタルモノナレハ充分ナル反證ナキ限リハ今更正當ノ成立ナシト論スルコトヲ得ス況ンヤ其第二號證ノ成立當日ハ第一號證成立當日ヨリ四日間ヲ過タル後ナルカ故ニ此間ニ於テ控訴人ハ充分事理ヲ熟考スヘキ猶豫アルニモ拘ラス第二號證ニモ亦現ニ連署シタルヲ視レハ此議決ハ控訴人ノ合意アリシヲ熟知スヘキニ於テオヤ而シテ其第二號證ノ一部ハ既ニ變更シタリトノ控訴人ノ近親ナル石井德藏ノ陳述ハ以テ果シテ之ヲ變更シタルモノト認ム可キ證據ト爲スニ足ラス又親族會議ハ

(二一)

眞正ナラストノ控訴人ノ主張ハ唯口頭ノ陳述ノミニシテ當然會議ニ列スル可キ他ノ親族ノ之ニ漏レタルモノアリトノ證明ヲ爲サヽルヲ以テ之ヲ採用スルニ由ナシ尙ホ控訴代理人ハ被控訴人ニ訴權ナシト主張スレモ久次郎カ養家ノ尊族ニ對スル關係ヲ訴フル者即チ本件ノ場合ノ如キ幼者久次郎ヨリ訴出ンヨリハ寧ロ同人カ最近ノ親族タル被控訴人ヨリ久次郎ノ利益ヲ保護センカ爲メ之ヲ訴フルコトハ强テ後見人タルノ形式ヲ要セスシテ從前ノ習慣ニ於テ敢テ不當ト認メサル所ナリ況ンヤ被控訴人ハ甲第一二號證議決者ノ一人ニシテ即チ其當事者ナルニ於テオヤ

控訴人ハ證人伊藤源二郎ノ陳述ニヨリ久次郎ニ不孝ノ所爲アリト主張シ又ハ同人ヲシテ相續セシムルニ於テハ一家ノ安寧ヲ保ツコト能ハスト辯論スレモ右源二郎ノ陳述タル久次郎ハ幼者ニシテ一朝食時其皿ヲ控訴人ニ投ケ付ケ又ハ平常不勉强ナリト云フニ過サレハ未タ離別ノ原因ト爲スヘキ不孝ノ所爲アリト認ムルニ充分ナラサル而已ナラス甲第一號證第三條第四條ノ議決ノ趣旨ハ田中家將來ノ安寧ヲ企圖シタルモノナルニヨリ各自其議決ヲ遵守スヘキ筈ナレハ久次郎ナシテ相續セシメタリトテ必スシモ田中家ノ安寧ヲ敗ルモノトハ豫定シ難シ然ハ則チ第一審判決ハ相當ニシテ控訴人カ本訴ニ對スル抗辯及ビ反訴ノ請求ハ共ニ其理由ナシトス

一

一二 ○貯金通帳引渡請求ノ件

民事第四部二六(ネ)一五六號
明治廿七年三月三十日判決

控訴人 熊本キヨ
被控訴人 飛田トク

○判決要旨

一 家族ニシテ實子タル者死亡シタル場合ニ於テ其卑屬親若クハ父ナキ時ハ死者ノ實母ニシテ戸主タル者當然其遺産ヲ相續ス

○判決主文

原判決ヲ廢棄ス

被控訴人ハ遞信省貯金通帳(モト○○○二三號記入金三百弗)一冊ヲ控訴人ニ引

（一二）

渡スヘシ

○理由

甲號證戸籍寫ニ由レハ控訴人ハ熊本家ノ戸主ニシテ且ツ亡甚平ノ實母ナルヿ幷ニ亡甚平ハ熊本家ノ家族ニシテ其卑族親ナキヿ明カナリ而シテ家族タリ實子タル者カ死亡ノ際其卑屬親ナク若クハ父ナキ本件ノ如キ場合ニ於テハ死亡者ノ實母タリ且其家ノ戸主タル者ニ於テ當然相續ノ順位ニアルモノナレハ其遺産ヲ相續スルハ至當ノ事ナルカ故ニ控訴人カ亡甚平ノ遺産ナル本訴係爭物ナル貯金通帳ノ引渡ヲ請求スルニ於テハ被控訴人ハ之カ引渡ヲ拒ムヲ得サルモノトス

被控訴人ハ本控訴ハ訴ヲ變更シタルモノナレハ不法ナリト主張スルモ控訴人ハ第一審ニ於テ本訴係爭物タル亡甚平ノ遺産ハ其死亡後他ニ卑屬親ナケレハ其實母ニシテ且戸主タル控訴人ノ取得スヘキモノナルニ因リ被控訴人ヨリ其引渡ヲ求ムトノ事ナレハ控訴人カ遺産相續ニ因リ本訴係爭物ヲ取得ス可キ權利アリトノ趣旨ナルヿ知ルヘシ左スレハ第二審ニ於テ申立タル請求ノ原因ト敢テ異ナル所ヲ視サレハ訴ノ變更ナリト云フヲ得ス故ニ被控訴人ノ抗辯ハ採用セス

一三　○不動産强制執行ニ對スル異議ノ件

民事第二部二六（ネ）二六八號
明治廿七年四月十日判決

控訴人　永井六平
被控訴人　山本定藏外廿一人

○判決要旨

一　里程ノ猶豫期間ハ最近ノ國道ニ依リテ之ヲ算ス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

控訴期間ハ一ケ月即チ三十日ニシテ此期間ノ不變期間ナルヿ及ヒ判決ノ送達ヲ以テ始マルヿハ民事訴訟法第四百條及ヒ同第百六十六條ノ規定ナリ而シテ

控訴人ノ住居地ト本院ノ所在地トノ距離ハ最近ノ國道ナル三國通リヲ以テスレハ七十二里ナルニ因リ民事訴訟法第百六十七條ニ從ヒ八里毎ニ一日ヲ伸長シテ相當期間三十日ノ外九日ノ猶豫ヲ得ルニ過キサルヲ以テ控訴人カ控訴ヲ爲スハ判決ノ送達ヨリ三十九日以内ニ於テセサル可ラス然ルニ訴訟記錄ヲ閲スルニ控訴人カ第一審判決ノ送達ヲ受ケタルハ明治廿六年十月廿五日ニシテ其控訴狀ヲ本院ニ提起シタルハ同年十二月七日ナルヲ以テ其間四十三日ニ渉リ前頭三十九日ノ期間ヲ過クル「既ニ四日ナリトス

控訴人ハ直江津線路ニ從ヘハ控訴人ノ住所ヨリ本院マテノ距離ハ九十六里ナルヲ以テ里程ノ猶豫ハ十二日ヲ得ヘク而シテ控訴ノ提起ハ十二月六日ナルヲ以テ本件控訴ハ法律ノ期間ニ適スル旨主張スルモ控訴提起ノ十二月六日ニ非スシテ十二月七日ナル「ハ本院ノ受付記錄ニ徵シ明瞭ナリ且直江津線路ハ實ニ九十六里ナリトスルモ他ノ最近ノ國道ナル三國道アルニ拘ハラス故ラニ紆廻ナル直江津線路ニ從テ其距離ヲ算スヘキ理由ナシ況ンヤ控訴提起ノ十二月六日ニ非スシテ七日ナル上ハ假令直江津線路ニ從テ之ヲ算シ三十日ノ外十二日ノ猶豫ヲ得ルモノトスルモ尙ホ一日ノ差アルヲ以テ期間經過ノ控訴タルヲ免カレサルニ於テオヤ

一四　○地所賣買并ニ登記取消ノ件

民事第四部二七(オ)七二號　控訴人　眞家良助
明治廿七年四月十六日判決　被控訴人　横田喜三郎

○判決要旨

一　未成年者ノ爲シタル契約ハ其成年ニ達シタル後追認シテ有効ト爲スコトヲ得

二　未成年者カ成年ニ達シタル時ハ特別ニ必要ナル事由アル場合ヲ除ク外其後見ハ當然解除スルモノトス

○判決主文

原判決全部ヲ廢棄ス

被控訴人カ本件地所賣買幷ニ登記取消ノ請求ハ相立タス

○理由

凡ソ未丁年者ノ爲シタル契約ト雖モ丁年ニ達シタル後之ヲ追認スルニ於テハ其契約ノ有効ナルヿハ一般ノ法理ナリトス今本訴ノ地所賣買ヲ審案スルニ其賣買ノ當時ニ在テハ眞家政之助ハ未丁年者ナリト雖モ其後丁年ニ達シタル後乙第八號證ノ如ク地所賣買ノコトヲ追認シタルモノナリ抑モ乙第八號證ハ曩キニ小作證ヲ差入ルヽ際遺脱シタル茶桑等ノ小作ニ付眞家政之助ヨリ控訴人ニ宛テタル小作添書證ニシテ其文中ニ若シ貴殿ニ於テ地所御入用之節ハ前書茶桑等ハ速ニ相渡可申云々トアリテ賣渡シタル地所ノ入用アリテ引揚ケラルヽ時ハ茶桑ヲ渡ス可キヲ約シ地所ノ賣買ヲ確認シタルコトハ該證ノ文意ニ依リ充分徹スルニ足ル夫レ如斯政之助カ丁年ニ達シタル後地所ノ賣買ヲ追認シタル以上ハ被控訴人ニ於テ該契約ノ無効ヲ理由トシテ本訴ノ請求ヲ爲スヲ得サルモノトス又被控訴人ニ於テハ政之助ハ丁年ニ達シタルモ未タ後見人ヲ解カサル間ハ獨立シテ契約ヲ爲スヲ得サルニ付乙第八號證ハ無効ナリト主張スルモ元來後見人ハ幼者ノ身体財産ヲ監督スル者ニ外ナラサルヲ以テ幼者カ丁年ニ達シタル以上ハ他ニ特別ノ理由アラサル限リハ監督ノ必要ハ之レナキモノナリ夫レ監督ノ必要ナキニ於テハ自然後見ノ解除ニ至ルハ當然ノ條理ナリト又然則政之助ニ對シ丁年ニ達シタル後ト雖モ尚ホ後見ノ必要アリトノ證據ナキ以上ハ被控訴人ノ後見ハ政之助カ丁年ニ達シタルト同時ニ自然解除トナリタルモノナレハ乙第八號證ノ契約ハ更ニ無効ノモノトハ云フヲ得サルモノトス

一五　○違法相續取消ノ件

民事第三部二七(ネ)六二號　控訴人　大谷慶造
明治廿七年四月廿三日判決　被控訴人　大谷藤作

○判決要旨

一、嫂ノ後夫ト爲ルニ付官廳ノ許可ヲ受ケサルトキハ其人夫及相續ノ効ヲ生

セス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

夫レ一家相續ノ權ハ專ラ長男ニ屬スル者ニシテ苟モ特別ノ理由アルニアラサレハ何人ト雖モ容易ニ之ヲ動カスコトヲ得サルハ言ヲ俟タス而シテ被控訴人即チ大谷藤作ハ故良助ノ長男ナルコトハ控訴人ノ明言スル所ナレハ大谷家ノ相續ハ當然被控訴人ニ於テ爲スヘキ者ナルコト明瞭ナリ然ルニ控訴人ニ於テハ乙第一號乃至第十號證ヲ提出シ並ニ參考人大谷佐治右衛門外二名ノ陳述ヲ採用シ被控訴人ハ放蕩ニシテ到底大谷家ヲ維持スルノ能力ナキノミナラス不正ノ所爲アリテ兩度刑ニ處セラレタル者ナレハ親族ニ於テモ被控訴人ヲシテ大谷家ヲ相續セシムルコトヲ肯セス故ニ控訴人ハ故大谷良助ノ妻チヨノ入夫トナリ而シテ各親族ノ承諾ヲ得テ大谷家ヲ相續シタル者ナリト云フト雖モ抑乙第一號證ハ入夫ノ追認願ニシテ廢嫡願ニモ又ハ相續願ニモアラス而シテ該證文中ニ「廢嫡願等致ス可キ處」トアルモ曾テ被控訴人ヲ廢嫡スルノ手續ヲ爲シタルコトナク又レハ該證ハ控訴人ニ於テ正當ニ大谷家ヲ相續シタルモノトノ證據ト爲シ難シ其他ノ諸證據ニ至テハ實際控訴人カ戸主タルノ所爲ヲ行ヒ大谷家ノ財產ヲ被控訴人ニ分配シ被控訴人カ竊盜罪ヲ犯シ刑ニ處セラレ控訴人カ事實上亡兄良助ノ遺妻ト結婚シ一女子ヲ擧ケ親族等カ控訴人ヲ相續人ト爲シ被控訴人ヲ以テ其嗣子ト爲スコトヲ議定シタルコト等ヲ證明スルニ止マリ被控訴人ヲ廢嫡シテ控訴人ヲ以テ相續人ト爲スノ手續ヲ盡シ其筋ノ許可ヲ得タルコトヲ證明スルニ足ラサレハ未タ控訴人ヲ以テ正當ニ相續ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得ス

又控訴人ハ故大谷良助ノ實弟ナルヲ以テ其遺妻チヨノ入夫ト爲ルニハ必ス官廳ノ許可ヲ受ケサルヘカラス然ルニ控訴人ハ之レカ許可ヲ受ケタルコトナシ明治廿五年ニ至リ乙第一號證ノ如ク入夫追認願ヲ神奈川縣廳ヘ差出シ知事ノ許可ヲ受ケタルモチヨハ控訴人ノ亡兄ノ遺妻タル事實ヲ明ニシテ出願許可ヲ受ケタル者ニアラサレハ法律上入夫ノ効ナシト云ハサルヘカラス而シテ控訴

人ハチヨツ入夫トシテ大谷家ノ戸籍ニ入リ因テ故良助ノ家督ヲ相續シタル者ナレハ既ニ入夫ノ無効ニ歸シ他家ノ人タル以上ハ其相續モ亦無効ニ歸セサルヘカラス旁以テ控訴人ハ被控訴人ノ請求ヲ拒絶スルノ權利ナキ者トス

（參照）實子アル者養子ヲ以テ相續人トシ子女アルノ寡婦夫ヲ迎ヘテ前夫ノ跡相續人ト定ムル等ハ一般難差許定規ニ候得共華士族ヲ除クノ外現實極貧或ハ老病等ニテ實子孫アリト雖モ幼少ナルカ又ハ有子ノ寡婦タリトモ極貧或ハ其子女幼少且後見スヘキ者モ無之歟ノ場合ニテ親族協議ヲ以テ願出候節不得止事情ニ係ル者ハ地方官限リ聽許不苦此旨相達候事（明治九年六月五日太政官達第五十八號）

一六　○代金取戻并損害要償ノ件

民事第二部二七（ネ）二五號
明治廿七年五月十日判決

控訴人　石川彝
被控訴人　勝嶋萬助

○判決要旨

一　可分義務ノ一部ヲ履行セサル中キハ其部分ノミノ契約解除ヲ爲スコトヲ得

○訴訟費用ノ救助ハ假執行ノ宣言ヲ申立ツルノ妨ケトナラス

分金八錢○判決主文

明治廿六年十二月廿二日東京地方裁判所カ本件ニ付キ與ヘタル第二審判決ヲ左ノ如ク變更ス

被控訴人ハ明治十八年中控訴人ト締結シタル出板契約ノ一部ヲ解除シ其部分スル過渡代金三百九圓七十三錢二厘五毛ヲ返戻スヘシ控訴人カ被控訴人ニ對スル金三百九十八圓三十七錢五毛ノ損害賠償ノ請求ハ相立タス訴訟費用ハ其第一第二審ニ關スル總額ヲ折半シ各一部ヲ負擔スヘシ

控訴人ニ於テ保證トシテ金三百五十圓ヲ供託スルトキハ右過渡代金取戻ノ點ニ付假ニ執行ヲナスコトヲ得

○理由

控訴人ヨリ被控訴人ニ代金三百九圓七十三錢二厘五毛ノ過渡シアルコト及被控訴人ハ甲第二號證ノ如キ催告狀ヲ受取リタルコトハ共ニ被控訴人ノ認ムル處ナリ今被控訴人ノ爭フ處ハ右甲第二號證催告狀ノ趣意不分明ナルヨリ甲第

六號證ノ如ク催告ニ其返答ヲ得テ履行ヲ拒否ヲ決スルカ爲メ控訴人ヨリノ回答ヲ待ヲ居ルモノニシテ決シテ被控訴人ハ履行ヲ懈怠シタルモノニ非スト云フニ在リ然レモ本訴契約ノ義務ハ可分的ニ履行シ來ルコトハ控訴人カ原裁判所ニ於テ「被告ニ於テハ段々ニ引渡ヲ爲シ來レリ」ト申立タルニ對シ被控訴人ヨリ何等ノ反駁ナク且當法廷ニ於テモ更ニ爭ヒナキニ徵シ確信セラルヽノミナラス甲第二號證ノ文意ハ控訴人ヨリ被控訴人ニ對シ曾テ結約シタル代數幾何兩書ノ出板ニ關シ既ニ被控訴人ヨリ控訴人ニ引渡シタル書籍ノ代金ト控訴人カ被控訴人ニ拂入レタル代金トヲ差引計算セハ控訴人ヨリ被控訴人ニ對シ代金三百九圓七拾三錢二厘五毛ノ過渡シトナルヲ以テ之ニ相當スル書籍ヲ引渡サレシコトヲ催告シ且若シ之ヲ引渡サスンハ契約ニ背クモノト見做スヘキモトヲ申送リ遲滯ニ付シタルニ在ルコト一讀瞭然ニシテ毫モ疑惑ヲ挿ム點ナシ故ニ被控訴人カ該催告狀ヲ受取リタル數日後甲第六號證ノ如ク控訴人ニ對シ代金ノ取戻書類ト引渡其何レヲ請求スル譯ナルヤ若シ後段ニアラハ殘部悉皆ヲ引渡スヘキニヨリ殘代金二百七十七圓八十一錢ヲ拂フヘシトノ文意ナル催告狀ヲ送回シ爾來書籍ヲ引渡サヽルハ被控訴人ニ於テ其義務ノ履行ヲ怠リタルモノト云ハサルヲ得ス然ルニ被控訴人ハ當院明治廿六年(ナ)第百六十三號事件ノ口頭辯論調書ニヨリ被控訴人ニ義務不履行ノ懈怠アルニ非シテ控訴人ヨリ書籍ノ引取ヲ拒ミタル者ナリト抗辯ス然レモ控訴人ニ於テ其調書記載ノ如ク主張シテ受ケタル裁判ニ服從シ更ニ正當ナル手續ヲ踐ミ即チ被控訴人ニ對シ書籍ノ引渡ヲ催告ノ末被控訴人ニ於テ履行セサルヿ明確ナル曉ニ於テ本訴ヲ提起シタルモノナレハ控訴人ノ權利ニ影響ヲ及ホサヽル調書ナルノミナラス若シ夫レ被控訴人ニ於テ該調書ニ記載ノ如ク未タ引渡トナラサル殘余ノ書籍金數ナルニ於テハ之ヲ引渡スノ眞意アリシナランニハ其裁判後控訴人ヨリ催告ヲ受ケタルニ際シ必スヤ直チニ少クトモ既ニ受取リタル代金ニ相當スル書籍ヲ引渡スヘキ筋合ナルニ其事ナカリシヲ以テ觀察スレハ被控訴人ハ前訴當時ヨリ殘餘ノ書籍ヲ引渡ス意ナカリシモノナルヿヲ推定シ得ラルヽニヨリ額テ以テ被控訴人ニ履行セサル懈怠ナシトスルニ足ラス因テ其抗辯ハ之ヲ採用セス而シテ契約ノ目的物ハ書籍ニ關リ既ニ分割シテ履行シ來ル事實アル

ノモナラス前キニ被控訴人カ控訴人ヨリ催告ヲ受クルヤ控訴人ノ求ムル書籍ヲ引渡シ進ンテ殘餘ノ書籍悉皆ヲ提供シ全部履行ヲ要スルコトナク其受取リタル代金ニ相當スル部數ヲモ漫然之カ引渡ヲナサス今又控訴人カ履行濟ノ部分ヲ維持シ單ニ殘餘ノ部分ニ對シテノミ解除ヲ求ムルニ當リテモ被控訴人ニ於テハ敢テ不可分契約ナリト爭ハサルヨリスレハ本訴ノ契約ハ可分的ナリト認定セサルヲ得ス故ニ被控訴人ニ於テ前說明ノ如ク遲滯ニ付セラルヽニ拘ラス猶ハレナク其既ニ受取リタル代金ニ相當スル書籍ヲモ引渡サス即チ契約ノ一部ヲ履行セサル以上ハ控訴人ニ於テ未タ履行ヲ受ケサル部分ノ契約ヲ解除シ過渡代金三百九圓七拾三錢三厘五毛ヲ取戻シ得ルハ當然ナリトス

然レ𪜈控訴人カ求ムル損害賠償ニ關シテハ其根據トスル甲第三第四號證及證人書多村利輔小林呈八郎ノ陳述ニヨリ明治廿四年以前ニ於ケル本訴書籍ノ代價ヲ知リ得ルモ其後ノ代價ニ付テハ一ツ立證ナキヲ以テ被控訴人ノ義務不履行ニ因リ控訴人カ受ケタリトスル損害金ハ被控訴人ヲ遲滯ニ付シタル後ニ生シタルモノト認ムルヲ得ス加之ナラス證人小林呈八郎ノ陳述ニヨレハ近來該書籍ノ需用者極メテ稀少ナルコト明ラカニシテ假リニ被控訴人ヨリ書籍ヲ引渡タリトスルモ賣却シ得サルヲ推知シ得ヘクシテ被控訴人ノ義務不履行ニ因リ被訴人ニ損害ヲ生スヘシト認トムルヲ得サレハ控訴人カ被控訴人ノ義務不履行ヲ理由トシテ金二百九拾八圓三十七錢五毛ノ損害賠償請求ハ採用スルニ由ナキモノトス

終リニ被控訴人ニ於テ控訴人ハ訴訟救助ヲ受ケ居ルモノナレハ執行ヲ爲スニ於テハ回復スヘカラサル損害ヲ生スルニヨリ控訴人カ假執行宣言アランコトノ申立ハ之ヲ却下セラレタシト云フモ本訴ノ請求ハ金員ニシテ其請求額ト之ニ對スル見積利子額トヲ合算シタル金員ノ保證ヲ立テシムルニ於テハ假リニ執行ヲナスコトヲ許スモ被控訴人ノ爲メニ損害生スヘキ惧ナキヲ以テ控訴人ニ於テ保證トシテ金三百五十圓ヲ供託スルニ於テハ控訴人カ此判決ニヨリ正當トセラレタル請求ノ點ニ對シ假執行ノ宣言ヲナスヘキモノトスヘシ

一七 ○借地幷地代改正請求ノ件

民事第四部二七(ネ)五五號
明治廿七年五月廿八日判決

控訴人 藤田龜吉
被控訴人 金井久兵衛外一人

○判決要旨

一 未成年者ノ爲シタル契約ハ銷除セサル間ハ無効ノモノニ非ス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

第一 控訴人ハ甲第二號證ノ契約ハ其締結當時先所有者タル佐治木吉太郎松本源治ノ兩名ハ未丁年者ナリシヲ以テ其契約ハ無効タルモノナリト主張スルモ幼者ノ爲シタル契約ハ當然ニ無効タルヘキモノニアラサレハ之ヲ銷除シタル後ニアラサルヨリハ之カ無効ヲ主張スルヲ得サルモノトス而シテ甲第二號證ハ未タ銷除セラレタルモノニアラサルヲ以テ今尚ホ有効ニ存スルモノト認

第二 控訴人ハ論地ノ價格騰貴セシヲ以テ隣地ノ比較ニ準シ地代ヲ一坪ニ付一ケ年金廿五錢ニ改正シタシト云フモ本訴地代ニ關スル甲第二號證ノ契約ハ控訴人ノ前所有者ニ於テ地目變換ノ後即地價騰貴ノ後締結シタルモノニシテ爾來論地ニ對スル課稅增加シタルコトナシトハ控訴人カ原審ニ於テ自白スル處ナレハ本訴論地ノ價格カ甲第二號證成立以後ニ於テ騰貴シタルノ事實アリシモノトハ認メ難シ又隣地地代ノ若干ナルヤハ果シテ論地ノ地代ニ比シ高價ナルヤ否ヲ知ルニ由ナケレハ孰レヨリスルモ未タ改正ノ理由ヲ生セサルモノトス

第三 右ノ如ク甲第二號證ニシテ有効ニ存立スルモノトセハ之ヲ銷除セスシテ直ニ期限ヲ創設シ又保證人ヲ立テ借地證ヲ差入ルヘシトノ請求ハ之ヲ採用スルニ由ナシ

一八　○貸金辨償請求ノ件

民事第三部二六(ネ)三七五號　控訴人　岩瀬利右衛門
明治廿七年五月三十日判決　被控訴人　北川安左衛門

○判決要旨

一　債務者ニ對シテ第三者カ代位辨濟ヲ約シタル場合ニ於テ假令債務者ノ依賴アリト雖モ債權者ハ轉付又ハ取立命令ヲ受クルニ非サレハ自己ノ名ヲ以テ該第三者ニ辨濟ヲ求ムルノ權ナキモノトス

○判決主文

第一審判決ヲ左ノ如ク變更ス

被控訴人ノ請求ヲ排斥ス

○理由

甲第二號證ハ香取昭平香取修平ノ後見人香取新之助ト岩瀬利右衛門トノ間ニ成立タル證書ニシテ本件ニ於テ證明ノ用ニ供スル部分ハ右岩瀬利右衛門カ香取新之助ニ對シ其債務即チ本件被控訴人等ニ對スル債務ヲ代位辨濟セシコトヲ約シタルモノナリ此ヲ以テ第三者タル被控訴人ハ縱令新之助ヨリ甲第一號證ノ如キ依賴ヲ受クルト雖モ民事訴訟法ノ規定ニ從ヒ新之助ニ對スル强制執行ニ因リ其債權ノ轉付命令若クハ取立命令ヲ受クルニ非サルヨリハ則チ自己ノ名義ヲ以テ控訴人ニ對シ其代位辨濟ヲ請求スルノ權利ナキモノトス此ノ故ニ控訴人カ本件ニ於テ其直接ニ請求ヲ拒絕スルハ法律上當然ニシテ控訴ノ理由アルモノト判定ス

一九　○貸金催促ノ件

民事第三部(ネ)第一六六號　控訴人　宮澤多藏
明治廿七年六月四日判決　被控訴人　畔上キト

○判決ノ要旨

一　呼出狀ニ事件ヲ表示シ且適法ニ送達ヲタル以上ハ故障ニ付テト云フ記載ナキモ不合式ノモノニ非ス

二　相手方ノ同意アルモ裁判所ニ期日變更ノ申請ヲ爲サスシテ出頭セサル時ハ懈怠ニ依リ闕席シタルモノトス

㋑判決主文

本件控訴ヲ棄却ス

○理由

第一審裁判所ノ故障ニ付テノ口頭辯論期日ノ呼出狀ニ單ニ口頭辯論期日云々トアリテ故障ニ付テト云フコヲ記載シアラサリシトテ已ニ其事件ヲ表示シ且ツ適法ニ送達セラレアル以上ハ此ノ呼出狀ヲ不合式ノモノト爲ス可カラス又其期日ハ控訴人ノ代理人即チ第一審被告訴訟代理人カ病氣ナリシ爲メ相手方ニ期日變更ノ同意ヲ求メ其承諾ヲ得タリト主張スレモ當時期日變更ノ申請ヲ爲シタリトノ陳述ヲ爲スコトナク且ツ記錄中之ヲ爲シタルノ事蹟ナクシテ現ニ相手方ノ訴訟代理人ハ該口頭辯論期日ニ出頭シ新闕席判決ノ申立ヲ爲シアルヲ以上ハ縱令期日變更ノ同意ヲ爲シタリトスルモ第一審ノ裁判所カ被控訴人訴訟代理人ノ申立ニ因リ闕席判決ヲ爲シタル處ハ相當ニシテ控訴人ハ其懈怠ニ依リ第一審裁判所ノ故障ニ付テノ口頭辯論期日ニ出頭セスシテ闕席判決ヲ受ケタル者トス故ニ民事訴訟法上此ノ判決ニ對シテハ控訴ヲ以テ不服ヲ申立ツルヲ許サヽルニ付本件控訴ハ同法第四百十九條ニ則トリ不適法ノ控訴トシテ之ヲ棄却スヘキモノトス

二〇　○貸金請求ノ件

民事第三部(ネ)第一五〇號　控訴人　亡松本トキ遺産
明治廿七年六月廿二日判決　被控訴人　河瀨秀治

○判決ノ要旨

一　債權者カ債務者ノ遺産ニ對シテ爲ス請求ハ遺産ノ存スル時ニ限リ之ヲ爲スコトヲ得

二　第一審裁判所ニ於テ爲シタル檢眞ハ第二審裁判所ヲ拘束セス

原判決ヲ廢棄シ被控訴人ノ請求ヲ排斥ス

○理由

債權者カ其債務者ノ遺產ニ對シテ請求ヲ爲スハ債務者クハ其相續人ニ對スルトキト異ナリテ人ニ對セスシテ遺產ナル物ニ對スルニ付キ遺產ノ存スル時ニ限ルハ法理上賭易スキノ理ナリ然ルニ本件ニ於テ被控訴人ハ亡松本ときニ遺產ノ存スルコトヲ證セスシテ訴ヲ起シタルハ不當ナリトス良シ遺產ノ存スルコトヲ證セスシテ訴ヲ起スコトヲ得ルトスルトモ甲第壹號證ハ控訴人カ認メサル私署證書ナルニ付キ被控訴人ハ亡松本ときカ之ニ記スル義務ヲ負ヒ差入レタルモノナルコトヲ證スヘキ責任アルニ其立證ヲ爲サヽレハ甲第壹號證ヲ以テ亡松本ときカ之ニ記スル債務ヲ負ヘルトノコトヲ證スルニ足ラス而シテ甲第一號證ハ第一審延ニ於テ檢眞ヲ經タルモノナリト雖トモ第二審裁判所ハ之ニ拘束セラルヘキモノニアラサレハ被控訴人ノ云フ如ク第一審裁判所カ爲シタル檢眞ヲ以テ甲第一號證ハ亡ときカ義務ヲ負ヒテ差入レタルモノト云フヲ得ス

二一　○貸金請求ノ件

民事第三部二七(ネ)一九二號　控訴人　高梨哲四郎
明治廿七年六月六日判決　被控訴人　鳥居重章

○判決要旨

一　保證人カ主タル債務者ヲ訴訟ニ參加セシムル爲メノ延期抗辯ハ其規定ノ成文アルニ非レハ之ヲ爲スコトヲ得ス

二　保證人ニ辨濟ヲ求ムルニ必スシモ主タル債務者ノ家資分散ノ宣告アリシコトヲ要セス唯其無資力ナルコトヲ立證スレハ足ル

○判決主文

本件中間判決ニ對スル控訴並ニ本案ニ對スル控訴ハ共ニ之ヲ棄却ス

○中間判決ノ控訴ニ對スル理由

保證人カ主タル債務者ヲ參加セシムル爲メノ延期ハ民法債權擔保編第廿四條ニ規定アリト雖モ抑此延期ナル者ハ其法律ノ實施ヲ俟ツテ初メテ之カ法理ヲ用ヒ得ヘキモノナルヲ以テ未タ其實施ヲ待ツニ先タチ特リ其法理ヲ準用シ而テ

本件控訴人カ主張ノ延期ヲ強テ民事訴訟法第二百六條第七號ノ所謂延期ノ抗辯ニ適當スルモノナリト擬シ以テ妨訴ノ抗辯ヲ爲スコトヲ得サルモノトス

第二　債權者カ保證人ニ對シ訴追スルニハ主タル債務者カ辨濟ノ資力ナキコトヲ立證スルヲ以テ足レリトス故ニ明治八年第百二號布告請人證人辨償規則第一條ノ如キモ亦此精神ニ外ナラス而テ甲第三號證ノ二三四甲第四號證ノ一ニヨレハ主タル債務者等ノ無資力ナルコトハ既ニ之ヲ認知スルニ足ルヲ以テ本件控訴人ヲ訴ヘタルハ相當ニシテ主タル債務者等ニ對シテ家資分散決定ノ宣告アルマテ訴訟ノ進行ヲ延期スヘキノ必要アルヿナシ因テ此點ノ妨訴抗辯モ亦其理由ナキモノトス

○本案判決ノ控訴ニ對スル理由

第一　債權者カ保證人ニ對シ債務ノ辨濟ヲ訴追スルニハ主タル債務者ノ家資分散決定ノ宣告後ナルコトヲ要セサルハ前項ニ於テ既ニ之ヲ說示セリ而テ甲第三號證ノ二三四甲第四號證ノ一ハ孰レモ執達吏若クハ其代理又ハ村長代理人カ職務ヲ以テ作リタル書面ナレハ主タル債務者等ノ無資力ナルヲ證スルニ充分ニシテ之ヲ一片ノ私書ナリト論シ去ルコトヲ得ス如此主タル債務等ノ無資力既ニ明カナル上ハ控訴人ハ甲第一號證ノ明文ニ基キ本訴ノ請求金ヲ辨濟スヘキハ當然ノ義務ナリトス

第二　亡佐藤新藏ヨリ金三百圓入金アリシトノコトハ若シ果シテ其事實アリシナラハ控訴人ハ當時甲第一號證ヲ取戻スカ若シ然ラストスルモ之カ受領證ヲ取置ヘキ筈ナルニ甲第一號證ハ依然トシテ被控訴人ノ手中ニ存在シ又控訴人ニ於テ其受領證ヲ提出スルコト能ハサルヲ視レハ果シテ入金ノ事實アリシモノトハ認メ難シ此故ニ縱シヤ新藏妻キマナル者該入金アリトノ陳述ナスコトアリトスルモ更ニ信ヲ置ニ足ラサルモノトス

以上ノ理由ニ依リ本院ハ中間判決及ヒ本案ニ對スル控訴共ニ其理由ナシトシ民事訴訟法第四百二十四條ノ規定ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

（參照）金穀貸借請人證人辨償規則第一條金銀借用返濟相滯本人身代限申付其上不足相立候節ハ其不足ノ分請人へ濟方申渡シ猶不相濟ニ於テハ其請人ヲモ身代限申付其上不足相立候ハヽ借主並ニ請人ヘ證人ヘ勿論其相續人ニ至ル迄身代持直シ次第皆濟可致事（明治八年六月八日布告第百二號）

二二一 ○調印請求ノ件

民事第四部二七(ネ)一三五號　控訴人　中澤源藏
明治廿七年六月六日判決　被控訴人　板垣惣吉

○判決要旨

一　借地ニ存在スル建物ノ賣買讓渡ニ付地主ニ調印ヲ求ムルノ權ハ其賣主讓渡主ニ屬シテ買主讓受主ニ屬セス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

凡ソ借地ニ建テアル建物ヲ賣渡スニ付其賣渡證文ニ地主ヲシテ調印セシムルノ權利ヲ有スル者ハ建物ノ賣主ニシテ買主ニアラサルコトハ明治八年第百四十八號布告建物賣買讓渡規則ニ依リ明カナリ何トナレハ該規則第一條ニ自身所有地ニ建テアル建物ヲ賣渡シ又ハ讓渡セント欲スル者云々借地ニ建アル建物ノ賣渡讓渡證文ニハ其地主ニ請ヒ地主ヨリ貸主タルヲ證スルノ奥書ヲ受ケタル上ニテ云々トアリテ殊更ニ賣渡又ハ讓渡ヲ爲サント欲スル者ト明記アルヲ以テナリ然ルニ控訴人ハ被控訴人所有地ニ建アル建物ヲ田中トミヨリ買受ケタルニ付其地主タル被控訴人ニ係リ貸主タルノ調印ヲ請求スト云フニ在レトモ元來建物賣買讓渡規則第一條ハ前段ニ解釋スル如ク地主ニ對シ調印ヲ請求シ得ル者ハ建物ノ賣主ニシテ買主ニアラサルニ依リ買主タル控訴人ニ於テハ右建物賣買讓渡規則ニ基キ被控訴人ニ係リ本訴調印ノ請求ヲ爲スノ權利ハ之レナキモノナリ

二二三 ○損害要償ノ件

民事第三部二七(ネ)一九〇號　控訴人　新村彌平次
明治廿七年六月十五日判決　被控訴人　二見光良外十三人

○判決要旨

一　寺院ノ訴訟ハ相當代表人之ヲ爲スコトヲ要ス

○判決主文

原判決ヲ廢棄シ本件ヲ原裁判所ニ差戻ス

○理由

本件ハ元午來寺所有ノ田畑宅地十一筆ヲ他ニ賣リタルモ買戻契約アリテ買戻スコトヲ得ヘキモノナリシ處控訴人カ被控訴人共ニ一應ノ協議モナク明治廿六年五月中本件ノ地所買戻證書ヲ田中善作ニ返付シ最早買戻ヲ爲スコトヲ得サルニ至リタルニ付午來寺ハ得ヘキ利益ヲ控訴人ノ爲メニ失ヒタルヲ以テ午來寺ノ爲メニ之カ損害要償ノ請求ヲ爲スト云フニ在リテ被控訴人共カ本件ノ訴ヲ提起シタルハ各自一已ノ資格ヲ離レ午來寺ノ爲メニシテ午來寺カ請求者タルニ外ナラサルナリ左スレハ午來寺ハ寺院ニシテ訴訟上無能力者タルニ付キ同寺カ訴訟ヲ起スニ付テハ相當ニ之ヲ代表スル者ヨリ爲サヽルヘカラサルニ訴狀ニハ被控訴人十四名中二見光良ニ午來寺住職生井小四郎ニ午來寺檀中ノ肩書アルノミニシテ其他ニハ之非サルナリ又被控訴人籠谷儀三郎ハ籠谷幸一郎ノ總理代人堀江市三郎ハ堀江つぬノ後見人ナリト云フニ各其肩書アラサルナリ而シテ第一審裁判所ハ民事訴訟第四十五條ニ從ヒ午來寺タル訴訟無能力者ノ代表ノコトニ付キテハ調査セサルヘカラサルニ被控訴人共ノ資格ヲ調査セスシテ判決シタルハ民事訴訟法第四百二十三條ニ違背スルニ付キ原判決ハ廢棄シ本件ハ更ニ被控訴人ノ代表資格ヲ調査シタル上判決ヲ受ケシムル爲メ同條ニ因リ之ヲ原裁判所ニ差戻スヘキモノトス

二四　○貸金及土地家屋代金返濟請求ノ件

民事第三部二七(ネ)二〇二號　控訴人　中村伊太郎
明治廿七年六月廿日判決　被控訴人　關口兵藏

○判決要旨

一　辯論期日ノ送達適法ナルトキハ假令本人其通知ヲ得サルモ懈怠ナカリシモノト云フヲ得ス

二五　○原狀回復請求取消ノ件

民事第三部二七(ネ)第九〇號
明治廿七年六月廿五日判決

控訴人　齊藤傳三郎
被控訴人　久保八左衛門

○判決要旨

一、代理ノ欠缺ヲ理由トシ再審ヲ求ムル訴ハ本人ニ判決ノ送達アル前ニ於テハ何時ニテモ之ヲ爲スコトヲ得

○判決主文

原判決ヲ廢棄シ明治二十六年四月十三日横濱地方裁判所カ言渡シタル仝裁判所仝年(ワ)第三拾號原狀回復請求事件ノ確定判決ヲ取消シ該訴ヲ却下ス

○理由

甲第一號即横濱地方裁判所明治二十六年(ワ)第三拾號事件ニ付キ控訴人ノ代理人ナリトシテ辯護士近藤綱衛カ差出シタル委任狀ニハ元ト自分ヨリ久保八左衛門ヘ相係ル原狀回復ノ訴訟ヲ提起スルニ付キノ三字ノ上ニ濃墨ニテ事ノ字ヲ書キテ塗抹シ其右ニ事好ニノ三字ヲ傍書シアルモ其挿入削除ノ部分ニ對シテハ控訴人ノ押印ナクシテ控訴人ノ認メサル所ナレハ控訴人カ右(ワ)第三十號事件ノ提起ヲ辯護士近藤綱衛ニ委任シタルモノトハ認メ難シ而シテ控訴人ヨリ右委任ヲ受ケタリトノ證人近藤綱衛ノ證言ハ信ヲ措クニ足ラス左スレハ右

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

控訴代理人ハ第一審ノ故障ニ付テノ口頭辯論期日ノ呼出狀送達ノ如何ニ付テハ敢テ非議スル所ナシ已ニ此送達カ有効ナル以上ハ其受取人ヨリ通知ヲ得サリシトノ理由ヲ以テ懈怠ナキモノト爲スヿヲ得ス故ニ第一審判決ハ廢棄スヘキモノニ非スシテ控訴ハ其理由ナキモノトス

(ワ)第三十號事件ハ控訴人カ原告名義ナルモ控訴人ノ提起シタルモノニアラサルニ付キ控訴人ハ民事訴訟法第四百六十八條第四號ノ規定ニ從ヒ横濱地方裁判所カ明治二十六年四月十二日言渡シタル右(ワ)第三十號ノ判決ハ取消シ該訴ハ却下スヘキモノトス又タ再審ヲ求ムル訴ノ提起ノ爲メ設ケラレタル一ケ月ノ不變期間ハ仝第四百七十四條ニ仝第四百六十八條第四號ノ場合ニハ原告若クハ被告又ハ其法律上代理人カ送達ニ因リ判決アリタルコトヲ知リタル日ヲ以テ始マル旨アリ而シテ(ワ)第三十號事件ノ判決ハ前ニ説明スル如ク控訴人ノ代理人タラサル近藤綱衛ニ爲サレタルモノニシテ其送達ハ控訴人ニ對シテ有効タラサルニ付キ隨フテ控訴人ハ其送達ヲ受ケタルニアラサルカ故ニ控訴人ハ本件ノ再審ヲ求ムル訴ハ何時ニテモ起スコトヲ得ルモノナレハ控訴人カ本件ヲ第一審裁判所ニ提起シタル時ハ(ワ)第三十號事件ノ判決アリタルコトヲ了知シテヨリ三十日以後ナリトスルトモ本件ハ不變期限經過後ノ提起ト云フヲ得サルモノトス

二六　○損害要償ノ件

民事第三部二七(ネ)二一三號
明治廿七年六月廿七日判決

控訴人　川上辰次郎
被控訴人　長郷泰輔

○判決要旨

一　債權者ノ爲シタル假差押不當ニシテ之カ爲メ債務者ニ損害ノ生シタルトキハ債權者之ヲ賠償スヘキモノトス

二　金額ノ融通ヲ妨ケラレタルニ由リ法律上ノ利額ヲ標準トシ賠償ヲ求ムル時ハ損害額ヲ證スルヿヲ要セス又不法行爲ノ場合ニハ遲滯ニ付スルヿヲ要セス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

債權者ノ爲シタル假差押カ不當ニシテ且ツ之カ爲メ債務者ニ損害ノ生シタル時ハ債權者カ之ヲ賠償スヘキ義務アルコトハ民事訴訟法第七百四十一條ニ假

差押ヲ爲スニ當リ債權者カ保證ヲ立ツル規定アルニ依リ明白ナレハ假差押ハ裁判所ノ命令ニ依ルト雖トモ是レ債權者ノ申請ニ基キテ爲スモノナルニ付キ損害アル場合ニ債權者ハ裁判所ノ命令云々ヲ以テ其賠償ノ責ヲ免ヌカルヽモノニアラス而テ本件ニ於テハ控訴人ハ御料局靜岡支廳ヨリ被控訴人カ受取ルヘキ三千六百二十六圓二十三錢二厘ニ對シ明治二十五年七月ヨリ明治二十七年一月迄十九月間假差押ヲ爲シタルモ其請求不當ニシテ遂ニ敗訴シタルトノコトハ爭ナキ所ナレハ被控訴人ハ假差押ヲ爲メ十九ケ月間右金額ノ融通ヲ妨ケラレ之ヲ使用スルコトヲ得サリシニ付キ損害ヲ受ケタルモノト云ハサルヘカラス而シテ被控訴人カ其受ケタル實際ノ損害額ヲ證セサレトモ其請求ニ係ル一ケ年百分ノ六ノ金額ハ法律上ノ利額ヲ標準トシタルモノニシテ右法律上ノ利子ハ金錢ニ付テノ損害額ノ法律上ノ推測ニ外ナラサレハ被控訴人カ之ヲ標準トシテ假差押ヲ受ケタル三千六百二十六圓二十三錢二厘ニ對シ十九ケ月間分ヲ請求スルハ不當ナラサルモノトス而シテ本件ハ法律上ノ利子ヲ損害ノ標準トシタルニ止マリ法律上ノ利子ヲ請求スルニアサレハ控訴人ノ云フ如ク遲滯ニ付スルヲ要セサルナリ依テ本件控訴ハ民事訴訟法第四百廿八條ニ因リ棄却スヘキモノトス

二七　○貸金請求ノ件

民事第三部二七(オ)一六〇號
明治二十七年六月廿七日判決

控訴人　武田良治
被控訴人　武田信隆

○判決要旨

一　證人トシテ忌避スヘキ原由アル者ハ參考人トシテ之ヲ訊問スルヿヲ得ス

二　當事者以外ノ者ナシテ檢異ニ要スル文字ヲ筆記セシムルヲ得ス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

甲第壹號證控訴人ノ氏名及其肩書ノ文字ハ仝人カ第壹審廷ニ於テ筆記シタル

氏名及ヒ住所ノ文字ト字形運筆共ニ同一ト認ムヘク第一審ノ筆蹟鑑定人三名ニ於テモ孰レモ同一ノ筆蹟ナル旨ヲ鑑定セリ依テ甲第壹號證控訴人ノ氏名及ヒ肩書ハ全人ノ自記ニ成リタルモノト認ムルコトヲ得ヘシ左スレハ該證控訴人名下ノ印影ハ其眞否ニ付照徵スヘキ材料ナシト雖モ既ニ其氏名及ヒ肩書ヲ控訴人ノ自記ナリト認ムヘキモノタル以上ハ全人承諾ノ上松岡六郎ト連署シタ之ヲ被控訴人ニ差入レ金百七拾圓ヲ借受ケタルモノト判定セサルヲ得ス然ルニ控訴人ハ甲第一號證ハ六郎ノ僞造ニ係ル旨ヲ主張シ全人ヲ證人トシテ又參考人トシテ喚問ヲ請求シタレ共被控訴人ハ其證人訊問ニ付忌避ノ申立ヲ爲シ本院ニ於テ六郎ハ控訴人ノ實兄タルヲ以テ民事訴訟第第三百三條第二百九十七條第一ニ相當スルモノト認メ忌避ノ原因アリト決定シ又既ニ其原因アル上ハ隨ツテ參考人トシテモ亦訊問スヘキモノニ非スト決定シタルニヨリ六郎ニヨツテ本件ノ事實ヲ確ムルノ道ナキモノトス又控訴人ニ於テ六郎ナシテ武田良治ノ氏名住所ヲ筆記セシメ以テ甲第壹號證控訴人ノ氏名住所ノ文字ト異同ヲ鑑定セシメラレタシトノ檢眞ノ申立ヲ爲シタレ共其氏名及ヒ肩書ハ前示ノ如ク控訴人ノ自記ト認メタル上ハ更ニ檢眞ノ必要ヲ認メサルノミナラス又當事者以外ノ者ヲシテ對照ノ文字ヲ筆記セシムルコトハ民事訴訟法ノ規定ナキ事柄ナルニヨリ本院ハ之ヲ命セスト決定シタルヲ以テ控訴人カ此檢眞ノ申立ハ本件ニ關シテ何等ノ影響ヲモ生セシムルコトヲ得ス故ニ控訴人ニ於テ此上甲第一號證ヲ僞造ナリト主張セハ宜シク他ニ其立證ヲ爲スヘキ筈ナルニ之ヲ爲サヽルヲ以テ其主張ハ採用スルニ由ナキモノトス又被控訴人カ先キニ松岡六郎ノミニ對シテ訴ヲ提起シタルハ甲第一號證ノ明文ニ(唯一名ヘ對シ返濟方御請求相成候モ可爲御隨意候)トアルヲ利用シタルニ過キスト認ムルコトヲ得ヘキノミナラス被控訴人カ別ニ控訴人ニ對シテ債權ナキコトヲ認メタル證據アルニ非サルヲ以テ其當時控訴人ヲモ共同被告ト爲サヽリシトノ一点ヲ以テ被控訴人カ控訴人ニ對シテ債權ナシト認メタルモノトハ推定シ難シ又被控訴人カ明治二十四年四月六郎ニ對スル執行處分ニ加入シタル當時甲第一號證ノ利息惣額ハ金九拾一圓六十七錢五厘ナリシヲ以テ其當時得タル金六拾四圓五錢ヲ該利息ノ内ニ受取タルモノトナシタルハ相當ノ計算ニシテ控訴人カ主

張スル計算ハ反ツテ當ヲ得タルモノニ非ス然ハ則チ控訴人ハ本訴ノ請求ニ對シ金貳百五拾貳圓五拾七錢五厘辨濟ノ義務アルモノトス

二八　○所有財産取戻ノ件

民事第一部二七(ネ)一二三號　控訴人　小川カメ
明治廿七年七月九日判決　被控訴人　小川利之助

○判決要旨

一　後見人ノ任務ハ親權ヲ有スルモノト否トヲ分タス被後見者ノ利益ニ反對スベキ行爲ヲ爲スコトヲ得ス

二　明治十六年七月十八日內務省達ハ後見人ノ爲スベキ有償名義ノ行爲ニ對シテイミ適用ス

三　戶主ト別居異產セシモ戶主ノ戶籍中ニ在ル者ノ遺產ハ其者ノ正孫ニシテ現戶主タル卑屬親ヲ超越シテ遺產者ノ妾タル者之ヲ相續スベキ理ナシ

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

當事者身分上ノ關係即本訴ノ遺產タル小川利左衛門ノ長男小川菊次郎ナルモノ同人隱居後ノ家督ヲ相續シタル後死亡シ次テ右利左衛門ノ長女小川「トラ」ニ春吉ナルモノヲ配シ同家ノ戶主ト爲シ其間ニ被控訴人小川利之助ヲ擧ケ春吉小川家ヨリ離別トナリタル後ヲ右利之助之ヲ殺キ而シテ實母「トラ」カ其後見人ト爲リ其後見任務中右利左衛門カ死亡シタルコト及控訴人小川「カメ」カ右利左衛門ノ妾タリシコトハ共ニ爭ヒナキ点ナリ又乙第一號證即右利左衛門ノ遺留財產ノ幾部ヲ被控訴人利之助ヨリ控訴人小川「カメ」ニ無償贈與スルノ契約カ右小川「トラ」後見任務中同人ノ手ニ依リ作爲セラレタリトノ点モ亦當事者ノ認ムル處ニシテ唯タ其効力ニ關シテソモ兩造ノ主張一致セサル處ナリ元來後見ノ任務ハ親權ヲ有スル者ト否ラサルモノトヲ區別セス專ラ被後見者ヲ利益スル

ノ点ニ於テノミ或ル行爲ヲ爲シ得ヘキモノニシテ決シテ其利益ニ反對スル行爲ヲ爲シ得ヘキモノニアラサルハ普通ノ法理ナリ是ヲ以テ後見人ノ爲シタル契約ニシテ若シモ被後見者ノ財産ニ損害ヲ及ホスコトアル場合ニ於テハ其行爲ヤ固ヨリ越權タルヲ免カレサレハ隨テ契約ハ何等ノ効果ヲモ呈セサルモノナリ左スレハ乙第一號證ハ本訴ノ遺産ニシテ被控訴人利之助ノ當然ニ取得シ得ヘキモノナリセハ明ニ之ヲ減少スルノ契約タリ之ニ反シ若シモ控訴人小川「カメ」カ當然ニ相續スヘキモノ又ハ右被控訴人以外ノ者カ相續スヘキモノナランニハ被控訴人利之助ハ遺産ニ對シ何等ノ權利ヲモ有セサルモノトナルヲ以テ基本ニ於テ不成立ノ契約タリ又控訴人「小川カメ」ハ該證ニハ親族二名ノ連署アルモノニシテ單ニ後見人小川「トラ」ノ獨斷ニ出テタルモノニアラサレハ結果被控訴人利之助ニ損害ヲ及ホスヿアル明治十六年七月十八日内務省達ニ依リ有効ナモノトシテ論爭スルモ這ハ該達明文ノ如ク後見人カ爲スヘキ有償名義ノ行爲ニ對シテハ在家甫メテ必要トスル條件ニシテ本案ノ如キ無償名義ニ對シテハ之ヲ適用シ得ヘキモノニアラス故ニ乙第一號證ハ執レヨリスルモ有効ナラサルモノト看做サヽルヲ得サレハ被控訴人利之助ヨリ控訴人小川「カメ」カ本訴ノ遺産ヲ貰受ケタリトノ證據トシ以テ同人ニ對抗スルノ力アラサルモノトス

遺産者小川利左衛門カ久シキ以前ヨリ被控訴人利之助家ト別居シ異産ニテ生活シ來リシコトハ事實ナラン然レトモ乙第十號證ニ據レハ同人ハ死去ニ到ルマテ隱居トシテ被控訴人利之助家ノ戸籍中ニ位置ヲ占メ來リ曾テ同家ノ家族タル關係ヲ離脱シ別ニ一家ヲ創設セシモノニアラサルコト明確ナレハ本訴ノ遺産ヲ承繼スル上ニ於テ遺産者ノ正孫ニシテ現戸主タル被控訴人利之助アル今日ニ在テ同人ノ相續順位ヲ超越シテ遺産者ノ妾タル控訴人小川「カメ」カ其遺産ヲ相續スル當然ノ順位ニ立ツヘキノ道理萬アル可ラス假リニ其別居異産ハ控訴人小川「カメ」ノ云フ如ク恰モ新ニ一家ヲ組成シタル事實ト看做スモ之等ノ事柄ハ以テ親族ノ關係ヨリ自然ニ生スル遺産ノ相續權ヲ沒却スヘキモノニアラサレハ他ニ一人ノ親族アラサル場合ハ格別本訴ノ如ク正系ノ卑屬親アル場合ニ於テハ到底控訴人小川「カメ」ニ其遺産ヲ相續スルノ權利ヲ發生セサルモノ

トス又乙第四號證乙第六號證ハ共ニ私書ニシテ被控訴人ノ認メサルモノナレハ遺産者ノ意旨ニ基キ控訴人小川「カメ」カ遺贈ヲ受ケタルモノトモ認メ難キモノトス依テ當控訴院ハ結局控訴ヲ理由ナキモノトス

（參照）後見人職務權限ノ義ニ付伺

後見人規則發布ノ儀ハ目下急施ヲ要スル事項ニ付客年四月十三日上奏シタル旨趣モ有之就テハ伺出ノ府縣ヘ追テ一般ノ法律制定相成マテ地方從來ノ慣習ニ依リ可取扱旨指令及ヒ來リ候處爾後後見職務ノ權限伺出ル府縣夥多有之抑後見人ハ當初親族ニ於テ撰任シタルモノナレモ常ニ監察スヘキ方法モ無之ニ付規則御制定マテ不動産賣買讓渡質書入等ニ限リ其證書又ハ願書ニ親族連署ノ上ナラテハ戸長ニ於テ公證ヲ與ヘサル樣相定メ其旨指令及ヒ度右ハ未タ成規モ無之此段相伺候也

明治十六年五月三十日　　内務卿　山田顯義

太政大臣三條實美殿

伺之趣聞屆候事

明治十六年七月三日

（明治十六年七月十八日　内務省留外達）

二九　○養子離縁請求ノ件

民事第一部二七(ネ)二二號
明治廿七年七月十日判決

控訴人　豐島康郎
被控訴人　豐島ソノ外一名

○判決要旨

一　養母ヲ毆打創傷シタル行爲ハ養子離縁及ヒ離婚ノ原由トナスニ足ル

二　養家ノ財産ヲ浪費スル行爲ハ養子離縁ノ原由トナスヲ得

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

控訴人カ被控訴人ソノ即控訴人ノ養母ヲ毆打創傷セシメタル事實ハ當事者間ニ爭ナキ事實ナリ而シテ控訴人ハ酩酊ノ上此ニ出タリト主張スレトモ此事實タルヤ養母ニ對スル孝養ノ道ニ違背スル甚シキ行爲ヲ爲シタルモノニシテ養子離縁及ヒ離婚ノ原由トナスニ充分ナリ加之控訴人ハ財産ヲ浪費セサル旨ヲ

主張スルモ甲第三號以下七號證ニ依リ案スルニ其費消シタル金額決シテ少額ニアラス而シテ負債償却又ハ必要費ニ費消シタル證據ナキ限リハ被控訴人カ主張スル控訴人カ浪費シタリトノ事實ヲ眞實ナリト認メサルヲ得ス此ノ如ク控訴人ハ養家ノ財產ヲ浪費スルモノナレハ又以テ養子離縁ノ一原由ト爲スヲ得ヘシ要スルニ第一審裁判所カ被控訴人ノ請求ヲ至當ト判決シタルハ其當ヲ得タルモノニシテ本件控訴ハ其理由ナキモノトス

三〇　○地所抵當貸金請求ノ件

民事第三部二七(ネ)二八一號
明治二十七年九月十二日判決

控訴人　武田實
被控訴人　玉置孝兵衛

○判決要旨

一　後見人ニ非サルモノハ幼者ノ伯父タリトモ死亡セシ後見人ノ訴訟ヲ受ケ[illegible]コトヲ得ス[illegible]

○判決主文[illegible]

被控訴人ノ申立ヲ却下ス[illegible]

被控訴人ト加藤壽トノ間ニ生シタル此ノ申立ニ關スル訴訟費用ハ被控訴人ノ負擔トス○[illegible]

○理由

加藤壽ハ控訴本人ノ後見人ニアラス即詳言スレハ故後見人羽賀榮方カ死亡後ニ於テ新後見人ト爲リタル者ニアラサルコトハ双方代理人ノ異議ナキ所ナリ已ニ後見人ニアラサル以上縱令之ヲ控訴本人ノ伯父トスルモ民事訴訟法上此ノ訴訟ヲ受繼ク可キ權能ヲ有スル者ニアラス故ニ被控訴代理人カ加藤壽ヲシテ本件訴訟ヲ受繼セシムヘントノ申立ハ加藤壽カ之レヲ拒ムト否トニ拘ハラス職權上之レヲ不當ノ陳述ト爲シ主文ノ如ク判決ヲ爲スモノナリ

三一　○預ケ金請求ノ件

民事第三部二七(ネ)一八四號
明治二十七年九月十七日判決

控訴人　篠原安太郎
被控訴人　齋藤文八

○判決要旨

一　預リ人退隠スルモ預金辨濟ノ義務ヲ免ルヽヲ得ス

○判決主文

本件控訴ヲ棄却ス

○理由

本訴被控訴人ノ請求ハ普通ノ預金辨濟請求ナレハ其預リ主タル控訴人ニ對スルヿヲ得ルハ當然ニシテ假令控訴人カ預リノ當時戸主ニシテ今日現ニ退隠シ居ル者ナルモ是等ノ事實ハ被控訴人ノ本訴ノ請求權ニ關係ヲ及ホスヘキモノニ非ス又乙第十號證ハ被控訴人ノ否認スル所ニシテ是レ等ノ帳簿ハ控訴人カ利子ヲ辨濟シタルコトヲ證スヘキ要具ナレハ當ニ控訴人ノ手ニ存在スヘクシテ翻テ之ヲ被控訴人ノ許ニ保管シアルモノトノ判斷ヲ下ス可カラス故ニ其利子ノ点ニ付テモ亦控訴人ハ乙第十號證ヲ以テ對抗シ得ヘキモノニアラス此ヲ以テ當控訴院ハ民事訴訟法第四百二十四條ニ則トリ主文ノ判決ヲ爲ス

三二　○損害賠償ノ件

民事第三部二七(ネ)一九六號
明治二十七年九月廿一日判決

控訴人　藤山四郎右衛門　外二名
被控訴人　小池政五郎

○判決要旨

一　村長ハ村ヲ代表シテ訴訟ヲ爲スニ付テハ村會ノ議決ニ依リ訴訟資格ノ證明ヲ要ス

○判決主文

（三二）

明治廿七年六月二十日本院カ當事者間ニ言渡シタル闕席判決及ヒ仝年三月十九日千葉地方裁判所木更津支部カ言渡シタル判決ハ之ヲ廢棄シ更ニ辯論及ビ判決ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ仝支部ニ差戻ス

○理由

本院ハ先ツ其訴訟資格ノ点ニ限リ之ヲ審按スルニ控訴代理人カ第一審並ニ本院ニ提出シタル訴狀及ヒ故障申立書共ニ其當事者ノ表示ニ瀧田村村長中村喜平トアリテ則チ本件ハ被控訴代理人ノ陳述ノ如ク法人ノ代表者タル村長ニ對スル訴訟ナリト認ムルニ充分ナリ而シテ被控訴代理人自カラ村長ノ資格ヲ以テ訴訟スル旨確言スル上ハ明治二十一年法律第一號町村制第三十三條第十一號ニ依リ村會ノ議決ニヨリ訴訟資格ノ證明ヲ要スヘキ筋ナルニ原裁判所ハ職權上此ノ点ニ付何等ノ調査ヲモ爲サスシテ輙ク判決ヲ下シタルハ不當ナルヲ以テ本院ハ民事訴訟法第三百六十一條末段ニヨリ先キノ欠席判決ヲ廢棄シ而シテ仍ホ第四百二十三條ニヨリ原判決ヲ廢棄シ更ニ相當ノ辯論判決ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ原裁判所ニ差戻スヘキモノトス

（參照）町村會ノ議決スヘキ條目左ノ如シ（前略）十一　町村ニ係ル訴訟及ヒ和解ニ關スルコト

（町村制第三十三條抄錄）

三三　○財産要求引繼排除ノ件

民事第四部二七（ネ）三一五號　控訴人　石川素童外一名
明治廿七年九月廿六日判決　被控訴人　服部元良外二名

○判決要旨

一　宗務行政監督權内ニ屬スル處分ノ當否ヲ爭フ訴訟ハ司法裁判所ノ權内ニ屬セス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

本訴ハ控訴人ニ於テ財産引繼要求排除トノ訴名ヲ付シ訴ヘタルヲ以テ表面財

(三三)

産權上ノ爭ヒノ如クナリト雖モ其主張スル所ニ至テハ被控訴人カ總持寺ノ住職タル畔山棋仙ヲ退職セシメ控訴人ニ對シ同寺ノ監院執事ノ職ヲ免シ及ヒ住職交迭ニ付財産引繼ヲ爲スヘキ旨ヲ達シタル處分ニ對シ其不當ヲ唱フルニ過キサレハ毫モ財産權上ニ關シタル所ナシ而シテ右等ノ處分タルヤ其性質宗務行政監督權内ニ属スルモノナルコトハ明治十七年太政官第十九號布達ニ徵シテ明カナリ果然ハ本件ハ財産權上ノ爭ヒニアラスシテ一ニ宗教ノ規定ニ依據スヘキモノナルヲ以テ司法裁判所ノ權内ニ属スヘキ爭訟ニハアラストス因テ被控訴人ノ無訴權ノ抗辨ハ其理由アルモノナリ

(參照) 明治十七年八月十一日太政官布達第十九號ハ前第六ノ參照欄參看

三四 ○地所買戻ノ件

民事第四部二七(ネ)一七八號
明治廿七年九月廿六日判決

控訴人 中條久平
被控訴人 星野太十郎

○判決要旨

一 法律ニ明條ナキ限リハ條理上明約ノ期日ニ義務ヲ履行セサヽハ遲滯トス

○判決主文

原判決ヲ廢棄ス

控訴人ハ被控訴人ノ請求スル甲第一號證記載ノ地所合反別一町六反八畝二十四歩ニ付元代金九百圓ヲ受取リ登記經由ノ上其所有名義ヲ被控訴人ニ引直ズノ義務ナシ

○理由

凡ソ契約ハ結約者双方ノ意志ニ基ツクモノナレハ契約ノ事柄ヲ決スルニハ其意志ニ依ラサルヘカラサルヤ論ヲ俟タス本件乙第一號證ヲ案スルニ「本年八月十五日限リ元利取揃ヘ屹突御返濟可仕候若シ遲滯候ハヽ云々ノ買戻書ハ反故

(三四)

タルヘク極メ云々ニ候間其節返濟期日經過候節ハ彼是レ願ケ間敷義一切申間敷云々」トアリテ當事者ノ意志ハ右八月十五日ニ右乙一號證ノ金圓ヲ支拂ハサリシトキハ本件買戻契約ヲ無効ニスルニアリシコト明瞭ナリトス若シ夫レ此ノ如ク當事者ニ於テ返濟ノ明約ヲ爲シ其期日ニ返濟ヲ爲サヽルモ猶ホ義務ヲ遲滯セルモノニアラストセハ其結果ハ返期ヲ約セサルニ均シクシテ期限ノ定メハ空文タルニ過キサルヘシ是レ豈ニ當事者ノ意志ナランヤ故ニ返期ヲ經過スルモ債權者ヨリ催促若クハ出訴ヲナサヽル限リハ義務ヲ遲滯ニ附シタルモノトスルヲ得ストノ論ノ如キハ法律ノ明文ヲ俟テ初メテ謂フヲ得ヘキ論ナルノミ故ニ法律ニ明條ナキ限リハ條理上明約ノ期日ニ義務ヲ履行セサレハ破約即遲滯ト謂ハサルヘカラス

三五　伐木差止損害要償ノ件

民事第四部三六(ネ)二九〇號
明治二十七年九月廿八日判決

控訴人　上田作十郎外卅七名
被控訴人　近藤吉高外三名

○判決要旨

一　公許セラレタル神社ニ非サレハ財産ヲ所有スルコトヲ得ス

○判決主文

原判決ヲ廢棄ス

被控訴人ノ請求相立タス

○理由

抑モ法律カ財産ノ所有ヲ許シタル神社ハ即チ法律カ之ヲ法人ト認メタルニアレハ其神社ハ法律ノ認タル神社ニシテ公許ノモノタラサルヘカラス然ルニ本案風越神社ナルモノハ公許ヲ經タルモノト認ムヘキモノナキノミナラス却テ乙第二號證ニヨレハ神社明細帳ニ編入願ノ件聞届ケ難シトアリ而シテ該明細帳ニ編入スヘキ神社ハ公許ヲ經タルモノニ限ルヘキコトハ明治十二年六月三

十日內務省達乙第三十三號ニ依リ明ナレハ該社ノ公許ヲ經タルモノニアラサルヤ歷然掩フヘカラサルモノトス故ニ被控訴人カ該社ノ代表者トシテ本訴ヲ提起シタルハ其當ヲ得サルニ付主文ノ如ク判決ス

（參照）

一　寺院佛堂井住職員數表取調方心得
寺院佛堂ハ素ヨリ既ニ公許共有ニ屬セルモノナ記載ス可シ
但佛堂ハ山野路傍井人民邸內ニアツテ一寺ニ列セサルモノヲ云フ

一　公稱ハ掛所道場庵室等一寺ニ引直シ或ハ明細帳ニ脫セシ寺院ヲ該帳ニ發記シ及ヒ山野路傍ノ佛堂存置幷私邸內ノ佛堂衆庶參拜差許等總テ從來設置ノ分ニ付公許ヲ經シモノヲ云フ（明治十二年六月三十日內務省達乙第三十三號抄錄）

三六　○地所賣買登記取消ノ件

民事第四部二七(ネ)八七號　控訴人　雨宮利之助
明治廿七年九月廿八日判決　被控訴人　志村峯太郎外一名

○判決要旨

一　登記ノ取消ハ登記面ノ賣主ヨリ之ヲ請求スヘキモノナリ

二　他人ノ養子トナリタル幼者ノ管理權ハ養父ニ屬シテ實父ニ屬セス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

本訴ノ地所賣買ハ實際被控訴人雨宮兼三郎ニ於テ被控訴人志村峯太郎ニ賣渡シタルモノナリト雖モ登記面ハ幼者利四郎ト被控訴人志村峯太郎トノ賣買トヲ爲リ居ルニ付被控訴人兼三郎ニ對シ之カ取消ヲ請求スルモ到底其目的ヲ達スルヲ得サルノミナラス同人ニ對シテハ訴ヘヲ起スヘキモノニアラス加之本件ノ如キ幼者ノ爲シタル賣買ヲ取消サントスルニハ其幼者カ自身ニ於テ爲スカ或ハ其幼者ノ代人ニ於テ之ヲ訴フヘキ筋合ナルニ別ニ利四郎ノ代人ニモアラサル控訴人ニ於テ之ヲ訴フルハ其當ヲ得タルモノニアラス假令ヒ控訴人ハ幼者利四郎ノ實父ナリトハ雖モ利四郎ハ他人ノ養子ト爲リ其幼年者タルノ間ハ養父ノ管理權ノ下ニ在テ控訴人タル實父ノ管理權內ニ在ルモノニモアラサレ

ハ利四郎名義ヲ以テ爲シタル本訴地所ノ賣買ニ付只實父タルノ故ヲ以テ控訴人カ被控訴人等ニ對シ其登記ノ取消ヲ請求スルノ權利ナキモノトス

三七　○秣場入會議定取消請求ノ件

民事第四部二七(ネ)九六號
明治廿七年九月廿八日判決

控訴人　瀧口小庄次外四十四人
被控訴人　笹崎金作外廿七人

○判決要旨

一　原告トシテ訴狀ヲ提出セサル者ヲ原告トシテ辯論ヲ爲サシムルハ訴訟手續ノ違背ナリ

二　判決ノ基本タル口頭辯論ニ立會ハサル判事カ判決ヲ爲スハ訴訟手續ノ違背ナリ

○判決主文

明治廿五年十月十三日宇都宮地方裁判所カ言渡シタル第一審判決ヲ廢棄シ更ニ辯論及裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ同裁判所ニ差戻ス

○理由

原記錄ヲ閲スルニ矢野浪吉外廿六名ハ原告從參加ノ申立ヲ爲シ原告トシテ適法ノ訴狀ヲ提出セサルモノナルニ原裁判所ハ口頭辯論ノ際右矢野浪吉等ヲ原告トシテ辯論ヲ爲サシメテ判決ヲ言渡シタルヿ明カニシテ是則チ民事訴訟法第百九十條ノ訴訟手續ニ違背セルモノトス

又同記錄ニ依レハ判事濱中義郎ハ重要ナル口頭辯論期日ト認ムヘキ明治廿五年九月廿九日十月八日ノ口頭辯論ニ立會ヲ爲サス同十月十三日ノ口頭辯論期日ニ始テ臨席シタルモノニシテ同日ノ口頭辯論ノ際一定ノ申立事實ノ概要等ヲ當事者ヲシテ再演セシメタルヿナク僅カニ證據調ヲ爲シテ辯論ヲ終結シタルヿ明カナレハ濱中判事ハ判決ノ基本タル口頭辯論ニ立會ヒタルモノト云フヲ得ス然ルニ濱中義郎外貳名ノ判事コテ判決ヲ爲シタルハ之レ民事訴訟法第二百三十二條ニ違背タルヲ免カレス

三九　○盟約承認取消請求ノ件

民事第四部二七(ネ)五八號
明治廿七年十月一日判決

控訴人　菊地大仙外三人
被控訴人　森田悟　由外一人

○判決要旨

一　宗務ニ關スル規定ハ假令其中金錢ニ關スル規定アルモ此一事ヲ以テ民事裁判所ノ管轄ニ屬スルモノニ非ス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トス

○理由

控訴人ハ明治五年三月廿八日同十二年二月廿五日同十八年六月十日ニ締結シタル三回ノ盟約承認ノ取消ヲ求ムト云フニアルモ甲第十三號證ノ明治十二年二月廿五日ノ盟約書及乙二號證ノ明治十八年六月十日ノ盟約書ニハ各其起頭ニ於テ明治五年盟約ノ益鞏固ナランヿヲ欲シ更ニ條約ヲ立ル旨ノ文言アリ且其盟約ハ各十個條ニシテ兩盟約トモニ同一ノ事柄ヲ規定シアルヲ以テ見レハ以前ノ盟約ハ明治十八年ヲ以テ更新シ現ニ行ハルヽ者ハ此十八年盟約ノ外他ニ之レナキヲ知ルニ足ル故ニ控訴人ハ原裁判所カ十八年ノ盟約ノミニ對シ判決ヲ下シタルハ不當ナリト云フモ明治五年及十二年ノ盟約ハ右ノ如ク既ニ廢棄ニ歸シ之ヲ取消スニ由ナキノミナラス控訴人カ第一審廷ニ於テ判決ヲ求メタルハ單ニ十八年ノ盟約ノミニシテ他盟約ニ付テハ之ヲ求メタルモノニアラサルヿハ第一審調書中毫モ之ニ對シ證據ノ援用ヲ爲サヽリシヿニ照シ明ナレハ原裁判所ノ判決ハ非議スヘキモノナシトス依テ明治十八年盟約ナルモノハ果シテ宗法ニアラスシテ民事ニ屬スヘキモノナルヤ否ヤヲ案スルニ抑モ該盟約ハ曹洞宗宗制綱領ナルモノノ第一號ニアリ而シテ此宗制綱領ナルモノハ凡テ管長カ明治十七年太政官布達第十九號ニ基テ制定シ內務卿ノ認可ヲ經テ宗內一般ニ施行シ來リタルモノナルヿハ乙第二號證ニヨリ明了ニシテ而シテ管長ハ右法律ニヨリ宗制ノ制定ヲ委任セラレタルモノナレハ其盟約ハ一ノ宗務ニ關スル規定ニシテ民事裁判所ノ左右スヘキモノニアラサルヤ論ヲ俟タサル

所タリトス控訴人ハ盟約並ニ盟約ヨリ生シタル諸般ノ規定ニ從ヒ金錢ヲ支出シ賦課金ノ徴收ニ應シ來リタルハ即チ財産上ノ事ニ關シ民事ニ屬スル所以ナリト主張スルモ以上說明スル如ク該盟約ハ一ノ宗法ニシテ人民相互間ノ契約ト同一視スヘカラサルモノタレハ假令其規定中金錢ニ關スル規定アリトスルモ此一事ヲ以テ民事上ノ事項ト斷定スルヲ得サルノミナラス該盟約ヲ一讀スルニ兩本山間ノ權限ノ爭擾及ヒ宗派ノ分合ヲ防ク等ヲ以テ目的ト爲シ毫モ控訴人主張ノ如ク金錢ニ關スル規定アルヲ見ス況ンヤ甲一號其他金錢ニ關スル訴人ノ立證ハ盟約中ヨリ立證シタルモノニアラサレハ盟約承認ノ取消ヲ求ム控訴本訴ニハ毫モ關係ヲ有セサルモノナルニ於テヲヤ而シテ被控訴人畔上楳仙ハ控訴人ノ請求ヲ認諾スト雖モ本訴ハ以上說明スル如ク合意ヲ以テ左右スヘキモノニアラス又タ司法裁判ニ屬スヘキ性質ニアラサルヲ以テ共ニ主文ノ如ク判決セサルヲ得ス

（參照）明治十七年太政官布達第十九號ハ前第六參照欄參看

三九　○貸金請求主參加ノ件

民事第二部二七(ネ)一二九號
明治二十七年十月四日判決

控訴人被控訴人　田中虎太郎
中澤彦吉外一名

○判決要旨

一　第三者カ主參加ノ訴ヲ爲ス場合ハ他人ノ間ニ權利拘束ト爲リタル訴訟ノ目的物ノ全部又ハ一部ヲ自己ノ爲メニ請求スル片ニ限ル

二　職權上調査スヘキ事項ニ係ル判決ハ出頭セサル當事者ニ對シテモ闕席判決ヲ爲ス限ニアラス

○判決主文

明治廿七年五月十七日東京地方裁判所カ本件ニ付言渡シタル第一審判決ヲ左ノ如ク變更ス

明治廿七年四月十七日東京地方裁判所カ本件ニ付言渡シタル闕席判決ヲ廢棄ス

控訴人ハ主參加トシテ本訴ヲ提起スルヲ得サルモノトス

○理由

民事訴訟法第五十一條第一項ニ依リ第三者カ主參加ノ訴ヲ爲ス場合ハ他人ノ間ニ權利拘束ト爲リタル訴訟ノ目的物ノ全部又ハ一部ヲ自己ノ爲メニ請求スルトキニ限レルモノトス今被控訴人間ニ於テ東京控訴院ニ繫屬スル訴訟ハ貸金請求事件ニシテ其訴訟ノ目的物ハ一定ノ金額ナリ而シテ控訴人ニ於テ本訴ノ目的ハ或ハ抵當地所ニアリ或ハ被控訴人間ニ爭フ金額ニアリト云ヒ其申立一樣ナラサルモ第一審ニ提出シタル訴狀幷ニ當公廷ニ於ケル控訴人ノ陳述ニ依レハ控訴人カ主參加トシテ請求スル所ハ右貸金請求事件ニ付被控訴銀行ハ其請求ヲ爲ス可カラス被控訴人藤井平吉ハ其請求ニ應ス可ラスト云フニアリテ其目的被控訴人間ニ於ケル貸金請求ノ訴訟ニ付其請求ヲ排除セントスルモノナルコト明ナリ然ラハ則チ控訴人ノ請求ハ被控訴人間ニ於ケル訴訟ノ目的物ノ全部又ハ一部ヲ自己ノ爲メニ請求スルモノニ非サルヤ明白ニシテ民事訴訟法第五十一條一項ニハ全ク適合セサルモノナリ故ニ控訴人カ右法律ノ條項ニ依リ主參加トシテ本訴ヲ提起スルハ其當ヲ得サルモノトス

右ノ如ク本訴ハ不適法ナルヲ以テ本案ニ入ラス直チニ棄却スヘキモノナルニ明治二十七年四月十七日東京地方裁判所ニ於テ本件ニ付言渡シタル闕席判決ヲ維持ストノ原判決ハ不當ナルニ因リ主文ノ如ク判決ス但シ前顯ノ如ク本件判決ノ理由ハ職權上調査スヘキノ事項ニ係ルヲ以テ被控訴人藤井平吉ハ期日出頭セサルモ闕席判決ヲ爲スノ限ニアラス

四〇　○不當相續取消並財産回復ノ件

民事第二部二七(ネ)一〇〇號
明治廿七年十月九日判決

控訴人　山口嘉吉
被控訴人　佐藤しつ

○判決要旨

一　後見人トシテ訴訟ヲ提起スル者ハ自カラ後見人タルノ資格ヲ證明スルノ責アリ

○判決主文

明治廿七年四月十三日横濱地方裁判所八王寺支部カ本件ニ付言渡シタル第一審判決ヲ左ノ如ク變更ス

原告ノ訴ハ不適法トシテ之ヲ却下ス

訴訟費用ハ第一審第二審共原告ニ於テ之ヲ負擔スヘシ

○理由

凡ソ後見人トシテ訴訟ヲ提起スル者ハ自カラ後見人タルノ資格ヲ證スルノ責ヲ有スルモノナリ故ニ相手方ニ於テ其後見人タルノ資格ヲ承認セサル場合ハ勿論裁判所ニ於テ職權上其後見人ノ資格ヲ調査スル場合ニ於テモ亦タ其後見人タルノ資格ヲ證明スルノ責任ヲ有スルモノナリ然リ而シテ後見人ノ届書ニハ被後見人最近親屬二名以上ノ連署ヲ要スルヿハ習慣上然ルノミナラス此点ニ付テハ當事者間敢テ爭ハサル處ナリ而シテ被控訴人ニ於テ後見人届ニ連署シタル赤松正則及安藤伴介ノ兩名ハ共ニ山口さたノ親屬ナリト主張スト雖モ控訴人ニ於テハ其親屬ナルコトヲ承認セサル以上ハ被控訴人ハ之ニ對シ立證ノ責ヲ免レサルモノナリ然ルニ被控訴人ニ於テハ單ニ口頭ヲ以テ後見届ニ連署シタルモノハ山口さたノ親屬ナリト主張スルノミニシテ毫モ之カ立證ヲナサヽルノミナラス被控訴人カ依テ以テ其後見人タルノ資格ヲ證セントスル甲第一號ノ證明書ハ控訴人ヨリ提出シタル乙第一號證ノ公正證書ニ依リ取消サレタルモノナルコト明カナルヲ以テ被控訴人カ正當ノ手續ニ依リ山口さたノ後見人トナリタリトノ事實ハ之ヲ認定スルヲ得ス既ニ後見人タリトノ事實ヲ認ムル能ハサル以上ハ被控訴人ハ山口さたノ後見人トシテ本訴ヲ提起スルヲ得サルモノトス然ルニ原裁判所ニ於テ控訴人ノ抗辨ヲ排斥シタルハ其當ヲ得サルモノナルニ依リ主文ノ如ク判決ス

四一 ○婚姻解除ノ件

民事第一部二七(ネ)三六號
明治二十七年十月十八日判決

控訴人 鈴木マス
被控訴人 鈴木儀作外一名

○判決要旨

一　婿養子縁組ニ付テハ離婚ヲ原因トシテ離縁ヲ請求スル訴權ハ該縁組ノ當事者ノミニ屬ス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

控訴人ハ被控訴人儀作カ婿養子ト爲リタル前即チ明治二十六年一月中既ニ鈴木条吉ノ家督ヲ相續シ戸主トナリタルモノナリト主張シ甲第四號六號及七號證ヲ以テ之ヲ證明セントスルモ被控訴人ニ於テハ其事實ヲ認メサルノミナラス若シ果シテ右事實ヲ眞實ナリトセハ甲第壹號證ノ戸籍簿ニ之ト反對ノ事實ヲ掲載シアル謂レナク又控訴人ノ戸主トナリタリト云フ時日ノ後即チ明治二十六年四月十五日ニ在テ甲第二號證ノ如ク鈴木条吉カ自ラ婿養子縁組ノ届出ヲ爲スヘキ理由ナシ故ニ甲第四號六號及ヒ七號證ハ控訴人ノ主張スル事實ヲ證明スルモノトシテハ信ヲ措キ難シ而シテ甲第一號證ノ戸籍簿ニ據レハ鈴木儀作カ戸主タリシ際ニ控訴人ヲ養女被控訴人儀作ヲ婿養子ト爲シ儀作ハ条吉死亡後直接ニ其家督ヲ相續シタルモノニシテ其前ニ控訴人カ戸主トナリシ跡ナキヿ明瞭ナレハ本院ハ此事實ヲ以テ眞實ナリト認定ス既ニ此事實ヲ以テ眞信ナリトスル上ハ尚ホ本案ノ曲直ヲ決スルニ必要ノ爭点ハ亡条吉ノ養女タル控訴人ニ於テ婿養子タル儀作ト離婚シタル一事ヲ以テ當然儀作ノ戸主ヲ廢罷シ同人ヲ實家ヘ復籍セシムルノ權利アルヤ否ヤニアリ因テ案スルニ抑モ婿養子縁組ニ付テハ離婚ヲ原因トシテ離縁ヲ請求スル訴權ハ該縁組ノ當事者ノミニ屬スルモノトス本訴婿養子縁組ノ當事者ハ養子ヲ爲シタル条吉ト養子ト爲リタル儀作ナリ控訴人ハ該縁組ニ因リ儀作ノ妻ト爲リタルニ過キスシテ毫モ該縁組其物ニ直接ニ關係シタル當事者ニアラス故ニ該離縁ノ訴權ハ条吉ノ死亡ト同時ニ消滅シタルモノニシテ縁組ニ與ラサル控訴人ハ特別ニ儀作ニ對シ優等ノ權利ヲ有スルモノニアラサレハ單ニ離婚ノミヲ原由トシテ儀作ヲ實家ヘ復籍セシムルノ權利ナシト斷定スルヲ當然トス且控訴人ハ儀作ト離婚シタル上ト雖モ尚ホ其一家族タルコトヲ妨ケサレハ兩人ノ戸籍ヲ異ニセサルヘカラサルノ必要アルヲ見ス既ニ儀作カ依然ト鈴木家ニ在籍スルヲ得ルモノト

スル上ハ又單ニ離婚ノミヲ原由トシテ其戸主タルコトヲ廢罷スヘキ理由ナキヤ論ヲ俟タス然ラハ則チ原判決ハ結局相當ニシテ本件控訴ハ其理由ナキモノトス

四二 ○養子離別請求ノ件

民事第一部二七(ネ)三五號
明治廿七年十月廿三日判決

控訴人 栗原キツ
被控訴人 栗原大次郎外一名

○判決要旨

一 財産權上ノ請求ニアラサル訴ハ被告カ管轄違ノ申立ヲ爲サスシテ口頭辯論ヲ爲シタルトキト雖モ裁判所ハ職權ヲ以テ管轄違ヲ言渡スヘキモノトス

二 人事ニ關スル訴訟費用ノ負擔ハ普通ノ規定ニ從フ

○判決主文

明治二十七年五月十六日新潟地方裁判所高田支部カ本件ニ付キ言渡シタル第一審判決全部ヲ廢棄ス

本件養子離別請求ノ訴ハ管轄違ナリトシ之レヲ却下ス

訴訟費用ハ第一審第二審トモ控訴人ノ負擔タルヘシ

○理由

本件ハ控訴人ニ於テ其養子大次郎ノ離縁ヲ目的トスル訴訟ナレハ明治二十三年法律第百四號婚姻事件養子縁組事件及禁治産事件ニ關スル訴訟規則第一條第二項ニ依リ控訴人カ普通裁判籍ヲ有スル地ノ地方裁判所ノ管轄ニ專屬スルモノナリ而シテ民事訴訟法第十條ニ依レハ人ノ普通裁判籍ハ其住所ニ依リテ定マルモノトス今控訴人ノ住所ハ秋田縣秋田市内ニ在リテ新潟縣中頸城郡高田町内ニアラス故ニ新潟地方裁判所高田支部ハ本件ニ付キ管轄權ヲ有セス

第二 專屬管轄ニ屬スル訴ニ付テハ當事者間ノ合意ニ因レル管轄ノ規定ヲ適用セサルコトハ民事訴訟法第三十一條ニ定ムル所ナリ然ラハ被告カ管轄違ノ申立ヲ爲サスシテ本案ノ口頭辯論ヲ爲ストキト雖モ裁判所ハ職權ヲ以テ管轄

違ノ言渡ヲ爲スヘキモノナルニ原判決茲ニ出テサルハ失當ナリ

第三　民事訴訟法ニ於テハ人事ニ關スル訴訟事件ノ訴訟費用ニ付キ特ニ各自辨ト爲スノ規定ナキノミナラス明治二十三年法律第百四號第十九條ヲ見レハ却テ當事者間ノ訴訟費用ヲ自辨ト爲サヽルノ趣旨タルコトヲ知ルヘシ何トナレハ果シテ訴訟費用ノ償却ニ例外ヲ置クノ意ナリセハ檢事ニ關スル費用ヲ規定シツヽ當事者間ノ費用ヲ默過スルノ理由ナケレハナリ

四三　○養子入籍請求ノ件

民事第一部二七(ネ)四一號
明治廿七年十月廿七日判決

控訴人　中村繁藏
被控訴人　森野祇定

○判決要旨

一　書面ニ基カサル申立ニ基ツキ辯論ヲ進行シ且ツ辯論ヲ經サル申立ヲ採用シテ判決ヲ爲スハ訴訟手續ノ違背ナリ

○判決主文

明治三十七年六月二十一日横濱地方裁判所カ本件ニ付キ言渡シタル第一審判決全部及ヒ其口頭辯論以後ノ訴訟手續ヲ廢棄シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ同地方裁判所ヘ差戻ス

○理由

原訴訟手續ヲ閲スルニ訴狀ニ於ケル被控訴人一定ノ申立ニハ「被告ハ原告ニ對シ原告人ノ戸籍ヲ被告方ノ戸籍ヘ原告森野祇定ハ被告ノ養子ニシテ被告養女ロノ夫タルヘキ樣ノ入籍ヲ爲スヘシトノ判決相成」云々トアルニ口頭辯論調書ヒニハ被控訴人右同一ノ申立ヲ爲シタル記載無ク而シテ口頭辯論調書ニ於ケ被控訴人ノ申立ニハ「被告ニ對シ原告ノ戸籍ヲ被告ノ戸籍中ニ原告ハ被告ノ養ル女ヒロノ養子タルヿヲ記載スヘシト判決セラレンコトヲ乞フ」トアリテ其申立ノ基ツキタル書面ノ見ルヘキモノナシ然ルニ原裁判所ハ右書面ニ基カサル申立ニ基ツキ辯論ヲ進行シ判決ヲ爲スニ至テハ曾テ辯論ヲ經シコトアラサル申立ヲ採用セリ是レ口頭辯論ニ付テハ民事訴訟法第二百三十二條ノ違背判決

ニ付テハ同法第百三條ノ違背タルヲ免レス尚判決ニ付テハ違法ノ辯論ニ基ツキタル違法ノ判決ナリト云フコトヲ得ヘシ被控訴人ニ於テハ口頭辯論ノ際訴狀記載ノ如ク申立ヲ爲シタリト主張スレトモ是等ノコトハ民事訴訟法第百三十四條ニ依リ單ニ調書ヲ以テノミ證スルコトヲ得ルモノニシテ其調書ハ前說明ノ通リナレハ其主張ヲ採用スルニ由ナキモノトス

四四　○共同工事收支金精算及損失金分擔請求ノ件

民事第二部二七(ネ)五六號
明治廿七年十月三十日判決

控訴人　古川馬造
被控訴人　清水治八郎

○判決要旨

一　第一審訴狀ニ記載スル所ト同一ノ申立ヲナス以上ハ控訴狀ニ其申立ノ記載ナキモ書面ニ基カル申立ト云フヲ得ス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

第一本控訴ノ申立ハ適法ナリヤ否ヤニ付審究スルニ凡ソ判決ヲ受クヘキ事項ハ書面ニ基キ申立ツヘキコトハ民事訴訟法第二百廿二條ノ明言スル所ナレハ控訴人ニ於テ其判決ヲ求ムル請求事項ハ書面ヲ提出シテ當控訴審ニ於ケル申立テナスヘキ筋合ニシテ第一審訴狀ヲ引用シ一定ノ申立ヲナシタルハ妥當ナラサルモノトス然リト雖モ控訴狀ニ記載シアル一定ノ申立中「控訴人ノ請求相立候樣云云」トハ即チ第一審ニ於テ控訴人カ請求シタル處ノ權利アリトノ判決ヲ受ケンコトノ申立ナルヤ明瞭ナレハ「控訴人ノ請求云云」ノ該文詞ハ第一審ニ於ケル控訴人ノ請求權利ヲ表示シタルモノナリ故ニ控訴人カ「該請求云云」ノ文詞ヲ說明シテ第一審訴狀ニ記載スルト同一ノ申立ヲナス以上ハ敢テ書面ニ基カサルモノト云フヲ得ズ加之ナラス民事訴訟法第四百一條ノ規定スル所ニヨレハ一定ノ申立ヲ以テ控訴狀ノ必要條件トセサルカ故ニ只一定ノ申立カ書面ニ基カサルモノナリトノ理由ヲ以テ控訴ヲ不適法トシテ棄却スヘキモノナリ

(四五)

ト論スルヲ得サルモノトス

四五　○貸金請求ノ件

民事第三部二七(ネ)二一五號
明治二十七年十一月九日判決

控訴人　中野平彌
被控訴人　樋口鐵次郎外三人

○判決要旨

一　連帶債務ハ特ニ法律又ハ慣習ノ認ムルモノヲ除ク外明約ナクシテ成立スモノニアラス

○判決主文

本件控訴ヲ棄却ス

○理由

甲第一號證ヲ關スルニ其文中「連借者ノ內何樣ノ事故有之候共殘リノ者ヨリ前文ノ約束履行可致候云々」ト記載アルノミニテ別ニ連帶義務ヲ約シタル旨ノ文詞ナシ然ルトキハ凡テ連帶債務ハ特ニ法律又ハ慣習ノ認ムルモノニ非サレハ明約アルヲ要スルモノニ付甲第一號證ハ連帶債務ヲ約シタルモノニアラスシテ單ニ連借者ノ內特別ノ事故アルトキハ殘餘ノ債務者ニ於テ仍ホ其義務ヲ負擔スル旨ヲ約シタルモノニ過キス之ヲ以テ當控訴院ハ本件控訴ヲ理由ナキモノト評定シ主文ノ判決ヲ爲スモノナリ

四六　○地所明渡請求ノ件

民事第四部二七(ネ)二五六號
明治廿七年十一月十二日判決

控訴人　三菱合資會社
被控訴人　瀧澤久武

○判決要旨

一　合資會社ハ其業務擔當社員ニ依ルニ非サレハ訴訟ヲ提起スルコトヲ得ス

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

（四七）

○理由

凡ソ合資會社ノ如キ法人即チ無形人ニアリテハ自ラ實務ヲ取ル能ハサルモノナレハ其業務若クハ訴訟ヲナスニハ之ヲ代表スヘキモノアリテ存セサルヘカラス而テ商法第百四十三條ニヨレハ裁判上合資會社ヲ代表スルハ業務擔當社員ノ專權ニ屬スヘキヿ明白ナリ故ニ控訴會社ニ於テ本件ノ如ク自ラ訴訟ヲ提起シ訴訟代理人ヲ撰任スルカ如キハ固ヨリ爲シ能ハサルヿニシテ控訴ハ理由ナキモノトス

四七　○地所賣買登記取消ノ件

民事第二部二七(ネ)一五四號
明治廿七年十一月十三日判決

控訴人　關德太郎
被控訴人　高瀨代助外四人

○判決要旨

一　戸主ノ所有スル財産殊ニ不動産ハ家名ト共ニ公然ノ手續ヲ經サルモ其所有權ヲ相續人ニ移轉ス

○判決主文

明治廿七年六月十四日水戸地方裁判所土浦支部カ言渡シタル判決ニ對シ控訴人ヨリ爲シタル控訴中茨城縣新治郡都和村大字今泉地內九百廿六番ノ內〔イ〕字池袋山林六反三畝拾四歩同番ノ內〔ロ〕字池袋原野四畝七歩同大字八百六拾八番字申神田二反五畝四歩八百六拾九番同字田一畝廿七歩六十一番字深坪田九畝拾三歩ニ關スル部分ハ之ヲ棄却ス

又同大字地內九百三十二番字池袋田壹反八畝十八歩八百廿四番字申神谷田壹反八畝三歩千七百九番字柳町田壹反四畝二歩ニ關スル部分ニ就テハ第一審判決及ヒ閼席シタル被控訴人加藤清左衛門加藤新兵衛及ヒ矢口助右衛門ニ對シ對席判決ヲ爲シタル訴訟手續ヲ廢棄シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ之ヲ原裁判所ニ差戻ス

○理由

先ツ第一点ニ付案スルニ本件ハ被控訴人高瀨代助松本喜助加藤新兵衛及ヒ加

藤清左衛門カ各自獨立シテ被控訴人矢口助右衛門ヨリ買得シタル係爭地ノ賣買ヲ無効トシ其登記ノ取消ヲ請求スル訴訟ナルヲ以テ控訴人ハ一ノ訴ヲ以テ四箇ノ請求ヲ爲シタルモノナリ故ニ被控訴人助右衛門ハ各箇ノ請求ニ付他被控訴人各自トハ權利關係ノ合一ニ確定スル共同被告ナリト云フヲ得ヘキモ被控訴人高瀨代助松本喜助加藤清左衛門加藤新兵衛等各自獨立シテ其所有ノ地所ヲ買得シタルモノナレハ假令其一人ニ對シ賣買カ無効ナリトスルモ其他ノ者ニ對スル賣買ハ其一事ヲ以テ直チニ無効ナリト云フヲ得サル筋合ナルニ依リ權利關係カ合一ニ確定スルモノト云フ可カラス然リ而シテ被控訴人加藤新兵衛加藤清右衛門ハ第一審ニ於テハ一回タリトモ口頭辯論ニ出席セス被控訴人矢口助右衛門モ亦第一回ノ口頭辯論ニ出席シタルノミニテ其後ノ口頭辯論ニ關席シタルヿハ第一審口頭辯論調書ニ徵シテ明カナリ故ニ原裁判所ハ前記被控訴人等ニ對シテハ民事訴訴法第二百四十六條ヲ適用シテ闕席判決ヲ爲ス可キ場合ナルニ同法第五十條四項ヲ適用シテ對席判決ヲ爲シタルハ訴訟手續ニ違背シタルモノトス故ニ本院ハ民事訴訟法第四百二十三條ニ則リ主文第二項ノ如ク判決スルヲ至當ナリトス從テ前記被控訴人等カ認諾云云ノ点ニ付テハ判決ヲ爲スノ必要ナキモノナリ

次ニ第二点ヲ按スルニ戸主ノ所有スル財産ハ家名ト共ニ擧テ其所有ヲ相續人ニ移轉スルハ我國古來ノ慣習ニシテ特ニ不動産ニ就テ然リトス故ニ被控訴人高瀨代助松本喜助等カ買得シタル本件係爭ノ地所ハ未タ公然タル手續ヲ履ミテ被控訴人助右衛門カ其所有者ト爲リタル事實ナシト雖モ他ニ反對ノ事實ナキ限リハ同人カ先代助右衛門(現時ハ助左衛門ト稱ス)ニ代リテ矢口家ノ戸主トナリタル當時ニ於テ事實上係爭地所ノ相續ヲ爲シタルモノト認ムルハ當然ノ推測ナリトス加之控訴人主張ノ如ク被控訴人助右衛門カ係爭地所ヲ高瀨代助ニ賣却シタルハ明治二十二年四月十五日ニシテ其登記ハ翌十六日ナリ又松本喜助ニ賣却シタル契約及ヒ登記共ニ同月廿五日ナリ斯ク數年以前ニ成立セシ事實ヲ今日迄モ被控訴人助右衛門ト同居シ朝夕寢食ヲ共ニスル矢口助左衛門ニ於テ知ラサルノ理ナク之ヲ知リテハ其儘ニ爲シ置クヘキ筋ナキニ曾テ之ニ對シ異議ヲ狹ミタル事實ナキノミナラス甲第三號證ニ依レハ訴外人矢口助左

衛門カ改名シタルハ明治十五年十一月九日ニシテ十數年ヲ經過スル今日迄土地臺帳等ノ名義ヲ助右衛門ト成シ置キ相續人助右衛門ノ名義ヲ以テ公租等ノ上納ヲ爲サシメタル事實ニ依リテ看ルモ被控訴人助右衛門カ事實上係爭地所ヲ相續シタリト認ムルニ足ル既ニ同人カ事實上相續ヲ爲シ事實上ノ所有者タル以上ハ同人カ爲シタル賣買ハ之ヲ當然無効ナリト云フヲ得ス控訴人ハ又第一審第一回口頭辯論調書ヲ援用シテ被控訴人助右衛門カ本件請求ヲ認諾シタリト云フモ主文第一項ニ掲ケタル地所ニ關シテハ被控訴人高瀨代助松本喜助ト被控訴人助右衛門トハ權利干係ノ合一ニ確定スルモノナルニ依リ同人カ控訴人ノ請求ヲ認諾シタルモ共同被告ナル代助喜助ノ兩名カ之ヲ爭ヒタル以上ハ同人モ亦爭ヒタルモノト同樣ニシテ係爭地所ノ賣買ヲ當然無効ナリト認メタルモノト云フヲ得ス以上說明ノ如ク其賣買ニシテ當然無効ニ非ラサル限リハ假令控訴人カ訴外人助左衛門ニ對シ甲第一、二、四號證ノ如キ債權ヲ有シ從テ係爭地所ニ付利害ノ干係ヲ有スルモノトスルモ被控訴人高瀨代助松本喜助ハ事實上ノ所有者ニシテ土地臺帳面ニ於テモ一見其所有者ノ如ク覩ユル被控訴人矢口助右衛門ヨリ登記ヲ經テ係爭地所ヲ買得シタルモノナレハ控訴人ハ是等ノ登記當事者ニ對シ係爭地所賣買登記取消ノ請求ヲ爲シ得サルモノトス以上說明スル如キ理由ヲ以テ當院ハ民事訴訟法第四百二十四條ニ依リ判決主文第一項ノ如ク判決ス故ニ被控訴人高瀨代助松本喜助カ說明ヲ受クヘキ事柄トシテ申立タル點ニハ說明ヲ與フルノ必要ナシ

被控訴人矢口助右衛門ハ正當ノ呼出ヲ受ケナカラ期日ニ出頭セサルモ既ニ第一點ニ於テ說明セシ如ク本件ハ四箇ノ請求ニシテ其各請求ニ於テ同人ト他ノ被控訴人四名トノ間ニハ權利關係ノ合一ニ確定スルモノナルヲ以テ矢口助右衛門ハ民事訴訟法第五十條第四項ニ依テ出頭シタル被控訴人加藤新兵衛加藤清左衛門高瀨代助松本喜助ニ代理セラレタルモノトス故ニ同人ニ對シテハ欠席判決ヲ爲サスシテ對席判決ヲ爲スモノトス

四八　○小作權回復ノ件

民事第四部二七(ネ)二〇六號
明治廿七年十一月十四日判決

控訴人　宮尾與吉外卅一人
被控訴人　石本良平

○判決要旨

一　目的物ヲ明示セサル一定ノ申立ハ適法ナラス

○判決主文

第一審判決ヲ廢棄シ更ニ辯論及判決ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ新潟地方裁判所新發田支部ヘ差戻ス

○理由

第一審裁判所ニ於テ控訴人其準備書面ニ被告ハ原告共ヘ小作セシメタル地所ヲ無故引上ケタルハ不當ニ付之ヲ復舊スヘキ旨判決ヲ仰クト一定ノ申立ヲ掲ケタルモ此申立ニヨレハ其小作セシメタル地所トアルハ果シテ何レノ地所ヲ指摘シタルモノニシテ其復舊ヲ求ムルハ何レノ地所ナルヤ漠然トシテ明白ナラス故ニ其申立ハ之ニ對シ判決ヲ下シ得ヘキ一定ノモノト云フヲ得ス其他第

一審書類ヲ調査スルニ元來一定ノ申立ハ書面ニ基キテ爲サヽルヘカラサルニ書面ニ基キテ爲シタル申立アルヿナシ然ルニ原裁判所カ之ニ對シ判決ヲ爲シタルハ訴訟手續ニ違背シタルモノナレハ民事訴訟法第四百二十三條ニヨリ主文ノ如ク判決ス

四九　○強制執行異議ノ件

民事第二部二七(ネ七三)號
明治廿七年十一月十五日判決

控訴人　遠藤良平
被控訴人　高野昌平外二名

○判決要旨

一　連帶債務ニ關スル訴訟費用ト雖トモ之レニ付キ共同訴訟人ニ連帶義務ノ生セサル限リハ相手方ニ對シ平等分擔ノ義務ヲ有スルモノナリ

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

控訴人ニ於テハ本訴ノ訴訟費用ヲ生シタル訴訟ハ共同訴訟人間ニ連帶ノモノナリシヲ以テ本訴ノ費用モ亦タ連帶ニテ負擔スヘキモノナルノミナラス訴訟費用ハ其性質上共同訴訟人間ニ於テ合一ニノミ確定スヘキモノナルヲ以テ明治廿六年九月一日甲府地方裁判所カ與ヘタル訴訟費用確定決定ニ對シ共同訴訟人タリシモノヨリ抗告ヲナシタル以上ハ抗告ヲ爲サヽリシ所ノ控訴人モ亦タ其利益ヲ受クルモノナリト主張スルモ訴訟費用負擔ノ性質ハ其費用ヲ生シタル本訴ノ性質ト常ニ同一ノモノニアラスシテ法律ノ規定ニ從ヒ費用ニ付キ共同訴訟人ノ連帶義務ノ生セサル限リハ共同訴訟人ハ相手方ニ對シ訴訟費用平等分擔ノ義務ヲ有スルモノナルコトハ民事訴訟法第八十條ニ依リ明カナリ而シテ本案ニ於ケル訴訟費用ニ對シテハ實體法上共同訴訟人ノ連帶義務ヲ生シタルモノト認ムルニ由ナキモノナレハ控訴人ノ主張ハ毫モ其論據ナキモノナリ假リニ共同訴訟人ナシテ訴訟費用ニ對シ連帶義務ヲ有スルモノトスルモ訴訟費用負擔ノ義務ハ共同訴訟人間ニ分割シ得ルモノニシテ合一ニノミ確定スルモノナリト云フヲ得サルニ言ヲ俟タスシテ明カナリ然ハ則チ抗告ヲ爲サヽリシ控訴人ニ於テ其共同訴訟人カ訴訟費用確定決定ニ對シ爲シタル抗告ノ利益ヲ受クル能ハサルコトモ亦タ明カナリ隨テ明治二十六年九月一日甲府地方裁判所カ與ヘタル訴訟費用確定ニ基キ被控訴人カ控訴人ニ對シ爲シタル强制執行ハ不當ナリトノ控訴人ノ主張ハ一モ其理由ナキモノナリ已ニ本点ニ於テ控訴人ノ主張ヲ排斥スヘキモノナルヲ以テ第二ノ爭点ニ付テハ說明ヲ與ヘス

五〇　○新工事中止ノ件

民事第四部(ネ)二五四號
明治廿七年十一月十六日判決

控訴人　和田綱紀
被控訴人　倉田三勇三郎外六十八名

○判決要旨

一　土地收用法ニ所謂關係人ナル者ハ只被收用地ノ所有者又ハ其地上ニ物權

ヲ有スル者ノミニ限ラス工事ノ仕樣ニ依リ直接ニ利害ノ關係アル者ヲモ包含ス

○判決主文

原判決ヲ廢棄シ本訴ヲ棄却ス

○理由

本訴請求ノ原因ハ係爭工事ノ爲メ堤防ヲ新築シ且ツ年々其修繕費用ノ支出ヲ要スト云フニ在レハ被控訴人等ハ此工事仕樣ニ付キ直接利害ノ關係者ナルコトハ其自認スル所ノ如シ而シテ土地收用法ニ所謂關係人ナル者ハ只被收用地ノ所有者又ハ其地上ニ物權ヲ有スル者ノミニ限ラス工事ノ仕樣ニ依リ直接ニ利害ノ關係アル者モ亦其中ニ包含スルコトハ仝法規定ノ仝主趣ニ徵シテ明晰タリ然ルニ被控訴人等ハ本法規定ノ方法ヲ遵奉シ其權利ノ伸暢ヲ圖ルコトヲ爲サス直チニ司法裁判所ニ本訴ヲ起シタルハ法律ノ許サヽル權利保護請求ノ手續ヲ爲スモノニシテ即民事訴訟法第二百六條第一號ニ該當スルモノナルヲ以テ控訴人ニ於テ妨訴抗辯ヲ主張スルハ相當ナリトス

五一　○假處分異議ノ件

民事第二部二七(ネ)一八七號
明治廿七年十一月十七日判決

控訴人　星野喜三郎
被控訴人　木宮順

○判決要旨

一　一面假處分ヲ認可シ一面保證ヲ立ツヘキノ條件ヲ付シテ之レカ取消ヲ許スハ違法ナリ

○判決主文

明治廿七年六月八日新潟地方裁判所長岡支部カ本件當事者間ニ言渡シタル第一審判決ノ內[但異議申立人ヨリ保證金百六十二圓ヲ納ムルトキハ之ヲ取消スコトヲ得取消ノ判決ハ民事訴訟法第五百一條第四ニヨリ假リニ執行スルヿヲ得]トアル部分ハ之ヲ取消ス

○理由

本件ハ原判決中[但異議判申立人ヨリ保證金百六十二圓ヲ納ムルトキハ之ヲ取消コトヲ得]トアル一項及其取消ニ付假執行ノ宣言ヲ附シタルハ適法ナルヤ否

ヤヲ定ムルコアリ仍テ案スルニ原判決ハ既ニ其主文ノ初メニ於テ假處分ヲ認可シタルモノナリ而シテ更ニ如此但書ヲ附シタルハ違法ノ裁判ナリトス如何トナレハ民事訴訟法第七百五十九條ニ假處分ノ取消ヲ許スノ規定アルモ右ハ其明文ニ示ス如ク特別ノ事情アルトキニ限リ保證ヲ立テシメテ其取消ヲ許スヲ得ルモノニシテ原判決ノ如ク特別ノ事情如何ニ關セス一面假處分ヲ認可シ而シテ一面保證ヲ立ツヘキノ條件ヲ附シテ之カ取消ヲ許スカ如キヲ謂フニ非ス其他法律ニ於テ如此處分ヲ許可シタルモノナケレハナリ右ノ如ク原判決ノ但書ハ既ニ違法ナリトスル上ハ之ニ附シタル假執行ノ宣言モ亦違法ナルコトハ論ヲ待タサルモノトス然ルニ被控訴人ハ假處分ニ付異議ノ訴アリタル場合ニ於テ民事訴訟法第七百四十五條ヲ準用シテ保證金ヲ供託セシメ假處分ノ取消ヲ許スハ違法ニ非サル旨主張スルモ民事訴訟法第七百五十六條ニ假處分ノ命令其他ノ手續ニ付假差押ノ規定ヲ準用スルコトヲ示スモ同條文ニ但以下數條ニ於テ差違ノ生スルトキハ此限ニ在アラストノ例外アリテ同條以下ノ規定ニ抵觸スルモノハ其ノ準用ヲ許サス而シテ同條ニ所謂以下數條ノ一ナル第七百五十九條ニ於テ特別ノ事情アルモノニ限リ云々トノ規定アリテ第七百四十五條ハ右規定ニ抵觸スルヲ以テ法律ハ其準用ヲ許サヽルモノナルコト明白ナリ

五二　○地所々有名義確定ノ件

民事第四部二六(ネ)四四號
明治二十七年十一月十九日判決

控訴人　堀井藤次郎外三名
被控訴人　高橋九郎外九名

○判決要旨

一　地方裁判所以上ノ訴訟ニ於テハ對手人ノ承諾スルト否トニ關セス辯護士以外ノモノヲ訴訟代理人トスルハ違法ナリ

○判決主文

原裁判ヲ廢棄ス

更ニ辯論及判決ヲナサシムル爲メ本件ヲ新潟地方裁判所長岡支部ニ差戻ス

○理由

民事訴訟法第六十三條ニヨレハ原告若ハ被告自ラ訴訟ヲ爲サヽルトキハ辯護士ヲ以テ訴訟代理人トシ之ヲ爲サヽルヘカラスシテ辯護士以外ノモノニ其代理ヲナサシムルノ不當ナルヤ辯ヲ俟タス是レ法律ノ規定スル所ニシテ對手人ノ之ヲ承諾スルト否トニ關セルサモノトス然ルニ第一審書類ヲ調査スルニ關愼吾ハ辯護士ニアラスシテ高橋九郎外一名ノ代理ヲ爲シ居ルコト明了ニシテ原裁判所カ之ヲ不問ニ措キ判決ヲ下シタルハ訴訟手續ニ違背シタル者ナレハ民事訴訟法第四百廿三條ニヨリ原裁判所ニ差戻シ得ヘキモノナリ故ニ其他ノ点ヲ說明スルノ要ナク主文ノ如ク判決ス

五三　○地所代金請求ノ件

民事第三部二七(ネ)七〇號
明治廿七年十一月廿六日判決

控訴人　石田友吉
被控訴人　番場平治

○判決要旨

一　地所ノ買戻期限中ニ於テ公共事業ノ爲メ其目的物ヲ買收セラレタル時ハ買戻權ハ之ト同時ニ消滅ス

○判決主文

第一審判決ヲ左ノ如ク變更ス

被控訴人カ控訴人ニ對スル本件請求ハ之ヲ排斥ス

○理由

凡ソ買戻權ヲ留保シテ賣却シタル地所カ其期限中ニ於テ公共事業ノ爲メ買收セラレタルトキハ買戻權ハ其買收ト共ニ消滅スルヲ當然トス本訴被控訴人カ買戻權ヲ約シタル地所十町四畝餘中ノ壹反七畝十八歩ハ明治二十五年八月中控訴人ト新潟縣知事トノ間ニ於テ土地收用上ノ契約ヲ爲シ同時ニ之ヲ引渡シ

タルニ因リ已ニ信濃川改修工事ノ爲メ其提防ノ敷地ト爲リ居ルコトハ被控訴人ノ自陳スル所ナリ然ルトキハ當事者間ノ買戻約款ハ其買收ト共ニ消滅スヘキヲ以テ買收代價ノ高低ハ單ニ現所有者タリシ控訴人ノ利害ニ關スヘクシテ絶テ被控訴人ノ權利上損益ノ關係アルコトナシ況ンヤ乙第三號證ヲ閲スルニ「萬一該地所變換等有之候節ハ其變換ノ形ヲ以テ受戻可爲致候云々」ト明記アルニ於テヲヤ已ニ此明記アル以上ハ土地收用上ニ屬スル賣却ハ則チ該地所ノ變換ナルニ相違ナキヲ以ッテ被控訴人ハ其明約ニ基ツキ變換ノ形ヲ以テ殘餘ノ地所ヲ受戻スヘキモノニシテ控訴人ハ假令其變換ニ因リテ損害ヲ生シタリトスルモ更ニ之ヲ被控訴人ニ對シテ賠償スルノ義務ナキモノトス此ノ故ニ本件控訴ハ其理由アルモノト評決シ主文ノ判決ヲ爲スモノナリ

五四　○地所家屋賣買無効確認並ニ登記取消ノ件

民事第四部二七(ネ)一七九號
明治廿七年十二月三日判決

控訴人　鈴木清太郎
被控訴人　下田安太郎

㊀判決要旨

一　後見人ノ資格ナキ者カ爲シタル賣渡ニ付テハ買受人カ善意ナルモ其ノ賣買ハ當然無效ナリ

二　後見人ノ爲シタル地所ノ賣渡證書ニ親屬ノ連署ナキ時ハ其賣買ハ無效也

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

乙第二號證後見人變換届書ニアル被控訴人後見人伊東久左衛門名下ノ印影ハ被控訴人ノ認メサルモノニシテ訴控人ハ之カ同人ノ實印影ナルコトノ立證ヲ爲サヽルノミナラス同届書ノ連署者タル志村銀次郎名下ノ印影モ亦鑑定ノ結果ニ徴スレハ志村銀次郎ノ實印影ナリトアルモ其印影タル實ニ一個ノ黑點ア

ルノミニシテ全ク字体ノ分明ヲ欠クノミナラサレハ決シテ同人ノ實印影ト同一ノ印影ナリトハ認ムルコト能ハサルモノトス加フルニ甲第三號證判決ニ據レハ訴外本橋鎌太郎カ被控訴人ノ後見人タルコトノ無效タリシ事實明確ナルモノナレハ右本橋鎌太郎カ眞實伊藤久左衛門ニ代リ被控訴人ノ後見人ト爲リタル事實アリシモノトハ視ルニ由ナシ而シテ控訴人ハ他ニ本橋鎌太郎カ被控訴人ノ後見人タリシコトアリトノ立證ヲ爲サヽルモノナレハ本訴物件ノ賣買當時ニアツテ右本橋鎌太郎カ被控訴人ノ後見人ナリシトノ控訴人ノ主張ハ事實ニアラサルモノト認ム左スレハ其資格ナキ本橋鎌太郎カ被控訴人ノ後見人トシテ控訴人ニ對シ本訴ノ地所家屋ヲ賣却シタル所爲ハ恰モ他人ノ物件ヲ賣却シタルモノト同一般ニシテ其契約ノ當然無効タルヤ疑ヒナケレハ買受人タル控訴人ニシテ好シヤ善意ナリシモトノスルモ賣買其モノヽ無效ナル以上ハ之ヲ以テ眞實ノ所有者タル被控訴人ニ對抗スルコト能ハサルモノトス假リニ本橋鎌太郎ナシテ被控訴人ノ後見人タリシモノトスルモ甲第四號證即チ本訴地所及建物賣渡之證ト題スル契約書ノ末尾ニ親戚トシテ連署スル稻垣貞稻垣勇記ハ被控訴人ニ於テ被控訴家ノ親屬ニアラスト抗爭シ控訴人ハ果シテ之カ被控訴家ノ親屬ナル關係アルモノナリトノ立證ヲ爲ヽサルモノナレハ右兩名ハ被控訴家ノ親屬ニアラサルモノト視ルノ外ナク隨テ該契約書ニハ被控訴人及其後見人ト肩書セシ本橋鎌太郎ノ外地ニ一名ノ連署者アルコトナケレハ全ク本橋鎌太郎一己ニ於テ被後見者ノ不動産ヲ賣却スルノ契約ヲ爲シタルモノトナルヲ以テ此ノ点ヨリスルモ本訴賣買契約ハ有效ノモノトハ爲シ難キモノトス

五五　○貸金請求ノ件

民事第三部二七(ネ)二八〇號
明治廿七年十二月十日判決

控訴人　加茂新兵衛
被控訴人　近藤多喜司

○判決要旨

一　訴訟代理人ノ資格ナキ者ノ爲シタル故障申立ハ當然無效ナリ

（五五）

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

控訴人ハ闕席判決ニ對シ明治二十七年四月二十四日高橋平四郎ヲ訴訟代理人ト爲シタルコト及明治二十七年六月七日口頭辯論ノ期日更ニ辯護士新庄克己ヲ撰定シ訴訟代理人ト爲シタルコトハ當事者間ニ於テ異議ナキ所ナリ而シテ控訴人ニ於テハ民事訴訟法第六十三條ニ原告若クハ被告云々辯護士ニ非サル者ヲ代理人トシテ差出シタル書面ハ總テ無效ナリトノ規定アルヲ見ス而シテ控訴人ハ法定ノ期間内ニ故障申立書ヲ提出シ原裁判所ハ職權ヲ以テ之レヲ受理シタル以上ハ故障申立ハ適法ナリト云フト雖モ凡ソ辯護士ノアラサル場合及區裁判所ヲ除クノ外訴訟代理人ハ必ス辯護士ヲ以テセサルヘカラサルヿハ第六十三條ニ依リ明瞭ナリ而シテ千葉地方裁判所ニハ所屬ノ辯護士アルヲ以テ訴訟代理人ハ其辯護士ヲ以テ之ニ充ツヘキ者トス然ハ則高橋平四郎ハ辯護士ニ非サルヲ以テ訴訟代理人ノ資格ナキ者ト云ハサルヘカラス從テ其資格ナキ者ノ行爲ニ屬スル故障申立書ハ當然無效ナルコトハ論ヲ俟タス而シテ裁判所ハ民事訴訟法第二百五十九條ニ依リ故障ノ許否ヲ判定スヘキ者ナレハ第一審裁判所カ假令故障申立書ヲ受取リタルトテ之ヲ以テ故障申立ハ適法ナリト云フヲ得ス況ハンヤ控訴人カ辯護士ヲ撰定シ訴訟代理人ト爲シタルハ故障期間經過後ニ係ルニ於テオヤ是ヲ要スルニ控訴人ノ申立ハ到底採用スルニ由ナキ者トス

五六　○地所引渡賣買登記取消ノ件

民事第四部二七(ネ)一七五號
明治廿七年十二月十日判決

控訴人　小林彌七
被控訴人　中里金八

○判決要旨

一、幼者ノ爲シタル契約ノ無效ハ幼者ノミ之ヲ主張スルコトヲ得第三者ハ之ヲ援用スルヿヲ得ス

（五六）

（五六）

○判決主文

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

甲第一號證ハ其成立當時ノ法律ヲ遵守セル公正證書ニシテ其中ニ記載ノ地所ハ示後被控訴人カ抵當ニ差入レタルコトハ甲第二、三號兩證ニ徵シ明ナルヲ視レハ眞ニ賣買ヲ證シタルモノト認メサルヲ得ス而シテ井田延藏ハ甲第一號證成立ノ日ニ於テハ十四年未滿ノ未成年者ナリシヲ以テ係爭地ノ賣買ハ其效力ナシトノ控訴人カ抗辯アレトモ是レ獨リ延藏ノ主張シ得ル防禦方法ニシテ第三者タル控訴人カ援用シ得ヘキモノニ非ス故ニ縱令其主張ノ如ク右賣買ニ瑕瑾アリシモノトスルモ之ヲ以テ本訴請求ヲ拒ムノ理由トスルヲ得サルナリ又被控訴人カ自ラ其所有地ノ租稅ヲ納メサリシ事及其買受ケタル地所中賣主井田利八名義ニテ公賣ニ付セラレタルモノアル事實ハ普通ノ事情ニ非スト雖モ未タ以テ甲第一號證ノ信憑力ヲ失ハシムルヲ得ス何トナレハ地租ハ被控訴人辯明ノ如ク他人ニ代納セシムルヲ得ヘク而シテ他人ノ所有地ヲ冒認賣却スルコハ現今不動產上ノ制度ニ於テハ得テ免レサル所ナレハナリ況ンヤ係爭地所ハ控訴人ニ於テ井田延藏ニ欺レ買得シタリト信シタルモノニ止リ其實被控訴人ノ所有ナルコトハ甲第七號證刑事確定判決ニ據リ確メ得ル事實ナルニ於テオヤ

五七　○地所買上價格增額若クハ買上差止請求ノ件

民事第四部二七(ネ)三九號
明治廿七年十二月十日判決

控訴人　服部元良外一名
被控訴人　三浦安

○判決要旨

一、無訴權ノ妨訴抗辯ハ本案ノ辯論後ニ至リテモ之ヲ提出スルヿヲ得

二、明治廿二年勅令第五號ニ依リ處分シタル事項ハ司法裁判所ノ管轄ニ屬セス

○判決主文

（五七）

（五七）

本件控訴ハ之ヲ棄却ス

○理由

控訴人ハ被控訴人カ第一審ノ口頭辯論ニ於テ原告（控訴人）ノ請求ヲ棄却セラレ度トノ一定ノ申立ヲ爲シタル後妨訴ノ抗辯ヲ提出シタルモノナレハ即チ時期ニ後レタル抗辯ナルヲ以テ棄却スヘキモノナリト論スルモ本件妨訴ノ抗辯ハ無訴權ノ抗辯ナルヲ以テ即チ被控訴人ノ有效ニ抛棄スルヲ得サルモノナルニ依リ假令控訴人主張ノ如ク第一審廷ニ於テ本案ノ辯論前ニ其申立ヲ爲サヽリシモノトスルモ其抗辯ハ棄却スヘキモノニアラサレハ原裁判所カ之ヲ採用シタルハ不當ニアラス

控訴人ハ明治廿二年勅令第五號ハ當事者任意上ノ買上代價取極ノ方法ヲ定メタルニ過キス故ニ若シ當事者ノ協議調ハサルトキハ土地收用法ニ依ルヘキモノニシテ又買上代價ノ當否ニ就テハ司法裁判所ニ請求シ得ルモノナリト主張スルモ右勅令ハ東京市區改正ニ關スル土地建物處分ノ爲メニ設ケラレタル特別法ニシテ土地收用法ハ一般土地ノ收用ニ關スル法令ナリ即チ勅令第五號ハ土地收用法ノ例外法ナルカ故ニ本件ノ如キ東京市區改正事業ノ一部タル水道工事ノ爲メ土地買上又ハ爲スニハ土地收用法ヲ適用スヘキモノニアラスシテ勅令第五號ニ依ルヘキモノトス而シテ該勅令第一條第三項ニ若シ協議調ハサルトキハ双方ヨリ評價人各一人ヲ出シ評價セシメ東京府知事之ニ意見ヲ付シ內務大臣ノ裁決ヲ請ヒ之ヲ定ムヘシト規定シアレハ控訴人ノ云フカ如ク單ニ當事者任意上ノ買上代價ノ取極メ方法ヲ定メタルノミニアラスシテ協議調ハサル場合ニ於テモ右勅令ニ依リ處分スヘキヤ勿論ナリ又當事者ノ間協議調ハサルトキハ結局內務大臣ノ決定ニ依リ其價格ヲ定ムルモノニシテ是則チ行政官ノ處分ニ一任シタルモノナルヤ明カナリ且ツ仝勅令中司法裁判所ニ出訴ヲ許スノ明文モナケレハ該勅令ニ依リ處分シタル事項ニ對シテハ司法裁判所ニ出訴スルヲ得サルモノトス

控訴人ハ勅令第五號ハ强制的土地ヲ買上クル場合ヲモ包含スルモノトセハ右勅令ハ憲法第二十七條ニ抵觸スルモノニシテ遵奉ノ效力ナキモノナリト論スルモ勅令第五號ハ特別法ニシテ公益ノ爲メ必要ナル處分ニ出タルモノナレハ

該勅令ヲ以テ土地買上處分ヲ定メタルモ毫モ憲法第二十七條ニ牴觸セサルモノナルヲ以テ遵由ノ效力アルモノトス

右說明ノ如クナレハ本件ハ司法裁判所ノ管轄スヘキモノニアラサレハ原裁判所カ被控訴人ノ妨訴抗辯ヲ採用シタルハ相當ニシテ本件控訴ハ理由ナキモノトス依テ主文ノ如ク判決スルモノナリ

五八　○共有地分割請求ノ件

民事第四部二七(ネ)二五〇號
明治廿七年十二月十二日判決

控訴人　土屋安吉外廿三名
被控訴人　土屋タイ外廿一名

○判決要旨

一訴狀ニ原告ノ員數ノミヲ揭ケ其氏名ヲ記載セサルハ違法ナリ

○判決主文

原判決ヲ廢棄シ本件ヲ長野地方裁判所松本支部ニ差戻ス

○理由

原記錄ヲ閱スルニ控訴人提出セル訴狀ニ山田又吉外二十二人總代原告新村久太郎山田久吉ト記載アルノミニシテ原告タル二十二名ノ何人ナルヤ毫モ其表示ナク即チ民事訴訟法第百九十條第一號ノ規定ニ違背セル訴狀ナルヲ以テ其補正ヲ命スヘキモノナルニ原裁判所ハ如斯キ不適法ノ訴狀ヲ受理シ口頭辯論ヲ開キ判決ヲ與ヘタルハ訴訟手續ノ違背タルヲ免レス

本件ハ權利關係カ合一ニ確定スヘキモノナルニ依リ假令訴狀ニ控訴人新村久太郎山田久吉ノ兩名記載アルモ分離シテ審理スヘキモノニアラス尙ホ辯論期日ニ關席セル被控訴人原田廣作百瀨仲三郎ハ出席セル他ノ被控訴人ニ代理セラレタルモノト看做ス

五九　○入會權確認ノ件

民事第四部二七(ネ)八四號
明治廿七年十二月十七日判決

控訴人　山下忠衛
被控訴人　大原坦

○判決要旨

一　區有財産ニ關スル訴訟ハ町村長之ヲ爲ス

○判決主文

控訴人ニ本訴ヲ提起スル資格ナク又控訴人ニ本訴ヲ受クルノ資格ナシトノ控訴人ノ申立ハ之ヲ却下ス

○理由

町村内ノ區ニ屬スル財産ニ關シテハ訴ヲ爲シ又訴ヲ受クルハ何人ニ依テ相當ニ行ハルヘキモノナルヤハ町村制中一モ明定シタル條項アルコトナシ而シテ町村制第百十四條第百十五條ニ依レハ町村内ノ區カ別ニ財産ヲ所有シ得ルコトヲ規定シ町村長ニ其管理ヲ命セラレタルコトアルモ其財産ト區民トノ關係ニ於テハ該制上何等ノ規定アルヲ視サレハ元ヨリ區民ニ於テ訴訴行爲ノ行ハルヘキ趣旨ニアラサルヤ疑ナシ又同制第七十三條ニハ區長及其代理者ハ町村長ノ機關トナリ其指揮命令ヲ受ケテ區内ニ關スル町村長ノ事務ヲ補助執行スルモノトストアリテ其區長ノ任タル恰モ舊制ノ伍長若クハ組長ト同一ナルモノニシテ固有ノ職權アルモノニアラサレハ之亦區長ニ依テ訴訟行爲ノ行ハルヘキモノニアラス元來區ハ町村内外ニ特立シタル一ノ自治体タルニアラサレハ區會及區長ノ設ケアラサル場合ハ元ヨリ之カ設置シアル場合ト雖モ畢竟其町村ノ一部タルニ過キサルモノナレハ同制第三十三條第十一ニ依リ町村會ノ決議ニ基キ同制第六十八條第一ニ從ヒ其決議ヲ執行スル任アル町村長カ同條第七ニ依リ外部ニ對シ町村ヲ代表シテ訴訟等ノ行爲ヲ爲シ得ラルヽカ如ク特ニ其區有財産ノ管理ヲ命セラレタル町村長ニ於テ又其區會ノ決議ニ基キ之ヲ執行スルカ爲メ其區ヲ代表シテ訴訟等ノ行爲ヲ爲シ得ヘキモノト云フヲ得ヘシ否ラサレハ他ニ適當ナル其人アラサルノミナラス實ニ町村ノ統一ヲ尙フ該制ノ要旨ニ悖戻スル結果ヲ生スル懼レアルモノトス茲ヲ以テ區有財産ニ關シ訴ヲ爲シ又訴ヲ受クルハ町村長ニ依テ有效ニ行ハルヘキモノト解釋スルヲ

相當トス而シテ本件控訴人カ對手者トナリタルハ又被控訴人カ起訴者トナリタルハ共ニ其區會ノ決議ニ出テタルコトニシテ其事實ハ當事者ノ認ムル處ナレハ本訴ハ毫モ不法ノモノニアラスシテ今更之ヲ却下セシメントスル控訴人ノ抗辯コソ反テ不法ナルモノトス之當院ニ於テ主文ノ如ク判決スル所以ナリ

(參照)　町村制第卅三條　町村會ノ議決ス可キ事件ノ概目左ノ如シ
第十一　町村ニ係ル訴訟及和解ニ關スル事
同第六十八條　町村長ハ其町村ヲ統轄シ其行政事務ヲ擔任ス
町村長ノ擔任スル事務ノ概目左ノ如シ
第一　町村會ノ議事ヲ準備シ及其議決ヲ執行スル事若シ町村會ノ議決其權限ヲ越エ法律命令ニ背キ又ハ公衆ノ利益ヲ害スルト認ムルトキハ町村長ハ自己ノ意見ニ依リ又ハ監督官廳ノ指揮ニ依リ理由ヲ示シテ議決ノ執行ヲ停止シ之ヲ再議セシメ猶其議決ヲ更メサルトキハ郡參事會ノ裁決ヲ請フヘシ其權限ヲ越エ又ハ法律勅令ニ背クニ依テ議決ノ執行ヲ停止シタル場合ニ於テ府縣參事會ノ裁決ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルヿヲ得
第七外部ニ對シ町村ヲ代表シ町村ノ名義ヲ以テ其訴訟及和解ニ關シ又ハ他廳若クハ人民ト商議スル事
同第七十三條　區長及其代理者ハ町村長ノ機關トナリ其指揮命令ヲ受ケテ區內ニ關スル町村長ノ事務ヲ補助執行スルモノトス
同第百十四條　町村內ノ區(第六十四條)又ハ町村內ノ二部若クハ合併町村(第四條)ニシテ別ニ其區域ヲ存シテ其一區ヲ爲スモノ特別ニ財產ヲ所有シ若クハ營造物ヲ設ケ其一區限リ特ニ其費用(第九十九條)ヲ負擔スルトキハ郡參事會ハ其町村會ノ意見ヲ聞キ條例ヲ發行シ財產及營造物ニ關スル事務ノ爲メ區會又ハ區總會ヲ設クルコトヲ得其會議ハ町村會ノ例ヲ適用スルコトヲ得
同第百十五條　前條ニ記載スル事務ハ町村ノ行政ニ關スル規則ニ依リ町村長之ヲ管理ス可シ但區ノ出納及會計ノ事務ハ之ヲ分別ス可シ

六〇　○澤山入會爭論ノ件

民事第四部二七(ネ)三六〇號
明治廿七年十二月廿六日判決

控訴人　湯澤彌七外三百六十七人
被控訴人　羽生傳次郎外三百九十五人

○判決要旨

一　總代ノ名義ヲ記載シタルノミニテ當事者ヲ表示セサル訴狀ハ違法ナリ

二　共同訴訟人ト雖モ地方裁判所以上ノ訴訟ニ於テハ互ニ訴訟代理ヲ爲スコトヲ得ス

○判決主文

第一審判決ヲ廢棄シ更ニ辯論及裁判ヲナサシムル爲メ本件ヲ長野地方裁判所飯田支部ニ差戻ス

○理由

本件第一審訴狀ニハ原告ヲ表示スヘキ個所ニ原告人長野縣下伊那郡喬木村阿島耕地福澤枝始外三百八十九名總代原源兵衛片桐泰太郎宇佐美和太郎トアリ被告ヲ表示スヘキ個所ニハ被告人同縣下伊那郡小川耕地澤山共有總代原次郎同

縣同郡同村加々須耕地澤山共有總代勝道太郎トアリ且第一審ノ被告訴訟代理ノ委任狀中ニハ欠印者尠カラサルコトハ第一審書類ニ徵シ明確ナル事實ナリ右辯護士ニアラサルモノヲ總代人トシテ訴訟ヲナシタルハ民事訴訟法第六十三條ニ又福澤枝始外三百八十九名總代若ハ單ニ總代ノ名義ヲ記載シタルノミニテ當事者ヲ表示セサルハ同法第百九十條ニ委任欠缺ノ点ハ同法第七十條ニ違背シタルモノナリ然ルニ第一審裁判所カ此等ノ手續ヲ完成セシメスシテ判決ヲ爲シタルハ不當ナルニ付本件ハ同法第四百二十三條ニヨリ更ニ辯論及ヒ判決ヲナサシムル爲メ之ヲ原裁判所ニ差戻スヲ相當トス

○上告

六一　○辨償金請求ノ件

民事第一部二六(ナ)二一六號
明治廿七年一月十一日判決

上告人　榎本藤右衛門
被上告人　大井テ・フ

○判決要旨

一　證書ハ宛名ノ記載ナシト雖モ之カ爲メ無效トナルモノニ非ス

二　利息及ヒ訴訟費用ハ保證人ニ對シテ請求スル場合ニ於テモ仍ホ訴訟物ノ價格ニ算入セス

○判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

上告論旨第一點ハ宛名ノ記載ナキ證書ヲ以テ有效ト爲シタル第二審ノ判決ハ明治九年第九十九號布告ニ背キタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レ共同布告ハ

（六一）

債權讓渡ニ關スル法律ニシテ本件ノ如ク宛名記載無キ證書ノ效力ニ於ケル問題ニハ毫モ關係スル所非ス其精神ヲ論スルモ上告人カ主張スル如ク宛名記載無キ證書ヲ以テ無效ト爲スカ如キ法律ニアラスモ抑債權者ノ宛名ヲ記載セサル證書ハ轉輾シ易キモノナレハ債務者タルモノ時ニ或ハ意外ノ迷惑ヲ被ルコトアルヘシト雖モ是レ唯自己ノ不注意ニ因ル耳此結果ヲ避ケント欲セハ宜シク宛名ヲ記載スヘキナリ債權證書讓渡ノ場合ト宛名記載無キ證書交付ノ場合トハ何等類似ノ點モ無キニ同布告ヲ茲ニ類推スヘシト論スルハ即チ法律カ規定セル範圍ヲ超エルモノニシテ不當ノ論理タルヲ免レス

上告論旨第三點ハ保證人ニ對シ辨償ヲ求ムル場合ニハ主タル債務者ニ對シ元金タリシト利金タリシト將タ訴訟費用タリシトヲ問ハス等シク一ノ辨償金ナレハ元金ニ利息訴訟費用等ヲ加算シタルモノヲ以テ訴訟物トシ之ニ相當スル訴訟用印紙ヲ貼用スヘキモノナルニ單ニ元金ノ價格ニ應シテ貼用シタル印紙不足ノ訴狀ニ基ツキ下シタル第二審ノ判決ハ印紙法ニ背キタル違法ノ裁判ナリト云フニ在レモ保證人ノ債務ナル者ハ從タル債務者ノ資格ヲ以テ主タル債務者ノ債務ヲ履行スルニアリテ其債務タルヤ履行ノ點ニ於テ性質ヲ變スルモノニアラサレハ債權者ハ主タル債務者ニ對シ貸金トシテ元利金ノ請求ヲ爲シ得ヘシトセハ保證人ニ對シテモ亦同シク貸金トシテ元利金ノ請求ヲ爲シ得ヘキヲ以テ元金ノ請求ニ附帶シ利息即チ果實ノ請求ヲ爲スヲハ保證人ニ對スル時ト雖モ尙民事訴訟法第三條ニ依リ算入スヘキ限ニアラス從テ利息額ニ對シ印紙ヲ貼用スルニ及ハサルモノトス主タル債務者ニ對スル訴訟費用ニ付キ保證人ニ對シ爲ス所ノ請求ニ付テモ亦然リ元來訴訟費用ノ請求ナルモノハ損害賠償ノ性質ノモノナルヲ以テ本件ノ如ク他ノ請求即チ貸金元金ノ請求ニ附帶スルトキハ前段說明ノ理由ニ依リ之ニ對スル訴訟用印紙ヲ貼用スルニ及ハス利息幷ニ訴訟費用ノ請求ニシテ既ニ斯ノ如シトセハ本件ニ於テハ訴狀ニ貼用セル二圓二拾錢ノ印紙ニテ不足ヲ告ケサルヲ以ツテ此點ニ於ケル上告論旨モ亦理由ナキモノトス

（參照）金錢等借用證書ヲ其貸主ヨリ他人ニ讓渡ス時ハ其借主ニ證書ヲ書替ヘシムヘシ若シ之ヲ書替ヘシメサルニ於テハ貸主ノ讓渡證書有之トモ仍ホ讓渡ノ效ナキモノトス此旨布告候事但相續人ヘ讓渡候ハ此限ニアラス（明治九年七月六日布告第九十九號）

六二 ○預金請求上告ノ件

民事第一部二六(ナ)二八七號
明治二十七年一月十三日判決

上告人 中村藤太郎
被上告人 濱野盛山外三名

○判決要旨

一 結審後七日ヲ過キテ裁判ノ言渡ヲ爲スモ破毀ノ理由トナラス

二 訴訟費用ノ判決ヲ脫漏セシモ追加裁判ノ申立ヲ爲シ得ヘキニ付上告ノ理由トナラス

○判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

上告論旨第三点ハ上告人ハ原裁判所ニ於テ本訴金圓ヲ圓福寺ノ所屬ナリトスルニハ證書ノ宛名ニ住職ナル文字ナカルヘカラス又寺院カ檀中外ナル上告人ニ僅少ノ預金ヲ爲スカ如キハ普通想像スヘカラス又證書カ被上告人ノ手ニアルハ秀山ノ相續人ヨリ讓受タルモノナルヘシト抗辯セシニ原裁判所カ是等防禦方法ヲ默過シ判斷ヲ與ヘサルハ裁判ニ理由ヲ付セサル不法アルモノナリ又結審後七日ヲ過キテ裁判言渡ヲ爲シタルハ民事訴訟第三百三十三條ニ違背スルモノナリト云フニ在リ然レトモ本訴上告人カ防禦方法トセシ所ハ本訴ノ債權ハ圓福寺ニ屬セスト云フニ在レハ裁判ヲ爲スノ理由トシテハ該債權ノ所屬如何ヲ判斷スレハ足レリトス證書ノ宛名等ニ關スル陳述ハ如何ニ事實ヲ推定スヘキヤニ付テノ意見ニ過キス是等ノ意見ニ對シ一々排斥ノ理由ヲ示サヽルモ裁判ニ理由ヲ付セサルモノト謂フヘカラス又結審後七日ヲ過キテ裁判ノ言渡ヲ爲シタルハ民事訴訟法第二百三十三條但書ニ適ハスト雖モ該規定ハ判決言渡ノ期限ヲ定メタルニ外ナラサレハ七日ヲ過キテ言渡ヲ爲シタリトノコトヲ以テ直ニ判決ヲ破毀スヘキモノニアラス何トナレハ言渡ノ遲延シタレハトテ必スシモ判決ニ影響スル理由ナケレハナリ

上告論旨第五第六ノ兩點ハ被上告人ノ內豐田源右衛門外二名ニ關スル上告人ノ訴訟費用ニ付判決ナキヿヲ不法トスルモノナリ原判文ヲ見ルニ此事ニ付テハ全ク判決ヲ脫漏セリ然ルニ此場合ハ民事訴訟法第二百四十二條中費用ノ全

部若クハ一分ノ裁判ヲ爲スニ際シ脱漏シタルトキハ申立ニ依リ追加ノ裁判ヲ以テ判決ヲ補充スヘシトアルニ該ルモノニ付上告人ハ追加裁判ノ申立ヲ爲シ得ヘキモノナレハ之ニ對シテ上告ヲ許スヘキモノニアラス因テ此二点ハ共ニ上告ノ理由トナルヿナシトス

六三　○貸金催促ノ件

民事第一部二六(ナ)二六八號
明治廿七年一月廿日判決

上告人　井内半平
被上告人　井内秀太

○判決要旨

一　裁判所ニ於テ不必要ナリトスル時ハ鑑定ノ申請ヲ斥クルモ違法ニ非ス

二　第二審ニ現レタル第一審ノ鑑定結果ハ當事者カ特ニ之ヲ援用スル旨ヲ明言セスト雖モ採用スルコトヲ妨ケス

三　捺印證書ト雖モ他ノ證據ニ依リ之ヲ斥ケテ可ナリ

四　鑑定ヲ相當ナリトスル理由ハ之ヲ判決ニ示スノ必要ナシ

○判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

上告理由第一點ハ本件ノ曲直ハ甲第一號證ノ眞僞如何ニ因リテ決定スルヲ以テ上告人ハ該證中ニ押捺シアル印影ハ被上告人ノ實印ナルヤ否ヤヲ明確ニセント欲シ原裁判所ニ向ヒ再度ノ鑑定ヲ命セラレンヿヲ申請セリ然ルニ原裁判所カ之ヲ棄却シタルハ違法ナリ何トナレハ裁判所ハ當事者カ提出シタル證據ヲ取捨スルノ自由アル可シト雖モ立證ニ供セントスル材料ヲ全然拒絶スルハ法律ノ許サヽル所ナレハナリト云フニ在リ然レトモ原裁判所カ印判鑑定ノ申請ヲ棄却シタルハ之ヲ必要ナラスト認メタルニ因リタルモノナルコトハ原判文上自ラ明カナリ何トナレハ原裁判所ハ甲第一號證ノ眞僞如何ハ他ニ二箇ノ理由アルニ依リ其印影ノ眞否如何ニ關係ナキモノト認メタルノミナラス自已

(六二)

ノ判斷ニ依リ其印影ヲ以テ眞正ノモノニアラスト爲シタルコトハ原判文ノ明示スル所ナレハナリ既ニ鑑定ヲ必要ト爲サヽル以上ハ其申請ヲ棄却スヘキハ當然ニシテ固ヨリ之ヲ以テ違法ト謂フヲ得サルモノトス

上告理由第三點ハ第一審ニ於テ鑑定人ノ爲シタル印判鑑定ハ原裁判所ニ於テ當事者カ證據トシテ援用セサルモノナリ然ルニ原裁判所カ之ヲ以テ本件ノ曲直ヲ判斷スル主要ノ材料ト爲シタルハ立證ト爲サヽル材料及ヒ口頭辯論ニ基カサル事實ヲ採リテ裁判ノ材料ト爲シタルモノニシテ違法ノ振モ甚シキモノナリト云フニ在リ然レ𪜈第二審裁判所ハ當事者ノ提出シタル書證ノ眞正ナルヤ否ヤ之ニ押捺シタル印影ノ眞正ナルヤ否ヤハ裁判上顯ハレタル事實及情狀ニ基キ自由ナル心證ヲ以テ之ヲ判斷スルコトヲ得ヘシ而シテ第二審ノ辯論調書ヲ調査スルニ原裁判所ニ於テ上告人ハ第一審裁判所カ上告人ニ不利益ナル三名ノ鑑定人中其見ル所ヲ異ニシ或ハ同シト云ヒ或ハ相違セリト云ヒ云々ト辯論シタルコトヲ明記セリ然則第一審ニ於テ鑑定人ノ爲シタル鑑定如何ハ第二審ニ於テモ亦裁判上顯レタル事實ナリト謂ハサル可カラス故ニ第二審裁判所カ之ニ據リ裁判ヲ下シタルハ毫モ違法ニアラスト[illegible]

上告理由第五點ハ原裁判カ川島村カ明治廿二年一月十日後ニ編制セラレタル事實ト何人カ筆記セシヤ分明ナラサルコトハソ理由ニ依リ甲第一號證ヲ排斥セラレタルモ川島村カ明治廿二年一月十日後ニ編制セラレタルコトハ固ヨリ上告人ノ明言スル所ナレハ甲第一號證ヲ排斥スルソ理由ト爲スニ足ラサルモノナリ然則原裁判所カ之ヲ排斥シタルハ必竟筆者不明ソ一理由ニ依リタルコト過キスト謂ハサル可ラス然レ𪜈筆者不明ソ理由ヲ以テ實印押捺ノ證書ヲ排斥スルハ法則ニ違背スルノミナラス其何故ナルヤヲ說明セサルハ判決ノ理由ヲ欠キタルモノニシテ違法ナリト謂フニ在レ𪜈凡上告人ノ明言スル事實ハ必シモ裁判ノ材料ニ供スルヲ得サルモノニアラサレハ原裁判所カ川島村ソ編制ハ明治廿二年一月十日以後ナル事實ヲ以テ甲第一號證ヲ排斥スルノ一理由ニ供シタルハ毫モ違法ニアラストス又實印ノ押捺シアル證書ハ他ニ何等ノ事由アルニ關セス常ニ眞正ノモノト認メサル可ラサルノ法則アルニアラサレハ原裁

（六三）

判所カ筆者ノ不明ナルコトト川島村編制ノ明治廿二年一月十日以後ナルコトトノ事由ニ依リ甲第一號證ヲ眞正ナラスト認メテ排斥シタルハ毫モ違法ニアラス況ンヤ原裁判所ハ之ニ押捺シアル印影モ亦タ實印ニアラスト認定シタルニ於テオヤ因テ原判決ハ法則ニ違背スルノ點ナキノミナラス甲第一號證ヲ排斥スルノ理由ヲ說明シタルヲ以テ上告人論スルカ如キ違法ノ裁判ニアラス

上告理由第六點ハ原裁判所カ裁判ノ材料ニ供シタル鑑定ハ上告人ノ服セサル所ニシテ其正當ナルヤ否ヤハ原裁判所ニ於テ主要ノ爭點ト爲リシモノナリ是ヲ以テ原裁判所カ該鑑定ヲ採用スルニハ其之ヲ採用スルノ理由ヲ說明スヘキハ事實審判上ノ通則タリ然ルニ原裁判所ハ之ヲ採用シナカラ其相當ナルコトヲ明示スルニ止マリ何故ニ相當ナルヤノ理由ヲ說明セサルハ違法ナリト云フニ在レトモ原裁判所カ該鑑定ヲ採用シタルハ之ヲ相當ト認メタルニ因ルモノナレハ其之ヲ採用スルノ理由ハ已ニ具備セリト謂フ可シ而シテ鑑定ノ當否ノ如キハ裁判所カ自由ノ心證ヲ以テ定ムルヲ得ヘキモノナレハ其何故ニ相當ト認ムルヤノ理由ヲ判文上明示セサルモ固ヨリ違法ト謂フヲ得サルモノトス

六四　○不動產所有權回復請求ノ件

民事第一部二六(ナ)二七九號
明治廿七年一月廿五日判決

上告人　原　喜十郎
被上告人　藤井直哉

○判決要旨

一　確定判決ハ第三者ニ對シテハ尋常ノ證據方法タルニ過キス

○判決主文

原判決ノ全部ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ靜岡地方裁判所ニ差戻ス

○理由

上告論旨第三點ハ凡リ確定判決ノ効力ハ當事者間ニ及フノミニシテ決シテ第三者ヲ羈束スルモノニアラス然ルニ原裁判所ニ於テ訴外人龜太郎ト被上告人トノ間ニ與ヘラレタル相續ニ關スル訴訟ノ確定判決ハ上告人ニ對シテモ効力アリト判斷シタルハ確定判決ノ効力ニ關スル法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フニ在リ

仍テ之ヲ審案スルニ確定判決ハ當事者ヲ羈束スルノミニ止マリ當然第三者ニ其效力ヲ及ホスヘキモノニアラサルヿハ法理ノ然ラシムル處ニシテ確定判決ノ第三者ニ於ケル效力如何ハ通常ノ證據方法ト同樣其信憑力如何ニ在ルモノトス故ニ原裁判所ニ於テ訴外人龜太郎ト被上告人トノ間ニ於ケル確定判決カ採證上上告人ノ證據ニ優ル效力アリトシ其判文ニ明示セル處ハ事實ナリト斷定シタルモノナランニハ固ヨリ至當ノ裁判ナリト雖モ原判文ヲ閲スルニ訴外人龜太郎ノ相續カ本案不法ニシテ被控訴人カ眞正ノ相續人ナリシヿハ甲第一號證ノ如ク曾テ兩人間ニ起リタル相續ノ詞訟ニ付當裁判所カ與ヘタル確定判決ニ基キ戸籍簿ニ記載セラレタル所ニシテ右確定判決ハ控訴人ニ對シテモ效力アリト云ハサルヘカラスト說明シ反證ノ有無ヲ論セス確定判決ノ效力ハ當然第三者ヲ羈束スルモノト判斷シタルハ上告論旨ノ如ク違法ノ裁判ニシテ破毀ノ原由アルモノトス被告人ニ於テハ本件上告人ハ訴外人龜太郎ノ承繼人ナルヲ以テ確定判決ノ効力ヲ受クヘキモノナリト論スルモ上告人ハ或ル特定セル不動產ノ買主ニシテ一般ノ承繼人ニアラス而シテ右確定判決タル其不動產

ニ關シ下シタルモノニアラサレハ其效力ヲ受クヘキモノニアラス又被上告人ハ假リニ上告人ヲ第三者ナリトスルモ原判決ハ確定判決ニ依リ記載セラレタル甲第一號證戸籍簿ヲ證據ニ採用シタルモノニシテ直チニ確定判決ノ效力ヲ第三者ニ及ホシタルモノニアラスト論スルモ原判決ノ趣意ハ龜太郎ノ相續ハ本來不法ニシテ被上告人カ眞正ノ相續人ナリ然ルニハ龜太郎ト被上告人トノ間ニ於ケル判決ニ依リ確定シ其效力上告人ニモ及フヘキモノナリト云フニ在リテ被上告人論スルカ如キ判旨ニアラサルノミナラス甲第一號證戸籍簿ハ確定判決ニ依リ記載シタルモノナリトノコトハ被上告人論スル處ニシテ確定判決ト別種ノ證據ニアラサレハ甲第一號證カ上告人ニ效力アリトシタルモノトスルモ毫モ本論ニ影響ヲ及ホスヘキモノニアラス又被上告人ハ假リニ確定判決ノ効力ヲ第三者ニ及ハサルハ一般ノ法理ナリトスルモ相續論ノ如キ身分上ニ關スル訴訟ノ判決ハ第三者ニモ其效力ヲ及ホスヘキモノナリト論スルモ身分上ニ關スル訴訟ノ判決ト他ノ訴訟ニ關スル判決ト其效力ニ於テ差異アルヘキ筈ナク又其被上告人論ノ如キカ如キ區別ヲ爲スノ理由ナシ

（六五）

六五　○貸金催促ノ件

民事第一部二六（ナ）二六九號　上告人　南山シモ
明治廿七年二月一日判決　被上告人　高砂常吉

○判決要旨

一　無利息貸金ハ返濟ヲ怠リタル日ヨリ利息ヲ生ス

○判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

上告論旨第一點ハ遲延ノ利息ハ債務者ヲ遲滯ニ附シタル後ニアラサレハ之ヲ請求スル能ハサル「法理ノ然ラシムル處ナリ然ルニ原裁判所ニ於テハ期限ノ經過ノミヲ以テ怠リノ責アリト爲シ上告人ニ利息ノ辨濟ヲ命シタルハ不法ナリト云フニ在ルモ明治六年司法省第四十三號布達中無利息貸金額ヲ項目中ニ掲出シ右ノ類ニテ金穀等可相渡期限ニ臨ミ渡方延滯致候節ハ其期限ソ日且期限ナクシテ金穀入用次第可相渡旨ノ約定ヲ爲シタル分ハ渡方ノ掛合ヲ受ケ候日ヨリ何レモ利息ヲ生シ可申筋ニ付云々トアリテ有期ノ無利息貸借ニ付テハ其返濟期限ヨリ當然遲滯ノ利息ヲ生スヘキモノニ付原裁判所カ期限ヲ定メタル貸金ニ對シ返濟ヲ怠リタルトキハ期限ヨリ法律上ノ利子ヲ付シ違約ノ責ヲ償フヘキハ當然ナリト說明シ右ノ法律ヲ當行シテ裁判ヲ爲シタルハ不法ニアラス

上告論旨第二點ハ明治六年司法省第四十三號布達ニハ渡方延滯候節ハトアルヲ以テ期限經過シタル上尙ホ遲滯ニ付シタルニアラサレハ該法律ヲ適用スヘカラス然ルニ遲滯ニ付セサル本件ニ右法律ヲ適用シタルハ法則ヲ不當ニ適用シタル不法アリト云フニ在ルモ該布達タル第一點ニ付說明シタル如ク期限ノ定メアル無利息貸借ハ返濟期限經過ノ日ヨリ利息ヲ生スヘキ法意ナルヲ以テ本件ニ右ノ法律ヲ適用シタルハ正當ニシテ本論旨モ亦理由ナキモノトス

上告論旨第三點ハ原裁判所ハ期限ヲ定メタル貸金ニ對シ返濟ヲ怠リタルトキハ云々ト辯明シ上告人ヲシテ怠リアリト判斷シタルモ期限ノ經過ヲ以テ怠リト爲シタルヤ將タ督促等ノ手續ヲ經テ怠リアリト爲シタルヤ其理由ヲ明示セサ

（六五）

ルハ違法ナリト云フニ在ルモ原判文ニ依レハ期限ヲ定メタル貸金ニ對シ返濟ヲ怠リタルトキハ期限ヨリ法律上ノ利子ヲ附シ云々ト説明シ期限ニ返濟ヲナサヽリシ事實ヲ以テ怠リト看做シタルコト明カニシテ右第四十三號布達ノ法意モ原裁判所カ解釋スル如クナレハ毫モ違法ノ點ナシ

（參照）明治六年三月廿五日司法省布達第四十三號

預リ金穀、賣掛代金、諸職人手間代、地代、店賃、立替金穀、敷金、證據金、受渡金
手附金、小作金穀、村入用ノ割合金、雇人給金、仮料、諸品損料、無利息貸金穀

右ノ類ニテ金穀等可相渡期限ニ臨ミ雙方延滯致候節ハ其期限ノ日且期限ナクシテ金穀入用次第可相渡旨ノ約定ヲ爲シタル分ハ渡方ノ掛合ヲ受ケ候日ヨリ何レモ利息ヲ生シ可申筋ニ付其節ハ雙方示談ヲ以テ利息ノ歩合ヲ定メ證書ヲ受取渡シ致スヘシ若シ其儀ナクシテ迫テ訴訟ニ及ブ時ハ明治六年第九十二號布告ニ依リ處分致シ候條此旨可相心得候事

但貸主利息ヲ請求シテ負債者承諾セサル時ニ限リ本文ノ處分ニ及フ可シ若シ雙方示談整フカ又ハ貸主ニ於テ請求ヲ爲サヽル分ハ此例ニアラス

（明治七年司法省第二十二號布達追加）

六六　○貸金請求原狀回復ノ件

民事第一部二六（ナ）三三五號　上告人　羽部友七
明治廿七年二月廿日判決　被上告人　萩谷虎藏

○判決要旨

一　證書ノ僞造ヲ理由トシテ再審ヲ求ムル權ハ其刑事判決ノ未タ確定セサル間ニ在リテハ假令僞造ノ事實ヲ知リテ前訴訟ニ於テ之ヲ主張セサルモ爲ニ妨ケラルヽモノニ非ス

○判決主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

上告理由第一點トシテ上告人ハ原判決ヲ以テ民事訴訟法第四百七十條ヲ不當ニ適用シタルモノトシ先ツ同條ノ見解ヲ下シ所謂原狀回復ノ訴ハ原告若クハ被告カ自己ノ過失ニ非スシテ前訴訟手續ニ於テ殊ニ故障又ハ控訴若クハ附帶控訴ニ依リ原狀回復ノ理由ヲ主張スルコト能ハサリシトキニ限リ之ヲ爲スコ