

中華民國三十年三月十九日出版

三民主義周刊

第一卷 第十期

本期目次

三民主義是學術.....

本質和現象與科學認識.....

平均地權的途徑.....

遺產稅與民生主義.....

為青年勞動服務營作歌.....

葉青

王冠青

余定天

韋復祥

梁寒操



編發者 三民主義週刊社

重慶禮堂二十號

中國文化服務社 售經

重慶磁器街二十四號

定價每冊一角 半年二元四角

本刊航空版

香港 桂林 西安 金華

三民主義週刊社

三民主義是學術

國父孫中山先生說：「三民主義實在是集合古今中外底學說，順應世界的潮流，在政治上所得的一個結晶」。所以三民主義來自學術，其自身可列入政治學中，這是很明顯的。

但是有些人遺忘了孫先生這種意見，以為三民主義不過是政黨的宣傳品，政治家的主張，政府的政綱政策，不肯把它看作學術。他們認為「肉食者鄙」；政治方面的人都是不學無術的人。由他們看來，學術是離開政治而獨立的，是在圖書館中，實驗室中，研究院中的東西。通常所說的學術和教育界內；有不少的人對於三民主義採取這種態度。國民政府根據三民主義所頒布「中華民國教育宗旨及其實施方針」已有十年，但事實上有多有學院系設立了三民主義或五權憲法或孫文學說的研究室呢？有好多學者教授研究三民主義或把三民主義與所專長的哲學文學藝術尤其社會科學發生關係呢？自孫先生倡導三民主義以來，宣傳它和研究它的，大多是政治方面的人，要不外黨員而已。這是鐵的事實。今天，全國人民，不只有主義者和無主義者，都一致承認三民主義是抗戰建國底最高原則。就是以主義自詡的黨，亦實言「三民主義為中國今日之必需，……願為其徹底實現而奮鬥」。那末學術界和教育界的淺薄沉寂，不把三民主義看作學術的情形，還應該繼續存在嗎？現在是對於三民主義重新估價的時候，大家必須反省一下。我們首先要打破三種誤解：

第一是政黨與學術無關之說。須知政黨的主義，在黨員為人生觀，在國家為政治觀；此人生觀和政治觀屬於人生哲學和政治科學。而政黨的主張或綱，則是政治外交經濟財賦等實際問題的結論，屬於社會

科學。至於一個革命政黨，除主義和政綱外，還要了解歷史的發展過程，現在階段，和將來趨勢。這屬於歷史學和社會進化史的範圍。此外，它還要把握前途一切與全部人生哲學和宇宙哲學配合起來，倡導一種方法論。所以政黨實在是一個學會，要討論抽象的原則和具體的實際。它與普通學會不同的，是它又研究又實踐，普通學會則只研究而已。因此，我們可以說政黨是一種特殊學科，負着研究學術和實踐學術兩種的任務。

第二是政治家與學術無關之說。其實，政治家有主義，有主張，是研究了抽象原則和具體實際的；並且認識得很正確，能夠把握時代的變遷和國家的問題。否則不可實踐。成功了的政治家，實在是優秀的政治學。難道成功還非其主義正確研究精深的證明嗎？他如果把他的經驗加以組織寫出來，便為公認的政治學者了。中國的法家是如此。就是儒家，例如孔子，又何嘗不是政治家？他栖栖皇皇奔走於各國君相之門，以求人用。他想做官想起了夢，所以常常夢見周公。因為沒有人用他，然後退而講學，遂被後人視為學者了。如果有人用他，那便忙於公務，不能教書，不能傳述，豈不終於是政治家了嗎？所以政治家是實踐的學者，活的學者，普通學者止於研究，有的還不過讀死書而已。

第三是政府與學術無關之說。在我看來，政府所行的一切，都是經過了研究的，有學術價值。試以法令和政策而言。在法令方面，所謂法律，是由很多學者專家詳細討論後纔頒布的。每一條都是事實的編寫，可稱為一種學理的公式。法律學家所研究的不是它是甚麼呢？在政策方面，其決定力為精密研究國內和國外各種情形的結果。無論外交經濟財賦

政，一概根據事實。所以表現政策的口號，實在公式化了了的真理；值得政治學家的注意。不過在野的人，對於法令政策甚至政府本身，往往根據特殊利益或黨派成見或自尊心而不與承認，甚至給以輕視或反對。但是很多人，就是學者專家，自己上了台也未必有更好的表現。盧山華語和國民參政會，究竟提出了甚麼比政府的辦法還好的辦法？老實說，身當其衝的人，不僅經驗很多，而且知道的也很多。政府實在是一個又研究又實踐的學術機關，活的學術機關。

所以，認黨、政治家、政府與學術無關的觀念，是錯誤的。他們的主義、政綱、主張、法令、政策等等，都是學術。他們所研究所實踐的，無一非學術；而他們的研究是實踐而研究，是在實踐中研究。

明白了這些，那末三民主義之爲學術，便不容否認。它並不因其是國民黨和國民政府的東西而喪失其學術價值。反之，它倒因其是國民黨和國民政府的東西而成爲活的學術，值得研究，經得實踐。三民主義與別的學術不同的地方，在於它是生活中的學術而非書本上的學術；與現實打成一片的學術而非與現實完全脫離的學術。所以三民主義是在社會國家這種活圖書館中和大實驗室中的一種學術。

這裏，我們可以進一步說，不論甚麼主義，都是一種學術，都屬於人生哲學和社會科學的範圍；而主義的創立者，則是一個思想家。他創造主義的時候，不僅對於哲學史和政治學史、經濟學史、社會學史、都與有研究。而且對於思想史，如政治思想史、經濟思想史、社會思想史，更要有深刻的認識。由於主義關係生活或它學術爲直接爲現實爲廣大之故，所以很容易流行；因而主義是十分被人關心的學術，散播很廣的學術，而其創造者則是聲名昭著的偉大學者。三民主義及其創立者孫中山先生，就係這樣。

讓我們從孫先生說起吧。一般人以爲他「致力國民革命凡四十年」

，這只謂作革命家和政治家，而不知他同時又是思想家和學問家。其實，他「是一個無所不知的人。他在二九一三年「上李鴻章書」中說他「曾於香港教授英國醫士。幼習游學外洋，於泰西之語言文字、政治理俗、與夫天算地輿之學、格物化學之理，皆略有所窺。而尤留心於其富國強兵之道，化民成俗之規。至於時局變遷之故，睦鄰交際之誼，輒能洞其數奧」。他又說：「文遊學之餘，兼涉樹藝。泰西農學之書，罔不覽。於考地質察物理之法，略有所知。……於樹藝牧畜諸端。耳濡目染，洞悉奧窔。泰西理法，亦頗有心得」。如果把「三民主義」、「實業計劃」、「民報發刊詞」、「軍人精神教育」等一看，足證他的話不謬；而且他所知道的還不止此。約略計之，他所懂的，除中國舊學外，有哲學、數學、物理學、化學、天文學、地理學、地質學、生物學、生理學、經濟學、政治學、社會學、歷史學、國際形勢、外交政策、社會主義等，而尤長於醫學和農學。孫中山是近代的博學家。」（見拙著「與社會主義者論中國革命」）。他所創造的三民主義，則是他成爲了思想家的證明。他是名聞中外的「一個偉大的學者」。

把話說回來。三民主義是主義，主義是學術，所以三民主義是學術。它在主義中甚爲博大精深，因而是學術中甚爲博大精深的。它的創立者博通中外學術，所以它是中外學術之高級的綜合。因此它有十分完美豐富的內容。

我已說過，主義關係生活較其它學術爲直接爲現實爲廣大。三民主義自然如此，尤其如此。這在今天，表現得很明白。抗戰是爭取民族生存。不抗戰，中國就滅亡了。而爭取民族生存則是民族主義。怎樣抗戰呢？必須團結全國，一致對外；必須有軍事（軍政），訓練人民（訓政）；必須發達生產，實行統制，努力國營事業。這就是民族主義民族主義民生主義了。既然不抗戰中國就滅亡，那末不講三民主義又怎麼

抗戰？怎樣不使中國滅亡呢？大家知道，中國滅亡，民族便不能生存，民族不能生存，個人還能生存嗎？所以三民主義關係生活得十分緊要。這不是任何學術所可及的。沒有巴士特的細菌學，我們的生活固會有缺陷，但還是可以生活下去的。沒有孫中山底三民主義，我們就生活不下去。而且細菌學關係法國的抗戰較小，三民主義則大有關於中國的抗戰，它是中國抗戰的基本理論和最高準繩。三民主義一切學術都重要，

如果學術不是裝飾品，那末三民主義在這裏就顯出了它的偉大價值。雖然有不少為學術而學術的人，但從人類和社會看來，一切學術都是為了生存。功利論是有理由的。民生哲學正像這樣。孫先生指示我們是生或求生存是人類種種活動的中心。學術是為人生的。所以他說：「一種思想，不能說是好不好，只看它是合我們用不合我們用。如果合我們用，便是好；不合我們用，便是不好」。加說一句，用是就實際生活而言，亦即就實踐而言。知是爲了行，並求說於行的。

自然，合我們用的學術，必是合事實的學術，即科學性的學術。空想性的東西，與事實不合，有如幻夢。它是行不通的，怎能合我們用呢？三民主義之合我們用，就是由於它與事實相合。中國不是有民族問題、民權問題、民生問題嗎？而且不但有，還十分嚴重。三民主義是孫先生研究它們的結果。說三民主義爲古今中外學說之綜合，乃是說這個研究得了種種啓示和參證，有古今中外學說做淵源而可看作其發展之結果的。我們不能因此忽視三民主義的現實背景 and 客觀根據。它是時代問題的解決，時代真理的發現。所以三民主義不僅是學術，而且是科學的學術。

三民主義不僅這樣。它底內容甚爲豐富。簡單地說，它由人類求生存出發說到世界大同。體系如次：人類爲着生存而力行和互助，創造出了社會國家，道德仁義，一切的一切。在生活由需要而安適而繁華的發展過程中，技術、經濟、政治、社會都有種種的進化。自羅馬滅亡以後

歐洲遂由民族主義而民權主義而民生主義，到二十世紀有了三個時代。『今者，中國以千年專制之毒而不解，異種殘之，外邦逼之，民族主義民權主義殆不可以須臾緩，而民生主義』亦『爲繕吾輩所有事，則不可不并時而舉之』（孫）。三民主義，不僅可『以建民國』（同），而且可『以進大同』（同）。這種理論是合於歷史的要求的。所以三民主義，因爲以民生哲學爲基礎，實在是人類全部生活過程的縮影；它不僅是學術，而且是博大的學術。

此外，三民主義的內容還有一種精微而深奧的性質。今天人人都明白三民主義是民族主義民權主義民生主義，彷彿「夫婦之愚可以與知者」。但是「君子之道費而難，……及其至也，雖聖人亦有所不知焉」。的確，像三民主義不能減爲二民主義亦不能增爲四民主義的道理，像三民主義必須把民族主義民權主義民生主義合而爲一的道理，實在是三民主義的基本問題。然而很多談三民主義的文報書，俱不曾與以圓滿的解答。說中國只有民族民權民生三個問題，殊嫌武斷，誰說民權民智不成問題？說三個主義之合一由於連續性和一貫性，須知那合一以後的說明，不能作以前把它們合一的理由。三民主義在這裏，確是「費而難」。但孫先生則說過多次。第一問題是因爲歐洲進化過程中已經過了那三個主義，後一問題是因爲中國要「迎頭趕上」。孫。歐美故須同時實行。於是歐洲以三次革命爲歷史法則，中國以一次革命爲歷史法則，便很明顯了。三民主義是歐洲的歷史法則和中國的歷史法則之統一的結論。這樣，就可看出：三民主義不僅是學術，而且是精深的學術。

因此，說三民主義不是學術的人，乃是不懂三民主義的人。因爲三民主義是主義說說它不是學術，顯然是對主義無知，對主義創立者無知。至於以三民主義爲政黨、政治家、和政府所主張所宣傳所實行而不承認其爲學術的人，徒見其不懂得政治與學術的關係。尤實說，並非三民

主義不是學術，乃是說三民主義不是學術的人不認識學術。反之，三民主義固因其是主義而成爲劃時代的偉大學術；因其爲用於政治而成爲新生活的實學學術。

也許有人要這樣說吧：三民主義雖是學術，却屬於社會科學的範圍，而社會科學在學術上的地位遠不及自然科學；因爲社會科學的真理比之於自然科學是不確定，不經久，全憑相對性的，還願，三民主義不也減少其價值了嗎？其實不然。社會科學也有確定的和經久的真理。拿經濟學來說，土地報酬遞減律，格萊欣（Sir Thomas Gresham）法則，及需要公律等，何嘗不準確？又有甚麼時間空間的限制？這裏，必須明白：（一）法則是就一般的現象而言，例外的情形應該除外；（二）理論的公式與實際的情形原不完全一致，幾何上的圓形在事實上找得着嗎？自然科學亦復如此。否則植物與動物的分別亦很難定。它的真理也有時間空間的限制。生物學能適用於地球上沒有生物的時代嗎？幾何學中之歐克原德和菲歐克原德兩派，不是各有其空間嗎？至於自然科學中被推測了的真理和發生爭論的真理，爲數亦不少。一般說來，自然科學的真實性和精確性優於社會科學，但不能因此就輕視社會科學，它有它的絕對性的真理。所以因三民主義屬於社會科學遂懷疑其學術價值，是不對的。

我們所謂真理，以符合事實爲標準。怎樣知道它符合事實呢？這要訴諸觀察，實驗和應用。換言之，即訴諸感覺和體驗。比較地說，感覺要粗疏淺薄些；體驗則精微親切深刻。主義的實驗是實踐或實行，因爲社會科學的實驗與自然科學不同。我們中國和蘇聯實驗社會主義一樣也，在實驗三民主義。這種實驗既爲實驗，即是用體驗來檢證三民主義，看它是否符合事實。這種實驗從與中會時代起，迄今將近五十年。其中的辛亥革命和國民革命兩役的成功，是三民主義爲真理之兩大有力的證明。

空前的抗日戰爭更是如此。所以全國人民都親切地感到了三民主義的真實性。如果以爲體驗不可靠，那便應知實踐非虛偽，實踐是生活的本質；而生活則最爲真實，絕不是假多。全國人民的體驗，是實踐的生活。自然科學的道理是行得通，能成功的。三民主義亦然。所以它毫不因其屬於社會科學而失掉其同於自然科學的真理性。三民主義是科學的真理，亦即科學的學術，與自然科學有同等的真實價值。

不僅這樣。三民主義除了自身是學術外，還要作用於學術，並且廣大影響一切學術。因爲三民主義是時代的真理，有最高原則的意義，可以作方法使用。主義常常如此。在討論問題中，常有「某也立場不同」或「彼此的看法不同」一類話。所謂立場，所謂看法，以及所謂觀點，有主義者即意味着主義，這是很明白的事。如果有若干主義者討論一個問題，則可有若干解決方案或者意見。主義對於他們，是研究的嚮導原理。換言之，有主義者在歸納法的研究中應用演繹法；而且他實在是以演繹法作主導的。這就是說，他底研究是理論地應用主義和推廣主義。

此種辦法，不獨有主義者爲然，無主義者亦然，分別只在後者所用以嚮導研究的不是主義而已。一般地說，已有的知識實爲得未有的知識的條件。這可從認識少不了概念一點得到證明。假如我們問孩子爲何？你必答道：椅子是由四個腳支持一個方的平面而成的家具。誠然。但所謂腳也、方也、平面也、家具也，皆是已有的概念，帶了一般性的。這是以概念說明事物，用一般說明特殊。如果不這樣，則認識成爲不可能。康德在這裏是把握着了真理的。認識既少不了先在的概念，研究如何少得了已有的知識？

「任何應用歸納法的人，無論他是社會科學家或自然科學家，他底腦子中絕不是一個洪荒世界。人只有在其兒童時代開始思維的瞬間，腦

子中一無所有。以後，除開自己由經驗中所知的外，由於家人罵罵師友之談話和教訓，便堆積了不少的知識或道理。在他當科學家時，對於已有的專門知識完全具有。一旦要從事實中去找尋道理，他便運用它們來構思尋想，成立假說。……斯瑣和賴德德底細胞論得力於道爾頓底原子論。我們就說……細胞論是生物學中的原子論，沒有不可的地方。那末……細胞論便是化學中的原子論之改裝了。其實，細胞論還不僅以既有的化學為條件，而且以既有的生物學尤其細胞研究為條件。這裏可以說細胞論是生物學發展之結果，特別是細胞論史之產物。『這樣，我們怎麼說歸納法或不用尋理呢？』（本段全見「時代思潮」第十六期拙著）

從此可知以三民主義作方法的事，有其理由。而我底「三民主義的方法論尋言」一文（同前刊前期），把這點說得很明白。既然如此，那三民主義的學術就有成立的可能。依我看來，它可有三民主義的哲學、三民主義的科學、三民主義的文學、三民主義的藝術。所謂科學，依舊有的兩分法，是就自然科學和社會科學而言。三民主義對於這些科學的關係，可分為質、性、量、用四種，不能一概而論。理由見我的「三民主義文化運動論」和「三民主義文化運動再論」（「時代思潮」第二十四五兩期），不重說了。如果有人以三民主義屬於社會科學，因而不能對自然科學發生影響，那麼應知社會科學能影響自然科學的事。茲舉一例。達爾文的進化論，即由生存爭鬥自然淘汰發生進化之說，是得力於

馬爾薩斯的人口論的；說它是生物學中的人口論，為經濟學中的人口論之改裝，亦無不可。所以三民主義能夠影響自然科學。只是在程度上不及它對於社會科學之深刻。而且這件事要透過生活纔能有充分的表現。關於這點，將另文論之。

從此，我們可以肯定三民主義的學術之成立可能。這個三民主義的學術，是三民主義的學術化，也是學術的三民主義化。但不論怎樣，它在學術史上要另開紀元，是必然的事實。

當此抗戰建國時代，我們要努力於三民主義學術的創造。抗戰是爭取國家獨立，政治獨立，而創造三民主義學術則是爭取文化獨立，精神獨立。惟有文化獨立者國家乃能獨立，惟有精神獨立者政治纔能獨立。中國幾千年的文化及其領導東方的作用，實為抗戰底條件和必勝的因素。建國是從事國家建設，使政治經濟教育文化等等為之一新。創造三民主義學術是從事文化建設，同時又有關於其它建設。中國文化史正同中國整個的歷史一樣，在現階段走上了一個新時代。我們要發揮民族的創造力。

這樣，目前的三民主義文化運動就很有必要了。它不僅是為着全國人的思想普遍而深刻地三民主義化的思想運動；而且是為着現階段的學術必要迫切地三民主義化的學術運動。所以文化界和教育界均應一致奮起，踴躍參加。

本質和現象與科學認識

王冠書

馬克司自命為科學的社會主義者，而貶其他一切社會主義者為非科學的空想主義。這「科學的」三字之美名，曾經吸引了多少愛好科學之

青年的崇拜景仰。的確，現在是科學時代，崇拜科學是應該的。總理曾說：「科學者，統系之學也，條理之學也，尤真知特識，必從科學而

來也，舍科學而外之所謂知識者，多非真知識也。」總裁史特別提倡科學精神與科學方法，認科學方法為革命建國之基本知識。不過總理總裁所提倡的科學，乃是「科學」之實，而不是「科學」之名，如果一聞「科學」之名，不問其實如何，即便加以崇拜，雖然崇拜科學的熱誠可嘉，然而這種崇拜科學的態度，恰巧是反科學的，——科學時代以前所遺存的偶像主義！

「本質和現象」，是唯物辯證法的第四個法則，其前面三個法則，——矛盾統一，量與質的轉化，否定的否定，——作者已經在本刊以前各期批評過了。至於這第四個法則，乃是馬克思和他的信徒求知的主要法則，假如我們把馬克思比做一個天文家，那麼，這「本質和現象」的法則，就是他的天、望遠鏡。他從這鏡中發現了唯物辯證法的多定律，同時也從這鏡中發現了他的全部學說。要鑑定馬克思主義是否科學的，和科學什麼程度，非從這第四法則檢討不可。

所謂「本質和現象」的法則，簡單的解釋，就是要從事物表面的現象中，去發掘地內在本質，以達到客觀世界的科學認識。所以他們說「科學認識的任務，是要通過外的假象，滲透到事物的深處，把我們關於事物的本質的認識加深，在現實性的現象背後，發現出它的同一性和差別性，暴露出裏面的最一般的主要的東西。」這種由事物的現象以深刻觀察其本質的態度，不是很科學的嗎？不僅在「態度」方面，就是在從現象以達本質的「方法」方面，不也似乎是科學的嗎？不過「科學」尤其是「科學方法」，是一種不斷進步的東西。意大利學者伽利略（Galileo）開始製造天文望遠鏡，在當時曾經發現過太陽上的黑斑，和月球上的山脈；但是如與現在美國加利福尼亞州威爾遜山天文台中的望遠鏡相較，那就粗劣而且落伍極了。而且天文學全部的研究，也不是單靠望遠鏡所能為力。馬克思全部學說的價值，尤其是他研究

學問的態度，我們絕不可一概抹煞；不過後人學了馬克思的方法，貪圖不化，以為任何時代，任何國家都可應用，那就未免犯了「以管窺天以蠡測海」的毛病，等於執着十九世紀的儀器，來談二十世紀的科學。

總理在民生主義中，批評馬克思唯物史觀階級鬥爭乃至有階級動亂資本等學說，一則曰錯誤歷史的重心，再則曰倒果為因，三則曰並無先知先覺之明。如果馬克思的科學方法是完備無缺的話，為什麼對於當前的事實會倒果為因，過去的歷史會認識錯誤，未來的趨勢會判斷不確呢？我們由於馬克思判斷與認識錯誤的結果，倒推上去，檢討他所依據的基本法則，而發現了唯物辯證法各種定律的缺點，（部份的已見以前各期）特別是他「本質和現象」的法則，是一種認識不完備的科學方法。更顯推下來，由於他偏狹的科學方法，而產生了他偏狹的各種學說，並由於他偏狹的學說，而引起了他的信徒們許多偏狹的行動。這些學說與行動，假如不加修正，是會再生產偏狹的結果和種子的！

何以見得「本質和現象」的法則，是一種偏狹而不完備的科學方法呢？因為由現象以觀察本質，不管「觀察」是如何深刻，總不過是「觀察」而已。科學的全部認識，單靠「觀察」是不夠的。總理主張「行而後知」。總裁更說：「不行不能知」。至於總理所提示「行以求知」的方法，則有習練、試驗、探索、冒險種種，比較普通科學上與「觀察」相對的所謂「實驗」的範圍，更加廣大。因為這種「行以求知」的實驗，不僅以實驗室為其範圍，而是以整個的世界為其範圍，更不能以客觀的事物為其實驗的對象，並包含身體力行的體認工夫。

究竟「行以求知」和「觀察以求知」的區別在那裏呢？我們以為「行以求知」包含着實驗與觀察，而單純的觀察，乃是反相的外打連的求知方法。總理和馬克思有一個根本不同之點，總理是踏遍寰球但他的革命方略却以中國為本位，馬克思可僅立足於歐洲一隅，却主張世界革命

。總理是行以求知，所以在這層籃球之餘，從力行中體認出中國乃至世界各國的革命，總不出民族問題民生問題三大範疇，於是發明了三民主義。但總理以知爲難，惟恐強不知以爲知，三民主義雖然只是彙集世界革命一切經驗與要素而成，但推行之時，仍以中國爲本位。因爲中國的革命，總理是由力行而實驗的，世界的革命，總理是由遊歷而觀察的，觀察的結果雖然可以作爲參攷，畢竟不如實驗的真確。

三民主義以中國爲本位，即在中國成功以後，我們也不勉強地向別國推行，因爲我們承認民族有民族的特性，國家有國家的國情，所以主張民族自決。三民主義雖然是世界上最完美的主義，有其指導世界的價值，但我們只許各國來自動取法，却絕不向其他國家民族裏面，去秘密組織什麼三民主義國民黨，甚至硬把中國革命的具體方略去各國推行。相反的，馬克司却根據其歐洲一隅的觀察，閉門造車，定下了他世界革命的策略。實際上，馬克司對於世界革命的若干方面，不但未曾從力行中去體驗過，同時也未嘗從遊歷中去觀察過。僅僅是憑一隅的觀察，推理的而非實驗的，就想適用於全世界。其結果，必至無不知以爲知，至少是持一知半解認爲全知全能。於是不顧其他國家民族的國情與特性，以秘密或公開的手段，在別人的內部，建立自己組織和核心的作用。這樣的革命策略，以三民主義的精神看來，是不科學，欠友誼，而且必然發生反乎自然的病態的。

馬克司也似曾感覺到由現象以觀察本體，是現象的靠不住的，但是我找不出正確的解決辦法，仍舊用他的矛盾學說來不了了之。試看伊里奇說：「本質和現象的關係，是對立的統一，現象和本質也可以是同一，也可以不是同一，現象也會與本質相照應，也會不相照應，現象有時完整地也有時不完整地反映出來了本質。」我們試想，這種說法，怎樣指導青年呢？一方面告訴人們要從現象中去觀察本質，一方面又說從現象中所見的本質，有時是對的，有時是不對的，有時是完整的，有時是不

完整的。照此說法，那麼，馬克司從歐洲社會現象，以觀察而得的歐洲社會的本質，究竟是對不對，完整不完整，誰也不能答復。如果說「對與不對」「完整與不完整」，天生成的就是這樣一種矛盾，不必要解答了，那便真是「不了了之」了。馬克司這種不能自了的答復，我們却替他找出可了的答復，就是要知從現象中觀察的本質，對或完整與否，只有從力行實驗中去求解。

天文學是一種以觀察爲主要方法的科學，因爲我們不能把太陽和月球，搬到實驗室中來試驗，也無人能到太陽和月球中去旅行。所以太陽上的黑斑究竟是什麼，月球上的河道與山脈究竟看得準確與否，到現在還是一個疑問。地球究竟是圓的還是方的，在從前也曾發生過與太陽上黑斑同樣難解答的疑問。中國天文學發生最早，有蓋天渾天等說。蓋天說家以爲天如張蓋，地如棋局；渾天說家以爲天如雞子，地如雞子黃，這兩說紛爭了數千百年，而不能解決。但是到了現在，誰也知道地球不是方的了。可是關於地球確是圓形最有力的證明，畢竟不是全靠望遠鏡的觀察，而是要靠一般冒險隊旅行家如哥倫布等輩的發現新大陸，乃至環行世界。換言之，就是單靠現象觀察不能解決的問題，最後要從冒險實行中來得到解決。

馬克司知道現象的不可靠，這是他超於常人的智慧，但是他不知道怎樣使由現象以觀察得的本質，成爲完整與可靠，這是他的缺點。從水泡的現象中去觀察水的本質，水泡固然靠不住的，從水泡中所見到的本質，依然是淺薄而局部的。要知道水的真實性，必須將水來分析化驗，跳下去游泳，並遵着各種水道去冒險航行。水泡中不但看不出水的氫氣成份，也不會看出水會淹死人，與河水海水的區別的。

由於「本質和現象」這求知法則的狹隘，於是產生了馬克司下列的特見同時也是偏見：

(一) 將社會一切的功勞歸之於勞動者，馬克司在商品的現象中，發掘

出她的本質的價值。以爲一切商品價格的低昂，是表面的現象，他的真正價值，是以社會必需的勞動爲尺度。譬如說這一商品是五十小時做成，那一商品是一百小時做成。後者的價值便應該倍於前者。各商品中所含的勞動份量，便是商品價值的本質，至於這商品實際上價值多少，那是一種表象，不可靠的。這種看法似乎是很新穎而且有其特見的。在這商品時代，社會一切的生活資料，要靠商品，而商品的價值又出於勞動，所以社會一切的功效便應該歸之於勞動者。勞動是社會上一切價值的泉源。

但我們根據三民主義的民生哲學體驗，代表人類社會價值的，絕不只商品；而人類社會價值的泉源，也決不只勞動。從商品中以觀察人類社會的價值，實際上是等於以管窺天的。人類社會價值的泉源，除勞動外，最重要的，還有才智與道德。總理固曾提倡雙手萬能，總裁也曾提倡勞動服務，但決不是說勞動以外，一切便沒有價值。在心理建設中，總理分人類爲三系，一是先知先覺的發，明家對社會貢獻最大；次是後知後覺的宣傳家，三是不知不覺的實行家，其服務能力則以次而差。在民權主義中，總理將人羣分爲聖賢才智平庸愚劣八等，所謂聖賢，不做指有才德，而且須有道德。在民族主義中，總理除了主張迎頭趕上歐美科學，恢復吾國固有智能外，尤提倡固有道德的恢復。在以民生爲中心的人類社會中，道德才智與勞動，是價值的三大泉源。

勞動是在人類原始的社會中就有的，而且那時的人類，體格堅強，也許勞動的能力比現在還好。但是由孤獨危殆茹毛飲血的生活，進化到現代人類的的生活，其間的差異，並非由單調的勞動造成，而多半是由道德才智所賜與的。道德才智所與人類生存的貢獻，是不可以數計的。在人類與禽獸鬥爭的漁獵時代，人與人間就萌芽了

互助的美德。急難相救，有災相通，這種互助的美德，一人行之百人效之，相習成風。在初民時代，就不知道保存了多少人類的生命，維持了多少人類的的生活。人類社會的生存，所以異於禽獸，所以能由家族宗族氏族部落以繁衍成爲今日的民族，就是以初民時期，互助美德的萌芽爲根據，而逐漸發展形成的。假如只有勞動而沒有道德，人類社會不會比禽獸之羣發展得更偉大的，爲什麼我們將人類社會的價值，完全歸之於勞動，而忘却了道德呢？另一方面，由穴居野處，而進到宮室車馬衣服器皿，由結繩而治，而進到法律政治文物典章，每一度智慧才能的運用，即刻對於人類的物質與精神生活，發生不可思議的增進。一人發明之，百千萬人仿效之，相累成化，於是才逐漸進步而發展成今日的科學文明，爲什麼我們將人類社會的價值，完全歸之於勞動，而忽略了才智。假使我們將只有勞動而沒有智慧與才能的努力，縱然不同於禽獸的生活，但是相差不會太遠的。總理於民生經濟生產上，固然注重勞動；但在民權政治運用上，則特別推崇賢能；而在民族的團結與互助上，又特別推崇道德，這是有何遠大獨到的眼光的。馬克司只知勞動爲人類社會價值的泉源，於是發生了反才智的階級專制論，和反互助乃至反道德的階級鬥爭說。其實不但社會上一切價值，非全由勞動而生，就是商品或工廠中的價值，也不是全由勞動而生。人類生活的需要，才是衡量價值的主要標準，等量的勞動不一定產生等量的價值。這些問題的評論，似乎是資本論批判的範圍，而不是辯證法批判的範圍，此處姑且從略。

(二) 將一切勞動的功勞歸之於工人階級，馬克司遊於德英等國的都市，直接看見商品是由工廠而出的，於是不僅從商品的現象中，發見了勞動的本質，而且把商品的勞動完全歸之於工人，這種見解的偏狹

，更是不經一駁，我們試引 總理的兩段遺教來看：

——照馬克司階級鬥爭的學說講，他說資本家的盈餘價值，都是從工人勞動中剝奪來的。把一切生產的功勞完全歸之於工人的勞動，而忽略社會上其他各種有份子的勞動……

就紡紗織布而論，我們便要想布和紗的原料，由此我們便要推及於棉花；因為要研究棉花的來源，我們便要推測種種農業問題。要詳講到農業問題，便不能不推及到研究好棉花種子，和怎樣種植棉花的農學家。當未下棉種之前，便不能不用各種工具和機器去耕耘土地，及下棉種之後，又不能不用肥料去培養棉花的枝幹，我們一想到那些器械和肥料，便不能不歸功到那些機器和肥料的製造家發明家。棉花收成以後，再要運到工廠內來紡紗織布，布和紗製成之後，再要運到各處市場去賣，自然要想到那些運輸的輪船火車，要研究到輪船火車之何以能夠運動，首先便要歸功到那些蒸氣和電氣的發明家。要研究到構造輪船火車是些什麼材料，自然不能不歸功於金屬的採礦家製造家和木料的種植家。就是布和紗製成之後，社會上除了工人之外，假若其餘各界的人民，都不穿那種布用那種紗，布和紗當然不能暢銷；布和紗沒有大銷路，紗廠布廠的資本家，怎麼樣可以多賺錢，可以多取盈餘價值。就這種種情形設想，試問那些紗廠布廠的資本家所取得的盈餘價值，究竟屬於誰的呢？

總理這段透闢的演講，已將馬克司的工人神聖論駁斥無餘。本來現代的每一用品，都是由農工商乃至企業家製造家發明家的智慧才能與勞動聯合而成，這是一種極普通的常識。但是以科學社會主義者自命的馬克司，反而只見到了一隅而忽略了全盤，這就是由於

他「由現象觀察本質」的以管窺天的求知方法所引起的錯誤。

(三)階級專家與階級鬥爭說的錯誤，馬克司既然把工人看做一切勞動的主人，又把勞動看做一切價值的源泉，於是發生了「勞工神聖」的錯誤觀念。但是我們從人類歷史上看，向來所謂神聖者，莫不是大發明家大功業家與大道德家，從來也不曾有只能勞動而被人稱為神聖的。因為道德才智對於人類的貢獻，價值是無限的，人類崇拜道德才智，是一種自然的流露，而絕不是任何勉強的人為。至於在勞動方面，則不但社會上不會以神聖的觀念相評，就是勞動者本身，如果不是被歪曲的宣傳所麻醉而至於發狂的話，也從來不會有神聖的自覺。唯物史觀的信徒所以崇拜馬克司，並不是因為他是神聖的勞工，而是因為他有「科學的社會主義者」的頭銜。總理提倡國民革命，總理本身就是一個國民。總理提倡三民主義，總理本身就感到民族民權民生不平的痛苦。馬克司提倡階級專政與階級鬥爭，但馬克司本身並不是屬於無產階級。馬克司用他及相的從外打進的求知方法，去觀察工人階級，以為工人神聖，但工人自己知道並不神聖；以為工人階級要專政，其實真正的工人並不希望專政，希望專政的，不是有政治天才的政治家，就是有政治欲望的野心家。工人的本質是從和平的勞動中，達到生活滿足的目的。工人在生活受壓迫的時候，會想到要求廠主加工，要求政府保護，至於無政府狀態的階級鬥爭，決不是真正工人的願望。工人常能自覺：如果沒有各界的合作與社會的秩序，沒有企業家與科學家的領導，單靠本身體力的奮鬥與勞動，則經濟活動必然要停滯而整個的社會也要退化了。所以真正獨創階級鬥爭的，並不是工人，而是以論的野心家，與亡命的暴徒。他們把神聖的頭銜，加在勞工的頭上，利用他們來作鬥爭的工具，用以達到他們政治的與經濟的專政目的。

的。就在這樣一種好聽的頭銜之下，把無數工人的身家性命都犧牲了。

總之，馬克司只曉得從現象中去觀察局部的事實，而不曉得從力行中去觀察廣大的社會，所以不但不曾認識世界乃至歐洲全體社會的問題與性質，就對勞工階級的本質，也欠缺真實的認識。至於三民主義與民生哲學的求知方法，則不俱由現象以觀察本體（觀察的），並且

(一) 由力行以體驗全體（實驗的）如 總理在遊歷世界各國並致力國民革命中，體驗了民族民權民生眾多問題的本質，而創造了三民主義。

(二) 由全體以認識全體（歸納的）如總理由三民主義的各方面而歸納出民生中心的最高哲學原理。

(三) 由全體以規定個體（演繹的），如 總理由民生哲學的三民

平均地權的途徑

余定天

三民主義的中心思想，無疑的是民生主義，因為民生是歷史進化的重心；而民生主義實施政綱之一，是平均地權。所以平均地權實在是民生主義中最重要的部門，是解決民生問題最具體最有效的辦法。

平均地權是實施地方自治中重要的一環，總裁曾指示我們「平均地權與節制資本，固是總理一生最大的發明，也是我信民生主義和地方自治最主要的目的。如果平均地權不能作到，地方自治不能成功，則主義就不能實現，所以這個問題，特別重要。」在這二期革命即將勝利，

主義，更推廣而為建國方略建國大綱等每一事項的正確辦法

所以 總理除了主張用實踐、試驗、探索、冒險等力行方法，以求眾多的基本知識外，並且指示吾人科學認識的方法說：「是故凡能從知識而構成想像（歸納的），從想像而生出條理，本條理而籌備計畫（演繹的），按計畫而用工夫（力行的），則無論其事如何精妙，工程如何浩大，無不指日可以樂成也」。馬克司既給以能從觀察中窺見事物的局部，而不能從力行中認識眾多事物的本體，所以只能憑片斷的現象，武斷的推測一切，而不能從眾多的事實認識眾多問題的本質，更根據眾多的實在智識，進而發揮歸納演繹的妙用。因而不但不曾認識世界各種革命問題的特點（民族民權民生）與過點（民生史觀），並不認識社會革命在一切革命中的地位與關係。用這種狹隘的皮相求知方法，想達到科學認識的實體與全體，是不可能的。

建國與自治積極推進中的今日，對於平均地權這個問題的研討的確是刻不容緩的一種工作。

一、對於遺教中土地政策的研究

總理對於平均地權的主張，在民生主義第二講有很明確的原則指示，但是我們為更進一步的透澈了解起見，關於 總理對於土地政策的思想，可以分作三個階段來研究。

第一個階段主張地價稅和土地徵收法。在同盟宣誓詞中有：「掃除

歸併，恢復中華，建立民國，平均地權。」的主張，同時在同盟會宣言中說：「……當改良社會經濟組織，核定天下地價，其原有之地價，乃屬原主，所有革命後社會改良之增價，則歸於國家，……」

「民國四月，儲備員會時，又說：『求平均地權之法，有主張土地國有的，但是國家收買全國土地，恐無此等力量，最善者，莫如完地價稅法……』。然此一條件，不過使富人都納數元租稅而已，必須有第二條件，國家在災文中，應批明國家當籌地時，隨時可照價收買，方為無弊……』在這時期中，總理竭力主張平均地權，但是辦法祇限於地價稅和土地徵收法的原則大綱。消種辦法，大都以都市為對象。

第二個階段主張土地公有。民國元年，總理對中國社會黨演講詞中說：「原夫土地公有，實為精確不磨之論，人類發生以前，土地已自然存在，人類消滅以後，土地必長此留存。可見土地實為社會所有，人於世間又焉得而私之耶？或謂地主之有土地，本以資本而來，然，試叩其第一佔有土地之人，又何以自贖乎？故亨利在治之學說，得合於社會主義之主張，而欲求生產分配之平均，亦必先將土地改為公有，而始可謀社會永遠之幸福也。」不過民國六月，總理對議員及新聞記者講演「平均地權之具體說明」時，又有這般一段話，他說：「世界學者多主張土地國有，理本正大，當可採取，惟均不必盡歸國有，但為公共需用之地，則有之也斯可矣。」同年四月在同盟會廣州演說詞中又說：「求平均地權之法，有主張土地國有的，但由國家收買全國土地，恐無此等能力。最善者，莫如地價稅一法。」這為段理論，在表面上看去，好像總理前後所說的話有矛盾的地方。其實不然，我們要知道，總理提出「土地公有」，乃是總理對於土地政策的最高理想，而「地不必盡歸國有」，和「最善者莫如地價稅法。」的主張，乃是實施的手段。

第三個階段主張耕者有其田。這是民國十三年，總理在廣州辦理農

民講習所時提出的主張。當時，總理曾說：「我們要解決農民的痛苦，歸結是要耕者有其田。這個意思就是要農民得到自己勞苦的結果，要這勞苦的結果不被別人奪去了。」由此可見耕者有其田的主張是總理實行平均地權的第一個步驟。

二、土地到底應歸公有還是私有

總理對於土地政策的主張，上面已經說得很明白了，「土地公有」是總理對於土地政策的最高理想。「地價稅法」，「土地徵收法」，「耕者有其田」乃是，總理對於平均地權的實施手段和步驟。但是國內有一班急急性性病者主張立刻就實施土地公有的理想，這種主張到底對不對呢？我的理由是：我們現在的政治組織，社會組織，以及交通，運輸，生產技術，都不容你立刻實行土地公有的制度。我們要知道，一個理想的實現，有其必備的條件，絕對不能一蹴而就。就是百先高舉共黨旗幟的蘇聯，至今也還沒有做到土地公有。我們可以它解決土地問題的經過事實來作我們的參考。

蘇聯十月革命之後，列寧就決心把全國所有的土地收歸國有，打倒國內所有的大地主，把全國的土地分配全國的人民。那時蘇聯政府規定人民對於土地祇有使用權，而無所有權，他的辦法是：

1. 規定土地不得轉移（不得買賣繼承）
2. 農產品的百分之六十歸公。

但是這種辦法行了不久，就發生了很大的弊病。人民對於生產的觀念起了大大的改變，大家都以為反正除了自己所需之外，其餘都要歸公，於是大家就都不高與努力生產，發生怠工的现象。這一來，蘇聯全國的農業生產就受到莫大的影響，每年要減少農產品百分之七十，因此，俄國發生了空前的大飢荒。列寧得到這個教訓，不得不重新改變他的政策，對於土地的使用不得不另行規定如下：

1. 人民除了對土地有使用權外，規定可以轉移。

2. 剩餘農產品歸公數量減低。

從此，家鄉的土地可說由共有共營又一變而為國家的私有制度的形式了。不過那時列寧除了公佈這種新辦法外，一方面竭力發展國營農場，另一方面又竭力組織農民合作社，由國家銀行以抵押貸款給農民，使農民不受高利貸的剝削，而使土地不致集中。這個辦法結果：第一，使各小型農家逐漸的趨於合作，如互助合作、工具合作等；第二，農民經過合作的過程，覺得合作對於他們有更大的利益，於是，農民就逐漸走到一切都合作的道路；第三，因為農民一切都合合作以後，農民的經濟就完全受國家的控制，結果使農民的土地無形中達到共營的目的。

黨對土地改革的經過及經驗是很值得我們注意的！我們也要根據客觀的事實，逐步地求土地制度的改革，目前要馬上實行土地公有是不可能的。

三，我們應該走的道路是什麼

土地既一時不能公有，當然只有仍舊私有。但是我們所說的私有，並不是仍舊保持傳統的私行制度，而是在私有制的形式下，根據着總理的遺教，以緩和的政策，逐漸走向公有的軌的。其政策如下：

- 一，都市實行地價稅；
- 二，農民實行耕者有其田。

省別	自耕	半自	佃
江蘇	百分之四十五	百分之四十二	百分之三十一
四川	百分之三十	百分之二十九	百分之五十一
浙江	百分之二十七	百分之二十九	百分之四十一
福建	百分之二十九	百分之二十五	百分之三十三

三民主義周刊

一三

都市與鄉村的土地，是不可等量齊觀的，我們知道都市的土地與鄉村的土地在性質上是不同的。都市的土地重在工商業發展的利用，鄉村的土地重在生產農產品。都市的土地，因為環境的改善與交通的便利及工商業的發達，地價很容易飛漲；可是鄉村的土地，却是很難變價的。我們對於都市土地與鄉村土地在性質上的不同，所以應用的辦法也就不能相同。茲分別加以說明。

一，關於都市方面的土地。都市的土地，經過估計以後，政府應每年按照地價來抽稅，來抽緊進也，對於土地少的與土地多的所抽的稅，也要用累進的方法。嚴格的實施這種地價稅以後，其結果必然是：因為依照累進稅制，地價愈漲，抽稅愈重，地主將無力負擔重稅而不願從事土地的條件。於是都市的土地，就沒有漲價獨占的現象。

二，關於鄉村方面的土地。目前鄉村的現象是多於半自耕農，半自耕農多於耕農，換言之，就是自耕農逐漸在減少，佃農逐漸在增加，土地逐漸有集中的趨勢，這種勢雖然不見得是怎樣的猛烈，但至少與耕者有其田的目標背道而馳。

如何使鄉村的土地達到耕者有其田的目的呢？最有效的辦法不外下列三種：

明：工，保護自耕農。自耕農日漸減少，這可以下列的農村調查表來證

從上面這張表中，我們很可以看出中國自耕農日漸減少的趨勢。自耕農爲什麼會減少的呢？分析起來，大概不外下面四種原因：

(一) 田賦過重的影響。

(二) 高利貸的剝削。

(三) 生產技術的落後。

(四) 土地的平均繼承。例如一家有數子，長大後就要分家，沒有分家之前，本來可以維持生活，但是分家後土地分成幾份，生產量雖同樣，但消耗加多，不能維持生活，於是不得不借貸而受高利貸的剝削，久而久之，就淪爲佃農了。

根據自耕農減少的原因，可以得到下面的幾種扶植方法：

(一) 國家銀行實施長期低利農貸，使自耕農免受高利貸的剝削

(二) 地稅之改革；技術上的協助，由農業機關切實協助農民改良生產方法，改良種子，及科學防禦等。

(三) 立法上的保護，由立法機關改變繼承法。在民法上可明文規定長子繼承制，以謀耕田之完整，而維持長子的自耕地位。至於其餘的子弟，儘可到都市謀生。

(四) 保障佃農。佃農除租息太高外，對於佃權亦毫無保障，而由地主任意剝奪。因此佃農終身勤勞，而生活仍無保障。所以對於佃農應採取的辦法如下：

(一) 立法上規定佃權保障。

(二) 實施二五減租——目前各地租額並無一定標準，有東四個六的，有東六個四的更有東八個二的。這是一個極不合理不公平的現象。如果能夠實施二五減租的辦法，就是佃農對於地主每年可減繳百分之二十五的租額，他們的經濟就可以維持最低的生活了。

(三) 生產技術上的協助。

(四) 國家銀行長期貸款，免受高利貸剝削。

五 培植自耕農。政府對於保護自耕農及佃農之外，要更進一步的來培植自耕農。政府對於違反法令的土地，及地主所荒廢的土地可由國家照價徵買，分配給農民耕種。此外，政府再出資大量開墾荒地，(這種荒地的數目甚爲可觀，據調查我國全國可耕地共佔百分之二十七強，現在已耕地僅佔百分之十六，還有百分之十一的可耕地在荒廢中。)也同樣地分給農民耕種，令農民將每年繳納地價百分之幾逐年償還。數年後此項土地就可變爲耕農所有了。

耕者有其田的目的無非是要把地主的一部分土地轉到耕農手中去。前面所說的保護自耕農及培植自耕農是積極的辦法；保障佃農是消極的辦法。如果能在積極與消極兩方面去努力實施，我們相信這目的是不難實現的。

中國是以農立國的國家，如果平均地權的政策能夠徹底實現，那末中國的民生問題就解決了一大半，民生問題能夠解決，那末三民主義的新中國就能夠實現了。

遺產稅與民生主義

章復祥

十九世紀末葉，世界各國發現一病民少收入多而可稅之稅制，即直接稅中第二大稅源之遺產稅制度。此種稅制，近代各大國家，除印度外，他若美利堅四十八邦，大不列顛屬地及自治殖民地，法國，德意志，荷蘭，意大利，瑞士，瑞典，比利時，挪威，日本，均已次第推行。我國在民國四年，即有創辦之議，中間於民國十八年二十年第一第二兩次財政會議，續有創辦之議，至二十五年二月，始由財政部擬具遺產稅原則及暫行條例草案，於同年十一月提請中央政治委員會，當經議決原則十項，發交立法院審議。適因抗戰軍興，立法院奉令休會，遂致中輟；直至二十七年九月三十日立法院第四屆第一百二十九次會議，始將遺產稅暫行條例完成立法程序，同年十月二日國民政府明令公布。二十八年十二月十六日立法院第四屆第一百七十六次會議，復將遺產稅暫行條例施行條例通過，於二十九年一月一日國民政府通飭施行。

遺產稅為賦稅中最合於近代社會經濟理論之稅制，歐美各國，多特為重要稅源。雖遺產稅之稅收數額，就表面觀之，似無一定標準，因每年度有財產人民之死亡率，未必均同，死亡者財產之數目，亦多寡不一；但考之歐美各國已往實施，遺產稅收入，年年均有定額可尋。蓋遺產稅之納稅人，多為中等財產階級，其他巨額遺產之稅收，究占少數，故在稅收數額中之可變部份，未始不可預計。設一國之財富分配較為平均，則每年稅收額必更具有規律性。

被繼承人之遺給財產與繼承人，或繼承人之繼承被繼承人之財產，其間原根據於親疏聯絡或情誼親疏之關係；若以經濟的眼光而論，繼承人之繼承遺產，並未償付若何經濟價值之代價，實屬一種不勞而獲之利得；倘兩者間之情誼淡薄，則對遺產之繼承，更係一種意外收穫，國家就此課稅，並不增加繼承人之負擔。在被繼承人方面，生前雖明知其財產將被課稅，然既已死亡，萬事全休，所謂一了百了，自不感受若何

之痛苦；在繼承人方面，心理上雖不無遺憾遺產之減少，但究屬一種不勞而獲之利得，亦可以自寬自慰。

再就社會上公平之原則而論，各個人均應本諸一己之勤勞所得，以謀生活，復依其勤勞所得之多寡，以變易其生活水準。若專恃他人遺留之財產，飽食終日，無所用心，恣意揮霍，浪費無度，必釀成國民經濟之損失，個人國家受其害。

夫國家征收稅，固在增加財政上之收入，但非以增加收入為唯一之目的，不過法律上之性質言之，其直接目的，似恆在增加收入。我國目前遺產稅之征收，除開國戰時之特別資源，以供軍需外，同時並為實現總理民生主義之一種社會手段。

民生主義有二大原則：一為用全國人民之力量，以開發全國之利源，節制資本，以防止社會貧富之不均；一為平均地權，即用抽地價稅之方法，以實現平均地權之計劃。二者乃民生主義之精髓。資本節制，地權平均，則人民之財富即可平均；從而社會上種種不平等現象，亦可根除。

社會之所以有進化，緣由於社會上大多數經濟利益相調和，非由於社會上大多數經濟利益相衝突。故因經濟不平等所引起之階級鬥爭，實社會之一種病態；而此種病態，可以預防，不必坐待其至。欲預防這種病態，當從平均地權節制資本入手；而課征遺產稅正節制資本積積於少數人手之和平方法。

在私有財產制度下，個人憑其能力，搜羅社會財富，如無法律之限制，則其資本，可以無限增加；社會若再世代相延，繼承不已，則必資本集中，貧富懸殊；而階級鬥爭，恐勢所難免。假使根本將私有財產制度完全廢止，將私人所累積之財產，一概收為國有；表面上固可消弭階級鬥爭及貧富不均之現象，但國家能否可將國內一切大小生產機關均由

國家經營，既屬疑問；縱令能以國家經營，其生產力能否如私人經營之高，尤屬問題。故在實行民生主義之我國社會，應只對私人勤勞之所得，課以所得稅，隨時節制其財產之累積；而至其死亡以後，再課以遺產稅，以之從事社會福利工作，以求社會財富分配之平衡。此種政策，既不敢違背人之佔有慾，濫竊其為個人經濟利益而奮鬥之精神，而社會財

富，亦可賴以有一公平之分配，階級衝突，亦因之而消滅。總之，理導致中關於民生主義之實行，已有三步驟以消弭階級鬥爭為目的。當此社會經濟急劇變遷貧富逐漸懸殊之秋，應厲行遺產稅，勤實現民生主義所企圖之社會經濟。

為青年勞動服務營作歌

梁寒操

(一)
今天世界不容有自了漢，
事業要我們合力齊心幹！
民族全憑團結強。

革命何能自由慣？

今天這是羣衆的時代，
我們的眼睛要清楚看！

集體的生活，合羣的行動，
不讓我們們鬆與散！

我們的生活，是——
飯一道的吃，事一起的辦，
勞動服務營的精神，
光輝燦爛！

(二)

今天世界不容有糊塗學！
事理要我們大家研究透！

有智識眼睛才不瞞！

有智識腦子才不空！

今天這是科學的時代，
我們青年不要在夢中！

不斷的求知，不斷的實習，
去盡我們的愚與蒙！

我們的一生，是——
做事固無窮，求學更無窮！
勞動服務營的精神，
偉大高崇！

(三)

人情好過實在由於憐憫，
要如幸福就在勞動！

身體越強由於愈勞！
精神越健由於愈用！

要信仰勞動的人生，
大家不要把光陰虛度！

勞動是神聖，雙手是萬能，

克服我們的懶與慵！

我們的生活，是——
工作大家做，快樂大家共！
勞動服務營的精神，
強毅英勇！

(四)

人生如果自私一定痛苦，
世界需要我常服務！

貨乘於地最可傷！
力不出身尤可惡！

要信仰服務的人生，
大家不要被私心所誤！

助人的得助，福人的得福，
根絕我們的貧與妬！

我們的生活，是——
要樂要相關，扶持要相互，
勞動服務營的精神，
永恆堅固！

建國三十年二月二十一日