



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P Slav  
176  
25

5108.3D.2 *Bd. April, 1856.*



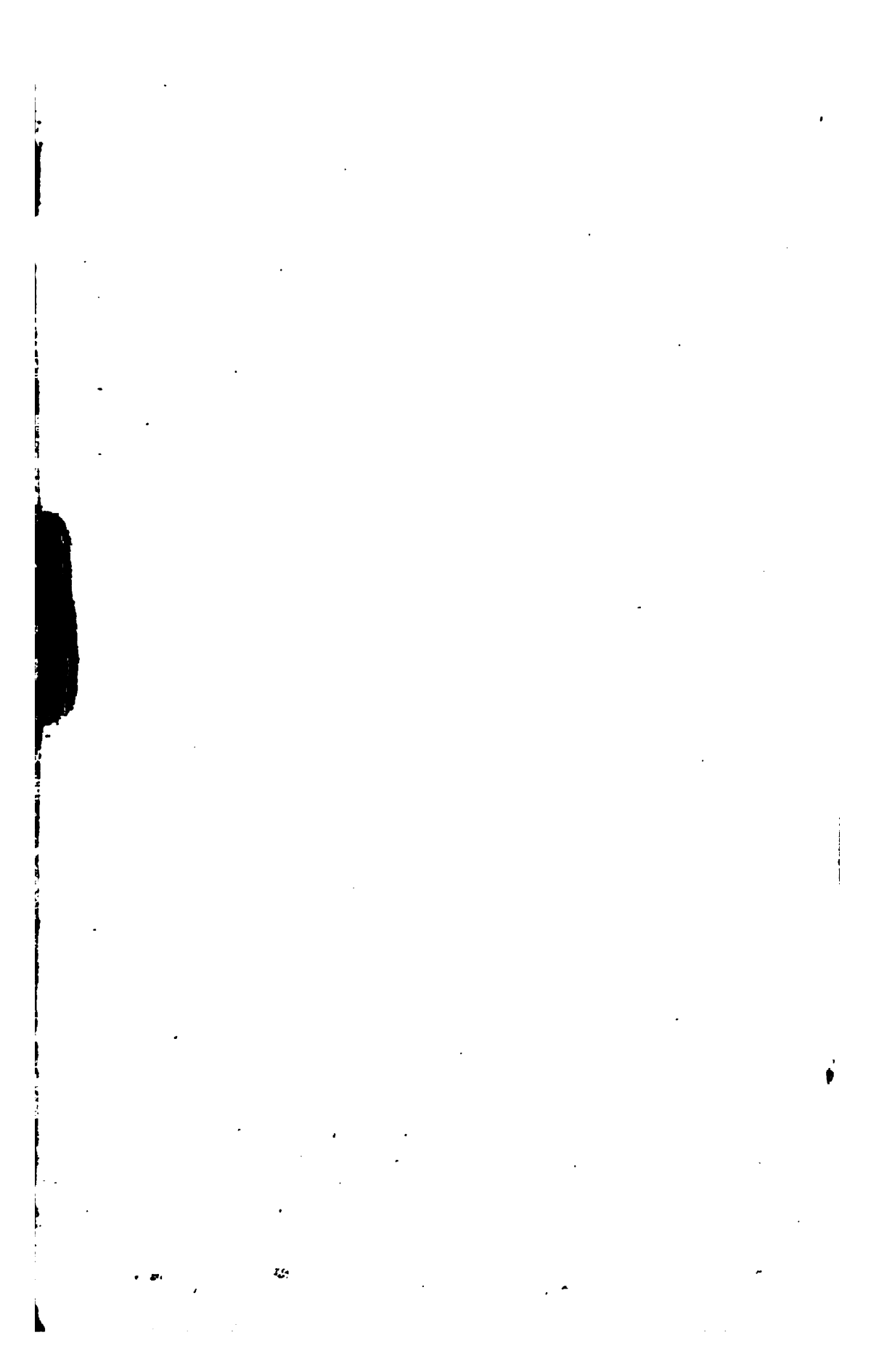
Harvard College Library

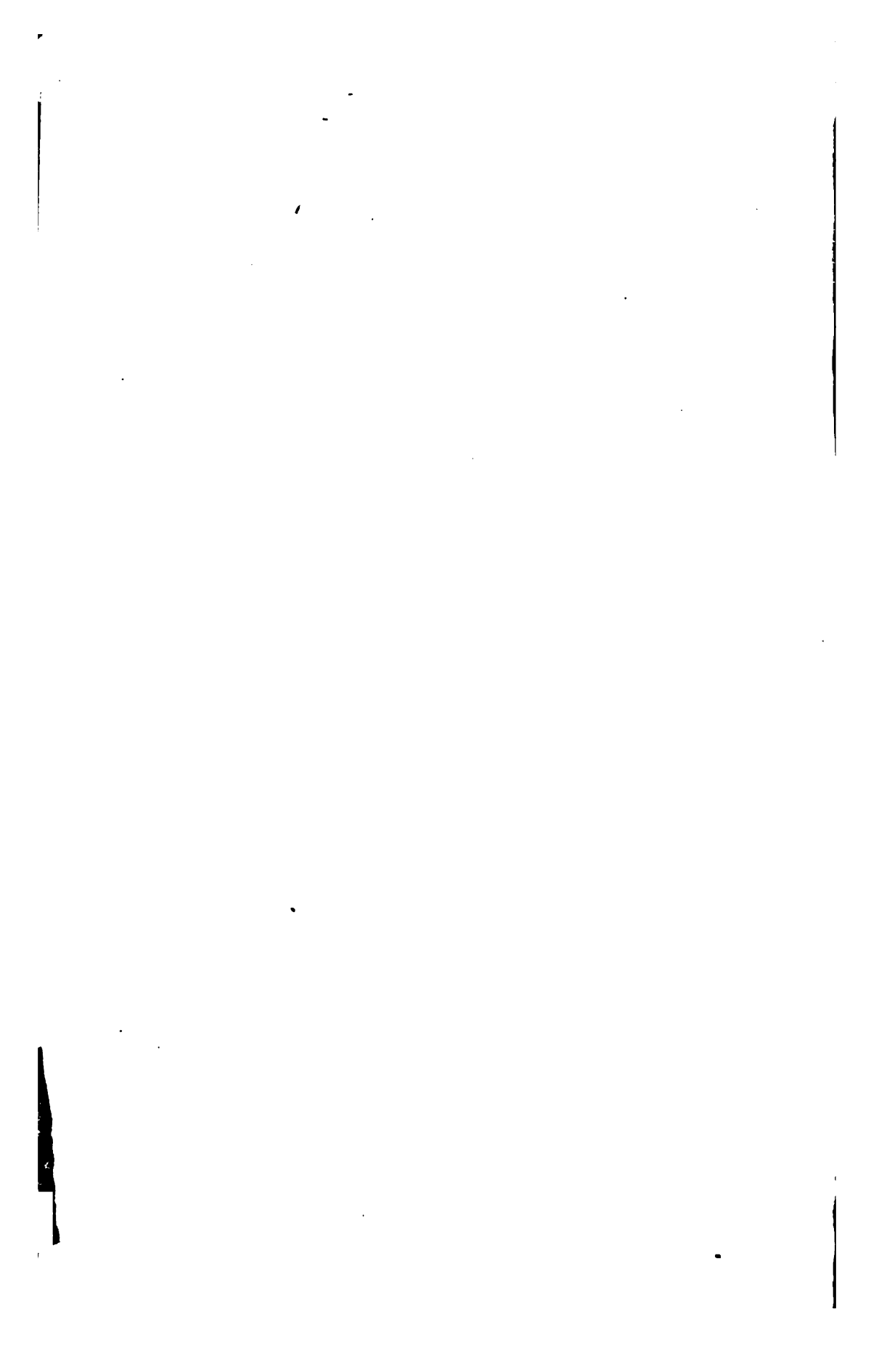
FROM THE FUND OF

CHARLES MINOT

(Class of 1828).

Received *1 Dec. 1855 - 11 Jan. 1856.*





ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ-ПОЛИТИКИ.

ЛѢТНІКЪ.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ. — КНИГА II-я.

Н О Я Б Р Ъ , 1885.

ПЕТЕРБУРГЪ.



10.

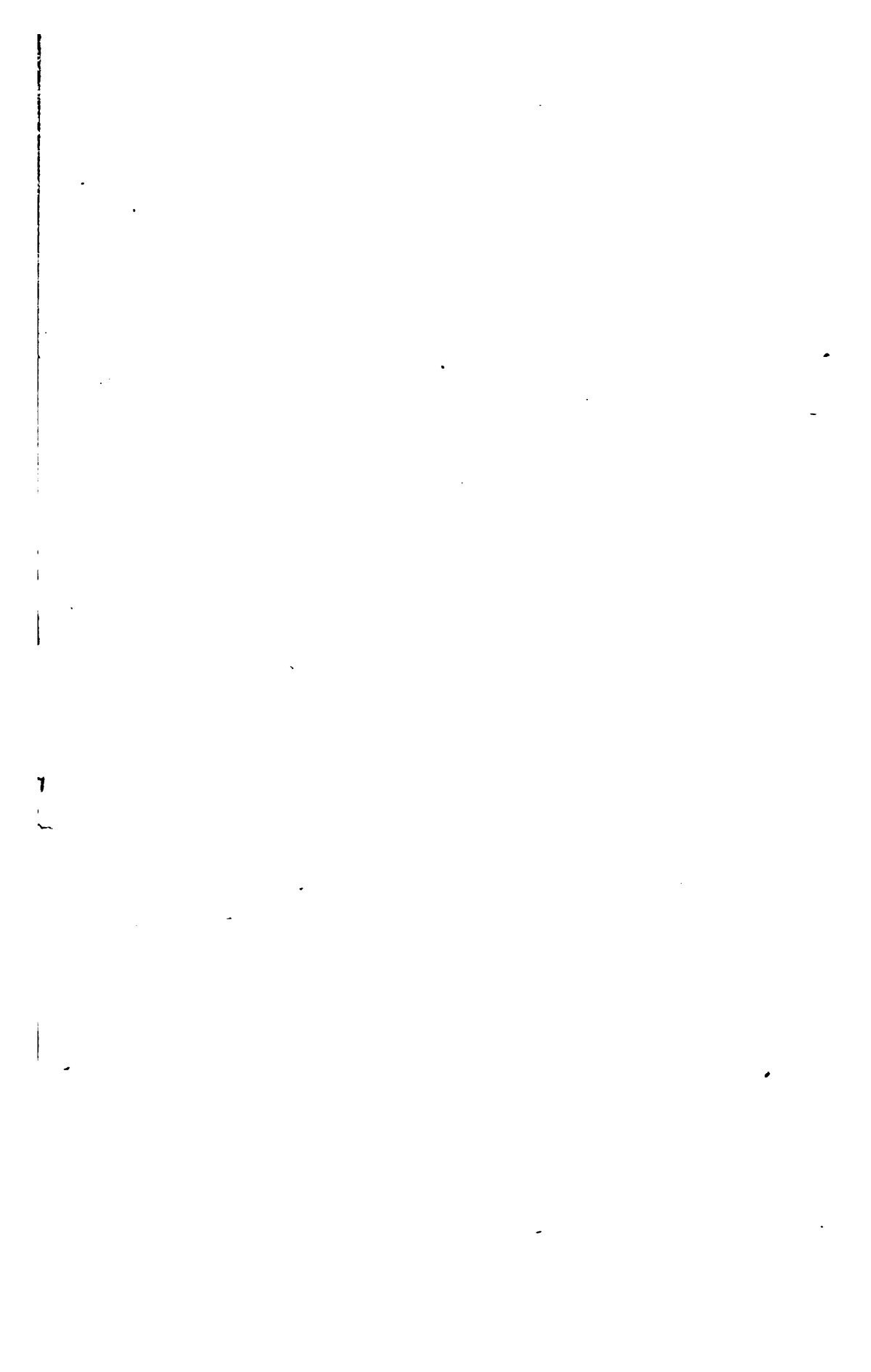
ВѢСТНИКЪ  
Е В Р О П Ы

---

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ. — ТОМЪ VI.

ГОДЪ ХЛХ. — ТОМЪ СХХС. — 1/11 НОЯБРЯ, 1885.





39-2

# ВѢСТНИКЪ Е В Р О П Ы

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ - ПОЛИТИКИ - ЛИТЕРАТУРЫ

---

СТО-ШЕСТНАДЦАТЫЙ ТОМЪ

---

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ

---

ТОМЪ VI

---

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“: ГАЛЕРНАЯ, 20.

Главная Контора журнала:  
на Васильевскомъ Острову, 2-я линія,  
№ 7.

Экспедиція журнала:  
на Вас. Остр., Академич. переулочъ,  
№ 7.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

1885

~~131784~~

Star 202

P Slav 176. 25

1885, Dec. 1 - 1886, Jan. 11.

Heint find.



DEC 1 1885

## ВСЕСОСЛОВНАЯ СЕМЬЯ

Рассказъ изъ записей одного вагонамѣрникаго служебнаго.

XI \*).

Вернувшись изъ города ночью, на понедѣльникъ, Мионовъ, къ немалой досадѣ своей, узналъ отъ Анны Марковны, что Ильюха у ней отпросился въ городъ, на воскресенье. Собственно говоря, тутъ не было никакого ущерба ни интересамъ его, ни хозяйскому праву на трудъ работника, такъ какъ нѣтъ въ мѣрѣ власти, способной заставить русскаго мужика работать въ праздникъ, и стало быть, для хозяина все равно, гдѣ бы тотъ ни провелъ этотъ день. Но именно то, что Ильюха далъ себѣ этотъ, повидимому, излишній трудъ сказаться передъ уходомъ, было уже подозрительно. А потому: отчего же онъ не сказался ему? Все это быстро мелькнуло въ умѣ у Терентія Степаныча, и какъ опытный человѣкъ, онъ смекнулъ, въ чемъ дѣло.

— Ушелъ вѣрно ночью?—сказалъ онъ.

— Надо быть, ночью.

— И не вернулся еще?

— Да не слышать.

— Ну и не жди теперь, значить, анашему вплоть до вторника, либо до середины!.. А ты зачѣмъ не сказала сегодня поутру, когда уѣзжалъ?

— Запоматовала, Терентій Степанычъ.

— Вотъ то-то „запоматовала“!.. Смотри!.. — ворчалъ Мионовъ, успѣвшій уже не разъ подмѣтить за вдовушкою кое-какіе

\*) См. выше: октябрь, стр. 480.

грѣшки, виною которыхъ была очевидно слабость ея въ молодому, красивому батраку.

Но ему предстояла еще одна и, какъ впоследствии оказалось, злобѣщая неожиданность.

Рано поутру, передъ уходомъ въ поле, три остальные работника изъ акуловскихъ объявили ему настойчиво, что имъ тоже нужно домой. Давно, молъ, обѣщано, а теперь Ильюху уволили, такъ заразъ отпустилъ бы уже и ихъ.

— Повремените, братцы, — отвѣчалъ имъ на это Терентій Степанычъ: — вотъ какъ вернется, тогда погляжу; кого-нибудь одного, пожалуй... А разомъ-то всѣхъ? Вы люди неглупые, сами вы посудите: какъ же оно возможно?..

Просители молча переглянулись и продолжали стоять, не трогаясь, у крыльца.

— Онъ вамъ не сказывалъ, когда будетъ назадъ?

— Не, — отвѣчалъ одинъ: — не сказывалъ. А такъ надо бы думать, раньше какъ въ четвертокъ не будетъ.

— Вотъ то-то же „въ четвертокъ“!.. Да вы чего дожидаетесь?.. Сказано, не пушу.

— Побойся Бога, Терентій Степановичъ, батюшка! — продолжалъ говорившій. — Когда ужъ теперь чередоваться? Илья на дворѣ; того и гляди безъ сѣна останешься!

— Э! полно, Алеха! Богъ милостивъ! Домашніе-то чать и безъ васъ не зѣваютъ... Да что попустому языкъ чесать! Анна Марковна, дай-ка намъ, матушка, полуштофъ; пропустимъ по чарочкѣ, да и маршъ, за дѣло!

Средство было дѣйствительное и оно разгладило хмурые лбы..

— Что-жъ, братцы? — сказала одинъ изъ работниковъ, ухмыляясь: — надо уважить хозяина... Ждемъ что ли до среды? Хозяину двое сутокъ, а намъ остальные до праздника-то, до самого, значить, до послѣ-Ильи?... Такъ что ли, Терентій Степановичъ?

— Инъ будь по твоему, — отвѣчалъ Мироновъ: — только чуръ, братцы, меня не оставьте безъ рубъ. Пусть кто-нибудь сходить ночью въ Акуловку, и пусть мнѣ пришлютъ на смѣну другихъ. Завтра ли, въ среду ли, мнѣ все едино. Какъ только пришлютъ, такъ тотчасъ и отпущу. А до эфтаго чтобы не было больше пустыхъ разговоровъ... Ступайте съ Богомъ.

Три мужичка переглянулись въ недоумѣніи, но хозяинъ уже исчезъ.

— Вотъ тебѣ и рѣшилъ! — ворчалъ Алеха, тотъ самый, что говорилъ за другихъ. — Чтожъ, братцы, кому идти?

— Да чего идти-то? — сказала другой. — Кого они тамъ при-

шлютъ? Жди, какъ же! Нашель дураковъ!.. Хозяинъ-то вишь не просто, хорошо придумаешь!

— Эхъ, братцы!—вмѣшался третій.— Не за сто вѣдь верстъ!.. Пустите меня. Все уже, какъ ни на есть, хоть двое на волѣ. А если теперь мы съ Ильюхою не вернемся до послѣ-завтра, то нечего, значить, и вамъ тутъ сидѣть. Шабашъ! и валяй по домамъ!.. Не даромъ виномъ угощаль, скалдырнишь! Чай въ городѣ что-нибудь тамъ слыхаль.

— Чего слыхаль-то?

— А вотъ чего, братцы... Намедни поваръ исправниковъ въ церкви сказываль: говорить, бумага пришла какая-то, за большими печатами и съ закавомъ—чтобъ значить съ сотскимъ не посылать, а прямо отъ самого почтмейстера, изъ рукъ въ руки, Михайлѣ Лисандричу...

Кидали кому идти, досталось изобрѣтателю, — значить тому же Петру. Само собой, ни Петра, ни Ильюхи въ среду не было; да товарищи ихъ и не ждали. Какой дуракъ, на ихъ мѣстѣ, вернулся бы? Но окончивъ работу, въ среду, остальные поужинали и, помолившись Богу, ушли, не сказавъ ни слова хозяину.

— Куда вы?—спросилъ мужикъ изъ другой деревни, закрѣпощенный уже давно и съ семействомъ, въ Вытяговѣ.

— Домой,—отвѣчалъ спокойно Алеха. — Хозяинъ до послѣ- праздника отпустилъ.

Тотъ подивился: что это случилось съ хозяиномъ?.. Но Миرونъ и самъ былъ не менѣе удивленъ, когда поутру, на вопросъ, гдѣ акуловскіе, дворовый его отвѣчалъ, что еще наканунѣ ушли. Лицо у Терентья Степаныча потемнѣло какъ небо передъ грозой, но онъ не сказалъ ни слова. Чувство собственного достоинства, свойственное подобнымъ завоевателямъ, не позволяло ему признаться передъ батракомъ, что онъ позволилъ себя перехитрить какому-нибудь Петру съ Алехой. Оставить, однако, такую дерзость безъ наказанія онъ, повятно, не могъ... Было всего какихъ-нибудь пять часовъ утра и, по его расчету, къ семи онъ поспѣетъ въ Величово; а оттуда всего шесть верстъ до Акуловки.— „Надо вагрануть туда въ обѣду, — думаль онъ. — Лишь бы Антипычъ не закобянился?“ Но онъ зналъ хорошо старшину и надѣялся, что послѣдній, быть можетъ, и поломавшись немного для важности, окончателно все же не выдастъ пріятеля.

— Ей! Пофредотъ!—окликнулъ онъ уходившаго.— Сбѣгай на станцію, скажи Павлику, чтобы прислалъ почтовую тройку; да живо! чтобъ въ полчаса была тутъ.

Антипыча онъ засталъ въ семействѣ, за самоваромъ, и, помо-

лившись на образа, отвѣсилъ низкій поклонъ ему и его домашнимъ. Едва взглянувъ на гостя, тотъ понялъ, что онъ не даромъ пожаловалъ.

— Что такое?—спросилъ онъ тревожно.

Тотъ отвѣчалъ:—пустякъ;—но какъ-то значительно поднятыя, густыя брови и озабоченный взоръ его говорили другое... Правленіе было рядомъ. Перемигнувшись, Антипъчъ вызвалъ его туда и съ понятнымъ участіемъ выслушалъ краткій разсказъ своего предшественника.

— Ага! Вотъ видишь? А ты не вѣрилъ еще напередъ!.. Ѣдемъ къ Михайлѣ Ликсандрычу...

— Да полно нужно ли? — отвѣчалъ Мироновъ, смотря не совсѣмъ спокойно ему въ глаза. — Провозинься двое сутокъ; да придерется еще, зачѣмъ про старое не донесъ.

Онъ опасался, чтобъ старшина не впуталъ какъ-нибудь его зятя. Но тотъ не настаивалъ, самъ не желая безъ нужды связываться съ полиціей. Ему хотѣлось не больше какъ пострадать пріятеля, показавъ, какъ легко онъ можетъ ему напакоstitь, чего онъ видимо и достигъ.

Потолоковавъ немного, рѣшили распорядиться патриаркальнымъ образомъ, но съ приличною обстоятельству быстротой, представивъ суду потомъ одобрить, заднимъ числомъ, внушеніе, которое ожидало бунтовщиковъ. Потомъ воротились въ семейство и не спѣша, такъ какъ времени у нихъ было вдоволь, бесѣдовали за самоваромъ до десяти; а въ десять, взявъ съ собою, на всякій случай, сотскаго съ писаремъ, укатили въ Акуловку. Время рассчитано было такъ, чтобы спалать всѣхъ бѣглецовъ по возможности на дому, въ такую пору, когда мужикъ, наработавшійся съ утра и упаренный, послѣ обѣда приляжетъ соснуть. Троицъ, косившихъ по близости, такъ и нашли; но съ Ильюхою, на котораго Вятатовскій хозяинъ былъ въ сердцѣ своемъ особенно злъ, дѣло не обошлось такъ гладко. Мѣсто работы его, въ верстѣ отъ деревни, съ подходу было открытое, и завидѣвъ незваныхъ гостей еще издали, онъ далъ тягу въ лѣсъ. Тогда, дѣлать нечего, принялись за отца съ племянницей, и старшина, обругавъ все семейство бунтовщиками, грозилъ отобрать у нихъ коровенку и лошаденку за долгъ, если они не найдутъ немедленно и не выдаютъ бѣглеца. Бабенка, бойкая молодая солдатка, попробовала-было считаться со старшиной; но видя, что дѣда повѣсилъ голову и молчитъ, притихла, и словно желая уйти отъ ссоры, пошла потихоньку въ лѣсъ... Завоеватели поняли, что это значитъ, и успокоились. Старшина закурилъ даже трубочку и завелъ пріа-

тельскую бесѣду со старикомъ... Дѣйствительно, черезъ десять минутъ солдатка вернулась съ Ильей.

— Ахъ ты такой саякой, — обратился къ нему старшина. — Ты бунтовать?

Но парень, озлобленный, блѣдный, не отвѣчая ни слова, глядѣлъ на него съ Мироновымъ, какъ затравленный волкъ на обступившихъ его охотниковъ.

— Иванъ Антоновичъ! батюшка! — заступился старикъ, лепеча и шамкая. — Взмилуйся! Смирный онъ у меня, послушный; куда ему бунтовать?.. Терентій Степанычъ! Бога ты не боишься! За что?

— За что-о-о? — голосила въ слезахъ солдатка.

— Замедлить онъ здѣсь маненечко, — продолжалъ отецъ: — правда! Да три-то денечка, почтенные господа, куды ужъ ни шло! Въдѣ цѣльный мѣсяцъ мы его здѣсь не видали!.. А и теперича не слыкомъ увидѣть отъ хозяина, а отпущень; вотъ ей-же-ей — отпущень! Спроси вотъ хоть самого... Да ты чего молчишь? — обратился онъ къ сыну. — Снажи хозяину, кто отпущаль.

— Анна Марковна, — нехотя отвѣчалъ Илья.

Но это, повидимому, только озлило Миронова.

— А вотъ погоди! — сказалъ онъ, злобѣющимъ взоромъ мѣряя съ головы до ногъ батрака. — Вотъ я те уже покажу Анну Марковну!.. И обращаясь къ приятелю: — Первый зачинщикъ всему! — пояснилъ онъ.

— Знаемъ мы, — сказалъ тотъ. — Извѣстны уже не мало и раньше... Черезъ кого же и слухи-то здѣсь попли?..

Въ дѣйствительности онъ ничего не слыкалъ до этого объ Ильѣ; но онъ понималъ, что въ подобныхъ дѣлахъ необходимъ возель отпущенія, а почему приятель избралъ для этой роли Ильюху, и было ли тутъ желаніе выгородить другое лицо, или какіе-нибудь особые счеты съ работникомъ, это было ему все равно.

Въ Величковѣ, куда всѣхъ арестованныхъ привели, на дворѣ волостного правленія, въ тотъ же день, происходила расправа. Петру только пригрозили, но онъ былъ милостиво прощенъ хозяиномъ; двоимъ, самовольно ушедшимъ, досталось уже не шутя; но Илью, котораго привели подъ конвоемъ и связаннаго, отодрали самымъ нещаднымъ образомъ. Послѣ чего отправили всѣхъ ихъ, съ сотскимъ, въ Вытягово, куда и Мироновъ, заѣхавъ сперва по какому-то дѣлу на станцію, воротился немного спустя.

Къ этому времени, дома было извѣстно все, и Анна Марковна успѣла уже посчитаться съ Дуней, жалуясь ей сперва на отца, а потомъ и на мужа ея.

— Если теперича онъ оставляетъ меня тутъ хозяйкой, и я



безъ него отпустила работника, такъ съ меня и спрашивай; а за что онъ казнилъ невиннаго? Этимъ онъ, значить, мнѣ безчестіе хотѣлъ нанести... А вашъ-то супругъ благовѣрный, ужъ нечего говорить, хорошъ! Ученый и офицеръ, и сѣдина въ бородѣ, а не нашелъ себѣ лучшаго дѣла какъ бунтовать необразованныхъ мужиковъ! Вотъ бы кого, замѣсто ихъ, разложить да выпоротъ!

— Да, вотъ видите, не спросили васъ, — отрѣзала ей язвительно Дуня. — А слѣдовало бы, такъ какъ вы тутъ настоящая госпожа.

— Не госпожа, да и не батрачка. Даромъ что не въ офицерскихъ чинахъ, какъ нѣкоторые; а не въ долгу у хозяина, и не за 300 рублей у него живу!

— Еще бы! Извѣстно, изъ-за чего вы живете у титеньки!.. А Ильюшу все-таки жаль, не правда ли? Что же вы тутъ торчите? Титеньки еще нѣтъ. Ступайте скорѣй утѣшаться... и т. д.

Но не взирая на всѣ эти колкости, у Авдотьи Терентьевны было доброе сердце и она отъ души жалѣла Илью.

— На вотъ, отдай ему отъ меня, — сказала она немного попозже мужу, передавая ему свою единственную трехрублевую ассигнацію, подаренную ей съ недѣлю тому назадъ, въ ея именины, отцомъ. — Скажи ему отъ меня, что я ничего не знала, иначе я выпросила бы ему прощеніе... Да глупостямъ-то своимъ его не учи! Вонъ Анна Марковна ужъ и такъ говорить, что ему за тебя досталось!..

Первый, кто встрѣтилъ завоевателя, когда онъ вернулся, послѣ одержанной имъ побѣды, домой, была хозяйка его. Глаза у Анны Марковны были заплаканы; но при людяхъ она не сказала ему ничего, и только когда они остались одни, между ними произошло короткое, но довольно бурное объясненіе.

— Что? напалъ на невинной крови? Иродъ! — сказала дьяконша, вся дрожа отъ обиды.

Но Иродъ, должно быть, истратившій уже въ Величковѣ весь запасъ своего свирѣпства, выслушалъ это, сравнительно говоря, спокойно.

— Охъ, не тебѣ бы ужъ говорить, безстыдница! — отвѣчалъ онъ. — На вотъ, поди теперь, обнимайся съ драною шкуркой!..

— А и обнимусь, такъ не что возьмешь! Не жена я тебѣ, чтобъ сносить твое надругательство, Фараонъ ты этакій! Тигръ ты необразованный! Взала вотъ, да и ушла, къ кому вздумается!..

— Да полно, дура! — перебилъ онъ, теряя терпѣніе. — Чего расхныбалась? Не тебя вѣдь выдрали. А стоило бы!.. Ступай-ка лучше, ставь самоваръ... Измаялся я сегодня съ утра.

Въ сумерки, онъ разспрашивалъ Пофредота, что сдѣлали безъ него. Но не сдѣлано было почти ничего; только бабы ходили сѣно разметывать.

— Жать бы пора, — говорилъ онъ, остановясь у воротъ, выходящихъ въ поле. — Когда Сочневскіе обѣщали быть?..

За воротами, недалеко, у изгороди, отдѣлившей выгонъ отъ пахоты, кто-то стоялъ, опираясь локтями на перекладину. Всматриваясь, не трудно было узнать Герасимовича; но на дворѣ темнѣло и дальше, за изгородью, въ кустахъ, не видать было ничего.

— Съ кѣмъ это онъ? — спросилъ Мироновъ.

— Съ Ильюхою, — отвѣчалъ батракъ. — Съ приходомъ тамъ завалялся... И къ ужину не пришелъ...

Хозяинъ наморщилъ лобъ, но не сказалъ ни слова, и постоявъ, вернулся къ себѣ на крыльцо одинъ. Не то чтобы совѣсть въ немъ шевельнулась; но онъ почувствовалъ въ эту минуту, какъ-то особенно неприятно, что онъ въ этомъ дѣлѣ одинъ. Дочь, Анна Марковна, зять, работники, всѣ — даже старшій дворовой его батракъ Пофредотъ, хотя послѣдній и не показывалъ этого, были явно противъ него. За самоваромъ двѣ молодыя бабы сидѣли молча; никто не спросилъ у него ничего, не улыбнулся въ отвѣтъ на шутку... А съ Ильюхою вонъ, поди, — бесѣдуютъ!.. И Анютка подлая ужъ навѣрно тоже сидѣла тамъ!.. Мрачный, ослобленный, пристальный взглядъ Ильюхи, когда расправа надъ нимъ была кончена, и онъ всталъ, окровавленный, съ земли, не выходилъ изъ памяти у его палача.

„Сбыть бы его отсюда? — думалъ онъ. — Да вотъ, уже кончу съ сѣномъ“...

Но словно нелегкая услышала это желаніе, на другой день, рано, ему донесли, что Илья, не ночевавшій въ избѣ, пропасть. Искали работника въ огородѣ, въ овиноѣ, въ пугѣ, въ березнякѣ, вплоть до самой рѣки, и нигдѣ не нашли. Народъ открещивался отъ мысли, что парень, можетъ быть, самъ повончилъ съ собой, а единственное, что оставалось кромѣ того, — то-есть, что онъ опять убѣжалъ къ отцу, — представлялось крайне невѣроятнымъ. Богѣ всѣхъ встревоженъ былъ самъ хозяинъ, совѣсть котораго рисовала доносъ судебнымъ властямъ или слѣдствіе о примытомъ водою гдѣ-нибудь недалеко на берегу утопленникѣ. Мрачный и озабоченный новыми хлопотами по дѣлу, которое онъ считалъ уже конченнымъ, онъ, однако, отправился самъ на станцію и послалъ немедленно верхового въ Акуловку, справиться, не видали ли тамъ Илью, и въ случаѣ, если тамъ ничего не знаютъ о немъ, прѣзжать оттуда въ Величково, къ старшинѣ и увѣдомить его о

случившемся. Къ полудню, посланный возвратился безъ всякаго результата. Въ деревнѣ не знаютъ, молъ, ничего, а старшину не видѣлъ и вмѣсто него сазалъ писарю.

— Что же онъ?

— Да ничего; говорить: „дамъ знать“... Иванъ Агтншчъ вѣчоръ еще въ городъ уѣхали.

— А еще что-нибудь говорилъ?

— Еще говорить: переложили, молъ, давеча перцу-то... Не нажать бы хлопоть.

Справлялись въ другихъ деревняхъ, поближе, и въ городѣ: — на почтовомъ дворѣ, въ кабакахъ... ни слуху, ни духу. Два дня прошло послѣ этого безъ магѣйшихъ вѣстей, — работникъ пропалъ безслѣдно.

Былъ ужъ канунъ Ильинскаго праздника, и Неплѣскинъ, удивившій рыбу на мельницѣ, въ двухъ верстахъ отъ дома, подвѣчерь возвращался оттуда знакомой тропой. Кругомъ становилось темно и въ перелѣскахъ, по низкимъ мѣстамъ стлался уже ночной туманъ. Онъ шелъ задумавшись, и предметомъ мыслей его была судьба пропавшаго, въ которой онъ чувствовалъ и себя несовсѣмъ безгрѣшнымъ; какъ вдругъ, на пути его, въ двадцати шагахъ, изъ чащи олешика выдѣлилась человѣческая фигура. Она стояла такъ неподвижно, что издали ее трудно было замѣтить; но что-то знакомое остановило на ней вниманіе подходящаго и онъ скоро узналъ акулловскаго работника.

— Ильюха? — произнесъ онъ въ недоумѣніи, подходя.

— Я, баринъ.

— Что ты тутъ дѣлаешь?

— Да что дѣлать-то? Худы мои дѣла, вотъ что! Самъ видишь: какъ звѣрь, днемъ прачусь въ лѣсу, а ночью брожу.

И онъ стоялъ, повѣсивъ голову, опустивъ руки. Волосы его были всклочены, одежда изорвана и въ грязи.

— Но ты же не звѣрь, чтобы такъ жить; да и что толку? Ты пропадешь тутъ съ голоду и нужды, или тебя найдутъ и, попятно, опять не поквоятъ. Вернись лучше самъ. Пойдемъ; мы съ женой ужъ какъ-нибудь уломаемъ Терентья Степаннча, чтобы онъ забылъ все старое... Скажемъ, что ты былъ боленъ послѣ расправы и пролежалъ это время гдѣ-нибудь...

— Не, баринъ; незачѣмъ мнѣ теперь туда... А только сдается, не даромъ свелъ насъ Господь въ такую пору... Баринъ! голубчикъ! великая у меня просьба въ тебѣ и къ твоей Авдотьюшкѣ. Добрые вы, хорошие! будьте милосливы, не оставьте вы безъ

меня моего старика, въ Акуловѣ!..—И онъ поклонился въ ноги Неплѣскину.

Тотъ разумѣется общалъ, но всѣ попытки его добиться отъ парня, чтó онъ намѣренъ съ собою дѣлать, были напрасны и онъ воротился, ломая голову надъ печальной загадкой.

— Боюсь, не сдѣлалъ бы онъ чего надъ татенькой,—говорила Дуня, услышавъ объ этой встрѣчѣ; но мужъ успокоилъ ее, замѣтивъ, что этого рода расплата не въ нравахъ русскаго мужика.

На другой день, все Вытягово отправилось за три версты, въ приходскую церковь; дома остался только одинъ Пафредотъ. Святой оказался вѣренъ своей привычкѣ и ночью уже гремѣло, но безъ дожда, а къ утру задулъ сухой, горячій вѣтеръ, крутя по дорогѣ столбами пыль. Въ тѣсной, биткомъ набитой церкви, невзирая на настежь открытыя двери, стояла едва выносимая духота. Дымъ ладона, чадъ отъ свѣчей, и множество раскрасившихся, загорѣлыхъ лицъ въ поту... Къ концу обѣдни свергнуло и грянулъ тяжелый раскатъ. Народъ врестись оглядывался на дверь; но затворить ее за толпою, которая напирала снаружи, не было никакой возможности. Тѣмъ временемъ на дворѣ стемнѣло и въ окна забарабанилъ дождь. Вторая молнія оварила всю церковь и вслѣдъ за нею, безъ промежутка, раздался такой ударъ, что стекла задребезжали...

Немного спустя, на паперти началась какая-то суматоха. Люди шептались, тревожно указывая другъ другу на что-то происходившее за стѣнами храма, и взоры непогруженныхъ въ молитву начали обращаться въ другую сторону. Еще темного,—стали слышны тревожные голоса.—Въ Запольѣ, надо быть?—Не, не въ Запольѣ, голубушка, ближе.—Видно святой прогнѣвался!—Ахти! Ахти! во какъ!.. И вдругъ, уже въ самой церкви, кто-то произнесъ внятно:—Вытягово горитъ!..

Мироновъ вздрогнулъ и блѣдный, какъ полотно, направился торопливо протискиваясь къ дверямъ. За нимъ растерянный и испуганный,—Дуня съ ребенкомъ, и Анна Марковна. Народъ, поглядывая на Дуню съ жалостью, разступался у нихъ на пути.

— И съ младенцемъ еще! Гляди-ка: съ младенцемъ! Господи Иисусе Христе, спаси и помилуй!—слышался сострадательный женскій шопотъ... Съ паперти, они увидали на небосклонѣ густой, разстилающийся по-вѣтру столбъ дыма, снизу котораго взлизывали порою красные языки.

Крестясь, Терентій Степайчъ взглянулъ на эту картину и сердце его упало. Меньше, чѣмъ кто-нибудь, онъ способенъ былъ усомниться, что это горитъ дѣйствительно его Вытягово.

— Куда?—спросилъ онъ замѣтивъ хватавшуюся бессмысленно за рукавъ его дочь.—Оставайся тутъ, съ Анной Марковной, у попа... Гдѣ мужъ?

Неплѣскина и двоихъ работниковъ отыскиали на паперти; третій былъ недалеко.

— Отцы родные!—сказалъ Мироновъ, низко кланяясь на всѣ стороны.—Не покиньте въ бѣдѣ!

Но Мухи, хотя большинство ихъ, по-христіански, и сострадали ближнему своему Пауку, понятно не торопились лѣзть за него въ огонь... Телега тройкою подвятила къ паперти... Всѣ Вытяговскіе, и съ ними хозяинъ, самъ пять, вскочили въ нее.—Гайда!—раздался его озлобленный крикъ и они понеслись вскачь, одѣтые облакомъ пыли.

Надежда еще оставалась на ливень; но дождь, который на-трапывалъ, разогнало и вѣтеръ въ лѣсу шумѣлъ, сгибая верхи деревъ... Картина, отрывшаяся глазамъ, когда они выскакали на оржаное поле, вырвала общій крикъ ужаса. Усадьба, все отъ хозяйскаго дома вплоть до овина, пылала и по-вѣтру отъ нея разстилась далеко черная туча дыма, съ вихремъ огня и искръ. Трудно было и разглядѣть тамъ что-нибудь, до того все слилось въ какую-то вахханалію дивихъ стихій, одержавшихъ побѣду надъ человѣкомъ. Шагахъ въ сорока отъ воротъ, они обогнали стадо, бѣжавшее, какъ не трудно было понять, отъ грозы, но испуганное вблизи огнемъ. Толпясь у сломанной изгороди, скотина ревѣла, а потерявшій голову мальчикъ пастухъ и его помощница, маленькая дѣвочка, боясь, чтобы паства ихъ не попала въ рожь, усердно гнали ее въ огонь.

— Куда вы, черти?—сказалъ хозяинъ, соскакивая.—Гони назадъ!.. Гей! Пофредотъ! Пофредотъ!..

Далѣе ѣхать нельзя было. Кони, фыркая и прядя ушами, остановились въ упоръ; да и было съ чего. Какъ разъ, за самими воротами, горѣлъ сарай.

— Пофредотъ!—вопилъ въ отчаяніи Мироновъ; но никакого отвѣта не было; только собаки, выбѣжавшія на встрѣчу, выли... Тогда, оставивъ одного ямщика съ лошадьми, онъ кинулся, съ зѣтемъ и съ остальными впередъ, въ стоявшія настезь отворенными ворота.

Съ трудомъ миновавъ два-три пылающія строенія, они проскользнули-таки на дворъ. Передъ ними хозяйскій домъ горѣлъ, какъ одинъ громадный костеръ. Съ рѣшительностью спасти, если еще не поздно, хотя бы одинъ свой завѣтный сундукъ, Мироновъ кинулся на крыльцо, въ открытыя настезь двери; но прямо

на встрѣчу ему, изъ сѣней, пахнуло огнемъ и опаленный, почти обезумѣвъ отъ жару и дыму, несчастный едва убрался назадъ ползкомъ. На крыльцѣ его подхватили и вытащили... Тогда только ему стало ясно, что никакія силы и способы въ мірѣ не въ состояніи уже не только остановить огонь, но даже и вырвать изъ пасти его хоть что-нибудь цѣнное. Опамитовавшись, онъ обернулся; чтобы взглянуть еще разъ на домъ, гдѣ погибало столько нажитаго всякою правдою и неправдою добра, и зарыдавъ ударился о землю.

Дымъ, застилавшій минутами, все душилъ ихъ, и на дворѣ, окруженномъ со всѣхъ сторонъ пылающими постройками, было жарко, какъ въ русской печи, когда хозяйка ставитъ въ нее пироги. Чтобы выйти скорѣй за черту пожара, работники бросились въ огородъ; за ними Неплѣскинъ тащилъ, ухвативъ въ охапку, равнаго на себѣ одежду и волосы старика... Вдругъ, кто-то изъ двухъ переднихъ остановился.

— Эхе, братъ! Гляди-ка!—и онъ указалъ въ грядѣ капусты что-то блестящее. Это было разбитое, небольшое туалетное зеркало Дуни, которое мужъ ея сразу узналъ. Очевидно, кто-то былъ ранѣе ихъ на пожарѣ и пытался не безъ успѣха спасти что попало подъ руку. Стали искать и тогда только увидали, неподалеку, въ кустахъ, мѣстами раскиданный въ беспорядкѣ, мѣстами наваленный въ груды, разнаго рода домашній скарбъ. Неплѣскина поразило при этомъ одно: почти всѣ вещи, которыя попадались ему на глаза, были сверху, изъ кабинета его и изъ спальни жены. Ея сундуки съ нарядами и другими остатками городского величія найдены были то же тутъ, и отъ нихъ, къ калиткѣ, между грядями рыхлой земли, замѣтны были глубокія борозды, заставлявшія думать, что ихъ не несли на себѣ, а вѣроятно найдя черезъ-чуръ тяжелыми, волокли. Но слѣдующее открытіе, сдѣланное Алехой, было еще интереснѣе.

— Ой лихо, братцы!—заголосилъ работникъ, наткнувшись на что-то.—Покойника тутъ нашель!

И дѣйствительно, у плетня, въ высокой, сорной травѣ, лежалъ пластомъ стражъ дома, старикъ Пофредотъ.

Стали его осматривать... Оказалось, что онъ не болѣе, какъ мертвецки пьянъ.

## XII.

Вслѣдъ за прибывшими началъ сбѣгаться, со станціи и изъ ближайшихъ селеній, оставшійся тамъ народъ. Съ помощью его, Миронову, скоро оправившемуся отъ перваго потрясенія, удалось отстоять кое-что не безнадежно охваченное огнемъ. Это было скотный дворъ съ прилегающею къ нему семейной избой. Вся остальная усадьба сгорѣла до основанія, и не раньше, какъ въ вечеру, ливень успѣлъ загасить догорающіе костры. Спасенное неизвѣстною рукою добро въ тому времени перетасвано уже было въ избу; но хозяинъ напрасно искалъ между нимъ сундука, стоявшаго у него подъ постелью; изъ нижняго этажа, гдѣ онъ жилъ, нашлись только два шандала, укладка, принадлежавшая Аннѣ Марковнѣ, нѣсколько образовъ въ серебряныхъ ризахъ, да самоваръ. Пьяный батракъ былъ положенъ въ сѣняхъ и что съ нимъ ни дѣлали, чтобы привести его въ чувство, все оставалось напрасно. Естественно приходило на мысль, что онъ не по собственному почину такъ напивался; но въ этотъ вечеръ всѣмъ было не до того. Нелѣскинъ, тушившій огонь и таскавшій вещи своими руками, когда работа была окончена, укатилъ къ своимъ и къ ночи, изъ Ольхина, отъ него пришло извѣстіе, что онъ съ Дунею и съ ребенкомъ тамъ, а Анна Марковна у попа.

Въ сумерки, наконецъ чужой народъ разошелся; свои работники, бабы и дѣти, вернувшись изъ церкви, спали уже давно въ повалку въ избѣ, загромажденной всякаго рода движимостью. Мироновъ одинъ не спалъ... Всю ночь, на-пролетъ, не смыкая глазъ, онъ думалъ то объ огнѣ, оставившемъ его безъ приюта и безъ кошѣйки въ рукахъ, то о невыясненныхъ еще причинахъ пожара и о другихъ, невольнo припоминающихся въ связи съ нимъ, загадочныхъ обстоятельствахъ. Потери его были несмѣтны, но онъ смотрѣлъ имъ прямо въ глаза и никакое горе не въ силахъ было сломить въ его сердцѣ той стойкой рѣшимости, съ которою этотъ воитель соудалъ уже себѣ однажды, изъ ничего, достатокъ, почетъ и власть. Старъ онъ былъ, разумѣется, чтобы теперь начинать все съизнова; но не все же вѣдъ и пропало... И вотъ онъ высчитывалъ, чего стоитъ его земля и какія деньги онъ можетъ выручить, если теперь продать, ну положимъ хоть половину ее;—и что принесетъ ему жатва;—и сколько надо занять немедленно, чтобы окончить, какъ слѣдуетъ, въ этомъ году, полевая работа;—и какіе проценты съ него сдерутъ?.. Но и это еще не все. Овинъ и амбары его сгорѣли; необходимо хоть какъ

нибудь да обстроится; но на это опять нужны деньги и деньги; гдѣ ихъ взять? Продать развѣ жатву, всю на корню? Но разбойники (теперь они стали сразу разбойниками въ его глазахъ) городскіе купцы прижмутъ его на цѣпѣ. И онъ прикидывалъ уже мысленно, сколько онъ самъ, въ подобномъ случаѣ, счелъ бы не только возможнымъ, но и вполне справедливымъ, урвать у своего сосѣда въ бѣдѣ...

Солнце застало его на развалинахъ дома, мѣстами еще вурившихся. Черный, какъ трубочистъ, онъ рылся съ какимъ-то остервенѣніемъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ, по его расчету, должна была находиться его кровать и подъ нею завѣтный сундукъ. Но какъ разъ на томъ самомъ мѣстѣ потухшія головни и пепель, смѣшанный съ мусоромъ, возвышались горой; простой только трудъ разрыть эту гору требовалъ очевидно дружныхъ усилій не одного десятка рабочихъ рубѣ. Да и чего искать тамъ, когда подъ ногами его, въ золѣ, валялись еще неостывшіе сплавы мѣди, въ которыхъ не трудно было узнать дверныя ручки и прочій приборъ? Какой заколдованный, деревянный сундукъ способенъ былъ уцѣлѣть въ такомъ адскомъ огнѣ?..

Топотъ копытъ въ воротахъ и громкіе голоса заставили его воротиться къ избѣ. Это былъ старшина съ тревожнымъ извѣстіемъ, что Ларіонъ Михайловичъ (становой) будетъ слѣдомъ за нимъ и съ вопросами, на которые онъ не зналъ, что ему отвѣчать. Вдвоемъ они принялись за единственнаго свидѣтеля, отъ котораго предстояла надежда узнать что-нибудь; но старикъ съ перепою едва стоялъ на ногахъ и допросъ, вынуждавшій его къ нелегкому мысленному усилію, былъ для него настоящей пыткой.— „Отцы родные! — молилъ онъ. — Ужъ лучше выдержите потомъ, да только оставьте теперь въ покоѣ! Не помню я ничего, акромѣ, что даже былъ пьянъ!..“ Но строгій видъ старшины и угрозы его согнать со свѣта бездѣльника, вмѣстѣ съ чарой вина, которою догадались опохмѣлить несчастнаго, наконецъ развязали ему языкъ.

Вздыхая и охая и слезясь, онъ разсказалъ, что по случаю праздника спозаранку былъ выпивши, а когда остался одинъ, то хватилъ еще добрымъ порядкомъ и обо всемъ, что послѣ происходило, припоминаетъ теперь, какъ сквозь сонъ. А случилось вотъ что: приходитъ къ нему въ избу Ильюха:—Здорово, молъ, братецъ?—Здорово!—Ты здѣсь одинъ,—говорить?—Одинъ.—Ну такъ давай моего святого справлять; и поставилъ на столъ полштофъ... Когда они его выпили, онъ опять-таки не припомнить, по той причинѣ, что очень уже охмѣлѣлъ; но помнить,



какъ паренъ ходилъ въ огородъ и принесъ съ собой огурцовъ; и какъ они увидали въ окошечкѣ дымъ.

— Ильюха-то высунулся и говоритъ: „Никакъ молъ на кухнѣ забыли огонь потушить“; и выбѣжалъ; я за нимъ, да дальше-то и не помню.

— А какъ ты попалъ въ огородъ?

— Не помню, Терентій Степановичъ, батюшка!

— И гдѣ сперва загорѣлось?.. Кто вещи изъ дома таскалъ?

— Какъ есть ничего не помню, отецъ родной!

— Ну, братъ,—сказалъ старшина:—хорошо, какъ сказкѣ твоей повѣрять. А то гляди не пришлось бы тебѣ другую под-сочинять! На глазахъ у тебя разбойникъ пустилъ хозяину краснаго пѣтуха; а ты вотъ видишь ли, такъ и повѣрилъ, что онъ пришель съ тобою пророка справлять!.. И память-то у тебя повладивая! Какъ водку пилъ, помнишь; а какъ усадьба сгорѣла надъ головой—ни, ни! все вылетѣло въ хмѣлю!.. Ну, вотъ стой, прїдетъ Ларіонъ Михайловичъ; онъ разберетъ!

Батракъ, весь дрожа отъ страха и призывая Бога въ свидѣтели, повалился въ ноги.

Къ полудню прїехалъ и становой; да не одинъ. За нимъ, въ почтовой телегѣ, сотскій привезъ Илью. Паренъ самъ по-утру явился съ жалобою на старшину, который, въ угоду прїятелю, отодралъ его безъ суда. Начальство, слыхавшее уже кое-что о Вытяговскомъ несчастіи, но не знавшее еще, гдѣ Илья отпраздновалъ своего святого, безъ всякихъ разспросовъ сказало: „ладно“, и взяло его на всякій случай съ собою на слѣдствіе. Оно началось съ того, что несчастнаго оробѣвшаго старика заставили повторить свое показаніе; а потомъ уже принялись за Илью.

— „Илья Михѣевъ—отданъ Акуловскимъ сельскимъ обществомъ въ заработки въ Вытяговскую усадьбу владѣльцу оной, Терентью Миронову“,—читалъ пропуская лишнее становой, бѣлокурый, худой и желчный на видъ мужчина лѣтъ подь сорокъ:—Ты?—спросилъ онъ, поднявъ глаза на работника.

— Я, ваше высокородіе.

— Слыхали мы, братъ, о тебѣ...—И обратясь къ старшинѣ:—Онъ самый значить, черезъ котораго ложные слухи о новой волгѣ пошли тутъ, между рабочими?

— Онъ самый, Ларіонъ Михайлычъ.

— И сверхъ того, первый, подавшій тутъ въ Вытяговѣ примѣръ послушанія, за что и былъ въ свое время наказанъ; но на другой день снова ушелъ?.. Хе, хе, братъ, да о тебѣ, какъ вижу, имѣется уже не маленькій послужной списокъ!.. Ну, хорошо; а

теперь скажи: что это тебѣ вздумалось праздновать свои именины тутъ въ Вытяговѣ?

Парень молчалъ.

— Да ты чего волкомъ-то смотришь? Я честию спрашиваю, такъ ты честию отвѣчай.

— Нече мнѣ отвѣчать вамъ, Ларіонъ Михалычъ,—сказалъ Ильѣ:—а только думается, какъ еслибы вашей милости довелось просидѣть трое сутокъ въ лѣсу, такъ и вамъ бы пришла охота, въ праздникъ, зайти куда ни на есть въ жильѣ и съ людьми кодь кровлюю отдохнуть.

— Понятно... Да ты зачѣмъ же въ лѣсу-то прятался?

Парень весь вспыхнулъ и съ языка у него сорвался неосторожный отвѣтъ.—Зачѣмъ,—отвѣчалъ онъ, сверкнувъ глазами:—про то у меня на спинѣ написано! Лють я былъ на хозяина за его надо мной надругательство и боялся, какъ бы не сдѣлать чего ядъ нимъ. Потому и не смѣлъ вернуться въ усадьбу.

— Записать бы, Ларіонъ Михайлычъ?—шепнулъ молодой, бѣлобрысый писарь.

Тотъ кивнулъ утвердительно головой, и обращаясь опять къ Ильѣ:—Ну, хорошо, рассказывай: какъ же вы тутъ пировали?

— Извѣстно ужъ какъ. Хозяина дома не было; вижу, старикъ одинъ; ну мы и выпили съ нимъ маленько.

— Да, такъ маленько, что онъ цѣлые сутки потомъ лежалъ безъ чувствъ!.. Ну, а иллюминацію, въ честь твоего святого, кто зажигалъ?

— Огонь-то?—отвѣчалъ парень, повидимому, спокойно.—Да Богъ его вѣдаетъ... Надо быть громомъ попало; а либо въ стряпущей трубу позабыли закрыть и изъ печви выдуло... Сижу это я со старикомъ, вижу дымъ; а въ усадьбѣ, oprичъ насъ двоихъ, ни души. „Смотри, — говорю: — ужъ не пожаръ ли?..“ А онъ былъ съ утра еще дуже хмѣленъ, сталъ подниматься изъ-за-стола, упалъ. Такъ и выбѣжалъ я безъ него, одинъ, съ своими двумя руками, на дворъ. Гляжу: вся черная половина дома горить... Струсилъ я крѣпко въ ту пору, по той причинѣ—одинъ. Туши—не туши теперь, думаю: все равно, ничего не подѣлаешь; такъ ужъ лучше, покуда время, вытащу, чтó успѣю, на дворъ... Ну и бросился я на верхъ въ господскія, чистыя горницы, выбилъ тамъ два окна и повыбросалъ въ нихъ, чтó успѣлъ; да на сѣлу потомъ и самъ-то ноги унесъ;—весь пережегся... вонь!.. И онъ протанулъ свои, мѣстами дѣйствительно обожженные руки.

Все остальное не трудно было и безъ него понять. По его словамъ, когда онъ выбрался изъ дому, сильный вихоръ разме-

[The following text is extremely faint and largely illegible due to heavy noise and low contrast. It appears to be a list or a series of entries, possibly containing names and dates, but the specific content cannot be accurately transcribed.]

Тотъ отвѣчалъ коротко, что причины ему неизвѣстны. Тогда становой прочелъ ему главныя показанія и спросилъ: не раздѣляетъ ли онъ подозрѣннѣя, высказаннаго Мироновымъ.

— Нѣтъ, — отвѣчалъ тотъ, подумавъ. — Парень имѣлъ, конечно, личные счеты съ хозяиномъ, такъ какъ, по требованію его, былъ жестоко и совершенно несправедливо наказанъ; но трудно представить себѣ, чтобы сдѣлавъ такое дѣло, онъ самъ отдался въ руки полиціи.

— Почему же?

— Да потому, вотъ видите ли, что это была бы дерзость знакомаго хорошо съ уголовщиной и увѣреннаго въ безнаказанности злодѣя. А ужъ такой, конечно, съумѣлъ бы иначе схоронить концы. Какой идіотъ пойдетъ поджигать среди бѣлаго дня и почти на глазахъ у домового сторожа?

— Но онъ напоилъ его до безпамятства.

— Нѣтъ; изъ того, что сторожъ показываетъ, напротивъ, ясно, что этотъ послѣдній былъ уже ранѣе пьянъ, такъ что довольно было немногаго, чтобы совсѣмъ его уложить. Но я васъ спрашиваю, можно ли было на это рассчитывать?.. Еще мудрежѣе предположить, чтобы время, когда стоявшіе у обѣдни должны были воротиться въ усадьбу, было такъ аккуратно, минута въ минуту, рассчитано. Служба уже подходила къ концу, когда съ паперти увидали пожаръ. Чего же онъ ожидалъ такъ долго? Чтобы его застали на дѣлѣ, или чтобы старикъ свалился мертвецки пьяный? Но было гораздо болѣе шансовъ дожидаться перваго...

— Напрасно вы такъ за него стараетесь, — перебилъ становой.

— То, что мнѣ нужно отъ васъ, касается болѣе васъ самихъ, чѣмъ его... И помолчавъ: — Какъ вамъ извѣстно, въ уѣздѣ у насъ нынѣшнимъ лѣтомъ не разъ уже замѣчены случаи безпорядковъ между рабочими. Это естественно стало предметомъ особеннаго вниманія со стороны уѣздной полиціи, и негласнымъ дознаніемъ обнаружено, что одною изъ главныхъ причинъ были слухи, распространявшіеся изъ Вытягова. Къ несчастію, наши свѣденія указываютъ на васъ.

— Вранье! — произнесъ Нешлѣскинъ, хмурясь и пожимая плечами.

— Ну да, положимъ... Отъ мужика дѣйствительно не добьешься, что собственно ему сказано и что онъ, по своему невѣжеству, самъ напуталъ или присочинилъ. Но вы понимаете, что если вранье ведетъ къ безпорядкамъ, а безпорядки къ бунту, то мы не имѣемъ права смотрѣть на него какъ на пустяки, не заслуживающіе вниманія. Возьмите хоть то, на примѣръ, что въ Величковѣ, въ одинъ

этотъ мѣсяцъ, уже три раза драли за самовольный уходъ!.. А теперь вонъ пожаръ, и дѣло о немъ пойдетъ, безъ сомнѣнiя, на судебное разбирательство. Совсѣмъ умолчать о васъ, стало быть, по такому тревожному времени, и при строгихъ инструкціяхъ свыше на этотъ счетъ, мы не можемъ. Но не желая дѣлать вамъ непріятностей безъ нужды, мы можемъ принять отъ васъ, косвеннымъ образомъ, всякое объясненіе, какое вы сами сочтете удобнымъ дать. Всего лучше воспользуйтесь настоящимъ случаемъ и представьте мнѣ, въ формѣ якобы вытребованнаго у васъ показанія, собственный вашъ отчетъ обо всемъ, что вы слышали между вытѣговскими рабочими. Я его покажу исправнику, и при извѣстныхъ условіяхъ, мы представимъ его куда слѣдуетъ съ одобрительнымъ отзывомъ.

— Если не ошибаюсь, — сказалъ Неплѣскинъ, нѣсколько озадаченный: — вы предлагаете мнѣ въ свое оправданіе написать доносъ?

— Нѣтъ, — отвѣчалъ съ усмѣшкою становой: — въ этомъ нѣтъ надобности, такъ какъ въ извѣстномъ смыслѣ мы уже имѣемъ доносъ, и весьма удобный для васъ. Къ счастью вашему, старшина и тестъ вашъ прямо указываютъ намъ на Илью Михѣева, какъ на единственнаго виновника ложныхъ слуховъ и коновода бунта. Сошлитесь просто на ихъ показаніе, а о себѣ скажите, что вы старались молъ вразумить заблудшихъ; но что они, по невѣжеству своему, толковали превратно ваши слова или что-нибудь въ этомъ родѣ... Въ подробности вамъ не нужно входить...

— Помилуйте! Да вѣдь это же ложь!

Тотъ вытаращилъ глаза. — Какъ ложь?

— Да такъ. Они на него наклепали самымъ безсовѣстнымъ образомъ. Собственно говоря, вина его только въ томъ, что онъ волочился за молодою вдовушкою, что хозяйничаетъ у тестя. Парень красивъ и женщина эта, тронутая его привязанностью, была къ нему снисходительна. Такъ, напримѣръ, не спросясь у хозяина, она отпустила его домой съ субботы до понедѣльника. А онъ пробылъ до четверга... Вотъ вамъ и все его преступленіе... И за это его не только выдрали, такъ что онъ цѣлый вечеръ потомъ лежалъ, а хотѣтъ и въ конецъ погубить.

Тотъ слушалъ съ холодно-недовѣрчивою усмѣшкою.

— Такъ ли-съ? — сказалъ онъ.

— Вы можете мнѣ не вѣрить; но если я дамъ вамъ свое показаніе о причинахъ того, что вы называете бунтомъ, то я не могу умолчать о подобныхъ вещахъ.

— Какъ вамъ угодно, — сказалъ становой. — Только я вижу,

Иванъ Герасимовичъ, что вы человекъ не практическій и желалъ бы васъ остеречь. Послушайтесь моего совѣта: не рыцарствуйте. Михѣеву этому, за котораго вы такъ стоите, если, какъ я не сомнѣваюсь, его отправить на каторгу за поджогъ, все равно не надбавятъ уже ничего за такія, сравнительно говоря, бездѣлки, какъ это второстепенное обвиненіе. Ну и оставьте его за нимъ.

— Нѣтъ, не оставлю... И прежде всего потому, что считаю долгомъ своимъ указать настоящихъ виновниковъ. Это такіе люди какъ вашъ Величковскій старшина и мой почтеннѣйшій тестъ, — ростовщики и грабители! Самы они, а не тѣ, которыхъ они дерутъ, виновники всѣхъ беспорядковъ, такъ какъ они забавляютъ и разоряютъ народъ, ставятъ его въ такія условія, въ которыхъ даже скотина, еслибы она платила подати, не могла бы существовать. И жадность ихъ безгранична. Имъ мало уже двухъ, трехъ кабалныхъ, они заѣдаютъ цѣлыя сельскія общества; какъ на примѣръ, мой тестъ заѣлъ Акуловку... Вы требуете порядка; а я у васъ спрашиваю: развѣ это порядокъ, чтобы какая-нибудь одна свинья жирѣла на счетъ двадцати семей, у которыхъ она отнимаетъ хлѣбъ? Дерите ихъ сколько угодно, переведите на ихъ спинѣ хоть весь березнякъ въ уѣздѣ, они не будутъ сидѣть спокойно, и между ними будутъ волненія, будутъ убійства и воровства, и поджоги и бунты... И все это будетъ дѣло тѣхъ, которымъ вы потакаете, — вы, подкушныя сторожа благочинія!..

— Позвольте! позвольте! — сказала становой, уколотый до крови этой квалификаціей. — Какъ вы смѣете оскорблять должностное лицо, пріѣхавшее къ вамъ объясняться по службѣ?.. Ну, а если, оставивъ вѣжливости, я вамъ скажу, что вы бунтовщикъ, который живетъ тутъ въ уѣздѣ съ преступными цѣльями, и что я упеку васъ въ острогъ за подстрекательство къ беспорядкамъ путемъ возбужденія ненависти между сословіями?..

— Такъ чтожъ? Я приму это за угрозу, съ цѣлью выманить у меня подачку.

— Нѣтъ! это чортъ знаетъ что! — провизнесъ тотъ, всочивъ и задыхаясь отъ бѣшенства.

— Но я полагаю, что это не больше какъ шутка съ обихихъ сторонъ, — прибавилъ Неплѣскинъ, пытаясь смягчить немного дикость такой развязки. — Потому что вѣдь вы же не думаете серьезно меня обвинять въ подобныхъ грѣхахъ, какъ и я не думаю обвинять васъ лично въ подкушности. Я говорилъ вообще о полиціи, какъ и вы говорили, конечно, объ агитаторѣ, существующемъ болѣе въ вашемъ воображеніи. Еслибы вы не шутя считали меня бунтовщикомъ, живущимъ въ уѣздѣ съ преступными цѣльями, вы бы,

конечно, не предложили мнѣ дать показаніе, которое вы представите съ одобрительнымъ отзывомъ...

Сторожъ порядка, бѣжавшій уже изъ комнаты, остановился въ недоумѣніи.

...При извѣстныхъ условіяхъ, — договорилъ самъ не зная зачѣмъ Неплѣскинъ.

Тотъ, какъ обваренный, вылетѣлъ на крыльцо, свирѣпымъ голосомъ вликнулъ кучера и, вскочивъ въ тарантасъ, укатилъ изъ Ольхина, не оглядываясь.

— Какое безумство! — воскликнулъ Петръ Ивановичъ, узнавъ, чѣмъ кончилось объясненіе.

— А чтожъ мнѣ съ нимъ дѣлать? Не ваятку же ему дать, чтобы онъ замаялъ это дѣло! Чортъ его поберитъ! Да еслибы я и хотѣлъ, то не изъ чего.

— Иванъ Герасимовичъ! Голубчикъ! Да ты рехнулся, право! Ну отклонилъ бы любезно его предложеніе. А за что же, — ну ты подумай: — за что ты его обругалъ?

— Да я, вотъ видишь ли, не имѣлъ намѣренія... Такъ, съ языка сорвалось...

— Такъ ты бы хоть извинился; не дорогого бы стоило.

— Я лучше сдѣлалъ; я обратилъ все въ шутку.

— Ну, другъ мой, послѣ того какъ вы уснѣли ужъ поругаться, это была плохая шутка... Смотри, не нагадилъ бы онъ тебѣ.

— А пускай!.. Ну, засадятъ или сошлютъ... Ну, неприятно оно, конечно; да вѣдь повуда еще, Богъ милостивъ, не сижу и не сослажу; чего же я буду заранее печалиться?.. Что оно возможно? Да мало ли что возможно?.. Я, братъ, еще въ походахъ выучился не думать о томъ, что будетъ. Сегодня цѣль и здоровъ, ну и будетъ съ тебя.

Рано поутру, въ этотъ день, въ Мирковѣ, я получилъ нѣсколько строкъ отъ Петра Ивановича, съ братскимъ извѣстіемъ о случившемся и съ убѣдительною просьбою навѣстить ихъ немедленно, въ Ольхинѣ, куда я и поспѣлъ къ обѣду. Но передъ этимъ, догадываясь о неудобствахъ, съ которыми было бы связано, для обѣихъ сторонъ, слѣшкомъ долгое пребываніе погорѣльцевъ въ домѣ Ларисы Дмитриевны, и желая освободить ее отъ гостей, я заѣхалъ въ Неглинское и привезъ Неплѣскинымъ приглашеніе отъ кухни тотчасъ же переѣхать въ ея село, гдѣ квартира, назначенная для нихъ, уже давно готова, и гдѣ она будетъ рада принять ихъ повуда какъ дорогихъ гостей. Узнавъ это, Дуня, выбѣжавшая на встрѣчу мнѣ первая, была такъ обрадована, что едва не прыгнула опять мнѣ на шею; но случай подобнаго рода

въ Мирковѣ, очевидно, не былъ еще забытъ, потому что она, по-красивѣе, ограничилась крѣпкимъ рукопожатіемъ. За обѣдомъ и долго еще потомъ, то она, то мужъ, по просьбѣ моей, рассказывали о вытѣговскихъ событіяхъ, и въ заключеніе, Петръ Ивановичъ, перебиваемый часто и горячо пріятелемъ, описалъ мнѣ ссору послѣдняго съ становымъ. Дуня при этомъ вмѣшивалась и обвиняла мужа въ томъ, что онъ заварилъ всю эту кашу. Я, разумѣется, тоже не могъ его похвалить; но имѣя въ виду, что главный его обвинитель еще въ резервѣ, держалъ, хотя и не слишкомъ искренно, его сторону. Хозяйка одна сидѣла съ невозмутимымъ лицомъ и слушала насъ, повидимому, безстрастно. Минутами только, играющая у нея на губахъ и знакомая мнѣ хорошо, язвительная усмѣшка свидѣтельствовала какъ безпощадно-строга женщина эта смотреть на слабости и ошибки людей.

Я ночевалъ у нихъ и, какъ нерѣдко въ подобныхъ случаяхъ, встрѣтилъ ее поутру одну. Это было въ саду, и она очевидно не прочь была поболтать безъ свидѣтелей. Послѣ того, какъ я увидѣлъ ее въ первый разъ, она пополнѣла, что, сообщая округлость ея чертамъ, заставляло ее смотрѣть вообще добрѣе и привлекательнѣе.

— Не знаю ужъ, какъ и благодарить васъ! — сказала она, протягивая мнѣ обѣ руки; но спохватясь, прибавила: — если только заботливость ваша не относилась больше къ моимъ гостямъ.

Я отвѣчалъ съ усмѣшкою, что я думалъ прежде всего о ней, хотя, конечно, и гости ея заслуживаютъ участія; — съ чѣмъ, разумѣется, трудно было не согласиться. Барыня только замѣтила мнѣ, что Неплѣскины въ сущности ничего не теряютъ, — такъ какъ они и безъ этого не могли жить долѣе у отца; а ихъ собственность, кажется, спасена.

— То-есть мелкія вещи и сундуки. Но мебель, конечно, сгорѣла. Надо и такъ удивляться, какъ человекъ одинъ успѣлъ столько повытаскать.

— Да; если онъ не имѣлъ возможности сдѣлать это заблаговременно.

— Вы, значить, думаете, — сказалъ я: — что этотъ несчастный поджегъ усадьбу?

— Еще бы!.. Конечно, тотъ, кто его возбуждалъ противъ хозяина и кто самъ, по совѣсти, болѣе всѣхъ виноватъ въ случившемся, будетъ доказывать на судѣ его невинность и вѣроятно заставитъ опять нашихъ дамъ расплакаться; только меня-то ужъ онъ не увѣритъ.

— Не думаю, — отвѣчалъ я: — чтобы Ивану Герасимовичу,



на этотъ разъ, пришлось защищать кого-нибудь, кромѣ себя...—И видя ея недоумѣніе, я объяснилъ ей, что, разумѣется никому не придется на умъ преслѣдовать его, какъ подстрекателя за поджогъ; но что дѣла о беспорядкахъ, предшествовавшихъ пожару, теперь ужъ нельзя замять и что оно грозитъ ему крупными неприятностями, если не хуже.

— О! будьте спокойны, вышутается! Такіе люди топятъ только другихъ; а сами изъ всякой воды выходятъ сухи.

— Лариса Дмитріевна! — перебилъ я, не вытерпѣвъ.—Вы меня удивляете! Я понимаю, что человѣкъ этотъ почему-нибудь можетъ лично не нравиться. Его характеръ и образъ жизни, манеры и убѣжденія могутъ быть не по вкусу. Но обвинять его не шута, что онъ топить кого-нибудь, самъ не рискуя лѣзть въ воду, право, это въ моихъ глазахъ такъ же неностижимо, какъ еслибы вы, напримѣръ, обвиняли бухгалтера, объясняющаго купцу его банкротство, что онъ подстрекаетъ его обокрасть или ограбить кого-нибудь. Что онъ бесѣдовалъ откровенно съ вытяговскими работниками о ихъ бѣдственномъ положеніи въ кабалѣ у тестя, это, быть можетъ, очень неосторожно; но допуская это, чтъ же онъ могъ имъ сказать? Не могъ же онъ ихъ увѣрять, что они, насильно оторванные отъ дому и вынужденные работать на ростовщика, должны быть довольны своимъ положеніемъ?

— А позвольте узнать,—переспросила она:—чтд по вашему нужно для мужика, чтобы онъ былъ доволенъ своимъ положеніемъ?

Я думалъ, не зная, чтд ей отвѣчать.

— Въ старыя времена, — продолжала она: — указывали на насъ, помѣщиковъ, какъ на тормазъ всему, и увѣряли, что воля сдѣлаетъ крѣпостныхъ счастливѣйшими людьми. Но вотъ, пресловутая воля ваша давно ужъ дана; а кому она послужила въ прокъ?.. Мироновымъ?.. Или ихъ мало еще?... Пойдите, будетъ не меньше чѣмъ насъ, и будутъ богаче насъ... Я вамъ скажу, чтд нужно для мужика и безъ чего онъ не будетъ доволенъ. Покуда онъ подчиненъ кому-нибудь, нужно, чтобы никто не мѣшалъ ему грабить и вслѣдствіи разорять хозяина. Но разъ онъ сорвался съ привязи, онъ не будетъ доволенъ, покуда ему не удастся сѣсть на шею всѣмъ остальнымъ и высосать изъ своихъ подневольныхъ всю кровь... Вотъ и подите, толкуйте съ ними, какъ ихъ устроить!..

## XIII.

Приютъ Натальи Ивановны,—первый починъ подобнаго рода въ нашемъ краю,—былъ открытъ, и Дуня съ мужемъ жили уже давно въ Неглинскомъ, когда состоялся судъ по обвиненію о поджогѣ въ Вытяговѣ. Уѣздная наша публика ожидала его съ лихорадочнымъ нетерпѣніемъ, и, какъ всегда въ подобныхъ случаяхъ, слухи о направленіи, которое принимаетъ дѣло, давая пищу жадному любопытству, служили неисчерпаемой тѣмою всякаго рода толковъ и пересудовъ. Но не задолго до разбирательства, общему ожиданію потрясающаго эффекта былъ нанесенъ ударъ. Въ одно прекрасное утро, въ городѣ, съ быстротою молнии, распространилось извѣстіе, что виновный сознался. Слѣдствіемъ было выяснено, что хотя онъ и вынесъ изъ дома дѣйствительно очень много; но сдѣлалъ это не вслѣдъ за началомъ пожара, а раньше. Стали высчитывать, сколько времени необходимо было ему, чтобы повыбросать или спустить въ окно и потомъ стащить въ огородъ все спасенное имъ добро, начиная съ того момента, когда, по его показанію, значительная часть дома стояла уже въ огнѣ, а стало быть и пожаръ былъ видѣнъ съ паперти, — и безъ малаго до того, когда хозяинъ съ его домочадцами прискакали въ усадьбу, — и какъ ни усчитывали, все выходило уже никакъ не меньше получаса. Съ другой стороны, всѣ показанія были согласны, что между первой тревогой, начавшейся на паперти, и отъѣздомъ вытяговскихъ, не могло пройти болѣе трехъ минутъ. Оставалось поэтому допустить, что тройка почтовыхъ, какъ можно себѣ представить — неспящая все время въ карьеръ, употребила около получаса, чтобы проскакать, по гладкой дорогѣ, какихъ-нибудь три версты разстоянія отъ погоста до Вытягова, тогда какъ даже почтовые правила допускаютъ, въ лѣтнее время, обыкновенной, ровной ѣзды на разстояніи до 12-ти верстъ, — не болѣе часу!.. Итоги эти, какъ ни казались просты, послѣ того какъ они уже съ достовѣрностью были выяснены, потребовали, однако, двухъ мѣсяцевъ всякаго рода справокъ, разспросовъ, допросовъ, переписей и вычисленій, — не говоря ужъ объ очныхъ ставкахъ между свидѣтелями, безпрестанно противорѣчившими другъ другу. За то, когда слѣдствіе, разъ добившись до нихъ, поставило ихъ на видъ обвиняемому, этотъ послѣдній, видимо раньше не воображавшій себѣ, чтобы въ разсказѣ его могли быть отысканы этого рода несообразности, былъ до того пораженъ, что не могъ даже слова выговорить въ отвѣтъ, и блѣдный, какъ полотно, смотрѣлъ большими испуганными глазами на слѣдователя.

Два дня послѣ этого отъ него не могли ничего добиться; — на третій—онъ сѣлся что-то сказать, но вмѣсто этого повалился въ ноги передъ Гриневичемъ, и послѣ двухъ-трехъ добродушныхъ вопросовъ со стороны послѣдняго, объявилъ, что онъ долше не въ силахъ таить грѣха на душѣ. — „Не тревожьте, молъ, никого другого,—я сжегъ усадьбу“.

Этимъ, однако, не удовольствовались, и ступившее, наконецъ, на твердую почву слѣдствіе продолжалось еще недѣли три. Искали усердно чего-нибудь, чтобы привлечь Неплѣскина, если не въ качествѣ соучастника, то, по крайней мѣрѣ, какъ подстрекателя и единственное лицо, съ которымъ преступникъ видѣлся наканунѣ пожара и говорилъ. Что именно? было давно извѣстно изъ совершенно-согласнаго показанія обоихъ; но обвиненіе сильно подозрѣвало, что это не все, и что Неплѣскину былъ извѣстенъ если не ясно-опредѣленный умыселъ бѣглеца, то, по крайней мѣрѣ, рѣшимость его отомстить хозяину и намекъ на способъ достигнуть своей цѣли. Многія обстоятельства восвѣнно подтверждали ту же догадку: — бесѣда съ работникомъ у плетни, передъ уходомъ Ильи, подвѣченная Мироновымъ,—деньги, переданныя ему, и даже самая просьба его не оставить отца, когда (по его показанію) его больше не будетъ здѣсь. Но слѣдствіе сильно подозрѣвало, что время и поводъ такого исчезновенія между ними были точнѣе опредѣлены... Далѣе шелъ вопросъ, почему спасенныя вещи оказывались почти безъ изыятія сверху, изъ помѣщенія Дуни съ мужемъ, тогда какъ внизу находился козьяскій сундукъ, образа въ дорогихъ окладахъ и прочее? Отвѣтъ на это, пожалуй, былъ простъ и могъ ограничиться русской пословицей: „снявши голову по волосамъ не плачутъ“. Сжигая усадьбу надъ головою хозяина, странно бы было спасать его деньги и прочую движимость; тогда какъ съ другой стороны, преступникъ, въ которомъ, какъ видно, еще не заглохли добрыя чувства, естественно могъ пожалѣть ни въ чемъ неповинную дочь и мужа ея. Но слѣдователь, разъ одержавъ блистательную побѣду, не видѣлъ нужды останавливаться изъ-за такихъ пустяковъ, и разыгравшаяся фантазія рисовала уже ему зараньше условленный у Ильи съ Неплѣскинымъ взломъ сундука, содержаніе котораго, безъ сомнѣнія, спрятано было по уговору гдѣ-нибудь, или передано съ рукъ на руки, тоже глукою ночью, гдѣ-нибудь недалеко отъ Ольхина, и такъ далѣе... Въ перспективѣ легко укладывался цѣлый романъ, во вкусъ какого-нибудь Габоріо, сенсационный эффектъ котораго еще выигрывалъ въ смыслѣ таинственности и глубины, отъ случайно припутаннаго въ нему, якобы политическаго мотива. Чтобы

объяснить послѣдній, стоитъ только прибавить, что рядомъ съ слѣдствіемъ о поджогѣ производилось негласно еще и другое слѣдствіе о возмутительныхъ слухахъ, распространенныхъ между работниками и порожденныхъ ими волненіяхъ, нити которыхъ сосредоточивались, повидимому, въ рукахъ у того же загадочнаго лица... И вотъ, необузданному воображенію молодого слѣдователя рисовался уже агентъ подпольной пайны, съ фальшивымъ паспортомъ отставнаго поручика, путемъ поджога захватывающій необходимую для его преступныхъ цѣлей крупную сумму изъ сундука!.. Все, даже женитьба, служить ему орудіемъ и онъ уже почти у цѣли; но непредвидѣнная ошибка въ рѣшительную минуту разстраиваетъ всѣ планы его. Онъ не расчелъ, да и какъ расчелъ? — что слѣдствіе будетъ въ рукахъ у такого, хотя, быть можетъ, еще и не слишкомъ опытнаго, но тѣмъ не менѣе геніальнаго сыщика, какъ этотъ будущій нашъ Леконъ!..

Старикъ прокуроръ, въ пріятельскихъ разговорахъ, слегка подшучивалъ, разумѣется, надъ „Леконкомъ“, но тѣмъ не менѣе предоставилъ ему неограниченную свободу доискиваться чего угодно и сколько угодно. Время, однако же, шло, не принося съ собою новыхъ открытій, и легкость, съ которой преслѣдуемый выпутывался изъ всѣхъ разставленныхъ для него сѣтей, его безопасность и хладнокровіе на допросахъ сводили съ ума молодого слѣдователя. Спѣша развязкой, онъ собирался уже, по выраженію принципала его, козырнуть; но какъ разъ около этого времени, прокуроръ сообщалъ „Лекону“ неофициальнымъ путемъ дошедшее до него внушеніе, которое охладило чувствительно его пылъ. Внушеніе это, по формѣ, не отличалось ничѣмъ отъ простаго, дружескаго совѣта и состояло единственно въ томъ, чтобы не впутывать въ обвиненіе лицъ, противъ которыхъ нѣтъ несомнѣнныхъ уликъ, дабы не связывать, въ случаѣ ихъ публичнаго оправданія, руки высшей губернской администраціи... Это лишило судебное разбирательство, какъ увѣрялъ Гриневичъ, всякаго вкуса въ глазахъ просвѣщенныхъ людей.

— Какой человѣческій интересъ, — говорилъ онъ: — смотрѣть, какъ мы будемъ ломиться въ открытую дверь?

— Экъ, батюшка! — возразилъ ему прокуроръ: — не раскусили вы еще, какъ я вижу, нашей уязвимои публики! Что ей до насъ и до нашего интереса въ дѣлѣ? Въ глазахъ ея мы — чиновники, исполняющіе свою обязанность; а такихъ она видитъ вокругъ себя сотнями, каждый день. Но скажите ей, что по улицѣ проведутъ ручнаго медвѣдя, который помялъ бока своему возжаку, и она просидитъ у окна съ утра до вечера, чтобы только взгля-

нута на такого звѣря, потому что въ глазахъ ея онъ, не взирая на звѣрство свое, герой; а героевъ ей рѣдко случается видѣть во-очію... Будьте спокойны, я вамъ ручаюсь, что интересу хватитъ на три такихъ помѣщенія какъ у насъ.

И онъ не ошибся. За два часа до разбирательства зала суда полна была такъ, что барьеръ, охранявшій ея официальную часть, трещалъ, и дамамъ, въ надеждѣ на ихъ номерные билеты пріѣхавшимъ за пять минутъ, пришлось не безъ ущерба для ихъ туалета, локтей и прочаго, продираться сквозь городское мѣщанство, массой столпившееся у входа.

Фигура красиваго молодого парня, мотивы и обстоятельства совершеннаго имъ преступленія, видное мѣсто между которыми занимала любовь, сильно интриговали общество, барынь особенно, и сколько я могъ судить по числу знакомыхъ, съ которыми мнѣ довелось въ этотъ день раскланиваться, всѣ онѣ были тутъ. Кухина, пріѣхавшая со мной, сидѣла въ первомъ ряду, и лорнетъ ея неуклонно направленъ былъ на Илью все время, покуда не начался допросъ свидѣтелей. Усадивъ ее тамъ, я помѣнялся мѣстами съ одной знакомой ея, сидѣвшею позади, и занялъ мѣсто этой послѣдней возлѣ Ларисы Дмитриевны.

Защитникомъ подсудимаго былъ молодой человекъ изъ Х\*\*\*, почти никому неизвѣстный въ городѣ, и о которомъ я слышалъ только по поводу его совѣщаній съ Неплѣскинымъ.

— Молодъ и не притравленъ еще какъ слѣдуетъ, — отзывался о немъ Иванъ Герасимовичъ: — но зубастъ.

Онъ говорилъ это уже послѣ того какъ Илюха сознался, и когда я замѣтилъ ему, что теперь все равно, такъ какъ далѣе снисхожденія трудно чего-нибудь ожидать. — Какъ для кого, — отвѣчалъ онъ: — а по моему публика тутъ не посторонняя. Это собственный, кровный ея интересъ, и ей не мѣшаетъ знать, изъ-за чего у насъ иногда пропадаютъ люди.

— Вы, значить, учили его? — спросилъ я.

— Да; мнѣ, вотъ видите, не дадутъ говорить; а я бы имъ объяснилъ, кто тутъ дѣйствительно виноватый.

— Да вѣдь онъ тестъ вамъ?

— Такъ чтожь? Свидѣтель долженъ быть выше лицепрятія.

Допросъ свидѣтелей начинался съ потерпѣвшаго. Рассказывая о происшествіи, патріархъ былъ такъ взволнованъ, что голосъ его дрожалъ и онъ нѣсколько разъ утиралъ глаза. Но существенный интересъ его повзанія былъ впереди. Послѣ короткихъ вопросовъ со стороны обвиненія относительно промежутка времени между первой тревогой, заставившей его уйти изъ церкви и прибытіемъ на пожаръ, — допросъ перешелъ къ защитнику.

Плотный, приземистый, блочурый, дурно одѣтый юноша, съ грубоватой фибіономіей, медленно поднялся и оставил пристальный взоръ на Миронова.

— Вы говорили, — началъ онъ, явственно выговаривая слова: — на другой же день послѣ пожара въ Вытяговѣ, на слѣдствіи, что вы знаете, чье это дѣло?.. Не можете ли вы объяснить суду: почему вы были такъ твердо въ этомъ увѣрены?

Терентій Степановъ молчалъ, въ замѣшательствѣ, очевидно стараясь взять въ толкъ, зачѣмъ у него это спрашиваютъ.

— Вы опасались, быть можетъ, уже давно, чтобъ вамъ не пустили „краснаго пѣтуха“?

— Нѣтъ, сударь, не опасался, по той причинѣ, что смиренный я человѣкъ и въ жизнь свою никому отъ меня притѣсненія не было!

— Обращайте отвѣты ваши къ суду, — замѣтилъ ему предсѣдатель.

Мироновъ, сконфуженный, обернулся къ нему.

— Что же заставило васъ не только сказать съ увѣренностью, что у васъ былъ поджогъ, но тутъ же и указать на Михѣева?

Патріархъ глянулъ искоса на защитника и, появившись, сталъ объяснять пространно свои соображенія. — Больно оно въ глаза уже глѣзло, — заключилъ онъ. — Ребенокъ и тотъ бы не усомнился.

— Вы намекаете, очевидно, что подсудимый имѣлъ причины вамъ мстить?.. Потрудитесь, пожалуйста, объяснить суду: какія?

Мироновъ мялся. Онъ къ этому времени уже смекнулъ, куда направлень допросъ.

— Можетъ быть, между прочимъ то, что онъ былъ наказанъ по вашей жалобѣ?

— Да ужъ понятно, не безъ того.

— Но и другіе вѣдь, кромѣ него, были тоже наказаны... Или, быть можетъ, онъ былъ наказанъ строже другихъ? И вообще гораздо строже обыкновеннаго?.. Наказанъ въ дѣйствительности жестокимъ образомъ, такъ что едва дошелъ потомъ до усадьбы и легъ у воротъ... не пришелъ даже вмѣстѣ съ другими ужинать?...

— Не могу знать...

— То-есть, вы не желаете дать на счетъ этого показанія? Но для защиты оно и не важно. Фактъ истязанія подтвержденъ экспертизой и многочисленными свидѣтельствами, такъ что о немъ не можетъ быть спору. Желательно только, чтобы вы объяснили суду, чѣмъ подсудимый далъ поводъ въ таковой безпощадной жестокости?

Отвѣчая на это, Мироновъ, не то съ расчетомъ, не то по

привычекъ, приобрѣтенной во времена конфиденціальныхъ своихъ объясненій съ начальствомъ, понизилъ голосъ. Слышны были только слова, на которыхъ онъ дѣлалъ особое удареніе:— „безпорядки“, — „зачинщикъ“, и прочая. Но предсѣдатель остановилъ его замѣчаніемъ, обращеннымъ къ защитнику, что подобныя объясненія отъ свидѣтеля не нужны, такъ какъ не онъ распоряжался.

— Защита,—отвѣчалъ тотъ:—ихъ и не требуетъ. Потрудитесь намъ объяснить, свидѣтель,—продолжалъ онъ:—вашъ личный поводъ неудовольствія противъ Михѣева. Что именно вы, какъ хозяинъ, или иначе, имѣли противъ него?

Молчаніе.

— Вы заявили въ волости, что онъ бросилъ работу и отлучился безъ дозволенія?

— Такъ-съ.

— Известно, однако, что онъ имѣлъ дозволеніе... Кто завѣдываетъ у васъ полевыми работами въ ваше отсутствіе?

— Старикъ у меня въ усадьбѣ живетъ,—отвѣчалъ Мироновъ, видимо затрудняясь:—батракъ...

— А кромѣ него?.. Въ усадьбѣ у васъ, съ тѣхъ поръ какъ вы выдали дочь вашу замужъ, живетъ вдова изъ духовнаго званія,—молодая женщина. Въ какой должности она у васъ состоитъ? (Въ массѣ стоящей публики слышно сдержанное хихиканье).

— Въ ключницахъ,—отвѣчалъ съ достоинствомъ патриархъ.

— Ну а еще?

— Господинъ защитникъ,—остановилъ его предсѣдатель.— я васъ прошу ограничить допросъ вашъ сущностью дѣла.

Но человѣкъ, къ которому онъ обращался, видимо былъ не изъ робкихъ. — Прошу извиненія,—отвѣчалъ онъ. — То, что я спрашиваю, весьма существенно. Есть положительныя свидѣтельства, что подсудимый уволенъ былъ именно этою женщиной и что именно это ея вмѣшательство было причиной особеннаго неудовольствія со стороны хозяина. Спрашиваю же я только:—имѣла ли она на то право, формально ей предоставленное, или, на основаніи личныхъ своихъ отношеній къ свидѣтелю, думала, что она въ правѣ распоряжаться въ его отсутствіи?

Крупныя капли пота выступили на лбу у патриарха и онъ отеръ ихъ ситцевымъ, съ розовыми цвѣточками, носовымъ платкомъ.

— Никто, безъ меня, не властенъ,—отвѣчалъ онъ съ запинкою и пыхтя,—уволить отъ дѣла работника... А что баба воображаетъ себѣ, такъ объ эфтомъ, я полагаю, ее и спрашивать... Въ ключницахъ она у меня на дому... А по полевымъ работамъ я не держу прикащика...

Слѣдетіе, съ перерывомъ для отдыха, длилось отъ двухъ по полудни до девяти часовъ вечера; но у меня сохранились въ памяти только однѣ выдающіяся его черты.

На вопросъ о предвѣтомъ намѣреніи Илья объяснилъ, что не имѣлъ его, когда пришелъ въ Вытягово; но что вино, къ которому онъ не привыкъ, разожгло ему злобу въ сердцѣ. Минуты, когда онъ рѣшился, не помнитъ ясно, но той причинѣ, что въ голову ему о ту пору ужъ стукнуло; но помнитъ, что, увидавъ старика совсѣмъ охмѣлѣвшимъ, ушелъ изъ избы уже съ умысломъ.

Спрошенный по тому же предмету батракъ подтвердилъ приблизительно прежнее свое показаніе, что съ утра еще былъ хмѣленъ и не помнитъ въ точности ничего, что было у нихъ съ Ильей; но что Илья казился какъ будто бы тоже былъ во хмѣлю и даже ругался, грозя, что когда-нибудь разотчется съ хозяиномъ.

Дуня, сконфуженная и раскраснѣвшаяся, отвѣчала безсвязно; но подтвердила въ сущности показанія мужа о встрѣчѣ его съ подсудимымъ въ лѣсу. Деньги дала потому, что ей жалко было работника, но о намѣреніи его опять уйти не знала еще тогда. На счетъ отношеній отца къ Аннѣ Марковнѣ наотрѣвъ отказалась отъ всякаго показанія.

Но молодая вдовушка, обозвавъ всѣхъ толпу на счетъ своего поведенія мерзкими выдумками, отозвалась, однако же, храбро и на прямикъ, что Терентій Степановъ дѣйствительно ее ревновалъ къ Ильѣ и что глупость эта, насколько ей то извѣстно, была единственною причиною злобы Миронова противъ работника. Вызванная,—она кивнула ласково подсудимому, и во время допроса не разъ, съ нескрываемою жалостью, обращала глаза на Илью, который смотрѣлъ на нее, не смигнувъ, какимъ-то убитымъ взоромъ. Когда она, уходя, кивнула ему опять, двѣ крупныя слезы сверкнули и повалились по исхудалымъ его щекамъ.

Въ антрактѣ Лариса Дмитріевна угощала насъ пирожками съ мясомъ и бутербродами. Въ залѣ отдохновенія, впрочемъ, на этотъ разъ, для желающихъ были чай и зельтерская вода. Слѣдствіе подходило уже къ концу, когда предсѣдатель вызвалъ Нешлѣсина. Вопросы, предложенные ему со стороны обвиненія, были весьма коротки и незначительны. Его заставили повторить свой рассказъ о встрѣчѣ съ Ильей и о томъ, чему онъ былъ свидѣтелемъ по прибытіи на пожаръ. Онъ отвѣчалъ на все коротко и сдержанно. Но едва допросъ перешелъ въ защитнику, какъ черты его оживились и онъ обмѣнялся съ этимъ лицомъ значительнымъ взглядомъ.

— Свидѣтель,—произнесъ тотъ:—вы жили послѣднее время въ Вытяговѣ. Я попросилъ бы васъ объяснить суду обстоятельно,



что вамъ извѣстно объ отношеніяхъ вашего родственника къ своимъ работникамъ, въ особенности же къ Ильѣ Михѣеву.

Въ залѣ суда наступила мертвая тишина. Весь городъ зналъ и любилъ своего оратора, не взирая на то, что слава его въ послѣднее время померкла.

Темное большинство, я увѣренъ, ждало и этотъ разъ, что вотъ онъ начнетъ блестящую рѣчь.

— Отношенія Вытяговскаго хозяина, — отвѣчалъ онъ спокойно: — къ крестьянамъ, отданнымъ ему за долги въ заработки, не имѣли въ себѣ ничего исключительнаго. Это своего рода промыселъ и онъ поступалъ, какъ всякій другой поступилъ бы въ подобныхъ случаяхъ. Онъ ихъ держалъ у себя, не сважу, какъ крѣпостныхъ на барщинѣ, такъ какъ барщина отнимала у мужа только извѣстные дни въ недѣлю, а какъ рабочей олотъ, у котораго нѣтъ ни семьи, ни своего хозяйства.

— Свидѣтель, — рѣзко остановилъ его предсѣдатель: — я васъ прошу воздерживаться отъ всякихъ намековъ на упрямденный порядокъ вещей и оставить въ покое установленныя въ крестьянскомъ быту обычаи. Судъ не нуждается въ вашей оцѣнѣ экономическихъ отношеній. Объясните просто и коротко, что вы видѣли въ Вытяговѣ.

— Да я именно это и видѣлъ въ Вытяговѣ. Я видѣлъ людей, оторванныхъ отъ своей семьи, отъ дому, отъ самыхъ необходимыхъ работъ на своихъ участкахъ и безотлучно закрѣпощенныхъ на цѣлое лѣто.

— Если вы будете такъ продолжать, то я удалю васъ изъ засѣданія.

— Судъ, очевидно, находитъ, — вмѣшался защитникъ: — что смыслъ экономическихъ отношеній вытяговскаго землевладѣльца къ своимъ рабочимъ достаточно разъясненъ. Если такъ, то я считаю возможнымъ оставить этотъ печальный предметъ... И обращаясь къ Немлѣнину: — расскажите, что вамъ извѣстно дальше.

— Далѣе мнѣ извѣстно, что подсудимый не былъ не только зачинщикомъ, но и участникомъ беспорядковъ, произведенныхъ скопомъ. Онъ былъ уволенъ на воскресенье лицомъ, которое онъ считалъ уполномоченнымъ отъ хозяина, и ушелъ одинъ, не стовариваясь ни съ кѣмъ изъ товарищей, даже безъ вѣдома ихъ. Вина его только въ томъ, что онъ не вернулся въ обѣщанный срокъ.

— Что же могло такъ сильно озлобить противъ него хозяина?

Немлѣсмыи, повидимому, не ожидавшій такого вопроса, смѣялся.

— Оставьте всякія родственныя соображенія, — увѣщевалъ

защитникъ:—и отвѣчайте правду. Зналъ г-нъ Мироновъ или не зналъ, какъ ничтожна въ дѣйствительности была вина подсудимаго?

— Трудно предположить, — отвѣчалъ Неплѣскинъ, — чтобы такой заботливый и толковый хозяинъ способенъ былъ ошибиться на этотъ счетъ.

— Понятно. Но, можетъ быть, у него съ подсудимымъ были какіе-нибудь другіе личные счета, которые онъ не желалъ объяснять старшинѣ?

Молчаніе.

— И что этого рода счета замаскированы были сознательно ложнымъ съ его стороны обвиненіемъ въ подстрекательствѣ къ беспорядкамъ?

Онъ пристально посмотрѣлъ на Ивана Герасимовича; но тотъ опустилъ глаза и молчалъ.

— Если васъ затрудняетъ прямой отвѣтъ, то не сочтете ли вы возможнымъ, по меньшей мѣрѣ, хоть намекнуть суду: какого рода личные счета могли быть у г-на Миронова съ подсудимымъ?

— Какъ членъ семьи, — отвѣчалъ Неплѣскинъ, — я не считаю себя обязаннымъ отвѣчать на подобный вопросъ.

— А я прошу судъ, — возразилъ горячо защитникъ, — напомнить свидѣтелю, что онъ, по долгу и совѣсти, обязанъ показывать безъ утайки и лицепрятія все, что ему извѣстно.

— Свидѣтель, вы слышите это напоминаніе?

— Я не нуждаюсь въ немъ, господинъ предсѣдатель. Я знаю самъ свои обязанности; но я знаю, кромѣ того, законъ, освобождающій близкаго родственника отъ показанія въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, гдѣ вопросъ касается обстоятельствъ, способныхъ, при ложномъ истолкованіи, бросить тѣнь на семейную честь.

— Вы не имѣете болѣе ничего спросить?

— Нѣтъ, — отвѣчалъ защитникъ.

— Свидѣтель, вы можете удалиться.

— Какая наглая и безсовѣстная комедія! — гнѣвно шепнула моя сосѣдка.

— Вы думаете?

— А вы? Неужели вы не видите, что эти люди спѣлись и что они играютъ другъ другу въ руку?

Изъ остальныхъ свидѣтелей сильный эффектъ произвелъ старикъ, отецъ подсудимаго.

Дрожащимъ голосомъ онъ объяснилъ, что Ильюха остался на старости у него однимъ работникомъ и кормильцемъ. — Слабъ я, отцы родимые, — говорилъ онъ, — не помню ужъ, сколько годовъ я на свѣтѣ живу... Руки и ноги болятъ... Съ лежанки безъ по-

мощи слѣзть не могу... Не будь племянницы, сдохъ бы за гѣто, какъ звѣрь, что за старостью не способенъ пищу себѣ добыть.

На вопросъ защитника: былъ ли отпущенъ Илья домой съ тѣхъ поръ, какъ ушелъ на заработки, старикъ отвѣчалъ:—да, на Петровку и на Ивановъ день. А съ той поры до послѣдняго раза и духу его не слышали въ Акуловѣ... Тихій онъ у меня, порядливый,—продолжалъ бѣдняга слезливымъ голосомъ:—связ-мала не было отъ него никому обиды, ни озорничества; въ дракахъ и пьянымъ никто не видалъ... Съ чего на него напшло такое, и въ толкъ не возьму... Ильюша! голубчикъ ты мой! Родной! Зарылъ бы ты прежде отца въ сырую землю!..

Я поглядѣлъ на свою сосѣдку. Она украдкой отирала глаза...

Было уже поздно; лампы давно горѣли въ судѣ, и всѣ мы устали до смерти, когда, послѣ новаго роздыха, начались судебныя пренія.

#### XIV.

Рѣчь прокурора была коротка и отличалась умѣренностью. Я приведу ее вкратцѣ.

Доказывать фактъ преступленія въ виду такого полнаго совпаденія выясненныхъ судебнымъ слѣдствіемъ обстоятельствъ съ собственнымъ показаніемъ подсудимаго, по его словамъ, было бы лишнее. Виновиный дѣла, разъ уличенный въ неправдоподобіи первыхъ своихъ объясненій, чистосердечно сознался и тѣмъ значительно упростилъ задачу его обвинителя. Остается только одинъ вопросъ: въ какой мѣрѣ можно признать поступокъ его дѣломъ сознательнымъ и вѣняемымъ? Но и тутъ существуютъ данныя, не оставляющія сомнѣнія, что подсудимый, въ день совершенія имъ преступленія, явился въ Вытягово уже съ рѣшимостью такъ или иначе отомстить хозяину. Самъ онъ, здѣсь на судѣ, показалъ, что будучи отуманенъ въ ту пору виномъ, къ которому не привыкъ, не помнитъ минуты, когда онъ рѣшился собственно на поджогъ, но онъ сознается, однако же, что пришелъ съ рѣшимостью отомстить вообще, и показаніе пьянствовавшего съ нимъ сторожа подтверждаетъ это.—„Дюже ругался,—говоритъ онъ:—и грозилъ, что, дастъ Богъ, разочтется съ хозяиномъ“. Сопоставляя это съ тѣмъ замѣчательнымъ обстоятельствомъ, что подсудимый, котораго съ молодости никогда не видали пьянымъ, приносить съ собой полуштофъ и пьетъ, не трудно уже прослѣдить съ достовѣрностью, что совершалось въ душѣ у этого человѣка. Онъ зналъ, разумѣется, раньше, что сторожъ долженъ остаться

одинъ въ усадьбѣ, и безъ сомнѣнія, выпилъ уже съ утра. Планъ напоить его окончательно, такъ, чтобы онъ не могъ уже послѣ ни помѣшать подсудимому, ни явиться свидѣтелемъ противъ него, поэтому очевиденъ. Весьма вѣроятно, однако, и то, что у трезваго еще не хватало дерзости на такое тяжелое преступленіе, какъ поджогъ. И вотъ, онъ ищетъ ее въ винѣ. Но и безъ этой, бросающейся въ глаза послѣдовательности во всѣхъ поступкахъ его, какъ отрицать обдуманнѣйшій умыселъ у человѣка, повытаскава-шаго изъ дома такую пропасть вещей, прежде чѣмъ сдѣлать послѣдній, роковой шагъ? Очевидно, онъ не былъ такъ отума-ненъ ни злобою, ни виномъ, чтобы дойти до безпамятства. Онъ способенъ былъ вѣрно расчесть, что, однажды пустивъ хозяину краснаго пѣтуха, онъ не успѣетъ вмѣстѣ спасти вещей и убрать самъ во-время. И опять эта совѣстливость въ соединеніи съ самымъ предательскимъ умысломъ! Ни дочь, ни зять хозяина не причастны къ ссорѣ его съ послѣднимъ; напротивъ, они жа-лѣли его и дочь подарила даже ему изъ состраданія три рубля: не малыя деньги для человѣка безъ гроша и вынужденнаго скрывать-ся въ лѣсу. За что же онъ ихъ разорить?.. И вотъ, онъ спускаетъ на поясѣ, изъ окна тяжелые сундуки, волочить ихъ въ огородъ, уносить туда же лежащаго замертво-пьянымъ въ семей-ной избѣ батрака, очевидно, рассчитывая, что ни кола въ усадьбѣ не уцѣлѣетъ. Спрашивается: чѣмъ объяснить это все? Но обвинитель далекъ отъ того, чтобы отрицать за преступникомъ обстоя-тельства, облегчающія вину. Безспорно онъ не успѣлъ еще заглу-шить въ себѣ окончательно добрыхъ чувствъ, и безспорно онъ былъ оскорбленъ наказаніемъ, превышавшимъ мѣру первоначаль-ной его вины. Былъ онъ или не былъ зачинщикомъ безпоряд-ковъ: это вопросъ, который мы здѣсь не призваны разбирать, такъ какъ, съ одной стороны, онъ не входитъ въ предѣлы на-шего обвиненія, а съ другой—и данныхъ, чтобы рѣшить его съ достовѣрностью, мы не имѣемъ. Допустимъ, какъ это и вѣроятно, что не былъ, а что источникомъ злоумышленныхъ толковъ въ дѣйствительности служило другое лицо, пути и цѣли котораго до сихъ поръ не выяснены, все-таки это не оправданіе для такого ужаснаго самосуда и долгъ мой предостеречь васъ, господа при-сажные, отъ одного изъ тѣхъ пагубныхъ заблужденій, къ кото-рымъ часто ведетъ у насъ чувство естественной жалости. Стро-гость закона, какъ бы она ни казалась порою чрезмѣрна для сострадательныхъ душъ, должна быть чтима и охраняема, какъ единственный вѣрный оплотъ, защищающій вашу собственность, жизнь и честь отъ произвола страстей, не знающихъ сплошь и

рядомъ другой узды кромѣ страха, внушаемаго судомъ и наказаніемъ. Подумайте, чего будутъ стоить ваши усадьбы, овины, амбары, вашъ скотъ и запасы всякаго рода, обезпечивающіе вамъ вѣрное пользованіе плодами вашихъ трудовъ, если всякій, кто, основательно или нѣтъ, сочтетъ себя вами обиженнымъ, будетъ имѣть возможность, въ расчетъ на ваше мягкосердечіе, безнаказанно, среди бѣлаго дня, забраться къ вамъ въ домъ и подбросить охапку тлѣющаго тряпья вамъ подъ полъ или подъ крышу? Не есть ли такой поступокъ съ его стороны самый безчеловѣчно-жестокій судъ, какой только можно себѣ вообразить, — пристрастный и торопливый, не знающій никакого другого закона, кромѣ неумолимой злобы — судъ чловѣка, въ собственномъ дѣлѣ не допускающаго и тѣни того снисхожденія, котораго онъ, попавшись, потомъ навѣрное будетъ ждать и даже требовать для себя“?..

Онъ говорилъ еще, въ этомъ смыслѣ, и кончилъ среди гробового молчанія. Рѣчь его, своею сдержанностію и разсудительностію, никого не удовлетворила.

— И вашимъ, и нашимъ, — отозвалась о ней ядовито Лариса Дмитріевна, — поклонъ на всѣ стороны и у всѣхъ просимъ прощенія, если не угодили.

Я былъ не согласенъ съ этимъ; но странно сказать, когда онъ кончилъ, мнѣ первый разъ пришло въ голову: ну а какъ оправдаютъ?.. Составъ присяжныхъ не обѣщаль ничего заранее. Между ними были три купчика, нѣсколько мужиковъ, съ виду не изъ зажиточныхъ; остальные изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ и городского чиновничества: случайное сочетаніе единицъ безъ всякой опредѣленной фізіономіи.

Рѣчь, обращенная къ нимъ, не взирая на перерывы со стороны предсѣдателя, приглашавшаго нѣсколько разъ защитника выражаться умѣреннѣе, сказана была съ необычнымъ апломбомъ и поражала отвагой, съ которой она, бросая скромную почву защиты, переходила въ страстный и наступательный тонъ. Впослѣдствіи я узналъ, что программа ея составлена была съ помощію Неплѣскина, а особенно патетическія мѣста и заключенія принадлежали даже дословно ему.

Защитникъ началъ съ того, что очертилъ безпощадными красками личный характеръ и промыселъ вытяговскаго хозяина. Это былъ обвинительный актъ, по смыслу котораго самъ Миرونъ являлся истинною причиною всего. Для насъ, — говорилъ ораторъ, — не испытавшихъ въ жизни своей ничего подобнаго, трудно представить себѣ, чтó долженъ чувствовать чловѣкъ въ томъ положеніи, до какаго послѣдовательно былъ доведенъ подсудимый; а все-таки, господа, я попрошу васъ сдѣлать усиліе и хотя на

инуту вообразить себя, что вы тамъ, на заработкахъ у чело-  
вѣка, которому вы нужны, какъ лошадь, какъ волъ, и который  
не признаетъ въ васъ почти ничего человѣческаго. Какое дѣло  
ему, что у васъ, недалеко, есть домъ и семейство, гдѣ дѣлое  
лѣто уже ждутъ-недождутся вашего появленія, гдѣ ваше присут-  
ствіе, вѣдь помощъ—вопросъ о жизни и смерти для остальныхъ?  
Деревня ваша въ дому у него и вы отданы ему въ руки, какъ  
нѣкоторая, недостаточная унчата по счету, который за всѣмъ тѣмъ  
растетъ. Все время и трудъ вашъ принадлежатъ ему и онъ не  
уступитъ изъ нихъ ни на одну копейку изъ стоимости, хотя бы  
отъ этой копейки зависѣло счастье и оповѣстие всѣхъ, кто вамъ  
дорогъ... И вотъ золотые июльскіе дни уходятъ. Еще недѣля, и  
все, что возможно еще спасти тамъ, дома, потеряно невозвратно.  
Отчаяніе овладѣваетъ вами. Вамъ надо, во что бы ни стало, надо  
быть тамъ. Хозяинъ уѣхалъ на воскресенье; вы обращаетесь къ  
женщинѣ, приказывающей обыкновенно въ его отсутствіи, и она,  
сострадавъ вашей бѣдѣ, отпускаетъ васъ на свой страхъ. Къ не-  
счастію женщина эта молода, вы тоже молоды и красивы; а онъ  
старикъ и ревнивъ. Ея снисхожденіе къ вамъ—въ глазахъ его  
ваша единственная, но непростительная вина. Скажемъ прямо,  
такъ какъ для всѣхъ здѣсь присутствующихъ, не взирая на не-  
домолвки свидѣтелей, это давно уже ясно: парень любилъ горячо  
молодую женщину и она не могла не быть тронута этой при-  
вязанностью. Но какъ смѣлъ онъ, батракъ, стать поперекъ дороги  
хозяину, этому гордому, влиятельному старику, тысячнику, еще не-  
давно отдавшему дочь за поручика, и челоуѣку, передъ которымъ  
все по сосѣдству гнетъ шею?.. Вина несчастнаго молодого парня  
безгнѣвна въ глазахъ старика, да только она изъ тѣхъ, которыя  
неудобно назвать ихъ настоящимъ именемъ. Чтобъ наказать его,  
нужно предложить; и вотъ, наконецъ, онъ въ рукахъ. Другіе ра-  
ботники, вслѣдъ за Микѣевымъ, тоже ушли и это уже безъ до-  
воленія, никому не сказавшись. Отсюда жалоба другу хозяина,  
старшинѣ, на Микѣева, какъ на зачинщика беспорядковъ, бун-  
товщины и прочая: все, что въ подобныхъ случаяхъ навзгустъ из-  
вѣстно. Ни въ чемъ невиннаго молодого парня ловятъ какъ  
дезертира въ военное время, приводятъ въ волость связаннаго,  
хотя онъ не думалъ сопротивляться, и тамъ!

На этомъ мѣстѣ ораторъ остановился на мигъ, глубоко взвол-  
нованный. Лицо его блѣдно, и голосъ дрожитъ. Онъ выпилъ  
стаканъ воды, медленно обводя глазами всю залу суда, какъ бы  
прося прощенья у присутствующихъ въ томъ, что онъ вынуж-  
денъ рассказать, и затѣмъ, не жалѣя красокъ сгруппировалъ все,  
что выдвинуто было въ разбирку на счетъ жестокости наказанія.

Картина вышла такая, что съ дамами дѣлалось дурно. Одна, сидѣвшая недалеко отъ насъ, торопливо встала, чтобы уйти, но стиснутая въ толпѣ у входа, упала безъ чувствъ. Невыносимая духота, стоявшая къ этому времени въ залѣ суда, конечно, и безъ другихъ причинъ способна была объяснить такіе случаи; но послѣдніе тѣмъ не менѣе производили могущественный эффектъ.

Я съ любопытствомъ смотрѣлъ на присяжныхъ. Они далеки были отъ спокойствія, приличествующаго суду, и по смущенному виду ничѣмъ не отличались отъ публики. Вся многочисленная толпа послѣдней охвачена была чувствомъ чего-то мучительнаго и подавляющаго, словно среди ея во очію совершалась казнь. И еще разъ въ умѣ у меня промелькнула та же мысль, только теперь еще настойчивѣе. Я посмотрѣлъ на Ларису Дмитриевну, и она на меня. На лицѣ у нея была злоба и отвращеніе. — „Вотъ, посмотрите, если не оправдаютъ!“ — шепнула она.

Защитникъ, тѣмъ временемъ, самъ задыхался отъ силы своихъ ощущеній, описывая въ страстныхъ словахъ состояніе дуа Ильи въ ту пору, когда онъ лежалъ у воротъ, и послѣ, когда скитался какъ раненый звѣрь въ лѣсу. — Не нужно быть сердцещдожь, — говорилъ онъ, — чтобы понять, какъ мало, въ подобнаго рода нервной горячкѣ, душа человѣка неразвитаго и не привычнаго управлять теченіемъ своихъ мыслей, способна къ какому-нибудь отчетливо сознаннымъ и обдуманному рѣшенію. Воистину это была горячка, и то, что ему мерещилось въ эти минуты, похоже больше на бредъ, чѣмъ на мысли здороваго человѣка. Вернуться въ усадьбу или въ семью не приходило ему, очевидно, и въ голову. Онъ, опозоренный, не жилецъ уже больше ни въ Вытговѣ, ни въ той Акуловкѣ, которая продаетъ дѣтей своихъ. Онъ — бездомный бродяга и мѣсто его — гдѣ Богъ приведетъ заработать копѣйку на хлѣбъ насущный. Но сердце его скорбитъ о покинутомъ старикѣ отцѣ. И вотъ, встрѣтивъ въ сумерки, на опушкѣ, „добраго господина“, бродяга кидается ему въ ноги съ мольбой не покинуть отца, когда его, несчастнаго, ужъ не будетъ тутъ. Что онъ былъ озлобленъ и страстно желалъ погибели своему врагу — это не подлежитъ сомнѣнію; но несомнѣнно и то, что человѣкъ, въ такіа минуты, не властенъ надъ совершающимся въ душѣ. Что онъ, измученный свыше силъ, безотчетно ищетъ забвенія, столь же повѣстно. Но въ эту сторону онъ жестоко ошибся: — вино, къ которому онъ не привыкъ, вмѣсто того, чтобы успокоить страдальца, по собственному его сознанию, разожгло ему злобу въ сердцѣ. Что было дальше — вы знаете. Старый батракъ показалъ, что подсудимый былъ пьянъ, да трудно его себѣ и представить иначе; въ несчастію то, что горѣло въ

расторженномъ его мосту, оказалось сильнѣе вина. Въ конецъ обезумѣвъ отъ страсти, онъ выбѣгаетъ отъ пьянаго батрака уже съ умысломъ. Только подобнаго рода умыселъ мы встрѣчаемъ и у людей, отъ душевнаго потрясенія недвусмысленно потерявшихъ рассудокъ. И они тоже, при всемъ несомнѣнномъ своемъ безумствѣ среди бури сорвавшихся съ привязи въ нихъ стихійныхъ силъ, способны выполнить съ рѣдкою даже у хладнокровныхъ злодѣевъ послѣдательностью задуманной ими безумный планъ, — и они тоже при этомъ часто бываютъ не чужды жалости, состраданія, и такъ далѣе. Жестокии душевныя болѣзней полны примѣровъ извѣстнѣйшей заботливости къ однимъ, рядомъ съ неистовымъ озлобленіемъ противъ другихъ. Нечего удивляться, стало быть, что подсудимый не кинулся безъ дальнѣйшаго поджигать, а усердно работалъ сперва, сивасая нищество „добрыхъ господъ“, не одѣлавшихъ ему никакого зла. Онъ, можетъ быть, и одумался бы еще, еслибы страшный, громовый ударъ надъ самою головою не напомнилъ ему о его рѣшимости. Сами стихіи какъ бы сказали ему: „вотъ минута!“ И бросивъ все, онъ ею воспользовался... Я не оправдываю его. Онъ поступилъ безумно и отвратительно. Но если былъ когда-нибудь человекъ, совершившій злодѣйство въ примадкѣ сильнѣйшей нравственной невмѣняемости, то вы, господа, конечно, видите его, въ эту минуту, передъ собою. Припомните: если не всѣ, то нѣкоторые изъ васъ, конечно, знаютъ по личному опыту, что такое любовь въ двадцать лѣтъ, и въ какому безумству способенъ страстно-привязанный къ женщиной человекъ, которому, на глазахъ у нея, нанесено тяжелое оскорбленіе, съ явнымъ намѣреніемъ унижить его передъ нею. Представьте себя на мѣстѣ несчастнаго и рѣшите по совѣсти: въ правѣ ли вы признавать его виноватымъ въ томъ дѣлѣ, которое онъ совершилъ?..“

Впечатлѣніе этой страстной рѣчи на нашу уѣздную публику, не смотря на очевидную силу свою, было далеко не однородно. Пылкая молодежь аплодировала; но между людьми солидными слышенъ былъ ропотъ неудовольствія.

— Что за мерзость! — сказала Лариса Дмитриевна такъ внятно, что всѣ сидѣвшіе возлѣ насъ оглянулись, Наташа въ этомъ числѣ. Она, очевидно, симпатизировала моему сосѣдѣ. Другіе смотрѣли въ недоумѣніи, очевидно, не понимая, къ чему относится рѣзкій отзывъ м-жъ Горностаевой.

— Молодъ вѣдь еще, матушка! — обратилась къ ней съ соболезнующимъ видомъ одна пожилая барыня. — Жалости, вѣдь, достойно, въ такіе-то лѣта, да угодить на каторгу!

— Не торопитесь жалѣть! — отвѣчала та съ презрительною усмѣшкой. — Еще объять!



И она не ошиблась. Въ полночь присяжные воротились и вынесли подсудимому на-чисто оправдательный приговоръ.

## XV.

Еще задолго до разбирательства Горностаевы обладали остановиться въ Мирновѣ, отъ котораго было всего нѣтъ версты до города; и такимъ образомъ вся наша маленькая, пріятельская компанія встрѣтилась, въ этотъ день, у меня за ужиномъ. Меньше чѣмъ черезъ часъ, мы сѣдѣли уже за столомъ и повѣрали въ запуски свои впечатлѣнія. Кузина съ Ларисой Дмитриевной ругали безъ исключенія все: судъ, прокурора, защитника и присяжныхъ, а Петръ Ивановичъ мягко и осторожно держалъ оппозицію. Присутствіе Дуни, не говоря уже о „Ксантинѣ“, передъ которою онъ всегда пасовалъ, естественно затрудняло его. Но главный его союзникъ вовсе не принималъ участія въ разговорѣ, и это интриговало мою кузину, любившую слушать Неплѣскина, хотя и спорившую съ нимъ иногда до слезъ.

— Ты что же молчишь?—сказала она, предательски выдвигая меня впередъ.—Я удивляюсь, право, вамъ, господа: какъ вы храбры, когда вамъ аплодируютъ, и какіе трусы передъ малѣйшимъ противорѣчіемъ! Вотъ, мой кузенъ боится Ивана Герасимовича; а Иванъ Герасимовичъ боится ужъ и не знаю кого,—должно быть, меня.

— Нѣтъ,—простодушно поправила Дуня:—не васъ, а Ларису Дмитриевну.

— Однѣ только мы, женщины, никого не боимся; не такъ ли, Авдотья Терентьевна?

— Я нѣмого не боюсь,—отвѣчала Дуня:—но я не люблю, когда эти господа начинаютъ умничать. Слушаешь, слушаешь иногда, даже одурь возьметъ!

Всѣ засмѣялись.

— Вы что же думаете на счетъ сегодняшняго?—коварно спросила ее Лариса Дмитриевна.—Честно они это сдѣлали?

— Что помиловали-то Ильюку?.. А Богъ съ нимъ; что за бѣда?.. Не воръ онъ какой-нибудь и не душегубъ, а несчастный... И это правда, что тотъ на судѣ говорилъ: что если теперь по совѣсти рассуждать, то вѣдь и титенька тоже передъ Ильєю не правъ.

— Вотъ, господа, вамъ примѣръ,—обратилась кузина ко мнѣ и Неплѣскину.—Ну, Васи, мой другъ, теперь тебѣ стыдно ужъ пятиться. Говори намъ сейчасъ, что ты думаешь.

— Думаю, — отвѣчать я, — что судъ присяжныхъ не исправитель нравственности и не призванъ рѣшать психологическихъ или другихъ подобныхъ задачъ, потому что преступникъ отнюдь не значитъ еще необходимо дурной человѣкъ. Преступникъ, въ сердцѣ своемъ, можетъ быть нравственнѣе и чище любого изъ тѣхъ, кто призванъ его судить. Но онъ нарушаетъ законъ, служащій охраной общественной безопасности, и угрожаемое имъ общество совершенно логически поступаетъ съ нимъ, какъ съ врагомъ: беретъ его въ плѣнъ, обезоруживаетъ и запираетъ или изгоняетъ, если еще не хуже того. И въ этомъ нѣтъ ничего ни нравственнаго, ни справедливаго. Напротивъ, подобно войнѣ, это одно изъ жестокихъ насильствъ, которыя безобразятъ жизнь. Но насильство это необходимо, такъ какъ безъ обороны себя никакое общество не могло бы существовать... По крайней мѣрѣ иные такъ думаютъ, и я тоже... И потому я думаю, что присяжные, какъ представители общества на судѣ, не въ правѣ милловать ни воровъ, ни убійцъ, ни поджигателей...

Въ сущности это было недалеко отъ собственной философіи права Неплѣскина; но люди грызутся не изъ-за идей, а изъ-за ихъ житейскаго приложенія. Въ одну минуту все напускное его спокойствіе лопнуло и у насъ завязался отчаянный споръ, къ великому торжеству двухъ барынь, которыя аплодировали. Но я не любитель этого рода ристалищъ; разъ наваливъ Ивана Герасимовича дѣ-красна, я понемногу оставилъ его говорить одного. И надо отдать ему честь: онъ говорилъ такъ хорошо, что мы всѣ, согласные или не согласные съ нимъ, заслушались. Даже старикъ мой Осипъ, съ своею дочкой, прислуживавшіе намъ за столомъ, и тѣ не могли утаить своего одобренія.

Было уже три часа, когда, наконецъ, кухня встала и, вмѣстѣ съ своими вассалами, укатила домой, а остальные, усталые, разошлись по разнымъ комнатамъ спать.

На завтра гости мои были приглашены въ Неглинское, гдѣ Наташа желала имъ показать пріютъ; но въ промежуткѣ случилось нѣчто глубоко-всѣхъ огорчившее.

Въ девятомъ часу по-утру, меня разбудили съ запискою отъ кухни.

„Жду тебя сію минуту,“ — писала она, очевидно, взволнованная и въ поспѣхахъ. — „У насъ арестъ, курьерская тройка и офицеръ изъ П<sup>т</sup> съ предписаніемъ. — Представь: — Ивана Герасимовича, несчастнаго, высылаютъ; и мы съ женою его не знаемъ, чтѣ дѣлать; тѣмъ больше, что сроку на сборы дано всего три часа!“

Н. О.\*

Я приказалъ разбудить Петра Ивановича и показать ему эту записку, а самъ уѣхалъ, не дожидаясь его.

Наташа встрѣтила меня на крыльцѣ пріюта, разстроенная гораздо больше, чѣмъ по письму ея можно было предполагать.

— Уговори ты, пожалуйста, эту безумную,—начала она, по привычкѣ, безъ предисловія.— Я съ нею изъ силъ уже выбилась; хочеть все бросить и ѣхать за нимъ.

— А онъ?

— Да что онъ! Поди вонъ, полюбуйся!.. Сидитъ, какъ ни въ чемъ не бывало, съ этимъ противнымъ, пузатымъ майоромъ, и распиваетъ съ нимъ чай... Точно его и не касается.

На вопросъ мой о мѣстѣ, она называла мнѣ дальній уѣздный городъ въ\*\*ской губерніи.—И это на зиму-то!.. Съ ребенкомъ.

Я засталъ Ивана Герасимовича, въ самомъ дѣлѣ, съ жандармскимъ майоромъ. Они сидѣли за самоваромъ и мирно бесѣдовали о чемъ-то. Въ комнатѣ беспорядокъ: сѣно, оберточная бумага, рогожи, веревки... Въ углу, на стулѣ, въ наволочкѣ, увязанная и запечатанная валялась связка. Не трудно было понять, что обыскъ сопровождалъ арестъ (майоръ пріѣхалъ съ исправникомъ; но послѣдній пробылъ въ Неглинскомъ всего полчаса) и что это захваченныя, на всякій случай, бумаги... Въ домѣ шла бѣготня; то громко звали кого нибудь, то за дверями слышался озабоченный шопотъ. Въ сосѣдней комнатѣ, Дуня, съ горничною кухни, укладывала въ походный, старый, обтрепанный чемоданъ Ивана Герасимовича его пожитки... Сѣрый, туманный ноябрьскій день смотрѣлъ непривѣтливо въ запотѣвшія окна.

— Вотъ, батюшка,—обратился ко мнѣ Неплѣскинъ:—вышелъ совсѣмъ неожиданно „дальній путь“! — и продолжая свой разговоръ съ майоромъ:—Онъ какъ же узналъ?..

— Да просто. Тройка-то, подъ исправниковъ тарантасъ, была у него со станціи.

Послѣ короткихъ переговоровъ, въ полголоса, съ нимъ и съ его конвоиромъ, я постучался въ двери.—Авдотья Терентьевна, можно къ вамъ?

Она отвѣчала, но какъ-то не сразу и нерѣшительно:— можно.

Дуня была не одѣта, въ блузѣ, наброшенной на скоро сверхъ бѣлья, съ заплаканнымъ, раскраснѣвшимся отъ тревоги лицомъ.

— Вотъ какая бѣда стряслась!—сказала она, пожимая мнѣ руку.—Вы извините, что я къ вамъ такъ... не успѣла... Вы слышали?—высылаютъ!

— Это какое нибудь недоразумѣніе; — успокоивалъ я. — Когда дѣло выяснится, его навѣрное возвратятъ.

— Ну да, вы всё говорите такъ; но вы не думаете... Вася научила Наталья Павловна, чтобы не пускать меня съ нимъ.

Слово за слово, я сталъ ее урезонивать, объясняя, что всачески ей невозможно уѣхать немедленно съ нимъ или вслѣдъ за нимъ, такъ какъ на это нѣтъ разрѣшенія; а безъ разрѣшенія ее могутъ вернуть съ дороги, или, еще того хуже, изъ К\*\* и она только измучитъ себя, продѣлавъ весь путь, туда и обратно, даромъ. — Не говоря ужъ, чего это будетъ стоить, — прибавилъ я: — и что деньги, которыя вы проѣздите совершенно напрасно, могли бы ему пригодиться на мѣстѣ... У васъ вѣдь онъ не въ избыткѣ?

— Какой тамъ избытокъ, голубчикъ! Всего какихъ-нибудь десять рублей остатку за этотъ мѣсяцъ. Но, я надѣюсь, Наталья Павловна не откажетъ дать что-нибудь впередъ, изъ жалованья... Я заслужу.

— Вы, значить, рассчитываете вернуться скоро?

Она не знала, что отвѣчать.

— Авдотья Терентьевна, милая, — извините меня, — вы кажется сами себя не даете отчета, что вы намѣрены предпринять... Подумайте: если его вернуть въ скоромъ времени, то вамъ, право, не стоитъ дѣлать такую прогулку — съ ребенкомъ! въ распутицу! въ долгъ!.. А если нѣтъ, то вѣдь мало доѣхать туда; надо знать еще, чѣмъ вы будете жить тамъ, встроемъ, если вы бросите ваше мѣсто здѣсь.

Слезы свергнули у ней на глазахъ. — Будь оно проклято — это дѣло! — шептала она.

— Тогда какъ съ весьма небольшою помощью, высылаемою отъ васъ, онъ могъ бы существовать тамъ безбѣдно... Ему одному вѣдь немного нужно.

— Эхъ, Ваня! Ваня!

Вѣдняяжка ломала руки; но рѣчь моя не пропала даромъ, и объ отъѣздѣ ея послѣ этого не было болѣе разговору.

Мы толковали еще, когда въ сосѣднюю комнату кто-то вошелъ и кинулся, съ громкими возгласами къ Неплѣскину. Это былъ Петръ Ивановичъ. Жена его тоже прѣѣхала; но Наташа ее увела къ себѣ.

Въ первомъ часу все было готово, и послѣ короткаго завтрака у кузины, перекладная съ курьерскою тройкою, съ колокольчикомъ и съ солдатомъ на облучиѣ, подкатила къ крыльцу. Неплѣскинъ былъ блѣденъ, но велъ себя сдержанно, какъ философъ, привыкшій ко всякаго рода разлукамъ и неожиданно дальнимъ путямъ.

Дуня и Петръ Ивановичъ ѣхали его провожать до первой станціи, гдѣ его ожидалъ и тесть. Простясь со мной и съ кухиной, онъ подошелъ къ Ларисѣ Дмитриевнѣ. Лицо у нея все время было какъ каменное и глаза смотрѣли неумолимо строго. Но въ ту минуту, когда онъ нагнулся, чтобы поцѣловать ей руку, она обняла и благословила его.

— Не покиньте жену, — шепнулъ онъ, прощаясь съ Наташей.

— Будьте спокойны.

Прощальныя рѣчи не клеились...

— Трогай!.. — И тройка лихо выскочила за ворота; за ней тарантасъ... Еще минута, и все это скрылось изъ виду; только далеко, за рощей, слышенъ былъ звонъ колокольчика.

Дворъ опустѣлъ. Награпывалъ мелкій дождь... Печальные и безмолвные, мы воротились въ комнату.

## XVI.

Случай этотъ, въ связи съ оправдательнымъ приговоромъ присяжныхъ, надѣлалъ у насъ не мало шуму, который, однако, утихъ, какъ утихаетъ обыкновенно все, что въ жизни людей составляетъ небольшое какъ шумъ; — и Неплѣскинъ забытъ былъ нашимъ уѣзднымъ обществомъ. Но для людей, которые знали его коротко, потеря этого человека, въ такой глуши, составляла большое лишеніе. Словно замуровали окно, въ которое проникалъ освѣжающій вѣтерокъ и изъ котораго взоръ, утомленный узостью непосредственной обстановки, могъ отдыхать на просторѣ:

На первыхъ порахъ мы еще надѣялись, что съ развязкой особаго слѣдствія о безпорядкахъ, его, какъ виновнаго только въ неосторожности, возвратятъ; но дѣло объ этомъ пошло въ Петербургъ и тамъ, за множествомъ болѣе важныхъ, застряло, а съ нимъ застрялъ и пріятель нашъ въ К\*\*\*. Онъ былъ лѣнивъ рассказывать о себѣ и изъ писемъ его мы немного могли узнать о его жизни, кромѣ того, что К\*\* не отличается ровно ничѣмъ отъ другихъ подобнаго рода мѣстъ, о которыхъ можно только сказать, что они существуютъ, — а болѣе ничего. — „Дамъ уроки юнымъ туземцамъ, — писалъ онъ Петру Ивановичу: — но ты можешь себѣ представить, какіе... Книгъ въ городѣ нѣтъ и ничего другого подобнаго... Кабаки для простого народа и карты для остальныхъ — единственный отдыхъ отъ злобы дневныхъ заботъ. Что до меня, то я иногда отъ скуки играю въ шапки съ сидѣльцами, скандализируя этимъ весь адѣшній beau-monde“...

Время летѣло, не принося съ собою новыхъ надеждъ, какъ вдругъ, — это было въ началѣ войны, — жена отъ него получила известіе, что онъ подалъ просьбу о зачисленіи въ старый свой...скій полкъ. Передавая объ этомъ вѣсти, Дуня расплакалась.

— Вотъ выдумалъ еще что! — восклицала она: — дуражъ! Ей Богу дуражъ! Ну куда ему, старому, на войну?.. Сляжетъ тамъ гдѣ-нибудь, если еще не хуже...

Но мѣсяца черезъ два, когда къ крыльцу ея подкатила перекладная и изъ нея молодецки спрыгнулъ на подѣздъ загорѣлый, рослый мужчина въ военномъ кителѣ и въ фуражкѣ съ кокардой, она опалѣла отъ радости.

— Матушки! Да вѣдь это Ваня! — воскликнула она вдругъ, и швырнувъ питомца, бывшаго у нея на рукахъ, вормяницѣ, выскочила стремглавъ на встрѣчу.

Онъ завернулъ проѣздомъ и проехалъ съ недѣлю, въ послѣдніе дни которой Петръ Ивановичъ, конечно, не отходилъ отъ него, и друзья, за долгое время, наговорившись всласть. Главнымъ вопросомъ, понятнымъ, была война. Неплѣскайтъ, не защищая ее по существу, смотрѣлъ, однако же, на нее снисходительно, какъ на одушевленную, черезъ которую разрушительныя стремленія человечества вырываются на просторъ. Война, молъ, не создаетъ и не воспитываетъ тѣхъ стадовыхъ инстинктовъ жадности, властолюбія и задора, которые въ ней разъигрываются. Все это сбѣтается и восходитъ въ мирныя времена, уживаясь отлично съ набожностію, патриотизмомъ и просвѣщеніемъ, и не приводитъ въ ужасъ рѣшительно никого. Съ чего же ахать, когда тѣ самые люди, что и во время мира грызутся изъ-подтишка, вдругъ цѣлыми націями схватятся между собою за волоса. Это не болѣе какъ естественная развязка, — и прочая...

Мы проводили его на этотъ разъ весело и почти съ торжествомъ, въ твердой увѣренности, что съ такою фалангою закаленныхъ бойцовъ впереди, наша армія на своемъ пути не встрѣтитъ серьезныхъ преградъ: — значить, иди себѣ, милый другъ, ни о чемъ не заботясь, прямой дорогою на Царьградъ и служи молебникъ въ Святой Софіи... Но нисѣма его изъ Румыніи и потому изъ авангарда были весьма далеки отъ побѣднаго настроенія, охватившаго всю Россію послѣ извѣстій о переправѣ черезъ Дунай и о быстромъ движеніи нашихъ впередъ. Онъ говорилъ подробно о неурядицѣ, царствовавшей въ тылу, и о слабости наступающаго отряда, жаловался на недостатокъ вѣрныхъ извѣстій о неприятелѣ и описывалъ страшное воровство, которымъ заняты цѣлыя тучи хищниковъ паразитовъ, сопровождающихъ

нашу армию. Многие, молъ, изъ мерзавцевъ уже успѣли разбогатѣть и цинически щеголяютъ своею добычею на виду у всѣхъ. „Въ сущности то же, что и въ прошедшую нашу кампанію,— поясняетъ онъ: — только теперь мы лучше вооружены и у насъ есть все-таки рельсовый путь въ тылу; да и враги, которымъ дорого обошелся тогдашній успѣхъ, стали теперь расчетливѣе; а у главнаго пѣтуха, безъ котораго и тогда нѣкто не сунулся бы впередъ, теперь и совсѣмъ пропала охота драться“...

Слѣдомъ за сѣмъ пришло извѣстіе о двухъ первыхъ ударахъ, которые мы понесли подъ Плевной. Барометръ патристическихъ ожиданій мгновенно упалъ и тревожныя слухи стали распространяться въ публикѣ: слухи, что нашъ авангардъ отрубанъ, а главныя силы отброшены и прижаты въ рѣвѣ.

Долго послѣ того ни Дуня, ни Петръ Ивановичъ не получали писемъ... Пришло наконецъ одно,—увъ!—адресованное чужою рукою, и въ немъ всего десять строкъ, написанныхъ подъ диктовку кѣмъ-то (какъ оказалось потомъ, сестрой милосердія), сообщали печальную вѣсть. Вѣднѣя былъ раненъ, при взятіи Ловчи, пулею въ грудь на вылетъ и находился въ походномъ госпиталѣ. Въ концѣ приписано тою же рукою, но, очевидно, уже безъ вѣдома диктовавшаго:—„очень плохо“!

Дуня, уѣхавшая къ нему немедленно, не застала уже его въ живыхъ. Съ трудомъ она отыскала его слѣды и воротилась, мѣсяца черезъ три, больная, едва узнаваемая, съ такою повѣстью, отъ которой кровь застывала въ жилахъ.

Время, однако, все исцѣлило и въ настоящую пору она пребываетъ въ нашемъ уѣздномъ городѣ замужемъ за однимъ акцизнымъ...

Но Петръ Ивановичъ и до сихъ поръ безутѣненъ.

Такъ кончилъ этотъ поручикъ отъ философіи, и я долженъ отдать ему справедливость, онъ былъ не дюжинный человѣкъ. Не знаю, много ли еще остается такихъ, но что порода ихъ вымираетъ—это не подлежитъ сомнѣнію. Не бросимъ же камня въ этихъ людей, а скажемъ лучше, что въ нихъ, не взирая на всѣ ихъ крупныя недостатки, было не мало хорошаго и что хорошее это, какъ разъ теперь, особенно цѣнно для насъ, въ виду того, что дни его уже сочтены.

Н. Ахшарумовъ.



---

# П. А. ПЛЕТНЕВЪ

## БЮГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

Сочиненія и переписка П. А. Плетнева, по порученію второго отдѣленія Императорской Академіи наукъ, издавъ Я. Гротъ, въ трехъ томахъ. Слб., 1886.

---

### I.

Изданіе сборника сочиненій П. А. Плетнева, разсѣянныхъ по разнымъ периодическимъ изданіямъ прежнихъ годовъ, представляется со стороны почтеннаго академика Я. К. Грота трудомъ, заслуживающимъ полнаго уваженія и для исторіи литературы весьма цѣннымъ. Это изданіе даетъ намъ возможность познакомиться основательно съ полнымъ цѣломъ литературной дѣятельности писателя, игравшаго видную роль въ свое время въ нашей литературѣ, и опредѣлить точнымъ образомъ эту роль.

Роль Плетнева въ литературѣ нашей, въ качествѣ критика, не маловажна, и въ этомъ насъ можетъ убѣдить самое простое соображеніе. Въ исторіи нашей литературы мы имѣемъ нѣсколько критиковъ, которые по своей талантливости и вліянію на современниковъ составили эпохи, названныя ихъ именемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ, что критика имѣла тогда значеніе не одно только личное, но и собирательное, въ томъ смыслѣ, что въ критическихъ статьяхъ высказывались мнѣнія, принадлежащія отнюдь не однимъ критикамъ, а также и тѣмъ литературнымъ кружкамъ, представителями которыхъ они служили. Можно положительно сказать, что въ то время не было такого кружка, который не выставилъ бы своего критика. Такъ, московскіе приверженцы



псевдоклассицизма имѣли своимъ представителемъ Каченовскаго; шеллингисты—Веневитинова, Ив. Кирѣевскаго и Надеждина; кружокъ Станкевича создалъ Бѣлинскаго, который вмѣстѣ со своимъ кружкомъ отъ праваго лагера гегелианцевъ перешелъ къ лѣвому, и т. д.

Но въ 20-хъ и 30-хъ годахъ нѣсколько литераторовъ стояли совершенно особнякомъ и составляли свой особенный кружокъ. И это были не какія-нибудь второстепенныя и третьестепенныя силы,—напротивъ, это были такіе корифеи нашей литературы, какъ Жуковский, Батюшковъ, Крыловъ, Пушкинъ, Гоголь и др. Кружокъ этотъ, составлявшій литературныя вершины эпохи, считаемой золотымъ вѣкомъ нашей литературы, былъ весьма замкнутый; онъ чуждался всѣхъ прочихъ литераторовъ, не принадлежавшихъ къ нему, и хотя прислушивался къ голосу вышеупомянутыхъ критиковъ, но не считалъ приговоры ихъ для себя обязательными, и подобно тому, какъ критики эти были далеки отъ того, чтобы проводить взгляды и сужденія, какіе господствовали въ кружкѣ корифеевъ, такъ въ свою очередь и корифеи ни одного изъ нихъ не могли считать за выразителя своихъ эстетическихъ взглядовъ, за человѣка вполне своего.

Но и корифеи не остались безъ своего критика. Кружокъ ихъ въ свою очередь выставилъ истолкователя своихъ эстетическихъ взглядовъ и сужденій. Это и былъ именно П. А. Плетневъ. Въ этомъ и заключается несомнѣнное значеніе его въ ряду критиковъ его времени. Этимъ же опредѣляется и характеръ критическихъ статей Плетнева, вполне согласованный съ тѣми нравами, вкусами и духомъ, какіе господствовали въ кружкѣ. Поэтому, прежде, чѣмъ мы приступимъ къ статьямъ Плетнева, постараемся въ главныхъ чертахъ охарактеризовать духъ кружка, представителемъ котораго является Плетневъ.

## II.

Въ послѣднія 30 лѣтъ литературныя нравы у насъ до такой степени измѣнились, что вполне вѣрно и безпристрастно представить себѣ духъ и характеръ кружка, о которомъ идетъ рѣчь, становится дѣломъ величайшей трудности. Въ настоящее время литераторы, независимо отъ того, къ какому слою общества принадлежатъ они, и какъ великъ ихъ талантъ, раздѣляются на особые лагеря, группируясь по большей части вокругъ тѣхъ или другихъ органовъ печати. Ничего подобнаго не было въ 20-хъ и

30-хъ годахъ. Общество до такой степени было еще проникнуто патриархальными понятіями, что тѣ самыя іерархическія порядки, которые господствовали въ немъ, проникали и въ литературу. Въ ней была своя табель о рангахъ, свой плебсъ внизу и своя аристократія, не имѣвшая съ этимъ плебсомъ ничего общаго. Журналистика разсматривалась, какъ нѣчто стоящее на самомъ низу іерархической лѣстницы, какъ своего рода базаръ, исполненный торгашей, барышниковъ и скупщиковъ, къ которымъ литературные аристократы могли нрѣдка снисходить лишь для какихъ-нибудь матеріальныхъ сдѣловъ. Литературную же аристократію составляли нѣсколько первоклассныхъ свѣтилъ. Это былъ своего рода Олимпъ, недоступный для непосвященныхъ. Писатели, имѣвшіе счастье принадлежать въ Олимпу, были обыкновенно люди настолько обеспеченные, что имѣли возможность вращаться въ большомъ свѣтѣ, а нѣкоторые изъ нихъ имѣли доступъ и ко двору. Въ то же время они составляли между собою особенный негласный союзъ, который мало было бы называть литературнымъ обществомъ. Это была своего рода литературная академія, имѣвшая свою исторію, свои традиціи и свой авторитетъ, которымъ она пользовалась во всемъ образованномъ обществѣ. Чтобы попасть въ число первоклассныхъ писателей, необходимо было быть принятымъ въ члены этой академіи, а этого нельзя было достигнуть никакими журнальными захваливаніями и панегириками; необходимо было, чтобы олимпійцы сами замѣтили писателя, приближали къ себѣ. Но кто разъ вступалъ въ союзъ избранныхъ, тотъ, во-первыхъ, сейчасъ же отдѣлялся отъ литературнаго плебса, а во-вторыхъ, дѣлался не только сочленомъ, по отношенію къ прочимъ свѣтиламъ Олимпа, но немедленно же вступалъ съ ними въ самыя дружескія и интимныя отношенія.

Вмѣстѣ съ изолированностью отъ литературнаго плебса, кружокъ строго наблюдалъ чистоту своего призванія. Это былъ культъ чистаго искусства, безъ малѣйшей посторонней примѣси. Но если бы мы смѣняли членомъ того кружка съ тѣми защитниками чистаго искусства, которые явились въ 40-хъ годахъ и позже, то шли бы въ заблужденіе; въ которому всегда приводитъ перенесеніе на предшествующія эпохи понятій и условій позднѣйшаго времени. Приверженцы чистаго искусства въ 40-хъ годахъ, а позже и тѣмъ болѣе, во-первыхъ, выставляли чистое искусство не столько какъ эстетическую теорію, сколько какъ голый принципъ; и во-вторыхъ, это были далеко не олимпійцы, а потому имъ приходилось бороться съ противниками въ неизмѣримой степени сильнѣйшими и вліятельнѣйшими. Совсѣмъ иное представляли со-

бою олимпійцы, о которыхъ идетъ теперь рѣчь. Это были отнюдь не люди какой-нибудь партіи, и поклонились они чистому искусству вовсе не изъ полемики съ своими противниками. Вопросъ о какихъ-либо утилитарныхъ цѣляхъ искусства еще тогда и не выдвигался. Пушкинъ, написавшій свое знаменитое стихотвореніе „Чернь“ въ 1828 г., по своей гениальной прозорливости предугадалъ время лѣтъ по крайней мѣрѣ на десять, если не на пятнадцать. Не говоря уже о томъ, что въ самомъ обществѣ не было ни малѣйшихъ требованій, чтобы литература принимала участіе въ разрѣшеніи какихъ-либо общественныхъ вопросовъ, — у литературы были въ то время свои важныя и весьма почтенныя задачи, которыя исчерпывали все ея содержаніе и составляли „суть“ литературнаго движенія того времени. Прежде чѣмъ литература могла послужить для какихъ-либо высшихъ общественныхъ цѣлей, она дѣйствительно должна была сдѣлаться литературой, и это время было эпохою именно органическаго роста и развитія ея, заключавшихся въ выработкѣ языка и слога, въ переходѣ отъ тяжелыхъ и неповоротливыхъ книжныхъ формъ XVIII вѣка къ разговорной рѣчи Пушкина, воздушно легкой, гибкой и способной къ выраженію самыхъ отвлеченныхъ идей; въ пересадкѣ тѣхъ разнообразныхъ видовъ поэзіи, какія были выработаны западными литературами; наконецъ, въ постепенномъ переходѣ съ риторической, фальшивой ходульности псевдоклассицизма на реальную почву естественности и простоты. Все это требовало не мало тяжелыхъ трудовъ, таланта, усилій, и во всемъ этомъ была своя новаторская отвага; это былъ рядъ подвиговъ въ своемъ родѣ гражданскихъ, и подвиговъ этихъ было исполнѣе достаточно для бойцовъ того времени. Поэтому, если мы видимъ, что олимпійцы въ своихъ письмахъ или статьяхъ такъ много говорили о языкѣ, слогѣ, красотахъ формъ или отдѣльныхъ выраженій, о художественности образовъ и тому подобныхъ эстетическихъ тонкостяхъ, распространяться о которыхъ въ настоящее время считается излишнимъ, то это происходило вовсе не отъ того, чтобы люди эти были безцѣльные эстетика и эпикурейцы, — это была труженическая работа, которая создала литературу для того, чтобы передать намъ ее выработанною и пригодною для достиженія какихъ угодно высшихъ цѣлей.

Въ нравахъ Олимпа была еще одна весьма почтенная и характерная черта и для насъ очень важная въ видахъ опредѣленія характера критической дѣятельности Плетнева, а именно, полное отсутствіе какого бы-то ни было партизанства и полемическаго задора. Журнальный міръ и въ то время, какъ и въ

наше, былъ преисполненъ ожесточенной борьбой, дѣлясь на партіи, своеобразно различнымъ литературнымъ школамъ, причемъ классици металъ грома въ романтиковъ; романтики, отпѣвая классицистовъ, въ свою очередь съ презрѣніемъ относились къ „грязнымъ“, какъ они выражались, натуралистамъ, а послѣдніе уничтожали романтиковъ. Олимпійцы съ презрѣніемъ смотрѣли на весь этотъ шумъ и гамъ журнальнаго плебса, считая полемику порожденіемъ грубой нетерпимости и признавомъ дурного тона. Въ то же время въ ихъ средѣ мирно и невлобиво уживались другъ съ другомъ писатели самыхъ разнообразныхъ школъ и направленій. Свято и нерушимо чтилась здѣсь по установившейся традиціи память забытыхъ свѣтилъ прошлаго столѣтія—Ломоносова, Державина, Фонвизина, Дмитріева и др. Карамзину, какъ создателю литературнаго языка, молились здѣсь, какъ учителю и пророку. Изъ современныхъ же свѣтилъ неоклассици Батюшкова не мѣшало Жуковскому вводить въ нашу литературу метательный элементъ романтизма; Жуковский въ свою очередь крѣпко жаль руку Гоголю; несмотря на его крайній натурализмъ. Однимъ словомъ, въ олимпійскую среду съ одинаковымъ почтениемъ и привѣтомъ принимался каждый писатель, какимъ бы вѣкторомъ онъ ни являлся, если только видѣли въ немъ сильный талантъ, а въ произведеніяхъ его находили полное удовлетвореніе всѣмъ эстетическимъ требованіямъ.

Начало этой литературной академіи трудно опредѣлить; оно теряется въ глубинѣ XVIII-го столѣтія. Концомъ же ея можно считать появленіе во второй половинѣ 30-хъ годовъ статей Вѣлинскаго. Съ этого времени ни одинъ уже молодой сильный талантъ не входитъ болѣе въ среду олимпійцевъ, и всѣ они начинаютъ группироваться вокругъ новаго вождя, въ лицѣ Вѣлинскаго. Гоголь былъ послѣднимъ новобранцемъ въ сонмѣ олимпійцевъ, и загѣмъ свѣтила Олимпа, окруженные ореоломъ, мирно угасаютъ одно за другимъ въ теченіе 50-хъ годовъ.

### III.

Трудно представить критика, который болѣе соответствовалъ бы правамъ, вѣвсамъ и духу олимпійскаго кружка, и былъ бы болѣе способенъ служить выразителемъ эстетическихъ взглядовъ и сужденій его, какъ Плетневъ. Неизвѣстно, какъ произошла подобная ассимиляція: приблизили ли олимпійцы къ себѣ человека, котораго сразу нашли такимъ, каковаго имъ было нужно, или же,

подчинивши его своему могучему вліянію, они постепенно выработали изъ него своего критика. Вѣрнѣе всего, что здѣсь случилось и то, и другое.

П. А. Плетневъ родился въ 1792 г., въ бѣжецкомъ уѣздѣ тверской губерніи, отъ родителей духовнаго званія, и получивъ первоначальное воспитаніе въ семинаріи, въ 1811 году былъ привезенъ въ Петербургъ для поступленія въ педагогическій институтъ. Это было время, когда былъ живъ еще Державинъ, когда Карамзинъ писалъ въ своемъ удивленіи первые томы своей исторіи, а Жуковскій успѣлъ уже написать свои первые баллады. Молодежь этого времени переходила отъ Карамзинскаго сентиментализма къ романтизму въ нѣмецкомъ духѣ, стремилась въ туманную даль, и восторженно поклонялась всему прекрасному, въ то же время считала это прекрасное мимолетнымъ на землѣ.

Въ педагогическомъ институтѣ, Плетневъ сначала занялся было физико-математическими науками, но страсть къ литературѣ перетянула его на словесный отдѣлъ. Здѣсь, кромѣ древнихъ языковъ, извѣстныхъ ему еще въ семинаріи, онъ усвоилъ себѣ новые языки и приобрѣлъ основательныя для своего времени свѣденія по исторіи вообще, и въ особенности по исторіи литературы западно-европейскихъ и русской. Впослѣдствіи начитанность его еще болѣе возрасла. Такъ напримѣръ, по словамъ Я. К. Грота <sup>1)</sup>, „онъ глубоко изучилъ Шекспира, котораго цѣнилъ, какъ знатокъ; часто говорилъ онъ, что мечтою его молодости было посвятить цѣлую жизнь критической разработкѣ этого писателя“.

Кончивъ курсъ въ институтѣ, около 1818 года, т.-е. почти въ одно время, какъ и Пушкинъ вышелъ изъ царскоевельскаго лицея, Плетневъ не былъ подобно нѣкоторымъ изъ своихъ товарищей посланъ за границу для довершенія своего образованія; но тѣмъ не менѣе онъ и тогда уже выдавался, такъ какъ Вольное Общество любителей російской словесности, черезъ годъ лишь по выходѣ его изъ института, избрало его въ свои члены, а вскорѣ затѣмъ на него были возложены обязанности редактора журнала „Соревнователь“, который это Общество издавало. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ вступилъ на поприще преподавателя словесности въ екатерининскомъ и патріотическомъ институтахъ.

Подъ вліяніемъ романтическихъ вѣяній и того обаянія, какое производила въ то время литература, находившаяся въ самомъ зенитѣ своего золотого вѣка, изъ Плетнева, по самой природѣ своей крайне мягкаго и деликатнаго, выработался типъ одного

<sup>1)</sup> Рус. Арх., 1860, стр. 2082.

ныя тѣхъ восторженные словесныя и поклоннивыя всего извѣстнаго, какихъ не мало было въ первую четверть нынѣшняго столѣтія въ педагогической средѣ. Нынѣ подобный типъ идеальныхъ учителей россійской словесности давно уже исчезъ, но въ тѣ отдаленныя отъ насъ времена онъ встрѣчался довольно часто, и если такого рода педагогъ, при своихъ пламенныхъ романтическихъ порывахъ, обладалъ увлекательнымъ краснорѣчіемъ и декламаторскимъ искусствомъ, онъ дѣлался идеаломъ всего класса, особенно же въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Не малый восторгъ возбуждалъ и Плетневъ, будучи преподавателемъ въ упомянутыхъ институтахъ. „Въ семействахъ и учебныхъ заведеніяхъ,—говоритъ г. Гротъ <sup>1)</sup>,—гдѣ онъ являлся преподавателемъ, онъ былъ искренне любимъ всѣми въ его обращеніи, въ его рѣчахъ и сверхъ жива чувствовалось сердечное участіе въ своему дѣлу и къ молодежи; въ его личности была неотразимая притягательная сила. Многочисленные его ученики и ученицы разныхъ поколѣній, разсѣянные по всей Россіи, съ непритворнымъ чувствомъ любви вспоминали и еще теперь вспоминаютъ своего бывшаго наставника. Говорю это съ полнымъ знаніемъ дѣла, потому что сколько разъ бывалъ свидѣтелемъ, какъ встрѣчались съ Плетневымъ такія лица послѣ многолѣтняго отсутствія, и какъ тепло выражали свою неокладѣвшую къ нему приверженность“.

Эта приверженность его къ молодежи и страсть помогать ей и словами, и дѣломъ, не покидала Плетнева и впоследствии, когда, оставивъ чисто педагогическое поприще въ качествѣ учителя, онъ сдѣлался профессоромъ а потомъ ректоромъ с.-петербургскаго университета. „Сначала было лицъ,—говоритъ Я. К. Гротъ <sup>2)</sup>,—и не литераторовъ, которые, подобно Гоголю, считали себя обязанными Плетневу. Дѣйствовать въ пользу другихъ онъ могъ въ двоякомъ качествѣ: во-1-хъ, какъ университетскій профессоръ, и ректоръ; во-2-хъ, какъ издатель журнала. Великій, кто обращался къ нему, во имя ли того или другого его положенія, или просто какъ къ человеку, могъ быть увѣренъ, что найдетъ не только самый сочувственный приемъ, но и дѣятельную, по возможности, помощь. Съ полнымъ участіемъ, съ любовью входилъ онъ въ положеніе другого, готовъ былъ служить каждому добрымъ совѣтомъ, содѣйствіемъ, а иногда и деньгами. О такихъ дѣлахъ своихъ самъ онъ никогда не говорилъ, какъ и вообще ничѣмъ не хвалился, будучи въ высшей степени скромный и

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 2069.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 2072.

совершенно чуждъ всякой суетности. Многіе изъ бывшихъ студентовъ петербургскаго университета могутъ подтвердить справедливость этого разсказа о радушной поддержкѣ, которую они находили въ своемъ добромъ и ласковомъ ректорѣ. Съ такимъ же радушіемъ и честнымъ дружелюбіемъ встрѣчалъ онъ молодыхъ людей, которые совѣтовались съ нимъ о своихъ литературныхъ опытахъ. Сколькихъ новичковъ на этомъ пути поставилъ онъ на ноги; сколькихъ вывелъ на прямую дорогу; сколькихъ, напротивъ, удержалъ отъ поприща, къ которому они не имѣли призванія“.

Въ подтвержденіе этихъ словъ г. Грота мы можемъ представить и другія вѣскія свидѣтельства. Такъ, мы видимъ изъ письма Плетнева Пушкину 22 февраля 1831 г. (см. Соч. Плетн., т. III, стр. 366), что Гоголь своимъ переходомъ изъ гражданской службы на педагогическое поприще, равно и знакомствомъ съ Жуковскимъ и Пушкинымъ, былъ обязанъ, главнымъ образомъ, Плетневу. Въ вышеупомянутомъ письмѣ въ Пушкину Плетневъ, между прочимъ, пишетъ:

„Надобно познакомить тебя съ молодымъ писателемъ, который общается что-то очень хорошее. Ты, можетъ быть, замѣтилъ въ „Сѣв. Цвѣтахъ“ отрывокъ изъ историческаго романа съ подписью 0000, также въ „Литерат. Газетѣ“ — „Мысли о преподаваніи географіи“, статью: „Женщина“ и главу изъ малороссійской повѣсти „Учитель“. Ихъ писалъ Гоголь-Яновскій. Онъ воспитывался въ нѣжинскомъ лицѣе Безбородки. Сперва онъ пошелъ было по гражданской службѣ, но страсть къ педагогикѣ привела его подъ мои знамена: онъ перешелъ также въ учителя. Жуковскій отъ него въ восторгѣ. Я нетерпѣливо желаю подвести его къ тебѣ подъ благословеніе. Онъ любитъ науки только для нихъ самихъ, а, какъ художникъ, готовъ для нихъ подвергнуть себя всѣмъ лишеніямъ. Это меня трогаетъ и восхищаетъ“.

Такое же теплое участіе принималъ онъ въ неизвестной обитательницѣ заброшеннаго въ степи хутора Макаровки, изюмскаго уѣзда, харьковской губерніи, которая обратилась къ нему, какъ издателю „Современника“ съ повѣстью. Онъ, „какъ человѣкъ прамодушный (такъ пишетъ онъ къ Вяземскому, 20 ноября 1861 г.), не выразилъ своего сочувствія къ этому бывшему тогда въ модѣ роду сочиненій, гдѣ мало истины и все въ преувеличенномъ видѣ“, но тѣмъ не менѣе замѣтилъ въ ней талантъ, завязалъ съ нею переписку и заочное знакомство; она начала постоянно вызывать его замѣчанія и мнѣнія, а въ 1861 г. Плетневъ, вмѣстѣ съ Вяземскимъ, хлопочеть уже о какомъ-то денежномъ

пособи для нея, но таковы, чтобы пособие это имѣло видъ скромнаго подарка, чѣмъ оскорбительной подачи, и скромная харьковская музьянка дѣлается уже въ то время известностью, даровитою писательницею Иохановскою.

Читая, наконецъ, біографію Некрасова, мы, въ свою очередь, встречаемъ фактъ того живого участія, какое принялъ Плетневъ въ судьбѣ бѣднаго, голодавшаго юноши, стучавшагося въ двери университета. Получивъ на ирѣмномъ экзаменѣ единицу изъ географіи и описавъ экзамена физики, Некрасовъ явился къ ректору, Плетневу, и откровенно высказалъ ему свое положеніе: онъ противъ воли отца поступаетъ въ университетъ, и теперь, если это не примутъ въ число студентовъ, его положеніе будетъ отчаянное. Плетневъ справился о прочихъ оцѣнкахъ, отлично рекомендовавшихъ юношу, ждавшаго притомъ поступить на философскій (или на историко-филологическій) факультетъ, и обнадѣжилъ Некрасова обѣщаніемъ ходатайствовать за него въ совѣтъ. Но Некрасовъ совѣтъ не явился: на экзаменѣ изъ физики и въ совѣтъ только поэтому не могло быть о немъ и рѣчи. Зато потомъ при свиданіи, Плетневъ убѣждалъ Некрасова все-таки не оставлять университета и поступить вольнослушателемъ. Некрасовъ сначала не рѣшался. Нѣсколько дней спустя, на старомъ псаловскомъ мосту юноша видѣлъ, что кто-то догоняетъ его и идетъ съ нимъ радостно; всматриваясь въ него. Это былъ Плетневъ. Окъ слова сталъ убѣждать его; и Некрасовъ подалъ прошеніе. Вотъ, какое теплое участіе случалось оказывать Плетневу людямъ, совершенно ему незнакомымъ.

Мы упомянули выше о характерѣ уроковъ Плетнева въ средне-учебныхъ заведеніяхъ; что же касается до профессорскихъ лекцій, то вотъ что говорить о нихъ М. Н. Лонгиновъ, въ № 2 „Современной Лѣтописи“, 1866 г.: „онъ читалъ не мертвыя лекціи, а живыя импровизаціи, исполненныя знанія и любви къ дѣлу... Онѣ были въ высшей степени занимательны. Плетневъ являлся въ аудиторію съ Державинами, Фонвизинами, Костровыми и т. п.; начиналъ читать ихъ, избирая именно особенно замѣчательное, и тутъ сливалось множество историческихъ, филологическихъ, анекдотическихъ и другихъ замѣчаній, дѣлавшихъ его лекціи вѣдковеннымъ комментариемъ, по выраженію Пушкина. Плетневу обманъ съ тѣмъ, что сталъ за настоящую точку зрѣнія при изученіи нашихъ старыхъ писателей. На лекціяхъ его читались также сочиненія студентовъ, велись диспуты, обсуживались замѣчательныя литературныя новости“.

Въ заключеніе характеристики Плетнева, какъ человѣка,



считало великимъ привести о немъ мнѣніе двухъ изъ близкихъ ему современниковъ. Во-первыхъ — вотъ, что говоритъ о немъ г. Гротъ <sup>1)</sup>: „Своеобразная личность Плетнева была результатомъ двухъ элементовъ: съ одной стороны, глубокаго, самообытнаго развитія, съ другой — литературныхъ преданій, которыя онъ почерпнулъ изъ сношеній съ талантливыми и высокообразованными писателями, въ кругу которыхъ провелъ лучшіе годы молодости. Даръ разумнаго сповѣдствія и созерцанія облегчилъ ему стремленіе къ самоусовершенствованію, которое всегда было главною цѣлю. Не по своему былъ онъ мудръ (какъ выразился Тургеневъ), но онъ приблизился, насколько это возможно, къ той единой мудрости, которая дается человеку, когда онъ твердо и прямо идетъ путемъ добра и истины. Эти два идеала были такъ же дороги Плетневу, какъ и третій, — идеалъ прекраснаго; но его стремленіе къ послѣднему было замѣнѣе, а потому и болѣе одѣжено свѣтомъ. Вотъ начала, коды въліяніемъ которыхъ сложился этотъ цѣльный и независимый характеръ. Ни для какихъ благъ въ мірѣ онъ не приносилъ въ жертву своихъ убѣжденій и правилъ; для вѣчнаго успѣха онъ никогда не позволялъ себѣ ни неукротительства, ни преклоненія; вообще всякое униженіе своего достоинства было ему ненавистно“.

А вотъ что вспоминаетъ о немъ Тургеневъ <sup>2)</sup>: „Онъ былъ прекрасный семьянинъ и во второй своей супругѣ, въ дѣлахъ своихъ, нашелъ все нужное для истиннаго счастья. Мнѣ пришлось два раза встрѣчаться съ нимъ за-границею: разстроенное здоровье заставило его покинуть Петербургъ и свою ректорскую должность; въ послѣдній разъ я видѣлъ его въ Парижѣ, незадолго до его кончины. Онъ совершенно безропотно и даже весело переносилъ свою весьма тягостную и неслосную болѣзнь“. — „Я знаю, что я скоро долженъ умереть, — говорилъ онъ мнѣ, — и кромѣ благодарности судьбѣ ничего не чувствую; — пожилъ я довольно, видѣлъ и испыталъ много хорошаго, зналъ прекрасныхъ людей; — чего-же больше? Надо и честь знать!“ И на смерти его, какъ я потомъ слышалъ, лежалъ тотъ-же отпечатокъ душевной тишины и покорности.

„Я любилъ бесѣдовать съ нимъ. До самой старости онъ сохранилъ почти дѣтскую свѣжесть впечатлѣній и; какъ въ молодые годы, *умиался* передъ красою: онъ и тогда не *осматривался* ею.“

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 2076.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 1674, а также въ посмертномъ изданіи сочиненій Н. С. Тургенева, т. I, стр. 17.

Онъ не разставался съ дорогими воспоминаніями своей жизни; онъ любилъ ихъ, онъ трогательно гордился ими. Рассказывать о Пушкинѣ, о Жуковскомъ—было для него праздникомъ. И любовь къ родной словесности, къ родному языку, къ самому его звуку, не охлаждала въ немъ; его коренное, чисто-русское происхожденіе сказывалось и въ этомъ—онъ былъ, какъ извѣстно, изъ духовнаго званія. Этому-же происхожденію приписываю я его елейность, а, можетъ быть, и житейскую его мудрость. Онъ съ прежнимъ участіемъ слушалъ произведенія наипаче новыхъ писателей—и произносилъ свой судъ, не всегда глубокой, но почти всегда вѣрный и, при всей мягкости формъ, неуклонно согласный съ тѣми началами, которыми онъ никогда не измѣнялъ въ дѣлѣ поэзіи и искусства. Студенческія „исторіи“, случившіяся во время его отсутствія за-границей, глубоко его огорчили, глубже чѣмъ я ожидалъ, зная его характеръ; онъ своробѣлъ о своемъ „бѣдномъ“ университетѣ, и осужденіе его падало не на однихъ молодыхъ людей“...

## IV.

Биографъ Плетнева, Я. К. Гротъ, приписываетъ случайнымъ обстоятельствамъ сближеніе Плетнева съ лицейскими поэтами и съ Жуковскимъ. Но едва ли это сближеніе могло быть дѣломъ слѣпота случая. Какъ восторженный словесникъ, увлекавшійся и захомящими, и восходящими свѣтлами своего вѣка, Плетневъ на вѣрное сознательно стремился всѣми силами своей души приблизиться къ тѣмъ богамъ, которымъ онъ молился, и боги выслушали всѣ причины внять его мольбамъ. Онъ вошелъ въ среду ихъ сначала, конечно, какъ лишь поклонникъ ихъ и почитатель. Затѣмъ, онъ быстро и легко приобрѣлъ полное довѣріе и дружбу съ ихъ сторонниками, благодаря симпатическимъ качествамъ характера; а сверхъ всего того, онъ, не ограничиваясь одними восторженными поклоненіями, оказался для нихъ человѣкомъ въ высшей степени полезнымъ и необходимымъ въ различныхъ житейскихъ отношеніяхъ. Большая часть ихъ постоянно путешествовала и вообще вела жизнь самую кочевую, а онъ, по обязанности своей службы, проживалъ осѣло въ Петербургѣ, и потому могъ исполнять дружескія порученія, которыя они ему давали, какъ-то: высылать имъ необходимыя для нихъ книги, пристроивать ихъ произведенія и для этого входить въ сношенія съ книгопродавцами, издателями журналовъ, цензорами, наконецъ,

слѣдить за выпускомъ въ свѣтъ ихъ изданій, и т. п. Всю жизнь Плетневъ былъ заваленъ множествомъ подобнаго рода порученій со стороны своихъ кочующихъ друзей и не только терпѣливо, но съ величайшею готовностью и радостью исполнялъ ихъ. Такъ, уже въ 1822 году Пушкинъ въ письмѣ къ А. А. Бестужеву изъ Кишинева, между прочимъ, пишетъ ему <sup>1)</sup>: „предвижу препятствіе къ напечатанію стиховъ въ Овидію, но старушку (цензуру) можно и должно обмануть, ибо она очень ...; новидимому, ее постращали моимъ именемъ. Не называйте меня, а поднесите ей мои стихи подъ именемъ кого вамъ угодно (напр. услужливаго Плетнева, или какого-нибудь путешественника, скитающагося по Тавридѣ)“ ... Двадцать четыре года спустя, въ 1846 г. Гоголь въ своемъ письмѣ къ И. И. Сосницкому о продажѣ изданія „Ревизора“ въ пользу бѣдныхъ, между прочимъ, проситъ его всё жертвуемая деньги доставлять Плетневу, которому порученъ сборъ денегъ, и отъ котораго поступятъ они въ тѣмъ, на кого возложена раздача бѣднымъ. „Побывайте,—пишетъ Гоголь,—у Плетнева теперь же и спросите его, не нужно ли какого вспоможенія собственно отъ васъ въ дѣлѣ изданія „Ревизора“, относительно ли корректуры или чего другого. На немъ слишкомъ навьючено теперь всякихъ обузъ, и ему довольно тяжело и трудно управляться одному“ <sup>2)</sup>.

Но мы представили бы положеніе Плетнева въ кружкѣ олимпійцевъ въ ложномъ свѣтѣ, еслибы вообразили, что роль его по отношенію къ нимъ исчерпывалась бы подобнымъ коммиссіонерствомъ. Онъ былъ ихъ другомъ въ истинномъ и высшемъ значеніи этого слова, былъ повѣреннымъ всѣхъ ихъ сердечныхъ семейныхъ тайнъ; въ тому же мнѣніемъ и совѣтомъ его дорожили не только въ житейскихъ дѣлахъ, но и въ литературныхъ. Ему первому сообщали олимпійцы о своихъ художественныхъ замыслахъ и читали свои произведенія, съ цѣлію узнать его мнѣніе и получить отъ него замѣчанія, которыя всегда принимались во вниманіе, и очень часто, на основаніи этихъ замѣчаній, авторамъ дѣлали поправки въ своихъ произведеніяхъ. Нагляднымъ доказательствомъ тому, какъ высоко цѣнили Плетнева друзья его, и какъ критика, и какъ человѣкъ, можетъ служить слѣдующая выдержка изъ письма къ Плетневу Гоголя въ 1842 г. послѣ выхода въ свѣтъ „Мертвыхъ душъ“. „Вы вѣрно будете писать разборъ „Мертвыхъ душъ“; по крайней мѣрѣ, мнѣ бы этого очень хотѣлось.

<sup>1)</sup> Р. Стар. 1882, № 2, стр. 450.

<sup>2)</sup> Р. Стар. 1872, № 10, стр. 448.

Я дорожу вашимъ мнѣніемъ. У васъ много внутренняго, глубоко-эстетическаго чувства, хотя вы не брызжете внѣшнимъ, блестящимъ фейерверкомъ, который слѣшитъ очи большинства. Пришлите мнѣ листки вашего разбора въ письмѣ. Мнѣ теперь больше чѣмъ когда-либо нужна самая строгая и основательная критика. Ради вашей дружбы, будьте вѣмскательны, какъ только можно... Не позабудьте же этого, добрый старый другъ мой! Я васъ сильно люблю. Любовь эта, подобно нѣкоторымъ другимъ сильнымъ чувствамъ, заключена на днѣ души моей, и я не стремлюсь ее обнаруживать знаками. Но вы сами должны чувствовать, что съ воспоминаніемъ о васъ слито воспоминаніе о многихъ свѣтлыхъ и прекрасныхъ минутахъ моей жизни“<sup>1)</sup>.

Еще болѣе было бы ошибочно предполагать, будто Плетневъ угождалъ олимпійцамъ, смотрѣлъ севозъ пальцы на всѣ ихъ недостатки, а они любили его исключительно за то, что онъ восхвалялъ ихъ. Напротивъ, онъ держалъ себя съ ними съ большимъ достоинствомъ и откровенно, порою съ немалой рѣзкостью высказывалъ имъ свои мнѣнія о ихъ недостаткахъ не только литературныхъ, но и нравственныхъ. Примѣромъ этого можетъ служить письмо его въ Пушкину 14 апрѣля 1826 года, въ которомъ онъ сурово укоряетъ своего друга за то, что тотъ написалъ гр. Бенкендорфу жалобу на Ольдекопа, напечатавшаго свой переводъ „Кавказскаго плѣнника, вмѣстѣ съ подлинникомъ. „Нестыдно ли тебѣ,—пишетъ Плетневъ,—такую старину вспоминать, каково дѣло твое съ Ольдекопомъ. Книги его ужъ нѣтъ ни экземпляра; да я не знаю, существуетъ ли она въ какомъ-нибудь форматѣ. И изъ-за чего ты хлопочешь? Если хочешь денегъ, согласись только вновь напечатать „Кавказ. Плѣн.“ или „Бахч. Фонт.“, и деньги пошлются въ тебѣ. Если хочешь примѣромъ его учить другихъ: этого никто не дѣлалъ, да и не сдѣлаетъ. Оставь во рту у нищаго кусокъ. Если его вырвешь, онъ, можетъ быть, умретъ съ голода, а ты до-сыта не наѣшься“<sup>2)</sup>.

## V.

Плетневъ началъ свое литературное поприще стихотвореніями. Первое изъ нихъ, о Ломоносовѣ, было напечатано въ 1820 году въ „Соревнователѣ“, „Трудахъ Вольн. Общ. любителей росс. слов.“,

<sup>1)</sup> Соч. и письма Гоголя, т. V, стр. 449—500.

<sup>2)</sup> Сочин. Плетнева, т. III, стр. 342.

въ XI т. на 91 стр., подъ заглавіемъ: „Голосъ природы“. Затѣмъ, въ теченіи 20-хъ годовъ ежегодно являлось въ свѣтъ по нѣскольку его стихотвореній, какъ въ „Соревнователѣ“, такъ и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ и альманахахъ,—въ „Сынѣ Отечества“, въ „Новостяхъ литературы“ (прибавленія къ Рус. Инвалиду), въ „Полярной звѣздѣ“, въ Сѣверныхъ Цвѣтахъ, въ „Утренней Зарѣ“. Не отличаясь всѣми признаками особенно крупнаго дарованія, стихи Плетнева весьма гладки и не лишены мѣстами изящества и поэтическаго огонька; и въ этомъ отношеніи нельзя вполне согласиться съ мнѣніемъ Пушкина, высказаннымъ имъ въ письмѣ къ брату Л. С. изъ Кишинева въ 1822 году, по поводу стихотворенія Плетнева: „Батюшковъ изъ Рима“; оно было напечатано въ „Сынѣ Отечества“, 1821 г., въ № 8. Въ этомъ стихотвореніи Плетневъ говоритъ отъ лица самого Батюшкова, а именно, что, покинувъ родину и друзей, подъ чужимъ небомъ, среди чуждыхъ страннику красотъ прелестной Авзоніи, онъ утратилъ свое поэтическое вдохновеніе:

Напрасно нѣга и любовь  
Сулятъ мнѣ упоенья—  
Хладѣетъ пламенная кровь  
И вянутъ наслажденья.  
Веселья и любви пѣвецъ,  
Я позабылъ забавы;  
Я снялъ свой миртовый вѣнецъ  
И дни влачу безъ славы.—

Батюшковъ, у котораго въ то время развивалась уже его душевная болѣзнь, очень былъ обиженъ этими стихами. Недоволенъ былъ ими и Пушкинъ, и въ вышеупомянутомъ письмѣ вотъ что онъ высказалъ по поводу этого стихотворенія:

„Батюшковъ правъ, что сердится на Плетнева; на его мѣстѣ я бы съ ума сошелъ со злости. „Б. изъ Рима“ не имѣетъ человѣческаго смысла, даромъ, что новость на Олимпѣ мила. Вообще мнѣніе мое, что Плетневу приличнѣе проза, нежели стихи—онъ не имѣетъ никакого чувства, никакой живости—слогъ его блѣденъ, какъ мертвецъ. Кланяйся ему отъ меня (т.-е. Плетневу, а не его слогу), и увѣрь его, что онъ нашъ Гѣте“.

Письмо это было показано Плетневу, и вызвало лучшее изъ его стихотвореній, въ видѣ посланія его къ Пушкину; оно напечатано въ „Трудахъ Вольн. Общ. рос. слов.“, 1824 г. № 4. Начинается это посланіе слѣдующими двумя куплетами:

Я не сержусь на ѣдкѣ твой упрекъ:  
 На немъ печать твоей открытой силы;  
 И, можетъ быть, взыскательный урокъ  
 Ослабшій мѣнъ возбудитъ крылы.  
 Твой гордый гнѣвъ, скажу безъ лишнихъ словъ,  
 Утѣшилъ хвалы простонародной:  
 Я узнаю судью моихъ стиховъ,  
 А не льстеца съ улыбкою холодной.  
 Притворство прочь; на поприщѣ моемъ  
 Я не свершилъ достойное поэта.  
 Но мысль моя божественнымъ огнемъ  
 Въ минуты думъ не разъ была согрѣта.  
 Въ набросанныхъ съ небрежностью стихахъ  
 Ты не видишь любимыхъ мной созданий;  
 Они живутъ въ несказанныхъ мечтахъ;  
 Я ихъ храню въ тайнѣ моихъ желаній.

Онъ объясняетъ бѣдность своего поэтического вдохновенія массою прозаическихъ заботъ, которыя снѣдаютъ его бездѣйственные годы, тѣмъ, что на немъ лежитъ „властительная цѣпь суровыхъ нуждъ, желаній безнадежныхъ“, и что онъ проходитъ „уныло жизни степь“, и радуется „среди радостей ничтожныхъ“; а затѣмъ, въ дальнѣйшихъ стихахъ посланія, начинаетъ биться даже совсѣмъ особая жилка, по всей вѣроятности, подъ вліяніемъ того крайне возбужденнаго состоянія, въ которомъ находилось въ тѣ годы наше общество:

Но жизни цѣпь (ты хладно скажешь мнѣ)  
 Презрительна для гордаго поэта:  
 Онъ духомъ царь въ забвенной сторонѣ,  
 Онъ сердцемъ мужъ въ младенческихъ гѣтахъ.  
 Я бъ думалъ такъ: но пренеси меня  
 Въ тотъ край, гдѣ все живетъ одушевленьемъ;  
 Гдѣ мыслию, исполненной огня,  
 Всѣ дѣлятся, какъ лучшимъ наслажденьемъ;  
 Гдѣ вѣрный вкусъ торжественно взялъ власть  
 Надъ мнѣніемъ невѣжества и лести;  
 Гдѣ передъ нимъ молчатъ егіпцанская страсть,  
 И даръ однихъ идетъ дорогой чести!  
 Тамъ рубище и хижина пѣвца  
 Бездѣннѣ вельможескаго злата:  
 Тамъ изъ оковъ для славнаго вѣнца  
 Зовутъ во храмъ гонимаго Торквата.  
 Но адъсь, какъ здѣсь бороться съ жизнью намъ  
 И пламенно предаться страсти милой,  
 Гдѣ хладъ въ сердцахъ къ плѣнительнымъ мечтамъ,  
 И даръ убить невѣжествомъ и силой!  
 Ужасно вѣтъ, когда сраженъ судьбой  
 Любимецъ Мухъ, и вмѣсто состраданья,

Коварный смѣхъ встрѣчаетъ преждь собой,  
Торжественный упрекъ и поруганья!..

Затѣмъ слѣдуютъ жалобы на уединеніе, на разлуку съ друзьями, которые могли бы вдохновлять его и дѣлать съ нимъ жажду къ пѣснопѣнью. Посланіе заканчивается слѣдующими стихами:

Съ любовію моею  
Къ поэзіи, въ душѣ съ тоской глубокой,  
Быть можетъ, а подъ бурей грозныхъ дней  
Склонюсь къ землѣ, какъ тополь одинокій.

Стихи эти понравились Пушкину, и въ письмѣ къ своему брату, 6 окт. 1822 г., онъ пишетъ, между прочимъ: „Еслибъ ты былъ у меня подъ рукою, моя прелесть, то я бы тебѣ уши выдралъ. Затѣмъ ты показалъ Плетневу письмо мое? Въ дружескомъ обращеніи я предаюсь рѣзкимъ и необдуманнѣмъ сужденіямъ; они должны оставаться между нами... Впрочемъ, посланіе Плетнева, можетъ быть, первая его піеса, которая вырвалась отъ полноты чувства; она блещетъ красотами истинными. Онъ умѣлъ воспользоваться своимъ выгоднымъ противъ меня положеніемъ; тонъ его смѣлъ и благороденъ“...

Послѣ этого Пушкинъ относился къ стихотвореніямъ Плетнева гораздо мягче и снисходительнѣе, и даже слѣдующіе восемь стиховъ его заучилъ наизусть и при первой встрѣчѣ прочелъ ихъ своему другу:

Муза, ты мой путь презрѣнный  
Съ гордостью не обошла,  
И судьбѣ моею забвенной  
Руку вѣрную дала.  
Будь до гроба мой возжатыи!  
Ожги мои мечты,  
И на горькія утраты  
Брось послѣдніе цвѣты!..

Но муза, видно, не послушалась поэта и не осталась его возжатымъ до гроба. По крайней мѣрѣ, послѣ 1827 года, Плетневъ повинувъ поэтическое поприще окончательно и не печаталъ болѣе своихъ стихотвореній.

## VI.

Одновременно съ стихотвореніями начали печататься и критическія статьи Плетнева въ журналахъ двадцатыхъ годовъ. Впрочемъ, самая первая его статья, появившаяся въ печати, относится къ болѣе раннему времени, именно въ 1818 году. Это

было предисловіе къ книгѣ, вышедшей въ этомъ году подъ заглавіемъ: „Евгенія, или письма къ другу, собранныя Иваномъ Георгіевскимъ“. Въ этомъ предисловіи, озаглавленномъ: „Извѣстіе объ Иванѣ Георгіевскомъ, авторѣ романа „Евгенія“, Плетневъ сообщилъ біографическія свѣденія объ авторѣ книги, и судя по этимъ біографическимъ свѣденіямъ и тому горячему тону, съ которымъ написана статья, можно полагать, что прежде времени умершій отъ чахотки Иванъ Георгіевскій былъ товарищъ Плетнева и по семинаріи, и по педагогическому институту, другъ его дѣтства, къ которому онъ питалъ самыя вѣжныя чувства. Конечно, онъ, подразумевая, между прочимъ и себя въ числѣ товарищей Георгіевскаго въ слѣдующихъ строкахъ біографіи:

„Характеръ его рано принялъ то направленіе, отъ котораго никогда не уклонялся. Пусть себѣ представятъ его пятнадцати, шестнадцати лѣтъ—во власти людей, державшихся еще деспотическихъ правилъ Аристотеля: окруженный безотвѣтными товарищами, онъ отваживается свободно отвергать свои мысли, требуетъ или удовлетворительнаго рѣшенія, или права на скромное сомнѣніе. Дѣтскія забавы не доставляли ему истинныхъ радостей. Обыкновенно небольшое общество его друзей находило одно удовольствіе въ прогулкахъ по прекраснымъ берегамъ Волги. Этотъ вкусъ онъ такъ умѣлъ усилить въ кругу своемъ, что никто изъ друзей его не хотѣлъ показываться дитятею. Никогда не могъ онъ послѣ вспомнить безъ особеннаго чувства о тѣхъ товарищахъ, которые раздѣляли съ нимъ дѣтскія его мечтанія“.

Замѣчательно, что совершенно подобно Плетневу (вѣроятно, друзья руководствовались въ этомъ случаѣ общими склонностями и взаимными вліяніями другъ на друга): Георгіевскій вступилъ сперва на математическое отдѣленіе. „Особенно математика, предметъ столько же трудный, сколько и занимательный, увлекла его въ свои тонкости. Можетъ быть, и противъ собственнаго вкуса, желая только быть побѣдителемъ на самомъ труднѣйшемъ пути, онъ сдѣлался къ ней пристрастнымъ до излишества. Когда же болѣзнь принудила его прервать всѣ занятія, и юноша навсегда потерялъ ту вѣрность, которая обѣщала ему счастливую и долговременную жизнь,—тогда сдѣлавшись опытиѣе и недобѣрчивѣе къ своему сложенію, онъ ограничился тѣми предметами, кои болѣе сходствовали съ его вкусомъ. Тогда филологія, исторія и философія заняли его совершенно“.

Дѣйствительно, вмѣстѣ съ Георгіевскимъ и Плетневъ тогда же перешелъ на филологическій отдѣлъ, а потому считаемъ не лишнимъ привести изъ біографіи Георгіевскаго слѣдующія строки, въ



которыхъ Плетневъ, описывая, чѣмъ занимался Георгіевскій въ институтѣ, подразумѣваетъ здѣсь, конечно, и самого себя, жившаго съ своимъ другомъ одною нераздѣльною жизнію.

„Въ скоромъ времени изъ познаніемъ въ древней словесности, онъ присоединилъ познанія въ языкахъ нѣмецкомъ и французскомъ. Шиллеръ и Ж.-Ж. Руссо—двѣ точки соединенія чувствительныхъ сердецъ, но выраженію одного нашего стихотворца, сдѣлались любимыми его собесѣдниками. Тогда мечтательный міръ превратился для него въ отечество: тамъ только былъ онъ совершенно счастливымъ. Не имѣя никакихъ знакомствъ, со времени пріѣзда своего въ Петербургъ, онъ не чувствовалъ въ нихъ надобности. Ему пріятно только было видѣть подлѣ себя друга, который бы принималъ участіе въ сладостныхъ мечтахъ его: остальная жъ вселенная была ему чуждою“.

Кромѣ такихъ біографическихъ свѣденій, откуда мы узнаемъ, что занимало Плетнева вмѣстѣ съ его другомъ въ стѣнахъ института, эта статья любопытна также и въ томъ отношеніи, что повѣствуетъ намъ, какъ сильно вліялъ Карамзинъ на молодежь того времени. Здѣсь мы видимъ не одинъ только сентиментальный тонъ, но и языкъ Карамзина, и любимыя его аллегорическія выраженія. Такъ, приступая къ біографіи друга, Плетневъ говоритъ, что онъ считаетъ себя „въ правѣ посадить цвѣтокъ на сѣмъ могилѣ своего Агатона“, и затѣмъ продолжаетъ: „если истинная чувствительность, чистая нравственность и твердая правда заставляютъ уважать людей въ зрѣлыхъ лѣтахъ, то можно ли юношѣ отказать въ любви за сіи качества, особенно, смѣю сказать, въ нынѣшнее время, когда разбѣянность сдѣлалась стихіей юношей, когда такъ рѣдко встрѣчаются молодые Сократы“?

## VII.

Уже четыре года спустя, послѣ этого перваго опыта, Плетневъ успѣлъ избавиться отъ подражанія Карамзину, и въ 1822 г., въ статьѣ о стихотвореніяхъ Миллонова, напечатанной въ „Соревнователь“, мы видимъ его ставшимъ на свои ноги. Статья написана вполне оригинальнымъ слогомъ, и въ ней впервые онъ является выразителемъ идей и взглядовъ олимпійцевъ, критикомъ ихъ кружка.

Такъ, всѣми членами кружка раздѣлялась идея, бывшая въ то время совершенно новою: именно, что протомъ надѣ родиться; а нельзя сдѣлаться, и что только человекъ, владѣющій врожден-

нымъ талантомъ, способенъ силою вдохновенія создать произведеніе вполне естественное и истинное. Идея эта явилась у насъ вмѣстѣ съ романтизмомъ, и въ ней выразилось главное отрицаніе псевдо-классицизма съ его стремленіями путемъ риторики и шиттики искусственно создавать поэтовъ. Но раздѣляя эту идею, олимпійцы въ одинъ голосъ исповѣдывали, что одного поэтического таланта и вдохновенія все-таки мало для созданія произведенія вполне совершеннаго. Необходима сверхъ того масса труда чисто техническаго, чтобы вполне овладѣть формою, отчеканить ее, придать ей ту гармонію, изящество, красоту, при условіи которыхъ лишь форма способна сдѣлаться вполне художественною выразительницею поэтическаго содержанія. Требованіе это олимпійцы считали тѣмъ болѣе важнымъ, что главная суть литературнаго движенія того времени заключалась, какъ мы выше говорили, въ выработкѣ именно формъ поэзіи и языка. Она-то именно и побуждала всѣхъ корифеевъ, начиная съ Жуковскаго и кончая Гоголемъ, употреблять на отдѣлку своихъ произведеній гораздо болѣе времени, чѣмъ на первоначальное созданіе ихъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ и оставшіяся отъ нихъ черновыя рукописи.

На основаніи этихъ двухъ идей и Плетневъ разбираетъ Милонова. „Истинное одушевленіе поэта, — говоритъ онъ, — ничего не имѣетъ общаго съ холоднымъ жаромъ къ авторству. Первое во всему возбуждаетъ сильное участіе въ читатель, согрѣваетъ душу и двигаетъ по волѣ своей всѣ ея способности: а послѣдній далѣе слуха нашего не знаетъ дороги — и всѣ звуки его въ немъ умираютъ. Кто, читая стихи Милонова, не скажетъ, что онъ былъ истинный поэтъ? Мысли, чувства, картины — все изливалось у него изъ сердца, изъ сего единственнаго источника поэзіи. Разсудокъ можетъ быть прекраснымъ наставникомъ стихотворца, но не замѣнитъ чувствительности и воображенія“.

Но если въ Милоновѣ Плетневъ усматриваетъ истинный поэтический талантъ, почему же, однако, произведенія его не выдвинулись впередъ, не сдѣлались классическими, а напротивъ того, оставались въ полномъ пренебреженіи? Причину этого явленія Плетневъ усматриваетъ именно въ неудовлетворительности Милонова относительно тѣхъ формальныхъ техническихъ требованій, которыя считались въ кружкѣ корифеевъ столь важными.

„Онъ умеръ, — говоритъ Плетневъ, — около тридцати лѣтъ отъ роду. Мужество его дарованій ручалось, что онъ могъ бы со временемъ провозвести что-нибудь важнѣе первыхъ своихъ стихотвореній. Но... любителямъ талантовъ осталось только почтить его

вспоминаніемъ—этою скудною данью, которая, между тѣмъ, составляетъ единственную и самую сладостную надежду дѣтей Аполлона. Надобно теперь сказать о немъ, какъ о писателѣ. Къ сожалѣнію, мы уже замѣтили во многихъ приведенныхъ выше мѣстахъ, что онъ былъ въ семь отношеніи ниже своего времени. Почитатель и любимецъ Дмитріева, современникъ и почти сверстникъ Жуковскаго и Батюшкова, онъ далеко отсталъ отъ нихъ въ слогѣ. Знвшіе коротко Милонова говорятъ, что онъ очень легко писалъ стихи: это, можетъ быть, болѣе всего ему вредило. Чтобы сдѣлать стихи легкими, надобно ихъ написать съ большимъ трудомъ. Всякое произведеніе искусства требуетъ для совершеннѣйшей своей отдѣлки необыкновеннаго терпѣнія: а поэзія стоитъ выше всѣхъ искусствъ, и слѣдственно, ея произведенія, съ большимъ трудомъ противъ прочихъ, надобно обрабатывать. Правда, что Милоновъ самую небрежностью слога съ нѣкоторой стороны выигралъ: онъ ею показалъ, что не принадлежитъ къ толпѣ словесныхъ подражателей, которыхъ, на бѣду образцовымъ нашимъ поэтамъ, такъ много въ нынѣшнее время—и которые, кромѣ словъ, ничего не умѣютъ занять отъ своихъ прихвѣровъ. Между тѣмъ, непростительно отличному писателю стоять по языку позади отъ своего времени. Не предлагая вопроса: какой поэтъ выше—одаренный большимъ талантомъ и не умѣющимъ хорошо писать, или при меньшемъ талантѣ совершенно владѣющимъ языкомъ—мы замѣтимъ только, что языкъ есть собраніе понятій, облеченныхъ въ условные звуки. Слѣдственно, кто пренебрегаетъ тайнами языка, тотъ, сочиняя, противорѣчитъ своему намѣренію, т. е. выраженію мысли. Главные недостатки Милонова суть: стеченіе въ одномъ мѣстѣ многихъ согласныхъ, а часто и гласныхъ, затрудняющихъ выговоръ, неумѣстнымъ усѣченіемъ словъ (это чаще всего встрѣчается) и запутанная ихъ расстановка. Сверхъ того, встрѣчаются у него періоды столь длинныя, что вниманіе, будучи утомлено наборомъ подлежащихъ или сказуемыхъ, теряетъ изъ виду связь мыслей. Сравнивъ дарованіе его съ выраженіемъ мыслей словами; скажемъ, что нѣчто справедливѣе Милонова не выбиралъ эниграфа для своей книги:

„Меня переживутъ мои сердечны чувства“.

Объясняя, такимъ образомъ, неуспѣхъ Милонова пренебреженіемъ къ языку и формѣ, Плетневъ въ то же время отдавалъ справедливость Жуковскому и Батюшкову именно за то, что они первые обратили главное вниманіе на выработку языка.

„Мы видѣли,—говоритъ онъ въ своей замѣткѣ о сочиненіяхъ

Жуковского и Батюшкова, напечатанной въ томъ же году въ книгѣ Греча: „Опытъ краткой исторіи русской литературы“, — что истинная поэзія никогда не дичилась угрознаго отечества нашего. Съ начала XII до XVIII столѣтія она то рѣже, то чаще, оживляла лиры нашихъ прѣснопѣвцевъ хотя разными, но равно плѣнительными звуками. У насъ не доставало только рѣшительной отдѣлы языка поэзіи. Всеоъемлющій Ломоносовъ, отважный Петровъ и неодолимаемый Державинъ обогатили словесность нашу высокими, можетъ быть единственными произведеніями поэзіи, но не побѣдили своенравнаго языка. Всѣ удивлялись поэтамъ, а стихи ихъ читали немногіе. Свѣтская и затѣливая муза Дмитриева наконецъ получила доступъ во всѣ кабинеты. Съ нею начали бесѣдовать и записные литераторы, и безприсяжные щеголи, и полуфранцуженки-женщины. Въ это время явились два человека, которые совершенно овладѣли языкомъ поэзіи. Они наши современники; они съ царствованія Александра I (эпохи блистательнѣйшей въ исторіи отечества) начали новый періодъ русской поэзіи: я говорю о Жуковскомъ и Батюшковѣ.

„Чистота, свобода и гармонія составляютъ главнѣйшія совершенства новаго стихотворнаго языка нашего. Объяснимъ каждое изъ нихъ порознь. Употребленіе собственно русскихъ словъ и оборотовъ не даетъ еще полнаго понятія о чистотѣ нашего языка. Ему вредятъ, его обезображиваютъ неправильныя усѣченія словъ, невѣрныя въ нихъ ударенія и неумѣстная смѣсь славянскихъ словъ съ чистымъ русскимъ нарѣчіемъ. До времени Жуковского и Батюшкова, всѣ наши стихотворцы, болѣе или менѣе, подвержены были сему пороку: языкъ упрямился; мѣра и рима часто смѣялись надъ стихотворцемъ и побѣждали его. Подъ именемъ свободы языка, здѣсь разумѣется правильный ходъ всѣхъ словъ періода, смотря по смыслу рѣчи. Русский языкъ менѣе всѣхъ новѣйшихъ языковъ стѣсняется разстановкою словъ; однакоже, по свойству понятій, выражаемыхъ словами, и въ немъ надобно держаться естественнаго словотеченія“.

Приводя далѣе нѣкоторые запутанныя и тяжелые стихи изъ одъ Державина, Плетневъ продолжаетъ: „Всякій согласится, что подобная разстановка словъ, при всѣхъ совершенствахъ поэзіи, стихи дѣлаетъ запутанными. Жуковский и Батюшковъ показали прекрасные образцы, какъ надобно побѣждать сіи трудности, и очищать дорогу теченію мыслей. Это имѣло удивительныя послѣдствія. Въ нынѣшнее время произведенія второклассныхъ и, если угодно, третьеклассныхъ поэтовъ носятъ на себѣ отпечатокъ легкости и пріятности выраженій. Ихъ можно читать съ удоволь-

ствіемъ. Кругъ литературной дѣятельности распространился, и богатства вкуса умножились“...

Вотъ эта самая важность выработки языка, которую Плетневъ ставилъ въ заслугу Батюшкову и Жуковскому, и заставляла его и въ письмахъ къ друзьямъ своимъ, и въ печатныхъ критическихъ статьяхъ, постоянно весьма строго относиться къ каждому неточному или неловкому выраженію и слову, къ малѣйшей запинкѣ въ стихахъ, и друзья были весьма благодарны ему за это: онъ помогалъ имъ, содѣйствуя именно тому дѣлу, которое имъ наиболѣе занимало, и вполне удовлетворялъ этимъ ихъ требованіе отъ критики.

### VIII.

Но не однимъ только стилистомъ былъ Плетневъ въ своихъ статьяхъ. Главная заслуга его заключается въ томъ, что уже въ началѣ 20-хъ годовъ, за 14 лѣтъ раньше Бѣлинскаго, въ то время, когда не появлялось критикъ не только Веневитинова, Кирѣевскаго, Надеждина, но и Полевого, выступившаго со своимъ „Московскимъ Телеграфомъ“ лишь въ 1824 году, онъ первый ввелъ характеристики поэтовъ по существу, по внутреннему характеру ихъ поэзіи. Такъ, уже въ вышеупомянутой замѣткѣ его о Жуковскомъ и Батюшковѣ онъ дѣлаетъ весьма мѣткое опредѣленіе различія между романтикомъ Жуковскимъ и неоклассикомъ Батюшковымъ. „Батюшковъ, — говоритъ онъ, — держится новѣйшей классической школы. Нѣжность чувствъ, умѣряемая голосомъ истины, воображеніе живое, но всегда послушное строгому вкусу, описанія прекрасныя, но никогда не преувеличенныя — отличаютъ сію школу отъ романтической. Батюшковъ задумывается, а не мечтаетъ. Его скорѣе увлекаетъ чувство, нежели воображеніе. Онъ преимущественно любитъ такъ-называемую пластическую красоту, а не воображаемую. Ею исполнена для него природа. Чувство нѣги и наслажденія, въ разнообразнѣйшихъ видахъ, но постоянно прекрасныхъ, разливается на всю его поэзію“ и т. д. И всѣ дальнѣйшія его опредѣленія и Пушкина, и Дельвига, и Крылова, и Гоголя, и прочихъ писателей его времени столь же точны, мѣткіи и обличаютъ въ немъ глубокое поэтическое и критическое чутье. Довольно сказать, что всѣ позднѣйшіе критики, не исключая и Бѣлинскаго, нисколько не измѣнили, не перерѣшили его характеристикъ; они только развили ихъ, придали имъ болѣе глубокія философскія и социальныя подосновы, выразили ихъ рельефнѣе, разностороннѣе, талантливѣе; но съ чисто эстети-

ческой стороны характеристики эти остались тѣ же самыя. Это дѣло было уже сдѣлано. Плетневымъ исполнѣе правильно и передѣлывать его не было никакихъ оснований.

Правильности и безпристрастію его литературныхъ характеристикъ и приговоровъ много содѣйствовало именно отсутствіе предвзятости, существовавшее въ кружкѣ, въ которомъ онъ вращался. — Онъ сразу очутился подъ влияніемъ таланта и талантъ друзей столь различныхъ направленій, какъ неоклассикъ Батюшковъ, романтикъ Жуковский, байронистъ, а потомъ реалистъ Пушкинъ, и въ послѣдствіи натуралистъ Гоголь. Вида, какъ всѣ эти столы не похожіе одинъ на другого писатели мирно уживаются въ взаимномъ уваженіи другъ къ другу, и онъ привыкъ каждому воздавать должное по заслугамъ. Это избавило его отъ той увесости и односторонности, къ какой приходили всѣ тѣ его сверстники, которые, выказывая приверженность къ одной какой-нибудь школѣ, отрицали въ то же время всѣ другія; такъ, напримѣръ, Полевой со своими романтическими идеалами не могъ понять Гоголя, потому что послѣдній не подходилъ къ этимъ романтическимъ идеаламъ. — У Плетнева мы не видимъ подобнаго печальнаго побужденія увязнуть въ одной какой-нибудь доктринѣ, воспринятой въ молодыхъ лѣтахъ. Напротивъ, онъ не только постоянно шелъ вѣстѣ со своимъ вѣкомъ, но предугадывалъ новыя литературныя движенія и вѣянія въ самомъ ихъ зародышѣ, предупреждалъ ихъ, такъ сказать.

Напримѣръ, казалось весьма естественно было бы ожидать, что воспитавшись на сентиментализмѣ Карамзина и перейдя затѣмъ къ романтизму Жуковского, онъ остановится на этомъ романтизмѣ, какъ на послѣднемъ и окончательномъ словѣ литературы. Между тѣмъ, уже въ 1822 году онъ предвидѣлъ, что дальнѣйшее движеніе литературы не можетъ ограничиться одною пересадкою западныхъ формъ, какъ это было до сихъ поръ, а ей предстоитъ иная трудная и высшая задача, — стать на народную почву. Казалось, ничего не давало повода ожидать подобнаго движенія: Жуковский продолжалъ свои переводы и передѣлки иностранныхъ произведеній; Батюшковъ писалъ свои космополическія элегіи; Пушкинъ только-что успѣлъ издать первую свою поэму „Русланъ и Людмила“, и еще неизвѣстно было, куда пойдетъ и какъ опредѣлится этотъ необычайно сильный, но еще молодой тогда талантъ. И вотъ стоило только написать „Гнѣдичу идиллію, и въ ней изобразить вмѣсто обычныхъ арпадныхъ пастушковъ и пастушечьихъ русскихъ рыбаковъ на берегу Невы, — и этого уже было достаточно, чтобы Плетневъ поднялъ вопросъ о

народности въ литературѣ, въ своей статьѣ о „Рибаклахъ“, помѣщенной въ „Трудахъ В. Об. люб. рос. словесности“.

Начиная съ того, что „когда произведеніе рождается отъ истиннаго одушевленія, когда оно въ состояніи совершенно овладѣть нашимъ сердцемъ и направить волю нашу въ какой-нибудь прекрасной рѣшимости, — то какимъ бы орудіемъ ни образовалъ его художникъ и въ какую бы страну оно перенесено ни было, вездѣ и всегда будутъ почитать его совершеннымъ“, — Плетневъ замѣчаетъ далѣе, что все-таки есть „причины, можетъ быть важнѣе приведенныхъ нами, по которымъ надобно согласиться съ мнѣніемъ сочинителя вышеозначенной идилліи, что народная поэзія (мы думаемъ, что онъ самъ не откажется распространить своего замѣчанія объ идилліяхъ и на другіе роды поэзіи) предпочтительнѣе неопредѣленной или всеобщей поэзіи. Любовь къ отечеству есть первая добродѣтель въ гражданинѣ — и она столь естественна каждому, что мы не умѣли бы вообразить такого восполита, который бы не чувствовалъ внутренняго удовольствія, услышавъ звуки природнаго языка въ чужой землѣ, или приближаясь къ отечеству изъ дальняго путешествія. Если ее назвать предразсудкомъ, тогда будетъ предразсудокъ и то чувство, которое привязываетъ дѣтей къ родителямъ. По любви къ отечеству всѣ произведенія народной поэзіи становятся для насъ особенно драгоценными. Они возвышаютъ нравственное бытіе народа, и потому дѣлаются предметомъ всеобщаго наслажденія. Произведеніе поэзіи, заимствованное по предмету изъ другой страны, ограничивается тѣснымъ кругомъ знающихъ и любителей искусства; но народное мало-по-малу переходитъ отъ высшаго класса къ среднему, а наконецъ и къ низшему. Знакомыя имена, знакомыя происшествія, знакомыя мѣста возбуждаютъ любопытство въ самомъ необразованномъ человѣкѣ. Удивительно ли, что въ Аѣинахъ почти каждый гражданинъ могъ быть судьейю поэта или другаго художника? Въ театрѣ, на площади, въ домахъ — онъ слышалъ, видѣлъ все греческое... Въ нынѣшнее время, когда число произведеній поэзіи чрезвычайно увеличилось, самые чужестранцы, любопытствуя узнать новію накого-нибудь народа, всего прежде ищутъ особенно относящагося къ тому народу... Кто бы повѣрилъ, что въ Парижѣ съ большимъ участіемъ читаютъ переводы нашихъ простонародныхъ пѣсень, нежели переводъ единственной, несравненной пѣсни Батюшкова: „Умирающій Тассъ“?.. Народная поэзія преимущественнѣе неопредѣленной потому, что она вѣрнѣе достигаетъ своей цѣли: она живѣе въ насъ рождаетъ удовольствіе, и чувствованія, ею возбуждаемая, глубже и продолжительнѣе бываютъ въ нашемъ

сердцѣ. Это преимущество касается произведеній поэзии. Но съ нею соединены выгоды для самихъ поэтовъ. Изображая свою природу, свои нравы и проч., они не будутъ принуждены мучить свое воображеніе, чтобъ хорошо описать то, чего они не видали своими глазами. Имъ надобно будетъ только вглядываться во всё окружающіе ихъ предметы — и критика не уворить ихъ ни въ ложныхъ картинахъ, ни въ смѣси чувствованій древнихъ съ новѣйшими, ни въ другихъ подобныхъ симъ ошибкахъ, почти безпрестанно встрѣчающихся у нашихъ поэтовъ. Правда, что наше небо не такъ ясно и чисто, какъ небо Греціи или Италіи; наши луга не такъ роскошны; какъ долины Евфрата; но истинно прекрасное и въ самой дикости своей прекрасно. Природа въ водахъ Державина можетъ очаровать и полуденнаго жителя“.

Послѣ того насъ нисколько не удивляетъ, что въ 1833 г. Плетневъ посвятилъ вопросу о народности въ литературѣ цѣлую рѣчь, прочитанную имъ въ торжественномъ собраніи с.-петербургскаго университета, 31 августа того года. Въ 1833 году вопросъ о народности былъ уже вопросомъ не новымъ и въ литературѣ, и въ самой жизни; но въ 1822 году вышеприведенныя мысли были еще совершенною новостью; они были своего рода предвидѣніемъ, ставили русской литературѣ задачу будущаго.

## IX.

Не могъ упустить изъ виду по своей чуткости Плетневъ въ нашей литературѣ 20-хъ годовъ и еще одного важнаго явленія, которое только-что нарождалось въ то время для того, чтобы въ продолженіе по крайней мѣрѣ 25 лѣтъ оказывать на ея судьбы сильное вліяніе, — именно байронизма. — Такъ, въ своей статьѣ о переводѣ Жуковскаго „Шильонскаго узника“ и затѣмъ о „Кавказскомъ плѣнникѣ“ Пушкина, напечатанныхъ въ „Собесѣдникѣ“ 1822 г., онъ говоритъ о поэзіи Байрона, какъ о новомъ литературномъ явленіи, весьма знаменательномъ. Правда, по своей кроткой и мирной натурѣ Плетневъ не могъ оцѣнить значенія этого новаго явленія въ смыслѣ нравственнаго протеста. Его, напротивъ, смущалъ съ этой стороны гордый и требовательный духъ Байрона, неспособный мириться на немногомъ. „Одного, — говоритъ онъ, — нельзя извинить въ немъ, что онъ, по какой-то странной мизантропіи, какъ бы не привнаетъ въ человѣкѣ истинно-благородныхъ чувствованій, когда изображаетъ его въ счастливомъ гражданскомъ состояніи. Онъ скорѣе отрываетъ ихъ въ какомъ-нибудь стра-



далыцѣ или злодѣѣ. Вѣроятно, такая прихоть воображенія происходитъ изъ частныхъ обстоятельствъ жизни поэта; но онъ долженъ помнить, что носить на себѣ священную обязанность — говорить языкомъ истины не для одного вѣка, а для потомства“.

Но это не помѣшало ему съ нисто. литературной стороны вполне вѣрно оцѣнить Байрона, какъ переходную ступень отъ крайняго романтизма къ реализму. „Лордъ Байронъ, — говоритъ онъ, — занимающій въ нынѣшнее время своими произведеніями не одну Англію, но и всю Европу, образовалъ новый родъ поэмы. Не прибѣгая къ вымысламъ чудснаго, онъ ограничивается повѣствованіемъ дѣйствія естественнаго. Часто у него въ цѣлой поэмѣ одинъ только герой. Сочинитель описываетъ его чувствованія, которыя должны родиться въ немъ, судя по тому положенію, въ какомъ поэтъ его представляетъ. Въ этомъ родѣ написана переведенная на русскій языкъ поэма его: „Шильонскій узникъ“. Трудно еще рѣшить: выиграетъ ли что-нибудь поэзія эпическая отъ такихъ новостей или теряетъ? По крайней мѣрѣ, могли согласиться, что мы находимся почти въ необходимости отказаться въ эпическомъ родѣ отъ прелестныхъ вымысловъ чудснаго. Высокая степень просвѣщенія и чистота истинной религіи не позволяютъ намъ принимать участія въ дѣйствіяхъ волшебниковъ и волшебницъ, того искренне-младенческаго участія, какое принимали греки и римляне въ дѣйствіяхъ своихъ боговъ и своихъ богинь. Еще будетъ страннѣе, если мы въ забавы поэтическаго воображенія будемъ вводить вымышленныя дѣйствія истиннаго Бога. Тогда нѣжное чувство нравственности и строгій голосъ разсудка возстанутъ противъ поэзіи. Итакъ, можетъ быть, родъ поэмъ лорда Байрона, или подобный оному, остался одинъ изъ причудливѣйшихъ нашему образованному времени. Такова участь поэзіи: подобно красотѣ, она прелестнѣе бываетъ въ возрастѣ дѣтскаго легкомыслія — и теряетъ силу своего очарованія въ зрѣлости. Впрочемъ, это одни предположенія критики: аяится геній — и она съ удовольствіемъ поворится высокимъ его внушеніямъ“.

Такимъ образомъ, не отрицая вполне романтизма Жуковскаго, съ его вѣдьмами, чертями и мертвецами, и воздавая ему должное, подобно тому, какъ и всему воздавалъ должное Шлегель, въ то же время онъ расчищалъ поле для поэмъ совершенно новыхъ. Такъ, онъ привѣтствовалъ въ „Кавказскомъ плѣнникѣ“ новость, написанную „въ родѣ новѣйшихъ, англійскихъ поэмъ, каковыя особенно встрѣчаются у Байрона“. „Разсматривая, — говоритъ онъ, — Шильонскаго узника, мы замѣтили, что въ нихъ (т.-е. поэммахъ) поэтъ не предается вымысламъ чудснаго, не составляетъ обшир-

наго повѣствованія, но, избравъ одинъ случай въ жизни своего героя, ограничивается отдѣлкою картинъ, представляющихся воображенію, смотря по всѣмъ обстоятельствамъ, сопровождающимъ главное дѣйствіе. Въ подобныхъ сочиненіяхъ выборъ происшествія, мѣстныя описанія и опредѣленность характера дѣйствующихъ лицъ составляютъ главное“...

Разбирая такимъ образомъ „Кавказскаго плѣнника“, онъ заканчиваетъ свою характеристику слѣдующими словами: „Критика не можетъ и не должна говорить хладнокровно о подобныхъ произведеніяхъ, потому что они питаютъ образованный вкусъ; они однимъ своимъ появленіемъ уничтожаютъ ложно-прекрасное, очищаютъ поле словесности и разрушаютъ шумные толки невѣжества и пристрастія. Пушкинъ, одаренъ будучи истиннымъ и оригинальнымъ талантомъ, идетъ наравнѣ съ другими превосходными поэтами нашего времени. Конечно, онъ не безъ ошибокъ. Въ первой его поэмѣ: „Русланъ и Людмила“, есть погрѣшности въ планѣ; главные лица могли бы явиться занимательнѣе, пошире, и болѣе обнаружить силы въ характерахъ; но сіи ошибки неразлучны съ первыми опытами въ родѣ эпическомъ, требующемъ величайшихъ соображеній и вѣрности гения. Можно ручаться, что постоянное вниманіе и любовь къ своему искусству доведутъ его до того совершенства въ планахъ, которое теперь такъ видимо въ частныхъ отдѣлкахъ его произведеній“...

## X.

Основательное изученіе Шиллера и Шекспира еще въ ранней молодости сдѣлало Плетнева глубокимъ знатокомъ драматическаго искусства, что, въ свою очередь, не замедлило обнаружиться въ первые же годы его литературной дѣятельности. Такъ, все въ томъ же 1822 г., въ „Трудахъ Вольн. Общ. люб. слов.“, была помѣщена замѣчательная статья его: „Драматическое искусство г-жи Семеновой“. Чтобы судить о томъ, какія глубокія и тонкія сужденія объ игрѣ Семеновой приводитъ въ статьѣ своей Плетневъ, обратимъ вниманіе хотя бы на слѣдующее мѣсто статьи:

„До сихъ поръ, —говоритъ Плетневъ:—какъ у насъ на французской сценѣ, такъ и въ Парижѣ, актрисы старались въ роли Меден только о томъ, чтобы въ полной мѣрѣ показать въ ней зрителямъ фурію. Но г-жа Семенова первая образовала изъ нея совершенно трагическое лицо. Бѣшенство и злоба, безъ дружекъ благородныхъ движеній сердца, не могутъ никогда быть предме-

томъ трагедіи, потому что они возбуждаютъ одинъ холодный ужасъ, не приводя въ умиленіе зрителей, что совсѣмъ противно цѣли трагедіи. Г-жа Семенова, постигнувъ свое искусство, рѣшилась совсѣмъ преобразовать лицо Медеи. Это не произвольный поступокъ; онъ основанъ на глубокомъ познаніи человѣческаго сердца. Чѣмъ сильнѣе въ комъ характеръ, тѣмъ живѣе дѣйствуютъ и всѣ страсти. Она сообщила Медеѣ чувствительность, равную ея мести. Мысль — погубить дѣтей — терзаетъ ее, какъ самую нѣжнѣйшую мать. Въ ней уже не было ничего общаго съ фуриями: зрители были свидѣтелями трогательнаго явленія. Медея была жалкимъ существомъ: на нее смотря, почти всѣ плакали въ продолженіе всего четвертаго дѣйствія. Вотъ въ чемъ г-жа Семенова превзошла всѣхъ извѣстныхъ актрисъ въ семь родѣ. Представленіе Медеи было торжествомъ ея таланта и показало, что она умѣетъ совладать для себя роли и понимать, въ чемъ состоитъ обладаніе своимъ искусствомъ. Такъ умѣлъ Расинъ въ преступной Федры сдѣлать самое занимательное, самое трогательное лицо“.

Такую же глубину и мѣткость сужденій обнаруживаетъ Плетневъ и въ своей критической статьѣ о переводѣ Жуковского „Орлеанской дѣвы“ (въ „Трудахъ В. О. л. р. с.“, 1824 г.). Здѣсь онъ рѣшительно становится на сторону новой романтической драмы, говоритъ о всѣхъ ея преимуществахъ, опровергаетъ необходимость пресловутыхъ классическихъ единствъ, но по своему обыкновенію, не останавливается на романтической драмѣ, а заглядываетъ впередъ. Говоря о томъ, что „мы начали съ французскихъ трагедій, и что прекрасныя въ своемъ отечествѣ, у насъ онѣ почти безжизненны“, онъ тутъ же прибавляетъ: „и романтическія трагедіи не наши“, и тутъ же дѣлаетъ характеристику трагедій Шиллера сравнительно съ шекспировскими, поражающую опять своею вѣрностью и замѣчательнымъ чутьемъ реализма, присутствующимъ во всѣхъ критическихъ этюдахъ Плетнева.

„Мы, — говоритъ онъ, — не ослѣплены красотами Шиллера. У него есть очень чувствительные недостатки. Слабѣйшую сторону въ его трагедіяхъ, по нашему мнѣнію, составляютъ характеры дѣйствующихъ лицъ. Въ этомъ отношеніи Шиллеръ несравненно ниже образца своего, т.-е. Шекспира. Трагизмъ, преобразуя въ идеальное избираемое для сочиненія лицо, не долженъ сглаживать съ него всѣ первобытныя черты, а только озарить ихъ поэтическимъ свѣтомъ. Онъ обязанъ снять съ него все грубое, ничтожное, земное; но не имѣетъ права замѣнить существенной или природной красоты его красотою вымышленною или мечтатель-

ною. Такимъ образомъ, въ трагедіяхъ Шекспира прекрасная природа отражается, какъ въ чистомъ зеркалѣ. У него всё чувствуется, мыслится и говорится сообразно съ тѣми обстоятельствами жизни, въ которыхъ находятся. Его искусство украшаетъ природу, но не противорѣчитъ ей. Для этого надобно имѣть особенную власть надъ своимъ гениемъ. Шиллеръ былъ рабомъ его. Исполненный высочайшаго вдохновенія, чувствительный, величайшій мечтатель, онъ не умѣлъ отдѣлять собственнаго своего существованія отъ тѣхъ лицъ, которыя дѣйствуютъ у него въ трагедіи, и потому въ каждомъ изъ нихъ мы видимъ поэта, узнаемъ Шиллера. Онъ слишкомъ неосторожно передаетъ всякому лицу свои поэтическія мечты, свои возвышенныя созерцанія и все богатство своихъ опытовъ и умозрѣній. Поселянинъ и вельможа, простой воинъ и государь, у него часто стремятся къ чему-то одному и даже сходно изъясняются. Есть, конечно, между ними явное различіе, безъ чего Шиллеръ не былъ бы величайшимъ поэтомъ. Каждое лицо поставлено въ особенной рамѣ, оживлено особенными красками; есть на немъ свой свѣтъ и своя тѣнь; но, рассматривая пристальнѣе всю галерею сихъ портретовъ, думаешь, будто они всё одного семейства, хотя судьба и назначила имъ разныя удѣлы въ жизни. Слѣдствіемъ этого недостатка часто бываетъ излишняя утонченность въ разговорахъ дѣйствующихъ лицъ. Зрители принуждены бываютъ сожалѣть, что сочинитель не даетъ имъ свободы въ изображеніи своихъ чувствованій, какъ бы подсказывая каждому изъ нихъ всё свои любимыя выраженія, мысли и красоты поэзіи“.

По всѣмъ этимъ основаніямъ, на романтическія драмы въ духѣ шиллеровскихъ Плетневъ и смотрѣть, какъ лишь на переходную ступень: „онѣ, — говоритъ онъ въ той же статьѣ, — ближайшую составляютъ ступень къ тѣмъ, въ которыхъ нѣбогда восторженные зрители увидать все собственное: и объемъ дѣйствія, и его расположеніе, и движеніе страстей, и краски ихъ, и прелесть языка“.

## XI.

Кромѣ всѣхъ вышеозначенныхъ статей Плетнева, появившихся въ теченіе 20-къ годовъ, обращаетъ на себя еще вниманіе обширная статья, напечатанная въ альманахѣ барона Дельвига „Сѣверные Цвѣты“ на 1825 г., подъ заглавіемъ: „Письмо

къ графинѣ С. И. С. <sup>1)</sup> о русскихъ поэтахъ". Статья эта, представляющая своего рода смотръ всѣхъ русскихъ поэтовъ, начиная съ Ломоносова и кончая Пушкинымъ и заключающая въ себѣ рядъ сжатыхъ характеристикъ ихъ, болѣе всего любопытна по тѣмъ мотивамъ, которые вызвали ее.

Это было время, когда ничтожная еще пока горсть русскихъ писателей (какъ живыхъ, такъ и умершихъ, начиная съ Кантемира) нуждалась еще не только въ объясненіяхъ и характеристикахъ ихъ дѣятельности, но прежде всего въ отстояніи права на ихъ существованіе. Наиболѣе образованная и читающая публика, состоявшая все то время по большей части изъ людей великосвѣтскихъ, воспитанныхъ на иностранныхъ языкахъ иностранными педагогами, порою плохо даже говорившихъ на своемъ родномъ языкѣ и едва понимавшихъ его, совершенно не знала русской литературы и относилась къ ней съ открытымъ презрѣніемъ, и съ своей стороны, пожалуй, имѣла на это свои права, если взять во вниманіе тяжеловѣсныя и неувлѣжія произведенія XVIII-го вѣка, написанныя на необработанномъ еще языкѣ сравнительно съ французскою литературою золотого вѣка. Плетневъ, вращавшійся въ великосвѣтскомъ обществѣ, не разъ, конечно, былъ поражаемъ подобнымъ пренебреженіемъ и глубоко оскорбляемъ при своей горячей любви къ отечественнымъ музамъ. И вотъ когда однажды графиня С. И. Солмогубъ выразилась при немъ, что она готова промѣнять всю русскую литературу на одного Ламартина, онъ и рѣшился посвятить ей цѣлое обзорѣе русской литературы въ защиту ея существованія. Статья эта, въ которой Плетневъ на каждой страницѣ старается доказать, что и въ русской литературѣ можно найти цѣлую серію писателей, которые не только стоятъ въ уровнѣ съ Ламартиномъ, но значительно превосходятъ его, любопытна для насъ, кромѣ того, въ томъ отношеніи, что она показываетъ, какъ друзья Плетнева строго слѣдили за всѣмъ тѣмъ, что онъ писалъ, оставивъ его отъ какихъ-либо излишнихъ увлеченій, направляли и наставляли его. Такъ, изъ письма Плетнева къ Пушкину 7 февр. 1825 г. <sup>2)</sup>, мы видимъ, что и Пушкинъ, и Баратынскій, остались недовольны статьей Плетнева. Имъ прежде всего не понравилась самая мысль защищать русскую литературу отъ нападковъ одной изъ тѣхъ свѣтскихъ недоучекъ, которыхъ самъ Плетневъ въ одной изъ своихъ статей клеймитъ названіемъ полуфранцуженокъ, и

<sup>1)</sup> Софья Ивановна Солмогубъ, урожденной Архаровой, матери писателя гр. Вл. Алекс. Солмогуба.

<sup>2)</sup> Сочиненія Плетнева, т. 3-й, стр. 315.

друзья приписали эту мысль „куростроюству“, вслѣдствіе чего Плетневъ оправдывался въ своемъ письмѣ, говоря: „я писалъ къ дамѣ, ей-Богу, не изъ куростроюства, но изъ простодушнаго доброжелательства, хотъ двухъ-трехъ изъ нихъ заставить прочитатъ что-нибудь по-русски; особенно хотѣлось мнѣ завлечь ихъ любопытство познакомиться съ нашими поэтами, когда онѣ узнаютъ хотъ по одной пьесѣ изъ каждаго. Онѣ, сколько бы мы ихъ ни бранили, все-таки участіемъ своимъ много пособляютъ переносить тяжелое бремя авторства, особенно, гдѣ нѣтъ совсѣмъ времени дѣловымъ людямъ заниматься ни прозой, ни стихами“.

Не понравилось друзьямъ и то, что въ своей статьѣ Плетневъ, ни слова не сказавши о многихъ выдающихся писателяхъ, какъ, напримѣръ, о всѣхъ драматическихкихъ, въ то же время упоминаетъ о такихъ ничтожествахъ, какъ Туманскій и А. Крыловъ. „Драматическихкихъ писателей,—оправдывается Плетневъ:—я пропустилъ потому, что вообще полагаю наши трагедіи и комедіи (выключая Недоросль), если не совсѣмъ ничтожными, по крайней мѣрѣ, дурными въ отношеніи къ другимъ родамъ. Шаховской, мнѣ кажется, то же со временемъ получить за свои комедіи, что Херасковъ получилъ уже отъ нашего вѣка за свои поэмы. Катенина талантъ я уважаю, но жесткихъ стиховъ его не люблю. Хмѣльницкій опрятенъ, но въ немъ истинной поэзіи не больше, какъ и въ нашихъ актрисахъ. У Дмитриева есть пять-шесть страницъ, которыхъ, кажется, не сгладитъ время. О Туманскомъ, о А. Крыловѣ согласенъ съ тобою. Впрочемъ, я многихъ изъ молодыхъ называлъ за то, что у нихъ есть какое-то ухо, а я чернить не могу, у кого одни только уши, какъ, напр., у Воейкова и ему подобныхъ“.

## ХІІ.

Въ 30-ыхъ годахъ, профессура, очевидно, нѣсколько отвлекала Плетнева отъ литературныхъ работъ; но крайней мѣрѣ, онъ не является уже такимъ плодовитымъ, какъ въ 20-хъ годахъ. Изъ наиболѣе выдающихся работъ его въ это десятилѣтіе являются слѣдующія: разборъ „Ундины“ Жуковскаго, напечатанный въ „Литер. прибавл. къ Русск. Инвалиду“ 1837 г.; „Шекспиръ“, по поводу перевода „Гамлета“ Н. Полевого, — помѣщено въ томъ же году и тамъ же; некрологъ бар. Дельвига, — въ „Литерат. Газетѣ“ 1831, № 4, и „Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ“, статья, напечатанная въ „Современникѣ“ 1838, № 10.

О разборѣ „Ундины“ мы скажемъ лишь, что онъ представ-

ляетъ образецъ именно той чисто эстетической критики, какой требовали отъ Плетнева друзья его. Въ статьѣ же о Шекспирѣ Плетневъ заплатилъ дань писателю, которымъ восхищался и котораго изучалъ со школьной скамейки. Вся статья проникнута тѣмъ восторженнымъ тономъ, какимъ въ то время обыкновенно писали о Шекспирѣ, причемъ выше всего въ Шекспирѣ ставятъ Плетневъ его объективность. „Можно сказать,—говоритъ онъ,— что прочитавши всего Шекспира, нигдѣ самого его не замѣтишь. Кто опредѣлитъ, чѣмъ онъ высказался? Онъ или все былъ, или остался сокровеннымъ. Изъ столькихъ лицъ есть ли хоть одно, на которое можно указать и прибавить: вотъ характеръ, любимый авторомъ? Сочинилъ ли онъ хоть одну сцену, хоть одинъ монологъ? Нѣтъ, все принадлежитъ естеству изображеннаго дѣйствія. Личной шекспировской страсти, или мысли, которую онъ хоть разъ гдѣ-нибудь высказалъ, напрасно будемъ искать въ его твореніяхъ. Вокругъ него движется цѣлый міръ, всѣ состоянія, всѣ возрасты, люди со всѣми ощущеніями сердца, на всѣхъ ступеняхъ образованности, все дѣйствуетъ, борется, одерживаетъ побѣду или уступаетъ: а онъ, какъ духъ, невидимый, ничему не причастный, отъ всего отрѣченный, стоитъ въ волнебномъ кругу своемъ и смотритъ на все безстрастно. Нѣтъ ни языка его, ни движеній, ни голоса: во всемъ вполне преобладаетъ тотъ, кого онъ передъ нами выводитъ“.

Приступая затѣмъ къ одной переводѣ „Гамлета“ и сравнивая этотъ новый переводъ съ прежнимъ переводомъ Вронченко, Плетневъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: въ новомъ переводѣ „Гамлета“ словосочиненіе легче, періоды округленѣе и фразы яснѣе, нежели въ старомъ. Видно, что работой занимался писатель, который привыкъ управляться съ языкомъ. Но въ то же время чувствуешь, что онъ не поэтъ. Онъ схватываетъ мысль въ зародышѣ, передаетъ одинъ живой смыслъ подлинника, и равнодушно пропускаетъ все, что составляло краски, живость, полноту картины, всю индивидуальность Шекспира. Эта метода въ современной литературѣ есть анахронизмъ. Чтеніе прежняго перевода соединено было съ чувствительнымъ усиленіемъ: оно заставляло задумываться, повторять, но вознаграждено драгоценностью приобрѣтенія; ны сходились наконецъ лицомъ къ лицу съ этимъ оригинальнымъ Шекспиромъ, дивились его неистощимой изобрѣтательности идей, его пламенному краснорѣчію, богатству его поэзіи. Въ новомъ переводѣ остались только намеки на вѣсть его; подробности замѣнены общими мѣстами, пластика — отвлеченными понятіями. Нынѣшній переводчикъ „Гамлета“ желалъ ста-

рыя формы разговоръ освѣтитъ краткостью и ввести болѣе быстроты въ монологи. Можно повѣрить, что это измѣненіе благоприятно для театра, но не для литературы. Даже на сценѣ гениальная поэзія, еслибы она вполнѣ была выражена, не показала бы многорѣчіемъ, по крайней мѣрѣ для многихъ зрителей. Переводчикъ вѣрно не смѣшиваетъ Шекспира съ обыкновенными писателями, которыхъ можно и сокращать, и исправлять. У Пушкина (въ его „Анджелѣ“) въ сокращеніяхъ мы видѣли равносильную замѣну, сохраненіе господствующаго тона и поэтическихъ красокъ. Но здѣсь пропуски не замѣнены ничѣмъ. Этотъ странный и господствующій недостатокъ новаго перевода „Гамлета“ только и можно изъяснить отсутствіемъ чувства поэзіи“.

Подобный отзывъ о переводѣ Полевого, хотя и не лишенный правды, но тѣмъ не менѣе для мягкаго и кроткаго Плетнева слишкомъ суровый, объясняется отношеніемъ друзей Плетнева къ Полевою. Полевою первый въ своемъ „Московскомъ Телеграфѣ“ возсталъ противъ аристократизма въ литературѣ, великосвѣтскости, и не мало дѣлалъ всякаго рода насмѣшекъ и обидныхъ намековъ на страницахъ своего журнала по адресу Пушкина и его друзей. Вслѣдствіе этого олимпійцы всегда относились къ Полевою враждебно, а когда Полевою, по прекращеніи „Телеграфа“, палъ духомъ и началъ сближаться съ Гречами, Булгаринными и Сенковскими, къ враждебности присоединилось презрѣніе. Эти чувства сообщались и Плетневу, хотя по своему миролюбію и смиренію онъ сильно ими тяготился, судя по слѣдующему письму къ Я. К. Гроту, написанному въ 1846 году, послѣ смерти Полевого <sup>1)</sup>:

„Бѣдный Полевою умеръ вечеромъ въ 11 часовъ въ прошлую пятницу 22 февраля отъ нервной горячки. Много идей волновало меня при этомъ извѣстіи. Преобладающая была та, что я недоволенъ былъ собою: все говорю я о духѣ христіанства, о любви къ человѣчеству, о самосовершенствованіи, о смиреніи—и сколько лѣтъ ношу въ сердцѣ это гнусное чувство нерасположенія къ нѣкоторымъ писателямъ, оскверняю свой языкъ ихъ бранью, и равнодушно встрѣчаю ихъ смерть. Это верхъ испорченности сердца. Кто мнѣ далъ право считать ихъ ниже себя оттого только, что они иначе думаютъ и иначе дѣйствуютъ, чѣмъ я? Одно только препятствуетъ мнѣ не любить ихъ: это продажность ихъ убѣжденій и развратъ, распространяемый въ молодомъ поколѣніи. По крайней мѣрѣ, если Богъ не расторгнетъ мое сердце любовью къ

<sup>1)</sup> Р. Арх. 1869 г. стр. 2078.



нимъ, я буду стараться забывать ихъ, не писать о нихъ, не говорить, — а тѣмъ менѣе ругать и злословить ихъ. Братъ, поддержи меня въ этомъ намѣреніи“.

### ХІІІ.

Что касается до вратваго некролога бар. Дельвига и по-смертной біографіи Пушкина, то этими статьями открывається серія біографій, на которыя Плетневъ смотрѣлъ, какъ на самый любимый родъ своихъ сочиненій. Мы видѣли, что біографіей своего друга Георгіевскаго онъ началъ свое литературное поприще. Біографіями же занимался онъ преимущественно и подъ конецъ его. Вотъ что говоритъ онъ объ этомъ предметѣ въ письмѣ своемъ къ Жуковскому 4 февр. 1852 г.:

„Меня успокоиваетъ одно: въ отчетахъ моихъ по академіи и университету, я нахожу возможность и удобный случай помѣщать небольшія біографіи тѣхъ замѣчательныхъ лицъ, которыя состояли въ качествѣ членовъ этихъ ученыхъ обществъ. Конечно, какъ члены бываютъ разнаго сорта, такъ и біографіи мои. Но мнѣ все-таки весело помянуть отъ души добрымъ словомъ человека, который чѣмъ-нибудь въ жизни своей согрѣлъ мое сердце. По академіи набралось 20 біографій. По университету выйдетъ не менѣе. Ежели по смерти моей въ чьей-нибудь душѣ сохранится обо мнѣ теплое воспоминаніе, ему легко будетъ выбрать эти сорокъ или пятьдесятъ біографій, и приложивши къ нимъ незамѣчательные разборы мои разныхъ лучшихъ сочиненій русскихъ, издать ихъ въ одной книгѣ <sup>1)</sup>. Хоть я и знаю, что это не выйдетъ что-нибудь вѣковѣчное, однако же читатель встрѣтитъ тутъ не одну мысль, не одно слово, согрѣтое чувствомъ и проникнутое живымъ убѣжденіемъ. Изъ всѣхъ родовъ сочиненій я болѣе всего люблю біографіи. Ихъ чтеніе доставляетъ мнѣ всегда величайшее наслажденіе“...

Послѣ біографіи Пушкина каждая утрата какаго-либо выдающагося литературнаго и общественнаго дѣятеля сопровождалась біографіей со стороны Плетнева. Такъ, въ 1845 году онъ написалъ въ „Современникѣ“ некрологъ И. А. Крылова и сверхъ того

<sup>1)</sup> „Вторая половина, — говоритъ г. Гротъ, — высказаннаго здѣсь желанія осуществляется настоящимъ изданіемъ. Что касается краткихъ академическихъ біографій, о которыхъ говоритъ Плетневъ, то онѣ уже соединены въ двухъ томахъ отчетовъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности, изданныхъ въ 1869 и 1865 г.“ (см. Соч. Плетнева, т. III, стр. 728).

обширную біографію, приложенную къ „Полному собранію сочиненій И. Крылова“ 1847 г. Въ 1853 г. появилась въ к. III „Живописнаго Сборника“ біографія его В. А. Жуковскаго. Въ 1855 г. 29 дек. была читана имъ въ торжественномъ собраніи имп. акад. наукъ біографія графа С. С. Уварова, напечатанная въ „Ученыхъ Запискахъ“ II отд. акад. наукъ (кн. II, вып. I).

Всѣ эти біографіи въ настоящее время, конечно, во многомъ утратили свое значеніе, такъ какъ многіе факты, въ послѣдствіи обнаруженные, были въ то время умолчаны Плетневымъ или потому, что было преждевременно ихъ обнаруживать, или по цезурнымъ условіямъ того времени; съ другой стороны, измѣнились и нѣкоторые взгляды на личности, изображаемыя въ нихъ. Тѣмъ не менѣе въ свое время біографіи эти имѣли весьма важное значеніе при изученіи писателей, о которыхъ онѣ трактовали, и тѣмъ болѣе цѣнное, что онѣ были составлены человекомъ, лично и близко знакомымъ съ ними, что ставитъ на видъ и самъ Плетневъ въ своемъ вышеупомянутомъ письмѣ. „Еслибы, — говоритъ онъ; — я зналъ такъ близко Карамзина, какъ удалось мнѣ знать Крылова, я счастливымъ бы пожелъ бы себя человекомъ, занявшимся его біографіей. Но писать, основываясь на однихъ книгахъ, совсѣмъ не то, что писать по убѣжденію. Посмотрите, какъ Барантъ въ „Journal des Débats“ нѣсколькими строками обрисовалъ графа Алексѣя Сенъ-При. И все это оттого, что кромѣ таланта автора, тутъ было живое сочувствіе между ними, и жизнь, проведенная въ сообществѣ, снабдила живописца лучшими своими красками“...

#### XIV.

Что касается до эстетическихъ взглядовъ и тѣхъ основаній, на которыхъ Плетневъ строилъ свои критическіе разборы, то съ теченіемъ времени, они значительно измѣнились сравнительно съ тѣми, какіе выражалъ Плетневъ въ 20-хъ годахъ. Движеніе жизни и обстоятельства вліяли на него въ этомъ отношеніи, какъ и на всѣхъ его современниковъ. Выше мы видѣли, что и въ 20-хъ годахъ, при всей своей приверженности въ романтизму, онъ смотрѣлъ на эту школу, какъ на переходную, и глядѣлъ впередъ, уже въ байронизмѣ предвидя поворотъ къ реализму. Къ концу 30-хъ годовъ онъ вполне отринулся отъ романтизма. Такъ, въ своей статьѣ въ „Современникѣ“ 1838 года въ т. XVIII, подъ заглавіемъ: „Курсы литературы“, онъ высказываетъ совершенно новые взгляды на значеніе литературы: „Вслѣдствіе, — говоритъ

онъ,—безконечнаго разнообразія между людьми, эстетическія способности ихъ, не теряя ни мало силы своей и другихъ совершенствъ, обнаруживаются въ неисчислимо-разнообразныхъ явленіяхъ. Одно согласіе съ общими законами духа человѣческаго такъ еще мало даетъ характера и поразительной красоты произведенію, что мы даже сами требуемъ индивидуальныхъ достоинствъ отъ сочинителя, который въ послѣднемъ случаѣ не можетъ и не долженъ противорѣчить ни вѣку своему, ни своему мѣсту. Отсюда выводятся главнѣйшія требованія искусства. Литература безъ красокъ и жизни сдѣлалась бы сухимъ изложеніемъ отвлеченностей. Въ ней должна отражаться особенность дѣйствующихъ лицъ. Никто не живетъ безъ какого-нибудь отношенія къ обществу своего времени. Итакъ, оцѣнка литературы заключается въ соображеніи обстоятельствъ, подъ вліяніемъ которыхъ явились ея произведенія. Какъ жизнь, не противорѣчащая общей идеѣ человѣка, его честному призванію и законамъ, принятымъ въ обществѣ, есть достоинство, такъ литература, вѣрно выражающая эту жизнь, есть совершенство...

„Первоначальное, естественное развитіе литературы было соотвѣтственно всему, что ею выражается. Философія, исторія, эстетика и естествовѣденіе нашли въ ней основаніе своихъ истинъ. Еслибы мы случайно не обратились на другой путь и не начали бы искать для своихъ созданій чуждыхъ ей элементовъ, мы въ ней до сихъ поръ видѣли бы исчезающую жизнь каждаго народа, каждой эпохи, каждой страны. Но самые успѣхи первобытной, могущественной, органической литературы подали поводъ настроить ее въ тотъ ложный путь, который такъ часто въ ней до сихъ поръ отдается. Восхищаясь совершенствами литературныхъ произведеній, совершенствами относительными, какъ все человѣчески-прекрасное, вздумали принять ихъ за неизмѣнимый образецъ, и предложили на будущее время все согласовать съ его видами и свойствами. Изъ литературы, искусства изящнаго, то-есть изъ естественнаго стремленія человѣческаго духа къ творенію, образовали искусство механическое, заключенное въ обработкѣ опредѣленныхъ матеріаловъ въ опредѣленной формѣ...

„Мы не безъ намѣренія желали навести читателей нашихъ на эту точку совершенія литературы. Уже нѣсколько лѣтъ и у насъ въ Россіи, и на Западѣ у прочихъ европейцевъ вошло въ обыкновеніе дѣлать все, что составляетъ литературу, на классицизмъ и романтизмъ. Это странное повтореніе ошибки напоми-

наетъ намъ забытыя курыя всемірной исторіи, гдѣ всѣ народы древняго міра включались въ четыре монархіи: Ассирійскую, Персидскую, Македонскую и Римскую. Если испанская поэма о Сидѣ проникнута духомъ романтизма, что же послѣ того находите вы романтическаго въ Шекспирѣ? Шиллера называютъ романтикомъ и Виктора Гюго тоже; но есть ли между ними что-нибудь общаго? Омерическія и Оссиановскія пѣсни разиѣщаются какъ противоположности; но не больше ли между ними сходства, нежели между Софокломъ и Расиномъ, которыхъ въ одну ставятъ категорію? Подобныхъ вопросовъ можно сдѣлать безчисленное множество“ ...

Такимъ образомъ, въ концѣ 30-хъ годовъ Плетневъ, какъ мы видимъ, рѣшительно выступилъ на широкую и свѣтлую дорогу реализма, хотя реальная жизнь замѣчалась уже и въ первыхъ его критическихъ работахъ, когда онъ превозносилъ Батюшкова за опредѣленность и пластичность его образовъ, говорилъ о томъ, что романтическія драмы въ духѣ Шиллера намъ не съ руки, и привѣтствовали байронизмъ за то, что тотъ отказался отъ всего чудеснаго и обратился въ дѣйствительности.

## XV.

Въ 40-хъ годахъ былъ выставленъ новый эстетическій принципъ утилитаризма и началась борьба приверженцевъ полезнаго искусства, требовавшихъ, чтобы оно было выразителемъ общественныхъ стремленій, съ послѣдователями теоріи чистаго искусства. Вѣрный традиціямъ Олимпя, критикомъ котораго не переставалъ быть Плетневъ, теперь уже въ качествѣ издателя и редактора „Современника“, понятно, онъ началъ ратовать за чистое искусство. Онъ не былъ бы наслѣдникомъ Пушкина по изданію „Современника“, не былъ бы другомъ Жуковскаго и Гоголя, еслибы поступилъ иначе.

Такъ, свою статью о В. А. Жуковскомъ, напечатанную въ 1-мъ томѣ „Извѣстій“ Второго отд. академіи наукъ въ 1852 г. Плетневъ прямо начинается слѣдующими словами: „Поэзія, можетъ быть, никогда не была такъ ложно понимаема, какъ многіе понимаютъ ее въ наше время. Съ высоты провозвѣстницы божественныхъ истинъ (таково было о ней понятіе древнихъ) теперь низводятъ ее до забавы младенцествующихъ народовъ. Изъ вдохновеннаго искусства превращаютъ ее въ холодное разсужденіе на заданный предметъ. Но счастью, въ природѣ души человѣ-

ческой гораздо болѣе силы и истины, нежели въ убѣжденіяхъ превратнаго или ложнаго ученія. Истинные поэты и въ наше время являются съ тѣмъ же достоинствомъ, могуществомъ и вліяніемъ на современниковъ, какими ознаменовано было ихъ явленіе въ прежніе вѣка. Для человѣчества поэзія не утратила и никогда не можетъ утратить истиннаго своего значенія, какъ все прекрасное и высокое отъ природы, врожденное намъ и душѣ нашей. Ея основаніе не искусственное, не случайное, не временное: оно изъ числа тѣхъ вѣчныхъ и повсемѣстныхъ началъ, изъ которыхъ какъ въ древнія времена, такъ и въ новыя, у дивныхъ и образованныхъ народовъ, возникли одинаково равныя понятія о доблестяхъ и совершенствахъ души. Во времена явной испорченности нравовъ, для человѣчества не утратили точнаго значенія своего ни благодарность, ни состраданіе, ни вротость, ни терпѣніе. Подобно тому и съ поэзією всегда будетъ слито понятіе о вдохновенной человѣку силѣ къ воссозданію всего прекраснаго, поражающаго его въ природѣ. Это понятіе, въ сущности своей, нисколько не зависитъ ни отъ времени, ни отъ мѣста. Только формы и краски поэзіи могутъ измѣняться, а сама она неизмѣнна“.

Но высказывая подобныя мысли, Плетневъ возставалъ лишь противъ тенденціозности и рабскаго подчиненія поэзіи „злобамъ дня“ и вкусамъ публики, которыя могутъ быть порою весьма низменны, грубы, и низводятъ искусство до жалкаго фиглярства, способствующаго лишь въ большому наденію нравовъ; но изъ этого вовсе не слѣдовало, чтобы онъ отрицалъ всякую утилитарность искусства и обрѣвалъ его на доставленіе однихъ эстетическихъ наслажденій. Напротивъ того, онъ приписывалъ искусству весьма высокую и важную роль въ обществѣ и требовалъ только, чтобы въ этой роли оно было вполне независимо и свободно, подчиняясь лишь своимъ непроизвольнымъ вдохновеніямъ. Такъ въ этой же самой статьѣ, въ X главѣ (стр. 30), онъ высказываетъ тѣ же самыя мысли, которыя, года четыре спустя, были приведены другимъ писателемъ противнаго лагеря, въ статьѣ о Лессингѣ: „Съ нѣкотораго времени,—говоритъ онъ,—повторяется мысль, что поэтъ есть выраженіе того общества, посреди котораго онъ дѣйствуетъ. Мнѣ кажется, это не во всѣхъ отношеніяхъ справедливо. Общество и поэтъ часто находятся на разныхъ ступеняхъ умственной дѣятельности. Не всегда жизнь современниковъ вносятъ любимыя свои интересы въ душу поэта, котораго дарованіе и высшій умъ ставятъ въ положеніе отдѣльное и независимое. Изъ писателей, вонечно, многіе заботливо

высматриваютъ, тѣмъ охотнѣе занимается общество, и поспѣшно возвращаютъ ему отъ него же принятое. Но есть мыслители, которые, повидимому, посланы Провидѣніемъ, чтобы вести общество къ постиженію высшихъ идей, болѣе достойныхъ назначенія чело-вѣчества. Поэтъ, принадлежащій къ этому разряду существъ, не будетъ выраженіемъ общества. По крайней мѣрѣ, несомнѣнно, что истинные поэты всегда сохраняли независимость въ выборѣ предметовъ и сужденіяхъ своихъ. Это было причиною, что на нихъ повсюду смотрѣли, какъ на провозвѣстниковъ новыхъ истинъ“...

„Все это, — заключаетъ онъ ниже, — приводитъ къ одному общему заключенію: писатель пріобрѣтаетъ власть надъ умами и раздѣляетъ съ государственными людьми титуло полезнаго обществу сановника не массой напечатанныхъ сочиненій, не разнообразіемъ изложенныхъ предметовъ, но всѣми привнаннымъ, не двухсмысленнымъ достоинствомъ слова, которое остается памятникомъ достоинства души его“...

Но этого мало: въ своей критической статьѣ о первой части „Мертвыхъ душъ“, напечатанной въ „Современникѣ“ 1842 г. въ XXVII томѣ и представляющей, не только прекрасный, но до сихъ поръ единственный по своей обстоятельности и цѣльности разборъ поэмы Гоголя, Плетневъ высказалъ, между прочимъ, замѣчательную мысль, которая не только въ то время никому не пришла въ голову, но и до сихъ поръ еще не проведена съ достоинствомъ ясностью и внушительностью, именно, что сатира „Мертвыхъ душъ“ при всемъ своемъ эстетическомъ совершенствѣ, страдаетъ тѣмъ, что стоитъ исключительно на индивидуально-моральной почвѣ при полномъ отсутствіи общественнаго элемента.

„При всѣхъ достоинствахъ, — говоритъ Плетневъ въ IX главѣ статьи, — которыя зависѣли единственно отъ таланта художника, поэма, конечно, поражить каждаго недостаткомъ важнымъ. Въ ней нѣтъ того, чего мы еще не встрѣчаемъ въ нашей жизни — серьезнаго общественнаго интереса. Я не умѣлъ придумать другого названія тому качеству нашихъ разговоровъ, мыслей и поступковъ, которые, не отнимая у нихъ особенностей національности, придаютъ имъ цѣнность общую и вводятъ ихъ въ соприкосновеніе съ интересами другихъ народовъ. Самыя поразительныя мѣста, отъ которыхъ приходишь въ восхищеніе, не выносятъ души на тотъ горизонтъ, откуда она обоврѣваетъ подобныя явленія у иностранныхъ писателей. Во всемъ чувствуешь мелочность и ограниченность. Въ первой моей выноскѣ, гдѣ на сценѣ цѣлое общество, разговоръ живъ, разнообразенъ; въ немъ исчер-

пано все комическое, прямо относящееся къ тому случаю, о которомъ идетъ рѣчь—но онъ прекрасенъ только относительно, когда читатель какъ-нибудь обрѣженъ съ понятіями общества. Для иностранца, который не въ состояніи трепетать отъ художественнаго мастерства автора, вся прелесть исчезаетъ за недостаткомъ жизни, болѣе цѣнной и болѣе общепонятной. Это все нисколько не говоритъ противъ Гоголя, напротивъ, еще оправдываетъ его. Авторъ безъ такту, привыкнувшій обманываться въ своихъ ощущеніяхъ, легко подымающійся на ходули, когда не на чемъ болѣе показаться высокимъ, обыкновенно поддѣлывается подъ какой-нибудь извѣстный ему тонъ—и такимъ образомъ все рисуется должно. Гоголь возвратилъ обществу то, что оно могло ему дать само. Исключенія встрѣчаются или въ другомъ разрядѣ людей, или, проглядывая даже здѣсь, не входятъ еще въ жизнь, какъ черты рѣвкія. Какъ прежняя, такъ нынѣшняя наша общезнательность хранить въ своей исторіи любопытныя доказательства въ оправданіе того, что и у всѣхъ самыхъ великихъ писателей русскихъ степень развитія интересовъ всегда была ниже, нежели у писателей другихъ народовъ“.

Это замѣчательнѣйшее мѣсто безспорно принадлежитъ въ числу тѣхъ предвидѣній, которыя порою посѣщали Плетнева и заставляли его далеко выходить изъ рамокъ и своего времени, и тѣмъ болѣе своего кружка.

Этой же самой широтѣ своихъ воззрѣній на искусство и отсутствію подчиненія какимъ-либо узкимъ и условнымъ доктринамъ былъ обязанъ Плетневъ тому, что каждое новое литературное явленіе мало-мальски носящее на себѣ печать истиннаго таланта, было встрѣчаемо имъ съ одинаковымъ восторгомъ и горячимъ сочувствіемъ до самой его смерти. Такъ, онъ привѣтствовалъ въ своихъ рецензіяхъ почти всѣ восходящія свѣтила 40-хъ годовъ—и Тургенева, и Достоевскаго, и Писемскаго, и Островскаго, и Плещеева, и Ал. Майкова, и Яв. Полонскаго, и каждого охарактеризовалъ онъ съ обычною своею мѣткостью и чуткостью. Такъ, напримѣръ, изумительно вѣрно было подмѣчено имъ отсутствіе комизма въ талантѣ Достоевскаго, въ его разборѣ „Бѣдныхъ людей“ (см. Соч. Плетнева, т. II, стр. 520), и та подражательность, искусственность и напряженность, какую обнаруживалъ Достоевскій въ комическихъ мѣстахъ своихъ первыхъ произведеній. Не менѣе заслуживаетъ вниманія отзывъ его о „Горькой Судьбинѣ“ Писемскаго и „Грозѣ“ Островскаго, написанный имъ по случаю представленія этихъ драмъ на соисканіе уваровской преміи. Отзывъ этотъ съ его подробной характеристикой обѣихъ

драмъ наглядно показывается, какъ цѣнилъ и какъ понималъ Плетневъ тѣ совершенно новыя и реальныя произведенія, которыя такъ рѣзко и радикально отличались отъ всѣхъ тѣхъ литературныхъ явленій, съ которыми Плетневъ свѣлся въ годы своей молодости и зрѣлаго возраста. Это отсутствіе традиціонной востности и рутины безспорно принадлежитъ къ числу самыхъ лучшихъ качествъ Плетнева.

## XVI.

Половина третьяго тома изданія занята весьма интересною перепискою Плетнева съ А. С. Пушкинымъ, кн. П. А. Вяземскимъ и В. А. Жуковскимъ. Насколько драгоцѣнно это собраніе писемъ для исторіи литературы, для біографій всѣхъ вышеупомянутыхъ литературныхъ дѣятелей, равно и для исторіи вообще, это мы увидимъ по тѣмъ немногимъ выдержкамъ, какія намѣрены здѣсь представить. Выберемъ же мы лишь тѣ мѣста изъ переписки Плетнева съ Жуковскимъ и кн. Вяземскимъ, которыя бросають свѣтъ на послѣдніе годы жизни Плетнева.

Первая, впрочемъ, выдержка относится къ болѣе раннему времени, именно къ 1833 году. Въ это время Плетневъ пользовался уже извѣстностью и почетомъ и занималъ кафедру въ университетѣ; положеніе его было вполне обезпечено; но дорого стоило ему это обезпеченіе. Бѣдный труженикъ, вышедшій изъ нужды, онъ всю жизнь долженъ былъ поддерживать существованіе своей семьи тяжелымъ игомъ службы, отнимавшей у него массу времени на труды и заботы чисто механическія и мѣшавшія ему предаваться любимымъ занятіямъ на всемъ просторѣ. Этотъ гнетъ вмѣстѣ съ тяжелымъ сознаніемъ зависимости въ значительной степени омрачалъ его жизнь, особенно, когда невольно напрашивалась на сравненіе завидная жизнь обезпеченныхъ и независимыхъ друзей его, пользующихся полною возможностью, гдѣ угодно жить и чѣмъ угодно заниматься. И вотъ, въ одномъ изъ писемъ къ Жуковскому, именно отъ 17 февраля 1833 г., говоря о томъ, что въ теченіе трехъ недѣль онъ никакъ не могъ выбрать свободнаго времени для этого письма и пишетъ его въ три часа ночи, Плетневъ въ сокрушеніи подводитъ слѣдующій итогъ своей жизни:

„Вы не можете представить, какъ уже тягостна мнѣ становится такая жизнь. Мнѣ сорокъ лѣтъ, а я еще не жилъ; какъ другіе. Я только работалъ, да и то безъ выгоды; потому что если пересталъ бы сегодня работать по обыкновенному, то при-



нужденъ былъ бы и себѣ, и своимъ, отказываться въ необходимомъ, или по крайней мѣрѣ въ такомъ, къ чему всё привыкли. Какая была бы разница въ моемъ положеніи, если бы я двадцатилѣтнюю службу свою отдалъ какому-нибудь антрепризу, какъ это дѣлаютъ дѣти нѣгоціантовъ! Я былъ бы съ независимымъ состояніемъ и работалъ бы только для того, чтобы жизни давать разнообразіе и прелесть. Но теперь уже поздно о чемъ-нибудь мечтать. Лучше свыкаться съ идеею о неизбежности своихъ трудовъ и близости конца ихъ у гроба“.

Если въ 1833 году, когда Плетневу было съ небольшимъ 40 лѣтъ, и когда общественная атмосфера относительно была все-таки свѣжѣе, онъ такъ тяготился своею службою, то каково же было выносить ему этотъ самый гнетъ послѣ 1848 года, когда наступили такіа тяжкія времена, что даже Плетневъ, несмотря на всё свои связи и даже близость ко двору, былъ заподозрѣнъ, и положеніе его поволебалось. Вотъ что писалъ онъ по этому поводу Жуковскому, 3 янв. 1850 г.:

„Моя служба осталась въ прежнемъ мѣстѣ, а недавно еще очень показывалась. Много переворотовъ было, а еще больше ожидаемъ по министерству просвѣщенія. Уваровъ не довольно внимательно слѣдовалъ за направленіемъ періодической литературы. При отрывшихся въ Европѣ безпорядкахъ, государь принужденъ былъ поручить особой комиссіи пересмотрѣть все, что пишутъ въ нашихъ журналахъ. Затѣмъ образовался постоянный цензурный комитетъ (тайный), который обязанъ просматривать все выходящее изъ печати. Предсѣдателемъ былъ Д. П. Бутурлинъ; членами: баронъ М. А. Корфъ и П. И. Дегай, а производителемъ былъ камергеръ И. Л. Голенищевъ-Кутузовъ (сынъ Логина Ивановича). Они навредили Уварову до того, что онъ принужденъ былъ выйти въ отставку. Министерствомъ пока управляетъ Шихматовъ. Уваровъ замѣтно поправился отъ того нервическаго удара, на который могъ сослаться, чтобы оставить министерство. Между тѣмъ, составленъ еще комитетъ для разбора всѣхъ постановленій министерства просвѣщенія. Предсѣдателемъ Блудовъ, а членами: Протасовъ, Ростовцевъ, Анненковъ и баронъ Корфъ. Это было устроено по возвращеніи государя изъ похода. Тайный цензурный комитетъ ввелъ въ подозрительное положеніе всё русскіе университеты, хотя въ нихъ и вапли нѣтъ того, что бываетъ въ заграничныхъ. Послѣдовало новое постановленіе, чтобы ректоры не были избираемы профессорами, а правительствомъ на неопредѣленное время. Стороною я узналъ, что бутурлинскій комитетъ и на меня по-

далъ государю доносъ, находя въ моихъ лекціяхъ и годичныхъ отчетахъ слѣды либеральныхъ идей. Я написалъ наслѣднику письмо, изложивши въ немъ правила моей жизни, службы и всѣхъ сочиненій моихъ<sup>1)</sup>. Онъ прочиталъ это государю, который велѣлъ меня успокоить. Тогда министерство просвѣщенія снова представило меня въ ректоры и государь утвердилъ. Но Уваровъ увѣряетъ, что еслибы я не поступилъ такъ рѣшительно, то не былъ бы утвержденъ, и (по словамъ его) переменна въ способъ избранія ректоровъ устроена была для благовиднаго удаленія меня отъ должности. Послѣ того, когда я былъ у наслѣдника, государь, проходя мимо меня, спросилъ меня, доволенъ ли я студентами, прибавивъ, что всѣмъ внѣшнимъ и онъ въ нихъ доволенъ, но желаетъ, чтобы у нихъ побольше было тутъ (показывая на сердце), особенно послѣ такихъ ужасныхъ исторій, какъ недавняя (съ Петрашевскимъ). Все это, конечно, правда; но какъ помочь? У насъ не дѣти и не воспитываются, а совершеннолѣтніе и живутъ у себя. Впрочемъ, въ этой исторіи изъ 700 студентовъ замѣшанъ былъ только одинъ. Теперь ректоръ не долженъ самъ читать лекцій, а обязанъ безпрестанно ходить по аудиторіямъ и наблюдать за направлениемъ и духомъ лекцій. И это, конечно, хорошо, но для людей неблагонамѣренныхъ сколько средствъ къ злоупотребленіямъ! Никто не знаетъ, кого назначать въ министры. Даже говорятъ, будто изъ нашего вѣдомства составить, какъ изъ военно-учебныхъ заведеній, штабъ подъ главнымъ начальствомъ наслѣдника. Это было бы для насъ лучше“.

## XVII.

При всѣхъ такихъ мрачныхъ обстоятельствахъ обычныя и сопровождавшія всю жизнь Плетнева хлопоты о различныхъ изданіяхъ друзей его сдѣлались особенно тяжелы и мучительны. Каждую строку приходилось отстаивать въ цензурѣ съ большими затрудненіями. До какой степени была въ то время строга цензура, это мы видимъ изъ того, что даже сочиненія такого, можно сказать, высокопоставленнаго писателя, какимъ былъ Жуковский, не могли безпрепятственно появляться въ печати. Въ это время какъ разъ Жуковский издавалъ полное собраніе своихъ сочиненій. Не мало трудовъ и хлопотъ стоило Плетневу запродавать это из-

<sup>1)</sup> П. А. Плетневъ былъ однимъ изъ наставниковъ покойнаго государя, тогда наслѣдника цесаревича.

даніе въ казну. Затѣмъ все прежде напечатанное Жуковскимъ прошло сквозь цензуру свободно. Но вотъ онъ прислалъ три тетради новыхъ своихъ прозаическихъ сочиненій. Изъ-за нихъ-то и начались самия тяжкія мытарства Плетнева.

Въ письмѣ своемъ, 25 іюня 1850 г., Жуковский распорядился со своими тетрадями такъ, чтобы тетрадь подъ № 1 Плетневъ отдалъ въ свѣтскую цензуру немедленно по полученіи; подъ № 2 и съ нею статью подъ заглавіемъ: „Письмо въ графу Ш.“ представилъ бы великому князю наследнику, дабы онъ испросилъ разрѣшеніе напечатать ее въ полномъ собраніи сочиненій; тетрадь же № 3 отдалъ неофициально духовному цензору, дабы онъ вычеркнулъ то, что можетъ ему показаться сомнительнымъ. „Я желаю,—писалъ Жуковский,—чтобы въ моихъ христіанскихъ разсужденіяхъ и тѣни несогласнаго съ православіемъ не встрѣтилось“.

Плетневъ такъ и поступилъ согласно съ этой инструкціей. И вотъ какова была участь каждой изъ трехъ тетрадей: тетрадь № 1 была 18 іюля отдана Плетневымъ цензору Шидловскому. „Я надѣялся,—пишетъ Плетневъ Жуковскому, 6 окт.,—что, не пропустивъ ни одного дня въ бездѣйствіи, я, до отбытія отсюда г. Рейфа, получу обратно рукописи и съ нимъ же къ вамъ ихъ отправлю. Вышло совсѣмъ не такъ. Г. Шидловскій донесъ цензурному комитету, что вашу рукопись подъ № 1 можетъ разрѣшить къ печатанію только главное управленіе цензуры. Ее туда и послали; но отвѣта не получено мною до сихъ поръ“.

Затѣмъ еще мѣсяць спустя, 6 ноября, Плетневъ писалъ по поводу все той же тетради № 1-й:

„Вотъ и теперь надобно къ тому разсказу прибавить новости, конечно смѣшныя, но тѣмъ не менѣе печальныя, потому что узнаешь изъ нихъ, какъ трудно самую свѣтлую мысль провести черезъ головы тупыя и отуманенныя отчасти невѣжествомъ, а отчасти ложнымъ страхомъ. Государь желаетъ, чтобы при цензурованіи книгъ какъ можно болѣе было вниманія, осторожности и ума. Онъ такъ обезпечилъ особу цензора, что каждому опредѣлилъ въ годъ жалованья по 8 тыс. руб. сер. Что-жъ цензора? Они разочли, что легче всего сохранить эту благостыню, не пропуская ничего, что только мелькнетъ живого: они знаютъ, что мѣсто ихъ можно потерять только за пропущенное, а не за вычеркнутое, какъ бы ни было несправедливо послѣднее. Ваша тетрадь, о которой я писалъ, что изъ цензурнаго комитета передана въ главное управленіе цензуры, была тамъ разсматриваема, т.-е. ее повертѣли, поглядѣли на нее, кое-что и прочли изъ нея,

да и отдали на окончательное заключеніе одного изъ членовъ— Мусина-Пушкина, какъ предсѣдателя меньшей инстанціи, т.-е. цензурнаго комитета. И онъ нѣсколько часовъ у себя провозился съ нею. Два узда держать все дѣло: они боятся имени вашего и не желаютъ прослыть обскурантами, а еще болѣе боятся—ну, если пропущенное не понравится кому-нибудь повыше! Вотъ Мусинъ-Пушкинъ, ничего не сдѣлавъ, и ввалилъ опять всю отвѣтственность на цензора, первоначально читавшаго вашу рукопись (Шидловскаго), приказавъ ему приготовить новое донесеніе, самое подробное, которое побудило бы главное управленіе цензуры наконецъ тѣмъ-нибудь рѣшить это дѣло. Шидловскій потѣлъ, потѣлъ—и написалъ на васъ разборъ въ 20 листовъ. Это еще не внесено въ главный управленіе цензуры. Но вы согласитесь, будетъ ли тамъ довольно времени въ засѣданіи прочесть эти 20 листовъ и прозвѣрить отзывъ цензора съ оригиналомъ вашимъ? Дѣло или передастся секретарю для составленія новой докладной записки, или просто будетъ тянуться до вашего приѣзда“ ...

Дѣло, однакожь, рѣшилось тѣмъ, что 15 декабря, какъ видно изъ письма Плетнева, 25 декабря 1850 г.; министръ народнаго просвѣщ. призывалъ къ себѣ Плетнева, и показавъ ему тетрадь № 1, сказалъ: „эта рукопись находилась поочередно у всѣхъ членовъ главнаго управл. цензуры. Общее заключеніе вышло то, что безъ Высочайшаго разрѣшенія нельзя ее печатать. Поэтому я намѣренъ представить ее на благоусмотрѣніе государя. Но какъ она переписана не четко, то возьмите ее къ себѣ, наймите вдругъ нѣсколько писцовъ, потомъ свѣрьте копію съ оригиналомъ—и поскорѣе доставьте ее мнѣ“.

Этого не было исполнено, такъ какъ Жуковскій, какъ увидѣвъ ниже, потребовалъ возвращенія ему всѣхъ его рукописей, ходившихъ по цензурнымъ мытарствамъ.

Что касается до рукописи № 2, то о судьбѣ ея вотъ что пишетъ Плетневъ въ письмѣ 5 окт. 1850 г.: „Тетрадь подъ № 2 препровождена къ его императорскому высочеству государю цесаревичу при особомъ отъ меня письмѣ въ Петергофъ... Наканунѣ отъѣзда государя цесаревича на Кавказъ явился я къ его высочеству и узналъ, что маневры и другія занятія въ лагерное время не оставили свободной минуты для доклада этого дѣла государю императору. Тогда я выпросилъ обратно тетрадь и черезъ цензурный комитетъ отправилъ ее общимъ путемъ къ министру импер. двора. За отсутствіемъ министра просвѣщенія товарищъ его отвѣчалъ мнѣ, что это сочиненіе (т.-е. письмо къ

князю Варшавскому о русской и английской политикѣ), по представлению московскаго цензурнаго комитета, уже было докладываемо государю императору, въ томъ видѣ, какъ оно было выдано на нѣмецкомъ языкѣ, но Высочайшаго соизволенія не послѣдовало на изданіе его въ Россіи, почему товарищъ министра народнаго просвѣщенія не считаетъ себя въ правѣ входить съ новымъ о томъ представленіемъ. Рукопись эту мнѣ возвратили, и я ее храню до новаго съ вашей стороны назначенія“...

Что касается, наконецъ, до рукописи № 3, то пролежавши въ духовной цензурѣ ровно пять мѣсяцевъ, она была возвращена Плетневу лишь 16 декабря, причемъ, какъ пишетъ Плетневъ въ письмѣ своемъ 25 декабря: „какая-то духовная особа, не означившая на ней имени своего, карандашемъ нацарапала на вашей рукописи слѣдующія историческія слова: „Авторъ слѣдуетъ одному французскому писателю <sup>1)</sup>, котораго представляетъ святымъ, но который, однакожъ, неизвѣстенъ и не признанъ въ нашей церкви, и его мысли, изложенныя Жуковскимъ, не отличаются вѣрностью и основательностью. Собственные мысли Жуковскаго также требуютъ исправленія въ отношеніи къ точности и ясности. Потому статьи не иначе могутъ быть одобрены къ напечатанію, какъ по исключеніи всего, что касается французскаго писателя, и исправленія собственныхъ мыслей Жуковскаго“. — „Меня,—продолжаетъ Плетневъ:—это нисколько не удивило, потому что я довольно привыкъ къ мнѣніямъ этой цензуры. Полагаю, что и вы на это не болѣе, какъ улыбаетесь“.

Но Жуковскій былъ глубоко огорченъ и оскорбленъ отношеніемъ къ нему цензуры, и вотъ что писалъ онъ по этому поводу Плетневу, 19 дек. 1850 г.:

„Теперь отвѣчаю на послѣднее письмо ваше одною короткою строкою: возьмите назадъ манускрипты мои изъ цензуры. Я раздумалъ ихъ печатать и весьма радъ, что цензурныя затрудненія меня на то надумали. Я не намѣренъ ничего впредь печатать, кромѣ, разумѣется, если что напишется стихотворное. Теперь для меня наступила эпоха прозы. Я хотѣлъ дѣлиться съ своими соотечественниками тѣми мыслями, которыя жизнь развила въ головѣ и сердцѣ. Это не нужно; гораздо вѣрнѣе, покойнѣе и смиреннѣе думать и выражать искренно свои мысли про себя. Зачѣмъ подвергать себя недоразумѣнію, произвольному суду, и навлекать на себя неосновательныя обвиненія? Я знаю по совѣсти, что у меня въ томъ, что представлено въ манускрип-

<sup>1)</sup> Думинья—въ статьѣ: „О внутренней христіанской жизни“.

такъ моихъ на судъ цензуры, нѣтъ ни одной вредной мысли. Можетъ быть, иное худо и неясно выражено; можетъ быть, иное ошибочно,—еще тотъ не родился, кто бы мыслить безошибочно, но вреднаго нѣтъ и быть не можетъ. Вредное выходитъ изъ источника нечистаго. По моему направленію философическому я строгій христіанинъ... по моему глубокому убѣжденію я принадлежу къ православію и наиболѣе утвердился въ немъ въ послѣднее время жизни... Относительно политики я, по глубокому убѣжденію, а не по страху полиціи, вѣрую въ необходимость самодержавія и болѣе всего желаю сохранить его для нашей Россіи неприкосновеннымъ; мнѣнія, на этой базѣ утвержденныя, не только не могутъ быть у насъ вредны, но они необходимо должны быть пущены въ ходъ, выражены не лакейскимъ официальнымъ слогомъ, а словомъ сердца и ума, покореннаго высшей правдѣ. Судя самого себя съ тѣмъ безпристрастіемъ, которое въ 67 лѣтъ весьма естественно, могу думать, что мой голосъ отозвался бы не въ одномъ умѣ, но и въ сердцахъ моихъ соотечественниковъ; особенно онъ принесъ бы пользу начинающемуся поколѣнію, которое мало у насъ въ отношеніи этомъ слышитъ добраго.—Но теперь, благодаря строгому суду нашихъ цензоровъ, я долженъ буду вѣроятно узнать, что мои мысли могутъ быть не законны и вредны. Смиряюсь напередъ и смиряюсь безо всякой досады передъ ихъ приговоромъ. И это меня просвѣщаетъ вполнѣ насчетъ того, что я долженъ дѣлать. Я не покину пера, но навсегда отказываюсь отъ печатанія“...

11-го же октября 1851 г., Жуковскій въ отвѣтъ на нѣкоторыя новыя подробности о тѣхъ цензурныхъ запрещеніяхъ, каковыя подверглись его рукописи, между прочимъ пишетъ Плетневу:

„То, что вы въ послѣднемъ письмѣ пишете о цензурѣ и о замѣткахъ ея на мои статьи, дѣйствуетъ на душу, какъ удущье на горло, не потому, что оно касается до меня лично, а потому, что это есть общее бѣдствіе: больше говорить не буду“.

## XVIII.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что подобнаго рода испытанія такъ воздѣйствовали на всѣхъ подвивавшихся на литературномъ и ученомъ поприщахъ въ началѣ 50-хъ годовъ, что даже кроткаго и миролюбиваго Плетнева мы не узнаемъ въ перепискѣ его съ кн. Вяземскимъ. И у него въ свою очередь сердце перепол-

нилось ядомъ, какъ объ этомъ можно судить напримѣръ по слѣдующему письму его къ кн. Вяземскому, 6 янв. 1855 г.:

„Съ Гречемъ произошла вотъ какая исторія. Уже года три онъ хлопоталъ, чтобы его друзья отпраздновали 50-лѣтній юбилей литературной его жизни. Нынѣшней осенью удалось ему склонить Я. И. Ростовцева войти черезъ Государя Наслѣдника съ докладомъ къ Его Величеству о дозволѣніи праздновать этотъ юбилей Греча, какъ автора грамматики, по которой учатся всѣ кадеты. Соизволеніе воспослѣдовало. Напечатали приглашеніе участвовать въ этомъ дѣлѣ денежными приношеніями, и брали съ рыла не менѣе 25 р. с. Раздавателями билетовъ объявлены были въ печатномъ приглашеніи: Рикордъ, Ростовцевъ, гр. Толстой (Ө. П., вице-презид. Ак. Х.), Панаевъ (Вл. Ив.) и Бняжевичъ (А. М.). Когда набралось довольно денегъ, чтобы подарить Гречу серебряный кубокъ и накормить обѣдомъ подписчиковъ, то напечатано было, что праздникъ совершится 27 дек. 1854 г. въ залѣ 1 кадет. корпуса.

„Вы не удивитесь, что Министерство Н. П., не раздѣляя убѣжденій Штаба Воен. завед., не приступило къ участию въ праздникѣ. Однако же, 27 дек., по утру, явилась къ министру просв. депутація, а именно: Ростовцевъ, Бняжевичъ, и какъ ни нелѣпо и смѣшно, самъ Гре-чь. Они убѣждали его не отказать имъ въ чести присутствовать на обѣдѣ, присовокушивъ, что его отсутствіе огорчитъ Главнаго Начальн. Военно-учеб. зав. Нечего было сказать противъ такого довода, и А. С. Норовъ вынулъ изъ кармана 25 р. с., и отдавъ ихъ депутаціи, отвѣчалъ, что онъ явится въ 4 часамъ.

„Гостей между тѣмъ (числ. до 300) не выпускали въ столовую до половины 6-го часа. Такъ какъ Гре-чь носить титулъ почетнаго библіотекаря Публ. Библіотеки, состоящей въ вѣдомствѣ министра Имп. Двора, то надѣялись и ожидали, что гр. В. Ө. Адлербергъ, по ходатайству бар. М. А. Корфа и распорядителей юбилея, испроситъ въ началу обѣда звѣзду или хоть на шею Владим. крестъ юбиляру. Въ половинѣ 6-го часа прискавалъ курьеръ и объявилъ, что гр. Адлербергъ въ обѣду не можетъ прибыть. Всѣ поняли, что Гре-чь остался съ носомъ, и сѣли кушать. Юбиляра посадили между Норовымъ и Корфомъ, а vis-à-vis сѣли распорядители, кромѣ Рикорда, опасно заболѣвшаго и еще не выздоровѣвшаго. Читано было много разныхъ вещей довольно скучныхъ. Говорятъ, что всего скучнѣе была біографія Греча, которую онъ сочинилъ и прочиталъ самъ въ назиданіе гостямъ. Огрѣшковъ, послѣ рѣчи своей, сказалъ, что въ доказательство,

какъ онъ уважаетъ Греча, отступаетъ отъ обычая своего и вмѣсто всегдашняго напитка своего—воды, пьетъ его здоровье вино. Гречь на это състрилъ достойно: „и я, въ изъявленіе моего уваженія къ вамъ, отказываюсь отъ обыкновеннаго напитка моего—вина, и пью ваше здоровье водою“. По этому образчику можете судить о прочемъ...

„Но я приготовилъ ему другой юбилей, какового и не ожидалъ онъ. Второе Отдѣл. Акад. Научъ просило министра просв., чтобы онъ за долгую службу и отлично уважаемые всѣми ученые труды А. Х. Востокова исходатайствовалъ ему отъ Государя званію Станислава. Министръ удостоился получить въ этому представленію соизволеніе Его Величества, съ тѣмъ, чтобы объ этой награждѣ объявить 1 янв. 1855 г. Припомните, что 29 дек. бываетъ всегда торжественное собраніе Акад., въ которомъ я читаю отчетъ о годичныхъ занятіяхъ русскихъ академиковъ. Мнѣ пришла мысль объявить на этомъ строго-ученомъ праздникѣ 50-лѣтній юбилей трудовъ Востокова и Государеву награду связать съ этимъ случаемъ. Поэтому я не только исчислялъ труды Востокова въ 1854 г., но и все, что онъ сдѣлалъ для филологіи. Поровъ разрѣшилъ мнѣ соединить извѣстіе о награждѣ со днемъ юбилея Академика. Онъ даже мнѣ послѣ сказалъ, что по прочтеніи исчисления трудовъ Востокова онъ самъ объявить о пожалованной ему звѣздѣ Государемъ.

„Гречь, почти никогда не приходившій въ Академію 29 дек., нынче явился, надѣясь пристыдить академиковъ, не почтившихъ праздника его. Но когда онъ выслушалъ мою статью о Востоковѣ, гдѣ я называлъ его единственнымъ и безпримѣрнымъ исследователемъ русскаго языка, когда я прибавилъ, что, съ окончаніемъ 1854 года, кончилось 50 лѣтъ его ученыхъ трудовъ, ибо въ 1804 г. были приготовлены въ печати первыя его сочиненія, и наконецъ, когда, послѣ моихъ словъ, министръ всталъ, подошелъ къ Востокову и со всею торжественностью объявилъ, что Государь нынче награждаетъ его заслуги,—тогда Гречь такъ былъ пораженъ, что вышелъ изъ собранія и уѣхалъ домой“...



## XIX.

Въ слѣдующемъ, 1856 году, мы видимъ новую перемѣну въ духѣ Плетнева, судя по письмамъ его къ кн. Вяземскому. Вместе съ общимъ оживленіемъ, очевидно, ожилъ и онъ, исполнившись новою жизнію и энергіею. Такъ, мы видимъ его путешествующимъ за границу (въ первый разъ въ жизни) съ большою женою. Здѣсь онъ знакомится съ французскими учеными, Легувэ, Вильменомъ, которому онъ представляется въ качествѣ русскаго академика, какъ къ непремѣнному секретарю французской академіи. Въ Англии онъ восхищается порядками оxfordскаго университета, и описывая ихъ въ письмѣ къ кн. Вяземскому, 26 октября 1856 г., переходитъ къ слѣдующимъ взглядамъ на необходимость реформъ въ русскомъ воспитаніи:

„Что же намъ бы можно занять изъ всего этого? По моему мнѣнію, три особенно предмета: 1) улучшить предуниверситетское ученіе, безъ котораго, какъ безъ фундамента, все послѣдующее рассыпается; 2) сильнѣе развивать, смотря по наклонностямъ и способностямъ молодыхъ людей, специальное образованіе, такъ, чтобы внѣ школы оно оставалось потребностью ума въ продолженіе всей жизни; и 3) доставить несравненно болѣе средствъ каждому изъ обучающихся къ собственнымъ умственнымъ занятіямъ, постепенно освобождая ихъ отъ такъ называемыхъ общихъ и вспомогательныхъ наукъ, дающихъ заботливый умъ. Въ заключеніе нельзя не посоветовать, чтобы въ среднихъ заведеніяхъ скорѣе сближались бы формы жизни и ученія съ образованіемъ домашнимъ, смотрѣли бы поблагосклоннѣе на отроческій возрастъ и доискивались бы въ его сердцѣ дѣтской любви, а не страха подчиненности. Высшее средство во всемъ успѣхамъ есть самостоятельная работа, поддерживаемая благимъ даромъ разумной свободы. Когда живешь въ Англии, то изумляешься, какъ эта свобода развиваетъ повсемѣстно успѣхи ума и дѣйствій. Я не ослѣпленъ наружностью: въ Англии болѣе, нежели гдѣ нибудь, противорѣчій и противоположностей, за то нигдѣ нѣтъ и такого твердаго отпора беззаконію и злоупотребленію“.

Насколько занимали Плетнева всѣ предпріятыя въ то время реформы и особенно касающіяся министерства народн. просвѣщенія, объ этомъ можно судить по слѣдующимъ выдержкамъ изъ письма его къ кн. Вяземскому, 17 декабря 1856 г.:

„Въ письмѣ вашемъ, князь П. Ан., которое я получилъ отъ гр. М. Ю. Вельгорскаго, болѣе всего я пораженъ былъ истинною

словъ: „у насъ любятъ возбуждать побочные вопросы, такъ сказать, проселочные; а тѣ, которые лежатъ на столбовой дорогѣ и заваливаютъ и загораживаютъ путь, о тѣхъ никто не помышляетъ“. Это именно сказать надобно, когда слышишь, что Госуд. Совѣтъ озабоченъ организаціею нашего министерства просв., а спокоенъ и доволенъ ходомъ дѣлъ въ министерствѣ юстиц., вн. дѣлъ, финансовъ и пр. Могу сказать, положя руку на сердце, что въ Россіи, сравнительно съ самыми благоустроенными государствами, министерство просвѣщ. организовано правильнѣе, удачнѣе, нежели многія другія, отъ которыхъ благосостояніе государства зависитъ несравненно болѣе.

„Если только мы подумаемъ о вѣзности, до которой дошла наша полиція, о злоупотребленіяхъ въ нашихъ судахъ, о хищничествѣ, которому подвергаются казенныя деньги, отпускаемыя въ распоряженіе чиновниковъ, и проч., то не должны ли сознаться, что министерство просвѣщенія передъ прочими министерствами идетъ чисто и безшорочно? Извѣстно ли въ Государственномъ Совѣтѣ, что молодые люди, въ послѣднюю войну удостоившіеся довѣренности Ея Величества для раздачи пособій въ Крыму, были болѣею частью изъ студентовъ петербургскаго университета, начиная съ гр. Вьельгорскаго, Матюшина, и оканчивая гр. Паленомъ? Когда я слышу споры объ уничтоженіи привилегій ученыхъ, то мнѣ приходитъ на мысль, что враги просвѣщенныхъ людей ничего болѣе не принимаютъ за истину, кромѣ диссертациі Ж. Ж. Руссо, написанной въ часы глубокой эпохондріи и тоски противъ злоупотребленій просвѣщенія и образованности“...

Высказывая затѣмъ цѣлый рядъ вѣснхъ опроверженій предполагаемаго по слухамъ уничтоженія ученыхъ привилегій, Плетневъ затѣмъ говоритъ о своихъ посѣщеніяхъ публичныхъ курсовъ въ Collége de France, въ Сорбоннѣ, и о впечатлѣніяхъ, выносимыхъ имъ оттуда. „Едва,—говоритъ онъ,—случается у меня свободный часъ отъ домашнихъ заботъ, я слѣзю туда, желая ознакомиться тамъ со всѣмъ: съ объемомъ предметовъ, съ распредѣленіемъ ихъ, съ духомъ преподаванія, словомъ, со всѣми способами возбужденія умственной дѣятельности публики. Я упомянулъ выше, что организація нашего министерства просвѣщенія ничѣмъ не уступаетъ организаціи иностранныхъ министерствъ той же части. Судя по строгой системѣ, которую находимъ въ нашемъ распредѣленіи высшихъ, среднихъ и низшихъ училищъ, въ полнотѣ и гармоніи курсовъ, въ точномъ исполненіи предначертаній начальниковъ—можно даже сказать, что русское министерство просвѣщенія лучше организовано, нежели французское. Только

здѣшніе слушатели гораздо сильнѣе нашихъ поднимаютъ усиліи занятій преподавателей и своихъ собственныхъ занятій, а слѣдственно и попечительности министерства. Вы не можете представить, какая здѣсь жажда въ приобрѣтенію знаній, какое благоговѣніе въ труду ученаго человѣка и какой духъ порядка и благочинія въ собраніяхъ, при которыхъ нѣтъ никакихъ формальностей, никакого особаго надзора, ничего, напоминающаго о мѣрахъ, готовыхъ возстановить малѣйшее неустройство! Въ аудиторіи, гдѣ иногда собирается за полчаса до открытія лекцій отъ 100 до 500 человѣкъ, всѣхъ сословій и возрастовъ, гдѣ часто рядомъ съ молодымъ человѣкомъ садится, за недостаткомъ другого свободнаго мѣста, 18-лѣтняя дѣвушка, безъ компаньонки, нѣтъ ни празднаго разговора, ни шопоту, ни улыбокъ; все хранитъ одно молчаливое ожиданіе того, для котораго собрались со всѣхъ сторонъ города въ эту даль (Bue St. Jacques), на самый конецъ Парижа. Симметрии, вышшаго порядка и чопорности нѣтъ ни въ чемъ. Слушатели въ пальто, профессоръ въ сюртукѣ. Отдаленный гдѣ-нибудь въ темномъ углу слушатель сидитъ, или опершись на засаленную стѣну спиною, спитъ даже въ истощанной своей шляпѣ. Нивому нѣтъ дѣла до такихъ явленій. Всѣ думаютъ только объ одномъ. При первомъ словѣ: „Messieurs“, тишина превращается въ мертвое молчаніе. Жизнь и торжественное выраженіе всеобщаго удовольствія пробуждаются только при поспѣдномъ словѣ профессора, съ которымъ онъ встаетъ, покладая собраніе. Его сопровождаютъ рукоплесканія“...

Изъ всѣхъ профессоровъ Collège de France наиболѣе увлекала въ то время Плетнева личность блиставшаго въ то время профессора Лабуле. Вотъ что пишетъ онъ объ этомъ своемъ увлеченіи вн. Вяземскому, 19 апрѣля 1857 г.:

„Со мною здѣсь (въ Парижѣ) былъ молодой мой по университету товарищъ Стасюлевичъ, но теперь уѣхалъ въ Англію, а оттуда проберется прямо въ Германію — и мы не увидимся до Россіи. Всѣ лекціи мы здѣсь слушали вмѣстѣ. Отъ того и разговоры наши дома (особенно о Лабуле) становились живѣе. Этотъ Лабуле для меня идеаль, не только профессора и гражданина, но и просто человѣка. Теперь онъ во второмъ семестрѣ читаетъ о государственныхъ расходахъ въ римской имперіи (въ первомъ читалъ о законодательствѣ и администраціи ея). Изложеніе его такъ назидательно своею истинною, ясностью, что не можешь слушать его, не пропуская каждаго факта черезъ свое сердце, и отъ того всегда становится на душѣ и живо, и грустно. Пораженъ бываешь повтореніемъ явленій на землѣ. А когда стано-

выпился на той мысли, что въ каждомъ вѣкѣ являлись гениальные люди, вызывавшіеся поправить, улучшить машину общественной жизни, что эти мудрецы даже совсѣмъ ломали ее и замѣняли новою—общество же только страдало и страдаетъ: то невольно упадешь духомъ и охлаждаешься во всему, и хочется только дожить до своего срока въ безвѣстности и тишинѣ. Лабуле и самъ впадаетъ иногда въ эту апатическую меланхолю. Разъ, подробно и картинно представивши намъ римскій театръ, циркъ и амфитеатръ, по случаю объясненія, какихъ издержекъ они стоили правительству, онъ перешелъ къ такъ называемому имъ заключенію лекціи, которымъ непремѣнно за долгъ считаетъ онъ довершить всякій рассказъ, и которое составляетъ обыкновенно высочайшую прелесть каждой его лекціи. Въ его тонѣ и видѣ было что-то грустное; нельзя было не замѣтить, что и этого человѣка, по наружности столь положительнаго и даже холоднаго, бѣдствія человѣческія растрогали до глубины души. Онъ самъ себя задалъ вопросъ: „Какой путь частному гражданину остается избрать посреди распадѣнія, которое было въ Римѣ, всѣхъ началъ нравственности?“ И онъ весь одушевился, начавъ изображеніе высокихъ качествъ души, которыя тѣмъ болѣе должны быть, независимо отъ внѣшнихъ обстоятельствъ, сохраняемы въ частности каждымъ, чѣмъ голосъ ихъ рѣже и глуше слышится въ общественной жизни. „Это единственное сокровище (сказалъ онъ), на которое никому посягнуть нельзя, единственное наследство, изъ котораго въ потомствѣ должно выдти и непремѣнно выйдеть истинно полезное употребленіе“. Въ Парижѣ, кто только знаетъ Лабуле, всѣ единогласно говорятъ, что онъ у себя дома и въ обществѣ точно таковъ же, какъ на каѳедрѣ: человѣкъ непреклонной чести и воли. Я часто думаю, сколько бы пользы можно изъ него извлечь, еслибы нашлось средство вызывать его непоколебимый голосъ при разрѣшеніи государственныхъ вопросовъ. Къ несчастью, къ намъ хоть и много на житье ежегодно переѣзжаетъ французъ, но не такихъ“ ...

Это живое и чисто юношеское увлеченіе показываетъ, сколько еще огня и жизни сохранялось въ духовномъ мірѣ этого человѣка, не смотря на то, что онъ уже пережилъ всѣхъ друзей своей юности и оставался одинокимъ, въ такомъ возрастѣ, когда люди обыкновенно дѣлаются холодны во всему окружающему и черствѣютъ сердцемъ потому только, что окружены бываютъ младшимъ поколѣніемъ, равнодушнымъ въ наболѣвшимъ ранамъ ихъ прожитой жизни. Плетневъ не переставалъ съ тою же чувствительностью, какъ и въ былые годы, стремиться съ горячимъ и чисто юно-

пешскимъ сочувствіемъ ко всему, въ чемъ онъ усматривалъ истинно человѣческое и доблестное.

Но годы его были уже сочтены. Здоровье его настолько было уже подточено многолѣтними и неуспѣшными трудами, что въ послѣднія пять лѣтъ своей жизни ему пришлось, оставивши всё дѣла свои, бороться съ упорнымъ недугомъ, и наконецъ въ 1865 году его не стало. Онъ умеръ въ Парижѣ въ тотъ самый день 29 декабря, въ который въ былыя времена на торжественныхъ собраніяхъ академіи читалъ обыкновенно свои годовые отчеты академической дѣятельности. Наканунѣ телеграммы, принесшей извѣстіе о кончинѣ Плетнева, 28 декабря, было получено редакціею „Вѣстника Европы“ его „Письмо“, отъ 23 декабря (на слѣдующій день послѣ того его постигъ ударъ), которое онъ предназначилъ для помѣщенія въ первой книгѣ, тогда только-что основаннаго журнала <sup>1)</sup>. Изъ этого „Письма“, написаннаго за недѣлю до смерти, видно, что семидесяти-трехъ-лѣтній старецъ, можно сказать, у самыхъ дверей гроба, оставался неизмѣнно вѣрнымъ тѣмъ идеямъ, которыя выработались въ немъ еще въ молодости и сопровождали всю его жизнь. Самое названіе журнала перенесло Плетнева въ эпоху перваго основателя „Вѣстника Европы“, Карамзина, и имя Карамзина навело его на тѣму объ истинномъ значеніи авторитета, какимъ былъ ижебогда Карамзинъ. „Отличительный характеръ авторитетовъ,—говорилъ П. А. Плетневъ,—состоитъ именно въ томъ, что они, не измѣняя внутренняго своего достоинства, оставляютъ каждому свободный путь труда... Авторитетъ, какова бы онъ ни былъ времени, въ отношеніи къ намъ — то же, что природа. Онъ животворитъ насъ и вдохновляетъ, не связывая нашихъ силъ и не налагаая на насъ обязанности бездушнаго повторенія. Истинное созданіе во всѣхъ своихъ проявленіяхъ свободно“...

Обращаясь затѣмъ къ Карамзину, Плетневъ продолжаетъ: „Карамзинъ безспорно замѣчательнѣйшій литераторъ въ лучшемъ и высшемъ значеніи этого слова. Чѣмъ ни занимался онъ въ нашей литературѣ, на всемъ оставилъ слѣды обновленія и совершенствованія... Начиная съ языка, важнѣйшей принадлежности въ литературѣ, онъ далъ образцы вкуса и заставилъ уважать высшія требованія искусства, о которыхъ до него никто и не думалъ. Но при всемъ томъ,—заключаетъ Плетневъ, вѣрный основной идеѣ всей своей жизни,—эти улучшенія, эти богатства, внесенныя Ка-

<sup>1)</sup> „Вѣст. Европы“, 1866 г., т. I, стр. XII.—Это „Письмо въ Редакцію“ не вошло въ полное собраніе сочиненій П. А. Плетнева.

рамзиннымъ въ общую сокровищницу литературы нашей, какъ и все, пережившее свой вѣкъ, не могутъ быть снова принимаемы для поддержанія достоинства и блеска современныхъ трудовъ. На этомъ же поприщѣ необходимо полное обновленіе. Жизнь и мысль народа не могутъ остановиться. Какъ самое время, онѣ непрерывно мчатся впередъ. Окружаемые при этомъ движеніи всѣмъ новымъ, мы прошлому—отводимъ мѣсто въ исторіи, подчиняясь въ настоящемъ—властительству новыхъ силъ“.

Въ этихъ немногихъ словахъ П. А. Плетневъ высказался весь: такъ думалъ онъ и согласно съ тѣмъ дѣйствовалъ всю жизнь, и съ этою же мыслью сошелъ въ могилу.

А. Славичевскій.



---

# МОЯ ЖЕНИТЬБА

ЗАПИСКИ В. И. МАТВѢЕВА.

Окончаніе.

II \*).

Полтора мѣсяца прошли, и мы съ Ольгой обвѣнчались. Странно, въ день свадьбы, даже въ церкви предъ аналоемъ, мнѣ опять казалось, что все это не серьезно, что это не болѣе какъ послѣдній актъ театральной пьесы, не имѣющей никакого отношенія къ дѣйствительной жизни. Послѣ вѣнца, вечеромъ у насъ собралось человѣкъ двадцать. Былъ ужинъ съ скоромными шуточками доктора, котораго тщетно унимала жена, съ тонкой ироніей Вите и съ гаерствомъ Цвѣтаева. Цвѣтаевъ былъ, впрочемъ, черезъ-чуръ шумень, черезъ-чуръ развязень; въ его путяхъ было слишкомъ много напускного и онѣ никому не казались забавны.

Первые дни нашего медоваго мѣсяца прошли какъ въ чадѣ.

Масляница была въ полномъ ходу, — мы веселились. Мы сдѣлали визиты чуть не всему городу: принимали визиты у себя, причемъ, однако, большая часть мѣстной аристократіи прислала намъ карточки черезъ лакеевъ. Губернаторша подѣхала къ нашей квартирѣ сама, но изъ кареты не вышла, хотя мы были дома. Мы нѣсколько разъ были въ театрѣ, получили нѣсколько приглашеній на блины; были блины у насъ. Наконецъ все успокоилось, и мы остались съ Ольгой, такъ сказать, съ глазу на глазъ.

---

\*) См. выше: октябрь, 571 стр.

Сознаюсь, съ перваго же шага я сдѣлалъ большую ошибку. Мнѣ слѣдовало съ самаго же начала дать Ольгѣ возможность освоиться съ обязанностями жены и хозяйки. Но я упустилъ это. Въ виду того, что лѣтомъ намъ предстояло уѣхать мѣсяца на два изъ Гайска, я, не обзаводясь домою, предпочелъ пока полухолодную жизнь. Мы остались на моей прежней квартирѣ, въ которой, къ тремъ прежнимъ комнатамъ, хозяйка присоединила четвертую. Столъ мы также имѣли отъ хозяйки. На Ольгѣ не лежало никакихъ заботъ и она вела совершенно праздную жизнь, ничѣмъ не занятая, ничѣмъ не интересующаяся. Ей дѣйствительно нечего было дѣлать, а баловство хозяйки, потерявшихъ всякую мѣру въ своей услужливости, омончательно ее портило. Чай, напримѣръ, подавался ей въ постели, въ которой она и валялась до полудня, если не приходилъ кто-нибудь. Читать Ольга совсѣмъ не привыкла; даже какой-нибудь романъ, особенно рекомендованный ей хозяйской дочерью, большой любительницей романовъ, читала по недѣлямъ. Музыки она почти не знала и нисколько не интересовалась ею. Наконецъ съ матерью и сестрой Ольга видѣлась далеко не каждый день, хотя тѣ и жили въ двухъ шагахъ. Впрочемъ, мать все еще была недовольна неудачнымъ, по ея мнѣнію, бракомъ Ольги, а Любовь Василевнѣ было некогда. Ювинъ предлагалъ ей очень выгодное мѣсто въ своей заводской конторѣ, но она отказалась и имѣла въ виду мѣсто въ Москвѣ. Ее приглашали классной дамой въ пансіонъ, гдѣ она воспитывалась, но для этого ей нужно было предварительно выдержать экзаменъ на званіе домашней учительницы, въ которому она теперь и готовилась усердно. Со времени женитьбы, мои отношенія съ Любой стали какъ-то натянуты; при встрѣчѣ мы обмѣнивались съ нею самыми незначащими фразами, да и съ Ольгой она была не особенно пріятлива и разговорлива. За то у нея возникла сильная дружба съ Сименсами, особенно съ нимъ. Докторъ являлся ея главнымъ менторомъ и ходатаемъ на счетъ экзамена. Мое участіе ограничивалось тѣмъ только, что я занимался съ нею нѣсколько часовъ въ недѣлю исторіей и географіей.

Возвращаясь къ Ольгѣ. Было, впрочемъ, одно средство, разогнавшее ея апатію: карты. Ольга вмучилась, наконецъ, играть въ умныя игры. Известно, что карты такъ же необходимы привилегированному русскому человѣку, какъ зелено-вино непривилегированному, — и Гайскъ игралъ (вѣроятно, играетъ и теперь); играли мужчины, играли и дамы такъ-называемаго порядочнаго общества. Мнѣ не разъ случалось даже при утреннемъ посѣ-



щеніи какого-нибудь „изъ „лучшихъ“ домовъ Гайска заставить дамъ за любимымъ ими въ то время рамсомъ. По вечерамъ же навѣрное не менѣе половины обитательницъ Гайска непременно рамсировали или въ клубѣ, или гдѣ-нибудь на дому. Впрочемъ до рамса Ольга еще не дошла, но по нѣскольку часовъ въ день проводила за пиветомъ. Усердную партнершу она нашла въ женѣ Сименса:—докторша была страстной охотницей до картъ. Часто, возвратясь изъ гимназіи, я заставалъ у насъ Александру Викторовну за пиветомъ съ Ольгой. Иногда за женою являлся докторъ.

— Шура, ради Бога, какъ тебѣ не стыдно; пора, наконецъ, домой, дѣти давно вѣтъ просить.

Карты оставались, но не надолго; вечеромъ нескончаемый пиветъ возобновлялся уже не у насъ, а у Сименсовъ. Пока наши жены, по выраженію доктора, „пикировались“, мы болтали, сидели за преферансъ вдвоемъ, если не было третьяго, кончали игру, закусывали, а пиветъ все продолжался. Докторъ терялъ терпѣніе.

— Нужно же, Саша, кончить; давно спать пора. Ты забываешь, что у тебя есть дѣти, о которыхъ тебѣ нужно завтра позаботиться пораньше. Пойдемъ, пожалуйста, ужинать. Ольга Васильевна, вы совсѣмъ ебили съ толку мою жену.

— Сама же Александра Викторовна выучила меня пивету, — оправдывалась Ольга.

— Хорошо, но надо въ мѣру. Право, мы съ Василемъ Ивановичемъ въ одинъ прекрасный день побросаемъ всѣ карты въ печку, чтобы и духу ихъ больше не было.

— Смѣй только, тогда мы съ Ольгой Васильевной станемъ вѣдять въ клубъ играть въ рамсъ и вы насъ до свѣта не будете видѣть.

— Да, этого только не доставало.

Для меня, впрочемъ, было нѣчто болѣе непріятное, нежели карты. Это посѣщенія Цвѣтаева. По волѣ судьбы онъ не уѣхалъ изъ Гайска: въ обществѣ такихъ же шалопутовъ, какъ и самъ (странно, какъ Увальцевъ попалъ въ ихъ число), онъ остался для какихъ-то постныхъ спектаклей, которые со второй недѣли поста они стали давать то въ театрѣ, то въ клубѣ подъ названіемъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ. По неволѣ, вслѣдствіе настояній Ольги, я долженъ былъ посѣщать съ нею эти вечера и, между прочимъ, имѣлъ случай еще два-три раза наслаждаться фарсомъ Цвѣтаева, пародировавшимъ Ольдриджа, — второе или третье усовершенствованное изданіе шутовской выходки, которою онъ потѣшалъ насъ когда-то у Ривановыхъ.

Любопытно, что эта пошлость пришлась чрезвычайно по вкусу публикѣ (читатель разумѣй: публикѣ Гайской!). Самъ Вите помѣстилъ въ газетѣ панегирикѣ таланту Цвѣтаева, вопреки моему разбору этой пародіи, не удостоившемуся печати. На мой саркастическій вопросъ по этому предмету, Вите отвѣчалъ мнѣ:

— Полноте, Василій Ивановичъ, къ чему было тратить и столько фразъ, и столько желчи по поводу очень безобиднаго и въ тому же очень веселаго фарса. Надо давать жить людям. Притомъ исполненіе Цвѣтаева дѣйствительно своего рода совершенство; да и самый фарсъ такъ талантливо-комиченъ, что стоитъ иной серьезной комедіи. Знаете ли, я даже совѣтовалъ Цвѣтаеву написать цѣлую пьесу подѣ заглавіемъ „Ольдриджъ на Гайской сценѣ“, и онъ обѣщалъ. Увѣрю васъ, такая пьеса имѣла бы успѣхъ даже въ столицѣ, разумѣется, если роль Ольдриджа играть такъ, какъ играетъ ее Цвѣтаевъ.

Вотъ, поиди же, говори съ такими цѣнителями искусства. Впрочемъ, обѣда была не въ однихъ спектакляхъ, въ дни, когда они не давались, было еще хуже: Цвѣтаевъ чуть не съ утра и уже положительно до утра слѣдующаго торчалъ у насъ, обращаясь фамиліарно не только съ Ольгой, но и со мною. Я боялся, но поздно, въ той короткости, которую допустилъ въ нашихъ отношеніяхъ.

Ольгѣ было съ нимъ, повидимому, очень весело, хохотъ ихъ (они уходили обыкновенно въ хозяйкамъ, когда я ложился отдыхать послѣ обѣда) барабанилъ мнѣ въ уши черезъ три комнаты. По вечерамъ у нихъ съ хозяйками, иногда съ Александрой Викторовной, устраивался вистъ и танулся далеко за полночь. Я успѣвалъ ужъ порядкомъ заснуть, когда, вставая, являлась въ спальную Ольга.

Нужно ли говорить, какъ свободно, всей грудью вздохнулъ я, когда Цвѣтаевъ убрался наконецъ изъ Гайска. Вскорѣ, выдержавъ экзаменъ, уѣхала въ Москву Люба съ матерью.

Разумѣется, и до ихъ отъѣзда, и послѣ въ особенности, игрою въ пиветъ и въ вистъ жизнь не исчерпывалась. Съ моей стороны, не было недостатка въ попыткахъ благотворно подѣйствовать на развитіе ума и сердца Ольги. Но это оказалось не легко. Познаній въ ней не было никакихъ, ни историческихъ, ни литературныхъ; о географіи и физикѣ она не имѣла понятія. Словомъ, это было круглое невѣжество. По-французски она знала нѣсколько фразъ, по-нѣмецки не знала ни слова. Я убѣдился, что Любовь Васильевна была совершенно права, утверждая, что Ольга не понимаетъ ни пьесъ, въ которыхъ играетъ, ни своихъ

ролей. Словомъ, это была олицетворенная умственная апатія. Разогнать эту апатію, возбудить дремлющій умъ я и имѣлъ въ виду. Недавшаеся Ольгѣ чтеніе, я рѣшился замѣнить бесѣдами. Обыкновенно по послѣ обѣдамъ, прилегши отдохнуть, я подзывалъ Ольгу, она садилась возлѣ и я начиналъ бесѣду, продолжавшуюся часъ и больше. Я говорилъ ей объ историческихъ личностяхъ, объ литературныхъ произведеніяхъ, стараясь въ то же время знакомить ее съ формами общества и общественной жизни, съ нравами, обычаями и культурой народовъ. Иногда бесѣду я подкрѣплялъ чтеніемъ выдающихся отрывковъ разныхъ писателей. Все время Ольга сидѣла тихо и слушала, повидимому, внимательно, но если черезъ нѣсколько дней я спрашивалъ ее о рассказанномъ, она съ очень милой, чисто дѣтской улыбкой отвѣчала, что ничего не помнить, — она такая безпамятная. Помнила она только то, что не стоило помнить: о королѣ-герое Лудовикѣ Святомъ знала, что онъ зачѣмъ-то садился подъ дубомъ. Возвышенно трогательный образъ Ламанчскаго рыцаря заставлялъ ее хохотать при воспоминаніи о томъ, какъ его побили, о томъ, какъ слугановъ онъ принялъ за важныхъ барынь и какъ повисъ на веревкѣ, взбираясь къ чьему-то окну. Понятно, что мое рвеніе къ развитію жены все болѣе и болѣе охлаждвало.

Хозяйство шло не лучше развитія. Изъ хозяйственныхъ работъ на Ольгѣ лежало собственно разливаніе чая и отдача въ стирку бѣлья, но долго она и съ этимъ не могла справиться: чай наливала мнѣ то слишкомъ слабій, то слишкомъ сладкій; только мѣсяца полтора спустя чай сталъ мнѣ подаваться по вкусу. Съ бѣльемъ было еще хуже. Надѣвъ рубашку я вдругъ замѣчалъ, что недостаетъ пуговицы.

— Ахъ, эти прачки такія беспорядочныя, ни на что не обращаютъ вниманія. Подожди, не снимай; я возьму иголку и пришью.

Начиналось пришиванье очень неловкое и прерывалось обыкновенно (каюсь, моя вина) поцѣлуями и объятіями, послѣ которыхъ Ольга убѣгала.

— Ну вотъ видишь, развѣ можно принять пуговицу, когда у тебя все гладости на умѣ. Нискогда больше не буду пришивать.

Впрочемъ въ общемъ итогъ, въ первое время послѣ женитьбы, несчастнымъ я себя считать не могъ. Ольга не уклонялась ни отъ поцѣлуевъ, ни отъ ласкъ моихъ, хотя въ ней это и отзывалось нѣсколько холодной поворностью содержанки, рѣшившейся добросовѣстно исполнить принятыя на себя условія: если я не подзывалъ ее къ себѣ—я нарочно это пробовалъ—ей по цѣлымъ

днямъ не приходило въ голову не только приласкаться, но даже подойти ко мнѣ. Въ обращеніи Ольга была кротка и послушна, всѣмъ довольна и не требовательна по отношенію ко мнѣ. Безъ опасенія, что она будетъ свучать или будетъ на меня дуться, я могъ иногда до поздней ночи, чуть не до утра просидѣть у друзей или въ клубѣ. Если я будиль ее своимъ приходомъ, она встрѣчала меня ласковой полусонной улыбкой.

— Это ты? Озябъ? Иди скорѣе, я тебя согрѣю; посмотри, какая я теплая.

Я спѣшилъ заглушить свѣчу и былъ доволенъ и судьбой своей и женою. Въ самомъ дѣлѣ, если не предлагать жизни какихъ-нибудь особенныхъ неисполнимыхъ требованій, мнѣ нечѣмъ было быть серьезно недоволенъ. Нужно сказать, что я никогда не былъ увлеченъ идеализмомъ и тогда уже, не смотря на то, что мнѣ не было тридцати лѣтъ, держался твердо нравственной почвы. По тогдашнему моему мнѣнію, женщина прежде всего должна быть женщиной: не быть сварливой, не читать намъ морали и не пускаться въ высшренніе дебаты тогда, когда намъ по-просту хочется цѣловаться. Теперь въ сорокъ лѣтъ я остаюсь при томъ же убѣжденіи и думаю, что его раздѣляетъ со мною большинство мужей, хотя рѣдкій изъ нихъ, послѣ совершившейся у насъ женской эманципации, рѣшится открыто въ этомъ сошваться. Но я... j'avais toujours le courage de mon opinion и вѣнжаю себѣ это въ заслугу.

Такъ протянулось до лѣта. На каникулы мы уѣхали изъ Гайсы: проѣхали сперва по Волгѣ до Нижняго, кое-гдѣ останавливаясь на дорогѣ; оттуда по желѣзной дорогѣ въ Москву. Въ Москвѣ мнѣ необходимо было пробыть около мѣсяца; я писалъ историческое сочиненіе и долженъ былъ поработать съ книгами, которыхъ нельзя было достать въ Гайсѣ. Мы остановились въ ранѣе нанятыхъ для насъ Любою меблированныхъ комнатахъ, недалеко отъ квартиры матери Ольги и отъ Любы. Съ Москвы началась коренная перемена въ нравѣ Ольги и въ ея отношеніяхъ ко мнѣ. Кое-что замѣчалось уже дорогой; Ольга капризничала, дулась по самому ничтожному поводу, но я приписывалъ это ея положенію: она была беременна. Въ Москвѣ капризы и раздражительность Ольги дошли до крайности. Въ добавокъ снова появился роковой для меня Цвѣтаевъ и съ нею рѣшительно не было ладу. Меня она по три по четыре дня буквально не подпускала къ себѣ; уходила къ матери и оставалась тамъ почевать, не смотря на всѣ мои убѣжденія. Дома она постоянно дурила: глядя въ зеркало на свое осунувшееся лицо и

на слишкомъ округлившійся станъ, на которомъ съ трудомъ застегивалось платье, она начинала плакать.

— На что я стала похожа; что вы со мной сдѣлали; куда я могу показаться въ такомъ видѣ?

Тщетно я старался втолковать ей, что все это въ порядкѣ вещей, что это священное назначеніе женщины, что теперь она мнѣ въ десять разъ дороже и милѣе.

— Не нужно мнѣ вашего назначенія; не хочу я вовсе вамъ нравиться. Ничего я не хочу. Ребенка, если будетъ, заброшу, отдамъ въ воспитательный домъ, какъ Левина. У нея тутъ былъ въ прошломъ году ребенокъ, она чуть за это время съ голоду не умерла. Уйдите, я васъ видѣть не могу; вы мнѣ противны; я сама себя противна; уйдите, уйдите, не то я брошусь въ окно.

Когда пришло время возвращаться въ Гайскъ, нужно было очень энергическое внимательство матери и сестры, чтобы убѣдить Ольгу ѣхать со мною. Благо, что въ это время Цвѣтаевъ отправился уже въ Нижній на армарочную сцену, а то пожалуй Ольга не поѣхала бы.

— Опять въ этотъ проклятый Гайскъ,—плача твердила она.—Живой души тамъ не увидишь, а эти глупыя лекціи, въ которыхъ я ничего не понимаю, мнѣ не нужны. Никто не виноватъ тебя жениться. Знаешь, кого брать. Какая дура была, такая и останусь.

Квартира въ Гайскѣ была мною прислана еще съ весны. Это былъ небольшой отдѣльный домикъ съ мезониномъ, въ четыре комнаты внизу и двѣ вверху. Внизу былъ мой кабинетъ, столовая и гостиная; вверху спальная и другая комната, предназначавшаяся для будущей дѣтской, пока уборная Ольги. Впрочемъ спальной для меня служилъ собственно кабинетъ, такъ какъ капризы Ольги шли все стесcendo: она не только не позволяла мнѣ курить—мать ея курила и у нихъ въ квартирѣ постоянно стоялъ дымъ столбомъ,—но сердилась, если я читалъ въ постели.

Все въ домѣ шло у насъ самымъ безпорядочнымъ образомъ. Ольга по-прежнему не вставала до полудня; кухарка дѣлала, что и какъ хотѣла. Вчистую мнѣ приходилось уходить въ гимназію безъ чаю или, возвратясь въ три часа домой, до пяти ждать обѣда и жену, которая въ это время гдѣ-нибудь—у Сименса или у бывшихъ хозяевъ—играла въ карты. Жизнь дѣлалась невыносимой и я норовилъ бывать дома, какъ можно меньше.

Въ началѣ сентября, ко мнѣ въ гимназію прибѣжала кухарка съ извѣстіемъ, что барыня очень больна. Оказалось, что

Ольга выкинула. Болѣзь за тѣмъ она заболѣла очень серьезно. Сименсъ покачивалъ головой и говорилъ, что если Ольга выживетъ, то благодаря лишь жизненной энергіи и выносливости женской природы; мужчина при подобной болѣзни умеръ бы неизбежно.

Болѣзнь снова какъ будто сблизила насъ съ Ольгой. Сильно страдая и тоскуя, особенно по ночамъ, когда я одинъ сидѣлъ въ креслѣ у ея постели, она не разъ обращала на меня вроткій, беспомощный, какъ у ребенка взоръ, точно ища во мнѣ опоры и спасенія. Среди стонувъ отъ боли, на блѣдномъ прозрачномъ лицѣ ея появлялась легкая, страдальческая улыбка.

— Вѣдь это скоро пройдетъ? Что говорить докторъ? Вѣдь я не умру?

Какъ, подумаешь, люди малодушны; какъ боится смерти даже тотъ, кто никому не нуженъ, да и самому жизнь не въ особенную радость.

Спасибо бывшимъ хозяйкамъ: кто-нибудь изъ нихъ, мать или дочь, почти безотлучно находились у насъ. Тѣмъ не менѣе Ольга стала требовать, чтобы я написалъ о ея болѣзни въ Москву и просилъ мать и сестру пріѣхать. Мать оказалась тоже нездоровой, но Люба черезъ нѣсколько дней послѣ письма пріѣхала. Ея пріѣздъ доставилъ мнѣ большое удовольствіе: во-первыхъ, она окончательно освободила меня отъ дежурства у постели больной, во-вторыхъ, взяла въ свои руки хозяйство, которое мнѣ порядкомъ надоѣло.

Опасный періодъ болѣзни прошелъ и Ольга стала поправляться, все еще впрочемъ не покидая своей комнаты. Наконецъ — это было около половины октября — возвратясь изъ гимназіи, я засталъ Ольгу въ гостиной, кокетливо одѣтой, передъ большимъ стѣннымъ зеркаломъ. Я хотѣлъ поцѣловать ея, она отстранила меня рукой.

— Нѣтъ ужъ, пожалуйста, безъ вѣзностей. Довольно я за нихъ поплатилась. Больше ужъ не попадусь.

— Что это значитъ, ты меня не любишь и не хочешь любить?

— Можно любить безъ поцѣлуевъ и безъ глупостей. Спасибо. Второй разъ изъ-за этого я умирать не намѣрена.

Мнѣ оставалось позать плечами и приказать давать обѣдать въ надеждѣ, что время устранить отъ меня смѣшную перспективу при молодой и красивой женѣ жить соломеннымъ вдовцемъ. Надежда моя, однако, не оправдалась. Ольга не только сдѣлалась для меня совершенно недоступна, но и въ домѣ оказыва-

лась гостьей, оставивъ всё хозяйственныя заботы на обязанности сестры, съ которой обращалась притомъ, какъ съ наемной экономкой. Она сердилась на нее, если прачка опаздывала съ бѣльемъ, если самоваръ не поспѣвалъ такъ скоро, какъ ей хотѣлось; выговаривала ей за испорченное кухаркой кушанье. Я выпелъ, наконецъ, изъ терпѣнья.

— Да ты съ ума сходишь, Ольга. Какъ ты смѣешь выговаривать Любѣ за то, что составляетъ не ея, а твою обязанность? Не она, а ты должна быть въ кухнѣ и смотрѣть за тѣмъ, чтобы вмѣсто супа намъ не подавали какую-то бурду. Что ты, ошончательно поглупѣла или умышленно юродствуешь?

— Я прошу васъ не употреблять со мною подобныхъ выраженій. А еще смѣете требовать отъ жены какой-то любви, когда вамъ дороже всякая...

Она встала изъ-за стола и ушла наверхъ. Люба сидѣла, закрывъ лицо руками и не возражая ни слова.

— Это чортъ знаетъ, что такое, наконецъ. Прежде всего, кажется, нужно отправить къ дьяволу всѣхъ этихъ Цвѣтаевыхъ.

— Я завтра уйду,—проговорила Люба.—Видь это каждый день, да еще отъ кухарки постоянно слышишь дерзости, вслѣдствіе того, что при мнѣ ей не совсѣмъ удобно воровать.

— Нѣтъ, пожалуйста, не убожайте; безъ васъ жизнь окончательно станетъ невыносима. Пробудьте еще хоть недѣлю двѣ; авось, какъ-нибудь уладится.

— Хорошо, я останусь.

Я упомянулъ о Цвѣтаевѣ. Дѣло въ томъ, что онъ снова былъ тутъ, какъ тутъ, и состоялъ въ труппѣ, явившейся на ту зиму потѣшать гайцевъ. Содержателемъ труппы былъ на этотъ разъ Увальцевъ. Онъ тоже получалъ отъ города субсидію, но уже не такую, какъ Доливо-Вольскій; поэтому и труппа была далеко не въ прошлогоднемъ составѣ. Изъ прежнихъ, не считая самого Увальцева, были только Цвѣтаевъ и Левина, да нѣсколько второстепенныхъ актеровъ и актрисъ. Цвѣтаевъ являлся чуть уже не въ качествѣ первостепеннаго артиста. Удивительно, какъ растутъ эти мальчишки. Вчерашняя мартышка сегодня становится персонею. Цвѣтаевъ, годъ тому назадъ игравшій исключительно шутовъ и юродивыхъ да подмастерьевъ во французскихъ водевиляхъ, теперь фигурировалъ уже въ роли Подхаловина въ комедіи „Свои люди сочтемся“, въ роли Кречинскаго и даже—*risum tenentis amici*—въ свой бенефисъ, въ роли Гамлета! Цвѣтаевъ—Гамлетъ!! До чего можетъ доходить людская злость: Вите, въ пику мнѣ—мы съ весны какъ-то разошлись съ нимъ—считалъ

обязанностью въ театральныхъ рецензiяхъ постоянно превозносить Цвѣтаева. А если иногда и порицалъ его слегка, то, очевидно, только для очистки совѣсти. Къ стати о рецензiяхъ. Я писать ихъ отказался. Собственно Вите и не предлагалъ мнѣ этого, но, разумѣется, я могъ бы писать ихъ, еслибы захотѣлъ. Рецензию писалъ самъ Вите. Я не буду ни сравнивать ихъ съ моими прошлогодними, ни критиковать ихъ... Если читатель подумаетъ, что онѣ были ниже критики, — я предоставлю читателю думать, какъ онъ хочетъ. Были люди, находившіе эти рецензию веселыми и остроумными, имъ я могу сказать одно: „на здоровье!“

Съ Цвѣтаевымъ повторилось то же, что было весною. Ольга заявила, что не хочетъ вводить меня въ расходы, но если я позволю ей ходить въ театръ съ бывшей хозяйкой или ея дочерью, то Цвѣтаевъ можетъ постоянно доставать для нихъ билеты. Въ отвѣтъ на это мнѣ оставалось одно: абонировать ложу, благо еще Увальцевъ уступилъ за полцѣны. Цвѣтаевъ заходилъ къ намъ утромъ, приходилъ вечеромъ въ дни, когда не было спектаклей, а въ спектакляхъ торчалъ у насъ въ ложѣ все время, когда былъ свободенъ. Это было не только неприятно, это было скандально. До меня доходили намеки на нелестные слухи, ходившіе по городу. Я наконецъ счелъ нужнымъ серьезно замѣтить объ этомъ Ольгѣ. Она посмотрѣла на меня черезъ плечо — она взяла привычку постоянно отъ меня отворачиваться — и иронически улыбнулась:

— Скажите, пожалуйста! Не воображаете ли вы, чтобы ради вашихъ капризовъ или какихъ-то билетенъ я отбѣжусь отъ всякихъ знакомствъ. — Обращеніе со мной и Ольги, и Цвѣтаева было просто невозможно. Оба они не обращали на меня ни малѣйшаго вниманія; точно меня совсѣмъ не было. Говорила со мной одна Люба, только одна она была внимательна ко мнѣ, только съ ней я могъ отводить душу. Но и ей было далеко не по себѣ. Существовавшіе у насъ въ домѣ порядки дѣйствовали на нее тяжело. Она похудѣла и поблѣднѣла; обычная ея веселость исчезла; я не видѣлъ никогда на лицѣ ея улыбки, она боялась даже говорить громко. Точно какой-то кошмаръ давилъ и меня, и ее. И подумаешь, что кошмаръ этотъ олицетворялся въ такой ничтожной, дрянненькой личности, какою была Ольга.

Добромъ это не могло кончиться. Какъ-то вечеромъ я долго засидѣлся въ клубѣ. На мой звонокъ отворила мнѣ Люба, помѣщавшаяся внизу въ столовой. Она объяснила, что кухарка отпросилась ночевать къ дочери, и со свѣчей въ рукѣ проводила



меня въ кабинетъ. Не знаю какъ случилось, но мы обнимались и цѣловались, и плакали.

— Бѣдный, бѣдный ты, Вася, — твердила Люба.

Съ сознаніемъ чего-то крайне недолжнаго, я вырвался изъ ея объятій и пошелъ наверхъ.

— Кто тамъ, что вамъ здѣсь нужно? — раздался недовольный голосъ, когда я отворилъ дверь спальни.

— Я останусь здѣсь.

— Это что за новости?

— Тамъ сестра твоя, она плачетъ.

Ну и ступайте утѣшите ее. Это вамъ не впервые.

— Ты съ ума сошла.

— Оставьте меня въ повоѣ. Я хочу спать.

Я вышелъ, хлопнувъ дверью. Я именно хлопнулъ дверью и очень радъ, что хлопнулъ. Еслибы я засталъ Любу въ своей комнатѣ, судьба наша рѣшилась бы тогда же. Но ея уже не было. Однако, при данномъ положеніи вещей исходъ былъ несомнѣненъ. Не прошло нѣсколькихъ дней, и въ одно прекрасное утро я очутился въ щекотливомъ положеніи мужа одной сестры и любовника другой.

Любовь эта приносила намъ съ Любой мало радости. Меня гнетло сознаніе, что совершилось нѣчто очень некрасивое; Любу, вѣроятно, тоже. Она замѣтно худѣла съ каждымъ днемъ, почти не ѣла и не спала. Не разъ, проснувшись ночью, я находилъ ее на колѣняхъ у моей постели.

Обращеніе Ольги какъ со мной, такъ и съ Любой ухудшалось, если это было только возможно. Нужно было видѣть, какія презрительно-насмѣшливыя гримасы позволяло себѣ по нашему адресу это глупенькое созданіе. Какъ извѣстно, ироническая рѣчь по преимуществу свойственна глухцамъ, такъ какъ для нея не требуется ничего, кромѣ желанія иронизировать, ни мысли, ни соображенія, ни смысла, ни даже словъ: достаточно повторить слова иронизируемаго. Вамъ скажутъ: „я усталъ“, повторите: „А, вы устали“ и иронія готова; скажутъ: Петербургъ хорошій городъ — повторите: „А, Петербургъ хорошій городъ“ и опять иронія. Такою ироническою рѣчью говорила съ нами Ольга, а часто и Цвѣтаевъ. Я подозрѣвалъ даже, не онъ ли дрессируетъ ее теперь въ ироніи, какъ въ прошломъ году дрессировалъ въ небесной вротости Дездемону и Корделию. Я говорилъ, наприимѣръ, Ольгѣ, что не намѣренъ болѣе терпѣть въ домѣ безпорядковъ и получалъ въ отвѣтъ: „не намѣрены? неужели?“ Я говорилъ, что Люба увѣзжаетъ; мнѣ отвѣчали: „увѣзжаетъ? уже? какъ это жалко“.

Я действительно не только не удерживалъ Любу, но даже желалъ, чтобы она скорѣе уѣхала. Отношенія слишкомъ перепутались, и нужно было привести ихъ въ порядокъ. Я далъ себѣ слово тотчасъ по отъѣздѣ Любы положить конецъ и постоянному пребыванію въ моемъ домѣ Цвѣтаева, и нелѣпымъ отношеніямъ, установившимся между мною и Ольгой. Люба уѣхала утромъ, и я тотчасъ же позвалъ Ольгу. Я объявилъ ей, что поведеніе ея выходить изъ всякихъ границъ. Понимаетъ ли она, что она моя жена и не имѣетъ права вести себя такъ ни по отношенію ко мнѣ лично, ни по отношенію къ моему имени, которое она носитъ.

— Милая сестрица уѣхала, такъ вы, кажется, вспомнили, что у васъ есть жена.

— Почему бы ни вспомнилъ, но и вамъ, милостивая государыня, напомню, что у васъ есть мужъ, есть обязанности, которыя вы должны исполнять. Если же вы этого не поймете, то...

— Если же не пойму, то?

— То я васъ брошу; или вы уѣдете отсюда, или я.

— Ахъ, какъ это страшно! да я ничего лучшаго не желаю, какъ того, чтобы вы меня бросили.

— И прекрасно, но предварительно, и не дальше какъ сегодня, я надаю оплеухъ Цвѣтаеву и думаю, что послѣ этого онъ догадается, пока вы у меня въ домѣ, не совать сюда болѣе носа.

Наконецъ, я нашелъ слабую струну Ольги. Слезы брызнули у нея изъ глазъ.

— Вы хотите осрамить меня на весь городъ. Цвѣтаевъ ни въ чемъ не виноватъ. Не говорите ему ничего; я сама устрою, чтобы онъ приходилъ порѣже. Въ нашихъ отношеніяхъ съ нимъ нѣтъ ничего дурного.

Ольга какъ будто смирилась немного: вставала раньше, заглядывала въ кухню и даже открыла мнѣ доступъ въ свою спальню, но присутствіе мое вносила съ такимъ видимымъ неудовольствіемъ, что я вскорѣ счелъ за лучшее снова переселиться въ себѣ въ кабинетъ, особенно, когда между нами возникъ очень существенный предметъ равногласія. Временная кротость Ольги нашла себѣ объясненіе въ просьбѣ, съ которою Ольга обратилась ко мнѣ: позволить ей играть на сценѣ.

— Что играть, на какой сценѣ?

— Да здѣсь. Я знаю, меня примутъ. Увальцеву нужна актриса именно на тѣ роли, которыя я играла.

— Ты опять хочешь идти въ актрисы. Въ умѣ ли ты, Ольга! Развѣ ты забыла, что пока ты оставалась на театрѣ, я не могъ

жениться на тебѣ. Не говоря о томъ, что я стану сказкою города, меня еще просто прогонять со службы.

— За то, что я буду играть на сценѣ?

— Да, за это!

— Развѣ въ этомъ есть что-нибудь стыднаго или неприличнаго? Мало ли знатныхъ людей женились на актрисахъ. Нанна губернаторша была актрисой.

— Была, но не осталась ею.

— Хорошо, если нельзя здѣсь, я уѣду въ другой городъ. Я найду себѣ мѣсто; буду играть подъ моимъ прежнимъ именемъ или даже совсѣмъ подъ чужимъ и никто не узнаетъ. Въ постъ и лѣтомъ я могу, если хочешь, пріѣзжать къ тебѣ. Я могу и деньги зарабатывать; всѣ говорятъ, что у меня есть талантъ.

— Кто это всѣ? Все тотъ же Цвѣтаевъ?

— И Цвѣтаевъ, и другіе. И самъ же ты писалъ это.

— Есть ли у тебя талантъ или нѣтъ, во всякомъ случаѣ твои планы—вздоръ: я буду жить въ Гайскѣ, а ты двадцатилѣтняя женщина будешь странствующей актрисой и станешь разъѣзжать по ярмарочнымъ театрамъ, неизвѣстно гдѣ и съ кѣмъ. Это нелѣпость.

— Что же мнѣ дѣлать. Я здѣсь пропадаю съ тоски. Отпусти меня. Если тебѣ скучно одному, пригласи Любу, она пріѣдетъ. Я не буду въ претензіи.

— Что за галиматья! Не прикажешь ли взять ее въ жены вмѣсто тебя?

— Напрасно ты думаешь, что я ничего не знаю. Отпусти меня; и для тебя, и для меня это будетъ лучше. Я такъ жить не могу. Тебѣ съ меня проку не будетъ.

— Какъ это ты смѣешь говорить такъ? Зачѣмъ же ты выходила за меня?

— Развѣ я что понимала? Говорили: выходи,—я вышла. Ты могъ понимать лучше, зачѣмъ ты женился!

— Ольга, ты не понимаешь, что говоришь. Тебя сбиваютъ съ толку. Разъ навсегда ты должна понять свое положеніе. Актрисой, по крайней мѣрѣ, съ моего согласія, ты не будешь. Выходя замужъ, ты клялась быть вѣрною и послушною мужу и дѣлать съ нимъ жизнь. Въ церкви мы играли не комедію, не водевилъ Дьяченко. Ты должна исполнять то, въ чемъ клялась.

— Ты увидишь, что это будетъ хуже и для меня, и для тебя.

Ольга ушла наверхъ. Съ этихъ поръ она какъ-то окончательно замкнулась. Она разливала чай и утромъ, и вечеромъ, заказывала обѣдъ, но затѣмъ, кромѣ односложныхъ отвѣтовъ на

вопросы, я не слышала от нея ни слова. Если я приходила къ ней, она не сопротивлялась, но показывала ко мнѣ чуть не отвращеніе, и я смѣлилась убраться во-свои. Цвѣтаевъ дѣйствительно сталъ бывать у насъ рѣже, но сама Ольга безпрестанно выходила. Если я спрашивала, гдѣ она была, она отвѣчала мнѣ языкомъ московскихъ швеекъ: „гдѣ была, тамъ нѣту“. Въ томъ, что она не бываетъ у Цвѣтаева, я былъ увѣренъ: Гайскъ не такой городъ, гдѣ бы подобныя посѣщенія замужней женщины были возможны; о такомъ посѣщеніи черезъ часъ толковать бы весь городъ. Но я зналъ, что они встрѣчались и преимущественно у моихъ бывшихъ хозяекъ, добродушіе которыхъ, особенно старухи, не знало предѣловъ. Возвратившись домой и не найдя Ольги дома, я шелъ къ нимъ: Ольга почти всегда была тамъ за вѣстомъ вмѣстѣ съ Цвѣтаевымъ. Не разъ старуха, разливаясь въ нѣжностяхъ по адресу Ольги и выражая сожалѣніе, что она, бѣдная, скучаетъ, вслѣдъ затѣмъ начинала осыпать похвалами Цвѣтаева, точно въ ея умѣ Ольга и Цвѣтаевъ были неразлучны. Въ довершеніе всего Цвѣтаевъ поселился у моихъ бывшихъ хозяекъ, въ десяти шагахъ отъ насъ, въ тѣхъ комнатахъ, гдѣ прежде жилъ я съ Ольгой. Тутъ ужъ я не могъ быть увѣренъ въ томъ, что подъ предлогомъ визитовъ къ нимъ Ольга не станетъ ходить къ Цвѣтаеву. Положеніе сдѣлалось невозможнымъ. Нужна была развязка. Развязка послѣдовала, хотя не совсѣмъ въ томъ родѣ, какъ я могъ ожидать.

Недѣли черезъ двѣ послѣ разговора съ Ольгой объ актерствѣ я около трехъ часовъ возвратился изъ гимназіи. Кухарка подала мнѣ письмо.

— Отъ барыни.

— Отъ барыни? Гдѣ же барыня?

— Онѣ уѣхали. Заѣхала какая-то дама, потомъ господинъ Цвѣтаевъ пришелъ. Онѣ взяли чемоданъ, большой узелъ, подушку и уѣхали.

Я развернулъ письмо. Ольга писала: „Я не въ состояніи выносить долѣе такую жизнь. Вы не хотѣли по доброй волѣ отпустить меня; я уѣзжаю безъ вашего разрѣшенія и поступаю на сцену въ Казань. Мнѣ говорили, что вы имѣете право вытребовать меня по этапу. Требуйте, если хотите, но знайте, что я молчать не буду и всему городу объявлю о причинѣ, по которой уѣхала,—вы знаете, какой. Я вамъ ничего объ этомъ до сихъ поръ не говорила, но я все знала. Спросите вашъ кухарку; она даже предлагала мнѣ показать васъ съ нею, когда вы были вмѣстѣ. Добровольно я не вернусь. Если не хотите скандала,

выдайте бумагу, по которой я могла бы жить. Передайте ее вашимъ бывшимъ хозяйкамъ, онѣ мнѣ перешлютъ. Сами вы можете жить какъ вамъ угодно и съ кѣмъ вамъ угодно. Я васъ не беспокою. О. Р.“

— Съ какой дамой барыня уѣхала?

— Не знаю. Я въ первый разъ ихъ видѣла; молодая, изъ себя красивая, только не русская точно. Прикажете подавать обѣдать?

Мнѣ, разумѣется, было не до обѣда. Было надъ чѣмъ призадуматься. Положимъ, возня съ Ольгой мнѣ надоѣла до-нельзя; я не разъ каялся, что женился и давно радъ былъ бы разстаться съ Ольгой благовиднымъ образомъ. Но въ томъ-то и дѣло, что образъ былъ самый неблаговидный. Во-первыхъ, весь городъ узналъ, да уже вѣрно и узналъ, что Ольга уѣхала тайкомъ; вторыхъ, отъ нея, за глазами и за тысячи верстъ, я всего могъ ожидать и вовсе не былъ расположенъ попасть въ число обманываемыхъ мужей. Но что же было дѣлать? Гнаться за нею и вернуть? Къ чему? Чтобы снова повторилось то же? Потому эта исторія съ Любой;—изъ этого, чортъ знаетъ, что можетъ еще выйти. Сама Люба, пожалуй, не отойдетъ. Да объ этомъ и Цвѣтаевъ, разумѣется, знаетъ; не сама же Ольга сочиняла свое письмо ко мнѣ; сочинялъ его, очевидно, Цвѣтаевъ, какъ когда-то сочинялъ англійскую рѣчь Олдриджу. Нехорошо. Положеніе оказывалось таково, что было надъ чѣмъ серьезно призадуматья. Я приказалъ давать обѣдать. Въ это время раздался звонокъ, и явился докторъ Сименсъ, по обыкновенію бодрый, по обыкновенію въ отличнѣйшемъ расположеніи духа.

— Дома Василій Ивановичъ? — раздался изъ передней его звучный голосъ.

— Дома, дома. Очень радъ, что вы пришли, докторъ; я самъ хотѣлъ послѣ обѣда идти къ вамъ; мнѣ нужно поговорить съ вами кое о чемъ, весьма серьезномъ.

— Знаю, знаю; затѣмъ и зашелъ.

— Что знаете?

— Да вы о чемъ, объ отъздѣ Ольги Васильевны?

— Вы откуда же знаете объ этомъ?

— Вотъ-на! Да объ этомъ ужъ цѣлый городъ, чай, знаетъ. Мнѣ собственно сказалъ Вите.

— Вы, можетъ быть, знаете и то, съ кѣмъ уѣхала Ольга; съ Цвѣтаевымъ?

— Съ какимъ Цвѣтаевымъ? — она уѣхала съ Левинной. Да что у васъ вышло?

— Ничего не вышло. Ольга хотѣла непременно опять въ актрисы идти; я, разумеется, не согласился. Теперь она пишетъ, что уѣзжаетъ въ Казань на сцену.

Я подавъ Сименсу письмо Ольги.

— А здѣсь чортъ знаетъ что толкують и Любовь Васильевну прилетаютъ. Те-те-те, да и жена ваша, повидимому, на то же намекаетъ; значить, и ей наболтали. Скверно.

Я долженъ признаться, что, давая Сименсу письмо, я совсѣмъ упустилъ изъ вида строки о Любѣ; а то не даль бы.

— Ну, что скажете, что мнѣ теперь дѣлать?

— Что дѣлать? Да ничего не дѣлать: баба съ возу, кобылѣ легче. А знаете что: велите-ка водки подать, да закусь что-нибудь; у меня съ утра маковой росинки во рту не было.

— Я прикажу давать обѣдать.

— Закусить довольно, а обѣдать къ намъ пойдемъ.

Подали водку и закуску.

— Да съ какой же стати Ольга уѣхала съ Левиной и куда ѣдетъ Левина?

— А вы и не знаете? Эхъ, вы, Акимъ-простота! То-то и бѣда ваша, что вы не сильны въ мѣстной внутренней политикѣ. А безъ этого въ такихъ городахъ, какъ нашъ, жить нельзя: вѣчно на бобахъ будете оставаться. Левину Вите выпроводилъ. Вотъ учитесь, какъ умные люди поступаютъ; вчужѣ любо. „Хорошая ты-моль женщина, Анюта, и люблю я тебя, а все-таки дольше оставаться намъ вмѣстѣ не съ руки. Чѣмъ больше привыкнемъ другъ къ другу, тѣмъ труднѣе будетъ разстаться, а разстаться рано или поздно нужно. И теперь ты со мною чуть не голодаешь, а что дальше будетъ? Нечего тебѣ сидѣть въ клѣткѣ, въ которой держать меня и въ которой мнѣ и одному тѣсно. Да хотя бы и выпустили, наконецъ, я перелетная птица и Богъ вѣсть, какъ и гдѣ скоротаю свой вѣкъ“. Такъ и убѣдилъ. Плакала она много, а согласилась.

— Вы рассказываете такъ, точно все это при васъ и происходило.

— Да, при мнѣ и происходило. Вчера Вите прислалъ мнѣ утромъ записку, приѣзжайте-моль вечеромъ въ гостинницу на кое-какой прощальный ужинъ, да денегъ съ собой захватите: я хочу взять у васъ взаимы рублей двѣсти.

— Что-жъ вы поѣхали и денегъ дали?

— Поѣхалъ и денегъ далъ. Почему же бы я ихъ не далъ Вите? Онъ тутъ же ихъ изъ рукъ въ руки и передалъ Левиной.

— И она взяла?

— Взяла, разумеется; какъ же иначе она могла уѣхать?

— Куда же она уѣхала?

— Туда же, куда и ваша жена, — въ Казань. Тамъ Доливо-Вольскій; онѣ съ нимъ списались.

— Значить, вы вчера еще знали, что Ольга ѣдетъ?

— Вчера я зналъ только о Левиной, а объ Ольгѣ Васильевнѣ это сегодня разъяснилось.

— На какія же деньги поѣхала Ольга?

— Этого доложить вамъ не могу. Можетъ быть, здѣсь достала, можетъ быть, Доливо-Вольскій прислалъ. А знаете что: вѣдь, какъ оказывается, жена-то ваша женщина далеко не безъ характера.

— Вы точно ее одобряете?

— Я ничего не одобряю и не осуждаю; я только, такъ сказать, констатирую факты. Ну, да еще успѣемъ натолковаться. Идемте обѣдать; Шура давно ждетъ.

Пока я недоумѣвалъ, послѣдовать ли мнѣ совѣту Сименса: махнуть на Ольгу рукой, или, вопреки совѣту, ѣхать ее розыскивать, — отъѣздъ мой изъ Гайска былъ рѣшенъ помимо меня. Директоръ гимназіи послѣ отъѣзда жены корчилъ по отношенію ко мнѣ какія-то таинственно-холодныя мины — онѣ необыкновенно шли къ его фізіономіи сиваго мерина, — а дня черезъ четыре не менѣе таинственно попросилъ зайти послѣ уроковъ къ нему. Отъ него я услышалъ приблизительно слѣдующее:

— Въ городѣ безъ умолку толкуютъ объ отъѣздѣ вашей жены и ставятъ его въ связь съ какой-то исторіей съ ея сестрою. Все это, конечно, вздоръ, но вы знаете, какой у насъ городъ: я увѣренъ, что обо всемъ этомъ довели уже до свѣденія попечителя. Поэтому вамъ очень не мѣшало бы повидаться съ нимъ и объяснить лично. Я могу дать вамъ на мѣсяць отпускъ и уже приказалъ написать его. Поѣзжайте, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, а то ужъ и ученики — мнѣ передавали надзиратели — начинаютъ сочинять глупыя пѣсенки на вашу счетъ. Отъ меня потрудитесь передать попечителю, что приписываемые вамъ поступки до того безнравственны, что я рѣшительно отказываюсь признать ихъ совмѣстимость съ вашимъ званіемъ педагога и на этомъ основаніи убѣжденъ, что вся болтовня о васъ не болѣе, какъ низкая и нелѣпая клевета. Прощайте.

Скотина: туда же съ ироніей, которую, вѣроятно, высматривалъ цѣлое утро. А самъ забылъ, что при немъ проживаютъ двѣ какія-то женины племянницы, довольно зрѣлыя дѣвы-нѣмки, къ которымъ отношенія его болѣе, чѣмъ сомнительны. Не даромъ

одна изъ нихъ, Каролинкентъ, уѣзжала зачѣмъ-то на довольно продолжительное время въ Москву и вернулась хуже кошки, которую двѣ недѣли морили голодомъ. Теперь, вѣроятно, туда же отправится Амалькентъ. Впрочемъ, прежде Амалькентъ отправится мнѣ, да и слава Богу: порядкомъ прійдѣсь мнѣ Гайскъ.

Соображая, что мнѣ едва ли придется вернуться, я ликвидировалъ свои дѣла. Мебель я довольно выгодно сбывъ хозяину дома.

Прощаться мнѣ было не съ кѣмъ. Нанявъ возокъ до ближайшей станціи желѣзной дороги, я отобѣдалъ у Сименса и пустился въ путь. Любопытная женская черта: жена Сименса все это время точно дулась на меня и почти не удостоивала словомъ. А повидимому, что ей Гекуба и что она Гекубѣ? Безподобно неизмѣненъ былъ самъ Сименсъ. Проводивъ меня до заставы, онъ меня крѣпко обнялъ, чуть не приподнявъ на аршинъ отъ земли въ своихъ могучихъ рукахъ.

— Ну, съ Богомъ. Чего приуныли? Былъ молодцу не укорь. Одно важно въ жизни: быть немножко человѣкомъ и не слишкомъ павостить людямъ; остальное—*sont des* пустяки. Перемелется—все мука будетъ. Не два вѣка жить. *Gaudeamus igitur juvenes dum sumus*. Прощайте. Не забывайте. Пишите. Поцѣлуйте лишній разъ за меня Любовь Васильевну. Какъ бы радъ былъ увидѣть ее. *Addio*.

Въ Москвѣ я прежде всего далъ знать о своемъ приѣздѣ Любѣ и вечеромъ она пришла ко мнѣ. Отъ нея я узналъ, что Ольга пробыла въ Москвѣ два дня и уѣхала въ Казань вмѣстѣ съ Левной. Мать по болѣзни не поѣхала.

— Что же, мать не убѣждала Ольгу вернуться въ Гайскъ?—спросилъ я.

— Нѣтъ. Она нѣсколько разъ повторяла, что была увѣрена въ томъ, что изъ этого замужества проку не выйдетъ.

— А ты?

— А я что могла говорить: меня же во всемъ обвиняютъ. Ольга со мной не сказала и пары словъ. Да знаешь ли, я дѣйствительно думаю, что чѣмъ скорѣе вы разстались, тѣмъ лучше; ужиться вы не могли. Теперь Ольга не отстала еще отъ театра и найдетъ себѣ занятіе. Потомъ было бы хуже.

Съ этимъ отчасти я самъ былъ согласенъ. Что касается Любы, то за то время, какъ я ее не видѣлъ, она еще похорошѣла и стала какъ-то изящнѣе и привлекательнѣе. Но подите съ послѣдовательностью женскихъ мыслей и логики: давно ли Люба вѣшалась мнѣ на шею; теперь же строила изъ себя недотрогу. Я



едва вымолили у нея одинъ поцѣлуй; съ тѣмъ она и уѣхала. Правда, не надолго. Черезъ нѣсколько дней она стала менѣе сурова, но на условіяхъ: у нихъ все условія. Нечего дѣлать, я долженъ былъ согласиться: я немедленно выслалъ Ольгѣ видѣ на жительство; во-вторыхъ, выдалъ письменное обязательство удѣлять ей ежемесячно известную сумму, на первый разъ, впрочемъ, немного, всего 350 рублей въ годъ. Но и съ этимъ я уѣхалъ недалеко! поселиться со мной Люба рѣшительно отказалась, и мнѣ приходилось жить бобылемъ. Впрочемъ, я самъ не зналъ еще, какъ и гдѣ устроюсь. Это зависѣло отъ моего свиданія съ попечителемъ, а мнѣ куда какъ не хотѣлось къ нему являться, тѣмъ болѣе, что окружной инспекторъ, съ которымъ я видѣлся, намекалъ мнѣ о разныхъ доносахъ попечителю на мой счетъ, но явиться было необходимо, и скрѣпя сердце я отпра-вился. Попечитель былъ военный генералъ, изъ ученыхъ. Онъ зналъ меня немножко еще до моего учительства и обращался со мною обыкновенно очень пріятливо. На этотъ разъ онъ также встрѣтилъ меня съ веселымъ видомъ.

— А, вы здѣсь. Что скажете хорошенькаго?

— Я въ отпускѣ и явился къ вашему превосходительству съ просьбой, по семейнымъ обстоятельствамъ, перевести меня изъ Гайска.

— Ахъ да, знаю; мнѣ очень много о васъ писали. Очень жаль, что вы тамъ неудачно устроились. Не ожидайте, что вы будете вести себя такъ легкомысленно.

— Въ чемъ же легкомысліе, ваше превосходительство?

— Прежде всего въ вашей женитбѣ. Есть, mon cher, известныя традиціи, отступать отъ которыхъ дѣло въ высшей степени рискованное. Но что я съ вами буду дѣлать: у меня въ округѣ нѣтъ мѣстъ свободныхъ.

— Быть можетъ, кто-нибудь изъ учителей другихъ гимназій согласится помѣняться со мною; Гайскъ городъ хорошій.

— Какое я имѣю право, любезный Матвѣевъ, гонять кого-нибудь съ насиженнаго мѣста ради... *pour votre bon plaisir et pour les beaux yeux de madame votre femme*. Притомъ, откровенно говоря, это ни къ чему не поведетъ. Съ такой исторіей на плечахъ, какъ ваша, вамъ постоянно грозитъ скандалъ, и вамъ постоянно придется перебираться съ мѣста на мѣсто. У васъ еще какая-то исторія со свояченицей? Все, что могу для васъ сдѣлать, это пока—имѣйте въ виду: пока—то-есть до каникулъ, прикомандировать васъ къ одной изъ здѣшнихъ гимназій. А затѣмъ

совѣтовалъ бы устроиться по другому вѣдомству или по крайней мѣрѣ уѣхать куда-нибудь подальше.

Если читатели не забыли, цѣль моего писанія—не біографія моя. Поэтому о слѣдующихъ восьми годахъ моей жизни, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ моей женитьбѣ, я скажу весьма коротко. Я послѣдовалъ совѣту попечителя бросить педагогію, но изъ этого сама собою вытекала необходимость уѣхать изъ Москвы, такъ какъ для человѣка, выбившагося почему-нибудь изъ извѣстной колеи, найти себѣ занятія въ Москвѣ рѣшительно невозможно. Я задумалъ переѣхать въ Петербургъ. Сдѣлать это совѣтовала мнѣ и Люба, обѣщая даже пріѣхать жить со мною. Кстати представился случай. Я встрѣтилъ въ Москвѣ университетскаго товарища, состоявшаго секретаремъ при одной изъ большихъ петербургскихъ газетъ, „Оплотъ“. По его словамъ, пристроиться къ газетному міру вовсе не трудно. Онъ снабдилъ меня письмомъ къ редактору „Оплота“—самъ товарищъ съ разстроенной грудью ѣхалъ на три мѣсяца на родину въ Малороссію. Мой пріѣздъ въ Петербургъ оказался очень удаченъ. Редакція предложила мнѣ временно занять мѣсто секретаря, а когда товарищъ запоздалъ возвращеніемъ, то это мѣсто осталось за мной окончательно. Правда, мнѣ было нѣсколько неловко: я точно перебилъ мѣсто у товарища, но очевидно, если бы не было меня, взяли бы другого. Понятно, что редакціи, особенно такой аккуратной и почтенной газеты какъ „Оплотъ“ не было ни надобности, ни возможности держать у себя секретаремъ человѣка, который изъ трехъ два дня былъ боленъ. Я никогда не могъ понять, изъ за чего товарищъ сталъ на меня дуться, тѣмъ болѣе, что кое-какія работы въ газетѣ, и съ хорошей платой, за нимъ остались, хотя проводя утро въ редакціи, я легко могъ бы ихъ дѣлать. Но когда редакторъ выразилъ желаніе сохранить ихъ за товарищемъ, я не настаивалъ на передачѣ ихъ мнѣ, хотя редакція и страдала нѣсколько отъ его неаккуратности. Но все это такъ, къ слову.

Въ матеріальномъ отношеніи переѣздъ мой въ Петербургъ оказался очень благоприятнымъ. Мнѣ удалось приобрести полное довѣріе редактора „Оплота“, дѣйствительно лучшей изъ петербургскихъ газетъ, и онъ предложилъ мнѣ скоро управленіе однимъ изъ своихъ домовъ. Вскорѣ, съ построчной платой за мелкія статьи, я получалъ уже до четырехъ тысячъ рублей въ годъ, а иногда и больше, при даровой квартирѣ.

Случалъ я, впрочемъ, порядкомъ. Не смотря на мои просьбы, Люба не соглашалась переселиться въ Петербургъ, такъ какъ

мать ея была сильно больна и не вставала уже съ постели. Впрочемъ, два раза Люба прїѣзжала ко мнѣ, и каждый ея прїѣздъ сопровождался убѣжденіями увеличить сумму, выдаваемую Ольгѣ. По обычному мягкосердію я уступалъ и вскорѣ эта выдача дошла до 50 рублей въ мѣсяцъ. Ольга скиталась гдѣ-то по театрамъ на югѣ и, какъ можно было предвидѣть, вмѣстѣ съ Цвѣтаевымъ. По крайней мѣрѣ въ разныхъ провинціальныхъ газетахъ мнѣ не разъ приходилось встрѣчать рядомъ имена „талантливыхъ исполнителей“ — хороши таланты! — Цвѣтаева и Ривановой. Нивакихъ непосредственныхъ сношеній я съ Ольгой не имѣлъ. Деньги я отсылалъ въ одну московскую контору, откуда мнѣ доставлялись аккуратно росписки Ольги въ полученіи.

Года два съ небольшимъ спустя, жизнь моя окончательно сложилась. Старуха Риванова умерла; Люба переѣхала въ Петербургъ и поселилась у меня. Мы зажили мирно и покойно. Люба была совершенная противоположность Ольги: была аккуратна, заботлива, внимательна и совершенно не требовательна. Скучать ей было некогда: она всегда умѣла найти себѣ дѣло. У насъ въ домѣ помѣщалась типографія, въ которой мнѣ удалось доставить Любѣ мѣсто корректорши, и гдѣ она приобрѣла вскорѣ большой авторитетъ, благодаря прилежанію и серьезному отношенію къ работѣ. У нея образовался большой и очень разнообразный кругъ знакомыхъ: авторы, метранпажи, студенты, студентки. Меня Люба ни въ чемъ не стѣсняла. Велъ я жизнь на холостую ногу. Проработавъ утро въ редакціи, я приходилъ домой пообѣдать, соснуть часокъ; затѣмъ ѣхалъ обыкновенно къ знакомымъ или въ клубъ поиграть въ преферансъ или стуволку. Изрѣдка, разъ въ недѣлю, мы отправлялись въ клубъ на семейный вечеръ вмѣстѣ съ Любой, но и тутъ мнѣ не нужно было заниматься ею: во-вкругъ нея всегда оказывалась толпа знакомыхъ мужчинъ и женщинъ. Я игралъ въ карты, она танцевала, слушала любезности, но я всегда былъ увѣренъ, что по первому моему слову она броситъ всѣхъ, чтобы идти со мною ужинать или ѣхать домой. Рѣшительно не понимаю, гдѣ у меня были глаза и рассудокъ, когда этой ловкой и всесторонней, въ то же время милой и мягкой женщиной я могъ предпочесть грубую и невѣжественную Ольгу.

Объ Ольгѣ, съ тѣхъ поръ какъ Люба переѣхала въ Петербургъ, мы имѣли короткія извѣстія отъ Увальцевой, съ которой Люба была въ постоянной перепискѣ. Увальцевы жили въ Москвѣ — Увальцевъ поступилъ на московскую сцену, — но были au courant событій театральнаго міра во всей южной половинѣ Россіи. Ольга

оказывалась неразлучна съ Цвѣтаевымъ, который, между тѣмъ, все шелъ въ гору и фигурировалъ уже во главѣ труппы, игравшей въ Харьковѣ, въ Таганрогѣ и наконецъ въ Одессѣ. Иныхъ сношеній съ сестрою, насколько я зналъ по крайней мѣрѣ, Люба не имѣла.

Такъ тянулись года за годами, и прошло болѣе семи лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ я расстался съ Ольгой, когда вдругъ извѣстия о ней прекратились. Ни о ней, ни о Цвѣтаевѣ Увальцевы ничего не знали; въ газетахъ о нихъ также не попадалось извѣстій. Люба еще писала кое-кому, но отвѣта не получила. Деньги, высланные Ольгѣ въ московскую контору, оказывались не взятыми. Люба собиралась уже ѣхать въ Москву разузнать о сестрѣ, когда, наконецъ, пришла вѣсть объ Ольгѣ въ совершенно неожиданной формѣ.

Въ одно прекрасное утро я получилъ повѣстку слѣдующаго содержания: полиціей задержана женщина, именуемая себя вашею женою, Ольгою Васильевой Матвѣевой. Вслѣдствіе сего такой-то покорнѣйше просить васъ пожаловать въ такой-то день и часъ туда-то для нужныхъ по этому предмету объясненій.

Извѣстіе о томъ, что Ольга арестована, меня не очень удивило. На томъ пути, по которому она пошла, ожидать такой развязки было очень естественно. Чувство, которое я могъ въ себѣ подмѣтить, по поводу повѣстки, было не столько огорченіе, сколько не лишнее нѣкоторой торжественности ожиданіе чего-то выходящаго изъ ряда, любопытство особаго рода. А меня немного обѣсило только то, что Люба цѣлый день ходила съ заплаканными глазами.

Въ назначенный день въ 11 часамъ я отправился по указанному мнѣ адресу, и перейдя черезъ дворъ по темной и очень невзрачной лѣстницѣ, поднялся во второй этажъ. Вручивъ дежурному присланное мнѣ объявленіе, я, по его указанію, вошелъ въ большую комнату, гдѣ уже находилось человѣкъ до двадцати. Преимущественно это были молодыя женщины, бѣдно одѣтыя, съ сосредоточенно мрачнымъ видомъ, молча сидѣвшія вдоль стѣны. У нѣкоторыхъ были узелки въ рукахъ. Мое вниманіе привлечь особенно сѣдой высокой старикъ, нервно ходившій на разстояніи шести шаговъ взадъ и впередъ, въ одномъ изъ угловъ. Впрочемъ, долго разслѣдовать мнѣ не пришлось, такъ какъ меня тотчасъ же позвали. Комната, куда меня ввели, была почти пустая; за простымъ канцелярскимъ столомъ сидѣлъ офицеръ, лѣтъ тридцати-пяти, бѣлокурый, тонкій, съ худощавымъ лицомъ, блѣдно-голубыми глазами и большимъ открытымъ лбомъ.

— Дама, именующая себя вашей женой, еще не прибыла и вамъ придется немного подождать.

— А она гдѣ?

— Въ домѣ предварительнаго заключенія.

— Она въ чемъ нибудь обвиняется?

— Пока,—замѣтилъ офицеръ съ улыбкой,—я не имѣю возможности сказать вамъ что-нибудь по этому предмету и напротивъ отъ васъ желалъ бы получить кое-какія разъясненія. Скажите, пожалуйста, давно вы разстались съ вашей женою и что было причиною вашего разрыва?

— Лѣтъ восемь назадъ, а причина—просто такъ называемое несходство характеровъ: ей непремѣнно хотѣлось оставаться актрисой; я считалъ это неудобнымъ.

— Было, кажется, еще что-то. Скажите, пожалуйста, сестра вашей жены Любовь Васильева Риванова живетъ съ вами?

— Да, госпожа Риванова, но не Любовь Васильева, а Любовь Васильевна, занимаетъ комнату у меня въ квартирѣ.

— Разумѣется, не Любовь Васильева, а Любовь Васильевна. Это съ моей стороны, такъ сказать, *lapsus linguae*. Вы понимаете по-латыни?

— Понимаю. А вы, смѣю спросить?

— Немножко. Я бывшій студентъ дерптскаго университета.

— Очень радъ. Но позвольте узнать, для чего именно я приглашенъ, какого рода вопросы могутъ мнѣ предлагаться, и насколько я обязанъ отвѣчать на нихъ?

— Сейчасъ. Еще одинъ вопросъ:—встрѣчали вы когда нибудь нѣкоего актера Цвѣтаева, Якова Петрова, или, если вамъ угодно, Петровича.

— Этого шута? Да, встрѣчалъ лѣтъ восемь тому назадъ въ Гайскѣ. А онъ тоже арестованъ вмѣстѣ съ Ольгой?

— Ну, положимъ, Цвѣтаевъ не совсѣмъ шутъ. Что касается предлагаемыхъ вамъ вопросовъ, то вы можете отвѣчать на то, на что сочтете для себя удобнымъ и такъ, какъ хотите. Все, что намъ нужно знать, мы знаемъ.

— Зачѣмъ же меня позвали?

— Я вамъ сейчасъ объясню. Въ дѣлѣ, по которому арестована ваша жена, она скомпрометирована очень немного, какъ это теперь разъяснилось. Притомъ она серьезно больна. Вопросъ въ томъ, должна ли она оставаться въ тюремной больницѣ или вы захотите взять ее къ себѣ на поруки?

— Къ чему будетъ обязывать меня это поручительство?

— Представить ее, по требованію полиціи, къ слѣдствію

или суду или указать, гдѣ она находится. Въ противномъ случаѣ съ васъ будетъ выслана извѣстная сумма, примѣрно, рублей въ тысячу.

— Я согласенъ.

— Очень радъ. Отъ вашей гуманности будетъ зависѣть устроить жизнь вашей жены такъ, чтобы обстановка менѣе вредно вліяла на ея здоровье.

— Сперва я все-таки долженъ увидѣться съ Ольгой.

— Вы ее сейчасъ увидите.

Офицеръ позвонилъ; въ дверяхъ показался полицейскій слуга.

— Матвѣева здѣсь?

— Привезли, ваше высочордіе.

— Пусть введутъ.

Появилась Ольга, съ конвойнымъ. По знаку офицера, конвойный вышелъ. Ольга сильно измѣнилась; она очень похудѣла, глаза ея ввалились и казались большими; на щекахъ игралъ подозрительный румянецъ.

— Здравствуй, Ольга, — обратился я къ ней, протягивая руку.

— Здравствуйте, — едва слышно проговорила она, вскинувъ на меня глазами и тотчасъ же опустивъ ихъ и какъ бы нехота подавая мнѣ руку. Офицеръ подаль ей стулъ.

— Могу я сообщить ей то, что вы сказали?

— Разумѣется.

— Господинъ офицеръ находитъ возможнымъ отпустить тебя жить ко мнѣ съ тѣмъ, чтобы ты пока у меня оставалась. Если ты согласна, я могу обѣщать тебѣ и удобства и доктора, такъ какъ тебѣ нужно серьезно лечиться.

Ольга еще разъ посмотрѣла на меня.

— Это я сейчасъ должна сказать?

— Разумѣется, нѣтъ, — вставилъ офицеръ: — мужъ вашъ дѣлаетъ вамъ предложеніе, которое вы вольны принять или не принять. Отвѣтите ли вы на это сегодня или завтра, все равно, если только онъ не измѣнитъ своего намѣренія. Но имѣйте въ виду, что онъ беретъ васъ на поруки и за васъ отвѣчаетъ; поэтому вы должны обѣщать никуда не выѣзжать безъ его разрѣшенія, и — прибавлю я совѣтъ отъ себя — не видѣться съ лицами, свиданіе съ которыми онъ признаетъ для васъ неудобнымъ.

— Это значитъ та же тюрьма... хорошо, позвольте мнѣ подумать. Я скажу послѣ.

— Какъ вамъ угодно.

Съ минуту длилось молчанье. Ольга встала.

— Могу я уйти теперь?

— Если вы или мужъ вашъ не имѣете ничего сказать другъ другу...

— Подумай, Ольга, — прибавилъ я, — и соглашайся скорѣе. Ручаюсь тебѣ, что ты не расскаешься.

Офицеръ позвонилъ, и Ольга была сдана конвойному, въ сопровожденіи котораго она прибыла.

— Вы ее теперь видѣли, — проговорилъ офицеръ; — у нея чахотка въ послѣднемъ градусѣ. По словамъ доктора она протянетъ нѣсколько мѣсяцевъ, не болѣе полугода, и вы, принимая ее на поруки, не очень рискуете своими деньгами.

— Я не заявлялъ вамъ, г. офицеръ, опасеній относительно своихъ денегъ. Но отчего Ольга могла такъ заболѣть? Насколько мнѣ было извѣстно, еще недавно она была совершенно здорова. Откуда взялась у нея чахотка?

— Не могу сказать вамъ. Вѣроятно, неприглядная жизнь, лишенія, скитаніе изъ угла въ уголь, сырыя квартиры, недостатокъ теплой одежды, наконецъ, быть можетъ, простуда, словомъ обычная обстановка провинціальной актрисы, не прибѣгающей къ такъ-называемымъ дополнительнымъ источникамъ существованія.

— Но я посылалъ ей постоянно деньги, да и она сама достаточно зарабатывала; наконецъ, если ей было мало, я всегда готовъ былъ бы дать сколько нужно; стоило бы ей написать.

— Ну, видите ли, эти люди немножко горды и умѣютъ болѣть и умирать, не кланаясь и не унижаясь.

— Вы великій адвокатъ особъ, вѣрренныхъ вашему надвору, и составляете себѣ о нихъ, какъ кажется, высокое понятіе. Я заключаю это по вашему отзыву о Цвѣтаевѣ.

— Бранить людей, вѣрренныхъ, какъ вы говорите, моему надвору, не входитъ въ кругъ моихъ обязанностей, но стараться ясно уразумѣть характеръ тѣхъ, съ кѣмъ мнѣ приходится имѣть дѣло, — моя несомнѣнная обязанность.

— Позвольте узнать, Ольга давно подъ арестомъ?

— Около года, но сюда доставлена мѣсяца два тому назадъ.

— Не тюрьмы ли, вѣррѣе, убили ее здоровье?

— Очень можетъ быть: тюрьмы, какъ извѣстно, не санитарныя пансіоны для женъ, пущенныхъ по бѣлому свѣту. Извините, однако, я васъ задерживаю, а у васъ, вѣроятно, не менѣе дѣла, чѣмъ у меня.

— Гдѣ я могу видѣть Ольгу и могу ли я поговорить съ нею наединѣ?

— Видѣть ее вы можете въ домѣ заключенія или въ приемные дни, или въ другіе съ разрѣшенія завѣдующаго офицера. Свиданія наединѣ не допускаются, они происходятъ въ присутствіи кого-нибудь, но едва ли найдутъ нужнымъ очень стѣснять вашу разговоръ.

Я постигшимъ домой, гдѣ Люба съ нетерпѣніемъ ждала извѣстій о сестрѣ. Узнавъ о ея болѣзни, Люба настойчиво требовала, чтобы я на другой же день взялъ Ольгу. Я приглашалъ ее ѣхать за Ольгой вмѣстѣ, но она заявила, что хотеть въ первый разъ увидѣться съ Ольгой безъ свидѣтелей. Мы рѣшили, что троемъ помѣщаться намъ въ моей квартирѣ тѣсно, что въ ней будетъ жить Ольга съ Любой, а я возьму другую маленькую квартиру, благо такая была свободна этажемъ выше.

На другой день въ одиннадцать часовъ я былъ уже въ домѣ заключенія. Квартиру завѣдующаго отдѣленіемъ арестантовъ, гдѣ находилась Ольга, мнѣ указали напротивъ. Я засталъ его за скромнымъ завтракомъ. Это былъ на видъ полный, нѣсколько болѣзненный и еще совсѣмъ молодой человекъ; послѣднее не мѣшало мнѣ, однако, прораивать въ лицѣ его несомнѣнное присутствіе дара сердцевиженія. Онъ былъ, впрочемъ, очень любезенъ, постигшимъ повончить съ завтракомъ и тотчасъ же пошелъ со мною въ домъ заключенія, откуда только-что, по его словамъ, возвратился.

По звяку завѣдующаго, предъ нами отворились желѣзныя двери дома заключенія. Шагахъ въ десяти отъ входныхъ дверей, по корридорю, находилась желѣзная рѣшетка съ запоромъ. Намъ впустили и тотчасъ же за нами задвигались засовы и щелкнули запираемые замки. Меня немного покорило, хотя, для меня по крайней мѣрѣ, на рѣшеткѣ и не было дантовой надписи.

Ольга явилась черезъ четверть часа. Завѣдующій отворилъ намъ одну изъ выходившихъ на корридоръ комнатъ и, не затворяя двери, остался въ корридорѣ. Ольга казалась убитой. Войдя въ комнату, она продолжительно заканлялась кашлемъ, надрывающимъ душу.

— Прежде всего, Ольга, — сказалъ я, поздоровавшись съ нею, — простимъ другъ другу всѣ наши взаимныя вины и забудемъ, что было. Переѣзжай скорѣе ко мнѣ и я постараюсь доставить тебѣ покой, въ которомъ ты очень нуждаешься.

— Я женой вамъ быть не могу; притомъ я очень больна.

— Не объ этомъ и рѣчь. Переѣзжай ко мнѣ, лечись, а когда выдоровѣешь, ты свободна жить какъ и гдѣ захочешь.

— А эта... сестра тутъ?



— Здѣсь; она ждетъ тебя съ нетерпѣніемъ. Она не пріѣхала сюда потому, что хочетъ встрѣтиться съ тобой наединѣ.

— Хорошо; я согласна; благодарю. Только нельзя ли какъ-нибудь поскорѣй? Здѣсь я очень мучусь.

Она заплакала. Я взялъ ее за руку. Блѣдная, исхудалая рука была горяча. На щекахъ Ольги выступали яркія красныя пятна.

— Мнѣ всѣ въ больницѣ говорятъ, что я скоро умру. Только это неправда. Я здоровая, я никогда не болѣла. Я очень сильно простудилась. Это пройдетъ. Лишь бы отсюда какъ-нибудь поскорѣе выбраться.

— Въ такомъ случаѣ прощай. Поѣду скорѣе хлопотать и, быть можетъ, еще сегодня пріѣду за тобою. Не то завтра.

Я поспѣшилъ ко вчерашнему офицеру. Онъ былъ на своемъ посту и черезъ пять минутъ меня принялъ.

— Хорошо, это мы сейчасъ устроимъ, — отвѣтилъ онъ мнѣ на мое заявленіе: — садитесь.

— Куда я долженъ внести залогъ? Деньги со мною.

— Денегъ не нужно; вы подпишите только обязательство.

— Могу я узнать, въ чемъ обвиняется или обвинялась Ольга? Если не какъ мужу ея, то какъ поручителю мнѣ не лишнее знать это.

— Собственно пустяки. Въ Москвѣ было арестовано нѣсколько человѣкъ по поводу одного дѣла. Въ числѣ арестованныхъ находился Цвѣтаевъ и потому въ шайку могла быть вовлечена ваша жена. Ее съ разными письмами, о содержаніи которыхъ она, впрочемъ, ничего не знала, послали сперва въ Харьковъ, потомъ въ Кіевъ. Въ Кіевѣ ее арестовали.

— А Цвѣтаевъ серьезно скомпрометированъ?

— А этотъ вопросъ въ качествѣ чего, мужа или поручителя? Впрочемъ, ради того, что мы оба съ вами знаемъ по-латыни, я вамъ отвѣчу. Помните у Тацита: *gaude temporem felicitate, ubi sentire quae velis et quae sentias dicere licet*. Цвѣтаевъ скомпрометированъ очень не серьезно; на него былъ сдѣланъ ложный доносъ. На дняхъ онъ будетъ выпущенъ. Видите ли, даже съ нарушеніемъ служебнаго долга храненія канцелярской тайны сообщая вамъ это радостное извѣстіе.

Онъ же еще глумился надо мною.

— Вчера, г. офицеръ, вы упоминали о кругѣ вашихъ обязанностей. Позвольте узнать, входитъ ли въ него надѣвательство надъ людьми, которые, не имѣя счастья состоять подъ вашимъ надзоромъ, должны, однако, являться къ вамъ никакъ не по соб-

ственному желанію и, быть можетъ даже, безъ особеннаго удовольствія, или это снова *larsus linguae*?

— Именно *larsus linguae*, настолько же по крайней мѣрѣ, какъ и ваши вопросы объ обстоятельствахъ, васъ не касающихся. Но приступимъ къ дѣлу. Вамъ предстоитъ еще явиться къ начальству, а оно можетъ уѣхать.

Черезъ два часа я везъ уже Ольгу домой. Когда мы вышли изъ тюрьмы во дворъ, Ольга остановилась и внимательнымъ взоромъ окинула одно за другимъ рѣшетчатыя окна многоэтажнаго обширнаго зданія. Я могъ догадываться, о чемъ и о комъ она думаетъ въ эту минуту. Признаюсь, мнѣ очень хотѣлось измѣнить удрученное состояніе духа Ольги на свѣтлое, сообщивъ ей то, что я узналъ отъ офицера объ участи Цвѣтаева. Но имя это никакъ не шло на языкъ и я предпочелъ передать Ольгѣ радостное извѣстіе дома черезъ Любу.

Люба встрѣтила насъ у дверей квартиры. Я передалъ ей Ольгу, а самъ ушелъ въ свое новое помѣщеніе и оттуда написалъ Любѣ двѣ строчки о Цвѣтаевѣ. Черезъ десять минутъ Люба прибѣжала ко мнѣ съ просьбой сообщить это подробнѣе. Добавлять собственно было нечего. Я передалъ буквально слова офицера, съ умолчаніемъ, разумѣется, о его милой шуточкѣ.

Обѣдали мы въ этотъ день поздно. Когда я пришелъ къ обѣду, Ольгу я засталъ веселою и оживленною и довольно нарядно одѣтою въ одно изъ лучшихъ Любиныхъ платьевъ, второе, разумѣется, пришлось порядкомъ передѣлать, чтобы оно пришлось впору на исхудавшую Ольгу.

— Мы къ вамъ съ просьбой. Позвольте намъ съ Ольгой ѣхать сегодня въ театръ.

— Что вы, Ольга и такъ больна; можетъ простудиться еще больше.

— Нѣтъ, ради Бога позвольте. Не то мнѣ будетъ казаться, что я все еще въ неволѣ. Я не простужусь.

— Да и мнѣ нельзя ѣхать. Я долженъ быть вечеромъ кое-гдѣ.

— Мы однѣ; намъ еще вольнѣе будетъ.

— У Ольги наконецъ и шубы нѣтъ (я привезъ ее въ Любиной шубѣ).

— Она надѣнетъ мою, а я въ пальто. Сегодня не очень холодно.

— Боюсь я за Ольгу, но дѣлать нечего; поѣзжайте.

— Такъ я сейчасъ же послѣ обѣда съѣзжу за билетами.

— Возьми ложу. Вотъ деньги.

— Нѣтъ, нѣтъ, не надо. Я повезу сегодня Олю на свои

деньги; я ей много должна за прошлое, когда мнѣ ради нея платили деньги въ театрѣ, для котораго я совсѣмъ не годилась.

— Какъ хочешь, но когда будешь ѣхать, зайди ко мнѣ, я попрошу тебя купить кое-что мимоходомъ.

За обѣдомъ Ольга, очевидно, подъ вліяніемъ вѣсти о Цвѣтаевѣ и предстоящей поѣздки въ театръ, была очень разговорчива. Она рассказывала, обращаясь къ сестрѣ, про свои успѣхи на разныхъ театрахъ.

— А знаешь,—говорила она.—Доливо-Вольскій совсѣмъ прогорѣлъ со своею Мальчевской. Онъ у насъ служилъ въ Одессѣ и мы платили ему большое жалованье. Онъ дѣйствительно хорошій артистъ и публика его прекрасно принимала, особенно въ „Смерти Іоанна Грознаго“.

Это мы, у насъ въ моемъ присутствіи было нѣсколько странно, но Ольга, повидимому, такъ свыклась съ своимъ положеніемъ, что оно для нея было совершенно естественно.

— Въ Одессѣ наши дѣла шли прекрасно, но на бѣду стогорѣлъ театръ. Мы уѣхали, а тамъ эта исторія.

— Да въ чемъ же эта исторія?

— Ай нѣтъ, не надо. Послѣ когда-нибудь.

Послѣ обѣда я ушелъ къ себѣ. Зашла Люба въ шубѣ и шляпкѣ.

— Вотъ полтора ста рублей; заѣзжай, пожалуйста, и купи шубу для Ольги. Бѣдняжкѣ немного придется ее надѣвать, но нужно все-таки, чтобы была. Я вернусь сегодня не поздно, ты потомъ зайдешь, когда Ольга уляжется.

— Не знаю. Неловко. Ольга можетъ хватиться. Что она по-думаетъ?

Въ отвѣтъ я пожалъ только плечами.

Люба, однако, пришла. Было около двѣнадцати часовъ.

— Олю я только-что уложила; она, кажется, заснула; она очень утомлена, но очень счастлива. Завтра утромъ она намѣрена прійти сюда благодарить тебя за шубу. Она упрашиваетъ меня съѣздить завтра въ домъ заключенія повидаться съ Цвѣтаевымъ. Тамъ у нихъ завтра пріемный день. Не знаю, какъ быть: мнѣ странно ѣхать туда. Вѣдь самой Ольгѣ нельзя туда идти?

— Отчего же нельзя; можно, какъ и всякому другому.

— Она, кажется, думаетъ, что нельзя.

— Да и пусть думаетъ; ей нельзя выходить; если не будетъ беречься, то уходитъ себя въ нѣсколько недѣль. Завтра я приглашу доктора.

— Какъ же мнѣ сдѣлать, ѣхать?

— Дѣлай, какъ знаешь. Пожалуйста, не путайте меня въ эти отношенія съ Цвѣтаевымъ, иначе положеніе мое станетъ ужъ черезъ-чуръ комичнымъ.

На другой день Ольга не приходила благодарить меня; она не вставала съ постели; съ ночи она была въ постоянной лихорадкѣ; вчерашнее возбужденіе смѣнилось замѣтнымъ упадкомъ силъ. Приглашенный врачъ, тщательно осмотрѣвъ больную, подтвердилъ то, что говорилъ жандармскій подполковникъ. Жизнь Ольги кончена; впереди нѣсколько мѣсяцевъ судорожнаго вспыхиванія догорающей лампы, а тамъ мракъ, мракъ. Не знаю, съ какимъ чувствомъ встрѣчу я сообщеніе о собственной близкой кончинѣ, но вообще вѣсть о смерти, наступившей или грозящей, если она происходитъ не на глазахъ, не производитъ на меня сильнаго впечатлѣнія: всѣ тамъ будемъ; годомъ, десятью или хотя бы тысячею лѣтъ раньше или позже, не все ли равно. Не все ли равно, меньше или больше секундой будетъ сверкать въ солнечномъ свѣтѣ мыльный пузырь: лопнуть онъ долженъ. Мало того, радужный блескъ пузыря — его единственный *raison-d'être* — никогда не существовалъ ни въ самомъ пузырьѣ, ни даже въ солнцѣ, его освѣщавшемъ; реаленъ онъ былъ только для глаза, который смотрѣлъ на него. Гдѣ же глазъ, схватывающій безконечные переливы свѣта и тѣни человѣческой жизни? *Vanitas vanitatum et omnia vanitas!* Я вспомнилъ Сименса и ночь, когда мы возвращались съ нимъ въ день игры Ольги въ спектакль Ольдриджа. Хорошо бы вернуться за девять лѣтъ, хоть къ тому же вечеру. Для чего? Для того, чтобы вновь продѣлать ту же комедію? Гдѣ-то Сименсъ и что съ нимъ?

Крайней степени смѣшного мнѣ избѣгнуть не удалось. Цвѣтаева выпустили. Дѣло шло о свиданіи его съ Ольгой, которая была, однако, настолько совѣстлива, что непосредственное появленіе его въ моей квартирѣ считала ненормальнымъ. Парламентомъ явилась Люба.

— Василій Ивановичъ, рѣши, пожалуйста, какъ быть. Ольга настаиваетъ переехать на другую квартиру; она боится, что ты будешь недоволенъ и обидишься. Требовать, чтобы она не выдавалась съ Цвѣтаевымъ, невозможно: люди прожили вмѣстѣ семь лѣтъ; затѣмъ цѣлый годъ — и какой ужасный годъ — были въ разлуѣ. Теперь она умираетъ...

Люба не кончила и разрыдалась. Я былъ въ раздумьѣ.

— Переехать Ольгѣ нельзя: переездъ непременно будетъ для нея вреденъ. Остается одно: скажи Ольгѣ, что я передаю

квартиру въ совершенное ея вѣденіе; она полная хозяйка, можетъ принимать безпрепятственно всѣхъ, кого пожелаетъ. Чтобы не стѣснять, я общаю никогда не показываться.

— Вася, для чего ты не хочешь быть великодушнымъ до конца, для чего это прибавленіе, отзывающееся неудовольствіемъ. Мы съ тобой во всякомъ случаѣ болѣе виноваты, чѣмъ Оля и Цвѣтаевъ. Она помирилась съ нашими отношеніями, не отравляй и ты послѣднихъ дней ея.

— Чего же ты хочешь, наконецъ?

— Хочу, чтобы ты приходилъ по прежнему, не избѣгалъ замѣтно для Ольги Цвѣтаева, и если встрѣтишь его, обошелся съ нимъ мягко и спокойно. Притомъ онъ на-дняхъ уѣдетъ въ Москву и если будетъ пріѣзжать, то ненадолго.

— Хорошо, хорошо, пусть такъ. Больше, надѣюсь, ничего?

— Больше ничего. Благодарю тебя за Ольгу.

И я видѣлъ его, и говорилъ и обѣдалъ съ нимъ. Я не узналъ бы его, еслибы встрѣтилъ, не зная, кто онъ. Ему было, какъ онъ сказалъ мнѣ, тридцать-четыре года; слѣдовательно девять лѣтъ назадъ въ Гайскѣ онъ вовсе не былъ такимъ мальчикомъ, какъ мнѣ тогда казалось. Держалъ онъ теперь себя очень прилично, говорилъ мало, но разсудительно и съ тактомъ. Онъ, дѣйствительно, уѣхалъ скоро въ Москву, потомъ вернулся и вновь уѣхалъ и опять пріѣхалъ. Ольгѣ становилось все хуже и хуже; она не вставала съ постели, лихорадка ее не покидала; она ничего не ѣла и таяла какъ свѣча. Истомилась Люба; поху-дѣвшая, постоянно печальная и озабоченная, она ни днемъ, ни ночью не покидала сестры. Я могъ видѣть ее изрѣдка и только на минуту.

Въ началѣ марта Ольга скончалась. За недѣлю до смерти я какъ-то вечеромъ сидѣлъ у ея постели; лампа слабо освѣщала комнату. Я смотрѣлъ на Ольгу и мнѣ ясно вспомнилась болѣзнь ея девять лѣтъ назадъ въ Гайскѣ. Было точно повтореніе прошлаго. Исхудалое лицо Ольги съ прозрачною кожею казалось дѣвственно молодымъ; взоръ ея, какъ и тогда, съ выраженіемъ безпомощности и мольбы останавливался на мнѣ; холодная, влажная рука сжимала мою руку. Она закрыла глаза и лежала неподвижно; пожатіе ея пальцевъ дѣлалось слабѣе. Думая, что она забылась, я освободилъ свою руку и тихонько всталъ. Взглянувъ на нее еще разъ, я вдругъ увидѣлъ, какъ двѣ крупныя слезы изъ-подъ закрытыхъ вѣкъ скатились на щеки. Жизнь отлетала; она это чувствовала и прощалась съ нею. Мнѣ стало жутко; я поспѣшилъ выйти изъ комнаты.

Небольшимъ кортежемъ, по улицамъ, покрытымъ вновь выпавшимъ снѣгомъ, двигалась похоронная процессія. Цвѣтаевъ, за нѣсколько дней предъ тѣмъ вызванный Любою изъ Москвы, шелъ поодаль. Нужно замѣтить, что его вѣздѣ придавалось какое-то особенное значеніе въ связи съ какимъ-то таинственнымъ посѣщеніемъ; меня просили не приходить въ извѣстный часъ; на лѣстницѣ я случайно встрѣтилъ какую-то женщину съ ребенкомъ. Теперь ту же женщину съ тѣмъ же ребенкомъ я видалъ въ процессіи. За гробомъ я шелъ недолго и сѣлъ въ карету, уступивъ мѣсто тѣмъ, кто имѣлъ на него болѣе права. Въ кладбищенской церкви я стоялъ въ сторонѣ и не подошелъ проститься съ покойной: на послѣднее лобызаніе мертвыхъ у меня какъ-то никогда не хватало духа. Теперь я разсмотрѣлъ ребенка, когда его подносили къ гробу. Это была дѣвочка трехъ-четырехъ лѣтъ. Чья она дочь, я справляться объ этомъ не сталъ: какое мнѣ дѣло!

Гробъ опустили. Надъ свѣжей могилой быстро насыпали холмъ и водрузили крестъ. Мокрый мартовскій снѣгъ покрылъ бѣлой пеленою и холмъ, и вѣнки изъ иммортелей, положенные на могилу. Съ Ольгой было кончено.

Съ кладбища я уѣхалъ одинъ, такъ какъ Люба ѣхать со мною уклонилась, и въ каретѣ имѣлъ полный досугъ предаться приличествующимъ событію размышленіямъ. *Finita la comedia*, — думаюсь мнѣ. Это именно была комедія, въ ея старинномъ, нехитромъ смыслѣ: забавный фарсъ, водевиль, нѣчто безсодержательное, приврачное и нелѣпое, благодаря чему девятилѣтній періодъ могъ бы быть безъ ущерба вычеркнутъ изъ моей жизни. Благодаря ли этому только?—шевельнулся вопросъ. Но что за дѣло. Девять лѣтъ тому назадъ мнѣ было двадцать-девять лѣтъ, теперь стало тридцать-восемь; вотъ и все. Жизнь далеко еще не ушла; я могу еще устроить жизнь, какъ хочу, могу обзавестись семьей, могу жениться. Въ этомъ даже Люба не помѣха. Между нами почти одни отношенія двухъ добрыхъ товарищей. Ничего романтическаго между нами давно уже нѣтъ, да и врядъ ли когда-нибудь было, по крайней мѣрѣ съ моей стороны. Женись я завтра, и мы съ Любой могли бы оставаться по прежнему добрыми товарищами, пожалуй даже подъ одною кровлей.

Мнѣ предстояло еще фигурировать на похоронномъ обѣдѣ, и вскорѣ Люба пришла звать меня внизъ, гдѣ была приготовлена трапеза и гдѣ собрался причтъ и участники похоронъ, по большей части мнѣ невѣдомые и, кажется, нигѣмъ не званые.

— А Цвѣтаевъ здѣсь?

— Здѣсь. Онъ въ комнатѣ, гдѣ умерла Оля; онъ просилъ позволенія пробыть тамъ немного. Съ вечернимъ поѣздомъ онъ уѣзжаетъ въ Москву. Онъ поручилъ спросить васъ, позволите ли вы ему прійти поблагодарить васъ и за Олю, и за себя?

— Поблагодари его за любезное желаніе, но передай, что взаимныя отношенія наши настолько ненормальны, что для насъ обоихъ удобнѣе, какъ можно скорѣе покончить съ ними и не осложнять ихъ ни свиданіями; ни обмѣномъ любезностей. Мнѣ очень жаль Ольгу, но правду сказать, вся эта траги-вомедія мнѣ порядкомъ надоѣла и мнѣ хотѣлось бы поскорѣе сбросить съ себя роль огорченного дурака. Я вѣдь никогда не фигурировала на театральныхъ подмосткахъ.

— Еще: вы нигде не уѣзжаете послѣ обѣда?

— Нѣтъ, а что?

— Мнѣ нужно будетъ поговорить съ вами.

Слѣдуетъ замѣтить, что съ того времени, какъ поселилась у насъ Ольга, Люба очень часто стала говорить мнѣ въ вмѣсто ты, и я мало обращалъ вниманія на то, какое мѣстоименіе употребляетъ она.

— Говори теперь.

— Теперь некогда; нужно идти. Тамъ ждутъ.

— Подожди же, пойдемъ вмѣстѣ.

— Какъ, развѣ и вы пойдете? Я думала, что вы теперь же отказались уже играть роль огорченного дурака, по вашему выраженію.

— Люба, что съ тобой сдѣлалось, что ты придираешься. Мы прожили съ тобою неравнодушно почти шесть лѣтъ и, какъ мнѣ казалось, до сихъ поръ ты не затруднялась понимать мои слова именно въ томъ смыслѣ, въ какомъ они говорились.

— Мало ли что могло казаться.

Она ушла; я пошелъ вслѣдъ за нею. Наконецъ, послѣднее явленіе послѣдняго акта печальнаго фарса было окончено. Мертваго по всѣмъ правиламъ спровадили туда, „откуда нигде не приходитъ“; живымъ оставалось подумать какъ лучше устроиться. Перебираться снова въ квартиру, гдѣ умерла Ольга, мнѣ не хотѣлось; оставаться же въ той, которую занималъ теперь я, было невозможно: мнѣ и одному было въ ней тѣсно, а для Любы совсѣмъ не было мѣста. Была въ домѣ еще одна свободная квартира, но очень большая; за нее приходилось приплачивать рублей пятьсотъ въ годъ; но дѣлать нечего, я рѣшилъ взять ее, благо со смертью Ольги мой расходный бюджетъ значительно сократился. Я позвалъ дворника и приказалъ ему немедленно заняться

уборкой и очисткой квартиры. Въ это время пришла Люба. Я совсемъ забылъ, что она собиралась прийти ко мнѣ для „серьезнаго“ разговора, а разговоръ дѣйствительно оказался серьезень. Люба объявила, что она теперь же отъ меня перебирается пока въ нанятую гдѣ-то ею комнату, а затѣмъ, какъ только кончить находящуюся у ней работу типографіи, и совершенно изъ Петербурга. Добиться отъ нея толкомъ, для чего и зачѣмъ, я никакъ не могъ; она говорила, что должна, что на ней лежатъ обязанности; толковала, что я теперь свободенъ, могу устроить жизнь, какъ хочу, могу жениться.

Убѣждать въ чемънибудь женщину я всегда считалъ потеряннѣмъ трудомъ; очень упрасивать не въ моемъ характерѣ, и я сталь за лучшее оставить Любу дѣлать какъ знаетъ.

— Мы еще увидимся съ тобою?

— Да, я зайду передъ отъѣздомъ.

— Надѣюсь, теперь ты поселяешься одна!

— Что за вопросъ; разумѣется, одна; съ кѣмъ же?

— А мѣсто твоего пребыванія не тайна?

— Я оставила у Маши свой адресъ на случай, если что-нибудь понадобится.

— Люба, я не буду тебя упрасивать; поступай какъ хочешь, но если вечеромъ по возвращеніи домой—мнѣ нужно быть кое-гдѣ—я застаю тебя здѣсь, я буду очень счастливъ.

— Вы меня не застанете здѣсь, потому что вечеромъ я буду сидѣть дома за работой.

На другой день я заѣхалъ къ Любѣ, но не засталъ ее дома и написалъ нѣсколько словъ, прося ее прийти вечеромъ, такъ какъ мнѣ нужно поговорить съ нею. Она, однако, не пришла. Просидѣвъ въ ожиданіи ея цѣлый вечеръ дома одинъ, я былъ раздосадованъ и рѣшилъ по отношенію къ ней не дѣлать болѣе никакихъ попытокъ. Такъ прошло два дня; Люба не показывалась и на третій день я снова къ ней заѣхалъ. Она была дома и сидѣла у стола за работой.

— Что-жъ ты не пришла, Люба? Я все время ждалъ тебя.

— Мнѣ было некогда, да я вамъ и сказала, что не приду. Между нами все вончено и мнѣ не зачѣмъ было приходить.

Холодный, рѣзкій тонъ, которымъ говорила Люба, взорвалъ меня.

— Вамъ можно было прийти хоть для того, чтобы дать мнѣ кое-какія объясненія, на которыя, какъ вѣжета, я имѣю право. Вы вольны дарить своею благосклонностью кого вздумаете, мѣнять свои привязанности и сожителства, но на прощаньи не соблаго-



волите ли, наконецъ, объяснить мнѣ, какую роль игралъ я въ девятилѣтнемъ фарсѣ, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ, а пожалуй, и авторомъ котораго были вы?

Люба откинулась на спинку кресла и посмотрѣла въ упоръ мнѣ въ глаза; такого рѣзкаго, строгаго и рѣшительнаго взгляда я никогда не замѣчалъ въ ней.

— Какую роль? вы знаете, какую роль; вы прекрасно опредѣлили ее въ разговорѣ со мною въ день похоронъ Оли передъ обѣдомъ.

— То есть?

— Я не буду повторять вашихъ словъ, но вы ихъ, вѣроятно, не забыли.

— Вы намекаете на мое выраженіе: роль огорченнаго дурака? Это ужъ, выражаясь мягко, слишкомъ безцеремонно.

Люба пожалала плечами. Разговаривать дольше было нечего. Я взялся за шляпу. Въ раздумьѣ я прошелся нѣсколько разъ по комнатѣ.

— Что я игралъ, какъ теперь обазывается, не умную роль, я готовъ согласиться. Но согласитесь, что если это такъ, то эту роль навязали мнѣ вы. Для чего же вы это сдѣлали?

— Такой безсердечный эгоистъ, какъ вы, и не могъ играть никакой иной роли.

Что такое женская логика — всѣмъ извѣстно. Дважды два — стеариновая свѣчка, въ устахъ женщины вовсе не такая смѣлая гипербола, какъ это кажется съ перваго раза. Не менѣе извѣстно, однако, что эта логика удивительно служитъ женщинамъ. Благодаря ей обвиняющій и требующій объясненій какъ-то разомъ превращается въ подсудимаго. Стоитъ вспомнить въ Байроновомъ Донъ-Жуанѣ гениальную филиппику донны Юліи, обращенную въ мужу, явившемуся въ сопровожденіи друзей уличать жену въ невѣрности. Ничто подобное повторилось со мною. Привести разговоръ нашъ подробно я не имѣю возможности, особенно при той страстности и стремительности, съ какими его вела Люба; могу передать его только въ общихъ чертахъ.

— Безсердечный эгоистъ и наивный дуракъ, — это что-то не вяжется, это чисто по-женски. Но дѣло не въ выраженіяхъ. Такъ какъ мы восстали вашего участія въ моей судьбѣ, то позвольте нѣсколько вопросовъ, которые я не рѣшился сдѣлать вамъ до сихъ поръ, хотя они и часто приходили мнѣ въ голову. Скажите прежде всего, для чего вы женили меня на Ольгѣ?

— Я хотѣла уѣхать молча, безъ всякихъ разговоровъ о томъ, что происходило въ эти девять лѣтъ. Но вы хотите объясненій;

будемъ говорить. Вы спрашиваете, для чего я васъ женила на Ольгѣ? Слушайте, Василій Ивановичъ. Девять лѣтъ тому назадъ я васъ страстно любила. Что я въ васъ нашла, право, теперь и понять не могу, но это было такъ. Вы меня отвергли; вамъ казалось, что вы влюблены въ Ольгу. Вы и указывали за нею и хотѣли жениться и отлынивали. Правду сказать, я и тогда не считала васъ человѣкомъ годнымъ въ мужа для Ольги, но я за нее боялась. Ольга была въ то время наивная, самолюбивая и отчасти вбаламошная дѣвушка; она легко могла сдѣлаться жертвою перваго негодяя; бракъ я считала для нея охраной. При томъ, если бы я не содѣйствовала браку Ольги съ вами, мнѣ самой могло бы казаться, что я дѣйствую такъ изъ эгоистическихъ побужденій. Что до васъ, то, по своей безхарактерности, вы ни на чемъ не могли остановиться; нужно было рѣшиться за васъ. Я рѣшила и дѣйствительно женила васъ на Ольгѣ.

— Для того, чтобы вслѣдъ затѣмъ втереться между нами неодолимою преградой...

— Вы лжете; этого не было. Когда я пріѣхала по вашему вызову изъ Гайска, между вами и Ольгой существовалъ уже непоправимый разрывъ. Въ короткое время вы успѣли возбудить въ ней къ себѣ непримиримую ненависть. Теперь эту ненависть я легко себѣ объясняю: свойственная вамъ педагогическая сухость, отсутствіе въ вашей натурѣ искренности и непосредственности должны были отталкивающимъ образомъ дѣйствовать на сердечную, не лишенную артистическаго чутья, хотя и не развитую Ольгу. Но тогда я была за васъ. Я все еще васъ любила. Я почти ненавидѣла Ольгу за страданія, которыя, какъ мнѣ казалось, она причиняетъ вамъ. Сама я готова была сдѣлаться вашей рабой, вашей собакой. Я краснѣю теперь при воспоминаніи о своемъ чувствѣ. Я отрезвилась, и то отчасти лишь только тогда, когда вы безсердечно меня выгнали въ надеждѣ снова сойтись съ Ольгой.

— Моя безсердечность, повидимому, была не слишкомъ велика, если не помѣшала вамъ простить ее мнѣ и снова сойтись со мною.

— Дѣло не въ томъ, что я простила вамъ, а въ томъ, что я не прощала себѣ несчастія Ольги. Я на вашъ счетъ и въ то время еще не ошибалась: я не представляла возможнымъ въ васъ того равнодушія къ участи и образу жизни жены вашей, къ какому въ дѣйствительности вы оказались способны. Я боялась какихъ-нибудь принудительныхъ дѣйствій вашихъ по отношенію къ Ольгѣ и, становясь между вами и ею, хотѣла обезпечить ей

свободу и нѣкоторый достатокъ. Когда я узнала, что Ольга сошлась съ Цвѣтаевымъ — а это было не скоро — я переѣхала къ вамъ въ Петербургъ.

— Для того, чтобы вымогать съ меня деньги въ пользу счастливыхъ любовниковъ?

— Да, въ пользу женщины, носившей ваше имя и принужденной, по вашей винѣ, мыкаться по бѣлому свѣту. Но за то сама я не стоила вамъ ни копѣйки. Въ денежномъ отношеніи, если кто изъ насъ въ долгу передъ другимъ, то не я: я платила половину всѣхъ расходовъ по дому; въ этомъ вы можете удостовериться изъ расходныхъ книгъ, которыя найдете въ моей бывшей комнатѣ.

Люба встала и оперлась о спинку кресла.

— Перехожу къ вамъ. Я прожила съ вами безотлучно шесть лѣтъ. За все это время вы едва ли найдете возможность въ чемъ-нибудь упрекнуть меня: въ малѣйшемъ капризѣ, въ малѣйшемъ недостаткѣ вниманія, въ самомъ легкомъ припадкѣ лѣни. Я дѣлала все, что могла, для вашего спокойствія, для вашего комфорта, денежныхъ выгодъ и для вашего удовольствія. Я сидѣла безропотно одна дома, если вы считали удобнымъ отлучаться безъ меня, я безпрекословно ѣхала съ вами, если вамъ угодно было звать меня съ собою. Я внимательно слушала ваши длинные рассказы о вашихъ дѣлахъ и отношеніяхъ къ разнымъ лицамъ и никогда не заикалась вамъ о моихъ собственныхъ. Ни одна самая примѣрная и любящая жена не могла бы быть беззавѣтнѣе предана вашимъ интересамъ, не могла быть покорнѣе вашей волѣ. Это могла только я, такъ какъ все это было для меня въ родѣ монашескаго послушанія, было дѣломъ принятаго мною на себя обѣта. Какъ же вы цѣнили все это? Видѣла ли я отъ васъ въ теченіе шести лѣтъ хотя каплю вниманія? Спросили ли вы когда-нибудь о моихъ желаніяхъ, подумали ли когда-нибудь доставить мнѣ удовольствіе. Возьмемъ хоть пустяки: скажите, подарили ли вы мнѣ за всѣ шесть лѣтъ какую-нибудь бездѣлицу, хоть ленту, пуговицу...

— Для чего бы я сталъ дарить тебѣ, когда я отдавалъ тебѣ всѣ деньги и ты могла покупать на нихъ все, что хотѣла...

— Однако, я подарки вамъ давала и, какъ мнѣ казалось, они доставляли вамъ удовольствіе. Почему же вамъ не пришло въ голову и мнѣ сдѣлать такое же удовольствіе? Пробыли ли вы хоть одинъ вечеръ со мною, когда знали, что я тоскую и случую, помогли ли хоть разъ въ работѣ — а вамъ я помогала не

разъ, просидѣли ли хоть нѣсколько часовъ у моей постели, когда я бывала больна?

— Я готовъ бы былъ все это сдѣлать, еслибы ты потребо-  
вала или хотя бы намекнула.

— По отношенію къ вамъ я все это дѣлала безъ всякихъ  
требованій и намековъ. Вы же обращались со мной, какъ съ  
экономкой, взятой съ улицы, вы и ласкали меня какъ курти-  
занку. Да и съ той вы были бы, вѣроятно, деликатнѣе, хотя бы  
изъ опасенія скандала. Не разъ послѣ того, какъ вы отъ меня  
уходили, я по цѣлымъ часамъ плакала отъ стыда и обиды. Хо-  
рошо, что у насъ не было дѣтей. Впрочемъ, ихъ и не могло и  
не должно было быть.

Я саркастически расхохотался.

— Вы напрасно смѣтаетесь; это не такъ бессмысленно, какъ  
вамъ показалось: дряблымъ, лишеннымъ почина и энергіи нату-  
рамъ, какова ваша, природа отказываетъ въ творчествѣ, какъ  
умственномъ и нравственномъ, такъ и физическомъ.

Люба замолчала. Да и было пора; идти дажѣ въ абсурдъ  
было трудно. Я овладѣлъ собою.

— Изъ всего, что ты сейчасъ наговорила, я вижу, Люба,  
одно, что ты сердиться, отчасти, быть можетъ, и не безъ нѣ-  
котораго основанія. Но если подумать, то всѣ мои преступленія,  
которыя ты такъ краснорѣчиво описала, не такъ уже ужасны;  
они происходили просто изъ того, что я не понимаю тебя и  
твоего характера. Всѣ ихъ легко исправить; разумѣется, кромѣ  
последняго; въ немъ я не властенъ, но и тутъ еще Богъ-вѣсть  
кто изъ насъ виноватъ. Безъ шутокъ, Люба, я всегда любилъ и  
люблю тебя искренно и готовъ сдѣлать все, чтобы ты была сча-  
стлива. Забудемъ нашу размолвку, поѣдемъ ко мнѣ, будемъ жить  
по-прежнему; говори мнѣ, чего хочешь, требуй и я дамъ тебѣ  
слово, что ни на волосъ не выйду изъ твоей воли.

— Я вамъ сказала, что я не могу жить у васъ, что на мнѣ  
лежатъ обязанности, которыя я должна исполнить...

— Да какія обязанности, откуда онѣ взялись; скажи толкомъ.

— Я вамъ этого сказать не могу, но еслибы ихъ и не было,  
я все-таки бы не осталась: я хочу жить съ живыми людьми, а  
не съ ходячими манекенами, годными разве только въ сотруд-  
ники „Оплота“. Я не осталась бы ужъ и потому, что какъ восемь  
лѣтъ назадъ вы могли бы снова прогнать меня, еслибы—я не  
хочу сказать, полюбили кого-нибудь—любить вы неспособны, но  
если бы просто разочли, что вамъ выгодно пристроиться къ ка-  
кой-нибудь другой женщинѣ.

— Знаешь, Люба, всему должна быть мѣра. Въ теченіе шести лѣтъ ты не замѣтила за мной, надѣюсь, ничего безчестнаго, между тѣмъ, ты въ теченіе двухъ часовъ веривъ и вѣсь толковала мои поступки и бранила меня, а теперь высказываешь какія-то оскорбительныя предположенія, ни на чемъ не основанныя и вытекающія изъ твоей фантазіи.

— Я говорю то, въ чемъ убѣждена.

— Но убѣжденія не могутъ же и не должны составляться зря, безъ основаній и смысла, особенно такія, которыя вредятъ другому. Знаешь ли, твое теперешнее состояніе и исторію, которую ты затѣяла, я просто приписываю разстройству твоихъ нервовъ, вслѣдствіе болѣзни и смерти сестры. Я вовсе не прочь, чтобы ты на время уѣхала куда-нибудь отдохнуть. Поѣзжай хоть въ Крымъ. Теперь тамъ хорошо, уже весна. Проживи лѣто, купайся, ѣшь виноградъ, а осенью возвратишься.

— Я поѣду туда, куда я должна ѣхать.

— Что это опять за „должна“. Ужъ не попала ли ты въ чьи-нибудь руки?

— Что за глупости!

— Ну такъ я ничего не понимаю. Ну, да, хорошо, должна ѣхать и поѣдешь, но какой же смыслъ теперь играть намъ въ прятки. Поѣдемъ ко мнѣ обѣдать; говорить будемъ о постороннихъ вещахъ, вовсе не касаясь вопроса о томъ, какъ ты устроишься. Ѣдешь?

— Я не могу; черезъ два часа я должна отнести работу въ типографію. Я и такъ ужъ потеряла много времени.

— Приходи въ такомъ случаѣ вечеромъ; всего лучше заходи изъ типографіи.

— Хорошо, если можно будетъ, вечеромъ приду. А теперь мнѣ некогда. До свиданья.

Весь вечеръ я прождалъ Любу. Около девяти часовъ послышался звонокъ и я вышелъ въ переднюю, надѣясь встрѣтить желанную гостью. Но это оказался посыльный съ письмомъ. Письмо, разумѣется, было отъ Любы.

„Когда вы получите эту записку, — писала она, — я буду уже далеко отъ Петербурга. Немедленный отъѣздъ я сочла лучшимъ средствомъ къ прекращенію переговоровъ, которые ни къ чему повести не могутъ. Еще разъ вмѣняю себѣ въ обязанность поблагодарить васъ за доброту, съ которой вы дали въ послѣдніе дни пріютъ несчастной Олѣ. Прощайте, будьте счастливы“.

Признаюсь, вся эта исторія мнѣ порядкомъ надоѣла. Я бросилъ письмо и поѣхалъ въ клубъ. Охъ, ужъ эти бабы! Въ лучшей

изъ нихъ столько капризовъ и необъяснимыхъ фантазій, что видишь изъ всякаго терпѣнья.

Я ждалъ какихъ-нибудь извѣстій отъ Любы, но не получалъ ихъ. Наконецъ я написалъ въ Москву Увальцеву, не знаетъ ли онъ, гдѣ она и что съ нею. Отъ Увальцева я получилъ очень законническій отвѣтъ: она, молъ, въ Москвѣ и нѣсколько дней тому назадъ Любовь Васильевна Риванова и Яковъ Петровичъ Цвѣтаевъ изволили сочетаться законнымъ бракомъ. Это слѣдовало предвидѣть. Туда и дорога. Но любопытно, чѣмъ это привлекаетъ изъ всѣхъ этотъ молодецъ?

Прошло болѣе двухъ лѣтъ. Какъ-то утромъ, когда я сидѣлъ въ редакціи „Оплота“ мнѣ подали визитную карточку и черезъ нѣсколько секундъ я обнимался и лобызался съ несравненнымъ докторомъ Сименсомъ. Онъ былъ все тотъ же, таковой же добрый, таковой же веселый, только, какъ будто бы помолодѣлъ немного. Я потащилъ его къ себѣ обѣдать. Оказалось, что докторъ пріѣхалъ въ Петербургъ опредѣлять своего старшаго сына въ горный институтъ.

— При томъ хотѣлось на старости лѣтъ взглянуть еще разъ на Петербургъ, да на недѣльку, другую отдохнуть отъ дѣтскаго гаму и крику.

— Да развѣ у васъ такъ много дѣтей?

— Пятеро, батенька, пятеро. Последнему и двухъ лѣтъ нѣтъ. Саша, шутъ ее побери, такая плодущая, чуть оплошала, глядишь, ужъ и въ интересномъ положеніи. Того и жди, что шестымъ обзаведемся. Да, батенька; не смотря на то, что намъ подъ пятьдесятъ, споспѣшествуемъ по мѣрѣ силъ славы отечества. А вы что же, бобылемъ? Какая у васъ квартира роскошная, министерская: и то сказать, персона не маловажная, секретарь „Оплота“. Да, что это за нарядная особа отворила намъ двери.

— Нарядная особа?—Это просто прислуга моя, Маша.

— Гм... вотъ оно, гдѣ раки зимуютъ. Ну, да, ладно. Вспомнимъ старину да пройдемся по чарочкѣ. Никакъ это сигъ; давненько не ѣдалъ я его.

Мы стали перебирать старыхъ Гайскихъ знакомыхъ.

— А о Вите слыхали?

— Да читалъ. Скажите, съ чего это онъ застрѣлился. Что съ нимъ сдѣлалось?

— Богъ его вѣдаетъ. Вскорѣ послѣ вашего отъѣзда онъ выписалъ мать изъ Новгорода. Они хорошо жили, ихъ всѣ любили въ городѣ. Потомъ мать стала болѣть и наконецъ умерла. Вите

затосковалъ. Губернаторъ выхлопоталъ ему отпускъ; онъ соби-  
рался ѣхать и день отъѣзда уже назначилъ, а наканунѣ его  
нашли на кладбищѣ на могилѣ матери съ револьверомъ въ рукѣ  
и съ прострѣленною грудью. Жаль, хорошій былъ человекъ.

— А что, — отдалъ онъ вамъ тѣ двѣсти рублей, помните?  
— сорвался у меня вопросъ.

Докторъ вспыхнулъ; въ первый разъ видѣлъ я его рассер-  
женнымъ.

— Какое вамъ до этого дѣло! — закричалъ онъ дивимъ го-  
лосомъ, ударивъ кулакомъ по столу. Впрочемъ Сименсъ самъ  
тотчасъ же понялъ неумѣстность своей выходки.

— Разумѣется, отдалъ, что за вопросъ? — прибавилъ онъ уже  
обыкновеннымъ своимъ голосомъ.

— Да, знаете ли, кого я видѣлъ проездомъ въ Москвѣ? —  
Цвѣтаевыхъ; онъ вѣдь женился на вашей свояченицѣ. Я встрѣ-  
тилъ ихъ у Увальцевыхъ; съ ними была дѣвочка лѣтъ шести;  
Увальцевы сказали мнѣ потомъ, что приемышъ. Впрочемъ у нихъ  
и свой ребенокъ есть; Цвѣтаева все домой спѣшила: Яша, молъ,  
проснется, кушать попроситъ. Отъ нихъ я слышалъ о смерти  
бѣдной Ольги Васильевны. Что за славная барыня эта Любовь  
Васильевна. Ей ужъ тридцать пять лѣтъ, съ хвостикомъ, пожа-  
луй, а ей и тридцати не дашь.

Зналъ ли Сименсъ больше, чѣмъ говорилъ или нѣтъ, не знаю.  
Разумѣется, вторично разговора на эту тему я не затѣвалъ.

Этимъ я оканчиваю мои записки: то, что я предполагалъ  
разказать въ нихъ, рассказано. Если я не скрывъ слабостей и  
дурныхъ сторонъ тѣхъ лицъ, даже близкихъ мнѣ, о которыхъ  
пришлось говорить, это едва ли можетъ быть поставлено мнѣ въ  
вину: *on ne transige point avec la verité*. Исторія должна быть  
правдива. „Дорогъ Платонъ, но дороже истина“.

Θ. Стулли.



---

# РЕФОРМАЦІЯ

и

## КАТОЛИЧЕСКАЯ РЕАКЦІЯ ВЪ ПОЛЬШѢ

---

VIII \*).

Начало іезуитской реакціи и борьба противъ религіозной свободы.

Общій взглядъ на католическую реакцію.—Задача іезуитизма въ Польшѣ.—Слабость отпора, оказаннаго духовенствомъ реформаціонному движенію до появленія іезуитовъ.—Защита шляхтой религіозной свободы.—Папскіе нунціи.—Гозій и призваніе іезуитовъ въ Польшу.—Начало реакціи въ обществѣ.—Фанатизированіе католиковъ іезуитами.—Іезуитская печать.—Образованіе католической партіи.—Кандидаты на польскій престолъ.—Политика Станислава Каршковскаго.—Избраніе Генрика Валуа.—Идея свободы совѣсти въ польскомъ обществѣ.—Ограниченіе этой свободы въ Варшавской генеральной конфедераціи.—Споръ о королевской присягѣ.

Реформація XVI в., породившая протестантизмъ и сектантство, не осталась безъ вліянія на самый католицизмъ. Можно сказать, что за реформой Лютера, Цвингли и Кальвина, за реформой анабаптистовъ, либертиновъ и антиринитаріевъ въ XVI в. произошла третья реформа, результатомъ которой былъ католицизмъ новаго времени, католицизмъ іезуитовъ и Тридентскаго собора. Между этимъ католицизмомъ и средневѣковымъ лежитъ эпоха, когда римская церковь находилась въ полномъ почти разложеніи и ея дезорганизація была такъ велика, что, не смотря на свои громадныя средства, католицизмъ не могъ оказывать отпора дви-

---

\*) См. выше: окт., 493 стр.



женію, начавшему реформу всей нравственной жизни во имя христіанскаго идеала, не могъ именно потому, что его силы бездѣйствовали. Протестантская и сектантская реформація заставила католицизмъ произвести реформу въ самомъ себѣ, и только послѣ этой реформы онъ могъ выступить побѣдоносно противъ „ереси“ и начать реакцію. Этотъ католицизмъ новаго времени, строго говоря, моложе протестантизма и сектантства XVI в.: онъ—продуктъ ордена іезуитовъ и постановленій Тридентскаго собора, онъ организовался и выработалъ свои принципы между 1540 и 1563 гг. „Общество Іисуса“ внесло въ дряхлѣвшую римскую церковь новый духъ; Тридентскій соборъ реформировалъ ее сообразно съ требованіями новаго положенія вещей. Нельзя сравнивать между собою католицизмъ начала и конца XVI в.: передъ реформаціей это было нѣчто окованнѣе въ оффиціальномъ формализмѣ, внутренне разлагавшееся, безсильное, но послѣ Тридентскаго собора мы видимъ жизнь и сильную дѣятельность. Это не церковь XIV и XV вѣковъ, которая не могла ни жить, ни умереть, а цѣлая дѣятельная система, приспособляющаяся къ обстоятельствамъ, заискивающая у королей и народовъ, всѣхъ заманивающая, кого деспотизмомъ и тиранніей, кого свѣсходительной терпимостью и свободой; это—не безсильное учрежденіе, которое ищетъ помощи извнѣ, не имѣя внутренней силы,—всюду обращается съ просьбой о реформѣ и излѣченіи, не обнаруживая искренняго желанія исправиться и обновиться, а стройная организація, которая пользуется въ обществѣ, ея же перевоспитанномъ, большимъ авторитетомъ и, умѣя фанатизировать массы, руководить ими въ борьбѣ съ протестантизмомъ. Педагогика и дипломатія были двумя великими орудіями, которыми дѣйствовала эта церковь: моделировать личность на свой фасонъ и съумѣть заставить ее служить чужимъ цѣлямъ такъ, чтобы она этого сама и не замѣчала,—были два искусства, особенно отличающія дѣятельность главныхъ представителей возрождающагося католицизма. Одной прежней церковной каеедры и громовъ папскаго отлученія было мало для власти надъ новымъ обществомъ: его нужно было еще такъ воспитать, чтобы оно нешло слушать другихъ проповѣдниковъ, кромѣ католическихъ, чтобы оно не оставалось равнодушнымъ къ отлученію; нужно было еще эксплуатировать человѣческія слабости, чтобы былъ интересъ быть католикомъ и служить римской церкви,—и оказывать человѣку поблажки, когда въ этомъ была какая-либо выгода. Эта новая политика имѣла и новый органъ—орденъ іезуитовъ, и іезуитизмъ въ католической реакціи то же, что протестантизмъ въ реформаціи. Это были два противоположные прин-

ципа. Какъ ни какъ, а протестантизмъ выводилъ личность на новую дорогу, воспитывалъ ее въ самоопредѣленію и самостоятельности; іезуитизмъ убивалъ личность, дрессировавъ ее для служенія цѣлямъ, ей постороннимъ. Протестантизмъ былъ продутомъ пробудившейся совѣсти, іезуитизмъ заглушалъ ее голосъ своими казуистическими успокоеніями. Протестантизмъ оживлялъ мысль, іезуитизмъ зарывалъ ее въ ворохъ мертвой учености. Протестантизмъ оживлялъ чувство національнаго и политическаго патріотизма, іезуитизмъ не зналъ родины и не научалъ ее любить. Этому новому принципу пришлось столкнуться съ принципомъ, ему противоположнымъ, и въ Польшѣ.

Іезуитамъ, вождемъ католической реакціи во всей Европѣ, предстояла въ Рѣчи Посполитой трудная задача. Не то представляла трудность, что здѣсь нужно было искоренять протестантизмъ: протестанты не составляли большинства націи, были раздѣлены въ вѣроисповѣдномъ отношеніи на четыре лагеря, не отличались особой энергіей и не проявляли въ общемъ никакого фанатизма, съ которымъ приходилось бы считаться. Если шляхтичь битьемъ гналъ народъ въ реформированный имъ „сборъ“<sup>1)</sup>, то это происходило не изъ фанатизма, а потому, что онъ считалъ себя собственникомъ костѣла и плебаніи<sup>2)</sup> могъ дѣлать съ ними, что хотѣлъ, смотря на хлоповъ, какъ на людей отданныхъ ему въ полную власть. На эти массы, бывшія только нѣмыми свидѣтелями „профанаціи“ церквей, на шляхетское разновѣрство, на властолюбіе шляхты іезуиту можно было даже очень удобно опереться, только стоило немножко разнудать въ массѣ сидѣвшаго въ ней звѣря, дискредитировать реформацію именно ея разновѣрствомъ и втереться въ довѣріе шляхты, лѣтя ея слишкомъ бросавшимся въ глаза инстинктамъ. И опять не то было трудно, что приходилось дѣйствовать въ странѣ, гдѣ правительство давало молчаливое и даже не молчаливое согласіе на религиозную свободу: правительства мѣняются, а законы—дѣло рукъ человѣческихъ. Самое трудное представлялъ изъ себя весь духъ польскаго общества, индифферентизмъ и склонность къ вольномыслию и въ его католическихъ членахъ, антипатія къ клерикализму, а что еще важнѣе,—общее настроеніе польскаго духовенства, болѣе заботившагося о своихъ десятинахъ и мѣстахъ въ сѣнѣхъ, чѣмъ о вѣрѣ, болѣе ревностно хлопотавшаго о національномъ соборѣ, чѣмъ о борьбѣ съ „ересью“, сопротивлявшагося

<sup>1)</sup> Bukowski, I, 289.

<sup>2)</sup> Ibid., I, 286.

тридентскимъ постановленіямъ и готоваго вступать въ компромиссы съ нововѣрами, если только дѣло не касалось кармана и власти. Предстояло передѣлать старыхъ католиковъ въ католиковъ новаго образца, созданнаго совокупными усиліями ордена и собора, а для этого нужно было воспитать подроставшія поколѣнія въ иномъ духѣ, чѣмъ воспитывались ихъ отцы, и найти другія средства, чтобы подѣйствовать на тѣхъ, кого воспитывать было слишкомъ поздно, — однимъ словомъ, предстояло направить на свѣтское общество и духовенство орудія педагогики и дипломатіи, а у иезуитовъ обѣ системы были уже готовы: они явились въ Польшѣ черезъ четверть вѣка послѣ того, какъ Игнатій Лойола основалъ свою „фалангу“, явились сюда опытными воспитателями и искусными мастерами политическихъ дѣлъ. Сдѣлать свѣтскій культурный классъ и духовенство другими, чѣмъ они были, когда нужно, нафанатизировать уличную толпу, — потомъ уже легко было нетерпимость въ мысляхъ и поступкахъ перевести въ законодательство и, опираясь на двойную силу общества и государства, нанести ударъ тѣмъ еретикамъ, которыхъ не проймешь ни увѣщаніемъ, ни проповѣдью, ни лестью, ни обѣщаніями, ни страхомъ передъ разнузданной толпой. Начать иезуитамъ предстояло съ высшаго духовенства, затронувъ его интересы и показавъ ему, что лучше всего они оберегутся подъ защитой папскаго Рима, — и съ „дѣтей“, воспитавъ ихъ такъ, чтобы они не были похожи на своихъ „отцовъ“, и иезуитамъ съ ихъ покровителями удалось и организовать католическую партію съ епископами, которой раньше не существовало, и создать новое поколѣніе добрыхъ католиковъ, готовыхъ не останавливаться и предъ насиліями надъ „синагогами сатаны“ и „еретиками“. Понятное дѣло, что при всемъ этомъ вездѣ и во всемъ нужно было мѣшать нововѣрамъ и пуще всего препятствовать имъ формальнымъ закономъ закрѣпить фактически установившуюся въ Рѣчи Посполитой религіозную свободу.

Успѣхъ реформаціоннаго движенія въ Польшѣ при Сигизмундѣ-Августѣ обуславливался въ значительной мѣрѣ слабостью оказаннаго со стороны духовенства отпора. Мы уже кое-что знаемъ въ этомъ отношеніи, но до сихъ поръ вообще обратили мало вниманія на эту сторону дѣла: по тому, какъ епископы выхлопатывали у короля разные эдикты противъ ереси, мы такъ же еще мало можемъ судить о ихъ дѣйствительномъ поведеніи, какъ объ отношеніи Сигизмунда-Августа къ протестантизму на основаніи однихъ его „мѣръ“, не принимая въ расчетъ, что у него въ почетъ были и Янъ Ласкій, и Николай Радзивилль, и Лелій Социнъ, и Бландрата.

Польскій епископатъ середины XVI вѣка былъ болѣе или менѣе тронутъ реформаціоннымъ движеніемъ и вольномысленнымъ духомъ, а потому въ немъ не было убѣжденія въ истинности и правотѣ защищаемаго имъ дѣла, когда приходилось ex officio выступать въ роли судей и карателей. Чуть не всѣхъ епископовъ современники самихъ подозрѣвали въ еретичествѣ, и Андрею Зебржидовскому, замѣстившему въ 1550 г. Самуила Мадѣвскаго на краковской кафедрѣ, который самъ былъ однимъ изъ членовъ краковского кружка вольнодумцевъ, приходилось имѣть дѣло съ обвиненіемъ въ атеизмъ, въ отрицаніи всякой религіи, въ томъ, будто бы онъ публично назвалъ Моисея, Магомета и Иисуса Христа обманщиками. Яковъ Уханскій, сдѣлавшійся даже примасомъ, подозрѣвался въ тайномъ лютеранствѣ, да и на самомъ дѣлѣ онъ велъ себя не такъ, чтобы не вызывать подозрѣній, имѣя въ головѣ собственный планъ реформы посредствомъ національнаго собора. Было время, что слухи объ Уханскомъ и Дрогоевскомъ, еп. куявскомъ, также подозрѣвавшемся въ ереси, вызвали въ римской инквизиціи мысль притянуть ихъ къ своему суду. Когда еще дѣйствовала церковная юрисдикція, епископы судили въ своихъ судахъ, но въ процессахъ не всегда фигурировала „ересь“, а очень и очень часто одна „десятина“, и бывали случаи, когда духовенство къ процессамъ относилось совсѣмъ холодно <sup>1)</sup>). Если піотровскій синодъ 1551 г. и принялъ рѣшеніе всячески преслѣдовать еретиковъ, то тутъ дѣйствовала страхъ за десятины, церковныя имѣнія и т. п., да давленіе, которое на епископовъ оказывала часть низшаго духовенства: и здѣсь Дрогоевскій, еп. куявскій, совѣтовалъ быть съ шляхтой поосторожнѣе. Такъ иногда и дѣлали, стараясь заочно приговаривать на судахъ, чтобы избѣгать шляхетской публички, а при малѣйшей уступчивости еретика судъ превращался въ богословскій диспутъ. На сеймики епископы также не рѣшались появляться, когда видѣли, что шляхта противъ нихъ раздражена <sup>2)</sup>). Оказывало духовенство ревность къ вѣрѣ, но больше на словахъ, и еще въ присутствіи нунціевъ: уѣхалъ нунцій, и все забыто. Но этого мало: готовы были идти на прямыя компромиссы съ протестантами. Напр., на сеймѣ 1556 г. епископы предложили шляхтѣ содержать при своихъ домахъ протестантскихъ проповѣдниковъ, но только утвержденныхъ самими епископами! На сеймѣ 1565 г. Уханскій серьезно совѣтовалъ своимъ товарищамъ идти на уступки требованіямъ шляхты, чтобы путемъ ком-

<sup>1)</sup> Любовичъ, 102.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, иногда католическое духовенство дозволяло себѣ прямыя насилія противъ протестантскихъ проповѣдниковъ: это были своего рода репрессалии.

промисса сохранить часть своихъ правъ и привилегій. Піотровскій синодъ 1557 г. увѣщевалъ Дрогоевского, чтобы онъ не держалъ въ своей службѣ заподозрѣнныхъ въ еретичествѣ и не водилъ компаніи съ протестантами. Въ 1561 г. краковскій еп. Падневскій, желая сохранить за собою подканцлерство, которое было „несовмѣстимо“ съ краковскимъ епископствомъ, заискивалъ у протестантовъ и даже вступилъ съ ними въ переговоры, требуя отъ нихъ только, чтобы сами они установили между собою согласіе, и лишь папскій нунцій этому помѣшалъ. Когда въ 1564 г. Уханскій хлопоталъ у Сигизмунда-Августа о возобновленіи анти-еретическаго варшавскаго эдикта 1557 г., епископъ куявскій Николай Вольскій, дѣлавшій все наперекоръ примасу, поддерживалъ протестантовъ. Каноники, видя малую ревность епископовъ, боялись этой уступчивости своихъ принципаловъ, и варшавскій синодъ 1561 г. сдѣлалъ постановленіе, чтобы капитулы посылали къ епископамъ „на помощь“ нѣсколькихъ канониковъ. Одинъ краковскій каноникъ въ письмѣ къ Говію, ревностному, какъ увидимъ, католику среди польскаго епископата, жаловался, что епископскія мѣста роданы врючворцамъ (rabulis), торгашамъ, грабителямъ, пьяницамъ, тупицамъ, еретикамъ, безбожникамъ et caeteris id genus diversi modi bestialibus hominibus: „чего можно, спрашиваетъ онъ, ждаты отъ такихъ людей для церкви Божіей? Бываютъ у насъ и синоды, дѣлаются постановленія, назначаются и навазанія. Но конченъ синодъ — все забывается и ничего не исполняется“. Въ инструкціи, данной краковскимъ капитуломъ двумъ высланнымъ на піотровскій синодъ каноникамъ, между прочимъ, было написано слѣдующее: „неудивительно, что есть такіе епископы, когда имъ не извѣстны ни священное писаніе, ни каноническое право и когда поэтому, не зная закона Божія, они не могутъ наставлять ни себя самихъ, ни другихъ. Мало того: они не держатъ въ своихъ куріяхъ образованныхъ и свѣдущихъ людей, разговорами, совѣтами и знаніями которыхъ могли бы похвально пользоваться въ разрѣшеніи всякихъ дѣлъ. Въмѣсто нихъ нѣкоторые изъ самихъ господъ епископовъ приняли къ себѣ людей подозрительныхъ, опальныхъ еретиковъ и т. п. людей и держатъ ихъ у себя“. За то сколько энергіи выказалъ епископатъ въ борьбѣ съ шляхтой на сеймахъ въ царствованіе Сигизмунда-Августа: когда на сеймахъ говорились рѣчи, которыя должны были бы возмущать католическое чувство сановниковъ церкви, они молчали, но когда король далъ согласіе на постановленіе посольской избы 1562—63 г., наносившее ударъ духовной юрисдикціи, епископы вскочили съ своихъ мѣстъ въ сенатъ и ушли

такъ быстро и скоро, что, не нашедши своихъ слугъ, которые не ожидали ранняго ихъ выхода, — должны были или по страшной грязи идти по домамъ своимъ, или же садиться на чужихъ коней.

Таковъ былъ епископатъ польскій передъ началомъ дѣятельности іезуитовъ въ Рѣчи Посполитой. Со стороны католическаго общества энергичнаго противодѣйствія противъ протестантизма не было: крестьянская масса была пассивна; горожане въ большинствѣ случаевъ были недовольны появленіемъ ереси, но сидѣли смиренно; органы администраціи не хотѣли приводить въ исполненіе приговоровъ церковнаго суда, когда таковые еще постановлялись и исполненіе ихъ поручалось именно свѣтскимъ властямъ. Что касается до шляхты, то и католическая ея часть во многомъ дѣйствовала заодно съ протестантами и помогала имъ и, по крайней мѣрѣ, не препятствовала дѣятельно сопротивляться духовенству при защитѣ религіозной свободы. Когда въ Познани еп. Чарнковскій приговорилъ двухъ горожанъ къ сожженію на кострѣ за ересь, мѣстная шляхта бросилась на ратушу, гдѣ содержались несчастные, и ихъ освободила, такъ что епископъ не посмѣлъ ихъ требовать снова къ суду. Онъ задумалъ, однако, показать примѣръ на кѣмемъ Павлѣ Органистѣ, по ремеслу портномъ, приговоривъ его заочно къ смерти, но оболго ста шляхтичей, идѣя во главѣ Якова Остророга, Яна Томицеаго, Рафаила Лещинскаго, Войцѣха Маршевскаго и др., явились къ епископу для защиты Органисты, и когда, узнавъ о цѣли ихъ прибытія, Чарнковскій выразилъ удивленіе, что они такъ заступаются за портного, словно обида была нанесена имъ всѣмъ, Остророгъ отвѣчалъ: „мы не беремъ на себя защиты портного, но предвидимъ, что удайся тебѣ сегодня съ портнымъ, ты завтра сдѣлалъ бы то же самое съ Маршевскимъ, Томицкимъ, Остророгомъ и иными“. Одинъ случай дѣйствительнаго сожженія на кострѣ нѣкой Лаженцкой, бывшей въ услуженіи у евреевъ и обвиненной въ томъ, что она, по ихъ наущенію, уврала во время причащенія гостію и отдала ее евреямъ, которые, провальвая ее шпильками, точили изъ нея кровь для своихъ обрядовъ, — и сожженіе вмѣстѣ съ Лаженцкой одного еврея вызвали цѣлую бурю, и жизнь папскаго нунція Липпомано, въ угоду коему духовенство устроило это auto-da-fe, была даже въ опасности (1556). И католики были страшно возмущены этой казнью, а когда извѣстный намъ Бергерій опубликовалъ письмо Липпомана къ кардиналу Контарини, въ которомъ папскій нунцій писалъ о данномъ имъ королю совѣтѣ казнить съ десятокъ знатнѣйшихъ

„еретиковъ“, то это письмо произвело сильное впечатлѣніе и на католиковъ: жизни шляхтича грозила смертная казнь за его релігиозныя убѣжденія, а съ этимъ не могло примириться шляхетское чувство.

Въ Римѣ зорко слѣдили за польскимъ клиромъ и обществомъ: ни тому, ни другому не доверяли. Папа былъ противъ польскихъ требованій относительно реформы церкви; самыя эти требованія (польскій языкъ въ богослуженіи, отмѣна целибата и національный соборъ) заставили Павла IV послать въ Польшу нунція, который закрѣпилъ бы правовѣріе въ Рѣчи Посполитой, возбуждивъ ревность къ вѣрѣ въ ея духовенствѣ. Это и былъ Липпо-мано. Съ самаго же начала онъ увидѣлъ всю трудность своей миссіи и даже просилъ папу позволить ему уѣхать назадъ: онъ и уѣхалъ, хотя не тотчасъ же, ничего не сдѣлавъ. Когда явился другой нунцій, Камилль Ментуать, католическая шляхта стала роптать на вмѣшательство курии въ польскія дѣла и на присутствіе нунціевъ на сеймахъ. Положеніе Коммендоне, пріѣхавшаго въ Польшу въ 1563 г., было еще затруднительнѣе: ему пришлось бороться съ желаніемъ высшаго духовенства созвать національный соборъ и съ его сопротивленіемъ тридентскимъ постановленіямъ, которое увлекло даже болѣе правовѣрные капитулы, выразившіе намѣреніе объ отправкѣ въ Римъ посольства съ просьбою отмѣнить новые законы. Объ одномъ постановленіи Коммендоне самъ ходатайствовалъ въ Римѣ въ этомъ смыслѣ: это было предписаніе о созваніи провинціального синода, который, какъ имѣлъ основаніе бояться папскій нунцій, легко могъ превратиться въ національный соборъ. Опасеніе было не напрасно: Уханскій пригласилъ епископовъ на синодъ (1565), поставивъ въ число вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, бракъ священниковъ и чашу для мірянъ. Коммендоне помѣшалъ синоду собраться и оставилъ Польшу съ крайней тревогой въ сердцѣ какъ-разъ около этого времени <sup>1)</sup>.

Но именно въ эту эпоху спасителями падающаго католицизма явились іезуиты, призванные въ Польшу Гозіемъ.

Мы еще не имѣли случая останавливаться на этой замѣчательной личности <sup>2)</sup>. Студентомъ краковскаго университета въ двадцатыхъ годахъ XVI в., онъ уже бросалъ въ огонь еретическія книги; краковскимъ каноникомъ, онъ убѣждалъ Сигизмунда I и епископовъ сороковыхъ годовъ дѣйствовать противъ ереси.

<sup>1)</sup> Впоследствии, какъ увидимъ, онъ опять былъ въ Польшѣ.

<sup>2)</sup> Жуковичъ, Кардиналь Гозій и польская церковь его времени. Спб. 1882.

Въ 1548 г. Сигизмундъ-Августъ сдѣлать его епископомъ кульмскимъ, а въ 1550 поручилъ ему вармійскую епархію, гдѣ епископъ пользовался княжескими правами, дававшими Гозію особенныя средства для борьбы съ протестантизмомъ въ этой странѣ съ нѣмецкимъ населеніемъ. Время отъ времени вармійскій епископъ посѣщалъ и коренную Польшу (его епархія не была подчинена гнѣзненскому архіепископу): здѣсь онъ хлопоталъ около Сигизмунда-Августа, дѣлался душою католическихъ синодовъ, появлялся на сеймахъ, разстраивалъ планы протестантовъ, противоудѣйствоваль стремленію клира къ національному собору, поддерживалъ право-вѣріе въ католикахъ (между прочимъ, изданіемъ Исповѣданія вѣры), писалъ къ папѣ, убѣждая его прислать нунція. Павелъ IV, отправляя въ Польшу Липомано, рекомендовалъ ему во всемъ совѣтоваться съ Гозіемъ и его слушаться. Въ 1558 году папа даже вызвалъ его въ Римъ, чтобы выслушать его мнѣніе объ общей церковной политикѣ, а преемникъ Павла IV, Пій IV, поручилъ ему дипломатическую миссію въ Вѣнѣ, за исполненіе которой далъ кардинальскую шляпу и сдѣлалъ его однимъ изъ своихъ легатовъ на Тридентскомъ соборѣ. Здѣсь онъ былъ какъ бы центромъ всего строго-католическаго, беззавѣтно преданнаго папству, не допускавшаго никакихъ компромиссовъ съ его противниками, за что протестанты прозвали его „богомъ папистовъ“. Вернувшись въ Польшу, онъ убѣждалъ Сигизмунда-Августа изгнать изъ государства всѣхъ „еретическихъ“ проповѣдниковъ, а если ужъ терпѣть, такъ терпѣть всѣхъ: изгнаніе одной секты усилило бы другія и было бы молчаливымъ ихъ признаніемъ, а всѣ онѣ одинаково—порожденіе отца дьявола“. Онъ убѣждалъ короля принять тридентскія постановленія и не допускать ни провинціального синода, ни національнаго собора. Въ одномъ смыслѣ съ нимъ удѣйствоваль и Коммендоне: изданіе парчовскихъ эдиктовъ 1564 г. (изгнаніе иностранныхъ проповѣдниковъ и запрещеніе быть въ общеніи съ ересью) было ихъ дѣломъ. Король принять и тридентскія постановленія, не смотря на то, что духовенство долго и послѣ того на нихъ не соглашалось. Послѣ люблинскаго сейма (1569) Гозій навсегда оставилъ Польшу, уѣхавъ въ Римъ, гдѣ и умеръ въ 1579, имѣвъ утѣшеніе получить изъ Польши за эти десять лѣтъ много отрядныхъ для него вѣстей и видѣть своими глазами, какъ сыновья протестантскихъ цановъ и шляхтичей, воспитанные иезуитами, пріѣзжали у подножія папскаго трона замаливать свои и своихъ отцовъ грѣхи. Дѣло въ томъ, что на Тридентскомъ соборѣ Гозій вошелъ въ переговоры съ генераломъ ордена Лайнезомъ по поводу пригла-



шенія іезуитовъ въ Польшу: въ 1564 г. прибыли первая ихъ партія въ Гейльсбергъ (въ вармійской епархіи), въ 1565 открыта въ Брунсбергѣ коллегія, а въ 1567 г. тамъ же и духовная семинарія. Такъ какъ школы въ Рѣчи Посполитой вообще были плохи, а брунсбергская коллегія была устроена хорошо, то въ нее стали поступать ученики даже изъ Малой Польши, дѣти протестантовъ. Изъ Варміи легко было іезуитамъ проникнуть и въ сосѣднюю плоцкую епархію, въ которой епископъ Носковский въ 1566 г. устроилъ іезуитскую школу въ Пултускѣ.

Гозій—тишъ обновленнаго католика: благочестивый, цѣломудренный, преданный дѣламъ милосердія, набожный до энтузіазма, готовый на мученическій подвигъ, не шедшій ни на какія сдѣлки съ „дьявольскою вѣркою“, онъ подчинялъ себѣ польскій епископатъ, чувствовалъ себя какъ-то неловко въ его присутствіи, и умѣлъ импонировать даже врагамъ, но въ немъ было и нѣчто общее съ тѣмъ орденомъ, который онъ вызвалъ въ Польшу: онъ не стѣснялся въ выборѣ средствъ, гдѣ нужно—сѣя раздоръ, гдѣ нужно—обнаруживая фанатическую строгость, гдѣ нужно—пуская въ ходъ инсинуацію, проповѣдуя насиліе надъ протестантами, уча, что клятва, данная еретикамъ, не дѣйствительна; онъ ловко пользовался слабыми сторонами противника, умѣя всегда найтись, отличаясь какой-то особой изобрѣтательностью въ выборѣ средствъ, знаніемъ страны и людей. Его епархіа не была чисто польской, но онъ былъ главнымъ борцомъ католицизма въ Польшѣ съ самаго начала реформации. Прусскій городъ Гейльсбергъ былъ центромъ остатковъ польскаго католицизма: сюда стекались вѣсти изъ всѣхъ даже захолустій Рѣчи Посполитой и отсюда летѣли письма къ королю, къ епископамъ, къ магнатамъ, къ правительственнымъ агентамъ. Время отъ времени Гозій появляется на самой аренѣ борьбы, наблюдаетъ за польскимъ духовенствомъ на синодахъ, на сеймахъ. Гозій видѣлъ слабыя стороны польскаго протестантизма: по его словамъ, „междоусобіе еретиковъ было залогомъ мира для церкви“, и онъ ждалъ только, чтобы „еретики перегрызли и пережрали другъ друга“. Онъ добивался для антитринитаріевъ свободы слова и дѣйствія, чтобы сѣять раздоръ среди нововѣровъ, а проповѣдуя, что всѣ соглашенія враждующихъ сектъ—чистѣйшій обманъ, дискредитировалъ ихъ въ глазахъ общества. Съ торжествомъ указывалъ онъ на антитринитаризмъ, какъ на зрѣлый плодъ самовольнаго выступленія изъ церкви, и въ то же время чутко прислушивался къ выраженіямъ разочарованія, начинавшаго овладѣвать обществомъ послѣ первыхъ успѣховъ реформации, которые, однако, не привели

ни въ какомъ прочномъ результатѣ: онъ угадывалъ, что готовится для реакціи почва, и видѣлъ, какъ ею воспользоваться, чтобы эта почва произвела плоды въ духѣ его пониманія христіанства въ неразлучномъ соединеніи съ идеей католической церкви подъ абсолютнымъ главенствомъ папы. Онъ понималъ, какое орудіе—іезуиты въ борьбѣ съ протестантизмомъ, съ индифферентизмомъ и вольномысліемъ, и призвалъ іезуитовъ въ Польшу. Не мало содѣйствовалъ онъ и тому, чтобы сохранить короля и епископатъ хоть наружно вѣрными католицизму, пока на помощь не придетъ орденъ, который онъ задумалъ призвать еще въ 1554 г.: на Сигизмунда-Августа онъ дѣйствовалъ, указывая на политическую неблагонадежность панско-шляхетскаго протестантизма, а епископамъ внушалъ мысль, что только въ тѣсномъ единеніи съ Римомъ спасеніе всѣхъ ихъ привилегій, хотя своими обличеніями испорченности влія онъ думалъ дѣйствовать на него и воспитательнымъ образомъ. Это было какое-то соединеніе средневѣковаго аскета съ дипломатомъ эпохи Возрожденія, и хотя онъ не былъ формальнымъ іезуитомъ, онъ, собственно говоря, началъ въ Польшѣ еще до прибытія въ ея предѣлы „Общества Іисуса“ ультрамонтанско-іезуитскую реакцію, которая такъ глубоко въѣлась въ позднѣйшую Рѣчь Посполитую.

Іезуиты въ Рѣчи Посполитой начали свою дѣятельность съ педагогики. Въ XVI в. краковская академія и ея „колоніи“ сильно поотстали отъ подобныхъ учрежденій на Западѣ, и шляхта не разъ жаловалась на духовенство, что оно плохо учитъ, а между тѣмъ, стремленіе къ образованію составляетъ одну изъ самыхъ почетныхъ чертъ тогдашняго польскаго общества. Что касается до школь протестантскихъ, то большею частью это были элементарныя училища съ вѣроисповѣднымъ характеромъ. О приглашеніи іезуитовъ <sup>1)</sup> заговорили было на варшавскомъ синодѣ 1561 г., но тогда многіе члены воспротивились, говоря, что въ самой Польшѣ найдутся люди, которые съ охотой и умѣніемъ займутся воспитаніемъ юношества, если имъ хорошо будутъ платить, но дѣло не двигалось впередъ. За вармійской и плоцкой епархіей въ дѣлѣ открытія іезуитскихъ школь послѣдовали и другія, и даже сами протестанты отдавали въ эти коллегіи своихъ дѣтей. Впослѣдствіи только одни соцініане могли своей раковской академіей и другими подобными учрежденіями соперничать съ іезуитами на педагогическомъ поприщѣ: въ соцініанскія школы

<sup>1)</sup> Первая мысль явилась еще вскорѣ послѣ основанія ордена. Bukowski, I, 567—573.

не задумывались отдавать своихъ дѣтей и католики, которымъ нравилась терпимость въ отношеніяхъ къ ученикамъ разныхъ исповѣданій и хорошіе успѣхи въ наукахъ воспитанниковъ этихъ школъ. Это — замѣчательная черта: протестантскія дѣти учились у іезуитовъ, католическія — у социвіанъ, потому что родители выше всего ставили образованіе и посылали сыновей туда, гдѣ лучше, по ихъ мнѣнію, учили, не обращая вниманія на то, какой вѣры были наставники. Педагогическое дѣло іезуитовъ пошло такъ хорошо, что въ 1574 г. уже была образована въ орденѣ особая польская провинція. Іезуиты подмѣтили въ обществѣ нѣкоторые признаки возможности реакціи и ихъ эксплуатировали, особенно въ той части шляхты, которую начиналъ пугать антитринитаризмъ. Дѣйствительно, во второй половинѣ шестидесятихъ годовъ были даже случаи возвращенія въ католицизмъ „по причинѣ разнообразія сектъ и проклятій, которыя онѣ одна на другую налагають“, и папскій нунцій хлопоталъ даже о томъ, чтобы дать право разрѣшенія еретиковъ нѣкоторымъ ксендзамъ. Случалось и такъ, что паны и шляхтичи прогнали изъ своихъ имѣній протестантскихъ проповѣдниковъ и водворяли въ „профанированныхъ“ костелахъ католическихъ каплановъ. Конечно, нунцій Руджіери преувеличивалъ, говоря, что за его время въ Польшѣ (1566—1568 гг.) обратилось десять тысячъ человѣкъ, и не забудемъ еще, что при обратныхъ переходахъ въ католицизмъ происходили отпаденія, особенно въ антитринитаризмъ: это было одно изъ проявленій религіозной свободы, но важно то, что были возвращенія въ католицизмъ. Со времени введенія іезуитовъ они дѣлаются чаще и систематичнѣе. Интересна исторія одного обращенія: Николай Радзивиллъ Черный послалъ своего сына, прозваннаго Сироткой, въ молодые годы за границу для утвержденія въ кальвинизмѣ, и Сиротка не замедлилъ начать одѣвать своихъ слугъ во время ночныхъ оргій въ католическія священныя облаченія, но около 1572 г. онъ дѣлается отчаяннымъ напистомъ: изъ имѣній Радзивилловъ изгоняются кальвинисты, костелы возвращаются католикамъ, школы и типографіи отдаются іезуитамъ, скупаются протестантскія книги и сжигаются рукою палача на виленскомъ рынкѣ на сумму въ пять тысячъ дукатовъ; самъ Сиротка предпринимаетъ пилигримство въ Палестину (1582—84 гг.), по чистымъ четвергамъ омываетъ ноги двѣнадцати нищимъ и т. п. Братъ Сиротки — Юрій дѣлается виленскимъ епископомъ, потомъ кардиналомъ, желаетъ вступить въ орденъ іезуитовъ, Станиславъ поддерживаетъ виленскихъ отцовъ ордена. Примѣръ Радзивилловъ, „обработанныхъ“ іезуитами, нашелъ по-

дражателей и въ болѣе мелкой литовской шляхтѣ. Понятно, что кто проходилъ новую школу, былъ уже инымъ человекомъ: іезуиты подстрекали своихъ учениковъ во всякимъ насиліямъ надъ протестантами, и Хроника краковскаго сбора Войцѣха Венгерскаго, напр., полна описаніями подвиговъ, совершавшихся „жаками“, т.-е. школьниками. Первое нападеніе на краковскую протестантскую церковь академическіе „жаки“ сдѣлали въ 1574 г., разнесши ее и даже убивши двухъ защитниковъ „сбора“. Городскія власти не могли ничего сдѣлать: „сборъ“ охранялся особой привилегіей Сигизмунда-Августа, но за „жаковъ“ была толпа. Правда, пять человекъ было казнено, за то Гозій изъ Рима поощрялъ героевъ, „достойныхъ вѣчной памяти и того, чтобы прославиться во всей церкви“ за разрушеніе „синагоги сатаны“. Въ 1575 г. въ Краковѣ было сдѣлано нападеніе на протестантское кладбище, „вытащили изъ гробовъ тѣла знатныхъ людей, ставили вверхъ ногами, всячески надъ ними издѣвались, поразвалили ограду и иныя инсоленціи безбожныя и почти поганскія чинили“. Въ 1577 г. повторяется нападеніе на кладбище, въ 1578 г. выбрасываютъ изъ гроба тѣло протестанта во время похоронной процессіи. Герои—всегда школьники. Въ 1579 году „жаки“ изъ школы Дѣвы Маріи, св. Стефана и св. Анны производятъ новое покушеніе на „сборъ“, но ограничиваются выбитіемъ стеколъ въ окнахъ. Разграбленія „сбора“ повторяются въ 1587 и 1591 г., такъ что протестанты не возобновляютъ болѣе своего храма, а переносятъ его за милю отъ Кракова въ Александровицы, имѣніе Станислава Карминскаго, но въ 1613 г. студенты и школьники добираются и до новаго „сбора“, развѣтъ сенъора „сборовъ“ заторскаго дистрикта Варѣ. Битнера и жгутъ плебанію, такъ что церковь переносятъ снова въ другое имѣніе. Многіе краковскіе протестанты даже сочли себя вынужденными переселиться въ Торнѣ, Данцигъ и другіе города. Въ Познани, гдѣ іезуиты завели школу въ 1573 г., дѣлается то же самое, такъ что и здѣсь съ 1616—17 гг. не было больше „синагогъ сатаны“. Антитринитаріи подвергаются такимъ же насиліямъ; намъ уже извѣстно, какой опасности подвергся Ф. Социнъ въ Краковѣ въ 1598 г. Можно сказать, что нападенія на протестантовъ и особенно на ихъ „сборы“ входили въ учебный планъ іезуитовъ. На жалобы познанскихъ протестантовъ, у которыхъ „жаки“ поджигали церкви, іезуиты отвѣчали, что ихъ ученики заслуживаютъ всякой похвалы за ревность къ вѣрѣ. Пожаръ лютеранской кирки въ Познани, произведенный „жаками“ же, ихъ воспитатели комментировали брошюрой О сборѣ еретическомъ въ Познани

краткое разсужденіе, въ которомъ даются причины, по воимъ его милость всендзъ бискупъ справедливо еретикамъ сборъ въ Познани строить запретилъ и запретить долженъ (1614). Кромъ школь, іезуиты дѣйствовали проповѣдью, публичными диспутами (часто поддѣльными), печатной пропагандой (первое польское іезуитское сочиненіе: *Postylla catoliczna* Вуйка 1575 г.) и т. п. До іезуитовъ вся почти польская печать была въ рукахъ новобѣровъ: историкъ реформаціи въ Польшѣ, всендзъ Буковскій говоритъ, что до 1564 г. протестантскія сочиненія были численнѣе католическихъ, что послѣднихъ до 1570 г. можно насчитать два-три десятка только, и что въ 1572 г. протестантскихъ типографій было больше, чѣмъ католическихъ <sup>1)</sup>. Въ первой четверти XVII в. съ іезуитами въ развитіи литературной дѣятельности могли потягаться развѣ одни сочиняне, вообще немало потрудившіеся на этомъ поприщѣ.

Такъ дѣйствовали іезуиты на общество, но предстояло еще повліять на духовенство, особенно высшее, которое плохо защищало вѣру, мечтало о „костелѣ народомъ“ и сопротивлялось принятію тридентскихъ постановленій. Недостатокъ въ католическомъ убѣжденіи замѣнялся у епископовъ сознаниемъ опасности отъ протестантизма для ихъ правъ и привилегій: Гозій и іезуиты ловко эксплуатировали боязнь епископата и указывали на единую „спасающую“ церковь, ибо путь національнаго собора былъ все-таки довольно скользкій, — что еще изъ него выйдетъ. Въ 1571 г. Коммендоне снова пріѣхалъ въ Польшу, гдѣ мысль о національномъ соборѣ все еще была сильна, и бракоразводный планъ Сигизмунда-Августа грозилъ еще повтореніемъ исторіи съ Генрихомъ VIII. Но въ 1572 г. Сигизмунда-Августа не стало, и папскому нунцию предстояла новая задача: династія Ягеллоновъ прекращалась, и для Рима было безразлично, кто займетъ престоль, т.-е. нуженъ былъ во что бы то ни стало католикъ, и католикъ, обязанный выборомъ только однимъ католикамъ. Съ своей стороны папа въ этомъ же смыслѣ писалъ польскимъ епископамъ, совѣтуя имъ дѣйствовать согласно съ указаніями Коммендоне.

Въ это безкоролье 1572—73 гг. <sup>2)</sup> папскому нунцию уда-

<sup>1)</sup> Bukowski, I, 467. Изъ новыхъ историковъ польской реформаціи на протестантскую и католическую литературу обратилъ вниманіе Буковскій (I, 440 sq., 465 sq.) и Koniecki, *Geschichte der Reformation in Polen*, стр. 115 sq. (у послѣдняго одна протест. литература). Теологическихъ сочиненій и протестанты писали мало.

<sup>2)</sup> По исторіи этого безкоролья см. сочиненія, кромъ современныхъ описаній Оржельскаго, Соляковскаго, Гейденштейна и др.: Piłnaki, *Das polnische Interreg-*

лось положить вообще начало католической партіи въ Польшѣ. Пріѣздъ Коммендоне особенно привѣтствовалъ кувявскій епископъ Станиславъ Карнковскій (впослѣдствіи примасъ), какъ прибытіе „божественной силы, сошедшей кагъ бы съ неба“. Карнковскій былъ представителемъ новой генерациі въ польскомъ епископатѣ: епископъ кувявскій съ 1567 г., онъ велъ дѣятельную борьбу съ протестантизмомъ въ своей епархіи, а послѣ отъѣзда Гозіа изъ Польши онъ принялъ оставленное имъ наслѣдство — стоять во главѣ католиковъ, такъ что Гозію пришлось даже сдерживать пылъ Карнковскаго, желавшаго пустить въ ходъ въ борьбу съ ересью самыя радикальныя средства. Съ самаго же начала онъ сталъ также хлопотать о томъ, чтобы польское духовенство приняло постановленія Тридентскаго собора, но это случилось только на піотрковскомъ синодѣ, 1577 г., собранномъ по настоянію Карнковскаго же и уже, вонечно, не съ тѣми цѣлями, съ какими добивался синода прежде Уханскій: послѣдній на этотъ разъ даже долгое время противодѣйствовалъ такому собранію, но энергичный епископъ настоялъ на своемъ <sup>1)</sup>. Съ Гозіемъ до самой его смерти Карнковскій былъ въ перепискѣ. И по личному характеру кувявскій епископъ былъ самымъ подходящимъ человѣкомъ для того, чтобы стать во главѣ политической партіи: страстное честолюбіе, знаніе людей, умѣніе ими пользоваться, беззащѣтливость въ выборѣ средствъ, убѣжденіе въ собственныхъ силахъ и даже собственной непогрѣшимости соединялись въ немъ съ теоріей о необходимости все подчинять авторитету церкви, и воскрешая средневѣковые теократическіе идеалы, онъ готовъ былъ поддерживать и всякій свѣтскій абсолютизмъ, если чрезъ него надѣялся установить абсолютизмъ церковный. Карнковскій былъ силой, а въ числѣ польскихъ епископовъ были люди, готовые пристать ко всякому сильнѣйшему, особенно, напр., познанскій епископъ Адамъ Юнарскій. Гозій и Коммендоне поняли, что могъ значить этотъ человѣкъ: оволо него легко было образовать партію. За три года до смерти Сигизмунда-Августа вліятельный протестантскій панъ Альбрехтъ Ласкій перешелъ въ католицизмъ и сдѣлался вскорѣ

num von 1572—78. Heidelberg, 1861 (по-польски Краковъ 1872); Marquis de Noailles, Henri de Valois et la Pologne en 1572. P. 1887; Reimann, Die polnische Königswahl von 1578. Der Kampf Roms gegen die religiöse Freiheit Polens in den Jahren 1572 und 1574 (Histor. Zeitschrift. 1864. XI-XII). Tomek, Szlachy domu rakauskiego o nabyti korony polske v. XVI stuleti (Casop. Mus. Cesk. 1861). Въ русской литературѣ: Трачевскій, Польское безкорольево по прекращеніи династіи Ягеллоновъ. М. 1869; Уманецъ. Два года послѣ Ягеллоновъ (вторая часть „Врожденія Польши“. Спб. 1872).

<sup>1)</sup> Pawłowski, Synod piotrkowski w roku 1577 (Źródła dziejowe, томъ IV).

ревностнымъ поклонникомъ Коммендоне. Папскій нунцій свелъ Альбрехта Ласкаго съ куявскимъ епископомъ, взявъ съ нихъ клятву въ томъ, что они будутъ дѣйствовать заодно въ дѣлѣ избранія новаго короля, а въ случаѣ разногласія прибѣгать къ его посредничеству. Къ этому дуумвирату присоединился тоже вліятельный среди мало-польской шляхты Андрей Зборовскій, почитатель іезуитовъ и поклонникъ Коммендоне, а у Андрея Зборовскаго былъ братъ протестантъ, по имени Петръ, воевода сандомірскій, человѣкъ самолюбивый, стремившійся къ первенству среди нововѣровъ и даже предсѣдательствовавшій на сандомірскомъ синодѣ 1570 г.: его тоже привлекли на сторону партіи. Дѣло въ томъ, что у Петра Зборовскаго былъ соперникъ, маршалокъ великій коронный Янъ Фирлей, утянувшій у него изъ-подъ носа краковское воеводство, а по смерти Сигизмунда-Августа самый вліятельный человѣкъ не только среди мало-польской шляхты протестантскаго исповѣданія, но и вообще во всей Малой Польшѣ. Петръ Зборовскій предпочелъ получить религіозную свободу изъ рукъ короля-католика, чѣмъ короля-протестанта изъ рукъ своего врага Яна Фирлея, а тутъ Коммендоне черезъ Андрея Зборовскаго возбуждалъ въ сандомірскомъ воеводѣ подозрѣнія на счетъ какихъ-то замысловъ маршалка великаго короннаго. Папскому нунцію удалось еще присоединить двухъ литовскихъ вельможъ, обращенныхъ имъ въ католицизмъ, — Яна Ходкевича и Николая Радзивилла Сиротку. Это не была еще организованная партія, и вообще такихъ партій съ ясно опредѣленными цѣлями въ первое безкорольевье не было, но начало было положено.

Кандидатомъ Коммендоне былъ одинъ изъ сыновей императора Максимилиана II, которыхъ воспитывала въ Мадридѣ ихъ мать, сестра Филиппа II, и папа Григорій XIII былъ за эту кандидатуру. Планъ Коммендоне былъ таковъ: императоръ пришлетъ блестящее посольство изъ католиковъ, а потомъ самъ или сынъ его Эрнестъ станеть съ нѣсколькими эскадронами конницы въ Бреславль; Литва (т.-е. Ходкевичъ и Радзивиллъ) провозгласить своимъ великимъ княземъ эрцгерцога, за него подымется въ Польшѣ Альбрехтъ Ласкій съ войсками, на вербованными на нѣмецкія деньги, а тутъ подоспѣетъ и императоръ или его сынъ. Но императоръ хотѣлъ дѣйствовать строго легальнымъ путемъ, да и Карнковскій былъ противъ этой кандидатуры. Куявскій епископъ сначала хлопоталъ въ пользу Ивана Грознаго, рассчитывая, что онъ будетъ служить Господу ревностно, такъ какъ москали еретиковъ ненавидятъ, но потомъ перешелъ къ мысли папскаго нунція Портико о сестрѣ покойнаго короля, старей

дѣвъ Аннѣ, которую легко было забрать въ руки. Между тѣмъ, въ Польшу пріѣхали и французскіе агенты съ кандидатурой Генриха Анжуйскаго, брата Карла IX, незадолго устроившаго варшавскую ночь: крайнимъ реакціонерамъ нравился герой этой рѣзни, но его агентъ Монлюкъ зналъ, съ кѣмъ имѣлъ дѣло,—и не переставалъ твердить, что Генрихъ—врагъ всякихъ преслѣдованій за вѣру, что онъ хочетъ царствовать въ странѣ, гдѣ господствуетъ свобода совѣсти. Въ самомъ дѣлѣ, даже Зборовскій—ватоликъ и Ласкій были противъ парижской кровавой свадьбы, но кандидатура была ими принята, схватился за нее и Карнковскій, и Коммендоне пришлось уступить <sup>1)</sup>. Но если голоса и раздѣлялись въ этомъ кружкѣ, стремившемся образовать цѣлую партію, то никто въ концѣ-концовъ не велъ въ Польшѣ такой послѣдовательной линіи, какъ кружокъ, состоявшій изъ Коммендоне, Карнковскаго, Ласкаго и братьевъ Зборовскихъ, причѣмъ главнымъ его дѣятелемъ былъ именно еп. куявскій, который дорожилъ не столько личностью кандидата, сколько политическими принципами, и нужно отдать ему справедливость: дѣйствовалъ онъ необыкновенно ловко.

Примасомъ былъ все еще Уханскій, а извѣстно, чего хотѣлъ гнѣзненскій архіепископъ. Въ данный моментъ онъ намѣревался одновременно съ „конвокаціоннымъ“ сеймомъ въ безкорольеве устроить и синодъ, который ради религіознаго мира сдѣлалъ бы уступки разновѣрцамъ. Карнковскій, поддерживаемый Коммендоне, протестовалъ противъ намѣренія созвать синодъ въ безкорольеве и даже счумѣлъ перетянуть честолюбиваго архіепископа на свою сторону, провозгласивъ, что примасъ во время безкорольевья является „интеррексомъ“, заступаетъ въ междуцарствіе мѣсто короля, вообще посредничаетъ между государемъ и государствомъ и призываетъ народъ къ сопротивленію противъ недостойнаго короля. Это было очень ловко: однимъ ударомъ Карнковскій привлекалъ Уханскаго на свою сторону, отклонялъ его отъ плановъ его насчетъ національнаго собора и въ то же время возвышалъ политическое значеніе клира. Современники поняли, куда клонились идеи куявскаго епископа: на конвокаціонномъ сеймѣ шляхта протестовала противъ исключительнаго права примаса во время безкорольевья, опасаясь,—какъ сказано въ сдѣланной специально по этому поводу нѣкоторыми вѣскими послами Протестаціи,—какъ бы отъ этого не пострадали государство и шляхетская вольность

<sup>1)</sup> Не имѣя въ виду всей исторіи перваго безкорольевья, мы не рассматриваемъ судьбы всѣхъ кандидатуръ. Кромѣ австрійской, московской и французской кандидатуръ, были еще и другія.



и Рѣчью Посполитою не завладѣла бы папская курія, чтобы посадить своего короля. Споръ окончился компромиссомъ: терминъ *interrex* (безкороль) былъ уничтоженъ, но за примасомъ признано право созывать сеймы во время безкоролевій. Карниковскій хлопоталъ о первенствѣ Уханскаго потому, что мало-польскіе протестанты выдвигали на первый планъ значеніе маршалка великаго короннаго, а таковымъ былъ, какъ мы знаемъ, Янъ Фирлей, и это же заставило Уханскаго тѣснѣе соединиться съ католиками, такъ какъ главная оппозиція противъ его исключительнаго положенія шла именно со стороны протестантовъ. Оставалось назначить мѣсто королевской элекціи: Янъ Фирлей указывалъ на Люблинъ, надѣясь, что мало-польская шляхта обезпечить возможность выбрать въ король протестанта или такого католика, который утвердитъ религіозную свободу, но на конвокаціонномъ сеймѣ, происходившемъ въ Варшавѣ, мало-полянамъ не повезло. Варшава, главный городъ Мазовіи, была центромъ незапятнаннаго католицизма, а мелкая мазовецкая шляхта совершенно невѣжественна, но именно этотъ католицизмъ привлекалъ Карниковскаго къ Варшавѣ, а невѣжество мѣстной шляхты, даже не знавшей хорошенько, кто были кандидаты, особенно располагало французскаго агента Монлюка въ пользу этого города, и онъ усиленно хлопоталъ въ одномъ смыслѣ съ Карниковскимъ: ожидали особаго наплыва на сеймъ именно этой шляхты, а голоса должны были и имѣли право подавать всѣ шляхтичи. Петръ Зборовскій съ своей партіей, желая имѣть королемъ Генриха Анжуйскаго, тоже высказался за Варшаву, а между тѣмъ, протестанты и кандидата-то не имѣли, колеблясь между Іоанномъ III шведскимъ, семиградскимъ воеводой Стефаномъ Баторіемъ, Альбертомъ-Фридрихомъ прусскимъ и т. п., хотя подъ конецъ часть протестантской шляхты и сошлась на шведскомъ королѣ. Куда мѣтилъ вообще Карниковскій, можно видѣть изъ того, что онъ еще задумывалъ: нужно было выработать самую форму избранія короля, и конвокаціонный сеймъ поручилъ это дѣло коммисіи, въ которой епископъ куявскій игралъ видную роль, — вотъ онъ и предложилъ: рѣчи иностранные послы въ пользу своихъ кандидатовъ будутъ держать въ сенатѣ, *résumé* принадлежитъ примасу, и онъ же будетъ устраивать соглашеніе между всѣми земскими послами на выборѣ одного. Этотъ планъ не прошелъ, но у Карниковскаго было много и иныхъ хлопотъ, чтобы поддержать французскую кандидатуру.

Извѣстно, что королемъ былъ избранъ Генрихъ. Петръ Зборовскій съ братьями, съ Ласкимъ, Ходѣвичемъ и Радзивилломъ

готовы были поддержать французскаго кандидата съ оружіемъ въ рукахъ, а когда выборъ состоялся, многіе каштеляны и воеводы противной стороны собрались у Грохова, не желая признать элекціи. Элекціонное поле готово было превратиться въ поле битвы, но дѣло кончилось переговорами. Выборъ Генриха Анжуйскаго былъ значительной побѣдой реакціи: не будь протестантскому маршалку коронному противопоставленъ примась, не будь послѣдній отклоненъ отъ своихъ мыслей о національной церкви и связанъ тѣсными узами съ зародышемъ католической партіи, оставайся еще Ласкій, Ходкѣвичъ, Радзивилль въ протестантизмѣ, не сумѣй Коммендоне перетянуть на свою сторону Петра Зборовскаго, не явись въ польскомъ епископатѣ такого человѣка, какъ Карнковскій, да не заключи реакція союза съ невѣжествомъ мазовецкой шляхты, не былъ бы выбранъ Генрихъ Анжуйскій, могъ легко даже быть избранъ протестантъ. Но въ томъ-то и дѣло еще, что протестантовъ ослабило соперничество Яна Фирлея и Петра Зборовскаго, и что они не выказали особой энергіи въ проведеніи своихъ кандидатовъ, а между тѣмъ, на сторонѣ протестантовъ было образованіе, была извѣстная опытность, вынесенная изъ сеймовъ предыдущей эпохи: раздѣленіе было побѣждено интригой и невѣжествомъ.

Коммендоне провалился съ своей австрійской кандидатурой, но у него была еще одна задача—не допустить легализированія въротерпимости, религіозной свободы. Іезуиты дѣлали свое дѣло и перевоспитывали польскую шляхту, неспособную идти на ножи въ-за различія религіозныхъ мнѣній, но нунцію этого, конечно, было мало: существовавшая пова только de facto религіозная свобода имѣла свой главный корень въ нравахъ общества, но она могла получить легальную силу, санкцію закона, превратиться въ свободу de jure, а тогда о насильственномъ подавленіи протестантизма и думать было бы нечего. Идея свободы совѣсти начинала уже укореняться въ польскихъ умахъ, и не даромъ разные кандидаты на польскій престолъ завѣряли поляковъ, что будутъ поддерживать религіозную свободу. Австрійская кандидатура находила даже поддержку въ части протестантской шляхты, и въротерпимость Максимилиана II выставялась на видъ; ту же гарантію, думали, представляеть и кандидатура Ивана Грознаго, который, говоря съ польскими послами, безъ негодованія отнесся къ „людямъ вѣры Лютера Мартина, что образа разрушаютъ“ (buzga), какъ сказано въ польскомъ денесеніи. Французскій агентъ Монлюкъ всячески выхвалялъ своего принца—и что умѣренный онъ человѣкъ, и что религію онъ оставитъ въ томъ положеніи,

въ какомъ она находится. Варооломеевская ночь оттолкнула-было поляковъ отъ Франціи и вызвала противъ нея рядъ памфлетовъ, такъ что Монлюкъ уже считалъ свое дѣло проиграннымъ, напрягъ всѣ свои силы и счелъ нужнымъ защищаться въ отвѣтныхъ памфлетахъ. Знаменитый Янъ Замойскій, которому „лучше было не родиться, чѣмъ не быть католикомъ“, и который „готовъ былъ отдать полъ-жизни, чтобы видѣть католиками другихъ“, и тотъ былъ за свободу въ дѣлахъ вѣры и соглашался „скорѣе умереть, чѣмъ потерпѣть, чтобы одинъ хоть полякъ насильно былъ вынужденъ принять католицизмъ“.

Еще до избранія Генриха на конвокаціонномъ сеймѣ 1573 г. шляхта составила генеральную варшавскую конфедерацію, изъ десяти пунктовъ которой для насъ важны три: во второмъ говорилось, что имѣющій быть избраннымъ король долженъ присягнуть въ сохраненіи религіознаго мира между несогласными въ вѣрѣ (*dissidentes de religione*), а третій пунктъ во избѣжаніе какаго-либо междоусобія по причинѣ несогласія въ религіи заключалъ въ себѣ торжественное и клятвенное объявленіе подписавшихся, что они будутъ соблюдать религіозный миръ, не будутъ другъ друга преслѣдовать, а также не станутъ помогать въ этомъ никакой власти или ея органамъ и даже будутъ сопротивляться. Эта свобода, однако, была чисто шляхетской, ибо четвертый пунктъ конфедераціи гласилъ такъ: этимъ „мы вовсе не ослабляемъ власти какъ духовныхъ пановъ, такъ и свѣтскихъ надъ ихъ подданными и не нарушаемъ повиновенія подданныхъ своимъ господамъ“... такъ что „каждый панъ и нынѣ, какъ это и прежде всегда бывало, воленъ наказывать своего непослушнаго подданнаго какъ въ духовныхъ, такъ и въ свѣтскихъ дѣлахъ (*tam in spiritualibus, quam in saecularibus*)“. Это своего рода—*cujus regio, ejus religio*.

Подъ конфедераціей подписались всѣ сенаторы свѣтскіе безъ различія вѣроисповѣданія и почти всѣ земскіе послы, а также епископъ Красинскій, но Уханскій, по настоянію Коммендоне, и остальные не подписались: имъ казалось, что „еретики“ требовали себѣ больше, чѣмъ имъ дано во Франціи и Германіи, и оскорблялись выраженіемъ „*dissidentes de religione*“, коимъ всѣ „секты“ ставились на одну доску съ католицизмомъ. Часть велико-полянкъ и мазовшане также отвергли конфедерацію на своихъ сеймикахъ въ Шродѣ и Варшавѣ. Духовенство особенно противъ нея агитировало: она открываетъ путь ересямъ и безбожію, уничтожаетъ всякую власть, дѣлаетъ возможнымъ подъ покровомъ христіанской свободы крестьянскія возстанія, дозволить королю

самому перейти въ какую-либо секту, не признающую присяги и т. п. Въ этомъ спорѣ католическая партія стала еще сильнѣе сплываться, хотя Петръ Зборовскій отсталъ отъ нея и перешелъ къ своему врагу Яну Фирлею, какъ только дѣло коснулось конфедерации. Янъ Фирлей, съ своей стороны, дѣятельно хлопоталъ, чтобы религіозная конфедерация была включена въ королевскую присягу, и коммиссія, выработавшая таеъ называемыя „Генриховы статьи“ (Articuli Henriciani), т.-е. новый законъ объ организаціи верховной власти въ Польшѣ, внесла въ нихъ параграфъ, по коему король долженъ былъ „вѣчно наблюдать особенную конфедерацию, заключенную для охраны религіознаго мира нѣкоторыми обывателями польскаго государства“. Значительное большинство католическихъ пановъ дало свое согласіе на этотъ параграфъ, но епископы, капитулы и мелкая католическая шляхта были противъ, и соглашенія не состоялось. Петръ Зборовскій, сторонникъ Генриха, писалъ его брату Карлу IX письмо въ защиту протестантовъ и французскихъ, а Генрихъ особымъ письмомъ завѣрялъ польскаго пана, что религіозный миръ не будетъ нарушенъ. Въ рѣшительный моментъ, когда элекціонное поле подъ Варшавой готово было сдѣлаться полемъ битвы, Зборовскій перешелъ на сторону Фирлея, требовавшаго принятія „Генриховыхъ статей“. Тогда только статьи были приняты, была скрѣплена печатами и многими подписями генеральная конфедерация, а въ договорные пункты съ новымъ королемъ включены слова, которыя должны были войти и въ формулу присяги: „я буду охранять и поддерживать миръ и спокойствіе между несогласными въ вѣрѣ и никакимъ образомъ, ни собственною властью, ни властью моихъ чиновниковъ или какихъ-либо чиновъ (statuum quorumvis auctoritate) не позволю кого-либо преслѣдовать и притѣснять изъ-за вѣры, ниже самъ ни притѣснять, ни преслѣдовать не буду“. Янъ Фирлей заставилъ французскихъ пословъ поклясться, что Генрихъ дастъ такую присягу, но Уханскій составилъ офиціальныи протестъ, подъ которымъ подписались, кромѣ епископовъ, Альбрехтъ Ласкій, Радзивиллъ и нѣсколько шляхтичей. Папа, довольный выборомъ, былъ противъ присяги пословъ, таеъ какъ „не можетъ быть согласія между Христомъ и Беліаломъ“, а Говій, тоже обрадованныи выборомъ, хотѣлъ изъ Рима самъ ѣхать въ Парижъ, чтобы удержать Генриха отъ произнесенія требуемой отъ него присяги, но долженъ былъ ограничиться посылкой въ столицу Франціи своего секретаря Решки. Новый король еще въ Парижѣ, однако, присягнулъ, опасаясь потерять корону. Ему дали знать, что генеральная конфедерация, не будучи выраженіемъ воли всего

народа, не имѣть законной силы, и онъ принялъ это къ свѣденію: была лазейка, чтобы вообще обойти стѣснительныя условія элекціи. И католическая партія не дремала: еще предстояла коронація въ Краковѣ, и „такъ какъ несправедливая клятва не связываетъ“, то дѣло считалось поправимымъ. Коммендоне, кромѣ того, заслалъ на встрѣчу новому королю своего агента, который сталъ совѣтовать Генриху опираться на однихъ католиковъ, не оказывать милостей протестантамъ, не поручать еретикамъ важныхъ должностей, ибо это—лучшее средство заставить ихъ убѣдиться въ своихъ заблужденіяхъ. Сверхъ того, составленъ былъ заговоръ съ цѣлью выкинуть изъ королевской присяги ненавистную статью во время самой коронаціи, и вотъ когда въ краковскомъ соборѣ дошло дѣло на коронаціи до чтенія присяжнаго листа, архіепископъ выпустилъ изъ него параграфъ о диссидентахъ: тогда Янъ Фирлей прервалъ церемонію и, положивъ руку на корону, требовалъ прочтенія статьи,—но затѣмъ слѣдуютъ противорѣчивыя показанія свидѣтелей и современниковъ, что было далѣе, только Генрихъ, подтвердивъ всѣ условія своего избранія, на коронаціонномъ сеймѣ, сдѣлалъ исключеніе для „спорныхъ артикуловъ“ съ отсылкою ихъ на разсмотрѣніе сеймиковъ. Кажется, впрочемъ, что присяга была принесена, хотя и при протестѣ Уханскаго, но коронаціонный сеймъ уничтожилъ ея силу. Въ упорномъ сопротивленіи нѣкоторыхъ католиковъ закону о религіозной свободѣ можно видѣть дѣло рука Гозія, который и послѣ не оставлялъ своими совѣтами короля польскаго, когда онъ покинулъ тайно свое новое королевство.

## IX.

### Повѣда католической реакціи и гибель протестантизма.

Польша въ 1572 и въ 1574 годахъ.—Результаты бѣгства Генриха.—Антагонизмъ „мжнолства“ и рыцарства.—Религіозныя убѣжденія Стефана Баторія.—Его политика по отношенію къ диссидентамъ.—Консолидація католицизма и іезуиты.—Новое безкоролье.—Борьба реакціи съ протестантизмомъ въ царствованіе Сигизмунда III.—Упадокъ протестантизма и усиленіе іезуитизма.—Проповѣдь золотой вольности.—Положеніе дѣлъ при Владиславѣ IV.—Изгнаніе антитринитаріевъ.—Притѣсненія диссидентовъ.

Немного времени—два года, но полныхъ и двухъ лѣтъ не прошло со дня смерти Сигизмунда-Августа (7 іюля 1572) до бѣгства короля Генриха отъ польскихъ подданныхъ на вакантный тронъ Франціи (18 іюля 1574), а уже въ Польшѣ про-

вошла большая перемена. Если посравнить то, что было въ Речи Посполитой до 1572 г., съ тѣмъ, что многое представляло въ ней изъ себя въ 1574 г., когда началось новое безкоролье <sup>1)</sup>, то разница будетъ замѣчена большая. Для насъ особенно важенъ успѣхъ католической реакціи. Во-первыхъ, у нея была цѣлая программа дѣйствій—не допускать внесенія религиозной свободы въ законы государства, имѣть королемъ непременно католика, опираться главнымъ образомъ на мелкую и необразованную мазовецкую шляхту и быть въ постоянномъ единеніи съ Римомъ, который лучше всего обезпечитъ за духовенствомъ его привилегіи: до 1572 года этой программы еще не существовало. Во-вторыхъ, начинала формироваться католическая партія, которой также еще не было въ 1572 году: въ началѣ безкоролья Коммендоне едва имѣетъ на своей сторонѣ небольшой кружокъ влиятельныхъ, правда, лицъ, но все-таки только кружокъ, а въ концѣ разрозненные дотолѣ католики уже составляютъ изъ себя партію, выступающую противъ дарованія диссидентамъ такихъ же правъ, какія принадлежали приверженцамъ старой церкви. Въ-третьихъ, реакція показала свою силу: все случилось въ ея пользу. Силу эту уже чувствуютъ протестанты: они не мечтаютъ болѣе о полной побѣдѣ надъ католицизмомъ, хотятъ обезопасить себя отъ возможности подвергнуться легальнымъ преслѣдованіямъ, и имъ не удается даже осуществить законнымъ путемъ это скромное желаніе. До 1572 г. протестантамъ наступать, католицизмъ оборонялся, но оборона была слаба: въ 1572—74 г. католицизмъ переходитъ въ наступленіе, и разновѣрству приходится только защищаться. И другіе успѣхи дѣлаетъ реакція: педагогическая и проповѣдническая дѣятельность иезуитовъ подготовляетъ для зарождающейся партіи широкую основу въ массѣ фанатизируемаго ими юношества. Замѣтимъ, что не прошло и трехъ мѣсяцевъ послѣ „утечки“ Генриха, какъ въ Краковѣ „жаки“ сдѣлали первое нападеніе на кальвинскій „сборъ“,—начало множества дѣяній подобнаго рода. Новое поколѣніе воспитывалось прямо въ реакціонномъ духѣ. Тѣ люди, которые дѣйствовали въ Польшѣ въ эпоху Генриха Валуа, казались Риму черезъ-чуръ терпимыми, и Римъ упрекалъ ихъ, что еретики съумѣли ихъ словить на красивыя слова о „согласіи и братствѣ“. Одна мазовецкая шляхта была образцомъ католиче-

<sup>1)</sup> Narre, De Poloniae post Henricum interregno (1575—76). Бреславль, 1866; Уманецъ, Русско-литовская партія въ Польшѣ 1574 — 76. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1876. XII). Особенно Zakrzewski, Po ucięszeniu Henryka (1574—76). Kraków. 1878.

скаго правовѣрія, но новое поколѣніе воспитывалось именно по этому самому образцу. Просвѣщенная протестантская шляхта, мечтавшая все еще о „направѣ Рѣчи Посполитой“<sup>1)</sup>, потерпѣла новое политическое пораженіе отъ епископовъ: Риму нужно было удержать ихъ за собой, самимъ имъ нужно было сохранить свое положеніе въ государствѣ, и „направа“ съ легкимъ сердцемъ была принесена въ жертву этимъ интересамъ съ помощью правовѣрной мазовецкой шляхты и сеймиковъ. Въ это же время уже начинала складываться теорія позднѣйшей Рѣчи Посполитой: все для шляхты, все черезъ шляхту, и каждый шляхтичъ имѣетъ самыя широкія права. Раздоръ между велико-полянскими и мало-полянскими рѣшилъ дѣло въ пользу мазовчанъ, а мазовчане были за реакцію. Побѣда этой реакціи выразилась и въ побѣдѣ чисто анархическихъ элементовъ общества надъ болѣе здравыми политическими принципами земскихъ пословъ эпохи Сигизмунда-Августа.

Побѣда побѣдой, но бѣгство Генриха портило все: снова все ставилось на карту. Епископаты были настроены монархически: онъ уже проникался идеями Тридентскаго собора, хотя и медлилъ принимать его постановленія; въ королѣ съ сильною властью онъ видѣлъ гарантію своихъ правъ и привилегій. Генрихъ позорно бѣжалъ: что если новый король не будетъ такимъ же католикомъ, да и можно ли ради святости присяги отказаться признавать бѣглеца своимъ королемъ? Не видя ничего лучшаго, духовенство стремилось удержать на тронѣ французскаго принца, такъ позорно бѣжавшаго изъ Польши, чтобы сдѣлаться за смертью брата королемъ Франціи. Объ этомъ думалъ и Гозій: онъ писалъ Генриху, писалъ и полякамъ, убѣждая особенно епископовъ не соглашаться на безкоролье, не нарушать данной присяги. Для Карнковскаго дѣло имѣло и личный интересъ: онъ все-таки старался для выбора Генриха, а потомъ былъ его главнымъ совѣтникомъ. За бѣжавшаго готовы были стоять и Зборовскіе, и Ласкій, и многіе свѣтскіе сенаторы, которые вообще въ эту эпоху свои личные расчеты выдвигали на первый планъ. Но шляхта судила иначе, и пришлось искать на осиротѣлѣмъ тронѣ новаго короля.

Карнковскій, потерпѣвъ неудачу, отстранился отъ всякой агитаціи, и на его мѣсто выдвинулся Петръ Мышковскій, епископъ плоцкій: о немъ Гозій теперь отзывался, какъ объ естественномъ вождѣ польскаго духовенства, а о Карнковскомъ пишетъ, что „и самъ онъ онѣмѣлъ, и о немъ царствуетъ молчаніе“. Мышковскій съ

<sup>1)</sup> Bobrzynski, II, 106 и слѣд.

Уханскимъ устроили цѣлый заговоръ: ихъ кандидата, цесаря Максимилиана, шляхта вся не приметъ, а такъ какъ общей „сгоды“ не достигнутъ, то докончить элекцію цесаря, не обращая вниманія на несогласныхъ съ нею, а такъ протестуй себѣ, когда ужъ будетъ поздно. Уханскій такъ и сдѣлалъ и „огласилъ“ торжественно Максимилиана королемъ польскимъ. Но шляхта отвѣтила другимъ выборомъ—Анны Ягеллоней и воеводы семиградскаго Стефана Баторія, одного изъ прежнихъ кандидатовъ на польскій престолъ. Вопросъ диссидентскій, около котораго все вращалось въ первое безкорольеве, не игралъ главной роли въ этой элекціи: здѣсь столкнулись сенать, стоявшій за одного кандидата, и шляхта, намѣтившая другого. Еще въ первую элекцію послѣдняя была противъ австрійской кандидатуры, боясь деспотизма Габсбурговъ, которые могутъ погубить вольности Рѣчи Посполитой, а „множновладство“ дорожило императорами священной римской имперіи, какъ источникомъ почестей, раздавателями высокихъ аристократическихъ титуловъ этой имперіи, лучшими союзниками въ стремленіи пановъ создать себѣ особое положеніе въ Рѣчи Посполитой. Представителемъ „множновладства“ въ польскомъ епископатѣ и былъ Петръ Мышковскій: онъ надѣялся, что Габсбурги создадутъ въ Польшѣ аристократическую іерархію, и отъ нихъ же ожидать онъ спасенія католицизма. Дѣло въ томъ, что Мышковскій одинъ изъ первыхъ ввелъ къ себѣ іезуитовъ и изъ этого же ордена выбиралъ себѣ повѣренныхъ и агентовъ. Хотя онъ дѣйствовалъ съ Уханскимъ заодно, но за примасомъ все еще приходилось наблюдать: не даромъ Гозій изъ Рима хлопоталъ противъ созванія во время и этого безкорольева провинціального синода, который и теперь легко еще могъ превратиться въ національный соборъ. Шляхта не захотѣла можновладческаго выбора: избранъ былъ не кандидатъ Мышковскаго, избранъ былъ Стефанъ Баторій. Положеніе было опасное: семиградскій воевода въ вѣрѣ былъ очень нетвердъ, и выбрала его партія, въ которой не было ни одного епископа. Тутъ-то и наступила минута Карнковскаго: сначала онъ устранился, ступевался, горюя о Генрихѣ и понимая, что австрійская кандидатура успѣха въ шляхтѣ имѣть не будетъ. Вѣрно рассчитывая, что переходъ его къ баторіанамъ подниметъ его популярность и позволитъ ему оказывать вліяніе на самого Баторія, Карнковскій рѣшается на смѣлый поступокъ: въ Римѣ не приняла посольства новаго короля-электа, Уханскій отказался его короновать, Гозій былъ противъ выбора, но Карнковскій коронуетъ Баторія.

Въ чемъ же было дѣло? Каковы были религіозныя убѣжде-



нія новаго короля, что отъ него отступался и Римъ, и польскій примасъ, и „богъ папистовъ“ Гозій? И что дозволило Карневскому рѣшиться на такой смѣлый шагъ, который потомъ одинъ за другимъ одобрили остальные епископы и даже самъ Гозій, хотя бы и послѣ долгихъ колебаній?

Вступленіе Стефана Баторія на престолъ было новой побѣдой реакціи или, вѣрнѣе, признаніемъ со стороны новаго короля необходимости быть католикомъ и идти заодно съ иезуитами. Передъ занятіемъ польско-литовскаго трона въ жизни семиградскаго воеводы былъ моментъ, напоминающій ту минуту въ жизни Генриха IV, когда онъ полтора десятками лѣтъ позднѣе сказалъ: „Paris vaut une messe“. И Стефанъ Баторій нашепъ, что Польша стоитъ мессы.

Многіе историки полагали, что Стефанъ Баторій былъ всегда католикомъ, хотя и склоннымъ къ реформаціи, но въ сущности этого не было: воспитанный въ протестантизмъ, онъ въ числѣ своихъ агентовъ, дѣйствовавшихъ за него въ Польшѣ, употреблялъ не только протестантовъ, но даже антитринитарія Бландрату; выборомъ своимъ онъ былъ обязанъ отчасти разновѣрамъ, и посольство, отправленное къ нему изъ Польши въ Трансильванію, состояло изъ протестантовъ же. Во всякомъ случаѣ онъ возбуждалъ къ себѣ сильное подозрѣніе въ ревностныхъ католикахъ, и до сихъ поръ рѣшительный его переходъ къ католицизму представляетъ нѣкоторую загадку. Карневскій одновременно съ посольствомъ, поѣхавшимъ къ Стефану, отправилъ къ нему своего агента Соликовскаго. Не безъ труда добился этотъ посланецъ куявскаго епископа свиданія съ новымъ королемъ: этому мѣшала протестантская шляхта, бывшая въ посольствѣ. Однако Соликовскому дана была публичная аудіенція, и кромѣ того онъ видѣлся съ Баторіемъ частнымъ образомъ. Соликовскій самъ рассказываетъ объ этомъ свиданіи <sup>1)</sup>, самъ передаетъ то, что говорилъ королю-электу на счетъ католицизма, какъ одной изъ основъ государства. Онъ указывалъ ему на то, что католики и особенно епископы—главная часть государства, что только переходъ духовенства на его сторону утвердитъ его престолъ. Эта бесѣда подѣйствовала на Баторія: онъ ѣхалъ въ Польшу съ сильно монархическими тенденціями и видѣлъ, какую вѣрную опору можетъ оказать королевской власти католицизмъ, возрожденный на Тридентскомъ соборѣ, какую помощь заключало въ себѣ со-

<sup>1)</sup> Solikowski, Commentarius brevis rerum polonicarum. 1647. (Польскій переводъ изданъ былъ Сирокомлей въ 1855 г.).

дѣйствіе іезуитовъ. На другой день послѣ свиданія Стефана съ Сольновскимъ послы видѣли новаго короля набожно колѣнопреклоненнымъ передъ католическимъ алтаремъ во время мессы: король открыто признавалъ себя добрымъ католикомъ. Одинъ изъ кандидатовъ протестантской шляхты въ первое безкорольеве своимъ поведеніемъ теперь показывалъ, что онъ не вѣрилъ въ силу польскаго протестантизма: католицизмъ, реакція и тутъ побѣждали. Баторій былъ покровитель іезуитовъ, и съ нимъ даже Госій подъ конецъ своей жизни сошелся.

Однако, Стефанъ Баторій не былъ королемъ, каковой былъ бы желательнымъ крайнимъ представителемъ католической реакціи: онъ не былъ орудіемъ насильственнаго искорененія „ереси“, котораго добивались іезуиты, онъ видѣлъ въ католицизмѣ одно изъ своихъ политическихъ средствъ. Говорятъ, что когда ему совѣтовали сдѣлать такъ, чтобы въ Польшѣ былъ одинъ законъ, одна религія, онъ отвѣчалъ, что его дѣло царствовать надъ народами, а не надъ религіозными убѣжденіями: *rex sum populorum, non conscientiarum*. Давъ присягу въ соблюденіи варшавской религіозной конфедераціи, онъ старался оградить протестантовъ отъ насилій. Достаточно указать на то, что когда въ Краковѣ въ 1577 и 1578 г. произошли уже извѣстные намъ антипротестантскіе беспорядки, король издалъ въ 1578 г. особый актъ (*Ordinationis litterae de pace et tranquillitate conservanda in civitate Cracoviensi*)<sup>1)</sup>, запрещающій „возбуждать смутенія или дѣлать бунтъ изъ-за какихъ бы то ни было причинъ частнаго или общественнаго характера или даже изъ-за религіи“. Но въ то же время Стефанъ Баторій косо смотрѣлъ на дальнѣйшіе успѣхи протестантизма въ Польшѣ. Мы знаемъ, что Мазовія оставалась строго католической, но тѣмъ не менѣе и въ Варшавѣ нѣкоторые мѣщане нѣмецкаго происхожденія начали подъ предлогомъ религіи собираться на частныхъ квартирахъ и устраивать сообщества, вводя въ этомъ городѣ религіозныя новшества. Стефанъ Баторій, отмѣчая такой фактъ въ приказѣ варшавскому магистрату (1577), предписывалъ ему положить этому конецъ<sup>2)</sup>. Король хотѣлъ сохранить въ религіи *status quo*, въ какомъ засталъ Польшу, но не болѣе. Краковскому „сбору“, какъ мы знаемъ, еще Сигизмундъ-Августъ выдалъ привилегію, и эта привилегія была подтверждена особымъ документомъ новаго короля.

Одиннадцатилѣтнее царствованіе Стефана Баторія (1575—

<sup>1)</sup> Приведено у Венгерскаго, *Kronika zboru*, 31—37.

<sup>2)</sup> *Pawiński, Poszczególne panowania Stefana Batorego (Źródła dziejowe IV, 102 i слѣд.)*.

1586) было временемъ, когда въ Польшѣ окончательно консолидировалась шляхетская Рѣчь Посполитая и іезуитскій католицизмъ. „Направа Рѣчи Посполитой“ въ прежнемъ смыслѣ отошла въ область преданій, и хотя Стефанъ Баторій хотѣлъ быть „настоящимъ, а не намалеваннымъ королемъ“, ему все-таки пришлось опираться на шляхту, нашедшую выразителя своихъ идей въ Янѣ Замойскомъ. Консолидировался и католицизмъ. Впервые послѣ того, какъ соединеннымъ усиліямъ Коммендоне и Гозія удалось въ послѣдніе годы Сигизмунда-Августа не допустить собранія въ Польшѣ провинціального синода, который подъ председательствомъ Уханскаго легко могъ бы превратиться въ національный соборъ, настала удобная минута для такого синода. Это понялъ Карнковскій и сталъ дѣятельно хлопотать о его созваніи, не смотря на несочувствіе Уханскаго. Въ Пюотрковѣ въ 1577 г. собралось польское духовенство, руководимое Карнковскимъ, и приняло тридентскіе постановленія черезъ четырнадцать лѣтъ послѣ ихъ изданія и черезъ тринадцать по принятіи ихъ Сигизмундомъ-Августомъ. Это былъ отказъ польскаго клира отъ идеи національной церкви, это было объявленіе, что протестантизму уже уступокъ дѣлаться не будетъ. Въ послѣднемъ смыслѣ пюотрковскій синодъ протестовалъ противъ варшавской конфедерации и предавалъ пролятію лицъ, признающихъ религіозную свободу. Все, что только могло поддержать въ Польшѣ политическое значеніе и моральный авторитетъ клира, было одобрено, принято, утверждено на синодѣ 1577 г.: для Рѣчи Посполитой онъ былъ тѣмъ же, чѣмъ Тридентскій соборъ для остальной Европы. „Мнѣ, писалъ Гозій изъ Рима Карнковскому, весьма понравился этотъ синодъ“, и папа, конечно, не замедлилъ дать санкцію всѣмъ пюотрковскимъ опредѣленіямъ.

Въ то самое время, какъ Карнковскій, кардиналъ Гозій и папа дѣлали все, что отъ нихъ зависѣло для реставраціи католицизма въ Польшѣ, въ то время, какъ польскій епископатъ шелъ на встрѣчу Стефану Баторію, совѣтовавшему ему обдѣлывать свои дѣла безъ излишняго шума, іезуиты <sup>1)</sup> продолжали вести свою линію, воспитывая польское юношество въ духѣ повиненія церкви, и, не ограничиваясь одною педагогическою дѣятельностью, начинали выступать въ роли проповѣдниковъ, духовниковъ, гѣварей, благотворителей и т. п. Начали они устраивать на улицахъ (ранѣе всего въ Вильнѣ) флегивные диспуты съ мни-

<sup>1)</sup> Mogaśzewski, Jesuici w Polsce. 1861; Сливковъ, Іезуиты въ Литвѣ („Русск. Вѣстн.“ 1875).

мыми протестантскими богословами, уклоняясь, однако, на первых порахъ отъ вызывовъ настоящихъ протестантовъ. Сами разновѣрцы начинали уже бояться усиленія „неизвѣстной дотогѣ секты іезуитовъ“, исподтишка и исподволь опутывавшей польское общество. Понятно, что „Общество Іисуса“ не могло оставить въ покоѣ и самого Стефана Баторія: ему твердили, что іезуиты воспитываютъ юношество въ духѣ преданности монархіи и порядку, въ духѣ легальности, и знаменитый проповѣдникъ Петръ Скарга <sup>1)</sup>, уже іезуитъ изъ поляковъ, подобно нѣкоторымъ другимъ, выступающимъ около этого времени на сцену, въ своихъ „казаніяхъ“ отстаивалъ идею прочной королевской власти и громилъ земскихъ пословъ, проводившихъ теорію шляхетской вольности. Іезуиты льстили стремленіямъ Стефана Баторія, и онъ изливалъ на нихъ свои милости, основывая новыя коллегіи, превращая виленскую коллегію въ академію и т. п. На общество отцы ордена тоже дѣйствовали очень искусно, заманивая въ свои ряды профессоровъ краковскаго университета и другихъ поляковъ, дѣйствуя на умы и сердца своей эрудиціей, элоквенціей, своимъ умѣніемъ очаровывать, подлаживаться ко всевозможнымъ вкусамъ, выставляя на видъ свою набожность, благотворительность, заботу объ образованіи бѣдныхъ, привлекая къ себѣ театральной пышностью культа, диспутами, имѣвшими видъ комедій, литературной полемикой со всѣми признаками инсинуаціи и шантажа, закрѣпляя свое вліяніе посредствомъ исповѣди и ослабляя враговъ умѣніемъ сѣять между ними раздоры. Теоретики царубійства, гдѣ имъ приходилось выступать на дорогу революціи, они въ Польшѣ исповѣдывали, официально учили о непосредственно божественномъ происхожденіи королевской власти, о соотвѣтствіи абсолютной монархіи съ священнымъ писаніемъ, о томъ, что Польшѣ нужна сильная королевская власть; но тѣми же іезуитами воспитанная шляхта именно въ католицизмѣ стала видѣть лучшую опору и гарантію своей вольности <sup>2)</sup>. Словомъ, все пускалось въ ходъ, чтобы къ новому царствованію подготовить себѣ почву для полного владычества.

Это новое царствованіе было Сигизмунда III, воспитаннаго іезуитами. Почти полвѣка (1587—1632) сидѣлъ онъ на польскомъ престолѣ: это было время, когда іезуиты искореняли упо-

<sup>1)</sup> Maur. Dzieduszycki, Piotr Skarga i wiek jego. Первое изданіе подъ псевдонимомъ Рыцницкаго; сочиненіе крайне клерикальное.

<sup>2)</sup> Bobrzyński, II, 187 и 177. Впрочемъ, перемѣна въ политическихъ принципахъ, замѣлявшихся іезуитами, произошла только въ началѣ XVII в. Ibid. 173 См. у насъ ниже.

требленіе національнаго языка ради космополитической латыни, убивали всякое проявленіе свободной мысли, льстили анархическимъ стремленіямъ шляхты и выступали прямо въ роли политическихъ дѣятелей: въ концѣ XVI в. они посредствомъ брестской уніи подчиняли Риму русскую церковь въ польско-литовскомъ государствѣ, въ началѣ XVII засматривались и на „схизматическую“ Москву.

Въ беззоролевье, послѣдовавшее за смертью Стефана Баторія, старый вождь католической реакціи Карнковскій былъ примасомъ, и онъ созвалъ „конвокаціонный“ сеймъ, на которомъ Зборовскій потребовалъ безусловнаго утвержденія варшавской генеральной конфедерации (1587), возобновленной въ концѣ 1586 г. краковскою, сандомирскою и люблинскою шляхтою подъ названіемъ *raх inter dissidentes de religione novissima confoederatione et juramento Henrici et Stephani regum confirmata*. Повторилась старая исторія: епископы, въ данномъ случаѣ, побуждаемые еще папскимъ легатомъ Аннибаломъ капуанскимъ, епископомъ неапольскимъ, уперлись по прежнему, за исключеніемъ одного еп. каменецкаго Гослицкаго, который, подобно тому, какъ раньше это было сдѣлано Красинскимъ, подписался подъ конфедераціей „ради благъ мира“, а потомъ и нѣкоторые воеводства точно также протестовали противъ конфедерации въ защиту религіозной свободы. Крайняя реакція тотчасъ по смерти Стефана Баторія воспользовалась новымъ беззоролевьемъ для своихъ цѣлей: снова начались нападенія на протестантовъ. Хроника Венгерскаго, этотъ мартирологъ краковскаго „сбора“, прямо говоритъ о попустительствѣ мѣстныхъ властей, когда въ столицѣ государства начались безпорядки (разграбленіе „сбора“): власти эти были призваны на судъ элекціоннаго сейма, но не явились; тогда дѣло отложили до сейма коронаціоннаго, но и сюда не явились вызванные подстаростій и бурмистры краковскіе. При новомъ королѣ дѣло заглохло, „и такъ і n p u e, — замѣчаетъ Венгерскій, — прошли всѣ оныя эксцессы, своевольными людьми произведенные“. Да и какъ имъ было не остаться безнаказанными, когда самъ новый король въ душѣ сочувствовалъ „эксцессамъ“ и одинъ изъ такихъ „эксцессовъ“, — разграбленіе краковскаго „сбора“, послѣ чего мѣстные протестанты должны были перенести свою церковь за милою отъ города, — по свидѣтельству Венгерскаго, происходивъ въ присутствіи самого Сигизмунда III (1591)?

Шведскій королевичъ, вступившій на престолъ подъ этимъ именемъ, воспитанный Варшевицкаго и Поссевина, знаменитыхъ іезуитовъ того времени, былъ обязанъ своей короной католиче-

свой шляхтъ, сгруппировавшея около канцлера Яна Замойскаго, который силой устранилъ съ дороги своей австрійскаго эрцгерцога Максимилиана, избраннаго Зборовскими и ихъ партией. Но канцлеръ послѣ перваго же свиданія съ новымъ королемъ увидѣлъ, что онъ не что иное, какъ „нѣмой дьяволенокъ“. Реакція, однако, должна была быть довольна: папа, державшійся сначала австрійской кандидатуры, возлагалъ большія надежды на Сигизмунда, какъ на будущаго восстановителя католицизма не только въ Польшѣ, но и въ Швеціи, и на то же самое рассчитывали іезуиты, имѣвшіе полное право смотрѣть на Сигизмунда III, какъ на своего человѣка. И дѣйствительно, новый король польскій и во внутренней, и во внѣшней политикѣ стоялъ въ рядахъ католической реакціи, окруживъ себя іезуитами, перенесши столицу въ правобѣрную Варшаву, сдѣлавъ изъ нея такую же опору католицизма, какой на другомъ концѣ Европы былъ Мадридъ.

Между тѣмъ, представители трехъ протестантскихъ исповѣданій въ Рѣчи Посполитой ослабляли себя взаимными спорами, и только чувствуя усиленіе реакціи, они рѣшались на новыя соглашенія. Такой характеръ имѣлъ торнскій съѣздъ лютеранъ, кальвинистовъ и братьевъ чешскихъ въ 1595 г., за которымъ слѣдовалъ православно-протестантскій соборъ въ Брестѣ 1596 г. <sup>1)</sup> Протестантамъ приходилось подумать, что предпринять въ виду нападеній фанатизированной іезуитами толпы на „сборы“ въ Браковѣ, въ Вильнѣ, въ Познани. Чего они могли ждать отъ правительства, показывало запрещеніе короля и куявскаго епископа Розражевскаго собраться диссидентамъ въ Торнѣ. Разногряды не повиновались, обратились къ Сигизмунду съ протестомъ и съ просьбой о заступничествѣ, но король не удостоилъ эту просьбу никакимъ отвѣтомъ. Но и среди католиковъ была еще партія, стоявшая за свободу вѣроисповѣданія и враждебная іезуитамъ: эту партію окрестили названіемъ „политической“, и изъ нея вышелъ цѣлый обвинительный актъ противъ Общества Іисуса, вышедшій въ свѣтъ по-польски въ 1606 г., а въ 1609 г. по-латыни. Іезуиты, — такова была жалоба политиковъ, — мѣшались во всѣ общественныя дѣла, главная причина всѣхъ беспорядковъ. Все зло отъ Тридентскаго собора, имѣвшаго въ виду одно — усилить власть папы и курии, а іезуиты вездѣ взяли всевозможными средствами выполнять эту задачу: они такъ искусно дѣйствуютъ, что дѣлаются опасными для польской шляхты и для всѣхъ народовъ, дорожащихъ своими законами и своей свободой.

<sup>1)</sup> См. выше, гл. VI въ концѣ.

Ведутъ они себя такъ, какъ будто бы у нихъ на умѣ благо Польши, а на самомъ дѣлѣ хотятъ они совсѣмъ иного. Они лишили короны и жизни Генриха III во Франціи, они давали дурные совѣты Баторію (семиградскому князю, племяннику Стефана), они устраивали заговоры въ Англіи, и ихъ хорошо понялъ Замоискій, признавшій, что они не годятся для воспитанія юношества. А если, дѣлался отсюда выводъ, этотъ орденъ вредитъ Рѣчи Посполитой и не годится для образованія молодежи, то для сохраненія мира Польша должна изгнать отъ себя членовъ этого ордена. Конечно, іезуиты не замедлили отвѣчать, и изъ-подъ пера Петра Скарги вышли двѣ защиты <sup>1)</sup>. Въ это время членамъ „общества“ представился случай нанести и довольно чувствительный ударъ своимъ врагамъ. Поводомъ былъ такъ называемый „рокошъ Зебржидовскаго“ <sup>2)</sup>.

Такъ называется происшедшее въ Польшѣ междоусобіе, вызванное политикой Сигизмунда III, который находился въ рукахъ іезуитовъ. Въ 1588 г. Зебржидовскій поступилъ въ католическое „братство милосердія“ и былъ въ довольно близкихъ отношеніяхъ къ Петру Скаргѣ: замѣчательно, что во главѣ недовольныхъ становится католикъ, замѣчательно потому, что еще были въ Польшѣ католики, не шедшіе за іезуитами, замѣчательно и потому, что среди тогдашнихъ протестантовъ не нашлось ни одного вліятельнаго и искуснаго вождя, около котораго сгруппировались бы всѣ недовольные Римомъ. Хотя у рокошанъ было сто тысячъ вооруженной шляхты, побѣда осталась на сторонѣ Сигизмунда. У рокошанъ не было единства дѣйствія. „Протестантская партія, — говоритъ гр. Красинскій, — достаточно сильная, чтобы стать во главѣ, подчинилась вождю умѣренныхъ католиковъ, который не былъ достаточно рѣшителенъ для возбужденія рвенія въ своихъ сторонникахъ“ <sup>3)</sup>. „Политическіе“ католики начала XVII в. еще желали охранить своихъ иновѣрныхъ соотечественниковъ, но не хотѣли разрывать связей съ Римомъ и не рѣшались послѣдовать совѣту тѣхъ, которые предлагали свергнуть Сигизмунда съ престола. Единства цѣли у рокошанъ также не было: подъ однимъ знаменемъ стояли недовольные королемъ съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія, и Сигизмунду III ставили въ упрекъ рѣшительно все, что противъ него могли имѣть тѣ или другіе поляки, напр.,

<sup>1)</sup> Изложеніе ихъ можно найти въ соч. гр. Дзѣдушицкаго. II, 425, 468 sq. (по первому изданію).

<sup>2)</sup> О рокошѣ писали современники Лубенскій, Писецкій и др. См. Schmitt, *Rokosz Zebrzydowski*. 1858.

<sup>3)</sup> *Krasinski*, 235 (по вѣм. переводу).

даже то, что онъ лишился шведской короны. Въ этомъ рокошѣ 1606 — 8 гг. нѣкоторые историки видѣли движеніе, главнымъ образомъ, протестантское. Такъ смотритъ гр. Красинскій <sup>1)</sup>, такъ думаетъ и гр. Дзѣдушицкій, біографъ-панегиристъ Петра Скарги, авторъ, для котораго рокошъ Зебржидовскаго „былъ собственно послѣднимъ великимъ усиленіемъ разновѣрства“, чтобы „снести католическую церковь въ Польшѣ“ <sup>2)</sup>. Таково было и мнѣніе нѣкоторыхъ современниковъ, если и не утверждавшихъ, что иновѣріе было причиной рокоша, то все-таки указывавшихъ на то, что имъ болѣе всего думали воспользоваться разновѣрцы, главные дѣтели этой усобицы изъ-за нарушенія королемъ договора (рокоши съ избранія Генриха Анжуйскаго дозволялись противъ королевской власти въ случаѣ несоблюденія ею основныхъ законовъ или нарушенія рата сопвента, т.-е. условій избранія). Для другихъ историковъ это—чисто политическое движеніе, стремившееся установить въ Польшѣ парламентское правленіе съ министерствомъ, которое опиралось бы на сеймовое большинство <sup>3)</sup>, а для третьихъ рокошъ Зебржидовскаго былъ проявленіемъ шляхетскаго индивидуализма, фрондерства, недостатка въ патриотизмѣ, т.-е. чѣмъ-то чисто отрицательнымъ, бессмысленнымъ, ненужнымъ, вреднымъ, а потому ни къ чему и не приведшимъ <sup>4)</sup>. Не разбирая здѣсь вопроса по существу, что повело бы насъ слишкомъ далеко, одно мы должны принять: хотя Сигизмундъ III и вынужденъ былъ подтвердить вѣроисповѣдную свободу, неудача рокошанъ, въ числѣ воиновъ было множество разновѣрцевъ, была сильнымъ пораженіемъ для послѣднихъ: иезуитамъ данъ былъ поводъ говорить, что протестанты—буштовщики и враги отечества, тѣмъ болѣе, что шведы, ведшіе тогда войну съ Польшей, завладевъ какимъ-либо городомъ, оказывали въ немъ покровительство диссидентамъ и преслѣдовали католическое духовенство. Такъ смотрятъ на дѣло почти всѣ польскіе историки <sup>5)</sup>.

„Съ 1606 г. по 1620, — говоритъ Лукашевичъ, — польскіе диссиденты лишились двухъ третей своихъ храмовъ“ <sup>6)</sup>. Реакція была въ разгарѣ: въ королевскихъ особенно городахъ у диссидентовъ отбирали или разбивали церкви, лишали разновѣрцевъ должно-

<sup>1)</sup> Krasinski, стр. 231 sq.

<sup>2)</sup> Maur. Dzieduszycki (Rybcicki), т. II, стр. 380. Ср. 425, 493 и вообще см. стр. 365 sq., 379 sq.

<sup>3)</sup> Bobrzynski, II, 167—169.

<sup>4)</sup> Szujski, III, 169—170, 192—193.

<sup>5)</sup> Szujski, III, 248. Krasinski, 286. Dzieduszycki, II, 493.

<sup>6)</sup> Lukaszewicz, O kościołach braci czeskich, 188.



стей, наносили имъ публичныя оскорбленія, и въ то же время все рѣдѣли и рѣдѣли ряды протестантовъ отъ переходовъ въ католицизмъ, развивалась нетерпимость и т. д. Въ 1617 г. въ Краковѣ вводится *index librorum prohibitorum*, въ 1618 устанавливается цензура, въ 1627 г. по обвиненію епископа перемышльскаго передъ люблинскимъ судомъ жѣвкій Болестрашицкій приговаривается къ безчестию за изданіе перевода книги Пьера Дюмулена „*Nouveauté du papisme opposée à l'antiquité du christianisme*“ (приговоръ былъ однако отмѣненъ на ближайшемъ сеймѣ). Число іезуитскихъ учрежденій разрослось такъ, что въ 1608 г. изъ нихъ образовались уже двѣ „провінціи“ — польская и литовская; у іезуитовъ было множество школъ, типографій и т. п. При вступленіи на престолъ Сигизмунда III въ литовскомъ сенатѣ было только два католика, а въ коронномъ множество протестантовъ, въ годъ смерти этого короля въ первомъ некатоликовъ не было вовсе, а во-второмъ только два.

Іезуитская реакція побуждала, но и политическіе принципы іезуитовъ измѣнялись. Это произошло не безъ вліянія рокоша Зебржидовскаго. До этого времени іезуиты и по расчету, и отчасти по убѣжденію провозглашали идеи монархическаго абсолютизма; напр., Христофоръ Варшевицкій <sup>1)</sup> въ своемъ „*De optimo statu libertatis*“ (1598) прямо рекомендовалъ Польшѣ деспотизмъ Филиппа II; идеалъ католической монархіи развивалъ и Петръ Скарга въ своихъ Сеймовыхъ проповѣдяхъ (1600). Послѣ рокоша и Сигизмундъ боялся имѣть такихъ союзниковъ, и іезуиты увидѣли ясно, что абсолютистическія теоріи не по вкусу шляхтѣ. Они поняли, что, добившись своего относительно правительства, имъ нужно теперь обратить фронтъ въ другую сторону: изъ новыхъ изданій Сеймовыхъ проповѣдей выводятся мѣста о монархіи, и провозглашается, что католицизмъ и „золотая вольность“ — одно и то же. Эта вольность была однако самаго ревниваго свойства: она шла руна объ руку съ іезуитской цензурой и нетерпимостью къ иновѣрію, ибо все, что выходило изъ рамокъ однообразія, уже считалось опаснымъ для вольности. Польская шляхта XVI и XVII вв. была свободолюбива: въ XVI в. она осуществляла свою свободу, переходя въ протестантизмъ, который несъ съ собою свѣтъ и жизнь, каковы бы ни были недостатки протестантизма вообще и польскаго въ частности; въ XVII она стремилась къ той же свободѣ, и іезуиты

<sup>1)</sup> О Христофорѣ Варшевицкомъ и его сочиненіяхъ см. новѣйшее еще неоконченное историко-литературное изслѣдованіе проф. Вержбовскаго.

сумѣли эксплуатировать это стремленіе, чтобы нагонять на общество мракъ и приводить его въ застою. Но и подъ покровомъ протестантизма, и подъ покровомъ іезуитизма совершалась органически одна, такъ сказать, прямолинейная эволюція. „Золотая вольность, — говоря словами новѣйшаго польскаго историка, — была прежде всего вольностью шляхетскою и, слѣдовательно, привилегіей одного сословія, которая повлекла за собою приниженіе городовъ и неволю деревенскаго люда“<sup>1)</sup>. Протестантизмъ не заключалъ въ себѣ принциповъ для оправданія такой тенденціи, іезуиты оправдывали все, что угодно, и съ этой стороны величайшимъ несчастьемъ для польской націи было то, что она не сдѣлалась протестантскою и попала въ передѣлку „Общества Іисуса“.

Дальнѣйшее извѣстно. Среди католиковъ 1532 г. было еще много „политическихъ“, и конвокаціонный сеймъ по смерти Сигизмунда III утвердилъ религіозную свободу и отмѣнилъ противныя ей распоряженія покойнаго короля, хотя и съ оговоркой, чтобы въ королевскихъ городахъ новыхъ „сборовъ“ не строили *ad evitandos tumultus*. Епископы съ своей стороны занесли въ варшавскія городскія книги протестъ противъ всего, что постановлено *in favorem haereticorum et schismaticorum*. На элекціонномъ сеймѣ протестанты требовали наказать епископа лудскаго Гроховскаго, какъ нарушителя мира, за нападеніе на диссидентскую конфедерацію: имъ объявили, что они только терпимы въ Польшѣ да и то изъ милости только, а не по особому праву. Новый король, Владиславъ IV, былъ вѣротерпимъ: его подозрѣвали за то въ склонности къ протестантизму. Это не мѣшало іезуитскимъ швоярамъ попрежнему дѣлать всякія насилія надъ протестантами. Одна Хроника краковскаго сбора наполнена цѣлымъ рядомъ извѣстій о чинившихся студентами „мордованіяхъ, напастяхъ, эксцессахъ, гвалтахъ, сбурженіяхъ“ и т. п. надъ краковскими протестантами и ихъ домами. Безнаказанность была полная: арестовывать бунтовъ боялись, а когда одного „бунтовника“ Валентія Искру городской судъ приговорилъ къ смертной казни и король утвердилъ приговоръ, то разныя важныя свѣтскія и духовныя особы стали ходатайствовать за „злочинца“, а другія и угрожали, коль этотъ Искра будетъ казненъ. Стали за него и университетскіе профессора, а въ костелахъ собирали деньги на его выкупъ. Протестанты побоялись настаивать на его казни. „Такъ, — заключаетъ свой рассказъ Венгерскій, — этотъ Валентій Искра, своеволь-

<sup>1)</sup> Bobrzyński, II, 177.

ный человекъ и бунтовщикъ, просидѣвши почти годъ цѣлый въ тюрьмѣ, былъ выпущенъ на свободу“. То же происходило и по другимъ городамъ, и только въ шляхетскихъ помѣстьяхъ было тихо, но эти помѣстья то-и-дѣло переходили на сторону католиковъ.

Продолжалось это и при Янѣ Казимірѣ, рьяномъ недругѣ нововѣрія, а гоненія только поддерживали и укрѣпляли религиозное чувство диссидентовъ, не хотѣвшихъ переходить въ католицизмъ,—чувство, не очень-то бывшее напряженнымъ въ началѣ реформаціоннаго движенія. Особенно много потерпѣли въ эту эпоху антитринитаріи, отвергнутые другими диссидентами и изгнанные наконецъ изъ предѣловъ государства, чѣмъ создавался опасный прецедентъ и для другихъ. Это было „начало конца“, конца печальнаго для польскихъ протестантовъ, которые, не помѣшавъ удару, нанесенному одной „ереси“, укрѣпляли руку, имѣвшую поразить и другія, и лишали себя союзниковъ въ борьбѣ съ іезуитизмомъ. Антитринитаризмъ палъ въ Польшѣ отъ соединенныхъ усилій католической и протестантской нетерпимости. Вотъ краткая исторія этого паденія.

Съ одной стороны, антитринитаріи подвергались нападеніямъ, съ другой, происходитъ рядъ попытокъ законодательнымъ путемъ уничтожить эту форму иновѣрія въ Польшѣ. Въ 1627 г., на примѣръ, насиліе нафанатизированной толпы положило конецъ существованію люблинской антитринитарской общины; въ 1638 г. социніанская столица Раковъ лишилась своей церкви, школы и типографіи; въ 1656 г. три тысячи крестьянъ напали на Сандецъ, гдѣ разграбили и сожгли дома социніанъ и многихъ предали смерти; подобныя явленія были въ Чарковѣ и др. мѣстахъ (много социніанъ погибло, впрочемъ, отъ козаковъ, которые однако и католикамъ не давали пощады). Между тѣмъ исповѣданія лютеранское, чешское и гельветическое еще на сандомірскомъ синодѣ исключили „аріантъ“ изъ „соглашенія“ (*consensus sandomiriensis*) и не поддерживали ихъ во время гоненій. На „конвокаціонныхъ“ сеймахъ 1632 и 1648 г. католики уже прямо заявляли, что готовы жить въ мирѣ со всѣми диссидентами, но только не съ тѣми, которые заблуждаются относительно св. Троицы, и требовали исключить ихъ изъ пользованія вѣротерпимостью: ихъ и официально въ 1648 г. не хотятъ называть диссидентами, а—прямо еретиками. Былъ еще случай, что антитринитарія Немирича хотѣли силою удалить изъ посольской избы за его еретическія мнѣнія о св. Троицѣ, а въ 1646 г. онъ былъ за богохульство приговоренъ къ громадному штрафу и закрытію септантскихъ

общинъ въ своихъ имѣніяхъ. Въ 1647 г. сеймъ приговорилъ къ сожженію социніанскую книгу „*Confessio fidei christianae*“ Шлихтинга, самого же автора, успѣвшаго бѣжать за границу, — къ безчестію и конфискаціи, а особый сеймовой декретъ подъ страхомъ такого же наказанія запрещалъ печатать и распространять социніанскія книги. Немудрено поэтому, что когда шведы побѣдоносно проходили по Польшѣ (1655—57 гг.), сектанты въ большомъ количествѣ переходили на сторону шведскаго короля, и этимъ, конечно, воспользовались іезуиты, указывавшіе вообще, что Богъ наслалъ на Рѣчь Посполитую бѣдствія козацкаго бунта и войнъ шведской и московской за терпимость къ ереси. Начались усиленные нападенія на диссидентовъ, грабежи ихъ имѣній, убійства и даже казни, если еретики были не шляхетскаго происхожденія, и ненависть хлоповъ къ панамъ, подогрѣтая мрачными проповѣдниками религіозной нетерпимости, произвела въ это время немало жестокостей и опустошеній. На сеймѣ 1558 г. духовенство потребовало примѣненія къ еретикамъ, „отнимающимъ у Сына Божія предвѣчность“, которые „начали распространяться съ недавняго времени“ (*non a longis temporibus*, — это послѣ столѣтней давности!), стараго статута Ягеллы 1424, изгонявшаго изъ страны гуситовъ. Сеймовая конституція 1658 г. подъ страхомъ смертной казни запрещала исповѣданіе и распространеніе ереси и для упорныхъ, которые не желали бы перейти въ католицизмъ, давала трехлѣтній срокъ для распродажи своихъ имѣній и выселенія изъ предѣловъ государства. Ни протесты социніанъ, ни даже попытки иностранныхъ правительствъ отклонить это рѣшеніе не помогли: сеймъ 1659 г. даже сократилъ на годъ прежній трехлѣтній срокъ. Этому добились іезуиты, ворко слѣдившіе вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы социніане отнюдь за это время не производили „оказательства“ своей ереси: кого казнили, кого грабили и убивали, кто бѣжалъ (бѣжали преимущественно въ Голландію). Авторъ одного посланія изгнанныхъ антитринитаріевъ <sup>1)</sup> основательно сопоставлялъ эдиктъ 1658 г. съ присягой Яна Казимира, въ которой мы читаемъ извѣстную формулу: *pacem quoque et tranquillitatem inter dissidentes de religione* и т. д. Но что значили такіе литературные протесты издалека? За границей ученые социніане писали свои апологіи и мартирологи, предостерегая поляковъ отъ испанской инквизиціи и австрійскаго деспотизма. Въ своей родинѣ идеи польскихъ социніанъ были отчасти усвоены англійскими деистами и нѣмецкими раціоналистами, но большин-

<sup>1)</sup> Приведено у Любенецкаго, стр. 292—293.

ство изгнанныхъ изъ Польши сектантовъ денаціонализировалось весьма быстро и примкнуло къ протестантизму.

А въ Польшѣ и остальнымъ диссидентамъ пришлось плохо. Элекціонный сеймъ 1669 г. подѣ страхомъ смертной казни или изгнанія запретилъ отпаденіе отъ католицизма и постановилъ, что только католикъ можетъ быть польскимъ королемъ. Черезъ двадцать лѣтъ послѣ этого одинъ случай показалъ, въ какомъ положеніи была тогда въ Польшѣ религіозная свобода. Литовскій шляхтичъ Казиміръ Лещинскій, читая „Естественное богословіе“ Генриха Альстеда, нашелъ, что его доказательства бытія Божія составлены весьма неумѣло и скорѣе могутъ достигнуть противоположной цѣли, — и въ насмѣшку надъ неостроумнымъ авторомъ приписалъ на полѣ книги: „ergo non est Deus“. На него донесли, какъ на безбожника, и познанскій епископъ Витвицкій притянулъ его къ суду. Ни шляхетская вольность, ни заступничество короля Яна Собѣскаго, ни покорное подчиненіе подсудимаго епископамъ его не спасли: сеймъ приговорилъ его къ казни, и, вырвавъ у него языкъ, его сожгли. Антидиссидентскія постановленія слѣдовали одно за другимъ, все болѣе и болѣе ограничивая права некатоликовъ: при переходѣ въ XVIII в. реакція была совершенной побѣдительницей.

Въ 1696 г. въ *racia conventa* Августа II вносится запрещеніе вводить въ сенатъ и принимать на важныя должности вообще не-католиковъ.

Въ 1716 г. шляхтѣ запрещается строить протестантскія церкви въ своихъ имѣніяхъ, а во время домашняго богослуженія не дозволялись ни пѣніе, ни проповѣдь. Исключались отсюда посланники иноземныхъ государей, но на богослуженіи въ ихъ жилищахъ постороннія лица не имѣли права присутствовать.

Конституціей 1717 г. у протестантской шляхты отнято было право засѣдать въ посольской избѣ, комиссіяхъ и трибуналахъ и составлять конфедераціи для своихъ религіозныхъ цѣлей. Единственный протестантскій членъ сейма 1718 г. Пиотровскій исключается изъ числа земскихъ пословъ по настоянію одного посторонняго сейму каноника (*Ancuta*), автора вышедшей черезъ годъ книжки „Полное право католической религіи въ королевствѣ польскомъ и великомъ княжествѣ литовскомъ“. Рядомъ съ этимъ идутъ прежнія нападенія на протестантовъ <sup>1)</sup>, и они начинаютъ обращать свои взоры въ иностраннымъ дворамъ, хотя сеймъ 1726 г. грозитъ за это смертной казнью.

<sup>1)</sup> Jablonski, Das betrübte Thorn. 1725.

Начинавшееся иностранное вмѣшательство не помогало. Вотъ какъ жаловались польскіе протестанты королю Станиславу Понятовскому и сейму за шесть лѣтъ до перваго „разбора“ Рѣчи Посполитой:

„Наши церкви у насъ отняли подѣ разными предлогами, или же онѣ лежатъ въ развалинахъ, такъ какъ возстановленіе ихъ запрещено... Законы противъ арианства совершенно неосновательно и несправедливо примѣняютъ къ намъ, хотя мы далеки отъ арианскихъ заблужденій. Наши дѣти должны воспитываться въ невѣжествѣ и безъ познанія Бога, ибо во многихъ мѣстахъ мы не имѣемъ права держать школы... Наши духовные подвергаются большимъ опасностямъ, когда посѣщаютъ больныхъ и умирающихъ... Погребеніе нашихъ повойниковъ даже ночью небезопасно, и мы нерѣдко вынуждены крестить дѣтей нашихъ внѣ страны, за границей... Въ нашихъ церквахъ дѣлаютъ обыски католическіе священники... Во многихъ городахъ лица, принадлежащія къ нашему исповѣданію, должны сопровождать католическія процессіи. Насъ подчиняютъ церковнымъ законамъ... Насъ называютъ еретиками, хотя законы страны даютъ намъ имя диссидентовъ. Притѣсненія, которыя мы претерпѣваемъ, тѣмъ тяжелѣе, что у насъ нѣтъ защитниковъ ни въ сенатѣ, ни на сеймахъ, ни въ судахъ; даже на выборы мы не смѣемъ являться, не подвергая себя явной опасности“.

Польша пала католической и шляхетской Рѣчью Посполитой, въ вѣкъ вольномысленнаго просвѣщенія и просвѣщеннаго абсолютизма, и та самая шляхта, которая двумя вѣками ранѣе нападала на епископскій судъ de haeresi, какъ на опасный для посполитой вольности, теперь сама изгоняла и судила еретиковъ на своихъ сеймахъ: нигдѣ іезуитизмъ не показалъ такъ своей ловкости въ искорененіи протестантизма, религіозной терпимости и свободы мысли, какъ въ Польшѣ. Ожививъ въ XVI в. политическую жизнь и просвѣщеніе въ польской націи, реформація призвала въ страну іезуитовъ, которые убили все, что было жизненнаго и прогрессивнаго въ польскомъ обществѣ XVI в. Таковъ былъ окончательный результатъ реформаціоннаго движенія въ Польшѣ.

Н. КАРВѢВЪ.



---

# СТИХОТВОРЕНІЯ

---

## I.

### ВЪ МИНУТУ СКОРБИ.

Полночь бьетъ... Заснуть пора,  
Но чего-то страшно спать.  
Съ другомъ что-ли до утра  
Вслухъ теперь-бы пометать,

Вспомнить счастье дѣтскихъ лѣтъ,  
Дѣтства ясную печаль...  
Ахъ, на свѣтъ друга нѣтъ,  
И что нѣтъ его,—не жаль!

Если души всѣхъ людей  
Таковы, какъ и моя,  
Не хочу имѣть друзей,  
Не могу быть другомъ я...

Никого я не люблю,  
Всѣ мнѣ чужды, чужды я всѣмъ,  
Ни о комъ я не скорблю  
И не радуюсь ни съ кѣмъ.

Есть слова... Я всѣ ихъ зналъ.  
Отъ высокихъ словъ не разъ  
Я скорбѣлъ и линовалъ,  
Даже слезы лить подчасъ.

Но усталъ я лепетать  
 Звучный лепетъ дѣтскихъ дней.  
 Полночь бьетъ... Мнѣ страшно спать,  
 А не спать еще страшнѣй...

## II.

## МОЙ ДЕМОНЪ.

Нѣтъ, никогда съ тѣхъ поръ, какъ мрачныя созданья  
 Сомнѣній и тоски тревожатъ духъ людей  
 Гордыней гнѣвною или смѣхомъ отрицанья  
 Или отравою страстей,

Съ тѣхъ поръ, какъ мудрый Змій изъ праха показался,  
 Чтобъ воспарить потомъ къ надзвѣздной вышинѣ, —  
 До нынѣ никому онъ въ мірѣ не являлся  
 Столь мощнымъ, страшнымъ, злымъ, какъ мнѣ...

Мой демонъ страшень тѣмъ, что пламенной печати  
 Злорадства и вражды не выжжено на немъ,  
 Что небу онъ не шлетъ угрозъ или проклятій  
 И не глумится надъ добромъ.

Мой демонъ страшень тѣмъ, что, правду отрицая,  
 Онъ высшей правды ждетъ страстнѣй, чѣмъ Серафимъ.  
 Мой демонъ страшень тѣмъ, что, душу искушая,  
 Уму онъ кажется святымъ...

Привѣтна рѣчь его, и кротокъ взоръ лучистой,  
 Его хулы звучать печалью неземной;  
 Когда-жъ его прогнать хочу молитвой чистой —  
 Онъ вмѣстѣ молится со мной...

Н. Минскій.





---

# АФРИКАНСКАЯ КОНФЕРЕНЦІЯ

ВЪ

БЕРЛИНѢ.

---

КОЛОНИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

---

Взаимныя отношенія современныхъ цивилизованныхъ государствъ представляютъ картину рѣдеющую по разнообразію тоновъ, яркости колорита и богатству детальной разработки. Культурныя стремленія народовъ вызвали въ жизнь множество международныхъ соглашеній, общихъ мѣропріятій и учрежденій, имѣющихъ цѣлью содѣйствовать отдѣльнымъ подданнымъ государствъ находить въ области международныхъ сношеній необходимыя средства для удовлетворенія своихъ физическихъ и духовныхъ потребностей. Уже созданы общіе порядки для почты и телеграфа; уже приняты общія международныя мѣры для борьбы противъ угрожающихъ всѣмъ народамъ опасностей отъ болѣзней и эпидемій и, наконецъ, въ ближайшемъ будущемъ ждетъ осуществленія грандіозная мысль составить изъ большинства европейскихъ государствъ одно общество для охраненія произведеній духовнаго труда отъ незаконной и своекорыстной эксплуатаціи. Однимъ словомъ, сознаніе со стороны современныхъ народовъ неотложной необходимости соединить свои единичныя силы для удовлетворенія своихъ культурныхъ потребностей не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію и подтверждается ежегодно международными конгрессами и конференціями, созываемыми правительствами для борьбы противъ угрожающихъ всѣмъ опасностей и препятствій въ развитіи общей культурной работы. Но рядомъ съ этими стрем-

жениями современных народовъ, придающими такую отрядную живость современной международной жизни, мы видимъ, что фонъ ея составляютъ грозныя грозовыя тучи, которыя могутъ во всякую минуту разразиться опустошительными войнами и ужаснымъ кровопролитіемъ. Сознаніе общихъ культурныхъ интересовъ и необходимости общихъ учрежденій для ихъ защиты не могло затупить въ современныхъ народахъ чувствъ подозрительности и даже ненависти, съ которыми они относятся къ обоюднымъ политическимъ стремленіямъ. Достаточно какого-нибудь слуха, чтобы произвести панику на биржѣ и тревожить мирное развитіе торговли и промышленности.

Это послѣднее обстоятельство подтверждаетъ существованіе органической и неразрывной связи между культурными стремленіями народовъ и ихъ политическими интересами въ области международныхъ отношеній. Нельзя не сочувствовать всѣмъ мѣропріятіямъ современныхъ государствъ, направленныхъ къ развитію торговли, промышленности, науки, искусства и вообще безопасности и скорости сношеній между ихъ подданными. Нельзя не пожелать, чтобы всѣ современные правительства сознавали свой долгъ покровительствовать развитію народнаго труда и содѣйствовать полному удовлетворенію культурныхъ стремленій своихъ подданныхъ. Но, съ другой стороны, нельзя упускать изъ виду, что это законное покровительство правительства народному труду можетъ принять форму явнаго нарушенія законныхъ правъ другихъ народовъ и что мѣры, принимаемыя въ виду иной цѣли, могутъ вывѣвать серьезнѣйшія столкновенія съ другими государствами.

Эти мысли сами собою напрашиваются при внимательномъ изученіи колониальной политики современныхъ западно-европейскихъ державъ. Въ продолженіе послѣднихъ двадцати лѣтъ политика этихъ державъ возвратилась къ направленію, которое можно было считать совершенно забытымъ и осужденнымъ, какъ опытомъ, такъ и наукою. Занятіе новооткрытыхъ земель и острововъ, учрежденіе въ самыхъ отдаленныхъ частяхъ свѣта новыхъ факторій и колоній, наконецъ, охраненіе силою оружія тѣхъ новыхъ пріобрѣтеній, все это заставляеть думать, что въ концѣ XIX вѣка должны повторяться событія, которыми такъ богата исторія XVI и XVII вѣковъ. Можно думать, что опять возникнутъ войны изъ-за владѣчества надъ землями, которыя важны, какъ рынки или для сбыта произведеній европейской промышленности или для закупки сырыхъ продуктовъ, вывозимыхъ въ Европу для обработки. Опять цѣли и средства колониальной поли-

тики серьезно обсуждаются со стороны правительствъ, которыя, наконецъ согласились созвать прошлою осенью въ Берлинѣ конференцію для опредѣленія основныхъ положеній для развитія колониальныхъ своихъ интересовъ и стремленій въ Африкѣ.

Насколько богата въ области колониальной политики дѣятельность современныхъ западно-европейскихъ державъ, можно видѣть изъ одного перечисленія значительнѣйшихъ приобрѣтеній, сдѣланныхъ ими въ продолженіе послѣднихъ двадцати лѣтъ. Англія, обладавшая уже громаднѣйшими по пространству и численности народонаселенія владѣніями въ Америкѣ, Австраліи, Африкѣ и Азіи, еще значительно расширила въ послѣдніе года свои владѣнія въ особенности въ Африкѣ. Стремленіе Англіи обратить Египетъ въ свое владѣніе не требуетъ доказательствъ. На всемъ берегу Чернаго моря вплоть до мыса Гуардафуи (Расъ Азиръ) провозглашается англійскій протекторатъ. На западномъ берегу Африки, по всему Гвинейскому заливу и Золотому Берегу англійское владычество установилось твердымъ образомъ, въ особенности послѣ уступки имъ Голландіею своихъ владѣній. Кромѣ того, Англія имѣетъ право считаться полнымъ хозяиномъ на всемъ нижнемъ теченіи рѣки Нигера и, на юго-востокѣ, Камеруна.

Франція еще съ большимъ увлеченіемъ бросилась въ колониальную политику, совершенно забывая горькій опытъ, вынесенный изъ пятидесятилѣтней колонизаціи Алжиріи. Благодаря замѣчательной предприимчивости генерала Федэрба, бывшаго много лѣтъ губернаторомъ Сенегамбіи, границы этого французскаго владѣнія на западномъ берегу Африки значительно были расширены въ глубь африканскаго континента. Война съ Тунисомъ окончилась въ 1882 году установленіемъ надъ этою странюю исключительнаго французскаго протектората. Сверхъ того французское правительство учредило колоніи въ Обокѣ и Сагалло, расширило границы своихъ владѣній на берегахъ рѣки Нигера до Бамаку и благодаря предприимчивости такихъ агентовъ, какъ де-Бранца, французское владычество установилось также на берегахъ рѣки Конго.

Испанія и Португалія, исторія которыхъ въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій есть не что иное, какъ исторія ихъ усилій колонизировать открытыя ихъ отважными мореплавателями земли, также старались утверждать или расширять свою власть надъ различными областями преимущественно въ Африкѣ. Такъ Испанія завладѣла окончательно городомъ и областью Санта-Круцъ-де-Маръ-Пеквена и утвердила свое владычество надъ всѣмъ пространствомъ между мысами Боядоръ и Бланкъ. Португалія ста-

ралась всѣми средствами добиться признанія своихъ вѣковыхъ претензій на значительнѣйшую часть южной части Гвинеи и въ особенности на устье рѣки Конго, получившей послѣ путешествій американскаго публициста Стэнли совершенно исключительное значеніе для всемірной торговли.

Италія не могла остаться позади другихъ европейскихъ державъ въ захватѣ новыхъ земель и потому основала свою колонію въ Ассабѣ и съ увлеченіемъ приняла англійское предложеніе занять своими войсками Массуа, на западномъ берегу Чермнаго моря. Кажется, что огромнѣйшія жертвы людьми и деньгами, которыя самымъ непроизводительнымъ образомъ были поглощены этими двумя итальянскими „колоніями“, нисколько не охладили колонизаторскій пылъ итальянскаго правительства.

Голландія, уже владѣющая богатѣйшими островами въ Остѣ-Индіи, также не могла устоять предъ общимъ увлеченіемъ и также расширила свои владѣнія на берегахъ рѣки Конго и въ особенности на югъ отъ устьевъ этой рѣки.

Наконецъ маленькая Бельгія присвоила себѣ въ современной колоніальной политикѣ такую выдающуюся и исключительную роль, которая не совсѣмъ соответствуетъ ея международному положенію вѣчно нейтральнаго государства и ея политическому значенію. Впрочемъ, до сихъ поръ Бельгія, какъ держава, не учреждала никакихъ колоній, но король бельгійцевъ занялъ въ этомъ вопросѣ первенствующее положеніе. По его личному почину было учреждено извѣстное общество „Association internationale du Congo“, которое посвятило себя изученію рѣки Конго и прилегающихъ въ ней областей. Это общество, съ исторіею котораго мы познакомимся впослѣдствіи, приобрѣло громаднѣйшія области на берегахъ этой африканской рѣки и основало, послѣ берлинской конференціи, государство Конго подъ верховною властью короля Леопольда II. Такимъ образомъ Бельгія и государство Конго имѣютъ одного и того же государя и нѣтъ сомнѣнія, что бельгійцы воспользуются тѣми преимуществами и естественными льготами, которыя созданы для нихъ обстоятельствами и, въ особенности, личною инициативою ихъ короля.

Однако, какъ бы ни были значительны колоніальныя приобрѣтенія всѣхъ вышеупомянутыхъ государствъ, они далеко не произвели такого дѣйствія и нума, какъ приобрѣтенія, сдѣланныя въ новѣйшее время Германіей, которая изъ исключительно континентальной державы мало-по-малу превращается въ сильную морскую и колоніальную державу. Нельзя сказать, чтобы колоніи, основанныя до сихъ поръ Германіей, могли сравниться по

естественному богатству или торговому значенію съ колоніями другихъ вышеприведенныхъ западно-европейскихъ державъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что Германія сразу заняла въ колоніальной политикѣ первенствующее мѣсто. Вѣдь въ столицѣ Германской Имперіи была собрана международная конференція, которая навсегда составитъ эпоху въ исторіи колонизаціи европейскими народами не-европейскихъ и варварскихъ странъ. Энергія и смѣлость, съ которыми князь Бисмаркъ защищаетъ и покровительствуетъ стремленіямъ германскаго народа на поприщѣ колоніальной политики, выдвинули на первое мѣсто этотъ вопросъ и придали ему такое животрепещущее значеніе въ настоящее время. Германія поставила подъ свое могущественное покровительство различныя области, приобретенныя предприимчивыми германскими коммерсантами на юго-западномъ и восточномъ берегу Африки. Она обезпечила это покровительство за факторіями бременскаго купца Людерица въ Ангра-Пеквена и за складами и землями, приобретенными гамбургскимъ торговымъ домомъ Вермонъ на Золотомъ Берегу, въ Камерунѣ и въ заливѣ Біафра. Въ настоящее время германскій флагъ поднятъ также на берегахъ рѣки Конго, на сѣверо-восточномъ берегу Африки, на островахъ Фиджи и, въ самое послѣднее время, также на Каролинскихъ островахъ, на которые Испанія приписываетъ себѣ вѣковое правовладѣніе.

Всѣ приведенные факты доказываютъ, что возвратилось время, когда вопросы колоніальной политики составляли предметъ глубокаго изученія и вызывали серьезныя столкновенія между государствами. И дѣйствительно, въ настоящее время основанія и цѣли колоніальныхъ приобретеній вызываютъ самое серьезное вниманіе, и относительно разумности современной колоніальной политики высказываются самыя противорѣчивыя воззрѣнія.

По мнѣнію однихъ, и въ особенности германскихъ публицистовъ и политиковъ, приобретение колоній неотложно необходимо для прогрессивнаго развитія отечественной торговли и промышленности. Германская Имперія должна сдѣлаться великою колоніальною державою, потому что только посредствомъ основанія колоній германцы могутъ находить новые рынки для сбыта произведеній своей мануфактурной промышленности, развивать свои способности ассимилировать другіе народы и приобретать значеніе на моряхъ. Прженей до-седанской Германіи ставится въ упрекъ, что она усматривала назначеніе германскаго народа исключительно въ развитіи науки и искусства, вмѣсто того, чтобы завоевать себѣ подобающее мѣсто на поприщѣ всемірной торговли и промышленности. Въ Германіи учреждены особенныя колоніальныя

общества (Colonialvereine), поставившія себѣ задачею распростра-  
нять всѣми способами это увлеченіе колониальною политикою и  
поддерживать движеніе, направленное въ приобрѣтенію въ раз-  
личныхъ частяхъ свѣта новыхъ областей и въ учрежденію подъ  
германскимъ флагомъ новыхъ факторій.

Но не только въ Германіи общественное мнѣніе увлекается  
идеєю о заморскихъ колоніяхъ. Во Франціи и въ Италиіи суще-  
ствуютъ весьма вліятельныя общественныя теченія, напирajući  
на правительства въ только-что указанномъ смыслѣ. Иавѣстный  
французскій политико-экономъ Леруа-Больѣ серьезно утверждаетъ,  
что если французскіе или итальянскіе переселенцы постоянно бу-  
дутъ и впредь переходить въ составъ народовъ, которые оказы-  
ваютъ имъ гостепрѣимство и если не будетъ особенныхъ фран-  
цузскихъ или итальянскихъ колоній, куда можно направить те-  
ченіе эмиграціи, въ такомъ случаѣ черезъ одно или два столѣтія  
на всемъ земномъ шарѣ останутся вѣроятно только три народа:  
англо-саксонцы, русскіе и китайцы. Эти три народа поглотятъ со-  
бою всѣ остальные и развѣ только одни германцы еще сохранятъ  
свою національную самобытность въ центрѣ Европы.

„Тотъ народъ, — говоритъ Леруа-Больѣ, — который имѣетъ  
наибольше способности въ колонизаціи, есть первенствующій на-  
родъ; если онъ еще сегодня не представляется таковымъ, то  
онъ имъ будетъ завтра <sup>1)</sup>. Таково мнѣніе, которое безъ сомнѣнія  
господствуетъ въ настоящее время въ западной Европѣ и защи-  
щается такими замѣчательными государственными людьми, какъ  
князь Бисмаркъ, и писателями, какъ Леруа-Больѣ, Рошеръ и др.

Но нельзя сказать, чтобы это господствующее мнѣніе не на-  
ходило сильныхъ противниковъ, отстаивающихъ прямо противо-  
положное положеніе, что колонизація можетъ только ослабить  
политическое могущество европейскаго государства, требуя отъ  
него жертвъ, которыя далеко не выкупаются торговыми выгодами,  
представляемыми вновь учрежденными колоніями. Знаменитый  
Турго говоритъ уже въ половинѣ прошлаго столѣтія, что „ко-  
лоніи подобны плодамъ, которые остаются на деревѣ, пока они  
не созрѣли“, и за четверть вѣка до отпаденія отъ Англіи сѣверо-  
американскихъ колоній, онъ уже предсказалъ, что „какъ только  
Америка въ состояніи будетъ имѣть попеченіе о самой себѣ, она  
сдѣлаетъ то, что сдѣлали въ свое время Кароагеняне“. Исторія коло-  
ниальной политики Испаніи, Португаліи и Англіи приводится въ

<sup>1)</sup> P. Leroy-Beaulieu, De la colonisation chez les peuples modernes. Paris.  
1879, p. 648.

доказательство этого положенія, потому что главнѣйшія испанскія и португальскія колоніи отдѣлились отъ метрополи съ той самой минуты, какъ онѣ убѣдились въ своей собственной жизненной силѣ и въ своей способности дать отпоръ своимъ прежнимъ естественнымъ покровителямъ. Если Англія сохранила за собою громаднѣйшія колониальныя владѣнія до настоящаго времени, то благодаря только той широкой свободѣ и почти полной автономіи, которую англійское правительство благоразумнымъ образомъ предоставляетъ Канадѣ, Австраліи и другимъ своимъ колоніямъ.

Кромѣ того, колоніи всегда вызывали самыя ожесточенныя войны между европейскими народами въ продолженіе трехъ столѣтій, и Бентамъ справедливо ставитъ освобожденіе колоній отъ метрополій первымъ условіемъ для лучшаго обезпеченія международнаго мира. Наконецъ доводы, приведенные отцомъ науки политической экономіи противъ заблужденій прежней колониальной политики, остались до сихъ поръ заслуживающими глубокаго вниманія и отчасти неопровергнутыми. Если метрополія желаетъ пользоваться всѣми выгодами, которыя представляетъ торговля съ колоніями, она должна ихъ эксплуатировать и ограничивать ихъ свободу торговли въ свою пользу. Въ такомъ случаѣ колоніи должны видѣть въ метрополіи своего естественнаго врага и стремиться всѣми способами къ отложенію. Если же, наоборотъ, такая эксплуатация со стороны метрополіи не происходитъ и торговля съ колонією совершенно свободна для всѣхъ, то нѣтъ надобности одной державѣ - метрополіи приносить особенныя жертвы на учрежденіе и сохраненіе колоніи. Въ такомъ случаѣ колонія будетъ торговать съ тѣми народами, которые даютъ высшія цѣны за ея произведенія и привозятъ продукты, въ которыхъ колонія нуждается <sup>1)</sup>).

Наконецъ, нельзя не сознаться, что нѣкоторые факты новѣйшаго опыта въ области колониальныхъ экспериментовъ, сдѣланныхъ Франціей въ Тонкинѣ и Италіей въ Массуа, оправдываютъ скептическое отношеніе къ колониальной политикѣ современныхъ государствъ.

Имѣя въ виду тѣ обстоятельства, понятенъ будетъ интересъ, возбужденный берлинскою африканскою конференціей, въ постановленіяхъ которой рельефно обнаружилось современное направленіе колониальной политики и значеніе, которое колоніи получили въ глазахъ европейскихъ государствъ. Но ошибочно было

<sup>1)</sup> Срав. Adam Smith, Wealth of nations, IV, ch. VII, part. III.

бы думать, что берлинская конференція уничтожила всѣ сомнѣнія относительно разумности новой колониальной политики и примирила мнѣнія обѣихъ враждующихъ партій. Нисколько! Эта борьба продолжается, и если сторонники колонизаціи далекихъ тропическихъ странъ въ настоящее время торжествуютъ побѣду, то они этимъ прежде всего обязаны князю Бисмарку, ставшему въ ихъ ряды, и нѣкоторымъ другимъ, чисто случайнымъ обстоятельствамъ. Насколько же нынѣшнее движеніе въ западной Европѣ въ пользу учрежденія новыхъ колоній окажется плодотворнымъ и выгоднымъ для народнаго хозяйства и политическаго процвѣтанія увлекшихся колониальною политикою государствъ, покажетъ будущее.

## I.

Нельзя понять современную постановку вопросовъ колониальной политики и опредѣлить значеніе постановленій берлинской африканской конференціи, не уяснивъ себѣ различныя существующія системы колонизаціи и опытъ прежней колониальной политики. Только посредствомъ сопоставленія результатовъ колониальной политики европейскихъ государствъ въ прежнія времена можно опредѣлить значеніе и особенности современныхъ колонизаторскихъ стремленій современныхъ народовъ.

Одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей этого вопроса, Рошеръ, раздѣляетъ всѣ когда-либо существовавшія колоніи на четыре главные категоріи: 1) завоевательныя колоніи, 2) коммерческія, 3) земледѣльческія и наконецъ 4) колоніи-плантаціи <sup>1)</sup>.

Подъ завоевательными колоніями (Eroberungskolonien) понимаются такія поселенія въ завоеванной странѣ, которыя имѣютъ цѣлью извлекать изъ военнаго и политическаго превосходства надъ какою-нибудь областью всевозможныя выгоды въ пользу завоевателя. Такія колоніи могутъ быть учреждаемы только въ богѣе или менѣе богатыхъ странахъ, съ населеніемъ довольно образованнымъ и значительнымъ, потому что только при такихъ условіяхъ завоевателю-колонизатору будетъ расчетъ оставаться въ занятой имъ странѣ. Въ видѣ примѣровъ можно привести завоеванія норманнами Франціи, Италіи и Англии, или шведами Финляндіи. Но наиболѣе поучительнымъ примѣромъ такого рода колонизаціи останется образъ дѣйствія испанцевъ въ Мексикѣ,

<sup>1)</sup> Roscher und Jannasch, Kolonien, Kolonialpolitik und Auswanderung. Lpz. 1885, стр. 8 и д.



Перу, Богота и въ другихъ частяхъ Америки. Испанцевъ-колонизаторовъ справедливо называли и „завоевателями“ (conquistadores) и вся ихъ колониальная система состояла въ самой безопадной эксплуатаціи занятыхъ ими земель, населеніе которыхъ было отдано въ тягло испанскимъ властелинамъ. Въ тѣсной связи съ завоевательными колоніями находятся военныя колоніи, которыя учреждались, напр., римлянами для лучшаго удержанія въ покорности завоеванныхъ земель.

Существенно отличаются отъ завоевательныхъ—колоніи торговныя (Handelskolonien), которыя учреждаются исключительно съ коммерческою цѣлью, и потому такая колонія должна представлять собою выгодный рынокъ для сбыта извѣстныхъ продуктовъ или для приобрѣтенія другихъ. Подобныя колоніи возникаютъ обыкновенно изъ факторій, которыя торговые люди основываютъ въ дальномъ иностранномъ городѣ или мѣстности, съ цѣлью устроить правильный обмѣнъ продуктовъ или продажу и покупку таковыхъ въ средѣ мѣстнаго населенія. Наиболѣе замѣчательными примѣрами такого рода колоній являются знаменитыя итальянскія колоніи въ Сиріи, Египтѣ, Малой Азіи и въ Крыму, возникшія съ XII столѣтія и разившіяся подъ покровительствомъ крестоносцевъ. Сюда же можно отнести знаменитыя факторіи Ганзейскаго союза, учрежденныя во всѣхъ главныхъ торговыхъ пунктахъ западной Европы и процвѣтавшія въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ.

Возникаютъ такія торговныя колоніи также на перекрестныхъ пунктахъ всемірной торговли, гдѣ требуется хорошій портъ для отдыха, и припасы, необходимыя для дальнѣйшаго слѣдованія судовъ съ ихъ экипажами. Въ этомъ отношеніи любопытно возникновеніе порта Сингапура, достигшаго въ самое короткое время замѣчательнаго процвѣтанія. Основатель этой колоніи, сэръ Стэмфордъ Рафльсъ, самъ опредѣлилъ ея назначеніе, сказавъ, что онъ не желаетъ захвата территорій, но только созданія въ Сингапурѣ громаднаго торговаго склада и центра для распространенія англійскаго политическаго вліянія.

Нельзя также не признать такими коммерческими колоніями поселенія (settlements) европейцевъ и американцевъ въ предѣлахъ такихъ восточныхъ государствъ, какъ Турція, Китай и Японія. Здѣсь также возникаютъ первоначально факторіи, часто по инициативѣ какого-нибудь предприимчиваго коммерсанта, а потомъ изъ нихъ образуются цѣлыя поселенія, надъ которыми господствуетъ консульская власть съ правомъ судить и наказывать за всѣ совершенныя членами поселенія преступныя дѣянія. По-

добныя поселенія разрослись въ нѣкоторыхъ городахъ дальняго Востока (напр. въ Шанхай) въ маленькій европейскій городъ съ европейскими порядками и властями, которые существуютъ совершенно независимо отъ мѣстной верховной власти. Населенія подобнаго поселенія одной національности называются у французовъ нація (nation), имѣющая подъ предсѣдательствомъ своего (французскаго) консула свои особенныя національныя собранія <sup>1)</sup>:

Но характеристическою чертою такихъ поселеній или вообще торговыхъ колоній является отсутствіе дѣйствительной осѣдлости въ средѣ ихъ членовъ: обыкновенно ни одинъ европеецъ не поселится въ подобной колоніи sans esprit de retour. Каждый сохраняетъ тайное желаніе нажить, насколько возможно скорѣе, состояніе и возвратиться затѣмъ на родину. Эту характеристическою особенностью объясняется та безнравственная и часто преступная погоня за богатствомъ, которою обыкновенно отличается жизнь въ торговой колоніи. Безпредѣльная эксплуатація мѣстнаго полудикаго и беззащитнаго населенія, дерзкое и высокомерное отношеніе къ туземнымъ властямъ, которыхъ заставляютъ силою оружія или обманомъ признать за иностранцами всевозможныя привилегіи и права—вотъ обыкновенно средства, которыми европейцы распространяютъ изъ своихъ колоній блага европейской цивилизаціи и культуры на африканскіе и азіатскіе туземные народы.

Въ этомъ отношеніи современный Египетъ служитъ лучшимъ примѣромъ. Изъ факторій, учрежденныхъ венеціанцами, генуэзцами и пизанцами въ Египтѣ въ началѣ среднихъ вѣковъ, развились могущественныя европейскія колоніи, во главѣ которыхъ были, поставленные европейскими правительствами, консулы съ обширными полномочіями по администраціи и суду. Эти колоніи и консульскія полномочія сохранились въ Египтѣ до настоящаго времени, и безсовѣстная эксплуатація несчастныхъ феллаховъ и безпомощнаго правительства хедифа не прекратилась, не смотря на учрежденные международные суды и на англійскую оккупацию. Последняя только увеличила тяжесть ига, наложеннаго европейцами на эту несчастную страну.

Наконецъ, можно замѣтить, что всякая колонизація обыкновенно начинается учрежденіемъ факторій или товарныхъ складовъ, которые мало-по-малу расширяются въ цѣлое поселеніе или торговую колонію. Такимъ образомъ, торговая колонія есть общій типъ, а другія колоніи, какъ завоевательная и земледѣльческая,

<sup>1)</sup> Мое соч.: О консулахъ и консульской юрисдикціи на Востокѣ. Спб. 1873.

представляются только видами ея. Другую общую чертою всякой торговой колоніи является стремленіе основателя ея устранять всякую конкуренцію, чтобъ самымъ неограниченнымъ образомъ пользоваться всѣми выгодами и всѣми барышами, которые можно только извлекать изъ туземной торговли. Отсюда понятно, почему колониальная политика воодушевлялась самымъ узкимъ эгоизмомъ и вызывала самыя стѣснительныя мѣры противъ всякой конкуренціи, которыя естественнымъ образомъ служили поводами для нескончаемыхъ столкновеній съ другими народами, съ бывшими опасными соперниками.

Но для того, чтобъ основывать торговыя колоніи и поддерживать надъ ними свою исключительную власть, основатели торговыхъ колоній должны обладать большимъ военнымъ флотомъ и богатствомъ. При отсутствіи этихъ двухъ условий торговыя колоніи не могутъ быть охраняемы ни отъ опасныхъ конкурентовъ, ни отъ непріятельскихъ захватовъ.

Земледѣльческія колоніи (Ackerbaukolonien) основываются въ странахъ съ первобытною культурою и огромными свободными, т.-е. нигѣмъ незанятыми, землями. Только въ такихъ странахъ выходцы изъ цивилизованныхъ государствъ могутъ находить земли для завладѣнія и обработки, которыя въ состояніи давать средства для пропитанія переселенца съ семьей. Первымъ условіемъ для основанія подобной колоніи необходима рѣшимость колонизаторовъ поселиться на долгое время на занятой землѣ, обработка которой требуетъ много труда и времени. Подобныя земледѣльческія колоніи возникаютъ обыкновенно въ странахъ, въ которыхъ климатъ не отличается существеннымъ образомъ отъ климата родины переселенцевъ. Наконецъ, понятно, почему такія колоніи, созданныя тяжелымъ трудомъ переселенцевъ, отличаются духомъ независимости и демократическими тенденціями. Подъ типъ земледѣльческихъ колоній подходятъ многія древне-греческія колоніи, поселенія англичанъ въ Сѣверной Америкѣ, испанцевъ въ южной Америкѣ, нѣмцевъ въ Венгрии и русскихъ въ Сибири.

Наконецъ, что касается колоній-плантацій (Pflanzungskolonien), то исключительное назначеніе ихъ, по Рошеру, производить товары, извѣстные подъ названіемъ колониальныхъ, какъ-то кофе, сахаръ, ваниль, индиго и т. п. Эти колоніи называютъ „оранжереями Европы“, въ которыхъ всѣ работы совершаютъ негры или туземцы, привыкшіе къ тропическому климату. Европейцы никогда не считаютъ себя дома въ подобныхъ колоніяхъ, но продолжаютъ жить жизнью своей родины и только ждуть вре-

мени, когда нажитое богатство имъ позволить возвратиться въ Европу, или, по меньшей мѣрѣ, жить тамъ болѣе или менѣе продолжительное время каждый годъ. Англійскіе вестъ-индскіе острова и голландскія колоніи въ Гуйана и Остъ-Индіи представляютъ лучший типъ мелкихъ колоній, процвѣтаніе которыхъ зависитъ въ значительной степени отъ сохраненія невольничества, такъ какъ европейцы не въ состояніи исполнить тяжелый трудъ подъ тропическимъ небомъ подобныхъ колоній-плантацій.

Таковы главнѣйшіе виды колоній, учрежденныхъ когда-либо европейскими державами. Но, если мы привели раздѣленіе различныхъ колоній и системъ колонизаціи, предложенное такимъ авторитетомъ въ этомъ вопросѣ какъ Роперъ, то все - таки не потому, что считаемъ его теорію безусловно основательною. Такъ намъ кажется довольно труднымъ провести какую-нибудь точную границу между земледѣльческими колоніями и „колоніями-плантаціями“: въ тѣхъ и другихъ земледѣліе составляетъ главное основаніе богатства колонизаторовъ. Кромѣ того, нельзя отрицать, что различіе между приведенными четырьмя видами колонизаціи весьма часто ступенчато въ продолженіе времени и торговая колонія можетъ перейти въ земледѣльческую или наоборотъ.

Болѣе простымъ представляется намъ раздѣленіе колоній на такія, которыя возникли по частному почину самихъ колонизаторовъ и являются естественнымъ послѣдствіемъ господствующаго государственнаго строя; другія же возникаютъ по непосредственной инициативѣ самихъ государствъ или состоятъ подъ ихъ покровительствомъ. Перваго рода колоніи можно назвать античными, потому что они существовали исключительно въ древнемъ мірѣ, когда жители древняго греческаго городского государства, оказавшіеся излишними, вслѣдствіе естественнаго нароста населенія, вынуждены были выселяться и основывать новыя колоніи.

Колоніи второго рода существуютъ почти исключительно въ настоящее время и ихъ можно назвать современными, потому что государство—родина колонизаторовъ—или само поручило кому-либо основаніе колоніи, или уже возникшую колонію оно беретъ подъ свою власть и покровительство. Въ послѣднемъ случаѣ колонія не является отрубаннымъ отъ родины колонизаторовъ ломтемъ, но сохраняетъ тѣсную связь съ государствомъ, въ составъ котораго входитъ также населеніе колоніи. При такихъ условіяхъ современная колонія должна быть только расширеніемъ предѣловъ государственной территоріи метрополи и послѣдняя обязана поддерживать надъ колоніей свой авторитетъ и охранять

ея непривосновенность отъ вѣдшихъ враговъ. Изъ современнаго государства переселяются въ принадлежащія ему колоніи лишніе капиталы, рабочіе, ремесленники и купцы, которые не находятъ на родинѣ, благодаря развитой до послѣдней степени конкуренціи, ни необходимаго поприща для дѣятельности, ни достаточныхъ средствъ существованія. Современное государство, основывая колонію, обязано брать на себя трудную роль воспитывать дикое или полу-дикое населеніе занятыхъ для колонизаціи земель и распространять въ его средѣ европейскую культуру и цивилизацію <sup>1)</sup>. Эта роль выпала также на долю Россіи и Средней Азіи.

Если теперь спросить, какими причинами вызываются колоніи, то существуютъ извѣстные обстоятельства, которыя во всѣ времена приводили къ учрежденію новыхъ колоній. Такъ, слишкомъ большая густота народонаселенія всегда вызывала отчаянную борьбу за существованіе, которая оканчивалась или гибелью „лишнихъ“ жителей или выселеніемъ ихъ за предѣлы родины. Эмиграція ирландцевъ, англичанъ и нѣмцевъ въ Америку и Австралію объясняется, въ значительной степени, этою общею причиною, дѣйствіе которой чувствовали народы античнаго міра, и отъ него терпятъ также современные западно-европейскія государства.

Не менѣе сильно дѣйствуетъ на развитіе колонизаціи огромное накопленіе капиталовъ въ странѣ, которое приводитъ естественнымъ образомъ къ такому пониженію процентовъ, что капиталы должны искать за-границею другого употребленія. Въ этой причинѣ усматриваютъ, между прочимъ, въ Германіи необходимость въ основаніи колоній съ новыми рынками и лучшими условіями для употребленія накопленныхъ и свободныхъ капиталовъ. Къ другимъ причинамъ, вызвавшимъ учрежденіе новыхъ колоній, нельзя не отнести неудовольствіе части гражданъ цивилизованнаго государства соціальнымъ и политическимъ строемъ родины. Большіе политическіе перевороты или религіозная нетерпимость приводили къ эмиграціи части населенія, и такіе эмигранты положили основаніе такимъ колоніямъ, какъ нынѣшніе Сѣверо-Американскіе Штаты.

Само собою разумѣется, что всѣ эти различныя причины могутъ дѣйствовать вмѣстѣ и исторія колонизаціи представляетъ тому много примѣровъ. Такъ, Колумбъ не только былъ воодушевленъ мыслью открыть свѣтъ, существованіе котораго онъ угадалъ своимъ возвышеннымъ умомъ, но онъ также увлекался

<sup>1)</sup> Справ. Seeley, The expansion of England, chap. III, IV.

религіозною цѣлью: собрать настолько денегъ, чтобъ вызвать новый крестовый походъ и завоевать святые мѣста. Кортесъ, завоеватель Мексики, поставилъ на своемъ знамени знаменитыя слова: *Sub hoc signo vinces!*—и не только жажда золота, но не менѣе религіозный фанатизмъ руководили имъ при разрушеніи царства Монтецумы и идоловъ мексиканцевъ.

Указавъ на эти общія историческія причины колонизаціи, мы увидимъ теперь, какъ онѣ обнаруживали свое дѣйствіе въ главнѣйшихъ системахъ колонизаціи, примѣнявшихся до настоящаго времени европейскими государствами.

## II.

Колоніальныя державы XVI и XVII вѣковъ не только различались по объему своихъ колоніальныхъ владѣній, но также по политикѣ, которой они придерживались въ отношеніи ихъ. Общія начала колоніальной политики были одинаковы какъ въ Испаніи, такъ и въ Англіи или Голландіи, потому что всѣ колоніальныя державы руководились одною общею цѣлью: извлекать изъ колоній наибольшую пользу при наименьшей тратѣ силъ для достиженія этой цѣли. Только весьма различны были средства, къ которымъ прибѣгали эти колоніальныя государства въ преслѣдованіи указанной цѣли. Въ этомъ отношеніи существовала существенная разница между колоніальною политикою Испаніи и Португаліи съ одной стороны, Англіи и Голландіи съ другой. Если первыя двѣ державы усматривали въ устроеніи всевозможныхъ преградъ для торговли самой метрополи съ колоніями лучший способъ выгодной эксплуатаціи послѣднихъ, то, напротивъ, англійская и голландская политика старалась развивать эту торговлю и увеличивать производительность своихъ колоній. Только отъ этой торговли и болѣе развитой производительности колоній должны были обогащаться исключительно Англія и Голландія, но никакъ не другіе народы. Англо-голландская колоніальная система привела къ дѣйствительному развитію производительныхъ силъ и общественно-государственныхъ порядковъ въ колоніяхъ въ смыслѣ самоуправленія и свободы. Испано-португальская система имѣла послѣдствіемъ экономическое истощеніе колоній и политическое ихъ разстройство, обнаруживающееся и по настоящее время постоянными заговорами и государственными переворотами въ странахъ, бывшихъ прежде испанскими колоніями. Если англо-голландская система не препятствовала серьезными мѣрами развитію

демократическихъ порядковъ и общественнаго самоуправленія, свойственныхъ вообще колоніямъ, то, напротивъ, испано-португальская колоніальная политика развивала классъ могущественныхъ чиновниковъ-бюрократовъ, старавшихся убивать въ колоніяхъ малѣйшіе проблески самостоятельности и туземной самобытности. Окончательный результатъ соотвѣтствовалъ политикѣ той и другой системы: Англія и Голландія до сихъ поръ сохранили свои богатѣйшія колоніи и политическое и экономическое ихъ могущество покоится, въ значительной степени, на этихъ владѣніяхъ. Испанія и Португалія потеряли безвозвратно лучшія свои колоніи, и тѣ, которыя за ними остались, находятся далеко не въ цвѣтущемъ положеніи.

Что касается Франціи, какъ колоніальной державы, то даже такіе воодушевленные защитники новыхъ колоніальныхъ приобретеній, какъ напр. Леруа-Болье и Габріэль Шармъ <sup>1)</sup>, не могутъ отрицать, что политика французскаго правительства, въ отношеніи колоній, всегда отличалась большою неустойчивостью и „назаннымъ“ къ нимъ отношеніемъ. И дѣйствительно, всѣмъ извѣстна неспособность французовъ колонизировать прочнымъ и успѣшнымъ образомъ какую-нибудь страну.

Если теперь посмотримъ поближе, какими особенностями отличались испано-португальская и англо-голландская системы, то обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе факты. Образъ дѣйствія испанскаго правительства въ отношеніи своихъ колоній и, съ другой стороны, мѣры, принятыя англійскимъ правительствомъ, обнаруживаютъ характеристичныя черты той или другой системы.

Испанская поговорка говоритъ: „кто жаляетъ сдѣлать карьеру, долженъ служить церкви, на морѣ или въ королевскомъ домѣ“. Въ этой поговоркѣ выражается общее направленіе общественной жизни Испаніи: дворянство, духовенство и въ частности военное сословіе поглощали собою всю общественную жизнь и службу. Занятіе торговлею и промышленностью должно было считаться унижительнымъ и потому нигдѣ въ свѣтѣ не было столько дворянъ, офицеровъ, чиновниковъ, монаховъ и священниковъ, какъ въ этой странѣ.

Подобный строй общественнаго порядка проявлялъ непосредственное свое дѣйствіе въ сферѣ колоніальной политики. Испанское правительство Филиппа II и его преемниковъ усматривало единственный источникъ народнаго богатства исключительно въ американскихъ золотыхъ и серебряныхъ пріискахъ. Потому относи-

<sup>1)</sup> Gabriel Charmes, Politique exterieure et coloniale. Paris, 1886.

лось оно съ величайшимъ презрѣніемъ въ промышленности и земледѣлію самой Испаніи и нисколько не останавливалось предъ самыми жестокими мѣрами истребленія противъ своихъ подданныхъ, занимавшихся промышленностью или земледѣліемъ, если они не исповѣдывали господствующую и единственно терпимую вѣру <sup>1)</sup>). Для того, чтобъ получить изъ своихъ богатыхъ американскихъ колоній добытые драгоценные камни, золото, серебро и руть, испанское правительство опредѣлило самымъ подробнымъ образомъ не только порядоки добыванія этихъ предметовъ, но и путь, по которому они могли быть вывозимы. Всѣ эти колониальныя богатства отправлялись изъ Америки чрезъ Портобелло въ Севилью особенными кораблями, которые ходили караванами и, подъ страхомъ жестокихъ наказаній, не смѣли заходить на пути въ какой-либо неназначенный портъ. Эти экспедиціи отправлялись изъ Америки въ метрополию въ опредѣленные сроки и состояли изъ извѣстнаго числа военныхъ судовъ подъ начальствомъ адмирала. Право же пользоваться этими морскими караванами для продажи товаровъ или покупки колониальныхъ предметовъ сдѣлалось скоро монополіей двухъ торговыхъ компаній, которыя также устраняли возможность всякой конкуренціи. Понятно, что такая запретительная система вызывала контрабандную торговлю въ самыхъ неслыханныхъ размѣрахъ и англійскія, французскія и голландскія колоніи въ Вестъ-Индіи были до начала нынѣшняго столѣтія открытыми притонами организованной контрабандной торговли съ испанскими колоніями.

Далѣе, испанское правительство воздвигало всевозможныя преграды для переселенія въ колоніи и сношеній съ ними. Исключительно чрезъ Севилью можно было попасть въ колонию и то не иначе какъ съ особеннаго разрѣшенія правительства и обыкновенно не болѣе какъ на два года. Система изолированности колоній отъ всего остального міра проводилась съ крайнею строгостью и послѣдовательностью. Наиболѣе рельефно обнаруживается это направленіе испанской колониальной политики въ организаціи знаменитой іезуитской колоніи въ Парагваѣ, въ которой всѣ хорошія и дурныя стороны этой политики выступаютъ совершенно осязательнымъ образомъ. Какъ во всѣхъ испанскихъ колоніяхъ, такъ и въ частности парагвайской, всѣмъ вмѣнено въ обязанность относиться челоуѣолюбно и справедливо къ туземному населенію индѣйцевъ. Вся жизнь этой колоніи была опредѣлена какъ жизнь въ монастырѣ: вся правительственная власть сосредото-

<sup>1)</sup> Срав. Leroy-Beaulieu, De la colonisation, p. 86 etc.



валясь въ рукахъ или монаховъ, или священниковъ. Вообще на весь внутренній строй испанскихъ колоній католическая церковь имѣла самое рѣшительное вліяніе, и полнѣйшій застой общественной и экономической жизни колоній значительно объясняется этимъ пагубнымъ вліяніемъ. Церковь не могла желать поселенія иностранцевъ, менѣе всего иновѣрцевъ, въ странахъ, подлежащихъ власти католическаго короля. Потому иностранцы совсѣмъ не допускались и если они получали разрѣшеніе на поселеніе отъ центральнаго правительства, то колоніальная мѣстная власть изобрѣтала всевозможныя средства, чтобъ сдѣлать иностранцамъ жизнь нестерпимою.

Однимъ словомъ, сама Испанія казалась осаждаемою крѣпостью, въ которую колоніи могли вступать только чрезъ одни ворота — городъ Севилью. Съ другой стороны, сами колоніи также были такими осаждаемыми и непреступными крѣпостями, въ которыя метрополія могла входить только въ опредѣленные сроки и при соблюденіи весьма строгихъ предписаній.

Если теперь спросить: какую пользу принесли эти колоніи Испаніи, то на этотъ вопросъ можно только отвѣтить — весьма незначительную. Едва ли можно считать, вмѣстѣ съ Роперомъ, особеннымъ барышемъ для Испаніи одно только „политическое наслажденіе“ владѣть такими огромнѣйшими странами, какими были испанскія колоніи еще въ половинѣ прошлаго столѣтія. Едва ли испанцы чувствовали такое наслажденіе и едва ли они увлекались идеею объ „исторической славѣ“, которая выпадетъ на ихъ долю за обращеніе въ христіанскую вѣру языческаго населенія колоній и за распространеніе въ его средѣ культуры и цивилизаціи <sup>1)</sup>. Еслибъ испанцы сознавали все то, что имъ приписываютъ, они не убивали бы систематически въ подчиненныхъ колоніяхъ всякую свободу и всякій личный и общественный починъ, стараясь превращать живыхъ людей въ бездушныя машины. Этимъ путемъ нельзя распространять блага высшей культуры, а менѣе всего можно ихъ прививать.

Оцѣнкѣ подлежитъ только непосредственная польза, которую Испанія извлекала изъ своихъ богатѣйшихъ колоній. Эта польза не превышала пяти милліоновъ піастровъ въ годъ, которые поступали въ государственную казну. Цѣлая армія чиновниковъ всѣхъ ранговъ поглощала самую значительную часть дохода, поступавшаго изъ колоній, и только для должностныхъ лицъ, священнослужителей и военныхъ, а равно и для незначительной

<sup>1)</sup> Roscher, Kolonien, стр. 170.

части испанскаго купечества колоніи приносили болѣе или менѣе значительную пользу. Купеческія компаніи, имѣвшія монополію на подвозъ въ колоніи опредѣленныхъ предметовъ, наживали 300 процентовъ, потому что въ состояніи были назначать цѣны *ad libitum* на свои товары. Они оставляли иногда безъ подвоза хлѣба колонію, чтобъ заставить населеніе ея платить бѣшенныя деньги за привезенный во время наступившаго голода хлѣбъ. Жители острова Св. Христофа буквально умерли бы отъ голода, еслибъ случайно не зашло голландское судно съ хлѣбомъ. Но испанская компанія объявила, что этотъ хлѣбъ—контрабанда и получила право конфисковать въ свою пользу и судно, и грузъ. Только во время войны Испаніи съ какою-нибудь другою державою колоніямъ было жить легче, потому что тогда подвозъ контрабанды былъ несравненно безопаснѣе, и сообразно съ уменьшеніемъ риска, падали также цѣны на подвозимые контрабандные товары <sup>1)</sup>.

Такова колониальная система Испаніи, которая привела къ отложенію самыхъ богатыхъ колоній въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Наполеоновскія войны дали рѣшительный толчекъ къ эмансипаціи этихъ колоній и союзники испанцевъ, англичане, весьма удачно воспользовались обстоятельствами, чтобъ развязывать узелъ, связывавшій американскія и испанскія владѣнія съ мадридскимъ правительствомъ. Англія открыто потворствовала возставшимъ колоніямъ и первая признала ихъ независимость. Но если посмотримъ, какіе порядки и права были заложены трехвѣковымъ владѣтельствомъ Испаніи въ ея американскихъ колоніяхъ, то справедливость требуетъ сказать, что это владѣтельство было въ высшей степени пагубно, какъ для самой Испаніи, такъ и для ея колоній. Въ самой Испаніи легкость наживы для арміи чиновниковъ и монаховъ насчетъ колоній воспитывалъ туеядство и обскурантизмъ, которые сдѣлались типичными чертами національнаго характера испанцевъ. Произволъ же испанскихъ колониальныхъ властей и іезуитскіе порядки, навязанные колоніямъ, содѣйствовали искорененію всякой личной инициативы и пониманія свободы, какъ неразрывно связанное съ порядкомъ условіе правильной общественной жизни. Въ бывшихъ испанскихъ колоніяхъ въ Америкѣ государственные перевороты, нескончаемыя смуты, открытый разбой, насилия и продажность всего и всѣхъ сдѣлались совершенно нормальнымъ обыденнымъ порядкомъ. Въ одномъ Буэносъ-Айресѣ въ продолженіе девяти мѣсяцевъ были низвергнуты 15 президентовъ этой республики, изъ

<sup>1)</sup> Срав. Guyot, *Lettres sur la politique coloniale*. Paris, 1885, p. 115, etc.

которыхъ каждый былъ избранъ на три года! Какіе порядки существуютъ въ Мексикѣ, въ американскихъ республикахъ центральной Америки и въ южно-американскихъ, какъ Перу, Боливія и Чили—извѣстно каждому <sup>1)</sup>.

Наконецъ, любопытно, что эти бывшія испанскія колоніи платятъ своей бывшей метрополи-воспитательницѣ неблагодарностью, впрочемъ, совершенно справедливою, за образъ дѣйствія ея въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій. Сношенія и торговые обороты между этими бывшими испанскими владѣніями и Испанією весьма случайны и незначительны. Напр., въ 1854 году изъ Перу вывозили въ Испанію всего на 20,000 франковъ; въ Англію же больше, чѣмъ на 30 милліоновъ. Привозъ изъ Испаніи немногимъ превысилъ сумму въ 2 милліона, между тѣмъ, какъ изъ Франціи онъ превысилъ сумму въ 5 милліоновъ, а изъ Англіи—18 милліоновъ.

Этотъ результатъ испанской политики служитъ подтвержденіемъ аксіомы, что колонизація по силамъ и выгодна только для государства, постоянно развивающагося въ культурномъ и политическомъ отношеніи. Только такое государство имѣетъ достаточно могущества, чтобы поддерживать свою власть надъ колоніями и необходимую культурную силу, чтобы совершить дѣло колонизаціи съ пользою для себя и для подвластныхъ колоній. Какъ этотъ окончательный выводъ, такъ и представляемая характеристика колоніальной политики Испаніи относятся большею частью также къ Португаліи.

Остановимся теперь на колонизаторской дѣятельности той державы, которая является въ настоящее время первенствующимъ колоніальнымъ государствомъ—Англіи. Нельзя не сказать, прежде всего, оцѣнка этой дѣятельности со стороны писателей и государственныхъ людей весьма различна. Если Адамъ Смитъ доказывалъ, что Англія была близорука и несправедлива въ отношеніи своихъ колоній, и если Боркъ былъ убѣжденъ, что только мытарства и насилія со стороны англійскаго правительства вызвали возстаніе сѣверо-американскихъ колоній, то въ новѣйшее время, напротивъ, сэръ Корнуэль Льюисъ и Силей утверждаютъ, что такія обвиненія несправедливы и, по меньшей мѣрѣ, преувеличены.

„Наша старая колоніальная система, — говоритъ Силей, — нисколько не была на правтвѣ деспотической... Несчастіе этой системы заключалось не въ томъ, что она слишкомъ вмѣшивалась,

<sup>1)</sup> Срав. Leroy-Beaulieu, De la colonisation, p. 40 etc.

но въ томъ, что внимательство, ею дозволяемое, носило ненавистный характеръ. По этой системѣ мало требовалось отъ колоній, но что требовалось, было несправедливо. Она предоставляла неограниченную свободу колоніямъ во всѣхъ областяхъ, за исключеніемъ одной—торговли и въ эту область она вмѣшивалась съ цѣлью облагать населеніе колоній въ пользу торговцевъ въ метрополи... По этой системѣ слѣдовало бы управлять жителями колоній, какъ англичанами и братьями, а, между тѣмъ, ими управляли какъ будто они—покоренные индѣйцы. Съ другой стороны, въ то самое время какъ Англія обращалась съ ними какъ съ покоренными, она давала имъ столько свободы, что они могли легко бунтоваться“<sup>1)</sup>.

Это мнѣніе современнаго англійскаго писателя, высказавшаго весьма остроумный взглядъ на исторію Англіи въ связи съ ея многочисленными колоніями, становится въ разрѣзъ съ мнѣніемъ, которое высказалъ Адамъ Смитъ и господствующимъ въ особенности въ континентальной литературѣ. Посмотримъ, которое же изъ тѣхъ двухъ мнѣній болѣе подтверждается фактами.

Первоначальныя цѣли англійской колониальной политики представляются несравненно возвышеннѣе и справедливѣе задачъ, которыя себѣ поставили испанцы. Основателемъ англійской колонизаціи справедливо считается сэръ Вальтеръ Ралей (Raleigh), который вызывалъ своихъ соотечественниковъ на переселеніе во вновь открытый свѣтъ (Америку), но не только для добыванія одного золота. Вотъ какія цѣли поставилъ онъ англійской колонизаціи: завладѣніе новыми плодородными землями, которыя должны находиться въ благопріятномъ климатѣ; приобрѣтеніе новыхъ предметовъ для обмѣна; открытіе новыхъ рынковъ; увеличеніе судоходства и, наконецъ, уменьшеніе густоты народонаселенія въ Англіи, посредствомъ выселенія въ колоніи. Подобную же инструкцію далъ нѣсколько лѣтъ позже (въ 1576 году) знаменитый Гаклуйтъ (Hakluyt) англичанамъ, предпринявшимъ экспедицію для открытія новыхъ земель и учрежденія новыхъ колоній. На основаніи этой инструкціи, членамъ экспедиціи было предписано, при основаніи новой колоніи, смотрѣть, чтобъ послѣдняя имѣла хорошій портъ и могла бы служить отличнѣмъ складочнымъ мѣстомъ для привозныхъ и вывозныхъ товаровъ. Далѣе, колонія должна имѣть умѣренный климатъ, прѣсную воду, съѣстные припасы, дрова и лѣсъ для постройки домовъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Seeley, Expansion of England, p. 79 etc.

<sup>2)</sup> Hakluyt. Voyages, navigations, traffiques and discoveries of the English nation t. III, p. 45 etc.

Наконецъ, знаменитый лордъ Бэконъ преподавалъ такія самыя наставленія своимъ соотечественникамъ, требуя отъ нихъ, чтобъ они, при основаніи колоній, не увлекались жаждою легкой и скорой наживы, но работали въ виду будущихъ временъ, когда ихъ разумное и справедливое отношеніе къ туземному населенію занятой страны и къ источникамъ естественнаго богатства, въ ней скрывающагося, навѣрно принесетъ имъ богатые плоды.

Эти практическіе совѣты великихъ основателей англійской колониальной системы не только дѣлаютъ имъ честь, но и обнаруживаютъ глубокое пониманіе условій, безусловно необходимыхъ для колонизаціи со стороны европейцевъ. Такъ, требованіе, чтобъ колонія была основана только въ умѣренномъ климатѣ, безусловно основательно, потому что, какъ показываетъ вѣковой опытъ, только въ умѣренномъ климатѣ европейцы могутъ жить и имѣть дѣтей. Это условіе, къ сожалѣнію, часто забывается въ настоящее время, когда желаютъ заставить европейцевъ привыкать къ убійственному африканскому климату, требовавшему уже слишкомъ много жертвъ.

Но указанія первыхъ англійскихъ колонизаторовъ важны еще какъ критеріумъ другихъ колониальныхъ системъ и даже самой англійской. Такъ, требованіе, чтобъ колонизаторы не увлекались жаждою золота и лучше занимались земледѣліемъ или торговлею своими произведеніями, заключаетъ въ себѣ неопровержимую критику образа дѣйствія Испаніи въ отношеніи ея колоній. Если же лордъ Бэконъ настаиваетъ на человѣколюбивомъ отношеніи къ туземнымъ жителямъ, то онъ вмѣстѣ съ тѣмъ уже впередъ осуждалъ поведеніе своихъ соотечественниковъ къ краснокожимъ въ Америкѣ и индусамъ въ Азіи.

Дѣйствительно, значительная часть этихъ разумныхъ совѣтовъ весьма скоро была забыта англичанами, и колониальная система ихъ приняла направленіе, которое ни Ралей, ни Гаклуйтъ, ни лордъ Бэконъ одобрить не могли.

Всѣ англійскія колоніи раздѣлялись, на основаніи ихъ происхожденія и присвоенныхъ имъ правъ, на три категоріи: 1) колоніи, управляемыя на правѣ частной собственности (Proprietary-colonies); 2) колоніи, управляемыя на основаніи особенныхъ пожалованій (Charter-colonies) и, наконецъ, 3) колоніи, принадлежащія англійской коронѣ (Crown-colonies).

Колоніи первой категоріи принадлежали, какъ частная собственность, опредѣленному лицу или цѣлому роду, которые управляли ими въ силу права перваго завладѣнія, признаннаго впоследствии англійскимъ правительствомъ. Въ этомъ смыслѣ, Мэрилендъ

въ Сѣверной Америкѣ составлялъ колониальную собственность лорда Балтимора, который налагалъ на населеніе подати и получилъ отъ англійскаго короля въ 1632 году право назначать всѣхъ чиновниковъ, возводить въ званіе барона, давать амнистію и, вообще, управлять почти неограниченнымъ образомъ всѣми, безъ исключенія, жителями своей колоніи.

Изъ всѣхъ подобнаго рода колоній самая знаменитая—Пенсильванія, принадлежавшая Вильяму Пенну, который приобрѣлъ ее въ 1681 году отъ короля Карла II за долгъ въ 16,000 фунтовъ стерл. Пеннъ обязался не налагать никакихъ пошлинъ на товары и вообще не стѣснять торговлю, но издавать законы, которые, по истеченіи пяти лѣтъ послѣ ихъ обнародованія, должны были быть представлены на одобреніе англійскаго правительства. Несмотря на всевозможныя права и льготы, Пеннъ раззорился, управляя этою колоніею; только его наследникъ сталъ получать отъ Пенсильваніи значительный доходъ. Судьба этихъ колоній, принадлежавшихъ опредѣленнымъ лицамъ, была та, что онѣ мало-помалу стали обращаться во владѣнія, зависящія отъ англійскаго правительства, и подчиняться англійскимъ законамъ. Англійское правительство воспользовалось въ 1729 году своимъ несомнѣннымъ правомъ выкупить право владѣнія оставшихся собственниковъ колоній и обратить послѣднія въ коронныя колоніи.

Та же самая судьба выпала на долю колоній второй категоріи, основывавшихся на основаніи особенныхъ жалованныхъ грамотъ, полученныхъ отъ королевской власти. Такъ король Іаковъ I пожаловалъ въ 1606 году двумъ торговымъ компаніямъ право колонизировать, первой—южную часть берега нынѣшнихъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, а второй—сѣверную часть того же берега. Эти компаніи должны были имѣть свои управленія въ Англіи и надъ ними, для контроля надъ ихъ образомъ дѣйствія, былъ учрежденъ въ Лондонѣ особенный верховный совѣтъ.

Впослѣдствіи были учреждены еще другія подобныя компаніи, которымъ королевское правительство жаловало право управленія и эксплуатаціи американскихъ колоній. Такъ, кромѣ компаніи, управлявшей нынѣшнимъ штатомъ Виргинія, была другая для эксплуатаціи Массачузетса; третья для Коннектикута и т. д. Общія собранія этихъ компаній получали, мало-по-малу, почти неограниченную власть надъ колоніями, обыкновенно подъ условіемъ уплаты въ пользу королевской англійской казны опредѣленной подати, въ видѣ 20<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбора съ добываемаго золота и серебра. Только нельзя не замѣтить, что жители этихъ колоній, переселившіеся изъ Европы или происходившіе отъ англичанъ, весьма

скоро пришли къ сознанию своихъ правъ и добились участія какъ въ мѣстномъ законодательствѣ, такъ и въ управленіи <sup>1)</sup>. Когда же англійское правительство отказалось продолжать признавать дѣйствіе жалованныхъ грамотъ и поставило эти колоніи подъ непосредственную свою власть, жители ихъ были поставлены въ равное съ населеніемъ всѣхъ коронныхъ колоній положеніе.

Вообще, исторія всѣхъ торговыхъ колоній, получившихъ право осуществлять верховную власть надъ какою-нибудь областью, показываетъ, какъ скоро обнаруживается полная несостоятельность ихъ благоразумно пользоваться ихъ обширными правами. Правительство должно, въ концѣ концовъ, вмѣшиваться и охранять своихъ подданныхъ — жителей подвластной компаніи территоріи — отъ безсовѣстной эксплуатаціи, вызванной низкими торгашескими интересомъ. Правительство торговой компаніи можетъ руководствоваться только соображеніями объ увеличеніи своего барыша и всякія возвышенныя соображенія объ общественной пользѣ должны быть ему чужды. Исторія вышеупомянутыхъ компаній, учрежденныхъ съ колонизаторскою миссіей, равно и знаменитой англійской остъ-индской компаніи, завоевавшей для Англіи всю Индію, служитъ доказательствомъ неотложной необходимости правительственнаго вмѣшательства въ дѣло колонизаціи и управленія колоніями <sup>2)</sup>.

Въ виду этихъ соображеній понятно, почему въ настоящее время почти всѣ англійскія колоніи принадлежатъ правительству и называются коронными. Положеніе этихъ колоній было съ самаго начала весьма удовлетворительно: въ нихъ были введены англійскіе законы, суды и порядки, такъ что каждый переселившійся англичанинъ находилъ за моремъ, въ колоніи, новую родину въ буквальномъ смыслѣ слова. Но если спросимъ, какою же порядкомъ управленія выработался для этихъ коронныхъ англійскихъ колоній, то мы войдемъ, при разсмотрѣніи этого вопроса, прямо въ самую суть англійской колониальной политики.

Первоначально, во второй половинѣ XVI вѣка, въ основаніе англійской системы была положена широкая свобода торговли, человѣколюбивое отношеніе къ туземному или первоначальному населенію и уваженіе политическихъ правъ переселившихся европейцевъ. Но, начиная съ первыхъ годовъ XVII столѣтія, колониальная политика начинаетъ принимать совершенно другое направленіе: противъ индѣйцевъ начинаются безпощадныя войны истреб-

<sup>1)</sup> Bancroft, History of the colonisation of the United States, II, p. 78 etc.

<sup>2)</sup> Roscher, Kolonien, S. 199, 254 etc.

ленія, свободу торговли начинают систематически ограничивать и, наконецъ, надъ правами населенія колоніи надругаться. Мало-по-малу становятся девизомъ англійской колоніальной политики слова лорда Шеффилда: „Единственная польза отъ американскихъ колоній или вестъ-индскихъ острововъ заключается въ монополизациі ихъ потребленія и въ транспортѣ ихъ произведеній“.

Согласно этому воззрѣнію на колоніи, постепенно получившему съ XVII ст. значеніе господствующаго мнѣнія, всѣ торговые обороты съ колоніями должны исключительно сосредоточиваться въ рукахъ англичанъ и всякія сношенія другихъ европейскихъ народовъ съ колоніями должны быть преслѣдуемы какъ преступное нарушеніе правъ англійской короны.

Это положеніе было торжественно подтверждено въ знаменитомъ навигаціонномъ актѣ Кромвелля 1651 года, въ силу котораго никакіе не-европейскіе товары и, въ частности, изъ англійскихъ колоній не могутъ быть привезены въ Англію иначе какъ на англійскихъ судахъ, т.-е. на такихъ судахъ, которыя построены въ Англии, принадлежать англійскимъ подданнымъ и имѣютъ экипажъ, состоящій подъ командою англичанина и на три четверти изъ англійскихъ подданныхъ.

Такимъ образомъ, торговля съ колоніями сдѣлалась равною каботажной торговлѣ, обыкновенно открытой только подданнымъ одного прибрежнаго государства. Кромѣ того, только англичане могли имѣть продолжительное пребываніе въ колоніяхъ и заниматься тамъ торговыми оборотами. Наконецъ, навигаціонный актъ приводитъ списокъ точно исчисленныхъ товаровъ (*enumerated articles*), которые могутъ быть привозимы изъ какой-нибудь англійской колоніи исключительно въ Англію, Ирландію или въ другія англійскія колоніи. Къ такимъ товарамъ были причислены наиболѣе важныя и цѣнныя, какъ сахаръ, табакъ, хлопокъ и т. п. Черезъ немного лѣтъ было прибавлено въ этому предписанію навигаціоннаго акта, что европейскіе товары, даже если они составляютъ грузъ англійскаго судна, все-таки не могутъ быть прямо привозимы въ колоніи, но должны непремѣнно быть сперва привезены въ Англію, а оттуда въ колоніи <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, Англія должна была сдѣлаться складочнымъ мѣстомъ для всѣхъ товаровъ, которые привозились въ колоніи или оттуда вывозились, и англійское судоходство должно было принять грандіозные размѣры. Идея же о спискѣ „исчисленныхъ предметовъ“ оказалась впоследствии въ высшей степени счастливою: ан-

<sup>1)</sup> Roscher, *Kolonien*, S. 209.



англійское правительство постоянно измѣняло его, сообразно обстоятельствамъ и состоянію англійской промышленности и земледѣлія. Почти всѣ колоніальные продукты, которыхъ сама Англія не въ состояніи была производить или въ которыхъ нуждались англійскіе фабрики и заводы, были мало-по-малу причислены къ „enumerated articles“. Напротивъ, тѣ колоніальные продукты, конкуренція съ которыми была опасна для англійской промышленности, могли быть вывозимы непосредственно изъ колоній во всѣ страны, но только на англійскихъ судахъ. Къ такимъ предметамъ были отнесены, напр. клѣбъ, солонина, соленая рыба, ромъ и лѣсъ, т.-е. такіе предметы, которые наибольше производили колоніи. Вообще, измѣненіе этого списка исчисленныхъ товаровъ вполне зависѣло отъ усмотрѣнія англійскаго правительства, и жители колоній никакъ не могли предвидѣть судьбу производимыхъ ими товаровъ. Такой произволъ долженъ былъ вызвать въ населеніи колоній сильнѣйшее ожесточеніе, тѣмъ болѣе, что контроль за точнымъ исполненіемъ предписаній навигаціоннаго акта вызывалъ крайне стѣснительныя для производства и сбыта товаровъ мѣры.

Но положеніе англійскихъ колоній стало еще хуже съ конца XVII столѣтія, когда въ Англіи воцарилась меркантильная система, предъ истинами которой преклонялись и государственные люди, и писатели. По мѣрѣ того какъ эта система сдѣлалась достояніемъ всѣхъ и по мѣрѣ того, какъ англійскій парламентъ, съ воцареніемъ Вильгельма Оранскаго, сталъ присвоивать себѣ верховную власть въ законодательствѣ и управленіи, положеніе колоній дѣлалось все хуже и хуже. Англійскій парламентъ, въ составъ котораго вошли наиболѣе крупныя представители англійской торговли и промышленности, еще менѣе считалъ нужнымъ стѣсняться въ своихъ мѣропріятіяхъ въ отношеніи колоній, нежели это дѣлали Стюарты или Кромвелль. Если, благодаря навигаціонному акту, англійское кораблестроеніе и мореплаваніе должны были развиться до небывалыхъ размѣровъ, то, съ начала прошлаго столѣтія, англійское правительство поставило себѣ цѣлью развить до грандіозности свою фабричную и заводскую промышленность на счетъ законныхъ интересовъ и природнаго богатства колоній.

Эту цѣль англійской колоніальной политики можно резюмировать въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: колоніи должны исключительно производить сырье для обработки на англійскихъ фабрикахъ и заводахъ. Сами колоніи не должны были имѣть никакой промышленности и всѣ свои мануфактурныя произведенія исклю-

чительно покупать на английскихъ рынкахъ, откуда ихъ привозили въ колоніи на английскихъ же судахъ. Малѣйшій признакъ промышленной конкуренціи со стороны колоній былъ убитъ въ самомъ зародышѣ. Когда, напр., въ 1699 году английское правительство стало замѣчать, что американскіе платки дѣлаютъ на нѣкоторыхъ иностранныхъ рынкахъ конкуренцію английскимъ платкамъ, оно немедленно запретило вывозить изъ какой бы то ни было английской колоніи шерстяныя издѣлія. Даже изъ одной колоніи въ другую было запрещено, подъ страхомъ конфискаціи судна, товаровъ и наложенія громадной денежной пени, вывозить шерстяныя вещи. Этого мало: даже американскимъ матросамъ было предписано имѣть на себѣ шерстяныхъ вещей не болѣе какъ на 40 шиллинговъ.

Далѣе, въ 1719 году актомъ парламента было запрещено колоніямъ имѣть какіе-либо чугунные или желѣзодѣлательныя заводы, и тѣ, которые существовали, должны были закрыться, такъ что, строго говоря, ни одинъ купецъ не въ правѣ былъ сдѣлать гвоздя, но долженъ былъ купить его у англійскаго купца. Недаромъ лордъ Чатамъ воскликнулъ въ одной рѣчи: „Я не допущу, чтобъ хоть одинъ гвоздь для подеовы былъ кованъ въ колоніяхъ!“<sup>1)</sup> Кромѣ того, колоніямъ было запрещено заниматься шляпочнымъ производствомъ. Словомъ сказать, колоніи должны были исключительно заниматься поставкою для англійскихъ фабрикъ и заводовъ сырыхъ матеріаловъ и всѣ промышленныя и мануфактурныя издѣлія пріобрѣтать у англичанъ.

Понятно будетъ, что эта колониальная система, основанная на неограниченной и систематической эксплуатаціи колоній, должна была встрѣтить со стороны населенія послѣднихъ самое энергическое сопротивленіе и возбудить въ немъ чувства глубокой ненависти къ метрополи. Поэтому болѣе или менѣе серьезныя революціонныя вспышки постоянно возникали въ колоніяхъ и уже въ половинѣ прошлаго столѣтія американцы и англичане, переселившіеся въ Сѣверную Америку, положительно предсказали скорое освобожденіе колоній изъ-подъ ита Англи. Отпаденіе сѣверо-американскихъ колоній отъ Англи явилось естественнымъ результатомъ англійской колониальной политики, и Версальскій мирный трактатъ 1783 года, признавшій полную независимость Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ, былъ самымъ чувствительнымъ ударомъ, когда-либо нанесеннымъ колониальной системѣ Англи. Впрочемъ, сама эта держава подкапывалась подъ основы создан-

<sup>1)</sup> Guoyot, *Lettres sur la politique coloniale*, p. 117.

наго предприимчивостью ея народа великолѣпнаго колониальнаго зданія, посредствомъ постоянныхъ покушеній на такую колониальную же систему другихъ правительствъ. Затѣмъ, наполеоновскія войны начала нынѣшняго столѣтія, освобожденіе негровъ и распространеніе принциповъ манчестерской школы политико-экономистовъ произвели существенный переворотъ въ отношеніяхъ Англійи къ своимъ колоніямъ. Въ настоящее время англійское правительство относится съ большимъ уваженіемъ къ самостоятельности колоній въ области мѣстнаго управления, промышленности и торговли, стараясь привязывать къ себѣ симпатіи жителей колоній могущественнымъ покровительствомъ ихъ интересовъ.

Англійскому правительству удалось, въ значительной степени, вызвать въ своихъ колоніяхъ богатое развитіе промышленности, земледѣлія и торговли, и англійскій народъ уже давно убѣдился, что чѣмъ богаче колоніи, тѣмъ лучшими покупателями онѣ будутъ англійскихъ произведеній. Мало того: если политическія отношенія между Англією и бывшими ея колоніями въ Сѣверной Америкѣ не совсѣмъ дружелюбны, все-таки взаимные ихъ торговые обороты приняли преимущественно послѣ основанія сѣверо-американской республики самое грандіозное развитіе. Нельзя не признать долю истины за словами сэра Чарльза Дилька, что „черезъ Соединенные Штаты Англія говоритъ со всѣмъ міромъ“.

Только много испытаній должна была вынести Англія раньше, чѣмъ она отказалась отъ своей старой колониальной системы, благодаря которой она могла развивать свою промышленность и судоходство до небывалыхъ размѣровъ. Нѣтъ также сомнѣнія въ томъ, что англійская казна, а въ особенности англійскіе подданные, отправлявшіеся въ колоніи въ качествѣ должностныхъ лицъ или военныхъ, наживали себѣ въ короткое время значительныя состоянія. Но едва ли можно теперь, послѣ всѣхъ вышеприведенныхъ фактовъ, признать справедливымъ мнѣніе Силея, что англійская колониальная политика не была „деспотическимъ“ вмѣшательствомъ во всю хозяйственную жизнь колоній и что напрасно на нее нападаютъ. Эта система носила самый ненавистный характеръ не только потому, что приводила къ „неприятному вмѣшательству“ въ дѣла колоній, но, въ особенности, по причинѣ самой безсовѣстной эксплуатаціи силъ и средствъ населенія колоній она возбуждала справедливое негодованіе и ненависть со стороны терпѣвшихъ.

Потому несравненно болѣе справедливъ взглядъ Адама Смита на англійскую колониальную систему, и навсегда останется глу-

бого вѣрнымъ слѣдующее положеніе, которое онъ поставилъ на видъ своему отечеству. „Кто препятствуетъ, — говоритъ онъ, — великому народу примѣнять свои капиталы и свои производительныя силы такимъ образомъ, какъ онъ самъ признаетъ наиболее для себя выгоднымъ, тотъ очевидно нарушаетъ самыя священные права человѣчества!“

Это теоретическое положеніе нашло многихъ убѣжденныхъ защитниковъ въ самой Англїи, въ которой имѣется въ настоящее время почти столько же сторонниковъ колоніальныхъ владѣній, сколько ярыхъ противниковъ колоній. Послѣдніе готовы немедленно освободить всѣ колоніи и даже усматриваютъ самое лучшее разрѣшеніе средне-азиатскаго вопроса въ отказѣ Англїи отъ Индіи. По ихъ мнѣнію, колоніи доставляютъ Англїи только затрудненія, и въ случаѣ какихъ-нибудь международныхъ замѣшательствъ, онѣ будутъ служить ближайшими мишенями для непріятельскихъ дѣйствій <sup>1)</sup>. Даже такіе практическіе государственные дѣятели, какъ лордъ Карнарвонъ и лордъ Гренвилль, высказывали свое убѣжденіе, что отнынѣ англійскій плательщикъ податей не долженъ платить ни одного пенса на сохраненіе колоній, если онѣ сами не жертвуютъ все на это дѣло.

Но, съ другой стороны, вся англійская джентри и въ особенности сыновья духовныхъ лицъ, врачи, офицеры и торговцы, находящіе въ колоніяхъ широкое поприще для дѣятельности и обогащенія въ весьма короткое время, до таковой степени заинтересованы въ дальнѣйшей ихъ принадлежности Англїи, что не допускаютъ даже мысли объ отреченіи отъ нихъ. Вѣдь въ одной Ост-Индїи 8,103 европейскихъ офицера получаютъ содержанія на сумму въ 4.736,000 ф. ст. и среднее офицерское жалованье составляетъ 555 ф. ст. Туземная индїйская армія изъ 125,000 человекъ стоитъ индїйскому казначейству 1.400,000 ф. ст., между тѣмъ, какъ служащіе въ ней европейскіе офицеры обходятся въ 2.500,000 ф. ст. Только одна дача для бомбейскаго губернатора стоила не менѣе 175,000 ф. ст.

Естественно, что при такихъ обстоятельствахъ слишкомъ значительная и вліятельная часть англійскаго общества заинтересована въ сохраненіи колоніальныхъ владѣній. Но имѣются еще другіе, болѣе возвышенные, мотивы, которые заставляютъ англійскихъ государственныхъ дѣятелей и писателей стоять за сохраненіе власти надъ колоніями. Они стоятъ на почвѣ національнаго достоинства и доказываютъ, что Англїя должна и на

<sup>1)</sup> Справ. Allen, Why keep India? (Contemporary Review, 1880, p. 544 etc.).

будущее время оставаться Greater Britain, т.-е. великою колониальною державою, въ границахъ которой „солнце никогда не заходитъ“. Если Англія предоставитъ на произволъ судьбы свои колоніи, въ приобрѣтеніи и охраненіи которыхъ сосредоточивается вся англійская исторія за послѣднія три столѣтія, то она добровольно отречется отъ занимаемаго ею въ мірѣ почетнаго мѣста великой и всемірной державы и низойдетъ на степень Даніи или Швеціи. Въ силу этихъ соображеній, связанныхъ съ національною честью и исторіею, Англія должна всѣми средствами защищать неприкосновенность своихъ колониальныхъ владѣній отъ всякаго посягательства со стороны иностранныхъ государствъ <sup>1)</sup>.

Это направленіе господствуетъ въ настоящее время въ правительственной политикѣ и въ общественномъ мнѣніи Англіи. Но что думаютъ сами англійскія колоніи о своей подчиненности англійскому правительству? Довольны ли онѣ своимъ нынѣшнимъ положеніемъ и не желаютъ ли онѣ слѣдовать примѣру Сѣверо-Американскихъ Штатовъ?

За исключеніемъ Индіи, большая часть колоній можетъ быть совершенно довольна современною колониальною политикою англійскаго правительства, потому что принадлежность къ Англіи доставляетъ имъ такіа удобства и выгоды, которыя имъ трудно будетъ сохранить при полной независимости отъ англійскаго правительства. Въ настоящее время не ставится въ Англіи вопросъ: имѣтъ ли англійское правительство право налагать налоги или повинности на колоніи? Но, напротивъ, спрашиваютъ: въ какомъ размѣрѣ колоніи должны имѣть право налагать тяжести и обязательства на Англію?

Было бы не бесполезно, еслибы всякая европейская держава, раньше чѣмъ увлекаться легкостью колониальныхъ приобрѣтеній, поставила себѣ этотъ вопросъ и старалась бы на него отвѣтить хладнокровнымъ образомъ.

### III.

Въ настоящее время, когда всѣ главнѣйшія европейскія державы увидѣли въ колонизаціи самое лучшее средство для спасенія отъ слишкомъ большой густоты населенія и для сбыта своихъ мануфактурныхъ произведеній, повятно, что вышесказанные результаты исторіи колониальной политики легко забываются. Гос-

<sup>1)</sup> Seeley, The expansion of England, p. 24, 315 etc. (Tauchnitz edition).

подстуетъ въ западной Европѣ убѣжденіе, что колонизація населенныхъ дикими или полудикими племенами земель безотложно необходима для спасенія Европы отъ бѣдствій увеличивающагося пауперизма и промышленныхъ кризисовъ, и потому правительства и органы общественнаго мнѣнія занимаются отыскиваніемъ новыхъ колоній и стараются содѣйствовать переселеніямъ въ далекія страны съ цѣлью колонизаціи.

Берлинская африканская конференція навсегда останется памятникомъ этого новаго направленія, принятаго въ наше время этимъ вопросомъ, и потому мы остановимся на обстоятельствахъ, вызвавшихъ созваніе этого международнаго собранія, а затѣмъ перейдемъ къ обсужденію его постановленій, огромнаго значенія которыхъ никто не отрицаетъ.

Въ сентябрѣ 1876 года, король бельгійцевъ, Леопольдъ II, пригласилъ въ Брюссель на конференцію наиболѣе извѣстныхъ путешественниковъ по Африкѣ, географовъ и другихъ лицъ, съ цѣлью опредѣлить мѣры, которыми можно было наилучшимъ образомъ содѣйствовать изслѣдованію „темнаго континента“. Въ этомъ совѣщаніи участвовали представители Бельгіи, Австро-Венгріи, Германіи, Англіи, Италіи и Россіи и результатомъ совѣщанія было рѣшеніе: учредить особенное общество, подъ названіемъ „Association internationale africaine“, которое король Леопольдъ II принялъ подъ свое особенное покровительство. Задачи этого общества были слѣдующія: 1) научное изслѣдованіе неизвѣстныхъ областей Центральной Африки; 2) открытіе Центральной Африки для распространенія европейской цивилизаціи и для торговли и, наконецъ, 3) уничтоженіе торга невольниками. Для разрѣшенія этихъ задачъ общество взяло на себя снаряженіе на свой счетъ ученыхъ экспедицій во внутрь Африки и учрежденіе внутри этого „темнаго континента“ особенныхъ спасательныхъ станцій. Что касается организаціи этого африканскаго общества, то она была весьма простая: въ Брюсселѣ должно было находиться его правленіе, а въ различныхъ европейскихъ государствахъ были учреждены особенные мѣстные комитеты для собиранія средствъ, необходимыхъ обществу. Такіе комитеты дѣйствительно были учреждены въ столицахъ главнѣйшихъ европейскихъ державъ, но изъ всѣхъ комитетовъ первое мѣсто безспорно принадлежитъ брюссельскому, принявшему названіе: „Comité d'études du Haut-Congo“. Этотъ комитетъ, учрежденный въ ноябрѣ 1876 года, получилъ немедленно весьма значительныя средства, благодаря въ особенности щедрости короля Леопольда II, и ему принадлежитъ глав-

нымъ образомъ заслуга въ открытіи теченія почти всей рѣки Конго и въ изслѣдованіи прилегающихъ къ ней земель <sup>1)</sup>.

Благодаря замѣчательной предприимчивости и энергіи знаменитаго путешественника Стэнли, поступившаго уже въ 1877 году на службу брюссельскаго комитета, удалось открыть внутри Африки совершенно неизвѣстныя страны и племена, среди которыхъ Стэнли или его помощники основывали свои станціи или поселенія. Начальникомъ таковаго поселенія обыкновенно назначался какой-нибудь европеецъ, согласившійся поступить на службу африканскаго общества.

Назначеніе этихъ станцій не заключается въ томъ, чтобъ служить укрѣпленіями для защиты отъ враждебныхъ набѣговъ со стороны окружающихъ дикихъ племенъ или быть аванпостами для завоеванія вновь открытыхъ земель. Эти станціи должны были служить мѣстами отдыха для путешественниковъ всѣхъ странъ безъ всякаго различія національностей и совершить мирное завоеваніе африканскихъ племенъ силою не оружія, но вліяніемъ высшей европейской цивилизаціи. Въ этихъ станціяхъ находятъ, разумѣется, также убѣжище европейскіе торговцы, рискнувшіе съ своими товарами въ глубь „темнаго континента“, и при каждой станціи устроены склады для привозимыхъ на продажу неграмъ товаровъ. Но отсюда нивагъ не слѣдуетъ дѣлать заключеніе, что станціи, основанныя на берегахъ Конго „африканскимъ международнымъ обществомъ“, имѣютъ торговую цѣль.

Результаты дѣятельности этого общества по-истинѣ блестящіе: въ продолженіе семи лѣтъ уполномоченные общества не только открыли почти все теченіе рѣки Конго, но и основали цѣлый рядъ станцій, изъ которыхъ получили особенное значеніе слѣдующія: Виви, Иссангила, Маніанга, Леопольдвиль и Карема. На всѣхъ этихъ поселеніяхъ поднять флагъ „международнаго африканскаго общества“, представляющій звѣзду на синемъ полѣ. Еслибъ не было на рѣкѣ Конго, между Виви и Леопольдвилемъ, водопадовъ, препятствующихъ на разстояніи около 400 километровъ судоходству, то Стэнли открылъ бы европейской торговлѣ рѣку, на которой судоходство въ самую глубь Африки отъ западнаго ея берега или Атлантическаго океана могло бы свободно происходить на разстояніи около 6,000 километровъ. По словамъ самого Стэнли, не менѣе 1.090,000 квадратныхъ миль предоставляет Африканское международное общество эксплуатаціи со стороны

<sup>1)</sup> Справ. Stanley, Der Kongo und die Gründung des Kongostaates. Lpz. 1885, S. 36, fig.

европейской торговли <sup>1)</sup>. На основаніи же заключенныхъ уполномоченными общества съ 450 мѣстными предводителями населенія договоровъ, послѣдніе уступили этому обществу громадѣйшія пространства въ полную собственность.

Но эти мирныя завоеванія, сдѣланныя безъ пролитія крови, частнымъ обществомъ, вызвали весьма серьезныя столкновенія съ нѣкоторыми европейскими правительствами, признающими за собою также право на нѣкоторыя части рѣки Конго и на открытія отъ нея имени области. Въ этомъ отношеніи заслуживали наибольшаго вниманія претензіи Португаліи, которая, безъ сомнѣнія, была въ продолженіе вѣковъ единственною колониальною державою въ Африкѣ. Самъ Стэнли признаетъ, что уже въ концѣ XV вѣка португальскій офицеръ открылъ устье рѣки Конго и занялъ его именемъ своего отечества. И такъ какъ устье этой рѣки находилось въ границахъ португальской области Ангола, то отсюда португальское правительство вывело положеніе, что все теченіе рѣки Конго на протяженіи нѣсколькихъ тысячъ километровъ должно быть признано подъ его властью. Кроме того, Португалія не переставала доказывать въ многочисленныхъ дипломатическихъ депешахъ и запискахъ, сообщаемыхъ европейскимъ державамъ, что ея историческія права на владѣніе всею территоріею рѣки Конго не могутъ подлежать сомнѣнію и что международное Африканское общество захватываетъ чужую собственность.

Противъ этихъ португальскихъ претензій возстало, прежде всего, само Африканское общество, которое доказывало, что оно не отрицаетъ историческихъ правъ Португаліи, если завладѣваетъ землями, надъ которыми лиссабонское правительство никогда не осуществляло своей власти. Оно основательно утверждало, что до путешествій Ливингстона и, въ особенности, Стэнли португальцы, какъ и другіе европейцы, не имѣли никакого понятія ни о теченіи рѣки Конго, ни о земляхъ, черезъ которыя она протекаетъ. Въ продолженіе четырехъ столѣтій португальское правительство ограничивало свою колонизаторскую дѣятельность открытіемъ въ Ландана и Порта-да-Ленха рынковъ для обмѣна европейскихъ произведеній съ тѣми, которыя туда приносили сами негры-купцы. Городъ же Бома, находящійся при самомъ устьѣ рѣки Конго, былъ въ теченіе двухъ столѣтій главнымъ рынкомъ для продажи въ колоніи европейскихъ державъ негровъ-невольниковъ, и португальское правительство ничего не сдѣлало, чтобы прекратить этотъ торгъ человѣческимъ мясомъ, признанный Вѣвскимъ кон-

<sup>1)</sup> Stanley, Der Kongo, Bd. II, S. 361.



грессомъ 1815 года противнымъ „всѣмъ законамъ божескимъ и человѣческимъ“<sup>1)</sup>. Вообще Португалія, по словамъ Стэнли, поддерживала на западномъ берегу полнѣйшую анархію и не можетъ имѣть правъ на земли, о существованіи которыхъ португальскія власти ничего не знали.

Но не только международное Африканское общество вступило въ споръ съ Португаліею насчетъ ея претензій на западномъ берегу Африки. Къ обществу присоединилось въ 1884 г. французское правительство. Впрочемъ, въ 1883 г. отношенія между послѣдними не были особенно дружественны, вслѣдствіе того, что послѣ занятія французами Пунта-Негра, на сѣверѣ отъ португальскаго владѣнія Кабинда, снаряженная французская экспедиція, подъ начальствомъ графа Саворньянь де-Брацца, вышла изъ Огове и достигла лѣваго берега рѣки Конго, гдѣ она основала городъ Браццавиль. Этого мало: графъ Брацца также вступилъ въ переговоры съ мѣстными предводителями, изъ которыхъ наиболѣе могущественный, по имени Макоко, уступилъ Брацца значительную территорію на правомъ берегу рѣки Конго.

Эти дѣйствія французской экспедиціи, получившія одобреніе со стороны правительства республики и палаты, вызвали со стороны международного Африканскаго общества и, въ особенности самого Стэнли, самые энергическіе протесты. Знаменитый африканскій путешественникъ былъ изумленъ, когда, ватаясь весною 1881 года на своемъ пароходѣ „En avant“ на рѣкѣ Конго, онъ увидѣлъ въ первый разъ французское поселеніе Браццавиль. Онъ немедленно заложилъ напротивъ того поселенія, на лѣвомъ берегу рѣки, станцію Леопольдвиль, и заявилъ самымъ категорическимъ образомъ, что Брацца нарушилъ права международного Африканскаго общества, занявъ мѣста, уже прежде ему уступленныя королемъ Макоко. Но французскій путешественникъ не уступилъ и сослался на свой договоръ съ Макоко. Оказалось, какъ и слѣдовало ожидать, что этотъ интересный африканскій властитель имѣлъ самыя дикія понятія о святости договоровъ и за бездѣлушки и скверный ромъ продалъ Брацца то, что уже раньше имъ было продано Стэнли.

Впрочемъ, этотъ споръ между французскимъ правительствомъ и международнымъ Африканскимъ обществомъ не получилъ остраго характера: послѣднее убѣдилось, что весь французскій народъ стоитъ за сохраненіе сдѣланныхъ въ Африкѣ и на берегахъ Конго приобрѣтеній, и потому общество признало болѣе благо-

<sup>1)</sup> Stanley, Der Kongo, I, 108.

разумнымъ отказаться отъ своихъ претензій. Стэнли вынесъ только изъ этого спора убѣжденіе въ необходимости занимать, насколько возможно, больше на рѣкѣ Конго и утверждать свою власть, не договорами съ полудикими африканскими властителями, но фактическимъ занятіемъ, т.-е. учрежденіемъ новыхъ станцій. Это онъ и сдѣлалъ, основавъ въ 150 километрахъ отъ Леопольдвилья новую станцію Болобо и, на разстояніи около 460 километровъ отъ послѣдней, послѣднюю свою станцію Нвенго, которая находится почти подъ экваторомъ и въ короткое время значительно развилась.

Примиреніе между французскимъ правительствомъ и международнымъ Африканскимъ обществомъ получило торжественное утвержденіе въ договорѣ, заключенномъ 23 апрѣля 1834 года между ними, въ силу котораго общество обязывается, въ случаѣ если оно намѣрено будетъ уступить или продать часть или всѣ свои африканскія владѣнія, признать за Франціей право преимущественной покупки (*droit de préemption*). Такимъ образомъ, интересы Франціи и международного Африканскаго общества были поставлены въ самую близкую и тѣсную связь, которая весьма скоро обнаружилась въ общей ихъ кампаніи противъ Португаліи, по поводу заключеннаго послѣднею державою съ Англіей, въ февралѣ 1884 г., торговаго трактата.

Но не только Франція выступила въ качествѣ заинтересованной въ торговлѣ на рѣкѣ Конго державы. По мѣрѣ того, какъ въ Европѣ дѣлалось извѣстнымъ, что внутри Африки постоянно открываются новые рынки для европейскихъ товаровъ и новыя богатства природы, туда направляются англичане, нѣмцы, голландцы и бельгійцы, и почти каждый представитель этихъ національностей старается захватить, именемъ своего отечественнаго правительства, какой-нибудь кусокъ земли, въ особенности на берегахъ великой рѣки Конго. Но, не только на берега этой рѣки направляютъ европейскіе выходцы свои взоры; они пускаются въ поиски, по побережью Африки въ сѣверу и югу отъ устьевъ Конго, новыхъ, еще незанятыхъ какимъ-нибудь европейскимъ правительствомъ земель.

Такъ, Англія поставила себѣ цѣлью окончательно подчинить своей власти весь югъ Африки, несмотря на энергическое сопротивленіе со стороны потомковъ голландскихъ колонистовъ. Далѣе, она старается подчинить своему исключительному вліянію все теченіе рѣки Нигера, не смотря на претензіи Франціи на верхнюю часть этой громадной и судоходной рѣки. Но въ особенности утвердилась въ послѣднее время англійская власть на Золотомъ

берегу Африки, посредствомъ договоровъ какъ съ европейскими державами (Голландія), такъ и съ предводителями туземнаго населенія.

Но особенно международное значеніе получило дѣятельное вмѣшательство Германской имперіи въ африканскія дѣла. Между изслѣдователями африканскаго материка встрѣчаются весьма почетныя германскія имена, пользующіяся громкою извѣстностью. Всѣмъ извѣстны такія имена, какъ Бартъ, Нахтигаль, Рольфсъ, Бастіанъ, Флегель и др. Но до самаго послѣдняго времени открытія этихъ отважныхъ пионеровъ европейской цивилизаціи имѣли только научный интересъ, и германское правительство относилось съ уваженіемъ къ ихъ научнымъ заслугамъ, пренебрегая прагматическою пользою, которую можно было извлечь изъ открытія ими новыхъ земель и областей. Въ послѣднее время и, въ особенности, послѣ блестящихъ успѣховъ, достигнутыхъ международнымъ Африканскимъ обществомъ, германское правительство поддалось вліянію общественнаго мнѣнія своего народа, увлекающагося вопросами колонизаціи, и стало извлекать прагматическую пользу изъ трудовъ германскихъ пионеровъ въ Африкѣ. Наиболее замѣчательныя германскіе изслѣдователи „темнаго континента“, какъ Нахтигаль и Рольфсъ, были назначены княземъ Бисмаркомъ генеральными комиссарами и консулами поставленныхъ подъ покровительство германской имперіи африканскихъ областей. Для изслѣдованія береговъ рѣки Конго и другихъ частей Африки были снаряжены экспедиціи или берлинскимъ „африканскимъ обществомъ“ или же самимъ правительствомъ. Коммерческія предпріятія германскихъ подданныхъ, какъ бременскаго купца Людеррица и гамбургскаго Вермона, были поставлены подъ могущественное покровительство германскаго имперскаго флага. Въ настоящее время германцы занимаютъ на западномъ берегу Африки различныя порты, съ окрестными областями, изъ которыхъ получили наибольшую извѣстность: Ангра Пеквена (или Людеррицландъ), Багейда, Литтль Поно, Камерунъ и другіе. Кромѣ того, въ новѣйшее время, нѣмецкая экспедиція была снаряжена для изслѣдованія рѣки Конго и занятія, именемъ Германской имперіи, частей берега той великой рѣки, которыя еще не заняты другими европейскими народами или международнымъ Африканскимъ обществомъ.

Наконецъ, выступили также Соединенные Американскіе Штаты съ заявленіемъ, что они не могутъ относиться равнодушно къ событіямъ, подготовляющимся въ Африкѣ. Въ декабрѣ 1883 г., президентъ республики обратился къ конгрессу съ посланіемъ,

въ которомъ онъ обратилъ вниманіе законодательнаго собранія на необходимость принять мѣры для защиты американскихъ интересовъ на берегахъ Конго. Въмѣстѣ съ тѣмъ, онъ выразилъ предположеніе о необходимости войти въ соглашеніе съ европейскими державами съ цѣлью обезпечить полную свободу торговыхъ оборотовъ и сношеній на берегахъ рѣки Конго. Комитетъ иностранныхъ дѣлъ „вашингтонскаго сената“ вполне одобрилъ предположеніе президента республики и даже вступилъ въ подробное обсужденіе спора, возникшаго относительно права международнаго Африканскаго общества заключать договоры объ уступкѣ земель со стороны туземныхъ африканскихъ королей. Имѣя въ виду собственныя историческія традиціи Соединенныхъ Штатовъ, правительство которыхъ также заключало съ предводителями индѣйцевъ всевозможные договоры, вашингтонскій комитетъ иностранныхъ дѣлъ также высказался въ пользу юридической силы заключенныхъ международнымъ Африканскимъ обществомъ договоровъ. Онъ могъ высказаться въ томъ смыслѣ еще и потому, что такіе авторитетные писатели международного права какъ сэръ Трэверсъ Тьютъ и недавно умершій профессоръ брюссельскаго университета, Арицъ, категорически высказались за признаніе за такими договорами характера международныхъ трактатовъ <sup>1)</sup>.

Мимоходомъ будъ сказано, что, несмотря на полное уваженіе къ авторитету упомянутыхъ писателей, мы все-таки думаемъ, что международные договоры могутъ быть заключаемы только между государствами, болѣе или менѣе цивилизованными. Но признать таковымъ государствомъ земли, которыя какой-нибудь африканскій негритянскій король Маюко считаетъ своими и о границахъ которыхъ онъ не имѣетъ никакого опредѣленнаго понятія — едва ли возможно.

Какъ бы то ни было, всѣ эти захваты и событія на западномъ берегу Африки должны были вызывать споры и столкновенія между европейскими государствами, представители которыхъ встрѣчались на земляхъ, не подчиненныхъ никакому установленному правительству и потому подлежащихъ оккупации. Только нѣкоторыя европейскія державы приписывали себѣ „историческія“ и „вѣковыя“ права на части Африки, подвергшіяся въ самое послѣднее время захвату. Такія права себѣ приписывала Португалія въ отношеніи всего теченія рѣки Конго отъ истока до устьевъ и упирала на нихъ въ спорѣ съ международнымъ Африканскимъ обществомъ. На уваженіи такихъ же историческихъ

<sup>1)</sup> Stanley, Der Kongo, I, 396.

своихъ правъ настаивала Англія въ спорѣ съ Германіей относительно Ангра Пеквены и Камеруна. Когда въ ноябрѣ 1883 года бременискій купецъ Людерицъ купилъ у мѣстныхъ властителей всю область, начиная съ рѣки Орананъ до 26° южной широты, англійское правительство протестовало противъ этой оккупации на томъ основаніи, что весь западный берегъ Африки, начиная съ португальскихъ владѣній, у устьевъ рѣки Конго, до границъ Кап-ланда, находится подъ англійскою верховною властью. Между тѣмъ, нѣсколько мѣсяцевъ раньше, въ февралѣ того же года, само англійское правительство формально отвѣтило князю Бисмарку на поставленный имъ вопросъ: можетъ ли англійское правительство оказать факторіи германскаго подданнаго Людерица въ Ангра Пеквенѣ необходимую защиту, — что оно этого не въ состояніи сдѣлать. Когда же вслѣдъ затѣмъ князь Бисмаркъ потребовалъ отъ англійскаго правительства доказать законныя основанія своихъ претензій на земли около Ангра Пеквены, оно не отвѣчало нѣсколько мѣсяцевъ, но тайкомъ стало принимать мѣры для дѣйствительнаго занятія юго-западнаго африканскаго берега. Но въ концѣ концовъ Англія должна была согласиться на признаніе за Германскою имперіею права владѣнія на всю занятую или купленную Людерицомъ область <sup>1)</sup>.

Не менѣе неудачны были попытки Англіи препятствовать завладѣнію со стороны Германіи еще другихъ частей на западномъ берегу Африки, какъ напр. въ частности въ Камерунѣ, гдѣ въ январѣ нынѣшняго года, благодаря англійскимъ проискавъ въ средѣ туземнаго населенія, произошла кровавая стычка съ германскими солдатами военнаго корвета.

Эти неудачи англійской политики привели министерство Гладстона къ слѣдующему отчаянному рѣшенію: оно заключило съ Португаліею особенный международный трактатъ, въ февралѣ 1884 года, въ силу котораго Англія торжественно признаетъ верховное право владѣнія Португаліи на весь юго-западный берегъ Африки между 8° и 5° 12' южной широты и на всѣ внутреннія земли Африки по теченію рѣки Конго вплоть до мѣстечка Ноки, т.-е. на все устье этой рѣки и еще значительную часть верхъ по теченію ея. Сверхъ того, на основаніи статьи 4-й этого договора, обѣ договаривающіяся державы согласились учредить смѣшанную комиссію изъ представителей Англіи и Португаліи для разработки общаго устава судоходства и рѣчной полиціи для рѣки Конго.

<sup>1)</sup> Срав. германскія „Weisabücher“ съ обозначенною объ этихъ новыхъ завладѣніяхъ дипломатическою перепискою: *Angra Pequena, Togogebiet und Biafra, Bai Kamerun* и т. д.

Заключеніемъ этого любопытнаго акта англійское правительство желало сдѣлать навсегда Португалію своею союзницею въ африканскихъ дѣлахъ, создать оплотъ, какъ противъ захватовъ на берегахъ рѣки Конго со стороны Франціи и международнаго Африканскаго общества, такъ и вообще противъ развитія торговыхъ оборотовъ европейскихъ народовъ. Для достиженія послѣдней цѣли послужилъ бы составленный англійскими и португальскими делегатами уставъ судоходства и рѣчной полиціи, который долженъ былъ получить обязательную силу для всѣхъ торгующихъ на великой африканской рѣкѣ народовъ.

Этого мало: за платоническое признаніе „историческихъ правъ“ Португаліи, англійское правительство получило въ пользу своей торговли въ португальскихъ владѣніяхъ весьма существенныя льготы, которыя вполнѣ имѣли характеръ привилегій. Но, заключивъ этотъ договоръ, само англійское правительство предвидѣло сильныя возраженія со стороны другихъ европейскихъ державъ, заинтересованныхъ въ африканской торговлѣ. Поэтому оно довело его до свѣденія другихъ державъ и отложило ратификацію его на неопредѣленное время.

И дѣйствительно, англо-португальскій трактатъ встрѣтилъ серьезнѣйшія возраженія со стороны французскаго правительства, которому не трудно было доказать всю проблематичность „историческихъ правъ“ Португаліи на весь юго-западный берегъ Африки и на берега рѣки Конго. Что касается Германіи, то князь Бисмаркъ не считалъ нужнымъ протестовать противъ англо-португальскаго трактата на томъ основаніи, что онъ не считалъ его для Германіи обязательнымъ, такъ какъ она не участвовала въ его заключеніи. Но, въ то же время, германскій канцлеръ не находилъ также возможнымъ обратить серьезное вниманіе на этотъ договоръ, рѣшавшій будущую судьбу всѣхъ колоній на берегахъ рѣки Конго: онъ просто считалъ этотъ договоръ несуществующимъ для Германіи.

Однако, не только со стороны державъ англо-португальскій трактатъ былъ принятъ съ оговорками и протестами, онъ возбуждалъ въ самой Англіи сильнѣйшую оппозицію со стороны торговыхъ палатъ главнѣйшихъ англійскихъ городовъ и органовъ печати, которые не могли простить правительству его согласія признать права Португаліи на такія части южнаго берега Африки, на которыя Англія, въ продолженіе вѣковъ, отрицала права этой державы.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, англійское правительство отказало въ ратификаціи февральскаго трактата, оставшагося

такимъ образомъ безъ всякой юридической силы. Но за то непосредственнымъ послѣдствіемъ этого трактата было созваніе берлинской африканской конференціи. Лѣтомъ 1884 года, французскій посоль при берлинскомъ дворѣ, баронъ Курсель, имѣлъ съ княземъ Бисмаркомъ, въ Варцингѣ, нѣсколько совѣщаній объ устройствѣ африканскихъ дѣлъ и, какъ видно изъ письма къ нему германскаго канцлера отъ 13-го сентября 1884 года, государственные люди пришли къ убѣжденію въ необходимости войти въ переговоры съ другими европейскими и заинтересованными въ колонизаціи Африки державами, насчетъ опредѣленія границъ взаимныхъ ихъ владѣній, условій торговли и судоходства. По мнѣнію канцлера, желательно примѣнять къ судоходству на рѣкахъ Конго и Нигерѣ начала, провозглашенныя Вѣнскимъ конгрессомъ 1815 года относительно судоходства на всѣхъ международныхъ судоходныхъ рѣкахъ. Наконецъ, князь Бисмаркъ призналъ не менѣе желательнымъ выяснить, посредствомъ взаимнаго обмѣна мыслей между державами, условія, соблюденіе которыхъ основываетъ законное право оккупаціи земель, не подчиненныхъ власти правильно установленнаго правительства.

Французское правительство, депешою отъ 29-го сентября 1884 года, совершенно приняло мнѣніе германскаго канцлера въ необходимости разрѣшить спорные и намѣченные имъ пункты и, вмѣстѣ съ тѣмъ, заявило о своемъ согласіи союзуно съ германскимъ правительствомъ пригласить европейскія державы и Соединенные Американскіе Штаты назначить своихъ представителей на конференцію въ Берлинѣ. Съ цѣлью придать больше значенія рѣшеніямъ этой конференціи, князь Бисмаркъ предложилъ французскому правительству пригласить на эту конференцію не только морскія и колоніальныя державы, непосредственно заинтересованныя въ колонизаціи и торговлѣ Африки, но вообще всѣ великія державы и скандинавскія государства.

Это предложеніе было также принято Франціей, и въ октябрѣ 1884 года официальное приглашеніе на назначеніе уполномоченныхъ на конференцію въ Берлинъ могло быть отправлено ко всѣмъ великимъ и скандинавскимъ государствамъ и въ великой сѣверо-американской республикѣ.

При такихъ обстоятельствахъ состоялось созваніе берлинской африканской конференціи.

Ф. МАРТЕНСЪ.



---

# НАПОЛЕОНЪ I

по

## НОВЫМЪ ИЗСЛѢДОВАНІЯМЪ

---

X\*).

Въ концѣ октября, Буонапарте прибылъ въ Аяччіо.

Фешъ былъ правъ въ своихъ письмахъ, вызывая Наполеона, для его же пользы, на родину. Болѣе подходящихъ условій для выступленія на арену патриотически-политической дѣятельности, о чемъ только онъ и мечталъ, нельзя было и ожидать: до того уже было велико, къ пріѣзду его, революціонное броженіе на всемъ островѣ. Но, для уразумѣнія начавшейся съ этой поры дѣятельности Буонапарте на его родинѣ, необходимо сказать о ней нѣсколько словъ.

Въ настоящее время, Корсика, чуждая Франціи по происхожденію и по языку своихъ обитателей, такъ тѣсно срослась съ нею, что оторвать ее могла бы развѣ только сила, въ родѣ той, какая оторвала отъ Франціи Эльзась и Лотарингію. Но къ такому союзу Корсика пришла далеко не вдругъ послѣ своего завоеванія, а много лѣтъ спустя, и только вслѣдствіе тѣхъ идей, которыя, съ конца прошлаго вѣка, переработывая внутреннюю жизнь Франціи и ея отношенія къ Корсикѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ переработали понятія и нравы и самихъ корсиканцевъ.

---

\*) См. выше: октябрь, 621 стр.



Не то было, а особенно въ первые двадцать лѣтъ, слѣдовавшихъ за завоеваніемъ, въ теченіе которыхъ въ основу мѣръ, долженствовавшихъ умиротворить и слить это новое приобрутеніе съ метрополіею, правительство старой Франціи главнѣйшимъ образомъ полагало: преслѣдованія и изгнаніе патриотовъ; введеніе полицейско-бюрократическаго режима въ администрацію и, помощью его, передѣлку всего общественнаго строя, кончая даже учрежденіемъ въ демократической, полу-пастушеской Корсикѣ крупнаго землевладѣльческаго дворянства.—Всѣ эти мѣры, находившіяся въ полномъ противорѣчій со всѣми бытовыми условіями и нравами корсиканцевъ, не только не сближали, но еще болѣе возбуждали ихъ вражду къ завоевателямъ, которые, къ тому же, лишили ихъ независимости какъ разъ тогда, когда они, свергнувъ иго генуэзцевъ, только-что начали пользоваться свободой, и когда ихъ народный герой и вождь Паоли вызывалъ въ Корсику Руссо, помочь ему въ начертаніи законовъ!.. Вслѣдствіе всего этого и черезъ двадцать лѣтъ послѣ покоренія, корсиканцы удерживались подъ властью Франціи только силою. И чѣмъ покорнѣе, повидному, становились они, тѣмъ глубже проникались враждою къ французамъ и тѣмъ чаще обращали взоры къ Паоли, проживавшему тогда въ изгнаніи въ Лондонѣ, ожидая, вмѣстѣ съ нимъ, только удобнаго случая, чтобы вновь возстать за свою независимость, въ несчастной борьбѣ за которую едва ли не заключалась вся многовѣковая исторія бѣдной Корсики.

При такомъ направленіи умовъ въ Корсикѣ, революціонное движеніе, начавшееся въ 1789 году во Франціи, отразилось и въ Корсикѣ, хотя приняло въ ней не только анти-правительственную, но и анти-французскую окраску.

Во времени прибытія Буонапарте попытокъ къ возстанію еще не было; но и безъ того уже власть, видимо, ускользала изъ ослабѣвавшихъ рукъ королевскаго правительства и переходила въ другія, болѣе крѣпкія и ловкія руки партій, прямо враждебной существовавшему порядку. Доказательствомъ тому служили выборы въ собраніе сословныхъ представителей. На выборахъ дворянства и духовенства правительству удалось еще провести своихъ кандидатовъ, генерала Буттафуоко и аббата Перетти, — людей ненавидимыхъ на всемъ островѣ. Но на выборахъ средняго сословія, восторжествовали анти-правительственные кандидаты, Саличетти и Колонна, родственникъ Паоли, — оба, а особенно первый, люди даровитые, честолюбивые и очень вліятельные. Первому изъ нихъ, какъ увидимъ, довелось, имѣть и весьма рѣшительное вліяніе на карьеру Буонапарте.

По вѣдѣнности, программу партіи, восторжествовавшей на выборахъ въ среднемъ сословіи, — а къ этой партіи принадлежало едва ли не все населеніе Корсики, — была административная реформа; въ дѣйствительности же, тайною цѣлю ея стремленій была полная независимость родины, или, по меньшей мѣрѣ, независимость автономическая, но подъ протекторатомъ Англии, такъ какъ отъ Франціи эта партія не ждала уже ничего добраго. Безусловно признаваемымъ главою этой партіи считался Паоли. Правда, появился уже и тогда, преимущественно среди молодежи, проникнутой новыми идеями, кружокъ людей, далеко не такъ скептически относившійся къ Франціи и вѣрившій въ возможность добиться и отъ ней политической свободы, представителемъ этого кружка былъ Саличетти, — но кружокъ этотъ былъ еще слишкомъ слабъ, а потому и шелъ пока безпрекословно за Паоли.

Въ Аяччіо преобладала партія чистыхъ „паолистовъ“, предводимая Филиппомъ Массеріа, другомъ Паоли и горячимъ патриотомъ, дѣйствовавшимъ прямо во имя освобожденія Корсики. Особенно дѣятельную поддержку своимъ планамъ Массеріа находилъ тогда въ чловѣкѣ выдающихся способностей, Карло Поццо-ди-Борго, вступившемъ впоследствии въ русскую службу, будущимъ графомъ и дѣдомъ извѣстнаго французскаго писателя, Луи-Блана, мать котораго была его дочерью.

Къ этой группѣ патриотовъ применила, съ Наполеономъ во главѣ, и семья Буонапартовъ, для которыхъ каждая мысль его тогда уже начинала становиться чуть не непреложною истиною. Въ городскомъ обществѣ Наполеонъ значенія еще не имѣлъ; но его либеральныя рѣчи, произносимыя въ разныхъ случаяхъ, его живые и образные рассказы о видѣнномъ и слышанномъ во Франціи и даже самый офицерскій чинъ начинали создавать ему нѣкоторое положеніе: его охотно слушали и уже почти всѣ знали.

Какъ зажигательно, однако, ни дѣйствовали извѣстія о событіяхъ, происходившихъ тогда во Франціи, на корсиканскихъ патриотовъ, тѣмъ не менѣе, желанія, на первый разъ заявленныя ими собранію сословныхъ представителей, отличались вообще большою умѣренностью и сводились, главнымъ образомъ, къ ходатайству объ учрежденіи, — взамѣнъ ненавистныхъ дворянской, поземельной комиссіи двѣнадцати и трибуналовъ, — центрального комитета, члены котораго назначались бы по выбору населенія. Комитетъ этотъ долженъ былъ, по идеѣ патриотовъ, реставрировать въ себѣ нѣкоторымъ образомъ прежнюю корсиканскую „генеральную консульту“, существовавшую при Паоли, но, однако, съ ограниченіемъ правъ и обязанностей комитета кругомъ однихъ

лишь административныхъ дѣлъ. Буонапарте также раздѣлялъ въ принципѣ этотъ проектъ патриотовъ, но только предлагалъ въ немъ сдѣлать дополненіе, безъ котораго, по мнѣнію его, проектируемый центральный комитетъ остался бы учрежденіемъ безъ надлежащаго авторитета; а именно, онъ желалъ, чтобы въ распоряженіе комитета предоставлена была общественная вооруженная сила, которая набиралась бы среди туземнаго населенія и содержалась на его счетъ. Предложеніе Буонапарте, нашедшее сильную поддержку у Поццо-ди-Борго и Массерія, было принято и немедленно послано въ Парижъ, къ депутатамъ, въ видѣ дополненія къ имѣвшемуся уже у нихъ проекту.

Имѣть „національную гвардію“, по образцу той, которая была учреждена во всѣхъ значительныхъ городахъ Франціи, составляло тогда любимую мечту патриотовъ города Аяччіо, тѣмъ болѣе теперь для нихъ драгоценной, что, со времени завоеванія острова французами, они были обиднѣйшимъ манеромъ лишены этой прерогативы своего гражданства. Такимъ образомъ, внося свое предложеніе, Буонапарте прежде всего льстилъ, патриотическимъ страстямъ и народнымъ вкусамъ, чѣмъ,—въ случаѣ даже непріятія предложенія правительствомъ,—выдвигалъ себя изъ толпы. Въ случаѣ же принятія предложенія, Буонапарте являлся бы тогда въ глазахъ согражданъ человѣкомъ, давшимъ, такъ сказать, отечеству вооруженную силу, и ему должно было, очевидно, принадлежать въ ней и видное мѣсто. Но и это не все. Такъ какъ по инициативѣ комитета Аяччіо въ этомъ дѣлѣ, членамъ его, по всей вѣроятности, предстояло войти съ преобладающею ролью и въ члены будущаго центрального комитета, то для Буонапарте являлась возможность провести въ этотъ комитетъ своихъ родственниковъ, доставивъ, такимъ образомъ, имъ прибыльныя мѣста, а себѣ — вліяніе въ комитетѣ.

Разсчетамъ Буонапарте и его соотечественниковъ пришлось, однако, потерпѣть на этотъ разъ печальное разочарованіе. Дѣло въ томъ, что въ ту пору Корсика, по прежнему, продолжала еще оставаться въ вѣдомствѣ военнаго министра, къ которому, вслѣдствіе того, и поступали на предварительное разсмотрѣніе всѣ ходатайства корсиканскихъ патриотовъ. Военный же министръ, —подбиваемый особенно роалистомъ, Буттафуово, совѣтовавшимъ ему не дѣлать корсиканцамъ ни малѣйшихъ уступокъ,—порѣшилъ передать всѣ эти ходатайства на предварительное заключеніе комиссіи двѣнадцати, т. е., той самой комиссіи, на упраздненіи которой корсиканцы именно и настаивали!..

Такой ироническій поворотъ, данный министромъ дѣлу, ка-

савшемся главнѣйшихъ интересовъ Корсики, возбудилъ въ ней всеобщее негодованіе. Съ особенною силою проявилось оно въ Аяччіо, гдѣ подпоручикъ Буонапарте, въ порывѣ яростнаго патриотизма, предложилъ, — ни больше ни меньше, — какъ разогнать реакціонный коммунальный совѣтъ, призвать гражданъ къ оружію, овладѣть городскою цитаделью и выгнать французовъ изъ Аяччіо. А самъ, въ этихъ видахъ, началъ немедленно формировать національную гвардію изъ тѣхъ элементовъ, какіе у него нашлись подъ рукою.

Но лишь только слухи объ этой агитаціи дошли до министра, какъ онъ, — опять по совѣту Буттафуоко, — объявилъ островъ въ осадномъ положеніи и далъ королевскимъ комиссарамъ приказаніе разогнать въ Аяччіо формируемую городскую гвардію и закрыть демократическій клубъ. Какъ было приказано, такъ и было сдѣлано: требованія комиссаровъ были исполнены безъ сопротивленія. Но не смотря на то, появляться по улицамъ Аяччіо они багѣ уже не считали для себя безопаснымъ. Очевидно, спокойствіе въ городѣ было только наружное и нуженъ былъ только какой-нибудь толчекъ, чтобы волненіе началось снова.

Такимъ толчкомъ оказалась публикація отвѣта „комиссіи двѣнадцати“ относительно корсиканскихъ ходатайствъ, переданныхъ ей военнымъ министромъ на разсмотрѣніе; она, какъ и слѣдовало ожидать, отвергала ихъ всѣ, — не только какъ не нужныя, но и какъ вредныя для Корсики. Негодованіе патриотовъ дошло тогда до готовности схватиться за оружіе; но такъ какъ на успѣхъ такого крайняго средства рассчитывать было еще рано, то, по совѣту Буонапарте, рѣшено было пока ограничиться отправленіемъ къ либеральнымъ депутатамъ, Саличетти и Колонна, адреса, который служилъ бы возраженіемъ на заключеніе дворянской комиссіи. Составленіе адреса взялъ на себя Буонапарте. Адресъ этотъ былъ имъ прочитанъ на сходѣ ночью 31 октября, въ церкви Св. Франциска и, послѣ единогласнаго одобренія, подписанъ всѣми патриотами.

Читая нынѣ этотъ адресъ, принадлежность котораго перу Наполеона не подлежитъ сомнѣнію, все-таки хочешь усумниться въ томъ. Такъ мысли, здѣсь изложенныя, не похожи на то, что потому творилъ и проповѣдывалъ авторъ этого адреса. Вотъ нѣкоторыя мѣста, дающія понятія о цѣломъ. — „Когда должностныя лица, вопреки закону, начинаютъ захватывать въ свои руки власть, — говоритъ будущій герой 18-го брюмера, — когда представители, не получившіе миссій (намекъ на Буттафуоко и Перетти), начинаютъ говорить во имя народа, вопреки его желаній, тогда граж-

данами ничего не остается, какъ только соединиться для протеста противъ такого насилія... Двадцать лѣтъ назадъ, мы включены были въ составъ монархіи и лишены свободы какъ разъ въ тотъ моментъ, когда только начинали пользоваться ея благодѣяніями... Подъ гнетомъ административнаго произвола, мы, въ теченіе 20-ти лѣтъ, владели безнадежное существованіе, какъ вдругъ благодѣтельная революція, возвратившая человѣку его права, а Францію—самой себя, оживила насъ, зажгла и въ нашихъ опечаленныхъ сердцахъ искру надежды... Въмѣсто ожидаемой свободы, наше положеніе нынѣ еще болѣе ухудшилось. Справедливость требуетъ, чтобы было, наконецъ, обращено хотя нѣкоторое вниманіе на нужды народа", и т. д.

Въ концѣ адреса слѣдуютъ подписи всѣхъ, болѣе или менѣе, важнѣйшихъ жителей Аяччіо, а въ главѣ всѣхъ стоитъ: „Буонапарте, артиллеріи офицеръ“.

Любопытно было, однако, знать, что чувствовалъ Буонапарте, когда ядовито разилъ въ своемъ адресѣ дворянскую комиссію, членомъ которой такъ долго былъ и его покойный отецъ? И какъ поступилъ бы онъ въ пору своего величія съ какимъ-нибудь подпоручикомъ своей арміи, который позволилъ бы себѣ подписаться подъ адресомъ, подобнымъ тому, какой онъ теперь писалъ...

Движеніе, начавшееся въ Аяччіо, не смотря на осадное положеніе, начало, однако, быстро распространяться по всему острову, принимая все болѣе и болѣе острый характеръ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ произошли даже кровавыя столкновенія. Въ виду этихъ фактовъ, поборники корсиканской независимости, а въ числѣ ихъ и Буонапарте, торжествовали: революціонное движеніе въ Корсикѣ, очевидно, близилось къ тому фазису, когда до поголовнаго возстанія было недалеко.

Французское правительство понимало надвигающуюся опасность, грозившую внести новыя осложненія въ его, и безъ того запутанныя тогда дѣла, но крайне затруднялось въ выборѣ мѣръ, которыми можно было бы предотвратить ее. Прибѣгнуть къ новымъ репрессаліямъ, на чемъ настаивала часть людей придворной сферы, правительству было тяжело, такъ какъ для этого требовалась отправка въ Корсику новыхъ войскъ, которыхъ нужны были дома. Вступать въ переговоры съ изгнанникомъ Паоли, предлагавшимъ то, что онъ предлагалъ и двадцать лѣтъ тому назадъ, т.-е. протекторатъ надъ островомъ, на условіи предоставленія ему извѣстныхъ автономическихъ правъ, правительство не рѣшилось, какъ не хотѣло и отказаться совсѣмъ отъ острова,

предоставивъ его своей собственной судьбѣ, о чемъ заводилась рѣчь даже въ національномъ собраніи... Но среди этого хаоса противорѣчивыхъ мнѣній, вдругъ, явился человекъ, подсказавшій правительству выходъ. Это былъ—Саличетти, либеральный корсиканскій депутатъ, успѣвшій уже стать блестящимъ ораторомъ и дѣятелемъ собранія, другомъ и пріятелемъ всѣхъ его главнѣйшихъ вожаковъ, начиная съ Мирабо.

Саличетти не вѣрилъ въ возможность сохранения его родиною независимости и признавалъ лишь одну комбинацію, столь же способную предотвратить почти готовое въ ней возстаніе, какъ и выгодную для обѣихъ сторонъ: это—включеніе Корсики въ составъ Франціи, какъ вполнѣ равноправнаго ея члена. Благодаря могущественной поддержкѣ Мирабо и Вольнея, Саличетти добился того, что собраніе, 30 ноября 1789 г., не только приняло его программу, но постановило и амнистію всѣмъ корсиканскимъ изгнанникамъ.

Что программа Саличетти была вѣрна, а политика, по отношенію къ Корсиѣ, была не только гуманная, но и дальновидная, то доказывается настоящимъ Корсикомъ. Конечно, дѣло налажилось не сразу. Не обошлось, а особенно первое время, безъ волненій и осложненій. Но вѣрная идея, положенная въ основу снятія двухъ чуждыхъ прежде другъ другу странъ, взяла свое. Нынѣ Корсика, когда-то столь враждебная Франціи, съ гордостью считаетъ ее своимъ отечествомъ, хотя сохраняетъ и свой мѣстный языкъ, и свой колоритъ нравовъ и обычаевъ...

Рѣшеніе собранія, какъ легко усмотрѣть, расходилось съ программой и надеждами Паоли; но за всѣмъ тѣмъ, оно, безъ борьбы и жертвъ, представляло въ себѣ столько гарантій свободы и матеріальныхъ выгодъ для многострадальной Корсики, что, какъ самъ Паоли, такъ за нимъ и большинство корсиканцевъ, встрѣтили это рѣшеніе съ чувствомъ самаго неподдѣльнаго восторга. Не радовались рѣшенію собранія въ Корсиѣ только роялисты, да „непримиримые“, упорно мечтавшіе о независимости и оставшіеся теперь, вдругъ, въ меньшинствѣ; въ числѣ ихъ былъ и Буонапарте. Но, не вѣря ни искренности отреченія Паоли отъ его программы, ни искренности и твердости правительства, они утѣшали себя тѣмъ, что неожиданный и крутой поворотъ въ умахъ ихъ соотечественниковъ въ пользу Франціи не прочесть, и что само правительство скоро опять оттолкнетъ Корсику отъ ней; а потому они рѣшили ждать, не теряя, однако, удобныхъ случаевъ для дѣйствія.

Первымъ слѣдствіемъ рѣшенія собранія были снятіе осаднаго

положенія съ острова и запрещеніе войскамъ всякаго вмѣшательства въ случаяхъ нарушенія гдѣ-либо порядка, безъ вызова къ тому со стороны мѣстныхъ властей. И то, и другое, конечно, очень обрадовало островитянъ, жившихъ такъ долго въ желѣзныхъ тискахъ, но было на руку и „непримиримымъ“, тѣмъ болѣе, что, въ ожиданіи новаго административнаго устройства края, старыя власти какъ бы сами собою потеряли значеніе.

Какъ только извѣстіе о распоряженіи этомъ достигло Аяччіо, Буонапарте съ друзьями тотчасъ принялись за дѣло. Они учредили въ городѣ новый муниципальный совѣтъ и приступили къ устройству національной гвардіи. Городскимъ мэромъ они поставили Леви, родственника Буонапартовъ, а секретаремъ муниципалитета Іосифа, будущаго короля испанскаго. Мѣсто начальника гвардіи г. Аяччіо досталось, однако, не Буонапарте, а Перальди, его же, впрочемъ, родственнику. Но Буонапарте относился теперь къ этому обстоятельству равнодушно. Ему хотѣлось—не просто почетнаго, да еще требующаго расходовъ, званія, каковымъ становилось теперь мѣсто Перальди; онъ разсчитывалъ на учрежденіе центральнаго комитета и проектируемой имъ національной милиціи, во главѣ которой онъ могъ бы сдѣлаться Вашингтономъ Корсики. Вотъ, о чемъ мечталъ Буонапарте, внутренно проклиная рѣшеніе собранія, бывшаго для него ушатомъ холодной воды, вылитой на голову. Но такъ какъ дѣлать было нечего, то, въ ожиданіи лучшихъ для себя временъ, онъ явился теперь въ роли яростнаго члена вновь открывшагося въ Аяччіо демократическаго клуба. Здѣсь онъ металъ грома противъ самоуправства и злоупотребленій королевскихъ чиновниковъ (которыхъ, впоследствии, самъ восстанавливалъ); протестовалъ противу роялистскихъ депутатовъ, Буттафуоко и Перетти; а когда тѣ прислали къ своимъ избирателямъ нѣчто въ родѣ оправдательнаго манифеста, то Буонапарте внесъ предложеніе о публичномъ порицаніи ихъ политической дѣятельности.

Но такого публичнаго порицанія, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ Буттафуоко, Буонапарте показалось еще недостаточнымъ; онъ написалъ къ нему еще частное письмо, которое вскорѣ опубликовалъ, гдѣ, понося политическую дѣятельность Буттафуоко, не щадитъ даже его интимной жизни.

Любопытно, что и здѣсь, какъ въ адресѣ, онъ съ особомъ злобою разитъ именно тѣ черты и тотъ характеръ политическихъ воззрѣній въ другомъ, которые, чрезъ какіе-нибудь 10 лѣтъ, самъ же приметъ за основу своей карьеры, оставивъ въ этомъ

отношеніи далеко за собою Буттафуоко, безвѣстно умершаго въ 1806 г., въ Бастіи.

„Исторія вашей жизни, по крайней мѣрѣ, съ того времени, какъ вы выступили на политическое поприще, извѣстна: главнѣйшія дѣянія ваши записаны въ здѣшней лѣтописи кровью“, — пишетъ Буонапарте къ Буттафуоко... — „Вы съ презрѣніемъ отнеслись и признавали пустой болтовней стремленіе вашихъ соотечественниковъ къ свободѣ, независимости, конституціи...“ — „Часть патриотовъ погибла въ бою за свободу; другая должна была покинуть родную землю, ставшую омерзительнымъ гнѣздомъ тиранніи; но большинство не могло — ни умереть, ни бѣжать: оно сдѣлалось жертвой преслѣдованій, погибая на эшафотахъ и въ тулонскихъ тюрьмахъ отъ отравы, мученій и всякаго рода страданій... О, Боже! Неужели ты не накажешь палачей ихъ?!..“

„Вы намѣревались раздѣлить Корсику на десять баронствъ. Какъ! Не довольствуясь цѣпами рабства, которыя вы помогали ковать нашимъ угнетателямъ, вы хотѣли еще возстановить въ ней бессмысленный феодальный режимъ?.. Въ Версали вы стали ревностнымъ роялистомъ. А въ Парижѣ вы съ грустью увидѣли воссозданіе именно того самаго образа правленія, которое въ такихъ страшныхъ потокахъ крови было потоплено у насъ... О, Ламетъ! О, Робеспьеръ! О, Петіонъ! О, Вольней! О, Мирабо! О, Барнавъ! О, Балли! О, Ля-Файетъ! — заканчиваетъ въ экзальтаціи Наполеонъ, — взгляните, что за человѣкъ возсѣдаетъ рядомъ съ вами! Пропитанный кровью своихъ братьевъ и запачканный разными преступленіями, онъ съ увѣренностью вступаетъ въ вашу среду, приврынувшись генеральскимъ мундиромъ, этою единственною наградою, заслуженною имъ своими преступленіями!.. И еслибы еще онъ былъ голосомъ народа!.. но, вѣдь онъ ничто иное, какъ избранныкъ какихъ-то двѣнадцати дворянъ!..“

Буттафуоко написалъ ему довольно снисходительный отвѣтъ, въ которомъ говорилъ: „Вы не умѣете еще различать людей и судите о нихъ лишь по внушеніямъ суфлеровъ“... Но какой жестокой отвѣтъ могъ бы онъ написать нѣсколько лѣтъ спустя! Какую параллель онъ могъ бы провести тогда между своею политическою дѣятельностью, такъ безпощадно теперь поносимую Наполеономъ, и дѣятельностью его самого, начавшеюся съ мая 1793 года!..



## XI.

Расчеты „непримиримыхъ“ на непрочность настроенія въ пользу Франціи ихъ соотечественниковъ стали оправдываться скорѣе, чѣмъ даже можно было предположить. Не прошло двухъ мѣсяцевъ, какъ ликованіе и надежды, возбужденныя рѣшеніемъ собранія, вновь уступили мѣсто чувствамъ недовѣрія къ правительству и страху за свое будущее. Причиною къ такой быстрой переменѣ послужили слухи, упорно начавшіеся распространяться по острову, — что правительство, вмѣсто осуществленія этого рѣшенія, въ тайнѣ собирается, или сохранить на островѣ старый ненавистный порядокъ вещей, или же передать ихъ подъ власть ихъ старой, и также глубоко ненавидимой, госпожѣ, генуэзской республикѣ. На ряду съ этими слухами, настойчиво пошли еще и другіе, подвергавшіе сомнѣнію прочность вновь установившагося порядка вещей во Франціи. Въ прочность его не вѣрила тогда и Европа; сомнѣвалась въ ней сама Франція: что же было удивительнаго, что начала въ томъ сомнѣваться и Корсика, сбиваемая окончательно съ толку тою дѣйствительностью, какая тогда, вслѣдствіе начинавшей обостряться борьбы между дворомъ и собраніемъ, все болѣе и болѣе стала примѣчаться во всѣхъ дѣйствіяхъ правительства.

Опять наступалъ въ умахъ корсиканцевъ поворотъ, благоприятный для цѣлей „непримиримыхъ“ — независимости родины, а вмѣстѣ съ тѣмъ и то тревожно-революціонное состояніе общества, когда Буонапарте и его друзьямъ приходилось только угнѣло дѣйствовать. А потому, демократическій клубъ г. Аяччіо, управляемый Массеріа, Поццо и Буонапарте, оживился; но они скоро примѣтили, что однѣхъ интригъ и агитаціи мало; чтобы поднять населеніе острова, и что для этого необходимъ съ ихъ стороны какой-либо крупный шагъ, способный увлечь за ними всѣхъ даже до прибытія Паоли, безъ указанія котораго островитяне не хотѣли предпринимать ничего. Такимъ шагомъ долженъ былъ быть захватъ цитадели Аяччіо, занимаемой французскимъ гарнизономъ; мысль объ этомъ была подана Буонапарте.

Друзья начали втихомолку подготавливаться къ ея осуществленію. Буонапарте предстояло скоро возвратъ въ полкъ, такъ какъ срокъ отпуска истекалъ. Но счастье не покидало своего баловня, и онъ снова получилъ 4-мѣсячный отпускъ, опять съ сохраненіемъ содержанія.

Между тѣмъ, въ Корсикѣ, рядомъ съ толками о будущемъ,

или разговоры и о торжественной встрѣчѣ Паоли,—вчера еще изгнанника, теперь торжественно принимаемаго въ Тюльери королемъ и восторженно чествуемаго въ собраніи и парижскимъ народомъ, всюду прѣвѣтствовавшимъ его, какъ непоколебимаго борца за свободу.

Демократическій клубъ Аяччіо рѣшилъ послать, для встрѣчи Паоли, въ Марсель народную депутацію, въ числѣ которой, по протекціи брата, былъ и Іосифъ Буонапарте. Наполеонъ воспользовался этой поѣздкой, чтобы послать Рейналю, проживавшему въ Марсели, „исторію Корсики“, передѣланную въ послѣдній разъ и въ такомъ видѣ посвящающую окончательно этой знаменитости. При отправленіи депутаціи встрѣтилось, однако, маленькое затрудненіе: ни въ клубѣ, ни въ муниципалитетѣ, ни у самихъ депутатовъ не оказывалось денегъ на путешествіе. Но, по совѣту Наполеона, затрудненіе это было немедленно устранено. Особая делегація, въ сопровожденіи національныхъ гвардейцевъ, отправилась въ монастырь св. Франциска, вскрыла тамъ монастырскую кассу, и взявъ изъ нея 3 тысячи ливровъ, положила въ замѣнъ ихъ росписку, по которой уплата „позаимствованныхъ“ денегъ возлагалась на счетъ будущей центральной власти!..

Нѣсколько труднѣе, чѣмъ это полученіе денегъ, являлся захватъ цитадели, замышляемый Буонапарте съ Массеріа и Поццо. Успѣхъ этого предпріятія заговорщики основали не столько на употребленіи открытой силы, сколько на какой-либо смутѣ въ городѣ, во время которой, при содѣйствіи соумышленныхъ съ ними чиновъ гарнизона и при общемъ переполохѣ властей, можно было бы нечаянно завладѣть цитаделью. Представился, наконецъ, и случай къ этой, столь желанной смутѣ.

Прибыль въ Аяччіо нѣкій Каденоль, инженеръ, который имѣлъ какъ-то неосторожность высказать рабочимъ свою враждебность къ новому порядку вещей во Франціи вообще, а въ національному собранію въ особенности. При крайнемъ различіи взглядовъ на этотъ предметъ, существовавшемъ тогда въ обществѣ, въ выходѣ Каденоля не было ровно ничего особеннаго. Но клубъ, въ которомъ засѣдали Массеріа, Буонапарте и др., нашелъ нужнымъ по этому поводу не только поднять крики, но потребовать даже преданія Каденоля суду. Муниципалитетъ уступилъ требованію, и арестовалъ Каденоля. Тогда въ свою очередь взволновались „умѣренныя“, и королевскій судья, Рагенъ, въ угоду этой партіи, сдѣлалъ распоряженіе объ освобожденіи Каденоля. Муниципалитетъ на отрѣзъ отказался исполнить распоряженіе. Весь городъ пришелъ въ неописанное волненіе. Буонапарте и его единомы-

шленники торжествовали: въ ночь съ 24 на 25 іюня, „патріотическое“ общество объявило свои засѣданія непрерывными и, по примѣру Парижа, организовавъ городскую коммуну, стало издавать декреты, повелѣвавшіе арестъ всѣхъ враговъ національнаго собранія и свободы, а равно предписывавшіе коменданту безотлагательное принятіе мѣръ безопасности города, по соглашенію съ національной гвардіею. Въ числѣ лицъ, подписавшихъ эти декреты, вездѣ значатся, между прочими, и имена Буонапартовъ. Но все это волненіе, также, какъ прибытіе въ городъ массы вооруженныхъ горцевъ, обнаруживавшее отчасти настоящія намѣренія руководителей коммуны, побудили коменданта немедленно принять свои мѣры.

Во-время предупрежденные, офицеры и чиновники успѣли убраться въ цитадель, а когда, затѣмъ, явились національные гвардейцы съ предложеніемъ своихъ услугъ коменданту, то подъемный мостъ, ведущій къ цитадели, оказался поднятымъ. Тѣмъ не менѣе, нѣсколько чиновниковъ осталось въ рукахъ городскихъ инсургентовъ, — чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе принимавшихъ вызывающій видъ.

Взбѣшенный комендантъ намѣревался было уже силою освободить плѣнниковъ, а въ крайнемъ случаѣ, приступить и къ бомбардированію города. Но солдаты Лимузенскаго полка, занимавшіе цитадель, изъ которыхъ не малое число втайнѣ сочувствовали дѣйствіямъ патріотическаго клуба, открыто заявили, что они готовы умереть за защиту поста, вѣреннаго ихъ охранѣ, — но что освободить плѣнниковъ, кромѣ одного офицера, какъ своего, и идти противъ народа, они положительно не желаютъ. Вслейневолей, коменданту пришлось вступить съ возставшимъ городомъ въ переговоры.

Въ клубѣ Буонапарте явился самымъ яркимъ поборникомъ продолженія разъ начавшагося конфликта. Онъ доказывалъ неспособность цитадели къ продолжительному сопротивленію; совѣтовалъ не бояться пустыхъ комендантскихъ угрозъ бомбардированія, противъ чего у нихъ было прекрасное средство въ заложникахъ... Но, не смотря на всю горячность его доводовъ, между горожанами стало обнаруживаться колебаніе. Такому повороту въ ихъ мысляхъ способствовалъ не мало видъ пушекъ, смотрѣвшихъ изъ цитадели, но еще болѣе внушенія клерикаловъ. Они не простили экспедиціи на монастырскую кассу и теперь громко проповѣдывали горожанамъ, что руководимое Буонапарте движеніе направляется вовсе не противъ французовъ, а противъ Бога, религіи и самого Паоли, и что, поэтому, надо тотчасъ подавить движеніе, — хотя бы даже силою. Убѣжденія клерикаловъ пачали брать верхъ.

Плѣнники вскорѣ были выпущены на свободу, а вслѣдъ за тѣмъ, уступила свое мѣсто городскому муниципалитету и импровизованная коммуна, закончивъ свое существованіе прокламаціей, написанной Буонапарте, которая должна была оправдать ея дѣйствія, и по обыкновенію его, была составлена въ высокопарно-демократическомъ тонѣ все съ рѣзкими выходками противъ тирани, презрѣнія человѣческихъ правъ, и пр. Но на этомъ и окончилось все дѣло, задуманное „непримиримыми“. Неудача его, правда, не заставила ихъ покинуть своихъ плановъ о захватѣ цитадели, но вообще поколебала авторитетъ ихъ всѣхъ, а въ особенности Буонапарте.

Были, кромѣ этого, и другія обстоятельства, которыя стали съ нѣкотораго времени отталкивать отъ Буонапарте многихъ— даже изъ его сторонниковъ; они заключались въ рѣзкости его политическихъ воззрѣній, и еще болѣе—въ его антирелигіозномъ образѣ мыслей. Вѣрный послѣдователь въ этомъ отношеніи своего отца, юный подпоручикъ не только не ограничивался публичнымъ выраженіемъ восторженнаго одобренія всѣхъ декретовъ нац. собранія, относившихся до духовенства, но началъ даже, вмѣстѣ съ Фешемъ, составлять особую записку „о присягѣ духовенства конституціи“.—Эта записка не замедлила огласиться и произвела самое неблагоприятное впечатлѣніе на его соотечественниковъ, громадное большинство которыхъ отличалось самымъ грубымъ религіознымъ фанатизмомъ. Почти одновременно съ запискою, получился новый декретъ націон. собранія, по которому духовныя имущества передавались въ собственность націи.

Религіозное возбужденіе корсиканцевъ дошло до послѣдней степени. Въ Аяччіо, съ минуты на минуту, ждали возстанія, которому, теперь готовы были въ тайнѣ помогать и королевскіе органы, изъ противудѣйствія нац. собранію. Положеніе людей, не только свободно мыслящихъ, но даже только—не суетвѣрныхъ, сдѣлалось въ городѣ не безопаснымъ, а подпоручику Буонапарте стали даже угрожать смертью. Что эти угрозы были не напрасны, въ томъ онъ скоро убѣдился.

Въ день Успенія, идя по площади Ольмо, Наполеону пришлось какъ-то натолкнуться на процессію, выходившую изъ церкви. Съ веревками на шеяхъ шли монахи, сопровождаемые громадною толпой, въ которой, изъ числа кающихся, кто шелъ босиемъ, кто тащилъ на себѣ цѣпи, кто билъ себя или другихъ желѣзными прутьями, крича: „да здравствуетъ религія!“—Выказалъ ли Буонапарте какое-либо отвращеніе къ этому зрѣлищу, или безъ всякаго съ его стороны повода, но только толпа, под-

бываемая аббатомъ Бекко, бросилась на него съ яростными криками: „смерть явобинцамъ! смерть офицеру!..“

Сопровождавшіе его друзья, Конти и По, сами спѣшили спастись. Гибель Наполеона сдѣлалась уже совсѣмъ неизбежною, если бы въ эту минуту не закрыла его рува какаго-то кающагося, который грозно объявилъ, что убьетъ каждаго, кто осмѣлится прикоснуться къ офицеру. Этотъ кающійся, спасшій Наполеону жизнь, оказался Трента Косте, бандитъ по ремеслу, пользовавшійся страшною извѣстностью среди мѣстнаго населенія. Наполеонъ, какъ говорятъ, припомнилъ впоследствии услугу, оказанную ему Косте, и возвелъ его въ санъ инспектора минеральныхъ водъ и лѣсовъ Корсики...

Эта уличная сцена, гдѣ едва не погибъ будущій завоеватель Европы, была только прелюдіей къ другимъ сценамъ подобнаго рода,—такъ, что самъ муниципалитетъ напелъ необходимымъ принять нѣкоторыя мѣры предосторожности.

Какъ бы то ни было, но надежды Буонапарте на овладѣніе цитаделью, долженствовавшее послужить, по его мнѣнію, началомъ борьбы за независимость, во время которой онъ могъ бы занять роль, такъ нѣбогда прославившую Паоли, потергѣли на этотъ разъ полное крушеніе. Неудача эта крѣпко раздражала молодого подпоручика, но не измѣняла его стремленій и надеждъ, осуществленіе которыхъ онъ отлагалъ теперь только до ожидаемаго пріѣзда Паоли. А потому, не смотря на враждебность клерикаловъ, роялистовъ и на нерасположеніе къ нему „умѣренныхъ“, Буонапарте, попрежнему и какъ ни въ чемъ не бывало, продолжалъ агитировать въ демократическомъ клубѣ, посѣщать сборы націон. гвардейцевъ, и, по просьбѣ гражданъ, сочинялъ даже отъ имени ихъ привѣтственный адресъ, который лично и долженъ былъ вручить Паоли.

17-го іюля 1790 г., прибылъ, наконецъ, Паоли, встрѣченный въ Бастіи депутаціями отъ всѣхъ городовъ Корсики, въ томъ числѣ и отъ Аяччіо, адресъ отъ котораго былъ читанъ самимъ его авторомъ. Это была первая встрѣча Буонапарте съ Паоли, который съ особою привѣтливостью обошелся съ нимъ и, быстро примѣтивъ въ молодомъ артиллеристѣ выдающіяся способности, тутъ же предрекъ ему блестящую будущность.

Чтобы удалить отъ себя всякое подозрѣніе въ подтасовкѣ предстоявшихъ выборовъ, Паоли избралъ себѣ для жительства маленькое мѣстечко Ростино, неподалеку отъ Кортэ, которое онъ занималъ еще до своего изгнанія, 20 лѣтъ тому назадъ. Здѣсь, съ тою неподдѣльною привѣтливостью, которая такъ отличала его

симпатичную личность, онъ принималъ не многихъ, желавшихъ посѣтить его, ведя самую скромную жизнь и не вмѣшиваясь пока ни во что. Но, видно, такова уже нравственная сила людей, подобныхъ Паоли, которые, честно служа идеѣ, которою бываютъ проникнуты, не заботятся ни о вліяніи, ни о славѣ, которыя однако сами приходятъ къ нимъ! Паоли принималъ со всею искренностью программу, вытекавшую изъ рѣшенія собранія 30 ноября; доказательствомъ тому, что она будетъ правительствомъ выполнена, служилъ его возвратъ на родину, и этого оказалось сразу достаточнымъ, чтобы вселить на всемъ островѣ довѣріе въ будущее и спокойствіе.

Въ сентябрѣ открылась сессія корсиканскаго собранія, которая, избравъ Паоли своимъ президентомъ и начальникомъ всей націон. корсиканской гвардіи, и повончивъ дѣло съ административною организаціею новаго „департамента“ (какъ съ той поры стала называться Корсика), 8 октября приступила къ выборамъ членовъ департаментской директоріи. Президентомъ ея единодушно былъ избранъ опять Паоли. Въ тотъ же день собраніемъ было поставлено: выдавать Паоли 50 тыс. ливровъ ежегоднаго жалованья, воздвигнуть ему статую и, отнынѣ, ежегодно праздновать день 30 ноября, въ который Корсика слилась съ Франціею на условіяхъ полной равноправности.

Паоли отказался отъ назначеннаго ему содержанія, находя его обременительнымъ для страны, а для него, при его скромныхъ привычкахъ, излишнимъ. Также точно онъ отказался и отъ статуи, сказавъ собранію: „Вѣрьте, мнѣ, господа, — никогда не слѣдуетъ ни расточать похвалъ, ни воздвигать статуй ни одному гражданину, пока онъ не закончилъ своей карьеры!..“

Въ заключеніе всего, собраніе составило списокъ своихъ *desiderata* и, постановивъ: представить націон. собранію протестъ противъ политическаго поведенія въ немъ двухъ корсиканскихъ депутатовъ, Буттафуово и Перетти, а также ходатайство о распущеніи королевско-корсиканскаго полка и о замѣнѣ его особымъ корпусомъ войскъ, состоящимъ изъ 500 корсиканцевъ и содержимымъ на счетъ острова, спокойно разошлось.

Братья Наполеона также принимали участіе въ выборахъ и въ засѣданіяхъ собранія въ Ореццо, но и самъ Наполеонъ, къ великому униженію и огорченію его, оказался, лицомъ очень ничтожнымъ, сравнительно съ такими восходящими корсиканскими звѣздами, какъ Поццо, Саличетти и другіе. Ему оставалось надѣяться только на полученіе мѣста начальника корсиканской нац. гвардіи, что, впрочемъ, Паоли ему обѣщаль. Съ этою надеждою,

съ которою все-таки приходилось повременить, Буонапарте и возвратился въ Аяччіо, гдѣ бросился опять въ политику, такъ какъ дѣло шло о выборахъ на разные кантональныя и городскія должности.

Вообще, по возвратѣ изъ Ореццо, Буонапарте, заявлявшій себя и прежде „паолистомъ“, сдѣлался еще болѣе пламеннымъ партизаномъ корсиканскаго героя. Да и не мудрено. Объ интригахъ и доносахъ, начавшихъ уже тогда внушать въ правительственныхъ французскихъ сферахъ подозрѣнія относительно чистоты намѣреній Паоли и приведшихъ вскорѣ къ весьма печальнымъ послѣдствіямъ, Буонапарте еще не зналъ ничего. Паоли былъ тогда на островѣ всемогущимъ. Слѣдовательно, держаться за него было дѣломъ простаго расчета.

Въ ожиданіи рѣшеній по ходатайствамъ, отправленнымъ изъ Корсики для представленія нац. собранію, Буонапарте, по совѣту Рейналя, работалъ теперь надъ конкурсною тѣмою, предложенною Ліонскою академіею. Изъ этого произведенія Буонапарте, вообще не заключающаго въ себѣ ничего особеннаго и плохо написаннаго, любопытно указать нѣкоторыя данныя о направленіи ума автора въ эту эпоху его жизни. О Паоли онъ говоритъ: „Изъ всѣхъ законодателей, когда-либо призывавшихся довѣріемъ народовъ къ начертанію для нихъ законовъ, никто болѣе Лигурга и Паоли не былъ проникнутъ идеею истины... Въ своей изумительной дѣятельности, въ убѣдительной силѣ своихъ рѣчей и всеобъемлющемъ гениальномъ умѣ Паоли нашелъ средства, обезпечивающія вновь имъ созданную конституцію отъ посягательствъ на нее враговъ и злыхъ людей... Одаренный всѣми качествами, какими только природа можетъ надѣлать одного человѣка для утѣшенія народовъ, Паоли родился въ Корсикѣ, чтобы привлечь къ ней взоры всей Европы“... О монархіи будущей цезарь выражается такъ: „гдѣ властвуютъ короли, тамъ—людей нѣтъ; тамъ есть только рабъ—притѣснитель, еще болѣе презрѣнный, чѣмъ рабъ притѣсняемый. Вы читали Тацита. Кто же изъ васъ тогда не готовъ былъ воскликнуть, вмѣстѣ съ младшимъ Катономъ: „дайте мнѣ мечъ, чтобы поразить это чудовище!..“ Особенно, какъ кажется, привлекали къ себѣ тогда его вниманіе вопросы о богатствѣ: „право на пользованіе произведеніями земли, необходимыми для существованія, даются человѣку самимъ актомъ его рожденія“,--говоритъ въ своей академической рѣчи Буонапарте, возмущающійся при видѣ существующаго въ мірѣ несправедливаго распредѣленія земель и богатствъ, въ результатъ чего, по его мнѣнію, получается то, что глѣбивецъ,

ничего не дѣлающей, становится всѣмъ, тогда какъ работающій человекъ — ничѣмъ. — „Нравственный міръ богатаго человека“ представляется Буонапарте ничѣмъ инымъ, какъ амальгамою близаннаго воображенія, тщеславія, чувственныхъ наслажденій, капризовъ и фантазіи... Законодатель! возвести богату: образумься! твои богатства составляютъ твоё несчастье!“ .. и т. д.

Въ первыхъ числахъ декабря, когда Буонапарте закончилъ это свое произведеніе, должествовавшее, вмѣстѣ съ „исторіею Корсики“, составить, по его мнѣнію, ему извѣстность, получила въ Аяччіо вѣсть объ осужденіи національнымъ собраніемъ политическаго поведенія Буттафуоко и Перетти. Вѣсть объ осужденіи собраніемъ этихъ представителей корсиканскаго дворянства и духовенства, документально и публично изобличенныхъ въ предательствѣ графомъ Мирабо, произвела въ Аяччіо громадный эффектъ. Письмо Буонапарте въ Буттафуоко читалось теперь на расхватъ, о Буонапарте опять всѣ заговорили, восхваляя его дальновидность, патриотизмъ; въ нему возвращалось довѣріе согражданъ, въ послѣднее время порядочно поколебавшееся, а главное, всѣмъ этимъ приобреталась извѣстность, чего онъ такъ постоянно домогался. Будущее казалось ему теперь обеспеченнымъ, а особенно подъ эгидою Паоли.

Оставалось подождать возврата изъ Парижа делегатовъ и результатовъ ихъ ходатайствъ, въ числѣ которыхъ, было важное для Буонапарте ходатайство о преобразованіи королевско-корсиканскаго полка, при чемъ открывалось бы мѣсто, обѣщанное ему Паоли.

Возвратились, наконецъ, нетерпѣливо ожидаемые делегаты, Поццо-ди-Борго и Жантили. Но результаты ихъ патриотическихъ ходатайствъ оказывались далеко не тѣ, на которые довѣрители ихъ и сами они могли рассчитывать, судя по всякаго рода почестямъ и побезностямъ, каковыми ихъ осыпали въ Парижѣ. Инсинуація, шедшія изъ Корсики противъ Паоли, а въ особенности со стороны военныхъ французскихъ властей, подозрѣвавшихъ его въ намѣреніяхъ сдѣлаться на своемъ островѣ независимымъ владѣтелемъ, возымѣли, вѣроятно, уже тогда свое дѣйствіе, и потому большая часть ходатайствъ, подъ разными благовидными предлогами и въ самой любезной формѣ, но тѣмъ не менѣе были въ Парижѣ отклонены. Что теперь было дѣлать Буонапарте? Въ Корсикѣ, ждать было нечего; вѣхать въ поле, какъ ему совѣтовали друзья и самъ Паоли, было не легко послѣ трехмѣсячной слишкомъ просрочки отпуска, длившагося и безъ того годъ!.. Прострочка отпуска, безъ особо уважительныхъ причинъ,



считается однимъ изъ немаловажныхъ воинскихъ преступлений, могущихъ повлечь за собою, по меньшей мѣрѣ, заключеніе въ крѣпости въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. А какія уважительныя причины своей просрочки могъ представить Буонапарте особенно послѣ его участія въ попыткахъ возстанія въ Аяччіо? Оставалось придумать какой-либо предлогъ, записаться отъ мѣстныхъ властей какими-либо уважительными удостовѣреніями, съ которыми и предстать предъ начальствомъ. На этомъ Буонапарте и порѣшилъ и, забравъ съ собою брата Людовика, 1-го февр. 1791 г. отплылъ изъ Аяччіо.

Съ какими надеждами и планами ѣхалъ теперь во Францію Буонапарте, предполагавшій въ прошломъ году никогда уже болѣе не возвращаться туда, и которому предстояло теперь, прежде всего, оправдываться въ просрочкѣ и разныхъ другихъ своихъ поступкахъ предъ своимъ начальствомъ, а быть можетъ, даже и предъ военнымъ судомъ?—Сказать трудно. И во всякомъ случаѣ, какъ и прежде, главное поприще своей будущей дѣятельности онъ все-таки рассчитывалъ найти въ Корсики, но никакъ не во Франціи, которую по прежнему считалъ себѣ чужою и ко всѣмъ дѣламъ которой,—не исключая даже дѣлъ, относившихся въ громаднымъ тогдашнимъ преобразованіямъ въ ея вооруженныхъ силахъ,—относился съ полнымъ равнодушіемъ.

## XII.

Настоящій свой пріѣздъ изъ Корсики въ Овсонъ, штаб-квартиру Ла-Ферскаго полка, Буонапарте совершилъ не торопясь, останавливался по пути, прислушивался и приглядывался ко всему, происходившему во Франціи, приближавшейся уже тогда къ революціонному кризису, и писалъ съ дороги письма. Вотъ, напр., отрывокъ изъ письма къ Фешу.

„Вездѣ, гдѣ я ни проѣзжалъ, а особенно въ Дофинѣ,—пишетъ Буонапарте,—народъ непоколебимъ въ своихъ стремленіяхъ и готовъ сложить свою голову за поддержку конституціи. Въ Валансѣ я нашелъ: народъ—съ твердой рѣшимостью не уступать ни въ чемъ; солдатъ—въ патриотическомъ настроеніи; между офицерами — аристократовъ... Что до священниковъ въ Дофинѣ, то они всѣ приняли гражданскую присягу. Надъ протестами епископовъ, по этому поводу, тутъ всѣ смѣются... Такъ называемое „порядочное общество“ состоитъ на три четверти изъ лицъ, прикрывающихся маскою англійскаго конституціона-

лизма. Женщины—повсюду роалистки, что, впрочем, и не удивительно: вѣдь, свобода—то же женщина, но только красотой своею далеко превосходящая ихъ всѣхъ”.

Въ половинѣ февраля, братья прибыли въ Оксоннѣ. Въ видахъ своего оправданія въ просрочкѣ подпор. Буонапарте представилъ начальству удостовѣреніе мѣстныхъ властей, будто онъ два раза былъ задержанъ въ портѣ Аяччіо неблагоприятными вѣтрами. Добрякъ, командиръ полка, де-Лансъ нашелъ эти причины уважительными, и ходатайствуя о томъ же у военнаго министра, просилъ еще о выдачѣ Буонапарте слѣдовавшаго ему содержанія за время его невольной просрочки. А министръ не только уважилъ ходатайства де-Ланса, но призналъ достаточными и объясненія самого Буонапарте по поводу взведенныхъ на него комендантомъ Аяччіо обвиненій, которыя такъ и оставилъ безъ послѣдствій.

Въ Оксоннѣ Буонапарте опять повелъ тотъ же образъ жизни, что и прежде, т.-е., за исключеніемъ времени, посвящаемаго службѣ, отдаваясь чтенію, литературнымъ занятіямъ и посѣщенію небольшого кружка знакомыхъ, а также и „патріотическаго“ общества, вновь теперь здѣсь образовавшагося. Общества полевыхъ товарищей Буонапарте избѣгалъ теперь еще болѣе, чѣмъ прежде. Дѣло въ томъ, что къ прежнимъ причинамъ, отталкивавшимъ его отъ этого общества, прибавились теперь новыя, заключавшіяся въ политическихъ воззрѣніяхъ, раздѣлявшихъ тогда офицеровъ всѣхъ чиновъ и частей французской арміи на два враждебныхъ лагеря. Къ одному лагерю принадлежало большинство, отстаивавшее старыя порядки вещей, во имя котораго многие тогда уже эмигрировали или собирались эмигрировать; къ другому—либеральное меньшинство. Буонапарте держался послѣдняго лагеря и сближался только съ нѣкоторыми изъ сослуживцевъ, изъ этого круга.

Братья жили прямо въ нищетѣ. Это была одна изъ тяжелыхъ эпохъ жизни будущаго повелителя Франціи, и впоследствии онъ нерѣдко съ горечью вспоминалъ о ней, забывая, къ сожалѣнію, при этомъ и по поводу этого многое, что слѣдовало бы ему еще помнить! Двадцать лѣтъ спустя, когда Людовикъ, возведенный имъ въ короли, позволилъ себѣ, не спросивъ его, отказаться отъ престола, Наполеонъ говорилъ герцогу Виченцкому: „Отказаться, даже не предупредивъ меня! Спасаться отъ меня бѣгствомъ въ Вестфалію, какъ бы отъ тирана!.. Братъ, вредящій мнѣ, вмѣсто того, чтобы мнѣ содѣйствовать! И кто же это?—Людовикъ, котораго я воспитывалъ на мое поручичье жалованье,

одинъ Богъ знаетъ, цѣною какихъ лишеній!.. Знаете ли, какъ я достигалъ этого? Я не посѣщалъ ни кафе, ни общества; я ѣлъ одинъ черствый хлѣбъ и собственноручно чистилъ свое платье, чтобы подольше сохранить его. Чтобы не пачкать въ этомъ отношеніи товарищей, я жилъ въ своей коморкѣ, какъ медвѣдь, проводя время съ книгами, этими единственными моими друзьями! А чтобы добыть книгъ, къ какимъ опять лишеніямъ для себя самого необходимо бывало прибѣгать мнѣ!.. Впрочемъ, живя въ многочисленной семьѣ, я привыкъ съ ранняго дѣтства къ лишеніямъ всякаго рода“.

Надежды на нѣкоторую поправку своего бѣдственнаго денежнаго положенія Буонапарте возлагалъ частью на ліонскую премію, въ 1500 ливровъ, за отправленное на конкурсъ сочиненіе, а частью—опять на „исторію Корсики“.

Но вопросъ: какъ издать ее, по прежнему оставался задачей для автора. Книгопродавецъ въ Оксоннѣ, Жюли, брался издать „Письмо Буонапарте къ Буттафуово“, но отъ изданія „Исторіи“ отказался. Не смотря на эту неудачу, Буонапарте не прерывалъ своихъ литературныхъ занятій и въ Оксоннѣ написалъ еще два произведенія: „Разговоръ о любви“ и „Размышленіе о естественномъ состояніи человѣка“. Въ первомъ изъ нихъ, написанномъ въ какомъ-то мизантропическомъ настроеніи, авторъ не только отвергаетъ существованіе любви, но считаетъ даже это чувство „зловреднымъ для общества и для индивидуальнаго счастья человѣка“, а потому, полагаетъ, что „было бы великимъ благодѣяніемъ, еслибы божественная сила освободила человѣчество отъ этого чувства совсѣмъ“. Въ другомъ сочиненіи, писанномъ, видимо, подъ вліяніемъ Руссо, Буонапарте силится доказать, что всѣ высшія качества сердца человѣка, какъ-то: состраданіе, дружба, любовь, признательность, уваженіе, и проч., составляютъ неразрывную принадлежность самой природы его, какою человѣкъ обладалъ всегда, а не съ той только поры, когда сложились общества...

Буонапарте не долго пришлось оставаться въ Оксоннѣ. Вслѣдствіе новыхъ преобразованій по военному вѣдомству, онъ переведенъ былъ изъ Ла-Ферскаго полка, ставшаго № 1, въ прежній Гренобльскій артиллерійскій полкъ, названный № 4 и расположенный на квартирахъ въ Валансѣ.

Переводъ этотъ, сопровождавшійся производствомъ Буонапарте въ поручики и для него совершенно неожиданный, переселялъ его опять въ Валансъ, гдѣ ему прежде жилось хорошо и гдѣ у него гораздо болѣе было связей и знакомствъ, чѣмъ

въ Оксоннѣ. Казалось бы, такой переводъ долженъ былъ только порадовать его. Между тѣмъ, онъ пришлось не по вкусу Буонапарте, который обратился даже къ высшему начальству съ просьбою объ оставленіи его въ прежнемъ мѣстѣ служенія.

Въ прошеніи своемъ онъ указываетъ на воспитаніе своего брата, приготовляемаго къ поступленію на службу также въ артиллерию, что будто бы ему невозможно будетъ продолжать въ другомъ полку. Но мотивъ этотъ, видимо, не серьезный. Вѣроятнѣе всего, что настоящею причиною, заставлявшею Буонапарте не желать перевода, было стѣсненное денежное положеніе. Но, какъ бы то ни было, просьба его уважена не была. 14-го іюня Буонапарте распрощался съ Оксонномъ, а 16-го уже устраивался съ братомъ въ Валансъ, на своей прежней скромной квартиркѣ, въ домѣ дѣвицы Бонъ.

Офицерскій персоналъ полка, въ который прибылъ теперь Буонапарте, начиная съ командира, былъ почти весь новый и, въ нѣкоторомъ отношеніи, даже исключительный; въ немъ почти преобладали офицеры, принадлежавшіе къ самымъ горячимъ поклонникамъ новаго порядка вещей. Главнѣйшихъ представителей валанскаго общества, среди котораго когда-то вращался Буонапарте, — людей, по преимуществу богатыхъ, теперь на лицо не оставалось: кто умеръ, кто переселился въ деревню. Да и тѣмъ это общество могло быть полезно ему теперь? Другое дѣло — „общество друзей конституціи“, находившееся въ близкихъ сношеніяхъ съ клубомъ якобинцевъ въ Парижѣ: Буонапарте теперь немедленно применилъ въ нему и даже сдѣлался секретаремъ его. Но едва прошло шесть дней по приѣздѣ Буонапарте въ Валансъ, какъ городъ, вмѣстѣ со всею Франціею, былъ потрясенъ двумя удручающими извѣстіями: одно сообщало о бѣгствѣ королевской фамиліи, а другое, пришедшее нѣсколькими часами позже, — о томъ, что королевская фамилія арестована.

До этого рокового событія общественное мнѣніе, по крайней мѣрѣ громаднаго большинства французовъ, еще вѣрило въ своего короля и относилось скорѣе съ насмѣшливымъ презрѣніемъ, нежели съ серьезнымъ опасеніемъ ко всѣмъ выходкамъ эмиграціи, грозившей придти со всею Европою для восстановленія во Франціи стараго порядка.

Теперь большинство общества начинало убѣждаться, что угрозы эмиграціи — не одно пустое хвастовство, что ея замыселъ — ниспровергнуть вновь установившійся порядокъ, хотя бы даже съ помощью оружія чужеземцевъ, есть, въ сущности, замыселъ самого короля, что послѣдній былъ именно во главѣ заговора, затѣвае-

мага противъ Франціи. Весьма многіе уже тогда предусматривали печальныя послѣдствія этого факта, а всѣ начали сознавать значеніе опасности, грозящей не только новому порядку вещей, а пожалуй и самой Франціи.

Взрывъ всеобщаго негодованія противъ заговора и военныхъ заговорщиковъ, участвовавшихъ въ бѣгствѣ короля, охватилъ всю страну. Всѣ теперь были на сторонѣ національнаго собранія; всѣ превозносили его энергію, требовали рѣшительныхъ мѣръ къ огражденію безопасности отечества и вездѣ приготавлились къ самой торжественной присягѣ на вѣрность конституціи.

Для этого торжества, послѣдовавшаго 14-го іюля, депутаты 22 обществъ изъ нѣсколькихъ департаментовъ собрались въ Валансъ.

При торжествѣ говорились, конечно, либеральныя рѣчи; говорилъ, между прочимъ, и поручикъ Буонапарте въ качествѣ „секретаря общества друзей конституціи“. Вечеромъ состоялся банкетъ, на которомъ офицеры и граждане говорили патріотическія рѣчи, выражавшія ихъ общую готовность умереть за отечество и за конституцію; въ числѣ ораторовъ, выдававшихся особо рѣзкостью политическихъ мнѣній, опять фигурировалъ поручикъ Буонапарте.

Вообще различіе политическихъ воззрѣній во французскомъ обществѣ, не исключая и военного, было въ эту пору весьма велико; но послѣ бѣгства короля, всѣ сходились въ одномъ— въ чувствѣ негодованія при одной мысли объ иностранномъ вмѣшательствѣ. Съ особою силою чувство это выступало въ народныхъ массахъ и въ солдатахъ. Герцогъ Бролио, находившійся во время бѣгства короля въ Страсбургѣ, говорить, что послѣ этого событія „установилось самое тѣсное сближеніе между линейными войсками и національной гвардіей, и что, проѣзжая по дорогѣ отъ Страсбурга до Парижа, онъ вездѣ встрѣчалъ необыкновенное патріотическое одушевленіе рядомъ съ величайшею повсемѣстною тишиною, и тысячи вооруженныхъ людей... Въ городахъ цѣлыя толпы рабочихъ, съ женами и дѣтьми, предлагали свои руки на работы при поправкахъ старыхъ и устройствѣ новыхъ укрѣпленій, и дѣйствительно работали надъ ними, не требуя и даже отказываясь отъ платы; въ деревняхъ народъ, за неимѣніемъ другого оружія, собирался идти на встрѣчу враговъ новаго порядка съ желѣзомъ отъ плуговъ, предлагая на защиту его и свою жизнь, и послѣднее свое нищенское достояніе“. Поручикъ Буонапарте все это видѣлъ и хорошо зналъ, чего хочетъ народъ.

Среди общей патріотической экзальтаціи, охватившей Францію,

онъ отличался самыми необузданными выходами противъ двора и эмигрантовъ. — „Наша сторона (т.-е. Дофинэ), — пишетъ онъ къ Нодену, — полна ревности и огня. Въ одномъ изъ собраній 22-хъ обществъ, трехъ департаментовъ, недавно имѣвшемъ здѣсь мѣсто, подана петиція, въ которой также настаиваютъ на судѣ надъ королемъ... Я предлагалъ тоску за оксоннскихъ патриотовъ. На солдатъ, сержантовъ и половину офицеровъ нашего полка положиться можно... Въ моихъ венахъ южная кровь течетъ быстрее Роны“.

Въ словахъ Буонапарте была правда. Ему не сидѣлось въ Валансѣ; его тянуло въ Парижъ, гдѣ ему хотѣлось присутствовать на засѣданіяхъ клуба якобинцевъ, въ связи съ которымъ состояло общество „другой конституціи“.

„Принимите мнѣ 300 франковъ, — умоляетъ онъ старика Люціана, — которыхъ мнѣ будетъ вполне достаточно, чтобы съѣздить въ Парижъ. Тамъ, по крайней мѣрѣ, можно превозмочь всѣ препятствія выдвинуться. Внутренній голосъ говоритъ мнѣ, что всѣхъ ждетъ меня тамъ“. Но на этотъ разъ онъ въ Парижъ не попалъ.

Между тѣмъ, проски эмигрантовъ, число и сила которыхъ все росли, начали производить свое дѣйствіе. Слухи о коалиціи противъ Франціи становились все настойчивѣе. 24-го августа была подписана извѣстная пильницкая декларация. Національное собраніе, съ своей стороны, принимало мѣры къ оборонѣ. Война, казалось, вилась въ воздухѣ.

Но какъ, повидимому, ни горячо Буонапарте относился во всѣмъ жгучимъ, внутреннимъ и внѣшнимъ вопросамъ, занимавшимъ тогда Францію, душою онъ все-таки и теперь принадлежалъ — не ей, а своей Корсикѣ<sup>1)</sup>. А потому, лишь только онъ узналъ о декретѣ Собранія, устанавливавшемъ формированье 4-хъ корсиканскихъ волонтерскихъ батальоновъ, какъ, махнувъ рукой на все, сталъ лихорадочно собираться домой.

Сначала онъ было предполагалъ отправиться туда въ качествѣ офицера, командироваемаго съ транспортомъ оружія для вооруженія корсиканскихъ волонтеровъ, о чемъ даже подавалъ министру особую записку. Но когда предположеніе это почему-то не удалось, онъ добился новаго отпуска, который на этотъ разъ далъ ему на три мѣсяца, но безъ содержанія, и съ обязатель-

<sup>1)</sup> Буонапарте, до 1793 г. почти во всѣхъ своихъ письмахъ, разговорахъ и проч., обращался къ французамъ или говоря о нихъ, употребляетъ: *вы, у васъ, у нихъ* и т. д., да и неудивительно: онъ считаетъ себя корсиканцемъ, чего пока не скрываетъ.

ствомъ вернуться въ Валансъ никакъ не позже 31 декабря 1791 года.

### XIII.

6-го сентября Буонапарте съ братомъ Людовикомъ прибыли въ Аячціо. Въ положеніи семьи, за свое шестимѣсячное отсутствіе, Буонапарте не нашелъ ни какихъ особыхъ перемѣнъ: мать попрежнему перебивалась въ нуждѣ; дѣти росли; Іосифъ занималъ свою прежнюю должность, а Люціанъ ничего не дѣлалъ. Одинъ аббатъ Фешъ успѣлъ въ это время достичь званія конституціоннаго епископа и ждалъ только смерти самого епископа, старика Люціана, чтобы занять его мѣсто.

15 октября умеръ и старикъ Люціанъ. Буонапарте сдѣлался теперь окончательно главою своей семьи. „Съ этихъ поръ, — говоритъ его братъ Люціанъ, — съ нимъ уже болѣе не спорили: онъ сердился при малѣйшемъ возраженіи и выходилъ изъ себя, когда встрѣчалъ хотя какое-либо сопротивленіе. Даже Іосифъ, и тотъ болѣе не осмѣливался уже возражать ему“.

Измѣнился въ эту пору и самый характеръ рѣчи Буонапарте. Имена героев Греціи и Рима, Эпиминонда, Леонида и Брута, не сходили у него теперь съ устъ. Особенно онъ восторгался Юліемъ Цесаремъ: „да развѣ можетъ найтись человѣкъ, который не пожелалъ бы быть — даже заколотымъ, чтобы только походить на Цесаря?“ .. иногда восклицалъ онъ. Стремленіе играть видную общественную роль, составлявшее издавна забытую мечту Буонапарте, становилось у него теперь просто какою-то монomanіей, тѣмъ болѣе мучительной, что вопросы: въ какую же сторону вкнуться, гдѣ искать поприща, на которомъ можно было бы, наконецъ, выдвинуться, — по прежнему оставались для него ни мало не выяснившимися.

Корсику, по пріѣздѣ своемъ, Буонапарте нашелъ въ томъ состояніи умственнаго и матеріальнаго разлада, какимъ обыкновенно сопровождается общественное переустройство въ странахъ, долго жившихъ подъ однимъ порядкомъ вещей и, затѣмъ, круто переходящихъ въ другому, совершенно противоположному. Никакія самыя благодѣтельные реформы не даютъ сразу добрыхъ плодовъ своихъ: надобно, чтобы онѣ установились, окрѣпли и чтобы общество, — пронявшись духомъ ихъ, — освоилось съ новыми жизненными условіями, которыя ими создаются. А для всего этого требуется время и терпѣніе. То полу-рабское существованіе, въ которомъ такъ долго томилась корсиканцы подъ игомъ полицей-

ско-бюрократическаго режима, не могло дать имъ ни образованія, ни нравовъ, необходимыхъ для воспріятія новыхъ учрежденій, къ которымъ они такъ давно стремились и которыя сдѣлались теперь ихъ достояніемъ. Сначала съ восторгомъ и дружно съхватились островитяне за свое общественное переустройство. Не прошло и года, какъ всѣ старыя учрежденія были упразднены, должности, занимавшіяся французами, замѣнены корсиканцами, и вся новая административная машина пущена въ ходъ. Но, — какъ и слѣдовало ожидать, — частью по неимѣнію людей, достаточно подготовленныхъ къ занятію должностей, а частью, по неумѣстности самого общества, привыкшаго смотрѣть на подобныя должности какъ на прибыльную синекуру, выборы привели къ тому, что новыя учрежденія наполнились массою людей, либо неумѣлыхъ, грубыхъ, либо просто дурныхъ. Въ дѣйствіяхъ новой администраціи сразу оказались неурядица и злоупотребленія. Дурные инстинкты общества, воспитавшагося подъ ферулой чиновничьяго произвола, когда оно вырвалось на свободу, напши теперь для себя широкій просторъ.

На всемъ островѣ воцарился какой-то хаосъ, въ которомъ стала исчезать даже личная безопасность. Ликованія и надежды, съ которыми такъ недавно еще корсиканское общество встрѣчало новыя учрежденія, наивно ожидая, что, съ введеніемъ ихъ, чуть не сразу наступитъ земной рай на ихъ островѣ, стали быстро теперь исчезать при видѣ печальной дѣйствительности. Не понимая, что причины всѣхъ золъ, препятствующихъ пользоваться всѣми благами свободы и независимости, имѣющихся у него теперь въ рукахъ, лежатъ въ немъ самомъ, общество, — какъ обыкновенно, стало искать ихъ въ недостаткахъ новыхъ учрежденій, по мнѣнію однихъ — рановременныхъ, по мнѣнію другихъ, — недостаточно свободныхъ. Партія, во главѣ которой стоялъ Саличетти, относилась хаотическое положеніе дѣлъ въ Корсикѣ даже къ тайному противодействию новымъ учрежденіямъ со стороны Паоли, котораго она подозрѣвала, или прикидывалась, что подозрѣваетъ, въ замыслахъ объ отдѣленіи отъ Франціи. Народъ, а особенно горожане, не желалъ признавать новыхъ „конституціонныхъ“ епископовъ, нерѣдко оазывая при этомъ даже вооруженное сопротивленіе.

Въ депутаты собранія хотѣлось попасть чуть не каждому корсиканцу. Спорамъ и распрямъ по этому поводу не было конца. — „Въ теченіе трехъ лѣтъ, — говоритъ Вольней, посѣтившій въ это время Корсику, въ ней совершилось до трехъ сотъ убійствъ. Юстиція — почти исчезла. Поля и деревни, видимо, пустѣютъ. Па-



харь не иначе выходитъ на поле, какъ съ ружьемъ за спиной... Я видѣлъ избирательныя собранія, состоящія изъ 400 человекъ, которымъ управляютъ и вертятъ какъхъ-нибудь 10, 12 лицъ, образующихъ между собою аристократическія лиги, раздающія себѣ мѣста и назначающія себѣ содержаніе. Поссориться и помириться имъ не стоитъ ничего... Режимъ, подѣ которымъ жила Корсика, вкоренилъ въ ея населеніи порочныя привычки, заимствованныя имъ изъ состоянія дикости и только-что возникавшей цивилизаціи“.

При своемъ свѣтломъ умѣ, при многолѣтнемъ опытѣ, вынесенномъ изъ долгаго пребыванія въ Англіи, Паоли прекрасно понималъ, что путь обновленія и освобожденія, на который только-что вступило его отечество, — не такой, по которому сразу научатся легко ходить общества, даже далеко опередившія его соотечественниковъ по своему умственному и иному развитію. А потому, не смущаясь ни интригами враговъ, ни сумятицей переходнаго времени, онъ сохранялъ выжидательное положеніе, стараясь поддерживать наилучшія отношенія къ французскому правительству и, въ то же время, употребляя всѣ усилія къ обузданію расходившихся страстей, но дѣлалъ все это съ той нѣкогда не покидавшей его сдержанностью и мягкостью, которая составляли характерныя черты его личности. При всемъ разладѣ, господствовавшемъ въ Корсикѣ, онъ былъ едва ли не болѣе, чѣмъ прежде, популярнымъ и вліятельнымъ человекомъ.

До сихъ поръ Буонапарте былъ пламеннымъ корсиканскимъ патриотомъ, и приверженцемъ Паоли. Какъ ни увлекали его послѣднія событія во Франціи, онъ не измѣнили пока ни въ чемъ его корсиканскихъ стремленій. А то состояніе, въ которомъ онъ, по возвратѣ, засталъ свою родину, и то положеніе, которое въ ней занималъ Паоли, еще болѣе закрѣпляли его въ этихъ воззрѣніяхъ. Все здѣсь предвѣщало кризисъ, бурю; а когда же, какъ не во время общественныхъ кризисовъ, можно скорѣе всего выбиться на первый планъ человеку темному, но способному? Въ Паоли Буонапарте видѣлъ силу, на поддержку которой тѣмъ смѣлѣе могъ разчитывать, что Паоли, замѣтившій въ немъ выдающіяся способности, хотя и не одобрялъ вообще его непокойнаго нрава и прежняго поведенія въ Аяччіо, тѣмъ не менѣе продолжалъ относиться къ нему благосклонно.

## XIV.

Первою заботою Буонапарте было теперь ходатайство о переводѣ его на службу въ одинъ изъ четырехъ, имѣющихся сформироваться волонтерскихъ баталіоновъ. Но переводъ этотъ оказывался далеко не легкимъ, по разнымъ специально служебнымъ условіямъ, которыми обставлялся составъ офицерскаго персонала этихъ баталіоновъ.

Буонапарте нашелъ себѣ поддержку въ генералѣ Росси, который однако долженъ былъ обратиться къ военному министру. Но наступалъ уже конецъ 1791 г., а съ нимъ и конецъ отпуска Буонапарте, а отвѣта министра на запросъ Росси все еще не получалось. Дѣло формированья баталіоновъ затягивалось, а между тѣмъ во Франціи шли усиленные приготовленія къ войнѣ. Войска приводились на военную ногу. Артиллерійскія роты, а въ томъ числѣ и рота, гдѣ числился Буонапарте, распредѣлялись по арміямъ, формиравшимся по границамъ. Декретомъ націон. собранія повелѣвалось всѣмъ офицерамъ быть на своихъ мѣстахъ къ 25 декабря, подъ угрозою отвѣтственности, установленной для дезертировъ. Особыя комиссіи должны были произвести смотры всѣмъ частямъ арміи и удостовѣриться въ наличномъ присутствіи всѣхъ ея чиновъ отъ генерала до солдата <sup>1)</sup>.

Повелѣніе было кратко, но рѣшительно. Шло оно не отъ того національнаго собранія, „принципы котораго, — по словамъ самого Буонапарте, послѣ принесенія имъ присяги конституціи, — такъ гармонически сливались съ прирожденными душѣ его склонностями“. Казалось бы, теперь именно ему слѣдовало бросить все и посвятить въ мѣсту своего служенія, — тѣмъ болѣе, что встевалъ и срокъ его отпуска. Вышло однако такъ, что Буонапарте не только не обратилъ вниманія на повелительный призывъ собранія, но, пропустивъ срокъ отпуска, остался преспокойно въ Корсикѣ даже и по полученіи отвѣта военнаго министра на запросъ Росси, когда уже не оставалось ни малѣйшаго предлога для дальнѣйшей просрочки.

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ замѣтить, что такое суровое распоряженіе обусловливалось, кромѣ грозящей войны, и порядками, существовавшими во франц. арміи до революціи. Офицеры, а особенно пользовавшіеся связями въ придворныхъ и высшихъ слояхъ, а также было масса, обыкновенно не служили, а только числились въ своихъ частяхъ, находясь вѣчно, то въ отпускахъ, то въ командировкахъ, сочиняемыхъ подъ разными предлогами. А многіе высшіе чины, какъ, напр., начальники бригадъ, дивизій не иначе какъ соглашались командовать ими, какъ съ условіемъ оставаться на жительство въ Парижѣ.

Въ этомъ отвѣтѣ, писанномъ отъ 14 января, когда министерство еще не могло знать о неявѣ къ смотру Буонапарте, министр, правда, не встрѣчалъ, съ своей стороны препятствій къ назначенію Буонапарте на просимое имъ мѣсто въ волонтерскомъ баталіонѣ, но указывалъ на новыя состоявшіяся законы, предоставлявшія назначеніе на такія мѣста выбору самихъ волонтеровъ. Буонапарте оставалось, одно изъ двухъ: или немедленно отправляться въ полкъ, или просить отставки, чтобы затѣмъ предъявить себя кандидатомъ на какое-либо изъ офицерскихъ мѣстъ на выборахъ волонтеровъ. Ни того, ни другого Буонапарте, однако, не сдѣлалъ.

Въ чемъ же заключались причины, которыя побуждали его въ такому серьезному и опасному нарушенію воинской дисциплины? Въ письмахъ этого времени къ одному изъ сослуживцевъ онъ то высказываетъ готовность вернуться въ полкъ, если ему послѣ упомянутаго выше смотра дано какое-нибудь „повышеніе“ (а смотръ долженъ былъ объявить его, какъ неявившагося къ службѣ—дезертиромъ), то ссылался на „предложеніе“ ему мѣста въ волонтерскомъ полку генераломъ Росси (когда на дѣлѣ онъ самъ выпрашивалъ у него этого мѣста), то ссылался на священныя обязанности и долгъ чести къ родинѣ, не позволявшіе ему оставлять Корсику...

Трудно допустить, чтобы Буонапарте не понималъ и самъ хорошо всѣхъ противорѣчій и неправильности своихъ дѣйствій. Но ему нужно было въ это время, для осуществленія своихъ плановъ, быть во чтобы то ни стало въ Корсикѣ, съ судьбою которой онъ упорно продолжалъ еще въ мечтахъ своихъ связывать и судьбу свою; съ другой стороны, ему не хотѣлось пока покидать и службы, которая могла явиться для него убѣжищемъ, въ случаѣ неудачъ на родинѣ. А для этого ему не оставалось ничего другого, какъ пуститься на разнаго рода завѣдомо лживые доводы, которые онъ и представлялъ въ письмахъ къ человеку, состоявшему, по своей должности, членомъ особой комиссіи, провѣрившей наличный составъ арміи. На успѣхъ такого манера Буонапарте тѣмъ смѣлѣе могъ рассчитывать, что во Франціи, въ то время, все еще относились къ корсиканцамъ нѣсколько снисходительно, какъ къ людямъ, не вполне еще освоившимся со всѣми условіями гражданской жизни своей метрополи.

Только съ этой точки зрѣнія и можно цѣнить аргументацію, приводимую Буонапарте въ оправданіе своей неявки; и во всякомъ случаѣ это дѣло указываетъ, что и въ эту эпоху своей жизни, предшествовавшую всего тремъ съ небольшимъ годами на-

значенію его главнокомандующимъ итальянскою арміею, Буонапарте не считалъ ни Францію своимъ отечествомъ, ни себя— французомъ.

## XV.

Но въ чемъ заключались эти планы, изъ-за которыхъ Буонапарте пугался теперь въ такую не совсѣмъ достойную и даже опасную для него, какъ офицера, игру? Эти планы оставались тѣ же, что и прежде: независимость Корсики и, какъ прологъ къ ней, захватъ цитадели Аяччіо. Время для осуществленія этихъ плановъ представлялось ему теперь самое удобное. Буонапарте и прежде не вѣрилъ искренности неодобренія Паоли во всѣхъ своихъ попыткахъ этого рода, объясняя это неодобреніе только ихъ неуспѣшностью. Теперь же, когда въ тайномъ стремленіи къ независимости острова стали подозрѣвать Паоли чуть не всѣ, и друзья и враги его, Буонапарте уже почти не сомнѣвался, что, принимаясь вновь за свои замыслы, онъ дѣйствуетъ вполне согласно съ его сокровенными видами. И, наконецъ, если бы Паоли даже и не одобрялъ, по прежнему, его намѣренія, то захватъ цитадели и потрясающій эффектъ, который таковой смѣлый ударъ могъ произвестъ на весь островъ, сдѣлаютъ то, что самъ Паоли не будетъ болѣе въ силахъ устоять противъ общаго движенія.

Изъ прежнихъ попытокъ противъ цитадели Буонапарте зналъ, что это дѣло вообще не легкое и, во всякомъ случаѣ, требующее серьезной подготовки. Въ имѣющихъ вскорѣ формироваться корсиканскихъ батальонахъ, въ которыхъ ему такъ хотѣлось пристроиться и занять мѣсто повліятельнѣе, Буонапарте видѣлъ драгоцѣнное орудіе, не только для захвата цитадели, но и для дальнѣйшихъ плановъ вообще. Но, пока танулось формированіе этихъ батальоновъ, онъ, чтобы не терять напрасно времени, почти немедленно по прибытіи въ Аяччіо, приступилъ къ агитаціи, направленной къ тому, чтобы захватить въ руки своей партіи администрацію, какъ города, такъ и округа Аяччіо.

Надобно замѣтить, что еще до прибытія его въ Аяччіо, здѣсь возникла жестокая борьба между двумя партіями, на которыя раздѣлилось населеніе города: партіею—якобинскою изъ людей, принадлежавшихъ, какъ по профессіямъ, такъ и по состоянію, къ самымъ разнороднымъ слоямъ: городского общества, и партіею „фейляновъ“, почти исключительно изъ буржуазіи и чиновничества. По примѣру парижскому, обѣ партіи имѣли свои клубы.

Буонапарте примкнулъ конечно къ первой, сдѣлавшись самымъ яростнымъ ораторомъ явобинскаго клуба, который особенно охотно посѣщался простымъ народомъ, прибывавшимъ въ городъ по разнымъ дѣламъ. Последнее обстоятельство играло въ его глазахъ немаловажную роль, потому что главѣйшій контингентъ волонтеровъ въ будущіе батальоны оказывался не въ городскомъ, сильно клерикальномъ, низшемъ классѣ, а въ населеніи деревенскомъ, вообще болѣе энергическомъ, воинственномъ и свободномъ.

Преобладаніе партіи умѣренной, успѣвшей занять всѣ главныя административныя и муниципальныя должности въ Аяччіо, какъ это засталъ Буонапарте по своему прибытію, мѣшало, конечно, его намѣреніямъ. Агитація, которую, какъ замѣчено выше, онъ тотчасъ повелъ противу такого положенія вещей, представлялась средствомъ, по духу новыхъ учрежденій, вполне законнымъ. Но какъ человекъ, гнавшійся всегда за успѣхомъ и уже и въ ту пору начавшій считать собственныя идеи и стремленія единственно непогрѣшимыми, Буонапарте прибѣгаетъ къ другому болѣе вѣрному средству, чтобы вырвать администрацію изъ рукъ враждебной партіи: къ силѣ. Но такъ какъ для этого у него не имѣлось еще въ рукахъ достаточныхъ средствъ, то онъ обратился съ письмомъ въ Поццо-ди-Борго (бывшему тогда депутатомъ въ нац. собраніи), прося его содѣйствія, и вмѣстѣ съ тѣмъ, преподавая ему совѣты, исполнѣ уже характеризующіе будущаго творца 18 брюмера. — „Вамъ уже достаточно было писано о дѣлахъ Аяччіо, — говорится въ этомъ письмѣ, — а потому, чтобы не отнимать васъ отъ занятій, я постараюсь быть краткимъ. Городъ этотъ преисполненъ дурными гражданами. О неблагонамѣренности и безуміи ихъ трудно даже дать вамъ понятіе. — Вообще, весь округъ этотъ началъ такъ дурно, что для поправленія дѣлъ, вамъ не остается другого лекарства, какъ собственною властью отрѣшить отъ должностей трехъ членовъ: Онделла, Фолаччи и Челли, и назначить трехъ другихъ... Средство это жестоко, быть можетъ — незаконно, но оно — необходимо. Не забывайте, г. администраторы, великой истины, высказанной еще Монтескье и тщетно когда-то защищаемой Мирабо: на законы, какъ на статуи извѣстныхъ божествъ, въ извѣстныхъ случаяхъ должно быть набрасываемо покрывало“.

Политическая интрига, которой Буонапарте преданъ съ такимъ пыломъ, не ограничивалась на этотъ разъ однимъ роднымъ его городомъ. Неизвѣстно, какими путями, но онъ успѣлъ пристроиться къ Вольнею, изучавшему въ это время Корсику, и, вмѣстѣ съ нимъ, совершилъ нѣсколько экскурсій по острову, велъ

при этомъ свою пропаганду и уговаривалъ жителей деревень записываться въ волонтеры, и преимущественно во 2-й батальонъ, гдѣ предполагалъ служить самъ.

Буонапарте получилъ теперь извѣстіе и о рѣшеніи ліонской академіи относительно рѣчи его, представленной на конкурсъ. Но рѣшеніе это, съ которымъ онъ связывалъ надежду на получение 1500 ф. премии, оказалось печальнымъ.

Кампиньоль положилъ такую резолюцію: „Быть можетъ, произведение это и принадлежитъ человѣку съ сердцемъ, но оно такъ дурно соображено, переполнено такими несообразностями и противорѣчіями и, вообще, такъ плохо написано, что не заслуживаетъ никакого вниманія“. Васселье характеризовалъ его не лучше, помѣтивъ: „Это, видимо, какой-то бредъ!..“

Но Буонапарте скоро утѣшился въ своей литературной неудачѣ. Приближалось 1-е апрѣля, когда должны были собраться всѣ волонтеры въ Аяччіо для окончательнаго устройства батальоновъ, и слѣдовательно, для выбора своихъ офицеровъ.

Попастъ при этомъ въ субалтернъ-офицеры не представляло никакихъ особыхъ затрудненій для офицера регулярныхъ войскъ, и къ тому же, артиллериста. Но Буонапарте и прежде добивался, по меньшей мѣрѣ, должности батальоннаго адъютанта, а теперь на предстоявшихъ выборахъ, онъ предполагалъ уже добиться, ни болѣе ни менѣе, какъ должности одного изъ подполковниковъ 2-го батальона. По прямому смыслу закона 4 августа, Буонапарте, какъ поручикъ, считавшійся, не смотря на свою невязку, состоявшимъ на службѣ въ регулярныхъ войскахъ, не имѣлъ права на занятіе этой должности. Но Буонапарте считалъ уже не излишнимъ „набрасываніе покрывала на законъ, въ извѣстныхъ случаяхъ“, т.-е. когда ему это оказывалось для себя полезнымъ: законно или противозаконно будетъ сдѣлано избраніе на желанную должность, это было ему безразлично, лишь бы только волонтеры выбрали его, лишь бы совершился фактъ. Дѣло выбора было нелегко; кромѣ того, что на два мѣста старшихъ офицеровъ было восемь кандидатовъ, одинъ изъ правительственныхъ комиссаровъ, которые должны были принять участіе въ дѣлѣ выборовъ, былъ нерасположенъ къ Буонапарте. Это былъ нѣкто Мурати, человѣкъ вліятельный и притомъ дѣйствовавшій отъ имени Паоли.

Такъ какъ никакихъ способовъ къ привлеченію Мурати на свою сторону не имѣлось, то для устраненія его отъ выборовъ, Буонапарте придумалъ весьма простое, не лишнее оригиналь-

ности средство: внезапно захватить его и продержатъ у себя въ плѣну, пока не окончатся выборы.

И дѣйствительно, наканунѣ выборовъ, когда Мурати сидѣлъ за обѣдомъ въ знакомомъ домѣ, гдѣ остановился по приѣздѣ въ Аяччіо, является нѣсколько національныхъ гвардейцевъ и просятъ о себѣ доложить. Ничего не подозрѣвая, Мурати выходитъ къ нимъ. Но едва онъ успѣлъ освѣдомиться, что имъ нужно, какъ они стремительно бросились на него, схватили и притащили въ домъ Буонапарте, гдѣ и посадили подѣ замокъ. Мурати попробовалъ было требовать объясненій такого неслыханнаго насилія, но получилъ отъ Буонапарте весьма короткій отвѣтъ: „я желалъ вамъ предоставить ту свободу дѣйствій, какою иначе вы пользоваться не могли“!..

При слухѣ о такомъ небывающемъ происшествіи, пріатели Мурати схватились — было за оружіе, собираясь даже разнести домъ Буонапарте; но другіе не допустили ихъ до такого насилія, считая выходку Буонапарте слишкомъ нелѣпною, чтобы она могла имѣть какія-либо серьезныя послѣдствія относительно предстоящихъ выборовъ, и слишкомъ безобразною, чтобы не привлечь на него и безъ того строгой законной кары. Послѣдствія показали, что это разсужденіе было ошибочно. На другой день, когда собрались въ церкви волонтеры для выборовъ, одинъ изъ участниковъ въ выборахъ тщетно пробовалъ протестовать противъ акта насилія, совершеннаго противъ правительственнаго комиссара и, вслѣдствіе этого, противъ законности самихъ выборовъ. Протестовавшему не дали даже докончить рѣчи, стащили съ трибуны и вытолкнули изъ церкви. Часъ спустя, Кенца и Буонапарте превозглашены были избранными, первый — старшимъ, а послѣдній младшимъ подполковникомъ. На слѣдующій день подписаны были акты, подтверждавшіе правильность выборовъ, при крикахъ: „да здравствуетъ конституція! да здравствуетъ законодательное собраніе!, да здравствуетъ Буонапарте!“ А чрезъ нѣсколько недѣль въ военномъ парижскомъ журналѣ можно было уже прочесть назначеніе во 2-й баталіонъ корсиканскихъ волонтеровъ подполковниками: Кенца и Буонапарте.

## XVI.

Приступая къ осуществленію своего стараго плана — о захватѣ цитадели Аяччіо, Буонапарте имѣлъ, какъ казалось, въ настоящее время если не всѣ, то уже весьма большіе шансы на

успѣхъ. Теперь у него было не только много партизановъ въ городѣ, но, что еще важнѣе, былъ цѣлый баталіонъ въ рукахъ, въ которомъ всѣ, не исключая даже старшаго его, подп. Кенца, готовы были безпрекословно исполнять его указанія. Съ солдатами гарнизона, занимавшаго цитадель, заведены были тайнственныя связи. Составъ муниципальных властей въ Аяччіо, вообще не расположенныхъ въ нему, оставался, правда, прежній: единомышленникъ Буонапарте, депутатъ Поццо, не оказалъ ему въ данномъ случаѣ просимаго имъ содѣйствія. Но это не представлялось для Буонапарте особымъ препятствіемъ. При волненіи и смутѣ въ городѣ, которыя, по плану его, должны были предшествовать покушенію и послужить для него поводомъ, всѣ эти власти могли быть замѣнены другими, какъ это и было сдѣлано въ прошломъ году. Оставалось только тонкимъ образомъ вызвать смуту въ городѣ. При томъ возбужденномъ состояніи, въ какомъ находилась тогда Корсика, это было очень просто.

Какъ было выше замѣчено, декреты собранія относительно духовенства произвели большой разладъ въ умахъ корсиканскаго населенія, а особенно городского, которое, въ противоположность деревенскому, отличалось вообще крайнимъ фанатизмомъ и суевѣріемъ.

Въ Кальви, Бастіа, на островѣ Руссъ, обнародованіе этихъ декретовъ послужило даже поводомъ въ кровавымъ выходкамъ черни противъ свободномыслящихъ вообще, а противъ духовенства, принявшаго присягу конституціи, въ особенности. Прибрежныя пункты Корсики, а въ томъ числѣ и Аяччіо, сдѣлались въ это время какъ бы притонами для цѣлой массы монаховъ разныхъ орденовъ и священниковъ, отказавшихся принять присягу и открыто отвергавшихъ декреты собранія. Благодаря благоразумной сдержанности муниципалитета, оставившаго этихъ фанатиковъ въ покоѣ, въ Аяччіо все шло пока мирно; но понятно, что достаточно было малѣйшей искры, чтобы возбудить общій пожаръ.

Вотъ эту-то искру и рѣшился кинуть Буонапарте, подбучившій своего брата Іосифа и Феша потребовать отъ муниципалитета точнаго исполненія декрета нац. собранія о духовенствѣ. Муниципалитетъ не могъ отказать такому вполне законному требованію, и чрезъ два дня монастырь капуциновъ былъ занятъ отрядомъ національной гвардіи. Клерикалы, какъ и слѣдовало ожидать, завоновались, потребовали очищенія монастыря и стали готовиться къ демонстраціи.

8-го апрѣля наступилъ день пасхи. Неприсягавшіе священ-



ники, подъ прикрытіемъ вооруженной толпы преданныхъ имъ людей, отправились въ монастырь св. Франциска, вопли въ него, несмотря на угрозы гвардейцевъ и враждебныхъ имъ горожанъ, и совершили богослуженіе, во время котораго проповѣдникъ возвѣстилъ вѣрнымъ, что завтра назначается торжественная публичная процессія. Вызовъ, такимъ образомъ, былъ брошенъ.

На другой день вечеромъ, когда предвозвѣщенная процессія двинулась, волонтеры попытались-было ее остановить, но встрѣтили отпоръ; произошла кровавая схватка. Волонтеры были разсѣяны, одинъ изъ офицеровъ ихъ убитъ и самъ Буонапарте едва успѣлъ скрыться.

Наступившая ночь остановила борьбу. Буонапарте воспользовался этимъ обстоятельствомъ, собралъ и ободрилъ волонтеровъ и на другое утро, когда вновь загорѣлась борьба, то одна изъ башенъ городской ограды и обѣ улицы, ведущія къ цитадели, и единственные ворота, чрезъ которыя велось сообщеніе города съ окрестностями, были уже заняты волонтерами. Первая часть плана была уже выполнена. Городъ находился во власти Буонапарте, между прочимъ, уже по одному тому, что, владѣя единственнымъ сообщеніемъ города, онъ могъ не допустить теперь въ него подвоза продовольствія. Оставалось только овладѣть цитаделью; но для этого оказывалось необходимымъ содѣйствіе мэра и муниципалитета. Попытка смѣнить ихъ не удалась, а на счастье или несчастье Буонапарте въ городѣ опять начало возрастать вліяніе „умѣренныхъ“. Опять пошли переговоры, продолжавшіеся цѣлый день.

За ночь силы Буонапарте увеличились горцами, прибывшими изъ окрестностей на зовъ своихъ товарищей; но и побѣжденные, собравшись теперь въ цитадели, просили помощи гарнизона. Чтобы избѣжать кровопролитія, муниципалитетъ предложилъ отдать дѣло на рѣшеніе третейскаго суда. Обѣ стороны согласились и послали делегатовъ къ коменданту, признанному судьей. Комендантъ предложилъ такое рѣшеніе: муниципалитету соблюдать отнынѣ съ точностію законы, относящіеся до духовенства и процессій, а волонтерамъ—не вмѣшиваться въ городскія дѣла иначе, какъ по приказанію, которое, по закону, могло исходить лишь отъ него или муниципалитета.

Рѣшеніе коменданта было какъ нельзя болѣе правильно. Враждовавшіе выразили готовность принять его и, давъ обѣщаніе употребить всѣ мѣры къ восстановленію спокойствія города, мирно разошлись; при этомъ, самъ Буонапарте, вмѣстѣ съ шиветомъ

42-го полка, сопровождалъ до ратуши членовъ муниципальнаго совѣта.

Но Буонапарте не былъ изъ людей, которые легко отказываются отъ своихъ плановъ. Онъ допустилъ въ городъ, остававшійся безъ продовольствія, подвозъ жизненныхъ припасовъ; но, не смотря на признаніе третейскаго рѣшенія, по прежнему продолжалъ занимать съ своими волонтерами всѣ занятія ими позиціи; а когда на другой день, вечеромъ, получилъ приказъ объ очищеніи ихъ, то отказался отъ исполненія его. Комендантъ приказалъ произвести пушечный выстрѣлъ, возвѣщавшій тревогу. Ночь съ 11 на 12 апр. прошла въ приготовленіяхъ съ обѣихъ сторонъ. Буонапарте возвелъ противу входа въ цитадель баррикаду.

Впослѣдствіи онъ увѣрялъ, что, въ виду правоты защищаемаго имъ дѣла, французскіе солдаты, составлявшіе гарнизонъ, отказались бы дѣйствовать противъ него, и что онъ собирался встрѣтить ихъ изъ-за баррикады — не выстрѣлами, а братскими криками: „да здравствуютъ линейцы!“ Все это однако относится къ области ничѣмъ не подтверждаемыхъ вымысловъ; въ дѣйствительности, остается вѣрнымъ то, что только совершенно непредвидѣнное обстоятельство предотвратило борьбу, которая, иначе, становилась неизбежною. Обстоятельство это заключалось въ неожиданномъ прибытіи въ городъ трехъ комиссаровъ, присланныхъ Паоли. Они потребовали прекращенія враждебныхъ дѣйствій, и большинство жителей г. Аяччіо встрѣтило это требованіе съ величайшею радостью. Оказывалось, что въ сущности, кромѣ Буонапарте и нѣсколькихъ его эвалтированныхъ сообщниковъ, никто ничего другого и не желалъ, какъ спокойствія.

Во избѣжаніе всякихъ случайностей въ будущемъ, комиссары наши нужнымъ вывести 2-й баталіонъ изъ Аяччіо, направивъ одну его половину — въ Бонифачіо, а другую — въ Корте. Буонапарте было объявлено, какъ отъ директоріи острова, такъ и отъ Паоли, официальное неодобреніе.

Такимъ образомъ, мечты его вновь потергѣли крушеніе, и худо было еще то, что все дѣло это получило такую огласку, что затереть его, какъ это нерѣдко практиковалось въ Корсикѣ въ подобныхъ случаяхъ, представлялось положительно невозможнымъ, при всемъ желаніи со стороны самихъ комиссаровъ. Комендантъ послалъ противъ него обвиненіе военному министру, другіе требовали представленія всѣхъ дѣйствій его исполнительному совѣту, для возбужденія преслѣдованія. Чтобы ослабить впечатлѣніе, произведенное исторіей, въ которой онъ игралъ такую роль, Буонапарте, съ дерзостью, ему свойственною, составилъ

длинную оправдательную записку и отправилъ ее въ директорію, въ военному министру и въ законодательное собраніе. Въ запискѣ этой, преисполненной всевозможными риторическими фразами, Буонапарте самымъ беззащитнымъ образомъ валилъ всю вину на мэра, муниципалитетъ и своихъ согражданъ, понося ихъ всячески и дѣлая исключеніе въ пользу лишь крестьянъ и солдатъ 42-го полка, которыхъ осыпалъ льстивыми похвалами. Вотъ коротенькій отрывокъ изъ этой записки, дающей понятіе, какъ о ней, такъ и о невѣроятной подвижности принципиальныхъ воззрѣній ея автора, или топтавшего въ грязь законность, или распинающагося за нее, и все это во имя правъ и свободы!

„...12 апрѣля, на разсвѣтѣ, — говоритъ онъ, — захохотали пушки, предвѣщавшія начало смерти и рѣзни, въ которой должна была потечь кровь континентальныхъ патриотовъ. Вотъ, на этомъ-то и основывались всѣ расчеты ихъ (т.-е., мэра, муниципальныхъ властей, и пр.), чтобы прикрыть свои намѣренія. Но, безумцы! они не знали, что наши братья 42-го полка — люди, обладающіе разумомъ, сердцемъ и преисполненные высокихъ чувствъ чести. Они не понимали, что въ моментъ, когда дѣло доходитъ до борьбы противъ братьевъ, согражданъ, каждому солдату позволительно размышлять, знать и помнить, что оружіе, врученное ему, предназначается лишь для того, чтобы служить ему противъ враговъ государства и заговорщиковъ! Они не знали того, что солдаты 42-го полка, прибывшаго изъ Франціи, и ознакомленные съ революціями и заговорами, слѣшкомъ опыты для того, чтобы сдумать отличить насъ, своихъ друзей, отъ нихъ, — своихъ враговъ, и что, еслибы ихъ оружію и пришлось обраться кровью, то оно, конечно, окрасилось бы ихъ кровью, а не нашею“. — „Вотъ, граждане, настоящая картина происшествій, нарушившихъ общее спокойствіе и едва не послужившихъ къ разрушенію главнаго города Корсики, самаго цвѣтущаго въ ней по своимъ положенію, торговль и даже по нравственному закалу его жителей. Вы знаете, народы — все равно, что волны, приводимыя въ движеніе вѣтрами. Подъ дурными вліяніями, въ нихъ быстро разнуздываются всѣ страсти; но, предоставленные своимъ собственнымъ инстинктамъ, они всегда остаются покойными, смиренными и великодушными“ ... и т. д.

Какое впечатлѣніе произвела эта странная оправдательная записка въ правительственныхъ мѣстахъ, куда была отправлена — неизвѣстно, но въ Аяччіо она возмутила чуть не всѣхъ его гражданъ. Буонапарте ни какъ не удавалось „стать пророкомъ на своей родинѣ“, и ему ничего не оставалось тамъ дѣлать, какъ

развѣ ждать удара ножемъ изъ-за угла, по борсиканскому обычаю, отъ какого-нибудь изъ своихъ ненавистниковъ. Жизнь въ Корте, куда онъ попалъ съ нѣсколькими ротами своего баталіона, — жизнь скучная, бездѣятельная, не могла удовлетворить его неуспокоенной природы. Мысль о возвратѣ во Францію, по-неволѣ, вновь предстала предъ нимъ. Ѣхать въ Валансъ, въ поле, гдѣ онъ считался дезертиромъ, было незачѣмъ. Оставалось, одно: отправиться въ Парижъ, и тамъ, въ самомъ центрѣ властей, попытаться оправдаться, подобно тому, какъ ему удалось это въ полку, въ прошломъ году, какъ въ неавѣѣ, такъ и въ прочихъ обвиненіяхъ, висѣвшихъ теперь надъ нимъ и грозившихъ ему не легкою отвѣтственностью. Но такъ какъ для этого все-таки требовались хоть какіе-нибудь оправдательные документы то Буонапарте немедленно принялся за хлопоты о нихъ.

Паоли, частью по добротѣ и расположенію къ нему, а частью для того, чтобы избавиться отъ чужака, хотя и способнаго, но по характеру невыносимаго и не безопаснаго для спокойствія Аячціо, охотно соглашался дать свидѣтельство, удостоверяющее обязательность прежняго пребыванія Буонапарте въ Корсикѣ, но съ условіемъ — безотлагательнаго и окончательнаго возврата на службу въ артиллерію. Росси, въ качествѣ родственника, снабдилъ его аттестаціями объ усердной и полезной службѣ въ баталіонѣ, а Массерія и Иосифъ выправили ему удостовѣреніе въ гражданской благонамѣренности и патриотизмѣ за подписью мѣстныхъ властей и патриотическаго клуба. Запасшись всѣми этими бумагами и нѣсколькими рекомендательными письмами, Буонапарте занялъ у кого-то денегъ на дорогу, и 2 мая отплылъ во Францію.

## XVII.

Покидая Корсику, Буонапарте, вообще не вѣрившій въ возможность близкой войны, не подозрѣвалъ, что она уже объявлена. Извѣстіе это удивило его; но, какъ ни странно, будущій полководецъ и въ это время все еще продолжалъ относиться съ полнѣйшимъ индифферентизмомъ въ военнымъ дѣламъ и къ войнѣ, которая, казалось, должна была влечь его къ себѣ и по его врожденнымъ инстинктамъ и по перспективѣ, открываемой ею для его честолюбія. Онъ торопился теперь въ Парижъ только за тѣмъ, чтобы поскорѣе быть зачисленнымъ вновь на службу, т. е., другими словами, быть оправданнымъ въ тяготѣвшихъ надъ

нимъ обвиненіяхъ, а вовсе не за тѣмъ, чтобы поскорѣе стать въ ряды сражавшейся уже арміи.

Время было однако крайне неблагоприятное для ходатайствъ, съ которыми прибылъ Буонапарте. Волны революціи подымались все выше и выше, угрожая собою снести и старый, и вновь народившійся порядокъ. Едва держался король, продолжавшій еще завѣрять собраніе и націю въ своей вѣрности конституціи и, въ то же время, ведшій тайные переговоры съ воевавшими противъ Франціи державами, на помощь которыхъ онъ только и возлагалъ всѣ свои надежды; но едва держалось и собраніе, которому также начинали немногимъ болѣе довѣрять, чѣмъ и королю. Дезертирство въ арміи все усиливалось, опустошая ряды ея офицерскаго персонала. Поведеніе старшихъ военачальниковъ возбуждало всеобщее подозрѣніе. Въ обществѣ только и было рѣчи, что о заговорахъ и объ измѣнѣ. Засѣданія собранія не закрывались. Въ военномъ министерствѣ шла непрерывная, денная и ночная работа: вели войну и въ то же время рѣшали вопросы о комплектованіи, организаціи, вооруженіи и снабженіи арміи, захваченной войною въ состояніи полнѣйшихъ неготовности и разстройства. А между тѣмъ военные министры безпрестанно мѣнялись: въ маѣ вступилъ Серванъ, а въ іюнѣ былъ уже Дюмурье, черезъ недѣлю сдававшій свой портфель Лежару, и т. д.; словомъ, съ 9 мая по 21 августа—смѣнилось шесть министровъ.

Первое время, по прибытіи, благодаря участію къ своей судьбѣ новаго директора артиллерійскаго управленія, Вошеля, Буонапарте возымѣлъ-было даже надежды на скорое рѣшеніе своего дѣла; но такъ какъ для этого потребовались предварительныя справки, на которыя нельзя было въ ту пору ни отъ кого добиться отвѣта, то ему скоро пришлось вооружиться терпѣніемъ и ждать. Буонапарте помѣстился въ отелѣ „Голландскихъ патріотовъ“, служившемъ мѣстомъ сбора либеральныхъ корсиканскихъ депутатовъ.

Годъ тому назадъ, состоя въ Валансѣ секретаремъ общества „друзей конституціи“, Буонапарте рвался въ Парижъ, гдѣ, — по словамъ его письма къ старику Люціану, — „внутренній голосъ“ пророчилъ ему успѣхъ. Пророчество пока не оправдывалось. Тягостная неизвѣстность исхода своихъ дѣлъ, въ которыхъ очутился теперь молодой корсиканецъ въ громадномъ городѣ, бушевавшемъ тогда, какъ море, и готовомъ, какъ море, ежеминутно поглотить въ омутъ революціи и не такого пловца, каковымъ былъ тогда Буонапарте, — не только умѣрила его мечты, но и навѣяла на него скептическое равнодушіе въ политической жизни и мысли о буржуазномъ спокойствіи.

„...Люди, стоящіе во главѣ дѣла — просто жалкіе люди, — писалъ онъ, въ іюлѣ, къ брату Іосифу. — Когда поближе присмотришься ко всему, то, право нельзя не прийти къ убѣжденію, что народъ вовсе не заслуживаетъ трудовъ и хлопотъ, какими пріобрѣтается его благорасположеніе. Тебѣ извѣстно, что творилось въ Аячціо; совершенно то же самое дѣлается и въ Парижѣ — съ тою лишь разницею, что люди здѣсь, быть можетъ, еще мельче, злѣе и болѣе склонны къ сплетнѣ и клеветѣ. Да, надобно побить на мѣстѣ, чтобы узнать, что — энтузіазмъ энтузіазмомъ, а французскій народъ все-таки — народъ состарившійся, не имѣющій въ себѣ задатковъ для будущаго. Всякій преслѣдуетъ личныя цѣли, всякій стремится высочить, прибѣгая то къ устрашенію, то къ клеветѣ. Никогда самая презрѣнная интрига не была еще въ большемъ ходу, чѣмъ теперь. Все это до крайности умаляетъ чувство чести. Жалко смотрѣть на людей, гоняющихся за видными общественными должностями, — особенно, когда они могутъ обходиться безъ послѣднихъ... Независимая и покойная жизнь, семья и ея радости, да четыре, пять тысячъ франковъ годового дохода, — вотъ, любезный другъ, къ чему долженъ стремиться человѣкъ въ возрастѣ отъ 25 до 40 лѣтъ, когда улегшіяся мечты перестаютъ уже болѣе волновать его“.

Не мало, конечно, добавляла горечи въ незавидному положенію Буонапарте и крайняя нужда въ деньгахъ, каковую ему постоянно приходилось терпѣть, а теперь особенно. Между тѣмъ и самое дѣло о дѣйствіяхъ его въ Аячціо принимало очень дурной оборотъ. Военный министръ Лежаръ, получивъ донесеніе отъ коменданта Аячціо и жалобы на Буонапарте отъ другихъ, отнесся къ этому дѣлу весьма не дружелюбно. „...По тщательномъ ознакомленіи со всѣми представленными вами документами, — писалъ Лежаръ къ коменданту Аячціо, — я пришелъ къ убѣжденію... въ величайшей виновности гг. Кенца и Буонапарте, своими поступками поощрившихъ даже беспорядки и своевольство подчиненныхъ имъ частей войскъ. Если бы эти преступленія не выходили изъ сферы чисто воинской службы, я, не колеблясь, испросилъ бы разрѣшеніе короля о преданіи военному суду обоихъ этихъ штабъ-офицеровъ; но такъ какъ ими затрогиваются еще и интересы общественной безопасности, то, согласно новому закону, я нахожусь вынужденнымъ препроводить это дѣло къ министру юстиціи и просить уже его распоряженій о возбужденіи преслѣдованія какъ зачинщиковъ беспорядковъ, такъ равно и ихъ сообщниковъ“.

При такомъ взглядѣ на дѣло военнаго министра, Буонапарте приходилось — не только терять надежду на вторичное зачисленіе

на службу, но ждаты чого-нибудь хуже; онъ могъ считать себя счастливымъ уже и тѣмъ, что оставался пока на свободѣ. Захватъ правительственнаго комиссара и покушеніе противъ цитадели въ обыкновенное, нормальное время, обошлись бы ему очень дорого.—Вообще положеніе Буонапарте, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе становилось неопредѣленнѣе и мрачнѣй. Одни какія-либо чрезвычайныя событія только и могли его выручить изъ бѣды. А такихъ событій, къ счастью Буонапарте, было въ то время много. 20-го іюня произошли возстаніе и нашествіе народа на Тюльери, едва не окончившіяся не только низверженіемъ королевской власти, но и гибелью короля и королевской семьи. Черезъ восемь дней послѣ того случилось другое событіе, надѣлавшее не меньше тревоги. Это было внезапное появленіе въ Парижѣ генерала Ла-Файета. Онъ покинулъ, безъ дозволенія, свою армію, стоящую въ виду непріятели, и прибылъ съ тѣмъ, чтобы, по словамъ его, обращеннымъ къ собранію, „требовать, отъ имени арміи и честныхъ гражданъ“, мѣръ, которыя оградилъ бы конституцію отъ покушеній разныхъ партій, и вмѣстѣ оградилъ бы свободу дѣйствій какъ короля, такъ и самого собранія.

Цѣль Ла-Файета, несомнѣнно, сама по себѣ была благонамѣренная; но способъ, избранный имъ для достиженія ея, шелъ слишкомъ въ разрѣзъ съ законностью, защиту которой самовольно онъ принималъ на себя,—чтобы не привести его къ результатамъ, прямо противоположнымъ тѣмъ, къ которымъ онъ стремился. Собраніе выслушало требованіе Ла-Файета, воздало даже ему, какъ народной знаменитости, почести, вмѣсто того, чтобы предать суду, какъ того справедливо требовали нѣкоторые депутаты, напр., Гаде. Мнѣніе Гаде и его сторонниковъ дѣлалось преобладающимъ. Слухи о военномъ заговорѣ стали быстро расти; начали подозрѣвать не только короля, Ла-Файета, скоро утратившаго всю свою популярность, но и собраніе. Раздѣлялъ мнѣніе Гаде и Буонапарте, въ это время проповѣдовавшій чрезвычайную политическую умѣренность. „Въ глазахъ разсудительнаго человѣка,—писалъ онъ къ Іосифу,—заявленіе Ла-Файета можетъ быть оправдываемо необходимою; но, въ то же время, оно не можетъ быть не признано крайне опаснымъ для общественной свободы. Въ дѣлѣ революціи, примѣръ — законъ; а что можетъ быть опаснѣе примѣра, поданнаго этимъ генераломъ? Явобинцы воспользуются теперь раздраженіемъ черни и, безъ сомнѣнія, вызовутъ столкнове-ніе, которымъ лишь ускорится гибель конституціи“...

Событія, дѣйствительно, быстро неслись. Все предвѣщало близ-

кій кризисъ. Министерства падали. Непрiятельская армія, а въ слѣдъ за ней эмигранты переступали уже границу Франціи.

Собраніе провозглашало „отечество въ опасности“ и „всеобщій призывъ къ оружію“... Въ первыхъ числахъ августа, почти одновременно со вступленіемъ въ Парижъ марсельцевъ, полученъ былъ несчастный манифестъ герцога Брауншвейскаго, исполненный самыхъ недѣльныхъ требованій и оскорбительныхъ для націи угрозъ. Общая возбужденность стала превращаться въ какое-то изступленіе.

10-го августа произошло новое возстаніе, среди котораго погибла старая монархія. Низверженіе короля, заключеннаго съ его семьей въ Тамплъ, еще не было провозглашено, но власть надъ Франціей была уже въ желѣзныхъ рукахъ конвента. Ла-Файетъ сдѣлалъ, было, попытку къ защитѣ короля и низверженной конституціонной монархіи, — за что Буонапарте называлъ его „un piâis“, — арестовалъ даже присланныхъ къ нему конвентомъ трехъ комиссаровъ. Но, покинутый арміей, вынужденъ былъ бѣжать за границу и искать прибіжища у австрійцевъ, которые, со свойственнымъ имъ великодушіемъ, засадили Ла-Файета въ тюрьму. — 20-го августа капитулировалъ Лонгви. Непрiятель приближался уже къ Вердону. Для Франціи, казалось, наступалъ послѣдній часъ...

Что же дѣлалъ въ эту пору Буонапарте? Какъ относился онъ къ событіямъ, приведшимъ страну къ тому трагическому положенію, для выхода изъ котораго требовалось величайшаго напряженія всѣхъ ея нравственныхъ и матеріальныхъ силъ? Непосредственнаго участія во всѣхъ этихъ событіяхъ Буонапарте не принималъ; но былъ ихъ очевидцемъ, находился въ соприкосновеніи съ энтузіазмомъ, охватившимъ французскій народъ, видѣлъ не однѣ сцены ужаса, но и проявленія самаго высокаго патриотизма и самопожертвованія. Не поддался ли и онъ теперь общему теченію, какъ это было въ прошломъ году въ Валансѣ, и какъ то можно было бы предположить, судя по его предшествовавшимъ сочиненіямъ, рѣчамъ и выходамъ? Ни мало! Въ революціи Буонапарте видѣлъ только постоянно растущій мятежъ. Ни въ успѣхъ революціи, ни тѣмъ болѣе въ успѣхъ начатой войны онъ не вѣрилъ и интересовался ими настолько, насколько тотъ или другой исходъ ихъ могъ представлять шансовъ для независимости Корсики. Истомленный бесплодными ходатайствами и денежною нуждою, Буонапарте собирался уже бросить все и уѣхать къ себѣ на родину, что, вѣроятно, въ концѣ іюля и сдѣлалъ бы, еслибы не появились въ газетахъ слухи о закрытіи института Св. Людовика, гдѣ оставалась еще его сестра Элиза.



Слухи эти вынудили его повременить съ отъѣздомъ, чтобы, въ случаѣ, еслибы они оказались вѣрными, захватить встати домой и сестру. 16-го августа дѣйствительно появился декретъ, упразднявшій институтъ Св. Людовика, а тѣмъ временемъ разразилась и роковая буря 10 августа. Теперь переимѣнилось все. Лежаръ уже не былъ болѣе министромъ. Одинъ изъ опаснѣйшихъ обличителей Буонапарте находился въ плѣну у австрійцевъ. Непрiятель былъ чуть не у воротъ Парижа. Нужда въ офицерахъ оказывалась крайняя: брали, кого попало, — лишь бы хоть немного былъ подходящимъ! Между тѣмъ, въ министерствѣ снова явилось ходатайство о зачисленіи на службу исключеннаго изъ ней за неявку Буонапарте. Новому министру Сервану некогда было разбирать дѣло по обвиненію какого-то офицера-корсиканца, что-то натворившаго тамъ у себя на островѣ; Серванъ утвердилъ ходатайство и 30 августа поручикъ Буонапарте вновь зачисляется и еще съ производствомъ въ капитаны, со старшинствомъ отъ 6 февраля и съ возвращеніемъ ему всего слѣдовавшаго содержанія за время его самовольной отлучки!

Буонапарте ожилъ и сразу страхнулъ съ себя налетѣвшія-было на него, въ ожиданіи грозы, чувства умѣренности и скромности.

„Не бойтесь за вашихъ племянниковъ: они сумѣютъ пробить себѣ дорогу“, — пишетъ онъ теперь къ Паравичини, и въ тотъ же день, когда состоялся приказъ о его зачисленіи на службу, уже обращается къ военному министру съ новымъ ходатайствомъ — о переводѣ его изъ сухопутной въ морскую артиллерію.

Причины, побуждавшія Буонапарте въ переводу во флотъ, заключались, съ одной стороны, въ желаніи попасть подъ начальство бывшаго его профессора по парижской школѣ, Монжа, къ нему вообще благоволившаго и тогда только-что вступившаго въ управленіе морскимъ министерствомъ, а съ другой — въ расчетѣ выиграть при этомъ переводѣ старшинство въ чинѣ, да, встати, уйти и изъ-подъ начальства нерасположеннаго къ нему командира 4-го арт. полка, Кампаньоля. Любопытно, что, для приданія большаго вѣса настоящему своему ходатайству, Буонапарте прилагалъ къ просьбѣ аттестацію, данную ему еще въ Бриеннѣ, и патентъ на чинъ подполковника 2-го баталіона корсиканскихъ волонтеровъ. Но въ министерствѣ нашли эту просьбу не заслуживавшей вниманія.

Но, что же, однако, теперь станетъ дѣлать этотъ неутомный человекъ, котораго такъ причудливо спасало отъ суда и возвращало въ ряды арміи паденіе монархіи? Рота, въ которую

вновь зачислился Буонапарте, входила тогда въ составъ арміи, предназначавшейся къ занятію Савойи и Ниццы. Походъ обѣщаль быть любопытнымъ; поприще для отличій, въ которыхъ съ такою жаждою всегда стремился Буонапарте, теперь для него отрывалось. Казалось бы, что ничего другого ему и не оставалось дѣлать, какъ ѣхать въ свою часть, хотя бы для того, чтобы ставъ въ ряды товарищей, снять съ себя некрасивую тѣнь невки подъ знамена! Но Буонапарте, который, впослѣдствіи, уже бывши императоромъ, говаривалъ Жозефинѣ, „что правила морали и принція писаны не для него“, уже и въ ту пору разсуждалъ и дѣйствовалъ не такъ, какъ другіе. По его разсужденіямъ выходило, что ему надобно было ѣхать—не въ мѣсту служенія, а въ Корсику, съ идеей о которой связывались у него, по прежнему, всѣ расчеты объ устройствѣ и своей собственной судьбы. А такъ какъ для новаго отпуска, при тогдашнихъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, требовался и чрезвычайный предлогъ, то Буонапарте сослался на необходимость проводить до дому институтку-сестру. И любопытно, что этотъ предлогъ былъ признанъ неумолимыми и безприщадными людьми конвента совершенно достаточнымъ...

Оставаться дольше въ Парижѣ, гдѣ наступили тогда страшные сентябрьскіе дни, Буонапарте было не зачѣмъ. А потому, взявъ со всевозможною поспѣшностью изъ института сестру и получивъ слѣдующія ей дотационныя и прогонныя деньги, онъ немедленно отправился въ путь и, 17-го сентября, вмѣстѣ съ Элизой, благополучно высаживался въ Аяччіо.

## XVIII.

Провозглашеніе республики и выборы въ конвентъ, послѣдовавшіе вскорѣ за прибытіемъ Буонапарте въ Аяччіо, до крайности обострили взаимныя отношенія корсиканскихъ партій. „Паолисты“ по прежнему преобладали, но „прогрессисты“, считавшіе въ рядахъ своихъ Саличетти, становились теперь силою, съ которою приходилось уже считаться,—тѣмъ болѣе, что прогрессисты, какъ стоявшіе за безусловную нераздѣльность Корсики съ Франціею, имѣли за собою довѣріе и поддержку, какими ни Паоли, ни его единомышленники не пользовались со стороны обѣнявшихся правительствъ во Франціи, всегда ихъ подозрѣвавшихъ въ тайныхъ стремленіяхъ къ независимости Корсики.

Буонапарте былъ всегда и прежде всего человѣкомъ себялюбивыхъ расчетовъ. Онъ видѣлъ завязавшуюся борьбу между этими

двумя партіями; понималъ отлично значеніе, какое можетъ имѣть на судьбу Корсики тотъ или другой исходъ ея; но, не имѣя возможности предусмотрѣть, которой изъ нихъ достанется въ концѣ концовъ побѣда, почелъ за лучшее, не разрывая пока ни съ одной, попытаться создать себѣ независимое положеніе и даже какъ бы сгруппировать около себя свою особую политическую партію. Къ такой попыткѣ подстрекала Буонапарте, между прочимъ, и та авторитетность, какую онъ вдругъ приобрѣлъ теперь въ патріотическомъ обществѣ и демократическомъ клубѣ Аяччіо, благодаря единственно торжеству, съ которымъ онъ вывернулся изъ-подъ висѣвшей надъ нимъ отвѣтственности и, вмѣсто тюрьмы, попалъ даже въ капитаны артиллеріи, на 24-мъ году отъ роду! Рисуясь въ роли—то яроснаго корсиканскаго патріота, то—крайняго прогрессиста съ сильно демагогическимъ отбѣнкомъ, онъ принималъ горячее участіе въ избирательной борьбѣ, разбѣжалъ по деревнямъ, говорилъ бурныя революціонныя рѣчи, злобствуя въ нихъ особенно противъ Поццо <sup>1)</sup> и другихъ своихъ политическихъ враговъ, ненависть къ которымъ простиралъ такъ далеко, что выражалъ даже желаніе, ни больше, ни меньше, какъ смечь самый клубъ ихъ! О возвращеніи въ полкъ, къ чему обязывалъ Буонапарте долгъ службы и слово, данное имъ Паоли предъ отбѣдомъ въ Парижъ, онъ больше и не думалъ, и со времени выборовъ, вообще, сталъ дѣйствовать не какъ офицеръ, находившійся въ кратковременномъ отпуску, а скорѣе какъ гражданинъ, окончательно основавшійся на жительствѣ въ Корсикѣ. Время, которое оставалось у Буонапарте отъ засѣданій въ патріотическомъ обществѣ, онъ посвящалъ перепискѣ съ офицерами волонтерскихъ баталіоновъ или составленію проектовъ укрѣпленія важнѣйшихъ приморскихъ пунктовъ острова Аяччіо, С. Флорана, Кольви и другихъ, которые онъ, въ этихъ видахъ, лично обзрѣвалъ, и, въ заключеніе всего, вступилъ даже въ командованіе своимъ 2-мъ баталіономъ, гдѣ держалъ себя съ тономъ крайней самоувѣренности.

Уже одвѣхъ рѣчей Буонапарте, возвратившагося въ Корсику, вопреки данному слову, было достаточно, чтобы возбудить въ Паоли (который незадолго передъ тѣмъ возведенъ былъ въ чинъ генераль-лейтенанта и назначенъ командиромъ дивизіи, находившейся въ Корсикѣ) нѣкоторое неудовольствіе; послѣднія же вы-

<sup>1)</sup> Пренная дружба между Поццо-ди-Борго и Буонапарте, со времени выборовъ волонтеровъ, ареста Мурати и пр., превратилась между ними въ непримиримую вражду.

ходка Буонапарте, его претензія вступить въ командованіе частью войскъ, находившихся подъ командою Паоли, даже безъ предварительнаго на то его разрѣшенія, положила терпѣнію старца конецъ. Теперь, какъ высшая гражданская и воинская власть на островѣ, онъ долженъ былъ потребовать отчета у офицера, не только не исполнявшаго обязанностей службы, но даже терявшаго простое воинское благоприличіе; Паоли долженъ былъ узнать отъ него—за кого же, наконецъ, онъ считаетъ себя? Если за капитана 4-го артиллерійскаго полка, то почему онъ, пользуясь всѣмъ содержаніемъ, не находится въ своей ротѣ, участвующей въ военномъ походѣ? А если за подполковника національной корсиканской гвардіи, то на какомъ основаніи разгуливаетъ по острову и не находится при своей части, расположенной въ Кортѣ? Свиданіе Паоли съ Буонапарте произошло въ присутствіи трехъ лицъ, адвоката Тибери и двухъ подполковниковъ, Рова и Гримальди. Не смотря на всю деликатность формы, въ какую были облечены вопросы Паоли, Буонапарте, забывая всякое приличіе, позволилъ себѣ отвѣчать съ такою грубою заносчивостью, что сдержанность и добродушіе, составлявшіе отличительную черту характера корсиканскаго героя, наконецъ, покинули его. Старикъ вспыхнулъ и, прервавъ разговоръ, указалъ Буонапарте на дверь.

Собственно говоря, Паоли могъ и имѣлъ право не только выслать его за дверь, но выслать съ острова и препроводить въ мѣсту служенія. Наглость Буонапарте до крайности огорчила и Юсифа, и генерала Казабланку. И тотъ, и другой употребляли всѣ мѣры, чтобы уговорить Буонапарте къ извиненію, чѣмъ только, по мнѣнію ихъ, можно было предотвратить грозящую для него бѣду. Но, рассчитывая на добродушіе и постоянную снисходительность къ нему Паоли, а главное, имѣя въ виду предполагавшуюся тогда экспедицію на островъ Сардинію, принявъ участие въ которой, онъ можетъ уйти изъ-подъ вѣденія Паоли, Буонапарте остался глухъ ко всѣмъ настояніямъ брата и Казабланки и, принимая видъ обиженнаго человѣка, немедленно уѣхалъ въ Кортѣ въ Аячціо.

Но ему вскорѣ пришлось раскаиваться въ упорствѣ, съ какимъ онъ отвергъ благоразумные совѣты. Паоли, правда, не поставленъ былъ, — какъ то первоначально предполагалось, — въ главѣ экспедиціи, предназначавшейся для завоеванія о-ва Сардиніи; но, тѣмъ не менѣе, конвентъ давалъ Паоли, какъ лицу, облеченному высшею военно-гражданскою властью въ краѣ, сосѣднемъ съ предстоявшимъ театромъ войны, большія полномочія, предоставивъ

даже ему организацію отряда, каковой войска, стоявша въ Корсикѣ, могутъ выдѣлить въ составъ экспедиціоннаго корпуса, формировавшагося уже тогда на югѣ Франціи.

Такимъ образомъ, оказывалось, что участіе Буонапарте въ экспедиціи не только находилось въ зависимости отъ усмотрѣнія Паоли, но, если и могло даже быть разрѣшено имъ, то развѣ въ видѣ исключительной мѣры, — такъ какъ Буонапарте, послѣ призыва, возвращавшаго его на службу въ 4-й артиллерійскій полкъ, къ составу корсиканскихъ войскъ болѣе уже не принадлежалъ и находился въ Корсикѣ въ отпуску, да и то разрѣшенномъ только для препровожденія на родину институтки-сестры.

По своимъ полномочіямъ, Паоли могъ найти предлогъ къ допущенію отпущеннаго Буонапарте къ временному отправленію обязанностей офицера во 2-мъ волонтерскомъ баталіонѣ, гдѣ онъ прежде числился и который теперь назначенъ былъ къ участію въ экспедиціи; но, что могло побуждать Паоли къ такому исключительному распоряженію по отношенію къ офицеру, совершавшему такія безтактныя выходы?

Упорство и лѣсть, дерзость и вкрадчивость, всегда превосходно уживались въ натурѣ Буонапарте. Оставаться, въ качествѣ зрителя экспедиціи, съ которою онъ, послѣ семилѣтнихъ бесплодныхъ попытокъ создать себѣ на родинѣ видное положеніе, связывалъ надежду выдвинуться, было выше его силъ. Буонапарте прибѣгъ къ смиренію. Онъ началъ писать къ Паоли, умоляя о прощеніи и завѣряя его въ своей неизмѣнной преданности; заставилъ просить за себя Казабианку, родныхъ и пріятелей и достигъ своего: разрѣшеніе участвовать въ экспедиціи ему было дано.

Сборы къ экспедиціи шли, однако, медленно и съ величайшею неурядицею. Вмѣсто октября, какъ предполагалось, главныя силы десанта прибыли въ Аяччіо, гдѣ ихъ ожидалъ корсиканскій отрядъ, только въ декабрѣ, да и то еще не въ полномъ составѣ. А тутъ, тѣмъ временемъ, подвернулася еще новая бѣда. Между прибывшими французскими матросами и солдатами, съ одной стороны, и корсиканскими волонтерами и жителями Аяччіо, съ другой, случайно произошло такое кровавое побоище, при которомъ едва не погибъ и начальникъ всей экспедиціи, адмиралъ Трюге. Побоище это кой-какъ прекратили, но озлобленіе между двумя сторонами дошло до такого неистовства, что принятіе волонтеровъ на суда, гдѣ они находились бы въ постоянномъ соприкосновеніи съ французскими матросами и солдатами, становилось дѣломъ невысказаннымъ. Трюге не зналъ уже какъ быть, когда Буонапарте предложилъ комбинацію, которая не только устра-

нѣла надобность совмѣстной перевозки двухъ враждебныхъ элементовъ, но имѣла даже цѣну остроумнаго военнаго соображенія. По мысли Буонапарте, главные силы, составленныя изъ французскихъ войскъ, должны были плыть изъ Аяччіо прямо къ г. Кальяри, взятіемъ котораго должно было начаться завоеваніе о-ва Сардиніи; а корсиканскій отрядъ, дойдя тѣмъ временемъ сухимъ путемъ до Бонифачіо, долженъ былъ оттуда произвестъ десантъ на островъ Мадалену, что вмѣстѣ съ тѣмъ послужило бы диверсію, развлекавшею силы противника. Предложеніе Буонапарте, оставшее, между прочимъ, и корсиканскому партиуляризму, было принято, хотя начальникомъ корсиканскаго отряда назначили—не его, а Колонну.

Послѣ сборовъ, длившихся еще два мѣсяца, экспедиція была, наконецъ, предпринята. Трюге отправился къ Кальяри, а Колонна, съ Буонапарте, высадились у г. Мадалена. Но оба предпріятія ждала такая траги-комическая развязка, какой невозможно было и предполагать. Подъ Кальяри, наканунѣ уже овладѣнія городомъ, войска, охваченныя ночью какою-то паникою, стали стрѣлять другъ въ друга, а на утро не только не пришли въ себя, но подняли формальный бунтъ, требуя отъ Трюге немедленной посадки на суда и отплытія во Францію, и грозя ему, въ противномъ случаѣ, сдать военнопленными. Трюге былъ вынужденъ уступить.

Не лучший исходъ имѣла и диверсія противу Мадалены: здѣсь взбунтовались моряки, которые, высадивъ десантъ, сначала отказались изъ трусости содѣйствовать ему, безъ чего овладѣніе городомъ Мадаленою для десанта становилось невозможнымъ; а затѣмъ,—когда впослѣдствіе того, было рѣшено отступленіе,—едва согласились приблизиться къ берегу, чтобы принять обратно десантъ на суда. Причемъ не только не взяли высаженной артиллеріи, но, еслибы не настойчивость Колонны, то оробѣвшіе моряки бросили бы на берегу, въ добычу непріятеля, еще и цѣлую роту, при которой находился Буонапарте.

Этимъ эпилогомъ завершилась вся экспедиція на островъ Сардинію, о которой болѣе уже и не помышляли. Плохо вообще соображенная, еще хуже исполненная, экспедиція эта, на которую ушло не мало денегъ, не дешево обошлась и въ политическомъ отношеніи: она уронила значеніе Франціи въ глазахъ всей Италіи и Корсики, а кромѣ того, послужила и косвенною причиною къ принятію по отношенію къ Паоли и корсиканцамъ такихъ безразсудныхъ мѣръ, которыя вызвали ихъ къ возстанію.

Что касается Буонапарте, возлагавшаго такія надежды на эту

экспедицію, въ концѣ которой онъ едва даже не попался въ плѣнъ къ сардинцамъ, то, по возвратѣ изъ нея, онъ повинулъ и Банифачіо, и свой баталіонъ, и поѣхалъ, опять не въ свою артиллерійскую роту, сражавшуюся въ Савойѣ, а въ Аяччіо, гдѣ по наступившимъ временамъ, признавалъ свое присутствіе болѣе для себя полезнымъ. А времена, въ самомъ дѣлѣ, наступали такия, когда ему, а еще болѣе его землякамъ, приходилось очень и очень призадуматься.

Н. Д.



---

# ВЪ ПАНЦЫРЬ ВЕЛИКАНА

РОМАНЪ Ф. АНСТН.

Съ англійскаго.

---

XVII \*).

ВЪ КОТОРОЙ МАРКЪ НАЖИВАЕТЪ ВРАГА И ВНОВЬ ОВРѢТАЕТЪ ДРУГА.

Слава Марка все росла и онъ сталъ получать доказательства этого въ болѣе пріятной и существенной формѣ, нежели пустые комплименты. Издатели и редакторы постоянно приглашали его сотрудничать и предлагали такія условія, о которыхъ онъ не смѣлъ и мечтать.

Чилтонъ и Фладгэтъ приставали, чтобы онъ имъ далъ новый романъ, но Маркъ никакъ не могъ рѣшить, послать ли имъ: „Единственную красивую дочь“ или „Звонкіе колокола“. Сначала ему съ лихорадочнымъ нетерпѣніемъ хотѣлось видѣть въ печати свои собственныя произведенія, но теперь, когда время наступило, онъ колебался.

Не то, чтобы онъ сомнѣвался въ ихъ достоинствахъ, но онъ съ каждымъ днемъ убѣждался, что трудно будетъ затмить „Иллюзію“ и что необходимо употребить величайшія для того усилія. Новые и блестящія идеи, но которыя влекли за собой передѣлку всего плана, постоянно приходили ему въ голову и онъ передѣлывалъ свои романы, и никакъ не могъ рѣшиться съ ними расстаться.

---

\*) См. выше: октябрь, 668 стр.



Разъ онъ занимался у себя на квартирѣ, какъ вдругъ услышалъ чьи-то тяжелые шаги по лѣстницѣ и вслѣдъ затѣмъ кто-то постучался въ его дверь. Онъ закричалъ: „войдите“, и въ дверяхъ появился старый джентльменъ, въ которомъ онъ тотчасъ же призналъ сердитаго сосѣда м-ра Лайтовлера. Онъ съ минуту стоялъ молча, очевидно онѣмѣвъ отъ гнѣва, который Маркъ никакъ не могъ объяснить себѣ. „Это старикъ Гомпеджъ,—думалъ онъ.—Что ему отъ меня нужно“.

Тотъ обрѣлъ наконецъ даръ слова и началъ съ убійственной вѣжливостью:

— Я вижу, что попадѣ сюда слѣдуетъ. Я пришелъ задать вамъ одинъ вопросъ...

Тутъ онъ вынулъ что-то изъ кармана пальто и швырнулъ на столъ передъ Маркомъ: то былъ экземпляръ „Иллюзи“.

— Мнѣ говорили, что отъ васъ я могу узнать то, что мнѣ нужно. Будьте такъ добры сообщить мнѣ имя, настоящее имя автора этой книги. У меня есть важныя причины желать узнать это.

И онъ взглянулъ на Марка, у котораго сердце внезапно и больно сжалось.

Неужели этотъ бѣдовый старикъ разгадалъ его?

Инстинктъ скорѣе, нежели разумъ, удержали его отъ того, чтобы не выдать себя словами.

— Вотъ странный вопросъ, сэръ,—прошепталъ онъ.

— Можетъ быть,—отвѣчалъ тотъ,—но я его задаю вамъ и желаю, чтобы вы мнѣ отвѣтили.

— Еслибы авторъ этой книги желалъ, чтобы его настоящее имя стало извѣстно, то напечаталъ бы его.

— Покорнѣйше прошу не отвливать, сэръ. Это совершенно бесполезно, потому что вы понимаете, что я знаю то, что знаю,—(онъ повторилъ это съ усиленной злобой).—Я знаю имя настоящаго автора этого... этого прекраснаго произведенія. И узналъ его изъ достовѣрнаго источника.

— Кто сказалъ вамъ?—спросилъ Маркъ такимъ измѣнившимся голосомъ, что самъ его не узналъ. „Неужели Гольройдъ довѣрился этому сердитому старому джентльмену?“

— Джентльменъ, имѣющій, кажется, честь быть вашимъ родственникомъ, сэръ. Видите ли, что я васъ знаю, м-ръ... м-ръ Кирилль Эрнстонъ. Можете ли вы отрицать это?

Маркъ съ облегченіемъ перевелъ духъ. Какого страху подвергся онъ! Старый джентльменъ очевидно воображалъ, что открылъ Богъ вѣсть какую литературную тайну. Но что его такъ разсердило?

— Разумѣется, нѣтъ, — отвѣчать Маркъ твердымъ и спокойнымъ тономъ. Я — Кирилль Эрнстонъ. Мнѣ очень жаль, если это вамъ непріятно.

— Это очень мнѣ непріятно, сэръ. Я имѣю основательныя причины быть недовольнымъ и это вамъ хорошо извѣстно.

— Неужели? — вяло переспросилъ Маркъ. — Представьте, однако, что мнѣ это рѣшительно неизвѣстно.

— Ну такъ я вамъ скажу, сэръ. Въ этомъ своемъ романѣ вы вывели одно дѣйствующее лицо... позвольте... по имени Блакшо... удалившагося отъ дѣлъ провинціального стряпчаго, сэръ.

— Очень можетъ быть; чтожь дальше?

— Я — удалившійся отъ дѣлъ провинціальный стряпчій, сэръ. Вы изобразили его низкимъ человѣкомъ, сэръ. Вы черезъ всю свою книгу заставляете его заводить мелкія дразги и ссоры. И даже разъ выводите его пьянымъ. Что вы хотѣли этимъ сказать?

— Боже милостивый! — засмѣялся Маркъ: — неужели вы серьезно думаете, что я имѣлъ при этомъ въ виду именно васъ?

— Совершенно серьезно, молодой человѣкъ, — заскрежеталъ зубами м-ръ Гомпеджъ.

— Нѣкоторые люди готовы найти личности у Эвелида, — возразилъ Маркъ, вполне овладѣвшій собой и котораго эта сцена начинала забавлять. — Я думаю, что вы одинъ изъ нихъ, м-ръ Гомпеджъ. Повѣрите ли вы мнѣ, если я вамъ скажу, что эта книга была написана гораздо раньше, чѣмъ я имѣлъ удовольствіе впервые васъ встрѣтить.

— Нѣтъ, сэръ, не повѣрю. Это мнѣ доказываетъ только то, что я зналъ раньше, что во всемъ этомъ дѣлѣ участвовало другое лицо. Вашъ дядюшка, вотъ кто, сэръ.

— Неужели? однако онъ довольно чуждъ литературѣ вообще, — замѣтилъ Маркъ.

— Не настолько чуждъ, чтобы не написать пасквиля. Вашъ дядюшка прислалъ мнѣ эту книгу въ подарокъ, какъ первое произведеніе своего племянника. Я думалъ сначала, что онъ хочетъ помириться со мной, пока не раскрылъ книги. Поглядите сэръ.

И старикъ дрожащими руками сталъ переворачивать страницы.

— Вотъ мѣсто, — гдѣ вашъ стряпчій замѣшанъ въ какихъ-то плутняхъ, — подчеркнутое вашимъ милымъ дядюшкой! А вотъ въ другомъ мѣстѣ онъ съ кѣмъ-то подрался, опять подчеркнуто красными чернилами. Что вы на это скажете, сэръ?

— Что я могу сказать?—пожалъ плечами Маркъ.—Ступайте къ дядѣ и воюйте съ нимъ. Если онъ такъ безразсуденъ, что оскорбилъ васъ, это не причина приходить вамъ сюда и ругать меня.

— Вы такъ же виноваты, какъ и онъ. Я вызывалъ его въ судъ изъ-за того гуся и онъ это помнитъ. Вы тоже, помнитса мнѣ, помогали ему въ томъ дѣлѣ. Ваша жертва, сэръ, никогда вполнѣ не могла оправиться послѣ того пассажа, никогда, если вамъ пріятно это слышать.

— Пожалуйста, не называйте вашего гуся моей жертвою. Вы конечно мнѣ не повѣрите, но я такъ же неповиненъ въ томъ оскорбленіи, какъ и въ настоящемъ.

— Я не вѣрю вамъ, сэръ. Я считаю, что изъ угожденія дядюшкѣ вы очернили мой характеръ. Нѣтъ словъ, чтобы описать такую низость.

— Согласенъ съ вами. Еслибы я это сдѣлалъ, то вы были бы правы, но такъ какъ я вовсе не имѣлъ васъ въ виду, то знаете ли, м-ръ Гомпеджъ, я желалъ бы, чтобы вы оставили меня въ покоѣ.

— Я уйду, сэръ, я уйду. Я все сказалъ. Вы не перемѣнили мое мнѣніе. Я не слѣпой, я видѣлъ, какъ вы измѣнились въ лицѣ при видѣ меня. Вы испугались меня: какая могла быть у васъ причина бояться меня?

Конечно Маркъ могъ бы удовлетворительно отвѣтить и на этотъ вопросъ, но это не поправило бы дѣла. А потому, подобно многимъ лучшимъ людямъ, онъ долженъ былъ допустить возникшее недоразумѣніе, хотя могъ бы однимъ словомъ разсѣять его. Правда и то, что молчаніе въ этомъ случаѣ нельзя было назвать ни дон-кихотскимъ, ни геройскимъ.

— Я могу только повторить,—возразилъ высокомѣрнѣйшимъ тономъ Маркъ,—что когда эта книга была написана, я никогда васъ не видалъ и даже не слыхалъ о вашемъ существованіи. Если вы мнѣ не вѣрите, тѣмъ хуже для васъ.

— Благодарите своего дядюшку и свое собственное поведеніе за то, что я вамъ не вѣрю, а я вамъ не вѣрю. Есть известная манера играть словами, которая все прикрываетъ, а насколько я васъ знаю, вы вполнѣ способны на все такое. Я пришелъ, чтобы высказать вамъ, чтд я о васъ думаю и какъ намѣренъ поступить. Вы злоупотребляете талантомъ, дарованнымъ вамъ Богомъ, сэръ, нападая на человѣка, который ничего худого вамъ не сдѣлалъ. Вы подкупленный литературный убійца; вотъ какъ я о васъ думаю! Я не начну противъ васъ процесса, а не

такъ глушь. Еслибы я былъ моложе, то прибѣгнулъ бы въ хлысту, вмѣсто закона. Но въ мои года я долженъ оставить васъ безнаказаннымъ. Но только запомните мои слова: вы добромъ не бончите. Есть справедливость на землѣ, что бы ни говорили, и человекъ, начинающій свою карьеру какъ вы, будетъ наказанъ. Когда-нибудь, сэръ, вы будете изобличены! Вотъ все, что я имѣю вамъ сказать!

Онъ повернулся на каблучкахъ и пошелъ въ двери, оставивъ Марка съ суетвѣрной боязнью въ сердцѣ, вызванной послѣдними словами и досадой на Гольройда за то, что онъ подвергнулъ его всему этому.

— Нужно опять прочитать эту анаемскую книгу!—подумалъ онъ.—Гольройдъ чего-добраго задѣлъ въ ней поль-Лондона.

Кстати будетъ теперь замѣтить, что Винцентъ Гольройдъ былъ такъ же неповиненъ въ намѣреніи изобразить м-ра Гомпеджа въ своемъ романѣ, какъ и самъ Маркъ. Онъ слыхалъ про него отъ Лантоновъ, но сходство между его воображаемымъ страпчимъ и крестнымъ отцомъ Долли было ничтожное и совершенно случайное.

На слѣдующій день, когда Маркъ со страхомъ думалъ, что „Иллюзія“ вся преисполнена личностями, тяжелые шаги раздались на лѣстницѣ и онъ съ ужасомъ подумалъ, что, быть можетъ, обиженный м-ръ Гомпеджъ вспомнилъ еще что-нибудь обидное и опять идетъ браниться съ нимъ.

Однако на этотъ разъ посѣтителемъ оказался м-ръ Соломонъ Лайтовлеръ; онъ остановился въ дверяхъ, изобразивъ на своемъ лицѣ ободрительную, какъ онъ думалъ, улыбку, но благодаря недостаточной упругости его личныхъ мускуловъ, Маркъ не понялъ ея значенія.

— О! это вы?—горько сказалъ онъ.—Милости просимъ, дядюшка. Вы объявили въ послѣдній разъ, какъ я васъ видѣлъ, что слова не скажете со мной во всю жизнь, но если вы передумали, то тѣмъ лучше. Вчера меня облялъ вашъ пріятель Гомпеджъ, сегодня вашъ чередъ. Будете вы меня предавать анаемѣ стоя или сидя? Гомпеджъ совершилъ это, стоя.

— Нѣтъ, нѣтъ, я совсѣмъ не затѣмъ пришелъ, мой другъ. Я вовсе не намѣренъ бранить тебя. Забудемъ прошлое. Маркъ, милый мой мальчикъ, я горжусь тобой!

— Какъ? литераторомъ? Дорогой дядюшка, вы вѣрно нездоровы... или же разорились?

— Я здоровъ, слава Богу, и не разорился. Но... я прочиталъ твою книгу, Маркъ.

— Знаю. Гомпеджъ тоже прочиталъ, — отвѣчалъ Маркъ.  
Дядя Соломонъ ухмыльнулся.

— Ты намекаешь на него въ своей книгѣ, — сказалъ онъ. — Когда я увидѣлъ, что тамъ фигурируетъ провинціальный страпчій, я сказалъ себѣ: это навѣрное Гомпеджъ. И ты очень похоже изобразилъ его, скажу я тебѣ. Нивогда не думалъ, что ты такъ порадуешь меня.

— Но напрасно вы выразили свою радость, пославъ ему экземпляръ книги съ подчеркнутыми мѣстами.

— Я боялся, что онъ иначе не прочтетъ ее.

— Но извѣстно ли вамъ, что это называется диффамацией? — спросилъ Маркъ, желая попугать дядю, и, можетъ быть, и оттого, что слишкомъ смутно помнилъ, что въ законѣ называется этимъ именемъ.

— Ну вотъ еще! Я ничего не писалъ, я только подчеркнулъ нѣкоторые мѣста въ книгѣ. Развѣ это диффамация?

— Придирчивый судья чего-добраго усмотритъ въ этомъ диффамацию и во всякомъ случаѣ, все это очень для меня неприятно. Мнѣ вовсе невесело было слушать его брань.

— Гомпеджъ не станетъ больше судиться со мной. Съ него довольно. Не будь такимъ трусомъ и не падай духомъ. Ты самъ не знаешь, какъ ты угодилъ мнѣ. Это совсѣмъ измѣняетъ твое положеніе, юноша; знаешь ли ты это!

— Вы ужъ разъ мнѣ это говорили.

— Я говорилъ не въ этомъ смыслѣ. А теперь я доволенъ тобой и доважу тебѣ это. Каковы твои денежные дѣла, ну-ка?

Маркъ уже чувствовалъ стѣсненіе въ деньгахъ и тревожился этимъ. Чекъ дядюшкинъ уже былъ весь истраченъ, а школьное жалованье далеко недостаточно для его роскошныхъ вкусовъ. Онъ получилъ большую сумму за „Иллюзію“, но конечно не могъ тратить этихъ денегъ. Такъ низко онъ еще не упалъ, хотя въ сущности и не зналъ, что ему дѣлать съ этими деньгами. Конечно, онъ получить хорошій гонораръ за свои два романа, но это еще впереди, а тѣмъ временемъ расходы его возрасли вмѣстѣ съ новымъ образомъ жизни въ размѣрахъ, удивлявшихъ его самого, хотя онъ и не былъ изъ особенно экономныхъ.

Поэтому онъ далъ понять дядѣ, что хотя ожидаетъ уплаты крупной суммы, но въ настоящую минуту находится въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ.

— Зачѣмъ же ты не обратился ко мнѣ! — закричалъ дядя.

И совершенно на манеръ театральнаго дядюшки, вынулъ изъ кармана книжку съ чеками и написалъ кругленькую сумму, по-

дать чекъ Марку, объявивъ, что это его жалованье за одну четверть года и что онъ будетъ получать его до тѣхъ поръ, пока будетъ дѣлать ему честь. Маркъ былъ сначала до того пораженъ, что не могъ почти благодарить дядю за такую неожиданную щедрость, а наивное довольство старика даже пристыдило его. Но онъ принудилъ себя поблагодарить его.

— Ладно, ладно,—замѣтилъ дядя.—Я радъ помочь тебѣ. Я, какъ объяснялъ твоей матери на дняхъ, вовсе не раздѣляю ея односторонности и ограниченности во взглядахъ и если ты чувствуешь въ себѣ призваніе быть писателемъ, ну и пиши. Я ничего противъ этого не имѣю.

И послѣ многихъ такихъ рѣчей, дядюшка Соломонъ, убѣдивъ себя и чуть ли даже и самого племянника, что его взгляды были съ самаго начала такъ же широки и вовсе не измѣнились подъ вліяніемъ обстоятельствъ, ушелъ, оставивъ Марка размышлять объ этомъ новомъ поворотѣ колеса фортуны, благодаря которому онъ нажилъ отчаяннаго врага, но вмѣстѣ съ тѣмъ вернулъ могущественнаго покровителя, и обоихъ вполне незаслуженно.

Теперь онъ довольно легко относился къ первому; покровитель былъ для него важнѣе врага. „Да и у кого нѣтъ враговъ“, —думалъ онъ.

Но только тѣ, у кого прошлое безупречно или, наоборотъ, слишкомъ замарано, могутъ съ покойнымъ равнодушіемъ относиться къ своимъ врагамъ и хотя Маркъ никогда не узналъ, какимъ образомъ непріязнь м-ра Гомпеджа повредила ему, но она не осталась безъ вліянія на его дальнѣйшую судьбу.

### XVIII.

Черезъ нѣсколько дней послѣ событій, описанныхъ въ предыдущей главѣ, Маркъ пришелъ съ визитомъ въ Кенсингтонъ-паркъ-Гарденсъ. Ему отворилъ дверь не внушительный Чемпионъ, но Колинъ, увидѣвшій Марка въ окно и поспѣшившій перехватить его.

— Мабель дома,—объявилъ онъ.—Но прежде подите къ Доли и переговорите съ ней. Она ужасно о чемъ-то плачетъ и не хочетъ сказать мнѣ. Можетъ быть, она скажетъ вамъ. Пожалуйста, сэръ, подите къ ней. Совсѣмъ не весело, когда она плачетъ, а теперь она безпрестанно это дѣлаетъ.

Колинъ чувствовалъ безусловное довѣріе, основанное, какъ онъ думалъ, на личномъ опытѣ.

Маркъ вспомнилъ, что на-дняхъ сама Мабель высказывала ему, что Долли безпокоить ее въ послѣднее время своимъ разстроеннымъ видомъ и частыми, хотя на видъ и безпричинными, слезами. Еслибы ему удалось успокоить ребенка, то сестра ея была бы навѣрное очень ему за это благодарна. И вотъ, съ свойственной ему самоувѣренностью, онъ предпринялъ дѣло, которое должно было дорого обойтись ему.—Хорошо; но представьте мнѣ дѣйствовать, а сами бѣгите къ сестрицѣ Мабель и предупредите ее о моемъ приходѣ.

И онъ направился въ библиотеку. Тамъ онъ нашелъ Долли въ креслахъ, изнемогающей отъ слезъ и тайнаго страха, котораго она не смѣла никому повѣдать. Маркъ былъ настолько добръ, чтобы тронуться безпомощнымъ отчаяніемъ ребенка, и впервые подумалъ, что причина, пожалуй, и не совсѣмъ ничтожная, и тѣмъ сильнѣе захотѣлось ему, помимо всѣхъ личныхъ мотивовъ, успокоить бѣдную дѣвочку. Онъ все забылъ кромѣ этого, и безорыстная симпатія, воодушевлявшая его, сообщила ему такой тактъ и такую мягкость, какъ люди, хорошо его знавшіе, не могли бы и предположить въ немъ. Мало-по-малу Долли, не хотѣвшая сначала говорить съ нимъ и отвернувшаяся отъ него, призналась, что она очень несчастна, что она сдѣлала нѣчто такое, чего не должна никому говорить.

Тутъ она всочила съ покраснѣвшимъ лицомъ и стала умолять его уйти и оставить ее.

— Не заставляйте меня сказать вамъ,—жалобно просила она.—О! я знаю, что вы жалѣете меня, я васъ теперь полюбила, но я право не могу вамъ сказать, не могу. Пожалуйста, уйдите, я такъ боюсь, что скажу вамъ.

— Но почему вы этого боитесь?—спрашивалъ Маркъ.—Я самъ не очень хорошій, Долли, вамъ нечего меня бояться.

— Не въ томъ дѣло,—съ трепетомъ объявила Долли,—но онъ сказалъ, что если я кому-нибудь скажу, то меня посадятъ въ тюрьму.

— Кто смѣлъ сказать такую безсовѣстную ложь?—спросилъ Маркъ, чувствуя, какъ вся кровь закипаетъ въ немъ отъ негодованія на такую глупую жестокость.—Вѣдь это не Колинъ, Долли?

— Нѣтъ, не Колинъ, но Гарольдъ, Гарольдъ Каффинъ. О, м-ръ Ашбѣрнъ,—сказала она вдругъ съ проснувшейся надеждой,—неужели это неправда? Онъ сказалъ, что папа, какъ юристъ, долженъ будетъ помогать закону наказатъ меня...

— Какой мерзавецъ! — пробормоталъ сквозь зубы Маркъ,

понимая, что истина сейчасъ раскроется передъ нимъ. — Такъ это онъ сказалъ, Долли; можетъ быть, онъ хотѣлъ подразнить васъ?

— Не знаю. Онъ часто дразнилъ меня, но не такъ... И притомъ я все-таки это сдѣлала, хотя и нечаянно.

— Ну, такъ выслушайте меня, Долли, — сказала Маргъ. — Если вы боитесь, что васъ посадятъ въ тюрьму, то выкиньте это изъ головы. Вѣдь вы вѣрите мнѣ? Вы знаете, что я ни за что васъ не обману. Ну, такъ повторяю вамъ, что вы не могли ничего сдѣлать такого, за что сажаютъ въ тюрьму. Понимаете? Гарольдъ Каффинъ сказалъ это, чтобы васъ только напугать. Никто въ свѣтѣ не подумаетъ даже посадить васъ въ тюрьму, что бы вы ни сдѣлали. Успокоились ли вы?

Къ великому смущенію Марка, она обняла его обѣими руками за шею въ полу-истерическомъ припадкѣ радости и облегченія. — Повторите мнѣ это еще разъ! — закричала она. — Вы увѣрены, что это такъ, что меня не посадятъ въ тюрьму? О! тогда я ничего не боюсь. Я такъ рада, такъ рада. Теперь я вамъ все расскажу.

Но какой-то инстинктъ удержалъ Марка отъ выслушванія этого признанія; онъ превозмогъ главное затрудненіе; остальное, подумавъ онъ, лучше предоставить болѣе деликатнымъ рукамъ. Поэтому онъ сказалъ:

— Не говорите мнѣ ничего, Долли; я увѣренъ, что вы не могли сдѣлать ничего особенно худого. Подите лучше къ Мабель и расскажите ей. И послѣ этого вы опять будете счастливы.

— А вы пойдете со мной? — спросила Долли, сердце которой было вполне покорено.

И Маргъ повелъ ее за руку въ ту самую комнату, гдѣ происходила его первая бесѣда съ ней о волнебникахъ. Тамъ онъ нашелъ Мабель, сидѣвшую у окна на своемъ любимомъ креслѣ. Она покраснѣла, увидя Марка.

— Я ужоу, — объявилъ онъ, пожавъ ей руку. — Я привелъ къ вамъ молодую лэди, которая желаетъ сообщить вамъ страшную тайну, которая все это время мучила ее самое и васъ. Она убѣдилась, что въ сущности это совсѣмъ не такъ страшно.

И онъ оставилъ ихъ вдвоемъ. Ему тяжело было уходить, увидавъ такъ мало Мабель, но то была жертва, которую она способна была оцѣнить.



## XIX.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ ВОЙНЫ.

Утромъ того дня, въ который Долли освободилась отъ страха, угнетавшаго ее такъ долго, Мабель получила записку отъ Гарольда Каффина. Онъ писалъ, что долженъ сообщить ей нѣчто, чего откладывать долѣе не желаетъ, и что онъ не будетъ счастливъ до тѣхъ поръ, пока не объяснится съ ней. Можетъ ли онъ пріѣхать къ ней завтра утромъ?

Эти слова она поняла сначала такъ, какъ ей казалось всего вѣроятнѣе; давно уже она предвидѣла неизбѣжность подобнаго объясненія и даже чувствовала сожалѣніе къ Гарольду, въ которому начала относиться мягче. Поэтому она написала ему нѣсколько строкъ, въ которыхъ старалась, по возможности, подготовить его къ единственному отвѣту, какой онъ могъ отъ нея услышать. Но прежде чѣмъ она успѣла послать письмо, Долли призналась ей въ своемъ невинномъ проступкѣ.

Мабель перечитала записку Каффина и разорвала свой отвѣтъ съ пылающимъ лицомъ. Она, вѣрно, не поняла его; онъ не могъ писать объ этомъ; онъ, должно быть, хотѣлъ покаяться въ причиненномъ имъ злѣ. И вмѣсто прежняго письма, она написала: — „Я готова выслушать то, что вы имѣете мнѣ сказать“, и сама опустила записку въ почтовый ящикъ.

Гарольдъ нашелъ ея отвѣтъ, вернувшись поздно вечеромъ домой, и не усмотрѣлъ въ немъ ничего особеннаго.

„Нельзя сказать, чтобы записка была изъ очень любезныхъ, подумалъ онъ. Но въ сущности, что же иное она могла пока сказать. Я думаю, что дѣло въ шляпѣ“.

Такимъ образомъ на слѣдующее утро онъ спокойно и самоувѣренно вышелъ изъ кэба у дверей Лангтоновъ. Быть можетъ, сердце и билось у него сильнѣе обыкновеннаго, но лишь отъ того, что онъ предвкушалъ побѣду. Послѣ отвѣта Мабель онъ больше не сомнѣвался въ успѣхѣ.

Его ввели въ маленькій будуаръ, выходящій окнами на скверъ, но Мабель тамъ не было. Она заставила даже его прождать нѣсколько минутъ, что очень его позабавило. „Чисто поженски, — думалъ онъ. — Не можетъ не помучить хоть на-последокъ“. За дверью послышались шаги, то была она, и онъ вскочилъ съ мѣста, когда дверь отворилась. „Мабель!“ — закричалъ онъ. Онъ хотѣлъ-было сказать: „милая!“ но что-то въ ея лицѣ удержало его.

Она остановилась въ нѣкоторомъ разстояніи отъ него, слегка опершись одной рукой на маленький столикъ. Лицо ея было блѣднѣе обыкновеннаго и она старательно отворачивалась отъ него и не взяла протянутой имъ руки. Но все-таки и это не встревожило его. Что бы она ни чувствовала, но не такая она была дѣвушка, чтобы бросаться на шею человѣку, она была горда и онъ долженъ выждать смиреніе... до поры до времени.

— Вы хотите мнѣ что-то сказать, Гарольдъ?

Съ какимъ трудомъ выговорила она его имя; ему хотѣлось обнять ее, но онъ не посмѣлъ. Онъ долженъ быть остороженъ.

— Да,—отвѣчалъ онъ:—вы выслушаете меня, Мабель, неправда ли?

— Я сказала вамъ, что выслушаю. Надѣюсь, что ваши объясненія заставятъ меня думать о васъ иначе.

Онъ не понялъ, что она собственно хочетъ этимъ сказать, но нашель слова ея не особенно любезными.

— Я надѣялся,—сказалъ онъ,—что вы не считаете меня дурнымъ человѣкомъ.

И такъ какъ она ничего не отвѣчала, то сразу приступилъ къ объясненію. Онъ былъ холоднымъ любовникомъ на сценѣ, но практика выработала въ немъ, по-крайней мѣрѣ, краснорѣчіе и, кромѣ того, онъ говорилъ теперь совсѣмъ въ серьезъ и въ его голосѣ слышалась искренняя страсть и сдержанная сила, которыя могли бы въ иное время тронуть ее.

Теперь же она дала ему договорить только потому, что чувствовала себя не въ силахъ перебить его, не потерявъ самообладанія. Она чувствовала, что онъ человѣкъ съ сильной волей и была тѣмъ благодарнѣе судьбѣ за то, что была обезпечена отъ его вліянія.

Онъ кончилъ, а она все молчала и ему стало наконецъ неловко. Но вотъ она взглянула на него и хотя глаза ея горѣли, но не страстью, которую онъ надѣялся въ нихъ прочесть.

— И это все, что вы имѣете мнѣ сказать?—горько произнесла она.—Знаете ли, я ожидала совсѣмъ не того.

— Я сказалъ, что чувствовалъ. Быть можетъ, можно было быть краснорѣчивѣе. Во всякомъ случаѣ, скажите мнѣ, чего вы ожидали отъ меня, и я вамъ скажу.

— Да, я скажу; я ждала объясненія.

— Объясненія!—повторилъ онъ, недоумѣвая,—но чего же?

— Неужели вы не помните ничего такого, за что вы нашли бы нужнымъ повиниться, еслибы я случайно о томъ узнала? Ви-

дите, Гарольдъ, я вамъ облегчаю всѣ пути. Подумайте... вспомните хорошенъко.

Каффинъ совершенно позабылъ о томъ неприятномъ эпизодѣ, а потому добросовѣстно отвѣчалъ:

— Честное слово, не помню. Я не хвалюсь, что лучше моихъ ближнихъ, но съ тѣхъ поръ, какъ я сталъ о васъ думать, я не глядѣлъ ни на одну женщину. Если вы слышали какую-нибудь глупую сплетню, то не вѣрьте ей.

Мабель засмѣялась, но не весело.

— О! это совсѣмъ не то; право, Гарольдъ мнѣ не до ревности, особливо теперь. Гарольдъ, Долли мнѣ все рассказала и... о письмѣ,—прибавила она, такъ какъ онъ все еще какъ будто не понималъ, въ чемъ дѣло.

Теперь онъ понялъ и отступилъ точно затѣмъ, чтобы отклониться отъ удара. Все! слово это на минуту какъ бы оглушило его; онъ-то думалъ, что употребилъ всѣ средства, чтобы заставить дѣвочку молчать объ этомъ злосчастномъ письмѣ, и вотъ теперь Мабель узнала все!

Но онъ почти тотчасъ же опомнился, понимая, что теперь не время терять голову.

— Полагаю, что я долженъ, въ свою очередь, просить объясненія,—развязно произнесъ онъ:—я, должно быть, очень провинился, но, представьте,—рѣшительно не помню, какъ и въ чемъ.

— Хорошо, я вамъ объясню. Я знаю, что вы пришли и застали бѣдную дѣвочку въ тотъ моментъ, какъ она сдирала почтовую марку съ какого-то стараго моего конверта и имѣли жестокость увѣрить ее, что она воровка. Можете ли вы это отрицать?

„Съ какого-то стараго конверта!“ худшее изъ опасеній Каффина разсѣялось при этихъ словахъ. Она не знаетъ, что въ конвертѣ было непрочитанное письмо; она не догадывается... да и какъ бы она могла догадаться, когда сама Долли этого не знаетъ,—откуда пришло письмо. Онъ можетъ ее задобрить.

— Отрицать!—повторилъ онъ:—конечно, нѣтъ; я припоминаю, что подшутилъ надъ ней въ этомъ родѣ. Но неужели можно сердиться за простую шутку?

— Шутку,—повторила она съ негодованіемъ.—Таковыми шутками вы никого не развеселите, кромѣ самого себя. Вы намѣренно запугали ее; и такъ успѣли въ этомъ, что она была несчастна и боялась, что ее посадятъ въ тюрьму, много дней и недѣль сряду. Вы напугали ее тюрьмой, Гарольдъ; вы научили ее бояться отца родного и всѣхъ насъ... Кто перескажетъ, ка-

кихъ мукъ натерпѣлась моя бѣдная Долли! И вы смѣете называть это шуткой!

— Я никакъ не ожидалъ, что она пойметъ все это буквально, — сказалъ онъ.

— О, Гарольдъ, вы не такой глупецъ; только жестокий глупецъ могъ бы не понять, что онъ сдѣлалъ. И вы видѣли ее съ тѣхъ поръ столько разъ; вы должны были замѣтить, какъ она перемѣнилась, и все-таки не пожалѣли ее! Неужели вы въ самомъ дѣлѣ не понимаете, что вы сдѣлали? Неужели вы часто шутите такимъ образомъ съ дѣтьми?

— Полноте, Мабель, — проговорилъ Каффинъ, съ замѣшательствомъ, — вы очень жестоки ко мнѣ.

— А вы не были жестоки съ моей дорогой Долли? — спросила Мабель. — Что она вамъ сдѣлала? Какъ могли вы найти удовольствіе въ томъ, чтобы мучить ее? Развѣ вы ненавидите всѣхъ дѣтей... или только одну Долли?

Онъ сдѣлалъ нетерпѣливый жестъ. — О! если вы намѣрены задавать мнѣ такіе вопросы... Конечно, я не думаю ненавидѣть вашу бѣдную сестренку. Говорю вамъ, что сожалѣю, очень сожалѣю, что она приняла это такъ серьезно. И... и если я могу чѣмъ-нибудь загладить... приказывайте...

— Загладить, разумѣется, конфетами, или шоколадомъ, такъ, не правда ли? — замѣтила Мабель. — Шоколадомъ вознаграждать дитя за то, что она долгіе дни чуждалась всѣхъ, кто ее любитъ? Она мучилась до болѣзни и мы ничѣмъ не могли помочь ей; еще немного и вы бы ее убили. Быть можетъ, тогда вашъ юмористическій умъ былъ бы удовлетворенъ? Еслибы не одинъ добрый человекъ, почти чужой, который сумѣлъ разгадать то, что мы всѣ слѣпо проглядѣли, а именно, что какой-то негодяй напугалъ ее, мы бы никогда не узнали всей истины, или бы, узнали ее слишкомъ поздно!

— Понимаю теперь, — сказалъ Каффинъ, — я такъ и думалъ, что это чьи-нибудь интриги; кому-то понадобилось, для какихъ-то личныхъ цѣлей, очернить меня въ вашихъ глазахъ, Мабель. Если вы слушаете клеветниковъ, то, конечно, я не стану оправдываться.

— О! я назову вамъ его имя, — сказала она, — и тогда даже вы согласитесь, что у него не было иныхъ мотивовъ, кромѣ природной доброты. Я сомнѣваюсь даже въ томъ, чтобы онъ когда-либо встрѣчался съ вами. Это Маркъ Ашбѣрнъ, тотъ самый, который написалъ „Иллюзію“ (выраженіе ея лица смягчилось, когда она произнесла его имя, и Каффинъ замѣтилъ это). Если вы ду-

маете, что онъ способенъ васъ оклеветать... Но къ чему говорить объ этомъ? Вы сами сознались. Никакая клевета ничего не прибавить и не убавить.

— Если вы такого дурного обо мнѣ мнѣнія,—проговорилъ Каффинъ, поблѣднѣвъ какъ смерть,—то мы не можемъ встрѣчаться даже какъ простые знакомые.

— Да, это и мое желаніе.

— Неужели вы хотите сказать, что все кончено между нами? Мабель! неужели это такъ?

— Я не знала, что между нами было что-то такое, что могло кончиться, какъ вы говорите. Но, разумѣется, дружескія отношенія стали теперь невозможны. Мы, конечно, будемъ видѣться. Я не скажу объ этомъ даже мамашѣ, а слѣдовательно нашъ домъ останется открытъ для васъ. Но если вы принудите меня защищать себя или Долли, то вамъ откажутъ отъ дома.

Ея равнодушное презрѣніе только сильнѣе раздражило его желаніе восторжествовать надъ ней. Онъ такъ былъ увѣренъ въ своей побѣдѣ сегодня утромъ, и вотъ теперь она отошла отъ него такъ далеко.

— Нѣтъ, это не можетъ такъ кончиться,—рѣзко произнесъ онъ:—я не позволю вамъ сдѣлать изъ мухи слона, Мабель, потому что вамъ такъ вздумалось. Вы не имѣете права судить меня, потому что ребенокъ наговорилъ про меня.

— Я сужу по дѣйствию вашихъ словъ. Я и сама очень хорошо знаю, что у васъ злой языкъ; вы вполне способны мучить ребенка.

— Вашъ языкъ золь, Мабель! но вы смягчитесь, я надѣюсь. Мабель, я люблю васъ, хотите вы этого или нѣтъ, и вы не можете такъ меня бросить. Слышите! Вы меня прежде обнадеживали! Я заставлю васъ перемѣнить мнѣніе о себѣ. Нѣтъ... я безумецъ, что говорю это... я только прошу простить меня и дозволить надѣяться!

Онъ подошелъ къ ней и хотѣлъ взять ее за руки, но она отвела ихъ за спину.—Не смѣйте подходить ко мнѣ! Я думала, что достаточно показала вамъ, какъ я о васъ думаю! Позволить вамъ надѣяться! Неужели вы думаете, что я могу довѣрять человѣку, способному на такую сознательную жестокость, какую вы проявили въ вашемъ поступкѣ съ Долли? Нѣтъ, вамъ нечего надѣяться. Что до прощенія, то даже и этого я пока не въ состояніи вамъ обѣщать. Со временемъ, можетъ быть, когда Долли совсѣмъ объ этомъ позабудетъ, можетъ быть, и я тогда прощу, но не раньше, поняли вы теперь? Довольно съ васъ?

Каффинъ продолжалъ неподвижно стоять и лицо его было мрачно и злобно, а глаза устремлены на коверъ подъ его ногами. Онъ коротко и злобно разсмѣялся.—Хорошо,—сказалъ онъ,—полагаю, что съ меня довольно. Вы были такъ добры, что не поскупились на разъясненія. Желая, ради вашего спокойствія, чтобы судьба не послала мнѣ случай отблагодарить васъ за это.

— Я также этого желаю. Вы, конечно, воспользуетесь имъ.

— Благодарю за хорошее обо мнѣ мнѣніе. Постараюсь оправдать его, когда придетъ время,—пригрозилъ онъ, уходя.

Она мужественно выдержала свиданіе. Но теперь, когда дверь за нимъ затворилась, упала, вся дрожа, на низенькое кресло и залилась слезами, которыя еще не успѣли просохнуть, когда пришла Долли.

— Онъ ушелъ?—спросила она и, взглянувъ въ лицо сестры, прибавила поспѣшно:

— Мабель! Гарольдъ обидѣлъ тебя?

— Нѣтъ, милочка, нѣтъ,—отвѣчала Мабель, обнявъ Долли за талію.—Очень глупо, что я плачу, Гарольдъ больше не тронетъ ни тебя, ни меня.

Тѣмъ временемъ Гарольдъ яростно шагаль по улицѣ, весь пылая гнѣвомъ и жаждой мести, какъ вдругъ, неподалеку отъ своей квартиры, наткнулся на какого-то прохожаго, и, взглянувъ въ него, узналъ въ немъ своего дядюшку, м-ра Антони Гомпеджа. Онъ не былъ расположенъ разговаривать о постороннихъ вещахъ и еслибы его уважаемый дядюшка стоялъ къ нему спиной, а не лицомъ, то онъ прошелъ бы мимо, не оклигнувъ его. Но теперь этого нельзя было сдѣлать и онъ любезно и почтительно поздоровался съ нимъ.

— Неужели вы заходили ко мнѣ? какое счастье, что я какъ разъ вернулся во время; еще минутка, я бы разошелся съ вами. Войдите, дядюшка, позавтракаемъ вмѣстѣ.

— Нѣтъ, голубчикъ, я не могу долго оставаться. Я былъ по сосѣдству съ тобой по одному дѣлу и заглянулъ къ тебѣ. Мнѣ не хочется опять подниматься по лѣстницѣ, да и пора на желѣзную дорогу. Я ждалъ тебя въ твоей роскошной квартирѣ, думалъ, что ты скоро воротишься. Но не хочешь ли проводить меня, если куда не торопишься.

— Помилуйте, дядюшка, я очень радъ,—сказалъ Каффинъ, внутренно бѣсясь, но онъ поставилъ себѣ за правило ухаживать за дядей и на этотъ разъ увидѣлъ, что не даромъ потерялъ время. Дорогой дядя спросилъ его:

— Кстати, ты знаешься съ писателями, Гарольдъ; не встрѣчалъ ли ты нѣкоего Марка Ашбёрна?

— Разъ встрѣтился съ нимъ, — отвѣчалъ Каффинъ и брови его наморщились. — Онъ написалъ „Иллюзію“?

— Да, чортъ бы его побралъ! — отвѣчалъ дядя съ горячностью и рассказалъ о своей обидѣ. — Быть можетъ, въ мои годы и не слѣдовало бы признаваться въ этомъ, но я ненавижу этого человѣка!

— Неужели? — переспросилъ Каффинъ со смѣхомъ: — какое странное совпаденіе обстоятельствъ: я также ненавижу его.

— У него совѣсть нечиста, — продолжалъ дядя, — за нимъ водятся грѣшки.

(Какъ и за всѣми нами, — подумалъ племянникъ). — Но что же заставляетъ васъ такъ думать? — прибавилъ онъ вслухъ и съ интересомъ ждалъ отвѣта.

— Я прочиталъ это на его лицѣ; у молодого человѣка съ чистой совѣстью никогда не бываетъ такого взгляда, какимъ онъ поглядѣлъ на меня, когда я вошелъ. Онъ совсѣмъ помертвѣлъ отъ страха, сэръ, буквально помертвѣлъ.

— Только-то? — сказалъ Каффинъ, слегка разочарованный. — Знаете, это ничего не значитъ. Онъ могъ испугаться васъ послѣ того, что вы рассказали. Онъ, можетъ быть, изъ тѣхъ нервныхъ людей, которые вздрагиваютъ отъ всякаго пустяка, а вы къ тому же пришли обругать его, какъ сами говорите.

— Не болтай пустяковъ, — перебилъ нетерпѣливо старикъ: — онъ нисколько не нервенъ; онъ самый хладнокровный и нахальный негодяй, какого я только встрѣчалъ, когда ему нечего бояться. У него совѣсть не чиста, сэръ, совѣсть не чиста. Помнишь картину, на которой представлена станція желѣзной дороги и лицо фальшиваго монетчика, когда полицейскіе арестуютъ его въ дверяхъ вагона? Ну вотъ; у молодого Ашбёрна было такое же выраженіе, когда я заговорилъ съ нимъ.

— А что именно вы ему сказали? — настаивалъ Каффинъ. — Продолжайте, добрый дядюшка, какъ мы говоримъ на сценѣ; вы сильно меня заинтересовали.

— Право, я не помню, что именно сказалъ; я былъ очень раздраженъ, помню это. Кажется, я спросилъ у него настоящее имя автора книги.

Каффину опять пришлось разочароваться.

— Ну понятно, что онъ испугался; онъ зналъ, что вывелъ васъ въ ней. Такъ, по крайней мѣрѣ, вы говорите. Я не читалъ книги.

— Не то, не то, повторяю тебѣ, — уверно стоялъ на своемъ старикъ. — Тебя тамъ не было, а я былъ. Неужели ты думаешь, что я глухъ тебѣ. Не таковъ онъ гусь, чтобы испугаться этого. Когда онъ узналъ, зачѣмъ я пришелъ, онъ сейчасъ же усновился. Нѣтъ, нѣтъ, онъ увералъ что-нибудь или поддѣлалъ чужую подпись, повѣрь моему слову... и я надеюсь, что доживу до того, какъ онъ будетъ пойманъ и выобличенъ.

— Желаю отъ души, чтобы это сбылось; но, знаете ли, дя-дюшка, все это довольно фантастично!

— Хорошо, хорошо, увидимъ. Тутъ я съ тобой прощусь. Если опять встрѣтишься съ этимъ негодяемъ, то припомни, что я тебѣ сказалъ.

„Да, да, непременно, — думалъ Каффинъ, возвращаясь домой одинъ. — Я долженъ поближе познакомиться съ моимъ милымъ Амберномъ и если въ его прошломъ есть что-либо двусмысленное, то поставлю себя за удовольствие вывести его на свѣжую воду. Лишь бы только все это не были дядюшкины фантазии! Лишь бы за нимъ, въ самомъ дѣлѣ, водились грѣшки“!

## XX.

### Переговоры съ некрятелемъ.

М-ръ Фладэтъ былъ однимъ изъ тѣхъ домовитыхъ холостяковъ, которыми никогда не бываетъ уютно въ меблированныхъ комнатахъ и квартирахъ и которые при первой же возможности заводятъ собственное хозяйство. Онъ нанималъ большой, старомодный домъ по сосѣдству съ Россель-северомъ и часто давалъ сытные, хотя и не притязательные, обѣды. На его воскресныхъ обѣдахъ въ особенности всегда можно было встрѣтить одну или двѣ изъ второстепенныхъ знаменитостей и на одинъ изъ такихъ обѣдовъ былъ приглашенъ и Маркъ, какъ это естественно слѣдовало послѣ успѣха „Иллюзия“.

Онъ очутился въ обществѣ лицъ, знакомыхъ ему по фотографіямъ, и услышалъ имена, ставшія уже общественнымъ достояніемъ. Были между ними и такія, которыя когда-то гремѣли, а теперь уже начинали забываться; другіе же, въ настоящее время мало извѣстныя, должны были прославиться и, наконецъ, немногія, и отнюдь не менѣе одаренныя чѣмъ остальные, которымъ не суждено было никогда попасть въ знаменитости. Было два или три созвѣздія значительной величины, обремененныя какъ бы „мелкимъ



путемъ“ изъ менышнихъ звѣздъ, и въ числѣ ихъ адвокатура, профессора и сцена насчитывали болѣе или менѣе представителей.

Маркъ, какъ начинающая знаменитость, которой предстоитъ оправдать свой первый успѣхъ, занималъ мѣсто среднее между звѣздами первой и второй величины. М-ръ Фладгэтъ познакомилъ его со многими выдающимися людьми, сообразившись у него, и всѣ они привѣтливо поощряли Марва.

Въ ту минуту какъ онъ отошелъ на минуту отъ главнаго центра бесѣды, его хозяинъ, поркавшій отъ одного кружка гостей къ другому, посѣщивъ перекватить его, говоря: — м-ръ Эр. Апбернъ, я желаю васъ познакомить съ однимъ очень умнымъ молодымъ человѣкомъ... я знаю его съ дѣтства... онъ поступилъ на сцену и собирается показать всѣхъ насъ со временемъ. Онъ вамъ понравится. Поидемте, я васъ представляю другъ другу. Ему очень хочется съ вами познакомиться. — И Марвъ послѣдовалъ за нимъ черезъ всю комнату, очутился лицомъ къ лицу съ той парой холодныхъ глазъ, которые пронизали его, когда онъ былъ съ визитомъ у Физерстоновъ, и нашелъ портретъ Мабалъ Лангтонъ. М-ръ Фладгэтъ уже исчезъ и оставилъ ихъ двоихъ въ углу гостиной. Сообщенія Долли о террорѣ, въ какомъ держалъ ее этотъ человѣкъ, только усилили антипатію и предубѣжденіе Марва, овладѣвшія имъ еще при первомъ свиданіи; онъ чувствовалъ себя неловко и сердился, что судьба опять свела ихъ, но уклониться не было никакой возможности, а самъ Каффинъ былъ вполне развязанъ и спокоенъ.

— Мнѣ кажется, мы уже встрѣчались... въ Гросвеноръ-Плесъ, началъ онъ, — но вы, вѣроятно, позабыли.

— Нѣтъ, — отвѣчалъ Маркъ, — я васъ хорошо помню, и кромѣ того, — прибавилъ онъ съ выраженіемъ, которое Каффинъ долженъ былъ принять къ свѣденію, — я много слышалъ о васъ въ послѣднее время отъ Лангтоновъ... т.-е. отъ миссъ Лангтонъ.

— Ахъ! — сказалъ Каффинъ, — многіе люди были бы этимъ польщены, но когда человѣкъ имѣетъ несчастіе, какъ я, не нравиться такой увлекающейся молодой дѣвицѣ, какъ миссъ Лангтонъ, то чѣмъ меньше она говоритъ о немъ, тѣмъ лучше.

— Считаю необходимымъ заявить, — холодно возразилъ Маркъ, — что въ томъ частномъ дѣлѣ, какое до васъ касалось, я составилъ себѣ мнѣніе, каково бы оно ни было, совершенно самостоятельно.

— И не желаете измѣнять его? Это очень понятно; и такъ какъ слова миссъ Лангтонъ послужили поводомъ къ тому, чтобы у васъ составилось обо мнѣ известное мнѣніе, я могу себѣ пред-

ставить, каково оно рода. И прощу васъ, въ видахъ справедливости, выслушать теперь и мою защиту. Вы находите, конечно, это очень смѣшнымъ?

— Я думаю, что намъ лучше оставить этотъ предметъ и не возвращаться въ нему болѣе.

— Видите ли, я не могу такъ легко въ этому отнестись, какъ вы, потому что тутъ замѣшана моя честь, а такъ какъ вы, какъ я слышалъ, были переводомъ, ...хотя, впрочемъ, съ наилучшими намѣреніями... въ изображенію меня какими-то интриганомъ и негодяемъ, то, надѣюсь, что вы дадите мнѣ случай оправдаться. Я просилъ Фладгота свести насъ вмѣстѣ именно затѣмъ, что не могу быть спонсорнымъ, пока знаю, каково вы обо мнѣ мнѣнія. Я не надѣюсь склонить миссъ Лангтонъ въ снисходительности... она женщина. Но я надѣюсь, что вы не откажетесь выслушать меня.

Маркъ почувствовалъ, что его предубѣжденіе уже разсѣялось; Каффинъ самъ бы не похожъ былъ на человѣка, изобличеннаго въ тайной тиранніи. Кроме того, было нѣчто лестное въ его очевидномъ желаніи возстановить себя въ добромъ мнѣніи Марка; ему, разумѣется, слѣдуетъ выслушать обѣ стороны, прежде чѣмъ промнестя сужденіе. Быть можетъ, въ сущности, они преувеличили все дѣло.

— Очень хорошо,—сказалъ онъ наконецъ,—я буду очень радъ, если дѣло окажется не такимъ серьезнымъ, какъ казалось. Я готовъ васъ выслушать.

„Какой высоконравственный судья,—подумалъ Каффинъ съ яростью,—чортъ бы побралъ его снисходительность“.

— Я былъ увѣренъ, что вы дадите мнѣ возможность оправдаться,—сказалъ онъ,—но теперь это неудобно. Сейчасъ сядутъ за столъ; мы поговоримъ послѣ обѣда.

За обѣдомъ разговоръ былъ очень живъ и ни на минуту не умолкалъ, хотя и не былъ такъ блестящъ, какъ бы этого можно было ожидать отъ такого собранія. Вообще всего больше и лучше говорили тѣ люди, которымъ еще предстояло оставить себѣ имя; великіе же люди довольствовались тѣмъ, что слушали другихъ.

Каффинъ помѣстился въ нѣкоторомъ разстояніи отъ Марка и когда, послѣ обѣда, его попросили сѣсть за фортепіано, стоявшее въ углу комнаты, куда они перешли курить сигары и пить кофе, то прошло нѣкоторое время прежде нежели разговоръ ихъ возобновился.

Каффинъ являлся въ наилучшемъ свѣтѣ, когда сидѣлъ за фортепіано и распѣвалъ отрывки различныхъ оперныхъ арій,

улыбаясь, оглядывался на публику, чтобы видеть, нравится ли ей его исполнение. Последнее не отличалось точностью, такъ какъ онъ никогда не трудился изучить музыку, какъ, впрочемъ, и все остальное, но могло прійтись по вкусу нетребовательной публикѣ. Его голосъ не былъ также очень великъ, но въ небольшой комнатѣ казался приятнымъ и непринужденнымъ. Его не скоро выпустили изъ-за фортепіано.

Последнія предубѣжденія Марка разсѣялись: ему показалось невозможнымъ, чтобы человекъ съ такимъ приятнымъ голосомъ и вообще такой симпатичный, какъ его считало большинство присутствующихъ, могъ находить удовольствіе въ залугиваніи ребенка. Поэтому, когда Каффинъ, уклучивъ свободную минуту, заговорилъ съ Маркомъ объ этомъ, то ему нетрудно было убѣдить его, что все дѣло возникло по недоразумѣнію, вслѣдствіе непонятой и, быть можетъ, не совсѣмъ удачной шутки его съ Доли.

— Бѣда въ томъ, — увѣрялъ его Каффинъ, — что я совсѣмъ не понимаю дѣтей и вообразилъ, что Доли настолько уже большая дѣвочка, что можетъ понять шутку.

Ему удалось произвести на Марка такое впечатлѣніе, что тому показалось, что онъ разыгралъ изъ себя дурака. Онъ совершенно утратилъ сознание своего превосходства подъ вліяніемъ полу-юмористическихъ, полу-горькихъ упрековъ Каффина и старался теперь уже о томъ, чтобы загладить свое участіе въ этомъ дѣлѣ. — Быть можетъ, я потрошилъ и худо истолковалъ то, что слышалъ, — произнесъ онъ тономъ извиненія, — но послѣ того, что вы мнѣ сказали...

— Вотъ и прекрасно, — перебилъ Каффинъ, — не будемъ больше объ этомъ говорить. Вы меня теперь поняли, а это все, чего я желалъ. („Быть можетъ, ты и великій гений, пріятель, — думалъ онъ, — но тебя не трудно провести за носъ!“). Слушайте, побывайте у меня какъ нибудь на-дняхъ... вы доставите мнѣ большое удовольствіе. Я нанялъ квартиру въ Кремль-Родъ, Безуотерь, № 72.

Маркъ слегка перемѣнился въ лицѣ, услышавъ этотъ адресъ. То былъ какъ разъ адресъ Голвройда. Въ этомъ ничего не было для него опаснаго, однако, онъ не могъ удержаться отъ суевѣрнаго страха, при такомъ совпаденіи обстоятельствъ.

Каффинъ немедленно замѣтилъ дѣйствіе своихъ словъ.

— Вы знаете Кремль-Родъ, — спросилъ онъ?

Что-то неопредѣленное заставило Марка объяснить волненіе, выказанное имъ.

— Да, — отвѣчалъ онъ... — одинъ старинный мой пріятель жилъ

въ этомъ самомъ домѣ. Онъ потѣбъ въ морѣ, тамъ что, когда вы называли это мѣсто, то я...

— Понимаю, — отвѣчалъ Каффинъ. — Вашего прѣтеля звали Винцентъ Гольройдъ?

— Вы знали его? — вскричалъ Маркъ, — вы?

(. Попасть наконецъ, на слѣдъ, какъ говорится въ романахъ! — подумалъ Каффинъ. — Начинаю думать, что дорогой дядюшка не ошибся. И если у него есть секретъ, то девять противъ десяти, что Гольройдъ знаетъ, или знаетъ его!").

— О, да! я зналъ бѣднаго Гольройда, — сказалъ онъ: — и потому и нанялъ его квартиру. Какая жалость, что онъ такъ погибъ, не кража ли? Должно быть, это была большая для васъ уадръ? Вы, кажется, до сихъ поръ еще не оправились отъ него?

— Нѣтъ, — пролепеталъ Маркъ, — нѣтъ... да и очень огорченъ. Я... я не зналъ, что вы тоже его прѣтель! — вы... вы коротко были съ нимъ знакомы?

— Очень коротко; я думаю, что у него не было отъ меня секретовъ.

Точно молнія сверкнула въ умъ Марка мысль: — что, если Гольройдъ довѣрилъ о своихъ литературныхъ проектахъ Каффину? Но онъ въ то же мгновеніе припомнилъ; что Гольройдъ положительно заявилъ, что ни одной душѣ не говорить о своей книгѣ до того самого послѣдняго вечера, когда они гуляли по Роттен-Роу. Каффинъ солгалъ, но съ цѣлью, и такъ какъ результатъ подтвердилъ его подозрѣнія, онъ перевелъ разговоръ на другое и его забавляла очевидная радость Марка.

Въ концѣ вечера м-ръ Фладгэтъ подошелъ къ нимъ и дружески положилъ руку на плечо Каффина.

— Позвольте мнѣ дать вамъ одинъ совѣтъ, — смѣясь, сказалъ онъ, — не говорите съ м-ромъ Аллберномъ объ его книгѣ.

— Не позволю себѣ такой дерзости, — отвѣчалъ Каффинъ. — Но неужели васъ такъ распространять замѣчанія невѣждъ, Аллбернъ?

— Не то, не то, — перебилъ м-ръ Фладгэтъ: — это все происходитъ отъ его убійственной скромности. Я со страхомъ думаю, какъ мы повсюду разговоръ о второмъ изданіи его книги. Право, мнѣ кажется, что онъ желалъ бы никогда больше о ней не слышать.

Маркъ покраснѣлъ.

— О, нѣтъ, — сказалъ онъ съ нервнымъ смѣхомъ, — я уже не такъ застенчивъ.

— Да, вы теперь уже нѣсколько обстрѣлялись. Но (это такая забавная исторія, что вы должны позволить мнѣ, м-ръ

Албертъ, рассказать ее, тѣмъ болѣе, что она дѣлаетъ замѣчу (представьте, онъ такъ боялся, чтобы въ немъ не узнали автора „Иллюзи“, что отдалъ переписать романъ другому лицу. Думалъ провести меня такимъ образомъ, но это ему не удалось. Нѣтъ, нѣтъ, я его сейчасъ вывелъ на свѣжую воду, не правда ли, м-ръ Албертъ?

— Мнѣ, однако, пора идти, — объявилъ Маркъ, опасаясь дальнѣйшихъ разоблаченій и слышавъ взволнованный, чтобы сообразить, что они не могутъ никакъ его скомпрометировать. Но дѣло въ томъ, что присутствіе Каффина возбуждало въ немъ смутныя опасенія, отъ которыхъ онъ не могъ отдѣлаться.

Добродушный м-ръ Фладгетъ испугался, что оскорбилъ его.

— Я надѣюсь, что вы не разсердились за то, что я разсказалъ про рукопись? — спросилъ онъ, проводя Марка до дверей.

— Нѣтъ, нѣтъ, нисколько. Покойной ночи.

И Маркъ ушелъ, поблагодаривъ за пріятный вечеръ.

Дѣйствительно ли онъ провелъ пріятный вечеръ? — спросилъ онъ себя, возвращаясь домой. Съ нимъ всё были любовны, онъ находился въ обществѣ людей, вниманіе которыхъ уже само-по-себѣ могло считаться отличіемъ, а, между тѣмъ, онъ испытывалъ какую-то неясность, хотя и не могъ въ точности опредѣлить ея причины. Наконецъ, онъ рѣшилъ, что ему неприятно открытіе, что имя Гельрейда все еще можетъ приводить его въ смущеніе, что это слабость, отъ которой ему слѣдуетъ отдѣлаться.

## XXI.

### НАЧАЛО НА ОБЪЕДЪ.

Быль воскресный день и Каффинъ сидѣлъ за завтракомъ въ своей новой квартирѣ въ Бесуэтеръ. Онъ былъ мраченъ. Ему не было веселѣе время. Его великолѣпные коммерческіе прожекты лопнули, какъ мыльный пузырь, потому что его доверчивый другъ и предполагаемый партнеръ выказалъ признаніе коммѣшательства и былъ отданъ на попеченіе врачей. Самъ Каффинъ надѣялся пропастъ долги, а отецъ его на-отрѣвъ отказался ихъ уплатить. Каффинъ долженъ былъ снова обратиться къ театральному агенту, но до сихъ поръ не получилъ еще выходящаго для себя ангажемента.

Мабель не простила ему. Онъ встрѣчался съ ней нѣсколько

разъ у Фингерстоновъ, и котѣ она не выказывала ему наружной холодности, но онъ чувствовалъ, что между ними образовалась проиства, которую нельзя переигнать. И этимъ онъ былъ обязанъ Марю Апсбэру. Каффинъ былъ не такого рода человекъ, чтобы забыть это.

Маръ совсѣмъ пересталъ его теперь опасаться, потому что Каффинъ сумѣлъ усмирить его тревогу и вырвался въ его добренность. Мысль о томъ, что Маръ срываетъ какую-то тайну, по всей вѣроятности, не совсѣмъ для него почетную, не давала ему покоя. Онъ рѣшилъ проникнуть эту тайну и случай ему помогъ.

Хозяйка меблированныхъ комнатъ, которыя онъ занималъ и въ которыхъ до него жилъ Гольройдъ, объявила ему, что „утопуншій джентльменъ“ оставилъ ей на сохраненіе кучу разныхъ бумагъ и что она не знаетъ теперь, чтѣ ей съ ними дѣлать. Она попросила Каффина разобрать эти бумаги.

Каффинъ согласился, хоти и не особенно надѣялся найти что-либо интересное. Однако, разбирая груды бумагъ, въ которыхъ оказались латинскія и греческія стихотворенія, черновые наброски различныхъ статей, старыя университетскія лекціи и юридическія брошюры, памятники бывшей студенческой и адвокатской жизни Гольройда,—онъ нашелъ нѣсколько рукописныхъ тетрадей, сдѣланныхъ металлическими гвоздиками.

— Это что-то не похоже на юридическую матерію,—сказалъ онъ самому себѣ. „Водшебныя чары“, романъ Винченца Бомана. Боманъ, кажется, его второе имя. Тамъ, онъ писалъ романы, бѣднякъ!

Онъ сталъ переписывать найденный романъ: — Бомель Марстонъ... гдѣ это я читалъ недавно это имя? Дурнѣшій... тоже незнакомое мнѣ имя. Вотъ штука. Неужели онъ былъ издатель?

Каффинъ внимательно прочиталъ найденный романъ, затѣмъ взялъ съ полки „Миласію“ Карла Эрнста. Сличивъ оба произведенія, онъ всталъ и въ волненіи прошелся взадъ и впередъ по комнатѣ.

— Тамъ, вотъ въ чемъ секретъ?—проговорилъ онъ самому себѣ.—Еслибы я былъ только въ этомъ увѣренъ? Это до того хорошо, что даже невѣроятно! Можетъ быть, они вмѣстѣ сотрудничали? Но почему бы, въ такомъ случаѣ, ему тамъ пугаться одного имени Гольройда? Почему онъ переписалъ рукопись? Изъ скромности, или почему-нибудь другому? И почему въ такомъ случаѣ на обертвѣ красуется одно только имя и никакъ другіе приписываютъ себѣ всю честь сочиненія? Дядюшка правъ, тутъ что-

то нечисто! Любозный м-ръ Маркъ Апбёрнъ, мнѣ надо по душѣ съ вами побесѣдовать и вытянуть изъ васъ всю правду.

Онъ съѣлъ и написалъ радушнвѣйшую записку Марку, проси его, если онъ свободенъ, прѣхать отобѣдать къ нему сегодня и терпѣливо сталъ ждать отвѣта. Получивъ согласіе на свое приглашеніе, онъ предупредилъ хозяйку, что у него обѣдаетъ пріятель, котораго онъ хочетъ хорошенько угостить, а потому, чтобы она изготвила обѣдъ на славу.

## XXII.

ТРАВЛЯ.

Каффинъ не безъ волненія ожидалъ прихода Марка Апбёрна. Онъ сознавалъ, что, можетъ быть, стоитъ на порогѣ того покоя, гдѣ скрыта тайна жизни послѣдняго, и что, можетъ быть, сегодня же вечеромъ онъ получитъ ключъ отъ этого покоя. Онъ былъ слишкомъ остороженъ, чтобы дѣлать поспѣшные выводы, и хотѣлъ, прежде чѣмъ дѣйствовать, практически удостовѣриться въ нѣкоторыхъ фактахъ.

Тѣмъ временемъ, ничего не подозрѣвавшій Маркъ готовился очень пріятно провести время. Написавъ отвѣтъ на записку Каффина, онъ встрѣтился съ Лангтонами, возвращавшимися изъ церкви, и они пригласили его на завтракъ. Долли стала совсемъ прежней Долли и позабыла о стражахъ, шартившихъ ея невинную, ребяческую жизнь, а Мабель давала постоянно чувствовать Марку свою благодарность за его участіе въ этой счастливой перемѣнѣ. Все это привело его въ самое радужное настроеніе и, даже поднимаясь по столѣ знакомой ему лѣстницѣ и войдя въ прежнее помѣщеніе Говарейда, онъ ничего особеннаго не ощутилъ, тѣмъ болѣе, что комнаты были отдѣланы совсемъ заново.

Обѣдъ былъ на славу и Каффинъ любезно увещавъ гостя, все время думалъ: не начать ли травлю? но почему-то удерживался.

Наконецъ, когда подавъ былъ кофе и они развалились въ покойныя кресла съ сигарами въ зубахъ, Каффинъ началъ мѣлать удобинны.

— Мнѣ хочется, — сказалъ онъ, — поговорить съ вами о вашей книгѣ. О, я знаю, что вы этого не любите: изъ пріятной скромности, но мнѣ это все равно. Мнѣ не часто приходится обѣда-

съ знаменитыми писателями и если бы не хотѣли, чтобы съ вами говорили о вашей книгѣ, то не должны были ее писать.

Маркъ къ этому времени уже достаточно былъ обстрѣлянъ и такъ привыкъ къ Каффину, что осмѣивъ не испугался его словъ.

— Что же вы хотите мнѣ сказать?—спокійно спросилъ онъ.

— Во-первыхъ, что я ее прочиталъ и не могу вамъ написать, какъ она меня поразила.

— Мнѣ очень пріятно, что она вамъ понравилась,—сказалъ Маркъ.

— Понравилась,—повторилъ Каффинъ,—любезный другъ, скажите, что она очаровала меня. Давно уже не случалось мнѣ читать ничего подобнаго. Сколько въ этой книгѣ мысли; чувства, страсти! Я завидую вамъ, что вы могли написать такую вещь. („Надѣюсь, что это его прейдетъ“, подумалъ онъ).

— О, что касается этого...—сказалъ Маркъ, пошевеливъ плечами и не договаривая, но нисколько, какъ замѣтилъ Каффинъ, не сконфузился.

— Помните ли вы,—продолжалъ Каффинъ,—когда впервые вамъ пришла въ голову главная мысль вашего романа?

Но и тутъ сарказъ. Маркъ давно уже нашелъ нужнымъ сфабриковать подробный рассказъ о томъ, когда и какии образъ онъ задумалъ свой романъ.

— Хорошо; я вамъ расскажу это,—сказалъ онъ.—Вы увидите, какъ странно иногда слагаются такіе вещи. Разъ я гулялъ въ Палестъ-Гарденсъ и..

Тутъ онъ совершенно развязно рассказалъ исторію того, какъ онъ задумалъ „Илюзію“, и Каффинъ все время внутренно бѣсился.

„Ахъ, ты, бессовѣстный шарлатанъ!—думалъ онъ,—каково это сидитъ, рассказывать эти вещи мнѣ!“

Когда Маркъ кончилъ, онъ замѣтилъ:

— Это очень интересно; вы позволите мнѣ при случаѣ рассказать это другимъ?

— Разумѣется, голубчикъ,—сказалъ Маркъ, снисходительно махнувъ рукой.

(„Наде зайти къ нему съ другой стороны,—подумалъ Каффинъ:—онъ хитръе, чѣмъ я думалъ“).

— Я вамъ сообщу, какое странное замѣчаніе я слышалъ недавно. Я разговаривалъ съ миссисъ Бисмутъ... вѣдь вы ее знаете, не такъ ли? Она пишетъ повѣсти и драмы и читаетъ тому тѣмъ романъ... ну, такъ вотъ она сказала, что ваша книга провозго-



дуть на нее такое впечатление, какъ будто бы ее писали два человека, а не одинъ; въ ней она нашла два разныхъ слога.

(„Теперь я допьюсь, въ чемъ штука“, подумалъ онъ):

— Васъ это, кажется, забавляетъ, — прибавилъ онъ послѣ небольшой паузы.

Маркъ въ самомъ дѣлѣ забавился. Онъ разсѣялся:

— Миссисъ Бисмутъ прелестная женщина, — сказалъ онъ, — но пусть бы она прочтала побольше или поменьше романовъ, прежде чѣмъ судить о слогѣ. Вы можете передать ей отъ меня, что въ моей книгѣ множество слоговъ, но въ то одна общая мысль. Гдѣ у васъ синчики?

(„Не могу выкинуть его, — думалъ Каффинъ: — какой онъ интересный актеръ! И однако, еслибы я показалъ ему рукопись Гольброя, онъ бы другое запылъ! почеркъ Гольброя особенъ, какъ болій день. Но надо еще попытаться“).

Онъ подошелъ въ каминъ, чтобы закурить сигару и для этого снялъ абазуръ съ одной изъ свѣчей и такъ подвинулъ ее, чтобы свѣтъ падалъ на лицо зрителя, а запылъ, вертя въ рукахъ незакуренную напиреску, внезапно проговорилъ:

— Кстати: что такое Фладэтъ толковалъ въ прошлый разъ о томъ, что кто другой писалъ за васъ книгу?

На этотъ разъ ударъ былъ мѣтко направленъ. Маркъ сильно поблѣднѣлъ и привсталъ было съ кресла, но опять откинулся въ него, рѣзко проговоривъ:

— Фладэтъ говорилъ это? Что онъ хотѣлъ сказать, чортъ бы его побралъ!.. Кто этотъ другой?

— Ну, да вѣдь это было при васъ. Какой-то переписчикъ, кому вы дали переписать рукопись. — Бровь усиленно прилегла къ щекамъ Марка. „Какой онъ нервный плутокъ, однако“!

— Охъ... да, охъ, этотъ переписчикъ! — сказалъ онъ: — помню теперь. Да, я до нелѣпости старался въ то время сохранить свое инкогнито и... и кромѣ того, мнѣ хотѣлось помочь одному бдѣняку, снискивавшему свое пропитаніе перепиской, и вотъ, пишете...

— Понимаю, — отвѣчалъ Каффинъ. — Какъ его зовутъ?

— Какъ его зовутъ? — повторилъ Маркъ, не приготовившійся къ такому вопросу, а потому сразу не напался. — Стойте; я, кажется, позабылъ. Помню, что его имя начинается съ Б... Брюнъ, Брюнъ, что-то въ этомъ родѣ. Праве, не помню. Дѣло въ томъ, — приблѣтнулъ онъ въ отчаяніи къ разнымъ живописнымъ подробностямъ, — когда я его впервые увидѣлъ, бдѣннѣ былъ въ уланскомъ

состояніи, весь, понимаете, въ локотьяхъ, ну, я и подумалъ, что сдѣлаю доброе дѣло, дамъ ему работу.

— Понимаю, понимаю, — вторилъ Каффинъ. — Что, у него хороший почеркъ? Я бы тоже могъ доставить ему работу, поручить переписывать роли.

— О, онъ для этого не годится! — перебилъ Маркъ не безъ тревоги: — у него былъ очень плохой почеркъ.

— Что жъ такое, для добраго вѣдь дѣла, понимаете, — настаивалъ Каффинъ, внутренно наслаждаясь: — чертъ побери, Ашбѣръ, почему я не могу быть такимъ же сострадательнымъ человѣкомъ, какъ вы? Гдѣ живетъ этотъ человѣкъ?

— Онъ .. онъ эмигрировалъ. Вамъ трудненько было бы разыскать его.

— Конечно, я въ этомъ увѣренъ.

Маркъ всталъ и подошелъ къ окну, чтобы освѣжиться. Онъ некоторое время молча глядѣлъ въ темную улицу. Когда это ему надоѣло, онъ вернулся на свое мѣсто.

— Вѣдь вы были большимъ другомъ Гольройда, Ашбѣръ, не правда ли? — снова прибегнулъ къ допросу Каффинъ. — Не слышали ли вы о томъ, что онъ занятъ однимъ большимъ сочиненіемъ? Говорилъ ли онъ вамъ, что онъ пишетъ книгу?

— Никогда, — сказалъ Маркъ, — а... вамъ развѣ говорилъ?

— Нѣтъ, тоже не говорилъ, но... вы, конечно, лучше его знали, чѣмъ я, и, быть можетъ, посмѣетесь надъ моими словами, но мнѣ всегда казалось, что онъ пишетъ романъ.

— Романъ? — повторилъ Маркъ. — Гольройдъ? Извините, дорогой Каффинъ, но въ самомъ дѣлѣ я не могу не рассмѣяться. Ваша мысль довольно забавна.

И онъ принялся громко хохотать, пока Каффинъ не замѣтилъ, съ некоторымъ раздраженіемъ:

— Конечно, вы знали его ближе, но все же я не думаю, что сказать такую небылицу.

Каффина бѣсило, что Маркъ можетъ думать, что проведетъ его, и ему захотѣлось поглубже запустить въ него булаву и поглядѣть, какъ того станеть корчить.

— Онъ былъ совсѣмъ не такого рода человѣкъ, чтобы писать романы, — сказалъ Маркъ, насмѣившись до слезъ: — бѣдняга, онъ бы самъ посмѣялся надъ этой мыслью, какъ и я.

— Но вамъ успѣхъ былъ бы ему пріятенъ, неправда ли, — спросилъ Каффинъ.

Замѣчаніе это попало въ цѣль, какъ того и хотѣлъ его авторъ. На минуту у Марка занялся духъ; онъ могъ только вдох-

нуть и на этотъ разъ отъ души. Каффинъ прикинулся, что принимая этотъ вздохъ за выраженіе недоумія:

— Неужели вы сомнѣваетесь въ этомъ?—спросилъ онъ.—Я увѣренъ, что Гольройдъ былъ бы такъ же доволенъ, какъ еслибы самъ написалъ эту книгу. Еслибы онъ вернулся назадъ, то мы увидѣли бы, что я правъ. Какая бы это была встрѣча, еслибы только она могла состояться.

— Бесполезно говорить объ этомъ, — отвѣчалъ Маркъ довольно рѣзко. — Гольройдъ умеръ, бедника, скороченъ на дѣйствіе нежданнаго омеала. Мы никогда его больше не увидимъ.

— Кто знаетъ, — настаивалъ Каффинъ, зорко слѣдя за Маркомъ, — такія вещи бывали. Онъ можетъ еще вернуться и пощадить васъ съ успѣхомъ.

— Что вы хотите сказать? Онъ утонулъ, говорю я вамъ.. мертвые не возвращаются.

— Мертвые—да,—многозначительно замѣтилъ Каффинъ.

— Вы не хотите сказать, что онъ... что онъ живъ!

— А что, еслибы я сказалъ, что да?—спросилъ Каффинъ.— Желалъ бы я знать, какъ вы это примете?

Еслибы у него еще оставались какая-нибудь сомнѣнія, то впечатлѣніе, произведенное на Марка его словами, разсѣло бы какъ. Онъ, задыхаясь, упалъ на свое мѣсто и неблагидѣль, какъ смерть. Потомъ, съ очевиднымъ усиленіемъ, приподнялся, опираясь на ручки кресла, и голосъ его былъ глухъ и прерывистъ, когда онъ наконецъ заговорилъ:

— Что такое? вы что-нибудь слышали? почему вы сразу не скажете? Скорѣе, скорѣе, говорите въ чемъ дѣло? Не играйте мною, прошу васъ.

Каффинъ почувствовалъ дивную радость, которую съ трудомъ подавилъ, но не могъ отказать себѣ въ удовольствіи помучить Марка еще немножко.

— Не волнуйтесь такъ, другъ мой, — спокойно сказалъ онъ:— мнѣ не слѣдовало заговаривать съ вами объ этомъ.

— Я вовсе не волнуюсь, — отвѣчалъ Маркъ, — я совсѣмъ спокоенъ... видите... говорите все, что вамъ извѣстно. Онъ... онъ живъ, значить... Вы слышали о немъ? Я... я могу перенести это.

— Нѣтъ, нѣтъ, — успокоивалъ Каффинъ, — вы ошибаетесь, вы не должны питать никакихъ надеждъ, Анбертъ. Я ничего не слышалъ о немъ. Вы сами знаете, что его не было ни въ одной изъ спасательныхъ лодокъ; нѣтъ никакой надежды на то, чтобы онъ былъ въ живыхъ.

Въ его расчеты вовсе не входило слишкомъ наругать Марка

и сразу дать ему понять, что онъ проникъ его тайну. Опытъ удался ему; онъ знаетъ теперь все, что ему нужно, и этого было съ него нова довольно.

Лицо Марда сначала выразило успокоеніе, но затѣмъ снова омрачилось, когда онъ проговорилъ, почти шопотомъ:

— Я думалъ, что... но затѣмъ же вы толковали про мертвыхъ, которые не умерли, и про то, что они иногда возвращаются?

— Не сердитесь, пожалуйста. Я не знаю, что вы такъ его любите, иначе не сдѣлалъ бы этого. Помните, какой-то авторъ гдѣ-то говоритъ о томъ, какую холодную встрѣчу нашли бы мертвецъ, еслибы были такъ неразумны, что вернулись бы назадъ. Я не помню въ точности словъ, но смыслъ тотъ. Ну, вотъ я и подумалъ, знаете ли, что еслибы бѣдный Гольройдъ вернулся, то обрадовался ли бы кто-нибудь ему, а такъ какъ вы были самымъ короткимъ его пріятелемъ, то я попробовалъ, какъ бы вы это приняли? Сознаюсь, что это было легкомысленно. Я никакъ не ожидалъ, что вы такъ близко примете это къ сердцу. Вѣдь вы побѣзли, какъ полотно, и дрожали съ ногъ до головы. Я, право, очень сожалѣю.

— Это было не по-пріятельски съ вашей стороны, — сказалъ Маркъ, приходя въ себя. — Очень тяжело для человѣка, если ему подадутъ надежду, что его пріятель, котораго онъ считалъ умершимъ, живъ, и потомъ вдругъ... вы не должны удивляться, что это такъ потрясло меня.

— Я и не удивляюсь, — отвѣчалъ Каффинъ, — я вполне это понимаю. Но, значить, онъ еще не совсѣмъ забытъ. Онъ найдетъ въ васъ друга, который все еще помнитъ его... хотя со времени его смерти прошло уже полгода. Многие ли изъ насъ могутъ на это разсчитывать? Вы, значить, очень любили его?

— Да, очень, — съ тяжелымъ вздохомъ произнесъ эту ложь Маркъ. — Я никого не могу больше такъ любить, какъ его.

(„Какъ онъ славно, однако, притворяется, — подумалъ Каффинъ: — мнѣ будетъ очень занимательно его дразнить“).

— Можеть быть, — предложилъ онъ, — для васъ было бы пріятно поговорить о немъ съ человѣкомъ, который его такъ же коротко зналъ, какъ и вы, хотя и не былъ такъ близокъ.

— Благодарю, — отвѣчалъ Маркъ, — со-временемъ, пожалуй, но еще не теперь.

— Хорошо, я не буду больше тревожить васъ, пока вы сами объ этомъ не заговорите; а теперь, скажите, вы простили меня?

— Да, да, но мнѣ пора идти, — объявилъ Маркъ.

Ужась, испытанный имъ въ теченіе этихъ нѣсколькихъ ми-

нута, когда онъ думалъ, что съ него готовится сорвать маску, все еще не вполне пропелъ и, идя домой, онъ жестоко казнилъ за то, что подвергъ себя такой страшной опасности, пока наконецъ не сообразилъ, что въ сущности ничего серьезнаго не случилось.

Что касается Каффина, то послѣ того, какъ самыя дикія мечты его о мести осуществились, и онъ убѣдился, что онъ держитъ въ своихъ рукахъ средство отплатить Марку Амибрну сторицей, онъ почувствовалъ всю сладость своей власти надъ нимъ и единственнымъ терніемъ въ ней было то, что онъ еще не видалъ, какъ ему лучше воспользоваться своимъ открытіемъ. Въ настоящее время онъ рѣшилъ оставить пока Марка въ покоѣ и выжидать болѣе благоприятной минуты для приведенія въ исполненіе своихъ мстительныхъ плановъ.

## XXIII.

### ОТВѢТЪ МАБЕЛЬ.

Лѣто протекало и надежды Марка на счастье осуществились настолько, насколько могутъ осуществиться подобныя надежды. Онъ часто видался съ Мабель и она очевидно къ нему благоволила. Она выжидала момента его появленія на гуляньяхъ и въ гостиныхъ и ловила себя на томъ, что припоминаетъ въ его отсутствіе его слова и взгляды.

Маркъ все еще возился съ своими „Звонкими воловами“, потому что намѣревался поразить ими міръ. Денежныя дѣла его процвѣтали, такъ какъ дядя сдержалъ обѣщаніе и вполне обеспечилъ его. Съ семьей своей онъ примирился и хотя отношенія между ними, за исключеніемъ, разумѣется, Тривси, были очень натапнуты, и скорѣе официальныя, нежели дружескія, но открытой ссоры не было. Тривси, съ своей стороны, сообщила Марку пока по секрету, что намѣревается выйти замужъ за одного молодого живописца и познакомила Марка съ его будущимъ зятемъ. Маркъ не нашелъ основанія особенно неодобрительно отнестись къ ея выбору, хотя про себя и подумалъ, что будущій мужъ сестры—простоватый малый и черезъ-чуръ фамильярный въ обращеніи. Вскорѣ затѣмъ онъ отправился въ Шварцвальдъ, вмѣстѣ съ Каффиномъ, уговорившимъ Марка ему сопутствовать. Каффинъ думалъ, что ему будетъ забавно и интересно имѣть постоянно подъ рукою свою жертву, но на дѣлѣ вышло нѣсколько иначе.

Во-первыхъ, Маркъ до того повзбѣлъ свои страхи, что оставался глухъ ко всякимъ, самымъ важнымъ, намекамъ на Гольройда. Онъ постоянно думалъ о Мабелъ и мысль с ней до того поглощала его, что невозможно было привлечь его вниманіе къ чему-нибудь другому. Во-вторыхъ, мало-по-малу въ чувствахъ въ нему Каффина произошла удивительная перемена. Ненависть сдѣлалась въ немъ съ чѣмъ-то, похожимъ на дружелюбіе. Время и перемена мѣста сдѣлали свое, а, кромѣ того, Маркъ такъ явно восхищался имъ и считалъ его умнѣйшимъ и пріятнѣйшимъ собесѣдникомъ, что это обезоружило Каффина. Вѣдь извѣстно, что самые дурные люди становятся въ нашихъ глазахъ менѣе дурны, когда мы откроемъ, что они очень высокога о насъ мнѣнія. Ко всему этому прибавилось и еще одно, очень важное, обстоятельство. Во время своего путешествія по Шварцвальду, Каффинъ столкнулся съ Джильдой Физерстонъ и вполне убѣдился, что эта молодая особа къ нему равнодушна. Это примирило его съ пренебреженіемъ Мабелы и открыло передъ нимъ такую заманчивую перспективу, что онъ окончательно махнулъ рукой на прошлое и ко времени возвращенія въ Англію рѣшилъ предоставить Марву быть счастливымъ, какъ ему хочется.

Маркъ одинъ вернулся въ Лондонъ, такъ какъ Каффинъ вмѣстѣ съ Физерстонами поѣхалъ гостить въ ихъ помѣстье. Тотчасъ по прїѣздѣ въ Лондонъ, Маркъ отправился съ визитомъ къ Лангтонамъ. Мабелъ даже удивилась тому, какъ она обрадовалась Марву. Она поджидала его и съ удовольствіемъ думала о предстоящемъ свиданіи, но не думала, что сердце ея такъ бѣшено замираетъ въ груди отъ радости при встрѣчѣ съ глазами Марка, съ нескрываемымъ восторгомъ обращенными на нее. „Неужели онъ мнѣ такъ милъ?“ спросила она сама себя и должна была сознаться, что — да.

Маркъ могъ теперь свободно располагать своимъ временемъ, такъ какъ отказался отъ должности учителя въ школѣ св. Петра, хотя м-ръ Шельфордъ крѣпко убѣждалъ его не полагаться на одни литературныя занятія и держать про запасъ еще другую какую-нибудь профессію.

— Наступитъ день, — говорилъ онъ, — когда ваше вдохновеніе истощится и тогда вы останетесь не причѣмъ. Почему вы не держите юридическаго экзамена?

— Потому что не хочу быть связаннымъ, — отвѣчалъ Маркъ. — Мнѣ нужно побольше бывать въ свѣтѣ и наблюдать нравы и людей. Я хочу наслаждаться жизнью.

— Смотрите, не просчитайтесь, — замѣтилъ м-ръ Шельфордъ.

— Я знаю, что вы въ меня не вѣрите, — сказала Маркъ. — Вы, думаете, что я ничего не напишу лучше „Иллюзиѣ“. Ну, а я вѣрю въ свои силы. Я надѣюсь, что моего вдохновенія хватитъ на всю жизнь. Право же я очень сильно работаю. У меня уже почти готовы два романа.

— Смотрите, не испугайтесь. Публика не прощаетъ неудачи, — твердилъ недовѣрчивый Шельфордъ.

Вскорѣ послѣ этого разговора Маркъ отвезъ свой романъ „Звонкіе колокола“ Чильтону и Фладгэтту и назначилъ за него такую цѣну, которая самому ему казалась чрезвычайной. Дня черезъ два или три, онъ получилъ записку отъ издателей, въ которой его просили побывать въ конторѣ и въ назначенное время онъ засталъ въ ней обоихъ партнеровъ, дожидавшихся его. М-ръ Чильтонъ былъ длинный, худой человѣкъ, занимавшійся исключительно финансовой стороною дѣла.

— Мы согласны принять ваши условія съ нѣкоторыми измѣненіями, — сказалъ онъ.

— Какъ вы думаете: будетъ имѣть моя книга успѣхъ? — спросилъ Маркъ, не въ силахъ скрыть своей тревоги.

— Всякая книга автора „Иллюзиѣ“ заслуживаетъ вниманія, — отвѣчалъ м-ръ Чильтонъ.

— Но вамъ она нравится? — настаивалъ Маркъ.

М-ръ Чильтонъ кашлянулъ.

— Я не могу выразить вамъ никакого мнѣнія. Я не суды въ этихъ вещахъ. Фладгэттъ прочиталъ книгу; онъ вамъ скажетъ, что о ней думаетъ.

Но м-ръ Фладгэттъ молчалъ и какъ Марку ни хотѣлось узнать его мнѣніе, но онъ былъ слишкомъ самолюбивъ, чтобы настаивать. Какъ бы то ни было, а издатели потребовали значительной сбавки требуемой имъ суммы и въ поясненіе м-ръ Фладгэттъ рѣшился наконецъ допустить, что не считаетъ „Звонкіе колокола“ произведеніемъ, достойнымъ перваго романа Марка, и не совѣтуетъ выпускать его въ свѣтъ раньше весны.

— Понимаю, — сказалъ обиженный Маркъ, — вы не думаете, чтобы книга имѣла успѣхъ.

— О! — отвѣчалъ м-ръ Фладгэттъ, неопредѣленно махая рукой: — я не говорю этого; случай играетъ большую роль въ этихъ дѣлахъ. Но сознаюсь, что въ ней имѣтъ тѣхъ качествъ, которыя очаровали меня въ „Иллюзиѣ“. Мнѣ кажется, что это болѣе юное произведеніе, но оно можетъ понравиться толпѣ, хотя, разумѣется написано совсѣмъ въ другомъ родѣ.

Маркъ ушелъ отъ издателей, повѣся носъ, но скоро увѣрилъ

себя, что издатель вѣдь не есть непогрѣшимый судья литературнаго достоинства книги и кромѣ того фирмѣ выгодно унижать ея значеніе, пока идутъ переговоры о гонорарѣ. Тѣмъ не менѣе онъ не могъ вполне разсвѣять свою тревогу. Тѣмъ временемъ наступилъ день рожденія Долли и онъ былъ приглашенъ на этотъ семейный праздникъ. У Долли было пропасть гостей, дѣвочекъ и мальчиковъ, и они совсѣмъ завладѣли Маркомъ. Дѣло дошло до того, что подъ конецъ Маркъ превращенъ былъ въ слона и долженъ былъ возить на спинѣ расхोившихся ребятъ. Сначала Марку была какъ будто и обидна такая роль и онъ былъ радъ, что Мабель не видитъ его униженія, но затѣмъ онъ до того увлекся игрой и вошелъ въ свою роль, что совершенно забылъ о своемъ достоинствѣ въ тотъ моментъ, какъ Мабель появилась въ дѣтской. Каффинъ (вернувшійся отъ Физерстоновъ) стоялъ въ дверяхъ позади нея и глядѣлъ съ улыбкой состраданія на эту сцену. Но Мабель не нашла въ ней ничего смѣшного и напротивъ подумала, что такая готовность со стороны Марка жертвовать собой для чужого веселья, дѣлаетъ величайшую честь его характеру.

— Не вставайте, Апбернъ, прелестно видѣть васъ въ такомъ видѣ, — сказала Каффинъ. — Не каждый день удастся созерцать знаменитаго автора, ползающаго на четверенькахъ.

— Я и не могу встать, если бы и хотѣлъ, — отвѣчалъ Маркъ.

Въ самомъ дѣлѣ маленькій, но очень шустрый мальчикъ сидѣлъ въ эту минуту на спинѣ у Марка и, воображая, что дѣлаетъ дѣло, усердно колотилъ по ней полой щеткой.

— Какой стыдъ! — закричала Мабель. — Томми, дрянной мальчикъ, ты ушибешь м-ра Апберна.

— Я думаю, что я теперь такъ прирученъ, что меня уже можно перевезти на корабль, — замѣтилъ Маркъ.

— Да, въ самомъ дѣлѣ, — сострадательно отвѣчала Мабель. — Томми, пусти слона, ты его уже приручилъ.

— У Джембо были связаны ноги, — протестовалъ маленький мальчикъ, наклонный къ реализму.

— Это врядъ ли необходимо, мистеръ Томми, — убѣждалъ Маркъ, — право же я достаточно сталъ ручнымъ, поглядите, какіе у меня кроткіе глаза.

— Довольно играть! — съ рѣшимостью объявила Мабель. — М-ръ Апбернъ, ваше пребываніе въ слонахъ окончено. Вы возвращаетесь въ среду людей. Томми, иди сюда и застегни мнѣ перчатку, будь хорошій мальчикъ. Какъ вамъ жарко, м-ръ Апбернъ.



Пойдемте на верхъ всѣ. М-ръ Каффинъ прочтетъ намъ что-нибудь, а мы послушаемъ.

Миссисъ Лангтонъ попросила Каффина занять дѣтей.—Я не хочу, чтобы они слишкомъ много танцовали,—говорила она. Имъ нужно простыть до ужина.

— Хорошо, я ихъ простужу,—подумалъ Каффинъ, подаваясь одному изъ своихъ странныхъ припадковъ тайной злости. И согласно этому побужденію, онъ продекламировалъ имъ маленькую поэмку, въ которой бѣдное дитя умираетъ съ голоду на чердакѣ, мечтая о богатыхъ и счастливыхъ дѣтяхъ, которымъ сытно, тепло и весело. Эта поэма произвела очень тяжелое впечатлѣніе на всѣхъ дѣтей, а нѣкоторые, болѣе чувствительныя даже расплакались. Послѣ этого, онъ разсказалъ исторію о привидѣніяхъ до того страшную, что многія дѣти плохо спали ночь подъ ея вліяніемъ.

Мабель слушала съ пылающимъ негодованіемъ. Она хотѣла было его остановить, но въ комнату входили одинъ за другимъ взрослые гости и она побоялась, какъ бы не вышло чего-нибудь похожаго на сцену. Но по окончаніи представленія не преминула высказать Каффину то, что о немъ думала.

— О, дѣти любятъ, чтобы у нихъ мурашки бѣгали отъ страха,—отвѣтилъ, пожавъ плечами, Каффинъ:—это одно изъ дѣтскихъ наслажденій.

— Но вовсе нездоровое,—отвѣчала она.—Впрочемъ я знаю, у васъ свои собственныя теоріи на счетъ того, какъ надо забавлять дѣтей.

Въ ней проснулось отвращеніе къ его прежней предательской выходкѣ.

Онъ холодно и зорко взглянулъ на нее и линіи вокругъ его рта станулись.

— Вы еще мнѣ не простили,—проговорилъ онъ.

— Я не могу забыть,—отвѣтила она тихо.

— У насъ обоихъ хорошая память,—возразилъ онъ съ короткимъ смѣхомъ и приподнялъ портьеру, пропуская ее въ дверь.

Послѣ ужина, Маркъ пригласилъ Мабель на вальсъ и попросилъ позволенія не танцовать, а посидѣть съ ней и поговорить. Она согласилась и усѣлась съ нимъ въ маленькой оранжереѣ, помѣщавшейся въ концѣ амфилады комнатъ.

— Когда мы вернемся въ гостиную,—сказала Мабель,—я представлю васъ миссисъ Торрингтонъ; она большая поклонница вашей книги. Но вѣдь вы, правда, не любите, чтобы о ней говорили.

— Я бы отъ души желалъ никогда больше ни слова о ней не слышать, — произнесъ Маркъ угрюмо. — Я... я прошу васъ извинить меня, это похоже какъ бы на неблагодарность. Но... еслибы вы знали... если бы только вы знали...

Онъ былъ какъ разъ въ томъ мрачномъ настроеніи, когда скелетъ, спрятанный въ его буфетъ, выходилъ наружу и глядѣлъ ему въ лицо. Какое право имѣлъ онъ, съ таковой гнусной тайной на душѣ, допускать самыя простыя, дружескія отношенія съ таковой высоко благородной дѣвушкой? Чтò бы она ему сказала, если бы знала? И на минуту имъ овладѣло безумное желаніе все ей разсказать.

— Скажите, чтò васъ мучить, — какъ бы отвѣтила она на его мысль. Но услыхавъ свою тайную мысль, выраженную въ словахъ, онъ отрезвился. Она станетъ, она должна будетъ презирать его. И поэтому онъ высказалъ ей только часть правды.

— Я усталъ быть привоаннымъ къ книгѣ, — пылко проговорилъ онъ. — Да, я привоанъ къ книгѣ! Я самъ сталъ книгой. Каждый, съ кѣмъ я сталкиваюсь, видитъ во мнѣ не человѣка, а автора, котораго надо критиковать, и разбираетъ, такимъ ли онъ является на дѣлѣ, какъ въ книгѣ.

Хотя это была только половина правды, но тѣмъ не менѣе болѣе искренняя, чѣмъ это бываетъ въ подобныхъ случаяхъ.

— Ваша книга — часть васъ самихъ, — отвѣчала Мабель: — правдо даже негѣпно съ вашей стороны такъ ревниво относиться къ ней.

— А между тѣмъ я къ ней ревную, не всѣхъ конечно, но когда я съ вами, то это терзаетъ меня. Когда вы со мной любезны, я говорю себѣ: она бы такъ не говорила, она бы такъ не поступала, если бы я не былъ авторомъ „Иллювіи“. Она цѣнить книгу, только книгу.

— Какъ это несправедливо, — отвѣчала Мабель.

Она не могла объяснить себѣ этого въ немъ извращеннымъ тщеславіемъ. Онъ очевидно слишкомъ низко цѣнилъ свое произведеніе и популярность раздражала его. Она могла только сожалѣть о немъ.

— Но я вижу доказательство этому въ другихъ людяхъ, — продолжалъ Маркъ, — въ людяхъ, которые сначала не знаютъ, что я „Кирилль Эрстонъ“. Еще на дняхъ кто-то даже извинялся передъ мной за то, что не обращалъ на меня никакого вниманія — „пока не зналъ, кто я“. Я конечно не жалуясь на это, я не такой идиотъ, но это меня заставляетъ вообще сомнѣваться въ отношеніи ко мнѣ людей. И это сомнѣніе мнѣ всего тяжелѣе, когда я думаю о васъ.

Глаза его съ мольбой глядѣли на нее; онъ повидимому желалъ, но не смѣлъ сказать больше. Сердце Мабель забилося сильнѣе; такое самоуничженіе передъ нею человѣка, котораго она такъ высоко ставила, было необыкновенно лестно. Объяснитса ли онъ до конца или подождеть? Ей бы хотѣлось, чтобы онъ еще подождать немного. И она молчала, боясь, можетъ быть, сказать слишкомъ много.

— Но я знаю, что это такъ будетъ,—продолжалъ Маркъ:—книга будетъ забыта при первой же литературной новинкѣ и меня забудутъ вмѣстѣ съ ней. Вы будете видѣть меня все рѣже и рѣже, пока наконецъ, встрѣтятся на улицѣ, не узнаете и станете ломать голову, кто я такой и гдѣ вы меня видѣли.

— Не думаю, чтобы я дала вамъ право говорить это,—сказала она, оскорбленная его тономъ:—вы должны знать, что ничего такого не можетъ быть.

— Скажите мнѣ...—и голосъ его задрожалъ...—если бы... если бы я не написалъ этой книги, которая имѣла счастье вамъ понравиться... если бы я встрѣтился съ вами просто, какъ Маркъ Ашбѣрнъ, въ жизнь не написавшій ни одной строчки, были ли бы вы ко мнѣ такъ же добры, какъ теперь... съ такимъ же ли вы относились бы ко мнѣ интересомъ? Постарайтесь отвѣтить мнѣ... Вы не знаете, какъ это для меня важно!

Мабель попыталась-было перевести разговоръ на безличную почву.

— Разумѣется,—сказала она,—очень часто интересуюсья человѣкомъ, который что-либо произвелъ, но за то если встрѣтишь его и онъ не понравится, это становится еще неприятивѣ отъ того, что въ немъ разочаровался. Я думаю, что это нѣкотораго рода реакція.

— Скажите мнѣ,—умолялъ Маркъ,—неужели и со мной это было.

— Если бы это было,—мягко произнесла она,—неужели я бы вамъ это сказала?

Что-то въ ея голосѣ придадо Марку смѣлости.

— Значитъ, вы меня немножко любите?—воскликнулъ онъ.—Мабель, я могу теперь высказаться. Я полюбилъ васъ съ первой минуты, какъ увидѣлъ въ старой деревенской церкви. Я не хотѣлъ вамъ говорить этого до поры, до времени. Но не могу дольше молчать. Я не могу больше безъ васъ жить! Мабель, хотите быть моей женой?

Она доврчиво протянула ему обѣ руки, говоря:  
Да, Маркъ.

Они больше ни слова не говорили, онъ держалъ ея руки въ своихъ, едва смѣя вѣрить въ осуществленіе своей мечты, когда чьи-то легкіе шаги послышались въ дверяхъ. То былъ Каффинъ, который поспѣшилъ поправить стѣклышко въ глазу, чтобы скрыть, что вдрогнулъ при видѣ ихъ.

— Меня просила одна дама поискать здѣсь ея вѣера, — сказала онъ. — Очень жалѣю, что помѣшалъ вамъ, Апбѣрнъ, вѣеръ за вами, передайте мнѣ его, пожалуйста.

Маркъ повиновался, чувствуя, что этотъ прозаическій перерывъ разрушилъ все очарованіе. Къ счастью это случилось уже тогда, когда дѣло было сдѣлано.

Когда они уходили отъ Лангтоновъ, Каффинъ хлопнулъ Марка по щеку, проговоривъ съ натянутымъ смѣхомъ:

— Какой вы счастливый смертный! все вамъ досталось на долю: слава, богатство и прелестная дѣвушка; смотрите, берегитесь, боги вѣдь завистливы!

#### XXIV.

##### СВАДЕБНЫЕ ВЯЗЫ.

М-ръ Лангтонъ, узнавъ, что Маркъ Апбѣрнъ желаетъ стать его зятемъ, очень прозаически взглянулъ на это дѣло.

— Я бы желалъ, — сказалъ онъ, — чтобы у васъ было болѣе обеспеченное положеніе; я знаю, что вы написали книгу, имѣющую очень большой успѣхъ, но надо удостовѣриться еще въ томъ, что и дальнѣйшія ваши произведешія встрѣтятъ такой же лестный приемъ у публики, а до тѣхъ поръ, извините, я не могу дать вамъ никакого положительнаго отвѣта.

И этого рѣшенія м-ръ Лангтонъ держался довольно твердо, не смотря на то, что въ душѣ былъ пораженъ суммой, вырученной Маркомъ за свой второй романъ и представлявшей порядочный годовой доходъ.

Но тутъ выступилъ на сцену дядюшка Соломонъ и это круто повернуло все дѣло. Онъ былъ польщенъ и тѣмъ, что племянникъ взялъ его въ повѣренныя, и тѣмъ, что онъ такъ „высоко жѣтилъ“. Эти соображенія заставили его предложить свое посредничество. Средство было отчаянное и Маркъ сомнѣвался въ томъ впечатлѣніи, какое произведетъ появленіе на сценѣ его дядюшки, но результатъ вышелъ неожиданно благоприятный. М-ръ Лайтовлеръ былъ слишкомъ осторожный человѣкъ, чтобы связать себя опредѣленными обѣщаніями, но онъ далъ понять, что онъ „горячій человѣкъ“, и что Маркъ его любимый племянникъ, для ко-

тораго онъ уже много сдѣлать и сдѣлаетъ еще больше, если тотъ будетъ хорошо себя вести. Послѣ свиданія, на которомъ это было заявлено, м-ръ Лангтонъ сталъ думать, что въ сущности Маркъ Ашбѣрнъ былъ уже не такая плохая партія для его дочери и что она могла бы хуже выбрать. Миссисъ Лангтонъ съ самаго начала благоволила къ Марку, насколько ей позволяла ея лѣнивая и равнодушная натура, а тотъ фактъ, что у него есть „надежды“, заставилъ ее окончательно стать на его сторону. Конечно, онъ не былъ „блестящая“ партія, но все же болѣе выгодный женихъ, нежели всѣ тѣ молодые люди, которые возбуждали въ послѣднее время ея материнскія опасенія. Кромѣ того по завѣщанію своего дѣдушки, Мабель, придя въ возрастъ, должна была получить такое состояніе, которое во всякомъ случаѣ обезпечивало ее отъ нужды.

Всѣ эти соображенія возымѣли свое дѣйствіе и м-ръ Лангтонъ, вида, какъ сильно дочь его влюблена, далъ свое согласіе и даже дозволилъ себя убѣдить, что нѣтъ причины откладывать свадьбу и можно сыграть ее весною. Онъ поставилъ только два условія: первое, чтобы Маркъ застраховалъ свою жизнь, какъ водится, и чтобы онъ отказался отъ своего псевдонима и чтобы на слѣдующемъ изданіи „Иллюзіи“ и на всѣхъ его дальнѣйшихъ произведеніяхъ стояло его настоящее имя.

— Я не люблю никакихъ инкогнито, — говорилъ онъ, — если вы пріобрѣли себѣ славное имя, то мнѣ кажется вполне законно, чтобы ваша жена и дѣти пользовались имъ.

Маркъ охотно согласился на то и на другое.

М-ръ Гомпеджъ, какъ можно себѣ представить, не былъ доволенъ этой помолвкой. Онъ написалъ письмо, гдѣ торжественно предостерегалъ Мабель и ея отца и такъ какъ письмо его не имѣло никакого дѣйствія, замкнулся въ оскорбленное молчаніе. Если Гарольдъ Каффинъ и былъ настолько вѣжливъ, чтобы поддакивать дядюшкѣ, когда находился въ его обществѣ, то вообще относился съ полнымъ равнодушіемъ къ удачѣ Марка. Онъ дружелюбно встрѣчался съ Мабель и терпѣливо выслушивалъ похвалы ея матери своему будущему вятю. Со времени его осенняго пребыванія въ помѣстьѣ Физерстоновъ, въ его положеніи произошли такія перемены, которыя вполне объясняли его философское отношеніе къ дѣлу: онъ такъ сумѣлъ обойти богатаго купца, что тотъ, не смотря на предостереженія жены, предложилъ молодому актеру бросить сцену и занять освободившееся мѣсто прикащика въ собственной роскошной торговой конторѣ м-ра Физерстона въ Сити.

Представленіе Мабели семейству Марка не было особенно удачно; Маркъ сожалѣлъ, что не предупредилъ своихъ домашнихъ о предстоящемъ визитѣ, когда звонилъ у дверей родительскаго дома и увидѣлъ въ окно растерянные лица. Ихъ заставили очень долго ждать въ сырой и холодной гостиной, гдѣ красовались разныя безобразія ихъ фарфора, стекла и воска, пока наконецъ Маркъ не заходилъ въ нетерпѣніи по комнатѣ, а у Мабель, не смотря на всю ея любовь, не сжалось болѣзненно сердце. Она знала, что родители Марка люди не богатые, но не ожидала ничего подобнаго этой безобразной комнатѣ. Когда миссисъ Апбѣрнъ, находившая, что для такого случая не мѣшало бы нарядиться, появилась въ дверяхъ, то видъ ея тоже не могъ смягчить впечатлѣнія, произведеннаго ея гостиной. Она не то, чтобы была вульгарна, но жестка, ограниченна и не умна, какъ наша Мабель. Дѣло въ томъ, что мысль, что ее захватили врасплохъ, окончательно лишила миссисъ Апбѣрнъ способности радушно встрѣтить гостей, а при взглядѣ на хорошенькое платье Мабель, она немедленно рѣшила, что ея будущая невѣстка расточительна и „суетна“ и что между ними не можетъ быть ничего общаго. Въ послѣднемъ она вѣроятно не ошиблась, такъ какъ всѣ усилія Мабель поддержать разговоръ не увѣнчались успѣхомъ. Марта, отчасти по застѣнчивости, отчасти же по недоброжелательству, молчала все время, какъ убитая. Одна Триеси, которой невѣста Марка сразу понравилась, была любезна, но это не могло загладить неласковости ея матери и сестры. Маркъ, раздосадованный и пристыженный, чувствовалъ себя совсѣмъ парализованнымъ ихъ вліяніемъ.

На обратномъ пути, онъ былъ необыкновенно молчаливъ отъ мысли, что свиданіе съ его родными произвело тяжелое впечатлѣніе на Мабель. И то обстоятельство, что Мабель ничего о немъ не говорила, только подтверждало его опасенія.

Наконецъ онъ заговорилъ:

— Ну что, Мабель, — сказалъ онъ, заглядывая ей въ глаза съ робкой улыбкой, — вѣдь я правъ былъ, когда предупреждалъ тебя, что матушка немного... строга.

— Да, — отвѣчала Мабель откровенно, — мы съ ней не сошлись. Но, можетъ быть, со временемъ... а хотя бы и нѣтъ, то вѣдь у меня остаешься ты.

И она положила ему руку на рукавъ пальто, взглянувъ на него такъ довѣрчиво и радостно, что хотя совѣсть у него и была нечиста, но опасенія разсѣялись.

## XXV.

## УДАРЪ ГРОМА ПРИ ЛОНОМЪ НѢВѢ.

Время проходило; наступила Святая, очень ранняя въ этомъ году, и тоже прошла. Всѣ приготовления къ свадьбѣ были окончены, и Маркъ сталъ дышать свободнѣе по мѣрѣ приближенія къ счастливому концу.

Въ одинъ холодный день, въ концѣ марта, Маркъ шелъ черезъ паркъ изъ своей квартиры на Малахову террасу съ запиской, которую Мабель поручила ему передать Трикси и принести отвѣтъ. Хотя Мабель и не сошлась съ остальными членами его семьи, но очень подружилась съ младшей сестрой Марка, единственной, которая, казалось ей, понимаетъ Марка и цѣнитъ его какъ слѣдуетъ. Маркъ чувствовалъ себя особенно хорошо и весело. По дорогѣ онъ прошелъ мимо уличной гѣвницы, старой женщины, въ жалкомъ рубищѣ, съ рѣзкими чертами лица, нѣбогда прекрасными и блестящими черными глазами; она гѣла какуюто давно всѣми позабытую гѣсню остатками нѣбогда большого голоса. Счастливый Маркъ не могъ не пожалѣть ее, и сунувъ ей въ руку серебряную монету, почувствовалъ суевѣрную радость, услышавъ ея благословенія и пожеланія всяческаго благополучія... точно она могла имѣть вліяніе на его судьбу.

На Малаховой террасѣ онъ не засталъ никого, кромѣ Трикси, которая объявила, что на его имя пришло письмо, и побѣжала за нимъ.

Маркъ терпѣливо дожидался въ маленькой приемной, гдѣ во времена оны готовилъ свои уроки и гдѣ выкурить первую сигару въ свои первые каникулы, пріѣхавъ изъ Бембриджа. Онъ улыбался, вспоминая о томъ, съ какою гордостью курить онъ эту сигару и какъ его потомъ топило. Онъ продолжалъ улыбаться, когда вернулась Трикси.

— Кто у тебя знакомый въ Индіи, Маркъ?—спросила она съ любопытствомъ:—можетъ быть, это какой-нибудь поклонникъ твоей книги? Я надѣюсь, что оно не слѣшное, а если и такъ, то не наша вина, что оно... Маркъ!—вскрикнула она, взглянувъ на него,—тебѣ дурно?

— Нѣтъ, — отвѣчалъ Маркъ, становясь спиной къ свѣту, торопливо вскрыла письмо и суя его въ карманъ не распечатаннымъ, послѣ перваго взгляда на адресъ. — Конечно, нѣтъ, съ какой стати мнѣ будетъ дурно?

— Можетъ быть, письмо это неприятное?—приставала Трикси, —можетъ быть, это денежный счетъ?

— Не заботься объ этомъ письмѣ. Что ключи отъ буфета у тебя? Мнѣ бы хотѣлось выпить рюмку вина.

— Мама оставила по счастью ключи въ буфетѣ. Хочешь хересу или портвейну, Маркъ?

— Водки, если есть,—съ усилиемъ проговорилъ онъ.

— Водки! о, Маркъ! неужели ты пьешь водку по утру?—спросила она съ тревожнымъ предположеніемъ, что, быть можетъ, всѣ писатели обязательно пьютъ водку.

— Нѣтъ, нѣтъ; не говори глупостей; я хочу теперь выпить водки, потому что озябъ и боюсь простудиться. Вотъ теперь я опять сталъ человѣкомъ,—прибавилъ онъ со вздохомъ облегченія, обязательнымъ, какъ ему казалось, для человѣка, вылившаго въ ротъ рюмку алкоголя. Я больше не чувствую никакого озноба.

— Смотри, незаболѣй,—съ тревогой сказала она.—Ну, хорошо; значить, мы увидимся теперь уже въ церкви во вторникъ; ахъ, Маркъ! Я надѣюсь, что ты будешь очень, очень счастливъ!

Маркъ не отвѣчалъ и отвернулъ лицо.

— До свиданья,—сказала она,—не забудь моего порученія!

— Постою, что за порученіе? Ахъ, да! помню, передать твой поклонъ и что ты постараешься сдѣлать то, о чемъ она просила, такъ?

— Такъ, и еще скажи, что я сегодня получила отъ него письмо.

Онъ дико засмѣялся и повернувъ къ ней лицо, причемъ она увидѣла, какъ онъ былъ блѣденъ и разстроены, сказалъ:

— Ахъ, ты получила письмо, Трикси? ну и я также, и я также!

И прежде, чѣмъ она успѣла пристать къ нему съ разспросами, повернулся и ушелъ.

Сначала онъ шелъ по улицѣ и никакъ не могъ хорошенько собраться съ мыслями: онъ не прочиталъ письма; съ него довольно было марки и почерка на конвертѣ. Ударъ гранулъ изъ яснаго неба; вещь, представлявшаяся ему какимъ-то кошмаромъ, осуществилась, море выкинуло обратно свою жертву! Онъ шелъ далѣе; та же женщина въ томъ же оборванномъ платьѣ пѣла ту же самую пѣсню и онъ горько засмѣялся надъ тѣмъ, какая перемѣна произошла въ его жизни въ такое короткое время. Но онъ долженъ же прочитать письмо. Гольройдъ живъ! это онъ знаетъ. Но узналъ ли онъ объ его предательствѣ? Быть можетъ, въ этомъ письмѣ содержатся горькіе упреки. Онъ не усповоится,



пока не прочтаетъ письма, и однако не рѣшился читать его на улицѣ. Онъ подумалъ, что прочтеть его въ Кейсингтонскомъ саду, въ какомъ-нибудь укромномъ уголкѣ. Но прежде нежели онъ успѣлъ это сдѣлать, судьба наслала на него человѣка, котораго онъ менѣе всѣхъ желалъ бы видѣть въ настоящую минуту, а именно: Гарольда Каффина.

## XXVI.

## МАРКЪ УЗНАЕТЪ ХУДШЕЕ.

Уклониться отъ Каффина нечего было и думать, а потому Маркъ пошелъ ему на-встрѣчу, стараясь казаться какъ можно спокойнѣе. Но отъ зоркихъ глазъ Каффина не могло укрыться, что Маркъ—самъ не свой. Каффинъ догадался, что что-то случилось и рѣшилъ допытаться, въ чемъ дѣло. Маркъ скоро увидѣлъ, что ему не отдѣлаться отъ пріятеля, и проговорился, что получилъ важное письмо, которое желалъ бы прочитать на свободѣ.

— Боже мой, отчего вы давно не сказали мнѣ этого, — кричалъ Каффинъ, — конечно, я не буду вамъ мѣшать, дружнше. Читайте свое письмо, а я пока погуляю не вдалькѣ и подожду, пока вы кончите.

Послѣ этого Марку ничего не оставалось, какъ вынуть письмо изъ кармана и распечатать его дрожащими руками. Каффинъ, отходя отъ Марка, успѣлъ, однако, замѣтить и почтовую марку, и почерезъ адреса, и сейчасъ же догадался откуда письмо.

„Понимаю, въ чемъ дѣло, — подумалъ онъ. — Какъ-то онъ теперь выпутается? Желалъ бы я знать, признается онъ мнѣ или нѣтъ“.

Маркъ тѣмъ временемъ читалъ письмо. Гольройдъ писалъ ему о своемъ чудесномъ избавленіи отъ смерти, о томъ, что его отецъ умеръ, что онъ самъ было вздумалъ управлять своими плантаціями, но убѣдился, что игра не стоитъ свѣчъ и продалъ свое помѣстье, хотя и не особенно выгодно, но все же за такую сумму, которая обезпечиваетъ ему безбѣдное существованіе. Письмо кончалось извѣщеніемъ о скоромъ его прибытіи въ Англію на пароходѣ „Коромандель“ и просьбой выѣхать ему на встрѣчу въ Плимуть.

Маркъ, дочитавъ письмо, вздохнулъ нѣсколько свободнѣе. Конечно, ужасно было думать, что человѣкъ, съ которымъ онъ поступилъ такъ гнусно, живъ, но все же утѣшительно то, что онъ ничего не знаетъ. Кромѣ того, если даже онъ выѣхать изъ Остъ-Индіи вмѣстѣ за письмомъ, то прибудеть въ Англію не раньше,

какъ черезъ двѣ недѣли, а тогда онъ уже будетъ женатъ на Мабель. А затѣмъ будь, что будетъ, хотя бы свѣтопреставленіе.

Онъ былъ почти спокоенъ, когда всталъ и пошелъ на встрѣчу Каффину. Только руки его все еще дрожали и онъ уронилъ конвертъ, въ который хотѣлъ положить обратно письмо. Каффинъ обязательно поднялъ конвертъ и подалъ ему.

— Ашбернъ, дружище, — сказалъ онъ, идя рядомъ съ нимъ, — надѣюсь, что вы не сочтете махальствомъ съ моей стороны, если я вамъ скажу, что кажется узналъ почеркъ этого письма и... отчего вы не хотите мнѣ сказать, отъ кого оно?

Маркъ предпочелъ бы ничего пока не говорить, но теперь нашель, что лучше уже сказать, чтобы не возбудить никакихъ подозрѣній. Спутникъ его обрадовался и очень громко выразилъ это.

— Какое счастье! кто могъ бы этого ожидать, когда, помните, мы говорили о томъ, что мертвые никогда не возвращаются. Милый добрякъ Винцентъ! И вы говорите, что онъ скоро будетъ въ Англии?

— Недѣли черезъ двѣ, — отвѣчалъ Маркъ, — онъ хочетъ, чтобы я его встрѣтилъ въ Плимутѣ.

— Отлично! но почему вы думаете, что онъ пріѣдетъ именно черезъ двѣ недѣли, вы смотрѣли на число, выставленное на письмѣ? нѣтъ! дайте-ка сюда. Вотъ поглядите, письмо-то вѣдь было пять недѣль въ дорогѣ; да, что! оно уже двѣ недѣли какъ пришло въ Англию!

— Оно залежалось у моихъ родныхъ, — сказалъ Маркъ, въ первую минуту не сообразивъ всей важности этого открытія.

— Да, но развѣ вы не понимаете, что Гольройдъ можетъ прибыть на дняхъ, можетъ быть, уже находится теперь въ Плимутѣ!

— Боже мой! — застоналъ Маркъ, забывъ всякое самообладаніе и чувствуя, что земля колеблется у него подъ ногами.

Каффинъ съ любопытствомъ наблюдалъ за нимъ, и это зрѣлище его очень забавляло.

— Отлично, неправда ли, вы не ожидали этого?

— Отлично! — пролепеталъ Маркъ.

— Что же вы намѣрены предпринять?

— Ничего, я буду ждать его прибытія.

— Однако, вы довольно хладнокровно относитесь къ нечаянно обрѣтенному другу, котораго всѣ считали умершимъ и который вдругъ оказался живъ.

— Неужели вы не понимаете, что именно въ настоящую минуту... въ виду того, что я... словомъ, даже самый дорогой другъ можетъ...

— Можеть помѣшать! Ахъ, да! какой я недогадливый. Правда, онъ очень можеть помѣшать, но какъ же быть! Постолкуемъ.

— Къ чему толковать?—безнадежно заявилъ Маркъ.

— Не лучше ли вамъ ѣхать въ Плимуть?

— Нѣтъ, я не поѣду, какъ могу я теперь ѣхать?

— Ну да, я знаю, свадьба и все такое. Но вѣдь вы могли бы объяснить, что вынуждены отлучиться по дѣламъ на одинъ-то день.

— Къ чему? онъ явится ко мнѣ немедленно, какъ прїѣдетъ въ Лондонъ.

— Ну, нѣтъ, дружище, — сказала Каффинъ, — онъ прежде всего отправится въ Лангтонамъ. Развѣ вы не знаете, что онъ тамъ свой человѣкъ?

— Я слыхалъ отъ него, что онъ съ ними знакомъ, — сказалъ несчастный Маркъ, въ умѣ котораго пронеслась страшная мысль, что Гольройдъ узнаеть все, благодаря какому-нибудь невинному замѣчанію Мабель. — Я не зналъ, что они такъ коротки.

— Пустите меня вмѣсто себя въ Плимуть. Я встрѣчу Гольройда.

— Нѣтъ, ужъ лучше я самъ поѣду, — отвѣчалъ Маркъ. — Я долженъ первый увидѣть его.

— Но что же вы ему скажете?

— Ужъ это мое дѣло, — отрѣзалъ Маркъ.

— О! извините, я хотѣлъ только сказать, что если вы желаете безъ помѣхи жениться, то можете заравъ отдѣлаться на время отъ Гольройда, — а вѣдь вы хотите отъ него отдѣлаться, вамъ нечего стыдиться этого, я бы самъ этого хотѣлъ на вашемъ мѣстѣ, — и оказать мнѣ услугу. Скажите ему, что вы ѣдете за границу черезъ день или два — вѣдь это правда, вы поѣдете провести медовый мѣсяцъ въ Швейцарію — и намекиньте ему, что Лангтоны тоже путешествуютъ на континентѣ. Тогда онъ согласится сопутствовать мнѣ на озеро, куда меня посылають доктора, и куда мнѣ страшно не хочется ѣхать одному. И ему будетъ полезенъ горный воздухъ и таковой веселый спутникъ, какъ я. А потомъ онъ и самъ посмѣется надъ такимъ невиннымъ обманомъ.

Но Маркъ покончилъ съ обманами, какъ увѣрялъ себя.

— Я знаю самъ, что скажу ему, — съ твердостью произнесъ онъ, намѣреваясь покаяться во всемъ передъ Гольройдомъ. Но Каффинъ, при всей своей проникательности, не понялъ его.

— Хорошо, я принимаю это за согласіе и завтра пробуду еще въ городѣ на всякій случай.

На этомъ они и расстались.

„Не лучше ли было бы сказать ему, что я все знаю? — подумалъ Каффинъ, оставшись одинъ. — Впрочемъ, нѣтъ; не надо запугивать. Онъ и безъ того сдѣлаетъ такъ, какъ я хочу“.

Маркъ отправился къ Ланктонамъ обѣдать. Послѣ обѣда онъ сказалъ Мабель по секрету, что вынужденъ уѣхать изъ Лондона на день или два по очень важному дѣлу. Что ему очень не хотѣлось ѣхать — было такъ очевидно, что она поняла, что только крайняя необходимость могла заставить его уѣхать въ такое время и не стала допрашивать его о причинахъ. Она слишкомъ въ него вѣрила.

Но, прощаясь съ нимъ, проговорила.

— Вѣдь только на два дня, Маркъ, неправда ли?

— Только на два дня, — отвѣчалъ онъ.

— И скоро мы съ тобой соединимся на вѣки, — тихо сказала она съ счастливой ноткой въ голосъ. — Такъ и быть, отпускаю тебя на два дня, Маркъ!

„Но до истечения этихъ двухъ дней, она, можетъ быть, совсѣмъ отречется отъ него“, подумалъ онъ и мысль эта сдѣлала для него особенно тягостной предстоящую разлуку. Онъ ушелъ и провелъ бессонную ночь, думалъ объ унижительномъ дѣлѣ, которое ему предстояло. Его единственный шансъ теперь не лишиться Мабель, это — признаться Гольроуду въ своемъ вѣроломствѣ; онъ предложить ему своевременное возстановленіе всѣхъ его литературныхъ правъ. Онъ будетъ такъ горячо умолять его о прощениі, что пріятель долженъ будетъ простить или, по крайней мѣрѣ, на время пощадить его. Онъ выпьетъ всю чашу униженія, если только это поможетъ ему сохранить Мабель. Онъ готовъ на все, только бы не лишиться ея. Еслибы онъ теперь лишился ея, когда счастье было такъ близко, то навѣрное сума бы сошелъ.

Былъ холодный, туманный день, когда онъ выѣхалъ изъ Паддингтона, и онъ дрожалъ подъ пледомъ, сидя въ вагонѣ; ему казались просто нестерпимыми встрѣчи и разставанья пассажировъ на различныхъ станціяхъ и ихъ веселая болтовня. Онъ радъ былъ бы столкновенію поѣздовъ, которое положило бы внезапный конецъ его мукамъ. Онъ радъ былъ бы всякой катастрофѣ, которая стерла бы его съ лица земли и вмѣстѣ съ его виной. Но никакого столкновенія не произошло и (хотя объ этомъ, пожалуй, и бесполезно упоминать) земля не соскочила съ своей орбиты для его удовольствія. Поѣздъ благополучно доставилъ Марка на плимутскую платформу, и онъ долженъ былъ выпутываться изъ бѣды, какъ знаетъ. Наведя справки, Маркъ узналъ, что „Коро-

мандель“ не прибылъ еще, но что его ожидаютъ сегодня вечеромъ. Послѣ этого Маркъ вернулся въ гостинницу, гдѣ остановился и пообедалъ или, вѣрнѣе сказать, пытался обѣдать въ большомъ кафе у ярко пылавшаго камина, пламя котораго не могло согрѣть его сердце, и затѣмъ пошелъ курить въ курительную комнату, гдѣ никого не было, кромѣ него и гдѣ онъ могъ сколько душѣ угодно глядѣть на кожаныя скамейки и мраморныя столы, окружавшіе его, въ то время какъ до слуха его глухо долетали звуки музыки и аплодисментовъ изъ театра, помѣщавшагося рядомъ, и эти звуки разнообразились стукомъ шаровъ въ бильярдной залѣ, находившейся въ концѣ корридора. Вошелъ слуга и объявилъ, что его спрашиваютъ, и выйдя въ сѣни, Маркъ увидѣлъ человѣка, съ виду похожаго на матроса, который подалъ ему карточку, а на ней значилось, что пароходъ отходить въ шесть часовъ утра отъ Мильбейской пристани и что къ этому времени „Коромандель“ навѣрное уже прибудетъ въ гавань Плимута. Маркъ легъ спать въ своемъ номерѣ съ такимъ чувствомъ, съ какимъ приговоренный къ смерти ложится въ своей кельѣ. Онъ боялся, что опять не будетъ спать всю ночь. Однако, сонъ посѣтилъ его на этотъ разъ, благодатный и безъ всякихъ видѣній, какъ это иногда бываетъ въ такихъ отчаянныхъ случаяхъ. Но, засыпая, онъ съ ужасомъ думалъ, что сонъ только быстрѣе перенесетъ его къ завтрашнему дню.

## XXVII.

НА ПАЛУБУ „КОРОМАНДЕЛЯ“.

Было еще совсѣмъ темно, когда на слѣдующее утро стукъ сапогами въ дверь пробудилъ Марка къ тяжкому сознанию предстоявшей ему неприятной обязанности. Онъ одѣлся при свѣчахъ, спустился по безлюдной лѣстницѣ, зашелъ въ кофейную за шляпой и пальто, которые тамъ оставилъ, и вышелъ на улицу. Тѣмъ временемъ уже разсвѣло и небо было мрачно сѣраго цвѣта, съ проблесками на горизонтѣ бурныхъ, желтыхъ полосъ. Улицы были пустыни и изрѣдка развѣ попадался какой-нибудь ремесленникъ, спѣшившій на работу. На пристани стояла кучка людей, очевидно прибывшихъ сюда затѣмъ же, затѣмъ и Маркъ, но гораздо болѣе веселыхъ. Ихъ веселость неприятно подѣйствовала на него и онъ сталъ поодаль, у двухъ небольшихъ пароходиковъ.

Пришелъ корабельный агентъ, и Маркъ сѣлъ на одинъ изъ пароходиковъ, который и отвезъ его на „Коромандель“. Подходя

въ кораблю, Маркъ поглядѣлъ, не увидитъ ли Гольройда въ числѣ пассажировъ, стоявшихъ на палубѣ, но его тамъ не было. Поднявшись на палубу, онъ поспѣдовалъ за толпой внизъ, въ столовую, гдѣ буфетчикъ накрывалъ завтракъ, но и тамъ Гольройда не оказалось. Маркъ насилу пробрался сквозь суетившуюся вокругъ него толпу людей и подошелъ къ буфетчику. Да, на кораблѣ находился джентльменъ, по имени Гольройдъ; онъ, вѣжется, здоровъ, насколько буфетчикъ могъ судить, хотя казался очень больнымъ, когда сѣлъ на корабль; теперь онъ въ своей каютѣ, собираетъ багажъ, чтобы высадиться на берегъ, 'но онъ сейчасъ былъ на палубѣ. Полу-довольный, полу-недовольный этой отсрочкой, Маркъ вышелъ изъ столовой, поднялся на палубу и простоялъ нѣсколько минутъ, разсѣянно глядя на происходившую вокругъ него суету, какъ вдругъ услышалъ за спиной хорошо знакомый голосъ, радостно кричавшій: — Маркъ, дружище, такъ ты все-таки прѣхалъ, я боялся, что ты найдешь, что не стоитъ труда беспокоиться. Не могу выразить, какъ я радъ тебя видѣть!.. — и Маркъ съ виноватымъ лицомъ повернулся къ человѣку, котораго обидѣлъ.

„Очевидно, онъ ничего не знаетъ, иначе не встрѣтилъ бы меня такъ“, подумалъ Маркъ и судорожно сжалъ протянутую ему руку; лицо его было блѣло, какъ бумага, губы дрожали и онъ не могъ говорить.

Такое неожиданное волненіе съ его стороны тронуло Гольройда, и онъ ласково потрепалъ его по плечу.

— Понимаю, дружище, ты думалъ, что я утонулъ? Ну вотъ, однако, мы опять встрѣтились, и повѣрь, что я этому еще больше радъ, чѣмъ ты.

— Я не ожидалъ больше видѣть тебя, — проговорилъ Маркъ, когда обрѣлъ даръ слова, — и теперь просто не вѣрю своимъ глазамъ.

— Однако, я самъ своей персоной стою передъ тобой; какъ былъ, такъ и остался.

Въ сущности онъ очень перемѣнился; обросъ бородой, загорѣвшее, подъ вліяніемъ цейлонскаго солнца, лицо было худо, морщинисто, утратило прежнее мечтательное выраженіе, и когда онъ не улыбался, то казался угрюмѣе и рѣшительнѣе, чѣмъ былъ прежде; да и въ манерахъ его Маркъ нашелъ какую-то непривычную твердость и рѣшимость.

На пароходѣ, знакомые, которыхъ приобрѣлъ Гольройдъ во время пути, не позволили Марку переговорить съ нимъ по душѣ, и даже тогда, когда они высадились на берегъ и прошли черезъ таможенное чистилище, Маркъ не воспользовался случаемъ объяс-

ниться. Онъ зналъ, что рано или поздно долженъ будетъ говорить, но не спѣшилъ съ этимъ.

— Гдѣ ты думаешь остановиться?—спросилъ онъ Гольройда на лондонской станціи въ ожиданіи поѣзда, такъ какъ настоялъ, чтобы они тотчасъ же ѣхали въ Лондонъ, не отдыхая въ Плимутѣ, какъ это предлагалъ Маркъ.

— Не знаю самъ, вѣроятно, въ ближайшей гостинницѣ.

— Нѣтъ, не ѣзди въ гостинницу, остановись лучше у меня, — предложилъ Маркъ.

Онъ думалъ, что такимъ образомъ ему легче будетъ приступить къ своей исповѣди.

— Благодарю, — отвѣчалъ Гольройдъ съ признательностью, — ты очень добръ, милѣйшій, что предлагаешь мнѣ это. Хорошо, я остановлюсь у тебя, но... есть одинъ домъ, куда мнѣ надо немедленно отправиться по приѣздѣ въ Лондонъ; ты вѣдь не разсѣришься, если я на часокъ-другой оставлю тебя.

Маркъ вспомнилъ, что говорилъ Каффинъ.

— Завтра успеешь, — нервно замѣтилъ онъ.

— Нѣтъ, — нетерпѣливо отвѣтилъ Гольройдъ: ... я не могу ждать. Не смѣю. Я и то пропустилъ слишкомъ много времени... ты поймешь это, Маркъ, когда я объясню тебѣ, въ чемъ дѣло. Я не могу успокоиться, пока не узнаю, есть ли хоть какой-нибудь шансъ для меня на счастье, или же я опоздалъ и долженъ проститься съ своей мечтой.

Въ письмѣ, попавшемъ въ руки Каффина, Гольройдъ признавался Мабель въ любви, которую такъ долго скрывалъ. Онъ просилъ ее не рѣшаться слишкомъ поспѣшно. Объявляя, что будетъ ждать отвѣта и не будетъ торопить ее. Быть можетъ, ему самому хотѣлось какъ можно долѣе сохранять надежду, чтобы сдѣлать сносно время своего изгнанія. Но затѣмъ онъ заболѣлъ и долго прохворалъ; а затѣмъ умеръ его отецъ, и ему пришлось хлопотать сначала о наилучшемъ устройствѣ своего помѣстья, а затѣмъ о невыгоднѣйшей его продажѣ. Теперь онъ ѣхалъ, чтобы узнать ея рѣшеніе.

— Не можешь ли ты сказать мнѣ ея имя?—спросилъ Маркъ въ смертельномъ страхѣ отъ того, что онъ предчувствовалъ.

— Развѣ я тебѣ никогда не говорилъ о Лангтонахъ? Кажется мнѣ, что говорилъ. Ну, такъ это миссъ Лангтонъ. Ее зовутъ Мабель, — съ нѣжностью произнесъ онъ имя любимой дѣвушки. — Со временемъ, если все окончится благополучно, я надѣюсь тебя съ нею познакомить. Впрочемъ, твоя фамилія ей знакома.

У ней братишка учится въ школѣ св. Петра; я тебѣ этого не говорилъ?

— Никогда, — отвѣчалъ Маркъ.

Онъ находилъ, что судьба слишкомъ къ нему жестока; до этой минуты онъ честно хотѣлъ во всемъ сознаться; онъ думалъ вымолить себѣ прощеніе, именно ссылаясь на свою близкую женитьбу. Но могъ ли онъ это сдѣлать теперь? какую жалость встрѣтитъ онъ въ соперникѣ? Онъ погибъ, если будетъ такъ глупъ, что дастъ Гольройду оружіе противъ себя; онъ погибъ во всякомъ случаѣ потому, что не долго можетъ утаить это оружіе отъ него; еще цѣлыхъ четыре дня до свадьбы — времени слишкомъ довольно для того, чтобы мину взорвало! Что ему дѣлать? Какъ обмануть, какъ отдѣлаться отъ Гольройда, пока онъ не успѣлъ повредить ему? Онъ вспомнилъ о предложеніи Каффина. Нельзя ли воспользоваться желаніемъ Каффина найти дорожнаго спутника? Если Каффину хочется ѣхать на озеро съ Гольройдомъ, то почему не предоставить ему этого? Это средство довольно безнадежное, но единственное, которое у него оставалось. Если оно не удастся — онъ пропасть. Если удастся, то во всякомъ случаѣ Мабель будетъ его женой. Рѣшеніе было принято въ ту же минуту, и онъ приступилъ къ его выполненію съ такой ловкостью, что самъ Горестно удивился тому, съ какимъ совершенствомъ можетъ разыгрывать Иуду предателя.

— Кстати, — сказалъ онъ, — мнѣ сейчасъ пришло въ голову слѣдующее. Гарольдъ Каффинъ — мой большой пріятель. Я знаю, что онъ будетъ радъ видѣть тебя и онъ можетъ сказать тебѣ то, что ты желаешь узнать о Лангтонахъ. Я часто слышу отъ него про нихъ. Если хочешь, я пошлю ему телеграмму, съ просьбой встрѣтить насъ на моей квартирѣ!

-- Отличная мысль! — вскричалъ Гольройдъ. — Каффинъ навѣрное все знаетъ. Пошли ему телеграмму.

— Постой здѣсь и стереги поѣздъ, — сказалъ Маркъ, поспѣвая на телеграфъ въ то время, какъ Гольройдъ подумалъ, какимъ заботливымъ и внимательнымъ сталъ его прежній эгоистъ-пріятель. Маркъ послалъ телеграмму, оканчивавшуюся словами: — Онъ ничего еще не знаетъ. Я предоставляю вамъ видѣться съ нимъ.

Когда Маркъ вернулся, то увидѣлъ, что Гольройдъ занялъ свободное отдѣленіе въ поѣздѣ, готовившемся отъѣхать, и сѣлъ въ вагонъ съ тяжелымъ предчувствіемъ всей трудности таковаго продолжительнаго путешествія вдвоемъ съ Гольройдомъ. Онъ попытался избѣжать разговора, закрывшись листомъ мѣстной газеты, въ надеждѣ, что при первой же остановкѣ къ нимъ подсадутъ



еще пассажиры. Онъ читалъ газету, пока одинъ параграфъ, извлеченный изъ лондонскихъ газетъ, не привлекъ его вниманія. „Мы слышали, — говорилось въ этомъ параграфѣ, — что новый романъ автора „Иллюзиі“ м-ра Кирилла Эрнстона (или, вѣрнѣе сказать, м-ра Марка Ашбёрна, какъ онъ самъ объявилъ) выйдетъ въ началѣ весны и что это новое произведеніе затмитъ прежнее“. То была обычная реклама, хотя Маркъ принялъ ее за серьезное предсказаніе и въ другое время она наполнила бы его преждевременнымъ торжествомъ. Но теперь онъ въ ужасѣ подумалъ: что если и въ газетѣ Гольройда стоитъ то же самое? Или вдругъ онъ пожелаетъ заглянуть въ газету Марка? Во избѣжаніе послѣдняго онъ скоблалъ газету и выпшвырнулъ ее въ окно. Но попалъ изъ огня въ полымя, потому что Гольройдъ принялъ это за знакъ, что его спутникъ готовъ разговаривать, и положилъ газету, которую дѣлалъ видъ, что читаетъ.

— Маркъ, — началъ онъ съ легкимъ колебаніемъ, и тотъ тотчасъ же догадался по звуку его голоса, что сейчасъ наступитъ то, чего онъ боялся пуще всего; онъ не зналъ, что онъ отвѣтитъ, зналъ только, что будетъ врать и врать жестоко. Маркъ, — повторилъ Гольройдъ, — мнѣ не хотѣлось тебѣ надоѣдать, и я ждалъ, что ты самъ заговоришь объ этомъ, но такъ какъ ты молчишь, то... не знаешь ли, какая судьба постигла мой романъ? Не бойся сказать мнѣ правду.

— Я... я не могу сказать этого тебѣ! — отвѣтилъ Маркъ, глядя въ окно.

— Но вѣдь я и не жду ничего хорошаго, я никогда и не возлагалъ особенныхъ надеждъ, и если былъ честолюбивъ, то не для себя, а для нея. Скажи все безъ утайки.

— Помнишь... что случилось съ первымъ томомъ „Французской революціи“? — началъ Маркъ.

— Продолжай, — замѣтилъ Гольройдъ.

— Книга... твоя книга, хочу я сказать (Маркъ забылъ ее первое заглавіе) сгорѣла.

— Гдѣ? въ редакціи? они тебя объ этомъ извѣстили? Но прочитали ли они ее?

Маркъ чувствовалъ, что почва колеблется подъ его ногами.

— Нѣтъ... не въ редакціи. у меня на квартирѣ.

— Значитъ, ее вернули изъ редакціи?

— Да, вернули и безъ всякихъ объясненій. А квартирная служанка вообразила, что это ненужная бумага и растопила ею каминъ.

Маркъ Ашбёрнъ лгалъ по вдохновенію, какъ съ нимъ это

всегда бывало; до послѣдней минуты онъ все воображалъ, что сознается въ правдѣ, и теперь ненавидѣлъ себя за это новое предательство, но оно пока спасло его и онъ за него уцѣпился.

— Я думалъ, что ты съумѣешь сберечь мою книгу, — сказалъ Гольройдъ: — еслибы ты... но, нѣтъ, я не хочу упрекать тебя. Я вижу, что ты и безъ того сильно этимъ разстроены. И крошѣ того, не все ли равно... книгу забраковали... служанка только ускорила ея участь. Карлейль вновь написалъ свою книгу, но я, конечно, не Карлейль! Не будемъ больше говорить объ этомъ, дружище.

Маркъ почувствовалъ такія угрызения совѣсти, что готовъ былъ во всемъ сознаться. Но Гольройдъ отвернулся и глядѣлъ въ окно, а лицо его было такъ мрачно, что Маркъ не посмѣлъ раскрыть ротъ. Онъ чувствовалъ, что теперь все зависитъ отъ Каффина. Исподтишка поглядывая на Гольройда, онъ думалъ, какими жестокими упреками разразятся эти твердо сжатые губы; какъ презрительно и злобно засверкаютъ эти печальные, добрые глаза и опять пожелалъ, чтобы крушеніе поѣзда спасло его отъ той гадкой путаницы, въ какую онъ залѣзъ. Путешествіе, наконецъ, окончилось и они поѣхали на квартиру Марка. Винцентъ былъ молчаливъ. Несмотря на свое философское поведение, въ душѣ ему было очень горько. Онъ возвращался домой съ надеждой на литературную карьеру и ему тяжело показалось въ первую минуту отказаться отъ нея. Былъ уже довольно поздній часъ дня, когда они пріѣхали на квартиру Марка, гдѣ ихъ встрѣтилъ Каффинъ; онъ радостно привѣтствовалъ Гольройда и его радушіе нѣсколько развеселило послѣдняго. Такъ пріятно бываетъ, когда васъ не забыли и такъ рѣдко приходится это видѣть. Когда Винцентъ пошелъ въ спальню переодѣться, Каффинъ повернулся къ Марку. На его лицѣ выразалось лукавство не безъ примѣси нѣкотораго восхищенія.

— Я получилъ вашу телеграмму, — сказалъ онъ. — Итакъ вы... вы рѣшаетесь, наконецъ, разстаться съ нимъ.

— Я думалъ о томъ, что вы говорили, и... и онъ мнѣ связать нѣчто такое, благодаря чему ему было бы особенно тягостно, да и для меня также, еслибы онъ остался.

— Вы, значитъ, ничего ему не говорили?

— Ничего.

— Значитъ, я увезу его съ собой на озеро; предоставьте мнѣ дѣйствовать.

Былъ ли Маркъ удивленъ такимъ усердіемъ Гарольда Каффина? Если и былъ, то оно было слишкомъ для него выгодно,

чтобы онъ сталъ допытываться до его причины. Каффинъ былъ его пріятель и догадался, что возвращеніе Гольройда было для него неудобно. По всей вѣроятности, онъ зналъ о безнадежной любви Винцента къ Мабель и кромѣ того ему не хотѣлось ѣхать одному на озеро. Такихъ мотивовъ было вполне достаточно. Вскорѣ Гольройдъ пришелъ къ нимъ въ гостиную. Каффинъ послѣ новыхъ изъясненій въ испытываемой имъ радости отъ того, что онъ снова видитъ Гольройда, и заботливыхъ разспросовъ объ его здоровьѣ, сразу приступилъ къ своей цѣли и сталъ звать Гольройда съ собой на озеро.

— Лондонъ—убійственный городъ въ это время года,—говорилъ онъ—а вы смотрите не особенно здоровымъ человекомъ. Горный воздухъ принесетъ вамъ много пользы; поѣдьте завтра со мной, у васъ багажъ не распакованъ, и мы отлично проведемъ время.

— Я въ этомъ увѣренъ,—отвѣчалъ Гольройдъ,—и еслибъ меня ничто не удерживало въ Лондонѣ... но я еще не видалъ Лангтоновъ, знаете... и... кстати не можете ли вы мнѣ сказать, гдѣ они теперь. Они, вѣроятно, еще не уѣхали?

— Вотъ вы мнѣ и попались!—засмѣялся Каффинъ:—если Лангтоны—единственное препятствіе къ вашему отъѣзду, то вы можете уѣхать по той причинѣ, что и они находятся гдѣ-то за границей.

— Всѣмъ семействомъ?

— Да; даже отецъ уѣхалъ.

— Вы не знаете, скоро они вернутся?

— Не знаю; вѣроятно, послѣ свадьбы Мабель.

Маркъ затаилъ дыханіе; что-то скажетъ дальше Каффинъ. Винцентъ измѣнился въ лицѣ.

— Значитъ, Мабель... миссъ Лангтонъ выходитъ замужъ?—спросилъ онъ до странности покойнымъ тономъ.

— Именно, и въ своемъ родѣ дѣлаетъ блестящую партію; женихъ ея не богатъ, но талантливый литераторъ, имѣющій уже нѣкоторую извѣстность, какъ разъ подходящий человекъ для такой дѣвушки, какъ она. Вы развѣ объ этомъ не слышали?

— Нѣтъ, — отвѣчалъ Гольройдъ, не безъ неловкости. Онъ стоялъ отвернувшись отъ обоихъ пріятелей и опершись локтемъ на каминъ.—Не знаете, какъ его фамилія?

— Право, позабылъ; Ашбѣрнъ, не помните ли вы?

— Я!—закричалъ Маркъ, вздрагивая:—нѣтъ... я... не знаю.

— Ну, — продолжалъ Каффинъ,—это невозможно. Говорятъ однако, что она чертовски въ него влюблена. Не могу предста-

вить себя гордячку миссъ Мабель чертовски влюбленной въ кого-нибудь. Но такъ говорятъ. Ну, что-жь, Гольройдъ, возвращаясь къ нашему разговору, имѣете вы еще какія-нибудь причины оставаться въ Лондонѣ?

— Никавихъ, — отвѣчалъ Гольройдъ съ горькой нотой въ голосѣ.

— Значить, вы ѣдете со мной? Я уѣзжаю завтра поутру. Это для васъ удобно?

— Вы очень любезны, что приглашаете меня; но я не хотѣлъ бы такъ скоро бросить Ашбёрна. Онъ былъ такъ добръ, что пріѣхалъ ко мнѣ на встрѣчу; такъ я говорю, Маркъ?

Каффинъ не могъ не улыбнуться.

— Да развѣ онъ вамъ не говорилъ, что самъ уѣзжаетъ за границу черезъ день или два?

Винцентъ оглянулся на Марка. Тотъ стоялъ какъ олицетвореніе замѣшательства и стыда.

— Я вижу, — проговорилъ Винцентъ измѣнившимся голосомъ, — что могу только помѣшать своимъ присутствіемъ.

Маркъ ничего не сказалъ... Онъ не могъ ничего сказать.

— Хорошо, Каффинъ, я поѣду съ вами. На озеро, такъ на озеро, мнѣ все равно, гдѣ ни провести то короткое время, что я пробуду въ Англии.

— Развѣ вы не совсѣмъ вернулись? — освѣдомился Каффинъ.

— Совсѣмъ? нѣтъ... и не думалъ, — отвѣтилъ съ горечью Гольройдъ. — Жизнь въ жаркомъ климатѣ разстроила мое здорье, какъ видите, и я долженъ вернуться обратно.

— На Цейлонѣ? — вскричалъ Маркъ, въ которомъ вдругъ оживилась надежда. „Неужели возможно, что эта грозная туча пронесется мимо, не только на время, но и навсегда“?

— Куда-нибудь, не все ли равно, — отвѣчалъ Гольройдъ.

А. Э.



---

# СТАТИСТИКА

## ГЕРМАНСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ

— Conrad, Das Universitätsstudium in Deutschland während der letzten 50 Jahre.  
Jena, 1884.

Германія, столь богатая статистическими изслѣдованіями, не имѣла до сихъ поръ полной статистики своихъ университетовъ. Въ попыткахъ систематической обработки цифровыхъ данныхъ, относящихся къ высшему образованію, не было недостатка, но онѣ касались либо университетовъ одного только нѣмецкаго государства—напримѣръ, Пруссіи, Баваріи,—либо какого-нибудь отдѣльнаго университета, обнимая собою, притомъ, не очень продолжительныя эпохи и не исчерпывая всѣхъ сторонъ вопроса. Книга профессора Конрада, названная въ заглавіи нашей статьи, захватываетъ всѣ университеты германской имперіи <sup>1)</sup>, оперируетъ надъ цѣлымъ пятидесятилѣтіемъ (1831—81), богатымъ перемѣнами всякаго рода, и стремится къ всестороннему освѣщенію предмета, насколько оно достижимо съ помощью статистическихъ

---

<sup>1)</sup> Въ продолженіе послѣднихъ пятидесяти лѣтъ въ Германіи открытъ только одинъ новый университетъ—въ Страсбургѣ. Всего университетовъ въ Германіи теперь двадцать одинъ, а именно: въ Пруссіи десять (Берлинъ, Кёнигсбергъ, Грейфвальдъ, Бреславль, Галле, Боннъ, Мюнстеръ, Киль, Марбургъ, Геттингенъ), въ Баваріи—три (Мюнхенъ, Вюрцбургъ, Эрлангенъ), въ Саксоніи—одинъ (Лейпцигъ), въ Виртембергѣ—одинъ (Тюбингенъ), въ Баденѣ—два (Гейдельбергъ и Фрейбургъ), въ Гессенъ-Дармштадтѣ—одинъ (Гиссенъ), въ Мекленбургѣ—одинъ (Ростокъ), въ саксонскихъ герцогствахъ—одинъ (Лена), въ Эльзасъ-Лотарингіи—одинъ (Страсбургъ).

цифрѣ. Результаты, такимъ образомъ получаемые, представляютъ очень много интереснаго и поучительнаго. Знакомство съ ними необходимо для всякаго, кто желалъ бы положить основаніе правильной статистикѣ русскихъ университетовъ.

Въ началѣ тридцатыхъ годовъ германскіе университеты доживали эпоху быстрого развитія, граничащую, по обѣ стороны, съ періодами упадка и регресса. Около 1820 г. число студентовъ въ прусскихъ университетахъ не превышало трехъ съ половиною тысячъ; къ концу того же десятилѣтія оно перешло уже за шесть тысячъ. Въ тюбингенскомъ университетѣ въ 1817—18 было 465 студентовъ, въ 1820 г.—709, въ 1829—30 г.—887. Зимній семестръ 1831—32 г., служащій исходной точкой для работъ Конрада, застаеъ во всѣхъ двадцати германскихъ университетахъ 14,211 студентовъ. Эта цифра тотчасъ же начинаетъ падать, опускаясь къ 1843 г. до 11,017. Затѣмъ слѣдуютъ незначительныя колебанія; въ пятилѣтіе съ 1851 по 1856 г. среднее число студентовъ переступаетъ за двѣнадцать тысячъ, въ слѣдующее пятилѣтіе опять не достигаетъ этой нормы, съ 1861 по 1870 г. держится между 13 и 14 тысячами. Усиленный ростъ общей цифры начинается по окончаніи франко-германской войны; въ пятилѣтіе съ 1871 по 1876 г. она составляетъ (не считая вновь открытаго страсбургскаго университета) 15,525, въ пятилѣтіе съ 1876 по 1881 г.—18,840, а къ концу изслѣдуемаго періода доходитъ до 22,552 (вмѣстѣ съ страсбургскимъ университетомъ—до 23,357). Замѣчательно, что по отношенію къ населенію эта послѣдняя цифра все еще уступаетъ той, съ которой начинается изслѣдованіе. Въ 1831 г. на каждыя сто тысячъ жителей приходилось 52,5 студента, въ 1881—82 г.—только 47, 3. На самой низшей точкѣ относительное число студентовъ стояло въ пятилѣтіе 1856—61 г. (32 на сто тысячъ). Австрія (по сю сторону Лейты) начинаетъ догонять Германію; въ 1841 г. она имѣла только 26 студентовъ на сто тысячъ жителей, въ 1880 г.—уже 44,2 (абсолютное ихъ число возрасло за это время съ 4,658 до 9,776).

Общій подъемъ духа послѣ войнъ 1813—15 г., увеличеніе числа школъ, а, слѣдовательно, и учительскихъ мѣстъ, увеличеніе числа должностей, требующихъ высшаго образованія, льготность экзаменныхъ правилъ и легкость самыхъ экзаменовъ—таковы, по мнѣнію Конрада, главные причины быстрого увеличенія числа студентовъ въ третьемъ десятилѣтіи нынѣшняго вѣка. Поступить въ университетъ можно было и безъ аттестата зрѣлости; испытаніе, отъ котораго зависѣло полученіе этого аттестата, могло

быть отложено, по закону, до окончанія перваго или втораго семестра, а на практикѣ сплошь и рядомъ — отодвигалось и на самый конецъ университетскаго курса. Приемные экзамены производились не только при гимназіяхъ, но и при университетахъ, отличаясь именно здѣсь особенною снисходительностію. Въ началѣ тридцатыхъ годовъ изданы были новыя, болѣе строгія правила какъ на счетъ экзаменовъ, такъ и на счетъ экзаменныхъ отсрочекъ; непосредственнымъ результатомъ этихъ правилъ было значительное уменьшеніе числа студентовъ. Въ томъ же направленіи дѣйствовали и другія условія — переполненіе путей, къ которымъ ведетъ университетъ, открытіе многихъ специальныхъ учебныхъ заведеній (сельско-хозяйственныхъ, лѣсныхъ, горныхъ академій, политехническихъ школъ и т. п.), перемежна къ лучшему въ положеніи промышленности и торговли, отвлекаящая часть молодыхъ силъ отъ такъ-называемыхъ ученыхъ профессій. Когда въ семидесятыхъ годахъ, послѣ короткаго миллиарднаго головокруженія, наступаетъ застой въ промышленномъ мірѣ, число студентовъ начинаетъ, наоборотъ, сильно подниматься; этому способствуетъ съ одной стороны увѣрляющееся сознаніе тѣхъ выгодъ, тѣхъ социальныхъ привилегій, которыя даетъ высшее образованіе, съ другой — повсемѣстное распространеніе среднихъ учебныхъ заведеній, открывающихъ и для недостаточныхъ людей сравнительно легкій доступъ къ университету. Большому или меньшему числу выдающихся университетскихъ преподавателей Конрадъ серьезнаго значенія, съ занимающей насъ теперь точки зрѣнія, не придаетъ, такъ какъ приливъ или отливъ, въ данную эпоху, замѣчается довольно равномерно во всѣхъ университетахъ. Сомнительно, на примѣръ, чтобы цифра студентовъ въ берлинскомъ университетѣ — весьма высокая околѣ 1830 г., замѣтно уменьшающаяся въ слѣдующія два десятилѣтія — зависѣла отъ продолженія или прекращенія дѣятельности такихъ профессоровъ, какъ Гегель или Шлейермахеръ (умершіе въ началѣ тридцатыхъ годовъ). Столь же сомнительнымъ Конрадъ считаетъ и то, чтобы въ наплывѣ студентовъ, знаменующемъ собою послѣднее десятилѣтіе, играло большую роль возрастаніе любознательности, интереса къ наукѣ, какъ наукѣ, помимо всякихъ практическихъ соображеній.

Между различными частями Германіи учащіеся въ университетахъ распредѣлялись и распредѣляются до сихъ поръ довольно неравномерно. Наименьшую относительную цифру (13,3 на сто тысячъ жителей) даютъ, какъ и слѣдовало ожидать, недавно завоеванныя провинціи; значительная часть эльзасско-лотарингской молодежи предпочитаетъ, очевидно, завершать свое образованіе

во Франціи. Десятью годами раньше, вслѣдъ за окончаніемъ войны, эта цифра была, впрочемъ, еще ниже (6,7). Не велико затѣмъ число студентовъ между уроженцами рейнской провинціи (33,5), Шлезвига и Голштиніи (34,5), великаго герцогства Баденскаго (36,1). Всего выше оно поднимается въ трехъ прусскихъ провинціяхъ—собственной Пруссіи (56,5), Помераніи (59,1) и Саксоніи (59,4), а изъ другихъ нѣмецкихъ государствъ—въ Гессенъ-Дармштадтѣ (65,1) и Мекленбургѣ (66,1). Поразительно высокія цифры, представляемыя балтійскимъ прибрежьемъ (Мекленбургъ, Померанія, собственная Пруссія), Конрадъ объясняетъ, съ одной стороны, преобладаніемъ здѣсь крупнаго землевладѣнія, съ другой—невысокимъ доходомъ, извлекаемымъ изъ земли и заставляющимъ искать другихъ занятій, болѣе выгодныхъ, чѣмъ эксплуатація собственнаго хозяйства. Если сравнить цифры послѣдняго времени съ цифрами предъидущихъ десятилѣтій, то всего больше бросается въ глаза быстрое увеличеніе числа студентовъ въ протестантскихъ государствахъ и провинціяхъ Германіи. Въ Баваріи, напримѣръ, цифры 1860—61, 1872—73 и 1881—82 почти не отличаются между собою (40,3—37,4—41,3), между тѣмъ какъ въ Виртембергѣ (31,3—35,5—51,4), въ саксонскомъ королевствѣ (31,7—38,4—50,2) каждая послѣдующая цифра значительно выше предъидущей. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, даже въ началѣ семидесятыхъ Пруссія, по числу студентовъ, уступала остальнымъ германскимъ государствамъ, вмѣстѣ взятымъ (27,3 и 36,7—33,2 и 34,8), а въ началу восьмидесятыхъ годовъ она ихъ уже опередила (48,4 и 45,6), именно благодаря своимъ протестантскимъ провинціямъ. Въ рейнской провинціи, служащей, по отношенію къ сѣверной Германіи, такимъ же средоточіемъ и оплотомъ католицизма, какъ Баварія—по отношенію къ южной, относительное число студентовъ остается, въ продолженіе 20 лѣтъ, почти неизмѣннымъ (31,5—32,9—33,5). Единственная католическая провинція Пруссіи, въ которой быстро увеличивается число студентовъ—это Познань (17,4—30—48,1). Причину этого явленія слѣдуетъ искать, по всей вѣроятности, въ прогрессирующемъ онѣмеченіи Познани.

Въ Германіи, какъ извѣстно, издавна существовалъ обычай перехода студентовъ изъ университета въ университетъ; непрерывное, во все время курса, посѣщеніе одного и того же университета всегда было скорѣе исключеніемъ, чѣмъ общимъ правиломъ. Улучшеніе и удешевленіе сообщеній поддерживаетъ старую привычку, не особенно, впрочемъ, увеличивая ея интен-



сивность. Въ старо-прусскихъ провинціяхъ (т.-е. въ Пруссія, какою она была до 1866 г.) средняя цифра семестровъ, проводимыхъ студентомъ въ одномъ и томъ же университетѣ, въ четвертомъ десятилѣтіи нынѣшняго вѣка равнялась 4,17, въ восьмомъ — 3,34. Если прибавить къ семи старо-прусскимъ университетамъ еще семь другихъ, о которыхъ Конраду удалось собрать свѣдѣнія, то мы получимъ за тѣ же десятилѣтія слѣдующія среднія цифры: 3,86 и 3,28. Значительно измѣняется, за то, направленіе студенческихъ передвиженій. Полувѣка тому назадъ прусскіе университеты привлекали къ себѣ, сравнительно, гораздо больше не-пруссавовъ, чѣмъ не-прусскіе университеты—пруссавовъ; теперь отношеніе оказывается обратнымъ. Въ тридцатыхъ годахъ только 3,5% изъ числа студентовъ — прусскихъ уроженцевъ слушали лекціи въ не-прусскихъ университетахъ; теперь такихъ студентовъ насчитывается уже 23,8%—а процентное отношеніе не-пруссавовъ, посѣщающихъ прусскіе университеты, уменьшилось за тотъ же періодъ времени съ 13,5 до 9,9%. Конрадъ объясняетъ это явленіе не упадкомъ прусскихъ, не прогрессомъ остальныхъ германскихъ университетовъ, а красотой южно-германской природы, въ связи съ веселымъ разнообразіемъ, съ задушевностью (*Gemüthlichkeit*) южно-германской общественной жизни. Прежде путешествіе на югъ было дорого и затруднительно, да и посѣщеніе чужихъ университетовъ было обставлено нѣкоторыми стѣснительными условіями; теперь стѣсненія отмѣнены, желѣзныя дороги сблизили сѣверъ съ югомъ и ничто не противодействуетъ притягательной силѣ послѣдняго. Въ пользу толкованія, поддерживаемаго Конрадомъ, говорятъ въ особенности то обстоятельство, что въ лѣтніе семестры наплывъ сѣверянъ въ южно-германскіе университеты гораздо сильнѣе, чѣмъ въ зимніе. Такъ, напримѣръ, зимой 1880-81 г. въ Гейдельбергъ слушало лекціи 110, въ Фрейбургъ—140, въ Тюбингенъ—145 прусскихъ студентовъ, а лѣтомъ 1881 г. эти цифры возрастаютъ до 301, 350 и 285. Кромѣ южно-германскихъ университетовъ (и стоящаго рядомъ съ ними, по красотѣ мѣстоположенія, іенскаго), опаснымъ соперникомъ прусскихъ университетовъ является, съ нѣкоторыхъ поръ, университетъ лейпцигскій; въ 1860-61 г. между лейпцигскими студентами насчитывалось тридцать прусскихъ уроженцевъ, двадцать лѣтъ спустя—болѣе тысячи двухсотъ. Дѣло въ томъ, что жизнь въ Лейпцигѣ гораздо дешевле, чѣмъ, напримѣръ, въ Берлинѣ, а преимущества, обусловливаемая многочисленностью студентовъ и богатствомъ университета, свойственны обоимъ городамъ почти въ равной мѣрѣ.

Главными, по числу студентовъ, университетами Германіи теперь, какъ и пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, являются три: берлинскій, мюнхенскій и лейпцигскій. Средняя цифра студентовъ, въ началѣ тридцатыхъ годовъ, составляла для Берлина—1,820, для Мюнхена—1,556, для Лейпцига—1,145; болѣе тысячи студентовъ не насчитывалъ, въ то время, ни одинъ изъ остальныхъ семнадцати университетовъ. Въ зимнемъ семестрѣ 1882—83 г. число студентовъ въ Берлинѣ простиралось до 4,678, въ Лейпцигѣ—до 3,314, въ Мюнхенѣ—до 2,229 (было время—въ началѣ семидесятыхъ годовъ—когда Лейпцигъ стоялъ даже выше Берлина). Болѣе тысячи студентовъ, въ томъ же 1882—83 г., имѣли, сверхъ вышепоименованныхъ трехъ, еще пять университетовъ: бреславльскій (1,495), галльскій (1,416), тюбингенскій (1,207), гёттингенскій (1,063) и вюрцбургскій (1,034). Въ началѣ пятидесятилѣтняго періода, изучаемаго Конрадомъ, три главные университета вмѣщали въ себѣ около 34<sup>0</sup>/<sub>100</sub> общаго числа студентовъ; въ концѣ того же періода эта цифра возрасла до 42<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Ошибочно было бы думать, однако, что параллельно съ ростомъ Берлина, Лейпцига и Мюнхена идетъ упадокъ маленькихъ университетовъ; они по прежнему—или даже больше прежняго—привлекаютъ въ себѣ число студентовъ, вполне достаточное для ихъ существованія. Послѣднее, по числу студентовъ, мѣсто въ ряду германскихъ университетовъ занимаютъ университеты ростокскій (въ Мекленбургѣ) и кильскій (въ Гольштейнѣ). Въ Ростокѣ, тридцать лѣтъ тому назадъ, было менѣе ста студентовъ—теперь ихъ 239; соответствующія цифры для Кили—141 и 354. Въ Марбургѣ, въ Грейфсвальдѣ, въ Кеннигсбергѣ число студентовъ за то же время почти утроилось, въ Фрейбургѣ—почти удвоилось. Всего меньше выиграли или даже нѣсколько потеряли нѣкоторые университеты среднихъ размѣровъ, напр., боннскій и гейдельбергскій. По справедливому замѣчанію Конрада, лучшей гарантіей дальнѣйшаго процвѣтанія маленькихъ университетовъ служатъ удобства, представляемыя ими для ближайшаго общенія между студентами и профессорами. Чѣмъ больше растетъ роль, отводимая въ университетахъ практическимъ упражненіямъ студентовъ, тѣмъ больше затрудненій представляетъ неравномѣрное распредѣленіе студентовъ между университетами, излишній приливъ ихъ къ немногимъ главнымъ центрамъ. Преобладаніе большихъ университетовъ уже теперь достигло или скоро достигнетъ того предѣла, за которымъ оно перестаетъ быть нормальнымъ.

Большимъ колебаніямъ подвергалось, въ продолженіе послѣд-

нѣго пятидесятилѣтія, распредѣленіе нѣмецкихъ студентовъ между различными факультетами университетовъ. Чрезвычайно сильно упалъ процентъ богослововъ, какъ протестантскихъ, такъ и католическихъ. Около 1830 г. первые составляли болѣе четверти (26,8%), послѣдніе—болѣе одной десятой (11,4%) общаго числа студентовъ. До половины пятидесятихъ годовъ цифра студентовъ на протестантскихъ богословскихъ факультетахъ постоянно понижается (между 1851 и 1856 г.—14,2%); послѣ кратковременнаго небольшого повышенія, она падаетъ еще ниже (между 1876 и 1881 г.—10%), и только въ 1882 г. достигаетъ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%. Число богослововъ-католиковъ долго держится около 10%, съ шестидесятихъ годовъ начинаетъ сильно падать и теперь едва превышаетъ 3%. Число юристовъ, отправляясь отъ 28<sup>1</sup>/<sub>3</sub>%, доходитъ въ пятидесятихъ годахъ почти до 34%, понижается въ началѣ шестидесятихъ годовъ до 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%, опять повышается до 26% и въ послѣднее время рѣшительно клонится къ пониженію (въ 1881—82 г.—22<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%). Число медиковъ, наоборотъ, почти постоянно, хотя и медленно, возрастаетъ; въ началѣ тридцатихъ годовъ ихъ было менѣе 16%, въ началѣ восьмидесятихъ—болѣе 21%. Еще болѣе правильнымъ—и гораздо болѣе крупнымъ по своимъ результатамъ—является поступательное движеніе философскаго факультета, начинающаго съ 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub>% и доходящаго до 40<sup>1</sup>/<sub>3</sub>%<sup>1)</sup>.

Чтобы понять уменьшеніе числа студентовъ на протестантскихъ богословскихъ факультетахъ, необходимо, прежде всего, имѣть въ виду то исключительное положеніе, которое еще недавно принадлежало этимъ факультетамъ. Въ концѣ прошедшаго вѣка богословскій факультетъ не только считался, но и на самомъ дѣлѣ былъ первымъ между всѣми. Его профессора пользовались наибольшимъ уваженіемъ, получали наибольшее содержаніе; числиться въ его спискахъ было честью для студента, въ нему приписывались многіе, отнюдь не предполагавшіе посвятить себя церковному служенію. Изъ его среды выходило большинство учителей, большинство специалистовъ по философіи и филологіи. Преданія этой эпохи стали ослабѣвать лишь въ началѣ второй четверти нынѣшняго вѣка; на югѣ Германіи, напр. въ Виртембергѣ, они держались еще дольше—почти необходимымъ условіемъ пе-

<sup>1)</sup> Въ Австріи число богослововъ также падаетъ (въ 1841 г.—19%, въ 1841 г.—11%), число студентовъ философскаго факультета также растетъ (въ 1841 г. 3%, въ 1881 г.—19%); число медиковъ уменьшается (21% вмѣсто 27%). Замѣчательно постоянна громадная цифра юристовъ, колеблющаяся, большею частью, между 45 и 50% (въ 1841 г.—50%, въ 1881 г.—49%).

дагогической карьеры богословское образование перестало быть здѣсь только въ пятидесятихъ или шестидесятихъ годахъ. Какъ сильно паденіе старыхъ традицій должно было отразиться на числѣ студентовъ-богослововъ—это разумѣется само собою. Къ главной причинѣ присоединяются еще многія другія. Послѣ войны 1813—15 г. потребность въ кандидатахъ на пасторское званіе была особенно велика, потому что многіе студенты-богословы, поступившіе въ ряды арміи, не возвратились вовсе или избрали, подъ вліяніемъ пережитаго и испытаннаго, другой родъ занятій. Отсюда, въ двадцатыхъ годахъ, усиленное переполненіе богословскихъ факультетовъ, влекущее за собою, уже въ слѣдующемъ десятилѣтіи, перевѣсъ предложенія надъ спросомъ, а затѣмъ и уменьшеніе числа студентовъ-богослововъ. Въ концѣ пятидесятихъ годовъ равновѣсіе восстанавливается, и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько увеличивается число студентовъ на богословскихъ факультетахъ; но какъ объяснить новое пониженіе, начинающееся очень скоро и приводящее кое-гдѣ—напр. въ старо-прусскихъ провинціяхъ, въ Ганноверѣ, въ Баваріи—къ невозможности замѣщать всѣ вакантныя пасторскія мѣста (хотя отношеніе числа пасторовъ къ цифрѣ населенія уменьшилось, съ начала столѣтія, почти на половину)? По мнѣнію Конрада, много значить здѣсь недостаточность вознагражденія за пасторскій трудъ. Содержаніе пасторовъ росло медленно, гораздо медленнѣе, чѣмъ цѣны на все необходимое для жизни; въ половинѣ семидесятихъ годовъ 1057 прусскихъ пасторовъ получали менѣе шестисотъ талеровъ, между тѣмъ какъ минимальная норма содержанія должна была составлять, по расчету высшаго церковнаго управленія, восемьсотъ талеровъ. Законъ 1875 г., возложившій составленіе актовъ состоянія (веденіе метрическихъ книгъ) на свѣтскую власть, значительно уменьшилъ побочные доходы духовенства. До какой степени ухудшилось матеріальное положеніе пасторовъ, объ этомъ можно судить, между прочимъ, по слѣдующему обстоятельству: въ тридцатыхъ годахъ между сыновьями пасторовъ, учившимися въ галльскомъ университетѣ, богослововъ насчитывалось около  $\frac{3}{4}$  (отъ 72 до 80<sup>0</sup>/о), въ началѣ семидесятихъ годовъ—менѣе половины (44<sup>0</sup>/о). Насколько прежде пасторы стремились къ тому, чтобы сыновья ихъ пошли по ихъ дорогѣ, на столько они теперь стали къ этому равнодушны. Измѣнились, впрочемъ, не одни лишь матеріальныя условія: протестантское духовенство не пользуется больше тѣмъ авторитетомъ, тѣмъ почетомъ, которые окружали его полвѣка тому назадъ, да и въ средѣ учащейся молодежи гораздо менѣе распространены религіозныя чувства, прежде побуждавшія многихъ

къ принятію на себя духовнаго сана. Не лишена значенія, наконецъ, и та строгость, съ которою высшее церковное управленіе караетъ всякое уклоненіе отъ правовѣрія, отъ догмы, между тѣмъ какъ духъ времени все больше и больше благопріятствуетъ терпимости. Проявившееся недавно обратное движеніе—т.-е. увеличеніе числа студентовъ на протестантскихъ богословскихъ факультетахъ—Конрадъ приписываетъ, съ одной стороны, консервативнымъ вѣяніямъ послѣднихъ лѣтъ, усиленной борьбѣ противъ католицизма, іудаизма и невѣрія, съ другой стороны—переполненію другихъ факультетовъ, застою въ промышленности и торговлѣ, усиліямъ государства и общинъ улучшить матеріальный бытъ духовенства. Въ Пруссіи, напримѣръ, ни одинъ пасторъ не получаетъ теперь менѣе 1,800 марокъ (600 талеровъ); черезъ пять лѣтъ службы минимумъ пасторскаго содержанія составляетъ 2,400, черезъ двадцать лѣтъ—3,000 марокъ. Во всякомъ случаѣ протестантскимъ богословскимъ факультетамъ и теперь еще весьма далеко до положенія, которое они занимали въ началѣ тридцатыхъ годовъ; тогда на сто тысячъ протестантскаго населенія приходилось 15,6 студентовъ-богослововъ, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ—только 10,5. Въ старо-пруссскихъ провинціяхъ различіе между обоими отношеніями еще значительнѣе, выражаясь цифрами: 19,4 и 8,6.

Уменьшеніе числа студентовъ католическаго богословія зависѣло отчасти отъ тѣхъ же причинъ, какъ и оскуднѣніе протестантскихъ богословскихъ факультетовъ—отъ недостаточнаго вознагражденія священниковъ, отъ упадка религіознаго духа въ населенія и въ учащейся молодежи, отъ уменьшающагося, сравнительно съ цифрой населенія, числа священническихъ мѣстъ; но мы встрѣчаемся здѣсь и съ другими условіями, дѣйствующими еще сильнѣе. Первое изъ нихъ—пререканія между католическимъ духовенствомъ и протестантскими правительствами, достигшія своей кульминаціонной точки въ знаменитомъ Kulturkampfъ семидесятыхъ годовъ. Если въ послѣдніе семестры цифра студентовъ на католическихъ богословскихъ факультетахъ начинаетъ клониться къ повышенію, то это объясняется именно ослабленіемъ борьбы, сближеніемъ враждующихъ. Нельзя не замѣтить, однако, что недостатокъ въ католическихъ богословахъ чувствуется и въ такихъ нѣмецкихъ государствахъ, гдѣ безспорно и спокойно господствуетъ католицизмъ—напр., въ Баваріи. Запустѣніе богословскихъ факультетовъ приписывается здѣсь, между прочимъ, перемѣнѣ въ настроеніи низшихъ классовъ народа—ремесленниковъ, крестьянъ, — изъ которыхъ всегда выходила значительная часть

католическаго духовенства. Въ протестантскіе пасторы шли и идутъ преимущественно дѣти образованныхъ родителей, въ католическіе священники — наоборотъ; это различіе между обоими вѣроисповѣданіями обусловливается, отчасти, уже безбрачіемъ католическаго духовенства, лишающимъ его возможности пополняться изъ собственной своей среды, тогда какъ на протестантскіе богословскіе факультеты и теперь еще поступаютъ очень многіе сыновья пасторовъ. Для того, чтобы ремесленникъ или брестянинъ охотно предназначалъ своего сына къ духовному званію, необходима, съ одной стороны, возможность достигнуть цѣли вовсе или почти вовсе безъ затратъ, съ другой стороны — такая обстановка священническаго сана, которая дѣлала бы его завиднымъ въ глазахъ массы. Между тѣмъ, издержки содержанія въ гимназіяхъ постоянно растутъ, а духовныхъ семинарій, безвозмездно подготовляющихъ къ университету, весьма мало; матеріальное положеніе молодыхъ священниковъ — пока они состоятъ капланами, т.-е. помощниками церковныхъ настоятелей — не только не обезпечено, но въ иныхъ мѣстахъ можетъ быть названо просто бѣдственнымъ. Констатируя затрудненія, съ которыми сопряжено пополненіе рядовъ католическаго духовенства, наиболѣе усердныя и откровенныя ревнители католицизма не отступаютъ передъ осужденіемъ всей системы средняго образованія; они готовы произнести проклятіе надъ „поганой литературой языческаго классицизма“ (Schundliteratur der heidnischen Klassiker), воспитывающей поклонниковъ язычества, а не христіанства (!). По справедливому замѣчанію Конрада, къ такимъ выводамъ не приходилъ еще ни одинъ протестантскій богословъ.

Приливъ и отливъ студентовъ на юридическомъ факультетѣ управляется болѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, закономъ предложенія и спроса. Три раза въ продолженіе полулѣтя — въ началѣ тридцатыхъ, пятидесятихъ и восьмидесятыхъ годовъ — наступалъ такой избытокъ юристовъ, который заставлялъ правительства предостерегать молодежь противъ избранія юридическаго факультета. Поддерживаемое указаніями практической жизни, это предостереженіе два раза достигало своей цѣли и, вѣроятно, достигнетъ ее и въ наше время. По отношенію къ Пруссіи, Конраду удалось собрать любопытныя цифры, иллюстрирующія тѣсную связь между потребностями государственной службы и числомъ студентовъ-юристовъ. Въ началѣ сороковыхъ годовъ всѣхъ административныхъ и судебныхъ должностей, требующихъ высшаго юридическаго образованія (т.-е. замѣщаемыхъ не иначе, какъ лицами, выдержавшими установленныя государственныя испытанія), въ

Пруссіи было около шести тысячъ. Средняя продолжительность службы на этихъ мѣстахъ равняется 28 годамъ; отсюда среднее число открывавшихся ежегодно вакансій—211. Выдержавших окончательное (второе) испытаніе насчитывалось, въ то же время, среднимъ числомъ, не болѣе 176 въ годъ, такъ какъ въ прусскихъ университетахъ, въ концѣ тридцатыхъ и началѣ сороковыхъ годовъ, наступило вслѣдствіе предшествовавшаго переполненія, оскудѣніе юридическихъ факультетовъ. Черезъ десять лѣтъ мы видимъ противоположное явленіе: число студентовъ-юристовъ увеличилось съ 22—23<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 31—32<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, выдерживающихъ испытанія является ежегодно уже 273, а число мѣстъ растетъ медленно, и число ежегодно открывающихся вакансій не превышаетъ 238. Отсюда новое пониженіе числа студентовъ на прусскихъ юридическихъ факультетахъ (съ 1856 по 1870 г. оно колеблется между 19 и 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ ежегодный дефицитъ кандидатовъ на вновь открывающіяся вакансии (числомъ 257) доходитъ до ста тридцати. Семидесяте годы, особенно вторая ихъ половина, опять наводняютъ юридическіе факультеты массой студентовъ и уже къ концу десятилѣтія на 300 вакансій приходится болѣе 350 кандидатовъ, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ—около пятисотъ. Другой показатель тѣхъ же колебаній—это число референдаріевъ и аускультаторовъ, т.-е. лицъ, выдержавшихъ первое государственное испытаніе и готовящихся ко второму. Въ 1856 г. ихъ было въ Пруссіи 2276, въ 1866 г.—1046. Въ 1869 г., т.-е. послѣ присоединенія новыхъ провинцій, ихъ насчитывается 1491, въ 1881 г.—3590; увеличеніе, за двѣнадцать лѣтъ, составляетъ 241<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Чѣмъ больше наплывъ кандидатовъ, тѣмъ строже отношеніе къ нимъ экзаменаціонныхъ комиссій; въ пятилѣтіе съ 1856 по 1860 г. не выдерживало второго испытанія, среднимъ числомъ, 31<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ, съ 1861 по 1865 г.—23<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ 1866 по 1870 г.—21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ 1871 по 1875 г.—9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ 1876 по 1880 г.—12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1881 г.—15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Изъ этихъ цифръ видно, однако, что строгость медленнѣе падаетъ, чѣмъ возрастаетъ.—Притягательная сила большихъ университетовъ нигдѣмъ не чувствуется въ такой мѣрѣ, какъ юристами. Мы видѣли уже, что изъ общаго числа студентовъ на долю Берлина, Лейпцига и Мюнхена приходится, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, 42<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; спеціально для юристовъ это отношеніе превышаетъ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Шесть наименьшихъ университетовъ (Ростоку, Киль, Гиссенъ, Эрлангенъ, Грейфсвальдъ и Марбургъ) соединяли въ себѣ, въ 1882—83 г., около 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа студентовъ, а юридическіе ихъ факультеты

только  $7\frac{1}{2}\%$  общаго числа юристовъ. Объясняется это тѣмъ, что занятія на юридическихъ факультетахъ болѣе нежели на всѣхъ другихъ сводятся къ слушанію лекцій, т.-е. къ тому виду ученія, при которомъ меньше всего чувствуются неудобства многочисленности студентовъ. Было время, когда первое мѣсто по числу студентовъ, занималъ юридическій факультетъ въ Гейдельбергѣ; теперь превосходство и здѣсь принадлежитъ тремъ главнымъ университетамъ (Берлинъ—1441, Лейпцигъ—858, Мюнхенъ—612), за которыми издалека слѣдуетъ Бреславль, съ 318 студентами. Гейдельбергъ, съ 206 студентами, стоитъ на седьмомъ мѣстѣ, послѣ Бонна (251) и Страсбурга (222).

Избытокъ врачей до сихъ поръ нигдѣ въ Германіи еще не замѣчался, вслѣдствіе чего не подвергалось большимъ колебаніямъ и число студентовъ-медиковъ. Оно возвышалось и падало вмѣстѣ съ общимъ числомъ студентовъ подѣ влияніемъ общихъ причинъ, благоприятствовавшихъ или неблагоприятствовавшихъ наплыву молодыхъ людей въ университеты,—но какъ возвышеніе, такъ и паденіе не выходило изъ рамокъ сравнительно узкихъ. Въ настоящее время отношеніе числа врачей къ цифрѣ населенія въ Германіи гораздо выше, чѣмъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ (въ 1834 г. одинъ врачъ съ университетскимъ дипломомъ приходился на 6000 человекъ, въ 1879 г.—на 3349), но максимальной нормы оно еще далеко не достигло. Это доказывается съ одной стороны рѣзкими отклоненіями отъ средней цифры (въ Баваріи, напримѣръ, одинъ врачъ приходится на 2951 жителя, въ Виртембергѣ—на 3900), съ другой стороны—тѣмъ, что въ былые годы рядомъ съ докторами медицины, окончившими университетскій курсъ, практиковало множество такъ называемыхъ хирурговъ или лекарскихъ помощниковъ (въ родѣ нашихъ фельдшеровъ); въ саксонскомъ королевствѣ, напримѣръ—не дальше, какъ въ началѣ сороковыхъ годовъ—численность этихъ двухъ категорій относилась къ числу докторовъ медицины, какъ 56:44. Приростъ „практикантовъ“ теперь остановился и мѣсто ихъ должны заступить ученые врачи. Не лишентъ значенія, какъ признакъ нарушеннаго еще равновѣсія между потребностью въ врачахъ и предложеніемъ врачебныхъ услугъ, и тотъ фактъ, что сыновья врачей охотно вступаютъ на отцовскую дорогу. Въ Галле, напримѣръ, цѣлая половина студентовъ, отцы которыхъ—врачи, поступаетъ теперь на медицинскій факультетъ, тогда какъ въ пятидесятыхъ годахъ туда поступала только одна треть ихъ, въ началѣ семидесятыхъ— $47\%$ . Между различными университетами студенты „медики“ распредѣляются равномерно, чѣмъ другіе. Это



слѣдуетъ приписать тому значенію, которое имѣютъ на медицинскомъ факультетѣ практическія занятія студентовъ, руководимыя профессорами. Число студентовъ медицины въ Берлинѣ, Лейпцигѣ и Мюнхенѣ составляетъ только 37% общаго числа студентовъ медиковъ, число студентовъ медицины въ шести наименьшихъ университетахъ—16½% того же числа. Одинъ изъ этихъ шести университетовъ (Грейфсвальдъ) занимаетъ, по числу студентовъ-медиковъ (345), шестое мѣсто между всѣми университетами, уступая, кромѣ Берлина (774), Мюнхена (669) и Лейпцига (623), только Вюрцбургу (542) и Бреславилю (348). Чтобы оцѣнить вполне важность маленькихъ университетовъ для изученія медицины, достаточно имѣть въ виду, что, по мнѣнію Билльбота, вполне основательную подготовку каждый медицинскій факультетъ можетъ дать только 100—125 слушателямъ.

Переходимъ къ философскому факультету. Мы видѣли уже, что въ продолженіе пятидесяти лѣтъ процентное отношеніе его къ другимъ факультетамъ возрасло слишкомъ вдвое. Около 1830 г. въ семи старо-прусскихъ университетахъ студентовъ философіи было менѣе 900, а въ 1882—83 г. ихъ было уже 4369, т.е. почти въпятьеро больше. Въ трехъ главныхъ университетахъ число студентовъ философіи увеличилось, за тотъ же промежутокъ времени, слишкомъ вчетверо (съ 1011 до 4096); въ шести наименьшихъ университетахъ—почти въпятьеро (съ 235 до 1096). Всего менѣе выиграли философскіе факультеты южно-германскихъ университетовъ; здѣсь число студентовъ возрасло только вдвое (съ 977 до 1866). До пятидесятыхъ годовъ первое мѣсто между философскими факультетами занимаетъ мюнхенскій; съ шестидесятыхъ годовъ первенство переходитъ къ Берлину и только не надолго похищается у него Лейпцигомъ. Впередъ идутъ рѣшительно всѣ университеты, за исключеніемъ мюнстерскаго (въ Вестфалии), имѣющаго только два факультета (католическо-богословскій и философскій) и, вѣроятно, именно потому менѣе привлекательнаго для студентовъ. Нѣмецкіе философскіе факультеты обнимаютъ собою, вообще говоря, всѣ предметы, преподаваемые у насъ на факультетахъ историко-филологическомъ и физико-математическомъ (съ присоединеніемъ еще нѣкоторыхъ предметовъ юридическаго факультета, напр., политической экономіи, науки о финансахъ). Если взять абсолютныя цифры, то цѣль наукъ, соотвѣтствующій нашему историко-филологическому факультету, не перестаетъ привлекать большее число слушателей, чѣмъ цѣль наукъ физико-математическихъ; но относительная цифра студентовъ, посвящающихъ себя этимъ послѣднимъ наукамъ, растетъ весьма быстро.

Въ 1841 г. число изучающихъ филологію и исторію относилось къ числу изучающихъ математику и естественную исторію, какъ  $86\frac{1}{2}$ :  $13\frac{1}{2}$ ; въ 1851 г. это отношеніе составляло 80:20, въ 1871 г. — 77:23, въ 1881 г. 68:37. По приблизительному разсчету Конрада, за пятьдесятъ лѣтъ число студентовъ по отдѣлу словесныхъ наукъ возрасло въ  $2\frac{3}{4}$  раза, а число студентовъ по отдѣлу точныхъ наукъ—въ десять разъ. Это увеличеніе тѣмъ болѣе поразительно, что значительная часть молодыхъ людей, склонныхъ къ изученію точныхъ наукъ, поступаетъ, въ послѣднее время, въ спеціальныя школы <sup>1)</sup>. Значительно растетъ также число студентовъ, посвящающихъ себя изученію новѣйшихъ языковъ. Необходимо замѣтить, что въ началѣ семидесятыхъ годовъ ученики прусскихъ реальныхъ гимназій (или реальныхъ училищъ перваго разряда) получили право поступать въ университетъ, по философскому факультету, именно для изученія математики, естественныхъ наукъ и новѣйшихъ языковъ, что, конечно, много способствовало увеличенію числа слушателей по этимъ предметамъ. Уже въ 1879 г. половина молодыхъ людей, получившихъ свидѣтельство зрѣлости въ реальной гимназій, поступала на философскіе факультеты, составляя около 12<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего числа вновь опредѣляющихся въ университетъ. Въ настоящее время на каждую сотню тысячъ жителей въ Германіи приходится 18 студентовъ философскаго факультета (въ Австріи—только восемь).

Между студентами нѣмецкихъ университетовъ всегда было довольно много иностранцевъ. Абсолютное ихъ число растетъ (въ половинѣ тридцатыхъ годовъ—461, въ началѣ шестидесятыхъ—753, въ началѣ восьмидесятыхъ—1133), но отношеніе ихъ къ общему числу студентовъ въ послѣднее время упадаетъ (за тѣ же періоды—4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Прежде ихъ было особенно много на факультетахъ богословскихъ и юридическомъ, теперь перевѣсъ оказывается на сторонѣ факультетовъ медицинскаго и философскаго. Всего больше между иностранцами швейцарцевъ; второе мѣсто—и по абсолютному числу, и по процентному отношенію—постоянно занимали и занимаютъ русскіе (въ 1835—36 г.—64 или 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1860—61—156 или 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ 1880—81 г.—204

<sup>1)</sup> Въ началѣ тридцатыхъ годовъ высшихъ техническихъ школъ въ Германіи было только четыре (въ Дрезденѣ, Карлсруэ, Штутгартѣ и Ганноверѣ) и число слушателей не доходило въ нихъ и до тысячи; къ началу восьмидесятыхъ годовъ въ девяти школахъ (прибавились Мюнхень, Аахень, Берлинъ, Дармштадтъ и Брауншвейгъ) было болѣе 4200 слушателей, а если считать Цюрихъ—почти пять тысячъ. Въ половинѣ семидесятыхъ годовъ эта послѣдняя цифра была еще выше (около 7500); за переполненіемъ техническихъ карьеръ очевидно послѣдовала реакція.

или 18<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Чрезвычайно сильно возрасло число уроженцевъ Сѣверо-Американскихъ штатовъ; въ 1835—6 г. ихъ было только 4 (1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), въ 1880—1 г.—173 (15<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Французовъ, какъ въ 1835—6, такъ и въ 1880—81 г. было 21; процентное отношеніе ихъ понизилось съ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Изъ числа 204 русскихъ цѣлая половина (106) въ 1880—81 слушала лекціи на философскомъ факультетѣ, три четверти остальной половины (78)—на медицинскомъ. Три главные университета сосредоточивали въ себѣ, въ 1880—81 г., больше половины всѣхъ иностранцевъ (592 изъ 1133); много ихъ было еще въ Гейдельбергѣ (122). Въ послѣднее время очень быстро растетъ число вольнослушателей (госпитантовъ); въ началѣ тридцатыхъ годовъ ихъ было 596, въ началѣ восьмидесятыхъ—2277. Изъ этой послѣдней цифры больше трехъ четвертей (1762—77<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) приходится на долю одного Берлина.

Чрезвычайно важно было бы опредѣлить, въ какихъ общественныхъ группахъ принадлежали и принадлежать студенты, увеличивается ли, и въ какой мѣрѣ, число студентовъ изъ среди низшихъ классовъ населенія. Къ сожалѣнію, матеріаловъ по этому вопросу Конраду удалось собрать немного, и они относятся только къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ университетамъ—преимущественно къ галльскому. Въ тюбингенскомъ университетѣ, какъ въ двадцатыхъ, такъ и въ семидесятыхъ годахъ, больше половины студентовъ происходили отъ отцовъ, получившихъ высшее образованіе. Особенно много такихъ студентовъ (60% и болѣе) было на протестантскомъ, особенно мало (отъ 2 до 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>)—на католическомъ богословскомъ факультетѣ. Въ Галле, слишкомъ сто лѣтъ тому назадъ—въ 1768—71 г., изъ 830 студентовъ 440 (53<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) были сыновья высшихъ чиновниковъ, пасторовъ, врачей, преподавателей въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—однимъ словомъ, сыновья людей, получившихъ университетское образованіе; за ними слѣдовали 180 молодыхъ людей (21<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>) изъ семействъ болѣе или менѣе образованныхъ (сыновья офицеровъ, землевладѣльцевъ, учителей и чиновниковъ, не входящихъ въ предыдущую группу, и т. п.), 69 купеческихъ сыновей (8<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 102 сына ремесленниковъ (12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 39 сыновей крестьянъ или рабочихъ (5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Въ началѣ двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія тѣмъ же пяти категоріямъ соответствуютъ слѣдующія цифры: 494 (45<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 282 (25<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 91 (8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 151 (13<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 83 (7<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>); въ половинѣ тридцатыхъ годовъ—568 (37<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 455 (30<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 170 (11<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 177 (11<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 146 (9<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>); въ началѣ пятидесятыхъ годовъ—706 (47<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 448 (30<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 109 (7<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 113 (7<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>), 103 (7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); въ первой

половинѣ семидесятыхъ годовъ—761 ( $35\frac{3}{4}\%$ ), 822 ( $38\frac{3}{4}\%$ ), 213 ( $10\%$ ), 175 ( $8\frac{1}{4}\%$ ), 156 ( $7\frac{1}{4}\%$ ); во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ—823 ( $31\frac{3}{4}\%$ ), 984 ( $38\%$ ), 291 ( $11\frac{1}{4}\%$ ), 297 ( $11\frac{1}{4}\%$ ), 199 ( $7\frac{3}{4}\%$ ). Если соединить три первыя категории въ одну, двѣ послѣднія—въ другую группу,—другими словами, если отдѣлить достаточные классы отъ недостаточныхъ, то на долю первой группы придется въ прошломъ столѣтіи  $83\%$ , въ началѣ двадцатыхъ годовъ— $79\frac{1}{2}\%$ , въ половинѣ тридцатыхъ годовъ— $78\frac{1}{2}\%$ , въ началѣ пятидесятыхъ годовъ— $75\%$ , въ первой половинѣ семидесятыхъ годовъ— $84\frac{1}{2}\%$ , во второй половинѣ— $80\%$  общаго числа студентовъ; на долю второй группы остаются, затѣмъ, слѣдующія цифры:  $17\%$ ,  $20\frac{1}{2}\%$ ,  $21\frac{1}{2}\%$ ,  $25\%$ ,  $15\frac{1}{2}\%$ ,  $20\%$ . Всего любопытнѣе здѣсь обратное движеніе, наступившее послѣ франко-германской войны; оно остановилось весьма скоро, но къ началу восьмидесятыхъ годовъ недостаточные классы все еще не достигли того положенія, которое занимали въ пятидесятыхъ и даже въ тридцатыхъ годахъ. Объясняется это, быть можетъ, тѣмъ, что въ наплывѣ студентовъ, начавшемся въ послѣднее десятилѣтіе, бѣдные классы не могли принять столь же дѣятельнаго участія, какъ болѣе достаточные, и должны были нѣсколько отстать отъ нихъ. Абсолютныя цифры студентовъ изъ среды ремесленниковъ, рабочихъ и крестьянъ понижаются въ особенности послѣ революціи 1848 г.; послѣ франко-германской войны онѣ растутъ, и довольно быстро. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ студенты этой категории поступали всего охотнѣе на факультетъ богословскій; теперь они идутъ преимущественно на философскій факультетъ, но ихъ все еще много и на богословскомъ, а всего меньше на юридическомъ факультетѣ, обладающемъ особою привлекательною силою для сыновей землевладѣльцевъ. Само собою разумѣется, что изъ цифръ, относящихся къ одному только университету, нельзя сдѣлать рѣшительныхъ общихъ выводовъ. Одно онѣ доказываютъ несомнѣнно—важность вопроса, о которомъ до сихъ поръ слишкомъ мало думали составители университетскихъ отчетовъ.

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ всѣхъ преподавателей въ германскихъ университетахъ было 1186, въ 1865 г.—1221; теперь ихъ 1809—слѣдовательно, значительное увеличеніе ихъ числа относится къ послѣднему двадцатилѣтію (новый университетъ въ это время открытъ только одинъ—въ Страсбургѣ, съ 76 преподавателями). Изъ общаго числа преподавателей на долю католическихъ богословскихъ факультетовъ приходилось въ 1835 г. 41 ( $3\frac{1}{2}\%$ ), протестантскихъ богословскихъ—140 ( $11\frac{3}{4}\%$ ),

юридическихъ—196 ( $16\frac{1}{2}\%$ ), медицинскихъ—283 ( $23\%$ ), философскихъ—526 ( $45\frac{1}{4}\%$ ); въ 1880 г. соответствующія цифры были слѣдующія: 51 ( $2\frac{3}{4}\%$ ), 141 ( $7\frac{3}{4}\%$ ), 193 ( $10\frac{2}{3}\%$ ), 494 ( $27\frac{1}{3}\%$ ), 930 ( $51\frac{1}{9}\%$ ). Потерянное факультетами богословскимъ и юридическимъ выиграно, такимъ образомъ, факультетами медицинскимъ и философскимъ; на медицинскомъ факультетѣ увеличенію числа преподавателей способствуетъ растущая спеціализація знаній, на философскомъ—учрежденіе новыхъ кафедръ (по сравнительному языкованію, археологіи, египтологіи, географіи, славянскимъ и кельтскимъ языкамъ и др.) и умноженіе числа кафедръ по нѣкоторымъ другимъ предметамъ (напр. по исторіи, филологіи, ботаникѣ, химіи). Необыкновенный ростъ философскаго факультета привелъ, въ иныхъ университетахъ, къ выдѣленію изъ него особаго естественно-научнаго факультета (Тюбингенъ, Страсбургъ) или къ раздѣленію его на два отдѣла, соединяющіеся въ одно цѣлое только для обсуждения дѣлъ, одинаково касающихся и того, и другого (Мюнхенъ, Вюрцбургъ). Въ Тюбингенѣ и Мюнхенѣ образованы, сверхъ того, особые „государственно-научные“ (staatswissenschaftliche) факультеты, а въ Страсбургѣ и Вюрцбургѣ государственныя науки перечислены въ составъ юридическаго факультета.—Отношеніе приватъ-доцентовъ къ профессорамъ почти не измѣняется: въ 1835 г. профессоровъ было 892, приватъ-доцентовъ — 294 ( $24\frac{3}{4}\%$ ), въ 1880 г. профессоровъ—1390, приватъ-доцентовъ—459 ( $25\frac{1}{2}\%$ ). Особенно много приватъ-доцентовъ въ Пруссіи. Въ трехъ главныхъ университетахъ приватъ-доценты составляютъ около  $30\%$  всѣхъ преподавателей, въ шести наименьшихъ университетахъ—около  $20\%$ . Что касается до факультетовъ, то всего богаче приватъ-доцентами медицинскій факультетъ, гдѣ они составляли въ 1880 г. около  $32\frac{1}{2}\%$  всѣхъ преподавателей, всего бѣднѣе—юридическій факультетъ ( $13\%$ ).

Въ началѣ столѣтія Пруссія тратила на свои университеты—не считая чрезвычайныхъ расходовъ по постройкѣ зданій и т. п.—около 300 тысячъ марокъ въ годъ, или почти 200 марокъ на каждого студента. Къ началу тридцатыхъ годовъ ежегодный расходъ приближался уже къ  $1\frac{1}{2}$  мил. марокъ (по 268 марокъ на студента) и держался, приблизительно, на этой высотѣ до самаго 1866 г. Съ тѣхъ поръ онъ начинаетъ быстро расти, составляя въ первой половинѣ семидесятыхъ годовъ, среднимъ числомъ по  $4\frac{1}{4}$  мил., во второй ихъ половинѣ—по  $5\frac{1}{2}$  мил. марокъ въ годъ, а въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ достигая почти 6 миллионъ. Средняя цифра расхода на каждого студента растетъ сравнительно меньше,

вслѣдствіе быстраго увеличенія числа студентовъ; въ послѣднее время она даже клонится къ пониженію (въ концѣ шестидесятихъ годовъ—364, въ первой половинѣ семидесятихъ—562, во второй половинѣ—574, въ 1882—83 г.—483, въ 1883—84 г.—464 марки). Со включеніемъ чрезвычайныхъ расходовъ, стоимость содержанія университетовъ составляла въ 1882—83 г. болѣе 7½ милл. марокъ (по 620 марокъ на студента). Въ томъ же самомъ году государство, вмѣстѣ съ общинами, тратило на народныя школы около 78 милліоновъ марокъ (по 18 мар. на ученика), на среднія учебныя заведенія (мужскія)—болѣе 11½ милл. марокъ (по 78 марокъ на ученика). Плата за ученіе въ народныхъ школахъ составляла, среднимъ числомъ, 3 марки и приносила почти 13 милліоновъ, плата за ученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ составляла 79 марокъ и приносила около 12 милліоновъ.

Къ подробному обзору статистическихъ данныхъ, прямо касающихся высшаго университетскаго образованія, Конрадъ присоединяетъ небольшую экскурсію въ область средняго обученія. Исходя изъ той мысли, что наплывъ студентовъ въ университеты переступилъ желанную норму и что ему теперь же долженъ быть положенъ предѣлъ, авторъ предлагаетъ цѣлый рядъ мѣръ для достиженія этой цѣли: ограниченіе числа гимназій, учрежденіе рядомъ съ ними, въ тѣхъ же городахъ—другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, не рассчитанныхъ на приготовленіе къ университету, увеличеніе числа реальныхъ училищъ безъ латинскаго языка, сокращеніе курса реальныхъ училищъ, отмену дарованнаго реалистамъ, въ извѣстныхъ границахъ, права поступать въ университетъ, возвышеніе платы за ученіе въ гимназіяхъ и т. п. Статистическія данныя о среднихъ учебныхъ заведеніяхъ являются, собственно, не чѣмъ другимъ, какъ мотивировкой преобразовательныхъ плановъ автора. Излагать эту часть книги мы считаемъ излишнимъ, тѣмъ болѣе, что она не имѣетъ прямого отношенія къ статистикѣ германскихъ университетовъ. Замѣтимъ только: 1) что въ прусскихъ гимназіяхъ число учениковъ перваго (старшаго) класса составляетъ около 10½% общаго числа гимназистовъ, и что эта пропорція—столь высокая, если сравнить ее съ пустотой старшихъ классовъ въ нашихъ гимназіяхъ—признается Конрадомъ все еще недостаточно благоприятной, и 2) что отношеніе общаго числа гимназистовъ въ населенію увеличилось за пятьдесятъ лѣтъ, въ старо-прусскихъ провинціяхъ, почти вдвое, а отношеніе къ населенію общаго числа учениковъ другихъ среднихъ учебныхъ заведеній (т.-е. реальныхъ училищъ и

такъ называемыхъ высшихъ бюргерскихъ школъ — obere Bürgerschulen) — слишкомъ вдвое.

До сихъ поръ мы только передавали содержаніе книги Конрада; остановимся теперь на тѣхъ немногихъ ея пунктахъ, гдѣ ученый изслѣдователь уступаетъ мѣсто не совсѣмъ безпристрастному публицисту. Намъ кажется, что Конрадъ не доказалъ своей главной тѣмы — не доказалъ переполненія германскихъ университетовъ, т.-е. избытка лицъ, стремящихся въ источникамъ высшаго образованія. Противъ этого положенія говорятъ, прежде всего, факты, установленные самимъ Конрадомъ. Отношеніе числа студентовъ во всему населенію Германіи не достигло еще той цифры, которую оно выражалось пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Изъ числа пяти факультетовъ — разсматриваемыхъ съ точки зрѣнія численности — одинъ (католическій богословскій) рѣшительно не въ силахъ удовлетворить своему назначенію, другой (протестантскій богословскій) едва ему удовлетворяетъ, третій (медицинскій) обезпечиваетъ будущей работой всѣхъ своихъ слушателей, четвертый (философскій) непрерывно растетъ, не вызывая реакціи и не представляя, слѣдовательно, никакихъ признаковъ переполненія. Остается только одинъ юридическій факультетъ, на которомъ число слушателей дѣйствительно, быть можетъ, увеличивается въ послѣдніе годы непропорціонально требованіямъ жизни. И здѣсь, однако, нельзя не принять во вниманіе, что далеко не всѣ студенты-юристы намѣрены посвятить себя государственной службѣ и что однимъ числомъ ежегодно отрывающихся ваванскій не можетъ и не должно обуславливаться число поступающихъ на юридическій факультетъ. Припомнимъ наблюденіе, сдѣланное Конрадомъ въ галльскомъ университетѣ: особенно привлекательнымъ юридическій факультетъ оказывается для сыновей землевладѣльцевъ. Объяснять это стремленіемъ ихъ вырваться изъ помѣстій, не дающихъ достаточнаго дохода, едва ли можно: въ прусской Саксоніи (гдѣ находится Галле) хозяйничанье на собственной землѣ едва ли такъ невыгодно, какъ въ Помераніи или восточной Пруссіи. Гораздо естественнѣе предположить, что для будущихъ землевладѣльцевъ юридическое образованіе является, между прочимъ, подготовкой къ веденію дѣлъ, возникающихъ изъ завѣдыванія собственнымъ хозяйствомъ, и къ дѣятельности на почвѣ мѣстнаго самоуправленія.

Въ основаніи мнѣнія Конрада о переполненіи университетовъ лежитъ, какъ намъ кажется, еще одно, болѣе важное недоразу-

ишіе. Конрадъ смотритъ на университетское образованіе исключительно, какъ на средство къ достиженію извѣстныхъ практическихъ цѣлей, какъ на условіе, открывающее доступъ въ той или другой карьерѣ. Такимъ средствомъ, такимъ условіемъ оно, безъ сомнѣнія, и служить—но этимъ не исчерпывается его значеніе. Не для большинства, конечно, но для многихъ оно является цѣлью само по себѣ—и чѣмъ больше крутъ лицъ, относящихся въ университету именно съ этой точки зрѣнія, тѣмъ выше цѣнность университета въ народной жизни. Матеріаль для возраженій Конраду мы находимъ и здѣсь въ данныхъ, имъ самимъ приводимыхъ. Какъ объяснить, напримѣръ, громадную разницу между различными государствами и провинціями Германіи, изъ которыхъ одни даютъ вдвое больше студентовъ, чѣмъ другія? Вѣдь Баварія не меньше нуждается въ судьяхъ, въ учителяхъ, во врачахъ, чѣмъ Виртембергъ или Гессенъ, рейнская провинція—не меньше, чѣмъ Померанія. Какъ объяснить, дажѣ, что въ Австріи юридическій факультетъ вмѣщаетъ въ себѣ болѣе половины всѣхъ студентовъ, а въ Германіи слушатели этого факультета никогда не составляли больше одной трети, теперь не составляютъ и четверти общаго числа студентовъ? Нельзя же допустить, что въ Австріи спросъ на юристовъ вдвое больше, чѣмъ въ Германіи. Условія государственной службы и тамъ, и тутъ въ главныхъ чертахъ одни и тѣ же; государственныя испытанія существуютъ и тамъ, и тутъ, на основаніяхъ болѣе или менѣе одинаковыхъ. Громадная разница отношеній, нами упомянутыхъ, не можетъ зависѣть ни отъ чего иного, какъ отъ сравнительнаго преобладанія въ Австріи практическаго, житейскаго взгляда на университетское образованіе. Юридическій факультетъ—одинъ изъ тѣхъ, которые всего больше соответствуютъ этому взгляду; отсюда перевѣсъ, принадлежащій ему въ Австріи надъ всѣми другими. Къ тому же заключенію, хотя и обратнымъ путемъ, приводитъ исторія философскихъ факультетовъ, растущихъ и въ Германіи, и въ Австріи, но въ первой гораздо болѣе (слишкомъ вдвое) многочисленныхъ, чѣмъ въ послѣдней. Философскій факультетъ—именно тотъ, который всего менѣе привлекателенъ съ узко-практической точки зрѣнія и всего болѣе привлекателенъ, какъ источникъ широкаго образованія, теоретически важныхъ знаній. Конечно, и онъ можетъ быть разсматриваемъ, какъ необходимое преддверіе къ профессіи—напр. учительской; но это назначеніе свойственно ему въ гораздо меньшей степени, чѣмъ другимъ факультетамъ. Между студентами-богословами, юристами, медиками могутъ быть—и безъ сомнѣнія бываютъ—и такіе, которые



имѣютъ въ виду не столько карьеру пастора, судьи, врача, сколько приобретение свѣденій по интересующему ихъ предмету; но они по необходимости составляютъ меньшинство, потому что самый характеръ этихъ факультетовъ—преимущественно практической. Наоборотъ, на философскомъ факультетѣ есть студенты, задающіеся чисто-практическими цѣлями—но не отъ нихъ зависитъ быстрый ростъ факультета, потому что число мѣстъ, занимаемыхъ бывшими его студентами, увеличивается медленно, постепенно. Припомнимъ необыкновенный приливъ студентовъ въ математическіе и естественно-научные каеедрамъ, составляющій отличительную черту развитія германскихъ университетовъ въ теченіе двухъ послѣднихъ десятилѣтій. Одному увеличенію числа учителей математики и естественной исторіи въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ этотъ приливъ, очевидно, приписать нельзя, потому что для удовлетворенія потребности въ учителяхъ вовсе не нужно было десятикратное увеличеніе числа студентовъ; связывать его съ усиливающимся запросомъ на ученыхъ техникувъ также нельзя, потому что будущіе техники поступаютъ не въ университетъ, а въ спеціальныя школы, такъ быстро, съ нѣкоторыхъ поръ, умножившіяся и поднявшіяся въ Германіи. Нѣтъ, что бы ни говорилъ Конрадъ, нѣмецкіе университеты—или по меньшей мѣрѣ философскіе ихъ факультеты—являются, въ значительной степени, разсадниками высшего образованія, чуждаго практическихъ цѣлей, и о переполненіи ихъ уже поэтому одному не можетъ быть и рѣчи. Нельзя ожидать, въ близкомъ будущемъ, и того относительнаго переполненія нѣмецкихъ университетовъ, которое выражается въ нарушеніи равновѣсія между студентами и профессорами. Число послѣднихъ растетъ почти пропорціонально числу первыхъ, и притомъ небольшіе университеты представляютъ собою драгоценный запасъ силъ, всегда готовыхъ облегчить работу крупныхъ центровъ. Когда главные университеты Германіи, дѣйствительно, окажутся переполненными, избытокъ студентовъ отхлынетъ самъ собою въ окраины и найдетъ тамъ достаточно мѣста и простора. Взаимодѣйствіе большихъ и малыхъ университетовъ—одна изъ самыхъ счастливыхъ особенностей германскаго университетскаго устройства.

Еслибы даже и можно было допустить, что для германскихъ университетовъ наступила или наступаетъ пора переполненія, то отсюда не вытекала бы еще неизбѣжно необходимость предохранительныхъ мѣръ, проектируемыхъ Конрадомъ. Исторія послѣдняго пятидесятилѣтія показываетъ съ полною ясностью, что роль регулятора исполняетъ, въ этомъ отношеніи, сама жизнь, и

исполняетъ съ большимъ успѣхомъ. Мы видѣли уже, что за излишнимъ наплывомъ студентовъ на факультеты богословскій (протестантскій) и юридическій всегда слѣдовала реакція, возстановившая равновѣсіе между предложениемъ и спросомъ. Съ другой стороны, свѣденія о происхожденіи студентовъ, собранныя Конрадомъ, свидѣлствуютъ скорѣе о недостаточности, чѣмъ объ излишней вышней контингентѣ, поставляемаго въ университетъ бѣднѣйшимъ классомъ населенія, и вовсе не говорятъ въ пользу мѣръ, имѣющихъ цѣлью затруднить для дѣтей этого класса доступъ въ гимназію, а, слѣдовательно, и въ университетъ. Слѣющимъ оговориться: Конрадъ отнюдь не можетъ быть поставленъ на одну доску съ нашими „охранителями“, старающимися положить конецъ „демократизаціи“ университетовъ. Предлагая повысить плату за ученіе въ гимназіяхъ, онъ считаетъ необходимымъ коррективомъ этой мѣры учрежденіе достаточнаго числа бесплатныхъ мѣстъ — по возможности въ алузнатахъ, т.-е., выражаясь по нашему, въ „гимназическихъ пансіонахъ“, дающихъ ученикамъ и полное содержаніе, и воспитаніе — для бѣдныхъ учениковъ элементарныхъ школъ, обратившихъ на себя вниманіе своимъ трудолюбіемъ и способностями. Само собою разумѣется, что нѣмецкіе гимназическіе алузнаты чужды сословнаго характера, который наши охранители желали бы положить въ основаніе гимназическихъ (дворянскихъ) пансіоновъ, и что бесплатныя мѣста, о которыхъ говоритъ Конрадъ, замѣщались бы преимущественно дѣтьми изъ такъ-называемыхъ низшихъ сословій.

Если число нѣмецкихъ студентовъ, принадлежащихъ къ бѣднѣйшимъ классамъ населенія, не можетъ быть названо значительнымъ, то оно отнюдь и не ничтожно, и притомъ клонится къ повышенію. Это слѣдуетъ помнить тѣмъ, которые возстаютъ противъ наплыва „пролетаріевъ“ въ русскіе университеты и восхваляютъ сравнительную „аристократичность“ университетовъ нѣмецкихъ. 20—25% сыновей ремесленниковъ, рабочихъ и крестьянъ — не такая цифра, которая свидѣлствовала бы о безусловно привилегированномъ характерѣ высшаго образованія. Весьма можетъ быть, что изъ нашихъ университетовъ ни одинъ, съ этой точки зрѣнія, не оказался бы столь „демократичнымъ“, какъ галльскій... Затронутый нами вопросъ — только одинъ изъ многихъ, по которымъ желательно было бы провести параллель между русскими и нѣмецкими университетами; но въ матеріалахъ для такой параллели чувствуется у насъ величайшій недостатокъ. Пора извлечь ихъ изъ архивовъ и подвергнуть ихъ обработкѣ, въ родѣ той, которую мы видѣли у Конрада. Замѣтимъ, въ заключеніе,

что сотрудниками Конрада были окончившіе и не окончившіе еще курсъ студенты, занимавшіеся, подъ его руководствомъ, въ такъ-называемой государственной-научной семинаріи (staatwissenschaftliches Seminar) галльскаго университета. Такихъ коллективныхъ работъ галльская семинарія исполнила и обнародовала уже не мало. На основаніи новаго университетскаго устава и изданій, въ дополненіе къ нему, правилъ о зачетѣ полугодій, практическія упражненія — въ томъ числѣ и семинарскія работы — сдѣлались у насъ обязательными для студентовъ всѣхъ факультетовъ; отчего бы не воспользоваться этимъ, между прочимъ, для перваго опыта статистики русскихъ университетовъ?

А—н—



---

# СТИХОТВОРЕНІЕ

---

## DANSE MACABRE.

Осенняя мелодія.

Дико вихрь осенній стонетъ  
Надъ угрюмою землею  
И сухіе листья гонить,  
Въ буйной пляскѣ, предъ собой:  
Все впередъ—безумно скачетъ  
Пожелтѣвшая листва! —  
Не по ней ли—небо плачетъ  
И печалится трава?  
Въ дни, когда съ отраднымъ свѣтомъ  
Намъ тепло лучи несутъ, —  
Подъ могучимъ солнцемъ, лѣтомъ,  
Міръ сиялъ, какъ изумрудъ!  
Гдѣ кипѣли жизни силы,  
Гимны радости лились, —  
Отсрываются могилы,  
Тучи въ трауръ облеклись...  
По садамъ и рощамъ—голы  
Сучья жалкіе деревъ:  
Черезъ холмы и черезъ доли  
Мчится танецъ мертвецовъ, —  
И покойники, дорогой,  
Будто жалобно шуршать,  
Будто съ горькою тревогою  
Озираются назадъ!..

Страшны—вихрей злыхъ стремленья,  
 Съ непогодами борьба;  
 А въ дали сулить имъ тлѣнье  
 Безпощадная судьба...  
 Я гляжу на нихъ съ тоскою, —  
 Радъ бы жизнь начать я вновь:  
 Вѣрить бодрою душою  
 Въ призракъ счастья - любовь! —  
 Съ тѣмъ, чтобъ пламя идеала  
 Смѣло мысль зажгла опять  
 И сомнѣній отогнала  
 Удручающую рать;  
 Чтобы раннія сѣдины  
 Не покрыли головы...  
 Мнѣ такъ грустно—отъ картины  
 Дико-пляшущей листвы!  
 Въ нищетѣ духовной вѣжды  
 Я смыкаю передъ ней:  
 Это—прочь летятъ надежды  
 Бѣдной юности моей!  
 Пусть, въ природѣ, обновляется  
 Зеленъ — каждая весна, —  
 Людямъ старость припасаетъ  
 Только смерти сѣмена...

С. Б—въ.

---

## ОБЗОРЪ

# МАЛОРУССКОЙ ЭТНОГРАФІИ

---

### IV. — ПОЛЬСКІЕ И ГАЛИЦІЕІЕ ЭТНОГРАФИЧЕСКІЕ СБОРНИКИ ТРИДЦАТЫХЪ ГОДОВЪ \*).

Сказавъ о трудахъ первыхъ малорусскихъ этнографовъ, мы должны еще разъ вернуться назадъ, въ двадцатымъ и тридцатымъ годамъ.

Съ тридцатыхъ годовъ у нашихъ этнографовъ, изучавшихъ малорусскую народно-поэтическую старину, въ ряду авторитетныхъ источниковъ являются труды польскихъ собирателей и комментаторовъ, въ особенности Вацлава изъ Олеска, Жеготы Паули, Войцיצкаго и другихъ. Откуда взялись эти труды польскихъ писателей о малорусской поэзиі — швидимому столь имъ чуждой, а иногда столь враждебной въ польскому народу; чѣмъ эти труды были внушены, какое ихъ достоинство?

Это участіе польскихъ ученыхъ и собирателей въ малорусскомъ этнографическомъ вопросѣ приводитъ насъ къ любопытному литературному періоду, до сихъ поръ мало обращавшему на себя вниманіе историковъ русской литературы. Именно, было время, когда между двумя литературами, русской и польской, возникали взаимныя связи, въ сожальнію слишкомъ кратковременныя, но которыхъ развитіе могло бы быть очень плодотворно для обѣихъ сторонъ. Эти отношенія начинаются въ особенности во времена императора Александра и держались до тридцатыхъ

---

\*) См. выше: октябрь, 777 стр.

годовъ, когда слѣды ихъ, наконецъ, совсѣмъ заглохли. — Въ ту пору можно было нерѣдко встрѣтить эти дружелюбныя влеченія, когда въ извѣстномъ кругу обѣихъ литературъ существовали взаимный ученый и даже поэтический интересъ, когда у насъ знаемы были и пользовались почетомъ имена польскихъ ученыхъ, какъ Снядецкій, Нарушевичъ, Почобуть, Линде, Лелевель, Раковецкій, Мацѣевскій, когда Мицкевичъ былъ съ любовью и уваженіемъ принятъ въ лучшемъ литературномъ кругу Петербурга и Москвы, когда съ другой стороны польскимъ писателямъ бывали знаемы главнѣйшіе труды въ области русской исторіи, археологіи и этнографіи.

Были разныя причины, которыя сдѣлали подобныя отношенія возможными или прямо вызывали ихъ. Во-первыхъ, условія внѣшнія, когда въ царствованіе императора Александра между Россіей, или русскимъ правительствомъ, и Польшей установились дружественныя связи, какихъ не бывало прежде и которыя, послѣ враждебнаго эпизода 1812 года, возобновились по благодущію императора. Въ самомъ началѣ царствованія Адамъ Чарторыйскій, вполнѣ знаменитый глава польской эмиграціи, былъ въ числѣ ближайшихъ друзей императора, игралъ роль въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія; большое число поляковъ или западно-русскихъ уроженцевъ польскаго образованія разсыяно было на разныхъ ступеняхъ русской чиновничьей іерархіи; очень часто они не забывали своихъ особыхъ племенныхъ интересовъ, но сближеніе тѣмъ не менѣе происходило, угловатости стирались, являлась возможность общихъ понятій. Вполнѣ, это время и эти люди стали предметомъ самыхъ ожесточенныхъ обвиненій, которыя, начавшись особливо съ послѣдняго польскаго возстанія, продолжаютъ и до сихъ поръ и мѣшаютъ взглянуть болѣе хладнокровно какъ на весь польскій вопросъ, такъ въ частности на эту историческую пору, и оцѣнить ту ея сторону, которая представляетъ и съ русской точки зрѣнія много сочувственнаго. Поляковъ, пользовавшихся расположеніемъ или участіемъ императора Александра, изображаютъ почти только предателями, которые, эксплуатируя слабость и недогадливость русскаго правительства, вели дѣятельную пропаганду полонизма, не только въ царствѣ, но и въ западномъ русскомъ краѣ, и успѣли нанести много вреда дѣлу русской народности. Пропаганда полонизма не подлежитъ сомнѣнію; но если мы хотимъ правильно судить или осудить ее, надо вспомнить всѣ условія времени и государственныхъ отношеній. Въ первые годы императора Александра еще не далеко было время, когда западный

и юго-западный край былъ польскимъ государствомъ; это было памятно не только по какому-нибудь политическому упорству и сепаративному духу поляковъ или ополяченныхъ русскихъ западнаго и юго-западнаго края, но по всему бытовому складу этихъ земель, гдѣ польское вліяніе, худо ли, хорошо ли, возымѣло громадную силу еще съ XVI—XVII столѣтій, гдѣ жизнь всего высшаго и средняго класса сложилась по польскому образцу и гдѣ польскій языкъ и обычай были господствующими. Народъ оставался, конечно, русскимъ, т.-е. малорусскимъ и бѣлорусскимъ; но, въ сожалѣнію, въ тѣ времена объ этомъ народѣ, какъ и о самомъ русскомъ народѣ въ Россійской имперіи, думали очень мало: и для польскихъ или ополяченныхъ пановъ, и для самого русскаго правительства, это были просто крѣпостные, принадлежавшіе своимъ господамъ, и сколько ни мечтали о необходимости освобожденія лучше умы (не только между русскими, но и между поляками), обычная прагматика жизни считала эти отношенія совершенно правильными, — изъ-за простыхъ помѣщичьихъ взглядовъ на крѣпостныхъ не приходило въ голову тревожить себя вопросами о русской народности этихъ крѣпостныхъ въ западномъ и юго-западномъ краѣ. Далѣе, если въ прежнее время эта русская народность, интересы которой не находили достаточной опоры въ русскомъ національномъ центрѣ, уступала болѣе или менѣе легко передъ колонизмомъ, который въ разныхъ отношеніяхъ представлялъ болѣе высокую степень культуры, то естественно, что и теперь смотрѣли на дѣло точно также. Правда, съ нашей нынѣшней точки зрѣнія эта болѣе высокая культура была въ сущности еще очень грубая: съ одной стороны она не доросла до какого-нибудь здраваго пониманія политическихъ отношеній и тѣмъ довела самое государство до полнаго распадѣнія; съ другой, она не выработала пониманія необходимѣйшихъ потребностей социальнаго положенія народа и вообще слишкомъ увлеклась узко-сословными интересами, слишкомъ мало давала мѣста свободному просвѣщенію и, напротивъ, слишкомъ легко поддавалась племенному и церковному фанатизму, — но опять, въ XVIII и въ началѣ XIX столѣтій, у насъ мало это замѣчали или не замѣчали вовсе, и поляки тѣмъ удобнѣе могли оставаться при своей точкѣ зрѣнія. Безъ мысли о политическомъ упорствѣ, о культурной несправедливости, то, что мы называемъ теперь злостной пропагандой колонизма, было для нихъ совершенно естественнымъ дѣломъ, и эту пропаганду, въ западномъ и юго-западномъ краѣ, они могли считать правильнымъ и настоящимъ дѣломъ просвѣщенія. Теперешнія обвиненія забываютъ, что съ русской стороны этому не только не



оказывалось противодѣйствія, не противопоставлялось иного равносильнаго или высшаго принципа ни въ правительственныхъ мѣрахъ, ни въ мнѣніяхъ самого общества но самое дѣло казалось какъ будто бесспорнымъ и, слѣдовательно, нынѣшнее обвиненіе должно постигнуть не одну только польскую пропаганду, но и неразвитость русскаго общественнаго мнѣнія и народнаго сознанія. Карамзинъ, Энгельгардтъ, члены тайнаго общества протестовали противъ приписываемыхъ тогда императору Александру плановъ присоединенія къ Польшѣ западныхъ русскихъ губерній, но у нихъ у всѣхъ шла рѣчь только о политической сторонѣ дѣла,—они не имѣли представленія объ его сторонѣ культурной и народной. Прибавимъ, наконецъ, что дѣло польскаго образованія въ западномъ краѣ имѣло за себя на мѣстѣ много замѣчательныхъ научныхъ силъ, которыя сосредоточились тогда въ виленскомъ университетѣ. Понятно, что имъ могли быть противопоставлены лишь равныя силы съ другой стороны, которыя могли бы представить противовѣсъ ихъ авторитету,—а у насъ въ дѣлѣ просвѣщенія хозяйничали тогда кн. А. Н. Голицынъ, Магницкій, Руничъ, адмиралъ Шишковъ, дѣлались предложенія о „разрушеніи“ (буквально) университетовъ и т. п.

Итакъ, въ ту пору, въ десятыхъ и двадцатыхъ годахъ, еще не было таковой вражды двухъ сторонъ, кавая теперь распространяется на это время заднимъ числомъ; вражда политическая еще не созрѣла; обѣ стороны, напротивъ, могли думать о мирномъ сожителствѣ въ предѣлахъ одного государственнаго цѣлаго; не рѣдки бывали проявленія дружественныхъ отношеній между поляками и русскими; для послѣднихъ Варшава не была военнымъ станомъ среди враждебнаго населенія, а скорѣе веселой столицей, еще не получившей чистой отставки, гдѣ можно было жить въ дружбѣ съ недавними врагами. Мирныя отношенія отражались и въ связяхъ литературныхъ. Польскіе историки слѣдили за вопросами русской исторіи (Раковецкій, Лелевель, Кухарскій и др.); русскіе ученые съ интересомъ, чуждымъ нетерпимости, знакомились съ ихъ трудами и политическое участіе въ дѣлахъ Польши соединяли съ вниманіемъ къ польской литературѣ; любопытно, напр., что „Думы“ Рылѣва, по его собственнымъ словамъ, были внушены отчасти „Историческими пѣснями“ Нѣмцевича <sup>1)</sup>; мы упомянули сейчасъ, съ какимъ высокимъ друже-

<sup>1)</sup> „Напомянуть юношеству о подвигахъ предковъ, знакомить его со свѣтлѣйшими эпохами народной исторіи, сдружить любовь къ отечеству съ первыми впечатлѣніями памяти—вотъ вѣрный способъ для пріятія народу сильной привязанности къ родицѣ: ничто уже тогда сихъ первыхъ впечатлѣній, сихъ раннихъ понятій не

любіемъ и уваженіемъ встрѣчаемъ былъ Мицкевичъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Другимъ условіемъ, которое устанавливало мирныя и союзныя отношенія между русской и польской литературой, было явленіе совсѣмъ иного, не политическаго, свойства, но которое имѣло также свое большое значеніе и давало этимъ связямъ нравственно-поэтическую опору. Это были отголоски славянскаго возрожденія, въ двадцатыхъ годахъ едва дѣлавшаго свои первые шаги, но уже производившаго своимъ энтузіазмомъ впечатлѣніе въ обоихъ лагеряхъ, русскомъ и польскомъ. Около этого времени стекается рядъ литературныхъ событій въ западныхъ и южныхъ славянскихъ литературахъ, событій, полупонятныхъ тогда на первый взглядъ при малой извѣстности дѣла, но тѣмъ не менѣе оказавшихъ обширное вліяніе, потому что за ними открывалась новая, негдѣдная до тѣхъ поръ сила—идея славянскаго единства,—и видѣлся широкій горизонтъ чисто славянской жизни, старины и поэзіи. Такими событіями были: изданіе сербскихъ пѣсенъ Вука Караджича; открытіе древнихъ поэтическихъ памятниковъ чешской литературы (сомнѣніямъ въ подлинности которыхъ никто тогда не хотѣлъ вѣрить, а большинство и не знало объ этихъ сомнѣніяхъ); появленіе знаменитой поэмы Коллара „Дочь Славы“; рядъ открытій въ старой славянской письменности; возрастаніе новой поэтической литературы на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ; возникновеніе и распространеніе новой ученой литературы, исследовавшей первобытную славянскую старину и ея отголоски въ современномъ быту славянства, съ его преданіями, обычаями, богатой народной поэзіей и т. д. Славянская „взаимность“ была еще весьма ограничена, но была уже указана какъ идеальная цѣль; не много было людей, слѣдившихъ и способныхъ слѣдить за проявленіями новаго движенія во всемъ его объемѣ, но тѣ, кто знакомился, по крайней мѣрѣ, съ главными изъ этихъ проявленій (между прочимъ производившихъ впечатлѣніе на самихъ корифеевъ европейской поэзіи и науки, какъ нѣкогда Гердеръ, потомъ Гете, Гриммъ и пр.), не могъ остаться чуждымъ тому одушевленію, которое наполняло представителей возрожденія въ разныхъ славянскихъ народностяхъ: для этихъ представителей новая идея была залогомъ будущаго, надеждой на спасеніе народной цѣльности.

въ состояніи изглядить. Они вѣривуть съ лѣтами и творять храбрыхъ для бою ратниковъ, мужей доблестныхъ для совѣта.—Такъ говоритъ Мицкевичъ о священной цѣли своихъ „Историческихъ пѣсенъ“ (Śpiewy Historyczne); эту самую цѣль имѣлъ и я, сочиняя думи“. („Думи“, Рылѣва, 1825, предисловіе).

Польская литература, изъ всѣхъ славянскихъ, вообще говоря, всѣхъ меньше отзывалась на этотъ энтузіазмъ славянскаго возрожденія, а позднѣе становилась къ нему и въ прямо враждебное отношеніе—именно, когда возникъ призракъ панславизма, въ которомъ видѣли скрытую тенденцію, замаскированный планъ Россіи подчинить себѣ славянскія племена въ одномъ деспотическомъ русскомъ царствѣ. При новизнѣ славянскаго національнаго возбужденія, предѣловъ и возможностей котораго не умѣли опредѣлить, при темномъ представленіи о могуществѣ Россіи, о которой также не знали, куда она можетъ направить свои громадныя силы, этотъ призракъ казался самой реальной опасностью, и польское общество и литература отшатнулись надолго отъ славянскаго движенія въ смыслѣ племеннаго сближенія,—особенно когда съ русской стороны была выставлена славянофильская программа со всей ея исключительностью.—Но не то было тогда, въ десятихъ и двадцатыхъ годахъ, когда славянское движеніе представлялось въ поэтическихъ, симпатичныхъ чертахъ возрожденія подавленныхъ дотолѣ племенъ, стремленія ихъ мирно завоевать себѣ признаніе своей нравственной личности; когда Россія являлась въ лицѣ императора Александра съ освободительными планами, еще безъ всякихъ притязаній въ славянскомъ мірѣ, и особливо съ либеральнымъ отношеніемъ къ самой Польшѣ. По всѣмъ этимъ условіямъ, въ первыя десятилѣтія нашего вѣка въ польской литературѣ обнаруживалось гораздо больше связей и солидарности съ славянскимъ возрожденіемъ, чѣмъ было когда-нибудь послѣ,—и надо было бы желать, чтобы столько этого интереса сохранилось и впослѣдствіи.

Славянское возрожденіе выразилось въ литературѣ особенной ревностью къ изученію своей народной старины, исторіи, преданій, поэзіи, языка, и вмѣстѣ къ сопоставленію всего этого съ народнымъ содержаніемъ другихъ племенъ, къ сравненію и отысканію родственныхъ элементовъ, которые свидѣтельствовали о первобытномъ единствѣ и должны были помочь къ взаимному уразумѣнію и союзу въ настоящемъ. Польская литература тѣхъ десятилѣтій представила обильные примѣры трудовъ въ этомъ направленіи, какъ въ томъ же направленіи работали потомъ и ученые болѣе молодого поколѣнія, успѣвшіе въ немъ воспитаться,—и эти труды вошли въ общую сумму фактовъ славянскаго возрожденія. Таковы были, на примѣръ, труды Суворецкаго о славянской древности, послужившіе основой для одной изъ первыхъ ученыхъ работъ Шафарика <sup>1)</sup>; труды Черноцкаго, извѣстнаго въ

<sup>1)</sup> Ueber die Abkunft der Slaven, nach Surowiecki.

нашей литературѣ больше подъ именемъ Зоріана Доленги-Ходаковскаго, сочиненіе котораго о славянствѣ до-христіанскомъ <sup>1)</sup> было во многихъ отношеніяхъ предчувствіемъ новѣйшей археологіи; труды знаменитаго лексикографа Линде, котораго монументальный польскій словарь стоитъ наравнѣ съ чешскимъ словаремъ Юнгманна, сербскимъ Караджича, и т. д. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ на славянскомъ западѣ предпринимались труды обще-славянскаго значенія, напимѣръ, вслѣдъ за Добровскимъ, работы Шафарика („Исторія слав. литературы по всѣмъ нарѣчіямъ“, „Древности“, позднѣе „Этнографія“), Палацкаго, Челяковскаго, польскіе ученые примыкали къ этому направленію въ трудахъ Лелевеля, Раковецкаго, Кухарскаго, позднѣе Мацѣвскаго. Общій тонъ работъ поддерживался личными связями, которыя соединяли польскихъ ученыхъ какъ съ западно-славянскими, такъ и русскими учеными — историками, археологами. Труды упомянутого сейчасъ Ходаковскаго въ меньшей мѣрѣ принадлежали русской наукѣ, чѣмъ польской.

Въ польской литературѣ отозвались и изученія этнографическія, которыя занимали такое важное мѣсто въ литературномъ развитіи славянскаго возрожденія.

Это была опять новая черта. Польская литература издавна носила на себѣ отпечатокъ господствующаго общественнаго склада: ея „народомъ“ была собственно многочисленная шляхта; народа дѣйствительнаго она не знала, или не считала его, ставя свои политическіе и образовательные вопросы; тѣмъ менѣе она хотѣла знать народъ бѣлорусскій и малорусскій — народъ иного племени, иной вѣры и крупостной. Теперь опять явилось иное. Конецъ прошлаго вѣка не остался безъ вліяній въ болѣе правдивомъ демократическомъ смыслѣ; затѣмъ въ литературу и умы проникли романтическія идеи, увлеченіе поэтической стариной, воспроизведеніе народнаго преданія, вкусъ къ патріархальной простотѣ народнаго быта. Наряду съ романтическими обращеніями къ народности въ поэтической литературѣ (какъ напр., „украинская“, „литовская“ шеолы польскихъ поэтовъ), начался научный интересъ къ народной жизни, собираніе и толкованіе ея памятниковъ и преданій. Славянское возрожденіе и здѣсь доставило произведенія, гдѣ находились занимательныя и поучительныя параллели, не оставшіяся безъ вліянія. Въ польской литературѣ, въ прежнее время наименѣе расположенной нисходить къ народу, является рядъ писателей, которые и въ этомъ отношеніи становятся вполнѣ

<sup>1)</sup> O Słowianszczyźnie przed Chrześcianstwem.

наряду съ лучшими дѣятелями славянскаго возрожденія. Мы остановимся на нѣкоторыхъ изъ нихъ, такъ какъ по содержанию своихъ трудовъ они заняли не послѣднее мѣсто въ развитіи малорусской этнографіи.

Обратившись къ изученію народнаго быта и поэтическаго преданія своего края, они встрѣтили въ немъ кромѣ польскаго и русскій народъ, жившій въ областяхъ старой Польши и до сихъ поръ остававшійся или подъ прямымъ польскимъ влияніемъ, или въ ближайшемъ сосѣдствѣ и бытовыхъ связяхъ. Частію по старой привычкѣ считать этотъ русскій народъ своимъ, частію по простой искренней этнографической любознательности, которую такъ возбуждало славянское возрожденіе, они обратили вниманіе и на русское населеніе и занялись имъ тѣмъ усердіемъ, что нерѣдко этотъ русскій народный бытъ давалъ имъ гораздо болѣе богатую и привлекательную жатву стараго преданія, чѣмъ польское крестьянство. Такими писателями были въ особенности Вацлавъ изъ Олеска (или Залѣвскій), Жегота Паули и Войцицкій.

Намъ не встрѣчалась подробная біографія Вацлава Залѣвскаго. Знаемъ только, что онъ родился въ 1800 году, прошелъ университетскій курсъ во Львовѣ, былъ австрійскимъ чиновникомъ, въ 1848 году назначенъ губернаторомъ Галиціи и умеръ 1849 г. въ Вѣнѣ. Свое литературное поприще онъ началъ въ двадцатыхъ годахъ, участвуя во львовскомъ журналѣ „Rozmaitości“, и занялся тогда же собираніемъ галицкихъ народныхъ пѣсенъ, польскихъ и русскихъ, которыя издалъ въ книгѣ, теперь отчасти забытой, но въ свое время хорошо извѣстной всѣмъ специалистамъ и любителямъ малорусской этнографіи <sup>1)</sup>. Къ сборнику пѣсенъ прибавлено обширное введеніе, изъ котораго можно познаться съ характеромъ его идей: это введеніе любопытнымъ образомъ изображаетъ настроеніе этнографовъ-любителей двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ, то чувство, которое влекло этихъ первыхъ основателей этнографической науки къ изслѣдованію народно-поэтическаго преданія,—и по указаннымъ выше условіямъ, еще болѣе любопытно наблюдать этотъ этнографическій интересъ въ польскомъ писателѣ. Мы встрѣчаемъ здѣсь всѣ указанные выше мотивы, которые сошлись въ новомъ стремленіи къ народности.

Сборникъ пѣсенъ былъ дѣломъ новое, и нужно было объяснить читателямъ, какъ онъ произошелъ, въ чемъ его интересъ литературный, общественный, научный. Въ своемъ введеніи Вацлавъ

<sup>1)</sup> Pieśni polskie i ruskie ludu Galicyjskiego. Z muzyką instrumentowaną przez Karola Lipińskiego. Zebrał i wydał Wacław z Oleska. We Lwowie, 1833.

Залѣскій указываетъ прежде всего свою личную любовь къ народнымъ пѣснямъ. Онъ родился въ деревнѣ; первые годы жизни провелъ въ укромномъ затишѣ; пѣсни убаюкивали его дѣтство, остались воспоминаніемъ впервые пробуждавшагося чувства. Любовь къ нимъ онъ всосалъ съ молокомъ, вдыхалъ съ воздухомъ. Когда пришлось переселиться въ городъ, ему было тоскливо по деревнѣ, по родному дому, лугамъ и полямъ, и только пѣсня могла успокоить тоску. Пѣсни становились тѣмъ дорожее, какъ память о родинѣ; чтобъ свято сберечь ихъ, онъ мало-по-малу перенесъ ихъ на бумагу, — это и было началомъ сборника. Онъ сталъ потомъ говорить о нихъ съ швольными товарищами; не одинъ изъ товарищей сообщилъ ему свои пѣсни; увѣзавшимъ въ деревню поручали собирать новыя, другихъ вызывали на то письмами. Наконецъ, авторъ сталъ знакомиться съ литературой древней и новой, читалъ французовъ, любилъ учиться у нѣмцевъ, восторгался Шекспиромъ, и въ концѣ-концовъ возвращался къ отечественной нивѣ...

Очень любопытно, хотя очень послѣдовательно, что это изученіе чужихъ литературъ навело писателя на печальныя мысли о своей собственной литературѣ. „По этой моей любви къ роднымъ пѣснямъ, — говоритъ онъ, — легко догадаться, что въ литературѣ каждаго народа меня не мало занимала его поэзія. Съ какой болью я долженъ былъ сознаться самому себѣ, насколько и въ этомъ отношеніи, — не говоря о другихъ, которыя сюда не относятся, — мы отстали почти отъ всѣхъ народовъ Европы“. Главнымъ недостаткомъ всѣхъ польскихъ поэтовъ авторъ считаетъ отсутствіе народности, и это въ особенности бросалось въ глаза въ нашемъ вѣкѣ. Поэзія другихъ народовъ, — по словамъ Залѣскаго, — похожа на дерево, выросшее на отечественной почвѣ и питающееся его соками; польская поэзія есть что-то чужое, не имѣющее корня въ родной землѣ, не вышедшее изъ народнаго духа; она осталась чужда польскому народу, какъ и онъ самъ былъ чуждъ для нея. Въ этомъ отношеніи сборникъ народныхъ пѣсень казался автору неопѣненнымъ, такъ какъ въ нихъ высказывался духъ истинно-славянскій и народный, котораго такъ не доставало польской литературѣ.

Достаточно вѣмотрѣться въ успѣхи европейскихъ литературъ, говорилъ авторъ, чтобъ увидѣть, съ какимъ вниманіемъ заботились тамъ обо всемъ, чтó касается народности. Онъ указываетъ труды по изученію народной поэзіи и старины у французовъ и особенно у англичанъ и спрашиваетъ, чтó подобнаго имѣютъ поляки? „Наша исторія есть только патологія народа или лучше пато-

логія его головы,—о здоровой его жизни мы едва имѣемъ представленіе“; то же самое и въ поэзіи. У поляковъ не было поэзіи трубадуровъ, но лѣтописцы вспоминаютъ о давнихъ пѣсняхъ народа, слышанныхъ и ими самими; однако они не сохранили ихъ для насъ,—можетъ быть, не хотѣли сохранить, и не трудно было бы видѣть, сколько этимъ они сдѣлали намъ вреда. Польскіе поэты, отъ Кохановскихъ до Красицкаго и Нарупевича, только изрѣдка и кое-гдѣ носятъ на себѣ черты народности; они писали только польскими словами чувства и мысли римскія, французскія или инныя, только не польскія; поэтому они были и остаются чужими для массы польскаго народа,—„а образованная часть народа, послѣ появленія поэтовъ истинно народныхъ—Бродзинскаго, Мицкевича, Богдана Залѣскаго и другихъ, забыла о прежнихъ поэтахъ, какъ народъ и совсѣмъ о нихъ не знаетъ. Только изъ уваженія, внушеннаго намъ съ дѣтства, въ родѣ того, какое мы имѣемъ къ священнымъ религіямъ, мы иногда заглядываемъ въ нихъ и, отдавая справедливость ихъ несомнѣннымъ дарованіямъ, жалѣемъ только, что они пошли ложной дорогой“. Нельзя не видѣть, что правдивые поэты, желая быть народными, изслѣдовали духъ народа, усвоивали себѣ его взглядъ на вещи или просто сливались съ нимъ,—и сколько въ этомъ отношеніи поэтъ могъ бы извлечь изъ подробныхъ описаній народнаго обычая, особливо изъ сборниковъ пѣсенъ, которые являются результатомъ первоначальныхъ силъ народа, а потомъ самою вѣрною характеристикой народности!

Авторъ рассказываетъ, что эти соображенія еще болѣе усилили его любовь къ народнымъ пѣснямъ и заботу объ ихъ собраніи, а со временемъ эта личная любовь его превратилась въ убѣжденіе, что на этой дорогѣ надо искать духа народной поэзіи и первоначальныхъ ея основъ. „Ближайшей цѣлью моего сборника,—продолжаетъ онъ,—была собственная польза. Я не думалъ никогда выдавать его въ свѣтъ; потому что, кто же бы осмѣлился у насъ помыслить объ этомъ, когда все, что не было французское или вообще чужое, считалось еще варварскимъ и отвергалось? И у родственныхъ славянъ не было тогда еще ничего подобнаго. Хотя и начали распространяться подражанія народнымъ пѣснямъ, баллады и романсы, и сверхъ ихъ достоинствъ приходится по вкусу народу, но все еще никто не смѣлъ выступить въ свѣтъ съ самими пѣснями, какъ онѣ есть, какъ онѣ живутъ въ устахъ народа. Долго спустя, въ 1826 году, когда Бродзинскій—достопочтенный Бродзинскій, котораго самое значеніе его могло заслонить отъ всякихъ упрековъ,—рѣшился выдать

въ варшавскомъ журналѣ нѣкоторыя народныя пѣсни славянскихъ племенъ, съ каковою несмѣлостью онъ это дѣлалъ! Все его письмо, написанное объ этомъ предметѣ въ редактору журнала и помѣщенное въ этомъ журналѣ, есть какъ будто большое извиненіе, *salva venia*; и однако онъ далъ тогда только нѣкоторыя женскія пѣсни, очень гладко обдѣланныя и приноровленныя къ таево-называемому высшему вкусу. Что же было бы, еслибы онъ далъ ихъ таево, какъ онѣ есть на дѣлѣ, или еслибы онъ захотѣлъ перевести нѣкоторыя юнацкія сербскія пѣсни въ ихъ настоящемъ видѣ?”

„Но въ это самое время, — продолжаетъ Залѣскій, — обстоятельства стали измѣняться: у родственныхъ славянскихъ племенъ стали появляться сборники пѣсенъ“, — и онъ пересчитываетъ многочисленные сборники, съ которыми, видимо, былъ хорошо знакомъ. Любопытно, что въ ряду этихъ сборниковъ польскій писатель особенно много знаетъ русскихъ. Таево, минуя старыя сборники, онъ упоминаетъ „Древнія російскія стихотворенія“ Кириши Данилова, изданныя Калайдовичемъ; „Новѣйшій всеобщій и полный пѣсенникъ“ Попова, въ шести томахъ, 1819; „Пѣсенникъ для прекрасныхъ дѣвушекъ“, 1820; малорусскій сборникъ Цертелева; „Новѣйшій всеобщій пѣсенникъ“ Калатилина, 1810, и пр. Далѣе онъ знаетъ чешскіе сборники Челяковскаго и Риттерсберга; моравскій — Галаша и Фричая; словацкій — Шафарика; далматинскій — Качича-Миопича; сербскій — Караджича. Знакомство съ этими сборниками убѣдило автора въ необходимости издать и польскій сборникъ, — какъ и въ самомъ дѣлѣ сборникъ Залѣскаго сталъ потомъ въ ряду лучшихъ славянскихъ пѣсенныхъ собраній. Но пока онъ все еще колебался относительно печатанія своего сборника, считая его недостаточно полнымъ и надѣясь, что дѣло можетъ быть сдѣлано лицомъ болѣе компетентнымъ. Такимъ лицомъ онъ именно считалъ упомянутаго выше Зоріана Ходаковскаго. Въ глазахъ Залѣскаго, это былъ идеалъ собирателя. „Былъ тогда слухъ, что Ходаковскій занимается собираніемъ народныхъ пѣсенъ въ Польшѣ и Малороссіи. Ходаковскій, извѣстный мнѣ только по книгѣ: *Cwiczenia piewkowe*, печатанной въ Кременцѣ, внушалъ мнѣ истинное почитаніе. Его разсужденіе о „Славянщинѣ передъ христіанствомъ“, полное глубокихъ мыслей, свидѣтельствовало объ основательномъ знаніи дѣла, о рѣдкомъ дарѣ изслѣдованія, наконецъ о любви къ предмету и долговѣхъ занятіяхъ имъ. Я слышалъ объ его способѣ собиранія народныхъ пѣсенъ, какъ онъ, въ коротенькомъ кожухѣ, съ котомочкой за плечами и фляжкой водки подъ мышкой, ходитъ отъ деревни до деревни, отъ есендза до есендза, отъ орга-



ниста до органиста, отъ дѣла до дѣла, отъ одной бабы-пѣвуньи до другой, отъ одного сельскаго музыканта или дѣда съ лирой до другого, и какъ вездѣ то просьбой и уговорами, то угощеніемъ и принужденіемъ, то самъ запѣвая пѣсни, умѣетъ извлечь все, что только касается славянства. Это и есть единственный и настоящій способъ собиранія пѣсенъ“. Къ несчастію Ходаковскій умеръ (въ 1825) и авторъ не зналъ, что случилось съ его сборникомъ. Наконецъ, Залѣскій рѣшился издать свое собственное собраніе. Онъ судилъ о немъ съ большой скромностью, видѣлъ—и справедливо—его недостатки, особливо неполноту его по разнымъ отдѣламъ и разнымъ мѣстностямъ, но тѣмъ не менѣе за безуспѣшностью прежнихъ попытокъ считалъ и свое собраніе очень важнымъ въ условіяхъ польской литературы. Его поощряло и то, что упомянутыя славянскія пѣсни, переведенныя Бродзинскимъ, были приняты въ литературѣ очень охотно.

Эти прежнія попытки, отчасти упомянутыя Залѣскимъ, были вообще слѣдующія. Первымъ начинателемъ этого дѣла въ Галиціи былъ упомянутый Ходаковскій (1784—1825). Въ своемъ сочиненіи о до-христіанской славянщинѣ, 1819, онъ указывалъ важность народныхъ пѣсенъ и первый подавалъ примѣры и образчики ихъ собиранія: изъ приведенныхъ выше словъ Залѣскаго видно, какое впечатлѣніе производили на него работы Ходаковскаго. Впослѣдствіи, Ходаковскій занимался археологіей и этнографіей въ Россіи, гдѣ изданы его многія работы, и его сборникъ пѣсенъ послѣ его смерти былъ приобрѣтенъ Максимовичемъ. Въ „Пилигримѣ Львовскомъ“ <sup>1)</sup> профессоръ Гюттнеръ (Hüttner) говорилъ опять о народныхъ пѣсняхъ галицкихъ, у вравовяковъ, мазуровъ и русскихъ, и въ примѣры русскихъ приведены двѣ пѣсни съ нѣмецкимъ переводомъ и нотами <sup>2)</sup>. Въ томъ же „Пилигримѣ“, изданномъ уже на польскомъ языкѣ профессоромъ І. Маусомъ, Д. Зубрицкій помѣстилъ нѣсколько свѣдѣній о русскихъ и польскихъ пѣсняхъ въ Галиціи, и опять напечатано двѣ пѣсни съ напѣвами <sup>3)</sup>. Въ сборникѣ славянскихъ пѣсенъ Челяковскаго (2-я и 3-я книги, 1825—27) помѣщено опять нѣсколько образчиковъ пѣсенъ малорусскихъ. Въ первомъ сборникѣ Максимовича, 1827, двѣ пѣсни вьаты изъ „Пилигрима Львовскаго“, и въ прибавленіи помѣщено пять галицкихъ пѣсенъ, сообщенныхъ профессоромъ виленскаго университета Лобойкомъ. Далѣе, въ томъ же 1827 году,

<sup>1)</sup> 1821 или 1822 года.

<sup>2)</sup> „Не ходи, Грицю, на вечерницѣ“, и „Козакъ коня наловать“.

<sup>3)</sup> „Шумить, шумить дубравышка“ и „Вже три дни и три недѣли“.

по указанію Залѣскаго, вышла во Львовѣ книга: „Ratnik narodowy“, который долженъ былъ составить 12 томиковъ, но вышелъ только одинъ; здѣсь помѣщена была статья „о народныхъ пѣсняхъ польскихъ и русскихъ“, которая была какъ будто предисловіемъ къ готовому уже сборнику пѣсень,—но продолженія изданія не послѣдовало <sup>1)</sup>.

Возвращаемся къ Залѣскому. Далѣе онъ сообщаетъ свои мысли вообще о значеніи народной поэзіи и, во-первыхъ, указываетъ тогдашнюю литературу объ этомъ предметѣ. Эта литература была не велика. Онъ могъ назвать: упомянутую статью Бродзинскаго, 1826; другую статью польскаго писателя Жукоскаго, 1830; отдѣльныя замѣчанія у Воронича, въ статьѣ о „народныхъ пѣсняхъ“ <sup>2)</sup>, въ книгѣ Шафарива объ исторіи славянскихъ литературъ, въ книгѣ Голэмбѣвскаго: *Lud polski, jego zwyczaj, zabobony i пр.* (Варшава, 1830) и т. д. Онъ вспоминаетъ также разсужденіе Фориеля о новогреческихъ пѣсняхъ, рецензію Конитара о сборникѣ Вука Стефановича <sup>3)</sup>; замѣчанія о древней поэзіи славянской въ сочиненіи Раковецкаго о „Русской Правдѣ“; въ „Галичанинѣ“, 1830, Вал. Хлендовскаго. Въ нѣмецкой литературѣ онъ съ великимъ почтеніемъ указываетъ „святыхъ, неопровержимыхъ и непоколебимыхъ истины великаго Гердера, этого главнаго столпа нѣмецкой литературы, имени котораго не слѣдуетъ произносить безъ уваженія“. Напомнимъ, что именно такъ относились къ Гердеру вообще представители славянскаго возрожденія и первые его начинатели съ конца прошлаго столѣтія, когда Гердеръ впервые съ пламеннымъ одушевленіемъ заговорилъ о правахъ народной личности и о великомъ историческомъ и нравственномъ значеніи народной поэзіи.

Переходя къ опредѣленію важности народной поэзіи для современной литературы и исторической науки, Залѣскій устраняетъ преувеличенія, съ которыми говорилъ объ этомъ Ходаковскій, но тѣмъ не менѣе широко оцѣняетъ значеніе народной поэзіи въ этихъ отношеніяхъ. Это мысли, которыя остаются справедливыми до настоящей минуты; теперь онѣ общеизвѣстны, но въ то время ихъ надо было впервые внушать и доказывать. Народная поэзія,—говоритъ Залѣскій,—есть та глубокая основа, за-

<sup>1)</sup> Не есть ли это—та же книга, которая названа „Ratnik narodowy“ и отнесена къ 1829 году, въ предисловіи Бодянскаго къ изданію „Народныхъ пѣсень Галицкой и Угорской Руси“, Головацкаго („Чтенія Моск. Общ. Ист. и Древн.“ 1863, кн. III, стр. V)?

<sup>2)</sup> *Roczniki towar. war. przuj. nauk*, t. 6, стр. 308.

<sup>3)</sup> Въ вѣнскихъ *Jahrbücher der Literatur*, 1826, т. XXX.

бвеніе которой дѣлало и дѣлаетъ литературу искусственнымъ насажденіемъ, чуждымъ и непонятнымъ для народной массы; основа, которая одна можетъ сообщить литературѣ жизненное и истинно народное достоинство. Для исторіи народная пѣсня не дастъ точныхъ историческихъ фактовъ, но она дастъ драгоценныя отголоски стараго народнаго быта, понятій, нравовъ; она укажетъ, въ чемъ народъ сохранилъ сходство съ другими родственными племенами или отличался отъ нихъ. „Кто будетъ оспаривать, что народныя пѣсни, будучи образами, въ которыхъ каждый народъ всего вѣрнѣе рисуетъ и представляетъ свой характеръ, выражая свои чувства, описывая всякіе обычаи, являются точнѣйшимъ изображеніемъ народнои жизни? Это — ключи къ святинѣ народности, но надо научиться отпирать ими; въ нихъ, какъ въ тѣхъ египетскихъ іероглифахъ, заключены священныя истины, но надо умѣть читать ихъ; для этого нужно какъ знаніе языка, такъ и народнаго быта; но для кого идетъ рѣчь о познаніи челоуѣчества, тотъ не можетъ обойтись безъ этихъ знаній... Не нужно вѣжеться припоминать, что исторія литературы не можетъ и не должна миновать народныхъ пѣсенъ, которыя составляютъ ея настоящее начало, какъ древнѣйшая и до сихъ поръ живая литература. Многіе, конечно, пошли бы инымъ путемъ въ оцѣнѣ поэзіи, въ объясненіи ея основаній и въ разборѣ образцовъ, еслибы обратили свое вниманіе на эту живущую въ народѣ поэзію и въ ней замѣтили, какъ она, будучи необходимымъ произведеніемъ природы, имѣетъ въ себѣ все, но вмѣстѣ и только тѣ черты, какія ей слѣдуетъ имѣть изъ природы. Таковой теоріи и таковой исторіи литературы мы еще ожидаемъ“.

Взглядъ, для своего времени весьма замѣчательный. Исторія литературы съ тѣхъ поръ совершила уже громадныя труды для выясненія народнои поэзіи и ея элементовъ, проникавшихъ въ литературу книжную, — но цѣлое теоретическое ученіе о сущности и развитіи поэзіи, съ этой исходной точки зрѣнія, не построено и до сихъ поръ.

Не будемъ слѣдить подробно за этимъ предисловіемъ, но замѣтимъ вообще, что оно любопытно для исторіи этнографическихъ понятій какъ въ польской литературѣ, такъ и въ русской, гдѣ книга Залѣскаго была давно извѣстна. Его отношеніе къ народнои поэзіи не есть одна романтическая чувствительность, съ которой еще долго и послѣ обращались у насъ къ народнымъ пѣснямъ; это — еще не совершенное, правда, по новости дѣла, но сознательное пониманіе важности народнои поэзіи для

ислѣдованія исторіи, языка и т. д., и ея живого значенія для литературы современной, какъ проводника истинной народности. Конечно, такъ-называемая „народность“ на самомъ дѣлѣ пріобрѣтается литературой не одними этнографическими ввусами и усилиями (какъ это думали въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ), а болѣе сложнымъ и глубокимъ общественнымъ интересомъ,—но Залѣскій умѣлъ вѣрно подмѣтить многія стороны народной поэзіи, плодотворныя для науки и литературы. Въ отношеніи литературномъ, онъ уже отмѣчалъ въ народныхъ пѣсняхъ источникъ для пониманія народной жизни и средство дать литературѣ національный характеръ; теперь онъ указываетъ громадное различіе поэзіи народной отъ книжной въ выраженіи чувства — напр., любви, ненависти и т. п., и, находя причину этого различія въ самомъ складѣ народнаго быта, полагаетъ, что изученіе этихъ особенныхъ выраженій чувства даетъ важный матеріалъ для психологіи,—къ чему въ самомъ дѣлѣ и пришла этнографія впоследствии. Относительно языка, онъ указываетъ въ народныхъ пѣсняхъ богатый запасъ матеріала и формъ, драгоценныхъ для филолога и забытыхъ въ обыкновенномъ языкѣ, книжномъ и разговорномъ, и этотъ послѣдній можетъ только освѣжиться и обновиться въ живомъ источникѣ народной пѣсни.—Далѣе, изученіе пѣсенъ можетъ привести къ правильному пониманію самой поэзіи. Мы смотримъ обыкновенно на поэзію какъ на искусство, съ готовыми законами и правилами, которыя считаются ненарушимыми; изъ-за этихъ формальныхъ правилъ мы не усматриваемъ сущности поэзіи, и вслѣдствіе того въ литературѣ является подъ именемъ поэзіи столько ложнаго и натянутаго. Существа поэзіи надо искать именно въ изученіи народной пѣсни—въ ея свободномъ, естественномъ, правдивомъ творествѣ... Въ этихъ разсужденіяхъ, изложеніе которыхъ отзывается терминами тогдашней нѣмецкой философіи, авторъ цитируетъ однажды Гёте — „этого архигенія человѣческаго рода“... Наконецъ, онъ предчувствовалъ, что въ вопросѣ о народности въ литературѣ кроется и социальная сторона быта; высшій классъ, угнетавшій народную массу, осужденъ былъ на бесплодіе своей литературы, на отсутствіе самостоятельности, повтореніе чужого, и поворотъ къ лучшему и оригинальному былъ возможенъ только при обращеніи къ народному источнику.

Переходя къ классификаціи пѣсенъ, авторъ указываетъ недостатки такой классификаціи въ русскихъ сборникахъ, гдѣ помѣщались и пѣсни совсѣмъ ненародныя, и въ словацкомъ сборникѣ Шафарика, и собственную классификацію очень вѣрно.

основываетъ на самомъ народномъ бытѣ, приурочивая пѣсни къ тѣмъ обстоятельствамъ и случаямъ, въ какихъ онѣ поются. Раздѣливъ ихъ на два главные отдѣла, пѣсенъ мужскихъ и женскихъ, онъ располагаетъ послѣднія, наиболѣе многочисленныя, по событіямъ и урочнымъ временамъ народной жизни: А, пѣсни при домашнихъ торжествахъ (сговоръ; свадьба; крестины; похороны); В, при обрядахъ и праздникахъ (гаилеи; субботы; коляда); С, при деревенскихъ работахъ и развлеченіяхъ, пѣсни разныхъ словій (пѣсни земледѣльческія, при обжинкахъ и толокахъ; пастушескія; на вечерницахъ, охотничьи, матросскія, рыбацкія и пр.); Д, при деревенскихъ увеселеніяхъ; Е, пѣсни любовныя. Составъ мужскихъ пѣсенъ гораздо проще; онъ дѣлитъ ихъ на пѣсни, касающіяся событія цѣлой страны или собственно историческія, и пѣсни, касающіяся событій единичныхъ.

Въ своемъ сборникѣ Залѣскій помѣстилъ рядомъ пѣсни польскія и русскія, причемъ пѣсенъ русскихъ оказалось у него гораздо больше, чѣмъ польскихъ, и онъ считалъ нужнымъ отвѣтить на два вопроса: во-первыхъ, откуда происходитъ сравнительная малочисленность пѣсенъ польскихъ (кромѣ краковяковъ), и, во-вторыхъ, почему онъ соединилъ въ одномъ сборникѣ пѣсни разныхъ племенъ?

Изъ всѣхъ славянскихъ народовъ, — замѣчаетъ онъ, — у поляковъ всего меньше женскихъ пѣсенъ, а мужскихъ или историческихъ едва можно услышать. Гдѣ же причина этого? Нельзя допустить, чтобы причина этого заключалась во внутреннихъ свойствахъ польскаго народнаго характера, т.-е, въ какой-нибудь неспособности къ поэзіи; слѣдовательно, надо искать объясненія во внѣшнихъ обстоятельствахъ. Оглянувшись на положеніе польскаго народа въ его прошедшемъ, — говоритъ Залѣскій, — мы легко встрѣтимъ эти печальныя причины. Онъ приводитъ мнѣніе Бродзинскаго, который приписывалъ этотъ фактъ вліянію шляхетства, до такой степени угнетающаго и подавляющаго народную жизнь, что народу было не до поэзіи. И дѣйствительно, положеніе польскаго народа было таково, что трудно было ожидать широкаго развитія поэзіи, которое предполагаетъ извѣстный просторъ и свободную самостоятельность народной жизни. Польскій народъ всего бѣднѣе старыми бытовыми обрядами и обрядовыя пѣсни чрезвычайно малочисленны. Меньше можно удивляться отсутствію историческихъ пѣсенъ: безправный народъ не имѣлъ никакого участія въ событіяхъ національной исторіи; онъ не могъ дорожить и сохранить въ пѣсняхъ историческія преданія, по той простой причинѣ, что не имѣлъ этихъ преданій. „Взвѣсивши

все, что мы сказали до сихъ поръ, — замѣчаетъ авторъ, — скорѣе можно было бы спросить, какимъ чудомъ этотъ бѣдный народъ совсѣмъ не онѣмѣлъ, чѣмъ спрашивать, почему у него теперь такъ мало пѣсенъ“.

Но эти доводы еще не кажутся автору достаточными. Развѣ въ лучшемъ положеніи былъ русскій народъ (т.-е. народъ русскій, принадлежавшій Польшѣ), не испытывалъ ли онъ тѣ же, или даже худшія, притѣсненія, и однако же, какое множество онъ имѣетъ пѣсенъ, какъ свято сохраняя обычаи и поэтическую память о давнихъ событіяхъ! Откуда же эта разница? Возвращаясь къ замѣчаніямъ Бродзинскаго, авторъ припоминаетъ бурную исторію Польши, постоянныя военныя столкновенія съ крестоносцами, ятвягами, Москвою, нападенія казаковъ и татаръ, войны съ турками, гайдамацкія возстанія, бурную внутреннюю жизнь Польши, безпокойную шляхту, волновавшуюся на сеймахъ, элекціяхъ, трибуналахъ—все это отзывалось на народѣ всякими тягостями, не давало ему бытового покоя, который способствовалъ бы развитію поэзіи; и дѣйствительно, онъ не выработалъ такой полной, законченной пѣсни, которую такъ богатъ русскій народъ. Но отсутствіе такой пѣсни вовсе еще не означаетъ, чтобы народъ польскій былъ совсѣмъ неспособенъ къ пѣсенному творчеству: оно только сложилось у него въ особую форму, сообразно съ его обстоятельствами. Ему некогда было складывать длинныя, завершенныя произведенія; пѣсня выливалась у него какъ будто второпяхъ, въ коротенькіе пѣсенные мотивы въ двѣ, четыре строчки, гдѣ въ одномъ стихѣ обозначается какой-нибудь образъ изъ окружающей природы, а затѣмъ высказаны мысль или чувство, которыя собственно хотѣли высказать. Это—извѣстный краковякъ, который, по мнѣнію Залѣскаго, и составляетъ единственную поэзію польскаго народа, единственный результатъ его поэтической наклонности. Нерѣдко картинка изъ природы не имѣетъ никакой связи съ дальнѣйшимъ содержаніемъ и какъ будто служить только для рѣимы. Это авторъ и приписываетъ торопливости творчества; обычная черта краковяка есть веселость, которая указываетъ, что въ упомянутыхъ тревогахъ въ старой Польшѣ жилось, однако, весело<sup>1)</sup>; но распущенность высшихъ классовъ отразилась и на краковякахъ, которыхъ эротическое содержаніе не всегда прилично. На Руси (т.-е. въ русскомъ населеніи старой Польши) дѣло стояло иначе. Сельскій житель, утѣсненный еще

1) Другіе критики польской пѣсни несогласны съ этимъ замѣчаніемъ, и находятъ, что эта „веселость“ натягута, напускная или торопливая, за которой должна опять наступить совсѣмъ невеселая дѣйствительность.

больше, быть, однако, больше предоставленъ самому себѣ. Малая шляхта въ русскихъ краяхъ не была рассыпана такъ, какъ въ Польшѣ; народъ не былъ такъ безпрестанно отрываемъ отъ своего дѣла, отъ исполненія своихъ обычаевъ, которые и дѣйствительно сохранились у русскихъ гораздо крѣпче. Залѣскій придаетъ значеніе тому обстоятельству, что у русскихъ богослуженіе совершалось на народномъ языкѣ.

Можно было бы прибавить скорѣе, что русское духовенство отъ старыхъ и до новыхъ временъ никогда не фанатизировало своей паствы такъ, какъ это дѣлали ксендзы католическіе; какъ духовенство женатое, оно всегда стояло въ болѣе простыхъ отношеніяхъ къ быту; въ эпохи религіозныхъ гоненій, дѣлило съ народомъ одну судьбу, а навонецъ, было близко къ нему и по скудости своего образованія; вслѣдствіе всего этого, оно гораздо меньше, чѣмъ католическое, вмѣшивалось въ ежедневный бытъ народа, гдѣ такимъ образомъ на ряду съ церковнымъ благочестіемъ и могла сохраняться старина, сначала въ прямой формѣ до-христіанскаго суевѣрія, потомъ въ видѣ народно-поэтическаго праздника и развлеченія.

Но тамъ, — продолжаетъ Залѣскій, — гдѣ обстоятельства складывались такъ же, какъ въ самой Польшѣ, они создали и на Руси подобную поэтическую форму. Это — такъ называемыя коломыйки, которыя, такъ же какъ краковяки, состоятъ изъ двухъ, четырехъ стиховъ, также съ поэтическимъ сравненіемъ изъ природы и съ выраженіемъ того или другого чувства; но здѣсь сравненіе обыкновенно гораздо болѣе выдержано, чѣмъ въ польскихъ краковякахъ; веселость связывается рѣдко, онѣ всегда болѣе скромны и вообще пронизаны какимъ-то печальнымъ, тоскливымъ чувствомъ, нерѣдко выраженнымъ съ глубокой силой.

Переходя въ другому вопросу: почему въ его сборникѣ соединены пѣсни польскія и русскія, Залѣскій соглашается, что было бы лучше представить два особые сборника, но тогда нужно бы было собирать пѣсни по цѣлой Польшѣ и по цѣлой Руси, а этого онъ не считалъ удобнымъ при тогдашнихъ политическихъ обстоятельствахъ. Не ставя себѣ подобной задачи, онъ хотѣлъ собрать только пѣсни галицвія, и такъ какъ Галиція населена народомъ польскимъ и русскимъ, то онъ собиралъ пѣсни польскія и русскія. Сборникъ тѣхъ или другихъ пѣсенъ отдѣльно не былъ бы великъ, и соединивъ ихъ, онъ въ своихъ рубрикахъ смѣшалъ ихъ, какъ смѣшано самое населеніе. Авторъ дѣлаетъ при этомъ еще любопытное замѣчаніе. „Рѣзко раздѣлять ихъ не казалось мнѣ нужнымъ, когда и безъ того, поставленные одѣнъ рядомъ съ

другими, онѣ лучше отличаются въ своихъ характерахъ. Я не думаю, чтобы черезъ это я сдѣлалъ свой сборникъ менѣе пригоднымъ для поляковъ и для русиновъ; думаю, напротивъ, что черезъ это онѣ становится для тѣхъ и другихъ гораздо полезнѣе. Каждый русинъ понимаетъ польскія пѣсни и полякъ пойметъ русскія, если только захочетъ и приложить къ этому какое-нибудь стараніе; кромѣ того, историческія русскія пѣсни воспеваютъ событія изъ польской исторіи и въ этомъ отношеніи онѣ опять принадлежатъ къ польскому сборнику.—Съ болѣе широкой точки зрѣнія, это отлученіе русиновъ изъ нашей литературы кажется мнѣ очень вреднымъ для цѣлой славянской литературы, къ которой мы всегда обязаны стремиться. Словаки, славяне въ Силезіи, мораване пристали къ чехамъ; къ кому же могутъ пристать русины? Неужели же мы должны желать, чтобы русины имѣли свою особую литературу? Что же случилось бы съ нѣмецкой литературой, еслибы отдѣльныя германскія племена усиливались имѣть каждая свою литературу? Кто меня въ этомъ пунктѣ не понимаетъ, тому помочь я не могу, такъ какъ мнѣ неудобно говорить яснѣе“.

Наконецъ, въ послѣдней части предисловія Залѣскій останавливается на объясненіи разныхъ родовъ пѣсенъ и подробностей ихъ содержанія.

Таковы были этнографическія и литературныя идеи польскаго собирателя. Нельзя вообще не замѣтить въ его трудѣ любопытный образчикъ вліянія какъ европейскаго романтизма, такъ и славянскаго возрожденія. Это двоякое вліяніе навело писателя на идеи, не совсѣмъ обычныя въ тогдашней (да и позднѣйшей) польской литературѣ, на критическое отношеніе къ прошлому и настоящему своего народа, на славянскія симпатіи, на интересъ къ простому сельскому люду и его пѣсенному творчеству. Отношенія его къ русскому народу въ Галиціи показываютъ, какъ слабы еще были зачатки возрожденія у самихъ русиновъ, какъ слабо чувство общности съ одноплеменнымъ народомъ въ русской имперіи. Съ другой стороны, тотъ взглядъ, что русинамъ именно слѣдуетъ применить къ польской литературѣ и народности, до послѣдняго времени былъ распространенъ у польскихъ писателей и публицистовъ, которые наклонны были считать или настойчиво утверждали, что малорусскій народъ есть вообще только отрасль польскаго и малорусскій языкъ есть польское нарѣчіе. Такое отождествленіе малорусскаго народа съ польскимъ представляетъ, въ другой области, такъ-называемая украинская школа польской поэзіи, которая вдохновлялась малорусской природой, бытомъ,



преданіями — какъ бы своими собственными... Источникъ этого представленія весьма понятенъ, и не всегда онъ — только злостный, какъ это обыкновенно у насъ утверждаютъ; это — не простое намѣренное отрицаніе малорусской народности, которымъ прикрывается желаніе господствовать надъ малорусскими землей и народностью въ качествѣ польскихъ. Это могло быть, и бывало также совсѣмъ искреннее представленіе, унаслѣдованное отъ временъ, когда Польша дѣйствительно принадлежало это господство.

Странно встрѣчаться съ такимъ пониманіемъ дѣла теперь, когда всѣмъ достаточно ясно, что ни въ малорусскомъ языкѣ и народности нѣтъ вовсе тождества съ польскими, ни въ исторіи нѣтъ единства, а только вѣчное разнорѣчіе и борьба, ни въ литературѣ русинамъ никакъ нельзя „пристать“ въ литературѣ польской, — но пятьдесятъ лѣтъ назадъ, въ Галиціи, эта мысль могла не казаться несообразностью. Русская народность въ Галиціи въ тридцатыхъ годахъ едва дѣлала первые шаги литературнаго возрожденія. Первая книжка, съ которой можно считать новую галицкую литературу, вышла уже черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ сборника Залѣскаго; послѣдній, увлекшись мыслью объ изученіи народности своей родины, былъ первымъ собирателемъ, въ рукахъ котораго сосредоточилось большое количество малорусскихъ пѣсенъ, и у себя дома, не видя другихъ изданій, вѣроятно, не ожидая, чтобы сами галицкіе русскіе скоро сдѣлали что-нибудь по этому предмету, и полагая, навонецъ, что они могли бы, за неимѣніемъ своей, пристать къ польской литературѣ, — внесъ русскія пѣсни въ свой сборникъ, написавши ихъ польской азбукой. И любопытно, что эта мысль употребленія польской азбуки нашла-было себѣ сторонника въ одномъ изъ тогдашнихъ русскихъ патриотовъ, но какъ скажемъ дальше, эта проба не имѣла никакихъ послѣдствій, потому что вскорѣ у самихъ русскихъ галичанъ началось броженіе въ духѣ народности.

Какъ бы то ни было, сборникъ Залѣскаго былъ самымъ замѣчательнымъ трудомъ въ ряду польскихъ этнографическихъ изысканій, которыя, кромѣ собственно польскаго матеріала, разрабатывали и русскій (или малорусскій). Книга Залѣскаго стала важнымъ пособіемъ для малорусскихъ этнографовъ, и напр. книга Костомарова не обошлась безъ указаній Залѣскаго, относительно историческаго значенія народныхъ пѣсенъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Строгий судья, Бодянский, говорить о книгѣ Залѣскаго: „Собраніе Залѣскаго сильное имѣло вліяніе, какъ на земляковъ его, такъ равномерно и русскихъ въ Галиціи и Угріи; онъ самымъ дѣломъ уже показалъ тѣмъ и другимъ, какое неосцѣненное сокровище имѣють они въ своемъ народномъ творествѣ, особливо Русскіе, пре-

Другой трудъ подобнаго рода въ 30-хъ годахъ представляетъ сборникъ Жеготы Паули <sup>1)</sup>. Такъ же какъ Залѣвскій, онъ собиралъ одинаково пѣсни польскія и русскія, но издалъ въ двухъ отдѣльныхъ сборникахъ; онъ располагалъ пѣсни почти въ томъ же порядкѣ, но сопровождалъ ихъ весьма обстоятельными, по своему времени, объясненіями: онъ даетъ описаніе тѣхъ обрядовъ, къ которымъ приурочиваются извѣстные разряды пѣсенъ, и при этомъ пользуется какъ свидѣтельствами старой литературы, такъ и сравненіями съ народной поэзіей другихъ славянскихъ племенъ. Дальше мы еще возвратимся къ этому собранію.

Такимъ же образомъ, малорусская народная поэзія, обычай, преданія и т. д. излагаются въ трудахъ другихъ извѣстныхъ польскихъ этнографовъ того времени, какъ Казиміръ-Владиславъ Войццкскій <sup>2)</sup>, очень плодовитый, но недостаточно критическій собиратель <sup>3)</sup>; какъ историкъ, статистикъ и этнографъ Лука Голембевскій <sup>4)</sup>, у котораго подъ народомъ польскимъ опять разумѣются также бѣлоруссы и малоруссы <sup>5)</sup>.

Польскіе этнографы того времени не владѣли еще настоящимъ критическимъ методомъ, котораго не доставало, впрочемъ, русскимъ и инымъ славянскимъ изслѣдователямъ того времени; у этихъ первыхъ начинателей этнографіи еще не было заботы о строгой точности при самомъ собираніи матеріала и, вслѣдствіе того, его подлинность, или его мѣстность и нарѣчіе и т. д., на нынѣшній взглядъ, часто являются неудостовѣренными. Такъ, Же-

исхода имъ безспорно не только сосѣдей своихъ, но и всѣ вообще славянскія племена. Агустинъ Бѣлевскій, разбирая этотъ сборникъ въ № 3-мъ „Rozmaitości“ того же года, открыто признаетъ высокое достоинство и очаровательную красоту южно-русскихъ пѣсенъ, и, сравнивая ихъ съ сербскими (особенно свадебными), охотно отдаетъ имъ преимущество не только передъ теми послѣдними, но и передъ пѣснями прочихъ славянъ“. (Предисловіе къ „Народнымъ пѣснямъ“, Головацкаго; „Чтенія Моск. Общ. Ист. и Древн.“ 1863, III, стр. VI).

<sup>1)</sup> *Pieśni ludu Polakiego w Galicyi. Zebrał Żegota Pauli. Lwów, 1838.*—*Pieśni ludu Ruskiego w Galicyi. Zebrał Żegota Pauli. Lwów, 1839—1840.* 2 тома.—Предисловіе къ польскимъ пѣснямъ помѣчено апрѣлемъ 1833 г., къ русскимъ — маемъ 1836 года.

<sup>2)</sup> *Pieśni ludu Białochrobatów, Mazurów i Rusi z nad Bugu. Warszawa. 1836,* 2 т.; *Kleehdy, starożytnie podania i powieści ludu polskiego i Rusi. Zebrał i spisał K. W. Wbóycicki. Warsz. 1837,* 2 тома; *Zarysy Domowe. Warsz. 1842,* 4 тома, и др.

<sup>3)</sup> Ср. еще въ тридцатыхъ годахъ замѣчаніе Ж. Паули, *Pieśni ludu pol.* въ концѣ.

<sup>4)</sup> *Gry i zabawy różnych stanów, etc. Warsz. 1831,* и др.

<sup>5)</sup> О работахъ по польской этнографіи см. въ книгѣ г. Ивацевича: „Собираніе памятниковъ народнаго творчества у южныхъ и западныхъ славянъ. Библиографическое обозрѣніе“. Спб. 1883, стр. 122 и слѣд.

гота Паули обвиняетъ Войцицаго, что тотъ выписалъ многія польскія пѣсни изъ рукописей Паули и придалъ имъ произвольное обозначеніе мѣстности. Подобное обвиненіе было выставлено потомъ противъ самого Паули. Народныя преданія у старыхъ польскихъ собирателей рѣдко являются въ своей подлинной формѣ и всего чаще въ литературныхъ пересказахъ, болѣе или менѣе прикрашенныхъ, отчего теряютъ самое значеніе этнографическаго матеріала. При всемъ томъ работы польскихъ этнографовъ принесли свою большую пользу для малорусской этнографіи, открывая много новаго матеріала, затрогивая новыя стороны быта (напр., у Голэмбѣвскаго, Войцицаго), такъ что малорусскіе изслѣдователи въ этихъ трудахъ имѣли уже или поставленные вопросы, или нѣкоторыя готовыя указанія; въ особенности сборникъ Вацлава изъ Олеска, явившійся одновременно съ началомъ изданія „Запорожской Старины“, до втораго сборника Максимовича, до сборника Лукашевича, до галицкихъ изданій, занимаетъ почетное мѣсто въ исторіи этого вопроса.

Между прочимъ, сборникъ Залѣскаго произвелъ впечатленіе въ средѣ галицкихъ русиновъ. Первые признаки національнаго возрожденія въ русской Галиціи относятся къ 30-мъ годамъ. Отголоски славянскаго движенія достигаютъ тамъ въ среду учащейся молодежи и пробуждаютъ интересъ къ изученію собственной народности и по связи съ ней—русской литературы и этнографіи. Скудость матеріальныхъ средствъ, трудность имѣть русскія книги, подозрительность цензуры и полиціи обставляли дѣло большими препятствіями, но молодые энтузіасты добывали кое-какъ русскія книги, изучали страну, пускались въ археологію, собирали пѣсни и въ результатѣ положили начало новой галицкой литературѣ и этнографіи <sup>1)</sup>.

И здѣсь, какъ въ другихъ случаяхъ славянскаго возрожденія и какъ въ нашихъ первыхъ стремленіяхъ въ народности, исторически созрѣвавшее направленіе сказывалось нерѣдко чисто инстинктивно въ людяхъ молодого поколѣнія, которые стремились къ народности, не имѣя яснаго представленія о томъ, куда оно

<sup>1)</sup> См. о галицкомъ возрожденіи въ „Исторіи слав. литературъ“, т. I, стр. 410 и дал. Другія подробности см. въ „Писемкахъ къ Погодину изъ славянскихъ земель“, изд. Н. Попова, М. 1879—1880, стр. 533—666; „Литературный Сборникъ“, издаваемый галицко-русскою матицею, Львовъ, 1885, вып. 1—2 (воспоминанія Я. Головацкаго, автобіографія Іос. Лозинскаго); „Кіевская Старина“, 1885, июль: „Судьба одного галицко-русскаго ученаго“, стр. 458—472, и августъ: „Къ исторіи галицко-русской письменности“, стр. 645—663.—Въ послѣдней статьѣ частію повторены разсказы „Литер. Сборника“; въ первой сообщены особія подробности о Вагилевичѣ.

можетъ привести ихъ, и не останавливаясь передъ самой ограниченностью своихъ литературныхъ средствъ <sup>1)</sup>. Въ галицкомъ молодомъ поколѣннн, влеченіе къ народности было такимъ же истиннымъ и вмѣстѣ романтическимъ. Трое изъ тогдашнихъ молодыхъ писателей, Марціанъ Шашкевичъ, Яковъ Головацкій, Иванъ Вагилевичъ, еще студентами, на школьной скамьѣ, думали о необходимости новой литературы для своего народа, собирали пѣсни, изучали старину, дѣлали собственные литературные и поэтические опыты, и въ концѣ 30-хъ годовъ издали книжку, которая была однимъ изъ первыхъ опытовъ ввести въ книгу языкъ галицо-русскаго народа и вмѣстѣ однимъ изъ первыхъ опытовъ галицкой этнографіи <sup>2)</sup>.

Однимъ изъ возбужденій въ этой новой дѣятельности послужили польскія этнографическія книги, и особенно книга Загѣскаго. Самолюбію русскіихъ галичанъ льстило то, какъ польскій писатель отзывался о богатствѣ и оригинальности русской народной поэзіи сравнительно съ польской, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, ихъ задѣвало за живое то мнѣніе этого писателя, что русскимъ галичанамъ не по силамъ, да и ненужно имѣть свою литературу и слѣдуетъ просто пристать къ литературѣ польской; ихъ задѣвало то, что Загѣскій прямо смѣшивалъ русскія пѣсни съ польскими и печаталъ ихъ латинской азбукой польскаго языка. Такимъ образомъ, малорусскій языкъ и малорусская народность не считались чѣмъ-нибудь самостоятельнымъ, а просто причислялись къ польской стихіи, какъ ея мелкій отгѣнокъ. Для нѣкоторыхъ это мнѣніе о пригодности польскаго письма для малоруссовой рѣчи показалось довольно убѣдительнымъ и, напр. одинъ изъ молодыхъ патриотовъ, впоследствии заслуженный дѣятель галицкой литературы, Іосифъ Лозинскій, дѣйствительно принялъ польскую азбуку и издалъ книжку: „Ruskoje wesile, орузаппoje szegez J. Lozinskiego“ (Перемышль, 1835)—описаніе обрядовъ „веселья“ т.-е. свадьбы, со сборникомъ свадебныхъ пѣсенъ. Лозинскій долго былъ защитникомъ этой азбуки—именно до 1848 года, когда общій

<sup>1)</sup> Головацкій въ разныхъ своихъ воспоминаніяхъ не однажды рассказываетъ о томъ, какой рѣдкостью были въ ихъ кругу русскія книги и съ какою трудностью они ихъ добывали. Это подтверждается современною перепискою и свидѣтельствами на нихъ путешественниковъ (см., напр., въ „Очеркѣ путешествія по славянскимъ землямъ“ въ 1840 г., А. Терещенка, — цитата въ „Письмахъ къ Погодину изъ славянскихъ земель“, стр. 562); но, съ другой стороны, мы видѣли, что Вацлавъ Загѣскій имѣлъ въ рукахъ довольно много русскіихъ этнографическихъ сборниковъ.

<sup>2)</sup> Русалка Двѣстровая. У Будиягъ. Письмомъ корол. всеучилища Пештанскаго 1837.

отпоръ его системѣ со стороны большинства дѣятелей русской народности въ Галиціи и обстоятельства національной борьбы съ поляками привели его въ другому взгляду на этотъ предметъ <sup>1)</sup>. Русская азбука для галицкихъ патріотовъ была символомъ самой русской народности, и борьба за нее была первой защитой національнаго дѣла: она олицетворяла собой все племенное различіе, всю историческую разницу, всю настоящую противоположность интересовъ польскихъ и русскихъ. Не даже научиться этой азбукѣ было тогда нелегко: не было образчика русскаго письма—его копировали съ курсива печатныхъ азбукъ и грамматикъ. Когда патріоты начали печатать свои новыя книжки, то многихъ людей стараго вѣка неприятно поражало даже употребленіе гражданской русской печати вмѣсто единственно знаваемой церковной. Прибавлялся, наконецъ, вопросъ о самомъ языкѣ—писать ли на ломаномъ церковно-русскомъ языкѣ, привычномъ до сихъ поръ, или на настоящемъ народномъ, томъ языкѣ, который молодые патріоты узнавали съ дѣтства въ народной рѣчи и въ пѣсняхъ и который появился уже въ малорусскихъ книжкахъ въ Россіи (потому что это былъ одинъ и тотъ же языкъ съ галицко-русскимъ). Какъ известно, этотъ вопросъ не рѣшенъ въ галицкой литературѣ и до сихъ поръ, и галицкіе писатели все еще колеблются между русскимъ книжнымъ языкомъ (которымъ овладѣть хорошенъво не могутъ и который незнакомъ народной массѣ) и народной рѣчью (которая требовала бы болѣе обширной литературной обработки). Издатели „Днѣстровской Русалки“ не усумнились принять для своего сборника языкъ народный. Книжка состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: народныхъ пѣсень; собранныхъ молодыми патріотами съ вводнымъ разсужденіемъ Вагилевича, и изъ поэтическихъ опытовъ ихъ и Шапкевича. Молодые писатели, въ своемъ патриотическомъ кружкѣ, подобрали себѣ имена въ древне-русскомъ вкусѣ: одинъ назвался Далиборомъ (Вагилевичъ), другой — Русланомъ (Шапкевичъ), третій—Ярославомъ (Головацкій); потомъ явились и еще древніе русины—Мирославъ (Илькевичъ, издатель послювиць), Велемиръ, Мстиславъ и т. д. Собраніе пѣсень въ „Русалкѣ“ невелико, но пѣсни были новы и характерны.

По позднѣйшимъ разсказамъ г. Головацкаго, у него уже въ то время составилася обширный сборникъ пѣсень, и что именно этотъ сборникъ былъ изданъ Жеготой Паули. Упомянувъ о томъ, какъ во времена его студенчества во Львовѣ, за трудностью имѣть

<sup>1)</sup> См. въ томъ же „Литературномъ сборникѣ“ Дѣдицкаго, 1885, автобіографію Лозинскаго.

русскія книги, онъ списаль въ бібліотекѣ всю книжку пѣсенъ Максимовича (въ изданіи 1827 года), онъ прибавляетъ: „Игнатій-Жегота Паули, мазуръ, слушавшій вмѣстѣ со мною лекціи на 1-мъ курсѣ университета, выманилъ у меня черновыя тетради этихъ и другихъ народныхъ пѣсенъ и издалъ въ Перемишлѣ (Львовѣ) 1839 г. въ II томахъ „Pieśni guskiego ludu w Galicyi“; самъ-то онъ плохо понималъ по-русски и никогда не сообщался съ русскимъ народомъ“<sup>1)</sup>).

Не знаемъ, какъ было это дѣло пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ,—быть можетъ, г. Паули, который еще здравствуетъ, состоя бібліотекаремъ въ краковской академіи, можетъ это объяснить;—но въ его тогдашнемъ интересѣ къ славянству, кажется, не было основанія сомнѣваться. Ранѣе сдѣланное изданіе польскихъ пѣсенъ свидѣтельствовало, что этнографическія изысканія занимали его и независимо отъ пѣсенъ г. Головацкаго; надъ своими текстами онъ работалъ, обставлялъ пѣсни объясненіемъ народныхъ обычаевъ, и не только „удавалъ славянина“, но зналъ тогдашнюю славянскую литературу, занимавшуюся истолкованіемъ народной старины, и самъ, какъ умѣлъ, работалъ въ ея духѣ и приемахъ. Въ сборникѣ его, между прочимъ, встрѣчаемъ любопытную пѣсню о взятіи Варны, въ началѣ XVII-го вѣка<sup>2)</sup>: пѣсня взята не изъ народныхъ устъ или изъ новѣйшей записи, а изъ стараго рукописнаго малорусскаго сборника, писаннаго въ XVII-мъ столѣтіи и найденнаго въ Старо-самборскомъ замкѣ. Г. Головацкій не упоминаетъ, выманилъ ли опять Жегота Паули у него этотъ сборникъ, или нѣтъ? Не упоминаетъ и о томъ, какъ Паули, не зная

<sup>1)</sup> „Кіев. Старина“, 1885, авг., стр. 647. Тоже, нѣсколько подробнѣе, въ „Литер. Сборникѣ“, вып. 1, стр. 13—14: „Вмѣстѣ съ нами (т.-е. еще съ Шашкевичемъ и Ваглевичемъ) коллегія посѣщала небольшой человѣчекъ (?), нѣкто Игнатій Паули, мазуръ, пріѣхавшій изъ Сандецкой гимназіи въ университетъ. Онъ постарался познакомиться съ нами, изъявилъ будто бы пламенное желаніе научиться по-русски и по славянски, удавалъ Славянина (т.-е. выдавалъ себя за славянскаго патріота) и подписывался даже Жегота Паули. Я не довѣрялъ ему; но Ваглевичъ былъ больше откровеннымъ, а Шашкевичъ радъ былъ, что идея Славянства пускаетъ корни на польской почвѣ и что Паули стоитъ за демократическій принципъ, такъ какъ онъ собиралъ пѣсни польскаго люда, и потому онъ считалъ его безвреднымъ (?), находилъ, что будто на основаніи демократическаго устройства лахи намъ неопасны. Паули выманилъ отъ насъ не только тетрадки народныхъ пѣсенъ, но и переписалъ отъ мене пѣсни Максимовича и послѣ продалъ книгопродавцу К. Яблонскому, который ихъ издалъ—и пр.,—хотя онъ вовсе не собиралъ пѣсенъ, а переписалъ таковыя.—Паули ввелъ насъ въ польскія кружки и познакомилъ съ Бялѣвскимъ, Ошмянскимъ, Войццкимъ, Туровскимъ“, и проч.

<sup>2)</sup> Pieśni ludu Ruski. I, стр. 134—136. Объ этой пѣснѣ Костомаровъ, въ „Р. Мысли“, 1880, февраль, „Исторія козачества“ и пр. стр. 1—3.

языка, могъ составить словарикъ, приложенный имъ къ изданію русскихъ пѣсень.

Гораздо болѣе точнѣе указаніе на источники пѣсеннаго собранія Жеготы Паули, хотя опять неблагоприятное для послѣдняго, сдѣлано было Бодянскимъ въ его предисловіи къ „Народнымъ пѣснямъ Галицкой и Угорской Руси“ Головацкаго <sup>1)</sup>. Изъ указаній Бодянского видно, что Паули пользовался не одними только тѣми пѣснями, которыя „выманилъ“ у Головацкаго, но и разными печатными источниками. Но дѣло все-таки остается не вполне яснымъ. Любопытно, во-первыхъ, то, что сравнивая сборникъ Паули съ „Днѣстровской Русалкой“ (гдѣ Головацкій и его друзья сами печатали свои пѣсни), мы находимъ не однажды разнорѣчія, которыя трудно объяснить; отсюда они могли взяться, если Паули только выписывалъ тѣ-же пѣсни г. Головацкаго? Во-вторыхъ то, что, издавая впоследствии свое цѣлое собраніе въ московскихъ „Чтеніяхъ“, г. Головацкій въ числѣ разныхъ своихъ источниковъ цитируетъ этого самаго Паули.

Есть и другія странности въ этомъ дѣлѣ. Если Паули совершилъ плагиатъ, отчего г. Головацкій предоставилъ Бодянскому заявить о немъ лѣтъ черезъ двадцать-пять, а самъ сказалъ о немъ только лѣтъ черезъ пятьдесятъ?

Наконецъ, относительно того, что Паули „удавалъ славянину“, припоминается указаніе г. Головацкаго, что Паули свелъ его и его друзей съ кружкомъ Бѣлѣвскаго, Луціана Сѣменьскаго, Войцицкаго и Туровскаго. Но это былъ именно кружокъ польскихъ писателей, заинтересованныхъ славянскимъ народно-литературнымъ движеніемъ и работавшихъ для польско-малорусской этнографіи. Выше мы упоминали восторженные отзывы Бѣлѣвскаго (авторитетнаго польскаго историка и археографа) о малорусскихъ пѣсняхъ; Сѣменьскій принадлежалъ къ числу немногихъ польскихъ литературныхъ панславистовъ <sup>2)</sup>; о Войцицкомъ говорено выше; Казиміръ Туровскій издалъ во Львовѣ въ 1835 году: „Uwagi nad niektórymi pieśniami poetów ludu“, гдѣ для примѣра приводитъ и русскія пѣсни... Былъ, такимъ образомъ, цѣлый польскій кружокъ, заинтересованный малорусской народной поэзіей. Не являлась ли мысль, что въ польской книгѣ пѣсни могутъ быть изданы скорѣе, чѣмъ русскіе любители успѣютъ сдѣлать свое изданіе (дѣйстви-

<sup>1)</sup> Чтенія Моск. Общ. Исторіи и Древностей, 1863, т. III, стр. VII—VIII. Этого предисловія мы не находимъ въ отдѣльномъ изданіи собранія Головацкаго. М. 1878, —или оно не попало только въ нѣкоторые экземпляры?

<sup>2)</sup> Похвѣе онъ издалъ, напр.: „Podania i Legendy polskie, ruskie, litewskie“. Познань, 1846.

тельно, печатаніе „Днѣстровской Русалки“ стоило издателямъ большихъ хлопотъ), или изданы—для польской публики—параллельно съ малорусскимъ изданіемъ.—Почему иначе было не заявить тогда же о плагиатѣ?

Любопытно было бы имѣть разсказъ обо всемъ этомъ самого Жеготы Паули.

V.—Лукашевичъ.—Метлинскій.

Въ тѣ же годы, именно въ 1836, вышелъ въ Петербургѣ новый сборникъ малорусскихъ пѣсенъ подь названіемъ: „Малороссійскія и Червонорусскія народныя думы и пѣсни“, безъ имени собирателя, которымъ былъ Платонъ Лукашевичъ. Эта небольшая книжка составляла потомъ необходимое пособіе малорусскихъ этнографовъ, и ея думы и пѣсни цитируются до настоящаго времени, какъ напр., въ послѣдней работѣ Костомарова. Впослѣдствіи собиратель, кажется, не возвращался въ этому предмету, а въ сороковыхъ годахъ приобрѣлъ особаго рода извѣстность какъ авторъ книги, носившей такое заглавіе: „Чаромутіе или священный языкъ маговъ, волхвовъ и жрецовъ“ (Спб. 1846), за которою послѣдовала другая: „Примѣры всесвѣтнаго славянскаго чаромутія, астрономическихъ выкладокъ, съ присоединеніемъ объясненія обратнаго чтенія названій буквъ алфавитовъ греческаго и коптскаго“ (М. 1855), и затѣмъ еще цѣлый рядъ подобныхъ книжекъ, идущій до послѣднихъ годовъ, съ такими же странными заглавіями и не менѣе страннымъ содержаніемъ, гдѣ авторъ съ большой самоувѣренностью дѣлалъ самыя фантастическія открытія въ таинственной древности, до него никому неприходившія въ голову. „Чаромутіе“ надолго сдѣлалось басней въ литературѣ, между тѣмъ, какъ сборникъ пѣсенъ, гдѣ собиратель не поставилъ своего имени, оставался, какъ мы сказали, одной изъ наиболѣе замѣтныхъ книгъ по малорусской этнографіи.

Книжка начинается небольшимъ предисловіемъ, которое можетъ странно поразить рядомъ съ другими тогдашними отзывами о малорусской народной поэзіи: въ то самое время какъ другіе собиратели и критики превозносили богатство и тонкое изящество этой поэзіи, Лукашевичъ давалъ совсѣмъ иную картину ея состоянія въ данную минуту, говорилъ объ ея упадкѣ, предсказывалъ ея близкую гибель, и свой собственный сборникъ представлялъ какъ немногое, что можно еще спастись отъ ея крушенія.

„Мы имѣемъ уже два собранія Украинскихъ пѣсенъ, гг. Срезневскаго и Максимовича.—говорилъ Лукашевичъ.—Я спасъ еще нѣсколько народныхъ



пѣсней, и представляю ихъ въ этомъ собраніи. Вѣроятно, это, можетъ быть, послѣднее ихъ изданіе, заимствованное прямо изъ Малороссіи,—тамъ народныя пѣсни давнымъ давно уже не существуютъ; всѣ онѣ исключительно заимствены солдатскими, или великороссійскими пѣснями. Малороссійскій парубокъ за стыдъ себѣ почитаетъ пѣть другія. Пословица справедливо говоритъ: что все хорошо на своемъ мѣстѣ; если русскія пѣсни такъ прекрасны въ устахъ лихого солдата или ямщика, то ничего не могутъ быть онѣ ужаснѣе при пѣніи ихъ малороссійяниномъ, съ его густымъ басомъ и медленнымъ выговоромъ словъ. Пройдитесь по малороссійскому селенію, въ тихую ночь, когда молодежь собирается на улицу или вечеряицу—страхъ невольно пробѣжать по вашимъ нервамъ: представьте себѣ мужика, который одну ноту тянетъ съ дребезжающимъ крикомъ до безконечности, заглушающій хоръ подоспѣваетъ въ помощь этому запѣвалу—и вы въ опасности потерять органъ слуха.. невольно закрывъ уши, вы уйдете какъ можно далѣе; но въ отдаленности голосъ пѣвцовъ становится еще неприятели, это совершенный вой волковъ. Примѣчательно, что и женскій полъ въ Малороссіи разлюбилъ свои прелестныя, томныя пѣсни, гдѣ воспѣвались любовь и разлука съ милымъ козаченькомъ, и гдѣ съ такимъ невнятнымъ чувствомъ и простотою красавица выражала:

Только минѣ легче станеть,

Якъ крошку заплачу!—или

Ой не видно того села—только видно хресты

Туда минѣ любо, мило оченьками съвести!

„Нѣтъ, теперь ужъ этого пѣнія не услышите на вечеряицахъ, и между ними есть запѣвалы и пискливый хоръ и какой! не скажу о немъ ни слова. Не зная великороссійскихъ женскихъ пѣсней, дѣвушки Малороссійскія поютъ однѣ и тѣ же пѣсни, какія и ихъ парубки, т.е. солдатскія и ямщицкія. Нерѣдко мужчины и женщины поютъ вмѣстѣ эту пѣсню, или, лучше сказать, горланятъ, составляя самый забавный въ мірѣ концертъ... Проѣзжайте всю Малороссію вдоль и въ поперекъ, и я ручаюсь вамъ, что вы не услышите ни одной національной пѣсни. Изъ десяти парубковъ, едва ли слышится одинъ, который можетъ вамъ пропѣть „мужицкую пѣсню“ и то какую-нибудь женскую. И горе ему, если услышать это его товарищи, онъ будетъ осмѣивать какъ „мужикъ“. Эти мужицкія пѣсни вы можете услышать только гдѣ-нибудь въ уединеніи—въ полѣ, въ лѣсѣ, и то въ искаженномъ видѣ. Новѣйшая, Малороссійская, народная муза ничего еще не произвела, кромѣ двухъ или трехъ пѣсней о рекрутскихъ наборахъ, которыхъ содержаніе взято также изъ солдатскихъ и имѣютъ великороссійскіе голоса; тоже должно сказать и обо всѣхъ уцѣлѣвшихъ Малороссійскихъ пѣсняхъ: всѣ онѣ поются на ладъ „пары и дѣвки“; чрезъ двадцать лѣтъ, мы будемъ отыскивать настоящіе ихъ голоса въ Галиціи или въ Венгріи у Карпато-Руссовъ<sup>1)</sup>. Однѣ только свадебныя и другія обрядныя пѣсни уцѣлѣли.

„Итакъ, эти пѣсни, которыя я издаю, есть уже мертвыя для Малороссіи. Это только малѣйшіе остатки той чудной пѣсенности ихъ дѣдовъ, которая была удивленіемъ и самихъ хунителей всего Украинскаго; не стану разсуж-

<sup>1)</sup> Замѣтимъ еще, что встарину въ Малороссіи каждый поселянинъ былъ музыкантъ, въ каждой избѣ можно было найти скрипку, гусли или бандуру; теперь едва ли въ большомъ селеніи слышится одинъ скрипачъ—новѣйшее пѣніе не нуждается въ музыкѣ. (Прим. Лукаш.).

дать объ ихъ достоинствѣ и голосахъ,—скажу только, что я почитаю себя исполнившимъ долгъ свой предъ своею родиною, исторгнувъ изъ забвенія эту Южно-Русскую народную поэзію у старцевъ, занесшихъ одну ногу въ гробъ. Я посвящаю ее моимъ предкамъ Гетьманцамъ, она имъ принадлежитъ; быть можетъ, хотя одинъ листочекъ изъ сего собранія упадетъ на завалившуюся могилу, или долетитъ на высокой курганъ козацкій“.

Странно читать эти отзывы собирателя малорусскихъ пѣсенъ, которыя едва только въ эти самые годы стали появляться на свѣтъ въ немногихъ еще собраніяхъ, возбуждали восторгъ не только своихъ, но и чужеземныхъ любителей и критиковъ своимъ изяществомъ и такимъ богатствомъ, какого не могла представить никакая иная славянская народность. Не можетъ не показаться, что авторъ преувеличивалъ, говоря о совершившейся гибели малорусской народной пѣсни; онъ только не умѣлъ найти ее,—какъ впоследствии нашли ее другіе собиратели: Костомаровъ, Кулишъ, Метлинскій, Головацкій, Чубинскій и пр. При всемъ томъ была, однако, большая правда въ жалобахъ Лукашевича: для малорусской пѣсни дѣйствительно уже въ то время наступалъ періодъ паденія, который шелъ потомъ чѣмъ дальше, тѣмъ быстрѣе. Паденіе должно было начаться, очевидно, съ тѣхъ самыхъ поръ, когда кончался старый малорусскій бытъ, создавшій эту поэзію, когда началось вмѣшательство въ украинскую жизнь новаго политическаго элемента въ видѣ русской власти, русскаго военнаго и гражданскаго управленія, русской школы и обычая. Правда, малорусская деревня еще долго сохраняла свой старый складъ, державшійся не только въ крестьянствѣ, но и въ среднемъ и мелкомъ панскомъ быту; малорусская деревня, изображенная Гоголемъ или описанная Далемъ, очевидно хранила еще много своей патріархальной старины, но Лукашевичъ былъ правъ, что новѣйшая малороссійская народная муза не могла уже создать ничего, что бы могло равняться съ ея давними твореніями, и хранить старое становилось все труднѣе. Уже тогда, въ тридцатыхъ годахъ, пѣсни приходилось отыскивать, эпическія думы быстро исчезали, и многочисленныя поддѣлки, появившіяся въ это время, были очевиднымъ признакомъ, что подлинный эпическій матеріалъ становился рѣдковъ; преданія, не записанныя въ время, погибали уже навсегда, а Лукашевичъ понялъ это совершенно вѣрно. Въ сборникахъ, составлявшихся позднѣе, и съ усерднымъ желаніемъ собрать все, что возможно, мы уже встрѣчаемъ не разъ только обломки—незаконченныя пѣсни, или пѣсни спутанныя, сшитыя изъ разныхъ ключковъ, невразумительные ра-

ріанты, иной разъ какіе-нибудь два стиха, оставшіеся обрывкомъ забытой пѣсни <sup>1)</sup>.

Собраніе Лукашевича состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: въ первомъ (стр. 9—100) помѣщены пѣсни изъ русской Малороссіи; во второмъ (стр. 109—170) пѣсни червоно-русскія, которыя Лукашевичъ взялъ изъ собранія—какъ онъ называетъ, „г. Вацлава“, т. е. Вацлава изъ Олеска. Въ собственномъ небольшомъ сборникѣ Лукашевича помѣщено нѣсколько новыхъ замѣчательныхъ думъ, какъ напр. о Байдѣ-Вишневецкомъ, замѣчательная дума о Самойлѣ Кишеѣ, о которой онъ говоритъ, что „сія дума по количеству стиховъ своихъ (355 стих.), подробностямъ и истинно гомерическимъ описаніямъ превосходить въ своемъ родѣ всѣ, до-нынѣ намъ извѣстныя въ южной Россіи, думы“; новый и болѣе полный текстъ думы объ Ивасѣ Коновченкѣ (328 стиховъ); думы извѣстныя и неизвѣстныя о Морозенкѣ, Сезнѣ, Перебийносѣ, Нечаѣ, Швачкѣ, Голотѣ, Левенцѣ, Грицѣ, Калнашѣ и пр.; нѣсколько пѣсенъ бытовыхъ и обрядовыхъ (петровки, коляды, щедровки, купальскія, свадебныя).

Къ сожалѣнію, Лукашевичъ, по обычаю всѣхъ тогдашнихъ собирателей, не указываетъ съ точностью, откуда бралъ онъ свои тексты. Относительно думы о Самойлѣ Кишеѣ онъ замѣчаетъ, что она списана въ полтавской губерніи; „точь-въ-точь со словъ бандуриста-слѣпца“, но кѣмъ—неизвѣстно. Относительно думы объ Ивасѣ Коновченкѣ, онъ говоритъ, что „нынѣшній ея списокъ есть одного бандуриста, который воспѣлъ и Самойла Кишеу“,—опять неясно: былъ у самого бандуриста списокъ или списокъ дѣланъ собирателемъ съ его словъ. Неясно также происхождение обширнаго текста знаменитой думы „о побѣгѣ трехъ братьевъ изъ Азова“ (стр. 59), котораго издатель не имѣлъ тогда подъ руками и который собирался издать впоследствии.

Въ предисловіи ко второму отдѣлу, Лукашевичъ даетъ понятіе о русскомъ населеніи въ Галиціи, которую, повидимому, зналъ и по собственнымъ наблюденіямъ, и къ которой относится съ величайшимъ сочувствіемъ. Здѣсь онъ находитъ и другое состояніе малорусской народной поэзіи.

„Червонорусцы,—говоритъ онъ,—не взирая на безконечное (?) свое ин-племенное подданство, которое переносятъ съ терпѣніемъ,—сохраняють, по сю пору, привязанность къ своему происхожденію и имени, а слѣдовательно, и къ Россіи; Украина, Малороссія есть для ихъ сердца обѣтованная земля,

<sup>1)</sup> См. напр. у Метлинскаго, стр. 874, 407. У Лукашевича — только начало думы про Тетерю, стр. 35, и мн. др.

куда стремятся всё ихъ помислы и думы. Съ какою заботливостью Галичанинъ распрашиваетъ заѣзжаго изъ Россіи гостя о судьбѣ своихъ братьевъ Украинцевъ; онъ съ радостію раздѣляетъ съ нимъ свою убогую трапезу, чтобы узнать что новаго, объ Украинскихъ Козакахъ! Кто бы повѣрилъ, что Галичскій ластухъ знаетъ гораздо болѣе думъ о герояхъ Украины и ея исторію, нежели послѣдній Малороссійскій Козакъ! Онъ гордится подвигами Малороссіянъ, какъ своими собственными. Онъ радуется ихъ счастью и успѣхамъ и тужитъ въ прекрасныхъ своихъ пѣсняхъ „о припадѣ Козацкомъ“. Прочитайте со вниманіемъ Галичскія пѣсни, въ нихъ—если молодой Червонорусецъ хочетъ понравиться своимъ красавицамъ, то говоритъ, что онъ Козакъ изъ Украины, и Козакъ „съ роду“; въ одной пѣснѣ мать описываетъ своей дочери богатства Украины и ея Козаковъ—враговъ Поляковъ, журитъ ее, чтобы она не любила „ляховъ“, а Козаковъ; въ другой дѣвушка умираетъ за любовнымъ ея „Козаченькомъ“; въ третьей жена грозитъ своему мужу, что она оставитъ его и пойдетъ „на Украину съ дѣтьми на свободу“; въ четвертой описываются похороны Козака и пр. и пр. Но важнѣйшія изъ пѣсней Червонорусцовъ,—это есть, безъ сомнѣнія, Малороссійскія думы“..

Содержаніе этихъ думъ есть исторія борьбы южной Руси противъ ея угнетателей: Галиція была явно на сторонѣ Хмельницкаго и ждала только своего избавленія, но оно не пришло...

„Должно замѣтить, что сія война Южной Россіи не имѣла ничего общаго съ обыкновенными вынѣшними войнами; нѣтъ, она должна была рѣшить великій вопросъ: или Южная Россія должна была совершенно освободиться бы отъ ига Поляковъ, подобно какъ сѣверная ея сестра отъ ига Татарскаго; или же навсегда остаться подъ вліяніемъ и владѣніемъ Польскаго шляхетства, какъ его исключительная собственность. Если бы такъ рано не умеръ Хмельницкій, и дагъ по себѣ Руси достойнаго преемника, —тогда бы, отъ Сейма до Вислы и горъ Карпатскихъ не осталось бы ни одного Поляка, они всѣ были бы изгнаны въ Польшу, точно такъ, какъ судьба ихъ постигла въ Малороссіи, вмѣстѣ съ Унією и Жидами... и Южная Россія воскресла бы, послѣ четырехъ-вѣковаго уничтоженія—во всемъ своемъ величіи. Но предопредѣленіе судьбъ недовѣдомо.—все рушилось послѣ Хмельницкаго“...

Изъ этихъ строевъ видно, какимъ малорусскимъ патріотизмомъ былъ одушевленъ авторъ. Западная Малороссія, по словамъ автора, была истинная русская земля, и преданія о ней продолжаютъ жить въ народѣ русской Галиціи.

„Послѣ этого небольшого вступленія, читатели, вѣроятно, не удивятся, найдя почти во всѣхъ Галичскихъ думахъ и „Парубочихъ пѣсняхъ“, всегдашнее обращеніе къ милой для нихъ Украинѣ и Украинскимъ Козакамъ; и какъ не уважать до восторга Малороссіянъ, когда они осмѣлились вооружиться противъ Поляковъ—сихъ вѣчныхъ угнетателей и арендатарей Галичанъ? Вотъ почему, Червонорусцы усвоили себѣ думы Малороссіянъ, между тѣмъ, какъ послѣдніе, счастливые ихъ собратія, давно ихъ позабыли. Голоса древнихъ думъ Малороссіи проникаютъ душу какимъ-то неизвѣстимо томнымъ впечатлѣніемъ; онѣ соединяютъ въ себѣ, и тоску по родинѣ, и неукротимую месть Славянина, когда его несчастія пришли мѣру человѣческаго терпѣнія. Сія шестистопная

и даже восьмистонныя пѣсни, исходятъ изъ широкой груди Русина такъ глибо, такъ мелодически, какъ будто самыя нѣжныя романсы Жуковского или Пушкина; въ нихъ различаемъ и тихій плачь матери, и сестры, о своемъ сынѣ, и братѣ, и раскаты грома изъ пушекъ и самопаловъ, и вопль сражающихся, гдѣ „Ляцкая кровь“ течетъ рѣвами; въ сожалѣнію, ни одна изъ нашихъ думъ не переложена на ноты; Галичане, и понинѣ, не забываютъ голосъ этихъ волшебныхъ эпопей, и понинѣ, они приводятъ въ сотрясеніе къ души! Справедливо Малороссійскіе бандуристы говорятъ, что слава не умретъ и не поляжетъ...

Галицкое литературное возрожденіе, обратившееся и къ изученію народности, Лукашевичъ обозначаетъ такимъ образомъ: „Я думаю, — говоритъ онъ, — пріятно будетъ узнать моимъ читателямъ, что въ Лембергѣ (во Львовѣ) и въ Перемышлѣ, нѣсколько добрыхъ униатскихъ патеровъ, которые еще не стыдятся носить имя русское, вздумали воскресить въ Галиціи народное слово, и въ послѣднее время, благодаря покровительству австрійскаго правительства, (?) показалось нѣсколько сочиненій на малороссійскомъ нарѣччі“. Онъ сожалѣетъ только, что въ основаніе взяты при этомъ польскій языкъ и перемышльское нарѣччіе, всего болѣе пострадавшее отъ полонизмовъ, и выражаетъ желаніе, чтобы галицкіе писатели спустились лучше къ „простой рѣчи“ восточнаго червоно-русскаго языка, въ которомъ „еще сохраняется чистота кievо-русскаго нарѣччіа“. Онъ предполагалъ, что есть причины, которыя мѣшаютъ „патерамъ“ изъясняться съ прихожанами „природнымъ и прекраснымъ языкомъ своихъ праотцевъ“, — и думаетъ, что причина въ томъ, что червоноруссы должны покоряться направлению, какое даютъ имъ ихъ повелители.

Въ заключеніе онъ сообщаетъ, что во Львовѣ вышло новое собраніе червоно-русскихъ пѣсней, въ которомъ много малороссійскихъ думъ, но что онъ не могъ его достать. — Не совсѣмъ понятно, какой сборникъ могъ разумѣть здѣсь Лукашевичъ: послѣ сборника Залѣскаго вышла только книжка Лозинскаго (Ruskoje Wesile), но тамъ помѣщены только пѣсни свадебныя; затѣмъ онъ могъ слышать о готовящейся „Днѣстровской Русалкѣ“, которая вышла уже въ 1837, или о сборникѣ Жеготы Паули, который вышелъ въ 1839 — 40, но помѣченъ въ предисловіи 1836-мъ годомъ.

Къ романтикамъ тридцатыхъ годовъ относится еще одинъ собиратель, сборникъ котораго пользуется также хорошей репутаціей. Это былъ А. Л. Метлинскій (1814—1869), бывшій профессоромъ харьковскаго и кievскаго университетовъ и писавшій въ малорусской литературѣ подъ псевдонимомъ Амвросія Могила,

—псевдонимомъ, который объясняется отождествленіемъ Украины съ могилами, гдѣ похоронена ея прошедшая слава.

Не будемъ останавливаться на біографіи Метлинскаго и на разборѣ его сочиненій <sup>1)</sup>. Онъ не составилъ себѣ имени какъ ученый; малорусскія стихотворенія его цѣнились его современниками и соотечественниками, хотя также не представляютъ особыхъ поэтическихъ достоинствъ,—но въ исторіи изученія малорусской народности за нимъ остается заслуга ревностнаго этнографа, съ великой любовью относившагося къ своей родинѣ, преданіямъ ея и народу. Съ дѣтства окруженный впечатлѣніями малорусской жизни, Метлинскій и въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ онъ учился въ тридцатыхъ годахъ, встрѣтилъ тотъ народный романтизмъ, о которомъ мы говорили, и навсегда остался подъ его вліяніемъ. Та скудная ученая школа, какую представлялъ харьковскій университетъ того времени, не помогла Метлинскому научно выяснить свои взгляды, но въ немъ крѣпко утвердилась привязанность къ своей малорусской народности. Наука удовлетворила его тѣмъ вниманіемъ, какое стала посвящать народности, всякимъ проявленіямъ ея въ бытѣ, исторіи, преданіяхъ, вниманіемъ къ народному языку и всякимъ его областнымъ вѣтвямъ и отбѣнкамъ: здѣсь нашла опору и его любовь къ своей родинѣ и ея поэзіи. Онъ не могъ дѣйствовать ни въ литературѣ, ни въ аудиторіи своими научными средствами, которыя были очень невелики, но современники говорятъ о его добромъ вліяніи на слушателей, которымъ онъ внушалъ любовь къ литературѣ и къ народнымъ изученіямъ. „Метлинскій,—разсказываетъ Де-Пуле,—былъ образцомъ труда, простоты, честности, добродушія, по-истинѣ рѣдкаго. Жилъ онъ бобылемъ, одинъ съ братомъ студентомъ и слугою, какимъ-то Грицею или Остапомъ. Жилъ онъ философомъ, т.-е. бѣднякомъ, употребляя большую часть своихъ средствъ на вспомошествованіе своимъ роднымъ, матери, братьямъ и сестрамъ, проживавшимъ на какомъ-то хуторѣ черниговской губерніи. Дверь его квартиры была всегда открыта для студентовъ,—да, впрочемъ, она едва-ли и вообще запиралась: Метлинскій, съ портфелью книгъ и тетрадей бѣгушій на лекцію, былъ вправѣ сказать: *omnia mecum porto*. Близость его къ студентамъ, смѣло можно сказать, была идеальная, товарищеская... Метлинскій записывалъ не только

<sup>1)</sup> Для этого см. статью г. Дашкевича въ „Біографическомъ Словарѣ“ профессоровъ унив. св. Владиміра, Кіевъ, 1884, стр. 409—423; Петрова, „Очеркъ исторіи украинской литературы XIX столѣтія“, Кіевъ, 1884, стр. 128—130; Комарова, „Полкачикъ нової украинської літератури“, К. 1883, стр. 38; Де-Пуле, „Харьк. ун-верситетъ“, Вѣстн. Евр. 1884, январь, стр. 101—104.

пѣсни, но и народныя мелодіи; нерѣдкіе тогда въ Харьковѣ, но теперь почти исчезнувшіе въ болѣе глубокой Малороссіи, бандуристы, эти истые рапсоды возачества, были обычными гостями Метлинскаго. Студенты-малороссы, знатоки пѣнія и пѣсенъ украинскихъ, чаще другихъ навѣщали его квартиру, услаждая душу звуками родныхъ мелодій“... Въ этомъ характерѣ, очевидно, любовь къ народности была врожденнымъ чувствомъ, инстинктомъ, который потомъ самъ собою слился съ романтическимъ идеализмомъ, и этимъ опредѣляется все отношеніе Метлинскаго къ предмету его этнографическихъ изученій. Собственная поэзія Метлинскаго безпрестанно обращается къ природѣ родного края, его народному быту и историческимъ воспоминаніямъ. Этнографическіе поиски его отзываются такой непосредственностью чувства, какую рѣдко можно встрѣтить въ самомъ усердномъ этнографѣ: видимо, онъ весь жилъ этимъ чувствомъ, глубоко искреннимъ, иногда полу-наивнымъ... Какъ обыкновенно въ тѣ годы, прибавились и сочувствія всеславянскія: Метлинскій переводитъ нѣсколько стихотвореній изъ Челяковскаго, Коллара, изъ Краледворской рукописи, изъ сербскихъ и польскихъ поѣтовъ.

Главнымъ трудомъ Метлинскаго остался его этнографическій сборникъ <sup>1)</sup>, изъ пѣсенъ, какъ записанныхъ имъ самимъ, такъ и доставленныхъ другими лицами. Въ предисловіи онъ такъ опредѣляетъ общую мысль, которая должна побуждать къ собранію памятниковъ языка во всѣхъ его нарѣчіяхъ и оттѣнкахъ, — мысль, которую онъ высказывалъ также и въ другихъ случаяхъ... „Я утѣшался и одушевлялся мыслію, — говорить онъ, — что всякое нарѣчіе, или отрасль языка русскаго, всякое слово и памятникъ слова есть необходимая часть великаго цѣлаго, законное достоиніе всего русскаго народа, и что изученіе и разъясненіе ихъ есть начало его общаго самопознанія, источникъ его словеснаго богатства, основаніе славы и самоуваженія, несомнѣнный признакъ кровнаго единства и залогъ святой братской любви между его единовѣрными, единокровными сынами и племенами. Языкъ русскій, какъ и всякій другой, образуется писателями; но силу свою и природное богатство беретъ изъ первоначальныхъ чистѣйшихъ родниковъ своихъ, изъ нарѣчій народныхъ, словно великая рѣка, отовсюду, но болѣе всего изъ родной земли, почерпающая свои воды и восполняющая шумное море языковъ человѣческихъ. Такъ величіе цѣлаго зависитъ отъ правильнаго развитія частей. Сло-

<sup>1)</sup> Народныя южно-русскія пѣсни. Изданіе Амвросія Метлинскаго. Кіевъ, 1864. XVIII и 472 стр.

весныя произведенія каждаго русскаго племени заключаютъ въ себѣ и раскрываютъ часть богатства общаго, великаго народнаго духа“<sup>1)</sup>.

Понятно, что народная поэзія находитъ у Метлинскаго высокую восторженную оцѣнку. По его представленію, она была произведеніемъ народа въ томъ смыслѣ, что ее создали даровитѣйшіе люди народа, которые въ старыя времена, еще до начала письма и грамотности, выразили чувства и мысли народа, впечатлѣнія міра и событія народной жизни, словомъ, все истинное, доброе и прекрасное, съ такою силою и красотою, что ихъ слово не забылось и сохраняется вѣками, „какъ выраженіе не скоро-преходящихъ нуждъ временныхъ, но вѣчныхъ помысловъ души человѣческой“; остальная масса народа были люди, воспринимающіе и хранящіе это преданіе. „Но чудный даръ вдохновенія и пѣсень рѣдко цвѣтеть на лонѣ счастья, рѣдко сопровождается благами жизни, и пѣвицы, улетая душою въ область мечтаній, нерѣдко обдѣляются земными благами, по сказанію древности и одного изъ своихъ собратьевъ (стихотвореніе Шиллера—Theilung der Erde), и, быть можетъ, въ нимъ-то примѣняется поговорка „голе и гостре якъ бритва“. Поэтому-то остатками старыхъ преданій свѣтъ большею частію обязанъ скитальческой судьбѣ бездомныхъ странниковъ, нищихъ, слѣбныхъ старцевъ, которыхъ память — живая книга минувшаго“.

Славянскіе народы, и особенно русскій, славятся богатствомъ своей народной поэзіи. „Эти произведенія невѣдомыхъ умовъ, какъ дикіе полевые цвѣты, будто сами собою выросли на полѣ народной жизни, взлелѣянные природою, въ такой чудесной красотѣ слова, въ какую облекалась мысль только у лучшихъ изъ поэтовъ. Живое народное слово, исполненное прадѣдовскихъ поученій, долголѣтней богатой житейской опытности, хранитель древнихъ преданій, памятниковъ древнихъ событій, сокровище слезъ и радостей, народныхъ чувствъ и мыслей за нѣсколько столѣтій, раздается и поется на просторѣ царства русскаго отъ степей и до морей, и живетъ, и растетъ по домамъ и по путямъ, на поляхъ и на рѣкахъ, какъ воды и лѣса, какъ горе и счастье, какъ печаль и радость. Оно близко духу и сердцу народному и благотворно для его нравовъ. Оно можетъ долго существовать безъ пособія грамоты, тогда какъ слабыя литературныя произведенія, издѣлія подражательной словесности, не проявляющія силы душевной,

<sup>1)</sup> Въ подобномъ смыслѣ Метлинскій говорилъ о литературной способности мѣстныхъ нарѣчій, и особливо, конечно, малорусскаго, въ предисловіи къ изданію имъ „Байкамъ“ Боровиковскаго. Киевъ, 1852.



скоро забываются и смѣняются другими, не смотря на усилія книжныхъ промышленниковъ поддерживать ихъ всѣми способами торговой смѣтливости“.

Въ теоретическихъ понятіяхъ Метлинскаго о народной поэзіи, насколько они выразились въ приведенныхъ сейчасъ словахъ, были значительныя неточности; напр. народная масса играла все-таки не одну пассивную, воспринимающую роль въ созданіи этой поэзіи; самая поэзія не оставалась такъ неподвижна въ теченіи исторіи и, напротивъ, очень сильно измѣнялась, теряя древнія черты и принимая новыя; иногда старые памятники ея погибали совсѣмъ и замѣнялись новыми произведеніями, созданными въ новыхъ условіяхъ и въ новомъ духѣ; далѣе, при этой измѣнчивости бывають времена, когда народная пѣсня переставала быть и особенно благодѣтельной для народныхъ нравовъ и т. п. Очевидно, что въ сущности отношеніе Метлинскаго къ народной поэзіи заключалось въ томъ романтическомъ идеализмѣ, о которомъ мы говорили и который въ свое время былъ нуженъ для установленія болѣе вѣрныхъ понятій объ этомъ предметѣ, который былъ еще далеко невразумителенъ для большей доли общества. Метлинскій былъ правъ, когда дальше говорилъ, что труды, посвящаемые изученію народа, и литературная обработка народнаго языка, представляютъ для насъ нравственную необходимость, расширяя наше самопознаніе и воспитывая въ народѣ самоуваженіе.

Собираніе пѣсенъ Метлинскій началъ, повидимому, еще съ конца тридцатыхъ годовъ и продолжалъ его до времени изданія своего сборника. Кромѣ того, ему сообщали пѣсни и многія другія лица, въ числѣ ихъ Н. М. Бѣлозерскій, М. А. Марквичева (впослѣдствіи—Марко Вовчокъ), одинъ изъ его слушателей—Запара (о которомъ разсказывается въ воспоминаніяхъ Де-Пуле), нѣкто П. К. (вѣроятно, г. Кулишъ, которому въ то время еще нельзя было являться въ литературѣ съ своимъ именемъ); нѣсколько пѣсенъ перешло въ сборникъ изъ собранія Гоголя, и т. д. Редакція изданія состояла въ сличеніи имѣвшихся на-лицо текстовъ и въ возможно точной передачѣ пѣсенъ; имѣя только ограниченныя средства для изданія, Метлинскій вносилъ въ свою книгу только то, что еще не было напечатано (кромѣ нѣсколькихъ исключеній); не позволялъ себѣ составлять пѣсенъ изъ нѣсколькихъ вариантовъ и печаталъ особо несходные стихи или цѣльнымъ самымъ вариантамъ, какъ образцы различной обработки одной тѣмы. Относительно отгѣнковъ языка, онъ держался господствующаго украинскаго нарѣчія, который сохранилъ и для пѣсенъ, записанныхъ на крайнихъ предѣлахъ украинскаго нарѣчія, какъ

потому, что на мѣстномъ говорѣ являлись иногда и пѣсни общераспространенныя, такъ и потому, что самыя записи на мѣстныхъ говорахъ бывали случайными и шаткими; онъ думалъ, наконецъ, что изученіе нарѣчій должно быть особымъ дѣломъ, отдѣльнымъ отъ изученія самаго содержанія народной поэзіи. Но онъ не устранялъ тѣхъ мелкихъ особенностей и варіацій выговора, какія встрѣчаются въ самомъ главномъ нарѣчій, нерѣдко служа для благозвучія рѣчи.

Что касается до распредѣленія пѣсенъ на разряды, Метлинскій считалъ очень труднымъ найти такое, которое можно было бы считать вполне удовлетворительнымъ; между тѣмъ, приведеніе пѣсенъ въ извѣстный порядокъ необходимо для ихъ обзора, для изученія по нимъ народной жизни. Въ принятомъ имъ порядкѣ есть рубрики довольно смутныя, напр. въ отдѣлѣ пѣсенъ „жителейскихъ“ разрядъ пѣсенъ „семейно-родственныхъ“, или отдѣлѣ пѣсенъ и думъ „поучительныхъ“; но вообще его распредѣленіе сходится съ тѣми, какія мы уже видѣли у болѣе раннихъ собирателей. Такъ, идетъ рядъ пѣсенъ, относящихся къ домашнему быту: колыбельныя, свадебныя, поминальныя; въ пѣсняхъ, которыя онъ называлъ вообще „годовыми“—извѣстные разряды веснянокъ, пѣсенъ русальныхъ, купальныхъ, петривочныхъ и т. д.; въ пѣсняхъ бытовыхъ—козацкія, чумацкія, бурлацко-сиротскія и т. д.

Какъ мы сказали, сборникъ Метлинскаго занялъ одно изъ почетныхъ мѣстъ въ литературѣ малорусской этнографіи по внимательности редакціи пѣсенъ и ихъ новости, хотя и Метлинскому не удалось вполне ускользнуть отъ поддѣлокъ, наводнившихъ эту область съ тридцатыхъ годовъ<sup>1)</sup>. Въ случаѣ успѣха своего предпріятія, Метлинскій думалъ продолжать изданіе своего сборника, но этого не случилось: страдая болѣзненной меланхоліей, онъ былъ уже неспособенъ къ работѣ и кончилъ жизнь самоубійствомъ въ 1869 году.

А. Пыпинъ.



<sup>1)</sup> См. „Историческія пѣсни“, Антоновича и Драгоманова, т. I, стр. XXII—XXIII.

## ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е ноября 1885.

Общіе вопросы, возбуждаемые процессомъ Мирновича.—Возобновленіе преслѣдованія противъ оправданнаго подсудимаго; обращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію; разрѣшеніе дѣла до окончанія судебного слѣдствія и мотивированіе рѣшенія присяжныхъ.—Дворянскій проектъ правилъ о наймѣ рабочихъ, и вызванная имъ историческая справка по вопросу объ обязательности рабочей книжки

Процессу объ убійствѣ Сарры Беккеръ, вторично, но по всей вѣроятности, все еще не окончательно разрѣшенному въ началѣ истекшаго мѣсяца, суждено занять выдающееся мѣсто въ нашихъ судебныхъ лѣтописяхъ. Необыкновенные эпизоды, эффектные сюрпризы, чрезвычайныя ошибки, рѣзкіе повороты и колебанія—все это слѣдуетъ одно за другимъ, идетъ непрерывной вереницей отъ первыхъ дней слѣдствія до послѣдняго вердикта присяжныхъ,—и всему этому не предвидится конца и исхода. Разыгравшіяся страсти захватываютъ не только ближайшихъ участниковъ дѣла, но и печать, и публику, и общественное мнѣніе. Въ мутной водѣ начинается, вдобавокъ, обычная рыбная ловля; неисправимые враги судебныхъ учреждений спѣшатъ воспользоваться удобнымъ случаемъ и присоединить новый пунктъ къ старому обвинительному акту. Забываются указанія исторіи, отбрасывается въ сторону опытъ другихъ государствъ, игнорируются основныя начала уголовного процесса, лишь бы только нанести добавочный ударъ ненавистнымъ судебнымъ порядкамъ. Смятеніе, беззащѣнно поддерживаемое напускнымъ пессимизмомъ, проникаетъ и въ среду сторонниковъ новаго суда, выражаясь здѣсь торопливымъ предложеніемъ поправокъ къ судебной практикѣ и къ судебнымъ уставамъ. Попробуемъ разобраться въ пестрой массѣ противорѣчивыхъ взглядовъ; теперь это гораздо легче чѣмъ въ первые дни всеобщей тревоги.

До-реформенный судъ не могъ воспитать въ нашемъ обществѣ того чувства, которое французамъ называютъ *le respect de la chose jugée*. Судъ, о пристрастіи котораго въ сильныхъ и богатыхъ сложилась извѣстная народная поговорка; судъ, на всѣхъ ступеняхъ одинаково зависимый отъ администраціи, внизу униженный и безсильный, вверху задавленный бумажнымъ формализмомъ и отдавшій себя во власть канцелярій, — не могъ быть разсматриваемъ, какъ охранитель и органъ права; за его рѣшеніями и приговорами, остававшимися въ безгласности и мракѣ, никто не признавалъ и не могъ признавать ни нравственной, ни даже твердой юридической силы. Безконечное число инстанцій не давало установиться понятію объ окончательномъ рѣшеніи; тяжущіеся и подсудимые, сколько-нибудь состоятельные и предприимчивые, не успокоивались до тѣхъ поръ, пока не испытывали всѣхъ средствъ поколебать, *per fas et nefas*, неблагоприятное для нихъ судебное опредѣленіе — или, лучше сказать, не успокоивались никогда, потому что никогда не проникались вполне мыслью о безповоротно-последнемъ словѣ процесса. Кто стоитъ близко къ судебной сферѣ, тотъ знаетъ, какъ трудно и теперь, иной разъ, доказать проигравшему дѣло въ кассационномъ сенатѣ невозможность жалобы на сенатъ въ высшую инстанцію, неизбежность подчиненія сенатскому рѣшенію. Эта трудность — далеко не всегда обратно пропорціональная степени образованія подсудимаго или тяжущагося — не что иное, какъ отголосокъ недавняго прошлаго, которое дѣйствительно не знало и не хотѣло знать истиннаго уваженія къ суду. Что не укрѣплено до сихъ поръ даже за сенатомъ, то еще менѣе могло сдѣлаться достоиніемъ новой формы суда — достоиніемъ суда присяжныхъ. Смѣшная, сознательно или безсознательно, судъ нравственно-отвѣтственныхъ представителей общества съ безотвѣтственнымъ и безформеннымъ судомъ „улицы“, систематическіе хулители присяжныхъ тщательно подрываютъ авторитетъ рѣшеній, безъ того уже имѣющій противъ себя силу преданія и привычки. Съ этимъ теченіемъ встрѣчается и отчасти сливается другое, исходящее изъ совершенно другого источника. Судебные уставы 1864 г. создали, вмѣстѣ съ гласностью суда, свободную критику судебныхъ рѣшеній. Пользуясь новымъ, драгоценнымъ правомъ, наши газеты не всегда отдавали себѣ ясный отчетъ въ существованіи извѣстной границы, устанавливаемой не закономъ, а самымъ свойствомъ дѣла; онѣ не всегда воздерживались отъ оцѣнки и переоцѣнки уликъ, убѣдившихъ или неубѣдившихъ присяжныхъ въ виновности подсудимаго. Онѣ принимали на себя какъ бы фактическое перерѣшеніе дѣла, не обладая необходимымъ для того условіемъ — суммою впечатлѣній, вынесенныхъ изъ слушанія всего

дѣла и взвѣшенныхъ подѣ въ вліяніемъ чувства долга. Результату многодневнаго труда, продолжительныхъ размышленій, тяжелой внутренней борьбы, противопоставлялось, сплоснь и рядомъ, поверхностное знакомство съ дѣломъ, построенное на схваченныхъ, мимоходомъ, обрывкахъ судебного слѣдствія, или на неполномъ, неточномъ стенографическомъ отчетѣ. Въ каждомъ выдающемся уголовномъ дѣлѣ есть много сторонъ, вполнѣ доступныхъ для серьезной, плодотворной критики; достаточно назвать, для примѣра, способъ веденія судебного слѣдствія, окраску и форму судебныхъ преній, бытовыя или психологическія особенности, раскрываемыя исторіею преступника или преступленія. Слишкомъ рѣдко и слишкомъ мало останавливаясь на этой почвѣ, значительная часть ежедневной печати предпочитала продолжать или повторять работу суда, доискиваться вмѣстѣ съ нимъ, или вслѣдъ за нимъ, виновности или невинности подсудимаго. Большой бѣды въ этомъ не было до тѣхъ поръ, пока газетное переслѣдованіе дѣла производилось изъ любви къ искусству, безъ задней мысли и безъ посторонней цѣли. Не то, въ большинствѣ случаевъ, мы видимъ теперь. Крупныя уголовныя процессы становятся то барабаномъ, на которомъ бьютъ сборъ для всѣхъ гонимыхъ за скандалами, за скабрёзными деталями, за сильными ощущеніями,—то стѣннобитнымъ снарядомъ, съ помощью котораго хотятъ образовать брешь въ судебной цитадели. Иногда обѣ цѣли преслѣдуются въ одно и то же время; одна и та же газета надѣваетъ то маску шута, потѣшающаго публику, то маску трагическаго актера, громящаго судебныя ошибки. Никогда еще эти два способа эксплуатированія судебной гласности не обрисовывались такъ ясно, какъ по поводу дѣла Мироновича. Мироновичъ, или Семенова?—этотъ вопросъ ставился столь же часто для того, чтобы заинтриговать читателей, чтобы искусственно усилить и разжечь въ нихъ интересъ къ процессу, какъ и для того, чтобы произвести une charge à fondъ противъ судебныхъ уставовъ, противъ „худосочнаго, бессильнаго и зараженнаго судебного организма“.

Посмотримъ поближе, какъ ведется эта атака. Исходными ея точками служатъ, съ одной стороны, безусловное довѣріе къ сознанію Семеновой, съ другой — столь же безусловная увѣренность въ пристрастіи обвинительной и судебной власти относительно Мироновича. Противъ Мироновича—по словамъ газетныхъ его защитниковъ—не только выискивались, но и „выдумывались“ (sic!) улики; сознаніе Семеновой игнорировалось, отвергалось только потому, что оно оправдывало ненавидимаго судомъ „сыщика и ростовщика“; представители правосудія, во время втораго слушанія дѣла, „принимали всевозможныя мѣры чтобы окончателно сбить съ толку присяжныхъ и ли-

вить ихъ послѣдняго остатка здраваго смысла, съ какимъ нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и явились въ судъ для исполненія своей каторжной и бессмысленной обязанности“. Вотъ до какихъ геркулесовыхъ столповъ можетъ дойти ограниченное высомѣрїе, воображающее себя непогрѣшимымъ и вѣрающее только собственной предвзятой мысли! Ошиблись слѣдователи и прокуроры, ошиблась обвинительная камера, ошиблись два состава присяжныхъ—ошиблись всѣ, за исключеніемъ двухъ или трехъ газетъ, слѣдившихъ за процессомъ изъ глубины редакціонныхъ кабинетовъ! И пускай бы еще допускалась добросовѣстность этой всеобщей ошибки, пускай бы признавалось, что ей предшествовало честное и внимательное отношеніе къ судьбѣ подсудимаго; нѣтъ — намъ говорить, что обвиняли Мироновича люди, заранѣе обреклие его на гибель, осуждали Мироновича люди, лишеные здраваго смысла! На одной чашкѣ вѣсовъ—убѣжденіе нѣсколькихъ десятковъ лицъ, цѣлыя мѣсяцы или недѣли, съ полнымъ сознаніемъ ответственности и долга, изучавшихъ дѣло, на другой — быстро составленное мѣтивіе публициста, не видавшаго, можетъ быть, обвиняемыхъ и не слыжавшаго ни одного изъ свидѣтельскихъ показаній; и отъ насъ требуютъ, чтобы мы признали вѣсы склоняющимися въ послѣднюю сторону, чтобы мы воскликнули: *thut nichts, der Jude wird verbrannt?*.. Правда, съ судомъ присяжныхъ церемонятся теперь, въ нѣкоторыхъ сферахъ, ничуть не больше, чѣмъ церемонились нѣкогда съ средневѣковымъ евреемъ—но все же едва ли настало время сечь его на кострѣ, уготовляемомъ для него „Московскими Вѣдомостями“.

Чрезвычайно характерна, съ занимающей насъ точки зрѣнія, картина, представляемая вторымъ разбирательствомъ по дѣлу Мироновича. Положимъ, что во время перваго разбора присяжные могли быть введены въ заблужденіе отреченіемъ Семеновой отъ прежде сдѣланнаго ею сознанія, свидѣтельскими показаніями о преступленіяхъ, будто бы совершонныхъ когда-то Мироновичемъ, экспертной профессора Сорокина, заключительнымъ словомъ предсѣдателя, слишкомъ сильно подчеркнутымъ значеніе этой экспертизы. При второмъ слушаніи дѣла не было ничего подобнаго. Въ пользу Мироновича говорила, прежде всего, уже отгнѣна перваго вердикта: присяжныхъ всегда располагаетъ къ снисходительности самая мысль о томъ, что подсудимый во второй разъ переживаетъ мучительныя ощущенія судебной процедуры, что обвинительный приговоръ не выдержалъ однажды критики Сената. Начинается судебное слѣдствіе: заявленіе о прежнихъ преступленіяхъ Мироновича едва поддерживается однимъ свидѣтелемъ, прямо опровергается другимъ; Семенова повторяетъ свое сознаніе; показанія, данныя ею въ томъ же смыслѣ

на предварительномъ слѣдствіи, прочитываются исполнѣ; судъ не только не затрудняетъ присяжнымъ раскрытіе истины, но наоборотъ, удовлетворяетъ всѣ клонящіеся къ этой цѣли требованія экспертовъ и защиты; трупъ Сарры Беккеръ вырывается изъ могилы, черепъ ея демонстрируется передъ присяжными; вновь вызванные эксперты даютъ заключеніе, благоприятное для Мироновича, послѣ чего профессоръ Сорокинъ отказывается отъ своего прежняго мнѣнія. Падаеть, такимъ образомъ, все то, что могло внушить присяжнымъ предубѣжденіе противъ Мироновича, падаютъ даже нѣкоторыя реальныя основы обвиненія. И что же? Въ первоначальномъ своемъ вердиктѣ присяжные все-таки обвиняютъ Мироновича, стараясь только по возможности облегчить его участь. Мы хотимъ доказать этимъ не виновность Мироновича — судить о ней на страницахъ журнала мы не считаемъ ни возможнымъ, ни приличнымъ; намъ нужно только выставить на видъ — *ut venia verbo* — всю дерзкую нечестность газетной защиты Мироновича. Какъ! Присяжные, при самыхъ различныхъ условіяхъ, два раза произносятъ надъ Мироновичемъ обвинительный приговоръ — а мы должны признать, что не было даже серьезныхъ поводовъ къ преданію его суду; что все дѣло, съ начала до конца, было порожденіемъ слѣпой вражды къ полиціи: что „еслибы Мироновичъ не былъ прежде полицейскимъ чиновникомъ, то весь процессъ Сарры Беккеръ ирриалъ бы совершенно другое направленіе?“ Судьи на каждомъ шагѣ основываютъ свои рѣшенія на показаніяхъ полицейскихъ чиновниковъ, на матеріалѣ, доставленномъ полиціею — а насъ хотятъ увѣрить, что „весь судебный персоналъ относится къ полиціи и ея агентамъ съ благороднымъ негодованіемъ и омерзеніемъ...“ Намъ извѣстны административныя протесты противъ судебныхъ рѣшеній <sup>1)</sup>, — но неизвѣстны ни судебныя рѣшенія, ни обвинительныя рѣчи, въ которыхъ выразилось бы недовѣріе къ полиціи вообще, пренебреженіе ко всѣмъ ея агентамъ. Если суду чаще чѣмъ какому бы то ни было другому учрежденію приходится констатировать промахи или злоупотребленія отдѣльныхъ органовъ полицейской власти, то столь же часто или еще чаще онъ встрѣчается съ услугами, оказываемыми полиціею. Антагонизмъ между обоими учрежденіями, во многомъ дополняющими другъ друга, возможенъ лишь тогда и лишь настолько, когда и насколько одно изъ нихъ вторгается въ сферу дѣятельности другого — а виновниками такихъ вторженій, по крайней мѣрѣ у насъ въ Россіи, представители полицейской власти бывають несравненно чаще, чѣмъ представители власти судебной.

<sup>1)</sup> Приведемъ циркуляръ казускаго губернатора, уклоненный въ Внутреннемъ Обозрѣніи № 5 „Вѣстника Европы“ за текущій годъ.

Какимъ же образомъ, однако, могло случиться, что созналось въ преступленіи одно лицо, а осуждено другое? Откуда недобвѣріе къ сознанию Семеновой, обнаруженное и слѣдователями, и прокуратурой, и обвинительною камерой, и присяжными? Недоумѣвать объ этомъ могутъ только тѣ, которые затвердили слова пятнадцатаго тома: „собственное сознание есть лучшее доказательство всего свѣта“—и вѣрять въ нихъ, какъ въ аксіому. Сознание, какъ и всякое другое доказательство, требуетъ повѣрки; какъ и всякое другое доказательство, оно можетъ быть принято или отвергнуто судомъ. Если сознание Семеновой не убѣдило никого изъ тѣхъ, кому предстояло оцѣнить его силу, то были же въ немъ, значить, какія-нибудь особенности, объясняющія этотъ поголовный скептицизмъ. Въ чемъ они заключались—извѣстно всякому, слѣдившему за дѣломъ; насколько онѣ были серьезны—объ этомъ можно судить уже по тому, что ихъ не переѣхала даже экспертиза профессора Эргардта. „Кто же въ нашъ вѣкъ, — иронически спрашиваетъ московская газета, — добровольно сознается? Какой-нибудь сумасшедшій! Ясное дѣло, что и Семенова, въ такомъ случаѣ, не въ своемъ умѣ; нужно ее просто показать психіатрамъ—а за этими услужливыми представителями современной науки дѣло не станетъ“. Изъ чего заключаетъ газета, что вѣра въ сознание Семеновой была потрясена именно отзывомъ психіатровъ? Заявление старшины присяжныхъ о „несерьезности“ показанія Семеновой было сдѣлано еще до выслушанія доктора Чечотта; вопросъ о „психопатіи“, выдвинутый на первый планъ прошлогоднимъ разбирательствомъ, въ нынѣшнемъ году совершенно ступсевался и не игралъ почти никакой роли въ судебныхъ преніяхъ. Кто знакомъ съ новыми судебными порядками не по наслышкѣ, тотъ никогда не рѣшится утверждать, даже въ шутку, что теперь добровольно сознаются въ преступленіи одни сумасшедшіе. Чтобы убѣдиться въ противномъ, стоитъ только посѣтить нѣсколько дней сряду засѣданія суда или заглянуть въ официальные сборники уголовно-статистическихъ свѣдѣній; сборникъ 1878 г. удостовѣряетъ, напримѣръ, что изъ числа осужденныхъ въ этомъ году за кражу—т.-е. изъ самой многочисленной категоріи осужденныхъ—сознавшихся было около 40%. Удивляться сознанию и заподозривать его искренность только потому, что оно сдѣлано добровольно, никому изъ судебныхъ дѣателей, слѣдовательно, не могло и придти въ голову; но столь же невозможно было для нихъ принятіе на вѣру сознания, мало правдоподобнаго по своему содержанию. Уголовная практика всѣхъ европейскихъ государствъ, не исключая и Россіи, представляетъ много примѣровъ сознания въ мнимомъ преступленіи или въ преступленіи, совершонномъ другимъ лицомъ; отсюда необходимость осторожности, особенно, когда сознание



направлено къ оправданію другого обвиняемаго, раньше, и не безъ вѣснихъ причинъ, заподозрѣннаго въ преступленіи.

Неужели, однако, сознание Семеновой можетъ пройти безслѣдно для нея самой, въ особенности если останется въ силѣ оправдательный приговоръ относительно Мироновича? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ, отчасти, все сказанное нами выше; если сознание Семеновой не внушаетъ довѣрія, если оно явно противорѣчитъ обстоятельствамъ дѣла, вызвавшимъ двукратное осужденіе Мироновича, то обвинительная власть—даже при формальной возможности возобновить преслѣдованіе Семеновой <sup>1)</sup>—имѣетъ и право, и основаніе не привлекать ее къ суду. За вопіющимъ злодѣяніемъ не послѣдуетъ, такимъ образомъ, никакой кары? Нѣтъ, не послѣдуетъ; къ безчисленному множеству не раскрытыхъ и не наказанныхъ преступленій присоединится еще одно—и безъ сомнѣнія не послѣднее, въ виду неизбежной и неоправимой недостаточности средствъ, которыми располагаетъ человеческое правосудіе. Можно глубоко скорбѣть объ этомъ, но для негодованія здѣсь нѣтъ причины. Нѣтъ такого преступленія, которое требовало бы очистительной и искупительной жертвы во что бы то ни стало. „Лучше оправдать десять виновныхъ, чѣмъ осудить одного невиннаго“ — эти слова Екатерины II-ой давно уже обратились въ общее мѣсто; но бывають условія, при которыхъ не мѣшаетъ напоминать о самыхъ азбучныхъ истинахъ... Допустимъ теперь, что Мироновичъ останется оправданнымъ, что для преслѣдованія Семеновой откроются новыя, серьезныя основанія, и что вмѣстѣ съ тѣмъ оно будетъ признано невозможнымъ съ чисто-формальной точки зрѣнія (т.-е. въ виду оправданія Семеновой при первомъ слушаніи дѣла); допустимъ, другими словами, что наступятъ всѣ тѣ условія, которыми московская газета признаетъ уже наступившими, и на которыхъ она строитъ обвиненіе не только противъ суда, но и противъ судебныхъ уставовъ. „Судебнымъ уставамъ“—такова сущность послѣдняго обвиненія—„ниваго нѣтъ дѣла ни до здраваго смысла, ни до справедливости (1). На основаніи этихъ мудрыхъ законовъ оправданный по ошибкѣ преступникъ не можетъ быть снова судимъ за то же преступленіе, хотя бы онъ тотчасъ послѣ произнесенія пресловутаго окончателнаго вердикта общественной совѣсти тутъ же на судѣ сознался въ своемъ преступленіи. Какое глумленіе надъ человеческою совѣстью! Присяжные одушевлены, положитъ, самыми искренними намѣреніями найти преступника; но ихъ на судѣ нагло обманываютъ, и они преступника объявляютъ невиннымъ. И вдругъ

<sup>1)</sup> Существуетъ ли такая возможность—это вопросъ техническій, обсужденіе котораго составляетъ задачу специально-юридическихъ журналовъ.

являются новыми улики, несомнѣнно доказывающія его виновность. Присяжнымъ хочется поправить свою ошибку, но уже нельзя... Судъ совѣсти можетъ быть кассированъ сенатомъ, если въ процессѣ были допущены ошибки противъ формы; если форма соблюдена, преступникъ торжествуетъ". Прочитавъ эти строки, можно подумать, что по вопросу о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ нашъ уставъ уголовного судопроизводства существенно отличается отъ всѣхъ другихъ законодательствъ, старыхъ и новыхъ, что только онъ одинъ, вопреки „справедливости и здравому смыслу", исключаетъ возможность вторичнаго преслѣдованія, послѣ того какъ оправдательный приговоръ вошелъ въ законную силу. На самомъ дѣлѣ мы встрѣчаемся здѣсь съ такимъ началомъ уголовного процесса, которое вовсе не составляетъ ни рѣдкости, ни абсурда. Мало того, что оно принято во Франціи, въ Англіи—оно не было чуждо даже до-реформенной Россіи. При дѣйствіи второй части XV-го тома свода законовъ осужденіе подсудимаго, однажды оправданнаго окончательнымъ судебнымъ приговоромъ, представлялось, если мы не ошибаемся, чѣмъ-то небывалымъ, возобновленіе дѣла допускалось только по отношенію къ подсудимымъ, оставленнымъ въ подозрѣніи, т.-е. освобожденнымъ отъ наказанія не по убѣжденію суда въ ихъ невинности, а лишь по недостаточности уликъ. „Мудрое"—да, несомнѣнно мудрое—правило, ограждающее оправданныхъ подсудимыхъ, не создано вновь уставомъ 1864 г., а усвоено имъ какъ нѣчто освященное и нашимъ собственнымъ, и чужимъ опытомъ. Безспорно, могутъ быть—и дѣйствительно бываютъ—случаи, когда соблюденіе этого правила оказывается крайне тяжелымъ, когда трудно примириться съ мыслью о безнаказанности явнаго преступника, навсегда ускользнувшего изъ рукъ правосудія; но есть ли хоть одна правовая норма, примѣненіе которой не возбуждало бы иногда подобныхъ сомнѣній? Поднимать вопль противъ общаго начала, какъ только оно оказалось не вполне подходящимъ къ отдѣльному, единичному факту—признавъ неразвитости, близорукости, бессильной отрѣшиться отъ случайныхъ обстоятельствъ и забывающей изъ-за нихъ все остальное. Приведемъ одинъ примѣръ, ярко освѣщающій нашу мысль. Вся Франція, въ началѣ двадцатыхъ годовъ, была заинтересована дѣломъ объ убійствѣ знаменитаго публициста Поль-Луи Курье. Обвиняемымъ по этому дѣлу былъ сначала слуга убитаго, но присяжные его оправдали. Затѣмъ были привлечены къ суду другія лица, а оправданный подсудимый былъ вызванъ въ судъ въ качествѣ свидѣтеля. Показывая, какъ свидѣтель, онъ сознался въ убійствѣ Курье и подробно разсказалъ всѣ возмутительныя подробности преступленія, послѣ чего съ миромъ былъ отпущенъ изъ суда. Впечатлѣніе, произведенное этимъ фактомъ, было чрезвычайно силь-

ное; многіе пожалѣли, быть можетъ, что преступника нельзя вторично привлечь къ суду, нельзя подвергнуть заслуженной карѣ. Измѣнился ли, однако, законъ, ограждавшій убійцу, были ли сдѣланы попытки къ его измѣненію? Нѣтъ; для французскаго общества было слишкомъ ясно, что изъ-за одного частнаго случая не годится ломать порядоки, имѣющіи глубоко-разумныя основанія. Нужно надѣяться, что эта простая истина будетъ понята и у насъ, и что выходка „Московскихъ Вѣдомостей“ останется гласомъ вопіющаго въ пустынь.

Не лишнимъ будетъ напомнить, что правило о неприкосновенности оправдательнаго приговора, вошедшаго въ законную силу, не имѣетъ, по нашему уставу уголовного судопроизводства, безусловнаго, абсолютнаго значенія. Возобновленіе дѣла, законческаго такимъ приговоромъ, представляется вполне возможнымъ, если будетъ обнаружена подложность документовъ или лживость показаній, на которыхъ приговоръ основанъ, или будутъ доказаны корыстные или иные личные виды судей, постановившихъ приговоръ. Утверждая, что возобновленіе преслѣдованія немислимо даже при „наглomъ обманѣ“ присяжныхъ, московская газета доказала еще разъ незнаніе предмета, обсуждаемаго ею такимъ самоувѣреннымъ тономъ. Само собою разумѣется, что наличность обстоятельства, дающаго поводъ къ возобновленію дѣла, должна быть установлена судебнымъ приговоромъ. Только такой приговоръ можетъ служить ручательствомъ въ томъ, что пересмотръ дѣла предпринимается не напрасно, что прежнее рѣшеніе, заподозрѣнное въ самомъ своемъ источникѣ, необходимо требуетъ повѣрки. Допускать возобновленіе дѣла безъ твердой точки опоры, въ силу однихъ только предположеній, въ силу данныхъ, не прошедшихъ еще сего горнило судебного слѣдствія, значило бы подвергать опасности и права личности, и права общества, заинтересованнаго въ авторитетности судебныхъ приговоровъ. Представимъ себѣ, что законъ о возобновленіи дѣлъ былъ бы измѣненъ согласно съ взглядомъ, поддерживаемымъ „Московскими Вѣдомостями“, и посмотримъ, къ какимъ это могло бы привести результатамъ. Черезъ нѣсколько времени послѣ оправданія подсудимаго, являются новые свидѣтели, удостоверяющіе, прямо или косвенно, его виновность. Показанія ихъ признаются настолько серьезными, что оправданный подсудимый вновь предается суду—но на судебномъ слѣдствіи, послѣ перекрестнаго допроса, свидѣтели отказываются отъ своихъ заявленій, или ошибочность ихъ становится вполне очевидной, и суду не остается ничего другого, какъ промолчать вторичный оправдательный приговоръ. То же самое можетъ случиться и со всякимъ другимъ вновь открытымъ доказательствомъ; какъ ни осторожна инстанція,

разрѣшающая возобновленіе дѣла на основаніи новыхъ данныхъ, она никогда не можетъ предвидѣть, во что обратятся эти данныя передъ судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. Чѣмъ же и какъ вознаградить страданія и потери подсудимаго, вторично привлеченнаго къ отвѣту? Какъ возстановить уваженіе къ суду, потрясенное и отрицаніемъ прежняго приговора, и новымъ оправданіемъ подсудимаго? Сколько разъ, притомъ, могло бы быть возобновляемо дѣло? Неопредѣленное число разъ? Этому не выдержала бы самая невосприимчивая общественная совѣсть. Одинъ только разъ? Въ такомъ случаѣ остались бы въ силѣ тѣ неудобства, изъ-за которыхъ поднимается теперь крикъ противъ судебныхъ уставовъ. Чтобы быть послѣдовательнымъ, необходимо признать, что два, три, четыре оправдательныхъ приговора столь же мало гарантируютъ собою безповоротное окончаніе дѣла, какъ и одинъ. Скажемъ болѣе: необходимо наложить руку на другой, всѣми принятый и вездѣ дѣйствующій принципъ уголовного права—на уголовную давность. Ограждается ли безнаказанность преступника состоявшимся однажды оправдательнымъ приговоромъ или истеченіемъ извѣстнаго срока—это, очевидно, все равно; защитники репрессіи quand même должны одинаково отрицать и то, и другое. Черезъ десять лѣтъ и одинъ мѣсяцъ послѣ убійства, убійца, очевидно, ничуть не менѣе виновенъ и ничуть не болѣе заслуживаетъ пощады, чѣмъ черезъ девять лѣтъ и одиннадцать мѣсяцевъ. Неприкосновенность оправдательнаго приговора, погашеніе уголовной отвѣтственности давностью—это понятія однородныя, одинаково ложныя, если смотрѣть на дѣло съ точки зрѣнія узкаго, прямолинейнаго доктринерства, одинаково здравыя и неизбежныя, если принимать въ расчетъ условія и требованія дѣйствительности.

Намъ могутъ возразить ссылкой на австрійскій уставъ уголовного судопроизводства 1873 г., разрѣшающій (ст. 355) возобновленіе дѣла послѣ оправдательнаго приговора, вступившаго въ законную силу, не только при констатированіи подлога, лжесвидѣтельства или лжесвидѣтельства, но и вообще въ случаѣ открытія новыхъ фактовъ или доказательствъ, могущихъ послужить основаніемъ къ обвиненію оправданнаго подсудимаго (*welche geeignet erscheinen, die Ueberführung des Angeklagten zu begründen*). Эта ссылка для насъ нисколько не убѣдительна—неубѣдительна, помимо всего сказаннаго выше, уже потому, что цѣлесообразность австрійскаго закона составляетъ предметъ серьезныхъ сомнѣній для самихъ австрійскихъ юристовъ. Ульманъ, профессоръ инсбрукскаго университета, признаетъ необходимость возможно большаго ограниченія числа случаевъ, въ которыхъ

разрѣшается вторичное преслѣдованіе оправданнаго подсудимаго <sup>1)</sup>. Варга, профессоръ грацкаго университета, выражается въ томъ же смыслѣ, съ еще большею опредѣленностью и силой <sup>2)</sup>. Въ возобновленіи дѣла, оконченнаго оправдательнымъ приговоромъ, онъ видитъ „постоянную опасность легкомысленныхъ, недостаточно обоснованныхъ обвиненій (leichtsinrige, nicht gehörig fundirte Anklagen), такъ какъ за первой попыткой, въ случаѣ ея неудачи, можетъ послѣдовать вторая, за второй—третья и т. д. Гражданинъ—не объектъ для обвинительныхъ опытовъ (der Bürger ist kein Versuchsobject staatsanwaltlicher Anklagelust); qui accusare volunt, probationes habere debent (кто хочетъ обвинять, тотъ долженъ имѣть доказательства). Обвинитель не долженъ начинать обвиненія, пока не располагаетъ необходимыми для того данными. Если онъ поступаетъ иначе, то за его ошибку не слѣдуетъ наказывать обвиняемаго всеми муками двукратной судебной процедуры“.

Не слѣдуетъ ли, однако, установить различныя правила для различныхъ родовъ доказательствъ и допустить возобновленіе дѣла по крайней мѣрѣ при собственномъ сознаніи обвиняемаго, сдѣланномъ послѣ оправданія? Такъ разрѣшается обсуждаемый нами вопросъ въ обще-германскомъ уставѣ уголовного судопроизводства 1876 г., относящемъ (ст. 402) къ числу причинъ возобновленія процесса сдѣланное обвиняемымъ, передъ судомъ или вѣнъ суда, достойное довѣрія (glaubwürdiges) сознание въ преступленіи <sup>3)</sup>. Намъ кажется, что дѣйствующій у насъ порядокъ имѣетъ преимущество и передъ германскимъ закономъ. Полнѣйшее сходство между сознаниемъ и другими доказательствами явствуетъ уже изъ того, что первое, какъ и послѣднія, можетъ исчезнуть, улетучиться, разбиться во время судебного разбирательства. Если свидѣтель, на судѣ, можетъ взять назадъ или измѣнить показаніе, данное до суда, то столь же легко можетъ быть взято назадъ или измѣнено собственное сознание подсудимаго. Если свидѣтельское показаніе можетъ быть опровергнуто другими данными, обнаруженными судебнымъ слѣдствіемъ, то столь же легко можетъ быть опровергнуто ими и собственное сознание, даже поддерживаемое подсудимымъ. Этого мало: разрѣшеніе возобновлять дѣло

<sup>1)</sup> Ullmann, Das oesterreichische Strafprozessrecht. Innsbruck, 1879 (стр. 757).

<sup>2)</sup> Vargha, Das Strafprozessrecht (въ изданіи: Compendien des oesterreichischen Rechtes). Berlin, 1885 (стр. 377—378).

<sup>3)</sup> И въ Германіи, слѣдовательно, сознание Семеновой могло бы не быть поводомъ къ возобновленію дѣла, потому что могло бы быть признано „недостойнымъ довѣрія“. Замѣтимъ, притомъ, что сознание Семеновой имѣлось уже въ виду при первомъ рассмотрѣніи дѣла, когда Семенова была еще подсудимой,—а основаніемъ къ возобновленію преслѣдованія признаются только обстоятельства новыя, т.-е. вновь открытыя.

на основаніи собственнаго сознанія подсудимаго, и только на этомъ основаніи (помимо причинъ, и теперь допускаемыхъ нашимъ закономъ), повлекло бы за собою явно несправедливое неравенство между сознающимися и несознающимися подсудимыми. Оно уменьшило бы также число запоздалыхъ сознаній, иногда (напримѣръ, при наличности подозрѣній противъ лица непрічастнаго къ преступленію) весьма важныхъ и цѣнныхъ для правосудія.

Перейдемъ теперь къ другой сторонѣ дѣла—къ обстоятельствамъ, при которыхъ состоялся вердиктъ присяжныхъ, сначала обвинившихъ, потомъ оправдавшихъ Мироновича. По газетамъ, вопросъ, предложенный на разрѣшеніе присяжныхъ, былъ формулированъ слѣдующимъ образомъ: „виновенъ ли Мироновичъ въ томъ, что вслѣдствіе внезапно охватившаго его порыва гнѣва и страсти, нанесъ Сэррѣ Беккеръ какимъ-либо орудіемъ удары по головѣ и душилъ ее, засунувъ въ ротъ платокъ, отчего и послѣдовала ея смерть“? Присяжные отвѣтили на это:—Да, виновенъ, но безъ преднамѣренія и заслуживаетъ снисхожденія. Тогда, по разсказу тѣхъ же газетъ, основанному „на безусловно достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ“, предсѣдательствующій разъяснилъ присяжнымъ, что отвѣтъ ихъ составленъ неправильно, такъ какъ подъ словомъ: преднамѣреніе слѣдуетъ, вѣроятно, подразумѣвать предумышленіе; если же присяжные не признаютъ существованія умысла, то они должны постановить оправдательный приговоръ. Присяжные удалились въ комнату для совѣщаній и вынесли оттуда отвѣтъ:—Нѣтъ, не виновенъ. Какъ объяснить столь явное противорѣчіе между двумя отвѣтами, данными на разстояніи получаса? Нашъ законъ не требуетъ объявленія, какъ постановлено рѣшеніе присяжныхъ—единогласно, или простымъ большинствомъ, или большинствомъ болѣе сильнымъ, или равенствомъ голосовъ (послѣдній случай возможенъ только при оправданіи подсудимаго). Мы не знаемъ, поэтому, какъ раздѣлились голоса по дѣлу Мироновича, не можемъ судить и о томъ, въ какой степени вѣроятно переходъ, въ послѣднюю минуту, одного или нѣсколькихъ присяжныхъ, прежде стоявшихъ за осужденіе, на сторону оправданія Мироновича. Обо всемъ этомъ мыслимы только догадки, въ числу которыхъ принадлежитъ и предположеніе о вліяніи, оказанномъ на присяжныхъ послѣдними разъясненіями предсѣдательствующаго. Образъ дѣйствій послѣдняго подвергается въ газетахъ довольно единодушному порицанію. Онъ не долженъ былъ—таково господствующее мнѣніе—отсылать присяжныхъ въ комнату для совѣщаній; первоначальный ихъ отвѣтъ былъ достаточно ясенъ, они признали Мироновича виновнымъ именно въ томъ, въ чемъ онъ обвинялся. Слова: безъ преднамѣренія, означающія тоже самое, что и безъ предумышленія, были

просто излишни, такъ какъ въ вопросѣ не было и рѣчи о предумышленіи, о заранѣе обдуманномъ намѣреніи. Въ виду неоднократныхъ разъясненій кассационнаго сената, судъ имѣлъ и право, и обязанность откинуть эти ненужныя слова, признать ихъ какъ бы вовсе не сказанными, и приступить къ постановкѣ приговора на точномъ основаніи отвѣта присяжныхъ, сводя этотъ отвѣтъ къ словамъ:—Да, виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія.

Намъ кажется, что спорный вопросъ разрѣшается не такъ просто. Припомнимъ, прежде всего, въ чемъ обвинялся Мионовичъ. Онъ обвинялся въ убійствѣ Сарры Беккеръ, совершенномъ безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія (т.-е. умышленно, но не предумышленно), въ запальчивости и раздраженіи. Необходимый составной элементъ убійства—намѣреніе причинить смерть. На это намѣреніе не было никакого указанія въ вопросѣ, поставленномъ на разрѣшеніи присяжныхъ; между тѣмъ, присяжные слышали, что Мионовичъ обвиняется въ убійствѣ Сарры Беккеръ. Первоначальный ихъ отвѣтъ заставляетъ насъ думать, что они сомнѣвались въ намѣреніи Мионовича убить Сарру, что они расположены были признавать смерть Сарры случайнымъ, т.-е. непредвидѣннымъ и нежеланнымъ для самого виновнаго послѣдствіемъ насильственныхъ дѣйствій, совершенныхъ Мионовичемъ. Если бы въ вопросѣ не было упомянутого нами пробѣла, то присяжнымъ легко было бы найти опредѣленное выраженіе для своей мысли; имъ стоило бы только прибавить къ отвѣту: да, виновенъ—дополнительныя слова: но безъ намѣренія лишить жизни (или причинить смерть). Неполая редакция вопроса поставила ихъ въ затруднительное положеніе; имъ предстояло уже нѣчто гораздо болѣе сложное, чѣмъ простое отрицаніе признака, указаннаго въ вопросѣ. Они не могли воспользоваться выраженіями, употребленными судомъ, и должны были сами приискать формулу для своей мысли. Удивляться ли тому, что эта формула (безъ преднамѣренія) оказалась недостаточно ясной и точной? И юристамъ случается иногда ошибаться въ выборѣ терминовъ; тѣмъ болѣе возможна такая ошибка со стороны людей, незнакомыхъ съ юридическою терминологіею. Подъ словомъ: преднамѣреніе, присяжные весьма легко могли разумѣть намѣреніе лишить жизни: они могли не знать, что на юридическомъ языкѣ преднамѣреніе—синонимъ предумышленія, что отрицать преднамѣреніе и намѣреніе—далеко не одно и то же. Какъ же обязанъ былъ поступить председательствующій, въ виду дополнительныхъ словъ отвѣта? Не споримъ, съ формальной точки зрѣнія онъ былъ въ правѣ отбросить эти слова, какъ излишнія, какъ отвѣчающія на то, о чемъ не было рѣчи въ вопросѣ; но развѣ у него не могло возникнуть сомнѣній въ

счетъ смысла, который соединили съ своимъ отвѣтомъ сами присяжные? Развѣ онъ не могъ остановиться на мысли, что подъ именемъ предназначенія присяжные понимали не предумышленіе, а нѣчто совершенно иное? Однажды допустивъ эту мысль, развѣ онъ могъ успокоиться на буквѣ отвѣта и придать ему такое значеніе, котораго, быть можетъ, вовсе не придавали и не хотѣли придавать ему присяжные? Развѣ онъ могъ, вмѣстѣ съ другими судьями, присудить Мироновича къ наказанію, опредѣленному за убійство, тогда какъ присяжные можетъ быть, признали подсудимаго виновнымъ не въ убійствѣ, а въ другомъ преступленіи, менѣе важномъ и наказуемомъ въ гораздо меньшей мѣрѣ? Нѣтъ; по нашему глубокому убѣжденію предсѣдательствующій не только могъ, но и долженъ былъ обратить вниманіе присяжныхъ на неясность употребленнаго ими выраженія и потребовать отъ нихъ другого, болѣе опредѣленнаго отвѣта. Соотвѣтствовали ли разъясненія предсѣдательствующаго обстоятельствамъ даннаго случая, предусмотрѣно ли было имъ все то, что могло затруднить присяжныхъ и повредить правильности ихъ отвѣта, объ этомъ мы судить не можемъ, потому что не знаемъ подлинныхъ словъ предсѣдательствующаго; <sup>1)</sup> но необходимость второго совѣщанія стоитъ, въ нашихъ глазахъ, внѣ всякихъ сомнѣній.

Не ограничиваясь порицаніемъ предсѣдательствующаго за потребованное имъ исправленіе первоначальнаго отвѣта присяжныхъ, нѣкоторые органы печати возбуждаютъ общій вопросъ о томъ, нужна ли, целесообразна ли предварительная повѣрка вердикта со стороны предсѣдателя суда. Противъ такой повѣрки приводится, съ одной стороны, текстъ закона, безусловно требующій немедленнаго провозглашенія вердикта, съ другой стороны—опасность цензуры надъ формальною стороною вердиктовъ, нерѣдко влекущей за собою измѣненіе ихъ по существу. Безспорно, предварительная повѣрка вердиктовъ введена у насъ не закономъ, а судебною практикою, подтвержденною кассационнымъ сенатомъ; но введена она именно потому, что оказалась настоятельно необходимою. Нельзя упускать изъ виду, что въ составъ присутствія присяжныхъ, особенно въ глухой провинціи, входятъ у насъ иногда исключительно люди неграмотные и малограмотные, вполнѣ способные правильно рѣшить дѣло, но затрудняющіеся правильно формулировать свое рѣшеніе. Чѣмъ сложнѣе и многочисленнѣе предложенные имъ вопросы, тѣмъ вѣроятнѣе формальная погрѣбность въ отвѣтахъ. Вѣроятность эта растетъ еще больше, если нѣкоторые вопросы поставлены эвентуально, т.-е. тре-

<sup>1)</sup> Если мы не ошибаемся, буквальный текстъ этихъ словъ нигдѣ не напечатанъ; можетъ быть, они вовсе и не были записаны стенографами.



буютъ отвѣта только при наличности извѣстныхъ условій (напр. при отрицательномъ или утвердительномъ отвѣтѣ на предшествующій вопросъ); крайней своей степени она достигаетъ тогда, когда присяжные, пользуясь однимъ изъ самыхъ драгоценныхъ правъ своихъ, не довольствуются простымъ да или нѣтъ, а прибавляютъ къ отвѣту слова, дополняющія или ограничивающія его значеніе. Представимъ себѣ, что въ вердиктъ присяжныхъ, вслѣдствіе одной изъ этихъ причинъ, вкралась ошибка, неполнота или неясность. Провозглашеніе такого вердикта—послѣ чего уже немислимо какъ новое совѣщаніе присяжныхъ, такъ и дополненіе, исправленіе или разъясненіе данныхъ ими отвѣтовъ—сплошь и рядомъ влекло бы за собою кассационныя рѣшенія и обращеніе дѣла къ новому производству. Не лучше ли предупредить этотъ результатъ, столь нежеланный для правосудія, столь тяжелый, большею частью, для подсудимаго—предупредить его своевременнымъ устраненіемъ пробѣловъ или противорѣчій, допущенныхъ присяжными? Еслибы можно было сравнить число случаевъ, въ которыхъ обращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію достигаетъ цѣли—т. е. уничтожаетъ формальную погрѣшность первоначальнаго вердикта, нисколько не измѣняя его смысла,—съ числомъ случаевъ, въ которыхъ оно приводитъ къ извращенію намѣренія присяжныхъ, къ матеріальному измѣненію приговора, то первыхъ, безъ сомнѣнія, оказалось бы несравненно больше, чѣмъ послѣднихъ. Отъ частной, единичной неудачи нельзя заключать къ непригодности порядка, ограждающаго, на каждомъ шагу, права подсудимаго, интересы правосудія и авторитетность судебныхъ рѣшеній. Допустимъ, что вердиктъ присяжныхъ по дѣлу Мироновича былъ бы провозглашенъ въ своей первоначальной формѣ (да, виновенъ, но безъ преднамѣренія). Принимая его за основаніе для приговора, судъ былъ бы поставленъ въ необходимость угадать настоящую мысль присяжныхъ, истолковать ихъ отвѣтъ, безъ всякой гарантіи въ правильности толкованія. Въ такомъ же точно положеніи очутились бы и сенатъ, въ случаѣ обжалованія приговора въ кассационномъ порядкѣ. Настоящимъ рѣшителемъ дѣла явился бы, такимъ образомъ, коронный судъ, а не судъ присяжныхъ, и нарушеннымъ оказалось бы одно изъ основныхъ началъ новаго уголовного процесса. Такому нарушенію мы всегда предпочтемъ отступленіе отъ буквы устава, дополненіе судебной процедуры, ни мало, въ сущности, не ограничивающее правъ и полномочій присяжныхъ засѣдателей.

Процессомъ Мироновича мотивируется, какъ мы уже сказали, необходимость измѣненій не только въ судебной практикѣ, но и въ судебныхъ уставахъ. Такихъ измѣненій предполагается три: 1) предоставленіе присяжнымъ права объявлять, во всякій моментъ судеб-

наго слѣдствія, что дѣло для нихъ ясно, — результатомъ чего долженъ быть (при согласіи на то сторонъ) немедленный переходъ къ судебнымъ преніямъ; 2) предоставленіе присяжнымъ права постановлять, при всякомъ положеніи дѣла, оправдательный вердиктъ, лишь бы только всѣ присяжные единогласно убѣдились въ невинности подсудимаго; и 3) предоставленіе присяжнымъ права объяснять основанія своихъ вердиктовъ. Первые два предложенія не имѣютъ другой цѣли, кромѣ сокращенія производства, облегченія труда присяжныхъ. Настолько ли важна эта цѣль, чтобы можно было рисковать изъ-за нея, съ одной стороны, правильностью рѣшенія, съ другой — репутаціей института присяжныхъ, и безъ того уже служащаго предметомъ самыхъ ожесточенныхъ нападеній? Если уже теперь оправдательные вердикты присяжныхъ вызываютъ цѣлыя бури, то чего, чего не наговорили бы враги учрежденія по поводу оправданій, произносимыхъ до окончанія процесса! Чтобы поскорѣе освободиться отъ своихъ обязанностей, присяжные оправдываютъ зря, не выслушивая даже свидѣтелей, не желая знать ни обвиненія, ни защиты; нѣсколько часовъ или дней, посвященныхъ общему дѣлу — для нихъ слишкомъ тяжелая жертва; стараясь облегчить ее, во что бы то ни стало, они попираютъ ногами и требованія правосудія, и интересы общественной безопасности, забываютъ присягу, обращаютъ судебную власть въ игрище постыдной лѣни и ничѣмъ не сдерживаемаго произвола. Вотъ образчики обвиненій, которые не замедлили бы обрушиться на присяжныхъ — и какъ бы они ни были несправедливы, опровергнуть ихъ было бы довольно трудно. Заранѣ предвидѣть всѣ результаты судебного слѣдствія, всѣ доводы обвиненія и защиты присяжные не въ состояніи; что кажется имъ въ данную минуту яснымъ и несомнѣннымъ, то на самомъ дѣлѣ можетъ быть еще далеко не разъясненнымъ, можетъ получить, подъ влияніемъ новыхъ фактовъ, совершенно другой смыслъ, совершенно другое освѣщеніе. Гораздо вѣрнѣе, гораздо безопаснѣе подождать конца дѣла и тогда уже рѣшить его en pleine connaissance de cause. Отъ избытка медленности могутъ пострадать только нервы присяжныхъ, отъ избытка поспѣшности можетъ потерпѣть справедливость. Заявлять суду, что известное обстоятельство не требуетъ дальнѣйшаго разслѣдованія, присяжные въ правѣ и теперь — но такое заявленіе касается лишь происходившаго уже на судѣ, ничуть не предрѣшая будущаго, и притомъ оно не обязательно для судей. Дальше идти незначѣмъ и не слѣдуетъ; достаточной гарантіей противъ излишнихъ судебныхъ дѣйствій служитъ дискреціонная власть предсѣдательствующаго на судѣ.

Что касается до права присяжныхъ мотивировать свои отвѣты,

то, рядомъ съ хорошими сторонами, оно представляло бы и серьезныя неудобства. Газета, которой мы возражаемъ <sup>1)</sup>, приводитъ слѣдующіе примѣры мотивированныхъ отвѣтовъ: „нѣтъ, не виновенъ, такъ какъ истинный преступникъ не преданъ суду“; „нѣтъ, не виновенъ, такъ какъ слѣдствіе не выяснило преступника“. А что, если присяжные назовутъ то лицо—непривлеченное къ дѣлу,—которое они считаютъ „истиннымъ преступникомъ“, или хоть и не назовутъ его прямо, но укажутъ на него съ достаточною ясностью? Каково будетъ положеніе этого лица, на самомъ дѣлѣ, можетъ быть, вовсе невиннаго и показавшагося виновнымъ только потому, что у него не было ни повода, ни средствъ оправдываться въ преступленіи, въ которомъ его до тѣхъ поръ никто не обвинялъ? Если обстоятельства закончившагося процесса дѣйствительно набросили сильное подозрѣніе на лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, то для привлеченія его къ отвѣтственности вовсе не нужно особаго указанія со стороны присяжныхъ. Представимъ себѣ, далѣе, что присяжные мотивировали оправдательный вердиктъ словами: „по недостаточности уликъ“, „по неполнотѣ доказательствъ“, или хотя бы приведенными выше: „слѣдствіе не выяснило преступника“. Смыслъ всѣхъ этихъ прибавокъ таковъ: мы оправдываемъ обвиняемаго не потому, что убѣдились въ его невинности, а только потому, что не окончательно убѣдились въ его виновности. Это было бы нѣчто въ родѣ формулы: *not proven* (не доказано), которою шотландскіе присяжные имѣютъ право замѣнять обычную формулу: *not guilty* (не виновенъ), или въ родѣ нашего прежняго „оставленія въ подозрѣніи, въ сильномъ, въ сильнѣйшемъ подозрѣніи“. Незавидно было бы положеніе человѣка, о которомъ былъ бы произнесенъ подобный вердиктъ; онъ вышелъ бы изъ суда ненаказаннымъ, но и неоправданнымъ, на немъ осталось бы пятно, смыть которое онъ былъ бы не въ силахъ. Поправка къ судебнымъ уставамъ обратилась бы, такимъ образомъ, въ явное нарушеніе ихъ духа; составители ихъ стремились именно къ тому, чтобы уничтожить всякія промежуточные ступени между обвиненіемъ и оправданіемъ—и стремленіе это было вполне разумно.

Мы коснулись далеко не всѣхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ дѣломъ Мироновича; мы ничего не сказали, на примѣръ, о недостаткахъ предварительнаго слѣдствія—но въ этомъ отношеніи мы могли бы только согласиться съ единогласнымъ отзывомъ нашей печати. Да, дѣло Мироновича показало еще разъ, и показало очень ясно, насколько необходимо улучшеніе нашей слѣдственной части (въ особенности личнаго ея состава); но улучшеніе это вполне возможно

<sup>1)</sup> „Новости“, № 272.

на почвѣ судебныхъ уставовъ. Общія ихъ начала по прежнему остаются непоколебленными, и ошибки отдѣльныхъ лицъ ничего не доказываютъ противъ цѣлаго учрежденія. Для нападеній противъ суда присяжныхъ процессъ Мироновича можетъ служить только предлогомъ; реальныхъ основанийъ для такихъ нападеній онъ не представляетъ.

Говоря, въ предыдущемъ обзорѣнн, о программахъ и планахъ административной реформы, проникнутыхъ узкимъ сословнымъ духомъ, мы указали на экономическую подкладку этикъ стремленій; мы заметили, что, въ случаѣ ихъ побѣды, одною изъ главныхъ задачъ сословнаго земства и его органовъ—участковыхъ начальниковъ или волостей—будетъ „регулированіе“ отношеній между работниками и работодателями, между нанимаемыми и нанимающими. Неожиданно-яркимъ подтвержденіемъ нашей мысли служить напечатанный недавно въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (№№ 281 и 282) проектъ правилъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ. Характеристично уже и то, что этотъ проектъ составленъ саратовскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства, по порученію мѣстнаго дворянскаго собранія, постановившаго, въ декабрѣ прошлаго года, ходатайствовать „о неотложномъ принятіи мѣръ, вносящихся къ обезпеченію исполненія договоровъ по найму рабочихъ и служащихъ“. Общій экономическій и юридическій вопросъ переносится, такимъ образомъ, на специально-дворянскую почву; дворянство выражаетъ готовность принять на себя не только исполненіе, но и самое начертаніе закона, необходимаго въ его сословныхъ интересахъ. Объяснительная записка, приложенная къ проекту, примыкаетъ, по вопросу объ уѣздной организаціи, къ извѣстной уже намъ реакціонной программѣ. Она сожалѣетъ о безвременно исчезнувшихъ мировыхъ посредникахъ, вздыхаетъ по утраченной, вмѣстѣ съ ними, „положительной власти“ и заканчивается слѣдующими знаменательными словами: „еслибы, взаимѣ уничтоженныхъ мировыхъ посредниковъ, были учреждены участковые члены уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, съ правами и обязанностями бывшихъ мировыхъ посредниковъ, назначаемые на должность таковыми же порядкомъ (т.-е. изъ числа мѣстныхъ дворянъ-землевладѣльцевъ, по соглашенію губернатора съ предводителемъ дворянства), то можно было бы не торопиться новыми реформами, о которыхъ такъ много говорятъ, особенно еслибы исполнителями закона были люди, хорошо знакомые съ положеніемъ дѣла и толковые“ (правильнѣе было бы сказать—хорошо знакомые съ интересами дворянскаго землевладѣнія и умѣющие оберегать эти интересы). Итакъ, въ результатѣ получается и здѣсь все то же мо-

леніе о „властной рукѣ“—властной и притомъ непремѣнно дворянской; проектируемыя правила о наймѣ рабочихъ являются однимъ изъ средствъ къ обезпеченію за этой рукой надлежащаго круга дѣлствій и должнаго простора.

Въ основаніи проекта, составленнаго саратовскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства, лежитъ безусловная обязательность рабочей (договорной) книжки; „договорную книжку,—гласитъ пунктъ пятый правилъ,—обязанъ имѣть всякій безъ исключенія служащій по найму какъ рабочій, такъ и служащій“. Самая мысль о рабочей книжкѣ не отличается новизною; она имѣетъ свою исторію, начинающуюся вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ. Временными правилами для найма сельскихъ рабочихъ, утвержденными 1 апрѣля 1863 г., понятіе о рабочей книжкѣ было введено въ законодательство, но не въ жизнь; обязательною она провозглашена не была и скоро совершенно вышла изъ употребленія. Съ тѣхъ поръ, вопросъ о рабочей книжкѣ возникалъ каждый разъ, когда ставился на очередь пересмотръ законодательства о личномъ наймѣ — а въ попыткахъ такого пересмотра, какъ извѣстно, не было недостатка. Первая изъ нихъ была сдѣлана въ 1870 — 71 г., особою комиссіею подъ предсѣдательствомъ генералъ-адъютанта П. Н. Игнатьева (бывшаго петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, умершаго во второй половинѣ семидесятыхъ годовъ). Обширный проектъ „устава о личномъ наймѣ рабочихъ и прислуги“, составленный этою комиссіею, вводилъ рабочую книжку только факультативно, т.-е. предоставлялъ употребленіе ея свободному усмотрѣнію сторонъ. „Для облегченія сторонъ въ порядкѣ заключенія договоровъ—сказано было въ ст. 27-й проекта, могутъ быть употребляемы рабочія книжки, съ расчетными тетрадами“. Такому разрѣшенію вопроса предшествовало продолжительное и всестороннее обсужденіе его. Мысль объ обязательности рабочей книжки была не обойдена, не забыта, а сознательно отвергнута комиссіею. Комиссія признала обязательность рабочей книжки съ одной стороны излишней, такъ какъ цѣль, въ виду которой она предлагается, можетъ быть достигнута простой передачей нанимателю паспорта или иного письменнаго вида нанимаемаго; съ другой стороны — несправедливой и несоотвѣтствующей условіямъ нашего быта. Она онасалась рѣзкаго разграниченія всего населенія, по правамъ, на два имущественныхъ сословія — нанимателей и нанимающихся; она не хотѣла способствовать образованію у насъ особаго рабочаго сословія. Русскій рабочій—далеко не всегда пролетарій; онъ сегодня обрабатываетъ собственную свою землю, завтра идетъ временно въ наемъ, сегодня занимается однимъ, завтра — другимъ промысломъ. Неравноправность въ дѣлѣ личнаго найма имѣла бы

тѣмъ менѣе основаній, что при доступности поступления въ классъ нанIMATEЛЕЙ для всѣхъ и каждаго, уровень нравственнаго и умственнаго развитія всего этого класса не можетъ быть взвѣшенъ, даже приблизительно. Установленіе столь стѣснительной мѣры, какъ обязательность рабочей книжки, могла бы причинить вредъ даже самимъ нанIMATEЛЯМЪ—возвышеніемъ заработной платы, вслѣдствіе увеличенія неудобствъ и затрудненій для нанIMATEМЫХЪ. Обязательная рабочая книжка—таковъ былъ заключительный выводъ комиссіи—естъ изобрѣтеніе чужеземное, порожденіе чуждыхъ намъ условій; практика отвергла примѣненіе ея у насъ; затѣмъ нѣтъ основанія переносить ее на нашу почву, тѣмъ болѣе, что и въ Германіи она отмѣнена (въ 1869 г.).

Проектъ устава, составленный комиссіею генераль-адъютанта Игнатьева, былъ разосланъ на заключеніе разныхъ вѣдомствъ, замѣчанія которыхъ, сосредоточенныя въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, послужили для него поводомъ къ составленію новаго законопроекта о личномъ наймѣ. Въ этомъ законопроектѣ (ст. 9), рабочая книжка признавалась обязательною для каждаго лица, нанимающагося въ работу или услуженіе. Дальнѣйшаго движенія въ законодательномъ порядкѣ проектъ министерства внутреннихъ дѣлъ не получилъ, такъ какъ въ 1874 г. Высочайше повелѣно было передать вопросъ о личномъ наймѣ на разсмотрѣніе новой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ министра государственныхъ имуществъ, П. А. Валуева. Эта комиссія—въ составъ которой вошло нѣсколько губернскихъ предводителей дворянства, предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ, городскихъ головъ и другихъ (выражаясь языкомъ позднѣйшимъ) „свѣдущихъ людей“—составила новый проектъ положенія о наймѣ рабочихъ, занимающій, по отношенію къ рабочей книжкѣ, средину между двумя прежними проектами. Обязательность рабочей книжки была признана въ принципѣ (ст. 17), но ограничена (ст. 18) весьма существенными исключеніями; наемъ безъ рабочихъ книжекъ предполагалось допустить, между прочимъ, для сельско-хозяйственныхъ работъ сдѣльныхъ, исполныхъ и поденныхъ, производимыхъ рабочими изъ смежныхъ или ближайшихъ съ хозяйствомъ нанIMATEЛЯ селеній. И въ этомъ видѣ, впрочемъ, правило объ обязательности рабочей книжки было принято, въ средѣ комиссіи, далеко не единогласно; многіе члены комиссіи признавали достаточнымъ допустить рабочую книжку, какъ одинъ изъ видовъ договора о личномъ наймѣ. Находя, согласно съ большинствомъ комиссіи, что о безусловной обязательности рабочей книжки не можетъ быть и рѣчи, меньшинство полагало, что всякія исключенія изъ общаго правила поведоблютъ его въ самой его основѣ, дадутъ поводъ къ постояннымъ его обхо-

дамъ и сдѣлаютъ его практически бесполезнымъ. Противъ обязательности рабочей книжки продолжать стоять и генералъ-адъютантъ Игнатъевъ, на заключеніе котораго былъ сообщенъ новый законопроектъ.

По окончаніи работъ комиссіи, предсѣдательствуемой П. А. Валуевымъ, онѣ были внесены въ Государственный Совѣтъ, но подверглись обсужденію его не въ полномъ своемъ составѣ. Изъ положенія о наймѣ рабочихъ выдѣлены были тѣ правила, которыя представлялись дополненіемъ или измѣненіемъ дѣйствующихъ узаконеній — другими словами, сдѣлано было нѣчто въ родѣ свода основныхъ положеній реформы. Въ составъ этого свода вошло и правило объ обязательности рабочей книжки, но въ другой редакціи, менѣе рѣшительной и абсолютной (ст. 5 и слѣд.). Въ засѣданіе соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта были приглашены, затѣмъ, нѣкоторые изъ числа „экспертовъ“, принимавшихъ участіе въ трудахъ комиссіи. Они давали заключеніе по отдѣльнымъ вопросамъ, изъ которыхъ въ занимающему насъ предмету прямо относились два — третій и восьмой. Третій вопросъ имѣлъ цѣлью привести въ извѣстность, примѣняются ли на практикѣ постановленія 1863 г. о рабочихъ книжкахъ; разрѣшенъ онъ былъ всеми отрицательно. Восьмой вопросъ былъ формулированъ такимъ образомъ: представляется ли необходимымъ и возможнымъ установить обязательныя рабочія книжки? Отвѣтъ экспертовъ не былъ единогласный; двое изъ нихъ (мы говоримъ только о тѣхъ, которые могли считаться специалистами по вопросу о наймѣ сельскихъ рабочихъ) высказались противъ обязательности рабочей книжки, трое — за обязательность ея, но съ тѣми же оговорками, которыя были сдѣланы большинствомъ комиссіи. Необходимо прибавить, что одинъ изъ представителей послѣдняго мнѣнія стоялъ за рабочую книжку исключительно какъ за средство освободить рабочее населеніе отъ бремени паспортной системы; если бы признано было возможнымъ — замѣтилъ онъ — уничтожить паспорта, не устанавливая рабочей книжки, то и на таковой исходъ дѣла вполне можно было бы согласиться. Гораздо рѣшительнѣе выражались противники обязательной рабочей книжки. Рабочія книжки — говорилъ одинъ изъ нихъ — не дадутъ развиваться правильнымъ отношеніямъ между трудомъ и капиталомъ; онѣ явятся какою-то опекой этихъ отношеній, тогда какъ послѣднія должны быть выработаны самой жизнью. Помирить капиталъ съ трудомъ нельзя, если брать сторону только одного изъ этихъ факторовъ; единственный способъ въ ихъ примиренію — это установленіе самою жизнью нормальныхъ цѣнъ на трудъ, достаточно его оплачивающихъ. Обязательная рабочая книжка можетъ повести къ противоположной цѣли и составить еще новую

причину обѣднѣнія нашего сельскаго населенія. Выслушавъ мнѣнія „свѣдущихъ людей“, соединенные департаменты Государственнаго Совѣта (въ 1876 г.) пришли къ убѣжденію, что обязательными рабочія книжки быть не должны, а слѣдуетъ только предоста-вить имъ такое юридическое значеніе и такія юридическія преимущества, которыя способствовали бы введенію ихъ во всеобщее упо-требленіе. Дальше соединенныхъ департаментовъ проектъ положенія о наймѣ рабочихъ, если мы не ошибаемся, не пошелъ; выраженный ими взглядъ остается до сихъ поръ послѣднимъ словомъ нашихъ законодательныхъ учреждений по вопросу объ обязательности рабочей книжки.

Приведенная нами историческая справка бросаетъ яркій свѣтъ на проектъ, составленный предводителемъ саратовскаго дворянства. Извлекая изъ глубины архивовъ понятіе объ обязательной рабочей книжкѣ, новый проектъ даетъ ему абсолютное значеніе, ничѣмъ неограниченную силу; онъ не признаетъ никакихъ огово-рокъ, никакихъ компромиссовъ и прямо, на-проломъ, идетъ къ пред-положенной цѣли. Исключеній не дѣлается ни по мѣсту жительства (т.-е. по близости нанимавшаго къ нанимателю), ни по возрасту ра-бочихъ, ни по характеру работъ. Исполныя, сдѣльныя, отрядныя, поденныя работы—все требуетъ взятія рабочей книжки, становя-щейся какъ бы *vide passim* для всѣхъ „низшаго рода людей“. Въ довершеніе удобства рабочую книжку предлагается выдавать только на одинъ годъ, между тѣмъ какъ проектъ комиссій 1874 г. имѣлъ въ виду сдѣлать ее безсрочной... Къ другимъ сторонамъ саратовскаго проекта мы еще возвратимся; онъ важенъ, въ нашихъ глазахъ, не только какъ признакъ времени, но и какъ готовое рѣшеніе вопроса, вновь поставленнаго на очередь—если вѣрить слухамъ—въ прави-тельственныхъ сферахъ. На этотъ разъ мы хотѣли только показать, въ какую сторону и какъ далеко идетъ теченіе анти-реформеннаго потока.





## ПИСЬМО ИЗЪ МОСКВЫ.

15 октября, 1885 г.

Неожиданная смерть Василя Ивановича Орлова, этого неутомимаго изслѣдователя народной жизни, составляетъ свѣжую рану въ текущей жизни здѣшняго общества. Василій Ивановичъ умеръ, 37 лѣтъ отъ роду, — въ возрастѣ, когда наименѣе всего слѣдовало бы ожидать потери человѣка, на видѣ здороваго, поражавшаго окружающихъ своею стальною энергіею, но на самомъ дѣлѣ, какъ обнаружилось, уже подкошеннаго невзгодами трудовой, безъ отдыха проведенной, жизни. Земская статистика понесла въ лицѣ покойнаго крупную утрату. Около десяти лѣтъ работалъ онъ на ея пользу, занимая по приглашенію московской губернской управы, постъ предсѣдателя земскаго статистическаго бюро и, по приглашенію многихъ другихъ земствъ, выѣзжая изъ Москвы то въ ту, то въ другую изъ сосѣднихъ губерній для того, чтобы на мѣстѣ руководить статистическимъ изслѣдованіемъ и обучать этому дѣлу юныхъ новичковъ. Съ именемъ Василя Ивановича связано введеніе новыхъ, рациональныхъ приемовъ статистическаго описанія мѣстностей, — обстоятельство, дозволившее одному изъ представителей земства въ надгробной рѣчи назвать покойнаго „отцомъ русской земской статистики“. Его похороны соединили вмѣстѣ людей земства, литературы и науки. Кругомъ собравшихся отдать послѣднюю дань праху усопшаго не было особенно многочисленъ; но чувствовался въ средѣ этого кружка глубокой смыслъ печальнаго собранія, — чувствовалось живое и тѣсное единеніе людей труда, потерявшихъ одного изъ своихъ наиболѣе сильныхъ и дорогихъ сотоварищей...

За это время видѣла Москва и иныя похороны. Въ скудной обстановкѣ, на дачѣ, загнанной вглубь грязнаго двора на Ширяевомъ полѣ, въ загородныхъ Сокольникахъ, въ нижнемъ этажѣ, вдавленномъ въ землю, скончался заслуженный артистъ императорской драматической труппы Иванъ Васильевичъ Самаринъ, — послѣдній изъ той „славы“, которымъ здѣшній Малый театръ обязанъ своею, увы, уже прошлою славой. Въ тѣсную комнатку было втиснуть обитый темнаго цвѣта бархатомъ простой гробъ; поверхъ гроба лежала кисейка, прикрывавшая брѣнные останки покойнаго; вокругъ гроба тѣснились усердные и любопытные дачники, и лишь изрѣдка, какъ будто бы по установленной очереди, появлялись сослуживцы покой-

наго, гг. „придворные“ артисты Малаго театра. Небольшіе пенсіонные рубли, составлявшіе вознагражденіе артиста за его полуѣлковую дѣятельность, поневолѣ втѣснили его жизнь въ узкія рамки нужды и расчетливой экономіи! Но насколько эта жизнь была скромна, чтобы не сказать бѣдна, настолько похороны были пышны и парадны. Длинная вереница вѣнковъ предшествовала погребальной колесницѣ; по обѣимъ сторонамъ длиннаго пути стояла густая толпа, заранѣе оповѣщенная газетами о предстоящемъ направленіи печальнаго шествія. На другой день газетные отчеты распространялись о „величаво-торжественномъ“ зрѣлищѣ погребальнаго шествія, передавали подробности этого „выдающагося“ событія, отмѣчали присутствіе на похоронахъ „всего, что есть у насъ почтеннаго и представительнаго“, удостоверяли наличность на всѣхъ улицахъ густой многотысячной толпы народа, пришедшаго „поклониться праху артиста“, перечисляли вѣнки, приводили рѣчи... Да, дѣйствительно, были вѣнки, были и рѣчи; и въ преслѣдованіи за ихъ многочисленностью Москва обнаружилась, какъ это съ нею не разъ случалось, „самобытность“, игнорируя принятыя обычаи, не стѣсняясь необходимыми приличіями. Французы давно рѣшили, что *la pompe des enterrements regarde plus la vanité des vivants que l'honneur des morts*—и эти изреченія припомнились намъ по поводу похоронъ Самарина. У Красныхъ воротъ весь „величаво-торжественный“ кортежъ былъ неожиданно остановленъ въ своемъ движеніи нѣкимъ „знаменитымъ“ чудодѣемъ слова, которому вздумалось именно здѣсь возложить на гробъ, хотя и металлическій, но „изящный“ вѣнокъ „отъ себя“ и произнести рѣчь, „приличную“ (?) такому, надо думать, поучительному случаю. Тотъ же голосъ раздался во второй разъ надъ самою могилою покойнаго. Постороннее краснорѣчіе на похоронахъ артиста понадобилось, по видимому, для того, чтобы восполнить пробѣлы, оставленные краснорѣчіемъ самихъ гг. артистовъ, изъ которыхъ одинъ сдумѣлъ лишь произнести чужое четверостишіе, а другой прочелъ болѣе длинное, но также чужое, стихотвореніе. И вотъ, вмѣсто теплаго слова со стороны товарищей умершаго по искусству, вмѣсто серьезной оцѣнки почтенной его дѣятельности, бывшіе у могилы его слышали разъясненіе по толковому словарю сокровеннаго смысла слова „преврасное“. Отъ „чародѣя слова“ они слышали также, что „люди знанія, чародѣи слова, рѣзца и кисти, умирая, не перестаютъ жить своими бессмертными трудами, тогда какъ жребій артиста сценическаго искусства таковъ, что могила уноситъ съ собою все, ничего не оставляя на память и удивленіе потомства“. Такъ-то мы умѣемъ подчеркивать свое „я“ даже въ такія минуты, когда это наименѣе умѣстно. Мы заботимся о произнесеніи „блестящей“, „красивой“ рѣчи, и не

заботимся только о томъ, чтобы сообщить ей надлежащее содержаніе. Ораторъ, взявшійся восхвалять покойнаго артиста, не потрудился даже заглянуть, какъ слѣдуетъ, въ его некрологъ. Онъ могъ бы припомнить, наприимѣръ, тотъ фактъ, что Самаринъ извѣстенъ также какъ драматическій писатель, написавшій не одно драматическое произведеніе, изъ числа несходящихъ и по-днесъ съ театральнаго репертуара; и помимо того, Самарина будетъ еще чѣмъ вспомнить и будетъ чему поучиться у него,—хотя бы тому уваженію, съ которымъ онъ всегда относился къ своему искусству, —уваженію, которое онъ такъ старался всегда передать своимъ ученикамъ и котораго, увы, недостаетъ нѣкоторымъ чародѣямъ слова.

Нечего таить грѣха, мы очень любимъ пощеголять громкой фразой, и суемся съ нею всюду, при первомъ, сколько-нибудь подходящемъ, случаѣ. Дается обѣдъ сборной братіи частнаго театра — раздается трогательная рѣчь; кушаетъ обѣдъ нижегородское биржевое купечество, и тутъ слышится трескучее слово, обрываемое въ своемъ потокѣ простымъ замѣчаніемъ простаго купца касательно принятыхъ въ обществѣ правилъ приличія; судебный дѣятель самъ высчитываетъ число лѣтъ, проведенныхъ имъ на службѣ, и получаетъ обѣдъ въ свою пользу—является ораторъ и выпускаетъ изъ себя духъ краснорѣчія, говоря на тѣму о мастерствѣ юбиляра рыться въ архивной пыли и отрывать въ ней цѣнныя для гг. повѣренныхъ клады; въ губернскомъ земскомъ собраніи гремитъ рѣчь, „пересыпанная чертами изъ древнихъ лѣтописей, наказовъ и регламентовъ“ — въ поясненіе надобности передать труды кахановской комиссіи на обсужденіе земствъ; въ думѣ произносится рѣчь, „блестящая красотами ораторскаго искусства и пестрящая ссылками на извѣстныхъ публицистовъ“ — по вопросу о праздничной наградѣ служащихъ въ городскомъ управленіи. А то вдругъ, въ судѣ, съ трибуны защиты раздается подражаніе извѣстной молитвѣ честному и животворящему Кресту въ такихъ, близкихъ къ тексту молитвы, выраженіяхъ: „да воскреснетъ законъ въ вашемъ, гг. присяжные, приговорѣ, и „да расточатся враги его“, явные и тайные, какъ кроты, подъ землей подвѣшывающіе его корни; все же остальное, т.-е. нечестивыя дѣла и нечистыя руки... „яко исчезаетъ дымъ, да исчезнуть“... Всюду и вездѣ фраза, громкое слово, всюду звуки и только звуки!

Въ былое давнопрошедшее время мы разговаривали по складамъ, и надобностью говорить, и притомъ говорить бѣгло и четко, мало того, находчиво и краснорѣчиво, были застигнуты врасплохъ. Среди неумѣлыхъ и неумѣющихъ нашлись умѣлые, которые, показавъ свое умѣнье, сами принялись обучать ремеслу говорить другихъ, учить неумѣлыхъ. Завелась школа краснорѣчія и началось обученіе разговорному мастерству, исключительно практическое. Наилучшимъ сло-

соборъ зашибались въ то время деньги краснорѣчіемъ судебнымъ, и все вниманіе въ школѣ было обращено на этотъ именно родъ искусства говорить и производить разговоромъ впечатлѣніе. Какъ однажды въ городѣ Муромѣ, въ виду ожидавшагося туда пріѣзда пресвященнаго викарія, происходила въ кафедральномъ соборѣ полная репетиція архіерейскаго служенія, такъ и въ школѣ устраивались примѣрные представленія уголовного суда и приемовъ судоговоренія. Судили не простыхъ мужиковъ, которыхъ всего чаще судятъ настоящіе суды, а разныхъ именитыхъ, историческихъ и миѣстическихъ личностей, какъ-то Нерона, Мессалину, Базена, Медею etc., завершая игры зазданнымъ пиршествомъ во славу учителя и учениковъ съ произнесеніемъ игривыхъ застольныхъ рѣчей и съ шуточнымъ обсужденіемъ послѣ ужина неосторожной вины чижика, состоявшей, какъ извѣстно, въ томъ, что чижикъ, будучи на Фонтанѣхъ подь хмѣлькомъ, „себѣ ножки мыль, поскользнулся и упалъ, себѣ ножки замаралъ“. — Забава эта скоро надоѣла и была оставлена. Въ прошедшемъ году, неизвѣстно по чьей иниціативѣ, принялись играть въ судъ гг. кандидаты на судебныя должности при прокурорѣ московской судебной палаты. Ихъ игрища происходили въ вечерніе часы досуга, въ одной изъ настоящихъ залъ суда, при чемъ за каждымъ изъ лицедѣйствовавшихъ ораторовъ, подобно тому какъ жрецъ садился въ пустого идола, сидѣлъ опытный юристъ и подсказывалъ. Обсудили такимъ путемъ героя комедій Островскаго Льва Краснова, обработали еще нѣсколькихъ лицъ, а затѣмъ, сообразивъ, по всей вѣроятности, что чрезъ „подражаніе никогда не доходятъ до великаго“, также смолкли. Но самая страсть къ подражанію и забавѣ не улеглась. Какъ слышно, теперь по счету уже въ третьемъ мѣстѣ создается подобная же школа краснорѣчія и руководить ею будетъ ораторъ, имѣющій кромѣ ораторскаго еще и драматическій талантъ. Всѣ мастерства оказываются въ ходу...

Между тѣмъ, и текуція „событія“ все болѣе и болѣе рождаютъ спросъ на краснорѣчіе. За торжественными похоронами И. В. Самарина, слѣдовало торжество иного сорта — празднованіе двадцатипятилѣтняго юбилея служенія въ штатѣ московской полиціи полиціймейстера второго отдѣленія г. Москвы, дѣйств. ст. сов. Ивана Петровича Поль. „Торжество“ это, встрѣченное, какъ оповѣстили Москву ея газеты, тоже „всеобщимъ сочувствіемъ“, являетъ собою, если не ошибаемся, первый примѣръ столь публичнаго чествованія дѣятеля полицейской службы. Изъ приведенной въ печати выписки изъ біографіи г. Поль, мы узнали, что онъ не мало потрудился на своемъ вѣку на пользу общества и имѣетъ за собою серьезныя заслуги не только по дѣятельности полиціймейстера, когда ему поручалось управленіе выставокъ всероссійской, промышленно-художественной и ре-

меленной, но и по предшествовавшей этой дѣятельности должности чиновника особыхъ порученій, когда ему неоднократно приходилось исполнять обязанности полиціймейстера всѣхъ трехъ отдѣленій, а за болѣзнию брендъ-маіора, даже и его должность. Большая колонная зала гостинницы „Эрмитажъ“, гдѣ происходило празднество, названное „скромнымъ“ и „семейнымъ“, была убрана зеленью, цвѣтами, гирляндами, тропическими растеніями и вѣнками съ инициалами юбиляра. На обѣдѣ присутствовало болѣе полутора ста человекъ сослуживцевъ, друзей и знакомыхъ юбиляра, въ числѣ коихъ были начальники отдѣльныхъ частей и многія лица, занимающія высокое въ Москвѣ положеніе. Юбиляру пришлось получить въ этотъ день тридцать привѣтственныхъ телеграммъ и выслушать „трогательныя“ рѣчи, которыя произвели на присутствующихъ „особенное“ впечатлѣніе. Справедливо считая трудъ общественнаго дѣятеля полиціи по охраненію человека, въ широкомъ значеніи этого слова, важнымъ и нравственно отвѣтственнымъ, одинъ изъ ораторовъ намѣтилъ отношеніе къ вѣрной полицейской стражѣ въ странахъ образованныхъ и упомянулъ объ отношеніи къ той же стражѣ „въ нашемъ дорогѣ отечествѣ“, говоря, что до реформы, по праву или предвзвѣту, общество относилось къ чинамъ полиціи менѣе сочувственно, чѣмъ оно теперь относится, когда, благодаря современному состоянію цивилизаціи, въ большихъ городахъ и въ столицахъ въ особенности стали понимать „высокое“ значеніе и назначеніе полиціи, отдавая справедливость заслугамъ дѣятелей полиціи по мѣрѣ добросовѣстности и пользы исполненія ими своей „святой“ и трудной обязанности. Иванъ Петровичъ Поль, сказалъ ораторъ, стяжалъ себѣ славное, честное и доброе имя, непоколебимое довѣріе, общее расположеніе и славу самаго виднаго дѣятеля г. Москвы. Таково было содержаніе привѣтственной рѣчи, незамедлившей появиться и въ печати, точно такъ же, какъ въ той же печати появилось вслѣдъ затѣмъ благодарственное письмо юбиляра, спѣшившаго гласно выразить свою признательность инициаторамъ и участникамъ „семейнаго“ праздника.

Отъ хроникъ свѣтскаго краснорѣчія случай представляетъ возможность перейти къ краснорѣчію духовному. Не только среди духовенства, но среди всего московскаго люда, какъ православнаго, такъ и старообрядческаго, не мало возбудило толковъ усмотрѣнное однимъ изъ органовъ здѣшней печати удивительное тожество двухъ рѣчей, а, слѣдовательно, и краснорѣчія двухъ епископовъ: калужскаго—Владимира, и викарія Можайскаго, нынѣ Дмитровскаго, Мисаила. Дѣло въ томъ, что преосвященный Мисаилъ, открывая 28 октября 1884 года извѣстныя собесѣдованія со старообрядцами въ домѣ Шумова въ г. Москвѣ, произнесъ будто бы „чужую“ рѣчь, сказанную еще 11 сентября 1883 года при такихъ же обстоятельствахъ преосвященнымъ калуж-

скингъ Владиміромъ. Въ свое время объ эти рѣчи были напечатаны, желавшими ихъ читать, безъ сомнѣнія, читаны, и затѣмъ, какъ и всякое явленіе въ жизни вообще, будетъ ли оно предметомъ устной молвы или печатнаго слова, подверглись обычному сужденію и обсужденію. Въ буквальный копированіи чужихъ словъ съ умолчаніемъ, откуда они заимствованы, усматривалась тою же газетой „непомощь въ словѣ“; другая газета, возстановляя текстъ обѣихъ рѣчей и сличая ихъ между собою, высказала, что на преосвященнаго Мисаила, явившаго неосторожность въ данномъ случаѣ, „нашло затѣніе“, что фактъ этотъ „психическій“ и съ тѣмъ виѣсть „скандальный“, что объясненія по этому поводу преосвященнаго Мисаила, при открытіи собесѣдованій въ текущемъ году, никакъ уже не могутъ быть отнесены ни къ числу легкихъ для него, ни къ числу особенно возвышающихъ его достоинство. Тогда-то, вслѣдъ за этою статьею появилось письмо за подписью „Л. М.“ съ такимъ вопросомъ: „и что особеннаго случилось, если явились заимствованія, близкія къ дѣлу и цѣлямъ, если привелось по единству дѣла сказать много сроднаго?“ Въ сужденіяхъ „критика архіерейскаго краснорѣчія“, авторъ письма усмотрѣлъ и „отступничество“ и „продажничество“, говоря, что въ лицѣ епископа оскорблено святое дѣло, мало того — оскорблена и св. церковь, благословляющая это дѣло. Письмо сопровождалось въ газетѣ передовою статьею. По увѣренію этой статьи выходило, что чтеніе въ извѣстныхъ случаяхъ съ церковной кафедры поученія кого-либо изъ св. отцевъ церкви или современныхъ проповѣдниковъ есть дѣло весьма обыкновенное, что преосвященный Мисаилъ и не выдавалъ чужую рѣчь за свою, хотя, впрочемъ, и не именовалъ ее чужою, что оглашенія сходства рѣчей виѣщаетъ въ себѣ признаки „нахальства и злобы“, которые могутъ быть понятны только развѣ со стороны вожаковъ раскола, и что, наконецъ „при слабости полиціи, газеты, слывшія органами общественнаго мнѣнія, могутъ также служить и органами общественнаго безобразія“. Бичующая передовая статья опустила, впрочемъ, слѣдующія слова своего противника: „за всю литературу противъ раскола, старообрядческіе начетники зорко слѣдятъ: рѣчь Мисаила не могла быть имъ неизвѣстною, и они, конечно, составили о происшествіи свое мнѣніе“. Ожидайте борьбы, будьте готовы къ новымъ нападеамъ и не только на догматы вѣры и вѣрованія, но и на пастырей вашихъ, запаситесь мудростью ихъ отражать, и, взявъ свѣтильники свои, возьмите съ собою и елей „бдите убо, яко не вѣсте откуда нападутъ на васъ“. Вотъ что собственно хотѣли сказать, и на самомъ дѣлѣ сказали обличители, а потому едва ли они заслуженно вызвали противъ себя вышеприведенную брань. Если передъ вами роютъ яму, въ которую вы рискуете упасть, или грозить вамъ какаѣ-либо бѣда,

вами незамѣченная и недосмотрѣнная, и васъ предупреждать о ней, то такое предупрежденіе обыкновенно считаютъ дружественнымъ и оберегающимъ васъ отъ опасности, но уже никакъ не „нахальнымъ“ и „злымъ“, даже требующимъ внимательства полиціи, ибо, оказывается, что „газеты при слабости полиціи могутъ служить и органами общественнаго безобразія“. Вотъ до чего можно договориться въ наше время: на полицію возлагаютъ отвѣтственность за полемику, не на площади, а на столбахъ газетъ!

Въ судѣ разрѣшено здѣсь недавно дѣло объ убійствѣ жены самоварщика Луизы Ульрики Гертвигъ 72 лѣтъ, случившемся 26 іюня 1883 г. въ воскресенье, въ домѣ Постникова на Петровскомъ бульварѣ, въ очень людной мѣстности, и притомъ среди бѣлаго дня. Изъ четырехъ судившихся обвиняемыхъ осуждены лишь двое: оставшой рядовой Крыловъ 51 года, татаринъ, по ремеслу сапожникъ, двадцать лѣтъ тому назадъ принявшій православіе и объяснявшій взведенный на него оговоръ другимъ участникомъ преступленія, татариномъ Фахрутжиновымъ, разностью религиозныхъ убѣжденій и вѣрованій, и; запасный ефрейторъ Фахрутжиновъ, 33 лѣтъ, полтора года служившій городовымъ въ штатѣ московской полиціи, затѣмъ, по увольненіи отъ этой службы, за небрежность и нетрезвое поведеніе, перешедшій на службу въ московское губернское правленіе и, наконецъ, въ послѣднее время занимавшійся ремесломъ разносчика газетъ, имѣя своимъ квартирантомъ подсудимаго Крылова. Мѣщанинъ Старкашевъ и крестьянка Богданова привлечены къ дѣлу: первый, какъ соучастникъ преступленія, а вторая, какъ недоносительница, по отсутствію какихъ бы то ни было уликъ противъ нихъ, оправданы. Слушая защиту по этому громкому и серьезному дѣлу, пришлось еще разъ поскорбѣть о томъ, что наше ораторство все болѣе и болѣе склоняется въ сторону трескачей фразы, въ явный ущербъ существу дѣла. Сообщая присяжнымъ засѣдателямъ, вопреки закона, о назначаемомъ за преднамѣренное убійство наказаніи, одинъ изъ защитниковъ выразилъ надежду, что его кліентъ будетъ обвиненъ, и въ виду этого, по всей вѣроятности, назвалъ свое собственное защитительное слово „погребальнымъ“. Другой защитникъ уподобилъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей урнѣ, въ которую сложены черные и бѣлые шары, и просилъ прокатить его кліента на оправдательныхъ бѣлыхъ. Покоронно-гробовыя и биллиардно-шаровыя соображенія гг. защитниковъ остались безъ послѣдствій. Подсудимымъ по заслугамъ ихъ звѣрскаго дѣянія, объявленъ обвинительный приговоръ безъ снисхожденія, и они осуждены въ каторжныя работы въ рудникахъ: Фахрутжиновъ на пятнадцать, а Крыловъ на семнадцать съ половиною лѣтъ. Изъ области письменнаго враспорѣчія по тому же дѣлу слѣдуетъ привести протоколъ предъявленія, изложенный судьб-

нимъ слѣдователемъ буквально въ такихъ выраженіяхъ: „обвиняемые Тарасій Андреевъ и Александръ Крыловъ нѣсколько минутъ молча смотрѣли другъ на друга, на лицахъ ихъ ничего не выражалось, кромѣ чего-то въ родѣ изумленія, когда двѣ незнакомыя личности сходятся на пути и не знаютъ, нужно говорить встрѣченному или молчать; послѣ того, какъ они нѣсколько минутъ вглядывались одинъ въ другого, послѣдовалъ вопросъ слѣдователя: знакомъ или нѣтъ?“...

Въ манежѣ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, происходила выставка лѣсоводства. Загроможденныя декорированными елями, какъ стѣны, такъ и окна манежа открывали внутрь его малый доступъ свѣту и давали малую возможность разсмотрѣть выставленныя въ разрѣзахъ породы деревъ и всякую иную растительность. Видъ выставки былъ унылый и сумрачный. За отсутствіемъ печатныхъ указателей и за невозможностью добиться словесныхъ разъясненій по интересующему посѣтителя предмету, выставка и все на ней выставленное дѣлались доступными пониманію однихъ только специалистовъ лѣсного дѣла, т.-е. сравнительно очень небольшого класса людей. Посѣщалась выставка очень туго. Аллея и всякій иной торгъ во славу благотворительности, не процвѣтаетъ. За время существованія выставки за одиннадцать дней перебивало на ней ококо 8,500 посѣтителей, считая въ этомъ числѣ и посѣтителей вечернихъ гуляній, и до 1,500 чел. воспитанниковъ и воспитанницъ различныхъ учебныхъ заведеній безъ платы за входъ. Для наибольшаго числа посѣтителей служили приманками буфетъ и вечернія гулянья съ обычными хорами пѣвицъ и цыганъ, дѣйствующими совокупными усиліями треснутыхъ голосовъ на сценѣ и въ рассыпную во время продолжительныхъ антрактовъ. Наибольшее число посѣтителей было по вечерамъ, во время гуляній. Скинувъ съ цифры 8,500 человекъ 1,500 бесплатныхъ посѣтителей, получится цифра въ 7,000; изъ этой цифры три четверти смѣло можно отнести на счетъ вечернихъ гуляній. Плата за входъ 1 рубль, каждый вечерній посѣтитель выставки отдавалъ обществу всего 5 коп., а остальные 95 коп. откладывались въ карманъ устроителя гуляній, бывшего официанта Александрова, а нынѣ, какъ его величаютъ, „почтеннѣйшаго“ антрепренера зоологическаго сада, „экземпляра чисто лѣтняго происхожденія“. А что стоило самое устройство выставки? Дорого обошлась обществу выставка пней, которые составляютъ повсемѣстное богатство нашей лѣсной страны, доступное осмотру и обзору всякаго и въ стѣнѣ манежа, и притомъ безъ всякой платы за ихъ посмотрѣніе.

Wf.



## ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-го ноября 1885 г.

Парламентскіе выборы во Франціи и ихъ значеніе.—Успѣхи монархистовъ и казавшаяся непрочность республики.—Французскія политическія партіи.—Избирательное движеніе въ Англіи.—Либеральныя и консервативныя рѣчи.—Особенность предстоящихъ выборовъ.—Англійское миролюбіе.—Наши проповѣдники англо-русской войны.

Внутреннія дѣла Франціи служатъ опять предметомъ самовольныхъ разсужденій въ консервативной европейской печати. Непрочность республиканскаго режима, частые политическіе кризисы, переходъ власти отъ одной партіи къ другой вмѣстѣ съ переиѣнами въ настроеніи избирателей,—все это снова всплыло на поверхность, благодаря неожиданному результату депутатскихъ выборовъ 4 октября. Нѣмецкія газеты въ сотый и тысячный разъ распространяются объ удивительной проникательности князя Бисмарка, который будто бы пятнадцать лѣтъ тому назадъ предвидѣлъ настоящее состояніе французской республики. Что же произошло во Франціи? Народныя массы, недовольныя политикою господствующей партіи „оппортунистовъ“, воспользовались выборами для рѣшительнаго осужденія предпріятій и промаховъ, санкціонированныхъ республиканскимъ большинствомъ палаты депутатовъ. Ни монархисты, ни республиканцы не были приготовлены къ тому, что случилось: первые надѣялись въ лучшемъ случаѣ довести число своихъ представителей въ палатѣ до полутреста человѣкъ, а вторые спорили между собою о томъ, какая изъ фракцій нынѣшняго большинства одержитъ побѣду на выборахъ. Никому не приходила въ голову мысль, что большинство можетъ измѣнить свой характеръ въ ущербъ обѣимъ республиканскимъ партіямъ и передвинуться въ сторону монархической оппозиціи; но невѣроятное оказалось возможнымъ, и въ день 4 октября французскіе избиратели дали весьма чувствительный урокъ политическимъ дѣятелямъ республики. Консерваторовъ было избрано гораздо больше, чѣмъ республиканцевъ, около 200 человѣкъ вмѣстѣ, тогда какъ прежде было ихъ всего 95; они побѣдили даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ ихъ опасались всего меньше, причѣмъ оставлены за штатомъ многіе видные парламентскіе вожди, въ томъ числѣ нѣкоторые министры. Общественное мнѣніе было озадачено и взволновано этимъ внезапнымъ наплывомъ реакціонныхъ элементовъ, казавшихся уже окончательно сломленными въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, особенно со времени пе-

решенія конституціи при министерствѣ Жюль Ферри. Предстояли еще перебаллотировки относительно 268 кандидатовъ; эти вторичные выборы давали возможность республиканцамъ возстановить свой численный перевѣсъ и пополнить неприятыя потери, понесенныя 4 октября. Но двѣ недѣли, отдѣлявшія первый избирательный день отъ второго, были временемъ серьезнаго кризиса для республики; монархисты громко привѣтствовали торжество своихъ принциповъ и предвѣщали скорый конецъ республиканскому режиму. Выборы 18-го октября разсѣяли преувеличенныя опасенія и надежды, порожденныя результатомъ перваго голосованія; общее число республиканскихъ депутатовъ въ новой палатѣ составитъ 391 (считая и десять представителей колоній), а консерваторы остановились на достигнутой цифрѣ въ 205 человекъ. Такъ какъ вопросъ о формѣ правленія не могъ быть вовсе затронутъ въ избирательныхъ программахъ, то монархисты могли имѣть успѣхъ только въ качествѣ консерваторовъ вообще, въ смыслѣ энергической оппозиціи противъ образа дѣйствій республиканскихъ министровъ и депутатовъ. Настоящіе выразители реакціонныхъ идей, организаторы монархическихъ движеній при Тьерѣ и Макъ-Магонѣ, не удостоились избранія, вопреки всѣмъ усиліямъ избирательныхъ комитетовъ; герцогъ Бродли, де-Фурту, Кальйо, де-Мо, герцогъ Деказь и другіе дѣятели реакціи не попали вовсе въ палату, чѣмъ достаточно ясно устраняется всякое враждебное для республики толкованіе выборовъ. Консервативная армія лишена своихъ наиболее вліятельныхъ вождей; прямые сторонники монархическаго переворота не нашли довѣрчивыхъ избирателей, хотя и скрывали свое истинное знамя и хлопотали лишь неопредѣленно объ общемъ благѣ страны. Рядомъ съ усиліемъ консервативнаго меньшинства, значительно вырастаетъ и радикальная партія, руководимая Клемансо и имѣющая въ новой палатѣ болѣе полутораста представителей. Умѣренные члены „лѣваго центра“ и оппортунисты потеряли такихъ ораторовъ и дѣльцевъ, какъ Рибо и Девесъ; бывшіе и настоящіе министры, какъ Вальдекъ-Руссо, Рувье, Гобле, Райналь, Мартенъ-Фелье, избраны съ трудомъ при вторичномъ голосованіи, а министры торговли и земледѣлія, Пьеръ Легранъ и Герве-Маньонъ, забаллотированы безпощадно, вслѣдствіе чего должны были добровольно выйти въ отставку. Въ Парижѣ прошелъ, по обыкновенію, списокъ радикальныхъ и непримиримыхъ кандидатовъ, съ Локуа во главѣ и съ Рошфоромъ въ концѣ; однако сотни тысячъ голосовъ даны такимъ реакціонерамъ, какъ пресловутый баронъ Гауссманъ и герцогъ де-Паду. Ослабленная и сокращенная въ своемъ составѣ умѣренная республиканская партія принуждена будетъ искать содѣйствія радикаловъ, если не предположить у нея рѣшимости войти въ

сдѣлку съ либеральною частью монархистовъ; поэтому преобладающую роль въ новой палатѣ призванъ играть Клемансо, стремящійся, очевидно, занять вакантное мѣсто Гамбетты.

Результаты послѣднихъ выборовъ тѣмъ болѣе поучительны, что самые выборы производились по новой системѣ департаментскихъ списковъ, за которую горячо стоялъ покойный Гамбетта, и которая считалась необходимою для ограниченія мѣстныхъ консервативныхъ вліяній. Пока каждый отдѣльный округъ выбираетъ своего депутата, до тѣхъ поръ первое мѣсто принадлежитъ интересамъ населенія даннаго района, расчетамъ и надеждамъ болѣе или менѣе узкимъ и спеціальнымъ; широкія общественныя теченія и великіе государственные вопросы находятъ себѣ доступъ только въ немногихъ большихъ городахъ, въ центрахъ умственной и политической жизни. Если же населеніе цѣлаго департамента призывается сдѣлать выборъ между нѣсколькими списками кандидатскихъ именъ, сообразно числу парламентскихъ мѣстъ, выпадающихъ на долю данной области, то мѣстныя личныя связи утрачиваютъ свое рѣшающее значеніе, и на первый планъ выступаютъ болѣе общія вліянія, симпатіи и интересы. При выборахъ по округамъ избиратели могутъ выбрать мѣстнаго старшину, нотариуса или помѣщика, какъ людей вліятельныхъ и популярныхъ, независимо отъ ихъ политическихъ взглядовъ и традицій; населеніе, жаждущее мира и стремящееся сохранить республику, могло бы, такимъ образомъ, очутиться въ рукахъ приверженцевъ монархической реставраціи, сторонниковъ войны и политики приключеній,—ибо довѣріе къ личности депутата не означаетъ еще солидарности съ политическими его идеями и чувствами. Люди, пользующіеся почетомъ въ своемъ околоткѣ, не всегда являются правдивыми и безкорыстными истолкователями мѣстныхъ потребностей и нуждъ; въ общихъ политическихъ дѣлахъ они могутъ легко поддаваться одностороннимъ впечатлѣніямъ, несогласнымъ съ дѣйствительностью. Несомнѣнно, что выборы по департаментскимъ спискамъ предполагаютъ болѣе прочную организацію партій и болѣе высокой умственный уровень общественныхъ дѣятелей; при этомъ скорѣе и легче выдвигаются политическіе таланты, и значеніе парламентскихъ предводителей усиливается въ громадной степени.

Избирательные комитеты, отъ которыхъ зависитъ составленіе кандидатскихъ списковъ, служатъ могучимъ орудіемъ политическаго вліянія, и это обстоятельство было однимъ изъ важнѣйшихъ доводовъ въ пользу этой системы, въ переходное время борьбы за существованіе и упроченіе республики. Теперь оппортунисты сами на себѣ испытали благотворную силу принципа, который установленъ ими въ силу авторитетнаго указанія Гамбетты. Общія черты народ-

наго настроенія вѣрнѣе отражаются въ выборахъ по спискамъ; а общественное настроеніе неблагоприятно теперь для устроителей тонкинской экспедиціи и связанныхъ съ нею замѣшательствъ,—такъ что специально республиканское оружіе обратилось прежде всего противъ самихъ же республиканцевъ. Крутой поворотъ въ политикѣ прямо предписывается страной; прекращеніе колониальныхъ столбовеній и бережливость въ финансахъ становятся обязательными для правительства и парламента.

Что грозное предостереженіе, данное прежнему большинству палаты, свидѣтельствуетъ о непрочности республиканскаго строя во Франціи,—это едва ли вытекаетъ изъ дѣйствительнаго смысла событій. Республика тѣмъ именно и отличается, что въ ней переменны общественнаго мнѣнія проявляются легко и свободно, дѣйствуя непосредственно на ходъ дѣлъ въ странѣ; тѣмъ медленнѣе и труднѣе изродныя желанія проникали бы до главныхъ пружинъ политики, тѣмъ несовершеннѣе и непослѣдовательнѣе было бы республиканское устройство. Если палата, выбранная еще при жизни Гамбетты, одобряла ненужныя и разорительныя предпріятія его преемниковъ, то для избирателей не было бы другого способа положить коонецъ этимъ увлеченіямъ, какъ только измѣнить составъ большинства и выбрать новыхъ депутатовъ изъ среды оппозиціи. Еслибы прочность режима выражалась въ томъ, что политика, признанная вредною, продолжалась бы безпрепятственно въ ущербъ народнымъ интересамъ, то такая прочность не заслуживала бы поощренія. Рассчитывать на измѣненіе политики путемъ однихъ логическихъ и нравственныхъ вліяній было бы неосновательно; странѣ оставалось только осудить палату 1881 года единственнымъ реальнымъ способомъ, находящимся въ распоряженіи избирателей. Большинство, дѣйствовавшее неудачно или небрежно, слѣдовавшее слѣпо за энергичнымъ и упорнымъ премьеромъ, можетъ быть осуждено въ день выборовъ, и это осужденіе, относящееся къ данной палатѣ или къ данной политической партіи, не затрагиваетъ нисколько вопроса о формѣ правленія. Французы всего меньше могли думать о какомъ-либо неудовольствіи противъ республики въ то самое время, какъ они пользовались главною основою ея — всеобщимъ голосованіемъ, — для надлежащаго измѣненія общаго хода политическихъ дѣлъ. Недовольство было бы понятно, еслибы политика министерства и палаты не подлежала никакому контролю, и еслибы самыя полномочія политическихъ дѣателей не нуждались въ періодическомъ обновленіи; въ настоящемъ же случаѣ общественный контроль выразился вдвойнѣ: сначала палата свергла кабинетъ, запутавшійся въ индо-китайскомъ кризисѣ, а затѣмъ народъ высказался противъ самой палаты и ея большинства въ день выборовъ

4 октября. Перемѣнчивость политики зависитъ здѣсь отъ несостоятельности и пагубности направленія, избраннаго прежнимъ министерствомъ; опасности чрезмѣрныхъ ошибокъ и увлеченій устранились отчасти при дѣйствіи всесторонней публичной критики и всеобщаго народнаго голосованія. При правительствѣ Наполеона III не существовало легальнаго пути для уклоненія министровъ отъ такихъ экспедицій, какъ мексиканская, и отъ такихъ конфликтовъ, какъ франко-прусскій; министры шли неуклонно отъ одного предпріятія въ другому, не заботясь о мнѣніяхъ и нуждахъ страны,—пока не дошли до Седана. Еслибы это „твердое“ правительство могло быть остановлено во-время авторитетнымъ голосомъ свободнаго общественнаго мнѣнія, оно, быть можетъ, не погнѣло бы въ безцѣльномъ кровавомъ походѣ и не подорвало бы могущества Франціи на цѣлыя десятки лѣтъ. Одинокій голосъ Тьера затерялся среди льстиваго хора людей, привывшихъ рукоплескать безъ разбора всякому начинанію кабинета; фиктивный парламентъ, въ видѣ собранія подставныхъ депутатовъ, и фиктивная печать, выражавшая чужія мнѣнія, окружали власть прочною стѣною лжи, черезъ которую не имѣли доступа никакія колебанія и перемѣны въ чувствахъ и интересахъ общества. Никто не думаетъ теперь, что подобная „прочность направленія“ служила къ выгодѣ наполеоновскаго режима. Конечно, полная послѣдовательность требовала, можетъ быть, перехода отъ мексиканской экспедиціи къ франко-прусской войнѣ; но Франція была бы счастлива, еслибы своевременно избавилась отъ такого рода послѣдовательности, и еслибы избѣгла похода въ Мексику, какъ и ссоры съ Германіею. Постоянство—хорошее качество, когда дѣла идутъ по вѣрной и испытанной дорогѣ, освѣщаемой надлежащимъ образомъ съ различныхъ сторонъ; но оно составляетъ вѣрный недостатокъ, когда источникъ его лежитъ въ ослѣпленіи и въ невѣденіи, въ незнаніи предстоящаго пути и окружающихъ его условий. Имперія Наполеона III сдѣлала скачокъ въ темноту, затѣявъ войну съ пруссаками; ничто не растетъ и не крѣпнетъ во тьмѣ,—и внушительное снаружи зданіе, столь тщательно оберегаемое отъ дѣйствія свѣта, рухнуло безусловно, какъ гнилое дерево, сраженное порывомъ свѣжаго вѣтра. Уклоненія въ сторону часто неизбежны во внѣшней политикѣ, какъ бы прочны и солидны ни были достоинства правительства; нигдѣ колебанія и перемѣны въ этой области не повторяются въ такой степени, какъ въ Англіи, хотя энергія и послѣдовательность англичанъ въ защитѣ ихъ международныхъ интересовъ вошли въ пословицу. Сколько разъ въ короткій сравнительный періодъ мѣнялась британская политика въ Египтѣ, въ средней Азіи и въ другихъ краяхъ! При одномъ и томъ же министерствѣ, въ одну

и ту же парламентскую сессию, Англія то готовилась завладѣть Египтомъ, то собиралась очистить его,—то отрекалась отъ Судана, то послала туда войско,—то воевала съ афганцами, то охраняла ихъ, какъ союзниковъ,—то возставала противъ колониальныхъ дѣйствій Германіи, то одобряла и поддерживала ихъ,—то отстаивала цѣлость Турціи и берлинскаго трактата, то, напротивъ, защищала права балканскихъ народностей отъ посягательствъ турецкихъ и европейскихъ охранителей. Англичане нисколько не гонятся за строгою послѣдовательностью въ своихъ дѣйствіяхъ; они не смущаются, когда ихъ упрекаютъ въ переизмѣнчивости и шаткости воззрѣній,—ибо для нихъ все дѣло заключается въ практической цѣлесообразности того или другого шага, той или другой политики, въ данный моментъ, причемъ остаются неизмѣнными только общія политическія цѣли и выгоды англійской націи. Такъ же точно и Франція, въ лицѣ большинства своихъ избирателей, рѣзко повернула въ сторону отъ сомнительнаго пути, по которому вели ее оппортунисты съ Жюлемъ Ферри во главѣ. Этотъ поворотъ свидѣтельствуетъ скорѣе о здоровой бодрости, чѣмъ о слабости и упадкѣ. Способность уклониться отъ соблазновъ мексиканской экспедиціи спасла бы имперію отъ Седанскаго погрома, и нѣтъ основанія видѣть недостатокъ въ большей поворотливости и впечатлительности республиканской политики.

Пораженіе республиканцевъ-оппортунистовъ имѣетъ еще другое значеніе. Для партій, находящейся долго у власти, бываютъ полезны отъ времени до времени серьезныя фактическія напоминанія о суетѣ и непрочности всего земнаго, въ томъ числѣ и парламентскаго владычества; въ такіе моменты политической дѣятель невольно оглядывается на прошлое, замѣчаетъ сдѣланныя ошибки, провѣряетъ свои принципы въ практическомъ ихъ примѣненіи, взвѣшиваетъ возможные нареканія и съ большею твердостью готовится въ дальнѣйшій путь, если не чувствуетъ себя обреченнымъ на ничтожество. Неусыпный публичный контроль пересталъ бы оказывать давленіе на министровъ и депутатовъ, если бы послѣдніе убѣдились въ окончательной прочности своего положенія; такая именно увѣренность начинала господствовать въ средѣ республиканскаго большинства со времени избранія Гриви президентомъ на мѣсто Макъ-Магона. Наканунѣ выборовъ различныя партіи республиканцевъ самостоятельно добивались успѣха; оппортунисты называли себя правительственною партіею по преимуществу и съ пренебреженіемъ отвергали соперничество радикаловъ, какъ людей неопытныхъ въ великомъ дѣлѣ управленія; радикалы, въ свою очередь, обвиняли оппортунистовъ въ легкомысленной тратѣ государственныхъ средствъ и въ совершенномъ забвеніи широкихъ реформаторскихъ программъ, выставленныхъ при

началъ ихъ дѣятельности, въ періодъ борьбы съ монархистами. Утѣренныя республиканцы не сомнѣвались ни на минуту, что среднее большинство населенія не можетъ сочувствовать радикальнымъ планамъ, и что консерваторы безвозвратно осуждены на безсиліе; поэтому они считали бесспорнымъ, что управлять страной призваны только они одни, оппортунисты или умѣренные. Оппозиціонная критика правительственныхъ и парламентскихъ рѣшеній не принималась въ расчетъ просто потому, что возражавшіе были роялисты или клерикалы, заподозрѣнные въ политической неблагонадежности; имъ давалась полная воля говорить и доказывать, что угодно, но ихъ заявленія и доказательства казались предназначенными только для ихъ единомышленниковъ. Такое отношеніе къ оппозиціи имѣло еще смыслъ, когда дѣло шло о самомъ существованіи республики и объ ея прочномъ водвореніи во Франціи; кто нападалъ на республиканцевъ и на ихъ способъ дѣйствія, объявлялся реакціонеромъ, врагомъ новаго государственнаго порядка. Эта устарѣлая тактика утратила свое значеніе съ тѣхъ поръ, какъ республика признана окончательною формою правленія; монархисты сдѣлались просто консерваторами; они остаются такими же участниками въ политической жизни, въ ея интересахъ и превратностяхъ, какъ и дѣятели республиканскаго большинства. Если вопросъ о формѣ правленія вычеркнуть изъ числа спорныхъ вопросовъ и не можетъ служить предметомъ парламентской полемики, то нельзя уже считать монархистовъ исключенными развѣ навсегда изъ участія въ республиканскомъ управленіи; можно себѣ вполне представить теперь такую комбинацію, при которой республика пользовалась бы услугами консерваторовъ и даже управлялась бы ими, безъ ущерба для основныхъ принциповъ народо-властія. Выборы 4 октября напомнили французамъ объ этой возможности, и если они дѣйствительно приведутъ къ нѣкоторому сближенію консерваторовъ съ республиканскимъ режимомъ, то результатъ долженъ быть признанъ, какъ нельзя болѣе желательнымъ съ точки зрѣнія мирнаго развитія политической жизни во Франціи.

Новая палата депутатовъ, засѣданія которой откроются 10 ноября (29 октября), призвана будетъ участвовать въ выборѣ президента республики на новое семилѣтіе, такъ какъ срокъ полномочій Гриви истекаетъ въ концѣ настоящаго года. По всей вѣроятности, будетъ вторично избранъ Гриви, въ пользу котораго ожидается значительное большинство голосовъ въ будущемъ конгрессѣ. Министерство Бриссона пока еще имѣетъ шансы долговѣчности, хотя оно и подвергнется нѣкоторому обновленію при началѣ парламентской сессіи. Радикальныя программы, которыя подробно обсуждаются теперь во французской республиканской печати, едва ли серьезно займутъ собой

новую палату, которой прежде всего придется сообщить больше сдержанности и порядка общему ходу дѣлъ. Участіе консерваторовъ въ исполненіи этой задачи окажется далеко не бесполезнымъ, тѣмъ болѣе, что даже такъ называемые реакціонеры во Франціи въ сущности могли бы быть названы крайними либералами въ какой-либо другой странѣ, напримѣръ, въ Пруссіи. Консерваторы скорѣе, чѣмъ радикалы, готовы были бы ограничить чрезмѣрную централизацію и расширить мѣстное самоуправленіе; радикальные реформаторы придаютъ слишкомъ много значенія преобразовательнымъ функциямъ власти, чтобы согласиться на реформу, способную возстановить самостоятельную жизнь провинціи и ослабить всепоглощающую роль Парижа, какъ политическаго центра страны.

Избирательное движеніе находится въ полномъ разгарѣ въ Англии. Въ половинѣ сентября Гладстонъ выпустилъ длинный манифестъ, въ которомъ намѣтилъ будущую роль либеральной партіи и опредѣлялъ главные пункты своей программы. Воззваніе бывшаго премьера, обращенное къ его избирателямъ въ Мидлотіанѣ, носитъ на себѣ отпечатокъ меланхолическаго, вполне естественнаго со стороны престарѣлаго государственнаго чловѣка. Обращаясь къ довѣрію гражданъ, давшихъ ему свои голоса въ 1880 году, Гладстонъ замѣчаетъ: „Мысль объ этомъ годѣ напоминаетъ мнѣ о скоротечности времени. Мнѣ, очевидно, невозможно будетъ въ новомъ парламентѣ повторить что-либо подобное трудамъ прежнихъ лѣтъ. Но я слишкомъ тѣсно связанъ съ публичными дѣлами послѣднихъ шести сессій, чтобы уклониться лично отъ оправданія и осужденія, имѣющаго быть произнесеннымъ надъ палатою“. Въ концѣ манифеста говорится опять, что „многое изъ написаннаго здѣсь относится къ будущему, которое, по всему вѣроятію лежитъ внѣ достиженія“ автора. Гладстонъ подробно излагаетъ итоги своей внутренней и внѣшней политики за истекшее пятилѣтіе; онъ признается, между прочимъ, что по египетскому вопросу „совершены были важныя ошибки, которыя стоили много денегъ и драгоцѣнныхъ жизней въ Суданѣ“. Изъ законодательныхъ вопросовъ, стоящихъ на очереди, указывается особо на реформу парламентской процедуры, на организацію мѣстнаго самоуправления, на преобразование земельныхъ законовъ въ Англии и на правильную регистрацію избирателей. Гладстонъ не придаетъ значенія обычнымъ толкамъ по поводу разногласій въ средѣ либеральной партіи. „Безъ сомнѣнія,—говоритъ онъ,—между либералами есть много такыхъ, которые не подышутся подъ всѣми моими мнѣніями, точно такъ же, какъ и я не могу брать на себя отвѣтственность за всѣ ихъ взгляды. Но ни одна



изъ секцій не составляетъ сама по себѣ либеральной партіи; каждая изъ нихъ образуетъ элементъ этой партіи, и только смѣшеніемъ и совмѣстнымъ дѣйствіемъ ея элементовъ, а не неограниченнымъ господствомъ одного изъ нихъ, достигались и будутъ достигаться желанные результаты“. Разсуждая подробно о дальнѣйшихъ болѣе щекотливыхъ предметахъ законодательства—о преобразованіи палаты лордовъ, объ отдѣленіи церкви отъ государства, о даровомъ народномъ обученіи и объ умиротвереніи Ирландіи, Гладстонъ высказывается довольно неопредѣленно и воздерживается отъ личныхъ мнѣній.

Задача, которую поставилъ себѣ Гладстонъ,—возстановить единство либеральной партіи наканунѣ парламентскихъ выборовъ,—казалась чрезвычайно трудною; никогда еще не выступали такъ рѣзко противорѣчія между радикалами и умѣренными либералами, какъ въ настоящее время. Бывшій министръ торговли, Чамберленъ, принявъ на себя роль настоящаго народнаго трибуна; въ цѣломъ рядѣ талантливыхъ рѣчей онъ рѣшительно требуетъ коренной поземельной реформы въ пользу обездоленныхъ поселянъ, доказываетъ необходимость принять мѣры для улучшенія быта рабочаго класса и не останавливается предъ смѣлыми проектами, способными привести въ ужасъ такихъ мирныхъ либераловъ, какъ маркизъ Гартингтонъ или лордъ Гренвилъ. До появленія манифеста Гладстона, Чамберленъ дѣйствовалъ самостоятельно въ качествѣ предводителя особой радикальной партіи; онъ не стѣснялся соображеніями о томъ, какъ отнесутся къ его мнѣніямъ либералы. Умѣренныя элементы либеральной партіи держались въ сторонѣ; они надѣялись еще на авторитетное внимательство Гладстона, который, по выраженію лорда Розберри, явился бы „великимъ старымъ зонтикомъ“ (*grand old umbrella*) для прикрытія разрозненныхъ группъ англійскаго либерализма. Маркизъ Гартингтонъ, наиболѣе вліятельный представитель старой партіи виговъ, намекалъ уже на возможность отказа отъ политической дѣятельности, въ виду очевиднаго распадена партіи; а лордъ Рандольфъ Черчилль считалъ своевременнымъ высказать предположеніе, что бывшій либеральный министръ долженъ присоединиться къ консерваторамъ, съ которыми связываетъ его общность политическихъ традицій и интересовъ. Упадокъ духа и очевидный расколъ въ либеральномъ лагерѣ общали мало хорошаго въ будущемъ; борьба велась, главнымъ образомъ, между передовыми бойцами обѣихъ сторонъ—Чамберленомъ и Черчиллемъ; успѣхи перваго изъ нихъ находили противобѣсъ въ радикализмъ послѣдняго, который также хлопочетъ будто бы о реформахъ на пользу рабочаго класса. Положеніе было крайне неясное и запутанное; оно сразу прояснилось, когда вышелъ избира-

тельный манифестъ Гладстона, составленный очень ловко, съ необходимыми умолчаніями и оговорками: всѣ принялись толковать эту программу по своему, и каждый нашелъ въ ней то, чего искалъ. Радикалы, какъ умѣренные либералы, удовлетворились объясненіями и намеками авторитетнаго вождя; безобидная почва для общаго дѣйствія была найдена. Маркизъ Гартингтонъ нарушилъ свое долгое молчаніе и посмѣялся надъ предложеніемъ лорда Черчилля перейти въ ряды торіевъ; онъ видѣлъ въ этомъ предложеніи доказательство того, что консерваторы чувствуютъ себя недостаточно сильными и нуждаются въ поддержкѣ постороннихъ дѣятелей. Чамберленъ вполне одобрилъ основные пункты программы Гладстона и придалъ своимъ радикальнымъ проектамъ значеніе предварительныхъ указаній для будущаго, не настаивая на скорѣйшемъ принятіи ихъ въ теченіе предстоящаго законодательнаго періода. Можно быть радикаломъ по стремленіямъ и идеаламъ, оставаясь практическимъ парламентскимъ дѣльцомъ; можно признавать необходимость извѣстныхъ соціальныхъ реформъ и въ то же время откладывать ихъ осуществленіе до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ. Не рассчитывая на радикальное большинство въ будущемъ парламентѣ, Чамберленъ долженъ былъ поневолѣ применить къ общему для всей партіи и блѣдному для многихъ знамени Гладстона. Это знамя привлекло къ себѣ и Гошена, даровитаго и осторожнаго оратора, занимающаго золотую середину между передовыми либералами и консерваторами. Единство, хотя и наружное, возстановилось,—по крайней мѣрѣ, для цѣлей избирательной кампаніи. Что будетъ дальше, съ удаленіемъ Гладстона съ сцены,—сказать трудно. Современнѣе прогрессисты или радикалы выдѣлятся окончательно въ особую партію и будутъ дѣйствовать на собственный свой страхъ; въ союзѣ съ ирландскими автономистами они составятъ внушительную силу, которая можетъ оказать рѣшающее вліяніе на ходъ дѣлъ въ парламентѣ и въ странѣ.

Англійская печать и англійскіе государственные дѣятели не ссылаются отъ себя великой важности настоящаго момента, когда впервые готовятся принять участіе въ политической жизни низшіе слои населенія, призванные къ пользованію избирательными правами въ силу новаго либеральнаго закона. Два милліона новыхъ избирателей представляются какъ-будто громаднымъ сфинксомъ, отъ котораго нетерпѣливо ждутъ отвѣта на занимающіе всѣхъ вопросы; къ этому сфинксу обращаются многочисленные искусители, стараясь направить его движеніе въ ту или другую сторону; торіи-демократы, радикалы, консерваторы, либералы,—всѣ одинаково зовутъ за собою народныя массы, предостерегая ихъ отъ неумѣрныхъ шаговъ и напрасныхъ увлеченій. Парламентскіе ораторы произносятъ множество

рѣчей въ разныхъ мѣстахъ королевства; обиліе митинговъ и публичныхъ воззваній доходитъ до небывалой еще степени, придавая необычайную живость и интересъ начавшейся избирательной борьбѣ. Впереди другихъ бойцовъ, превышая соперниковъ талантомъ и силою краснорѣчія, дѣйствуетъ неутомимый Чамберленъ; онъ повсюду увлекаетъ толпу искренностью и теплотою чувства, остроуміемъ и убѣдительною доводовъ, привлекательностью своихъ общихъ цѣлей и идеаловъ. Онъ сильнѣе кого-бы то ни было затрогиваетъ живыя струны въ сердцахъ народа; онъ ближе всего вникаетъ въ насущныя нужды массъ и имѣетъ наиболѣе шансовъ занять мѣсто соціальнаго реформатора, народнаго любимца и руководителя въ политическихъ дѣлахъ. Противъ него направляютъ свои удары лучшіе ораторы консервативной партіи; чаще другихъ съ нимъ составляетъ лордъ Рандольфъ Черчилль, умѣющій говорить много и ѣдко. Объ „утопіяхъ“ Чамберлена, разсуждаютъ подробно и лордъ Иддеслей (бывшій Стаффордъ-Норсмотъ), сэръ Гиксъ-Бичъ, канцлеръ казначейства и лордъ Гамильтонъ, морской министръ, и сэръ Стенгопъ, министръ народнаго просвѣщенія. Чамберленъ не остается въ долгу и при случаѣ обстоятельно отвѣчаетъ оппонентамъ; въ полемикѣ яснѣе освѣщаются мысли и намѣренія политическихъ дѣятелей, къ несомнѣнной выгодѣ публики.

Въ началѣ октября выступилъ съ большою рѣчью и самъ глава кабинета, лордъ Сольсбѣри. Рѣчь его, произнесенная въ Ньюпортѣ, имѣетъ значеніе уже независимо отъ интересовъ избирательной агитаціи; ораторъ коснулся и виѣшней политики, причѣмъ объяснилъ причины поворота въ отношеніяхъ Англій къ балканскимъ государствамъ со времени подписанія берлинскаго трактата. „Вспомните, — сказала, между прочимъ, лордъ Сольсбѣри, — что въ то время балканскія земли были заняты иностранною арміею. Еслибы тогда восточная Румелія соединена была съ Болгаріею въ одно государство, то будущее развитіе послѣдняго опредѣлилось бы вліяніемъ завоевателей, стоявшихъ лагеремъ въ сторонѣ. Войско удалилось; съ тѣхъ поръ прошло семь лѣтъ; народность выработала свой спеціальный самостоятельный характеръ, и я положительно утверждаю, что постановленія берлинскаго трактата имѣли въ этомъ смыслѣ весьма благотворное вліяніе. Если обвинить Болгаріямъ суждено развить въ себѣ силу, энергію и самобытность націи, то этимъ онѣ будутъ обязаны той заботливости, какую выказываетъ имъ Европа надъ ихъ колыбелью. Притомъ въ исторіи трактатовъ не разъ представляются примѣры, что постановленія ихъ измѣняются по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Можно указать на парижскій трактатъ, по которому раздѣлены были

Молдавія и Валахія, и не далѣе какъ черезъ два года онѣ соединились въ Румынію; вѣнскій трактатъ соединилъ Бельгію съ Нидерландами, но не прошло и пятнадцати лѣтъ, какъ онѣ вновь раздѣлились. Трактаты не имѣютъ цѣлью противодѣйствовать чувствамъ и порывамъ населеній; они способствуютъ лишь охранѣ этихъ населеній отъ контроля и вмѣшательства силы. Наша политика требуетъ поддержанія турецкой имперіи, насколько она можетъ быть сохранена въ здоровомъ состояніи; но когда ея режимъ оказывается несогласнымъ съ благомъ населеній, то нужно поддерживать и укрѣплять возникающія независимыя народности, которыя внесутъ свѣжіе элементы въ будущее свободное развитіе Европы“.

Такъ отзывается о берлинскомъ трактатѣ одинъ изъ главныхъ авторовъ его, одинъ изъ тѣхъ непреклонныхъ туркофиловъ, которыхъ недавно еще громили наши газеты съ благороднымъ негодованіемъ; теперь же наши патриоты охраняютъ берлинскій трактатъ противъ англичанъ и негодуютъ на болгаръ за попытку нарушить комбинацію, придуманную лордами Бивонсфильдомъ и Сольсбѣри. Славянофильство перемѣстилось въ Лондонъ; а у насъ проповѣдуется польза укрощенія славянъ турецкими войсками,—чего не предвидѣли, конечно, русскіе освободители, погибшіе отъ турецкаго оружія и мечтавшіе о полномъ распаденіи Турціи. *Sic transit gloria mundi!* Разумѣется, лордъ Сольсбѣри очень доволенъ совершившеюся перемѣною въ нашихъ газетныхъ симпатіяхъ; а когда дадутъ себя знать послѣдствія этой перемѣны, мы по обыкновенію припишемъ всю вину англійской или австрійской интригѣ. Лордъ Сольсбѣри публично отрекается отъ туркофильства въ то самое время какъ представитель его въ Константинополѣ, сэръ Друммондъ Вольфъ, ищетъ соглашенія съ Турціею по египетскому вопросу; въ этомъ обстоятельствѣ можно видѣть неслѣдовательность, которая, однако, дѣлаетъ честь министру. На митингѣ въ Раутенсталлѣ маркизъ Гартингтонъ разобралъ противорѣчія въ объясненіяхъ и дѣйствіяхъ лорда Сольсбѣри относительно восточной политики; но этотъ способъ критики совершенно неоснователенъ, ибо взгляды измѣняются вмѣстѣ съ измѣненіемъ условій, и достоинство программы нисколько не страдаетъ отъ того, что она выработана послѣ цѣлаго ряда колебаній и противорѣчій.

Съ другой бока еще широкій точки зрѣнія нападаетъ на ошибки тотіевъ знаменитый Джонъ Брайтъ. „Посмотрите на дѣло Болгаріи и Румелии,—говорилъ онъ въ Сомерсетѣ,—Россія согласилась на ихъ раздѣленіе вслѣдствіе нашихъ угрозъ, и что же вышло въ результатъ? Наше правительство готово было вступить въ страшную войну ради ничтожнаго предмета, не стоявшаго для насъ и полушиллинга;“

явился-бы только поводъ для раздачи титуловъ и пенсій. Еще на этихъ почти дняхъ люди повторяли, со словъ немногихъ газетъ, что споръ Англии съ Россією въ афганскомъ вопросѣ — справедливое дѣло; но все это дѣло не стоило и фартинга, и начать войну съ Россією было-бы величайшимъ преступленіемъ, какое когда-либо совершалось“. Между тѣмъ, лордъ Черчилль, въ оригинальномъ воззваніи къ избирателямъ Бирмингама, утверждаетъ смѣло, что избраніе людей, раздѣляющихъ мнѣнія Брайта, свидѣтельствовало-бы о „слабости и безуміи народа, который, будучи призванъ къ свободному пользованію старыми вольностями, сознательно и вопреки предостереженіямъ выпустилъ изъ рукъ драгоценное наслѣдство и похоронилъ въ могилѣ прошлаго великую и славную имперію“. Смѣлость лорда Черчилля тѣмъ болѣе удивительна, что подобныя „истины“ говорятся по адресу давнишнихъ избирателей Брайта, съ цѣлью вытѣснить его изъ твердыни либерализма и занять его мѣсто въ качествѣ представителя Бирмингама въ парламентѣ. Молодой министръ по дѣламъ Индіи пользуется большою популярностью въ публикѣ и въ печати; ему прощается многое въ виду его разнообразныхъ талантовъ, сильно напоминающихъ Дизраэли. Лордъ Черчилль не прочь радикальничать въ духѣ Чамберлена, — онъ также общается поселянамъ участки земли при посредствѣ мѣстныхъ властей, которымъ разрѣшено было бы для этой цѣли покупать мнѣнія подъ контролемъ парламента. „Times“ дѣлаетъ ѣдкое замѣчаніе, что лордъ Черчилль имѣетъ странное свойство: полемизируя съ Гартингтономъ, онъ соглашается съ его умѣреннымъ либерализмомъ, а когда критикуетъ Чамберлена, обнаруживаетъ солидарность съ его радикальными принципами. Таковъ новый типъ торійскаго демократа, совмѣщающій идею государственнаго всемогущества съ тенденціями робкаго социализма.

Борьба противоположныхъ мнѣній ведется въ Англии открыто и свободно; нерѣдко въ одномъ и томъ же журналѣ помѣщается нѣсколько политическихъ статей, опровергающихъ себя взаимно, и публикѣ предоставлена роль судьи. Въ октябрьской книжкѣ „Fortnightly Review“ находимъ объясненія, исходящія изъ трехъ различныхъ лагерей. Герцогъ Марльборо, старшій братъ лорда Черчилля, рѣзко осуждаетъ „лицемѣріе въ политикѣ“ и требуетъ избранія честныхъ торіевъ, ссылаясь на многочисленныя грѣхи Гладстона и его сотрудниковъ. Членъ парламента Бреттъ заявляетъ, что палатѣ лордовъ отводится слишкомъ много мѣста въ управленіи страной, и что неудачи бывшаго кабинета происходили отъ присутствія въ немъ значительнаго числа безотвѣтственныхъ паровъ. Эдуардъ Дисей про-

странно излагаетъ мотивы, побудившіе его отречься отъ либеральной партіи и применить къ консерваторамъ. Наконецъ, Генри Лабушеръ изображаетъ „обътованную землю“ радикальныхъ реформъ, причѣмъ пускается въ подробности даже о такихъ щекотливыхъ предметахъ, какъ сокращеніе расходовъ на содержаніе двора, уничтоженіе наследственной верхней палаты и отказъ отъ дѣятельной политики на востокъ. Читатели могутъ выбирать любую изъ этихъ программъ, и выборъ замѣтно облегчается при наглядномъ сопоставленіи ихъ. Желчная критика герцога Марльборо будетъ понятна только лицамъ его класса; для прочихъ смертныхъ она покажется слишкомъ произвольною и несправедливою, особенно, если вспомнить, что авторъ былъ завзятымъ либераломъ, пока носилъ еще титулъ маркиза Бландфорда. Жалобы Эдуарда Дисея не выходятъ изъ сферы иностранной политики, а эта область не для всѣхъ одинаково интересна; указанія Лабушера крайне заманчивы, хотя слишкомъ односторонни,—такъ что общее впечатлѣніе отъ всѣхъ этихъ статей будетъ примиряющее, безъ рѣзкаго отклоненія въ ту или другую сторону. Такъ же точно и рѣчи соперничающихъ между собою ораторовъ приводятъ къ тому, что текущіе интересы и вопросы, иногда весьма сложные, освѣщаются со всевозможныхъ точекъ зрѣнія, и массѣ общества не трудно уже извлечь средній выводъ, которымъ можно было бы руководствоваться при выборѣ членовъ парламента.

Читая всѣ эти англійскія министерскія и оппозиціонныя рѣчи за послѣднее время, мы невольно забываемъ объ англо-русскомъ конфликтѣ, который казался столь грознымъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ: теперь онъ исчезъ безъ слѣда. Если кто еще упоминаетъ объ этомъ недавнемъ спорѣ, то только какъ о чемъ-то далекомъ и ненужномъ; вражда къ Россіи опять забыта,—по крайней мѣрѣ, она не выражается ни въ печати, ни на митингахъ. Мысль о безразсудности столкновенія, еслибы оно произошло, почти не встрѣчаетъ противорѣчій. Несомнѣнно, что англичане не любятъ и боятся Россіи; но они отлично знаютъ, что не путемъ войны съ великою сѣвѣрною державою будетъ обезпечено господство ихъ въ Индіи, и что для этого есть другія средства, менѣе рискованныя и ближе ведущія къ цѣли. Британская нація, съ ея десятками тысячъ солдатъ, не можетъ думать о кровавой борьбѣ съ имперією, располагающею милліоннымъ войскомъ; воинственные возгласы, поднимаемые по временамъ въ Англіи, предназначены главнымъ образомъ для внѣшнихъ противниковъ и имѣютъ характеръ маневра, который нерѣдко даетъ блестящіе плоды, какъ это было, на примѣръ, наканунѣ берлинскаго конгресса. Чуть только мимовала въ нихъ надобность, возгласы превращаются, и никакихъ

признаковъ вражды не остается въ общественномъ мнѣніи. Рѣшимость воевать не проходила бы такъ быстро и не возникала бы такъ легко среди мирныхъ англичанъ, еслибы она дѣйствительно соответствовала чувствамъ населенія и условіямъ международныхъ отношеній. То, что, повидимому, волнуетъ всю страну и правительство въ данный моментъ, отбрасывается въ сторону черезъ нѣкоторое время, какъ нѣчто мелкое и неважное; въ этихъ случаяхъ образъ дѣйствія министровъ и печати опредѣляется лишь возможностью достигнуть какого-либо результата при помощи шумнаго бряцанья несуществующимъ оружіемъ. Случайно возникшій или нарочно подготовленный кризисъ кончается такъ или иначе, и содержаніе спора предается забвенію. Теперь нѣтъ и помину о Россіи и о средней Азій въ англійскихъ газетахъ; вопросъ кажется исчерпаннымъ на долго. Пренія угрозы припоминаются только въ видѣ обращеній неглаголюющаго комическаго задора; о нихъ говорятъ лишь въ смыслѣ укора легкомыслию тогдашнихъ патриотовъ, а не въ какомъ-либо другомъ болѣе серьезномъ значеніи. Консерваторы, главные виновники произведеннаго шума, совершенно молчатъ объ опасностяхъ бывшаго конфликта; либералы иронически посмѣиваются надъ прошлымъ ослѣпленіемъ, направленнымъ къ надлежащему воздѣйствію на политику Россіи. Ни одинъ здравомыслящій человѣкъ въ Англій не вѣритъ теперь въ англо-русскую войну,—если не считать немногихъ специалистовъ по среднеазиатскому конфликту, въ родѣ Чарльза Марвина и подобныхъ ему дѣятелей.

Но у насъ существуетъ еще безобидный авторъ, убѣжденный въ неминувности войны и не допускающій даже противорѣчій по этому пункту; это именно составитель двухъ книжекъ объ афганцахъ и англо-русской распрѣ,—книжекъ, разобранныхъ у насъ подробно въ августовской книгѣ „Вѣстника Евроны“. Мирный проповѣдникъ войны напечаталъ воинственный отвѣтъ на нашу обстоятельную рецензію; въ своемъ отвѣтѣ онъ побѣдоносно возражаетъ на то, чего мы не говорили, и старательно обходитъ наши замѣчанія по существу. Онъ увѣренъ, что его обобщенія не могутъ быть поколеблены указаціями на противорѣчащія имъ конкретные факты; ему кажется, что обобщать—значитъ фантазировать, безъ всякаго анализа фактическихъ условій вопроса. Онъ говоритъ: „обыкновенно бываетъ такъ-то“, и объявляетъ этотъ произвольный тезисъ столь же прочнымъ, какъ статистическій выводъ о средней жизни человѣка въ данной странѣ,—а противъ послѣдняго вывода нельзя, конечно, приводить отдѣльные примѣры. Для болѣе вѣрнаго сравненія авторъ долженъ былъ бы

предположить, что выводъ о средней жизни будетъ формулированъ статистикомъ въ такой формѣ: „обыкновенно въ Европѣ человѣкъ живетъ до 30 лѣтъ“. Такъ какъ подобныхъ статистиковъ еще не появилось, то и ссылка на нихъ автора по меньшей мѣрѣ преждевременна. Увѣреніе автора, что неизбежность англо-русской войны есть нѣчто въ родѣ историческаго закона, не заслуживаетъ, разумеется, серьезной критики. Напрасно также авторъ потревожилъ имена Фурье, Бокля и Конта; они тутъ не при чемъ. Нужно только пожалѣть, что и въ лучшей части нашей журналистики обнаруживается по временамъ неспособность спорить даже о теоретическихъ вопросахъ безъ ненужныхъ рѣзкостей и личныхъ выходокъ. Г. Южковъ назвалъ свою замѣтку „полемическимъ эксерсисомъ“; желательно, чтобы подобнаго рода „эксерсисы“ вышли изъ употребленія въ нашей печати.





## ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1-е ноября 1885.

—Тѣни прошлаго. Разказы о былыхъ дѣлахъ. И. Н. Захарьина (Якунина). Спб. 1885.

Въ книжкѣ г. Захарьина собранъ рядъ историческихъ разказовъ, составленныхъ частію изъ архивныхъ документовъ о событіяхъ первой половины столѣтія (напр., „Холерный бунтъ въ Тамбовѣ въ 1830 году“), частію изъ сообщеній очевидцевъ—о временахъ крѣпостного права, наконецъ, изъ личныхъ воспоминаній. Именно такія „Воспоминанія о Бѣлоруссіи, 1864—1870 гг.“, составляютъ самую крупную статью сборника и самую интересную. Собранныя здѣсь статьи были вообще напечатаны раньше въ различныхъ журналахъ — и конечно заслуживали быть теперь собранными.

Оставляя воспоминанія о временахъ давно прошедшихъ, которыя имѣютъ теперь обширную литературу, остановимся на личныхъ воспоминаніяхъ автора. Онъ зналъ Бѣлоруссію по опыту своей службы тамъ въ шестидесятыхъ годахъ, когда по усмиреніи польскаго мятежа вызывались туда русскіе чиновники для разнаго рода службы, а также для „обрусенія“ края. Въ 1864 году авторъ отправился на службу въ западный край и былъ въ числѣ дѣятелей этого обрусенія, сначала во времена генерала Муравьева, потомъ при его преемникахъ до 1870 г. Это обрусеніе еще ждетъ своей исторіи, матеріалы для которой собираются пока медленно, потому что время еще слишкомъ близко; но эта исторія чрезвычайно любопытна, и разказъ г. Захарьина даетъ для нея нѣкоторыя характерныя черты, хотя сущность дѣла и въ этомъ разказѣ остается все-таки невыясненной. Самъ авторъ стоитъ за обрусеніе муравьевскихъ временъ, которое считаетъ спеціально русскимъ дѣломъ, и негодуетъ на послѣдующихъ дѣятелей, правившихъ дѣлами западнаго края, которые не только не продолжали этого дѣла, но совсѣмъ измѣняли ему. Авторъ негодуетъ, что это дѣло, покинутое послѣ Муравьева, стало подвергаться всевозмож-

ными наденіямъ, такъ что, напримѣръ, людей, которые работали въ западномъ краѣ по мировымъ учрежденіямъ для обезпеченія крестьянскихъ интересовъ и были именно исполнителями программы самого правительства, стали потомъ обзывать „соціалистами“ (какъ это дѣлала пресловутая газета „Вѣсть“, открыто представлявшая интересы польскихъ помѣщиковъ), и дѣятельность этихъ „русскихъ людей“ не находила сочувствія даже и въ той печати, которая въ другихъ случаяхъ горячо защищала народныя и крестьянскіе интересы.

„Страннѣе всего, — говоритъ авторъ, — и пожалуй даже, обиднѣе всего было то обстоятельство, что наша либеральная пресса того времени считала своимъ гражданскимъ долгомъ не только глумиться, но даже бросать грязью (?) въ этихъ честныхъ борцовъ за русское дѣло, изгоняемыхъ генераломъ Потаповымъ изъ края, въ которомъ „обрусеніе“ было такъ легкомысленно и неожиданно „отмѣнено“. Несчастные „патріоты“ очутились, вслѣдствіе этого, между двухъ огней: ихъ подвергали остракизму въ Вильнѣ и оплеванію въ Петербургѣ — со стороны либеральной печати. Но еще страннѣе и необычайнѣе было слѣдующее *qui pro quo* въ русской прессѣ того времени: упомянутые петербургскіе либералы вытаскивали лишь изъ огня каштаны — для газеты „Вѣсть“, издававшейся гг. Скарятиннымъ и Юматовымъ... Тѣ и другіе пѣли въ унисонъ по вопросу о „патріотахъ“ Сѣверо-Западнаго края, хотя пѣли совершенно по разнымъ нотамъ. Но газета „Вѣсть“ ставила, по крайней мѣрѣ, вопросъ ребромъ, обвиняя насъ въ соціализмъ и коммунистическихъ дѣйствіяхъ.. Либеральная „Отечественныя Записки“<sup>1)</sup>, такъ горячо и неустанно проповѣдывавшія защиту и социальное обезпеченіе „меньшихъ братьевъ“ — т.е. крестьянъ же — стали кидать грязью въ насъ — „соціалистовъ“ (кличка, данная намъ „Вѣстью“), просто по одному подозрѣнію насъ въ „патріотизмъ“ (!), чувствъ весьма консервативномъ, по ихъ мнѣнію, и въ которомъ мы, дѣйствительно, были немного грѣшны... Такъ или иначе, но я, вспоминая о томъ времени, невольно отмѣчаю этотъ фактъ замѣчательнаго единодушія между двумя столь различными направленіями тогдашней прессы и останавливаюсь надъ нимъ въ крайнемъ недоумѣніи... Ясно было, впрочемъ, одно: газета „Вѣсть“ хорошо и тонко знала, что она говоритъ, о чемъ и ради спасенія чего и кого; либеральный же журналъ, а за нимъ и нѣкоторыя газеты вслѣдствіи не знали и не понимали всей важности вопроса, о которомъ принялись разсуждать въ тонъ съ газетою гг. Скарятина и Юматова. Они не хотѣли знать дѣла, а видѣли только людей и

<sup>1)</sup> Настоящія „Воспоминанія“ были составлены въ 1883 г. (Прим. г. Зах.).

прежде всего Муравьева. При этомъ, ихъ поверхностный и близорукій петербургскій (?) взглядъ видѣлъ лишь разные подонки и осадки русскаго приказнаго чиновничества, отъ которыхъ смѣшили освободиться многіе губернаторы—„патріоты“, начальствовавшіе во внутреннихъ губерніяхъ Россіи. Но Муравьевъ, обыкновенно, отправлялъ эти непригодные транспорты обратно, „въ Россію“, на счетъ доставившихъ ихъ губернаторовъ—„патріотовъ“. Понятно, что кое-что, не поддающееся уловленію на первыхъ порахъ, оставалось и въ краѣ; но все это, вмѣстѣ взятое, съ присоединеніемъ даже всей тучи „пши“, отъ которой не въ силахъ избавиться у насъ ни одинъ генераль-губернаторъ и намѣстникъ, ни одинъ главнокомандующій (даже и таковой, какъ, напримѣръ, Черняевъ въ Сербіи),—все это не составляло собой тѣхъ русскихъ людей, которые явились въ край устроить бытъ и благо шестимилліоннаго крестьянскаго населенія, обнищавшаго, забитаго и низведеннаго навами на степень рабочаго скота“... (стр. 189—192).

Понятно огорченіе автора, который служилъ дѣлу, оцѣнившемуся такъ несправедливо; но въ рассказахъ самого г. Захарьина находится столько фактовъ, представляющихъ другія стороны этого дѣла, что почтенному автору слѣдовало только самому точнѣе вдуматься въ эти факты, чтобы понять отношеніе печати къ обрусенію. Ограничимся двумя, тремя примѣрами.

Когда г. Захарьинъ въ первый разъ пріѣхалъ въ Вильно для представленія Муравьеву и для полученія мѣста, онъ въ первый же день обѣдалъ съ знакомымъ въ ресторанѣ, гдѣ собиралось русское общество, военное и гражданское: здѣсь „пахло Русью“, замѣчаетъ авторъ, слышался повсюду „русскій духъ“ и русскій говоръ.

„Не мало встрѣчалось въ этомъ ресторанѣ и искателей приключеній, занесенныхъ сюда единственно желаніемъ наживы, или погоней за карьерой; это была та „золотая молодежь“, которая являлась сюда изъ Петербурга съ рекомендательными письмами къ Муравьеву отъ разныхъ высокопоставленныхъ лицъ, или съ просительными—отъ своихъ вліятельныхъ бабушекъ и тетюшекъ. Они составляли въ ресторанѣ свой особый кружокъ, у нихъ за обѣдомъ лилось шампанское, слышались циническіе разказы, игривыя французскія пѣсенки... Русское дѣло, служеніе идеѣ, обрусеніе терроризованнаго края—все это были для нихъ смѣшныя и непонятныя слова, не приносящія, вдобавокъ, никакого пока дохода... Этыхъ господъ въ Вильнѣ было не мало; они считались или при (по-польски—пши) различныхъ канцеляріяхъ и присутственныхъ мѣстахъ, или же числились „состоящими въ распоряженіи генераль-губернатора“. Не мало ала впоследствии причинили эти люди русскому дѣлу въ краѣ, не разъ они срамили

и компрометировали русское имя!. Виленскіе чиновные поляки и окрестили ихъ поэтому весьма характернымъ названіемъ, состоящимъ всего изъ трехъ буквъ: „пши“... т.-е.—при генераль-губернаторѣ; а такъ какъ этихъ „пши“ было въ Вильнѣ тѣма-тѣмуцаая и запомнить фамиліи ихъ не было никакой возможности, то ихъ, обыкновенно, и называли по нумерамъ—въ тѣхъ случаяхъ, если приходилось упоминать о нихъ.

— Вы слышали (говорилось, напримѣръ), „пши“ № 15-й опять скандалъ учинилъ—побилъ содержательницу „пансіона“, Рахиль Лебензоншу? Или:— А „пши“ № 29-й опять приглашался къ полиціи-мейстеру: травилъ собакою поляка портного, когда тотъ пришелъ къ нему со счетомъ...

„И все въ томъ же родѣ... „Пши“ эти ровно ничего не дѣлали, фланжировали по Вильнѣ, кутили и буянили. На нихъ, въ большинствѣ случаевъ, ни было ни суда, ни управы, такъ какъ никакихъ мировыхъ судей въ то время еще не существовало, и жаловаться надо было въ ту же полицію“ (стр. 175—177).

Когда открытъ былъ 5-милліонный фондъ для покупки польскихъ имѣній въ русскія руки, большинство этихъ дѣателей превратилось въ русскихъ помѣщиковъ и заговорило объ „обрусеніи“ края. Авторъ, разумѣется, не очень сочувствуетъ подобнымъ явленіямъ и, чтобы похвалить нѣкоторыхъ достойныхъ лицъ тогдашняго управленія, замѣчаетъ, что они „не покупали“ имѣній въ западномъ краѣ. Было, значить, въ глазахъ самого автора что-то неладное въ способахъ обрусенія, которое онъ считаетъ національнымъ русскимъ дѣломъ?

Еслибы авторъ отдалъ себѣ отчетъ въ многочисленныхъ фактахъ тогдашней западно-русской жизни, образчики которыхъ мы привели изъ его рассказовъ, онъ безъ труда могъ бы видѣть, почему русская печать относилась съ такимъ несочувствіемъ къ этой формѣ „русскаго дѣла“. Нѣтъ сомнѣнія, что было прекраснымъ дѣломъ облегчить положеніе несчастныхъ крестьянъ западнаго края, сколько-нибудь освободить отъ лежавшаго на нихъ гнета, дать покровительство племени и вѣрѣ, слишкомъ долго пренебрегаемымъ; нѣтъ всякаго сомнѣнія почтенна была дѣятельность тѣхъ мировыхъ посредниковъ, которымъ приходилось защищать крестьянскіе интересы, улаживать споры крестьянъ и помѣщиковъ, помогать устройству школъ и т. п., и авторъ напрасно думалъ бы, что русское общество не оцѣнивало этой стороны тогдашнихъ отношеній, и совершенно ошибочно полагаетъ также, что дѣятельность генерала Муравьева не встрѣчала похвалъ со стороны русской печати. Совершенно напротивъ: печать первой половины шестидесятыхъ годовъ преисполнена восторженными восхваленіями дѣятельности генерала Муравьева— и только лѣтъ черезъ двад-

цать, въ запискахъ покойнаго Н. В. Берга, явилась иная оцѣнка его дѣяній. Получила тогда свою долю восхваленій и дѣятельность ирровыхъ посредниковъ,—но въ сожалѣнію, дѣло состояло не только въ однихъ подобныхъ фактахъ. Управленіе генерала Муравьева имѣло вообще формы, которыя на самого русскаго дѣятеля, автора настоящей книжки, имѣли пугающее дѣйствіе; дѣйствительно, оно не только вводило „порядокъ“, но терроризировало весь край, а между тѣмъ развязывало руки и такимъ господамъ, какихъ изображаетъ выше самъ авторъ, и на которыхъ, по словамъ его, нельзя было найти никакой управы; послѣ, эти дѣятели стали прибрѣтать въ краѣ польскія имѣнія, а наконецъ даже и распространять православіе... Какъ ни стѣснена была печать того времени относительно дѣлъ западнаго края, но въ общество проникало достаточно свѣденій о томъ, что тамъ дѣлалось, и весьма естественно было, что факты этого послѣдняго рода не внушали особеннаго сочувствія. Обществу могло казаться, и совершенно справедливо, что факты подобнаго рода не только не составляютъ помощи „русскому дѣлу“, но прямо уничтожаютъ и компрометируютъ его. Какъ мы видѣли, самъ авторъ въ настоящей книжкѣ имѣетъ объ этихъ фактахъ то же самое мнѣніе; что же было дѣлать съ ними тогдашнему общественному мнѣнію, насколько оно могло выразиться въ печати?

Съ другой стороны, автору слѣдовало бы лучше опредѣлить себѣ то, что онъ называетъ „русскимъ“ дѣломъ. Очень пріятно слышать, что русскимъ онъ называетъ такое прекрасное и сочувственное дѣло, какъ помощь западному угнетенному крестьянству; но русскіе дѣятели являлись въ западный край не съ одной этой прекрасной задачей. Къ прекрасной идеѣ, которая въ самой русской жизни была еще слишкомъ недавней новостью, которой было всего три-четыре года послѣ 19-го февраля 1861 года,—къ этой прекрасной идеѣ, которую можно было назвать русскою, присоединилось многое другое не менѣе русское въ характерѣ тогдашней бюрократіи. По рассказу самого автора, когда сдѣланъ былъ вызовъ русскимъ чиновникамъ въ западный край, то доставленъ былъ изъ внутреннихъ губерній многочисленный запасъ такихъ дѣятелей, которыхъ Муравьевъ отправлялъ назадъ „цѣлыми транспортами“; но по другимъ рассказамъ автора остался цѣлый запасъ людей, которымъ онъ придаетъ эпитетъ „саранчи“. Къ сожалѣнію, эта саранча была также произведеніемъ русской жизни; т.-е. съ лучшими идеями, какія могли быть принесены тогда, приносились были и тѣ недостатки, которыми страдала сама русская жизнь. Общественное мнѣніе,—какъ, повторяемъ, и мало знало оно о дѣлахъ западнаго края,—видѣло, однако, эту суще-

ственную сторону тогдашнихъ дѣлъ, и отсюда несочувствіе, на которое жалуется авторъ.

Не будемъ говорить о томъ, какъ должно было бы совершаться дѣйствительное обрусеніе; но во всякомъ случаѣ— не такими средствами, какихъ тогда слишкомъ много было пущено въ ходъ и которыхъ опять не одобряетъ самъ авторъ книжки.

Такимъ образомъ, является нѣсколько произвольнымъ употребленіе термина „русское дѣло“. Напр., русской является у автора дѣятельность генерала Муравьева; не знаемъ, русской или нѣмецкой была дѣятельность генерала Кауфмана (авторъ говоритъ о ней недостаточно); очевидно, не-русской представляется дѣятельность генерала Потапова. Можно подумать, что въ самомъ дѣлѣ не были ли это люди разныхъ національностей, дѣйствовавшихъ каждый по собственному вкусу и произволу: одинъ былъ русскій и дѣйствовалъ по-русски; другой былъ не-русскій и дѣйствовалъ противъ русскихъ интересовъ или противъ Россіи? Извѣстно, однако, что всѣ три генерала, и Муравьевъ, и Кауфманъ (не смотря на его нѣмецкую фамилію), и Потаповъ, были совершенно русскіе люди. Могла быть, конечно, разница въ ихъ дѣйствіяхъ, зависѣвшая отъ склада личнаго характера, но никакъ она не могла зависѣть только отъ ихъ личнаго вкуса; ихъ дѣйствія были въ связи съ направленіями высшей правительственной сферы, несомнѣнно русской.

Прибавимъ еще одно замѣчаніе.— Вопросъ о западномъ краѣ такъ сложенъ, что онъ никакъ не рѣшается приговорами въ родѣ тѣхъ, какіе дѣлаетъ г. Захарьинъ, или изображеніями какой-нибудь одной стороны дѣла или одного ряда фактовъ. Здѣсь не мѣсто входить въ подробности этого сложнаго вопроса, но въ образчикъ его сложности укажемъ, напр., на явившуюся недавно статью г. Владимірова (одного изъ хорошихъ знатоковъ дѣлъ западнаго края): „Изъ новѣйшей глѣтописи сѣверо-западной Россіи—Исторія плана располоченія католицизма западной Россіи 1865 г.“ (въ „Р. Старинѣ“ 1885, октябрь). Вотъ одно изъ замѣчаній, какія дѣлаетъ этотъ знатокъ западнаго края: „насильственные религіозныя обращенія въ западной Россіи страшно повредили здѣсь государственнымъ интересамъ. Возсоединяя западно-руссскій народъ религіозно, мы отторгали его отъ Россіи политически и національно, вооружали его противъ нея, вызывали въ немъ ненависть и озлобленіе къ самому имени „русскаго“. Можно быть совершенно увѣреннымъ, что любовь и благодарность къ русскому правительству въ западно-руссскомъ населеніи за освобожденіе его отъ рабства и устройство его быта были сильно парализованы послѣдовавшими затѣмъ „обращеніями“.

Не было ли чего нибудь подобнаго и въ другихъ отношеніяхъ?

- Тяжелая память прошлаго. Рассказы изъ дѣлъ Тайной канцеляріи и другихъ архивовъ. Г. В. Есипова. Спб., 1885.
- Рассказы изъ русской исторіи XVIII вѣка, по архивнымъ документамъ. А. Барсукова. Спб., 1885.
- Историческіе рассказы и анекдоты изъ жизни русскихъ государей и замѣчательныхъ людей XVIII и XIX столѣтій. Спб., 1885.

Историческій интересъ все больше распространяется въ нашей литературѣ. Ему посвящено три особыхъ изданія: „Р. Архивъ“, „Р. Старина“, „Историческій Вѣстникъ“ и даже четыре, если прибавить „Кіевскую Старину“; постоянно выходятъ отдѣльныя книги въ родѣ тѣхъ, заглавія которыхъ мы выписали. Все это рассчитано на чтеніе популярное. Въ то же время является въ свѣтъ обильная масса сырого документальнаго матеріала, въ изданіяхъ различныхъ ученыхъ обществъ и учреждений, и частныхъ лицъ.

Упомянутыя популярныя книги не лишены впрочемъ и значенія научнаго. Таковы, напр., работы г. Есипова. Онъ началъ ихъ давно, въ первые годы прошлаго царствованія, когда впервые открыты были государственныя архивы для любителей и специалистовъ исторіи; въ то время выработалась и та форма, въ какой являются собранныя теперь рассказы. До тѣхъ поръ архивы были, за очень немногими исключеніями, недоступны: это означало, что оставалась недоступна для историческаго изученія цѣлая масса фактовъ старой жизни,—и особенно фактовъ закулисной исторіи, какая скрывалась напримѣръ въ дѣлахъ тайной канцеляріи. Въ большинствѣ общества,—не знавшаго своей исторіи,—первой потребностью было удовлетвореніе любопытства относительно этой закулисной стороны прошлаго; любопытство одинаково одолѣвало и историковъ и ихъ читателей. Изученіе цѣлой эпохи по вновь открывшимся источникамъ было дѣло трудное, и не всякому доступное, между тѣмъ и отдѣльные эпизоды были чрезвычайно характерны. Отсюда та форма эпизодическихъ рассказовъ, на основаніи старыхъ дѣлъ, въ какой стали тогда являться плоды архивныхъ занятій гг. Есипова, М. Семевского и др. Тайная канцелярія была конечно особенно любопытна, потому что „дѣла“ ея раскрывали дѣйствительно чрезвычайно характерную подноготную „добраго стараго времени“. Достаточно было взять любое дѣло тайной канцеляріи и готовъ былъ историческій эпизодъ, отъ котораго морозъ подиралъ по кожѣ... Это ли не историческій интересъ? Передавая содержаніе документовъ, новые историки не слѣдовали впрочемъ буквальному тексту и давали рассказу полу-беллетристическую форму, быть можетъ, подъ влияніемъ явившихся передъ тѣмъ первыхъ трудовъ Костомарова: они вводили описанія, разговоры дѣйствующихъ лицъ и т. п. Безъ сличенія съ

подлинными документами трудно сказать, насколько они оставались вѣрны тексту документовъ или позволяли себѣ собственныя добавки и украшенія; думаемъ скорѣе, что въ большинствѣ случаевъ они передавали содержаніе своихъ источниковъ довольно точно. Изъ дѣлъ тайной канцеляріи заимствованы были первые рассказы г. Есипова, его рассказы по исторіи раскола, и нынѣшняя книжка, рассказы которой простираются на все XVIII столѣтіе, отъ временъ Петра Великаго и до имп. Павла. Прибавимъ, что въ прошломъ году вышла вторымъ изданіемъ давнишняя книга подобнаго содержанія г. М. Семевского: „Слово и Дѣло“ съ рассказами изъ временъ Петра Великаго, 1700—1725; а въ послѣднихъ книжкахъ „Р. Старинны“ начатъ новый рядъ пересказовъ изъ тѣхъ же дѣлъ тайной канцеляріи.

Книга г. Александра Барсукова представляетъ рассказы болѣе обработанные изъ временъ Елизаветы Петровны и Екатерины II: Юасафъ Батуринъ (эпизодъ изъ исторіи царствованія Елизаветы Петровны); Узникъ Спасо-Евфиміева монастыря (сумасшедшій баронъ Ашъ, считавшій во времена Екатерины II настоящимъ наследникомъ русскаго престола И. И. Шувалова, который былъ по его мнѣнію сыномъ имп. Анны и Вирона); Князь Григорій Григорьевичъ Орловъ; Гатчинскія преданія объ Орловѣ; Батюшковъ и Опочининъ (слѣдственное дѣло „о говореніи важныхъ злодѣйственныхъ словъ“); Шеловскіе авантюристы. И здѣсь опять мы встрѣчаемся съ тайно-канцелярскими исторіями и анекдотическимъ матеріаломъ, но есть и дѣльные историческіе очерки, какъ напр. біографія Григорія Орлова и Зорича (послѣдняя въ статьѣ: „Шеловскіе авантюристы“).

Какъ мы сказали выше, эта анекдотическая исторія развилась у насъ весьма естественно, когда явилась первая возможность говорить о событіяхъ нашей внутренней жизни прошлаго времени, которыя до тѣхъ поръ оставались недоступны для изслѣдованія, какъ вѣрно были закрыты самыя архивы. Къ сожалѣнію, слишкомъ медленно развивается исторіографія другого рода, которая представляла бы цѣльную картину старыхъ временъ въ органической связи ея внѣшнихъ и внутреннихъ бытовыхъ явленій. Вновь раскрываемые факты, безъ сомнѣнія, очень характерны, но истинное значеніе исторіи не состоитъ конечно въ поверхностномъ интересѣ анекдотическихъ рассказовъ, а въ объясненіи внутренняго смысла событій и, въ концѣ концовъ, въ объясненіи того склада народныхъ понятій и характера, которые образуются подъ вліяніемъ подобныхъ порядковъ жизни. Эта народно-психологическая сторона исторіи у насъ вообще, къ сожалѣнію, слишкомъ мало находитъ вниманія у изслѣдователей.

Послѣдняя книжка не ставитъ никакихъ историческихъ вопросовъ и представляетъ большой, и недурно составленный, сборникъ



анекдотическихъ курьезовъ, отличающійся отъ обыкновенныхъ Anekdotenjäger'овъ тѣмъ, что указываетъ самые источники, изъ которыхъ собраны исторіи. Въ числѣ этихъ источниковъ есть, между прочимъ, рѣдкія книги, напр., иностранныя сочиненія о Россіи конца прошлаго столѣтія.

— Краткій Словарь шести славянскихъ языковъ (русскаго съ церковнославянскимъ, болгарскаго, сербскаго, чешскаго и польскаго), а также французскій и нѣмецкій, по порученію его императорскаго высочества принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго составленный подъ редакціею профессора Ф. Миклошича. Спб. и Москва; Вѣна, 1885.

Въ послѣдніе годы своей жизни принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій возымѣлъ мысль о необходимости обще-славянскаго словаря и исполненіе этой мысли передалъ въ руки лица весьма компетентнаго—знаменитаго славянскаго филолога, вѣнскаго профессора и академика, Франца Миклошича, назначивъ довольно значительную сумму на издержки составленія и изданія словаря. Работа протолѣлась нѣсколько лѣтъ, и въ результатъ является настоящее изданіе. Этотъ „краткій“ словарь представляетъ книгу, въ большую восьмушку, въ 955 стр., гдѣ шесть славянскихъ языковъ и два не-славянскихъ расположены такъ: на двухъ страницахъ en regard размѣщены семь столбцовъ, гдѣ въ первомъ столбцѣ поставлены слова русскаго и церковно-славянскаго языка (и послѣднія отличены церковнымъ шрифтомъ), затѣмъ слѣдуетъ языкъ болгарскій, сербскій, чешскій, польскій, французскій, нѣмецкій. Сотрудниками Миклошича были В. Никольскій (покойный профессоръ петербургской духовной академіи и Александровскаго лицея), Столякъ Новаковичъ (извѣстный сербскій филологъ и историкъ литературы), А. Маценауеръ (филологъ чешскій) и А. Брюкнеръ (филологъ польскій, преемникъ г. Ягича на славянскій кафедрѣ въ берлинскомъ университетѣ).

Настоящій словарь есть первый словарь подобнаго рода въ славянской литературѣ. Важность его понятна; представляя чрезвычайно полезное пособіе для другихъ славянъ, изучающихъ русскій языкъ и читающихъ русскія книги, онъ столь же полезенъ для русскихъ, изучающихъ славянскія нарѣчія. Составленіе словаря есть вѣсело дѣло очень трудное; тѣмъ труднѣе оно было здѣсь, гдѣ надо было соединить такое количество разныхъ языковъ. Нелегко было определить объемъ словаря—гдѣ должны были найти мѣсто необходимѣйшія слова и вмѣстѣ надо было избѣжать переизполненія, которое слишкомъ увеличило бы размѣры книги; нелегко было соблюсти точное соотвѣтствіе значеній словъ по всѣмъ языкамъ; особая трудность

долженъ былъ представлять отдѣлъ болгарскій, при томъ еще далеко не установившемся броженіи, въ какомъ находится до сихъ поръ болгарскій литературный языкъ; извѣстныя трудности представляла, наконецъ, внѣшняя сторона дѣла—возможно наглядное размѣщеніе словарнаго матеріала. Проф. Миклошичъ выполнилъ свою задачу весьма счастливо и съ обычной точностью его ученыхъ работъ; этотъ первый обще-славянскій словарь займетъ почетное мѣсто въ ряду его многочисленныхъ трудовъ въ области славянской филологіи, и является новымъ примѣромъ неутомимой дѣятельности знаменитаго ученаго, недавно праздновавшаго свой пятидесятилѣтній юбилей.—А. П.

— А. П. Субботинъ. Россія и Англія на среднеазиатскихъ рынкахъ. Спб. 1885 г.

Брошюра г. Субботина заключаетъ въ себѣ толково составленный очеркъ среднеазиатскихъ дѣлъ съ точки зрѣнія экономическихъ интересовъ Англіи и Россіи. Не слѣдуетъ исвать чего-либо новаго или оригинальнаго въ разсужденіяхъ автора; фактическія данныя также разработаны у него довольно слабо, и при обиліи матеріала, накопившагося со времени выхода книги г. Терентьева въ 1876 году („Россія и Англія въ борьбѣ за рынки“), можно было ожидать болѣе обстоятельнаго труда по этому предмету. Но въ общемъ „историко-экономическій этюдъ“ г. Субботина производитъ пріятное впечатлѣніе и читается съ интересомъ.

Въ англо-русскомъ конфликтѣ авторъ видитъ „столкновеніе интересовъ не столько политическихъ, сколько экономическихъ“; онъ сходится въ этомъ со многими другими писателями, отыскивающими мотивы военныхъ предпріятій въ расчетахъ и выгодахъ торговаго сословія. Относительно Англіи эти мотивы имѣютъ несомнѣнную силу и выражаются ясно въ дѣйствіяхъ государственныхъ людей, опирающихся на господствующій промышленный классъ и на большинство представителей его въ парламентъ; у насъ же коммерческія соображенія должны по необходимости играть второстепенную роль, при слабости нашего промышленнаго развитія и при преобладаніи сельско-хозяйственныхъ интересовъ. Если нѣкоторыя московскія фирмы пытались установить прочныя торговыя связи съ средней Азіей, то это далеко еще не значитъ, что „Россія обнаруживаетъ естественное стремленіе отыскивать и расширять рынки для своихъ товаровъ въ глубинѣ Средней Азіи“. Подобное стремленіе, если оно существуетъ, было бы отчасти безцѣльно, ибо наши фабрики и заводы могутъ имѣть достаточный сбытъ въ обширныхъ предѣлахъ Россіи. Приносить какія-либо жертвы для облегченія сбыта залежалыхъ или

дурного качества товаровъ на среднеазиатскіе рынки—не было бы ни малѣйшаго основанія; это была бы неразумная трата государственныхъ средствъ, а вовсе не сознательная политика, имѣющая свои глубокія экономическія основы, какъ думаетъ, повидимому, г. Субботинъ. По справедливому замѣчанію автора, черезъ теперешнюю Россію пролегали торговые пути между Западомъ и Востокомъ еще въ ту отдаленную эпоху, когда и Россіи не существовало; позднѣе „этотъ византійско-азиатскій транзитъ дѣятельно продолжался, а затѣмъ русскіе и сами завели свою торговлю съ отдаленнымъ сказочнымъ Востокомъ“. Уже въ XVI и XVII столѣтіяхъ въ Россіи „проявлялся протестъ противъ торговаго преобладанія англичанъ“; московское правительство „не допускало иностранцевъ на тѣ восточные рынки, гдѣ приобрѣли право гражданства русскіе торговцы“. Но отношенія кореннымъ образомъ измѣнились съ тѣхъ поръ, какъ путь въ Индію сдѣлался морскимъ и доступъ въ Среднюю Азію открылся англичанамъ помимо Россіи; европейско-азиатская транзитная торговля перестала направляться черезъ наши владѣнія, и только самостоятельныя предпріятія русскихъ коммерсантовъ изрѣдка напоминали о торговыхъ интересахъ нашихъ на далекомъ Востоку. При Петрѣ I, какъ полагаетъ г. Субботинъ, окончательно установленъ былъ „принципъ выгоды сношеній Россіи съ Востокомъ, такъ какъ о водвореніи русскихъ фабрикантовъ на рынкахъ Западной Европы нечего было и мечтать“; но о какомъ „водвореніи“ нашихъ продуктовъ въ Средней Азіи могла быть рѣчь, если „тогда у насъ фабрикація была въ примитивномъ видѣ“, по признанію самого автора? Мимоходомъ затрогивается болѣе важная сторона вопроса и указывается печальное положеніе пограничныхъ областей, разоряемыхъ разбойничьими набѣгами: „на нашихъ глазахъ здѣсь пролито море крови,—говоритъ авторъ,—и практиковались избиенія, невиданныя въ исторіи, превзойшедшія прежнія нашествія гунновъ и монголовъ и идущія въ сравненіе развѣ только съ индійскими голодовками, погубившими многіе милліоны жизней; такіа избиенія ещѣ masses практиковались болѣе всего въ богатой и населенной Илійской долину, гдѣ въ 1758 году манджуры велѣли перерѣзать всѣхъ калмыковъ, которыхъ и погубило болѣе милліона; на мѣсто ихъ водворили таранчей и дунганъ, которые въ 60-хъ годахъ нашего столѣтія возстали противъ своихъ господъ и поголовно перебили манджуровъ, солоновъ и сибо; по разсказамъ туземцевъ ихъ погибло около двухъ милліоновъ“ и т. д. Такого рода событія близъ нашей границы гораздо сильнѣе побуждали насъ къ вмѣшательству, чѣмъ фантастическія торговля цѣли, — особенно если вспомнить набѣги кочевниковъ въ русскіе предѣлы, торгъ невольниками въ Хивѣ и тому подобныя факты, о которыхъ упоминаетъ

и г. Субботинъ. Тѣмъ не менѣе, авторъ убѣжденъ въ преобладаніи коммерческихъ интересовъ въ нашей средне-азиатской политикѣ; ему кажется, что русскія войска посылались въ степи и погибали въ битвахъ для того, чтобы облегчить русскимъ караванамъ доступъ „къ недостижимымъ прежде рынкамъ“. Съ 70-хъ годовъ, по словамъ автора, „русскіе торговцы стали твердою ногою въ Средней Азіи. Торговля русскими товарами, хотя медленно, но постепенно стала разрастаться, а районъ сбыта—расширяться. Нѣкоторыя (!) русскія фирмы завели постоянныхъ агентовъ на главныхъ рынкахъ и завязали непосредственныя сношенія съ мѣстными производителями сырья и съ потребностями русскихъ фабрикантовъ“. Не забавно ли это сопоставленіе тяжелыхъ кровавыхъ жертвъ съ фактомъ успѣха „нѣкоторыхъ фирмъ“ и ихъ агентовъ? Самъ авторъ, характеризуя „страшу, вновь дарованную намъ провидѣніемъ“, долженъ былъ признать, что „роль русской коммерціи на главномъ рынкѣ подвластныхъ намъ земель въ Средней Азіи—очень не блестящая“. Прежде, —говоритъ онъ по поводу Бухары,—нѣкоторыя отрасли торговли были въ русскихъ рукахъ; теперь онѣ отъ насъ ушли, и почти вся русско-бухарская торговля ведется бухарцами, афганцами, индусами и евреями. По трактату, заключенному съ бухарскимъ эмиромъ, русскимъ, кромѣ другихъ выгодъ, предоставлено свободно торговать во всемъ ханствѣ, заниматься всякими промыслами, приобрѣтать недвижимость, плавать по рѣкѣ Аму-Дарьѣ, устраивать по берегамъ ея пристани и склады. Но всѣми этими льготами русскіе почти не воспользовались; въ 1884 году сюда не было еще телеграфа; теперь съ телеграфомъ сношенія облегчились, и въ Бухарѣ живутъ довѣренныя четырехъ (!) фирмъ“.

Говоря о полунезависимыхъ ханствахъ, въ родѣ Кундуза, авторъ замѣчаетъ, что „русскіе патріоты (?) давно указывали на эту страну, какъ на необходимое дополненіе къ русскому Туркестану“,—причемъ не дѣлаетъ отъ себя никакой оговорки; относительно Герата высказано прямо, что „страна тяготеетъ скорѣе (?) къ русскимъ владѣніямъ“,—хотя неизвѣстно, чѣмъ именно выражается это тяготѣніе. „Теперь,—объясняетъ г. Субботинъ,—русскіе торговцы еще не пользуются созданными для нихъ благоприятными условіями, отчасти по малому знакомству съ условіями края, отчасти по недостатку предпримчивости. Между тѣмъ, для торговли здѣсь представляется много удобныхъ плановъ (?) въ смыслѣ развитія сношеній съ прилегающими богатыми странами“. Гдѣ же тутъ матеріалъ для торговаго соперничества съ Англіею, которому авторъ приписываетъ главную роль въ англо-русскомъ конфликтѣ? Даже по отношенію къ принадлежащей намъ Туркестанской области оказывается, „что русское влія-

ніе на хозяйственную культуру края... до сихъ поръ еще не велико" (стр. 49). И все-таки, по мнѣнію автора, теперь „настаетъ моментъ... экономическаго оттиранія англичанъ отъ средне-азиатскихъ рынковъ. конечно, если сами русскіе признаютъ эти рынки для себя полезными и не захотятъ отъ нихъ отказаться (1)". Какъ примирить эту предвзятую теорію съ отсутствіемъ фактическихъ условий усиленной русской конкуренціи на средне-азиатскихъ рынкахъ?

Г. Субботинъ въ немногихъ словахъ изображаетъ положеніе Индіи подѣ гнетомъ „просвѣщенныхъ, но алчныхъ къ наживѣ гражданъ свободной Британіи“. Масса туземцевъ,—говоритъ онъ,—съ охотою выселилась бы, еслибы имѣла на это средства; они понимаютъ, что лучше жить во всякомъ другомъ государствѣ (?), гдѣ хотя и были бы такіе же поборы, но ихъ расходовали бы въ самой странѣ“. Мы сильно сомнѣваемся въ этой готовности индусовъ подчиниться „всякому другому государству“. Впрочемъ,—заявляетъ авторъ какъ бы въ видѣ уступки,— въ послѣдніи 25 лѣтъ Англія успѣла много сдѣлать въ Индіи и пытается стать на хорошую дорогу. Въ нашихъ же средне-азиатскихъ владѣніяхъ, за обладаніе которыми въ 15 послѣднихъ лѣтъ мы приплатили изъ государственнаго казначейства около 100 милліоновъ рублей, дѣлаются пока только спорадическія попытки къ установленію нашего торговаго вліянія“. Если смотрѣть на англо-русскій споръ съ точки зрѣнія торговаго соперничества, то не трудно придти въ выводъ, что нѣтъ вовсе серьезной почвы для кризиса и борьбы,—ибо не станеть же Россія воевать ради увеличенія доходовъ „нѣкоторыхъ фирмъ“ и ихъ агентовъ. Поэтому авторъ, хотя и проникнутый сознаніемъ важности коммерческой стороны средне-азиатскихъ дѣлъ, могъ спокойно закончить свою брошюру миролюбивыми строками о нашихъ будущихъ отношеніяхъ съ Англіею. „Россія и Англія,—разсуждаетъ онъ,— вмѣсто того, чтобы держать камни за пазухою, могутъ прямо и искренно вступить въ стадію мирныхъ и производительныхъ сношеній, не предъявляя никакихъ эфемерныхъ правъ на чужіе рынки. Это, разумѣется, ничего не принесетъ обѣимъ сторонамъ, кромѣ хорошей обоюдной пользы. Россія пусть займется устройствомъ своихъ среднеазиатскихъ владѣній и установленіемъ удобныхъ сношеній съ Афганистаномъ, Кашмиромъ, Камгаріей, Персіей и съ другими прилегающими странами. Англія предстоить усиленно заняться улучшеніемъ быта туземцевъ въ Индіи и насажденіемъ иной, болѣе здоровой экономической политики, относительно этой страны. Когда обѣ страны выполнятъ свои миссіи и уюрядочатъ внутреннія сношенія на пространствѣ отъ Урала до Бенгальскаго залива, тогда на всей этой обширной площади будетъ упроченъ усиленный обмѣнъ между ея разнохарактерными мѣстны-

стачи, а также мирная торговля между Средней Азіей и Индіей, выгодная для бюджетовъ Россіи и Англіи“. Все это было бы такъ, еслибы, дѣйствительно, дѣло шло только о борьбѣ за рынки, и еслибы вообще международныя столкновенія могли быть сведены къ вопросамъ экономическаго соперничества.

— Торгово-промышленныя стачки. Д. Пихно. Кіевъ, 1886.

Небольшой этюдъ г-на Пихно касается вопроса, весьма важнаго въ практическомъ отношеніи,—вопроса о томъ, какъ должно относиться законодательство къ стачкамъ промышленниковъ и производителей, направленныхъ противъ интересовъ публики. Если стачки рабочихъ, вынуждаемыя нерѣдко бѣдственнымъ положеніемъ трудящагося люда, подвергаются строгимъ преслѣдованіямъ и наказаніямъ, то справедливость требовала бы соответственныхъ запретительныхъ мѣръ по отношенію къ стачкамъ хозяевъ, вызываемымъ жаждою жизни. Г. Пихно въ своемъ изложеніи руководствуется, главнымъ образомъ, книгою нѣмецкаго ученаго, Клейнвехтера, и прибавляетъ отъ себя нѣкоторыя критическія замѣчанія, освѣщая ихъ фактами изъ русской экономической жизни. Нельзя сказать, чтобы мысли автора были вполне ясны и послѣдовательны; рядомъ съ ненужными фактическими свѣденіями замѣчается отсутствіе указаній по существеннымъ пунктамъ вопроса, и вся брошюра приводитъ лишь къ предварительной постановкѣ задачи, которую предстоитъ рѣшить при пересмотрѣ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ. Никакихъ положительныхъ выводовъ авторъ не дѣдаетъ и никакихъ рѣшеній не предлагаетъ; онъ ходитъ кругомъ и около вопроса, приводитъ разныя справки, полемицируетъ съ Клейнвехтеромъ и другими, а въ концѣ избѣгаетъ даже высказаться прямо, слѣдуетъ ли принять принципъ наказуемости или ненаказуемости стачки. Читатель могъ бы обойтись безъ подробнаго текста договора дортмундскихъ углепромышленниковъ, занимающаго цѣлыхъ четыре страницы (стр. 11—14); болѣе интересны свѣденія о стачкѣ русскихъ страховыхъ обществъ, которая сильно даетъ себя чувствовать владѣльцамъ страхуемыхъ имуществъ. „Чрезмѣрная высота страховыхъ премій, бывшая результатомъ стачки страховыхъ акціонерныхъ компаній,—по словамъ автора,—вызвала болѣе энергическія усилія въ развитіи земскаго страхованія и обществъ взаимнаго страхованія въ городахъ. Коалиція страховыхъ компаній тотчасъ же объявляетъ новому сопернику войну, которая съ большимъ успѣхомъ для компаніи ведется до настоящаго времени и тормазитъ развитіе взаимнаго страхованія“ (стр. 27 и сл.).

Авторъ оспариваетъ мнѣніе, что крупныя стачки могутъ регулировать промышленность и водворить въ ней порядокъ на мѣсто высшей анархіи; „ибо такой регуляторъ для того, чтобы принести пользу народному хозяйству, долженъ стоять на точкѣ зрѣнія народнаго, а не частнаго хозяйства, руководиться принципами, охватывающими и примиряющими частныя и общественныя интересы;— между тѣмъ стачки по самому своему существу не въ состояніи руководиться подобными принципами общественной пользы: онѣ служатъ выраженіемъ и проводникомъ частныхъ и одностороннихъ интересовъ, съ тою лишь разницею, что эти односторонніе интересы будутъ дѣйствовать не въ одиночку, а какъ массовая организованная сила<sup>5</sup>. Авторъ справедливо полагаетъ, что „развитіе стачекъ и покровительство имъ со стороны закона представляются съ экономической точки зрѣнія нежелательными и опасными“; но о покровительствѣ и безъ того не могло бы быть и рѣчи, такъ что приведенное заключеніе въ сущности ничего собою не выражаетъ. Въ брошюрѣ вкратцѣ разбирается также юридическая сторона вопроса, причемъ приводятся возраженія противъ толкованій г. Неключдова по поводу соответственныхъ статей нашего уложенія о наказаніяхъ.

— Русско-балканскій торговый вопросъ. А. І. Мураневича. Москва, 1885.

Въ книгѣ г. Мураневича, какъ предупреждаетъ самъ авторъ въ предисловіи, „разсказывается сколько печальная, столько же и поучительная исторія вопроса о русско-балканской торговлѣ за послѣдніе четыре года, налагаются доводы неотложной необходимости удовлетворительнаго разрѣшенія его и причины, которыми обуславливаются неудачныя до сего времени попытки, достигъ этого разрѣшенія“. Авторъ задался мыслью устроить постоянныя торговыя связи между русскимъ купечествомъ и балканскими землями; онъ хлопоталъ объ этомъ усердно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, убѣждалъ московскихъ коммерсантовъ принять нужныя мѣры, обращался за содѣйствіемъ къ властямъ, писалъ докладныя записки, составлялъ проекты и повсюду встрѣчалъ или уклончивые отвѣты или прямой отказъ. Наши купцы обнаруживали полное нежеланіе завоевывать славянскіе рынки; всѣ настоянія и доводы г. Мураневича разбивались объ апатію и невѣжество заинтересованныхъ коммерческихъ сферъ. Нерѣдко автора поражали чудовищныя представленія русскихъ людей о славянствѣ; „многіе до сихъ поръ не знаютъ, напр., что болгары и сербы исповѣдуютъ православіе, а не турецкую вѣру; называютъ болгаръ „бургаре“, думаютъ, что весь этотъ народъ по-

головно иниціе и т. п.“ Авторъ надѣется „восильнымъ ознакомленіемъ нашего торговаго и промышленнаго класса съ нѣкоторыми фактическими свѣденіями о южно-славянскихъ земляхъ — помочь дѣлу расширенія русско-балканскихъ торговыхъ и промышленныхъ сношеній“. Дѣло только въ томъ, что наши торговцы едва ли прочитаютъ книжку, предназначенную для просвѣщенія ихъ насчетъ южныхъ славянъ.

Г. Мураневичъ сообщаетъ не мало интересныхъ свѣденій о московскомъ купечествѣ и о балканской торговлѣ; но собранныя имъ данныя доказываютъ только одно, что мысль о завоеваніи иноземныхъ рынковъ нисколько не вытекаетъ изъ условій нашего промышленнаго быта, что мысль эта заимствована извнѣ и напрасно навязывается русской политикѣ. Относительно славянства авторъ приводитъ спеціальныя соображенія, которыя однако не играютъ роли въ дѣлахъ частной предпримчивости. „Южные славяне,—разсуждаетъ авторъ,—нуждались и долго еще будутъ нуждаться въ постороннихъ помощникахъ и руководителяхъ; въ распоряженіи славянъ находятся сырые матеріалы, но нѣтъ свободныхъ капиталовъ, нѣтъ техническихъ знаній, нѣтъ наковенъ опыта, традицій. Спрашивается, кому же естественнѣе всего явиться насадителемъ знаній, устроителемъ и руководителемъ жизни славянина—русскому ли человѣку, родственному съ нимъ по вѣрѣ, крови, духу, преданіямъ отцовъ и исторической судьбѣ, или же нѣмцу, еврею или иному иноплеменнику, не имѣющему со славяниномъ ничего общаго?“ Все это вѣрно въ теоріи, но на дѣлѣ выходитъ, что и у насъ нѣтъ техническихъ знаній, нѣтъ опыта и традицій, нѣтъ энергіи и умѣнья: какъ же можемъ мы братья за роль устроителей чужой жизни, насадителей знаній и т. п.?

Самъ г. Мураневичъ взялся организовать торговыя сношенія, не будучи вовсе по собственному сознанію знакомъ съ торговымъ дѣломъ; онъ только ради этого „рѣшился лично немедленно заняться торговлею, чтобы пополнить, насколько возможно, пробѣлы въ своихъ теоретическихъ и практическихъ знаніяхъ“. Нельзя поэтому удивляться недовѣрью нашихъ капиталистовъ къ проектамъ человѣка, являющагося дилеттантомъ въ области торговыхъ интересовъ; дилеттантство сказывается и во многихъ предположеніяхъ и доводахъ автора. Г. Мураневичъ ждетъ ужъ слишкомъ многого отъ балканскихъ рынковъ; онъ мечтаетъ между прочимъ о достиженіи финансовой самостоятельности относительно западной Европы. „Наша биржа—говоритъ г. Мураневичъ,—находится въ постоянной и самой тяжелой зависимости отъ нѣмецкой биржи, которая то благодѣтельствуеетъ насъ (за приличное вознагражденіе), то караетъ,



смотря по настроенію политической атмосферы. Подобная зависимость поворна и во всѣхъ отношеніяхъ не выгодна. Выйти на путь свободной самостоятельной жизни—первая обязанность и ближайшая задача современной русской торговли. Находясь внѣ сферы русской экономической жизни, балканскій рынокъ какъ нельзя болѣе удобно можетъ послужить намъ опорой и первому переходномъ ступеню къ приобрѣтенію экономической самостоятельности“ (стр. 26). Для всякаго ясно, что это—чистѣйшая фантазія, и что вліяніе иностранныхъ биржъ нисколько не измѣнилось бы съ расширеніемъ русско-балканской торговли; тутъ дѣйствуютъ другія причины, болѣе ерунныя и болѣе общія.

Много мѣста отводится въ книжкѣ соображеніямъ личнаго самолюбія; говоря, напр., объ одномъ изъ участниковъ экспедиціи, посланной въ Болгарію, авторъ замѣчаетъ: „стараясь присвоить себѣ чужую идею и чужой трудъ, г. Рагозинъ не пропускалъ случая, гдѣ былъ хоть малѣйшая возможность, въ какомъ бы то ни было отношеніи, унижить меня, ступшевать, затереть“ (стр. 65). Для читателей вовсе неинтересно знать различныя подробности о пререканіяхъ автора съ тѣми или другими лицами; эти подробности переносятъ вопросъ на почву мелкихъ обличеній, безъ всякой пользы для дѣла. Печатавъ частные разговоры и письма едва ли удобно, безъ согласія заинтересованныхъ сторонъ; эта особенность книжки г. Муравевича придаетъ ей, быть можетъ, нѣкоторую пикантность, но сильно вредитъ ея значенію въ глазахъ безпристрастнаго читателя.—Во второй части сообщаются „нѣкоторыя полезныя свѣденія“, помѣщаемыя обыкновенно въ путеводителяхъ,—а именно, „о наиболѣе важныхъ путяхъ по Балкану, о разныхъ пунктахъ Болгаріи, Восточной Румеліи, Сербіи, Румыніи и о городѣ Константинополѣ“.—Л. С.



## НЕКРОЛОГЪ.

ВАСИЛІЙ ИВАНОВИЧЪ ОРЛОВЪ.

Сентября 22, въ Москвѣ, умеръ земскій статистикъ Василій Ивановичъ Орловъ, имѣя всего 37 л. отъ роду. За два дня до этого печальнаго событія, во время преній на сѣздѣ земскихъ врачей, его поразили ударъ, послѣ котораго онъ уже не приходилъ въ сознаніе. Покойный игралъ такую видную роль въ изученіи нашей родины, что печаль не могла отнестись къ его смерти, какъ къ уtratѣ обыкновеннаго общественнаго дѣятеля, не смотря на то, что до конца своихъ дней, онъ оставался въ скромной роли мѣстнаго статистика.

Личная жизнь, Орлова не богата событіями и можетъ быть описана двумя-тремя словами. Онъ происходилъ изъ духовнаго званія; родился 27 марта 1848 г. въ с. Егорьевскомъ, лихвинскаго уѣзда, калужской губерніи; 10 лѣтъ поступилъ въ мѣстное духовное училище, а затѣмъ въ духовную семинарію, гдѣ однако курса не окончилъ, и перешелъ въ университетъ. Университетскіе годы покойный провелъ, какъ и большая часть недостаточныхъ студентовъ того времени (1868 — 1872), въ работѣ для куска хлѣба и самообразованія. Онъ недовольствовался школьной наукой и тѣмъ развитіемъ, которое пріобрѣтается незамѣтно и постепенно по мѣрѣ того, какъ годы университетскаго ученія слѣдуютъ одинъ за другимъ. Орловъ энергично продолжалъ сознательную работу надъ собою, которую онъ началъ еще въ семинаріи. Впечатлѣнія дѣтства, поддержанныя общественной атмосферой того времени, развили въ покойномъ особенный интересъ къ судьбамъ русской народной массы и обратили его вниманіе на политическую экономію и другія общественныя науки, какъ способныя всего скорѣе дать отвѣтъ на вопросы, волновавшіе его издавна. Одновременно съ заботами о внутреннемъ самоусовершенствованіи, покойный долженъ былъ посвящать значительную часть времени добыванію средствъ къ существованію; и эта неустанная самодѣятельность тамъ и здѣсь безъ сомнѣнія играла не послѣднюю роль въ выработкѣ того энергичнаго, самостоятельнаго и трудолюбиваго характера, какой выказалъ Орловъ въ своей послѣдующей практической дѣятельности.

По окончаніи курса, покойный оставленъ былъ при университетѣ для подготовленія къ профессурѣ по кафедрѣ общественнаго права и занимался преподаваніемъ статистики въ Александровскомъ воен-

номъ училищѣ. Но Орловъ былъ ученый практикъ, а не теоретикъ. Наука его завлекала не широтой своихъ отвлеченныхъ перспективъ; онъ въ ней искалъ отвѣта на ягучіе вопросы современности. Знакомство съ теоретической наукой показало ему, что рациональный отвѣтъ не возможенъ безъ подробнаго изученія жизни, и что лучшее употребленіе, какое онъ можетъ сдѣлать изъ своихъ знаній, будетъ примѣненіе методовъ научнаго изслѣдованія въ изученіи экономическаго положенія страны.

Таковы должны были быть мысли покойнаго Орлова, когда, черезъ три года по окончаніи университетскаго курса, онъ рѣшился промѣнять улыбающуюся ему видную ученую карьеру на скромную судьбу земскаго статистика. Но въ этой скромной роли мѣстнаго изслѣдователя онъ приобрѣлъ имя общественнаго дѣятеля, положивъ прочное основаніе цѣлой области знанія, давно намѣченной теоретиками, но которая въ практическомъ отношеніи была связана отсутствіемъ примѣненія точныхъ методовъ изслѣдованія и случайностью самихъ этихъ изслѣдованій. Мы говоримъ здѣсь о статистикѣ Россіи. Орловъ не былъ первымъ по времени земскимъ статистикомъ; одновременно съ московскимъ земствомъ и даже раньше его организованы были статистическія бюро въ тверской, херсонской, вятской губерніяхъ и др. Тѣмъ не менѣе роль Орлова въ дѣлѣ территоріальнаго распространенія экономическаго изслѣдованія Россіи значительна, что зависѣло, какъ отъ личныхъ свойствъ его характера, такъ и отъ идеи, положенной имъ въ основу статистико-экономическаго изученія страны. Идея эта—поголовный опросъ населенія о всѣхъ явленіяхъ, такъ или иначе связанныхъ съ его благосостояніемъ вообще и въ частности съ его земледѣльческимъ хозяйствомъ. Идея эта не новость въ статистической наукѣ и даже въ практикѣ московскаго земства: въ 1869 году въ этой губерніи уже была проведена подворная перепись, правда, по очень краткой программѣ. Такимъ образомъ, не въ провозглашеніи новой идеи заслуга Орлова, а въ примѣненіи этой идеи на практикѣ, въ облеченіи ея въ такую форму, при которой она становится легко осуществимой и способной къ развитію.

Въ самомъ дѣлѣ, при возбужденіи вопроса о способахъ производства подворной переписи невольно обращались къ мысли объ участіи мѣстныхъ силъ въ этомъ дѣлѣ. Опросить каждаго жителя по болѣе или менѣе обширной программѣ, со стороны кажется очень труднымъ; а сдѣлать это быстро на значительной территоріи просто невозможно безъ помощи мѣстныхъ силъ. Но какія же вѣзты силы? Обычныя официальные статистическія органы въ провинціи лишены въ общественномъ мнѣніи всякаго кредита; остается мѣстная полунинтеллигенція, на которую и естественно было возложить всѣ упованія.

Будь на мѣстѣ Орлова человекъ, менѣе знакомый съ провинціальнымъ обществомъ, онъ такъ бы именно и поступилъ. Но самъ выросши въ средѣ этой полунитеelligenціи, Орловъ хорошо зналъ степень ея развитія и этикъ спасъ плодотворную идею отъ дискредитированія, неизбежнаго въ случаѣ, еслибы начало дѣла было отдано въ столь неужьныя руки. Вмѣсто того, онъ рѣшился произвести перепись самъ съ нѣсколькими сотрудниками; и результаты блистательно вознаградили его за смѣлую попытку. Черезъ три года отъ начала изслѣдованія уже были напечатаны статистическія таблицы по всѣмъ селеніямъ губерніи, и кромѣ того въ портфель бюро накопилась цѣлая масса матеріала, относящагося къ различнымъ сторонамъ жизни мѣстнаго населенія. Часть этого матеріала вскорѣ была обработана самимъ авторомъ (О формахъ крестьянскаго землевладѣнія) и Н. А. Каблуковымъ (Описаніе помѣщичьяго землевладѣнія и хозяйства). Первая перепись была произведена не довольно совершенно: программа ея очень узка, данныя опроса тутъ же подсчитывались по цѣлому селенію и заносились въ таблицы уже въ видѣ готоваго итога. Но эти недостатки, весьма естественные при новизнѣ дѣла, вскорѣ затѣмъ были исправлены самимъ Орловымъ, приглашеннымъ организовать статистическое изслѣдованіе тамбовской губерніи. Вслѣдъ за этимъ открытіе земскихъ статистическихъ бюро быстро слѣдовало одно за другимъ; рѣдкій годъ проходилъ безъ того, чтобы нѣсколько губерній не востановили произвести статистико-экономическое описаніе края, а для организаціи дѣла обыкновенно обращались къ руководителю московской земской статистикой. Столь быстрый успѣхъ идеи статистико-экономическаго изслѣдованія въ средѣ земства во многомъ обязанъ дѣятельности покойнаго Орлова. Въ обществѣ давно уже созрѣло убѣжденіе, что безъ основательнаго знакомства съ экономическимъ положеніемъ страны невозможна ни правильная оцѣнка наблюдаемыхъ въ ней явленій, ни успѣшная борьба съ вредными экономическими вліяніями. Но какимъ образомъ изучить окружающую жизнь при тѣхъ мѣстныхъ статистическихъ органахъ, несовершенство которыхъ для всѣхъ очевидно, и при той бѣдности интеллигенціей, какою отличается наше общество? Предъ такой задачей останавливалось самое пылкое воображеніе, и даже наиболѣе просвѣщенные земства ограничивались тѣмъ, что приглашали на службу статистика, которому поручали работать какъ онъ найдетъ лучшимъ, не зная хорошенько, что изъ этого выйдетъ. И вотъ является человекъ, доказывающій на основаніи собственнаго опыта, что изслѣдованіе края можетъ быть производимо не оцунью и наудачу, а по строго обдуманной программѣ и методамъ, представляющимъ достаточныя гарантіи вѣр-

ности собираемыхъ данныхъ. Теперь земству, открывающему статистическое бюро нечего опасаться сдѣлать непроезжительную затрату: всякому грамотному человѣку очевидно, что масса данныхъ, собираемыхъ по плану московскаго бюро, имѣеть значеніе огромной важности; что если непосредственнымъ результатомъ изслѣдованія и не будутъ извѣстны практическія мѣропріятія (для послѣднихъ нужно не только знать среду, въ которой приходится дѣйствовать, но и имѣть средства оказывать на нее вліяніе), то имѣ, во всякомъ случаѣ, устраняется одно изъ главныхъ препятствій къ благотворной практической дѣятельности—незнаніе окружающей жизни; наконецъ, что эти мѣстные изслѣдованія имѣють еще болѣе важное значеніе для всего государства и способны принести богатые плоды даже въ томъ случаѣ, если не будутъ вовсе имѣть непосредственнаго практическаго примѣненія. Эта очевидная для всѣхъ первостепенная важность самоочинанія и увѣренность, что московскій методъ изслѣдованія приводитъ къ искомой цѣли, служатъ причиною какъ популярности идеи статистическаго изученія края въ средѣ просвѣщенныхъ земскихъ дѣятелей, такъ и стремленія большей части земствъ организовать бюро по московскому типу. Для этого естественно всею обратится къ руководителю московской статистики, и покойный Орловъ, откликаясь на призывъ земства, не разъ доказалъ, что онъ умѣеть быть такимъ же искуснымъ организаторомъ дѣла, какимъ былъ его инициаторомъ. Гражданное большинство земскихъ бюро, основанныхъ въ послѣднее пятилѣтіе, не избѣжало прямого или косвеннаго вліянія Орлова, и теперь мы уже имѣемъ цѣлую фалангу статистиковъ, воспитанныхъ непосредственнымъ руководствомъ покойнаго или подъ вліяніемъ методовъ изслѣдованія, пущенныхъ въ обращеніе имъ же.

Производствомъ подворной переписи и разработкой собраннаго такимъ образомъ матеріала покойный Орловъ не считалъ дѣло экономическаго изученія края законченнымъ. Этимъ путемъ пріобрѣтался, по его выраженію, только фундаментъ для изученія хозяйственной жизни населенія, опредѣлялся только инвентарь народнаго хозяйства, „Но, разумѣется, этимъ далеко не рѣшается задача статистики, заключающаяся въ томъ, чтобы изъ года въ годъ слѣдить за извѣстными явленіями жизни, правильно отмѣчать ихъ, наблюдать всѣ измѣненія, подводить имъ итоги и кодифицировать статистическіе факты не только въ пространствѣ (въ данный моментъ), но и во времени. Только при этомъ условіи, возможно будетъ во всякій данный моментъ получить полную и вѣрную картину современнаго состоянія хозяйства и усмотрѣть направленіе его въ ту или другую сторону“. Тогда какъ основныя экономическія данныя собираются агентами

статистическаго бюро, специально подготовленными къ дѣлу, текущія свѣденія должны доставляться мѣстными жителями, хорошо знающими положеніе дѣлъ въ ближайшей окрестности. „Выполненіе этой задачи, одними силами земскаго статистическаго учрежденія, — пишетъ Орловъ, — невозможно; трудно услѣдить своевременно за всѣми текущими явленіями на пространствахъ дѣлей губерній; тутъ необходимо участіе самихъ мѣстныхъ жителей, которые бы возможно чаще и правильнѣе доставляли свѣденія о своей мѣстности въ статистическое учрежденіе, дабы несладкое ежегодно могло дѣлать отчеты земскому собранію о всемъ, что новаго произошло въ хозяйствѣ губерній и что заслуживаетъ особеннаго вниманія земскихъ дѣателей“. Для этой цѣли нужно имѣть на мѣстахъ достаточное число лицъ, способныхъ правильно регистровать окружающія явленія, и контингентъ этихъ лицъ былъ подготовленъ дѣятельностью покойнаго же. „Непосредственнымъ сношеніемъ населенія съ лицами, производившими мѣстными статистическія изслѣдованія, дѣятельнѣе всякихъ циркуляровъ предрасположили его въ пользу статистики; население стало относиться съ большимъ довѣріемъ въ статистическія работы, стало понимать ихъ надлежащее значеніе. Работы эти исподволь потеряли въ глазахъ мѣстныхъ жителей какой-то таинственный смыслъ, который въ началѣ рисовался имъ; теперь лица, служащія въ статистическомъ отдѣленіи, пріѣзжая въ крестьянскія селенія или частно-владѣльческія усадьбы, встрѣчаются въ большинствѣ случаевъ съ полнымъ довѣріемъ, какъ добрые знакомые, которыхъ не считаютъ нужнымъ обманывать и вводить въ заблужденіе. Мало того, — многіе крестьяне и частные землевладѣльцы, а равно священники и учителя теперь охотно предлагаютъ свое содѣйствіе въ статистическихъ работахъ; обѣдая быть востоянными корреспондентами статистическаго отдѣленія, тогда какъ въ началѣ, пять лѣтъ тому назадъ, земскихъ статистиковъ въ большинствѣ случаевъ встрѣчали съ недовѣріемъ и опасеніями. Это обстоятельство даетъ основаніе надѣяться, что въ московской губерніи возможно теперь же приступить къ осуществленію статистики во всей ея широтѣ, т.-е. въ правильной и постепенной регистраціи текущихъ хозяйственныхъ фактовъ“. Это было высказано покойнымъ въ 1881 году; но первая попытка таковой регистраціи сдѣлана была лишь годъ тому назадъ: статистическое бюро приступило къ собранію свѣденій о текущихъ явленіяхъ въ сельскохозяйственной жизни черезъ постоянныхъ корреспондентовъ и по программѣ въ общихъ чертахъ сходной съ тою, какою для подобной же цѣли была выработана департаментомъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности.

Итакъ, основательное одновременное изученіе всѣхъ сторонъ жизни населенія путемъ мѣстнаго изслѣдованія и опроса каждой хозяйственной единицы (крестьянскаго двора, помѣщичьей экономіи, фабричнаго предпріятія) и затѣмъ регистрація текущихъ явленій черезъ посредство мѣстныхъ жителей—вотъ задача земскаго статистическаго бюро, поставленная покойнымъ Орловымъ и выполненная имъ больше, чѣмъ на половину.

Идея мѣстнаго изслѣдованія при помощи подворной переписи, такъ много обязанная своимъ распространеніемъ Орлову, вступила въ послѣдніе годы въ новый фазисъ развитія. По плану московскаго бюро весь матеріалъ подворной переписи приурочивался къ общинѣ или деревнѣ, какъ бы цѣльной хозяйственной единицѣ. Изученіе русской жизни, однако, показало, что деревня, даже община далеко не представляетъ организма, живущаго единой жизнью, болѣющаго той же скорбью. Она оказалась составленною изъ многихъ крестьянскихъ группъ, весьма несходныхъ по своему экономическому состоянію, такъ какъ на одномъ концѣ ея стояли безземельный нищій, на другомъ—богатый кулакъ. Приурочиваніе экономическихъ данныхъ къ общинѣ не даетъ еще правильнаго понятія о хозяйственномъ положеніи всѣхъ этихъ группъ и не способно поэтому выяснитъ причины ихъ возникновенія и исторію развитія. Для той и другой цѣли необходимъ рядъ данныхъ о каждой группѣ въ отдѣльности и даже не простой рядъ данныхъ, а такая группировка ихъ, чтобы можно было наблюдать вліяніе сочетанія нѣсколькихъ хозяйственныхъ элементовъ на благосостояніе населенія. Такая группировка была предложена земскимъ черниговскимъ статистическимъ бюро и пригнѣнена къ дѣлу таврическому. Хотя, насколько намъ извѣстно, указанное нововведеніе въ способахъ первоначальной разработки данныхъ подворной переписи, долженствующее оказать огромное вліяніе на дальнѣйшій ходъ экономическаго изученія Россіи, прошло безъ участія покойнаго; но всякому очевидно, что оно есть логическое развитіе той же идеи, которая руководила всей дѣятельностью Орлова, и въ практическомъ ея осуществленіи видную роль принимали ученики послѣдняго.

А потому можно сказать, что покойный Орловъ работалъ не для узкихъ, хотя и почетныхъ интересовъ мѣстнаго общества; возбужденіе къ своей неустанной дѣятельности онъ почерпнулъ въ сознаніи, что эта послѣдняя имѣетъ всеобщее и научное значеніе. И общество, какъ и наука, оцѣнили его труды. Извѣстные отзывы о его работахъ фрейбургскаго профессора политической экономіи Туна, умершаго незадолго до Орлова, популяризировали изданія московскаго статистическаго бюро чуть ли не раньше, чѣмъ на нихъ обратила

серьезное вниманіе русская литература. Извѣстно и отношеніе къ Орлову и его трудамъ современной столичной и провинціальной печати.

На свѣжей страницѣ честнаго труженника выскажемъ и мы пожеланіе, чтобы дѣло, такъ блестяще начатое талантливымъ Орловымъ и вшедшее достойныхъ продолжателей въ лицѣ дѣйствующихъ земскихъ статистиковъ, скорѣе вступило въ слѣдующій фазисъ развитія. Будемъ надѣяться, что недалеко тотъ моментъ, когда разработка громаднаго матеріала, собраннаго Орловымъ и его сотрудниками съ цѣлью изученія экономическихъ судебъ русскаго народа, привлечетъ къ себѣ такія же талантливыя и трудолюбивыя силы, какія нашлись въ обществѣ для собранія и первоначальной обработки матеріала.

В. В.





## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.

1-е ноября, 1885.

Процессъ крошадтскаго полиціймейстера Головачева, разсматриваемый съ точки зрѣнія „вынесенія сору изъ избы“.—Обнаруженное имъ зло и способы леченія.—Путь къ исправленію нравовъ, предлагаемый г. Рачинскимъ.—Продолженіе газетной войны съ Финляндією.

Русская поговорка о невнесеніи сору изъ избы, какъ и французское изреченіе о семейной стиркѣ грязнаго бѣлья, сложилась на почвѣ домашней жизни, выражая собою—и выѣстъ съ тѣмъ провозглашая какъ обязательный принципъ—выѣшнее единство небольшого міра взаимную солидарность его членовъ. Пускай это единство только кажущееся, пускай наружная солидарность прикрываетъ собою самыя глубокіе раздоры—для постороннихъ, во всякомъ случаѣ, должна быть видна только гладкая, ровная поверхность, а не расколота и треснувшая сердцевина. Съ теченіемъ времени понятіе объ „избѣ“ принимаетъ все большіе и большіе размѣры, означая то цѣлое государство, граждане котораго отнюдь не должны выдавать сосѣдямъ секретъ своихъ неурядицъ и лихихъ болѣзней, то извѣстную отрасль государственной жизни, государственнаго управленія, въ которую отнюдь не долженъ заглядывать партикулярный, непосвященный глазъ. Вокругъ „избы“, понимаемой въ этомъ смыслѣ, воздвигаются перегородки, тщательно охраняемыя стражей—и горе тому, кто попробуетъ перелѣзть на ту сторону или заглянуть въ случайную щель ограды. Внутри „избы“ образуются, именно благодаря замкнутости ея и густотѣ тѣней, отбрасываемыхъ заборомъ, особые нравы, міро и безмятежно процвѣтающіе подъ покровомъ канцелярской и всякой другой тайны. Нравы, по самому своему свойству, долговѣчнѣе законовъ: они переживаютъ паденіе перегородокъ—особенно, если послѣднія были разрушены только отчасти и далеко не вездѣ. Мы присутствуемъ теперь при цѣломъ рядѣ попытокъ, направленныхъ къ восстановленію прежней „избы“—избы, окруженной валами законодательныхъ запрещеній и рвами административныхъ мѣропріятій. „Лучше накопленіе сору въ избѣ, чѣмъ вынесеніе его отсюда не призванными руками“—и таковъ невысказанный, но подразумеваемый девизъ этихъ стремленій, еще недавно высказавшихся въ полномъ блескѣ по поводу дѣла о крошадтскомъ полиціймейстерѣ Головачевѣ.

Что такое, для безпристрастнаго наблюдателя, процессъ Голова-

чева? Печальная картина явленій, возможность которыхъ, какъ она ни характеристична, еще не свидѣтельствуетъ о ихъ распространенности и заурядности. Никто не утверждаетъ, что Головачевъ—типическій представитель нашей полиціи, что къ нему можно пригнать известную формулу: *ab uno disce omnes!* Такія обобщенія пускай остаются достояніемъ нашей злобствующей реакціи; пускай планшета ея торжествуютъ при каждомъ „хмщеніи“ въ области городского или земскаго хозяйства, пускай они заносятъ единичные факты въ пассивъ нѣлаго учрежденія—претинники ихъ не послѣдуютъ этому примѣру, не стануть восклицать, указывая на Головачева: смотрите, вотъ образецъ того, что можно ожидать отъ нашей хваленной бюрократіи! Они ограничатся внимательнымъ изученіемъ причинъ, благодаря которымъ такъ долго мѣли ростъ въ ширину и глубину, оставаясь нераскрытыми и безнаказанными, злоупотребленія должностнаго лица, призваннаго именно къ предупрежденію злоупотребленій. Таково дѣйствительное положеніе дѣла—но не такимъ оно представляется для глаза, потерявшаго способность прямо и просто смотреть на предметы. Кто привыкъ пользоваться индигуанціями, какъ орудіемъ борьбы, тому онѣ чудятся всегда и вездѣ, тому мерещится во всемъ присутствіе задней мысли. На фантазію, такимъ образомъ настроенную—или разстроенную—процессъ Головачева производитъ впечатлѣніе „взорванаго и умышеннаго раздуванія униженія администраціи“. Обвиняемый—полиціймейстеръ; этого достаточно, „чтобы изъ пустыннаго (!?) дѣла о злоупотребленіи власти и о лихоимствѣ, на которое, самое большое, понадобилось бы нѣсколькихъ часовъ для его рѣшенія, раздуть громадное производство и перевести дѣло, неизвестно на какомъ основаніи, въ Петербургъ“<sup>1)</sup>. Извращенное воображеніе не отстываетъ даже передъ „чтеніемъ въ мысляхъ“ публики, присутствовавшей на процессѣ Головачева; зала суда была „переполнена людьми, которые дали бы волю, чтобы на этомъ судѣ видѣть и губернаторовъ, и министровъ, и архіереевъ, и выше стоящихъ надъ ними,—а за невозможностью поца еще потѣшиться надъ внешними, они съ сатанинскимъ наслажденіемъ удивляются опозореніемъ тѣхъ, кого имъ отдають на поруганіе“... Сослать въ отдаленнѣйшія мѣста, слѣдовало, значить, не Головачева, а слушателей, собравшихся въ залѣ палатскихъ засѣданій—этихъ Робеспьеровъ *en haie* и Фукье-Тенвиллей *in ere*, провиннувшихъ „сатанинской“ ненавистью противъ власти. Жаль, что упущають удобный случай—но онѣ

<sup>1)</sup> „Публицистамъ, забывшимъ золотыя слова Чацкаго о „знаніи мѣри“, неизвестно, къ какому постановленію закона, въ силу котораго дѣло Головачева было подано судебной палатѣ, нѣвѣвшей пребываніе не въ Крошгадтѣ, а въ Петербургѣ.

скоро представится вновь. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ сенатѣ начнется громкій процессъ (о злоупотребленіяхъ при постройкѣ курскаго или харьковскаго шоссе), по которому въ числѣ обвиняемыхъ явится бывший товарищъ министра (или, точнѣе, лицо, пользовавшееся правами товарища министра). Кто пожелаетъ присутствовать при этомъ процессѣ, тотъ, очевидно, будетъ одержимъ „сатинскимъ“ духомъ въ еще большей степени, чѣмъ слушатели головачевскаго дѣла — настолько большей, насколько товарищъ министра выше полиціймейстера. Нужно полагать, что съ такими опасными и вредными людьми будетъ поступлено по всей строгости... реакціонныхъ бредней.

За бреднями скрывается, однако, весьма реальная цѣль — изысканіе дѣлъ о служебныхъ преступленіяхъ изъ вѣденія суда и разрѣшеніе ихъ въ административной „нѣбѣ“, при закрытыхъ дверяхъ и заштенныхъ окнахъ. Судебное — и въ добавокъ еще публичное — разбирательство такихъ процессовъ, какъ головачевскій, признается „общественнымъ скандаломъ“, невозможнымъ даже „въ нынѣшней французской республикѣ“. Мы узнаемъ, что въ этой республикѣ „всмысленно возстановленъ законъ имперіи, по которому суды не могутъ принимать жалобъ на чиновника, и что жалобы эти подаются въ особый conseil d'état, гдѣ онѣ и разбираются“. Сколько здѣсь словъ, столько почти и ошибокъ. Необходимость предварительнаго разрѣшенія для преслѣдованія должностныхъ лицъ была установлена не „закономъ имперіи“, а конституціею VIII-го года (ст. 76), которою учреждена была консульская власть; разрѣшеніе преслѣдованія зависѣло не отъ какого-то „особаго conseil d'état“, а отъ того же государственнаго совѣта, который соединялъ и соединяетъ въ себѣ множество другихъ административныхъ и судебно-административныхъ функций; государственный совѣтъ никогда не разбиралъ обвиненія противъ чиновниковъ по существу, а только допускалъ или не допускалъ предъявленіе этихъ обвиненій судебной власти; статья 75-я конституціи VIII-го года не возстановлена третьей республикой, а наоборотъ, отиѣнена ею 19 сентября 1874 г., и остается, вѣжется, отиѣненной и до настоящаго времени. Что касается до нашего законодательства, то оно не только не „опередило“, съ занимающей насъ точки зрѣнія, французскіе законы, но положительно отъ нихъ „отстало“; дѣлъ о преступленіи должности у насъ по прежнему существуетъ специальный порядокъ преданія суду, охраняющій не столько интересы общества, сколько интересы должностныхъ лицъ. Процессъ Головачева менѣе чѣмъ какой-бы то ни было другой можетъ быть приводить въ доказательство того, что судебное разбирательство дѣлъ о преступленіяхъ должности совершенно излишне, что участь взяточни-

ковъ и другихъ нарушителей служебнаго долга должна быть предоставлена усмотрѣнію непосредственнаго начальства должностныхъ лицъ. Гораздо раньше возбужденія предварительнаго слѣдствія надъ Головачевымъ, дѣйствія его составляли предметъ многочисленныхъ жалобъ со стороны частныхъ лицъ—но довѣріе начальства къ распорядительному и усердному чиновнику оставалось непоколебимымъ. Оно не поматнулось даже тогда, когда произведено было первое официальное дознаніе, кое-что обнаружившее и заставившее предполагать еще гораздо большее. Начальство Головачева принимаетъ мѣры къ дополненію этого дознанія — и Головачевъ опять оказывается чистымъ и правымъ. Нужно было второе предписаніе министра внутреннихъ дѣлъ (гр. Игнатьева), чтобы положить начало предварительному слѣдствію—но и послѣ того Головачевъ продолжаетъ исправлять должность полиціймейстера, хотя это неизбѣжно должно было затруднять задачу слѣдователя. Мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что настояніямъ министерства способствовалъ характеръ тогдашней эпохи, выдвинувшей на первый планъ преслѣдованіе и прекращеніе „хищеній“; при другомъ положеніи дѣлъ, въ другое время начальству было бы гораздо легче отстоять своего излюбленнаго подчиненнаго. Какъ бы то ни было, рѣшительный поворотъ въ судьбѣ Головачева совершился только тогда, когда расслѣдованіе его дѣйствій перешло въ руки судебного вѣдомства. Съ этой минуты перестало быть возможнымъ производствѣ „дополнительныхъ дознаній“, направленныхъ къ оправданію виновнаго, перестало быть возможнымъ если не пассивное противодѣйствіе, то по крайней мѣрѣ, активное вмѣшательство тѣхъ силъ, расположеніемъ которыхъ такъ искусно и такъ долго пользовался Головачевъ.

Чѣмъ объяснить—помимо закона, допускающаго подачу жалобъ на должностное лицо только его начальству—многочисленную безгласность злоупотребленій Головачева? Многимъ казалось страннымъ, что вѣсть объ этихъ злоупотребленіяхъ не проникла ни въ петербургскую, ни въ кронштадтскую печать; удивлялись, въ особенности, молчанію послѣдней, такъ близко стоящей къ мѣсту дѣйствія и обладавшей, по видимому, всеми средствами узнать и раскрыть истину. Поводомъ къ удивленію станетъ гораздо меньше, если припомнить одно небольшое обстоятельство, оставшееся, быть можетъ, незамѣченнымъ среди массы мелкихъ газетныхъ извѣстій. Мѣсяца два или полтора тому назадъ, въ Кронштадтѣ произошла фальшивая тревога; на видномъ мѣстѣ „Кронштадтскаго Вѣстника“ было напечатано извѣстіе о несчастіи съ однимъ изъ пароходовъ, поддерживающихъ сообщеніе между Кронштадтомъ и Петербургомъ,—а вслѣдъ за тѣмъ пѣла набранная мелкимъ шрифтомъ замѣтка, что этого на са-

момъ дѣлѣ не случилось, но можетъ и должно случиться, если не будутъ приняты тѣ или другія мѣры предосторожности. Безспорно, это была очень дурная, неумѣстная шутка, странно перенукавшая десятки или сотни людей—но для насъ важно то, что ея виновникъ по распоряженію начальства, былъ посаженъ на гауптвахту. Очевидно, что не отъ газеты, на сотрудниковъ которой, за напечатанныя ими статьи, обрушиваются административныя кары, можно ожидать разоблаченій въ родѣ тѣхъ, какихъ требовала дѣятельность Головачева. Скажемъ болѣе: ихъ вообще нельзя ожидать отъ подцензурной газеты, — а наша провинція не знаетъ до сихъ поръ другихъ изданій, вромѣ подцензурныхъ. Нѣсколько лучше поставлены, въ этомъ отношеніи, столичныя газеты—но и для нихъ обличительная дѣятельность сопряжена съ затрудненіями самаго серьезнаго свойства. Не говоримъ уже о томъ, что онѣ, по самому характеру своей задачи, не могутъ отводить слишкомъ много мѣст частностямъ, интереснымъ только для жителей одного города или уѣзда; не говоримъ даже о преслѣдованіяхъ за диффамацию, ли возбужденія которыхъ достаточно самаго ничтожнаго повода и которые рѣдко оканчиваются обвиненіемъ, но всегда причиняютъ редакціямъ много хлопотъ и несприятностей. Гораздо важнѣе то, что сообщеніе свѣдѣній о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ можетъ привести къ временной приостановкѣ изданія, къ обращенію его изъ безцензурнаго въ подцензурное. Такова судьба, постигшая недавно „Восточное Обозрѣніе“. 12-го октября петербургская судебная палата разбирала дѣло о редакторѣ-издателѣ этой газеты, Н. М. Ядринцевѣ, обвинявшемся въ диффамации противъ высшей административной власти Приморской области и въ оскорбленіи тогдашнего городского головы Михайлова. Къ занимающей насъ темѣ прямо относится слѣдующій небольшой отрывокъ изъ защитительной рѣчи г. Ядринцева, приводимый нами со словъ газеты: „Свѣтъ“ (№ 226): „моя газета посвятила себя защитѣ интересовъ и обсужденію дѣлъ далекихъ окраинъ. Четыре года я боролся на почвѣ гласности съ разными злоупотребленіями, съ невѣжествомъ, хищеніями и неправдой. Теперь, въ сожалѣнію, я вынужденъ отъязаться отъ дальнѣйшей борьбы на этой почвѣ. Для нашей печати, вромѣ суда существуетъ масса другихъ мѣръ, ограничивающихъ и сдерживающихъ печатную дѣятельность. Не смотря на всѣ старанія сохранить себѣ жизнь, мы подвергались административнымъ взысканіямъ, подверглись имъ безъ объясненій, но тѣмъ жалобамъ, которыя вы рассматриваете. Мой органъ успѣлъ уже получить три предостереженія, потерпѣлъ приостановку и теперь находится подъ цензурой. Предупредить его дальнѣйшія правонарушенія—нѣтъ надобности. Передъ

вами уже не органъ гласности, сѣбѣ выступающій на борьбу съ зломъ—передъ вами полутрупъ, въ которому странно предъявлять требованія, какія предъявлялись при жизни“. Судебная палата оправдала г. Ядринцева по общимъ обвиненіямъ, предъявленнымъ противъ „Восточнаго Обзорѣнія“...

Въ одной изъ петербургскихъ газетъ весьма основательно было указано на внутреннюю связь между такими злоупотребленіями, какія совершалъ Головачевъ, и тою особенностью нашихъ порядковъ, въ силу которой на каждомъ шагѣ возникаетъ необходимость въ разрѣшеніи, въ согласіи администраціи. По справедливому замѣчанію газеты, замѣна, гдѣ только возможно, таеъ называемой разрѣшительной системы системою явочною—т.-е. простымъ оповѣщеніемъ администраціи о приступѣ къ дѣлу, разъ навсегда регулированному закономъ—уменьшила бы число тѣхъ случаевъ, въ которыхъ для частнаго лица возникаетъ соблазнъ дать, для лица должностнаго—соблазнъ взять, число тѣхъ случаевъ, въ которыхъ начинаютъ съ принятія „благодарности“ и оканчиваютъ вымогательствомъ ея. Ошибочно было бы, однако, ожидать, въ этомъ отношеніи, слишкомъ многого отъ „явочной“ системы. Есть, во-первыхъ, цѣлая область, въ которой она либо немислива въ данную минуту, либо—въ простѣйшемъ своемъ видѣ вовсе даже не желательна. Къ числу первыхъ принадлежатъ всѣ тѣ, которыя обращаютъ на себя особенное вниманіе правительства въ виду пережитаго нами недавно смутнаго времени; къ числу послѣднихъ относится, напримѣръ, литейное дѣло. Явочная система не исключаетъ, далѣе, необходимости административнаго надзора, а слѣдовательно и возможности столкновеній между администраціей и частными лицами—а слѣдовательно и возможности обращенія къ тѣмъ средствамъ, съ помощью которыхъ улаживаются иногда подобныя столкновенія. Поясимъ нашу мысль примѣромъ, заимствованнымъ изъ процесса Головачева. Значительная часть обвиненій, взведенныхъ на бывшаго кронштадтскаго полиціймистра, имѣла предметомъ слишкомъ слабое или слишкомъ строгое примѣненіе правилъ, опредѣлявшихъ порядокъ открытія въ Кронштадтѣ трактирныхъ и литейныхъ заведеній. Это была своего рода явочная система, установлявшая, напримѣръ, известное минимальное разстояніе между церковью и трактиромъ, изгонявшая трактиры съ нѣкоторыхъ городскихъ улицъ и т. п. И что же? Остановилась ли передъ нею изобрѣтательность Головачева, подчинился ли онъ, вмѣстѣ съ кронштадтскими обывателями, во всемъ ея условіямъ и требованіямъ? Нѣтъ; лазейки и здѣсь оказываются возможными, полиція продолжаетъ имѣть въ своемъ распоряженіи всѣ мѣры, двое вѣсовъ. Для однихъ: соразмѣренное разстояніе высчитывается однимъ способомъ,

для другихъ—другимъ; по отношенію къ однимъ замретными признаются только двери, по отношенію къ другимъ—не только двери, но и окна, выходящія на известную улицу. Не ясно ли, что ограниченіе числа предварительныхъ разрѣшеній не составляетъ еще, само по себѣ, радикальнаго лекарства противъ болѣзни, существованіе которой въ административномъ организмѣ такъ ясно доказалъ головачевскій процессъ? Сложный недугъ долженъ быть лечимъ сложными средствами; рядомъ съ надеженіемъ заставъ, напрасно стѣсняющихъ частную дѣятельность, должно идти, съ одной стороны, устраненіе преградъ, затрудняющихъ привлеченіе должностныхъ лицъ къ ответственности передъ судомъ, съ другой—уменьшеніе гнета, тяготящаго надъ печатью, въ особенности провинціальной. Само собою разумѣется, что окончательное искорененіе вѣкового зла невозможно безъ перемѣны къ лучшему въ общественныхъ нравахъ; но если ее нельзя вызвать одними внѣшними мѣрами, то нельзя также и ожидать, чтобы она совершилась при условіяхъ, прямо ей неблагоприятныхъ.

Уважемъ, въ заключеніе, на противорѣчіе, въ которое впадаютъ наши реакціонеры. Когда идетъ рѣчь о судебномъ преслѣдованіи земскаго или городского дѣятеля, они не находятъ достаточно сильныхъ словъ для осужденія тѣхъ формальностей, которыми обставлено здѣсь возбужденіе преслѣдованія; когда обвиняемыми являются чиновники, тогда предметомъ реакціонныхъ нападеній становится само преслѣдованіе, а не то, что препятствовало его началу и замедляло или затрудняло его движеніе. Послѣдовательнымъ и цѣлесообразнымъ представлялось бы, очевидно, только такое рѣшеніе вопроса, которое было бы одинаково приложимо ко всѣмъ должностнымъ лицамъ, назначеннымъ и избраннымъ, которое устанавлило бы для тѣхъ и другихъ равную, одинаково регулированную ответственность передъ судомъ.

Мы только-что упомянули объ улучшеніи нравовъ. Необходимость его сознается всѣми, и съ цѣлью достиженія его предлагаются, а отчасти и принимаются, весьма разнообразныя мѣры. Къ послѣдней рубрикѣ относится все то, что дѣлается, съ нѣкоторыхъ поръ, высшею духовною властью, въ видахъ поднятія нравственнаго и умственнаго уровня православнаго духовенства. На первомъ планѣ стоитъ здѣсь, по необходимости, элементъ повелѣнія, предписанія, формальнаго приказа, въ нравственной сферѣ менѣе дѣйствительный, чѣмъ въ какой бы то ни было другой. Отсюда усилія измѣнить самую почву, на которую надаютъ предписанія. Именно съ этой стороны подходитъ къ вопросу г. Рачинскій (известный своею дѣятельностью

въ народной школѣ), въ замѣчательной статьѣ, озаглавленной: „*Surgit corda*“ („Русь“, № 14 и 15). Настоящее положеніе духовенства, по убѣжденію г. Рачинскаго, не можетъ быть измѣнено реформами, мѣропріятіями, идущими сверху: для этого „нуженъ личный подвигъ, безконечно тяжкій, до смѣшного скромный — и поэтому великій. Нужно, чтобы люди съ высшимъ образованіемъ, съ обеспеченнымъ достаткомъ, не принадлежащіе къ частѣ духовной, принимали на себя, по одной любви къ Богу и ближнему, тяжкій крестъ священства“. Другой способъ обновленія духовнаго сословія авторъ видитъ въ приливѣ къ нему свѣжихъ силъ изъ среды крестьянства, для чего, въ свою очередь, необходимо не только привлеченіе ихъ къ духовнымъ училищамъ путемъ учрежденія стипендій, но и удачный выборъ стипендіатовъ, возможный лишь со стороны священника, широко образованнаго, чуждаго сословныхъ предразсудковъ. „Царство небесное, — восклицаетъ г. Рачинскій, — нудится, а не покупается деньгами, не выводится на землю канцелярскими предписаніями. Для достиженія великихъ результатовъ нужны великія жертвы... Служеніе церкви разнообразно и многостепенно, какъ сама жизнь. Но для того, чтобы каждый изъ мірянъ могъ внести въ общую сокровищницу свою малую лепту, нужно, необходимо намъ духовенство многостороннее и чуткое, нужно между нашими пастырями и нами то нравственное родство, которое пресѣвается вѣковымъ отчужденіемъ кровнымъ, нужно, чтобы ряса перестала быть тягостнымъ символомъ наследственнаго отчужденія отъ ближняго, а сдѣлалась высокимъ символомъ свободнаго служенія этому ближнему во служеніи Богу... Но для начала нужны люди, которые бы добровольно взяли на себя всю тяжесть этого креста, люди, способные во всю жизнь — *zreпегe шпидиш, зрепегe се іршиш, зрепегe се зрепгі*. Много ли такихъ людей? Ихъ не нужно много. Вспомнимъ притчу о квасѣ, притчу о зернѣ горьчичномъ!“.

На статью г. Рачинскаго откликнулся, въ слѣдующемъ же номерѣ „Руси“, г. П. Б. Д., съ цѣлью напомнить „единственное практическое средство къ тому, чтобы пробужденіе и обновленіе нашихъ церковныхъ силъ совершилось въ размѣрахъ, требуемыхъ нуждою и опасностью времени“. Это средство — „освобожденіе церкви, избавленіе ея отъ уголовной и цензурной охраны, при которой не можетъ быть прямой и открытой борьбы за религиозную истину. Упразднить принудительное православіе — вотъ первое элементарное средство для возрожденія истиннаго православія, для общаго обновленія нашихъ церковныхъ силъ въ пастыряхъ и паствѣ“. И дѣйствительно, безъ свободы невозможна борьба, невозможно здоровое напряженіе силъ, беззаѣтное служеніе однажды избранному дѣлу. Ничто, къ



несчастію, не указываетъ на близость перемены, требуемой г. П. Б. Д.; все заставляетъ думать, что движеніе, констатированное нами выше, не выйдетъ изъ очарованнаго круга старыхъ путей и старыхъ методовъ. Применитъ ли къ движенію, вращающемуся въ этихъ границахъ, нѣсколько свѣжихъ силъ, идущихъ изъ новаго источника—это вопросъ, не имѣющій существеннаго значенія. Везспорно, сословная замкнутость вредитъ нашему духовенству—но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы смягченіе или даже устраненіе ея (а также тѣсно связанной съ нею односторонности образованія) было достаточно для полученія крупныхъ результатовъ. Чтобы убѣдиться въ противномъ, стоитъ только вспомнить, что сословность чужда католическому, чужда протестантскому духовенству—а вліяніе обоихъ все-таки кончается къ упадку. Между католическими священниками много людей, получившихъ высшее образованіе, протестантскіе пасторы всѣ безъ исключенія прошли черезъ университеты—и все-таки положеніе тѣхъ и другихъ менѣе крѣпко, чѣмъ было нѣсколько десятилѣтій тому назадъ. Правда, высшее образованіе и непринадлежность къ духовному сословію цѣнятся г. Рачинскимъ въ кандидатахъ на священнической санъ, не сами по себѣ, а какъ гарантія истиннаго и глубокаго призванія; но такое призваніе встрѣчается, по крайней мѣрѣ, въ видѣ исключенія, и между молодыми людьми, вступающими въ среду католическаго или протестантскаго духовенства... Не преувеличиваетъ ли авторъ возможное значеніе горсти людей, разбросанныхъ по всему громадному пространству Россіи? Отразятся ли въ общемъ положеніи дѣлъ нѣсколько единичныхъ подвиговъ, по самому своему свойству обреченныхъ на полную безвѣстность? Для того, чтобы пустить въ ходъ новую доктрину, чтобы основать новое міросозерпаніе, достаточно не только немногихъ—достаточно даже одной выдающейся силы; но вѣдь рѣчь идетъ не объ этомъ—рѣчь идетъ объ исполненіи задачи, уже данной, о служеніи дѣлу, уже существующему. При такихъ условіяхъ сфера вліянія отдѣльнаго лица почти не выходитъ изъ круга его дѣйствій. Много ли послѣдователей приобрѣтъ, напримѣръ, самъ г. Рачинскій, хотя въ его распоряженіи и было могучее орудіе печатнаго слова? Скажемъ богѣе—многіе ли изъ его послѣдователей нашли въ себѣ силу идти по его стопамъ, не вѣсивъ своимъ самоотверженіемъ, не возносясь мысленно надъ другими дѣлателями народной школы, не объявляя себя единственными обладателями истины, не напоминая, однимъ словомъ, притчи о мытарѣ и фарисеѣ?.. Или, быть можетъ, предметомъ подражанія будетъ не самая жизнь скромныхъ подвижниковъ, возложившихъ на себя, во выраженію г. Рачинскаго, „тяжкій крестъ священства“, а плоды этой жизни, т.-е. дѣла, ею совершенныя, учрежденія (школы, бога-

дѣлны, больницы), ею созданныя? Но вѣдь внутренняя цѣнность этихъ учрежденій, этихъ дѣлъ, будетъ неотдѣлима отъ духа, ихъ животворящаго; воспроизвести можно будетъ только ихъ форму, а не содержаніе. Мы вполнѣ убѣждены, что въ рукахъ г. Рачинскаго народная школа, организованная по его системѣ, даетъ и будетъ давать хорошіе результаты — но вовсе не убѣждены въ томъ, что къ тѣмъ же результатамъ приводить и приведетъ простое заимствованіе системы, въ особенности сдѣланное par ordre. Пускай призывъ г. Рачинскаго будетъ услышанъ, пускай въ ряды сельскаго духовенства проникнетъ возможно большее число людей, одинаково одушевленныхъ преданностью своему служенію и любовью къ народу—мы ждемъ этого отъ души, потому что это несомнѣнно послужитъ къ благу тѣхъ приходоѡ, во главѣ которыхъ станутъ новые дѣятели; но мы никакъ не можемъ раздѣлять широкихъ надеждъ автора „Sigtid som da“, никакъ не можемъ видѣть въ его мысли ключъ къ избавленію отъ главныхъ бѣдъ и напастей нашей эпохи.

Одно изъ самыхъ печальныхъ явленій настоящей минуты — это ожесточенная травля финляндскихъ учрежденій, до сихъ поръ не прекращающаяся въ нѣкоторыхъ органахъ нашей періодической печати. Все становится поводомъ или предлогомъ къ угрозамъ, къ подозрѣніямъ, къ грубой похвальбѣ сильнаго передъ слабымъ; самостоятельность Финляндіи выставляется тѣмъ-то случайнымъ, висящимъ на волоскѣ—на волоскѣ, надъ которымъ уже занесено или во всякую данную минуту можетъ быть занесено остріе ножа. Откуда идетъ, тѣмъ вызывается эта агитація, рассчитанная на что угодно, только не на сближеніе между финляндцами и русскими? Усиливается ли, торжествуетъ ли въ Финляндіи партія или группа, враждебно настроенная по отношенію къ Россіи, подкапывающаяся подъ существующіе порядки, ищущая поддержки по ту сторону западной финляндской границы? Ничего подобнаго мы не видимъ; шведскій элементъ, менѣе финскаго расположенный къ Россіи, не играетъ большаго господствующей роли; газета, служащая главнымъ органомъ его (Helsingfors Dagblad), теряетъ свое прежнее значеніе, преобладаніе на сеймѣ и въ странѣ переходитъ къ такъ называемымъ финноманамъ. О нейтралитетѣ Финляндіи на случай войны между Россіей и западными державами нието, повидимому, не думаетъ серьезно. Остается только постановка памятниковъ на мѣстѣ битвъ, происходившихъ, въ 1808 г., между русскими и шведскими войсками, и этотъ обвинительный пунктъ, за отсутствіемъ другихъ, особенно усердно эксплуатируется нашей воинствующей печатью. Кто повѣ-

рилъ бы, лѣтъ 20—25 тому назадъ, что между русскими публицистами найдутся добровольцы репрессіи, найдутся люди болѣе приниженные полицейскими взглядами, чѣмъ сама полиція? Празднества въ Виртѣ и Ютасѣ состоялись открыто, гласно, съ вѣдома и согласія администраціи—а насъ хотятъ увѣрить, что они имѣли возмутительный, измѣнническій характеръ, что настоящею ихъ цѣлью было возбужденіе населенія противъ русскаго правительства и противъ Россіи! Въ продолженіе цѣлыхъ трехъ четвертей вѣка исторія Финляндіи не представляетъ ни одного факта, которымъ можно было бы подтвердить это заключеніе. Мязежный духъ не является сразу; не является безъ причины, среди глубокой тишины, при правильномъ движеніи народной жизни. Населеніе Финляндіи имѣетъ законные пути для выраженія своихъ потребностей и желаній; оно отличается спокойствіемъ и благоразуміемъ, исключаяющимъ возможность безцѣльныхъ и опасныхъ демонстрацій. Предполагать, что въ торжественномъ воспоминаніи о прошедшемъ скрывается протестъ противъ настоящаго, попытка подготовить другое будущее, значить примѣнять къ Финляндіи, безъ всякаго на то права, представленія, заимствованныя изъ другихъ условій, изъ другой обстановки. Передъ обвинителями финляндцевъ возстаютъ, очевидно, картины варшавскихъ событій, предшествовавшихъ возстанію 1863-го года; но что же общаго между тогдашнимъ настроеніемъ царства польскаго и теперешнимъ настроеніемъ Финляндіи? Положеніе обѣихъ странъ, ихъ исторія, характеръ національностей, все совершенно различно; достаточно указать на то, что масса населенія въ царствѣ польскомъ принадлежитъ къ одному и тому же племени, что польское крестьянство до 1863 г., было совершенно безсильно и пассивно—а въ Финляндіи стоятъ лицомъ къ лицу двѣ равноправныя народности, и высшія сословія, шведскія по происхожденію или по культурѣ, уравновѣшиваются свободнымъ и политически развитымъ крестьянствомъ. При такихъ обстоятельствахъ нѣтъ мѣста для той подозрительности, которая была неизбѣжна, четверть вѣка тому назадъ, въ Вильнѣ или Варшавѣ, нѣтъ мѣста для преслѣдованій и закрещеній рекомендуемыхъ нашей реакціонной печатью. Еслибы церемоніямъ виртской и ютасской и не былъ чуждъ демонстративный характеръ, безпрепятственное разрѣшеніе ихъ административною властью было бы лучшимъ средствомъ сломить остріе жала, вложеннаго въ нихъ въ большую горсть агитаторовъ. Довѣріе власти къ народу вызываетъ и укрѣпляетъ довѣріе народа къ власти. Не встрѣчая противодѣйствія, враждебное чувство, если и допустить его существованіе (конечно, не въ массѣ, а въ отдѣльныхъ лицахъ) должно исчезнуть само собою.

Если Финляндія до сихъ поръ никогда не была для Россіи не-точникомъ тревогъ и опасеній, то объясненіе этому слѣдуетъ искать всего болѣе въ отсутствіи посягательствъ на самобытное развитіе страны. Даже въ продолженіе того полу-столѣтія, когда не собирався финляндскій сеймъ, Финляндія управлялась по ея обычаямъ и законамъ, пользовалась большою самостоятельностью и нѣкоторою свободою. Послѣдніе двадцать два года приучили ее къ участію въ политической жизни. Она не можетъ не дорожить благами, однажды пріобрѣтенными, не можетъ не считать ихъ прочнымъ достояніемъ своимъ, закрѣпленнымъ за нею долгимъ, спокойнымъ владѣніемъ, для государствъ и народовъ, какъ и для частныхъ лицъ, существуетъ своего рода давность, обращающая фактъ въ право и ограждающая его отъ произвольныхъ нарушеній. Отсюда бесплодность и несостоятельность разсужденій, отрицающихъ право именно и исключительно потому, что оно основано только на фактѣ. Изъ того, что отношенія Финляндіи къ Россіи построены не на обоюдномъ соглашеніи, не на двухсторонней сдѣлкѣ, нельзя—или по меньшей мѣрѣ не слѣдуетъ—выводить полную шаткость этихъ отношеній. Каково бы ни было юридическое, абстрактное значеніе подобныхъ взглядовъ, они во всякомъ случаѣ должны быть осуждены во имя политическихъ соображеній. Конечно, можно представить себѣ такую комбинацію данныхъ, которая оправдывала бы отиѣну финляндскихъ „привилегій“—но опасаться наступленія подобной комбинаціи въ настоящее время нѣтъ ни малѣйшей причины, а слѣдовательно нѣтъ основанія и для угрозъ, ею обусловливаемыхъ. Важно не то, какими научнымъ терминомъ опредѣляется всего точнѣе связь между Финляндіей и Россіей—важно укрѣпленіе этой связи, достижимое, конечно не бражничествомъ меча въ ножнахъ, не напоминаніями о безсиліи и безпомощности финляндцевъ. Мы никогда не утверждали, чтобы связь между Финляндіей и Россіей была персональной уніей въ тѣсномъ, техническомъ смыслѣ слова—но мы думали и продолжаемъ думать, что ближе всего она подходитъ именно въ этому типу государственнаго устройства. Можно ли говорить о полной реальной связи, о безусловномъ единеніи между политическими тѣлами, которые отдѣлены одно отъ другого таможенною линіею, изъ которыхъ каждое имѣетъ свое законодательство, свои финансы, свою монетную систему?

Къ сонму газетныхъ враговъ Финляндіи еще недавно принадлежала „Русь“<sup>1)</sup>; тѣмъ пріятнѣе было встрѣтить въ ней поворотъ къ

<sup>1)</sup> См. напр. статьи: „Къ вопросу о финляндскихъ привилегіяхъ“, въ № 10 „Руси“.

другимъ, болѣе разумнымъ взглядомъ. Авторъ статьи, напечатанной въ № 13 этой газеты, признаетъ, что „полная отмена особыхъ правъ Финляндіи могла бы имѣть мѣсто лишь въ случаѣ открытой измѣны и явнаго нарушенія интересовъ русскаго государства. Здравый государственный смыслъ побуждаетъ избѣгать ломки государственныхъ и общественныхъ учреждений, къ которой мы, русскіе, къ несчастію слишкомъ приучены исторіею послѣднихъ двухъ столѣтій... Было бы несоотвѣтственно достоинству сильной государственной власти, подъ первой вспышкой неудовольствія занести руку на учрежденія, которыя созданы ею и развивались съ ея разрѣшенія и при ея покровительствѣ въ теченіе болѣе полу-вѣка“. Для огражденія русскихъ интересовъ авторъ находитъ достаточнымъ установить, чтобы „всѣ проекты законодательныхъ актовъ для Финляндіи, восходящіе на утвержденіе верховной власти, предварительно проходили чрезъ какое-либо общее государственное учрежденіе, которое, не входя въ разсмотрѣніе проектовъ по существу, со стороны цѣлесообразности ихъ или пользы для страны, гдѣ эти законы должны дѣйствовать, давало бы лишь заключеніе, имѣли ли препятствія къ ихъ утвержденію исключительно съ точки зрѣнія *ne quid detrimenti cariat respublica*“. Оказывается, однако, что и это предложеніе не имѣетъ *raison d'être*. „Авторъ проекта,—читаемъ мы въ нашей оффиціозной французской газетѣ — очевидно мало знакомъ съ Финляндіей. Иначе онъ зналъ бы, что мѣры, принимаемыя въ Финляндіи, имѣютъ, болышею частью, чисто мѣстный характеръ. Если же должны быть приняты мѣры, касающіяся Россіи, то о нихъ всегда испрашивается предварительно мнѣніе компетентнаго министра“. Весьма любопытно другое замѣчаніе „*Journal de Saint-Petersbourg*“, также относящееся къ Финляндіи. Одна изъ русскихъ газетъ высказала недовольство по поводу существованія въ Петербургѣ государственнаго секретаріата Финляндіи, усматривая въ немъ подражаніе отдѣленію норвежскаго государственнаго совѣта въ Стокгольмѣ. „Между этими учрежденіями,—говоритъ французская газета,—дѣйствительно существуетъ сходство, но сходство это вовсе не вызвано подражаніемъ, такъ какъ норвежскіи учрежденія сформированы въ 1814 г., а финляндскій государственный секретаріатъ существуетъ съ 1811 г.“ *Et voilà comme on écrit l'histoire*.— въ русскихъ реакціонныхъ газетахъ!

Заключимъ нашу хроникку по необходимости запоздалымъ надгробнымъ словомъ. Русское земство и русская экономическая наука понесли тяжелую потерю въ лицѣ В. И. Орлова, основателя и распространителя земской статистики, главы школы, такъ сильно, въ

короткое время, подвинувшей впередъ изученіе народной жизни. Труды В. И. Орлова, помимо внутренней своей цѣнности, чрезвычайно важны какъ свидѣтельство о томъ, что можно сдѣлать, съ достаточной суммой знанія, умѣнья и любви къ народу, на почвѣ земскихъ учрежденій. Еслибы наше земство, въ продолженіе двадцати лѣтъ своего существованія, ограничилось только тѣми статистическими изслѣдованіями, начало которымъ положилъ покойный В. И. Орловъ, то оно прошло бы не безслѣдно. Работы московскаго земства и другихъ, идущихъ по его стопамъ—это цѣлая сокровищница, постоянно пополняемая новымъ матеріаломъ и таящая въ себѣ массу еще не разработанныхъ богатствъ. В. И. Орловъ никогда не останавливался на добытыхъ уже результатахъ, постоянно шель—и велъ другихъ—впередъ; ему дана была только короткая жизнь, но онъ воспользовался ею такъ, какъ удастся немногимъ, и умеръ среди своего дѣла, оставляя живой примѣръ неутомимаго труда и преданности излюбленной идеѣ.



## ИЗВѢЩЕНІЯ.

---

I. Общество Любителей Россійской Словесности, состоящее при Императорскомъ московскомъ университетѣ, извѣщаетъ, что съ 1-го сентября по 1-е октября сего 1885 года къ казначею Общества поступили собранныя съ высочайшаго соизволенія пожертвованія на сооруженіе въ Москвѣ памятника Николаю Васильевичу Гоголю: 1) по подписнымъ листамъ №№ 26 и 27 черезъ Н. А. Комаровскаго—6 руб. 27 копѣекъ; 2) по подписному листу № 245 черезъ М. П. Угрюмова—10 руб., и 3) по подписнымъ листамъ №№ 30, 31, 32 и 33 черезъ К. П. Воскресенскаго—135 рублей 96 копѣекъ. Итого, сто пятьдесятъ два рубля 23 копѣйки, а всего съ преждепоступившими двѣнадцать тысячъ шесть рублей 94 копѣйки.

---

II. Въ редакцію доставленъ по почтѣ 1 рубль, изъ Митавы отъ г. Б—ъ, на поддержаніе сельской школы К. Д. Кавелина.

---

Издатель и редакторъ: М. Стасюлевичъ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Историческія статьи. Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I. А. Н. Пилина. Изд. 2-ое, пересмотрѣнное и дополненное. Сиб. 1883. Стр. 543. Ц. 4 р.

Въ новомъ изданіи авторъ сохранилъ прежнюю программу и остался при прежней задачѣ, а именно, сдѣлать историческое сравненіе разлѣчныхъ эпохъ, характерныхъ и общественныхъ положеній; но въ то же время онъ воспользовался новой литературой своего предмета, значительно разросшей со времени перваго изданія его труда, и сдѣлалъ иллюстрированіе, какъ напримѣръ, обзоръ проекта Новосильцева, законодательства „Сюза Благочестивыхъ“. „Возвращаясь къ тѣмъ временамъ,—говоритъ авторъ въ своемъ предисловіи,—и вспоминая тогдашніе интересы, борьбу мнѣній, натиравшеся столкновеніе двухъ мировъ жизни, стараго и новаго, мы найдемъ новое подтвержденіе законности тѣхъ современныхъ стремленій къ общественному преобразованію, которыя и до сихъ поръ остаются непознанными для большинства, и на которыя съ такою жестокостью бросаютъ свои клеветы ретроградные агитаторы“. Эта борьба старой и новой жизни далеко еще не кончилась, но тѣмъ не менше она подвинулась уже настолько, что необходимость ближе изслѣдовать начатки этой борьбы сдѣлалась очевидною, а именно, такова главная задача настоящихъ историческихъ очерковъ.

Исторія государственныхъ учрежденій Англіи, Рудольфа Гнейста. Перев. съ нѣмецкаго, в. р. С. А. Венгерова. Изд. К. Т. Солдатенкова. М. 1885. Стр. 857. Ц. 4 р. 50 к.

Послѣ цѣлаго ряда обширныхъ этюдовъ, изъ которыхъ каждый можно назвать обширнымъ трудомъ, проф. Гнейстъ приступилъ къ окончательной и всесторонней разработкѣ исторіи англійскихъ государственныхъ учрежденій, на пространныхъ десяти томахъ. Главная цѣль автора состояла въ томъ, чтобы воспроизвести картину постоянного каждаго дѣйствія между государствомъ и обществомъ, между государствомъ и церковью, между конституціей и администраціей. Только такая исторія даетъ правильное понятіе о той сложности отдельныхъ частей государства и общества, которая лежитъ въ основѣ историческаго развитія всѣхъ государственныхъ учрежденій и имѣетъ рѣшающее вліяніе на судьбу каждой націи. Переводъ подобнаго классическаго труда и его изданіе нельзя не признать истинною заслугой во отношеніи къ нашей научной литературѣ, пока еще не богатой самостоятельными изслѣдованіями въ той области, гдѣ Гнейстъ давно уже заслужилъ себѣ имя первокласснаго авторитета.

Россія дальняго Востока. Фр. Шнерка. Сиб. 1885. Стр. 503.

Десять лѣтъ жизни въ Амурской области дали возможность автору лично ознакомиться съ этимъ краемъ; изучивъ въ то же время всю литературу своего предмета, онъ могъ повѣрить и расширить свои наблюденія, и такимъ образомъ составить обширный трудъ, въ которомъ читатель найдетъ всѣ необходимыя данныя для знакомства съ исторіею, топографіею, климатомъ, растительностью, этнографіею и біологіею всей

Приамурской страны. Въ результатахъ своихъ изслѣдованій авторъ приближается болѣе къ извѣстнымъ трудамъ г. Завалишина и не раздѣляетъ розовыхъ надеждъ другого извѣстнаго изслѣдователя, г. Романова. „Хотя,—говоритъ онъ,—прошло уже болѣе 20 лѣтъ съ того времени, какъ Амуръ официально былъ признанъ принадлежавшимъ намъ, по ми, въ сожалѣнію, и въ настоящее время видамъ тѣ же пустынные берега, мало заселенные, то же спатичное калачье населеніе, которое такъ живо охарактеризовалъ г. Максимовъ; мало что измѣнилось къ лучшему въ теченіе этого времени“.

Римская исторія, Ф. Моммсена. Перев. В. Н. Нейндомскаго. Изд. К. Т. Солдатенкова, т. V. М. 1885. Стр. 648. Ц. 3 р. 50 к.

Настоящій выпускъ римской исторіи представляетъ особенную важность, благодаря тому, что знаменитый его авторъ посвятилъ весь истинный томъ предмету менѣе изслѣдованному, но въ высшей степени любопытному; исторія Рима въ Римѣ, въ эпоху цезарей, имѣла для себя не мало изслѣдователей; въ настоящемъ томѣ Моммсенъ обратилъ все вниманіе на исторію провинцій въ ту же эпоху; а именно, въ исторію порабощенныхъ провинцій и дежить ключъ къ пониманію истинныхъ причинъ паденія римской имперіи.

Сочиненія П. В. Жуковскаго. Сиб. 1885. Стр. 192.

Вся книжка, весьма изящно изданная, состоитъ изъ стихотвореній—мелкихъ, подъ особыми заглавіями: „Мои досуги“, и обширной исторической хроникі XVIII-го вѣка, въ четырехъ дѣйствіяхъ, „Евдокія Стрѣшневна“. Историческая хроника у насъ имѣетъ блестящихъ представителей, поэтому авторъ можетъ самъ легко усмотрѣть и тѣ достоинства, и тѣ недостатки, какіе могутъ оказаться въ его хроникѣ; во всякомъ случаѣ, сюжетъ избранъ имъ очень удачно. Лирическая поэзія, за исключеніемъ переводовъ, является также какъ бы личною историческою хроникой самого поэта: это—поэтическое наброски, заѣтки, впечатлѣнія изъ разныхъ эпохъ жизни автора вплоть до самыхъ послѣднихъ лѣтъ, съ сохраненіемъ, однако, въ послѣднихъ томѣ характеръ, какой она носила въ тѣ блаженные годы, когда почти каждый юноша былъ непременно виждѣмъ и поэтомъ.

Всесоюзный календарь на 1886 годъ. Двадцатый годъ. Съ 9 портретами. Сиб. Ц. 1 р.

Въ послѣднее время календари, считая за собою десятокъ лѣтъ, настолько установились въ своей формѣ и приѣмахъ, что имъ ничего не остается болѣе, какъ повторяться изъ года въ годъ, конечно, mutatis mutandis, и не забыть своевременно выйти въ свѣтъ. И тому, и другому требованію „Всесоюзный Календарь“ удовлетворяетъ, повидимому, вполне. Желательно было бы, на будущее время, встрѣтить вообще въ нашихъ календаряхъ наибольшее развитіе такъ называемаго отдѣла „Разныхъ свѣдѣній“, и изложеніе его въ какой нибудь системѣ; этотъ отдѣлъ представляеть особенную важность въ Петербургѣ: наша столица—единственная въ Европѣ, не имѣющая до сихъ поръ адресной книги!



О СЪВЕЩАНІИ О ПОДПИСКѢ  
на 1886 г.

# „ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

ЕДИНЪ МѢСЯЦЪ ЖУРНАЛЪ ВЪСНѢ, ЛѢТНѢ, ОСЕННѢ, ЗИМНІИ.

Годъ	Полгода	Четверть	Два	Три
Съ доставкой . . . 16 р. 50 к.	8 р.	4 р.	Съ доставкой . . . 15 „ — „ 1	1
Съ доставкой . . . 16 „ — „	8 „ — „	4 „ — „	За границу . . . 19 „ — „ 1	1

Примечанія: 1) За доставку в пересылку, въ Россіи — 1 рубль, за границу — 1 рубль.

Журналъ принимается во всѣхъ почтовыхъ отдѣлахъ и въ книжныхъ магазинахъ.

ПОДПИСКА производится въ Петербургѣ: 1) въ Главной Конторѣ „Вѣстника Европы“ на Вас. Остр., 2-я дѣл., при книжномъ магазинѣ Э. Мелье, на Невскомъ — въ Москвѣ: 1) въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова на Моховой, д. Кожа, и 2) въ книжномъ магазинѣ П. П. Павлова на Петербургской. — Изъ городовъ обращаются по почте въ Главную Контору, 1) въ Москвѣ: 1) въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова на Моховой, д. Кожа, и 2) въ книжномъ магазинѣ П. П. Павлова на Петербургской. — Изъ городовъ обращаются по почте въ Главную Контору, 1) въ Москвѣ: 1) въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова на Моховой, д. Кожа, и 2) въ книжномъ магазинѣ П. П. Павлова на Петербургской.

## СЛОВО РЕДАКЦІИ.

Вѣстникъ Европы издавался въ Петербургѣ съ 1844 г. и до 1853 г. въ 1853 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1856 г. Въ 1856 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1886 г. Въ 1886 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1888 г. Въ 1888 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1890 г. Въ 1890 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1892 г. Въ 1892 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1894 г. Въ 1894 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1896 г. Въ 1896 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1898 г. Въ 1898 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1900 г. Въ 1900 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1902 г. Въ 1902 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1904 г. Въ 1904 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1906 г. Въ 1906 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1908 г. Въ 1908 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1910 г. Въ 1910 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1912 г. Въ 1912 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1914 г. Въ 1914 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1916 г. Въ 1916 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1918 г. Въ 1918 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1920 г. Въ 1920 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1922 г. Въ 1922 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1924 г. Въ 1924 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1926 г. Въ 1926 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1928 г. Въ 1928 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1930 г. Въ 1930 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1932 г. Въ 1932 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1934 г. Въ 1934 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1936 г. Въ 1936 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1938 г. Въ 1938 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1940 г. Въ 1940 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1942 г. Въ 1942 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1944 г. Въ 1944 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1946 г. Въ 1946 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1948 г. Въ 1948 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1950 г. Въ 1950 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1952 г. Въ 1952 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1954 г. Въ 1954 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1956 г. Въ 1956 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1958 г. Въ 1958 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1960 г. Въ 1960 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1962 г. Въ 1962 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1964 г. Въ 1964 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1966 г. Въ 1966 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1968 г. Въ 1968 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1970 г. Въ 1970 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1972 г. Въ 1972 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1974 г. Въ 1974 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1976 г. Въ 1976 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1978 г. Въ 1978 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1980 г. Въ 1980 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1982 г. Въ 1982 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1984 г. Въ 1984 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1986 г. Въ 1986 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1988 г. Въ 1988 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1990 г. Въ 1990 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1992 г. Въ 1992 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1994 г. Въ 1994 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 1996 г. Въ 1996 г. онъ перешелъ въ Петербургъ, гдѣ издавался до 1998 г. Въ 1998 г. онъ перешелъ въ Москву, гдѣ издавался до 2000 г.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА  
ВАСИЛЬ ОСТРОВЪ, 2-Я ДѢЛА



ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКѢ

на 1886 г.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ ИСТОРИИ, ПОЛИТИКИ, ЛИТЕРАТУРЫ.

	Годъ: Полгода: Четверть:		Годъ: Полгода: Четверть:	
Безъ доставки . . .	15 р. 50 к.	8 р.	4 р.	{ Съ пересылкою . . . 17 „ — „ 10 „ 6 „
Съ доставкой . . .	16 „ — „	9 „	5 „	{ За-границей . . . 19 „ — „ 11 „ 7 „

Номеръ журнала отдѣльно, съ доставкой и пересылкою, въ Россіи — 2 р. 50 к. за-границей — 3 руб.

Книжные магазины пользуются при подпискѣ обычнымъ уступкомъ.

ПОДПИСКА принимается — въ Петербургѣ: 1) въ Главной Конторѣ журнала „Вѣстникъ Европы“ въ С.-Петербургѣ, на Вас. Остр., 2-я лин., 7, и 2) въ ея Отдѣленіи, при книжномъ магазинѣ Э. Мелье, на Невскомъ проспектѣ; — въ Москвѣ: 1) при книжныхъ магазинахъ Н. И. Мамонтова, на Кузнецкомъ Мосту; 2) Н. П. Карбасникова, на Моховой, д. Коха, и 3) въ Конторѣ И. Печковской, Петровскія линіи. — Иногородные обращаются по почтѣ въ редакцію журнала: Сиб., Галерная, 20, а лично — въ Главную Контору. Тамъ же принимаются частныя извѣщенія и ОБЪЯВЛЕНІЯ для напечатанія въ журналѣ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція отвѣчаетъ вполнѣ за точную и своевременную доставку городскимъ подписчикамъ Главной Конторы и ея Отдѣленій, и тѣмъ изъ иногороднихъ и иностранныхъ, которые вносятъ подписную сумму по почтѣ въ Редакцію „Вѣстника Европы“, въ Сиб., Галерная, 20, съ указаніемъ подробнаго адреса: имя, отчество, фамилія, губернія и уѣздъ, почтовое учрежденіе, съ допущеніемъ выдача журналовъ.

О перемѣнѣ адреса просить извѣщать своевременно и съ указаніемъ прежняго мѣстожительства; при переѣздѣ адреса изъ городскихъ въ иногородныя доплачивается 1 р. 50 к. изъ иногородныхъ въ городскіе — 40 коп.; и изъ городскихъ или иногородныхъ въ иностранныя — недостающее до вышеуказанныхъ цѣнъ по государствамъ.

Жалобы высылаются исключительно въ Редакцію, если подписка была сдѣлана по указаннымъ мѣстамъ, и, согласно объявленію отъ Почтоваго Департамента, не возжи, а въ случаѣ полученія слѣдующаго номера журнала.

Билеты на полученіе журнала высылаются особо тѣмъ изъ иногородныхъ, которые прилагаютъ къ подписной суммѣ 14 коп. почтовыми марками.

Издатель и отвѣтственный редакторъ: М. Стасюлевичъ.

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“:

Сиб., Галерная, 20.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА:

Вас. Остр., 2 л., 7.

ЭКСПЕДИЦІЯ ЖУРНАЛА:

Вас. Остр., Академ. пер., 7.



ука  
луче  
прилож

РЕДАК

С



ВЪСТЪЖЪ ЕВРОПЪ

ЖУРНАЛЪ

1885



ИСТОРИИ-ПОЛИТИКИ.

ИЗДАЮЩЕГОСЯ.

ДВАДЦАТЫЙ ГОДЪ — КНИГА 12-я.

ДЕКАБРЬ, 1885.

ПЕТЕРБУРГЪ.

КНИГА 12-я. — ДЕКАБРЬ, 1885.

Съ

I.—ВСЕСОСЛОВНАЯ СЕМЬЯ.—Разсказъ.—Эпизодъ.—И. Д. Ахшарумова . . . . .	675
II.—АФРИКАНСКАЯ КОНФЕРЕНЦІЯ ВЪ БЕРЛИНѢ.—Болоньская политическая конференція современныхъ государствъ.—IV-VII.—Окончаніе.—Ф. Ф. Мартенса . . . . .	312
III.—НАПОЛЕОНЪ I, по новымъ изслѣдованіямъ.—XIX-XXV.—Окончаніе.—В. Д. . . . .	463
IV.—ИЗЪ ТЕННИСОНА.—Стх.—Ч . . . . .	977
V.—ИСТОЧНИКИ МАТЕРИАЛИЗМА.—М. Кулишера . . . . .	606
VI.—РАЗВОИ И САМОРАСПРАВА НА КАВКАЗѢ.—Т. . . . .	617
VII.—СІЛУЭТЫ.—I. Филиппъ Филиппичъ.—И. П. Альбова . . . . .	648
VIII.—ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНІЯ И ГЕРМАНОФИЛИ.—М. Корелина . . . . .	698
IX.—ВЪ ПАНЦЫРѢ ВЕЛИКАНА.—Романъ Ф. Анста.—Съ англійскаго.—XXIV-XXXVI.—Окончаніе.—А. Э. . . . .	724
X.—ОБЗОРЪ МАЛУРУССКОЙ ЭТНОГРАФІИ.—VI.—П. А. Кулишъ.—Окончаніе.—А. В. Пыпина . . . . .	778
XI.—СТИХОТВОРЕНІЕ.—И. Мнискаго . . . . .	818
XII.—ДІАГНОЗЫ И РЕЦЕНЗЫ.—По поводу стхда М. С. Громеки о послѣднихъ произведеніяхъ гр. Л. Н. Толстого и публичныхъ лекцій П. Е. Астафьева.—II—г— . . . . .	820
XIII.—ХРОНИКА.—ПАСПОРТНАЯ РЕФОРМА.—Ф. Ф. Воронцова . . . . .	846
XIV.—ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Перемена въ управленіи министерствомъ юстиціи.—Вопросъ о независимости судей, о разграниченіи властей, о судѣ присяжныхъ.—Судебная часть въ Закавказскомъ краѣ.—Положеніе работъ въ комиссіи по составленію гражданскаго уложенія.—Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1884 г.—Еще два слова о дѣлѣ Мироновича . . . . .	856
XV.—ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Поворотъ въ балканскихъ дѣлахъ.—Сербія и Болгарія.—Австрія и Сербія.—Мнимые и настоящіе мотивы войны.—Значеніе союза трехъ имперій.—Константинопольская конференція.—Турецко-болгарскіе проекты.—Политика Ангаи и ошибочная оцѣнка ея.—Причины сербскихъ неудачъ.—Смерть короля Испаніи Альфонса . . . . .	882
XVI.—ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Разсказы бабушки, Д. Благово.—Всесообщая исторія, Г. Вебера, перев. Андреева, т. I.—А. П.—Интеллигенція и народъ въ общ. жизни Россіи, I. Каблиця (Юзовъ).—Востокъ, Россія и славянство, К. Леонтьева.—Нашъ первый вѣкъ, пр. Брафъ-Эббинга, пер. съ нѣм.—Д. С. . . . .	897
XVII.—ЗАМѢТКА.—По поводу книги Ц. Ломброго: „Геніальность и помѣшательство“.—В. В. . . . .	915
XVIII.—НЕКРОЛОГЪ.—I. Н. В. Калачовъ.—П. Е. П. Карновичъ.—А. П. . . . .	924
XIX.—ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.—Засѣданія 30 октября и 6 ноября въ петербургской городской Думѣ.—Дѣятельность „партіи“, объясняемая ея „программой“.—Общія черты городского самоуправленія въ Москвѣ и Петербургѣ.—Ожиданіе перемены въ областныхъ губерніяхъ.—Н. Я. Дашкевичскій ф.—Разъясненіе одного недоразумѣнія . . . . .	931
XX.—МАТЕРИАЛЫ ЖУРНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ.—„Вѣстникъ Европы“ за 1885 г. . . . .	943
XXI.—АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ авторовъ и статей, помѣщенныхъ въ „Вѣстникъ Европы“ за 1885 г. . . . .	947
XXII.—ВИДНОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.—Сочиненія Добролюбова, 4-е изданіе.—Дома и на войнѣ, А. Верещагина.—Базиліка имп. Константина въ Иерусалимѣ, Б. Мансурова.—Популярная лекція объ электричествѣ и магнетизмѣ, д-ра Хвольсона.—Календарь для врачей на 1886 годъ.—Русскій календарь на 1886 годъ.	

ОБЪЯВЛЕНІЯ см. ниже: XXIV стр.

Объявленіе объ изданіи журнала „Вѣстникъ Европы“ за 1886 г., см. ниже, на оборотѣ.

# ВСЕСОСЛОВНАЯ СЕМЬЯ

РАЗСКАЗЪ ИЗЪ ЛЕТОПИСИ ОДНОГО БЛАГОНАМЪРЕННАГО СВЯЖЕНІЯ.

## ЭПИЛОГЪ 1).

### I.

Скоро послѣ войны, Горностаевы сдали въ аренду Ольхино и уѣхали въ К\*\*. Лариса Дмитриевна имѣла кой-какія надежды пристроить мужа снова въ университету; но неотложной причиною были заботы о воспитаніи, такъ какъ старшему ея мальчику минуло уже 10 лѣтъ. Передъ отъѣздомъ она упрашивала меня взглянуть хоть изрѣдка въ ихъ имѣніе и успокоить ее короткимъ извѣстіемъ, что тамъ дѣлается. Я обѣщала, и такъ началась у насъ переписка, благодаря которой я получала иногда извѣстія и о мужѣ ея. Сначала они ограничивались поклономъ да жалобами, что Петръ Ивановичъ не можетъ и до сихъ поръ помириться съ своею потерей, что онъ одичалъ, тоскуетъ и прячется отъ людей. Потомъ она признавалась мнѣ, что здоровье мужа тревожить ее, — что онъ сталъ молчаливъ и задумчивъ, — дичится старыхъ своихъ университетскихъ пріятелей, — накупилъ мистическихъ книгъ, надъ которыми всѣ серьезные люди въ К\*\* смѣются, и просиживаетъ надъ ними по цѣлымъ днямъ. ...Книги, какъ я уви

ль потомъ, были частью изъ тѣхъ двусмысленныхъ сочиненій, что выходя за предѣлы науки, стремятся въ область неразрѣшимыхъ вопросовъ, — частью же откровенно и запросто спиритическія.

„Что хуже всего меня беспокоитъ, — писала Лариса Дмит-



ривна:—это, что онъ ушелъ совершенно въ себя и ни съ кѣмъ не дѣлится мыслями; такъ что нѣтъ никакого средства узнать, что происходитъ въ его головѣ. А между тѣмъ, я замѣчала за нимъ, что иногда, должно быть когда у него бессонница,—онъ, глухою ночью, встанетъ съ постели и бродитъ по комнатамъ, бормоча что-то самъ про себя“... И дальше:— „Все это огорчаетъ меня тѣмъ больше, что я, какъ и въ Ольхинѣ, тутъ совершенно одна, и не знаю съ кѣмъ посоветоваться... Дорого бы дала, чтобы узнать ваше мнѣніе, такъ какъ вы единственный человѣкъ на свѣтѣ, съ которымъ я смѣю быть откровенна. А старые наши пріятели, — и факультетскіе хуже всѣхъ,—надъ нами посмѣиваются... Что же, молъ, вы не вопрошали еще духовъ?.. Боюсь, чтобы скоро до этого не дошло, и чтобы тотъ, кто—прости ему Богъ, — однажды уже испортилъ намъ жизнь, не вернулся кончать свое дѣло“...

Я понималъ ея недомолвки и опасенія; но что я ей могъ посоветовать?..

Подумавъ, однако, я написалъ Петру Ивановичу нѣсколько строкъ, въ томъ смыслѣ, что смерть его друга и собственное его отсутствіе отняли у меня одну изъ величайшихъ отрадъ, какія мыслящій человѣкъ способенъ найти въ такомъ темномъ царствѣ, какъ нашъ уѣздъ: — отраду услышать хоть изрѣдка, и въ гадательной формѣ, отвѣтъ на вопросы, далеко превосходящіе все, что занимаетъ здѣсь мысли людей... „Чего бы я не далъ, — писалъ я: — за удовольствіе провести по старому вечеръ въ обществѣ двухъ столь высоко-чтимыхъ мною людей и услышать отъ нихъ живое слово!.. Къ несчастію никакія чары не въ силахъ вернуть въ намъ изъ царства тѣней того, что оно однажды похитило. ...„Вижу какъ вы поморщились; но простите мнѣ это вульгарное выраженіе. Въ сущности вы вѣдь знаете, я не вѣрю ни въ „царство тѣней“, ни въ другую, подобную миеологию. Да и зачѣмъ сочинять себѣ вымыслы тамъ, гдѣ простая, трезвая истина такъ утѣшительна и тепла? Кого я люблю и помню, тотъ для меня не тѣнь, а живой человѣкъ, хотя его больше и нѣтъ со мной“.

Я написалъ это на удачу, зная, что Петръ Ивановичъ лѣнливъ на корреспонденцію; но противъ всякаго ожиданія, черезъ двѣ недѣли, пришелъ отвѣтъ.

— „Письмо ваше глубоко порадовало меня, дорогой Василій Егоровичъ, — писалъ Горностаевъ своимъ убористымъ, четкимъ почеркомъ: — какъ доказательство, что на свѣтѣ, кромѣ меня, есть хоть одинъ еще человѣкъ, для котораго онъ не умеръ. Ибо, хотя вы и ропщете на Гадесъ, не возвращающій явобы нивогда

похищенной имъ добычи; но вы же сами потомъ и свидѣльствуете, что вы не вѣрите этимъ греческимъ баснямъ. Во истину онѣ отжили свое время, и послѣ нихъ мы слышали другое слово, болѣе говорящее нашему сердцу и пониманію. „Богъ нашъ гласило оно: — Богъ живыхъ, а не мертвыхъ“... Привнаться ли вамъ: всякій разъ, что я сворблю и тоскую по немъ, — слова эти внятно звучать у меня въ ухахъ, словно что-то могучее проносить ихъ изнутри... Вы говорите: „чары безсильны вернуть похищенное“. — Да, разумѣется, если подъ чарами разумѣть сверхъестественные пути. Но есть совершенно другіе, и мы, не давая себѣ отчета въ томъ, что мы дѣлаемъ, ходимъ въ нихъ столь же безпечно, какъ ходимъ въ домъ своемъ, по комнатамъ, или по знакомой тропинкѣ въ полѣ. Во снѣ мы видимъ себя нерѣдко совсѣмъ не такими, какими мы знаемъ себя теперь въ дѣйствительности, а тѣмъ, чѣмъ мы были лѣтъ тридцать тому назадъ. Мы молоды, и насъ окружаютъ знакомыя, милыя лица давно сошедшихъ въ могилу людей; въ сердцѣ у насъ воскресаютъ привязанности, давно остывшія, чувства, идеи, стремленія, о которыхъ мы сами себѣ говоримъ, въ другія минуты, что мы схоронили ихъ. Значить живъ еще тотъ человѣкъ, какимъ мы были давнымъ-давно, и есть естественная возможность вызвать его, какъ вы говорите, изъ царства тѣней, хотя намъ и кажется, что мы дѣлаемъ это помимо воли. Но память наша слаба; а потому и образъ, который она воскрешаетъ, блѣденъ. Найдите силу, которая помогла бы ей воскресить этотъ образъ во всей его полнотѣ, со всѣми красками и подробностями живой, стоящей лицомъ къ лицу съ человѣкомъ дѣйствительности, и вся ваша прошлая жизнь можетъ быть пережита въ любую пору, день за день и часъ за часъ. И хотя бы пришлось позанять ее у кого-нибудь, — эту силу, — что нужды?.. Многимъ, я знаю, кажется невозможнымъ такое заимствованіе; но оно происходитъ на нашихъ глазахъ каждый день. Кровь наша, плоть, стремленія, мысли, наследственные пути и формы мышленія, тысячи средствъ и видовъ приспособленія къ окружающимъ насъ житейскимъ условіямъ, — все это развѣ нами создано? Нѣтъ, это общій фондъ человѣчества, и мы изъ него беремъ не нами созданное, а накопленное тысячелѣтіями и унаследованное изъ рода въ родъ достояніе. Воистину это могущественнѣе и даже, если хотите, чудеснѣе всякихъ чаръ; а между тѣмъ, это въ правѣ назвать это фантастическимъ способомъ единенія?.. Въ самую эту минуту, когда я пишу вамъ, вы можетъ быть думаете, что я почерпнулъ это все изъ себя, или иначе, что это одинъ только я, и не дальше какъ я, говорю вамъ?.. Нѣтъ,

дорогой Василий Егоровичъ, не я это говорю, а онъ... Это все мысли его и слова его. Не въ правѣ ли я послѣ этого утверждать, что онъ не глѣбеть въ гробу, а живетъ во мнѣ, въ васъ, во всѣхъ, въ кого онъ когда-нибудь заронилъ хоть мимоходомъ лучъ своей мысли?.. Живетъ и будетъ жить вѣчно, если есть око всевидящее и сердце вселюбящее и память незабывающая ничего изъ прошлаго,—та память и та любовь, которыя побѣждаютъ смерть!“...

— „Ну,—думалъ я, дочитавъ:—надѣюсь, что это ее успокоитъ“... И я отправилъ посланіе въ подлинникъ Ларисѣ Дмитріевнѣ, прибавивъ нѣсколько строкъ отъ себя, въ томъ смыслѣ, что я не вижу тутъ еще ничего тревожнаго:—„Это реминисценціи старыхъ бесѣдъ съ Иваномъ Герасимовичемъ,—писалъ я:—идеи котораго о подобныхъ вещахъ отличались всегда поэтической окраской“.

Отвѣтъ не заставилъ себя ожидать. Она горячо благодарилъ меня; но прибавляла, что ей не вѣрится, чтобы это было все. „Еслибъ онъ былъ чистосердечнѣе съ вами,—писала она:—онъ бы не скрылъ, что ему теперь мало уже идей съ поэтической окраской. Судите сами. Въ ту пору, когда онъ писалъ вамъ это, онъ пріобрѣлъ уже медиума и занимается съ нимъ—или точнѣе—съ ней—обыкновенными при этомъ дурачествами. Это одна изъ бывшихъ студентокъ и нѣкогда ученица Петра Ивановича, теперь уже старая, истеричная дѣва, вернувшаяся изъ Петербурга, гдѣ ее усыпляли съ открытыми глазами, кололи булавами, вляли какъ доску, концами, на два разставленныхъ стула и сидели посерединѣ, заставляли видѣть, по приказанію, то, чего нѣтъ, или рассказывать небывальщину, вертѣть столы, писать подъ диктовку духовъ, и прочее,—послѣ чего она, разумѣется, смотритъ кандидаткою въ сумасшедшій домъ. Анной Гавриловной называютъ ее у насъ тутъ, за просто, въ К\*\*, и Анну Гавриловну знаетъ весь городъ... Такъ вотъ я о ней говорю. Особа эта повадилась къ намъ, и мужъ, безъ стыда, запирается съ нею глазъ-на-глазъ. Я говорю „безъ стыда“ не потому, чтобы я ихъ подозрѣвала въ чемъ-нибудь (Анна Гавриловна, какъ отозвался о ней здѣсь одинъ шутникъ, вѣдь духовная), а потому, что прислуга у насъ толкуетъ объ этихъ сеансахъ такъ, что хоть уши зажди. Я ихъ упрасивала, чтобы, по крайней мѣрѣ, хоть отъ меня-то не запирались;—такъ нѣтъ, изволите видѣть, нельзя; потому—говорять—„невѣрующая“!.. Ну, знаете, я не вытерпѣла. —А вы, говорю:—въ какого чорта хотите, чтобы я вѣрила? И если онъ вамъ дался, такъ чего же вы его прячете? Вы мнѣ хоть хвостъ-то его показали бы, чтобы я повѣрила“...

Страннымъ образомъ мнѣ загорѣлось узнать, что дальше. И я писалъ снова Петру Ивановичу.

— „То, что вы говорите, — писалъ я: — такъ высоко и чисто, что ужъ по этому одному должно быть недалеко отъ истины; но признаюсь вамъ, возрѣнія эти имѣютъ одинъ существенный недостатокъ. Они подводятъ васъ словно въ запертой на-глухо двери и говорятъ: вотъ истина! всего одинъ шагъ отдѣляетъ васъ отъ нея!.. Но спрашивается: что пользы намъ знать, что она такъ близко, если у насъ нѣтъ силы поднять завѣсу, скрывающую ее отъ насъ? И не все ли это равно, что поставить голоднаго въ двухъ шагахъ отъ нищи, не позволяя ему не только насытиться, но даже, какъ говорятъ, и заморить червячка?.. А вѣдь червякъ-то гложетъ внутри еще мучительнѣе, если его дразнить, не насыщая!.. Вы скажете, можетъ быть, что съ этимъ надобно помириться, ибо мы тутъ находимъ себѣ предѣлъ, еже не преjdeши? Мало того, что причина безсилія нашего въ насъ, и мы можемъ постичь только то, что по самой природѣ своей не превышаетъ мѣры нашего пониманія? Но кто указалъ эту мѣру? И тысячи новыхъ, неожиданныхъ, чудесныхъ открытій, которыя дѣлаетъ теперь каждый день наука, развѣ они не ругаютъ намъ, что мы далеко не дошли еще до конца?.. Съ другой стороны, какъ допустить, чтобы природа, какъ на смѣхъ, вложила намъ въ душу стремленія, которыхъ мы никогда не въ силахъ удовлетворить? Вѣдь это было бы, по выраженію Гейне, низво! — „Ищите“, сказано: — „и обратете“. „Стучитесь и вамъ отворится“... Или мы такъ далеко отстали отъ древнихъ, которымъ, какъ все заставляетъ думать, извѣстны были пути и средства, теперь затерянные?.. P. S. Читали ли вы письма Б—ой изъ Индіи?.. и правда ли, что она — спиритка?“...

## II.

— „Простите меня, голубчикъ, — писалъ Горностаевъ: — если въ прошедшемъ письмѣ я утаилъ отъ васъ самое важное, и — въ стыду своему признаюсь — даже именно то, что больше всего хотѣлось вамъ сообщить. Но на это были естественныя причины. Прежде всего я и самъ, въ ту пору, не зналъ бы еще, что сказать. Завѣса была поднята; но взоры мои, ослѣвленные новымъ свѣтомъ, не получали яснаго впечатлѣнія, и мысль, въ плѣну у рутиннаго взгляда на вещи, отказывалась повѣрить. Мало того, я боялся, — чего мы всѣ, эпигоны свѣтлической школы, такъ ма-

лодушно боюсь: смѣшного. Открытіе, только-что сдѣланное, имѣло такой чудесный видъ, что, чувствуя себя на яву и въ твердой памяти, я минутами все еще сомнѣвался: не грезится ли это мнѣ. Тѣмъ болѣе долженъ былъ я опасаться, что вы сочтете разсказъ мой безуміемъ или бредомъ... Последнее ваше письмо, однако, внушило мнѣ болѣе храбрости. Сдается, какъ будто бы мы не такъ уже далеки другъ отъ друга, чтобы понятія одного должны были показаться нелѣпностью другому, и вѣра его суетверіемъ. Но еслибы я и ошибся въ этомъ, — то не бѣда. Отраднѣе быть осмѣяннымъ, чѣмъ трусливо молчать о томъ, что такъ жадно хотѣлось бы высказать... Голубчикъ, Василій Егоровичъ, вы были у насъ въ Боронцѣ изъ немногихъ, которые знали его коротко и любили искренно. Поэтому васъ, я надѣюсь, порадуетъ добрая вѣсть, что онъ живъ, и что я имѣлъ снова невыразимое счастье бесѣдовать съ нимъ. Не поймите, однако, меня въ буквальный смыслъ. Никакихъ новыхъ извѣстій о немъ съ театра войны, или отъ возвратившихся счастливо къ своимъ очагамъ товарищей, я не имѣлъ. Напротивъ, онъ самъ подтвердилъ мнѣ въ общихъ чертахъ, то, что Дуня узнала на мѣстѣ. Сейчас передамъ вамъ собственныя его слова; но не могу умолчать при этомъ, что лично я до сихъ поръ не видалъ и даже еще не слыхалъ его. Бесѣды наши идутъ черезъ посредника: существо, одаренное болѣе тонкой организаціей и, путемъ упражненія, приспособившее себя къ той совершенно-пассивной, самоотверженной роли проводника, которую оно на себя принимаетъ. Чуткость ея (это женщина) къ неуловимымъ въ обыкновенныхъ условіяхъ впечатлѣніямъ такъ велика, способность отдаться имъ и уйти въ нихъ всѣмъ существомъ своимъ такъ безпредѣльна, что личность ея, самосознаніе, воля, разумъ и память, въ минуты, когда она служитъ посредникомъ между нами, можно сказать, не существуютъ или, вѣрнѣе, погружены въ глубокой сонъ. Она садится за столъ, ни слова не говоря, сидитъ не шевеля ни единымъ мускуломъ и устремивъ неуклонно взоръ на пламя свѣчи. Глаза ея скоро перестаютъ мигать, дыханіе незамѣтно; — рука беретъ машинально подсунутый карандашъ, — другая лежитъ безсильно и неподвижно въ моей рукѣ. ...Затѣмъ, я спрашиваю вполголоса, и она бессознательно, машинально, записываетъ вопросъ... Проходитъ минута страшнаго ожиданія; рука, лежащая у меня въ рукѣ, дрогнула; — неподвижный, широко-открытый взоръ ея принялъ то выраженіе напряженнаго до послѣднихъ предѣловъ вниманія, въ смыслъ котораго нельзя ошибаться. Это знакомое всякому выраженіе чловѣка тревожно прислушивающагося къ

чему-то, для постороннихъ невнятному. И слѣдомъ затѣмъ, обыкновенно, рука ея начинаетъ медленно, плавно—я не скажу писать, потому что оно совсѣмъ непохоже на это,—а двигаться, повинувъсь пассивно силѣ, которая ею водить. Почеркъ оказывается, однако, потомъ, ея почеркомъ; только мѣстами буквы разставлены или удлинены, и черта, ихъ связывающая, дрожить...

Быль день именинъ его, — день, который мы, до разлуки, всегда проводили вмѣстѣ;—и въ этотъ-то день, судя по нѣкоторымъ примѣтамъ, мы ожидали рѣшительнаго усгѣха. Но все-таки то, что случилось, было такъ ново и непредвидѣнно для меня, что я не въ силахъ вамъ передать глубокаго потрясенія...

Едва мы усѣлись, на этотъ разъ, какъ что-то рванулось во мнѣ, словно на встрѣчу милому, и я сталъ говорить, не давая себѣ отчета что именно; но потомъ слова мои оказались записаны. Это былъ вырвавшійся изъ сердца вопросъ:

— Иванъ Герасимовичъ! Гдѣ ты?

Рука ея у меня въ рукѣ дрогнула, пряди волосъ на лбу и плечи свѣчи колыхнулись, взоръ принялъ то самое выраженіе, о которомъ я говорилъ... Ужасъ нашелъ на меня, когда я понялъ что карандашъ, въ другой рукѣ ея, пишетъ отвѣтъ. Я наклонился къ плечу ея и прочелъ явственно:

— Здѣсь.

— Живъ или умеръ?

— Умеръ, но тѣмъ не менѣе живъ.

— Во мнѣ или внѣ меня?

— Въ тебѣ, но не меньше и внѣ тебя.

— Учитель мой! Умоляю тебя помоги мнѣ тебя понять.

Отвѣтъ на этотъ послѣдній вопросъ, въ томъ видѣ, какъ онъ записанъ, былъ чрезвычайно сбивчивъ, и я трудился надъ нимъ потомъ немало, чтобъ уяснить себѣ его истинный смыслъ. Много чего вошло въ него, что пришлось откинуть какъ дань, безотчетно заплаченную нервической слабости существа, служившаго намъ посредникомъ. Рядомъ съ его словами и въ перебивку я находилъ такія вещи какъ, напримѣръ.

— Охъ, тяжело! Охъ, Господи! Какъ тяжело! Десять пудовъ земли навалили на грудь! Смерть моя! Смерть! Все кончено!.. Время окончилось для меня и свѣтъ потухъ; я ничего не вижу, не слышу, не чувствую;—чувствую только, что жизнь уходитъ и кѣтъ во мнѣ болѣе ничего, — никакой силы, чтобы бороться!.. Конецъ?... Но отчего же мученію моему нѣтъ конца?... Гдѣ я и что такое со мной?.. Я горю, и въ горѣ, во рту пересохло... Жажда!.. Водички бы со льдомъ, да ложечку яблочнаго варенья,

— или хоть просто яблочко... Яблочки вы мои — на вѣточкѣ! Славныя, спѣлыя яблочки, словно дѣточки съ пухленькими, румяными щечками!.. и вудрявая листва кругомъ!.. Вѣтерокъ дуетъ въ ней, и она шевелится... Нѣтъ, это рука шевелится... водить карандашомъ, — водить черту по бумагѣ... Черта идетъ отъ начала и до конца, — а дойдетъ до конца — не пропадетъ... Хотя и пришелъ ей конецъ, а она не исчезла, — останется... Буквы, слова останутся; и у каждаго слова свой смыслъ... И смыслъ его — это душа его... Ибо слово было въ началѣ духъ. Оно было въ началѣ всего, и все отъ него, — совершилось черезъ него; — а само оно раньше всего и раньше даже времени... Время пройдетъ, а слово останется... Время! Былое, хорошее время, куда ты ушло?.. Другъ, помнишь ли ты меня?.. Другъ милый, помнишь, весною въ саду, подъ яблоньей?.. и т. д.

Вы, можете быть, скажете: это бредъ; — но внимайте: — среди простодушнаго дѣтскаго лепета, вы найдете слова, исполненныя глубокаго смысла. Нетрудно ихъ отличить, такъ какъ они выдаются, сами собой; но что дѣйствительно было трудно — это связать ихъ въ живую рѣчь и найти въ нихъ отвѣтъ, котораго я ожидалъ. Я бился надъ этимъ долго, — то-есть, вы понимаете, не надъ этимъ однимъ, а надъ всѣмъ, что записано...

Возвращаюсь къ отвѣту на мой вопросъ. Вотъ какъ я понималъ его.

— „Я умеръ въ томъ смыслѣ, что личная жизнь окончена. Но я живъ, по скольку оконченная во времени, она продолжаетъ существовать независимо отъ него. Черта, которую чертитъ рука на бумагѣ, имѣла начало свое и имѣетъ конецъ; но однажды начертанная она не пропадетъ. Она стала словомъ, а слово вѣ въ времени... Помнишь бесѣду нашу, весною, въ саду, подъ яблоньей?“..

Это послѣднее не понятно для васъ: но однажды, весною, въ Ольхинѣ, у насъ былъ, дѣйствительно, памятный разговоръ. Онъ говорилъ о высшемъ значеніи слова, и то, что онъ говорилъ тогда, отлично идетъ въ послѣдней части его отвѣта.

— „Слово — говорилъ онъ тогда: — это великій актъ самоотреченія. Безусловное, выражаясь въ немъ простымъ, вещественнымъ знакомъ, жертвуетъ своей безпредѣльностью и становится ограниченнымъ, временнымъ, личнымъ. Но истинный и исконный смыслъ его черезъ то не потерявъ, ибо, обратнымъ путемъ, и личное, временное, условное, изображая собою то, что самоотверженно воплотилось въ немъ, приобретаетъ глубокий внутренній смыслъ и живую связь съ безконечнымъ“.

Подумайте хорошенько объ этомъ, Василий Егоровичъ, и вы согласитесь, что этого рода отвѣтъ мочь дать только онъ...”

Письмо было прервано и отправлено такъ же мнѣ; а потомъ отъ меня, съ короткой припиской, — Ларисѣ Дмитриевнѣ. Она отвѣчала немедленно, и я получилъ отвѣтъ ея прежде чѣмъ успѣлъ получить отъ него продолженіе...

— „Вы все еще успокоиваете меня, — писала она, — объясняя воспоминаніями старыхъ философическихъ разговоровъ съ покойнымъ то, что Петръ Ивановичъ извлекъ изъ галлматы, записанной на сеансѣ. Но искренно ли это, мой другъ?.. Чистосердечно вамъ признаюсь: не вѣрится, чтобъ съ вашимъ умомъ и образованіемъ вы могли въ самомъ дѣлѣ такъ думать... Знаете ли, что я проплакала цѣлый день надъ его письмомъ? По-моему это путь къ сумасшествію, и я горячо молюсь, чтобы Богъ избавилъ меня отъ этой горькой чаши! — Невинныя утѣшенія, — пишете вы. Я не вижу тутъ утѣшенія, а скорѣе безбожную и обманчивую игру. Религія запрещаетъ тревожить души усопшихъ, и тотъ, кто въ своемъ самомнѣніи переступаетъ предѣлъ, положенный дерзкому любопытству, совершаетъ тяжелый грѣхъ... Допустимъ, что онъ не будетъ простой игрушкой своей фантазіи и въ извѣстномъ смыслѣ достигнетъ цѣли. Почему онъ знаетъ, кто явится на его призывъ и будетъ ли это дѣйствительно другъ его, или отъ имени друга отвѣтитъ ему духъ лжи, увлекающій человека въ сѣти свои для его погибели? Это послѣднее тѣмъ вѣроятнѣе, что покойный, — не тѣмъ будь помянуть, — при жизни усердно ему служилъ. Вы, можетъ быть, осмѣете меня, потому что вѣдь вы, я знаю, невѣрующій? Но я говорю просто, что думаю, — и признаюсь ли, злость беретъ меня, когда я припомню, чѣмъ дѣйствительно былъ, при жизни, для мужа и для меня этотъ такъ называемый другъ... Сколько обмана... (два эти слова зачеркнуты были такъ тщательно, что я ихъ съ трудомъ разобралъ). Господи! думаю я: — неужли и самая смерть не избавила насъ отъ него?..

Кстати, — онъ вамъ не пишетъ, чѣмъ у нихъ кончился этотъ сеансъ; — такъ я расскажу. Съ Анной Говриловной сдѣлался обморокъ и затѣмъ какой-то припадокъ, такъ что ее всю скорчило, и она задыхалась, стонала, плакала, хохотала... По-дѣломъ!.. Онъ тоже былъ самъ не свой и двѣ ночи потомъ не спалъ... Покуда онъ ѣздилъ за докторомъ для нея, я, какось, не утер-



пѣла и заглянула въ то, что у нихъ тамъ записано... Это какой-то бредъ, и образчикъ, выбранный имъ для васъ, еще изъ самыхъ толковыхъ. Но я васъ спрашиваю: развѣ это похоже хоть сколько-нибудь на отвѣтъ умершаго?.. Въ горлѣ, вотъ видите, пересохло, — не мудрено! — и жажда, водица холодная, яблоки грезятся! разумѣется ей, а не покойному; иначе это была бы ужъ чистая чепуха.

Докторъ, которому не было нужды допрашивать о причинѣ, такъ какъ весь городъ знаетъ о ихъ сеансахъ, сталъ уговаривать ихъ, чтобъ они прекратили это дурачество, и на нѣсколько дней это подѣйствовало. Но затѣмъ они видѣлись, и она увѣрила мужа, что совершенно здорова. Съѣли опять, и на этотъ разъ обошлось безъ обморока, только въ запискахъ Анны Гавриловны оказалась невыразимая чепуха: какіе-то сонмы душъ, поющихъ гимны, эфиръ, электричество, четвертое измѣреніе, и т. д. А между строемъ даже гадости, которыя трудно представить себѣ, чтобъ женщина въ здоровомъ умѣ рѣшилась произнести или написать... Петръ Ивановичъ сидѣлъ надъ этимъ бумагомараньемъ съ утра до глубокой ночи, но кажется, не добился толку, такъ какъ его рукой не отмѣчено на поляхъ ничего, и они не видались потомъ съ недѣлю. Я радовалась, воображая, что вотъ, слава Богу, кончилось! Но увы! мнѣ и въ голову не могло придти, какой оборотъ приметъ дѣло. Представьте себѣ, что онъ видѣлъ во свѣтѣ покойнаго и узналъ отъ него, что никакихъ посредниковъ между ними не нужно, а просто, молъ, когда въ домѣ утихнутъ и все стихнетъ, садись и пиши; я буду съ тобой, и буду водить твоею рукою... Вы спросите, какъ я узнала это? Какъсь, перехватила записку мужа къ Аннѣ Гавриловнѣ, и прежде чѣмъ отправлять, прочла. Теперь мнѣ ясно, что никакое вмѣшательство не поможетъ, и я махнула рукой. Читаю только украдкой, когда его дома нѣтъ, записанное, и какъ ни стыдно мнѣ за Петра Ивановича, должна признаться, что на мой взглядъ это очень недалеко отъ записокъ Анны Гавриловны, хотя, конечно, о подлинникѣ нельзя судить по такимъ обработаннымъ извлеченіямъ, какія онъ посылаетъ вамъ.

Ради Бога, скажите мнѣ совершенно чистосердечно: что вы объ этомъ думаете; потому что я иногда теряю голову, и мнѣ кажется, что я скоро сама рехнусь "...

## III.

Скоро потомъ я получилъ письмо и отъ мужа ея.

— „Вы выражаете нѣкоторое сомнѣніе, — писалъ онъ: — на счетъ источника, изъ котораго я почерпнулъ сообщенное вамъ въ послѣднемъ письмѣ, и думаете, что это, можетъ быть, безсознательно собственная моя конструкція, основанная на содержаніи старыхъ, философическихъ нашихъ бесѣдъ съ Иваномъ Герасимовичемъ?.. Я не намѣренъ оспаривать это предположеніе. Можетъ быть... Онъ же вѣдь самъ утверждаетъ, что живъ во мнѣ не меньше, какъ и внѣ меня... Но вотъ что никакъ уже не могло исходить отъ меня.

Мой слѣдующій вопросъ касался смерти, и я просилъ его рассказать, какъ совершился этотъ таинственный переходъ.

Отвѣтъ былъ:

— Не спрашивай! На человѣческомъ языкѣ нѣтъ словъ, чтобы это выразить.

Тогда я сталъ умолять его, чтобы онъ хоть иносказательно далъ мнѣ объ этомъ нѣкоторое понятіе. И вотъ что я получилъ въ отвѣтъ:

— „Четвертые сутки послѣ того, какъ его принесли въ баракъ, смертельно раненаго“...

(Замѣйте, онъ говоритъ о себѣ передъ смертію, какъ о комъ-то другомъ; это весьма естественно, если сообразить, что не его угасающее самосознаніе, а другое, высшее, которое было въ немъ и которое не могло угаснуть, — способно было сохранить память объ этихъ ужасныхъ минутахъ).

— „Всю ночь онъ стоналъ и метался, переживая всѣмъ существомъ своимъ ужасъ смерти и изнемогая въ мучительной, непосильной борьбѣ... Къ разсвѣту послѣднія силы его истрачены, и вотъ онъ лежитъ въ забытѣ... Страданія его кончились и минутами только сознаніе вспыхиваетъ, какъ пламя свѣчи, догорѣвшей до тла и готовой совсѣмъ угаснуть...“

— „Лекарь съ сестрой милосердія подошли въ нему, и лекарь нагнулся, прислушиваясь. — Живъ еще, — шепчетъ онъ, — но сію минуту будетъ готовъ.

„Онъ слышалъ явственно эти слова и понялъ. — Смерть! — промелькнуло въ его умѣ. И вотъ, все вниманіе, на какое онъ еще былъ способенъ, приподнялось на встрѣчу тому, что должно совершиться... Безъ всякой отсрочки, сію минуту, она придетъ, незнакомая, неразгаданная!.. Что же это такое?“

„И вотъ, покуда онъ думалъ это, члены его околѣбли. Онъ уже ихъ не чувствуетъ. Дыханіе его, какъ упавшій, загнанный конь, пытается приподняться и послѣ короткой, напрасной попытки падаетъ; сердце нѣмѣетъ въ послѣднемъ, предсмертномъ трепетѣ; вниманіе, словно руки падающаго стрелглазъ съ высоты, хватается, не давая себѣ отчета за что и, обрываясь, падаетъ. Онъ летитъ въ бездонную, черную, безответную глубину“...

На этомъ мѣстѣ рука, записывавшая отвѣтъ, остановилась. Бѣдная женщина помертвѣла и съ слабымъ возгласомъ: — Ах! опрокинулась головою на спинку кресель. Ужасъ написанъ былъ на ея лицѣ, и прежде, чѣмъ я успѣлъ подать ей помощь, она упала въ моиѣ ногамъ, безъ чувствъ... Къ несчастію, это больная женщина; обморокъ перешелъ у нея въ конвульсіи, и по совѣту врача, мы должны были прекратить сеансы. То, что вы дальше прочтете, записано уже лично мной, такъ какъ онъ не покинулъ меня. По намеку его, я сдѣлалъ опытъ, и къ неопи- санной радости убѣдился, что далѣе въ нашихъ бесѣдахъ съ нимъ я могу обойтись безъ посредника.

„Среди мрака, — говорилъ онъ, продолжая разсказъ свой съ того, на чемъ онъ былъ прерванъ, — среди непрогляднаго мрака и чувства уничтоженія, я понемногу сталъ сознавать что-то странное, что похоже было на состояніе человѣка медленно просыпающагося... Мучительный сонъ, наконецъ, оставилъ меня, и я очнулся, смутно припоминая нѣчто забытое, но когда-то знакомое и привычное, что, въ теченіе жизни, мельзало порой въ видѣ неуловимой догадки, — догадки о томъ, что возможно совсѣмъ другого рода существованіе и другая почва, другія условія жизни, другое сознаніе, наконецъ, себя. Но объ этомъ послѣ, а прежде всего скажу, что я очнулся уже не въ тѣсной рамкѣ передвижного и неустойчиваго, являющагося и вслѣдъ затѣмъ немедленно исчезающаго мгновенія, а въ чемъ-то сплошномъ и законченномъ. Это была прожитая жизнь: вся личная моя жизнь отъ начала и до конца. Такъ человѣкъ, ложась спать, переживаетъ мысленно только-что проведенный имъ день. И подобно ему я чувствовалъ, что все это, пережитое, какимъ-то страннымъ образомъ ускользнуло отъ власти моей, и что вотъ я не въ силахъ уже измѣнить въ немъ ни іоты. Все было тутъ, и все ярко, полно, осязательно; лица давно умершихъ людей, какъ живыя, и рѣчи

ихъ, интонація голоса, обстановка, встрѣчи, прощанія, все до малѣйшей подробности, и ничто не утеряно, не забыто, ничто не поблекло на разстояніи или, вѣрнѣе сказать, разстояніе стало чѣмъ-то въ родѣ тюрьмы, изъ которой ты выпущенъ на просторъ и на волю. Первые впечатлѣнія дѣтства и разные случаи, шалости, наказанія, школа, экзамены, служба и боевая жизнь на Кавказѣ, въ Крыму, житье наше въ К\*\*\* и въ Ольхинѣ, и бѣсѣды съ тобою, мой другъ; далѣе, Дуна, уѣздный городъ, ссылка, походъ. Вотъ дѣло подъ Ловчей, и я веду свою роту въ огонь. А вотъ меня принесли на носилкахъ, раненаго, на перевязочный пунктъ. Пестрый рядъ впечатлѣній, событій и сценъ,—желаній, надеждъ, опасеній и сожалѣній, оглядовъ назадъ и засматриваній впередъ. И все это стелется непрерывною полосой, переплетаясь съ другими подобными, встрѣчными или параллельными, оконченными или неоконченными, образуя сферу, которая тоже опять не одна, а въ связи съ другими подобными, границы которыхъ уходятъ вдаль и тонуть тамъ, какъ въ туманѣ...

— „Но помни, что все это только притча, мой другъ, которая собственно не даетъ никакого понятія о реальной правдѣ, а заключаетъ въ себѣ не болѣе, какъ далекій и блѣдный намекъ на нее. Это проэкція истины на тупомъ ограниченномъ и условномъ планѣ земного нашего разумѣнія,—истины въ безконечной ея полнотѣ и въ безчисленномъ множествѣ соотношеній непостижимой для насъ... Не думай, что я уже обнялъ ее и уразумѣлъ. Я только вижу ее теперь съ другой точки зрѣнія, сдѣлавъ одинъ только шагъ изъ тюрьмы. Но путь открытъ далеко за чертою старой, неодолимой и непроглядной стѣны. Вижу на немъ вдали необозримые горизонты, о которыхъ я до сихъ поръ не имѣлъ никакого понятія или, вѣрнѣе, имѣлъ когда-то, да потерялъ...

— „Но существуютъ и здѣсь помѣхи; къ несчастію я не могу тебѣ ихъ объяснить, не прибѣгая опять къ параболѣ. Собственно говоря, открыто все, и въ сути вещей нѣтъ ничего, что мѣшало бы ихъ обнять и постигнуть немедленно, но сосудъ способенъ вмѣстить, сверхъ собственной его ёмкости, только весьма небольшое. Мѣра же его ёмкости—это мѣра той жизни, которая прожита. Насколько въ ней было любви, позволяющей человѣку участвовать въ томъ, что лежитъ за предѣлами его личнаго интереса, настолько и путь расширенія для него открытъ, а остальное уже не въ волѣ его, такъ какъ онъ не въ силахъ уже переимѣнить ни іоты изъ прожитаго... Но помни опять-таки, что все это только иносказательно; ибо самый языкъ, которымъ мы съ тобою говоримъ, весь состоитъ изъ иносказанія“.

— „Я рассказал, — писалъ Горностаевъ, — главное и существенное по мѣрѣ возможности связано, но вы понимаете, что при этомъ не обошлось безъ вопросовъ съ моей стороны и безъ объясненій съ его.

Такъ, напримѣръ, я просилъ его объяснить: въ какой сферѣ существованія и на какой реальной почвѣ могли быть испытаны имъ всѣ эти посмертныя впечатлѣнія, и получилъ такой отвѣтъ:

— „Плѣнная наша мысль такъ свылась съ оконцемъ своей тюрьмы, что не можетъ представить себѣ существованія внѣ его рамокъ. Но рамки эти не болѣе какъ условія нашего слабого пониманія, неспособнаго все охватить сразу, и онѣ движутся по мѣрѣ того, какъ мы переходимъ отъ одного къ другому, тогда какъ намъ кажется, наоборотъ, что мы стоимъ, а объекты нашего впечатлѣнія движутся, то-есть являются и уходятъ куда-то; что и ведетъ насъ къ тому заключенію, что событія нашей жизни, хотя они и были когда-то въ дѣйствительности, потомъ прошли и больше не существуютъ. Въ дѣйствительности, однако, это иллюзія. Ничего не исчезло, кромѣ того условнаго отношенія, въ которомъ мы находились къ нимъ, и которое позволяло намъ испытывать на себѣ отдѣльно ихъ впечатлѣніе. Реальная сфера и почва дѣйствительной жизни, стало быть, на которой испытаны мною „посмертныя“, какъ ты называешь ихъ впечатлѣнія, та же, что и до смерти, только тюрьмы съ оконцемъ ея болѣе нѣтъ, и я обнимаю теперь мою жизнь внѣ рамокъ времени и пространства, во всей ея полнотѣ.

Далѣе меня затруднялъ вопросъ: какимъ образомъ, если, какъ онъ говоритъ, дѣйствительно, его жизнь закончена такъ, что онъ больше не можетъ уже измѣнить въ ней ни іоты, онъ, однако же, говоритъ, что ему открытъ „новый путь“ и на этомъ пути онъ видитъ вдаль необозримые горизонты, о которыхъ онъ до сихъ поръ не имѣлъ понятія или если когда-нибудь ранѣе и имѣлъ, то при жизни утратилъ и позабылъ? Развѣ это не новая жизнь? И если новая, то почему же она не составляетъ въ его глазахъ продолженія старой, подобно тому, какъ любое новое утро можетъ открытъ любому изъ насъ новый путь и новые горизонты. стать, однимъ словомъ, началомъ новаго періода жизни, который хотя и является продолженіемъ стараго, но однако же, не лишаетъ насъ возможности измѣнить его смыслъ и исправить его ошибки?

Отвѣтъ на это былъ слѣдующій. Въ немъ, кромѣ его индивидуальной личности, жила еще и другая, высшая, ибо, въ известной степени онъ воплощалъ въ себѣ необъятный для слабого нашего разумія — духъ человѣчества. Новый путь, стало быть,

о которомъ онъ говорить, и новые горизонты могли открыться ему послѣ смерти, не какъ Ивану Герасимовичу, а какъ воплощенію человѣчества. Но, какимъ образомъ, сознаніе недѣлимой личности, послѣ смерти, не потонуло въ безмѣрно превосходящемъ его сознаніи человѣчества?.. Въ отвѣтъ на это онъ мнѣ напомнилъ одну арабскую сказку, которую я вамъ теперь и расскажу дословно такъ, какъ я слышала ее отъ него при жизни.

— Былъ добрый калифъ, который любя до самозабвенія своихъ подданныхъ, часто жалѣлъ, что ихъ образъ жизни, нужды, понятія, радости и страданія извѣстны ему только по слышанію, въ третьихъ рукахъ. И вотъ, однажды, надумавшись, онъ рѣшилъ самъ испытать на себѣ каково живетъ въ его калифатѣ разнаго класса и званія людямъ. Онъ былъ еще въ цвѣтѣ лѣтъ; но имѣлъ уже взрослога, умнаго и способнаго сына, который могъ, по нуждѣ, замѣнить отца. И вотъ, передавъ ему власть, онъ ушелъ, переодѣтый странникомъ, въ одну изъ дальнихъ своихъ областей, гдѣ лицо его не было никому знакомо, и началъ новую жизнь. Болѣе года былъ нищимъ и столько же времени прослужилъ пастухомъ у богатаго овцевода. Потомъ поступилъ рядовымъ, въ свои собственныя войска, отбылъ далекій походъ и воротаясь въ значительномъ чинѣ, бросилъ военную службу, купилъ небольшую рисовую плантацію и, при помощи одного батрака, пять лѣтъ воздѣлывалъ ее собственными руками. Потомъ подарилъ ее батраку, накупилъ товаровъ, верблюдовъ и странствовалъ нѣсколько лѣтъ, съ своимъ караваномъ по разнымъ странамъ. Потомъ научился ткацкому ремеслу и работалъ два года у мастера. Много чего еще пережилъ калифъ и много нужно было ему терпѣнія и смиренія, чтобы не будучи вынужденнымъ судьбою къ тому, что онъ бралъ на себя, выносить всѣ житейскія тяготы и всѣ прихоти, часто даже несправедливости и обиды тѣхъ, кому онъ, по обстоятельствамъ, долженъ былъ подчиняться. Но сила любви и рѣшимость желѣзной воли дали ему возможность пройти до конца самоизбранный путь. Двадцать лѣтъ прошло такимъ образомъ, и наконецъ онъ вернулся на царство уже сѣдымъ старикомъ, но еще крѣпкій силами и богатый пріобрѣтеннымъ опытомъ. Сынъ, увидѣвъ его, склонилъ передъ нимъ свою голову до земли; но когда онъ увналъ, что отецъ желаетъ, чтобы и онъ, если хочетъ править послѣ него, исполнилъ тоже, начисто отказался. — „Выбери вмѣсто меня другого“, — сказалъ онъ: — „а я не чувствую себя въ силахъ испол-

нить того, что тобою исполнено. Я не могу понять, какъ, зная себя все время калифомъ и зная, что отъ тебя зависитъ въ любую минуту вернуться въ тому высокому дѣлу, къ которому ты рожденъ, ты могъ выносить всѣ эти низкія доли!" Но тотъ отвѣчалъ ему:— „Сынъ мой, всѣ эти доли кажутся низкими только тому, кто несетъ ихъ по принужденію, и не видя дагѣе никъ ничего, не можетъ себѣ и представить, чтобы неволя его когда-нибудь наступилъ конецъ. Но тотъ, для кого неволи нѣтъ, тотъ только тогда и чувствуетъ себя настоящимъ калифомъ, когда—любя человѣка, (ибо и самъ онъ не больше, какъ человѣкъ), беретъ на себя житейскія его тяготы. Купецъ и солдатъ, и пастухъ, и пахарь, живутъ подъ властью моею. Но любя ихъ какъ самъ себя, такъ какъ я былъ въ ихъ шкурѣ, я хочу такъ устроить ихъ жизнь, чтобы каждый изъ нихъ, зная, что я въ своемъ сердцѣ, не отдѣляю себя отъ него, чувствовалъ себя самъ калифомъ, хотя можетъ быть, какъ и ты, не чувствовалъ себя въ силахъ взять на себя всего, что я добровольно взялъ“.

— „Что я могу вамъ сказать,—писалъ я Ларисѣ Дмитріевнѣ, отправляя въ ней это письмо: кромѣ того, что я не вѣрю въ дѣйствительность всѣхъ этихъ откровеній и разговоровъ съ покойнымъ. Все это кажется мнѣ не больше, какъ экзальтацией мысли, со смертію друга вдругъ потерявшей пицу и раскаленной до-красна внутреннимъ напряженіемъ силы, замкнутой въ себѣ. Если бы онъ нашелъ какое-нибудь сильно интересующее его, умственное званіе, онъ скоро бросилъ бы эти свои сеансы. Нѣтъ ли кого-нибудь въ К\*\*, кто могъ бы хоть нѣсколько замѣнить ему Ивана Герасимовича?

— „Нѣтъ никого!—отвѣчала она:—да въ томъ градусѣ, до котораго онъ дошелъ, нѣтъ и надежды найти... Вы судите по тому, что онъ пишетъ вамъ; но, во-первыхъ: это весьма далеко отъ подлинника. Онъ работаетъ и работаетъ цѣлые дни надъ черновыми своими записками, сокращая, переправляя, толкуя и сглаживая ихъ текстъ до такой степени, что многое, напримеръ, въ послѣднемъ письмѣ, можно назвать почти его собственнымъ сочиненіемъ... А во-вторыхъ, это старое. Если хотите знать, о чемъ у нихъ теперь дѣло, то я пришлю вамъ на-дняхъ кое-что, списанное дословно съ подлинника“.

И дѣйствительно, дней черезъ шесть, я получилъ отъ нея, по почтѣ, съ заказомъ, толстый пакесть.

## IV.

## Изъ записокъ Петра Ивановича.

На мой вопросъ: что онъ тамъ дѣлаетъ? — онъ отвѣчалъ, что „тамъ“ для него не имѣетъ смысла. — Я тутъ и тамъ, — говорилъ онъ: — въ себѣ, то есть въ своей прошедшей жизни, и въ тѣхъ, чья жизнь, такъ или иначе, болѣе или менѣе, влита въ мою. Мнѣ стоитъ подумать о комъ-нибудь, или показать кого-нибудь, и безъ всякихъ усилій воли я уже въ немъ. Такъ напримѣръ (выражаясь по старой привычкѣ „недавно“) я посѣтилъ хорошо знакомаго тебѣ Яшу Парубова, и страдалъ за него, въ его безотрадномъ углу. Не знаю, какъ описать тебѣ, что я испыталъ, но это ужасно!.. Прожитая жизнь и память этой замученной имъ напрасно, несчастной женщины, которая такъ любила его, память другихъ, безворыстныхъ привязанностей, за которыя онъ заплатилъ вмѣсто хлѣба камнемъ; тоска и какад-то мертвая безотвѣтность, словно стѣна тюрьмы, возведенной вокругъ себя собственными руками... Я чувствовалъ, словно я запертъ въ сухой, неостывшей еще печи, изъ которой во вѣки вѣковъ не выйти на Божій свѣтъ и просторъ... Сверху, со всѣхъ сторонъ, одни только своды кирпичной кладки и ничего живого внутри кромѣ остатковъ тускалаго, угасающаго огня, да какой-то гадины, которая ползаетъ около, словно ждетъ случая, и не спускаетъ съ тебя своихъ воспаленныхъ, налитыхъ кровью зрачковъ... Это похоже было на страшный сонъ; и вдругъ, въ минуту, когда мнѣ казалось, что гадина эта кидается на меня и что я, въ ужасѣ, отталкиваю ее ногой, я очнулся...

Ты спросишь: зачѣмъ я его посѣтилъ? Но ты помнишь, какъ я любилъ и вмѣстѣ жалѣлъ его? Не знаю, какъ тебѣ объяснить это чувство: въ немъ было, что-то капризное, безпричинное, женское, и это меня заставляетъ думать, что я любилъ его просто за красоту... Конечно не ту, которая обольстила и погубила Ольгу Ивановну... Но у него былъ умъ, совсѣмъ особеннаго покроя, острый, оригинальный, схватывающій смѣшныя и глупыя стороны жизни такъ просто и такъ легко;... красивый умъ!..

Еще посѣщеніе, и опять твой знакомый... Былъ у профессора Бѣгича († 1880), или точнѣе, въ немъ... Обстановка гораздо просторнѣе; но безмѣрная гордость и ненависть къ человѣческой, низменной долѣ создали вокругъ этого человѣка страшное одиночество... Ты помнишь его, и помнишь, какъ онъ го-



ворилъ, ругаясь и проклиная (это было послѣдній разъ, что мы видѣлись съ нимъ). „Я не лакей, чтобы исполнять потребности, цѣлы и смысла, которыхъ никто не удостоилъ мнѣ объяснить!.. Люби, говорятъ, людей и служи имъ. Но какъ я могу ихъ любить, когда они для меня отвратительны?.. Стремленія и утѣхи ихъ, радости и досады, ссоры ихъ за грошевой платой за каторжный трудъ и скотская беззаботность въ виду неизбежно и безразлично висѣщаго надо всѣми, смертнаго приговора, все отвратительно!.. А что до того, чтобы служить, — то зачѣмъ? Развѣ во власти моей научить ихъ чему-нибудь, что открыло бы имъ глаза на истинный смыслъ ихъ положенія, ихъ, — работу?.. Или могу измѣнить хоть на волосъ горькую ихъ судьбу?.. Могу спасти хоть единого отъ болѣзней, отъ старости, и отъ той грязной ямы, въ которую онъ наконецъ долженъ лечь?..“

— Чувство, которое я испыталъ, погружаясь въ него, сперва было увлекательно. Словно какая-то мощная сила вдругъ оторвала меня отъ земли и она, со всѣмъ, что на ней, представилась мнѣ муравейникомъ, въ которомъ какія-то мелкія существа суетятся чортъ знаетъ изъ за чего... И ихъ жизнь, со всѣми ея разнообразными, сложными интересами, стала въ моихъ глазахъ чѣмъ-то чужимъ и далекимъ, до чего мнѣ нѣтъ никакого дѣла... Я самъ по себѣ, и свободенъ, какъ мысль, которая оборвавъ всѣ пути, ушла въ безпредѣльную пустоту!.. Мірокъ, отъ котораго я оторвался, и съ солнцемъ его согревающимъ, были уже далеко и казались мнѣ издали небольшою, свѣтащейся точкой, на темномъ, какъ вороново крыло, бездонномъ фонѣ ночного неба, усѣянномъ множествомъ точно такихъ же, но болѣе или менѣе явственныхъ точекъ... Холодъ глубокаго одиночества охватилъ меня. Не только вокругъ меня и со мною не было ни единой, живой души; но и въ самомъ себѣ я не могъ найти уже ничего, что давало бы пищу мысли. Ни одного желанія, сожалѣнія, ничего кромѣ злобы къ этимъ далекимъ мірамъ, которые свѣтять такъ холодно, и которыхъ я никогда не узнаю, да если уже на то пошло, то и знать не хочу... На что они мнѣ, или я имъ? И зачѣмъ они свѣтять? Зачѣмъ я не могу загасить ихъ?.. И я ихъ проявлялъ... Какъ только проявлялъ, такъ они и исчезли изъ глазъ. „Я ли отъ нихъ удалился, или они отвернули лицо свое отъ меня, только все стало темно и пусто вокругъ... „Нирвана“! — подумалъ я: — „наконецъ я тебя достигъ“!.. И вдругъ вспомнилъ слова Декарта: „Думаю, стало быть есмь“.. Но мнѣ не о чемъ было болѣе думать, кромѣ себя, и некого болѣе ненавидѣть, кромѣ себя... И тогда я проявлялъ себя!.. Но такъ

какъ я былъ въ эту минуту не я, а Бѣгичъ, то вышло, что я и проклялъ собственно не себя, а Бѣгича. Это освободило меня отъ него, и я увидѣлъ его, какъ въ былые годы, на квартирѣ его. Онъ сидѣлъ погруженный въ глубокую, черную думу, и на лицѣ у него была тоска безпредѣльнаго одиночества.

Ты скажешь, быть можетъ, что это похоже на сонъ и спросишь, зачѣмъ я это тебѣ рассказываю? Но, по книжному говоря, это небогѣ, какъ введеніе; а суть дѣла вотъ въ чемъ. Если я посѣщаю людей, не спрашивая о ихъ желаніи, то и люди мнѣ платятъ тѣмъ же. Приходятъ иные, которые далеко сильнѣе меня и хозяйничаютъ безъ моего согласія. Какъ только я открываю двери такому гостю, я уже имъ одержимъ. Выраженіе это нѣсколько устарѣло; но я люблю его за то, что оно коротко и ясно; а двери ты понимай, какъ нравственный доступъ въ душу мою, который для нихъ открыть, ибо родство по духу обязываетъ не меньше другого. И вотъ, въ этомъ смыслѣ, я долженъ тебѣ рассказать одно посѣщеніе... Гость былъ мой родственникъ въ восходящей линіи и едва я (вульгарно) увидѣлъ его, какъ не только узналъ, но и вспомнилъ такія вещи, которыя (тоже вульгарно) забыты или потеряны были мною изъ вида давно, ужасно давно! но тѣмъ не менѣе жили во мнѣ и безотчетно руководили моими мыслями и моею волей въ теченіе всей моей прошлой жизни и раньше, гораздо раньше того ничтожно короткаго періода ея, который я прожилъ въ чинѣ поручика русской арміи...

Бесѣда наша была безъ словъ; но облекая ее для твоего удобства въ слова, она могла имѣть вотъ какой смыслъ:

— Узналъ?—спросилъ онъ.

— Узналъ.

— И вспомнилъ?

— Да... но что жъ дальше?

— Именно тотъ вопросъ, съ которымъ я прихожу къ тебѣ...

Ты видишь?

— Вижу,—отвѣчалъ я (иносказательно) закрывая себѣ лицо.

—Вершина дерева зелена еще и раскинулась широко; но корень сгнилъ, и вотъ: у корня уже лежитъ топоръ. Плодъ долженъ вернуться въ землю, пустить въ ней ростки и выйти заново, молодымъ побѣгомъ; а все остальное пойти на дрова или сжечь и обратиться въ навозъ... Опять стало быть назадъ и начинать сначала?.. Новый потопъ и новое варварство?.. Мутный, широкій разливъ и разрушеніе старыхъ, тысячелѣтнихъ плотинъ, на которыхъ столько возведено и устроено?

— Да.

— Ну а нантъ путь?

— Онъ конченъ. Ничто не въ силахъ остановить потока; и у меня по крайней мѣрѣ, да я надѣюсь и у тебя, нѣтъ никакой охоты купаться въ грязной водѣ, чтобы осѣсть потомъ, на какомъ-нибудь новомъ пастбищѣ для человѣческаго скота, и вмѣстѣ съ другимъ отбросомъ, служить ему удобреніемъ. Я „сынъ калифа“, и если отцу охота, съ шапкой въ рукѣ, просить по дорогамъ милостыни, то я удивляюсь ему; но я ему не товарищъ...

— Старый, семейный раздоръ?—сказалъ я.

— Зачѣмъ раздоръ? Я не мѣшаю ему; ну и онъ меня не неволь... Поклонъ—и въ разные стороны...

Повидимому, то есть насколько мы сами себя сознаемъ, я можетъ быть и могъ бы еще бороться противъ его вліянія; но въ недоступной для самосознанія глубинѣ души, онъ былъ гораздо сильнѣе меня, и онъ увлекъ меня въ свою сторону... Петръ Иванычъ, мой другъ, увъ! это темная сторона!..

Это свиданіе друга съ какимъ-то темнымъ родственникомъ по духу и принятое на немъ загадочное рѣшеніе, должно быть, совпали съ какимъ-нибудь злополучнымъ, внутреннимъ кризисомъ въ головѣ, которая ихъ родила, потому что немедленно вслѣдъ за ними, въ запискахъ Петра Иваныча начинаются сумерки, затемняющіе все больше и больше ихъ смыслъ. Мотивы призрачныхъ его бесѣдъ съ покойнымъ становятся мрачны, и слабая нить логической связи ихъ между собою мѣстами оборвана. Вопросы обращены не то къ Неплѣскину, не то въ самому себѣ, и отвѣты на нихъ идутъ невѣсть отъ кого. Фигуры знакомыхъ людей являются въ искаженномъ видѣ и въ столь фантастической обстановкѣ, что онъ подозрѣваетъ въ нихъ маски, скрывающія какихъ-нибудь неизвѣстныхъ ему и незваныхъ гостей Неплѣскина. Такъ напримѣръ, послѣдній, повидимому опять въ гостяхъ у того же Бѣгича, видитъ тамъ какого-то Линделя, о которомъ потомъ не рѣдко упоминается. Сумрачная фигура эта растетъ, и рѣчи ея приобрѣтаютъ дьявольскую окраску. Это уже не старый, университетскій ихъ лаборантъ, случайно воскресшій въ памяти, а какой-то падшій и ожесточенный духъ. Онъ говоритъ съ безмѣрнымъ презрѣніемъ о земной нашей жизни, какъ о какомъ-то жалкомъ пролетаріатѣ. „Взвалено, молъ, на плеча обязанностей безъ счета; а силы чтобы нести эту ношу не дано. По здравому смыслу казалось бы не должно быть и вины, если ты изнеможешь, или спотенешься и упадешь? Такъ нѣтъ же, на каждомъ шагѣ,

ты кромѣ невыносимой ноши, задавленъ еще и чувствомъ не-  
вскупимой вины! Ты слѣдъ отъ природы или, по меньшей мѣрѣ,  
такъ близорукъ, что видишь немногимъ далѣе своего носа, а отъ  
тебя требуется, чтобы ты усматривалъ, за естественными предѣ-  
лами твоего поля зрѣнія, цѣль твоего земного существованія и  
направлялъ къ ней свой путь! И это съ невыносимою ношею на  
спинѣ, съ подавляющимъ, убивающимъ нравственно чувствомъ  
вины, на каждой шагъ!.. Мало того, тебѣ внушены отъ при-  
роды стремленія, вложены въ тебя аппетиты, которые деспоти-  
чески требуютъ пищи; но какъ на смѣхъ, каждый глотокъ, ко-  
торый ты имъ удѣляешь, чтобы они, какъ голодный звѣрь, оста-  
вили тебя хоть на мигъ въ покоѣ, охватывается запретный плодъ,  
котораго даже желать преступленіе!.. И дальше: „Что я уважаю  
въ тебѣ (говоритъ тотъ же Линдель Неплѣскину): это, что ты  
относился всегда съ достоинствомъ къ такъ называемымъ вашимъ  
обязанностямъ, никогда не каясь тамъ, гдѣ не чувствовалъ за  
собою вины... И я уважаю еще твое равнодушіе къ тѣмъ при-  
мангамъ, которыя поработаютъ людей. Ты не дрался изъ-за ре-  
бяческихъ побрякушекъ, терпѣлъ, не сгибая шеи, лишенія, ко-  
торыя заставляли другихъ, въ слезахъ и ползая по землѣ, лизать  
руку ихъ обездолившую“... et cetera.

Дальше идутъ упреки и жалобы, обращенные, очевидно, къ  
другу, но до того безсвязные, что нѣтъ никакой возможности  
привести ихъ дословно. Ясно только, что къ этому времени,  
Петръ Ивановичъ уже заподозрилъ друга въ какой-то измѣнѣ стар-  
рымъ своимъ убѣжденіямъ... И на этомъ, выписка, которую я  
получилъ отъ его жены, оборвана.

## V.

Продолженіе было обѣщано. — „Не успѣла переписать“, объ-  
ясняла Лариса Дмитриевна. Но въ припискѣ несчастная женщина  
горько жаловалась, что дѣло идетъ день за день хуже. — „Если  
бы вы могли видѣть его во время этихъ его „бесѣдъ“, писала  
она: — „вы убѣдились бы собственными глазами, что на такое  
занятіе трудно найти здравомыслящаго товарища. Записыванье  
во время сеанса, которое все-таки нѣсколько отрезвляетъ, бро-  
шено, и онъ пишетъ теперь по утрамъ, на память. Дѣло дошло  
до настоящаго духовидѣнія и до разговоровъ вслухъ, о которыхъ  
толкуетъ весь городъ; а люди у насъ готовы дать показаніе  
подъ присягой, что по ночамъ, у барина въ кабинетѣ, слышны

два голоса. Да признаться ли вамъ, я и сама, наконецъ, не знаю, что думать... Вотъ что случилось со мною на дняхъ. Подравшись ночью, къ его дверямъ, я стала прислушиваться. Бое-что можно было разслушать, но далеко не все, и я не могла ничего взять въ толкъ. Говорилъ Петръ Ивановичъ, и я различала явственно его голосъ; но когда онъ умолялъ, я услышала прерывистый, медленный и невнятный отвѣтъ, словно кто-нибудь бормоталъ про себя, во снѣ. Должно быть, онъ же. Но я не хочу васъ обманывать, я такъ струсилла, что козлы мои подкашивались, и я вынуждена была схватиться за ручку дверей, чтобы не упасть. Невольнымъ и непредвидѣннымъ для меня послѣдствіемъ было то, что дверь, не запиравшаяся на ключъ, распахнулась, и я, теряя опору, едва не упала слѣдомъ за ней, въ кабинетъ... Картина, которая мнѣ открылась была потрясающая: Петръ Ивановичъ стоялъ, ухватясь руками за столъ и подавшись всѣмъ тѣломъ впередъ. Онъ былъ блѣденъ, какъ смерть, глаза широко открыты—вытаращены, взоръ устремленъ неподвижно на что-то съ другой стороны стола и въ тѣни, на что я сперва не смѣла взглянуть; но съ перепугу — мнѣ показалось, что кто то сидитъ тамъ. Потомъ, когда любопытство осилило страхъ, я стала вглядываться и убѣдилась, что мѣсто насупротивъ, на креслахъ, куда онъ глядѣлъ,—нигдѣмъ не занято; но едва, успокоясь на этотъ счетъ, я начинала смотрѣть на мужа, какъ мнѣ опять начинало чудиться, что тамъ кто-то сидитъ, и опять во мнѣ застывала кровь, опять я не смѣла туда смотрѣть... Петръ Ивановичъ однако былъ такъ углубленъ въ свое занятіе, что мое появленіе—(я понемногу вошла совсѣмъ) — не было имъ замѣчено, и онъ стоялъ, судя по всему, ожидая отвѣта. Послышалось снова какое то сонное бормотанье; но... я была въ такомъ состояніи, что не могла уже отличать того, что дѣйствительно совершалось передо мной, отъ того что—могло породить мое собственное воображеніе. Сердце мое замирало, ноги подкашивались, глаза обращались ежеминутно и совершенно невольно туда, откуда мнѣ чудилось, что я слышу отвѣтъ, и вдругъ—я увидала на креслахъ, въ тѣни, знавому мнѣ, атлетическую фигуру покойнаго... Но это былъ мигъ. Я вскрикнула и упала на полъ, безъ чувствъ... „Конечно—спѣшила прибавить бѣдняжка, — это была галлюцинація“; — но такими галлюцинаціями, говорятъ, начинается сумасшествіе!..

Днемъ позже, я получилъ отъ нея продолженіе. Вотъ оно.

Изъ записокъ Петра Ивановича.

— До свѣта не могъ уснуть послѣ этого и все думалъ... Темно! Мучительно, безысходно темно!..

...Подъ утро уснулъ и видѣлъ его во снѣ. Онъ мнѣ показался разстроенымъ и словно какъ бы раздосадованъ чѣмъ-то.

— Что съ тобой?—спрашиваю.

Молчитъ.

— Ты, кажется, недоволенъ мной?

— Да, недоволенъ.

— Чѣмъ же, мой другъ?

Онъ долго смотрѣлъ мнѣ въ глаза. Потомъ говоритъ:—Петръ Ивановичъ, вѣдь ты знаешь меня?

— Надѣюсь.

— И знаешь, что я ненавижу обманъ?

— Еще бы.

— Ну то-то;—смотри... И минуту спустя: — Есть жизнь, моль, и есть обманчивый призракъ жизни... Есть души живыя, — и есть личины... Надо уметь отличать... Но ты, — говоритъ, — на себя не надѣйся. Ты прости и тебя легко обмануть... Ты, Петръ Ивановичъ, лучше брось это, потому что тебѣ это можетъ дорого обойтись... И замолчалъ.

Потомъ опять, слышу:—Съумѣешь ли ты, — говоритъ, — отличить меня отъ того, — другого?

— Какого... другого?.. спрашиваю.

Но онъ не назвалъ никого, а только нахмурился.—Смотри, говоритъ:—не ошибись...

И слѣдомъ за тѣмъ все спуталось.

Тоска на меня напала, когда, проснувшись поутру, я началъ припоминать.

„Что это?“ думалъ я:—„Грѣзы, или серьезный намекъ?.. Но почему онъ молчалъ до сихъ поръ объ этомъ?“

До вечера я былъ самъ не свой и считалъ минуты. Въ полночь, когда у насъ въ домѣ настала мертвая тишина, я заперъ дверь, сѣлъ у стола и обратился къ нему съ обычнымъ вопросомъ: тутъ ли онъ?

— Тутъ, — былъ отвѣтъ, и что-то зашелестѣло насупротивъ. Я подыалъ глаза, смотрю: онъ сидитъ, какъ бывало, въ кителѣ,

съ трубкою, и глядитъ на меня спокойно... Ни тѣни неудовольствія.

Это былъ первый разъ, что я увидѣлъ его на яву, и не смотря на сильное потрясеніе, я былъ такъ обрадованъ, что рванулся въ нему на-встрѣчу... Однако, не тутъ-то было! Словно невидимая рука остановила меня.

— Иванъ Герасимовичъ, мой другъ! — произнесъ я дрожащимъ голосомъ: — Что это значитъ, что я вчера тебя видѣлъ во снѣ, а сегодня вижу уже и на-яву?

— Пустое, — отвѣчалъ онъ: — такъ... Грѣзы...

Это до крайности удивило меня. — Но я же теперь вѣдь не сплю?

— Нѣтъ, — говоритъ: — теперь ты видишь меня въ самомъ дѣлѣ?

— Иванъ Герасимовичъ! Во снѣ ты говорилъ мнѣ странныя вещи. Ты говорилъ о комъ-то другомъ, кто выдаетъ себя за тебя, и грозилъ, что это можетъ дорого мнѣ обойтись.

— Что за вздоръ! Ты просто бредишь во снѣ.

Слова эти были, однако, сказаны съ такимъ взглядомъ на меня, и съ такой, незнакомой мнѣ, злою усмѣшкой, что я невольно сталъ всматриваться въ его черты... Что-то чужое въ нихъ поразило меня, и мнѣ стало казаться, какъ будто бы я съ трудомъ уже ихъ узнаю.

— Ты не Иванъ Герасимовичъ! Ты маска! — воскликнулъ я вдругъ, въ неописанномъ ужасѣ и, дѣйствительно, въ это мгновеніе, я увидѣлъ на мѣстѣ его, насупротивъ, какую-то страшную образину.

— Врагъ! — закричалъ я, съ испугу закрывъ руками глаза: — Чего тебѣ нужно?

— Тише! — отвѣчалъ мнѣ знакомый голосъ. — Разбудишь Ларису Дмитриевну и сыновей.

Гляжу, — передо мною опять старый другъ мой, въ кителѣ, съ трубкой, сидитъ и глядитъ на меня съ спокойной усмѣшкой.

— Экъ тебѣ дался этотъ ребяческій сонъ! — говоритъ. — Забудь его и не бойся того, кого ты думалъ увидѣть вмѣсто меня.. Онъ вовсе не врагъ твой, и онъ далеко не такъ страшенъ, какъ няньки о немъ рассказываютъ. Воображеніе, молъ, твое обманываетъ тебя, а собственно говоря, ты даже совсѣмъ и не знаешь его. ...Онъ тотъ родственникъ мой въ восходящей линіи, о которомъ я говорилъ, — „сынъ калифа“... Правда, онъ не въ ладахъ съ отцомъ; но это ему не мѣшаетъ быть весьма симпатичнымъ и интереснымъ лицомъ...

Червякъ глубокаго, жгучаго любопытства зашевелился во мнѣ. А онъ усмѣхается.

— Если желаешь, молю, я доставлю тебѣ удовольствіе лично съ нимъ познакомиться.

— Желаю!—отвѣчалъ я, весь дрожа.

— Ну, ну, не волнуйся...

Въ самую эту минуту кто-то вдругъ вскрикнулъ въ комнатѣ. Я оглянулся и увидалъ Ларису, безъ чувствъ, на полу...

Приврастъ исчезъ, но въ головѣ у меня былъ хаосъ и на сердцѣ тошно,—такъ тошно, что еслибы, въ эту минуту, бритва повала мнѣ подъ руку, право, мнѣ кажется, я бы повончилъ съ собой!..

Подъ утро я снова увидѣлъ его во снѣ, и онъ мнѣ показался еще угрюмѣе.

— Ну, братъ,—сказалъ онъ, вздохнувъ:—попали же мы съ тобою въ пресакъ!..

Я понялъ, что это значитъ.

— Ты хочешь сказать что это былъ онъ?—спросилъ я.

— Помято... Ты не пути этихъ, Петръ Ивановичъ... Это можетъ окончиться очень скверно.

Я отвѣчалъ, что я никогда и не думалъ шутить такими вещами.

— Слушай. Сегодня, ночью, опять онъ придетъ; но кѣмъ бы онъ ни прикидывался,—ты такъ и знай, что это онъ. И, ради Бога, не вѣрь ему.—Все, что онъ говорилъ и что будетъ еще говорить—обманъ... Не спрашивай почему, а постарайся понять, покуда еще не поздно.

Онъ говорилъ еще и силится объяснить мнѣ что-то; но въ памяти у меня остались только одни урывки.

— Еслибы я по прежнему былъ съ тобою,—говорилъ онъ,—я никогда не допустилъ бы тебя до этого... Но я сплю, молю, глубокимъ сномъ.

— Да какъ же?.. Какъ же?.. Ты же вѣдь былъ со мной; и хотя до сихъ поръ я не видѣлъ тебя; но мы бесѣдовали?

Онъ уныло махнулъ рукой.

— Мареву!—сказалъ онъ.—Ничего подобнаго не было, да и быть не могло. Это онъ обольщаетъ тебя.

— Какъ! и все это, что ты открылъ мнѣ... что было съ тобою по смерти?..

— Все вздоръ...

— Ну а теперь?.. Вѣдь вотъ ты же со мной, и мы бесѣдуемъ?



Онъ сталъ объяснять мнѣ что-то; но у меня ничего не осталось болѣе въ памяти.

Съ ужасомъ я ожидалъ урочнаго часа. Жена уговаривала меня не оставаться до ночи въ кабинетѣ, а лечь гораздо ранѣе. Что я и сдѣлалъ. Я думалъ, что я до утра не засну; но едва я легъ, какъ на душѣ у меня стало сповойно;—мысли мало-помалу теряли явственность, и я скоро уснулъ.

Вдругъ, словно что-то толкнуло меня. Открываю глаза и при свѣтѣ лампы у образовъ, вижу—Лариса спитъ крѣпкимъ сномъ... Я посмотрѣлъ на часы:—обѣ стрѣлки были ужъ близко,—до полночи оставалось какихъ-нибудь пять минутъ. Но ни малѣйшаго чувства страха, и я былъ такъ радъ, такъ радъ, что мнѣ удалось заснуть. Не успѣлъ я снова закрыть глаза однако, какъ слышу надъ самымъ ухомъ, шопотъ:

— Не бойся, мой другъ, это я... Мнѣ надо только сказать тебѣ, что ты можешь спать совершенно сповойно. Да ты и спишь; тебѣ только кажется, что глаза у тебя открыты... Не бойся; у нихъ тамъ вышли какіе-то нелады, и они не придутъ сегодня... Пойдемъ въ кабинетъ...

— Боюсь!—отвѣчалъ я.

— Э! что за вздоръ! Ничего не бойся. Мнѣ надо сказать тебѣ одну важную вещь; но тутъ неудобно... Вставай.

Я всталъ машинально, самъ не давая себѣ отчета, что я не могъ бы этого сдѣлать, еслибы спалъ... Вокругъ меня не было никого. Надѣлъ потихоньку халатъ, засвѣтилъ свѣчу и ушелъ на цыпочкахъ, чтобы не разбудить жену.

Вхожу въ кабинетъ и вижу: Иванъ Герасимовичъ сидитъ тамъ съ кѣмъ-то. Самъ на софѣ, а не далеко, какой-то мужчина лѣтъ подъ сорокъ, съ замѣтно уже поблекшимъ, но все еще очень красивымъ, смуглымъ лицомъ, стоитъ прислонясь къ стѣнѣ и глядитъ на меня большими, черными, пронизательными глазами. Мнѣ стало жутко отъ этого взора, и какъ-то, само собою, пришло на память вчерашнее... Опять маски?

Но онъ мнѣ не далъ одуматься.

— Не узнаешь?—говорить:—докторъ Манзеръ... Онъ былъ тутъ проѣздомъ лѣтъ шесть назадъ, и ты видѣлъ его у Антропова.

Тогда мнѣ смутно пришла на память эта фигура; но вѣстѣ съ тѣмъ и извѣстіе, которое было потомъ въ газетахъ, что Манзеръ этотъ, гдѣ-то въ Ливорно, пустилъ себѣ пулю въ лобъ.

Тѣмъ временемъ онъ продолжалъ:

— Докторъ, молъ, былъ такъ любезенъ, что согласился тебѣ

навѣстить. Онъ специалистъ по душевнымъ болѣзнямъ и пользуется большой, европейской извѣстностью... Расскажи ему самъ, что съ тобой дѣлается.

Я стоялъ, пораженный до крайности, и молчалъ.

— Вы не пугайтесь,—произнесъ Манзеръ: вещи этого рода, если ихъ захватить въ началѣ, легко поправимы... У васъ вѣдь галлюцинаціи?

— Да, отвѣчалъ за меня Иванъ Герасимовичъ.—Онъ по ночамъ видитъ чорта.

Это меня оскорбило, и я не безъ досады, поправилъ его:—то-есть, это твое объясненіе,—сказалъ я:—но оно не касается сущности дѣла. Не все ли равно кого я вижу, если ты думаешь, что все это галлюцинаціи. Вотъ и теперь: я вижу тебя, покойника, съ докторомъ, то же давно окончившимъ жизнь. Однако, изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, что я вижу чертей.

Я храбрился, стараясь принять самоувѣренный тонъ; но внутренно я дрожалъ отъ страха и зубы мои стучали.

— Оставьте это покуда,—вмѣшался Манзеръ:—это детали, которыя для науки мало имѣютъ значенія.—И, обращаясь ко мнѣ:—важно не то, что вашъ пріятель думаетъ, а то, какъ вы сами на это смотрите. Скажите:—вы сознаете, что вы имѣли галлюцинаціи?

— Нѣтъ,—отвѣчалъ я рѣшительно. Это его объясненіе, и оно удивляетъ меня, тѣмъ болѣе, что я слышу его въ первый разъ. Мы съ нимъ давно бесѣдуемъ, и хотя я не скрою, что наши бесѣды имѣли началомъ нѣчто въ родѣ спиритическаго сеанса, но онъ до сихъ поръ ни разу не говорилъ мнѣ, что онъ ихъ считаетъ галлюцинаціями.

— Неправда,—возразилъ рѣзко Иванъ Герасимовичъ:—я тебя дважды остерегалъ.

— Да, только это было во свѣ. А на-яву ты мнѣ говорилъ совершенно противное.

— Но на-яву ты и видѣлъ галлюцинаціи.

— Позвольте,—остановилъ его докторъ:—вы мнѣ мѣшаете...

И обращаясь опять ко мнѣ:—разъясните мнѣ, сдѣлайте одолженіе, одинъ пунктъ, который для меня очень важенъ. Галлюцинаціи или спиритическія явленія, во всякомъ случаѣ, вы, вѣдь, не отрицаете, что вы сами желали увидѣть,—ну, по-просту... чорта?

— Да,—отвѣчалъ я:—если подобный, личный источникъ зла существуетъ, я бы желалъ не то, чтобы именно видѣть его, ибо простое видѣніе ничего еще не доказываетъ,—а узнать о немъ что-нибудь достовѣрное.

— Если не ошибаюсь, однако, вы были профессоромъ въ здѣшнемъ университетѣ и читали лекціи?

— Да.

— И въ ту пору, вонечно, не вѣрили ни въ спиритическія явленія, ни въ чорта?

— Нѣтъ; но вотъ онъ можетъ вамъ засвидѣтельствовать:— я оставилъ свою профессуру не вслѣдствіе какаго-нибудь психическаго расстройства, а вслѣдствіе яснаго убѣжденія, что наука, которую я преподавалъ, совсѣмъ не наука, а ни на чемъ не основанный вздоръ.

— Что же заставило васъ такъ измѣнить ваши воззрѣнія?

— Былъ человекъ, который открылъ мнѣ глаза... Вотъ онъ... Докторъ взглянулъ на Ивана Герасимовича, и я замѣтилъ, что они перемигнулись.

Сердце у меня сжалось отъ боли при видѣ такой измѣны съ его стороны, и я, забывъ все на свѣтѣ, высказалъ громко свою обиду.

— Это былъ человекъ, — продолжалъ я, который видѣлъ душу мою, и отъ котораго я не имѣлъ ничего скрытаго. Я въ него вѣровалъ, какъ въ Бога, любилъ его такъ безпредѣльно, что не могло быть съ его стороны такой обиды, которую я бы ему не простилъ, какъ не было жертвы, которую я не принесъ бы ему отъ чистаго сердца и съ радостью... И вотъ, въ отплату за все, онъ запуталъ и обилъ меня съ толку до такой степени, что я самъ не знаю теперь кому и чему долженъ вѣрить!.. Можетъ быть, я сумасшедшій; но если такъ, то я обязанъ этимъ только ему одному?

Гляжу на него, а онъ усмѣхается и обращаясь къ Манзеру: — ну, — говоритъ: — что вы объ этомъ скажете?

— Несомнѣнный случай психическаго расстройства, — произнесъ тотъ, опять подмигнувъ. — Но я не могу сказать утвердительно, что онъ безнадеженъ. Надо испробовать средства... И прежде всего невозможно оставить его тутъ, на рукахъ у невѣжественныхъ людей, безъ врачебной помощи и присмотра... Жена, я думаю, ничего не имѣетъ противъ?..

— Конечно... Петръ Ивановичъ, голубчикъ, ты долженъ довериться доктору и отдать себя безусловно въ его распоряженіе. Это необходимо; но ты не тревожься... это на самый короткий срокъ; потому что ты знаешь: неизлечимыхъ они не держутъ долго... Поѣдемъ, у доктора тутъ карета.

— Какъ такъ „поѣдемъ“? — воскликнулъ я видъ себя отъ страха, смѣшаннаго съ глубокимъ негодованіемъ. — Съ кѣмъ? и

куда?.. Ужъ не на кладбище ли, гдѣ этотъ дьяволъ зарытъ съ прострѣленнымъ лбомъ?..

Я хотѣлъ что-то еще сказать; но языкъ у меня отнялся при взглядѣ на Манзера, такъ ужасно вдругъ стало его лицо... Чьи-то сильныя руки схватили и потащили меня... Я закричалъ отчаяннымъ голосомъ и... очнулся...

Я былъ на полу, въ кабинетѣ, ... и возлѣ меня стояла, блѣдная какъ стѣна, — Лариса...

## VI.

Вмѣстѣ съ этою выпиской (выбранной, какъ поясняла мнѣ Горностаева, изъ цѣлаго вороха чепухи), я получилъ и письмо ея, въ которомъ она умоляла меня о помощи.

„Можетъ быть уже поздно, — писала она, — и я, какъ всѣ погибающіе, обольщаю себя пустыми надеждами; но голова у меня идетъ кругомъ и я не въ силахъ сама обсудить своихъ шансовъ спасенія, если они еще есть... Ради Бога, прочтите внимательно то, что я посылаю сегодня. Въ послѣднихъ страницахъ, среди всѣхъ ужасовъ и безумствъ, если не ошибаюсь, есть все-таки нѣчто болѣе трезвое. Словно какъ бы остатокъ разсудка въ больной душѣ, возмущенный насильствомъ, которое онъ такъ долго терпѣлъ, заговорилъ и силится отстоять себя... Первый разъ въ жизни мужъ усомнился въ идолѣ, слово котораго было доселѣ, въ его глазахъ, непогрѣшимо, какъ Божіе откровеніе, и увидѣлъ, къ чему онъ его привелъ! Но возлѣ нѣтъ никого, кто могъ бы его поддержать въ этой слабой еще попыткѣ, кромѣ несчастной женщины, которая выбилась совершенно изъ силъ и сама боится за свой разсудокъ...“

Въ итогѣ она умоляла меня пріѣхать хоть на три дня, хоть на день, и если есть какая-нибудь возможность, сдѣлать это покуда еще не поздно.

„Ну, думалъ я: это легко сказать!.. Но мнѣ было всею душою жаль ихъ, и перечитывая письмо, я вспомнилъ брата, съ которымъ мнѣ нужно было уже давно увидѣться по семейнымъ дѣламъ. Братъ жилъ у себя въ имѣніи, въ \*\*\*скомъ уѣздѣ, и отъ него до К\*\* могло быть не больше 8-ми часовъ по рѣкѣ, парходомъ. Дома, въ теченіе двухъ-трехъ недѣль, могли обойтись безъ меня... Не долго думая, я собрался въ путь и на четвертые сутки былъ въ К\*\*.

Радость Ларисы Дмитриевны, когда она, ничего не зная

о моей рѣшимости, вдругъ увидала меня, была неописанная; она вскрикнула и сразмаху бинулась меня обнимать. Петръ Ивановичъ былъ тоже, какъ оказалось впоследствии, искренно радъ, но смущенъ, и усилія его это скрыть чувствительно охладили встрѣчу. Я нашелъ его страшно перемѣнившимся: желтое и осунувшееся лицо, дрожащія губы, тревожно бѣгающіе глаза,—все выдавало тайну тяжелаго нравственнаго недуга. Жена, послѣ первыхъ привѣтствій, благоразумно оставила насъ вдвоемъ; но бѣдняга былъ такъ возбужденъ, и какъ всегда при этомъ—такъ заикался, что всѣ попытки его сказать что-нибудь приличное обстоятельствомъ оставались напрасны. Не знаю даже, разслушалъ ли онъ мою импровизацію о причинахъ, которыя привели меня въ К<sup>++</sup>, такъ онъ казался растерянь и потрясенъ. Нѣсколько принужденныхъ, неконченныхъ фразъ и тревожный, украдкою брошенный въ мою сторону взоръ, какъ бы спрашивающій о впечатлѣніи, которое онъ на меня произвелъ, было все, что я получилъ отъ него въ отвѣтъ на мои привѣтствія. Разговоръ не клеился: мысли его такъ очевидно поглощены были чѣмъ-то мучительнымъ, что совершалось внутри, что не было никакой возможности говорить съ нимъ о чемъ-нибудь, кромѣ этого одного. Тогда, рѣшаясь—что называется—„разбить ледъ“, я спросилъ его прямо: какъ обстоятъ бесѣды его съ Иваномъ Герасимовичемъ?—Вы мнѣ давно не писали,—прибавилъ я, — и, признаюсь, я не спокоенъ былъ на вашъ счетъ.

Все принужденіе вдругъ слетѣло съ него, и онъ глубоко вздохнулъ.

— Охъ! — отвѣчалъ онъ: — не знаю ужъ, что и сказать... Скверно, Василій Егорычъ, такъ скверно, что чуть не сошелъ съ ума!

— Не можетъ быть!

— Право. Вонъ, видите?—и онъ протянулъ ко мнѣ, показывая, свои дрожащія руки.—Совсѣмъ ни на что сталъ негодець, и всякая неожиданность... вотъ, напримѣръ, вашъ прїѣздъ сегодня... Какъ видите самъ не свой... Но это пройдетъ, и мы потолкуемъ. Я все расскажу вамъ... Со мною, Василій Егорычъ, большое несчастіе!

Ротъ его искривился словно, какъ отъ нестерпимой, внутренней боли, и онъ безнадежно махнулъ рукой.—Все в-в-кон-ч-чено!.. —досказалъ онъ съ своею обыкновенной запинкой.

По просьбѣ моей, поддержанной скоро потомъ и его женою, всѣ объясненія и рассказы отложены были до другого дня.

Послѣ обѣда у Горностаевыхъ, я вернулся къ себѣ въ гостиницу и, немного спустя, туда же явилась Лариса Дмитриевна.

Она была очень блѣдна и взволнована.

Послѣ короткихъ разпросовъ и нескончаемыхъ благодарностей, усаживаясь и отирая слезы, она просила меня сказать ей чистосердечно, какъ я его нашлъ?

Я отвѣчалъ, что съ виду онъ очень расстроень, но сколько могу судить, не успѣлъ еще перейти той черты, за которою острый, душевный недугъ вончается органическимъ поврежденіемъ.

— Онъ вамъ рассказывалъ уже что-нибудь?

— Нѣтъ, еще ничего.

— О ссорѣ своей съ покойнымъ не говорилъ?

— Нѣтъ, только жаловался, что онъ совершенно расстроень, и что съ нимъ было большое несчастіе.

Она тяжело вздохнула и помолчавъ:— Надежда моя,—сказала она:—пока еще очень слаба, и мнѣ иногда сдается, что я себя утѣшаю призраками. Но еслибъ вы видѣли его, какъ я видѣла, двѣ-три недѣли тому назадъ, то вы, вѣроятно, нашли бы и сами замѣтное улучшеніе... Знаете ли, съ чего оно началось?

— Догадываюсь,—отвѣчалъ я.

— Едва ли... Съ того, что онъ сдѣлалъ одно открытіе, послѣ котораго потерялъ всю прежнюю вѣру свою въ Неплѣскина... Правда, что нѣсколько ранѣе этого между ними были уже недугія; но... это рѣшило дѣло.

— Какое открытіе—спросилъ я, припоминая.

— Такъ... Изъ былого.

— Странно, что онъ ничего не пишетъ объ этомъ.

— Я выпустила... Послѣ я вамъ объясню—почему.

Она опять замолчала, видимо сильно взволнованная.

— Словно самъ Богъ,—продолжала она:—указалъ на истиннаго виновника и, далъ наконецъ, понять, за что онъ послалъ намъ все это наказаніе. Грѣхъ Петра Ивановича былъ тяжкій грѣхъ противъ первыхъ двухъ заповѣдей, которыя говорятъ о самодѣльныхъ богахъ и запрещаютъ вѣрить въ нихъ, запрещаютъ имъ поклоняться, какъ онъ поклонялся и вѣрилъ покойному. Предатель этотъ давно уже сталъ для него кумиромъ; но ложь тѣхъ учений, которыя онъ внушалъ, при жизни покойнаго еще сдержанная, потомъ, когда начались поганые эти ихъ спиритические сеансы, выросла на просторѣ и скоро дошла до такихъ размѣровъ, что даже самъ Петръ Ивановичъ ужаснулся. Смутныя подозрѣнія стали закрадываться въ него. Тогда, покойный, догады-

ваясь, что дѣло не ладно, явился ему во снѣ и сталъ отребаться отъ собственныхъ словъ, стараясь свалить ихъ безбожною ложь на мужа.

— Ты моль сошелъ съ ума! Ты видишь дьявола по ночамъ!..

Она говорила весь этотъ вздоръ такъ горячо, и лицо у ней при этомъ пылало такимъ огнемъ, въ глазахъ свѣтились такіе неумолимая ненависть, что я не могъ, наконецъ, рѣшительно ничего понять.

— Лариса Дмитриевна! — перебилъ я ее. — Опомнитесь! Что это вы такое рассказываете?..

Она устала на меня встревоженный взоръ.

— А что?..

— Да вы забываете, что Неплѣскинъ умеръ уже давно, и что все это, въ чемъ вы его теперь обвиняете, происходило только въ больномъ воображеніи вашего мужа, который началъ съ медіумическихъ сеансовъ, а кончилъ страшнымъ разстройствомъ нервъ, съ галлюцинаціями и бредомъ.

— Ну да, а откуда все это? Откуда дерзкое любопытство, направленное на вещи, которыя человѣку не дано знать? Откуда буйство разнузданнаго воображенія и этотъ духъ дьявольской гордости, все презирающій, все проклинаящій, которому тѣсно тутъ, на землѣ, который, въ своемъ самомнѣніи, высится и хватаетъ до звѣздъ небесныхъ?.. Василій Егоровичъ! вы знаете мужа. Знаете, какъ онъ тихъ и кротокъ душой. Скажите же мнѣ по совѣсти: есть ли хоть тѣнь вѣроятія, чтобы онъ самъ, по собственному почину, затѣялъ весь этотъ умственный блудъ?.. Да, блудъ! я не знаю, какъ иначе это назвать...

Я смотрѣлъ на нее, глубоко озадаченный и молчалъ. — „Ужъ не спятила ли сама?“ — пришло мнѣ въ голову.

Она была умная женщина и въ минуту спокойнаго размышленія не могла бы, конечно, меня не понять. Но въ сердцѣ ея кипѣла такая буря негодованія, голова была такъ отуманена старою ненавистью ея къ Неплѣскину, что слова мои, хотя она и не знала, что на нихъ возразить, очевидно, не убѣждали ея.

— Ахъ да, — спохватилась она, и съ извѣстною усмѣшкой: — я и забыла, что вы всегда были за него... Всѣ были за него! Онъ всѣхъ подкупилъ!.. — И отирая слезы, катившіяся у ней по щекамъ, она замолчала.

— Лариса Дмитриевна, прошу васъ, выслушайте меня спокойно. Я не намѣренъ брать на себя защиту Неплѣскина. Пусть онъ останется, какъ угодно чоренъ въ вашихъ глазахъ. Но въ чемъ бы онъ ни былъ при жизни своей виноватъ передъ вами

или Петромъ Ивановичемъ, со смертію, кажется, можно было покончить счеты. Всячески, я не могу понять, въ какомъ смыслѣ онъ могъ потомъ еще увеличить свою вину.

— О! да, конечно, если вы такъ увѣрены, что со смертію все кончено...

— Я не увѣренъ ни въ чемъ, но вѣдь и вы, по совѣсти говора, не увѣрены въ томъ, что вы взводите на покойнаго... я разумію вмѣшательство его послѣ смерти въ жизнь и мысли Петра Ивановича. Иначе вы не имѣли бы никакого права назвать безумствомъ всѣ эти рассказы послѣдняго о свиданіяхъ и бесѣдахъ его съ покойнымъ. Если могло быть вмѣшательство, то могли быть и бесѣды, а если разъ были бесѣды, то я не вижу, что же мѣшало бы быть и свиданіямъ. Все это вѣжется между собою и составляетъ вмѣстѣ тотъ путь, которымъ идетъ спиритизмъ. Первый шагъ на немъ только труденъ, но разъ онъ сдѣланъ, нѣтъ никакой причины остановиться на немъ, и все остальное приходитъ само собой.

— Оставимъ это, — сказала она. — Это уводитъ насъ такъ далеко въ сторону, что за спорами я рискую забыть, зачѣмъ я пришла. Дѣло не въ томъ, во что мы съ вами вѣримъ или не вѣримъ, а въ томъ, какъ спасти человѣка отъ сумашествія, и для этого надо сдѣлать все, пожертвовать всякаго рода другими соображеніями. Слушайте же, что я вамъ скажу. Завтра вы, вѣроятно, услышите отъ него о причинахъ, разбившихъ вѣру его въ Нелѣскина. Что вы ни думали бы о нихъ, вы не должны ихъ оспаривать, или какимъ-нибудь образомъ извинять, защищать покойнаго. Принесите его теперь совершенно въ жертву той цѣли, съ которою вы сюда пріѣхали и не задумывайтесь, не останавливайтесь ни передъ чѣмъ. Клеветайте даже, если понадобится... Послѣ, когда-нибудь, если мужъ, Богъ дастъ, совершенно оправдана, вы успѣете оправдаться и оправдать. А теперь...

Она потупила взоръ и остановилась въ волненіи.

— Можетъ быть, — продолжала она, понизивъ голосъ и съ разстановкой, — вы найдете что-нибудь въ этомъ родѣ уже и сдѣланнымъ... Можетъ быть онъ упомянетъ вамъ всевозможныя оскорбленія, которое втайнѣ нанесъ ему его другъ, и о которомъ онъ до сихъ поръ ничего не зналъ... Какъ бы вамъ ни казалось это нелѣпо или невѣроятно, не подавайте и виду, что вы сомнѣваетесь. Отвѣчайте, что вы давно это знали. Солгите даже, скажите, что вы имѣли на этотъ счетъ недвусмысленныя намеки отъ самого покойнаго... По многимъ причинамъ я не могу теперь объяснить вамъ въ чемъ дѣло; но вы безъ труда



догадаетесь, что онъ говоритъ объ этомъ, если онъ станетъ вамъ жаловаться, что онъ былъ предательски оскорбленъ и обманутъ...

Она говорила путаясь, останавливаясь и не смотря мнѣ въ глаза, очевидно, съ жестокимъ усиліемъ надъ собою и, кончивъ, заерывла руками свое разгорѣвшееся лицо.

Трудно было, при всѣхъ тѣхъ данныхъ, какія я раньше имѣлъ, не догадаться, какую жертву она приносила, но я, желая хоть нѣсколько облегчить ей тягость косвеннаго ея признанія, сдѣлалъ видъ, что я на тысячу верстъ отъ истины, и замѣтилъ ей даже довольно рѣзко, что, вѣжеству, она требуетъ отъ меня положительной клеветы. Судя по ея отвѣту, однако, и по исполненному глубокой боли взору, который она при этомъ бросила на меня, едва ли она поддалась на мой невинный обманъ.

— Ну да, — отвѣчала она, — такъ что-жь? Я подала вамъ при- мѣръ, и если вы цѣните хоть на грошъ расцудобъ мужа, его здоровье, спокоествіе всей семьи, то вы, не колеблясь ни на минуту, послѣдуете за мной... Или вы думаете, что мнѣ это было легче, чѣмъ вамъ? Но подождите. Если онъ скажетъ вамъ, или вы по намекамъ его поймете въ чемъ дѣло, то вы увидите сами, что и мое участіе въ этомъ было не шутка... Чтѣ вамъ такое покойный? Онъ не отецъ и не братъ вамъ. Къ тому же онъ внѣ мірскаго суда, и ему не можетъ существенно повредить то, чтѣ его пріятель, въ такую критическую минуту, когда онъ стоитъ почти у порога безумія, можетъ о немъ подумать.

Поспоривъ еще немного, чтобы не сдѣлать, по крайней мѣрѣ, ужъ слишкомъ явнымъ, что я ее понимаю, я уступилъ.

Тогда она стала рассказывать мнѣ о мужѣ. — Послѣ того, — говорила, — что вы читали въ его запискахъ, я укладываю его, задолго до полночи, которой онъ все еще очень боится; но не ложусь сама, а сижу тутъ же въ комнатѣ, съ книгой, или съ работой. Въ извѣстную пору, какъ въ лихорадкѣ, когда придетъ его часъ, онъ просыпается и тревожно оглядывается кругомъ; пытается иногда даже встать, увѣряя, что кто-то пришелъ и сидитъ тамъ у него, въ кабинетѣ, — ждетъ; но когда я дѣлаю видъ, что хочу идти туда посмотрѣть, умоляетъ меня не ходить, увѣряя, что какъ только я за двери — „они“ сейчасъ будутъ тутъ. Конечно, я отвѣчаю, что это вздоръ. Тогда онъ охаетъ, стонетъ, жалуется, что онъ погибъ, и что мнѣ не спасти его, — что я только напрасно замучу себя; но вида, что время прошло, и что я сижу совершенно спокойно, успокаивается, бормочетъ что-то невнятное и засыпаетъ. Во время такихъ періодическихъ пробужденій его, я избѣгаю серьезнаго разговора, зная по опыту,

что если его хоть на волосъ раздражить, онъ не уснетъ до утра. Но утромъ, когда онъ выспался, я начинаю серьезно съ нимъ разсуждать и объясняю ему всю нелѣпость его отгасеній. Записки, по моему настоянію, брошены, но чтобы избавить его отъ искушенія, я запираю письменный его столъ съ бумагой на ключъ... И вотъ, слава Богу, съ тѣхъ поръ какъ я забрала его въ руки, ему не мерещится болѣе ничего на-яву...

Она уѣхала, взявъ съ меня слово, что я не буду, по ея выраженію, „бабиться“.

До ночи было еще далеко. Не зная, что дѣлать въ номерѣ, я ушелъ и долго бродилъ по улицамъ, думая и передумывая о томъ, что узналъ... Съ фактической стороны открытіе не имѣло въ себѣ ничего неожиданнаго, но страшная глубина характера этой женщины и затерянное безслѣдно въ глуши, не встрѣтившее ни въ комъ отвѣта—геройство ея, занимали меня такъ сильно, что я не могъ думать почти ни о чемъ другомъ. Конечно, раздумывалъ я, она привязалась когда-нибудь всѣмъ своимъ существомъ къ Ивану Герасимовичу. Но любилъ ли ее серьезно этотъ послѣдній и если да, то какимъ образомъ онъ, далеко недюжинный человѣкъ, могъ промѣнять эту Медею на Дуню?—этого, можетъ быть, онъ и самъ не могъ бы мнѣ объяснить.—И эта ненависть, въ которую превратилась ея обманутая любовь и которую самая смерть не могла погасить,—что ей дало такой трагически-грустный разбѣръ? Конечно, еслибъ она имѣла какую-нибудь возможность поссорить ихъ раньше, она бы не упустила случая. Но надо думать, что вѣра Петра Иваныча была очень крѣпка, если она, до послѣдней крайности, не рѣшилась сдѣлать такой попытки... И какъ торжествуетъ она теперь побѣду свою надъ врагомъ!.. Какая адская месть за ту рану, которую эта несчастная женщина таила такъ долго въ своей груди!.. За этотъ вечеръ, я чуть не влюбился въ Ларису Дмитриевну...

## VII.

Утромъ, на другой день, я долго сидѣлъ глазъ на глазъ съ Петромъ Иванычемъ и слушалъ, съ тяжелымъ сердцемъ, его признанія. Много чего, однако, и между прочимъ все, что предшествовало утратѣ вѣры его въ покойнаго, видимо потеряло въ глазахъ его старый свой интересъ, и онъ разсказалъ это всекользь, какъ бы стыдѣясь того впечатлѣнія, которое оно можетъ произвести на меня.

— Конечно, — говорил онъ: — конечно, со всей моей безпредѣльной вѣрой въ него, я не могъ понимать буквально этой фантазмагоріи. Но въ то время, когда я думалъ и передумывалъ, усиливаясь найти во всемъ этомъ что-нибудь скрытое, какой-нибудь тайный, индсказательный смыслъ, который онъ не имѣлъ возможности прямо мнѣ передать, со мною случилось нѣчто... зловѣщее... Онъ явился мнѣ, первый разъ послѣ смерти своей, на-яву!..

Я смотрѣлъ на него, можетъ быть, слишкомъ пристально и вдругъ замѣтилъ, что онъ не можетъ долѣе выносить моего взгляда. Дыханіе его стало затруднено, орбиты глазъ расширены; страшно взволнованный, онъ вскочилъ и сталъ бѣгать по комнатѣ.

— Петръ Ивановичъ, голубчикъ, — сказалъ я дружески: — ради Бога не принуждайте себя! Я хорошо понимаю, какъ тяжело вспоминать подобныя вещи; но дѣло не къ слѣху. Оставьте это теперь, потомъ доскажете.

— Нѣтъ, — отвѣчалъ онъ, храбрясь. — Сегодня ли, завтра ли, все равно. Я не могу говорить объ этомъ спокойно; но я не могу и оставить этого недосказаннымъ. — И помолчавъ немного: — Слушайте.

— Это, что я его увидалъ, само по себѣ не имѣло еще ничего ужаснаго, и, на первыхъ порахъ, я даже обрадовался. Но онъ сталъ говорить; — и то, что онъ говорилъ, было такъ непохоже на прежняго человѣка, что самый образъ его, покуда онъ говорилъ, мѣнялся... И... вы представьте себѣ мой ужасъ, минутами мнѣ казалось, что передо мною совсѣмъ другое лицо!.. Того, что происходило во мнѣ, я не въ силахъ вамъ описать; скажу только въ двухъ словахъ: все, что я силился до сихъ поръ понять и привести въ порядокъ, спуталось у меня въ головѣ. Словно вихрь ворвался въ нее и все разметалъ, опрокинулъ вверхъ дномъ!.. Тогда... нѣтъ, позвольте, — я позабылъ... Я кажется раньше, — да именно, я какъ разъ передъ этимъ видѣлъ его во снѣ...

Онъ путался, заикался, припоминалъ, и возвращался по нѣскольку разъ назадъ, поправляя или поясняя мнѣ сказанное.

— Вы понимаете, — говорилъ онъ, весь дрожа и съ воспаленнымъ, блуждающимъ взоромъ: — вы понимаете, что случилось? Образъ его во мнѣ раздвоился. Одно лицо — новое... Оно ухватило меня и потянуло вслѣдъ за собою, въ пропасть!.. Другое лицо было старое: — оно явилось мнѣ смутно, во снѣ, съ словами остереженія и начало уличать въ обманъ своего страшнаго двойника. Оно говорило: — не вѣрь ему. Онъ никогда не былъ другомъ твоимъ, и онъ вовсе не тотъ, за кого ты считаешь его.

Онъ носить маску и объ руку съ нимъ, въ твою жизнь, врываются дьявольскія личины!..—Но что же такое ты?—спрашиваю.—„А я молъ тотъ, кого ты любилъ и въ кого ты вѣрилъ... И ты меня знаешь, я ненавижу обманъ... Но я, въ несчастію твоему, только сонъ; а тотъ, другой, что является тебѣ на яву—не сонъ... Онъ дѣйствительный человѣкъ; но онъ предатель и врагъ... Сзумѣй отличить его отъ меня, а если ты этого не сзумѣешь, то ты погибъ!..“

...Ну, послѣ этого, вы понимаете, и пришла развязка... Тотъ, настоящій, понялъ, что онъ открытъ, и сбросилъ маску. Это случилось послѣдній разъ, что я видѣлъ его на яву. Онъ заманилъ меня обманомъ сюда, въ кабинетъ, и привелъ съ собою... вы не повѣрите, если я вамъ назову—кого. Вдвоемъ они допрашивали меня о моихъ видѣніяхъ и старались увѣрить, что я сумасшедшій, а сами при этомъ шептались и перемигивались... Была минута, когда все это вдругъ стало мнѣ ясно...

...Я понялъ, какъ я обманутъ и оболъщенъ; но понялъ при этомъ и то, что я стою у самаго края пропасти!.. Далѣе я не въ силахъ былъ ничего понять. Я былъ совершенно убитъ потерю, которая хуже смерти, и въ горѣ, оплакивая свой идеаль, хватался еще отчаянно за него, стараясь себя увѣрить, что все это бредъ и что онъ дѣйствительно тотъ, за кого я его считалъ!.. И это,—именно это—сводило меня съ ума!.. Тогда...—онъ говорилъ горячо, порывисто, но на этомъ мѣстѣ спотенулся и сталъ заикаться...—Ж-ж-жен-на р-р-раз-з-рѣш-ш-шила мои сомнѣнія... Ж-ж-жен-н-на давно разгадала его и возненавидѣла. Но я-б-былъ с-с-слѣпъ,—и она не хотѣла ссорить меня съ Иваномъ Герасимовичемъ... Не могу вамъ сказать въ чемъ дѣло, такъ какъ въ него замѣшано третье лицо, и это тайна его... Довольно, что дѣло это—было его,—и было—предательство...

Несчастный былъ блѣденъ какъ смерть, и вынужденъ сѣсть, потому что колѣни его подкашивались. Но услія скрыть свое состояніе, послѣ короткой борьбы, одержали верхъ, и онъ прибавилъ еще нѣсколько словъ.

— Ну, послѣ этого,—сказалъ онъ,—разумѣется все было кончено между нами... Врагъ оставилъ меня въ покоѣ;—и вотъ, какъ видите, слава-Богу, я еще не сошелъ съ ума... Н-н-нѣтъ, б-ббатушка,—еще не сошелъ!.. А?.. какъ вы думаете?..

— Я отвѣчалъ, конечно, что мнѣ и на умъ не могло придти ничего подобнаго: но, въ тайнѣ души, я думалъ, увя!—не то.

„О чемъ тутъ еще хлопотать?—думалъ я;—и съ какою цѣлью я буду еще чернить покойнаго?.. Цѣль ея, если она хо-

тѣла только ему отомстить, достигнута. Но если она надѣялась этимъ путемъ образумить мужа, то врядъ ли она не опоздала съ своимъ признаніемъ "... Я читалъ Гризингера и, помнится, онъ говоритъ, что именно этотъ упадокъ нравственныхъ силъ,—эта потеря вѣры въ самыхъ любимыхъ и дорогихъ друзей, и полное охлажденіе, даже ненависть къ нимъ—самый вѣрный признакъ безумія... А все это началось, если не ошибаюсь раньше ея признанія... „Но и безъ этого“, думалъ я:—„онъ заѣхалъ такъ далеко, что урезонивать его былъ бы потерянный трудъ“...

Чтобы очистить совѣсть, однако, я сдѣлалъ опытъ. Кстати, онъ отдохнулъ, и оправаясь, началъ упрашивать, чтобы я сказалъ ему прямо и безъ утайки, согласенъ ли я съ его взглядомъ на дѣло.

— Послушайте, Петръ Ивановичъ, мой другъ,—сказалъ я:—если вы спрашиваете, какого я мнѣнія о повойномъ, то я затрудняюсь сказать вамъ что-нибудь положительное. Можетъ быть, вы и правы. Не зная въ чемъ дѣло, я не возьму на себя его защищать. Но то, другое, что раньше заставило васъ усомниться въ Иванѣ Герасимовичѣ и безъ всякихъ открытій поссорило васъ съ вашимъ другомъ, кажется мнѣ немного сомнительнымъ.

— Какъ, сомнительнымъ! — перебилъ онъ, огорченный и изумленный.

— Да такъ, вотъ видите. Можетъ быть, я и весьма ошибаюсь, но я васъ спрошу: твердо ли вы увѣрены, что всѣ эти ваши видѣнія и бесѣды съ повойнымъ не плодъ вашего собственнаго, разстроеннаго воображенія?

— Какъ! — воскликнулъ онъ, вытаращивъ глаза. — Вы думаете, что все это просто причудилось мнѣ?

— Не утверждаю рѣшительно; но вы знаете: это такого рода вещи, въ которыхъ самъ испытавшій ихъ меньше всего можетъ быть увѣренъ.

— О! вонъ вы куда! — произнесъ онъ, какъ-то высокомерно махнувъ рукой. — Но какое право имѣете вы судить о томъ, чего вы сами не испытали?

— Петръ Ивановичъ, голубчикъ! Подумайте только. Еслибы я умеръ и послѣ смерти, по вашей просьбѣ, пришелъ бесѣдовать съ вами, то я не спорю, что это былъ бы опытъ, весьма для меня убѣдительный. Но вѣдь вы не имѣли такого... Почему же вы знаете, гдѣ источникъ того, что вы испытали? Можетъ быть, только въ васъ?

— Вы думаете? Ну, если такъ, то объ этомъ не стоитъ и говорить. Это обыкновенный взглядъ людей, съ двумя-тремя ас-

сіомами въ головѣ, рѣшающихъ безповоротно всѣ міровые вопросы... Оставимъ это.

И я охотно оставилъ.

Послѣ обѣда моя „Медея“ сидѣла опять у меня. Мнѣ было глубоко жаль эту женщину, но я не считалъ себя въ правѣ ее обмануть. Я началъ съ того, что мнѣ кажется, дѣло это весьма поправимо; но что болѣзнь опасна и, если ее запустить, можетъ окончиться очень скверно... Мы говорили долго и мнѣ удалось убѣдить ее въ совершенной необходимости ѣхать съ мужемъ немедленно въ Петербургъ.

На другой день я разстался съ ними, а слѣдомъ за мной и они уѣхали, поручивъ дѣтей какою-то старушкѣ, родственницѣ.

Мѣсяцъ спустя, когда я вернулся уже отъ брата, въ Мирковѣ, я получилъ отъ Ларисы Дмитриевны отчаянное письмо, которое подтверждало всѣ мои опасенія. Мужъ ея былъ въ Петербургѣ, въ клиникѣ \*\*\*, и ничего положительнаго насчетъ исхода его болѣзни она не могла добиться.

Судьба, однако, была къ нимъ милостива. Весною пришли извѣстія, что ему гораздо лучше и что его посылаютъ на лѣто въ Гапсаль...

Въ прошломъ году мы видѣлись. Онъ казался здоровъ, но посѣдѣлъ и смотрѣлъ старикомъ. Одно изъ первыхъ, что я отъ него услыхалъ—это извѣстіе, что онъ помирился съ Иваномъ Герасимовичемъ. Ясно было, что онъ простилъ ему все; но, конечно, я не разспрашивалъ, какъ это произошло. Да и она объ этомъ больше не поминала.

Н. Ахшарумовъ.



---

# АФРИКАНСКАЯ КОНФЕРЕНЦІЯ

ВЪ

БЕРЛИНЪ.

---

КОЛОНИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННЫХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

Окончаніе.

IV \*).

Одинъ изъ наиболѣе рѣшительныхъ противниковъ современной колониальной политики все таки признаетъ, что послѣдняя берлинская конференція по африканскимъ дѣламъ является, съ точки зрѣнія исторической, „событіемъ столько же знаменательнымъ какъ вестфальскій трактатъ, или декларація вѣнскаго конгресса относительно торга неграми“<sup>1)</sup>.

Если таковъ отзывъ одного изъ противниковъ современной колониальной политики, то само собою разумѣется, что защитники этой политики не находятъ достаточно словъ, чтобы выразить свой восторгъ, по поводу созванія княземъ Бисмаркомъ конференціи для обсужденія вопросовъ, вызванныхъ колониальными стремленіями европейскихъ государствъ въ предѣлахъ Африки. Такъ, между прочимъ, вице-президентъ института международного права, сэръ Трэверсъ Тьюисъ, самъ участвовавшій въ совѣщаніяхъ берлинской конференціи, называетъ послѣднюю такимъ

---

\*) См. выше: нояб., 186 стр.

1) Guyot, *Lettres sur la politique coloniale*, p. 344.

событіемъ въ международныхъ отношеніяхъ, съ которымъ можетъ быть сравниваемъ, по своему всемірному значенію, развѣ только „вѣнскій конгрессъ 1815 года, установившій современную карту Европы“<sup>1)</sup>.

Мы нисколько не намѣрены умалить значеніе послѣдней берлинской конференціи и охотно признаемъ, что ея постановленія будутъ имѣть рѣшительное значеніе на будущее развитіе колониальной политики современныхъ государствъ. Не менѣе положительною представляется намъ заслуга князя Бисмарка, который созвалъ эту конференцію и довелъ ея до благополучнаго конца, несмотря на огромныя препятствія, которыя требовалось преодолѣть.

Только справедливость требуетъ сказать, что честь первоначальной починки въ опредѣленіи на международной конференціи вопросовъ о судьбѣ рѣки Конго и „международнаго африканскаго общества“ принадлежитъ не князю Бисмарку, но институту международного права. Этого мало: даже всѣ главнѣйшія постановленія акта берлинской конференціи относительно судоходства на этой рѣкѣ и вѣчнаго нейтралитета, основаннаго въ срединѣ „темнаго континента“ государства, представляются только повтореніемъ или развитіемъ положеній, которыя подлежали обсужденію института международного права уже въ августѣ 1883 года, т.-е. за годъ до созванія берлинской конференціи.

Доказательствъ въ пользу сказаннаго имѣется много. Такъ, уже въ 1878 году членъ института международного права Муанье, извѣстный дѣятель по дѣламъ „Краснаго Креста“, обратилъ на съѣздѣ членовъ института въ Парижѣ вниманіе своихъ товарищей на огромное значеніе, которое должна получить рѣка Конго, благодаря замѣчательной дѣятельности Стэнли. Муанье предвидѣлъ возможность серьезныхъ столкновеній между европейскими державами по поводу ихъ колониальныхъ стремленій насчетъ африканскихъ народовъ, которые онѣ стараются поставить подъ свою власть и эксплуатировать. Парижское собраніе членовъ института международного права отнеслось съ полнымъ вниманіемъ къ предложенію Муанье поставить возбужденный имъ вопросъ на очередь и заняться серьезнымъ его изученіемъ. Этой задачею занялись въ особенности два члена института: Эмиль-де-Лавелé и сэръ Трэверсъ Тьюисъ.

Первый неоднократно выступалъ въ печати за созваніе между-

<sup>1)</sup> Sir Travers Twiss. Le congrès de Vienne et la conference de Berlin. (Revue de droit international, 1885, p. 201 etc.



народной конференціи для опредѣленія положенія земель, занятыхъ европейцами на берегахъ Конго. Въ 1883 году, онъ предложилъ слѣдующій планъ дѣйствія: всѣ европейскія державы, вмѣстѣ съ соединенными американскими штатами, должны предупредить возникновеніе на берегахъ рѣки Конго кровопролитныхъ столкновеній посредствомъ провозглашенія „вѣчнаго нейтралитета“ всего течения судоходной части этой рѣки и областей въ ней прилегающихъ. Кроме того, этотъ же бельгійскій публицистъ предложилъ державамъ провозгласить полную свободу судоходства на этой рѣкѣ и, наконецъ, обезпечить эту свободу посредствомъ учрежденія международной рѣчной комиссіи подобно той, которая существуетъ на Дунаѣ съ 1856 года <sup>1)</sup>.

Но съ особеннымъ рвеніемъ занялся этимъ вопросомъ сэръ Трэверсъ Тьюисъ, котораго справедливо считаютъ однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ современныхъ англійскихъ юристовъ. Онъ высказывался на собраніяхъ института международного права противъ предложенія де-Лавелё о нейтрализаціи течения и береговъ рѣки Конго, находя невозможнымъ объявить вѣчно нейтральною территорію, границы которой еще неизвѣстны. Но, съ другой стороны, онъ также настаивалъ на учрежденіи, по взаимному соглашенію державъ, международной рѣчной комиссіи для охраненія на нижней части рѣки Конго полной свободы плаванія. Что же касается остального течения той рѣки, т. е. срединной и верхней ея частей, то сэръ Трэверсъ Тьюисъ выразилъ желаніе, чтобъ державы согласились особеннымъ протоколомъ провозгласить полную свободу плаванія и необходимость совершенно одинаковаго обращенія со всѣми подданными цивилизованныхъ государствъ, которые могли бы тамъ случиться.

Но самое замѣчательное предложеніе объ устройствѣ африканскихъ дѣлъ было сдѣлано Муанье въ 1883 году на годовномъ съѣздѣ членовъ института международного права въ Мюнхенѣ. Предсказанія Муанье въ 1878 году международнымъ столкновеніямъ изъ-за владѣнія берегами Конго дѣйствительно оправдались, и въ 1883 году Франція и „международное африканское общество“ находились въ весьма натянутыхъ отношеніяхъ. Въ то время произошла извѣстная встрѣча Стэнли и французскаго путешественника де-Брацца. Имѣя въ виду эти событія, Муанье предложилъ мюнхенскому собранію института международного права подробную записку подъ заглавіемъ: „La question du Congo devant l'Institut de droit international“, въ ко-

<sup>1)</sup> Revue de droit international, t. XV, p. 254 etc.

торой онъ настоятельно требуетъ, чтобъ институтъ обратилъ вниманіе европейскихъ правительствъ на настоятельную необходимость согласиться между собою насчетъ порядка вещей на берегахъ рѣки Конго. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предложилъ на обсужденіе собранія цѣлый проектъ международной конвенціи относительно судоходства на этой африканской рѣкѣ.

Въ этомъ проектѣ заключаются слѣдующія главные статьи: 1) судоходство на рѣкѣ Конго и на всѣхъ судоходныхъ ея притокахъ объявляется свободнымъ для подданныхъ всѣхъ государствъ, и всякіе средневѣковые сборы отменяются навсегда; 2) свобода торговыхъ оборотовъ провозглашается также для всей территоріи, чрезъ которую протекаетъ эта рѣка; 3) только торговля спиртными напитками безусловно запрещается; 4) невольничество отменяется, и торгъ невольниками запрещается на всемъ пространствѣ бассейна рѣки Конго; 5) учреждается международная коммиссія съ назначеніемъ принимать необходимыя мѣры для обезпеченія и поддержанія судоходства на Конго. Наконецъ, была прибавлена статья, рекомендующая всѣмъ державамъ разрѣшать всѣ будущія недоразумѣнія или столкновенія, возникшія на берегахъ Конго, третейскимъ судомъ.

Таковы были главные постановленія проекта Муанье, для разсмотрѣнія которыхъ институтъ международного права учредилъ особенную коммиссію, докладчикомъ которой былъ избранъ недавно заслуженный умершій профессоръ брюссельскаго университета Арицъ. Коммиссія не въ состояніи была, по недостатку времени, разсмотрѣть въ Мюнхенѣ же весь проектъ Муанье, но по ея предложенію институтъ международного права принялъ въ засѣданіи 5-го сентября 1883 года резолюцію слѣдующаго содержанія: „Институтъ международного права выражаетъ свое желаніе, чтобы принципъ свободы судоходства для всѣхъ народовъ получилъ примѣненіе къ рѣкѣ Конго и къ ея притокамъ, и чтобы всѣ державы согласились между собою, насчетъ мѣропріятій, которыя необходимы для предупрежденія столкновенія между цивилизованными народами въ южной Африкѣ“.

Эта резолюція была сообщена всѣмъ европейскимъ державамъ осенью же 1883 года и вызвала со стороны португальскаго правительства самый энергическій протестъ, съ которымъ оно обратилось къ европейскимъ кабинетамъ. Португальское правительство поддерживало свои исключительныя права владѣнія и распоряженія на нижнемъ теченіи рѣки Конго и доказывало, что институтъ международного права ошибается, полагая возможнымъ примѣнять къ судоходству на этой рѣкѣ начала свободы и взаимной

гарантии, провозглашенныя вѣнскимъ конгрессомъ 1815 года относительно международныхъ рѣвъ.

Если сопоставить эти труды института международного права съ трудами берлинской африканской конференціи, то нельзя не придти въ заключенію, что послѣдняя только приняла или развивала то, что было уже предложено раньше членами института. Постановленія берлинской конференціи только повторяютъ главнѣйшія постановленія проекта Муанье, и даже самая мысль о созваніи международной конференціи для устройства южно-африканскихъ дѣлъ нисколько не явилась какъ *deus ex machina* изъ головы того или другого дипломата.

Только одно странно, что несмотря на удивительное сходство постановленій берлинской конференціи съ текстомъ и основными предложеніями, сдѣланными членами института международного права, ни въ дипломатическихъ переговорахъ, предшествовавшихъ созванію конференціи, ни въ протоколахъ ея, ни однимъ словомъ не упоминается о первоначальномъ источникѣ принятыхъ рѣшеній. Впрочемъ, такая уже участь всѣхъ трудовъ института международного права: ими пользуются постоянно безъ того, чтобы признать тотъ фактъ справедливымъ образомъ.

Такъ, въ 1879 году брюссельскій съѣздъ института международного права провозгласилъ главныя юридическія начала относительно охраненія подводныхъ телеграфныхъ кабель. Созванная по почину французскаго правительства, конференція въ Парижѣ приняла въ 1883 году эти самыя начала, но только забыла вспомнить, кто въ первый разъ занимался этимъ предметомъ и откуда заимствованы принятые ею постановленія. Въ 1880 году, въ Оксфордѣ, институтъ международного права принялъ весьма извѣстныя начала по вопросу о выдачѣ преступниковъ. Въ самое новѣйшее время эти начала получили формальное признаніе со стороны нѣкоторыхъ европейскихъ державъ въ заключенныхъ картельныхъ конвенціяхъ, но опять заслуга института международного права была забыта. Наконецъ, въ 1879 году институтъ международного права занялся также вопросомъ объ охраненіи неприкосновенности Суэцкаго канала во время мира и, въ особенности, войны. Парижская конференція, бывшая нынѣшнею весною, опять таки приняла и только развивала тѣ же самыя начала, которыя въ первый разъ были провозглашены институтомъ относительно полного нейтралитета Суэцкаго канала во время войны, безъ того, чтобы вспомнить словомъ объ этомъ обстоятельстве.

Впрочемъ, мы знаемъ, что члены института международного

права бояться всякой рекламы и работают на избранномъ имъ поприщѣ въ сознании своего долга и на пользу развитія международныхъ отношеній въ смыслѣ прогресса и мира. Только шумъ, поднятый въ германской печати, и восторженные по поводу созванія княземъ Бисмаркомъ берлинской африканской конференціи отзывы объ ея трудахъ со стороны германскихъ патриотическихъ писателей, заставили насъ припомнить несомнѣнное право первенства въ этомъ дѣлѣ института международного права. *Sunt siquae.*

Возвратимся теперь къ берлинской африканской конференціи и посмотримъ, къ какимъ результатамъ она пришла.

Въ сентябрѣ прошлаго года созваніе конференціи было рѣшено по взаимному соглашенію между Германіей и Франціей, и князь Бисмаркъ обратился къ европейскимъ державамъ съ предложеніемъ назначить своихъ уполномоченныхъ. Приглашены были къ участию въ конференціи не только колониальныя державы, какъ Англія, Испанія, Португалія, Франція, Голландія, Бельгія и Соединенные Американскіе Штаты, но, по предложенію князя Бисмарка, всѣ великія европейскія державы и оба скандинавскія государства также получили приглашеніе въ виду желанія Германіи придать постановленіямъ конференціи всемірное значеніе. Въ циркулярной нотѣ германскаго правительства отъ 24-го сентября (6-го октября) конференція должна была заняться обсужденіемъ слѣдующихъ трехъ положеній:

1) Установленіе свободы торговли на рѣкѣ и въ устьяхъ рѣки Конго.

2) Примѣненіе къ рѣкамъ Конго и Нигеръ началъ, провозглашенныхъ вѣнскимъ конгрессомъ 1815 года съ цѣлью обезпечить свободу судоходства по различнымъ международнымъ рѣкамъ и примѣненныхъ, впоследствии, къ Дунаю.

3) Опредѣленіе формальныхъ условій, при соблюденіи которыхъ новыя занятія свободныхъ земель на берегахъ Африки должны считаться дѣйствительными (*occupations effectives*).

Всѣ правительства безусловно приняли сдѣланное имъ приглашеніе, только англійское возражало противъ второго положенія программы конференціи, въ силу котораго рѣка Нигеръ ставится въ одинакое съ Конго положеніе. Между тѣмъ, по мнѣнію Англии, ей принадлежитъ почти вся судоходная часть рѣки Нигеръ, и она одна компетентна принимать мѣры для охраненія на ней свободы судоходства и торговыхъ оборотовъ. Но англійское правительство все-таки согласилось назначить своего уполномоченнаго на конференцію, который не замедлилъ въ первомъ же засѣданіи

объявить англійскую точку зрѣнія на вопросы, подлежащіе обсужденію конференціи.

Самъ князь Бисмаркъ открылъ 15-го ноября засѣданія берлинской конференціи, въ которой четырнадцать державъ были представлены девятнадцатью уполномоченными. Въ рѣчи, произнесенной германскимъ канцлеромъ послѣ избранія его въ президенты конференціи, были подробно объяснены задачи, которыя должны себѣ поставить члены конференціи. Германское правительство желаетъ, сказалъ предсѣдатель, чтобъ туземныя племена Африки были бы приурочены къ европейской цивилизаціи посредствомъ открытія внутреннихъ странъ этого континента для торговли, предоставленія населенію этихъ странъ средства для саморазвитія, содѣйствія миссіонерамъ и вообще всѣмъ предпріятіямъ, имѣющимъ цѣлью распространять полезныя знанія, и наконецъ, посредствомъ приготовленія отгѣны невольничества, объявленнаго отгѣненнымъ уже на великомъ конгрессѣ 1815 года. Но какъ устроить отношенія цивилизованныхъ государствъ къ полудикимъ племенамъ Африки? На этотъ вопросъ князь Бисмаркъ отвѣчалъ въ своей рѣчи: „порядокъ, установившійся въ сношеніяхъ западныхъ державъ къ народамъ восточной Азіи, далъ до сихъ поръ самыя удовлетворительныя результаты (*les meilleurs resultats*), потому что поставилъ торговое соперничество въ предѣлы законной конкуренціи“. Этотъ самый порядокъ долженъ получить примѣненіе также къ сношеніямъ европейскихъ цивилизованныхъ народовъ къ туземнымъ племенамъ Африки.

Исходя изъ этой основной идеи германскій канцлеръ выразилъ убѣжденіе, что главнѣйшею цѣлью всѣхъ трудовъ конференціи должно быть: облегчить всѣмъ цивилизованнымъ и коммерческимъ народамъ доступъ внутрь Африки. Въ виду этой цѣли, всѣ товары, назначенные во внутрь того материка, должны быть провозимы транзитомъ совершенно свободно. Впрочемъ, князь Бисмаркъ немедленно прибавилъ, что такая свобода транзита не включена въ программу конференціи, но онъ все-таки надѣется, что державы вступятъ между собой въ переговоры для установленія такого транзита на пользу всей торговли съ Африкой. Конференція должна ограничиться обезпечить свободу торговли исключительно въ бассейнѣ рѣки Конго и въ ея устьяхъ.

Съ цѣлью облегчить конференціи исполненіе возложенной на нее задачи, князь Бисмаркъ предложилъ, въ первомъ же засѣданіи, составленный по его указаніямъ проектъ деклараціи, на основаніи которой всякая держава, имѣющая верховную власть въ предѣлахъ бассейна Конго, обязывается представить свободный

доступъ въ эти страны всѣмъ народамъ, безъ малѣйшаго исключенія. Никакая монополія или дифференціальный тарифъ не должны быть установлены и равнымъ образомъ запрещается установленіе какихъ бы то ни было сборовъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые взимаются въ видѣ вознагражденія за издержки, сдѣланныя на пользу торговли. Далѣе, германскій проектъ деклараціи заключалъ статью, запрещающую невольничество и, наконецъ, предложилъ примѣнить къ судоходству на рѣкѣ Конго постановленія вѣнскаго конгресса 1815 года относительно судоходства по международнымъ рѣкамъ. Впрочемъ, князь Бисмаркъ откровенно признался, что онъ желалъ бы примѣненіе тѣхъ постановленій 1815 года не только къ рѣкѣ Конго, но ко всѣмъ африканскимъ рѣкамъ, безъ исключенія, — только еще не наступило время для такого рѣшенія этого вопроса.

Въ концѣ своей рѣчи германскій канцлеръ обратилъ самое серьезное вниманіе членовъ конференціи на настоятельную необходимость опредѣлить свои взаимныя права владѣнія въ занятыхъ ими южно-африканскихъ странахъ и предупредить, по возможности, на будущее время всѣ споры относительно границъ своихъ африканскихъ колоній. Въ виду этой цѣли князь Бисмаркъ предложилъ провозгласить условія, при соблюденіи которыхъ устанавливается право владѣнія какою-нибудь областью, занятою полудикимъ населеніемъ. По мнѣнію канцлера было бы полезно обязать державу, совершающую оккупацию, соблюдать извѣстныя формальности и подтвердить опредѣленными мѣропріятіями свое намѣреніе подчинить своей власти занятую страну. О такомъ занятіи должны быть поставлены въ извѣстность всѣ другія державы, могущія имѣть какой-нибудь интересъ въ занятой странѣ.

Таково содержаніе рѣчи князя Бисмарка, которою онъ открылъ засѣданія берлинской африканской конференціи. Въ ней явнымъ образомъ выступаетъ тенденція расширить значеніе и даже программу конференціи, съ цѣлью придать ея постановленіямъ обязательную силу не только въ отношеніи бассейна Конго, но также другихъ африканскихъ рѣкъ и областей. Стоило только вступить на эту почву, чтобы распространить обязательность постановленій конференціи не только на всю Африку, но равнымъ образомъ на другія части свѣта. Насколько эта тенденція дѣйствительно была понята также членами конференціи, видно изъ нѣкоторыхъ рѣчей, полныхъ оговорокъ, произнесенныхъ представителями европейскихъ державъ.

Въ этомъ отношеніи представляется весьма знаменательною

рѣчь, которую англійскій уполномоченный, сэръ Эдвартъ Малетъ, произнесъ немедленно послѣ только-что приведенной рѣчи князя Бисмарка. Онъ въ началѣ выразилъ, отъ имени своего правительства, полное сочувствіе къ великодушнымъ намѣреніямъ Германіи и Франціи насчетъ благосостоянія туземнаго населенія эксплуатируемыхъ цивилизованными народами африканскихъ странъ и заявилъ, что Англія вполне готова присоединиться къ другимъ державамъ для достиженія этой благой цѣли. Равнымъ образомъ, англійское правительство готово содѣйствовать всѣмъ мѣрамъ, которыя могли бы лучшимъ образомъ обезпечить свободу торговыхъ оборотовъ на рѣкѣ Конго. Только Англія находила, что не только на этой рѣкѣ, но и въ устьяхъ ея плаваніе и торговля должны быть совершенно свободны, и эта свобода должна быть охраняема международною комиссіею, учрежденною по взаимному соглашенію всѣхъ державъ, заинтересованныхъ въ торговлѣ съ юго-западнымъ берегомъ „темнаго континента“. Англійское правительство также согласно было примѣнять не только къ рѣкѣ Конго, но и къ другимъ африканскимъ рѣкамъ, постановленія вѣнскаго конгресса относительно рѣчного судоходства. Только оно убѣждено, что съ точки зрѣнія практической не столько важно примѣненіе принциповъ, какъ самый способъ ихъ примѣненія.

И вотъ съ этой точки зрѣнія Англія полагаетъ, что не во всякимъ рѣкамъ одинаковымъ образомъ должны получить примѣненіе вѣнскія постановленія. Такъ, можно учредить на рѣкѣ Конго особенную международную комиссію для охраненія судоходства. Но на рѣкѣ Нигерѣ подобная комиссія немислима, потому что эта рѣка, съ одной стороны, недостаточно еще изслѣдована и, съ другой, въ открытыхъ и судоходныхъ частяхъ подчиняется исключительной власти Англіи, которая оказываетъ торговлѣ всѣхъ народовъ совершенно равное покровительство. Рѣка Нигеръ была открыта и изслѣдуема въ 1830 году братьями Ландеръ, которые предприняли свою экспедицію насчетъ англійскаго правительства. „Слѣдовательно,—продолжалъ сэръ Эдвардъ Малетъ,—торговля на Нигерѣ обязана своимъ развитіемъ почти исключительно англійской предприимчивости и находится, въ настоящее время цѣликомъ въ рукахъ англичанъ“. Отсюда слѣдуетъ, что „это особенное положеніе Нигера вызываетъ неминуемымъ образомъ различное примѣненіе началъ, провозглашенныхъ вѣнскимъ конгрессомъ“, и исключительно англійскому правительству должно быть предоставлено обезпечить на той рѣкѣ свободу торговли и безопасность судоходства. Англія готова обязаться къ исполненію того долга особеннымъ торжественнымъ актомъ, но допустить на

рѣкъ Нигерь какую-нибудь международную комиссію она не можетъ.

Это любопытное заявленіе англійскаго уполномоченнаго было занесено въ протоколъ конференціи и, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, получило рѣшительное вліяніе на постановленіе собранія. Рѣка Нигерь осталась подл. исключительнымъ покровительствомъ Англій, и ея точка зрѣнія вполне одержала верхъ, по меньшей мѣрѣ, въ отношеніи этой рѣки. Нельзя не сказать, что вообще толкованіе Англією началъ вѣнскаго конгресса относительно рѣчного судоходства весьма основательно, потому что признаетъ неотъемлемыя права верховности прибрежныхъ державъ, отъ которыхъ можно требовать только уваженія свободнаго плаванія на рѣкахъ, протекающихъ чрезъ ихъ владѣнія, но нельзя требовать отреченія отъ своего суверенитета. Только, къ сожалѣнію, по отношенію къ другимъ международнымъ рѣкамъ, какъ, напр., къ Дунаю, это разумное толкованіе принциповъ 1815 года до настоящаго времени еще не получило примѣненія, въ виду существованія пресловутой Дунайской комиссіи.

Въ третьемъ засѣданіи конференціи уполномоченный Португаліи воспользовался своимъ правомъ голоса, чтобъ заявить о вѣковыхъ усиліяхъ его родины охранять свободу торговли на всемъ южномъ берегу Африки и также на рѣкѣ Конго. На этомъ основаніи Португалія охотно согласилась принять участіе въ конференціи, имѣющей задачей еще лучше обезпечить эту свободу торговыхъ оборотовъ въ Африкѣ. Наконецъ, представитель Вашингтонскаго правительства сдѣлалъ самое сочувственное заявленіе въ пользу „Международнаго африканскаго общества“ и выразилъ желаніе, чтобы вся территорія, имъ занятая, была бы признана вѣчно нейтральною.

Послѣ этихъ предварительныхъ заявленій, сдѣланныхъ уполномоченными главнѣйшихъ державъ, конференція рѣшила учредить комиссію для опредѣленія, прежде всего, границъ бассейна рѣки Конго и ея притоковъ, чтобы знать, на какомъ пространствѣ должны получать дѣйствіе ея постановленія. Въ этой и еще въ другихъ комиссіяхъ, учрежденныхъ конференціей, сосредоточилась почти вся работа конференціи.

Посмотримъ теперь, къ какимъ главнѣйшимъ результатамъ пришла конференція по всемъ вопросамъ, подвергнутымъ ея обсужденію.



## V.

Первый вопросъ программы конференціи состоялъ въ опредѣленіи свободы торговли въ бассейнѣ и въ устьяхъ рѣки Конго. Для разрѣшенія этого вопроса конференція должна была выяснить, что она разумѣетъ подъ бассейномъ рѣки Конго и въ какихъ предѣлахъ должна быть опредѣлена страна, для которой желательно установить свободу торговли. Потому необходимо было не только опредѣлить географическія границы бассейна Конго, но также экономическія его границы. Этого мало: какъ самъ предсѣдатель конференціи, такъ и нѣкоторые ея члены высказывали желаніе распространить эту свободу торговли не только на весь юго-западный берегъ Африки, но равнымъ образомъ на внутреннія ея части вплоть до Индійскаго океана. Такое распространительное толкованіе словъ „бассейнъ рѣки Конго“ оказалось тѣмъ болѣе неизбѣжнымъ, что эта рѣка на большомъ разстояніи совершенно не судоходна, и что торговые караваны часто бываютъ вынуждены распрами между туземными племенами покинуть берега той рѣки и выйти на морской берегъ выше или ниже устьевъ ея.

Въ виду этихъ соображеній конференція рѣшила, что подъ бассейномъ рѣки Конго слѣдуетъ разумѣть всѣ области, чрезъ которыя протекаетъ эта рѣка и всѣ ея притоки, включая сюда еще озеро Танганика съ его притоками. Также широко былъ опредѣленъ этотъ бассейнъ по отношенію къ морскому берегу на Атлантическомъ океанѣ: тутъ онъ начинается съ 2°30' южной широты до устьевъ рѣки Логе, теченіе которой до Сетте-Камма составляетъ сѣверную границу.

Наконецъ, что касается границы этого бассейна, въ предѣлахъ котораго была установлена абсолютная свобода торговыхъ сношеній, то берлинская конференція рѣшила, что вся область къ востоку отъ рѣки Конго вплоть до Индійскаго океана должна также войти въ его составъ. Но имѣя въ виду, что султанъ занзибарскій и Португалія признаютъ за собою особенныя права на эту часть Африки, конференція постановила уважать эти права и только съ согласія территориальныхъ властей распространить на нее свободу торговыхъ оборотовъ.

На основаніи этого рѣшенія конференціи, весь бассейнъ рѣки Конго, объявленный открытымъ для всѣхъ народовъ, составляетъ въ настоящее время огромнѣйшую площадь въ 6.250,000 квадратныхъ виллометровъ.

Когда были такимъ образомъ опредѣлены географическія и

экономическія границы бассейна Конго, оставалось установить болѣе точнымъ образомъ порядокъ производства торговыхъ оборотовъ въ предѣлахъ этого огромнаго пространства. На основаніи германскаго проекта деклараціи безусловно запрещалось взиманіе пошлинъ входныхъ (droits d'entrée) и транзитныхъ. Зато разрѣшалось взиманіе пошлинъ, имѣющихъ цѣлью возвратить издержки, сдѣланныя на пользу торговли.

Противъ такой постановки вопроса возражали на конференціи, что трудно будетъ опредѣлить, насколько установленныя пошлины дѣйствительно служатъ возмѣщеніемъ издержекъ, понесенныхъ мѣстными властями для пользы торговли. Поэтому было предложено установить опредѣленный тарифъ, на основаніи котораго со всѣхъ привозимыхъ, не транзитныхъ, товаровъ взималась известная пошлина. Но это предложеніе не было принято, потому что большинство членовъ конференціи опасалось, что такой тарифъ въ состояніи будетъ совершенно отмѣнить свободу торговли. На этомъ основаніи предложеніе германскаго правительства было принято, и конференція рѣшила:

Во-первыхъ, всѣ суда, безъ всякаго различія національности, имѣютъ свободный доступъ ко всему берегу областей, вошедшихъ въ составъ бассейна рѣки Конго, во всѣ рѣки съ ихъ притоками, которыя впадаютъ въ море или вытекаютъ въ рѣку Конго. Равнымъ образомъ, признаются открытыми для всемірной торговли всѣ озера и каналы, уже существующіе или построенные впоследствии. Наконецъ, для подданныхъ всѣхъ европейскихъ и американскихъ государствъ совершенно свободна каботажная торговля, какъ морская, такъ и рѣчная.

Во-вторыхъ, со всѣхъ товаровъ, которые будутъ привозиться въ эти страны морскимъ путемъ или сухопутно, могутъ быть взыскиваемы исключительно такія пошлины, сумма которыхъ составитъ возмѣщеніе издержекъ по содержанию въ исправности судоходства или учреждений, полезныхъ для торговли. При взиманіи этихъ пошлинъ не должно быть дѣлано никакого различія между иностранцами различныхъ національностей и туземными жителями.

Вообще всякія дифференціальныя пошлины безусловно запрещаются.

Въ-третьихъ, всѣ привозимые товары свободны отъ всякихъ ввозныхъ или транзитныхъ пошлинъ.

Это постановленіе конференціи встрѣтило довольно сильныя возраженія со стороны нѣкоторыхъ членовъ, въ особенности французскаго уполномоченнаго, барона Курсель. Послѣдній совершенно

справедливо замѣтить, что европейскія державы не могутъ на вѣчныя времена лишать мѣстныхъ власти на берегахъ Конго права установить общія для всѣхъ народовъ сборы съ ввозимыхъ товаровъ. Экономическія условія этихъ странъ могутъ, въ продолженіе времени, существенно измѣниться, и было бы неосторожно опредѣлить на много лѣтъ впередъ экономическій строй африканскихъ странъ. „Намъ не слѣдуетъ“, сказалъ французскій уполномоченный, „возобновлять опытъ, сдѣланный въ XVI вѣкѣ, когда приводили въ разореніе колонія, вслѣдствіе того, что изъ Европы и исключительно съ точки зрѣнія метрополи желали опредѣлить ихъ финансовое и административное устройство“.

Во вниманіе въ этихъ справедливымъ возраженіямъ, конференція не рѣшилась установить на вѣчныя времена финансовыя порядки въ открытыхъ для европейской культуры африканскихъ странахъ и потому постановила подвергнуть, по истеченіи двадцати лѣтъ, разсмотрѣнію вопросъ: слѣдуетъ ли сохранить абсолютную свободу отъ уплаты ввозныхъ пошлинъ товары, привозимыя въ бассейны рѣки Конго? Такое постановленіе охраняетъ законныя права мѣстныхъ правительствъ и, въ частности, вновь созданнаго на Конго государства, для котораго вѣчная свобода отъ всѣхъ привозныхъ пошлинъ была бы чрезвычайно стѣснительна и навѣрно вызвала бы, съ его стороны, попытку освободиться отъ такого незаконнаго ограниченія его свободы дѣйствія.

Въ тѣсной связи съ свободой торговли въ южной Африкѣ находится вопросъ о торгѣ неграми, процвѣтающемъ до настоящаго времени въ этихъ странахъ. Вѣнскій конгрессъ 1815 года провозгласилъ, что торгъ неграми признается противнымъ всѣмъ „божескимъ и людскимъ законамъ“, и потому цивилизованныя державы обязаны его преслѣдовать всѣми зависящими отъ нихъ средствами. Но недостаточно было объявить о незаконности торговли неграми: необходимо было прекратить ее дѣйствительнымъ образомъ. Съ этою цѣлью были заключены между главными европейскими государствами особенныя конвенціи, въ силу которыхъ признано было за сторожевыми судами, крейсирующими близъ африканскаго берега, право подвергать осмотру и задерживать всякое судно, на которомъ будутъ найдены негры, вывозимые на американскіе рынки невольниковъ. Кромѣ того, въ уголовныя уложенія европейскихъ государствъ была включена статья, на основаніи которой занятіе торгомъ неграми или невольниками наказывается наравнѣ съ морскимъ разбоемъ.

Однако, несмотря на всѣ эти мѣропріятія, въ Африкѣ процвѣтаютъ до настоящаго времени и невольничество, и торговля рабами.

Всѣ старанія генерала Гордона, Ливингстона и Стэнли, направленные къ прекращенію невольничества въ средней и южной Африкѣ, до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Нѣкоторые туземные властители, какъ, на примѣръ, султанъ занзибарскій, открыто покровительствуютъ торговлѣ невольниками, усматривая въ ней неисчерпаемый источникъ своего богатства.

Берлинская конференція должна была потому воснудиться этого предмета. Но она не могла ограничиться, подобно вѣнскому конгрессу 1815 г., объявленіемъ неготорговцевъ внѣ покровительства законовъ: она должна была воснудиться самого корня того зла, которое заключается въ существованіи рабства во всей южной Африкѣ. На это обстоятельство обратилъ вниманіе конференціи первый англійскій уполномоченный сэръ Эдвардъ Малетъ, который справедливо замѣтилъ, что европейскимъ державамъ предстоитъ теперь въ первый разъ преслѣдовать торгъ неграми не только на морѣ, но также на невольническихъ рынкахъ внутри самой Африки. Поэтому необходимо принять мѣры, чтобъ неготорговцы не находили на рынкахъ невольниковъ, предлагаемыхъ на продажу. Представитель Соединенныхъ Американскихъ Штатовъ предложилъ, чтобъ державы не только преслѣдовали торговцевъ невольниками въ африканскихъ земляхъ, находящихся подъ ихъ властью, но чтобъ онѣ обязались не давать убѣжища такимъ лицамъ.

Послѣ весьма оживленныхъ преній по этому вопросу, конференція приняла постановленіе, въ силу котораго всѣ державы, имѣющія какія-нибудь владѣнія въ южной Африкѣ или пользующіяся тамъ какимъ-нибудь вліяніемъ, обязуются содѣйствовать всѣми средствами нравственному и матеріальному развитію туземнаго населенія. Въ виду этой цѣли они обязываются прекратить всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами невольничество и торгъ невольниками. Кромѣ того, всѣ лица или учрежденія, имѣющія назначеніемъ распространять въ туземномъ населеніи научныя свѣдѣнія или служащія цѣлямъ просвѣщенія или религіи имѣютъ право на особенное покровительство всѣхъ державъ. На этомъ основаніи христіанскіе миссіонеры, ученые путешественники и ихъ научныя коллекціи должны пользоваться дѣйствительнымъ покровительствомъ. Наконецъ свобода совѣсти и религіозная терпимость безусловно обезпечиваются за всѣми туземцами, какъ и за всѣми иностранцами. Поэтому открытое отправленіе богослуженія и право воздвигать церкви или дома для исполненія какихъ нибудь религіозныхъ обрядовъ признаются за всѣми, безъ исключенія, жителями земель, вошедшихъ въ составъ бассейна рѣки Конго. По-

слѣднее постановленіе тѣмъ болѣе замѣчательно, что до самаго послѣдняго времени европейскія христіанскія державы явно по-творствовали въ нѣкоторыхъ языческихъ странахъ, какъ напри-мѣръ въ Китаѣ, насильственному и обманному распространенію христіанской вѣры со стороны слишкомъ ретивыхъ миссіонеровъ.

Наконецъ, для того, чтобы эти постановленія главнѣйшихъ европейскихъ государствъ и Соединенныхъ Штатовъ не оставались благими пожеланіями, берлинская конференція учредила на берегахъ рѣки Конго особенную международную комиссію, на которую возложена была обязанность наблюдать за исполненіемъ только что приведенныхъ и другихъ постановленій акта конфе-ренціи.

Еще дальше пошелъ на этомъ пути испанскій уполномочен-ный, предложившій учрежденіе на берегахъ Конго особеннаго международнаго суда изъ консуловъ, который на мѣстѣ разбиралъ бы дѣла о задержанныхъ съ невольниками судахъ и присуждалъ виновныхъ заслуженному наказанію. Но представитель Испаніи не настаивалъ на принятіи своего проекта, встрѣченнаго сочув-ственно конференціей, и потому онъ не вошелъ въ актъ берлин-ской конференціи.

Здѣсь мы не можемъ не указать на одинъ любопытный исто-рической документъ, найденный нами въ архивѣ министерства ино-странныхъ дѣлъ. На ахенскомъ конгрессѣ въ 1818 году также обсуждался вопросъ о мѣрахъ противъ торга неграми. Графъ Каподистрія представилъ, съ разрѣшенія императора Александра I, на обсужденіе собранія записку, въ которой онъ развиваетъ слѣ-дующій проектъ: въ опредѣленномъ мѣстѣ на юго-западномъ бе-регу Африки учреждается верховный совѣтъ (*conseil suprême*), члены котораго назначаются великими европейскими державами. Въ распоряженіе этого совѣта предоставляется опредѣленное число военныхъ судовъ для преслѣдованія судовъ съ невольниками и исполненія рѣшеній совѣта. Для разсмотрѣнія вины всѣхъ захва-ченныхъ судовъ и опредѣленія наказаній учреждается судебный трибуналъ въ одномъ изъ городовъ въ южной Африкѣ. Жалобы на рѣшенія этого суда поступаютъ на разсмотрѣніе верховнаго со-вѣта. Противъ этого плана русскаго уполномоченнаго на ахенскомъ конгрессѣ самымъ энергическимъ образомъ возражали предстawi-тели Англіи, и онъ не былъ принятъ. На берлинской же конфе-ренціи, т.-е. 66 лѣтъ позже, великія европейскія державы, съ Англіею во главѣ, возвращаются къ тѣмъ же самымъ мыслямъ. Учрежденная конференціей международная африканская комис-сія есть верховный совѣтъ, проектированный графомъ Капо-

дистриа въ 1818 году. Предложеніе испанскаго уполномоченнаго относительно учрежденія на африканскомъ берегу особеннаго международнаго суда изъ консуловъ есть также повтореніе мысли гр. Каподистриа.

Обратимся теперь въ другому вопросу, включенному по взаимному соглашенію Германіи и Франціи въ программу берлинской конференціи: о судоходствѣ на рѣкахъ Конго и Нигерь. На основаніи вышеприведенной рѣчи князя Бисмарка, которою онъ открылъ засѣданія конференціи, было желательно обезпечить полную свободу судоходства на обѣихъ этихъ африканскихъ рѣкахъ посредствомъ примѣненія въ нимъ постановленій вѣнскаго конгресса относительно плаванія на рѣкахъ, протекающихъ чрезъ владѣнія нѣсколькихъ государствъ. Но князь Бисмаркъ открыто высказался за расширеніе этой программы конференціи въ смыслѣ провозглашенія такой свободы плаванія на всѣхъ вообще международныхъ рѣкахъ. Можно было идти еще дальше и провозгласить эту свободу судоходства для всѣхъ рѣкъ вообще на земномъ шарѣ, какъ международныхъ, такъ и внутреннихъ, которыхъ теченіе находится въ предѣлахъ одного и того же государства. И дѣйствительно, итальянскій уполномоченный увлекся этою идеею настолько, что предложилъ не дѣлать никакого различія между рѣками, протекающими черезъ владѣнія одного государства, и тѣми, которыя протекаютъ черезъ владѣнія нѣсколькихъ государствъ.

Берлинская конференція, однако, не вступила на этотъ скользкій путь опасныхъ обобщеній, и удержала конференцію отъ этой опасности именно уполномоченный Великобританіи. Уже въ первомъ засѣданіи конференціи онъ объявилъ, что, по мнѣнію его правительства, рѣка Нигерь находится совсѣмъ въ другомъ положеніи, нежели Конго: на послѣдней нѣтъ одного установленнаго правительства, которое было бы въ состояніи обезпечить по немъ свободу плаванія, между тѣмъ, какъ на рѣкѣ Нигерь Англія готова дать въ иномъ отношеніи всѣ требуемыя гарантіи.

Эту точку зрѣнія англійскіе уполномоченные энергически защищали какъ въ засѣданіяхъ комиссіи, учрежденной для составленія проекта статей относительно судоходства, такъ и въ полномъ собраніи членовъ конференціи. Представители Англій даже представили особенный проектъ устава судоходства по рѣкѣ Нигерь, на которой исключительный авторитетъ Англій долженъ быть признанъ.

Но эта претензія англійскаго правительства считать рѣку Нигерь исключительно подчиненною его власти встрѣтила теоретическаго противника во французскомъ уполномоченномъ, доказы-

вавшимъ, что верхнее теченіе рѣки Нигеръ находится несомнѣннымъ образомъ подъ властью французскаго правительства, и что если Англія не желаетъ допустить на этой рѣкѣ какой-нибудь международный контроль, она обязана признать права Франціи какъ рѣчной на Нигеръ державы. Наконецъ баронъ Курсель заявилъ, что пока не будутъ признаны права Франціи на часть верхняго теченія рѣки Нигеръ, онъ не въ состояніи будетъ принять, отъ имени своей страны, какія нибудь обязательства въ отношеніи судоходства на рѣкѣ Конго.

При такихъ обстоятельствахъ, представители Англіи находили болѣе благоразумнымъ исполнить законное требованіе Франціи и признать ея неотъемлемыя права на берега рѣки Нигеръ, огромное торговое значеніе которой увеличивается съ каждымъ годомъ. Когда состоялось такое соглашеніе между уполномоченными Англіи и Франціи относительно этой рѣки, конференція считала возможнымъ поставить свободу плаванія на Нигеръ подъ отвѣтственность и покровительство прибрежныхъ государствъ, т.-е. Англіи и Франціи.

На этомъ основаніи берлинская конференція провозгласила полную свободу плаванія на рѣкѣ Нигеръ для судовъ и подданныхъ всѣхъ народовъ, какъ прибрежныхъ, такъ и иностранныхъ. Всякіе средневѣковые сборы безусловно запрещаются съ судовъ, плавающихъ на той рѣкѣ, какъ съ грузами, такъ и безъ оныхъ. Эта же свобода должна быть обезпечена за плаваніемъ на притокахъ этой рѣки, на каналахъ, которые могутъ быть въ будущемъ построены. Мало того: даже на желѣзныхъ дорогахъ, которыя могутъ быть построены для развитія торговыхъ оборотовъ въ предѣлахъ бассейна этой рѣки свобода передвиженія и общаго пользованія должна быть обезпечена за подданными всѣхъ государствъ, безъ исключенія.

Такая свобода плаванія и торговыхъ оборотовъ должна существовать на рѣкѣ Нигеръ не только въ мирное время, но также во время войны, когда торговля сношенія на этой рѣкѣ не могутъ подвергаться никакимъ стѣснительнымъ мѣропріятіямъ со стороны воюющихъ державъ. Только торговля предметами военной контрабанды подвергается лицъ, ею занимающихся, опасности лишиться своей собственности, на основаніи общепризнанныхъ началъ международнаго права. Наконецъ, въ отношеніи этой рѣки за Англіей, Франціей и всякою другою державою, которая завладѣетъ береговымъ участкомъ на рѣкѣ Нигеръ, была признана конференціей обязанность охранять всѣми силами провозглашенную свободу судоходства и торговли. Мѣры, которыя эти при-

брежные державы примутъ для установленія порядка въ судоходствѣ на этой рѣкѣ, инымъ образомъ не могутъ служить препятствіями свободному плаванію или торговымъ оборотамъ. Въ частности Англія должна была принять на себя обязательство оказывать совершенно равное покровительство какъ своимъ подданнымъ, такъ и иностранцамъ, плавающимъ на этой рѣкѣ.

Такая же широкая свобода судоходства была установлена берлинскою конференціей по отношенію къ рѣкѣ Конго, которая была объявлена открытою для судоходства, начиная отъ устьевъ и вверхъ по рѣкѣ до того мѣста, гдѣ начинаются водопады, прерывающіе судоходство на нѣсколько сотъ километровъ. На всемъ протяженіи рѣки, на всѣхъ ея притокахъ, озерахъ, каналахъ и желѣзныхъ дорогахъ, подлежащихъ постройкѣ въ ближайшемъ будущемъ, свобода судоходства и торговли провозглашается какъ положительное право для всѣхъ европейскихъ и американскихъ народовъ. Никакого различія не должно быть сдѣлано между иностранцами и туземными жителями въ пользованіи судоходствомъ.

Эти постановленія берлинской конференціи совершенно сходятся съ только-что рассмотрѣнными нами началами, установленными относительно рѣки Нигеръ. Но затѣмъ совершенно особенный порядокъ примѣненія этихъ началъ былъ учрежденъ для рѣки Конго. По отношенію къ рѣкѣ Нигеръ было признано за Англіей и вообще за прибрежными властями право наблюдать за сохраненіемъ свободы плаванія и торговли. На рѣкѣ же Конго была учреждена особенная „международная коммиссія Конго“ (Commission internationale du Congo) для этого самаго назначенія. Члены этой коммиссіи назначаются всѣми державами, участвовавшими на берлинской конференціи и еще со стороны тѣхъ державъ, которыя впоследствии могутъ приступить къ берлинскому акту. Но это право назначенія члена международной коммиссіи на Конго есть чисто факультативное право, которымъ державы могутъ воспользоваться по усмотрѣнію. Всѣ члены Коммиссіи должны пользоваться полною личною неприкосновенностью въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. На эту международную коммиссію возложена обязанность выработать уставъ для судоходства на рѣкѣ Конго, установить правильный порядокъ взиманія сборовъ по утвержденному самою коммиссіею тарифу; организовать хорошую рѣчную полицію; устроить лоцманскую службу и т. п. Этого мало: международная коммиссія должна предпринимать и руководить всѣми техническими работами, вызванными потребностями судоходства и торговли; учреждать каран-



тины и наконецъ, назначать повсюду своихъ агентовъ. Тамъ, гдѣ не имѣется въ бассейнѣ великой африканской рѣки никакого установленнаго правительства, коммиссія обязана преслѣдовать рабство и торговлю невольниками. Для поддержанія своихъ законныхъ требованій коммиссія получила право обращаться, въ случаѣ надобности, къ командирамъ европейскихъ военныхъ судовъ, которые могутъ находиться на самой рѣкѣ или близъ устья ея. Съ цѣлью же обезпечить исполненіе возложенныхъ на эту международную коммиссію обязанностей, ей разрѣшено заключать займы, для которыхъ гарантіею должны служить собираемая коммиссіею судоходная пошлина или вообще ея доходы. Государства, назначившія своихъ представителей въ эту международную коммиссію, ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаютъ за долги ея.

Наконецъ, даже во время войны между державами, подписавшими берлинскій актъ, международная коммиссія на Конго должна дѣйствовать совершенно свободно: всѣ служащіе въ ней лица, всѣ ея отдѣленія, кассы и дома, ей принадлежащіе, должны пользоваться въ военное время такою же неприкосновенностью какъ во время мира. Такое постановленіе берлинской конференціи совершенно логически вытекаетъ изъ провозглашенной ею абсолютной свободы судоходства на рѣкѣ Конго и ея притокахъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что постановленія берлинской африканской конференціи относительно судоходства на рѣкахъ Нигеръ и Конго будутъ имѣть весьма благотворное вліяніе на развитіе торговыхъ оборотовъ съ Африкою. Въ пользу европейско-американской торговли созданы берлинскимъ актомъ условія, которыя должны содѣйствовать распространенію во внутрь африканскаго континента европейской культуры. Если колонизація береговъ рѣкъ Нигера и Конго со стороны европейцевъ вообще возможна, то берлинская конференція сдѣлала все, чтобы приготовить для нея самыя благоприятныя условія, насколько это зависѣло отъ нея. Едва ли можно было лучше обезпечить свободу судоходства и торговли для всѣхъ народовъ внутри Африки, чѣмъ это было сдѣлано со стороны европейскихъ державъ на берлинской конференціи; державы настолько увлеклись этою цѣлью, что даже согласились извратить смыслъ другихъ международныхъ постановленій относительно рѣчного судоходства.

Коммиссія, составлявшая проекты обоеихъ уставовъ о судоходствѣ на Нигерѣ и Конго, находила возможнымъ утверждать, что постановленія вѣнскаго конгресса 1815 года относительно рѣчного судоходства получили полное примѣненіе къ Дунаю, въ

отношеніи котораго „окончательно были утверждены начала, управляющія въ настоящее время рѣчнымъ судоходствомъ“. Мало того: пресловутая Дунайская коммиссія даже объявлена была образцомъ для всѣхъ рѣчныхъ коммиссій, и за нею была признана „верховная власть“ надъ Дунаемъ. Словомъ, эта Коммиссія была признана великою державою на Дунаѣ, и нѣкоторые члены берлинской конференціи не прочь были создать не только на Нигерѣ и Конго, но на всѣхъ африканскихъ рѣкахъ такія же рѣчныя коммиссіи съ верховными правами. Вообще, какъ въ рѣчи самого князя Бисмарка, такъ и въ докладахъ нѣкоторыхъ членовъ конференціи совершенно рельефно обнаруживается желаніе создать внутри Африки такіе международные порядки, которые могли бы находить въ послѣдствіи примѣненіе въ другихъ частяхъ свѣта.

Между тѣмъ, извѣстно, что европейская Дунайская коммиссія учреждена была въ 1856 году только на два года и по первоначальному своему уставу нивакъ не считалась „державою“ на Дунаѣ. Но, мало-по-малу, благодаря вліянію нѣкоторыхъ западно-европейскихъ державъ Дунайская коммиссія получила права и значеніе, вполне противорѣчація установленнымъ на вѣнскомъ конгрессѣ началамъ по рѣчному судоходству. Слѣдовательно, никакъ нельзя было сказать, что положеніе, занимаемое Дунайскою коммиссіею, было бы нормально и соответствовало международнымъ постановленіямъ 1815 года относительно судоходства по международнымъ рѣкамъ.

На это явное противорѣчіе обратилъ вниманіе берлинской конференціи представитель Россіи, и къ нему присоединились уполномоченные Австро-Венгріи, Франціи, Турціи и даже Германіи. Во всякомъ случаѣ можно надѣяться, что „международная коммиссія на Конго“ не получитъ въ ближайшемъ будущемъ примѣненія къ другимъ не-африканскимъ рѣкамъ. На Конго, гдѣ нѣтъ установленныхъ правительствъ, можетъ быть существуетъ необходимость въ международной коммиссіи съ такими широкими полномочіями. Но тамъ, гдѣ на международной рѣкѣ существуютъ правильно организованныя государства, за ними должно быть признано право принимать мѣры для обезпеченія свободы торговли и судоходства. Впрочемъ, рѣшенія берлинской конференціи все-таки заслуживаютъ серьезнаго вниманія, потому что указываютъ на направленіе, въ которомъ можетъ въ будущемъ развиваться рѣчное судоходство. Сверхъ того, для цѣлей колонизаціи южной Африки „международная коммиссія на Конго“ можетъ сдѣлаться въ ближайшемъ будущемъ весьма вліятельнымъ факторомъ.

## VI.

Третьимъ вопросомъ, поставленнымъ на разрѣшеніе берлинской конференціи, была оккупация земель, которыя еще не заняты отъ имени каваго-нибудь цивилизованнаго государства. Этотъ вопросъ имѣетъ огромное практическое значеніе, и не въ первый разъ онъ былъ поставленъ на рѣшеніе державъ.

Когда въ XV вѣкѣ португальцы и испанцы стали открывать новыя земли, они обыкновенно занимали прибрежные пункты и объявляли себя господами не только береговой полосы, но всей земли, имъ совершенно неизвѣстной, которая лежала внутри новооткрытаго континента или острова. На этомъ основаніи португальцы претендовали на всю Африку, испанцы на всю Южную Америку и англичане на всю Сѣверную Америку. Совершенно естественно, что эти державы сталкивались на той или другой территоріи, которую каждая изъ нихъ считала своею по праву первоначальнаго завладѣнія. Въ XV столѣтіи спорящія правительства обращались за разрѣшеніемъ своихъ споровъ въ римскимъ папамъ, которые не стѣснялись присуждать католическимъ державамъ цѣлыя страны и народы, о которыхъ, впрочемъ, они сами не имѣли никакого понятія.

Такъ, буллою 1454 года папа Николай V присудилъ португальцамъ всю Гвинею въ Африкѣ, съ правомъ покорять обитающія тамъ варварскія племена и, вмѣстѣ съ тѣмъ, папа запретилъ другимъ европейскимъ народамъ предпринимать здѣсь какія-нибудь опыты колонизаціи. На основаніи буллы папы Александра VI, изданной въ 1493 году, испанцы получили въ собственность какъ всѣ открытыя ими, такъ и могущія быть открытыми земли на разстояніи 100 миль на западъ и югъ отъ Азорскихъ острововъ. Всѣ земли, лежащія внѣ этой линіи на Атлантическомъ океанѣ, отъ сѣвернаго до южнаго полюса, были присуждены англичанамъ.

Берлинская конференція должна была взять на себя роль римскихъ папъ въ разрѣшеніи и предупрежденіи этихъ споровъ. Но, другія времена—другіе приемы. Берлинская конференція не должна была присуждать кому-либо африканскія земли; она только должна была опредѣлить формальности, которыя подлежатъ соблюденію со стороны державы, намѣревающейся присоединить какую-нибудь землю еще не занятую другимъ цивилизованнымъ правительствомъ. Въ интересахъ колонизаціи необходимо было, чтобы каждое правительство знало, насколько оно въ правѣ основать колонію въ странѣ мало извѣстной, на которую,

однако, уже другое государство может имѣть претензіи. Для того, чтобъ такихъ столкновеній не было, здравый смыслъ требуетъ, чтобъ правительство раньше заявившее какую-нибудь область, доказало бы своими дѣйствіями намѣреніе дѣйствительно занять ее.

Въ томъ смыслѣ уже давно рѣшается этотъ вопросъ наука международнаго права, по началамъ которой оккупация должна происходить отъ имени или согласія государственной власти, и государство завладѣвающее должно выразить свое твердое намѣреніе фактическимъ занятіемъ открытой земли. Напрасно нѣкоторые члены берлинской конференціи думали, что современное международное право совсѣмъ не коснулось этихъ вопросовъ и что они возникли только въ Берлинѣ <sup>1)</sup>.

На берлинской конференціи вопросъ объ оккупации сдѣлался предметомъ весьма оживленныхъ преній. Представители нѣкоторыхъ державъ открыто высказали опасенія, что предложенная конференціи декларация, въ которой опредѣляются условія дѣйствительной оккупации, можетъ получить обратное дѣйствіе и получить примѣненіе къ областямъ уже присоединеннымъ къ территориямъ цивилизованныхъ государствъ. Другіе члены конференціи не были увѣрены въ томъ, что установленныя конференціей условія не получаютъ примѣненія также въ другихъ частяхъ свѣта. Наконецъ, самые порядки, которые европейскія правительства устанавливаютъ въ своихъ колоніяхъ до таковой степени разнородны, что трудно было подвести ихъ подъ одну общую категорію. Такъ, великобританскій уполномоченный указывалъ на то обстоятельство, что англійскія колоніи подлежатъ шести различнымъ системамъ управленія, потому что различнымъ образомъ водворялась власть Англійи надъ тою или другою колоніею. Однѣ колоніи вполнѣ входятъ въ составъ великобританскихъ государственныхъ владѣній; другія же пользуются только покровительствомъ Англійи.

Кромѣ того, представитель Соединенныхъ Штатовъ предложилъ вниманію конференціи слѣдующій вопросъ: не обязана ли она объявить предъ всѣмъ міромъ, что всѣ цивилизованныя державы обязаны уважать права владѣнія туземныхъ князей и народовъ, земли которыхъ подвергаются оккупации? Этотъ вопросъ нисколько не представлялся излишнимъ, въ виду того, что цивилизованные народы весьма рѣдко относились съ уваженіемъ къ несомнѣн-

<sup>1)</sup> СРАВ. Rapport adressé au ministre des affaires étrangères de France, par M. Engelhardt, délégué à Berlin par la conférence africaine.

нымъ правамъ туземнаго дикаго или полудикаго племени, и обыкновенно захватывали его страну или силою оружія или обманомъ. Не безупречно въ этомъ отношеніи было поведеніе и ваппингтонскаго правительства въ отношеніи краснокожихъ индейцевъ, которыхъ земли оно систематически забирало, и часто не представляя никакого вознагражденія. Наконецъ, сама берлинская конференція, провозглашая въ одномъ изъ первыхъ своихъ засѣданій принципъ свободы торговли на всемъ пространствѣ внутренней Африки, отъ Атлантическаго океана до Индійскаго, нисколько не затруднилась навязать ту свободу населенію тавитъ областей, которыя несомнѣннымъ образомъ подлежатъ власти зазибарскаго султана.

Но въ виду категорическаго вопроса, поставленнаго уполномоченнымъ Соединенныхъ Штатовъ, берлинская конференція не могла не высказаться въ пользу уваженія правъ туземныхъ князей и населенія во вновь открытыхъ земляхъ. Хотя она не приняла никакого рѣшенія въ смыслѣ, предложенномъ американскимъ уполномоченнымъ, но она другими постановленіями выражала свое уваженіе къ правамъ первоначальныхъ жителей занимаемыхъ территорій. Такъ, конференція высказалась противъ допущенія въ Африкѣ торговли спиртными напитками, въ виду того особенно пагубнаго дѣйствія, которое они имѣютъ на дикіе и полудикіе народы.

Наиболѣе трудною задачею конференціи было опредѣлить самыя условія дѣйствительной окупаціи. Всѣ члены конференціи были согласны между собою въ томъ, что постановляемые ею правила могутъ имѣть примѣненіе только на будущее время и не могутъ имѣть никакого обратнаго дѣйствія. Но англійскій уполномоченный выразилъ такъ же мнѣніе, что эти правила не должны распространяться на занятіе внутреннихъ областей Африки, а только на побережье этого материка. Съ этимъ мнѣніемъ не согласились другіе члены конференціи, и принятыя правила должны находить принятіе во всей Африкѣ, которая еще не занята. Во всякомъ случаѣ, представитель Россіи заявилъ, что по мнѣнію его правительства принятыя конференціей принципы ни въ какомъ случаѣ не должны считаться обязательными въ другихъ частяхъ свѣта.

Когда же конференція приступила къ обсужденію доклада комиссіи по тому вопросу, равногласіе между членами обнаружилось весьма существенное. По проекту комиссіи, всякая держава, занимающая какую-нибудь область съ цѣлью присоединить ее къ своимъ владѣніямъ, или только для установленія своего

надъ нею покровительства, должна была, во-первыхъ, сообщить объ этомъ своемъ намѣреніи дипломатическимъ путемъ до свѣденія другихъ державъ, которыя должны имѣть возможность заявить во-время о своихъ претензіяхъ на занятую область. Въ актѣ объявленія (acte de notification) правительство завладѣвающее должно было также указать приблизительно границы занятой области.

Во-вторыхъ, держава, желающая занять область, обязана принимать мѣры для утвержденія въ ней своей власти съ цѣлью сохраненія мира, уваженія въ приобретенымъ правамъ и даже охраненія свободы торговли.

Наконецъ, въ третьихъ, правительство, устанавливающее свое покровительство въ занятой области, равнымъ образомъ обязано охранять миръ, творить судъ и расправу и обезпечить свободу торговли и транзита.

Эти предложенія комиссіи вызвали весьма много замѣчаній со стороны членовъ конференціи. Такъ, французскій уполномоченный выразилъ мнѣніе, что лучше всего было бы ограничиться самимъ общимъ опредѣленіемъ условій оккупации, не входя въ подробности. Равнымъ образомъ, встрѣтило сильное возраженіе начало, въ силу котораго въ занятой области непремѣнно должна быть водворена неограниченная свобода торговли и транзита. За это требованіе стояло германское правительство, но оно все-таки не было принято въ первоначальномъ видѣ. Наконецъ, уполномоченный Англии требовалъ, чтобъ каждая держава, занимающая какую-нибудь область, объявляла также другимъ правительствамъ точныя границы, въ которыхъ совершается самая оккупация. Но совершенно справедливо, что трудно немедленно объявить о границахъ занимаемой территоріи, еще не изслѣдованной государствомъ, завладѣвающимъ ею посредствомъ своихъ агентовъ.

Результатомъ всѣхъ этихъ продолжительныхъ преній было принятіе двухъ статей, которыя устанавливаютъ на будущее время условія дѣйствительной оккупации. Правительство, имѣющее намѣреніе занять какую-нибудь область или установить надъ нею свой протекторатъ, обязано объявить объ этомъ фактѣ другимъ правительствамъ, и, кромѣ того, оно обязано утвердить свой авторитетъ съ цѣлью охраненія существующихъ правъ и свободы торговли.

Таковы результаты, къ которымъ пришла берлинская конференція по этому чрезвычайно важному вопросу. Много требовалось времени и много телеграфическихъ депешъ было обмѣнено между нѣкоторыми членами конференціи и ихъ правительствами

раньше, чѣмъ можно было составить эти двѣ коротенькія статьи (34 и 35-я) берлинскаго акта. Но, если спросить: въ чемъ же заключается удивительное „нововведеніе“, придуманное конференціей для того, чтобы предупредить столкновенія между государствами вслѣдствіе занятія какой-нибудь области, — то мы должны сказать, что въ этомъ вопросѣ она сдѣлала чрезвычайно мало. Единственно новымъ является обязанность дипломатическаго объявленія другимъ государствамъ о воспослѣдовавшемъ завладѣніи. Но развѣ такое заявленіе въ состояніи будетъ предупредить столкновенія между государствами? Нисколько. Только вслѣдствіе сдѣланнаго заявленія скорѣе долженъ отнынѣ наступить моментъ протеста со стороны заинтересованныхъ другихъ правительствъ. Едва ли можно въ такомъ условіи видѣть какую-то гениальную мысль и новое великое начало современнаго международнаго права, какъ серьезно утверждали нѣкоторые публицисты. Если же конференція для дѣйствительности оккупации требуетъ установленія извѣстнаго порядка и юрисдикціи, то это такое условіе для завладѣнія, которое требовалось уже древними римскими юристами. Наконецъ, устранивъ условіе относительно обозначенія границъ занятой области, конференція оставила открытымъ тотъ именно вопросъ, который чаще всего вызывалъ международныя столкновенія, и рѣшеніе котораго было потому особенно желательно. Извѣстная кровавая стычка, происшедшая въ январѣ нынѣшняго года въ Камерунѣ между экипажемъ германскаго военнаго судна и мѣстнымъ африканскимъ населеніемъ, поднятымъ подстрекательствами англійскихъ агентовъ, была отчасти вызвана неопредѣленностью границъ занятой отъ имени Германіи области.

Кромѣ того, остается весьма неопредѣленнымъ различіе, сдѣланное конференціей, между областью, надъ которою данное государство устанавливаетъ полную верховную власть, и тою, которой оно желаетъ только оказать покровительство. Намъ кажется, что въ обоихъ случаяхъ правительство, совершающее оккупацию, обязано одинаковымъ образомъ отвѣчать за безопасность въ занятой области населенія и устанавливать опредѣленный порядокъ. Трудно себѣ представить на практикѣ существенное различіе между этими двумя родами занятія: область, вполне присоединенная или колонія, находящаяся подъ покровительствомъ, одинаковымъ образомъ могутъ сдѣлаться объектомъ враждебныхъ дѣйствій и вызвать для государства собственника или покровителя весьма неудобныя послѣдствія.

Словомъ, нѣтъ ни малѣйшаго основанія приходить въ восторгъ отъ „рѣшенія“ берлинской конференціей вопроса объ условіяхъ

дѣйствительности оккупации не принадлежащихъ цивилизованному государству земель. Насколько шатко это рѣшеніе, видно изъ новѣйшаго столкновенія между Испанією и Германією по поводу занятія германскимъ корветомъ одного изъ Каролинскихъ островъ. Когда германское правительство признало возможнымъ сослаться на постановленія берлинской конференціи объ оккупации, Испанія протестовала противъ такой ссылки, доказывая, что берлинскія постановленія могутъ, во всякомъ случаѣ, получить примѣненіе только въ Африкѣ, но не на Каролинскихъ островахъ.

Не представляются, равнымъ образомъ, „новыми началами международного права“ постановленія берлинской конференціи относительно нейтралитета земель, включенныхъ въ составъ бассейна Конго и обращенныхъ въ сцену, на которой должны встрѣчаться выходцы изъ всѣхъ цивилизованныхъ народовъ. Въ одномъ изъ первыхъ засѣданій берлинской конференціи представитель вашигтонскаго правительства сдѣлалъ предложеніе объявить вѣчно нейтральными земли, составляющія бассейнъ Конго, подобно тому, какъ Бельгія и Швейцарія вѣчно нейтральныя государства. Это предложеніе было встрѣчено со стороны большинства членовъ конференціи съ большимъ недоумѣніемъ, хотя высказано было также въ пользу его то соображеніе, что только этимъ путемъ можно будетъ обезпечить безостановочное развитіе торговли и культуры въ южной Африкѣ.

Но, съ перваго же взгляда, должны были броситься въ глаза такія несообразности въ случаѣ примѣненія этого предложенія, что нельзя было признать его вполне серьезнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно было объявить вѣчно нейтральною страну, въ которой еще нѣтъ установленнаго правительственнаго порядка? Какъ можно было нейтрализировать землю, географическія границы которой совершенно неопредѣлены и останутся предметомъ сомнѣній даже послѣ трудовъ берлинской конференціи?

Наконецъ, не было никакого основанія навязывать государствамъ, которыя могутъ устроиться въ земляхъ бассейна рѣки Конго, вѣчный нейтралитетъ, если они сами его не пожелаютъ. Въ виду этихъ соображеній, конференція не въ состояніи была принять предложенія уполномоченнаго Соединенныхъ Штатовъ и въ актѣ конференціи вошли, по этому предмету, такія постановленія, которыя болѣе осторожны и согласны съ обстоятельствами.

На основаніи этихъ постановленій, державы обязываются уважать нейтралитетъ, вѣчный или временный, провозглашенный тѣмъ или другимъ изъ государствъ, учрежденныхъ въ предѣлахъ бассейна рѣки Конго. Если одно изъ этихъ государствъ будетъ на-



ходиться въ войнѣ, то державы, участвующія въ берлинской конференціи, обязываются предложить воюющей державѣ, владѣющей частью бассейна Конго, провозгласить нейтралитетъ этой части своихъ владѣній въ южной Африкѣ. Въ такомъ случаѣ воюющія стороны обязаны уважать полный нейтралитетъ этихъ владѣній въ продолженіе всей войны.

Наконецъ, если между государствами, подписавшими актъ берлинской конференціи, возникнетъ какое-нибудь столкновение по поводу ихъ африканскихъ владѣній, то въ такомъ случаѣ они обязываются не прибѣгать немедленно къ оружію, но обращаться къ посредничеству одной или нѣсколькихъ державъ.

Таковы всѣ главнѣйшія постановленія берлинской африканской конференціи. Нѣтъ сомнѣнія, что поставленныя ей задачи были весьма сложны и трудно разрѣшима, и нельзя отрицать, что это международное собраніе займетъ всегда выдающееся мѣсто въ исторіи попытокъ мирнаго распространенія европейской культуры и цивилизаціи среди полудикихъ народовъ. Но въ особенности велико ея значеніе въ исторіи колонизаціи вообще и Африки въ частности. Берлинская конференція не только создала существенныя гарантіи для свободы торговыхъ оборотовъ внутри „темнаго материка“, но она учредила цѣлое новое государство Конго изъ владѣній бывшаго „международнаго африканскаго общества“. Король бельгийцевъ, Леопольдъ II, пожертвовавшій больше десятка милліоновъ франковъ изъ своихъ частныхъ средствъ, на дѣло открытій въ Африкѣ, принялъ титулъ короля государства Конго и уже назначилъ своего намѣстника и главныхъ должностныхъ лицъ. Во вновь открытое африканское государство, на которомъ ученые изслѣдователи государственнаго права могутъ прослѣдить основательность теорій о происхожденіи и условіяхъ развитія государства, направляются теперь переселенцы изъ Европы и Америки. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что при великодушіи и государственному уму короля Леопольда II всѣ порядки будутъ устроены въ государствѣ Конго, какіе согласны съ требованіями европейской цивилизаціи.

Но, спрашивается, имѣетъ ли эта колонизація европейцами южной Африки какую-нибудь будущность? Можно ли положительно утверждать, что берлинская конференція обезпечила полный успѣхъ европейской колонизаціи въ Африкѣ? Это вопросы, которые должны себѣ поставить современные правительства, направляющія труды и капиталы своихъ подданныхъ на дѣло колонизаціи.

## VII.

Число сторонниковъ колонизаціи значительно увеличилось въ послѣдніе два года въ западной Европѣ, гдѣ учреждены были различныя общества съ цѣлью направлять европейскихъ выходцевъ въ заатлантическія страны для основанія новыхъ колоній. Но не только различныя общества и частныя лица увлеклись этою мыслью. Сами правительства, какъ мы видѣли, серьезно взялись за это дѣло и постоянно захватываютъ новыя земли или признаютъ занятія ихъ подданными земли подъ своимъ особннымъ покровительствомъ.

Во главѣ этого движенія стоятъ въ настоящее время два правительства: французское и германское. И такъ какъ вслѣдствіе отставки Жюля Ферри колониальный пылъ французскаго правительства значительно поостылъ, за Германію осталось первенство въ этомъ вопросѣ. И дѣйствительно, нигдѣ не изучаются, въ настоящее время, вопросы колониальной политики съ такою основательностью, какъ въ германской литературѣ, влияние которой на общественное мнѣніе Германіи и даже на политику германскаго канцлера не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Посмотримъ теперь какіе доводы приводятся въ пользу необходимости приобрѣтенія заморскихъ колоній. Главный выводъ, выставленный германскими публицистами: слишкомъ большой наростъ народонаселенія. Въ 1816 году въ Германіи было всего 24.831,396 жителей; въ 1880 году уже 45.234,061. Въ настоящее время навѣрно будетъ не менѣе 47 милліоновъ жителей. И такъ какъ этотъ громадный приростъ народонаселенія исключительно основывается на излишкѣ рожденій, то весьма вѣроятно, что въ концѣ столѣтія Германія будетъ имѣть до 70 милліоновъ жителей. Откуда взять средства, чтобъ кормить всѣ эти милліоны, если они останутся въ предѣлахъ Германіи? Число лицъ, доходъ которыхъ такъ незначителенъ, что не подлежитъ подоходному налогу, будучи ниже установленной нормы, постоянно возрастаетъ. Этотъ фактъ служить доказательствомъ, что низшій классъ народа все-таки не становится богаче, не смотря на значительное увеличеніе благосостоянія высшихъ классовъ.

Кромѣ того, общее экономическое состояніе Германіи, по свидѣтельству нѣмецкихъ экономистовъ, весьма неудовлетворительно. Производительность достигла небывалаго развитія, всѣ рынки переполнены товарами, конкуренція дошла до послѣдней возможности и понизила цѣны товаровъ настолько, что едва ли обу-

паются издержки производства. Далѣе, земледѣіе страдаетъ отъ иностранной конкуренціи, не смотря на значительное возвышеніе въ началѣ нынѣшняго года привозныхъ пошлинъ на хлѣбъ. Вообще, во всѣхъ отрасляхъ промышленности предложеніе значительно превышаетъ спросъ на рабочую силу и множество техниковъ, инженеровъ и рабочихъ остается безъ дѣла, благодаря избытку ихъ повсюду. Даже въ высшихъ классахъ общества и въ такъ-называемыхъ либеральныхъ профессіяхъ чувствуется такая же конкуренція и такой же избытокъ, такъ что потраченные на приобрѣтеніе высшаго образованія силы и матеріальныя средства совсѣмъ не вознаграждаются, ибо полученные въ университетахъ и политическихъ школахъ знаніе и свѣдѣнія остаются безъ пракческаго примѣненія.

Въ виду этихъ обстоятельствъ социализмъ могъ пустить глубокіе корни въ германскую почву, и само германское правительство вынуждено было взять въ свои руки дѣло социальныхъ реформъ, идти на встрѣчу рабочимъ классамъ и взять ихъ подъ свое покровительство. Вся система государственнаго социализма князя Бисмарка основывается на сознанной имъ необходимости правительственной помощи наиболѣе бѣдствующимъ классамъ германскаго общества. Колонизація же является однимъ изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ средствъ для разрѣшенія этой трудной задачи.

Однако, если дѣйствительно постоянно увеличивающійся приростъ народонаселенія составляетъ такое страшное бѣдствіе для Германіи, что она вынуждена выселить излишекъ жителей въ учреждаемыя колоніи, то невольно возникаетъ вопросъ: почему Германія не покровительствуетъ всѣми средствами эмиграціи своихъ гражданъ въ Соединенные Штаты и другія страны? Вѣдь колоніи стоятъ, во всякомъ случаѣ, весьма значительныхъ средствъ, между тѣмъ какъ эмигранты на свой собственный страхъ выселяются и не имѣютъ права разсчитывать на какую бы-то ни было матеріальную помощь со стороны своего отечества. Почему же Германія не покровительствуетъ эмиграціи съ цѣлью избавиться отъ излишка народонаселенія?

Эти вопросы не остались безъ отвѣтовъ. Самъ князь Бисмаркъ, въ рѣчахъ, произнесенныхъ имъ въ германскомъ рейхстагѣ въ началѣ нынѣшняго года, подробно опровергаетъ мнѣніе, что будто эмиграція въ состояніи разрѣшить экономической и социальной кризисъ Германіи. Переселеніе, доказываетъ канцлеръ германской имперіи, очень полезно, подобно тому, какъ большому полезно кровопусканіе. Но оно недостаточно для существеннаго

избавленія Германіи отъ всего излишка народонаселенія. Въ продолженіе 10 лѣтъ, съ 1872 по 1882 годъ изъ Германіи выселилось только 923,655 человѣкъ, между тѣмъ какъ приростъ населенія, за этотъ же періодъ времени, составляетъ шесть милліоновъ человѣкъ.

Но есть еще другое обстоятельство, на которое обращаютъ вниманіе германскіе защитники колонизаціи. Въ засѣданіи рейхстага 8 января истекающаго года князь Бисмаркъ объявилъ, что увеличеніе благосостоянія есть причина усиленной эмиграціи, и выселяются обыкновенно достаточные люди. Это чрезвычайно смѣлое подожженіе не было безусловно принято защитниками его колониальной политики, но они все-таки положительно утверждаютъ, что Германія лишается чрезъ эмиграцію огромныхъ капиталовъ, вывозимыхъ эмигрантами въ страны, куда они направляются. Если съ 1820 по 1883 годъ выселилось изъ Германіи не менѣе 5 милліоновъ человѣкъ и каждый эмигрантъ имѣлъ не больше 400 марокъ, то не менѣе двухъ милліардовъ марокъ потеряла Германія за означенный періодъ времени. Если же изъ всей Европы выселились за то же время не менѣе 17 милліоновъ человѣкъ, то около семи милліардовъ марокъ вывезено въ Америку и другія заатлантическія страны, которыя ихъ не возвратятъ.

Зачѣмъ же, спрашиваютъ германскіе и французскіе публицисты, защищающіе колониальную политику своихъ правительствъ, принести въ даръ эти милліарды Сѣверо-Американскимъ Штатамъ и терять ихъ безвозвратно и самымъ непроизводительнымъ образомъ? Правда, что эмигранты обыкновенно покидаютъ свою родину не только потому, что не находятъ средствъ къ жизни, но равнымъ образомъ по социальнымъ-политическимъ причинамъ, которыя дѣлаютъ имъ жизнь на родинѣ нестерпимою. Политическіе перевороты, совершившіеся въ послѣдніе годы въ Германіи, значительно увеличили эмиграцію. Всеобщая воинская повинность настолько ненавистна значительной части германскаго населенія, что многія тысячи людей стараются, посредствомъ незаконной эмиграціи, освободиться отъ исполненія ея. Ежегодно бываетъ въ Германіи болѣе 10,000 случаевъ судебного преслѣдованія эмигрантовъ, желавшихъ уйти отъ этой тяжелой повинности.

Все-таки, по мнѣнію защитниковъ колонизаціи, можно удерживать въ странѣ вывозимые эмигрантами милліарды марокъ или франковъ, если направить эмигрантовъ въ колоніи, которыя принадлежатъ родинѣ. Въ такомъ случаѣ эти деньги и равнымъ образомъ личныя способности эмигрантовъ не послужатъ обога-

щенію иностранныхъ народовъ, но останутся въ странѣ, потому что колоніи, въ которыя направляются эмигранты, находятся подъ тою же государственною властью.

Только-что приведенными доводами защищаютъ обыкновенно громадныя жертвы, принесенныя Франціей и Англійей, въ новѣйшее время, на развитіе своей колониальной политики. Но, несмотря на то обстоятельство, что на сторону защитниковъ того дѣла сталъ, въ послѣднее время, съ свойственною ему энергіей, князь Бисмаркъ, все-таки несовсѣмъ неопровержимыми кажутся намъ вышеприведенные доводы. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя же серьезно утверждать, что выселяются изъ Германіи только люди зажиточные, которые увозятъ съ собою сотни милліоновъ марокъ. Такой парадоксъ противорѣчитъ всѣмъ извѣстнымъ фактамъ, и самъ германскій канцлеръ вынужденъ былъ въ послѣдствіи отъ него отказаться.

Но, съ другой стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что не только экономическія причины вызываютъ германскую эмиграцію. Внутренніе порядки Германіи не менѣе содѣйствовали выселенію многихъ германскихъ подданныхъ въ сѣверную Германію. Спрашивается: неужели можно предположить, что нѣмцы, недовольные порядками на родинѣ, охотно выселяются въ колоніи, которыя находятся подъ властью или покровительствомъ того же германскаго правительства? Вѣдь въ колоніяхъ будутъ, болѣе или менѣе, тѣ же власти и порядки, какъ на родинѣ, и думать, что нѣмецкіе переселенцы направятъ свой путь въ германскія колоніи, кажется намъ довольно страннымъ. Если десятки тысячъ германцевъ посредствомъ эмиграціи стараются обходить исполненіе воинской повинности, то наивно думать, что эти нарушители отечественныхъ законовъ отправятся въ нѣмецкую колонию, гдѣ ихъ навѣрно задержать тѣ же отечественныя власти и заставить исполнить эту повинность. Пока будутъ существовать германскіе подданные, желающіе посредствомъ эмиграціи освободиться отъ военной службы, до тѣхъ поръ они направятъ свои шаги въ негерманскія страны, гдѣ они будутъ въ полной безопасности отъ угрожающихъ имъ наказаній. Сверхъ того, трудно понять тѣ особенныя причины, которыя могли бы заставить германскихъ или французскихъ эмигрантовъ добровольно поселиться во вновь основанныхъ Германіей и Франціей колоніяхъ. Всегда переселенцы отправляются въ страну, которая ихъ къ себѣ манитъ и богатствомъ, и климатомъ, и вольностями. Насколько вліятельны экономическіе и политическіе порядки на родинѣ эмигрантовъ, какъ побудительныя причины переселенія,

настолько же имѣютъ значеніе порядки въ странѣ, привлекающей къ себѣ переселенцевъ. Еслибы въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ были другіе общественные и государственные порядки, нежели нынѣ существующіе, то нѣтъ сомнѣнія, что европейскіе переселенцы не направили бы туда свой путь. Тамъ открывалось для европейцевъ широкое поле дѣятельности подъ покровительствомъ либеральнѣйшихъ государственныхъ учреждений, въ умѣренномъ климатѣ и на благодарной почвѣ. Развѣ можно сказать то же самое про вновь учрежденныя германскія или французскія колоніи?

Къ сожалѣнію, совсѣмъ нѣтъ. Колоніи, учрежденныя германскимъ правительствомъ въ Африкѣ, находятся въ самомъ убійственномъ для европейцевъ климатѣ. Вотъ, что пишетъ, напримеръ, восторженный приверженецъ колониальной политики князя Бисмарка, нѣкій Рейхеновъ, бывший въ Камерунѣ, про эту германскую колонію, уже вызвавшую кровопролитную стычку съ туземнымъ африканскимъ населеніемъ: „Нивогда тамъ не можетъ быть учреждена земледѣльческая колонія, потому что ужаснымъ бичемъ для европейца является въ этой, столь богатой отъ природы странѣ климатъ, который нельзя не признать убійственнымъ для блага. Въ африканскомъ тропическомъ климатѣ европеецъ не въ состояніи ни работать, ни подвергаться физическому труду, и нивогда онъ тамъ не въ состояніи будетъ акклиматизироваться. Область же Камеруна изъ всѣхъ областей на смертоносномъ западномъ берегу Африки одна изъ наиболѣе опасныхъ“. Тамъ свирѣпствуютъ постоянно и въ самыхъ злокачественныхъ формахъ малярія, диссентерія и болѣзнь печени. Не даромъ англичане говорятъ про свои западно-африканскія колоніи, что на пути въ нихъ всегда находятся два губернатора: одного привозятъ въ Англію покойникомъ, а другой туда отправляется, чтобъ умереть!

Не болѣе привлекательны климатическія условія другой германской колоніи Ангро-Пеквены, изъ-за которой вышло серьезное недоразумѣніе между Германіей и Англіей. Послѣдняя уступила и признала право владѣнія германской имперіи надъ областью, въ которую даже ваторжниковъ нельзя отправить изъ чувства человеколюбія. Между тѣмъ, германскіе публицисты подбиваютъ эмигрантовъ отправиться въ страну, въ которой нѣтъ даже чистой воды для питья, которая привозится за нѣсколько десятковъ миль изъ Капштадта! Никогда въ Ангро-Пеквенѣ не бываетъ дождя, и путешествіе во внутрь Африки изъ этого пункта для торговыхъ цѣлей всегда сопряжено съ опасностью для жизни.

По всему пути лежать пирамиды изъ костей павшихъ быковъ, служившихъ для перевозки тяжестей, и людей, ихъ сопровождавшихъ. Какъ тѣ, такъ и другіе погибли отъ невозможности утолять свою жажду. Кромѣ того, существуютъ въ этой благодатной странѣ особенныя мухи (Tsetse), муравьи и насѣкомыя, отъ которыхъ умираютъ и люди, и домашнія животныя, не имѣя ни малѣйшей возможности защищаться отъ угрожающей имъ опасности. „Вообще, — говоритъ германскій миссіонеръ Бютнеръ, проведеній въ землѣ Дамара и Ангро-Пеквенѣ около года, — вся Африка оказывается, если ее поближе изучить, со всѣхъ сторонъ оберегаемую тюрьмою, вторгнуться въ которую представляется повсюду весьма труднымъ“<sup>1)</sup>.

Но, должно быть, созданное на берлинской конференціи государство Конго составляетъ исключеніе изъ этихъ смертоносныхъ по своему климату западно-африканскихъ областей, иначе нельзя себѣ объяснить шумъ, поднятый изъ-за открытія рѣки Конго для европейской цивилизаціи и культуры. Къ сожалѣнію, даже наиболѣе ярые приверженцы насажденія на берегахъ этой рѣки порядковъ, проектированныхъ берлинскою конференціей, не могутъ не сознавать, что европейцу жить на Конго очень трудно и даже чрезвычайно опасно при малѣйшей неосторожности въ ѣдѣ или въ питъѣ.

Стэнли, понятнымъ образомъ, старается всѣми силами разбить мнѣніе людей, доказывающихъ, что европейцы не въ состояніи жить и расплодиться на берегахъ Конго, и что потому все зданіе какого-то государства Конго построено на пескѣ. Но все-таки онъ вынужденъ признаться, что у него самого было, во время своего продолжительнаго пребыванія на Конго, не менѣе 120 припадковъ злокачественной лихорадки, и въ учрежденномъ имъ поселеніи Виви самый здоровый человекъ неминуемымъ образомъ долженъ получить лихорадку послѣ пребыванія въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ въ этомъ центрѣ торговли европейцевъ съ африканцами. Онъ также не отрицаетъ, что каждый европеецъ, проведеній на Конго одинъ годъ, непременно долженъ возвратиться на нѣсколько мѣсяцевъ въ Европу, чтобъ поправить свое разстроенное здоровье и набраться новыхъ силъ. Вообще Стэнли заключаетъ, что если европеецъ поселился въ открытой мѣстности, въ которой нѣтъ миазмовъ, распространяющихся отъ гніющихъ остатковъ растительности и животныхъ, и если кру-

<sup>1)</sup> Reichenow. Die deutsche Kolonie Kamerun. Berlin 1884. S. 50.—Büttner. Das Hinterland von Walfischbai und Angra-Pequena. Heidelberg. 1884. S. 11 fig.—Olpp. Angra-Pequena und Gross-Nama-Land. Elberfeld, 1884.

гомъ его происходить свободное движеніе воздуха, и если онъ будетъ вести жизнь чрезвычайно осторожную, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ жить и быть здоровымъ <sup>1)</sup>. Но знаменитый путешественникъ и колонизаторъ забылъ указать на тѣ мѣстности, гдѣ имѣются на лицо всѣ выставленные имъ условія. Ихъ, во всякомъ случаѣ, весьма немного, что подтверждается свидѣтельствомъ другихъ, болѣе безпристрастныхъ изслѣдователей африканскихъ земель. Такъ, докторъ Дитривъ-Бей, состоявшій на службѣ „международнаго африканскаго общества“ свидѣтельствуется, что малярія немедленно атакуетъ всѣхъ прибывшихъ изъ Европы. Всѣ подвергаются этой опасной и изнурительной болѣзни, какъ путешественники, такъ и поселившіеся на берегахъ Конго: „не всѣ умираютъ отъ нея, но всѣ страдаютъ отъ нея“.

На основаніи этихъ и другихъ показаній извѣстный бельгійскій ученый географъ Ватерсъ приходитъ къ окончательному заключенію, что „колонизація южной Африки европейцами намъ кажется утопіею!“ Малярія, дизентерія и анемія до такой степени изнуряютъ европейцевъ, что они не въ состояніи ни долго жить въ бассейнѣ рѣки Конго, ни еще менѣе имѣть дѣтей. До сихъ поръ всѣ европейцы жили тамъ безъ европейскихъ женщинъ, и только недавно назначенный королемъ бельгійцевъ намѣстникъ въ государство Конго, повезъ туда свою жену, которая будетъ первою европейкою на берегу этой знаменитой рѣки. Только, по мнѣнію Ватерса, пройдутъ столѣтія раньше, чѣмъ европейцы въ состояніи будутъ совсѣмъ жить въ Средней Африкѣ <sup>2)</sup>.

Наконецъ, не менѣе вѣскимъ является свидѣтельство агента вашингтонскаго правительства, Тисделя, который, послѣ закрытія засѣданій берлинской конференціи, получилъ отъ своего правительства порученіе отправиться на Конго и убѣдиться, насколько основательны свѣденія, распространяемыя въ Америкѣ и Европѣ насчетъ той страны. Тисдель исполнилъ возложенное на него порученіе и представилъ президенту сѣверо-американской республики любопытнѣйшій отчетъ о своей поѣздкѣ по рѣкѣ Конго и европейскимъ поселеніямъ, основаннымъ его знаменитымъ соотечественникомъ или другими выходцами изъ Европы. По его свидѣтельству климатъ на берегахъ Конго убійственъ для бѣлыхъ. Повсюду онъ находилъ много больныхъ и рѣдко встрѣчалъ онъ здороваго европейца. „Международное африканское общество“

<sup>1)</sup> Stanley. Der Kongo, Bd. II, S. 261 fig.

<sup>2)</sup> Wauters. Le Congo au point de vue économique. Bruxelles, 1885, p. 118 etc.



имѣеть въ настоящее время только 120 бѣлыхъ на своей службѣ, и изъ того числа не наберется даже 50 сильныхъ мужчинъ. Въ продолженіе 6 лѣтъ „Международное общество“ заключило съ 600 бѣлыми контракты объ ихъ службѣ въ Африкѣ въ теченіе трехъ лѣтъ, но изъ 600 не болѣе 5 человекъ въ состояніи были прожить до конца срока!

Имѣя въ виду эти свидѣтельскія показанія о жизни европейцевъ въ юго-западной Африкѣ, нельзя не спросить: какимъ же образомъ приверженцы современной колониальной политики могутъ, съ спокойною совѣстью, желать направить эмигрантовъ въ такія африканскія колоніи, гдѣ они должны умереть, въ нѣсколько мѣсяцевъ, какъ мухи? Остается также не совсѣмъ понятнымъ тотъ восторгъ, съ которымъ было встрѣчено въ Германіи, Франціи и Бельгіи извѣстіе объ учрежденіи берлинскою конференціей новаго государства Конго, въ которомъ правители-европейцы будутъ умирать отъ маляріи, диссентеріи, анеміи и всевозможныхъ другихъ болѣзней. Неужели можно думать, что защитники колониальныхъ стремленій желаютъ выселенія въ эти африканскія колоніи излишка народонаселенія въ ихъ родицѣ, чтобы скорѣе очистилось мѣсто для нарождающаго повожденія не только на родицѣ, но также въ колоніяхъ?

Не совсѣмъ убѣдительнымъ кажется также тотъ доводъ, приводимый въ пользу колонизаціи, что въ колоніяхъ европейцы скорѣе размножаются и кладутъ основаніе новымъ европейскимъ поселеніямъ. Такое мнѣніе прямо противорѣчитъ положительнымъ фактамъ. Въ французскихъ колоніяхъ число французовъ, которые въ состояніи въ нихъ поселиться и жить, постоянно уменьшается или остается неизмѣненнымъ въ продолженіе многихъ лѣтъ. Такъ, послѣ 50-лѣтняго господства французовъ надъ Алжиромъ, число поселившихся тамъ французовъ менѣе двухъ сотъ тысячъ. Въ число этихъ двухъ сотъ тысячъ входятъ также войска и чиновники. Бастиа имѣлъ основаніе сказать, что въ этой французской колоніи къ каждому колонисту французское правительство должно будетъ поставить по солдату для личной его охраны.

Ту же неспособность акклиматизироваться въ странахъ съ жаркимъ климатомъ обнаруживаютъ англичане и голландцы. Въ англійской Индіи на 254 милліона жителей приходится 142,612 европейца, такъ что послѣдніе относятся къ первымъ какъ 1 : 1790. На островахъ Ява и Мадуро на 18 милліоновъ туземныхъ жителей приходится не болѣе 900 человекъ европейскаго происхожденія. До сихъ поръ только одни испанцы и португальцы обнаружили способность жить и акклиматизироваться въ тропическихъ

странахъ, гдѣ находятся большею частью колоніи европейскіхъ народовъ.

На основаніи этихъ положительныхъ данныхъ всѣ члены конгресса медиковъ изъ голландскихъ колоній, бывшаго въ 1882 г. въ Амстердамѣ, единогласно присоединились къ мнѣнію доктора Овербека, что „въ странахъ тропическихъ колонизація приводитъ европейцевъ къ вѣрной смерти“. „Нѣтъ средствъ,—писалъ главный докторъ французской арміи въ Тонкинѣ,—и нѣтъ никакихъ способовъ, которыми можно было бы акклиматизировать бѣлую расу въ тропическихъ странахъ“<sup>1)</sup>.

Въ виду этихъ фактовъ остается только заключить, что современные колоніи, учреждаемыя европейскими народами по необходимости въ тропическомъ климатѣ, могутъ избавить отъ излишка народонаселенія въ томъ смыслѣ, что обращаются въ могилы для поселившихся въ нихъ европейскіхъ выходцевъ. Но если Германія страдаетъ отъ такого излишка народонаселенія и должна прибѣгнуть къ такому радикальному средству, какъ истребленія лишнихъ въ Германіи „ртовъ“ съ помощью выселенія въ Камерунъ или на берега рѣки Конго, то трудно себѣ представить, почему Франція также прибѣгаетъ къ помощи этого средства. Вѣдь на основаніи послѣдней народной переписи, число жителей Франціи не увеличилось, но, напротивъ, опять убавилось болѣе, чѣмъ на 200,000 человекъ. Слѣдовательно, французамъ, во всякомъ случаѣ, нѣтъ никакой надобности жаловаться на чрезвычайную густоту народонаселенія и вывозить излишекъ въ Тонкинъ или въ другія смертоносныя для европейцевъ тропическія страны.

Наконецъ, что касается до сѣтованья германскихъ публицистовъ насчетъ потери милліоновъ, вывозимыхъ изъ Германіи переселенцами и увеличивающихъ благосостояніе въ особенности американцевъ, то оно едва ли вполнѣ искренно. Еще неизвѣстно, сколько милліоновъ будетъ стоить Германіи удержаніе за собою вновь приобретенныхъ колоній. Французы уже успѣли свести счетъ своимъ экспедиціямъ въ Тонкинъ, которыя уже теперь стоили болѣе двухъ сотъ милліоновъ франковъ. Затѣмъ германскіе публицисты не могутъ отрицать того факта, что по мѣрѣ увеличенія въ Соединенныхъ Штатахъ числа германскихъ эмигрантовъ, увеличивается туда же вывозъ произведеній нѣмецкой промышленности. Въ 1840 году вывозъ въ Сѣверную Америку былъ въ 2.500,000 долларовъ; въ 1873 году онъ уже дошелъ до 61.491,756 дол-

<sup>1)</sup> Guyot. Lettres sur la politique coloniale, p. 55.

ларовъ. Въ настоящее время онъ навѣрно еще гораздо значительнѣе. Нѣтъ сомнѣнiя, что главными покупателями германскихъ издѣлiй въ Соединенныхъ Штатахъ, являются нѣмцы, туда переселившiеся. Поэтому, не только въ политическомъ отношенiи для Германiи выгодно имѣть въ числѣ гражданъ сѣверо-американской республики партiю въ нѣсколько миллюновъ, готовую защищать въ Америкѣ интересы германскаго народа, но также въ экономическомъ отношенiи германскiе переселенцы приносятъ значительную пользу своей родинѣ.

Впрочемъ, нѣтъ сомнѣнiя, что колонiи составляютъ до настоящаго времени, для нѣкоторыхъ государствъ, главный рынокъ для сбыта своихъ произведенiй, и потому владѣнiе ими считается всегда положительно необходимымъ. Такъ, Англiя вывозила въ 1882 году на 84.825,000 ф. ст. въ свои колонiи, и только на 156.322,000 ф. ст. во всѣ иностранныя государства. Притомъ, благодаря водворившейся въ европейскихъ государствахъ протекцiонной политикѣ, привозу въ нихъ англiйскихъ произведенiй постоянно создаются новыя препятствiя, и потому онъ уменьшается, между тѣмъ, какъ вывозъ тѣхъ же произведенiй въ англiйскiя колонiи постоянно увеличивается. „Еслибъ, — сказалъ недавно первый министръ мельбургскаго правительства, — предположить, что Англiя потеряла Индiю такимъ образомъ, что индiйскiе порты будутъ закрыты для англiйскихъ судовъ, то ежегодно англiйская торговля потерпѣла бы убытокъ въ 70 миллюновъ ф. ст.“. Не подлежитъ также сомнѣнiю, что Голландiя стужба эксплуатировать свои богатѣйшия колонiи съ большою для себя выгодною.

Но защитники колонизацiи забываютъ, что управление колонiями англiйскими или голландскими является въ настоящее время главною причиною значительныхъ дефицитовъ въ бюджетахъ Англiи и Голландiи. Всѣмъ извѣстно, сколько стоитъ Англiи управление Индiей, но никто еще не опредѣлялъ, сколько миллюновъ фунтовъ стерлинговъ стоили Англiи и ея торговлѣ юридически возникающiя опасенiя за неприкосновенность ея индiйскихъ владѣнiй, и мѣры, принимаемыя англiйскимъ правительствомъ для предупрежденiя угрожающей опасности. Точно также нескончаемая война голландцевъ противъ атчинскаго короля стоила имъ нѣсколько десятковъ миллюновъ гульденовъ, привела къ значительному дефициту въ голландскомъ бюджетѣ и наконецъ значительно уменьшила вывозъ голландцами колонiальныхъ товаровъ.

Наконецъ, ни одна колонiальная держава не можетъ расчи-

тивать на сохраненіе на вѣчныя времена колоній подѣ своею властью. Напротивъ, исторія положительно подтверждаетъ, что колоніи остаются подѣ властью метрополи, пока они не совершили къ собственной жизни, и тогда онѣ пользуются первымъ случаемъ, чтобы освободиться изъ-подѣ опеки. Исторія англійскихъ колоній въ Сѣверной Америкѣ, испанскихъ и португальскихъ въ средней и Южной Америкѣ, служитъ неопровержимымъ доказательствомъ этой истины. Наконецъ, устроенная въ самое послѣднее время федерація австралійскихъ колоній, съ цѣлью охраненія своихъ собственныхъ интересовъ независимо отѣ Англи, вызвала въ англійскомъ обществѣ и правительствѣ серьезнѣйшія опасенія за возможность удержанія этихъ колоній подѣ своею властью.

Въ виду этихъ обстоятельствъ остается только удивляться утвержденію современныхъ германскихъ защитниковъ à tout prix колонизаціи, что будто нѣтъ „никакого признака, свидѣтельствующаго объ ослабленіи связи между англійскими колоніями и метрополіей“<sup>1)</sup>. Этихъ признаковъ накопилось столько, что даже такіе сторонники англійской колониальной политики, какъ Силоу, выражаютъ мнѣніе, что можетъ быть лучше было бы, еслибы Англія всегда оставалась поставщицею своихъ издѣлій въ Индію и не приняла на себя трудную и неблагодарную роль управлять этою странкою. Многіе англійскіе государственные люди уже давно, со временъ Артура Юнга, открыто высказывались противъ увлеченія колониальною политикою, которая стоила англійскому народу множества войнъ и громаднхъ капиталовъ. „Исторія колоній, — писалъ сэръ Генри Парнелъ, — представляетъ непрерывную цѣпь потерь и разрушеній, и если къ милліонамъ фунтовъ стерлинговъ частныхъ капиталовъ, потерянныхъ такимъ образомъ, еще прибавить нѣсколько сотъ милліоновъ, взятыхъ съ англійскаго народа и израсходованныхъ на пользу колоній, то общая потеря Англи, вызванная колоніями, дойдетъ до баснословной суммы“<sup>1)</sup>.

Въ этомъ же смыслѣ высказался также англійскій посланникъ при берлинскомъ дворѣ, Розъ, въ 1821 году, въ бесѣдѣ съ русскимъ посланникомъ графомъ Алопеусомъ. „Повѣрите ли вы, — сказалъ онъ, что въ Англии — множество лицъ, которыя находятъ, что наши колоніи вредны для метрополи, и которыя склоняются къ мнѣнію, что даже нужно отказаться отѣ нашихъ владѣній въ Индіи? Правительству нѣтъ никакой отѣ нихъ пользы; нѣсколько лицъ обогащаются, и деньги, поступающія отѣ этихъ

<sup>1)</sup> См. Geffcken. L'Allemagne et la question coloniale. (Revue de droit international, 1886, p. 128.

<sup>2)</sup> Guyot. Lettres sur la politique coloniale, p. 184.

капиталистовъ въ обращеніе, менѣе суммъ, которыя англичане израсходуютъ въ Парижѣ<sup>1)</sup>).

На основаніи такихъ и подобныхъ фактовъ бельгійскій публицистъ Эмиль де-Лавелю считалъ возможнымъ выставить слѣдующее общее положеніе: „Государства, не имѣющія колоній, могутъ объ этомъ не печалиться, и тѣ, которыя ихъ имѣютъ, обязаны приготовиться ихъ потерять, и такая потеря еще будетъ барышемъ. Въ настоящее время нѣтъ ни одной колоніи, которая не стоила бы метрополию больше, нежели она приноситъ ей пользы“. Даже такой убѣдительный приверженецъ современныхъ колониальныхъ стремленій, какъ Леруа-Болье, приходитъ, въ концѣ-концовъ, къ заключенію, что большое самообольщеніе современныхъ правительствъ обнаруживается въ убѣжденіи, что посредствомъ основанія новыхъ колоній они могутъ увеличить національное богатство народовъ. Колоніи обыкновенно не даютъ барыша, но только составляютъ убытокъ<sup>2)</sup>).

Не смотря, однако, на этотъ опытъ и свидѣтельство совершенно безпристрастныхъ изслѣдователей колониальной политики главнѣйшихъ европейскихъ государствъ, Германія все-таки съ увлеченіемъ занялась дѣломъ основанія и приобрѣтенія новыхъ колоній. Любопытно замѣтить какою переверотъ совершился въ продолженіе немногихъ лѣтъ во взглядахъ знаменитаго руководителя современною Германіею на это дѣло. Когда въ 1882 году впервые серьезнымъ образомъ былъ поднятъ въ Германіи вопросъ о приобрѣтеніи колоній, князь Бисмаркъ отнесся въ этому вопросу съ открытымъ пренебреженіемъ. Въ одной рѣчи онъ откровенно объявилъ, что стремленіе его соотечественниковъ владѣть заморскими колоніями напоминаетъ ему польскаго пана, желающаго купить дорогую шубу, не имѣя на тѣлѣ простой сорочки. Еще въ началѣ 1884 года графъ Гацфельдъ, статсъ-секретарь иностранныхъ дѣлъ, заявилъ испанскому посланнику, что Германія не имѣетъ никакого желанія занять какія-нибудь заатлантическія владѣнія.

Но въ томъ же прошломъ году самъ князь Бисмаркъ созвалъ въ Берлинъ конференцію для устройства африканскихъ колониальныхъ дѣлъ и учрежденія новаго государства Конго. Таковую полную перемѣну фронта объясняютъ въ Германіи отчасти полученіемъ имперскимъ канцлеромъ полной увѣренности насчетъ безопасности Германіи со стороны Франціи, бросившейся безъ оглядки

<sup>1)</sup> Изъ необнародованнаго письма гр. Алопеуса къ гр. Нессельроде отъ 4 (16) ноября 1821 г.

<sup>2)</sup> Leroy-Beaulieu. De la colonisation chez les peuples modernes, p. 569 etc.

въ тонкинскую и другія дальнія экспедиціи; отчасти чувствомъ пониманія княземъ Бисмаркомъ народныхъ влеченій и чувствъ. Когда онъ убѣдился, что колониальная политика все болѣе и болѣе стала занимать германскій народъ, когда онъ увидѣлъ, что правительство должно стать во главѣ этого движенія, чтобы направить его согласно своимъ видамъ, тогда онъ взялъ подъ покровительство германской имперіи всѣ земли, приобретенныя Людерцомъ въ Ангро-Пеквенѣ. Вслѣдъ затѣмъ послѣдовало, весьма скоро, занятіе Камеруна и части владѣній султана занзибарскаго. Въ настоящее время германскій канцлеръ категорически высказывается за приобритеніе Германіею новыхъ колоній и постоянно сдвигаются съ этою цѣлью новыя экспедиціи, которыя съ энергіею и ловкостью водружаютъ германское знамя въ такихъ странахъ, о существованіи которыхъ многіе европейцы ничего не подозрѣвали. Но въ канцеляріи германскаго канцлера ведется, очевидно, точный списокъ всѣхъ такихъ земель и острововъ, владѣніе которыхъ законно, въ виду отсутствія на нихъ установленнаго другимъ цивилизованнымъ правительствомъ порядка. Въ этомъ списокѣ стояли также Каролинскіе острова, занятіе которыхъ, отъ имени германскаго правительства, вызвало серьезное столкновеніе съ Испаніею.

Однако, для каждаго посторонняго наблюдателя остается не совсемъ понятнымъ, какимъ образомъ современная Германія, съ знаменитымъ ея создателемъ во главѣ, можетъ увлечься до такой степени этою жаждою новыхъ колониальныхъ приобритеній. Развѣ въ Германіи серьезно вѣрятъ въ возможность германцевъ акклиматизироваться въ тропическихъ странахъ? Развѣ еще не убѣдился въ совершенной невозможности направить нѣмецкихъ эмигрантовъ въ страны, гдѣ они должны умирать отъ маларіи диссентеріи, анеміи и разныхъ другихъ болѣзней?

Да, въ Германіи отлично сознаютъ опасность, которой подвергаются въ тропическихъ странахъ нѣмецкіе эмигранты, и потому такіе приверженцы колониальной политики, какъ Роперъ, Листъ и Родбертусъ, обращаютъ вниманіе своихъ соотечественниковъ не на югъ, но на востокъ. Германцы, говорятъ они, должны переселяться и основывать колоніи въ плодородныхъ частяхъ Венгріи, въ польскихъ провинціяхъ Пруссіи и Австріи, въ Румыніи и Болгаріи. Но въ особенности подлежатъ германской колонизаціи тѣ части Турціи, которыя, какъ говоритъ Роперъ, „должны составить волею Божіею въ будущемъ наслѣдство Германіи до сѣвернаго берега Малой Азіи“. Эту идею лелѣялъ еще король Фридрихъ В., и ее повторяютъ и разви-

ваютъ въ настоящее время различные германскіе писатели. Такъ, извѣстный экономистъ Родбертусъ выразилъ желаніе, чтобы ему пришлось дожить до того времени, „когда турецкое наслѣдство перешло въ Германіи, и когда нѣмецкіе полки изъ рабочихъ и солдатъ будутъ стоять на Босфорѣ“. Лейпцигскій профессоръ Рошеръ находитъ даже такую претензію Германіи на „турецкое наслѣдство“ безусловно законною и даже очень легко осуществимою. На берегахъ Босфора, говоритъ почтенный профессоръ, могла бы тогда „путемъ мирнаго завоеванія возникнуть „новая Германія“, которая „по своей величинѣ, по числу народонаселенія, по богатству превосходила бы старую Германію“.

Правда, Рошеръ усматриваетъ „нѣкоторыя“ затрудненія для осуществленія того грандіознаго плана, но они нисколько не кажутся ему непреодолимыми. Для обращенія Турціи въ германскую колонію необходимы только два условія: во-первыхъ, благоприятное развитіе въ будущемъ внутреннихъ дѣлъ въ Германіи, и, во-вторыхъ, тѣсный союзъ съ Австріей. „Если же эти условія на лицо, — заключаетъ лучший германскій изслѣдователь колониальной политики, — то навѣрно, съ внѣшней стороны, не будетъ уже болѣе никакихъ непреодолимыхъ препятствій“ <sup>1)</sup>.

Трудно высказать болѣе откровенно осужденіе попыткамъ основывать колоніи въ тропикахъ; но, съ другой стороны, не менѣе трудно обнаружить въ немногихъ словахъ всѣ опасенія, которыя должны быть вызваны колониальными стремленіями Германіи, — въ другихъ странахъ.

Во всякомъ случаѣ колониальная политика современныхъ государствъ, и въ частности Франціи и Германіи, содержитъ въ себѣ зародыши самыхъ серьезныхъ опасностей, какъ для самихъ этихъ государствъ, такъ и для международного мира. Намъ лично кажется весьма сомнительною польза, ожидаемая отъ вновь основанныхъ въ Африкѣ и другихъ тропическихъ странахъ колоній. Франція уже теперь истощаетъ свои силы на рискованныя войны на дальнемъ Востокѣ, между тѣмъ, какъ Германія все болѣе увеличиваетъ число пунктовъ, на которые ея враги могутъ, въ случаѣ войны, направить удары.

Ф. МАРТЕНСЪ.



<sup>1)</sup> Roscher. Kolonien, Kolonialpolitik und Auswanderung, 3. 342, fig.

# НАПОЛЕОНЪ I

по

## НОВЫМЪ ИЗСЛѢДОВАНІЯМЪ

*Окончаніе.*

XIX \*).

Выше было уже говорено, какой благоприятный поворотъ, въ сторону Франціи, въ умахъ корсиканскаго народа былъ произведенъ рѣшеніемъ національнаго собранія, 30 ноября 1789 г., — хотя и устранявшимъ мечты о независимости, но, зато, предоставлявшимъ Корсикѣ такія широкія гарантіи политической и гражданской свободы, съ которыми ей оставалось только покойно жить и процвѣтать.

Прихотливость и мечтательность никогда и нигдѣ не составляютъ свойства ни народныхъ массъ, ни дѣйствительныхъ народныхъ вождей, всегда предпочитающихъ немногое, вѣрное, — многому, но гадательному. Не былъ, въ данномъ случаѣ, исключеніемъ и корсиканскій народъ съ своимъ вождемъ, Паоли, — этомъ первообразъ новѣйшаго Гарибальди. — Выгоды положенія, создаваемаго для Корсики рѣшеніемъ собранія, 30 ноября, были слишкомъ очевидны, чтобы жертвовать ими мечтѣ о независимости. Корсиканцы прекрасно это поняли, и, съ 1790 г., отбросивъ въ сторону всякія сепаратическія стремленія, довѣрчиво пошли за

\*) См. выше: ноябрь, стр. 225.



Паоли, который, будучи и лично проникнутъ симпатіею къ движенію, начавшемуся во Франціи съ 1789 г., повелъ ихъ съ тѣхъ поръ къ умиротворенію и обновленію въ связи съ нею.

За первые годы своего равноправнаго существованія съ Франціею, Корсика не успѣла уйти много впередъ въ своемъ благоустройствѣ: дѣла вѣковъ исправляются не легко. Но ни это обстоятельство, ни крупныя пережѣны, произошедшія тогда въ самой Франціи, не оказали дурнаго вліянія на добрыя отношенія, начавшія устанавливаться между Корсикою и Франціею. А провозглашеніе республики, съ которымъ въ глазахъ корсиканцевъ устранялся окончательно возвратъ къ старому режиму, чего они страшились пуце огня, было встрѣчено ими даже съ восторгомъ. Вообще, дѣло сближенія двухъ народностей, разъ правильно поставленное, продолжало идти своимъ путемъ, и въ Корсикѣ, въ теченіе съ небольшимъ двухъ лѣтъ, въ противоположность совсѣмъ уже исчезавшей партіи сепаратистовъ, въ средѣ которой до сихъ поръ находился Буонапарте, успѣла сложиться и окрепнуть другая, предводимая Саличетти; она союзъ съ Франціею признавала за *conditio sine qua non* благополучія своей родины. Большинство, вмѣстѣ съ Паоли, отвернувшись отъ сепаратистовъ, правда, не раздѣляло мнѣнія и партіи Саличетти; но и оно, чѣмъ далѣе, тѣмъ глубже проникаясь сознаниемъ выгодъ установившагося порядка дѣлъ, начинало уже смотрѣть на возможность разрыва съ Франціею, какъ на величайшую изъ бѣдъ, кабую только злая судьба могла бы наслать на Корсику.

При такомъ возрѣвнн большинства и самого Паоли на отношенія Корсики къ Франціи, главнѣйшія основанія, на которыхъ должно было происходить мирное сліяннє, казались уже и въ ту пору прочно установившимися. Но, на бѣду Корсики и сверхъ всякихъ чаяній, обстоятельства сложились такъ, что сепаратическимъ стремленіямъ, готовымъ уже исчезнуть, пришлось вдругъ сдѣлаться силою, повлекшею островитянъ къ новому возстанію и кровавой борьбѣ съ Франціею.

Чтобы ни говорили французскіе историки, имѣющіе обыкновеніе валить вину за эту борьбу на Паоли и корсиканцевъ, или, какъ Юнгъ, — на „роковыя случайности и обстоятельства“, весь грѣхъ за нее падаетъ, во-первыхъ, на Саличетти и его партію, которая въ соперничествѣ съ Паоли за вліяніе снизошла до недостойныхъ инсинуацій относительно его политическихъ намѣреній: а во-вторыхъ, еще въ большей мѣрѣ, — на конвентъ, который, легкомысленно основываясь на этихъ инсинуаціяхъ и разнаго рода доносахъ, доходившихъ до него, вдругъ, по своему обыкно-

венію, разразился рядомъ суровыхъ мѣропріятій, долженствовавшихъ устрашить островитянъ и просѣчь затѣваемую ими крамолу, о чемъ ни Паоли, ни его соотечественники не думали. Эти мѣры, какъ громъ, разразившіяся надъ головами корсиканцевъ, не принимавшихъ ни поводовъ къ немъ, ни того, какъ онѣ могли выйти отъ республиканскаго правительства, дѣйствительно устрашили ихъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, произвели и то воздѣйствіе, о которомъ конвентъ и не помышлялъ: онѣ кровно оскорбляли чувство національнаго достоинства корсиканцевъ, задѣвали существенные ихъ интересы и, сразу пошатнувъ въ нихъ вѣру во Францію, пробудили въ нихъ едва уснувшую къ ней ненависть, почему, въ концѣ-концовъ, и привели ихъ къ тому, противъ чего направлялись: къ поголовному возстанію.

Эти мѣры, быстро слѣдовавшія одна за другой, шли въ такомъ порядкѣ: сначала — подчинили Паоли главнокомандующему итальянскою арміею, Гонто-Бирону, съ предоставленіемъ ему права „требовать къ себѣ“ Паоли, что тотъ и не преминулъ сдѣлать; затѣмъ, издали декретъ, переформированній корсиканскіе волонтерскіе батальоны въ батальоны легкой пѣхоты, съ назначеніемъ въ нихъ офицеровъ уже — не по выбору, а по усмотрѣнію исполнительнаго комитета; послѣ того, прислали въ Корсику трехъ комиссаровъ конвента, въ числѣ которыхъ явился и Саличетти, съ предоставленіемъ имъ полномочій дѣйствовать во всемъ по ихъ усмотрѣнію; а въ заключеніе, конвентъ, рѣшеніемъ 2 апрѣля, предавалъ Паоли суду; причемъ, комиссарамъ предписывалось арестовать его и представить на судъ, „не стѣсняясь никакими мѣрами“... Распоряженіе относилось къ 70-лѣтнему старцу, посвятившему всю жизнь на служеніе своему народу, который благоговѣлъ предъ нимъ!

Какіе же мотивы побудили конвентъ въ принятію такого рѣшенія? — Неявка Паоли въ Италію, куда его вызывалъ къ себѣ Биронъ, и отъ чего Паоли уклонился, ссылаясь на нездоровье и гѣта; а съ другой стороны, — заявленіе марсельскихъ волонтеровъ, столь доблестно бѣжавшихъ изъ-подъ Кальяри и теперь требовавшихъ суда надъ Паоли, какъ надъ „главнымъ виновникомъ“ позорно кончившейся сардинской экспедиціи.

Извѣстіе о безумномъ декретѣ, который вскорѣ и отмѣнили опомнившійся конвентъ, хотя и поздно, пришло въ Корсику 17-го; а 18-го апрѣля, французскія войска подверглись уже нападенію со стороны корсиканцевъ въ Кольви, на островѣ Руссы, и въ Ампуњано. Какъ ни глубоко было негодованіе, возбужденное этимъ декретомъ, и какъ ни соблазнительнъ былъ примѣръ, по-

данный жителями этихъ трехъ мѣстечекъ, остальное население Корсики не только не послѣдовало за ними, но обратилось даже къ конвенту съ почтительными адресами, гдѣ, свидѣтельствуя о своей непоколебимой вѣрности Франціи, умоляло конвентъ объ отгнѣннѣ фатальнаго декрета, считая его плодомъ одного недоразумѣнія. Населеніе, дѣйствительно, готово было сдерживаться до послѣдней крайности и даже забыть, какъ невольное, нанесенное ему оскорбленіе, — лишь бы сохранить съ Франціею тотъ союзъ, изъ котораго его гналъ самъ конвентъ, дѣйствовавшій на основаніи однихъ лишь извѣтовъ разнаго рода интригановъ, усгѣвшихъ увѣрить его въ своихъ патриотизмъ и преданности!

Написавъ, по этому случаю, въ конвентъ и Паоли, заканчивая свое письмо слѣдующими словами, которыхъ однихъ уже было достаточно, чтобы разсвѣять вслѣую тѣнь подозрѣнія относительно чистоты его помысловъ: „...если, наконецъ, это пресловутое мое вліяніе признается вами, граждане-представители, преступленіемъ, и если мое присутствіе, служа предлогомъ ко всякаго рода интригамъ, тѣмъ препятствуетъ, по мнѣнію вашему, къ утвержденію въ Корсикѣ покоя, свободы и равенства, то скажите только слово, и я безропотно покину мою родину, честь которой связала съ своею жизнью и именемъ. Я почту себя даже счастливымъ добавить эту новую жертву къ числу тѣхъ, которыя были уже принесены мною отечеству и революціи, и удалось съ покойною совѣстью, унося съ собою уваженіе и любовь моихъ соотечественниковъ, это — единственное утѣшеніе, остающееся мнѣ на закатѣ моей жизни“.

Въ числѣ адресовъ, сыпавшихся съ разныхъ мѣстъ Корсики въ конвентъ, былъ и адресъ отъ г. Аяччіо, написанный „непримиримымъ“ патриотомъ, артиллеріи капитаномъ Буонапарте.

Выше было уже сказано, съ какою послѣдностію онъ, по возвратѣ изъ мадаленской экспедиціи, покинулъ Бонифачіо и отправился въ свой родной городъ, гдѣ уже и былъ 2 марта. Причины, побудившія Буонапарте къ такому торопливому отъѣзду, заключались въ тѣхъ новостяхъ, какія ждали его въ Бонифачіо; это были: декреты о подчиненіи Паоли Бирону, о перереформированіи волонтерскихъ батальоновъ, о присылкѣ въ Корсику полномочныхъ комиссаровъ, и, въ заключеніе, извѣстія о вознѣ короля и объ объявленіи войны Англіи! — Всѣ эти событія, понятно, должны были произвести сильнѣйшую сумятицу въ Корсикѣ, а слѣдовательно, внести и въ отношенія ея къ Франціи какія-либо крупныя осложненія. А когда же, какъ не въ пору общественныхъ кризисовъ, возникаютъ тѣ случайности, съ помощью кото-

рыхъ ловкіе люди создаютъ себѣ, болѣе или менѣе, видныя роли, выдвигаютъ ихъ изъ мрака безвѣстности, въ чему такъ страстно, хотя до сихъ поръ и безуспѣшно, стремился Буонапарте? — Ему надобно было теперь поскорѣе повидаться съ своими друзьями, — оглядѣться, начертать себѣ планъ дѣйствій, а прежде всего при думать предлогъ, чтобы остаться въ Корсикѣ.

Дѣло въ томъ, что декретомъ о переформированіи волонтерскихъ батальоновъ уничтожались не только выборы офицеровъ, въ силу которыхъ Буонапарте попалъ въ подполковники національной гвардіи, но уничтожался даже и самый этотъ чинъ. Въ спискахъ же офицеровъ новыхъ батальоновъ, назначенныхъ уже по усмотрѣнію исполнительнаго комитета, имени Буонапарте больше не значилось. Такимъ образомъ, дальнѣйшее пребываніе въ двойственной роли, то — артиллерійскаго капитана, то — подполковника національной гвардіи, пользуясь второю онъ могъ не быть ни тамъ, ни здѣсь, или, вездѣ, гдѣ ему оказывалось удобнѣе, становилось немислимымъ. Значить, приходилось, или ѣхать въ армію, что, по долгу воинской чести, ему давно слѣдовало сдѣлать; или же — остаться въ Корсикѣ, но уже самопроизвольно, за что, по наступившимъ тогда временамъ, можно было даже поплатиться и головой. Буонапарте не долго колебался надъ рѣшеніемъ этого вопроса; онъ отлично сознавалъ, что, не рискуя головой и будучи слишкомъ щепетильнымъ въ дѣлахъ совѣсти, карьеры себѣ не составишь. Гораздо болѣе его затруднялъ другой вопросъ, — что предпринять среди обстоятельствъ, окружавшихъ его.

До сихъ поръ, и на словахъ, и на дѣлѣ, онъ былъ такимъ заклятымъ ненавистникомъ французовъ и поборникомъ идеи независимости Корсики, что программа его дѣйствій казалась бы очевидной. Теперь ему не предстояло болѣе надобности ни въ безумныхъ попыткахъ противъ цитадели г. Аяччіо, чтобы возбудить возстаніе на родномъ островѣ, ни въ тѣхъ выходкахъ, которыми онъ хотѣлъ угодить завѣтнымъ стремленіямъ Паоли, и кончилъ тѣмъ, что поссорился съ нимъ. Теперь все само дѣлалось на островѣ именно такъ, какъ онъ только могъ желать. Какія его рѣчи, какой захватъ цитадели — могли произвести такое крайнее возбужденіе, какое произвели во всемъ населеніи острова декреты конвента, а также и вѣсти, шедшія изъ Франціи о кровавыхъ расправахъ конвента, и чего корсиканцы начинали ждать и у себя!.. Возбужденіе это было такъ сильно, что Буонапарте, не смотря на краткость своего отсутствія, едва узнавалъ теперь фізіономію своего родного города, представлявшаго въ себѣ то, что въ сущности происходило тогда повсемѣстно и во всей Корсикѣ.

Чувство униженной національной гордости, смѣшанное съ ужасомъ за участь родины и участь каждаго, вдругъ прекратило домашнія дразги и пренирательства, столь свойственнымъ въ обыкновенное время корсиканцамъ, и сплотило ихъ всѣхъ во-едино. Не желая разрыва съ Франціей до послѣдней крайности, они съ замѣчательнымъ тактомъ воздерживались отъ всякаго наружнаго проявленія враждебности къ французамъ; но уже партизаны „молодой Корсики“, „салигеттисты“ не осмѣливались болѣе открыть и рта. Оволо имени Паоли, священнаго для корсиканцевъ, теперь группировались уже всѣ, не исключая даже роялистовъ и клерикаловъ. Все глядѣло на него и, видимо, ждало только указанія, въ какую сторону идти? Возстаніе за независимость, о которой такъ мечтали „непримиримый“ корсиканскій патриотъ, Буонапарте, готово было вспыхнуть каждую минуту. Чего же, казалось, было волѣбаться „патриоту“ въ избраніи своего пути? тѣмъ болѣе, что и путей было всего два: одинъ—за Корсику, по которому онъ упорно шелъ въ теченіе восьми лѣтъ, другой—за Францію. Для другого человѣка тутъ не было бы сомнѣній, но не для Буонапарте, въ личности котораго, кромѣ корсиканскаго патриота, помѣщался еще и карьеристъ, уступавшій мѣсто первому лишь настолько, насколько тотъ ему могъ быть полезнымъ.

До настоящаго времени, въ немъ дѣйствовалъ патриотъ, усердно работавшій для карьериста. Теперь для послѣдняго наступило раздумье: что-же, много ли за все это время сдѣлалъ для карьериста патриотъ? — въ сущности ничего. Какъ былъ Буонапарте ничего незначившей величиной въ Корсикѣ при началѣ своей дѣятельности, такъ и остался. Среди своего кружка онъ слылъ за человѣка съ головой; въ городѣ не отвергали этого, но считали его за человѣка слишкомъ безповойнаго, и большого вѣсу словамъ и мнѣніямъ его не давали. А что до остального острова, то его никто, кромѣ волонтеровъ 2-го батальона, не зналъ. Въ какой же роли, при такой обстановкѣ, да еще ставъ въ дурныя отношенія къ Паоли, могъ выступить карьеристъ-Буонапарте въ случаѣ вѣроятнаго возстанія, самая инициатива котораго исходила уже теперь, не отъ него?—въ роли зауряднаго волонтера, которая никакъ не могла его удовлетворить,—и передъ нимъ явился вопросъ: да полно, не пора ли, повернуть въ другую сторону?

Надобно замѣтить, что вопросъ этотъ былъ для него не новый. Онъ задавалъ себѣ его еще во время послѣднихъ выборовъ въ конвентъ, вслѣдствіе чего, пролагая себѣ, на всякій случай, дорогу къ сближенію съ Саличетти, онъ тогда уже писалъ къ нему письмо, гдѣ, рассыпаясь въ комплиментахъ, поздравлялъ его

съ побѣдою на выборахъ, и получилъ отъ него отвѣтъ, гдѣ, между прочимъ, Саличетти говорилъ: „...въ этомъ вы исполнѣ можете положиться на меня и, кто знаетъ?—быть можетъ, я могу быть вамъ и бесполезнымъ“...

Тогда ли уже онъ намѣтилъ себѣ иную дорогу, или въ немъ еще происходила борьба,—неизвѣстно; но, по прїѣздѣ въ Аяччіо, въ виду общаго патріотическаго настроенія, онъ по прежнему явился горячимъ патріотомъ, негодующимъ и мечущимъ громы и молніи противу французовъ. А потому, когда дошла до Аяччіо вѣсть о декретѣ, предающемъ Паоли суду, то онъ взялъ даже на себя авторство адреса, посылаемаго изъ Аяччіо въ конвентъ по этому поводу гдѣ съ лестью къ истиннымъ „представителямъ народнаго самодержавія“, онъ защищалъ и оправдывалъ Паоли отъ подозрѣній конвента, защищалъ его какъ „патріарха свободы“ и „предтечу французской революціи“, какъ человека, которому „Корсика обязана всѣмъ, начиная со счастья считать себя французскою республикою“.

## XX.

Время шло, а объ отвѣтъ на всѣ эти адреса и заявленія не было слуху. Въ томительномъ ожиданіи рѣшенія конвента, чѣмъ обуславливался выходъ изъ наступившаго на всемъ островѣ критическаго положенія дѣлъ, терпѣніе не только корсиканцевъ, Паоли, но даже самихъ комиссаровъ конвента, начинало истощаться. Чѣмъ дальше, тѣмъ больше расло волненіе корсиканцевъ и—тѣмъ громче и вліятельнѣе становились голоса сепаратистовъ. Начали возникать, то тамъ, то сямъ, бунты, грабежи, предотвратить которые становилось уже не подъ силу самому Паоли. Французскія знамена продолжали еще развѣваться надъ уврѣженными пунктами и домами разныхъ общественныхъ учреждений. До восстанія еще не доходило, но враждебное настроеніе островитянъ къ французамъ дошло въ мѣзъ уже до того, что *de facto* французская власть держалась лишь въ трехъ пунктахъ, занимаемыхъ войсками: въ Кальви, С.-Флоранъ и Бастіа.

Въ виду такого труднаго положенія дѣлъ, уполномоченные комиссары конвента, не думая уже ни о чемъ другомъ, какъ о томъ, чтобы какъ-либо, до поры до времени, сдержать движеніе на островѣ отъ дальнѣйшаго развитія, рѣшились на двѣ мѣры, которыя однако, вмѣсто ожидаемаго отъ нихъ результата, только ускорили столкновение.

Первая изъ этихъ мѣръ было распоряженіе о распущеніи

корсиканской директоріи и о замѣнѣ ея на островѣ временною правительственною комиссіею, на что генеральный совѣтъ корсиканскіи отвѣтилъ, въ свою очередь, распоряженіемъ о новыхъ выборахъ и о созывѣ вновь избранныхъ депутатовъ въ Корте, „для спасенія отъ анархіи и требованія отміны декрета 2 апрѣля“. Такое противодѣйствіе генеральнаго совѣта являлось уже, само по себѣ, крупнымъ шагомъ къ разрыву, который и не замедлилъ довершить вторая мѣра. Мѣра эта, въ которой такую печальную роль разыгралъ Буонапарте, заключалась въ томъ, чтобы ввести какъ-либо, по возможности избѣгая при этомъ употребленія открытой силы, французскіе гарнизоны въ Бонифачіо и Аяччіо, занятые корсиканскими волонтерами, вообще крайне враждебно настроенными къ французамъ. Овладевъ этими двумя приморскими пунктами, въ добавленіе къ тремъ, которыми уже владѣли, комиссары полагали окружить такимъ образомъ Корсику, какъ бы охранительною цѣпью, изолирующею ее отъ враждебныхъ покушеній и вообще отъ внѣшнихъ вліяній со стороны Испаніи <sup>1)</sup>, а главное—Англіи.

Какимъ образомъ, въ этихъ обстоятельствахъ, пламенный корсиканскій патриотъ, поклонникъ абсолютной независимости родины и ненавистникъ французовъ, артиллеріи капитанъ Буонапарте, успѣлъ,—разрывая со всѣмъ своимъ прошлымъ, сдѣлаться, вдругъ, другомъ Саличетти и его двухъ сотоварищей, полномочныхъ комиссаровъ конвента?—точно неизвѣстно; но только не прошло еще двухъ недѣль со времени отправленіи адреса, писаннаго имъ въ защиту Паоли отъ г. Аяччіо, какъ Іосифъ находился уже въ Бастіа, въ должности секретаря Саличетти, Люціанъ ѣхалъ въ Тулонъ съ какимъ-то „секретнымъ“ порученіемъ, возложеннымъ на него полномочными комиссарами, а самъ Буонапарте, по силѣ данной имъ власти, былъ назначенъ „инспекторомъ всей корсиканской артиллеріи“.

Со всѣмъ пыломъ, съ какимъ обыкновенно Буонапарте брался за дѣла, схватился онъ теперь за отправленіе новой своей должности и первымъ шагомъ его при этомъ была опять мысль о захватѣ цитадели г. Аяччіо, но на этотъ разъ, уже не для возбужденія, а для подавленія готоваго вспыхнуть на родинѣ его восстанія. На первыхъ порахъ, Буонапарте почелъ за лучшее не открывать передъ кружкомъ своихъ пріятелей настоящую цѣль предпріятія, предлагая имъ дѣйствовать во имя „идеи освобожденія“, но не разъясняя точно, что онъ подъ этимъ этикетомъ

<sup>1)</sup> Съ Испаніей Франція также находилась тогда въ войнѣ.

разумѣть,—идти ли за Паоли, или—за полномочныхъ комиссаровъ конвента?

Вначалѣ, онъ полагалъ овладѣть цитаделью при помощи такого способа. Еще со времени сардинской экспедиціи, въ гавани, на берегу моря, валялись орудія, снятыя съ одного корабля, съвшаго на мель при входѣ въ бухту. Буонапарте признавалъ теперь дальнѣйшее оставленіе орудій „небезопаснымъ“, а потому, находилъ необходимымъ перевезти ихъ въ цитадель. Само собою разумѣется, что перевозка орудій такого большого калибра требовала и большого числа людей. Слѣдовательно, если въ число этихъ людей включить своихъ единомышленниковъ, то, проникнувъ съ ними въ цитадель, при перетаскиваніи туда орудій, представлялась уже возможность, безъ особаго труда, и овладѣть ею. Выдумка вообще была не дурна и, по всей вѣроятности, удалась бы, если бы не упорство коменданта и начальника батальона корсиканскихъ волонтеровъ, Лекка, который наотрѣзъ заявилъ, что безъ разрѣшенія Паоли, онъ не допуститъ никакой перевозки орудій. Конечно, можно было бы обратиться за разрѣшеніемъ и къ Паоли, и даже навѣрно получить его, такъ какъ Паоли и не подозрѣвалъ еще перебѣжки Буонапарте въ противоположной лагерь; но для всего этого, требовалось время, а время при данныхъ обстоятельствахъ и было для Буонапарте дороже всего. А потому, не теряя при неудачѣ первой выдумки, онъ немедленно же предложилъ двѣ новыя. По одной изъ нихъ слѣдовало за ночь устроить на улицѣ Фонтаначчіо большую батарею и, вооруживъ ее тѣми же морскими орудіями, съ утра открыть бомбардированіе цитадели; другая выдумка была и еще того проще: предполагалось поставить противъ входныхъ воротъ цитадели, безъ всякаго закрытія, одно только орудіе, изъ котораго и открыть огонь въ ту минуту, когда будетъ опущенъ мостъ. Ворота, разумѣется, при этомъ разлетятся въ дребезги, а заговорщики, сидящіе въ ближайшихъ домахъ, воспользуются этимъ моментомъ, ворвутся въ цитадель и овладѣютъ ею, покончивъ съ тѣми ея защитниками, кто осмѣлился бы еще сопротивляться. Выдумки эти однако не нашли одобренія со стороны другихъ заговорщиковъ. Не говоря уже о трудности перевезти орудія на батарею такъ, чтобы не возбудить вниманія гарнизона цитадели, они, сверхъ того, не желали и бомбардированія, которое, по ихъ мнѣнію, и даже весьма основательно, принесло бы болѣе зла самому городу, чѣмъ цитадели, съ которой, онъ, конечно, при этомъ также подвергнется обстрѣливанію. Тогда Буонапарте предложилъ четвертый способъ, встрѣтившій уже всеоб-



щее одобрение прочихъ заговорщиковъ: склонить къ измѣнѣ ту часть гарнизона, которая въ извѣстный день будетъ занимать караулы въ цитадели. Дѣло пошло было на ладъ. Соблазненные деньгами и всякаго рода обѣщаніями, волонтеры начали уже колебаться. Успѣхъ казался имъ обеспеченнымъ, какъ, вдругъ, встрѣтилось новое препятствіе, разрушившее и этотъ планъ Буонапарте. Препятствіе это заключалось въ упорствѣ дежурнаго по карауламъ, капитана Рокка, который не только отвергъ всѣ дѣлаемыя ему предложенія, но успѣлъ образумить и волонтеровъ. Къ какому, послѣ этой неудачи, еще новымъ выдумкамъ прибѣгнулъ бы неистощимый на нихъ Буонапарте неизвѣстно, но Паоли неожиданно потребовалъ, чтобы онъ прибылъ для объясненій въ Кортѣ.

Дѣло въ томъ, что какъ ни секретны были всѣ эти пополновенія Буонапарте къ захвату цитадели, слухъ о нихъ не могъ не дойти до свѣденія Паоли и членовъ директоріи и не вызвать въ нихъ нѣкоторыхъ подозрѣній относительно его намѣреній. Присутствіе Іосифа въ Бастіа и поѣздка Люціана въ Тулонъ, страннымъ образомъ совпадавшія со всѣми этими слухами, еще усиливали подозрѣніе ихъ къ Буонапарте. Вопросъ: не измѣнили ли онъ? являлся естественно въ умахъ Паоли и членовъ директоріи. Къ тому же и въ Аяччіо, о махинаціяхъ Буонапарте провѣдали еще скорѣе, чѣмъ въ Кортѣ, и противъ него поднялась такая буря общественнаго негодованія, что Буонапарте, не находя болѣе удобнымъ ни оставаться въ Аяччіо, ни ѣхать къ Паоли, почелъ за лучшее спасаться бѣгствомъ въ Бастіа. Буонапарте отправился въ путь черезъ горы и достигъ незамѣтно до Боконьяно. Но здѣсь былъ узнанъ и арестованъ. Благодаря содѣйствію одного изъ сторожей, ему удалось бѣжать изъ подъ ареста, пробраться обратно въ Аяччіо, переодѣться матросомъ и въ ту же ночь, на рыбацкой лодкѣ отправиться въ Мачинадзіо, откуда уже онъ, гѣшкомъ, добрался до Бастіа, 10 мая.

На другой же день по прибытіи сюда, Буонапарте представлялъ уже комиссарамъ новый планъ атаки Аяччіо, жители котораго, по утверженію его, только и ждали французовъ, чтобы высвободиться изъ подъ террора корсиканскаго гарнизона, занимающаго городскую цитадель. Основанный на такомъ предположеніи, планъ Буонапарте заключался въ томъ, чтобы ввести въ Аяччіо, подъ предлогомъ посадки на суда, небольшой отрядъ пѣхоты и въ то же время привязать двумя фрэгатамъ, стоявшимъ въ С.-Флоранъ, внезапно войти въ гавань Аяччіо, чего по утверженію его, будетъ совершенно достаточно, чтобы привлечь на

свою сторону и жителей, и даже волонтеровъ. Планъ этотъ былъ комиссарами принятъ.

22-го мая, Саличетти и Лакомбъ, въ сопровожденіи Буонапарте, прибыли въ С.-Флоранъ, гдѣ назначенная для экспедиціи эскадра съ посаженными на ней войсками только и ждала приказанія комиссаровъ къ отплытію. 23 мая, эскадра подняла паруса. Плаваніе ея должно было совершаться съ такимъ расчетомъ, чтобы, въ ночь съ 24 на 25, неожиданно подойти къ Аяччіо и однимъ ударомъ захватить цитадель. Но комиссары не взяли въ расчетъ погоду, которая такъ вдругъ измѣнилась 23 числа, что эскадра едва могла подойти къ Аяччіо лишь 29-го мая. А такого промедленія было совершенно достаточно, чтобы въ Кортѣ узнали о намѣреніяхъ комиссаровъ и приняли соотвѣтствующія мѣры.

Гарнизонъ и жители Аяччіо приготовились къ оборонѣ. Массы сельчанъ явились къ нимъ на помощь. Два нарочныхъ офицера были посланы въ Аяччіо, чтобы арестовать всѣхъ соумышленниковъ и родственниковъ Буонапарте. Но, къ несчастію, они прибыли тогда, когда народъ уже самъ распорядился съ измѣнниками, какъ онъ сталъ теперь называть Буонапарте и его соратниковъ. Мать его съ дѣтьми и Фешемъ, предупрежденные кѣмъ-то, успѣли, правда, бѣжать изъ города, но имущество ихъ было сожжено. Семейства другихъ лицъ, близкихъ Буонапартамъ, частью были посажены въ тюрьму, частью подверглись самымъ грубымъ насиліямъ, къ которымъ обыкновенно бываютъ способны въ такихъ случаяхъ разъяренныя народныя массы. Все это произошло 25-го мая, а 26-го, депутаты со всего острова, собравшіеся въ Кортѣ, торжественно избравъ Паоли президентомъ и генерал-лессимусомъ Корсики, вмѣстѣ съ тѣмъ, единогласно опредѣлили: Саличетти, Арена, Казабланку и Мультедо лишить правъ корсиканскаго гражданства, а все семейство Буонапартовъ, сверхъ того, еще и къ пожизненному изгнанію изъ Корсики съ провозглашеніемъ ихъ „безчестными“. Такимъ образомъ, капитанъ артиллеріи Буонапарте удостоивался въ концѣ своей дѣятельности въ Корсикѣ того самаго почетнаго титула, какого, по его инициативѣ, четыре года тому назадъ, былъ удостоенъ Буттафуоко, оквернившій свои руки въ крови своихъ соотечественниковъ!!!.

29 мая, подошла, наконецъ, эскадра къ Аяччіо. Трехцвѣтный флагъ, по прежнему развѣвался надъ стѣнами цитадели; но, къ изумленію комиссаровъ, она хранила мертвое молчаніе: ни салюта прибывающей французской эскадрѣ, ни одной лодки, ни единой души для ея привѣтствія! Дѣло было очевидно: предъ

коммиссарами находился теперь уже не дружественный городъ Аяччіо. Что было дѣлать?

Буонапарте настаивалъ на своемъ, утверждая, что только страхъ гарнизона удерживаетъ жителей отъ заявленія дѣйствительныхъ ихъ чувствъ, и что, поэтому, достаточно лишь небольшой демонстраціи съ сухого пути, чтобы дать другой поворотъ дѣлу. Совѣтъ Буонапарте былъ принятъ, и въ ночь, съ 29 на 30 мая, вблизи Аяччіо, былъ произведенъ десантъ подъ личнымъ начальствомъ Лакомба, составленный изъ небольшой части пѣхоты съ 4-мя орудіями.

Поставленный Лакомбомъ въ главѣ авангарда, Буонапарте двинулся впередъ, но, встрѣченный сильнымъ огнемъ непріятельскоотечественниковъ, вскорѣ подвергся такому яростному отъ нихъ нападенію, что только своевременное прибытіе Лакомба выручило его изъ бѣды. Начало, такимъ образомъ, не обѣщало ничего хорошаго. Произвели нѣсколько выстрѣловъ, которые должны были послужить сигналомъ, возвѣщавшимъ жителямъ Аяччіо о прибытіи друзей, пришедшихъ ихъ „освободить отъ террора гарнизона“; но выстрѣлы эти, видимо, не производили на нихъ никакого впечатлѣнія. Непріятели нигдѣ не было видно, но не являлись изъ города и друзья, въ тщетномъ ожиданіи которыхъ десантный отрядъ простоялъ цѣлый день среди равнины, гдѣ царилъ мертвая тишина. Наконецъ, коммиссары рѣшили атаковать городъ и съ суши, и съ моря. Къ вечеру задулъ, однако, такой вѣтеръ, что изъ всей эскадры, вынужденной вслѣдствіе того отойти въ море, только одно небольшое судно попыталось приблизиться къ цитадели, но, встрѣченное выстрѣлами, и оно было вынуждено удалиться, ограничивъ всѣ свои дѣйствія кратковременной и совершенно безвредною для цитадели канонадою. Наступило утро. На равнинѣ и прилегающихъ къ ней высотахъ, вчера столь пустынныхъ и безмолвныхъ, сегодня явилась масса непріятелей; въ виду которыхъ положеніе десантнаго отряда становилось тѣмъ болѣе критическимъ, что, по причинѣ сильнаго вѣтра, всякое сообщеніе съ эскадрою оказывалось для него прерваннымъ. До наступленія ночи отряду удалось однако кое-какъ удержаться подъ прикрытіемъ занимаемой имъ башни Капителло, что, въ концѣ концовъ, все-таки не избавило бы его, полномочныхъ: коммиссаровъ и Буонапарте отъ плѣна, если бы, на счастье ихъ, вдругъ не утихъ вѣтеръ, чѣмъ они немедленно же и воспользовались чтобы сѣсть на суда.

Такимъ образомъ, экспедиція противъ Аяччіо, предпринятая по указаніямъ Буонапарте, потерпѣла полнѣйшую неудачу. Чрезъ

нѣсколько дней экспедиціонная эскадра была уже въ С.-Флоранѣ, а Буонапарте въ Кальви, гдѣ онъ нашелъ мать и сестеръ, не безъ страха и труда добравшихся туда, благодаря содѣйствію нѣвннхъ Коти и Косто, изъ которыхъ послѣднему, по завѣщанію, писанному на св. Еленѣ, императоръ Наполеонъ оставлялъ 100 т. франковъ.

Послѣ этой экспедиціи, возстаніе, какъ огонь, охватило всю Корсику. Положеніе комиссаровъ становилось безвыходнымъ. Они собрались въ Бастію на совѣтъ, на которомъ, за невозможностью ничего другого, пришли лишь къ одному рѣшенію: двумъ изъ нихъ, Саличетти и Дельхеру, отправиться немедленно въ Парижъ, чтобы отдать отчетъ о всемъ происшедшемъ, а третьему, Лакомбу, остаться въ Корсиѣ, стараясь сохранить во власти Франціи—хотя то, чѣмъ она фактически еще владѣла, т.-е., города Бастію, С.-Флоранъ и Кальви.

Совѣтъ этотъ состоялся 5 іюня. И, — замѣчательное совпаденіе обстоятельствъ, — въ тотъ самый день конвентъ отмѣнялъ свой фатальный декретъ, 2 апрѣля, о преданіи суду Паоли и, въ тотъ же день, отправлялся изъ Бастіи въ конвентъ доносъ на Паоли, составляющій одинъ изъ самыхъ гнусныхъ образчиковъ писаній этого рода.

Два курьера, нарочно отправленные конвентомъ въ Корсику съ декретомъ, отмѣнявшимъ рѣшеніе его о преданіи суду Паоли, были схвачены на югѣ Франціи роялистами, почему вѣсть объ этомъ новомъ декретѣ дошла до Паоли только 1-го іюля, когда, впрочемъ, все уже было окончено между нимъ и Франціею, и жребій былъ имъ, хотя и неволею, брошенъ. Но зато доносъ, не смотря на то, что его везли не курьеры, и что югъ Франціи, пылавшій тогда возстаніемъ, представлялъ не малое затрудненіе для сообщенія Корсики съ Парижемъ, все-таки во время достигъ по назначенію. Такова, видно, судьба всякой лжи и клеветы, всегда почти опережающихъ правду и истину!..

Объ этомъ доносѣ можно было бы не говорить, — но онъ принадлежитъ перу того самаго автора, которымъ писанъ и адресъ отъ гражданъ Аяччіо въ защиту Паоли, всего мѣсяцъ тому назадъ. Паоли обвинялся не болѣе, и не менѣе, какъ въ „одной изъ отвратительнѣйшихъ измѣнъ, долженствовавшей свергнуть островъ въ междоусобіе“, въ „низости и рововомъ честолюбіи“, причемъ косвенно выгораживались люди, которые были къ нему близки, но были и „прозорливы“, и „не переставали любить родину больше, чѣмъ его“, и т. п.; удивляясь его „низости“, авторъ довеса замѣчалъ: „Но—таковъ Паоли, у котораго на лицѣ—

доброта и нѣжность, а въ сердцѣ — злоба и мстительность, — елей—въ глазахъ, а ядъ—въ душѣ, и, притомъ, ни характера, ни силы, ни даже—храбрости!“..

Доносъ заключался краткими указаніями, относительно того, какъ слѣдуетъ дѣйствовать правительству для скорѣйшаго усмиренія возставшей Корсики; причемъ, Буонапарте, какъ бы ободряя правительство, силится доказать всю легкость этого дѣла, по причинѣ одной уже умственной и нравственной ничтожности личностей, стоящихъ во главѣ возстанія, какъ Паоли, Поццо-ди-Борго, Монетти и другихъ, которыхъ онъ, пользуясь этимъ удобнымъ случаемъ, опять усердно и всячески чернить.

Конвентъ, разъ усвоившій себѣ ошибочный взглядъ на Паоли и корсиканскія дѣла вообще, понятно, не могъ различить, что вѣрно и что невѣрно во всемъ этомъ доносѣ, — тѣмъ болѣе, что онъ не подозрѣвалъ, что доносъ этотъ и адресъ гражданъ Аяччіо принадлежали перу одного и того же человѣка. Но всѣ корсиканцы знали, что въ доносѣ этомъ, что ни слово, то—ложь. Буонапарте говорилъ завѣдомую правду, когда писалъ адресъ конвенту отъ г. Аяччіо, и говорилъ завѣдомую ложь, когда писалъ въ нему доносъ. Спрашивается: чѣмъ же руководствовался онъ въ обоихъ этихъ случаяхъ, что имѣлъ въ виду?—Очень просто: онъ имѣлъ въ виду—одну лишь собственную карьеру, а руководствовался тѣми принципами, которыми руководствуются честолюбцы и карьеристы всѣхъ масштабовъ и всѣхъ специальностей. Принципы же эти немногосложны: всегда говори о правдѣ, объ истинѣ, но правдой и истиной признавай лишь то, что въ данное время, при данной обстановкѣ, можетъ быть тебѣ полезно; бойся не противорѣчій въ своихъ словахъ и дѣлахъ, а—неуспѣха; а при успѣхѣхъ все, или почти все, предъ тобою преклонится; наивные люди и софисты начнутъ даже искать въ противорѣчивости твоихъ словъ и дѣлъ началъ великой „практической“ мудрости, проявленій силы генія, который, разумѣется, въ видахъ блага міра или только своей родины, не можетъ же налагать на себя какія-либо нравственныя путы, обязующія его, подобно какому-либо мечтателю, лже-гуманисту или лже-патріоту, всегда признавать и называть—чернымъ то, что дѣйствительно черно, а бѣлымъ—дѣйствительно бѣлое...

Какъ бы то ни было, но, послѣ того фазиса, въ который вступили тогда дѣла Корсики, и послѣ того положенія, въ которомъ очутился при этомъ Буонапарте, благодаря своему образу дѣйствій, дальнѣйшее пребываніе на родинѣ — какъ его самого, такъ и всей его семьи, становилось небезопаснымъ: въ ту пору

„вендетта“ была еще въ полномъ ходу у его земляковъ. Надо было уходить. А потому, чрезъ пять дней по отправленіи доноса на Паоли, т.-е., 11-го іюня 1793 г., онъ, съ семьей, уже поспѣшно отплывалъ отъ береговъ своей родины во Францію, куда теперь ѣхалъ въ роли пострадавшаго за вѣрность республикѣ, гдѣ у него было своего рода убѣжище въ видѣ давно покинутого полка, и гдѣ,—кто знаетъ?—быть можетъ, его ждала еще карьера, конечно, не Вашингтоновская, о которой онъ мечталъ на родинѣ, но все-таки болѣе или менѣе видная и, во всякомъ случаѣ, обезпечивающая кусокъ хлѣба, въ которомъ онъ и его семья въ это время очень нуждались... Да и на что болѣе широкое могъ рассчитывать тогда Буонапарте, собиравшійся только теперь приняться за службу странѣ, чуждой ему по духу, по нравамъ и стремленіямъ, въ которой собственно только и знали его, что въ полку, да и то какъ офицера, до сихъ поръ только умѣвшаго, подъ разными предлогами, уклоняться отъ службы, и даже во время войны, которую Франція вела за свое существованіе?..

Положимъ, что Буонапарте былъ не изъ тѣхъ, кого страшитъ борьба за свое будущее, что онъ готовился вступить въ эту борьбу не только съ запасомъ неисчерпаемой энергіи, вѣры въ свои силы, но и съ опытностью бойца, отлично знающаго людей, ихъ страсти, и искушеннаго уже въ политической интригѣ. Время, проведенное имъ въ Корсикѣ, по крайней мѣрѣ, въ этомъ отношеніи, не пропало для него даромъ. Тѣмъ не менѣ, предстоявшая ему борьба была не легка, и будущее представлялось въ густомъ туманѣ. Одно, что было для него ясно, это, — что, для достиженія своего будущаго, ему необходимо было теперь, во-первыхъ, — пойти твердо по тому, единственно, впрочемъ, для него теперь и оставшемуся, пути, съ котораго онъ, до настоящей поры, все сворачивалъ, — по пути военному, и, во-вторыхъ, — перестать быть корсиканскимъ патриотомъ и сдѣлаться французскимъ. А затѣмъ... ждать счастливаго случая, и счумѣть имъ воспользоваться.

Случай этотъ, дѣйствительно, скоро и выпалъ на долю счастливаго корсиканца, и онъ, дѣйствительно, счумѣлъ имъ воспользоваться...

## XXI.

Сядясь съ поспѣшностью въ Бастіа на корабль, отплывавшій во Францію, изгнанная изъ отечества семья Буонапарте предполагала устроиться пока на жительство въ Марсели или Э, гдѣ у нея были кой-какія пріятельскія связи, на помощь которыхъ можно было рассчитывать, по-крайности, въ первое время. Но возстаніе, разгоравшееся уже тогда на югѣ Франціи, вынудило ее отказаться отъ этого предположенія и поселиться, въ видахъ экономіи, въ деревенькѣ Ла-Волледъ, находящейся у воротъ Тулона.

Первое время по прибытіи, семья Буонапарте, вмѣстѣ съ другими корсиканскими бѣглецами, существовала на средства, великодушно и немедленно же предложенныя всѣмъ изгнанникамъ тулонскимъ муниципалитетомъ. Но не прошло и мѣсяца, какъ конвентъ весьма щедро назначилъ сначала—600 тысячъ ливровъ для одновременнаго пособія, а вслѣдъ затѣмъ и—особую сумму, распредѣляемую, въ видѣ ежемѣсячныхъ субсидій, между изгнанниками, по ихъ полу и возрасту. Такъ, на женщину и на старика положено было ежемѣсячно отпускать—по 75 ливровъ, на дѣтей, недостигшихъ 15-ти лѣтъ,—по 45. Заботиться объ участи молодыхъ корсиканцевъ, годныхъ уже по возрасту, подъ ружье, Конвентъ считалъ для себя излишнимъ. Въ ту пору всеобщаго призыва подъ знамена, достаточно было и того, что онъ одновременно выдалъ имъ по 25 ливр., предоставляя затѣмъ скорѣе поступить въ ряды защитниковъ усыновившаго ихъ отечества, со всѣхъ сторонъ угрожаемаго врагами. Такъ большинство корсиканской молодежи и поступило. Начали хлопотать о поступленіи на службу въ армію и братья капитана Буонапарте, но только въ ряды ея административныхъ чиновниковъ.

Что до самого капитана, то, наскоро устроивъ семью и заручившись отъ полномочнаго комиссара конвента, Салличети, свидѣтельствомъ, оправдывавшимъ его 6-ти мѣсячную просрочку, онъ, почти тотчасъ по прибытіи, отправился изъ Тулона въ свою роту, въ Ниццу, гдѣ 26 іюня уже представлялся своему новому командиру, полк. Дюжару, и своему старому и всегда благоволившему къ нему начальнику, генералу Дютейлю.

Дютейль прикомандировалъ Буонапарте на службу на приморскихъ баттаряхъ. Невесела и темна была эта служба, но, довольный уже тѣмъ, что она не отдаляла его ни отъ земляковъ, ни отъ семьи, Буонапарте ревностно принялся за свои новыя

обязанности, стараясь и при этомъ, прежде всего — выставить себя. Какъ ни было это трудно въ его положеніи, за отсутствіемъ какого-нибудь повода, но Буонапарте находилъ, однако, возможность заявить себя передъ начальствомъ и, уже 3-го іюля, только-что ставъ на батарею, пишетъ воен. министру письмо, по поводу ничтожнаго усовершенствованія въ печахъ, служившихъ до новѣйшихъ временъ, на приморскихъ батареяхъ для каленія ядеръ.

„...Генер. Дютейль поручилъ мнѣ, — говоритъ Буонапарте въ этомъ письмѣ, — просить васъ о высылкѣ чертежа этой новой печи, чтобы, устроивъ таковыя на нашихъ батареяхъ, мы могли бы такимъ образомъ вѣрнѣе жечь суда деспотовъ“.

Но прежде, чѣмъ получился отвѣтъ на это письмо, Буонапарте, по распоряженію Дютейля, былъ командированъ въ Авиньонъ, для доставки оттуда артиллерійскихъ орудій и снарядовъ въ Ниццу. Не имѣя возможности, по причинѣ возстанія въ томъ краѣ, пробраться прямо въ Авиньонъ, находившійся тогда въ рукахъ инсургентовъ, Буонапарте направился окружнымъ путемъ, въ м. Понтэ, гдѣ, какъ онъ прослышалъ, собирались войска, предназначенныя конвентомъ для подавленія возстанія. Слухи оказались вѣрными.

Въ Понтэ, Буонапарте дѣйствительно нашелъ республиканскія войска подъ начальствомъ генерала Карто, ждавшего только подкрѣпленій, чтобы атаковать возставшій Авиньонъ и, затѣмъ, продолжать наступленіе противъ инсургентовъ, по направленію къ Марсели. Карто былъ очень обрадованъ неожиданнымъ прибытіемъ артиллерійскаго офицера, котораго ему именно не хватало для командованія двумя орудіями, предназначенными въ составъ маленькаго отряда, долженствовавшего дѣйствовать противу Авиньона съ праваго берега Роны, въ то время, когда главная атака на городъ поведется съ лѣваго. А потому, онъ немедленно же вручилъ командованіе надъ этими двумя орудіями Буонапарте.

24-го іюля, послѣ отказа инсургентовъ покориться, Карто атаковалъ Авиньонъ, но, понеся чувствительныя потери, былъ отбитъ на всѣхъ пунктахъ. Между штурмовавшими войсками, недовольными распоряженіями Карто, началось волненіе, грозившее принять опасныя размѣры. Положеніе Карто и бывшаго съ нимъ комиссара конвента становилось затруднительнымъ. Они даже не знали, какъ тутъ и быть, какъ, — вдругъ, имъ возвѣщаютъ о прибытіи изъ Авиньона депутаціи, которая, сообщая имъ радостную вѣсть объ отступленіи роялистовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, заявляла о полной покорности города республикѣ. Причиною, побудившею къ такому поспѣшному отступленію роя-



листовъ, послѣ побѣдоносно отраженнаго штурма, — какъ то разъяснено было и слѣдствіемъ, и даже показаніями самого Буонапарте, — послужили, съ одной стороны, — враждебное отношеніе авиньонцевъ къ роялистамъ, а съ другой — желаніе послѣднихъ сблизиться съ центромъ возстанія. Но это не помѣшало панегристамъ Буонапарте приписать взятіе Авиньона дѣйствию его „двухъ пушекъ“, что такъ и вошло въ его легенду!..

Послѣ взятія Авиньона, республиканскія войска, преслѣдуя инсургентовъ, пошли далѣе по теченію Роны; Буонапарте вернулся въ Авиньонъ для приведенія въ порядокъ оставшагося здѣсь артиллерійскаго парка.

Извѣстія изъ Корсики получались въ это время плохія: Бастія и Кальви, тѣсно блокируемые корсиканцами, едва держались. Имя Буонапарте на равнѣ съ именемъ Буттафуоко, на всемъ островѣ, клеймилось позоромъ. Прибывшій къ нему Іосифъ сообщил о тяжеломъ положеніи семьи, перебивавшейся изодня въ день и вынужденной, вслѣдствіе возстанія въ Тулонѣ, къ новому бѣгству, въ Бриньоль. Къ довершенію всѣхъ этихъ неприятностей, — получались безпрестанно бюллетени о побѣдахъ, прославлявшихъ до сихъ поръ неизвѣстныя имена Моро, Гоша и даже бывшаго бріенскаго наблюдателя, Писнегрю!..

Буонапарте былъ человѣкъ, въ высшей степени наклонный къ быстрымъ переходамъ отъ одного состоянія духа къ другому. Неудачи и даже позоръ на родинѣ, печальное положеніе семьи, свое собственное непрятное положеніе офицера, копающагося въ артиллерійскомъ паркѣ и приводящаго въ немъ въ порядокъ разный хламъ, и это въ то время, когда отличаются, прославляются другіе! Все это вмѣстѣ повергло Буонапарте въ такое мрачное настроеніе духа, что онъ даже заболѣлъ. Чтобы какънибудь вырваться изъ настоящаго положенія, гдѣ онъ не видѣлъ уже никакого исхода для развѣдавашаго его душу честолюбія, Буонапарте рѣшился было попытать счастья на сѣверѣ, вслѣдствіе чего написалъ къ военному министру просьбу о переводѣ въ рейнскую армію; а въ ожиданіи отвѣта, засѣлъ опять за литературную работу и написалъ здѣсь свой „Ужинъ въ Боварѣ“.

Произведеніе это, написанное въ діалогической формѣ, представляетъ обыкновенный памфлетъ, которыхъ въ ту пору писалось вообще не мало. Цѣлю его служить, прежде всего, желаніе автора прислужиться предрежающимъ властямъ, а содержаніемъ — разговоръ, за ужиномъ, между случайно встрѣтившимися жителями трехъ городовъ, Марсели, Нима и Монпелье, враждовавшими тогда противъ конвента, и однимъ военнымъ; причемъ, послѣдній,

говорящій больше остальныхъ своихъ собесѣдниковъ, всячески доказываетъ имъ, съ одной стороны — всю ошибочность ихъ въ оцѣнѣ существовавшаго тогда во Франціи правительства со всѣми его дѣятелями, вообще неизмѣримо стоящими, по его мнѣнію, выше восхваляемыхъ ими „жирондистовъ“, а съ другой, всю безнадежность затѣяннаго ими возстанія, въ которомъ они служатъ только слѣпыми орудіями роялистовъ, и которое неизбѣжно будетъ подавлено. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этого произведенія проявляются иногда остроумныя мысли, еще чаще довольно ловкіе софизмы, но въ общемъ, — не будь оно писано Буонапарте, оно не заслуживало бы никакого особаго вниманія и давно забылось бы, какъ сотни подобныхъ и даже много лучшихъ произведеній.

Написавъ свой памфлетъ, Буонапарте опять не зналъ, какъ съ нимъ быть, такъ какъ денегъ на изданіе у него не было. Но тутъ вдругъ подвернулось обстоятельство, которое не только способствовало выходу въ свѣтъ „Ужина въ Бокэрѣ“, но которому суждено было, въ концѣ-концовъ, выдвинуть впередъ и самого его автора, совсѣмъ было уже павшаго духомъ. Обстоятельствомъ этимъ было прибытіе въ Авиньонъ вновь назначенныхъ въ войска, дѣйствовавшія на югѣ Франціи, новыхъ комиссаровъ конвента, въ числѣ которыхъ находились: Саличетти и Робеспьеръ — младшій; послѣднему первый немедленно и представилъ своего земляка, Буонапарте.

„Ужинъ въ Бокэрѣ“ припелся по вкусу комиссарамъ, между которыми Робеспьеръ младшій главенствовалъ уже въ силу одного своего родства съ Робеспьеромъ старшимъ, стоявшимъ тогда на высотѣ своего могущества. Но еще болѣе понравился комиссарамъ, а особенно Робеспьеру, самъ авторъ памфлета, поразившій его оригинальностью своего ума и рѣчи и своею революціонно-патріотическою страстностью. „Ужинъ въ Бокэрѣ“ рѣшено было немедленно издать на общественный счетъ, а автору его Робеспьеръ обѣщалъ всякое, съ своей стороны, содѣйствіе. Такая протекція была, конечно, немаловажнымъ дѣломъ. Буонапарте встрепенулся, ожилъ.

Наступательныя дѣйствія противъ инсургентовъ, между тѣмъ, шли крайне вяло и неуспѣшно для республиканцевъ. Такъ или иначе, а съ усиливавшимся возстаніемъ юга, къ которому собирався применить и такой важный пунктъ, какъ Тулонъ, надо было кончать. Для того собственно и присланы были комиссары, Рикоръ, Гаспаренъ и Робеспьеръ, съ которыми, благодаря ихъ

товарищу, Саличетти, и временному пребыванію въ Авиньонѣ, удалось войти въ дружбу Буонапарте.

Конвентъ не ошибся въ выборѣ этихъ лицъ. Не прошло и трехъ недѣль послѣ паденія Авиньона, какъ, благодаря кипучей дѣятельности ихъ, а особенно Робеспьера и Саличетти, войска Карто были усилены, и перешли къ самому энергическому наступленію, выбивая роялистовъ изъ всѣхъ занятыхъ ими позицій. 21-го августа, республиканцы заняли Э, а 24-го, были уже подъ стѣнами Марсели, очень искусно приведенной въ оборонительное положеніе и защищаемой Вильневомъ. На разсвѣтъ слѣдующаго дня начался штурмъ. Подавая личный примѣръ конскриптамъ, комиссары шли сами впереди штурмующихъ колоннъ. Вильневъ оборонялся упорно, отстаивая каждый шагъ, но, тѣмъ не менѣе, къ вечеру долженъ былъ покинуть городъ, въ который, на другой день утромъ, триумфально вступилъ съ своими войсками Карто, бывший до революціи живописецъ, а нынѣ генералъ. Буонапарте также участвовалъ съ своею артиллеріею при этомъ триумфальномъ шествіи, по окончаніи котораго смиренно отправился на отведенную ему квартиру въ домъ гражданина, издавна торговавшаго въ Марсели мыломъ, Клари, имѣвшаго двухъ дочерей, изъ которыхъ одной суждено было скоро сдѣлаться женою Иосифа.

Торжествовать, однако, было некогда: надо было торопиться занять еще Тулонъ. А потому, настоявъ на немедленной высылкѣ сильнаго отряда по направленію къ Тулону, неутомимый Робеспьеръ носкавалъ теперь тотчасъ къ Барра, чтобы всячески поторопить прибытіе новой дивизіи, изъ итальянской арміи, для занятія этого первокласснаго приморскаго пункта. Но тщетна была энергія Робеспьера: въ ночь съ 27-го на 28-е августа, Тулонъ сдавался англичанамъ, а утромъ провозглашалъ Людовика XVII королемъ Франціи и отправлялъ въ то же время къ Карто ультиматумъ, въ которомъ, грозя ему мщеніемъ за малѣйшую попытку съ его стороны къ преслѣдованію возставшихъ марсельцевъ, объявлялъ, что отнынѣ Тулонъ и Марсель считаются подъ покровительствомъ Англіи и Испаніи.

Дѣлать было нечего:—приходилось уже Тулонъ не занимать, а брать.

29-го августа, авангардъ арміи Карто приблизился къ Тулону и занялъ м. Оліуль, лежащее на пути сообщенія крѣпости съ Марселью и вообще имѣвшее весьма важное военное значеніе; но, атакованный англичанами и испанцами, онъ былъ вынужденъ оставить Оліуль и, при томъ, съ большимъ урономъ. Отказаться отъ Оліуля осаждающіе, однако, не могли; а потому, 7 сентября,

они вновь атаковали его и на этотъ разъ овладѣли имъ окончательно, но, при этомъ, въ числѣ прочихъ раненыхъ, потеряли начальника своей артиллеріи, Донмартэна.

За отсутствіемъ слѣдующаго по старшинству за Донмартеномъ офицера, комиссары, пріятели Буонапарте, немедленно замѣстили имъ раненаго Донмартэна, ссылаясь въ этомъ случаѣ на письмо къ Робеспьеру военного министра, гдѣ тотъ говорилъ: „Повидайте гражданина Буонапарте. Его просьбы дышать патриотизмомъ, а потому, если найдете его годнымъ (s'il a des moeurs), дайте ему ходъ“. Но комиссары не ограничились тѣмъ, что дали ходъ главѣ семьи Буонапарте, а подъ влияніемъ просьбъ, Саличетти, радѣвшаго для земляковъ своихъ, распростерли свое покровительство и на остальныхъ членовъ ея. Викарія Феша и Люціана они назначили смотрителями вещевыхъ складовъ, перваго—въ альпійской арміи, послѣдняго—въ С.-Максимианѣ, а Иосифа возвели въ званіе военного комиссара 1-го класса, устроивъ его въ Марсели, куда перевели на жительство и остальную семью Буонапарте, получившую кромѣ того особое денежное вспоможеніе.

По существовавшему тогда закону, въ должность, занимаемую Иосифомъ, могли быть назначаемы только штабъ-офицеры или офицеры, занимавшіе въ полкахъ мѣста квартирмистровъ, казначеевъ. Иосифъ, какъ мы знаемъ, до сихъ поръ торговалъ оливковымъ масломъ да занималъ должность секретаря въ округѣ Аяччіо и, затѣмъ, у Саличетти, въ Бастіа. Какъ же комиссары обошли этотъ законъ? Очень просто. Они запросили Иосифа объ его службѣ, а тотъ, присвоивая себѣ чинъ брата, назвалъ себя подполковникомъ національной корсиканской гвардіи!.. Комиссары-пріятели сочли это совершенно достаточнымъ, чтобы назначить Иосифа военнымъ комиссаромъ 1-го класса, „въ виду нужды арміи, предназначенной въ усмиренію бунтовщиковъ юга“...

Но, что значило для будущаго короля испанскаго назваться тѣмъ, чѣмъ онъ никогда не былъ? Когда, десять лѣтъ спустя, военное министерство, по поводу выдачи Иосифу, бывшему тогда уже сенаторомъ, патента на полковничій чинъ, попросило его сообщить свидѣніе о прохожденіи имъ службы, то почтенный сенаторъ, ни мало не стѣсняясь, представилъ въ министерство такую собственноручную записку: „ученикъ артиллерійской школы, 1778 года; офицеръ генеральнаго штаба, въ 1792 году; батальонный адъютантъ, въ 1779 году... участвовалъ въ кампаніи 1793—94 гг.; легко раненъ подъ Тулономъ“. — Ни первымъ, ни вторымъ, ни третьимъ Иосифъ никогда не былъ; въ кампаніи вовсе не

участвовалъ и все время осады Тулона оставался безвыѣздно въ Марсели, въ званіи военнаго комиссара, о чемъ именно въ своемъ формулярѣ и не упомянулъ!.. Но таковы уже были члены всей фамиліи Буонапарте, отличавшіеся отъ главы ея только размѣрами способностей, но не честолюбіемъ, которое у всѣхъ было одинаково характерною чертой.

## XXII.

Какъ ни разношерстенъ оказывался составъ защитниковъ Тулона, и какъ ни велика была рознь въ политическихъ мнѣніяхъ самихъ тулонцевъ, тѣмъ не менѣе овладѣніе такою сильною крѣпостью, вспомошествоваемою къ тому же сильнымъ флотомъ, представлялось задачею, положительно не разрѣшимую для такой арміи, какова была армія Карто, — слабая числительно, дурно организованная, не имѣвшая даже порядочной полевой артиллеріи, не говоря уже про осадную, безъ которой нельзя было и думать подступить къ крѣпости.

Тулонъ былъ не Авиньонъ, и самъ генералъ Карто былъ человѣкъ, не только ничего не понимавшій въ военномъ дѣлѣ, но и вообще неспособный, не смотря на свою личную храбрость, внушить войскамъ ни довѣрія, ни даже страха. Какимъ то чудомъ его войска могли овладѣть Оліулемъ, но приняться за осаду, не смотря даже на прибытіе изъ Италіи новой дивизіи, Карто не могъ, какъ не могъ бы, впрочемъ, и никто другой на его мѣстѣ: не было къ тому средствъ.

Коммиссары конвента прекрасно это видѣли. Они писали конвенту; требовали присылки войскъ, артиллеріи; просили о замѣнѣ Карто. Но у конвента была въ это время на шеѣ осада Ліона, съ окончаніемъ которой онъ только и могъ усилить и снабдить артиллеріею войска, предназначаемыя къ осадѣ Тулона; а до тѣхъ поръ онъ могъ только смѣнить Карто, чего также почему то не дѣлалъ. Вслѣдствіе всего этого, послѣ взятія Оліуля т.-е. съ 1-го октября, подъ Тулономъ наступилъ длинный періодъ полного бездѣйствія не прерываемаго, къ счастью Карто и его арміи, даже осажденными.

Наскучивъ бездѣйствіемъ, коммиссары конвента, Барра и Фреронъ, задумали было, не спросясь даже Карто и не рассчитывая на его содѣйствіе, овладѣть Тулономъ съ одною дивизіею Лапоипа (изъ итальянской арміи), и, 1-го октября, идя во главѣ увлекаемыхъ ими за собою войскъ, овладѣли очень важною вы-

сотою Фаронъ, на с. в. отъ крѣпости. Упоенный успѣхомъ, Барра провозглашалъ уже паденіе Тулона. Но, къ вечеру того же дня, побѣдители вынуждены были, съ большимъ урономъ, покинуть захваченную высоту, а генераль Лапоинъ, отказавшись съ этого времени отъ всякихъ дальнѣйшихъ попытокъ къ овладѣнію городомъ открытою силою, открылъ осадныя работы противъ форта Ла-Мальгъ, составлявшаго съ противулежащимъ ему фортомъ, малымъ Гибралтаромъ, влючи къ тулонскому рейду.

Буонапарте, въ восторгѣ отъ новаго назначенія, дѣлавшаго его впервые самостоятельнымъ начальникомъ, отдался весь своей части, состоявшей пока изъ 6-ти разнокалиберныхъ орудій, бездѣйствовавшихъ, впрочемъ, какъ и остальные войска Карто, расположенныя у Оліуля.

Стремленіе къ власти, всегда отличавшее Буонапарте, проявляется въ немъ теперь рѣзче прежняго, выражаясь особенно въ той ревливости, съ какою онъ прежде всего успѣваетъ не допустить въ свою часть двухъ офицеровъ, старшихъ его по производству, и присутствіе которыхъ могло если и не измѣнить занятаго имъ положенія, то помѣшать его авторитетности. Попржнему, онъ не знаетъ почти ни съ кѣмъ, кромѣ, конечно, коммиссаровъ конвента, которые продолжаютъ его тянуть, пользуясь всякимъ удобнымъ и неудобнымъ случаемъ.

Такъ, напримѣръ, въ письмѣ къ военному министру, Саличетти и Гаспаренъ, говоря совсѣмъ о другихъ предметахъ, находятъ возможнымъ прилести сюда и своего protégé. — „Карто неспособенъ, — говорятъ они. Инженеровъ у насъ нѣтъ. Одинъ капитанъ артиллеріи Вонна-парте былъ бы способенъ взять на себя это дѣло, но онъ слишкомъ уже обремененъ заботами по командованію всей (!) артиллерійской частью...“ А къ 19 октября они добиваются даже производства его въ слѣдующій чинъ въ награду за „примѣрную ревность“!..

9 ноября, Карто былъ замѣненъ генераломъ Дошнѣ. Поступивъ въ молодости на службу въ королевскую гвардейскую кавалерію, Дошнѣ вскорѣ вышелъ въ отставку и сдѣлался медикомъ-литераторомъ. Въ 1792 году, въ пылу патриотизма, охватившаго тогда Францію, онъ покинулъ свои любимыя занятія и вновь взялся за мечъ и выказалъ при этомъ такъ много ума и храбрости, что былъ вскорѣ возведенъ даже въ чинъ генераль-лейтенанта; но, какъ человекъ высокой честности, Дошнѣ не обольстился своими служебными успѣхами и ни мало не вообразилъ себя полководцемъ. Узнавъ о своемъ назначеніи, онъ отказался

отъ него, прямо указывая, что не имѣеть спеціальныхъ свѣденій, нужныхъ въ этомъ дѣлѣ.

Доводы его были уважены. Допнѣ велѣно было только подождать съ отъѣздомъ до прибытія новаго начальника войскъ, осаждавшихъ Тулонъ; такимъ назначили генерала Дюгомье. Этотъ послѣдній представлялъ собой одинъ изъ самыхъ симпатичныхъ типовъ временъ революціи. Старый, опытный воинъ и вполне матеріально обеспеченный человѣкъ, Дюгомье вышелъ въ отставку не задолго до революціи, но, съ провозглашеніемъ „отечества въ опасности“, вмѣстѣ съ своими сыновьями, предоставилъ себя въ распоряженіе республики, на службѣ которой и былъ впоследствии убитъ 17 ноября 1794 года, въ одномъ изъ сраженій въ Каталоніи. Вотъ, что говоритъ о немъ, между прочимъ, самъ Наполеонъ, свидѣтельство котораго въ данномъ случаѣ совпадаетъ со всѣми другими: „въ немъ совмѣщались всѣ качества стараго воина. Неустрашимо храбрый и любящій храбрыхъ, онъ и самъ былъ ими любимъ. Онъ былъ добръ, хотя и рѣзокъ, необыкновенно дѣятеленъ и трудолюбивъ. Онъ обладалъ военнымъ взглядомъ, хладнокровіемъ и настойчивостью“. „Дюгомье, замѣнившій Карто,—доноситъ Робеспьеръ младшій комитету общественнаго блага,—вполнѣ оказывается достоинъ довѣрія республики. Онъ умѣетъ воспламенить падшихъ духомъ, внушить любовь къ свободѣ. Когда однажды спросили, въ чемъ заключается его секретъ заставить солдатъ полюбить, привязаться къ нему, онъ отвѣчалъ словами, вполнѣ обрисовывающими душу его: „въ томъ, что я самъ ихъ люблю“.

Немудрено, что съ прибытіемъ такого начальника, какъ Дюгомье, перемѣнилось все: бездѣятельность, беспорядокъ въ организаціи, замѣнились кипучею дѣятельностью и порядкомъ; безначаліе—твердою и энергическою властью, неумѣлость и колебаніе—пониманіемъ дѣла и безповоротною рѣшимостью. Въ это же время встали, стали прибывать новыя подкрѣпленія и осадная артиллерія. Войска усилились числомъ, а главное поднялись духомъ, вѣрою въ себя, въ своего начальника, къ которому быстро прониклись всѣ уваженіемъ и любовью.

22-го ноября, Дюгомье сдѣлалъ общую рекогносцировку и раздѣлил войска осаднаго корпуса на двѣ дивизіи: на лѣвую, восточную, подъ начальствомъ генерала Лапоина, и правую, западную, подъ начальствомъ генерала Муре, состоящую изъ двухъ бригадъ, Лабарда и Гарнье. Начальникомъ всей артиллеріи Дюгомье назначилъ генерала Дютейля младшаго; командующими артиллеріею: дивизіи Лапоина—Брюле, бригады Гарнье—Сюньи, а бри-

гады Лабарда—Буонапарте. Изъ двухъ инженеровъ, на одного было возложено завѣдываніе осадными работами на восточной, а на другого—на западной сторонѣ. Доставка продовольствія должна была производиться изъ Ниццы, съ одной стороны, а изъ Марсели, съ другой. Доставкою изъ Марсели завѣдывали главный военный комиссаръ Шоле и его помощникъ, Іосифъ Буонапарте.

25-го ноября, Дюгомье собралъ военный свѣтъ для обсуждения общаго плана атаки крѣпости. На совѣтъ этомъ присутствовали всѣ комиссары конвента и начальники главныхъ частей войскъ, а въ числѣ ихъ и Буонапарте. Наравнѣ съ другими, онъ имѣлъ при этомъ возможность неоднократно высказывать свои предположенія и мысли, и нѣкоторыя изъ нихъ, такъ же какъ предположенія и мысли другихъ, были приняты въ соображеніе совѣтомъ, который въ томъ же засѣданіи и постановилъ окончательное рѣшеніе.

Сущность рѣшенія заключалась въ одновременномъ открытіи осадныхъ работъ и построекъ баттарей съ трехъ сторонъ крѣпости, съ крайнихъ: восточной и западной, противъ фортовъ Мальга и малый Гибралтаръ, и сѣверо-западной, противъ форта Мальбоске, чтобы ввести такимъ образомъ непріятели въ недоумѣніе относительно настоящаго пункта атаки; а затѣмъ, въ одновременномъ же производствѣ двухъ демонстративныхъ атакъ, противъ Мальга и Мальбоске, и двухъ дѣйствительныхъ противу Фаронскихъ высотъ, и противъ малаго Гибралтара. Изъ двухъ послѣднихъ атакъ главнѣйшею, на которую было положено употребить всѣ усилія, была послѣдняя, такъ какъ съ овладѣніемъ малымъ Гибралтаромъ атакующій не только прерывалъ всякое сообщеніе крѣпости съ моремъ, но дѣлалъ фактически невозможнымъ и пребываніе флота въ тулонскомъ рейдѣ, обстрѣливая который, онъ могъ подвергнуть флотъ формальному истребленію. Замѣтимъ, что въ такому же результату привело бы наступающаго и овладѣніе фортомъ Мальгомъ, находящимся vis-à-vis съ Гибралтаромъ, почему такой даже не мудрый генералъ, какъ Лапюизъ, послѣ неудачной атаки Фарона, тотчасъ повелъ осадныя работы противъ Мальга. Да и вообще, при осадѣ Тулона, трудность заключалась не въ опредѣленіи главнаго пункта атаки, который при первомъ взглядѣ на планъ крѣпости самъ собою бросался въ глаза, и конечно, не могъ быть не замѣченъ такимъ человекомъ, какъ Дюгомье, а въ овладѣніи этимъ пунктомъ.

Съ 26-го же ноября принялись за работы съ чрезвычайной настойчивостью и пыломъ, Брюле противу Мальга, Сюньи противу Мальбоске, а Буонапарте противу малаго Гибралтара, всѣ



трое, конечно, подъ вѣденіемъ и руководствомъ своихъ непосредственныхъ начальниковъ. Дюгомье устроилъ свою главную квартиру въ Сейнѣ, почти на высотѣ буонапартовскихъ батарей, и вездѣ энергически распоряжался.

Не разъ осажденные пытались прорвать все болѣе и болѣе сжимающую ихъ линію огня осаждающихъ. 11 декабря, ночью, осажденные овладѣли было уже батареями, устроенными Буонапарте, но были отражены съ большимъ урономъ. Донося объ этомъ, Дюгомье, между прочимъ, говоритъ: „въ числѣ особенно отличившихся и способствовавшихъ мнѣ къ скорѣйшему сбору войскъ и отраженію атаки были граждане: Буонапарте, Арена и Червони“...

17 декабря, произведена была общая атака, при которой взяты были приступомъ—не только высота Фаронъ, малый Гибралтаръ, въ который на штыкахъ ворвался генералъ Лабардъ, тяжело при этомъ раненый, но даже и Мальбоске. Тулонъ палъ. А 24 декабря въ конвентѣ уже читалось донесеніе, въ которомъ Дюгомье, извѣщая о взятіи крѣпости, говоритъ: „...слава принадлежитъ всецѣло моимъ достойнымъ соратникамъ. Я до тѣхъ поръ не донесу о именахъ офицеровъ, пока не розыщу въ массѣ солдатскихъ рядовъ именъ тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые умѣли достойно слѣдовать за своими командирами. Да увидитъ народъ въ своихъ представителяхъ примѣры непоколебимой твердости среди холодныхъ ночей и преданности среди битвъ. Саличетти, Робеспьеръ, Рикоръ и Фреронъ участвовали при взятіи Гибралтара, Барра—при атакѣ Фаронской горы. Мы были всѣ волонтерами...“,—и ни слова больше ни о комъ!

Такова документальная, вполне точная, хотя и вѣрталцѣ изложенная исторія взятія Тулона,—рубежа, съ котораго начинается быстрое возвышеніе до сихъ поръ темнаго Буонапарте, превращающагося 22 декабря 1793 года, вдругъ, изъ командира батальона Буонапарте, прямо—въ генерала Бонапарта.

Въ чемъ же, спрашивается, заключалась въ тулонской осадѣ его „выдающаяся“ дѣятельность и роль, обнаружившія, будто бы, сразу въ немъ его великіе военные таланты, что, хотя съ нѣкоторыми и оговорками, повторяетъ и почтенный Ланфрѣ, и что превратилось изъ сказки, созданной Наполеоновскими гѣсногѣвцами, въ фактъ, признаваемый, уже издавна несомнѣннымъ всѣми?

Мы видѣли, какъ Буонапарте попалъ подъ Тулонъ, и какъ, благодаря комиссарамъ-пріятелямъ, помимо старшаго его офицера, нарочно ими не допущеннаго къ командованію послѣ Дон-

мартэна, онъ получилъ начальствованіе, но не надъ всею артиллеріею, а только надъ 6-ю разнокалиберными пушками. Знаемъ мы также, что за люди были, начальствовавшіе осадными войсками, генералы: Карто, Дюпэ и Дюгомье; что при первыхъ двухъ, изъ которыхъ одинъ отбылъ 9-го, а другой 16-го ноября, не дѣлалось да и не могло ровно ничего дѣлаться съ 1-го октября, т.-е., со взятія Оліуля, дальше котораго они и не думали идти; и что осада, длившаяся въ дѣйствительности 23 дня, началась только при Дюгомье, съ 26-го ноября. Буонапарте участвовалъ въ большомъ военномъ совѣтѣ, 25-го ноября, наравнѣ съ другими, и нигдѣ ничего не говорится о томъ, будто бы совѣтъ этотъ остановился на рѣшеніи, „подсказанномъ“ ему Буонапарте. Затѣмъ, во время самой осады, онъ командуетъ артиллеріей только праваго крыла. У него есть товарищи, дѣйствовавшіе самостоятельно; есть и старшіе, которымъ онъ подчиненъ. Наконецъ, за время осады, его имя и упоминалось всего лишь одинъ разъ, да и то не особо, а наравнѣ съ именами Арена и Червони; а честный Дюгомье не принадлежалъ къ числу завистниковъ, готовыхъ затемнять чужую славу.

Замѣчательно, что даже комиссары конвента, произведшіе Буонапарте въ генералы, въ ходатайствѣ своемъ объ утвержденіи его въ этомъ чинѣ, говорятъ только „о ревности и способностяхъ его“, т.-е. употребляютъ одну лишь обыденную реляционную фразу; но ни слова о томъ, — въ чемъ же именно эти „ревность и способности“ имъ были выказаны?! А уже чего бы, кажется, лучше случая, какъ не этотъ? Да и какъ было комиссарамъ, дозволившимъ себѣ такую эксплуатацію данныхъ имъ полномочій, какъ производство командира батальона прямо въ генералы, не указать на то, что произведенному ими генералу принадлежитъ, — самый планъ атаки крѣпости, такъ и его исполненіе?! Но они объ этомъ молчатъ!.. Почему же? Да потому, что комиссары могли восхвалять своего protégé, предугадывать въ немъ великіе таланты, въ чемъ и не ошиблись, но не могли ему приписывать тѣ заслуги, которыхъ онъ въ дѣйствительности не оказывалъ.

Такимъ образомъ, по разсмотрѣніи и изслѣдованіи архивнаго хлама, столь предательски часто развѣнчивающаго легендарныя репутаціи, ловко складываемыя разными прислуживающимися историками и публицистами, оказывается, что чрезвычайнымъ повышеніемъ своимъ подъ Тулономъ Буонапарте былъ обязанъ, на самомъ дѣлѣ, не чему иному, какъ случаю, сблизившему его съ комиссарами, а главное — содѣйствію земляка Саличетти и дружбѣ

Робеспьера младшаго, котораго онъ умѣлъ очаровать и „обойти“. А что до слуховъ и славы, которые пошли про него съ тѣхъ поръ, представляя готовую канву для вышиванія легендарныхъ узоровъ, то какъ же имъ было и не пойти? Молодого, 25-ти - лѣтняго командира батальона произвели, минуя прочіе чины, прямо въ генералы!

Вообще, остается еще подъ сомнѣніемъ, было ли бы даже утверждено производство Буонапарте въ генералы Военнымъ Отдѣломъ Комитета, если бы предложеніе о томъ не было сдѣлано самимъ Робеспьеромъ старшимъ, что, для Отдѣла, было равнозначительно приказанію. Военный Отдѣлъ поторопился утвердить такое „предложеніе“, ограничившись только нѣсколькими вопросами, съ которыми онъ обратился въ Буонапарте, для составленія его „послужнаго списка“.

Вотъ нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ и отвѣтовъ, написанныхъ собственноручно молодымъ генераломъ, будущимъ императоромъ и, дѣйствительно — роднымъ братомъ военнаго комиссара 1-го класса, Іосифа Буонапарте, будущаго короля испанскаго.

На вопросъ: „чѣмъ онъ командовалъ?“ — Буонапарте отвѣчаетъ: „2-мъ батальономъ при взятіи острова Мадлены и артилеріею во время осады Тулона“. — „Кто онъ по происхожденію, дворянинъ или нѣтъ?“ — Буонапарте, не колеблясь, отвѣчаетъ: „не дворянинъ“. На вопросъ: „Какая была профессія его отца до 19-го іюля 1789 года?“ — Буонапарте отвѣчаетъ: „умеръ въ 1785 году“... Такимъ образомъ, что ни отвѣтъ, то предумышленная ложь. Ложь эта еще могла быть ему нужна, при существовавшемъ положеніи дѣлъ, для расчисти пути къ дальнѣйшимъ повышеніямъ; но, какую пользу онъ могъ извлечь, показывая въ своихъ отвѣтахъ невѣрно даже части, въ которыхъ служилъ, и мѣста, въ которыхъ квартировалъ? А онъ и тѣ указываетъ невѣрно.

16-го февраля 1794 года, Бонапартъ, какъ мы теперь станемъ его называть, получилъ свой генеральскій патентъ; но уже 26-го декабря 1793 года комиссары — Саличетти, Барра и Фреронъ, давали ему предписаніе — „о производствѣ, со всевозможною поспѣшностію, инспекціи береговыхъ баттарей, расположенныхъ на пространствѣ, отъ устья Вара до Роны“. — А такъ какъ для генерала, командируемаго съ такою важною цѣлію, нуженъ же былъ и адъютантъ, то Саличетти, не спросивъ даже согласія своихъ сотоварищей, своею собственною властью возвелъ въ эту должность третьяго брата Наполеона, Людовика, мальчика 15-ти лѣтъ, которому онъ предоставилъ званіе и содержа-

іе подпрапорщика (adjutant-major),—признавъ его за артиллерійскаго юнкера, которымъ тотъ никогда не былъ. Правда, чрезъ два года, артиллерійское управленіе сняло съ Людовика незаконно данное ему званіе и отправило учиться въ Шалонъ. Но это не помѣшало ему впослѣдствіи писать себѣ всевозможные „послужные списки“, сохранившіеся въ предательскихъ архивахъ неприкосновенными до-нынѣ,—списки, гдѣ онъ, противурѣча самому себѣ, различно показываеъ даже время своего рожденія, не говоря о небывалыхъ отличіяхъ, въ числу которыхъ онъ относитъ—даже участіе свое въ осадѣ Тулона! Будущій король голландскій поступилъ при этомъ нисколько не хуже, чѣмъ его братья, будущіе императоръ французовъ и король испанскій...

Въ Марсели, куда изъ-подъ Тулона прибылъ теперь молодой генералъ для инспекціи, онъ засталъ всю свою семью на-лицо. Отсутствовали только два „смотрителя магазиновъ“, будущій кардиналъ Фешъ и Люціанъ. Первый продолжалъ философически вести счеты аммуниціи, а послѣдній,—дѣлая то же въ С.-Максиминѣ,—переименовалъ себя теперь въ Люціана-Брута, прославился крайними революціонными идеями и собирался жениться на дочери максиминскаго трактирщика, Буойе. Іосифъ также подумывалъ жениться въ Марсели на дочери Клари, а прочіе члены семьи, кромѣ Элизы, которой исполнилось 17 лѣтъ, все еще были малолѣтки. Матеріальное положеніе семьи, жившей на средства городского муниципалитета и на вспомошествованія добрыхъ земляковъ и Клари, было еще не обезпечено. Но при томъ содержаніи (до 14 т. франковъ), которое теперь получалъ генералъ Бонапартъ, а главное—при видахъ на будущее, на которое ему дозволяло рассчитывать его настоящее, онъ уже смотрѣлъ на положеніе семьи безбоязненно, хотя одно обстоятельство едва не уничтожило всѣхъ его надеждъ.

Причиною бѣды, налетѣвшей на Бонапарта, была отчасти собственная же его готовность и порывистость заявлять о себѣ, о своихъ новыхъ идеяхъ, проектахъ, и проч. Въ Марсели существовалъ старинный фортъ Св. Николая, потерявшій всякое военное значеніе и почти уже полуразвалившійся. Бонапарту вдругъ вздумалось его реставрировать и вооружить, для того, какъ онъ прямо написалъ военному министру, чтобы „владычествовать надъ городомъ“ и, въ случаѣ надобности, „сдерживать въ немъ движеніе влонамѣренныхъ“. Самъ ли онъ разболталъ о своемъ проектѣ, или марсельцы провѣдали о немъ стороною, но только они увидѣли въ этой затѣѣ,—ни больше, ни меньше, какъ посягательство на свои права, а въ восстановленіи форта—возста-

новленіе въ ихъ городѣ ненавистной Бастиліи. Поднялась цѣлая буря, для успокоенія которой конвентъ потребовалъ въ суду автора проекта и его начальника, генерала Лапоина, а для доставки ихъ въ Парижъ, послалъ въ Марсель немедленно экстраординарнаго курьера. Курьеръ засталъ въ городѣ Лапоина, который тотчасъ и отправился на судъ. Но Бонапарта уже въ Марсели не было. Прослышавъ о бѣдѣ, онъ, до прибытія курьера, очутился уже въ Тулонѣ у своихъ покровителей, Саличетти и Робеспьера, а они не только научили его, что писать въ свое оправданіе, но, что еще важнѣе, написали о томъ въ Парижъ и сами. Такъ все дѣло и кончилось ничѣмъ: Бонапартъ и Лапоинъ были оправданы, причемъ послѣднему были даже возданы конвентомъ почести, а марсельцевъ успокоили увѣреніемъ, что никакой новой Бастиліи у нихъ не намѣревались воздвигать, и что все дѣло, такъ оскорбившее и взволновавшее ихъ, есть плодъ одного лишь недоразумѣнія.

### XXIII.

Недолго оставался Бонапартъ въ званіи инспектора береговой артиллеріи. Высшія власти, утверждая его въ чинѣ генерала, вмѣстѣ съ тѣмъ назначили его начальникомъ артиллеріи итальянской арміи, которая, 4 апрѣля, должна была открыть кампанію, и куда, поэтому, уже въ мартъ, главнокомандующій этою арміею, Дюмербюнь, и находившійся при ней, въ качествѣ комиссара, Робеспьеръ младшій требовали безотлагательнаго его прибытія.—1-го апрѣля 1794 года Бонапартъ былъ въ Ниццѣ.

Въ ночь, съ 5 на 6-е апрѣля, 20-ти-тысячный корпусъ войскъ, подъ начальствомъ Массены, началъ наступленіе, 8-го овладѣлъ Онеліа, 17-го разбилъ австро-шімонтскую армію подъ Ормеа, 29-го подъ Саорджіо, а 7-го мая, т.-е. чрезъ мѣсяць, овладѣлъ уже и Тендскимъ ущельемъ, на чемъ и окончилъ свою краткую, но блестящую кампанію, доставившую французамъ господство надъ Альпами, проходы которыхъ были у нихъ теперь въ рукахъ, а главное—обезпечившую имъ базисъ для дальнѣйшихъ военныхъ операцій. Дюмербюнь прибылъ въ Ниццу только 8 мая.

По общепринятому мнѣнію, повторяемому какъ непререкаемая истина, даже и Ланфрѣ, вся честь этой блестящей кампаніи, начиная отъ подготовки и плана, принадлежитъ Бонапарту, который,—по дряхлости и неспособности Дюмербюна,—былъ,

будто, въ дѣйствительности, даже и исполнителемъ кампаніи. Но тутъ опять являются неумолимые архивные документы.

Оказывается, что подъ именемъ „итальянской арміи“, находившейся порѣ начальствомъ Дюмербіона, должно разумѣть,—по существовавшей тогда военной организаціи, авторомъ которой былъ Дюбуа-де-Крансе,—собственно не „дѣйствующую“, а „территориальную“ армію, которая, по мѣрѣ надобности, должна была выдѣлять отъ себя дѣйствующіе корпуса, и въ составъ которой поэтому и входили всѣ военные учрежденія и силы, находившіяся на пространствѣ отъ Ниццы до Марсели и Корсики включительно.

Такимъ образомъ, войска, совершившія побѣдоносный походъ 5 апрѣля—7 мая 1794 года, были, собственно,—не „итальянская армія Дюмербіона“, а экспедиціонный дѣйствующій корпусъ, выдѣленный Дюмербіономъ изъ этой арміи, и даже не по собственной инициативѣ, а по приказанію комитета общественнаго блага, и поставленный подъ начальство особаго лица, каковымъ и былъ назначенъ Массена. Дюмербіонъ и всѣ отдѣльныя управления его территориальной арміи, какъ артиллерійское, инженерное, и проч., должны были, по сущности лежавшихъ на нихъ обязанностей, всѣмъ снабжать этотъ корпусъ, но вмѣшиваться въ распоряженія его командира они не имѣли правъ. Это послѣднее было и не ихъ дѣло: они, а въ томъ числѣ и „начальникъ артиллеріи итальянской арміи“, генераль Бонапартъ, были только территориальными администраторами, но не руководителями и не исполнителями экспедиціи, что вообще всецѣло было на отвѣтственности Массены, который являлся, въ данномъ случаѣ, вполне самостоятельнымъ начальникомъ.

Уже одного этого факта, вытекавшаго изъ тогдашней французской военной организаціи, о чемъ не знали, или не желали знать историки Наполеона,—не говоря уже о томъ, что онъ и прибылъ въ Ниццу всего за трое сутокъ до начала кампаніи,—достаточно, чтобы понять, что никакого участія въ подготовкѣ въ ней онъ принять не могъ, еслибы даже того самъ или другіе и желали: было уже поздно! И поздно оказывалось тѣмъ болѣе, что и самый планъ кампаніи былъ разработанъ уже въ 1793 г., и ранѣе не былъ исполненъ по разнымъ политическимъ обстоятельствамъ, а главное по слабости и неустройству итальянской арміи, которая только въ началѣ 1794 года приведена была въ состояніе, дозволившее ей открыть военные дѣйствія. Но и такимъ своимъ состояніемъ итальянская армія была обязана, вовсе не Дюмербіону и, тѣмъ болѣе, не Бонапарту, а распорядитель-

ности управлявшаго тогда военно-организационными дѣлами, Дюбуа-де-Крансе,—съ одной стороны, а съ другої настойчивости и заботамъ Робеспьера младшаго... Такъ, по крайней мѣрѣ, удостоверяютъ архивные документы, по которымъ оказывается, что Робеспьеръ младшій, занимая постъ комиссара конвента, а, въ сущности, бывши почти диктаторомъ въ итальянской арміи, умѣлъ превосходно пользоваться могущественною властью своего „старшаго“ брата на пользу этой арміи, да и вообще былъ человекомъ замѣчательнымъ не одною только своею трагическою кончиною, и не тѣмъ, что былъ братомъ своего „старшаго брата“, а также—по уму, политической прозорливости, по энергіи и высокой честности...

Но, быть можетъ, Бонапартъ помогъ Массенѣ, во время его кампаніи, какимъ-нибудь совѣтомъ, указаніемъ,—такъ сказать, со стороны? И того нѣтъ, такъ какъ, во все время кампаніи и даже мѣсяцъ спустя, Бонапартъ, занятый поправкою и возведеніемъ новыхъ приморскихъ баттарей и снабженіемъ дѣйствующаго корпуса всякимъ артиллерійскимъ довольствіемъ, даже не присутствовалъ въ сраженіяхъ ни подъ Саорджіо, ни при Тенде, въ чемъ можно убѣдиться, какъ изъ его собственной, тогдашней, корреспонденціи, такъ и изъ его распоряженій, доказывающихъ,—что, прибывъ 9-го апрѣля въ Онеліа, наканунѣ занятое Массеною, 20-го апрѣля онъ былъ уже обратно въ Ниццѣ, гдѣ все время и оставался...

Къ этому же времени, въ Ниццу, прибыла и семья Бонапарта, съ которой прибылъ и его братъ, Люціанъ-Брутъ. Отсутствовалъ только Іосифъ, перешедшій теперь на службу въ тулонскій морской комиссаріатъ и собиравшійся вступить въ бракъ съ дѣвицей Клари, въ которому уже дѣлались широкія приготовленія.

Вообще въ Ниццѣ въ это время собралось многочисленное общество молодыхъ дамъ: г-жа Массена, жены комиссаровъ, сестры Бонапарте и Робеспьера, и друг. Арміи республики торжествовали тогда повсюду; а потому, не смотря на терроръ во Франціи, въ укромной Ниццѣ веселились на-пропалую: балы, вечера и всякія празднества смѣнялись одни другими. Принялъ въ нихъ участіе и суровый генералъ Бонапартъ, вообще повеселѣвшій съ Тулона, хотя все еще худой, болѣзненный на видъ, дурно и неряшливо одѣвавшійся и производившій своими угловатыми манерами непріятное впечатлѣніе, а особенно на прекрасный полъ. Онъ сталъ поговаривать въ это время даже и о женитбѣ. Но, разумѣется, не эти балы и празднества веселили въ дѣйствительности Бонапарта!

Блестящая кампанія Массены была только прологомъ еѣ дѣйствительнѣйшимъ, болѣе обширнымъ и важнымъ своими послѣдствіями военнымъ дѣйствіемъ, планы которыхъ уже заготовлялись. Пробудившійся военный гений Бонапарта усматривалъ теперь для себя широкія перспективы, тѣмъ болѣе, что все, какъ нарочно, сложилось самымъ благопріятнымъ образомъ для его расчетовъ и надеждъ. Дюмербионъ былъ постоянно боленъ; прочіе генералы, начиная съ Массены, находились на своихъ постахъ, вдали; уѣхалъ, еще послѣ сраженія подъ Саорджіо, въ Тулонъ и Саличетти съ Ареною и Червони для снаряженія экспедиціи въ Корсику. Робеспьеръ-младшій и Риворъ оставались такимъ образомъ теперь одни. Посредствующихъ лицъ между ними и Бонапартомъ не оказывалось. Прежнія пріятельскія отношенія, существовавшія между ними и Бонапартомъ, обратились теперь въ самую интимную дружбу. А чего Бонапарте не могъ достигъ чрезъ посредство Робеспьера-младшаго?!. Съ этихъ собственно поръ и начинается дѣйствительно дѣятельная и выказывающая всѣ способности роль Бонапарта, мечтавшаго уже о чинѣ генераль-лейтенанта, въ которомъ онъ вступить въ командованіе арміей, назначенной для выполненія плана кампаніи, разработаннаго имъ съ Робеспьеромъ; это несомнѣнно и осуществилось бы, еслибы термидорскій переворотъ не превратилъ на нѣкоторое время въ прахъ всѣхъ его надеждъ и расчетовъ.

20-го мая 1794 года, происходитъ въ Кольмарѣ свиданіе начальниковъ и комиссаровъ альпійской и итальянской армій. Бонапартъ съ Робеспьеромъ не только въ немъ участвуютъ, но успѣваютъ убѣдить и принять свой планъ, т. е. планъ, составленный Бонапартомъ. Политическія обстоятельства заставляютъ, однако, измѣнить этотъ первый планъ. Тогда на Бонапарта же возлагается составленіе второго плана, который онъ, вмѣстѣ съ Робеспьеромъ, и изготовляетъ 31-го мая. Но, вновь полученныя извѣстія о намѣреніяхъ союзниковъ, пьемонтцевъ, австрійцевъ и англичанъ понуждаютъ перемѣнить и второй планъ. Бонапартъ съ своимъ другомъ тотчасъ же разрабатываютъ третій.

Но для осуществленія этого третьяго плана, отлично задуманнаго, требуются: съ одной стороны, — личные переговоры съ высшими военными властями въ Парижѣ и, прежде всего съ самимъ Робеспьеромъ-старшимъ, съ другой же — уясненіе политическихъ отношеній съ Генуей, а главное — изученіе предстоящаго театра войны. Для выполненія перваго требованія, очевидно, надобна особая коммиссія въ Парижѣ, а для второго — миссія въ Геную. Но кто же можетъ лучше исполнить миссію въ Парижѣ,



какъ не Робеспьеръ-младшій, котораго, встать, вызывать туда и брать? И кого же лучше послать съ миссіею въ Геную, какъ не генерала Бонапарта? И вотъ, первый, забравъ съ собою всѣ планы, а равно—„записки“, „замѣчанія и размышленія“ послѣдняго, свачетъ въ Парижъ, чтобы какъ можно скорѣе вернуться и приступить къ осуществленію предложеннаго итальянскаго похода, а послѣдній отправляется въ Геную. Въ большую свиту, сопровождающую Бонапарта, назначаются, между прочими, какъ знающіе итальянскій языкъ, Іосифъ и Буонаротти, новый другъ Бонапарте, тосканецъ по рожденію, прямой потомокъ Микель-Анджело, по должности—кригсъ-коммиссаръ итальянскихъ земель, занятыхъ французскою арміею, а по убѣжденіямъ—пламенный поборникъ освобожденія Италіи, мечтавшій о свободномъ союзѣ всѣхъ латинскихъ народовъ.

Въ первыхъ числахъ іюля, друзья, Бонапартъ и Робеспьеръ, разбѣжжаются въ надеждѣ на скорое свиданіе, которое, однако, вопреки всѣхъ ихъ чаяній, должно было превратиться въ вѣчную разлуку.

Здѣсь опять нельзя невольно не остановиться на легковѣріи, съ которымъ самъ Ланфрѣ, положаясь на слова Наполеона, рассказываетъ объ „отказѣ“ послѣдняго на предложеніе, сдѣланное, будто бы, ему Робеспьеромъ-младшимъ, предъ отъѣздомъ въ Парижъ,—занять мѣсто Генріо, начальника вооруженныхъ парижскихъ силъ, въ виду предстоявшей борьбы съ комитетами, и что отказъ этотъ былъ сдѣланъ, будто бы, „по отвращенію“ Наполеона къ жестокостямъ Робеспьера, а также „въ предвиденіи“ несомнѣнно близкаго паденія послѣдняго. Но, оставляя въ сторонѣ сомнительное мягкосердечіе Бонапарта, подозрительное и самому Ланфрѣ, который объясняетъ этотъ отказъ одною лишь тонкою расчетливостью со стороны Бонапарта,—замѣтимъ, что этого отказа не могло быть по той простой причинѣ, что не было самаго предложенія!..

Бонапартъ держался въ это время всѣми силами за братьевъ Робеспьеровъ, въ рукахъ которыхъ была вся его судьба, и, несомнѣнно, безъ колебаній исполнилъ бы все, что только оба они ему ни приказывали или ни предложили, а особенно старшій, въ милость котораго Бонапартъ всячески втирался, но который лично не зналъ его вовсе. Предвидѣть близкое паденіе Робеспьера и его системы,—когда послѣдній, видя нѣкоторыя тучи, собиравшіяся надъ нимъ, не предвидѣлъ этого и самъ,—Бонапарте, не знавшій тогда ничего о положеніи парижскихъ дѣлъ, — никакъ не могъ. Довозательствомъ тому, что Робеспьеръ былъ далекъ

отъ мысли о своемъ паденіи, служить, между прочимъ, его поѣтки на „запискахъ“ и „размышленіяхъ“ Бонапарта, привезенныхъ къ нему, вмѣстѣ съ планомъ кампаніи, его братомъ. Еслибы онъ опасался, не сегодня — завтра, своего паденія, что по тогдашнему, значило, и гибели, онъ не сталъ бы такъ внимательно разсматривать соображенія и планы будущей, далекой еще кампаніи; и какимъ образомъ человекъ этотъ сталъ бы отзывать изъ Италіи того, который, по аттестаціи его брата, былъ единственнымъ лицомъ, способнымъ выполнить эти планы? Еще менѣе возможно думать, чтобы предложеніе Бонапарту занять мѣсто Генріо могло исходить отъ Робеспьера младшаго. Преданный интересамъ итальянской арміи и весь поглощенный мыслию о планѣ предстоявшей ей кампаніи, онъ также вообще мало зналъ о положеніи вещей въ Парижѣ да и слѣшилъ туда не для поддержки брата, — и какую поддержку онъ могъ ему въ Парижѣ оказать! — а для представленія ему плановъ кампаніи, для исходатайствованія назначенія въ ней Бонапарта главнокомандующимъ, котораго онъ въ этихъ именно видахъ самъ же командировалъ и въ Геную. Могъ ли онъ при такихъ обстоятельствахъ предлагать Бонапарту ѣхать съ нимъ въ Парижъ, замѣщать Генріо?! — Наконецъ, помимо всего этого, онъ не могъ предлагать ему такого поста, требовавшаго полнаго довѣрія, еще и потому, что, при всемъ высокомъ мнѣніи о Бонапартѣ, Робеспьеръ младшій не имѣлъ, однако, къ нему безусловнаго довѣрія, что доказывается письмомъ его къ брату, отъ 5 апрѣля 94 года... „Къ числу патриотовъ, которыхъ я тебѣ называлъ, — говорится въ этомъ письмѣ, — я отношу также гражданина Буонапарте, начальника артиллеріи, человека необыкновенныхъ способностей (d'un mérite transcendant); но онъ корсиканецъ, на преданность котораго, стало быть, можно разсчитывать столько же, сколько на преданность и другихъ его земляковъ, устоявшихъ противъ соблазновъ Паоли и липившихся на родинѣ своихъ имуществъ“...

Изъ этого ясно, что вся исторія о предлагаемомъ назначеніи Бонапарта на мѣсто Генріо есть не болѣе, какъ сказка, сочиненная самимъ Бонапартомъ для затемненія своего прошлаго вообще, а корсиканско-патріотическихъ подвиговъ и интимныхъ отношеній съ террористами въ особенности. Но не смотря, однако, на эту и другія подобныя сказки, составленныя имъ самимъ и его панегиристами, близкія отношенія Бонапарта къ Робеспьеру-младшему и къ террористамъ, какъ равно идеи, съ которыми онъ носился въ эту пору, констатируются массою свидѣтельствъ, исходящихъ даже отъ его друзей, въ интересѣ которыхъ было бы

даже скрыть ихъ, не говоря уже о разсказахъ простодушныхъ людей, не видѣвшихъ въ живыхъ выдумкахъ по этому предмету никакой для себя выгоды, какъ, напримѣръ, сестры Робеспьера. „Генераль Бонапартъ, — говоритъ она въ своихъ запискахъ, — былъ республиканцемъ, даже болѣе — республиканскимъ монтаньяромъ. Такое впечатлѣніе производилъ онъ на всѣхъ своими воззрѣніями, по крайней мѣрѣ, во время моего пребыванія въ Ниццѣ. Впослѣдствіи побѣды ему вскружили голову; но когда онъ былъ артиллерійскимъ генераломъ въ Италіи, онъ былъ партизаномъ самой широкой свободы и истиннаго равенства. Его благоговѣніе къ моему старшему брату и дружба къ младшему, вѣроятно, и были поводомъ къ живому участію, которое онъ, сдѣлавшись консуломъ, принялъ въ моихъ несчастіяхъ, назначивъ мнѣ 3,600 фр. пенсіи“...

Въ Геную Бонапартъ отправился 11-го іюля и прибылъ туда 16-го, а возвратился оттуда въ Ниццу 28-го іюля же. Оффициальною цѣлью этой миссіи его, послужившей впослѣдствіи поводомъ къ его аресту, были выставлены Робеспьеромъ и Рикоромъ — переговоры съ генуэзскою республикою; дѣйствительною же цѣлю, неизвѣстною ни французскому консулу въ Генуѣ, ни Саличетти и прочимъ комиссарамъ, заподозрѣвшимъ Бонапарта, Робеспьера и Рикора въ предательствѣ и измѣнѣ, была — военная рекогноспировка, въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова. Бонапартъ превосходно исполнилъ ее, приобрѣтя массу тѣхъ свѣдѣній, которыя послужили ему впослѣдствіи къ блестящему исполненію кампаніи 96-го года, обратившей впервые на него вниманіе — не только Франціи, но и всей Европы.

О переворотѣ 9-го термидора (27 іюля) Бонапартъ узналъ 5 августа и, конечно, вмѣстѣ съ другими, близкими людьми къ Робеспьерамъ, пришелъ въ великое смущеніе и уныніе, а вовсе не въ тотъ азартъ, въ которомъ онъ, по утверженію однихъ историковъ, задумывалъ-было идти на Парижъ, выручать Робеспьера, да и не въ то спокойное состояніе духа, которое приписываетъ ему Ланфрѣ, ссылаясь на письмо къ Тилли, писанное имъ наканунѣ ареста и оканчивающееся словами: „меня огорчила катастрофа, случившаяся съ Робеспьеромъ-младшимъ, котораго я любилъ и считалъ честнымъ; но, — будь онъ мнѣ отцомъ, — я и тогда зарѣзалъ бы его, еслибы зналъ, что онъ помпшиаетъ о тираніи“.

Помышлять о походѣ на Парижъ Бонапартъ въ ту пору не могъ. Въ его способностяхъ, правда, не сомнѣвались уже тогда нѣкоторые близкіе къ нему люди, но въ арміи его тогда еще не

считали за что-либо особенное, или даже скорѣе считали просто за высочайше-корсиканца. Кто же бы пошелъ за нимъ? Что касается до письма къ Тилли (по поводу котораго издатели „Корреспонденціи“ спрашивали особаго соизволенія Наполеона III, включить въ нее это письмо или нѣтъ), то, оказывается, что оно, несомнѣнно, написано Бонапартомъ не до, а послѣ его ареста, въ видахъ понятныхъ и безъ объясненій!.. Тутъ, просто, былъ подлогъ, допущенный, конечно, пріятелями для вящаго его обьявленія отъ идей, ставшихъ вдругъ неблагонамѣренными. Да и какъ, при неожиданно-полученномъ извѣстіи о гибели Робеспьера, не придти было Бонапарту въ смущеніе и уныніе, когда не прошло и четырехъ дней послѣ этого, какъ бумаги его были опечатаны, а самъ онъ, 10 августа, отправлялся подъ воевоемъ въ Антибъ, гдѣ 12-го уже сидѣлъ въ заключеніи, въ фортѣ Карре?!..

Что поѣздка Бонапарта въ Геную, — прикрытая неладно выдуманнымъ предлогомъ переговоровъ съ нею, затруднившимъ даже въ этомъ отношеніи положеніе тамошняго французскаго консула, — могла, при незнаніи комиссарами ея настоящей цѣли, показаться имъ настолько подозрительною, чтобы сдѣлать распоряженіе объ арестѣ Бонапарта, — въ этомъ, едва ли, можно сомнѣваться. Но, кромѣ того, были несомнѣнно еще и другіе поводы, побудившіе комиссаровъ къ такой мѣрѣ, не говоря уже о желаніи ихъ скорѣе засвидѣтельствовать свою преданность новому правительству въ преслѣдованіи друзей падшаго. Поводы эти заключались въ непріязненныхъ отношеніяхъ, возникшихъ съ нѣкотораго времени между комиссарами и Бонапартомъ. Съ тѣхъ поръ, какъ онъ вошелъ въ дружбу съ Робеспьеромъ, онъ началъ свысока относиться къ своимъ прежнимъ друзьямъ, тѣмъ особенно возставилъ противъ себя самолюбиваго и мстительнаго Саличетти, который, воспользовавшись теперь удобнымъ случаемъ, и далъ своему зазнавшемуся protégé и земляку надлежащій урокъ.

По отсутствію всякихъ уликъ и по полученіи отъ Бонапарта декламаторско-патетическаго посланія, выражавшаго, вообще, его покорность (чего, кажется, только и ждалъ Саличетти, не желавшій губить земляка, а потому и отправившій его въ заключеніе въ Антибъ, а не въ Парижъ, подъ горячую расправу), Бонапарту, 24-го августа, была возвращена свобода, хотя и безъ восстановленія въ его должности.

Какъ ни отрезался онъ теперь отъ своихъ связей съ террористами, подобно тому, какъ раньше отрезался отъ Паоли, Поццодди-Борго и другихъ, не исключая даже и своего отца, друга и единомышленника Буттафуоко, тѣмъ не менѣе положеніе Бона-

парта, послѣ освобожденія, оказывалось крайне неопредѣленнымъ. Не зная, какъ быть, онъ, видимо, находился въ колебаніи и, кажется, подумывалъ даже объ удаленіи куда-нибудь.

Но неприятности такого положенія Бонапарта при арміи, при которой онъ теперь только числился, суждено было еще болѣе увеличиться. 7-го сентября этой арміи повелѣно было открыть военныя дѣйствія. Дѣйствія эти должны были совершиться по его же плану, а ему приходилось быть только безучастнымъ зрителемъ подвиговъ другихъ, пользовавшихся плодами его же труда!.. Вскорѣ, однако, Бонапартъ могъ утѣшиться. Черезъ двѣ недѣли едва открывшіяся военныя дѣйствія были остановлены, а часть войскъ направлена въ Тулонъ, гдѣ должна была быть въ скоромъ времени снаряжена морская экспедиція, по мнѣнію однихъ, — въ Корсику, по мнѣнію другихъ (какъ было и въ дѣйствительности) противъ Тосканы и Рима, а самъ Бонапартъ, — благодаря опять своему доброму генію, тому же Саличетти, съ которымъ онъ успѣлъ уже примириться, — былъ назначенъ начальникомъ артиллеріи экспедиціоннаго корпуса, названнаго „средиземнымъ“. По прибытіи въ Тулонъ, Бонапартъ немедленно вступилъ въ свою новую должность, внося въ нее, по обыкновенію, всю свойственную ему сообразительность и необыкновенную энергію.

Сборы въ экспедицію, начатыя въ сентябрѣ 1794 года, затнулись, однако, до марта слѣдующаго года. Бонапартъ собрался уже перевезти въ Тулонъ семью, которая, слѣдуя за нимъ по пятамъ, проживала теперь въ Антибъ; успѣлъ, благодаря дружбѣ, которую онъ не замедилъ свести съ новымъ правительственнымъ комиссаромъ, Тюрро, доставить брату Людовигу, — будто бы, „неоднократно раненому въ сраженіяхъ“, въ которыхъ тотъ и не бывалъ, — чинъ артиллерійскаго поручика, а Бругу-Люціану — мѣсто инспектора военныхъ транспортовъ... Но, наконецъ, получилось 26-го февраля и столь нетерпѣливо ожидаемое Бонапартомъ приказаніе объ отправкѣ экспедиціи, и, къ великой его радости, — для завоеванія отпавшей Корсики. Первоначальная цѣль экспедиціи противъ Рима и Тосканы теперь была покинута, такъ какъ одно снаряженіе ея произвело уже на римскую бурю и тосканскій дворъ надлежащее давленіе.

3-го марта, Бонапартъ, сопровождаемый Людовикомъ, Мармономъ и другими лицами своего артиллерійскаго штаба, съѣлъ на бригъ „Дружба“. 11-го, эскадра, съ экспедиціоннымъ корпусомъ, отплыла изъ Тулона, но скорѣ встрѣтилась съ англійскимъ флотомъ, которымъ была разбита и разсыяна. Послѣ этого, корсиканскую экспедицію приходилось бросить, а „средиземный“ кор-

пусть расформировать, распустить и весь начальнический его персоналъ. Опять Бонапартъ остался безъ мѣста, — опять, впрочемъ, не надолго.

26-го марта, Комитетъ Общаго Блага узналъ о несчастіи, постигшемъ тулонскую эскадру, а 27-го, членъ этого Комитета, Лакомбъ-Санъ-Мишель, вывезшій изъ Корсики самое неблагопріятное о Бонапартѣ мнѣніе, настойчиво уже просилъ безотлагательнаго распоряженія военнаго министра о командированіи Бонапарта, для командованія артиллерійскою частью въ западной арміи. 5 апрѣля, Бонапартъ зналъ о своемъ перемѣщеніи. Причины перевода Бонапарта заключались въ чисто административныхъ соображеніяхъ новаго правительства, а также и въ желаніи нѣсколько растасовать „вѣрныхъ“ корсиканцевъ, слишкомъ уже скучившихся въ итальянской арміи, двусмысленный патриотизмъ которыхъ, съ наклономъ къ наживѣ, сталъ внушать къ нимъ порядочное подозрѣніе въ правительствѣ. Перевели съ юга, въ числѣ прочихъ его соотечественниковъ, и генерала Бонапарта, — тѣмъ болѣе, что, помимо Лакомба, даже и главный начальникъ его, Шереръ, вообще аттестовывалъ его не особенно, говоря: „генераль этотъ обладаетъ дѣйствительными познаніями по своей специальности, но, по честолюбію, наклоненъ къ интригѣ“.

Слѣдуетъ замѣтить, что, вопреки утверженію панегиристовъ, и самъ Бонапартъ относился къ своему переводу, въ началѣ, не только безъ печали, но даже съ нѣкоторою радостью. Дѣло въ томъ, что и въ всей Франціи онъ зналъ въ то время только ея южный уголокъ; а здѣсь реакціонныя мѣры новаго правительства, вмѣстѣ со слухами о монархической реставраціи, стали производить такое впечатлѣніе, что начались уже сильныя толки о ниспроверженіи вновь установившагося порядка вещей и о возвратѣ къ конституціи 93 года, т.-е., ко временамъ Робеспьера. Бонапартъ полагалъ, что движеніе это — обще всей Франціи, а стало быть и Парижу. Желѣзная, неумолимая диктатура Робеспьера, — не смотря на всѣ разувѣренія Бонапарта, — была ему по сердцу: она была его натурой. Онъ ѣхалъ въ Парижъ съ затаенными надеждами на возвратъ этой диктатуры, при которой онъ такъ солидно успѣлъ опереться, и отъ которой больше, тѣмъ отъ чего-либо, ждалъ для себя всего.

„Человѣку этому, — писалъ о Бонапартѣ старый его пріятель, военный комиссаръ Сюси, — предстоитъ, либо — тронъ, либо — эшафотъ. Другого выхода для него я не понимаю!...“ За рѣшеніемъ этой ли именно дилеммы ѣхалъ теперь въ Парижъ генераль Бонапартъ? — сказать трудно, но что, отъѣзжая 2-го мая

изъ Марсели, въ сопровожденіи Людовика, Мажона и Жюно, онъ былъ уже вполне готовъ взяться за рѣшеніе ея, то доказали послѣдствія.

## XXV.

По мѣрѣ того, какъ Бонапартъ приближался къ Парижу, сомнѣнія относительно надеждъ на контръ-революцію, съ какими онъ выѣхалъ изъ Марсели, все больше и больше начали одождать его: до того настроеніе умовъ мало соответствовало тому, что, судя по югу, онъ ожидалъ встрѣтить здѣсь. Но еще въ большее недоумѣніе привело его въ этомъ отношеніи парижское общество, которое съ увлеченіемъ торжествовало теперь побѣды армій республики, пировало, веселилось и щеголяло, — не только не думая о возвратѣ къ режиму 1793 года, но, напротивъ, настойчивѣе, чѣмъ когда-либо, требуя покая, гуманности и всякихъ свободъ. Правда, народныя массы, предмѣстья, относились къ дѣлу не совсѣмъ такъ. Но откуда же о томъ могъ знать только-что прибывшій Бонапартъ, вообще тогда еще мало знавшій Парижъ.

Во всякомъ случаѣ, разстаться съ мечтами, съ которыми онъ ѣхалъ сюда, еще не разобравшись хорошенько во всемъ окружавшемъ, ему не хотѣлось. — Торопиться поѣздкою къ новому мѣсту своего назначенія, въ Реннъ, Бонапартъ находилъ для себя излишнимъ. Тамъ шло „усмиреніе“, — война „своихъ противъ своихъ“; и Бонапартъ призналъ необходимымъ, до разъясненія не совсѣмъ понятнаго для него положенія дѣлъ, остаться въ Парижѣ, почему, немедленно по прибытіи, и испросилъ себѣ отпускъ до дня опубликованія составлявшагося тогда распределенія генераловъ по старшинству производства.

Получивъ отпускъ, Бонапартъ, помѣстившійся въ скромномъ отелѣ „Liberté“, приступилъ къ своимъ наблюденіямъ. Сначала онъ ограничилъ всѣ свои посѣщенія одною лишь г-жей Пермонъ, въ салонѣ которой собирались, однако, только лица, либо прямо приверженныя къ падшимъ террористамъ, какъ, напримеръ, Ромиъ, либо, по вѣншности, отшатнувшіяся, а на дѣлѣ оставшіяся ихъ поборниками, какъ Рикоръ, Тюрро, Саличетти и друг. — Всѣ они усердно работали теперь и на югѣ, и въ Парижѣ. Лозунгомъ ихъ было — восстановление конституціи 1793 года и, для того, возстаніе народныхъ массъ, по возможности, одновременно на югѣ и въ Парижѣ. 16-го, 17-го и 18-го іюля началось въ этихъ видахъ движеніе въ Марсели и въ Тулонѣ, а

20-го (1-го преріала) оно бурною волною охватило и Парижъ. Былъ моментъ, когда монтаньяры, овладѣвшіе Собраніемъ, считали уже себя побѣдителями; но этотъ моментъ былъ не продолжителенъ: въ теченіе трехъ сутокъ возстаніе было подавлено, а на четвертыя послѣдовало уже распоряженіе объ арестѣ главнѣйшихъ участниковъ его, въ спискѣ которыхъ, за малымъ исключеніемъ, находились имена почти всѣхъ посѣтителей салона г-жи Пермонъ. Имени Бонапарта въ этомъ спискѣ не было. Былъ ли, однако, онъ участникомъ въ этомъ заговорѣ? Тайныя—несомнѣнно, но стоявшимъ не въ первыхъ рядахъ и дѣйствовавшимъ съ крайней осторожностью и выжидательно, почему онъ и вышелъ сухимъ изъ воды.

Саличетти былъ въ числѣ обвиненныхъ, но ему удалось счастливо избѣжать ареста, благодаря содѣйствію г-жи Пермонъ, которая, долго скрывая его у себя на дому, успѣла, наконецъ, тайно увести его въ Бордо.

Во время этого таинственнаго путешествія она получила отъ Бонапарта письмо: „Не желая никогда слыть за простака, какимъ, пожалуй, сочли бы меня и вы, я не могу воздержаться,—писать онъ,—чтобы не сказать вамъ, что я давно уже знаю, что Саличетти скрывается у васъ. Вспомните, г-жа Пермонъ, слова, сказанныя вамъ мною 1-го преріала! Я и тогда уже зналъ о томъ, а теперь я знаю это положительно. Саличетти! Ты видишь, какъ я могъ бы расплатиться съ тобою за зло, когда-то сдѣланное мнѣ тобою? Чья лучше теперь роль, твоя или моя? Я могъ бы отмстить тебѣ, и не дѣлаю этого. Быть можетъ, ты скажешь, что благодѣтельница твоя служить уже въ этомъ случаѣ для тебя защитою. Правда, это обстоятельство для меня всецѣльно... Но—спасайся и ищи себѣ убѣжища, гдѣ въ тебѣ могли бы скорѣе заговорить истинныя чувства любви къ отечеству. Я останусь нѣмъ. Раскайся, а главное—пойми меня. Я стою того, потому что полонъ благородства и великодушія...“ — Письмо заканчивается пожеланіями г-жѣ Пермонъ и ея дочери всякаго благополучія и совѣтомъ, въ видахъ предосторожности, „не останавливаться въ большихъ городахъ“.

Подъ диктовку какихъ чувствъ могло быть писано это курьезное посланіе? Изъ чувства ли ревности къ Саличетти, находившагося, по слухамъ, въ нѣжныхъ отношеніяхъ съ г-жей Пермонъ, отвергавшею любовь Бонапарта, или, что вѣроятнѣе, письмо это было писано, подобно письму къ Тилли, съ тою заднею мыслью, чтобы оно, будучи какъ-либо по дорогѣ перехвачено, могло выгораживать своего автора отъ связей его съ монтанья-



рами?!.. Но подъ какими побужденіями ни писалось бы это письмо, во всякомъ случаѣ оно поражаетъ своею неумѣстной, неделикатностью, вообще не блестяще характеризующею „благородство и великодушіе“ его автора.

Если положеніе арестованныхъ и успѣвшихъ, такъ или иначе, избѣжать ареста монтаньяровъ становилось послѣ пораженія, понесеннаго ими въ майскіе дни, крайне мудренымъ, то не многимъ лучше оказывалось и положеніе бывшаго, а теперь вторично отрекавшагося отъ нихъ друга Бонапарта. Въ правительствѣ наступила реакція, а съ нею вступили въ члены комитета и люди старыхъ воззрѣній на вещи, какъ Обри и Жюлье, которые тѣмъ менѣе были склонны благоприятно относиться къ Бонапарту,—этому, по мнѣнію ихъ, чисто „революціонному выскочкѣ“, что его прошлое, затемняемое одною уже дружбою съ Робеспьеромъ, помрачалось еще и не важными аттестаціями о немъ начальства.

Говорить здѣсь, подобно панегиристамъ Бонапарта, о злобѣ къ нему Обри, истекавшей изъ чувства зависти, съ какою онъ, сорокалѣтній служака, смотрѣлъ на опередившаго его производствомъ молодого генерала, значить опять искажать истину. Обри былъ, прежде всего формалистъ, не желавшій отступать отъ существовавшаго закона относительно распредѣленія офицеровъ по арміи. А поѣтому закону, Бонапартъ, какъ самый младшій изъ артиллерійскихъ генераловъ, по излишеству, ихъ въ артиллерию, долженъ былъ быть переведенъ въ пѣхоту. Конечно, при общей ненормальности дѣлъ того времени, Обри могъ бы какъ-нибудь и обойти этотъ законъ. Но онъ не пожелалъ этого сдѣлать, и, 13-го іюня, появился декретъ, по которому Бонапартъ назначался командиромъ пѣхотной бригады въ западную армію Гоша.

Мы упомянули выше, что ему не хотѣлось ѣхать именно въ эту армію; но почему онъ, будущій великій полководецъ, смотрѣлъ на переводъ свой въ пѣхоту, какъ на кровную для себя обиду,—понять трудно. Бонапартъ, отправился съ объясненіями къ Обри; при чемъ, какъ говорятъ, на замѣчаніе послѣдняго о неосновательности его претензіи по одной уже его молодости, гордо отвѣчалъ: „въ бояхъ старѣются скоро“, что, будто бы, еще болѣе возстановило противъ него Обри. Все это могло быть, какъ и не быть вовсе; но только объясненія съ Обри не измѣнили разъ принятаго рѣшенія, и Бонапарту все-таки приходилось, или ѣхать въ Бретань, командовать пѣхотною бригадою, или искать благовиднаго предлога къ отсрочкѣ отпуска. Онъ выбралъ по-

слѣднее и выставилъ предлогомъ въ отсрочкѣ болѣзнь, требовавшую, по представленному медицинскому свидѣтельству, 30-ти дневнаго леченія въ Парижѣ.

30-ть дней пребыванія въ Парижѣ, въ ту пору перемежающейся политической лихорадки, переживаемой столицей міра; было для Бонапарта дѣломъ не малой цѣны. Мало ли чего, въ теченіе этого времени, не могло случиться?! Теперь онъ былъ уже не исключеннымъ изъ списковъ арміи поручикомъ, а генераломъ, хотъ далеко еще не съ установившеюся, даже отчасти двусмысленною, репутаціею, но уже такимъ, имя и способности, котораго были не безызвѣстны. Съ Корсикой счеты были сведены. Отечества у него теперь не было. Мѣнять друзей на враговъ—ему не стоило ничего. Теперь онъ „все свое носилъ съ собою“, а это „все“ были—голова и шпага, значеніе и силу которыхъ онъ уже понималъ, почему и готовился предложить на услуги тому, кто дастъ за нихъ дороже, увѣренный, что за спросомъ дѣло не станетъ и товаръ даромъ не пропадетъ.

Своей отсрочки Бонапартъ, конечно, не тратилъ попусту. Онъ хлопочетъ о семьѣ и о братьяхъ, потерявшихъ свои мѣста; думаетъ о приобрѣтеніи конфискованныхъ эмигрантскихъ земель, сдѣлавшихся тогда предметомъ спекуляцій; пишетъ одновременно „историческія замѣтки на время съ 9-го термидора II-го года до начала IV-го“; „изслѣдованіе о причинахъ политическихъ волненій и раздоровъ“; „военныя замѣтки“ и „записку о итальянской арміи“, что все вмѣстѣ, не мѣшаетъ, однако, ему войти въ политическіе салоны г-жъ Талльенъ, Рекомье, Богарнэ, и сдѣлаться самымъ ревностнымъ посѣтителемъ отеля Барра, съ которымъ Бонапартъ вновь входитъ въ самыя интимныя связи.

О поѣздѣ въ армію Гоша онъ теперь больше не хочетъ и думать, и когда приходитъ срокъ отпуска, то, не позаботившись даже надлежащимъ образомъ оформить свое ходатайство о новой отсрочкѣ, онъ только пишетъ, что „медикъ, пользующій его, подаетъ ему надежду, что 4-го августа онъ будетъ въ состояніи отправиться въ мѣсту своего служенія“, и затѣмъ—преспokoйно остается въ Парижѣ. За спиной у Бонапарта стоятъ теперь салоны Барра, Фрерона, которые въ случаѣ нужды его поддерживать, а 4-го августа ему необходимо дожидаться потому, что съ этимъ днемъ окончатся полномочія нерасположеннаго къ нему Обри, какъ члена комитета общественнаго блага.

Наступило 4-е августа, а съ нимъ и замѣна Обри и трехъ его сотоварищей четырьмя новыми, вступленія которыхъ Бонапартъ только и ждалъ, чтобы тотчасъ обратиться къ комитету

общественнаго блага съ прошеніемъ, или скорѣе съ жалобой на „несправедливую“ оцѣнку его заслугъ и отличій и „оскорбленія“, наносимыя, будто бы, ему по службѣ, въ подтвержденіе чего приводилъ даже имена трехъ артиллерійскихъ генераловъ, которые будучи „моложе“ его по службѣ, были тѣмъ не менѣе поставлены выше и предпочтены ему. Комитетъ препроводилъ эту жалобу на разсмотрѣніе въ исполнительную комиссію, на которую эта жалоба, какъ невѣрнымъ изображеніемъ нѣкоторыхъ фактовъ, такъ еще болѣе своимъ тономъ заносчивости и инстинкціи, произвела самое неблагоприятное впечатлѣніе.

Бонапартъ провѣдалъ объ этомъ обстоятельствѣ; чувствовалъ, что нѣсколько промахнулся и, не ожидая ничего добраго отъ своей жалобы, впалъ въ мрачное настроеніе духа, подъ влияніемъ котораго, вѣроятно, и были имъ въ это время написаны нѣсколько пессимистическихъ писемъ къ Сюси и Иосифу и, между прочимъ, одно, кончающееся завѣреніемъ, что онъ до того нынѣ „презираетъ смерть и судьбу, что если такъ это продолжится, то онъ кончитъ тѣмъ, что не станетъ сторониться предъ пробѣгающимъ экипажемъ“.

Дѣла Бонапарта дѣйствительно начинали принимать дурной оборотъ, такъ какъ вскорѣ послѣ подачи своей жалобы и какъ бы въ предупрежденіе собиравшейся грозы, онъ получилъ отъ исполнительной комиссіи краткое, но суровое предложеніе или отправиться немедленно къ мѣсту своего служенія, или же онъ будетъ безотлагательно замѣщенъ другимъ.

По полученіи этого предложенія, Бонапартъ тотчасъ же бросился, однако—не подъ экипажъ, но къ Барра, Фрерону и прочимъ своимъ друзьямъ, выставляя себя жертвою интриги, преслѣдующей его за вѣрность республиканскимъ убѣжденіямъ, и проч., и друзья сдѣлали то, что 20-го августа уже появилось распоряженіе, по которому генералъ Бонапартъ изъ западной арміи прикомандировался къ „комиссіи составленія плановъ кампаній“.

Комиссія эта состояла изъ четырехъ генераловъ, въ число коихъ вошелъ и Бонапартъ; но это не помѣшало ему тотчасъ же писать Иосифу, что „онъ занялъ мѣсто Карно“. Въ сущности это былъ вздоръ, но вздоръ этотъ, переходя чрезъ брата изъ устъ въ уста, могъ возвышать его престижъ предъ простаками.

Со вступленіемъ въ новую должность, энергія и увѣренность въ себѣ Бонапарта, казалось, удесятерились.—Братьямъ онъ смѣло обѣщаетъ теперъ мѣста. „Чтобы ни случилось, ты можешь отнынѣ быть покойнымъ за меня,—пишетъ онъ Иосифу. Я нахо-

жусь въ дружбѣ съ благомыслящимъ и людьми всѣхъ партій и мнѣній"...—Въ комиссіи своей онъ работаетъ неустанно и, между прочимъ, разрабатываетъ проектъ итальянской кампаніи, который вполнѣ одобряется, и составляетъ „записку о способахъ развитія военныхъ силъ Турціи для противудѣйствія занятію ея войсками европейскихъ монархій“, что также одобряется, но не приводится въ исполненіе лишь потому, что Дульсе и Дебри находятъ „невозможнымъ“ отпустить изъ Франціи такого человека, какъ генераль Бонапартъ, предлагавшій взять на себя миссію въ Турцію.

Надежды и самоувѣренность Бонапарта растутъ, мечты становятся все радужнѣе. Онъ подумываетъ уже теперь о устройствѣ своей квартиры, о приобрѣтеніи экипажа и лошадей и даже о женитьбѣ на сестрѣ жены Іосифа, дѣвицѣ Клари. Но, среди этихъ гордыхъ и нѣжныхъ мечтаній о будущемъ, вдругъ на Бонапарта набѣгаетъ опять новый шквалъ!

Дѣло въ томъ, что исполнительная комиссія, по разсмотрѣніи жалобы его, представила, наконецъ, въ комитетъ общественнаго блага свое заключеніе, гдѣ, разбивая пунктъ за пунктомъ всѣ доводы Бонапарта, фактически доказывала, что даже указанія его на генераловъ, будто бы обошедшихъ его по службѣ, не вѣрны, такъ какъ одинъ изъ нихъ находится уже въ офицерскихъ чинахъ 49 лѣтъ, другой 40, а третій 38, и притомъ, всѣ они участвовали въ кампаніяхъ! А въ подтвержденіе всего, комиссія, въ числѣ прочихъ документовъ, приложенныхъ ею къ своему рапорту, представила комитету еще подробныя свѣденія о прохожденіи службы и самимъ Бонапартомъ, о его политическихъ связяхъ, а также и о настойчивомъ отказѣ его ѣхать въ западную армію не только въ качествѣ командира пѣхотной бригады, но и въ качествѣ артиллерійскаго генерала, каковымъ онъ туда былъ сначала назначенъ <sup>1)</sup>.

Ударъ былъ жестокъ и тѣмъ болѣе чувствителенъ, что сопровождался послѣдствіями, о какихъ Бонапарту, самому же и вызвавшему ударъ, не приходило и въ голову. А послѣдствія не заставили себя ждать, и 15-го сентября, въ тотъ самый день, какъ комиссія по внѣшнимъ дѣламъ вносила въ Комитетъ Общественнаго Блага на утвержденіе одобренный ею проектъ миссіи генерала Бонапарта въ Турцію, изъ комитета уже исходилъ декретъ, „исключавшій его изъ списковъ генераловъ, находя-

<sup>1)</sup> Не только панегиристы, но даже Ланфрѣ также обходятъ этотъ фактъ, говоря о переводѣ Бонапарта въ пѣхоту прямо послѣ несостоявшейся экспедиціи въ Корсику, что не вѣрно.

щихся на дѣйствительной службѣ за отказъ отправиться въ мѣсто служенія, на которое онъ былъ назначенъ“.

Такимъ образомъ, не смотря ни на связи, ни на репутацію, которую онъ начиналъ создавать себѣ своими планами въ коммисси, въ которой онъ сталъ уже выдавать себя за Карно, Бонапартъ, вдругъ, оказывался теперь, по его собственному вѣдѣнію выраженію, — „выброшеннымъ на парижскую мостовую“, да еще, прибавимъ, безъ средствъ, безъ положенія, и по мотивамъ весьма некрасиваго свойства. Паденіе Бонапарта было полное и даже, казалось, непоправимое. Но за нимъ стояли салоны и друзья, его ловкость и опытность въ интригахъ, а еще болѣе слѣпое счастье, помогавшее ему до послѣднихъ дней его изумительной карьеры.

22-го сентября, была провозглашена новая конституція. Правительственная власть слабѣла, реакція усиливалась; роялисты все выше поднимали голову, приближался кризисъ, въ которомъ правительству приходилось для спасенія себя искать теперь опоры не только у республиканцевъ, но и у монтаньяровъ, такъ жестоко пораженныхъ въ дни 1, 2 и 3 преріала. Изъ 11-ти генераловъ, находившихся въ ту пору въ Парижѣ, правительство могло положиться только на двухъ, на Беррье и упомянутаго раньше Карто, людей преданныхъ республикѣ, но совершенно ничтожныхъ. Какъ же при этомъ было не вспомнить о бывшемъ монтаньярѣ, генералѣ Бонапартѣ?..

12-го вандемьера (3 октября), утромъ, его вызвали для переговоровъ къ Барра, а въ ночь, съ 12-го на 13-е, въ 4<sup>1/2</sup> часа утра (все это прямо вопреки позднѣйшихъ рассказовъ о томъ самого Бонапарта) Барра назначенъ былъ главнокомандующимъ вооруженныхъ парижскихъ силъ и внутренней арміи, а генералъ Бонапартъ его помощникомъ.

Не станемъ повторять общеизвѣстнаго разсказа о 13 вандемьерѣ, этомъ первомъ дебютѣ на парижскихъ улицахъ генерала Бонапарта, который явился при этомъ въ роли защитника свободы и республики, съ быстротою и ловкостью подавившаго монархической мятежъ. Барра, Фреронъ, не оставили безъ награды услуги своего друга и, по ихъ настоянію, генералъ Бонапартъ, вчера „выброшенный на парижскую мостовую“, 25-го октября уже возводился въ чинъ генералъ-лейтенанта и назначался „главнокомандующимъ внутренней арміи“. Но этимъ дѣломъ еще не ограничилось. Не проходитъ и нѣсколько дней, какъ новый главнокомандующій пишетъ уже брату Юсифу: „не безпокойся о нашей семьѣ: я уже послалъ ей до 60 т. ливровъ...“.

а еще немного позже, отъ 25 декабря, онъ пишетъ ему же: „ты получишь желаемое тобою мѣсто консула... я только на дняхъ получилъ 400 т. ливровъ для тебя...“ Откуда появились теперь эти деньги у человѣка, наканунѣ нуждавшагося чуть не въ грошѣ, объ этомъ, впрочемъ, никакихъ документовъ въ архивахъ не оказывается, а потому позволительны лишь догадки, держащіяся на безошибочной оцѣнкѣ генераломъ Бонапартомъ своихъ „головы и шпаги...“

Положеніе, теперь занятое имъ, а особенно при томъ политическомъ значеніи, которое съ 13-го вандембера начали получать вооруженныя силы въ дѣлахъ, относящихся до важнѣйшихъ внутреннихъ вопросовъ страны, давало Бонапарту несомнѣнный и огромный вѣсъ. Но, тѣмъ не менѣе, оно было невѣрно. Быстрое повышеніе Бонапарта, равнявшееся возрожденію изъ праха, возбуждало къ нему зависть и недоброжелательство. Подчиненные ему повиновались; но, за спиной, подсмѣивались надъ его прошлымъ, надъ его мнимыми или преувеличенными заслугами. Наверху къ нему относились съ нѣкоторымъ недовѣріемъ, а въ массахъ его презирали и ругали, какъ корсиканца-кондотьеры.

Бонапартъ былъ не таковой человѣкъ, чтобы всего этого не понять и не почувствовать, что того, не искусственного, а естественнаго моральнаго авторитета, который самъ собою выпадаетъ на долю людей, оказавшихъ обществу дѣйствительныя услуги, за нимъ не было: да и откуда, въ самомъ дѣлѣ, было взяться этому авторитету?! Однимъ 13-мъ вандемберомъ да реляціонными свазками о подвигахъ въ Италіи и подъ Тулономъ трудно было создать себѣ моральный авторитетъ. Съ этой поры онъ круто, по внѣшности, переиначился, накинувъ на себя маску какового-то оригинала, то недоступно молчаливаго, то говорливаго и не стѣсывающагося никѣмъ и ничѣмъ, и вообще какового-то необыкновеннаго существа, но, тѣмъ не менѣе, онъ себя не обманывалъ блескомъ своего настоящаго положенія и въ тайнѣ помышлялъ о другомъ, которое представляло больше устойчивости и въ то же время давало ему болѣе широкое поприще для славы, для авторитета, для карьеры, мечты о которой превращались теперь у него въ какую-то галлюцинацію. А для этого, надобно было покинуть Парижъ; но тутъ являлся новый вопросъ: разъ онъ покинетъ Парижъ, кто же тогда постойтъ за него противъ злословія, которое, несомнѣнно, закипитъ вслѣдъ за нимъ, заметая и то немногое, что имъ было приобрѣтено? Надо было устроиться такъ, чтобы, выигрывая внѣ Парижа, въ то же время не потерять

и тамъ: эта задача могла рѣшиться развѣ женитьбой, которая, служа залогомъ, обеспечивающимъ дальновидные расчеты Бонапарта, въ то же время приносила бы ему непосредственныя выгоды. Но такая женитьба была дѣломъ тѣмъ болѣе труднымъ, что выборъ невѣсты, совмѣщавшихъ въ себѣ всѣ условія, необходимыя для Бонапарта, былъ не великъ и ограничивался всего двумя вдовами: г-жей Пермонъ и эссъ-маркизою де-Богарнэ. Первая, къ которой онъ прежде всего обратился, какъ къ землячкѣ и, притомъ, отрасли царственнаго дома Комненовъ, уклонилась отъ его исцательствъ, говоря, что она скорѣе ему годится въ матери, нежели въ жены. Тогда онъ сдѣлалъ предложеніе второй, находившейся въ интимной дружбѣ съ Барра, тогда все-сильнымъ, и поставившей условіемъ принятія предложенія—назначеніе Бонапарта главнокомандующимъ въ Италію. 7-е марта состоялось это назначеніе. 9-го марта былъ совершенъ бракъ Бонапарта со вдовою казеннаго генерала Богарнэ, Марією-Жозефиною; а двое сутокъ спустя, новый главнокомандующій мчался уже въ Италію, покидая и Парижъ, и жену...

Но разсмотрѣніе дальнѣйшей карьеры Бонапарта, начавшейся съ выступленіемъ его въ роли главнокомандующаго, въ 1796 г., выходитъ уже за предѣлы настоящей статьи, имѣвшей цѣлью представить въ возможно-полномъ очеркѣ, на основаніи вѣкомъ собранныхъ Юнгомъ данныхъ, только первый періодъ жизни и дѣятельности Бонапарта до 1796 г., и о которомъ, до настоящаго времени, существуютъ самыя сбивчивыя, скудныя и невѣрныя понятія.

Не широкъ и не блестящъ по своему внутреннему содержанию этотъ первый періодъ жизни Бонапарта, но изученіе его имѣетъ важное историческое значеніе въ смыслѣ разъясненія и оцѣнки личности этого феноменальнаго человѣка, выступающаго уже въ немъ со всѣми отличительными чертами своего обширнаго ума, но ума парадоксальнаго, не составившаго себѣ никакого строго опредѣленнаго міровоззрѣнія, своего характера, непреклоннаго лишь въ преслѣдованіи своихъ честолюбивыхъ цѣлей, но уклончиваго во всемъ, что съ ними не вѣжется; наконецъ,—своего сердца, способнаго привязываться и къ идеямъ, и къ людямъ лишь до тѣхъ поръ, пока они могутъ быть ему полезными, а потому всегда готоваго жертвовать ими во имя своего личнаго интереса, своего—„я“, которое даже въ пору ранней юности господствовало надъ всѣми его помыслами и поступками.

Объ этомъ періодѣ жизни Бонапарта, въ концѣ котораго онъ

выступаетъ на историческую сцену, — хотя и 27-ми лѣтнимъ, но, по закалу ума, характера и жизненному опыту; вовсе уже не молодымъ человекомъ, — до появленія книги Юнга не было точно и обстоятельнаго изслѣдованія. Дѣйствительно, объ этомъ периодѣ жизни Бонапарта, не смотря на всю его историческую важность, очень немногое можно найти даже у лучшаго и, безспорно, талантливейшаго историка Наполеона I, о: Ланфрэ. Да и это немногое, — хотя, конечно, только по отсутствію данныхъ, которыя посчастливилось собрать Юнгу, — изображается у Ланфрэ либо фактически не вѣрно, либо — не въ надлежащемъ освѣщеніи, что не разъ приводило почтеннаго историка къ выводамъ, столько же рутиннымъ, сколько и не согласнымъ съ его собственнымъ, серьезнымъ возвращеніемъ на историческое значеніе Наполеона.

Мы не будемъ вдаваться въ разборъ сочиненія Ланфрэ, известнаго и нашей публикѣ (хотя и въ неудовлетворительномъ переводѣ), ни проводить параллели между нимъ и новѣйшими изслѣдованіями Юнга, оставляя въ сторонѣ и всю исторію отношеній Бонапарта къ Паоли, и объясненія поводовъ въ послѣднемъ корсиканскому возстанію, начавшемуся, будто бы, во время отсутствія Бонапарта, вызваннаго мадагенскою экспедиціею, тогда какъ оно началось спустя три мѣсяца послѣ того, и многое другое, представляемое Ланфрэ, фактически не вѣрно, — остановимся лишь на характеристикахъ нѣкоторыхъ нравственныхъ сторонъ Бонапарта, въ которой Ланфрэ не отличается, впрочемъ, отъ Тьера, Минье и другихъ историковъ, насколько характеристика эта согласуется съ фактами и документами, собранными Юнгомъ? По этой характеристикѣ, признаваемой издавна за неподлежащую сомнѣнію, Бонапарту, — помимо всякихъ другихъ великихъ достоинствъ и недостатковъ, — приписываются „врожденные“ ему: „любовь къ порядку, ненависть къ революціоннымъ народнымъ движеніямъ и неодолимое влеченіе къ военному поприщу, къ войнѣ“.

Если когда связываются въ человѣкѣ врожденные склонности, то, конечно, въ пору цвѣтущей молодости, и если въ чемъ онѣ выражаются, то, конечно, въ непреодолимыхъ стремленіяхъ, переходящихъ иногда въ необузданные порывы къ тому, безъ чего самое существованіе для человѣка становится несноснымъ бременемъ. Прослѣдивъ жизнь Бонапарта съ производства его въ офицера до 1703 г., т.-е., съ 17-ти до 25-ти лѣтняго возраста, можно спросить, на основаніи чего можно усмотрѣть въ его личности всѣ эти „врожденные“ склонности, приписываемыя ему историками, даже такими, какъ Ланфрэ? „Любовь къ порядку!“ Но въ чемъ-же выразилась она?.. — Не въ пренебреженіи ли служ-



бою, доходившемъ до цинизма? Не въ попыткахъ ли его къ измѣнническому захвату цитадели Аяччио? Наконецъ, не въ арестованіи ли имъ правительственнаго комиссара, чтобы незаконно провести себя на выборахъ въ подполковники національной гвардіи. Объ этомъ послѣднемъ самъ Ланфрѣ наивно замѣчаетъ, что „знай совѣтъ пятисотъ, наканунѣ 18 брюмера, эту черту въ его жизни, то онъ не собрался бы въ С.-Клу“...

„Независть къ революціоннымъ движеніямъ?“ Любопытно, что главнымъ аргументомъ, приводимымъ въ подтвержденіе этого историками, не исключая Ланфрѣ, служитъ обыкновенно восклицаніе, вырвавшееся изъ устъ Бонапарта при видѣ занятія народомъ Тюльери, во время мятежа 10 августа: „зачѣмъ не выметуть этой сволочи!“—Но, не говоря о сомнительности источника (записки Бурриена), изъ котораго почерпнута эта знаменитая фраза, и допуская даже, что она дѣйствительно была произнесена, развѣ одной фразы, случайно сказанной, достаточно для характеристики исторической личности, и развѣ для этого не вѣрнѣе обратиться къ ея дѣламъ? А изъ дѣлъ и поступковъ Бонапарта, по крайности, до 25-ти лѣтняго его возраста, положительно нельзя ни почему убѣдиться въ его „врожденной“ ненависти къ народнымъ движеніямъ“. Да и съ кѣмъ онъ арестовывалъ Ле-Жайи и Мурати, съ кѣмъ собирался захватить цитадель? — все съ тою же „сволочью“, которую хотѣлъ выметать изъ Тюльери...

При ближайшемъ ознакомленіи личности Бонапарта, надо убѣдиться, что въ немъ вовсе не было ни „врожденной“ любви къ порядку, ни „врожденной“ ненависти къ народнымъ движеніямъ, и онъ въ пору своей юности, какъ наканунѣ появленія на исторической сценѣ, былъ уже тѣмъ, кѣмъ навсегда и остался, т.-е. человекомъ, любившимъ то, что ему оказывалось выгоднымъ, и ненавидѣвшимъ то, что ему представлялось съ его честолюбивыми стремленіями несходнымъ, а потому, во всякую данную минуту, готовымъ, какъ выметать Тюльери отъ сволочи, такъ съ нею и захватить его, — какъ дружить съ террористами, такъ безошадно ихъ разстрѣливать...

Наконецъ, всѣмъ приписывается ему безусловно „врожденное“ влеченіе къ военной карьерѣ, къ войнѣ. Что выступивъ на эту дорогу, Бонапартъ проявилъ всѣ силы первокласснаго военнаго гения, это — вѣдъ сомнѣнія. Но была ли этотъ гений именно призваніемъ, неудержимо влекшимъ его къ военному поприщу, — или это была только одна изъ многихъ силъ, которыми такъ щедро природа надѣлила Бонапарта? Не была ли въ Бонапартѣ какая-либо другая сила, болѣе глубокая и господствующая?

Какъ ни странно, но, судя по первой, почти до сихъ поръ неизвѣстной дѣятельности Бонапарта, приходится невольно остановиться на послѣднемъ предположеніи и сказать: да, была въ немъ другая сила, долго заслонявшая силу его военнаго генія, которая и пробудилась въ немъ не сама собою, а только подъ вліяніемъ обстоятельствъ. Настоящею, преобладающею надъ всѣми силами богатой натуры Бонапарта, была именно неутолимая жажда къ власти, съ которою въ головѣ его, съ ранней поры, связывались какія-то грандіозно-фантастическія идеи о перестроительствѣ, сначала—Корсики, потомъ, — по мѣрѣ успѣховъ,—Франціи, Европы, а за тѣмъ—и цѣлаго міра. Хороша или худа была эта жажда; худы, хороши, стары или новы были эти идеалы Бонапарта, это—другой вопросъ. Но только они были, въ дѣйствительности, его врожденною особенностью, неодолимо влепшею его за собою, подчиняя и приспособляя къ себѣ всѣ остальные его умственные силы, а въ томъ числѣ и военный талантъ.

Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ присмотрѣться безъ предубѣжденія къ главнѣйшимъ чертамъ перваго періода жизни Бонапарта, чтобы убѣдиться въ томъ.

Въ Бриеннѣ, Бонапартъ, до послѣдней минуты своего тамъ пребыванія, готовится къ морской службѣ и попадаетъ на другую дорогу, на которой впоследствии является тѣмъ, чѣмъ были Аннибаль и Цезарь,—не только случайно, но противъ его воли. За тѣмъ проходитъ семь лѣтъ, — и Бонапартъ ходатайствуетъ опять о переводѣ его на службу въ море.—Охотно допускаемъ, что стремленія его къ морю въ бриеннской школѣ были юношескимъ увлеченіемъ, навѣяннымъ совѣтами отца и гр. Морбефа. Но не было уже такимъ увлеченіемъ его ходатайство о томъ же, семь лѣтъ спустя, на другой день послѣ того, когда онъ производился на 24 году жизни въ капитанскій чинъ. Неудача этой попытки, правда, не огорчила Бонапарта. Но сама попытка служить неоспоримымъ доказательствомъ равнодушія Бонапарта къ военной карьерѣ.

Къ такому же заключенію невольно приводитъ и самое прохожденіе имъ своей службы. До самаго бѣгства изъ Корсики, въ 1793 г., Бонапартъ только изрѣдка навѣзываетъ въ полкъ, да и то лишь за тѣмъ, чтобы посворѣй вновь испросить себѣ отпустить и уѣхать къ себѣ на родину. — Что же онъ дѣлаетъ въ полку во время своихъ рѣдкихъ посѣщеній его? Онъ кое-какъ отбываетъ скучную для него службу. Свою артиллерійскую специальность онъ знаетъ настолько, что профаномъ въ ней счи-

таться не можетъ. Извѣстно ему и военное искусство вообще. Съ товарищами онъ держится поодаль, едва только знакомъ съ ними. Да и что ему въ этихъ товарищахъ? Его мысли занимаютъ, а душу мучать—не эти, а иные вопросы, за рѣшеніемъ которыхъ онъ бѣжитъ—въ учителямъ, прокурорамъ, адвокатамъ, комиссарамъ, аббатамъ, и проч., а отъ нихъ—въ свой полуниценскій уголь, гдѣ просиживаетъ ночи за чтеніемъ философовъ, историковъ, экономистовъ, юристовъ и т. д., и гдѣ самъ пишетъ сочиненія на всевозможныя тѣмы, за исключеніемъ только военныхъ. Это и понятно. Для будущаго перестроителя, на первое время, хотя бы Корсики, необходимо знать все, но разумѣется, прежде всего—философію, исторію, экономическія науки, и проч., а за тѣмъ, въ извѣстной мѣрѣ, и военное дѣло, такъ какъ можетъ пригодиться и оно!..

Таково же препровожденіе времени Бонапарта и на родинѣ. Разница лишь въ томъ, что тамъ у него меньше времени для излюбленныхъ занятій, чѣмъ въ полку, о которомъ онъ тутъ окончательно забывалъ со всею его службою, отдаваясь всецѣло политической борьбѣ, интригамъ и заговорамъ.

Гдѣ же во всемъ этомъ можно усмотрѣть „врожденное“ влеченіе Бонапарта къ военному поприщу? И какимъ образомъ въ артиллерійскомъ капитанѣ, уклонявшемся не только отъ скуки гарнизонной службы, но даже не побѣжавшаго въ полкъ, когда тотъ, въ 1792 г., выступалъ уже въ военный походъ, можно признавать это влеченіе neodолимымъ? Что бы ни говорили историки, а Бонапартъ очутился на военномъ поприщѣ—не вслѣдствіе призванія, а въ силу neodолимыхъ обстоятельствъ, не оставившихъ для него, въ 1793 г., уже нивагого другаго выбора.

Но откуда же взялись у него тѣ познанія въ военномъ дѣлѣ, безъ которыхъ онъ не могъ же такъ быстро прославиться удивить и утратить міръ?—Военный гений былъ несомнѣнно однимъ изъ даровъ, данныхъ ему природою, а что касается до военныхъ познаній, какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ то, — вопреки собственнымъ увѣреніямъ Бонапарта, — они, при вступленіи его на военное поприще въ 1793 г., не были вообще—ни широки, ни глубоки, да другими и быть не могли, по той простой причинѣ, что, до этой поры, онъ былъ занятъ не столько ими, сколько политической борьбой и приобретеніемъ энциклопедическихъ свѣденій, а особенно философскихъ и политико-историческихъ, съ запасомъ которыхъ онъ и выступилъ на военную сцену. А запасъ этихъ свѣденій, — хотя дурно класси-

фидированныхъ, былъ у него, вообще говоря, очень великъ и до того расширялъ горизонтъ его сильнаго ума, что Бонапартъ, съ его желѣзною волею и пониманіемъ человѣческихъ страстей, — не только успѣлъ быстро усвоить себѣ важнѣйшія стороны военнаго искусства, но и сдѣлаться въ немъ творцемъ и первоначальнымъ мастеромъ. Но, — замѣчательно, что хотя онъ впоследствии и гордился ролью великаго полководца, но до конца жизни не переставалъ смотрѣть на нее, какъ на второстепенную, предназначенную служить для другой, высшей, въ которой собственно и видѣлъ все свое провиденціальное призваніе.

Въ этой самооцѣнкѣ Наполеонъ былъ болѣе правъ, чѣмъ его историки и комментаторы. Въ его личности, дѣйствительно, на первомъ планѣ всегда стоялъ — политическій карьеристъ и необузданный честолюбецъ-мечтатель, а полководецъ помѣщался уже на второмъ. Въ одномъ, при своей самооцѣнкѣ, ошибался Наполеонъ, — не берется рѣшать, искренно или нѣтъ, — но что лучше его поняли и оцѣнили въ немъ и Ланфрѣ, и Шлоссеръ. и другіе историки, и что чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе начинаетъ входить въ сознаніе народовъ, а особенно французскаго. Говоримъ о величій идей и плановъ, на основаніи которыхъ Наполеонъ считалъ себя призваннымъ перестроить и осчастливить, — если не цѣлый міръ, то, по крайней мѣрѣ, Францію и Европу, внести въ ихъ жизнь новыя и до него, будто бы, невѣдомыя никому начала.

Въ военное искусство онъ несомнѣнно внесъ новыя начала, но во всемъ остальномъ, къ чему онъ считалъ себя призваннымъ, онъ не сдѣлалъ и не предполагалъ сдѣлать ровно ничего новаго, что въ разныя времена и въ разныхъ видахъ не дѣлалось и не предполагалось сдѣлать для благополучія человѣчества Кирами и Даріями Гистаспами, Цезарями и Тамерланами и т. д.

Въ заключительной главѣ своей книги Юнгъ задается тремя вопросами: каково было вообще воздѣйствіе Бонапарта на французскія военныя учрежденія, и не сохраняется ли оно до нынѣ. Стоитъ ли слава, принесенная имъ Франціи, всѣхъ тѣхъ бѣдствій, какія за нее пришлось ей перетерпѣть, — и на кого, въ концѣ концовъ, должна пасть отвѣтственность?

Вліяніе Бонапарта на военныя учрежденія Франціи, а особенно на армію, Юнгъ вообще находитъ гибельнымъ, такъ какъ Бонапартъ, хотя и покрылъ ее славою, но въ то же время внесъ въ нее страсть въ карьеризму, жажду въ наживѣ, склонность

къ искательству и вообще, принизивъ въ ней высшія умственныя интересы, замѣнилъ ихъ духомъ мелкаго воинскаго авантюризма и кондотьерства, что, все вмѣстѣ, и привело ее къ столь ровнымъ послѣдствіямъ.

Не особенно преклоняется Юнгъ и предъ славою Бонапарта, которая, прогремѣвъ на цѣлый міръ, не спасла, однако, Францію отъ величайшихъ униженій, и разоренія. „Лучше, — говоритъ онъ, — немного поменьше славы для военныхъ вождей, но немного побольше счастья для народа, это — гораздо важнѣе“.

Что касается вопроса объ отвѣтственности Бонапарта, то Юнгъ не колеблясь, говоритъ, что во всякомъ случаѣ отвѣтственность за все зло, причиненное Бонапартомъ Франціи, должна падать — не столько на него, сколько на общество и государство. Кто-же, какъ не они, такъ именно воспитали этого человѣка, который, при своихъ необыкновенныхъ способностяхъ, могъ бы разыграть въ жизни болѣе завидную роль? Кто какъ не они, при своемъ безобразномъ устройствѣ, дурно повели, избаловали его своими похвалами и, наконецъ, дали въ руки его ту власть, при которой онъ могъ все желать и дѣлать, что ни пришло бы въ его голову?..

„Хорошо еще, — заканчиваетъ онъ, — что бѣды, причиненныя имъ — не непоправимы. Съ точки зрѣнія историческихъ эволюцій, Бонапартъ не можетъ быть сочтенъ за выразителя — ни вѣка, ни движенія, ни идеи. Это былъ феноменъ, случай, — и только. Но онъ повлекъ, однако, за собою и другой, послѣдствія котораго мы знаемъ. Остережемся же третьяго, такъ какъ этотъ былъ бы уже — смертельнымъ“.

Н. Д.



---

## ИЗЪ ТЕННИСОНА

---

Когда подъ каменной могильною плитою  
Холоднымъ, вѣчнымъ сномъ, дитя, я буду спать,  
Не приходи своей нелѣпою слезою  
И сожалѣньями повои мой отравлять  
И раздражать мой прахъ. Пусть надъ моею могиллою  
Совы злобѣщій крикъ звучитъ въ глухую ночь,  
Пусть вихрь надъ ней реветъ и востъ съ злобною силою,  
Но ты - не приходи! Прочь! Прочь!

Тяжка-ль вина твоя передо мной, легка ли,  
Ахъ, что мнѣ въ томъ, дитя!.. Измученную грудь  
Вѣдь все равно въ конецъ страданья истерзали.  
Я изнемогъ душой. Я жажду отдохнуть  
И успокоиться. Люби же, будь любима,  
Созданье жалкое, тм, слабой Евы дочь!..  
Но дай мнѣ отдохнуть... Такъ проходи же мимо  
И не тревожь меня въ могилѣ. Прочь!

---

# ИСТОЧНИКИ МАТЕРИАЛИЗМА

---

Материалистическія воззрѣнія, говоритъ Ланге <sup>1)</sup>, столь же стары, какъ и философія, но не старѣе.

Несомнѣнно, что воззрѣнія и образъ дѣйствій первобытнаго и вообще не-культурнаго человѣка, или, иначе говоря, суевѣрные понятія и обряды могутъ быть приведены въ систему и образуютъ на самомъ дѣлѣ систему. Въ этомъ смыслѣ можно, конечно, говорить и о философіи суевѣрій, но, изъ словъ Ланге видно, что онъ философію начинаетъ лишь съ начатковъ греческой философіи. Я попытаюсь поэтому привести здѣсь доказательства въ пользу того положенія, что материалистическія воззрѣнія гораздо древнѣе греческой и всякой другой философіи, или, иными словами, что материализмъ составляетъ основную черту суевѣрія.

Извѣстно, что, по воззрѣніямъ первобытныхъ народовъ, качества пищи передаются потребляющимъ эту пищу, и, въ особенности, дѣтямъ. Считаю излишнимъ останавливаться на этихъ фактахъ, такъ какъ они общеизвѣстны и ихъ можно найти, между прочимъ, у Лэббока. Приведу только одинъ примѣръ изъ области русскихъ суевѣрій: возбраняется давать дитяти, покуда не минетъ ему года, кусокъ рыбы, такъ какъ онъ можетъ остаться нѣмымъ. Иначе говоря: рыба природа будетъ передана ребенку, который съѣстъ кусокъ рыбы. Очевидно, качества рыбы признаются, по народнымъ воззрѣніямъ, присущими тѣлесной органи-

---

<sup>1)</sup> Geschichte des Materialismus. I. S. 8.

защип рыбы. Насколько свойства считаются въ народѣ присущими матеріи, видно изъ того, что воспрещается брать что-нибудь ртомъ прямо съ поверхности ножа, чтобъ не сдѣлаться злымъ. Очевидно, способность ножа рѣзать, проливать кровь, убивать и вообще производить зло передается тому, кто прикаснется къ ножу. Если мужъ распутенъ, то жена должна взять щепоть земли съ какой-нибудь могилы, всыпать въ напитокъ и поподчивать мужа; тогда распутство въ немъ замретъ навсегда <sup>1)</sup>. Очевидно, могильной землѣ, приходящей въ соприкосновение съ жертвенцами, приписывается свойство убивать, умерщвлять физическія и нравственныя качества. Порогъ дома предназначенъ для того, чтобъ служить предѣльной гранью между предметами, находящимися внутри дома и вѣж его. Поэтому народное суевѣріе считаетъ порогъ чѣмъ-то такимъ, что предназначено раздѣлять, отлучать. Согласно этому воззрѣнію, тамъ, гдѣ затѣвается свадьба, нельзя садиться на порогъ, заграждать путь, иначе дѣло разойдется, кто-нибудь откажется, женихъ или невеста, и какъ первый не приведетъ жены подъ отческую кровлю, такъ послѣдняя не переступитъ чрезъ порогъ избы жениха <sup>2)</sup>. По тѣмъ же соображеніямъ, купцу не слѣдуетъ стоять на порогѣ лавки, чтобъ не отгонять покупателей. Онъ имъ преграждаетъ входъ въ лавку. На переходѣ свойствъ матеріи къ тому, кто ее потребляетъ или къ ней такъ или иначе прикасается, основывается извѣстное средство народной медицины, по которому для устранения зубной боли больному предлагаютъ кусать зубами дубовое дерево или камень. Впрочемъ, въ настоящее время средство это оказывается дѣйствительнымъ лишь тогда, когда кусаютъ извѣстные камни или деревья, между прочимъ, такіе, которые являются составными частями храма или вообще священнаго мѣста. Такимъ образомъ, кусаніе камней въ церковной палатѣ, а также деревьевъ; растущихъ въ монастыряхъ, въ церковныхъ оградахъ, дворахъ является цѣлесообразнымъ средствомъ <sup>3)</sup>.

Въ данномъ случаѣ, первобытный материализмъ нѣсколько видоизмѣнился: не твердость предмета дѣйствуетъ цѣлѣбно сама по себѣ, но твердость предмета, посвященнаго божественнымъ цѣлямъ. Несомнѣнно, однако, что и въ данномъ случаѣ центръ тяжести лежитъ въ твердости, а не въ святости предмета. Это

<sup>1)</sup> Аванасьевъ; „Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу“. Москва, 1865. I стр. 42.

<sup>2)</sup> Кавелинъ, Сочиненія, IV; Аванасьевъ, II, ст. 114.

<sup>3)</sup> Аванасьевъ, II, стр. 308—304.



видно изъ того заклѣтія, которое произносится больнымъ, когда онъ кусаетъ церковную наперть. „Какъ камень сей крѣпокъ, такъ закаменѣй и мой зубъ, крѣиче камня“ <sup>1)</sup>. Лечение зубной боли можетъ быть произведено и другимъ путемъ; въ основѣ его, однакоже, лежитъ также передача свойствъ предмета посредствомъ соприкосновенія съ нимъ; я приведу здѣсь довольно сложный суевѣрный нѣмецкій обрядъ. Если кто-либо желаетъ освободить другого отъ зубной боли, то долженъ идти спиной въ дверямъ и въ близъ-лежащему кусту. Допедаши до куста, онъ оборачивается, дѣластъ неподалеку одинъ отъ другого два разрѣза въ деревѣ, снимаетъ кору, но только настолько, чтобы она не отрывалась отъ дерева, вырѣзываетъ изъ обнаженнаго ствола щепку и возвращается въ комнату опять-таки спиной въ дверямъ. Страдающій зубной болью ковиряетъ этой щепкой мясо въ зубахъ до тѣхъ поръ, пока не появится кровь, затѣмъ закликающій зубную боль относитъ щепку обратно такимъ же порядкомъ, кладетъ ее въ то мѣсто, откуда вырѣзалъ, накладываетъ на нее кору и прикрѣпляетъ ниткой для того, чтобы разрѣзъ заросъ. Въ Даніи при зубной боли ковиряютъ лучиной во рту, затѣмъ вставляютъ ее въ щель стѣны. Маннгардтъ, у котораго мы заимствуемъ эти данныя, говоритъ, что всѣ эти способы леченія и многіе другіе, которые заключаются во вкладываніи, въ завязываніи болѣзни въ дерево, должны быть сведены къ одному основному представленію <sup>2)</sup>. Тотъ, кто читалъ Маннгардта, знаетъ, что, по его мнѣнію, въ данномъ случаѣ оказываетъ вѣдѣніе на устраненіе боли древесный духъ. Но, мнѣ кажется, что гораздо правильнѣе свести всѣ эти цѣлебныя средства единственно къ одному представленію, а именно къ тому, что болѣзнь есть нѣчто, имѣющее матеріальную форму, что она лежитъ въ крови, какъ это показываютъ и приведенныя до сихъ поръ данныя, что затѣмъ она можетъ быть удалена посредствомъ прикосновенія къ другому и, для того, чтобы оставить больного, должна перейти къ другому предмету или лицу.

На этой основной мысли о томъ, что прикосновеніе ведетъ къ передачѣ, основывается, между прочимъ, и извѣстное правило, по которому тотъ, кто прикасался къ трупу покойника, не долженъ вслѣдъ за этимъ заниматься посѣвомъ, потому что сѣмена, брошенныя его рукою, омертвѣютъ и не принесутъ плода <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Лѣтописи русской литературы, IV, стр. 77. Леонасьевъ, I, стр. 426.

<sup>2)</sup> Mannhardt, Der Baumkultur. S. 21—22

<sup>3)</sup> Леонасьевъ, III, стр. 83.

Какъ мы видѣли уже выше, свойство мертвеца или, иначе говоря, мертвенное его состояніе передается всѣмъ предметамъ, которые приходятъ съ нимъ въ соприкосновеніе. Горшокъ, изъ котораго вылита вода для обмыванія тѣла, солома, на которой трупъ лежалъ, гребенка, которой расчесывали ему волосы, все это должно быть вывезено изъ дома и оставлено на рубежѣ съ другимъ селеніемъ, или брошено въ рѣку, такъ какъ только такимъ образомъ смерть можетъ быть удалена изъ предѣловъ даннаго поселенія <sup>1)</sup>. Подобное же суевѣріе существуетъ и въ Норвегіи. Если кто-либо умеръ, то солома, на которой онъ лежалъ, или часть ея сжигается въ открытомъ полѣ <sup>2)</sup>. Дѣло въ томъ, что смерть, какъ и вообще болѣзни, въ умѣ первобытнаго человѣка не представляются въ видѣ идеи, представленія; онѣ, — матеріальныя существа. Поэтому, какъ извѣстно, смерть оставляетъ матеріальныя слѣды и ее можно выслѣдить. Я не привожу здѣсь примѣровъ, такъ какъ ихъ можно было бы набрать слишкомъ много.

Свойства извѣстнаго предмета, по возрѣніямъ первобытныхъ людей, могутъ быть переданы не только посредствомъ прикосновенія къ матеріи даннаго предмета, но и посредствомъ прикосновенія къ другому предмету, въ которому онъ прикасался. На этомъ основана цѣлая масса средствъ въ народной медицинѣ. Тотъ, кто хочетъ избавить себя отъ чахотки, беретъ кусокъ холста, вытирается имъ и бросаетъ потомъ на дорогу; кто подниметъ этотъ холстъ, на того и перейдетъ болѣзнь; больные лихорадкою идутъ на перекрестокъ въ томъ самомъ платьѣ, въ какомъ почувствовали впервые болѣзнь, оставляютъ тамъ свое платье и возвращаются домой нагишомъ; поднявшій одежду получаетъ лихорадку, а больной выздоравливаетъ <sup>3)</sup>.

Кто хочетъ избавиться отъ опухоли, тотъ, говорятъ норвежцы, долженъ наложить на нее кусочекъ холста и затѣмъ бросить его; птица, клюнувъ кусочекъ холста, и получить опухоль, отъ которой избавится человѣкъ <sup>4)</sup>.

Посредствомъ предмета, представляющаго собою символическое изображеніе болѣзни, или же посредствомъ соответствующихъ дѣйствій, также возможна передача болѣзни; кто хочетъ избавиться отъ бородавокъ, долженъ бросить на улицу такое же число горошинъ, сколько у него бородавокъ, и кто ихъ подниметъ и

<sup>1)</sup> Аванасьевъ, III, стр. 34.

<sup>2)</sup> Liebrecht, Zur Volkskunde. S. 16.

<sup>3)</sup> Аванасьевъ, I, стр. 41—42.

<sup>4)</sup> Liebrecht, Volkskunde. S. 621.

сѣсть, на того и перейти бородавки. Представителями болѣзни могутъ служить также узелки, сдѣланные на ниткѣ, которую больной долженъ закопать въ землю; когда нитка сгниетъ, вѣсть съ нею пропадутъ и бородавки <sup>1)</sup>.

Страдающій куриной слѣпотою долженъ выйти на перекрестокъ, сѣсть на землю и притвориться, будто онъ ищетъ что-нибудь; въ вопросъ прохожаго: „что ты ищешь?“ онъ долженъ отвѣтить: „что найду, то тебѣ отдамъ“, и при этихъ словахъ утереть глаза рукою и махнуть въ сторону лица, заговорившаго съ нимъ; этого достаточно, чтобъ болѣзнь оставила одного и перешла къ другому <sup>2)</sup>.

Уже изъ сказаннаго до сихъ поръ видно, что среди суевѣрныхъ представленій о болѣзни есть такія, которыя имѣютъ значительное сходство съ рациональными представленіями, существующими въ нынѣшней медицинѣ. Сейчасъ мы увидимъ, что собитя народной медицины относительно мѣръ устраниенія заразы весьма недалеки отъ нынѣшнихъ. Понятіе о карантинѣ или объ извѣстныхъ матеріальныхъ границахъ для отдѣленія здоровыхъ мѣстностей отъ больныхъ, не далеко отъ понятія, извѣстнаго первобытнымъ людямъ по народнымъ воззрѣніямъ, что моровая чума завозится въ извѣстную мѣстность изъ другой. Согласно съ этимъ, для прегражденія дальнѣйшаго развитія чумы, т.-е. для того, чтобъ зараза не могла быть завезена или вывезена, село „опахивается“, т.-е. обводится кругомъ со всѣхъ сторонъ замкнутою чертою. Такое же средство употребляется для прегражденія доступа холеры <sup>3)</sup>. Очевидно, опаживаніе является средствомъ уничтоженія путей сообщенія и прекращенія сношеній одной мѣстности съ остальными. Нелѣпо представленіе о томъ, что холера, большею частью, завозится на лошадяхъ; но разъ это представленіе существуетъ, опаживаніе является совершенно логическимъ средствомъ, вытекающимъ изъ матеріалистическихъ воззрѣній народа на происхождение и развитіе болѣзни: необходимо воспрепятствовать завезенію холеры и это достигается уничтоженіемъ дорогъ вокругъ извѣстнаго мѣста. Совершенно согласно съ этимъ основнымъ воззрѣніемъ и другое средство, которое предлагается народной медициной, а именно, уничтоженіе перваго источника болѣзни въ видѣ ли лица, животнаго, вещи. Тутъ нечистая сила не при чемъ. Отъ даннаго чело-вѣка начинается зараза и переходитъ на окрестное населеніе. Вотъ, поэтому, поселяне новгородъ-сѣверскаго уѣзда при появленіи

<sup>1)</sup> Аванасьева, I, стр. 41.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 42.

<sup>3)</sup> Сахаровъ II, стр. 10—11. Аванасьева, III, стр. 115.

холеры, между прочимъ, высказали мнѣніе, что если бы перваго заболѣвшаго холерою похоронить за жива, то болѣзнь тотчасъ же прекратила бы свое гибельное дѣйствіе <sup>1)</sup>. Такое воззрѣніе о передачѣ заразной болѣзни существуетъ какъ по отношенію къ холерѣ, чумѣ, такъ и по отношенію къ другимъ заразнымъ болѣзнямъ. Чтобы привести одинъ изъ множества аналогичныхъ примѣровъ изъ суевѣрныхъ воззрѣній другихъ народовъ, я укажу на то, что, между прочимъ, нѣкоторыя австралійскія племена для воспрепятствованія доступа болѣзни изъ другого поселенія ставятъ вокругъ даннаго поселенія палки и переплетаютъ ихъ ползучими растеніями <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, они, подобно нашимъ крестьянамъ, стремятся, посредствомъ матеріальной преграды, изолировать данную мѣстность отъ окружающихъ ее нездоровыхъ мѣстностей.

Первобытныя матеріалистическія воззрѣнія находятъ свое выраженіе и въ томъ, коренящемся въ народѣ, убѣжденіи, что извѣстные недостатки, свойства, болѣзни могутъ быть переданы не только посредствомъ соприкосновенія съ даннымъ лицомъ или предметомъ, но и посредствомъ общенія съ извѣстными частями этого лица или этой вещи. На этомъ основана цѣлая масса средствъ колдовства. Стоитъ только напомнить, какія бѣдствія можно, по воззрѣніямъ народа, причинять посредствомъ воздѣйствія на ногти и волосы, отдѣленные отъ извѣстнаго лица. Вотъ поэтому ногти должны, какъ извѣстно, не разбрасываться зря, а сохраняться. Въ видѣ мотива для такого бережнаго отношенія къ ногтямъ въ апокрифической литературѣ указывается на то, что ногти предназначены служить для взлѣзанія на небесную гору, которая такъ же гладка какъ яйцо. Но это, очевидно, позднѣйшій мотивъ. Первоначальная причина именно та, что съ помощью ногтей можно околовать лицо, которому они принадлежали. Словомъ, отношеніе къ ногтямъ и волосамъ есть не что иное, какъ дальнѣйшее развитіе тѣхъ же первобытныхъ матеріалистическихъ воззрѣній. Что именно волосы и ногти являются излюбленными средствами для произведенія колдовства, понятно, такъ какъ они періодически отдѣляются отъ человѣческаго тѣла.

Частью лица или предмета являются, по первобытнымъ воззрѣніямъ, не только матеріальныя части, но и отраженіе ихъ, тѣнь. Вслѣдствіе этого и требуется, чтобъ въ томъ домѣ, гдѣ кто-либо умеръ, всѣ зеркала были завѣшаны. Очевидно, это дѣлается съ

<sup>1)</sup> Асапасьевъ, III, стр. 523.

<sup>2)</sup> Bastian, Rechtsverhältnisse. S. 275.

цѣлью прекратить дальнѣйшее пребываніе мертвеца въ дождѣ. Существованіе этого суевѣрія во многихъ культурныхъ странахъ засвидѣтельствовано массою данныхъ. Между прочимъ, это суевѣріе существуетъ и въ Германіи. Какъ только кто-либо умираетъ, говоритъ Вутге <sup>1)</sup>, все блестящее, красное, зеркала, окна, картины, часы занавѣшиваются бѣлыми простынями до окончанія похоронъ; выливаютъ также воду, находящуюся въ бочкѣ. Вутге находитъ объясненіе этого послѣдняго факта въ томъ, что душа человѣка выкупалась въ водѣ и тогъ, кто будетъ пить эту воду, умретъ въ томъ же году. Но мы уже знаемъ, что дѣло идетъ тутъ не о душѣ, а объ отраженіи мертвѣго тѣла въ водѣ, что отраженіе составляетъ часть предмета и что слѣдовательно отраженіе тѣла является совершенно достаточнымъ основаніемъ для того, чтобъ вылить воду, такъ какъ отраженіе передаетъ водѣ свойства смерти.

Материализмъ первобытнаго человѣка идетъ такъ далеко, что онъ мысли, чувства, настроеніе признаетъ чѣмъ-то матеріальнымъ и, какъ матеріальное, способнымъ переходить къ другимъ лицамъ и предметамъ. На этомъ основана вѣра въ дурной глазъ. Посредствомъ дурного глаза можетъ быть причинена масса несчастій: деревья могутъ засохнуть отъ дурного глаза; болѣзнь, несчастіе, все можетъ быть результатомъ дурного глаза. Но при этомъ обратите вниманіе на слѣдующее: глазъ можетъ быть дурнымъ, согласно народнымъ воззрѣніямъ, даже помимо воли обладателя его! Дурными глазами считаются косые, выглядывающіе изъ-подъ нахмуренныхъ бровей, черные глаза, чрезмерно выкатившіеся или глубоко впавшіе <sup>2)</sup>. Это болѣе точное опредѣленіе произвольно—дурной глазъ доказываетъ наилучшимъ образомъ материализмъ народныхъ воззрѣній. Дурное кроется въ матеріи глаза, въ линияхъ, въ волосахъ.

Несмотря на то, что первобытный человѣкъ вполне возвращается силамъ природы, ставить ихъ гораздо выше, чѣмъ свои собственные, тѣмъ не менѣе у него существуетъ убѣжденіе, что онъ можетъ оказывать нѣкоторое вліяніе на природу,—можетъ указать ей путь и направленіе, по которому данныя явленія должны двигаться, съ помощью извѣстныхъ символическихъ дѣйствій. Возможность такого представленія объясняется слѣдующимъ образомъ: мы видѣли, что, по народнымъ воззрѣніямъ, символическое изображеніе предмета не есть нѣчто отдѣльное отъ природы или лица,

<sup>1)</sup> Der deutsche Volksaberglaube (1869), стр. 726.

<sup>2)</sup> Аванасьевъ, I, стр. 173.

нѣчто самостоятельное, но есть самый предмет или лицо. Та-кимъ образомъ, слѣдовательно, возможно, посредствомъ символическаго изображенія даннаго явленія, вызвать его и должно это дѣлать, такъ какъ подобный образъ дѣйствій, взятый прямо изъ природы, дѣйствуется ею самою, составляетъ подражаніе предметъ или явленіямъ природы. Поэтому, напримѣръ, въ Малоросіи при посадкѣ капусты мужики присѣдаютъ на землю со словами: „чтобы не росла высоко, а росла широко“ <sup>1)</sup>. Масса символическихъ дѣйствій, производимыхъ при посѣвахъ, предназначена служить той же цѣли. Я возьму еще одинъ примѣръ символическихъ дѣйствій изъ области народной медицины. Для того, чтобы облегчить роды, на родильницѣ развязываютъ всѣ узлы, расплетаютъ волосы. Съ этой же цѣлью заставляютъ отца развязать поясъ, разстегнуть воротъ рубашки. Съ этой же цѣлью отерываютъ у печей заслонки, отпираютъ сундуки, выдвигаютъ ящики. Во многихъ мѣстахъ при трудныхъ родахъ просятъ священника отворить царскія врата. Въ курской губерніи родильницу троекратно водятъ чрезъ порогъ избы, для того, чтобы ребенокъ поскорѣ переступилъ порогъ своего заключенія и явился на свѣтъ изъ утробы матери <sup>2)</sup>. Въ Норвегіи также, при трудныхъ родахъ, совѣтуютъ развязываніе узловъ во всемъ платьѣ, находящемся въ данномъ домѣ. Но кромѣ указаннаго средства у тѣхъ же норвежцевъ существуетъ еще одно любопытное средство, носящее тотъ же символическій характеръ. Если покажется, что роды должны быть трудными, то, по возрѣніямъ норвежцевъ изъ провинціи Гульде, желательно, чтобы мужъ разрубилъ сани, плугъ или что-нибудь подобное. Этимъ онъ окажетъ воздѣйствіе на утробу матери.

Число фактовъ, характеризующихъ первобытныя матеріалистическія возрѣнія, можно бы увеличить до безконечности, и я это сдѣлаю въ близкомъ будущемъ въ особомъ трудѣ, но мнѣ кажется, что и приведенныхъ до сихъ поръ примѣровъ совершенно достаточно для той цѣли, которую я себѣ поставилъ вначалѣ.

Касаясь матеріалистическихъ возрѣній Лукреція, Ланге говорилъ, что его теорія—это теорія всеобщаго истеченія, которая можетъ быть сопоставлена съ современной теоріею волнообразнаго движеній. Воздѣйствіе предметовъ другъ на друга, независимо отъ формы этого воздѣйствія, не только доказано и подтверждено

<sup>1)</sup> Аванасьевъ, I, стр. 34.

<sup>2)</sup> Этнографическій Сборникъ, V, стр. 20. Аванасьевъ, III, стр. 516.

въ настоящее время опытами, но по виду, массѣ, быстротѣ, это воздѣйствіе оказывается гораздо болѣе сильнымъ, чѣмъ это могла вообразить себѣ самая смѣлая фантазія эпикурейца <sup>1)</sup>. Мы привели здѣсь нѣкоторые примѣры воздѣйствія и взаимоотношенія лицъ и предметовъ, допускаемыя народными воззрѣніями. Надо думать, что образчики этихъ взаимоотношеній гораздо болѣе смѣлы, чѣмъ фантазія эпикурейца, и во всякомъ случаѣ еще не превзойдены гипотезами современной науки.

М. Булишеръ.



<sup>1)</sup> Lange, Gesch. des Mater. I, стр. 121.

---

# РАЗБОИ И САМОРАСПРАВА

НА

КАВКАЗЪ

---

I.

У впечатлительнаго кавказскаго общества „злобы дня“ вообще очень быстро мѣняются: сегодня говорятъ о межеваніи и орошеніи, завтра о школахъ, затѣмъ опять о межеваніи и орошеніи, и т. д.; все здѣсь не устроено, все ждетъ устройства. Но есть предметъ, который составляетъ, такъ сказать, вѣчную злобу дня Кавказа, и который вполне достоинъ серьезнаго вниманія, какъ мѣстнаго, такъ и вообще русскаго читателя, это—отсутствіе безопасности, безпрестанное, и нерѣдко остающееся безнаказаннымъ, нарушеніе спокойствія мирныхъ жителей. Кавказъ прославился обиліемъ самыхъ возмутительныхъ преступленій; убійства, пораненія, разбои, составляютъ здѣсь обыденное явленіе не только въ горахъ и другихъ захолустьяхъ, но и въ наиболѣе бойкихъ пунктахъ, торговыхъ и административныхъ. Такъ наприм., въ то время, когда пишутся эти строки, кавказское общество сильно взволновано такимъ дерзкимъ преступленіемъ, какъ нападеніе шайки разбойниковъ на почту, всего въ 12 верстахъ отъ Тифлиса, а не задолго до того весь край былъ терроризованъ другою шайкой, ограбившею въ продолженіи одного дня болѣе ста человѣкъ проѣзжихъ по эриванскому тракту.

Впрочемъ, понятіе о степени преступности на Кавказѣ читатель вѣрнѣе составитъ по слѣдующимъ статистическимъ даннымъ,



извлекаемымъ нами изъ трудовъ мѣстнаго статистическаго комитета. Не будемъ здѣсь касаться общаго числа преступныхъ случаевъ, потому что число это на Кавказѣ едва ли больше, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, какъ то будетъ видно впоследствии изъ настоящей же статьи. Гораздо важнѣе квалифікація крупныхъ преступленій, которыя на Кавказѣ гораздо значительнѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было въ остальной Россіи. На Кавказѣ преступленія наносятъ ущербъ въ одно и то же время и имуществу, и собственнику его, а иногда и совершенно постороннимъ имъ лицамъ. Послѣ такихъ разбойничьихъ подвиговъ, какъ послѣ сраженія, всегда насчитывается по нѣскольку человекъ убитыхъ, раненыхъ и контуженныхъ, не говоря уже о самой безпощадной реквизиціи. Изъ общаго числа крупныхъ преступленій, совершенныхъ въ елизаветпольской губерніи въ 1881 г. — 1842, было случаевъ смертоубійства—429, т.-е. почти столько же, сколько кражъ (445); разбоевъ—159, грабежей—131, пораненій—292. Въ слѣдующемъ же году, въ той же губерніи, число случаевъ каждаго вида преступленій, направленныхъ не столько противъ собственности, сколько противъ личности, или же противъ собственности и личности въ одно и то же время, а именно смертоубійствъ (519), пораненій (354), поджоговъ и иного уничтоженія имущества (362),—значительно превышало число кражъ (339). Въ эриванской же губерніи въ 1882 году грабежей, разбоевъ и поджоговъ (329) было почти столько же, сколько кражъ (392); въ слѣдующемъ году разницы здѣсь было еще менѣе: случаевъ смертоубійствъ и пораненій было 329, а случаевъ кражъ—370.

Сравнивая между собой данныя по уголовной статистикѣ Кавказа и другихъ мѣстностей Россіи, характеръ преступности на Кавказѣ еще болѣе иллюстрируется. Въ общемъ числѣ крупныхъ преступленій, совершаемыхъ за годъ въ судебныхъ округахъ внутреннихъ губерній, убійства составляютъ 4,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (въ варшавскомъ судебномъ округѣ — 3,54<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), а въ елизаветпольской губерніи—25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и въ эриванской губерніи—12,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Разница, какъ видитъ читатель, въ этихъ цифрахъ громадная. Преступленія противъ тѣлесной неприкосновенности (пораненія и тяжкіе побои) въ центральныхъ судебныхъ округахъ составляютъ 5,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (въ варшавскомъ округѣ—еще менѣе, 3,44<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), а въ эриванской губерніи—17,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и въ елизаветпольской губерніи—16<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Насильственное похищеніе имущества (разбой и грабежи) въ этой послѣдней губерніи составляютъ—15,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ эриванской—17,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, между тѣмъ, какъ въ центральныхъ округахъ — 11<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (въ вар-

нивскомъ округѣ только 6,38%). Если взять численность преступленій, совершаемыхъ не только въ двухъ вышеназванныхъ закавказскихъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствительно особенно развита преступность противъ личности, но и во всемъ кавказскомъ краѣ вообще, то и здѣсь, при сравненіи съ другими мѣстностями Россіи, окажется большая разница. Такъ, наприм., одинъ случай убійства на Кавказѣ (въ 1877 г.) приходился на 8087 жителей, а въ варшавскомъ судебномъ округѣ (въ 1878 г.)—на 28.627; одинъ случай пораненія или тяжелыхъ побоевъ въ первой мѣстности приходился на 8.106, въ варшавскомъ округѣ—на 29.429; одинъ случай грабежа или разбоя на Кавказѣ—на 9.374, въ прислѣбскихъ губерніяхъ—на 15.822<sup>1)</sup>.

Нужно ли говорить о тѣхъ, ничѣмъ не вознаградимыхъ потеряхъ, какія несетъ населеніе Кавказа при такой необезпеченности жизни и имущества? Торговля и промышленность страдаютъ отъ частыхъ нападений на транспорты и отъ безпрестанныхъ поджоговъ. Земледѣлецъ не столько думаетъ здѣсь о плугѣ, сколько о кинжалѣ и ружьѣ, которые должны быть у него всегда готовѣ для отраженія многочисленныхъ шаекъ, оперирующихъ у него подъ носомъ. Вниманіе администраціи поглощено заботами объ охранѣ жизни и имущества населенія, и вслѣдствіе этого отложено въ долгій ящикъ осуществленіе давно задуманныхъ и давно уже получившихъ примѣненіе въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, реформъ—реформъ, отъ которыхъ зависитъ эконоическое благосостояніе всего края. Разбои же и грабежи изъ Кавказа дѣлають для туриста какое-то пугало, между тѣмъ, какъ врай этотъ, благодаря красотѣ и богатству своей природы, при другихъ условіяхъ, могъ бы служить, подобно Швейцаріи, магнитомъ для путешественниковъ, и, подобно ей же, богатѣть отъ ихъ наплыва.

Имѣя въ виду таковой важный ущербъ, наносимый населенію Кавказа отъ высокаго уровня въ немъ преступности, неволью является вопросъ о причинахъ развитія этого зла, развѣдающаго красивѣйшую и богатѣйшую окраину Россіи, и о средствахъ, которыя могли бы служить въ данномъ случаѣ противоядіемъ.

Ходячее мнѣніе объ этомъ предметѣ указывало до сихъ поръ на слабость полицейской власти и карательныхъ мѣръ, налагаемыхъ су-

<sup>1)</sup> Приведенныя здѣсь свѣденія могутъ считаться лишь приблизительно вѣрными, въ виду крайней неполноты статистическихъ данныхъ, помѣщенныхъ въ „Кавказскомъ Календарѣ“ и „Сборникѣ свѣденій о Кавказѣ“ (т. VII), изъ которыхъ и заимствуемъ всѣ вышеприведенныя цифры. Въ отношеніи же варшавскаго и центральныхъ судебныхъ округовъ мы пользовались недавно изданными свѣдами статистическимъ свѣданій по уголовнымъ дѣламъ, произведеннымъ въ 1879 г.

домъ. Поэтому многіе были убѣждены, что усиленіе репрессалій приведетъ къ желанному результату. Такому мнѣнію нѣкоторой части общества или, лучше сказать, бюрократіи, мѣстная администрація оказала въ послѣднее время большое вниманіе. Болѣе или менѣе крупныя уголовныя дѣла были переданы военному суду, который обыкновенно въ такихъ случаяхъ подсудимыхъ осуждалъ на смертную казнь. Административная ссылка была значительно усилена, причѣмъ подвергались ссылкѣ не только предполагаемые преступники, но и ихъ семейства, до малолѣтнихъ дѣтей включительно, а также и родственники ихъ, какъ близкіе, такъ и дальніе. Введена была въ сельскихъ обществахъ круговая порука, которою они обязывались вознаграждать потерпѣвшаго за всякое преступленіе, совершенное въ ихъ районѣ. Кромѣ того, въ общества эти на ихъ же счетъ наряжались экзекуціи, обязанныя оставаться тамъ впредь до полного водворенія въ нихъ порядка.

Люди, знакомые съ исторіею уголовныхъ законодательствъ, не ожидали, конечно, отъ этихъ мѣръ никакой пользы, помня ту аксіому, добытую нѣкоторымъ опытомъ, что строгость наказанія еще не влечетъ за собой ослабленія преступности. Извѣстно, напротивъ, что смертная казнь, напримѣръ, ожесточаетъ зрителей и усиливаетъ склонность къ злодѣяніямъ. Такой же результатъ получается отъ всякой несправедливости, невольной допускаемой властью при чрезмѣрномъ стремленіи ея возможно скорѣе и во что бы то ни стало найти преступниковъ и наказать ихъ возможно сильнѣе. Въ самомъ дѣлѣ, на Кавказѣ ни строгости военного суда, ни усиленная административная высылка, ни взятіе въ плѣнъ родственниковъ и даже дѣтей, преслѣдуемыхъ полиціею разбойниковъ, ни, наконецъ, экзекуція и круговая порука сельскихъ обществъ,—не только не уменьшили числа преступленій, но, напротивъ, повидимому, даже увеличили его, какъ это видно изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ, добытыхъ нами въ отношеніи трехъ закавказскихъ губерній, чуть не наиболѣе прославившихся хищническими подвигами своихъ шаекъ. Въ эриванской губерніи въ продолженіи 1881 г. было совершено крупныхъ преступленій 985, болѣе, чѣмъ въ предъидущемъ году, на 214, а затѣмъ въ 1882 году число преступленій увеличилось тамъ до 1.114, т.-е. на 129 болѣе, чѣмъ въ 1881 году; въ 1883 же году число это возрасло еще на 133, т.-е. достигло 1.247. Почти такой же прогрессъ замѣчается и въ елизаветпольской губерніи, гдѣ въ продолженіе 1881 года имѣло мѣсто 1.842 случая разныхъ злодѣяній, а въ слѣдующемъ году цифра эта возрасла до 2.251, т.-е. увеличилась на 409. Затѣмъ, въ 1883 году въ этой

же губернии хотя и замѣчаемъ нѣкоторое паденіе степени преступности, а именно съ 2.251 число крупныхъ преступленій падаетъ до 2.019, но все же эта послѣдняя цифра выше соответственной цифры 1881 года (1842). Въ тифлисской губернии возрастаніе числа преступленій выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Въ 1877 г.:	Въ 1883 г.:
Убіиства . . . . .	62	107
Грабежи и разбои . . . . .	82	121
Пораненія и тяжкіе побои . .	12 (?)	178 <sup>1)</sup>

Безрезультатность вышеперечисленныхъ репрессивныхъ мѣръ засвидѣтельствована отчасти и официально; такъ, на примѣръ, привлеченіе сельскихъ обществъ къ имущественной отвѣтственности за преступленіе, совершенное въ ихъ районѣ, не принесло никакой пользы, по заявленію одного изъ товарищей прокурора тифлисской судебной палаты (тифлисская газета „Новое Обозрѣніе“, № 381), и это подтверждено было въ отношеніи нѣкоторыхъ пограничныхъ деревень и официальной карсской газетой

<sup>1)</sup> Нельзя здѣсь не оговориться, что постоянное, изъ года въ годъ, увеличеніе числа преступленій на Кавказѣ замѣчалось и раньше, до принятія вышеперечисленныхъ репрессивныхъ мѣръ, что видно, наприм., изъ слѣдующей таблицы, извлеченной нами изъ „Сборника свѣденій о Кавказѣ“, т. IV.

Годы.	Убіиства.	Пораненія и тяжкіе побои.	Грабежи и разбои.
1871 г.	419	548	479
1872 „	458	501	586
1873 „	545	838	542
1874 „	553	953	682
1875 „	642	775	574
1876 „	629	950	729

Конечно, этотъ быстрый ростъ численности преступленій нѣсколько противорѣчитъ историческимъ законамъ уголовной статистики, недопускающей такихъ сильныхъ скачковъ, да къ тому же это не можетъ быть оправдано и особенно быстрымъ возрастаніемъ численности населенія, чего на Кавказѣ нѣтъ. Но еще менѣе можетъ быть основанія выводить изъ вышепозванныхъ цифръ заключеніе объ уменьшеніи преступности на Кавказѣ, какъ это дѣлаетъ газета „Кавказъ“, очевидно для успокоенія мѣстнаго общества, не въ мѣру напуганнаго недавними подвигами двухъ-трехъ разбойничьихъ наездовъ. Впрочемъ, въ такихъ случаяхъ дѣлаются обыкновенно голословныя заявленія или же приводятся явно неутроенныя свѣденія, добытыя полиціею, которая вообще заинтересована въ показаніи возможно меньшаго числа преступленій. Такъ, наприм., недавно въ названной газетѣ указывалась разниця между числами преступленій, совершенныхъ въ елизаветпольской губерніи въ 1883 и слѣдующемъ годахъ, и отношеніе это выразилось въ цифрахъ 1.413 и 602, т.-е. оказывалось, что въ этой губерніи въ продолженіе года преступность уменьшилась болѣе, чѣмъ вдвое, и все это благодаря строгимъ мѣрамъ администраціи, повидимому обладающей магическими силами.

(см. Новое Обозрѣніе“, № 580). Экзекуціи же наносили населенію большій матеріальный ущербъ, чѣмъ тѣ преступленія, для искорененія которыхъ онѣ къ нему посылались.

Достойно, однако, вниманія, что, несмотря на вышеприведенныя цифры и оффиціальныя заявленія, находятся еще люди, не перестающіе вѣровать во всемогущество экзекуцій; такъ, еще недавно тифлисскій корреспондентъ „Московскихъ Вѣдомостей“ съ восторгомъ ссылался на Персію (№ 235), какъ, въ образецъ, достойный полного подражанія въ отношеніи умѣнія быстро и энергично возстановлять спокойствіе. Вотъ какъ, въ Персіи, рассказываетъ корреспондентъ, ловятъ и казнятъ разбойниковъ: „По караванной дорогѣ на городъ Себзеваръ, по сообщенію одной персидской газеты, на караванъ съ дорогими товарами напали разбойники-кочевники, въ числѣ пятидесяти конновооруженныхъ, и разграбили весь товаръ на громадную сумму. Объ этомъ происшествіи доложили принцу Зилли-Султану (второй сынъ шаха); принцъ немедленно отправилъ къ ширазскому валию (губернатору) особаго уполномоченнаго чиновника съ приказаніемъ въ три дня доставить къ нему грабителей и все ими награбленное, въ противномъ случаѣ,—голову самого валия. По прибытіи посланнаго въ Ширазъ, вали просилъ по телеграфу отсрочки и получилъ ее, но съ подтвержденіемъ, что голова его останется у него на плечахъ лишь при успѣшномъ исполненіи приказанія. Тогда вали собралъ 300 всадниковъ и отправился въ кочевье грабителей, гдѣ и произошло упорное сраженіе. Изъ грабителей трое убиты, а остальныхъ 47 заарестовали, затѣмъ взяли весь ограбленный товаръ, и вали лично представилъ его, равно и разбойниковъ, намѣстнику. Принцъ наградилъ валия подаркомъ, товары возвращены купцамъ, а изъ доставленныхъ разбойниковъ черезъ каждые три дня казнятъ на площади по пять человѣкъ. Вотъ примѣръ быстрого исполненія, подъ влияніемъ острастки!“ Какъ можно заключить по этому восклицанію корреспондента, онъ и не подозрѣваетъ, что сообщенія персидскихъ газетъ о сатрапской мудрости обыкновенно сильно смахиваютъ на арабскія сказки, и повидимому, убѣжденъ, что тѣ пятьдесятъ человѣкъ, которыхъ поймалъ ширазскій губернаторъ въ три дня, въ боязни быть самому обезглавленнымъ, и которые были немедленно казнены, нужно полагать, безъ суда и слѣдствія,—что эти пятьдесятъ человѣкъ были дѣйствительно тѣ самые разбойники, которые совершили вышеописанное преступленіе! Ничуть не бывало. Особенно кавказцы, хорошо знаютъ, по собственному опыту, что означаетъ такой неразборчивый способъ розыска преступни-

ковъ и ограбленнаго имущества; кавказцамъ хорошо извѣстно, что казнямъ и инымъ тяжкимъ наказаніямъ подвергаются иногда если не совершенно невинные люди, то нерѣдко второстепенные участники преступленія, а за ограбленное или уворованное имущество выдается собственность чуть не самаго мирнаго изъ всѣхъ мирныхъ жителей околота.

Обвиненіе въ слабости, ввводившееся на кавказскіе полицію и судъ, очень часто оказывалось совершенно неосновательнымъ; полиція кавказская, какъ и полиція вообще русская, конечно, не можетъ похвастаться ни образцовой своей организаціей, ни зашднимъ личнымъ составомъ, но обвинять ее, на основаніи нѣсколькихъ единичныхъ случаевъ, въ соучастіи въ тѣхъ злодѣяніяхъ, которыя терроризируютъ весь край—было бы крайнею несправедливостью. Кавказская полиція ведетъ съ мѣстными разбойничьими шайками правильно организованную войну и нерѣдко въ стычкахъ съ ними теряетъ своихъ лучшихъ представителей. Точно также и судебныя установленія, которымъ подсудны всѣ крупныя преступленія, далеко не отличаются чрезмѣрною снисходительностью къ подсудимымъ. На Кавказѣ нѣтъ суда присяжныхъ, а то все зло приписали бы исключительно именно этому суду. Въ практикѣ несуществующихъ тамъ коронныхъ судовъ, напротивъ, было не мало случаевъ, дававшихъ поводъ упрекнуть суды эти въ излишней суровости. Конечно, суровость эта происходила не отъ чего иного, какъ отъ невольнаго незнанія ими тѣхъ условій мѣстной жизни, которыя могли бы послужить подсудимому облегчающимъ вину его обстоятельствомъ. Но нельзя упускать изъ виду, что незнакомство кавказской бюрократіи съ мѣстнымъ бытомъ и нарѣчіями не составляетъ явленія случайнаго, а, напротивъ, зло это, въ сожалѣнію, пустило тамъ глубокіе корни, и вслѣдствіе этого, не только нѣтъ никакого основанія протестовать противъ излишней будто для „кавказскихъ дикарей“ гуманности мѣстнаго суда и полиціи, но, напротивъ, приходится нерѣдко жаловаться на излишнюю строгость этихъ учреждений. Не зная обычаевъ края, нельзя ихъ уважать, не зная языка населенія, нельзя понять его нужды, и въ такихъ условіяхъ мѣстная бюрократія, при всемъ ея доброжелательствѣ, понятно, часто оказывается черезчуръ суровою.

Такая излишняя, хотя и невольная, суровость мѣстныхъ судебныхъ и полицейскихъ чиновниковъ не только не ослабляетъ склонности населенія къ преступленіямъ, но, напротивъ, вызываетъ ихъ. Такъ напримѣръ, все населеніе какого-нибудь селенія или даже цѣлаго уѣзда считаетъ иногда своимъ святымъ дол-

гомъ укрывать у себя явныхъ преступниковъ, будучи убѣждено, что, попадись въ руки полиціи и суда, они понесли бы чрезмѣрно-строгое наказаніе. И это убѣжденіе поселенія не есть слѣпое предубѣжденіе противъ начальства, а, напротивъ, оно основано на неодолимыхъ живыхъ примѣрахъ, на очевидныхъ фактахъ.

Достоинъ вниманія, что примѣръ ненужной жестокости, вслѣдствіе непониманія мѣстной жизни, подають часто не одни закоренѣлые бюрократы, смотрящіе на живую дѣйствительность съ высоты птичьего полета. Въ доказательство того, что лучше кавказскіе дѣятели, воодушевленные желаніемъ принести пользу краю, овазываются для него въ нѣкоторыхъ случаяхъ вреднѣе завѣдомо вредныхъ дѣятелей, именно вслѣдствіе непониманія нужд населенія,—приводимъ слѣдующій характерный случай, изъ книги доктора Богуславскаго о кавказскихъ минеральныхъ водахъ, случай, хотя и изъ давно прошедшаго времени, но весьма возможный и сегодня: „Кисловодская казенная гостинница, въ которой теперь ежедневно собирается публика,—говоритъ д-ръ Богуславскій,—въ 1850 году была свидѣтельницей страшной драмы, разыгравшейся среди бѣлаго дня. Въ то время начальникомъ края былъ князь Воронцовъ. Эпизодъ состоитъ въ слѣдующемъ: нѣкто азіатецъ, изъ хорошей фамиліи, Шамхаловъ, увезъ дочь у генерала Туганова (тоже азіатецъ), находившагося въ русской службѣ. Сдѣлано это было потому, что, по ихъ обычаямъ, всякій порядочный человѣкъ иначе и не женится; но Тугановъ, какъ человѣкъ скупой, рассчитывалъ получить за свою дочь большой калымъ, а потому подавъ жалобу на похитителя мѣстному начальнику и, по приказанію послѣдняго, сдѣлано было распоряженіе о вызовѣ Шамхалова для личныхъ объясненій. Шамхаловъ по первому зову не явился, говоря, что нѣтъ никому дѣла до ихъ обычаевъ. Спусти нѣсколько дней онъ прибылъ, однако, въ Кисловодскъ со своимъ братомъ и пятью нуберами въ полномъ вооруженіи. Одновременно явился съ нимъ и братъ его жены съ кунаками, которые, предвидя неприятность, во-время уѣхали и не принимали участія въ печальномъ происшествіи. Объясненіе Шамхалова происходило на дворѣ у мѣстнаго начальника, князя Эристовъ, гдѣ, по распоряженію послѣдняго, была уже собрана рота солдатъ изъ крѣпости и сотня донцевъ. Князь Эристовъ отдалъ приказъ предварительно обезоружить арестованнаго Шамхалова, на что послѣдній отбѣчалъ, что онъ скорѣе позволитъ снять съ себя голову, чѣмъ отдать оружіе, и съ крикомъ „пашки воеъ!“ всадники вскочили на коней, что и было поводомъ къ общему перенолоху. Горцы съ гикомъ бросились на Крестовую гору, но на дорогѣ встрѣ-

чены были залпомъ донскихъ казаковъ, причеиъ былъ убитъ братъ Шамкалова. Вскораблавились на верхушку горы, всадники засѣли за вѣстомъ ея, захвативъ съ собою убитаго товарища. Началась перестрѣлка, при чемъ трое изъ горцевъ были убиты. Чтобъ повончить разомъ съ ними, по распоряженію князя Воронцова, наблюдаващаго за ходомъ дѣла со своего двора,—пошли на приступъ. Видя это, оставшіеся трое въ-живыхъ бросились съ горы по направленію квартиры князя Воронцова, но изъ нихъ одинъ былъ убитъ на дорогѣ, другой прокололъ вилами бывшимъ случайно на дворѣ конюхомъ, а третій ворвался въ казенную гостиницу, ударомъ бинжала положилъ встрѣтившагося буфетчика и бросился по узкой лѣстницѣ на хоры, гдѣ и выжидалъ дальнѣйшаго нападенія. Не найдя въ-живыхъ никого на вершинѣ Крестовой горы, рота отправилась въ гостиницу, гдѣ начала штурмовать хоры. Одинъ изъ солдатъ, отправившійся на верхъ по лѣстницѣ, былъ зарѣзанъ засѣвшимъ въ углу горцемъ; той же участи подвергся и второй, пока высмотрѣвшій его унтеръ-офицеръ пулей не положилъ его на мѣстѣ. Такъ кончилась эта кровавая драма, жертвой которой пали семь рыцарей, защищавшихъ свою честь и обычай до послѣдней капли крови“. Описывая эту исторію, докторъ Богуславскій совершенно справедливо замѣчаетъ, что „ея могло бы и не случиться, еслибъ начальство относилось къ мѣстнымъ обычаямъ съ надлежащимъ уваженіемъ, а не такъ, какъ на самомъ дѣлѣ бываетъ на Кавказѣ“<sup>1)</sup>. Читатель, вѣроятно, удивится, узнавъ, что инициатива нарушенія въ данномъ случаѣ мѣстнаго обычая принадлежитъ князю Эристову, уроженцу Кавказа. Но дѣло въ томъ, что участіе туземцевъ въ управленіи краемъ совершенно случайно, и неудачный выборъ изъ нихъ служебнаго персонала является слѣдствіемъ все того же незнакомства съ краемъ пріѣзжаго чиновничества, отъ котораго и зависитъ всякое

<sup>1)</sup> Въ то время, когда уже писались эти строки, въ г. Баку случилось происшествіе, по своему характеру напоминающее вышеописанное. У мусульманъ, живущихъ въ этомъ городѣ, существуетъ обычай, каждый годъ въ октябрѣ праздновать такъ называемый „шахъ-сей, вахъ-сей“, трауръ по Гусейну. Этотъ трауръ заключается въ дѣломъ радъ мистерій, исполняемыхъ какъ въ мечети, такъ и на улицахъ, причеиъ нѣкоторые фанатики наносятъ себѣ въ голову раны. Обычай этотъ очевидно изъ тѣхъ, которые желательнo, чтобъ или вовсе вывелись, или же исполнялись безъ какихъ бы то ни было кровавыхъ жертвъ; но достигъ этого, конечно, нельзя тѣми мѣрами, какія приняла мѣстная полиція, безусловно воспретившая всякія уличныя процессіи. Не смотря на это запрещеніе, на многихъ улицахъ города появились уличныя процессіи, встрѣтившія появленіе полицейскихъ градомъ камней и выстрѣлами. Камни попали въ полиціймейстера и въ его помощника, а выстрѣлами ранены помощникъ пристава и два матроса; со стороны же мусульманъ оказалось десять человекъ раненныхъ.



служебное назначеніе. Кромѣ того, иные кавказскіе администраторы, при назначеніяхъ туземцевъ, держатся системы удаленія ихъ отъ мѣстностей, сколько-нибудь имъ знакомыхъ. Дѣлается это съ благою цѣлью—поставить ихъ въ невозможность дѣйствовать въ знакомой мѣстности, по родству, кумовству или инымъ личнымъ побужденіямъ. Результатъ же отъ этой мѣры всегда получается плачевный, въ родѣ вышерассказаннаго: чиновника, склоннаго къ пристрастію, эта мѣра не удерживаетъ отъ незаконныхъ дѣйствій, а лицо, искренно желающее пользы краю, приноситъ ему одинъ лишь вредъ.

Вышеуказанное ненормальное положеніе суда и полиціи иногда равняется полному ихъ отсутствію, и этимъ обстоятельствомъ и слѣдуетъ объяснить, что до настоящаго времени кавказцы избѣгаютъ обращаться къ защитѣ законной власти, и предпочитаютъ саморасправу. Обычай родовой мести обыкновенно въ правильно организованномъ государствѣ съ теченіемъ времени исчезаетъ, по мѣрѣ того, какъ населеніе начинаетъ питать все болѣе и болѣе довѣрія къ суду, къ которому и обращается для возстановленія своей чести. Такое же явленіе было замѣчено въ шестидесятыхъ годахъ въ Дагестанской области, гдѣ правительство успѣло покончить миромъ значительное количество дѣлъ, возникшихъ вслѣдствіе обычая кровавой мести. Говоря о саморасправѣ, мы не имѣемъ въ виду одну лишь родовую месть; это послѣднее преступленіе часто носитъ характеръ дуэли, которая, какъ извѣстно, не вывелась и въ Европѣ, несмотря на всѣ существующіе тамъ нынѣ усовершенствованные судопроизводственные порядки. Саморасправа на Кавказѣ далеко не всегда возникаетъ по вопросамъ чести; она тамъ весьма часто является и при такихъ случаяхъ, при какихъ ей нѣтъ вовсе мѣста въ сколько-нибудь благоустроенномъ государствѣ, а именно въ сферѣ имущественныхъ отношеній. Среди мусульманскаго населенія Закавказья, въ особенности въ эриванской и елизаветпольской губерніяхъ самое большое число грабежей имѣетъ въ своемъ основаніи месть <sup>1)</sup>. То же, но только въ меньшей степени, повторяется и въ другихъ мѣстностяхъ Кавказа. Неразмежеванность имѣній, а, главнымъ образомъ, неопредѣленность правъ населенія на землю и на воду создаютъ массу земельныхъ споровъ, требующихъ возможно скорого и справедливаго рѣшенія. Всѣ эти споры основаны обыкновенно не столько на документахъ, сколько на обычаяхъ и давностномъ владѣніи и требуютъ со стороны судьи не столько юридической учености,

<sup>1)</sup> См. „Сборникъ свѣдѣній о Кавказѣ“. т. IV.

сколько знанія бытовыхъ условий мѣстной жизни и ея историческаго склада, а это-то знаніе и трудно найти въ коронномъ судѣ, въ членѣ губернскаго крестьянскаго присутствія, и въ другихъ органахъ власти, замѣнутыхъ въ канцелярскомъ формализмѣ. Не имѣя же возможности добиться отъ нихъ скорого и справедливаго разрѣшенія своихъ поземельныхъ вопросовъ, населеніе невольно прибѣгаетъ къ саморасправѣ. Изъ статистическаго обзора уголовныхъ преступленій за 1871—77 гг., помѣщеннаго въ „Сборникѣ свиденій о Кавказѣ“ (т. IV и VII), видно, что убійства на Кавказѣ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, являются слѣдствіемъ ссоръ и дракъ, возникающихъ изъ такихъ пустыхъ причинъ, о которыхъ авторъ вышеупомянутаго обзора, неизбѣгающій вообще подробнаго изложенія мотивовъ преступленій, не считаетъ нужнымъ даже вскользь упоминать. Между тѣмъ, эти-то пустыя ссоры и драки имѣютъ своей подкладкой не столько пустыя любовныя шашни и врожденный кавказцамъ будто отъ природы буйный нравъ, какъ это любятъ доказывать нѣкоторые поверхностные наблюдатели, сколько, главнымъ образомъ, неудовлетворенное чувство справедливости, неудовлетворенныя имущественныя требованія, и вообще раздраженіе, вызываемое анархіею въ самыхъ кровныхъ интересахъ. Какъ ни скудны по этому предмету статистическія свиденія, помѣщенныя въ помянутомъ „Сборникѣ“, однако, и ихъ достаточно, чтобъ ими до извѣстной степени освѣтить указываемое нами явленіе. Такъ, на Сѣверномъ Кавказѣ и въ Закавказьѣ, вслѣдствіе погравъ пахатныхъ и пастбищныхъ мѣстъ и вообще вслѣдствіе споровъ изъ-за земли и воды было случаевъ:

	пораженій и тяжкихъ побоевъ:	убійствъ:
Въ 1873 г. . . . .	43	неизвѣстно.
„ 1874 „ . . . . .	42	18
„ 1875 „ . . . . .	37	„
„ 1877 „ . . . . .	40	20

Но иногда бываетъ на Кавказѣ и нѣчто худшее, чѣмъ саморасправа, это—полнѣйшая безнаказанность преступника, что имѣетъ мѣсто тогда, когда шайка оказывается настолько изворотливой или могущественной, что съ нею не могутъ справиться полиція и судъ. Населеніе въ такихъ случаяхъ не только не оказываетъ властямъ содѣйствія при преслѣдованіи этой шайки, но нерѣдко и укрываетъ ее отъ нихъ, изъ боязни, что непоиманный членъ шайки жестоко и безнаказанно отомститъ всему населенію. А разъ шайка успѣетъ терроризовать какую-нибудь мѣстность,—дерзости и хищничеству ея нѣтъ уже предѣла.

Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что не простое усиленіе репрессалій, а, главнымъ образомъ, болѣе близкое знакомство полиціи и суда съ условіями мѣстной жизни сдѣлаетъ борьбу законной власти съ разбойничьими шайками болѣе успѣшной, и восстановленіе порядка и спокойствія въ краѣ—болѣе возможнымъ. Совершенно справедливо замѣчаетъ Курсель-Сенель въ своемъ извѣстномъ „Трактатѣ о политической экономіи“, что нѣтъ ни одного столь общедѣйствительнаго средства къ ускоренію прогресса покоренныхъ племенъ, какъ строгое, справедливое и выдержанное правосудіе.

Мечтать о восстановленіи на Кавказѣ дореформеннаго суда было бы большимъ заблужденіемъ. Безгласность этого суда еще болѣе увеличила бы ту пропасть, которая существуетъ между кавказскимъ населеніемъ и бюрократіею. При старомъ судѣ каждое крупное преступленіе возбуждало подозрѣніе, что оно—дѣло рукъ тѣхъ самыхъ лицъ, на которыхъ закономъ возложена охрана порядка и спокойствія. А подозрѣніе это являлось невольно, потому что, при безгласности суда, народъ не имѣлъ возможности провѣрить тѣ слухи, которые обвиняли судебно-полицейскихъ чиновниковъ въ своекорыстныхъ дѣйствіяхъ и которые отчасти подтверждались быстрымъ обогащеніемъ этихъ чиновниковъ. Такое недобрычливое отношеніе къ старому суду усиливалось еще его крайнимъ формализмомъ и медленностью.

Казалось бы, что реформу кавказскихъ судовъ, начатую въ 1868 г., согласно новымъ судебнымъ уставамъ, слѣдовало бы довести до конца и увѣнчать введеніемъ суда присяжныхъ. Такъ, вѣроятно, и случилось бы, еслибъ не убѣжденія вліятельной части мѣстной бюрократіи, что на Кавказѣ населеніе слишкомъ мало сознаетъ преступность тѣхъ происшествій, которыя приводятъ въ ужасъ образованное общество, и что населеніе это, засѣдая въ судахъ, поголовно оправдывало бы всѣхъ закоренѣлыхъ преступниковъ. Эту же крайнюю неразвитость кавказскаго населенія многіе объясняютъ и обсуждаемое въ этой статьѣ зло—высокую степень преступности на Кавказѣ. Поэтому намъ нельзя не остановиться на разборѣ доводовъ, приводимыхъ въ пользу таковаго, по нашему мнѣнію, совершенно неправильнаго взгляда.

---

## II.

Представленія о добрѣ и злѣ у народовъ первобытныхъ и цивилизованныхъ, конечно, не одинаковы. Среди германскихъ народовъ, въ древности, грабежъ былъ столь же непостыднымъ и безчестящимъ поступкомъ, какъ и неумышленное убійство. Въ Шотландіи и Ирландіи еще въ XVII вѣкѣ разбойничество не представляло ничего безчестнаго и нерѣдко принимало даже нѣкоторое религиозное освященіе. Точно также крайне извращено у народовъ неразвитыхъ и понятіе о наказаніи. Ислѣдователь древняго русскаго права, Станиславскій, замѣчаетъ, что въ эпоху господства физической силы, при воинственности нравовъ гражданъ, открытое нападеніе на собственность вызывало болѣе энергически сильную защиту, чѣмъ въ наше время, и можно думать, что рѣдкій случай грабежа не оканчивался смертью кого-либо. Кавказскіе народы многимъ поверхностнымъ наблюдателямъ, какъ выше было упомянуто, кажутся именно въ такомъ первобытномъ состояніи. Кавказцы смотрять на преступленіе какъ на ремесло, или даже какъ удалство, предметъ хвастовства, — вотъ мнѣніе, которое приходится слышать часто, какъ только рѣчь заходитъ о высокой степени преступности на Кавказѣ.

Взглядъ этотъ достоинъ серьезнаго вниманія, но не потому, что онъ могъ бы быть признанъ въ дѣйствительности справедливымъ, а въ виду его распространенности, и въ виду того, что, благодаря этому взгляду на Кавказѣ, тормазятся всѣ сколько-нибудь благотѣльные, съ общечеловѣческой точки зрѣнія, реформы; предполагается, что дикіе кавказцы неспособны воспринять блага этихъ реформъ, а, напротивъ, могутъ ими лишь избаловаться. Достоинно вниманія, что такіе взгляды находятъ себѣ мѣсто не только въ мѣстной кавказской бюрократіи, но и въ серьезныхъ, повидимому, изслѣдованіяхъ, въ которыхъ, казалось бы, кромѣ научныхъ свѣденій и основанныхъ на нихъ выводовъ, ничего и не должно бы быть. Составитель, напримѣръ, статистическихъ свѣденій о преступленіяхъ на Кавказѣ, г. Сегаль („Сборникъ свѣденій о Кавказѣ“, т. VII), приходитъ въ мысли, „что судебная реформа не только не содѣйствовала къ уменьшенію въ этомъ краѣ числа уголовныхъ преступленій, а, будучи въ принципѣ чрезвычайно гуманной, скорѣе содѣйствовала къ увеличенію числа таковыхъ, развязавъ дикарямъ руки“. Въ подтвержденіе же мысли, что гуманные законы лишь развращаютъ таковыхъ дикарей, какъ кавказцы, приводится при этомъ даже самъ Гербертъ Спенсеръ.

Ученый статистикъ, ратуя противъ судебной реформы и гуманности вообще, повидимому, полагаетъ, что лучше наказать десять невинныхъ, чѣмъ оправдать одного виновнаго. Нѣчто въ этомъ родѣ въ отношеніи Кавказа было высказано, въ нашемъ удивленію, даже въ одномъ специальномъ юридическомъ органѣ, чуждомъ, повидимому, какихъ-либо узкихъ тенденцій. Тотъ же взглядъ проводится и въ сообщеніяхъ, носящихъ офиціозный характеръ; такъ еще недавно въ описаніи поѣздки главначальствующаго по югу Закавказья, помѣщенномъ въ газетѣ „Кавказъ“, замѣчалось, что, при борьбѣ съ разбоями, надо вообще „различать двѣ категоріи таковыхъ: преступленія, входящія, такъ сказать, въ самый бытъ населенія, вслѣдствіе существованія въ немъ цѣлаго класса людей, изъ поколѣнія въ поколѣніе привывшихъ жить только одною преступною добычею, — и преступленія, хотя и возмутительныя по своей наглости и по своему звѣрству, но такія, которыя носятъ на себѣ случайный или исключительный характеръ. Эти исключительныя преступленія болѣе замѣтны, о нихъ болѣе говорятъ; но достаточно изловить какую-нибудь шайку въ 7—8 человекъ разбойниковъ, чтобы прекратились и ихъ преступленія, чтобы вскорѣ забыло о нихъ и напуганное общество. Другое дѣло — разбои, грабежи, поджоги, убійства, похищенія женщинъ, которыя свирѣйствовали въ борчалинскомъ уѣздѣ и въ другихъ мѣстностяхъ края. Они составляютъ какъ бы принадлежность самого быта, они совершаются изо дня въ день, — объ нихъ даже и не говорятъ, такъ какъ населеніе привыкло смотрѣть на нихъ, какъ на повседневное явленіе“.

Въ доказательство же того, что кавказцы смотрятъ на всякое преступленіе съ легкимъ сердцемъ, обыкновенно указываютъ на слѣдующія обстоятельства: горцы и нѣкоторыя другія народности Кавказа нисколько не стремятся наказать преступника, а стараются лишь взыскать съ него извѣстное матеріальное вознагражденіе въ пользу потерпѣвшаго, какъ бы за самое обыкновенное имущественное правонарушеніе; когда же власти берутся за преслѣдованіе преступниковъ, то населеніе ничѣмъ не пренебрегаетъ для сокрытія слѣдовъ преступленія, причемъ на судѣ и слѣдствіи прибѣгаетъ даже къ лжесвидѣтельству. При этомъ щедро сыплются на несчастныхъ кавказцевъ упреки въ дикости нравовъ, въ фанатическомъ отношеніи къ иновѣрцамъ, и въ отсутствіи склонности къ мирной жизни. Но всѣ эти доводы, имѣющіе внѣшній видъ правдоподобія, при ближайшемъ разсмотрѣніи, вовсе не выдерживаютъ строгой критики. Въ самомъ дѣлѣ, если и по настоящее время въ кавказскихъ горахъ существуетъ

обычай денежной компенсаціи по уголовнымъ дѣламъ, то онъ не имѣеть, да и не имѣлъ, кажется, раньше, значенія простого возстановленія нарушенныхъ имущественныхъ правъ, а игралъ роль штрафа, взыскиваемого въ нѣсколько разъ болѣе размѣрѣ противъ понесенныхъ отъ преступленія убытковъ. Такъ, напримѣръ, по осетинскимъ обычаямъ, обличенный въ воровствѣ платилъ за уворованную вещь втрое и даже въ-семеро противъ того, что вещь уворованная стоила. Тотъ же принципъ прочно установленъ въ адатахъ (обычаяхъ) и у всѣхъ остальныхъ горцевъ. Эта усиленная матеріальная компенсація у послѣднихъ, вообще не отличающихся матеріальнымъ благосостояніемъ и обиліемъ денежныхъ знаковъ, является не менѣе сильнымъ для нихъ наказаніемъ, чѣмъ можетъ быть, нѣкоторыя установленныя европейскими кодексами наказанія, сопряженныя съ физическими страданіями (ваторжныя работы и пр.), но не особенно трудно переносимыя людьми, такъ богато одаренными физически, какъ горцы. Кромѣ того, у горцевъ существовало наказаніе и въ другой формѣ; такъ, напримѣръ, въ видѣ убійства изъ мести, въ видѣ ссылки, членовредительства, и пр.

Такою же внѣшнею правдоподобностью отличается и другая ссылка, — ссылка на лжесвидѣтельство, распространенность котораго будто доказываетъ отсутствіе у кавказцевъ пониманія преступности. Слухи объ этомъ, дѣйствительно существующемъ на Кавказѣ печальномъ явленіи — крайне преувеличены. Всякая ошибка переводчика (а ихъ бываетъ очень много, вслѣдствіе его невѣжества) считается намѣренно извращеннымъ свидѣльскимъ показаніемъ; всякая неудачная догадка полиціи при разслѣдованіи преступленія даетъ поводъ подозрѣвать, что населеніе всякими способами способствуетъ ея неудачѣ. Какъ свято почиталось населеніемъ всякое показаніе на судѣ, доказываетъ существованіе у него такъ-называемой очистительной присяги: достаточно было подсудимому присягнуть предъ судьями въ своей невиновности, чтобъ онъ былъ оправданъ; ложное свидѣтельство на судѣ наказывается, у горцевъ, напримѣръ, также строго, какъ воровство, и уличенный въ лжесвидѣтельствѣ удовлетворяетъ потерпѣвшаго тѣмъ, чѣмъ долженъ бы былъ удовлетворить обвиненный имъ человекъ; или, по адатамъ горцевъ кумыскаго округа, напримѣръ, уличенный въ лжеприсягѣ подвергался ссылке на одинъ годъ въ Георгіевскъ и, кромѣ того, его имя оглашалось въ главныхъ мечетяхъ во всеуслышаніе народа и записывалось въ заведенные для этого дѣла списки, хранящіеся при мечетяхъ. Мы, однако, не думаемъ вовсе отрицать сильной распространенности на Кав-

казъ лжесвидѣтельства. Но при этомъ не нужно забывать, во-первыхъ, о томъ общемъ всему человѣчеству явленіи, которое замѣчено Спенсеромъ въ отношеніи индусовъ, въ книгѣ: „Развитіе политическихъ учреждений“, а именно, что даже тѣ народы, которые отличались особою правдивостью, нерѣдко практиковали притворство относительно приплагаго элемента (европейцевъ), въ скоро вступаю съ нимъ въ торговые сношенія (стр. 7); и во-вторыхъ, что лжесвидѣтельство въ настоящее время въ кавказскихъ судахъ является часто, вслѣдствіе убѣжденія свидѣтеля въ несоотвѣтствіи мѣръ наказаній, находящихся въ распоряженіи властей, со степенью преступности подсудимаго. Этой же послѣдней причиной можно объяснить и всякое иное стремленіе мѣстнаго населенія къ укрывательству преступниковъ. При большемъ согласованіи русскихъ уголовныхъ законовъ съ понятіями кавказскаго населенія о разныхъ видахъ преступленія и наказанія, при существованіи, наконецъ, на Кавказѣ суда присяжныхъ, — это печальное явленіе, вѣроятно, было бы распространено тамъ значительно менѣе.

Признавать мотивомъ крупныхъ преступленій на Кавказѣ фанатизмъ мусульманскаго населенія также не имѣетъ основанія. Центральный статистическій комитетъ въ своемъ органѣ „Кавказскій календарь“ (за 1885 г.) замѣчаетъ, что жертвами преступленій, совершаемыхъ мусульманами, являются, главнымъ образомъ сами же мусульмане. Кромѣ того, мы не помнимъ случая въ кавказской уголовной хроникѣ, чтобы какое-либо преступленіе было вызвано ненавистью мусульманъ къ христіанскому или другому иновѣрческому населенію <sup>1)</sup>. Если же въ „дѣлахъ“, иногда официально и заявлялось о такомъ мотивѣ преступленія, то, при дальнѣйшемъ разслѣдованіи, оказывалось, что мотивъ этотъ служить лишь маской хищническимъ инстинктамъ преступниковъ; такъ было, напримѣръ, въ 1873 г., въ елизаветпольской губерніи, въ сел. Хачмазъ, гдѣ при ограбленіи татарами евреевъ, послѣднихъ они неосновательно обвиняли въ похищеніи ихъ мальчика, съ цѣлью будто смѣшать его кровь съ тѣстомъ для праздничнаго хлѣба. Крупныя столкновенія русскихъ рабочихъ съ татарскими лавочниками, происходившія въ Баку, нѣсколько лѣтъ назадъ, во время праздниковъ, какъ свидѣтельствуя очевидцы, которыхъ неоднократно приходилось лично разспрашивать пишущему эти строки, и какъ это хорошо извѣстно мѣстному обще-

<sup>1)</sup> Мы это говоримъ не только на память, но и на основаніи свѣденій, помѣщенныхъ въ „Сборникъ свѣденій на Кавказѣ“, т. IV и въ „Обзорѣ печальныхъ смертныхъ случаевъ, смертоубійствъ и уголовныхъ преступленій“, за 1871—77 г.

ству, были вызваны не религиозною нетерпимостью православныхъ къ „басурманамъ“, или обратно, а лишь диничными выходками двухъ-трехъ доведасовъ изъ лавочниковъ противъ русскихъ женщинъ, пришедшихъ къ нимъ за покупками. Это-то и подало поводъ вмѣшаться въ дѣло праздно толпѣ рабочихъ, находившихся въ то время, по случаю праздниковъ, подъ сильнымъ вліяніемъ Бахуса. Да и откуда взяться мусульманскому фанатизму на Кавказѣ, когда мѣстное христіанское населеніе отличается традиціонною вѣротерпимостью, и въ томъ же духѣ дѣйствуютъ здѣсь официальные представители господствующей церкви.

Довольно краснорѣчивымъ опроверженіемъ вышеупомянутаго мнѣнія относительно особенно сильной склонности кавказцевъ къ преступленіямъ могутъ служить нижеприводимыя цифры, заимствуемыя нами изъ официальныхъ источниковъ (изъ „Кавк. календаря“ и „Сводовъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, производившимся въ 1879 г.“), и свидѣтельствующія о незначительности разницы, существующей въ отношеніи численности преступленій между Кавказомъ и другими мѣстностями Россіи. Одно крупное преступленіе, подсудное окружному суду, въ эриванской губерніи, напримѣръ, приходится на 484 человека; въ дагестанской—на 423 чел.; а въ округѣ петербургской судебной палаты одно такое же преступленіе приходится на 344 человека; въ одесскомъ округѣ — на 416 чел., въ казанскомъ—на 450. Судя по этимъ цифрамъ, въ эриванской губерніи степень преступности въ населеніи ниже, чѣмъ въ округахъ: казанскомъ, одесскомъ и, въ особенности, петербургскомъ, а въ дагестанской области нравственность выше, чѣмъ въ одесскомъ и петербургскомъ округахъ<sup>1)</sup>. Лишь въ округахъ саратовской, московской и харьковской судебныхъ палатъ преступность нѣсколько слабѣе, чѣмъ въ вышеозначенныхъ мѣстностяхъ Кавказа, а именно: въ первомъ округѣ одно преступленіе въ годъ приходится на 486 человекъ, во второмъ — на 514, и въ третьемъ—на 558. Даже тѣ мѣстности Кавказа, которыя отличаются наибольшою своею преступностью, какъ елизаветпольская и тифлисская гу-

<sup>1)</sup> Необходимо оговориться, что вышеприведенныя цифры нужно придавать значеніе лишь приближительной вѣротности, такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ о преступленіяхъ, подсудныхъ окружнымъ судамъ, и подсудность этихъ судовъ въ кавказскомъ округѣ немного ограниченнѣе, чѣмъ въ другихъ округахъ, а именно, кавказскіе окружные суды рассматриваютъ дѣла лишь по тѣмъ преступленіямъ, которыя влекутъ за собой лишеніе или ограниченіе правъ, между тѣмъ, какъ въ другихъ округахъ окружнымъ судамъ подсудны и нѣкоторыя другія уголовныя преступленія, подсудныя на Кавказѣ только мировому суду.



берніи, по численности преступленій, въ нихъ совершаемыхъ, не сильно превзошли петербургскій округъ, въ которомъ, какъ уже было выше сказано, въ годъ одно преступленіе приходится на 344 человѣка; въ губерніи же елизаветпольской—на 315, и въ тифлисской—на 322 чел. Такимъ образомъ, степень вообще преступности, если о ней судить по числу крупныхъ происшествій, — въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, въ которыхъ живетъ безусловно мирное населеніе, и на воинственномъ Кавказѣ, оказывается почти одинаковой. Если же преступность на Кавказѣ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, даетъ себя чувствовать, такъ это, какъ выше было упомянуто, вслѣдствіе обилія тамъ преступленій квалифицированныхъ, направленныхъ въ одно и то же время и противъ собственности, и противъ личности. Преступленія же, направленные исключительно противъ собственности, напротивъ, значительно сильнѣе распространены въ другихъ судебныхъ округахъ, чѣмъ въ кавказскомъ. Кражи въ елизаветпольской губерніи составляютъ лишь 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; а въ центральныхъ округахъ — 57<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и въ варшавскомъ округѣ—58<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Еще болѣе большая разница, въ томъ же направленіи, замѣтна въ преступленіяхъ болѣе или менѣе замысловатыхъ. Мошенничество въ елизаветпольской губерніи составляетъ лишь—0,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, между тѣмъ, какъ въ центральныхъ округахъ это же преступленіе составляетъ 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ варшавскомъ округѣ—1,04<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Это, впрочемъ, вполне понятно съ точки зрѣнія законовъ нравственной статистики. Въ сферѣ уголовныхъ правонарушеній законъ компенсаціи играетъ не малую роль. Съ теченіемъ времени преступленія, дѣлаясь все менѣе тяжкими, увеличиваются въ числѣ; преступленія противъ личности встрѣчаются все рѣже и рѣже, преступленія же противъ собственности усилваются. Скудность населенія въ большихъ городахъ и дороговизна жизни, нѣтъ сомнѣнія, создаютъ почву, особенно благопріятную для преступленій послѣдняго порядка. Съ другой стороны, усиленная заботливость о благосостояніи потомства предупреждаетъ переполненіе страны и экономическія бѣдствія, но увеличиваетъ въ то же время число преступленій противъ нравственности <sup>1)</sup>. По наблюденіямъ профессора Ферри, за періодъ съ 1826 по 1876 годы, во Франціи замѣчается антагонизмъ въ возрастаніи и уменьшеніи по годамъ между числомъ преступленій противъ нравственности, съ одной стороны и числомъ кражъ—съ другой. Вообще же образованіе—орудіе обоюдоострое; оно, открывая дорогу во всему доброму, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ возможность нравственно испорченнымъ личностямъ

<sup>1)</sup> См. Журналъ Гражданскаго и Уголовнаго Права. 1883 г. Книга 3.

совершать такія тонкія преступленія, какъ, подлоги, лжатажъ, которыя нерѣдко причиняютъ потерпѣвшему сильныя страданія и доводятъ его до самоубійства. Съ другой стороны, быстро распространившееся знаніе легко возбуждаетъ въ впечатлительныхъ личностяхъ несравнѣнное стремленіе, потребности, удовлетворить которыя въ данной средѣ нѣтъ никакой возможности. Въ такихъ случаяхъ замѣчается особая склонность къ самоубійству, явленіе, имѣющее характеръ преступности.

Какъ бы однако ни была мала разница въ численности преступленій, совершаемыхъ въ населеніи неразвитомъ, съ одной стороны, и въ населеніи, уже цивилизованномъ — съ другой, нельзя отрицать того положенія, что въ первомъ случаѣ преступность проявляется съ болѣею жестокостію, чѣмъ во второмъ. Въ первомъ случаѣ преступная воля выражается въ открытомъ насиліи, производимомъ крайне грубо, неразсчитливо, съ болѣею опасностію не только для цѣлости всего имущества находящагося на мѣстѣ преступленія, но и для жизни всякаго случайнаго очевидца преступленія, будь онъ кованъ того имущества или совершенно постороннее лицо — все равно. Уменьшить это зло можно посредствомъ распространенія среди кавказцевъ образованія, что, казалось бы не особенно трудно, потому что ни въ стремленіи ихъ къ этому благу, ни въ способности ихъ къ достиженію его сомнѣваться ни въ какомъ случаѣ нельзя. Но почему, несмотря на это, народныя массы остаются здѣсь до сихъ поръ въ невѣжествѣ, — вопросъ не исключительно кавказскій, а общерусскій, и мы поэтому, его здѣсь не будемъ касаться, тѣмъ болѣе, что онъ прямого отношенія къ предмету настоящей статьи не имѣетъ, да это и завело бы насъ слишкомъ далеко.

### III.

На характеръ преступности, кромѣ степени умственнаго развитія, имѣетъ большое вліяніе, какъ извѣстно, и матеріальное благосостояніе. Итальянскій профессоръ — криминалистъ Ферри, одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей новой уголовно-антропологической школы, въ ряду факторовъ, вызывающихъ преступность, первое мѣсто отводитъ неудовлетворительному экономическому положенію народныхъ массъ, и какъ на средства, способныя спасти общество отъ развитія преступности, указываетъ на такія мѣры, какъ напримѣръ, свободная эмиграція, уравненіе податей и налоговъ, публичныя работы въ годы экономическихъ

бѣдствій, полная замѣна звонкой монетой кредитныхъ билетовъ (средство затруднить поддѣлку денегъ), разумное устройство фабрикъ, ограниченіе числа рабочихъ часовъ несовершеннолѣтнихъ (средство уменьшить преступленія противъ нравственности), сооруженіе дешевыхъ жилищъ для рабочихъ, общества взаимнаго страхованія и проч.

И на Кавказѣ неудовлетворенность нѣкоторыхъ экономическихъ интересовъ является единственнымъ мотивомъ многихъ и многихъ преступленій. Имущественная необезпеченность пограничныхъ съ Турцією и Персією жителей приучаетъ послѣднихъ быть всегда на готовѣ для самообороны и саморасправы съ бродячими у границъ шайками. Неразсужденность имѣній и неопредѣленность вообще поземельныхъ правъ, а также отсутствіе правильнаго орошенія, какъ выше было упомянуто, нерѣдко являются поводомъ къ кровавымъ драмамъ, которымъ завязкой обыкновенно служатъ самый ординарный и иногда совершенно пустой поземельный споръ, а развязкой—драка, кончающаяся нерѣдко убійствами и пораненіями. Такимъ-то образомъ, лица, вся правосновенность которыхъ къ суду должна бы была ограничиваться лишь подачею всеобщаго прошенія, попадаютъ нерѣдко на скамью подсудимыхъ, въ качествѣ разбойниковъ и убійць.

Вліяніе экономического склада жизни на характеръ преступности на Кавказѣ выражается между прочимъ и въ особомъ развитіи въ этомъ краѣ воровства и свотокрадства вообще, а также въ склонности житейскихъ обществъ къ разбоимъ и грабѣжамъ. Преступленія перваго рода на Кавказѣ распространены, вслѣдствіе особеннаго развитія тамъ скотоводства и вслѣдствіе той легкости, съ какою преступленія эти вообще совершаются: скрыть скотину хозяину ея гораздо труднѣе, чѣмъ вору; хозяинъ не можетъ защитить ее съ такимъ же удобствомъ, какъ какое бы то ни было другое движимое имущество; а вору, напротивъ, скрыть краденое нерѣдко помогаетъ самый же предметъ кражи: воръ скачетъ на краденой лошади за границу, въ Персію или Турцію, а вскорѣ затѣмъ съяко можетъ явиться домой съ нею же, съ лошадыю, если она не имѣетъ какихъ-либо особыхъ приметовъ, по которымъ хозяинъ могъ бы доказать свое право на нее.

Скотоводство же приучаетъ мирныхъ, осѣдлыхъ жителей Кавказа къ безпокойной кочевой жизни. Лѣтомъ они стада свои пасутъ на горныхъ высотахъ, чуть ли не у полосы вѣчнаго снѣга и въ тундрахъ, а осенью спускаются на равнину, гдѣ остаются впредь до наступленія весны и затѣмъ снова поднимаются на горы, уходя отъ жаровъ и засухи низменныхъ мѣстностей. Лицъ,

живущихъ такою кочевую или полукочевую жизнью, вообще на Кавказѣ немного; такъ, въ арванской губерніи, гдѣ кочевая жизнь наиболее развита, число кочующихъ еле достигаетъ 7.000 душъ обоего пола; что не составляетъ и  $1\frac{1}{2}\%$  общей численности населенія губерніи. Не смотря однако на это, наиболее опаснымъ для спокойствія края элементомъ являются именно кочевыя общества, преступность которыхъ поощряется какъ трудностью ихъ преслѣдованія со стороны мирныхъ жителей, такъ и тою злобою противъ осѣдлыхъ обществъ, которая возникаетъ вслѣдствіе того, что эти послѣднія безжалостно опустошаютъ ихъ зимовники; во время ихъ кочевья въ горы. Какими бы однако ни были причины необузданности кочевниковъ, несомнѣнно, что они являются настоящими *enfants terribles* мѣстнаго населенія, и какъ французъ ищетъ въ каждомъ преступленіи женщину, такъ кавказецъ при каждомъ разбойничьемъ нападеніи воспоминаетъ кочевника. Вотъ въ какомъ видѣ представляются подвиги этого бродячаго населенія, по разсказу одного мѣстнаго исследователя <sup>1)</sup>.

„Кочевники безпощадно пограбляютъ всѣ встрѣчающіяся имъ по дорогѣ пастбища, выгонны и даже посѣвы мѣстныхъ крестьянъ. Этого мало: отлучаясь хищническою натурою; кочевники безъ стѣсненія уносятъ священныя хлѣбъ; уводятъ скотину изъ стадъ или изъ конюшенъ, воруютъ сѣно, домашнія вещи, однимъ словомъ, все, что попадаетъ имъ подъ руку. Осѣдлые жоселяне обыкновенно не косятъ хлѣбовъ до ухода кочевниковъ; иначе имъ пришлось бы свозить съ поля хлѣба въ самый день покоса, такъ какъ чобанлары (кочевники), пожалуй, не оставятъ ни одного снопа. При такомъ положеніи, хозяева не успеваютъ до наступленія зимы убрать свои посѣвы, которые за частую пропадають отъ непогоды или необмолоченные остаются въ скирдахъ подъ снѣгомъ до весны слѣдующаго года. Вообще чобанлары и курды лежатъ тяжелымъ бременемъ на судьбѣ мѣстныхъ жителей, они настоящій бичъ посѣвовъ и пастбищъ жоселянъ, не хуже саранчи или полевыхъ мышей. Это дѣлая правильно организованная шайка самихъ безсознательныхъ, отъявленныхъ разбойниковъ, которымъ осѣдлый житель не смѣетъ прекословить; изъ опасенія быть зарѣзаннымъ или обворованнымъ до послѣдней нитки. Съ увѣренностью можно сказать, что чобанлары и курды для каждаго селенія, находящагося на пути ихъ движенія, обходятся не менѣе 1000 рублей въ годъ.

<sup>1)</sup> См. издаваемыя уполномоченными Министерства Государств. Имуществъ на Кавказѣ „Материалы для изученія экономическаго бита государств. крестьянъ Закавказскаго края“ т. I, вѣн. 1. Исслѣдованіе г. Зелинскаго.

„Дѣло доходить перѣдко до открытаго грабежа. Нужно ли кѣбѣ, сѣно или что другое, вочевникъ идетъ къ какому-нибудь мирному селянину и преспокойно просить дать все нужное, не думая и заботясь о вознагражденіи за просимое. Положеніе крестьянъ, живущихъ на пути движенія вочевниковъ, настолько тяжело, что къ концу августа, когда ущелья мало-по-малу освобождаются, наконецъ, отъ огней и шатровъ вочевниковъ, поселяне поздравляютъ другъ друга „съ уходомъ чобаньяръ и курдовъ“, какъ поздравляютъ, обыкновенно, съ новымъ годомъ или свѣтлымъ праздникомъ“.

Но какъ уничтожить вочевое состояніе? Вотъ вопросъ, который, какъ видитъ читатель, имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ водворенія гражданственности на Кавказѣ. Если признать вочевую жизнь здѣсь признакомъ первобытнаго состоянія населенія, то, конечно, противъ этого зла бороться крайне трудно. Процессъ перехода отъ номадской жизни къ осѣдой крайне труденъ, и искусственно его ускорить едва ли есть какая-нибудь возможность. Но дѣло въ томъ, что, зная умственный и нравственный уровень мѣстнаго населенія, въ особенности, христіанской ея части, зная историческіе памятники, свидѣтельствующіе о несомнѣнной культурности его, легко можно заключить, что вочевая жизнь кавказца не вытекаетъ изъ свойства его быта, не составляетъ основной черты его характера; напротивъ, кто знакомъ съ кавказцемъ, тотъ легко замѣтитъ его отвращеніе къ такой жизни и стремленіе къ осѣлости. Слѣдовательно, есть нѣкія-либо внѣшнія причины, наталкивающія населеніе на кесмпатичное ей бродяжничество.

Изъ вышеприведеннаго краткаго описанія вочевой жизни Кавказа, читатель долженъ заключить, что къ жизни этой относятся не только скотоводство, но и невыносимые жары, распространяющіе разныя болѣзни и увеличивающіе смертность въ низменности, а также засуха, опустошающая пастбищныя и сѣнокосныя мѣста и тѣмъ лишающая населеніе возможности кормить свою чуть ли не единственную кормилицу—скотину. А засуха и жары—результатъ отсутствія правильнаго орошенія и безпопечнаго уничтоженія лѣсовъ. Когда-то, при персидскомъ владычествѣ, здѣсь существовали во множествѣ каналы и производилась правильная ирригація, но теперь противъ безводья не принимается никакихъ серьезныхъ мѣръ, и жители невольно бросаютъ свой домъ со всемъ обзаведеніемъ и ищутъ спасенія въ горахъ, въ лѣсной прохладѣ, у изобильно бьющихся изъ горъ ключей. Слѣдовательно, развитіе орошенія и рациональное веденіе лѣсного хо-

зѣства можетъ повести къ уменьшенію и даже полной ликвидаціи на Кавказѣ кочевыхъ плѣмни обществами.

Но если даже предположить, что кочевая жизнь на Кавказѣ не есть случайное явленіе, вызываемое вышеуказываемыми внѣшними условіями, а составляетъ природную склонность населенія, то и въ томъ случаѣ нельзя терять надежды на скорое упраздненіе общаго кочеванія. Намъ кажется, что именно сильная склонность кавказскихъ кочевыхъ обществъ къ преступности и является призваномъ свораго перехода ихъ въ земледѣльческое, осѣдлое состояніе. Мы приходимъ къ такому заключенію, судя по исторіи другихъ народовъ. Избытокъ населенія въ кочевыхъ племенахъ, неудовлетворяющійся находящимся въ ихъ распоряженіи пастбищами, обыкновенно прежде всего пробуетъ жить рабствами и грабежами, произведенными среди мирнаго, земледѣльческаго населенія, а въ послѣдствіи, будучи сильно отражены этимъ населеніемъ, принуждается такимъ образомъ къ переходу въ земледѣльческое состояніе. Такой естественный ходъ развитія кочевыхъ народовъ, и нужно полагать, что та же участь ожидаетъ ихъ и на Кавказѣ, гдѣ къ тому же земли, занимаемыя ими, болшею частью вполне годны и для хлѣбопашества. Правительству остается лишь ускорить этотъ процессъ исчезновенія кочевья, посредствомъ развитія ирригации, въ которой сильно нуждаются богатѣйшія и плодороднѣйшія поля Кавказа, посредствомъ охраны лѣсовъ отъ безпощаднаго ихъ истребленія и правильно организованной полиціи и суда, для воспрепятствованія бродячимъ обществамъ-шайкамъ подвергать опасности жизнь и имущество мирнаго населенія.

Существуютъ на Кавказѣ еще полукочевыя общества, которыхъ числомъ болше, чѣмъ вполне кочевыхъ. Полукочевыя общества состоятъ изъ семействъ, нѣкоторые члены которыхъ кочуютъ вмѣстѣ со стадами, предоставляя другимъ членамъ оставаться въ зимовникахъ и тамъ заниматься земледѣльческимъ хозяйствомъ. Изъ этого можетъ заключить читатель, что кавказское населеніе, въ силу привычекъ, пріобрѣтенныхъ имъ сообразно роду своихъ занятій, должно быть признано вообще очень подвижнымъ и склоннымъ къ эмиграціи, чѣмъ и можно объяснить, между прочимъ, и тѣ частыя выселенія съ Кавказа его коренныхъ обитателей въ Персію и главнымъ образомъ въ Турцію, которыя начались преимущественно съ покоренія кавказскихъ горъ. Но мы этимъ, конечно, вовсе не хотимъ сказать, что у горцевъ и у другихъ народностей, эмигрирующихъ отъ насъ, не было бы уважительныхъ мотивовъ къ такимъ переселеніямъ, и что эмиграція

составляла бы для нихъ природную потребность, такъ сказать, основное свойство ихъ быта. Напротивъ, необходимо замѣтить, что, какъ и выше было упомянуто, кавказцы вовсе не номады, а осѣдлый народъ, и лишь крайне тяжелыя экономическія условия жизни побуждаютъ ихъ иногда оставлять родной кровъ и родныя поля и бѣжать въ невѣдомую имъ даль, нерѣдко на прямую свою гибель. Извѣстно, наприм., что горцы терской области, по умноженіи края, были надѣлены землею въ несравненно меньшей долѣ, чѣмъ рядомъ съ ними казаки. Наибольшее же выселеніе въ Турцію происходило изъ западнаго Кавказа (кубанской области); тамъ горцы выселены были изъ горъ и размѣщены на равнинѣ, гдѣ они терпѣли и терпятъ крайнюю нужду, и, понятнo, ихъ нивогда не повидаетъ надежда вернуть себѣ счастье, среди своихъ единовѣрцевъ, въ Турціи.

Мы остановились на этомъ обстоятельствѣ, потому что крайняя нужда, гоняющая кавказцевъ съ ихъ родныхъ пещелищъ за границу сильно раздражаетъ ихъ противъ русскаго правительства и превращаетъ въ усердныхъ укрывателей всѣхъ шаекъ, бродящихъ на границѣ. Нѣтъ и не было на Кавказѣ сколько-нибудь значительной разбойничьей шапки, которая бы съ большимъ для себя удобствомъ не скрывалась отъ преслѣдованій нашей полиціи, у пограничныхъ жителей. О многочисленности этихъ хищниковъ можно судить по слѣдующему разсказу, приводимому нами изъ „Сборника свѣденій о Кавказѣ“ (т. VII): „Перебираясь черезъ границу цѣлыми массами, они не боятся даже отпора, могущаго встрѣтиться со стороны жителей и вордонной стражи. Шапки, вторгающіяся въ наши пограничныя уѣзды, состоятъ всегда изъ нѣсколькихъ десятковъ человекъ, такъ что совмѣстныя усилія къ сопротивленію одновременно со стороны нѣсколькихъ деревень не въ состояніи оказывать никакого вліянія на уменьшеніе числа вторженій, и даже казаки вордонной линіи бывають иногда вынуждены пассивать предъ ними“. Приводя затѣмъ нѣсколько примѣровъ, авторъ изслѣдованія замѣчаетъ: „всѣ вышеприведенные примѣры не единственны въ своемъ родѣ и не выбраны, какъ самыя выдающіеся“. Впослѣдствіи, послѣ послѣдней восточной войны и присоединенія карскаго и батумскаго областей, эти разбойничьи набѣги на наши границы еще болѣе усилились. Нѣтъ почти ни одного № газеты „Карсъ“, въ которомъ не упоминалось бы о грандіозныхъ походахъ мѣстныхъ Ринальдо-Ринальдиновъ, преспокойно свившихъ себѣ гнѣздо у нашихъ сосѣдей, въ двухъ шагахъ отъ границы; по увѣренію же названной га-

зеты, въ набѣгахъ турецкихъ шаекъ принимаютъ участие даже лица, состоящія на государственной службѣ.

Впрочемъ, это усиліе преступности на нашихъ новыхъ границахъ станетъ вполнѣ понятнымъ, если вспомнить, въ какихъ размѣрахъ совершилось выселеніе изъ названныхъ областей въ Турцію ихъ коренного населенія, немедленно по присоединеніи къ Россіи. По официальнымъ даннымъ, изъ 18,500 дымовъ, населявшихъ карскую область при турецкомъ владычествѣ, эмигрировало изъ нея, по присоединеніи ея къ Россіи, до 10,000 дымовъ, что составляетъ почти 100,000 душъ обоюга пола. Изъ батумской же области послѣ войны выселилось туда же около 20,000 человекъ. Что же заставило эти массы бросить родной домъ и землю, воздѣланную потомъ и кровью ихъ предковъ и идти на прямое разореніе? Конечно, не заманчивыя обещанія турецкаго правительства, которымъ никто не вѣрилъ, и не фанатизмъ отдѣльныхъ лицъ. Объяснить это явленіе официально констатированными причинами мы не имѣемъ возможности. Кавказскую администрацію того времени не были ни изслѣдованы дѣйствительныя причины такого важнаго явленія, ни приняты какія бы то ни было мѣры къ удержанію переселенцевъ на родинѣ. Почему начальство не сочло нужнымъ привязать населеніе вновь завоеваннаго края къ его новому отечеству, а замѣнило это населеніе греками, молочанами и др., какъ болѣе будто благонадежнымъ въ политическомъ отношеніи элементомъ, — намъ, конечно, совершенно неизвѣстно. Незвѣстно также, имѣла ли мѣстная полиція, отъ выдачи переселенцамъ увольнительныхъ билетовъ, тѣ же выгоды, какія имѣла отъ этой статьи въ отношеніи переселяющихся горцевъ полиція кубанской области. Можемъ лишь безошибочно сказать, что отъ означенной эмиграціи больше всего выиграло нѣзжее чиновничество и купечество, приобрѣтшія за бездѣнокъ богатѣйшіе участки земли, оставленные эмигрантами. Извѣстно также, что администрацію, въ отношеніи упомянутаго края, были приняты мѣры, которыя свидѣтельствовали о ея желаніи поскорѣе раздѣлиться съ его кореннымъ населеніемъ. Въ числѣ такихъ мѣръ достойны особеннаго вниманія тѣ, которыя принимались въ отношеніи поземельнаго устройства; мѣстное начальство стремилось, во что бы то ни стало, поскорѣе ввести общерусскіе гражданскіе законы, безъ соображенія съ мѣстными поземельными обычаями и порядками; русскіе порядки оказались для мѣстнаго населенія крайне стѣснительными (въ отношеніи, напр., безвозмезднаго пользованія лѣсомъ, бездокументальнаго владѣнія общественными пастбищами и пр.), и экономическое поло-



женіе его сразу ухудшилось. А какъ ревниво преслѣдовала свои цѣли мѣстная администрація, достаточно упомянуть, что бывшій помощникъ намѣстника столь нужнымъ разъяснить въ 1878 году карскимъ властямъ, что, какова бы ни была важность цѣли (заселенія края исключительно русскимъ населеніемъ), средства къ ея достиженію должны быть согласны съ достоинствомъ нашего правительства и законами справедливости, и что намъ не подобаетъ прибѣгать къ искусственнымъ мѣрамъ для понужденія къ переселенію мусульманъ карской области. Что упоминаемыя здѣсь выраженія: справедливость, достоинство и пр., ни къ чему определенному не обязывали карскихъ администраторовъ, это доказывалось, во-первыхъ, тѣмъ, что переселеніе въ Турцію не прекращалось и послѣ помнутаго разъясненія, а во-вторыхъ, что судьбами вновь присоединеннаго края посланы были распорядиться тѣ самые люди, дѣйствія которыхъ не задолго предъ тѣмъ, во время послѣдней войны, какъ оказалось по послѣдующимъ официальнымъ разслѣдованіямъ, были признаны дѣяніями уголовного свойства.

Указывая на жалкое экономическое положеніе, какъ на главную побудительную причину безпрестанныхъ выселеній съ Кавказа его коренныхъ жителей и слѣдующихъ затѣмъ самыхъ дерзкихъ набѣговъ послѣднихъ на наши границы, мы тѣмъ не менѣе не желаемъ присоединиться въ голосу тѣхъ, которые матеріальныя условія жизни кавказскаго населенія признаютъ чуть не единственнымъ источникомъ всѣхъ, такъ часто проявляющихся въ немъ, преступныхъ наклонностей. Существуетъ, напримѣръ, мнѣніе, что высшее мусульманское сословіе, лишенное при русскомъ владѣствѣ всякой власти, не получившее образованія и преданное бездѣлю, снабжаетъ завульскими руководителями всевозможныя разбойничьи шайки. Но дѣло въ томъ, что мнѣніе это построено скорѣе на предположеніи, чѣмъ на дѣйствительно существующихъ фактахъ. Въ дѣйствительности, высшее мусульманское сословіе, сплошь состоявшее изъ персидскихъ и турецкихъ чиновниковъ, хотя и потеряло свои должности при русскомъ правительствѣ, но за то это же сословіе сохранило самыя существенныя права, предоставившіяся ему прежнею турецкою и персидскою службою, а именно, русскимъ правительствомъ пожалованы ему въ потомственное владѣніе казенныя земли, которыя прежде находились въ его владѣніи не на правѣ полной собственности, а лишь съ цѣлью получать съ нихъ нѣкоторую часть дохода, какъ вознагражденіе за трудъ по государственной службѣ. Кроме того, русское правительство многимъ изъ потомковъ персидскихъ и турецкихъ правителей оказывало и оказываетъ то же довѣріе, какія

они пользовались и при владѣнствѣ на Кавказѣ ихъ единоврѣцъ; туземцамъ на Кавказѣ, хотя и въ меньшей степени, сравнительно съ ирѣвжикъ элементомъ, все же открытъ доступъ для занятія должностей въ арміи, въ судѣ, въ полиціи и въ другихъ сферахъ служебной дѣятельности.

Но если признаніе высшего сословія собственникомъ находившихся въ его владѣніи казенныхъ земель, было благотѣтельно для этого сословія, то не пострадали ли отъ того поселяне, живущіе на тѣхъ земляхъ, превратившіеся фактически изъ государственныхъ поселенъ въ владѣльческихъ. Многіе, дѣйствительно, такое распоряженіе кн. Воронцова, получившее законное утвержденіе, считаютъ равносильнымъ отдатѣ населенія въ кабалу вновь созданнымъ помѣщикамъ, и этимъ объясняютъ, почему оно, подъ гнетомъ своихъ новыхъ господъ, профессиональных разбойниковъ, принуждено заниматься поголовно пристанодержательствомъ и много болѣе активной преступною дѣятельностью. Этотъ взглядъ кажется намъ такимъ же основательнымъ, какъ и первый. Хотя государственные крестьяне вообще въ Россіи въ поземельномъ отношеніи лучше устроены, чѣмъ бывшіе помѣщичья, — и поселяне мусульманскихъ провинцій Закавказья, оставаясь и при русскомъ правительствѣ на казенной землѣ, можетъ быть, находились бы въ лучшемъ положеніи, чѣмъ находятся въ настоящее время, когда они отбываютъ повинности частнымъ лицамъ; но несомнѣнно, что ихъ настоящее положеніе не хуже прежняго. Положенія 6 декабря 1846 г., а затѣмъ и 14 мая 1870 г., на основаніи которыхъ совершилось поземельное устройство этихъ поселенъ, сохранили въ ихъ пользованіи всѣ тѣ земли, какія находились у нихъ раньше, когда высшее сословіе не считалось еще собственникомъ этихъ земель. А послѣднее изъ вышеупомянутыхъ положеній, составленное примѣнительно къ положенію 19 февраля 1861 г., кромѣ того, освободило поселенъ отъ тѣхъ личныхъ повинностей крѣпостническаго характера, какія они прежде, не смотря на отсутствіе у нихъ крѣпостного права, отбывали владѣльцамъ, какъ служилому сословію, и замѣнило повинности эти ничтожною денежною, подѣсятинною, платою. Вторыхъ, нужно имѣть въ виду какъ размѣръ, такъ и качество земельного надѣла названныхъ поселенъ. По размѣру, надѣлъ этотъ, дѣйствительно, уступаетъ надѣлу бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ во внутреннихъ губерніяхъ (первый надѣлъ состоитъ среднимъ числомъ изъ 1—1½ десят. на душу муж. пола), и не всегда превышаетъ земельную собственность даже западно европейскаго крестьянина. Но за то по богатству почвы съ надѣломъ

закавказскихъ поселянъ едва ли можетъ сравниться каково бы то ни было другой крестьянской надѣлѣ; участки закавказскаго поселянина нерѣдко оказывается состоящимъ изъ такъ-называемой чалтычной земли, которая засѣвается ежегодно и, не смотря на это, даетъ весьма высокій урожай (самъ 12 и даже 15) сарачинскаго пшена; на поселянской землѣ здѣсь, кромѣ того, произрастаютъ такіа цѣнныя произведенія, какъ хлопокъ, кукуруза и пр. Правда, выкупное дѣло у навазскихъ поселянъ поставлено въ менѣе благоприятныя условія, чѣмъ у временно-обязанныхъ крестьянъ вообще (въ томъ числѣ и у такихъ крестьянъ въ тифлисской и кутаисской губерніяхъ), а именно, оно предоставлено единственно собственнымъ силамъ самихъ поселянъ; безъ оказанія со стороны правительства денежной помощи, и вслѣдствіе этого дѣло выкупа въ мусульманскихъ губерніяхъ, можно сказать, и не начато еще; но, съ другой стороны, едва ли это обстоятельство можетъ особенно тревожить поселянъ навазскихъ губерній, такъ какъ они, кромѣ разныхъ преимуществъ предъ временно-обязанными крестьянами, имѣютъ еще и то преимущество, что отбываютъ за надѣлы относительно незначительную повинность, а именно  $\frac{1}{10}$  или  $\frac{1}{20}$  урожая (въ тифлисской и кутаисской губерніяхъ временно-обязанные крестьяне выдѣляютъ въ пользу помещика  $\frac{1}{4}$  урожая). Здѣсь, кромѣ того, выкупъ можетъ совершаться и по одному требованію поселянина, хотя бы и противъ воли владѣльца.

Но, къ сожалѣнію, не вездѣ, какъ выше было сказано, поземельное устройство навазцевъ завершилось такъ выгодно для нихъ, и нѣкоторые горцы, равно какъ и населеніе вновь присоединенныхъ областей, покуда край, вслѣдствіе поземельной безурядицы, и унося съ собой злобу противъ русскихъ порядковъ, мстятъ намъ пристанодержательствомъ и разбойничьими набѣгами и служатъ постоянной угрозой для порядка и спокойствія на нашихъ границахъ.

Еще болѣе достойно сожалѣнія, что въ будущемъ не только не обѣщаетъ зло это уменьшиться, а, напротивъ, есть основаніе думать, что оно сильнѣе разрастется. Обясненіе это является невольно въ виду того усердія, съ какимъ извѣстная часть столичной печати пропагандируетъ въ послѣднее время мысль о колонизаціи Кавказа кореннымъ русскимъ населеніемъ. Извѣстно, что Закавказье и безъ того страдаетъ крестьянскимъ малоземельемъ, что еще болѣе усиливается стремленіемъ мѣстнаго чиновничества и купечества прибирать въ свои руки землія, оставшіяся безъ хозяина при эмиграціи. А тутъ еще газеты приглашаютъ

крестьянъ внутреннихъ губерній. Очевидно, что онѣ или вовсе не думаютъ объ участи мѣстнаго населенія, которое въ такомъ случаѣ осталось бы вовсе безъ земли, или же убѣждены, что ему и не полагается вовсе существовать. Если читатель думаетъ, что такую жестокою для туземцевъ мѣрою предполагается улучшить экономическое положеніе русскаго мужика, то горько ошибается. Долголѣтній опытъ доказалъ, что русскій пришлецъ въ Закавказьи почти всегда погибаетъ или отъ того, что не имѣетъ, да и не можетъ имѣть достаточно средствъ для заведенія въ незавомой ему средѣ хозяйства; или же, главнымъ образомъ, отъ того, что не переноситъ чуждаго ему климата и другія природныя условія новой для него мѣстности. Наши публицисты рекомендуютъ замѣну на Кавказѣ мѣстнаго населенія исключительно русскимъ въ виду высшихъ государственныхъ соображеній. Туземцы, по мнѣнію ихъ, не благонадежны въ политическомъ отношеніи, а на окраинахъ нужно имѣть населеніе, вѣрно-подданническія чувства котораго не подлежали бы никакому сомнѣнію (см. напр. статьи Шаврова, въ „Русь“, 1885 г.). Мы не будемъ здѣсь доказывать всю неосновательность подобныхъ соображеній. Не будемъ напоминать, что мѣстное населеніе давало поводъ сомнѣніямъ въ политическомъ отношеніи лишь тогда, когда мѣстная бюрократія обнаруживала стремленіе къ его обезземеленію. Не будемъ доказывать, что вышеупомянутые публицисты своею мѣрою — выселеніемъ кореннаго кавказскаго населенія — могли бы достигъ противоположныхъ результатовъ, а именно усиленія неблагопріятныхъ для государства элементовъ, а приведемъ лишь изъ газеты „Кавказъ“ одинъ официально засвидѣтельствованный случай, — случай, по которому читатель можетъ составить себѣ ясное понятіе о лицахъ, особенно сильно агитирующихъ въ известной части столичной печати за названную мѣру: „Царицынскій купеческій сынъ Ашиновъ, — читаемъ въ „Кавказѣ“ (№ 263), — человекъ предприимчивый, бойкій, но весьма неразборчивый на средства для достиженія своихъ личныхъ цѣлей, подговоривъ болѣе ста семействъ черниговской и полтавской губерній къ переселенію на Кавказъ, явился въ началѣ 1884 года, въ С.-Петербургъ, въ главнокомандующему гражданскою частью на Кавказѣ съ заявленіемъ о намѣреніи поселить эти семейства на черноморской береговой линіи, образуя изъ нихъ какое-то особое казачье войско. Ашинову было объявлено, что правительство не имѣетъ, и не можетъ имѣть, въ виду создавать казачье войско на черноморскомъ побережьи, но что желающіе водвориться тамъ могутъ, по осмотру ходаками

свободныхъ земель, водвориться на нихъ съ разрѣшенія мѣстнаго начальства, на общихъ правахъ поселенъ. Ащидовскіе переселенцы, избравшіе землю около Ольгинскаго населенія, явились безъ всякихъ средствъ къ водворенію, будучи введены въ заблужденіе своимъ предводителемъ о томъ, будто бы правительство снабжаетъ каждую русскую переселенческую семью шестью головами скота и 200—300 руб. пособія. Большая часть переселенцевъ, убѣдившись, вскорѣ по прибытіи въ Сухумъ, въ томъ, что они обмануты Ащидовымъ, возвратилась обратно на родину; осталось же въ Сухумскомъ округѣ всего 44 семьи, которыя и водворились близъ Ольгинскаго, образовавъ поселокъ Полтавскій. Входя въ бѣдственное положеніе этихъ поселенъ, главноначальствующій оказалъ имъ всевозможныя льготы отпускомъ казеннаго провіанта, двухъ тысячъ рублей на покупку скота и, кромѣ того, денегъ на постройку дороги къ Ольгинскому. Между тѣмъ, Ащидовъ, выдавая себя передъ переселенцами за какаго-то атамана новаго казачьяго войска, истратилъ часть полученныхъ имъ для нужды поселенцевъ денегъ и хлѣба, который онъ продалъ торговцамъ въ свою пользу, и продолжалъ заваливать начальство постоянными просьбами о пособіи и жалобами на притѣсненія мѣстныхъ властей. Когда же всѣ мошенничества его обнаружались, и администрація рѣшилась привлечь его къ уголовной отвѣтственности, — Ащидовъ внезапно скрылся изъ Сухума и появился въ Петербургѣ. Тамъ онъ сумѣлъ втереться не только въ редакціи весьма почтенныхъ газетъ, но и въ нѣкоторыя высокопоставленнымъ лицамъ. Своими разсказами о государственной пользѣ учрежденія „вольнаго казачества“ на Черноморскомъ побережьѣ, о подвигахъ какихъ-то казаковъ, состоящихъ на службѣ у махди, въ Суданѣ, и у царя абиссинскаго, ему удалось возбудить въ себѣ участіе — пока, наконецъ, не обнаружилась вся наглая ложь его разсказней, и этотъ самозванный атаманъ несуществующаго казачества былъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности“.

Заканчивая настоящую статью, считаемъ нужнымъ оговориться, что мы не имѣли въ виду всесторонне изслѣдовать почву, на которой кавказскія уголовныя дѣла все болѣе, непрерывно изъ года въ годъ, разрастаются. Если читатель, пробѣлавъ наши замѣтки, скептически отнесется къ тѣмъ мѣбрамъ, которыя предлагаются для уничтоженія этого зла известною частью печати и которыя находятъ иногда примѣненія со стороны кавказскаго начальства, — то мы достигли вполне своей цѣли, такъ какъ мы

здѣсь желали лишь показать, что мѣры строгости вообще, а тѣмъ болѣе строгости неразборчивой, несправедливой, несообразованной съ условіями мѣста и времени, не могутъ залечить одну изъ главнѣйшихъ ранъ Кавказа. Мы желали показать всю неосновательность мнѣнія тѣхъ, которые утверждаютъ, что на окраинѣ этой некогда думать о гражданственномъ развитіи населенія, и все вниманіе должно быть обращено на быстрое, энергичное уничтоженіе преступныхъ наклонностей населенія. Мы желали доказать, что преступныя наклонности эти составляютъ продуктъ гражданскаго неурядиства края, и что бороться съ кавказской уголовной безурядицею нужно не военными строгостями, которыя своею неразборчивостью, напротивъ, еще болѣе могутъ увеличить эту безурядицу, а такими нешумными, но болѣе дѣйствительными, мѣрами, какъ упорядоченіе суда и администраціи, распространеніе народнаго образованія, безобидное для мѣстнаго населенія служебное его устройство, возможно скорое завершеніе межеванія, улучшеніе ирригаціи, охрана лѣсовъ, и т. п.

Тифлисъ, 1886.

Т.



---

# СИЛУЭТЫ.

---

I.

## ФИЛИППЪ ФИЛИППЫЧЪ.

---

I.

Спиной въ чулкиъ.

Быль душный майскій полдень. По узенькой, пыльной улицѣ, гдѣ лѣпились по обѣимъ сторонамъ маленькіе одноэтажные домики, — тротуаровъ не полагалось, и мѣстами росла густая трава, — шелъ мальчикъ, лѣтъ тринадцати, въ гимназической формѣ.

Это была одна изъ отдаленныхъ окраинъ южнаго города Пыльска, о чемъ свидѣтельствовалъ характеръ построекъ, состоявшихъ сплошь изъ мазанокъ, крытыхъ черепицей и даже просто соломой. На самой серединѣ улицѣ, гдѣ въ дождливое время стояло цѣлое озеро грязной воды, а теперь блестя, какъ кусокъ разбитаго зеркала, отражая въ себѣ влоховъ бирюзоваго неба съ таявшимъ неподвижно маленькимъ перламутровымъ облачкомъ, длинная лужа, — сладостно мѣла, выставивъ лучамъ обѣщанную черною, лоснящейся грязью, спину свою и томно похрюкивая, тучная и, вѣроятно, уже пожилая свинья... Стѣны мазанокъ рѣзали глазъ ослѣпительной своей бѣлизною... Раскаленный воздухъ не шевелился... „Кукуруиву-у-у!“ — несло съ всѣхъ дворовъ, въ перебой...

Гимназистикъ шелъ по тѣневой сторонѣ, стараясь держаться ближе къ стѣнамъ домовъ, въ видахъ защиты отъ солнца. Ему было жарко. Новенькій, синій, щеголевато сидѣвшій мундирчикъ свой онъ равстегнулъ на распашку и помахивалъ, какъ опахаломъ, снятою съ остриженной головы фуражкой въ бѣломъ чехлѣ въ свое розовое миловидное личико; на которомъ блестятъ крупными каплями потъ, и черные волосы на вискахъ слиплись въ видѣ косичекъ...

Онъ былъ задумчивъ, даже унылъ, и шелъ, не поднимая глазъ отъ земли, съ сдвинутыми надъ переносемъ густыми и тонкими, точно проведенными кисточкой, бровями, которымъ позавидовала бы любая дѣвица. Вообще, въ немъ было много женственнаго, начиная съ невиннаго взгляда, до граціозной, не смѣлой походки,—все являло въ немъ признаки благовоспитаннаго и скромнаго мальчика, изъ тѣхъ, что называютъ „маменькиными сынами“.

Дойдя до конца улицы, по которой лежалъ его путь, онъ надѣлъ фуражку и застегнулся. Теперь онъ стоялъ передъ домомъ, скрытымъ въ тѣни трехъ росшихъ передъ нимъ тополей, высоко рѣзавшихъ въ небѣ своими пирамидальными маковками. Этотъ домъ былъ поновѣе и пощеголеватѣе прочихъ, съ черепичатою крышею и раскрытыми настежь окошками, съ горшками фуксій, герани и кактусовъ. Оттуда неслась, замирая въ недвижимомъ воздухѣ, нѣжная мелодія флейты...

Этимъ домомъ заканчивалась улица. Отъ него шелъ, подъ угломъ, высокій заборъ, и желтѣла на широкое пространство песчаная отмель, вдаваясь правильнымъ мысомъ въ широкую, но мелководную, знаменитую своими крупными раками, рѣчку Смородку. На томъ берегу волнистой ваймою тянулась купающая въ водѣ свои блѣдно-зеленыя, какъ бы запорошенные пылью, вѣтви, левада, перемежаясь веселыми стройными сосенками, а дальше, сливаясь съ линіей горизонта, дремалъ синій лѣсъ...

Мальчикъ толкнулъ серипучую калитку, прошелъ чистенькій, маленькій дворикъ, поднялся на крыльцо, миновалъ прихожую (дверь въ домъ оказалась незапертой) и, очутившись въ большой, съ низкимъ потолкомъ, комнатѣ, остановился на порогѣ.

Посреди этой комнаты, спиной къ нему, стоялъ высокій и плотный человекъ, въ бѣлыхъ парусиновыхъ штанахъ, на одной подтяжкѣ, и ночной сорочкѣ, изъ-за ворота которой виднѣлся багровый, напружившійся затылокъ, и, подавшись всѣмъ тѣломъ впередъ, выводилъ затѣйливую руладу на флейтѣ.

Онъ дѣлалъ, какъ разъ, въ это время паузу, поэтому уло-



виль ухомъ едва слышимый скрипъ половицы подъ ногами вошедшаго мальчика. Онъ крикнулъ, не оборачиваясь.

— Ты, Параска?

— Нѣтъ-съ, это я, Филиппъ Филиппычъ, — тоненькимъ голоскомъ отозвался гимназистъ.

— А, птенецъ! — весело воскликнулъ плотный человекъ и обернулъ къ нему мѣдно-красное, безъ усовъ и бороды, помятое лицо, съ крупнымъ носомъ и цѣлою копною нечесаныхъ русыхъ волосъ. Онъ бережно положилъ свой инструментъ на ошко, взмахнулъ высоко на воздухъ мясистой ладонью и стиснулъ въ ней тоненькіе пальчики гостя.

— Здорово, птенецъ!

Мальчикъ шаркнулъ ножкой и сказалъ, застыдившись:

— Извините, Филиппъ Филиппычъ... Я вамъ помѣнать...

— Сіе не суть важно! Какъ здоровье мамаша?

— Мерсі, она здорова.

Мальчикъ сѣлъ на диванъ и потупился, вертя въ рукахъ фуражку.

— Жарко! — воскликнулъ Филиппъ Филиппычъ, садясь противъ гостя, и шлепнулъ по своей смуглой, съ мохнатою шерстью, груди, тяжело колыхавшейся подъ растянутымъ воротомъ грязноватой сорочки. — Вонъ и Фальстафъ жарко! Жарко, Фальстафъ?.. Ммъ, подлецъ!

Большой косматый песъ, бѣлый, съ рыжими подпалинами, изнеможенно лежавшій вдоль стѣнки, свѣсивъ на сторону длинный языкъ и коротко и быстро дыша, при своемъ имени сдѣлалъ изъ вѣжливости слабое движеніе пушистымъ хвостомъ, лѣнливо полуотерлъ на хозяина мутный, желтый зрачокъ и снова закрылъ, какъ бы желая сказать: — „Ахъ, отстань, Христа-ради, видишь, кажется, самъ!“

Мальчикъ молчалъ, блуждая глазами по обстановкѣ.

Стѣны были обмазаны блѣдно-лиловою краской. Въ углу бѣлѣлась вальжная изразцовая печь. Стулья — старинные, красного дерева, съ сидѣньями изъ выцвѣтшаго ситца, съ рисунками въ видѣ крупныхъ букетовъ, и жесткими спинками, — были расположены какъ попало. Вдоль стѣны, у окошекъ, помѣщался таковой же диванъ, а передъ нимъ овальный столъ, со слѣдами давно оконченнаго чаепитія, въ видѣ потухшаго самовара, крошекъ блага хлѣба и остатковъ крѣпчайшаго чая въ стаканѣ. Но что больше всего бросалось въ глаза — это огромный, старомодный письменный столъ, возвышавшійся, какъ саркофагъ, у противоположной стѣны и загроможденный ворохами какихъ-то тетрадей,

книгъ и газетъ, представлявшихъ собою самый живописный хаосъ. Это былъ священнѣйшій уголъ во всей квартирѣ Филиппа Филиппыча, ревниво оберегаемый имъ отъ дерзновенныхъ вторженій щетки и тряпки полногрудой дѣвы Параски, въ качествѣ кухарки и домоправительницы, владѣвшей неограниченной властью во всѣхъ предѣлахъ этого дома. Сверхъ груды томовъ „Словаря“ Владимира Даля, ниспадавъ, держась однимъ угломъ, номеръ „Голоса“ (пачка этой и другихъ газетъ, вѣроятно, была недавно получена съ почты, сохранивъ по мѣстамъ бандероль), придавленный свѣжими книжками толстыхъ журналовъ, красиво пестрыми палевымъ и ярко-оранжевымъ цвѣтомъ обложекъ своихъ, и увѣнчиваясь сверху соломенной шляпой хозяина, рядомъ съ которой попала и одна изъ подтяжекъ... Посрединѣ стояла лампа съ волпакомъ въ видѣ шара, прикрытымъ абажуромъ изъ зеленой бумаги, и тутъ же червилица съ песочницей, съ бронзовыми крышечками, изображавшими оленей. Со стѣнки смотрѣла на всю эту картину коллекція фотографическихъ портретовъ писателей, русскихъ и иностранныхъ. Рядомъ, занимая всю остальную часть стѣны, высились лѣстницей полки, плотно уставленные русскими, французскими и нѣмецкими книгами, въ переплетахъ и просто въ обложкахъ, всевозможныхъ толщины и форматомъ. Тутъ были и Шюссеръ, и Тьерри, и Гизо, и Соловьевъ съ Костомаровымъ. По критикѣ, виднѣлись полныя собранія сочиненій Бѣлинскаго, Добролюбова и Аполлона Григорьева; изъ французскихъ — Тэнъ и Курьё. По отдѣлу изящной словесности — русскіе корифеи были всѣ налицо. Изъ английскихъ — Вальтеръ-Скоттъ, Диккенсъ и Теккерей имѣлись почти полностью; Шекспиръ занималъ почетное мѣсто. Гейне, Гёте — тоже присутствовали. Меньше всего замѣчалось по части французской беллетристики — и, за исключеніемъ только Гюго, котораго всѣ капитальныя вещи имѣлись, на долю его соотечественниковъ досталось немного мѣста: повидимому, литературу французскую хозяинъ не особенно жаловалъ...

Филиппъ Филиппычъ много и прилежно читалъ, преимущественно по ночамъ, лежа въ постели. Вотъ и теперь, черезъ отворенную дверь въ сосѣдную комнату, имѣвшую назначеніе спальни, гдѣ виднѣлось изголовье кровати, съ растянутымъ по стѣнѣ краснымъ дешевымъ ковромъ, съ изображеніемъ желтаго льва, — можно было замѣтить, на кругломъ маленькомъ столикѣ, съ полусгорѣвшею стеариновой свѣчкой въ низенькомъ мѣдномъ подсвѣчникѣ и графиномъ съ квасомъ, котораго оставалось только немного на донышкѣ, лежащую вверхъ корешкомъ вакую-то

книгу, прикрытую четвертушкой писчей бумаги, съ карандашемъ, надо полагать, для отмѣтокъ.

Но иногда Филиппъ Филиппычъ измѣнялъ этой привычкѣ. Тогда онъ, раздѣвшись въ обычный свой часъ и всунувъ босыя ноги въ мягкія шлепанцы-туфли, зажигалъ на письменномъ столѣ лампу, въ сосѣдствѣ съ которой ставился и снятый съ ночного столика графинъ, наполненный съ вечера усердной Парасвой доверху квасомъ. Потомъ онъ дѣлалъ тщательный осмотръ комнатъ. Убѣдившись, что дверь въ прихожую притворена плотно и шторы на окнахъ спущены низко, онъ, въ одномъ бѣльѣ, садился за письменный столъ и, выдвинувъ одинъ изъ ящичковъ, доставалъ оттуда толстую тетрадь писчей бумаги, спитую въ форматъ листа... Она была почти до половины написана мелкимъ и тщательнымъ почеркомъ... Разложивъ тетрадь передъ собою, онъ принимался ее перелистывать, останавливаясь на нѣкоторыхъ мѣстахъ, перечитывая и дѣлая на поляхъ замѣтки карандашемъ, пока не доходилъ до послѣдней строки, откуда начинались пустыя страницы. Тамъ онъ прочитывалъ послѣдній абзацъ, сложился нахмуреннымъ лбомъ къ руцѣ, упиравшейся локтемъ въ колѣно, и погружался въ сосредоточенную и глубокую думу... Просидѣвъ такъ минутъ съ десять, или съ четверть часа, онъ вдругъ откидывался на спинку кресла и, потерявъ руки, одну о другую, приступалъ къ работѣ...

Тихо, торжественно снималась крышка, съ изображеніемъ оленя, съ чернильницы, въ которую погружалось перо, — и на рукописи, подъ послѣдней строкою, появлялось мелко и тщательно выписанное первое слово... Рядомъ съ нимъ лѣпилось другое, еще и еще, выходила строка, подъ нею другая, третья, четвертая, — и медленно, плавно, безъ скачковъ и перерывовъ двигалось перо Филиппа Филиппыча, нанизывая ровныя, красивыя строчки... По временамъ, онъ откидывался на спинку кресла, свертывалъ и курилъ паниросу, или, не покидая пера, бралъ со стола графинъ съ квасомъ, дѣлалъ, прямо изъ горлышка, нѣсколько могучихъ глотковъ — и снова принимался строчить... Лицо его горѣло сосредоточеннымъ вдохновеніемъ работы... Тихо вокругъ, только развѣ Фальстафъ, свернувшійся клубкомъ на своей подстилкѣ у печки, глухо пролаетъ во снѣ, потревоженный какою-нибудь своею собачью грѣзой... Но вотъ, внезапно, пронзительно прокукурировалъ пѣтухъ на дворѣ... А перо Филиппа Филиппыча, все знай себѣ, непрерывно и однотонно поскрипываетъ. Вотъ и воробы уже проснулись и подняли свое хлопотливое щебетанье за окнами, шторы порозовѣли въ лучахъ восходящаго солнца, и

матовый ламповый шаръ все пуще и пуще краснѣетъ, тускло свѣтъ на страницы рукописи Филиппа Филиппыча, какъ бы въ смущеннѣи передъ наступающимъ владычествомъ дневного свѣтила, и пѣтухи со всѣхъ уже дворовъ кричатъ въ перебой—а Филиппъ Филиппычъ все пишетъ и пишетъ...

Что онъ пишетъ, когда онъ началъ эту работу и когда обончить?.. Объ этомъ знали лишь грудь да подошва Филиппа Филиппыча!.. Въ эту тайну онъ не посвящалъ никого, она касалась только его одного, да тѣхъ самыхъ портретовъ, которые, неподвижно и молчаливо, въ ночной тишинѣ, смотрѣли со стѣнки на эту работу...

## II.

### Горь Птенца.

— Ты откуда-жъ такъ рано, птенецъ—задалъ Филиппъ Филиппычъ вопросъ своему молчаливому гостю. Тотъ уныло смотрѣлъ въ это время на блестящія пятна, которыя рисовалъ на полу солнечный свѣтъ, проникая сквозь окна, съ млѣвшими въ нихъ неподвижно цвѣтами.

Мальчикъ издрогнулъ слегка, скользнулъ робкимъ взоромъ мимо сидѣвшаго противъ него на диванѣ хозяина, какъ бы избѣгая взглянуть ему прямо въ лицо, и съ тѣмъ же убитымъ видомъ уставился въ золотистый столбъ свѣта, перерѣзывавшій наискось комнату, съ крутящимися въ немъ миллионами блестящихъ пылинокъ и неутомонно снующими мухами... Лицо его выражало страданіе, намѣреніе что-то сказать и нерѣшительность...

— Да ты что же это такой?.. Случилось, что ли, съ тобой что нибудь?—спросилъ съ беспокойствомъ Филиппъ Филиппычъ, прочитавшій въ чертахъ гимназиста всѣ эти чувства.

— Нѣтъ... ничего... То есть, да... То есть, я хотѣлъ... Гм, гм!

Голосъ маленькаго гостя пресѣлся, онъ побагровѣлъ и сдѣлалъ судорожное движеніе пальцами, которые держали фуражку, какъ бы въ тщетномъ усилии ее разорвать. Глаза его были теперь полны слезъ...

— Да что жъ это въ самомъ дѣлѣ, Саша? — совсѣмъ ужъ встревожился Филиппъ Филиппычъ, владя руку ему на плечо и пристально засматривая въ глаза.— Да что же случилось-то? А? Да, ну, говори-же... Что съ тобой? А?

Миловидное личико мальчика искривилось тою некрасивою

гримасой, которая предшествуетъ плачу. Дѣйствительно, въ ту-же минуту изъ глазъ его хлынули слезы, и онъ пролетѣлъ, сквозь рыданія:

— Про-ва-лил-ся!

— Хмъ, вотъ оно что!—протянулъ Филиппъ Филиппичъ: — ты, значить, съ экзамена... Да, теперь вспомнилъ: — у тебя сегодня латынь... Такъ? Изъ латыни?

— Изъ... ла-ты-ни!

— Какъ же ты это такъ, братецъ, а?

Саша, свезъ слезы, принялся рассказывать.

Въ extemporale было пять ошибокъ... Это „плевать“! За extemporale онъ получилъ тройку... Подгадилъ устный отвѣтъ! Онъ хорошо проспиргалъ plusquamperfectum conjunctivi отъ глагола „facio“ въ страдательномъ залогѣ (a verbo: fio, factus sum, fieri). Онъ перечислилъ, почти безъ ошибки, всѣ имена существительныя 3-го склоненія, оканчивающіяся на is, по исключенію мужескаго рода:

Много есть именъ на is  
Masculini generis:  
Panis, piscis, crinis, finis...

Онъ думалъ, что „чехъ“ тутъ его и отпустить. Держи карманъ! „Чехъ“ сталъ пробирать его изъ „оборотовъ“. „Чехъ“ народно придрался, чтобы его провалить, потому что не любитъ его. Во-первыхъ, онъ спросилъ, что значить „Accusativus cum infinitivo“? Какъ перевести фразу: „Я убѣжденъ, что душа моя безсмертна?“.. Саша зналъ, что послѣ „persuasus sum“ („я убѣжденъ“) нужно поставить ut съ сослагательнымъ. Онъ сказалъ съ ut. Онъ зналъ, что тутъ можетъ быть употребленъ и оборотъ accusativus cum infinitivo. „Чехъ“ велѣлъ употребить accusativus cum infinitivo. Слѣдовало сказать: „Persuasus sum, anima mea“... а онъ перевелъ: „anima mea“, потому что онъ постоянно смѣшиваетъ accusativus cum infinitivo съ оборотомъ ablativus absolutus, и никогда, никогда, во всю жизнь не привыкнетъ къ этимъ проклятымъ „оборотамъ“, и „чехъ“ это знаетъ и нарочно спросилъ, чтобы срѣзать, а потомъ раскричался, стыдиль и поставилъ ему двойку!

Мальчикъ рассказывалъ все это торопливо и съ жаромъ, какъ то бываетъ при воспоминаніи недавно пережитаго горя. Слезы его уже высохли и лицо разгорѣлось. Филиппъ Филиппичъ пристально и съ участіемъ слушалъ.

— Д-да, плохо дѣло!—сочувственно вздохнулъ онъ напо-

слѣдокъ. — Значить, осенью у тебя двѣ переклассировки: изъ математики и латыни?..

Сапа ничего не отвѣтилъ, опустилъ ниже голову, и оживленное выраженіе на лицѣ его вдругъ замѣнилось давящимъ видомъ тупого отчаянія. Филиппъ Филиппычъ считъ нужнымъ пролетѣть въ его душу бальзамъ утѣшенія.

— Ну, ну! Чего унывать! — хлопнулъ онъ по плечу своего юнаго гостя; — эка бѣда! Лѣто велико... Успѣемъ и погулять, и на лодкѣ поѣздимъ, и въ лѣсу напьемся вдосталь!.. А тамъ приналяжемъ на книжки, какъ слѣдуетъ — и четвертый классъ отъ насъ не уйдетъ!.. А ты ужъ и нюни сейчасъ распустилъ?.. Э-эхъ, птенецъ, птенецъ! Нужно быть молодцомъ!

Но быть молодцомъ, по крайней мѣрѣ въ данную минуту, оказывалось повидимому свыше Сапныхъ силъ. Отчаяніе не покидало его, и въ тоже время казалось, будто въ душѣ мальчика происходитъ борьба между необходимостью еще что-то поведать и безсиліемъ на это рѣшиться, что выражалось въ его немомъ стараніяхъ оторвать козырекъ отъ фуражки...

— Да полно же, ну! Экій ты, братецъ! — продолжалъ убѣждать Филиппъ Филиппычъ, свертывая тѣмъ временемъ толстѣйшую папиросу; — перейдешь, и все будетъ ладно!

— Не перейду! — возопилъ вдругъ гимназистъ, такимъ отчаяннымъ голосомъ, который бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда однимъ геройскимъ усиліемъ сбрасывается съ души долго и мучительно ее угнетавшая тайна. — Я не могу перейти, и... и... и учиться не нужно, и... и... (тутъ слезы опять хлынули у него въ три ручья) я оставленъ на второй годъ!!!

— Какъ?! изумленно воскликнулъ Филиппъ Филиппычъ, успѣвшій уже окутать себя густой пеленой табачнаго дыма.

Энергическимъ жестомъ руки, онъ очистилъ вокругъ себя воздухъ и уставилъ неподвижно вытаращенные глаза на уничтоженную фигурѣ „птенеца“.

Тотъ тяжело и прерывисто всхлипывалъ, вслѣдствіе чего въ теченіе нѣкотораго времени не могъ вымолвить ни единого слова. Мало-по-малу, однако, всхлипыванья замѣнились глубокими вздохами, и онъ, съ запиской и паузами, повѣдалъ наконецъ свое горе.

Суть была вотъ въ чемъ. Экзаменъ изъ латыни оказался рѣшающимъ. Сапа раньше не выдержалъ изъ математики. Относительно экзамена изъ нѣмецкаго, онъ раньше еще безпокоился, такъ какъ не былъ увѣренъ, поставилъ ли „нѣмецъ“ ему удовлетворительный баллъ, потому что онъ никогда не показываетъ, сколько поставилъ, поэтому Сапа ни мамангъ, ни Филиппу Фи-

липычу объ этомъ ничего не сказалъ, а самъ про себя только мучился, и вотъ лишь сегодня узналъ въ канцеляріи, что „нѣмецъ“ поставилъ ему тоже двойку, а потому онъ оказался провалившимся изъ трехъ предметовъ... А главное—„чехъ“! Саша такъ былъ увѣренъ, что долженъ выдержать изъ латинскаго! Онъ и въ году занимался, и къ экзамену зубрилъ съ утра до ночи, и вотъ всю эту ночь сидѣлъ на-пролетъ! Онъ никакъ, никакъ не ожидалъ, что „чехъ“ его срѣжетъ!

— Голубчикъ! Миленькій! Добрый!—воскликнулъ въ заключение птенецъ, схватывая внимательно-слушавшаго его Филиппа Филиппыча за руку.—Пойдемте къ намъ! Ради Бога! Вы скажете маманъ! Я не могу ей такъ рассказать! Скажите ей, что это ничего, пустяки, что я на второй годъ остался, что я буду стараться! Она, я знаю, думаетъ теперь, что я выдержалъ! Она вчера въ церковь ходила Богу молиться, и я ночью слышалъ, какъ она не спала и къ дверямъ подходила, и все что-то шептала—и вдругъ вотъ теперь я приду и скажу, что остался, и она будетъ плакать! А я не умѣю ей такъ сказать, чтобъ она не плакала, и самъ заплачу! А вы можете, добренькій! Вы скажете такъ, что выйдетъ все хорошо!.. Голубчикъ!.. Пойдемте!.. Сейчасъ же, сію-же минуту, вотъ и пойдемте!

— Ну, ну, хорошо, хорошо, успокойся, птенецъ!—проговорилъ Филиппъ Филиппычъ, вставая.—Пойдемъ къ маманъ. Только самъ-то ты не волнуйся! Все будетъ отлично!.. Ахъ дѣти мои, дѣти, куда мнѣ васъ дѣти?—вдохнулъ онъ благодушно, остановившись противъ Саши, который, блѣдный, огаспій, и даже какъ будто вдругъ постарѣвшій, сидѣлъ, съ глазами, уставленными пристально въ землю.—Ну, ну, нечего носъ въпять на квинту!—прибавилъ онъ весело, взбронивая на головѣ Саши волосы, и, снова вдохнувъ, отправился въ спальню.

Онъ вышелъ отсюда, посмотрѣвъ въ большое складное зеркало, которое держалъ обѣими руками, и, остановившись въ дверяхъ, спросилъ самъ себя:

— Побрыться, чи нѣтъ?

(Какъ чистокровный „кацапъ“, Филиппъ Филиппычъ хохолокъ не долюблялъ и, несмотря на свое довольно-давнее проживаниеъ въ Пильскѣ, говору ихъ не научился, но приобрѣлъ за то привычку вставлять иногда въ свою русскую рѣчь малороссійскія фразы, по большей части ихъ безошибочно коверкая).

Послѣ короткаго, но пристальнаго созерцанія себя въ зеркаль, онъ рѣшилъ:

— Треба побрыться!

Съ этими словами, Филиппъ Филиппычъ поставилъ зеркало на столъ съ самоваромъ, принесъ и приготовилъ, что нужно, и сѣлъ на диванъ, передъ зеркаломъ, сосредоточенно занялся бритьемъ.

— Добре! — воскликнулъ онъ, наконецъ, затѣмъ всталъ и унесъ обратно въ спальню бритвенныя принадлежности. Скоро оттуда послышались плесканье воды и фырканье Филиппа Филиппыча, совершавшаго свое омовеніе. Спустя короткое время, онъ предсталъ передъ Сашей аккуратно причесаннымъ, въ чистомъ, только-что изъ стирки, парусинномъ балахонѣ, широко сидѣвшемъ на его могучихъ плечахъ, таковомъ же жилетѣ и вышитой мало-россійской сорочкѣ. Снявъ со стола и нахлобучивъ на голову свою соломенную широкополую шляпу и вооружившись толстою палкой, онъ сказалъ гимназисту:

— Ну, плечецъ, трогаемъ!

Затѣмъ свиснулъ собаекъ:

— Фальстафъ, фю-фю!

Въ темной прихожей, Филиппъ Филиппычъ крикнулъ куда-то, въ пространство:

— Параска! Дверь зачини! Обидать не буду!

Солнце палило еще свирѣже. Филиппъ Филиппычъ шелъ въ переулку, грузно опираясь на свой толстый посохъ, и молчалъ. Саша тоже молчалъ, идя, понурившись, бокомъ-о-бокъ съ Филиппомъ Филиппычемъ, и воспроизводилъ въ своей памяти робочья перипетія этого грустнаго утра... Фальстафъ, неохотно, лѣнливо, плелся позади, переладывая съ одной стороны на другую свой длинный, повисшій, какъ тряпка, языкъ, и размещалъ про себя:

„Эная жарница, Господи!.. И чего, на кой лядъ, понесло ихъ?.. Чортъ знаетъ!“..

### III.

#### Идиллія.

— ...И прекрасно, и прекрасно, что такъ это вышло! Слѣдуетъ радоваться, что онъ провалялся! Этого ихъ латиниста положительно благодарить даже нужно... Ей-богу, увѣряю васъ, Анна Платоновна! Да знаете ли вы, воли на правду пошло, что я самъ бы такъ поступилъ? Именно потому, что желаю Саши добра!.. Нѣтъ, положительно, онъ, должно быть, человекъ не безъ смысла, даромъ, что чехъ!

Такъ ораторствовалъ Филиппъ Филиппычъ, спустя полчаса, рас-



положившись у окошка гостиной одноэтажнаго кирпичнаго дома, на одной изъ лучшихъ улицъ Пильска, носившей поэтому общепринятое во всѣхъ городахъ названіе „Московской“. Видъ онъ имѣлъ невозмутимый, что всего болѣе дѣйствуетъ въ цѣляхъ усвоенія, и курилъ папиросу, по обычаю, толщиной чуть не съ оглоблю. Рѣчь свою велъ онъ къ худощавой, среднихъ лѣтъ дамѣ, помѣщавшейся противъ него, съ краю дивана. Лицо ея, бывшее, очевидно, въ молодости, очень пріятнымъ, съ мягкими, правильными линіями, но какъ будто, когда-то, давно, вслѣдствіе какихъ-то причинъ, преждевременно вдругъ постарѣвшее, да такъ и застывшее, разъ навсегда, въ этихъ чертахъ; пристально она впилась въ Филиппа Филиппыча темными, безъ блеску, глазами, которые, отъ времени до времени, съ пытливой и затѣнной тревогой перебѣгали на Сашу, въ той же понуренной позѣ, какъ и давеча, — когда онъ былъ у Филиппа Филиппыча, — сидѣвшаго на стулѣ у стѣнки. Надо было думать, что не задолго предъ этимъ она была очень разстроена, можетъ быть, даже поплакала, и вотъ теперь только оправилась и овладѣла собою. Но все-таки она, вѣроятно, еще не совсѣмъ успокоилась, потому что горячо и съ негодованьемъ воскликнула:

— Нѣтъ, какъ хотите, Филиппъ Филиппычъ, а это подлость со стороны учителя! Я увѣрена, что онъ это сдѣлалъ нарочно, потому что Сашу не любитъ! Саша — вотъ спросите его — мнѣ не разъ жаловался, что онъ къ нему несправедливъ и всегда придирался...

— Онъ всегда ко мнѣ придирался, мамаша! — встрепенулся на своемъ стулѣ плтенецъ, готовый уже закипеть, но Филиппъ Филиппычъ тотчасъ же на него оглянулся и спокойно замѣтилъ:

— Вотъ что братецъ... Принеси-ка ты мнѣ стаканъ воды, да попроси у Варварушки кусочекъ льду... Будь такой добрый!

— Вотъ что, въ концѣ-концовъ, я скажу вамъ, Анна Платоновна, — продолжалъ онъ, лишь только Саша вышелъ изъ комнаты; — вы вооружены противъ учителя — оставимъ его въ покоѣ... Но неужели вы не замѣтили, какъ нашъ мальчуганъ перемѣнился за время экзаменовъ?

— Какъ? — испуганнымъ шепотомъ переспросила Анна Платоновна.

— Т.-е. я хочу сказать, какъ онъ похудѣлъ, поблѣднѣлъ... Онъ на себя непохожъ!.. Другимъ экзамены — какъ съ гуся вода, а съ нимъ, посмотрите, что сдѣлалось!.. Отчего? Оттого, что онъ слабъ, и то, что для другихъ мальчиковъ — тринь-трава, для него, чтобы усвоить, требуетъ огромныхъ усилій...

— Вотъ ужъ это неправда!—запальчиво воскликнула Анна Платоновна,—у Саши блестящія способности, Саша быстро усвоиваетъ, онъ умёнъ не по лѣтамъ! И вы, Филиппъ Филиппычъ, напрасно...

— Хорошо, оставимъ это,—спокойно перебилъ ее собесѣдникъ,—но что для него будетъ полезно посидѣть еще годикъ—тоже безспорно! Ему нужно отдохнуть, силъ новыхъ набраться, воспользоваться лѣтомъ во всю!.. Да ужъ полно вамъ себя волновать-то, голубушка, повѣрьте, что все это къ лучшему...

— Ахъ, все не то!.. Это, конечно, все пустяки, и не то меня мучить...

Анна Платоновна тяжело задумалась и, придвинувшись ближе къ Филиппу Филиппычу, прибавила пониженнымъ голосомъ:

— Знаете ли, чего я боюсь?

— Ну? что такое?

— Я боюсь, что эта неудача сильно на него повліяла...

— Т.-е. какъ, „повліяла“?

— Онъ убитъ! Потрясенъ! Съ его самолюбіемъ... вѣдь это ужасно! Я понимаю его, потому что онъ—весь въ меня... Онъ совсѣмъ не похожъ на другихъ дѣтей! О, какъ онъ самолюбивъ, еслибъ вы знали!! Этотъ ударъ...

— Ха-ха-ха! Да полно вамъ! Какой тамъ „ударъ“, Господи-Боже! Важность какая, что мальчика на второй годъ оставили! Трапка онъ будетъ, послѣ того, если и это для него ужъ „ударъ“! Эхъ, да повѣрьте, что для него въ сто разъ пріятнѣе воспользоваться лѣтомъ, какъ слѣдуетъ, чѣмъ корить за латынью... Гм, гм! Ну, вотъ, спасибо, птенецъ!—весело перебилъ самъ себя Филиппъ Филиппычъ, принимая отъ Саши принесенный ему на блюдцѣ стаканъ воды, съ плававшей въ ней свѣтлою льдинкой.

Въ то время, какъ Филиппъ Филиппычъ былъ занятъ утоленіемъ жажды, глаза сына и матери встрѣтились... Въ эту минуту, лица обоихъ были болѣе, чѣмъ когда-либо, похожи одно на другое... Тревогой за сына и беззавѣтной материнской любовью свѣтились глаза Анны Платоновны; тревогой за мать и глубокою дѣтскою преданностью были проникнуты взоры птенца... Минута,—и оба протянули впередъ свои руки, упали другъ другу въ объятія и залились въ три ручья.

— Мамаша... Голубушка... Вы не сердитесь? Нѣтъ?—лепесталь чуть слышно птенецъ, утопая въ слезахъ.

— Дорогой мой... Самуточка... Да неужели ты думаешь?.. Я только за тебя вѣдь тревожилась... Красавецъ ты мой!—отвѣчала мать, сквозь рыданія.

Въ теченіе нѣсколькихъ минутъ, въ комнатѣ слышались лишь вскрипыванья да поцѣлуи... Филиппъ Филиппычъ безмятежно дымилъ своей самокруткой, глядя сквозь окно на выѣску противоположнаго дома, съ изображеніемъ какой-то пестрой лепешки и надписью: „здѣсь дѣлаютъ гробы“.

— Ну? Кончили, кажется? Или еще не заплакались?—спросилъ онъ, наконецъ, терпѣливо дождавшись, когда изліянія чувствъ прекратились, и взглянулъ на мать и сына попеременно.

Оба, отъ избытка ощущеній, безмолвствовали, утирали лица платками и улыбались...

— Слава Богу!.. Теперь, кажется, можно обратиться и къ обыденной дѣйствительности... Матушка Анна Платоновна! Совсѣмъ вы меня заморили, Богъ вамъ судья! Честное слово, въ брюхѣ девятый валъ перекатывается!

— Сейчасъ, сейчасъ, голубчикъ, Филиппъ Филиппычъ... Простите!—встрепенулась хозяйка, хлопотливо вставая. Въ голосѣ ея еще слышались слезы, но онъ звучалъ умиленіемъ.

Когда мать вышла изъ комнаты, птенецъ бросился къ Филиппу Филиппычу; обвилъ его шею руками, чмокнулъ въ уста, потомъ отскочилъ, припрыгнулъ возломъ и разсмѣялся блаженнѣйшимъ образомъ.

— Ну, то-то, давно бы такъ слѣдовало!—отозвался тотъ, съ своей лѣнливой и благодушной усмѣшкой, смотря на радостно-оживленное личико мальчика. — А то и нюни уже распустилъ... Ишь, носъ даже распухъ! Поди-ка лучше, умойся, да и мундирчикъ-то новый бы снялъ... Что даромъ трепать!

Гимназистъ сдѣлалъ еще пируэтъ, поназавъ дурашливо самому себѣ языкъ въ зеркалѣ и, неожиданно принявъ чинный видъ, вышелъ изъ комнаты.

— Кушать пожайте!—печально произнесъ въ дверяхъ жерновой голосъ.

Въ сосѣдней комнатѣ, за круглымъ обѣденнымъ столомъ, покрытымъ бѣлоснѣжною скатертью, сидѣла на своемъ предсѣдательскомъ мѣстѣ, передъ дымящейся миской, Анна Платоновна и разливала въ тарелки куринный борщъ съ баклажанами. Филиппъ Филиппычъ помѣстился за приборомъ, передъ которымъ стояли графинчикъ съ водкой и большая старомодная рюмка. Онъ налилъ, выпилъ и врякнулъ, а закусилъ вкусомъ бална. Въ ту же минуту явился и Саша, умывшійся и облеченный, вмѣсто мундирчика, въ коломанковый пиджачекъ и сорочку съ изящно-распштою грудью,—руководѣля мамаша.

Всѣ погрузились въ ѣду.

Послѣ борща, Варварушна (высокая, худощавая женщина, родомъ изъ Курска, обладавшая вышеупомянутымъ печальнымъ голосомъ и не менѣе печальнымъ лицомъ, обмотаннымъ, вдобавокъ, вокругъ, не смотря на жару, толстымъ платкомъ, точно она только-что вернулась изъ бани и опасалась простуды) убрала все лишнее, а вмѣсто того принесла и поставила, широко взмахнувъ своими обнаженными локтями надъ головами обѣдающихъ, огромное блюдо, на которомъ были навалены, высокою горкою, раки... При этомъ зрѣлищѣ, Филиппъ Филиппычъ, завѣсившій себя салфеткою подъ самыя уши, даже заготовилъ плотоядно и съ восхищеньемъ воскликнуть:

— Раки!!.. Вотъ это добре!

И онъ тотчасъ же нагребъ ихъ себѣ на тарелку цѣлую кучу. Перегрызая съ трескомъ ихъ скорлупу, онъ замѣтилъ, — неодобрительно трянувъ головою:

— А признаться, неважны! не-е-важны!

Вотъ и все, что произнесъ Филиппъ Филиппычъ во время обѣда. Остальные пока и того не сказали. Обѣдъ происходилъ въ благоговѣйномъ молчаніи. Слышался только трескъ разгрызаемыхъ раковъ. Анна Платоновна отыскивала болѣе крупныхъ и подкладывала на тарелку птенца. Она замѣчала съ тревогой, что Саша дѣйствительно побѣдѣлъ и осунулся, и, выбирая ему лучший кусокъ, бросала на сына участливо-подозрительный взглядъ, точно онъ и теперь долженъ былъ все больше хирѣть, у нея на глазахъ, и она предотвращала опасность...

Послѣ раковъ былъ поданъ жареный „коропъ“. Филиппъ Филиппычъ отдалъ честь и ему, потянувъ къ себѣ на тарелку добрый кусокъ. Саша задумчиво ковырялъ свою порцію вилокъ.

— Что-жь ты не кушаешь?—тревожно спросила Анна Платоновна, положившая сама ему кусочекъ получше.

— Не хочу, мамаша.

— Ну, скушай, дружочекъ!

— Право, не хочется. А что на послѣднее?

— Кисель съ молокомъ...

— Ахъ, киселя вотъ пойма! А коропа не буду...

— Ну, скушай, душечка... а? Для меня! Я прошу!

Саша покорно принялся за коропа.

Наконецъ, обѣдъ былъ оконченъ. При этомъ, по старосвѣтски, Филиппъ Филиппычъ поблагодарилъ хозяйку „за хлѣбъ—за соль“, на что Анна Платоновна отвѣчала ему: „извините“, а Саша поцѣловалъ у ней ручку, та же его—въ лобикъ и губки. Затѣмъ, общество перемѣстилось въ гостиную.

Филиппъ Филиппычъ, пылая и отдуваясь, отъ обиденныхъ подвиговъ, сѣлъ у окна, на свое старое мѣсто, и занялся куреніемъ. Птенецъ возлегъ на диванъ и предался созерцанію голубой пелены табачнаго дыма, плавной струею несшейся черезъ окошко въ безвѣтренный уличный воздухъ... Анна Платоновна разставляла на столѣхъ посуду для кофе... Широкой столбъ лучей солнца перерѣзывалъ навскось комнату, задѣвая кончикъ носа Филиппа Филиппыча, уголокъ рояля и обливая всю противоположную стѣну, съ висѣвшими на ней литографіями...

Показался, наконецъ, и Фальстафъ, который все время гдѣ-то скрывался, но при первомъ звукѣ посуды, проникъ на кухню, откуда теперь и явился, послѣ довольно продолжительнаго тамъ пребыванія, обливаясь и въ пріятнѣйшемъ расположеніи духа, заблагоразсудивъ почтить своимъ присутствіемъ общество. Онъ томно брякнулся на полъ, въ освѣщенномъ солнцемъ пространствѣ, у ногъ Филиппа Филиппыча, на котораго и устремилъ благосклонный свой взоръ. Въ этомъ взорѣ читалось:

„Ну, а ты какъ? Поѣлъ? Хорошо? А я, братъ, о-отлично!“

Затѣмъ, съ блаженнѣйшимъ вздохомъ изъ всей глубины своей собачьей души, отъ спрятавъ голову въ лапы и предался немедленно сладкой дремотѣ.

— Сашута!—сказала, послѣ кофе, Анна Платоновна:—принеси подушку Филиппу Филиппычу. Ложитесь Филиппъ Филиппычъ, мы вамъ не будемъ мѣшать! Спать небось хочется?

— Признаться!—всколыхнулся Филиппъ Филиппычъ, который сидѣлъ истуканомъ, устремивъ пристальный взглядъ себѣ под ноги и уподобляясь факиру, погруженному въ созерцаніе безконечности.—Это точно. Не прочь подремать!

Спустя немного, онъ уже лежалъ на диванѣ, въ позѣ убитаго воина, съ брошеннымъ на лицо, въ защиту отъ солнца, нестрымъ фуляромъ, и тихо посапывалъ. Въ комнатѣ оставался одинъ лишь Фальстафъ, который спалъ сладкимъ сномъ. Мать съ сыномъ ушли, плотно притворивъ дверь за собою.

Анна Платоновна сѣла у окна своей спальни и прилежно занялась извлеченіемъ нитокъ изъ канвовай работы. Саша легъ на кушетку. Между обоими царило безмолвіе.

— Сашута,—нарушила, наконецъ, тишину Анна Платоновна, —ты, можетъ, вареньица хочешь?

Птенецъ отвѣчалъ глубокимъ молчаніемъ.

— Саша, а Саша!—обликнула опять его мать.

И тутъ онъ не издалъ ни одинаго звука.

Анна Платоновна встала и подошла. Мальчикъ спалъ безмятежно, подложивъ кулакъ подъ голову.

Анна Платоновна сняла съ кровати одну изъ подушекъ, приблизилась къ кушеткѣ на ципочкахъ, и, осторожно приподнявъ голову сына, подложила ему подъ затылокъ подушку. Потомъ она сѣла на прежнее мѣсто и принялась за свою прерванную работу.

Совсѣмъ тихо стало въ квартирѣ. Только откуда-то издали слышался заглушенный разстояніемъ шумъ, который производила Варварушка, перемывая посуду.

Анна Платоновна зѣвнула, потерла глаза, свернула работу и положила ее на окно. Затѣмъ она встала; направилась къ кровати и тихо легла.

Тутъ у кровати, на стѣнѣ, висѣла акварель, подъ стекломъ, въ позолоченной рамкѣ. Она изображала прелестнаго мальчика, съ рассыпанными по плечамъ черными вудрами, въ синей бархатной курточкѣ и широкомъ гофрированномъ воротникѣ съ кружевами...

Это былъ портретъ Саши, снятый съ него, когда ему было пять лѣтъ.

Ложась спать и вставая, мать каждый разъ, машинально, обращала свой взоръ на этотъ портретъ. Вотъ и теперь, лежа недвижно, она его созерцала... Затѣмъ вѣки Анны Платоновны тихо смежились и не поднимались ужъ больше... Она вѣриво заснула.

Теперь весь домъ точно вымеръ. Лишь одинъ маятникъ неутомонно стучалъ въ столовой, да Варварушка, съ печальнымъ лицомъ, въ своей кухнѣ, гремѣла посудой...

Филиппъ Филиппычъ все спалъ въ своей позѣ убитаго воина. Одна рука его была подложена подъ голову, другая ниспадала съ дивана. Густой храпъ съ переливами вылеталъ изъ его полуоткрытаго рта. Фуляръ съ лица давно ужъ свалился, чѣмъ мухи и не преминули безцеремонно воспользоваться. Одна бродила вокругъ его рта, заглядывая въ него точно въ пропасть, другая сидѣла на самомъ кончикѣ носа и заботливо чистилась.

Филиппу Филиппычу видѣлся сонъ.

Ему снилось, будто надъ нимъ дѣлаютъ пытку, про которую онъ сегодня ночью прочелъ въ романѣ Гюго: „Человѣкъ, который смѣется“. Тамъ изображается, какъ на одного субъекта, который лежитъ на землѣ, кладутъ тяжелые камни, одинъ за другимъ, вынуждая сознаться, въ чемъ его обвиняютъ. Вотъ теперь

и на Филиппа Филиппыча положили такіе же камни. Одинъ лежалъ у него на груди, другой давилъ руку. Надъ нимъ стоялъ „чехъ“ и дѣлалъ допросъ:

— Филиппъ Филиппычъ, какъ будетъ futurum exactum отъ глагола „эксаторъ“?

— Нѣтъ такого глагола!—твердо стоялъ на своемъ Филиппъ Филиппычъ.

— Отвѣчайте, Филиппъ Филиппычъ!—прозвучалъ опять голосъ „чеха“.

— Нѣтъ такого глагола! Отстаньте! — простоналъ Филиппъ Филиппычъ.

— Филиппъ Филиппычъ!—настаивалъ голосъ.

— Отстаньте!

— Филиппъ Филиппычъ, а Филиппъ Филиппычъ!—совсѣмъ уже явственно звалъ его голосъ.

„Отстаньте“, хотѣлъ-было повторить Филиппъ Филиппычъ, но открылъ глаза, и, вмѣсто мрачнаго подземелья, которое описано въ романѣ Гюго, увидѣлъ стѣны гостиной Анны Платоновны, на которыя падалъ розовый отблескъ заката, а вмѣсто несноснаго своего вопрошателя—граціозную фигурку птенца, который трясъ его за руку и повторялъ:

— Филиппъ Филиппычъ! Вставайте! Чай пить! Вставайте!

— Фу-у-у!—сдѣлалъ Филиппъ Филиппычъ—и совсѣмъ уже пробудился.

— Чай пить идите! — повторилъ птенецъ; — мамаша давно уже ждетъ... Въ саду!.. Приходите!

И затѣмъ онъ исчезъ.

Садомъ называлось пространство за домою, кончавшееся заборомъ, который выходилъ въ переулокъ. Тутъ росло нѣсколько грушевыхъ деревьевъ, лепеталъ своими разлапыми листьями кленъ, протягивая вѣтви къ каштану, а вдоль забора смиренно жались другъ къ другу нѣсколько терновыхъ кустовъ. Посрединѣ была разбита цвѣточная клумба. Рядомъ съ нею виднѣлась сквозная, изъ дранокъ, бесѣдка.

Филиппъ Филиппычъ туда и направился.

Въ бесѣдкѣ, на врытомъ въ землю столѣ, окруженномъ по стѣнкамъ бесѣдки скамейками, ярео блестялъ самоваръ, за которымъ сидѣла Анна Платоновна, наливая птенцу уже второй стаканъ чаю.

Филиппъ Филиппычъ сѣлъ и воскликнулъ:

— Ну, и чепуха же мнѣ приснилась сейчасъ!

Онъ закурилъ свою самокрутку и разсказалъ только что видѣнный сонъ.

— Это желудокъ! — объяснила Анна Платоновна, пододвигая къ Филиппу Филиппичу кувшинчикъ со сливками.

Наступило молчаніе, и всѣ занялись чаепитіемъ. Филиппъ Филиппичъ пилъ жадно и съ наслажденіемъ.

Смеркалось. Заревъ заходящаго солнца, проникая сквозь чащу, бросало на землю золотистыя пятна. Воздухъ былъ тепелъ. Деревья, казалось, погружались въ дремоту.

Чай былъ уже отпѣтъ. Всѣ члены этого маленькаго застольнаго общества сидѣли, не двигаясь, какъ бы застывъ, съ глазами, устремленными въ этотъ тихій, дремотный сумракъ...

— Какъ славно! — вырвалось шепотомъ у Анны Платоновны.

— Вечеръ чудесный! — такимъ же шепотомъ отвѣтилъ ей Филиппъ Филиппичъ.

Всѣ вздохнули, не исключая итенца, мечтательно созерцавшаго какую-то точку въ прострѣнствѣ.

И снова водворилось молчаніе, какое бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда одна только фраза, слово, простой даже звукъ способны нарушить гармонію думъ, слившихся въ одномъ глубокомъ и тихомъ чувствѣ покоя...

Совсѣмъ уже смерклось. Барварушка убрала самоваръ и посуду и поставила на столъ зажженную лампу.

— Ну, что-жь, Филиппъ Филиппичъ, мы будемъ дѣлать? — спросила Анна Платоновна. — Почитаемъ, можетъ быть, вслухъ?

— Почитаемъ! Отлично! — встрепенулся Филиппъ Филиппичъ.

— Что же мы будемъ... Да, кстати! Начали „Анну Каренину“?

— Начала... Немного только, а потомъ бросила...

— Бросила? Почему же?

— Да какъ вамъ сказать... — Анна Платоновна немного замаялась, а потомъ, съ какой-то виноватой улыбкой, прибавила: — Случно...

— Ка-акъ?! — взвизгнулъ Филиппъ Филиппичъ. — Случно?! Это „Анна-то Каренина“?.. Графъ Толстой — случень?!.. — Ну-у, сударыня... (онъ развелъ руками) Нѣтъ, чортъ возьми!.. Извините меня... Но только, знаете ли, ей-богу...

— Да вы не волнуйтесь, бога-ради, — остановила, съ благодушной усмѣшкой, потому его отрывочныхъ восклицаній хозяйка. — Что съ меня взять?... Вѣдь вы знаете, какая я читательница? — Мнѣ больше сказочки нравятся... А тамъ, у Толстого все такъ обыкновенно... И люди такіе простые, и все такъ извѣстно...



— Помилуйте, да вѣдь это-то и есть... Эхъ, да ужъ давно! Что тутъ говорить!

— Да что вы кипятитесь-то... Господи! Чѣмъ же я виновата? Ну, вотъ, разсердился даже...

— Нисколько... Чего мнѣ сердитсѣя? — возразилъ Филиппъ Филиппычъ, со вздохомъ. Онъ какъ будто весь даже померкъ, и на лицѣ его залегло выраженіе горечи, какъ у человѣка, оскорбленнаго въ самыхъ дорогихъ своихъ чувствахъ.

— Вѣдь вотъ, право... Изъ за чего вдругъ разстроился... — съ недоумѣвающимъ огорченіемъ промолвила Анна Платоновна. — Да полно вамъ дуться-то! Что жь, значить, не будемъ читать?

— Отчего же? Извольте... Только, ужъ извините, „Рокамболя“ у меня съ собой нѣтъ...

— Ишь! Ну, я не знала, что вы такой злой!.. Затѣмъ же „Рокамболя“! У меня есть вашъ Вальтеръ-Скоттъ...

— Гм... Ну, это дѣло другое, — сказала Филиппъ Филиппычъ, смягчаясь, — и спросилъ, подозрительно смотря на свою собесѣдницу: — что жь, онъ вамъ тоже не нравится?..

— Нѣтъ... нравится...

— Гмъ... Дѣйствительно, нравится?

— Да... интересно...

— Гмъ... Ну, хорошо, будемъ читать Вальтеръ-Скотта, — соизволилъ наконецъ Филиппъ Филиппычъ, повидимому, совершенно ужъ умиротворенный.

— Сашута, — обратилась къ племянцу Анна Платоновна, — сходи-ка за книжкой, — она, кажется, тамъ у меня на комодѣ, да и работу мою захвати...

— Вотъ тоже гиганты! — Эта ширь, эта мощь, этотъ величаво-торжественный эпосъ... — тихимъ проникнутымъ голосомъ произнесъ Филиппъ Филиппычъ, какъ бы говоря самъ съ собою, съ застывшими задумчиво взоромъ...

„Какъ думный дьякъ, въ приказѣ посѣдѣный,  
Спокойно зрѣть на правыхъ и виновныхъ,  
Не вѣдая ни жалости, ни гнѣва“...

— продекламировалъ онъ тѣмъ же проникнутымъ голосомъ, — и воскликнулъ неожиданно, ударивъ кулакомъ по столу: — А все-таки она тоже будетъ классическою вещью! Ея намечатано только начало, но я предрекаю, что она будетъ классическою вещью!

— Что это? — вскинула на него глаза его собесѣдница.

— „Анна Каренина“.

„Опять!“ — хотѣла-было сказать Анна Платоновна, но только махнула рукою.

Явился Саша съ книгой и работой мамашы.

— На чемъ же вы остановились?—спросилъ Филиппъ Филиппычъ, раскрывая толстый томъ въ переплетѣ.

— А вотъ, погодите... Да, вспомнила!.. Когда этотъ рыцарь... Какъ его?.. Который вотъ еще на турниръ-то... Фу, забыла!..

— Рыцарь-Лишенный-Наслѣдства?

— Ну, да... Такъ вотъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ король велѣлъ ему выбрать дѣвицу, какъ царицу турнира, и онъ выбралъ дочь этого помѣщика...

— Какого помѣщика?

— Да ну, какъ его... Имена тамъ такія все трудныя. Савсонца!

— А! Седрива-Савсонца? Знаю! И на этомъ вы кончили?

— На этомъ и кончила.

Филиппъ Филиппычъ перекинулъ нѣсколько страницъ въ серединѣ и воскликнулъ:

— Ага!

Затѣмъ онъ торжественно и громогласно откашлялся, призывая тѣмъ къ вниманію свою аудиторію. Анна Платоновна прибавила свѣту и погрузилась въ свой канвовый узоръ. Птенецъ облокотился на столъ и уставился глазами въ ротъ Филиппу Филиппычу, тоже приготовившись слушать.

Филиппъ Филиппычъ, звучнымъ и явственнымъ голосомъ началъ:

„Глава X. Едва Рыцарь-Лишенный-Наслѣдства вошелъ въ шатеръ, какъ множество оруженосцевъ и пажей окружило его съ своими услугами: одни снимали съ него доспѣхи, другіе несли новое платье и готовили освѣжительную ванну. Ихъ ревность въ этомъ случаѣ, можетъ быть, была подстрекаема любопытствомъ, потому что каждый желалъ знать, кто былъ рыцарь, пожавшій такъ много лавровъ, но отказавшійся сказать свое имя, и приподнять наличникъ даже по повелѣнію Іованна“...

Филиппъ Филиппычъ читалъ мѣрно и плавно, отгвѣняя каждое слово и дѣлая паузы на знакахъ препинанія, какъ требуется по правиламъ: на запятой—короткую, на точкѣ съ запятой—подлиннѣе, при точкѣ—еще подлиннѣе. Чтенію своему онъ, повидимому, придавалъ большое значеніе и внутренно имъ любовался... Анна Платоновна не подымала головы отъ работы, быстро мелькая иглой; она внимательно слушала. Птенецъ наблюдалъ движеніе губъ Филиппа Филиппыча, но мысль его витала совсѣмъ не въ шатрѣ, куда привели героя романа, а на рѣчкѣ Смородѣ... Ему представлялась Смородка залитою сіяніемъ солнца, на ней будто движется лодка, а въ лодкѣ сидитъ онъ самъ, Саша, и гребетъ...

Разъ-два, разъ-два!.. Мамаша никогда не пускала его одного кататься на лодкѣ, все увѣряя, что онъ утонетъ, но только въ это-то лѣто онъ ее непременно упрямилъ... Онъ, вѣдь, не маленький!.. Итакъ, онъ ѣдетъ на лодкѣ... А вонъ тамъ все ближе и ближе левада—и вотъ лодка привязана къ дереву, а Сапа выпелъ, раздѣлся и погрузился въ прохладныя струи... Онъ знаетъ тамъ, у левады, одно такое чудесное мѣсто... Жаль одно, что тамъ водятся жабы... Онъ видалъ ихъ много въ прошломъ году, одну убилъ даже камнемъ... Только вотъ лодку осмолить пожалуй придется... Завтра онъ скажетъ мамашѣ, а та велитъ это сдѣлать Матвѣю...

А тѣмъ временемъ Рыцарь-Лишенный-Наслѣдства успѣлъ уже благородно отвергнуть предложенные ему трофеи враговъ и отправить оруженосца своего, подъ видомъ котораго скрывался преданный ему свинопасъ Гуртъ, къ жида, съ деньгами, для уплаты за доспѣхи и лошадь, которые были взяты у этого жида напрокатъ для турнира, каковое посольство оказалось совершенно излишнимъ, такъ какъ Гуртъ хотя и вручилъ корыстолюбивому Исааку долгъ своего господина, но тотчасъ же получилъ его обратно, благодаря тому, что возвышенная дочь Исаака, Ревекка, влюблена была въ Рыцаря и заставила оруженосца принять отданныя деньги назадъ, а его самого наградила.

Бесѣду оруженосца, жида и Ревекки Филиппъ Филиппычъ изображалъ на разные голоса. Для Гурта, какъ свинопаса, онъ употребилъ густой басъ, реплики прекрасной Ревекки, для нарочитаго отгѣненія ея доброты и душевной возвышенности, онъ произнесъ вѣжливымъ, вибрирующимъ голосомъ, а типъ корыстолюбиваго жида Исаака переданъ былъ съ ужасными и лукавыми подмигиваньемъ...

Обончивъ главу, онъ обвелъ глазами своихъ слушателей. По-видимому, удовлетворенный этимъ обзоромъ, онъ закурилъ папиросу и погрузился въ дальнѣйшія похождения Гурта.

Теперь тотъ одиноко шелъ по лѣсу и выражалъ нѣкоторыя основательныя опасенія относительно могущаго быть нападенія разбойниковъ...

А между тѣмъ, мысли Сапы давно уже покинули рѣчку Смородку и лодку и бродили тоже въ лѣсу, между стволами дуба и клена, гдѣ стоялъ чудный, таинственный сумракъ и подъ зелеными сводами шелъ переватами говоръ деревьевъ, какъ ропотъ какого-то отдаленнаго моря... А вонъ тамъ, на прогалинѣ, вся зелень пестрѣетъ бѣлыми точками, словно обрызнутая молочными каплями... Ландыши! Ландыши!.. И Сапа бросается туда со всѣхъ

ногъ и въ одну минуту набираетъ огромный бузетъ для мамаша... Тутъ онъ вскидываетъ глаза на нее. Она сидитъ, все попрежнему, не подымая головы отъ работы и быстро мелькая иглою. Можно думать, что она внимательно слушаетъ, но, на самомъ дѣлѣ, мысли ея заняты совсѣмъ постороннимъ, и, не смотря на все свое сочувствіе къ судьбѣ вѣрнаго Гурта, она на время о немъ позабыла и размышляетъ о томъ, что слѣдуетъ переимѣнить обои въ столовой, такъ какъ она замѣтила давеча, во время обѣда, что они уже сильно засалились...

— „Оборотъ! Оборотъ!“ — раздалось вдругъ въ бесѣдѣ, и мать съ сыномъ вздрогнули вмѣстѣ.

Это кричалъ Филиппъ Филиппычъ, такъ какъ объясненія Гурта сбьлись, и онъ оказался окруженнымъ разбойниками...

— „Оборотъ! Оборотъ!“ — закричали разбойники; — у Савсонца тридцать цехиновъ, и онъ трезвый возвращается изъ деревни! По всѣмъ правиламъ слѣдуетъ оборотъ все, что у него есть.

— Я берегу ихъ, чтобы выкупиться, сказалъ Гуртъ.

— Оселъ! — отвѣчалъ одинъ изъ разбойниковъ...

— Пожалуйте уживаться!

Это произнесъ печальный голосъ Варварушки, которая, какъ привидѣніе, выступила изъ сумрака сада и тотчасъ же опять въ немъ пропала.

И такъ какъ Филиппъ Филиппычъ, не внимая крику, продолжалъ вести діалогъ отважнаго Гурта съ разбойниками, добравшись до того эффектнаго момента, когда онъ долженъ, по ходу событий, вырвать изъ рукъ одного изъ нихъ дубину и озадачить ею самого предводителя, то Анна Платоновна сочла необходимымъ замѣтить:

— Варяжки протынуть!

Вслѣдствіе этого, на дальнѣйшіе подвиги Гурта тотчасъ же упала завѣса таинственности — по крайней мѣрѣ, на сегодняшній вечеръ...

Было уже поздно, когда Филиппъ Филиппычъ направилъ стопы къ своей тихой обители, на окраинѣ города.

Магазины на Московскою улицѣ были всѣ уже заперты, и только литеры выгвѣсовъ ярко вырисовывались при лунномъ сіяніи.

Дойдя до перекрестка, онъ повернулъ направо за уголъ и пошелъ вдоль улицы, посредникъ которой танулся бульваръ, въ видѣ узкой аллеи изъ молодыхъ дубовъ и каштановъ. Онъ шелъ, держась ближе къ стѣнамъ домовъ, изрѣдка обращая взоры въ бульвару, гдѣ еще виднѣлись гуляющіе, то вырѣзываясь длин-

ными силуэтами на фонѣ луннаго свѣта, то пропадая въ черныхъ тѣняхъ деревьевъ и островерхихъ кіосковъ, гдѣ продаются сельтерская и фруктовая воды, въ теченіе дня оживленныхъ безпрестанно смѣняющимися группами утоляющихъ жажду, а теперь одинокихъ и мрачныхъ, какъ мавзолей... Гуляли все больше парами и даже шеренгами... Слышался смѣхъ... Кое гдѣ вскипывалъ красною точкою огонекъ папиросы...

Достигнувъ угла, Филиппъ Филиппычъ поровнялся съ двухэтажнымъ каменнымъ зданіемъ, служившимъ помѣщеніемъ клуба. Онъ взглянулъ на окна. Ни въ одномъ не видѣлось огня. Онъ обогнулъ этотъ домъ и очутился сразу на площади.

Онъ направился по самой срединѣ ея, держа путь по направленію къ городскому собору, который, со своими бѣлыми, словно изъ мѣлу, стѣнами, рисовался въ лунныхъ лучахъ какимъ-то воздушнымъ видѣніемъ.

Филиппъ Филиппычъ двигался медленно, опираясь на палку; рядомъ съ нимъ двигалась тѣнь его, въ видѣ гиганта съ огромною палицей, а вслѣдъ за гигантомъ, также медленно, шагавъ нѣкій апокалипсическій звѣрь, который былъ ничто иное, какъ отраженіе Фальстафа, выступавшаго бокъ-о-бокъ со своимъ господиномъ.

Пройдя мимо собора, онъ оставилъ въ сторонѣ домъ губернатора съ фронтономъ и колоннадой, за которымъ видѣлась казанча полицейскаго управленія, и вступилъ въ тихій пустырь...

Онъ сдѣлалъ нѣсколько шаговъ—и...

Дѣло въ томъ, что тутъ произошло одно маленькое обстоятельство, которое, тѣмъ не менѣе, слѣдуетъ изобразить подробно.

Это была другая часть площади, немощеная, служившая мѣстомъ помѣщенія для бывающей въ Пыльскѣ осенью армарки. Налѣво видѣлась длинная галерея гостиннаго двора, съ черными, зиявшими арками. На противоположной отъ него сторонѣ, куда лежалъ путь Филиппа Филиппыча, возвышалась темная масса деревьевъ.

Судя по окружавшей ее желѣзной рѣшеткѣ, на которой сіяли, повторяясь на равныхъ между собой разстояніяхъ, въ формѣ медальоновъ, бронзовыя монограммы съ дворянской короной, слѣдовало считать это мѣсто границей какого-нибудь частнаго парка.

Это было владѣніе лица, съ громкимъ историческимъ именемъ, которое, однако, никогда не посѣщало своей резиденціи, проживая, по слухамъ, то въ Петербургѣ, то за границей, такъ что никто изъ жителей Пыльска не могъ похвалиться, что видѣлъ когда-либо своими глазами носителя этого имени, вслѣдствіе

чего и самое представление о немъ имѣло характеръ какого-то мифа... Каждый послѣдній мальчишка зналъ домъ его, представлявшій собою одну изъ достопримѣчательностей города Пыльска и выходявшій фасадомъ на Московскую улицу, съ величественнымъ, украшеннымъ карнизами подъѣздомъ, съ рѣзною дубовою дверью, незамыгающимися никогда фонарями и каменными изваяніями лежащихъ львовъ, по бокамъ... Что скрывалось за всѣмъ этимъ дальше, — входило уже въ область таинственнаго, представляюща широкае поле фантази...

Огромныя вѣковыя деревья стояли недвижно, какъ спящіе великаны, протянувъ въ луннымъ лучамъ свои будрыя головы, а въ безмолвной толпѣ ихъ тремѣла и разсыпалась громкими трелями соловьиная пѣснь...

Филиппъ Филиппычъ, неслышно ступая, дошелъ до рѣшетки, остановился и замеръ, какъ вкопанный...

Подражая движеніямъ хозяина, Фальстафъ тоже остановился и ждалъ. Филиппъ Филиппычъ не трогался съ мѣста. Фальстафъ съ недоумѣніемъ поглядывалъ на него. Тотъ все не двигался, опершись на палку, съ лицомъ, устремленнымъ въ деревьямъ, и обратившись всѣмъ своимъ существомъ въ одинъ слухъ...

Ни единый звукъ не нарушалъ вокругъ тишины, и каждый отбѣнокъ соловьиной мелодіи раздавался отчетливо, подхватываемый эхомъ между деревьями.

Пронизывая впечатлѣніемъ окружающей обстановки, Фальстафъ сѣлъ на заднія лапы и протяжно завылъ...

— Пошелъ прочь, дуракъ! — вскинулся на него Филиппъ Филиппычъ, топнулъ ногой и ткнулъ даже калвой.

Фальстафъ шархнулся въ сторону, отошелъ и легъ на почетельномъ разстояніи. Онъ былъ изумленъ и обиженъ необычайной для него выходкой Филиппа Филиппыча, и издали его наблюдая, размышлялъ про себя:

„За что? Почему?.. Чтбъ я сдѣлалъ такого?.. Чортъ его знаетъ, совсѣмъ очумѣлъ!“

А Филиппъ Филиппычъ подошелъ совсѣмъ близко къ рѣшеткѣ, опустился на каменный фундаментъ ея и, обхвативъ рукою холодную желѣзную полосу, принялъ головою.

Лунный свѣтъ дробился между деревьями, то скользя тонкимъ лучемъ сквозь листву, то какъ-бы обволакивая прозрачно-серебристою тканью сучья и зелень... Въ причудливыхъ сочетаніяхъ свѣта и тѣни эта часть сада казалась уголкомъ навого-то волшебнаго міра... Вонъ тамъ, между стволами, которые похожи на колонны какихъ-то руинъ, яркій свѣтъ мѣсяца озарилъ что-то

бѣлое... Это статуя. При сосредоточенномъ напряженіи зрѣнія, можно различить граціозныя контуры женскаго бюста... А вонъ тамъ чернѣется какое-то большое чудовище о многихъ ногахъ, какъ исполинскій паукъ... Нѣтъ, это просто фонтанъ, и то, что кажется ногами чудовища — мраморныя изваянья дельфиновъ, извергающихъ нѣкогда въ ртовъ своихъ журчащія струи... А дальше шла борьба между свѣтомъ и мракомъ, и тамъ, какъ бы прятаясь отъ нескромнаго взора, видѣлись чьи-то двѣ тѣни, слившіяся между собой въ поцѣлуѣ... Это былъ тоже обманъ волшебника-мѣсяца.

И благодаря этому волшебнику-мѣсяцу, дикій, безмолвный садъ, со своими разбитыми статуями и засореннымъ фонтаномъ, печальный, заброшенный, какимъ онъ всегда представлялся изъ-за рѣшетки взорамъ прохожихъ при дневномъ освѣщеніи, — теперь дышалъ томительной нѣгой... Въ этихъ прохладныхъ аллеяхъ мерещились любовныя пары и слышались звуки лобзаній и шопотъ страстныхъ рѣчей... Онъ какъ бы весь трепеталъ и звучалъ мощною нѣснью любви, что гремѣла, лилась, замирала и снова подымалась, лилась, рассыпаясь серебристою трелью въ потокахъ луннаго свѣта, гуляемъ эхомъ робоча въ сумракѣ листьевенныхъ нишъ, — и глѣ ее, эту нѣсню, скоронившись гдѣ-то, въ невидимой чашцѣ, влюбленная пташка...

Соловей сдѣлалъ ругаду, и смолець...

Филиппъ Филиппычъ пребывалъ недвижимъ, съ головой, приклоненной къ рѣшеткѣ... Онъ ждалъ...

Но садъ былъ безмолвенъ.

Онъ медленно отклонился и, опершись на руку, всталъ на ноги.

Затѣмъ онъ осмотрѣлся по сторонамъ. Вокругъ по прежнему было безлюдно и тихо... Въ нѣсколькихъ шагахъ, на землѣ, лежалъ, растянувшись и спрятавъ голову въ лапы, Фальстафъ.

Уловивъ намѣреніе своего хозяина тронуться дальше, онъ тоже поднялся, но остался на прежнемъ почтительномъ разстояніи, не измѣняя своего выраженія оскорбленнаго достоинства.

— Фальстафъ, иси! Ну, ну, дуракъ... Чего ты, дуракъ? — обратился къ нему Филиппъ Филиппычъ, потрешалъ по спинѣ и погладилъ.

„То-то, давно бы такъ“, — подумалъ удовлетворенный Фальстафъ, трогаясь вслѣдъ за хозяиномъ.

Филиппъ Филиппычъ шелъ прежнимъ, медленнымъ, развалистымъ шагомъ, только теперь голова его была низко понурена, и на лицѣ налегло какое-то особенное, совсѣмъ еще небывалое

сегодня на немъ выраженіе... Угли губъ его были скорбно опущены книзу, а раскрытые широко глаза застыли въ созерцаніи чего-то видимаго имъ только однимъ и несущаго во всемъ окружающемъ.

Онъ перешелъ нѣсколько перекрестковъ и улицъ, машинально обходя незасохшія лужи, ни разу не поднимъ понуренной своей головы, вырѣзываясь въ своей бѣлой парѣ и соломенной шляпѣ на темномъ фонѣ заборовъ, бросая черную тѣнь на залитыя луною стѣны мазаковъ, и очутился наконецъ передъ знакомой калиткой.

Тутъ онъ будто проснулся, дернулъ ручку звонка, проведеннаго черезъ дворъ въ стѣны квартиры, и снова понурился.

Спустя нѣсколько минутъ терпѣливаго ожиданія, калитка была отворена сонной Параской; вторая, будучи въ совершенномъ неглиже, тотчасъ же отпрянула въ тѣнь отъ забора. Онъ перешагнулъ черезъ порогъ, прошелъ медленно дворъ и медленно поднялся по ступенькамъ крыльца, все не поднимая понуренной своей головы и съ раскрытыми широко глазами, созерцавшими что-то видимое имъ только однимъ и не существующее во всемъ окружающемъ...

#### IV.

О томъ, про что знали его грудь да подолѣка.

Филиппъ Филиппычъ вошелъ къ себѣ.

Столъ луннаго свѣта широкой полосой перерѣзывалъ комнату, выходя изъ дверей его спальни.

Онъ бросилъ шляпу, какъ всегда это дѣлалъ, на письменный столъ, палку поставилъ въ уголъ и машинально прошелся по комнатѣ, нѣсколько разъ, взадъ и впередъ...

Спать ему совсѣмъ не хотѣлось, да и ложиться онъ привыкъ всегда лишь подъ утро. Вдобавокъ, онъ чувствовалъ теперь въ себѣ что-то странное, какое-то особенное, непривычное чувство, котораго онъ уже давно не испытывалъ...

Яркій, колкий мѣсяцъ, отчетливо вырѣзываясь на безоблачномъ небѣ, глядѣлъ прямо въ окно спальни, гдѣ штора не была спущена, и вся окрестность видѣлась, утопая въ блѣдномъ сіяніи.

Онъ тихо прошелъ, въ полосу луннаго свѣта, весь имъ облитый, въ своей бѣлой парѣ, какъ привидѣніе, съѣлъ у окна и распластнулъ его настѣжь.



Рѣчка Смородка, словно стальная, сіяла ровнымъ, нетренимымъ блескомъ. За нею черной каймою тинулась левада. Далѣе — сосны стояли недвижно, какъ тѣни... А на лонѣ этого соннаго царства гремѣлъ, перекатываясь, походя то на стонъ, то на хохотъ, невидимый хоръ голосовъ, исходявшій отъ нескислимаго множества лягушечьихъ глотогъ...

Филиппъ Филиппычъ облокотился руками на подоконникъ и, принявнувъ къ нему головою, застылъ въ тихой думѣ.

Въ его памяти возникла утренняя сцена съ итенцомъ, и всталъ, какъ живой, самъ итенецъ, въ своемъ новомъ мундирчикѣ, съ волненіемъ повѣствующій о неудачномъ экзаменѣ...

И въ дуплѣ Филиппа Филиппыча сказанъ такой монологъ:

„Пришелъ, вѣдь... Пришелъ не домой... Ко мнѣ первому... Да!.. И какъ бы это могло случиться иначе?.. И допустить развѣ можно, чтобы это могло случиться иначе?.. Но почему это такъ?.. Что я для него, да и вообще для всей этой семьи, и что они для меня?.. А между тѣмъ, вотъ люблю же я ихъ, а его даже такъ, какъ еслибы онъ былъ мой собственный сынъ!..“

Филиппъ Филиппычъ все сидѣлъ принявнувъ головою къ рукамъ, и глаза на его неподвижномъ лицѣ были устремлены прямо въ дискъ мѣсяца, къ которому теперь подбравывалось маленькое прозрачное облачко... А то давшее, странное чувство, которое вползло въ его душу и разрослось все выше, пока онъ шелъ по тихимъ, пустыннымъ улицамъ заснуваго города, до тѣхъ поръ, какъ вступилъ въ эти безмолвные стѣны своей холостой, одинокой квартиры, теперь держало его всего, цѣликомъ въ своей власти...

Впрочемъ, нѣтъ: это было не странное, даже не новое, а хорошо знакомое чувство. Оно и прежде не разъ поднималось вдругъ изъ самыхъ глубокихъ тайниковъ его существа, но онъ всегда гналъ его прочь, не позволяя себѣ поддаваться ему — и только разъ, всего одинъ разъ, въ прошлой жизни Филиппа Филиппыча, оно дало ему испытать такую же мучительно-острую боль...

Но это было давно, очень давно!

Онъ былъ тогда еще совсѣмъ молодымъ человѣкомъ. И вотъ и тогда, какъ теперь, онъ сидѣлъ облокотившись на подоконникъ открытаго настежь окна и тупо-пристальнымъ взоромъ смотрѣлъ передъ собою въ пространство.

А что тогда было похожего на это, теперешнее?.. Развѣ, какъ есть ничего! Онъ смотрѣлъ съ высоты огромнаго дома, надъ которымъ висѣло мрачное, безвѣздное небо — даже луны тогда не было — а внизу, подъ нимъ, словно въ нѣкой бездонной и огром-

нѣшней имѣ, съ мерцающими, сквозь мутную мглу, какъ свѣтляки, фонарями, рокоталъ и роился чуждый, невиданный городъ...

То былъ Петербургъ, а комната, въ которой сидѣлъ онъ — номеръ Знаменской гостинницы, маленькій, свернешькій, съ претензіей казаться изящнымъ, куда привезъ его съ вокзала извозчикъ, содравъ за это цѣлый полтинникъ, хотя и ѣзды-то всего была одна только площадь, лико за то подхвативъ въ широкимъ подъезднымъ дверямъ со швейцаромъ, а тутъ тотчасъ же осадилъ путешественника какой-то необыкновенно услужливый и коркій субъектъ, который подхватилъ его чемоданъ, а его самого повлекъ по широкой каменной лѣстницѣ, влекъ все выше, выше и выше — пока онъ, измученный, оглушенный, растерянный, не очутился въ стѣнахъ этой комнаты...

О чемъ онъ думалъ тогда, робкій, неуловкій провинціалъ, покинувшій родныя поля глухого уѣзда тамбовской губерніи, оставшись одинъ-одинехонекъ у раствореннаго настежь окошка?.. Всю дорогу, сперва трясаясь на перекладныхъ, а потомъ сидя въ вагонѣ, тогда еще новой, николаевской желѣзной дороги, онъ мечталъ о вѣнцѣ своего путешествія, объ этой царяцѣ полуночныхъ стражъ, какъ о чемъ-то невѣдомо-чудномъ, что должно преисполнить душу его неизреченнымъ восторгомъ и обратить всю дальнѣйшую жизнь въ одинъ вѣчно ликующій праздникъ... И вотъ, наконецъ, путешествие кончено... О, онъ помнитъ отлично свои тогдашнія мысли, которыя неожиданно осѣнили вдругъ его голову, когда глаза созерцали вечернее петербургское небо, какъ созерцаютъ теперь они, спустя много лѣтъ, лунный ландшафтъ этой южной благоухающей ночи...

Онъ думалъ о сценѣ, которая произошла у него съ отцомъ, за нѣсколько дней передъ отъѣздомъ, и передъ глазами его стоялъ, какъ живой, самъ отецъ, въ тѣхъ чертахъ, въ какихъ тогда ему помнился, и въ нихъ же, въ этихъ чертахъ, врѣзался въ памяти на всегда, на всю жизнь... Онъ — вдовецъ, отставной кавалеристъ Каравановъ, изъ мелкопомѣстныхъ, но отличный хозяинъ, чтимый въ цѣлой округѣ, какъ хлѣбосоль, любитъ и псовую охоту, и отъ картишекъ, и отъ прочаго другого не прочь... Вотъ онъ, со своимъ характернымъ, николаевскаго типа, съ оплывшими чертами лицомъ и сѣдыми усами, прокопченными жувовымъ, стоитъ среди комнаты и, размахивая чубукомъ съ погасшею трубкой, держитъ рѣчь. Тутъ же и братъ, фамильными чертами — въ отца, сидитъ въ уголку и слушаетъ молча... Отъ старика немного отдаетъ виннымъ букетомъ... Въ комнатѣ горитъ сальная свѣчка...

— Эй, Фялька, выкинь изъ головы эту дурь!.. Какого тебѣ

дьявола дѣлать въ Питерѣ?.. Университетъ... На кой тебѣ чортъ?.. Ученый! Ха!.. Ну, марай здѣсь бумагу, коли тебѣ ужъ такая охота—я развѣ мѣшаю?.. Умиѣ отца хочешь быть?.. Нѣтъ, братъ, яйца курицу не учатъ, ужъ это повѣрь... да... шалишь! Ты посмотри на себя... Горько мнѣ, отецъ вѣдь тебѣ, не чужой, но ты меня самъ вынуждаешь! Ну, слушай... Ты кто? Фалагій, тюфякъ, баба! Тебя теленокъ забодаетъ! Вѣдь ты пр-ронад-дешь! Ты думаешь, зачѣмъ это я все говорю? Ты думаешь, мнѣ очень приятно?.. Вѣдь я люблю тебя, дубина ты этакая! Вѣдь я отъ сердца тебѣ говорю!.. Ну, чтожь, остаешься, или нѣтъ? Говори!

— Нѣтъ,—съ усиленіемъ произнесъ молодой человѣкъ.

— Такъ ѣдешь?

— Ёду, папаша...

— Тыфу! Чортъ съ тобой, коли такъ!—восклицаетъ съ гнѣвомъ старикъ и уходитъ, хлопая дверью.

Братъ поднимается изъ своего угла и намѣревается тоже уйти...

— Павелъ! Послушай! Скажи ты хоть слово...

— Что я скажу?.. Ты вѣдь не маленький... Тебѣ вотъ отповонія слова ни почемъ... А по моему,—онъ правъ, извини!

— Такъ и по твоему, меня теленокъ забодаетъ?

— Забодаетъ, еще бы!

— И дѣйствительно, я фалагій, тюфякъ, баба?

— Конечно!

И, съ этимъ, Павелъ уходитъ.

Мучительно, отъ слова до слова, припоминается ему весь разговоръ... О, неужели они оба правы?.. Неужели и то, что повлекло его изъ захолустья—была, дѣйствительно, одна только дурь, а онъ—жалкій, ничтожный мальчишка, растерявшійся въ первыхъ шагахъ въ этомъ страшномъ, невѣдомомъ городѣ, потому что онъ, дѣйствительно, страшенъ ему, этотъ городъ, гдѣ всѣ—и вотъ этотъ ивощикъ, который содралъ съ него такъ безбожно, и этотъ лакей, распорядившійся съ нимъ, словно съ вещью, всѣ они увидали, что онъ за птица, такъ какъ онъ и въ самомъ дѣлѣ—тюфякъ, фалагій, и каждый теленокъ его забодаетъ... А тамъ, впереди—еще цѣлый рядъ столбовеній съ разными лицами, изъ которыхъ нивому, нивому нѣтъ до него ни малѣйшаго дѣла!..

Онъ зарыдалъ на всю комнату, стоная и всхлипывая, уже въпрямь какъ ребенокъ...

И если-бъ тогда, въ ту минуту, чья-нибудь рука любовно легла ему на плечо—только, больше—онъ бросился бы на грудь

тому человеку, и отдасть бы ему всего себя, безвозвратно и такъ бы излить свое сердце:

„Нѣтъ, нѣтъ, это не малодушіе! Вздоръ! Я на себя клеветчу! Я вѣрю въ себя, вѣрю въ силы, которыя бьются во мнѣ, потому что я ихъ чувствую, да! Я вѣрю во что-то, что выше и лучше всего, что я видѣлъ между людьми, чья цѣлая жизнь—ѣда и покой... Только я ласки хочу, самой простой, маленькой ласки, которой я не зналъ никогда!..“

Но въ комнатѣ не было никого, кромѣ него, и онъ одиноко плакалъ на своемъ подоконникѣ, давая полную волю слезамъ, которыми выливалась вся мука его молодого, несогрѣтаго сердца...

Онъ всталъ съ сухими глазами. Стѣны номера, казалось ему, смотрѣли съ насмѣшкой. Пара свѣчей, на столѣ, сонно подмигивали... Онъ взялъ ту и другую, подошелъ къ длинному зеркалу, которое виднѣлось въ простѣнкѣ, и, вставъ противъ него, освѣтилъ себя съ обѣихъ сторонъ...

На него взглянула изъ рамы фигура здороваго, румянаго маляга, съ распухшимъ носомъ и скривившимися въ жалкую гримасу губами...

„Баба“!—прошенталь онъ презрительно и показалъ языкъ своему отраженію.

Затѣмъ онъ поставилъ свѣчи на прежнее мѣсто, заперъ окно, раздѣлся, легъ—и почти тотчасъ заснулъ, безъ грѣзъ и видѣній, крѣпкимъ, здоровымъ сномъ утомленнаго путника.

Такъ ознаменовался его прїѣздъ въ Петербургъ.

И вотъ университетъ... Всѣ ужасы, которые рисовалъ молодой человекъ въ своемъ представленіи о чуждыхъ и безучастно въ нему относящихся лицахъ, разлетѣлись какъ дымъ съ первыхъ шаговъ его вступленія въ студенчество... Нашлись и земляки, объявились милые, душевные люди, лихіе товарищи, отъ одного соприкосновенія съ которыми тотчасъ же исчезли его дикость и недоувѣрчивость... Съ самозабвеньемъ и ниломъ молодыхъ, не-растраченныхъ силъ, ринулся онъ съ головою въ новую, безнабалную живнѣ... Слишкомъ ужъ много было прельщеній для его свѣжей, первобытной натуры, вскормленной въ сонномъ привольѣ тамбовскихъ степей, далекихъ отъ чаръ цивилизованной жизни...

Весь семестръ промелькнулъ, какъ одинъ смутный сонъ, составленный изъ эпизодовъ беспорядочнаго труда и хмѣльнаго угара, въ перемежку съ отрывками разныхъ сценъ и событій: „Gaudeamus igitur, juvenes dum sumus“, основанье цѣлою партией въ театральномъ райкѣ въ честь любимой артистки, разби-гня стекла въ трактирѣ, ночное шатаванье толпою, при этомъ чьи-то

окровавленные морды — и экзаменъ, послѣдній экзаменъ, послѣ тяжелаго ночнаго похмѣлья... Какъ бы то ни было, первый курсъ пройденъ... Весна... И опять громыканье вагона по рельсамъ, бѣгущіе мимо полосатые верстовые столбы, беззаботная трѣхъ-заборонка, рѣющаго чуть видною точкой въ небесной лазури, и родныя поля!

И вотъ онъ опять на своемъ пепелищѣ... И отецъ, и братъ — оба такіе же, не измѣнились нисколько съ тѣхъ поръ, какъ онъ съ ними расстался, точно это случилось только вчера... Оба, кажется, рады ему, на глазахъ старика даже слезы... Но почему же самъ-то онъ, про себя чувствуетъ какой-то разладъ, который возникъ между нимъ и всѣмъ окружающимъ? Нѣтъ, онъ не выросъ нисколько въ глазахъ этихъ людей, и они смотрятъ на него съ любопытствующимъ снисхожденіемъ, а самыя стѣны, кажется, шепчутъ ему: — „Ты не нашъ!“

А все-таки онъ, какъ ни на есть — интересный пріѣзжій, и давший многіе виды, и отъ него ждутъ разсказовъ... И онъ разсказываетъ — о казанскомъ соборѣ, Невѣ, Эрмитажѣ, театралъ... Все это онъ видѣлъ своими глазами!.. А дальше, то, что — самое главное, что вынесъ онъ изъ своихъ исканій свѣта и знанія? Возникаютъ въ памяти, какъ отрывки кошмара, стычка съ женщицей по поводу одного скандала, чьи то разбитыя скулы, батарея бутылокъ, сидяція безъ куртокъ фигуры товарищей... И жгучая краска залила его щеки, на душѣ стало вдругъ мрачно и скверно, и губы лепечутъ опять о Невѣ и казанскомъ соборѣ...

— Д-да, любопытно! — произноситъ, не то насмѣшливо, не то равнодушно, братъ Павелъ, весь запыханный и мокрый отъ поту, вернувшійся съ поля, и суетливо нахлобучиваетъ на себя свой грязный картузь, чтобы опять вѣхать на мельницу...

А отецъ — тотъ не произноситъ даже и этого, а только молча отвертывается, чтобы выколотить свою погасшую трубку, но и спина его, и затылокъ, кажется, говорятъ молодому человѣку, съ сарказмомъ:

— Э-э-эхъ!.. Фалагѣй, братъ, ты, какъ и былъ, фалагѣемъ ты и остался!

Томительно-медленно для него таетъ время вакацій... Но вотъ, слава-богу, и августъ!.. Опять сборы, затѣмъ расставанье — какъ и тогда, годъ назадъ... На долго-ли? До весны? Онъ не знаетъ... Онъ бросаетъ прощальный взглядъ на родныя стѣны, въ которыхъ протекали его дѣтство и юность — а тѣ опять ему шепчутъ: — „Нѣтъ, ты не нашъ!“

Совсѣмъ съ другими мыслями и чувствами пріѣхалъ онъ те-

перь въ Петербургъ. Въ теченіе всей длинной дороги, въ немъ зародился и выросъ новый внутренній человѣкъ, съ которымъ (да, это такъ, рѣшено!) онъ вступить теперь на жизненный путь!..

— А, Каравасевъ!.. Вотъ онъ, Каравасевъ!.. Душка! Голубчикъ! Ну, что? Ну, какъ?.. А нашикъ, братъ, опять таже компанія!.. Да обнимайся же чортъ!..

Онъ иметъ руки, переходитъ изъ объятій въ объятія, среди шумныхъ и радостныхъ восклицаній своихъ, покинутыхъ на лѣто добрыхъ товарищей, и онъ всѣмъ имъ радъ, и они всѣ ему рады—а внутренній его человѣкъ, въ это время, шепчетъ ему: — „Помни, смотри, и будь твердъ!“

— „Да, ужъ это конечно, авось хватитъ характера!—отвѣчаетъ онъ ему, про себя,—и, для начала отказывается на отрывъ идти вмѣстѣ съ компаніей отпраздновать свиданіе выпивкой!..

Всѣ, за минуту, веселыя лица вокругъ него становятся вмигъ уворизженными и огорченными.

— Да ты это что же?.. Съ ума сошелъ? Вотъ-те фунтъ! Это ужъ свинство! Товарищъ!.. Не ожидали, братъ, этого—смылятся на него восклицанія, а онъ молчитъ и внутренно страдаетъ, но непреклоненъ въ рѣшеніи и, въ концѣ концовъ, остается одинъ!..

Да, онъ хочетъ и будетъ—онъ уже безповоротно рѣшилъ, что будетъ одинъ!

И вотъ онъ одинъ, въ своей комнатѣ. Ломберный столъ, который имѣетъ назначеніе письменнаго, заваленъ записками лекцій и книгами разныхъ форматовъ—все лексиконы, да творенія латинскихъ и греческихъ классиковъ!.. Время у него распредѣлено въ строгомъ порядкѣ. До обѣда—на лекціяхъ, а вечеръ—здѣсь, за этимъ столомъ!.. Онъ весь ушелъ въ работу и за этой работой былъ счастливъ!.. Всѣ свои развлеченія онъ ограничилъ театромъ, а съ прежними товарищами совсѣмъ разошелся!.. Тѣ сперва приставали, потомъ, при встрѣчахъ, стали поглядывать съ тѣмъ пытливо-подозрительнымъ выраженіемъ, какое бываетъ при видѣ челоуѣка, у котораго, какъ говорится, на чердакѣ не все ладно и, наконецъ, оставили его совершенно въ покоѣ. Ему только это и требовалось.

Какъ бы то ни было, у него все-таки оставались еще кое-какія знакомства (въ Петербургѣ ихъ нельзя избѣжать)—и онъ сперва появлялся въ двухъ-трехъ семейныхъ домахъ, по случаю тѣхъ или другихъ фамилныхъ торжествъ. Тамъ онъ страдалъ несказанно. Онъ былъ такъ застѣнчивъ, неловокъ, даже нелѣпъ! Сколькихъ усилій стоило ему хоть на время забыть, что у него

существуютъ руки и ноги, съ которыми онъ, въ этихъ случаяхъ, не зналъ, что ему дѣлать, какъ это удастся другимъ, чувствующимъ себя повсюду легко и свободно, а главное—онъ совсѣмъ, совсѣмъ не умѣлъ говорить! Во время общей бесѣды, когда всѣ болтали, что вздумается, другіе даже просто-на-просто глупости, онъ пребывалъ безмолвенъ, какъ рыба, а когда, вооружившись вдругъ храбростію, отерывалъ-было ротъ—въ ту же минуту онъ съ ужасомъ дѣлалъ открытіе, что мысли его, тѣ самыя мысли, которыя онъ только что сейчасъ имѣлъ въ головѣ—вдругъ исчезли куда-то, совсѣмъ, безвозвратно—и опять онъ смыкалъ уста свои печатью молчанія... Съ барышнями, особливо хорошенькими, онъ чувствовалъ себя вполне уже несчастнымъ... А эти проклятые фанты! О, вотъ гдѣ было истинное наказаніе божеское!.. Учувствуя въ нихъ, онъ становился совсѣмъ идиотомъ,—а между тѣмъ, какъ на зло, волей судьбы, ему выпадало играть въ нихъ самыя дурацкія роли, какъ, напр., „стоять въ видѣ статуй“, „бить зеркаломъ“, и т. п., и онъ, глубоко-страдающій, хотя и съ насильственно-напряженной улыбкой, весь красный, въ испаринѣ, не находилъ въ себѣ силъ возмутиться...

„Фу-у!.. Чортъ бы побралъ ихъ!“—восклицалъ онъ измученный, вернувшись домой, въ свою одинокую комнату...

А здѣсь ждалъ его письменный столъ, на немъ же тетради и книги...

И тогда мало-по-малу свѣтлый покой нисходилъ въ его смутенную будничной пошлостью душу, и всѣ впечатлѣнія отъ этихъ пустыхъ, банальныхъ рѣчей, глухихъ фантовъ и бездушнаго смѣха, доставившихъ ему столько страданія, исчезали безслѣдно въ лучахъ красоты, что лились съ этихъ старыхъ, пожелтѣлыхъ страницъ, будя тѣ тонкія, незримыя струны, которыя жили въ немъ, молчаливомъ, смѣшномъ фалагѣѣ, сказавшись впервые въ дунѣ его еще тамъ, далеко, среди стенъ провинціального его захолустья, въ треляхъ поднебеснаго жаворонка и волюханьи былинной—и звучать вотъ теперь постоянно во всемъ, что его окружаетъ: и въ краскахъ петербургскаго неба, и въ мелодіи музыкальной пѣсни, и въ рифмованной строчкѣ читаемой книги...

На лѣто онъ домой не поѣхалъ... Въмѣсто того, онъ нзялъ избу, въ одной изъ деревень, подъ Петербургомъ, и провелъ всѣ вакаціи въ одинокихъ прогулкахъ по лѣсамъ и лугамъ, съ палкой въ рукѣ и какою-нибудь выкрой въ карманѣ. Случалось, лежа подъ деревомъ, вынетъ онъ изъ-за пауки записную тетрадь, карандашъ и примется торопливою рукою наизыватъ на чистыхъ страницахъ короткія строчки... О существованіи этой тетради не

знала ни одна душа во вселенной. Она заключала въ себѣ его первый авторскій опытъ, созрѣвавшій на лѣтнемъ досугѣ—большую поэму, въ героическомъ духѣ, подъ заглавіемъ: „Кейстутъ“...

Къ концу ваваций, поэма постигла. Возвратившись въ столицу, онъ переписалъ ее набѣло и, вамирая, отнесъ въ одну изъ редакцій.

Спустя положенный для прочтенія срокъ, ему ее возвратили... Онъ стойчески перенесъ неудачу и не дѣлая больше попытокъ пристроить свой трудъ, спряталъ подъ спудъ его, въ прочимъ бумагамъ. „Терпѣніе!“—рѣшилъ онъ про себя и отдался усердному посѣщенію лекцій. А тѣмъ временемъ, между дѣломъ, наполнялась себѣ втихомолку другая тетрадь, посвященная стихамъ въ антологическомъ родѣ...

Онъ работалъ усердно по прежнему и по прежнему много читалъ, замкнувшись въ себѣ еще больше. Знакомства онъ прекратилъ и остался вѣрнымъ одному только театру.

Тетрадь стихотвореній испытала участь „Кейстута“. Отнесенная въ редакцію, она воавращена была автору. Онъ присоединилъ ее, какъ и прежнюю рукопись, въ прочимъ бумагамъ и принялся за повѣсть, изъ современнаго быта, которую назвалъ: „Недолгое счастье“...

Онъ совсѣмъ отдѣлилъ себя отъ всего, что существуетъ во внѣ, словно вся эта видимая жизнь человѣчества, которое что-то дѣлаетъ, куда-то стремится и о чемъ-то хлопочетъ—было нѣчто совсѣмъ постороннее, случайное, и преходящее, область какихъ-то фантомовъ, истинный же центръ всей вселенной—тотъ міръ стройныхъ поэтическихъ образовъ, которые всегда останутся вѣчными въ созданіяхъ великихъ художниковъ.

А между тѣмъ, временами, чувство чего-то особеннаго неудовлетвореннаго и немогущаго быть замѣненнымъ изученіемъ созданій искусства, поднималось вдругъ изъ нѣдръ его существа, заставляя его въ эти минуты испытывать состояніе глубокой и безысходной тоски... Образъ женщины возникалъ передъ нимъ въ тѣ минуты... Неуловимы и смутны были ея очертанія, и ни одно изъ когда-либо видѣнныхъ имъ женскихъ лицъ не походило на этотъ жившій въ душѣ его образъ,—безпрестанно мѣнявшій свое выраженіе: то стыдливый и твердый въ исполненіи долга, какъ Татьяна изъ „Онгина“, то нѣжный и самоотверженно-любящій, или гордый и негнущійся въ бѣдствіи, какъ Диккенсовскія Агвеса Викфильдъ, изъ „Копшерфильда“, и Эдиоъ, изъ „Домби и Сына“... Неужели онъ—лишь созданіе фантазіи? Нѣтъ, невозможно!.. Онъ жилъ и теперь существуетъ, только онъ-то ни разу ихъ не



встрѣчать, и никогда, во всю жизнь, ихъ не встрѣтить, неуклюжей и смѣшной фалафѣй!..

А тѣмъ временемъ, тамъ, въ дѣйствительной жизни, происходили событія, занимавшія собою Европу. Настала эпоха крымской кампаніи... Онъ все-таки не настолько себя обособилъ, чтобы не знать о войнѣ: о ней говорили вокругъ, онъ и самъ читалъ объ этомъ въ газетахъ... Только и это, какъ и прочее все, шло мимо него, и онъ совсѣмъ могъ бы остаться чуждымъ этимъ событіямъ, еслибы не одинъ неожиданный случай, который, будучи связаннымъ съ ними, вѣзался навсегда въ его памяти.

Однажды, утромъ, онъ, въ великому своему изумленію, вдругъ увидѣлъ передъ собою отца!.. Старый кавалеристъ точно съ неба свалился. Сынъ протеръ глаза свои, въ первую минуту подумавъ, не грезитъ ли онъ? Но нѣтъ, старикъ былъ тутъ, живой, воочію! Онъ тискалъ молодого человѣка въ объятіяхъ, обдавая его памятнымъ запахомъ жукова, которымъ, какъ и всегда, были пробогчены его сѣдые усы, смоченные теперь слезами свиданія... А тѣмъ временемъ изволицы вносили и разстанивали въ комнату чемоданъ и прочія вещи прѣзжаго...

— Папаша! Да вы ли это? Какими судьбами?—выговорилъ наконецъ, насилу пришедшій въ себя отъ изумленія сынъ.

— Я! Самъ! Прѣздомъ! Проститесь!.. Ъду, братъ!

— Какъ? Куда ѣдете?

— Подъ Севастополь... Въ ополченіи я!

— Вы?.. Въ ополченіи?..

— Чего уставился?.. Ну, да! Я!.. Въ ополченіи! Чтѣ-жъ тебѣ удивительно?

— Господи Боже мой!—нашелся только воскликнуть молодой человѣкъ.

А путешественникъ, между тѣмъ, возился со своими вещами и его тормозилъ, произнося скороговоркой:

— Вотъ что, братъ, ты бы насчетъ самоварчика... Да послать бы чего-нибудь закусить... Деньги-то есть ли? А не то, вотъ, возьми... Да водицы бы мнѣ... Розу умою, а потомъ сейчасъ же и маршъ! Съѣздить надо въ нѣсколько мѣстъ... Теперь-то мнѣ растабарывать некогда, а вотъ ужѣ, только управлюсь, поблагодаримъ какъ слѣдуетъ.

Молодой человѣкъ чувствовалъ себя точно во снѣ, и отецъ, котораго раньше онъ не могъ себѣ представить иначе, какъ облеченнымъ въ халатъ и лѣниво слоняющимся съ трубой въ рукахъ, изъ угла въ уголъ ихъ деревенскаго дома, явился теперь передъ нимъ какимъ-то особеннымъ, совершенно инымъ, незна-

нимъ нигъ до этой поры человѣкомъ. Это состояніе не покидало его во все продолженіе времени, которое тотъ провелъ въ Петербургѣ, постоянно возбужденный, какъ въ лихорадкѣ, проникнутый одною идеей о Севастополѣ, и когда, наконецъ, на платформѣ вокзала старикъ въ послѣдній разъ обнялъ его и вошелъ въ двери вагона, а поѣздъ свиснулъ, охнулъ и, тронувшись, мало-по-малу скрылся изъ глазъ,—онъ вернулся къ себѣ подъ впечатлѣніемъ какого-то смутнаго и безповойнаго чувства, которое звучало рѣзкою нотой въ стройной гармоніи привычныхъ его ощущеній, чуждыхъ всегда тревожныхъ волненій по поводу чего бы то ни было, что не касалось сферы его дорогого искусства...

Впрочемъ впечатлѣніе это вскорѣ изгладилось, подъ вліяніемъ одного случившагося послѣ того обстоятельства. А именно—повѣсть „Недолгое счастье“, подобно всѣмъ предыдущимъ продуктамъ его литературнаго творчества, потерпѣла фіаско въ редакціи... Тогда, въ первый разъ, онъ предался раздумью по поводу своей авторской дѣятельности... Въ результатъ получилось рѣшеніе—не складывать рукъ, а потому онъ и началъ тотчасъ же новый рассказъ, съ менѣе сложнымъ, однако, сюжетомъ...

А время все шло своимъ чередомъ, и въ мірѣ дѣйствительной жизни событія тоже шли своимъ чередомъ... Крымская кампанія кончилась, и ему еще разъ пришлось испытать отраженіе этой эпохи въ обстоятельствахъ своей личной жизни.

На его имя пришло письмо, съ черной печатью, въ которомъ братъ Павелъ извѣщалъ о смерти отца... Старикъ былъ убитъ въ дѣлѣ 4 августа, на Черной рѣкѣ... Филиппъ Караваевъ приглашался домой, для участія въ раздѣлѣ наслѣдства.

Два года онъ уже не былъ на родинѣ. Короткое свиданіе съ отцомъ въ Петербургѣ, а затѣмъ это письмо, съ вѣстью о немъ, писанное знаемымъ почеркомъ брата, явились отзвукомъ чего-то далекаго, нравственныя связи съ которымъ навсегда уже порваны... Что было ему дѣлать въ деревнѣ?.. Онъ отвѣтилъ, съ приложеніемъ формальной, на имя брата довѣренности, что вполне полагается на его добросовѣстность и считаетъ поэтому свое личное присутствіе, во время раздѣла, излишнимъ.

Студенческіе годы шли къ окончанію... Вотъ и послѣдній экзаменъ, а съ нимъ—и рубежъ новой жизни.

За все это время онъ такъ обособился, такъ сжился съ своей раковинной, своимъ одиночествомъ, книгами, обычными, иво-дня въ день повторяющимися явленіями трудовой аскетической жизни, что теперь онъ почувствовалъ себя въ положеніи человѣка, который все время плывъ по тихимъ водамъ и вдругъ очутился въ

бурномъ потокѣ... Положеніе было дико и странно... Оказывалось, что онъ совсѣмъ не самъ по себѣ, а таковъ же, какъ всѣ, тоже членъ общества, которое на него имѣетъ права, ждетъ отъ него исполненія извѣстныхъ обязанностей, что ему предстоитъ теперь указать для себя одну изъ клѣточекъ въ общей таблицѣ, такъ какъ безъ какой-либо клѣточки немислимъ никто, на принадлежащій къ числу паразитовъ на общественномъ тѣлѣ, что, словомъ, онъ долженъ избрать для себя „родъ занятій“... Это было для него неприятнымъ открытіемъ.

Правда, и раньше, не разъ, въ послѣдніе мѣсяцы студенческой жизни, смущали ровное теченіе обычныхъ мыслей его гаданья о будущемъ... Но это будущее почему-то казалось такимъ отдаленнымъ, а, главное, неимѣющимъ никакого отношенія къ насущнымъ работамъ! Определенное рѣшеніе совершенно не складывалось въ его головѣ. Возникали, какъ бы въ туманѣ, планы о магистерской диссертацин, мечтанья о кафедрѣ—и расплывались, не оставивъ послѣ себя впечатлѣнія. Теперь эти мысли возникли настойчивѣе, такъ какъ явилось неожиданно одно обстоятельство, требовавшее рѣшенія тотчасъ же. Дѣло касалось предложенія вакантнаго мѣста преподавателя русской словесности въ одной изъ провинціальныхъ гимназій.

Новоиспеченный кандидатъ филологіи предался раздумью.

Магистерство... Кафедра... Пристань, въ которой можно навсегда успокоиться — и ведутъ къ ней годы упорной, сухой и копотливой работы, въ кругѣ одной спеціальности, которую необходимо избрать и на всю жизнь въ ней замкнуться... Опять эти безмолвныя, одинокія стѣны, вороха книгъ и тетрадей, мерцаніе лампы... Вонъ тамъ, за окномъ, неумолкаемый уличный грохотъ и лихорадочная суতোлка мчащихся куда-то людей, среди этихъ блѣдныхъ, словно болѣзненныхъ, стѣнь громадныхъ каменныхъ массъ, унылыхъ, какъ гробы... О, какъ все это надоѣло, противно!.. А запруженное ключьями разорванныхъ тутъ суровое небо вдругъ прояснилось улыбкой, бросивъ скупой, негрѣющей лучъ заходящаго солнца, ласковая струя вѣтерка, невѣсть откуда, примчалась въ окно, пошевелила полуопущенной шторой и, пробѣжавъ по столу, загроможденному ворохами книгъ и бумагъ, шаловливо перевернула страницу раскрытой тетрадки.. Какъ будто нѣкій незримый посланецъ веселой весны заглянулъ въ эту затхлую комнату, чтобы свазать о другихъ небесахъ, гдѣ солнце расточаетъ свои жаркія ласки, въ душистой прохладѣ поетъ соловей и, глядясь въ свѣтлую гладь задремавшей рѣки и мѣля въ истомѣ, шепчутся между собой камыши..

Въ душѣ кандидата сразу созрѣло рѣшеніе, которое вырвалось въ произнесенномъ вслухъ восклицаніи:

— Ъду!

Онъ заявилъ о своемъ согласіи принять мѣсто въ провинціи и сталъ собираться въ дорогу.

Послѣдній вечеръ петербургской жизни своей онъ провелъ въ укладкѣ вещей. Въ немъ не было ни грусти о прошлыхъ студенческихъ годахъ, ни мечтаній о будущемъ... Ничего дорогого, завѣтнаго, что приходилось покинуть, въ памяти его не отыскивалось. Прожитое являлось въ видѣ прямой, однообразной дороги, пройденной безъ усилій и утомленія, и такая же прямая дорога простиралась передъ нимъ впереди. Что могло на ней встрѣтиться дальше—онъ о томъ не загадывалъ, какъ не загадываетъ о случайностяхъ своего путешествія всякій проѣзжій, который остановился на станціи и ждетъ, пока подадутъ ему другихъ лошадей. Онъ можетъ торопиться и волноваться по поводу цѣли поѣздки, но это его не обязываетъ помнить о мѣстности, которую онъ ужъ проѣхалъ, или замѣчать придорожныя деревья и верстовыя столбы въ дальнѣйшемъ пути.

Разбирая бумаги, онъ наткнулся на свои забытыя рукописи. Вотъ поэма „Кейстутъ“, вотъ „Недолгое счастье“... Онъ машинально сталъ перечитывать и незамѣтно увлекся этимъ занятіемъ. Вотъ эпизоды, сцены, отдѣльныя фразы... Все это переживалось во время писанья, но теперь, послѣ промежутка извѣстнаго времени, казалось чѣмъ-то чужимъ, постороннимъ... И, одно за другимъ, передъ нимъ возникали открытія. Все, что когда-либо имъ было прочитано у извѣстныхъ писателей и произвело впечатлѣніе—оказывалось воспроизведеннымъ на этихъ страницахъ, въ другой только формѣ... Вотъ, почти цѣлкомъ, глава изъ „Гражины“ Мицкевича, вотъ тутъ похоже на „Демона“ Лермонтова, дальше не обошлось даже безъ Кукольника... Въ повѣсти „Недолгое счастье“ Гоголь и Диккенсъ выглядывали изъ каждой строки...

Онъ оттолкнулъ отъ себя плоды своей музы и задумался долгою и тяжелою думой... Посидѣвъ такъ нѣсколько времени, онъ поднялся со стула, сгребъ всѣ тетради въ охапку, отнесъ въ печку и предалъ сожженію.

Такъ онъ покончилъ со своею авторскою дѣятельностью.

И вотъ очутился онъ въ Пыльскѣ.

Длинная комната со свѣтлыми стѣнами, увѣшанными ландшартами, съ черною доскою въ углу и параллельными рядами черныхъ партъ, униженныхъ юношами съ красными воротниками

и свѣтлыми пуговицами. Поодаль, на стулѣ, — фигура длиннаго худого мущины, въ темно-синемъ форменномъ фракѣ министерства народнаго просвѣщенія... Это—IV классъ Пыльсковой гимназіи, а длинный мужчина на стулѣ—директоръ.

Филиппъ Караваевъ читаетъ свою первую лекцію по теоріи русской словесности.

Онъ выступалъ приготовленный. Программа предмета соврѣвала у него въ теченіи всего предъидущаго лѣта. Краткое вступленіе и начало, посвященное древнему эпосу, стоили трудовъ цѣлой недѣли. Наканунѣ, съ утра, онъ заперся въ квартирѣ, засѣлъ къ столу, съ перомъ и бумагой, и проработалъ до самаго вечера. Плоды этой работы—вотъ эта тетрадка почтовой бумаги, исписанная красивымъ, тщательнымъ почеркомъ, по которой онъ читаетъ теперь своимъ слушателямъ.

Пронзительный звонокъ въ корридорѣ возвѣщаетъ окончаніе урока.

Въ тетрадкѣ остается еще съ десятокъ страницъ. Ему досадно, что онъ не разчиталъ объемъ первой лекціи соотвѣственно времени, но все же рѣшается прочесть до конца. Въ корридорѣ топотъ и гамъ вырвавшихся изъ заперти гимназистовъ. А онъ все читаетъ... Въ окружающей его тишинѣ все явственнѣе прорываются знаки сдержаннаго нетерпѣнія. Самъ директоръ ворочится на стулѣ... Но онъ все читаетъ... Наконецъ, директоръ встаетъ и заявляетъ, что можно уже прекратить. Онъ умокаетъ, прячетъ тетрадку въ карманъ и, отдавъ классу короткій поклонъ, направляется, пропуская впередъ себя директора, къ выходу.

— Прекрасно-съ!—говоритъ ему тотъ, когда они уже пришли въ канцелярію, гдѣ учителя курятъ и завтракаютъ.—Только позвольте замѣтить вамъ: не лучше ли было бы и проще въ устномъ разсказѣ, а не по тетрадкѣ?

Разговоръ происходитъ среди группы преподавателей. Особенно внимательно прислушиваются: батюшка, въ фіолетовой ряскѣ и съ наперснымъ крестомъ, протоіерей изъ городского собора, состоящій въ званіи законоучителя, и рыженскій челоуѣчикъ, въ синихъ очкахъ,—математикъ.

Онъ даетъ объясненіе, откровенно заявляя, что этотъ способъ удобнѣе для него потому, что онъ далеко не въ той степени владѣетъ языкомъ, какъ перомъ. Онъ и впредь намѣренъ составлять лекціи писменно. Устное изложеніе у него неминуемо должно выйти блѣднымъ, сухимъ, между тѣмъ какъ самый предметъ его имѣетъ своею цѣлю не одно только пичканье фактами.

Игѣ дѣло съ образцами поэтическаго творчества, онъ требуетъ той красоты въ передачѣ, которая должна способствовать духовной связи, устанавливающейся между поэтомъ и воспринимающей плоды его вдохновенія массой, такъ какъ произведенія поэтическаго творчества имѣютъ дѣло съ живымъ, непосредственнымъ чувствомъ.

— Такъ-съ! — отъливается вдругъ математикъ; — но я полагаю, что цѣль всякаго преподавателя средняго учебнаго заведенія, который передаетъ свѣденія по извѣстному предмету, есть развитіе умственныхъ способностей, въ обширномъ смыслѣ: памяти, логики и проч. Возьмемъ, на примѣръ, математику. Она занимаетъ, безусловно, первое мѣсто въ смыслѣ науки, удовлетворяющей цѣли развитія, и потому...

— Извините! — перебиваетъ его Караваевъ, которому его собесѣдникъ, свысока, и какъ ему кажется, будто даже презрительно, цѣдящій севозъ зубъ слова, становится вдругъ почему-то чрезвычайно противенъ; — извините, я смотрю на свой предметъ нѣсколько шире. Математика приноситъ свою долю пользы, какъ умственная гимнастика, что ли, но она ничего не даетъ отъ себя... Способность мыслить свойственна каждому, и мы знаемъ примѣры многихъ знаменитыхъ людей, которые были въ свое время крайне плохими математиками... Даже скажу про себя: въ гимназіи я терпѣть не могъ математики и всегда ни бельмеса не смыслилъ во всѣхъ этихъ бинамахъ Ньютона, синусахъ, тангенсахъ и всей этой штукѣ!..

— Да-а? — тянетъ, прищурившись поверхъ очковъ, человѣчикъ, и какъ бы весь расплывается въ ядовитой усмѣшкѣ. — Въ таковомъ случаѣ, интересно бы было, еслибы вы потрудились разъяснить тѣ широкія задачи, которыя заключаются въ преподаваніи благосклонно избраннаго вами предмета... Если не ошибаюсь, вы изволили выразиться, что таковыя вы признаете въ одной русской словесности? Кажется, такъ?

И рыженькій человѣчикъ, обводитъ присутствующихъ ироническимъ взглядомъ и потомъ останавливаетъ его на своемъ оппонентѣ. Въ эту минуту онъ дѣлается положительно уже ненавистнымъ Филиппу Филиппичу.

— Можете пронизировать, сколько угодно, — возражаетъ Караваевъ, весь трясясь и пылая, — но навязывать мнѣ слова, которыхъ я не сказалъ, не имѣете права! Кто говорилъ о широкихъ задачахъ? Никто не говорилъ о широкихъ задачахъ! Я хотѣлъ только сказать, что математика, какъ имѣющая исключительной цѣлью формальное развитіе головы, — наука односторонняя. Съ однимъ

этимъ далеко не уѣдешь! Въ человѣкѣ, кромѣ того, существуютъ способности творческія, существуютъ воображеніе, фантазія, наконецъ, внутренній міръ, стремленія духа... Математика, какъ и всѣ тѣ науки, которыя называются точными, не имѣютъ цѣлью воспитывать...

— Прекрасно-съ!—запальчиво перебиваетъ его человѣчикъ;— слѣдовательно, словесность—предметъ воспитательный?..

— Да, воспитательный!—еще запальчивѣе перебиваетъ его Караваевъ.

— Погодите! Воспитательный?—переспрашиваетъ человѣчикъ.

— Воспитательный!—настаиваетъ Караваевъ.

— Чудесно-съ! Въ такомъ случаѣ, какое мѣсто вы отведете религіи?—задаетъ вопросъ человѣчикъ, ехидно подмигивая въ сторону батюшки... Тотъ откашливается, расправляетъ на груди цѣпочку креста и съ значительнымъ видомъ гладитъ бородку.

— Религія—дѣло другое... Входя въ область вѣры...—начинаетъ Караваевъ, но математикъ тотчасъ же его прерываетъ:

— Какъ? Какъ? Какъ вы сказали? Вѣры? Одной вѣры?

— Да, вѣры... Я сказалъ...

— Постойте. Вы сказали: одной только вѣры?

— Погодите...

— Нѣтъ, вы погодите...

Богъ знаетъ, къ чему бы могъ привести этотъ споръ, но его прерываетъ звонокъ, возвѣщающій окончаніе „большой перемены“. Преподаватели поспѣшно хватаютъ журналы, и антагонисты расходятся, приобрѣта съ этой минуты другъ въ другъ врага...

Такъ началась его учебная дѣятельность въ Пыльскѣ.

Онъ горячо принялся за дѣло. Онъ остался вѣренъ своей системѣ—письменнаго составленія лекцій и на эту работу уходило у него все его время. Каждая была плодомъ самаго добросовѣстнаго изученія необходимаго для нея матеріала. Задаваньемъ уроковъ наизусть онъ не обременялъ своихъ слушателей. Все дѣло ограничивалось письменными работами, въ концѣ каждаго мѣсяца, отмѣтки за которыя выставлялись въ журналѣ, въ качествѣ „мѣсячныхъ“ балловъ.

Въ то же время онъ продолжалъ стоять особнякомъ отъ всего окружающаго.

Со своими товарищами-преподавателями онъ мало сошелся. Бывая на ихъ вечеринкахъ съ неизбѣжными преферансомъ и выпивкой, онъ чувствовалъ себя лишнимъ гостемъ. Въ танцахъ онъ не участвовалъ, а чтобы не изображать изъ себя совершенно статуи молчанія, прилѣплялся къ какому-нибудь изъ гостей, лишь

только въ немъ замѣчалъ также мало участія въ предлагаемымъ развлеченіямъ, и затѣвалъ съ нимъ пространную бесѣду на какую-нибудь серьезную тѣму...

„Байбакъ!“ — подслушалъ онъ разъ, совершенно случайно, изъ однихъ дамскихъ устъ... Онъ зналъ, что это относилось къ нему, и этого было достаточно, чтобы онъ совершенно уже отстранилъ себя отъ женскаго общества.

Вскорѣ, однако, произошелъ случай, который внесъ въ его жизнь неожиданный для него элементъ.

Въ числѣ его учениковъ изъ старшаго класса былъ юноша, которому онъ постоянно ставилъ полные баллы за подаваемые имъ сочиненія. Они всегда щеголяли литературностью изложенія, мѣстами даже изяществомъ. Любимцевъ между учениками у Филиппа Филиппыча не было, но въ данномъ случаѣ онъ не могъ не обратить вниманія на этого юношу. Это былъ тонкій и стройный блондинъ, съ большими карими глазами, обладавшими постоянно какимъ-то пристальнымъ и вдумчивымъ взглядомъ. Онъ тотчасъ же сдѣлался симпатиченъ Филиппу Филиппычу. Фамилія его была Хлѣбниковъ.

Разъ онъ отличился особенно, такъ что Филиппъ Филиппычъ, придя въ классъ и раздавъ всѣмъ тетради, счелъ нужнымъ сдѣлать ему нѣчто въ родѣ оваціи.

— Лучшая изъ всѣхъ работъ, — заявилъ онъ, — и на этотъ разъ, какъ всегда, Хлѣбникова. Я долженъ былъ поставить ему высшій баллъ — пять съ крестомъ!

И, передавая зарумянившемуся отъ польщенной гордости ученику тетрадь его, онъ прибавилъ:

— Прочитайте пожалуйста вслухъ свое сочиненіе.

Когда тотъ прочелъ, Филиппъ Филиппычъ воскликнулъ:

— Превосходно! Вотъ какъ надо писать!

По окончаніи урока, Хлѣбниковъ остановилъ его въ корридорѣ.

Краснѣя и конфузясь, онъ передалъ ему свою просьбу. Она заключалась въ слѣдующемъ. Хлѣбниковъ писалъ стихи, ихъ у него накопилась цѣлая тетрадь, и ему очень хотѣлось, чтобы учитель прочелъ ихъ и далъ ему свои указанія.

Филиппъ Филиппычъ отвѣчалъ, какъ подобало, выраженіемъ полной готовности и пригласилъ его придти къ нему вечеромъ...

Тотъ послѣдовалъ приглашенію, и затѣмъ между ними установились самыя короткія отношенія.

Въ одно изъ своихъ посѣщеній, которыя проходили въ беседахъ по поводу прочитанныхъ юношей книжекъ, которыя онъ



бралъ у Филиппа Филиппыча, Хлѣбниковъ открылся, что онъ издаетъ въ классѣ рукописный журналъ, въ которомъ нѣсколько его товарищей принимаютъ участіе. Караваяевъ живо заинтересовался и поручилъ ему привести съ собой всю эту компанію, назначивъ для этого вечеръ.

Въ этотъ вечеръ, квартира Филиппа Филиппыча представляла необычное зрѣлище.

Кабинетъ былъ чисто прибранъ, и всѣ вещи стояли въ строгомъ порядкѣ. Кромѣ лампы, на столѣ, передъ диваномъ, горѣла пара свѣчей. Тамъ видѣлся подносъ съ чайнымъ приборомъ и десяткомъ стакановъ и тарелокъ съ печеньемъ, сладями и фруктами. У стола тѣснились полукружіемъ всѣ собранные сюда различные стулья. Самъ хозяинъ, облеченный въ свой лучший сюртукъ и причесанный, волосокъ къ волоску, стоялъ въ дверяхъ прихожей, тоже освѣщенной противъ обыкновенія, пожимая руки входившей со двора гурьбѣ гимназистовъ, подъ предводительствомъ Хлѣбникова.

Гости усаживались полукругомъ на стульяхъ. Всѣ сидѣли красные отъ смущенія, молчали и только покашливали. Хозяинъ „пробилъ ледъ“ заявленіемъ:

— Господа, будьте пожалуйста безъ церемоніи. Кто курить — не стѣсняйтесь, курите!

Хлѣбниковъ первый досталъ папиросу и закурилъ. Его примѣру послѣдовали кой-кто изъ гостей.

Поданъ былъ самоваръ и мало-по-малу завязалась бесѣда. Сперва говорилъ одинъ только Хлѣбниковъ, прочіе же испускали лишь изрѣдка члено-раздѣльные звуки, но затѣмъ понемногу разговоръ оживился. Въ немъ отсутствовало все, что касалось гимназіи. Вечеръ вышелъ литературнымъ. Хлѣбниковъ показалъ Филиппу Филиппычу пачку принесенныхъ съ собою номеровъ „журнала“. Онъ назывался: „Звѣзда“, — журналъ литературный и юмористическій... Говорили о журналѣ, о томъ, кто что пишетъ въ немъ, какъ кто началъ писать вообще, и при какихъ обстоятельствахъ, что послужило первоначальнымъ толчкомъ... Бесѣда затянулась до полночи, и компанія разошлась, когда все угощеніе было ужъ съѣдено, хотя тѣмъ бесѣды она казалась неисчерпаемою... Всѣ были оживлены и болтали безъ умолку. На прощаньи, хозяинъ авалъ всѣхъ заходить къ нему безъ стѣсненія, и совершенно неожиданно вдругъ для себя предложилъ:

— Знаете что, господа? Не завести ли намъ у меня постоянныя собранія, въ опредѣленные дни? Напримѣръ, по суб-

ботамъ... Это самый удобный день, какъ канунъ воскресенья...  
Согласны?

Общество отвѣчало шумнымъ согласіемъ.

— Итакъ, до субботы, — повторилъ Филиппъ Филиппычъ, послѣ чего вся ватага, со смѣхомъ и шутками, вывалила изъ прихожей на улицу.

Этотъ вечеръ сталъ памятенъ ему навсегда! Онъ принадлежалъ въ одному изъ самыхъ свѣтлыхъ періодовъ жизни. Онъ самъ былъ тогда такъ еще молодъ, столько еще наивной, младенческой вѣры оказалось въ душѣ его, навязавшей уже, какъ мнилось ему, засыхать подъ вліяніемъ нелюдимаго его одиночества!.. И онъ думалъ тогда, что ему суждено воспрянуть и обновиться въ юношу былаго періода, когда онъ бродилъ по приволью тамбовскихъ степей... Милое, славное время!

Вотъ эти субботы... На столѣ бурлитъ самоваръ, испуская струи блага пара, лампа кротко мерцаетъ, играя алмазными искрами въ ледяныхъ узорахъ на окнахъ, а вокругъ—молодой, раскатыстый хохотъ, споры и крики... Кто-то какіе-то стихи декламируетъ, безпрестанно прерываемый звуками другихъ голосовъ, изъ которыхъ одинъ о чемъ-то взываетъ въ Филиппу Филиппычу. А онъ пленаетъ своими мягкими туфлями, благодушно слоняясь по комнатѣ. Гости его совсѣмъ позабыли о немъ, а онъ разсѣянно ловить тотъ или другой ключевъ фразы изъ раздающагося вокругъ него потока рѣчей, и такія мысли проносятся въ его головѣ:

„Славно! Торжествуй, Филиппъ Караваевъ! Почему знать? Пройдутъ года, и на небосклонѣ нашей литературы засвѣтится еще нѣсколько звѣздъ... Можетъ быть, огонекъ, что теплится еще только пока въ этихъ юношахъ, заблеститъ яркимъ пламенемъ, и если этому суждено совершиться, заслуга принадлежать будетъ тебѣ!“

Да, это было милое, славное время!

Теперь онъ смѣется надъ своими минувшими думами и непростительнымъ чудакомъ рисуется ему тогдашній Филиппъ Караваевъ, въ званіи преподавателя русской словесности въ гимназій, а все-таки вотъ и теперь его сердце испытываетъ старую боль, при воспоминаніи о разразившейся вскорѣ послѣ того катастрофѣ.

Въ гимназій произошелъ великій скандалъ. У одного изъ учениковъ старшаго класса найденъ былъ номеръ рукописнаго журнала „Звѣзды“... Пожалуй, все это было не важно, и дѣло можно бы было объяснить юношескимъ легкомысліемъ, поса-

дивъ глазныхъ зачинщиковъ въ карцеръ, — но оно принимало совершенно другой оборотъ, въ силу того обстоятельства, что при дальнѣйшемъ разслѣдованіи оказалось прямое участіе тутъ самого преподавателя русской словесности, потворствовавшего этой затѣѣ, вмѣсто того, чтобы противождать ей, какъ требовала того его прямая обязанность...

Скандалъ вышелъ совсѣмъ безпримѣрный. Каравасевъ погорячился и наговорилъ много лишняго. Произошла новая сцена съ учителемъ математики, котораго онъ назвалъ „тупицей“...

Филиппъ Филиппычъ подалъ въ отставку.

Уныло и смутно встрѣтилъ онъ слѣдующій день. Это какъ разъ была суббота. Неодѣтый, невымытый, онъ просидѣлъ дома, не выходя даже на улицу, не будучи въ состояніи чѣмъ-либо заняться, даже чтеніемъ, слонялся безцѣльно по комнатамъ, бросался по временамъ на диванъ, гдѣ лежалъ, тупо смотря въ потолокъ, вскакивалъ, снова слонялся — и ждалъ съ нетерпѣніемъ вечера...

Наконецъ, настала вечеръ. По обыкновенію, на столѣ передъ диваномъ зажглась пара свѣчей, озаряя поднось со стаканами и тарелки съ сластями и фруктами. Онъ ходилъ изъ угла въ уголъ и безпрестанно смотрѣлъ на часы. Такъ медленно приближалась стрѣлка къ римской цифрѣ VIII, обозначающей обычный часъ прибытія юныхъ гостей!.. Вотъ наконецъ часы стали бить... Онъ остановился въ своей прогулкѣ по комнатамъ и застылъ въ ожиданіи... Вотъ, вотъ звякнетъ сейчасъ колокольчикъ!.. Нѣтъ, тихо по прежнему, и свѣчка уныло мигаетъ въ прихожей... Онъ снова принялся шагать. Вотъ четверть девятого, вотъ половина... Онъ шагалъ, останавливался, то прислушиваясь, не дрогнетъ ли звонокъ, то проницая сквозъ стекла окошекъ въ уличный мракъ, и снова шагаль... Часы медленно, плавно, словно издѣваясь надъ его нетерпѣніемъ, пробили девять... Въ квартирѣ было по прежнему тихо. — „Что-жъ это значить? Что „ихъ“ задержало? Непремѣнно, непременно „ихъ“ что-нибудь задержало!“ — шепталъ онъ, опять принимаясь шагать... Онъ не допускалъ даже мысли, что „они“ не придутъ! „Они“ должны придти, именно теперь-то, теперь-то они и должны!.. А стрѣлка часовъ медленно, но неутомимо, продолжала свой путь вокругъ циферблата... Онъ ходилъ, садился, вставалъ и снова ходилъ, тупо смотря себѣ подъ ноги... Часы пробили десять... Въ комнату заглянула кухарка, съ вопросомъ, не пора ли подавать самоваръ... Онъ бессмысленно поглядывалъ на нее и долго смотрѣлъ, стараясь уразумѣть, о чемъ она его спрашиваетъ, потомъ нетерпѣливо махнулъ ей рукою.

Тутъ только впервые ударила въ его голову мысль, что онъ ждетъ напрасно, что „они“ не придуть, совсѣмъ не придутъ!.. Онъ медленно, какъ бы весь ослабѣвъ, опустился въ уголокъ дивана, склонившись головою къ рукамъ, и зацѣпелъ, словно мертвый... Онъ теперь ужъ не ждалъ. Онъ зналъ, что „они“ не придуть. Онъ не думалъ о „нихъ“ и ни о чемъ онъ не думалъ. Въ головѣ и душѣ было пусто, во всѣхъ членахъ усталость, и онъ все сидѣлъ, не шевелясь, истуваномъ, съ головою, опущенной на руки... Наконецъ, онъ встряхнулся, всталъ и взглянулъ на часы... Стрѣлка на циферблатѣ приближалась къ двѣнадцати... Свѣчи на столѣ догорали, освѣщая тарелки съ приготовленнымъ для гостей угощеніемъ. Огарокъ въ прихожей потухъ, и тамъ стоялъ мракъ... Онъ задулъ свѣчи, въ темнотѣ направился въ спальню, въ темнотѣ же раздѣлся, легъ ничкомъ на постель и заснулъ тяжелымъ, похожимъ на опѣпелѣніе, сномъ...

На другое утро онъ проснулся разбитымъ, однако, тотчасъ же одѣлся и, не напившись даже чаю, отправился изъ дому. Онъ держалъ путь къ гимназій.

По дорогѣ ему попадались шедшіе, въ одиночку и парами, въ ту же сторону, какъ и онъ, гимназисты. Нѣкоторые ему снимали фуражку.

Вонъ, по той сторонѣ, идетъ юноша. Филиппъ Филиппычъ узналъ его и устремился на встрѣчу, черезъ перекрестокъ. Только его одного, этого самаго, онъ и хотѣлъ теперь видѣть...

Это былъ Хлѣбниковъ. Онъ шелъ медленно, опустивъ голову книзу и поддерживая рукою портфель. Случайно онъ взглянулъ на противоположную сторону улицы, и глаза его встрѣтились съ глазами Филиппа Филиппыча...

Лицо его вспыхнуло. Онъ торопливо приподнял фуражку— и въ ту же минуту ускорилъ шаги.

Филиппъ Филиппычъ остановился какъ столбъ, смотря встѣдъ удалявшемуся изъ глазъ гимназисту. Онъ былъ потерянъ и уничтоженъ, какъ человѣкъ, второму неожиданно-негаданно дали вдругъ оплеуху...

Въ воздухѣ зарябилъ крупный снѣгъ... Надъ самымъ ухомъ Филиппа Филиппыча крикнулъ что-то мужикъ на шибко катившей телѣгѣ, чуть не сбивъ его съ ногъ... Онъ тронулся съ мѣста и побрелъ во свояси... А снѣгъ все валилъ и валилъ тяжелыми хлопьями, погребая подъ своей пушистой пеленою предметы, и казалось Филиппу Филиппычу, будто онъ, этотъ снѣгъ, вмѣстѣ съ тѣмъ погребаетъ и его самого, вмѣстѣ со всѣмъ для

него дорогимъ и завѣтнымъ, что навсегда уже скрылось изъ глазъ и больше никогда, никогда не вернется...

Придя домой, онъ тотчасъ же принялся укладывать свои книги и вещи, и къ вечеру очутился вотъ здѣсь, въ этихъ стѣнахъ, на этой тихой окраинѣ...

Съ тѣхъ поръ прошли годы.

Вскрывалась, опять цѣпенѣла и снова вскрывалась, уноси свои ледяныя оковы въ далекое море, рѣчка Смородка... Пережигали и сбрасывали и вновь одѣвали зеленый уборъ свой деревья... Наступила и отошла въ область забвенія эпоха реформъ... Прогрѣмѣла и кончилась война франко-прусская... Люди рождались, умирали и вновь нарождались... Много воды утекло!

Филиппъ Филиппычъ постарѣлъ, потолстѣлъ и обрюзгъ. Во всемъ остальномъ онъ остался такимъ же. Такимъ же остались и самыя стѣны тихой обители, которыя видать, какъ спитъ, просыпается, ѣсть, сидитъ и работаетъ живущій въ нихъ старшій Зайбакъ... Пусть тамъ, гдѣ-то вдали, шумитъ и волнуется бурное житейское море! Ни имъ, ни ему нѣтъ до этого ни малѣйшаго дѣла. Здѣсь, въ тишинѣ и безлюдіи, вдалекѣ отъ всего, что терзаетъ или радуетъ суетный родъ человѣческой, зрѣютъ идеи и планы, которые вѣдаетъ одинъ ихъ носитель, а до всѣхъ остальныхъ они отнюдь не касаются!

Счастливъ ли онъ?

Да, онъ счастливъ... Онъ счастливъ этой, всегда интересной, разнообразной, таинственной, вѣчно юной и неизмѣнной жизнью природы, грозной въ сверканіи молній и забываніяхъ снѣжныхъ мятелей,—и ласковой, любящей, въ лучахъ яснаго солнца, животворящаго и хлѣбный злакъ, и лѣсную билинну. Онъ счастлив своимъ личнымъ покоемъ, книгами и полной ни отъ кого независимостью... Да, онъ счастливъ, счастливъ, конечно!

Но что же значать эти приливы глубовой и безысходной тоски одиночества, которыя по временамъ его посѣщаютъ, такъ что все, чѣмъ полна его жизнь, становится, ему вдругъ невѣстнымъ?.. Въ эти минуты ему хотѣлось бы лишь одного. Ему бы хотѣлось, чтобы все, что онъ когда-либо пережилъ, изучилъ, перечувствовалъ—оказалось однимъ смутнымъ сномъ, а онъ проснулся бы вдругъ тѣмъ давнишнимъ, смѣливымъ фалатѣемъ, который нѣкогда плавалъ на подводонникѣ петербургской гостиницы... Что всѣ эти планы, надежды, цѣли, упования? Вздоръ!.. Тихое, теплое пожатіе женской руки... Нѣжный, ласковый голосъ... Слова безъ значенія, звучація лишь трепетной музыкой робкаго чувства... Мигъ, только мигъ такого блаженства—и онъ упился бы

имъ на всю жизнь! Мигъ, одинъ только мигъ — онъ больше не требуетъ, потому что ни одного такого онъ не извѣдалъ еще никогда!..

„Фу чортъ! Это еще что за новости?! Вотъ чепуха-то!“

И съ этимъ восклицаніемъ, раздавшимся громко въ ночной тишинѣ, Филиппъ Филиппычъ провелъ рукой по лицу. Оно было мокро отъ слезъ...

„Еще разревѣлся... Ахъ, ты, старый дуракъ!“ — шепталъ онъ, торопливо стирая съ лица рукавомъ слѣды своего малодушія. — Отлично, еслибы кто меня теперь увидалъ... Чортъ знаетъ!.. Экое свиństwo!.. Это, ей-богу потѣха... Ха-ха!“

И это „ха-ха!“ также громко раздалось въ ночной тишинѣ, но не весельемъ звучалъ этотъ смѣхъ, а злобой и горечью...

Чего онъ раскился въ самомъ дѣлѣ, съ глупѣйшимъ сантиментальнымъ самоуслажденіемъ разматывая этотъ глубоокъ ненужныхъ, бессмысленныхъ воспоминаній?.. Соловей... Лунная ночь... Еще бы, расчувствовался!.. Вотъ ужъ въ лицу-то, подумаешь!.. Что можно вообразить нелѣпѣе — сочинить себѣ какія-то пошлыя, слащавыя чувствыица и ихъ растревлять и размазывать?.. Добро бы еще, если бы юноша... Но онъ-то, онъ-то, старый, толстый байбакъ!.. Вѣдь хотя-бъ наконецъ даже изъ этихъ самыхъ воспоминаній, надъ которыми такъ онъ расчувствовался, развѣ не достаточно явствуетъ то заключеніе, что все для него давно уже кончено, рѣшено и подписано?.. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ испытывалъ тоску одиночества и эту малодушную жажду — кому-то что-то повѣдать и въ чемъ-то излиться — развѣ не напоминалъ ему каждый разъ спокойный голосъ разсудка о той прямой и ясной дорогѣ, которую онъ самъ себѣ выбралъ? Онъ шелъ по ней до сихъ поръ, не спотыкаясь и не уклоняясь въ разные стороны, и будетъ идти до конца, потому что въ ней одной заключается все — и цѣль, и награда!

Онъ всталъ и заперъ окно. Мѣсяцъ давно уже скрылся за лѣсомъ и вся окрестность померкла. Полный мракъ окружалъ Филиппа Филиппыча.

Онъ нащупалъ рукою графинъ, стоявшій, какъ обыкновенно, на столѣ, выпилъ квасу и, все въ темнотѣ, принялся разоблачаться.

Оставшись въ одномъ бѣльѣ и всунувъ босыя ноги въ туфли, онъ зашлепалъ въ свой кабинетъ. Привычной рукою напаривъ на столѣ коробку со спичками, онъ добылъ огня и засвѣтилъ

свою рабочую лампу. Затѣмъ онъ сдѣлалъ обычный осмотръ комнатъ. Шторы на окнахъ были опущены аккуратно, какъ слѣдуетъ, устраняя тѣмъ всякую возможность какому нибудь любопытному съ улицы увидѣть, что происходитъ въ квартирѣ... Наконецъ, онъ вернулся къ столу, опустился въ свое мягкое кресло и, откинувшись на спинку его, погрузился неопредѣленнымъ взоромъ въ пространство.

Ровный свѣтъ лампы, на которую Филиппъ Филиппычъ не надѣлъ абажура, озарилъ обложки и борешки переплетовъ книгъ его библиотеки, а со стѣны, надъ столомъ, взглянули на него портреты корифеевъ, и нашихъ, и иновременныхъ, какъ мертвецовъ, такъ и здравствующихъ... И носатый, со своей характерною, свѣсившейся на лобъ, бородою, Гоголь, и съ выпученными глазами неряшливый Писемскій, и сѣдовласый Тургеневъ, и Пушкинъ, и Лермонтовъ, и великіе, міровые таланты:—Шекспиръ, и востыпшій въ меланхолической думѣ юноша—Шиллеръ, и горбоносый, съ лицомъ угрюмой старухи, увѣнчанный лаврами, „божественный“ Дантъ—все они какъ бы говорили созерцавшему ихъ Филиппу Филиппычу:

„Вотъ мы все, которыхъ ты собралъ у себя, предъ тобою... Уста наши уже сомнѣлись на вѣки, и самыя кости разрушились... Мы рождены были такими же смертными, съ тѣми же слабостями и недостатками, какъ и прочіе люди, обреченные стать добычей червей; но пройдутъ вѣка, погибнутъ и опять народятся новыя поколѣнія людей и исчезнутъ въ забвеніи—этой общей участи всѣхъ, даже царей и героевъ, а мы все будемъ жить, лучшей частію нашей, на которую не простирается могильное тлѣніе... И оно, это самое, чего ничто не можетъ разрушить, пришло въ міръ исхони, и жить будетъ вѣчно, подвигая и вдохновляя людей... Гибнуть царства, мрутся народы, изобрѣтаются и отбрасываются, какъ негодная ветвь, философскія мнѣнія,—только оно одно—вѣчно и неизмѣнно до свончанія міра,—то, что люди зовутъ Красотою. И пока міръ не разрушился, ее всегда будутъ чтить, ей служить и къ ней приближаться, потому что въ ней одной—познаніе неба, сѣдалища предвѣчнаго Духа!“

Филиппъ Филиппычъ надѣлъ абажуръ, и группа портретовъ померкла.

Онъ досталъ ключъ, отомкнулъ ящикъ стола, вынулъ толстую рукопись, спитую въ форматъ листа, и положилъ передъ собою.

Лучи лампы ярко освѣтили заглавіе.

На первой страницѣ, крупно и четко, было написано слѣдующее:

ПРОИСХОЖДЕНІЕ И ОРГАНИЧЕСКІЙ РОСТЪ  
ИДЕАЛА.

На основаніи произведеній русскихъ художниковъ слова, во взаимодѣйствіи съ образами иностраннаго творчества.

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ ФИЛИППА КАРАВАЕВА.

А сбоку значилось: Пыльскъ, 5 Марта 186\* года...

Онъ сидѣлъ, склонившись головою въ столу, окованный вдругъ какою-то тупой неподвижностью. Рука не протягивалась къ чернильницѣ, и тетрадь не разворачивалась.

Онъ не могъ сегодня работать. Онъ это почувствовалъ сразу, лишь только попробовалъ дать своимъ думамъ должное имъ направленіе. Въ головѣ было пусто, или, точнѣе, клочки какихъ-то вздорныхъ, неидущихъ къ дѣлу мыслей, медленно тамъ выплывали безъ всякой послѣдовательности, цѣплялись и таяли въ наплывѣ другихъ, поселяя въ душѣ чувство глухого недовольства собою, тоски и апатіи...

Выплывали назойливо облики разныхъ людей изъ пережитого прошлаго. Покойникъ-отецъ, съ трубкой въ рукахъ... Хлѣбниковъ, съ смущеніемъ во взорѣ, мчащійся по улицѣ Пыльска... Ехидно подмигивающій рыженькій человѣчекъ въ очкахъ—математикъ... Тутъ же и Анна Платоновна, вмѣстѣ съ птенцомъ... И всѣ они путались, возникали и вновь пропадали въ залитыхъ свѣтомъ луны аллеяхъ стараго сада, гдѣ разсыпалась серебристою трелью соловьиная пѣсня...

Лампа горѣла съ тихимъ шипѣніемъ. Шторы мутно свѣтились въ отблескѣ наступающаго утра. На дворѣ, хрипло, съ просонья, прогорланилъ пѣтухъ...

Филиппъ Филиппычъ медленно потянулся и всталъ. Лѣнивымъ движеніемъ выдвинувъ ящикъ стола, онъ спряталъ туда свою рукопись, завернулъ край у лампы и, въ свромъ сумрачѣ, окутавшемъ въ ту же минуту всѣ предметы въ квартирѣ, потащился къ постели.

Теперь уже со всѣхъ дворовъ спящей окраины переключались между собой пѣтухи. Воробьи щебетали. Рѣчка Смородка дрогнула и зарылась подъ дыханьемъ промчавшейся струи вѣтерка, а изъ-за вершинъ дальняго лѣса выплылъ багровый шаръ восходящаго солнца...

Мих. Альбовт.



---

# ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНІЯ

и

## ГЕРМАНОФИЛЫ.

---

Dr. Gustav Körting. Die Anfänge der Renaissancelitteratur in Italien. I Theil. Einleitung. Die Vorläufer der Renaissance. Die Begründer der Renaissance. Leipzig, 1884.

---

I.

Среди великихъ событій всемірной исторіи, выдающееся мѣсто занимаетъ эпоха возрожденія, которая соединила новые народы съ античнымъ міромъ, освободила человѣческую мысль отъ средне-вѣковыхъ оковъ и положила основаніе современному направленію культуры. Въ виду, этого книга Кёртинга, написанная для большой публики, представляетъ интересъ не только для итальянскаго читателя. Авторъ, извѣстный своими монографіями о Петраркѣ и Боккаччіо, поставилъ себѣ главною задачею въ этомъ томѣ выяснитъ неспеціалистамъ характеръ, сущность и значеніе гуманизма, и посвятилъ этому обширное введеніе, занимающее двѣ трети всей книги. Въ такомъ распредѣленіи матеріала заключаются главные достоинства книги; въ связи съ цѣлями автора стоятъ ея многочисленныя и весьма характерныя недостатки.

Кёртингъ представляетъ „ренесансъ“ не какъ нѣчто случайное, внезапно, по капризу отдѣльныхъ личностей появившееся и безслѣдно исчезнувшее; онъ видитъ въ немъ результатъ долговре-

менного процесса и, въ двухъ первыхъ обширныхъ главахъ введенія, изображаетъ культуру, изъ которой вышло возрожденіе, и слѣдитъ за его начатками въ предшествовавшую эпоху. Античный Римъ представляется автору грубымъ, мужицкимъ царствомъ; отсюда проистекалъ высокій патриотизмъ Рима и его сухой и черствый эгоизмъ, полное пренебреженіе къ человѣческой личности. Завоевавъ міръ и утративъ вмѣстѣ съ участіемъ въ управленіи собственную политическую свободу, мужицкое населеніе, лишенное оригинальности мысли и идеальности чувства, было бессильно для творчества въ области науки, литературы и искусства. Результатомъ этого было бездѣйствіе и нравственное паденіе римскаго общества, поддержать которое не могли ни философія, недоступная массѣ, ни религія, утратившая всякій кредитъ въ образованномъ обществѣ и извратившаяся въ грубое суевѣріе у простого народа. Римъ не выработалъ оригинальной культуры, а заимствовалъ греко-восточную цивилизацію эпохи эллионовъ. Такимъ образомъ, во всѣхъ частяхъ обширной имперіи установилось однообразіе не только политическаго, но и культурнаго строя, и эта культура отличалась отсутствіемъ оригинальнаго творчества, была проникнута крайнимъ консерватизмомъ и матеріализмомъ, что и послужило причиною ея паденія. Она держалась только на политическомъ механизмѣ, но когда обширность территоріи, затруднявшая управленіе, централизація и абсолютизмъ, мѣшавшіе развитію отдѣльныхъ народностей, вырожденіе народа, который болѣе не давалъ изъ своей среды крупныхъ государственныхъ дѣятелей, наконецъ, рабство, вредившее промышленности и земледѣлію, — погубили имперію, паденіе этой культуры сдѣлалось неизбѣжнымъ. Античный міръ не выдержалъ напора христіанства и германства, двухъ новыхъ силъ, ставшихъ во враждебное къ нему отношеніе. Христіанство содѣйствовало паденію имперіи тѣмъ, что устранило языческую религію, которая стояла въ тѣсной связи съ политической организаціей; оно же положило основаніе новой культурѣ, воспользовавшись для этого новымъ „субстратомъ“ — германствомъ.

Подорвавъ античную культуру, христіанство само подверглось ея вліянію; церковь заимствовала изъ древняго міра не только языкъ и искусство, но и самую организацію и политическіе принципы. То же самое случилось и съ германцами: выработанныя ими политическія формы подверглись античному вліянію; во главѣ феодальнаго міра стояло лицо, считавшее себя наслѣдникомъ цезарей, имѣвшее атрибуты и претендовавшее на право римскихъ императоровъ; на ряду съ народными обычаями дѣй-

ствовало все болѣе и болѣе вытѣснявшее ихъ римское право. Такимъ образомъ, средневѣковая цивилизація сложилась изъ трехъ элементовъ: античной культуры, христіанства и варварства, которое Кёртингъ отождествляетъ съ германствомъ; но въ ея основѣ лежалъ аскетизмъ, налагавшій свою печать на всѣ явленія тогдашней жизни. Онъ убилъ индивидуализмъ, вслѣдствіе чего средневѣковое общество распалось на мелкія группы, на безчисленные цѣхи и корпораціи, въ которыхъ личность не имѣла никакого значенія; подъ его же впливомъ сложилось своеобразное положеніе женщины, которая повелѣвала цвѣтомъ тогдашняго общества и не имѣла никакихъ правъ въ семьѣ, была госпожею рыцаря и рабою мужа. Но процвѣтаніе средневѣковой культуры было непродолжительно: во времена Фридриха I и Генриха II англійскаго достигла она кульминаціоннаго пункта своего развитія и пала вмѣстѣ съ Гогенштауфенами. Причину ея паденія Кёртингъ видитъ, прежде всего, въ ослабленіи религіознаго экстаза и въ слишкомъ строгихъ требованіяхъ аскетическаго идеала, вызвавшаго сильную реакцію индивидуализма и чувственности. Кроме того, церковь пріобрѣла мірскаго характера, и вслѣдствіе крайней неразборчивости въ средствахъ, для борьбы съ свѣтскою властью, утратила свой авторитетъ, потрясенный уже религіознымъ индифферентизмомъ, который былъ обязанъ своимъ происхожденіемъ крестовымъ походамъ, познакомившимъ католиковъ съ восточнымъ христіанствомъ и исламомъ. Одновременно съ католицизмомъ пала и феодализмъ: слабость германскихъ императоровъ сдѣлала ихъ вассаловъ почти самостоятельными государями, а развитіе королевской власти въ другихъ государствахъ низвело ихъ на степень обыкновеннаго привилегированнаго дворянства.

Съ паденіемъ средневѣковыхъ возрѣній и учреждений оживлялась древность; но этому предшествовалъ продолжительный процессъ, и Кёртингъ находитъ въ средневѣковой литературѣ весьма многихъ и часто неожиданныхъ предшественниковъ гуманизма, въ родѣ Гвидо Амьенскаго, автора стихотворенія о Гастингской битвѣ, или папы Григорія Великаго. Настоящее возрожденіе началось въ Италіи вслѣдствіе того, что тамъ сохранились наиболѣе многочисленныя слѣды древности въ жизни и въ воспоминаніяхъ, и вслѣдствіе того еще, что, по весьма странному мнѣнію автора, Италія, строго говоря, не знала средневѣковой культуры. Тѣмъ не менѣе возрожденіе началось сравнительно поздно, и главную причину задержки Кёртингъ усматриваетъ въ отсутствіи національнаго единства Италіи.

Третья глава введенія носитъ названіе „сущность и цѣль

культуры возрожденія“. Въ этой главѣ авторъ не совсѣмъ удачно старается выяснить сущность движенія, но съ большимъ успѣхомъ опредѣляетъ его историческое значеніе. Въ гуманизмѣ отъ находить не мало свѣтлыхъ сторонъ. Возрожденіе ввело въ новую образованность античную культуру, „безъ обладанья которой человѣчеству пришлось бы страдать отъ тяжелой духовной бѣдности“; оно освободило индивидуальность и вызвало духъ критики и анализа, чѣмъ положило основаніе новой наукѣ; оно создало новое искусство, литературный языкъ и новую литературу, ввело ее въ общезнать и образовало читающую публику; оно эмансипировало женщину, ввело ее въ общество и этимъ облагородило общественныя отношенія. Но съ гораздо большей выразительностью и съ большимъ пафосомъ клеймить Кёртингъ темныя стороны гуманизма; его обвиненія сводятся, главнымъ образомъ, къ двумъ пунктамъ: къ оторванности отъ народа, къ безпочвенности движенія и къ безнравственности его представителей. Возрожденіе воспроизводило не настоящую античность, а ея отраженіе въ римской литературѣ императорской эпохи, съ ея безбожіемъ, безнравственностью, эгоизмомъ и презрѣніемъ къ людямъ. Это обстоятельство отразилось, прежде всего, на самихъ гуманистахъ, вполне потерявшихъ совѣсть, утратившихъ всякую способность различать добро и зло; оно же создало безнравственную политику Макиавелли, понизило нравственный уровень общества, грубость и жестокость котораго отразились во всѣхъ сферахъ духовной жизни: въ религіи — безпощадностью преслѣдованій; въ правѣ — тяжестью наказаній; въ литературѣ — упадкомъ драмы; въ искусствѣ — возмущающимъ душу реализмомъ изображенія въ особенностяхъ истязаній св. мучениковъ. Другой существенный недостатокъ возрожденія заключался въ томъ, что культура удалась отъ народа, стала исключительнымъ достояніемъ высшихъ классовъ, порвала съ прошлымъ и приобрѣла, такимъ образомъ, тепличный характеръ; народная литература сдѣлалась для гуманистовъ предметомъ презрѣнія, какъ нѣчто грубое, недостойное просвѣщеннаго ума, и вслѣдствіе этого одичала; само общество распалось на два класса, не имѣвшихъ между собою почти ничего общаго ни въ воззрѣніяхъ, ни въ стремленіяхъ. Наконецъ, слабую сторону гуманизма составляетъ исключительно эстетическая точка зрѣнія его представителей на науку и литературу; этимъ объясняется дилеттантскій, который отразился поверхностнымъ эвклидизмомъ въ философіи и отсутствіемъ глубины содержанія въ литературныхъ произведеніяхъ. Вообще Кёртингъ недоуменъ „ремесланомъ“; не удовлетворяетъ его и то изученіе античной древ-

ности, вліяніе котораго отразилось на нѣмецкой наукѣ и литературѣ XVIII в., на сочиненіяхъ Лессинга; Виланда, Шиллера, Гете, Вольфа, Бека, Велькера, Винкельмана, Отф. Мюллера и другихъ. Онъ ждетъ новаго возрожденія, которое будетъ носить этический характеръ и касаться всѣхъ классовъ общества.

Въ послѣдней главѣ введенія Кёртингъ возвращается къ вопросу о сущности гуманизма и выясняетъ его сопоставленіемъ, въ видѣ отдѣльныхъ положеній, средневѣковой науки и литературы съ гуманистическими. Несмотря на чисто внѣшній характеръ сопоставленія и на отрывочность изложенія, авторъ даетъ довольно наглядное изображеніе переворота, произведеннаго эпохой возрожденія. Наука секуляризировалась: она покинула тѣсную монашескую келью, вышла изъ школы, перестала быть исключительною принадлежностью университетовъ, вступила въ жизнь, возбудивъ въ себѣ интересъ въ большомъ свѣтѣ, сдѣлалась предметомъ заботы частныхъ лицъ. Скучныя по количеству и качеству монастырскія и университетскія книгохранилища утратили всякое значеніе; ихъ замѣнили обширныя бібліотеки частныхъ лицъ — папъ, государей, богатыхъ купцовъ, которые для пріобрѣтенія книжнаго богатства пускали въ ходъ всѣ свои широкія средства; появились публичныя бібліотеки и музеи, возникли типографіи. Свѣтскій ученый — исключеніе въ средніе вѣва; тогда списывали книги и занимались наукой по обязанности или изъ благочестія; ренессансъ усилилъ интересъ къ знанію, соудалъ свѣтское ученое сословіе, которое достигло господства въ обществѣ. Результатомъ секуляризаціи науки было измѣненіе ея характера. Серьезная, обдуманная, но неподвижная и рутинная схоластика замѣнилась дѣятельною, энергичною гуманистическою наукой, которая врывалась въ жизнь, хотѣла стать съ нею въ возможно близкія отношенія. Удаляясь отъ міра, схоластика не заботилась о доступности и красотѣ: ея языкъ — безъискусственный, небрежный, неизящный; изложеніе — нестройное, безсвязное. Гуманисты, наоборотъ, желаютъ не только вліять на публику, но и нравиться ей; поэтому форма для нихъ — предметъ такой же заботы, какъ и содержаніе. Подчиненная богословію, средневѣковая наука была неспособна къ развитію и творчеству; она заимствовала у своей „госпожи“ ея отличительныя черты — догматизмъ и отсутствіе критики. Свѣтскій ученый-гуманистъ воспитался подъ другими вліяніями: изученіе и востановленіе текстовъ требовало отъ него критической дѣятельности, взаимная полемика побуждала къ особенной осторожности въ выводахъ, и онъ былъ прежде всего критикомъ, не стѣснялся никакими богословскими доктринами.

Духъ критицизма, усвоенный съ этихъ поръ наукою, расширилъ до безконечности ея область и послужилъ причиною ея быстрыхъ успѣховъ.—Подчиненное положеніе схоластики, зависимость ея содержанія отъ богословія повело къ формализму; средневѣковой ученый стремился къ формальному, механическому усвоенію всего объема науки и къ чисто внѣшней систематизаціи предметовъ изученія: обычная форма тогдашнихъ ученыхъ произведеній—энциклопедія; главная цѣль научныхъ занятій—опредѣленіе и классификація. Универсальность не чужда и гуманистической наукѣ, но она вытекаетъ изъ другого источника—изъ крайне развитого индивидуализма: гуманистъ желаетъ знать все, потому стремится къ всестороннему личному развитію; но это не мѣшало спеціализаціи научныхъ занятій, которая ведетъ свое начало съ эпохи возрожденія

Точно такимъ же путемъ сравниваетъ Кёртингъ, по формѣ и содержанію, средневѣковую литературу съ гуманистической. Первая проникнута духомъ благочестія; она рѣдко возстаетъ противъ католицизма, никогда противъ христіанства; она всегда груба, часто неприлична, но вообще отличается нравственною чистотой. Въ эпоху возрожденія литература носитъ чисто свѣтскій характеръ, глубоко равнодушна къ религіи, совершенно чужда, а иногда враждебна христіанству; ея нравственный уровень весьма низокъ: она не только игнорируетъ мораль, но часто въ сознательной оппозиціи противъ ея принциповъ. Полное отсутствіе индивидуализма, характеризующее средніе вѣка, особенно рѣзко отразилось въ литературѣ. Средневѣковой писатель, который не только не стремится къ безсмертію, но тщательно скрываетъ свое имя, мало интересуется внутреннимъ міромъ личности, не придаетъ ей никакого значенія; поэтому психическій анализъ отсутствуетъ въ его произведеніяхъ, поступки дѣйствующихъ лицъ не мотивированы психически, и вслѣдствіе этого, вмѣсто типовъ, получаются шаблонныя фигуры невозможныхъ злодѣевъ или невѣроятныхъ героевъ. Гуманистическая литература, благодаря крайне развитому индивидуализму, впервые открыла человѣческое и въ особенности женское сердце. Господствующій видъ средневѣковой поэзіи—эпосъ, такъ какъ она заимствовала свое содержаніе изъ народной жизни и служила выраженіемъ народнаго духа. Отсутствіе чувства мѣры и циклическая композиція, свойственная народнымъ произведеніямъ, придавали эпосу колоссальныя размѣры; позже къ нему примѣнялась, подъ вліяніемъ позднѣйшей древности, аллегорія и созданный христіанствомъ мистицизмъ. Въ эпоху возрожденія уничтожаются условія, необходимыя для эпоса, и

этотъ видъ поэзіи исчезаетъ; столкновеіе двухъ культуръ и развитіе индивидуализма создавали удобную почву для драмы, которая однако не появилась, и Кёртингъ объясняетъ это безправственностью эпохи; вслѣдствіе того главные виды тогдашней поэзіи составляютъ фривольная новелла, романъ и лирика, проникнутая аллегоріей, благодаря въ особенности вліянію эклога Виргилія. Латинская лирика эпохи возрожденія, по содержанію, представляетъ въ лучшемъ случаѣ удачное подражаніе, а средневѣковая совершенно лишена художественности, за исключеніемъ религіозныхъ гимновъ и, кромѣ того, значительно ниже первой по формѣ. Стихотворная форма служитъ преимущественнымъ, а въ раннюю эпоху исключительнымъ, выраженіемъ средневѣковой народной поэзіи; гуманисты создали прозу въ романъ и, подражая на родномъ языкѣ античной метрикѣ, изобрѣли бѣлый стихъ, оказавшій огромную услугу драмѣ.

Менѣе интереса представляетъ та часть книги, которая посвящена предшественникамъ гуманизма: Муссато, Брунето-Латини и Данте. Въ короткомъ очеркѣ Кёртингъ систематически отмѣчаетъ въ стремленіяхъ этихъ людей черты наступающей новой эпохи. Муссато, родомъ изъ Павіи, происходилъ изъ низшаго класса населенія и только трудомъ и талантомъ выбился на широкую дорогу. Городская жизнь давала кое-какой просторъ индивидуализму, который и сказался въ дѣятельности Муссато. Онъ былъ поэтъ и историкъ, политикъ и дипломатъ. Его историческія произведенія напоминаютъ мемуары и описываютъ только современныя автору событія мѣстной ломбардской жизни. Онъ отступаетъ отъ средневѣкового обычая—начинать изложеніе отъ сотворенія міра—и описываетъ съ полнымъ безпристрастіемъ только то, что самъ видѣлъ или слышалъ. По политическимъ идеаламъ, онъ поклонникъ средневѣковой имперіи, считаетъ ее преемницей античной и вѣритъ въ возможность ея восстановленія. Какъ человѣкъ, Муссато уже развитой индивидуумъ, который съ интересомъ слѣдитъ за своей внутренней жизнью; его лирическія произведенія изобилуютъ біографическими чертами. Вообще поэзія Муссато носитъ на себѣ замѣтные слѣды вліянія древности и напоминаютъ гуманизмъ: его эклоги — подражаніе Виргилію; онъ часто прибѣгаетъ къ эпистолярной формѣ, вошедшей въ эпоху гуманизма во всеобщее употребленіе; его драма *Ессеріпіс* написана подъ сильнымъ вліяніемъ Сенеки и наполнена античными воспоминаніями; въ ней появляются вѣстники и важную роль играетъ хоръ. Но средневѣковой элементъ еще очень силенъ въ произведеніяхъ Муссато; недостатокъ гуманистическаго образова-

нѣя чувствуется на каждомъ шагѣ, и весьма часто новое переплетается со старымъ самымъ причудливымъ образомъ. Такъ, его лирическіе монологи (Soliloquia) проникнуты религіознымъ духомъ, но въ нихъ у ногъ распятаго Христа плачутъ Прокрустъ, Бузирисъ, Неронъ; содержаніе его драмы заимствовано изъ средневѣковой исторіи Италіи, ея герой—извѣстный тираннъ Эццелино Романо; въ драмѣ онъ сынъ христіанскаго чорта, но постоянно взываетъ къ Персефонѣ и фуриямъ; хоръ заставляетъ Христа царствовать на Олимпѣ и выражаетъ опасеніе, какъ бы Богъ не передалъ землю Марсу и т. п. Возрѣнія Муссато на поэзію носятъ такой же характеръ двойственности. Въ стихотворныхъ письмахъ онъ защищаетъ ее противъ нападеній одного монаха, нѣкоего Іоаннина, и является, такимъ образомъ, первымъ борцемъ за литературу противъ монашества, настоящимъ предшественникомъ гуманистовъ; но его основное положеніе носитъ чисто средневѣковой характеръ: онъ хочетъ доказать, что поэзія божественна и равна богословію. Языческая поэзія аллегорически провозвѣщаетъ истиннаго Бога, и если отдѣльные ея представители невѣрно излагаютъ нѣкоторые событія, какъ напр., Овидій сотвореніе міра, то это не можетъ быть поставлено въ вину этой поэзіи. Древніе поэты не могутъ быть названы христіанами только потому, почему не носятъ этого имени ветхозавѣтные пророки: они жили ранѣе Христова пришествія. Муссато настоящій гуманистъ по отношенію къ поэзіи и античнымъ писателямъ, но онъ твердо держится средневѣковой точки зрѣнія, что теологія есть единственный критерій для оцѣнки всякаго творчества.

Гораздо слабѣе очерченъ у Кертинга Брунетто-Латини, знаменитый учитель Данте и авторъ двухъ энциклопедій—стихотворной италіанской—*il Tesoretto*, и французской—*li Tresors*, составляющей распространенное прозаическое изложеніе первой. Кертингъ видитъ гуманистическій элементъ только въ субъективизмѣ Латини и въ его любви къ античной литературѣ, проявляющейся въ массѣ цитатъ изъ древнихъ авторовъ; но онъ упустилъ изъ виду, что учитель Данте былъ первымъ политикомъ въ гуманистическомъ смыслѣ, ставилъ науку выше богословія и требовалъ отъ всякаго государственнаго дѣятеля умѣнья хорошо говорить и изящно писать. Зато отношеніе самого Данте къ возрожденію указано въ книгѣ Кертинга совершенно вѣрно. Авторъ справедливо замѣчаетъ, что Данте не основатель ренесанса и только весьма условно можетъ быть признанъ его предшественникомъ. Божественная комедія представляетъ собою энциклопедію средне-



вѣковой культуры и является лебединой пѣснью средних вѣковъ. Но черты новаго времени, и прежде всего индивидуализмъ, тѣмъ не менѣе рѣзко проявляются и въ личности Данте, и въ его произведеніяхъ. Его поэма почти автобіографія; въ ней изложена вся внутренняя жизнь автора, его дѣятельность и стремленія, горе и радости; его развитой индивидуальностью объясняются и слабыя стороны поэмы: Данте перенесъ мѣстную жизнь въ подземный и надземный міръ, и его Божественная комедія представляетъ собою, по выраженію Кёртинга, „флорентизацію загробной жизни“. Но онъ не только самъ интересуется своей внутренней жизнью, но считаетъ ее и поучительною и для другихъ; его „Новая Жизнь“ уже вполне автобіографія, только рассказанная въ аллегорической формѣ. Стремленіе къ славѣ, культъ поэтическихъ лавровъ, гордое сопоставленіе себя съ поэтами древняго міра, свидѣтельствуютъ о высокомъ уваженіи, которое имѣлъ Данте и къ поэзіи вообще и къ своей поэтической дѣятельности въ частности. Это былъ первый свѣтскій, универсально образованный человѣкъ новаго времени, хотя по своему миро-созерцанію онъ принадлежалъ къ предъидущей эпохѣ. Другой признакъ наступающаго гуманизма сказался въ поэмѣ Данте страннымъ смѣшеніемъ средневѣковой мистики съ поразительною ясностью мысли и реализмомъ описаній. Мѣсто фантастическаго дѣйствія и мученія описаны съ такою подробностью и живостью, что чувствуется близость эпохи путешествій и открытій. Наконецъ, Данте можетъ быть названъ предшественникомъ гуманизма и по своему глубокому уваженію къ древности, къ ея поэтамъ, философамъ и политическимъ дѣятелямъ. Для него Камилль Брутъ, Катонъ Утическій—настоящіе герои, не смотря на то, что съ церковной точки зрѣнія они заслуживали бы полнаго осужденія. Эта же черта отразилась и въ отношеніи Данте къ средневѣковой имперіи. Въ его гиббеллинствѣ, теоретически развитомъ въ сочиненіи о монархіи, есть, по выраженію Кёртинга, etwas *renaissancehaftes*. Средневѣковая имперія, по его мнѣнію, продолженіе античной, а эта послѣдняя—установленное Богомъ учрежденіе, конечная цѣль историческаго процесса; ея распространеніе по всему земному шару есть средство, которое избрала премудрость Божія, чтобы доставить земное счастье человѣческому роду. Поэтому свои политическіе идеалы Данте заимствуетъ изъ римской имперіи; деспотизмъ, по его мнѣнію, есть единственно разумная политическая форма, и власть императора не должна знать никакихъ ограниченій, кромѣ физическихъ.

Третья и послѣдняя часть книги трагуетъ о Петраркѣ и

Боккачю, которыхъ Кёртингъ называетъ основателями культуры возрождения. Онъ ранѣ посвятилъ имъ двѣ отдѣльныя монографіи и въ этомъ томѣ только въ краткихъ чертахъ характеризуетъ ихъ отношеніе къ своему времени. Петрарка плохо зналъ древность, но страстно любилъ ее и внушалъ такую же любовь другимъ; въ этомъ и заключается его всемірно-историческое значеніе. Латинскія сочиненія Петрарки весьма слабы и по языку, и по содержанію; не имъ, а своей личности обязанъ онъ за огромное вліяніе и на современниковъ, и на потомство. Петрарка возбуждалъ вниманіе къ себѣ уже тѣмъ, что былъ первымъ литераторомъ по профессіи; удивлялись, кромѣ того, и его учености, и уединенію, и таланту, и страстной любви къ Лаурѣ; при своихъ многочисленныхъ путешествіяхъ онъ всюду заводилъ дружественныя связи и расширялъ свою извѣстность. Обладая сильнымъ честолюбіемъ, Петрарка не останавливался ни передъ какими средствами для его удовлетворенія и умѣлъ добиваться почестей. Обстоятельства были для него чрезвычайно благоприятны: его талантливая и дѣятельная личность выдѣлялась тѣмъ рельефнѣе, что между современниками онъ не имѣлъ достойнаго соперника, и его ближайшіе ученики, кромѣ скромнаго Боккачю, далеко уступали своему учителю. Вслѣдствіе всего этого, слова Петрарки имѣли безусловный авторитетъ въ обширномъ кругу, такъ что неутомимый апостолъ гуманизма приобрѣлъ огромное вліяніе на своихъ современниковъ.

Боккачю посвящены у Кёртинга только двѣ страницы; онъ отмѣчаетъ пассивность, женственность его натуры, неспособность къ инициативѣ и отсутствіе политическихъ идеаловъ (эта послѣдняя черта свойственна всемъ итальянскимъ гуманистамъ, начиная съ ихъ патріарха). Заслуги Боккачю замѣчаются въ томъ, что онъ выработалъ итальянскую прозу и своими латинскими сочиненіями возбуждалъ интересъ къ древности.

## II.

Такое содержаніе книги Кёртинга. Ея главное достоинство заключается въ системѣ изложенія. Популяризація историческаго знанія имѣетъ цѣлью, вмѣстѣ съ общей характеристикой извѣстной эпохи, выясненіе генетической связи историческихъ явленій, законмѣрности историческаго процесса. Только такимъ путемъ развивается вѣрный взглядъ въ обществѣ на самую науку и правильное пониманіе ея практическаго приложенія — политики; только

ясное сознание неразрывной связи настоящего съ прошлымъ можетъ избавить отъ фантастическихъ идей, которыми такъ богато современное политическое и философское мышление. Кёртингъ правильно понимаетъ эту задачу, старается вынести сущность и связь изображаемыхъ имъ явленій и представить гуманизмъ, какъ закономѣрное движеніе, отыскивая его причины въ ближайшемъ и отдаленномъ прошломъ. При этомъ онъ обнаруживаетъ иногда тонкое пониманіе смысла отдѣльнаго событія, умѣетъ дать ему меткую характеристику. Такъ, положеніе древности въ средніе вѣка и ея оживленіе въ началѣ новой исторіи изображены кратко, но весьма ясно и наглядно. Древнюю литературу, говоритъ Кёртингъ, знали и прежде, авторовъ цитировали, но къ міросозерцанію рѣшительно не понимали; грековъ и римлянъ навъно наряжали тогда въ современный костюмъ, и добродѣтельные изъ нихъ были для средневѣкового человѣка некрещеными христіанами, а порочные—служителями христіанскаго черта. Въ одномъ богословскомъ сочиненіи XIII вѣка, для доказательства христіанскаго ученія о терпѣнн и смиренн, цитируются, наряду съ библіей и отцами церкви, языческіе философы и поэты, при чемъ благочестивый авторъ и не подозреваетъ глубокаго различія между своими авторитетами. Античная древность жила въ средніе вѣка, такъ сказать, въ скрытомъ состояніи, и Кёртингъ сравниваетъ ее съ зернами пшеницы, которые были найдены въ египетскихъ саркофагахъ и дали ростки послѣ тысячелѣтняго заключенія. Точно также удачно характеризованы нѣкоторые отдѣльныя явленія средневѣковой жизни — тяжелое положеніе женщины въ семьѣ и въ особенности отношеніе вѣры къ знанію. „Высшей задачей для науки,—говоритъ Кёртингъ,—считалось тогда по разуму доказать ученія церкви, сдѣлать пробу на такомъ вопросѣ, разрѣшеніе котораго найдено не людьми, но открыто имъ самимъ Богомъ; реальное противорѣчіе между вѣрой и знаніемъ просто отвергалось; если казалось, что знаніе противорѣчитъ вѣрѣ, то это приписывалось слабости человѣческаго разума, и не являлось даже мысли о томъ, что содержаніе вѣры можетъ быть ошибочно“. Съ большимъ мастерствомъ изображаетъ Кёртингъ людей переходнаго времени и характеръ ихъ стремленій. Главу о предшественникахъ гуманизма онъ заканчиваетъ такими словами. „Если можно сравнить такой блестящій культурный періодъ, какъ ренессансъ, съ яснымъ солнечнымъ днемъ, то можно говорить и о сумеркахъ, которыя предшествовали его появленію. Люди, живущіе въ такіа культурныа сумерки, предчувствуютъ наступленіе новаго дня, страстно желаютъ насладиться его свѣтомъ, но не

Большой части умирают прежде или при самом наступлении утренней зари и не выходят, таким образом, из сумрачной тьмы. Вследствие этого все, что они создают, носит на себе характер двойственности, недоконченности, внутреннею разлада, лишено ясности мысли и гармонического совершенства формы. У них есть уже стремление къ новымъ высокимъ цѣлямъ, но имъ еще недостаетъ знанія ведущихъ къ нимъ путей, недостаетъ силы, способной къ новымъ созданіямъ, и, такимъ образомъ, ихъ стремление остается неопредѣленнымъ колебаніемъ, порывомъ то къ тому, то къ иному идеалу, который еще смутно носится передъ ними, болѣзненнымъ увлеченіемъ всемъ, что кажется новымъ и эффектнымъ. Безцѣльными и безформенными представляются возникшія въ такія сумерки произведенія, когда наступилъ уже ясный день; но какъ могутъ быть они иными? Поэтому хотя и нельзя приписать имъ абсолютныхъ эстетическихъ достоинствъ, но нельзя отрицать ихъ относительнаго значенія и должно признать, что они были необходимыми ступенями, по которымъ духъ человѣческій поднимался къ болѣе высокимъ произведеніямъ. Наконецъ, Кёртингъ самъ сознавалъ важность для образованнаго читателя такихъ работъ, какъ его книга, и трудность ихъ выполнения. Прежде чѣмъ написать свое введеніе, онъ издалъ въ 1878 г. цѣлую книгу о Петраркѣ и въ 1880 другую о Боккаччо и, такимъ образомъ, имѣлъ возможность на частныхъ примѣрахъ выработать свой взглядъ на эпоху и оцѣнить ея историческое значеніе. Но не смотря на все это, его книга представляетъ много и весьма существенныхъ недостатковъ.

У Кёртинга недостаетъ прежде всего глубины пониманія нѣкоторыхъ историческихъ явленій и слишкомъ далеко заходить стремленіе все объяснить и, въ интересахъ систематичности изложенія, сводить различныя событія въ одной общей причинѣ; вследствие этого онъ весьма склоненъ преувеличивать значеніе нѣкоторыхъ фактовъ и любить распространяться о возможныхъ послѣдствіяхъ никогда не случившихся событій. Такъ, авторъ пораженъ нѣкоторыми чертами сходства между современной культурой и античной въ эпоху имперіи и вводитъ въ заблужденіе читателя, утверждая, что наша цивилизація отличается отъ древней только большимъ развитіемъ естествознанія и филологіи. Особенно непріятно дѣйствуетъ подобное же поверхностное пониманіе эпохи возрожденія. Кёртингъ обращаетъ слишкомъ много вниманія, придаетъ слишкомъ большую цѣну внѣшней, формальной сторонѣ гуманизма. Сущность движенія онъ видитъ въ неудачной попыткѣ вполне возстановить античную цивилизацію; но невозможность

достигнуть этой цѣли заставила, по мнѣнію Кертинга, гуманистовъ вступить въ компромиссъ съ церковью и подчинила ихъ средне-вѣковымъ вліяніямъ, такъ что въ результатѣ получилась кака-то смѣсь самыхъ разнообразныхъ и противоположныхъ началъ. Авторъ не замѣтилъ, что древность служила только опорой для борьбы за новыя потребности, что изъ античной литературы заимствовали далеко не все ея содержаніе, что примирить съ средне-вѣковымъ католицизмомъ невозможно было не только языческую цивилизацію, но и новыя идеалы, что крайнее, слѣпое увлеченіе древностью было очень непродолжительно. Кертингъ думаетъ иначе, и вслѣдствіе этого становится, во-первыхъ, непонятнымъ происхожденіе имъ самимъ отмѣченныхъ заслугъ гуманизма, и, во-вторыхъ, многія явленія этой эпохи получаютъ невѣрное освѣщеніе. Такъ, онъ отмѣчаетъ праздничное, веселое настроеніе гуманистовъ. „Оъ прекраснымъ праздникомъ, — говоритъ онъ, — можно сравнить ренессансъ: въ превосходно убранныхъ залахъ собираются тонко образованные, веселые люди, чтобы на нѣсколько часовъ забыть бѣдствія существованія и во взаимной, общественной бесѣдѣ привести въ пріятное возбужденіе умъ и чувство. Тамъ читаютъ поэты мелодичные стихи, въ которыхъ прославляется красота дамы сердца и могущество любви; тамъ рассказываютъ ученые о подвигахъ римскихъ и греческихъ героев; тамъ спорятъ философы и дилеттанты о взглядахъ Платона на начала существующаго и бессмертіе души; тамъ показываютъ художники свои модели и рисунки, которые быстро становятся предметомъ свѣдущаго и остроумнаго обсуждения, тамъ раздаются пѣніе и музыка, и юныя пары устанавливаются для танцевъ — ахъ, еслибы прекрасный праздникъ могъ вѣчно продолжаться!“ Авторъ вѣрно нарисовалъ внѣшнюю картину, но не понимаетъ ея внутренняго смысла, ея психическаго основанія. Для гуманистовъ открытіе античнаго міра было дѣйствительнымъ праздникомъ, уничтожавшимъ невыносимую тягость невыполнимыхъ требованій аскетическаго идеала, общающимся душевное спокойствіе во внутреннемъ мірѣ чловѣка и господство науки въ просвѣщенномъ обществѣ. Они глубоко вѣрили, что настала золотой вѣкъ и искренно праздновали его наступленіе. Иначе думаетъ Кертингъ. Ему кажется, что это оживленіе искусственное, что гуманисты спѣшатъ насладиться своимъ торжествомъ, потому что не вѣрятъ въ его прочность, боятся за завтрашній день. Ихъ девизъ — *carpe diem*, и Кертингъ такъ далеко доводитъ это толкованіе, что самую жажду наслажденій у гуманистовъ объясняетъ ихъ убѣжденіемъ въ непрочности и непродолжительности праздника, и причину любви къ путешествіямъ сводитъ въ

„нервному беспокойству“ (nervöse Unruhe), свойственному людям въ такомъ положеніи! Поверхностное пониманіе эпохи и неспособность представить внутреннюю жизнь гуманиста проявляется у Кёртинга и въ той части его книги, гдѣ онъ характеризуетъ отдѣльныя личности. Авторъ умѣетъ отмѣтить въ нихъ черты новаго времени, но совершенно безсиленъ представить живой образъ. Такъ, для характеристики Петрарки онъ сравниваетъ его съ Вольтеромъ и находитъ между ними большое сходство. Для такого заключенія Кёртингъ представляетъ слѣдующія основанія: а) нѣкоторое сходство во внѣшнихъ событіяхъ ихъ жизни; б) эгоизмъ и самообожаніе; в) разладъ между вѣрой и разумомъ (что вовсе не составляло характерной черты у Вольтера), и d) сильное вліяніе на современниковъ. Особенности Петрарки Кёртингъ видитъ только въ томъ, что онъ любилъ древность, обладалъ поэтическимъ талантомъ, былъ вѣрующій христіанинъ и „до тщеславія преданный своей церкви католикъ“. На этомъ послѣднемъ свойствѣ Кёртингъ особенно настаиваетъ, утверждая, что религиозное чувство, привязывавшее Петрарку къ церкви, ослабляло даже его вліяніе на современниковъ. Этотъ семейный, но не женатый каноникъ, громившій развратъ духовенства, потому что этого требовалъ духъ времени, усиленно, но тщетно старавшійся разыграть роль пустынноика, представляется ему образцомъ средневѣкового католика. Трудно рѣшить, кого менѣе понимаетъ Кёртингъ, Вольтера или Петрарку?

Причину поздняго появленія гуманизма въ Италіи, не знавшей, будто бы, средневѣковой культуры, Кёртингъ объясняетъ, какъ мы видѣли, ея національнымъ раздробленіемъ. Послѣ битвы при Леньяно закончилось образованіе націи; въ XIII вѣкѣ сложился ея литературный языкъ, и только потомъ началось возрожденіе. Но какая связь между національнымъ объединеніемъ и движеніемъ, носившимъ восполитическій характеръ? Зачѣмъ нуженъ былъ гуманистамъ итальянскій языкъ, которымъ они не пользовались? Кёртингу, повидимому, и самому это неясно; но къ такому заключенію привелъ его примѣръ Византіи, которая, по его мнѣнію, благодаря единству сохранила античную цивилизацію. Но между архивомъ мертвой древности въ средневѣковой Греціи и живымъ гуманистическимъ движеніемъ не было ничего общаго, и авторъ, исходя изъ формальной точки зрѣнія на возрожденіе и игнорируя его настоящую сущность—оппозицію аскетизму, вполне произвольно и неосновательно объясняетъ причину его появленія въ XIV вѣкѣ. Эта же точка зрѣнія привела Кёртинга и къ другой ошибкѣ. Отыскивая предшественниковъ гума-

низма въ средніе вѣка, онъ относитъ къ ихъ числу всѣхъ писателей, у которыхъ замѣчается стремленіе къ стилю и изложенію въ античномъ духѣ, независимо отъ содержанія ихъ произведеній. Поэтому, въ число средневѣковыхъ гуманистовъ попадаютъ и Альфредъ Великій, и Бада Преподобный, и монахиня Гроскета и масса другихъ; исключены настоящіе предшественники возрожденія, какъ Абеляръ.

Систематичность изложенія составляетъ самую сильную сторону книги Кэртина, но изъ нея же вытекаютъ и нѣкоторые недостатки—натянутыя и притомъ не нужныя объясненія и преувеличенія. Такъ, авторъ задаетъ себѣ вопросъ, почему возрожденіе началось именно во Флоренціи, и отвѣчаетъ на него слѣдующимъ образомъ. Нижняя Италия представляла пеструю культурную смѣсь, поэтому движеніе началось здѣсь позже и не было особенно интенсивно; Римъ не способенъ былъ къ первенству по своему средневѣковому значенію; городъ Лациума, Умбрии и марокъ, затерявшіеся въ горахъ,—по своему географическому положенію; поэтому центромъ гуманизма сдѣлались города Тосканы, Лигуріи, Ломбардіи и Венеціи; но и здѣсь болѣе значительные центры, какъ Генуя, Миланъ и Венеція, поглощенные политическими интересами, не были способны руководить культурнымъ движеніемъ, и эта роль досталась на долю Флоренціи. Подобныя объясненія по своей произвольности и бездоказательности не могутъ никого убѣдить, а кромѣ того въ нихъ нѣтъ и особенной надобности: гуманизмъ такъ быстро распространился по всей Италиі, что первоначальное появленіе его въ томъ или другомъ городѣ не имѣетъ существеннаго значенія и можетъ быть объяснено чисто случайными причинами.

Еще болѣе невыгодное впечатлѣніе производитъ преувеличеніе вліянія нѣкоторыхъ историческихъ явленій, которое ведетъ иногда къ невѣрному освѣщенію фактовъ, а иногда и прямо къ курьезамъ. Отмѣчая совершенно вѣрно догматизмъ средневѣковой науки, выросшей на богословской почвѣ и привыкшей вѣрить каждой написанной строчкѣ, Кэртингъ утверждаетъ, будто отъ нея идетъ и вѣра въ реальное существованіе языческихъ боговъ, о которыхъ она узнала отъ древнихъ авторовъ. На самомъ дѣлѣ такая вѣра существовала независимо отъ схоластики и раньше ея, и основывается просто на томъ, что народъ не можетъ сразу признать химерой свои прежнія вѣрованія; въ то время, когда языческіе философы отвергали свой пантеонъ, какъ негнущую выдумку поэтовъ, первые христіане видѣли въ своихъ старыхъ божествахъ злыхъ демоновъ. Особенно много такихъ промаховъ въ

оцѣнѣ различныхъ теченій, дѣйствовавшихъ на возрожденіе, и вліянія самого гуманизма на послѣдующія событія. Указывая безспорный фактъ, что античное міросозерцаніе, поскольку оно отразилось въ литературѣ, вліяло на гуманистовъ, Кёртингъ до крайности преувеличиваетъ это вліяніе, объясняя, напр., ихъ жадность къ деньгамъ тѣмъ, что „требованія эгоизма опредѣляли дѣятельность римлянъ“. Или, другой примѣръ. Сильное вліяніе эстетической стороны ренессанса, создавшаго новое искусство, не подлежитъ никакому сомнѣнію; но едва ли кто-нибудь согласится съ Кёртингомъ, что позднѣйшая картинная жестокость черви, пыщия ауто-да-фе, торжественное сожиганіе вѣдьмъ и тому подобныя церемоніи обуславливались вліяніемъ возрожденія. Въ біографіи и сочиненіяхъ Брунетто Латини авторъ нашелъ ясныя слѣды новаго индивидуализма и немедленно преувеличиваетъ вѣрный фактъ, утверждая, что Латини потому не ознакомили своей энциклопедіи, что крайне развитая индивидуальность мѣшала ему спокойно наблюдать подлежащіе описанію предметы. Эти ошибки не имѣютъ существеннаго значенія для читателя, знакомаго съ дѣломъ; но онѣ бросаются въ глаза каждому и подрываютъ научный авторитетъ автора.

Такое же впечатлѣніе производитъ наклонность Кёртинга строить совершенно не нужная гипотезы. Въ одномъ мѣстѣ своей книги онъ дѣлаетъ вѣрное замѣчаніе, что „историческія событія должно принимать какъ фактъ, и правдное дѣло размышлять о томъ, какой былъ бы ходъ вещей, еслибы произошло одно, или не случилось другого событія“; но самъ на каждомъ шагѣ нарушаетъ это требованіе научности. Онъ задаетъ, напр., себѣ вопросъ, что было бы, если бы германцы остались язычниками, и отвѣчаетъ, что тогда христіанство не удержалось бы въ Европѣ, и германцы не достигли бы современнаго развитія. Точно также Италия была бы, по его мнѣнію, спасена отъ политическихъ невзгодъ, если бы въ надлежащее время нашелся подходящий человѣкъ, а итальянскій языкъ навсегда бы остался презираемымъ жаргономъ, если бы Данте написалъ свою Божественную комедію по латыни, или если бы гуманисты не обнаруживали въ ней глубокаго уваженія. Обширная римская имперія, по мнѣнію Кёртинга, не могла существовать при своей тогдашней организаціи, потому, что тогда не знали ни пара, ни электричества, и онъ даетъ нѣсколько заповѣдей софѣтъ римскимъ императорамъ „сдѣлать попытку образовать конституцію по федеративному принципу, или какимъ-нибудь способомъ доставить провинціаламъ хотя военное участіе въ управленіи государствомъ“.



Но гораздо болѣе, чѣмъ эти недосмотры, вредятъ книгѣ Кёртинга другіе недостатки, вытекающіе изъ того, что авторъ уклонился отъ своей прямой задачи.

### III.

Кёртингъ — человекъ очень нравственный, благочестивый въ историческомъ смыслѣ, большой патриотъ и народникъ въ духѣ нашихъ славянофиловъ; онъ не желаетъ органичиться ролью историка и пытается проповѣдывать и прорицать. Слѣдствіемъ такой точки зрѣнія является цѣлый рядъ весьма назидательныхъ ошибокъ, которыя могутъ служить нагляднымъ примѣромъ того, какъ опасно дѣлать историческое знаніе орудіемъ для достиженія цѣлей, иногда почтенныхъ и высокихъ, но не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ наукѣ.

Роль германскаго племени въ исторіи Европы настолько значительна, заслуги нѣмецкаго народа для современной цивилизаціи настолько безспорны, его собственная культура такъ высока, что и вполне безпристрастное историческое изложеніе можетъ удовлетворить національное самолюбіе и еще болѣе укрѣпить естественное чувство любви каждаго къ своей родинѣ. Но Кёртингъ этимъ не удовлетворяется: для него германцы единственно способные къ культурѣ племени. „Кельтовъ можно признать, говоритъ онъ, неспособными въ высочайшему и оригинальному культурному развитію уже по одному тому факту, что Ирландія и Шотландія не вышли до сихъ поръ изъ состоянія полу-культуры, полу-варварства“. Такого же мнѣнія держится онъ, повидимому, и о славянахъ; говоря о необходимости романизаціи германцевъ, поселившихся на римской почвѣ, онъ сравниваетъ ихъ положеніе съ тѣмъ, „которое теперь занимаютъ турки по отношенію къ армянамъ и грекамъ, или русскіе по отношенію къ прибалтійскимъ нѣмцамъ“. Если всѣ европейцы, кромѣ нѣмцевъ, лишены способности къ культурному развитію, то эти послѣдніе обладаютъ всевозможными, даже противоположными добродѣтелями. „Племенной германскій характеръ, говоритъ Кёртингъ, соединяетъ въ себѣ два другъ другу противоположныя свойства въ такомъ сочетаніи, какое трудно найти у другого народа: извѣстную дикость и грубость чувства и рядомъ съ этимъ какое-то мягкосердечіе, которое часто переходитъ въ мечтательную меланхолію. Можно сказать, что германскій характеръ заключаетъ и заключаетъ въ себѣ на ряду съ сильными мужскими чертами такіе же

сильныя женскія“. Главный аргументъ въ защиту этого положенія авторъ находитъ въ англійской литературѣ. Шекспиръ, который на ряду съ трагедіями, гдѣ жестокости чувствъ соотвѣтствуютъ и грубость языка, написалъ чувствительную драму „Ромео и Юлія“ и нѣсколько вѣжныхъ сонетовъ,—является, по Кёртингу, настоящимъ представителемъ нѣмецкаго племени. То же самое—и Байронъ, умѣвшій изображать различныя чувства, и нѣкоторые англійскіе романисты, которые соединяютъ чувствительное съ ужаснымъ. Желая объяснить условія, облегчавшія нѣмцамъ принятіе христіанства, Кёртингъ указываетъ еще одну черту германскаго характера—необычайную справедливость. „Свойственное германцамъ чувство справедливости,—говоритъ онъ, заставляло ихъ видѣть въ служеніи Спасителю челоѣчества, невинно умершему на крестѣ, нравственную обязанность“. Политическій строй средневѣковой Германіи представленъ авторомъ въ идеальномъ свѣтѣ: тогда господствовала индивидуальная свобода; королевская власть основала государственный союзъ, создала раздачу леновъ и установленіемъ феодальныхъ правъ и обязанностей юридическія отношенія между государемъ и подданными, но не сдѣлалась деспотическою; законъ, обычай и вассалы мѣшали развиваться абсолютизму и дѣлали невозможной убійственную централизацию. Варварское право кажется автору необычайно гуманнымъ: ему приписывается сознательная забота о томъ, чтобы дать подданныму самую широкую возможность къ оправданію.

Національное самообольщеніе германофила, заставившее дать ложное освѣщеніе и народному характеру германцевъ, и ихъ политическому строю, повело къ тѣмъ же результатамъ и по отношенію ко всей средневѣковой культурѣ. Признавая германство „субстратомъ“, изъ котораго христіанство создало средневѣковую культуру, Кёртингъ не далекъ отъ истины: галло-вельтическія племена романизированы были раньше, а славяне или оставались чужды средневѣковой цивилизации, или применили къ ней сравнительно позже; но авторъ не останавливается на этомъ положеніи; онъ утверждаетъ, что и въ средніе вѣка вся культура „держалась на нѣмцахъ, какъ на единственно нероманизованныхъ германцахъ“. Франція съ ея Сорбонной и трубадурами, Англія съ ея школами, даже Италия съ ея городами и самимъ папою, почти вычеркиваются изъ средневѣковой исторіи культуры. Самое появленіе возрожденія въ Италиі объясняется, какъ мы видѣли, тѣмъ, что эта страна не знала среднихъ вѣговъ. Разсужденія Кёртинга въ этомъ вопросѣ весьма характерны. Незначительность германскаго населенія, кратковременность его господ-

ства и политива Теодориха Великаго, не могли создать въ Итали прочнаго германскаго вліянія; съ другой стороны, аскетизмъ не приобрьлъ здѣсь господства, и близость папства мѣшала его авторитету. Слабость развитія этихъ основъ средневѣковой цивилизаціи отразилась, по мнѣнію Кёртинга, во многихъ явленіяхъ итальянской жизни: въ бѣдности готическихъ построекъ, въ незначительномъ участіи итальянцевъ въ крестовыхъ походахъ, въ процвѣтаніи городовъ. Италия, гдѣ нѣтъ нѣмцевъ, гдѣ развились тѣ явленія средневѣковой жизни, которыя наиболѣе слабо были выражены въ Германіи—тамъ нѣтъ среднихъ вѣковъ! Напрасно только Кёртингъ упоминаетъ о крестовыхъ походахъ, они говорятъ, какъ разъ, противъ его теоріи: изъ всѣхъ государствъ Запада Германія принимала не самое видное участіе въ этомъ движеніи. Еще болѣе сильное возраженіе противъ своего взгляда на Италию встрѣчаетъ авторъ въ поэмѣ Данте. Какимъ образомъ произведеніе, въ которомъ отразилось все средневѣковое просвѣщеніе, появилось въ странѣ, незнавшей среднихъ вѣковъ? Въ отвѣтъ на это онъ объявляетъ, что *Divina Comedia*—аномалія въ итальянской словесности, и составляетъ фазисъ развитія въ исторіи всемірной литературы; другими словами, Данте, представившій въ своей поэмѣ, по выраженію самого же Кёртинга „флорентизацію“ загробной жизни, не націоналенъ. Исходя изъ фантастической послыжи, подсказанной національнымъ самовосхваленіемъ, авторъ приходитъ въ вопіющему исказженію дѣйствительности и очевиднымъ противорѣчіямъ.

Къ не менѣе ошибочнымъ результатамъ приводитъ Кёртингъ и его народничество. Онъ жалуется на пропасть, которая отдѣляетъ образованное общество отъ народа, указываетъ на всѣ начальныя слѣдствія этого факта и рекомендуетъ мѣры для его устранения. „Образцовыя произведенія новой литературы, говоритъ онъ, понятны, —самое большее, —только для десятка тысячъ, потому что прочіе классы народа не владѣютъ научнымъ образованіемъ, необходимымъ для такого чтенія. Большая часть издающихся новыхъ поэтовъ представляютъ для своихъ родичей неизвѣстную и непонятную аристократію, поэтому ихъ произведенія не могутъ оказывать на народную массу нравственнаго и воввышающаго вліянія. Что читаетъ такъ называемый простой человѣкъ? Часто, весьма часто—ничего другого, кромѣ бездушнаго или тенденціозно-лгущаго еженедѣльнаго листка съ его пошлымъ фельетономъ, или безсмысленные анекдоты изъ календаря, или брошюры, разжигающія сословную ненависть, или—самое большее—популярно и поверхностно составленный компендіумъ какой-нибудь

отрасли знания, — но ничего, изъ года въ годъ ничего, что могло бы облагородить душу, сердце и фантазію“. Эта тирада нѣмецкаго писателя весьма поучительна и для насъ русскихъ; въ нашей печати не разъ отмѣчали аналогичное явленіе и приписывали этотъ разрывъ интеллигенціи съ народомъ Петру; но оказывается, что и въ современной Германіи, не знавшей „насильственнаго“ культурнаго переворота, дѣло стоитъ приблизительно въ такомъ же положеніи. Такое отношеніе между массой и образованнымъ обществомъ кажется Кёртину не только печальнымъ, но и опаснымъ. „Въ немъ заключается, говоритъ онъ, страшная политическая и социальная опасность, которая увеличивается еще тѣмъ, что практическій умъ народныхъ массъ, который вполне независимъ отъ образованія и можетъ быть достоинствомъ совершеннаго дилера, въ теченіе послѣднихъ столѣтій и въ особенности въ настоящемъ чрезвычайно развился сравнительно съ прежнимъ временемъ“. Общественной опасности народнаго невѣжества не можетъ быть, конечно, никакого спора; не совсѣмъ понятно только, что разумѣетъ авторъ подъ практическимъ умомъ (*die praktische Intelligenz*). Если это здравый смыслъ, то нельзя сказать, чтобы онъ не зависѣлъ отъ образованія, а главное, — почему онъ увеличиваетъ опасность невѣжества? Но какъ бы то ни было, Кёртингъ совершенно справедливо указываетъ на этотъ пробѣлъ въ нашей культурѣ и рекомендуетъ надлежащее средство для его устранения. Борьба съ народнымъ невѣжествомъ, замѣчаетъ онъ, „должна составлять заботу каждаго мыслящаго человѣка; по крайней мѣрѣ, должно ясно сознавать наличность этого бѣдствія и не слѣдуетъ предаваться сладкимъ мечтамъ, что дѣло просвѣщенія поставлено у новыхъ народовъ превосходно, потому что много учителей, учениковъ и школъ. Конечно, образованіе высшихъ классовъ стоитъ у насъ такъ высоко, по крайней мѣрѣ въ количественномъ отношеніи, какъ не стояло никогда прежде; но низко, весьма низко стоитъ образованіе низшихъ слоевъ народа, потому что чтеніе, письмо, счетъ и знакомство со многими элементарными знаніями далеко не даютъ образованія и тѣмъ менѣе — духовнаго развитія“. Все это вполне справедливо и приложимо не только къ Германіи, *mutatis mutandis*; конечно: то, что нѣмцу кажется ничтожною крохою для ума народнаго, для насъ, напр., пока только *via desideria*. Но далеко нельзя согласиться съ Кёртингомъ въ объясненіи причинъ этого явленія и его историческаго смысла. По его мнѣнію, виновато во всемъ „возрожденіе“.

Подобно нашимъ поклонникамъ старины, Кёртингъ находитъ въ средніе вѣка и народное единеніе, и высокое духовное развитіе

массы, а возрожденію отводить такую же роль, какую у насъ приписываютъ XVIII столѣтію. „Тогда, говоритъ онъ, народъ имѣлъ, можно сказать, единую душу (eine seelische Einheit), обладалъ общей фантазіей, создавалъ произведенія, авторомъ которыхъ былъ онъ самъ, а не отдѣльная личность. Такимъ образомъ, въ средніе вѣка возникали поэтическія произведенія, которыя дѣйствительно вытекали изъ таинственной глубины народной жизни и были народной поэзіей въ полнѣйшемъ смыслѣ этого слова“. Прежде всего, эти слова можно отнести съ полнымъ правомъ только къ той порѣ средневѣковой жизни, когда не было литературы, а существовала одна народная словесность. Позже, самъ Кёртингъ отмѣчаетъ появленіе придворнаго эпоса и рыцарской поэзіи, хотя и считаетъ ихъ доступными и близкими народу. Придворная поэзія, по его словамъ, „самое большее — зародышъ будущаго литературнаго разединенія“, а рыцарская лирика, не смотря даже на рѣзко выраженное презрительное отношеніе къ народу, отличалась отъ его поэзіи только вышнимъ образомъ. „Миннезингеры и народные пѣвцы, по большей части, обрабатывали неистощимую тѣму любви, тѣму, которая по своей общепонятности не оставляетъ желать ничего лучшаго“. И это единственное доказательство литературнаго единства. Какъ будто новая поэзія забросила старую тѣму! Если одинаковость тѣмъ служить доказательствомъ литературнаго единства, то Шиллеръ, Гёте и друг. должны быть понятны народу, чѣмъ рыцари съ ихъ своеобразной, искусственной любовью. По словамъ Кёртинга, въ средніе вѣка „поэты могли обращаться въ своихъ произведеніяхъ ко всей совокупности народа и ожидать, что будутъ поняты всѣми“; на самомъ же дѣлѣ литература носила тогда сословный характеръ и въ весьма значительной своей части пользовалась даже непонятнымъ для народа языкомъ. Кёртингъ отрицаетъ, что рѣзкое сословное дѣленіе въ средніе вѣка нарушало духовное единство различныхъ слоевъ населенія, и считаетъ это исключительно результатомъ гуманистическаго образованія; но самая культура развивалась тогда подъ сословными влияніями, и образованіе, сглаживающее въ наше время социальныя различія, въ средніе вѣка въ различныхъ общественныхъ классахъ принимало неодинаковое направленіе. Геометрія и схоластика были недоступны массѣ, рыцарская культура съ ея турнирами, войнами и „судами любви“, была чужда горожанину, непонятна крестьянину и враждебна аскетической церкви; и духовное единство народа нарушалось не только различными степенями просвѣщенія, но и сословными стремленіями и интересами; поэтому, новое образованіе, созданное

гуманизмомъ, не нарушило единства, котораго уже не существовало, а, наоборотъ, устранило нѣкоторые перегородки.

Но Кёртингъ закрываетъ глаза на прошлое и слагаетъ всю вину на гуманизмъ. „Гуманистическое общество возрожденія, говоритъ онъ, широкой пропастью отдѣлилось отъ народной массы: оно имѣло свое мышление, свои ощущенія и чувства, исключительные идеалы, возрѣвннн и стремленія, свои особенные нравы. Естественно, что этимъ было разорвано народное единство“. Разъединеніе выразилось еще и тѣмъ, что литература перестала составлять „общее національное благо“, что образовался особый, непонятный массѣ литературный языкъ и т. д. Фактъ, отмѣченный Кёртингомъ, въ общемъ вѣренъ, но его смыслъ представленъ въ ложномъ свѣтѣ: то, что авторъ приписываетъ специально гуманизму, составляетъ общее явленіе во всѣхъ странахъ и у каждаго народа. „Народное единство“ разрывается съ того момента, когда начинается культурное развитіе. Вся наша цивилизація шла такъ, что изъ однородной невѣжественной массы выдѣлялись общественныя группы, которыя, вслѣдствіе разныхъ причинъ, успѣвали опередить другихъ въ духовномъ и матеріальномъ развитіи. На востокѣ это были жрецы; въ Греціи и Римѣ сначала родовая знать, потомъ аристократія другого происхожденія; у средневѣковыхъ народовъ — духовенство и рыцари. Объ этомъ можно сказать, но таконъ, повидимому, законъ общественнаго развитія. Въ эпоху возрожденія этотъ фактъ проявился рѣзче, чѣмъ въ средніе вѣка: говорили, писали и думали на чужомъ языкѣ, вносили въ жизнь непонятныя для массы идеалы, но и это не составляетъ исключительной особенности гуманизма — приблизительно такъ бываетъ всегда при первомъ столкновеніи народа съ высшей культурой. Въ Римѣ одно время говорили и писали по-гречески; средневѣковая наука излагалась на латинскомъ языкѣ, и въ новой Европѣ еще недавно господствовалъ французскій языкъ. Бывали въ исторіи случаи, что подобное влияние чужой культуры уничтожало національное существованіе народа; но гуманизмъ нигдѣ не привелъ къ такому результату, и вслѣдствіе этого „народное разъединеніе“ нельзя принимать, какъ это дѣлаетъ Кёртингъ, темною стороною возрожденія, — наоборотъ, оно было символомъ усиленнаго прогресса и создало современную интеллигенцію.

Еще менѣе можно согласиться съ авторомъ относительно тѣхъ послѣдствій, къ которымъ оно привело, но его мнѣнію, народныя массы. Теперь нѣтъ болѣе чисто народныхъ пѣсенъ и страстующихъ кѣвцовъ, которые замѣняли прежде недостатки хорошаго

чтенія; поэтому у нескѣлькихъ народовъ, по его словамъ, „нѣсшіе слои общества, по отношенію къ умственному и вообще духовному развитію, стоятъ несомнѣнно ниже, чѣмъ это было въ средніе вѣка, и живутъ среди полной духовной пустоты“. Возводи столь тяжелое обвиненіе на всю новую исторію, Кертингъ не дѣлаетъ себѣ труда привести какое-нибудь доказательство въ его подтвержденіе, кромѣ пошлости нѣмецкихъ народныхъ листовъ. Всеобщее распространеніе грамотности, обиліе народной литературы по всѣмъ отраслямъ знанія, несомнѣнное развитіе политическаго смысла массы—не имѣютъ въ его глазахъ никакой важности. Онъ обходитъ молчаніемъ и культурное значеніе реформаций, которая дала въ руки народа библію, самый первоначальный и авторитетный источникъ морали. Религиозность автора должна бы, кажется, въ данномъ случаѣ исправить ошибки, происшедшія отъ его увлеченія народничествомъ; но случилось какъ разъ наоборотъ.

„Католическое“ благочестіе Кертинга вредитъ его пониманію историческихъ событій. Онъ считаетъ аскетизмъ сущностью христіанства, которое, по его мнѣнію, вполне непримиримо съ античнымъ міросозерцаніемъ. Всякій человекъ, говоритъ онъ, сдѣлавшись христіаниномъ, если только его обращеніе было искренне, утрачивалъ всякій интересъ къ сохраненію античной культуры: наоборотъ, былъ заинтересованъ въ ея разрушеніи. Но авторъ не замѣтилъ, что на ряду съ этимъ теченіемъ въ первоначальномъ христіанствѣ существовало и другое, примирительное по отношенію къ языческой философіи и литературѣ. Уже одинъ изъ первыхъ христіанскихъ апологетовъ II вѣка, Юстинъ мученикъ, признаетъ безупречность греческой философіи и склоненъ признавать въ ней особенное проявленіе божественнаго откровенія. Съ такимъ же сочувствіемъ къ этой сторонѣ древности относятся Климентъ Александрійскій, Теофилъ Антиохійскій, Минудій Феликсъ, и позже блаж. Иеронимъ, Василій Великій—словомъ, тѣ отцы церкви, которые сами обладали античнымъ образованіемъ. Кертингъ и самъ признаетъ примирительное отношеніе христіанства къ древности, но относитъ его появленіе къ IV вѣку и объясняетъ его тѣмъ, что античная культура въ это время перестала быть опасной. Выходитъ противорѣчіе—или античная культура непримирима съ христіанствомъ, и тогда она остается таковою навсегда; или христіанство боролось съ нею только, какъ съ союжницею язычества и до тѣхъ поръ, пока опасеть была самой врагъ. На самомъ дѣлѣ несправедливо ни то, ни другое положеніе: античной цивилизаціи враждебно не христіанство, а развившійся на его почвѣ

крайний аскетизмъ. Кёртингъ отождествилъ христианство съ аскетизмомъ, и вследствие этого въ его книгѣ получило противорѣчивое изображеніе первоначальнаго христианства и, что самое главное, невѣрное освѣщеніе одной, и очень важной, стороны гуманистическаго движенія.

Враждебное античному міросозерцанію христианство никогда, по мнѣнію Кёртинга, не относилось съ враждой даже къ языческому государству, никогда не образовывало политической партіи, не бралось за оружіе и даже воздерживалось отъ литературной полемики. Въ этой смѣси вѣрнаго съ ошибочнымъ главный недостатокъ заключается въ смѣшеніи эпохъ и различныхъ теченій въ христианствѣ. О политической борьбѣ первыхъ христіанъ не можетъ быть, конечно, и рѣчи, но авторъ не желаетъ знать объ апологетикѣ, которая начинается уже при Адрианѣ; первые апологеты, особенно западные, обнаруживаютъ опредѣленные политическія стремленія, желаютъ добиться юридическаго существованія; но съ усиленіемъ аскетизма настроеніе мѣняется, развивается полное равнодушіе, а иногда и открытая вражда къ государству. Выраженіемъ этого настроенія является, между прочимъ, *De civitate Dei* бл. Августина.

Для Кёртинга всякая оппозиція аскетизму равняется отрицанію христианства, поэтому онъ говоритъ, что „христианство и ренессансъ находились въ принципиальной, непримиримой оппозиціи другъ къ другу, и борьба между ними была неизбежна“<sup>1)</sup>. Въ действительности дѣло было иначе. Всѣ гуманисты враждебно относились къ монашеству, но весьма немногіе изъ нихъ были противниками христианства; ихъ борьба была направлена только противъ католицизма съ его отжившими притязаніями и неисполненными предписаніями. Но для Кёртинга папство тождественно съ христианствомъ, а гуманизмъ съ невѣріемъ, и причину ихъ борьбы онъ видитъ въ томъ, что католицизмъ ставилъ неодолимую преграду успѣхамъ невѣрующихъ представителей возрожденія. Дѣйствительныя отношенія извращены подъ перомъ католическаго историка: гуманисты, и только итальянскіе, потому, главнымъ образомъ, сдѣлались индифферентны ко всякой религіи, что не могли примирить своихъ идеаловъ съ нетерпимымъ католичествомъ и были безсильны побѣдить его. Борьба не обуславливалась невѣріемъ, а повлекла за собою равнодушіе, тогда какъ Кёртингъ видитъ реакцію противъ гуманистическаго невѣрія въ католиче-

<sup>1)</sup> Таковъ вообще взглядъ Кёртинга, хотя въ другомъ мѣстѣ своей книги онъ, противорѣча себѣ, утверждаетъ, что „гуманистическая литература не христіанская, но и не протихристіанская, чужда христіанству, но не въ оппозиціи съ нимъ“.



своей реформѣ и даже въ движеніи Лютера, и забывать, что „невѣрующій“ гуманизмъ оказалъ сильную поддержку реформации и примирился съ христианствомъ, когда оно приняло форму, болѣе способную къ прогрессу, чѣмъ средневѣковое инаство. Исходъ борьбы итальянскаго гуманизма съ церковью представляеть точно также невѣрно; онъ долженъ былъ, по словамъ Кёртинга, не только признать католицизмъ, но и сдѣлать существенныя услуги: такъ, „искусство было принуждено поступить на службу церкви, создавать для нея картины и статуи и воздвигать монументальныя постройки“. На самомъ дѣлѣ побѣда католицизма была болѣе полная, но чисто внѣшняя: гуманизмъ, утратившій, въ силу особенныхъ условий, общественное сочувствіе, былъ задавленъ физическою силою папства; искусство возрожденія было единственною почвой, гдѣ произошло примиреніе обѣихъ началъ, но ея религіозныя произведенія носятъ на себѣ гораздо болѣе слѣдовъ гуманизма, чѣмъ аскетизма. Фигуры ветхозавѣтныхъ пророковъ и католическихъ праведниковъ, изображенныя гуманистами-художниками, напоминають творѣніе античныхъ боговъ и героевъ, чѣмъ средневѣковыхъ отшельниковъ, и красота мадоннъ была совершенна чужда средневѣковому искусству и далеко не производила того впечатлѣнія, на которое рассчитывала аскетическая иконографія. На почвѣ искусства католицизмъ усвоилъ результаты гуманистическаго движенія, но для этого ему пришлось отказаться отъ аскетизма.

Благочестіе Кёртинга внушило ему мысль ввести въ свою книгу моральную проповѣдь, что, въ лучшемъ случаѣ, ведетъ къ комическимъ эпизодамъ, а чаще вредитъ научности изложенія и придаетъ невѣрную окраску изображаемымъ событіямъ. Такъ Данте помѣстилъ въ Аду своего учителя, о которомъ ходили очень дурныя слухи, и Кёртингъ въ 6 страницъ біографіи Латичи посвящаетъ четыре на разсмотрѣніе этихъ грязныхъ обвиненій, рѣшительно не имѣющихъ никакого историческаго значенія, и заканчиваетъ его нотацией по адресу Данте. „Было бы, говоритъ онъ, гораздо благороднѣе со стороны поэта, еслибы онъ скрылъ и смягчилъ нравственныя слабости въ другихъ отклоненіяхъ заслуженнаго и почтеннаго человѣка, который, кромѣ того, былъ его другомъ и въ извѣстномъ смыслѣ учителемъ, вслѣдствіе чего, чтобы безпощадно отрывать ихъ современникамъ и потомству“. Этотъ западный совѣтъ, вдобавокъ весьма спорнаго нравственнаго достоинства, свидѣтельствуетъ о проповѣдническихъ наклонностяхъ автора, повредившихъ его оцѣнѣ возрожденія.

Кёртингъ считаетъ эту эпоху крайне безнравственной. „Куль-

тура ренессанса, говорить онъ, была durch und durch безнравственна. Едвали было когда-нибудь время столь глубоко безнравственное, какъ эпоха возрожденія. Паденіе морали дошло тогда до высшей степени, которая состоитъ въ томъ, что способность къ нравственному выбору, совѣсть, совершенно исчезаетъ у людей, такъ что они становятся, такъ сказать, наивными въ порокахъ и въ грѣхѣхъ, т.-е., слѣдуютъ своимъ дурнымъ наклонностямъ и страстямъ, не подумывая даже, что дѣлаютъ нѣчто, нарушающее нравственный законъ". Въ другомъ мѣстѣ Кёртингъ входитъ въ совершенно проповѣдническій пафосъ. „Порокъ, грѣхъ, преступленіе — эти страшные демоны человѣческаго существованія, появились при ясномъ дневномъ свѣтѣ и перестали казаться людямъ ужасными". Нельзя отрицать, конечно, извѣстной нравственной распущенности среди итальянскихъ гуманистовъ; они были лишены нравственной стойкости, тщеславны, подкупны, корыстолюбивы, лицемерны, сильно грѣшили противъ цѣломудрія и не обладали твердыми нравственными принципами; но нельзя представлять ихъ себѣ какими-то извергами рода человѣческаго, чудовищами преступленія. Хотя это время не отличалось высокимъ нравственнымъ уровнемъ, но добродѣтели и вообще не процвѣтали на папскомъ престолѣ и въ итальянскихъ республикахъ, ни передъ гуманизмомъ, ни вскорѣ послѣ его паденія. Наоборотъ, пороки гуманистовъ кажутся дѣтскими шалостями сравнительно съ тѣми нравственными мерзостями, какія совершали, напримѣръ, иезуиты ad majorem Dei gloriam, или венеціанское правительство для блага государства. Желаніе морализировать заставило Кёртинга наложить слишкомъ темныя краски на нравственную сторону гуманистическаго движенія, оно же помѣняло ему указать и всѣ причины этой распущенности. Главнымъ образомъ, налегаетъ онъ на губительное вліяніе на гуманистовъ поздней греко-римской древности, но отмѣчаетъ также и отсутствіе въ нихъ религіозности. „Хотя можно, конечно, допустить въ теоріи, говорить онъ, что этика можетъ существовать безъ религіи, и нельзя отрицать, что довольно часто отличались строгой нравственностью индивидуумы, которые были или считали себя атеистами, однако невозможно отвергать и того, что для народовъ времени безвѣрія всегда были и временами безнравственности". Но если это замѣчаніе и вѣрно вообще, оно не приложимо въ данномъ случаѣ: гуманизмъ нигдѣ и никогда не былъ движеніемъ народнымъ, и итальянцы XV вѣва, увлекавшіеся Саванаролой и его менѣе крупными современниками и предшественниками, не заслуживаютъ упрека въ невѣріи. Безнравственность гуманизма

зависѣла до извѣстной степени отъ вреднаго вліянія римской литературы и религіознаго индифферентизма, но ея главныя причины лежали глубже, заключались и въ общественномъ положеніи гуманистовъ, слишкомъ зависѣвшихъ отъ своихъ меценатовъ, и, главнымъ образомъ, въ борьбѣ противъ аскетизма. Убѣдившись въ полной несостоятельности аскетической морали, гуманисты въ силу реакціи бросились въ противоположную крайность, стали считать порокомъ прежнія добродѣтели и предоставили слишкомъ широкій просторъ подавленнымъ прежде потребностямъ духа и тѣла. Вслѣдствіе этого гуманисты особенно грубили противъ того, что запрещало монашескій обѣтъ; отъ этого же они предавались своимъ порокамъ съ вызывающимъ видомъ, какъ бы гордясь и хвастаясь, что производятъ на изслѣдователя особенно непріятное впечатлѣніе.

Нравственные недостатки гуманистовъ содѣйствовали паденію этого движенія на итальянской почвѣ; но Кёрингъ не довольствуется этимъ и съ большими натяжками приписываетъ безправственности болѣе широкія послѣдствія. Замѣтивши, что возрожденіе не создало драмы, онъ утверждаетъ, что причиною этого было отсутствіе у гуманистовъ „нравственной стихіи“, безъ которой драма немислима. Дѣйствительно, отсутствіе трагедіи въ гуманистической литературѣ представляется весьма страннымъ. Въ самомъ гуманизмѣ, въ особенности въ Италіи, заключалось много трагизма: смѣна идеаловъ, невозможность примирить античное міросозерцаніе, которое твердо усвоено, съ католическимъ аскетизмомъ, который привить воспитаніемъ и уворененъ привычкой — все это вносило въ индивидуальную жизнь страшный разладъ, который усиливался еще тѣмъ, что сквозь формальную церковность пробивалось въ обществѣ новое религіозное одушевленіе, знаменовавшее близость реформы. Если присоединить къ этому духъ критики, подвергавшій съ XV вѣка неумолимому анализу всѣ основы жизни, и старыя католическія, и вновь усвоенныя античныя, — то будетъ ясно, какой борьбы стоило гуманисту его равнодушіе, которое, кромѣ того, по самой своей сущности не могло дать внутренняго спокойствія. И дѣйствительно, среди гуманистовъ встрѣчаются такія трагическія лица, какъ Петрарка, или болѣе глубокой по натурѣ и болѣе несчастный Тассо. А между тѣмъ драмы не было. Наиболѣе вѣроятно фактъ объясняется тѣмъ, что сначала нужно пережить драму, а потомъ ее изображать; Тассо считается послѣднимъ гуманистомъ. Художникъ въ такихъ случаяхъ, является обыкновенно послѣ всѣхъ, и какъ Данте пропѣлъ лебединую пѣснь среднихъ вѣковъ въ началѣ во-

вой исторіи, такъ эпоха возрожденія отразилась въ драмахъ Шекспира и французскихъ писателей XVII в. Во всякомъ случаѣ, гуманистическая безнравственность здѣсь не при чемъ, потому что и въ XVII вѣкѣ во Франціи и въ XVIII въ Германіи неособенно процвѣтали добродѣтели.

Еще съ меньшей основательностью утверждаетъ Кёртингъ, что безнравственность политики, выработанной подъ вліяніемъ гуманизма, привела Италію въ потерѣ политической самостоятельности и погубила національную культуру. Гуманисты не создали новаго направленія въ политикѣ, а только сдѣлали попытку возвести ее на степень, если не науки, то, по крайней мѣрѣ, искусства; они не поставили для нея новыхъ цѣлей, а только въ видѣ отвлеченныхъ правилъ формулировали средства. Раздробленіе Италіи и ея безсиліе объединиться и отразить врага было результатомъ всей предшествующей политической исторіи; гуманизмъ, не смотря на свою безнравственность, въ этомъ неповиненъ, и упрекать его за это можно только въ интересахъ нравственной назидательности, а не исторической истины.

Въ трудѣ, предназначенномъ для образованнаго читателя и имѣющемъ цѣлью характеризовать всемірноисторическое движеніе, особенно важное значеніе имѣеть не фактическая полнота, не новыя данныя для рѣшенія частныхъ вопросовъ, а общее выясненіе смысла и значенія событій; по этому мы и отмѣтили, главнымъ образомъ, тѣ стороны труда, которыя препятствуютъ книгѣ Кёртинга достигнуть ея главной цѣли.

М. Борелинъ.



# ВЪ ПАНЦЫРЬ ВЕЛИКАНА

РОМАНЪ Ф. АНСТИ.

Съ англійскаго.

---

Окончаніе.

XXVIII \*).

ЗЛАЯ МИНУТА.

На одномъ пунктѣ, между Базелемъ и Шафгаузеномъ, Рейнъ, описавъ нѣсколько извилинъ по низкимъ, зеленымъ долинамъ, окаймленнымъ тополями, вдругъ суживается въ тѣсный, крутой каналъ, изъ котораго изливается съ гнѣвой и непрерывнымъ музыкальнымъ рокотомъ.

На утесахъ, образующихъ этотъ каналъ, и соединеннымъ диевиннымъ, стариннымъ мостомъ, стоятъ два города-близнеца: Большой и Малый Лауфингенъ. Касательно ихъ взаимныхъ достоинствъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ Малый Лауфингенъ (принадлежитъ Бадену) весь состоитъ изъ одной узкой улицы, ованчивающей массивными воротами, между тѣмъ, какъ Большой Лауфингенъ, стоящій на швейцарской территоріи, можетъ похвалиться цѣлыми двумя, да еще съ половиной, улицами; кромѣ того, имѣетъ площадь, величиной съ лондонскій западній дворъ, церковь съ красивымъ куполомъ и часами въ голубой съ золотомъ оправѣ и, наконецъ, развалины бывшей нѣкогда австрійской крѣпости, украшающія вершину холма, съ обвали-

---

\*) См. сентябрь, октябрь и ноябрь.

пились стодами и съ развѣсистымъ деревомъ на врыпѣ единственной, углѣвней, сѣрой башни. Большой Лауффингенъ былъ когда-то очень оживленнымъ мѣстомъ: онъ былъ почтовымъ городомъ, и всѣ diligences въ немъ останавливались. Наполеонъ проходилъ черезъ него по дорогѣ въ Москву, и на крышѣ старой башни, стоящей за воротами города, и по сію пору можно видѣть уродливый металлическій профиль, весь изборожденный пулями французскихъ рекрутовъ, которые избирали его мишенью во время привала, по необходимости или въ насмѣшку, — неизвѣстно. Въ настоящее время, это — тихое и сонное мѣстечко, и туристы, спѣшащіе къ Шафгаузенскому водонаду, рѣдко въ немъ останавливаются надолго. Сюда-то привезъ Маркъ Ашбернъ свою жену Мабель, во время ихъ свадебнаго путешествія. Мѣстечко это, съ которымъ онъ случайно познакомился во время поѣздки съ Каффиномъ, понравилось ему тогда. Мысли его были постоянно заняты Мабель, и онъ находилъ мечтательное удовольствіе въ предположеніи, что онъ когда-нибудь прїѣдетъ сюда вмѣстѣ съ нею. Тогда это казалось несбыточной мечтой; но вотъ прошло нѣсколько мѣсяцевъ, и мечта сбылась. Онъ снова былъ въ Лауффингенъ и съ нимъ вмѣстѣ Мабель.

Продолжительный кошмаръ, тяготѣвшій надъ нимъ передъ женитьбой, наконецъ, разсѣялся. Даже въ церкви онъ еще не чувствовалъ себя безопаснымъ, до того сильно было въ немъ предчувствіе бѣды. Но ничего не произошло; слова, сдѣлавшія Мабель его женой, были произнесены, и ни люди, ни ангелы не вмешались. А теперь прошла уже цѣлая недѣля, и ничто, казалось, не грозило извнѣ его благополучію; нѣкоторое время онъ рѣшительно закрывалъ глаза на все, кромѣ настоящаго, и чувствовалъ себя безмѣрно счастливымъ. Но постоянно старый призракъ оживалъ и начиналъ грызть. Душа его замирала при мысли о томъ, какъ непрочна его счастье. Если только Гольройдъ не уѣхалъ изъ Англии, какъ говорилъ, то непременно узнаетъ, какъ его обманули насчетъ замужества Мабель, и это приведетъ къ открытію всего, что съ нимъ связано.

Въ то время, какъ начинается настоящая глава, онъ былъ въ особенно удрученномъ состояніи духа, и стоя на мосту вмѣстѣ съ Мабель, любовался видомъ.

— Какая прелесть! — сказала Мабель, поворачиваясь сію щимъ личикомъ къ Марку. — Я такъ рада, что мы прїѣхали именно сюда. Мнѣ такъ здѣсь нравится.

— Что скажешь, Мабель, еслибы мы прожили здѣсь больше мѣсяца, все лѣто, напримѣръ?

— Это было бы восхитительно во многихъ отношеніяхъ; но ты знаешь, Маркъ, что намъ необходимо вернуться домой въ концѣ мѣсяца; нашъ домъ будетъ готовъ, и тебя ждетъ работа; ты вѣдь тутъ не находишь ни строчки; ты такъ ужасно лѣнишься.

— Я... я пошутилъ, — сказалъ онъ (хотя выраженіе его лица было вовсе не шутивное), — мы будемъ наслаждаться, пока мы тутъ, а когда придетъ конецъ, мы будемъ вспоминать о томъ, какъ мы были счастливы!

— Когда придетъ конецъ здѣшнему счастью, мы начнемъ новую счастливую жизнь въ нашемъ маленькомъ домикѣ, Маркъ. Я нисколько не боюсь за будущее. А ты?

Онъ схватилъ рукой ее за тонкую талию и крѣпко прижалъ къ своему сердцу съ жаромъ, въ которомъ было столько жъ отчаянія, сколько и любви.

— Развѣ я могу бояться будущаго, пока ты со мной, моя дорогая? Меня терзаетъ только порою страхъ потерять тебя.

— Глупый мальчишка! — сказала Мабель съ нѣжнымъ смѣхомъ, глядя въ его печальное лицо. — Вотъ никакъ не ожидала, что ты можешь быть такъ сантименталенъ. Я совсѣмъ здорова и вовсе не собираюсь умирать, пока нужна тебѣ.

Онъ боялся лишиться ее по причинѣ, горчайшей самой смерти, и крѣпко сжавъ ее маленькія ручки, страстно принялся цѣловать ихъ.

— Я боюсь, — замѣтила немного спустя Мабель, — что тебѣ что-то безпокоитъ. Ужъ не новая ли книга? Можетъ быть, тебѣ поскорѣе хочется узнать, что о ней пишутъ?

— Я ждалъ писемъ все это время, — отвѣчалъ Маркъ (онъ дѣйствительно ждалъ извѣстій отъ Каффина и начиналъ приходить въ отчаяніе отъ того, что ихъ нѣтъ).

— Поездъ изъ Базеля пришелъ какъ разъ въ то время, какъ мы пришли сюда. Вотъ, посмотри, идетъ почтальонъ. Я тоже безпокоюсь, что такъ давно нѣтъ писемъ изъ дома. Боюсь, не заболѣла ли Долли.

Когда они вернулись въ отель, Марку подали телеграмму, при видѣ которой онъ испугался, самъ не зная почему.

Мабель немедленно заключила худшее и поблѣднѣла:

— Знаю, что въ ней. Долли больна... прочитай и скажи мнѣ самъ... мнѣ страшно.

Маркъ раскрылъ телеграмму и прочиталъ: — „Отъ г. Каффина. Гольройдъ, по собственному побужденію, рѣшилъ немедленно оставить Англію. Уѣхалъ вчера“. Это могло обозначать

только одно. Винцентъ уѣхалъ обратно въ Индію, какъ говорилъ. Наконецъ-то опасность миновалась! онъ смялъ телеграмму и, бросивъ ее, повернулся къ Мабель съ сияющимъ лицомъ:

— Не безпокойся, душа моя. Это дѣловая телеграмма, которой я ждалъ, и она сообщила мнѣ хорошія вѣсти. Я теперь буду совсѣмъ спокоенъ. Не пойдешь ли еще погулять, если ты не устала?

Мабель рада была на все согласиться, въ восторгѣ, что Маркъ снова сталъ похожъ на прежняго Марка. Они прошли по узкой улицѣ Малаго Лауфингена въ ворота и отправились по большой дорогѣ, усаженной большими деревьями, а съ нее свернули на узкую тропинку, которая вела черезъ рощи къ селеніямъ, разсыпаннымъ тамъ и сямъ на дальнихъ вѣтвяхъ сватахъ.

Маркъ чувствовалъ себя невыразимо счастливымъ во время этой прогулки; мрачная завѣса, облежавшая природу, разсыпалась. Мабель шла рядомъ съ нимъ, и онъ не боялся больше, что ее у него отнимутъ. Онъ слушалъ теперь ея веселые планы о будущемъ, безъ внутренняго предчувствія, что все это разсыпется по вѣтру прахомъ. Его бывшая беззаботная веселость вернулась къ нему въ то время, какъ они сидѣли за завтракомъ въ длинной, невзрачной комнатѣ стараго деревяннаго трактира, и Мабель тоже забыла свои опасенія относительно Долли и заразилась веселостью Марка.

Солнце уже село, когда они вернулись въ городскимъ воротамъ и увидѣли сквозь ихъ своды узкую улицу съ ея неправильными очертаніями, рѣзко выдѣлявшимися на свѣтло-зеленомъ вечернемъ небѣ.

— Я не очень утомилъ тебя?—спросилъ Маркъ, когда они подошли къ полосатому пограничному столбу у входа на мостъ.

— Нисколько,—отвѣчала она,—прогулка была такая прелестная. Ахъ!—вскрикнула она вдругъ,—я думала, что кромѣ насъ нѣтъ англичанъ въ Лауфингенѣ. Маркъ, погляди, это не вѣрное соотечественникъ?

— Гдѣ?—спросилъ Маркъ.

Становилось уже темно, и онъ увидѣлъ прежде всего толстаго чловѣка съ выпяченной съ значительнымъ видомъ губой, который зажигалъ масляный фонарь на мосту.

— Вонъ, прямо противъ насъ,—отвѣтила Мабель.

И даже на этомъ разстояніи онъ узналъ чловѣка, котораго видѣлся болѣе никогда не видѣть. Онъ стоялъ къ нимъ спиной, но Маркъ отлично призналъ и фигуру, и платье. То былъ Винцентъ Гольбройдъ.



Въ одно мгновеніе веселое спокойствіе, испытываемое имъ нѣсколько секундъ тому назадъ, отошло далеко, далеко. Онъ остановился въ смертельной нерѣшительности. Что ему дѣлать? Если Гольройдъ увидитъ ихъ вмѣстѣ, онъ съ первыхъ же словъ все откроетъ Мабель. Однако, онъ непремѣнно увидитъ ихъ; спастись некуда, нѣтъ другой дороги, чтобы миновать мостъ. Во всякомъ случаѣ,—подумалъ онъ,—пусть слова, которыя его погубятъ, будутъ высказаны въ его отсутствіе; онъ не можетъ стоять тутъ и видѣть, какъ перемѣнится лицо Мабель, когда она узнаетъ поворную истину. Онъ настолько совладалъ съ своими нервами, чтобы выдумать предлогъ ее оставить. Онъ забылъ купить табакъ въ лавкѣ, мимо которой они проходили, сказалъ онъ; онъ сейчасъ вернется и нагонитъ ее, если она пойдетъ, не торопясь. И, повернувъ въ другую сторону, предоставилъ ей одной встрѣтить Винченца Гольройда.

## XXIX.

## Въ Уэкстуотера.

Въ маленькой частной гостиной стариннаго, оплукатуреннаго зданія, не то мызы, не то деревенскаго трактира, известнаго туристамъ подъ названіемъ „Столбовой гостинницы“, въ Уэкстуотерѣ сидѣли разъ вечеромъ Гольройдъ и Каффинъ, недѣлю спустя послѣ прѣзда ихъ на озѣра. Оба были молчаливы, но молчаніе это отнюдь не было выраженіемъ безусловнаго взаимнаго пониманія, какъ это ясно вытекало изъ принужденныхъ замѣчаній, которыми они время отъ времени безуспѣшно старались прервать его. За это время оба порядкомъ успѣли надѣсть другъ другу, и та слабая пріязнь, какая была между ними, совсѣмъ исчезла при ближайшемъ знакомствѣ. Днемъ они держались порознь по молчаливому соглашенію, такъ какъ природной лѣни Каффина было вполне достаточно, чтобы удерживать его отъ сопутствованія Винценту въ его дальнихъ прогулкахъ по горамъ, которыми онъ старался заглушить тоску, грызущую его; но, вечеромъ, такъ какъ гостинница была пуста въ это время года, они необходимо должны были оставаться въ обществѣ другъ друга и накопили это достаточно несноснымъ.

Каждый день Гольройдъ рѣшалъ, что положить этому конецъ при первой же возможности, такъ какъ что-то невыразимое въ манерахъ Каффина все болѣе и болѣе его раздражало. Между тѣмъ, только политика удерживала Каффина отъ откровеннаго

разрыва. И вотъ, въ то время какъ Гольройдъ разсѣянно глядѣлъ въ огонь, гдѣ трещали дрова, Каффинъ лѣниво перевертывалъ смятые листы книги, куда вносились имена посѣтителей, и гдѣ красовались обычныя краснорѣчивыя свидѣтельства возбуждающаго влiянiя природы на умъ человѣческiй. Дойдя до послѣдней страницы, гдѣ, вмѣстѣ съ похвалою живописности горъ, строго порицалось соленое масло отела, онъ, зѣвая, захлопнулъ книгу.

— Я буду живо чувствовать, какого шумнаго веселья я лишился, когда вернусь обратно въ городъ, — замѣтилъ онъ.

Гольройдъ ничего не отвѣтилъ, и такъ какъ Каффинъ косвенно желалъ узавить его, то молчанiе еще сильнѣе раздосадовало его.

— Не постигаю, почему они не несутъ мнѣ газеты, — раздражительно проговорилъ онъ. — Я приказалъ аккуратно каждый день приносить ее мнѣ, но никакъ не могу добиться, чтобы они это дѣлали. Я думаю, что даже и вы должны интересоваться тѣмъ, что происходитъ за предѣлами этой счастливой долины?

— Не могу сказать, чтобы очень интересовался этимъ, — отвѣчалъ Гольройдъ; — а теперь привыкъ обходиться безъ газетъ.

— Охъ! — сказалъ Каффинъ съ легкой иронiей, — у васъ одинъ изъ тѣхъ умовъ, которые могутъ быть превращаемы въ карманныя царства, въ случаѣ надобности. Но у меня нѣтъ такого ума. Я — жалкое созданiе, и совнѣюсь, что люблю знать, кто изъ моихъ друзей умеръ, прославился или женился... въ особенноти послѣднее. Знаете ли, Гольройдъ, я пойду и справлюсь насчетъ газеты. Вы не будете въ претензiи, если я васъ оставлю?

— Нисколько; мнѣ здѣсь отлично.

— Мнѣ не хочется оставить васъ безъ всякой пищи для вашего мощнаго ума, — замѣтилъ онъ и вышелъ изъ комнаты.

Но почти тотчасъ же вернулся съ какимъ то журналомъ въ рукахъ.

— Сейчасъ вспомнилъ, что у меня въ карманѣ пальто есть старый M. Review; быть можетъ, вы его уже читали, но я на всякiй случай принесъ его вамъ.

— Очень вамъ благодаренъ, — отвѣчалъ Винцентъ гораздо привѣтливѣе, чѣмъ говорилъ съ нимъ въ послѣднее время.

Онъ очень его не влюбилъ, но такое вниманiе съ его стороны пробудило въ немъ раскаянiе.

— Можетъ быть, вы заглянете въ него, — продолжалъ Каффинъ, — вотъ возьмите.

— Благодарю, — отвѣчалъ Гольрайдъ, не раскрывая журнала. — Я загляну въ него потомъ.

„Чортъ знаетъ, что бы дать, чтобы видѣть, какъ онъ станетъ его читать!“ подумалъ Каффинъ, выходя за дверь. Но это было бы неосторожно съ моей стороны. Я вовсе не желаю, чтобы онъ зналъ, какую роль я игралъ во всемъ этомъ.

И ушелъ въ кухню, гдѣ сейчасъ же переснакомился и передружился со всѣми окрестными фермерами и трактирщиками, собравшимися въ ней, послѣ дневной охоты на лисицъ въ горахъ. Винцентъ сидѣлъ у огня и чувствовалъ легкой ознобъ. Онъ простудился, гуляя въ горахъ подъ дождемъ, и теперь ему было лѣнь двинуться съ мѣста. Онъ раскрылъ журналъ, принесенный ему Каффиномъ и лѣниво сталъ перелистывать его, какъ вдругъ статья объ одной новой книгѣ приковала его вниманіе. Онъ поспѣшно прочиталъ ее отъ начала до конца. Что это грезитъ онъ, или съ ума сходитъ? Какимъ образомъ въ этой книгѣ, съ инымъ заглавіемъ и другого автора, онъ узнаетъ свое собственное произведеніе? Онъ увѣренъ въ этомъ. Эта книга, „Илюсія“ совсѣмъ тождественна и по содержанію, и по характерамъ дѣствующихъ лицъ, даже имена тѣ же самыя съ той рукописью, которую онъ довѣрилъ Марку Амберну и считалъ безнадежно забракованной. Если это была дѣйствительно его книга, то одна изъ заветнѣйшихъ его надеждъ не обманула его; его произведеніе съ жаромъ хвалили; критикъ говорилъ о томъ, что оно встрѣтило полный успѣхъ... неужели еще не все кончено для него въ жизни?

Ослѣпленный этимъ открытіемъ, Винцентъ въ первую минуту не обратилъ вниманія на детали. Онъ былъ слишкомъ изволнованъ, чтобы спокойно размышлять, и рѣшилъ одно: — что не успокоится до тѣхъ поръ, пока не разузнаетъ, въ чемъ дѣло. Очевидно, находясь здѣсь, онъ ничего не узнаетъ, а потому пожелалъ немедленно уѣхать въ городъ. Онъ тамъ увидится съ Маркомъ, если тотъ все еще въ Лондонѣ, и отъ него получитъ всѣ необходимыя свѣденія, какъ ему дѣйствовать... даже и теперь Винценту не приходило въ голову, что его другъ сыгралъ съ нимъ такую вѣроломную штуку. Не довѣрится ли ему Каффину передъ отъѣздомъ? Но нѣтъ, ему не хотѣлось этого: — онъ думалъ, что Каффинъ не интересуется этими вещами (и въ этомъ частномъ случаѣ, какъ мы знаемъ, былъ несправедливъ къ Каффину); онъ рѣшилъ ничего ему не говорить, кромѣ самаго необходимого.

Онъ позвонилъ и приказалъ, чтобы завтра рано поутру запрягли кабриолетъ — отвезти его на желѣзную дорогу. Уложивъ

свои вѣщи, онъ легъ спать, но не могъ уснуть и фантазировалъ насчетъ блестящаго будущаго, ожидающаго его.

Когда Каффинъ достаточно наговорился съ охотниками, онъ вернулся въ гостиную и былъ неприятно удивленъ тѣмъ, что Гольройдъ ушелъ уже спать и оставилъ журналъ на столѣ.

„Я завтра узнаю, читалъ ли онъ статью, сказалъ самому себѣ Каффинъ, и если не читать, то возьму на себя просвѣтить его“.

Но такъ какъ онъ имѣлъ привычку поздно вставать, то и проснулся отъѣздѣ Винцента и, сойдя внизъ къ завтраку, нашелъ на своемъ подносѣ записку отъ него: „Я вынужденъ уѣхать немедленно по важному дѣлу. Пытался разбудить васъ, чтобы объяснить вамъ, въ чемъ дѣло, но напрасно. Я бы не уѣхалъ такъ поспѣшно, если бы не крайняя необходимость. Но, полагаю, что вы безъ меня не соскучитесь“.

Каффинъ былъ сильно разочарованъ, такъ какъ заранѣе предвкушалъ удовольствіе наблюдать, какъ приметъ Винцентъ свое отпрятіе; однако, утѣшился; „въ сущности, думалъ онъ, не все ли равно; только одно дѣло могло заставить его уѣхать такъ внезапно. Чего онъ еще не знаетъ теперь, то узнаетъ очень скоро. Но что онъ сдѣлаетъ, когда все узнаетъ? Не удивлюсь, если онъ прямо отправится къ Марку. Право, мнѣ жаль этого бѣднаго Марка! Онъ когда-то сыгралъ со мной плохую шутку, но я почти простилъ ему, и если бы не Мабель, то я думаю, что посадилъ бы милаго Винцента на корабль въ полномъ невѣдѣніи всего, что случилось, до такой степени надоѣлъ мнѣ этотъ милый Винцентъ! Но я долженъ свѣтаться съ прелестной Мабель и, когда она узнаетъ, что связала жизнь свою съ шарлатаномъ, то, полагаю, — это нѣсколько разстроитъ ее, въ особенности, если я скажу ей, что этимъ она мнѣ обязана! Право жаль, что я не могу присутствовать на первомъ представленіи этой комедіи. Она будетъ навѣрное восхитительна. Мнѣ жаль этого злополучнаго Марка, право жаль... пріятно думать, что ему я не сдѣлалъ никакого зла; онъ отнялъ у меня Мабель, а я помогъ ему получить ее. Я такъ и скажу ему, если онъ вздумаетъ упрекать меня“.

Тѣмъ временемъ, Винцентъ ѣхалъ въ кабриолетѣ на станцію желѣзной дороги. Ночью выпалъ снѣгъ, и горы, возвышавшіяся по ту сторону озера, казались еще величественнѣе и грознѣе; ихъ обнаженные мѣста рѣзкими, темными контурами вырѣзывались на синеватомъ снѣгѣ; лежавшемъ въ углубленіяхъ, а пикъ сверкали серебрянымъ блескомъ на блѣдно-голубомъ небѣ. Воздухъ былъ свѣжъ и чистъ. Винцентъ чувствовалъ, какъ онъ

бодрить его. Онъ прѣхалъ на станцію какъразъ во-время, къ отходу поѣзда въ Лондонъ, и на первой же большой станціи купилъ „Иллюзію“ (ему попалось первое изданіе) и сталъ читать съ болѣзненнымъ любопытствомъ, такъ какъ боялся, что ошибся; но, прочитавъ нѣсколько страницъ, убѣдился, что это его собственная книга. Тамъ и сямъ, правда, попадались ему мѣста, которыхъ онъ не помнилъ, чтобы написалъ, и даже настолько противорѣчившихъ общему духу сочиненія, что это его наконецъ разсердило. При этомъ онъ замѣтилъ то, о чемъ не было упомянуто въ критической статьѣ, а именно: — что книга издана какъ разъ той самой фирмой, которой онъ послалъ свою рукопись.

Но вѣдь Марсъ говорилъ ему, что Чилтонъ и Фладгетъ отвергли ее? Какъ примирить это съ исторіей о томъ, что рукопись случайно сторѣла, послѣ того какъ была возвращена изъ редакціи? И почему заглавіе ивѣнено? — и кто таковой этотъ Кирилль Эрнстонъ, осмѣлившійся передѣлывать его книгу? Онъ какъ будто помнитъ это имя. Кажется, самъ Марсъ поднесалъ такъ подъ статьей въ какомъ-то изъ журналовъ? Страшныя подозрѣнія зацопошались у него въ мозгу, но онъ старался отогнать ихъ.

По прѣздѣ въ Лондонъ, онъ немедленно отправился въ Кенсингтонъ-Паркъ-Гарденсъ, но никого тамъ не засталъ. Домъ былъ запертъ, и ему сообщили, что все семейство Лангтоновъ путешествуетъ за-границей. Марса онъ тоже не нашелъ на его прежней квартирѣ, гдѣ ему сказали, что онъ совсѣмъ сдѣлъ ее и уѣхалъ куда-то въ чужіе края.

Винцентъ рѣшился отправиться въ редакцію.

М-ръ Фладгетъ самъ сошелъ къ нему въ маленькую ирискеную, гдѣ когда-то дожидался Марсъ.

— Вы желали меня видѣть?—спросилъ онъ.

— Вы издали книгу, подъ заглавіемъ „Иллюзія“; могу я узнать, кто ея авторъ; настоящее ли его имя Кирилль Эрнстонъ, или это псевдонимъ.—Брови м-ра Фладгета сдвинулись, и вертикальная складка между ними рѣче обозначилась.

— Нѣсколько дней тому назадъ, я бы не считалъ себя вправе отвѣтить вамъ на этотъ вопросъ, но теперь... я полагаю, что вы желали бы видѣть м-ра Эрнстона?

— О, да,—отвѣчала Винцентъ.

— Ну-съ-такъ вамъ нѣтъ больше надобности справляться изъ-за счетъ его личности въ редакціи. Вотъ новое изданіе его книги, на заглавномъ листѣ вы найдете то, что вамъ требуется.

Рука Винцента дрожала, когда онъ бралъ книгу. Онъ раскрылъ ее и понялъ все. Его худшія подозрѣнія оправдались.

— Такъ это Маркъ,—проговорилъ онъ вполголоса.

— Ахъ! такъ вы знаете его?—спросилъ, улыбаясь м-ръ Фладгэтъ.

— Я былъ его стариннѣйшимъ пріателемъ,—все еще вполголоса произнесъ Винцентъ.

— И подозрѣвали, что это онъ?—продолжалъ издатель, не особенно наблюдательный человѣкъ.

— Онъ принялъ всѣ мѣры, чтобы провести меня.

— Да; онъ хорошо хранилъ свою тайну. Но теперь рѣшился обнаружить ее. Блестящій молодой человѣкъ. Очень радъ, что вы его старинный пріатель.

— Да, имѣю это счастье,—мрачно ухмыльнулся Винцентъ.

— И желали бы, естественно, поздравить его съ успѣхомъ?

— Желалъ бы высказать ему то, что я о немъ думаю.

— Прекрасно; у меня есть гдѣ-то его адресъ. Я еще недвѣхъ получилъ отъ него письмо... куда я его положить... да, вотъ оно. „Гостинница Рейнскій водопадъ, Большой-Лауфингенъ, Швейцарія“; если вы немедленно напишете своему другу, то письмо ваше застанетъ его тамъ.

Винцентъ взялъ адресъ и немедленно самъ пустился въ путь.

Оставивъ багажъ на станціи, онъ пошелъ пѣшкомъ въ гостинницу Рейнскій водопадъ, чтобы справиться о Маркѣ. Переходя черезъ мостъ, онъ былъ пораженъ красотой окружающей природы и остановился полюбоваться видомъ. Его вывелъ изъ этого созерцанія тихій и дрожащій голосъ, назвавшій его по имени, и при звукахъ котораго вся кровь бросилась ему въ лицо. Онъ обернулся и увидѣлъ Мабель Лангтонъ.

— Винцентъ!—вскрикнула она,—неужели это вы?—вы вернулись къ намъ... или я брежу?

Онъ встрѣтилъ ее наконецъ и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ ничего не ожидалъ кромѣ горя и ссоры... она не забыла его; веселый блескъ ея глазъ говорилъ ему это, и великая, радостная надежда оживляла въ его сердцѣ.

Въ ея присутствіи онъ позабылъ о своихъ неудачахъ, позабылъ о цѣли своего пріѣзда сюда, все прошлое показалось ему мелкимъ и ничтожнымъ, самая слава представилась чистѣйшими пустяками. Онъ взялъ ея маленькія, затнутыя въ перчатки, ручки и стоялъ, любуясь милымъ личикомъ, неотступно мерещившимся ему во время долгаго изгнанія.

— Слава Богу! — пробормоталъ онъ, — на этотъ разъ это не грѣза!

## XXX.

## НА КРАЮ ОБРЫВА.

Оставивъ жену подъ предлогомъ, что забылъ купить табакъ, Маркъ убѣжалъ, повинувъ слѣпому инстинкту самосохраненія; онъ пошелъ на другой конецъ крутой улицы, гдѣ только-что передъ тѣмъ былъ съ Мабель, и тамъ остановился въ нерѣшительности. Вдругъ онъ увидѣлъ нѣсколько грубыхъ ступенекъ, волею каменнаго фонтана, и взопелъ по нимъ, крѣпко держась за деревянные перила! Они вели въ нѣсколькихъ купальняхъ, забаррикадированнымъ словыми кольями. Выше имѣлось еще нѣсколько ступенекъ, и, взойдя по нимъ, онъ очутился на небольшой площадкѣ передъ первобытнаго вида церковью. Тутъ онъ остановился, чтобы передохнуть и обдумать, если можно, свое положеніе. Но онъ недолго оставался здѣсь: невѣстность показала ему до того мучительной, что онъ рѣшился сойти лучше внизъ.

Послѣ первыхъ восклицаній удивленія отъ неожиданной встрѣчи, Винцентъ долженъ былъ объяснить, въ отвѣтъ на торопливые вопросы Мабель, какимъ образомъ онъ спасся отъ вераблекрушенія. И когда онъ удовлетворилъ ее, она съ упрекомъ замѣтила:

— Но почему же вы заставили насъ думать, что вы утонули? Вы должны были знать, что это огорчить насъ. Это изъ васъ не похоже, Винцентъ.

— Но я писалъ; неужели вы не получили моего письма, Мабель?

— Вы, значитъ, писали? Ну, я этому рада. Но письма вашего я не получала. Я и не воображала, что есть хотя малѣйшая надежда васъ снова увидѣть, пока не увидѣла здѣсь. Я почти не рѣшалась заговорить съ вами. Но какимъ образомъ вы сюда попали? Вы мнѣ еще этого не сказали.

— Я пріѣхалъ наказать одного негодя, — боротко отвѣтилъ онъ, — но совсѣмъ было позабылъ объ этомъ. Но оставимъ это, Мабель; расскажите мнѣ про себя; вы не знаете, какъ я жажду узнать хоть что-нибудь о васъ.

— Что же мнѣ вамъ сказать? — отвѣчала Мабель, улыбаясь. — Съ чего прикажете начать, Винцентъ?

— Какимъ образомъ вы здѣсь, и совсѣмъ одна? Ваши родители остались въ гостинницѣ? Увижу я ихъ сегодня вечеромъ?

— Моихъ родителей здѣсь нѣтъ, — отвѣчала Мабель, немного удивясь, но это заставило Винцента вообразить, что она путешествуетъ съ знакомыми. „Не съ будущими ли свекромъ и свекровью“? ревниво подумалъ онъ.

— Мабель, — серьезно произнесъ онъ, — мнѣ говорили, что вы помолвлены, правда ли это?

Она все еще не привыкла въ своему новому положенію и конфузилась титула замужней женщины.

— Я была помолвлена, но теперь больше нѣтъ. Развѣ вы не читали объ этомъ въ газетахъ, Винцентъ?

Но вмѣсто того, чтобы понять ея слова какъ слѣдуетъ, онъ увидѣлъ въ нихъ удостовѣреніе, что худшія его опасенія неосновательны. Онъ пріѣхалъ не слишкомъ поздно. Она свободна — для него еще есть надежда. Но даже и тутъ онъ не осмѣлился выразить свою радость.

— Неужели вы хотите сказать, — проговорилъ онъ, и его голосъ не выдалъ его волненіе, — что ваша свадьба разошлась?

— Разошлась? — повторила она съ удивленіемъ въ голосѣ. О! Винцентъ, какія вы ужасныя вещи говорите! Я думала вы меня понимаете, а вы совсѣмъ ничего не поняли. Я не помолвлена больше потому... потому что это моя свадебная поѣздка.

Если Винцентъ до сихъ поръ не понимаетъ, то теперь вполне понять. Все кончено, на-вѣки, невозвратно. Съ минуту или двѣ онъ не могъ говорить.

— Позвольте поздравить васъ, Мабель, и пожелать вамъ всего лучшаго.

— Благодарю васъ, Винцентъ, — сказала Мабель безъ особаго жара, такъ какъ нашла поздравленіе Винцента слишкомъ холоднымъ и условнымъ для такого стариннаго друга дома.

— Вы счастливы? — тревожно спросилъ онъ.

— Счастливыѣ, чѣмъ я считала это возможнымъ, — мягко отвѣчала она. — Когда вы познакомитесь съ моимъ мужемъ и увидите какъ онъ добръ, то поймете это. Я увѣрена, что вы полюбите Марка.

Винцентъ, не смотря на все свое самообладаніе, замѣтно вздрогнулъ.

— Марка? — вскричалъ — онъ. Вы назвали Марка? Неужели такъ зовутъ вашего мужа? — неужели... его зовутъ Маркъ Ашбернъ?



— Какъ, это васъ удивляетъ!—замѣтила Мабель. Но, въ самомъ дѣлѣ, какъ это глупо съ моей стороны, я совсѣмъ позабыла, что вы съ нимъ пріятель, неправда ли?

Грѣвъ снова проснулся въ Гольройдѣ и съ такой смертельной силой, что обратилъ его сердце въ камень.

— Я думалъ, что онъ позабылъ объ этомъ,—холодно отвѣтилъ онъ.

— Я увѣрена, что онъ будетъ очень радъ васъ увидѣть, а вамъ, вѣроятно, пріятно будетъ узнать, что онъ сталъ знаменитъ. Вы такъ давно въ отсутствіи, что, можетъ быть, не слышали о прекрасной книгѣ, которую онъ написалъ: „Иллюзія“.

— Я читалъ ее,—коротко сказалъ Винцентъ,—но не зналъ, что это онъ написалъ.

— Онъ написалъ ее. Если бы не она, то мы, можетъ быть, никогда бы и не познакомились. Онъ долженъ былъ въ этомъ сознаться, хотя склоненъ бранить свою книгу и утверждать, что ее захвалили.

— Ахъ! онъ это говорить! Что-жъ, я его понимаю,—замѣтилъ Винцентъ.

Особая интонація въ его голосѣ неприятно поразила Мабель.

— Быть можетъ, вы съ нимъ согласны?—ревниво замѣтила она.

Гольройдъ рѣзко засмѣялся.

— Нѣтъ, отнюдь; я послѣдній человѣкъ, который съ нимъ въ этомъ согласится. Я только хотѣлъ сказать, что понимаю, съ какой точки зрѣнія смотреть на вашъ супругъ. Самъ я прочиталъ эту книгу съ большимъ интересомъ, увѣряю васъ.

— Вы говорите это такъ, что мнѣ трудно повѣрить. Я боюсь, что книга недостаточно для васъ практична, Винцентъ. Цейлонъ, кажется, немножко ожесточилъ васъ.

— Весьма вѣроятно.

Наступило краткое молчаніе, во время котораго Мабель думала, что Гольройдъ очень перемѣнился... и не къ лучшему, а Гольройдъ думалъ, долго ли еще ему придется выносить это. Онъ боялся самого себя, боялся взрыва, который слишкомъ внезапно откроетъ ей истину. Она должна рано или поздно все узнать, но не теперь, не здѣсь.

Ему удалось окончательно совладать съ собой, когда Мабель, тревожно поглядывавшая на мостъ, пошла на встрѣчу кому-то съ радостнымъ возгласомъ. Онъ слышалъ, какъ она торопливо что-то объясняла и затѣмъ вернулась, въ сопровожденіи Марка Ашберна.

Встрѣивъ Мабель сказала злополучному Марку, что ударъ еще не разразился. Винцентъ, очевидно, рѣшилъ не падать ихъ обонхъ. Ну, пусть казнитъ, только посмертъ.

Онъ пошелъ въ челобѣку, въ которомъ видѣлъ палача, стараясь прямо держать голову, но ее невольнo клонило къ землѣ, и онъ былъ радъ, что сумерки скрываютъ его лицо.

— Вотъ и Маркъ, — сказала Мабель, — онъ самъ скажетъ вамъ, что не забылъ васъ.

Но Маркъ ничего не сказалъ и даже не протянулъ руки. Онъ молча стоялъ, дожидаясь, чтобы Винцентъ заговорилъ. Но тотъ тоже молчалъ, пристально глядя на него. Такъ вотъ, какъ они встрѣтились. Въ послѣднее время онъ часто представлялъ себѣ эту встрѣчу, но дѣйствительно она произошла совсѣмъ не такъ. И Мабель все еще ничего не подозреваетъ. Въ этомъ положеніи было что-то мрачно-комическое, и Винцентъ, съ злой ироніей, въ которой впоследствии расканвался, нанесть его даже забавнымъ.

— Я старался объяснить вашей жонѣ, — сказалъ онъ, наконецъ, — что я такъ долго былъ въ отсутствіи, что не могъ надѣяться, что вы помните о нашемъ прежнемъ знакомствѣ.

Маркъ что-то отвѣчалъ, а что самъ не зналъ.

— Но, — продолжалъ Винцентъ, — я могу поздравить васъ съ успѣхомъ вашей книги. Я бы сдѣлалъ это въ прошлый разъ, когда мы видѣлись съ вами, но я тогда не зналъ, что вы ея авторъ. Ваша скромность не дозволила вамъ въ этомъ сознаться, и я только теперь это узналъ.

Маркъ ничего не сказалъ, хотя и пошевелилъ сухими губами.

— Когда вы встрѣтились въ прошлый разъ? — переспросила Мабель, въ удивленіи. — Значитъ, ты зналъ, что Винцентъ живъ, Маркъ? Почему же ты мнѣ не сказалъ?

— Онъ не думалъ, что это можетъ интересовать васъ, — замѣтилъ Винцентъ.

— Ахъ, да! ты не зналъ, что Винцентъ былъ для насъ почти какъ родной. Какъ жаль, однако, что ты мнѣ не сказалъ.

Мужчины стояли и молчали, а Мабель была огорчена непривѣтливостью Винцента.

— Знаешь, Маркъ, вѣдь мы совсѣмъ случайно встрѣтились съ Винцентомъ; онъ разыскиваетъ какого-то человѣка, который... я забыла, Винцентъ, что вы такое сказали.

— Ничего особеннаго. Я вообще называлъ его негодяемъ. И таковъ онъ есть.

— Я надѣюсь, что вы узнали это, прежде нежели онъ успѣлъ навредить вамъ?

— Къ несчастію, нѣтъ. Когда я это открылъ, то было уже поздно.

— Не будемъ больше объ этомъ говорить, — замѣтила Ма-  
бель, — если вы не можете подробно рассказать намъ, въ чемъ дѣло.  
Винцентъ колебался.

— Это длинная исторія, здѣсь не мѣсто ее рассказывать, но,  
быть можетъ, вы найдете ее интересной съ литературной точки  
зрѣнія, — внезапно обратился онъ къ Марку.

— Расскажите ее, — отвѣчалъ тотъ, не поднимая головы.

— Нѣтъ, въ другой разъ. Въ короткихъ словахъ, Ма-  
бель: я довѣрился человѣку, а онъ обманулъ меня. Неправда ли это  
не ново?

— А какъ же вы думаете съ нимъ поступить?

— Ахъ! — отвѣчалъ Винцентъ, я много объ этомъ думалъ.  
Я боялся, что не сумѣю совладать съ собой. Но наказать его,  
я все-таки накажу. И если всѣ, кто его любитъ и въ него вѣ-  
рять отвернутся отъ него, то онъ будетъ достойно наказанъ!

Онъ снова обратился къ Марку.

— Согласны ли вы со мной?

Маркъ провелъ языкомъ по сухимъ губамъ прежде нежели  
отвѣтить.

— Я думаю, что вамъ легко будетъ его наказать, — отвѣ-  
тилъ онъ.

— А что... онъ женатъ? — спросила Мабель.

— О, да, — отвѣчалъ Винцентъ, и мнѣ говорили, что жена  
въ него все еще вѣритъ.

— И вы хотите разуверитъ ее?

— Она должна узнать правду. Это и будетъ ему нака-  
заніемъ.

— Но это будетъ ужасно для нея, бѣдняжка, — произнесла  
Мабель съ состраданіемъ въ голосъ. — Что если правда убьетъ ее?

— Лучше умереть, нежели любить лгуна. Что-бы ни слу-  
чилось, виноватъ ея мужъ, а не я. Вѣдь справедливо, Амбертъ,  
неправда ли?

— Совершенно справедливо, — отвѣчалъ Маркъ.

— Можетъ быть, и справедливо, но очень жестоко, — съ не-  
годованиемъ закричала Мабель. — Я не думала, чтобы вы могли  
быть оба такъ жестоки. Конечно, я не знаю, что этотъ чело-  
вѣкъ сдѣлалъ, можетъ быть, я сама была бы такъ же справедлива,  
если бы знала. Но я умоляю васъ, Винцентъ, пожалейте его

жену. Она, по крайней мѣрѣ, ничего вамъ не сдѣлала. Нельзя ли возстановить ваши права и даже наказать человека, но пощадить его жену?

— Если-бы это было можно, то неужели, вы думаете, я бы не сдѣлала этого, — страстно вскричалъ онъ. — Моя ли вина, что этотъ человекъ сдѣлалъ мнѣ такое зло, какого нельзя исправить, что же мнѣ дѣлать?

— Нечего дѣлать, — согласилась неохотно Мабель, — но я бы желала, чтобы женѣ не пришлось страдать. Подумать только, какво это потерять довѣріе къ мужу. — И говоря это, она довѣрчиво взяла Марка подъ руку.

Наступило новое молчаніе и, такъ какъ теперь уже выяснилось окончательно, что свиданіе не изъ радостныхъ, то Мабель поторопилась положить ему конецъ.

— Прощайте, Винцентъ, — сказала она. — Надѣюсь, что вы не такъ жестоки, какъ ваши слова.

— Не знаю, — отвѣчалъ онъ, — въ настоящую минуту я чувствую себя довольно жестокимъ. Прощайте, Мабель. Кстати, Адибритъ, — прибавилъ онъ, понижая голосъ, — мнѣ надо съ вами переговорить.

— Знаю, — пробормоталъ Маркъ. — Вы теперь намѣрены или послѣ?

— Нѣтъ, не теперь, но приходите послѣ. Гдѣ бы намъ встрѣтиться? Я не знаю здѣшной мѣстности. Здѣсь? нѣтъ, вонъ на той маленькой террасѣ, около фонтана. Тамъ будетъ покойнѣе. Будьте тамъ въ девять часовъ. Я сообщу вашему мужу подробности этой исторіи, Мабель, — прибавилъ онъ громко, и мы рѣшимъ, что дѣлать. Вы отпустите его ко мнѣ на полчаса?

— О, да, — весело отвѣчала Мабель.

Она подумала, что они легче придутъ къ соглашенію. Маркъ поглядѣлъ на Винцента, но лицо его было непроницаемо, и онъ опять проговорилъ вполголоса:

— Ничего не говорите, пока я вамъ не скажу. И если вы не будете на назначенномъ мѣстѣ въ девять часовъ, то я самъ приду за вами.

— О, я буду, — отвѣчалъ Маркъ.

И они расстались.

Когда Мабель и Маркъ возвращались домой, она внезапно спросила:

— Вѣроятно, ты сообщалъ Винценту, когда видѣлъ его въ прошлый разъ, что женишься на мнѣ?

— Развѣ онъ тебѣ не говорилъ?—отвѣчалъ онъ, даже тутъ уклоняясь отъ прямого отвѣта.

Значить, Винцентъ знаетъ. Онъ намѣренно держался въ сторонѣ отъ нихъ. Онъ сдѣлалъ видъ, будто не знаетъ, что она замужемъ, когда они встрѣтились. Этимъ онъ, конечно, желалъ выразить, что недоволенъ ея замужествомъ. До сихъ поръ ей этого и въ голову не приходило; очевидно, Цейлонъ очень измѣнилъ его къ худшему.

Они обѣдали одни въ большой столовой, такъ какъ сезонъ еще не наступалъ и посѣтителей совсѣмъ не было. „Директоръ“ гостинницы, маленькій, болтливый кѣмецъ все время занималъ ихъ разговоромъ на ломаномъ англійскомъ языкѣ, и хотя Маркъ въ обыкновенное время считалъ этого нѣмца настоящимъ бичемъ, но сегодня былъ радъ, что онъ избавляетъ его отъ труда говорить самому.

— Ты не будешь слишкомъ долго въ отсутствіи?—спросила Мабель, когда онъ собрался уходить.—И сдѣлаешь все, что можешь, для этой бѣдной женщины.

— Да, да,—отвѣчалъ онъ уже въ дверяхъ,—прощай, Мабель.

Когда онъ дошелъ до арки моста, противоположной той, подъ которой Мабель встрѣтила Винцента, онъ машинально остановился и посмотрѣлъ вокругъ. Оба города были безмолвны, только звукъ водопада нарушалъ тишину, да и въ нему ухо очень скоро привыкало. На обоихъ берегахъ, дома блѣдно мерцали подъ низкимъ небомъ, гдѣ зеленоватый мѣсяцъ пробивался сквозь завѣсу сердитыхъ, темныхъ облаковъ. Пока онъ тамъ стоялъ, часы пробили девять. Винцентъ ждалъ на террасѣ, неутомимый и безза-  
лостный.

Маркъ сдѣлалъ было движеніе, чтобы выйти изъ-подъ арки, но остановился. Безполезно идти, онъ не въ силахъ видѣть Гольройда. Онъ нагнулся черезъ перила моста въ водѣ, въ которой отражались окна немногихъ домовъ, освѣщенныхъ огнями. Не тутъ ли искать ему спасенія?

Изъ того уголка, въ которомъ онъ стоялъ, онъ могъ видѣть часть гостинницы и одно окно въ ихъ комнатѣ. Оно было освѣщено; Мабель сидѣла тамъ и ждала его. Если онъ пойдетъ назадъ, онъ долженъ будетъ ей все рассказать!

Такъ или иначе, она одинаково потеряна для него теперь. Его жизнь принесетъ ей только горе и униженіе. По крайней мѣрѣ онъ освободитъ ее отъ себя!

И Винцентъ не такъ дурно будетъ о немъ думать и говорить, а если и нѣтъ, то не все ли равно?

Онъ рѣшился умереть. Оглянувшись на окно Мабель и бросивъ послѣдній взоръ, полный отчаянія, онъ съ трепетомъ проговорилъ: „Прости меня!“ — точно она могла слышать и, сбросивъ съ головы шляпу, вскочилъ на широкій парапетъ.

## XXXI.

## НА ТЕРРАССѢ.

Винцентъ вышелъ изъ Gasthaus zur Post, — старомодной гостиницы на окраинѣ Малаго Лауфингена, въ которой остановился на ночь, — за нѣсколько минутъ до девяти часовъ, и пошелъ по улицѣ, окончательно рѣшивъ, какъ ему слѣдуетъ поступить, хотя ему такъ же неприятно было идти на это свиданіе, какъ и самому Марку. Онъ увидѣлъ Марка издали, какъ тотъ оглядывался кругомъ, точно затѣмъ, чтобы видѣть, не слѣдитъ ли кто за нимъ, затѣмъ сбросилъ шляпу, словно къ чему-то приготовлялся. Винцентъ сейчасъ догадался въ чемъ дѣло, и ему пришло даже въ голову: не будетъ ли это наилучшимъ выходомъ изъ затрудненія. Ему стоитъ только помолчать нѣсколько секундъ. Но такое безчеловѣчіе было для него невозможно. Инстинктивно ринулся онъ впередъ, и охвативъ Марка руками въ ту минуту, какъ тотъ вскочилъ на парапетъ, стащилъ его назадъ.

— Трусъ! — закричалъ онъ: — безумецъ. — Такъ-то ты приходишь на свиданіе? Послѣ можешь поступить какъ тебѣ угодно, а теперь пойдемъ со мной.

Насколько трагиченъ бываетъ такой поступокъ, какъ — Марка, когда удается, настолько онъ ставить въ нелѣпное положеніе человека, которому помѣшали. Маркъ въ первую минуту подумалъ, что его удерживаетъ нѣмецкій полицменъ, и какъ ни былъ онъ готовъ къ смерти, онъ съ ужасомъ подумалъ объ унижительной и сложной полицейской процедурѣ, ожидающей его. Для него было почти облегченіемъ увидѣть, что онъ въ рукахъ своего злѣйшаго врага!

Онъ не пытался сопротивляться или бѣжать. Быть можетъ, жизнь показалась сноснѣе теперь, когда онъ только-что было съ ней расстался. Онъ покорно пошелъ за Винцентомъ, который все еще вѣрнѣе держалъ его за руку, и они дошли до террассы, не проронивъ ни слова.

— Подыгаю, что мнѣ нечего говорить вамъ, затѣмъ я желаю васъ видѣть? — началъ Винцентъ.

— Нѣтъ,—отвѣчалъ Маркъ:—я знаю.

— Судя по вашимъ дѣйствіямъ на мосту можно было бы думать, что вы желаете уклониться отъ свиданія... но почему же? Я вѣдь говорилъ вамъ, что желаю сохранить въ тайнѣ свое авторство, и вы были такъ добры, что прикрыли его своимъ именемъ. Немногіе пріятели были бы такъ услужливы.

— Вы имѣете право трунить надо мной,—сказалъ пытаемый Маркъ,—но я прошу васъ... будьте добры, если можете. Оставьте насмѣшки и попреки и убейте меня сразу наповаль. Неужели вы думаете я не знаю, что я такое?

— Попреки не великодушны, я знаю,—возразилъ Винцентъ:—что касается того, чтобы „убить васъ наповаль“, какъ вы выражаетесь, то я это сдѣлаю въ свое время. А теперь желаю узнать, какъ это все случилось. Вамъ тяжело объ этомъ говорить... мнѣ очень жаль... но вы вѣдь ли имѣете право быть столь чувствительнымъ.

— О! я никакихъ правъ не имѣю,—горько отвѣтилъ Маркъ.

— Я постараюсь не злоупотреблять своими,—болѣе спокойно произнесъ Винцентъ:—но я не понимаю, въ чему вы это сдѣлали... вы могли сами писать книги, зачѣмъ вамъ понадобилась моя.

— Сейчасъ я вамъ все расскажу,—сказалъ Маркъ:—я со всѣмъ не хотѣлъ присвоивать себѣ вашей книги; мои собственные романы были мнѣ возвращены. Я зналъ, что нѣтъ никакихъ шансовъ, чтобы они были приняты или чтобы нашелся издатель, который бы согласился ихъ прочитать. Я чувствовалъ, что мнѣ нуженъ только толчекъ. И вотъ тутъ какъразъ Фладгэтъ забралъ себѣ въ голову, что я авторъ вашей рукописи. Я говорилъ ему, что нѣтъ, но онъ не захотѣлъ мнѣ повѣрить, а тутъ... клянусь вамъ Гольбойдъ, я думалъ, что васъ нѣтъ болѣе въ живыхъ.

— Однако я писалъ Мабель... теперь я знаю, что она не получила моего письма... почему?

— Я не знаю,—отвѣчалъ Маркъ.—Боже мой; Гольбойдъ! неужели вы подозреваете меня и въ этомъ?

— Неужели вы выше такихъ подозрѣній?—спросилъ Винцентъ:—это было бы въ порядкѣ вещей.

— Хорошо, я заслуживаю этого, но вѣрите или не вѣрите, а я въ глаза не видѣлъ никакого письма отъ васъ, кромѣ того, что вы мнѣ написали.

— Какой это былъ, должно быть, пріятный сюрпризъ для васъ? И однако вы не потерялись... вы довели свое дѣло до

конца... вы женились на ней... вы, именно вы! теперь уже этого не переменить.

— Я женился на ней, да! Но по крайней мѣрѣ она любить меня, одного меня, Гольройдъ! Какое я ни есть, она любить меня!

— Вамъ незачѣмъ мнѣ это говорить, — перебилъ Гольройдъ: — я самъ это вижу, вы и тутъ овазались умнѣе меня.

— Что вы хотите сказать? — спросилъ Маркъ.

— Знаете ли вы, что такое была эта книга для меня? — продолжалъ Гольройдъ, не удостоивая его отвѣтомъ. — Я вложилъ въ нее все лучшее, что во мнѣ было, я думалъ, что быть можетъ современемъ черезъ ея посредство я найду доступъ къ сердцу, которое надѣялся тронуть: и вотъ возвратившись, я нахожу, что вы не только завоевали сердце, но даже захватили и книгу.

— Что касается книги, то она будетъ вамъ возвращена.

— Я думалъ это сдѣлать, когда пріѣхалъ сюда, я думалъ заставить васъ признать свои права, чего бы вамъ ни стоило такое признаніе... Но теперь я знаю, что долженъ отказаться отъ этого... Я отказываюсь отъ всѣхъ правъ на эту книгу, вы присвоили ихъ себѣ, пусть такъ и остается. Я ни словомъ не обмолвился на счетъ ее. Вы можете быть спокойны, потому что вы мужъ Мабель.

Маркъ не въ силахъ былъ принять такого рода прощенія; вся его гордость возмутилась.

— Неужели вы думаете, что я согласусь принять ваше прощеніе, — закричалъ онъ. — Мнѣ оно не нужно. Если вы будете молчать, то я заговорю.

Винцентъ не ожидалъ такого сопротивленія со стороны Марка, и этотъ взрывъ, очевидно искренній, показывалъ, что онъ не столь презрѣнъ, какъ онъ думалъ.

Голосъ и манеры Гольройда были менѣе презрительны, когда онъ опять заговорилъ.

— Безполезно возставать противъ этого, Апбѣрнъ, слишкомъ поздно измѣнять что либо въ этомъ дѣлѣ. Вы должны согласиться.

— Неужели я долженъ еще дольше обманывать ее, — простоналъ Маркъ: — я съ ума сойду.

— И не подумаете, — отвѣтилъ Винцентъ, снова разсердившись: — я лучше васъ знаю; дня черезъ два вы и думать объ этомъ забудете; вѣд собирались же вы обманывать ее и дольше, когда надѣялись, что я уѣду обратно въ Индію.

Маркъ почувствовалъ, что Гольройдъ говоритъ правду и прикусилъ языкъ.



— Еще одно только, — пролепеталъ онъ: — я долженъ это сдѣлать... когда они... когда они напечатали вашу книгу, они заплатили мнѣ... я не трогалъ этихъ денегъ и принесъ ихъ сегодня вамъ... возьмите ихъ!

И онъ протянулъ пачку билетовъ.

Винцентъ надменно оттолкнулъ ихъ.

— Извините, — сказалъ онъ: — они не мои, вы не можете думать, что я соглашусь ихъ принять при существующихъ обстоятельствахъ. Дѣлайте съ ними, что хотите.

— Такъ вотъ же, что я съ ними сдѣлаю, — запальчиво отвѣчалъ Маркъ, и разорвавъ билеты, бросилъ ихъ въ рѣку.

— Напрасно, — холодно замѣтилъ Гольройдъ: — лучше было отдать бѣднымъ, а впрочемъ, какъ знаете.

Онъ собрался уходить, но Маркъ остановилъ его жестомъ:

— Неужели вы такъ уйдете, и голосъ его задрожалъ. Если бы вы знали, что я испытываю, быть можетъ вы бы меня пожалѣли. Простите меня!

— Нѣтъ, не могу, — отвѣчалъ Гольройдъ.

— Значитъ, мы должны отнынѣ встрѣчаться, какъ чужіе.

— Нѣтъ, если мы встрѣтимся, то какъ простые знакомые, ради Мабель. Но это будетъ только декорация. Неужели вы не видите, что я желаю остаться одинъ, — прибавилъ онъ съ внезапнымъ раздраженіемъ.

— Будь по вашему, — сказалъ Маркъ и ушелъ.

— Какъ ты долго пробылъ съ Гольройдомъ, — сказала Мабель, когда онъ вернулся къ женѣ. — Я знаю впрочемъ, что Винцентъ можетъ быть очень интересенъ, когда захочетъ.

— Очень, — согласился Маркъ и подаль ей записку отъ Гольройда:

„Я уѣзжаю въ Италію завтра рано по утру, — читала она, — и быть можетъ долго еще не увижусь съ вами. Я рассказалъ вашему мужу мою исторію, но взвѣсивъ всѣ обстоятельства, нашелъ, что лучше сохранить это между нами, и просилъ его даже вамъ ничего не говорить. Но человѣкъ, обидѣвшій меня, не будетъ наказанъ, ради васъ“.

— Ты значитъ убѣдилъ его, — сказала она, благодарно взглядывая на Марка: — ахъ! какъ я рада! какъ ты добръ и какъ должно быть былъ краснорѣчивъ, что заставилъ его отказаться отъ преслѣдованія этого человѣка! Итакъ, Винцентъ уѣзжаетъ... знаешь, я боюсь, что я этому рада!

Маркъ ничего не отвѣчалъ, да и что бы онъ сказалъ?

## XXXII.

## СОБЫТИЕ.

Въ началѣ мая, какъ-то вечеромъ, Гарольдъ Каффинъ дожидался поѣзда изъ Дувра, который долженъ былъ привезти обратно Марка и Мабель съ континента. Это шепетильное вниманіе съ его стороны было результатомъ неприятой неизвѣстности, въ которой онъ находился съ того самаго утра, какъ прочиталъ прощальную записку Винцента въ Уэстутерѣ. Онъ, подобно Лонгфелло, „пустилъ свою стрѣлу въ пространство“, но менѣе удачно, чѣмъ поэтъ, въ томъ отношеніи, что вовсе не былъ увѣренъ, что его скромное оружіе задѣло „сердце друга“. Теперь онъ готовился это узнать. Онъ не хотѣлъ показываться ему на глаза; онъ издали поглядитъ и сейчасъ увидитъ то, что ему нужно. Поѣздъ подошелъ, и толпа носильщиковъ окружила его; поднялась суета, сопровождающая прибытіе поѣзда, и даже хладнокровное сердце Каффина забилося сильнѣе.

Онъ увидѣлъ, что Чемпионъ дожидался на платформѣ и не спускалъ съ него глазъ; вотъ онъ подошелъ къ одному вагону; это должно быть онъ снялъ шляпу передъ Маркомъ, выслушавъ его приказанія; Каффинъ не могъ еще видѣть лица Марка, потому что послѣдній стоялъ къ нему спиной, но вотъ онъ увидѣлъ лицо Мабель, вышедшей на платформу. Она весело улыбнулась на почтительный поклонъ лавая. Каффинъ почувствовалъ себя неловко, потому что въ ея улыбкѣ не было ничего принужденнаго; въ глазахъ, обращенныхъ на Марка, не было замѣтно ни смущенія, ни печали. Она просто радовалась, что опять дома. А у Марка тоже было такое лицо, какъ будто бы у него и не было на душѣ тяжелой заботы. Что-жъ это такое? Нѣтъ, надо подойти къ нимъ и узнать въ чемъ дѣло.

Маркъ нисколько не смутился, увидя Каффина, а Мабель не могла быть сурова ни съ кѣмъ въ эту счастливую минуту, когда она вернулась домой и открыто радовалась этому. Каффинъ почувствовалъ горькое разочарованіе.

Онъ чуть не задохся отъ злости, когда Маркъ совершенно развязно и не дожидаясь, чтобы Каффинъ первый заговорилъ объ этомъ предметѣ, сказалъ:

— Кстати, Каффинъ, съ чего вы вообразили, что бѣдный Винцентъ отправился въ Индію? Вы ошиблись. Винцентъ путешествуетъ по континенту. Мы столкнулись съ нимъ въ Лауфингенѣ.

Каффинъ зорко поглядѣлъ на кроткое, спокойное личико Мабель и затѣмъ устался въ лицо Марка, на которомъ не видно было ни смущенія, ни раскаянія.

— Столкнулся съ вами?—повторилъ онъ:—значить, онъ не ожидалъ васъ встрѣтить тамъ?

Мабель отвѣчала:

— Онъ совершенно случайно остановился въ Лауфингенѣ, онъ ѣхалъ въ Итацію.

Каффинъ и тутъ еще не отсталъ. Онъ сдѣлалъ послѣднюю пробу.

— Разумѣется,—отвѣчалъ онъ:—я забылъ, что ваша мужъ такъ старательно скрываетъ отъ него свою женитьбу; не правда ли, Маркъ? Когда вы уговаривали его ѣхать со мной въ Уэстгютеръ, онъ и не подозрѣвалъ, какое торжество готовится.

— Нѣтъ, мой милый,—отвѣчалъ Маркъ, съ непритворнымъ смѣхомъ:—онъ и не подозрѣвалъ... Душа моя,—обратился онъ къ Мабель:—тебя это не должно смущать. Мы это дѣлали ради него самого, бѣдняжки. Я когда-нибудь расскажу тебѣ нашъ маленькій заговоръ. Хорошо вамъ сваливать все на меня одного,—сказалъ онъ Каффину:—но вы тутъ больше трудились, нежели я, вѣдь это была ваша идея, помните!

— О!—отвѣчалъ Каффинъ:—если вамъ угодно представить все дѣло въ такомъ свѣтѣ...

Онъ совсѣмъ потерялъ терпѣніе... что-то такое произошло, чего онъ никакъ не могъ понять.

Дѣло въ томъ, что Маркъ чувствовалъ теперь, что можетъ спокойно глядѣть въ глаза цѣлому свѣту; увѣренность, что никто не можетъ уличить его, сдѣлала изъ него совершеннаго актера. Онъ давно уже составилъ въ головѣ планъ, какъ онъ встрѣтится съ Каффиномъ, и былъ въ восторгѣ отъ своего самообладанія и находчивости въ настоящемъ случаѣ.

Въ одно прекрасное майское утро, вскорѣ послѣ возвращенія съ континента, Мабель сидѣла въ своей комнатѣ въ небольшомъ домикѣ, нанятомъ ими въ Камденъ-Гилдѣ. Она писала письмо за столомъ у открытаго окна, какъ вдругъ дверь отворилась, и Маркъ вошелъ, очевидно взволнованный, хотя и старался подавить свое волненіе.

— Я тебѣ кое-что принесъ,—сказалъ онъ и положилъ передъ нею три ярко-синихъ томака; заглавіе „Звонкіе Колокола“ разбѣгалось серебрянымъ дождемъ отъ одного угла книги до другого,

перевитое золотыми колокольчиками и гиацинтами; общій эффектъ былъ болѣе рѣзокъ, нежели пріятенъ, и Мабель готовилась воскликнуть:

— Боже, какой ужасный переплетъ они придумали для твоей книги!—когда Маркъ сообщилъ не безъ самодовольства, что онъ самъ выбиралъ обертку.

— Въ наше время,—объяснялъ онъ,—необходимо бросать пыль въ глаза людямъ, а не то они не станутъ тебя читать.

Внутренно Мабель не могла не подивиться, что онъ соглашается прибѣгать къ такимъ уловкамъ или считаетъ ихъ для себя нужными.

— Погляди на заглавный листъ,—сказалъ онъ, открывая первый томъ, и прочиталъ посвященіе: „Моей женѣ“.—Я думалъ, что это принесетъ мнѣ счастье. А теперь, душа моя, знаешь ли, что ты сдѣлаешь? Ты отложишь въ сторону эти несносныя письма, сядешь вотъ тутъ и прочтешь нѣсколько главъ, а потомъ скажешь мнѣ свое мнѣніе.

До сихъ поръ онъ ни за что не хотѣлъ показать ей своей книги ни въ рукописи, ни въ корректурахъ, подъ вліяніемъ весьма сложныхъ мотивовъ, гдѣ играло роль и тщеславіе, и недовѣріе къ самому себѣ.

Мабель засмѣялась съ ласковой гордостью надъ его тревогой:

— Вотъ что значитъ выдти замужъ за великаго писателя!—сказала она:—уйди, я сейчасъ же примусь за чтеніе и скажу тебѣ свое мнѣніе за завтракомъ.

— Нѣтъ,—деспотически заявилъ Маркъ:—я останусь тутъ, а то ты меня надуешь.

— Но я не могу этого дозволить,—протестовала она:—представь, что мнѣ надо будетъ надувать тебя; представь, что меня ждетъ великое разочарованіе!.. Нѣтъ, нѣтъ, глупенькій Маркъ! вѣдь я шучу, я вовсе не боюсь разочароваться... хотя, право, мнѣ пріятнѣе было бы читать въ одиночествѣ.

Маркъ настаивалъ; онъ думалъ, что, наконецъ-то, будетъ возстановленъ въ своихъ собственныхъ глазахъ; онъ не могъ долѣе дожидаться своего торжества. Когда онъ увидитъ собственными глазами, какой эффектъ производитъ его талантъ на Мабель, когда онъ прочтаетъ восторгъ и удивленіе на ея лицѣ, онъ будетъ знать, что онъ больше не обманщикъ!

Есть много способовъ пытать самого себя, но быть можетъ, не многіе сравнятся съ той пыткой, какой подвергается человекъ, отдавшій произведеніе своего ума на судъ другого, мнѣніемъ котораго онъ дорожитъ, и наблюдающій за впечатлѣніемъ, какое

оно на него производить. Тѣмъ не менѣ Маркъ подвергъ себя этой пытке, главнымъ образомъ, потому, что въ душѣ не сомнѣвался на счетъ результата. Онъ сѣлъ въ качающееся кресло напротивъ Мабель и попытался читать газету. Постепенно въ то время, какъ она безмолвно читала, сердце его начало сильнѣе биться, и онъ нервно сталъ качаться на креслѣ, между тѣмъ какъ глаза его переходили отъ столбцовъ газеты къ хорошенькимъ ручкамъ, державшимъ книгу, которая закрывала лицо Мабель. Руки бывають иногда очень краснорѣчивы, и у Мабель въ особенности можно было иногда многое угадать по движенію рукъ. Но теперь онѣ ему ничего не говорили. Время отъ времени онъ видѣлъ, какъ онѣ переворачивали страницы рѣшительно почти безопасно, и какъ будто бы безъ всякаго интереса, хотя начало было очень оживленное. По его расчету, она читала теперь то мѣсто, гдѣ онъ подпустилъ блестящаго юмору; она такъ чутка въ юмору, почему же она не смѣется?

— Ты дочитала до того мѣста, гдѣ викарій появляется во время игры въ теннисъ?—спросилъ онъ, наконецъ.

Она на минуту отложила книгу, и онъ увидѣлъ ея глаза: они были спокойны и не выражали одобренія; даже ротъ не улыбался.

— Я уже дальше этого мѣста,—отвѣтила она.—Я читаю третью главу.

Вторая глава заключала самыя блестящія и эффектныя изъ его тирады... и онѣ не заставили ее даже улыбнуться! Онъ утѣшилъ себя мыслью, что здоровый юморъ никогда не нравится женщинамъ. Третья глава начиналась съ юмористическаго анекдота, почти неприличнаго, но такого, по его мнѣнію, забавнаго, что ему жаль было его выкинуть. Теперь же его взяло опасеніе.

— Я боюсь, — нерѣшительно проговорилъ онъ, — что тебѣ будетъ не по вкусу анекдотъ про епископа?

— Да, признаться сказать, онъ мнѣ не нравится, — отвѣтила Мабель изъ-за книги.

Тутъ пожалуй встаетъ будетъ замѣтить, что книга не была глупой въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Марка, каковъ бы онъ тамъ ни былъ, никакъ нельзя было назвать дуракомъ, и у него было, что называется, бойкое перо. Но есть извѣстная пошлость ума, до того неувловимая, что въ жизни ее не такъ легко замѣтишь, и только въ печати она ярко выступаетъ впередъ. Все дрянное и мелкое въ натурѣ Марка отложилось, быть можетъ, слабо, но все же замѣтно, на страницахъ „Звонкихъ Колоколовъ“. Мабель чувствовала, какъ сердце у нея сжимается все большій и большій по мѣрѣ того, какъ она читала. Къ чему это

онъ, и притомъ намѣренно, такъ понизилъ уровень своего литературнаго дарованія? Куда дѣвались мощь и мастерство, кѣжность и достоинство первой книги? И въ ней тоже были промахи противъ вкуса, но здѣсь, кромѣ промаховъ, почти ничего нѣтъ! И какой дурной тонъ, и чѣмъ дальше, тѣмъ хуже!

Маркъ давно уже пересѣлъ такъ, чтобы видѣть ея лицо; ея тонкія брови были слегка сдвинуты, длинныя рѣсницы опущены, а губы крѣпко сжаты, какъ бы отъ боли. Какъ бы то ни было, лицо ея не ободряло его. Она замѣтила, что за лицомъ ея крѣпко наблюдаютъ, а это врядъ ли можетъ придать прелесть чтенію, и, наконецъ, ея терпѣніе истощилось; она закрыла книгу съ легкимъ вздохомъ.

— Ну что?—съ отчаяніемъ спросилъ Маркъ. Ему казалось, что его судьба зависитъ отъ ея отвѣта.

— Я... я еще такъ мало прочтала,—сказала она:—дай мнѣ сначала дочитать до конца.

— Скажи мнѣ, какъ тебѣ показалось начало?

— Ты непремѣнно этого хочешь?

— Да,—пытался засмѣяться Маркъ:—выведи меня изъ томленія.

Она слишкомъ сильно любила его, чтобы отдѣлаться льстивымъ или уклончивымъ отвѣтомъ; ей была дорога его слава, и она не могла безъ протеста видѣть, что онъ роняетъ ее.

— О, Маркъ,—закричала она, крѣпко сжимая руки:—ты самъ долженъ чувствовать, что это не лучшее твое произведеніе... ты написалъ такую великую книгу... я знаю, милый, что ты и еще напишешь... но эта книга недостойна тебя, недостойна „Иллюзіи“.

Онъ самъ слишкомъ хорошо зналъ, что то лучшее его произведеніе, и что не въ его силахъ написать лучше. Если свѣтъ согласится съ нею, то онъ въ самомъ дѣлѣ неудачникъ. Онъ успѣлъ, однако, убѣдить себя, что онъ не простой обманщикъ, что у него тоже есть талантъ, да еще почище таланта пріятеля. И вдругъ это убѣжденіе пошатнулось.

Онъ повернулся къ ней съ блѣднымъ лицомъ и глазами, гдѣ сверкали гнѣвъ и обида.

— Конечно, первая книга всегда бываетъ лучшая,—горько произнесъ онъ:—это обычный приговоръ. Еслибы „Звонкіе Колокола“ появились раньше, а „Иллюзія“ позже, то ты испытала бы такое же разочарованіе при второй книгѣ. Я не ожидалъ, что первая ты поднимешь этотъ старый, глупый крикъ,

Мабель! Я думалъ, что всегда найду у своей жены поддержку и одобреніе... и кажется, ошибся.

Мабель закусилa губы, и глаза ея наполнились слезами.

— Ты просилъ меня сказать, что я о ней думаю,—тихо проговорила она:—неужели ты думаешь, мнѣ легко было высказать свое мнѣніе. Если ты еще разъ спросишь меня, я буду знать, какъ надо отвѣчать тебѣ.

Онъ сразу спохватился о томъ, что надѣлалъ, и постыбился выразить свое раскаяніе. Она простила и не выразила, какъ глубоко была оскорблена имъ, но съ этого дня поэзія отлетѣла изъ ея жизни, и послѣдняя обратилась въ прозу. О „Звонкихъ Колоколахъ“ она больше никогда не заговаривала, и онъ не зналъ даже, дочитала она его книгу до конца или нѣтъ.

Разъ въ субботу по утру они вончили завтракъ, и Маркъ не сгибша разрывавалъ еженедѣльные журналы, какъ вдругъ вздрогнулъ: „Звонкіе Колокола“ удостоились длинной критической статьи. Критикъ не былъ однимъ изъ тѣхъ надшихъ ангеловъ литературы, которые радуются каждому новобранцу, увеличивающему собою ряды неудачниковъ на литературномъ поприщѣ. Онъ милостиво упоминалъ объ „Иллюзіи“ и видно было, что онъ неохотно порицалъ новое произведеніе того же автора, но все же порицалъ безусловно и приглашалъ автора вернуться „въ болѣе возвышеннымъ и художественнымъ цѣлямъ“ его первой книги. Рука Марка дрожала, когда онъ читалъ эту статью, и прочитавъ ее, онъ такъ долго молчалъ, что Мабель взглянула на него изъ-за письменнаго стола, за которымъ писала письма, и спросила, нѣтъ ли критической статьи объ его книгѣ.

— Критической статьи?—сказалъ Маркъ изъ-за газетнаго листа, гдѣ напечатана была эта статья:—помилуй, всего двѣ недѣли, какъ вникта выпшла.

— Знаю,—отвѣчала Мабель,—но я думала, что послѣ „Иллюзіи“...

— Всякой книгѣ свой чередъ,—перебилъ Маркъ, захвативъ всѣ журналы и спасся бѣгствомъ въ свой кабинетъ, гдѣ онъ строчилъ исторіи, для которыхъ еще не придумалъ подходящаго конца.

Въ журналахъ попалась еще другая статья о „Звонкихъ Колоколахъ“, и на этотъ разъ критикъ безъ церемоніи называлъ автора золотымъ идоломъ на глиняныхъ ногахъ, и безпощадно перечисливъ всѣ недостатки его новаго произведенія, заключилъ: „Можно подумать, что автору надобны похвалы, которыми встрѣчена была его первая замѣчательная (хотя, очевидно, случайно) книга, и онъ избралъ самый вѣрный путь охладить этотъ восторгъ.“

Во всякомъ случаѣ, мы можемъ завѣрить его, что еще одно такое нелѣпое и бездарное сочиненіе—и всѣ неудобства популярности и славы будутъ отъ него устранены“.

Марвѣ смялъ газету и съ бѣшенствомъ швырнулъ ее на другой конецъ комнаты. Это заговоръ, они хотятъ убить его изъ-за угла, какіе нагленцы и трусы! Онъ уничтожилъ обѣ газеты, чтобы онѣ не попались Мабель въ руки, которая увидитъ подтвержденіе своихъ словъ и потеряетъ вѣру въ него.

Однако, добрые люди позаботились прислать ему новые номера и не только ему, а и Мабель тоже, съ подчеркнутыми краснымъ карандашомъ наиболѣе рѣзкими мѣстами. Она поглядѣла на число и вспомнила тотъ день, когда Марвѣ обманулъ ее за завтракомъ. Она крикнула въ нему въ кабинетъ съ статьей въ рукахъ, и положивъ руку ему на плечо, сказала съ мягкимъ упрекомъ въ любящихъ глазахъ:

— Кто-то прислалъ мнѣ эти газеты; я знаю, что ты уже прочиталъ эту статью, но зачѣмъ ты скрылъ ее отъ меня? Зачѣмъ далъ другимъ сообщить мнѣ ее? Никогда больше не скрывай отъ меня ничего, даже ради моего сповѣствія... Позволь мнѣ раздѣлять съ тобой и горе, и огорченія... и все... все.—Она поцѣловала его въ лобъ и ушла.

„Почему, думала Мабель, онъ не находитъ въ себѣ силы презирать критику, если самъ доволенъ своимъ произведеніемъ, какъ это ясно изъ всего“. Ей противно было думать, что онъ хотѣлъ ее обмануть, и она знала, что онъ это сдѣлалъ вовсе не изъ боязни ее огорчить. Увы! ей приходилось сознаться, что герой ея очень и очень обыкновенный человекъ.

Однако, „Иллювіа“ свидѣтельствовала о благородствѣ его натуры, и если повседневная жизнь и не подтверждала этого, то все же онъ былъ Марвѣ Ансбѣрнъ, и она любила его. Этого ничто не могло измѣнить.

Нѣсколько недѣль спустя Гольройдъ вернулся изъ Италіи, и однимъ изъ первыхъ людей, встрѣченныхъ имъ, былъ Гарольдъ Каффинъ. Это было въ Сети, гдѣ у Винцента было дѣло, и онъ пытался было пройти мимо Гарольда, молча кивнувъ ему головой. Онъ никакъ не могъ понять его поведенія въ Уэстуотерѣ, и все еще сердился на него. Но Каффинъ не могъ дозволить, чтобы его такимъ образомъ отталкивали; онъ остановилъ Винцента съ изъявленіями самой пламенной дружбы, жура его за то, что онъ такъ внезапно покинулъ его на озерахъ. Онъ рѣшилъ вынытать



причину этого быстрого отъезда у Винцента, но тотъ изъ какого-то смутнаго чувства недовѣрія былъ на-сторожѣ. Каффинъ ничего не могъ изъ него вытянуть, какъ ни старался. Онъ заговорилъ объ „Илюзиѣ“, но Винцентъ и бровью не поведеть!

— Я полагаю, что вы слышали, — прибавилъ Каффинъ, — что миссисъ Физерстонъ удостоила сдѣлать изъ этой книги комедію, и она будетъ разыграна у нея въ домѣ въ концѣ сезона, передъ избранной толпой мучениковъ.

Гольройдъ не слышалъ объ этомъ.

— Меня тоже уловили въ сѣти, — продолжалъ Каффинъ; — я буду играть роль поэта Юліана, такъ кажется его зовутъ. Это мое послѣднее появленіе на сценѣ до тѣхъ поръ, пока я не выступлю въ рольъ Бенедикта... но это васъ не интересуетъ и пока еще содержится въ секретѣ.

Гольройдъ не былъ любопытенъ и не задавалъ вопросовъ.

— Кто будетъ играть героиню Бомель, какъ вы думаете? — продолжалъ Каффинъ. — Жена автора! Романично, не правда ли? Приходите-ка поглядѣть на насъ, дружище!

— Можетъ быть! — машинально отвѣтилъ Винцентъ и оставилъ его въ такомъ же недоумѣніи, въ какомъ онъ пребывалъ и раньше.

### XXXIII.

Гарольдъ Каффинъ дѣлаетъ открытій намеки.

Мабель рѣшила не принимать Каффина и убѣдить миссисъ Лангтонъ тоже отказать ему отъ дома. Она сообщила объ этомъ рѣшеніи Марку, объясняя его тѣмъ, что боится новыхъ злобныхъ выходокъ Гарольда и больше всего ради Долли. Маркъ не пытался уговорить ее измѣнить это рѣшеніе, во-первыхъ, потому, что не надѣялся на успѣхъ, а во-вторыхъ, потому, что не боялся больше Каффина и не видѣлъ причины его падать.

Мабель не видѣлась съ Гарольдомъ послѣ первой встрѣчи на желѣзной дорогѣ до тѣхъ поръ, пока не встрѣтилась съ нимъ на обѣдѣ у миссисъ Физерстонъ въ вечеръ первой ренетиціи, на которую получалъ приглашеніе и Винцентъ. Каффинъ тотчасъ же замѣтилъ перемену въ ея обращеніи и спросилъ что это значитъ? Мабель предложила ему обратиться за объясненіемъ къ ея мужу.

Когда Маркъ сообщилъ ему о рѣшеніи Мабель, Каффинъ побѣгълъ отъ злости и нѣкоторое время молчалъ.

— Ну а вы какъ же на это смотрите? — спросилъ онъ наконецъ Марка.

У Марка пересохло въ горлѣ. Какъ странно! потому что въ сущности ему нечего бояться этого человѣка.

— Да что-жъ я тутъ могу сказать; желанія моей жены для меня, вы сами знаете, законъ.

Въ глазахъ Каффина мелькнула угроза, отъ которой Марку стало не по себѣ.

— Но вы, вѣроятно, постараетесь переубѣдить ее на этотъ счетъ? — развязно замѣтилъ Каффинъ.

Въ его тонѣ звучить, какъ будто угроза. Если такъ, подумалъ Маркъ, то онъ, вѣроятно, думаетъ, что его услуги въ дѣлѣ съ Винцентомъ дають ему права надъ нимъ, Маркомъ. Хорошо же, онъ докажетъ ему противное.

— Было бы бесполезно стараться переубѣдить ее; но, говоря откровенно, я... я и не нахожу нужнымъ это дѣлать. Мы, конечно, были пріятелями и такъ далѣе; но, знаете ли... эта исторія съ письмомъ, которое вы заставили Долли сжечь... Право я чувствую, что не могу больше относиться къ вамъ по прежнему.

Каффинъ придвинулся со стуломъ ближе къ Марку, и закинувъ одну руку на спинку стула, пристально поглядѣлъ въ лицо Марку.

— Увѣрены ли вы, что имѣете право быть такимъ строгимъ къ другимъ?

Еслибы Маркъ могъ справиться со своими нервами, то, быть можетъ, отпарировалъ бы ударъ, который въ сущности могъ быть лишь испытаніемъ. Но неожиданность удара выбила его изъ позиціи, хотя онъ и думалъ, что ему нечего больше бояться никакихъ сюрпризовъ. Мертвенная блѣдность его лица показала Каффину, что онъ попалъ мѣтко, и дьявольская радость засвѣтилась въ его глазахъ, когда онъ, наклонившись къ нему, ласково дотронулся до его руки.

— Ахъ вы, отчаянный лицемеръ! — очень мягко произнесъ онъ. — Я вѣдь все знаю. Слышите ли?

— Что такое? — пролепеталъ Маркъ, пытаясь обороняться. — Что вы хотите сказать; скажите, на что вы намекаете?

— Не волнуйтесь, — отвѣчалъ Каффинъ, — вы привлечете на насъ вниманіе публики.

— Въ чемъ вы меня подозреваете? — спросилъ несчастный Маркъ.

— О, мой милѣйшій, я васъ не подозреваю, я знаю, — отвѣчалъ Каффинъ. — Вамъ не пристало разыгрывать моралиста отно-

сительно меня. Повторяю вамъ, что я знаю, какимъ образомъ вы добились славы, денегъ и даже руки прелестной Мабель. Посредствомъ такой низкой штуки, что я самъ, хотя и не хвастаюсь особенной щепетильностью на этотъ счетъ, а постыдился бы замарать себя ею. Быть можетъ, я уговорилъ ребенка сжечь письмо... но не помню, чтобы когда-нибудь укралъ трудъ. Я былъ осломъ въ свое время, но не такимъ, чтобы напаять на себя львиную шкуру.

Маркъ сидѣлъ безмолвный и пораженный ужасомъ. Его скроненная тайна выплыла наружу... все погибло. Онъ могъ только съ отчаяніемъ проговорить:

— Развѣ Гольройдъ сказалъ вамъ?

Каффинъ узналъ все, что ему нужно было знать.

— Оставимъ это, — сказалъ онъ: — съ васъ довольно, что я знаю. Все ли вы чувствуете благородное отвращеніе отъ моего знакомства? Не можете ли вы снисходительнѣе отнестись къ моимъ погрѣшностямъ? Дѣйствительно ли вы запрете дверь своего дома у меня подъ носомъ?

Маркъ только поглядѣлъ на него.

— Ну не глупо ли съ вашей стороны, — продолжалъ Каффинъ, — важничать со мной. Я помогъ вамъ жениться на Мабель. Право, я почти полюбилъ васъ; вы такъ славно обдѣляли все это дѣльце, что я готовъ былъ восхищаться вами, и вотъ вы вдругъ хотите сдѣлать меня своимъ врагомъ, благоразумно ли это съ вашей стороны?

— Что вы хотите, чтобы я сдѣлалъ? — спросилъ Маркъ, защищая рукой глаза отъ свѣта.

— Вотъ вы опять заговорили, какъ разсудительный человѣкъ! — отвѣчалъ Каффинъ. — Вы, полагаю, имѣете вліяніе на жену, ну, такъ убѣдите ее измѣнить свое рѣшеніе.

— Нѣтъ, — сказалъ Маркъ, — я не позволю вамъ играть со мной, какъ кошка съ мышкой. Дѣлайте, какъ знаете, я отказываюсь.

Отчаяніе скорѣе, чѣмъ другое какое чувство, заставило его это сказать. Онъ зналъ, что Мабель ни за что не согласится и не могъ сказать ей причину, почему онъ ее объ этомъ проситъ.

— Хорошо, — проговорилъ Каффинъ: — такъ какъ вы не оставляете мнѣ другого выбора, то я вамъ удружу. Если я потону, то и васъ съ собой утоплю.

Маркъ всталъ съ мѣста, на которое сѣлъ съ такимъ легкимъ сердцемъ. Черная невгода повисла надъ нимъ. Кривясь, который было отдалился отъ него въ Лауфингенъ, снова наступилъ,

и на этотъ разъ ничто не могло спасти его. Онъ выпелъ на лѣстницу, чтобы освѣжиться, и увидѣлъ поднимавшагося по ней Винцента.

— Стойте!—сказалъ онъ.—Мнѣ надо переговорить съ вами. Идите сюда!—и почти втолкнулъ его въ библиотеку, которая была пуста и гдѣ горѣла лампа.

— Вотъ мы и свитались съ вами! — запальчиво произнесъ онъ.

Винцентъ удивленно поглядѣлъ на него.

— Все ваше великодушіе было одно притворство. Вы сказали Каффину.

Винцентъ разсердился почти не меньше самого Марка.

— Вы обо всѣхъ судите по себѣ!—отвѣчалъ онъ.—Если вамъ пріятно думать, что я нарушилъ свое слово, то думайте, я не намѣренъ разувѣрять васъ.

Никто бы, кто взглянулъ ему въ лицо, не повѣрилъ бы, что видитъ предателя. И самъ Маркъ понялъ, что ошибся, и почувствовалъ себя еще несчастнѣе.

— Простите меня! — пролепеталъ онъ.—Но Каффинъ все узналъ и... кто же могъ ему это сказать?

— Если кто-нибудь выдалъ ему васъ, то, вѣроятно, это вы сами. Онъ упоминалъ обо мнѣ?

— Да.

— Хорошо. Подождите меня здѣсь. Я узнаю въ чемъ дѣло и приду вамъ сказать.

Дѣло хуже, чѣмъ я думалъ,—сообщилъ онъ, вернувшись минутъ черезъ десять.—У Каффина въ рукахъ есть какія-то мои бумаги; ужъ Богъ его знаетъ, откуда онъ ихъ добылъ; онъ угрозилъ мнѣ, что уничтожить ихъ, но не въ этомъ сила. Надо опередить его у издателей.

— Да, — согласился—Маркъ, это необходимо. Я завтра же отправлюсь въ Фладгету и все объясню ему. Ничего другого мнѣ больше не остается.

— Не дѣлайте ничего безъ меня,—уговаривалъ Винцентъ.

Но отчаяніе сдѣлало Марка упрямымъ.

— Я жалѣю, что раньше не рассказалъ всего. Вы мнѣ помогали, но теперь больше не помогаете.

— Послушайте,—сказалъ Винцентъ.—Предоставьте мнѣ рассказать по своему все дѣло.

Маркъ горько засмѣялся. — Какъ бы вы ни рассказали эту исторію, хуже или лучше для меня, я не буду противорѣчить.

— Помните же, что обѣщали. А теперь не можете ли увезти Мабель домой.

— Хорошо, мы уѣдемъ, а вы приѣзжайте завтра.

— Завтра, непременно; но, смотрите, ничего ей не говорите до моего приѣзда.

Они вернулись въ бальную залу, гдѣ имъ попалась на-встрѣчу миссисъ Физерстонъ.

— Не видѣли ли вы м-ра Каффина?—спросилъ у нея Маркъ.

— Джильда говоритъ, что онъ танцевалъ съ Мабель и затѣмъ увелъ ее на балконъ, потому что тамъ прохладнѣе.

Когда она отошла отъ нихъ, Маркъ повернулся къ Винценту.

— Слышите ли вы это? Мабель вмѣстѣ съ нимъ теперь... намъ не придется посвящать ее въ тайну... Она все узнаетъ отъ него. Я не могу больше здѣсь оставаться!

— Скажите, куда вы хотите идти! Ради Бога, не дѣлайте ничего сгоряча!—закричалъ Винцентъ и схватилъ Марка за руку.

— Пустите меня!—закричалъ тотъ и вырвался.

### XXXIV.

#### Каффинъ взрываетъ мину.

— Могу я васъ побеспокоить и спросить ваше мнѣніе о нѣкоторыхъ подробностяхъ сцены въ будуарѣ третьяго акта? — сказалъ Каффинъ Мабель;—вы обѣщали помочь мнѣ.

Это предназначалось для слушателей. Сама же Мабель отлично знала, о чемъ онъ хочетъ съ нею говорить, и сама хотѣла высказать ему разъ навсегда, что она о немъ думаетъ, а потому поворно послѣдовала за нимъ на балконъ.

— Позвольте спросить васъ, правда ли, что вы намѣрены отказать мнѣ отъ дома и убѣдить миссисъ Лангтонъ сдѣлать то же самое?

— Правда,—отвѣчала она тихо.

— Но вы понимаете ли какой будетъ результатъ этого? — продолжалъ онъ.—Миссисъ Физерстонъ скоро узнаетъ, что два дружескихъ ей дома заперли передо мной двери и навѣрное спросить о причинѣ. Что же вы ей скажете?

— То, что я о васъ думаю.

Онъ закусилъ губы.

— Вы очень любезны, признаюсь, но откуда въ васъ эта злость? Почему вамъ такъ хочется погубить такого ничтожнаго человѣка, какъ я.

— Развѣ я зла? Не думаю. Вы должны знать, что я вовсе не желаю вашей гибели, но не могу не желать, чтобы бракъ вашъ съ Джильдой разстроился.

— Ахъ!—мягко произнесъ онъ,—смѣю спросить, почему?

— Потому, что вы недостойны любви порядочной дѣвушки. Потому, что вы сдѣлаете ее несчастной женщиной, Гарольдъ, потому, что вы женитесь на Джильдѣ изъ-за денегъ и изъ-за положенія, а не по любви, потому, что вы неспособны никого любить, вотъ почему.

— Вы несправедливы,—сказалъ онъ, наклоняясь къ ней.— Вы забываете, что я любилъ васъ. Я любилъ васъ, какъ никого больше любить не буду. Что касается Джильды, то я не скрою, что вовсе не влюбленъ въ нее. Она хороша въ своемъ родѣ, но не въ моемъ вкусѣ. Но она принесетъ мнѣ деньги и положеніе, и, кромѣ того, она дѣлаетъ мнѣ честь быть въ самомъ дѣлѣ въ меня влюбленной. По какому праву вы хотите вмѣшаться въ наши дѣла и поссорить насъ?

— Ни по какому,—говорю вамъ. Но вѣдь я и не вмѣшиваюсь. Все, чего я хочу, это обезпечить Доли отъ вашихъ преслѣдованій. И если меня про васъ спросятъ, то я скажу правду, ради Джильды, вотъ и все.

— Мабель, не будьте такъ злопамятны. Пожалѣйте меня. Я... я обещаю никогда не подходить близко къ Доли.

— Я вамъ не вѣрю.

— Мабель! испытайте меня еще разъ. Я право васъ не обману!—молилъ Каффинъ.

— Нѣтъ, я сказала и не переменяю сказаннаго.

— Вотъ какъ! Ну-съ, когда такъ, то я вамъ скажу, что вы напрасно такъ сожалѣете о Джильдѣ Физерстонъ за то, что она любитъ такого недостойнаго человѣка, какъ я. Вы бы лучше самое себя пожалѣли! Если я не помѣшалъ вамъ выйти замужъ за Марка, то только потому, что зналъ, что этимъ лучше и вѣрнѣе всего отомщу вамъ!

Она поспѣшно встала:—Довольно,—сказала она,—вы должно быть съ ума сошли, что осмѣливаетесь говорить мнѣ это... Пустите...

Онъ схватилъ ее за руку повыше перчатки и крѣпко сжалъ, наклонивъ свое лицо къ ея лицу и съ жестокимъ выраженіемъ въ глазахъ поглядѣлъ въ ея глаза.

— Вы не уйдете, пока не выслушаете всего,—проговорилъ онъ свозъ зубов.—Вы вышли замужъ за самаго обыкновеннаго мошенника, за наглаго обманщика... понимаете? Я давно это

зналъ... я могъ бы давно уже изобличить его, еслибы хотѣлъ! Нѣсколько строкъ въ газетахъ, и вся эта исторія завтра же сдѣлается общимъ достояніемъ... такой выйдетъ литературный скандалъ, каваго давно уже не бывало въ Лондонѣ. И клянусь вамъ, Мабель, что если вы выведете меня изъ терпѣнія, я это сдѣлаю. Спросите у своего мужа: есть или нѣтъ у него тайна въ его прошломъ, спросите его...

Онъ сказалъ бы и больше, но она внезапно вырвалась и ушла съ балкона.

— Трусъ!—презрительно закричала она:—я не Долли, мени вы не испугаете.

Онъ не ожидалъ этого, рассчитывая на немедленную покорность, которая позволить ему предъявить свои требованія.

— Я вовсе не желаю пугать васъ; я хочу только доказать вамъ, что со мною нельзя шутить.

Онъ хотѣлъ подойти къ ней ближе, но вдругъ остановился.

— Кто-то идетъ сюда,—сказалъ онъ вполголоса;—это миссисъ Физерстонъ; Мабель, вы не будете столь безумны, чтобы рассказать ей.

— Увидите!—отвѣчала Мабель и уже стояла около хозяйки дома съ свербающими глазами и раскраснѣвшимся отъ гнѣва лицомъ.

— Миссисъ Физерстонъ,—сказала она, почти ухватившись за нее въ своемъ волненіи,—уведите меня куда нибудь подальше отъ этого человѣка!

Каффина не было видно; онъ опять ушелъ на балконъ, такъ что пожилая леди была нѣсколько удивлена этимъ воззваніемъ, тѣмъ болѣе, что не совсѣмъ хорошо поняла въ чемъ дѣло.

— Конечно, вы пойдете со мной, если желаете,—отвѣчала она,—но вѣдь съ вами никого нѣтъ. Я думала найти здѣсь м-ра Каффина. Гдѣ онъ?

— Тамъ, на балконѣ,—сказала Мабель,—не мудрено, что ему стыдно показаться.

Тутъ Каффинъ счелъ нужнымъ появиться.

— Не знаю, чего бы я сталъ бояться,—проговорилъ онъ съ принужденной развязностью.—Неужели вамъ угодно разгласить нашу маленькую ссору, миссисъ Ашбэрнъ? Стоитъ ли это?

— Это вовсе не ссора,—закричала Мабель:—онъ увѣряетъ, что Маръ обманщикъ, что онъ знаетъ какую-то его тайну!—запальчиво обратилась она къ миссисъ Физерстонъ. Онъ грозилъ мнѣ.

— Дорогѣй намъ м-ръ Ашбэрнъ, котораго мы всѣ такъ хорошо

знаемъ, обманщикъ. Вы смѣли сказать это Мабель?—закричала миссисъ Физерстонъ,—да вы должно быть съ ума сошли, совсѣмъ съ ума сошли.

— Дорогая миссисъ Физерстонъ, увѣряю васъ, что я въ здоровомъ умѣ и твердой памяти,—возразилъ Каффинъ.—Дѣло въ томъ, что все это время всѣ были введены въ заблужденіе, и вы первая...

Любопытство и тревога заговорили въ миссисъ Физерстонъ. Она очень носилась съ молодымъ романистомъ, и ее имя теперь гласно связано съ его именемъ; если что нибудь неладно въ его прошломъ, то ей слѣдуетъ, конечно, это узнать.

— Душа моя,—обратилась она къ Мабель, беря ее за руки,—вы знаете, что я ни одному слову не вѣрю... все это какое-нибудь странное недоразумѣніе. Я увѣрена, что все это разъяснится. Позвольте мнѣ переговорить наединѣ съ м-ромъ Каффиномъ!

— Я вноднѣ готовъ.

— Нѣтъ!—сказала поспѣшно Мабель,—если ему есть что сказать, пусть говоритъ при мнѣ; я не позволю нападать на Марка изъ-за угла. Да вотъ и онъ самъ,—закричала она, идя на-встрѣчу мужу.—Ну, Гарольдъ, если у васъ есть что сказать противъ Марка, то говорите это прямо ему въ лицо.

Появленіе Марка было вовсе не случайно. Онъ давно уже стоялъ незамѣченный за дверью и ждалъ, пока ждаль далѣе стало невозможно. Онъ взглянулъ на Каффина, повидимому, смѣло и хладнокровно, но рука, которую держала Мабель, была холодна и не отвѣчала на ее познатіе!

Каффинъ не могъ и пожелать лучшаго случая.

— Увѣряю васъ, что все это очень для меня неприятно,—сказалъ онъ,—но вы видите, что я вынужденъ говорить. Я долженъ прежде всего спросить м-ра Апбёрна: развѣ не правда, что книга „Иллюзія“, которая такъ прославила его, совсѣмъ не его и отъ начала до конца написана другимъ. Осмѣлятся ли онъ отрицать это?

Маркъ ничего не сказалъ. Мабель чуть не расхохоталась, услышавъ этотъ дурацкій вопросъ... понятно, что Маркъ не удостоиваетъ отвѣчать. Но вдругъ она взглянула ему въ лицо, и ее сердце упало. Многія мелочи, которымъ она не придавала раньше никакого значенія, теперь получали все еще смутный, но уже грозный смыслъ... она не хочетъ сомнѣваться въ немъ... но только... почему у него такое лицо, если это неправда?

— Дорогой м-ръ Апбёрнъ,—сказала миссисъ Физерстонъ,—



мы заранее знаемъ каковъ будетъ вашъ отвѣтъ, но я думаю... я полагаю... вамъ нужно отвѣтить.

Онъ повернулъ блѣдное лицо и растерянные глаза въ ея сторону и затѣмъ вырвалъ руку изъ рукъ Мабель:—Что вы хотите, чтобы я вамъ сказалъ?—грубо спросилъ онъ.—Я не могу отрицать... это не моя книга... она отъ начала до конца написана другимъ.

Въ то время какъ онъ произносилъ эти слова, вошелъ Винцентъ Гольройдъ.

Миссисъ Физерстонъ двинулась-было къ нему:

— О, м-ръ Гольройдъ,—сказала она съ принужденной улыбкой:—извините, сюда нельзя входить;—мы толкуемъ о нашихъ... объ измѣненіяхъ въ нашей маленькой нисѣ... это государственныя секретъ, знаете.

Каффинъ злобно улыбнулся:

— М-ръ Гольройдъ имѣетъ полное право присутствовать на нашемъ совѣщаніи,—объявилъ онъ:—м-ръ Гольройдъ написалъ „Иллюзію“.

„Я оказываю ему этимъ услугу, подумалъ онъ, послѣ этого онъ будетъ на моей сторонѣ“.

Зловѣщее молчаніе воцарилось послѣ этихъ словъ. Первая опомнилась Мабель:—она подошла къ Марку, который молча стоялъ передъ своимъ обвинителемъ.

— Маркъ,—произнесла она раздражающимъ душу шепотомъ,—ты слышишь... скажи имъ... вѣдь это неправда... о! Я не могу этому повѣрять... но только... говори же.

У Гольройда сердце повернулось отъ жалости.

Прежде нежели Маркъ успѣлъ что либо отвѣтить, если только собирался отвѣчать, Винцентъ предупредилъ его:

— Миссисъ Апбѣръ,—сказалъ онъ:—вы правы, что вѣрите въ его честь. Я сейчасъ вамъ все объясню. Я написалъ книгу, прежде нежели уѣхалъ на Цейлонъ. Я еще не оставилъ тогда адвокатской профессіи и потому желалъ сохранить въ тайнѣ то, что я написалъ романъ. Поэтому я довѣрилъ свою рукопись моему короткому приятелю, м-ру Апбѣрну, и просилъ его озаботиться объ ея напечатаніи, но лишь подъ непремѣннымъ условіемъ, что настоящее имя автора останется тайной для всѣхъ. Я зналъ, что самъ м-ръ Апбѣръ пишетъ романы, и не думалъ, что это можетъ ему повредить. Какъ вамъ извѣстно, я пробылъ въ отсутствіи болѣе, нежели этого ожидалъ. Когда я вернулся въ Англию, я узналъ, что книга напечатана и заслужила такой успѣхъ, о которомъ мы съ м-ромъ Апбѣрномъ никогда и не

гадали. Онъ... онъ очень желалъ, чтобы я снялъ съ него ответственность и выяснилъ въ чемъ дѣло, но мнѣ еще было не совсѣмъ это удобно... Я просилъ его повременить. Но въ последнее время мы только что собирались уладить это обстоятельство, какъ м-ръ Каффинъ предупредилъ насъ. Вотъ и все.

Во время объясненія Гольройда, Каффинъ внутренно обѣсилъ при мысли, что его жертва, можетъ быть, ускользнетъ отъ него.

Съ снисходительной, хотя и принужденной усмѣшкой онъ сказалъ, обращаясь къ Винценту:

— Съ вашей стороны очень великодушно и благородно объяснять это такимъ образомъ, но неужели вы думаете, что мы этому повѣримъ.

На минуту это замѣчаніе произвело сенсацію, но она изгладилась при дальнѣйшихъ словахъ Винцента. Его худое, блѣдное лицо вспыхнуло гнѣвомъ.

— Никто не ожидаетъ, чтобы вы вѣрили такимъ вещамъ, какъ честь и дружба!—презрительно проговорилъ онъ.—Миссисъ Физерстонъ,—прибавилъ онъ, обращаясь къ хозяйкѣ дома:—простите, если я огорчу васъ, но этотъ человѣкъ не заслуживаетъ вашего довѣрія.

Въ тайнѣ миссисъ Физерстонъ была слишкомъ довольна посрамленіемъ Каффина, но, не показывая вида, сухо произнесла:

— Пожалуйста, не стѣсняйтесь, м-ръ Гольройдъ.

И тутъ Винцентъ далъ волю своему негодованію и съ ѣдкой ироніей изложилъ все поведеніе Каффина; исторію о сожженномъ письмѣ, о его жестокости съ Долли и запугиваньи бѣднаго ребенка.

— Вотъ каковъ джентльмень, вздумавшій изобличить м-ра Аншберна,—заклучилъ онъ.

Побѣда была одержана. Лицо Каффина помертвѣло. Онъ никакъ не предвидѣлъ такой неблагодарности, и это разстроило всѣ его планы.

Никто не видѣлъ, какъ вошла въ комнату Джильда. Но она уже нѣкоторое время стояла у окна съ красными глазами и разгорѣвшимся лицомъ, когда наконецъ мать замѣтила ее и, бросившись къ ней, сказала:

— Хорошихъ исторій мы наслушались сегодня вечеромъ. Вотъ каковъ юный джентльмень, котораго ты собиралась подарить мнѣ въ зятя, Джильда? Но ты, конечно, ни слову не вѣришь?

— Вѣрю всему и хуже того! — съ рыданіемъ проговорила она.

Каффинъ обратился къ ней.

— И вы тоже, Джильда! — патетически произнесъ онъ.

— Вы могли бы, быть можетъ, обманывать меня и послѣ этого, — отвѣчала она: — но я слышала весь вашъ разговоръ съ Мабель.

— То есть, скажите лучше, вы подслушивали.

— Да подслушивала, — отвѣчала она, — и всю жизнь буду радоваться этому! Я достаточно наслушалась, чтобы не попасться въ ваши когти.

— Вы слышали? — вмѣшался въ свою очередь м-ръ Физерстонъ, который давно уже, привлеченный оживленнымъ разговоромъ въ маленькомъ салонѣ, вошелъ туда вмѣстѣ съ м-ромъ Лантономъ и былъ свидѣтелемъ объясненія.

— Кстати, я люблю самъ сжигать ненужныя письма, а потому считаю, что въ моей конторѣ не мѣсто для такого талантливаго молодого человѣка, какъ вы.

— Значитъ приглашаете убраться? — спросилъ Каффинъ.

— Такъ точно. Намъ лучше разстаться, какъ мнѣ это ни жаль.

— Не болѣе чѣмъ мнѣ во всякомъ случаѣ! — сказалъ Каффинъ съ короткимъ смѣхомъ. Прощайте миссисъ Физерстонъ, вамъ, конечно, не жаль случившагося. Ваша Джильда будетъ теперь герцогиней.

И онъ вышелъ изъ дома.

„Местъ сладка, — съ горечью думалъ Каффинъ, — но я слишкомъ долго медлить и она перебродила“.

— Однако, душа моя, — сказалъ м-ръ Физерстонъ своей женѣ: — мы совсѣмъ позабыли остальныхъ своихъ гостей. Не пора ли вернуться къ нимъ?

— Иду, — отвѣчала она, — я должна какъ можно скорѣе и какъ можно приличнѣе откланяться отъ нихъ. Эта злосчастная исторія совсѣмъ разстроила меня.

Повинуясь взгляду Мабель, Винцентъ, въ то время какъ всѣ, находившіеся въ комнатѣ послѣдовали за миссисъ Физерстонъ въ большую залу, не пошелъ за хозяйкой и остался вмѣстѣ съ Мабель.

— Когда вы намѣрены довести это до всеобщаго свѣденія? — спросила она, и въ голосѣ ея звучала такая непривычная холодность, что сердце у него сжалось. Неужели она угадала его хитрость? Неужели все погибло?

— Такъ скоро, какъ только можно, — мягко отвѣчалъ онъ. — Мы увидимся завтра съ издателями и все уладимъ.

— И затѣмъ наступитъ ваше торжество,—горько сказала она.—Надѣюсь, что вы способны имъ наслаждаться?

— Мабель,—внушительно произнесъ онъ.—Гарольдъ Каффинъ вынудилъ меня высказаться сегодня. Я... я еще не думалъ предъявлять своихъ правъ на эту книгу.

— Зачѣмъ вы давно этого не сдѣлали? зачѣмъ вы извалили такое бремя на плечи Марку. О!—это было очень эгоистично съ вашей стороны, Винцентъ.

— Я хотѣлъ устроить все наилучшимъ образомъ,—пролепеталъ онъ и самъ удивился, какимъ жалкимъ казалось это извиненіе.

— Наилучшимъ образомъ для васъ, но не для Марка. Подумали ли вы въ какое фальшивое положеніе вы ставите Марка? Что съ нимъ теперь будетъ? Можетъ быть, его романы и нашли бы издателей, но послѣ всего, что случилось, врядъ ли. Да и навѣрное найдутся люди, которые будутъ думать и говорить, какъ Гарольдъ Каффинъ. И всему этому вы причиною, Винцентъ!

— Вы несправедливы ко мнѣ, Мабель; повѣрьте, что я не такъ виноватъ, и для меня есть оправданіе,—проговорилъ онъ.

— Можетъ быть есть еще, чего я не знаю,—перебила она, тронутая его словами;—можетъ быть, вы что нибудь скрыли отъ меня?

— Нѣтъ, я все сказалъ вамъ.

— Въ такомъ случаѣ, гдѣ же несправедливость? Но если вы считаете себя правымъ, то намъ лучше не говорить объ этомъ больше.

— Да, лучше,—согласился онъ.

Когда онъ остался наединѣ съ самимъ собой въ эту ночь, то готовъ былъ горько раскѣяться надъ тѣмъ, какъ была принята его преданность. Всѣ его жертвы окончились тѣмъ, что Мабель презирала его за эгоизмъ. Онъ навсегда лишился ея уваженія.

Еслибы онъ предвидѣлъ это, то, быть можетъ, и не рѣшился бы на такую жертву, какъ ни велика и ни безкорыстна была его любовь. Но дѣло было сдѣлано, и онъ спасъ Мабель. Лучше, чтобы она презирала его, нежели мужа, и была несчастна, пытался онъ утѣшать себя.

Но альтруизмъ такого рода доставляетъ холодное и жалкое утѣшаніе. Люди время отъ времени дѣлаютъ добро безкорыстно, люди терпятъ несправедливыя толкованія, но имъ все же позволено бываетъ хоть мечтать о томъ, что какой-нибудь случай откроетъ истину. Винцентъ не могъ питать и такой надежды, и жизнь стала для него еще безотраднѣе, чѣмъ была до сихъ поръ.

## XXXV.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ВЪРЖВА.

Миссисъ Физерстонъ не пыталась удерживать Марка и Мабель, когда они вскорѣ послѣ только-что рассказанной сцены собрались ѣхать домой, и холодно, хотя снисходительно, простилась съ ними.

Въ каретѣ Маркъ сидѣлъ нѣкоторое время молча, дожидаясь, чтобы Мабель первая заговорила. Ему пришлось ждать недолго; она нѣжно положила свою руку на его руку, и взглянувъ на нее, онъ увидѣлъ, что глаза ея мокры и блестящи.

— Маркъ, — сказала она, — я любила тебя, а не книгу, и теперь, когда я знаю, чего она тебѣ стоила... о, мой милый, милый, неужели ты думаешь, что я буду меньше любить тебя?

Онъ не могъ отвѣчать словами, но прижалъ ее къ себѣ, и такъ они и сидѣли плечо о плечо и рука въ руку, пока не доѣхали до дому.

На другой день, гг. Чилтонъ и Фладгэтъ были увѣдомлены о фагвадѣ, касающагося авторства „Иллюзиѣ“, причемъ оба выразили понятную досаду, что стали жертвой мистификаціи, какъ они полагали, и м-ръ Фладгэтъ въ особенности; онъ такъ всегда гордился проникательностью, съ какою сразу изловилъ Марка, и любилъ рассказывать эту исторію, не стѣнялся теперь въ выраженіи своего неудовольствія.

Но въ публикѣ эта новость произвела далеко не такую сенсацію, какъ того можно было бы ожидать. Готоръ, въ предисловіи въ „Scarlet Setter“, указалъ на крайнюю незначительность литературныхъ явленій и цѣлей вѣдъ того тѣснаго круга людей, которые признаютъ ихъ важными и законными, и пусть это служитъ урокомъ людямъ, мечтающимъ о литературной славѣ. Еслибы Винцентъ нуждался въ этомъ урокѣ, то получилъ бы его теперь. Никакихъ новыхъ лавровъ онъ не стязалъ, а старые уже увяли. Люди начинали нѣсколько стыдиться своего прежняго восхищенія „Иллюзіей“, или же перенесли его на новый предметъ, и ничто не могло оживить этихъ восторговъ, ни даже открытіе ихъ законнаго виновника. Гавонъ перебилъ у него нервородство, и для Исавы не осталось даже и подогрѣтаго благословенія.

Люди, носившіеся съ Маркомъ, теперь сбѣжались и, главнымъ образомъ, на Гольройда. Самые недоброжелательные намекали, что оба нечисты въ этомъ дѣлѣ, иначе къ чему бы весь этотъ секретъ.

Что касается Марка, то открытіе, что не онъ авторъ „Иллюзіи“ принесло ему ни много, ни мало, какъ настоящее крушеніе общественное и финансовое. Оно вызвало было временный спросъ на „Звонкіе Колокола“, но послѣ того, что произошло, у самыхъ некомпетентныхъ людей откуда-то явилось настолько прозорливости, чтобы видѣть ясно, какъ эта книга ниже предыдущей. Журналы обрушились на нее съ новой и на этотъ разъ уже ничѣмъ неумѣряемой силой. Карьера Марка, какъ романиста, была окончена. Ни одинъ издатель не хотѣлъ даже читать его рукописей.

Мабель на тысячу ладовъ испытывала, насколько ее мужъ упалъ въ общественномъ мнѣніи. Онъ уже не являлся притягательной силой въ обществѣ и на вечерахъ, и подобно всѣмъ прочимъ простымъ смертнымъ, проставалъ по цѣлымъ часамъ въ углу, нивѣмъ незамѣченный.

М-ръ Лантонтъ, какъ ни былъ онъ глубоко задѣтъ мистификаціей, стоявшей ему дочери, не былъ человѣкомъ, способнымъ сдѣлать изъ своего разочарованія предметъ для смѣху и пересудовъ. Онъ и жену удерживалъ отъ элегическихъ причитаній о судьбѣ ея бѣдной дочери и при публикѣ обращался съ Маркомъ такъ же, какъ и прежде. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда они обѣдали en famille, и Маркъ оставался одинъ съ своимъ тестемъ за десертомъ, тотъ и не пробовалъ срываться отъ него, какъ онъ нивко о немъ думаетъ, и читалъ Марку правоученія и нотации на счетъ его будущаго, отъ которыхъ Маркъ чувствовалъ себя безмѣрно униженнымъ и вивывалъ въ безсильной ярости.

На Малаховой террасѣ, чувства, возбужденныя открытіемъ самозванства Марка, были далеко не горестныя. Въ сущности даже; за исключеніемъ одной Тринси, во всемъ пріятно было узнать, что онъ таковой же простой смертный, какъ всѣ они, тѣмъ болѣе, что его слава не принесла имъ никакого барыша. М-ръ Амбёртъ пересталъ чувствовать себя филиномъ, произведшимъ на свѣтъ орла, а жена его считала, что лишній соблазвъ и искушенія устранены теперь съ пути ея сына. Кутбертъ объявилъ своего старшаго брата дуракомъ, а Марта съ удовольствіемъ думала о томъ, какъ-то приняла это открытіе ея невѣства! Одна Тринси была огорчена и разочарована; но и для нея ударъ смягчался тѣмъ, что осенью должна была быть ея свадьба съ Джекомъ, у котораго былъ теперь достаточный доходъ, чтобы содержать жену.

Нѣсколько дней прошло со времени объявленія въ газетахъ вѣстія объ „Иллюзіи“, а дядюшка Саломонъ не подавалъ признаковъ жизни... и Маркъ вывелъ худшія заключенія изъ этого

молчанія. Опасенія его, въ несчастіи, оправдались; дядюшка Соломонъ такъ рассердился, что его хвятилъ параличъ.

Марку дозволили свидѣться съ нимъ, такъ какъ онъ умолялъ объ этомъ, и онъ почувствовалъ жестокаго угрызненія совѣсти при видѣ жалкаго состоянія, въ какое привелъ онъ старика своимъ образомъ дѣйствій.

„Неужели же послѣдствія одного безумнаго и низкаго поступка никогда не перестанутъ тяготѣть надъ нимъ?“ съ горестью думалъ онъ, стоя у постели больного. Дядюшка Соломонъ пытался было что-то выразить, но безуспѣшно, и наконецъ закрывалъ, увидя всю тщету своихъ усилій. Маркъ нѣсколько разъ прѣбывалъ къ нему во время его болѣзни, и все съ тѣмъ же результатомъ. Хотѣлъ ли онъ примириться съ племянникомъ, или выразить ему свое негодованіе, оставалось загадкой до самаго конца. Послѣ его смерти оказалось завѣщаніе, въ которомъ онъ, за исключеніемъ небольшой суммы, завѣщанной племянницѣ, жившей съ нимъ, отказывалъ все свое состояніе на основаніе стипендіи имени Лайтовлера въ пользу сиротъ странствующихъ коммерсантовъ. Фамиліи Албертъ завѣщаны были разныя бездѣлицы, но Марку не было отказано ни гроша, „потому что онъ захотѣлъ идти собственной дорогою въ жизни и сдѣлалъ бесполезными всѣ издержки мои на его образованіе“, было сказано въ завѣщаніи.

Но Маркъ и не ожидалъ ничего другаго и задолго до того времени, какъ его ожиданія оправдались, вышелъ нужнымъ серьезно озаботиться о своей будущности. Литература, какъ уже было сказано, ему не улыбнулась, да и, по правдѣ сказать, она ему опротивѣла.

У Мабель было свое хорошее состояніе, но самоуваженіе не позволяло ему жить на счетъ жени. Онъ отправился въ школу св. Петра, слышавъ, что старикъ м-ръ Шельфордъ собирается покинуть свой наставническій постъ въ этомъ училищѣ.

М-ръ Шельфордъ въ шляпѣ и пальто диктовалъ ежедневныя отмѣтки своему помощнику, когда вошелъ Маркъ. Онъ очевидно зналъ всю исторію „Илювіи“, потому что первыми его словами, когда они остались вдвоемъ, было:

— Итакъ, все это время вы были лишь ширмой?

— Да, — отвѣчалъ Маркъ мрачно.

— Ну что жъ, не бѣда, — продолжалъ ласково старикъ джентльменъ, — вы дали неосмотрительно слово и сдержали его, какъ это ни было для васъ неприятно. А что же вы думаете теперь дѣлать?

Маркъ объяснилъ свои планы, причемъ такъ мямлилъ, что у

м-ра Шельфорда ротъ задвигался отъ восторгѣнія, и глаза замигали, такъ что Маркъ нашель, что онъ очень соотарѣлся за послѣднее время.

— Почему бы вамъ не попытаться счастье въ адвокатской карьерѣ; у васъ есть всѣ данныя для того; лѣтъ черезъ десять вы составите себѣ имя и состояніе.

Маркъ горько засмѣялся.

— А чѣмъ я буду жить до тѣхъ поръ? У меня за душой всего какихъ-нибудь двѣсти фунтовъ и этого не хватитъ мнѣ на годъ, чтобы уплатить за пошрины и нанять помѣщеніе.

— Ахъ, вотъ что! Понимаю, — сказалъ старый джентльменъ, — понимаю. Но все-таки я бы на вашемъ мѣстѣ попытался; это знаете, вы можете найти себѣ работу, или вашъ тестъ вамъ поможетъ. А не то, почему бы вамъ не набрать себѣ учениковъ? Меня кстати на-дняхъ просили рекомендовать репетитора для двухъ юныхъ негоднень, вынужденныхъ поступить на гражданскую службу. Кроме того... можетъ быть, это будетъ слишкомъ дешево съ моей стороны, но... я сдѣлалъ все-какія сбереженія и продолженіе своей жизни и у меня нѣтъ наследниковъ. Не знаю почему, но вы внушаете мнѣ участіе, Ашбѣрнъ. Быть можетъ, мнѣ хочется, чтобы и обо мнѣ кто-нибудь пожалѣлъ, когда я отправлюсь на тотъ свѣтъ... словомъ сказать, позвольте мнѣ предложить вамъ денегъ взаймы, пока вы не пробьетесь.

Маркъ былъ глубоко тронутъ и крѣпко пожалъ руку м-ра Шельфорда.

Они вмѣстѣ вышли изъ гостиной, и м-ръ Шельфордъ дружески взялъ Марка подъ руку. Маркъ, какъ мы уже говорили, имѣлъ даръ привлекать сердца людей, вовсе этого не заслуживая и насколько объ этомъ не старался, и старый джентльменъ чувствовалъ, что онъ какъ будто бы нашель сына.

Съ этого дня онъ сталъ частымъ посѣтителемъ дома въ Камденъ-Гилль, гдѣ нашель у Мабель то уваженіе и ту нѣжную заботливость, о которыхъ уже пересталъ было и мечтать въ здѣшней жизни.

Маркъ послѣдовалъ его совѣту; тестъ одобрилъ его планъ и дозволилъ ему пользоваться его адвокатской квартирой во время долгихъ ваканцій. Туда приходили и ученики, которые не упали общаго участія, и очаровались Маркомъ, къ вѣдшей пользѣ обѣихъ сторонъ.

Дѣла Марка омытъ было наладились, и онъ уже сталъ забывать — мы знаемъ, какъ онъ легко забывалъ все неприятное — о томъ, что случилось; ему и въ голову не приходило, что туча,



удалившись съ его горизонта, можетъ снова надвинуться, и новая буря— снова смѣть его.

## XXXVI.

## Окончательная повѣда.

Дѣло было въ январѣ мѣсяцѣ, вскорѣ послѣ того, какъ открылась судебная сессія. Маркъ съ легкимъ сердцемъ поднимался по лѣстницѣ въ свое новое помѣщеніе. Сегодня былъ его дебютъ, и онъ чувствовалъ, что съ честью выйдетъ изъ испытанія. Его тѣсъ присутствовалъ случайно въ томъ засѣданіи, гдѣ говорилъ Маркъ, и, по тону его голоса и измѣнившейся манерѣ, Маркъ вывелъ заключеніе, что онъ остался доволенъ. Теперь, думалъ Маркъ, онъ отправится прямо къ Мабель и сообщить ей, что фортуна снова ему улыбнулась. Но, войдя въ свою квартиру, онъ нашелъ въ ней посѣтителя, съ нетерпѣніемъ ожидавшаго его. То былъ Колинъ. Маркъ не особенно удивился его приходу. Въ послѣднее время м-ръ Лангтонъ, желавшій, какъ можно дальнѣе запереть семейный секретъ, просилъ Марка быть репетиторомъ Колина, готовившагося къ экзаменамъ.

— Какъ вы долго не приходили, — сказалъ Колинъ.

— Но сегодня не вашъ день, — отвѣчалъ Маркъ, — я не могу съ вами заниматься, дружище.

— Я знаю, я пришелъ не за этимъ.

— Вы опять попали въ бѣду, должно быть, шалунъ вы этакій! и хотите, чтобы я васъ выручилъ? — засмѣялся Маркъ.

— Нѣтъ, не то, — отвѣчалъ Колинъ и затѣмъ съ отсутствіемъ всякой дипломатіи, какъ и подобаетъ подростку, выпалилъ: — зачѣмъ вы заставляете Мабель обижать бѣднаго Винцента?

Маркъ только-что было началъ снимать спортулъ и приосновился:

— Еслибы даже я это и сдѣлалъ, то все-таки это не ваше дѣло; не кто сказалъ вамъ, что я это дѣлаю?

— Никто. Я самъ вижу. Мабель сказала маминѣ, что не будетъ прѣзжать обѣдать, когда у насъ обѣдаетъ Винцентъ, а разъ, когда съ нимъ встрѣтилась, почти ни слова съ нимъ не сказала. А теперь, когда онъ такъ боленъ, она не хочетъ его навѣстить. Онъ самъ мнѣ сказалъ, что безвозвратно ее проситъ, что она ни за что не согласится! Она прежде любила его; это, должно быть, вы ее сбили съ толку, и это просто срамъ. И мнѣ все равно, хоть сердитесь, хоть нѣтъ! Винцентъ можетъ умереть! И Мабель навѣрное тогда пожалѣетъ о своемъ поведеніи.

Все это было совершенно ново для Марка. Мабель старательно избѣгала всякихъ намековъ на Винцента, и Марку совсѣмъ въ голову не приходило размышлять о томъ, въ какомъ свѣтѣ представились Мабель объясненія Гольройда. Поэтому каждое слово Колина было ему нежесть вострымъ... онъ никогда не совѣтывалъ Мабель избѣгать Винцента, и рѣшилъ узнать, почему она это дѣлала.

— Дайте мнѣ его адресъ, — сказалъ онъ, потому что даже не зная, гдѣ живетъ Гольройдъ, и тотчасъ послѣ ухода Колина отправился въ нему.

Онъ не вѣрилъ, чтобы Винцентъ былъ такъ боленъ; вѣроятно, все это преувеличено, но все же онъ не могъ бы успокоиться, лично въ томъ не удостовѣрившись. Его мучила совѣсть за его продолжительное невниманіе.

Карета Лангтона стояла у двери, когда онъ прѣехалъ, и входя въ гостиную второго этажа, онъ услышалъ ясный голосъ Долли и приостановился за ширмой, закрывавшей дверь. Она читала Винценту, лежащему въ креслѣ, сказку Андерсена „Тѣнь“; выборъ палъ на нее совсѣмъ случайно.

Маркъ слышалъ не то печальное, не то циничное заключеніе, стоя невидимый за ширмами:

„Принцесса и Тѣнь вышли на балконъ, чтобы показаться народу и выслушать его привѣтствія. Но ученый не слышалъ всѣхъ этихъ радостныхъ влизовъ. Онъ былъ уже казенъ“.

— Какъ гадко поступила эта северная Тѣнь! — съ негодованіемъ сказала Долли, дочитавъ сказку. — О, Винцентъ, неужели вамъ не жаль бѣднаго ученаго?

— Мнѣ гораздо болѣе жаль Тѣнь, Долли, — отвѣчалъ онъ.

Долли конечно потребовала бы объясненія, еслибы не появился Маркъ.

Онъ пробормоталъ сконфуженно что-то такое, долженствовавшее объяснить его приходъ.

— Я уже думалъ, что никогда васъ больше не увижу — сказалъ Винцентъ. Долли, тебѣ пора домой, моя милочка, уже поздно. Ты прѣдешь во мнѣ завтра и прочитаешь мнѣ еще сказку?

— Если мамаша позволитъ, — отвѣчала Долли: — и знаете, что я вамъ скажу, я привезу съ собой Фрииса. Я знаю, вамъ надо развлеченіе, а это такая забавная собачка.

Когда Маркъ вернулся, усадивъ Долли въ карету, Винцентъ сказалъ:

— Вамъ вѣрно что-нибудь отъ меня нужно, Ашбери?

— Да, — отвѣчалъ Маркъ, — я знаю, что не имѣю права безпокоить васъ. Я знаю, что вы не можете простить меня.

— Я самъ когда-то думалъ такъ, но ошибся. Я давно простилъ васъ. Чѣмъ могу служить вамъ?

— Я впервые услышалъ, что моя жена дурно къ вамъ относится въ послѣднее время. Я пріѣхалъ узнать, въ чемъ дѣло. Винцентъ вспыхнулъ и тяжело задыхался:

— Къ чему снова поднимать эти тяжелые вопросы. Оставимъ ихъ.

— Простите, что я васъ потревожилъ. Я спрошу у самой Мабель.

— Не дѣлайте этого, — энергично возсталъ Винцентъ: — вы могли бы пощадить меня. Неужели вы не догадываетесь, въ чемъ дѣло. Ну, такъ я вамъ скажу — это можетъ быть вамъ полезно. Да, вы всему причиной, Алибертъ; лось, которую я сказалъ въ тотъ вечеръ, принесла свои плоды, какъ всякая лось, и плоды эти оказались для меня очень горьки. Спросите самого себя: какого мнѣнія должна быть ваша жена о человѣкѣ, какимъ я себя выставилъ въ ея глазахъ?

— Великій Боже! — проговорилъ Маркъ, впервые сообразившій все.

— Видите ли, теперь я умираю съ сознаниемъ, что никогда больше не увижу ее, и что когда меня не будетъ, она ни разу не пожалѣетъ обо мнѣ и даже постарается посворить выкинуть изъ головы воспоминаніе обо мнѣ. Я не жалею, это для ея же пользы, и я доволенъ. Не думайте, что я говорю это вамъ въ упрекъ. Нѣтъ, но вы можете опять какъ-нибудь скомпрометировать ея спокойствіе или повлелебать довѣріе къ себѣ, и вотъ вспомните тогда, чего стоило другому человѣку выручить васъ, и воздержитесь отъ соблазна.

— Винцентъ! это не можетъ быть, — вскричалъ Маркъ прерывистымъ голосомъ, — неужели вы въ опасности.

— Такъ мнѣ сказалъ мой докторъ. Я готовъ... Но довольно объ этомъ. Не выводите заключенія изъ того, что я вамъ сказалъ, что я потерялъ къ вамъ всякое довѣріе; напротивъ того, вы скоро убѣдитесь въ обратномъ... Вы уже уходите! — прибавилъ онъ, видя, что Маркъ послѣдшнею всталъ. — Пріѣзжайте еще, если можно; и... если мы больше не увидимся, то вы не забудьте то, что я вамъ сказалъ.

— Нѣтъ, не забуду, — вотъ все, что могъ сказать Маркъ, уходя. Онъ не могъ долѣе выносить выраженіе довѣрія и уваженія, съ какимъ снова смотрѣлъ на него другъ.

Идя домой, онъ былъ преслѣдуемъ тѣмъ, что видѣлъ и слышалъ. Винцентъ умираетъ, и послѣднія минуты его отравлены холодною Мабелью. Маркъ не можетъ допустить этого... она должна увидѣться съ нимъ... должна исправить свою несправедливость... онъ убѣдитъ ее смягчиться!..

И однако какимъ образомъ она исправитъ это, если не открыть ей глаза? Мало-по-малу онъ пришелъ въ заключенію, что въ жизни его наступилъ окончательный кризисъ, какъ разъ тогда, когда онъ думалъ, что теперь все улажено. „Миръ, миръ!“ твердилъ онъ себѣ. А это было только перемиріе. Неужели послѣдствія его позорнаго поступка будутъ вѣчно преслѣдовать его? Что ему теперь дѣлать?

До сихъ поръ онъ настолько стыдился и раскаявался въ своемъ прошломъ поведеніи, насколько это было совместно съ его характеромъ, но его успокаивала мысль, что все заглажено, и что въ сущности онъ одинъ отъ всего этого пострадалъ и наказанъ.

Теперь этого утѣшенія больше не существовало: онъ зналъ, чѣмъ была Мабель для Винцента, и каково ему умирать непонятнымъ ею. Долженъ ли Маркъ принимать эту послѣднюю жертву? Все сильнѣе и сильнѣе убѣждался онъ, что стоитъ теперь на распутьи двухъ дорогъ: онъ можетъ умолчать и предоставить пріятелю сойти въ могилу непонятнымъ, но вся его прошлая низость поблѣднѣетъ передъ этой послѣдней низостью; если онъ на этотъ разъ свихнется и пойдетъ по болѣе торной дорожкѣ, то, конечно, будетъ безопасенъ отъ всякихъ ивобличеній, но за то душа его покроется такимъ позоромъ, котораго уже ничѣмъ не смыть; онъ навѣки потеряетъ и уваженіе къ самому себѣ, и спокойствіе духа. И однако, если онъ выберетъ противоположный путь, путь правый, — куда онъ его приведетъ?

И въ таковой борьбѣ съ самимъ собой пришелъ онъ домой и засталъ Мабель одну у камина.

Долго убѣждалъ онъ ее примириться съ Винцентомъ и съѣздить навѣстить его, и на ея рѣшительный отказъ сознался ей во всемъ; безсвязно, съ перерывами, съ нервной дрожью рассказалъ онъ ей всю исторію собственнаго поворота и самоотверженія Гольройда. Онъ не щадилъ себя, даже не пытался оправдываться. Если его покаяніе было позднее, за то безусловное.

Она молча выслушала его, безъ звука, безъ слезъ, и когда онъ кончилъ, продолжала сидѣть, какъ каменная. Это всего болѣе испугало Марка, и онъ не выдержалъ ея неподвижности.

— Скажи мнѣ что-нибудь, Мабель!—въ отчаяніи закричал онъ;—ради Бога, скажи мнѣ что-нибудь.

Она встала, опираясь на кресло дрожащей рукой, и даже при неясномъ свѣтѣ горящихъ дровъ въ каминѣ можно было разглядѣть ея смертельную блѣдность.

— Свежи меня сначала къ нему, а потомъ я поговорю съ тобою,—сказала она, и голосъ ея звучалъ чуждо, точно голосъ какой-то другой женщины.

— Къ Винценту? — переспросилъ онъ, совсѣмъ оглушенный внутренней болью, какую испытывалъ. — Не сегодня вечеромъ, Мабель. Подожди до завтра!

— Сейчасъ, сію минуту, и если ты не повезешь меня, я одна поѣду.

Онъ пошелъ нанять кэбъ, и когда вернулся, Мабель уже стояла въ мѣховомъ пальто у раскрытыхъ дверей.

— Вели ему ѣхать какъ можно скорѣй,—лихорадочно проговорила она, когда онъ ее усаживалъ въ экипажъ.

Винцентъ полудремалъ, когда его пробудилъ шумъ шаговъ по лѣстницѣ, и затѣмъ онъ услышалъ легкій стукъ въ дверь.

— Я не сплю,—сказалъ онъ, думая, что это сидѣлка.

— Винцентъ,—произнесъ тихій, дрожащій голосъ,—это я—Мабель!

Хотя онъ и не былъ подготовленъ къ ея посѣщенію, но не удивился ему.

— Итакъ, вы пришли,—сказалъ онъ:—я очень радъ, вы значитъ не такъ худо обо мнѣ думаете, какъ прежде думали.

Она подошла къ нему, и опустясь на колѣни, взяла его обѣ руки въ свои:

— Винцентъ,—съ рыданіемъ проговорила она,—не говорите такъ... я все знаю, все, что вы выстрадали... онъ все мнѣ рассказалъ, наконецъ.

Винцентъ съ безконечнымъ состраданіемъ взглянулъ въ ея опечаленное лицо:

— Бѣдное дитя, значитъ вы все узнали,—я тщетно старался спасти васъ отъ этого. Что же теперь вамъ сказать?

— Скажите,—что прощаете меня.

— Неужели вы не знаете, что своимъ приходомъ вы все загладили, Мабель! Но не въ томъ дѣло, Мабель! что вы намѣрены теперь дѣлать?

— Ахъ! оставимъ это,—устало махнула она рукой.

— Мабель, умирающіе имѣютъ свои привилегіи; я долженъ спросить васъ, что вы сказали Марку?

— Ничего; что же я могла ему сказать? Онъ долженъ самъ знать, что у него больше нѣтъ жены.

— Мабель, вы не бросили его!

— Нѣтъ еще... онъ привезъ меня сюда... онъ здѣсь, кажется.... Вы меня сердите этими вопросами.

— Отвѣчайте мнѣ: вы намѣрены его бросить?

Она встала съ колыбѣ.

— Что же мнѣ дѣлать,—спросила она,—теперь, когда я все знаю. Маркъ, котораго я любила, больше не существуетъ, да и никогда не существовалъ. У меня есть мужъ только по имени. Онъ низокъ, фальшивъ и лживъ, а я считала его честнымъ, благороднымъ и великодушнымъ.

— Вы слишкомъ строги,—перебилъ Винцентъ,—онъ вовсе не такъ дуренъ, какъ вы говорите, онъ слабъ... а не безчестенъ. Еслибы онъ былъ безчестенъ, онъ бы никогда не совнался вамъ. Подумайте, Мабель, вѣдь это было и благородно, и великодушно съ его стороны. Я прошу васъ, умоляю васъ простить его. Помните, что его судьба въ вашихъ рукахъ...

Она молчала, но лицо ея показывало, что она не убѣждена.

— Вы думаете, что вы больше его не любите,—продолжалъ онъ:—но вы ошибаетесь, Мабель. Вы не изъ тѣхъ, которымъ легко разлюбить. Не бросайте его, не покрывайте его позоромъ передъ людьми! простите, простите, ради меня. Общайтесь мнѣ это.

Она открыла лицо, которое было закрыта руками:

— Ради васъ, да, обещаю простить,—ради васъ.

— Благодарю васъ,—сказалъ Винцентъ слабымъ голосомъ.— Вы меня сдѣлали счастливымъ. Я бы желалъ повидать Марка, но усталъ. Теперь я засну.

Маркъ ждалъ ее въ маленькой темной гостиной.

— Поѣдемъ домой,—сказала она ему, и они такъ же молча уѣхали, какъ и пріѣхали. Но не доѣзжая до дому, Маркъ спросилъ дрожащимъ голосомъ:

— Мабель, неужели ты мнѣ ничего не скажешь?

Она встрѣтила его умоляющій взглядъ взоромъ, гдѣ не было упрека, а лишь глубокая и безнадежная печаль.

— Да,—сказала она:—не будемъ больше никогда говорить объ этомъ... о томъ, что ты мнѣ рассказалъ сегодня вечеромъ, и постарайся, если можешь, заставить меня забыть.

Люди, знающіе Марка теперь, склонны завидовать его сла- стию. Его литературныя неудачи начинаютъ забываться; всяка тѣнь скандала разсѣялась, когда по смерти Винченца Гольройда стало извѣстно, что въ своемъ завѣщаніи онъ поручалъ Марку Ашбѣрну изданіе своего посмертнаго сочиненія. Порученіе это было принято Маркомъ со смиреніемъ и выполнено съ полной добросовѣстностью.

Имя его начинаетъ дѣлаться извѣстнымъ въ юридическыя кружки. Его не считаютъ глубокимъ законовѣдомъ, но онъ — солидный адвокатъ, имѣющій даръ убѣждать и очаровывать при- сяжныхъ.

Общество почти простило афронтъ, понесенный имъ, и снова готово заключить его въ свои объятія, а домашняя жизнь Марка всѣмъ представляется идеаломъ благополучія. У него прелестная жена и только одинъ ребенокъ, которому мать посвящаетъ всю свою жизнь.

Еслибы его исторія была лучше извѣстна людямъ, то они, конечно, сказали бы, что онъ отдѣлался гораздо легче, чѣмъ того заслуживалъ.

И совсѣмъ тѣмъ наказаніе все еще тяготѣетъ надъ нимъ и вовсе не легкое. Справедливо, что внѣшнее благосостояніе завоевано имъ; справедливо, что извнѣ ничто ему больше не угрожаетъ; про Гарольда Каффина что-то не слыхать въ послѣднее время, да притомъ, живой или мертвый, онъ не можетъ больше стать между Маркомъ и его женой, потому что она знаетъ лучше, что онъ могъ бы ей сказать.

Но существуютъ тайныя кары, которыя врядъ ли предпочтительнѣе открытому униженію. Любовь Марка къ женѣ, вслѣдствіе самой своей силы, обрекаетъ его на вѣчное мученіе. Препасть, раскрывшаяся между ними, все еще не сравнялась; порою ему кажется даже, что никогда и не сравняется, хотя ничто въ обращеніи Мабель не даетъ ему поводовъ къ отчаянію. Но его постоянно мучитъ мысль, что ея мягкость не что иное, какъ снисходительность, ея ласковость — одно состраданіе, а преламность — одно лишь исполненіе долга... Это мучительныя мысли, которыхъ не можетъ заглушить ни упорная работа, ни постоянное возбужденіе.

Займетъ ли онъ когда снова прежнее мѣсто въ сердцѣ своей жены — вопросъ, который можетъ рѣшить только время. „Le dénigrement de ceux que nous aimons, — говоритъ авторъ „Madame Bovary“, — toujours nous en détache quelque peu. Il ne

faut pas toucher aux idoles: la dorure en reste aux mains <sup>1)</sup>.  
А идолъ Мабели потерялъ не только свою позолоту, но даже и свой божественный характеръ.

И, однако, она любитъ его, хотя иною уже любовью: любить больше даже, чѣмъ онъ смѣетъ надѣяться. Пустоту въ ея душѣ наполнилъ сынъ, ея маленький Винцентъ, котораго она постарается охранить противъ соблазновъ, оказавшихся непреборимыми для его отца.

Вторая книга Винцента Гольройда была встрѣчена съ искреннимъ восхищеніемъ, но не произвела такого необыкновеннаго фурора, какъ „Иллюзія“. Въ ней нѣтъ той силы и той свѣжести, какъ въ „Иллюзіи“, и мѣстами ощущается упадокъ энергии и болѣзненное состояніе ея автора. Но, конечно, она не уронила его славы, и многими, компетентными судьями въ этого рода дѣлахъ даже предпочитается первому его произведенію.

Во всякомъ случаѣ, есть одно существо, которое не можетъ читать эту книгу, безъ чувства страстной жалости къ человѣку, въ произведеніи котораго каждая страница говоритъ о натурѣ, способной къ безкорыстной и рыцарской любви, до конца оставшейся невознагражденной.

А. Э.



<sup>1)</sup> Униженіе тѣхъ, кого мы любимъ, всегда насъ отъ нихъ болѣе или менѣе отталкиваетъ. Не слѣдуетъ трогать идоловъ: позолота пристаётъ къ рукамъ.



---

# ОБЗОРЪ МАЛОРУССКОЙ ЭТНОГРАФІИ

*Окончаніе.*

VI. П. А. Кулишъ \*).

По нашему плану, мы будемъ говорить лишь о той дѣятельности г. Кулиша, которая относится въ малорусской этнографіи, но для ясности должны воснуться частію и другихъ его трудовъ <sup>1)</sup>.

Г. Кулишъ былъ современникомъ Костомарова. Онъ прошелъ менѣе правильную научную школу, въ вопросахъ этнографіи и исторіи былъ еще больше самоучкой; но съ талантомъ и съ живою воспримчивостью онъ быстро схватывалъ идеи и этимъ восполнялъ недостатокъ ученой школы. Его идеи складывались подъ тѣми же влияніями тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ; живымъ на-

---

\*) См. выше: ноябрь, стр. 351.

<sup>1)</sup> Біографія г. Кулиша изложена была вкратцѣ въ чешской энциклопедіи: *Slovník Naučný*, и подробнѣе въ статьѣ: „Жизнь Кулиша“, въ галицкомъ журналѣ „Правда“, 1868, № 2—4, 24—28, по свидѣніямъ, полученнымъ и отъ самого г. Кулиша. О важнѣйшихъ историческихъ идеяхъ г. Кулиша, составляющихъ важный фактъ его литературной біографіи за послѣдніе годы, см. въ статьѣ Костомарова, „Р. Старина“, 1878, мартъ, стр. 385—402, и въ другой статьѣ: „П. А. Кулишъ и его послѣдняя литературная дѣятельность“, въ „К. Старинѣ“, 1883, I, стр. 221—234; въ книжкѣ „За крашанку—писанка П. Ол. Кулишеви“, г. Мордовцева, Спб. 1882, и др. Біографическія свидѣнія и обзоръ беллетристическихъ произведеній въ „Очеркахъ“ г. Петрова (Кіевъ, 1884), стр. 264—296. См. также *Ист. Слав. Литер.* I, стр. 373 и дал. Не мало автобіографическаго въ своеобразныхъ воспоминаніяхъ г. Кулиша о Костомаровѣ, „Новъ“, 1885, № 13.

блюденіемъ народнаго быта онъ былъ богаче Костомарова, какъ вѣроятно, сильнѣе былъ и его поэтическій талантъ, въ которомъ впрочемъ всегда было много искусственности и рефлексіи.

Въ первое время своей литературной дѣятельности г. Кулишъ былъ однимъ изъ самыхъ рьяныхъ представителей малорусскаго патріотизма и этнографіи, хотя уже въ то время можно было замѣчать странное колебаніе его мнѣній.

Въ послѣднія десятилѣтія въ его идеяхъ стали совершаться такіе крупныя и на литературной почвѣ трудно объяснимыя перевороты, что становится невозможнымъ представить его дѣятельность съ какимъ-нибудь цѣльнымъ характеромъ: то, чѣмъ опредѣляются его работы въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ, совершенно непримѣнимо къ тому, что онъ дѣлалъ съ шестидесятихъ годовъ и понынь. Это—цѣлый рядъ опроверженій, какія писатель дѣлаетъ самому себѣ, а иногда тому, что онъ писалъ наканунѣ. Главный поворотъ, въ которомъ онъ отрекался отъ своей прежней дѣятельности, былъ заявленъ извѣстной „Исторіей соединенія Руси“ (1874); но и потомъ, въ вопросахъ южно-русской старины и настоящаго, онъ становился то на ту, то на другую сторону, такъ что его литературное поприще не есть послѣдовательное служеніе одной идеѣ, а нѣсколькимъ идеямъ, иногда совершенно противоположнымъ; это—исторія личныхъ колебаній писателя, гдѣ каждая изъ тѣхъ противоположныхъ сторонъ можетъ встрѣчать для себя сочувственное, и два враждебные лагера могутъ считать писателя своимъ. Положеніе довольно рѣдкое. Правда, вовсе не рѣдки случаи, когда человекъ и писатель, къ концу своего поприща, или набираясь большаго жизненнаго опыта и знанія, или старѣясь и слабѣя силами, въ томъ числѣ умственныхъ, а иногда и нравственныхъ, измѣняетъ своему прежнему направленію, отказывается отъ прежнихъ идеаловъ и возвращается на избитую колею рутинны, обычая, толпы; бывають и другіе случаи, когда пылкій умъ, гонясь за разрѣшеніемъ мучительныхъ сомнѣній, увлекается то однимъ, то другимъ принципомъ, которому и отдается всей душой и мыслию, и надѣется найти въ нихъ искомую опору для своего одушевленія общественнымъ вопросомъ. Здѣсь не было ни того, ни другаго. Упомянутые перевороты въ идеяхъ г. Кулиша совершались не въ періодѣ утомленія,—напротивъ, онъ обнаруживалъ въ ту пору весьма большую литературную дѣятельность, которая свидѣтельствовала о свѣжемъ запасѣ силы и житейской энергіи. Съ другой стороны, это далеко не была пора юношескихъ увлеченій; писатель былъ далеко не молодъ, чтобы легко мѣнять свои убѣжденія или съ новымъ

опытомъ, или подъ вліяніемъ юношескаго энтузіазма. Наконецъ, переимѣна мнѣній совершалась не въ какой-нибудь теоретической области или не въ предѣлахъ жизни одного общества, гдѣ члѣвъкъ, ушедшій изъ одного лагеря, находитъ въ другомъ все-таки искреннихъ приверженцевъ другого направленія, служащихъ, по своему, интересамъ того же общества. Здѣсь, напротивъ, поворотъ идей опять совершался въ необычной формѣ: писатель, нѣкогда восторгавшійся національными преданіями своего народа, видѣвшій въ нихъ высокое свидѣтельство его нравственнаго характера, его историческое достоинство, рѣшительно отрекался отъ всего своего прежняго взгляда, становился на точку зрѣнія его исконныхъ враговъ: происходило нѣчто въ родѣ отреченія отъ своего собственнаго народа.

Тѣ, кому особенно были близки эти интересы, спеціалисты южно-русской исторіи, люди, помнившіе и цѣнившіе прежнюю дѣятельность г. Кулиша, — и въ особенности Костомаровъ, нѣкогда его другъ и сотоварищъ прежней дѣятельности, — возстали рѣшительнымъ образомъ противъ этой новой точки зрѣнія, и въ самое послѣднее время принимавшей разные отгѣнки, и отыскивали источникъ этихъ отреченій въ чисто личныхъ побужденіяхъ... Отсылая читателя въ ихъ толкованіямъ, замѣтимъ, что въ этой неустойчивости могло участвовать еще одно обстоятельство, не тронутое критиками, а именно — отдаленныя послѣдствія того же романтизма, который господствовалъ въ настроеніи любителей народности тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ. Въ прежнихъ главахъ мы уже имѣли случаи указывать, что этотъ романтизмъ, хотя во многихъ случаяхъ и внушалъ самую теплую любовь къ народности, давалъ этому народолюбію поэтическую окраску, направлялъ его нерѣдко въ научному изслѣдованію, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ свои слабыя стороны, которыя, напримѣръ, оказывались въ неясномъ пониманіи общаго движенія литературы или въ недѣлательности точнаго критическаго анализа. Романтическая любовь къ народности переносила дѣло въ область чувства; хорошо, если въ этому прибавлялось потомъ желаніе найти научныя средства къ объясненію любимаго предмета; у большинства этого не случилось, и этнографическій интерес остался дѣломъ чувства, а въ научномъ смыслѣ — дилеттантствомъ. — Не говоря о томъ, какъ могутъ мѣняться понятія члѣвъка подъ вліяніемъ чисто личнаго произвола, себялюбиваго каприза или расчета, нельзя не видѣть, что есть большая разница между научнымъ убѣжденіемъ и мнѣніемъ дилеттанта: первое становится строгимъ выводомъ, истиной какъ дважды два четыре, отъ которой нельзя отсту-

питься, не оскорбляя своего собственного здраваго смысла; мнѣніе любителя бываетъ дѣломъ вкуса, который можетъ мѣняться по настроенію или капризу. Человѣкъ образованный не можетъ, конечно, не мотивировать своего перехода отъ одного взгляда къ другому: этотъ переходъ, очевидно, долженъ простираться на всю систему воззрѣній, принципы которыхъ и должны быть выяснены. Бритики г. Кулиша не нашли достаточныхъ объясненій въ крутымъ переходамъ его понятій.

Возвращаемся въ начало дѣятельности г. Кулиша. Какъ мы сказали, его литературныя идеи развивались въ атмосферѣ романтизма тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ. Также какъ его современники и сотоварищи, онъ пронивался идеей народности, восторгался языкомъ, міровоззрѣніемъ, преданіемъ, обычаемъ, поэзіей своего народа, занимался его исторіей; въ концѣ сороковыхъ годовъ онъ сблизился съ людьми, въ средѣ которыхъ образовался кружокъ, извѣстный подъ именемъ Кирилло-Меѳодіевскаго. Не будемъ входить въ разборъ того, насколько г. Кулишъ тѣсно или слабо былъ связанъ съ этимъ кружкомъ,—это въ сущности безразлично; довольно сказать, что по своимъ основнымъ вкусамъ онъ вполне сходился съ людьми этого кружка и отличался тѣмъ же особымъ малорусскимъ патриотизмомъ. Въ сороковыхъ годахъ онъ уже печаталъ свой историческій романъ „Михайло Чарнышенко“, поэму „Украина“, первыя главы романа „Черная Рада“ (въ „Современникѣ“ Плетнева); особенно характернымъ его трудомъ этого времени была „Повѣсть объ Украинскомъ народѣ“, напечатанная въ маленькомъ журналѣ для юношества „Звѣздочка“, г-жи Ишимовой, и отдѣльной книжкой (1847). Книжка тогда же была остановлена и послужила потомъ въ обвиненію г. Кулиша въ преступленіи въ родѣ позднѣйшаго сепаратизма. Изъ рассказовъ о томъ, какъ велось дѣло о Кирилло-Меѳодіевскомъ кружкѣ въ III отдѣленіи, извѣстно, что тамъ какъ на все дѣло, такъ въ частности на идеи г. Кулиша, взглянули въ сильно увеличивающее стекло. На дѣлѣ книжка, разумѣется, не представляла никакой политической опасности и ея нѣкоторыя историческія преувеличенія могли бы и тогда найти совершенно достаточную критическую оцѣнку въ литературѣ, какъ объ этомъ можно судить по замѣткамъ о ней Юрія Самарина, напечатаннымъ въ 1877, но написаннымъ въ 1850 <sup>1)</sup>. Основная мысль ея, хотя не высказанная прямо, заключалась въ томъ, что Малороссія могла бы сдѣлаться самостоятельной, еслибы не измѣна дворянства и не

<sup>1)</sup> См. „Р. Архивъ“, 1877, № 6.

владычество Москвы, убившей ее народность <sup>1)</sup>). Мысль эта не была тогда чѣмъ-нибудь исключительнымъ; она, безъ сомнѣнія, приходила въ голову многимъ изъ малорусскихъ патриотовъ, и къ нимъ отчасти могла дойти какъ отголосокъ стараго автономическаго чувства, которое съ самаго присоединенія Малороссіи къ Москвѣ питалось племеннымъ различіемъ и суровостями русской администраціи (послѣднихъ не отвергаетъ и Самаринъ въ своей запискѣ), а отчасти подновлялось появившимися тогда на свѣтъ памятниками старой малорусской исторической литературы <sup>2)</sup>).

Послѣ того, какъ надъ кружкомъ разразилась извѣстная катастрофа и онъ разсѣялся, г. Кулишъ не повидалъ своихъ прежнихъ интересовъ и въ началѣ пятидесятыхъ годовъ приготовилъ двѣ работы, различнымъ образомъ важныя и любопытныя. Онъ напечаталъ въ 1854 г. „Записки о жизни Гоголя“, переработанныя потомъ въ біографію, вышедшую отдѣльно (въ двухъ томахъ, Спб. 1856), а въ 1856—57 издалъ два тома „Записокъ о южной Руси“, свою главную работу по малорусской этнографіи.

Малорусскія изученія въ эти годы получали мало-по-малу новый оборотъ. Прежній, случайный вкусъ въ малорусской старинѣ въ романтическомъ духѣ, началъ смѣняться болѣе пристальнымъ изслѣдованіемъ, собираніемъ и изданіемъ памятниковъ этой старины. Важную грань въ этомъ отношеніи составили труды Бодянскаго, нѣкоторыхъ любителей и основанной въ Кіевѣ архивной комиссіи. Возвратившись въ началѣ сороковыхъ годовъ изъ путешествія по славянскимъ землямъ, Бодянский занялъ катедру славянскихъ нарѣчій въ московскомъ университетѣ, сталъ въ то же время секретаремъ московскаго Общества Исторіи и Древностей россійскихъ, и развилъ здѣсь свою необычайно трудолюбивую издательскую дѣятельность. Онъ не увлекался романтическими фантазіями, былъ человекъ крѣпкаго завала ума и характера, обладалъ обширными историческими знаніями и въ тогдашнемъ состояніи изученій малорусской старины одну изъ главнѣйшихъ потребностей дѣла увидѣлъ въ изданіи тѣхъ многочисленныхъ произведеній старой и новой исторической литературы о Малороссіи, которыя еще мало или совсѣмъ не были утилизированы ея историками. Въ самомъ дѣлѣ, оставались неизданными ни многіе старыя лѣтописцы Малороссіи XVII вѣка, ни истори-

<sup>1)</sup> Противъ этой основной мысли книжки Самаринъ выставилъ весьма категорическія опроверженія.

<sup>2)</sup> Напр., мысли, похожія на взглядъ г. Кулиша, напомнимъ въ приведенныхъ выше выпискахъ изъ предисловія къ пѣснямъ Лукашевича.

ческіе опыты малорусскихъ патриотовъ XVIII и начала XIX столѣтій, въ которыхъ заключались многія драгоцѣнныя свѣденія. Эти памятники бывали извѣстны прежнимъ историкамъ Малороссіи, какъ, напримѣръ, Бантышъ-Каменскій, но продолжали ходить въ рукописяхъ между любителями, и ихъ значеніе, какъ источниковъ, оставалось не опредѣлено критикой. Первымъ приступомъ къ критической исторіи должно было быть именно изданіе этихъ источниковъ, и въ сороковыхъ годахъ это изданіе начато было во-первыхъ, въ Кіевѣ, въ трудахъ „Временной комиссіи для разбора древнихъ актовъ“, при кіевскомъ военномъ генераль-губернаторѣ, во-вторыхъ, въ Москвѣ, въ „Чтеніяхъ“ московскаго Общества Исторіи и Древностей. Въ первой же книжкѣ „Чтеній“, изданной Бодянскимъ, начато печатаніе „Исторіи Руссовъ или Малой Россіи“, загадочной книги, приписанной извѣстному архіепископу бѣлорусскому проплаго вѣка Георгію Конисскому и въ то время еще принимавшейся за подлинно ему принадлежащую; въ томъ же и слѣдующихъ годахъ печатались въ „Чтеніяхъ“: „Лѣтопись Самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго“, съ предисловіемъ г. Кулиша и Бодянского; старая книга: „Исторія или повѣствованіе о Донскихъ Козакахъ, собранная и составленная чрезъ труды инженеръ-генераль-маіора и кавалера Александра Ригельмана, 1778 года“; „Историческія сочиненія о Малороссіи и Малороссіянахъ“, Г. Ф. Миллера; другое сочиненіе Александра Ригельмана: „Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи, ея народѣ, и о козакахъ вообще“, къ которому приложены весьма характерныя изображенія малороссіянъ въ старинной одеждѣ (28 литографій въ краскахъ) и двѣ карты; „Исторія о козакахъ запорожскихъ“; „Записки“ Георгія Конисскаго объ Уніи; „Краткое описаніе о козацкомъ малороссійскомъ народѣ и о военныхъ его дѣлахъ“, бунчуковаго товарища Петра Симонскаго; „Повѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры, какъ она Литвою завладѣла, до смерти гетмана войска запорожскаго, Зиновія Богдана Хмельницкаго“; „Краткое историческое описаніе о Малой Россіи до 1765 г.“; „Лѣтопись Густинскаго монастыря“; „Описаніе о Малой Россіи и Украинѣ“, Станислава Зарульскаго; „Замѣчанія до Малой Россіи принадлежанія“, и множество отдѣльныхъ актовъ, переписки, универсаловъ и т. п., относящихся къ малорусской исторіи. Все это издано было Бодянскимъ въ теченіе трехъ лѣтъ, до половины 1848-го года, когда и на его долю выпала непріятная исторія, перервавшая его дѣятельность въ московскомъ Обществѣ на десять лѣтъ, до 1858 года, когда онъ снова сдѣлался редакторомъ „Чтеній“... Кіевская ком-

миссія въ тѣ же годы издала важную лѣтопись Самуила Величка и начала изданіе историческихъ автовъ по южно-русской исторіи. Около того же времени предпринимались историческія изслѣдованія, какъ, напримѣръ, „Исторія Малороссіи“ Маркевича, правда, уже вскорѣ оказавшаяся мало удовлетворительною, но указывавшая на необходимость цѣльнаго обзора южно-русскихъ событій; таковы были труды Скальвовскаго по исторіи Запорожской Сѣчи; упомянутая раньше работа Костомарова по исторіи Уніи; сочиненія о малорусской старинѣ Максимовича, Самчевскаго, Семеновскаго и т. д. Въ эти годы Костомаровъ, вслѣдъ за первыми историческими и этнографическими трудами, готовилъ „Богдана Хмельницкаго“, которымъ открылся въ пятидесятыхъ годахъ рядъ его изслѣдованій по малорусской исторіи, Кулишъ — свои „Записки о южной Руси и проч. Даже внѣ круга подобныхъ специалистовъ предпринимались работы, которыя свидѣтельствовали, что интересъ этого изученія бросался въ глаза и людямъ, мало приготовленнымъ въ научномъ отношеніи, но увлекаемымъ массою представлявшихся любопытныхъ этнографическихъ явленій. Очень интересный образецъ трудовъ этого послѣдняго рода остался въ археологическо-этнографическомъ альбомѣ нѣкоего де-ла-Флиза, 1854 г., хранящемся въ церковно-археологическомъ музеѣ кievской духовной академіи. Изъ бумагъ, находящихся при альбомѣ, видно, что этотъ де-ла-Флисъ сообщалъ въ Географическое Общество свои климатическія наблюденія по кievской губерніи, которыя вызвали одобреніе Общества по своей полнотѣ и отчетливости; въ этнографіи и археологіи де-ла-Флисъ былъ, очевидно, любитель и хотя въ его трудѣ найдется много недостатковъ, но самая мысль остается замѣчательна, и по настоящую минуту въ нашей литературѣ нѣтъ книги, которая исполняла бы задачу, поставленную де-ла-Флизовъ. Это — сборникъ описаній разныхъ памятниковъ старины и народнаго быта кievскаго края, и въ описаніямъ прибавлено много акварельныхъ рисунковъ, которые, хотя и не богаты художественнымъ достоинствомъ, но видимо стараются съ точностію передать описываемые предметы <sup>1)</sup>.

„Записки о южной Руси“ (1856—57) были въ свое время замѣчательнымъ явленіемъ; посвященные исторіи, а еще больше этнографіи, онѣ не были ни ученнымъ трактатомъ, ни голымъ сборникомъ произведеній народной поэзіи, и представляли совсѣмъ

<sup>1)</sup> См. Указатель церк. археолог. музея при кievской духовной академіи. Кievъ, 1880, стр. 12. Указаніе содержанія этого альбома см. въ „Описаніи рукописей церковно-археологическаго музея при кievской духовной академіи“. Н. Петрова, Кievъ, 1875, выш. I, стр. 153—155.

новую форму этнографическаго изученія. Г. Кулишъ вводилъ читателя въ самый процессъ этнографическаго собранія и наблюденія: онъ не только сообщалъ старинную думу, сказку, пѣсню, преданіе, но знакомилъ съ самой той обстановкой, съ тѣми людьми, въ средѣ которыхъ онъ выслушалъ эти пѣсни и преданія. Произведеніе народной поэзіи уже не являлось отдѣльнымъ анекдотическимъ фактомъ, какъ цвѣтокъ оторванный отъ своего корня, а, напротивъ, отрывалось передъ читателемъ окруженное тѣми подробностями быта, личныхъ народныхъ характеровъ и понятій, между которыми оно существуетъ въ дѣйствительности. Авторъ рассказываетъ исторію своихъ поисковъ, передаетъ впечатлѣнія своихъ встрѣчъ, рисуетъ картинки быта, даетъ читателю портреты своихъ знакомцевъ, пѣвцовъ и кобзарей, и въ результатъ получается не такой сборникъ, какіе давали обыкновенно прежніе этнографы, сборникъ фактовъ, отъединенныхъ отъ своей почвы, а цѣльная этнографическая картина, живая, какъ беллетристическій разсказъ. Это была счастливая мысль, и книга г. Кулиша встрѣчена была съ большимъ сочувствіемъ, особливо его соотечественниками: она очень понравилась Костомарову и приводила въ восторгъ Шевченка. Въ самомъ дѣлѣ, она указывала средство восполнить недостатокъ, которымъ особенно страдали прежнія собранія: настоящій характеръ народной поэзіи можно понять только въ связи съ условіями, въ которыхъ она рождается или хранится, въ обстановкѣ живыхъ лицъ, которымъ она принадлежитъ. Прежніе этнографы упоминали иногда объ этой средѣ, но лишь въ сухомъ описаніи какого-нибудь обряда, перечисленіи случаевъ, когда поются тѣ или другія пѣсни, или просто въ указаніи мѣстности и имени пѣвца и разсказчика. Здѣсь авторъ даетъ читателю не только одни эти вѣщныя указанія, но старается понять и нравственное настроеніе этихъ носителей народной поэзіи. Какъ увидимъ, впрочемъ, эта форма этнографическаго наблюденія можетъ имѣть и свои слабыя стороны.

Отношеніе автора къ народному преданью и поэзіи исполнено самыхъ теплыхъ сочувствій. Изъ словъ самого автора можно видѣть, что это были сочувствія чисто романтическія. Автора увлекала поэтическая сторона народной жизни; самъ народъ представлялся ему живымъ памятникомъ старины: въ немъ хранятся глубочайшія сокровища народной думы и поэтическаго чувства, которыхъ уже не понимаетъ и не умѣетъ сберечь „цивилизація“.

„Надобно сознаться откровенно,—разсказываетъ г. Кулишъ,— что странствуя изъ села въ село по малороссійскимъ губерніямъ, въ періодъ моей юности,



я рѣдко имѣлъ въ виду собственно науку. Меня увлекала поэтическая сторона жизни народа. Я гонялся за драмою, которую разыгрываетъ мелкими отрывками цѣлое малороссійское племя. Мнѣ нужно было видѣть постановку сельской жизни на театрѣ природы (?); и то, что внесъ я въ свои записныя книжки, составляетъ только малую часть моихъ изученій, которыя управлялись постоянно однимъ только чувствомъ—неопредѣленнымъ желаніемъ видѣть и слышать народъ въ разнообразныхъ особенностяхъ единицъ его. Если въ этомъ желаніи заключались и побужденія чисто научныя, то источникомъ ихъ была все-таки чистая любовь къ человеку, въ его простой, сельской жизни.

„Само собою разумѣется, что города, села и мѣста, извѣстныя въ исторіи, привлекали меня къ себѣ преимущественно предъ прочими, и я съ душевнымъ волненіемъ находилъ въ нынѣшнемъ народонаселеніи слѣды и объясненіе жизни былыхъ поколѣній. Въ этихъ мѣстахъ, по выраженію лицъ, по ухваткамъ и рѣчамъ, я живѣе обыкновеннаго воображалъ, каковъ долженъ былъ быть малороссіанинъ подъ иными вліяніями и при другихъ обстоятельствахъ. Тутъ этнографія сливалась для меня въ одну науку съ исторіей, а исторія разоблачалась въ своихъ этнографическихъ послѣдствіяхъ. Наши кабинетные люди, повторяя одинъ другого, говорятъ, что въ Малороссіи не осталось почти никакихъ памятниковъ старины <sup>1)</sup>. Но самъ народъ—такой памятникъ своей прошедшей жизни, который лучше всякаго произведенія искусства вводитъ насъ въ познаніе того, какъ онъ существовалъ до настоящаго момента. Надо бы только всмотрѣться въ нравственный его образъ, котораго разбѣяныя черты собираешь и объясняешь для насъ этнографія“ <sup>2)</sup>.

Дѣло собирателей народной поэзіи есть великая заслуга.

„Спасти отъ забвенія памятникъ жизни своего народа есть истинный подвигъ, который ужъ и теперь имѣетъ полную важность въ глазахъ каждаго истинно просвѣщеннаго человека; но, когда не останется на свѣтъ ни одного бандуриста—а это время близко—и когда слѣдовъ старослѣвской жизни станутъ исвать только въ книгахъ и рукописяхъ, тогда имя каждаго собирателя произведеній народной поэзіи будетъ имѣть что-то общее съ ихъ неимѣстными творцами. Въ самомъ дѣлѣ, сочувствовать пѣснѣ, стравающей какъ сирота между людьми, и сберечь ее отъ забвенія—не то ли самое, что пріютить живую душу, которая безъ нашей заботливости исчезла бы съ лица земли? Расширить своими открытіями кругъ историческихъ свидѣній—не значить ли сдѣлаться самому частью исторіи? Провести источникъ родного слова и духа къ будущимъ писателямъ—не значить ли быть двигателемъ ихъ успѣховъ? Уже и теперь произносятся съ почтеніемъ имена первыхъ собирателей нашихъ народныхъ пѣсней, которые записали ихъ отъ несуществующихъ болѣе бандуристовъ; и едва ли князь Цертелевъ и гг. Максимовичъ, Срезневскій, Лукашевичъ и Метлинскій будутъ такъ долго жить въ литературныхъ преданіяхъ по своимъ произведеніямъ, какъ по записаннымъ и изданнымъ ими народнымъ пѣснямъ“ <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Это, кажется, было не совсѣмъ справедливо; отчасти такъ говорилъ Лукашевичъ, а другіе, напротивъ, ожидали еще большихъ результатовъ отъ собиранія, и эти ожиданія въ большой мѣрѣ потомъ оправдались.

<sup>2)</sup> Зап. о Южной Руси, I, стр. 284—285.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 220—221.

„Цивилизація“ истребляетъ, въ сожалѣнію, лучшее, что бываетъ въ простотѣ народныхъ нравовъ и въ чистотѣ чувства, но авторъ, не по примѣру другихъ романтиковъ народности, не знадалъ въ бесплодныхъ сожалѣніяхъ объ уходѣ патриархальной поэтической старины и видѣлъ то преемство, какимъ народная старина связана съ дальнѣйшимъ развитіемъ общества.

Коснувшись вопроса, почему падаетъ старая народная поэзія, почему ковбари не воспѣвали болѣе новыхъ событій, авторъ замѣчаетъ, что причину этого находятъ или въ общемъ упадкѣ малороссійскаго народнаго творчества вслѣдствіе обобщенія національностей (т.-е. великорусской и малорусской, и сліянія послѣдней съ господствующимъ племениемъ), или въ отсутствіи старосвѣтской централизаціи Малороссіи. „Я прибавлю,—замѣчаетъ г. Кулишъ,—третью причину, можетъ быть, сильнѣе обѣихъ первыхъ, именно: что духъ народный ослабѣлъ въ массѣ населенія, которая управлялась инстинктивнымъ стремленіемъ къ темной для нея исторической цѣли, и возродился въ просвѣщенномъ, небольшомъ слобѣ общества, ближайшемъ къ народу по своей любви къ нему и сознательно продолжающемъ его духовную жизнь въ новыхъ формахъ—цивилизаціи. Лирическія, эпическія и драматическія произведенія этого слоя общества, на какомъ бы языкѣ они ни были написаны, суть продолженіе первыхъ твореній малороссійскаго поэтическаго гениа и нѣвоимъ образомъ не должны быть отъ нихъ отдѣляемы. Мы всѣ, не разбирая того, велики или малы наши литературныя способности, такъ точно ведемъ свое происхожденіе отъ своихъ рапсоdistовъ, какъ греческіе писатели образованнаго вѣка вели его отъ Гомера, и какъ самъ Гомеръ—отъ предшествовавшихъ ему очевидцевъ дѣяній старой Греціи... Мы и народъ—одно и то же, по нравственному развитію малороссійскаго населенія; но только онъ, съ его извустною поэзіею, представляетъ, въ духовной жизни, первый періодъ образованія, а мы—начало новаго, высшаго періода. Въ его пѣсняхъ не было и не могло быть отличающихъ насъ отъ него элементовъ, тогда какъ наша (поэзія) построена прямо на началахъ его извустной словесности (понимая это слово въ его обширномъ смыслѣ) и, идя къ развитію по законамъ общечеловѣческаго развитія, приняла въ себя новыя начала жизни. Мы, слѣдовательно, только многостороннѣе своихъ предшественниковъ, украинскихъ бардовъ, но они не лишили насъ наслѣдства по себѣ ни въ какомъ отношеніи. Какимъ же, послѣ этого, образомъ современные намъ слѣпцы, не принадлежа къ развивающейся (преимущественно предъ прочими) части малороссійскаго населенія, а составляя

только его отребіе, могутъ творить новыя думы, въ уровень съ понятіями и требованіями идущихъ впередъ представителей своей національности“?.. 1).

Мысли—въ общемъ справедливыя, хотя можно было бы сказать ихъ проще. Дѣло въ томъ, что народная поэзія вообще исчезаетъ, становится невозможной, когда жизнь становится болѣе сложной—не только съ распространеніемъ цивилизаціи, но съ укрѣпленіемъ государственнаго быта, когда народная масса, за дѣйствиемъ новаго механизма національной жизни, теряетъ возможность отождествляться съ нею (какъ бывало во времена болѣе патріархальныя) или даже слѣдить за ея явленіями: народъ можетъ слагать эпосъ лишь о томъ, въ чемъ онъ участвуетъ своей массой, что по своей простотѣ не выходитъ изъ предѣловъ его пониманія, а сложная государственная жизнь, какъ и сложные явленія цивилизаціи становятся недоступны этому пониманію.

Далѣе, авторъ столь же справедливо возстаетъ противъ прерватнаго представленія цивилизаціи, какъ чего-то враждебнаго истинно народнымъ началамъ. „Цивилизація рѣзко раздѣлила наше общество на двѣ части, касательно образа жизни и всего. что сюда относится, и „слѣпцы“ остались за предѣлами нашего круга... Но она не въ силахъ была расторгнуть внутреннюю связь цивилизованнаго человѣка съ остатками прежняго общества, и потому народная поэзія возродилась въ новомъ малороссійскомъ мірѣ со всѣми признаками своего происхожденія отъ поэзіи стараго міра. Противъ цивилизаціи сильно возстаютъ любители старины, какъ противъ смертоноснаго начала въ народной жизни. Но это—только воли, безъ которыхъ не совершается въ народѣ ни одинъ переворотъ. Истинно философскій умъ стоитъ выше сожалѣній о томъ, что старое исчезаетъ, уступая мѣсто новому, и успокоиваетъ себя убѣжденіемъ, что всякій переворотъ обнаруживаетъ движеніе жизни: а жизнь, двигаясь впередъ, непременно создаетъ для себя новыя и новыя формы“ 2). Авторъ недоумѣвалъ, что можетъ выдти изъ первыхъ безобразныхъ приложений этой цивилизаціи въ малороссійскомъ обществѣ, отстававшемъ отъ народа и еще не разумѣвшемъ истинной цивилизаціи, но онъ не терялъ вѣры, что за этой сумятицей понятій скрывается все-таки путь къ дальнѣйшему прогрессу.—Какъ скажемъ дальнѣе, въ своихъ беллетристическихъ произведеніяхъ г. Кулишъ не разъ

1) Тамъ же, I, стр. 180—182.

2) Тамъ же, стр. 182—183.

возвращался къ изображенію разлада между этой полу-цивилизацией и непосредственностью народнаго быта.

Авторъ „Записокъ“ дѣлаетъ не разъ вѣрные замѣчанія и по частнымъ вопросамъ этнографіи, какъ напримѣръ о приемахъ собиранія, объ упадкѣ пѣсенныхъ формъ, когда напр. забываемая дума переходитъ въ отрывочное преданіе, о причинахъ исчезновенія историческихъ пѣсенъ, о личныхъ типахъ пѣвцовъ и т. п.; но рядомъ съ этимъ въ его трудѣ были и крупныя недостатки. Романтическое увлеченіе, къ сожалѣнію, не сопровождалось равномернымъ научнымъ знаніемъ. Авторъ, всегда склонный къ самоудовольствію рѣшеніямъ, между прочимъ и тамъ, гдѣ кромѣ личнаго вкуса требуются точныя критическія приемы и знаніе фактовъ, слишкомъ легко рѣшалъ нѣкоторые вопросы, для опредѣленія которыхъ не имѣлъ достаточнаго основанія. Начать съ того, что общій приемъ этнографическаго описанія, которому онъ слѣдуетъ въ своей книгѣ, при указанныхъ выше достоинствахъ, имѣеть и свои скользія стороны. Описаніе типовъ и нравовъ можетъ достигать этнографической цѣли лишь въ томъ случаѣ, когда это дѣйствительныя типы и дѣйствительно обще-народныя, а не случайныя нравы, иначе описаніе рискуетъ стать только сборомъ анекдотическихъ частныхъ, не имѣющихъ общаго значенія. Были ли напр. такими вполне типическими лицами тѣ нищія кобзари, старики и старухи, которыхъ выводитъ г. Кулишъ какъ представителей народнаго преданія? Не нуженъ ли былъ еще рядъ нѣсколькихъ или многихъ другихъ лицъ того же рода для того, чтобы изъ ихъ сложности выяснилось дѣйствительно типическое, народное явленіе? Конечно, да. Спасибо, разумѣется, и на томъ, что далъ г. Кулишъ, но для общихъ заключеній тѣхъ данныхъ было еще мало. Точно также ихъ было мало, напр., для той параллели между сѣверными и южными русскими сказками <sup>1)</sup>, какую г. Кулишъ выставляетъ весьма категорически и которая однако вовсе не была доказана, и едва ли можетъ быть доказана. Стариковскіе рассказы о видѣніяхъ на томъ свѣтѣ (I, стр. 303—304) любопытны какъ отраженіе народныхъ суевѣрныхъ представлений, но къ нимъ прибавилась не малая примѣсь чисто произвольныхъ фантазій. Далѣе, какъ г. Кулишъ ни считалъ себя авторитетнымъ знаткомъ малорусской поэтической старины, ему случилось впасть въ грубую ошибку, когда онъ принялъ за подлинный остатокъ древняго преданія несладкую поддѣлку, которую пустилъ въ ходъ нѣкто Шипацкій-Иличъ, тогдашній постав-

<sup>1)</sup> Тамъ же, II, стр. 12—13.

щикъ самодѣльныхъ пѣсень, выдаваемыхъ за народныя. Авторъ „Записокъ“ помѣстилъ въ своей книгѣ „Думу-сказаніе о морскомъ походѣ старшаго князя-язычника въ христіанскую землю“ (I, стр. 171—179). Невозможность ея бросается въ глаза и тогда же была указана въ разборахъ книги г. Кулиша и, сколько помнимъ, авторъ „Записокъ“ не протестовалъ противъ признанія этой думы подложною <sup>1)</sup>.

Далѣе, въ „Запискахъ“ разсѣяно нѣсколько историческихъ замѣчаній о козацкихъ войнахъ XVI—XVII вѣка и тѣхъ причинахъ, какія въ то время вызвали ожесточеніе между поляками и малороссіянами. Желая быть безпристрастнымъ, авторъ помѣстилъ въ своей книгѣ статью польскаго историка Михаила Грабовскаго, объяснявшую эти отношенія съ польской точки зрѣнія, а именно, что это ожесточеніе было, собственно говоря, преувеличено со стороны малороссіянъ и вовсе не вытекало изъ владѣльческаго права; что причины его заключаются не въ польскомъ государствѣ и его учрежденіяхъ и дѣйствіяхъ; что со стороны польскаго правительства вовсе не было систематическаго угнетенія и, напротивъ, правительству и дворянству польскому Малороссія обязана своимъ матеріальнымъ благосостояніемъ, а что причина раздраженія заключалась только въ нѣкоторыхъ личныхъ несправедливостяхъ, которыя были раздуты малороссіянами. Грабовскій не отвергалъ этихъ частныхъ несправедливостей, но выходило такъ, какъ будто сами малороссіяне остались виноваты въ ужасахъ козацкихъ войнъ, окончившихся присоединеніемъ Малороссіи къ Москвѣ. Г. Кулишъ не отвергалъ аргументаціи Грабовскаго, соглашался, что польское правительство и паны „довели Малороссію до цвѣтущаго состоянія, поощряя сельское хозяйство, ремесла и промыслы“, но прибавлялъ, что въ самомъ малороссійскомъ народѣ, именно въ средѣ козачества, развивалось такое же понятіе о благородствѣ, какимъ гордилась польская шляхта, и что непризнаніе этого понятія съ польской стороны именно послужило причиною ожесточенной борьбы. „Носи оружіе и служба отечеству наравнѣ со шляхтою,—говоритъ г. Кулишъ,—козакъ соудали себѣ тѣмъ же путемъ, что и она, понятіе о своемъ благородствѣ, и потому оскорблялись до глубины души надменностью старой, или польской шляхты; а будучи двигателями народныхъ возстаній, они и самому народу украинскому дали почувствовать всю нехлѣбность шляхетскаго права, которое уполномочиваетъ одню

<sup>1)</sup> См. вообще разборъ „Записокъ“ въ „Современникѣ“ 1857, кн. 1, 5; ст. Костомарова въ „Отеч. Зап.“ 1857, № 6, 9; Максимовича, въ „Р. Вѣстнѣ“ 1857, кн. IV (Сочиненія, I, стр. 248 и д.), и проч.

сословіе глумиться надъ другимъ безнаказанно. Вотъ отсюда, по моему, родилась страшная международная ненависть въ Рѣчи Посполитой; и въ этомъ смыслѣ Малороссія и Польша представляютъ едва ли не единственный примѣръ войны изъ-за оскорбленнаго чувства человѣческаго достоинства (?), къ которому примѣшались другія (?) оскорбленія и обиды, уже въ качествѣ прочихъ матеріаловъ, бросаемыхъ въ готовое пламя<sup>1)</sup>.

Другіе малорусскіе историки, какъ Максимовичъ и самъ Костомаровъ, высоко ставившій книгу г. Кулиша, не остались довольны объясненіями г. Кулиша. Дѣйствительно, были гораздо болѣе обширныя и давно извѣстныя причины раздора, кончившагося полнымъ отдѣленіемъ Малороссіи, а затѣмъ и паденіемъ Польши: кромѣ вопроса соціального, — приведеннаго у г. Кулиша въ странныя рамки вопроса о „шляхетствѣ“, — здѣсь несомнѣнно участвовалъ раздоръ между-племенной и религіозный. Хотѣлъ ли авторъ „Записокъ“ быть оригинальнымъ, или дѣйствительно въ извѣстной степени убѣждался объясненіями польскихъ историковъ, но повидимому здѣсь былъ уже зародышъ тѣхъ мнѣній, съ какими онъ выступилъ потомъ въ „Исторіи воссоединенія“, — гдѣ Польша оказывалась уже только благодѣтельницей Украйны, а козаки только дикими и тупыми бунтовщиками... Костомаровъ въ своемъ разборѣ „Записокъ“ остановился на объясненіи возацкихъ войнъ „оскорбленнымъ чувствомъ человѣческаго достоинства“: повидимому, авторъ „Записокъ“ понималъ это чувство въ его наиболѣе возвышенномъ смыслѣ (такъ какъ считалъ это явленіе едва не безпримѣрнымъ въ исторіи), — но въ такомъ случаѣ столь возвышенное пониманіе должно бы отразиться потомъ на собственныхъ политическихъ учрежденіяхъ Малороссіи по ея освобожденіи отъ польскаго владычества. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, освободившаяся Малороссія устанавливаетъ у себя тѣ же польскіе бытовые порядки... Максимовичъ утверждалъ категорически, что какіе бы ни были частные поводы возстаній, была одна главная, господствующая причина: то, что полякамъ казалось „войсковымъ бунтомъ“, для православно-русской стороны было — „крестовыми походами“. „Обида православія была главною, самою чувствительною, горшею обидою для всего южно-русскаго народа, при которой всѣ остальные обиды были уже второстепенными, и безъ которой всякая изъ остальныхъ обидъ, какъ бы ни велика была, была бы сносимѣе.

<sup>1</sup> Тамъ же, II, стр. 325.

То была душа всего; то былъ *perquisitum gegendatum*<sup>1)</sup>. Другой критикъ замѣчалъ, что „оскорбленное чувство человѣческаго достоинства“ вовсе не составляетъ рѣдкости въ исторіи,—потому что оно участвовало во всѣхъ возстаніяхъ угнетенныхъ противъ угнетателей.

Общій выводъ Костомарова о книгѣ былъ самый сочувственный. Высказывая желаніе видѣть продолженіе „Записокъ“ г. Кулиша, Костомаровъ говорилъ: „съ его основательнымъ знаніемъ исторіи, этнографіи и языка южнорусскаго края, съ его неутомимымъ трудолюбіемъ и добросовѣстною любовью къ Украинѣ, наконецъ съ его талантомъ, показаннымъ въ собственныхъ его произведеніяхъ, г. Кулишъ въ настоящее время—единственный писатель, на котораго можно полагать надежду въ дѣлѣ развитія малороссійскаго слова и выраженія малороссійскаго элемента въ русской литературѣ“.

„Записки о Южной Руси“ были главнымъ трудомъ г. Кулиша въ области чистой этнографіи. Раньше онъ сообщилъ нѣсколько пѣсень въ сборникѣ Метлинскаго, небольшое собраніе пѣсень помѣстилъ въ „Запискахъ“ и проч., но затѣмъ, кромѣ разныхъ эпизодическихъ замѣтокъ по предметамъ народнаго быта и поэзіи, этнографическій интересъ сказывается въ другой сторонѣ его литературной дѣятельности—въ беллетристикѣ и критикѣ.

На повѣстяхъ г. Кулиша изъ малорусскаго быта намъ нѣтъ надобности останавливаться<sup>2)</sup>. Болѣе или менѣе постоянная тема ихъ есть противопоставленіе людей, затронутыхъ „цивилизацией“, съ тѣми простыми людьми, которые живутъ чистыми преданьями истинно народныхъ нравовъ: насколько первые испорчены мнимой цивилизаціей, при данномъ порядкѣ вещей, и служатъ образчиками распущенности, себялюбія, грубой алчности и всякой моральной заразы, настолько вторые хранятъ задатки нравственной чистоты и достоинства. Эту чистоту народнаго содержанія понимаютъ только истинно образованные люди, какъ герой одной повѣсти г. Кулиша („Майоръ“, въ „Р. Вѣстникѣ“, 1859), названный Сагайдачнымъ. „Простой народъ нашъ, — думаетъ этотъ Сагайдачный,—есть единственное самостоятельное у насъ общество. Только въ этомъ обществѣ, при всей его неразвитости, живутъ еще коренные наши нравы, не перемѣшанные ни съ чѣмъ чуждымъ, несвойственнымъ нашей славянской природѣ. Намъ

<sup>1)</sup> Сочиненія, I, стр. 272—273.

<sup>2)</sup> Обзоръ ихъ сдѣланъ въ „Очеркахъ“ г. Петрова (Кіевъ, 1884), стр. 270—279.

слѣдуетъ жить съ простолюдинами, слѣдуетъ съ ними родниться. Въ простолюдинѣ скорѣ найдешь вѣрнаго, искренняго и живого человѣка, чѣмъ въ высшемъ кругу. У простолюдина есть еще дружба, есть любовь, которой не поколеблютъ никакіе расчеты и отношенія“. Въ народѣ заключены животворныя начала, которыя должны освѣтить нашу жизнь; съ ними надо сблизиться даже по внѣшности и одеждѣ. Герой повѣсти, благородный, просвѣщенный человѣкъ, женится на крестьянской дѣвушкѣ—въ образчикъ этого сближенія. „Сагайдачный—не исключительное явленіе,—замѣчаетъ авторъ.—Уже истосковались многія сердца отъ засухи въ области чувства женской любви, отъ узости женской души въ извѣстной сферѣ жизни, отъ искусственности ея движеній, за которою уже не видать движеній чисто природныхъ. Уже славянское, еще свѣжее, просвѣщенное общество нашло свой органъ съ этой стороны въ первенствующемъ нынѣ польскомъ поэтѣ, который высказалъ недавно мысль о томъ, откуда современный человѣкъ чахнетъ для своего сердца движенія воды живыя“... Авторъ разумѣетъ стихи Мицкевича—такого содержанія: „Еслибъ я могъ еще дать кому мое сердце, я отдалъ бы его дѣвушкѣ изъ сельскаго дома; я сталъ бы по духу сыномъ, отцомъ своего народа... Трудъ—стоящій жизни, жизнь—стоящая труда“.

Историкъ современной малорусской литературы, г. Петровъ, замѣчаетъ, что эта крайняя мысль о сближеніи съ народомъ была чисто книжная и притомъ заимствованная изъ чужой литературы... Мысль была дѣйствительно книжная, но была не чужда и нашимъ писателямъ, не знавшимъ совѣтовъ Мицкевича и руководившимся собственными соображеніями. Именно, эта мысль является подобнымъ образомъ у нашихъ новеллистовъ, живописавшихъ (въ пятидесятыхъ годахъ) народную жизнь: они изображали уже любовь просвѣщенныхъ баръ къ крестьянскимъ дѣвушкамъ, какъ средство отъ общественнаго недуга—вспомнимъ нѣкоторыя тогдашнія повѣсти. Ссылка на свѣжее и просвѣщенное славянское общество въ данномъ случаѣ не особенно убѣдительна: общество польское едва ли не больше всѣхъ славянскихъ отличалось и еще отличается крайне высочайшимъ отношеніемъ къ жителямъ „сельскаго дома“.

Очевидно, что отношеніе г. Кулина къ народному быту и скрытымъ въ немъ живительнымъ началамъ не было простое, а порядочно искусственное, хотя, можетъ быть, въ ту минуту и искреннее. Его изображенія сельскаго быта сентиментальны, придуманы, и самыя средства исцѣленія общества этими народными



началами немного простодушны. Правда, что въ то время дѣйствительно бывали случаи въ родѣ того, каковой описывается въ повѣсти г. Кулиша; бывали люди, которые женились на крестьянкахъ не только по личному чувству, но и по общественному принципу,—но эти случаи были слишкомъ рѣдки, чтобы оказать какое-нибудь влияние, тѣмъ больше, что результаты были пока въ будущемъ; впоследствии случалось, что свѣжія особы изъ народа въ довольно непродолжительномъ времени такъ или иначе отдѣльвались въ новомъ кругу подъ общую мѣрку и не исполняли своего, такъ сказать, лекарственнаго назначенія.

Повѣсти г. Кулиша мало прибавили къ разъясненію отношеній образованнаго общества къ народу: „общество“ рисуется у него больше въ карикатурномъ видѣ, и читатель недостаточно видитъ источникъ этой карикатурности въ общихъ условіяхъ жизни, какъ съ другой стороны остаются недоказанными индивидуальные свойства самой простонародной жизни. Усвоеніе народной внѣшности и одежды было также средство испробованное и въ русскомъ обществѣ, но какъ извѣстно, не привело ни къ какимъ результатамъ, кромѣ забавныхъ или печальныхъ *qui pro quo*.

Другая область, гдѣ сказались еще этнографическія идеи г. Кулиша, была историко-этнографическая критика. Цѣлый рядъ его трудовъ этого рода появился въ журналѣ „Основа“ (1861—1862), въ видѣ статей о старой украинской литературѣ и разборъ новѣйшихъ писателей. Для образчика мы остановимся только на его разборѣ малороссійскихъ повѣстей Гоголя. Этотъ разборъ характеренъ въ различныхъ отношеніяхъ, и какъ примѣръ сужденій г. Кулиша о великомъ русскомъ писателѣ (вышедшемъ именно изъ малорусской среды), сужденій, еще недавно самыхъ восторженныхъ, а теперь крайне строгихъ, почти презрительныхъ, и какъ примѣръ того высокаго мнѣнія, какое г. Кулишъ уже возымѣлъ о себѣ, какъ историкъ и этнографъ.

Не задолго передъ тѣмъ г. Кулишъ издалъ біографію Гоголя и собраніе его сочиненій. По смерти Гоголя г. Кулишъ (лично, впрочемъ, никогда не знавшій этого писателя) предпринялъ составить его біографію, собралъ для нея много любопытнаго матеріала, напр., рассказовъ о немъ, переписки и т. п. Въ результатѣ явились „Записки о жизни Гоголя“, напечатанныя сначала въ „Современникѣ“ 1854, подъ буквами Н. М. <sup>1)</sup>, потомъ отдѣльной книгой, уже съ его именемъ, въ 1856, въ двухъ томахъ.

<sup>1)</sup> Въ царствованіе имп. Николая г. Кулишу послѣ кievской исторіи не было разрѣшено писать, и его имя не могло явиться въ печати.

Потому ли, что впечатлительный писатель увлекся въ теченіе работы тѣмой своего жизнеописанія и вмѣстѣ съ тѣмъ поддался тому одушевленію, съ какимъ общество и литература говорили тогда о великомъ только-что потерянномъ писателѣ, или опять это было давнее и искреннее отношеніе автора къ Гоголю, но оба изданія „Записокъ о жизни Гоголя“ проникнуты величайшимъ къ нему почтеніемъ и сочувствіемъ; писатель былъ такъ идеализованъ, что для самыхъ ревностныхъ поклонниковъ Гоголя изображеніе, сдѣланное г. Кулишомъ, показалось натянуто и преувеличено. Ни въ личномъ характерѣ, ни въ сочиненіяхъ Гоголя почти не оказывалось пятнышка. Вслѣдствіи самъ авторъ біографіи сознавался, что немного „пересвѣтилъ“ свое изображеніе Гоголя... Въ то же самое время г. Кулишъ работалъ надъ изданіемъ сочиненій Гоголя (6 томовъ, Спб. 1857; два тома переписки), которое осталось до сихъ поръ лучшимъ изданіемъ и единственнымъ, гдѣ собрана переписка Гоголя. Этотъ трудъ надъ Гоголемъ составилъ (при всей указанной односторонности біографіи) одну изъ лучшихъ литературныхъ заслугъ г. Кулиша. Тѣмъ страннѣе—и тѣмъ печальнѣе для литературной репутаціи г. Кулиша—было увидѣть черезъ какіе-нибудь три, четыре года, съ какимъ усердіемъ, дѣйствительно достойнымъ лучшаго дѣла, г. Кулишъ принялся разрушать тотъ ореолъ, какимъ онъ самъ окружалъ Гоголя.

Г. Кулишъ былъ теперь въ новомъ настроеніи. Благоприятное впечатлѣніе, произведенное „Записками о южной Руси“, повидимому, увѣрило его, что онъ является самымъ компетентнымъ судьей въ вопросахъ малорусской этнографіи, самымъ лучшимъ ея знаткомъ. Эпоха изданія „Основы“, въ условіяхъ тогдашняго общественнаго одушевленія, повидимому, наполняла его мыслью, что наступалъ новый періодъ малорусской литературы и общественности, въ которомъ онъ призванъ быть, если не пророкомъ, то наставникомъ и руководителемъ. „Основа“ наполнилась множествомъ его работъ историческихъ, беллетристическихъ, критическихъ и, между прочимъ, рядомъ статей, гдѣ онъ хотѣлъ опредѣлять историческое значеніе прежнихъ писателей малорусской литературы или къ ней прикосновенныхъ. Передъ тѣмъ, въ 1858, онъ сдѣлалъ изданіе малорусскихъ повѣстей Квитки, въ которому прибавилъ введеніе, объяснявшее великія достоинства и значеніе этого писателя. Между прочимъ, надо было теперь опредѣлить и достоинство повѣстей Гоголя изъ малорусскаго быта съ ихъ стороны этнографической.

Рѣдко критика бывала столь сурова къ знаменитому писателю,

какъ критика г. Кулиша, еще такъ недавно превозносившая его до небесъ.

Начало этому дѣлу было положено, впрочемъ, еще раньше. Въ 1857 въ „Русской Бесѣдѣ“ печатался историческій романъ г. Кулиша „Черная Рада“. Въ эпилогѣ, напечатанномъ при „Черной Радѣ“, авторъ романа (вышедшаго въ то же время на малорусскомъ языкѣ) нашелъ нужнымъ объяснить значеніе своего произведенія, а также появленіе его на малорусскомъ языкѣ. Оказывалось, что малороссійскій переводъ былъ нуженъ потому, что на русскомъ языкѣ невозможно выразить всѣхъ тонкихъ подробностей южно-русскаго быта и нельзя было сохранить южно-русскаго колорита. Эпилогъ поражалъ нѣкоторыми странностями. Въ началѣ его, авторъ съ негодованіемъ отвергалъ предположеніе, будто, издавая романъ на малорусскомъ языкѣ, онъ стремился къ созданію особой малорусской литературы: „вообразить, пожалуй, — говорилъ онъ, — что я пишу подъ вліяніемъ узкаго мѣстнаго патріотизма и что мною управляетъ желаніе образовать отдѣльную словесность въ ущербъ словесности общерусской“. (Критики успокоивали его потомъ: „Кому же изъ читателей можетъ вообразиться такая блажь? Тѣмъ менѣе могло это вообразиться, что г. Кулишъ и для словесности общерусской перевелъ или вновь написалъ свой романъ на языкѣ русскомъ, и тѣмъ достаточно вознаградили себя за жертву, принесенную имъ словесности малороссійской“). Но авторъ вынужденъ былъ необходимостью обратиться къ помощи малорусскаго языка: „Волею и неволею, я долженъ былъ оставить общій литературный путь и сдѣлать поворотъ на дорогу, едва проложенную, и для такого произведенія, какъ историческій романъ, представляющую множество ужасающихъ трудностей. Я былъ приведенъ къ ней томительнымъ чувствомъ художника и человѣка, напрасно борящагося съ невозможностію выразить свои задушевные рѣчи“. По словамъ автора, этотъ поворотъ стоилъ ему великихъ усилій и пожертвованій: ему надо было отказаться отъ удовольствія быть прочтаннымъ уважаемыми имъ великорусскими писателями; надо было выдержать порицаніе людей, „которые все то считаютъ пустяками, чего не знаютъ“; но онъ, не смотря на то, исполнилъ свою задачу. „Я долго изучалъ южно-русскій языкъ въ письменныхъ памятникахъ старины, въ народныхъ пѣсняхъ и преданіяхъ и въ повседневныхъ сношеніяхъ съ людьми, не знающими другого языка, и раскрывшіяся передо мною его красота, его гармонія, сила, богатство и разнообразіе дали мнѣ возможность исполнить задачу, которой до сихъ поръ не смѣлъ задать себѣ ни одинъ малорос-

сѣяниѣ, именно—написать на родномъ языкѣ историческій романъ, во всей строгости формъ, свойственныхъ этого рода произведеніямъ“. (Критика не хотѣла касаться этой авторской исповѣди и замѣчала: „что одному и кажется, и дается—легко, то другому и представляется, и достается, какъ ужасная трудность“). Но постигая трудности задуманнаго имъ дѣла, г. Кулишъ убѣдился, въ тоже время, въ великихъ недостаткахъ малорусскихъ повѣстей Гоголя. Нѣкогда <sup>1)</sup> онъ восхищался „Тарасомъ Бульбой“, какъ и всѣми вообще малорусскими повѣстями Гоголя; теперь оказывалось, что эти повѣсти, не исключая и знаменитаго романа, преисполнены величайшими недостатками. „Судя строго, — говорилъ г. Кулишъ въ своемъ Эпилогѣ, — малороссійскія повѣсти Гоголя мало заключаютъ этнографической и исторической истины... Гоголь не въ состояніи былъ изслѣдовать родное племя. Онъ брался за исторію, за историческій романъ въ Вальтеръ-Скоттовскомъ вкусѣ и кончилъ все это „Тарасомъ Бульбой“, въ которомъ обнаружилъ крайнюю недостаточность свѣдѣній о малороссійской старинѣ и необыкновенный даръ пророчества въ прошедшемъ“. „Тарасъ Бульба“ былъ произведеніе „эффектное, потѣшающее, воображеніе, но мало объясняющее народную жизнь“. Въ своемъ взглядѣ на малороссійскую словесность <sup>2)</sup> г. Кулишъ заявлялъ уже категорически, что Гоголь не зналъ демократической Малороссіи и изображалъ ее, какъ „баринъ“, видящій одно смѣшное въ „музыкѣ“. Въ противоположность этому легкомысленному отношенію Гоголя въ малорусской старинѣ и современному народному быту, являлся г. Кулишъ съ глубокимъ знаніемъ того и другого. „Я, — говорилъ онъ опять въ Эпилогѣ, — подчинилъ всего себя былому, и потому сочиненіе мое (т. е. „Черная Рада“) вышло не романомъ, а хроникой въ драматическомъ изложеніи. Не забаву празднаго воображенія—имѣлъ я въ виду, обдумывая свое сочиненіе. Кромѣ всего того, что читатель увидитъ въ немъ безъ объясненія, я желалъ выставить во всей выразительности олицетворенной исторіи причины политическаго ничтожества Малороссіи, и каждому, колеблющемуся уму доказать, не диссертацией, а художественнымъ воспроизведеніемъ забытой и искаженной въ нашихъ понятіяхъ старины, нравственную необходимость слиянія въ одно государство южнаго русскаго племени съ сѣвернымъ“.

<sup>1)</sup> А именно, не дальше какъ за годъ передъ тѣмъ, или еще меньше („Зап. о жизни Гоголя“—1856).

<sup>2)</sup> Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“, 1857, № 24.

Критика не могла обойти этих самонадеянныхъ осуждений Гоголя, надъ которыми г. Кулишъ видимо ставилъ самого себя, и весьма категорическій отпоръ ему сдѣланъ былъ тогда же въ дѣльной и иногда тонкой статьѣ Максимовича. Это былъ именно критикъ авторитетный въ вопросѣ, касавшемся малорусской исторіи, литературы и этнографіи. Максимовичъ <sup>1)</sup> могъ судить о дѣлѣ, тѣмъ болѣе положительно, что самъ хорошо зналъ Гоголя и зналъ степень его свѣденій въ малорусской исторіи, пѣсняхъ, бытѣ и т. д. Онъ удостовѣрялъ г. Кулиша, что Гоголь очень достаточно зналъ исторію Малороссіи, языкъ, пѣсни, всю народную жизнь ея, и понималъ ихъ глубже и вѣрнѣе „многихъ нѣвѣстныхъ писателей малороссійскихъ“, но что свойство его поэтическаго гениа было таково, что дѣйствительную жизнь онъ пересоздавалъ и преобразовалъ въ новое битіе, художественно образцовое. Максимовичъ успокоивалъ г. Кулиша и въ другомъ отношеніи. По словамъ послѣдняго выходило такъ, что правильное уразумѣніе малорусской исторіи начинается только съ его собственныхъ трудовъ въ этой области; во время Гоголя „не было возможности знать Малороссію больше, нежели онъ зналъ. Мало того: не возникло даже и задачи изучить ее съ тѣхъ сторонъ, съ какихъ мы, преемники Гоголя въ самопознаніи, стремимся уяснить себѣ ея прошедшую и настоящую жизнь“. Максимовичъ считаетъ литературу по исторіи Малороссіи и выясняетъ, что открытія г. Кулиша въ этой области играютъ весьма скромную роль въ движеніи малорусской исторіографіи. Что касается до романа самого г. Кулиша, то Максимовичъ и здѣсь былъ не совсѣмъ удовлетворенъ: онъ зналъ, что романистъ не обязанъ такой строгой покорностію передъ фактами, какъ историкъ, но если г. Кулишъ, въ противоположность Гоголю, „всего себя подчинялъ былому“ и самое произведеніе свое предпочелъ назвать хроникю, то отъ него требовалось и больше уваженія къ историческимъ фактамъ,— между тѣмъ, въ романѣ оказывалось достаточно историческихъ ошибокъ!

Мы не имѣли бы надобности останавливаться на этой полемикѣ, еслибы не шелъ вопросъ о такомъ крупномъ явленіи, какъ дѣятельность Гоголя, и еслибы г. Кулишъ не присвоивалъ себѣ самъ и не считали за нимъ другіе <sup>2)</sup> роли особеннаго знатока всего малорусскаго.

<sup>1)</sup> Объ историческомъ романѣ г. Кулиша, „Черная Рада“, въ „Русской Бесѣдѣ“, 1858, и въ Собраніи сочиненій, т. I, стр. 515—531.

<sup>2)</sup> См. приведенный выше отзывъ Костомарова.

Главное нападеніе на Гоголя произведено было нѣсколько повднѣ по поводу „Вечеровъ на хуторѣ близъ Диканьки“. Отпоръ Максимовича въ вопросѣ о „Тарасѣ Бульбѣ“ побудилъ г. Кулиша „взяться вновь за критическую работу надъ повѣстями Гоголя“—въ „Основѣ“; Максимовичъ считалъ себя обязаннымъ продолжать свою защиту Гоголя—въ „Днѣ“<sup>1)</sup>. Эта полемика теперь довольно забыта и статьи Максимовича не повторены въ собраніи его сочиненій; потому не лишнее напомнить нѣсколько подробностей объ этомъ примѣненіи этнографіи къ критикѣ Гоголя.

Максимовичъ считалъ, что ему было бы несправедливо остаться безответнымъ на то, что сказалъ, и собирався сказать о Гоголѣ г. Кулишъ „съ свойственной ему чрезмѣрностью“: „грустно видѣть, какъ неоглядно и самопроизвольно, въ послѣдніе годы, онъ судить и рѣдить о малороссійскихъ писателяхъ и всей малороссійской словесности, будучи въ то же время самымъ ревностнымъ поборникомъ этой словесности“...

Чтобы оцѣнить „чрезмѣрность“ г. Кулиша, надо припомнить, въ какомъ тонѣ онъ говорилъ о повѣстяхъ Гоголя прежде. „Надобно быть жителемъ Малороссіи, — писалъ онъ въ биографіи, — или, лучше сказать, малороссійскихъ захолустій, лѣтъ тридцать назадъ, чтобы постигнуть, до какой степени общій тонъ этихъ картинъ вѣренъ дѣйствительности. Читая эти предисловія<sup>2)</sup>, не только чувствуешь знакомый складъ рѣчей, слышишь родную интонацію разговоровъ, но видишь лица собесѣдниковъ и обоняешь налитанную запахомъ переговоровъ со сметаною или благоуханіемъ сотовъ атмосферу, въ которой жили эти прототипы Гоголевой фантазіи“. — Теперь настроеніе и отзывы критика совсѣмъ перемѣнились. Онъ совсѣмъ не узнаетъ въ повѣстяхъ Гоголя этой малорусской жизни; тотъ юморъ знаменитыхъ повѣстей, который такъ захватывалъ русскихъ и малорусскихъ читателей Гоголя, раздражаетъ критика, кажется ему карикатурой и простымъ незнаніемъ малорусской жизни, которая могутъ восхищать развѣ только „столичныхъ типографскихъ наборщиковъ“<sup>3)</sup>. Максимовичъ замѣчаетъ: „Я и на старости люблю по прежнему, какъ украинскую весну, веселость первыхъ повѣстей Гоголя, которыми онъ заставилъ свѣтаться весь читающій русскій міръ, отъ типографскихъ наборщиковъ до Крылова и Пушкина и до комическаго актера Щеп-

<sup>1)</sup> 1861, № 3, 5, 7, 9; 1862, № 13.

<sup>2)</sup> Къ „Вечерамъ на хуторѣ близъ Диканьки“.

<sup>3)</sup> Критикъ разумѣетъ известный анекдотъ, рассказанный Пушкинымъ и приведенный его въ восхищеніе, какъ наборщики помрали со смѣху, набирая повѣсти Гоголя.

бина, такъ близко знавшаго тогдашнюю жизнь Украины, просто-народной и панской. Смѣхъ, возбужденный 20-лѣтнимъ Гоголемъ, былъ всеобщій, независимый отъ знанія или незнанія Украины читателями, не проходящій и до нынѣ. Ибо и теперь многіе земляки мои, знающіе Украину съ этнографической стороны не менѣе г. Кулиша, не могутъ читать повѣстей Гоголя безъ смѣха, безъ слезъ и безъ восторга“.

Г. Кулишъ утверждалъ, съ одной стороны, что Гоголь и въ свое время не зналъ малорусской жизни; напр., неправильно описывалъ народные обычаи, вавъ баринъ не понималъ народнаго духа и характера, представляя себѣ мужика только смѣшнымъ; съ другой стороны, что съ тѣхъ поръ народилось новое, болѣе глубокое знаніе Малороссіи и ея народа, — знаніе, при которомъ взглядъ Гоголя способенъ возбуждать настоящее негодованіе. Подразумѣвалось или даже говорилось ясно, что это новое знаніе создали новые малорусскіе писатели, „преемники Гоголя въ самопознаніи“.

Тотъ Гоголь, который, по вчерашнему мнѣнію г. Кулиша, такъ удивительно воспроизводитъ малороссійскую жизнь, теперь оказывался въ ней грубо невѣжественнымъ. „Гоголю, въ его повѣстяхъ изъ простонароднаго быта, повредило именно незнаніе простонародной Украины, именно то, что онъ не понималъ, какъ смотритъ самъ на себя народъ, и разумѣлъ народъ по-барски. Онъ не подозрѣвалъ, что простолюдины, въ своей отчужденной жизни, сохранили въ своихъ нравахъ, обычаяхъ, преданіяхъ и чувствахъ, тѣ первообразы національнаго характера, которыхъ напрасно онъ искалъ въ фамилныхъ дворянскихъ воспоминаніяхъ и даже въ самыхъ пѣсняхъ народныхъ, разсматриваемыхъ съ литературной и научной точки зрѣнія, безъ пособія народовѣдѣнія“. Въ другомъ мѣстѣ: „Еслибы Гоголь, при своемъ истинно-творческомъ дарѣ, читалъ народные пѣсни, какъ вѣнокъ простонародной Украины, онъ одиѣ навели бы его перо совсѣмъ на иную сторону, и тогда бы сіяющія жизнью, хотъ и слышномъ яркія картины природы въ „Сорочинской Ярмаркѣ“, сочетавшись съ вѣрною живописью нравовъ, сразу поставили бы его высоко въ глазахъ истиннаго цѣнителя искусства въ избранномъ имъ родѣ“. Или въ другомъ мѣстѣ: „Если и теперь еще чувствуется недостатокъ въ пособіяхъ для народоизученія, то что же сказать объ эпохѣ тридцать лѣтъ назадъ? Что могли доставить тогдашнія книги Гоголю, желавшему знать Украину, но не узнавшему ее въ такой степени, чтобы своими повѣстями не профанировать своего народа и собственнаго великаго таланта?“ Или еще: „Что мудренаго, если люди,

содержащія въ умѣ въ тысячу разъ больше противъ него памятниковъ народной поэзіи, люди, озаренные такими писателями, какъ Квитка и Шевченко, и при всемъ томъ взрослые среди своего народа, находятъ многія вѣнцѣпціи украинскихъ повѣстей Гоголя натянутыми, насильственными, и грустно качаютъ головою надъ тѣмъ, что прежде ихъ смѣшило“. Въ концѣ концовъ Гоголь оказывался, какъ повѣствователь о малорусскомъ бытѣ, гораздо ниже Квитки, а Квитка и Шевченко, по мнѣнію г. Кулиша, „были великими духами, которые уже давно вселились въ насъ и ведутъ насъ назnamenованною отъ самаго Бога (!) дорогою“. Квитка и Шевченко приравнивались ни много, ни мало какъ въ Вальтеръ-Скотту и—Шекспиру.

Максимовичъ на всѣ эти приговоры отвѣчалъ напоминачіемъ дѣйствительныхъ фактовъ и настоящихъ размѣровъ литературныхъ явленій, которые такъ перепутались въ критикѣ г. Кулиша. Не было, конечно, надобности много спорить относительно сопоставленія Квитки съ Шекспиромъ (или Шекспира съ Квиткой?), но относительно народовѣдѣнія, будто бы сдѣланнаго такіе громадныя успѣхи со времени Гоголя, Максимовичъ отвѣчаетъ фактами. „Такіе люди, которые содержали въ умѣ своемъ народныхъ пѣсенъ, сказокъ ли, или пословицъ, въ тысячу разъ больше Гоголя— не люди, а неболицы въ лицахъ. Еслибы всѣхъ украинскихъ пѣнцовъ прошедшаго и нынѣшняго столѣтія сложить въ одного человека, и тотъ не зналъ бы даже во сто разъ больше Гоголя народныхъ украинскихъ пѣсенъ. Какъ бывшій собиратель ихъ съ 1827 года, я обращаюсь ко всемъ другимъ собирателямъ: слышали ли, записали ли кто-нибудь изъ нихъ 25 тысячъ украинскихъ пѣсенъ? Да еслибы и собралъ кто такое богатство—оно было бы только вдесятеро больше того, какое было подъ рукою Гоголя въ 1834 году передъ сочиненіемъ Тараса Бульбы“.

Максимовичъ слѣдилъ шагъ за шагомъ обвиненія г. Кулиша противъ Гоголя въ подробномъ разборѣ „Сорочинской Ярмарки“ и находить, что всѣ эти обвиненія, напр. относительно характера малороссійскихъ вечерницъ, относительно смѣшныхъ прозваній героев гоголевской повѣсти, относительно времени и мѣста сватовства Грицька, навошець, свадьбы, лишены основанія, что Гоголь нигдѣ не ошибся противъ народнаго обычая, анализъ хорошо подробности нравовъ и обнаруживаетъ это знаніе часто до самыхъ мелкихъ частности. Свои объясненія Максимовичъ даетъ, конечно, съ доказательствами въ рукахъ, съ цитатами изъ пѣсенъ и т. п. Гоголь, по мнѣнію г. Кулиша, вообще относится въ малороссійской жизни очень грубо, не понимаетъ ея задушевнаго тона,



скромныхъ нравовъ и т. п.: такъ, напримеръ, Гоголь далъ своимъ героямъ такія прозванія, которые малороссійскому крестьянину „стыдно произнести въ своемъ обществѣ“. Максимовичъ доказываетъ, что щепетильность малороссійскаго крестьянина въ своемъ обществѣ вовсе не такъ велика, что и нравы, и пѣсни допускаютъ большую простоту и нецеремонность выражений, при которой слова, употребленныя Гоголемъ, не представляютъ ничего необыкновеннаго. Онъ доказываетъ также, что нѣкоторые подробности разсказа, гдѣ строгій критикъ видитъ нарушение обычая, и у самого Гоголя изображены именно въ условіяхъ исключительныхъ и опять не представляютъ ничего невозможнаго и невѣроятнаго. Словомъ, суровый приговоръ оказывался совершенно несправедливымъ, и Максимовичъ былъ, конечно, судья, у котораго нельзя было отрицать компетентности.

Приведемъ еще одну подробность этой полемики. Въ концѣ концовъ г. Кулишъ торжественно отрицался отъ Гоголевыхъ украинцевъ и провозглашалъ это отрицаніе, по замѣчанію Максимовича, на подобіе старинныхъ универсаловъ: „Мы, всѣ тѣ, кто въ настоящее время имѣетъ драгоценное право называть себя украинцемъ, объявляемъ всѣмъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ, что разобранные и упомянутые мною типы Гоголевыхъ повѣстей—не наши народные типы, что хотя въ нихъ кое-что и взято съ натуры и угадано великимъ талантомъ, но въ главнѣйшихъ своихъ чертахъ они чувствуютъ, судятъ и дѣйствуютъ не по-украински, и что поэтому, при всемъ уваженіи нашихъ къ таланту Гоголя, мы признавать ихъ земляками не можемъ“. Когда вопросъ былъ поставленъ критикомъ на точку зрѣнія такой племенной мелочности, Максимовичъ отвѣчалъ въ томъ же тонѣ и отвергъ украинство самого г. Кулиша: „такое универсальное отреченіе и объявленіе отъ лица всѣхъ украинцевъ,—говорилъ онъ,—должно показаться для нихъ очень страшнымъ—уже и потому, что г. Кулишъ—не настоящій украинецъ, а сѣверянинъ, изъ того конца Малороссіи, жители которой издавна зовутся на Украинѣ, хотя неправильно, литвинами, литвою“.

Въ чемъ же была подкладка этихъ нападеній на малороссійскія повѣсти Гоголя? Оставляя въ сторонѣ личные вкусы и капризы, которые, очевидно, играли здѣсь свою роль, наибольшія требованія критика исходили также изъ его теперешняго представленія о бытовомъ характерѣ малороссійскаго народа. Это представленіе связывалось въ немъ и раньше, напр., въ „Запискахъ о южной Руси“, но теперь развилось до послѣдняго предѣла: малороссійскій народъ казался ему образцомъ нравствен-

наго достоинства, идиллической патриархальности, чистоты нравовъ и т. п. Наилучшимъ выраженіемъ этихъ свойствъ малорусскаго характера казались ему сентиментальныя повѣсти Квитки, котораго онъ недавно передъ тѣмъ издавалъ и превознесъ до сравненія съ Шекспиромъ. Это была крайняя идеализація малорусскаго народа въ сентиментальномъ родѣ, натянута до потери всякаго чувства дѣйствительности, и опять—тотъ произвольный романтизмъ, о которомъ мы говорили въ началѣ. Степень его научнаго значенія понятна.

Но обѣ стороны забыли въ этомъ спорѣ объ одномъ. Если всѣ признаютъ, что историческій романистъ или драматургъ не обязанъ въ мелочному соблюденію историческихъ фактовъ, и если дается извѣстная льгота ихъ собственной фантазіи, то подобное право очевидно принадлежитъ и повѣствователю изъ народнаго быта: довольно, если его картина въ цѣломъ схватываетъ характеръ народнаго быта или извѣстную его сторону, но затѣмъ онъ есть все-таки поэтъ, а не этнографъ.

Въ своихъ дальнѣйшихъ трудахъ г. Кулишъ давалъ еще нѣсколько разъ образчики подобнаго историческаго и этнографическаго произвола: онъ еще нѣсколько разъ свергалъ тѣхъ идоловъ, которымъ наканунѣ поклонялся, не исключая и тѣхъ, съ которыми связана была его собственная личная жизнь и совмѣстная дѣятельность „на пользу украинскаго народа“. Такъ въ „Исторіи воссоединенія“ онъ, въ новомъ потокѣ своихъ измышленій, съ презрѣніемъ говорилъ о Шевченкѣ („пьяная муза“), для котораго не находилъ прежде достаточныхъ словъ восторга, а потомъ, въ „Хуторной поэзіи“, снова воздвигалъ ему алтарь и окружалъ восхваленіями... Мы не будемъ останавливаться на этихъ послѣднихъ произведеніяхъ г. Кулиша, такъ какъ они мало относятся къ нашему частному вопросу и притомъ были достаточно разъяснены другими <sup>1)</sup>.

#### VII.—Журналъ „Основа“, 1861—1862.

Противники малорусскаго литературнаго движенія считаютъ обыкновенно журналъ „Основа“ первымъ заявленіемъ ненавистнаго имъ уравнилства и ведутъ съ него хронологію разныхъ превратныхъ литературныхъ и общественныхъ идей, которыя ставятся

<sup>1)</sup> См. названныя выше статьи Костомарова, брошюру Мордочова; укажемъ еще ст. газеты „Трудъ“, 1882, № 48; „Кіев. Старину“, 1882, II, стр. 509—519; *Ateneum*, 1885, *Lipsic: Zarysu gacbu literackiego Rusinów*, стр. 96—98, и др.

въ укоръ и преступленіе этому направленію. Въ дѣйствительности „Основа“ не имѣла такого значенія: само изданіе было только однимъ изъ проявленій тогдашняго общественнаго настроенія и далеко не всегда совпадало съ другими проявленіями мѣстнаго малорусскаго патріотизма въ то время и послѣ. Основаніе журнала затѣвалось и обдумывалось въ тѣ годы, когда въ русскомъ обществѣ еще продолжалось возбужденіе, отличавшее первые годы прошлаго царствованія. Послѣ извѣстныхъ впечатлѣній славной, но неудачной войны, послѣ амнистій, при вѣстанъ о готовившихся широкихъ преобразованіяхъ, въ обществѣ началось невиданное прежде оживленіе: стали горячо, довѣрчиво—и часто очень наивно—высказываться радужныя надежды или иныя давнишнія мечты; съ возвратившимися дѣятелями прежняго времени обновлялись преданія, въ новыхъ условіяхъ времени. Вопросъ о преобразованіяхъ, поднятый въ средѣ самого правительства, самъ собою расширялъ и участіе въ немъ общественнаго мнѣнія: требовалось изученіе тѣхъ или другихъ сторонъ жизни, нуждавшихся въ исправленіи; нужно было знакомство съ результатами европейской науки, съ опытами европейскихъ учреждений, которые (какъ, на примѣръ, въ реформѣ судебной или учебной) могли бы съ тѣми или другими видоизмѣненіями служить на пользу русской жизни. Въ то же время необходимо было болѣе внимательное и болѣе чѣмъ когда-нибудь откровенное изученіе самой русской жизни, ея условій, особенностей, старыхъ преданій и новыхъ требованій. Извѣстно, какъ съ этой поры стала особенно выростать давно созрѣвавшая литература о народѣ, и естественно было, что среди новыхъ народныхъ изученій должны были сказаться и тѣ влеченія мѣстнаго малорусскаго патріотизма, которыя давно уже выразились основаніемъ небольшой литературы на малорусскомъ языкѣ и усердными этнографическими изученіями южной Руси. „Основа“, конечно, не выдумала ни того, ни другого. Элементы ея дѣятельности были готовы давнымъ давно. Цѣлый рядъ писателей съ конца прошлаго столѣтія съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ вводили въ книгу малорусскій языкъ и находили себѣ не малочисленную и ревностную публику; въ ихъ числѣ бывали писатели съ несомнѣнными талантами, и съ большой популярностью, какъ Котляревскій, Артемовскій, Основьяненко и др.; издавна затѣвались спеціальныя сборники и небольшіе журналы, посвященные Малороссіи, какъ „Украинскій Вѣстникъ“, „Альманахъ“, „Молодикъ“ и т. п.; Шевченко еще до своей ссылки пріобрѣлъ большую извѣстность и любовь между малорусскими читателями. Объ изученіяхъ этнографическихъ мы говорили: собиратели малорус-

свихъ пѣсень были почти безъ исключенія энтузіастами своего дѣла, какъ Цертелевъ, Максимовичъ, Срезневскій, Костомаровъ, Лукашевичъ, Метлинскій, Кулиничъ; ихъ собранія представили множество народно-поэтическихъ произведеній необычайной красоты, которыя увлекали первостепенныхъ писателей нашей литературы, приводили въ восторгъ Пушкина и несомнѣнно вдохновляли Гоголя. Такимъ образомъ „Основа“ въ своемъ началѣ имѣла передъ собою готовые народно-литературныя стремленія, и въ предметахъ этнографіи, и въ беллетристичѣхъ на народномъ языкѣ; нужно было только дать новый книжный органъ для этихъ стремленій въ ту пору, когда въ цѣломъ русскомъ обществѣ произошло упомянутое возбужденіе общественнаго мнѣнія и явилась усиленная потребность высказаться. Новый журналъ основанъ былъ людьми того самаго кіевскаго кружка, которому въ концѣ 40-хъ годовъ давали названіе Кирилло-Меѳодіевскаго. Кружокъ нѣсколько измѣнился — измѣнился, какъ надобно думать, не вслѣдствіе той кары, которая его въ то время постигла, а силою вещей и времени: люди стали старше, прибавилось знанія и опыта и фантастическія мечты отпадали сами собою, но сохранилось то, въ чемъ было самое существо ихъ ближайшихъ стремленій. Руководители „Основы“ проникнуты были ревностнымъ народолюбіемъ, и въ частности — стремленіемъ въ изученію малорусской старины и народности и желаніемъ содѣйствовать успѣхамъ книжнаго малорусскаго слова и народнаго образованія. Все это были старыя задачи, но до сихъ поръ малорусская литература жила какъ бы только въ своемъ замкнутомъ кругѣ и не имѣла точно определеннаго положенія: явилась, наконецъ, потребность выяснитъ это положеніе и защититъ право существованія этой литературы противъ тѣхъ возраженій и нападеній, какія съ разныхъ сторонъ появлялись. Великоорусское общество бывало всего чаще равнодушно къ интересамъ малорусской литературы, которая рѣдко и доходила до него, и, въ духѣ прежнихъ взглядовъ Бѣлинскаго, считала ее или дѣломъ ненужнымъ, или лишнимъ отвлеченіемъ виль отъ общаго хода образованія, а исключительные патриоты начинали уже думать, что она просто вредна, какъ противорѣчіе національному единству. Въ то же время съ польской стороны можно было замѣтитъ отношеніе къ малорусскому движенію не весьма дружелюбное: это движеніе обыкновенно соединилось съ оживленіемъ старыхъ историческихъ преданій, а эти преданія могли только подновлять старую племенную и религіозную вражду, тогда какъ полякамъ на западѣ и юго-западѣ хотѣлось безмятежно первенствовать надъ малорусскимъ населеніемъ или

по прежнему считать его однимъ отбѣвомъ того же польскаго народа. Надо было, наконецъ, опредѣлить тѣ племенные особенности малорусскаго народа, припомнить тѣ черты его исторіи, которыя создавали его нравственно-національную характеристику и утверждали его народное право. Всѣ эти вопросы и положенія составили тѣму многочисленныхъ работъ, которыя касались или прямо или косвенно и доставлены были въ „Основу“ какъ представителями стараго кружка, такъ и цѣлымъ рядомъ другихъ писателей, старыхъ и молодыхъ. Замѣтимъ притомъ, что эти работы въ защиту и объясненіе малорусской народности вовсе не были какой-нибудь придуманной тенденціей: они являлись сами собой, вызываемыя или свойствомъ готовыхъ существующихъ понятій, или прямыми вызовами противниковъ, которымъ надо было дать отпоръ, или высказывались какъ непосредственное настроеніе людей, стоявшихъ внѣ всякихъ литературныхъ споровъ. Главными дѣятелями „Основы“ были Костомаровъ, Г. Кулишъ и Шевченко, который засталъ только начало предпріятія и по смерти котораго въ „Основѣ“ появилась масса его произведеній, писанныхъ въ годы ссылки и по возвращеніи. Въ виду упомянутыхъ недоразумѣній и спорныхъ пунктовъ, Костомаровъ помѣстилъ въ „Основѣ“ нѣсколько статей, имѣвшихъ объяснительное и руководящее значеніе, напр., „Мысли о федеративномъ началѣ въ древней Руси“, „Двѣ русскія народности“, „Черты южно-русской исторіи“, „Отвѣтъ на выходки газеты Czas“ и пр., „Правда полякамъ о Руси“, „Правда москвичамъ о Руси“, „Крестьянство и крѣпостное право“ (подъ рубрикой: Мысли южнорусса) и т. д. Г. Кулишъ началъ здѣсь обзоръ украинской литературы, о которомъ мы упоминали въ предыдущей главѣ; помѣстилъ статьи: „Характеръ и задача украинской критики“, „Полякамъ объ украинцахъ“ и пр. Въ беллетристивѣ журнала, кромѣ Шевченка, явились произведенія Марка-Вовча, Алексѣя Стороженка, Кухаренка, Леонида Глѣбова, Руданскаго, многочисленныхъ стихотвореній и рассказовъ Булиша, подъ его собственнымъ именемъ и подъ разными псевдонимами, и др. Къ старымъ именамъ присоединилось много новыхъ съ работами по малорусской старинѣ, этнографіи, какъ напр. работы Чубинскаго, Антоновича, Ефименка, Ив. Новицкаго, Немиса, А. Конисскаго, А. Лазаревскаго, Б. Повнанскаго, Гатцука. Въ „Основѣ“ являлись труды лицъ, не принадлежавшихъ къ ближайшему кружку редакціи, какъ, напримѣръ, статьи Максимовича, Сухомлинова, П. Лавровскаго, А. Котляревскаго, Сѣрова (о музыкѣ малорусскихъ народныхъ пѣсенъ) и пр. Не обошлось, конечно, безъ нѣкоторыхъ крайностей, въ родѣ тѣхъ, какія мы видѣли въ

статьяхъ г. Кулиша о Гоголѣ, безъ преувеличенныхъ представле- ній о малорусской народности, но въ большинствѣ содержаніе „Основы“ заключалось въ весьма полезныхъ историческихъ и этнографическихъ работахъ, въ непритязательныхъ литературныхъ попыткахъ на малорусскомъ языкѣ, въ естественной защитѣ мало- русской исторіи отъ ея тенденціозныхъ искаженій (напо., у нѣ- которыхъ польскихъ писателей), и иныхъ напрасныхъ въ самой русской литературѣ. Мы видѣли въ числѣ ея сотрудниковъ нѣ- сколько именъ извѣстныхъ ученыхъ; другія имена, въ то время впервые появившіяся въ печати, къ нашему времени приобрѣли почетную извѣстность трудами по малорусской исторіи и этно- графіи, — назовемъ имена Чубинскаго, Антоновича, Ефименка. Въ связи съ дѣятелями „Основы“ работалъ тогда Л. Жемчуж- никовъ надъ своей „Живописной Украиной“...

Не пересчитывая этихъ отдѣльныхъ работъ, остановимся нѣ- сколько лишь на нѣкоторыхъ статьяхъ „Основы“, опредѣляющихъ историко-этнографическія отношенія малорусской народности. Та- ковы были упомянутыя статьи Костомарова. Наиболѣе характер- ную изъ нихъ — о „Двухъ русскихъ народностяхъ“ — мы имѣли случай указывать раньше. Въ статьѣ: „Правда мосевичамъ о Руси“, рѣчь идетъ о древѣйшемъ періодѣ русской исторіи по поводу возраженій, появившихся въ газетѣ „День“<sup>1)</sup> противъ статьи о „Двухъ народностяхъ“. Въ статьѣ „Дня“ вопросъ шель пова объ опредѣленіи древнихъ племенъ русскаго народа, но московскій критикъ уже здѣсь находилъ возможнымъ ставить дѣло на почву племенной исключительности. Указывая, что на каждомъ народѣ лежитъ обязанность самопознанія или обязанность изучать коренныя стихіи его народности, критикъ говорилъ: „Но исполненіе этой-то обязанности и трудно. Случайныя положенія, въ которыя исторія, а вѣрнѣе, неразуміе народовъ... ставить, на болѣе или менѣе долгое или короткое время, тотъ или другой народъ, — образуютъ въ немъ привычки, которыя, по пословицѣ, становятся второю природою. Эти привычки, заслоняя въ народѣ коренныя свойства его природы, обольщаютъ его и заставляютъ обольщать другихъ“. Но изцѣленіе возможно: оно дается изуче- ніемъ исторіи, которая подъ внѣшними очертаніями измѣнчи- выхъ событій научаетъ узнавать истинную сущность народнаго духа, которая не даетъ народу успокоиться до тѣхъ поръ, пока онъ не найдетъ себѣ быта и обстановки, отвѣчающихъ этой сущ- ности. „Само собою разумѣется, что такое изученіе исторіи сразу

1) 1861, № 6, статья Ильи Бѣльева.

не дается ни всему народу, ни отдѣльнымъ его личностямъ. Национальныя привычки, о которыхъ мы сказали выше, вносить и въ историческую науку самолюбивый партикуляризмъ, отъ котораго она должна очищаться постепенно. Къ счастью, самая ложь и противорѣчія, неизбежныя въ такихъ случаяхъ, мало-помалу саморазрушеніемъ приготовляютъ торжество истинѣ"... Костомаровъ понялъ прозрачный намекъ въ полной силѣ и, конечно, не хотѣлъ уступить. Къ своему отвѣту онъ взялъ эпиграфомъ слова изъ стараго рукописнаго житія Моисея, архіепископа новгородскаго: „Вознесся ужомъ высоты ради сана своего, яко отъ Москвы приде, величаяся гражданою, яко и племенемъ ихъ укори“, — и опровергая своего противника, находилъ, что его критикъ вообще хочетъ употреблять науку средствомъ для поддержанія постороннихъ своихъ убѣжденій, имѣющихъ для него смыслъ уже не въ наукѣ, а въ современной жизни. Онъ кончаетъ, перебрасывая обвиненіе въ партикуляризмъ на самого критика.

„Критикъ задаетъ намъ цѣлый рядъ вопросовъ. Мы боимся, чтобы московскій партикуляризмъ не увлекъ его до того, что мы станемъ внѣ возможности толковать съ нимъ серьезно. А на то похоже, когда онъ выкидываетъ изъ науки привычки, отличая ихъ отъ истинныхъ элементовъ народности. Такимъ образомъ все, что ему не нравится, онъ относитъ къ привычкамъ, а чего хочетъ—къ истиннымъ элементамъ народности, и, конечно, къ послѣднимъ отнесетъ и то, что самъ выдумаетъ, и чего на самомъ дѣлѣ не было (какъ, напримѣръ, сѣверная цивилизація на русскомъ материкѣ въ неизвѣстныхъ и незапамятныхъ времена). Отдѣленіе привычекъ отъ истинныхъ элементовъ—это московская лазейка; мы будемъ говорить: это—наши истинные элементы народности; они намъ дороги, священны; а вы скажете: неправда, это—привычки, вы должны съ ними разстаться, а вотъ ваши элементы—и будете указывать на то, чего въ самомъ дѣлѣ не было въ исторіи и теперь нѣтъ въ духовной и общественной жизни, или же на то, что хотя и существуетъ, но отъ чего мы отвращаемся, какъ отъ временныхъ привычекъ“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Основа“, 1861, октябрь, стр. 1—15. Споръ закончился, кажется, отѣтливой замѣткой Ильи Бѣльева въ „Днѣ“ 1862, № 14. Впослѣдствіи новыя нападенія на Костомарова по другому случаю были сдѣланы Гильфердингомъ, а еще позднѣе—г. Карповымъ, и пр. Костомаровъ въ известной рѣчи о К. Аксаковѣ желалъ отдать справедливость славянофильскому изученію русской исторіи, но эта школа всегда относилась къ нему весьма враждебно, что и было естественно при исключительности московской точки зрѣнія.

Въ то же время Костомарову приходилось защищать южно-русскую народность съ другой стороны. Его статья: „Правда полякамъ о Руси“ направлена противъ того стараго польскаго представленія, о которомъ мы имѣли уже случай говорить и которое теперь находило своего теоретика въ Духинскомъ и его послѣдователяхъ. По этой теоріи, „русскіе“ (подъ которыми разумѣются малороссіане и галицкіе русины) составляютъ племя совершенно особое отъ „москвитовъ“ (подъ которыми разумѣются именно русскіе, великоруссы); только первые представляютъ собою настоящее славянское племя, собственно отрасль польскаго народа, съ которымъ они и были всегда связаны; они принадлежать къ настоящей греческой церкви (т.-е. къ униі), даѣе, москвиты составляютъ въ самой этой церкви „схизму“; а москвиты—вовсе не подлинныя славяне и только въ послѣдніе вѣка, захвативши часть „русскихъ“ земель (т.-е. Малороссію и западный край), присвоили себѣ и имя русскихъ, имъ вовсе не принадлежащее <sup>1)</sup>. (Духинскій объяснялъ именно, что москвиты были просто смѣсь финновъ и тюрковъ, принявшая языкъ сходный съ русскимъ). Такова была удивительная теорія, которая должна была подрѣзать старое польское мнѣніе, что малоруссы были только вѣтвью польскаго племени, и что поэтому они должны считаться нераздѣльной частью самой Польши.

Эти безсмыслицы не заслуживали бы серьезнаго опроверженія, еслибы не были повторяемы даже въ западной литературѣ и еслибы имъ не придавалось значенія политическаго аргумента въ начинавшемся тогда польскомъ броженіи. Костомарову достаточно было указать нѣсколько элементарныхъ и положительныхъ фактовъ русской исторіи, чтобы объяснить настоящія отношенія племенъ въ ихъ прошедшемъ и въ настоящемъ. Онъ напомнилъ потомъ, какъ южно-русскій народъ достался Польшѣ (безъ его спроса на Люблинскомъ сеймѣ), какъ произошла церковная униа, какъ затѣмъ южно-русскій народъ длиннымъ рядомъ кровавыхъ возстаній заявлялъ и защищалъ свою національную и религіозную отдѣльность, какъ въ концѣ прошлаго вѣка онъ еще разъ протестовалъ противъ пораженія, такъ-называемой колѣнничной. „По присоединеніи въ Россіи, — говорилъ Костомаровъ, — совершившемся въ концѣ XVIII в., южно-русскій народъ (т.-е. крестьянская масса) остался надолго подѣ властію польскихъ помещиковъ, и, правду надобно сказать, только силѣ русскаго правительства эти польскіе паны должны быть благодарны за безмя-

<sup>1)</sup> По теоріи это произошло не дальше, какъ при Екаторинѣ II.



тежное сохраненіе своей власти надъ древнерусскими землями и поработенными русскими земледѣльцами: безъ этого движеніе волнищины отразилось бы послѣдующимъ рядомъ событій въ привычномъ духѣ. Только событіе 19 февраля 1861 года, освободившее южно-русскихъ крестьянъ отъ произвола пановъ, по-даетъ прочную надежду на окончательную сдачу въ архивъ трехвѣкового дѣла о заявленіи народной воли, по вопросу о соединеніи Руси съ Польшею. Отъ благоразумія поляковъ будетъ зависѣть на будущее время прекратить всякую возможность перейти этому дѣлу изъ исторіи опять въ современность" <sup>1)</sup>.

Костомаровъ заключалъ, что международные споры съ поляками должны превратиться: старыя событія, какъ бравъ Ягайла, Люблинская или Брестская унія, всякіе старые договоры, андрюсовскіе, московскіе и пр., которыми польскіе патриоты хотѣли доказывать права Польши на юго-западную Русь, не имѣютъ никакого значенія. „Обо всемъ этомъ можно писать историческія книги, ученые диссертациі, читать лекціи,—многое изъ этого можетъ пригодиться для картины, драмы, повѣсти, оперы... но все это ровно никуда не годится для практическаго установленія международныхъ нашихъ отношеній“. Пора оставить эти старыя притязанія, давно отмѣненные послѣдующей исторіей, и пора искать другой, на справедливости основанной, связи, „которая одна можетъ быть залогомъ взаимныхъ стремленій ко всѣмъ благамъ образованности и къ успѣхамъ на пути умственнаго и вещественнаго благосостоянія“. А тотъ путь, которымъ хотѣли вести свой народъ писатели, прибѣгающіе къ упомянутымъ теоріямъ—„путь погибельный“...

Г. Кулишъ въ статьѣ: „Полявамъ объ украинцахъ“ <sup>2)</sup>, останавливался на той же темѣ и въ томъ же духѣ, но ближе касался современныхъ отношеній польскаго общества и литературы къ малорусской народности. Между прочимъ, г. Кулишъ, какъ въ другомъ мѣстѣ и Костомаровъ <sup>3)</sup>, говоря о такъ-называемой украинской школѣ польской повѣи, указывалъ, какое значеніе имѣлъ ея „украинскій“ элементъ и эта „попытка по-брататься съ украинцами во имя ихъ воззачества, перелицованнаго на изнанку“, и какъ можетъ относиться къ нимъ малорусскій читатель. Характеръ статьи можетъ показать небольшая цитата:

<sup>1)</sup> „Основа“, 1861, окт., стр. 111.

<sup>2)</sup> „Основа“, 1862, февраль, стр. 67—86.

<sup>3)</sup> „Отвѣтъ на выходки газеты Сзас“ и пр., „Основа“, 1861, февр., стр. 134—135.

„Я польское и я украинское,—говорилъ г. Кулишъ,—разошлись, въ теченіе вѣковъ, на такое разстояніе, что полякъ, при всемъ стараніи, не можетъ войти въ натуру украинца, а украинецъ, при всѣхъ приманкахъ, войти въ натуру польскую не хочетъ. Просвѣщенные представители той и другой народности способны сходиться дружески во имя общечеловѣческихъ идей и изъ любви къ поэтичности взаимныхъ историческихъ преданій, но лишь только они дѣлаются представителями своихъ народовъ и отъ отвлеченныхъ бесѣдъ переходятъ къ дѣлу жизни, каждый изъ нихъ по-неволѣ долженъ уйти въ свой лагерь и раздѣливаться другъ съ другомъ оружіемъ, которому не блистать подъ однимъ и тѣмъ же знаменемъ. Это—дѣло не ихъ произвольныхъ теорій, это—дѣло исторіи того и другого народа“.

Достаточно нѣсколько ближе познакомиться съ содержаніемъ журнала, чтобы увѣриться въ крайнемъ преувеличеніи или полной несправедливости обвиненій, не разъ послѣ падавшихъ на „Основу“, какъ источникъ украинофильства, въ которомъ чудился и сепаратизмъ, и союзъ съ „польской справой“. „Основа“ дѣйствительно выражала мѣстный патріотизмъ—вовсе не выдуманный, а тотъ самый, который издавна жилъ въ малорусскихъ людяхъ, особенно, когда, въ прежнихъ условіяхъ нашей жизни, старые нравы еще не стирались такъ быстро отъ вліяній центра, когда эти люди, встрѣчаясь съ сѣверными соотечественниками, больше чѣмъ теперь должны были чувствовать разницу въ характерѣ, языкѣ, обычаѣ. Это былъ тотъ же патріотизмъ, который отличалъ—задолго до какой-нибудь идеи исключительнаго украинофильства—первыхъ малорусскихъ писателей и, напр., самого Гоголя, хотя уже не писавшаго по-малорусски. Любовь къ языку, старому обычаю, къ прекрасной народной пѣснѣ, какъ естественное чувство въ родинѣ, не покидала уроженцевъ Малороссіи, когда они и оставляли свою родину; это былъ инстинктъ, проявлявшійся самъ собою безъ всякихъ книжныхъ справокъ изъ исторіи. Писатели, которымъ и прежде эта малорусская жизнь представлялась въ сентиментальной розовой окраскѣ, какъ Основьяненко, были уже прямые предшественники украинофильства „Основы“—не даромъ г. Кулишъ такъ превозносилъ теперь его произведенія. Максимовичъ, спорившій, какъ мы видѣли, рѣшительно противъ критическихъ „чрезмѣрностей“ г. Кулиша, самъ весь былъ преданъ изученію старины и этнографіи своего народа. Мы видѣли раньше, что эта атмосфера малорусскаго быта и преданія охватывала даже русскихъ, которымъ приходилось жить подъ ея вліяніемъ,—какъ было, напр., съ Срезневскимъ и Вадимомъ Пасекомъ (выросшимъ и возмужавшимъ внѣ его вліянія и подавшимся ему только позднѣе). Теперь подобное совершалось съ г. Л. Жемчужниковымъ, который въ тѣ годы занимался изуче-

ности, въ то время, которое менѣе вамъ извѣстно, во всѣхъ занятіяхъ его выступило на первое мѣсто именно все русское. Какъ въ наукѣ работалъ онъ по русскому языкованію, русскимъ древностямъ, русской палеографіи, что показываютъ его капитальные труды по этимъ отраслямъ знанія, такъ и въ искусствѣ произведенія русскія привлекали его вниманіе предпочтительно передъ всѣми другими. Уваженіе къ народному творчеству не могло заглушать въ немъ горячей любви къ поэзіи, какъ къ сознательному проявленію высшей духовной дѣятельности. Понятіе его объ искусствѣ было высоко и чисто, а вслѣдствіе того требованія его строги. Личная особенность его воззрѣнія состояла въ томъ, что онъ не могъ находить удовлетворенія въ сатирѣ, а какъ педагогъ, считалъ ее прямо вредною. Отрицательное изображеніе жизни въ литературѣ никогда не давало ница его душѣ; поэтому понятно, что и сочиненія Гоголя, за исключеніемъ относящихся къ первому періоду, не могли принадлежать къ числу его любимыхъ произведеній. Художественное же изображеніе положительныхъ идеаловъ увлекало его до послѣднихъ дней его жизни. Литературное чтеніе было постояннымъ отдыхомъ его отъ трудовъ. „Не совсѣмъ доволенъ я днемъ, если не кончу его какимъ-нибудь умнымъ легкимъ чтеніемъ“,—писалъ онъ одному своему знакомому. Правда, высокой взглядъ на искусство и строгость его требованій не позволяли ему восхищаться многими изъ произведеній, получившихъ извѣстность въ наше время. Онъ искалъ правды и чистоты. „Для меня поэзія—писалъ онъ въ частной писемѣ къ одному изъ нашихъ писателей-беллетристовъ,—сила чистая, святая, очищающая и освящающая человѣка... выводящая къ надеждѣ безнадежнаго, къ вѣрѣ безвѣрнаго, къ добру его забывшаго, къ достоинству имъ пренебрегшаго... Она можетъ преобразоваться въ вѣру, но не въ безвѣріе, въ покаяніе, но не въ проклинаніе, въ славословіе, но не въ амословіе“. Но многое также въ новѣйшей литературѣ встрѣчалъ онъ съ чувствомъ живой и глубокой радости. Это, конечно, трудно знать тѣмъ, кому онъ былъ извѣстенъ только какъ ученый: литература не принадлежала къ его спеціальнымъ занятіямъ и онъ почти никогда не выражалъ своихъ взглядовъ на нее, развѣ только, если ему приходилось говорить о ней въ связи съ преподаваніемъ ея или изученіемъ языка. Такъ выражалъ онъ еще въ 1860 г. въ своихъ бесѣдахъ объ изученіи родного языка свой взглядъ на одного изъ новѣйшихъ писателей (стр. 82); позже, въ чтеніи о языкѣ Крылова, указывая, что „на произведеніяхъ нашихъ даровитыхъ писателей, если не всѣхъ, то хоть нѣкоторыхъ, отпечатлѣлась ихъ забота усвоить себѣ богатства родного языка“; въ 1871 г. писалъ замѣчанія о преподаваніи русскаго языка и словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Эти замѣчанія, конечно, не въ подробности высказываютъ его мнѣнія о новѣйшей литературѣ. Но кому случалось съ нимъ бесѣдовать, тотъ знаетъ, съ какимъ уваженіемъ и увлеченіемъ говорилъ онъ—не только о Пушкинѣ и другихъ „великанахъ нашей литературы“, чьи труды уже принадлежать исторіи—а о многихъ изъ писателей подлѣйшаго времени: объ обоихъ Толстыхъ, о Майковѣ, Тургеневѣ, Достоевскомъ, Мельниковѣ, Чаевѣ, Маркевичѣ и нѣкоторыхъ другихъ. Не одинъ изъ современныхъ писателей могъ бы припомнить полные благодарности отзывы отъ него объ его произведеніяхъ. Не одинъ изъ нихъ—и изъ наиболее уважаемыхъ—могъ бы припомнить также, что нерѣдко обращался къ отцу моему за совѣтомъ, нерѣдко просилъ его мнѣнія о своемъ трудѣ и всегда встрѣчалъ въ немъ участіе и душевное вниманіе. „Вотъ какое чтеніе нужно намъ, — писалъ онъ объ одномъ изъ нихъ,—нужно, чтобы въ насъ теплилась и любовь къ правдѣ и любовь къ своему родному. Его могутъ дать намъ, конечно, только художники

образованные, но и изъ художниковъ только такіе, которые не позволяютъ себѣ фокусничать, которые столько же уважаютъ своего невѣдомаго читателя, сколько хотятъ имъ быть уважаемыми.—„Вотъ это дѣйствительно писатель, котораго можно и должно читать, перечитывать, изучать, которымъ мы можемъ хвалиться“—писалъ онъ о другомъ.—Не мало доказательствъ глубокаго вниманія къ русской литературѣ представляетъ частная переписка отца моего; и нельзя не сожалѣть, что теперь еще не настало время ей быть напечатанною.

„Я желала бы ограничиться указаніемъ только на эту невѣрность въ статьѣ вашей, какъ на такую, которую трудно исправить по однимъ печатнымъ трудамъ моего отца. Но не могу пройти молчаніемъ слѣдующаго вашего выраженія, хотя оно и представляетъ только ваше личное мнѣніе и можетъ быть опровергнуто всею жизнью, всѣми трудами отца моего: „Срезневскій несомнѣнно взялъ грѣха на душу, когда утверждалъ, будто записывалъ со словъ бандуриста тѣ пѣсни, которыхъ никогда у бандуристовъ не существовало“ и т. д. Право доказывать подлинность или подложность пѣсенъ, изданныхъ въ Запорожской Старинѣ, принадлежитъ специалистамъ; но никто, знавшій отца моего, не можетъ спокойно встрѣтить это обвиненіе его въ недобросовѣстности. Тѣмъ болѣе странно это обвиненіе, что и самъ отецъ мой, какъ вы же указываете, относился критически къ пѣснямъ, имъ собраннымъ, и позже выражалъ даже сомнѣніе въ подлинности нѣкоторыхъ, сообщенныхъ ему. Онъ могъ впасть въ ошибки, какъ и всякій, особенно въ такомъ юношескомъ трудѣ какъ Запорожская Старина; могъ быть введенъ въ заблужденіе лицами, доставлявшими ему матеріалъ, что было не трудно при тогдашнемъ состояніи науки; но если даже и есть ошибки въ его трудѣ, онѣ еще не даютъ права никому, а тѣмъ менѣе лично его знавшимъ, обвинять его въ недобросовѣстномъ отношеніи къ наукѣ.

„Оставаиваюсь на этомъ. Противъ остальныхъ заключеній вашихъ, которыя не могу считать справедливыми въ отношеніи къ моему отцу, не позволяю себѣ возражать. Противъ нихъ говорятъ сами его труды, говорятъ полные уваженія отзывы ученыхъ специалистовъ, говоритъ благодарная память товарищей и учениковъ, нашедшая себѣ выраженіе въ многочисленныхъ воспоминаніяхъ и очеркахъ, появившихся послѣ его смерти“.

Многія указанія, сообщенныя въ этихъ строкахъ, послужать прекраснымъ матеріаломъ для будущей обстоятельной біографіи И. И. Срезневскаго. Но въ тому, что относится до моей статьи, нужны нѣкоторыя оговорки. Прежде всего, моя статья начинается съ указанія „почетнаго мѣста“, занимаемаго И. И. Ср—мъ въ исторіи русской науки, и съ указанія на лучшую до сихъ поръ оцѣнку его трудовъ въ академической біографіи: этимъ объясненъ мой взглядъ на общее значеніе его дѣятельности въ развитіи нашей науки и не было надобности повторять подробностей, которыя читатель долженъ былъ найти въ указанныхъ книгахъ—тѣмъ болѣе, что общее значеніе трудовъ И. И. Срезневскаго слишкомъ извѣстно. Моя задача была болѣе тѣсная—указаніе трудовъ И. И. Ср—го по малорусской этнографіи, и связи его литературныхъ взглядовъ съ той эпохой и условіями, въ которыхъ выросли его понятія.

Что касается этихъ литературныхъ взглядовъ И. И. Ср—го, я дѣйствительно говорилъ главнымъ образомъ о періодѣ харьковскомъ и о дѣятельности въ Петербургѣ въ 50-хъ годахъ, когда онъ, какъ профессоръ (въ мое время одинъ изъ лучшихъ, наиболѣе полезныхъ и возбуждавшихъ преподавателей факультета), имѣлъ наибольшее вліяніе на слушателей въ своей специальности: въ эти годы (въ теченіе лѣтъ десяти) я имѣлъ случай много разъ слышать его мнѣнія и на лекціяхъ, и въ частныхъ разговорахъ; помню оживленные, даже рѣзкіе споры по этому поводу (напр., съ покойнымъ Певарскимъ, тогда еще не академикомъ). Это были тѣ взгляды, которые считъ нужнымъ отмѣтить и академическій биографъ (стр. 39). Эта особенность мнѣній И. И. Ср—го была слишкомъ извѣстна, чтобы пропустить ее въ характеристикѣ его литературныхъ взглядовъ. Впослѣдствіи (какъ и я слышалъ), его литературные интересы расширились, стали менѣ исключительными, чѣмъ прежде, но основа ихъ осталась таже <sup>1)</sup>, и тѣ любопытныя (и еще не бывшія въ печати) свѣдѣнія, какія сообщаются въ письмѣ относительно литературныхъ взглядовъ И. И. Ср—го, очень выясняютъ предметъ, но въ существѣ, мы думаемъ, только подтверждаютъ мое заключеніе что его точка зрѣнія была именно романтическая.

Далѣе, въ моей статьѣ (можетъ быть, вслѣдствіе недостаточной подробности объясненій), прочитано было или больше или меньше чѣмъ въ ней сказано. Такъ, излишня была ссылка письма на всѣми оцѣненное значеніе ученой дѣятельности И. И. Ср—го, въ защиту добросовѣстности его трудовъ: всѣмъ, кто сколько-нибудь съ ними знакомъ, извѣстна тщательная ученая работа Ср—го, обстоятельный осмотръ изслѣдуемаго предмета, обширный подборъ источниковъ, искусная и осторожная критика и т. д. Оттого именно и бросались въ глаза тѣ случаи, въ которыхъ этимъ свойствамъ не дано было мѣста, и вопросы оставлены были въ туманѣ, — между прочимъ, тамъ, гдѣ требовалось рѣшеніе категорическое: да или нѣтъ, или прямо признанное недоумѣніе... Мое выраженіе относительно „Запор. Старины“ понято въ письмѣ слишкомъ преувеличенно. Самъ И. И. Ср—ій называлъ потомъ эту свою работу „юношеской“: въ чемъ же состоятъ свойства юношеской работы? — въ излишней довѣрчивости къ тому,

<sup>1)</sup> Тѣ взгляды, о которыхъ говорится въ приведенномъ письмѣ, изложены, напр. въ „Замѣчаніяхъ объ изученіи съ языка и словесности въ среднихъ учебникахъ заведеній“ (Слб. 1871). Здѣсь высказано нѣсколько прекрасныхъ мыслей о преподаваніи литературы; но соображенія педагогическія далеко не исчерпываютъ всего значенія литературы въ обществѣ, и какъ изображеніи общества и народа.

что требовало бы больше критики, въ недостатѣ точности, въ смѣлости тѣхъ или другихъ утверждений. Подобное и дѣйствительно случилось: Ср—ій отмѣчаетъ, напр., какъ слышанныя „имѣ самимъ“ отъ бандуриста, думы, которыя новѣйшими специалистами единогласно признаются за не-народныя, подложныя <sup>1)</sup>. Это была небольшая бѣда въ юношеской работѣ; я особенно отмѣтилъ, къ каковой ранней порѣ жизни И. И. Ср—го относилось изданіе „Запор. Старины“, и въ полу-шутливомъ выраженіи упомянулъ о недостаточно мотивированномъ показаніи о бандуристѣ. Жаль было другого—что въ послѣдствіи И. И. Ср—ій такъ и оставилъ этотъ вопросъ невыясненнымъ. Лишь долго спустя онъ косвенно упомянулъ о „благопріятеляхъ“, которые, надо думать, подсунули ему нѣкоторыя думы въ качествѣ якобы народныхъ. Въ послѣдствіи онъ очень строго ставилъ требованія относительно подлинности народно-поэтическихъ произведеній; тѣмъ естественнѣе было бы выяснить вопросъ именно этой категоріи относительно нѣкоторыхъ думъ „Запор. Старины“, чтобы не оставлять—какъ это было—плодиться научнымъ недоразумѣніямъ и заблужденіямъ. Между тѣмъ, запросъ къ нему объ этомъ предметѣ сдѣланъ былъ уже очень давно,—въ первой разъ, если не ошибаемся, Костомаровымъ, въ разборѣ „Записокъ о южной Руси“, Кулиша (въ „Отеч. Зап.“. 1857, т. СХІІ, стр. 41—42). Этотъ и другіе вопросы такъ и остались безъ отвѣта.

А. Пыпинъ.



---

<sup>1)</sup> Цитаты приведены въ моей статьѣ.

\* \*  
\*

Отрады нѣтъ ни въ чемъ. Стрѣлою мчатся годы,  
Толпою медленной мгновенія текутъ.  
Въ какой-то рай земной насъ больше не влекутъ  
Ни свѣточъ знанія, ни зарево свободы.  
О, кто пойметъ болѣзнь, сразившую насъ вѣкъ?  
Та связь незримая, которой человекъ  
Былъ связанъ съ вѣчностью и связанъ со вселенной,  
Увы—порвалась вдругъ. Тотъ свѣточъ сокровенный,  
Что глубоко въ душѣ мерцалъ на самомъ днѣ  
(Какъ называть его: невѣденъемъ или вѣрой?)  
Помереть — и мечемся мы всѣ, какъ въ тяжкомъ снѣ,  
И стала жизнь обманчивой химерой...

Отрады нѣтъ ни въ чемъ—ни въ грезахъ дѣтскихъ лѣтъ,  
Ни въ скорби призрачной, ни въ мимолетномъ счастьи.  
Даетъ ли юноша въ любви святой объѣтъ,  
Не вѣрь: какъ зимній вихрь, бесплодны наши страсти.  
Кричитъ ли гордо мужъ о жертвахъ и борьбѣ,  
Не вѣрь, и знай, что онъ не вѣритъ самъ себѣ.

. . . . .  
Бороться—для чего? Чтобъ труженникъ злосчастный  
По терніямъ прошелъ къ вершинѣ нашихъ благъ  
И водрузилъ на ней печали нашей стаять  
Иль знамя ненависти страстной?  
Любить людей—за что? Любить слѣпцовъ, какъ я,  
Случайныхъ узниковъ въ случайномъ этомъ мірѣ,  
Попутчиковъ за цѣпью бытія,  
Соперниковъ на ненавистномъ пирѣ!..  
И можно ли любить, и стоять ли скорбѣть,  
Когда любовь и скорбь и все—лишь сонъ безцѣльный.

О, страсти низкія! сомнѣній ядъ смертельный!  
Вопросы горькіе! противорѣчій сѣть!

Хаосъ вобругъ меня! Надъ бездною глубокой  
Послѣдній гаснетъ лучъ—илыветь, густѣеть мракъ.  
Нѣтъ, не потокъ любви или добра изсякъ,—  
Изякли родники, питавшіе потоки!  
Добро и зло слилось. Опять хаосъ царить,  
Но божій духъ надъ нимъ, какъ прежде, не парить...

Н. Минскій.





---

## ДИАГНОЗЫ И РЕЦЕПТЫ

- Последнія произведенія графа Л. Н. Толстаго.—Критическій этюдъ М. С. Громеки. Москва, 1885.
- Симптомы и причины современнаго настроенія.—Двѣ публичныя лекціи П. Е. Астафьева. Москва, 1885.

Кто знакомъ съ содержаніемъ этюда покойнаго Громеки и вмѣстѣ съ тѣмъ не забылъ еще газетныхъ сообщеній о публичныхъ лекціяхъ г. Астафьева, тому можетъ показаться страннымъ сопоставленіе, въ заголовкѣ нашей статьи, двухъ книгъ, до такой степени неравныхъ по значенію и внутренней цѣнности. М. С. Громека поднимаетъ край завѣсы, скрывающей отъ насъ послѣдніе фазисы душевной жизни первокласснаго писателя; г. Астафьевъ философствуетъ на тѣмы, извѣженныя вдоль и поперекъ нашей реакціонной печатью. Чтѣ общаго, повидимому, можетъ быть между двумя авторами, отправляющимися отъ самыхъ различныхъ исходныхъ точекъ и стремящимися въ самымъ различнымъ цѣлямъ? Общаго между ними, дѣйствительно, весьма немного—но одной своей стороною лекціи г. Астафьева соприкасаются, внѣшнимъ образомъ, и съ ученіемъ Л. Н. Толстаго и съ „Задачами этики“ Кавелина, и со многими другими выдающимися произведеніями нашей эпохи. Онѣ любопытны какъ признакъ времени, какъ показатель распространенности и интенсивности одного изъ господствующихъ теченій современной мысли. Когда камень брошенъ въ воду, концентрическіе круги, образующіеся около мѣста паденія, обрисовываются все слабѣе и слабѣе, по мѣрѣ отдаленія отъ центра. Лекціи г. Астафьева—послѣдній, самый блѣдный изъ круговъ, вызванныхъ новой постановкой стараго вопроса. Чѣмъ громаднѣе разстояніе между этими

кругомъ и средоточіемъ движенія, тѣмъ меньше подлежить сомнѣнію сила удара.

Жалобы на все существующее,—говорить г. Астафьевъ,—никогда еще не были столь всеобщими, столь искренними, столь беззаветными и безнадежными, какъ въ наше время. Онѣ усиливаются и обостряются по мѣрѣ того, какъ растетъ знаніе, увеличиваются удобства жизни—усиливаются, другими словами, прямо пропорціонально успѣхамъ въ области научной, технической, экономической и политической. Утилитарныя задачи современнаго человѣчества осуществляются все больше и больше—но удовлетвореніе результатами своихъ усилій современный человѣкъ чувствуетъ все меньше и меньше. Констатировавъ явленіе, авторъ отыскиваетъ причину—и находитъ ее въ излишнемъ разнообразіи впечатлѣній, въ быстрой ихъ смѣнѣ, въ общедоступности наслажденій, въ легкости пріобрѣтенія всевозможныхъ благъ, въ упраздненіи всякихъ ограниченій и стѣсненій, въ происходящемъ отсюда смѣшеніи и уравниеніи положеній и состояній, уменьшеніи оригинальности, обезличеніи человѣка. Остается, затѣмъ, только установить способъ леченія болѣзни. Отъ героическихъ лекарствъ г. Астафьевъ великодушно отказывается. „Сметеніе сразу съ лица земли всѣхъ плодовъ работы нашего времени“—желѣзныхъ дорогъ, телеграфовъ, газетъ, банковъ, конституцій и т. п.—онъ признаетъ практически неисполнимымъ. Противовѣсь позитивизму и утилитаризму, влекущимъ современнаго человѣка въ „оживотненію“ или „оскотиненію“, усматривается авторомъ съ одной стороны въ идеализмъ, присущемъ человѣческой душѣ, съ другой стороны—въ такихъ положительныхъ выраженіяхъ идеализма, какъ религія, преданіе, народность, государственность. Учрежденія эти,—таковъ заключительный выводъ г. Астафьева,—должны стать тѣмъ вѣрнѣе, яснѣе и властнѣе (курсивъ подлинника), чѣмъ сильнѣе у современнаго человѣчества желаніе „оживотниться“.

Въ схемѣ г. Астафьева все ошибочно, съ начала до конца, но за то все характеристично. Ошибочно, во-первыхъ, указаніе на всеобщность жалобъ—ошибочно потому, что здѣсь смѣшиваются въ одну кучу, подводятся подъ одну мѣрку самыя разнородныя явленія. Жалуются нуждающіеся и обремененные—на тяжесть усилій, цѣною которыхъ пріобрѣтается ими скудный, ничѣмъ не обезпеченный кусокъ хлѣба; жалуются поклонники старины и любители застоя—на шатаніе и паденіе обветшавшихъ социальныхъ и политическихъ перегородокъ; жалуются систематичныя квіетизма—на возмущеніе типичныя и глади въ умственномъ и

нравственномъ мірѣ; но развѣ въ этихъ и многихъ другихъ видахъ и формахъ неудовольствія есть что-нибудь сходное съ жалобами на все существующее вообще, съ пессимизмомъ, съ отчаяніемъ, возведеннымъ въ доктрину, съ *taedium vitae*? Развѣ отъ этихъ послѣднихъ жалобъ не отличается, въ свою очередь, такое отрицаніе данныхъ условій жизни, которое ведетъ къ активной борьбѣ съ ними, къ мечтамъ о переустройствѣ общества, о перевоспитаніи человѣка?.. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ первой ошибки является вторая: чѣмъ разнороднѣе факты, насильственно вдвигаемые въ одну раму, тѣмъ неудачнѣе должна быть попытка объясненія, одинаково примѣнимаго къ каждому изъ нихъ. Можно ли, въ самомъ дѣлѣ, говорить объ иллинизмѣ разнообразія впечатлѣній, о слишкомъ быстрой ихъ смѣнѣ, какъ объ общей причинѣ умнѣя, овладѣвающей всѣми классами общества? Не ясно ли, что въ жизни громаднаго большинства господствуетъ, наоборотъ, однообразіе, поразительное однообразіе, сносное лишь настолько, насколько оно остается несознаваемымъ? Великъ ли кружокъ лицъ, для которыхъ легко доступны всѣ блага новѣйшей цивилизаціи— „железныя дороги, телеграфы, банки“ и т. п.? Изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ этого кружка, многія ли пользуются достоинствомъ своимъ до пресыщенія, до потери всякаго вкуса къ жизни? Вѣдь это не болѣе какъ единицы, отъ которыхъ нельзя и не слѣдуетъ заключать къ обширному цѣлому. Легкій вѣтерокъ, дующій въ одномъ направленіи съ теченіемъ широкой и глубокой рѣки, поднимаетъ на ея поверхности небольшія волны; но что сказали бы мы о наблюдателѣ, который сталъ бы приписывать вѣтерку не только происхожденіе этихъ волнъ, но и самое теченіе рѣки?.. Отправляясь отъ невѣрныхъ послѣдствій, нельзя придти къ вѣрному выводу—но выводъ г. Астафьева не отличается даже послѣдовательностью по отношенію къ его собственной исходной точкѣ. Противопоставить избытку наслажденій слѣдовало бы, по видимому, ограниченіе ихъ, быстрой смѣнѣ впечатлѣній—искусственную ихъ задержку, легкости пользованія тѣмъ или другимъ благомъ—затрудненіе доступа къ нему. У автора „Симптомовъ и причинъ“ рекомендуется, вмѣсто всего этого, старое универсальное средство—усиленіе власти. Необходимость „властной руки“—вотъ „короткій смыслъ длинной рѣчи“, вотъ практическій результатъ яко бы философскихъ разсужденій. „Властная рука“—это тотъ Римъ, къ которому, въ нашихъ реакціонныхъ сферахъ, ведутъ рѣшительно всѣ дороги, то „*saetegan senso*“, которымъ обязательно заканчиваетъ свою рѣчь всякій консервативный ораторъ.

торъ; это нѣчто въ родѣ догмата, не допускающаго сомнѣній и не требующаго доказательствъ. Возлагая свои надежды на власть учреждений, г. Астафьевъ долженъ былъ объяснить, прежде всего, почему она не предупредила возникновенія зла, противъ котораго она теперь призвана бороться; онъ долженъ былъ показать, какимъ образомъ учреждения, управляемые людьми и слѣдовательно способныя увлекаться, не только останутся непоколебимыми и неизмѣнными среди потога, но и заставятъ его обратиться вспять, очистить завоеванную имъ область. Ничего подобнаго авторъ даже не пытается сдѣлать. Появись какъ *deus ex machina*, „властная рука“ остается висащею на воздухѣ. Вызывая ее изъ облаковъ, философія *ad hoc* считаетъ себя отслужившей свою службу; въ практическимъ аргументамъ въ пользу „властной руки“ прибавился quasi-теоретическій—а больше ничего и не было нужно.

Если консервативное доктринерство безсмысленно опредѣляетъ настоящій источникъ и истинную сущность зла, если оно умѣетъ лишь взывать къ „властнымъ“ учреждениямъ, даже не преобразованнымъ, а просто усиленнымъ и укрѣпленнымъ, то оно смѣло можетъ быть скинуто со счетовъ; исвать проблеска свѣта въ таковой темнотѣ было бы совершенно напрасно. Подражая извѣстной этимологической шуткѣ: *lucus a non lucendo*, мы можемъ сказать, что въ книгѣ г. Астафьева ясно намѣчена только одна дорога—дорога, не ведущая къ цѣли или, лучше сказать, ведущая прочь отъ цѣли. Мы не думаемъ, конечно, чтобы другія дороги, прокладываемыя современною мыслью, доходили до абсолютной истины или хотя бы приближались къ ея предѣламъ; но лучшія изъ нихъ поднимаютъ насъ на высоту, откуда раскрываются широкія перспективы. Въ свѣжей, чистой атмосферѣ исчезаютъ, какъ туманъ, общія мѣста обанкротившагося политическаго старовѣрства; далеко впереди видѣются, по временамъ, неопредѣленные очертанія возможнаго будущаго. Не всѣ пути этого рода одинаково доступны для изученія; съ нѣкоторыми изъ нихъ приходится знакомиться изъ вторыхъ рукъ, въ обработкѣ или переработкѣ *ad usum delphini*.

Такую переработку, по отношенію къ одному изъ послѣднихъ произведеній Л. Н. Толстого, представляютъ заключительныя главы критическаго этюда Громеки. Въ „сновидѣніи“, приснившемся автору, онъ выслушиваетъ „исповѣдь“ Левина, устами котораго, очевидно, говоритъ самъ гр. Л. Н. Толстой. Воспитаніе не дало Левину твердыхъ вѣрованій и убѣжденій. Отпаденіе его отъ вѣры произошло очень скоро, какъ оно происходило—и теперь

происходить въ большинствѣ людей извѣстнаго склада образованія. Люди живутъ такъ, какъ всѣ живутъ,—а всѣ живутъ на основаніи началъ, не только не имѣющихъ ничего общаго съ вѣроученіемъ, но большею частью противоположныхъ ему; вѣроученіе исповѣдуются гдѣ-то тамъ, вдали отъ жизни и независимо отъ нея. Человѣкъ часто очень долго живетъ, наивно воображая, что въ немъ цѣло вѣроученіе, сообщенное ему съ дѣтства, тогда какъ отъ него давно уже нѣтъ и слѣда... Переставъ вѣрить по прежнему, Левинъ вѣрилъ во что-то—въ совершенствованіе, въ прогрессъ; но въ чемъ было это совершенствованіе и какая была его цѣль, онъ не могъ бы сказать. Онъ старался совершенствовать себя умственно—и учился всему, на что наталкивала его жизнь; онъ старался совершенствовать свою волю—и составлялъ себѣ правила, которымъ старался слѣдовать. Началомъ всего было нравственное совершенствованіе—но скоро желаніе быть лучше передъ самимъ собою или передъ Богомъ уступило мѣсто желанію быть лучше передъ другими людьми. Зависѣло это отчасти отъ одиночества, въ которомъ Левинъ оставался каждый разъ, когда искалъ дѣйствительно хорошаго, когда хотѣлъ уйти отъ страстей и приблизиться къ добру. Въ средѣ писателей, между которыми Левинъ занялъ выдающееся мѣсто, господствовало убѣжденіе, что жизнь вообще идетъ развиваясь, и что въ развитіи ея главное участіе принимаютъ люди мысли, въ особенности художники, поэты. Ихъ призваніе—учить людей; художнику и поэту исполнять это призваніе тѣмъ легче, что они учатъ бессознательно. И Левинъ, какъ художникъ, училъ людей, самъ не зная чему; онъ былъ однимъ изъ жрецовъ вѣры въ значеніе поэзіи, въ развитіе жизни. Первымъ поводомъ къ сомнѣнію послужило для него равногласіе жрецовъ между собою. Они спорили, ссорились, бранились—а многіе изъ нихъ и не заботились о томъ, кто правъ и кто не правъ, просто стремясь къ своимъ личнымъ, корыстнымъ цѣлямъ. Разочарованіе въ вѣрующихъ привело Левина—и то не сейчасъ—къ отреченію отъ вѣры, но не отъ чина, въ который она его возвела: отъ чина художника, поэта, учителя. Въ свое учительское призваніе онъ вѣрилъ и тогда, когда былъ мировымъ посредникомъ, когда училъ крестьянскихъ дѣтей, издавалъ педагогическій журналъ. Желаніе всѣхъ учить—и вмѣстѣ съ тѣмъ скрывать свое незнаніе, чему учить—довело его до болѣзни, больше духовной, чѣмъ физической. Исцѣленіе онъ нашелъ въ семьѣ, надолго отвлекшей его отъ исканія общаго смысла жизни. Стремленіе къ личному усовершенствованію, подмѣненное уже прежде стремленіемъ къ усовершенствованію во-

обще, къ прогрессу, теперь подмѣнилось стремленіемъ къ возможно большому семейному счастью. Извѣрившись въ писательство, Левинъ продолжалъ писать, поучая тому, что для него было единой истиной: надобно жить такъ, чтобы самому съ семьей было какъ можно лучше.

Такъ прошло пятнадцать лѣтъ, послѣ которыхъ съ Левинымъ стало случаться что-то очень странное; на него стали находить минуты недоумѣнія, выражавшагося вопросами:—Зачѣмъ?.. Ну, а потомъ? Эти вопросы повторялись все чаще и чаще, и какъ точки, падающія все на одно мѣсто, сплотились, наконецъ, въ одно черное пятно. Среди мыслей о томъ, какъ воспитать дѣтей, Левинъ говорилъ самъ себѣ:—Зачѣмъ? Когда онъ думалъ о благосостояніи народа, ему приходило въ голову: а мнѣ что за дѣло? Мечты о собственной литературной славѣ прерывались вопросомъ: въ чему эта слава? Вопросы не ждутъ, надо сейчасъ отвѣтить; если не отвѣтишь, нельзя жить—а отвѣта нѣтъ. Левинъ точно очутился у края пропасти и увидалъ, что впереди ничего нѣтъ, кромѣ гибели. И остановиться нельзя, и повернуть назадъ нельзя, и закрыть глаза нельзя. Левину вспомнилась восточная басня про путника, застигнутаго въ степи разъяреннымъ звѣремъ. Спасаясь отъ звѣря, путникъ вскакиваетъ въ безводный колодезь, но на днѣ колодца видитъ дракона, разинувшаго пасть, чтобы пожрать его. Несчастный, не смѣя ни вылѣзть на верхъ, ни спрыгнуть внизъ, ухватывается за вѣтви куста, растущаго въ расщелинѣ колодца—и видитъ двухъ мышей, черную и бѣлую, равномерно обходящихъ стволину куста, на которомъ онъ виситъ, и подтачивающихъ ее. Паденіе неизбежно—но оглядываясь кругомъ себя, путникъ находитъ на листьяхъ куста капли меда, достаетъ ихъ языкомъ и лижетъ ихъ. Такъ и Левинъ держался за вѣтви жизни, зная, что его неминуемо ждетъ драконъ смерти—и не могъ понять, зачѣмъ онъ попалъ на это мученье. Перестали быть сладкими для него и тѣ двѣ капли меду, въ которыхъ онъ всего дольше находилъ отраду и утѣшенье—любовь къ семьѣ, любовь къ писательству, т.-е. къ искусству.—Семья? Но жена, дѣти—тоже люди; они тоже должны или жить во лжи, или видѣть ужасную истину.—Искусство, поэзія? Но это—украшеніе жизни, заманка къ ней; для кого жизнь потеряла всю свою заманчивость, тотъ не можетъ заманивать къ ней другихъ. Въ душу Левина закрадывалось отчаяніе; здоровый, полный силъ, окруженный любимой семьей, онъ начиналъ думать о самоубійствѣ.

Отвѣта на мучительный вопросъ: „есть ли въ жизни такой смыслъ, который не уничтожался бы неизбежною смертью“—

ищетъ Левинъ прежде всего въ знаніи. Онъ замѣчаетъ, что по отношенію къ занимающему его вопросу всѣ человѣческія знанія какъ бы дѣлятся на двѣ противоположныя полусферы. Одинъ рядъ знаній какъ бы и не признаетъ вопроса, но за то точно и ясно отвѣчаетъ на многое другое: это — знанія опытныхъ, и на крайней ихъ точкѣ стоитъ математика. Второй рядъ знаній признаетъ вопросъ, но не отвѣчаетъ на него: это — знанія умозрительныя, и на крайней ихъ точкѣ стоитъ метафизика. Первые говорятъ человѣку: въ безконечно большомъ пространствѣ, въ безконечно долгое время, безконечно малыя частицы видоизмѣняются въ безконечной сложности; когда ты поймешь законы этихъ видоизмѣненій, тогда и узнаешь, зачѣмъ живешь. Последнія предлагаютъ понять сначала, что такое жизнь всего человѣчества, изъ которой каждому известна только крошечная часть, въ крошечный періодъ времени — и затѣмъ уже разрѣшить вопросъ о цѣли и смыслѣ отдѣльной, личной жизни. Опытныя науки вовсе не ставятъ — или, по крайней мѣрѣ, не должны ставить — вопроса о конечной причинѣ и конечной цѣли бытія; умозрительныя науки ставятъ этотъ вопросъ только для того, чтобы отвѣчать на него: не знаю. Міръ есть что-то безконечное и непонятное; жизнь человѣческая есть непостижимая часть этого непостижимаго всего — вотъ послѣднее слово умозрительнаго знанія, пока оно не пытается опредѣлить цѣну жизни. Если оно идетъ дальше, то заключеніе его — по крайней мѣрѣ въ области истинной философіи — всегда одно и то же: „все — суета; счастливъ, кто не родился; смерть — лучше жизни; надобно избавиться отъ жизни“.

Не найдя разъясненія въ знаніи, Левинъ ищетъ его въ жизни; онъ наблюдаетъ, какъ разрѣшается роковой вопросъ вокругъ него, людьми одинаковаго съ нимъ образованія и положенія. Оказывается, что есть четыре выхода изъ закодированнаго круга. Первый выходъ есть выходъ невѣдѣнія; онъ состоитъ въ томъ, чтобы не знать, не понимать, что жизнь есть зло или бессмыслица. Останавливаются на этомъ выходѣ, большею частью, женщины, или очень молодые, или очень тупые люди. Отъ нихъ ничему нельзя научиться; нельзя перестать знать то, что знаешь. Второй выходъ — это выходъ эпикурейства. Онъ состоитъ въ томъ, чтобы, зная безнадежность жизни, пользоваться пока тѣми благами, какія она даетъ. Этого второго выхода придерживаются люди, у которыхъ земныхъ благъ больше, чѣмъ золь, если нравственная тупость позволяетъ имъ забыть и случайность ихъ привилегированнаго положенія, и неизбѣжность болѣзней, старости и смерти.

Этимъ людямъ также нельзя подражать; не имѣя ихъ тупости воображенія, нельзя въ себѣ искусственно ее произвести. Третій выходъ состоитъ въ томъ, чтобы, понявъ жизнь, уничтожить ее въ себѣ; число избирающихъ этотъ выходъ постоянно растетъ, и мы видѣли, что о немъ помышлялъ и Левинъ. Четвертый выходъ есть выходъ слабости. Онъ состоитъ въ томъ, чтобы, понимая зло и бессмысленность жизни, тянуть ее, зная напередъ, что ничего изъ нея выйти не можетъ. Таково было, въ данную минуту, положеніе Левина—положеніе мучительное, ужасное, и если Левинъ не предпочелъ ему третій выходъ, то единственно потому, что не переставалъ сомнѣваться въ правильности своихъ разсужденій. Онъ чувствовалъ, что въ нихъ есть какая-то ошибка, но не могъ найти ее, не зналъ даже, гдѣ ее искать—въ самомъ ли ходѣ мысли или въ постановкѣ вопроса. Ему помочь не разумъ—ему помогло нѣчто другое, для чего онъ не можетъ приискать иного имени, какъ сознаніе жизни. Сила жизненнаго сознанія заставила его обратить вниманіе на то, что онъ, съ сотнями подобныхъ ему людей—еще не все человѣчество, что жизни человѣчества онъ еще не знаетъ, что изъ-за единицъ онъ забываетъ о миллиардахъ людей, жившихъ и живущихъ прежде. Въ заблужденіи умственной гордости, онъ ни разу даже и не останавливался на вопросъ: какой же смыслъ придавали и придаютъ жизни всѣ эти миллиарды? Онъ долго жилъ въ этомъ сумасшествіи, свойственномъ именно самымъ либеральнымъ и ученымъ людямъ. Пришла, наконецъ, минута, когда—благодаря какой-то странной любви къ настоящему рабочему народу—онъ почувалъ, что искать смысла жизни надо не у тѣхъ, которые потеряли смыслъ жизни и хотятъ убить себя, а у тѣхъ миллиардовъ отжившихъ и живущихъ людей, которые дѣлаютъ и на себѣ несуть свою и чужую жизнь. Оглянувшись на этихъ людей, онъ увидѣлъ, что они, за рѣдкими исключеніями, не подходятъ ни подъ одинъ изъ перечисленныхъ выше четырехъ разрядовъ. Признать ихъ непонимающими вопроса нельзя, потому, что они ставятъ его и съ необыкновенною ясностью на него отвѣчаютъ. Признать ихъ эпикурейцами тоже нельзя, потому, что въ ихъ жизни гораздо больше лишеній и страданій, чѣмъ наслажденій; признать ихъ неразумно доживающими бессмысленную жизнь можно еще меньше, такъ какъ для нихъ ясенъ всякій актъ ихъ жизни, ясна и самая смерть; убивать же себя они считаютъ величайшимъ зломъ. Оказывается, такимъ образомъ, что разумное знаніе не даетъ смысла жизни, исключаетъ жизнь,—а смыслъ, придаваемый жизни миллиардами людей, зиждется на какомъ-то



презрѣнномъ, ложномъ знаніи. Гдѣ выходъ изъ этого противорѣчія? Левинъ находитъ его въ томъ, что отвѣтъ знанія на вопросъ жизни можетъ быть только неопредѣленный. Знаніе имѣеть дѣло исключительно съ конечнымъ—а вопросъ жизни есть вопросъ объ отношеніи конечнаго къ безконечному. Это отношеніе раскрывается одной лишь вѣрой, которая одна лишь и даетъ возможность жить. Гдѣ жизнь, тамъ и вѣра; ея отвѣты, въ чемъ бы они ни заключались, даютъ конечному существованію человѣка смыслъ безконечнаго—смыслъ, не уничтожаемый страданіями, лишеніями и смертью. Вѣра—это сила жизни, это знаніе смысла жизни. Отсюда начинается новый фазисъ въ внутренней исторіи Левина—фазисъ исканія вѣры.

Онъ обращается, прежде всего, къ вѣрующимъ своего круга—но скоро замѣчаетъ, что для нихъ, какъ и для него, существуетъ, въ сущности, только одинъ смыслъ жизни: жить, пока живется, и брать все, что можетъ взять рука. Они боятся лишений, страданій, смерти—слѣдовательно, они чужды того смысла жизни, при которомъ немислима подобная боязнь. Ихъ вѣра—не вѣра, а только одно изъ эпикурейскихъ наслажденій жизни: она не можетъ годиться для большинства человѣчества, призваннаго не потѣшаться, а творить жизнь. Совершенно другое—вѣра бѣдныхъ, простыхъ, неученыхъ людей, страдающихъ безъ недомѣнныя и противленія, приближающихся къ смерти съ спокойствіемъ, часто съ радостью. И вотъ, жизнь круга, въ которомъ прежде вращался Левинъ, становится ему противной, теряетъ для него всякій смыслъ. Всѣ дѣйствія и разсужденія этого круга, наука, искусства—все это представляется ему однимъ баловствомъ; настоящую жизнь онъ видитъ въ жизни трудящагося народа, смыслъ этой жизни дѣлается для него истиной, потому что онъ находитъ здѣсь гармонію между вѣрованіями и жизнью. Онъ понимаетъ теперь источникъ своихъ прежнихъ заблужденій; они зависѣли не столько отъ того, что онъ невѣрно мыслить, сколько отъ того, что онъ жилъ дурно. Прежній отвѣтъ его на вопросъ жизни: жизнь есть безсмыслица и зло—былъ правиленъ въ примѣненіи къ прежней его жизни, проходившей въ эпикурействѣ, въ удовлетвореніи похотямъ, въ стремленіи къ личному благу: ошибка заключалась въ томъ, что этотъ отвѣтъ примѣнялся и въ жизни вообще. Если человѣкъ долженъ добывать жизнь, и добывать ее не только для себя, но и для другихъ, для всѣхъ, то паразитъ, никогда не добывавшій жизни, на вопросъ о смыслѣ жизни и не могъ получить иного отвѣта, какъ указанія на безсмыслицу и зло жизни,—его жизнь дѣйствительно была безсмысленна

и зла... Сознаніе ошибки освобождаетъ Левина отъ соблазна правднаго умышленія. Убѣжденіе въ томъ, что знаніе истинны можно найти только жизнью, побудило его усомниться въ правильности его жизни; но спасеніе свое онъ приписываетъ только тому, что онъ успѣлъ вырваться изъ своей исключительности и понять настоящую жизнь—жизнь простого рабочаго народа. Постепенно и незамѣтно вернулась къ нему жизненная сила—именно вернулась, потому что она была не новая, а старая, та самая, которая ввела его на первыхъ порахъ его жизни. Онъ возвратился во всемъ къ самому прежнему, дѣтскому и юношескому—къ вѣрѣ въ Бога, въ нравственное совершенствованіе и въ преданіе, передававшее смыслъ жизни. Только та и была разница, что тогда все это было принято безсознательно, а теперь онъ знаетъ, что безъ этого онъ не можетъ жить.

На этомъ обрывается, въ свидѣніи М. С. Громеки, „исповѣдь“ Левина—графа Толстого. Она, очевидно, не закончена. Мы не узнаемъ, оказалось ли возможнымъ полное тождество между личными вѣрованіями, выработанными трудной, долгой борьбою, и коллективными, непосредственными вѣрованіями массы, никогда не подвергавшимися ни колебаніямъ, ни критикѣ. Мы не узнаемъ, въ чемъ заключается та вѣра, на которой окончательно остановился Л. Н. Толстой. Мы можемъ судить—или, лучше сказать, догадываться—о ней только по тѣмъ дѣйствіямъ, которыя внушены ею. Въ началѣ 1882 г., гр. Л. Н. Толстой принялъ участіе въ переписи жителей Москвы. За нѣсколько дней передъ тѣмъ онъ произнесъ, въ собраніи московской думы, рѣчь, тогда же напечатанную во всѣхъ газетахъ. Онъ предложилъ воспользоваться переписью, чтобы организовать, на широкихъ и прочныхъ основаніяхъ, помощь бѣднѣйшему населенію Москвы. Для насъ особенно важны слѣдующія мысли, высказанныя при этомъ Л. Н. Толстымъ: „цѣль социологій — счастье людей, тогда какъ цѣль всякой другой науки есть только знаніе... Наука дѣлаетъ свое дѣло, и для своихъ цѣлей въ далекомъ будущемъ дѣлаетъ дѣло полезное и нужное. Для людей науки возможно спокойно сказать, что въ 1882 г. столько-то нищихъ, столько-то проститутокъ, столько-то дѣтей безъ призору. Наука можетъ это сказать спокойно, потому что утвержденіемъ этого факта уясняются законы социологій, а уясненіе законовъ ведетъ къ тому, что общества учреждаются лучше. Другое дѣло — общество и каждый изъ его членовъ; для нихъ немислимо успокоеніе на мысли, что пускай погибаютъ и погибнутъ сотни тысячъ людей — и тогда, можетъ быть, наука устроить все прекрасно. Къ переписи, какъ къ

научной работѣ, надобно, поэтому, присоединить дѣло любовнаго общенія богатыхъ, досужныхъ и просвѣщенныхъ съ нищими, задавленными и темными. Нужно не давать закрыться поднятой завѣсѣ, нужно устранить зло разобщенія между нами и нищими — и еще большее зло равнодушія и безцѣльности нашей жизни. Есть и всегда будетъ одно дѣло, на которое стѣнѣ положить всю жизнь, какая есть въ человѣкѣ; это дѣло — любовное общеніе людей съ людьми и разрушеніе преградъ, воздвигнутыхъ для того, чтобы веселье богача не нарушалось стонами безпомощнаго голода, холода и болѣзней... Что бы ни было сдѣлано въ этомъ смыслѣ, все будетъ много. Но почему же не надѣяться, что будетъ сдѣлано все? Почему не надѣяться, что въ Москвѣ не станетъ ни одного раздѣтаго, ни одного голоднаго, ни одного проданнаго за деньги человѣческаго существа, ни одного несчастнаго, задавленнаго судьбой человѣка, который бы не зналъ, что у него есть братская помощь? Не то удивительно, чтобы этого не было, а то удивительно, что это есть, рядомъ съ нашимъ излишкомъ досуга и богатствъ, и что мы можемъ жить сповойно, зная что все это есть. Этого не должно быть, если мы — живые люди”.

Таковъ былъ призывъ, обращенный къ московскому обществу; его результаты сдѣлались извѣстными только недавно, послѣ появленія въ „Русскомъ Богатствѣ“ (№№ 9 и 10) воспоминаній Л. Н. Толстого о московской переписи. Эти воспоминанія, перепечатанныя почти цѣликомъ во многихъ газетахъ, вѣроятно, всѣмъ извѣстны; они представляютъ собою рядъ поразительныхъ картинъ, глубоко врѣзывающихся въ память. И здѣсь — точно такъ же какъ въ „исповѣди Левина“, передаваемой М. С. Громекой — чувствуется громадный пробѣлъ, чувствуется независающая отъ автора незаконченность и недосказанность; тамъ остается неразрѣшеннымъ вопросъ о содержаніи вѣры, здѣсь — о направленіи дѣятельности, обусловливаемой вѣрою. „Благотворительность моя“ — этими словами заканчиваются въ журналѣ воспоминанія о переписи — „сошла на нѣтъ и совсѣмъ прекратилась, но ходъ мыслей и чувствъ, который она вызывала во мнѣ, не только не прекратился, но внутренняя работа пошла съ удвоенною силой“. Въ чемъ заключалась эта внутренняя работа и къ чему она привела — русской публикѣ пока еще не дано узнать; свободное оглашеніе — а слѣдовательно и обсужденіе — взглядовъ первокласснаго русскаго писателя возможно, покамѣстъ, лишь за предѣлами Россіи. Передъ нашими глазами остается только фактъ неудачи, постигшей первую практическую попытку Л. Н. Толстого — фактъ, единственно освѣщенный намегами на причины неудачи. Для осуществленія

плана, задуманнаго въ связи съ переписью, необходимы были два условія: съ одной стороны—достаточное количество личныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ, обращенныхъ на помощь нуждающемуся населенію, съ другой стороны — достаточное число лицъ, которымъ эти силы и средства могли бы принести дѣйствительную помощь. Ни того, ни другого условія на лицо не оказалось. „Съ содѣйствіемъ благотворителей,—говоритъ авторъ воспоминаній,—произошло очень странное для меня и неожиданное. Изъ всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя общались мнѣ денежное содѣйствіе и даже опредѣляли число рублей (такъ что всего можно было ожидать до трехъ тысячъ), ни одинъ не передалъ мнѣ для раздачи бѣднымъ ни одного рубля. Дали только студенты тѣ деньги, которыя причитались имъ за работу по переписи — кажется двѣнадцать рублей“. Еще меньше сбылись ожиданія Л. Н. Толстого при разысканіи людей, нуждающихся въ помощи. Отправляясь въ самый центръ московской нищеты—въ такъ-называемую „ржановскую крѣпость“, соответствующую нашему петербургскому дому князя Вяземскаго,—онъ предполагалъ найти тамъ какихъ-то „особенныхъ людей“, а нашелъ точно такихъ же, какъ и тѣ, среди которыхъ самъ жилъ. „Какъ среди насъ, такъ точно и между ними, были болѣе или менѣе дурные, болѣе или менѣе счастливые, болѣе или менѣе несчастные“. Несчастіе послѣднихъ было „не во внѣшнихъ условіяхъ, а въ нихъ самихъ—несчастіе такое, которое нельзя поправить какою бы то ни было бумажкой... Я искалъ просто несчастныхъ отъ бѣдности—такихъ мнѣ не попадалось, а все попадались такіе несчастные, которымъ надо посвятить много времени и заботы“... Не мало встрѣчалось и такихъ, которымъ можно было помочь, только перемѣнивъ ихъ міросозерцаніе. „Я не видѣлъ того, что люди эти несчастны не потому что у нихъ нѣтъ, такъ сказать, питательной пищи, а потому, что ихъ желудокъ испортился, и что они ужъ требуютъ не питательной, а раздражающей аппетитъ пищи; я не видѣлъ, что для того, чтобы помочь имъ, надо имъ дать не пищу, а надо вылечить ихъ испорченные желудки“. Въ одной квартирѣ ржановской крѣпости жила проститутка, торгующая своею тринадцатилѣтней дочерью. „Я рѣшилъ,—говоритъ авторъ воспоминаній,—что надо спасти дочь, надо заинтересовать дамъ, сочувствующихъ жалкому положенію этихъ женщинъ, и прислать ихъ сюда... Я не подумалъ о томъ, что большинство тѣхъ дамъ, которыхъ я хотѣлъ прислать для спасенія дѣвочки, не только сами живутъ безъ рожденія дѣтей и безъ работы, служа только удовлетворенію чувственности, но и сознательно воспитываютъ своихъ дѣвочекъ

для этой самой жизни. Одна мать ведет дочь въ трактиръ, другая—на балы. У той и у другой матери міросозерцаніе одно и тоже—а именно, что женщина должна удовлетворять похоть мужчины, и за это ее должны одѣвать, кормить и жалѣть. Такъ какъ же наши дамы будутъ исправлять эту женщину и ея дочь?... Остаются еще безпріютныя дѣти. Одного мальчика Л. Н. Толстой взялъ къ себѣ въ домъ, но тотъ скоро ушелъ обратно въ ржановскую крѣпость, а оттуда нанялся въ зоологическій садъ—водить слоновъ, въ востюгѣ диваго, за 30 коп. въ день. „Еслибы я тогда вдумался въ жизнь этого мальчика и въ свою,—замѣчаетъ Л. Н. Толстой,—я бы понялъ, что мальчикъ испорченъ тѣмъ, что онъ узналъ возможность веселой жизни безъ труда, что онъ отыкъ работать. И я, чтобы благодѣтельствовать и исправить его, взялъ его въ свой домъ, гдѣ онъ видѣлъ... что же? Моихъ дѣтей—и старше его, и моложе, и ровесниковъ,—которые никогда ничего для себя не только не работали, но всѣми средствами доставляли работу другимъ“. Въ концѣ-концовъ Л. Н. Толстой сравниваетъ себя, по поводу своихъ благотворительныхъ попытокъ въ ржановской крѣпости, съ врачомъ, „который пришелъ съ своимъ лекаствомъ къ больному, обнажилъ его язву, разбередилъ ее и долженъ совнаться передъ собой, что все это онъ сдѣлалъ напрасно, что лекаство его не годится“.

По обломкамъ статуи можно, до известной степени, судить о самой статуѣ, по отрывкамъ ученія или системы—о самой системѣ; но трудность оцѣнки въ послѣднемъ случаѣ несравненно больше, чѣмъ въ первомъ. Рука или нога статуи можетъ быть прекрасна сама по себѣ, независимо отъ всего остального; она можетъ свидѣтельствовать съ достаточною ясностью о высокомъ дарованіи художника, хотя бы ни одно изъ его соданій не дошло до насъ въ полномъ своемъ объемѣ. Въ произведеніи мыслителя, наоборотъ, все связано неразрывною связью; уничтожить или скрыть послѣдніе его выводы, значить оставить фундаментъ безъ зданія, зданіе—безъ крыши, колоннаду—безъ фронтона. „Исповѣдь Левина“, отдѣленная отъ его положительныхъ вѣрованій—это точно египетская аллея сфинсовъ, прежде составлявшая преддверіе храма, а теперь теряющаяся въ степи. Чѣмъ живѣе ощущаетъ путникъ близость величественной постройки, тѣмъ сильнѣе разочарованіе его, когда онъ останавливается въ концѣ аллеи—и видитъ передъ собою лишь нѣсколько разрозненныхъ камней, на половину занесенныхъ пескомъ пустыни... Наше сравненіе грѣшитъ только

однимъ: храмъ, въ данномъ случаѣ, существуетъ, но переступить его порогъ можно не иначе, какъ украдкой, и о впечатлѣнiяхъ, вынесенныхъ отсюда, говорить нельзя. Однимъ терзаетъ невозможность проникнуть въ храмъ, другимъ тяготитъ вынужденное молчанiе о его тайнахъ—но всѣми, дошедшими до конца аллеи, овладѣваетъ томительное чувство, одинъ оттѣнокъ котораго съ такою силой выраженъ въ послѣднихъ страницахъ, написанныхъ М. С. Громекой. „Вы намъ сказали, —воскликаетъ юноша, выслушавшій „Исповѣдь Левина“, —какой путь ведетъ въ истинѣ, вы указали на послѣднюю дверь, за которой стоитъ уже она одна, эта желанная истина, но дверь все такъ же, какъ прежде, закрыта, и вы—только волненiе, но не тотъ миръ и спокойствiе, которыхъ такъ мучительно жаждемъ всѣ мы, сомнѣвающiеся, страдающiе, сумасшествующiе люди девятнадцатаго вѣка. Вы сообщили намъ ваше волненiе—и мы наполнились имъ; давайте же намъ миръ и отраду, а не только волненiе, расскажите намъ, что вы узнали... Слушая васъ, чувствуешь то неповторяемое блаженство, какъ въ дѣтствѣ, бывало, когда, сдѣлавъ что-нибудь злое, послѣ тяжелаго, злобнаго чувства, на колѣняхъ у отца или у матери, плачешь слезами раскаянiя и вѣры, что они своею любовью сдѣлаютъ тебя снова счастливымъ и чистымъ... Слушая васъ, опять ждешь новой надежды, новой вѣры въ разумность и добро человѣческой жизни. Расскавъ вамъ, его чистое чувство, сдѣлали дѣло. Они смягчили намъ сердце, наполнили насъ предчувствiемъ истины, приготовили насъ. Говорите теперь; раскройте намъ тайны открывающейся вамъ новой, величайшей области прекраснаго—и пусть вашъ голось звучитъ одной только любовью“... Это, очевидно, слова человѣка заранѣе повѣрившаго, заранѣе убѣжденнаго, что храмъ, еще не раскрытый, есть храмъ безусловной истины и всепоощающей любви. Само собою разумѣется, что рядомъ съ вѣрующими стоятъ и невѣрующiе, и колеблющiеся, и полу-вѣрующiе—но раскрытiя дверей храма нетерпѣливо ждутъ не одни первше, потому что значительность раздающагося тамъ слова стоитъ внѣ всякихъ сомнѣнiй. Она чувствуется во всемъ томъ, что долетаетъ отсюда до нашего слуха. Не даромъ понадобилось такъ скоро второе изданiе книги М. С. Громеки; не даромъ содержанiе „исповѣди“ воспроизводится еще разъ, въ другой формѣ, однимъ изъ органовъ нашей периодической печати. Невозможность извучить цѣлое обусловливаетъ собою интересъ къ отрывкамъ—интересъ вполне законный, потому что въ этихъ отрывкахъ отражается все-таки

не только душевный міръ замѣчательнаго человѣка, но и одно изъ главныхъ вѣяній эпохи.

О двухъ сторонахъ „исповѣди“ мы не будемъ говорить вовсе, потому что онѣ достаточно отгѣнены въ книгѣ М. С. Громеки. Одна изъ нихъ—это преувеличеніе, въ которое впадаетъ „Левинъ“, вспоминая свое нравственное и умственное одиночество въ годы молодости, во время писательскихъ дебютовъ. „Года вашей молодости,—справедливо возражаетъ Левину его слушатель и поклонникъ,—были временемъ духовнаго расцвѣта Россіи. Тогда было много людей, быть можетъ неумѣло, но все же горячо и искренно стремившихся въ истинѣ и добру. И потому слова объ одиночествѣ нехорошо дѣйствуютъ на слухъ, отзываясь чѣмъ-то аристократическимъ и капризнымъ... Корыстолюбіе и славолюбіе не были же безусловно общимъ свойствомъ всѣхъ тогдашнихъ писателей; были же люди чистые, да и у самыхъ низменныхъ писателей была своя, хотя и несовершенная, но все же чистая для нихъ святыня“. Второе, столь же основательное замѣчаніе М. С. Громеки касается пробѣла, образующагося въ „исповѣди“ вслѣдствіе совершеннаго игнорированія ею художественной дѣятельности Л. Н. Толстого. Кто не знаетъ этой дѣятельности, тотъ можетъ подумать, читая „Исповѣдь“, что въ литературныхъ произведеніяхъ автора никогда не затрогивались вопросы, на которыхъ теперь сосредоточено все его вниманіе, никогда не чувствовалась борьба, заключившаяся полнѣйшимъ нравственнымъ переворотомъ. На самомъ дѣлѣ это не такъ; черезъ всѣ сочиненія Л. Н. Толстого, начиная съ самыхъ раннихъ, проходитъ, какъ красная нить, то „исваніе выхода“, которое завершилось въ послѣдніе годы. Слушатель „исповѣди“ Левина совершенно правъ, когда восклицаетъ, обращаясь къ учителю: „вы всегда задавали себѣ вопросъ:—Зачѣмъ?.. Ну, а потомъ?—всегда искали рѣшенія ему въ той области, которая была родною для насъ вашей матери, Настасьи, для блаженнаго, юродиваго Гриши, для казаковъ, для солдатъ, для мужиковъ, для всѣхъ этихъ миллионъ простыхъ трудящихся людей“. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только вспомнить юношескія мечты Коли Иртеньева, бѣство Оленина на лоно полу-дивой природы, недоумѣнія и порывы Пьера Безухова, чистый образъ Каратаева—и въ особенности исторію Левина, столь схожаго съ своимъ оригиналомъ, что нѣкоторыя страницы „Анны Карениной“ кажутся точно выхваченными изъ „Исповѣди“, или наоборотъ.

Остановимся на этомъ безспорномъ фактѣ и сопоставимъ его

съ однимъ изъ выводовъ „Исповѣди“. „Исповѣдь“ провозглашаетъ искусство баловствомъ, не признаетъ за художествомъ, за поэзіей „призванія учить людей“. „Баловствомъ“, слѣдовательно, было изображеніе сомнѣній, мучившихъ Левина, помысловъ о самоубійствѣ, тяготѣвшихъ надъ нимъ въ минуты полнѣйшаго внѣшняго счастья, первыхъ шаговъ его къ спокойствію, къ душевному миру? Серьезнымъ, чуждымъ баловства — то же теченіе мысли сдѣлалось лишь съ тѣхъ поръ, какъ была отброшена въ сторону поэтическая оболочка, съ тѣхъ поръ, какъ вопросъ былъ перенесенъ на почву дѣйствительности, поставленъ прямо отъ лица автора? Вѣроятно ли, возможно ли такое превращеніе? Неужели юридическій афоризмъ: *la forme emporte le fond* — примѣнимъ въ области философскихъ и нравственныхъ ученій; неужели внутренняя цѣнность идеи или чувства зависитъ такъ безусловно отъ способа ихъ выраженія? Нѣтъ, мы отказываемся допустить, чтобы между „Анной Карениной“ и „Исповѣдью“ — беремъ ближайшія, по времени, произведенія двухъ различныхъ категорій — была та *solution de continuité*, та непроходимая пропасть, къ признанію которой ведетъ отрицаніе искусства. Одно изъ этихъ произведеній является продолженіемъ другого, оба идутъ изъ одного и того же источника, — и протестъ художника противъ художества опровергается, прежде всего, собственнымъ его прошлымъ. Какъ бы онъ ни смотрѣлъ теперь на свое художественное творчество, оно сохраняетъ прежнее значеніе — сохраняетъ его, между прочимъ, именно благодаря тому, чѣмъ оно связано съ новымъ фазисомъ жизни писателя. Великій поэтъ, если онъ не только мастеръ формы, вкладываетъ въ свои созданія всю свою душу — и уже въ силу этого одного становится, сознательно или безсознательно, учителемъ для современниковъ и для потомства. Такимъ учителемъ Л. Н. Толстой не только казался — онъ былъ имъ на самомъ дѣлѣ, съ тѣхъ поръ, какъ написалъ „Дѣтство“ и кавказскіе военные рассказы. Это не значитъ, конечно, чтобы ученіе, проповѣдуемое имъ теперь, было простой парафразой его романовъ — далеко нѣтъ; оно заключаетъ въ себѣ много новаго, существенно отличнаго отъ прежнихъ идеаловъ автора. Для насъ важно только то, что Толстому — мыслителю, презирающему искусство, можетъ быть противопоставленъ Толстой — художникъ, именно въ области искусства ставшій тѣмъ, чѣмъ мы видимъ его въ настоящее время.

„Баловствомъ“, съ точки зрѣнія „Исповѣди“, слѣдуетъ признать и науку. Отъ Толстого мы и въ этомъ отношеніи можемъ апеллировать къ самому Толстому — и, что всего важнѣе, къ Тол-



стому, уже написавшему „Исповѣдь“. Два года спустя послѣ ея окончанія, въ московской рѣчи 1882 г., Толстой произноситъ слѣдующія знаменательныя слова: „Цѣль соціологіи—счастье людей... Уясненіе законовъ соціологіи ведетъ къ тому, что общества учреждаются лучше“. Изъ области наукъ выдѣлена здѣсь, правда, только одна—но этимъ выгораживаются всѣ другія, подобно тому, какъ десяти праведниковъ было бы достаточно для спасенія всѣхъ жителей Содома. Соціологія—послѣдняя въ ряду наукъ, предполагающая существованіе всѣхъ остальныхъ, на нихъ опирающаяся, черпающая изъ нихъ значительную часть своего матеріала. Если цѣль соціологіи—счастье людей, если съ ея помощью „улучшается устройство обществъ“, а слѣдовательно и положеніе каждаго отдѣльнаго человѣка, то бесполезной нельзя признать ни одну науку, „баловствомъ“—ни одно научное занятіе. О правильности или точности выраженія: „цѣль науки (какой бы то ни было)—счастье людей“,—можно, безъ сомнѣнія, много спорить; можно утверждать, что наука служитъ цѣлью сама для себя, что она не нуждается въ утилитарной подкладкѣ или даже плохо уживается съ нею. Намъ нѣтъ надобности вдаваться въ подробности этого спора; для нашей цѣли нужно только установить, что научное знаніе, по словамъ самого Л. Н. Толстого, можетъ служить однимъ изъ средствъ къ достиженію всеобщаго счастья. Ошибочно было бы думать, что неизбѣжной, характеристической чертой научныхъ занятій служить то безстрастіе, то невозмутимое спокойствіе, о которыхъ упоминаетъ Л. Н. Толстой въ своей московской рѣчи. Безстрастенъ фактъ, заносимый въ гѣтописи науки—но далеко не всегда безстрастно отношеніе изслѣдователя къ этому факту. Наука всегда имѣла и до сихъ поръ имѣетъ своихъ мучениковъ, всѣмъ жертвующихъ для раскрытія истины—иногда изъ-за отвлеченнаго ея культа, иногда изъ-за благъ, которыя она можетъ принести страдающему человѣчеству. Припомнимъ, напримѣръ, опыты д-ра Пастѣра и его сотрудниковъ надъ собачьимъ бѣшенствомъ—опыты, сопряженные съ постоянною опасностью для жизни; припомнимъ готовность одного изъ учениковъ или повлонниковъ Пастѣра привить самому себѣ тотъ ядъ, нейтрализаціи котораго хочетъ достигнуть великій ученый. „Счастье людей“ является, такимъ образомъ, предметомъ заботъ не для одной только соціологіи—или, лучше сказать, не для однихъ только соціологовъ. Наука, какъ одно великое цѣлое, не имѣетъ ничего общаго съ „баловствомъ“ уже въ силу тѣхъ практическихъ результатовъ, въ которыхъ она приводитъ или возможность которыхъ прямо отъ нея зависитъ. Одной доброй воли, одного

желанія служить другимъ не всегда достаточно для достижения цѣли; на каждомъ шагѣ необходима помощь знанія, т.-е. науки. Безъ заимствованій изъ науки не можетъ обойтись ни одна теорія, ни одна система, какъ бы далека, повидимому, она ни была отъ научной почвы. Возьмемъ хотя бы ученіе о „непротивленіи злу“, составляющее, по слухамъ, средоточіе „вѣры“ Л. Н. Толстого. Можно ли построить и обосновать его безъ содѣйствія лингвистики, раскрывающей смыслъ источниковъ, безъ содѣйствія исторіи, знакомящей съ послѣдствіями „противленія злу“, безъ ссылокъ на философію, подставлявшую подъ него тѣ или другія теоретическія подпорки?..

Мы говорили до сихъ поръ только о служебной роли науки и искусства; мы старались доказать, что даже съ точки зрѣнія автора „Исповѣди“ въ нихъ нельзя видѣть одно только „баловство“, одну только забаву образованныхъ, достаточныхъ, „праздныхъ“ классовъ общества. Нужно ли напоминать, что кромѣ этой точки зрѣнія существуютъ другія, столь же естественныя и законныя? Стремленіе къ знанію непогасимо и неудержимо. Постоянно воспринимаемая впечатлѣнія, постоянно перерабатывая ихъ въ своемъ сознаніи, человекъ не можетъ не идти отъ обобщенія къ обобщенію, пополняя, повѣряя, исправляя свои представленія о вѣшнемъ и внутреннемъ мірѣ. Настолько же свойственно ему и воспроизведеніе испытаннаго—воспроизведеніе, кульминаціоннымъ пунктомъ котораго служитъ искусство. Отрицательное отношеніе къ наукѣ, къ искусству, возможно для отдѣльнаго лица, какъ протестъ противъ исключительнаго ихъ господства, какъ результатъ беззащитнаго погруженія въ другую сферу—но невозможно для цѣлаго общества, для совокупности людей, живущихъ полною, всестороннею жизнью. Вокругъ девиза: „наука—суета, искусство—суета“, можетъ соединиться небольшая группа аскетовъ, отворачивающихся отъ всего земного, или небольшая группа самоотверженныхъ самарянъ, посвятившихъ себя всецѣло облегченію чужихъ страданій, утоленію чужого горя; краеугольнымъ камнемъ нравической морали, для всѣхъ обязательной и для всѣхъ доступной, этотъ девизъ сдѣлаться не можетъ, потому что онъ идетъ въ разрѣзъ съ самымъ существомъ человеческой природы, ограничиваетъ ея развитіе, игнорируетъ часть ея требованій. Сильное движеніе въ эту сторону—еслибы ему и суждено было наступить—непремѣнно вызвало бы реакцію, порывистое возвращеніе въ запретную, осужденную область.

Низводя науку на степень „баловства“, Л. Н. Толстой дѣйствовалъ, повидимому, подъ вліяніемъ трехъ главныхъ мотивовъ:

вспоминанія о томъ, что наука не дала ему отвѣта на вопросъ жизни; убѣденія, что гдѣ различіе мнѣній, тамъ нѣтъ мѣста для истины, и—стремленія къ непосредственности того быта, въ которомъ онъ нашеть давно желанный отвѣтъ—быта „простыхъ рабочихъ людей“, не знающихъ иного труда, кромѣ физическаго. Безспорно, на вопросъ: зачѣмъ? наука прямо не отвѣчаетъ—но среди разнообразныхъ основаній, изъ которыхъ выводится каждымъ ищущимъ исковое руководящее начало, большую роль играютъ уже теперь (и еще большую, вѣроятно, будутъ играть въ будущемъ) данныя, доставляемыя наукой. Она даетъ матеріалъ для построеній, выходящихъ за предѣлы положительнаго знанія, но въ немъ имѣющихъ свою исходную точку,—для идеаловъ, направляющихъ личную дѣятельность къ определенной практической цѣли. Роль науки, въ этомъ отношеніи, начинаетъ походить на роль, еще недавно принадлежавшую философіи, да и теперь не совсѣмъ утраченную ею. Собственно говоря, „категорическій императивъ“ Канта не вытекалъ изъ главныхъ началъ его системы; это было скорѣе приставкою къ философіи, вызванною стремленіемъ связать ее съ жизнью, чѣмъ строго логическимъ изъ нея выводомъ. Такія же приставки дѣлаются, въ наше время, и къ наукѣ; на равенство съ нею, на включеніе въ ея сферу онѣ, въ большинствѣ случаевъ, и не претендуютъ—но въ глазахъ своихъ авторовъ онѣ неразрывно связаны съ наукой, и изъ нея, по крайней мѣрѣ отчасти, черпаютъ свою нравственную силу. При извѣстномъ складѣ ума онѣ ничѣмъ незамѣнимы; по твердости и прочности онѣ равняются иногда опорамъ другого рода, не имѣющимъ ничего общаго съ наукой. Еще чаще нравственныя основы жизни заимствуются изъ области, разстилающейся за границами науки—изъ области непознаваемаго, *magni ignoti* (Спенсероваго *Unknowable*). Такое заимствованіе отнюдь не равносильно отрицанію науки, пренебреженію къ ней, провозглашенію ея пустымъ „баловствомъ“; оно совмѣстимо съ величайшимъ уваженіемъ къ научному знанію, съ полнѣйшею преданностью наукѣ. Если наука имѣетъ свой предѣлъ, постоянно отодвигаемый впередъ, но все же, въ каждую данную минуту, останавливающій движеніе научной мысли, то перейти за этотъ предѣлъ—сознавая, что по ту сторону его начинается совершенно другая область,—не значитъ еще отречься отъ науки; это значитъ только признать, лично для себя, недостаточность тѣхъ стимуловъ въ дѣятельности, прямымъ или косвеннымъ источникомъ которыхъ служитъ наука. Ничего другого, въ сущности, и не сдѣлалъ Л. Н. Толстой; напрасно только онъ обрекъ на сожженіе корабль, неприспособленный ко

всѣмъ его личнымъ требованіямъ. Изъ того что онъ, оставаясь на этомъ вораблѣ, не могъ бы достигнуть своей цѣли, еще не слѣдуетъ, чтобы не могъ плыть на немъ до самаго конца и никто другой.

Существенно отличаясь отъ области познаваемаго, область непознаваемаго имѣетъ съ нею, однако, по меньшей мѣрѣ одну общую черту: ни та, ни другая не исключаетъ различія, даже противорѣчія взглядовъ. Разногласіе, встрѣченное Л. Н. Толстымъ въ его прежней сферѣ дѣятельности и оттолкнувшее его отъ нея, повторяется, *mutatis mutandis*, и тамъ, куда насъ вводитъ „Исповѣдь“. Авторъ „Исповѣди“, повидимому, этого не замѣчаетъ. Какъ только онъ понялъ значеніе нѣкоторыхъ явленій общественной жизни, такъ—говоря собственными его словами—„ему не только ясно и несомнѣнно стало, что ему дѣлать, но и ясно, и несомнѣнно стало, что всѣ другіе должны дѣлать, потому что они неизбежно будутъ это дѣлать“. Не очевидно ли, что это иллюзія глубоко убѣжденнаго—или, лучше сказать, глубоко вѣрующаго—человѣка, иллюзія, безъ которой немислимо, быть можетъ, беззавѣтное служеніе избранному дѣлу, но которая сообщается, въ той же силѣ, только немногимъ послѣдователямъ даннаго ученія? Если истина и разногласіе—понятія, взаимно исключаютія другъ друга, то истины нѣтъ и въ томъ, въ чемъ находитъ ее Л. Н. Толстой, потому что его взгляду противопоставляются и будутъ противопоставляться многіе другіе. Аргументомъ противъ науки различіе научныхъ мнѣній не можетъ служить и потому, что число пунктовъ, по которымъ устанавливается единогласіе, постоянно растетъ, да и самое разнорѣчіе является необходимымъ условіемъ всесторонняго обсужденія вопросовъ, а слѣдовательно и правильнаго ихъ разрѣшенія.

Чѣмъ поворила Л. Н. Толстого непосредственность быта „простыхъ рабочихъ людей“? Тѣмъ ли, что онъ нашелъ именно здѣсь знаніе смысла жизни, или тѣмъ, что жизнь согласовалась здѣсь съ вѣрованіями и не представляла того противорѣчія между словомъ и дѣломъ, которое такъ неприятно поражало Л. Н. Толстого въ вѣрующихъ образованнаго, достаточнаго класса? Съ перваго взгляда можетъ показаться, что „Исповѣдь“ даетъ утвердительный отвѣтъ на оба эти вопроса; но вѣдь мы не знаемъ ни конца „Исповѣди“, ни всего содержанія вѣры, на которой окончательно остановился Л. Н. Толстой—не знаемъ, значить, и того, въ какой степени міросозерцаніе Л. Н. Толстого слилось съ міросозерцаніемъ массы. Если сліяніе не произошло, то нельзя утверждать, что смыслъ жизни одинаково понимается массой и Л. Н.

Толстымъ—нельзя утверждать и того, что привлекло писателя къ массѣ отсутствіе въ послѣдней научнаго знанія. Притягательной силой остается, затѣмъ, трудовой характеръ народной жизни, гармонія вѣрованій и дѣйствій, легче достижимая на этой почвѣ, нежели на какой-либо другой. Чѣмъ больше мы вчитываемся въ „Исповѣдь“, тѣмъ больше мы убѣждаемся въ томъ, что именно здѣсь настоящая разгадка переворота, совершившагося въ Л. Н. Толстомъ. Припомнимъ, какъ опредѣляетъ онъ самъ причину своихъ прежнихъ ошибокъ. „Я понялъ—говоритъ онъ—что истину закрывало отъ меня не столько заблужденіе моей мысли, сколько самая жизнь моя, въ тѣхъ исключительныхъ условіяхъ эпикурейства, въ которыхъ я проводилъ ее... Если смыслъ человѣческой жизни—въ томъ, чтобы добывать ее, то какъ же я, тридцать лѣтъ занимавшійся тѣмъ, чтобы не добывать жизнь, а губить ее въ себѣ и другихъ, могъ получить другой отвѣтъ (на вопросъ о смыслѣ жизни), какъ тотъ, что жизнь моя есть бессмыслица и зло? Она и была бессмыслица и зло“.

Выводъ изъ всего сказаннаго нами до сихъ поръ таковъ: ученіе Л. Н. Толстого вовсе не требуетъ, само по себѣ, отрицанія науки и искусства. Признаніе ихъ „баловствомъ“—не необходимая составная часть этого ученія, а скорѣе случайная его принадлежность, зависящая отъ того пути, которымъ шла мысль автора. Исканіе „смысла жизни“ и проведеніе найденнаго въ жизнь не только не идетъ въ разрѣзъ съ наукой и искусствомъ, но, наоборотъ, можетъ подвигаться впередъ въ тѣсномъ съ ними общеніи и союзѣ. Физическій трудъ не одинъ только заслуживаетъ названіе труда; умственная работа—не замаскированная праздность, даже не низшая степень труда, а одна изъ равноправныхъ его формъ. Научная дѣятельность, а слѣдовательно и приготовленіе къ ней, т.-е. приобрѣтеніе необходимыхъ научныхъ свѣденій—не красивый паразитизмъ, а также своего рода „добываніе жизни“. Произведенія культуры—не исключая и большихъ городовъ, столь антипатичныхъ Л. Н. Толстому,—не болѣзненные наросты, подлежащіе снятію и удаленію съ общественнаго тѣла, а драгоценный завѣтъ прошедшаго, неравномерно лишь распредѣленный между отдѣльными людьми, различными общественными классами и различными народами. Задача будущаго съ этой точки зрѣнія—возможно большее уничтоженіе неравенства, но не посредствомъ общаго пониженія уровня, а посредствомъ общаго повышенія его.

Когда наступаетъ періодъ преобладанія извѣстной идеи, притягательная ея сила чувствуется людьми самаго различнаго склада,

самыхъ различныхъ направленій—но чувствуется каждымъ изъ нихъ по своему; каждый изъ нихъ приближается къ ней своимъ путемъ, съ той стороны, которая для него всего болѣе доступна. Совершается цѣлый рядъ вонцентрическихъ движеній, въ одномъ— правда, самомъ существенномъ и важномъ— между собою сходныхъ, въ другомъ— до крайности разнообразныхъ. Типическая черта, обуславливающая собою сходство, усложняется множествомъ придатковъ, характеристичныхъ только для даннаго лица. Въ „Исповѣди“ Л. Н. Толстого такимъ придаткомъ является, напримеръ, душевное настроеніе, непосредственно предшествовавшее рѣшительному перевороту—настроеніе, столь ярко иллюстрированное восточной сказкой о путникѣ, повисшемъ на вустѣ въ расщелинѣ колодца. Да, положеніе этого путника ужасно—ужасно своею безвыходностью, мучительнымъ ожиданіемъ неизбежнаго конца, который можно только ускорить, но не замедлить. Надъ головой—разъяренный дикій звѣрь, подъ ногами неумолимый драконъ, по бокамъ мыши, подтачивающія единственную точку опоры: при такой обстановкѣ нужно потерять сознаніе или по меньшей мѣрѣ заглушить его крупной дозой легкомыслія, чтобы находить отраду въ нѣсколькихъ капляхъ меду, накопившихся на листьяхъ куста. Оговорку мы должны сдѣлать только одну: аллегорія, придуманная пылкимъ воображеніемъ восточнаго пессимиста, примѣнима далеко не во всѣмъ жившимъ и живущимъ. Колодцемъ, описаннымъ въ сказкѣ, жизнь представляется только тогда, когда съ горячей привязанностью къ ея благамъ соединяется съ одной стороны безсодержательность ея, безцѣльность, дѣйствительная или кажущаяся, съ другой стороны—страхъ смерти. Этотъ страхъ можетъ быть или простымъ нежеланіемъ разстаться съ земными радостями, или, по выраженію Гамлета, боязнью передъ „безвѣстной страной, откуда никто не возвращался“; но онъ во всякомъ случаѣ долженъ существовать, иначе не будетъ ни дракона, ни дикаго звѣря, и работа мышей потеряетъ весь свой ужасъ. По мнѣнію Л. Н. Толстого, средство побѣдить страхъ смерти есть только одно, именно то, въ которому онъ обратился, и которымъ издавна пользуются миллиарды „простыхъ людей“; но это едва ли таеъ. Если удержать сравненіе жизни съ путешествіемъ, то найдется не мало путниковъ, никогда не падавшихъ въ колодець и никогда не выбравшихся изъ него путемъ Л. Н. Толстого. Такіе путники знаютъ, что мыши неустанно грызутъ нить жизни, но не смущаются этимъ, не смущаются и тѣмъ, что передъ ихъ ногами внезапно можетъ открыться бездонная пропасть. Источникомъ спокойствія служить для однихъ

никогда не прекращающееся напряженіе мысли, не оставляющее мѣста опасеніямъ за будущее, для другихъ—рѣшимость не думать о „безвѣстной странѣ“, не пытаться раскрыть ея нераскрываемой тайны. Очевидно, что ни тѣ, ни другіе не подойдут ни подъ одинъ изъ четырехъ разрядовъ, о которыхъ говоритъ Л. Н. Толстой—и не войдутъ также въ категорію людей, одинаково съ Л. Н. Толстымъ разрѣшившихъ вопросъ о смыслѣ жизни. Это не эпикурейцы, не кандидаты въ самоубійцы, не трусы, влчачіе жизнь только вслѣдствіе нерѣшимости покончить съ нею; это также не люди, никогда не задумывавшіеся надъ вопросомъ жизни—это люди, сознательно признавшіе его неразрѣшимымъ, или разрѣшившіе его практически, погруженіемъ въ трудъ, посвященіемъ себя всецѣло одной любимой задачѣ. Число такихъ людей скорѣе растетъ, чѣмъ уменьшается—и слѣдовательно положеніе путника, висящаго между дикимъ звѣремъ и дракономъ, не составляетъ той типичной черты, которой мы ищемъ въ „Исповѣди“ Л. Н. Толстого. Убѣждаетъ насъ въ этомъ еще и слѣдующее соображеніе: страхъ смерти, испытываемый путникомъ, вызывается, какъ мы уже сказали, не только привязанностью къ благамъ жизни, но и смущеніемъ передъ тѣмъ, что ожидаетъ человѣка за гробомъ. Отсюда—то направленіе, которое принимаютъ почти всегда попытки избавиться отъ страха смерти; онѣ тяготеютъ къ тому, чтобы обезпечить за собою будущее, чтобы обрѣсти путь къ личному спасенію. У Л. Н. Толстого мы не видимъ ничего подобнаго; если онъ попалъ въ колодець, какъ многіе другіе, то вышелъ онъ изъ него не такъ, какъ выходятъ изъ него обыкновенно. На первый планъ выдвигается у него не личное спасеніе, а „любовное общеніе людей съ людьми, богатыми, досужными и просвѣщенными съ нищими, задавленными и темными“ (московская рѣчь 1882 г.). Необходимымъ условіемъ такого общенія является „разрушеніе преградъ, воздвигнутыхъ для того, чтобы веселье богача не нарушалось стопами безпомощнаго голода, холода и болѣзней“. Здѣсь-то именно мысль Л. Н. Толстого и соприкасается съ „великими цѣлями вѣка“, здѣсь выступаетъ на видъ та концентричность теченій, о которой мы говорили.

Въ самомъ дѣлѣ, не достойно ли вниманія совпаденіе, въ меньшей мѣрѣ въ одной точкѣ, столь многихъ и столь различныхъ путей, прокладываемыхъ современною мыслью? Всѣхъ стремленій, аналогичныхъ съ мечтою Л. Н. Толстого, мы перечислять не станемъ; для нашей цѣли достаточно будетъ одного примѣра. Прямою противоположностью Л. Н. Толстому во многихъ

отношеніяхъ былъ К. Д. Кавелинъ. Въ „Задачахъ этики“ мы встрѣчаемъ прямое опроверженіе нѣкоторыхъ взглядовъ, играющихъ существенную роль въ ученіи Л. Н. Толстого—но встрѣчаемъ и выводы, весьма близкіе къ этому ученію. Отправляясь отъ совершенно различныхъ началъ, оба изслѣдователя приходятъ къ одному заключенію. „Высшій идеаль отношеній челоуѣка къ другимъ людямъ,—говоритъ Кавелинъ,—есть любовь... Любовь идеальна, но не даетъ челоуѣку оторваться отъ дѣйствительности, искуать успокоенія и утѣшенія отъ ея тревоженій и доукутъ въ міръ отвлеченныхъ идей, къ чему мы всѣ такъ склонны. Незлобивость, прощеніе обидъ, состраданіе, милосердіе, самоотверженіе на пользу другихъ, терпѣніе и кротость, снисходительность, готовность помочь и утѣшить, суть лишь проявленія и примѣненія любви“. Мыслитель, пытающійся построить этику на научныхъ основахъ, подаетъ здѣсь руку отрицателю науки. Есть еще одна, весьма характеристичная точка соприкосновенія между Кавелининымъ и Л. Н. Толстымъ—это сочувствіе и близость ихъ къ такъ называемому „простому“ рабочему народу. „Странной“, т.-е. бессознательной, неизвѣстно откуда явившейся любви къ этому народу Л. Н. Толстой приписываетъ обращеніе свое къ истинѣ, обрѣтеніе смысла жизни. Въ внутренней исторіи Кавелина не было, кажется, рѣзкихъ скачковъ и переворотовъ—но любовь къ народу, къ крестьянству, несомнѣнно играла въ ней господствующую роль, и двѣ послѣднія работы покойнаго писателя не даромъ были посвящены задачамъ этики и крестьянскому вопросу<sup>1)</sup>. Сознаніе долга по отношенію къ народу—сознаніе, не остающееся на степени разсудочнаго убѣжденія, а переходящее въ жизнь, принимающее форму глубокаго страстнаго чувства,—вотъ знаменіе времени, вотъ соединительное звено между Л. Н. Толстымъ и многими другими работниками современной мысли. Назовемъ изъ нихъ еще одного, поразительно, несмотря на все кажущееся несходство и на полную самобытность пріемовъ, близкаго къ Л. Н. Толстому. Читатели, вѣроятно, уже угадали, о комъ мы говоримъ, и произнесли имя Глѣба Успенскаго. Общая черта обохъ—не только тяготѣніе къ народу, но и исканіе въ немъ самомъ основаній нравственнаго обновленія и соціальной реформы.

Спѣшимъ оговориться: намѣчая точки соприкосновенія между

<sup>1)</sup> Юридическихъ книгъ, изданныхъ Кавелининымъ послѣ 1878 г., мы здѣсь въ расчетъ не принимаемъ; это не столько самостоятельна изслѣдованія, сколько бѣглый очеркъ нѣкоторыхъ юридическихъ институтовъ, образовавшійся изъ лекцій гражданскаго права, которыя читалъ покойный въ военно-юридической академіи.



ученіемъ Л. Н. Толстого и нѣкоторыми другими явленіями со временной жизни, мы не забываемъ тѣхъ сторонъ ученія, въ которыхъ коренится его оригинальность, а слѣдовательно и главное его значеніе. Если мы ничего не сказали о теоріи „непротівленія злу“, составляющей краеугольный камень ученія, то это объясняется условіями, не зависящими отъ нашей воли. Въ нашемъ распоряженіи были — кромѣ московской рѣчи 1882 г. — только отрывки изъ двухъ произведеній Л. Н. Толстаго („Исповѣди“ и „Такъ что жъ намъ дѣлать“); изъ третьяго („Въ чемъ моя вѣра“) въ нашу печать проникло до сихъ поръ одно лишь заглавіе — а между тѣмъ, именно въ немъ лежитъ центръ тяжести всего ученія. „Исповѣдь“ — это предисловіе къ нему; „Такъ что жъ намъ дѣлать“ — практическій изъ него выводъ; но и объ этомъ выводѣ можно лишь догадываться, по окраскѣ картинъ, ему предпосланныхъ. Располагая такими матеріалами, мы по необходимости должны были говорить не столько о содержаніи ученія, сколько о путяхъ, къ нему ведущихъ. Диагнозь современной общественной болѣзни, вытекающій изъ пережитого и испытаннаго Л. Н. Толстымъ, обрисовался передъ нами по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ — но самая борьба съ болѣзнью сокрыта отъ насъ непроницаемой завѣсой, и ничто еще не указываетъ на близость времени, когда поднимется эта завѣса.

Ц—с—



---

## ПАСПОРТНАЯ РЕФОРМА.

---

Истекающій нынѣ годъ ознаменовался важнымъ для экономической жизни народа нашего фактомъ — окончательною отмѣною подушной подати. Около четверти столѣтія эта отмѣна стояла на очереди, но болѣе двадцати лѣтъ не давалась въ руки, до тѣхъ поръ, пока не рѣшено было совершать ее постепенно, отмѣняя одну часть подати за другую, по мѣрѣ отысканія нужныхъ для того финансовыхъ средствъ. И оказалось вполнѣ возможнымъ покончить съ податю въ три приѣма: часть ея отмѣнена въ 1882 году, другая, бѣльшая, въ 1883, и наконецъ послѣдняя—еще бѣльшая, теперь, въ 1885 году. Какъ шла эта постепенная отмѣна—объяснять нѣтъ надобности, потому что это у всѣхъ еще въ свѣжей памяти, и притомъ намъ уже приходилось прежде говорить обстоятельно о каждомъ изъ упомянутыхъ шаговъ. Теперь, начиная съ 1886 года, отъ подушной подати освобождаются всѣ ея плательщики, за исключеніемъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а съ 1887 года—и бывшіе государственные, послѣ чего сто-шестидесятилѣтнее существованіе личной подати прекращается окончательно, становясь исключително достояніемъ исторіи.

Упраздненіе личной подати, важное въ принципиальномъ отношеніи и въ смыслѣ платежнаго облегченія народной массы, не менѣе важно по своему косвенному вліянію, такъ какъ оно расчистило путь для другихъ реформъ, способныхъ содѣйствовать еще большому экономическому улучшенію народнаго быта; оно открыло возможность приступить къ коренному измѣненію паспортной системы и устранило одинъ изъ крупныхъ тормазовъ, препятствовавшій свободному передвиженію населенія съ мѣста на мѣсто. Можно даже сказать, что означенное косвенное вліяніе важнѣе прямого вліянія отмѣны подати. Собственно платежной тягости эта отмѣна сняла лишь около

полтора рубля съ ревизской души, или меньше рубля на наличную душу (такъ какъ со времени послѣдней ревизіи населеніе умножилось больше, чѣмъ въ полтора раза). А ужъ разумѣется, отѣвненная подать приносила населенію больше лишеній, чѣмъ на рубль съ души! Еслибы мужикъ не доѣдалъ только на рубль въ годъ, или на 8 копѣекъ въ мѣсяцъ, то подать далеко не вызвала бы столько жалобъ, сколько она ихъ вызвала. Объ отѣвнѣ ея не стоило бы слишкомъ много и хлопотать. Главный вредъ этой подати, какъ извѣстно, состоялъ въ томъ, что она отнимала у народа нѣчто гораздо большее, такъ какъ уплата ея гарантировалась цѣлымъ рядомъ стѣснительныхъ и разорительныхъ для населенія правилъ. При взысканіи казеннаго рубля принудительными способами, продажей имущества и т. под., или при вынужденномъ, продешевленномъ наймѣ въ работѣ населеніе теряло вдесятеро больше, чѣмъ получала казна; та же уплата гарантировалась стѣснительною паспортною системою, искусственнымъ привязываніемъ плательщика къ данному мѣсту, т.-е. здѣсь накладывались тяжелые путы на народную предприимчивость, на промыслы, на способы добыванія матеріальныхъ средствъ въ жизни. Иначе сказать, подать не столько брала съ народа деньги, сколько препятствовала ему приобретать нужныя для жизни средства. Она являлась для народа не только минусомъ, но и устранителемъ плюсовъ.

Связь податной системы съ паспортною вполне ясна. Конечно, съ перваго взгляда могло казаться, будто паспортъ — только способъ удостовѣренія личности человѣка, удостовѣреніе въ томъ, что этотъ человѣкъ — Иванъ, а не Сидоръ, и имѣетъ столько-то лѣтъ отъ роду, но еслибы надобность была только въ удостовѣреніи личности, то паспорта могли бы быть вѣчными или по крайней мѣрѣ очень долгосрочными. Вѣдь привилегированныя сословія, не платящія податей, обходятся безъ годовыхъ и полугодовыхъ паспортовъ. Дворянинъ съ свидѣтельствомъ о своемъ званіи, полученнымъ отъ депутатскаго собранія, живетъ гдѣ ему угодно; отставной чиновникъ проживаетъ всю жизнь, довольствуясь своимъ указомъ объ отставкѣ. Но крестьянинъ или мѣщанинъ поставленъ совсѣмъ въ иное положеніе. Онъ крѣпко привязанъ въ обществу даннаго селенія или города; онъ не только числится членомъ этого общества, но и обязанъ проживать въ немъ, отлучаясь не иначе, какъ съ особаго дозволенія общественной власти, выдаваемаго на короткое время. Какъ бы ни было нужно рабочему человѣку оставаться на мѣстѣ своего промысла подольше — онъ не можетъ достигнуть этого законнымъ способомъ, коль скоро въ его обществѣ рѣшили, не возобновлять выданнаго ему паспорта; ему, какъ Дамокловъ мечъ, грозитъ традиціонное „водвореніе“ на

мѣсто жительства, съ препровожденіемъ по этапу. И всѣ эти стѣсненія, все это отличіе отъ положенія привилегированныхъ классовъ—ради гарантіи поступленія казеннаго рубля. Фискальная философія разсуждала тутъ не безъ основанія, хотя и односторонне: если предоставлять каждому произвольныя отлучки, то рабочій человѣкъ можетъ совсѣмъ не платить податей и розыскивать недоимщика будетъ трудно; потому надобно, чтобы за каждого отвѣчало его общество круговою порукою. А чтобы общество могло отвѣчать за каждую свою единицу—надо дать ему надъ нею полную власть, надо отдать всю дѣятельность этой единицы подъ общественный надзоръ; тогда казенный рубль поступитъ вѣрнѣе.—Что подобное обезпеченіе одного рубля обходилось народной промышленности въ десятки, что общественная власть на самомъ дѣлѣ вырождалась здѣсь въ произволь въ старшины, писаря и т. под.,—это или игнорировалось, или терпѣлось, словно тутъ было меньшее зло, чѣмъ недоимки. И вотъ личность, личная предприимчивость, очутились въ самомъ подавленномъ состояніи.

Понятно, что при такой связи паспортной и податной системъ, отмѣна одной неизбежно затрогивала вопросъ о другой. Паспортная служила подпоркою для податной, слѣдовательно, коль скоро эта послѣдняя исчезаетъ, — немедленно возникаетъ вопросъ насколько нужна еще старая подпорка, не нужно ли отбросить ее, какъ отжившую свой вѣкъ, и устроить паспорта уже на другихъ основаніяхъ? И вотъ, едва совершился второй крупный шагъ податной реформы (въ 1883 г.), какъ рѣшено было озаботиться возможнымъ устраненіемъ препятствій въ болѣе свободному передвиженію населенія; правда, изъ этого рѣшенія ничего не вышло, но уже теперь при окончательной отмѣнѣ подушной подати, рѣшеніе сдѣлано болѣе положительное: внести въ Государственный Совѣтъ проектъ измѣненія паспортной системы, и притомъ съ такимъ расчетомъ времени, чтобы состоявшееся по этому предмету преобразование могло быть введено въ дѣйствіе съ самаго начала 1887 года. Такимъ образомъ, паспортная реформа не только получаетъ полный современный интересъ, но становится дѣломъ срочнымъ, даже краткосрочнымъ; движенію вопроса о ней указано не только начало, но и конецъ; реформа осуществится съ небольшимъ черезъ годъ. Стало бытъ теперь впору всякое слово о ней.

Реформа состоится; но вопросъ въ томъ: какъ именно она состоится, достаточно ли она будетъ полна, чтобы удовлетворить на личныя потребности? Тутъ прежде всего необходимо опредѣлить эти потребности.

Паспортная система, какъ объяснено выше, имѣла двѣ задачи:

гарантировать исправное поступленіе податей и давать удостовѣреніе личности людей, опредѣляя ихъ имя, семейное положеніе и права состоянія. Прежде всего возникаетъ вопросъ — вполнѣ ли теперь упраздняется первая задача. Здѣсь необходимо для большей ясности разсмотрѣть въ главныхъ чертахъ составъ лежащихъ на податномъ населеніи сборовъ. Это населеніе платитъ: подушную подать, выкупные платежи, государственный поземельный налогъ, земскіе и мірскіе (общественные) сборы. Изъ числа этихъ сборовъ подушная — упраздняется. Поземельный налогъ лежитъ не на личности, а на землѣ и, по незначительности своей, достаточно обезпечивается землею. Для взысканія его нѣтъ надобности мѣшать людямъ передвигаться, потому что налогъ всегда можетъ заплатить тотъ, кто пользуется землею; владѣетъ ли послѣднею тотъ, за вѣкъ она записана, или временный владѣлецъ или все общество — отъ этого гарантія уплаты нисколько не измѣняется. То же самое слѣдуетъ сказать и о земскихъ сборахъ, которые также — поземельные; хотя они значительно государственнаго налога, но все-таки далеко не поглощаютъ всей земельной доходности, и слѣдовательно обезпечены видимымъ имуществомъ, а не личностью. Что касается мірскихъ сборовъ, то и назначеніе ихъ, и размѣръ, зависятъ отъ рѣшенія самого общества, и никакого касательства къ казенному интересу они не имѣютъ; общество раскладываетъ свои сборы въ собственной средѣ, на наличное населеніе и соображаясь съ достаткомъ каждаго, слѣдовательно здѣсь никакого тормоза облегченію паспортной системы не предвидится, тѣмъ болѣе, что это облегченіе составляетъ интересъ каждаго члена общества, и общества могутъ только желать его. Остаются выкупные платежи, но они хотя въ началѣ и опредѣлялись по душамъ, однако, имѣютъ характеръ налога поземельнаго и лежатъ собственно на надѣлахъ. Правда, въ началѣ, и довольно долго, они фактически чувствовались какъ личный налогъ, потому что превышали доходность надѣловъ; но въ послѣднее время значеніе ихъ сильно измѣнилось, подъ вліяніемъ двухъ причинъ: общаго вздорожанія земли, послѣдовавшаго за недавнимъ упадкомъ цѣны денегъ, и пониженія выкупныхъ платежей. Когда хлѣбъ сталъ дороже, — тогда поднялась и арендная плата за земли, — выразительница денежнаго ихъ дохода; еще до пониженія выкупныхъ платежей во многихъ губерніяхъ земельный доходъ уже значительно превышалъ выкупные платежи, а означенное пониженіе воснулось главнымъ образомъ губерній съ менѣе цѣнными землями. Такимъ образомъ выкупные платежи выплачиваются самою земельною доходностью, не падая на личность мужика. Правда, нельзя отрицать исключеній, когдѣ, разумѣется, выкупные платежи еще не достаточно облегчены и

могут превышать земельную доходность, но подобное явление — болѣе или менѣе случайно, и изъ-за него нельзя задерживать удовлетворенія общей потребности. Если дожидать, пока выравнивается съ повинностями доходность послѣдней обремененной десятины, то придется затягивать дѣло на неопредѣленный срокъ и вредить всѣмъ изъ-за условій, обставляющихъ сравнительно не многихъ. Стало бытъ лучше сдѣлать еще одинъ, хотя бы небольшой шагъ по скидкѣ выкупнаго платежа, лучше рискнуть даже небольшими недомыслиями, чѣмъ обезсиловать новую реформу, сводя ее на половину, тѣмъ болѣе, что порядокъ дополненія реформъ довольно сложенъ, требуетъ времени, и притомъ — что также важно — не всегда удастся сдѣлать завтра то, что осталось недоделаннымъ сегодня. Словомъ, и въ вынужденныхъ платежахъ не слѣдуетъ видѣть препятствія къ болѣе полному осуществленію паспортной реформы. Связь между паспортной системой и обезпеченіемъ остающихся на населеніи казенныхъ сборовъ можно считать совсѣмъ порванной.

А если паспорта не должны болѣе считаться гарантіею казенныхъ податей, то за ними остается только одно значеніе: удостовѣренія личности людей; и будущая паспортная система, чтобы соответствовать вновь возникающему положенію вещей, не должна преслѣдовать никакихъ другихъ цѣлей. Полученіе паспорта должно быть правомъ каждаго, не поставленнымъ въ зависимость отъ чего-нибудь усмотрѣнія или каприза. Каждый въ правѣ требовать удостовѣренія, что онъ дѣйствительно Иванъ или Петръ, что ему принадлежатъ такіа-то права состоянія: мѣщанскія, крестьянскія и т. под. Но это право можетъ быть фактически обезсилено при сохраненіи прежней краткосрочности паспортовъ; оставьте, напримѣръ, годовые сроки — и прежнее стѣсненіе сохранится; положимъ, обязанность общественныхъ властей возобновлять паспорта безъ замедленія установлена, но вѣдь всегда есть возможность фактически не выполнять этой обязанности; слѣдовательно рабочій человѣкъ, такъ или иначе, отъ каприза или злоупотребленія освобожденъ не будетъ. Освобожденіе его становится возможнымъ только съ устраненіемъ необходимости частаго возобновленія документа; это возобновленіе не только стѣснительно, но даже совершенно безцѣльно. Въ самомъ дѣлѣ, Иванъ и черезъ годъ, и черезъ пять лѣтъ остается Иваномъ же, стало бытъ зачѣмъ ему новое удостовѣреніе. Его права состоянія также остаются прежнія, стало бытъ въ свою очередь не требуютъ новаго подтвержденія; а если человѣкъ потерялъ прежнія права состоянія преступленіемъ, то при судѣ надъ нимъ, конечно, будетъ у него вытребованъ документъ, опредѣляющій его личность, который и подвергнется должнымъ измѣненіямъ. Словомъ, какъ ни взглянуть на дѣло — все

выходить, что новые паспорта должны быть или вѣчными, какъ у лицъ привилегированныхъ сословій, или по меньшей мѣрѣ долговременными—десятилѣтними, пятнадцатилѣтними и т. под. И точно также долженъ быть облегченъ переходъ изъ одного общества въ другое. Коль скоро человѣкъ принялъ въ другое общество, дали ему участіе въ пользованіи общественною землею,—онъ не долженъ встрѣчать никакихъ препятствій къ выходу изъ прежняго общества, такъ какъ расчеты по недоимкамъ личнаго налога не будутъ уже имѣть мѣста.

Всѣ эти выводы такъ просты и такъ естественно вытекаютъ изъ созданныхъ отрицательною подушной подати условий, что едва ли встрѣтятся съ какой-либо стороны серьезныя возраженія. Возражать станутъ развѣ тѣ, кто любитъ стѣсненіе ради самаго стѣсненія. Потому, совершенно достаточно будетъ лишь отмѣтить означенные выводы, не распространяясь дальше, въ полной надеждѣ, что принциповъ вѣчности или долгосрочности паспортовъ получить практическое осуществленіе въ недалекомъ будущемъ. Нужное выяснитъ—достаточно ли будетъ ограничиться установленіемъ вѣчныхъ паспортовъ; будетъ ли реформа при этомъ достаточно полна; не слѣдуетъ ли воснудиться еще какихъ-нибудь существенныхъ остатковъ старой системы, имѣвшихъ свое объясненіе въ прошломъ и теперь потерявшихъ всякій жизненный смыслъ? Подобные остатки иногда забываются и, удѣлѣвъ, продолжаютъ напрасно тѣснить людей, слѣдовательно объ упраздненіи ихъ надо позаботиться заблаговременно.

Намъ кажется, что одинъ изъ самыхъ крупныхъ остатковъ подобнаго рода состоитъ въ требованіи, чтобы каждый былъ непременно причисленъ къ тому или другому обществу—мѣщанскому или крестьянскому. Человѣкъ, самъ по себѣ, а не какъ непремѣнная частица того или другого общества, у насъ не признается, и это вполне согласуется съ условіями старой податной системы, при которой на каждомъ лицѣ лежалъ опредѣленный налогъ, и за налогъ этотъ отвѣчало общество. Но зачѣмъ удерживать подобное требованіе теперь, послѣ отрицанія личныхъ податей? Для гарантіи казеннаго рубля, оно, какъ объяснено уже, вовсе не нужно, стало быть остается рѣшить—нужно ли оно самимъ „лицамъ“ или обществамъ? Но рѣшеніе это едва ли возбуждаетъ какія-нибудь сомнѣнія. Конечно, важна общественная связь, но—лишь тогда, когда она существуетъ въ дѣйствительности, а не пишется только на бумагѣ, т.-е. когда она—правда, а не ложь. Если мужикъ живетъ въ своей деревнѣ, ведетъ тамъ хозяйство, пользуется общественною землею, да и вообще хочетъ состоять въ обществѣ—пусть онъ и пребываетъ, и пишется членомъ общества, такъ какъ здѣсь ясна его живая связь съ

нимъ. Въ такомъ же положеніи и промышленникъ, отлучающійся изъ деревни на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, но временами возвращающійся домой къ своему хозяйству. Онъ и самъ не захочетъ отстать отъ общества. Но мало ли можно встрѣтить людей, давно отбившихся отъ общества или приписанныхъ къ нему единственно въ силу обязательности формальныхъ требованій; живетъ человекъ всю жизнь гдѣ-нибудь въ столицѣ или работаетъ въ важныхъ портахъ, а по документу числится крестьяниномъ какой-нибудь дальней деревни или мѣщаниномъ такого города, въ которомъ онъ и не бывалъ никогда; иной и родился, и выросъ вдали отъ своей фиктивной родины, и не имѣетъ съ нею никакого дѣла; вся связь его съ нею состоитъ лишь въ полученіи по временамъ оттуда паспорта, въ высылкѣ туда денегъ на уплату податей—разумѣется, въ усиленномъ размѣрѣ, потому что общество при раскладѣ не жалѣетъ чужака, — да на разные поборы тамошнимъ властямъ, и еще въ страхъ, что вдругъ его могутъ выслать на невиданную родину; такой человекъ охотно перечислился бы на мѣсто болѣе постоянного жительства, и не дѣлаетъ этого единственно потому, что перечисленія слишкомъ хлопотны и не всякому карману посылны. Выходятъ, что для подобныхъ людей фиктивная связь съ обществомъ только крайне обременительна и ничего, кромѣ чувствительныхъ неприятностей, не приноситъ, а обществамъ эти люди тоже вовсе не нужны; выгода получается развѣ только властями, отъ которыхъ зависитъ выдача паспортовъ, или притѣсненія, т.-е. тутъ есть лишь незаконная выгода. Правда, предполагается, что связь съ обществомъ представляетъ и извѣстныя выгоды, что общество обязано имѣть, и дѣйствительно имѣетъ попеченіе о своихъ членахъ, объ ихъ сиротахъ, объ ихъ интересахъ и т. под.; но все это справедливо лишь въ отношеніи къ дѣйствительнымъ членамъ общества, о которыхъ упоминалось выше, а не въ отношеніи къ лицамъ, такъ сказать, насильно привязаннымъ къ обществу. Этыхъ послѣднихъ никто не жалѣетъ; ихъ только обираютъ. Настоящій деревенскій житель пользуется отъ общества выгодами, а фиктивный—не болѣе, какъ матеріалъ для эксплуатированія. Связь съ обществомъ обращена къ нему одною только невыгодною стороною—возможностью притѣсненія. Спрашивается, къ чему же длить такую фальшивую связь, не лучше ли поставить человека такъ, чтобы онъ былъ „самъ по себѣ?“ Жизнь уже создала человека, „самого по себѣ“, затѣмъ же бумага фальшиво представляетъ его положеніе?

Но еще жестче старое требованіе для другой группы людей, тоже многочисленной. Если тяготеетъ связью съ незнакомымъ обществомъ человекъ, уже въ немъ числящійся, то еще хуже приходится



тому, кто обязанъ добиваться подобнаго причисленія. Съ перваго по крайней мѣрѣ не деруть за самое причисленіе, а съ другихъ много возьмутъ за самую постановку въ объясненное ниже тагостное положеніе. У насъ есть цѣлыя разряды людей, которые, по официальному выраженію, обязаны избрать себѣ „родъ жизни“, то-есть приписаться къ тому или другому обществу, хотя между этою припискою и дѣйствительнымъ избраніемъ опредѣленнаго рода жизни нѣтъ ничего общаго, такъ что и здѣсь предъ нами лишь официальная фальшь. Остановимся для примѣра на одномъ или двухъ подобныхъ разрядахъ.

Возьмемъ, на примѣръ, незаконорожденныхъ, число которыхъ увеличивается съ каждымъ годомъ. Каждый изъ нихъ, по приходѣ въ совершеннолѣтіе, обязанъ избрать „родъ жизни“ и куда-нибудь приписаться. Выросъ подобный человѣкъ гдѣ-нибудь въ столицѣ или въ помѣщичьей усадьбѣ и вотъ предъ нимъ возникаетъ вопросъ: причислиться ли къ мѣщанамъ или крестьянамъ? исхать ли ему какуда-нибудь деревню Барандаевку въ ярославской губерніи или оставить свой выборъ на мѣщанскомъ обществѣ города Себежа, витебской губерніи, или Ананьева—херсонской? Сопоставляемъ эти разнородныя и взаимно-отдаленныя мѣста потому, что для самого причисляемаго и Ананьевъ, и Себежъ, и ярославская деревня совершенно безразличны. Ему все равно считается хоть въ Батумѣ, хоть въ Фридрихсгамѣ, потому что ни тамъ, ни здѣсь—онъ все равно жить не будетъ; ему нужно только одно—исполнить формальное требованіе, и получить документъ. Выборъ его можетъ зависѣть только отъ того — гдѣ обѣщаютъ больше содрать за приписку, и гдѣ будутъ меньше тѣснить паспортомъ. На самомъ дѣлѣ, обреченный на обязательную приписку будетъ продолжать жить въ столицѣ или займется какакимъ-нибудь дѣломъ въ другомъ мѣстѣ, поступитъ въ ремесленную или получитъ даже высшее образованіе, станетъ художникомъ или торговцемъ, и только его документъ будетъ увѣрять въ привадежности его къ невѣдомому ему городу. Если онъ приписался къ крестьянскому обществу — этотъ документъ будетъ утверждать, что причисленный избралъ себѣ земледѣльческій „родъ жизни“, а если его причислили въ Себежъ—документъ свидѣтельствуетъ, будто онъ городевой промышленникъ. Паспортъ изображаетъ художника торговцемъ, студента—нахаремъ. Такимъ образомъ формальное избраніе рода жизни въ сущности выражаетъ только избраніе того или другаго вида завѣдомой жи. И эта ложь на самомъ дѣлѣ никому не нужна, кромя развѣ орудующихъ приписками и взимающихъ при этомъ поборы, слѣдовательно она безцѣльно подвергнетъ беззачинно

и бессильнаго человѣка, при первыхъ его жизненныхъ шагахъ, тяжкими матеріальными повинностями и нравственными извѣщаніями.

Въ положеніе незаконнорожденныхъ попадаютъ даже не одни родившіеся отъ внѣбрачнаго сожитія, но и по совершенно случайнымъ причинамъ. Вотъ, на примѣръ, семейство, отецъ и мать котораго давно живутъ въ законномъ бракѣ, но на повѣрну выходитъ, что они находятся или въ какомъ-нибудь болѣе или менѣе дальнемъ или близкомъ родствѣ или свойствѣ, въ такомъ даже, что представляется вопросомъ—могли ли они вступить въ супружество или нѣтъ. Консистерская казуистика — дѣло темное. Люди живутъ спокойно нѣтъ десять или больше, у нихъ трое или четверо дѣтей, вполне находящихся въ положеніи законныхъ. Но вдругъ нашлся какой-нибудь господинъ, который, узнавъ ихъ семейныя или родственныя отношенія, пытается этимъ воспользоваться, чтобы имъ навредить, и пишетъ доносъ. Не говоря уже о возможности повредить любимому человѣку, тутъ бываетъ и своего рода выгода. Можно пугать доносомъ и за это получать деньги; сколько разъ случилось слышать о подобныхъ мастерахъ! Специальный доносчикъ—своего рода чума для окрестности, и отъ него нерѣдко откупаются. Намѣченныхъ имъ жертвъ онъ держитъ словно на оброкѣ; отказывать ему боятся. Чуть люди, накутивъ оброчнымъ положеніемъ, откажутъ въ требованіи—доносъ готовъ. А за доносомъ — слѣдствие, извѣстное консистерское производство, болѣе или менѣе продолжительное дѣло. Иной человѣкъ со средствами для борьбы противъ доноса отдѣляется счастливо, но вѣдь не всѣ обладаютъ подобными средствами; а коль скоро неудача—результатъ очень скверный; бракъ расторгается, дѣтей признаютъ незаконными, и семейство — разрушается. Мы не входимъ въ объясненія, насколько правильны бываютъ даже юридически подобные приговоры, насколько они осложняются казуистикой и другими мотивами, но бытовья послѣдствія ихъ очень тягостны. Поожимъ, во многихъ случаяхъ подобное семейство продолжаетъ существовать, и родители по прежнему заботятся о своихъ дѣтяхъ; однако, имъ приходится пристраивать ихъ уже какъ незаконнорожденныхъ и, по истеченіи извѣстнаго времени, приписывать въ податныя общества. Помѣщикъ продолжаетъ воспитывать своего сына, какъ члена того общества, въ которому самъ принадлежитъ, даетъ ему приличное образованіе, оставляетъ ему и наслѣдство, такъ что возрастающій молодой человѣкъ остается въ томъ самомъ общественномъ кругу, въ которомъ родился; точно также дѣйствуетъ и чиновникъ, и другой человѣкъ не крестьянскаго и не мѣщанскаго званія, готова своихъ дѣтей на ту же дорогу, по которой сами идутъ. Люди получаютъ образованіе, но какъ только под-

росли — непременно обращайся къ выбору между Барандаевкою и Себежомъ, запасайся средствами для „причисленія“ и выдерживай мучительный искусь для полученія документа, удостовѣряющаго явную ложь.

Мы назвали этотъ искусь мучительнымъ и вовсе не для эффекта. Стоитъ остановиться на существующемъ порядкѣ причисленія и на бытовой его обстановкѣ, и мы убѣдимся, что здѣсь не одни матеріальныя пожертвованія, но и положительное нравственное истязаніе.

Если человѣкъ хочетъ приписаться въ крестьяне — ему нужно получить отъ общества приемный приговоръ, и всякое общество имѣетъ полное право дать или не дать этотъ приговоръ, и всякій писарь имѣетъ возможность благопріятствовать или препятствовать принятію въ общество. Коль скоро приемъ зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія—его рѣдко дадутъ даромъ. Надо или вкладъ какой-нибудь внести, или угощать, да при этомъ кланяться и упрашивать. Надо столько же, если не больше, кланяться и писарю, да еще остерегаться, чтобы онъ не вернулъ какого-нибудь канцелярскаго фортеля, изъ-за котораго потомъ разстроится все дѣло. Заупрямилась деревня Барандаевка—иди въ село Одноухово, а не удалось тамъ—въ Борисовку, Юловскіе-Мазы или Лоуховку, ходи изъ деревни въ деревню, пока гдѣ-нибудь изволятъ принять. Уже не приняться ли за выставку нѣсколькихъ ведеръ водки и кланяться подпившему собранію? Какой прекрасный жизненный дебютъ для начинающаго жить молодого человѣка, добывающагося не чего-нибудь нечистаго, неправеднаго, а ординарнѣйшаго права гражданства, безъ какихъ бы то ни было выгодъ отъ упрашиваемаго общества! Какой прекрасный жизненный дебютъ и въ поднесеніи взятокъ писарямъ, грознымъ своимъ канцелярскимъ могуществомъ и умѣньемъ обрабатывать всякія дѣлишки! Если упрашивающій попытается приписаться даже не къ обществу, а къ волости (т.-е. будетъ просить одного только подчиненія себя данной волости, безъ всякихъ общественныхъ ему не нужныхъ правъ)—и тогда онъ долженъ выдерживать тотъ же искусь. Потому что и для подобной приписки нужно согласіе волостного схода и благоволеніе того же могучаго писаря.

Не легче ли приписываться къ мѣщанамъ? Съ перваго взгляда какъ будто и легче, потому что многимъ разрядамъ людей, подлежащихъ припискѣ, дозволяется причисляться даже безъ согласія мѣщанскихъ обществъ, но на практикѣ облегченіе это оказывается не значительнымъ и даже фиктивнымъ. Причисляемые обязаны представить одобреніе шести благонадежныхъ гражданъ-домохозяевъ, да еще получить согласіе Мѣщанской и Ремесленной управъ. Пусть же, на примѣръ, петербургскій или московскій житель (въ столицахъ со-

гласіе общества требуется непременно) пошцеть гдѣ-нибудь въ уѣздномъ городѣ шесть поручителей, да еще такихъ, которые признаны будутъ благонадежными, и еще приобрѣтеть согласіе мѣщанской или ремесленной управы, репутація которыхъ никакъ не выше репутаціи волостныхъ правленій или писарей. Вѣдь въ этихъ то управахъ и писаряхъ весь центръ тяжести дѣла, они орудуютъ и самими согласіями обществъ. Извольте пораспросить имѣвшихъ дѣло съ мѣщанскими управами, прислушайтесь къ тому, что о нихъ говорятъ вообще, и вы убѣдитесь, что едва ли даже не лучше имѣть дѣло въ волостныхъ правленіяхъ, съ которыми можно справляться хотя при посредствѣ ихъ начальства, тогда какъ у мѣщанскихъ и ремесленныхъ и начальство какое то неопредѣленное. Стало быть и тутъ упрашивай, кланяйся, ходи изъ одного города въ другой и считай себя счастливымъ, если наконецъ гдѣ-нибудь нашлась податливая и не черезъ-чуръ требовательная мѣщанская управа, которая согласится дать не нужныя просителю права гражданства въ данномъ городѣ.

Мы остановились собственно на незаконнорожденныхъ, только для примѣра; но обязанность избирать себѣ „родъ жизни“, припискою къ податнымъ обществамъ, распространяется на очень многихъ; однихъ, имѣющихъ право приписывать безъ согласія обществъ, въ законахъ о состояніяхъ узазано 12 разрядовъ; тутъ и питомцы воспитательныхъ домовъ, и дѣти канцелярскихъ служителей, и воспитывавшіеся въ сиротскихъ домахъ законныя дѣти, и иновѣрцы, принявшіе христіанство, и дѣти пѣвчихъ, звонарей и церковныхъ сторожей и т. д. и т. д. Да сверхъ того, не мало людей, которые и для приписки въ мѣщане нуждаются въ согласіи обществъ. Намъ нѣтъ надобности подробно перечислять всѣ разряды подобныхъ людей, потому что это не нужно для выраженія основной нашей мысли. Довольно того, что такихъ людей очень много, и они находятся въ самыхъ различныхъ положеніяхъ, часто нисколько не соответствующихъ официальному званію ихъ отцевъ. Иной сынъ канцелярскаго служителя получилъ высшее образованіе, сынъ пѣвчаго—ремесленникъ, звонарскій сынъ—торговецъ и т. д. Словомъ, правила о которыхъ идетъ рѣчь стѣснительны для массы людей самыхъ разнообразныхъ типовъ, и всѣ эти люди сильнѣйшимъ образомъ заинтересованы въ устраненіи безцѣльнаго притѣсненія, въ устраненіи необходимости ходить темными путями и ознаменованъ подобнымъ способомъ свое вступленіе въ жизнь.

Итакъ, по нынѣшнему порядку выходитъ: плати, упрашивай, кланяйся вдоволь встрѣчному и поперечному, развращайся прикосновеніемъ къ установившимся безобразіямъ, поднесеніемъ взятокъ

или угощеніями, и за всѣ эти мытарства претерпѣвающій ихъ человѣкъ не вознаграждается никакими особыми правами состоянія, ни одною выгодою, словомъ—ровно ничѣмъ: онъ и послѣ приписки останется съ тѣми же самыми правами состоянія, какія уже принадлежатъ ему по рожденію, т.-е. ординарнѣйшими правами существованія, чуждыми всякихъ привилегій. Если же ни малѣйшей прибавки правъ общества ему не даютъ, то весь тяжкій искусь, о которомъ объяснено выше, не болѣе, какъ исполненіе традиціоннаго обряда, который какъ бы самъ служить себѣ цѣлью. Тяготящій приписывающагося искусь не нуженъ также ни обществамъ, ни казнѣ. Причисленный, какъ былъ прежде самъ по себѣ, такъ останется и на будущее время; породнившееся съ нимъ на бумагѣ общество не затратитъ на него ни копѣйки, въ интересы его входить не будетъ, и самъ онъ никакимъ участіемъ въ общественномъ хозяйствѣ или иномъ общественномъ дѣлѣ не интересуется.

А если онъ и прежде былъ одинъ и послѣ будетъ „одинъ“ же, то и считайте его такою самостоятельною отдѣльною единицею. Не поддерживая лжи, не требуйте, чтобы онъ непременно представлялъ себя частицею совершенно чужого ему общества. Когда подобный человѣкъ вступаетъ въ жизнь, ему просто слѣдуетъ выдать вѣчный документъ съ означеніемъ: какъ его зовутъ, когда онъ родился и какія принадлежатъ ему права состоянія. Цѣли паспортной системы этимъ достигнуты будутъ, слѣдовательно и требовать больше ничего не надо. Если онъ, въ силу какихъ-нибудь жизненныхъ условий, самъ пожелаетъ войти въ то или другое общество, пусть онъ тогда и принимается, какъ знаетъ, но нельзя дѣлать этого для него обязательнымъ, не нужно ставить безцѣльныхъ требованій. И точно также слѣдуетъ дать возможность уже причисленнымъ переходить въ состояніе подобной „единицы“, когда они отказываются отъ участія въ общественныхъ выгодахъ и дѣлахъ.

Намъ, пожалуй, кто-нибудь скажетъ, будто мы совѣтуемъ завести какихъ-то многочисленныхъ изгоевъ, какой-то новый общественный классъ людей безродныхъ, безъ общественнаго положенія, словомъ—завести какой-то новый пролетаріатъ. Но подобное замѣчаніе будетъ одною фразою. Пора намъ не пугаться страшныхъ словъ, когда они—только слова. Изгоевъ создаетъ сама жизнь, она и множитъ ихъ съ каждымъ годомъ. Этой работѣ жизни ни что не препятствуетъ; изгойства строгія правила не уничтожили и не ослабляютъ ни на ничтожную частицу, а только отягчаютъ положевіе и безъ того обездоленныхъ людей. Всѣ эти приписки, всѣ эти формальныя увѣренія, будто человѣкъ принадлежитъ къ опредѣленному обществу и пользуется общественною поддержкою, только скрываютъ

правду, отводить глаза; это только парадная ложь, которой никто не вѣритъ. Зло, прикрытое личиною благополучія, сугубое зло. Признаніемъ дѣйствительной человѣческой единицы — единицею, мы только представили бы дѣло въ истинномъ свѣтѣ, выразили бы большее уваженіе къ правдѣ и облегчили трудность положенія тѣхъ, кого дѣйствительно надо облегчить. Хорошо противодѣйствовать распространенію изгойства, хорошо помогать людямъ находить себѣ опредѣленный родъ жизни и средства къ жизни, но все это хорошо, когда дѣло идетъ объ ослабленій изгойства въ самой жизни, а не на бумагѣ. Усиливать изгойство въ жизни, изъ за уменьшенія его на бумагѣ, значитъ обманывать самихъ себя; а ухудшеніе положенія изгоевъ безцѣльными стѣсненіями есть именно усиленіе изгойства, а не уменьшеніе.

Въ виду всего этого, нельзя не желать, чтобы при предстоящей паспортной реформѣ, вмѣстѣ съ допущеніемъ вѣчныхъ или продолжительныхъ паспортовъ, были отмѣнены, какъ ненужныя, фиктивные приписки къ обществамъ; чтобы признано было существованіе человѣческихъ единицъ „самихъ по себѣ“, и вообще уничтожены были тѣ формальныя стѣсненія, безъ которыхъ при настоящемъ положеніи вещей уже вполне можно обходиться.

Ө. Воропоновъ.



## ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е декабря 1885.

Переѣна въ управленіи министерствомъ юстиціи.—Вопросы о независимости судей, о разграниченіи властей, о судѣ присяжныхъ.—Судебная часть въ за-кавказскомъ краѣ.—Положеніе работъ въ комиссіи по составленію гражданскаго уложенія.—Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1884 годъ.—  
Еще два слова о дѣлѣ Мионовича.

Переѣны въ личномъ составѣ высшей администраціи интересуютъ у насъ массу публики только тогда, когда въ нихъ видать съ бѣльшимъ или меньшимъ основаніемъ, признакъ наступившей или наступающей переѣны въ направленіи, въ системѣ. Виѣ предѣловъ вѣдомства, прямо затронутого новымъ назначеніемъ, весьма немногіе, напримѣръ, обращали вниманіе на замѣну Брока — Бняжевичемъ Норова—Ковалевскимъ, П. А. Валуева—А. Е. Тимашевымъ, А. Е. Тимашева—Л. С. Маковымъ, М. Х. Рейтерна—С. А. Грейгомъ; по увольненіи, въ 1861 г., С. С. Ланскаго (д Н. А. Милютина); въ 1866 г.—А. В. Головнина; въ 1867 г.—Д. Н. Замятнина; въ 1880 г.—гр. Д. А. Толстаго; въ 1881 г.—гр. Лорисъ-Меликова, гр. Д. А. Милютина и А. А. Абазы; въ 1882 г.—гр. Н. П. Игнатъева и барона Николаи,—возводилось, каждый разъ, на степень событія, вызывающаго толки и догадки, радость или печаль, успокоеніе или тревогу. Къ такимъ событіямъ прибавилось, въ истекшемъ мѣсяцѣ, еще одно—увольненіе Д. Н. Набокова отъ управленія министерствомъ юстиціи. Мы нарочно не прибавили къ этому: „и назначеніе на его мѣсто Н. А. Манассеина“,—потому что сила впечатлѣнія зависѣла, въ данномъ случаѣ, именно отъ удаленія прежняго министра, а не отъ новаго назначенія. Кто бы ни былъ призванъ занять мѣсто Д. Н. Набокова, значеніе переѣны—или, лучше сазать, предположенія о ея значеніи—отъ этого бы не измѣнилось, развѣ еслибы имя или званіе (напримѣръ—военное) новаго министра слишкомъ ясно уже намекало на характеръ предстоящей ему задачи. Н. А. Манассеинъ—

юрисгъ по образованію и прежней службѣ, хорошо знакомый съ новыми судебными порядками; ничего другого о немъ, покамѣстъ, сказать нельзя, потому что по прошедшей дѣятельности прокурора, директора департамента, сенатора, нельзя судить о будущей дѣятельности министра. Болѣе цѣннымъ матеріаломъ могли бы послужить, въ этомъ отношеніи, результаты ревизіи остзейскихъ губерній, произведенной Н. А. Манассеинымъ—но они до сихъ поръ остаются неизвѣстными. Чтобы опредѣлить, насколько возможно, смыслъ совершившейся перемѣны, остается, слѣдовательно, только припомнить обстоятельства, предшествовавшія ей и ее сопровождавшія.

Д. Н. Набоковъ былъ назначенъ министромъ юстиціи лѣтомъ 1878 г., черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ оправданія Вѣры Засуличъ и черезъ нѣсколько недѣль послѣ изданія закона 9-го мая, ограничившаго кругъ дѣйствій суда присяжныхъ (изъятіемъ изъ его вѣденія дѣлъ о сопротивленіи распоряженіямъ правительства, о неповиновеніи властямъ, объ оскорбленіи начальниковъ подчиненными, о насильственныхъ дѣйствіяхъ и угрозахъ противъ должностныхъ лицъ и т. п.). Уже отсюда можно заключить, что бывшій министръ былъ облеченъ этимъ званіемъ не какъ „ревностный, фанатически усердный борецъ за идею неприкосновенности новыхъ судебныхъ учреждений“ (этимъ словами характеризуетъ его одна изъ газетъ, ликующихъ по поводу его увольненія). И дѣйствительно, семилѣтнее управленіе его министерствомъ юстиціи ознаменовалось нѣсколькими крупными шагами назадъ, по той дорогѣ, на которую вступилъ его предшественникъ. Многое зависѣло здѣсь, безъ сомнѣнія, отъ условій исключительно тяжелаго времени, пережитаго Россіей послѣ 1878 г. Если политическія дѣла отошли почти всецѣло въ сферу дѣйствій военнаго суда, если законъ 4 сентября 1881 г. предоставилъ генераль-губернаторамъ и министру внутреннихъ дѣлъ право устранять гласный разборъ всякаго судебного дѣла, „публичное разсмотрѣніе котораго можетъ послужить поводомъ къ возбужденію умовъ и нарушенію порядка“, если министръ юстиціи, на основаніи „временныхъ“ правилъ 1882 г., сдѣлался однимъ изъ четырехъ членовъ коллегіи, безапелляціонному рѣшенію которой предоставлена участь газетъ и журналовъ, то несправедливо было бы упускать изъ виду, что инициатива всѣхъ этихъ мѣръ принадлежала не министерству юстиціи, что онѣ были трудно отвратимымъ результатомъ общаго положенія дѣлъ, общаго направленія государственной жизни. Несравненно болѣе характеристичнымъ, съ занимающей насъ теперь точки зрѣнія, слѣдуетъ признать законъ 20 мая 1885 г., изготовленный и проведенный непосредственно министерствомъ юстиціи. Этимъ закономъ поколеблено одно изъ главныхъ основныхъ началъ судебной реформы—



ограничена, и довольно существенно, несмѣняемость судей. Правда, враги новаго суда не удовлетворились сдѣланною имъ уступкой, но прекратили своихъ нападеній на „судебную республику“; правда и то, что въ законѣ 20 мая замѣтно усиліе не идти слишкомъ далеко, замѣтно желаніе удержать нѣкоторыя гарантіи, обезпечивающія положеніе судьи. „Составители закона“—было сказано нами при подробномъ его разборѣ <sup>1)</sup>—„поступили такъ, какъ дѣйствуетъ капитанъ корабля во время сильной бури: они выбросили за бортъ часть груза, чтобы спасти остальное“. Мы едва ли ошибемся, если отнесемъ эти слова и ко всей вообще дѣятельности Д. Н. Набокова.

Внѣшняя исторія судебныхъ уставовъ, утвержденныхъ 20 ноября 1864 г., можетъ быть раздѣлена на столько періодовъ, сколько было съ тѣхъ поръ министровъ юстиціи (не считая кн. Урусова, управление котораго министерствомъ юстиціи продолжалось очень недолго и прошло, поэтому, совершенно безслѣдно). Д. Н. Замятинъ, вмѣстѣ съ товарищемъ своимъ Н. И. Стояновскимъ, стремился къ осуществленію уставовъ въ томъ смыслѣ и въ томъ объемѣ, въ какомъ они были задуманы. Этой простой, ясной программѣ не было дано условія необходимаго и вмѣстѣ съ тѣмъ достаточнаго для ея успѣха—не было дано продолжительнаго существованія, настолько продолжительнаго, чтобы она могла выразиться вполнѣ и принести всѣ плоды свои. Судебную реформу постигла участь всѣхъ остальныхъ важнѣйшихъ преобразованій прошедшаго царствованія (за исключеніемъ только военнаго); въ исполненіе ея скоро, слишкомъ скоро были внесены тенденціи, чуждыя или даже враждебныя ея духу. Управление гр. Палена (1867—78) представляетъ собою рядъ отступленій отъ уставовъ, отчасти фактическихъ, отчасти формальныхъ, т.-е. сопряженныхъ съ измѣненіемъ самаго текста закона. Если измѣненіе уставовъ оставалось въ извѣстныхъ предѣлахъ, если далеко не все проектированное и предпринятое противъ нихъ осуществлялось на самомъ дѣлѣ, то это зависѣло отъ общаго характера эпохи, расположенной къ полу-мѣрамъ, болѣе склонной къ застою, чѣмъ къ рѣшительному регрессу. Многое въ судебныхъ уставахъ сохраняло свою силу не благодаря министру юстиціи, а помимо его воли или даже вопреки его желанію, вслѣдствіе условій, неблагоприятныхъ для крутого поворота къ недавно осужденному прошедшему. При Д. Н. Набоковѣ наступаетъ другая, прямо противоположная комбинація обстоятельствъ. Походъ противъ судебныхъ уставовъ идетъ теперь извнѣ, встрѣчая со стороны министерства юстиціи, если не твердый отпоръ, то по крайней мѣрѣ сдерживающее, умѣряющее воздѣйствіе.

<sup>1)</sup> См. Внутр. Обзорѣніе въ № 9 „В. Е.“ за 1886 г., стр. 365—372.

Съ „фанатическимъ“ или даже просто систематическимъ отстаиваніемъ новыхъ порядковъ это воздѣйствіе, какъ видно уже изъ сказаннаго нами выше, не имѣетъ ничего общаго; переищны допускаются — но именно допускаются, а не вызываются, не требуются, и большая заботливость прилагается въ тому, чтобы смягчить ихъ рѣзкость. Въ этомъ, по нашему мнѣнію, заключается главная заслуга бывшаго министра юстиціи — заслуга условная, болѣе отрицательная, чѣмъ положительная, но тѣмъ не менѣе вполне реальная. Ни разу, кажется, она не проявлялась такъ ярко, какъ въ прошедшемъ году, когда штурмъ противъ суда присяжныхъ, мотивированный оправданіемъ Свиридова, Мельнищихъ, Островлевоу, окончился изданіемъ закона 12 іюня 1884 г., оставившаго неприкосновенными всѣ лучшія стороны учрежденія. Рѣчь шла, если не объ уничтоженіи самого института, то по меньшей мѣрѣ объ устраненіи цѣлыхъ категорій присяжныхъ, о радикальномъ измѣненіи тѣхъ статей учрежденія судебныхъ установленій, которыми опредѣляются право и обязанность быть присяжнымъ — а въ концѣ-концовъ измѣнился только (и не къ худшему) порядокъ составленія списковъ присяжныхъ, да ограниченъ нѣсколько отводъ присяжныхъ сторонами, въ особенности защитой. О значеніи этой послѣдней мѣры между приверженцами судебныхъ уставовъ существуютъ разныя мнѣнія; одни видятъ въ ней нѣкоторое пониженіе гарантій, представляемыхъ судомъ присяжныхъ, другіе (въ томъ числѣ и мы) считаютъ ее скорѣе полезной, чѣмъ вредной <sup>1)</sup> — но во всякомъ случаѣ она не нарушаетъ основныхъ началъ, на которыхъ построенъ судъ присяжныхъ. Ввести реформу въ тѣ границы, въ которыя она заключена закономъ 12 іюня, значило отразить еще разъ принципиальныхъ враговъ учрежденія, занимающаго одно изъ первыхъ мѣстъ между нововведеніями 1864 года. Если бы этимъ однимъ ограничивался активъ баланса, оставляемаго Д. Н. Набоковымъ въ лѣтописяхъ русскаго суда, онъ имѣлъ бы несомнѣнное право на благодарное воспоминаніе всѣхъ тѣхъ, кому дороги краеугольные камни новаго судоустройства.

Географическое распространеніе круга дѣйствій судебныхъ уставовъ подвигалось впередъ, при Д. Н. Набоковѣ, такъ же медленно, какъ и при графѣ Паленѣ. Въ продолженіе семи лѣтъ они введены только въ юго-западныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ, въ которыхъ, притомъ, уже раньше были призваны къ жизни мировыя учрежденія. Число губерній, обладающихъ этою половиною новаго судоустройства, увеличилось двумя или тремя. Закономъ 28 мая 1880 г. разрѣшенъ вопросъ о примѣненіи мировыхъ учрежденій къ

<sup>1)</sup> См. Внутрен. Обзорніе, въ № 4 „В. Е.“ за 1880 г., въ №№ 4 и 8 за 1884 г.

остзейскому краю, но этотъ законъ до сихъ поръ остается мертвой буквой. По ту сторону Уральскихъ горъ судебные порядки измѣнены только въ нынѣшнемъ году и только слегка, не смотря на ходатайства, вызванныя годовщиной присоединенія Сибири къ русскому царству. Производство дѣлъ въ старыхъ судебныхъ департаментахъ сената упрощено и ускорено (законъ 28 мая 1883 г.), но для перваго департамента давно обветшавшій порядокъ сохраняется въ полной силѣ. Не задѣланы вовсе или не вполне задѣланы бреши, пробитыя въ судебныхъ уставахъ практикою 1857—78 г. Рядомъ съ судебными слѣдователями, утвержденными въ должности на точномъ основаніи закона, мы видимъ до сихъ поръ „исправляющихъ должность судебныхъ слѣдователей“. Всѣ судебные округа, кромѣ петербургскаго, московскаго и харьковскаго, по прежнему остаются безъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, хотя Д. Н. Набоковъ, въ прошлогодней московской своей рѣчи, и выразилъ сочувствіе къ дѣятельности большинства присяжной адвокатуры. Множество важныхъ вопросовъ, вполне созрѣвшихъ и разработанныхъ, все еще ожидаетъ разрѣшенія; назовемъ, для примѣра, вопросы объ охраненіи имущества, о производствѣ безспорныхъ дѣлъ, объ организаціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, о преобразованіи слѣдственной части. Всѣ эти пробѣлы и недочеты—зависающіе, конечно, не отъ одного министерства юстиціи, но все же преимущественно упадающіе на его отвѣтственность—уравновѣшиваютъ, въ нашихъ глазахъ, двумя предпріятіями капитальной важности: пересмотромъ нашихъ уголовныхъ и гражданскихъ законовъ. Последнее изъ этихъ двухъ дѣлъ, гораздо позже начатое и несравненно болѣе обширное, сложное и трудное, не обрисовалось еще въ такой мѣрѣ, чтобы можно было судить о способѣ его веденія, о шансахъ его удачи; многое, очень многое зависитъ здѣсь, притомъ, не отъ юридической—какъ подготовительной, такъ и заключительной, редакціонной—работы, а отъ способа обсужденія и установленія основныхъ началъ новаго гражданского кодекса. Большой заслугой, во всякомъ случаѣ, является самый приступъ къ дѣлу первостепенной важности, поставленному на очередь еще въ прошедшемъ вѣкѣ и болѣе чѣмъ когда-нибудь необходимому въ настоящее время, послѣ всѣхъ перемѣнъ въ нашемъ общественномъ бытѣ, вызванныхъ реформами Александра II-го и новыми условіями жизни. Что касается до работъ по составленію уголовного уложенія, то внутреннее ихъ достоинство достаточно выяснилось уже теперь, благодаря гласности, данной, по инициативѣ Д. Н. Набокова, изготовленнымъ отдѣламъ проекта. Результатомъ этой гласности явилась масса замѣчаній, вызвавшихъ, въ свою очередь, немаловажныя поправки въ первоначальныхъ предположеніяхъ комиссіи. Кому бы

ни суждено было довести до конца великое дѣло обновленія нашихъ уголовныхъ законовъ, имя Д. Н. Набокова навсегда останется связаннымъ съ этимъ дѣломъ, не только начатымъ при немъ, но имъ поставленнымъ на ту дорогу, которою обусловливается возможность успѣха.

Не стараясь заглядывать въ будущее, попробуемъ опредѣлить, на основаніи данныхъ ближайшаго прошлаго и настоящей минуты, въ чемъ именно заключается опасность, могущая угрожать судебнымъ уставамъ. Предметомъ нападеній служила и служить, прежде всего, несмѣняемость судей, хотя послѣ закона 20 мая 1885 г. о ней, собственно говоря, не можетъ уже быть и рѣчи. Повторять теперь старую пѣсню о безответственныхъ и полновластныхъ судьяхъ, значить требовать не чего иного, какъ полнаго уравниенія судей съ административными чиновниками, т.-е. предоставленія министру юстиціи безотчетной и безконтрольной власти перемѣщать судей съ одной должности на другую, увольнять ихъ отъ должности и отъ службы. Такое право—говоря словами государственнаго совѣта, сказанными не дальше какъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, при обсужденіи закона 20-го мая—безъ сомнѣнія „отвратило бы отъ трудной, ответственной и сравнительно скудно вознаграждаемой службы многихъ полезныхъ дѣятелей, которые нынѣ дорожатъ ею, главнымъ образомъ, въ виду прочности принадлежащаго ей положенія“. Различіе между судьями и административными чиновниками, существующее, въ той или другой формѣ, во всѣхъ благоустроенныхъ государствахъ—не случайность, не капризъ, не привилегія, созданная пристрастіемъ и поддерживаемая рутинной, а естественный результатъ судебныхъ функций и необходимое условіе правосудія. Въ административныхъ вѣдомствахъ (за нѣкоторыми исключеніями, на которыхъ мы не останавливаемся, чтобы не отвлекаться отъ нашей главной тѣмы) не только возможна, но даже неизбежна дисциплина, т.-е. строгое подчиненіе низшихъ должностныхъ лицъ—вышнимъ, проведенное по всѣмъ ступенямъ іерархической лѣстницы. Ограничено это подчиненіе только однимъ—неиркосновенностью закона, прямое нарушеніе котораго со стороны должностнаго лица не можетъ быть оправдано даже прямымъ начальническимъ приказомъ. Что касается до толкованія, приложенія, исполненія закона, то въ этой сферѣ воля подчиненнаго-администратора ступевывается передъ волей начальника; распоряженіе послѣдняго безусловно обязательно для перваго, сколько бы ни имѣлось основаній сомнѣваться въ его правильности. Самое большее, что можетъ быть предоставлено подчиненному—это право оговорить свое несогласіе съ распоряженіемъ начальника, но отнюдь не право оставить его безъ исполненія. На-

чальникъ можетъ во всякое время и во всѣхъ отношеніяхъ замѣнить своего подчиненнаго, можетъ дѣйствовать вмѣсто него и помимо него, именно потому, что подчиненный всегда какъ бы представляетъ собой своего начальника, какъ бы заимствуетъ отъ него свою долю власти. На начальника упадаетъ, за то, и отвѣтственность за дѣйствія подчиненнаго, совершенныя по предписанію начальника и согласно съ этимъ предписаніемъ. Все это вытекаетъ изъ самаго свойства административныхъ функцій, требующихъ, прежде всего, быстрого и точнаго исполненія, которому далеко не всегда должно предшествовать разсужденіе. Мыслимо ли что-либо подобное въ судебномъ мірѣ, возможно ли здѣсь господство „идеи начальства и дисциплины“, водвореніе которой реакціонная печать спѣшитъ провозгласить важнѣйшей задачей новаго министра юстиціи? Что стало бы съ правосудіемъ, еслибы судьи начали рѣшать дѣла не по убѣжденію, а по предписанію свыше? Положимъ, что предписаніе являлось бы далеко не по каждому дѣлу — но одной возможности его появленія было бы вполне достаточно, чтобы похоронить достоинство суда. Судья, хоть одинъ разъ написавшій рѣшеніе подъ диктовку начальства, теряетъ право на имя судьи. Независимость — не носовой платокъ, который можно то класть въ карманъ, то вынимать оттуда; допустить заражѣе отказъ отъ нея въ извѣстныхъ случаяхъ, значитъ отказаться отъ нея совершенно. Судья — подчиненный, судья — покорный исполнитель чужихъ велѣній, не будетъ самостоятельнымъ и тогда, когда ничто повидимому, не ограничиваетъ его свободы. Не получивъ инструкцій, онъ будетъ угадывать, въ чемъ онѣ могли бы заключаться; въ отсутствіи прямого приказа, онъ будетъ вспоминать, не было ли аналогичныхъ случаевъ, въ которыхъ выразились бы воззрѣнія начальства, или соображать, какимъ образомъ можно попасть въ токъ этимъ воззрѣніямъ. Въ вопросахъ нейтральныхъ, въ дѣлахъ, очевидно не интересующихъ начальство, онъ будетъ поддаваться другимъ вліяніямъ, руководствоваться другими мотивами, столь же мало вытекающими изъ самой сущности дѣла. Сегодня онъ будетъ поступать такъ, завтра — иначе, смотря по направленію вѣтра и теченія. Мы говоримъ здѣсь, конечно, только о тѣхъ судьяхъ, которые способны обратиться въ „подчиненныхъ“; остальные не стали бы продолжать службы, главнымъ условіемъ которой сдѣлалась бы ежеминутная готовность дѣйствовать противъ убѣжденія...

Административное распоряженіе можетъ обнимать собою массу однородныхъ случаевъ — судебное рѣшеніе должно соответствовать даннымъ обстоятельствамъ, конкретнымъ фактамъ. Первое имѣетъ дѣло съ условіями сравнительно простыми и часто повторяющимися въ одномъ и томъ же видѣ, второе — съ условіями сложными и без-

конечно разнообразными. Первое может воспослѣдовать еще прежде наступленія данныхъ, въ которыхъ оно должно быть примѣнено: второе всегда считается съ совершившимся фактомъ, и притомъ совершившимся такъ, а не иначе. Административное распоряженіе можетъ быть измѣняемо, дополняемо, отмѣняемо, вновь повторяемо неопредѣленное число разъ; пересмотръ и повѣрка судебного рѣшенія должны быть регулированы твердыми нормами, и послѣднее слово процесса—за рѣдкими, также опредѣленными исключеніями—дѣйствительно должно быть безповоротно послѣднимъ. Исполненіе административной мѣры можетъ быть возложено на любое должностное лицо административнаго вѣдомства; судебное рѣшеніе должно исходить отъ лица или лицъ, заранее призванныхъ къ разсмотрѣнію даннаго разряда дѣлъ, въ данное время и въ данномъ мѣстѣ. Высшее должностное лицо судебного вѣдомства не можетъ замѣнить собою, по своему усмотрѣнію (т.-е. внѣ случаевъ и условій, закономъ опредѣленныхъ), низшее должностное лицо того же вѣдомства; высшій судъ не можетъ отвѣчать за рѣшенія или дѣйствія низшаго, по той простой причинѣ, что не можетъ ни заранее предвидѣвать, ни заранее предупредить ихъ. Нельзя сказать, чтобы полный произволь начальника по отношенію къ подчиненнымъ былъ неизбѣжною принадлежностью административной службы; въ Германіи, на примѣръ, давно уже замѣтно стремленіе обезпечить положеніе служащихъ, къ какому бы вѣдомству они ни принадлежали, оградить ихъ отъ безпричинныхъ „мѣропріятій“ со стороны начальства — но во всякомъ случаѣ самый принципъ отвѣтственности начальника за подчиненныхъ влечетъ за собою большую долю зависимости для послѣднихъ, и этой зависимости не противорѣчитъ слишкомъ рѣзко характеръ обязанностей, на нихъ лежащихъ. Въ судебномъ мірѣ для отвѣтственности высшаго за низшихъ не остается ни повода, ни мѣста; все говорить, напротивъ того, за возможно большую самостоятельность каждаго судьи, какое положеніе онъ бы ни занималъ въ судебной іерархіи. Отсюда несмѣняемость судей или ея суррогата, въ родѣ того, который установленъ закономъ 20-го мая.

Не ошибаемся ли мы, однако, относительно значенія идеи „начальства и дисциплины“, примѣненной къ судебному вѣдомству? Подъ этими словами слѣдуетъ понимать, можетъ быть, не прямое вѣдѣтельство начальства въ отправленіе правосудія, а только общее наблюденіе за духомъ и характеромъ дѣятельности судовъ и судей? Такое разрѣшеніе вопроса было бы косвеннымъ признаніемъ различія, существующаго между судьями и административными чиновниками—но оно все-таки заключало бы въ себѣ большую фальшь. Въ чемъ выражается „направленіе“ судьи? Конечно—въ постановляемыхъ имъ рѣшеніяхъ. Не говоря уже о томъ, что въ судѣ коллегіальномъ

трудно, почти невозможно (безъ употребленія средствъ, похожихъ на наушничество) распознавать роль каждаго отдѣльнаго судьи; — повѣрка рѣшеній, въ видахъ опредѣленія благонадежности судей, была бы сопряжена съ величайшими неудобствами и сводилась бы, въ концѣ-концовъ, къ такому нравственному давленію, которое немвогимъ отличалось бы отъ приказа. Чтобы узнать, какимъ путемъ судья пришелъ къ извѣстному заключенію — путемъ ли безпристрастнаго взвѣщиванія обстоятельствъ дѣла и сопоставленія ихъ съ закономъ, или путемъ предвзятой мысли — нужно обладать сердцевѣденіемъ, доступнымъ для немногихъ и во всякомъ случаѣ весьма шаткимъ въ своихъ догадкахъ. Чтеніе между строками, примѣненное къ судебнымъ рѣшеніямъ, до крайности рисковано — и вмѣстѣ съ тѣмъ до крайности опасно для судей. Одно ожиданіе такого чтенія можетъ побудить судью къ согласованію своихъ выводовъ не столько съ сущностью дѣла, сколько съ вѣроятной оцѣнкой, которая будетъ имъ дана бдительнымъ начальствомъ. Отсюда только одинъ шагъ до тенденціозности худшаго свойства — до подлаживанья подъ чужую тенденціозность. Противъ дѣйствительныхъ погрѣшностей и злоупотребленій суда или судьи существуетъ и теперь — особенно со времени изданія закона 20-го мая — совершенно достаточный запасъ оружія. Неправильное рѣшеніе — если оно постановлено не высшей инстанціей — всегда можетъ быть отиѣнено въ установленномъ порядкѣ: за явное нарушеніе закона судья всегда можетъ быть преданъ суду; за важныя служебныя упущенія, а также за внѣ-служебныя поступки, несовмѣстные съ достоинствомъ судьи — удаленъ отъ должности безъ суда, по опредѣленію высшаго дисциплинарнаго присутствія: возможно, наконецъ, и перемѣщеніе судьи, противъ его воли, въ другую мѣстность, на равную должность. Идти еще дальше, измѣнить самый порядокъ увольненія судей, поставить ихъ участь въ зависимость не отъ коллегіи, разбирающей дѣло съ соблюденіемъ судебныхъ формъ и приѣмовъ, а отъ отдѣльнаго лица, дѣйствующаго подъ вліяніемъ впечатлѣній, допустить удаленіе судей отъ должности безъ всякой опредѣленной, фактически доказанной причины, вслѣдствіе одного лишь неблагоприятнаго мнѣнія о нихъ, значило бы отодвинуться за черту, достигнутую русскимъ судомъ еще до реформы 1864 г. Въ старыхъ судахъ второй инстанціи председатели и засѣдатели избирались сословіями, на извѣстный срокъ, и, слѣдовательно, были — или по крайней мѣрѣ могли быть — болѣе независимы чѣмъ судьи, во всякую данную минуту, по всякому данному поводу или безъ повода подлежащіе отозванію отъ должности.

Если „идея начальства и дисциплины“ непримѣнима къ рѣшенію судебныхъ дѣлъ, то не слѣдуетъ ли, по меньшей мѣрѣ, предо-

ставить ей широкій просторъ въ способѣ веденія дѣлъ, въ порядкѣ отправленія правосудія? Здѣсь необходимо различать тѣ стороны дѣлопроизводства, которыя требуютъ, наравнѣ съ самымъ рѣшеніемъ, свободы дѣйствій, ограниченной только закономъ, отъ тѣхъ сторонъ, которыя имѣютъ болѣе формальное значеніе и легче поддаются регламентаціи. Пояснимъ нашу мысль примѣромъ. Допросъ свидѣтелей или экспертовъ составляетъ одно изъ главныхъ средствъ къ раскрытію истины. Подчинить его стѣсненіямъ, не предусмотрѣннымъ въ законѣ, создать для него узкія, разъ навсегда опредѣленныя рамки, значило бы повліять, хотя и не прямо, на разрѣшеніе дѣлъ, насиловать совѣсть судей, вынуждая ихъ постановлять приговоръ по неполнымъ или недостаточно повѣреннымъ даннымъ. Вотъ почему нельзя предписать предсѣдательствующимъ по дѣламъ уголовнымъ, чтобы они ограничивали опросъ каждаго свидѣтеля известнымъ числомъ минутъ, или не позволяли сторонамъ спрашивать свидѣтеля объ обстоятельствахъ, не касающихся непосредственно предмета обвиненія, или останавливали экспертовъ, вдающихся въ область науки; нельзя предписать судамъ, чтобы они не допускали къ экспертизѣ свѣдущихъ людей, указываемыхъ защитой, или производили выборъ экспертовъ изъ списка, заранѣе установленнаго администраціей. Столь же ненормально были бы предписаніе предсѣдательствующимъ на ассизахъ проводить въ заключительномъ словѣ именно такую, а не иной взглядъ на значеніе той или другой категоріи доказательствъ,—или предписаніе предсѣдательствующимъ въ гражданскомъ судѣ не допускать, со стороны каждаго тяжущагося, болѣе чѣмъ одной судебной рѣчи. Другое дѣло—тѣ формальности, отъ которыхъ не зависитъ, если можно такъ выразиться, самый составъ процесса; но въ этомъ отношеніи высшая судебная администрація имѣетъ и теперь полную возможность воздѣйствія на суды. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоить только припомнить послѣдній циркуляръ Д. Н. Набокова, состоявшійся за нѣсколько дней до оставленія имъ министерства юстиціи—циркуляръ, высказывающійся противъ ночныхъ судебныхъ засѣданій. Сюда же относится другое недавнее распоряженіе бывшаго министра (циркуляръ 3 іюня 1885 г.), направленное противъ слишкомъ поздняго открытія судебныхъ засѣданій и слишкомъ ранняго призыва въ судъ присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей и экспертовъ. Въ обязательности подобныхъ распоряженій, основанныхъ на примѣчаніи къ ст. 168 учр. суд. устан., нѣтъ никакого повода сомнѣваться,—да они ни въ чемъ и не мѣшаютъ всестороннему разсмотрѣнію и безпристрастному рѣшенію судебныхъ дѣлъ. Во всемъ томъ, что касается внѣшняго порядка дѣлопроизводства, суды и судьи подчинены еще болѣе тщательному контролю,



чѣмъ административныя присутственныя мѣста, такъ какъ по отношенію къ суду существуетъ, кромѣ наблюденія министра, еще надзоръ кассационныхъ департаментовъ сената. Не ограничиваясь возстановленіемъ порядка въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сенатъ нерѣдко даетъ судебнымъ мѣстамъ общія разъясненія и указанія, въ родѣ тѣхъ, которыя составляютъ предметъ приведенныхъ нами министерскихъ циркуляровъ. Такъ, на примѣръ, въ циркулярномъ указѣ отъ 13 апрѣля 1873 г. сенатъ высказался противъ чрезвычайнаго наплыва публики въ залы судебныхъ засѣданій, затрудняющаго наблюденіе за присяжными и несовмѣстнаго съ торжественностью судебной обстановки. Есть, наконецъ, весьма удобное и простое средство соединить въ одно цѣлое и окончательно закрѣпить всѣ права дѣлопроизводства, обязательныя для судей и судебныхъ мѣстъ. Это средство—изданіе общаго наказа, для котораго уже давно наступило время. Итакъ, на сколько „дисциплина“ въ судебномъ вѣдомствѣ мыслима и законна, на столько она существуетъ и теперь; для поддержанія ея нѣтъ надобности апеллировать въ „идеѣ начальства“, нѣтъ надобности обращать судей въ простыхъ „подчиненныхъ“ министра юстиціи.

Наравнѣ съ несмѣняемостью и независимостью судей, обычной тѣмой для враговъ новаго суда служить оторванность его отъ общаго государственнаго строя или такъ называемое „самодержавіе“ суда. За декламациями на эту тему могутъ скрываться два различныя взгляда. Одинъ изъ нихъ заключается въ томъ, что всякое судебное дѣло можетъ быть во всякое время, по усмотрѣнію высшей власти, прекращено до окончанія, возобновлено и перерѣшено послѣ окончанія, изъято изъ вѣденія общихъ судовъ и направлено въ порядкѣ спеціально-судебномъ или просто административномъ. Это теорія такъ называемой „кабинетной юстиціи“, о которой давно уже успѣла забыть западная Европа, и которой, въ принципѣ, не признавала, въ крайней мѣрѣ съ начала нынѣшняго вѣка—даже дореформенныя Россія. Неудивительно, что открытыхъ приверженцевъ у нея много или нѣтъ вовсе, что ее, въ большинствѣ случаевъ, только божливо допускають, но не возводятъ въ систему. Кабинетная юстиція, это—отрицаніе закона, какъ твердаго, постояннаго, для всѣхъ одинаковаго правила; а управленіе на основаніи закона и согласіе съ закономъ составляетъ, какъ извѣстно, характеристическую черту неограниченнаго монархическаго образа правленія, именно этия отличающагося отъ деспотизма. Другой взглядъ, болѣе умѣренный, не идетъ дальше возстановленія той высшей судебной инстанціи, которая существовала до реформы 1864 г. Замѣтимъ, прежде всего, что этимъ путемъ нельзя создать того полнаго единенія между судомъ и высшей властью, о которомъ мечтають доктринеры реакціи.

Въ до-реформенной Россіи были цѣлыя категоріи судебныхъ дѣлъ, разрѣшавшихся окончательно судомъ и ни въ какомъ случаѣ не восходившихъ на усмотрѣніе высшей власти; таковы были, напри- мѣръ, малоцѣнные гражданскіе иски, до суммы 30 руб. заанчивав- шіеся безповоротно въ уѣздныхъ судахъ или магистратахъ, до суммы 600 руб.—въ гражданскихъ палатахъ. Такія же ограниченія приш- лось бы, по необходимости, установить и теперь—а если допустить ихъ для одного вида судебныхъ дѣлъ, то нѣтъ причины отвергать ихъ, по принципу, для какого бы то ни было другого. Если въ окончательномъ разрѣшеніи судомъ—однимъ только судомъ—малоцѣн- ныхъ гражданскихъ и маловажныхъ уголовныхъ дѣлъ, нѣтъ ничего несомнѣннаго съ общимъ государственнымъ устройствомъ Россіи, то не противорѣчитъ послѣднему, очевидно, и такой порядокъ, при ко- торомъ ни одно судебное дѣло не выходитъ изъ судебной сферы. Единство источника власти не исключаетъ делегации тѣхъ или дру- гихъ отраслей ея—и эта делегация можетъ быть какъ частной, такъ и общей, т.-е., обнимать собою, какъ отдѣльные разряды дѣлъ, такъ и цѣлый родъ дѣятельности. Центръ тяжести, при разрѣшеніи вопроса о предѣлахъ и размѣрахъ делегации, долженъ лежать не въ чемъ иномъ, какъ въ ея практичности и цѣлесообразности. Съ этой точки зрѣнія обособленность судебной сферы несомнѣнно соотвѣт- ствуетъ условіямъ современной дѣйствительности. Отражая, около двухъ лѣтъ тому назадъ, одинъ изъ обычныхъ наѣздовъ противъ „судебной республики“, мы имѣли уже случай замѣтить, что „дубъ Людовика святого отошелъ всецѣло въ область преданій“. Надъ су- домъ, въ наше время, можетъ быть поставленъ, *de facto*, не одинъ верховный судья, а опять-таки судъ, только иначе названный. Не даромъ же, въ самомъ дѣлѣ, и не случайно судебная реформа 1864 г. завершила лѣстницу процесса—прежде поднимавшуюся до самой вершины государственнаго зданія—кассационными департаментами сената. Это былъ не отказъ отъ права—это было справедливое при- знаніе, что правомъ, при всемъ добромъ и искреннемъ желаніи, поль- зоваться нельзя, что оно существуетъ только по имени. Вышимъ, въ сущности, до-реформеннымъ судомъ былъ судебный департаментъ государственнаго совѣта (такъ называемый департаментъ граждан- скихъ и духовныхъ дѣлъ), вмѣстѣ съ комиссіею прошеній—и былъ имъ, не соединяя въ себѣ тѣхъ условій, которымъ долженъ удовле- творять судъ, хотя бы и не высшій. Возстановленіе этого порядка, достаточно испытаннаго на опытѣ и достаточно имъ осужденнаго, было бы рѣшительнымъ шагомъ назадъ, ничѣмъ не оправдываемымъ и не вызываемымъ<sup>4)</sup>.

<sup>4)</sup> См. Общественную Хронику въ № 2 „В. Е.“ за 1884 г.

Опасную честь нападеній, идущихъ изъ реакціоннаго лагера, раздѣляетъ, съ несмѣняемостью судей и принципомъ разграниченія властей, прежде всего институтъ присяжныхъ засѣдателей. Подробно останавливаться на этой сторонѣ вопроса, въ виду всего сказаннаго о ней въ прежнихъ нашихъ обозрѣніяхъ, мы не будемъ: ограничимся указаніемъ главныхъ линій, по которымъ ведется атака. На крайнемъ правомъ флангѣ идутъ „непримиримые“ (наши *intransigeants*), т.-е. рѣшительные противники учрежденія, вовсе не признающіе за нимъ права на существованіе; затѣмъ, слѣдуетъ множество отдѣльныхъ отрядовъ, подвѣивающихся либо подъ составъ суда присяжныхъ, либо подъ компетенцію его, либо подъ положеніе его во время самаго процесса. Значительное ограниченіе круга лицъ изъ которыхъ избираются присяжные—изъятіе изъ вѣденія суда присяжныхъ еще нѣсколькихъ, существенно-важныхъ категорій уголовныхъ дѣлъ — постановка вопросовъ, оставляющая какъ можно меньше простора для отвѣтовъ, по возможности предрѣшающая дѣло: подъ эти три основные типа могутъ быть подведены всѣ измѣненія, враждебныя суду присяжныхъ, но не исключаютія его вовсе изъ системы нашего уголовного судопроизводства. Само собою разумѣется, что мы не смѣшиваемъ съ ними тѣхъ предложеній, которыя направлены къ улучшенію закона, къ устраненію неудобствъ его или недостатковъ безъ всякаго посягательства на идею учрежденія. Эти предложенія также могутъ касаться либо оставленія списковъ присяжныхъ (укажемъ, для примѣра, на пониженіе имущественнаго ценза, въ особенности для людей образованныхъ), либо предѣловъ вѣдомства суда присяжныхъ (напр., изъятіе изъ него нѣкоторыхъ иловажныхъ дѣлъ, согласно съ проектомъ, составленнымъ, если вѣрить слухамъ, еще до увольненія Д. Н. Набокова отъ званія министра юстиціи), либо способа разрѣшенія дѣлъ (напр., расширеніе права присяжныхъ на дополнительные отвѣты). Демаркаціонной чертой между обѣими группами предложеній служитъ отношеніе къ дѣйствующему порядку; стремленіе исказить его—сигнатура первой группы; стремленіе развить его или поправить, не нарушая основныхъ его началъ—отличительный признакъ второй группы. Въ этой послѣдней группѣ возможны, безъ сомнѣнія, частныя ошибки—но въ общемъ и цѣломъ на ея сторонѣ бесспорное преимущество передъ первой. Послѣдовательность—лучшій залогъ успѣха; прежде чѣмъ осудить преобразование и выбросить его за бортъ, нужно довести его до конца, устранивъ отдѣльныя, случайныя его недостатки. Большимъ несчастьемъ для Россіи были именно преждевременныя повороты и остановки, знаменующіе собою исторію всѣхъ почти реформъ прошедшаго царствованія. Допустимъ, что судъ присяжныхъ

въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ у насъ въ настоящее время, оставляетъ желать весьма многого; остается еще доказать, что это зависитъ отъ свойствъ, неизбежно ему присущихъ, или отъ осуществленія его въ слишкомъ широкихъ размѣрахъ, а не отъ обстоятельствъ, легко поправимыхъ. Съ цѣлью поправки изданъ, между прочимъ, законъ 12 іюня 1884 г., результаты котораго еще не успѣли обнаружиться на практикѣ; необходимо, по меньшей мѣрѣ, ихъ выждать, дополнивъ, между тѣмъ, начатую реформу дальнѣйшимъ усиленіемъ интеллигентнаго элемента въ составѣ присяжныхъ засѣдателей. Всего опаснѣе и неосмотрительнѣе было бы предпринять ломку учрежденія подъ вліяніемъ частныхъ случаевъ, отдѣльныхъ фактовъ. Такой способъ дѣйствій, рисованный вездѣ и всегда, въ особенности неумѣстенъ по отношенію къ суду, ошибки котораго постоянно разсматриваются въ увеличительное стекло, а заслуги остаются незамѣченными или неопѣненными. На одинъ приговоръ, возбуждающій неудовольствіе (да еще неудовольствіе, сплюшь да рядомъ основанное на недоразумѣніи, какъ мы это видѣли, напримѣръ, по дѣлу Миرونвича), сколько приходится приговоровъ, никѣмъ не опорочиваемыхъ и не подлежащихъ опороченію! Нѣтъ такого положенія, мотивированнаго ссылкой на два—три процесса, которому нельзя было бы противопоставить другого положенія, по меньшей мѣрѣ столь же вѣскаго. Возьмемъ хотя бы слѣдующій примѣръ, прямо почерпнутый изъ „злойбы дня“. Дѣла Миронвича и Головачева дали реакціонной печати желанный предлогъ къ заподозриванію суда въ систематической враждѣ противъ полиціи. И что же? Почти одновременно съ осужденіемъ петербургскою судебною палатою крѣпштадтскаго полиціймейстера Головачева, одесская судебная палата, засѣдая въ Симферополѣ, оправдываетъ, на основаніи вердикта присяжныхъ, керченскаго полиціймейстера Майновскаго и нѣсколькихъ полицейскихъ чиновниковъ, обвинявшихся вмѣстѣ съ нимъ во взяточничествѣ и другихъ служебныхъ преступленіяхъ. Въ петербургскомъ окружномъ судѣ, двумя мѣсяцами раньше, оканчивается оправданіемъ дѣло смотрителя полицейскаго дома, Кульмана, обвинявшагося въ присвоеніи имущества, ввѣреннаго ему по службѣ. Отчего бы не утверждать, на основаніи этихъ двухъ примѣровъ, что судъ потворствуетъ злоупотребленіямъ полиціи, недостаточно защищаетъ частныхъ лицъ отъ произвола полицейскихъ чиновниковъ? Такой выводъ былъ бы столь же основателенъ—т.-е. столь же неоснователенъ—какъ и обратное заключеніе, извлекаемое, *per fas et nefas*, изъ дѣлъ Миронвича и Головачева. Вся разница въ томъ, что два послѣднія дѣла надѣлали много шуму, а дѣла Майновскаго и Кульмана прошли почти незамѣченными обществомъ и печатью. Скажемъ болѣе: есть

громкія, крупныя дѣла, замалчиваемыя извѣстными органами печати—замалчиваемыя именно потому, что изъ нихъ никакъ нельзя вывести заключеній, неблагопріятныхъ для суда присяжныхъ. Назовемъ, для примѣра, дѣло о злоупотребленіяхъ въ таганрогской таможѣ, составляющее настоящій памятникъ неутомимаго, честнаго и разумнаго труда со стороны присяжныхъ (и коронныхъ судей)... Повторяемъ еще разъ, фактами, въ отдѣльности взятыми, можно доказать что угодно. Пора, давно пора отказаться отъ произвольныхъ обобщеній, воздвигаемыхъ съ помощью искусственно подобранныхъ или поддѣланныхъ подпорокъ—или предоставить ихъ однимъ органамъ печати, живущимъ сплетнями и клеветой. Мы не хотимъ допустить и мысли, чтобы навѣты, идущіе изъ этой сферы, могли остановить на себѣ серьезное вниманіе высшихъ официальныхъ сферъ.

Сравненіе—одинъ изъ лучшихъ способовъ оцѣнки учрежденій. По отношенію къ суду употребленіе этого способа особенно удобно у насъ въ Россіи, гдѣ различные судебные порядки не только слѣдуютъ одинъ за другимъ, но и существуютъ одинъ возлѣ другого. Для того чтобы сравнить старое судопроизводство съ новымъ, коронный судъ—съ судомъ присяжныхъ, назначенныхъ судей—съ выборными, сословныхъ—съ бессословными,—русскому изслѣдователю не предстоитъ надобности углубляться въ прошедшее или переноситься мысленно въ другія страны; все это онъ имѣетъ у себя дома, въ настоящую минуту. Нельзя не пожалѣть, что къ методу, прямо подсылаемому дѣйствительностью, у насъ прибѣгаютъ слишкомъ рѣдко. Объясняется это, отчасти, крайнею недостаточностью общедоступнаго матеріала. Скучныя, покамѣсть, данныя уголовной статистики (не коснувшейся еще, притомъ, одного изъ важнѣйшихъ, съ занимающей насъ точки зрѣнія, судебныхъ округовъ—округа тифлисской судебной палаты), случайныя, отрывочныя сообщенія о дѣятельности мировыхъ судей въ западныхъ губерніяхъ, о подвигахъ остзейскихъ бароновъ, вооруженныхъ „мечами правосудія“, о судебныхъ порядкахъ въ царствѣ польскомъ, о жалобахъ сибиряковъ на рѣшенія своихъ дореформенныхъ судовъ—вотъ почти все содержаніе этого запаса. Нѣсколько больше свѣденій можно собрать о закавказскомъ краѣ, благодаря, въ особенности, тифлисскому „Юридическому Обзорнію“, около четырехъ лѣтъ мужественно ведущему борьбу съ тяжелыми условіями заданія, въ далекой провинціи, подцензурной, да въдобавокъ еще специальной, газеты <sup>1)</sup>). Стоитъ только просмотрѣть нѣсколько номеровъ „Юридическаго Обзорнія“, чтобы придти

<sup>1)</sup> Большой заслугой „Юридическаго Обзорнія“ слѣдуетъ признать усердную разработку мѣстныхъ законовъ и обычаевъ закавказскаго края армянскихъ, грузинскихъ, татарскихъ и др.

къ двумъ несомнѣннымъ заключеніямъ: съ одной стороны—что въ судебныхъ учрежденіяхъ закавказскаго края далеко не все обстоитъ благополучно, съ другой стороны—что объ этомъ неблагополучіи нельзя говорить прямо и свободно. А между тѣмъ, въ закавказскомъ край нѣтъ присяжныхъ, нѣтъ выборныхъ мировыхъ судей, да и зависимость судей отъ администраціи тамъ несравненно чувствительнѣе, чѣмъ въ европейской Россіи. Министерству юстиціи настоящее положеніе дѣлъ за Кавказомъ извѣстно, безъ сомнѣнія, гораздо лучше, чѣмъ читающей публикѣ; для него сравненіе тамошнихъ порядковъ съ иными, болѣе близкими къ духу судебныхъ уставовъ, не представляетъ никакихъ трудностей. Еще недавно, года два или три тому назадъ, закавказскіе суды были предметомъ спеціальной сенаторской ревизіи, результатомъ которой, по словамъ „Юридическаго Обозрѣнія“, было, между прочимъ, „нехестное мнѣніе о закавказской судебномировой практикѣ“. Основанія этого „нехестнаго мнѣнія“ сдѣлались для насъ вполне ясны, когда мы прочли, въ послѣдней (ноябрьской) книжкѣ „Журнала гражданскаго и уголовнаго права“, весьма интересную статью г. Красовскаго о „слѣдственной части въ закавказскомъ край“. Размѣры нашего обозрѣнія не позволяютъ намъ, къ сожалѣнію, познакомить читателей съ содержаніемъ этой статьи; замѣтимъ только, что предварительное слѣдствіе за Кавказомъ производится, болѣею частью, не судебными слѣдователями, а помощниками мировыхъ судей, лишенными самостоятельности, обставленными во всѣхъ отношеніяхъ весьма печально, и именно потому не имѣющими возможности исполнять, какъ слѣдуетъ, свою задачу. Само собою разумѣется, что въ такой мѣстности, какъ Закавказье—населенное самыми различными и болѣею частью мало цивилизованными племенами—отправленіе правосудія затрудняется не однимъ только ненормальнымъ положеніемъ судовъ и судей; для нашей цѣли достаточно доказать, что эта ненормальность не уменьшаетъ, а увеличиваетъ затрудненія, что опытъ закавказскаго края отнюдь не можетъ служить аргументомъ въ пользу независимаго или полу-самостоятельнаго суда. Къ такому же выводу, мы въ этомъ убѣждены, должно привести и внимательное изученіе судебныхъ порядковъ въ другихъ мѣстностяхъ, на которыя не распространено или распространено не вполне дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ.

Общее заключеніе наше таково: высшей судебной администраціи предстоитъ масса дѣла, но это дѣло состоитъ не въ упраздненіи основныхъ началъ судебной реформы, а въ дальнѣйшемъ ихъ развитіи и усовершенствованіи. Повсемѣстное и, по возможности, полное осуществленіе судебныхъ уставовъ, преобразование слѣдственной части, улучшеніе мирового суда, упрощеніе и удешевленіе гражданскаго

процесса, ускоренное движеніе работъ по пересмотру гражданскихъ, уголовныхъ и торговыхъ законовъ — вотъ задачи, исполненія которыхъ русское общество въ правѣ ожидать отъ каждаго новаго министра юстиціи.

Мы упомянули, мимоходомъ, о работахъ по составленію гражданского уложенія, какъ о драгоцѣнномъ наслѣдствѣ, оставленномъ Д. Н. Набоковымъ своему преемнику. До сихъ поръ достовѣрныя свѣденія о работахъ этой комиссіи рѣдко проникали въ печать; тѣмъ больше, за то, появлялось о нихъ неосновательныхъ, иногда даже явно недѣльныхъ, слуховъ<sup>1)</sup>. Въ октябрьской книжкѣ „Журнала гражданского и уголовного права“ мы нашли, наконецъ, обширную статью о занятіяхъ комиссіи, составленную, повидному, на основаніи официальныхъ данныхъ. Заимствуемъ изъ нея нѣкоторыя подробности, интересныя не для однихъ юристовъ. Приступивъ къ пересмотру дѣствующихъ гражданскихъ законовъ, комиссія должна была, прежде всего, имѣть въ виду всю ихъ совокупность, далеко неисчерпываемую первою частью десятаго тома. Для этого составленъ былъ сборникъ всѣхъ постановленій, относящихся къ гражданскому праву, гдѣ бы они ни заключались — въ одномъ ли изъ пятнадцати томовъ свода законовъ, въ военныхъ ли, морскихъ или духовныхъ узаконеніяхъ, въ уставахъ ли акціонерныхъ обществъ, въ конвенціяхъ ли съ иностранными державами (о наслѣдствахъ, о литературной и художественной собственности). О размѣрахъ этой работы можно судить по тому, что сборникъ, въ настоящее время уже печатаемый, составитъ около ста листовъ большого формата и убористой печати<sup>2)</sup>. На изученіе судебной практики по дѣламъ гражданскимъ комиссія также обратила особенное вниманіе, но матеріалъ, сюда относящійся, такъ громаденъ, что полная его разработка не представляется возможною; комиссіи придется удовольствоваться преимущественно рѣшеніями напечатанными, хотя она и не намѣрена строго держаться этой границы. Чтобы облегчить для себя широкое пользованіе юридическою литературой, комиссія распорядилась составленіемъ библиографическаго указателя не только книгъ, но и газетныхъ и журнальныхъ статей по гражданскому праву, напечатанныхъ въ Россіи съ

<sup>1)</sup> Образцы подобныхъ слуховъ приведены были нами въ одной изъ нашихъ общественныхъ хроникъ (В. Е. 1885 г. № 3).

<sup>2)</sup> Пишущій эти строки помнитъ, что необходимость подобнаго сборника признавалась, лѣтъ двадцать пять тому назадъ, К. Д. Кавелинымъ, читавшимъ тогда гражданское право въ петербургскомъ университетѣ, и что съ этою цѣлью молодыми людьми покойнаго профессора произведены были даже нѣкоторыя работы, невышедшія, впрочемъ, за предѣлы свода законовъ.

1758 по 1884 г. Указатель этотъ, содержащій въ себѣ почти 5000 названій (свыше 1300 книгъ и брошюръ, свыше 3600 газетныхъ и журнальныхъ статей), будетъ напечатанъ и сдѣлается драгоценнымъ пособіемъ для всѣхъ занимающихся гражданскимъ правомъ. На основаніи данныхъ, затребованныхъ отъ коммерческихъ судовъ, комиссіею будетъ составленъ обзоръ русскаго обычнаго торговаго права. Что касается до крестьянскаго обычнаго права, то, не ограничиваясь систематическою группировкой данныхъ, разсѣянныхъ по этому предмету въ литературѣ и въ трудахъ комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ (работавшей въ 1872 г. подъ предѣлательствомъ М. Н. Любощинскаго), комиссіи по составленію гражданскаго уложенія собираетъ, по крайней мѣрѣ, по нѣкоторымъ губерніямъ, дополнительныя свѣденія, причемъ выборъ уѣздовъ и волостей, подлежащихъ изслѣдованію, предоставляется усмотрѣнію мѣстнаго начальства, „имѣющаго средства и обязаннаго знать бытовья, этнографическія и экономическія условія народонаселенія“. Этотъ послѣдній способъ собиранія свѣденій кажется намъ не особенно удачнымъ. Обязанность мѣстнаго начальства знать условія народнаго быта мы не отрицаемъ, но сомнѣваемся въ повсемѣстномъ исполненіи этой обязанности. Главными органами власти, когда идетъ рѣчь объ изученіи мѣстной жизни, являются губернскіе статистическіе комитеты— а кому же неизвѣстенъ обыкновенный уровень (количественный и качественный) трудовъ, исполняемыхъ этими комитетами съ помощію волостныхъ писарей? Мы думаемъ, что въ дѣлѣ такой важности, какъ изученіе народныхъ обычаевъ, въ качествѣ одного изъ источниковъ будущаго гражданскаго уложенія, не слѣдовало бы ни суживать рамки изслѣдованія, ни прибѣгать къ формальнымъ приемамъ, не гарантирующимъ ни полноты, ни основательности данныхъ. Съ помощію земствъ и ученыхъ обществъ (географическаго, вольно-экономическаго) въ каждой губерніи легко было бы организовать небольшую экспедицію, которая, на основаніи данной комиссіею программы, въ короткое время могла бы собрать богатый, сравнительно достовѣрный матеріалъ, заимствуя его не только изъ рѣшеній волостныхъ судовъ, но и изъ бесѣдъ съ „стариками“ и другими деревенскими старожилками. Передъ вопросомъ объ издержкахъ останавливаться здѣсь было бы неумѣстно, въ виду громаднаго значенія работы.

Возвращаемся къ подготовительнымъ трудамъ комиссіи. По многимъ отдѣламъ гражданскаго права были приготовлены въ разное время—еще до учрежденія комиссіи—обширные законопроекты (напр., объ опекахъ, о духовныхъ завѣщаніяхъ, о личномъ наймѣ, объ акціонерныхъ компаніяхъ); разработаны были, съ цѣлью законодательною, и нѣкоторые частныя, сравнительно мелкіе, вопросы. Всѣ эти



работы приведены комиссіею въ извѣстность и надлежащій порядокъ. Отзывамъ о недостаткахъ и пробѣлахъ дѣйствующаго гражданскаго законодательства, доставленнымъ разными лицами и учрежденіями (числомъ 114), вслѣдствіе приглашенія министра юстиціи, а также журнальнымъ и газетнымъ статьямъ, вызваннымъ учрежденіемъ комиссіи, составляется систематическій обзоръ. Разрабатывается русская юридическая терминологія; т.-е. приводится въ ясность, посредствомъ разсмотрѣнія источниковъ и литературы, въ какомъ смыслѣ употребляются главныя спеціальныя выраженія, свойственныя русскому гражданскому праву. Собираются статистическія данныя, могущія бросить свѣтъ на положеніе того или другого юридическаго института—напр., о числѣ браковъ, повѣнчанныхъ, признанныхъ недействительными и расторгнутыхъ (съ 1837 г.), о числѣ онекъ, о дѣятельности, въ округѣ варшавской судебной палаты, семейныхъ совѣтовъ, о числѣ судебныхъ раздѣловъ и т. п. Составлена записка о мусульманскомъ правѣ вообще и наследственномъ—въ особенности, а также извлечены изъ корана постановленія, относящіяся къ наследственному праву.

Большое вниманіе обращено комиссіею на иностранныя гражданскія уложенія—и, конечно, никто изъ людей, сознающихъ всю трудность кодификаціонной работы, не удивится этому, не поставитъ этого въ вину комиссіи. „Нѣкоторые изъ иностранныхъ кодексовъ—говорить „Журналъ гражданского и уголовного права“—составлены при участіи знаменитыхъ юристовъ; всѣ они до своего утвержденія были подвергнуты всесторонней критикѣ въ юридической литературѣ и въ законодательныхъ собраніяхъ, и затѣмъ послужили предметомъ для многихъ комментариевъ и научныхъ сочиненій. Кромѣ технической стороны, иностранныя кодексы могутъ послужить важнымъ пособіемъ при разработкѣ отдѣльныхъ институтовъ гражданского права, въ особенности такихъ, которые имѣютъ всемірное значеніе, и въ которыхъ національныя особенности играютъ, сравнительно, небольшую роль“. На основаніи этихъ, совершенно правильныхъ соображеній, комиссія распорядилась переводомъ гражданскихъ уложеній саксонскаго, австрійскаго, сербскаго, цюрихскаго и калифорнскаго, а также нѣкоторыхъ отдѣльныхъ законовъ прусскихъ и обще-швейцарскихъ. Особенно тщательно обработано саксонское уложеніе, отпечатанію котораго предшествовала разсмыслка перевода, въ корректурныхъ листахъ, профессорамъ римскаго и гражданскаго права и нѣкоторымъ судебнымъ дѣятелямъ, съ цѣлью воспользоваться ихъ замѣчаніями относительно принятой въ переводѣ терминологіи. Весьма вѣроятно, что эта терминологія перейдетъ, въ большей или меньшей степени, въ текстъ нашихъ будущихъ гражданскихъ законовъ.

Параллельно съ подготовительными работами, комиссія ведетъ и главное свое дѣло. Въ концѣ 1882 г., на ея разсмотрѣніе было передано все сдѣланное до тѣхъ поръ по вопросу объ умрѣшеніи правъ на недвижимыя имущества <sup>1)</sup>, съ тѣмъ, чтобы разрѣшеніе этого вопроса не было откладываемо до окончанія всѣхъ работъ по составленію гражданскаго уложенія. Особою подкоммиссіею составленъ. вслѣдствіе этого, проектъ вотчиннаго устава, обнимающій собою (въ 412 статьяхъ) не только существенно-важную часть будущаго гражданскаго кодекса, но и многое изъ области охранительнаго производства. Теперь этотъ проектъ разсматривается комиссіею въ полномъ ея составѣ. Изготовлены, даѣе, и отпечатаны: 1) проектъ первой книги уложенія, заключающей въ себѣ общія положенія гражданскаго права (110 статей); 2) проектъ общей части объ обязательствахъ (428 статей), и 3) проектъ по наследственному праву (326 статей); готовится проектъ объ опекахъ, попечительствахъ и опекунскихъ установленіяхъ. Къ разсмотрѣнію этихъ работъ въ комиссіи будетъ приступлено по окончаніи ея занятій вотчиннымъ уставомъ. Сверхъ того, редакціонною комиссіею, въ полномъ ея составѣ, разрѣшенъ утвердительно вопросъ о включеніи въ гражданскій кодексъ торговаго права и установленія, отчасти, система будущаго уложенія (опредѣлены главные его части и главные раздѣлы этихъ частей).

Въ три съ половиною года, истекшіе со времени учрежденія комиссіи (въ май 1882 г.), она, очевидно, сдѣлала не мало, и упреки въ бездѣйствіи, съ которыми обращались къ ней нѣкоторые органы печати, были основаны только на неполнотѣ и неточности свѣденій о ходѣ ея занятій. Въ этой неполнотѣ и неточности была виновата, отчасти, сама комиссія, ничего не сообщавшая о своихъ работахъ; теперь пробѣлъ пополненъ, и для бездоказательныхъ обвиненій нѣтъ больше никакого повода. Остается пожелать, чтобы сообщенія о дѣятельности комиссіи продолжали появляться, отъ времени до времени, хотя бы въ той формѣ, которая была выбрана въ данномъ случаѣ. Такое дѣло, какъ составленіе гражданскаго уложенія, не можетъ быть окончено скоро; даже въ Германіи, гдѣ почва для работы приготовлена гораздо больше, прошло уже почти двѣнадцать лѣтъ со времени приступа къ составленію общенѣмецкаго гражданскаго кодекса—а достиженіе цѣли все еще, повидимому, не близко.

<sup>1)</sup> Основныя положенія этой реформы, приготовляемой уже чуть не четверть вѣка, получили Высочайшее утвержденіе еще 19 мая 1881 г. (см. Внутр. Обозр. въ № 7 В. Е. за 1881 г.)

Обнародованный недавно отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1884 г. представляется не менѣе интереснымъ, чѣмъ прошлагодній <sup>1)</sup>. Болѣе всего бросаются въ глаза цифры поступления доходовъ, находящихся въ вѣденіи департамента. Въ питейномъ доходѣ, составившемъ около 243<sup>1</sup>/<sub>4</sub> милліоновъ, оказывается крупный недоборъ — почти на 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ противъ росписи, слишкомъ на 8 милліоновъ противъ дѣйствительнаго поступления въ 1882, на 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> мил. — противъ дѣйствительнаго поступления въ 1883 году. Увеличивается, за то, поступленіе акцизовъ сахарнаго и табачнаго — увеличивается непрерывно съ тѣхъ поръ, какъ состоялись новыя законодательныя мѣры по этому предмету (по отношенію къ сахарному акцизу — въ 1881, по отношенію къ табачному — въ 1882 году). Сахарнаго акциза въ послѣдній годъ до преобразованія поступило 4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> милліона, въ 1882 г. — 8 милліоновъ, въ 1883 г. — 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> мил. въ 1884 г. — болѣе 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> мил. руб. (болѣе противъ росписи на 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> мил.). Табачнаго акциза въ послѣдній годъ до преобразованія поступило около 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> мил.; въ 1883 г. — 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> мил., въ 1884 г. — болѣе 20 мил. (болѣе противъ росписи на 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> мил. руб.). Одною изъ главныхъ причинъ неудовлетворительнаго поступления питейнаго дохода слѣдуетъ считать, судя по даннымъ отчета, существующее въ разныхъ мѣстностяхъ сосредоточеніе питейной торговли въ рукахъ немногихъ монополистовъ. Давно уже замѣчалось — говорится въ отчетѣ, — что въ нѣкоторыхъ изъ наиболее богатыхъ губерній восточнаго района, цифры душевого потребленія вина были весьма низки, а именно, по даннымъ за трехлѣтіе 1880—82 г., въ самарской губерніи — 0,24 ведра на душу, въ вятской — 0,22, въ симбирской — 0,19, въ уфимской — 0,12, при средней цифрѣ душевого потребленія вина въ Россіи за то же время въ 0,32 ведра (въ столичныхъ губерніяхъ эта цифра доходила до 0,72, въ юго-западныхъ — до 0,40, въ южныхъ — до 0,35). Это ненормальное явленіе приходится приписать исключительно тому положенію, въ которое была поставлена мѣстная питейная торговля. Монополизаци ея, основанная на правѣ сельскихъ обществъ давать разрѣшенія на открытіе питейныхъ заведеній, дошла въ названныхъ нами губерніяхъ до крайнихъ размѣровъ. Одна небольшая группа винопромышленниковъ завладѣла всей питейной торговлей въ губерніяхъ пермской, вятской, уфимской и въ части западной Сибири; другія подобныя группы и частью отдѣльные промышленники дѣйствовали въ губерніяхъ саратовской, самарской, симбирской, астраханской. Входя въ соглашеніе съ сельскими обществами, члены этихъ группъ гарантируютъ себя противъ всякой возможной конкуренціи и затѣмъ по-

<sup>1)</sup> См. Внутр. Обзоръ въ № 11 В. Е. за 1884 г.

бовно дѣлать части губерній между собою, становясь, въ предѣлахъ достающейся каждому изъ нихъ территоріи, полными и полновластными хозяевами. При такихъ условіяхъ они доводятъ цѣну ведра, въ розничной продажѣ, до 8, 10 и даже 12 руб., между тѣмъ какъ нормальная цѣна его, даже въ мѣстностяхъ, менѣе выгодно поставленныхъ по отношенію къ цѣнности сырыхъ матеріаловъ, не превышаетъ 5—6 руб. По приблизительному расчету департамента, въ одной пермской губерніи потеря казны или населенія (смотря по тому, повліяла ли бы дешевизна вина или не повліяла бы на увеличеніе потребленія) составляла, вслѣдствіе этихъ злоупотребленій, до двухъ милліоновъ руб. ежегодно. Изъ суммы, выручаемой за ведро вина, 60% идутъ, обыкновенно, въ пользу казны, 40%—въ пользу торговцевъ и производителей; въ мѣстностяхъ, гдѣ господствуетъ монополія, отношеніе является обратнымъ—казна получаетъ не болѣе 44%, остальное идетъ въ карманъ монополистовъ. Къ какимъ мѣрамъ прибѣгаютъ послѣдніе, чтобы удержать дѣло въ своихъ рукахъ, объ этомъ можно судить по слѣдующимъ фактамъ, относящимся къ пермской губерніи. Бывали случаи, когда заводчики-монополисты, чтобы избавиться отъ конкуренціи какого-нибудь несогласовавшагося вступить въ стачку завода, брали заводъ въ аренду на нѣсколько лѣтъ и, оставляя его въ бездѣйствіи, платили владѣльцу ежегодной аренды отъ 10 до 30 тысячъ руб.! Болѣе мелкіе и слабосильные конкуренты подавлялись временнымъ пониженіемъ цѣнъ до невозможнаго уровня, продолжавшимся, конечно, лишь до тѣхъ поръ, пока обезсиленный конкурентъ не оставлялъ поля битвы. Тайной, безпатентной торговлѣ виномъ, какъ уже замѣчено было въ отчетѣ за 1883 г., монополисты не только не противодействуютъ, но скорѣе покровительствуютъ, лишь бы только ворчешное вино покупалось изъ ихъ заводовъ или складовъ. Составители отчета выражаютъ надежду, что съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго закона о питейной торговлѣ „всей этой искусственно созданной, опирающейся на законъ, хотя и противозаконной, организаціи питейнаго дѣла будетъ нанесенъ окончательный ударъ, и она исчезнетъ безслѣдно, къ вышшей выгодѣ какъ казны, такъ и населенія“. Мы желали-бы раздѣлять эту надежду, но не можемъ не признать въ ней значительную долю оптимизма. Могущественная монополія, прoderжавшаяся много лѣтъ сряду и ни разу не обезпеченная администраціей, не смотря на явную противозаконность (антитеза, создаваемая по этому поводу отчетомъ, болѣе остроумна, чѣмъ основательна), едва ли рухнетъ внезапно, едва ли сдаться безъ бою. Основаніемъ ея служило, какъ видно изъ самаго отчета, не одно только уничтожаемое теперь право сельскихъ обществъ разрѣшать открытіе, на общественной территоріи, питейныхъ

заведеній; она поддерживалась такими маневрами (мнимая аренда, временное пониженіе цѣнъ), противъ которыхъ легко могутъ оказаться безсильными и новыя правила. Не знаемъ, почему акцизное вѣдомство ни разу не возбуждало противъ монополистовъ уголовного преслѣдованія за противозаконную стачку. Возможность такого преслѣдованія, въ виду статьи 1180 уложенія о наказаніяхъ, едва ли подлежитъ какому-либо сомнѣнію.

Разбирая, года два тому назадъ <sup>1)</sup>, новыя правила о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій о нитейномъ и табачномъ сборахъ, мы замѣтили, что, съ точки зрѣнія быстроты производства, — весьма важной въ видахъ предупрежденія нарушеній, — едва ли можно признать цѣлесообразною ту часть правилъ, въ силу которой всѣ дѣла о нарушеніяхъ, влекущихъ за собою одни лишь денежные взысканія, разбираются акцизнымъ управленіемъ, и только въ случаѣ неуплаты въ опредѣленный срокъ назначеннаго имъ штрафа передаются судебному вѣдомству. „Практичнымъ, — говорили мы, — такой порядокъ представляется только тогда, когда нарушенія, по самому характеру своему, могутъ быть констатируемы безъ всякихъ серьезныхъ затрудненій, а слѣдующее за нихъ взысканіе столь незначительно, что уплачивается, въ большинствѣ случаевъ, добровольно“. Именно такъ и оказалось въ дѣйствительности. Изъ числа 46½ тысячъ дѣлъ о нарушеніяхъ, возникшихъ, въ 1884 г., въ административномъ порядкѣ окончилось въ акцизныхъ управленіяхъ только 16½ тысячъ, а 23 тысячи перенесены въ судъ (остальныя 7 тысячъ къ концу года не были еще разрѣшены). По удостовѣренію управляющихъ акцизными сборами, переносятся въ судъ преимущественно дѣла важнѣйшія, по которымъ въ законѣ установлены болѣе значительныя взысканія. Такъ какъ по всѣмъ дѣламъ, переносимымъ въ судъ, производство начинается съизнова, то весь трудъ по нимъ акцизныхъ управленій, по выраженію отчета, оказывается совершенно потеряннымъ. Съ другой стороны, окончаніе важнѣйшихъ дѣлъ замедляется, разсмотрѣніемъ ихъ въ двухъ вѣдомствахъ, настолько, что именно этому обстоятельству отчетъ приписываетъ крупный недоборъ взысканій противъ суммы, предположенной въ росписи (болѣе ста тысячъ рублей). Констатируя значительный процентъ оправдательныхъ приговоровъ, составляемыхъ мировыми учрежденіями по дѣламъ о нарушеніи акцизныхъ уставовъ, составители отчета и не думаютъ, однако, присоединяться къ моднымъ въ настоящую минуту жалобамъ на судебное вѣдомство; они объясняютъ неудачный исходъ дѣлъ недостаточною юридическою подготовкой чиновъ акцизнаго управленія, поддер-

<sup>1)</sup> См. Внутр. Обзоръ въ № 9 В. Е. за 1883 г.

живающихъ обвиненіе. Таково, очевидно, и мнѣніе министерства финансовъ, разрѣшившаго приглашать, для защиты на судѣ важнѣйшихъ дѣлъ, присяжныхъ повѣренныхъ, и ассигновавшаго на этотъ предметъ особую сумму. Въ теченіе 1884 г. эта мѣра была уже неоднократно принимаема, и притомъ „съ постояннымъ успѣхомъ, вполне оправдавшимъ ея цѣлесообразность“.

Въ отчетѣ департамента разсѣяно множество статистическихъ и иныхъ данныхъ, важныхъ и любопытныхъ не съ одной только фискальной точки зрѣнія. Укажемъ, для примѣра, на свѣденія о колебаніяхъ питейнаго дохода по мѣсяцамъ, позволяющія догадываться о причинахъ, отъ которыхъ зависитъ большее или меньшее потребленіе вина. Мѣсяцемъ наибольшаго поступленія питейнаго дохода оказывается въ большинствѣ губерній—октябрь; въ губерніяхъ сѣверныхъ и восточныхъ, а также въ царствѣ польскомъ—январь; въ губерніяхъ столичныхъ и прибалтійскихъ—декабрь. Мѣсяцы наименьшаго поступленія дохода въ большинствѣ губерній—мартъ и апрѣль (вліяніе великаго поста), въ царствѣ польскомъ—май, въ губерніяхъ прибалтійскихъ—іюль.

Говоря, мѣсяць тому назадъ, о дѣлѣ Мироновича, мы имѣли въ виду ту редакцію вопроса, предложеннаго присяжнымъ, которая была сообщена въ главныхъ петербургскихъ и московскихъ газетахъ. Въ этой редакціи, какъ оказывается теперь, была допущена крупная ошибка; вопросъ, дѣйствительно поставленный судомъ, заключалъ въ себѣ прямое указаніе на намѣреніе Мироновича убить Сарру Беккеръ („виновенъ ли Мироновичъ въ томъ, что, въ порывѣ гнѣва, ярости и страсти, намѣренно лишилъ жизни Сарру Беккеръ, нанеся ей“ и т. д.). Наши выводы о правѣ председательствовавшаго отослать присяжныхъ къ новому совѣщанію существенно отъ этого не измѣняются; отпадаетъ только предположеніе наше о томъ, что употребленіе присяжными неподходящаго слова: преднамѣреніе, зависѣло, между прочимъ, отъ отсутствія въ вопросѣ словъ: намѣреніе или намѣренно. Все остальное, сказанное нами, остается въ полной силѣ. Слова присяжныхъ: но безъ преднамѣренія—во всякомъ случаѣ могли и должны были возбудить сомнѣніе, не заключалась ли мысль присяжныхъ именно въ отрицаніи намѣренія Мироновича убить Сарру—а при такомъ сомнѣніи новое совѣщаніе присяжныхъ представлялось безусловно необходимымъ.

## ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-го декабря 1865 г.

Поворотъ въ балканскихъ дѣлахъ—Сербія и Болгарія.—Австрія и Сербія.—Мнимые и настоящіе мотивы войны.—Значеніе союза трехъ имперій.—Константинопольская конференція.—Турецко-болгарскіе проекты.—Политика Англій и ошибочная оцѣнка ея.—Причины сербскихъ неудачъ.—Внутренній разладъ между королями и народами.—Смерть короля Испаніи Альфонса.

Картина балканскихъ дѣлъ совершенно измѣнилась въ теченіе послѣдняго мѣсяца. Болгарія, осужденная европейскимъ ареопагомъ, за удачную попытку національнаго объединенія, является теперь въ неожиданной роли побѣдительницы, и князь Александръ, безпощадно осмѣянный значительною частью русской печати, вызываетъ всеобщія похвалы, какъ полководецъ и политическій дѣятель. Великимъ державамъ пришлось спасать уже не призракъ турецкаго режима въ Восточной Румелии, а благонамѣренную Сербію, напавшую на болгаръ подъ предлогомъ восстановленія равновѣсія на Балканскомъ полуостровѣ. Дѣло идетъ уже не о низложеніи князя Александра, а о поддержаніи короля Милана на сербскомъ престолѣ. Расчеты дипломатіи потерпѣли колѣблѣешее фіаско. Преступная война, затѣянная Сербіею подъ вліяніемъ Австріи, окончилась не торжественнымъ въѣздомъ въ Софію, какъ ожидали австрійцы, а жалкимъ разгромомъ сербскихъ войскъ, вынужденныхъ защищать свою собственную территорію отъ напора „непріятеля“. Бѣлградскіе честолюбцы, взявшіеся наказать болгаръ во имя неприкосновенности берлинскаго трактата, очутились сами въ положеніи наказанныхъ, и это возмездіе было-бы вполне справедливо, еслибы жертвами его не были въ то же время тысячи ни въ чемъ неповинныхъ людей.

Побѣда Болгаріи измѣнила и положеніе первоначальнаго вопроса, подавшаго поводъ къ созванію конференціи въ Константинополѣ. Военный успѣхъ есть одинъ изъ самыхъ вѣскихъ и бесспорныхъ двигателей международной политики,—и нѣтъ основанія думать, что общепринятый въ Европѣ принципъ „совершившагося факта“ останется безъ примѣненія въ настоящемъ случаѣ. Болгарія сразу возвысилась въ общественномъ мнѣніи, и объ ней не говорятъ уже въ презрительномъ или насмѣшливомъ тонѣ, какъ послѣ „безкровнаго“ филиппопольскаго переворота. Не слышно уже прежнихъ газетныхъ отзывовъ о „дерзкомъ прусскомъ поручиѣ“, надъ которымъ

трунила „Русь“, и о „безмозглых“ болгарскихъ патриотахъ, которыхъ уничтожали „Московскія Вѣдомости“: поручикъ превратился въ полководца, и его совѣтники получили нѣкоторое политическое значеніе. Перемена вышла тѣмъ болѣе эффектная, что совершилась какъ-то внезапно, въ нѣсколько дней, вопреки всеобщимъ ожиданіямъ. Восточно-румелийскій кризисъ блѣднѣетъ передъ сербско-болгарскимъ столкновеніемъ, результаты котораго не могутъ не отразиться на дѣйствіяхъ дипломатіи, призванной водворить порядокъ въ области восточнаго вопроса.

Событія послѣдняго мѣсяца займутъ печальную страницу въ исторіи не только южнаго славянства, но и европейскихъ международныхъ отношеній вообще. Десять лѣтъ тому назадъ, сербы имѣли предъ собою широкую политическую будущность: они готовились стать во главѣ освободительныхъ національныхъ движеній на Балканскомъ полуостровѣ. Они первые выступили на защиту болгаръ противъ турокъ и упорно боролись съ войсками Абдуль-Керима, при содѣйствіи русскихъ добровольцевъ. Самоотверженныя дѣйствія Сербіи дали сильный толчокъ событіямъ, приведшимъ къ освобожденію нынѣшней Болгаріи. А теперь та же самая Сербія начала войну съ своими бывшими „братьями“ для защиты интересовъ Турціи и Австро-Венгріи. Какимъ образомъ попала Сербія на этотъ антиславянскій путь? Нельзя-же объяснить такой поворотъ одними личными свойствами короля Милана, который давно уже втянулся въ сферу австрійскаго господства, и узкихъ династическихъ интересовъ. Король Миланъ, каковы бы ни были его слабости, не могъ бы увлечь за собою страну, еслибы пренебрегалъ народными чувствами и стремленіями; онъ несомнѣнно окруженъ чисто сербскими людьми, которые направляютъ его въ объятія Австро-Венгріи. Правитель Сербіи не имѣетъ возможности руководствоваться только своимъ личнымъ усмотрѣніемъ въ дѣлахъ общей политики; онъ обязанъ принимать во вниманіе преобладающее въ народѣ настроеніе, особенно чувствительное въ небольшомъ государствѣ, гдѣ нѣтъ ни взаимнаго антагонизма племенъ, ни сословной розни, ни серьезной борьбы партій. Если тѣсная дружба съ „швабами“ была непопулярна въ массѣ населенія, то она имѣла все-таки прочные корни въ большинствѣ образованныхъ людей, среди которыхъ Милану приходилось выбирать себѣ помощниковъ и исполнителей. Чѣмъ же объяснить сознательное превращеніе Сербіи въ послушное орудіе Австріи? Почему отшатнулось отъ насъ это „королевство“, обязанное Россіи и своею независимостью, и расширеніемъ своей территоріи? Чтобы отвѣтить на эти вопросы, необходимо вспомнить недавнее прошлое.

Въ Санъ-Стефанскомъ мирномъ договорѣ, закончившемъ собою



тяжелую войну, для которой сербская кампанія была какъ бы необходимою прелюдіею,---Сербія была отчасти обойдена: вмѣстѣ съ признаніемъ независимости, которою она фактически пользовалась и ранѣе, она получила лишь незначительную прирѣзку земли, тогда какъ къ Черногоріи были присоединены сосѣднія области, почти равныя ей по пространству, со включеніемъ прибрежной полосы у Адриатическаго моря. По тому важному участію, которое принимала Сербія въ предшествовавшихъ событіяхъ, и по количеству жертвъ, принесенныхъ ею съ 1876 года, она считала себя вправѣ рассчитывать на болѣе существенное вниманіе къ своимъ интересамъ и надеждамъ. Условія мира предписывались Портѣ подъ стѣнами Константинополя, и размѣръ сербскихъ приобрѣтеній зависѣлъ всецѣло отъ опредѣленія русской дипломатіи. Придерживаясь національнаго принципа, можно было признать за Сербіею право на значительную часть сербскихъ земель, подвластныхъ туркамъ—на Боснію и старую Сербію; безъ сомнѣнія, такой планъ встрѣтилъ бы позднѣе рѣшительное противодѣйствіе Австріи и былъ бы, вѣроятно, отвергнутъ на берлинскомъ конгрессѣ, но онъ остался бы пріятнымъ воспоминаніемъ въ умахъ сербовъ и надолго привязалъ бы ихъ къ Россіи, какъ къ великодушной ихъ покровительницѣ. Во всякомъ случаѣ, намъ ничего не стоило бы выставить требованіе, желательное для Сербіи и выгодное для славянства; но мы почему-то поступили тогда иначе,—и даже знаменитое Коссово поле, съ которымъ связаны самыя заветныя для сербовъ историческія традиціи, оставлено было по-прежнему за Турціею. Создавая великую Болгарію до Эгейскаго моря, мы должны были, по справедливости, допустить соответственное расширеніе Сербіи, согласно племенному составу прилегающихъ къ ней областей; не сдѣлавъ этого и доведя сербскія притязанія до минимума, мы совершили крупную политическую ошибку, которая выяснилась для насъ наглядно на берлинскомъ конгрессѣ. Конгрессъ, урѣзавшій по возможности, все наши требованія, взялъ подъ свое покровительство Сербію и прибавилъ ей болѣе земли, чѣмъ предполагено было нами въ Санъ-Стефанскомъ договорѣ; правда, прирѣзка сдѣлана была на счетъ проектированнаго болгарскаго княжества, въ ущербъ этнографической правдѣ, и этимъ брошено было сѣмя раздора между сосѣдними родственными племенами,—но самый фактъ прибавочнаго увеличенія Сербіи по берлинскому трактату указывалъ на допущенный нами промахъ и на готовность воспользоваться имъ со стороны враждебныхъ намъ державъ. Очевидно, сами сербы, разочарованные достигнутыми нами условіями мира, искали поддержки у другихъ кабинетовъ и нашли ее въ Австро-Венгріи. По австрійскому настоянію. Черногоріи дано было почти втрое меньше, чѣмъ пред-

полагалось, а Сербія расширена въ сторону Болгаріи; черногорцы до сихъ поръ благодарны намъ за неудавшуюся попытку округлить ихъ владѣнія и открыть имъ свободный доступъ къ морю, а сербы до сихъ поръ не могутъ забыть, что имъ не достался Коссовскій вилайетъ, гдѣ предки ихъ потеряли свободу въ 1389 году, и что окончательно утрачена для нихъ Боснія, гдѣ мы предлагали лишь ввести турецкія реформы въ духѣ самоуправленія, съ христіанскимъ губернаторомъ во главѣ. Такъ какъ прочное спокойствіе не могло быть восстановлено въ Босніи при подобныхъ условіяхъ, то эта богатая и обширная провинція сама собою попала въ руки сосѣдней австрійской имперіи. Потому мы нападали на австрійское коварство и корыстолюбіе; но кто виноватъ въ добровольномъ отреченіи нашемъ отъ выгодъ безусловной побѣды и въ оставленіи сербскихъ земель на произволь судьбы?

Австрія притянула къ себѣ Сербію со времени берлинскаго конгресса—не только своею покровительственною политикою, но и торговыми и финансовыми льготами, національными и придворными вліяніями. Нуждаясь въ охранѣ и развитіи своихъ политическихъ интересовъ, сербы съ удовольствіемъ принимали дружбу могущественной полу-славянской Австріи, владѣющей и Босніею, и другими областями стараго сербскаго царства. Австрійская опека давала или, по крайней мѣрѣ, обѣщала имъ гораздо больше, чѣмъ могли предложить имъ мы; Австрія—ближайшая къ нимъ великая держава, охраняемая отъ всякихъ политическихъ невгодъ твердымъ союзомъ съ Германіею—тогда какъ до насъ далеко и намъ не до нихъ. За что же винить сербовъ, что они поневолѣ вошли въ кругъ австрійскаго господства? Въ нѣкоторой степени мы сами позаботились толкнуть ихъ въ сферу вѣнскаго дипломатіи, и когда существуетъ благоприятная почва, нетрудно уже дѣйствовать на отдѣльныхъ лицъ, начиная съ короля и кончая мелкими чиновниками. Миланъ получилъ королевскій титулъ при содѣйствіи Австріи; онъ пользуется особеннымъ вниманіемъ вѣнскаго двора и высшихъ правительственныхъ сферъ, за нимъ ухаживаютъ носители самыхъ громкихъ аристократическихъ именъ,—и неудивительно, что все это неотразимо вліяетъ на натуру не особенно даровитую, далеко не оригинальную и вполнѣ доступную мірскимъ соблазнамъ. Къ этому присоединяется незамѣтная, но непрерывно дѣйствующая сила притязанія, свойственная всякой высшей культурѣ,—хотя бы только вѣшной и неглубокой—по отношенію къ менѣ развитому общественному быту. Вместе съ промышленными приманками, съ усвоеніемъ привычки роскоши въ разныхъ видахъ, съ проектами новыхъ дворцовъ и полезныхъ сооружений, заимствованъ отъ Австріи и хроническій ежегодный дефи-

пить, пополняемый займами. Нечего и говорить, что Австро-Венгрія имѣеть гораздо болѣе выгодъ отъ союзнаго королевства, чѣмъ последнее—отъ австрійцевъ; въ Сербіи господствуетъ почти безраздѣльно австрійская промышленность и торговля, вѣнская биржа держитъ въ рукахъ сербскіе финансы, снабжаетъ короля деньгами на тягостныхъ условіяхъ и беретъ въ залогъ извѣстныя отрасли государственныхъ доходовъ; австрійскій главный штабъ оказываетъ дружескія услуги въ дѣлѣ усовершенствованія сербской арміи, а представитель Австріи въ Бѣлградѣ косвенно руководитъ вѣшними и отчасти даже внутренними дѣлами страны. Нѣкоторыя особенности австрійскаго владычества, отражаясь слишкомъ яро въ поведеніи короля Милана и его приближенныхъ, возбуждаютъ въ странѣ неудовольствіе, которое породило даже цѣлый рядъ заговоровъ и волненій; но опасность внутренней неурядицы еще болѣе сблизила короля съ вѣнскими друзьями и покровителями. Нужны были какія-либо осязательныя политическія приобрѣтенія, чтобы оправдать долгую подчиненность австрійскому вліанію, и случай представился при воссоединеніи обѣихъ Болгарій. Остаться зрительницею болгарскаго успѣха Сербія не могла; сдѣлать что нибудь нужно было,—ибо при первомъ извѣстіи о прибытіи князя Александра въ Филиппополь сами собою возникали у сербовъ вопросы: „гдѣ плоды многолѣтнихъ національныхъ усилій Сербіи? Гдѣ Коссово поле и старая Сербія?“ Мысль, что Сербія дастъ перегнуть себя недавно созданному вассальному князю, должна была заставить дѣйствовать бѣлградское правительство; въ этомъ отношеніи не существовало разногласій. Такъ какъ Болгарія считалась находящеюся подъ спеціальной опекою Россіи, то и Австрія вынуждена была доставить Сербіи какое-либо удовлетвореніе, чтобы австрійское покровительство не показалось бесплоднымъ сравнительно съ русскимъ.

Сербія приготовилась къ выступленію въ походъ при помощи австрійскихъ финансовъ,—и все еще оставалось невнятнымъ, что именно будетъ предпринято и куда направятся сербскія войска. По видимому, дѣло шло о занятіи сосѣднихъ старо-сербскихъ мѣстностей, о чемъ мечтали въ Бѣлградѣ еще десять лѣтъ тому назадъ. и никто не сомнѣвался, что такова именно цѣль мобилизаціи, обошедшейся весьма дорого и встрѣченной населеніемъ безъ особеннаго воодушевленія. Но занимать сербскія земли, подвластныя непосредственно турецкому султану,—значило бы рѣшиться на войну съ Турціею, а это было бы слишкомъ рискованно; притомъ на старую Сербію имѣеть свои виды сама Австро-Венгрія, стремящаяся безспорно проложить себѣ дорогу къ Эгейскому морю, къ Салоникамъ. Боснія принадлежитъ австрійцамъ, и сербы могли расширяться только

въ одну сторону, по направленію къ Болгаріи, въ ущербъ такъ называемому „русскому району интересовъ“. Болгарское правительство какъ разъ находилось въ разладѣ съ Россією и не пользовалось ея расположеніемъ; оно собирало свои скудныя военныя силы у турецкихъ границъ Восточной Румелии. Вѣнская оффиціозная печать занималась усиленнымъ разжиганіемъ сербско-болгарской „вражды“, вспоминала старые пограничные споры, возводила мелкія столкновения на степень событій и доказывала необходимость вознагражденія Сербіи на счетъ „безпокойной“ сосѣдки. Толки о равновѣсїи, нарушенномъ будто бы Болгарією, повсюду понимались въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ болгарскаго объединенія, Сербія потребуетъ себѣ нѣкоторой компенсаціи, путемъ прирѣзки отъ княжества Видинскаго округа. Между тѣмъ, Россія предложила возстановить прежній порядокъ вещей въ Восточной Румелии, и къ этому мнѣнію склонилось большинство великихъ державъ, представители которыхъ собрались на конференцію въ Константинополь. Для Сербіи исчезъ бы тогда мотивъ для предъявленія какихъ либо притязаній, и миръ былъ бы обезпеченъ на Востокѣ. Вотъ тутъ то начинается самая плачевная сторона всей этой трагикомической исторіи. Король Миланъ заявлялъ торжественно, что съя хлопочетъ лишь о соблюденіи берлинскаго трактата и о недопущеніи чрезмѣрнаго возрастанія Болгаріи; но когда получились свѣденія, что берлинскій трактатъ будетъ сохраненъ, и что державы хотятъ уничтожить послѣдствія переворота 6 сентября, то сербскіе дѣятели и ихъ вдохновители посѣпили создать „совершившійся фактъ“ захвата, которому не предвидѣли ни съ чьей стороны серьезнаго отпора. Выдумать правдоподобный предлогъ было не трудно: сербская армія стояла на готовѣ у болгарскихъ предѣловъ, и ежедневно появлялись въ газетахъ телеграммы изъ Бѣлграда объ угрожающихъ движеніяхъ болгарскихъ отрядовъ, медленно стигавшихся къ границѣ въ видахъ обороны. Болгары постоянно обвинялись то въ нарушеніи сербской территоріи, то въ желаніи обидѣть черезчуръ выдвинувшіеся сербскіе форпосты; попытка князя Александра войти въ дружескіе переговоры съ Сербією была надменно отвергнута королемъ Миланомъ. Наконецъ, какая-то пограничная стычка, устроенная, быть можетъ, преднамѣренно, послужила желаннымъ поводомъ къ рѣшительному шагу, и война была формально объявлена Болгаріи прокламаціею, выпущенною въ Нишѣ, 2 (14) ноября.

Этотъ документъ представляетъ собою любопытный образецъ политической беззащитности, лицемерія и лживости; тутъ говорится о берлинскомъ трактатѣ и о равновѣсїи, послѣ того, какъ возстановленіе status quo могло уже считаться вполне обезпеченнымъ со сто-

роны Европы; тутъ приводятся давнишніе случаи мелочныхъ споровъ, изъ-за дѣйствій сербскихъ эмигрантовъ въ Болгаріи и изъ-за неточности границъ около какихъ-то деревень; тутъ говорится и о таможенныхъ тарифахъ, обнаруживающихъ будто бы „враждебныя чувства“ болгаръ, и о сосредоточеніи „безпорядочныхъ волонтеровъ“ близъ предѣловъ Сербіи, и вообще о томъ, что княжество съ самаго своего рожденія было дурнымъ сосѣдомъ для королевства. Прокламація заканчивается увѣреніемъ, что „справедливое (1) дѣло Сербіи отдается нынѣ рѣшенію меча, храбрости войска и могущественной защитѣ Бога“. Такъ цинично предпринимать набѣгъ на сосѣда, считавшагося почти беззащитнымъ, — не случалось и болѣе сильныхъ государствамъ въ новѣйшей Европѣ; крайняя натянутость и даже нелѣпность мотивовъ; выставленныхъ для оправданія кровавой расправы, бросается въ глаза каждому. Еслибъ предлогомъ къ войнѣ могли служить таможенные тарифы, дѣйствія эмигрантовъ и случайныя ссоры пограничныхъ поселянъ, то всѣ державы постоянно воевали бы между собою, и бессмысленное кровопролитіе не прекращалось бы въ Европѣ. Прокламація 2 ноября должна была непрямо поразить сербскій народъ; она — какъ осторожно выражается бѣлградскій корреспондентъ „Times'a“ — „не попала въ тонъ народному чувству и обгадушила такое отношеніе къ болгарамъ, которого страна не раздѣляетъ“. Всѣ мелкія обвиненія противъ княжести, повторявшіяся въ оффиціозныхъ газетахъ и телеграммахъ, не могли никого убѣдить въ серьезности распри; только вѣнская министерская пресса объясняла откровенно, что Сербія не можетъ выйти изъ кризиса безъ добычи, что разорительныя военныя приготовленія требуютъ „компенсаціи“, и что присоединеніе части Болгаріи необходимо для поддержанія династіи Обреновичей, независимо отъ вопроса о берлинскомъ трактатѣ и о судьбѣ Восточной Румелии. Такимъ образомъ, дѣло было перенесено совсѣмъ на другую почву: запутанныя обстоятельства Болгаріи породили планъ завоеванія, который долженъ былъ осуществиться занятіемъ столицы княжества Софіи.

Что же дѣлала европейская дипломатія, контролю которой подчинены всякія перемѣны, совершаемыя на Востоку? Три имперіи, три могущественныя „страши мира“, озабочены были румелийскимъ переворотомъ именно потому, что онъ прошилъ нарушеніемъ спокойствія на Балканскомъ полуостровѣ; а сербско-болгарскій споръ представлялъ уже ту самую опасность, которую надлежало предупредить, — опасность дѣйствительной, а не предполагаемой только войны. Но тутъ происходитъ что-то непонятное: великія державы смотрятъ равнодушно на воинственное предпріятіе Сербіи, противорѣчащее всѣмъ трактатамъ и угрожающее общему миру, въ то время какъ status

quo ante обсуждается по прежнему относительно Восточной Румелии. Изъ этого можно видѣть, на сколько искренни увѣренія объ единодушномъ миролюбіи кабинетовъ. Не задолго до открытія военныхъ дѣйствій, австрійскій министръ иностранныхъ дѣлъ заявилъ въ делегации парламента, что Сербія, какъ независимое государство, можетъ дѣйствовать на собственный свой страхъ, и что Австрія не станетъ препятствовать ей; это было какъ бы официальнымъ разрѣшеніемъ сербскаго похода въ Болгарію. Германія и Россія не возражали, чтобы сохранить подобіе взаимнаго согласія, — такъ что миролюбивая цѣль союза трехъ имперій отдавалась въ жертву интересамъ одной изъ нихъ, безъ достаточнаго къ тому основанія. Если бы не было мнимаго тройственнаго союза, Австро-Венгерія не рѣшилась бы возбуждать удобную для нея войну между балканскими государствами; она сдерживалась бы неизвѣстностью намѣреній Россіи и нежеланіемъ дипломатическихъ столкновеній. Теперь же, подъ прикрытіемъ европейскаго „концерта“, долженствующаго заботиться о мирѣ, предпринята была самая несправедливая и убійственная кампанія, какаѣ когда-либо предпринималась во имя политическихъ выгодъ. Одною категорическаго слова трехъ имперій достаточно было бы для остановки предпріятія въ самомъ зародышѣ или для прекращенія войны, когда она уже была объявлена; но этого слова сказано не было, и державы спокойно присутствовали ири нашествіи сербской арміи на болгарскую территорію. Хранители берлинскаго трактата и даже сама Турція не считали нужнымъ вспомнить, что болгарское княжество составляетъ часть Оттоманской имперіи, и что оно не можетъ подвергаться нападеніямъ со стороны государства, находящагося въ мирѣ съ Портою. Ради чего же поддерживается обманчивый призракъ союза или „концерта“, ведущій къ подобнымъ результатамъ? Какое значеніе могутъ имѣть фиветивныя формулы дипломатіи, если въ нихъ можно вкладывать какое угодно содержаніе? Въ данномъ случаѣ нѣкоторыя изъ великихъ державъ рассчитывали, повидимому, что побѣда Сербіи облегчитъ усмиреніе Восточной Румелии и низложеніе князя Александра; но сербы, занявъ Софію, потребовали бы расчлененія Болгаріи, въ чемъ ихъ поддерживала бы Австрія, а это совершенно подорвало бы основы порядка, установленнаго съ такимъ трудомъ послѣ тяжелой русско-турецкой войны. Послѣдствія сербской побѣды были бы гораздо опаснѣе для европейскаго мира, чѣмъ воссоединеніе обѣихъ Болгарій; они усилили бы антагонизмъ между Австріею и Россіею, внесли бы хаосъ въ балканскія дѣла и привели бы къ столкновеніямъ, размѣры которыхъ предвидѣть трудно.

Къ счастью, событія не оправдали того восторга, съ какимъ при-

нята была вѣсть о войнѣ въ австрійской столицѣ и особенно среди мадьяръ. Иллюзія продолжалась не болѣе трехъ дней, пока сербскія войска двигались впередъ, не встрѣчая серьезнаго сопротивленія. Король Миланъ, по примѣру Наполеона III, телеграфировалъ королеву Наталію о военныхъ успѣхахъ и о маломъ количествѣ убитыхъ на-ряду съ порученіями „поцѣловать Сашу“,—что должно было, безъ сомнѣнія, трогать сердца мирныхъ гражданъ. Сербы уже начали вѣрить, что имъ предстоитъ военная прогулка въ Софію; однако, съ 5 числа телеграммы становятся сбивчивыми и не столь краснорѣчивыми,—побѣдители нечаянно наткнулись на „превосходящаго числомъ непріятеля“ и мало-по-малу стали отступать на „болѣе выгодныя позиціи“. Упорныя битвы при Сливницѣ убѣдили короля Милана, что онъ горько ошибся въ своихъ расчетахъ; болгары вовсе не расположены были доставить ему дешевые лавры, и „безпорядочные волонтеры“, о которыхъ онъ презрительно упоминалъ въ своемъ манифестѣ, не стѣснялись жестоко бить и преслѣдовать королевскую регулярную армію. Вѣнскія газеты убѣждали читателей, что эти временныя неудачи будутъ скоро поправлены болѣе значительнымъ сосредоточеніемъ силъ, прибытіемъ новыхъ отрядовъ, обходомъ болгаръ съ тыла; но неугомонный князь Александръ, какъ настоящій „прусскій поручикъ“, не давалъ опомниться сербамъ и безпощадно разстраивалъ ихъ комбинаціи. Великія державы, безучастно глядѣвшія на беззащитную Болгарію въ первые дни сербскаго нашествія, вспомнили о своихъ мирныхъ задачахъ только тогда, когда военное счастье окончательно повернулось противъ зачинщиковъ войны; однако, прежде чѣмъ удовлетворить дипломатію, болгары успѣли водвориться въ бывшей главной квартирѣ короля Милана, въ Пиротѣ. Чтобы вѣрнѣе добиться скорѣйшаго перемирія, Австрія присоединила къ требованію трехъ имперій свою самостоятельную угрозу—двинуть свои войска на помощь сербамъ, въ случаѣ дальнѣйшаго наступленія болгаръ. Князь Александръ, подчинившись волѣ державъ, простодушно возвѣстилъ объ австрійской угрозѣ, которая, повидимому, должна была оставаться секретною. Война прекратилась 16 ноября, ровно чрезъ двѣ недѣли послѣ объявленія ея Сербіею. Сербскія притязанія на „компенсацію“ пали сами собою, вмѣстѣ съ протестами противъ болгарскаго объединенія.

Турецкая дипломатія не отставала отъ европейской въ странныхъ поворотахъ, промедленіяхъ и скачкахъ. Тотчасъ послѣ объявленія войны, князь Александръ обратился къ Портѣ съ запросомъ о мѣрахъ защиты Болгаріи со стороны турецкаго правительства, въ виду вассальной подчиненности княжества султану; затѣмъ, на требованіе Порты предварительно подчиниться авторитету Турціи и отказаться

отъ Восточной Румелии, болгарскій князь выразилъ свое полное согласіе и вновь повторилъ просьбу о помощи. Сила Сербіи казалась болѣе грозною, чѣмъ обнаружилось впоследствии, и софійскіе дѣатели рѣшились отречься отъ совершившагося „возсоединенія“, лишь бы избѣгнуть опасностей враждебнаго нашествія. Что же сдѣлала Порта? Она съ удовольствіемъ приняла подчиненіе князя Александра и отложила до другого времени исполненіе того условія, ради котораго этотъ шагъ былъ сдѣланъ,—такъ что Болгарія была по-прежнему предоставлена своимъ собственнымъ силамъ. Турція обѣщала „обсудить“ просьбу о помощи, — и обсуждала до окончанія войны. Не найдя никакой защиты у номинальнаго своего сюзерена, Болгарія имѣетъ несомнѣнное право взять обратно свое подчиненіе и вновь подтвердить свою рѣшимость добиться соединенія съ Румелиєю, — тѣмъ болѣе, что послѣднее освящено на полѣ битвы, гдѣ румелиоты сражались рядомъ съ болгарами княжества во имя общаго національнаго дѣла. Жертвы, понесенныя страной отчасти по винѣ державъ, допустившихъ Сербію до войны, не могутъ остаться напрасными; наконецъ, самое положеніе побѣдителей даетъ болгарамъ право на нѣкоторое вниманіе къ своимъ народнымъ чувствамъ и интересамъ. Понятно поэтому, что формула „status quo ante“, считавшаяся удобною во время сербскихъ угрозъ, не годится въ настоящее время, послѣ блестящаго военнаго торжества Болгаріи. Между тѣмъ, константинопольскіе дипломаты, какъ ни въ чемъ не бывало, продолжали стоять крѣпко за эту формулу и готовились подписать соответственный международный актъ; и только представитель Англій, сэръ Уайдъ, внезапно нарушилъ достигнутую „гармонію“, сообщивъ конференціи новыя предложенія лорда Сольсбюри, клонящіяся къ признанію правъ болгаръ и румелиотовъ на добровольное объединеніе, подъ верховною властью султана. Конференція, безцѣльно работавшая около мѣсяца (съ конца октября), разстроилась безнадежно; долгіе дипломатическіе труды, вращавшіеся около пустыхъ, ничего невыражающихъ, фикцій, вполне основательно сданы въ архивъ. Турецкіе сановники пользуются общимъ разладомъ для скорѣйшаго водворенія стараго режима въ Восточной Румелии; они торопятся посылать туда комиссаровъ съ краснорѣчивыми воззваніями о „законности“ (турецкой!), пока болгарскія войска заняты еще подъ Пиротомъ, въ ожиданіи окончательнаго заключенія мира. Не вѣрнѣ ли было бы для турокъ примирить съ собою болгаръ, согласившихся на объединеніе, отъ котораго меньше всего пострадаетъ Турція,—это вопросъ, который долженъ разъясниться въ ближайшемъ будущемъ.

Роль, которую играла Англія въ настоящемъ кризисѣ, представляется на первый взглядъ довольно неясною. Большинство англій-



скихъ газетъ находило вполне законнымъ и осуществимымъ желаніе болгаръ; въ томъ же смыслѣ, высказался и премьеръ, ссылаясь на существенную перемену политическихъ условій со времени берлинскаго конгресса. Англичане выражаютъ недоумѣніе по поводу логическаго противорѣчія въ нашей политикѣ, то стоящей на почвѣ славянскихъ симпатій и „реальныхъ интересовъ“, то выступающей въ защиту трактатовъ, въ ущербъ этимъ симпатіямъ и интересамъ. По обыкновенію, они приписываютъ намъ заднія мысли, которыхъ у насъ нѣтъ, и отдаленные планы, которые намъ совершенно чужды. Они нападаютъ на Австрію за ея двусмысленныя дѣйствія и встаютъ противъ начала „равновѣсія“ въ примѣненіи къ государствамъ Балканскаго полуострова. Гдѣ дѣло идетъ объ автономіи племенъ и областей, тамъ руководящее значеніе принадлежитъ этнографическому элементу, а никакъ не принципу равновѣсія силъ; въ противномъ случаѣ, пришлось бы допустить искусственный дѣлежъ территоріи между соперничающими народностями, что привело бы къ безконечнымъ раздорамъ и къ господству одного племени надъ другимъ. Эти разумныя сужденія повторяются одинаково въ органахъ обѣихъ партій, либеральной и консервативной, между которыми установилось замѣчательное единодушіе по вопросамъ внѣшней политики. Оппозиція утверждаетъ, что правительство усвоило себѣ либеральныя идеи и слѣдуетъ по пути, проторенному Гладстономъ; но если это справедливо, то все-таки нужно признать, что способъ дѣйствій лорда Сольсбюри имѣетъ большія преимущества, благодаря своей энергіи, послѣдовательности и точности. Неясность, о которой мы упомянули выше, происходитъ только отъ временныхъ сдѣлокъ съ обстоятельствами и отъ чрезмѣрнаго обилія комментаріевъ по поводу каждаго самостоятельнаго шага англійской дипломатіи. Давно уже въ печати не раздавалось столько жалобъ на коварство и интриги Англій, какъ въ послѣднее время. Австрійскія газеты обвиняли англичанъ въ умншенныхъ проволочкахъ и въ задержкѣ работъ конференціи,—обвиняли даже въ устройствѣ или поощреніи самаго переворота 6 сентября, въ подозрительныхъ сношеніяхъ съ княземъ Александромъ и въ пагубномъ противодѣйствіи миролюбивымъ усиліямъ трехъ имперій. Что все это доказывалось неуклонно въ австрійской и нѣмецкой печати—это вполне естественно, въ виду особыхъ „интересовъ“ Австріи и ея protégé, короля Милана; надо было отвѣтственность за будущія усложненія, подготовляемыя въ Вѣнѣ и въ другихъ мѣстахъ, свалить заранѣе съ большой головы на здоровую. Но любопытно, что наши газеты слѣдно вторятъ обвиненіямъ и выходкамъ австро-нѣмецкой прессы, отыскивая Англійю повсюду, гдѣ дѣйствуютъ втихомолку австрійцы. Даже, видя явное участіе Австро-

Венгрии въ возбужденіи сербско-болгарской войны, наши политики глубокомысленно киваютъ на Англію,—хотя всякій знаетъ, что въ Бѣлградѣ австрійское вліяніе издавна господствуетъ безраздѣльно. Многіе повѣрили даже нелѣпой баснѣ о томъ, что Англія замышляетъ взять подъ свою опеку объединенную Болгарію и ввести свои броненосцы въ Черное море, подъ предлогомъ этой опеки.

Нѣтъ ничего комичнѣе этой легкой игры народами и странами—на столбцахъ газетъ. Есть люди, которымъ ничего не стоитъ перемищать милліоны болгаръ изъ сферы русскихъ традиціонныхъ связей въ кругъ враждебнаго намъ англійскаго предпріятія; подобныя радикальныя перемины приписываются „интригамъ“ того или другаго дипломатическаго агента или тонкому плану министра,—какъ будто чувства и интересы народовъ мѣняются по желанію отдѣльных, хотя бы могущественныхъ лицъ или правительствъ. Если же дѣйствительно Болгарія, призванная нами къ самостоятельному существованію, начинаетъ выходить изъ-подъ нашего вліянія, то этотъ поворотъ долженъ же имѣть какія-либо общія внутреннія причины, независимо отъ чужеземныхъ возней. Намъ слѣдовало бы поставить себѣ общій вопросъ: почему народности, обязанныя намъ своею независимостью и свободой, удаляются отъ нашего покровительства и ищутъ иностранной дружбы, подобно тому, какъ это случилось ранѣе съ Сербіею, а теперь съ Болгаріею? Выскнувъ въ положеніе обѣихъ странъ и въ условія ихъ національнаго развитія, можно отчасти различить элементы, порождающіе указанный неблагоприятный результатъ. Мы видѣли выше, что Сербія отошла къ Австро-Венгріи не безъ нашей вины; то же самое легко замѣтить относительно Болгаріи, хотя ошибочно было бы говорить о настоящемъ охлажденіи ея къ Россіи. Разладъ съ правителями и съ извѣстною партіею далеко еще не означаетъ разлада съ народомъ; старыя симпатіи долго живутъ въ населеніи и просыпаются съ новою силою всякій разъ, когда событія даютъ къ тому поводъ. И теперь сербская народная масса чувствуетъ себя несравненно ближе къ Россіи и ко всему русскому, чѣмъ къ Австро-Венгріи,—хотя политика связываетъ Сербію съ вѣнскимъ кабинетомъ. Жалкая неудача Милана объясняется именно тѣмъ, что онъ смѣшалъ правительственныя тенденціи съ народными и упустилъ изъ виду историческое народное чувство, которое вовсе не измѣнило своего прежняго характера, съ учащеніемъ поѣздокъ короля въ Вѣну и съ подчиненіемъ придворно-чиновничьихъ порядковъ австрійскимъ образцамъ. Сербскій король забылъ, что народъ живетъ своею собственною жизнью, и что всегда возможно вести его съ успѣхомъ туда, куда хотѣлось бы правительству. Сербы пошли противъ болгаръ един-

ственно по приказанію начальства, — и они не устояли при первомъ серьезномъ сопротивленіи; они не могли сражаться съ тою стойкостью и съ тѣмъ воинственнымъ азартомъ, съ какими боролись они обыкновенно противъ турокъ. Сербы не доверяли своему королю и весьма неохотно шли на войну, непонятную для большинства народа; это обстоятельство служить разгадкой удивительнаго факта, на который не было обращено у насъ вниманія, — необычайной разницы въ силѣ и продолжительности обороны между кампаніею 1876 года и настоящимъ походомъ. Тогда Сербія боролась противъ цѣлой Оттоманской имперіи и имѣла противъ себя многочисленную регулярную армію; тогда дѣйствовали, главнымъ образомъ, „беспорядочные волонтеры“, и эту неравную борьбу страна выдерживала въ продолженіе шести недѣль, пока русскій ультиматумъ не остановилъ разгрома. Теперь Сербія выступала во всеоружіи, съ многочисленнымъ войскомъ, противъ неподготовленныхъ болгарскихъ отрядовъ, — и черезъ одну недѣлю она разбита, и безпомощный король ждетъ своего спасенія отъ вмѣшательства Австріи. Этотъ контрастъ между прошлымъ и настоящимъ доказываетъ, что сербы дерутся энергично противъ дѣйствительнаго врага, а не противъ вымышленныхъ имъ мнимыхъ „непріятелей“, — и что, съ другой стороны, болгары были глубоко возмущены несправедливостью нападенія. Армія, идущая съ одинаковою рѣшимостью противъ какихъ угодно враговъ по одному мановенію вождя, создается не въ одно поколѣніе; династія Обреновичей не можетъ претендовать на то благоговѣніе, съ какимъ произносится въ Пруссіи имя Гогенцоллерновъ или въ Австріи — Габсбурговъ. Сербскіе солдаты не превратились еще въ слѣпые орудія; они еще разсуждаютъ и критикуютъ, — и отсутствіе воодушевленія самою идеею предпріятія неизбежно парализуетъ военныя дѣйствія. Также точно и Болгарія будетъ имѣть успѣхи до тѣхъ поръ, пока ея правитель не начнетъ выдвигать на первый планъ свои личныя чувства и симпатіи, пока онъ будетъ добросовѣстно исполнять свое назначеніе, сообразно интересамъ народа, и пока не возникнетъ внутренней разладъ, погубившій короля Милана. Дружба князя Александра съ представителями Англіи нисколько сама по себѣ не измѣнитъ отношеній болгаръ къ русскимъ и не ослабитъ русскаго вліянія въ странѣ, если только сама Россія захочетъ поддерживать это вліяніе надлежащимъ образомъ, путемъ сочувствія и снисхожденія.

---

Испанія лишилась своего короля, и въ ней опять наступаетъ періодъ неожиданныхъ случайностей, волненій и переворотовъ. Альфонсъ XII скончался 13 (25) ноября, на 28 году жизни. Пятнадцатъ

ная дочь его, принцесса Астурійская, Марія де-ла Мерседесъ, объявлена королевою, и до ея совершеннолѣтія будетъ управлять, въ качествѣ регентши, мать ея, бывшая эрцгерцогиня австрійская Марія-Христина. Перспектива долгаго женскаго управленія общааетъ мало хорошаго Испаніи. Королева-регентша не можетъ пользоваться особеннымъ авторитетомъ уже въ силу своего иностраннаго происхожденія и сравнительно недавняго пребыванія въ странѣ (съ 1879 г.); народъ едва ли будетъ имѣть довѣріе къ молодой принцессѣ, не приготовленной къ самостоятельной политической роли. Крайнія партіи—республиканская и карлистская—готовятся одновременно выступить на сцену, чтобы установить режимъ болѣе мужественный, національный. Донъ-Карлосъ, примирившійся въ концѣ-концовъ съ царствованіемъ своего кузена, вновь предъявляетъ свои права: мысль о воцареніи женщины кажется ему оскорбительною и невозможною, такъ какъ всю свою жизнь онъ боролся противъ допущенія наслѣдованія по женской линіи и стоялъ за строгое соблюденіе принципа салическаго закона, нарушеннаго еще матерью покойнаго короля, Изабеллою II. Отряды карлистовъ уже организуются на сѣверѣ, и трудно избѣгнуть новыхъ попытокъ восстанія, если во главѣ ихъ станетъ Донъ-Карлосъ. Мирное населеніе желаетъ спокойствія, и отъ таѣта королевы-регентши будетъ зависѣть сохраненіе порядка на первое время, пока не выяснятся намѣренія главныхъ политическихъ партій. Главою министерства назначенъ Сагаста, предводитель умѣрѣнныхъ либераловъ, опытный государственный дѣятель, игравшій не разъ руководящую роль въ политической жизни Испаніи.

Король Альфонсъ оставляетъ по себѣ хорошую память не только въ Испаніи, но и въ Европѣ. Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ скромныхъ правителей, которые незамѣтно, безъ личныхъ или династическихъ расчетовъ, работаютъ на пользу страны; онъ не задавался широкими цѣлями, избѣгалъ всякихъ рискованныхъ предпріятій, старательно устранялъ внутреннія и внѣшнія усложненія, добросовѣстно прислушивался къ голосу народа и выбиралъ совѣтниковъ изъ среды людей, на которыхъ указывало общественное мнѣніе. Вступивъ на престолъ въ началѣ 1875 года, онъ въ теченіе шести лѣтъ руководствовался совѣтами своего бывшаго наставника, консервативнаго премьера, Кановаса де-Кастильо. Въ 1881 году онъ принялъ отставку кабинета и поручилъ управленіе либеральному Сагастѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ приблизилъ къ себѣ такихъ прогрессистовъ, какъ Моретъ и Мартосъ, и совершенно обезоружилъ бывшихъ республиканцевъ, которые составили партію такъ называемой „династической лѣвой“ подъ предводительствомъ покойнаго маршала Серрано, бывшаго президента республики. Однако возникшія вслѣдъ затѣмъ разногласія въ средѣ ли-

бераловъ заставили Альфонса XII вновь обратиться къ Кановасу де-Бастильо, который и занималъ свой постъ до самой кончины короля. Внѣшняя политика Испаніи, при всемъ своемъ миролюбіи, была энергична и послѣдовательна; достаточно вспомнить стойкую защиту испанскаго владычества на островѣ Кубѣ, вопреки усиліямъ вашигтонской дипломатіи, и недавнее столкновеніе съ Германіею изъ-за Каролинскихъ острововъ. Король Альфонсъ поддерживалъ дружескія отношенія съ наиболѣе могущественными правительствами Европы и заботился повсюду объ охранѣ правъ Испаніи, хотя и не претендовалъ на такое международное положеніе, которое превышало бы скромныя средства и силы народа.



---

## ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1-е декабря 1885.

— Разказы бабушки. Изъ воспоминаній пяти поколѣній. Записанныя и собранныя ея внукомъ Д. Благово. Съ портретомъ. Спб. 1885.

На книгѣ не указано, что это—уже второе изданіе, но новый выпускъ книги говорить, что она успѣла достаточно заинтересовать любителей историческаго чтенія.

Бабушка, разказы которой передаетъ г. Благово, была личность довольно феноменальная. Это была Елизавета Петровна, по мужу Янькова, дочь Петра Мих. Римскаго-Корсакова, женатаго на княжѣ Щербатовой; мать Петра Михайловича, Евпраксія Васильевна, была дочь знаменитаго историка Василя Никитича Татищева. Яньковъ, за которымъ бабушка была замужемъ, принадлежалъ къ роду, предки котораго выѣхали нѣкогда изъ Македоніи, уходя отъ турецкаго угнетенія, и поселились въ Польшѣ. Этихъ Яньковыхъ было нѣсколько братьевъ: одинъ остался въ Польшѣ и назывался Яньковскій, другой ушелъ въ Венгрію и сталъ писаться Яньковичъ, а еще двое выѣхали въ Россію при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ. Одинъ изъ нихъ былъ человекъ ученый и, принявши монашество, назывался Θεодосіемъ Яньковскимъ, дошелъ до архіерейства (между прочимъ, онъ короновалъ Екатерину I), но, гонимый Θεофаномъ Прокоповичемъ, былъ лишенъ архіерейства и сосланъ въ какой-то архангельскій монастырь. Родъ другого брата, подъ именемъ Яньковыхъ, шелъ со времени Петра Великаго по военной и гражданской службѣ. Яньковы доходили до важныхъ чиновъ и приобрѣли хорошее состояніе. Родъ Римскихъ-Корсаковыхъ, Татищевыхъ и Щербатовыхъ былъ въ родствѣ со множествомъ болѣе или менѣе знатныхъ фамилій дворянскихъ, графскихъ и княжескихъ, и такъ какъ родство въ старину имѣло гораздо болѣе важное значеніе, чѣмъ въ наше время, то эти родственныя связи были основаніемъ и болѣе или менѣе тѣсныхъ связей общественныхъ между родственниками.

Бабушка родилась въ 1768 году и умерла въ 1861, сохранивъ, по словамъ внука, до самой своей кончины твердую память, особенно когда рѣчь касалась прошлаго. Всѣ члены рода Корсаковыхъ,—говорить г. Благово,—жили очень долго, но Елизавета Петровна пре-  
взошла всѣхъ своимъ долгоденствіемъ; она живо помнила всѣ преданія семейства, восходившія до временъ Петра I, и рассказывала съ удивительной подробностью, помня иногда годы и числа—кто на комъ былъ женатъ, сколько у кого было дѣтей и какъ ихъ звали, и т. д. Авторъ настоящей книги еще ребенкомъ, съ 1830 года, зналъ свою бабушку, а впоследствии, уже взрослымъ, долго жила съ нею вмѣстѣ и, заинтересованный ея рассказами, сталъ ихъ правильно записывать, провѣряя и дополняя ихъ нѣкоторыми уцѣлѣвшими семейными записками. Такимъ образомъ произошла книга, гдѣ рассказъ ведется прямо отъ имени бабушки; кое-гдѣ авторъ прибавилъ фактическія дополненія и справки изъ печатныхъ источниковъ.

Рассказы бабушки достигаютъ дѣйствительно по старинѣ до временъ Петра Великаго и кончаются тридцатыми годами нынѣшняго столѣтія. Содержаніе ихъ есть, по преимуществу, почти исключительно, исторія семейная, родовая. Бабушка обладала изумительною памятью. Ея рассказы—цѣлая генеалогія, длинная и сложная, всѣхъ тѣхъ фамилій, съ которыми ея семья была въ близкомъ или даже дальнемъ родствѣ, свойствѣ и знакомствѣ. Вводя въ рассказъ какое-нибудь новое лицо, бабушка непременно объяснитъ, кто былъ отецъ и мать, дѣдъ и бабушка этого лица, кто на комъ былъ женатъ, сколько было дѣтей, на комъ поженились сыновья, за кого вышли дочери, сколько у кого было дунъ крестьянъ, гдѣ были ихъ имѣнія, какихъ характеровъ были эти люди, какіе съ ними бывали особенные случаи, и такъ далѣе. Словомъ, это безконечная вереница лицъ XVIII и XIX вѣка изъ высшаго дворянскаго и аристократическаго слоя, и издатель рассказовъ сдѣлалъ очень хорошо, что въ концѣ книги прибавилъ именной указатель (очень обширный), чтобы облегчить пользованіе этими генеалогическими справками. Въ числѣ лицъ, упоминаемыхъ въ рассказахъ, встрѣчается не мало и лицъ историческихъ, которыхъ бабушка сама видывала или даже близко знала. Такъ, напр., упоминаются здѣсь съ большими или меньшими подробностями различные Щербатовы, Римскіе-Корсаковы, Голицыны, Апраксины, Бахметевы, Долгорукіе, Юсуповы, Еропкины, Архаровы, Обольяниновы, Оболенскіе и пр. и пр. Бабушка знала, наприимѣръ, извѣстнаго временщика царствованія Павла, Обольянинова, видала Ростопчина, хорошо знала С. С. Апраксина и т. д.

Въ рассказахъ бабушки не найдется никакой общей картины времени; одно царствованіе выходитъ похоже на другое, хотя въ

общественной жизни бывали между ними большія разницы: дѣло въ томъ, что бабушка занята была только однимъ кругомъ интересовъ домашнихъ, родовыхъ, и крупныхъ событій касается лишь съ анекдотической, такъ сказать, домашней точки зрѣнія. Но она не разъ отмѣчаетъ большую разницу въ нравахъ нынѣшнихъ и прежнихъ, которые она такъ близко знавала, и для исторіи этихъ нравовъ у нея найдутся очень характерныя подробности.

Такъ, она нѣсколько разъ описываетъ широкую барскую жизнь стараго времени, напр., у такихъ богачей и хлѣбосоловъ, какъ были Апраксины, Долгорукіе и подобныя московскіе „тузы“, которые давали пиры и увеселенія въ старомъ вкусѣ чуть не „на весь міръ“, у которыхъ къ столу можно было придти незваннымъ, которые устраивали въ своихъ садахъ и паркахъ общественныя гулянья и увеселенія, какія дѣлаются теперь только антрепренерами. Бабушка вспоминаетъ объ этомъ съ большимъ удовольствіемъ и—съ сожалѣніемъ, что уже нѣтъ теперь и не можетъ быть ничего подобнаго, что дворянская жизнь и средства измельчали. Очень широко жили даже не первостепенные богачи. Вотъ, напримѣръ, какъ проживалъ въ половинѣ прошлаго столѣтія одинъ изъ Янъковыхъ:

„Александръ Даниловичъ жилъ очень хорошо и открыто; когда онъ женился, у него была золотая карета, обитая внутри краснымъ рытымъ бархатомъ, и вороной цугъ лошадей въ шорахъ съ перьями, а назади, на запяткахъ букетъ. Такъ называли трехъ людей, которые становились сзади: лакей выѣздной въ ливреѣ, по цвѣтамъ герба, напудренный, съ пучкомъ и въ треугольной шляпѣ; гайдукъ высокаго роста, въ красной одеждѣ, и арапъ въ курткѣ и шароварахъ ливрейныхъ цвѣтовъ, опоясанный турецкою шалью и съ бѣлою чалмой на головѣ. Кромѣ того, предъ каретой бѣжали два скорохода, тоже въ ливреяхъ и въ высокихъ шапкахъ: тулы на подобіе сахарной головы, узенькія поля и предлинный козырекъ. Такъ выѣзжали только въ торжественныхъ случаяхъ, когда нуженъ былъ парадъ, а когда ѣздили запросто, то скороходовъ не брали, на запяткахъ былъ только лакей да арапъ, а ѣзда не въ шесть лошадей, а только въ четыре, но тоже въ шорахъ, и это значило ѣхать запросто. Лошадей въ то время держали по многу: у батюшки, при жизни матушки, было три цуга: одинъ для него, одинъ для матушки, да запасный, и кромѣ того, нѣсколько лошадей разсыльных для людей, водовозовъ, такъ что на конюшняхъ набиралось лошадей около тридцати, а у кого и больше. Стало быть, и кучеровъ, и конюховъ человекъ по десяти... Людей въ домахъ держали тогда множество, потому что, кромѣ выѣздныхъ лакеевъ и офицантовъ, были еще: дворецкій и буфетчикъ, а то и два, камердинеръ



и помощникъ, парикмахеръ, кондитеръ, два или три повара и столько же поварятъ; ключникъ, два дворника, скороходы, кучера, форейторы и конюхи, а ежели гдѣ при домѣ садъ, такъ и садовники. Кромѣ этого, у людей достаточныхъ, и не то, что особенно богатыхъ, бывали свои музыканты и пѣсенники, ну, хоть по немногу, а все-таки человекъ по десяти. Это только въ городѣ, а въ деревнѣ—тамъ еще всякіе мастеровые, и у многихъ псаря и егера, которые стрѣляли дичь для стола; а тамъ скотники, скотницы,—право, я думаю, какъ всѣхъ сосчитать городскихъ и деревенскихъ мужчинъ и женщинъ, такъ едва ли въ большихъ домахъ бывало не по двѣсти человекъ прислуги, ежели не болѣе. Теперь и самой-то не вѣрится, куда такое множество народа держать, а тогда такъ было принято, и вѣдь казалось же, что иначе и быть не могло. Это, я думаю, потому, что все было свое: и хлѣбъ, и живность, и всѣ припасы, все привозилось изъ деревень; всего заготовляли по многу. стало быть, и содержаніе стоило не дорого; а жалованье людямъ платили небольшое, сапоги шили имъ свои мастера, платье тоже холстъ былъ некупленный“ (стр. 54—55).

О бытѣ своей собственной семьи, объ устройствѣ дома, о гостеприимствѣ своего отца бабушка рассказываетъ такъ: „По зимамъ мы жилали въ Москвѣ, а весной, по просухѣ, уѣзжали въ Боброво. Домъ выстроила тамъ бабушка Евпраксія Васильевна, онъ былъ прекрасный: строенъ изъ очень толстыхъ брусевъ, и чуть ли не изъ дубовыхъ; низъ былъ каменный, и стѣны претолстыя. Весь нижній ярусъ назывался тогда поделѣтями; тамъ были кладовыя, но были и жилая комнаты, и когда для братьевъ приняли въ домъ мусье, француза, то ему тамъ и отвели жилье. Двойныхъ рамъ у него въ комнатахъ не было, стекла были еще очень дороги, такъ онъ и придумалъ во вторыя рамы вставить бумагу промазанную масломъ; можно себя вообразить, какая тамъ была темь и среди бѣла дня. У насъ въ дѣтской также не было зимнихъ рамъ; моя кровать стояла у самаго окна, и чтобъ отъ него ночью не дуло во время сильныхъ холодовъ, то на ночь заставляли доской и завѣшивали тѣмъ-нибудь потолще. Всѣ парадныя комнаты были съ панелями, а стѣны и потолки затануты холстомъ и расписаны краской на клею. Въ залѣ нарисована на стѣнахъ охота, въ гостиной ландшафты, въ кабинетѣ у матушки тоже, а въ спальнѣ, вѣжется, стѣны были расписаны боскетомъ; еще гдѣ-то—драпировкой или спущеннымъ завѣсомъ. Конечно, все это было малевано домашними мазунами, но, впрочемъ, очень недурно, а по тогдашнимъ понятіямъ о живописи—даже и хорошо. Важнѣе всего было въ то время, чтобъ хозяинъ дома могъ

похвалиться и сказать: „оно, правда, не очень хорошо писано, да писали свои крѣпостные мастера“.

„У батюшки были свои мастеровые всякаго рода: столяры, кузнецы, каретники; столовое бѣлье ткали дома и, кромѣ того, были ткачи для полотна; былъ свой кондитеръ. Въ комнатахъ людей было множество, такъ что за каждымъ стуломъ, во время стола, стоялъ человекъ съ тарелкой.

„Въ гостиной мебель была пальмовая, обита черною кожей съ золотыми гвоздиками; это было очень не дурно и прочно. На окнахъ были шторы изъ парусины, росписаны на клею, но гардинъ и драпировокъ не было нигдѣ; только у матушки въ кабинетѣ были кисейные подборы на окнахъ.

„Батюшка былъ богатъ: онъ имѣлъ 4,000 душъ крестьянъ, а матушка 1,000; въ домѣ было всего вдоволь, но роскоши не было ни въ чемъ. Посуда была вся оловянная: блюда, чаши, миски; только впоследствии, когда мы стали постоянно жить по зимамъ въ Москвѣ, батюшка купилъ столовый сервизъ серебряный, а въ Бобровѣ остался все тотъ же оловянный. По воскресеньямъ и праздникамъ, гостей съѣзжалось множество, обѣдывало иногда человекъ по тридцати и болѣе. И все это приходило со своими людьми, тройками и четверками. Батюшка принималъ всѣхъ привѣтливо“ (стр. 24—26).

Нравы были еще просты и значительно патриархальны: „Въ то время дѣти не бывали при родителяхъ неотлучно, какъ теперь, и не смѣли придти, когда вздумается, а приходили по утру поздороваться, къ обѣду, къ чаю и къ ужину, или когда позовутъ за чѣмъ-нибудь. Отношенія дѣтей къ родителямъ были совсѣмъ не такія, какъ теперь; мы не смѣли сказать: за что вы на меня сердитесь, а говорили: за что вы изволите гнѣваться, или: чѣмъ я васъ прогнѣвала; не говорили: это вы мнѣ подарили; нѣтъ, это было бы несладко, а слѣдовало сказать: это вы мнѣ пожаловали, это ваше жалованіе. Мы нашихъ родителей боялись, любили и почитали. Теперь дѣти отца и матери не боятся, а больше ли отъ этого любятъ ихъ—не знаю. Въ наше время никогда никому и въ мысль не приходило, чтобы можно было ослушаться отца или мать и безпрекословно не исполнить, что приказано. Какъ это возможно! Даже и отвѣтить нельзя было, и въ разговоръ свободно не вступали: ждешь, чтобы старшій спросилъ, тогда и отвѣчаешь, а то, пожалуй, и дождешься, что тебѣ скажутъ: „ты что въ разговоръ ввязываешься? тебя вѣдь не спрашиваютъ, ну, такъ молчи!“ Да, такого панибратства, какъ теперь, не было; и, право, лучше было, больше чтили старшихъ, было больше горядку въ семействахъ и благочестія... Теперь все переѣнилось, не нахожу, чтобы къ лучшему. Теперь и часы-то совсѣмъ иначе

распредѣлены, какъ бывало: что тогда былъ вечеръ, теперь, по нашему еще утро!.. Когда матушка была еще жива, стало быть, до 1783 года, приносили въ гостиную большую жаровню и мѣднѣй чайникъ съ горячею водою. Матушка заваривала сама чай. Ложечекъ чайныхъ для всѣхъ не было; во всемъ домѣ и было только двѣ чайныя ложки: одну матушка носила при себѣ въ своей готовальнѣ, а другую подавали для батюшки... Балы начинались рѣдко позднѣе шести часовъ, а къ двѣнадцати всѣ уже возвращались домой. Такъ какъ тогда точно танцевали, а не ходили, то танцующихъ было не много. Главнымъ танцемъ бывалъ менуэтъ, потомъ стали танцевать гавотъ, кадрили, вотивильоны, экосезы. Однѣ только дѣвицы и танцевали, а замужня женщины—очень не многія, вдовы—никогда (стр. 27—28).

Учене въ тѣ времена было однако плохое; и мужскія учебныя заведенія были еще не многочисленны, а женское образованіе почти совсѣмъ отсутствовало: учились дома и кое-какъ. Въ рѣдкихъ только случаяхъ бабушка упоминаетъ о дамахъ или дѣвушкахъ, что онѣ были „образованы“; о большинствѣ, очевидно, этого сказать было нельзя. „Хорошее воспитаніе было тогда довольно рѣдко. Все ученіе въ наше время состояло въ томъ, чтобы умѣть читать, да кое-какъ писать, и много было очень знатныхъ и большихъ барынь, которыя кое-какъ, съ грѣхомъ пополамъ, подписывали свое имя каракулями“ (стр. 60). Въ видѣ рѣдкости бабушка упоминаетъ объ одной своей родственницѣ, которая и по-французски, и по-русски писала „очень изрядно“.

Родственныя связи очень уважались и рассказы бабушки въ этомъ случаѣ (какъ впрочемъ и во многихъ другихъ) прекрасно рисуютъ Грибоѣдовскую Москву. „Теперь родство стали ни во что вѣнчать: какъ скоро не родные братья и сестры, такъ и не родня: на двоюродныхъ сестрахъ женятся; чего добраго, придетъ время, пожалуй за родныхъ братьевъ сестры станутъ выходить, и дядья поженаты на родныхъ племянницахъ! Нѣтъ, въ наше время, пока можно счастья родствомъ — родня, а ежели дальнее очень родство, все-таки не чужіе, а свои люди—въ свойствѣ... Отъ знакомства и отъ дружбы можно отказаться, а отъ родства, какъ ты ни вертись, признавай, не признавай, а отказаться нельзя: все-таки родня“ (стр. 195).

Естественно, что всѣ симпатіи бабушки принадлежали этому добродушному старому времени, когда жилось такъ широко и привольно. Она восторгается тѣми богатыми и гостепріимными вельможами, которые владѣли огромными богатствами, не скряжничали надъ ними и заставляли свои великодушныя пиры, устраивали праздники для цѣлыхъ сотенъ гостей и т. п.; это были времена наибольшаго процвѣтанія

помѣщичьяго быта. Бабушка съ великимъ сочувствіемъ говоритъ напр. о великолѣпнн коронованіи императора Павла, когда оказано было много разныхъ „миостей“, и въ ряду ихъ одною изъ главныхъ было то, что было роздано до 90,000 душъ крестьянъ въ пожалованіе. Это было совершенно въ духѣ времени, но бабушка не думала о томъ, что это было 90,000 свободныхъ людей, сдѣлавшихся крѣпостными, какъ не думала вообще—какою цѣною доставались тѣ богатства, которыми она восхищалась. О положеніи крѣпостнаго населенія она почти не упоминаетъ, хотя разъ или два ей случилось сказать о примѣрахъ жестокаго обращенія съ крестьянами. О томъ, какъ жилось въ деревняхъ, можетъ дать понятіе, на примѣръ, ея встрѣча съ сельскимъ духовенствомъ. Однажды бабушка поѣхала въ одну изъ своихъ собственныхъ деревень, гдѣ еще не бывала. „Я вздумала послать къ священнику,—говоритъ она,—просить его отслужить у насъ на дому всенощную подь какой-то большой праздникъ. Каково же мое было удивленіе: священникъ приходитъ въ валенкахъ, а діаконъ и дьячекъ въ лаптяхъ и превонючихъ тулупахъ. Сначала я это терпѣла, хотя бывало послѣ нихъ не закуришь ничѣмъ, а поля хоть мой; потомъ это мнѣ надоѣло, и я велѣла шить всѣмъ тремъ сапоги и имъ подарила. Надобно было видѣть ихъ радость: ужъ такъ я ихъ этимъ утѣшила“ (стр. 101).

Изъ этого положенія сельскаго духовенства можно заключить и о бѣднотѣ самой паствы.

Вообще книга г. Благово можетъ послужить хорошимъ матеріаломъ для бытовой исторіи прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія. Изобиліе генеалогіи нѣсколько утомительно въ чтеніи (хотя и генеалогія имѣетъ свою историческую цѣну), но затѣмъ въ разсказахъ бабушки разсѣяно много характерныхъ подробностей о старомъ дворянскомъ бытѣ и не мало интересныхъ историческихъ анекдотовъ, рисующихъ время и людей. Это по преимуществу исторія дворянскихъ семей, которыя сплочивались тогда гораздо больше, чѣмъ теперь, въ цѣльную общественную группу, связанную одними бытовыми интересами—службой и крѣпостнымъ правомъ.

---

—Всеобщая Исторія. Георга Вебера. Переводъ со втораго изданія, пересмотрѣннаго и переработаннаго при содѣйствіи специалистовъ. Томъ первый. Перевелъ Андреевъ. Изданіе К. Т. Солдатенкова. М. 1885.

Въ нашей литературѣ несомнѣнно давно была потребность въ такомъ изданіи, какое предпринято теперь г. Солдатенковымъ. Единственнымъ обширнымъ изложеніемъ всеобщей исторіи была у насъ книга Шлоссера, имѣвшая въ свое время свои большія достоинства,

но писанная очень давно и, слѣд., далеко отставшая отъ новыхъ изслѣдованій по всѣмъ отраслямъ предмета. Книга Вебера представляетъ лучший сводъ всеобщей исторіи, какой сдѣланъ былъ до сихъ поръ въ нѣмецкой литературѣ, наиболѣе компетентной въ ученыхъ предпріятіяхъ подобнаго рода. Она давно обратила на себя вниманіе въ нашей литературѣ и уже много лѣтъ назадъ былъ изданъ переводъ ея краткой редакціи: теперь начать переводъ ея настоящей, полной редакціи, съ новѣйшаго изданія подлинника, которое было переработано при содѣйствіи специалистовъ.—Какъ велика потребность въ подобномъ трудѣ въ нашей литературѣ, можно судить по тому, что многотомная всеобщая исторія Шлоссера имѣла у насъ два изданія.—Вышедшій теперь первый томъ Вебера (XXIV и 834 стр.) заключаетъ въ себѣ введеніе, гдѣ объясняются задачи всеобщей исторіи, ходъ развитія человѣчества, и затѣмъ исторію древняго востока: китайцевъ и египтянъ, арійцевъ и иранцевъ (древнихъ индійцевъ, иранцевъ, мидянъ, персовъ); народовъ семитическихъ (вавилонянъ и ассирянъ, ханаанскихъ семитовъ, народа израильскаго). Въ началѣ каждаго отдѣла указана историческая литература предмета, доходящая до самыхъ новыхъ изслѣдованій, и въ спорныхъ вопросахъ отмѣчено различіе ихъ точекъ зрѣнія и критическаго достоинства. Такимъ образомъ, читатель получаетъ возможность освоиться съ даннымъ положеніемъ предмета въ науцѣ и вести свои занятія дальше, если бы предметъ заинтересовалъ его.

Русскій переводъ исполненъ прекрасно.

Издательская фирма Солдатенкова начала свои книжныя предпріятія въ первые годы прошлаго царствованія: теперь скоро исполнится тридцать лѣтъ ея дѣятельности. Въ теченіе этого времени она сдѣлала цѣлую массу важныхъ изданій—книгъ русскихъ и переводныхъ. Ею изданы были сочиненія Бѣлинскаго, Кавелина, Ешевскаго, Ключевскаго, нѣкоторыя сочиненія Забѣлина, Н. А. Попова, Фрикена („Катакомбы“), стихотворенія Кольцова, Огарева, Фета, Сурикова, сочиненія Рѣшетникова, Левитова. Изъ книгъ переводныхъ—цѣлый рядъ серьезныхъ сочиненій, за изданіе которыхъ рѣдко берутся издатели, ожидающіе быстрой выгоды, но которыя составляютъ драгоцѣнный вкладъ въ литературу по своему научному и образовательному значенію. Такъ, здѣсь впервые предпринято было изданіе Шекспира въ прозаическомъ переводѣ г. Кетчера, и затѣмъ издано было множество ученыхъ сочиненій, между прочимъ первостепеннаго научнаго достоинства, какъ напр., сочиненія: Гастона Буассье („Римская религія“), Бэра („Исторія всемірной торговли“), Вейса („Видѣніи бытъ народовъ“, 6 том.), Гартмана („Философія бессознательнаго“); Гиббона, Гизо, Гнейста, Каррьера („Искусство въ

связи съ общимъ развитіемъ культуры“), Куглера, Куно Фишера, Курціуса, Лессинга, Любе, Лотце, Моммсена, Морлея, Тивнора, Тренделенбурга, Тэна, Финлея, Фойгта, Карла Шмидта („Исторія педагогика“); древнихъ писателей,—какъ Тацитъ и Страбонъ, и проч. Новое предпріятіе достойнымъ образомъ продолжаетъ этотъ рядъ замѣчательныхъ изданій.—А. П.

— I. И. Каблиць (I. Юзовъ). Интеллигенція и народъ въ общественной жизни Россіи. Спб., 1885.

Среди недавнихъ споровъ объ интеллигенціи и народѣ обращала на себя вниманіе одна странная черта—крайняя сбивчивость и неясность представленій о томъ, какую именно интеллигенцію имѣютъ въ виду спорящіе. Одни нападали на культурный классъ вообще, не различая дѣятелей литературы и науки отъ представителей кулачества въ разныхъ его видахъ; другіе разумѣли подъ интеллигенціею какую-либо отдѣльную часть образованнаго русскаго общества— главнымъ образомъ, часть передовую, либеральную или прогрессивную; третьи имѣли въ виду извѣстное направленіе умовъ, оторванность отъ народной жизни, бюрократическій духъ, невниманіе къ мнѣніямъ народа и т. п. Въ газетѣ г. Аксакова слово „интеллигенція“ употребляется чуть ли не въ смыслѣ ругательства, для обозначенія чего-то чуждаго и враждебнаго московскому „народному духу“; новѣйшіе народники-прогрессисты также не прочь взвалить на интеллигенцію отвѣтственность за то, въ чемъ она менѣе всего повинна. Въ результатѣ выходитъ путаница понятій, которою какъ нельзя лучше пользуются ратоборцы реакціи въ журналистикѣ.

Съ этой точки зрѣнія книга г. Юзова могла бы имѣть для насъ двойной интересъ,—во-первыхъ, какъ серьезная попытка разобраться среди смутныхъ идей, служившихъ предметомъ горячей и отчасти безплодной полемики, и во-вторыхъ, какъ самостоятельный опытъ выясненія началъ такъ-называемаго народничества въ отличіе отъ другихъ существующихъ у насъ „парцій“. Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи трудъ автора едва ли удовлетворитъ безпристрастнаго читателя. Г. Юзовъ уже высказалъ свои взгляды на „народничество“ въ книгѣ, которая была подробно разобрана въ нашемъ журналѣ (въ статьѣ А. Н. Пыпина, въ февральской книгѣ за прошлый годъ); теперь онъ вновь развиваетъ ту же теорію въ примѣненіи къ практическимъ задачамъ нашей общественной жизни, причѣмъ направляетъ усиленные удары противъ „либерализма“. Авторъ говоритъ отъ имени народничества въ такомъ тонѣ, какъ будто это направ-

леніе есть къчто вполне выработанное, установившееся, безъ существенныхъ разногласій и отъѣнговъ; онъ выдаетъ свои личныя воззрѣнія за народническіе принципы вообще, не заботясь о проверкѣ ихъ мнѣніями другихъ писателей, считающихъ себя народниками по преимуществу. Эта особенность книги г. Юзова лишаетъ ее значительной доли того значенія, какое могла бы она имѣть для оцѣнки дѣйствительныхъ тенденцій и требованій, выражаемыхъ народничествомъ. Все то, что излагаетъ и проповѣдуетъ авторъ подъ именемъ народничества, оказывается или чистѣйшимъ либерализмомъ, или смѣсью консервативныхъ идей съ умѣренно-соціалистическими. Съ либеральными принципами авторъ поступаетъ довольно оригинально: существенныя изъ нихъ онъ относитъ къ народничеству, а либераламъ навязываетъ непріятныя черты, составляющія специальную принадлежность совсѣмъ другого лагеря. Такъ, „либералы“ будто бы стоятъ за господство „бюрократической палки“ надъ народною жизнью: они презираютъ народное мнѣніе и хотятъ насильно подчинить народъ своимъ культурнымъ взглядамъ и интересамъ. Они даже любятъ народъ по своему, не такъ, какъ народники; „объектъ любви считается невѣжественнымъ и безнравственнымъ скотомъ“ (?), не имѣющимъ никакого понятія объ истинныхъ своихъ нуждахъ и потребностяхъ,—но этотъ скотъ, видите ли, несчастенъ, а потому нѣжное сердце интеллигентнаго человѣка сжимается отъ тоскливаго чувства, и онъ готовъ низойти къ нему для руководства его мыслью, чувствомъ и дѣятельностью“ (стр. 41). Иное дѣло — народники: они „любятъ народъ не потому только, что онъ несчастенъ, а вообще въ силу способности любить людей“; въ основѣ ихъ ученія лежитъ „не только любовь къ народу, но и уваженіе ко всякой человѣческой личности, а слѣдовательно и къ личности крестьянина“. Другими словами, народники проникнуты чисто-либеральными воззрѣніями и чувствами; они „не третируютъ личности крестьянина и не считаютъ себя въ правѣ обходиться съ нимъ, какъ съ малолѣтнимъ, не имѣющимъ возможности жить самостоятельно, безъ опеки“. Они допускаютъ только „духовное воздѣйствіе на мнѣнія народа“ и отрицаютъ всякое насильственное вторженіе въ народную жизнь, — подобно тому какъ дѣлаютъ это истинные либералы, сторонники широкаго народнаго самоуправленія. Авторъ идетъ еще далѣе; онъ доводитъ свой либерализмъ до отрицанія народнаго господства надъ интеллигенціею. „Насколько ирраціонально, — говоритъ онъ, — требовать подчиненія народной жизни интеллигентной опекѣ, настолько же противно здравому разуму подчинять интеллигенцію и городъ мнѣнію народа (крестьянства?)“; такимъ образомъ, „чѣмъ больше будетъ самостоятельности въ жизни каждой группы, тѣмъ лучше, ибо каж-

дая изъ нихъ будетъ чувствовать себя свободнѣе и независимѣе“. Вообще „не о подчиненіи культурныхъ классовъ народу хлопочуть народники, а о предоставленіи простора развитію всѣхъ группъ народа, насколько, конечно, это возможно при необходимомъ согласованіи интересовъ всѣхъ во имя общенароднаго благополучія“ (стр. 50). Почему эти старыя либеральныя требованія должны быть названы теперь народническими—понять трудно. Даже уваженіе къ суду прісжанныхъ заимствуется либералами отъ народничества (стр. 39), хотя судъ общественной совѣсти насажденъ и поддерживается у насъ, конечно, не народниками. На какомъ основаніи авторъ приписываетъ либерализму „полное презрѣніе къ личности“ крестьянина и къ его правамъ—этого изъ книги не видно; вѣдь отзывы отдѣльныхъ лицъ или газетъ, считающихъ себя либеральными, не могутъ поколебать того безспорнаго и общезвѣстнаго факта, что уваженіе ко всякой человѣческой личности и признаніе равноправности всѣхъ гражданъ государства составляютъ повсюду одно изъ коренныхъ началъ либерализма.

Односторонняя полемика противъ „либераловъ“ является слишкомъ слабо мотивированною въ разсужденіяхъ г. Юзова. Полемическіе приемы автора также мало убѣдительны. Обращикомъ можетъ служить толкованіе слѣдующихъ словъ А. Н. Пыпина: „если желать, чтобъ народъ былъ рѣшающимъ принципомъ, онъ долженъ сначала выйти изъ покрывающей его темноты, и путь къ этому—не мистика и высокоумѣнное отношеніе къ народу, а общественная свобода и просвѣщеніе“. Такимъ образомъ,—заключаетъ авторъ,—„правовой порядокъ состоитъ только въ общественной свободѣ, которую онъ самъ (г. Пыпинъ) противопоставляетъ (гдѣ?) свободѣ общенародной“; по мнѣнію его (г. Пыпина), „общенародное участіе въ дѣлахъ общественнаго устройства будетъ вредно до тѣхъ поръ, пока народъ не выйдетъ изъ покрывающей его темноты, а въ ожиданіи этого блаженнаго времени пусть общество само, безъ народа, вершитъ всѣ дѣла“. Ничего подобнаго не содержится, очевидно, въ приведенныхъ выше словахъ, въ которыхъ прямо осуждается „высокомѣрное отношеніе къ народу“. Выставлять либераловъ противниками „общенароднаго участія въ дѣлахъ общественнаго устройства“—по меньшей мѣрѣ странно, хотя, быть можетъ, и удобно по нѣкоторымъ постороннимъ соображеніямъ. Нападая на „либераловъ“ за то, что они „имѣютъ въ виду только интересы народа и знать не хотятъ его мнѣній“, авторъ въ другомъ мѣстѣ доказываетъ необходимость такого же способа дѣйствій для народниковъ: „понятно, — говоритъ онъ,— что въ настоящее время народники не могутъ по многимъ вопросамъ опираться на народное мнѣніе и должны рѣшать ихъ, имѣя въ



виду только защиту народных интересов", такъ какъ „вопросы, подлежащіе рѣшенію государства, недоступны народному мнѣнію въ тѣсномъ смыслѣ этого слова“ (стр. 103—4). Въ чемъ же тогда принципиальная разница между либералами и „народниками“? Послѣдніе, по словамъ автора, выступаютъ „противниками всякаго бюрократизма, въ какой бы привлекательной формѣ онъ ни являлся“ (стр. 50); и въ то же время они возлагаютъ на бюрократію обширныя надежды въ области экономическихъ реформъ (стр. 177 и слѣд.). Какъ примирить эти противорѣчія? Г. Юзовъ полагаетъ, что „проповѣдники просвѣщеннаго бюрократизма, получивъ возможность осуществлять свою программу на практикѣ, мало чѣмъ будутъ отличаться отъ лихой памяти инквизиторовъ“, и что „политическое господство интеллигенціи надъ народомъ могло бы только ухудшить положеніе этого послѣдняго“ (сравнительно съ чѣмъ?). Отъ кого же ждать авторъ экономическихъ реформъ на пользу народа, какъ не отъ интеллигенціи въ видѣ „просвѣщеннаго бюрократизма?“ По увѣренію автора, либералы встаютъ будто бы противъ обезпеченія экономической независимости крестьянства; а въ сферѣ политическихъ правъ „либерализмъ (?) старается доказать, что политическое достоинство личности должно измѣряться ея имуществомъ“. Откуда авторъ почерпнулъ эти выводы—неизвѣстно. Если подъ либеральнымъ флагомъ нерѣдко проповѣдуются идеи, враждебныя народу или несогласныя съ его интересами, то еще чаще подъ видомъ народничества выставляются принципы, клонящіеся къ подавленію народной жизни и къ отрицанію всякихъ общественныхъ правъ <sup>4)</sup>. Однако, авторъ ничего или почти ничего не говоритъ объ этихъ сомнительныхъ элементахъ народничества, какъ будто ихъ вовсе не существуетъ; онъ занятъ всецѣло фантастическою борьбою противъ воображаемыхъ тенденцій либерализма, тогда какъ самъ же предлагаетъ старую либеральную программу подъ другимъ болѣе двусмысленнымъ и неопредѣленнымъ названіемъ. Въ книгѣ встрѣчаются выходки, которыя производятъ непріятное впечатлѣніе именно потому, что онѣ направлены по невѣрному адресу: такъ, характеризуя дѣятелей „злостнаго направленія“, авторъ неожиданно даетъ понять, что онѣ имѣютъ въ виду „прогрессистовъ“ (?), которые будто бы съ пѣною у рта, съ презрѣніемъ и негодованіемъ „накидываются на всякаго, кто видитъ въ крестьянинѣ чловѣка“ (sic!) и т. д. (стр. 300). Слѣдовало бы по крайней мѣрѣ точнѣе обозначить этихъ „прогрессистовъ“, если они дѣйствительно представляютъ собою болѣе замѣтное изъ суще-

<sup>4)</sup> См. въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1888 годъ, № 1: „Либералы и либерализмъ въ Западной Европѣ“.

«ствующихъ у насъ „злбныхъ направленій“.—Независимо отъ своей неудачной полемической части, книга г. Юзова содержитъ много литературныхъ и фактическихъ указаній, небезполезныхъ для большинства читающей публики. Особенно интересны главы IV и V—о „національныхъ вопросахъ въ Россіи, включая и еврейскій“ и объ „этическихъ ученіяхъ и народничествѣ“.

— Востокъ, Россія и славянство. Сборникъ статей К. Леонтьева. Томъ I. Москва, 1885.

Г-нъ Леонтьевъ, бывший консуломъ на Востокѣ, является горячимъ сторонникомъ славянофильства, доведеннаго до абсурда. Въ сущности его нельзя уже назвать славянофиломъ; онъ весь ушелъ въ византійскія бредни, отъ которыхъ вѣтъ чѣмъ-то совершенно затхлымъ, беспощадно-фанатическимъ, не имѣющимъ ничего общаго съ русскою жизнью, съ ея дѣйствительными потребностями и стремленіями. Онъ тоже—народникъ, приверженецъ самобытности и противникъ „либеральнаго прогресса“; онъ вѣритъ, что „намъ, русскимъ, надо совершенно сорваться съ европейскихъ рельсовъ и, выбравъ совсѣмъ новый путь, стать, наконецъ, во главѣ умственной и социальной жизни всечеловѣчества“ (стр. 310). Давно уже извѣстно, что Европа погибаетъ отъ упадка въ ней византійскихъ началъ; но г. Леонтьевъ не довольствуется этимъ сознаніемъ,—онъ мечтаетъ о дѣйствительномъ разрушеніи западныхъ государствъ и особенно Франціи, съ ея соблазнительнымъ центромъ, Парижемъ. „Почему бы,—спрашиваетъ онъ,—людямъ, желающимъ Россіи идеальнаго блага (т.-е. духовной независимости), не желать отъ всего сердца гибели и окончательнаго униженія той странѣ или той націи, которой духъ во дни величія и во дни паденія представлялъ и представляетъ собою квинтъ-эссенцію западной культуры, хотя и отживающей, но еще не утратившей вполнѣ своего авторитета“ и пр.? Это тѣмъ болѣе желательно для г. Леонтьева, что „при нынѣшнихъ средствахъ разрушенія обратить большую часть Парижа въ развалины и груды пепла гораздо легче, чѣмъ было во времена древнія разрушать другіе великіе культурные центры“; а разрушеніе Парижа „сразу облегчитъ намъ дѣло культуры... въ Царьградѣ“ (II). Тамъ, въ центрѣ цивилизаціи, можно было бы въ самомъ корнѣ уничтожить „подлый идеалъ всеобщей пользы, мелочнаго труда и позорной прозы“,—идеалъ, которымъ отчасти заразилась Россія, гдѣ тоже заговорили о всеобщей пользѣ, о вредѣ хищеній и о необходимости прозаическаго трудового существованія для людей, вскормленныхъ крѣпостнымъ

правомъ. И авторъ говоритъ отъ имени народа, отъ имени его вѣр-  
ваній и „духовныхъ“ интересовъ!

Если это бредъ больного ума, то въ этомъ бредѣ видна система. Перспектива водворенія законности и честности въ общественныхъ дѣлахъ всего болѣе пугаетъ г. Леонтьева. „Благоденствіе земное,— проповѣдуетъ онъ,— есть вздоръ и невозможность; царство равновѣрной и всеобщей человѣческой правды на землѣ—вздоръ и даже обидная неправда, обида лучшимъ“. Вѣроятно, авторъ нашелъ способъ обходиться безъ заботы о личномъ „благоденствіи“; для него даже турецкое иго представляетъ нѣчто заманчивое, ибо „мученики за вѣру были при туркахъ, а при бельгійской конституціи едва ли будутъ и преподобныя“ (стр. 265). Напрасно мы возмущались турецкими звѣрствами: они порождали мучениковъ, которыхъ не предвидится болѣе при свободномъ самоуправленіи славянъ. До чего можетъ договориться мистицизмъ на грубой хищнической подкладкѣ! Г. Леонтьевъ убѣжденъ, что „никакое насильственное иго азіатскихъ владыкъ не можетъ быть такъ козорно, какъ добровольно допускаемая народомъ власть собственныхъ адвокатовъ, либеральныхъ банкировъ и газетчиковъ“ (стр. 280); онъ стоитъ за господство фанаріотскаго духовенства надъ болгарами потому, что „самый жестокой и даже порочный, по личному характеру своему, православный епископъ, какого бы онъ ни былъ племени, хотя бы вращенный монголъ, долженъ быть намъ дороже двадцати славянскихъ демагоговъ и прогрессистовъ“ (стр. 262). Сила Россіи—въ византизмѣ; „подъ его знаменемъ, если мы будемъ ему вѣрны, мы, конечно, будемъ въ силахъ выдержать натискъ и цѣлой интернаціональной Европы, еслибы она, разрушивши у себя все благородное, осмѣлилась когда-нибудь и намъ предписать гниль и смрадъ (sic!) своихъ новыхъ законовъ о мелкомъ земномъ всеблаженствѣ, о земной радикальной всеоплошности“ (стр. 98).

Съ какимъ же запасомъ творческихъ идей возьмемся мы замѣнить уничтоженную культуру и „стать, наконецъ, во главѣ умственной и соціальной жизни всечеловѣчества“? На это нѣтъ отвѣта со стороны автора; онъ даже забываетъ о нашемъ великомъ призваніи, когда начинаетъ разсуждать слѣдующимъ образомъ: „Развѣ рѣшено, что именно предстоитъ Россіи въ будущемъ? Инне находятъ, что наше сравнительное умственное безплодіе въ прошедшемъ можетъ служить доказательствомъ нашей незрѣлости или молодости. Но такъ ли это? Тысячелѣтняя бѣдность творческаго духа еще не ручательство за будущіе богатые плоды... Молодость наша, говорю я съ горькимъ чувствомъ, сомнительна. Мы прожили много, сотворили духовно мало, и стоимъ у какого-то страшнаго предѣла“ (стр. 186—8). Впрочемъ, никакого умственного творчества не требуется для „разру-

шенія Парижа“ и западной культуры; притомъ и самыя взгляды на культуру бывають различны: для автора, напримѣръ, „русскій старовѣръ или даже скопецъ (sic) гораздо культурнѣе русскаго народнаго учителя по книжкѣ барона Корфа“ (?). Авторъ утѣшаетъ себя тѣмъ, что „мы, русскіе, не смотря на столько войнъ и на старый политическій антагонизмъ нашъ съ Турціею, больше правимся туркамъ и личнымъ, и государственнымъ характеромъ нашимъ, чѣмъ западныя евронейцы“ (стр. 102) Чего же больше? Турецко-византійскіе идеалы, связанныя съ „умственнымъ бесплодіемъ“ и съ „бѣдностью творческаго духа“, составляютъ все содержаніе того направленія, которое иногда называется славянофильскимъ, а иногда даже „истинно-русскимъ“,—какъ бы въ насмѣшку надъ настоящими понятіями и чувствами народа.

Г. Леонтьевъ, подобно многимъ нашимъ „славянофиламъ“, интересуется славянствомъ только какъ удобною почвою для византійства; онъ даже просто отрицаетъ самостоятельное значеніе „славянской идеи“. „До сихъ поръ,—говоритъ онъ,—мы этихъ общихъ и своихъ всемірно-оригинальныхъ идей, которыми славяне отличались бы рѣзко отъ другихъ націй и культурныхъ міровъ, не видимъ. Мы видимъ вообще что-то отрицательное, очень сходное съ романо-германскимъ, но какъ-то жиже, слабѣе все, бѣднѣе. Славянство есть, и оно численностью очень сильно; славизма нѣтъ, или онъ еще очень слабъ и неясенъ... До сихъ поръ всѣ славяне, не исключая даже русскихъ и поляковъ, были чѣмъ-то средне-пропорціональнымъ, отрицательнымъ, во всемъ уступающимъ духовно другимъ, во всемъ второстепеннымъ“ (стр. 122). Отъ чеховъ авторъ отрецивается, какъ отъ „нѣмцевъ, переведенныхъ на славянскій языкъ“, проникнутыхъ слишкомъ сильно инстинктами мѣщанской „честности“. По мнѣнію г. Леонтьева, „было бы большимъ счастіемъ, еслибы нѣмцы заставили насъ предать чеховъ на совершенное съѣденіе германизму“, такъ какъ чехи—евронейскіе буржуа по преимуществу, „честные либералы изъ честныхъ либераловъ“ (стр. 301). Честность служить чуть ли не ругательнымъ словомъ, съ точки зрѣнія автора и подобныхъ ему патріотовъ. Отдѣльныя славянскія племена обнаруживаютъ наклонность къ либерализму, и это лишаетъ ихъ сочувствія московскихъ византійцевъ; „не для того же русскіе орлы перелетали за Дунай и Балканы, чтобы сербы и болгары высиживали послѣ на свободѣ куриныя яйца мѣщанскаго европейства, à la Вирховъ, Кобденъ или Жюль Фавръ“ (стр. 285). И въ самомъ дѣлѣ, могутъ ли Вирховы и Кобдены сравниться съ фанаріотами, о которыхъ хлопочетъ авторъ? Не стоитъ поэтому сочувствовать болгарамъ и сербамъ. „Болгары—по словамъ бывшаго консула,—вовсе не агнды; это народъ хитрый, искусный,

упорный, терпѣливый,—народъ, который заботится теперь лишь о томъ, чтобы выдѣлать свою народность какими бы то ни было путями изъ другихъ болѣе выросшихъ націй. Болгары не станутъ стѣсняться и съ нами, русскими, какъ скоро увидятъ, что мы не вторимъ всѣмъ увлеченіямъ ихъ племенного раздраженія. Они это уже доказали, и мы знаемъ это коротко. Болгары посягаютъ уже и на сербское племя въ старой Сербіи, разсылая туда свое духовенство и своихъ учителей, чтобы отбить этотъ край не только церковно у нашего племени, но и этнографически у сербовъ“ (стр. 11). Вообще болгары—„неважная и видимо ни въ чему замѣчательному не призванная народность“ (стр. 77). Что касается Сербіи, то ей „очень было бы желательно стать славянскимъ Пиемонтомъ, какъ для австрійскихъ, такъ и для турецкихъ славянъ; нужна лишь благоприятная перестановка обстоятельствъ, счастливое сочетаніе политическихъ силъ,—и однимъ изъ такихъ счастливыхъ сочетаній сербы основательно могутъ считать военное безсиліе и государственную неприготовленность сосѣдней, столь родственной, столь удобной для поглощенія и такъ великолѣпно у Босфора и при устьяхъ Дуная стоящей болгарской націи. Болгары это чувствуютъ и сербамъ не довѣряютъ, точно такъ же какъ мало довѣряютъ ихъ крайніе и вліятельные дѣятели и намъ, русскимъ“... (стр. 131). Эти замѣчанія автора, долго жившаго на Балканскомъ полуостровѣ, несомнѣнно любопытны въ виду современныхъ событій. „Русскіе люди,—говоритъ въ другомъ мѣстѣ г. Леонтьевъ— все болѣе и болѣе начинаютъ, повидимому, разочаровываться въ пользѣ и цѣлесообразности политики чисто эмансипаціонной, и можно надѣяться, что близкое время, когда мы не только всѣ поймемъ, но и скажемъ громко, что присоединеніе Царьграда, напр., гораздо необходимѣе и государственнѣе, чѣмъ платоническое освобожденіе славянъ“ (стр. 76).

Славянская идея должна уступить мѣсто византійской, а послѣдняя призвана положить свою безнадежно-мертвящую печать на русское народное развитіе:—такова печальная программа людей, выдающихъ себя за избранныхъ „патріотовъ своего отечества“. Насажденное извнѣ византійство и полная національная самобытность уживаются вмѣстѣ въ этихъ болѣзненныхъ умахъ, которыхъ дикія теоріи нашли себѣ достойное выраженіе въ печально курьезной книгѣ г. К. Леонтьева.

— Нашъ нервный вѣкъ. Популярное сочиненіе о здоровыхъ и больныхъ нервахъ  
Проф. Крафтъ-Эбинга. Переводъ съ нѣмецкаго. Спб., 1885.

Книжка Крафтъ-Эбинга написана весьма популярно—быть можетъ, даже слишкомъ популярно, въ ущербъ солидности содержанія. Авторъ, извѣстный спеціалистъ по психіатріи, затрогиваетъ область социальныхъ вопросовъ и дѣлаетъ выводы не всегда основательные. Онъ видитъ признакъ нервности нашего вѣка въ постоянной озабоченности людей, вслѣдствіе болѣзни „политическихъ переворотовъ, биржевыхъ краховъ, войны, социализма и другихъ страшныхъ явленій“. Во всѣхъ государствахъ,—замѣчаетъ онъ,—ощущается недостатокъ въ финансахъ, раздаются жалобы на чрезвѣрные налоги, вызываемые отчасти взаимнымъ страхомъ государствъ и потребностью ихъ содержать громадными военными силами;... деньги все болѣе падаютъ въ цѣнѣ; конкуренція въ области искусствъ, наукъ, торговли и ремеселъ принимаетъ небывалые размѣры. Но всѣ упомянутыя опасенія—естественное слѣдствіе подобныхъ социальныхъ и политическихъ отношеній—преувеличены и ненормальны, и во всякомъ случаѣ вызываются нервною напряженностью массъ. Этотъ всеобщій трепеть передъ народными бѣдствіями—одного происхожденія съ запуганностью нервнобольныхъ, боящихся всевозможныхъ бѣдствій, грозы, одиночества, бѣшеныхъ собакъ, огня, особенно пожаровъ въ театрѣ, заразительныхъ болѣзней и апоплексическаго удара“ (стр. 6—7).

Мысли о разстройствѣ финансовъ и о непомерныхъ налогахъ сопоставляются здѣсь съ фантастическими страхами нервно-больныхъ, хотя между обѣими категоріями „опасеній“ нѣтъ рѣшительно ничего общаго: нельзя же утверждать, что экономическія и социальныя невзгоды существуютъ только въ запуганномъ воображеніи отдѣльныхъ лицъ или всего общества. Крафтъ-Эбингъ полагаетъ, что „обществу нашему грозитъ окончательное физическое и нравственное разложене, если не наступятъ благоприятныя условія, могущія поставить развитіе культуры на болѣе твердую почву, поддержать и успокоить духъ и тѣло и выдвинуть болѣе благородныя и нравственныя цѣли нашего бытія“. Что эти желанныя условія едва ли осуществимы—видно уже изъ тѣхъ ожиданій, которыя связываетъ съ ними авторъ. „Отраднѣе послѣдствіемъ подобной перемены было бы—по его словамъ—достиженіе высшей степени культурнаго развитія, при которой, съ одной стороны, безусловная (?) нравственность дала бы возможность народамъ жить въ мирѣ, устранивъ всякія (?) національныя, социальныя и религіозныя распри, а съ другой—полное физическое развитіе, распознавъ законы природы, указало бы средства къ правильному образу жизни“. Такъ какъ это идеальное состояніе, вѣ-

роятно, никогда не наступить, то остается принимать частныя мѣры для противодѣйствія угрожающему намъ „физическому и нравственному разложенію“.

Возвращаясь въ предѣлы своей специальности, Крафтъ-Эбингъ даетъ разумныя указанія и совѣты, хотя иногда оставляетъ ихъ безъ надлежащаго освѣщенія. Между прочимъ, онъ указываетъ на недостатки современнаго воспитанія. „Чего только не учатъ наши дѣти! Ихъ обучаютъ новымъ языкамъ, прежде чѣмъ они научаются болтать на родномъ. Не успѣли ихъ пальцы еще достаточно окрѣпнуть, какъ имъ уже начинаютъ преподавать первыя правила музыки... Обращая лишь вниманіе на развитіе ума, они (педагоги) совершенно оставляютъ въ сторонѣ физическое и нравственное развитіе. Поэтому-то мы и встрѣчаемъ такъ много эгоистовъ, матеріалистовъ и безхарактерныхъ людей. Господствующее нынѣ слишкомъ сухое и, такъ сказать, спеціально филологическое направленіе, при которомъ учениковъ заставляютъ изучать грамматику, не обращая ихъ вниманія на самъ духъ классическаго писателя, отбиваютъ всякую охоту къ занятіямъ и т. д. (стр. 31 и слѣд.). Духовную жизнь новѣйшихъ поколѣній авторъ сравниваетъ съ хищническою разработкой поля. „Злоупотребленіе духовными силами доведено поколѣніями до полной непроизводительности ихъ. Чтобы не истощить почвы, земледѣлецъ прибѣгаетъ къ плодoperемѣнной системѣ. Какъ измѣнилась бы судьба потомковъ умственныхъ дѣятелей, еслибы дѣти и внуки послѣднихъ, придерживаясь подобной плодoperемѣнной системы, обратились къ первобытному назначенію человѣческой дѣятельности—къ занятію сельскимъ хозяйствомъ!“ (стр. 125—6). Въ концѣ книжки авторъ предлагаетъ устроить для нервныхъ больныхъ особыя лечебницы, принятныя духомъ науки и человѣколюбія, съ цѣлью „излечивать глубокія раны, наносимыя человѣку современною культурною жизнью“; но эти лечебницы, судя по описанію, были бы предназначены лишь для небольшого числа достаточныхъ людей и не могли бы замѣтно ослабить недуги „нашего нервнаго вѣка“.—Л. С.



## ЗАМѢТКА.

По поводу книги Ц. Ломброзо: „Геніальность и помѣшательство. Параллель между великими людьми и помѣшанными“.

Въ природѣ нѣтъ скачвовъ, нѣтъ рѣзкихъ переходовъ отъ одной формы жизни къ другой; нѣтъ, поэтому, рѣзкой грани, отдѣляющей больного человѣка отъ здороваго. Естественно, поэтому, стремленіе психіатровъ отыскать промежуточные ступени между психически-здоровымъ и помѣшаннымъ, и это стремленіе привело къ выдѣленію группы лицъ (невротатовъ, психопатовъ и т. д.), еще не образующихъ положительно больного типа, но уже близкихъ къ послѣднему, такъ какъ они представляютъ замѣтныя патологическія отклоненія отъ нормы, въ своемъ характерѣ, очень часто строеніи, склонность къ психическимъ страданіямъ и происхожденіе отъ больныхъ предковъ. Этотъ типъ далеко еще не установленъ окончательно; одни психіатры слишкомъ расширяютъ его границы, другіе стараются быть осторожнѣе. При большемъ усердіи, въ разрядъ невротатовъ можно зачислить всякаго, болѣе или менѣе рѣзко отличающагося въ какомъ-либо отношеніи отъ средняго человѣческаго образца нашего времени; но такое расширеніе предѣловъ типа, промежуточнаго между больнымъ и здоровымъ организмомъ, врядъ ли особенно цѣнно въ научномъ отношеніи и важно въ практическомъ. А чтобы избѣжать подобной крайности, необходимо результаты одного метода изслѣдованія провѣрять данными, добытыми другимъ, и, такимъ образомъ, установить опредѣленный типъ, характеризующійся не только психологическими, но и анатомическими чертами, сближающими его съ больнымъ организмомъ.

Первымъ и самымъ грубымъ приемомъ въ этомъ дѣлѣ является отысканіе внѣшняго психическаго сходства съ помѣшаннымъ; за нимъ долженъ слѣдовать психологическій анализъ, съ цѣлью выяснить существуютъ ли достаточныя фізіологическія причины проявленія тѣхъ особенностей, которыя обратили на себя вниманіе изслѣдователя, или онѣ являются не мотивированными, подобно тому, какъ немотивированныя чувства и поступки сумасшедшаго. Психіатры, однако, очень часто пренебрегаютъ второй половиной задачи и, увлекаемые аналогіей, заходятъ въ своемъ сближеніи больного и здороваго за предѣлы, неимѣющіе никакихъ научныхъ оправданій. Къ такимъ ненаучнымъ



стремленіямъ слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, отнестись попытку нѣкоторыхъ психіатровъ образовать особую патологическую группу гениальныхъ людей. Ненаучнымъ это стремленіе мы называемъ потому, что оно основано на отысканіи внѣшнихъ чертъ сходства между гениемъ и помѣшаннымъ, строгій же анализъ подмѣченныхъ признаковъ при этомъ обыкновенно отсутствуетъ. Къ такимъ ученымъ принадлежитъ и Ломброзо, что очевидно изъ заглавія сочиненія, приведеннаго нами выше. Самъ авторъ очень высокаго мнѣнія о своемъ трудѣ. Онъ считаетъ, что его теорія даетъ ключъ къ уразумѣнію таинственной сущности генія, объясненію нѣкоторыхъ историческихъ явленій, „поможетъ установить новую точку зрѣнія для оцѣнки художественнаго творчества гениевъ“ и т. п. Однако, методъ изслѣдованія, которымъ пользовался авторъ, по своей научности вовсе не соответствуетъ важности задачи. Поставивъ себѣ цѣлью выяснитъ психологическую природу генія, авторъ не принимаетъ никакихъ мѣръ къ тому, чтобы оперировать надъ соответствующимъ матеріаломъ, а почерпаетъ свои примѣры изъ всѣхъ человѣческихъ типовъ, будетъ ли то группа гениевъ, талантливыхъ людей или обыкновеннѣйшихъ смертныхъ. Слѣшая, такимъ образомъ, объекты наблюденія, Ломброзо затѣмъ производитъ подобное же смѣшеніе физическихъ и патологическихъ явленій въ здоровомъ и больномъ человѣкѣ. Какова бы ни была степень душевнаго расстройтва, больной этимъ не освобождается отъ подчиненія законамъ живого организма; поэтому, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ онъ будетъ сходенъ со всѣми людьми. Съ другой стороны, и геній не застрахованъ отъ помѣшательства, и нервство геній и безуміе одновременно соединяется въ одномъ лицѣ. Ломброзо однако не принимаетъ этого во вниманіе, и всѣ пункты сходства обонхъ типовъ — будутъ ли это специфическіе признаки или обще-человѣческіе черты, постоянныя или случайныя явленія — соединяетъ во-едино почти не подвергая ихъ анализу. Въ концѣ-концовъ читатель недоумѣваетъ, какова же настоящая цѣль автора: провести параллель между гениальностью и помѣшательствомъ, или между психически-больнымъ и здоровымъ организмомъ. Въ краткой, библиографической замѣткѣ мы не можемъ подробно разбирать аргументацію Ломброзо и остановимся на двухъ-трехъ примѣрахъ, выбирая ихъ изъ числа наиболѣе важныхъ основаній теоріи автора.

Точки соприкосновенія генія и помѣшательства, указываемыя Ломброзо, относятся, главнымъ образомъ, къ двумъ разрядамъ явленій. Одна группа ихъ (по преимуществу физиологическіе акты) составляетъ естественный результатъ той сильной нервно-мозговой работы, кака неизбѣжна у гениевъ и помѣшанныхъ, но которая составляетъ обычное явленіе и среди обыкновенныхъ смертныхъ. Поэтому, мы ихъ наблю-

даемъ вездѣ, гдѣ только встрѣчаемъ сильное психическое возбужденіе, будетъ ли передъ нами священникъ-проповѣдникъ, ученый, гений или сумасшедшій. На этотъ пунктъ смѣшенія авторомъ слѣдствія и причины было уже не разъ указано; поэтому, мы здѣсь остановимся на другой категоріи фактовъ, уже чисто психическихъ и составляющихъ главнѣйшее основаніе аналогіи между гениальностью и сумасшествіемъ.

Если первый рядъ пунктовъ сходства гениа и помѣшаннаго, составляющій группу дѣйствительно существующихъ явленій, вмѣсто того, чтобы подтверждать мнѣніе Ломброзо, доказываетъ только единство физиологической природы человѣка, будетъ ли онъ гений, сумасшедшій или обыкновенный смертный, то вторая категорія явленій не можетъ вовсе служить подтвержденіемъ гипотезы Ломброзо, такъ какъ она касается чисто внѣшняго сходства обоихъ типовъ, между тѣмъ какъ внутреннее основаніе этихъ явленій у гениа и помѣшаннаго не только не сходно, но и совершенно противоположно. Мы здѣсь говоримъ о бессознательности появленія идей и образовъ у гениа и помѣшаннаго въ противоположность тому, что обыкновенно будто бы наблюдается у здоровыхъ людей, и оригинальности идей того и другого.

Встрѣчаясь съ тѣми сближеніями между гениемъ и безумцемъ, которыя дѣлаются не однимъ Ломброзо, но и многими другими психіатрами, приходится только удивляться, до чего предвзятая идея можетъ затемнить сознаніе человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, настаивая на вышеуказанныхъ пунктахъ сходства между обоими человѣческими типами, психіатры забываютъ основныя истины не только психологіи, но даже психіатріи. Это сдѣлается очевиднымъ, если ближе анализировать сходство гениа и помѣшаннаго въ отношеніи бессознательности творчества.

„Талантливый человѣкъ дѣйствуетъ строго обдуманно, — пишетъ Ломброзо; онъ знаетъ, какъ и почему онъ пришелъ къ известной теоріи, тогда какъ гению это совершенно неизвѣстно; всякая творческая дѣятельность бессознательна“ и проявляется совершенно неожиданно. „Такимъ образомъ величайшія идеи мыслителей рождаются внезапно и развиваются настолько же бессознательно, какъ и необдуманные поступки помѣшанныхъ“. „Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что между помѣшаннымъ, во время припадка, и гениальнымъ человѣкомъ, обдумывающимъ и создающимъ свое произведеніе, существуетъ полнѣйшее сходство“ (1—9, 12). Изъ послѣдней тирады Ломброзо видно, что дѣятельность гениа уже не настолько бессознательна и неожиданна, какъ это можно подуматъ, основываясь на выпискахъ, приведенныхъ раньше. Оказывается, что гений не только создаетъ

свои произведенія, но и обдумываетъ ихъ, а процессъ обдумыванія никто, разумѣется, не назоветъ бессознательнымъ. И дѣйствительно. можно ли, напримѣръ, въ великихъ твореніяхъ Дарвина отвергнуть огромную сознательную работу опыта, наблюденія, анализа, имѣющихъ одну цѣль—выясненіе той идеи, которую Ломброзо приписываетъ бессознательному творчеству? Точно также въ примѣрѣ Наполеона, упоминаемомъ Ломброзо, вырывающаго у непріятеля побѣду, благодаря идеѣ, всплывшей, подобно искрѣ, во время хода боя, наряду съ бессознательной дѣятельностью ума, мы встрѣчаемъ цѣлый планъ сраженія, выработанный совершенно сознательно и который привелъ къ побѣдѣ. Это значитъ, что дѣятельность генія, по крайней мѣрѣ въ сферѣ науки и соприкасающихся съ нею отрасляхъ искусства, идетъ такъ же планомѣрно, какъ и дѣятельность обыкновеннаго человѣка. Геній, какъ и просто талантливый ученый, скажетъ вамъ, почему онъ пришелъ къ извѣстной теоріи или, вѣрнѣе, сдумаетъ доказать ея истинность. И тѣмъ не менѣе, остается вѣрнымъ положеніе, что великая идея первоначально является въ умѣ генія въ такой формѣ, что онъ не можетъ подтвердить ее логически; она, слѣдовательно, не есть сознательно-логическій результатъ непосредственно предшествовашаго разсужденія. Она выработалась гдѣ-то за предѣлами сознанія и явилась послѣднему въ видѣ готовой формулы, иногда поражающей самого генія своей новизной и неожиданностью. Но получивъ свое окончательное сложеніе за предѣлами сознанія, новая идея тѣмъ не менѣе не есть результатъ исключительно бессознательной дѣятельности души. Геній давно ждетъ идею, способную новымъ свѣтомъ озарить цѣлую массу фактовъ, связь между которыми для него очевидна, но еще не уловлена; онъ строилъ уже (сознательно и бессознательно) не одну гипотезу, не разъ предпринималъ ряды опытовъ, наблюденій, вычисленій, способныхъ подтвердить или опровергнуть послѣднюю, и лишь благодаря всей этой предшествующей работѣ его бессознательная область генія открыла, наконецъ, истину. Итакъ, хотя бессознательность творчества генія—фактъ, неподлежащій сомнѣнію; но эта бессознательность есть лишь одинъ изъ элементовъ творчества; другую часть послѣдняго составляетъ сознательная работа мысли, преслѣдующая ту же цѣль, а новая идея, явившись какъ бы по вдохновенію, въ концѣ-концовъ есть однако результатъ этой общей и солидарной работы сознательной и бессознательной областей души.

Если, такимъ образомъ, сознаніе нечуждо творческой дѣятельности генія, то съ другой стороны и талантливый человѣкъ, равно какъ и обыкновеннѣйшій смертный, не представляютъ собой олицетворенія сознательно-разумной умственной дѣятельности. Новѣйшая психологія, напротивъ того, учитъ, что бессознательная сфера мышленія гораздо

обширнѣе и важнѣе сознательной психической жизни, и это положеніе всецѣло признается психіатріей. Безсознательное мышленіе находится въ непрерывной дѣятельности, говорить, напр., Крафт-Эбингъ. „Оно перерабатываетъ въ настроеніи духа тѣ возбужденія, которыя приносятся мозгу чувствительными нервами изъ всѣхъ провинцій тѣла; оно регулируетъ движенія, возбуждаемыя волею, напр., передвиженіе тѣла, и позволяетъ имъ совершаться съ такою же быстротою и вѣрностью, какъ и подъ контролемъ воли. Оно перерабатываетъ возникающія физиологическимъ путемъ представленія образа въ мысли, импульсы въ поступкамъ и въ другіе психическіе процессы, а передъ самосознаніемъ является только готовый результатъ этой переработки—въ видѣ возрѣній, сужденій, умозаключеній, аффектовъ. Этой безсознательно работающей дѣятельности обязаны мы нашею умственной индивидуальностью, нашими психическими расположеніями, нашими идеями и интересами. Она гораздо болѣе важное отправление, чѣмъ дѣятельность нашего самосознающаго „я“<sup>1)</sup>.

Итакъ, безсознательность происхожденія идей свойственна не одному только гению; всѣ мы обязаны своимъ умственнымъ достояніемъ этой безсознательной психической дѣятельности. По какому же нраву Ломброзо, на основаніи этого признака, выдѣляетъ генія изъ массы здороваго человѣчества и ставитъ въ одну категорію съ безумцемъ? Хотя геній творитъ свои идеи тѣмъ же безсознательнымъ путемъ, какъ и обыкновенный смертный, но разница въ результатахъ психической дѣятельности того и другого громаднa. Идеи обыкновеннаго человѣка такъ же мелка, какъ и его умъ; идея генія—гениальна. Поэтому, тогда какъ первая пропадаетъ для человѣчества безслѣдно, вторая обращаетъ на себя общее вниманіе. Произведеніе безсознательное психики обыкновеннаго ученаго, если это—новая идея, такъ мало отличается отъ законовъ и отношеній, уже извѣстныхъ, что только-что появившись, она сейчасъ же находитъ свое мѣсто среди остальныхъ идей, связывается съ ними сознательно-логически. Идея генія,—потому что и сама она гениальна,—далеко опережаетъ сферу законовъ и отношеній, уясненныхъ сознательной логикой. Явившись впервые въ сознаніе, она представляется какъ бы оторванной отъ научнаго знанія, освѣщающей предметъ сверху, но несвязанной съ нимъ. Будучи высказана лицу постороннему, она его поражаетъ своей грандіозностью, оригинальностью, кажется вдохновеніемъ свыше. Ея логическая связь съ предъидущимъ не видна, и потому, если ее не признаютъ за великую, то отвергнуть, какъ бе-

<sup>1)</sup> Учебникъ психіатріи, с. 92—3.

зумную. Лишь послѣ того, какъ самъ геній или его послѣдователи обоснуютъ идею логически, свяжутъ ее сознательной индуктивной или дедуктивной логикой съ другими идеями, уже признанными человѣчествомъ,—она становится всѣмъ помѣтной и принимается наукой. Такимъ образомъ, не способъ творчества отличаетъ гения отъ обыкновеннаго человѣка, а его результаты, точно такъ же, какъ и въ сферѣ сознательной психической жизни, умный человѣкъ отличается отъ глупаго не качественно, а количественно. Поэтому, выделение гения изъ массы остального человѣчества, сдѣланное Ломброзо на основаніи того обстоятельства, что бессознательность творчества свойственна будто-бы ему одному въ противоположность обыкновенному смертному, не выдерживаетъ научной критики. Не болѣе научно и другое основаніе для сближенія гения и помѣшаннаго, это—оригинальность ихъ мыслей. „Гагенъ считаетъ оригинальность тѣмъ качествомъ, которое рѣзко отличаетъ геній отъ таланта“, говоритъ Ломброзо. „Но оригинальность, хотя почти всегда безцѣльная, не рѣдко замѣчается также въ поступкахъ людей помѣшанныхъ, въ особенности же въ ихъ сочиненіяхъ, которыя только вслѣдствіе этого получаютъ иногда оттѣнокъ гениальности“ (с. 26—27). Что геній долженъ быть оригиналенъ, иначе онъ не былъ бы гениемъ,—это очевидно. Идея, имъ открываемая, представляетъ нѣчто совершенно новое, неожиданное, иначе говоря, оригинальное. Эта оригинальность есть простой результатъ силы ума и воображенія гения, позволяющихъ ему открывать такіе законы, создавать такіа комбинаціи формъ которыя далеко обгоняютъ возрѣнія средняго человѣка, которыя поэтому отличаются оригинальностью. Въ этомъ смыслѣ, въ смыслѣ отличія отъ общепринятаго, могутъ быть названы оригинальными и идеи сумасшедшаго. Но кромѣ этого внѣшняго сходства, въ идеяхъ гения и безумца нѣтъ ничего общаго; мало того—по существу они совершенно противоположны, и это сдѣлается очевиднымъ, если мы уяснимъ себѣ, въ чемъ состоитъ различіе помѣшаннаго и здороваго человѣка.

Психическіе процессы въ большемъ организмѣ не отличаются по существу отъ процессовъ физиологической жизни. „Элементы, изъ которыхъ строится большая душевная жизнь—тѣ же самыя, какъ и здоровой жизни“. „Помѣшанный можетъ такъ же говорить и поступать, какъ и здоровый. Не въ качествѣ его психическихъ процессовъ, а въ способѣ ихъ возникновенія лежитъ существенный отличительный признакъ. Болѣзненная черта этихъ процессовъ заключается въ томъ, что они возникаютъ самородно, вслѣдствіе внутреннихъ болѣзненныхъ раздраженій органа, между тѣмъ, какъ при физиологическихъ условіяхъ, они вызываются и измѣняются внѣшними раздраженіями.

вслѣдствіе чего и поддерживается постоянная гармонія между процессами сознанія и процессами окружающаго міра“<sup>1)</sup>). Такимъ образомъ, условіе, придающее психически больному его индивидуальность, заключается въ болѣзненномъ процесѣ въ его нервной системѣ. Извѣстная идея или душевное настроеніе сумасшедшаго является результатомъ не соотвѣтствующихъ внѣшнихъ впечатлѣній, а раздраженія мозга, производимаго болѣзненнымъ фокусомъ. Эти раздраженія дѣйствуютъ съ большей или меньшей силой въ зависимости отъ хода патологическаго процесса, а не отъ измѣненій впечатлѣній внѣшняго міра; отъ этого и идеи, являющіяся въ умѣ больного, внезапны, неожиданны, не соотвѣтствуютъ подѣйствовавшимъ на него впечатлѣніямъ, не сообразны съ ними. Для посторонняго невнимательнаго наблюдателя онѣ будутъ вполне аналогичны идеѣ, даваемой міру гениемъ: обѣ произошли такъ же бессознательно, такъ же несходны съ возрѣніемъ массы, такъ же оригинальны. Разница лишь въ томъ, что идея гения, явившись результатомъ физиологическаго воздѣйствія на его богатую натуру впечатлѣній внѣшняго міра, представляетъ и физиологическій отвѣтъ на эти впечатлѣнія, т.-е. соотвѣтствуетъ дѣйствительности, объясняетъ явленія, словомъ, она истинна. Идея же безумца, явившись результатомъ внутренняго раздраженія мозга патологическимъ процесомъ, не находится ни въ какомъ реальномъ отношеніи къ внѣшнему міру, ни мало не соотвѣтствуетъ впечатлѣніямъ, проникавшимъ изъ этого міра въ душу безумца, ничего не объясняетъ; она нелѣпа. Очевидно, что происхожденіе идей того и другого не имѣетъ ничего общаго, что сближать гения съ сумасшедшимъ, на основаніи внѣшняго сходства продуктовъ ума обихъ, то же, что сближать гения и бредащаго отъ лихорадки, гения со спящимъ, пьянымъ, отравленнымъ хлороформомъ, белладонной и т. д. Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ, вы будете имѣть неожиданность или бессознательность происхожденія идеи, или образа, и ихъ оригинальность (или, что то же, нелѣпость) и т. п. Но врядъ ли такое сравненіе способно дать какіе-нибудь плодотворные результаты?

Мы не можемъ здѣсь останавливаться на другихъ, не столь важныхъ пунктахъ сходства гения и помѣшаннаго; но не можемъ также и обойти молчаніемъ одного вопроса—роли наследственности въ развитіи того и другого типа. Этотъ пунктъ кажется намъ имѣющимъ особенное значеніе для выясненія интересующаго насъ вопроса. Дѣйствительно, если гениальность и сумасшествіе сходны по своей основѣ; если то и другое вытекаетъ изъ анатомическихъ особенностей организма, выдѣляющихся изъ предѣловъ физиологическаго уклоненія въ

<sup>1)</sup> Крафтъ-Эбингъ, *ib.* с. 32.

строеніи послѣдняго, то оба типа должны подчиняться одному и тому же закону наслѣдственности. А между тѣмъ мы этого-то и не видимъ. Тогда какъ главнѣйшей причиной помѣшательства считается именно наслѣдственность, и, разъ появившись въ семьѣ, сумасшествіе въ большинствѣ случаевъ отразится на потомствѣ и потомъ усиливается съ каждымъ поколѣніемъ, „геніальность почти всегда уграетъ вмѣстѣ съ геніальнымъ человѣкомъ, и наслѣдственные геніальныя способности, особенно у нѣсколькихъ поколѣній, составляютъ рѣдкое исключеніе“ (с. 278). Правда, мы видимъ, какъ рѣдко потомки геніевъ отличаются выдающимися способностями именно въ той области, которая прославила ихъ предка; но, во-первыхъ, трудно сказать, какая часть этихъ случаевъ выпадаетъ на долю наслѣдственности и какая должна быть приписана воспитанію и подражанію. Во-вторыхъ, наслѣдованіе извѣстной способности еще не значитъ наслѣдованіе геніальности. Среди тысячъ лицъ, обладающихъ той же способностью (напр., къ музыкѣ), найдется всего одинъ геній. Нѣкоторые изъ этихъ лицъ, въ томъ числѣ, можетъ быть, и геніи передадутъ свою способность дѣтямъ, причемъ потомокъ геніальнаго человѣка окажется обладающимъ наслѣдованной способностью въ той же степени, какъ и лица, неимѣвшіе въ своемъ роду геніевъ. На какомъ же основаніи мы будемъ утверждать, что первый наслѣдовалъ геніальность своего предка? Не вѣрнѣе ли объяснить дѣло передачей той специфической способности, которая свойственна генію вмѣстѣ съ массою другихъ лицъ? Иначе говоря, не имѣемъ ли мы здѣсь случай наслѣдственности таланта, а не геніальности? Анализируя геніальность, мы въ ней найдемъ двѣ стороны: специальную интеллектуальную способность (къ поэзіи, музыкѣ и т. д.) и специфическую особенность, возвышающую человѣка до генія. Во всѣхъ случаяхъ наслѣдственности генія, мы имѣемъ передачу простой способности и нѣтъ ни одного примѣра, гдѣ бы наслѣдовалась геніальность. Передача же способности совершается въ силу наслѣдственности таланта геніальность, такимъ образомъ, оказывается абсолютно не передаваемой потомству.

Итакъ, сближеніе генія и помѣшаннаго, въ одинъ родственныи типъ, кажется намъ задачей крайне неблагоприятной. И тѣмъ не менѣе нельзя вполнѣ отрицать сходства, существующаго между этими типами. Вопросъ лишь въ томъ, вытекаетъ ли это сходство изъ одинаковости основныхъ началъ организаціи, или оно есть, главнымъ образомъ, результатъ подверженности генія психическому заблужденію. Иначе говоря, не суть ли нервныя и психическія страданія такая же профессиональная болѣзнь геніальнаго работника, какъ чахотка фабричнаго и т. п. Съ перваго взгляда, очевидно, что въ

этомъ утверженіи есть значительная доля истины. Если вспомнить, что работа гения неизбѣжно сопровождается высшей степенью нервно-психическаго возбужденія; что она доставляетъ субъекту высокое наслажденіе, вслѣдствіе чего онъ не сдерживаетъ своихъ вдохновенныхъ порывовъ, а, напротивъ, старается вызвать ихъ искусственно; если принять во вниманіе, что геній нерѣдко остается непонятымъ современниками, осмѣивается и преслѣдуется ими, что опять-таки не можетъ дѣйствовать успокоительно на его мозгъ; если прибавить къ этому, что великій человѣкъ, какъ и всѣ люди, очень часто не свободенъ отъ излишествъ въ наслажденіяхъ, что должно особенно вредно дѣйствовать на его уже распатанную работой нервную систему—мы поймемъ, что различныя нервныя и психическія страданія и даже простые недостатки характера у гения должны встрѣчаться чаще, чѣмъ у обыкновеннаго человѣка; „меланхолія, уныніе, застѣнчивость, эгоизмъ—вотъ жестокая расплата за высшія умственныя дарованія, подобно тому, какъ злоупотребленіе чувственными наслажденіями влекутъ за собой расстройство спинного мозга, а неузмѣренность въ пищѣ сопровождается желудочными ватаррами“ (с. 22).

Но вѣдь подобное сходство гения и безумца имѣетъ совершенно иной характеръ, сравнительно съ тѣмъ, на которомъ настаиваютъ психіатры. Вообще, слѣдуетъ пожалѣть, что изслѣдованіе этого весьма интереснаго вопроса находится почти исключительно въ рукахъ психіатровъ. Здѣсь нуженъ умъ, развитый болѣе философски, чѣмъ какимъ слѣдуетъ признать умъ узкаго спеціалиста, ибо не слѣдуетъ забывать извѣстнаго изреченія, что „спеціалистъ подобенъ флюсу: полнота его односторонна“.

В. В.





## НЕКРОЛОГЪ.

## I.—Николай Васильевичъ Калачовъ.

Одинъ за другимъ сходятъ съ поприща общественной жизни и литературы послѣдніе дѣятели сороковыхъ годовъ. 25-го октября умеръ въ селѣ Волхонщинѣ сердобскаго уѣзда саратовской губерніи Н. В. Калачовъ, сенаторъ и академикъ, управлявшій московскимъ архивомъ министерства юстиціи, а нѣкогда, въ сороковыхъ годахъ, профессоръ московскаго университета. Калачовъ родился 26-го мая 1819, во владимірской губерніи, въ семьѣ, которая вела свое происхожденіе отъ Посошка Калачова, бывшаго въ XVI—XVII вѣкахъ дьякомъ земскаго приказа, дворцовымъ ключникомъ и московскимъ объѣзжимъ головой; какъ будто не случайно таковъ былъ предокъ ученаго юриста нашего времени, который положилъ много труда именно на изученіе стараго русскаго права, стараго юридическаго быта и обычая. Послѣ домашняго воспитанія, Калачовъ учился въ извѣстномъ нѣкогда въ Москвѣ пансіонѣ Чермака, потомъ въ московскомъ дворянскомъ институтѣ, а съ 1836 года въ московскомъ университетѣ по юридическому факультету. По окончаніи курса, онъ поступилъ—было въ археографическую комиссію, но вскорѣ оставилъ ее и занялся хозяйствомъ въ своихъ родовыхъ имѣніяхъ. Въ 1846 году онъ вернулся въ Москву и занялъ должность бібліотекаря въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, а съ 1848 года получилъ въ университетѣ, за выходомъ Кавелина, кафедру исторіи русскаго законодательства.

Его ученныя работы начались, впрочемъ, еще раньше. Бывши студентомъ, онъ написалъ уже изслѣдованіе о судебныхъ Иванъ III и Иванъ IV, напечатанное въ „Юридическихъ Запискахъ“ Рѣдкина въ 1841 и 1843 годахъ. Его магистерская диссертация: „Предварительныя юридическія свѣденія для полнаго объясненія Русской Правды“ (М. 1846), и вслѣдъ за тѣмъ изслѣдованіе: „О значеніи Коричей въ системѣ древняго русскаго права“, явившееся сначала въ „Чтеніяхъ“ Московскаго Общества исторіи и древностей, 1847, а потомъ отдѣльной книгой, 1850,—сразу доставили ему авторитетное имя въ вопросахъ исторіи русскаго права. Уже съ тѣхъ поръ чрезвы-

чайно дѣятельный и трудолюбивый, Калачовъ началъ въ 1850 году изданіе „Архива историко-юридическихъ свѣденій о Россіи“, гдѣ, кромѣ вопросовъ древняго русскаго законодательства, нашли мѣсто изслѣдованія о древней жизни въ широкомъ смыслѣ, съ тѣми новыми приемами, какіе развивались тогда въ нашей исторической наукѣ, напр., въ сочиненіяхъ Кавелина и Соловьева, и въ историко-филологическихъ и этнографическихъ изслѣдованіяхъ Буслаева, Аванасьева и др. Труды этихъ и нѣкоторыхъ другихъ ученыхъ новой школы, а также и самого Калачова сдѣлали „Архивъ“ очень важнымъ явленіемъ тогдашней исторической литературы.

На московской кафедрѣ Калачовъ оставался недолго. Въ концѣ 1852 года его замѣнилъ на кафедрѣ И. Д. Вѣляевъ. Калачовъ переселился въ Петербургъ и здѣсь работалъ во второмъ отдѣленіи Собственной Канцеляріи Е. В., гдѣ ему поручена была редакція третьяго изданія гражданскихъ законовъ, и въ археографической комиссіи. Онъ приготовилъ тогда весьма отчетливое изданіе „Актовъ, относящихся до юридическаго быта древней Россіи“ (3 тома), „Писцовыхъ книгъ“ (2 тома), „Докладовъ и приговоровъ сената 1811 и 1812 годовъ“ (три книги). Въмѣсто прежняго „Архива“ онъ началъ, съ 1858, изданіе „Архива историческихъ и практическихъ свѣденій, относящихся до Россіи“; работалъ въ географическомъ обществѣ по этнографическому отдѣленію и т. д.

Рядомъ съ этими учеными работами, Калачовъ ревностно трудился и для практическихъ вопросовъ русскаго права и суда, когда съ возникшимъ, въ началѣ прошлаго царствованія, вопросомъ о реформахъ въ этой области открылась возможность излагать и примѣнять созрѣвавшія ранѣе мысли. Онъ работалъ въ комиссіи, составлявшей проекты судебныхъ уставовъ, и по словамъ г. Джаншиева, „личной инициативѣ Калачова наше новое судебное законодательство обязано однимъ изъ своихъ лучшихъ постановленій, а именно ст. 130 уст. гражд. суд., впервые узаконившей на судѣ примѣненіе обычнаго права... Если постановленіе это не принесло всѣхъ ожидаемыхъ плодовъ, то виною тому не ошибочность постановленія, а незнакомство нашего судебного персонала съ обычнымъ правомъ, имѣвшее послѣдствіемъ почти полное упраздненіе этой статьи“. Въ тѣ годы, въ видахъ образованія юридическихъ силъ для предполагаемаго новаго порядка суда, Калачовъ собралъ (въ Петербургѣ) кружокъ молодыхъ юристовъ и занимался съ ними вопросами пракческаго судопроизводства, а позднѣе, въ Москвѣ принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ перваго нашего юридическаго общества, московскаго, гдѣ нѣсколько лѣтъ былъ предсѣдателемъ, и положилъ основаніе „Юри-

дическаго Вѣстника", перваго въ Россіи частнаго изданія этого рода. Въ 1870-хъ годахъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ дѣйствія новыхъ судебныхъ уставовъ, когда въ средѣ юристовъ возникла потребность общаго мыслей, опытовъ и вопросовъ, и состоялся первый юридическій съѣздъ въ Москвѣ, Калачовъ былъ выбранъ его предсѣдателемъ, дѣятельно участвовалъ въ его работахъ, а потомъ въ ихъ изданіи. Какъ говорятъ, мечтою Калачова было упрочить правильныя юридическія съѣзды, и еще немного лѣтъ назадъ онъ, по порученію Московскаго юридическаго общества, много хлопоталъ объ устройствѣ другого съѣзда, но безуспѣшно.

Изучая издавна и до послѣдняго времени юридическую жизнь древней Россіи, Калачовъ одинъ изъ первыхъ поднялъ ученый вопросъ о древнемъ правѣ съ его живой стороны и именно относительно уцѣлѣвшаго донинѣ обычнаго права. Ему несомнѣнно принадлежитъ заслуга возбужденія этого вопроса, который къ нашему времени сталъ прочнымъ интересомъ нашей юридической и этнографической науки. Таково было, напр., его давнишнее изслѣдованіе объ „Артеляхъ“ и пр.

Въ послѣдніе годы его поглотила новая мысль, которая была парчемъ естественнымъ продолженіемъ его давнишнихъ ученыхъ стремленій—мысль о правильномъ устройствѣ нашего архивнаго дѣла и о приготовленіи настоящихъ специалистовъ для устройства и изслѣдованія архивовъ. Знаменитая парижская „Ecole des Chartes“, которая въ послѣдніа десятилѣтія не разъ привлекала вниманіе нашихъ ученыхъ путешественниковъ, историковъ и юристовъ, представлялась и для Калачова образцомъ, примѣръ котораго ему хотѣлось принять и къ устройству русскаго архивнаго дѣла. Получивъ начальство надъ архивомъ министерства юстиціи, Калачовъ съ обычной речностью принялся за работу и вмѣстѣ съ тѣмъ задумалъ основаніе археологическаго института, гдѣ могли бы готовиться будущіе организаторы и изслѣдователи столичныхъ и мѣстныхъ архивовъ. При своемъ служебномъ положеніи, обширныхъ связяхъ и также при значительныхъ матеріальныхъ средствахъ онъ успѣлъ осуществить свою мысль и основалъ небольшую спеціальную школу, гдѣ преподаваніе нѣсколькихъ археологическихъ предметовъ было примѣнено въ особенности къ изученію архивнаго дѣла и откуда должны были выходить (и уже многія вышли) лица, способныя къ правильной организаціи архивовъ. Въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ городахъ по его мысли и настояніямъ, уже устроены такъ называемыя архивныя коммисіи, которыя ему хотѣлось распространить по всѣмъ главнымъ городамъ имперіи. Свои научно-практическіе интересы онъ, какъ всегда,

желать перевести въ литературу и въ результатъ вышло подъ его редакціей нѣсколько томовъ „Сборника археологическаго института“. а въ послѣдніе дни своей жизни онъ приготавливалъ послѣдніе выпуски „Вѣстника археологій и Исторіи“ (Спб. 1885, четыре выпуска съ атласомъ археологическихъ рисунковъ).

Такова была долголѣтная и неустанная дѣятельность покойнаго ученаго. Изъ сказаннаго видно, какіе обильные результаты далъ его трудъ для разработки исторіи и археологій, между прочимъ въ такихъ не легко одолѣваемыхъ вопросахъ, какъ устройство архивнаго дѣла, вопросахъ сложныхъ не только съ научной, но и съ чисто матеріальной стороны. Съ самаго начала его ученыхъ работъ въ немъ видно было стремленіе къ приведенію въ извѣстность и къ систематизаціи историческаго матеріала, особливо по исторіи права, и очевидно, что работа объ архивахъ и ихъ изученіе были одной изъ важныхъ потребностей, которымъ нужно было удовлетворить для того, чтобы ихъ огромный матеріалъ могъ быть приведенъ въ научное обращеніе. Какъ мы видѣли, онъ не остался чуждъ и тѣмъ бытовымъ вопросамъ, которые возникали изъ изученія старины, какъ напр. вопросъ обычнаго права, и, наконецъ, не былъ чуждъ практическимъ вопросамъ права и суда нашего времени. Къ общимъ вопросамъ нашей исторіи онъ обращался рѣдко и въ этой области сдѣлалъ меньше, чѣмъ его современники по московскому университету, какъ Соловьевъ и Кавелинъ, но сдѣлалъ много для разработки источниковъ нашего юридическаго быта.

Археологическій институтъ былъ личнымъ дѣломъ Калачова и только полу-официальнымъ учрежденіемъ. Со смертію Калачова судьба его становилась вопросомъ. Какъ мы слышали, можно ожидать продолженія его дѣятельности здѣсь или въ Москвѣ, и на первое время завѣдываніе этимъ учрежденіемъ предоставлено И. Е. Андреевскому.

## II. — Евгеній Петровичъ Карновичъ.

25 октября скончался Е. П. Карновичъ, одинъ изъ заслуженныхъ дѣателей нашей литературы, чрезвычайно трудолюбивый писатель, оставившій массу работъ публицистическихъ, историческихъ и повѣствовательныхъ. Онъ родился 28 окт. 1823, въ Ярославлѣ; отецъ его былъ одинъ изъ крупныхъ помѣщиковъ этой губерніи. Родъ Карновичей, по словамъ Е. П., былъ чешскій; Карновичи являются съ XVI вѣка въ Малороссіи; дѣдъ его служилъ въ гатчинскихъ вой-

свахъ и сдѣлался любимцемъ имп. Павла, который, по своему воцареніи, надѣлилъ его богатыми имѣніями. Былъ еще богатъ и отецъ, но Е. П. наследовалъ уже разоренное имѣніе и отпустилъ своихъ крестьянъ на волю. — Евгенийъ Петровичъ учился въ педагогическомъ институтѣ и, кончивъ тамъ курсъ въ 1844, поступилъ на службу въ гимназію, въ Калугѣ, учителемъ греческаго языка и вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ дѣятельнымъ членомъ мѣстнаго статистическаго комитета. Пробывши здѣсь пять лѣтъ, онъ перешелъ на службу въ Вильну, чиновникомъ въ канцелярію генераль-губернатора, а впоследствии былъ назначенъ здѣсь правителемъ канцеляріи учебнаго округа при генераль-губернаторѣ (Бибиковѣ). Говорятъ, генераль-губернаторъ умѣлъ оцѣнить Карновича какъ человѣка широкаго образованія, свѣдущаго, дѣятельнаго и неподкупнаго; тѣмъ не менѣе Карновичъ въ концѣ пятидесятыхъ годовъ оставилъ эту службу, по своимъ семейнымъ обстоятельствамъ.

Съ тѣхъ поръ онъ посвятилъ себя исключительно литературѣ. Его дѣятельность на новомъ поприщѣ была чрезвычайно обильна и очень разнообразна. Человѣкъ обширныхъ свѣдѣній и серьезныхъ интересовъ, онъ работалъ и въ области классическихъ литературъ (здѣсь ему принадлежитъ замѣчательный переводъ „Облаковъ“ Аристофана, напечатанный еще въ 1845 г. въ одномъ изъ тогдашнихъ журналовъ), и въ русской исторіи, и въ статистикѣ, и въ предметахъ юридическихъ, и, наконецъ, въ беллетристикѣ. Его первыя журнальныя работы уже обратили на себя вниманіе. Это были рассказы изъ стариннаго быта Польши, въ „Современникѣ“. Съ тѣхъ поръ его безчисленныя работы, научныя и литературныя, появлялись въ „Отч. Запискахъ“, „Русской Мысли“, „Р. Старинѣ“, „Историческомъ Вѣстникѣ“, „Наблюдателѣ“, „Недѣлѣ“, наконецъ, „Нови“, и др.

Въ эпоху освобожденія крестьянъ, Карновичъ началъ издавать газету „Мировой Посредникъ“, которая продержалась однако недолго. Въ то же время онъ предпринималъ другія серьезныя работы, выходящія отдѣльными книжками: „Санктпетербургъ въ статистическомъ отношеніи“, 1861; „О разработкѣ статистики народнаго просвѣщенія въ Россіи“, 1863; „Еврейскій вопросъ въ Россіи“, 1864; „О развитіи женскаго труда въ Петербургѣ“ (публичныя лекціи), 1865, и друг. Въ семидесятыхъ годахъ онъ предпринялъ было огромное изданіе: „Собраніе узаконеній русскаго государства“, но вышель, кажется, только одинъ первый томъ (1874 г.), обънимающій царствованіе Александра Михайловича.

Съ 1865, Карновичъ былъ постояннымъ сотрудникомъ „Голоса“ по внутреннему отдѣлу; въ началѣ 70-хъ годовъ онъ редактировалъ

„Биржевыя Вѣдомости“, издателемъ которыхъ былъ г. Полетика; затѣмъ множество его статей разсѣяно было въ журналахъ. Въ 1880 году онъ ввѣлъ на себя редакцію „Отголосковъ“, изданія, предпринятаго книгопродавцемъ Рётгеромъ, но существовавшего лишь года два. Въ послѣднее время онъ написалъ цѣлый рядъ историческихъ романовъ и повѣстей, напр. „Любовь и корона“—изъ врежень Анны Иоанновны и Анны Леопольдовны; „Самозванная дѣти“—изъ временъ Екатерины II; „Мальтійскіе рыцари въ Россіи“—изъ эпохи Павла; дагѣ рядъ популярно-историческихъ трактатовъ, напр. „Замѣчательныя богатства въ Россіи“ (два изданія), „Загадочныя личности XVIII вѣка“ и пр. и пр. Въ настоящее время въ „Нови“ печатается еще одинъ историческій романъ его: „Смѣлая жизнь“, изъ XVII-го столѣтія, и остаются еще статьи: „Наши сосѣди нѣмцы и ихъ умственные центры“ и нѣкоторые историческіе труды; наконецъ, ожидается изданія еще обширная „Русская исторія для юношества“.

Какъ беллетристъ, Карновичъ не имѣлъ выдающагося таланта, но его историческіе романы и повѣсти не лишены своихъ достоинствъ и отличаются обыкновенно внимательнымъ изученіемъ эпохи. Это былъ не поэтъ, но умный, богатый знаніемъ, одаренный вкусомъ рассказчикъ, и ему принадлежитъ немалая заслуга въ популяризаціи историческихъ свѣденій. Онъ владѣлъ, дѣйствительно, очень обширной начитанностью, которая, при иномъ оборотѣ жизни, могла бы направиться иначе и стать настоящей ученостью. Это была однако начитанность нимаго не пассивная: у него сложились свои историческіе и общественные взгляды, въ которыхъ было не мало оригинальнаго. Назовемъ, напримѣръ, его статьи (въ „Отеч. Запискахъ“): „Объ участіи Россіи въ освобожденіи христіанъ отъ турецкаго ига“, писанныя въ разгаръ увлеченій освобожденіемъ славянъ (которое оказалось потомъ неполнымъ освобожденіемъ Болгаріи, и не освобожденіемъ Босніи и Герцеговины), какъ исторической „миссіей“ русскаго народа—Карновичъ этой миссіи совсѣмъ не усматривалъ; или его „Очерки русско-народныхъ воззрѣній“ (въ „Отголоскахъ“), гдѣ онъ оспариваетъ инныя весьма распространенныя представленія объ этомъ предметѣ, и особенно славянофильскія; его своеобразное пониманіе эпохи Бирона, и т. д. Онъ хотѣлъ провѣрять самъ ходячія историческія рѣшенія, и, свободный отъ тенденціозныхъ пристрастій, хотѣлъ дать мѣсто простому реальному значенію фактовъ и здравому смыслу; иной разъ, это нежеланіе подчиниться чужому взгляду приводило его даже къ капризному парадоксу...

Карновичъ не принадлежалъ къ какому-нибудь опредѣленному литературному кругу; его образъ мыслей вполнѣ сходилъ со взгля-

дами образованнѣйшихъ людей нашего общества,—но, быть можетъ, извѣстная доля скептицизма держала его вдали отъ полемическихъ столкновений. Въ весьма различныхъ литературныхъ кругахъ онъ оставилъ самыя сочувственныя воспоминанія, хотя стоить късьволью особнякомъ; и эти сочувствія въ большой мѣрѣ привлекали также его личный характеръ, простой, открытый и дружелюбный. Это была во всякомъ случаѣ, своеобразная и симпатичная личность нашего литературнаго круга и общества. Желательно, чтобы сдѣлалъ былъ кѣмъ-либо изъ ближе его знавшихъ полный обзоръ его литературной дѣятельности.

А. П.



## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.

1-е декабря, 1885.

Засѣданія 30 октября и 6 ноября въ петербургской городской Думѣ.—Дѣятельность „парти“, объясняемая ея „программой“.—Общія черты городского самоуправления въ Москвѣ и Петербургѣ.—„Москов. Вѣдомости“ по поводу ожиданія переменъ въ остзейскихъ губерніяхъ.—Н. Я. Данилевскій †.—Разъясненіе одного недоразумѣнія.

Если бы достоинство учрежденія измѣнялось количествомъ посвящаемыхъ ему газетныхъ статей и разговоровъ, то Петербургъ имѣлъ бы право гордиться своимъ муниципальнымъ управленіемъ. Петербургская городская Дума давно уже не привлекала къ себѣ такъ сильно вниманіе общества, какъ въ послѣднее время. Къ сожалѣнію, это вниманіе — особеннаго свойства. Засѣданія 30 октября и 6 ноября займутъ мѣсто между самыми прискорбными страницами исторіи городского самоуправления въ Россіи. Вопросы, подлежавшіе, въ эти дни, обсужденію Думы, были чрезвычайно просты, даже безспорны—только безспорны не въ томъ смыслѣ, въ какомъ они разрѣшены Думою. Первый изъ нихъ касался совмѣстительства званія городского головы съ какими-либо иными матеріально-вознаграждаемыми званіями или должностями. Уже при выборѣ городского головы на мѣсто Н. И. Погребова, въ октябрѣ 1878 г., Дума выразила желаніе, чтобы лицо, избранное на эту должность, „посвятило всю свою дѣятельность исключительно городскому общественному управленію“. То же желаніе было повторено ею передъ выборами 1881 г. Въ инструкцію городской управѣ постановлено было, въ 1883 г., включить слѣдующій параграфъ: „городской голова, товарищ городского головы и члены городской управы не могутъ, совмѣстно съ ихъ должностью, отправлять какую-либо службу съ вознагражденіемъ въ постороннемъ вѣдомствѣ, безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія на то городской Думы“. Передъ выборами нынѣшняго года оба кандидата на должность городского головы—баронъ П. Л. Корфъ и В. И. Лихачевъ—изъявили согласіе баллотироваться „подъ условіемъ посвятить свою дѣятельность исключительно городскому управленію“<sup>1)</sup>. Таково было положеніе дѣлъ, когда одинъ изъ гласныхъ, Г. Н. Шауманъ, обратилъ вниманіе Думы на то, что городской голова, В. И. Лихачевъ, занимаетъ должность члена совѣта

<sup>1)</sup> Мы заимствуемъ эти слова буквально изъ доклада городской управы, напечатаннаго въ „Извѣстіяхъ городской Думы“, № 35).



волжско-камскаго банка (должность, соединенную съ вознагражденіемъ). На это городской голова объяснилъ, что, „будучи избранъ, ранѣе утвержденіи его въ должности головы, членомъ совѣта волжско-камскаго банка, онъ и теперь состоитъ еще въ этомъ званіи; что засѣданія совѣта, по одному разу въ мѣсяцъ, происходятъ по вечерамъ и иногда по воскресеньямъ, и что участіе въ этихъ засѣданіяхъ нисколько не мѣшаетъ ему всецѣло и исключительно посвящать себя исполненію обязанностей городского головы“. Въ виду такого заявленія, Дума предстояло опредѣлить, разрѣшаетъ ли она городскому головѣ сохранить за собою званіе члена совѣта волжско-камскаго банка. Пренія по этому предмету происходили 30-го октября, подъ руководствомъ городского головы, находившаго, вопреки мнѣнію одного изъ гласныхъ, что, по закону и по разъясненію сената, онъ не имѣетъ права, въ данномъ случаѣ, уступить предсѣдательское мѣсто другому лицу. Во время преній указываемо было, съ одной стороны, на значеніе обязательства, принятаго городскимъ головой передъ выборами, съ другой—на необходимость довѣрія къ избраннику городского общества, довѣрія, исключающаго возможность вибшннго регулированія его занятій. Въ послѣднемъ смыслѣ говорилъ, между прочимъ, самъ городской голова. Большинствомъ 163 голосовъ противъ 44 Дума разрѣшила городскому головѣ остаться членомъ совѣта волжско-камскаго банка.

Странностей во всемъ этомъ дѣлѣ, по меньшей мѣрѣ, столько же, сколько въ немъ было различныхъ фазисовъ. Крупною несообразностью представляется, прежде всего, предсѣдательство городского головы при разборѣ лично его касающагося дѣла. Законъ не можетъ предвидѣть всѣхъ случаевъ, когда городской голова долженъ передать предсѣдательство другому лицу. Статьи 51 и 52 Городового Положенія указываютъ съ достаточною ясностью на намѣреніе законодателя. Первая изъ нихъ устанавливаетъ, что должностное лицо, об отвѣтственности котораго идетъ рѣчь, вовсе не должно присутствовать въ собраніи; вторая устраняетъ городского голову отъ предсѣдательства въ тѣхъ случаяхъ, когда рассматриваются отчеты городской управы или обсуждаются вопросы о назначеніи или размѣрѣ содержанія лицамъ общественнаго управленія. Отсюда слѣдуетъ заключить, что предсѣдательство городского головы законъ признаетъ неудобнымъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ косвенно заинтересованъ въ рѣшеніи Думы. Въ засѣданіи же 30 октября предстояло постановить рѣшеніе, прямо и непосредственно касавшееся городского головы; положеніе послѣдняго подходило если не подъ буквальный, то подъ внутренній смыслъ ст. 51 и 52, и всего правильнѣе было бы, еслибы онъ не только сложилъ съ себя на время ис-

полненіе обязанностей предсѣдателя, но и удалился изъ залы засѣданія <sup>1)</sup>. Формальное основаніе для такого образа дѣйствій онъ могъ бы найти и въ ст. 83 Городоваго Положенія, предусматривающей временную невозможность для городского головы предсѣдательствовать въ Думѣ „по болѣзни или по другимъ причинамъ“. Мы вполне убѣждены, что если бы городской голова, на основаніи ст. 83, передалъ предсѣдательство въ Думѣ, 30 октября, своему товарищу, или заступающему мѣсто товарища, никто не увидѣлъ бы въ этомъ повода къ обжалованію—или, тѣмъ болѣе, къ отміну—постановленія Думы, состоявшагося безъ участія городского головы; но если бы и была принесена жалоба, если бы она, паче чаянія, и была найдена основательною, городской голова во всякомъ случаѣ исполнилъ бы свой нравственный долгъ и могъ бы спокойно отнестись къ послѣдствіямъ этого исполненія. Лучше формальная ошибка въ примѣненіи закона, чѣмъ пользованіе его буквой для нарушенія его смысла. Но тутъ не было бы и формальной ошибки, такъ какъ ст. 83 вполне освобождала городского голову отъ предсѣдательства,—если бы только онъ самъ того пожелалъ.

Центръ тяжести вопроса, разсматриваемаго по существу, лежалъ очевидно въ обязательствѣ, принятомъ на себя обоими кандидатами на званіе головы, передъ самымъ производствомъ выборовъ. Ничто не вынуждало ихъ къ этому обязательству; ничто не препятствовало имъ поставить, передъ выборами, тотъ вопросъ о довѣрїи, на которомъ вращалась, полгода спустя послѣ выборовъ, защитительная рѣчь городского головы. В. И. Лихачевъ могъ тогда сказать, обращаясь къ избирателямъ: „господа, если вы довѣряете мнѣ, не стѣсняйте меня ничѣмъ въ выборѣ занятій. Вы знаете мою прошедшую дѣятельность; судите по ней, вѣроятна ли съ моей стороны небрежность въ исполненіи обязанностей по отношенію къ городу. Я занимаю такую-то должность въ банкѣ, но это почти синекура, ничуть не мѣшающая мнѣ посвятить все свое время городскимъ дѣламъ; другихъ неудобствъ для городского головы она также не представляетъ. Судите сами, есть ли здѣсь что либо несовмѣстное съ званіемъ городского головы“. На вопросъ, такимъ образомъ поставленный, гласные могли отвѣчать баллотировкой, съ полнымъ сознаніемъ ея значенія; избраніе было бы, въ такомъ случаѣ, утвердительнымъ отвѣтомъ, т.-е. уполномочіемъ на совмѣсти-

<sup>1)</sup> Толкованіе сенатскихъ разъясненій къ ст. 51 и 52 заставило бы насъ вѣдаться въ слишкомъ большія техническія подробности; замѣтимъ только, что хотя они вообще и поддерживаютъ ограничительное толкованіе закона, но ни одно изъ нихъ, насколько намъ извѣстно, не имѣло въ виду случая, вполне однороднаго съ настоящимъ.

тельство. Послѣ избранія, постановка вопроса о довѣрїи является запоздалой и прямо противоположной тому обѣщанію, которое было дано передъ выборами. Слово: „исключительно“, употребленное въ обѣщаніи, не допускаетъ двухъ толкованій: рассматриваемое въ связи съ прежними постановленіями Думы, оно положительно устраняетъ занятіе городскимъ головою, въ области городского самоуправленія, каковой бы то ни было платной должности. Причины этого устраненія весьма понятны; по справедливому замѣчанію барона П. Л. Корфа, здѣсь идетъ рѣчь вовсе не о регулированіи числа часовъ, отдаваемыхъ городской службѣ (нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, обязать городского голову читать и писать только дѣловыя бумаги, бывать только въ Думѣ и управѣ, не завѣдывать ни своимъ состояніемъ, ни воспитаніемъ дѣтей, и т. п.), а о непринятіи городскимъ головою такихъ обязанностей, которыя дѣлали бы его отвѣтственнымъ за дѣла какаго либо учрежденія, кромѣ города. Сведенныя къ вопросу о довѣрїи, пренія 30-го октября вышли на фальшивую дорогу—неудивительно, что они получили неправильное заключеніе. Рѣшеніе Думы было, собственно говоря, заявленіемъ довѣрїя (*vote de confiance*) въ городского голову, между тѣмъ, какъ оно должно было быть торжественнымъ подтвержденіемъ принципа несомнѣтельности, давно одобреннаго Думой и красовавшагося передъ выборами на знамени обоихъ кандидатовъ въ городскіе головы.

Еще проще и яснѣе было второе дѣло, разрѣшенное Думой въ засѣданіи 6 ноября. На основаніи п. 5, ст. 18 Городового Положенія, гласные, состоящіе подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступныхъ дѣствіяхъ, могущихъ повлечь за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, устраняются отъ своихъ обязанностей по общественному управленію временно, впредь до окончанія слѣдствія. Это устраненіе зависитъ, за силою того же закона, отъ городской Думы, но отношеніе во всѣмъ вообще лицамъ городского общественнаго управленія, кромѣ лишь городского головы, который временно устраняется отъ должности по опредѣленію столичнаго по городскимъ дѣламъ присутствія. До свѣденія Думы было доведено, что пять изъ числа гласныхъ состоятъ подъ слѣдствіемъ по дѣлу, возникшему противъ бывшихъ чиновъ правленія петербургскаго городского кредитнаго общества и другихъ лицъ, служившихъ въ этомъ обществѣ. Достоверность этого факта, а также и принадлежность обвиненія къ числу тѣхъ, о которыхъ говорится въ п. 5, ст. 18, никто не отвергалъ; споръ завязался только о томъ, обязана ли Дума постановить о временномъ устраненіи гласныхъ, находящихся подъ слѣдствіемъ, или имѣетъ на то только право, которымъ можетъ и не воспользоваться. Намъ кажется, что смыслъ закона не оставляетъ на этотъ счетъ никакихъ

сомнѣній; гласные, подходящіе подъ его дѣйствіе, сказано въ законѣ, устраняются — а не сказано: могутъ быть устранены — отъ обязанностей по общественному управленію. Дума должна только убѣдиться, дѣйствительно ли данное лицо состоитъ подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и, въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія этого вопроса — принять требуемую закономъ мѣру. Въ этомъ только смыслѣ отъ нея „зависитъ“ устраненіе гласнаго. Всякое другое разрѣшеніе вопроса привело бы къ тому, что Дума стала бы словно повѣрять дѣйствія обвинительной власти и судебного слѣдователя, взвѣшивать, въ одно время съ ними, тяжесть уликъ, имѣющихся противъ обвиняемыхъ и заниматься всѣмъ этимъ, въ добавокъ, не имѣя ни точныхъ свѣдѣній о положеніи дѣла, ни навыка въ опредѣленіи силы доказательствъ. Необходимость такого вторженія въ чужую область подтвердилась и 6-го ноября; одинъ изъ думскихъ ораторовъ, приглашая Думу слѣдовать не только писанному, но и нравственному закону, прямо провозгласилъ обвиняемыхъ гласныхъ „невинными въ дѣлѣ, къ которому они привлечены“. Рѣшительное значеніе имѣеть, въ нашихъ глазахъ, то постановленіе закона, которое возлагаетъ устраненіе городского головы, въ случаѣ привлеченія его къ слѣдствію, на столичное по городскимъ дѣламъ присутствіе. Можно, пожалуй, утверждать — хотя и съ величайшей натяжкой, — что устраненіе или не-устраненіе гласныхъ законъ имѣлъ въ виду предоставить усмотрѣнію товарищей ихъ, лучше всего знакомыхъ съ ихъ дѣятельностью, съ ихъ личными качествами; но уже совершенно невыносимымъ является облеченіе такою дискреціонною властью присутственнаго мѣста, менѣе всего призваннаго постановлять рѣшенія по совѣсти, по душѣ. Стоитъ только вообразить себѣ, что отъ произвола столичнаго по городскимъ дѣламъ присутствія зависѣло бы устранить или не устранить городского голову, находящагося подъ слѣдствіемъ по важному уголовному дѣлу, чтобы понять, куда ведетъ опровергаемая нами теорія. Вѣдь это значило бы признать за присутствіемъ право оставить во главѣ Думы такое лицо, противъ котораго слѣдствіе возбуждено по инициативѣ самой Думы, которому Дума ни въ чемъ не довѣряетъ! Хорошо было бы положеніе Думы, обязанной подчиняться руководству заподозрѣннаго и обвиняемаго ею городского головы! А между тѣмъ полномочія городского присутствія по отношенію къ устраненію городского головы совершенно одинаковы съ тѣми, которыми принадлежатъ Думѣ по отношенію къ другимъ гласнымъ... Какъ бы то ни было, за право Думы не устранять гласныхъ, находящихся подъ слѣдствіемъ, высказалось нѣсколько ораторовъ, высказался самъ

городской голова, пытавшійся прекратить пренія уже въ самомъ ихъ началѣ, высказалось, наконецъ, и большинство голосовъ (125 противъ 71)! Какъ справедливо замѣтилъ одинъ изъ гласныхъ, Дума собственно баллотировала вопросъ: слѣдуетъ ли удовлетворить требованіе закона—и дала отрицательный отвѣтъ! Теперь остается ожидать, какъ отнесется къ такому событію присутствіе по городскимъ дѣламъ: опротестуетъ оно вышеупомянутое постановленіе, или нѣтъ? На присутствіи лежитъ обязанность слѣдить за законностью постановленій Думы.

Чтобы правильно оцѣнить значеніе всѣхъ подобныхъ печальныхъ эпизодовъ и еще болѣе печальныхъ рѣшеній, ознаменовавшихъ собою засѣданія 30 октября и 6 ноября, нужно возвратиться къ избирательной борьбѣ, происходившей въ мартѣ и апрѣлѣ нынѣшняго года. Въ нашей апрѣльской хроникѣ было выражено впечатлѣніе, произведенное началомъ выборовъ, т.-е. выборами гласныхъ по первому разряду. „Большее изъ двухъ золъ,—замѣтили мы тогда,—всегда заставляетъ жалѣть о меньшемъ; отсутствіе ерѣвно сплоченныхъ, правильно организованныхъ партій отзывалось иногда неблагоприятно на городскихъ выборахъ, а потомъ и на дѣятельности городской Думы — но оно было въ тысячу разъ лучше, чѣмъ существованіе таковой партіи, которая побѣдила на выборахъ 11 (16) марта“. Началу соотвѣтствовалъ конецъ; торжество „партіи“ на выборахъ оказалось полнымъ — а теперь мы присутствуемъ при торжествѣ ея въ Думѣ... Образъ дѣйствій партіи предрѣшается, въ значительной степени, цѣлью, во имя которой она образовалась. Какую же цѣль имѣла въ виду партія, заполонившая петербургскую Думу? Собственная „программа“ партіи опредѣляла эту цѣль слѣдующимъ образомъ; „выбрать въ Думу такихъ, достойныхъ почтенія лицъ, которыя, по мнѣнію партіи, могутъ принести дѣйствительную пользу интересамъ города въ матеріальномъ, нравственномъ и умственномъ отношеніи, и которыя имѣютъ усердное желаніе къ тому“. Очевидно, что это опредѣленіе ровно ничего не опредѣляло: „люди достойные почтенія“, „дѣйствительная польза городскимъ интересамъ“—все это понятія условныя, относительныя, за которыми можетъ скрываться самое разнообразное содержаніе. Знаменательными — и откровенными — представляются здѣсь только три слова: по мнѣнію партіи, въ особенности если сопоставить ихъ съ параграфомъ программы, озаглавленнымъ: „организация партіи“, и возлагающимъ трудъ вербовки членовъ и сплоченіе ихъ въ одно цѣлое на небольшой кругъ „энергичныхъ лицъ, знакомыхъ съ людьми и дѣломъ“. Выходитъ, такимъ образомъ, слѣдующее: партіи еще нѣтъ, нѣтъ и знамени, девиза, вокругъ которыхъ она могла бы образоваться—но есть уже мнѣніе партіи, представ-

ляемое нѣсколькими „энергичными лицами“, и рѣшающее, въ каждомъ данномъ случаѣ, вопросъ о правѣ на „почтеніе“ и объ ожидаемой „дѣйствительной пользѣ“. На способъ рѣшенія этого вопроса указываетъ, до известной степени, примѣчаніе къ четвертому „правилу“ программы: „о партіи слѣдуетъ судить не по нѣкоторымъ отдѣльнымъ лицамъ, принадлежащимъ къ ней, но по всѣмъ лицамъ, въ совокупности, составляющимъ ее“. Предполагалось, слѣдовательно, что между членами „партіи“ окажутся и такіе, которые внушаютъ избирателямъ не „почтеніе“, а противоположное чувство—и избиратели заранѣе увѣщевались проглотить ложку дегтя вмѣстѣ съ бочкой меду. Неразборчивость, выразившаяся въ этомъ „правилѣ“, сдѣлается вполнѣ понятной, если обратить вниманіе на то, чего „партія“ требовала отъ своихъ членовъ. Требования эти сводились къ двумъ пунктамъ: полнѣйшей дисциплинѣ („кто желаетъ быть выбраннымъ партіей, тотъ безусловно и исключительно долженъ принадлежать къ партіи при выборахъ“) и добыванію голосовъ, т.-е. избирательныхъ довѣренностей. Кто знакомъ хоть сколько-нибудь съ нашими земскими и городскими выборами, тотъ знаетъ, что „добываніе довѣренностей“ составляетъ чуть ли не главную ихъ язву <sup>1)</sup>; именно этимъ путемъ усиѣхъ, сплошь и рядомъ, достается не болѣе достойнымъ, а болѣе... расторопнымъ. Намѣтить лѣнливыхъ и равнодушныхъ избирателей, найти къ нимъ доступъ и дорогу, обѣгать ихъ дома, выпросить у нихъ ничѣмъ неограниченное полномочіе—все это требуетъ массы труда, и притомъ труда, за который возьмется далеко не всякій. Сказать своимъ сподвижникамъ: „достань столько-то голосовъ, иначе ты не будешь выбранъ“, значитъ—заранѣе извратить ходъ и исходъ выборовъ, внести въ нихъ элементъ искусственности, провозгласить принципъ служенія не дѣлу, а лицамъ. Этотъ же принципъ вытекаетъ и изъ требованія дисциплины, въ томъ видѣ, въ какомъ оно поставлено программой „партіи“. Понятна и законна дисциплина только тогда, когда она устанавливается для достиженія общей цѣли, для дружнаго стремленія къ общимъ интересамъ, одинаково близкимъ и дорогимъ каждому члену партіи. Руководителямъ партіи предоставляется, при такихъ условіяхъ, только выборъ средствъ, выборъ удобнаго момента и удобнаго пути для дѣйствія; только въ этомъ отношеніи члены партіи жертвуютъ, до известной степени, собственнымъ мнѣніемъ и свободой воли. Другое дѣло — подчиниться нѣсколькимъ „энергичнымъ“, но неизвѣстно къ чему стремящимся лицамъ, только для того, чтобы самому быть выбраннымъ. Въ средѣ лицъ, соединенныхъ только такою связью, дисци-

<sup>1)</sup> См. Внутр. Обзорніе въ № 8 „В. Е.“ за 1884.

плина равносильна отреченію отъ всякой заботы объ общемъ дѣлѣ, общемъ въ истинномъ смыслѣ этого слова, а не съ точки зрѣнія „партіи“.

Возможно ли, однако, существованіе у насъ, на земской или городской почвѣ, настоящей партіи, т. е. группы лицъ, соединенныхъ общностью взглядовъ и стремленій? По нашему мнѣнію—вполнѣ возможно. Спѣшимъ прибавить, что слову: партія, мы не придаемъ здѣсь никакого политическаго значенія, что условіемъ образованія партіи мы и не думаемъ признавать, въ данномъ случаѣ, намѣреніе выйти за черту законной компетентности земскихъ и городскихъ учреждений. Внутри этой черты есть множество вопросовъ достаточно важныхъ и достаточно спорныхъ, чтобы служить поводомъ къ раздѣленію на партіи. Исторія нашихъ городовъ, тѣмъ болѣе—нашего земства, представляетъ уже теперь не мало примѣровъ появленія подобныхъ партій, замкнутыхъ въ небольшой кругъ дѣйствій и, болѣею частью, вовсе неизвѣстныхъ за его предѣлами. Къ борьбѣ изъ-за мѣста, изъ-за вліянія и власти часто присоединялся элементъ болѣе серьезный; случалось и такъ, что онъ бралъ верхъ надъ остальными и становился осью, около которой вращалось, въ данной мѣстности, городское или земское самоуправленіе. Въ особенности замѣтными столповеніями такихъ партій были въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, дѣятельность которыхъ больше на виду, чаще обращаетъ на себя вниманіе газетъ и журналовъ <sup>1)</sup>; достаточно напомнить войну изъ-за земской статистики въ губернскихъ собраніяхъ черниговскомъ, рязанскомъ, саратовскомъ, или споры о всесословной волости и вообще объ устройствѣ мѣстнаго управленія въ губернскихъ собраніяхъ московскомъ, петербургскомъ, казанскомъ, тверскомъ, симбирскомъ. Автору этихъ строкъ, участвовавшему одно время въ петербургскомъ губернскомъ собраніи, особенно памятна сессія 1881—2 г., по крайней мѣрѣ, на половину посвященная вопросамъ чисто принципиальнаго свойства. Въ спорахъ объ этихъ вопросахъ очень ясно выразились два направленія, прямо противоположныя одно другому <sup>2)</sup>. Не мало подобныхъ вопросовъ найдется и въ области городского самоуправления, въ особенности столичнаго. Назовемъ, для примѣра, вопросы о пересмотрѣ всей системы городскихъ сборовъ, о квартирномъ налогѣ, о соединенномъ съ нимъ измѣненіи избирательной системы. Группировка на партіи возможна даже по вопросамъ болѣе частнымъ, чисто хозяйственнаго свойства. Еслибы нѣсколько отдѣльныхъ лицъ

<sup>1)</sup> Исторія послѣднихъ выборовъ въ московское уѣздное земское собраніе, представившихъ побѣду партій фабрикантовъ надъ союзомъ землевладельцевъ и крестьянъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что борьба за принципъ не чужда и уѣзднымъ земствамъ.

<sup>2)</sup> См. Внутреннее Обозрѣніе въ № 3 „В. Е.“ за 1882 г.

составили списокъ предпріятій, особенно необходимыхъ или полезныхъ для столицы (канализація, улучшение мостовыхъ и переводъ ихъ на денежную повинность, усиленіе санитарныхъ мѣръ, устройство народнаго театра, народныхъ кухонъ или столовыхъ, постройка домовъ для рабочихъ и т. п.), указали, въ главныхъ чертахъ, способъ ихъ осуществленія и затѣмъ обратились къ избирателямъ съ совѣтомъ выбирать въ гласные только тѣхъ, кто обяжется дѣйствовать именно въ такомъ смыслѣ—въ этомъ не было бы ничего ненормальнаго, непрактичнаго. Одной программѣ могла бы быть противопоставлена другая, третья и т. д.—и выборы сдѣлались бы сознательными, въ Думѣ могли бы образоваться партіи, достойныя этого названія. Не то мы видимъ теперъ. Побѣдивъ не во имя принципа, а во имя безпринципности, образовавшись и укрѣпившись на почвѣ взаимныхъ услугъ (т.-е. взаимнаго проведенія въ гласные), торжествующая партія остается на этой почвѣ и въ настоящее время. Допущеніе совѣстительства, неустраниеніе гласныхъ, находящихся подъ слѣдствіемъ,— все это результаты и проявленія того начала, которымъ вдохновлялось большинство избирателей, шествуя „сомнѣнутымъ строемъ“, „радами и шеренгами“, къ избирательнымъ урнамъ. Личный вопросъ, поставленный на выборахъ, продолжаетъ стоять на первомъ планѣ и въ Думѣ—и не сойдетъ съ него до тѣхъ поръ, пока не рухнется „партія“. Не слѣдуетъ ли видѣть начало ея крушенія въ значительной разницѣ цифръ, данныхъ голосованіями 30 октября и 6 ноября (большинство понизилось съ 163 до 125, меньшинство повысилось съ 44 до 71), или это только счастливая случайность?—на этотъ вопросъ можетъ отвѣтить только время.

Московская городская Дума представляетъ, со времени послѣднихъ выборовъ, много общаго съ петербургскою. Какъ и въ Петербургѣ, побѣда господствующей „партіи“ рѣшена была въ Москвѣ прежде всего и больше всего первымъ разрядомъ избирателей; какъ и въ Петербургѣ, сильнѣйшимъ орудіемъ борьбы было „добываніе довѣренности“; какъ и въ Петербургѣ, рѣшающее вліяніе далеко не всегда оказывалось на сторонѣ интересовъ города, интересовъ массы населенія. Главная разниа между Москвою и Петербургомъ заключается въ томъ, что въ первой гораздо больше бросается въ глаза сословный вопросъ. Выборы 1884 г. окончились тамъ торжествомъ купечества, типичнымъ представителемъ котораго, судя по московскимъ сообщеніямъ, можетъ считаться новый московскій городской голова, г. Алексѣевъ (игравшій большую роль въ упомянутой нами борьбѣ фабрикантовъ противъ прежнихъ руководителей московскаго



уѣднаго земства). Разница, однако, оказывается скорѣе наружной, чѣмъ внутренней: „правящіе элементы“ обоихъ столичныхъ муниципалитетовъ очень похожи другъ на друга. Петербургская „партія“, насколько можно судить по ея дебатамъ, далеко не чужда тѣхъ свойствъ, которыми отличается наше купечество, какъ сословіе: холодности въ общественному дѣлу и равнодушія къ принципамъ, за исключеніемъ развѣ двухъ, выражающихся поговорками: „рука руку моетъ“ и „своя рука—владыка“. Быть можетъ, обстоятельства данной минуты благопріятствуютъ торжеству этого типа, въ разныхъ его видахъ и формахъ; но едва ли можно отрицать, что въ области городского самоуправления передъ нимъ растворяетъ настѣжь всѣ двери избирательная система, негодность и несостоятельность которой давно уже стоитъ внѣ всякаго спора. Все дѣлающееся теперь въ Москвѣ и Петербургѣ составляетъ длинную цѣпь неотразимыхъ доводовъ въ пользу пересмотра Городового Положенія.

Если пересмотръ Городового Положенія будетъ предпринятъ, то неминуемо долженъ возникнуть—какъ это уже и случилось во время работъ Кахановской комиссіи—вопросъ объ усиленіи правительственнаго контроля надъ городскимъ самоуправленіемъ. Не касаясь пока этого вопроса, замѣтимъ только, что правительственный контроль существуетъ и теперь, но, по странному стеченію обстоятельствъ, проявляется, большею частью, не тогда и не тамъ, когда и гдѣ это въ особенности желательно. Всѣмъ памяты административные протесты противъ постановленій Думы, по меньшей мѣрѣ совершенно безвредныхъ и копѣчныхъ—но о протестѣ, напимѣрь, противъ беспорядковъ, происходившихъ на послѣднихъ выборахъ въ Москвѣ и Петербургѣ, что-то не было слышно. Оригинальное замѣчаніе по этому предмету мы встрѣтили въ одной петербургской газетѣ. „Петербургскому градоначальнику,—говоритъ она,—и своего дѣла довольно, такъ что слѣдить за юркостью и хищными инстинктами (госпоствующей въ Думѣ партіи) у него не хватало времени. Его протесты, далѣе, касаются только чисто полицейскихъ интересовъ; пятнадцатилѣтняя практика такъ сложилась, что градоначальству мало дѣла, когда нарушаются существенные интересы жителей и когда городской кассѣ грозитъ серьезная опасность“. Отсюда газета выводитъ необходимость назначенія особаго правительственнаго комиссара, который бы слѣдилъ специально за дѣятельностью городского самоуправления и отвѣчалъ бы за оставленные безъ протеста явныя нарушенія закона. Но развѣ охраненіе интересовъ столичнаго населенія—не свое дѣло для градоначальника? Развѣ послѣдній—только оберъ-полицеймейстеръ, и ничего болѣе? Развѣ „пятнадцатилѣтняя практика“—если и допустить ея существованіе—не можетъ

быть измѣнена, сообразно съ требованіями времени? Развѣ трудъ просмотра, въ теченіе недѣли, одного или двухъ думскихъ журналовъ такъ великъ, что для него необходимо особое лицо? Неужели постановленія Думы, о которыхъ толкуетъ весь городъ, остаются незамѣченными только въ одномъ домѣ на Адмиралтейской площади? Все это—чистая фантазія той газеты, а потому намъ кажется, что назначеніе „особаго комиссара“ только обострило бы отношенія города къ администраціи, безъ всякой существенной выгоды для городскихъ жителей; болѣе чѣмъ вѣроятно, что „комиссаръ“, съ цѣлью доказать свою бдительность, слишкомъ легко сталъ бы возбуждать конфликты съ городскимъ самоуправленіемъ. Гораздо больше пользы—въ ожиданіи коренныхъ перемѣнъ въ Городовомъ Положеніи—могло бы принести, по нашему мнѣнію, изданіе закона, уполномочивающаго министерство внутреннихъ дѣлъ распускать городскія Думы и земскія собранія раньше срока, на который они выбраны, съ тѣмъ, конечно, чтобы немедленно были назначены новые выборы. Самостоятельность земскихъ и городскихъ учрежденій эта мѣра ни мало не ограничила бы, уже потому, что она примѣнялась бы, безъ сомнѣнія, только въ рѣдкихъ случаяхъ—а между тѣмъ, она позволила бы правительству освободить городъ, уѣздъ или губернію отъ управленія, дѣйствующаго въ ущербъ общимъ интересамъ населенія. Особенно цѣлесообразной она представлялась бы въ тѣхъ случаяхъ, когда выборы произведены явно неправильно, съ допущеніемъ вопіющихъ злоупотребленій (припомнимъ хоть бы исторію духовщинскаго уѣзднаго земства, завоеваннаго купцемъ Хлудовымъ), а формальное раскрытіе этихъ злоупотребленій крайне затруднительно или требуетъ много времени—почти столько же, сколько продолжается періодъ полномочій собранія.

Наше внутреннее обозрѣніе было уже въ печати, когда мы прочли передовую статью „Московскихъ Вѣдомостей“ по поводу призыва Н. А. Манассеина къ управленію министерствомъ юстиціи. Нового въ ней нѣтъ ничего, но никогда, кажется, нагѣстная доктрина не высказывалась такъ прямо и не проводилась такъ прямолинейно. „Судебные, какъ и всякіе уставы, не для верховной власти писаны. Они даются ей для подвластныхъ ей властей. Русскій Самодержецъ можетъ, не стѣсняясь никакими формальностями, не нуждаясь ни въ какомъ уставѣ, поправлять всякую несправедливость и пресѣкать всякое зло; для него нѣтъ ни судей несмѣняемыхъ, ни судебныхъ рѣшеній неотмѣнимыхъ“. Законъ 20 мая 1885 г. московская газета иронически называетъ „увѣнчаніемъ величественнаго зданія само-

державной судебной республики (!)... Судебная корпорація взялась сама расправляться съ своими членами, лишь бы государство не кѣпалось въ ея дѣла и оставалось о-бокъ, въ сторонѣ. Но, для сохраненія приличія, Императору Всероссійскому предоставлено имѣть два (?) голоса въ этомъ августѣйшемъ инквизиціонномъ судилищѣ, хотя непременно изъ числа кассационныхъ сенаторовъ "... Такія статьи нельзя писать безъ искаженія закона, а потому и здѣсь, по обыкновенію, искаженъ не только уже смыслъ, но и текстъ закона. Высочайшею властью назначаются ежегодно въ составъ высшаго дисциплинарнаго присутствія не двое, а четверо сенаторовъ кассационныхъ департаментовъ. Членами высшаго дисциплинарнаго присутствія являются, дагѣе, всѣ сенаторы соединеннаго присутствія перваго и кассационныхъ департаментовъ—а кѣмъ же опредѣляется ежегодно составъ этого присутствія, какъ не Высочайшею властью? Остальные два члена дисциплинарнаго присутствія—первоприсутствующіе кассационныхъ департаментовъ, призванные въ своему высокому званію личнымъ довѣріемъ Государя. И въ виду всего этого рѣшаются говорить объ увѣнчаніи зданія „судебной республики“, о „двухъ“ голосахъ, предоставленныхъ ею Императору Всероссійскому? Настоящее имя для такой дерзости пускай принцутъ сами читатели... „Незадолго предъ тѣмъ,—продолжаетъ та же правдивая газета,—когда устраивалась на новыхъ основаніяхъ комиссія прошеній, было устроено такъ, чтобъ она не принимала никакихъ жалобъ на рѣшенія судебныхъ мѣстъ“. Всякому, хоть сколько-нибудь знакомому съ прежнимъ и нынѣшнимъ устройствомъ комиссіи прошеній, очень хорошо извѣстно, что законъ 1884 г. не произвелъ въ ея кругѣ никакой существенной перемѣны. Прежде она не принимала жалобъ на рѣшенія новыхъ судебныхъ мѣстъ, учрежденныхъ на основаніи уставовъ 1864 г.—и теперь ихъ не принимаетъ; что касается до жалобъ на такъ-называемые старыя департаменты сената, то онѣ принимаются и теперь, какъ принимались прежде. Что же означаетъ и какъ квалифицируется намеръ московской газеты?

Связывая, и не безъ основанія, назначеніе Н. А. Манассеина съ перемѣнами, предстоящими въ остзейскомъ краѣ, „Московскія Вѣдомости“ находятъ, что безобразія балтійскихъ порядковъ ничто въ сравненіи съ аномаліями, существующими въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ. Само собою разумѣется, что первая и главная изъ этихъ аномалій—опять таки „самодержавіе судебной республики“. Нужно сперва ее уничтожить, и потомъ уже думать о распространеніи въ прибалтійскій край общихъ учрежденій имперіи... Справедливо здѣсь только то, что вопросъ о реформахъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ состоитъ въ тѣсной, неразрывной связи съ общимъ направленіемъ

государственной политики. Нельзя, на примѣръ, положить конецъ всемогуществу остзейскихъ бароновъ—и въ то же самое время отдать все мѣстное управленіе, въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, въ руки дворянства. Мы также желаемъ сближенія остзейскихъ губерній съ остальной Россіею—но такого сближенія, которое ни въ чемъ не было бы для первыхъ—шагомъ назадъ, переменъ къ худшему. Только при этомъ условіи объединеніе охранитъ можетъ быть плодотворно и прочно. Чрезвычайно прискорбною, на примѣръ, была бы отмена, въ видахъ восстановленія вѣшняго единства, того порядка, который установился въ остзейскихъ губерніяхъ—если не *de jure*, то *de facto*, по отношенію къ смѣшаннымъ бракамъ <sup>1)</sup>. Не въ ограниченіи вѣротерпимости, а въ расширеніи ея заключается залогъ гармоніи между національностями и племенами, входящими въ составъ русской имперіи.

Давно уже порѣдѣвшіе ряды славянофильской группы лишились еще одного борца, стоявшаго въ первой линіи ихъ; скончался Н. Я. Данилевскій, многолѣтній сотрудникъ славянофильскихъ изданій, извѣстный въ особенности обширнымъ сочиненіемъ: „Россія и Европа“. Какова бы ни была внутренняя цѣнность тезисовъ, поддерживаемыхъ этою книгой,—въ большой эрудиціи, въ дарѣ яснаго, легкаго изложенія, въ искренности и твердости убѣжденій автору ея ни въ какомъ случаѣ отказать нельзя. Большой его заслугой было то, что онъ стоялъ за свободу мнѣній, стоялъ за нее даже въ богословской области; полемизируя съ г. Владиміромъ Соловьевымъ объ отношеніи православной церкви къ католической, онъ провозглашалъ еще недавно необходимость полнаго простора въ обсужденіи церковныхъ и религіозныхъ вопросовъ и выражалъ сожалѣніе о запретѣ положенномъ на послѣднія произведенія графа Л. Н. Толстого <sup>2)</sup>. На односторонность воззрѣній Н. Я. Данилевскаго, мы имѣли случай указать въ одной изъ нашихъ общественныхъ хроникъ (1885 г. № 1), по поводу его статьи о происхожденіи нигилизма; но эта односторонность являлась логическимъ результатомъ его исходной точки, общимъ достоинствомъ партіи, къ которой онъ принадлежалъ. Въ его пассивѣ нѣтъ тѣхъ ошибокъ и противорѣчій, которыми такъ богата исторія нашего неославянофильства.

<sup>1)</sup> Мы имѣемъ въ виду разрѣшеніе лютеранамъ, вступающимъ въ бракъ съ православными, воспитывать дѣтей, рождающихся отъ такого брака, въ догматахъ лютеранскаго вѣроисповѣданія.

<sup>2)</sup> См. Обществ. Хронику въ № 8 „В. Е.“ за 1885 г.

Говоря, въ прошедшій разъ, о процессѣ Головачева, мы согласились съ замѣчаніями „Новостей“ о преимуществѣ „явочной“ системы передъ разрѣшительною, но сдѣлали оговорку, „что ошибочно было бы ожидать слишкомъ многого“ отъ замѣны послѣдней системы первою. Эту оговорку „Новости“, въ большому удивленію нашему, толкуютъ въ смыслѣ принципиальнаго возраженія противъ явочной системы. Въ такое противорѣчіе съ самими собою мы впасть не могли; наша мысль заключалась и заключается только въ томъ, что достаточной гарантіи противъ злоупотребленій распространіе „явочной“ системы, даже самое широкое, не представляетъ; очевидно, что это—отнюдь не возраженіе противъ „явочной“ системы. „Новости“ считаютъ нужнымъ увѣрять, что онѣ не „проглядѣли“ значенія гласности и большей служебной отвѣтственности, какъ средствъ предупрежденія и раскрытія служебныхъ преступленій; но мы никогда ихъ ни въ чемъ подобномъ и не обвиняли. Мысль о значеніи въ этой сферѣ, гласности и отвѣтственности принадлежитъ столь же мало намъ, какъ и „Новостямъ“; она находится въ обращеніи съ тѣхъ поръ, какъ ищутся средства для упорядоченія дѣятельности должностныхъ лицъ—и если намъ, наравнѣ съ „Новостями“, часто приходится къ ней возвращаться, то только потому, что она все еще недостаточно проникла въ законодательство и въ жизнь, а новыя доказательства въ ея пользу дѣйствительность создаетъ на каждомъ шагѣ.

# МАТЕРІАЛЫ ЖУРНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

ВЪ 1885 ГОДУ.

Въ 1885-мъ году экземпляры «Вѣстника Европы» распредѣлялись слѣдующимъ образомъ по мѣсту подписки:

## I. Въ губерніяхъ:

	экз.		экз.		экз.
1. Херсонск. .	273	23. Волынская .	65	45. Астраханск.	38
2. Кіевская. .	235	24. Иркутская .	61	46. Витебская .	36
3. Екатеринос.	171	25. Тульская . .	61	47. Гродненская	36
4. Таврическ..	135	26. Самарская .	59	48. Примор. об.	35
5. Бессарабск.	125	27. Новгородск.	58	49. Ковенская .	33
6. Тифлисская.	120	28. Пензенская .	57	50. Обл. В. Дон.	33
7. Харьковск..	116	29. Нижегород.	57	51. Енисейская .	32
8. Полтавская.	114	30. Кубанск. об.	53	52. Калужская .	32
9. Курская . .	104	31. Костромская	52	53. Лифляндск.	31
10. Варшавск. .	103	32. Минская. . .	52	54. Томская . .	29
11. Пермская. .	102	33. Московская.	51	55. Могилевск..	28
12. Черниговск.	95	34. Тверская . .	51	56. Тобольская .	25
13. Казанская .	92	35. Вятская . .	48	57. Архангельск.	25
14. Подольская.	88	36. Виленская .	48	58. Вологодская	25
15. Саратовск. .	87	37. Псковская .	44	59. Вакинская .	24
16. Смоленская.	80	38. Суръ-Д. об.	44	60. Семирѣченск.	24
17. Тамбовская.	76	39. Оренбургск.	44	61. Асмол. об.	23
18. Воронежск..	76	40. Сибирская.	43	62. Бутанская .	22
19. Рязанская .	75	41. Забайк. об.	41	63. Люблинская	21
20. С.-Петербур.	72	42. Уфимская .	41	64. Петроковск.	19
21. Владимірск.	72	43. Ярославская	41	65. Ставропол. .	18
22. Орловская .	70	44. Терская об.	41	66. Дагест. обл.	18

67. Закасп. об.	17	77. Амурск. об.	14	87. Черном. ок.	6
68. Ломжинская.	17	78. Сувалкская.	13	88. Плоцкая . .	6
69. Радомская .	17	79. Елисаветпол.	13	89. Выборгская.	6
70. Олонецкая .	17	80. Съдлецкая .	10	90. Тургайск. об.	3
71. Калишская .	16	81. Батумская .	9	91. Семипал. об.	3
72. Барская. об.	16	82. Заравш. окр.	9	92. Куопиоской.	2
73. Эстляндская	14	83. Курляндск.	9	93. Оухунск. ок.	2
74. Эриванская.	14	84. Якутск. об.	8	94. С.-Михельск.	1
75. Ферганская.	14	85. Уральск. об.	7	95. Закасп. окр.	1
76. Нидландская	14	86. Бѣлецкая. .	7		

4485

II. Въ С.-Петербургѣ. . . . . 1156

III. Въ Москвѣ . . . . . 604

IV. За границей . . . . . 150

Всего: вѣз. 6395

А. Хомиговскій

Управл. конторою журнала.

# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

АВТОРОВЪ И СТАТЕЙ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ «ВѢСТНИКѢ ЕВРОПЫ»

ВЪ 1885 ГОДУ.

**Абрамовъ, Влад.**—Люди провинціи (авг., 626).

**Альбовъ, М. Н.**—Службы. I. Филиппъ Филиппычъ (дек., 648).

**А — и —**—Статистика германскихъ университетовъ (нояб., 326).

**Андреевскій, С. А.**—Обрученные (январь, 317).

**Анисимовъ, И.**—Разложение нашей земельной общины (январь, 111).

**Анисковъ, Н. В.**—Шесть лѣтъ переписки съ И. С. Тургеневымъ (мар., 5; апр., 465).

**Анревъ, Н. А.**—Въ волостныхъ писаряхъ (июль, 278; августъ, 461; сентябрь, 190).

**Арсеньевъ, К. К.**—Современный русскій романъ въ его главныхъ представителяхъ (январь, 390; февраль, 739; мартъ, 842).—Поэты двухъ повогнйй (октябрь, 757).—Пейзажъ въ современномъ русскомъ романѣ (май, 222).

**Ахшарумовъ, Н. Д.**—Всесловная семья (сентябрь, 157; октябрь, 480; ноябрь, 5; декабрь, 473).

**Б.**—Столѣтіе газеты „Таймсъ“ (мартъ, 411).

**Б — въ, С.**—Стихотворенія (ноябрь, 349).

**Боборыкинъ, Н. Д.**—Этюды по психологій творчества (май, 182; июнь, 566).

**В. А.**—Новые документы объ екатерининской комиссіи (июль, 486).

**В. В.**—Текущая сельско-хозяйственная статистика (май, 324).—В. И. Орловъ, некрологъ (ноябрь, 451).—По поводу книги Ломброзо: „Геніальность и помѣшательство“ (декабрь, 815).

**Вл.**—Письма изъ Москвы (январь, 388; февраль, 842; апрель, 830; май, 380; октябрь, 822; ноябрь, 410).—Музыкальное торжество въ Смоленскѣ (июль, 390).

**Верещагинъ, А. В.**—На войнѣ (январь, 5; февраль, 461; мартъ, 82).

**Висковатовъ, П. А.**—К. К. Зейдицъ, некрологъ (мартъ, 445).

**В — шъ, — А.**—Греки въ московскомъ царствѣ (май, 298).

**Воролицкій, В.**—Осенній день, стих. (августъ, 781).

**Воронцовъ, Ф. Ф.**—Паспортная реформа (декабрь, 845).



Г. Ш. — Берлинъ, какъ столица германіи, Брандеса (апр., 621; окт., 535).

Д. Н. — Наполеонъ I (окт., 621; нояб., 225; дек., 553).

Жемчужниковъ, А. М. — Стихотворенія (фев., 734).

З. — Морской портъ въ Петербургѣ (май, 344).

Зеленскій, М. — Наши тряпичники (июнь, 836).

И. И. — Добрые люди (июль, 5). — Въ непочатомъ углу (авг., 666; сен., 49).

Ивановъ, Д. Л. — Шунганъ (июнь, 612; июль, 48).

Иванюковъ, И. — Свобода внѣшней торговли и протекціонизмъ (янв., 248).

Карбевъ, Н. — Реформація и католическая реакція въ Польшѣ (авг., 523; сен., 5; окт., 433; нояб., 145).

Кауфманъ, И. Ш. — Государственные долги Россіи (янв., 184, фев., 572).

Ковалевскій, М. М. — Мѣстное самоуправленіе въ Америкѣ (фев., 793). — Памяти графа А. С. Уварова (фев., 883). — Національный вопросъ въ старомъ и новомъ свѣтѣ (июнь, 677).

Корелинъ, М. — Эпоха возрожденія и германофилы (дек., 698).

Костомаровъ, Н. И. — По поводу книги М. О. Козловича (апр., 867).

Красносельскій, А. — Пессимизмъ и прогрессъ (авг., 708; сент., 88).

Кулишеръ, М. М. — Кавелинъ и русская этнографія (авг., 657). — Съездъ германскихъ антропологовъ (сент., 389). — Источники матеріализма (дек., 608).

Л. М. — Эдуардъ Бульверъ (июль, 216).

Луговой, А. — Крымскіе пейзажи (май, 157).

Макъ-Гаханъ, В. — Писма изъ-за границы (янв., 409).

Маминъ, Д. И. — Родительская кровь (май, 115).

Мартенсъ, Ф. Ф. — Африканская кон-

ференція въ Берлинѣ (нояб., 186; дек., 512).

Мережковскій, Д. — Стихотворенія (мар., 370; июль, 249).

Мишскій, П. — Робкому соловью (январь, 219). — Стихотворенія (май, 220). — Проказанный (июнь, 563). — Надъ свяжей могилы (июнь, 811). — Стихотворенія (нояб., 184; дек., 818).

Н — а, В. — Стихотворенія (апр., 778). Некрасова, Е. С. — Графиня Е. П. Росточина (мар., 42).

Ф. Д. — Печенгскій монастырь въ русской Лапландіи (июль, 253; авг., 611).

П. А. — Некрологъ: I. Н. В. Калачевъ. П. Е. П. Барновичъ (дек., 924).

Петаненко, И. — Святое искусство (авг., 565).

Пышинъ, А. П. — Московская старина (янв., 267; фев., 689; мар., 299). — Библиографическая замѣтка (мар., 444). — О задачахъ русской этнографіи (апр., 780; май, 159). — Н. И. Костомаровъ, некрологъ (май, 411). — Волга и Кіевъ (июль, 188). — Открытіе Радичевскаго музея (авг., 836). — Обзоръ малорусской этнографіи (авг., 744; сент., 325; окт., 777; нояб., 351; дек., 778).

С. М. — К. Д. Кавелинъ, некрологъ (июнь, 787).

Северинъ, И. — Семейная тайна (фев., 764).

Скабичевскій, А. М. — П. А. Штеневъ (нояб., 49).

Слоимскій, Л. З. — Поземельный вопросъ въ Европѣ и Россіи (мар., 172; апр., 744).

Спасовичъ, В. Д. — Памяти К. Д. Бавелина (июнь, 807). — Разборъ послѣдняго труда К. Д. Кавелина (окт., 717).

С — скаге, Л. — Незабѣжна ли война? (авг., 863). — Новый томъ книги Маркса (сен., 400).

Стаевъ, В. В. — Тормазы новаго русскаго искусства (фев., 541; мар., 212; апр., 526; май, 64).

Стереженко, И. И. — Философія донъ Кихота (сен., 307).

**Студли, О. С.**—Моя женитьба (окт., 571; нояб., 104).

**Т.**—Разбой и саморасправа на Кавказѣ (дек., 617).

**Таль, Н. А.**—Жизнь за жизнь (апр., 577; май, 5; июнь, 441).

**Трачевскій, А. С.**—Россия и Франція (июнь, 506).

**Трифоновъ, П.**—Робертъ Шуманъ (авг., 782; сен., 123).

**Ухтомскій, кн. Эсхеръ.**—Стихотворенія (фев., 651; май, 321).

**Фетъ, А.**—Стихотворенія (фев., 570).

**Ц—с.**—Діагнозы и рецепты (дек., 820).

**Ч.**—Изъ Теннисона, стих. (дек., 607).

**Шаньръ, Ольга.**—Бабые гѣто (январь, 59; фев., 510).

**Щедришъ, П.**—Пестрыя письма (январь, 161; фев., 619; март., 148; апр., 506; июнь, 659).

**Э. А.**—Какъ меня учили живописи въ Парижѣ, съ англ. (январь, 221).—Я и моя бѣдная жена, съ англ. (фев., 653).—Милый другъ, съ франц. (март., 245; апр., 686; май, 262; июнь, 732; июль, 98).—Въ панцырѣ великана, съ англ. (сен., 246; окт., 668; нояб., 273; дек., 726).

**Языковъ, Д. Д.**—Учено-литературная дѣятельность К. Д. Кавелина (июнь, 812).

**Яхонтовъ, А.**—Изъ Гейне (январь, 266).

## Хроника.

I. Внутреннее Обозрѣніе.—Первая половина 80-хъ годовъ, какъ противоположность первой половинѣ 60-хъ.—Совершившіеся факты; опасенія и надежды.—Сословность и ея защитники; сословный романтизмъ.—Исполненіе росписи 1883 года.—Правила о совмѣстительствѣ (*Январь, 362*).—Государственная роспись на 1886-ый годъ; видъ на будущее, ожидаема нововведенія, мѣры къ ограниченію сверхсмытныхъ расходовъ.—Сдача казенной земли, безъ торговъ, въ арендное содержаніе крестьянскихъ обществъ.—Неотчуждаемость крестьянскихъ надѣловъ.—Новыя правила о покупкѣ, залогѣ и арендованіи имѣній въ западномъ краѣ.—Еще о проектѣ особенной части уголовного уложенія (*Февраль, 521*).—Новые образцы сословнаго проектированія.—Сословное земство и привилегированное дворянство.—Безсословность, какъ источникъ всѣхъ золъ, и устраненіе ея, какъ лекарство отъ всѣхъ болѣзней.—„Мечи правосудія“ въ остзейскихъ губерніяхъ.—Правила о процентномъ и раскладочномъ сборѣ.—Шестая глава проекта особенной части уголовного уложенія.—Новыя свѣденія о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ (*Мартъ, 372*).—Столѣтняя годовщина дворянской грамоты.—Слухи о ходатайствахъ, къ ней приурочиваемыхъ.—Способы празднованія юбилея и самый его характеръ.—Глава объ оскорбленіяхъ въ проектѣ особенной части уголовного уложенія.—Вонская повинность въ Петербургѣ (*Апрѣль, 810*).—Закрытіе Кахановской комиссіи.—Администрація и судъ.—Законопроектъ о налогѣ на процентныя бумаги.—Отношеніе его къ подоходному налогу.—Инструкція чинамъ фабричной инспекціи.—Услѣхи и притязанія протекціонизма.—Высочайшій рескриптъ дворянству (*Май, 360*).—Проектъ положенія о государственномъ земельномъ банкѣ, какъ возможная основа дворянскаго земельного банка.—Двѣ противоположныя точки зрѣнія на дѣятельность будущаго банка и обуславливаемые имъ спорные пункты.—Необходимые предѣлы и условія удешевленія кредита.—Близкій конецъ подушной подати (*Іюнь, 821*).—Статистико-экономическіе труды земства.—Новые приемы собираанія матеріаловъ и

подворная перепись.—Два типа статистическихъ бюро: московскій и черниговскій, и ихъ отличительныя черты.—Частныя особенности нѣкоторыхъ бюро.—По поводу мысли объ общемъ планѣ для всѣхъ бюро.—Важность и необходимость отдѣла дополненій.—Возраженія противъ статистическихъ работъ по сельскому хозяйству (*Іюль, 353*).—Второй годичный отчетъ крестьянскаго поземельнаго банка.—Положеніе о дворянскомъ земельномъ банкѣ.—Новый текстъ проекта общей части уголовного уложенія.—Церковно-приходскія школы въ с.-петербургской губерніи.—Новыя правила о питейной торговлѣ (*Августъ, 811*).—Общій желѣзно-дорожный уставъ.—Сравненіе его съ первоначальнымъ проектомъ комиссіи гр. Э. Т. Баранова.—Неразрѣшенныя и неудовлетворительно разрѣшенныя вопросы.—Достоинства новаго закона.—Перемены въ учрежденіи судебныхъ установленій; высшее дисциплинарное присутствіе сената.—Еще нѣсколько словъ по поводу банковъ крестьянскаго и дворянскаго (*Сентябрь, 351*).—Новый фазисъ вопроса объ административной реформѣ.—„Улучшеніе мѣстныхъ учреждений“, рассматриваемое съ спеціально-сословной точки зрѣнія.—Охраненіе à titre et такая же ломка.—„Соединеніе властей“ и сословное земство, какъ главные основанія „улучшеній“ (*Октябрь, 805*).—Общіе вопросы, возбуждаемые процессомъ Миновича.—Возобновленіе преслѣдованія противъ оправданнаго подсудимаго; обращеніе присяжныхъ къ новому совѣщанію; разрѣшеніе дѣла до окончанія судебного слѣдствія и мотивированіе рѣшенія присяжныхъ.—Дворянскій проектъ правилъ о наймѣ рабочихъ, и вызванный имъ историческая справка по вопросу объ обязательности рабочей книжки (*Ноябрь, 388*).—Перемена въ управленіи министерствомъ юстиціи.—Вопросы о независимости судей, о разграниченіи властей, о судѣ присяжныхъ.—Судебная часть въ закавказскомъ краѣ.—Положеніе работъ въ комиссіи по составленію гражданскаго уложенія.—Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1884 годъ.—Еще два слова о дѣлѣ Миновича (*Декабрь, 858*).

II. Иностранное Обзорѣіе.—Политическіе итоги 1884 года.—Колоніальныя предпріятія и ихъ значеніе.—Положеніе дѣлъ въ Англіи и во Франціи.—Экономическіе кризисы.—Новые успѣхи князя Бисмарка и борьба его съ парламентомъ.—Рѣшеніе палаты и его дѣйствительный смыслъ.—Замѣчанія Бисмарка о социаль-демократіи.—Австрійскія дѣла.—Новый американскій президентъ (*Январь, 392*).—Борьба противъ анархистовъ въ различныхъ государствахъ.—Лондонскіе ирривы и ихъ послѣдствія.—Англичане и ирландцы.—Рѣчь Чамберленъ о земельномъ вопросѣ.—Положеніе Гладстона и его вѣротные преемники.—Французская политика.—„Національная лига“ Леона Сая.—Эдмондъ Абу, какъ писатель и журналистъ (*Февраль, 852*).—Либеральныя принципы въ иностранной политикѣ.—Неудачи и промахи министерства Гладстона.—Борьба партій и министерскій кризисъ.—Вѣдшіе успѣхи Франціи и дѣятельность Жюль Ферри.—Пренія въ парламентахъ французскомъ и германскомъ по поводу упадка хлѣбныхъ цѣнъ.—Рѣчи князя Бисмарка и ихъ особенность (*Мартъ, 395*).—Международные газетные споры.—Отношенія между Англіею и Россіею.—Патріотическія уявленія.—Проектъ „имперской британской федераціи“.—Пререканіе между лордомъ Гренвилемъ и княземъ Бисмаркомъ.—Рѣчи въ германскомъ парламентѣ.—Перемѣна въ Вашингтонѣ (*Апрѣль, 837*).—Перспектива войны съ Англіею.—Особенности настоящаго кризиса.—Рѣчь Гладстона въ палатѣ общинъ, при требованіи кредита на военныя надобности.—Русскій отвѣтъ на депешу генерала Лемсдена.—Какой смыслъ для Россіи имѣла бы война съ Англіею, при современномъ положеніи дѣлъ въ Европѣ?—Уявленія печати.—Паденіе Жюль Ферри во Франціи и новое министерство Вриссона (*Май, 386*).—Мирныя вѣянія въ международной политикѣ.—Англіискія парламентскія рѣчи.—Упреки въ парламентѣ русской дипломатіи.—Напрасные поводы къ недоразумѣніямъ.—Результаты англо-русскаго конфликта и отношеніе къ нимъ печати.—Кючича Виктора Гуго; труды и заслуги его, какъ писателя и челоува (*Юнь, 848*).—Перемѣна министерства въ Англіи.—Причины и послѣдствія кризиса.—Разсужденія и предположенія печати.—Политическая карьера маркиза Сольсбуря.—Молодые и старые государственные люди.—Лордъ Рандольфъ Черчилль и консервативная демократія.—Значеніе новаго кабинета для международной политики.—Возвѣщенный упадокъ англійскаго парламентаризма (*Юль, 401*).—Министерство

лорда Сольсбуря и англо-русскій конфликтъ.—Дипломатическія недоразумѣнія.—Поворотъ въ среднесазіатскихъ заботахъ Англіи.—Внутренняя политика новаго кабинета.—Положеніе дѣлъ во Франціи.—Французскія политическія партіи.—Покровительственная система и принципъ взаимности.—Смерть генерала Гранта (*Августъ, 845*).—Свиданія монарховъ въ Гаштейнѣ и въ Кремль.—Австро-германская дружба.—Отношенія между Германіею и Россіею.—Политическая роль Англіи и мирныя вѣянія въ Европѣ.—Приготовленія къ парламентскимъ выборамъ.—Положеніе дѣлъ во Франціи.—Ссора кѣмцевъ съ испанцами изъ-за колоніальнаго недоразумѣнія.—Колоніальные захваты и ихъ условия (*Сентябрь, 375*).—Болгарское „восоединеніе“, и его предполагаемая связь съ политикою трехъ имперій.—Роль князя Александра и мѣстныхъ патріотовъ.—Отношеніе европейскіихъ державъ, иностранной и нашей реакціонной печати къ совершившемуся перевороту (*Октябрь, 835*).—Парламентскіе выборы во Франціи и ихъ значеніе.—Успѣхи монархистовъ и кажущаяся непрочность республики.—Французскія политическія партіи.—Избирательное движеніе въ Англіи.—Либеральныя и консервативныя рѣчи.—Особенности предстоящихъ выборовъ.—Англіиское миролюбіе.—Наши проповѣдники англо-русской войны (*Ноябрь, 418*).—Поворотъ въ балканскихъ дѣлахъ.—Сербія и Болгарія.—Австрія и Сербія.—Мнимые и настоящіе мотивы войны.—Значеніе союза трехъ имперій.—Константинопольская конференція.—Турецко-болгарскіе проекты.—Политика Англіи и ошибочная оцѣнка ея.—Причины сербскихъ неудачъ.—Смерть короля Италіи Альфонса (*Декабрь, 882*).

III. Литературное Обзорѣіе.—Родъ Шереметевыхъ, соч. А. Барсукова, кн. 4.—Матеріалы для исторіи медицины въ Россіи, В. Эккермана.—М. Ф. Раевскій и російскій панславизмъ, К. Н. Устиановича.—А. В-въ.—Законосообразности въ общественной жизни, Георга Майра.—Руководство коммерческой экономіи, Д. Морева.—Будда, его жизнь, ученіе и община, Германа Ольденберга.—Л. С. (*Январь, 436*).—Вопросъ о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, Н. Каблукова.—Г.—Всеобщая исторія литературы, вып. XVI, подъ ред. А. И. Кирпичникова.—Всеобщая исторія литературы, А. Штерна, перев. съ нѣм.—Божества древнихъ славянъ, А. С. Фаминцина.—А. В-на.—Фабричный бытъ владимірской губерніи, П. А. Пескова.—Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ семейнаго

союза, К. Кавелина.—К. К. (*Февраль, 868*). — Архивъ юго-западной Россіи, т. IV, ч. I.—Материалы для исторіи земскихъ соборовъ XVII столѣтія, В. Латкина.—В. Острогорскаго: Вѣдѣніи о преподаваніи словесности; Выразительное чтеніе; Русскіе писатели для школы.—А. В. (*Мартъ, 435*).—А. М. Уманецъ, Колонизація свободныхъ земель Россіи.—В. В.—В. В. Чуйко, Современная русская поэзія въ ея представителяхъ.—К. К. (*Апрѣль, 851*). —Исторія Санкт-Петербурга, съ основанія города до введенія въ дѣйствіе выборнаго городского управленія, 1708—1782. П. Н. Петрова.—О популяризаціи свѣдѣній по классической древности, Д. И. Нагуевскаго.—Историко-критическій комментарий къ сочиненіямъ Ф. М. Достоевскаго, состав. В. Зелинскій.—А. В-тъ (*Май, 402*).—Большая книга Екаторина Алексѣевна, П. Дирна.—Очеркъ изъ исторіи Тамбовскаго края, И. И. Дубасова.—Монографія по исторіи западной и юго-западной Россіи, В. Б. Антоновича.—А. В. (*Іюль, 862*).—Д. Рикардо и К. Марксъ, Н. И. Зиберъ.—Вѣчно-наслѣдственный наемъ земель на континентѣ зап. Европы, Н. Карышева.—Что такое догма права? С. Муромцева.—Сомнамбулизмъ, демонизмъ и ядн интеллекта, Ш. Рише.—Происхожденіе войны за наслѣдство испанскаго престола. Я. Гуревича.—Защита въ уголовномъ процессѣ, И. Я. Фойницкаго.—Л. З.—На Алтай, Л. П. Блюмера.—В. Н.—Сборникъ произведеній русской народной словесности, А. Цвѣткова.—Народныя былинны, Н. Бунакова.—А. Н. (*Іюль, 417*). — Литературный сборникъ, Н. Ядринцева.—Письма Добровскаго и Копитара въ повременномъ порядкѣ, И. В. Ягича.—А. В.—Политическая экономія, какъ ученіе о процессѣ развитія экономическихъ явленій, проф. Иванюкова.—По Индіи. Путевыя впечатлѣнія, П. Пашино.—Л. С. (*Августъ, 873*).—Учебникъ логики, проф. М. Троицкаго.—Международная хлѣбная торговля, П. Георгіевскаго.—Труды комиссіи при Имп. Вольномъ Экономическомъ Обществѣ по вопросу о вышней хлѣбной торговлѣ.—Материалы къ медицинскій географіи и статистикѣ Россіи, Г. М. Герценштейна.—Л.—Закавказскіе сектанты, Николая Дингельштедта.—Историко-критическій комментарий къ сочиненіямъ Ф. М. Достоевскаго, В. Зелинскаго.—Русское правословіе, акад. Я. К. Грота.—А. В. (*Сентябрь, 405*). — Съ русскими паломниками на Святой Землѣ весной 1884 года, А. В. Елисева.—А. В. (*Октябрь, 853*). — Тѣни прошлаго, Н. И. Захарьина.—Тяжелая память прошлаго, Г. В. Есипова; Разказы изъ рус-

ской исторіи, А. Барсукова; Историческіе разказы изъ жизни русскихъ государей и замѣчательныхъ людей XVIII и XIX столѣтій.—Краткій словарь шести славянскихъ языковъ, Милонича.—А. П.—Россія и Англія на среднеазиатскихъ рынкахъ, А. П. Субботина.—Торгово-промышленныя стачки, Д. Пихово.—Русско-балканскій торговый вопросъ, А. Мурашевича.—Л. С. (*Ноябрь, 434*). —Разказы бабушки, Д. Благово.—Всеобщая исторія, Г. Вебера, пер. Андреева; т. I.—А. П.—Интеллигенція и народъ, въ общественной жизни Россіи I. Каблина (Юзовъ).—Востокъ, Россія и славянство, К. Леонтьева.—Нашъ первый вѣкъ, пр. Крафтъ-Эбинга, пер. съ нѣм.—Л. С. (*Декабрь, 897*).

IV. Изъ Общественной Хроникки.—Трудность опредѣлить характеристическія черты нашей общественной жизни.—Есть ли поводъ къ „разочарованію“ въ могущество науки и общественныхъ порядковъ, и къ „великой скорби“ о настоящемъ и будущемъ? Значеніе „воображаемости“ въ исторіи русской мысли за послѣднюю четверть вѣка.—Нѣсколько словъ по поводу недавнихъ уголовныхъ процессовъ (*Январь, 446*).—„Двоевѣріе“, какъ отличительная черта современной жизни.—Отношеніе „интеллигенціи“ къ „битовому стану“.—Городскіе выборы въ Москвѣ.—Фабричныя волненія въ московскомъ округѣ; частныя ищры или законы, административная расправа или судъ?—Петербургское городское кредитное общество (*Февраль, 889*).—Временная приостановка изданія „Руси“; значеніе этой потери для русской журналистики.—Выборное право для прихожанъ.—Исторія Городового Положенія 1870 г.—Городское самоуправленіе въ Харьковѣ.—Изъ области печати (*Мартъ, 447*).—Возстановленіе упраздненныхъ приходовъ и вопросъ о первоначально-приходскихъ школахъ.—Достоверность приговоровъ, постановленныхъ присяжными.—Присяжные и защита по таганрогскому таможенному дѣлу.—Изъ міра печати.—Начало городскихъ выборовъ въ гласные (*Апрѣль, 879*). —Настроеніе общества и печати, въ виду возможной войны.—Походъ противъ дипломатіи и дипломатовъ.—Духовная связь между воинственнымъ азартомъ и домашнимъ реакціонерствомъ.—Празднество 6-го апрѣля, и вышнія къ нему иривставки.—Столѣтіе петербургскаго городского общества (*Май, 427*).—По поводу смерти К. Д. Кавелина.—Оковтаніе городскихъ выборовъ.—Выборное начало по Городовому Положенію 1870 и 1846 г.—Отъизны современниковъ о выборахъ и

характеръ городского общественаго управления до 1870 года.— Недостатки нѣтъ дѣйствующаго выборнаго начала.— Сравненіе нынѣшнихъ выборовъ съ предъидущими и составъ новой Думы (1835—1889 гг.) (*Юль*, 375).— Десятый годъ существованія начальныхъ городскихъ училищъ.— Вопросъ о повышеніи въ нихъ платы за ученіе.— Ненормальность отношенія числа начальныхъ городскихъ школъ къ числу городскихъ училищъ двухъ и трехклассныхъ.— Пятнадцать лѣтъ „Общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ“, и современное положеніе Спб. колоній малолѣтнихъ преступниковъ.— „Московскія Вѣдомости“ по поводу городскихъ выборовъ въ Петербургъ (*Юль*, 444).— Два теченія въ современной общественной жизни.— Полезная сторона двойственности.— Концентрическое движеніе къ свободѣ мысли и слова.— Различіе между путями, по которымъ совершается это движеніе.— Черта сходства между прошедшимъ и настоящимъ (*Августъ*, 885).— Русская печать о Финляндіи.— Представленія, возникающія изъ мысли.— „Русь“ и берлинскій трактатъ.— „Хорошіе“ и „дурные“ учебники.— Наказаніе, идущее вслѣдъ за преступленіемъ.— Кому у насъ весело?— Отставки городскихъ головъ въ Ревель и Ригѣ (*Сентябрь*, 420).— Исполненіе новаго университетскаго устава.— Правила о зачетѣ полугодій и объ экзаменныхъ требованіяхъ правительственныхъ комиссій.— Регламентация студенческихъ занятій и профессорскихъ лекцій.— Вопросъ о дерптскомъ университетѣ.— По адресу „Московскихъ Вѣдомостей“ (*Октябрь*, 861).— Процессъ кронштадтскаго полиціймейстера Головачева, разсматриваемый съ точки зрѣнія „вынесенія сору изъ избы“.— Обнаруженное имъ зло и способы леченія.— Путь къ исправленію нравовъ, предлагаемый г. Рачинскимъ.— Продолженіе газетной войны съ Финляндіею (*Ноябрь*, 458).— Засѣданія 30 октября и 6 ноября въ петербургской городской Думѣ.— Дѣятельность „партіи“, объясняемая ея „программой“.— Общія черты городского самоуправленія въ Москвѣ и Петербургѣ.— Ожиданіе переменъ въ острейскихъ губерніяхъ.— Н. Я. Данилевскій †.— Разясненіе одного недоразумѣнія (*Декабрь*, 931).

**V. Библиографическій Листокъ.**— Помехонскіе рассказы, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова).— На память, разск. В. Крестовскаго (псевдонимъ).— Всеобщая исторія литературы, выпускъ XVI.— Иллюстрированная исторія Екатерины II, А. Брикнера, вып. 1 и 2.— Сводъ зако-

неній о еврейск., сост. Е. Б. Левинъ.— Дѣйствія отрядовъ ген. Скобелева, соч. ген.-м. Куропаткина.— Геологія, проф. А. А. Иньстранцева, т. I.— Пословицы въ силуэтахъ, Елиз. Бемъ (*Январь*).— Мазепа и Мазеница, Н. Костомарова.— Этюды В. Ф. Корна.— Русскій рубль XVI—XVIII в., В. Ключевскаго.— Сочиненія Е. А. Баратынскаго.— Азбука для начальныхъ военныхъ школъ и для обученія взрослыхъ вообще, К. К. Абаза.— Общедоступный лечебникъ, д-ра Кунца. Пер. д-ра Д. Г. Фридриха (*Февраль*).— Полное собраніе сочиненій И. С. Тургенева.— Стихотворенія И. С. Тургенева.— Въ средѣ умренности и аккуратности, М. Е. Салтыкова (Щедрина).— Сочиненія и переписки П. А. Плетнева.— Материалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы, Ив. Забѣлина.— Словарь практическихъ свѣденій, д-ра Симонова (*Мартъ*).— Политическая экономія, какъ ученіе о процессѣ развитія экономическихъ явленій, Ив. Иванюкова.— Дневникъ пребыванія Царя-Освободителя въ дунайской арміи, Л. М. Чичагова.— Всеобщая исторія литературы, п. р. А. Кирпичникова, вып. XVII.— Земля и люди, Э. Л. Реклю, т. VII.— Исторія искусствъ съ древнѣйшихъ временъ, П. П. Гнѣдича.— Путевныя впечатлѣнія въ Португаліи, Франціи, Австріи и Италіи, К. Скальковскаго (*Апрѣль*).— Столѣтіе Спб. Городскаго Общества. 1785—1885 гг. Изд. Спб. Городской Думы.— Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества, т. 42 и 43.— Учебникъ исторіи, пр. А. Трачевскаго: Русская исторія.— Современный пессимизмъ въ Германіи, кн. Д. Цертелева (*Май*).— Рѣчь гласнаго В. И. Герье, 21 апрѣля 1885 г., въ московской Думѣ.— Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества, т. 44 и 47.— Давидъ Рикардо и Карлъ Марксъ, Н. И. Зиберя.— Путеводитель и собесѣдникъ въ путешествіи по Кавказу, М. Владкина (*Юль*).— Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства, К. Анненкова, т. V.— Амуръ и Уссурийскій край, изд. Комитета грамотности.— Переселеніе крестьянъ рязанской губерніи, В. Н. Григорьева.— Сочиненія Ю. Ф. Самарина, т. III.— Безповозочныя Бѣлаго моря, проф. В. П. Вагнера.— Иллюстрированный охотничій календарь, Л. П. Сабанѣва (*Юль*).— Экономическій журналъ, 1885 г., книжки I и II.— Вѣстникъ клинической и судебной психіатріи, проф. Мерзеевскаго.— Очеркъ мелкаго народнаго кредита, А. Мудрова.— Опытъ комментарія къ уставу гражданскаго судопроизводства, К. Анненкова.— Жизнь и труды В. Г. Барскаго, соч. Н. Барсукова (*Августъ*).— В. Н. Латкинъ. Земскіе соборы древ-

ней Руси. — Полное собраніе сочиненій Я. П. Полонскаго, изд. Ж. А. Полонской. — Словарь практическихъ сужденій, изд. д-ра Л. Симонова. — Архивъ князя Воронцова. — Методы изслѣдованія низшихъ организмовъ, Л. Л. Гейденрейха. — Отчетъ по главному тюремному управленію за 1883 годъ. — 1885 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, по отбѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ. — Полный курсъ коммерческой корреспонденціи, С. М. Бараца (*Сентябрь*). — Геродотъ. Исторія въ десяти книгахъ, Ф. Г. Мищенко. — Обзоръ главнѣйшихъ явленій средней исторіи во вѣкъ, Я. Г. Гуревича. — Переходъ Россіи къ регулярной арміи, П. О. Бобровскаго. — Введеніе въ общее языкованіе, А. Пятта (*Октябрь*). — Общественное движеніе въ Россіи при Александрѣ I, А. Н. Пыпина. — Исторія государственныхъ учрежденій Англіи, Р. Гнейста. — Россія дальняго востока, Фр. Шперка. — Римская исторія, Моммсена, т. V. — Сочиненія П. В. Жу-

ковскаго. — Всеобщій календарь на 1886 г., Г. Гоппе (*Ноябрь*). — Сочиненія Добролюбова, 4-ое изданіе. — Дома и на войнѣ, А. Верещагина. — Базиліка мп. Константина въ Іерусалимѣ, Б. Мансурова. — Популярныя лекціи объ электричествѣ и магнетизмѣ, д-ра Хвольсона. — Календарь для врачей на 1886. — Русскій календарь на 1886 (*Декабрь*).

VI. Намѣтки. — О подлинкѣ на памятникъ Гоголю (*Июль, 882*). — Отъ Съѣзда С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (*Августъ, 897*). — Отъ Общества Любителей Россійской Словесности при Московскомъ университетѣ (*Сентябрь, 482*). — Отъ Общества Любителей Россійской Словесности (*Октябрь, 878*). — I. — Отъ Общества Любителей Россійской Словесности о подлинкѣ на памятникъ Н. В. Гоголю. — II. — На поддержаніе сельской школы К. Д. Кавелина (*Ноябрь, 472*).

# СОДЕРЖАНІЕ

## ШЕСТОГО ТОМА.

НОЯБРЬ — ДЕКАБРЬ, 1885.

Книга одиннадцатая. — Ноябрь.

	стр.
Всесословная семья. — Разсказъ—XI—XVI.—Н. Д. АХШАРУМОВА. . . . .	5
П. А. Плетневъ.—Биографическій очеркъ.—А. И. СКАВИЧЕВСКАГО . . . . .	49
Моя женитьба.—Записки М. И. Матвѣева.—II.—Окончаніе.—Ф. С. СТУЛЛИ .	104
Реформація и католическая реакція въ Польшѣ.—VIII. Начало иезуитской ре- акціи и борьба противъ религіозной свободы.—IX. Побѣда реакціи и гибель протестантизма.—Окончаніе.—Н. И. КАРВЕВА. . . . .	145
Стихотворенія.—I.—Въ минуту скорби.—II. Мой демонъ.—Н. МИНСКАГО .	184
Африканская конференція въ Берлинѣ.—Колоніальная политика современныхъ государствъ.—I—III.—Ф. Ф. МАРТЕНСА. . . . .	186
Наполеонъ I, по новымъ изслѣдованіямъ.—X—XVIII.—Н. Д. . . . .	225
Въ канцляръ великана.—Романъ Ф. Ансти.—Съ англійскаго.—XVII—XXIII.— А. Ф. . . . .	273
Статистика германскихъ университетовъ.—А—Н. . . . .	328
Стихотворенія—Данъи Маславиѣ.—Осеннія мелодіи.—С. Б.—ВЪ. . . . .	349
Очеркъ малорусской этнографіи.—IV.—Польскіе и галицкіе этнографическіе сбор- ники 30-хъ годовъ.—V.—Лукашевичъ и Метлинскій.—А. Н. ПЫШИНА. . . . .	351
Хроника.—Внутреннее Овозраженіе.—Общіе вопросы, возбуждаемые процессомъ Мироновича.—Возобновленіе преслѣдованія противъ оправданнаго пох- удимаго; обращеніе присяжныхъ къ новому созванію; разрѣшеніе дѣла до окончанія судебного слѣдствія и мотивированіе рѣшенія присяжныхъ. —Дворянскій проектъ правилъ о наймѣ рабочихъ и вызванная имъ историческая справка по вопросу объ обязательности рабочей книжки .	388
Письмо изъ Москвы.—WZ. . . . .	410
Иностранное Овозраженіе.—Парламентскіе выборы во Франціи и ихъ значеніе.— Успѣхи монархистовъ и кажущаяся непрочность республики.—Француз- скія политическія партіи.—Избирательное движеніе въ Англіи.—Либе- ральныя и консервативныя рѣчи.—Особенность предстоящихъ выборовъ. —Англійское миролюбіе.—Наши проповѣдники англо-русской войны. . . . .	418
Литературное Овозраженіе—Тѣни прошлаго, Н. И. Захарьина.—Тяжелая память прошлаго, Г. В. Есипова; Разсказы изъ русской исторіи, А. Варсукова; Историческіе разсказы изъ жизни русскихъ государей и замѣчательныхъ людей XVIII и XIX столѣтій.—Краткій словарь шести славянскихъ яз- иковъ, Милосиича.—А. П.—Россія и Англія на среднеазиатскихъ рин- кахъ, А. П. Субботина.—Торгово-промышленныя стачки, Д. Пихно.— Русско-балканскій торговый вопросъ, А. Мурашевича.—Д. С. . . . .	434
Некрологъ.—В. И. Орловъ.—В. В. . . . .	451
Изъ Овдѣственной Хроники.—Процессъ кронштадтскаго полиціймейстера Го- ловачева, разсматриваемый съ точки зрѣнія „вынесенія сору изъ избы“. —Обнаруженіе имъ зло и способы леченія.—Путь къ исправленію пра- вовъ, предлагаемый г. Рачинскимъ.—Продолженіе газетной войны съ Финляндією . . . . .	458
Извѣщенія.—I.—Отъ Общества Любителей Россійской Слоvesности о подиискѣ на памятникъ Н. В. Гоголю.—II.—На поддержаніе сельской школы К. Д. Кавелина. . . . .	472
Библиографическіе Листокъ.—Общественное движеніе въ Россіи при Алек- сандрѣ I, А. Н. Пышина.—Исторія государственныхъ учреждений Ан- глій, Р. Гнейста.—Россія дальняго востока, Фр. Шперка.—Римская исто- рія, Моммсена, т. V.—Сочиненія П. В. Жуковскаго.—Всеобщій кален- дарь на 1886 г., Г. Гоше.	



## Книга двѣнадцатая.—Декабрь.

СТР.

Всесоюзная семья.—Разсказъ.—Эпиграфъ.—Н. Д. АХШАРУМОВА . . . . .	473
Африканская конференція въ Берлинѣ.—Колоніальная политика современныхъ государствъ.—IV-VII.—Окончаніе.—Ө. Ө. МАРТЕНСА . . . . .	513
Наполеонъ I, по новымъ изслѣдованіямъ.—XIX-XXV.—Окончаніе.—Н. Д. . . . .	553
Изъ Теннисона.—Стих.—Ч. . . . .	607
Источники материализма.—М. КУЛИШЕРА . . . . .	608
Разводъ и саморасправа на Кавказѣ.—Т. . . . .	617
Слуги.—I. Филиппъ Филиппичъ.—М. Н. АЛБОВА . . . . .	648
Эпоха возрожденія и германофилы.—М. КАРЕЛИНА. . . . .	698
Въ панцирѣ выжана.—Романъ Ф. Ансти.—Съ англійскаго.—XXIV-XXXVI.—Окончаніе.—А. Ө. . . . .	726
Озорье малорусской этнографіи.—VI.—П. А. Кулишъ.—Окончаніе.—А. Н. ПЫПИНА. . . . .	778
Стихотвореніе.—Н. МИНСКАГО . . . . .	818
Диагнозы и рецепты.—По поводу этюда М. С. Громеки о послѣднихъ произведеніяхъ гр. Л. Н. Толстого и публичныхъ лекцій П. Е. Астафьева.—Ц—с— . . . . .	820
Хроника.—Паспортная реформа.—Ө. Ө. ВОРОПОНОВА . . . . .	845
Внутреннее Овозраженіе.—Перемѣна въ управленіи министерствомъ юстиціи.—Вопросъ о независимости судей, о разграниченіи властей, о судѣ присяжныхъ.—Судебная часть въ закавказскомъ краѣ.—Положеніе работъ въ комиссіи по составленію гражданскаго уложенія.—Отчетъ департамента неокладныхъ сборовъ за 1884 г.—Еще два слова о дѣлѣ Митроновича . . . . .	888
Иностранное Овозраженіе.—Поворотъ въ балканскихъ дѣлахъ.—Сербія и Болгарія.—Астрія и Сербія.—Мнѣніе и настоящіе мотивы войны.—Значеніе союза трехъ имперій.—Константинопольская конференція.—Турецко-болгарскіе проекты.—Политика Англии и ошибочная оцѣнка ея.—Причины сербскихъ неудачъ.—Смерть короля Испаніи Альфонса . . . . .	888
Литературное Овозраженіе.—Разсказы бабушки, Д. Благово.—Всеобщая исторія, Г. Вебера, пер. Андреева, т I.—А. П.—Интеллигенція и народъ въ общ. жизни Россіи, I. Каблица (Юзовъ).—Востокъ, Россія и славянство. Е. Леонтьева.—Намъ первыи въкъ, пр. Крафтъ-Эбинга, пер. съ нѣм.—I. С. . . . .	897
Замѣтка.—По поводу книги Ц. Домброзо: „Геніальность и помѣшательство“.—В. В. Некрологъ.—I.—Н. В. Калачовъ.—П. Е. П. Карновичъ.—А. П. . . . .	916
Изъ Овнѣственной Хроники.—Засѣданіе 30 октября и 6 ноября въ петербургской городской Думѣ.—Дѣятельность „парці“, объясняемая ея „программой“.—Общи черты городского самоуправленія въ Москвѣ и Петербургѣ.—„Москов. Вѣд.“ по поводу ожиданія перемѣнъ въ остзейскихъ губерніяхъ.—Н. Я. Данилевскій †.—Разъясненіе одного недоразумѣнія. . . . .	921
МАТЕРИАЛЫ ЖУРНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ.—„Вѣстникъ Европы“ за 1885 г. . . . .	945
Алфавитный указатель авторовъ и статей, помѣщенныхъ въ „Вѣстникъ Европы“ за 1885 г. . . . .	945
Библиографическій Листокъ.—Сочиненія Добролюбова, 4-е изд.—Дома и на войнѣ, А. Верещагина.—Базиліада имп. Константина въ Иерусалимѣ, Б. Мансурова.—Популярныя лекціи объ электричествѣ и магнетизмѣ, доктора Хвольсона.—Календарь для врачей на 1886 годъ.—Русскій календарь на 1886 годъ. . . . .	

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ЛИСТОКЪ.

Сочинения Добролюбова, въ четырехъ томахъ. Изданіе 4-ое. Спб. 1885. Ц. 7 р.

Новое изданіе, прежде всего, поставило своею задачею возстановленіе правильности текста, нѣсколько пострадавшаго въ послѣднихъ двухъ изданіяхъ отъ корректурныхъ недосмотровъ; въ первомъ томѣ новаго изданія, въ отличіе отъ предъидущихъ, сгруппированы вмѣстѣ нѣкоторые изъ критическихъ и историко-литературныхъ статей Добролюбова, появившихся въ разное время, — вслѣдствіе тѣсной взаимной связи ихъ по содержанію. Затѣмъ, вторая половина перваго тома и тома второй и третей содержатъ, уже въ строго хронологическомъ порядкѣ, всю дѣятельность Добролюбова, какъ критика, въ „Современникѣ“ (1857 — 1861 г.). Четвертый томъ представляетъ, въ первой половинѣ собраніе другихъ случайныхъ статей въ „Современникѣ“, а во второй — помѣщенъ „Свистокъ“, дополненный въ настоящемъ изданіи стихотвореніями и замѣтками, которыя нигдѣ не были напечатаны прежде; точно также дополненъ невзданными стихотвореніями и отдѣлъ лирическихъ вѣстей.

Дома и на войнѣ. 1853—1881. Воспоминанія и рассказы Александра Верещагина. Спб. 1886. Стр. 600. Ц. 2 р. 50 к.

Читателямъ нашего журнала знакома только та часть труда А. В. Верещагина, которая заключаетъ въ себѣ воспоминанія и очерки изъ русско-турецкой войны 1877—1878 гг. Въ особомъ изданіи этому предпослана обширная и интересная семейная хроника автора и автобиографія; перья воспроизводитъ неисчерпаемую и до сихъ поръ картину помѣщичьяго быта крѣпостной эпохи въ соседней намъ погородской губерніи, а въ послѣдней — можно найти не менѣе интересную и вѣрную картину нашего педагогическаго быта не особенно отдаленной эпохи, и притомъ, какъ въ общеобразовательныхъ, такъ и въ нѣкоторыхъ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Кроме того, въ особомъ изданіи помѣщены вновь воспоминанія о такнической экспедиціи генерала Скобелева, 1880—81 гг.

Базиллика императора Константина въ Иерусалимѣ. Б. Мансурова, съ 14 чертежами. М. 1885. Стр. 198. Ц. 4 руб.

Авторъ изслѣдованія, какъ извѣстно, принадлежитъ къ числу нашихъ старѣйшихъ и опытѣйшихъ знатоковъ палестинскихъ древностей. Только-что появившійся его трудъ, роскошно изданный, съ превосходно выполненными чертежами и планами, вызванъ повѣщими раскопками въ Иерусалимѣ на русскомъ участкѣ земли близъ храма Гроба Господня, и тѣми свѣденіями, какія были помѣщены по этому поводу въ послѣднемъ выпускѣ „Палестинскаго Сборника“, съ предположеніями о реставраціи сооружений эпохи Константина В. Въ результатъ изслѣдованій автора, произведенныхъ имъ на мѣстѣ въ концѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго года, оказывается, что „Русское Палестинское Общество“, въ Петербургѣ, „введено было въ заблужденіе и опубликовало на весь русскій читающій мѣръ даннаго, не соответствующаго дѣйствительности“. Безъ сомнѣнія, трудъ Б. А. Мансурова окажетъ важную услугу палестинской археологіи и заставитъ относиться болѣе

осмотрительно къ древнимъ остаткамъ, или плоче — реставрація можетъ превратиться въ ихъ уничтоженіе.

Популярная лекція объ электричествѣ и магнетизмѣ. Доктора физики Хвольсона. 2-ое изданіе. Съ 220 рисунками въ текстѣ 251 стр. in 8°.

Чрезвычайное развитіе приложенія электричества къ различнымъ родамъ техники и удивительныя открытія въ области магнетизма, совершенныя за послѣднія 15 лѣтъ, вызвали въ обществѣ живой и серьезной интересъ къ предмету лекцій г. Хвольсона. Читанія съ 1881 по 1883 г., лекціи эти являлись лишь въ окончателно обработанномъ видѣ и, будучи слабыми множествомъ прекрасныхъ рисунковъ, представляють вполне доступное, и для неспеціалистовъ, чтеніе; глубина и серьезность содержанія ничего не проигрываютъ отъ простоты и удобопонятности изложенія.

Календарь для врачей всехъ вѣдомствъ на 1886 г., подъ редакціею профессора Аурела и доктора Воронихина. 2 части. 259 + 227. in 16°.

Несмотря на скромное названіе календаря — изданіе это, весьма удобное для употребленія и изящное по формѣ, отличается обиліемъ свѣденій, составляющихъ результаты послѣднихъ открытій и изслѣдованій по всемъ отраслямъ медицины, и представляетъ собою подробный вѣдешисшъ врача. Послѣдній найдеть въ первой части календаря не только всѣ разнообразныя числовыя даннаго и всѣ мѣры вѣса и дозированія, необходимыя въ многоразличныхъ приемахъ леченія, но встрѣтитъ и рядъ чертежей и рисунковъ, поясняющихъ свѣденія, которыми изобилуетъ первая часть; — во второй же части онъ встрѣтитъ, помимо справочныхъ данныхъ о личномъ составѣ медицинскаго персонала въ Россіи, еще и пятнадцать сообщеній по наиболее живымъ изъ современныхъ медицинскихъ вопросовъ, напр. о локализациі отравленій коры большихъ полушарій мозга человека, — д-ра Орманскаго, съ приложеніемъ изображенія схемы Шарко для дифференціальной діагностики, — или о способахъ изслѣдованія бактерій д-ра Орманскаго, со многими интересными рисунками, и т. д. — Матеріалъ календаря распредѣленъ такъ, что первая часть его содержитъ тѣ свѣденія, которыя всегда необходимо имѣть подъ рукою, почему ей и приданъ видъ записной книжки, которую удобно носить съ собою.

Русскій календарь на 1886 г. Пятнадцатый годъ. Спб. 1886.

Въ связи съ недавно высказаннымъ у насъ общимъ замѣчаніемъ по поводу появленія Всеобщаго календаря, можно было бы сказать, что „Русскій календарь“ въ мѣстномъ справочномъ отдѣлѣ удовлетворяетъ болѣе всѣхъ другихъ календарей; но зато онъ нуждается въ болѣе внимательномъ пересмотрѣ тѣхъ частей, которыя, по самой природѣ вещей, подвергаются частымъ измѣненіямъ. Такъ, напр. въ Голландіи второй разъ повторяется наслѣдникомъ Александрѣ, принцъ Оранскій, между тѣмъ какъ онъ ужъ давно умеръ, а въ Гаагѣ показано около 28 тысячъ жителей, вмѣсто 140 тысячъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ

НА 1886 г.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ ИСТОРИИ, ПОЛИТИКИ, ЛИТЕРАТУРЫ.

	Годъ:	Полгода:	Четверть:		Годъ:	Полгода:	Четверть:
Безъ доставки . . .	15 р.	8 р.	4 р.	} СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ - -	17 „	10 „	6 „
Съ доставкой . . .	16 „	9 „	5 „		} За-границей . . .	19 „	11 „

Привѣрь журнала отдѣльно, съ доставкой и пересылкою, въ Россіи — 2 р. 50 к., за-границей — 3 руб.

Книжные магазины пользуются при подпискѣ обычномъ уступкомъ.

ПОДПИСКА принимается — въ Петербургѣ: 1) въ Главной Конторѣ журнала „Вѣстникъ Европы“ въ С.-Петербургѣ, на Вас. Остр., 2-я лин., 7, и 2) въ ея Отдѣленіи, при книжномъ магазинѣ Э. Мелле, на Невскомъ проспектѣ; — въ Москвѣ: 1) при книжныхъ магазинахъ Н. И. Мамонтова, на Бульварѣ Мосту; 2) Н. П. Карбасникова, на Моховой, д. Коха, и 3) въ Конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. — Нижегородные обращаются по почтѣ къ редакціи журнала: Сиб., Галерная, 20, а лично — въ Главную Контору. Тамъ же принимаются частныя извѣщенія и ОБЪЯВЛЕНІЯ для напечатанія въ журналѣ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція отвѣчаетъ званію за точную и своевременную доставку городскимъ подписчикамъ Главной Конторы и ея Отдѣленій, и тѣмъ изъ иногороднихъ и иностранныхъ, которые ежемѣсячно подписную сумму по почтѣ въ Редакцію „Вѣстника Европы“, въ Сиб., Галерная, 20, съ сообщеніемъ подробнаго адреса: имя, отчество, фамилія, губернія и уѣздъ, почтовое учрежденіе, отъ (№) доуниверсала и дата журналовъ.

О переменѣ адреса проситъ извѣщать своевременно и съ указаніемъ прежняго мѣстожительства; при переменѣ адреса изъ городскихъ въ иногородніе доплачивается 1 р. 50 к.; изъ иногороднихъ въ городскіе — 40 коп.; и изъ городскихъ или иногороднихъ въ иностранныя — недостающее до вышеуказанныхъ цѣнъ по государствамъ.

Жалобы высылаются исключительно въ Редакцію, если подписка была сдѣлана и съ указаніемъ мѣстала, и, согласно объявленію отъ Почтоваго Департамента, не возже, какъ по полученіи слѣдующаго номера журнала.

Видены на полученіе журнала высылаются особо тѣмъ изъ иногороднихъ, которые приложить къ подписной суммѣ 14 коп. почтовыми марками.

Издатель и отвѣтственный редакторъ: М. Стасюлевичъ.

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“:

Сиб., Галерная, 20.

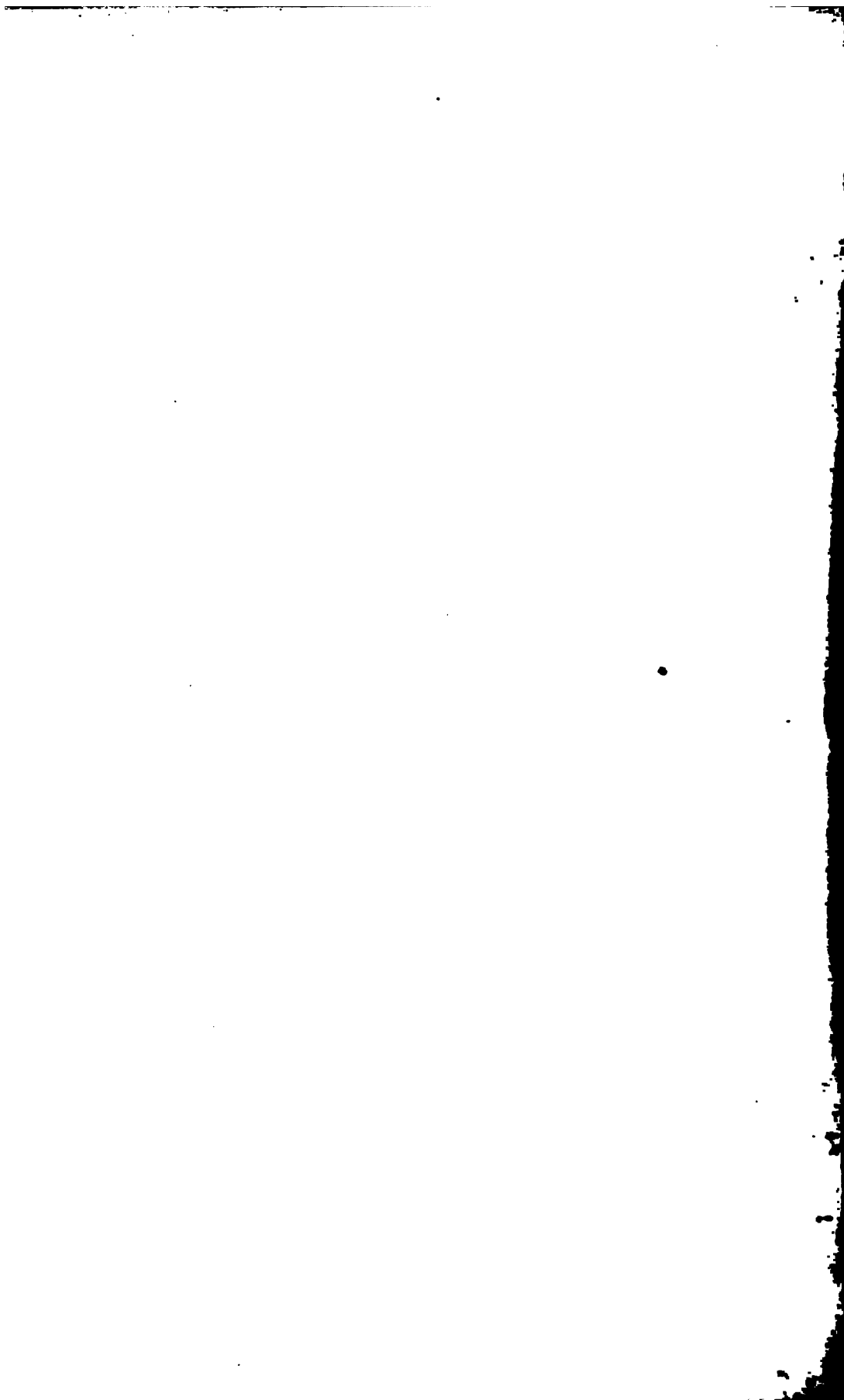
ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА:

Вас. Остр., 2 л., 7.

ЭКСПЕДИЦІЯ ЖУРНАЛА:

Вас. Остр., Академ. пер., 7.





NOV 14 '58 H

STALL-STUDY  
CHARGE

CANCELLED