

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Апрѣля № 10-11 1904 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ. ⊖

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю Ваіи 1904 г.

(о пожертвованіяхъ въ пользу „Палестинскаго Общества“)“

*«Аще забуду тебе Іерусалиме,
забвена буди десница моя. Прильпни
языкъ мой гортани моему, аще не по-
мяну тебе...»* (Псл. 136, 5, 6).

Взывали такъ евреи, находясь въ Вавилонскомъ плѣну. Въ этихъ словахъ нѣкогда выразилась вся ихъ сердечная привязанность къ св. граду царя Давида—Іерусалиму. Видно, дорогъ былъ этотъ городъ для каждаго тогдашняго еврея, если онъ говорилъ: «скорѣе я лишусь правой руки, лишусь языка,—чѣмъ забуду тебя, Іерусалимъ». Почему же этотъ городъ былъ такъ дорогъ для евреевъ?—Потому, что этотъ городъ былъ столицею ихъ царства; съ этимъ городомъ связаны были у нихъ самыя дорогія и священныя ихъ вѣрованія; это былъ городъ, въ которомъ жили ихъ Боговдохвенныя Цари—Давидъ и Соломонъ; это былъ городъ, въ которомъ пророки возвѣщали о пришествіи Мессіи, это былъ городъ Сіонъ—Гора святая, гдѣ находилась святыня всего

Израиля домъ Божій,—гдѣ возносились молитвы, приносились жертвы. Иерусалимъ былъ священнымъ мѣстомъ для евреевъ, только ожидавшихъ обѣтованнаго Мессію; не гораздо ли дороже и священнѣе онъ долженъ быть для насъ! Вѣдь, это тотъ городъ, который такъ чисто посѣщаль Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

И сегодняшній праздникъ есть священное воспоминаіе «торжественнаго входа» Господа въ Иерусалимъ; торжественно и радостно многочисленный народъ сопровождалъ Его и оказывая Ему царскія почести, устилалъ Ему путь одеждами и вѣтвями, съ радостными восклицаніями: «Осанна Сыну Давидову! Благословенъ Грядый во имя Господне! Осанна въ вышнихъ!»¹⁾ Торжественно шествовалъ Спаситель, окруженный ликующимъ народомъ, именно въ Иерусалимъ—на крестныя страданія, на смерть, чтобы тамъ за грѣхи міра претерпѣть муки, пролить Свою пречистую кровь, умереть и въ третій день воскреснуть, дабы и намъ—грѣшнымъ—даровать воскресеніе и жизнь вѣчную. И тяжкія крестныя страданія, и смерть Спаситель претерпѣлъ по *Своей неизреченной любви, по своему великому милосердію ко всѣмъ людямъ*, а слѣдовательно,—и къ намъ грѣшнымъ.

Чѣмъ же мы выразимъ нашу радость, нашу любовь за любовь къ намъ Спасителя нашего,—наше благодареніе за Его милости? Слушатели благочестивые, принесемъ нашему милосердному Спасителю то, что составляетъ «одѣяніе души», т. е. — добрыя дѣла; вмѣсто прежнихъ древесныхъ вѣтвей—плоды вѣры во Христа, усердіе ко Господу,—*любовь и милость къ ближнимъ*. Самъ Спаситель указалъ, въ частности, на милосердіе къ ближнимъ, какъ на одно изъ средствъ достигнуть спасенія. «Блаженны милостивые», сказалъ Онъ, «ибо они помилованы будутъ» (Матѣ. 5, 7). Церковь Христова, въ лицѣ своихъ

¹⁾ Матѣ. 21, 8—9; Лук. 19, 37—38; Иоан. 12, 13.

св. отцевъ и учителей, всегда указывала своимъ чадамъ на милость къ ближнимъ, какъ на дѣло святое, угодное Господу. Вотъ какъ по этому поводу говоритъ св. Ефремъ Сиринъ: «Въ лицѣ утомленнаго путника уготовь Господу твоему мягкое ложе, омой ноги Его, посади на первомъ мѣстѣ за трапезою своею, преломи хлѣбъ свой и удѣли Ему, подай Ему и чашу свою»...

Онъ—Господь—оказалъ уже тебѣ большую любовь, раздробилъ для тебя тѣло Свое, и кровь Свою далъ тебѣ въ питіе... «Блаженъ кто, какъ Евангельская Марѳа, спѣшитъ принять Господа благодвореніемъ» *).

А преподобн. Іоаннъ Лѣствичникъ обѣщаетъ особое «Божіе храненіе» надъ такими вѣрными, которые, содержа истинную вѣру, тщатся и о твореніи благихъ дѣлъ, сколько имъ возможно **). Святитель Епископъ Теофанъ совѣтуетъ христіанину «творить какое-либо доброе дѣло, *особенно милостыню*, и Богъ подастъ огонь ревности къ добру источникъ духовной жизни» ***). А въ этой-то христіанской «*милостыни*», особенно въ настоящее время, и чувствуетъ особую нужду «Св. Земля» вообще и въ частности Св. градъ Іерусалимъ. Что теперь представляетъ собою этотъ «Святой градъ»? Теперешній Іерусалимъ—разоренный, бѣдный—далеко не тотъ, который былъ во времена Спасителя! Нѣтъ тѣхъ роскошныхъ дворцовъ и богатыхъ храмовъ (?) съ золотыми крышами, нѣтъ великолѣпныхъ мраморныхъ башенъ, придававшихъ видъ торжества, могущества и величія этому городу. По словамъ современныхъ путешественниковъ, давно для Іерусалима прошли тѣ времена, когда іудейскіе и языческіе путешественники останавливали на Елеонской горѣ своихъ коней и всегда съ

*) «Псалтирь» или Богом. размышл. Св. Ефрема Сир., изд. 1894 г. стр. 72, 78.

***) «Лѣствица» Препод. Іоанна, Слово 26, гл. 24, изд. 1892 г.

***) Начерт. христ. правоуч., стр. 131, изд. 1895 г.

восторгомъ глядѣли на это «дивное диво»... Все прежнее, все, что составляло величіе и славу этого города, разрушено, и, не смотря на протекшіе уже 19 вѣковъ, городъ лишень даже тѣни былой славы своей *).

Обратите вниманіе хоть на Св. Храмъ Гроба Господня въ теперешнемъ Іерусалимѣ. Снаружи храмъ этотъ смотритъ скорѣе мечетью, чѣмъ христіанскимъ храмомъ. Смиранный крестъ его едва замѣтенъ даже вблизи, и его безъ труда смѣшаешь съ полумѣсяцемъ. Сейчасъ видно, что долгая и мучительная исторія заставляла его больше прятаться, чѣмъ торжествовать **). А какъ тяжелы даже обыкновенныя жизненныя условія въ современномъ Іерусалимѣ, можно слышать изъ слѣдующаго отзыва очевидца—путешественника. «Относительно пищи здѣсь въ Іерусалимѣ,—говоритъ очевидецъ, бѣдствуютъ всѣ сословія; часто не знаютъ, что готовить. Единственное мясо—это баранина, и ту трудно достать; свѣжей рыбы совсѣмъ нѣтъ. Соленая и сушеная рыба, хотя и продается, но по весьма высокимъ цѣнамъ ***). А что всего печальнѣе, такъ это именно слѣдующее обстоятельство: Православные христіане, живущіе въ священныя мѣстахъ «Палестины», находятся въ крайне бѣдственномъ положеніи, т. что Православной вѣрѣ въ этихъ мѣстахъ грозитъ не малая опасность, потому что люди не одной съ нами вѣры,—католики (поляки, латиняне) и протестанты (нѣмцы), обладающіе большими средствами, всячески стараются совратить бѣдствующихъ православныхъ въ свою вѣру. Не жалѣя денегъ, они настроили школъ, куда и увлекаютъ дѣтей православныхъ, чтобы обучить ихъ тамъ въ своей вѣрѣ, настроили страннопріимныхъ домовъ и гостинницъ, гдѣ всякаго

*) «Азія» «Сборн. геогр. ст.; Коптева, стр. 354, и изд. 1900 г.

**) Е. Марковъ, его статья въ «Сборн. Азія», изд. 1900 г., стр. 357.

***) Коптевъ, тамже, ст. 353.

останавливающегося богомольца стараются совратить въ свою вѣру; настроили больницъ и другихъ учреждений, по виду Бугоугодныхъ, на самомъ же дѣлѣ отвращающихъ отъ истиной православной вѣры. У православныхъ же христіанъ, живущихъ въ тѣхъ святыхъ мѣстахъ, по ихъ бѣдности, подобныхъ учреждений или мало или совсѣмъ нѣтъ. А Православный Крестъ Христовъ на весьма и весьма *немногихъ* Палестинскихъ православныхъ храмахъ.—Христ. православ., потерпимъ-ли, чтобы Св. Православная вѣра тамъ, гдѣ она впервые возвѣщена Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и Его Св. Апостолами, была такъ принижена? Неужели можемъ допустить, чтобы тамъ, гдѣ жилъ и страдалъ Спаситель нашъ, не было людей истинно, православно вѣрующихъ въ Него? Вѣруемъ, брат., Промыслъ Божій не попуститъ этого;— не попуститъ этого и православный народъ. Крѣпка его вѣра въ Иисуса Христа, велика его любовь къ Нему и къ Св. православной вѣрѣ, и не оскудѣлъ онъ еще настолько, чтобы не помочь своимъ братьямъ по вѣрѣ и не постоять за свою православную вѣру въ Св. Землѣ.

Благодареніе Богу и добрымъ людямъ, для такой помощи «Православію» и «Православнымъ» во Св. Землѣ, у насъ—на Руси съ 1882 г. уже существуетъ особое учрежденіе, именуемое «Палестинскимъ Обществомъ». Во главѣ этого учрежденія стоитъ Царственный родной дядя нашего возлюбленнаго Монарха Великій князь Сергій Александровичъ. Это «Общество» заботится объ устройствѣ на священныхъ мѣстахъ Палестины храмовъ, достойныхъ этихъ мѣстъ. Заботится оно и о поддержаніи Православной вѣры въ Св. Землѣ, для чего и устрояетъ школы для дѣтей Православныхъ; заботится оно также и о русскихъ богомольцахъ, которые отправляются въ Св. Землю для поклоненія Гробу Господню и другимъ Св. мѣстамъ. Много заботъ и труда приложило

наше «Палестинское Общество» для выполненія своей святой цѣли въ Св. Землѣ, но *не малое*, и притомъ *постоянное*, *каждогодное* дѣланіе ему предстоитъ въ будущемъ, а для успѣха въ этомъ *дѣланіи* необходимы средства *чисто матеріальныя*. Къ примѣру сказать: вѣдь, *каждогодно* наши соотечественники—богомольцы—притекаютъ въ Св. Землю не только сотнями, но цѣлыми тысячами. А кто эти богомольцы по своимъ средствамъ? Мало между ними людей богатыхъ,—больше все люди бѣдные, простые не знающіе ни обычаевъ, ни языка той земли, куда плывутъ. И вотъ, вдали отъ родины, безъ средствъ, среди людей иной вѣры, говорящихъ на непонятномъ для нихъ языкѣ, сколько горя они должны вытерпѣть отъ холода и голода, отъ незнанія страны, отъ болѣзней и т. д... Кто же объ нихъ долженъ позаботиться, какъ не мы—ихъ братья по вѣрѣ и отечеству? Вѣдь, люди иной вѣры, видя бѣдствующаго православнаго, могутъ укорить насъ, могутъ сказать: «вотъ они, Русскіе, говорящіе, что содержатъ истинную вѣру во Христа, а заповѣди Его о милостынѣ, о любви къ ближнимъ не исполняютъ; насъ называютъ не правильно вѣрующими, а мы больше ихъ заботимся о нашихъ братьяхъ по вѣрѣ». И учрежденіе, именуемое «Палестинскимъ Обществомъ», ограждаетъ насъ отъ такого укора: оно всячески заботится о томъ, чтобы русскіе богомольцы въ Св. Землѣ ни въ чемъ не потерпѣли нужды *). Дайте только этому «Обществу» посильныя средства хоть и небольшія, но *постоянныя* и нужда и горе значительно сократятся. Не тотъ богатъ, кто сегодня имѣетъ много, а завтра всего лишается, а тотъ,—кто и сегодня и завтра имѣетъ *насушное, необходимое*. И еще: къ намъ, бр., съ мольбою о помощи взываютъ наши братья по вѣрѣ, православные христіане арабы, они говорятъ намъ: вотъ мы погибаемъ отъ

*) Священникъ Гр. Младовъ.

невѣжества и бѣдности; нѣтъ у насъ ни школъ, ни храмовъ, но не смотря на бѣдствія и прельщенія иностранцевъ, мы твердо стоимъ въ православной вѣрѣ... Помогите же намъ, не дайте погибнуть въ конецъ! Вѣдь, Спаситель нашъ заповѣдалъ намъ любить другъ друга; исполните же Его заповѣдь! Неужели и къ этимъ мольбамъ мы останемся глухими и, забывая заповѣдь Христову, не протянемъ руку помощи нашимъ братьямъ по вѣрѣ? Православные! Наше дорогое Отечество въ данныя минуты обременено заботами и нуждами военнаго времени, но этимъ обстоятельствомъ *печальнымъ* въ конецъ смущаться не будемъ; у Щедродателя Бога милостей много; не станемъ же смущаться и тѣмъ, что наши сегодняшнія жертвы на Святое Палестинское дѣло будутъ малы. Тамъ, у Гроба Господня, поминаютъ въ молитвахъ всѣхъ доброхотныхъ дателей; помянуть и насъ, какъ бы ни было мало наше подаваніе. А Господь являетъ Свою милость на всякомъ, кто любитъ его и подаетъ во имя Его. Сама Церковь Христова молить за таковыхъ; такъ, она проситъ Всевышняго, чтобы Онъ далъ имъ «вмѣсто земныхъ небесная, вмѣсто временныхъ—вѣчная, вмѣсто тлѣнныхъ—нетлѣнная» *). Вспомнимъ, бр., заповѣдь Церкви; «Принимать странника въ домъ, подавать нищему, неимущему», и, во имя этой заповѣди, пожертвуемъ, кто что можетъ, на святое дѣло въ Св. Землѣ Палестинской.—Аминь.

Священникъ Д. Страховскій.

*) Молитва на литур. Св. Василя В...

Скептицизмъ, какъ особенность религиозныхъ воззрѣній современной русской интеллигенціи, его причины и слѣдствія *)).

Необозримо великъ и безконечно разнообразенъ окружающій человѣка міръ. Не смотря на это разнообразіе и величіе, всюду замѣчается удивительная гармонія и стройность. Онѣ проявляются какъ въ отдѣльныхъ предметахъ, начиная отъ ничтожной былинки и кончая владыкою природы—человѣкомъ, такъ и во всѣхъ явленіяхъ видимой природы. При строгой законсообразности этихъ явленій человѣкъ повсюду въ природѣ встрѣчаетъ неопишемое богатство благоуханія и красокъ, блеска и звуковъ, прекрасныхъ и высокихъ картинъ. Душа человѣка восхищается роскошью и ласками природы, которая такъ пышно развернула свои сокровища, и взоры невольно обращаются къ чистому, безоблачному небу.

А тамъ—далеко... далеко... въ безпредѣльной синевѣ сіяетъ источникъ свѣта, столь лучезарный и необъятный, что глаза человѣка не смыкаются и воображеніе отказывается составить себѣ понятіе о немъ. Между тѣмъ вокругъ него въ величавомъ порядкѣ обращаются звѣздныя туманности съ ихъ милліонами звѣздъ и планетными мірами безъ конца. Наступаетъ ночь, и безконечно разнообразное мерцаніе этихъ свѣтильниковъ прорѣзываетъ темную силу и переливается всѣми цвѣтами радуги. Нѣжныя сочетанія цвѣтовъ ласкаютъ взоръ человѣка, а величавая гармонія приводитъ его въ очарованіе. И долго длится это очарованіе. Но вотъ оно смѣняется нѣкоторымъ безпокойствомъ. То умъ человѣка начинаетъ предъ-являть свои права. Онъ спрашиваетъ: что представляетъ собою яркое солнце и въ безчисленномъ множествѣ разбросанныя

*) Религиозно-философское чтеніе, предложенное въ залѣ Екатериносл. духовнаго училища 29 февраля 1904 года.

по безграничному пространству звѣзды?—откуда взялись они, какъ произошли, для чего и надолго-ли?.. что представляет собою и весь видимый міръ съ безконечныхъ разнообразіемъ наполняющихъ его предметовъ?... Да и что такое самъ человѣкъ?.. зачѣмъ онъ здѣсь?.. что такое его жизнь, что ему дѣлать и какъ жить?.. что такое смерть и что будетъ послѣ нея?.. Однимъ словомъ, длинный рядъ вопросовъ роится въ умѣ человѣка—вопросовъ, изъ коихъ одинъ важнѣе другого и каждый, кажется, неразрѣшимѣ другихъ. И долго стоять въ раздумьѣ человѣкъ, не зная, гдѣ искать отвѣта на эти вопросы.

Умъ серьезный, на опытѣ извѣдавшій свои силы и потому хорошо знающій, что онъ можетъ и чего не можетъ, видя, что «въ горнемъ мірѣ совершаются чудеса», что стройно ходятъ тамъ громады негасимаго огня, что за ближайшими звѣздами тьмами звѣзды въ ночь ушли», «*отогнавъ обманы сновъ*», обращается за разрѣшеніемъ волнующихъ его вопросовъ къ «*писаньямъ галилейскихъ рыбаковъ*», «И въ объемѣ книги тѣсной» развертывается предъ нимъ «безконечный сводъ небесный съ лучезарною красой», и зажигается, «огнями звѣздъ мыслей сердца дремлющая мгла» (Хомаковъ «Звѣзды»).

Умъ менѣе довѣрчивый, углубляясь въ привлекающую его взоры бездну воздушнаго океана и, «утомленный мыслями», теряясь въ этой безднѣ, обращается къ людямъ, «быстрый зракъ» которыхъ «пронзааетъ книгу вѣчныхъ правъ» и которымъ «путь извѣстенъ всѣхъ планетъ». Видя-же, что «невѣдомъ тварей имъ конецъ», и не дерзая *мудрствовать на чуждѣ, еже подобаетъ мудрствовать* (Римл. XII, 3), самъ признаетъ и другихъ убѣждаетъ признать «коль великъ Творецъ». («Ломоносовъ». Вечернее размышленіе о Божіемъ велич.)

Къ сожалѣнію очень, очень немногіе люди обладаютъ такимъ величіемъ духа, чтобы «отогнать обманы сновъ» и «не дерзать мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовать». Поэтому въ большинствѣ случаевъ, подавляемый чувственностію, умъ человѣка пытается все измѣрить, все взвѣсить, все оцѣнить и провѣрить съ точки зрѣнія своихъ естественныхъ законовъ и все понять и объяснить. Не будучи же въ состояніи сдѣлать это, онъ строитъ многочисленныя и подъ часъ очень странныя гипотезы, самъ запутывается въ нихъ и, наконецъ, авторитетно отрицаетъ непонятное и необъяснимое съ естественной точки зрѣнія, — однимъ словомъ, *видитъ сонія* (Гуды I, 8). При этомъ не довольствуется своею собственною неудовлетворенностію, но, какъ-бы смакуя эти сонія, рассказываетъ ихъ другимъ. И дѣлаетъ онъ это не ради простаго развлеченія этихъ другихъ и не ради удовлетворенія ихъ любопытства. Нѣтъ, онъ дѣлаетъ это съ серьезною цѣлію вывести человѣчество изъ религіознаго рабства, сдѣлать людей «изъ друзей Бога друзьями человѣчества, изъ вѣрующихъ—мыслителей, изъ молельщиковъ—работниковъ, изъ кандидатовъ загробной жизни—студентовъ настоящей» (Фейербахъ. О сущности религіи Лекція XII, стр. 112).

Задавшись такою широкою цѣлію, заносчивый умъ человѣка, въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія, началъ увѣрять всѣхъ и каждого, что Бога не существуетъ (ср. Фламмаріона. Богъ въ природѣ. С.-П.-Б. 1869 г. стр. 13), а то, что называется Богомъ, «есть воображаемое существо, созданіе фантазіи,.. только объектированное и олицетворенное родовое понятіе человѣчества» (Фейербахъ. Лекц. XX, стр. 4. ср. л. 21, стр. 23). Потому «нѣтъ ничего глупѣе, какъ сводить христіанскаго бога съ неба на землю и выводить происхожденіе христіанской религіи изъ откровенія существа, отличнаго отъ человѣка» (*ibid.* стр. 19). Самъ-же человѣкъ—«неотъем-

лемое отъ земли существо. Оттого глупо допускать» для него «вѣчное, надземное существованіе» (ibid. стр. 15). Онъ «происходитъ не отъ неба, а отъ земли, не отъ бога, а отъ природы.. Жизнь и мысль человѣка должны были начаться вмѣстѣ съ природою, а эта природа не есть произведеніе какого нибудь отличнаго отъ нея существа, но есть сама причина своего существованія; она не есть твореніе, не есть слѣланное или совершенно изъ ничего сотворенное, но самостоятельное, изъ себя только получившее начало, изъ себя только выводимое существо. Происхожденіе органическихъ существъ, происхожденіе земли и даже солнца, если мы уже примемъ, что они имѣли начало, совершалось по естественному процессу... Вмѣсто принципа первоначальнаго образованія и творенія мы должны допустить естественный процессъ,— процессъ зарожденія» (Лекц. XIX, стр. 173). Поэтому и «загробной небесной жизни» нѣтъ, а есть только «жизнь загробная земная, *историческое будущее*, будущность человѣчества» (Лекц. XXX, стр. 107). «Самосознаніе-же и совѣсть есть только ощущеніе матеріальныхъ движеній, связанныхъ въ нервахъ съ электрическими токами и ощущаемыхъ мозгомъ» (слова Молешотта Ср. Фламмаріона, стр. 17).

Что касается религіи, то религія «есть не что иное, какъ первая, еще незрѣлая, форма человѣческаго образованія» (Фейербахъ, Лекц. XXIII, стр. 38). Сообразно съ этимъ и «Исусъ, какъ представляетъ его христіанская религія и религіозная исторія Новаго Завѣта, есть существо, созданное воображеніемъ». Поэтому невозможно допустить, что Христосъ былъ богъ, или сынъ божій, существо, рожденное отъ Дѣвы и творящее чудеса». Невозможно допустить, что онъ исцѣлялъ больныхъ однимъ своимъ словомъ, усмирялъ бури однимъ своимъ повелѣніемъ, воскрешалъ мертвыхъ, которые уже были близки къ гніенію, и воскресъ изъ мертвыхъ. Короче, невозможно допустить, что онъ былъ такимъ, какимъ

изображаетъ его библія» (Лекція XXI, стр. 15—16). Наконецъ, поклоненіе богу «есть идолослуженіе», такъ какъ «христіанскій богъ есть образъ воображенія» (Лекц. XX стр. 13).

Эти и подобныя разсужденія, подкрѣпленные хотя и крайне предвзятой и потому односторонней, а подѣ часъ и софистической, но вообще осторожной и по временамъ блестящей аргументаціей, быстро нашли себѣ много послѣдователей, которые на всѣ лады развивали и популяризировали ихъ. И вотъ къ половинѣ прошлаго столѣтія по всей западной Европѣ широкой волной разлилось «отрицаніе самыхъ существенныхъ догматовъ вѣры и самыхъ основныхъ задачъ и цѣлей всего сущаго» Ср. Фламмаріона. стр. 5—6).

Къ шестидесятымъ годамъ того-же столѣтія эта волна докатилась и до Россіи. (Было нѣчто подобное и раньше,— въ послѣдней четверти XVIII столѣтія, въ царствованіе Императрицы Екатерины II, когда «вольтеріанскія идеи» нашли себѣ распространеніе въ высшемъ слоѣ русскаго общества. Но дальше этого слоя новыя вѣянія тогда не пошли и если высказывались еще въ началѣ XIX столѣтія, то лишь какъ частныя сужденія отдѣльныхъ вольнодумцевъ. Поэтому мы и не останавливаемся на обзорѣ этого движенія). И здѣсь нашлось не мало людей, изъ коихъ большинство, не пытаясь даже поближе познакомиться не только съ тѣми доводами, на которыхъ адепты невѣровъ основывали свои отрицательные выводы, но даже и съ сущностію этихъ самыхъ выводовъ, съ ученымъ видомъ знатоковъ стали повсюду высказывать эти съ вѣтру, такъ сказать, и съ чужого голоса взятые отрицательныя сужденія. Нашлись и писатели, которые, считая своею святою обязанностію развивать коснѣющій во мракѣ религіозныхъ суевѣрій русскій народъ и распространять среди него свѣтъ положительнаго знанія, въ бойкихъ очеркахъ начали преподносить своимъ читателямъ отравленную умственную пищу. Хлесткія фразы, нерѣдко приправленные остроуміемъ,

и ядъ сарказма, обильно рассыпаемые въ сочиненіяхъ такихъ самозванныхъ просвѣтителей, а больше всего отрицательный характеръ самыхъ взглядовъ скоро дѣлали свое дѣло. Очень прискорбно, однако вполне справедливо то, что несравненно легче разрушать зданіе, чѣмъ созидать его,—что гораздо легче разрушить цѣлое міросозерцаніе, чѣмъ внушить двѣ—три серьезныхъ, положительныхъ идеи. Поэтому—то скоро произошло то, что отрицаніе важнѣйшихъ истинъ въ области вѣры стало своего рода модой и въ извѣстной средѣ «передовыхъ людей» стало считаться признакомъ образованности и даже до нѣкоторой степени символомъ учености и какъ ни странно это, все, что такъ или иначе касалось вѣры, громко обзывалось эпитетомъ «отсталости». Цѣлыя поколѣнія русской образованной молодежи воспитались подъ вліяніемъ такого отрицательнаго направленія, которое, можно сказать, и сдѣлалось характеристической принадлежностію той значительной части русскаго общества, которая величаетъ себя «русскою интеллигенцію». И какъ ни своеобразно понимается у насъ въ настоящее время это названіе (у насъ теперь и сельскій, не говоря уже о волостномъ, писарь, и сидѣлецъ винной лавки, и деревенскій трактирщикъ, и богатый кулакъ міроѣдъ мнятъ себя интеллигентами), все-же интеллигентами можно назвать людей, которые выдѣляются по своему умственному развитію изъ окружающей толпы и такъ или иначе могутъ оказывать на нее вліяніе. Это именно вліяніе истинныхъ и мнимыхъ интеллигентовъ и сдѣлало то, что въ свое время религіозное отрицаніе пустило глубокіе корни и широко распространилось въ русскомъ обществѣ. Къ счастью, мы, кажется, уже пережили самые сильные приступы этого недуга. Теперь, конечно, никто уже не рѣшается, какъ нѣкогда «свнодальный Оберъ-Прокуроръ Чебышевъ, публично и торжественно свидѣтельствовать въ гостинномъ дворѣ, что Бога нѣтъ» (Русскій Вѣстн. 1903 г. іюнь, стр. 659). Въ

настоящее время даже замѣчается какъ-будто-бы проявленія особаго интереса къ вопросамъ вѣры. Не даромъ теперь зарождаются особыя общества и появляются новые журналы, занимающіеся рѣшеніемъ различныхъ вопросовъ изъ области религіи и церкви. Но какъ своеобразны эти общества и журналы, такъ своеобразно и рѣшеніе поднимаемыхъ ими религіозныхъ и церковныхъ вопросовъ. И если, какъ сказано выше, теперь никто не рѣшается публично свидѣтельствовать, что Бога нѣтъ, то сплошь и рядомъ въ настоящее время можно услышать повтореніе тѣхъ взглядовъ, которые еще при Императорѣ Александрѣ I высказывалъ министръ духовныхъ дѣлъ кн. Голицынъ, который «въ обрядовомъ благочестіи видѣлъ одно невѣжество» (ibid.). Сплошь и рядомъ теперь вы встрѣтите полнѣйшее равнодушіе къ установленіямъ церкви и даже отрицаніе ея необходимости, равно какъ и всевозможнаго рода насмѣшки надъ ея служителями—«попами». Изъ устъ старцевъ, а чаще всего изъ устъ молодежи, изъ устъ людей, признаваемыхъ обществомъ за ученыхъ, равно какъ и изъ устъ мнимыхъ интеллигентовъ, вы услышите кощунственно скептическіе отзывы о Богѣ и Его святыхъ, о вѣрѣ, о церкви, о загробной жизни, о почитаніи св. иконъ и мощей, не говоря уже о богослужебныхъ обрядахъ.

Къ сожалѣнію, мѣра времени не позволяетъ намъ долго останавливаться на данномъ вопросѣ и иллюстрировать его болѣе или менѣе яркими примѣрами. Поэтому мы скажемъ только то, что «кто слѣдитъ за состояніемъ современнаго общества, кто знакомъ съ главными тенденціями русской литературы тотъ не можетъ не согласиться съ тѣмъ, что въ литературѣ на первомъ планѣ стоитъ самый рѣшительный скептицизмъ и и какая-то погоня за наслажденіями» (Ср. Г. Богословскаго. Вѣра и Церковь, 1903 г. кн. IX, стр. 540 и Проф. А. И. Введенскаго. Богослов. Вѣстн. 1902 г. кн. X). Такой имен-

но скептицизмъ, т. е. поверхностно-критическое и легкомысленно кощунственное отношеніе къ религіи, подъ часъ лишь соединенное съ вѣяніями туманной таинственности, близко подходящей къ отрицанію, можно встрѣтить въ дѣйствительно и въ мнимо ученыхъ трактатахъ, въ произведеніяхъ модныхъ беллетристовъ, въ странныхъ стихахъ «одичалыхъ» поэтовъ (декадентовъ), въ игривой бойкости безпечальныхъ фельетонистовъ и на театральныхъ подмосткахъ въ бытовой драмѣ и въ разнаго рода сценахъ и картинкахъ съ натуры. Такими скептиками-отрицателями, на примѣръ, являются въ большинствѣ своемъ герои М. Горькаго. Далѣ пресловутый Лука при при вопросѣ Васьки Пепела: «Богъ есть»?—молчить и улыбается. Когда жѣ Пепель повторяетъ свой вопросъ, то двусмысленно отвѣчаетъ: «коли вѣришь, есть; не вѣришь—нѣтъ... Во что вѣришь, то и есть»... (Ср. Литературные отголоски въ Журналѣ для всѣхъ. Январь 1904 г. стр. 51 и Февраль стр. 111—113). Вообще такъ или иначе, проще или хитрѣе, умнѣе или совсѣмъ дико, но всюду звучитъ одинъ и тотъ-же мотивъ скептическаго отрицанія, ясно показывающій, что мы имѣемъ дѣло не съ случайнымъ явленіемъ, но съ «направленіемъ». А «направленіе—этого нельзя забывать,—доступно и самой слабой головѣ» (ср. Русск. Вѣстн. Іюнь 1903 г. стр. 659).

Такимъ образомъ отстраненіе отъ религіозной вѣры, нежеланіе признавать за нею руководительное и животворное значеніе и поиски за истиною внѣ религіозной и церковной сферы,—однимъ словомъ, легкомысленный скептицизмъ можно назвать отличительною особенностію религіозныхъ воззрѣній современной намъ интеллигенціи. Представляясь знаменательнымъ, характернымъ явленіемъ нашего времени, эта особенность религіознаго настроенія невольно сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе и заставляетъ подумать о томъ, гдѣ кроются

психологическія основанія этого настроенія, какова дѣйствительная его цѣнность и къ какимъ можетъ оно привести послѣдствія.

Переходя къ уясненію поставленныхъ вопросовъ, мы прежде всего считаемъ своею обязанностию нѣсколько оговориться. Сами по себѣ эти вопросы настолько широки, что каждый изъ нихъ можетъ дать матеріаль, достаточный для отдѣльнаго этюда. Мы-же по условіямъ нашего положенія, должны быть по возможности кратки. Ограничивая поэтому свою задачу общимъ очеркомъ, мы прежде всего попытаемся уяснить, гдѣ именно кроются причины указаннаго выше печальнаго состоянія современнаго намъ образованнаго русскаго общества, т. е. того скептицизма, который характеризуетъ его религіозныя воззрѣнія.

Въ неправильномъ и одностороннемъ пониманіи сущности истиннаго познанія и истинной науки,—вотъ гдѣ кроется первая причина религіознаго скептицизма.—Благочестивая мать, любящій отецъ, добрый учитель вложили въ душу дитяти сѣмена вѣры, а съ вѣрою—надежду, миръ, нравственность—эти основы счастья. Молодой человѣкъ вырастаетъ. Ему говорятъ, что онъ имѣетъ разумъ. Если-же ему не говорятъ этого другіе, то онъ самъ себѣ говоритъ это и думаетъ болѣе, чѣмъ говоритъ. Разумъ хочетъ все обнять и все понять. Въ пылу юности, когда всѣ духовныя силы растутъ и раскрываются, при недостаткѣ опытности въ духовной работѣ и при общемъ незнакомствѣ съ существомъ человѣческаго познанія, человѣкъ легко поддается требованіямъ такъ называемой научности, которая отвергаетъ все согласіе всѣхъ вѣковъ и всѣхъ умовъ, всякій авторитетъ и всякую истину, пока она не явится предъ нимъ съ полною очевидностію. (Ср. Геттингера Апологія христіанства. Ч. I., отд. 1. Спб. 1873 г. стр. 5—6). «Онъ не знаетъ еще», скажемъ словами

творца Фауста «что и въ ясный день таинственна природа». Не знаетъ и того неоспоримаго факта, что, скажемъ словами Паскаля, «какъ скоро духъ идетъ въ глубину, то тотчасъ, во всѣхъ областяхъ знанія, передъ нимъ раскрываются пропасти». Сравни *ibid.* стр. 6). А при такомъ незнаніи человѣкъ, какъ и изобразилъ намъ его упомянутый творецъ Фауста, легко поддается обольщенію изслѣдовать всю сущность вещей, снять покровъ, который скрываетъ отъ взора смертныхъ тайны природы и духа. При этомъ нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что такой, совершенно незнакомый съ задачами и методомъ научнаго изслѣдованія, молодой человѣкъ первыя свои изысканія обращеть особенно къ религіознымъ идеямъ,—къ тому, что доселѣ составляло основу и содержаніе его христіанскаго міросозерцанія. Вѣдь въ христіанской религіи содержатся всѣ начала истинной философіи, въ ней заключены какъ глубочайшая и совершеннѣйшая система нравственности, такъ и исторія человѣчества. Сначала онъ приступаетъ къ этимъ изысканіямъ, быть можетъ, безъ всякаго предубѣжденія, безъ всякаго чувства враждебнаго внутренняго настроенія,—а только съ цѣлію, какъ онъ самъ себѣ говоритъ, испытать содержаніе религіи и, вмѣсто предшествовавшей непрочности и неясности, снова и глубже ее основать и утвердить, потому что всѣ вопросы науки должны быть разрѣшены передъ его испытующимъ умомъ, всѣ высоты и глубины творенія должны раскрыться предъ его взорами, въ свѣтъ чистаго познанія» (*ibidem*).

Но религія не доставляетъ того, чего требуетъ умъ человѣка, мечтающій объ абсолютной наукѣ. Не доставляетъ прежде всего потому, что совершенное вѣдѣніе, полное познаніе всего существующаго составляетъ идеаль познанія, совершенно недостижимый для ограниченнаго человѣческаго духа, погруженнаго въ матерію и со всѣхъ сторонъ къ ней

привязаннаго. Не доставляетъ и потому, что само по себѣ содержаніе религіи чрезвычайно обширно и въ своемъ объемѣ она заключаетъ много непостижимаго и таинственнаго. Она говоритъ о Богѣ, Коего и тѣни не можетъ представить воображеніе человѣка, указываетъ на вѣчность, признаніе которой требуетъ вѣры, и предлагаетъ тайны, которыя никакъ не могутъ перейти въ ясное вѣдѣніе.

«Зрѣлый мыслитель, измѣрившій область человѣческаго духа, въ тайнахъ видитъ только естественные предѣлы человѣческаго ума, и, поэтому, истинную печать божественности религіи, какъ мысли безконечнаго разума, за которой человѣческая мысль должна только слѣдовать, но которая не можетъ подлежать изслѣдованію и измѣренію. Онъ знаетъ, что Богъ и не можетъ открывать только того, что каждый знаетъ и понимаетъ, или, по крайней мѣрѣ, можетъ знать. Онъ убѣжденъ, что если Богъ открываетъ Себя, то открываетъ достойнымъ образомъ. Напротивъ того, неопытный мыслитель въ сверхестественномъ и непонятномъ видитъ только совершенно неразумное и потому невысказанное; на вѣру и тайну смотритъ, какъ на недостойное человѣка и совершенно ненормальное умственное направленіе. (Ibidem стр. 7). Мнѣнія-же окружающихъ людей, ихъ хотя и голословныя, но рѣшительныя сужденія отрицательнаго характера убѣждаютъ его въ вѣрности его взглядовъ.

Нельзя тутъ не сказать о томъ вліяніи, которое оказываетъ на умственное развитіе подросткающаго юношества характеръ современнаго воспитанія. «Воспитаніе древнихъ, говоритъ Монтескье, имѣло великое преимущество предъ нашимъ,— оно не противорѣчило самому себѣ. Эпаминондъ говорилъ, слышалъ, видѣлъ, и дѣлалъ въ послѣдніе годы своей жизни тоже, что и въ началѣ своего воспитанія». Въ настоящее же время мы получаемъ тройное и при томъ совершенно различ-

ное и даже противоположное воспитаніе: отъ родителей, отъ учителей и отъ свѣта. И чему учать насъ эти послѣдніе, то часто совершенно несогласно съ нашими ранними идеями. Подъ предлогомъ возможно скорѣе приготовить молодыхъ людей къ ихъ будущему званію, часто, при высшемъ образованіи, имѣють въ виду сообщить только тѣ познанія, которыя доставляли бы возможность скорѣе и вѣрнѣе упрочить свое положеніе въ жизни. Отсюда именно вытекаетъ одностороннее и исключительное занятіе естественными науками, потому что чрезъ нихъ человѣкъ надѣется пріобрѣсти матеріальное богатство. Всякая другая наука, которая не служитъ посредственно или непосредственно матеріальнымъ интересамъ, у большинства исключается изъ круга занятій и находитъ только немногихъ приверженцевъ. Одностороннее — реалистическое направленіе духа времени убиваетъ каждое высшее, истинно человѣческое стремленіе и для серьезнаго изслѣдованія вопросовъ высшихъ, философскихъ не оставляетъ ни охоты, ни способности. Необходимыя слѣдствія такого односторонняго направленія обнаруживаются сами собою. «Естественныя науки», говоритъ одинъ изъ значительнѣйшихъ представителей этихъ наукъ, Рудольфъ Вагнеръ, «никогда не могутъ основать истиннаго и высшаго образованія въ человѣчествѣ, никогда не могутъ удовлетворить требованіямъ ума и сердца. Гдѣ эти науки полагаются въ главное основаніе юношескаго и народнаго воспитанія, тамъ нужно ожидать холоднаго бездушнаго поколѣнія, которому недоступны истинныя блага человѣчества. Грубый матеріализмъ, этотъ золотой телецъ, которому столь многіе поклоняются, дѣлается неизбѣжнымъ слѣдствіемъ такого поклоненія природѣ. Задатки такого фетишизма мы видимъ въ наукѣ и жизни, въ боготвореніи матеріи и въ страсти къ богатству и пріобрѣтенію безъ труда» (Ср. Геттингера, стр. 7 и 8).

Такимъ образомъ, частію вслѣдствіе своей юношеской неопытности, а частію вслѣдствіе односторонне практическаго характера воспитанія, человѣкъ съ юныхъ лѣтъ предается исключительному изученію того, что можно измѣрить, вычислить, взвѣсить. Молодежь увлекается этимъ дѣломъ тѣмъ охотнѣе, что оно имѣетъ видъ ясности и научности и пробуждаетъ извѣстное чувство самостоятельности и независимости, что обыкновенно льститъ молодому уму. А какъ и здѣсь неопытный умъ останавливается только на поверхности, то правильность законовъ, которая замѣчается во внѣшней природѣ и которую можно объять математическими формулами, производитъ на него такое вліяніе, что онъ совершенно отвращается отъ той области, гдѣ не замѣчаетъ этой обыденной и поверхностной ясности. И «вопросы о происхожденіи и цѣли міра, о времени и вѣчности, о свободѣ и назначеніи онъ уже считаетъ пустыми и нестоящими труда». (*Ibidem*, стр. 9). Удивительно-ли послѣ этого то, что положительная религія отодвигается на второй планъ и человѣкъ отъ нея отвращается, какъ будто и она не имѣетъ никакого достоинства и истинности наравнѣ съ прочими заблужденіями дѣтства? Такъ полагается начало скептически—болѣзненнаго разлада въ душѣ,—разлада, который необходимо отражается на всей послѣдующей жизни человѣка.

Когда, такимъ образомъ, первая причина, т. е. неправильное и одностороннее пониманіе сущности истиннаго познанія и истинной науки, сдѣлать свое дѣло—зародить въ душѣ юноши и разовѣть легкомысленно скептическое отношеніе къ вопросамъ религіи, на смѣну ея и какъ бы въ поддержку ей выступаетъ другая причина, которая оказываетъ уже не временное, а постоянное дѣйствіе и не на юные только умы, а на всѣхъ вообще людей. Такой причиной, по нашему мнѣнію, является шумная жизнь свѣта съ ея трудами

и удовольствіями. Разъ высшія стремленія въ душѣ человѣка ослабѣли, становится вполне естественнымъ то, что дѣятельность его начинаетъ постепенно ограничиваться тѣснымъ кругомъ настоящаго, необходимаго, полезнаго. Состояніе и званіе ограничиваютъ весь горизонтъ его зрѣнія и приковываютъ его вниманіе къ опредѣленному направленію. «Тогда, говоритъ Геттингеръ, религіозныя познанія, полученныя въ дѣтствѣ, совершенно заглушаются и забываются подъ шумомъ вседневной жизни съ ея заботами и трудами, съ ея разсѣяніями и наслажденіями. Всѣ способности и силы развиваются и болѣе и болѣе укрѣпляются; такъ что глубочайшая, внутреннѣйшая, существеннѣйшая область души остается въ запустѣніи и пренебреженіи. На великомъ поприщѣ жизни, гдѣ сотни тысячъ человѣкъ тѣнятся и одинъ передъ другимъ спѣшать по пути къ власти, удовольствіямъ, чести, гдѣ одинъ у другаго перебиваетъ дорогу, одинъ старается предупредить другаго, весьма немногіе имѣютъ время и охоту посвятить сколько—нибудь вниманія тихой, глубочайшей, святой области души. Большинство—же,—подавляющее большинство совсемъ и не мечтаетъ объ этомъ (Ср. Геттингера. Стр. 12). Къ этому-то большинству съ полною справедливостію можно приложить тотъ упрекъ, съ коимъ нѣкогда обращался еще Сократъ къ современникамъ, когда говорилъ: «почтеннѣйшіе мужи! Вы не стыдитесь хлопотать о славѣ, чести и деньгахъ, чтобы собрать ихъ какъ можно болѣе; а о благоразуміи, объ истинѣ, о душѣ, чтобъ она сдѣлалась сколько возможно лучшею, не хлопчете и не заботитесь!..» (Ibidem стр. 61). Эти слова Сократа заставляютъ насъ признать неоспоримымъ и психологически неизбѣжнымъ тотъ фактъ, что чѣмъ усерднѣе человѣкъ предается своимъ повседневнымъ обязанностямъ, чѣмъ сильнѣе увлекается шумной жизнію свѣта съ ея трудами и удовольствіями, тѣмъ скорѣе пустѣетъ въ немъ его

внутренній міръ, умираеть въ немъ истинная духовная жизнь. И чѣмъ долѣе живетъ человѣкъ въ этомъ разсѣяніи занятій и работъ, удовольствій и наслажденій, тѣмъ сильнѣе и глубже дѣлаются впечатлѣнія, которыя оставляетъ въ немъ эта внѣшняя жизнь. Его душа совершенно погружается во внѣшній міръ, безраздѣльно увлекается потокомъ обыденной жизни и забываетъ, что есть другой міръ и другая жизнь, высшіе тѣхъ, которые онъ видитъ своими глазами. Какъ онъ можетъ стремиться къ тому, о чемъ снѣ и не думаетъ?.. Его чувства замкнуты, его сердце мертво! И если въ часы невзгоды, послѣ несчастій жизни, или въ минуты разочарованій и пробивается опять въ душу какъ-бы предчувствіе другой жизни, то все-же эти ощущенія бывають слишкомъ слабы и скоро преходящи для того, чтобъ они могли дать утвердившемуся уже строю души другое направленіе. «Такимъ образомъ громадное большинство людей навсегда остается въ этомъ несчастномъ колебаніи между вѣрою и невѣріемъ... Для того, чтобъ сохранить дѣтскую, смиренно благочестивую вѣру,—эти люди слишкомъ горды своими знаніями, а для того, чтобъ дойти до глубокаго, основаннаго на всестороннемъ изученіи, религіознаго убѣжденія, въ которомъ душа находитъ твердую и полную утѣшеній поддержку и при которомъ всегда въ состояніи дать отчетъ въ своемъ упованіи (1 Петра III, 15),—для этого у нихъ не достаетъ ни истиннаго знанія, ни даже стремленія къ нему, ни необходимой серьезности мысли, ни безкорыстной любви къ истинѣ. (Ср. Геттингера, стр. 15) «Что есть истина?»—спрашиваютъ они съ видомъ человѣка, который все изслѣдовалъ и обо всемъ передумалъ, и, какъ римскій судья, отворачивается прочь, не дожидаясь отвѣта (Іоан. XVIII, 38). Да и некогда имъ ожидать этого отвѣта,—у нихъ нѣтъ времени для его уясненія и оцѣнки. Общее душевное состояніе такихъ людей прекрасно

изображает Ламеннэ. «Всю свою жизнь», говорит онъ, «посвящаютъ они на то, чтобы *сравнивать и сопоставлять слова, отношенія чиселъ*, или изслѣдовать *свойства матеріи*, какъ будто-бы болѣе этого ничего нѣтъ и не требуется для удовлетворенія этихъ великихъ умовъ. Зачѣмъ тебѣ говорить о Богѣ съ этимъ, прославленнымъ по всему міру, ученымъ? Неужели ты не видишь, какъ онъ весь занятъ изслѣдованіемъ кислотъ, до сихъ поръ ускользавшихъ отъ химическаго анализа? Подожди, пока онъ справится съ своимъ открытіемъ; можетъ-быть когда-нибудь ты и получишь позволеніе говорить съ нимъ о Томъ, Кто все сотворилъ. Другой, для снисканія себѣ славы, пишетъ какое-нибудь стихотвореніе, драму или романъ. Оставь, не тревожь его.—Дѣло къ спѣху! Смерть приближается; а вѣдь было-бы вознагражденіемъ потерей для человѣчества, если-бы она постигла его прежде, чѣмъ онъ кончитъ послѣднюю строку. Поистинѣ онъ не знаетъ ни своей собственной природы, ни занимаго имъ мѣста, ни своей задачи во вселенной; онъ не знаетъ и своей будущей судьбы, не знаетъ, на что онъ долженъ надѣяться и чего страшиться, есть ли Богъ и истинная религія, есть ли небо и адъ; но онъ живетъ и дѣйствуетъ такъ, какъ будто-бы все это было однимъ только пустымъ сновидѣніемъ» (Геттингеръ. Стр. 60).

В. Сахаровъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Архипастырская резолюція по поводу одного добраго начинанія въ дѣлѣ приходской миссіи.

Предсѣдатель Натальевского Миссіонерскаго Комитета, Александровскаго уѣзда, священникъ І. Чайкинъ обратился

въ Епархіальный Комитетъ съ просьбою разрѣшить ему допустить къ участию въ борьбѣ съ сектантами нѣкоторыхъ грамотныхъ крестьянъ. При чемъ священникъ Чайкинъ изъяснилъ свою готовность лично готовить наиболѣе способныхъ крестьянъ къ миссіонерской дѣятельности, съ каковою цѣлю предполагаетъ устраивать съ ними въ воскресные, а равно и другіе свободные дни домашнія бесѣды, на которыхъ будетъ предлагать имъ изъясненіе св. писанія и дѣлать разборъ тѣхъ его мѣстъ, которыя подвергаются наибольшему искаженію и возраженію со стороны сектантовъ. Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, признавая намѣреніе свящ. І. Чайкина вполне цѣлесообразнымъ для дѣла миссіи въ томъ смыслѣ, что крестьяне будутъ относиться болѣе сознательно къ нему, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 3-го марта с. г. разрѣшилъ ему допустить къ участию въ собесѣдованіяхъ съ сектантами наиболѣе грамотныхъ и способныхъ крестьянъ на предлагаемыхъ имъ условіяхъ. Представленное на благоусмотрѣніе Его Преосвященства журнальное опредѣленіе Комитета было утверждено и Его Преосвященству благоугодно было положить на немъ слѣдующую резолюцію: *«рекомендовать Предсѣдателямъ Миссіонерскихъ Комитетовъ быть подражателями о. Чайкину»*.

Доброе начинаніе принесетъ и плоды благіе! Конечно, создать себѣ изъ среды прихожанъ дѣятельныхъ помощниковъ въ борьбѣ съ сектантствомъ—дѣло весьма важное и несомнѣнно очень трудное, которое можетъ быть достигнуто только путемъ продолжительныхъ и ревностныхъ трудовъ пастыря, но намъ думается, что такіе труды никогда не останутся безплодными. Пусть будетъ достигнуто хоть пробужденіе интереса къ бесѣдамъ и болѣе сознательное отношеніе православныхъ къ тѣмъ преніямъ о вѣрѣ, которыя имъ приходится слышать, и то уже принесетъ не малую пользу миссіи.

На основаніи личнаго опыта имѣю данныя судить, что привлеченіе православныхъ прихожанъ къ участию въ бесѣ-

дахъ съ заблудшими можетъ дать хорошіе результаты. На бесѣдахъ, проведенныхъ мною въ разныхъ мѣстахъ епархіи я по временамъ обращался къ православнымъ съ вопросами—въ родѣ слѣдующихъ: понимаютъ ли они сказанное мною, или понимаютъ ли они сказанное сектантомъ (особенно, если сектантъ, видя затруднительность своего положенія, начинаетъ *заговаривать* миссіонера, т. е. говорить разную околесицу, подчасъ совсѣмъ безмысленную), или же приведетъ сектанта путемъ логическимъ заключеній къ необходимости сдѣлать нелѣпый выводъ изъ его основнаго положенія (*reductio ad absurdum*), я просилъ отвѣта у кого-либо изъ православныхъ. Православные охотно отвѣчали на вопросы, предложенные имъ въ простой и понятной формѣ. Нужно было видѣть при этомъ, какъ оживлялись лица православныхъ, которые давали отвѣтъ на поставленный вопросъ, и какъ вообще благотворно вліялъ такой способъ на оживленіе интереса къ бесѣдѣ. На одной изъ недавно проведенныхъ мною бесѣдъ (14 марта на ст. Синельниково) сектантъ даже сдѣлалъ мнѣ замѣчаніе по поводу моего обращенія къ православнымъ, что я обязанъ вести бесѣду съ нимъ, а не съ православными, но я ему возразилъ, что его замѣчаніе несправедливо, такъ какъ у насъ идетъ не частная бесѣда, а публичная, которая имѣетъ цѣлью выясненіе истины не только для сектантовъ, но и для всѣхъ собравшихся на бесѣду. Сектанту въ данномъ случаѣ не понравился мой приѣмъ, потому что путемъ обращенныхъ къ православнымъ вопросовъ я такъ заинтересовалъ ихъ бесѣдой, что они не только отвѣчали мнѣ на вопросы, но и сами втянулись въ бесѣду и нѣсколько разъ выступали съ возраженіями противъ сектантовъ, такъ что мнѣ уже пришлось останавливать нѣкоторыхъ изъ нихъ, чтобы возстановить порядокъ на бесѣдѣ.

Если вообще сознательное отношеніе православныхъ къ предмету бесѣды весьма важно въ указанномъ отношеніи, то конечно еще большую пользу можетъ оказать бесѣда, на ко-

торой будутъ читать по библіи не совопросники только, но и православные будутъ имѣть въ рукахъ библію и слѣдить за текстомъ св. писанія, причемъ предполагается, что большинство текстовъ разбираемыхъ на бесѣдѣ были прочитаны и разъяснены имъ раньше, какъ это предлагаетъ и о. Чайкинъ. Послѣ нѣкотораго числа такихъ бесѣдъ, можно думать, грамотные изъ православныхъ настолько ознакомятся съ полемикой, что понемногу и сами начнутъ выступать съ возраженіями, а это отниметь у сектантовъ возможность дѣйствовать подпольнымъ путемъ на неутвержденныхъ въ вѣрѣ и можетъ послужить сильнымъ средствомъ противъ развивающагося лжеученія.

Желая съ своей стороны добраго успѣха о. Чайкину, мы помѣщаемъ ниже статью другого усерднаго дѣлателя на миссіонерской нивѣ нашей епархіи съ указаніемъ предохранительныхъ мѣръ противъ развитія сектантства. Желательно бы услышать мнѣніе и другихъ пастырей—миссіонеровъ по поводу указанныхъ въ статьѣ мѣропріятій и наилучшихъ средствъ примѣненія ихъ на практикѣ, такъ какъ намъ извѣстно, что нѣкоторыя мѣры уже осуществляются на дѣлѣ *).

Мих. Брунбендеръ.

Предохранительныя мѣры пастырскаго воздѣйствія на православныхъ, подвергающихся опасности совращенія въ лжеученіе.

Благодареніе Богу въ настоящее время Церковь Христова пользуется внѣшнимъ миромъ. Верховная власть въ государствѣ покровительствуетъ нашей св. православной вѣрѣ. А между тѣмъ, сколько у св. церкви теперь расплодилось враговъ и хулителей ея? Внутри самой церкви безпрестанно возникаютъ

*) Напр. привлеченіе православныхъ прихожанъ къ участию въ бесѣдахъ съ сектантами, какъ намъ достовѣрно извѣстно, практикуется на бесѣдахъ въ дер. Башмачкѣ Екатеринославскаго уѣзда по иниціативѣ предсѣдателя мѣстнаго Комитета свящ. Ѳ. Балабанова, въ с. Александровкѣ Павлоградскаго уѣзда подъ руководствомъ предсѣдателя Комитета свящ. Н. Боголюбова и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

козни и измѣны духа человѣческаго въ видѣ разнаго рода лжеученія, невѣрія, маловѣрія, страстей, увлеченій духомъ времени, угожденія, а иногда и предательства міру. Враги Церкви, глумясь надъ истинами вѣры, надъ ея святынею и служителями, клевета на православіе, возбуждая различныя подозрѣнія и сомнѣнія касательно его истинности, стараются произвести охлажденіе къ вѣрѣ и исторгнуть изъ сердець вѣрующихъ одно за другимъ убѣжденіе вѣры, увлекая ихъ на путь невѣрія, беззаконія и гибели. Опасны особенно враги тѣмъ, что они прикрываются желаніемъ пользы и спасенія ближнимъ. Эти люди имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся (2 Тим. 3, 5), вооружаясь ложною «философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу» (Колос. 2, 8), повидимому тщательно изучаютъ законъ Христовъ, изслѣдуютъ вопросы о вѣчной жизни и средствахъ ко спасенію. Но все сіе дѣлаютъ не по любви ко Христу и Его ученію, не для содѣйствія спасенію человѣческому, а по сатанинской ненависти къ Богу, ко св. Церкви и спасенію человѣческому. Казалось бы на первый взглядъ, что съ развитіемъ просвѣщенія можно было бы ожидать уменьшенія числа враговъ церкви, ибо Христіанская вѣра служитъ главнымъ источникомъ духовнаго свѣта. Къ сожалѣнію, на дѣлѣ выходитъ иное. Въ то время, какъ пастыри Христовой церкви сѣютъ въ мірѣ сѣмя добра и правды, просвѣщенные враги ея, подобно приточному «врагу», сѣютъ плевелы невѣрія и всякихъ заблужденій среди малопросвѣщеннаго народа, который съ развитіемъ грамотности жаждетъ дать себѣ отчетъ,—во что онъ вѣруетъ, истинна ли его вѣра и какимъ путемъ надежнѣе спастись. «Нынѣ,—скажемъ словами одного наблюдателя народной жизни, пробудилась, наконецъ, въ народѣ жажда къ просвѣщенію, заявляя о себѣ съ неслышанною и неотразимою силою. Настала пора, когда долженъ, наконецъ, совершиться важный переворотъ въ духовной жизни нашего народа: какъ бы пробу-

дившись отъ долговѣчнаго сна, народъ нашъ нынѣ не хочетъ уже болѣе жить оцупью, руководствуясь одними лишь смутными влеченіями своего глубоко-религіознаго сердца. Онъ хочетъ новымъ и просвѣщеннымъ взоромъ взглянуть и на свою вѣру, и на свою жизнь, хочетъ уразумѣть себя и окружающій его Божій міръ, хочетъ, словомъ жить и дѣйствовать вполнѣ сознательно и разумно, какъ это и подобаеть всякому человѣку» (Руковод. для сельск. пастыр. за 1898 г. стр. 3).

Религіозная любознательность возрастаетъ среди народа, какъ это и было пятнадцать вѣковъ назадъ во время борьбы церкви съ различными ересями. «Отдѣленные отъ четвертаго вѣка христіанской эры длиннымъ разстояніемъ въ цѣлыхъ пятнадцать вѣковъ,—говоритъ проф. свящ. Е. Аквилонъ,—мы, тѣмъ не менѣе, живемъ въ условіяхъ аналогичныхъ съ условіями того времени. И у насъ, какъ тогда, въ высокой степени возрасла религіозная любознательность; многіе, особенно изъ интеллигентовъ, принялись за обсужденіе волнующихъ современное общество религіозныхъ вопросовъ, причемъ нѣкоторые имѣютъ рѣшимость самоизмышленныя фантазіи выдавать за истиннохристіанское ученіе» (Христ. чт. за 1903 г. 1 стр.)

Подъ вліяніемъ религіозной любознательности съ развитіемъ грамотности, занесшей въ деревню книги самаго разнообразнаго содержанія и давшей народу возможность читать Евангеліе, народная масса ищетъ выхода изъ того безпросвѣтнаго мрака, въ которомъ она долго блуждала, и требуетъ разрѣшенія религіозныхъ запросовъ. Скорбная лѣтопись религіозныхъ разномысліи русскаго народа продолжается и въ наши дни, пополняясь все новыми и новыми печальными фактами. Растетъ сектантство: нарождаются секты новыя и видоизмѣняются секты старыя. Возникновеніе все новыхъ и новыхъ сектъ ясно свидѣтельствуетъ о духовномъ пробужденіи народа и силѣ религіозныхъ запросовъ. Пользуясь духовнымъ пробужденіемъ народа, сектанты различнаго рода хотятъ отравить народъ ядомъ своего лжеученія и такимъ образомъ приобщить

его къ своему собственному возстанію противъ Бога, противъ Христа и Его Церкви. Мы, пастыри Церкви, уступимъ ли имъ вліяніе на народъ, искупленный безцѣнною Кровію І. Христа? Отдадимъ ли его на растерзаніе хищнымъ волкамъ прикрывающимся овечьей шкурой? Есть сказаніе, что при взятіи Константинополя Турками одинъ священникъ съ Св. Дарами, бессильный для сопротивленія и бѣгства, чудесно заключенъ былъ въ разступившуюся предъ нимъ стѣну храма. Ужели и намъ теперь въ виду наступленія враговъ вѣры замкнуться, какъ бы замуровать себя въ церковной стѣнѣ, безъ борьбы уступивъ наступающимъ великое и святое дѣло воспитанія народнаго? Настоятъ теперь нужда обнажить волчью шкуру ихъ, показать ихъ лицемѣріе, разъяснить ихъ заблужденіе. Теперь, когда особенно хулится имя Божіе, молчаніе преступно и пассивное отношеніе къ дѣлу было бы измѣною со стороны пастыря и Церкви и своему званію. Пастырь Церкви, какъ стражъ и хранитель, приставленный къ духовному стаду, долженъ строго отвѣчать за каждую овцу имъ утерянную. Господь чрезъ прор. Іезекіиля угрожаетъ гнѣвомъ Своимъ тѣмъ нерадивымъ пастырямъ, по винѣ которыхъ блуждаютъ и разсѣваются овцы, и разсѣявшись дѣлаются пищею всякому звѣрю полевому, и изрекаетъ горе тѣмъ изъ нихъ, которые оставляли своихъ овецъ на расхищеніе, и при видѣ опасности не развѣдывали о нихъ, и угнанной не возвращали, и потерянной не искали (Іезек. 34, 2—10). Охраненіе цѣлости духовнаго стада должно быть одною изъ главнѣйшихъ заботъ пастыря Церкви. Образецъ для своей заботливой дѣятельности къ охраненію стада пастырь долженъ видѣть въ примѣрѣ великаго Пастыреначальника, Который называетъ Себя добрымъ Пастыремъ, душу Свою полагающимъ за овцы, и Который въ извѣстной притчѣ осуждаетъ своекорыстныхъ и нерадивыхъ пастырей, представляя ихъ подъ образомъ наемника, которому овцы не свои, и который видя приходящаго волка оставляетъ овецъ и бѣжитъ (Іоан. 10, 11—14). По-

этому пастырь Церкви всегда долженъ быть бдительнымъ и смотрѣть за тѣмъ, чтобы не отстала отъ стада и не увлечена была въ опасное мѣсто какая-либо изъ овецъ, вѣранныхъ его попеченію, потому что всегда, когда онъ и не думалъ, могутъ найтись люди, которые заразившись заблужденіемъ стануть совращать и вовлекать въ свое общество и другихъ. Особенная, усиленная бдительность объ охраненіи цѣлости своего стада требуется отъ пастыря Церкви тогда, когда въ мѣстности его прихода является и распространяется какая-либо секта, проявляющая назойливое стремленіе къ совращенію и отторженію отъ Православной Церкви вѣрующихъ въ простотѣ сердца нашихъ меньшихъ братій.

Что же долженъ сдѣлать пастырь Церкви въ данномъ случаѣ? Какія же предохранительныя средства пастырскаго воздѣйствія онъ можетъ оказать на свою паству и колеблющихся въ православіи, подверженныхъ опасности совращенія? Пастырь Церкви въ виду надвигающейся опасности совращенія прежде всего долженъ обратить вниманіе на вѣрнную его попеченію паству. Дѣятельность Господа нашего І. Христа, какъ совершеннѣйшаго Пастыреначальника, должна служить образцомъ и для пастырско-миссіонерской дѣятельности священника. Какъ вся земная дѣятельность Божественнаго Учителя, Его ученіе и чудеса были направлены главнымъ образомъ ко спасенію погибшихъ овецъ дома Израилева (Матѳ. 15, 24—27), такъ и дѣятельность пастыря-миссіонера должна быть направлена прежде всего на его духовное стадо. Вѣдь и Апостолы, какъ видно изъ исторіи апостольскаго вѣка, направляли свою дѣятельность прежде всего къ іудейскому народу и, только послѣ упорства его принять спасительныя истины благовѣстія Христа, обратились съ Евангельской проповѣдью въ міръ языческій. Примѣръ Спасителя и Его Апостоловъ должны всегда служить образцомъ и руководительнымъ началомъ въ дѣятельности священника—миссіонера. Памятуя этотъ великій примѣръ священникъ—миссіонеръ долженъ предаться со всѣмъ

усердіемъ дѣлу обученія и наставленія народа догматамъ вѣры и обратитъ вниманіе на то, чтобы православные сознательно относились къ тому, какъ и во что должно вѣровать, чтобы горькая дѣйствительность, высказанная однимъ изъ нашихъ Архипастырей, что только въ православіи и въ православной церкви вѣрующій можетъ родиться, жить и умереть, вовсе неизучая и не зная своей вѣры *) отошла въ область преданій,— и чтобы насмѣшливые упреки сектантовъ, что «православные ничего не знаютъ о своей вѣрѣ», не имѣли мѣста и обратились въ одинъ пустой звукъ. Гдѣ же пастырю церкви предлагать своей паствѣ требуемое обстоятельствами наставленіе, направленное къ утвержденію ея въ православномъ исповѣданіи? Конечно, прежде всего въ церковной проповѣди, а затѣмъ при посѣщеніи домовъ прихожанъ, согласно заповѣди Ап. Павла: «проповѣдуй слово, стой во время и не во время» (2 Тим. 4, 2). Наставляя пасомыхъ пастырь свое проповѣдническое слово долженъ направлять на тѣ пункты, которыхъ касается заблужденіе, вторгающееся въ паству; и на тѣ ложныя представленія, какими хотятъ обольщать православныхъ люди, чуждые и враждебные нашей вѣрѣ, долженъ «увѣщевать прихожанъ правовѣрныхъ,—какъ говорится въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ»,—дабы душепагубныя ученія не слушали, и отъ того, отъ кого оное проникаетъ, по апостольской заповѣди, сколько возможно удалялись (§ 28). Но такъ какъ живыя бесѣды пастыря, какъ бы ни было велико заботливое усердіе его, не могутъ быть постоянны и даже слишкомъ часты и продолжительны, при множествѣ законоучительскихъ и другихъ занятій, возлагаемыхъ на пастыря, и среди большого количества его прихожанъ не всѣ и не во всякое время могутъ слышать ихъ и подвергаться ихъ охранительному вліянію, то для поддержанія ихъ дѣйствія, для большого утвержденія и распространенія

*) Православ. и штунда. Высокопреосв. Никанора, брош., изд. 1886 года, стр. 23.

охранительнаго вліянія церкви на православныхъ и колеблющихся въ православіи,—не только полезно, но и необходимо распространіе въ приходской общинѣ брошюръ и книгъ, направленныхъ въ защиту православія и обличеніе сектантскаго лжеученія. По опредѣленію Св. Синода отъ 28 мая 1888 г. за № 1116 «распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ съ краткимъ, но основательнымъ раскрытіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ, съ яснымъ и вразумительнымъ изложеніемъ ученія православной церкви о предметахъ разномыслія раскольниковъ и сектантовъ съ ученіемъ ея» признано средствомъ полезнымъ и необходимымъ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ. Имѣя подъ руками книги и брошюры, направленные къ обличенію сектантства и утвержденію православія, грамотные люди, знакомясь съ ними, сами будутъ утверждаться въ преданности православію и другимъ будутъ сообщать то, что вычитали изъ книгъ. Посредствомъ книгъ и брошюръ пастырь церкви соорудитъ какъ бы ограду, чрезъ которую не такъ удобно будетъ проникнуть волку-хищнику для похищенія овецъ его духовнаго стада. Поэтому долгъ пастыря озаботиться пріобрѣтеніемъ въ церковную бібліотеку книгъ и брошюръ направленныхъ къ обличенію сектантства для распространенія ихъ въ народѣ. Еще лучше, если Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ по указанію Епархіальнаго Миссіонера приметъ на себя заботу снабженія такими книгами и брошюрами церковныя бібліотеки въ сектантскихъ приходахъ и такимъ образомъ удовлетворитъ назрѣвшей религіозной любознательности народа. Здѣсь вполне уместно сказать нѣсколько словъ о книгахъ и брошюрахъ, необходимыхъ народу въ борьбѣ съ сектантствомъ. Прежде всего такимъ пособіемъ можетъ служить издаваемая редакціей журнала «Миссіонерское Обзорѣніе» «Народно-Миссіонерская Библіотечка», имѣющая, какъ извѣстно, своей задачей—вѣрныхъ чадъ церкви ограждать отъ прираженія къ нимъ лжеученій расколо-сектантства, а колеблющихся и отпадающихъ

отъ православія вразумлять путемъ общедоступнаго раскрытія и уясненія грамотному народу основныхъ истинъ православной вѣры и нравственности и обличенія лжеученій. Въ составъ этой «Библиотечки» входятъ: а) Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ объ основныхъ истинахъ вѣры, б) Святоотеческіе уроки и наставленія въ огражденіе вѣрныхъ чадъ церкви отъ расколо-сектантскихъ лжеученій и историко-апологетическіе очерки, в) Церковно-беллетрической отдѣлъ, заключающій въ себѣ священно-историческіе и апологетическіе рассказы и очерки изъ жизни расколо-сектантскаго міра. Послѣдній церковно-беллетрической отдѣлъ народъ читаетъ съ большимъ интересомъ. Изданныя недавно бывшимъ Харьковскимъ, а нынѣ С.-Петербургскимъ Епарх. Миссіонеромъ Д. И. Боголюбовымъ въ видахъ противодѣйствія распространяемому въ народѣ сектантству бесѣды со штурдо-баптистами, какъ общедоступно, просто и понятно изложенныя могутъ принести большую пользу грамотному люду. Всѣхъ брошюръ пока издано 10: 1) объ источникахъ христіанскаго вѣроученія—Св. Писанія и Св. Апостольскомъ преданіи, 2) о крещеніи младенцевъ, 3) о фарисеяхъ и книжникахъ по 23 гл. Ев. Матѳея, 4) о судѣ Церкви надъ грѣшниками, 5) о св. причащеніи, 6) о св. мощахъ, 7) о молитвѣ за умершихъ, 8) о почитаніи св. иконъ, 9) о почитаніи честнаго креста и 10) о крестномъ знаменіи. Брошюры продаются сравнительно недорого по 3 коп. безъ пересылки. Не можемъ не упомянуть безъ благодарности также о «православномъ противосектантскомъ катихизисѣ» Д. И. Боголюбова, въ которомъ кратко, ясно и понятно изложены авторомъ въ вопросахъ и отвѣтахъ православно-христіанскія истины, основанныя на св. Библии и ошибочно отвергаемыя сектантами. Имѣя въ рукахъ такой «Катихизисъ» даже малограмотный православный христіанинъ можетъ свободно дать отвѣтъ сектанту, спрашивающему о его упованіи. Цѣна «Катихизиса» 15 коп. Кромѣ сего въ нашемъ духовномъ Епархіальномъ органѣ священниками—миссіонерами

было помѣщаемо не мало бесѣдъ съ сектантами. Эти бесѣды, какъ извѣстно, были изданы въ трехъ выпускахъ подъ заглавіемъ: «Протоколы миссіонерскихъ комитетовъ Екатеринославской Епархіи о собесѣдованіяхъ съ мѣстными сектантами». «Протоколы» эти разсылались въ церковныя бібліотеки, какъ пособіе для священниковъ въ борьбѣ съ сектантами. По нашему мнѣнію изъ этихъ «Протоколовъ» можно было бы извлечь много бесѣдъ, изложенныхъ въ простой и общедоступной формѣ для распространенія въ народѣ, тѣмъ болѣе, что у насъ имѣется своя Епархіальная типографія, а средства на изданіе бесѣдъ всегда возможно изыскать изъ церковныхъ суммъ.

Кромѣ мертвыхъ книжныхъ пособій въ дѣлѣ огражденія паствы отъ нападенія хищныхъ волковъ необходимо пастырю церкви имѣть подъ рукою живыхъ помощниковъ, наиболѣе видныхъ и благочестивыхъ членовъ своей паствы, отличающихся благочестіемъ, усердныхъ къ церкви и уважаемыхъ своею общиною. Священникъ-миссіонеръ этихъ выдающихся членовъ своей паствы долженъ приблизить къ себѣ, наставить ихъ истинамъ вѣры Христовой, возбудить въ нихъ духъ ревности къ защитѣ православія, снабдить ихъ въ достаточномъ количествѣ противосектантскими брошюрками и словомъ дать имъ оружіе къ отраженію тѣхъ нападеній, какія дѣлаютъ сектанты. Эти помощники руководимые своимъ пастыремъ будутъ занимать какъ бы сторожевые посты его паствы, подвергающейся опасности расхищенія, будутъ удерживать отъ совращенія слабыхъ и колеблющихся членовъ церкви, соблазняемыхъ сектантами, будутъ посѣщать съ посильнымъ словомъ убѣжденія нетвердыхъ въ своемъ православіи братьевъ, давать имъ книжечки, брошюрки и листки и будутъ указывать пастырю, гдѣ, кому и отъ кого угрожаетъ опасность совращенія. Такія дѣйствія помощниковъ пастыря вполне согласны съ наставленіемъ Ап. Павла, который желаетъ, дабы члены церкви «не были болѣе младенцами, колеблющимися и увле-

кающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуѣковъ, по хитрому искусству оболъщенія» (Ефес. 4, 14) и чтобы болѣе сильные и знающіе способствовали любовію къ утвержденію въ вѣрѣ менѣе сильныхъ, немощныхъ (Рим. 15, 1—2) и чтобы были внимательны другъ къ другу, поощряя къ любви и добрымъ дѣламъ и увѣщевая другъ друга (Евр. 10, 24—25, 1 Тессал. 5, 11).

Указанное нами средство предохраненія православной паствы рекомендуется и въ изданномъ въ 1852 году съ разрѣшенія Св. Синода «Наставленія священнику относительно заблуждающихъ отъ истины вѣры». Въ 11 пунктѣ этого «Наставленія» говорится: «Усмотрѣвъ между прихожанами преимущественно предъ прочими образованныхъ и свѣдущихъ разсудительныхъ и крѣпкихъ въ вѣрѣ, болѣе уважаемыхъ и ревностныхъ, священникъ долженъ съ таковыми преимущественно входить въ знакомство, а съ надежнѣйшими изъ нихъ въ знакомство ближайшее. Узнавъ же изъ короткаго обращенія съ ними степень ихъ познаній и крѣпости въ вѣрѣ, онъ долженъ въ дружескихъ разговорахъ съ ними восполнить въ нихъ то, чего они не имѣютъ, и что имъ, частію по ихъ состоянію, и частію по состоянію прихода, особенно нужно. Наипаче же обращать ихъ вниманіе на существенное въ вѣрѣ: спрашивать, какія они слышатъ возраженія заблуждающихъ, и оныя разрѣшать.—совѣтывать, чтобы они не оставляли своихъ свѣдѣній безъ пользы для малосвѣдущихъ или заблуждающихъ братьевъ, но съ кротостію и любовію вразумляли и наставляли ихъ при благопріятныхъ случаяхъ, каковыя въ сообществѣ и знакомствѣ легко открываются. Такимъ образомъ священникъ будетъ не только предохранять своихъ прихожанъ отъ вредныхъ внушеній, но и непримѣтно образовывать себѣ изъ нихъ помощниковъ для своего дѣйствія на заблуждающихъ». То же говорится и въ опредѣленіи Св. Синода отъ 25 мая 1888 года за № 1116 въ правилахъ объ устройствѣ миссіи и способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей Церкви

по отношенію раскольниковъ и сектантамъ, гдѣ полезнымъ средствомъ въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ опять таки признается: «выборъ священниками изъ среды прихожанъ людей способныхъ, расположенныхъ вести собесѣдованія съ раскольниками и сектантами о предметахъ ихъ разномыслія съ Церковью, и содѣйствіе таковымъ лицамъ въ ихъ трудахъ наставленіями, указаніями и особенно снабженіемъ ихъ необходимыми книгами. Такія лица, являясь лучшими помощниками священниковъ и миссіонеровъ въ ихъ миссіонерской дѣятельности, и сами могутъ заниматься миссіонерствомъ, а въ нужныхъ случаяхъ быть избираемы и въ священныя степени». Конечно, такіе помощники, какъ мы знаемъ на опытѣ, вполне могутъ облегчить трудъ пастыря-миссіонера въ борьбѣ его съ сектантствомъ. Обремененный безчисленнымъ множествомъ занятій пастырь Церкви по русской пословицѣ: «одинъ въ полѣ не воинъ». Ему трудно услѣдить за пропагандой сектантовъ и своевременно побывать въ домахъ колеблющихся православныхъ. Предположимъ даже, если священникъ побываетъ въ домѣ совращаемого одинъ разъ, то сектантъ, занятый только одной пропагандой своего лжеученія, успѣетъ побывать въ домѣ намѣченной имъ жертвы совращенія десять разъ. Да кромѣ того, колеблющійся въ православіи и сомнѣвающійся въ его спасительности за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній почти никогда не обращается къ своему пастырю. «Опустѣвшія души (по выраженію Поля Фурмьера) ищутъ, къ кому «прижаться», и прижимаются къ другимъ опустѣвшимъ душамъ. Люди всегда—и въ сомнѣніяхъ, и въ исканіяхъ,—ищутъ поддержки, поддержки со стороны другого. И теперь нарождающаяся жажда Бога, естественно, выражается въ стремленіи найти живую, не опустѣвшую душу, которая бы поддержала и спасла. И вотъ рождается вопросъ: куда идти? Къ священнику? Но для этого нужно не искать, не желать только хлѣба духовнаго, а ужъ совсѣмъ подойти къ Богу и къ Церкви, а до этого еще далеко. И оказывается, что подойти не къ кому.

Жаждающая душа, ищущая вѣры и помощи со стороны другого—сильнаго и твердаго, остается холодной и голодной: въ Церкви нѣтъ никакой организаціи для немощныхъ, оставшихъ, блуждающихъ на сторонѣ. Всѣ мы, христіане,—и крѣпкіе, и сомнѣвающіеся, и совсѣмъ номинальные,—равно—одиноки: у насъ нѣтъ никакихъ связей другъ съ другомъ; внѣ Богослуженія мы другъ другу, даже сосѣду—сприхожанину, чужіе. Ясно, что нужно какое-нибудь средство противъ этого убивающаго одиночества. Необходимы такія учрежденія, которыя такъ или иначе сплотили бы насъ, поддержали религиозное настроеніе въ тѣхъ, кто силенъ даже въ одиночествѣ, и были «огоньками», на которые могли бы идти ищущіе и заблудившіеся» (Религиозныя содружества молодыхъ людей, Церковный Вѣстникъ за 1903 годъ № 7).

Къ великому сожалѣнію на недостатокъ въ православной Церкви организаціи духовныхъ учреждений для немощныхъ, оставшихъ и блуждающихъ на сторонѣ братьевъ нашихъ указываютъ намъ даже сами сектанты. «Есть вопросъ,— говоритъ вожакъ Тифлисской общины молоканъ,—надъ которымъ современная православная церковь мало работаетъ,—это вопросъ о церковной общинѣ или приходѣ. У васъ, пока человѣкъ въ храмѣ—онъ христіанинъ и окруженъ христіанами; а выйдетъ оттуда—и онъ одинокъ, особенно въ городахъ. Никто ему не поможетъ; никто за поведеніемъ его не послѣдитъ, кромѣ отдѣльныхъ лицъ; никто пьянства ему не воспретитъ; а помретъ онъ подъ заборомъ, ежели бобыль,—и любящая рука ему глазъ не закроетъ. А въ нашей молоканской общинѣ, гдѣ есть и богатые и бѣдные, мы другъ другу обязаны помогать во всѣхъ случаяхъ жизни, живемъ, какъ въ добромъ семействѣ» (Церковн. Вѣстникъ за 1903 годъ № 46 ст. 1448—9). Поэтому-то долгъ каждаго пастыря—миссіонера озаботиться приобрѣтеніемъ себѣ добрыхъ, благонастроенныхъ и болѣе свѣдущихъ въ божественныхъ писаніяхъ помощниковъ, которые могутъ сослужить ему великую службу его миссіонерскому дѣлу.

Послѣ того какъ посредствомъ предохранительныхъ мѣръ истинныя чада Церкви ограждены будутъ отъ соблазновъ сектантскаго лжеученія, подобно тому, какъ защищаютъ извѣстную мѣстность отъ заразы во время распространенія эпидемической болѣзни, пастырь Церкви можетъ смѣло оставить свое духовное стадо—девяносто девять овецъ, въ полной увѣренности, что оставленные имъ овцы не разбѣгутся, и искать пропавшую овцу—сектантовъ.

Свящ. *Н. Назаревскій.*

Церковно-школьный отдѣлъ.

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1903 г.

Окончаніе *).

Днѣпрово-Каменка. Земская школа обревизована Его Преосвященствомъ въ церкви въ обычномъ порядкѣ. Послѣ чтенія славянскаго и русскаго старшіе ученики удовлетворительно разсказывали объ Исаакѣ и Срѣтеніи Господа, прочіе ученики также удовлетворительно произносили символъ вѣры, заповѣди и молитвы. Здѣсь же въ церкви подверглись испытанію и ученики школы грамоты (62 души), старшіе изъ нихъ читали по славянски изъ евангелія Луки о распятіи Господа, трое малоудовлетворительно, четвертый хорошо, что и отмѣтилъ Владыка своимъ одобреніемъ; по русски читали ст. «Ночь въ снѣжной пустынѣ Сибири» малоудовлетворительно. Храмовой праздникъ (6 декабря) и тропарь знали, также хорошо прочитали тропари Введенія, Благовѣщенія и Преображенія, по вопросамъ отвѣчали о Сошествіи Св. Духа, но слабо, еще не повторили, затѣмъ сказали, какой первый городъ взяли евреи при завоеваніи земли Ханаанской, что такое ковчегъ завѣта. Въ средней группѣ символъ вѣры произносили, за малыми исключеніями, правильно и заповѣди также, только смѣшали 6 съ 8-ю, большинство младшихъ учениковъ молитву Господню хорошо знали, за Царя еще не проходили, но нѣкоторые знали.

*) См. № 9—1904 г.

Красный Куть. Ученики церковно-приходской школы (36 душъ) были въ церкви. Владыка старшихъ заставилъ прочитать по евангелію Іоанна 10 главу, читали 7 душъ не свободно, съ затрудненіями, одинъ только читалъ довольно порядочно; русское чтеніе ст. „Основаніе Петербурга» тоже оставляетъ желать большаго, съ повтореніемъ словъ, иногда съ перерывами ихъ, одинъ читалъ порядочно. Исторію и тропарь храмоваго праздника (14 сентября) отвѣчали хорошо, твердо произносили титулы Царствующаго Дома, прочитали тропарь Срѣтенія и по вопросамъ рассказали исторію, перечислили передвижные праздники и указали время ихъ празднованія, объяснили, почему праздникъ Входа Господа въ Іерусалимъ называется вербнымъ воскресеніемъ. Второгодники хорошо произносили символъ вѣры, заповѣди (3-ю съ переводомъ) и молитвы вечернюю и утреннюю, а всѣ младшіе ученики хорошо произносили положенныя молитвы.

Лиховка. Изъ Николаевской церкви Его Преосвященство проѣхалъ въ церковно-приходскую школу (80 душъ). Послѣ пѣнія молитвы ученики третьяго отдѣленія читали по славянски (о первомъ чудѣ Іисуса Христа) и по русски («Куда улетаютъ птицы») малоудовлетворительно. Школа и доселѣ еще не оправилась послѣ эпидеміи, бывшей въ третьемъ году, а въ нынѣшнемъ году занятія начались только съ 15 октября, такъ какъ учительница не пожелала продолжать службу, но и не заявила никому объ этомъ. Свой храмовой праздникъ (6 декабря) и тропарь ученики знали, по вопросамъ отвѣчали исторію Рождества Христова и тропарь, въ среднемъ отдѣленіи символъ вѣры знали небезукоризненно, заповѣди не всѣ твердо, въ младшемъ отдѣленіи большинство молитвы читали. Глядя на многочисленныхъ учениковъ, Владыка сказалъ законоучителю: «много вамъ труда будетъ». Въ Св.-Троицкой церкви Его Преосвященство прослушалъ чтеніе по славянски и по русски учениковъ министерской одноклассной школы, спросилъ заповѣди второгодниковъ, которые отвѣчали хорошо. Въ младшемъ отдѣленіи молитвы еще не пройдены, такъ какъ законоучитель, отвлеченный служебными обязанностями, далъ только одинъ урокъ, но большинство учениковъ читали, хотя иногда съ ошибками, молитвы: «Достойно есть, Богородицу, Св. Духу. «Хорошо, что матери учать», сказалъ Владыка. Изъ церкви Его Преосвященство пѣшкомъ прослѣдовалъ въ зданіе земской школы грамоты (57 душъ). Школа состоитъ изъ двухъ группъ, старшія дѣвочки по вопросамъ отвѣчали исторію Введенія, Благовѣщенія и Успенія, а младшія читали молитву за Царя и Богородицу, хотя не всѣ знали эти молитвы.

26 октября. Гегелло-Николаевка. Учениковъ земской школы и школы грамоты (43 души) Его Преосвященство проэкзаменовалъ въ церкви. Послѣ чтенія, старшимъ ученикамъ первой школы былъ предложенъ вопросъ о Самуилѣ, при чемъ одна дѣвочка назвала его царемъ, оказалось, что эта исторія еще не пройдена; затѣмъ по вопросамъ рассказывали о потопѣ, но не вполне точно. Въ среднемъ отдѣленіи символъ вѣры и заповѣди не пройдены, молитвы читали торопливо и не безукоризненно въ смыслѣ правильности; въ младшемъ отдѣленіи немногія дѣти знали молитвы, такъ, Богородицу прочитала одна дѣвочка, Достойно есть одинъ мальчикъ, а молитву Св. Духу знали нѣсколько душъ. Ученики школы грамоты и по славянски и по русски читали неудовлетворительно, тропари храмоваго праздника (6 декабря), Крещенія и Введенія прочитали правильно, по вопросамъ рассказывали исторію Крещенія Господа и Успенія Божіей Матери. Символъ вѣры во второмъ отдѣленіи не пройденъ, заповѣди знали не безъ ошибокъ, въ младшемъ отдѣленіи Богородицу знали, молитва Господня не пройдена, прочелъ второгодникъ.

Бородаевка. Земская школа и Свидовская церковно-приходская (40 душъ) проэкзаменованы въ церкви. Послѣ чтенія, старшіе ученики земской школы обнаружили полное незнаніе заповѣдей и очень плохое знаніе символа вѣры, съ неправильными окончаніями словъ, удареній и проч. Второгодники не знали молитвы Ангелу Хранителю и немногіе изъ нихъ знали Достойно есть, Богородицу, молитву Господню и за Царя. Старшіе ученики церковно-приходской школы по славянски читали изъ евангелія Іоанна 13 гл.: первый началъ очень высокимъ тономъ и излишне протягивая концы, но ясно выговаривая слова, второй лучше, но не перевелъ слова *не вси ѿишъ*, и другіе читали удовлетворительно, но всѣ торопливо и погрѣшая противъ удареній; русское чтеніе ст. «Подвигъ Ивана Сусанина» оказалось малоудовлетворительнымъ, крикливымъ, неплавнымъ и невыразительнымъ. Для выработки хорошей дикціи въ ученикахъ и выразительности въ чтеніи Владыка совѣтовалъ побольше заучивать басенъ наизусть и произносить ихъ въ лицахъ. Церковь въ приходѣ трехпрестольная, и изъ трехъ храмовыхъ праздниковъ ученики твердо назвали только главный и прочитали тропарь (1 октября), но исторіи праздника не знали, хорошо знали тропарь Рождества Христова, одинъ ученикъ толково началъ рассказывать исторію этого праздника, другой продолжалъ хуже, третій хорошо закончилъ. Въ среднемъ отдѣленіи хорошо знали символъ вѣры, а въ младшемъ также молитвы.

Домоткань. Въ этомъ приходѣ существуетъ одна церковно-приходская школа (32 души), ученики которой въ церкви встрѣчали Владыку и тамъ же были проэкзаменованы. По обычаю, Его Пресвященство сначала прослушалъ чтеніе старшихъ учениковъ по славянски (еванг. Іоан. 21 гл.), которое оказалось неудовлетворительнымъ; по русски читали монотонно (ст. «Первоучители славянъ Свв. Кирилль и Меѳодій»), несвободно, но лучше, чѣмъ по славянски. Слабые успѣхи учениковъ въ значительной степени объясняются тѣмъ, что въ школѣ закрыты занятія съ 1 февраля по случаю эпидеміи сыпнаго тифа и не возобновлялись до начала настоящаго учебнаго года. Храмовой свой праздникъ (8 ноября) и тропарь знали, отвѣтили правильно на вопросы: какъ и когда раздѣлилось царство еврейское, а вслѣдствіе какихъ причинъ—не знали, перечислили царей еврейскихъ и отвѣтили на вопросы, что сдѣлалъ Іероваамъ, чтобы Израильтяне не ходили въ Іерусалимъ, съ трудомъ догадались, кто разрушилъ царство іудейское. Второгодникі символъ вѣры не знали, заповѣди не твердо, младшіе нѣсколько молитвъ прочитали правильно.

Пушкаревка. Земская школа и женская школа грамоты (33 дѣвочки) были въ церкви. Владыка прослушалъ чтеніе старшихъ учениковъ земской школы, но по Закону Божию спрашивалъ мало, такъ какъ вслѣдствіе продолжительной и тяжелой болѣзни законоучителя въ предшествующемъ учебномъ году изъ программы пройдено мало и неосновательно. Впрочемъ нѣкоторые ученики, хотя не полно и съ ошибками, отвѣчали о Моисеѣ, второгодникі безъ ошибокъ прочитали нѣкоторыя молитвы. Изъ старшихъ дѣвочекъ школы грамоты двѣ хорошо прочитали по славянски изъ евангелія Матѳея 28 гл., третья читала значительно хуже; русское чтеніе оказалось слабѣе славянскаго (ст. „Дѣтство и юность Петра“), при чемъ характеръ чтенія славянскаго былъ перенесенъ и на русское. Послѣ замѣчанія одна дѣвочка стала читать болѣе или менѣе выразительно, но, видимо, дѣти еще не овладѣли вполне механизмомъ чтенія. Храмовой праздникъ и тропарь (6 декабря) знали, также тропари Введенія и Св. Троицы, по вопросамъ рассказали исторію Вознесенія Господа; второгодникі прочитали правильно символъ вѣры, а младшіе молитвы.

Ивановка. Въ этомъ приходѣ существуетъ только одна земская школа, которая была въ церкви. Послѣ чтенія старшіе ученики указали свой храмовой праздникъ (7 января), рассказали исторію Крещенія и Вознесенія Господа, перечислили передвижные

праздники; Владыка похвалилъ учениковъ за то, что они знаютъ двенадцатые праздники. Во второмъ отдѣленіи заповѣди знали съ небольшими ошибками въ 5 и 10, первогодники читали молитву Господню и Св. Духу правильно, Достойно есть знали немногіе.

27 октября. **Новогригорьевна-Солдатскіе Хутора.** Ученики церковно-приходской школы (90 душъ) собраны были въ церковь, гдѣ и ждали Владыку. Испытаніе началось по обыкновенію съ старшихъ учениковъ чтеніемъ евангелія объ умовеніи ногъ, читали шесть душъ хорошо, ясно, правильно, не спѣша, только чтеніе одного оказалось слабѣ прочихъ. „Хорошо читаютъ“, сказалъ Владыка. Чтеніе русское оказалось тоже хорошимъ (ст. «Начало христіанской вѣры на Руси»), хотя не безъ недостатковъ, навыкъ виденъ хорошъ, но дѣти еще не вполне овладѣли механизмомъ чтенія, нѣтъ свободы въ чтеніи. Затѣмъ Его Преосвященство заставилъ прочитать тропари слѣдующихъ праздниковъ: храмоваго (9 мая), Успенія, Введенія, Благовѣщенія съ переводомъ словъ—*днесь спасенія нашего главизна* и Рождества Богородицы; твердое знаніе тропарей Владыка похвалилъ; далѣе слѣдовалъ по вопросамъ рассказъ о Рожденіи Пресвятой Богородицы, о раздѣленіи царствъ. Твердое знаніе учениковъ второй группы символа вѣры и заповѣдей Владыка одобрилъ, новички правильно читали всѣ положенныя молитвы.

Богодаровка. По обыкновенію ученики земской школы подверглись испытанію въ церквѣ. Выслушавъ чтеніе старшихъ учениковъ по славянски и по русски, Владыка предложилъ имъ рассказать о Моисеѣ, рассказъ не точный и неподробный, второгодники символъ вѣры не знали, заповѣди и молитвы отвѣчали, хотя всѣ ученики въ пятой заповѣди прочитали *будеши* вмѣсто *будетъ*; въ первомъ отдѣленіи прочитали только молитву Св. Духу.

Верхнеднѣпровскъ. По дорогѣ въ церковь Его Преосвященству предстояло проѣхать по Риму, предмѣстью города, мимо зданія церковно-приходской школы, въ которой были собраны и ученики двухъ другихъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ Литвиновской и Зарѣчанской. Остановившись близъ школы, Владыка вышелъ изъ экипажа, вошелъ въ зданіе и послѣ пѣнія молитвы, сталъ экзаменовывать прежде Римскую школу (106 душъ). Старшіе ученики читали 16 гл. евангелія Іоанна въ общемъ удовлетворительно, нѣкоторые излишне протягиваютъ концы на точкахъ, также удовлетворительно читали и по русски ст. „Основаніе Троице-Сергіевской лавры“. Исторію храмоваго праздника (15 августа) и тропарь зна-

ли хорошо, остальные тропари не повторены, отвѣчали на нѣсколько вопросовъ изъ исторіи Вознесенія Господа; въ среднемъ отдѣленіи заповѣди знали не всѣ ученики, иные читали съ значительными погрѣшностями, прочитали молитву Господню и за Царя, но Титулы Царствующаго Дома еще не усвоили; въ первомъ отдѣленіи Богородицу и молитву Св. Духу знали немногіе. Старшіе ученики Литвиновской школы (всѣхъ 85 душъ) читали изъ евангелія Іоанна 6 гл. хорошо, ясно, отчетливо и правильно, по русски продолжали читать ту же статью удовлетворительно. Исторію Срѣтенія Господа и тропарь знали не всѣ, о Благовѣщеніи рассказывали хорошо, но не свободно; второгодники заповѣди и молитвы Ангелу Хранителю знали хорошо, символъ вѣры изрѣдка съ ошибками, маленькіе читали Богородицу, молитву Господню и за Царя, послѣднюю знали немногіе. Въ Зарѣчанской школѣ было только два отдѣленія, такъ какъ мальчики послѣ двухлѣтняго обученія поступаютъ въ городское училище, а дѣвочки—въ прогимназію. Второгодники немного прочитали изъ евангелія, потомъ хорошо рассказывали о рожденіи Дѣвы Маріи, о Введеніи, о Рождествѣ Господа, поклоненіи волхвовъ, бѣгствѣ св. Семейства въ Египеть, перечислили пророковъ въ плѣну Вавилонскомъ; младшіе читали Богородицу, Достойно есть, молитву Господню, молитву за Царя знали немногіе.

28 октября. Сошиновка. Его Преосвященство сначала по дорогѣ заѣхалъ въ церковно-приходскую школу (71 душа), а потомъ въ церковь. Славянское чтеніе старшихъ учениковъ (притча о злыхъ виноградаряхъ) оказалось довольно порядочнымъ, хуже другихъ читала дѣвочка, поступившая изъ другой школы, также довольно хорошо читали и по русски («Основаніе русскаго государства»), даже въ извѣстной мѣрѣ выразительно, при чемъ чтеніе двухъ дѣвочекъ особенно выдѣлялось, на что обратилъ вниманіе и Владыка и пожелалъ узнать причину этого. Оказалось, что эти дѣвочки исправнѣе другихъ дѣтей ходятъ въ школу. Затѣмъ дѣти рассказали исторію храмоваго праздника (22 октября) и прочитали тропарь, исторію Вознесенія Господа, Сошествія Св. Духа и тропари, молитву Ангелу Хранителю, связно передали исторію исцѣленія разслабленнаго при овчей купели, перечислили притчи и рассказали о богачѣ и Лазарѣ. Второгодники прочитали молитвы утреннюю, вечернюю и Ангелу Хранителю и 5-ю заповѣдь, а маленькіе—молитву Господню, Богородицу, Св. Духу.

Аулы. Въ церкви были ученики земской школы и школы грамоты (39 душъ). Изъ третьяго отдѣленія земской школы былъ

только одинъ ученикъ, поэтому Владыка не сталъ слушать его чтеніе, а предложилъ ему и второгодникамъ нѣсколько вопросовъ изъ исторіи двенадцатыхъ праздниковъ—Благовѣщенія, Введенія, Рождества Богородицы, затѣмъ они прочитали 5 и 10 заповѣди. Старшіе ученики школы грамоты по славянски читали объ искушеніи Господа въ общемъ удовлетворительно, по русски также удовлетворительно, но монотонно, только чтеніе одного ученика было довольно выразительно. Храмовой праздникъ и тропарь (Св. Троицы) знали, но исторію не подробно, затѣмъ по вопросамъ отвѣчали о Срѣтеніи и Вознесеніи Господа, читали тропари, молитву вечернюю и утреннюю и символъ вѣры; первогодники положенныя молитвы знали.

Романково. Въ церкви Его Преосвященство подвергъ испытанію учениковъ двухклассной министерской школы. Послѣ славянскаго чтенія ученикамъ 5-го отдѣленія были предложены вопросы: о горахъ Геваль и Гаризимъ, кто построилъ храмъ на горѣ Гаризимъ, объ Іоаннѣ Крестителѣ, о фарисеяхъ, какъ строятся храмы, какъ раздѣлялся ветхозавѣтный храмъ, перевести по русски «Иже херувимы»—отвѣты были правильные. По славянски читали ученики 4 и 3 отдѣленій, при чемъ послѣдніе отвѣчали символъ вѣры по членамъ и съ переводомъ и заповѣди съ переводомъ; въ младшихъ отдѣленіяхъ прочитали нѣсколько молитвъ. Изъ церкви Его Преосвященство проѣхалъ въ зданіе второклассной школы, гдѣ были собраны и ученики образцовой одноклассной школы (62 души). Послѣ пѣнія молитвы, ученики старшаго отдѣленія отвѣчали о 3 и 4 членѣ символа вѣры по Филарету, ученики средней группы—объ Ап. Павлѣ, его обращеніи, смерти и Ап. Петрѣ, о крещеніи Корнилія сотника, объ апостольскомъ соборѣ, въ первомъ отдѣленіи отвѣчали о завоеваніи и раздѣленіи земли ханаанской и объ устройствѣ скинии. Отвѣты учениковъ были полные, ясные и правильные. Старшіе ученики образцовой школы хорошо читали по славянски о Закхѣѣ и также вполне хорошо по русски ст. «Царь-Освободитель», затѣмъ твердо прочитали тропари Срѣтенія, Успенія и Крещенія. Въ среднемъ отдѣленіи правильно по членамъ читали символъ вѣры, заповѣди и молитвы Ангелу Хранителю и утреннюю; первогодники вполне правильно знали всѣ положенныя молитвы. Затѣмъ Владыка подробно осмотрѣлъ зданіе школы, спальни, столовую, кухню, кладовыя.

Каменской Заводъ. Въ заводской церкви Владыку ждала

масса народа и такая же масса учениковъ заводской школы. Нѣкоторые изъ учениковъ перваго отдѣленія читали молитвы, а третьяго отдѣленія отвѣчали изъ священной исторіи о разрушеніи царства Израильскаго, о пророкахъ въ плѣну, о Моисеѣ. Затѣмъ Владыка долженъ былъ прекратить испытаніе, такъ какъ шумъ отъ движенія долпы въ нѣсколько тысячъ душъ заглушалъ отвѣты учениковъ.

Село Каменское. Земская школа и двѣ школы грамоты были проэкзаменованы Его Преосвященствомъ въ церкви. Прослушавъ чтеніе старшихъ учениковъ земской школы по русски и славянски, Владыка предложилъ рядъ вопросовъ о Самуилѣ, Моисеѣ, Іосифѣ, но ни на одинъ вопросъ ученики не могли отвѣтить; второгодники символъ вѣры знали слабо. Чтеніе по славянски (о богатомъ юношѣ) старшихъ учениковъ школы грамоты, которая помѣщается въ церковной сторожкѣ, Владыка похвалилъ, по русски тоже читали удовлетворительно. Изъ священной исторіи рассказали объ исцѣленіи разслабленнаго въ Іерусалимѣ и объ Іоаннѣ Крестителѣ, при чемъ, когда ученикъ сказалъ, что акриды означаютъ видъ саранчи, Его Преосвященство разъяснилъ, что подъ акридами нужно разумѣть особое растеніе въ видѣ гороху или бобовъ. Второгодники обѣихъ школъ не безъ ошибокъ читали заповѣди и символъ вѣры, а первогодники хорошо читали молитвы.

29 октября. Тритузное. Ученики церковно-приходской школы (105 душъ) были въ церкви. Чтеніе старшихъ по славянски (9 гл. Іоанна) можно бы назвать удовлетворительнымъ, если бы не частыя ошибки въ удареніяхъ; по русски читали малоудовлетворительно. Храмовой праздникъ затруднялись сначала назвать, потомъ сказали (9 мая), не могли прочесть правильно и тропарь. Владыка больше не сталъ ихъ спрашивать.

Карнауховка. Испытаніе учениковъ церковно-приходской школы (69 душъ) происходило въ церкви. Старшіе читали изъ евангелія 16 гл. Марка въ общемъ удовлетворительно, въ русскомъ чтеніи («Куда улетають осенью наши птицы») виденъ хорошій навыкъ, но нѣтъ еще свободы въ чтеніи. Храмовой праздникъ свой назвали (4 декабря) и тропарь прочитали, но исторіи праздника не знали; по словамъ законоучителя, съ исторіею праздника дѣти знакомятся въ концѣ года; по вопросамъ отвѣчали о Преображеніи Господа и Благовѣщеніи Пресвятой Богородицы, и тропари этихъ праздниковъ, а также о кончинѣ Іоанна Крестителя въ среднемъ отдѣленіи символъ вѣры и заповѣди знали, въ младшемъ твердо читали молитвы.

Гаромное. И въ этомъ приходѣ Его Преосвященство проэкзаменовалъ учениковъ церковно-приходской школы (82 души) въ церкви. Изъ шести старшихъ учениковъ, читавшихъ по славянски (16 гл. Луки), только одинъ прочиталъ удовлетворительно, остальные слабо. По русски тоже читали неудовлетворительно, монотонно и съ частыми ошибками, „Незавидно читають», сказалъ Владыка. Храмовой праздникъ назвали неумѣло—«Покровы», тропарь знали не вполне правильно, исторіи праздника вовсе не знали, о Крещеніи Господа отвѣчали слабо, напр. сказали—*разверзлись уста*, вмѣсто *небеса*, не знали, сколько лѣтъ было Спасителю во время крещенія, о Срѣтеніи и Рожденіи Господа тоже отвѣчали слабо, послѣ каждаго вопроса долго молчали, и потомъ съ трудомъ кое что припоминали. «Много остается проходить», сказалъ Владыка. Второгодники заповѣди знали не все правильно, символъ вѣры лучше; въ младшемъ отдѣленіи молитву Господню знали немногіе, молитву Св. Духу и за Царя большинство.

Этимъ селомъ, послѣднимъ по маршруту, закончилось, ежегодно повторяемое, посѣщеніе Его Преосвященствомъ, на ряду съ церквами, начальныхъ школъ. И настоящая поѣздка, какъ и предыдущія, внесла въ монотонную жизнь школъ необычное оживленіе, вызываемое ожиданіемъ посѣщенія Владыки, самымъ моментомъ посѣщенія и переживаніемъ его послѣ въ разсказахъ и воспоминаніяхъ.

Епарх. Набл. церк. школъ, свящ. *Н. Рубанисткій.*

Извѣстія и замѣтки.

Отъ Общества распространенія св. Писанія въ Россіи.—Правленіе Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, въ тяжелую годину страданій нашихъ братьевъ-воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, идя на встрѣчу болѣе, чѣмъ когда-либо, предъявляющей о себѣ религіозно-нравственной потребности, возымѣло мысль предоставить въ бесплатное пользованіе больнымъ и раненымъ воинамъ Священную Книгу, которая дастъ имъ наибольшую отраду и утѣшеніе въ минуты угрожающихъ имъ страданій. Мысль эта встрѣтила полное сочувствіе со стороны наличныхъ членовъ Правленія, которые тутъ же внесли свою лепту въ количествѣ 61 рубля, а вслѣдъ затѣмъ двое изъ членовъ приобрѣли для указанной цѣли въ складахъ Общества:

одинъ на 20 руб., другой на 300 руб. св. книгъ. Объ этомъ Правленіемъ доложено было Общему Собранію дѣйствительныхъ членовъ, которое, одобрявъ христіански-патріотическую мысль Правленія, въ засѣданіи 25-го минувшаго феврала, постановило: Открыть для бесплатной раздачи св. книгъ больнымъ и раненымъ воинамъ добровольную подписку между своими членами и одновременно пригласить путемъ печати къ содѣйствію этому святому и великому дѣлу и всѣхъ истинно вѣрующихъ и благоговѣющихъ предъ подвигами славныхъ защитниковъ нашей дорогой родины.

Пожертванія принимаются: а) въ С.-Петербургѣ, въ Правленіи Высочайше утвержденного Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи, Дмитровскій переулокъ, д. № 8, кв. 1, и б) въ Москвѣ, въ книжномъ складѣ Общества, Покровка д. № 52, церковь св. Іоанна Предтечи.

Хроника епархіальной жизни.

20 марта—канунъ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія, Тихона и Фотія.

— 21 марта—недѣля Ваій. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и священниковъ: Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго, Ѳ. Хандалѣва и М. Донцова.

— 22, 23 и 24 марта Его Преосвященство Божественную литургію преждеосвященныхъ св. Даровъ совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія, Пахомія и Фотія

— 24 марта канунъ праздника и 25 марта праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи протоіереевъ В. Мстиславскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаха Сергія.

Въ тотъ-же день вечеромъ въ каѳедральномъ соборѣ совершено чтеніе двѣнадцати Евангелій о страстяхъ Христовыхъ въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, В. Мстиславскаго, Н. Попова, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и священниковъ: Д. Страховскаго и Н. Рубанистаго.

— 26 марта—Великій Пятокъ Его Преосвященство совершалъ вечерню и выносъ Плащаницы въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, Н. Попова, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и священниковъ: Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго и А. Орлова.

— 27 марта—Великая Суббота. Его Преосвященство утреню и крестный ходъ вокругъ храма съ св. Плащаницею совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, Н. Попова, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и священника Д. Страховскаго. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова и іеромонаховъ: Сергія, Тихона и Фотія.

— 28 марта—Пасха Христова. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ совершалъ въ каедральномъ соборѣ утреню съ крестнымъ ходомъ во-кругъ храма и Божественную литургію въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, В. Мстиславскаго, Н. Попова, ключаря собора Ѳ. Ѳеодорова и священниковъ: Д. Страховскаго и Н. Рубанистаго.

Въ тотъ же день вечерню и утреню совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіеря Ѳ. Ѳеодорова и іеромонаховъ: Сергія, Тихона и Фотія.

— 29 марта—второй день св. Пасхи Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіеря Ѳ. Ѳеодорова и іеромонаховъ: Сергія, Тихона и Фотія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 4 апрѣля—воскресенье Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіеря Ѳ. Ѳеодорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Сергія и Тихона.

— 9 апрѣля Его Преосвященствомъ въ сослуженіи Городского духовенства совершена панихида въ каедральномъ соборѣ по Адмиралѣ Стефанѣ Макаровѣ и всѣхъ погибшихъ съ нимъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство присутствовало на урокахъ въ духовной семинаріи.

Вѣдомость

о количествѣ душъ обоего пола, говѣющихъ на 5 Седницѣ
В. Поста въ церквахъ г. Екатеринослава.

№	Наименованіе церкви г. Екатеринослава.	Сколько обо- его пола.
1	Въ Каѳедральномъ Соборѣ	226
2	» Успенской церкви	312
3	» Св. Троицкой церкви	546
4	« Благовѣщенской церкви	946
5	« Покровской церкви	478
6	« Воскресенской церкви	321
7	« Лазаревской церкви	256
8	« Алек.-Невской приписной къ Покр.	295
9	« церкви при Губ. Тюрьмѣ	141
10	« « « Исправительномъ Отд.	182
11	« « Тихвинскаго женскаго монас- тыря, кромѣ монашествующихъ, мірянъ	266
	Иногда нѣкоторые говѣющіе не подхо- дятъ записываться, такихъ на всѣ церкви состоитъ	300
	Итого.	4364

Благочинный, свящ. *Гавріиль Бѣлинскій.*

17 марта 1904 г.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПЕРВАЯ ВЪ РОССИИ
ПАРОВАЯ ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА
 И ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ.

Петра Алексѣевича и Рафаила Петровича
ТРУБИЦЫНЫХЪ

Въ ЕЛЬЦѢ, Орлов. губ. Манежная ул., соб. домъ.

рекомендуетъ

ИКОНОСТАСЫ

какъ РѢДКОСТЬ и новостъ красивѣй, изящнѣй и въ нѣ-
 сколько разъ прочнѣе обыкновенныхъ деревянныхъ золо-
 ченныхъ, иконостасы изъ натуральной породы свѣтлыхъ
 деревъ съ

— **МОЗАИКОЙ и ИНКРУСТАЦІЕЙ** —

изъ заграничныхъ разноцвѣтныхъ деревъ;

ПРОЧНЫЕ ФАЯНСОВЫЕ

на желѣзномъ каркасѣ съ мраморнымъ тѣломъ

и

ИКОНОСТАСЫ съ имитацией ПОДЪ ФАЯНСЪ

деревянные но въ 4 раза прочнѣе обыкновенныхъ и
 дешевле фаянсовыхъ.

Около 50 лѣтъ фабрика вырабатываетъ обыкновенные дере-
 вянные иконостасы и т. п. предметы золоченные и съ позо-
 лотой, КАРТИНЫ, ИКОНЫ, роспись ЦЕРКВЕЙ

— **ЛѢСЪ ПАРОВОИ СУШКИ.** —

На всѣ вопросы даются отвѣты немедленно.

ВЪ КНИЖНЫХЪ  МАГАЗИНАХЪ

ТВА И. Д. СЫТИНА, въ Москвѣ,

у Ильинскихъ воротъ, домъ Титова,

и на Никольской ул. домъ Заиконоспасскаго монастыря,

ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ

Доцента С.-Петербургской Духовн. Акад. іеромонаха МИХАИЛА:

- 1) Отцамъ и дѣтямъ.
- 2) Маленькая церковь.
- 3) Въ поискахъ лика Христова, ц. 20 к.
- 4) Церковь и евангельскія лиліи, ц. 25 к.
- 5) Гдѣ жизнь? Ц. 30 к.
- 6) Новые и старые пути, ц. 25 к.
- 7) Въ праведную землю, ц. 20 к.
- 8) О счастьеѣ и мѣшанствѣ, ц. 15 к.
- 9) Двѣ подвижницы (XVI и XX вв.):
св. Іуліанія Лазаревская и сестра Варвара.
Съ рисунками, ц. 25 к.
- 10) Къ водѣ живой, ц 25 к.
- 11) Четыре бесѣды о нищетѣ духовной.
Содержаніе: Въ путь.—Святое любопытство.—Нищета духа.—Къ Богу, ц. 5 к.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА МИССИОНЕРСКІЙ ЩИТЪ ВЪРЫ

въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій.

Книга эта по цѣли и содержанію представляетъ какъ бы продолженіе «Миссіонерскаго Спутника». Въ «Мисс. Щитъ въры» вошли 53 отдѣла, заключающихъ въ себѣ апологію и полемику, касающуюся всѣхъ основныхъ догматовъ вѣры и пререкаемыхъ сектантами вопросовъ, причемъ въ большинство отдѣловъ входятъ по 4 главы; I. Изложеніе православнаго ученія. II. Основанія изъ свящ. Писанія для православнаго ученія о данной истинѣ. III. Возраженія сектантовъ и отвѣты православнаго. IV. Миссіонерская полемика, заключающая въ себѣ: а) Сводъ текстовъ свящ. Писанія, полностью приведенныхъ (въ первомъ столбцѣ), которыми сектанты оправдываютъ свое мудрованіе, б) истинный смыслъ (толкованіе) сихъ текстовъ (второй столбецъ) и в) сводъ текстовъ свящ. Писанія, коими опровергается сектантское мудрованіе (третьей столбецъ). Въ концѣ книги находится миссіонерская энциклопедія а въ началѣ алфавитный указатель.

«Щитъ» напечатанъ in folio большого формата, включаетъ въ себѣ 55 отд. и 336+XVI стр. убористаго шрифта. Ц. 1 р. 50 к. При вышкѣ значительнаго количества экз. будетъ сдѣлана большая скидка.

ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ:

Книга эта, («Миссіонерскій Щитъ») составленная о. Иоанномъ Смолинымъ, весьма тщательно издана редакціей журнала «Миссіонерское Обзорѣніе». Появленіе ея можетъ быть только привѣтствуемо особенно въ наши дни, дни распространенія всякаго рода сектъ, ересей. Автору-составителю будутъ благодарны всѣ, кто хочетъ себѣ уяснить сущность «сектантскихъ заблужденій», а тѣмъ болѣе лица, поставленные въ необходимость бороться съ послѣдними. Въ 53 параграфахъ книги изложены и выяснены всѣ существенные пункты, около которыхъ приходится вращаться бесѣдѣ миссіонеровъ съ сектантами. Кромѣ того, въ цѣляхъ удобства пользованія книгою, она предварена прекраснымъ „алфавитнымъ“ (предметнымъ) «указателемъ», а также и «указателемъ текстовъ св. Писанія, ложно истолковываемыхъ сектантами». Въ концѣ же книги указаны и «всѣ» вообще «тексты» библейскіе, въ нее „вошедшіе“, а кромѣ того предложена «краткая миссіонерская энциклопедія», весьма полезная и толково составленная. Рецензентъ нравственно обязанъ рекомендовать книгу о. Иоанна Смолина вниманію всѣхъ православныхъ чадъ церкви, интересующихся сектантами или имѣющихъ дѣло съ ними. (Русскій Паломн. 1904 г. № 2).

Проф. А. Бронзовъ.

Болѣе подробныя отзывы см. Церк. Вѣд. 1904 г. № 3. Владимірскія Епарх. Вѣд. № 5, Церк. Вѣст. 1904 г. № 9.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
на весь юго-западный край
самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО. 24—4.

Мѣдно-колокольно-литейный заводъ

Потомств. почетн. гражданина

Алексея Ивановича Бурцева

(БЫВШ. ВАСИЛЕНКО).

Въ Ростовѣ на-Дону. Уголъ Пушкин. ул. и Казан. пер.

Принимаетъ заказы на отливку новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ. Имѣются постоянно готовые колокола для продажи всевозможныхъ размѣровъ. 12—3

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей В. Мстиславскій.
Семинаріи: } и Михаилъ Брунбендеръ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ недѣлю Вайи. 2) Септицизмъ, какъ особенность религиозныхъ возрѣній русской интеллигенціи, его причины слѣдствій. 3) Архипастырская революція по поводу одного добраго начинанія въ дѣлѣ приходской мисіи. 4) Обзорніе начальныхъ народныхъ школъ Его Пресвященствомъ. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Вѣдомость о количествѣ душъ говѣющихъ на 5 нед. В. Поста. и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 9 Апрѣля 1904 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи Вл. Таценцовъ

Отчетъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ОТДѢЛА

ИМПЕРАТОРСКАГО

Православнаго Палестинскаго Общества

съ 1-го марта 1903 г. по 1-е марта 1904 г.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типографія Братства Св. Владимира, Проспектъ, соб. домъ.

1904.

Отчетъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО

Православнаго Палестинскаго Общества

съ 1-го марта 1903 г. по 1-е марта 1904 г.

Екатеринославскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отчетъ свой за истекшій годъ считаетъ долгомъ предварить сообщеніемъ рескрипта Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, на имя Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя нашего Отдѣла, отъ 29-го ноября 1903 года № 22, слѣдующаго содержанія; «Преосвященнѣйшій Владыко! Съ особымъ удовольствіемъ усматривая изъ представленныхъ Мнѣ отчетовъ за № 1902—3 г. какъ весьма успѣшные результаты произведеннаго во вѣренной Вамъ Екатеринославской епархіи въ недѣлю Ваій текущаго года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ этого главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества, такъ равно продолжающееся, при Божіей помощи, постепенное развитіе состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Отдѣла Обществъ, Мнѣ особенно пріятно выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность за такое неизмѣнно благожелательное отношеніе къ дѣламъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ, Владыко, передать отъ Моего имени благодарность сотрудникамъ Вашимъ по отдѣлу за ихъ посильные труды на пользу Святой Земли.

Сдѣлавъ распоряженіе о своевременномъ доставленіи въ Екатеринославскую Духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ о производствѣ вербнаго сбора въ 1904 г., съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, для разсылки во всѣ церкви ввѣренной Вамъ епархіи, Я сохраняю увѣренность, что Ваше Преосвященство, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, не преминете принять зависящія отъ Васъ мѣры къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя заступничеству молитвъ Вашихъ,

остаюсь искренно расположенный

СЕРГѢЙ.

Екатеринославскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ настоящее время вступаетъ въ 8-й годъ своего существованія. Согласно «правилъ для составленія годового отчета», данныхъ въ руководство Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, отъ 17 февраля 1899 г. за № 2315, Отдѣлъ имѣетъ честь предложить Собранію слѣдующія свѣдѣнія о своей дѣятельности съ 1-го марта 1903 года по 1 марта 1904 года.

а) Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла въ отчетномъ году составляли: Предсѣдатель Отдѣла, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій; Товарищъ Предсѣдателя Его Сіятельство, Екатеринославскій Губернаторъ графъ Ѳедоръ Эдуардовичъ Келлеръ; казначей Отдѣла инспекторъ Екатеринославской духовной Семинаріи

Д. Н. Жежеленко, кандидат казначея преподаватель Екатеринославской духовной Семинарии, протоіерей Вячеслав Пароентьевич Мстиславскій, обязанности дѣлопроизводителя исполнялъ личный секретарь Его Преосвященства А. С. Мураговъ.

б) Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Въ теченіе отчетнаго года Екатеринославскій Отдѣлъ имѣлъ 12 частныхъ засѣданій, на которыхъ провѣрялись суммы Отдѣла, подписывались приходо-расходныя книги и производилась отписка по вступающимъ въ Отдѣлъ бумагамъ. 23-го марта 1903 года состоялось общее годовое собраніе членовъ Общества, входящихъ въ составъ Екатеринославскаго Отдѣла, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, городского духовенства, членовъ общества и многихъ постороннихъ лицъ. Собранію былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности Екатеринославскаго Отдѣла за истекшій 1902—1903 годъ. Послѣ сего избранная собраніемъ ревизіонная коммиссія, въ составѣ священниковъ: Гавріила Бѣлинскаго и Василя Кретинина, произвела повѣрку денежной отчетности Отдѣла за истекшій 1902—1903 годъ, каковая найдена ими въ полной исправности и должномъ порядкѣ, о чемъ и составленъ былъ актъ для представленія въ Совѣтъ Общества.

в) Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.

Екатеринославскій Отдѣлъ, заботясь объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ Общества и привлеченіи въ члены онаго новыхъ лицъ, сочувствующихъ его просвѣтително-благотворительной дѣятельности въ Святой Землѣ, по примѣру прош-

лыхъ лѣтъ, разсылалъ приходскому духовенству епархіи и другимъ лицамъ правила для вступленія въ члены Общества и различные листки и брошюры, разъясняющія цѣль и значеніе Палестинскаго Общества и выясняющіе его нужды для поддержанія Православія въ Святой Землѣ и оказанія существеннаго противодѣйствія инославной пропагандѣ. Той же цѣли содѣйствовали: проповѣдь пастырей церкви о Святой Землѣ въ храмахъ, бесѣды и чтенія о Святой Землѣ, происходившія въ помѣщеніяхъ народныхъ школъ, и распространеніе брошюръ въ народѣ о Святой Землѣ. Въ отчетномъ году поступило новыхъ членовъ—8 въ томъ числѣ: а) два пожизненныхъ, б) два дѣйствительныхъ и в) четыре члена сотрудниковъ, со взносомъ 10 рублей.

г) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ и Обществѣ.

Имѣя въ виду, что успѣшное развитіе дѣятельности Палестинскаго Общества зависитъ, главнымъ образомъ, отъ степени знакомства православныхъ русскихъ людей съ современнымъ состояніемъ Святой Земли, а также съ задачами и трудами Общества для поддержанія въ ней православія, Отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, принялъ мѣры и обратилъ вниманіе на устройство чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ, какъ на одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ для достиженія означенной цѣли. Въ этомъ отношеніи Отдѣлу оказало свое просвѣщенное содѣйствіе Братство Св. Владимира при мѣстной духовной семинаріи. Совѣтъ Братства, устраивая въ г. Екатеринославѣ народныя религіозно-нравственныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, рекомендовалъ чтецамъ на ряду съ чтеніями, къ празднику относящимся, предлагать по временамъ слушателямъ и чтенія о

Святой Землѣ. Такимъ путемъ въ десяти пунктахъ г. Екатеринослава населенію по временамъ предлагались чтенія о Святой Землѣ. Слушателей на этихъ чтеніяхъ всегда было достаточно.

Чтенія о Святой Землѣ, какъ извѣстно Отдѣлу, предлагались духовенствомъ и въ другихъ мѣстахъ. Результатомъ чтеній о Святой Землѣ по епархіи служатъ многія пожертвованія, поступившія отъ различныхъ лицъ, въ пользу Палестинскаго Общества. Пожертвованія производились не въ одинаковомъ количествѣ и съ разнымъ назначеніемъ: на гробъ Господень, на нужды паломниковъ, на поминавленіе у гроба Господня и т. п. Говоря о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ отчетномъ году въ пользу Палестинскаго Общества, Отдѣлъ не можетъ пройти молчаніемъ тѣхъ Архипастырскихъ заботъ и благопопеченій о нуждахъ Общества, которыя со времени открытія Отдѣла проявлялъ и проявляетъ нашъ Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Отдѣла: въ отчетномъ году членскіе взносы и пожертвованія поступали черезъ руки Его Преосвященства.

д) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Ознакомленіе съ задачами Палестинскаго Общества и съ положеніемъ православія въ Святой Землѣ Екатеринославскій Отдѣлъ, помимо указанныхъ чтеній, производилъ и черезъ безплатную раздачу населенію листовъ и брошюръ, издаваемыхъ Обществомъ. Благодаря заботамъ послѣдняго, Екатеринославскій Отдѣлъ недостатка въ такихъ брошюрахъ и листовъ не имѣлъ. Получая оныя отъ Общества, онъ снабжалъ ими чтецовъ, ведущихъ въѣбогослужебныя чтенія, а эти послѣдніе раздавали ихъ народу. Населеніе съ необыкновенною охотою

принимало этотъ безмездный даръ и пользовалось имъ у себя дома для чтенія.

е) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ подготовленію мѣстнаго населенія къ ежегодно производящемуся въ недѣлю Ваій сбору на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ.

Для подготовленія мѣстнаго населенія къ имѣющему особенно важное значеніе для Православнаго Палестинскаго Общества ежегодному сбору въ недѣлю Ваій Екатеринославскій Отдѣлъ употреблялъ слѣдующія мѣры: а) согласно отношенію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 8 января 1903 года за № 1915. Отдѣлъ за двѣ недѣли до дня сбора разослалъ 70 печатныхъ писемъ къ настоятелямъ и старостамъ церквей и такое же количество пакетовъ съ печатными воззваніями и собесѣдованіями, разъясняющими цѣль и значеніе имѣющаго быть произведеннымъ въ церквахъ въ недѣлю Ваій сбора на нужды Православныхъ Іерусалима и Св. Земли, для бесплатной раздачи таковыхъ листовъ въ церквахъ на службахъ Вербной недѣли; б) за двѣ же недѣли до сбора были напечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ газетѣ «Приднѣпровскій Край» объявленія объ имѣющемъ быть въ церквахъ въ недѣлю Ваій сборѣ на нужды Православнаго Палестинскаго Общества; в) приглашалъ духовенство епархіи съ церковныхъ каедръ предлагать народу бесѣды о нуждахъ Св. Земли и о высокомъ значеніи христіанской жертвы въ пользу Св. мѣсть Востока и г) устройствомъ въ г. Екатеринославѣ публичныхъ чтеній о Св. Землѣ во время 4-й и 5-й недѣли Великаго поста.

По мимо религіозно-нравственныхъ, такъ сказать, рядовыхъ чтеній, производившихся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, Совѣтъ Братства Св. Владимира, по предложенію Его

Преосвященства, устроилъ въ воскресные дни 4-й и 5-й недѣли Св. Четырдесятницы, въ видахъ подготовленія народа къ предстоящимъ въ недѣлю Ваий сборамъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, особыя чтенія о Св. Землѣ въ слѣдующихъ пунктахъ г. Екатеринослава:

1) Въ Каѳедральномъ соборѣ (4 и 5 нед.) велъ чтенія протоіерей П. Доброхотовъ, 2) въ Троицкой церкви смотритель духовнаго училища П. П. Охотскій (4) и протоіерей В. Разумовъ (5), 3) въ Успенской церкви священникъ Ѳ. Хандалѣевъ (4) и протоіерей Ѳ. Россинскій (5), 4) въ Лазаревской церкви на Севастопольскомъ кладбищѣ учитель церковно-учительской школы Д. Катрановъ (4) и священникъ П. Даниловъ, 5) въ Образцовой школѣ при семинаріи преподаватель семинаріи П. А. Хотовицкій (4) и А. И. Рождественскій (5), 6) въ Благовѣщенской церкви священникъ М. Донцовъ (4) и Е. Краснокутскій (5), 7) Покровской, 8) Воскресенской кладбищенской и 9) Александро-Невской церквяхъ—очередные мѣстные священники, 10) въ Покровской церковно-приходской школѣ діаконъ И. Русаневичъ, 11) въ ночлежномъ домѣ на Петербургской улицѣ учительницы А. В. Курилова и Е. Д. Дубинская, 12) въ ночлежномъ домѣ на Острожной площади священникъ А. Кириловъ (4) и священникъ И. Вахнинъ.

Объ этихъ чтеніяхъ предварительно были расклеены печатныя объявленія; при этомъ чтенія въ Образцовой школѣ при семинаріи сопровождались демонстрированіемъ свѣтовыхъ картинъ изъ географіи Св. Земли. Трудъ по устройству всѣхъ нужныхъ приспособленій для волшебнаго фонаря принялъ на себя преподаватель семинаріи Павелъ Александровичъ Хотовицкій.

ж) Сборъ пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ.

Не было.

з) Кружечный сборъ.

По постановленію общаго собранія Екатеринославскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ цѣляхъ увеличенія денежныхъ сборовъ, разставлены кружки въ слѣдующихъ мѣстахъ г. Екатеринослава: въ церквахъ—Соборной, Успенской, Троицкой, Покровской, Благовѣщенской, Воскресенской, Александро-Невской, Тихвинскаго женскаго монастыря, въ общественныхъ учрежденіяхъ—Отдѣленіи Государственнаго Банка, Казначействѣ и въ магазинѣ Н. Н. Мирошниченко. Въ теченіе отчетнаго года выписка денегъ изъ кружекъ была произведена одинъ разъ 29 февраля 1904 года, при чемъ вынута изъ кружекъ 120 руб. 10 коп.

и) Вещевыя пожертвованія.

Не было.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по отдѣльнымъ
статьямъ

съ 1-го марта 1903 г. по 1-е марта 1904 г.

ВѢДО
о приходѣ и расходѣ денежныхъ
съ 1-го марта 1903 года

№№	П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	К.
1	Отъ дѣйствительныхъ членовъ съ ежегоднымъ взносомъ въ 25 рублей.	900	—
2	Отъ членовъ сотрудниковъ пожизненныхъ. . .	400	—
3	Отъ членовъ сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей	1460	—
4	Пожертвованій	366	10
	Итого.	3126	10

МОСТЪ
суммъ по отдѣльнымъ статьямъ
по 1-е марта 1904 года.

№№	Р А С Х О Д Ъ.	Руб.	К.
	Отослано въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по переводнымъ билетамъ Екатеринбургскаго Отдѣленія Государственнаго Банка:		
1	отъ 6 апрѣля 1903 г. за № 2352	586	—
2	» 3 мая » » » » 2952	590	—
3	» 2 іюня » » » » 3598	220	—
4	» 1 іюля » » » » 4415	65	—
5	» 2 августа » » » » 5137	51	—
6	» 4 сентября » » » » 5918	95	—
7	» 6 октября » » » » 6690	67	—
8	» 19 ноября » » » » 7932	25	—
9	» 2 декабря » » » » 8192	30	—
10	» 3 января 1904 г. за № 29	25	—
11	» 31 января » » » » 681	892	—
12	» 5 марта » » » » 1812	480	10
	Итого.	3126	10

СПИСОКЪ

членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго
Общества по Екатеринославскому Отдѣлу

на 1903—1904 годъ.

1. Почетный членъ.

Предсѣдатель Екатеринославскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій.

II. Дѣйствительные члены.

A) Пожизненные:

Товарищъ Предсѣдателя Екатеринославскій Губернаторъ, Генеральнаго Штаба Генераль-Лейтенантъ, Графъ Ѳеодоръ Эдуардовичъ Келлеръ.

Алексѣенко Евгенія Мартиновна.

Иваницкій Николай Ивановичъ—священникъ.

Кошеленко Гавріиль Михайловичъ.

Монастыревъ Матвѣй Яковлевичъ—статскій совѣтникъ.

Мстиславскій Вячеславъ Пароеньевичъ—протоіерей.

Поль Ольга Семеновна—вдова дѣйств. статск. совѣтника.

Региръ Петръ Петровичъ—купецъ.

Сочева Алексѣй Николаевичъ—крестьянинъ.

Слоновскій Стефанъ Михайловичъ—штабсъ-ротмистръ.

B) Съ ежегоднымъ взносомъ—25 руб.

Епископъ Агапѣй—Викарій Кіевской епархіи.

Алексѣенко Иванъ Мартиновичъ.

Алексѣенко Леонтій Титовичъ—крестьянинъ.
 Бабушкинъ Димитрій Андреевичъ—купецъ.
 Богаевскій Николай Венедиктовичъ—генераль отъ инфан-
 теріи.

Бѣлосвѣтовъ Венедиктъ Іоанновичъ—священникъ.
 Богинскій Димитрій Ивановичъ—генераль-лейтенантъ.
 Богославскій Аѳанасій Григорьевичъ—землевладѣлецъ.
 Василенко Екатерина Павловна—дворянка.
 Василенко Вѣра Григорьевна—дворянка.
 Васильковскій Стефанъ Семеновичъ—священникъ.
 Голубовъ Петръ Михайловичъ—священникъ.
 Горчаковъ Николай Павловичъ—князь.
 Горбенко Моисей Яковлевичъ—купецъ.
 Даниловъ Григорій Михайловичъ—священникъ.
 Донцовъ Даніиль Саввичъ—протоіерей.
 Дѣвъ Иванъ Илларионовичъ—мѣщанинъ.
 Ефановъ Андрей Ивановичъ—купецъ.
 Жежеленко Дмитрій Никитичъ—инспекторъ семинаріи.
 Жежеленко Петръ Никитичъ—священникъ.
 Житецкій Николай Ивановичъ—священникъ.
 Іоанникій—ректоръ Екатеринославской духовной семи-
 наріи.

Ильинъ Петръ Ивановичъ—церковный староста.
 Князевъ Владиміръ Валеріановичъ—Екатеринославскій
 Вице-Губернаторъ.
 Китаевъ Александръ Алексѣевичъ—землевладѣлецъ.
 Курдубанъ Константинъ Ивановичъ—землевладѣлецъ.
 Курдубанъ Гавріиль Ивановичъ—землевладѣлецъ.
 Кретининъ Василій Яковлевичъ—священникъ.
 Кіаница Іоаннъ Поликарповичъ—священникъ.
 Крещановскій Лазарь Іоанновичъ—протоіерей.
 Ластовченко Никита Іосифовичъ.

Левандовскій Іоаннъ—священникъ.

Лохвицкій Іоаннъ—священникъ.

Миклашевскій Михаилъ Ильичъ—Екатеринославскій
Губернскій Предводитель Дворянства.

Миропольскій Епифанъ Степановичъ—священникъ.

Мирошниковъ Михаилъ Тимофеевичъ—купецъ.

Нѣмчиновичъ Любовь Павловна—дворянка.

Овчаренко Ѳеодоръ Евдокимовичъ—священникъ.

Олимпіада—Игуменія-Настоятельница Тихвинскаго женскаго монастыря.

Петровъ Іаковъ Іоанновичъ—священникъ.

Петровецкій Александръ Никаноровичъ—Епархіальный архитекторъ.

Петрова Параскева—вдова священника.

Поповъ Іоаннъ—священникъ.

Поповъ Павелъ Васильевичъ—протоіерей.

Россійскій Ѳеодоръ Іоанновичъ—протоіерей.

Ушацкій Иванъ Васильевичъ—статскій совѣтникъ, смотритель Бахмутскаго духовнаго училища.

Яковенко Павелъ Алексѣевичъ.

Цыбулька Спиридонъ Николаевичъ.

Фрей Ілія Веніаміновичъ—земскій начальникъ.

Ѳеодосьевъ Сергѣй Димитріевичъ—статскій совѣтникъ, смотритель Маріупольскаго духовнаго училища.

Ш. Члены-сотрудники.

А) Пожизненные:

Антоньевъ Андрей Захарьевичъ—священникъ.

Барсонофій—іеромонахъ.

Василій—іеромонахъ.

Васютинскій Аванасій Васильевичъ—протоіерей.

- Геевъ Іоаннъ—священникъ.
 Дворниковъ Николай Вуколовичъ—священникъ.
 Дворниковъ Александръ Вуколовичъ—купецъ.
 Добровольская Клеопатра Романовна.
 Иваницкій Димитрій—священникъ.
 Картавенко Н. А.—діаконъ.
 Ковалевъ Іаковъ Іосифовичъ—купецъ.
 Кононенко Александръ—діаконъ.
 Кульпинъ Димитрій Ѳеодоровичъ—купецъ.
 Поярковъ Василій Стефановичъ—крестьянинъ.
 Платонъ—іеромонахъ.
 Рочеговъ Поликарпъ Марковичъ—купецъ.
 Рогожинъ Михаилъ Яковлевичъ—мѣщанинъ.
 Сергій—іеромонахъ.
 Слоновскій Александръ—священникъ.
 Соколовъ Михаилъ Петровичъ—купецъ.
 Татариновъ Василій—священникъ.
 Титовъ Георгій Васильевичъ—купецъ.
 Шистка Иванъ Романовичъ—мѣщанинъ.
 Хмѣльницкій Митрофанъ Ѳеодоровичъ—священникъ.
 Хандалѣевъ Ѳеодоръ Павловичъ—священникъ.
 Ѳеодоровъ Ѳеодоръ Семеновичъ—протоіерей.
 Ѳоминъ Михаилъ Стефановичъ—священникъ.
 Ѳеодосьевъ Андрей Александровичъ—священникъ.

Б) Съ ежегоднымъ взносомъ—10 руб.

- Адріашенко Александръ Максимовичъ—священникъ.
 Андреевъ Гавріиль Андреевичъ—священникъ.
 Алексѣевъ Иванъ—священникъ.
 Алексѣевъ Александръ—священникъ.

- Андрусенкова Наталія Павловна.
Алейникова Александра Косьминична—дворянка.
Аванасенко Митрофанъ Михайловичъ—церк. староста.
Базаряниновъ Порфирій Петровичъ—протоіерей.
Бондаренко Θεодотъ Θεомичъ—крестьянинъ.
Борейко Александръ—священникъ.
Бондаренко Захарій Артеміевичъ.
Богомоловъ Иванъ Васильевичъ—церковный староста.
Булаховъ Павелъ—священникъ.
Бѣлановскій Стефанъ—священникъ.
Бѣлинскій Гавріилъ Михайловичъ—священникъ.
Вахнинъ Іоанникій Трофимовичъ—протоіерей.
Верещацкій Иларіонъ Александровичъ—протоіерей.
Гаркаленко Андрей—священникъ.
Гарина Алевтина Васильевна—дворянка.
Гончаровъ Дмитрій Ильичъ—священникъ.
Гордіенко Я. С.
Гуляницкій Петръ Ивановичъ—протоіерей.
Григорьевъ Симеонъ—священникъ.
Григоревичъ Михаилъ Васильевичъ—священникъ.
Данниковъ Петръ Васильевичъ—священникъ.
Дмитріевъ Николай—священникъ.
Дмитріевъ Харлампій—священникъ.
Дмитріевъ Михаилъ—священникъ.
Даниловъ Платонъ—протоіерей.
Даниловъ Александръ—священникъ.
Даниловъ Петръ Платоновичъ—священникъ.
Дидыкъ Григорій—псаломщикъ.
Добровольская Маріамна Кирилловна.
Доброхотовъ Петръ Іоанновичъ—каѳедральный протоіерей.

- Донцовъ Михаилъ Даниловичъ—священникъ.
Евецкій Алексій—діаконъ.
Евстратовъ Оеоктисть Ивановичъ—купецъ.
Желтоноговъ Оеодосій Оеодоровичъ—священникъ.
Жировъ К. Ф.
Замятина Евдокія Марковна.
Зеленскій Григорій—священникъ.
Зеленскій Оеоктисть—священникъ.
Загорулько Корнилій—крестьянинъ.
Зайцевъ С. Х.
Зельницкій Іоаннъ—діаконъ.
Ивановъ Николай Демьяновичъ—священникъ.
Иванова Марія—крестьянка.
Іорданскій Аристархъ—священникъ.
Капустинскій Владиміръ Павловичъ—священникъ.
Китаевъ Захарія—священникъ.
Капиносъ Василій—священникъ.
Ковалевъ Сергѣй Оеодоровичъ.
Калафатовъ Лазарь—священникъ.
Котляревскій Николай—священникъ.
Коваленкова Домника Емельяновна.
Корбола Василій Даниловичъ—священникъ.
Королевъ Ілія—священникъ.
Кошеленко Алексѣй Михайловичъ—землевладѣлецъ.
Коломацкій Іоаннъ—священникъ.
Кретининъ Василій Яковлевичъ—священникъ.
Краснокутскій Евлампій—священникъ.
Кирилловъ Алексѣй—священникъ.
Куриловъ Антоній Васильевичъ—протоіерей.
Кучеренко Захарія Артемьевичъ—священникъ.
Кириченко К. А.

- Красовскій Александръ — священникъ.
 Лазарь-сынъ Якова (турецко-поданный).
 Лебедевъ Герасимъ — діаконъ.
 Леплинскій Василій — священникъ.
 Лошаковъ Петръ — священникъ.
 Лисенковскій Серафимъ — священникъ.
 Лисенко Григорій — священникъ.
 Малиженовскій Николай Ѳеодоровичъ — священникъ.
 Матвіенко Ѳома Амвросіевичъ — крестьянинъ.
 Манзюкъ Іоакимъ Гавриловичъ — крестьянинъ.
 Меникова Наталья Васильевна.
 Мирошниченко Николай Никифоровичъ — церк. староста.
 Михайличенко Борисъ Матвѣевичъ — священникъ.
 Моисеевъ Захарія Андреевичъ — священникъ.
 Мовчаненко Алексѣй Петровичъ.
 Молчановъ Константинъ — священникъ.
 Муравьевъ Михаилъ — священникъ.
 Малютинъ Ананій — псаломщикъ.
 Недзѣльскій Антонъ Григорьевичъ.
 Найда Савва — крестьянинъ.
 Нежигай Марія — крестьянка.
 Новомосковскій Троицкій соборъ.
 Новомосковская Томская церковь.
 Новомосковская Кладбищенская церковь.
 Орловскій Петръ Константиновичъ — протоіерей.
 Остапенко Никита Ево. — крестьянинъ.
 Орловскій Андрей Константиновичъ — священникъ.
 Одинцовъ Андрей Васильевичъ — священникъ.
 Огурцовъ Григорій Дмитріевичъ — церковный староста.
 Петровъ Павелъ Васильевичъ — священникъ.

- Пахомій—ієромонахъ.
- Пепескулъ Георгій—священникъ.
- Песоцкій Дмитрій—священникъ.
- Поповичъ Исаакій Павловичъ—крестьянинъ.
- Поповъ Тихонъ Петровичъ—пом. смотр. дух. училища.
- Пугачъ Пантелеимонъ—крестьянинъ.
- Петровъ Іаковъ—крестьянинъ.
- Преображенскій Дмитрій Викторовичъ—священникъ.
- Прокопенко Михаилъ—священникъ.
- Прокоповичъ Михаилъ Ѳеодоровичъ—протоіерей.
- Раевскій Сумеонъ Іоанновичъ—протоіерей.
- Раевскій Александръ Семеновичъ—священникъ.
- Раць Василій Захаревичъ—крестьянинъ.
- Рубанистый Николай Васильевичъ—священникъ.
- Сахновскій Дмитрій—священникъ.
- Самойловъ Петръ—священникъ.
- Стукановскій Іоаннъ—священникъ.
- Стефановскій Петръ Семеновичъ—протоіерей.
- Стефановскій Хрисанфъ Семеновичъ—священникъ.
- Скрипниченко Григорій—священникъ.
- Соболевъ Павелъ—священникъ.
- Страховскій Дмитрій Аѳанасьевичъ—священникъ.
- Свидерскій Іоаннъ—священникъ.
- Сахновскій Іоаннъ—священникъ.
- Слышко Іоаннъ—священникъ.
- Стройниковъ Иванъ Ивановичъ—дворянинъ.
- Савранъ Косьма—крестьянинъ.
- Скрышникъ Исакія—крестьянинъ.
- Тацентовъ Николай—священникъ.
- Татаринова Софія—жена священника.
- Усовъ Павелъ—священникъ.

- Хавкиновъ Павелъ—священникъ.
 Хандалѣевъ Василій Павловичъ—священникъ.
 Харловъ Іоаннъ Дмитріевичъ—священникъ.
 Чернявскій Григорій—діаконъ.
 Чернокурова Дарья Сафронова.
 Чернявскій Димитрій—священникъ.
 Чулановскій Сумеонъ—священникъ.
 Чулановскій Іоаннъ—священникъ.
 Чернявскій Викторъ Кирилловичъ—священникъ.
 Чернявскій Іоаннъ—псаломщикъ.
 Чульскій Сергѣй Илларионовичъ—священникъ.
 Θεодосьевъ Іоаннъ Александровичъ—священникъ.
 Θεодоровскій Александръ Θεодоровичъ—священникъ.
 Шаблинскій Георгій—священникъ.
 Шамраевъ Евфимій—протоіерей.
 Шамраевъ Николай—діаконъ.
 Шепелевъ Т. В.
 Шишъ Иванъ Ильичъ—крестьянинъ.
 Штепенко Димитрій Семеновичъ—священникъ.
 Цариненко Іоаннъ Александровичъ—священникъ.
 Яровицкій Петръ Іосифовичъ—священникъ.

**Пожертвованія въ отчетномъ 1903—1904 году сдѣлали
 слѣдующія лица:**

Дивизионный благочинный священникъ—Димитрій	
Хорошевъ	3 р.
Пожизненный членъ сотрудникъ іеромонахъ Сергій	3 »
Крестьянинъ Иванъ Орхименко	5 »
Крестьянинъ Михаилъ Псюкало.	5 »
Крестьяне села Вольнохуторскаго, Верхнеднѣп-	
ровскаго уѣзда въ пользу Палестинскаго Общества .	21 »

Четыркинъ Евфимій—священникъ	3 р.
Остапенко Моисей—крестьянинъ	3 »
Рипяхъ Василій—крестьянинъ	3 »
Шистка Иванъ Романовичъ—мѣщанинъ	11 »
Лошаковъ Петръ—священникъ	50 »
Кононенко Александръ—діаконъ	12 »
Прихожане села Лозоватки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда	55 »
Чернокурова Дарія Сафроніевна—крестьянка	5 »
Михайленко Іоаннъ	20 »
Малишевская Марія Михайловна	10 »
Мстиславскій Вячеславъ Пароенъевичъ—протоіерей	10 »
Лысачъ Петръ—крестьянинъ	10 »
Рѣзниченко—крестьянинъ	20 »
Третьякъ Іоаннъ	25 »
Чернявскій Іаковъ	5 »
Разумовъ Василій Григорьевичъ—протоіерей	10 »
Миргородскій Максимъ Александровичъ—крест.	25 »
Карпенко Никонъ—крестьянинъ	20 »
Духовенство 4-го округа церквей Павлоград- скаго уѣзда	12 »
Фрей Ілія Веніаминовичъ—земскій начальникъ	5 »
Монахиня Магдалина	25 »

