



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филаткина Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 1229, а также пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

30 ноября 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Филаткина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.А.Филаткин оспаривает конституционность абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 1229 «Исключительное право», а также пункта 3 статьи 1484 «Исключительное право на товарный знак» ГК Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что решением арбитражного суда и постановлением суда апелляционной инстанции, которым оно частично изменено, среди прочего, отказано в удовлетворении требований А.А.Филаткина о признании действий общества с ограниченной ответственностью актом недобросовестной конкуренции и о взыскании с него

компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак. Суд апелляционной инстанции указал на отсутствие доказательств оказания ответчиком услуг по организации мероприятия или рекламных услуг с использованием товарного знака и назвал ошибочным вывод суда первой инстанции о нарушении исключительного права при оказании комплексной услуги (проведении концерта). В передаче кассационной жалобы А.А.Филаткина на названные судебные акты и постановление Суда по интеллектуальным правам, которыми они оставлены без изменения, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 17, 18, 34 и 44 Конституции Российской Федерации, поскольку они – при их применении во взаимосвязи со статьей 14^б Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» – не препятствуют отказу в удовлетворении требования о защите исключительного права на товарный знак в случае его использования без разрешения правообладателя хозяйствующими субъектами-конкурентами (при том что никто не вправе его использовать), а также позволяют использовать товарный знак без согласия правообладателя при осуществлении недобросовестными участниками гражданского оборота предпринимательской деятельности. Кроме того, А.А.Филаткин утверждает, что положения статьи 1229 и пункта 3 статьи 1484 ГК Российской Федерации являются неопределенными в аспекте, связанном с кругом лиц, которым запрещено использование объекта интеллектуальной собственности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Абзацы второй и третий пункта 1 статьи 1229 ГК Российской Федерации имеет целью защиту интересов обладателей исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2019 года № 190-О).

Пункт 3 статьи 1484 того же Кодекса конкретизирует статью 44 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4), 17 (часть 3), 34 (часть 2) и 55 (часть 3), а также обеспечивает реализацию обязательств Российской Федерации по международным договорам, в частности Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 1342-О, от 25 октября 2018 года № 2590-О и др.). При этом указанная норма данного Кодекса прямо закрепляет, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Соответственно, оспариваемые нормы – в том числе во взаимосвязи с иными положениями законодательства – не могут рассматриваться в качестве нарушающих в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в этом деле тех или иных норм права, разрешение вопроса о том, было ли в этом деле ответчиком использовано сходное с товарным знаком (знаком обслуживания) обозначение в отношении товаров (услуг), для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров (услуг), не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филаткина Александра Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3147-О