

*De discussiën over het ontwerp van wet op de brievenposten.*

## IV.

Bij eindstemming is het ontwerp aangenomen met 47 tegen 17 stemmen. Wij zouden over dezen uitslag, die te voorzien was, gelijk over de laatste discussiën niet meer gesproken hebben, maar wij meenen een woord te moeten zeggen over het toevoegsel door den heer FOKKER, bij wege van amendement, bij art. 35 gevoegd en dat door de Kamer met eenparigheid van stemmen, op die van den heer WIJNAENDTS na, is goedgekeurd. Tot beter verstand laten wij hier het verslag volgen:

»Art. 35 handelt over het tijdstip van de in-werking-bringing der wet. De heer FOKKER stelt als amendement voor, achter het artikel te laten volgen: »doch zal vóór den 31sten december 1854 aan eene herziening worden onderworpen.»

»De voorsteller heeft dat amendement nader geadstrueerd. Hij zegt, dat hij voor de wet zal stemmen, omdat hij ten volle vertrouwen stelt in den minister, die nog dezer dagen weder bewezen heeft dit ten volle te verdienen, door op de eerste reclame van de Kamer van Koophandel te Middelburg, in een paar weken eene verbeterde dienst tusschen Zeeland en Engeland daar te stellen. Die minister zal dus het monopolie in het belang eener goede post-inrigting doen werken. Maar dat vertrouwen mag niet onbepaald zijn. Van daar het voorstel tot herziening over vier jaren, welk tijdstip door den minister zelve is aangewezen als noodig om eene goede posthervorming tot stand te brengen. Maar de tegenwoordige wet is ook een overgang om tot eenen uniform-tax te komen, hetgeen thans, om der wille van de schatkist, niet mogelijk is. Later zal het echter bij eene herziening blijken, of men den uniform-tax zal kunnen invoeren.

»De minister van Finantiën verklaart geen enkel bezwaar tegen het voorgestelde amendement te hebben. Het wordt, bij hoofdelijke omvraag, met eenparigheid van stemmen, op eene na (die van den heer WIJNAENDTS) goedgekeurd. Het artikel zelf wordt, aldus gewijzigd, zonder hoofdelijke stemming aangenomen. Het luidt aldus: »Deze wet treedt in werking op het tijdstip door Ons nader aan te wijzen, doch zal vóór den 31sten december 1854 aan eene herziening worden onderworpen.»

Zonder eenigzins te kort te willen doen aan den lof, hier aan den minister van Finantiën gegeven, vinden wij echter dit op »goed vertrouwen» aannemen, bedenkelijk. Wie waarborgt ons, na dezen, altoos even vertrouwenswaardige ministers? terwijl de zaak blijft, wisselen de personen af en de waarborg, die men in de individualiteit van dezen minister vond, vindt men in genen welligt niet terug.

Doch dit daargelaten, schijnt ons dit wetten-maken op de proef, een zeer gevaarlijk antecedent. Is men overtuigd, dat de regeling juist is, waarom dan den regel niet voor goed gevestigd? Is men van de juistheid der zaak niet overtuigd, waarom dan, zelfs voor eenen tijd, onvolledige of gebrek-

kige regels gevestigd? Welken zedelijken invloed kan de wet hebben, welken vasten voet kan zij erlangen, wanneer, zelfs hare ijverigste voorstanders, beginnen met vooruit te zetten, dat zij over vier jaren reeds behoefte aan wijziging en herziening zal hebben? Hoe kan men verwachten, dat het publiek van de noodzakelijkheid en het nut eener regeling zal doordrongen worden, wanneer men begint het te waarschuwen, dat men zelf nog niet ten volle overtuigd is, dat men alleen eene proefneming waagt en een nieuw stelsel probeert?

Als proef schijnt eene regeling als deze, zoo onaannemelijk mogelijk. Hoe! men drijft met alle mogelijke middelen een ontwerp door, dat van alle kanten met weerzin en tegenkanting ontvangen wordt; men eischt dat het publiek gemak en gerief aan de eischen eener onverzadelijke schatkisten offer brenge; men verstikt de vrije mededinging onder het juk van uitsluitende bevoegdheid; men wapent zich met boeten en gevangenisstraf en dat alles om vier jaren lang *proeven* te nemen? om misschien dan, al wat men nu opgebouwd heeft, weder af te breken; om, wanneer men niet slechts vier jaren *ouder*, maar ook vier jaren *wijzer* is geworden, weder van het dwangstelsel tot het vrije stelsel terug te keeren, en vier jaren voor niet, ongerief en ongemak veroorzaakt en onbillijk — zoo al niet onwettig — gevangen gezet en beboet te hebben?

Hoe kan men, daarenboven, bij eene dergelijke onzekere toekomst, bij het vooruitzicht op eene aanstaande wijziging der organisatie, van den kant der administratie lust en buitengewone inspanning verwachten? Het vooruitzicht op de aanstaande *definitive* regeling zal steeds eene drangreden zijn, om voor het *tegenwoordige* niet veel te doen. Niemand toch doet gaarne werk voor niet. Voorloopige, tijdelijke regeling is inderdaad *geene* regeling. Het is *uitstel* van regeling en men deed beter, alles, tot op het tijdstip dat het gunstig oogenblik daar was, bij het oude te laten, dan aldus door eene onvolledige, half-voldragene regeling alles op losse schroeven te zetten en het oude huis omver te halen, vóór men het nieuwe gebouwd heeft. Is er iets meer in staat het gezag der wet te verzwaken en hare werking te verlammen, dan wanneer de wetgever zelf met zijne eigene beginselen transigeert en het uitzicht opent om over vier jaren een ander beginsel te volgen?

Wij noemden deze toevoeging een zeer gevaarlijk antecedent, en wij gelooven, dat dit niet te sterk uitgedrukt is. Wat bedoelde de Kamer met dit anhangsel? Zij wilde hare populariteit dekken door eene impopulaire voordragt, *slechts voor eenen tijd*, goed te keuren. Zij wilde de pil vergulden en het leelijke drankje door een zoet toevoegselje temperen. En dit was eene zwakheid. Was de Kamer overtuigd, zij had zich door die impopulariteit niet moeten laten afschrikken. Regeringen en vertegenwoordigingen moeten de populariteit niet zoeken; zij moeten, als de pligt het eischt, dan moed hebben om impopulair te darven zijn. Het de wet-

na vier jaren gewerkt te hebben, zal herzien worden, maakt haar niets minder hatelijk, noch vermindert het ongerief van het publiek. En de Kamer schijnt thans, door deze toevoeging van herziening na vier jaren, te erkennen, dat deze wet inderdaad niet verdient aldus in stand gehouden te worden. Op hetzelfde oogenblik, dat men, door het leven der wet op vier jaren te bepalen, hare ondoelmatigheid erkent, dwingt men het publiek, vier jaren lang aan eene ondoelmatige wet te gehoorzamen. Is dit eene verstandige en voorzigtige handelwijze?

Het zou zeer te betreuren zijn, wanneer dit antecedent, — voordragten die men niet goed genoeg acht om voortdurend te gelden, op de proef voor 3, of 4, of 5, of 6 jaren, aan te nemen, — in gebruik kwam. Eene wet moet veranderd worden, zoodra het blijkt, dat zij ondoelmatig is of verkeerd werkt, maar men mag niet aldus tusschen overtuiging en bijzondere consideratiën eene capitulatie sluiten, waarbij men eerst eenige jaren de overtuiging om de consideratiën uitstelt, om daarna de consideratiën, op hare beurt, de plaats voor de overtuiging te doen ruimen.

Hetzelfde wat thans met de postwet gebeurt, kan met alle latere voordragten gebeuren. Men zal wat men niet verwerpen wil en toch ook niet voetstoots aannemen durft, naarmate der omstandigheden, voor 2 of 4 of 8 jaren *proberen*. Wat men niet als *definitive* maatregel goedkeurt, zal onder de vlag van *overgangs*-maatregel worden doorgelaten. Wij zullen zoodoende in eenen geheel eigenaardigen toestand geraken: in den *bestendig transitoren* toestand. Wij zullen steeds bezig zijn, naar eenen volledig georganiseerd toestand te gaan, maar het is te betwijfelen of wij er ooit komen zullen.

*Buitenlandsche berigten.*

## DUITSCHLAND.

Op 11 maart heeft men te Wenen uit Triëst eene telegraphische dépêche ontvangen, welke berigten uit Athene aanbrengt van 5 maart. *De strenge blokkade was opgeheven. Engeland zal zich voorloopig bij een eenvoudig afwachten der gebeurtenissen bepalen. De tot nog toe genomen schepen worden als pand bewaard. De koerier Grosse heeft het bericht overgebracht van de door Engeland aangenomen Fransche bemiddeling.* Zoo als men ziet komen deze berigten geheel overeen met de verklaringen, door lord Palmerston in het Engelsche Parlement gegeven.

Omtrent de Grieksche aangelegenheden waren te Londen weder tweeledige geruchten in omloop, die de schikking daarvan nog als twijfelachtig voorstelden.

Onder anderen heeft een der bladen gisteren gewag gemaakt van eene nadere Russische nota van den 20sten februari, die hoop tot een spoedige en minnelijke schikking zou geven, maar de *Times* bevoert heden morgen, dat die nieuwe nota hoegenaamd geene verandering in de zaak te weeg brengt, en slechts in eenigzins zachtere bewoordingen gesteld is, omdat de Keizer van Rusland op dat oogenblik geheel Europa in den waan verkeerde, dat lord Palmerston, van zijne gestrengheid afzande, de bemiddeling van Frankrijk had aangenomen; maar die bemiddeling, tot dusverre niets uitgerigt hebbende, heeft ook de zachtere in de nieuwe Russische nota voorkomende toon, weinig te beteekenen, en zal het te bezien staan, hoe Rusland het zal opnemen, wanneer het vernemen zal, dat de blokkade slechts opgeheven is, omdat Engeland vermeent in een groot tal reeds genomen schepen, genoegzame middelen te hebben het voldoen aan zijne eischen te zien.

Frankfort, 13 maart. Volgens de berichten uit Athene is aan den Russischen gezant de Russische vlag van de nationale vlag varend Rus-





