

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 41

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

12 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1913 года.

Высочайшій указъ

*Святѣйшему Правительствующему
Синоду.*

Епископу Тобольскому и Сибирскому Алексію Всемиловѣйше повелѣваемъ быть архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ съ званіемъ Члена Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Ливадіи.

4 октября 1913 года.

Скрѣпилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода
Владиміръ Саблеръ.

Высочайшее повелѣніе.

Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 4 день текущаго октября, въ Ливадіи, Всемиловиѣйше повелѣть: 1) уволить во ввѣренныя епархіи присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ — епископа Пензенскаго Митрофана и бывшаго епископа Тобольскаго, нынѣ архіепископа экзарха Грузіи Алексія, 2) оста-

вить въ С.-Петербургѣ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ въ предстоящую зимнюю сессію онаго члена Святѣйшаго Синода, преосвященнаго архіепископа Финляндскаго Сергія и 3) вызвать въ С.-Петербургѣ, съ начала текущаго октября, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ въ зимнюю сессію онаго преосвященныхъ — членовъ Святѣйшаго Синода, митрополитовъ — Кіевскаго Флавіана и Московскаго Макарія, архіепископа Костромскаго Тихона и епископовъ — Архангельскаго Наванайла, Саратовскаго Алексія, Вологодскаго Александра и Черниговскаго Василія.

* *
*

Телеграмма Его Императорскаго Величества Государя Императора изъ Ливадіи отъ 6 октября 1913 года за № 143:

«Петербургъ. Высокопреосвященному Владиміру, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому.

Сердечно благодаримъ васъ и Святѣйшій Синодъ за молитвы и выраженные благопожеланія.

«НИКОЛАЙ».

Телеграмма отъ Святѣйшаго Синода на имя Государя Императора, отъ 5-го

октября 1913 года, была слѣдующаго содержания:

«Ливадія. Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Николаю Александровичу и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ.

Въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича Святѣйшій Синодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваши Императорскія Величества и Цесаревича съ симъ радостнѣйшимъ днемъ и возносить ко Всевышнему усердныя молитвы о Вашемъ здравіи и долгоденствіи. Да почитъ Божіе благословеніе на Васъ и на Наслѣдникъ Цесаревичъ, да возраститъ Его Господь въ крѣпости и силѣ на радость Вашимъ Величествамъ и на славу дорогому Отечеству нашему.

Вашихъ Императорскихъ Величествъ вѣрнопреданнѣйшіе слуги и богомольцы:
Владиміръ, митрополитъ С.-Петербургскій.
Сергій, архіепископъ Финляндскій.
Алексій, епископъ Тобольскій.
Митрофанъ, епископъ Пензенскій».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 20—30 сентября 1913 года за № 8489, постановлено: уволить протоіерея Петра Адвоката, вслѣдствіе его прошенія, отъ должности штатнаго члена Черниговской духовной консисторіи и назначить на эту должность сверхштатнаго члена названной консисторіи, ключаря Черниговскаго кафедральнаго собора протоіерея Іосифа Молчанова, на должность-же сверхштатнаго члена Черниговской духовной консисторіи назначить настоятеля Вознесен-

ской церкви г. Чернигова, кандидата богословія, священника Николая Черникова.

II. Отъ 2—7 октября 1913 года за № 8943, постановлено: за состоявшимся переводомъ преподавателя Холмской духовной семинаріи священника Василия Коротуна на службу по Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, съ 13 сентября сего года уволить священника Коротуна, съ того же срока, отъ духовно-учебной службы.

III. Отъ 2—7 октября 1913 года за № 8982, постановлено: инспектора классовъ и законоучителя Томскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея Сергія Дмитревскаго перемѣстить на должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Томскую духовную семинарію.

IV. Отъ 23—30 сентября 1913 года за № 8576, постановлено: іеромонаха Мезодія освободить отъ исправленія должности настоятеля Антоніе-Дымскаго монастыря, Новгородской епархіи, и назначить исполняющимъ должность настоятеля названнаго монастыря казначея Новгородскаго Юрьева монастыря іеромонаха Феоктиста.

V. Отъ 20 сентября — 3 октября 1913 года за № 8418, постановлено: наградить священника церкви 207-го пѣхотнаго Новобаязетскаго полка Ілію Деканозова, за свыше 40-лѣтнее отличнo-усердное служеніе его Церкви Божіей, саномъ протоіерея.

VI. Отъ 18—20 сентября 1913 года за № 8285, постановлено: наградить священника Успенской церкви г. Малоярославца, Калужской епархіи, Іоанна

Дмитревскаго, за особые труды его по сооруженію въ названномъ городѣ храма-памятника Отечественной войны 1812 г., *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

—
VII. Отъ 20 августа — 5 сентября 1913 года за № 7302, постановлено: 1) нотныя, съ церковнымъ текстомъ, сочиненія *Н. Кустова* «Свѣте тихій» и *Θ. Москаленко* «Херувимская пѣснь № 1» и «Херувимская пѣснь Старо-Симоновская» — допустить къ церковному употребленію, по напечатаніи, и 2) сочиненіе *И. Парфилова* «Литургія для училищнаго однороднаго хора» — допустить къ церковному употребленію по напечатаніи и съ исключеніемъ при этомъ «Милость мира № 2».

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 30 сентября 1913 г., за № 41, опредѣляются въ службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, согласно прошеніямъ, кандидаты богословія Императорскихъ Духовныхъ Академій: Киевской — *Владимиръ Снегиревъ* и С.-Петербургской — *Александръ Дюковъ* и *Александръ Полянскій*, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, первый съ 27 августа, второй съ 1 и третій съ 11 сентября 1913 г.

Назначается причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь *Леонидъ Бнальскій* исправляющимъ должность секретаря Иркутской духовной консисторіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 2 сентября 1913 г.

Перемѣщается секретарь Иркутской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ *Мальгиновъ* на должность секретаря въ Пензенскую духовную консисторію, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 2 сентября 1913 г.

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни: канцелярскій чиновникъ канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ

Синодѣ, коллежскій секретарь *Олешкевичъ*, съ 1 сентября 1913 г.; въ отпускъ: внутри Имперіи: наблюдатель церковныхъ школъ и школъ грамоты, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Ванчаковъ* на полтора мѣсяца, съ 1 сентября; оберъ-контролеръ контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ *Воронинъ* съ 2 сентября по 20 октября и дѣлопроизводитель канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ *Дегтяревъ* на два мѣсяца, съ 30 августа и внутри Имперіи и за границу — старшій дѣлопроизводитель страхового отдѣла духовнаго вѣдомства, статскій совѣтникъ *Шенець* на два мѣсяца, съ 17 сентября 1913 г.

—
II. Отъ 3 октября 1913 г., за № 42, назначается причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, кандидатъ Императорской С.-Петербургской духовной академіи *Наддачинъ* на должность учителя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Лубенское духовное училище съ 17-го сентября 1913 г.

Опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: С.-Петербургской — *Михаилъ Виноградовъ* на должность учителя латинскаго языка въ Старооскольское духовное училище, *Лавровъ* на должность латинскаго языка въ Рославльское духовное училище, *Раевскій* на должность учителя латинскаго языка въ Тихвинское духовное училище, *Соломахинъ* на должность учителя греческаго языка во Владимірское духовное училище, *Александръ Смирновъ* на должность учителя латинскаго языка въ Симбирское духовное училище, *Авдыковичъ* на должность учителя латинскаго языка въ Мѣлещкое духовное училище и *Вознесенскій* на должность учителя греческаго языка въ Полоцкое духовное училище; Московской — *Павель Виноградовъ* на должность учителя латинскаго языка въ Зарайское духовное училище, *Благовѣщенскій* на должность учителя греческаго языка въ Бѣлозерское духовное училище, *Левкоевъ* на должность учителя греческаго языка въ Суздальское духовное училище, *Шмелевъ* на должность учителя греческаго языка въ Торопецкое духовное училище, *Мальгинъ* на должность учителя греческаго языка въ Новоторжское духовное училище, *Богдановичъ* на должность учителя латинскаго языка въ Бѣльское духовное училище, *Ионинъ* на должность учителя латинскаго языка въ Оршанское духовное училище, *Скворцовъ* на должность учителя латинскаго языка въ Солиталчское духовное училище, *Анатолій Троицкій* на должность учителя латинскаго языка въ Пошеховское ду.

ховное училище, **Сидоренковъ** на должность учителя латинскаго языка въ Бирюченское духовное училище и **Веселовскій** на должность учителя латинскаго языка въ Ишимское духовное училище; **Кіевской—Розовъ** на должность учителя греческаго языка въ Черкасское духовное училище, **Перешивайло** на должность учителя латинскаго языка въ Приворотское духовное училище, **Харинъ** на должность учителя греческаго языка въ Жировицкое духовное училище, **Никольскій** на должность учителя латинскаго языка въ Сумское духовное училище и **Буйницкій** на должность учителя греческаго языка въ Житомирское духовное училище и **Казанской—Лебедевъ** на должность учителя греческаго языка въ Камышинское духовное училище, **Юнгеровъ** на должность учителя греческаго языка въ Сызранское духовное училище, **Викторъ Виноградовъ** на должность учителя греческаго языка въ Веневское духовное училище, **Образцовъ** на должность учителя греческаго языка въ Кирилловское духовное училище, **Болтинскій** на должность учителя латинскаго языка въ Вяземское духовное училище, **Можжухинъ** на должность учителя латинскаго языка въ Кашинское духовное училище, **Николай Троицкій** на должность учителя латинскаго языка въ Липецкое духовное училище, и **Ивановъ** на должность учителя латинскаго языка въ Смоленское духовное училище (**Розовъ**, **Левкоевъ**, **Шмелевъ**, **Образцовъ**, **Мальгинъ**, **Болтинскій**, **Лавровъ**, **Богдановичъ**, **Юнинъ**, **Скворцовъ**, **Можжухинъ**, **Анатолий Троицкій**, **Раевскій**, **Николай Троицкій**, **Перешивайло**, **Сидоренковъ**, **Веселовскій**, **Ивановъ**, **Харинъ**, **Соломахинъ**, **Александръ Смирновъ**, **Авдыковичъ**, **Никольскій**, **Буйницкій** и **Вознесенскій** съ 11-го, **Михаилъ Виноградовъ**, **Павелъ Виноградовъ**, **Лебедевъ**, **Юнгеровъ**, **Викторъ Виноградовъ**, и **Благовѣщенскій** съ 12-го сентября 1913 г.).

Перемѣщается преподаватель Минской духовной семинаріи **Цвѣтковъ** на должность учителя латинскаго языка въ Минское духовное училище (съ 11-го сентября 1913 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 16—23 сентября 1913 г. за № 638, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора, постановлено: составленную Эдуардомъ Бертраномъ книгу подъ заглавіемъ: «Уходъ за

пасѣкой. Календарь пчеловода», переводъ съ французскаго подъ редакціей Г. П. Кондратьева, изданіе 4-е А. Ф. Девриена, Спб., 1911 годъ, ц. 90 к.,—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Отъ 23—30 сентября 1913 года за № 656, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную В. Родниковымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Исторія русской педагогикѣ», изд. 3-е, дополненное, Кіевъ, 1913 г., ц. 70 к.,—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

III. Отъ 23—30 сентября 1913 г. за № 653, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную княземъ Ѡ. С. Голицынымъ книги: 1) «Кустарное дѣло въ Россіи въ связи съ умственно-духовнымъ развитіемъ русскаго народа». Т. I. 642 стр. Спб., 1904—1913 г.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ школъ и 2) «Необходимый для Россіи строй труда». Изданіе 2-е. Спб. 1912 г., 122 стр. ц. 50 к.,—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.

IV. Отъ 23—30 сентября 1913 года за № 654, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную священникомъ Николаемъ Блиновымъ книгу подъ заглавіемъ: «Ученъе—свѣтъ». Книга для чтенія и Хрестоматія къ ней «Пчелка», изданіе 2-е. М. 1887 г., ц. 50 к.,—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

V. Отъ 23—30 сентября 1913 года за № 660, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданныя Н. Некрасовымъ брошюры по сельскому хозяйству, подъ общимъ заглавіемъ: «Библіотека хуторанина»: № 1) М. Брэдисъ. «Исправленіе запущеннаго плодоваго сада». Спб., 1909 г., ц. 8 к. № 3) Его же. «Питомникъ плодовыхъ деревьевъ: яблонь, грушъ, вишенъ и сливъ». 1909 г., ц. 12 к. № 9) А. Любушинъ. «Волѣзни сельскохозяйственныхъ животныхъ и мѣры борьбы съ ними». Часть I. 1909 г., ц. 8 к., № 11) Его же. «Сельско-хозяйственные животныя». 1909 года, ц. 8 к., № 12) Его же. «Молочное хозяйство», 1909 г., ц. 8 к., № 13) Н. Полевицкій. «Использованіе урожая сада и огорода». 1911 г., ц. 16 к. № 15) Ѡ. Косороговъ. «Лучшія кормовыя травы и ихъ воздѣлываніе». 1909 г., ц. 8 к. и № 16) Н. Полевицкій. «Домашнее приготовленіе винограднаго вина». 1911 г., ц. 8 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 41

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

12 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

Р ъ ч ь,

сказанная предсѣдательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіереемъ П. Соколовымъ послѣ освященія храма въ Климатической Колоніи Имени Императора Александра III для учащихъ въ церковныхъ школахъ, въ Алушкѣ, въ присутствіи ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и Августѣйшей Дочери Его Великой Княжны Маріи Николаевны 22-го сентября 1913 года.

Слава и благодареніе Творцу и Спасителю нашему Богу! Отнынѣ мѣсто сіе—храмъ Божій, святилище благодати Божіей. Царь славы и Господь силъ, Иисусъ Христосъ вошелъ въ сей храмъ и пребываетъ въ немъ. А такъ какъ Пресвятая Троица нераздѣлима и неразлучима, то здѣсь пребываетъ и благовѣщеніе Бога Отца и осѣненіе Святаго Духа. Отнынѣ здѣсь будутъ служить съ нами Богу святые ангелы, блюстители святыни храма, хранители и наставники входящихъ въ оныя.

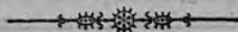
Взирая на храмъ сей, столь богато украшенный, необходимо помнить, что оныя устроены въ память въ Божѣ почивающаго Государя Императора Александра III. Насельники дома сего, настоящіе и будущіе, и всѣ, кто будетъ посѣщать храмъ сей, усугубьте свои молитвы къ Господу Богу объ упокоеніи души незабвеннаго Царя-Миротворца, Императора Александра III.

Для русскаго человѣка нѣтъ больше радости, какъ видѣть своего Государя, нѣтъ больше счастья, какъ имѣть молитвенное общеніе съ Нимъ. И мы радуемся, Государь, Твоему пришествію къ намъ, мы счастливы, что удостоились молиться съ Тобой Богу. И не одни мы: узнавъ о Твоемъ и Августѣйшей

Дочери Твоей присутствіи на освященіи нашего храма, возрадуются радостію велею все православное духовенство Россійской Имперіи и всѣ учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ. Ибо что означаетъ, Богоизбранный Царь, Твое къ намъ пришествіе? Оно показываетъ, что Ты цѣнишь труды духовенства въ церковно-приходскихъ школахъ, одобряешь заботы объ этихъ школахъ и о труженикахъ ихъ. Прими же, Царь Самодержавный, нашу сыновнюю радость о Твоемъ къ намъ пришествіи. Да будетъ наша о Тебѣ радость радостна и Тебѣ: ибо чѣмъ инымъ мы можемъ воздать Тебѣ за Твои къ намъ милости, какъ не любовію къ Тебѣ, радостію о Тебѣ.

Радостными и благодарными сердцами будемъ всегда молиться Царю Царей, да продолжить и приумножить Онъ Свое благословеніе на Царя нашего, Царицу и всѣхъ отрасляхъ Ихъ Державнаго Рода.

Призри съ небесе, Боже, и благопослѣши нашему Государю всегда и во всемъ!



БОГОМЫСЛІЕ И БОГООБЩЕНІЕ ¹⁾.

Православія учении просвѣтилъ еси... (Сѣдал. службы преподоби. Сергію).

Праздникъ Лавры преподобнаго Сергія всегда невольно заставляетъ насъ переноситься мыслью къ тѣмъ «вѣкамъ святыхъ», когда жилъ преподобный, и въ нихъ искать указаній и предостереженій переживаемымъ нами настроеніямъ и запросамъ жизни.

То было, несомнѣнно, время особо напряженнаго религіознаго подъема жизни нашихъ предковъ. Ужасъ монгольскаго нашествія, разореніе цѣлыхъ областей и городовъ, разрушеніе еще недавно предъ тѣмъ цвѣтущей жизни и древнерусской христіанской культуры, созданной и завѣщанной кіевскимъ народомъ русской исторіи,— все это естественно и само собою обращало интересы и вниманіе русскихъ людей къ вопросамъ высшаго порядка, къ вѣчной жизни, къ утѣшеніямъ святой вѣры. Небо вѣдь особенно близко человѣку, когда земное рушится и отходитъ отъ него въ невозвратныхъ образахъ и воспоминаніяхъ. Богъ особенно

близокъ къ сердцу нашему, когда это сердце разочаруется и познаетъ ничету земныхъ утѣхъ. Царство Божіе особенно близко и утѣшительно, когда царство человѣческое подходитъ къ удѣлу всего земного и человѣческаго—къ разслабленію, распаду и паденію. Покаянное чувство особенно живо и сильно, когда жизнь ясно покажетъ горькіе плоды содѣянныхъ грѣховъ, а такихъ тяжкихъ грѣховъ исторической розни и самости отдѣльныхъ племенъ и княжествъ не было тогда во всемъ прошломъ русскаго народа.

Съ другой стороны, видимо, близилось въ то время и обновленіе жизни народа. Монголы слабѣли; Куликовская битва вдохнула въ русскихъ сознаніе нарастающей и прибывающей силы. Единство вѣры и Церкви среди множества князей, княжествъ и отдѣльныхъ интересовъ, объединяло русскій народъ высшимъ и неумирающимъ духовнымъ союзомъ, давало ему духовный перевѣсъ надъ врагами-поработителями; въ преданности православно-церковному строю

¹⁾ Слово въ праздн. преподоби. Сергія въ Сергіево-Троицкой Лаврѣ 25 сент. 1913 г. при митрополитѣмъ служеніи.

жизни и Церкви народъ чувствовалъ смыслъ своего бытія и, въ связи съ борьбою съ монголами, уже тогда омусульманенными, онъ, хотя смутно, но уже понималъ и видѣлъ свое міровое призваніе, величайшее назначеніе служить для царства Божьяго, для дѣла Христова, для борьбы съ зловѣріемъ, для распространенія истины «даже до послѣднихъ земли». Въ челѣ такого то религіознаго движенія и стоялъ преподобный Сергій въ своей Лаврѣ.

Перемѣнилось ли теперь наше положеніе, положеніе русскаго народа? Не перемѣнилось! Напротивъ, оно стало яснѣе и виднѣе; призваніе наше міровое за эти пятьсотъ лѣтъ еще болѣе опредѣлилось. Паденіе царствъ Казанскаго и Астраханскаго; прекращеніе монгольскаго ига; движеніе наше на востокъ, на Волгу, за Уралъ, вглубь Сибири, Средней Азии и Дальняго Востока; рядъ войнъ въ защиту Креста противъ полумѣсяца, ставшихъ для цѣлаго ряда поколѣній ближайшею цѣлью историческаго существованія; насажденіе всюду вѣры и христіанской культуры; положеніе Россіи, какъ опоры православія на востокѣ, среди православныхъ народностей; такое же положеніе ея и среди славянскихъ племенъ и государствъ; отношеніе къ инославному католицизму и протестантскому западу; географическое положеніе на грани Востока и Запада; Азии и Европы, на грани двухъ міровъ, двухъ культурныхъ историческихъ силъ и двухъ многовѣковыхъ цивилизацій; значеніе миссіонерское по отношенію къ «черному морю» мусульманства и цѣлому океану нетронутаго еще язычества въ прежде невѣдомыхъ, до самаго послѣдняго времени и недоступныхъ и таинственныхъ странахъ древняго Дракона, все это говорить современному вдумчивому русскому человѣку, что народъ нашъ не изжилъ себя, что его дѣло въ мірѣ, можно сказать, только начинается, что православная Церковь для него столь же дорога, какъ и прежде, и какъ прежде, опредѣляетъ его міровое положеніе и значеніе, что безъ православія

ему не жить. Такимъ образомъ, назрѣвающее *будущее*, среди міровыхъ грядущихъ переворотовъ, открываетъ русскому народу міровое положеніе и значеніе только въ осіяніи свѣта православной истины; *настоящее* говоритъ за то, что единеніе наше духовное,—посреди множества составляющихъ Имперію народностей—заключается только въ православіи, а *прошлое* наше, съ его многими-многими ошибками, его грѣхами и преступленіями противъ православія, съ его забвеніемъ духовныхъ началъ жизни, съ его увлеченіями матеріалистическими, занесенными съ запада богоборческими и языческими идеалами, съ горькими и тяжкими ударами историческими и несчастіями народными,—это прошлое заставляеть насъ сознать грѣхи и неправды, раскаяться предъ Богомъ и Христомъ, Главою Церкви, крѣпче привязаться къ Матери Православной Церкви. Вѣдь она одна на протяженіи тысячелѣтія ангеломъ-хранителемъ стояла надъ русскимъ народомъ, создала, освятила, осмыслила его исторію, его общественность и государственность, дала ему столь высокое и вѣковѣчной цѣны положеніе и призваніе въ мірѣ,—призваніе и предназначеніе мессіанское и миссіонерское. Можно сказать нашему народу, унаслѣдовавшему благословеніе преп. Сергія, какъ новому Израилю, словами древняго пророка о томъ, что «свѣтъ его будетъ огнемъ, Святыи его пламенемъ (Ис. X, 17)». «Такъ говоритъ Господь: Я призвалъ тебя въ правду, и буду держать тебя за руку, и хранить тебя, и поставлю тебя въ завѣтъ для народовъ, во свѣтъ для язычниковъ (42, 5—7). Ты дорогъ въ очахъ Моихъ, многоцѣненъ, и Я возлюбилъ тебя; отъ востока приведу племя твое, и отъ запада соберу тебя; съверу скажу—«не «удерживай», веди сыновей Моихъ издалека и дочерей Моихъ отъ концовъ земли, каждый, кто называется Моимъ именемъ, кого Я сотворилъ для славы Моей, образовалъ и устроилъ (43, 4—7). Возстань, свѣтись, ибо вотъ тьма покроетъ землю и мракъ—

народы, а надъ тобою возсіяетъ Господь, и слава Его явится надъ тобою. И придутъ народы къ свѣту твоему и цари—къ восходящему надъ тобою сіянію. Тогда увидишь, и возрадуешься, и затрепещеть, и расширится сердце твое... (60, 1—5).

Въ свѣтлыхъ предчувствіяхъ еще не опознаннаго тогда до конца мірового призванія православно-русскаго народа, живущаго Церковью и въ Церкви, жили наши предки, современники Сергіевы, и это дало имъ силы бодро переносить труды и страданія настоящаго, бодро смотрѣть въ будущее.

Намъ ли теперь все это забыть? Намъ ли намѣренно закрывать очи? Намъ ли отходить, подобно древнему Израилю, съ упорствомъ непостижимымъ, съ жестоковѣчностью неразумнаго животнаго отъ своего призванія, опредѣляемаго въ православно-церковномъ началѣ жизни?

Что же, однако, видимъ? Каковы переживаемыя теперь русскимъ народомъ и обществомъ настроенія въ религиозной области?

Есть ли христіанская вѣра? Вѣра, слава Богу, есть и не изсякла: это признакъ духовной жизни нашего народа. Въ невѣріе народъ нашъ никогда не уходилъ, противу Бога не возставалъ и не боролся, небу не посылалъ дерзкихъ вызововъ. Это дѣлала часть его, увы,—образованная часть народа, такъ называемая интеллигенція, поклонявшаяся, вмѣсто Бога, наукѣ, какъ идолу; но теперь и она познала свои заблужденія. Безбожіе уже не можетъ теперь ссылаться на науку, какъ это оно дѣлало еще такъ недавно: оно осуждено наукою окончательно и безповоротно.

Есть ли религиозныя исканія?

О, есть эти исканія, и ихъ много, очень много, но здѣсь то, въ ихъ безконечномъ раздробленіи, мы и видимъ печальное зрѣлище современности: ищутъ въ слѣпотѣ свѣта—около уже даннаго и зажженнаго свѣта: идутъ съ завязанными глазами, готовы ринуться за религиозною истиною,—

и съ силою ломаются въ открытыя двери; въ безуміи и упорствѣ заблужденія, какъ злыя дѣти, отталкиваютъ благодѣющую руку, отвергаютъ предлагаемую спасительную духовную пищу, завѣщанную и оставленную отъ древнихъ предковъ, и ищутъ чего то новаго и неизвѣданнаго. Въ области неизмѣнной по существу истины, и особенно истины религиозной, хотятъ, по выраженію пророка, найти пути новые и непроложенные, оставляя пути древніе (Иерем. 18, 15), непримѣтно попадая, вмѣсто этого, на старыя-престарыя, давно осужденные пути погибели, лжи и заблужденія. Въ народѣ плодятся секты, то занесенныя съ чуждаго запада, основанныя на головной, разсудочной вѣрѣ, на гордынѣ человѣческаго разума, мнишаго познать истину своими силами и даже указующаго истину самой Небесной Истинѣ,—вродѣ баптизма, адвентизма, отпрысковъ протестантства,—то секты свои собственныя, тоже съ бѣднымъ духовнымъ содержаніемъ, нищія живого богоощущенія въ живыхъ богахъ, доходящія до непостижимо нелѣпаго челоѣкообожанія, породѣ теперешнихъ хлыстовскихъ движеній. Еще хуже въ образованной части общества. Нѣтъ номера газеты, гдѣ бы не говорилось о дѣлахъ церковныхъ, чаще всего, въ недоброжелательномъ тонѣ,—и о религиозной области—въ безконечномъ разнообразіи религиозныхъ воззрѣній; нѣтъ писателя, который не касался бы вопросовъ богоискательства—каждый въ своемъ вкусѣ; сотнями тысячъ и милліонами экземпляровъ поползли по Россіи сочиненія Толстого съ проповѣдью его своеобразной безрелигиозной религіи, безъ Бога и вѣры, съ грубыми и необычайно дерзкими хулами противъ православія, и поползли изъ центра Россіи—православной Москвы—они отравляютъ теперь милліоны молодыхъ душъ; среди молодежи возникаютъ религиозныя кружки, христіанскіе союзы, устраиваются религиозныя съѣзды, но опять въ сектантскомъ духѣ, внѣ Россіи, за ея предѣлами, изъ боязни воздѣй-

ствія власти гражданской и изъ нежеланія имѣть поученіе и руководство власти церковной. Въ среду образованнаго общества вливаются съ запада мутныя волны теософіи, спиритизма, а въ послѣднее время и такъ называемаго модернизма, превращающагося у насъ въ «Новопутейство» и «Новохристіанство». Здѣсь та же хлыстовщина, только такъ сказать, перевернутая, болѣе утонченная и перемѣшанная съ старою разсудочностью, съ рационализмомъ, доведеннымъ и съ этой стороны до чело-вѣкообожанія. Ищутъ живого «богоощущенія», осуждаютъ Церковь, которая якобы свела религію только къ мертвому богомыслию: объявляютъ религіозную истину подлежащею развитію на основаніи только личныхъ переживаній, въ «многообразіи религіознаго опыта» (Джемсъ) каждаго отдѣльнаго чело-вѣка; увѣряютъ, что «такъ говорилъ Иисусъ Христосъ» (Дурново),— именно такъ, Онъ на самомъ дѣлѣ никогда не говорилъ, и какъ показалось тому или другому досужему мыслителю, не управляемому въ своихъ измышленіяхъ никакимъ авторитетомъ Церкви и неумирающаго преданія христіанской жизни, мысли и памяти христіанскихъ народовъ и христіанскихъ общинъ; отрицаютъ догматы и желаютъ приспособлять ихъ къ новому и вѣчно мѣняющемуся и мятущемуся «научному міровоззрѣнію», договариваются до полнаго отрицанія Божества Христа, Церкви и таинствъ, т. е. всего христіанства.

Въ общемъ, всѣ эти религіозныя исканія представляютъ настойчивую попытку вмѣсто историческаго церковнаго христіанства и вмѣсто религіи, какъ ее понимаютъ всѣ люди, создать особый, какъ теперь выражаются, индивидуализмъ религіи, когда каждый чело-вѣкъ понимаетъ и переживаетъ религію по-своему, въ живомъ «богоощущеніи», какъ подсказываетъ ему измѣнчивое чувство. Въ концѣ концовъ, каждый является для себя самого и богомъ и вѣрующимъ. Дальше идти некуда. Это собственно безбожіе подъ видомъ вѣры въ Бога.

И вотъ, среди такихъ-то распутихъ религіозной мысли и религіозныхъ исканій современности, и свѣтитъ въ вѣкахъ минувшихъ для вѣковъ грядущихъ яркимъ свѣточемъ поученія преподобный Сергій и ему присные по духу святыя русскіе угодники. Они жили и спасались, радовались и утѣшались въ Церкви; внѣ ея они и не представляли возможности религіознаго подвига и религіозныхъ исканій. Это-то они и намъ завѣщали.

И по существу, иначе и нельзя допустить спасающей вѣры.

Какъ ни тяжело произносить эти странныя и иностранныя слова, но мы вынуждены хоть кратко ихъ коснуться, въ виду ихъ соблазна для современныхъ образованныхъ людей.

И прежде всего, *индивидуализмъ въ религіи*—это то же самое, что черная бѣлизна: внутреннее противорѣчіе мысли. Ибо и по самому словопроизводству, индивидуализмъ означаетъ *раздѣленіе*, а религія—*соединеніе* и общеніе чело-вѣка съ Богомъ; и по жизненнымъ выводамъ, церковная вѣра всегда объединяла людей, а религіозный индивидуализмъ есть путь полной анархіи и разрушенія чело-вѣческаго общества, какъ общества, распыленіе его на мельчайшія частицы. Но какъ изъ сухого сыпучаго песка нельзя выстроить дома, пока не обратимъ его внутреннимъ сдѣленіемъ въ твердый кирпичъ, такъ и изъ индивидуалистической религіи нельзя создать живого общества людей, соединенныхъ святою вѣрою. Это—худшее изъ всѣхъ раздѣленій, изъ всѣхъ гибельныхъ центробѣжныхъ, какъ называютъ ихъ, стремленій чело-вѣчества!

И далѣе: нѣтъ большаго безумія, какъ обосновывать такое направленіе якобы религіозныхъ исканій на Евангеліи. Евангеліе, напротивъ, осуждаетъ ихъ. Оно представляетъ религію, какъ богообщеніе чело-вѣчества во Христѣ, Единомъ и Единственнымъ Живомъ и вѣчно Живомъ Богочело-вѣкѣ, Который есть Глава Единого Тѣла—

Единой Церкви (Евр. II, 11; IX, 7; Кол. I, 18). Оно учитъ, что Иисусъ Христосъ есть Истинный Богъ, Единственный и Единородный Сынъ Божій (Іоан. I, 14). Оно въ союзѣ съ Богомъ въ Святой Троицѣ, по слову Самого Христа, видитъ единство всѣхъ людей: *да вси едино будутъ* (Іоан. XVII, 11, 21, 22). Оно религиозный союзъ человѣка съ Богомъ усваиваетъ не одному чувству, а всѣмъ силамъ и способностямъ души человѣка: возлюби Господа Бога твоего *всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всею мыслию твоею* (Мѣ. XXII, 37; Мр. XII, 30; Лук. X, 27).

Оно не отвергаетъ и богомыслія, не отвергаетъ познанія религиозной истины, насколько это доступно разуму и сознанію, какъ вратамъ, безъ которыхъ нельзя пройти къ сердцу и волѣ: «Сія есть жизнь вѣчная, говоритъ Господь въ первосвященнической молитвѣ, заключившей подвигъ Его учительства и проповѣданія небесной истины,—сія есть жизнь вѣчная, *да знаютъ Тебе, Единого Истинного Бога, и Его же послалъ еси, Иисуса Христа*» (Іоан. XVII гл.). И развѣ Церковь когда-либо прославляла одно холодное, разсудочное и мертвое богомысліе? Развѣ она не заповѣдуетъ молитвы,—молитвы умиленной, проникновенной, какъ живого общенія съ Живымъ Богомъ? Развѣ не знаетъ она чудесныхъ дѣйствій молитвы, когда Богъ отвѣчаетъ на вопль человѣческаго сердца? Развѣ въ Церкви нѣтъ таинствъ, какъ средствъ богообщенія и пріятія благодатныхъ силъ отъ Духа Святаго, въ восполненіе нашей немощи? Развѣ не входимъ мы въ общеніе со святыми на небѣ чрезъ молитву, въ общеніе со всѣми живыми и отъ вѣка умершими тоже чрезъ молитву, укрѣпляемую и вспомоствуемую внѣшними средствами, какъ напримѣръ, святыми мощами, иконами? Развѣ богомысліе преподобныхъ и подвижниковъ было разсудочнымъ, вродѣ буддійскаго? Развѣ порогъ кельи преподобнаго Сергія не переступили стопы Пресвятой Богородицы и святыхъ апостоловъ? Развѣ

это не было живымъ общеніемъ съ Богомъ и духовнымъ міромъ? Какая клевета на Церковь!

И то неправда, что въ религіи нѣтъ догматовъ, этихъ Богомъ открытыхъ чело-вѣку вѣчныхъ и неизмѣнныхъ истинъ вѣры, иначе—излишнимъ было бы не только Евангеліе, на которое ссылаются опереться, для соблазна немощныхъ и слабыхъ, «новохристиане», но и самое пришествіе на землю Иисуса Христа и всѣ Его дѣла. Тогда религія была бы откровеніемъ человѣка чело-вѣку же, и при томъ самому себѣ, то есть сплошною ненужностью, если не сказать болѣе. Въ догматахъ и положены прочныя начала нашей вѣры, и устои самой нравственности, которая безъ догмата—есть чело-вѣческое измышленіе, обязательное развѣ только для того, кто ее измыслилъ.

Живое «богоощущеніе» нововѣровъ—это сплошной обманъ и самообманъ, и здѣсь то мы и видимъ гибельные результаты, ту пропасть, въ которую заводитъ отдаленіе и отдѣленіе отъ Церкви.

Преподобный Сергій всѣмъ житіемъ своимъ и созданіемъ этой лавры и чудесами данной ему благодатной Божіей силы, заповѣдалъ намъ религиозную жизнь, религиозную жажду, религиозныя исканія вливать въ русло церковной жизни. «Православія учении просвѣтилъ еси»—такъ восхваляетъ его Церковь. И пока мы и русскій народъ будемъ помнить эту истину, пока мы будемъ слѣдовать ей: дотолѣ мы будемъ совершать великое дѣло въ мірѣ, исполнять міровое призваніе и предназначеніе, свѣтитъ міру немеркнувшимъ свѣтомъ, имѣть въ религіи истинной и богомысліе и богообщеніе, и въ нихъ—отраду, радость духа, безконечное его развитіе и спасеніе въ Богѣ! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



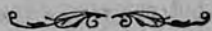
Высокопреосвященный Алексій, экзархъ Грузіи, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Святейшему Синоду, отъ 4 октября, епископу Тобольскому и Сибирскому Алексію Всемиловитѣйше повелѣно быть архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ съ званіемъ члена Святейшаго Синода и экзарха Грузіи.

Путь церковнаго служенія новаго экзарха Грузіи былъ продолжительный и исполненный трудовъ и подвиговъ для блага послѣдовательно ввѣряемыхъ его попеченію духовныхъ чадъ. Архіеп. Алексій, въ мірѣ Алексѣй Васильевичъ Молчановъ, по происхожденію сынъ сельскаго священника, родился 5 октября 1853 г. въ селѣ Люковскомъ, Сарapulьскаго уѣзда, Вятской епархіи. По окончаніи въ 1876 г. Вятской духовной семинаріи съ званіемъ студента, онъ поступилъ на должность учителя земской школы въ село Смѣтанино, Яранскаго уѣзда, откуда перешелъ псаломщикомъ Николаевской церкви города Царевосанчурска и затѣмъ завѣдующимъ двухкласснымъ Кугарскимъ сельскимъ училищемъ. Въ 1883 г., уже семейный, онъ былъ принятъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи. Во время обученія въ академіи былъ рукоположенъ во священника. Въ 1887 г. окончилъ (вторымъ по списку) академію со степенью кандидата богословія, а въ слѣдующемъ году за представленное въ совѣтъ академіи сочиненіе подъ заглавіемъ: «Св. Кипріанъ Кареагенскій и его ученіе о Церкви» былъ удостоенъ степени магистра богословія. Первые годы своего служенія по окончаніи академіи о. Алексій посвятилъ дѣлу воспитанія юношества въ свѣтскихъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ 1897 г. надъ семейнымъ очагомъ его пронеслась тяжкая житейская буря: онъ лишился своей жены, оставшись съ малолѣтнимъ сыномъ. Постигшее испытаніе Божіе онъ понялъ какъ указаніе Промысла Божія на новое устройство своей

жизни. Повинуясь этому зову, о. Алексій принимаетъ 4 сентября 1899 г. монашество и чрезъ три дня послѣ этого назначается ректоромъ Казанской духовной семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. На этомъ посту онъ пробылъ только около года, успѣвъ и за этотъ краткій срокъ снискать себѣ любовь и уваженіе воспитанниковъ семинаріи. 26 іюля 1900 г. онъ назначается на постъ ректора Казанской духовной академіи и одновременно возводится въ санъ епископа, получая кафедру преосвященнаго Чистопольскаго, перваго викарія Казанской епархіи. Во время пребыванія въ должности ректора академіи, епископъ Алексій преподавалъ пастырское богословіе и принималъ живое участіе въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, часто совершалъ богослуженіе въ храмахъ г. Казани, неустанно проповѣдывалъ слово Божіе съ церковной кафедры, принималъ участіе въ веденіи вѣдбогослужебныхъ соборствованій и религиозно-нравственныхъ чтеній и наблюдалъ за преподаваніемъ Закона Божія и за религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ въ учебныхъ заведеніяхъ г. Казани. Среди этихъ трудовъ и заботъ по управленію академіей преосвященный Алексій продолжалъ и свои ученые занятія, печатая статьи по разнымъ богословскимъ вопросамъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ», въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи», въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей», въ журналѣ «Дѣятель» и др. 26 марта 1905 г. Высочайше утвержденнымъ всеподданѣйшимъ докладомъ Святейшаго Синода епископъ Алексій призванъ былъ на кафедру епископа Таврическаго и Симферопольскаго, откуда 5 ноября 1910 г. перемѣщенъ епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ и, наконецъ, 17 апрѣля 1912 г. перемѣщенъ на кафедру епископа Тобольскаго и Сибирскаго, гдѣ и застаеъ его настоящее высокое назначеніе на постъ предстоятеля Иверской церкви. На всѣхъ мѣстахъ своего архипастырскаго служенія архіепископъ Алексій привлекалъ сердца пасомыхъ сер-

дечностью, добротою и простотою обращенія, истовымъ служеніемъ, неустанною повѣдью слова Божія, которою сопровождалъ почти каждое свое служеніе, и, наконецъ, заботливостію о воспитаніи въ духъ православной Церкви подростящихъ поколѣній. Особенная его внимательность и самая нѣжная отеческая попечительность направлены были на духовно-учебныя заведенія. При прощаніи съ Псковскою духовною семинаріею онъ говорилъ: «любовь архипастыря— все для семинаріи, она подобно освѣщающему и согрѣвающему красному солнышку». Отношенія его къ духовенству были всегда въ полномъ смыслѣ слова пастырскія. Справедливость и настойчивость соединялись въ этихъ отношеніяхъ съ пастырскою любовью и милосердіемъ. Во всѣхъ своихъ отношеніяхъ къ подчиненному духовенству архіепископъ Алексій проявлялъ ясное и вѣрное пониманіе всѣхъ сторонъ жизни этого духовенства и умѣнье выбирать и отличать работоспособныхъ людей. За время своего архіерейскаго служенія архіепископъ Алексій дважды, въ 1908 и 1913 гг., вызывался въ С.-Петербургъ для участія въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія. Новому епарху только что исполнилось 60 лѣтъ. Пожелаемъ ему отъ Господа Бога помощи въ предстоящихъ архипастырскихъ трудахъ по управленію Иверскою церковью.



Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники.

III.

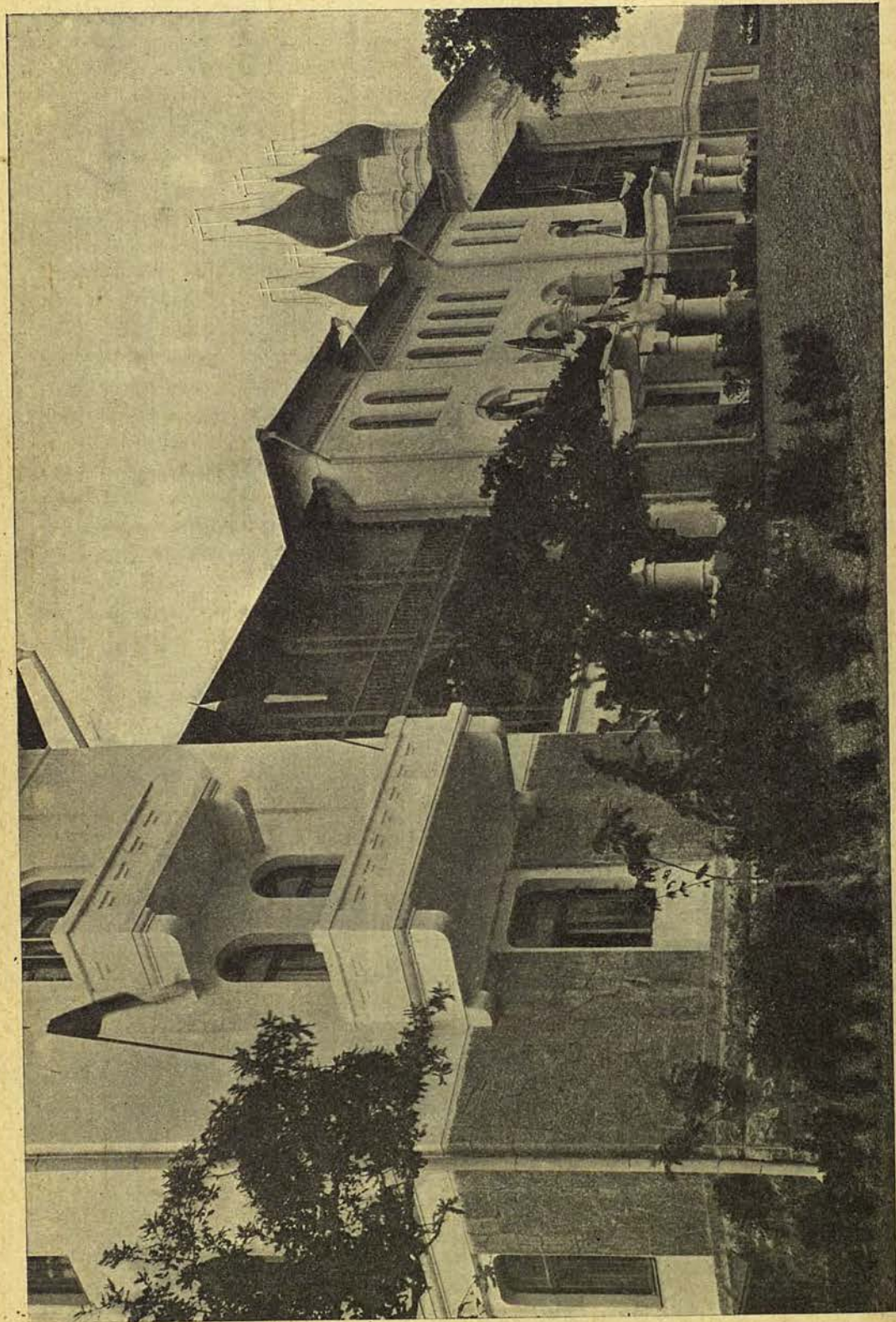
Ученіе объ именахъ имябожниковъ.

Языческая теорія именъ и христіанство. Возстановленіе этой теоріи имябожниками. Ея опроверженіе.

Въ исторіи человѣческой мысли, въ особенности богословской, раскрытое св. Григоріемъ Нисскимъ ученіе объ именахъ во-

*) Продолженіе. См. № 40 «Церк. Вѣд.».

обще и именахъ Божіихъ въ частности знаменуетъ дѣльную эпоху. Создавъ рѣчь, человѣчество слишкомъ возгордилось своимъ созданіемъ и приписало ему и такое значеніе, котораго оно не имѣло и имѣть не могло. Бумажныя деньги человѣчество приняло за чистое золото и стало смотрѣть на слова не какъ на условные знаки, символы предметовъ, а какъ на какіе то дубликаты предметовъ, стоящіе съ ними въ таинственной связи. Это воззрѣніе, можно сказать, было господствующимъ въ древнемъ мірѣ и отъ него не были въ силахъ освободиться даже величайшіе умы языческаго міра, а величайшій философъ древности Платонъ своимъ ученіемъ объ идеяхъ и связанныхъ съ вещами именахъ далъ этому наивному воззрѣнію философское обоснованіе. Воззрѣніе это имѣло вредное вліяніе на жизнь человѣчества и на религиозную жизнь въ особенности. Оно мѣшало поступательному движенію науки, поскольку научная мысль, упуская изъ виду, что имена предметовъ выражаютъ лишь наши понятія о нихъ, а понятія составляются на основаніи дѣйствій предметовъ на насъ, на основаніи опыта, по большей части пренебрегала опытомъ, а ограничивалась лишь выясненіемъ взаимоотношенія выражающихъ понятія именъ, не заботясь о приобрѣтеніи путемъ болѣе широкаго и точнаго опыта болѣе правильныхъ понятій о предметахъ. Въ религиозной жизни ложное значеніе, придаваемое именамъ Божіимъ, способствовало отказу отъ религіознаго опыта, а затѣмъ появленію и развитію многобожія, поскольку для каждого имени Божія, означающаго лишь свойство Божіе, оно полагало особаго носителя, и идолопоклонства, поскольку обожествленіе однихъ символовъ, созданныхъ человѣческимъ измышленіемъ, т. е. именъ, вело за собою обожествленіе и другихъ, т. е. идоловъ, и въ то же время способствовало замѣнѣ истиннаго богопочтенія языческимъ культомъ, въ которомъ магія именъ всегда занимала виднѣйшее мѣсто.



Климатическая колонія Имени Императора Александра III въ Алупкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Христіанство, отвергнувъ многобожіе, идолопоклонство и магію, тѣмъ самымъ подорвало основы языческой теоріи именъ и такимъ путемъ не только возродило нормальную религіозную жизнь, но и сдѣлало возможнымъ тотъ блестящій расцвѣтъ опытной науки, которымъ отличается христіанская эпоха, расцвѣтъ, возможный только послѣ отказа отъ языческой теоріи именъ, который, впрочемъ, совершился далеко не сразу. Въ первоначальной исторіи христіанства можно отмѣтить два событія, когда различіе христіанскаго воззрѣнія на имена Божіи отъ воззрѣнія языческаго выразилось особенно ярко. Первый моментъ—это проповѣдь апостола Павла въ центрѣ тогдашней языческой образованности—аѳинскомъ ареопагѣ. По глубокой мысли св. Григорія Нисскаго, апостоль Павелъ нашелъ почву для своей проповѣди здѣсь лишь въ почитаніи аѳинянами «невѣдомаго бога» именно потому, что увидѣлъ въ этомъ почитаніи проблескъ сознанія, что почитаніе обожествленныхъ символовъ не есть истинная религіозная жизнь и что истинный Богъ неизменемъ, потому что Онъ непознаваемъ въ Своей сущности. Поэтому то проповѣдь его здѣсь и направлена была противъ обожествленія созданныхъ человѣческой изобрѣтательностью, «искусствомъ и вымысломъ человѣческимъ» религіозныхъ символовъ (Дѣян. 17, 29) ¹⁾. Какъ въ Аѳинахъ проповѣдь апостола противъ многобожія и идолопоклонства была въ то же время проповѣдью противъ обожествленія религіозныхъ символовъ, такъ въ Ефесѣ совершенная благодатію Божіей по вѣрѣ апостоловъ чудеса и неудачная попытка іудейскихъ маговъ употребить имя «Иисусъ» для заклинанія послужили нагляднымъ доказательствомъ ложности ученія о магическомъ

значеніи именъ Божіихъ, такъ подѣйствовавшимъ на ефесянъ, что они сожгли свои магическія книги, стоявшія 50.000 драхмъ (Дѣян. 19, 11—19).

Хотя въ послѣдующее время Церковь не разъ осуждала языческое ученіе объ именахъ Божіихъ ¹⁾, тѣмъ не менѣе попытки ввести его въ Церковь повторялись неоднократно. Одна изъ наиболѣе настойчивыхъ такихъ попытокъ, произведенная аріанами Аэціемъ и Евноміемъ, вызвала глубокой и обстоятельный разборъ этого ученія величайшими церковными писателями того времени—Василіемъ Великимъ, Григоріемъ Богословомъ, Іоанномъ Златоустомъ и особенно Григоріемъ Нисскимъ ²⁾. Ученіе это осудили не только святые отцы, но и вся Церковь на второмъ вселенскомъ соборѣ. Въ своей рѣчи, произнесенной на соборѣ, св. Григорій Богословъ призналъ неправильнымъ ученіе Евномія, будто «безначальность или нерожденность есть естество Безначальнаго» ³⁾ и соборъ въ первомъ же своемъ правилѣ и на первомъ мѣстѣ осудилъ «ересь евноміанъ или аномеевъ» ⁴⁾.

Казалось бы столь рѣшительное осужденіе соборомъ ереси должно было положить конецъ попыткамъ возстановить языческую теорію именъ. И дѣйствительно, въ послѣдующее время мы не встрѣчаемъ защитниковъ этой теоріи въ ея чистомъ видѣ.

Въ исторіи богословской мысли мы видимъ даже уклоненіе отъ истиннаго ученія *въ противоположную сторону* отъ истиннаго ученія о почитаніи религіозныхъ символовъ. Такимъ уклоненіемъ было иконоборчество, непослѣдовательно возставшее противъ почитанія однихъ символовъ (иконъ), сохраняя церковное ученіе о почитаніи дру-

¹⁾ Ср. Дѣян. 18, 15, гдѣ упоминается о религіозныхъ спорахъ «объ именахъ» въ Коринѣхъ и *Г. Златоустъ* на Дѣян. бес. 38; *Мг.* 60, 272; Р. п. IX, 338. Въ указаніи томовъ *Миня* въ № 40 нужно ввести поправки: в.м. 44—51; 48—50 и 51; 49—52; 53—57; 55—59; 56—60; 58—62.

²⁾ Подробнѣе см. въ нашей статьѣ: *Аѳонская смута*. «Церковныя Вѣд.» 1913, № 20.

³⁾ А также Аполлинаріемъ, Дидимомъ, Софроніемъ и др.

⁴⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ, Казань, 1859, т. 1, 226.

⁵⁾ *Ibid.* 264—265.

гихъ (именъ Божіихъ и св. креста), смѣшивая, подобно имябожникамъ, почитаніе религиозныхъ символовъ, какъ символовъ, съ обожествленіемъ ихъ. Только въ болѣе позднее время мы видимъ снова попытки возстановленія языческой теоріи именъ, но уже въ ея смягченной формѣ платоновскаго ученія объ идеяхъ. Такія попытки дѣлали на Востокѣ, напримѣръ, Іоаннъ Италъ и Варлаамъ Калабрійскій, но православная Церковь оба раза осудила ихъ на соборахъ¹⁾. И вотъ совершенно неожиданно языческая теорія именъ Божіихъ, и притомъ въ довольно грубой формѣ, нашла своихъ защитниковъ въ наши дни въ лицѣ аеонскихъ имябожниковъ. Сходство между ученіемъ объ именахъ Божіихъ древняго еретика Евномія и современныхъ имябожниковъ настолько велико, что послѣднихъ можно назвать новыми евноміанами.

Какъ и Евномій, имябожники въ ученіи объ именахъ Божіихъ исходятъ изъ теоріи именъ вообще. По ученію имябожниковъ²⁾, между именами и самими предметами су-

ществуетъ какая-то таинственная связь и ни одинъ предметъ не можетъ быть безъ имени. «Можетъ ли быть что-либо безъ имени? спрашиваетъ Иларіонъ. Имя выражаетъ самую сущность предмета и неотдѣлимо отъ него. *Такъ и имя Иисусъ...*»¹⁾. «Имя, выражая сущность предмета, не можетъ быть отнятымъ отъ него, съ отня-

въ игумену и старцамъ обители. 4) Письмо Иларіона (автора книги «На горахъ Кавказа») къ Агаеодору (16 авг. 1912 г.); 5) А. Булатовичъ. Торжество православія въ Фиваидскомъ скиту на Аеонѣ. 6) Союзъ архангела Михаила исповѣдниковъ имени Божія; 7) Исповѣданіе имени Божія по ученію св. Писанія и св. отцовъ восточной Церкви и дополненіе къ нему; 8) Открытое письмо святогорцевъ исповѣдниковъ имени Божія еп. Никону (9 апр. 1913 г.). 9) Доводательства изъ св. Писанія и св. Отецъ ученія объ имени Божіемъ (22 апр. 1913 г.); 10) Истина о молитвѣ Иисусовой во свѣтѣ св. евангелія, апостоловъ и св. отцовъ; 11) Поступки о. Геронима (игумена Андреевскаго скита); 12) Разсужденіе объ имени Божіемъ Иисусъ; 13) Святоотеческія выписки объ имени Божіемъ; 14) Отвѣтъ на грамоты святѣйшихъ патриарховъ Германа V и Іоакима III. 15) По поводу листка, какъ учить св. церковь объ именахъ Божіихъ; 16) О достоинствѣ и благоговѣиномъ произнесеніи святѣйшихъ именъ Божіихъ; 17) Листокъ, изданный Булатовичемъ по поводу грамоты патриарха Іоакима. Изъ нихъ №№ 7—9 напечатаны въ «Матер. къ спору о почит. имени Божія». Вып. 1, М., 1913.

Изъ православной литературы противъ имябожниковъ отмѣтимъ:

Свящ. Х. Григоровичъ. Имя Божіе (по поводу современныхъ Аеонскихъ споровъ). Изданіе В. М. Скворцова. Спб. 1913. Ц. 15 к. Оттискъ изъ «Миссіонерскаго Обзорѣнія».

Г. Чинновъ. По поводу современныхъ споровъ объ имени Божіемъ. Одесса, 1913. Ц. 5 коп.

Прот. С. Петровскій. Имя Божіе есть ли Самъ Богъ. Одесса. 1913. Ц. 5 коп.

Бесѣда о томъ, кто бунтуетъ и противъ кого бунтуютъ. Константинополь. 1913. (ан. брош.).

Кромѣ того на Аеонѣ архіеп. Никонъ и авторомъ сей статьи были изданы три листка: 1) «Какъ учить св. Церковь объ именахъ Божіихъ»; 2) «Что означаетъ слово вѣровать» и 3) «Мое доброе слово имяславцамъ». Листки эти были перепечатаны въ Одессѣ настоятелемъ Андреевскаго подворья іером. Питиримомъ. Для полноты упомянемъ еще раскольничью брошюрку: *Θ. Е. Мельникова.* Въ тенетахъ ересей и проклятій. (Къ современнымъ спорамъ объ именахъ Божіихъ). Москва, 1913 г.

¹⁾ На горахъ Кавказа, изд. 2, стр. XIV

¹⁾ Противъ Іоанна Итала: «принимающимъ платоновскія идеи за истинныя, анаема тризды» (см. *Θ. П. Успенскій*) Очерки по исторіи византійской образованности. Спб. 1891, стр. 173; *Его же.* Синодикъ въ недѣлю православія, Одесса, 1893; стр. 17. Противъ варлаамитовъ: «Снова дерзнувшимъ вводить въ Церковь Христову платоническія идеи и эллинскія мнѣя, анаема тризды» (Синодикъ стр. 35).

²⁾ Перечень трудовъ имябожниковъ былъ данъ нами въ статьѣ «Аеонская смута», «Церк. Вѣд.» 1913 г. № 20, стр. 884², прим. 1. Сюда нужно присоединить еще слѣдующія брошюры и листки: а) *печатныя:* О молитвѣ Иисусовой. Изданіе обители Благовѣщенскія пресвятыя Богородицы настоятеля схимонаха Паренія. *Иеросхимонахъ Алексій:* Божественно ли имя Иисусъ. Голосъ изъ келии старца Киевопечерской Успенской лавры по поводу современныхъ споровъ о божественности сего имени. Кіевъ. 1913.

Инокъ Павелъ Кусмарцевъ. Мысли отцовъ церкви о имени Божіемъ. Матеріалы къ выясненію Аеонскаго богословскаго спора. Спб. 1913.

б) *литографированныя:* 1) *Инокъ Досивей:* Бесѣда со старцемъ Амвросіемъ о новой имяборческой ереси (2 авг. 1912 г.); 2) *Его же.* Актъ объ исповѣданіи вѣры во имя Божіе 20 авг. 1912 г. 3) *Его же.* Открытое письмо

іемъ имени предметъ теряетъ свое значеніе. Это можно видѣть тоже въ простыхъ вещахъ, напримѣръ, стаканъ... Назовите его другимъ именемъ, онъ уже не будетъ стаканомъ. Видите ли, какъ имя лежитъ въ самой сущности предмета и сливается воедино съ нимъ; и отдѣлить его невозможно безъ того, чтобы не измѣнилось понятіе о предметѣ. *Это же сравненіе можно приложить и къ имени Иисусъ*¹⁾.

Эта же точка зрѣнія проводится и въ Апологіи Булатовича, основныя мысли которой сходны съ мыслями Апологіи Евномія. Какъ и у Евномія, мысль о связи между именами и предметомъ основывается въ «Предисловіи» на ученіи Платона объ идеяхъ, причѣмъ ученіе это ставится въ одну «грань» съ Евангеліемъ, ап. Павломъ, Паламой и о. Иваномъ²⁾. «Идея есть тоже реальность, читаемъ мы здѣсь, имѣющая и ипостасное бытіе... И всѣ эти безчисленные слова—имена имѣютъ свою реальность и ипостасность, какъ въ произносящемъ субъективѣ-человѣкѣ, такъ и въ произносимомъ объектѣ Богочеловѣкѣ»³⁾. Нареченіе именъ предметамъ, по мнѣнію Булатовича, есть «установленіе Божественное, ибо Самъ Богъ нарекъ имя Адаму при сотвореніи его и не потому, чтобы онъ имѣлъ нужду, имѣть собственное имя для обращенія съ другими людьми, ибо онъ былъ тогда одинъ на землѣ, но по необходимости, какъ напримѣръ, всякой книгѣ имѣть заглавіе. Богъ, наименовавъ первозданнаго «Адамомъ», далъ ему право именовать всѣ прочія твари и также жену свою»⁴⁾. «Другое свойство имени человѣческаго есть его неотъемлемость, пишетъ Булатовичъ. Имя, съ которымъ душа перешла въ вѣчность, есть ея вѣчная принадлежность. Третье свойство имени человѣческаго есть его всеобъемлемость. Имя также объемлетъ однимъ

именованіемъ и все существо, и всѣ при-
сущности, и свойства, и особенности, и дѣй-
ствія человѣка, какъ заглавіе книги объем-
летъ собою всѣ свойства самой книги и
все, что въ ней написано и даже того
дѣйствія, которое производитъ книга на чита-
телей. *Таково свойство и имени Иисусъ*¹⁾.
Всѣ эти положенія теоріи именъ имябож-
никовъ опровергнуты св. Григоріемъ Нис-
скимъ въ его сочиненіи противъ Евномія.
Какъ мы видѣли, онъ считаетъ ложными
оба основанія этой теоріи—и наивное пред-
ставленіе о связи между именами и пред-
метами и ученіе Платона объ идеяхъ. Св.
Григорій выяснилъ, что никакой внутрен-
ней связи между предметами и именами
ихъ нѣтъ. Ни одинъ предметъ самъ по
себѣ въ наименованіи не нуждается, а имено-
ванія предметовъ нужны только намъ
для сообщенія своихъ мыслей о предметѣ
другимъ людямъ, сами же предметы ника-
кихъ именъ до наименованія ихъ человѣ-
комъ не имѣли. Связь между предметомъ
и именемъ существуетъ не внѣ насъ, а
только въ насъ, въ человѣкѣ, дающемъ то
или иное наименованіе предмету и поэтому
предметъ можно назвать любымъ именемъ
или совсѣмъ не называть и онъ все же
останется тѣмъ же, чѣмъ и былъ. Стаканъ
можно назвать какъ угодно и онъ все же
останется стаканомъ и затрудненіе можетъ
возникнуть лишь для пониманія нашей мы-
сли о стаканѣ другими.

Никакъ нельзя считать нареченіе именъ
установленіемъ Божественнымъ, ибо всѣ
имена, по выясненію св. Григорія, сво-
бодно образованы человѣкомъ его способно-
стью измышленія, которою созданы и всѣ
науки и искусства, а если стать на точку
зрѣнія Евномія и Булатовича, придется
считать Божественнымъ установленіемъ и
умѣнье ткать, вышивать, врачебное искус-
ство и живопись. Правда, Булатовичъ ут-
верждаетъ, что Богъ Самъ нарекъ имя

¹⁾ Ibid. 426.

²⁾ Апологія вѣры во имя Божіе и имя Иисусъ.
М. 1913, стр. XIII.

³⁾ Ibid., XIII.

⁴⁾ Ib. 87.

лишь одному Адаму, а наречъ имена другимъ предметамъ далъ право Адаму. Такимъ образомъ, по представленіи Булатовича, Господь лишь какъ бы уступилъ человѣку принадлежавшее Самому Господу право на наименованіе предметовъ. Но съ равнымъ правомъ можно говорить, что Господь «далъ право» человѣку ткать и вышивать. Право на нареченіе именъ человѣкъ имѣетъ не въ силу особаго указанія Божія, а по самой своей природѣ, какъ обладающій способностью «измышленія». Но главное, вопросъ не въ томъ, кому далъ Богъ имя—одному лицу или всему существующему. Вопросъ лишь въ томъ, можетъ ли Богъ давать имена кому-либо, или имена образуются только человѣкомъ. И Св. Григорій, какъ мы видѣли, доказываетъ, что всѣ имена образованы человѣкомъ, а приписывать Богу «человѣкообразное дѣйствование» нареченія имени, хотя бы и въ одномъ случаѣ, никакъ нельзя, такъ какъ иначе мы впадемъ въ недостойныя представленія о Богѣ, а именно, мы должны тогда приписать Богу органы слуха и голоса, а слѣдовательно и сложность и тѣнность, и кромѣ того неспособность познать вещь, какъ она есть, невозможность сообщать Свою волю безъ какого-либо посредства и потребность въ матеріальной средѣ. Утвержденіе Булатовича, что Адаму нарекъ имя Самъ Богъ, совершенно голословно. Въ Библии ничего подобнаго не сказано. Неправильна и та мысль, что имена нужны не для соображенія съ другими людьми, а для самой души. Св. Григорій Нисскій и другіе св. отцы утверждаютъ совершенно противоположное, говоря, что «нисколько не нужно было намъ употребленіе словъ и именъ, если бы возможно было открывать другъ другу неприкровенныя движенія разума»¹⁾. Несогласенъ взглядъ Булатовича и съ Библией, гдѣ нареченіе именъ животнымъ Адамомъ ставится въ связь съ твореніемъ жены и

¹⁾ Мг. 1005 С; Р. п. 378.

гдѣ слово «Адамъ» употребляется въ качествѣ собственнаго имени (съ членомъ) лишь послѣ созданія жены (Быт. 3, 17). Указаніе на неправильность теоріи именъ имябожниковъ, сдѣланное въ листкѣ: «Какъ учить св. Церковь объ именахъ Божіихъ»¹⁾, вызвало опроверженіе со стороны имябожниковъ въ литографированной брошюрѣ «По поводу листка: «Какъ учить св. Церковь объ именахъ Божіихъ». Указанія на слова св. Григорія Нисскаго, Іоанна Златоустаго и другихъ св. отцовъ, ниспровергающія всю ихъ теорію именъ, имябожники думаютъ отклонить здѣсь такимъ способомъ. «Развѣ гдѣ нѣтъ голоса да еще человѣческаго, тамъ нѣтъ и имени? спрашиваютъ авторы брошюры. Откуда это вы взяли имяборцы? Если у Бога нѣтъ голоса и вида, то, конечно, нѣтъ и глазъ и ушей, однако, сказано о Немъ: Насаждай ухо, не слышитъ ли, или создавай око, не смотритъ ли?» (Пс. 93, ст. 9). Не величайшее ли кощунство объяснить эти слова «лапотникамъ» съ такой преступною наивностью, будто Богъ не могъ назвать Себѣ имени, такъ какъ не обладалъ необходимымъ для сего орудіемъ—голосомъ... Развѣ этимъ не признаютъ они Бога лишеннымъ всемогущества? А что говоритъ св. Кириллъ Александрійскій о Голосѣ Божіемъ: «Богъ отвѣчалъ на Синаѣ Своимъ Гласомъ, то есть, чрезъ Сына: потому что Голосъ и Слово Отца—Сынъ (ч. 2, 15, М. 1882). Послѣ этого развѣ можетъ появиться преступная мысль, будто Богъ

¹⁾ *Имя и предметъ, имъ обозначаемый не одно и то же.* 1) Иное—предметъ по своей природѣ подлежащій названію, и иное—названіе, обозначающее предметъ. Бытіе—не одно и то же съ именованіемъ. (Св. Григорій Нисскій. Опроверженіе Евномія, кн. 12, ч. VI, стр. 373; 328). 2) Всякое имя есть нѣкоторый признакъ или знакъ какой-либо сущности. (Тамъ же стр. 495). 3) Слова суть какъ бы тѣни предметовъ. (То же стр. 325). 4) Наименованія не изъ самаго естества проистекаютъ, но прилагаются къ предметамъ. (Тамъ же стр. 315; 323). 5) Употребленіе словъ и именъ придумано послѣ сотворенія людей. (Тамъ же стр. 329). 6) Богъ есть Создатель вещей, а не именъ, не имѣющихъ сущности и составленныхъ изъ звуковъ голоса и языка. (Тамъ же стр. 373). Имена озна-

бесилень былъ назвать Себѣ имя и возвѣстить Его людямъ. Значеніе словъ святого (Златоуста), что у Бога нѣтъ ни голоса, ни вида, то, что существо Божіе непостижимо и Бога нельзя представить себѣ челоѡкообразнымъ»¹⁾.

Итакъ современные продолжатели Евномія думаютъ опровергнуть мысль св. отцовъ, что не Богу нельзя приписывать акта нареченія имени, тремя доводами: ученіемъ о всемогуществѣ Божіемъ и ссылками на Псалтырь и св. Кирилла.

Ссылка на всемогущество Божіе здѣсь неумѣстна. Въ понятіи всемогущества Божія мыслится лишь то, что сила Божія не можетъ имѣть никакихъ вѣшнихъ ограниченій, а вовсе не то, что она не имѣетъ ограниченій и внутреннихъ, въ Самомъ Богѣ и что Богъ можетъ дѣлать и то, что противорѣчитъ Его природѣ и Его свойствамъ. Но св. Григорій именно и доказываетъ, что нареченіе имени Богомъ противорѣчило бы Его свойствамъ,—нетлѣнности, вседовольству и всевѣдѣнію, такъ какъ употребленіе именъ необходимо только ограниченнымъ и духовно-матеріальнымъ существамъ и служить выраженіемъ ихъ ограниченности, несовершенства и матеріальности.

Имябожники сами же пишутъ, что Златоустъ запрещаетъ имѣть челоѡкообразныя представленія о Богѣ, а между тѣмъ сами не только приписываютъ Ему «челоѡкообразное дѣйствованіе» нареченія имени,

чаютъ только сущности, а сами не суть сущности. (Св. Василій Великій. Опроверженіе на защитительную рѣчь нечест. Евномія. М. 1857, ч. 3, стр. 153). 8) У Бога нѣтъ ни голоса, ни вида, но онъ выше образовъ и звуковъ. (Св. Іоаннъ Златоустъ. Толкован. на Евангеліе отъ Іоанна, т. VIII, стр. 268). 9) Выраженіе: *рече* (Богъ) нисколько не указываетъ на голосъ и рѣчь Божію, но на волю Божію. (Св. Григорій Нисскій, ч. VI, стр. 356). 10) «Глаголю, яже глаголю вамъ, духъ суть»... сказали: духъ вмѣстѣ того, чтобы сказать—духовные. (Св. Іоаннъ Златоустъ, VIII, 310). 11) Слова Христовы, тѣ легко произнесенныя, не есть сущность Духа Святаго. (Св. Григорій Палама. 2 слова противъ латинянъ. У игумена Модеста, стр. 42).

¹⁾ 7—8.

но и защищаютъ свое заблужденіе такого же рода доказательствами. Ссылка на Псалтырь показываетъ, что по ихъ мнѣнію, хотя у Бога нѣтъ глазъ и ушей, но есть различіе чувствъ и Онъ видитъ и слышитъ. Такое же грубое представленіе о Богѣ было и у Евномія, но св. Григорій Нисскій обличилъ его ложность. «Нѣтъ нужды, пишетъ онъ, указывать и на то, что въ Божествѣ не раздѣлены дѣйствія познаванія, на подобіе того, какъ у насъ каждое изъ орудій чувства отдѣльно воспринимаетъ сродное себѣ, чувство, напримеръ, зрѣнія воспринимаетъ видимое, чувство слуха слышимое... А тамъ не такъ, но все Божество всецѣло есть видѣніе и слухъ и знаніе»¹⁾... А св. Іоаннъ Златоустъ выясняетъ въ словахъ противъ аномеевъ, что подѣ «видѣніемъ» у Бога нужно разумѣть знаніе²⁾ и что не только Богъ, но и безтѣлесные духи не видятъ, а просто знаютъ³⁾ и что у насъ видѣніе, то у нихъ знаніе.

Чтобы доказать правильность нашего толкованія словъ св. Іоанна Златоуста, что у Бога «нѣтъ ни голоса, ни вида» въ томъ смыслѣ, что Онъ никакихъ именъ и словъ никогда не произносилъ, самое лучшее привести данныя слова въ контекстѣ. Златоустъ пишетъ: «Онъ (Христосъ) присовокупляетъ: *ни гласа Его* (Отца) *нидѣ же слышасте*. А какъ же Моисей говорить: Богъ глаголаше, Моисей же отвѣщеваше (Исх. 19, 19)? Какъ Давидъ: *языка, егоже не вѣдаше, услыша* (Пс. 80, 8)? И какъ опять Моисей говорить: *аще кій языкъ слыша гласъ Бога живаго* (Втор. 4, 33)? *Ни видѣнія Его видѣсте*. Однако объ Исаи, Іереміи, Іезекіилѣ, и многихъ другихъ сказано, что они видѣли Бога. Что же значить слова Христовы? Они возводятъ ихъ къ лѣбомудрому ученію, показывая мало по малу, что у Бога нѣтъ ни голоса, ни вида, но что Онъ выше та-

¹⁾ Mg. 981; P. п. 349.

²⁾ Слово V, 1; Mg. 48, 736 D; P. п. I, 534.

³⁾ Слово IV, 3; Mg. 48, 731; P. п. I, 528.

кихъ образовъ и звуковъ. Какъ словами: ни гласа Его слышасте, *онъ не то выражаетъ, что Богъ издаетъ голосъ, только не слышимый, такъ и словами: ни видѣнія Его видѣсте, выражаетъ не то, что Богъ имѣетъ лице, только незримое, а то, что въ Богъ ничего такого нѣтъ*. Именно, чтобы іудеи не сказали: напрасно ты хвалишься, Богъ говорилъ съ однимъ только Моисеемъ какъ они дѣйствительно и говорили: «мы вѣмы, яко Моисеови глагола Богъ, сего же не вѣмы откуда есть (Іоан. 9, 29),—Онъ и сказалъ такъ, показывая имъ, что у Бога нѣтъ ни человѣческаго голоса, ни вида» ¹⁾.

Такимъ образомъ слова Златоуста имѣютъ самый прямой и ясный смыслъ категорическаго отрицанія чего-либо подобнаго рѣчи у Бога, хотя буква Библии и говоритъ другое, а имябожники всецѣло стоятъ на точкѣ зрѣнія противившихся Іисусу Христу іудеевъ.

Пониманіе словъ св. Кирилла есть одно изъ наиболѣе грубыхъ заблужденій Имябожниковъ. Они представляютъ ипостасное Слово Божіе подобнымъ богооткровеннымъ именамъ Божіимъ, отъ чего настойчиво предостерегаютъ, какъ мы видѣли св. отцы. Сказать, что Богъ могъ назвать Себѣ имя потому, что «Голосъ Отца—Сынъ»—это значитъ представлять вторую Ипостась не личностью, а голосомъ Отца, подобнымъ голосу нашему, тогда какъ у св. Кирилла Сынъ Божій называется Голосомъ Божіимъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ называется Онъ Словомъ Отца, т. е. въ смыслѣ Ипостаснаго Образа Отца. Но понимаемому въ этомъ смыслѣ Голосу Отца или Слову Отца также нельзя приписывать до Его воплощенія нареченія какихъ-либо именъ или произнесенія какихъ-либо словъ, какъ и Самому Отцу, ибо Сынъ Божій, какъ и Отецъ, есть Богъ нетлѣнный, всевѣдую-

щій и вседовольный. Слова св. Кирилла имѣютъ тотъ смыслъ, что и на Синаѣ Богъ никакихъ словъ или именъ не произносилъ, а лишь проявилъ Свое дѣйствіе на пророка и евреевъ черезъ Сына.

Неотъемлемость, неотдѣлимость имени отъ предмета, на которую указываютъ и Иларіонъ и Булатовичъ, вовсе не свидѣтельствуемъ о какой-либо внутренней связи между предметомъ и его наименованіемъ. Если «наименованія не изъ самаго естества проистекаютъ, но *прилагаются* къ предметамъ измышленіемъ», то всецѣло отъ свободы человѣка зависитъ оставить наименованіе или измѣнить его и если послѣднее бываетъ сравнительно рѣдко, то это объясняется простымъ удобствомъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ взаимное пониманіе людей было бы чрезвычайно затруднено.

Лучшимъ примѣромъ отмѣняемости именъ могутъ служить сами имябожники. Большинство изъ нихъ одинъ или два раза (схимники) мѣняли свое личное имя и кромѣ того всѣ они прежде были и назывались православными, потомъ ихъ прозвали имяславцами и, наконецъ, нынѣ Святѣйшій Синодъ наименовалъ имябожниками.

Указанія на святоотеческія свидѣтельства, опровергающія имябожническую теорію именъ, вызвало въ упомянутой тетради попытку защитить себя и другимъ путемъ. Имябожники указываютъ, что всѣ эти свидѣтельства приведены напрасно, такъ какъ всѣ они говорятъ лишь объ именахъ чувственныхъ, созданныхъ предметовъ, а не объ именахъ Божіихъ. «Слѣдовательно слова эти взяты авторомъ листа съ единственною цѣлью обмануть «лапотниковъ» въ надеждѣ на ихъ полное невѣжество» ¹⁾.

Но и эта уловка нисколько не поможетъ имябожникамъ прикрыть противорѣчіе ихъ ученія ученію святоотеческому.

¹⁾ Бес. на Ев. отъ Іоанна, 40; Mg. 59, 232—233; Р. п. VIII, 268—269.

¹⁾ «По поводу листа»... Стр. 1.

Точными выписками изъ книгъ самихъ имябожниковъ мы показали, что имябожники, подобно Евномію, въ своемъ ученіи объ именахъ Божіихъ исходятъ изъ своеобразной теоріи именъ вообще и исходятъ по необходимости, такъ какъ имена Божіи есть также имена, и потому прежде, чѣмъ говорить объ именахъ Божіихъ, необходимо выяснитъ ученіе объ именахъ вообще. Поэтому прежде чѣмъ разсматривать меньшую посылку въ ученіи имябожниковъ, касающуюся отношенія именъ Божіихъ къ прочимъ именамъ, нужно было разсмотрѣть посылку большую—ученіе ихъ объ именахъ вообще. Это и сдѣлано въ первомъ отдѣлѣ листка и ни о какомъ обманѣ здѣсь рѣчи быть не можетъ, ибо въ заглавіи отдѣла ясно сказано, что дѣло идетъ въ немъ не объ именахъ Божіихъ въ частности, а объ именахъ вообще. Уловка же имябожниковъ показываетъ, что приведенныя выдержки изъ твореній святыхъ отцовъ вполнѣ достигли своей цѣли, ибо теперь имябожники уже не рѣшаются отстаивать одно изъ главныхъ основаній своего ученія объ именахъ Божіихъ—мысль о внутренней связи между предметами и ихъ именами.

Теорія именъ служитъ для имябожниковъ, какъ и для Евномія, лишь исходнымъ пунктомъ для построенія ученія объ именахъ Божіихъ. Если всякій предметъ непременно имѣетъ свое имя, то и Богъ долженъ имѣть имя. Если имя неотдѣлимо отъ предмета и связано съ нимъ какою-то нерасторжимою связью, то и имя Божіе связано съ Богомъ и неотдѣлимо отъ Него. Если у каждаго предмета, хотя бы онъ имѣлъ нѣсколько именъ, есть одно наиболѣе близкое ему имя, то такое имя должно быть и у Бога. Такова связь теоріи именъ вообще съ ученіемъ объ именахъ Божіихъ и у Евномія и у имябожниковъ, и различіе между первыми и послѣдними заключается лишь въ томъ, что тогда какъ Евномій наиболѣе свойственнымъ Богу именемъ считаетъ имя «нерожденный», имя-

божники считаютъ таковымъ именемъ имя «Исусъ». «Имя Исусъ неотдѣлимо отъ лица Богочеловѣка въ значеніи Его Спасителя міра и должно мыслиться съ Нимъ нераздѣльно», пишетъ Иларіонъ ¹⁾.

По его мысли, имя «Исусъ» является даже болѣе тѣсно соединеннымъ съ Богомъ, чѣмъ человѣческое естество Христа съ Божескимъ. «Если плоть Христова, бывшая до воскресенія какъ бы то ни было видимою и осязаемою, раздѣляетъ славу Божественнаго естества и пріемлется за едино съ Богомъ, ради проникновенія естества, то уже не остается никакого сомнѣнія, что имя Исусъ, какъ духовное, невидимое, познаваемое только умопредставленіемъ, и по своей невещественности ближе къ Богу, должно въ нашемъ понятіи какъ бы еще болѣе, чѣмъ плоть, почитаться за едино съ Богомъ. Господь есть мысленное высочайшее Существо, таковое же и имя Его, и потому оно въ нашемъ сознаніи и пріемлется какъ Самъ Онъ Господь Богъ» ²⁾.

«Сынъ Божій принимаетъ (Ему Единому, яко Богу Спасителю присущее) имя Исусъ, читаемъ мы въ брошюркѣ іеросхимонаха Алексія ³⁾, и обоготворяетъ его, срастворивъ съ существомъ Своего Божества, точно такъ же, какъ и принятую Имъ «отъ человѣкъ» плоть: неслитно и нераздѣльно, и слѣдовательно имя Исусъ... обоготворилъ Самъ вездѣущій Господь и Его имя Исусъ есть истинный Богъ... Его имя Исусъ срастворено съ существомъ Его Божества неслитно, нераздѣльно и непостижимо». И вообще мысль о неотдѣлмости имени отъ Бога, о существенномъ и ипостасномъ единеніи имени Исусъ съ Самимъ Богомъ красною нитью проходитъ по всѣмъ писаніямъ имябожниковъ.

Но развѣ ложность ихъ большей посылки о связи между всѣми именами и обозначающими ими предметами доказана, тѣмъ самымъ доказана и ложность ихъ ученія объ

¹⁾ 426.

²⁾ 427.

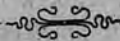
³⁾ Голосъ и Изъ велии старца, стр. 4.

именахъ Божіихъ. Если всѣ имена суть лишь знаки, мысленно налагаемые нами на предметы, то и имена Божіи суть лишь символы Бога, созданные людьми и съ Самимъ Богомъ связанные лишь настолько, насколько все существующее содержится Его силою.

Имена Божіи сами о себѣ (объ именахъ Божіихъ въ молитвѣ рѣчь будетъ далѣе) неотдѣлимы отъ Бога лишь настолько, насколько и все существующее, а всякое другое отношеніе ихъ къ Богу существуетъ не въ дѣйствительности, а лишь въ нашей мысли, устанавливающей связь между знакомъ и означаемымъ и ни о какомъ сраствореніи съ существомъ Божіимъ именъ Божіихъ рѣчи быть не можетъ.

С. Т.

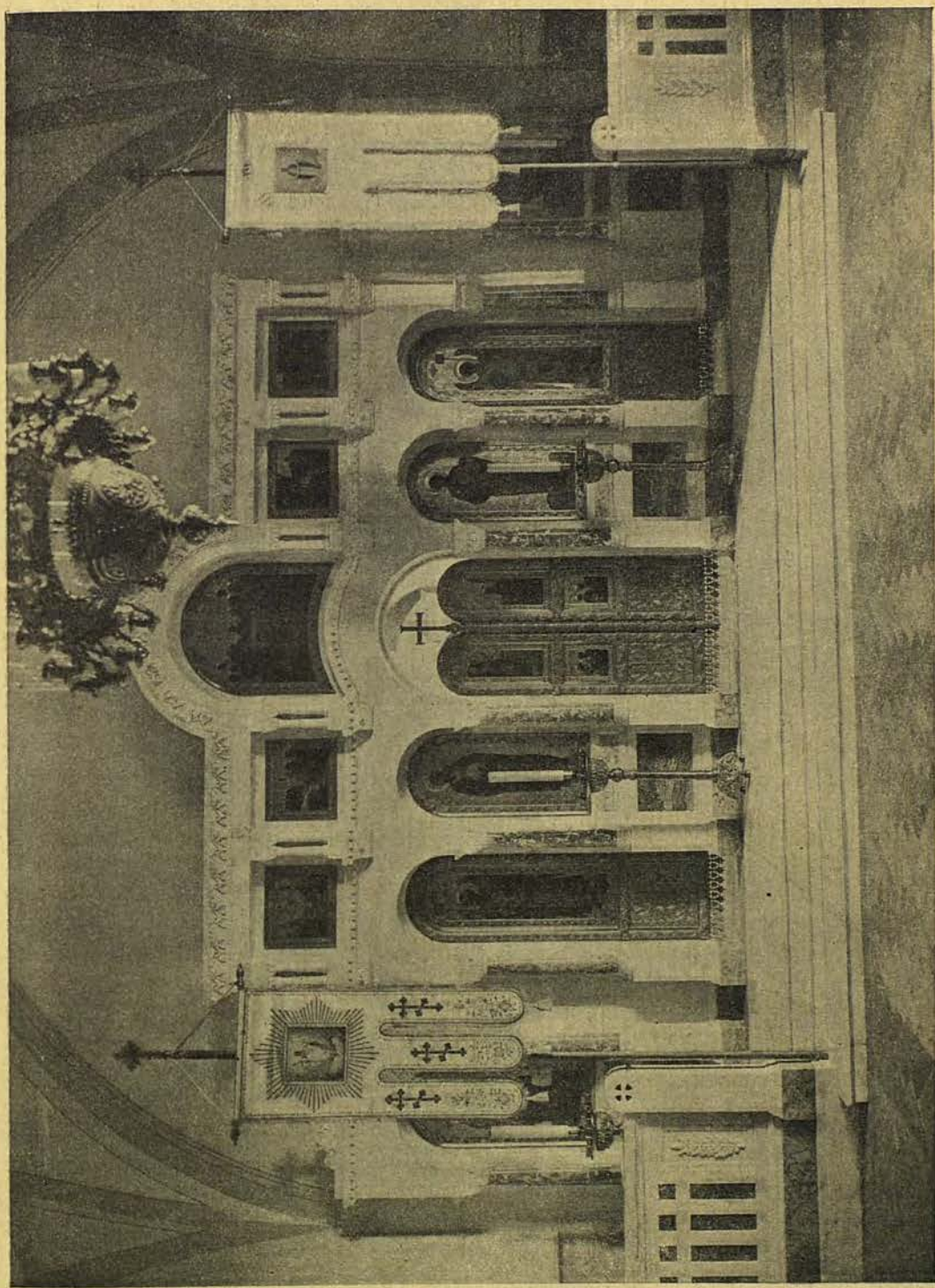
(Продолженіе слѣдуетъ).



Освященіе церкви климатической колоніи Имени Императора Александра III въ Алупкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Въ воскресенье, 22 сентября, въ Высочайшемъ присутствіи Государа Императора Николая Александровича и Августѣйшей Дочери Его, Великой Княжны Маріи Николаевны, состоялось торжественное освященіе церкви, во имя святаго и благовѣрнаго великаго князя Александра Невского, при климатической колоніи Имени Императора Александра III въ Алупкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ. За два дня до сего торжества, предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерей П. И. Соколовъ получилъ отъ Первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, высокопреосвященнаго Владимира телеграмму слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Синодъ разрѣшаетъ вамъ совершить освященіе церкви при колоніи священническимъ чиномъ въ воскресенье, 22 сен-

тября». Въ тотъ же день, къ вечеру, завѣдующимъ климатической колоніей, протоіереемъ В. Курановичемъ былъ привезенъ изъ Симферополя святой Антиминсъ. Когда былъ установленъ день освященія церкви, отъ имени Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ были разосланы приглашенія на предстоящее торжество пребывавшимъ въ то время въ Крыму министрамъ, придворнымъ чинамъ, представителямъ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений Таврической губерніи и другимъ почетнымъ лицамъ, какъ изъ мѣстныхъ жителей, такъ и пріѣзжихъ. Въ подготовительныхъ къ торжеству работахъ много помогали проживающіе въ колоніи учителя и учительницы церковныхъ школъ. Всего въ колоніи проживало ко дню освященія церкви 11 учительницъ, 2 учителя: Городскій И.—изъ Ново-Ивановской двухклассной церковно-приходской школы, Смоленской губерніи, и Ольховниковъ А.—изъ Юткнской церковно-приходской школы, той же губерніи, и 4 завѣдующихъ-законучителя: Филиповскій Ѳ., протоіерей—изъ г. Обояни, Курской губерніи, Никольскій Н., протоіерей—изъ Московской епархіи, Новоселецкій С., священникъ—изъ Волынской епархіи и Родзимовскій В., священникъ—изъ Кіевской епархіи. Всѣ учащіе, охотно и съ любовью, кто какъ могъ, старались помочь въ приготовленіи къ предстоящему торжеству. Одни изъ нихъ приняли на себя переписку, другіе спѣшно изготовляли недостававшія части церковнаго облаченія, третьи исполняли порученія по закупкѣ потребнаго матеріала. За многими предметами приходилось неоднократно ѣздить въ Ялту. Къ вечеру 21 сентября всѣ болѣе важныя приготовления къ торжеству были уже закончены. Въ храмѣ были сняты прикрытія съ иконостаса и вратъ, и онъ засіялъ, поражая всѣхъ, увидѣвшихъ его въ первый разъ, своей красотой и богатствомъ. Иконостасъ исполненъ изъ драгоценнаго итальянскаго мрамора, съ колоннами изъ цвѣтнаго мрамора и со вставками изъ краснаго и желтаго оникса;

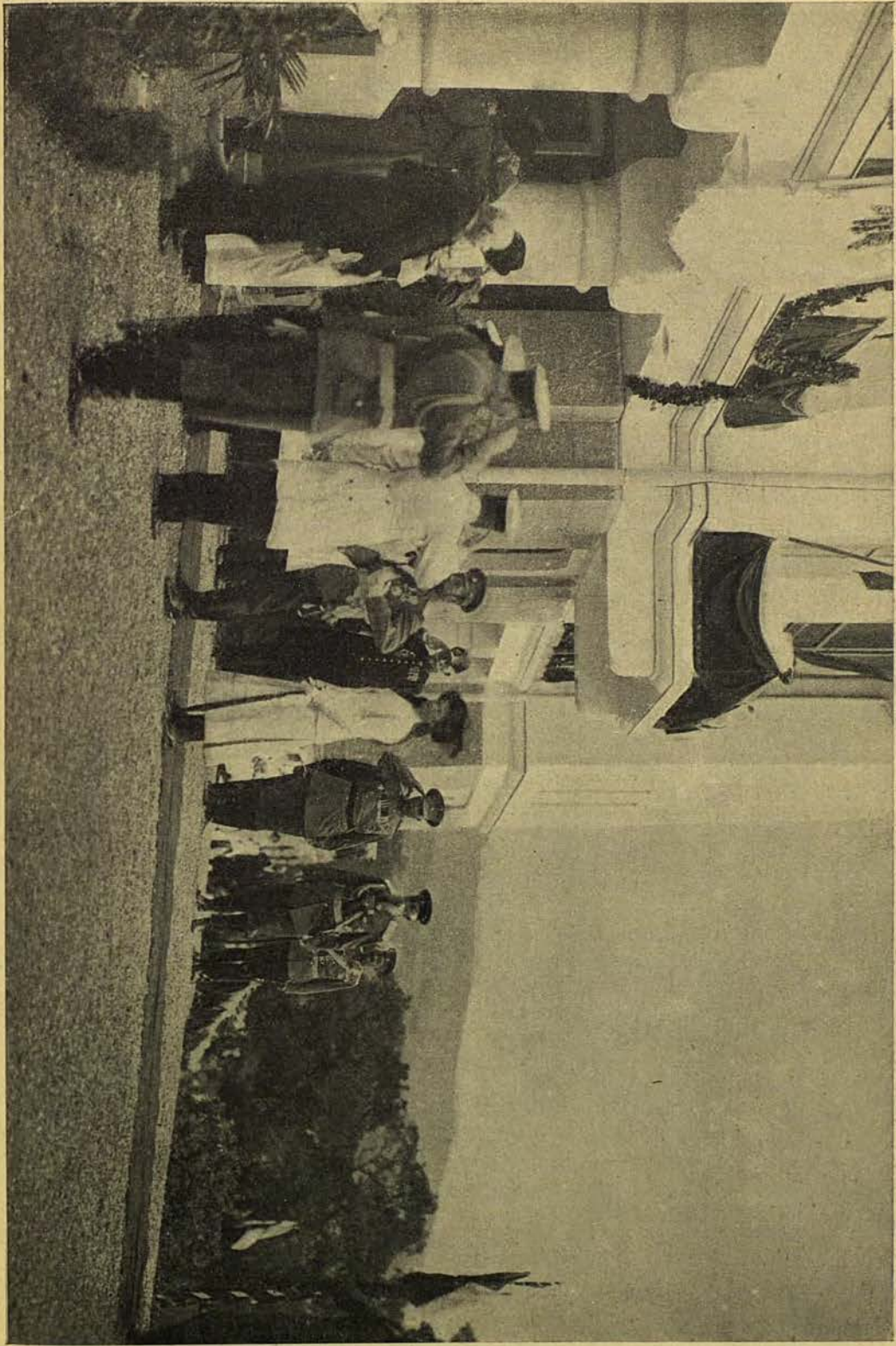


Иконостасъ церкви при климатической колоніи Имени Императора Александра III въ Алулкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ.

престоль, жертвенникъ, горнее мѣсто, солея и клиросы также мраморные—работа извѣстнаго Московскаго мраморныхъ дѣлъ мастера художника Орлова. Царскія врата, сѣверныя и южныя двери чеканной работы изъ бронзы, позолоченыя. Прекрасно исполненная живопись иконъ художникомъ Михайловымъ какъ бы одухотворяетъ холодный мраморъ и невольно приковываетъ къ себѣ взоръ. Такимъ же богатствомъ и великолѣпіемъ отличается и церковная утварь. И все это, достойное величія и славы Божіей,— щедрый даръ попечителя колоніи, Тамбовскаго купца, статскаго совѣтника Михаила Васильевича Асѣва, употребившаго на эту жертву свыше 50 тысячъ рублей. Всѣ предметы, потребныя къ предстоящему освященію, были положены на приготовленномъ посреди храма столѣ. Въ то же время въ помѣщеніи колоніи, а равно и внѣ его, а также въ усадьбѣ заканчивались приготовленія къ встрѣчѣ Высочайшаго гостя. Весь фасадъ зданія колоніи былъ украшенъ флагами и задрапированъ матеріей національныхъ цвѣтовъ и гирляндами изъ зелени по указаніямъ лично руководившаго убранствомъ колоніи художника-архитектора Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Н. П. Козлова. Весь путь по парку колоніи до воротъ былъ уставленъ по обѣимъ сторонамъ мачтами съ флагами и спускающимися лентами національныхъ цвѣтовъ; мачты, перевитыя такими же лентами, вѣнчались вензельными украшеніями и соединялись между собою гирляндами, въ большемъ количествѣ любезно приготовленными для сего конторою имѣнія графини Е. А. Воронцовой-Дашковой. При въѣздѣ въ усадьбу колоніи была сдѣлана арка, съ надписью изъ зеленыхъ гирляндъ и цвѣтовъ—«Боже, Царя храни». Всѣ насажденія въ паркѣ колоніи были подчищены нарочито приглашенными изъ Никитскаго сада двумя учениками школы садоводства; вся усадьба была приведена въ полный порядокъ и чистоту;

дорожки политы водой. Парадная лѣстница колоніи, начиная отъ вестибюля и до послѣдняго, третьяго этажа и затѣмъ далѣе по коридору вплоть до церкви была устлана краснымъ сукномъ; такимъ же сукномъ была покрыта и церковная лѣстница. Вестибюль и всѣ площадки парадной лѣстницы были уставлены тропическими растеніями и цвѣтами, безмездно предоставленными колоніи тою же конторою Е. А. Воронцовой-Дашковой. Въ залѣ колоніи портреты Государя, Государыни, Наслѣдника-Цесаревича и Императора Александра III были украшены гирляндами и живыми цвѣтами; такъ же былъ украшенъ и портретъ благотворительницы колоніи, графини Е. А. Воронцовой-Дашковой. Наканунѣ дня освященія храма, протоиреемъ П. И. Соколовымъ, въ сослуженіи Симферопольскаго кафедральнаго протоіерея А. Назаревскаго, настоятеля Иоанно-Златоустовскаго гор. Ялты собора, протоіерея А. Терновскаго, завѣдующаго колоніей протоіерея В. Кургановича, настоятеля Алупкинской Архангело-Михайловской церкви, протоіерея Н. Царенко, протоіакона Ливадійской церкви С. Аронскаго и діакона Иоанно-Златоустовскаго гор. Ялты собора Т. Елизарова, было совершено всенощное бдѣніе, при пѣніи хора Алупкинской церкви. За всенощной присутствовали проживающіе въ колоніи учащіе и завѣдующіе церковныхъ школъ, прибывшіе на торжество почетные гости, въ числѣ коихъ находился и попечитель колоніи М. В. Асѣвъ, и мѣстные жители. Кончилась служба,—и всѣ учащіе и почетные гости собрались на вечернюю трапезу въ столовую колоніи. Всѣхъ соединяла въ одну семью радостная мысль о наступавшемъ воскресномъ днѣ, когда должно было совершиться великое торжество въ присутствіи Самодержавнѣйшаго Покровителя церковныхъ школъ, Государя Императора. На слѣдующее утро насталъ, наконецъ, и этотъ счастливый и вѣчно памятный въ жизни церковной школы день,

Было тепло, но нѣсколько пасмурно. Къ 8 часамъ прибыли учащіеся церковныхъ школъ Ялтинскаго уѣзда: Ялтинской-Ольгинской женской, въ количествѣ 75, Алексѣевской ново-соборной гор. Ялты—120 учащихся, Аутской женской—65 учащихся, Кореизской—115 учащихся и Алуштинской—въ количествѣ 60 учащихся. Всѣ учащіеся были размѣнены въ паркѣ колоніи по всему пути Высочайшаго проѣзда, по обѣимъ сторонамъ. За учащимися стала размѣняться публика, доступъ коей въ паркѣ колоніи былъ разрѣшенъ безпрепятственный. Въ началѣ 9 часа прибылъ изъ Ялты Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, статсъ-секретарь В. К. Саблеръ. Къ 10 часамъ стали съѣзжаться въ колонію высокопоставленныя особы Двора и другія, приглашенныя на торжество, почетныя лица. Ровно въ 10 часовъ церковный звонъ возвѣстилъ о приближеніи къ колоніи Государя Императора. Скоро въ усадьбу колоніи въѣхалъ моторъ съ Его Величествомъ и Великой Княжной Маріей Николаевной. Учащіе и дѣти закрили—«Спаси, Господи»; народъ восторженно привѣтствовалъ своего державнаго Государя и Его Августѣйшую Дочь. На площадкѣ колоніи, предъ входомъ въ зданіе, Государь Императоръ изволилъ выйти съ Августѣйшею Дочерью изъ мотора и былъ встрѣченъ Оберъ-Прокуроромъ В. К. Саблеромъ, попечителемъ колоніи М. В. Асѣевымъ, врачомъ колоніи А. Кротковымъ, архитекторомъ-строителемъ колоніи Н. П. Козловымъ и прибывшими на торжество лицами. Попечитель колоніи Асѣевъ удостоился быть представленнымъ В. К. Саблеромъ Государю Императору и поднести Великой Княжнѣ Маріи Николаевнѣ букетъ цвѣтовъ. Засимъ Его Величество съ Августѣйшею Дочерью, въ сопровожденіи В. К. Саблера и лицъ свиты, изволили прослѣдовать въ церковь. При входѣ въ церковь, Государь Императоръ съ Августѣйшею Дочерью былъ встрѣченъ протоіереемъ Соколовымъ и другими священнослужителями, имѣвшими принять участие въ предстоящемъ богослуженіи. Приложившись ко кресту и принявъ отъ протоіерея Соколова окропленіе святой водой, Государь съ Великой Княжной изволили прослѣдовать въ алтарь, гдѣ заняли мѣсто по правую сторону престола. Вслѣдъ за симъ въ церковь вошли чины свиты и другія высокопоставленныя лица и почетныя гости, въ числѣ коихъ находились министръ Императорскаго Двора, графъ В. Б. Фридериксъ, начальникъ Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора генераль-лейтенантъ А. А. Мосоловъ, начальникъ военно-походной Канцеляріи Его Величества свиты генераль-майоръ, князь В. Н. Орловъ, дворцовый комендантъ, генераль-адъютантъ В. А. Дедюлинъ, флигель-адъютантъ, полковникъ А. А. Дрентельнъ, дежурный флигель-адъютантъ Квицинскій, лейбъ-медикъ Его Величества, д. с. с. Е. С. Боткинъ, Таврической губернаторъ д. с. с. Н. Н. Лавриновскій, Таврической вице-губернаторъ д. с. с. С. С. Дьяченко, и. об. главноначальствующаго г. Ялты и уѣзда, свиты Его Величества генераль-майоръ И. А. Думбадзе, генераль отъ инфантеріи А. И. Косичъ, съ супругой, Таврической губернской предводитель дворянства, д. с. с. А. А. Нестроевъ, предсѣдатель ялтинской земской управы Н. Н. Богдановъ, ялтинскій исправникъ Гвоздевичъ М. М., товарищъ прокурора симферопольскаго окружнаго суда А. А. Саловъ, главноуправляющій ливадійскими имѣніями, камергеръ В. Н. Качаловъ, завѣдующій Никитскимъ садомъ М. Ф. Щербаковъ, съ супругой, управляющій имѣніями графини Воронцовой-Дашковой П. Я. Плоскъ, почетный членъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта, т. с. П. А. Игнатовичъ и многія другія лица. Находящіеся въ колоніи учащіе и завѣдующіе заняли ранѣе мѣсто въ церкви, у лѣваго клироса. Начался чинъ освященія храма. Съ благословенія Святѣйшаго Синода, чинъ освященія храма совершалъ протоіерей П. И. Соколовъ, при участіи протоіереевъ: Назаревскаго, Терновскаго, Кургановича и Царенко, при протодіа-



конахъ Аронскомъ и Сироткинѣ, и діако́нъ Елизаровѣ. Прекрасно пѣлъ хоръ придворной пѣвческой капеллы, подъ управленіемъ М. Г. Климова. Послѣ освященія престола, Государь Императоръ и Великая Княжна вышли изъ алтаря и заняли мѣсто у праваго клироса. Предъ крестнымъ ходомъ, о. протоіерей Соколовъ вышелъ изъ алтаря и поднесъ Его Величеству и Ея Высочеству возженные свѣчи. По окончаніи чина освященія храма, предъ многолѣтіемъ, о. протоіерей Соколовъ сказалъ вышепомѣщенную рѣчь.

Вслѣдъ за симъ протоіереемъ Соколовымъ была совершена, при участіи вышепоименованныхъ священнослужителей, первая божественная литургія во вновь освященномъ храмѣ. На литургіи этой была произнесена заупокойная ектенія по незабвенномъ возстановителѣ церковныхъ школъ Императорѣ Александрѣ III. За литургіей капеллой были исполнены пѣснопѣнія слѣдующихъ композиторовъ: Херувимская—Глинки, Вѣрую—Везовскаго, Милость мира—Обиходное, Тебѣ поемъ—Чайковскаго, Достойно есть—Чайковскаго, запричастный стихъ,—Заповѣди блаженства—Панченка. По окончаніи божественной литургіи, о. протоіерей Соколовъ поднесъ Государю Императору и Великой Княжнѣ просфоры и святые иконы, Государю—складень обитый сплошь серебряной басмою, съ изображеніемъ въ срединѣ св. Николая Чудотворца, царицы Александры и святаго Алексія, а по бокамъ—справа Александра Невскаго и слѣва—Ангела хранителя, Княжнѣ—икону Смоленской Божіей Матери стариннаго письма, причемъ привѣтствовала Высокихъ богомольцевъ словами: «Осчастливленные присутствіемъ Вашего Императорскаго Величества и Вашего Императорскаго Высочества на торжество освященія нашего храма смиренно просимъ принять на память о нашемъ праздникѣ сіи святые иконы». Св. иконы, уготованныя для поднесенія Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ—икона Феодоровской Божіей Ма-

тери, въ серебряной басмѣ, Наслѣднику Цесаревичу—святаго Александра Невскаго, въ серебряномъ окладѣ, Васнецовскаго письма, и Августѣйшимъ Дочерямъ—Ольгѣ Николаевнѣ, Татіанѣ Николаевнѣ и Анастасіи Николаевнѣ—Владимірской, Казанской и Иверской Божіей Матери, были переданы о. протоіереемъ Соколовымъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для личнаго поднесенія имъ Ея Величеству и Ихъ Высочествамъ. По выходѣ изъ храма, Государь Императоръ съ Августѣйшею Дочерью, въ сопровожденіи Оберъ-Прокурора, В. К. Саблера, лицъ свиты и всѣхъ присутствовавшихъ за богослуженіемъ особъ, изволили послѣдовать въ залъ колоніи. По пути слѣдованія Его Величество осматривалъ помѣщенія колоніи, заходилъ въ одинъ изъ номеровъ и съ балкона любовался чуднымъ видомъ на море. Войдя въ залъ, Государь и Великая Княжна изволили осматривать оный, причемъ милостиво бесѣдовали съ Оберъ-Прокуроромъ и протоіереемъ Соколовымъ. Выразивъ свое монаршее удовольствіе и одобливъ помѣщеніе колоніи, Государь Императоръ съ Великой Княжной, во второй половинѣ перваго часа дня, изволили отбыть въ Ливадію, при пѣніи учащимися гимна, при восторженныхъ привѣтствіяхъ народа и при звонѣ колоколовъ. Во время Высочайшаго посѣщенія колоніи, Его Величеству были представлены Оберъ-Прокуроромъ В. К. Саблеромъ намѣстникъ Аѳонскаго Пантелеймоновскаго монастыря іеромонахъ Іоакимъ и духовникъ того же монастыря іеромонахъ Милитонъ, которые имѣли счастье поднести Его Величеству отъ обители ларець съ аѳонскимъ ароматическимъ ладаномъ и ложки рѣзныя работы аѳонскихъ иноковъ. Государь Императоръ принялъ эти дары и пожелалъ обители дальнѣйшаго процвѣтанія.

По отъѣздѣ Высочайшихъ Особъ, почетные гости были приглашены къ завтраку, устроенному въ столовой колоніи на средства попечителя М. В. Асѣева.

По случаю торжества освященія храма кли-

матической колоніи, предсѣдательствующимъ въ синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ, протоіереемъ П. И. Соколовымъ были получены привѣтственные телеграммы отъ нижеслѣдующихъ лицъ и учреждений: а) отъ графини Е. А. Воронцовой-Дашковой: «Мужъ и я душевно сожалѣемъ, что намъ нельзя пріѣхать на освященіе церкви; убожище это—хорошее дѣло; всецѣло Вамъ обязано своимъ осуществленіемъ; надѣмся, что Вамъ удастся благополучно довести до конца»; б) отъ нея же: «Поздравляю съ освященіемъ храма климатической колоніи Имени Императора Александра III. Шлю лучшія пожеланія успѣха этому благому дѣлу, доведенному до конца. Очень сожалѣю, что ни я, ни мужъ мой и никто изъ нашихъ дѣтей не могли присутствовать на освященіи», в) отъ архіепископа Ставропольскаго Агаѳодора: «Сердечно привѣтствую васъ и колонію съ торжествомъ освященія храма. Молитвенно желаю, чтобы подъ сѣнію его труженики церковныхъ школъ находили себѣ утѣшеніе и облегченіе»; г) отъ преосвященнаго Таврическаго Дмитрія: «Великій и свѣтлый день являетъ нынѣ Господь школѣ церковной. Помазанникъ Божій, Самодержецъ Всероссійскій благоволитъ лично присутствовать и молитвами своими принимаетъ участіе въ освященіи Господня храма, воздвигнутаго въ стѣнахъ лечебницы, предназначенной для восстановленія ослабѣвшихъ силъ смиреннѣйшихъ школьныхъ тружениковъ и созданной въ память великаго христіанина императора Александра III, воззавшаго къ жизни и взрастившаго въ православной Россіи церковную школу. Сегодняшнее торжество поистинѣ заставляетъ церковно-государственныхъ дѣятелей воскликнуть вслѣдъ за пророкомъ: живъ Господь Богъ и живъ и будетъ жить во вѣки. Душа наша—школа церковная мановеніемъ могущественнаго перста царскаго сохраняется и питается щедротами царскими. Нынѣшнее торжество веселитъ духъ нашъ и заставляетъ его еще сильнѣе и сильнѣе напречь

все свои силы для воспитанія въ школѣ церковной здоровыхъ душой и тѣломъ преданнѣйшихъ вѣрѣ, Царю и Отечеству сыновъ Россіи на радость всемъ намъ благоговѣнно и безгранично любимому Монарху и Его Наслѣднику, святой и великой надеждѣ нашей. Всеусердно молясь о здравіи, благополучіи и долготлѣтіи Державнаго покровителя и хранителя вѣры православной, всехъ установленій Христовой Церкви и всей Его Августѣйшей Семьи радостно привѣтствую васъ, глубокочтимый Павелъ Ильичъ, и всехъ вашихъ сподвижниковъ, съ великой честью и блестящимъ успѣхомъ поработавшихъ надъ созданіемъ святого Дома Господня»; д) отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ [Синодѣ: «Въ свѣтлый праздникъ освященія Церкви колоніи Имени Императора Александра III для тружениковъ церковной школы Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ радостно привѣтствуетъ своего высокочтимаго предсѣдателя, добрый починъ и неустанныя попеченія котораго о колоніи достойно завершаются сегодняшнимъ торжествомъ»; е) отъ Орловскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: «Орловскій епархіальный училищный совѣтъ и Серафимовское братство для вспомоствованія учащимъ Орловской епархіи радостно привѣтствуютъ ваше высокопреподобіе съ торжественнымъ открытіемъ климатической колоніи и освященіемъ храма при ней. Да процвѣтаетъ колонія на облегченіе и одобреніе школьныхъ тружениковъ, да крѣпнеть и развивается церковная школа на благо вѣры и отечества, на радость и утѣшеніе Царя-Батюшки. Многая лѣта и низкій поклонъ вамъ и вашимъ сорботникамъ за непрестанные труды и отеческія заботы. Предсѣдатель совѣта и каѳедраальный протоіерей Виноградовъ, епархіальный наблюдатель Георгіевскій; ж) отъ Вятскаго епархіальнаго наблюдателя Емельянова: «Поздравляю отца протоіерея Соколова, защитника здоровья учащихся церковныхъ школъ, съ высокимъ торжествомъ открытія колоніи.

Пусть имя ваше для учащихъ будетъ незабвенно» и в) отъ главноуправляющаго имѣніями графини П. А. Воронцовой-Дашковой Кричинскаго: «Встрѣтившееся неотложное служебное дѣло не позволяетъ выѣхать въ Алупку раньше субботы, а поему къ великому сожалѣнію лишаюсь удовольствія воспользоваться вашимъ приглашеніемъ присутствовать на торжествѣ освященія климатической колоніи для учащихъ церковно-приходскихъ школъ. Благоволите принять искреннія пожеланія преуспѣяннаго столь высоко полезному учрежденію и разрѣшите лично принести вамъ, какъ инициатору сего дѣла, поздравленіе». Въ день торжества, за подписью Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и о. протоіерея П. И. Соколова, была отправлена графинѣ Е. А. Воронцовой-Дашковой телеграмма слѣдующаго содержанія: «Церковь климатической колоніи въ Алупкѣ освящена нынѣ въ Высочайшемъ присутствіи Государя Императора. Въ прекрасномъ зданіи, сооруженномъ благодаря щедрой жертвѣ вашего сіятельства, молитвенная память о васъ будетъ всегда дорога бѣднымъ труженикамъ церковной школы, получившимъ возможность найти покой и отдохнуть въ благоустроенномъ зданіи колоніи. Синодальный Училищный Совѣтъ приноситъ Вамъ искреннюю признательность за великое благодѣяніе, оказанное Вами учащимъ въ церковныхъ школахъ». Въ отвѣтъ на эту телеграмму отъ графини Воронцовой-Дашковой была получена оберъ-прокуроромъ В. К. Саблеромъ телеграмма слѣдующаго содержанія: «Благодарю васъ, протоіерея Соколова и Синодальный Училищный Совѣтъ за извѣстіе объ освященіи церкви Алупкинской климатической колоніи. Радуюсь, что мнѣ пришлось принять посильное участіе на пользу тружениковъ церковной школы». Графиня Е. А. Воронцова-Дашкова уступила подъ устройство колоніи изъ своихъ майоратныхъ имѣній одно изъ самыхъ красивѣйшихъ мѣстъ въ Алупкѣ, на 90 дѣтъ, съ платою по 1 руб. въ годъ. Участокъ—

мѣрою одна десятина 984 кв. саж., граничитъ дорогою въ Симензъ, Греческой улицей, землей Кердемели и виноградниками майоратнаго имѣнія Алупки; отъ моря—на разстояніи 5 минутъ ходьбы, по стоимости земля эта представляетъ громадную цѣнность.

Въ день торжества, вечеромъ, была совершена венощная; пѣли учащіе. Одна изъ учащихъ исполняетъ обязанности церковнаго старосты. По окончаніи службы, всѣ насельники колоніи проводили о. протоіерея П. И. Соколова съ пѣніемъ «многая лѣта» до занимаемаго имъ помѣщенія. На слѣдующій день, 23 сентября, послѣ божественной литургіи и задравнаго молебствія протоіерей П. И. Соколовъ поднесъ отъ имени Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ попечителю колоніи и благоустроителю храма М. В. Асѣву икону Спасителя, причемъ въ сказанномъ привѣтствіи очертилъ великое значеніе для колоніи дара М. В. и выразилъ ему глубокую признательность. Весьма тепло и трогательно поблагодарила М. В. отъ имени всѣхъ учащихъ въ церковныхъ школахъ одна изъ учительницъ, проживающихъ въ колоніи,—В. Анихнова—изъ Леушинской церковно-учительской школы, новгородской епархіи. Засимъ была отслужена панихида объ упокоеніи Императора Александра III, Державнаго возстановителя церковныхъ школъ, и преосвященныхъ—митрополита Антонія и архіепископа Иннокентія, оказавшихъ при жизни поддержку проекту устройства колоніи. При преосвященномъ Антоніи возродилась самая мысль устроить это благодѣтельное для учащихъ церковныхъ школъ учрежденіе; при немъ же было сдѣлано Святѣйшимъ Синодомъ и первое ассигнованіе средствъ на эту постройку. Преосвященный же экзархъ Грузіи Иннокентій лично ходатайствовалъ предъ графиней Е. А. Воронцовой-Дашковой объ уступкѣ подъ колонию земли изъ майоратныхъ имѣній графини въ Алупкѣ. Собравшись по окончаніи службы въ залъ, учащіе, по предло-

женію о. протоіерея Соколова, неоднократно пропѣли многая лѣта предъ портретомъ графини Е. А. Воронцовой-Дашковой. Въ этотъ день выѣхалъ изъ колоніи одинъ изъ самыхъ дорогихъ для нея лицъ—попечитель М. В. Асѣвъ, оставившій предъ своимъ отъѣздомъ въ распоряженіе завѣдующаго колоніей, протоіерея Кургановича 500 руб. въ пособіе бѣднымъ учащимъ церковныхъ школъ. Грустное чувство разлуки съ дорогимъ для колоніи человѣкомъ было смягчено у ея насельниковъ къ вечеру того дня пріѣздомъ изъ Ялты оберъ-прокурора Святейшаго Синода В. К. Саблера, пребывающаго въ колонію вмѣстѣ съ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Никономъ. Они прослѣдовали прямо въ церковь, гдѣ въ это время совершалась всенощная, при участіи хора изъ проживающихъ въ колоніи учащихся.

Новая радость, новыя упованія на будущее. Вѣрный слуга царя и родины, сановный кормчій всего корабля духовной Россіи, самъ Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода Владиміръ Карловичъ Саблеръ пріѣхалъ молиться съ ними и, быть можетъ, о нихъ.

Кончилась всенощная и всѣ перешли въ столовую колоніи.

По окончаніи ужина всѣ присутствующіе перешли въ залъ. Здѣсь О. О. Федотовымъ была прочитана телеграмма преосвященнаго Димитрія, епископа Таврическаго, помѣщенная выше. Затѣмъ протоіерей Никольскій, завѣдующій Введенской церковно-приходской школой, Московской епархіи, сказалъ, обращаясь къ Оберъ-Прокурору: «Мы просимъ васъ быть нашимъ истолкователемъ и выразителемъ нашихъ сердечныхъ, искреннихъ чувствъ любви и благодарности къ нашему доброму Монарху, этому Ангелу Хранителю нашего отечества. Мы готовы положить свою жизнь къ подножію Престола Его и дѣтей, обучаемыхъ нами, мы стараемся и будемъ стараться воспитывать въ правилахъ святой Матери нашей Церкви Христовой, въ любви къ отечеству и преданности Державному Отцу

нашего отечества и Его Царскому Дому. Да благославить Господь и да сохранить нашего Государя въ добромъ здравіи многія лѣта. Просимъ васъ, ваше высокопревосходительство, повергнуть къ стопамъ Его Величества выраженіе благоговѣйной благодарности отъ всѣхъ учащихся въ церковной школѣ за Его къ намъ отеческую любовь». Дальше сказала спасибо за себя и своихъ товарищей и товарокъ учительница Леушинской двухклассной церковно-приходской школы, Новгородской епархіи, А. Львовская и провозгласила: Многая лѣта!»

Пѣніе многолѣтія покрыли послѣднія слова рѣчи. Въ своемъ отвѣтѣ Оберъ-Прокуроръ сказалъ, между прочимъ, «вы дочери свѣта, вы разнесете теперь по всей великой Руси пережитыя здѣсь свѣтлыя минуты, расскажете дѣтямъ о Царѣ-бабушкѣ, о всемъ, что пережили въ эти мгновенья, и воспоминанія эти согреютъ и освѣтятъ всю вашу подвижническую, трудовую жизнь».

Затѣмъ учительница Леушинской церковно-учительской школы Анихнова, обращаясь съ благодарственнымъ словомъ къ отцу протоіерею П. И. Соколову, сказала: «Ваше высокопреподобіе, достоуважаемый отецъ протоіерей Павелъ Ильичъ! Кому принадлежитъ мысль устроить климатическую колонію и связать это поистинѣ христіанское учржденіе съ именемъ Боголюбиваго Государя Императора Александра III, этого мы не знаемъ. Но мы знаемъ и видимъ, кто больше всѣхъ потрудился надъ осуществленіемъ этой благородной мысли. Мы знаемъ, кто нашелъ приличествующее для климатической колоніи мѣсто; мы знаемъ, кто изыскалъ средства для устройства этого величественнаго зданія,—кто нашелъ и привлекъ людей, сочувствующимъ этому святому дѣлу,—кто расположилъ достопочтеннѣйшаго благотворителя устроить предъ колоніей этотъ благолѣпный, изящный храмъ. Мы считаемъ, достоуважаемый о. Павелъ Ильичъ, что все это дѣло вашихъ трудовъ, вашихъ хлопотъ и заботъ. Вы не щадили

ни времени, ни силъ для осуществленія— и при томъ въ наилучшемъ видѣ,—мысли о созданіи климатической колоніи для учащихся въ церковной школѣ, которой вы преданы всей душой.—Примите же и вы, достоуважаемый Павелъ Ильичъ, отъ насъ и отъ нашихъ товарищей по школьному труду, нашъ глубокой благодарственный поклонъ за вашу любовь къ намъ, за ваши труды по устройству климатической колоніи, за вашу самоотверженную преданность тому святому дѣлу, служенію церковной школѣ, къ которому вы призваны довѣріемъ нашего мудраго Монарха. Мы желали бы, чтобы портреты дорогихъ намъ лицъ, любящихъ насъ и любимыхъ нами, украшали эту залу и всегда напоминали бы объ этихъ дорогихъ намъ лицахъ всѣмъ, кто когда-нибудь будетъ пользоваться услугами климатической колоніи, и всѣмъ даже случайнымъ посѣтителемъ ея,—да вѣдаютъ и грядущія поколѣнія учащихся въ церковной школѣ, кому мы и они обязаны благодареніями отъ климатической колоніи». Затѣмъ говорилъ священникъ Киевской епархіи Радзимовскій и, обращаясь къ Оберъ-Прокурору и Предсѣдательствующему въ Училищномъ Совѣтѣ, сказалъ: «Примите же и отъ насъ, а въ нашемъ лицѣ и отъ всѣхъ церковныхъ пастырей глубокой поклонъ и сердечную благодарность за ваше благорасположеніе и за ваши труды на пользу церковной школы. Да ниспослетъ вамъ Господь духовную радость о вашемъ добромъ дѣланіи и многая лѣта», а протоіерей Назаревскій предложилъ основать при колоніи стипендію имени Государя Императора Николая Александровича и Великой Княжны Маріи Николаевны, въ память посѣщенія ими колоніи, и принесшаго въ даръ отъ Себя и своей супруги первое пожертвованіе въ 125 руб. Второй лептой были 300 руб., пожертвованныя на сей предметъ высокопреосвященнымъ Никономъ. Вслѣдъ затѣмъ протоіереемъ Кургановичемъ было предложено, чтобы всѣ учащіе, во время

своего проживанія въ колоніи, обязательно совершали паломничество въ Ливадію и служили тамъ панихиду на мѣстѣ кончины Императора Александра III. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вести при колоніи особую лѣтопись для записи выдающихся событій въ жизни колоніи самими учащими.

24 сентября, въ 12 часовъ дня, В. К. Саблеръ отбылъ въ Севастополь

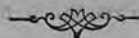
Большую помощь въ дѣлѣ устройства климатической колоніи для учащихся церковныхъ школъ оказалъ Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михайловичъ, проведеній за свой счетъ въ зданіе колоніи водопроводъ изъ принадлежащаго Его Высочеству Михайловскаго источника. Стоимость водопровода 7.000 р. Благодаря этому щедрому дару, колонія пользуется лучшей по качеству родниковой водой Михайловскаго источника. По опредѣленію Святейшаго Синода, Великому Князю за Его такое высокое вниманіе къ колоніи была выражена благодарность Святейшаго Синода, съ поднесеніемъ Св. Библии. 27 сентября предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ при Святейшемъ Синодѣ, прот. П. И. Соколовъ имѣлъ счастье представиться Его Высочеству и поднести Ему, въ выраженіе глубокой признательности за щедрый даръ, святую икону благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

Въ четвергъ, 3 октября, климатическая колонія съ грустью проводила своего дорогого устроителя предсѣдательствующаго въ Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ, протоіерея П. И. Соколова.

Наканунѣ отъѣзда насельники колоніи поднесли ему святую икону апостола Павла.

Остающіеся въ колоніи учащіе занимаются въ настоящее время приведеніемъ въ порядокъ и описью полученной изъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта библіотеки, съ разнообразнымъ подборомъ книгъ для чтенія.

Ө. Оедотовъ.



Десятилѣтіе «Христіанскаго Содружества учащейся молодежи».

7-го октября исполнилось десятилѣтіе существующаго при столичномъ «Обществѣ распространенія религиозно - нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви» «Христіанскаго Содружества учащейся молодежи».

Въ этотъ день, въ 8 час. вечера, высокопресвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ былъ совершенъ соборне благодарственный молебенъ въ залѣ Общества (Стремянная 21), гдѣ обычно происходятъ собранія Содружества. Въ концѣ молебствія владыка-митрополитъ обратился къ собравшимся въ большомъ количествѣ юношамъ и дѣвицамъ, учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы, съ глубоко-содержательною рѣчью, на слова апостола Павла: «братіе, блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестию, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христѣ» (Колос. II, 8). Архипастырь-ораторъ предостерегалъ юношей отъ увлеченія выводами отъ имени науки, несогласными съ ученіемъ вѣры; говорилъ о томъ, что нѣкоторые представители науки въ Россіи, подчинившись вліянію западныхъ ученыхъ отрицательнаго направленія, поставили подъ вопросъ самую дорогія для души человѣческой истины: о Богѣ, о началѣ міра, о добрѣ и злѣ и под. Сами они этихъ вопросовъ не рѣшили, и рѣшить не могутъ, потому что не обращаются, чтобы узнать истину, туда, гдѣ можно найти вполнѣ ясныя и успокоительныя отвѣты на нихъ, къ Божественному Откровенію. Владыка убѣждалъ юношей не оставаться при рѣшеніи «вѣчныхъ» вопросовъ на зыбкой почвѣ ограниченнаго человѣческаго разума, а обращаться къ слову Божію, къ ученію богомудрыхъ отцовъ и учителей Церкви и ихъ твореніями освѣщать свои занятія на этомъ пути. На такіе труды Содружества онъ призываетъ Божіе

благословеніе. Рѣчь архипастыря была выслушана съ напряженнымъ вниманіемъ.

Послѣ молебна открылось собраніе Содружества. Предсѣдатель Совѣта Общества, прот. Ф. Н. Орнатскій привѣтствовалъ Содружество отъ лица Совѣта, высказалъ желанія успѣха въ его занятіяхъ въ будущемъ и подѣлился воспоминаніями о томъ, какъ интересовался этимъ учрежденіемъ почившій митрополитъ Антоній, подробно распрашивавшій о Содружествѣ въ самомъ послѣднее свиданіе съ нимъ, незадолго до смерти. Распорядитель Содружества, прот. П. Лахостскій, представилъ собранію краткій отчетъ о занятіяхъ Содружества въ 10-лѣтній періодъ его жизни, а законоучитель Педагогическаго Института, свящ. П. П. Аникіевъ, одинъ изъ учредителей Содружества и самыхъ дѣятельныхъ его членовъ, прочелъ докладъ на тему: «Интеллигенція и религія». Въ преніяхъ по поводу доклада участвовало 8 лицъ. Владыка-митрополитъ оставался до конца собранія и отбылъ лишь въ 11 ч. 15 м. вечера.

Краткая исторія возникновенія и десятилѣтней жизни Содружества такова.

Въ 1897 году нѣсколькими молодыми людьми, студентами университета, учреждено было маленькое «Братство ревнителей христіанскаго самоусовершенствованія» подъ руководствомъ пастырей Церкви, одинъ изъ которыхъ былъ законоучителемъ нѣкоторыхъ и духовникомъ почти всѣхъ этихъ молодыхъ людей. Въ Братствѣ было сначала 8, потомъ 12 членовъ. Собирались другъ у друга, читали рефераты, преимущественно на этическія темы. Это маленькое Братство и было зерномъ Содружества. Оно бы заглохло, если-бы не было принято подъ покровительство обществомъ религиозно-нравственнаго просвѣщенія, въ Совѣтъ котораго члены Братства, находя свое дѣло полезнымъ, обратились въ началѣ 1903 г. съ просьбою—упрочить ихъ духовный союзъ и легализовать его. Со-

вѣтъ Общества охотно пошелъ навстрѣчу желанію молодыхъ людей, составилъ особую комиссію (изъ членовъ Совѣта, двухъ профессоровъ духовной академіи и 4-хъ студентовъ), которая скоро выработала правила для проектированнаго Содружества, утвержденныя Совѣтомъ 25-го февраля 1903 года. По этимъ правиламъ Содружествомъ завѣдуетъ комитетъ изъ 8 членовъ, во главѣ съ распорядителемъ—изъ членовъ Совѣта. Половина состава комитета—изъ среды студентовъ.

11 апрѣля 1903 года, въ пятницу на Свѣтлой недѣлѣ, Содружество было открыто молебствіемъ въ Троицкомъ храмѣ Общества, послѣ котораго состоялось торжественное публичное собраніе въ залѣ, въ присутствіи многихъ представителей столичнаго духовенства, профессоровъ духовной академіи и университета и многочисленной молодежи. Страдная пора экзаменовъ заставила отложить дѣловыя занятія до осени и первое рефератное собраніе состоялось 7-го октября 1903 года. На немъ былъ прочитанъ рефератъ П. П. Аникіевымъ на тему: «О вѣрѣ, какъ основѣ знанія и жизни».

За 10 лѣтъ жизни Содружества было 118 собраній: 4 торжественныхъ публичныхъ, 16 семейныхъ и 98 рефератныхъ. Публичныя собранія, кромѣ перваго—при открытіи, были посвящены поминкамъ: А. С. Хомякова, Ф. М. Достоевскаго и Н. Н. Неплюева. На семейныхъ собраніяхъ, въ тѣсномъ кружкѣ исключительно молодыхъ людей подъ руководствомъ распорядителя, обсуждались злободневные вопросы, читались выдающіяся статьи изъ духовныхъ журналовъ, распредѣлялись занятія между членами Содружества и т. п. Рефератныя собранія состояли въ чтеніи докладовъ на разнообразныя религіозно-философскія, этическія, церковно-историческія и церковно-археологическія темы, каждый докладъ живо и непринужденно-свободно обсуждался, давая иногда матеріалъ для дебатовъ не на одно собраніе. Люди различныхъ

возрастовъ (по правиламъ, кромѣ членовъ—молодыхъ людей, на рефератныя собранія допускаются гости), отъ убѣжденныхъ сѣдною и умудренныхъ опытомъ жизни старцевъ, спокойно встрѣчающихъ всякій вопросъ, до юныхъ студентовъ 1-го курса и даже гимназистовъ старшихъ классовъ, съ понятнымъ и простибельнымъ въ эту пору жизни волненіемъ схватывающихъ и стремительно-быстро отзывающихся на все, что въ докладѣ или разсужденіяхъ «задѣнетъ ихъ за живое»; представители разныхъ сословій, различныхъ условий семейнаго уклада жизни и положенія въ обществѣ; ученые и учащіеся, изучающіе различныя спеціальности, незримо, но властно налагающія свой отпечатокъ на духовный обликъ человѣка—вѣ эти люди на собраніяхъ составляли воистину одно духовное Содружество. Никогда не было здѣсь рѣзкихъ расхожденій, непримиримыхъ споровъ, не смотря на различіе во взглядахъ и сужденіяхъ. Всегда лежавшая на столѣ св. Библия, сосѣдство храма, для котораго залъ собраній служить какъ бы притворомъ, Общество, принявшее Содружество подъ свое покровительство, какъ распространяющее религіозно нравственное просвѣщеніе *въ духѣ Православной Церкви*—все это указывало направленіе мыслей и конечный исходъ дебатовъ на собраніяхъ: члены Содружества стремятся построить свое міровоззрѣніе въ смиренномъ послушаніи Святой Церкви, по ея разуму, почему на собраніяхъ весьма часто цитировались святоотеческія творенія, предлагались и цѣлыя доклады о томъ, какъ учить тотъ или другой св. отецъ о предметѣ, составлявшемъ тему для обсужденія.

За 10 лѣтъ въ составѣ Содружества значилось 562 члена, большею частію учащаяся молодежь обоего пола, окончившія въ этотъ періодъ высшія учебныя заведенія и оставшіяся въ столицѣ на службѣ лица, и до 150 человѣкъ гостей, тоже преимущественно изъ лицъ, окончившихъ высшія учебныя заведенія. Учащаяся моло-

дежь—элементъ преходящій, текучій: многіе уѣзжаютъ изъ Петербурга по окончаніи курса ученія и потому въ этой части составъ Содружества ежегодно на одну, приблизительно четвертую, часть мѣняется. Однако общее число членовъ не убываетъ, а прибавляется. По правиламъ предполагалось ограничить число молодыхъ людей 30-ю, а въ первый же годъ ихъ было 43 (всего, со старшими членами—65), а въ 10-й годъ—206 (со старшими членами и гостями 284). Посѣщали Содружество и ученики старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, особенно Седьмой гимназіи, гдѣ законоучительствуетъ распорядитель.

Весьма дорого для Содружества вниманіе къ нему со стороны архипастырей, ученыхъ богослововъ, профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній и всѣхъ вообще лицъ, сочувствующихъ религіозно-нравственному просвѣщенію молодежи, входящей въ составъ Содружества. Среди членовъ его жива благодарная молитвенная память о приснопамятномъ митрополитѣ Антоніи, благословившемъ начало жизни Содружества и живо сочувствовавшемъ его дѣятельности. За митрополитомъ Антоніемъ въ помянникѣ слѣдуетъ имя протопресвитера Іоанна (Леонтьевича Янышева), уже слѣпымъ старцемъ, ведомымъ подъ руки, посѣщавшаго Содружество. Въ его старческой груди билось столь юное, отзывчивое на запросы молодежи сердце, въ его головѣ до конца жизни сохранился столь свѣтлый умъ, образованіе его было столь глубоко и разносторонне, что когда онъ начиналъ говорить среди молодежи, все кругомъ стихало, все обращалось въ слухъ, такъ что онъ могъ бы приложить къ себѣ слова Іова: *внимали мнѣ и ожидали и безмолвствовали при совѣтѣ моемъ. Послѣ словъ моихъ уже не разсуждали: рѣчь моя капала на нихъ. Ждали меня, какъ дождя, какъ дождю позднему, открывали уста свои*» (Іова XXIX, 21—23). Незабвенно для Содружества имя Бориса Михайловича

Меліоранскаго, профессора университета, бывшаго членомъ комитета, не пропустившаго до самой смерти своей ни одного собранія († 1-го августа 1906 г. въ г. Ригѣ), читавшаго не разъ рефераты, между прочимъ глубокомысленный рефератъ о Св. Троицѣ. Это былъ столь рѣдкій у насъ, къ сожалѣнію, типъ профессора-христіанина. Если бы было больше такихъ профессоровъ, какое неотразимое вліяніе оказывали бы они на своихъ слушателей и учениковъ! Вотъ дальше имена двухъ Николаевъ—Аксакова (Петровичъ) и Неплюева (Николаевичъ). Первый—ученый канонистъ, прекрасно изучившій эту область по сердечному расположенію къ ней. Его рефератъ въ Содружествѣ объ Апокалипсисѣ, по поводу нашумѣвшаго въ свое время сочиненія Морозова «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ», гдѣ таинственная священная книга приписывалась св. Іоанну Златоусту, рѣшительно опровергъ неосновательную морозовскую теорію, и, послѣ напечатанія, цитировался во многихъ богословскихъ журналахъ. Второй—основатель трудового Крестовоздвиженскаго братства въ Черниговской губ., дѣйствующаго теперь подъ покровомъ Церкви, всегда являлся въ собранія Содружества, когда пріѣзжалъ въ Петербургъ и не разъ выступалъ съ докладами.

Изъ живыхъ лицъ, много способствовавшихъ укрѣпленію и росту Содружества, нельзя умолчать о высокопреосвященномъ Антоніи, архіепископѣ Волынскомъ, который, во время проживанія въ Петербургѣ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, всегда стремился въ Содружество, освобождая для этого, если только было можно, отъ своихъ многочисленныхъ занятій тотъ вечеръ, когда назначалось собраніе. Онъ посѣтилъ Содружество 36 разъ, прочелъ 8 рефератовъ, собиравшихъ многочисленныхъ слушателей, напряженно внимавшихъ оратору. Предсѣдательствованіе его на собраніяхъ, когда онъ дѣлалъ заключительные выводы, или его участіе въ преніяхъ по

докладамъ другихъ лекторовъ, широкое, часто оригинальное, освѣщеніе обсуждаемыхъ вопросовъ создавало атмосферу духовно высокую, поучительную для молодежи и для всѣхъ посѣтителей собраний.

«Христіанское Содружество учащейся молодежи», очевидно, есть учрежденіе, отвѣчающее запросамъ современности. Имъ интересовались участники Всероссийскаго съѣзда законоучителей, бывшаго лѣтомъ 1909 г. По настойчивой просьбѣ многихъ изъ нихъ распорядитель Содружества (каковымъ состоитъ отъ начала его жизни и доселѣ протоіерей П. Лажостскій) дѣлалъ докладъ, послѣ котораго признано желательнымъ учрежденіе подобныхъ союзовъ молодежи и изъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній и это пожеланіе внесено въ постановленія съѣзда. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подобныя Содружеству учрежденія уже и возникли: 8 января 1912 г. бывшимъ однимъ изъ учредителей и первымъ секретаремъ Содружества (тогда студентомъ), нынѣ профессоромъ Варшавскаго Университета П. В. Верховскимъ открыто Варшавское Содружество учащейся молодежи, существующее на тѣхъ же основаніяхъ и по тѣмъ же правиламъ, что и Петербургское. Слышно объ учрежденіи союзовъ молодыхъ людей изъ учащихся и изъ нѣкоторыхъ губернскихъ городовъ.

Напутствованное молитвами, благословеніемъ и назидательнымъ, глубоко запавшимъ въ души юношей, словомъ Первосвятеля Русской Церкви, владыки-митрополита Владиміра, Христіанское Содружество учащейся молодежи бодро вступаетъ во второе десятилѣтіе своей жизни.

Протоіерей П. Лажостскій.

Общество въ память отца Іоанна Кронштадтскаго.

Личность почившаго протоіерея отца Іоанна Ильича Сергіева своимъ могучимъ свѣтомъ освѣщала при жизни всю Россію, всѣ слои ея населенія. Ученіе его запечатлѣно въ изданныхъ сочиненіяхъ. Казалось бы, что такое личное дѣло, какъ благотворительность, съ его смертью должна была бы оскудѣть. Но вотъ уже три года существуетъ Общество въ память отца Іоанна Кронштадтскаго, и за это короткое время, не въ примѣръ прочимъ благотворительнымъ обществамъ, успѣло разростись и сдѣлало много добра. Примѣръ, поданный отцомъ Іоанномъ, такъ властно дѣйствуетъ на умы, что вокругъ его памяти охотно соединяются и высокопоставленныя лица, и простые крестьяне, и скромные ремесленники, и родовитые люди.

Общество имѣетъ своею задачей оказывать нуждающимся помощь духовную и матеріальную: по возможности тѣми же способами, какіе осуществлялъ и самъ отецъ Іоаннъ Кронштадтскій. Всѣхъ членовъ въ Обществѣ за 1912 годъ было 1241 человекъ. Предсѣдателемъ состоитъ настоятель Петропавловскаго придворнаго собора протоіерей А. А. Дерновъ. Товарищемъ Предсѣдателя—протоіерей П. Н. Левашевъ, казначеемъ священникъ І. Н. Орнатскій; секретаремъ—протоіерей П. Н. Левашевъ; секретаремъ—протоіерей П. Н. Левашевъ; секретаремъ—протоіерей П. Н. Левашевъ; секретаремъ—протоіерей П. Н. Левашевъ.

Изъ дѣлъ Общества за 1912 годъ должно отмѣтить слѣдующее. Въ октябрѣ 1912 года Обществомъ на Большой Пушкинской улицѣ въ собственномъ домѣ устроены пріюты для сиротъ, находящейся подъ надзѣномъ О. Э. Крейслеръ. Пока въ пріютѣ помѣщается 7 сиротъ. Дѣло прізнанія ихъ проникнуто теплымъ семейнымъ духомъ. Страннопримный домъ Общества находится на Карповкѣ и состоитъ въ завѣданіи протоіерея П. Н. Левашева. На землѣ, купленной тамъ же на Карповкѣ, Обще-

ство предполагаетъ устроить Домъ Трудолюбія на подобіе такого же въ г. Кронштадтѣ. Насколько Общество сумѣло за короткое время внушить довѣріе широкимъ кругамъ населенія, видно лучше всего изъ того факта, что въ апрѣлѣ минувшаго года Обществомъ были разосланы воззванія и уже собрано около 7.000 рублей на это святое дѣло. Правда, такъ какъ земля куплена при посредствѣ Кредитнаго Общества, то предстоитъ за нее еще выплатить значительную сумму. Но велико и дѣйственно въ народѣ имя приснопамятнаго іерея Божія, и надо надѣяться, что средства явятся тѣмъ же путемъ пожертвованій, которымъ они всегда текли къ почившему.

На торжественномъ засѣданіи Общества 19-го окт. прошлаго года было выслушано чтеніе А. Ѳ. Платоновой—«Пастырь Молитвенникъ»—очеркъ жизни отца Іоанна Кронштадтскаго, сопровождавшійся свѣтлыми картинами. Настоящій очеркъ былъ отпечатанъ отдѣльной книжечкой для распространенія въ народѣ.

Благотворительная дѣятельность Общества за послѣдній годъ значительно расширилась, въ особенности слѣдуетъ приѣтствовать старанія Общества разслѣдовать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ степень нужды просителей. Въ этомъ же году положено основаніе—хранилищу для сосредоточенія предметовъ, посвященныхъ памяти отца Іоанна Кронштадтскаго.

Изъ отчета явствуетъ, что средства Общества находятся въ слѣдующемъ состояніи. Всего на приходѣ въ 1912 году значилось 34.321 р. 97 к. Въ расходѣ поступило—23.597 рублей 58 коп. Остатокъ къ 1-му января 1913 года 10.724 р. 39 коп. Изданіе журнала «Кронштадтскій пастырь» пока приноситъ убытки, но Общество не смотритъ на это, какъ на доходную статью, а какъ на отрасль учительства церковнаго, по слову Господню «туне пріяете, туне даете».

Обращаетъ на себя вниманіе дѣятельность Общества по части снабженія столич-

ной бѣдноты горячимъ чаемъ. Въ среднемъ ежемѣсячно въ чайной Общества бывало напайваемо чаемъ отъ 1500 до 2000 человекъ.

19-го сего октября исполняется 4 года со дня основанія этого Общества, а 22-го октября предполагается годичное торжественное его засѣданіе, о мѣстѣ будетъ особо объявлено повѣстками. Нѣтъ сомнѣнія, что чествовать свѣтлую память отца Іоанна оказаніемъ помощи настоящему Обществу есть самое скромное, что можетъ сдѣлать христіанинъ нашего времени. Имя отца Іоанна при жизни и послѣ смерти имѣетъ таинственную силу соединять вокругъ себя тысячи лицъ, стоящихъ на самыхъ различныхъ ступеняхъ общественной лѣстницы... И когда вспомнишь успѣхъ этого Общества, то становится легче на душѣ за наше время, во всемъ прочемъ тяжелое и зловѣщее. Значить не даромъ потрудились этотъ великій молитвенникъ, учитель, благотворитель и народолюбецъ іерей Божій Іоаннъ.

В. Т.

ХРОНИКА.

Къ 50-лѣтію Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Преподаваніе благословенія Святѣйшаго Синода Петровскому Отдѣленію Саратовскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта за труды по постановкѣ преподаванія практическихъ знаній въ церковныхъ школахъ.—Стипендія прот. Соболева въ Московской духовной академіи.—Международный историческій съѣздъ въ С.-Петербургѣ.—Приемъ вѣтца въ число воспитанниковъ Ирвутской духовной семинаріи.—Объ изданіи журнала на японскомъ языкѣ.

Пресвященнымъ Константиномъ, епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, по случаю юбилея Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, получены отъ

Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода нижеслѣдующія два письма:

1. «Пресвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Его Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшемъ представленіи депешою на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозвѣрніе о выраженныхъ Вашимъ Пресвященствомъ въ телеграммѣ отъ 8 текущаго сентября, по случаю 50-лѣтняго юбилея Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ лица участниковъ торжества вѣрноподданническихъ чувствахъ, благоугодно было Всемилостивѣйше повелѣть передать всѣмъ участвовавшимъ въ празднованіи юбилея Могилевскаго женскаго училища Высочайшую благодарность за выраженные Его Императорскому Величеству чувства преданности.

О таковой Высочайшей благодарности имѣю честь увѣдомить Ваше Пресвященство для объявленія по принадлежности.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Пресвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою, Владиміръ Саблеръ».

II. «Пресвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Августѣйшей Покровительницѣ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ, на принесенную мною телеграмму съ выраженіемъ отъ лица сего училища молитвенныхъ благопожеланій Ея Императорскому Величеству, благоугодно было Всемилостивѣйше удостоить меня нижеслѣдующею депешою:

«Поздравляю Могилевское женское училище съ юбилеемъ. Желаю ему полного успѣха въ будущемъ и искренне благодарю за выраженные чувства».

О таковой Всемилостивѣйшей Ея Императорскаго Величества волѣ имѣю честь увѣдомить ваше преосвященство для объявленія по принадлежности.

Испрашивая молитвъ вашихъ, съ совер-

шеннымъ почтеніемъ и преданностью, имѣю честь быть Вашего Пресвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою Владиміръ Саблеръ».

Приведенныя письма были получены въ отвѣтъ на нижеслѣдующую телеграмму его преосвященства на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

«С.-Петербургъ. Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Въ юбилейный день полувѣкового существованія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы я, представители гражданской власти, корпорація и воспитанницы училища, духовенство, начальствующіе учебныхъ заведеній и всѣ участники торжества, вознесши къ Престолу Всевышняго моленія о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества Государя Императора, Августѣйшей Покровительницы и всего Царствующаго Дома, почтительнѣйше просимъ, ваше высокопревосходительство, повергнуть къ стопамъ Его Величества воодушевляющія насъ чувства пламенной любви къ Верховному Вождю земли русской, преданности Державному Престолу и нашу готовность всѣ свои силы отдать на служеніе дорогой Родинѣ.

Константинъ, епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

* *
*

Петровскимъ уѣзднымъ земствомъ, Саратовской губ., была устроена въ 1912 г. сельско-хозяйственная выставка. Въ этой выставкѣ приняло участіе, между прочимъ, Петровское Отдѣленіе Саратовскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта. Отдѣленіемъ были выставлены работы по руководствѣ ученицъ церковно-приходскихъ школъ и столярныя работы, въ видѣ моделей сельскохозяйственныхъ орудій, исполненныхъ примитивными инструментами. По заключенію экспертной комиссіи выставки, представленныя на выставку руководящія работы уче-

ницъ оказались практичными, цѣлесообразными и примѣнимыми къ жизни, исполненными, какъ ученическія работы, очень хорошо. Комиссія признала за этими работами важное значеніе и привѣтствовала введеніе ихъ въ школахъ, какъ желательное явленіе. Столярныя работы мальчиковъ въ видѣ моделей сельско-хозяйственныхъ орудій, исполненныхъ примитивными инструментами, оказались также исполненными хорошо и тоже заслужили одобреніе и поощреніе. Экспертная комиссія отмѣтила представленныя работы высшимъ балломъ пять. Кроме того Петровскому Отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта назначено въ награду свидѣтельство на серебряную медаль. Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ такому заботливому отношенію Петровскаго уѣзднаго Отдѣленія Саратовскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта къ дѣлу обученія учащихся въ церковныхъ школахъ необходимымъ въ народной жизни прикладнымъ знаніямъ, постановилъ: преподать сему Отдѣленію благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

* *
*

Умершій протоіерей церкви села Ильинскаго въ Порѣчьѣ, Угличскаго уѣзда, Ярославской губ., Алексій Александровичъ Соболевъ завѣщалъ Императорекой Московской духовной академіи капиталъ въ 4600 р. 4⁰/₁₀₀ государственною рентою. На этотъ капиталъ учреждена при академіи стипендія имени завѣщателя. Стипендія, въ размѣрѣ ежегодныхъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала (нынѣ—174 р. 80 к.), назначается правленіемъ академіи въ началѣ каждаго учебнаго года одному изъ бѣднѣйшихъ студентовъ академіи, преимущественно уроженцу Ярославской губерніи. Пользованіе стипендіею не налагаетъ на стипендіата никакихъ обязательствъ.

* *
*

Въ мѣсяцъ мартъ сего года въ Лондонѣ состоялся III Международный историческій

съѣздъ. На общемъ собраніи этого съѣзда между прочимъ было постановлено слѣдующій очередной IV Международный историческій съѣздъ (Congrès International d'histoire) въ 1918 году устроить въ С.-Петербургѣ. Вслѣдствіе этого Императорская Академія Наукъ возбудила предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи устроить въ С.-Петербургѣ названный съѣздъ. вмѣстѣ съ этимъ, имѣя въ виду, что, согласно установившемуся обычаю международныхъ съѣздовъ, на страну, въ которой происходитъ съѣздъ, возлагается обязанность учредить исполнительный Комитетъ, Академія Наукъ одновременно возбудила ходатайство о разрѣшеніи устроить предварительное совѣщаніе изъ представителей стечественныхъ учреждений и обществъ, посвятившихъ себя изученію исторіи, и таковое совѣщаніе назначить на время между 15 и 22 декабря сего года въ С.-Петербургѣ при Академіи Наукъ, съ тѣмъ, чтобы на означенномъ совѣщаніи были разсмотрѣны вопросы, связанные съ Международнымъ историческимъ съѣздомъ и былъ избранъ исполнительный Комитетъ съѣзда. На этомъ предварительномъ совѣщаніи между прочимъ имѣютъ принять участіе и представители Императорскихъ духовныхъ академій.

Устройству въ Россіи IV Международнаго историческаго съѣзда придають особо важное значеніе, такъ какъ созывъ его въ Россіи дастъ возможность естественнымъ путемъ разрѣшить давно назрѣвшій вопросъ о введеніи на международныхъ съѣздахъ русскаго языка, который, какъ извѣстно, до сего времени не допускается на этихъ съѣздахъ.

* *
*

Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ правленію Иркутской духовной семинаріи принять въ I классъ окончившаго курсъ Читинской миссіонерской второклассной учительской школы крещенаго китайца Стефана Кузне-

дова (Ха-чин-сана), съ освобожденіемъ его отъ приемныхъ испытаній по древнимъ языкамъ. Изъ рапорта начальника Забайкальской духовной миссіи архимандрита Ефрема на имя преосвященнаго Іоанна, епископа Забайкальскаго, видно, что названный китаецъ, будучи ученикомъ миссіонерской школы занимался оглашеніемъ христіанскими истинами китайцевъ-язычниковъ, готовившихся къ святому крещенію, выполняя это всегда съ любовью, умѣло и разумно. Въ виду того, что въ предѣлахъ Забайкальской епархіи находится нѣсколько тысячъ китайцевъ, изъ числа коихъ многіе стремятся къ христіанству, приемъ крещенаго китаецъ въ семинарію для подготовки его къ дальнѣйшему миссіонерскому служенію среди китайцевъ признается епархіальнымъ преосвященнымъ весьма желательнымъ.

* *

Съ сентября текущаго года Русскою Духовною миссіею въ Японіи началъ издаваться на японскомъ языкѣ богословско-философскій духовный журналъ подъ названіемъ «*Православная Мысль*». Журналъ будетъ выходить книжками четыре раза въ годъ. Въ первой сентябрьской книжкѣ въ переводѣ на японскій языкъ помѣщены статьи: Торжество христіанства надъ язычествомъ при Константинѣ Великомъ — профессора † А. П. *Лебедева*; Мысли Гладстона объ искупленіи. — Профессора протоіерея П. Я. *Свѣтлова*; О Святой Троицѣ. — Свящ. профессор. Н. В. *Петрова*; Церковь. — *Ө. Тернера*; Грѣхи — *Берсе*; Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ. — *А. Табрума*; Эзвегетическія замѣтки професс. протоіерея (теперь архимандрита) — *Д. И. Бодашевскаго* и, въ приложеніи: Памяти Высокопреосвященнаго Николая архіепископа Японскаго — преосвящ. *Сергія*, епископа японскаго. Къ первой статьѣ приложено изображеніе равноапостольныхъ Константина и Елены съ картинъ Васнецова. Изданіе объ-

щаетъ быть весьма полезнымъ для православныхъ японцевъ. Особенно, если журналъ будетъ удѣлять подобающее мѣсто изложенію положительнаго догматическаго и нравственнаго ученія христіанской православной Церкви, а также исторіи самой Церкви.

Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени ¹⁾.

Глава VII.—1. О свѣчномъ заводѣ.

§ 133. Свѣчнымъ заводомъ, который дѣйствуетъ въ кафедральномъ городѣ священной Митрополи и съ котораго всѣ епитропы находящихся въ городѣ Саранта-Екклісіонъ священныхъ храмовъ должны брать восковыя для нихъ свѣчи, не позволяя приносить таковыя совѣтъ, управляетъ и завѣдуетъ пятичленная епитропія, члены которой избираются по одному изъ каждой ефоріи, за исключеніемъ пятаго, который избирается Димогеронтійей и исполняетъ обязанности предѣдателя.

§ 134. Членъ, который долженъ представлять енорію, избирается—въ приходѣ Честнаго Предтечи ефоріею и епитропіею подѣ предѣдательствомъ настоятеля, но всегда изъ избирательнаго каталога, а въ остальныхъ ефоріяхъ—мѣстными учрежденіями.

§ 135. Эти члены, срокъ которыхъ—двухлѣтній, всегда утверждаются высокопр. митрополитомъ.

§ 136. Епитропія ежегодно въ мѣсяцѣ августѣ должна отдавать отчетъ въ своемъ управленіи митрополиту съ димогеронтійей.

§ 137. Епитропія вмѣстѣ съ избраніемъ своимъ должна назначить изъ своихъ членовъ казначея и секретаря своего, которые всегда хранятъ соотвѣтствующія книги и по соглашенію съ остальными членами опредѣляютъ болѣе полезный и практичный способъ дѣятельности свѣчнаго завода.

§ 138. Всѣ восковыя свѣчи, выходяція съ свѣчнаго завода, должны имѣть ленту съ над-

¹⁾ Продолженіе. См. № 40 «Церк. Вѣд.» с. г.

писью: «Свѣчной заводъ греческаго православнаго кинота Саранта-Екклісіонъ», а цѣна ихъ всегда опредѣляется димогеронтіей съ митрополитомъ.

§ 139. Никому изъ православныхъ христіанъ не позволено употребленіе, при какомъ либо богослуженіи, восковыхъ свѣчей, не отпущенныхъ съ свѣчного завода города и не имѣющихъ его знака. Посему священники обязаны наблюдать во время богослуженій и запрещать приносить свѣчи совнѣ, а въ случаѣ необходимости должны отказываться отъ совершенія богослуженія и сообщать епитропію; поэтому если священникъ будетъ замѣченъ въ томъ, что безразлично относится къ вышеуказанному, или позволяетъ употребленіе (восковыхъ свѣчей иного приготовленія), противъ него священной митрополіею должны приниматься необходимыя мѣры.

§ 140. Излишекъ свѣчного завода, который всегда не можетъ имѣть свѣчей больше того, сколько назначено митрополитомъ съ димогеронтіей, долженъ храниться, какъ запасный фондъ казначейства димогеронтіи, и предназначается для нуждъ города Саранта-Екклісіонъ.

§ 141. Епитропія свѣчного завода можетъ вновь избираться (въ прежнемъ составѣ).

§ 142. Что касается остальныхъ кинотовъ епархіи, то безусловно необходимо, чтобы въ ихъ первахъ употреблялись свѣчи изъ чистаго воска; ни подъ какимъ основаніемъ христіанамъ не позволено совнѣ приносить въ храмъ восковыя свѣчи, но всѣ обязаны покупать изъ свѣчного ящика храма. Великій, кто будетъ уличенъ въ томъ, что принесъ восковыя свѣчи совнѣ, послѣ того какъ со стороны епитропіи произойдетъ задержаніе его свѣчей, подлежащимъ образомъ будетъ наказанъ священной митрополіею.

§ 143. Соответствующая лепта съ надписью должна существовать и въ прочихъ кинотахъ, священники которыхъ подчиняются тѣмъ же самымъ распоряженіямъ, которымъ подчиняются и священники Саранта-Екклісіонъ, въ силу § 139.

2. Объ архіерейскомъ содержаніи.

§ 144. Епархія Саранта-Екклісіонъ, согласно патріаршему тѣму, ежегодно даетъ на содержаніе высокопреосвященному митрополиту 343 турецкія лиры, причемъ отоманская лира считается за 108 гросіевъ и меджидіе—въ двадцать. Онѣ взносятся въ городъ Саранта-Екклісіонъ чрезъ сборщиковъ, (назначенныхъ) для этого, при чемъ каждый назначается мѣстною церковною епитропіею каждой еноріи, а въ прочихъ кинотахъ—по способу, какой они желаютъ. Эти сборщики обязаны представить надеж-

наго поручителя и должны собирать отъ семействъ деньги всегда по двойной квитанціи.

§ 145. Общее собраніе, для опредѣленія содержанія отъ города Саранта-Екклісіонъ, должно назначить епитропію, которая вмѣстѣ съ церковною епитропіею каждой еноріи должна раздѣлить семейства на четыре разряда, изъ которыхъ первый долженъ платить 25 гросіевъ золотомъ, второй—20, третій—10 и четвертый—5. Что касается кинотовъ, то они, соответственно своему состоянію, могутъ назначать раздѣленіе на разряды.

§ 146. Каждая церковная епитропія должна собранная такимъ образомъ деньги раздѣлить на соответствующія части, чтобы доставлять высокопр. митрополиту соответствующую сумму въ каждые два мѣсяца.

§ 147. Послѣ приблизительнаго опредѣленія числа семействъ («τὸν στεφάνων»—вѣнцовъ брачныхъ) всей епархіи, единогласно было рѣшено, чтобы по соглашенію («κατ' ἀποκοπήν») киноты доставляли архіерейское содержаніе въ слѣдующемъ размѣрѣ: Саранта-Екклісіонъ 130 турецкихъ лиръ, Сконосъ—65, Петра—43, Скепастъ—28, Генна—23, Скопаль—17, Вунаръ-хисаръ—14, Гьянциларъ—10, Кугьюдере—6, Евкаріонъ—5 и Курудере—2.

3. О средствахъ школъ и Димогеронтіи.

§ 148. Средствами для содержанія школъ служатъ: 1) доходы священныхъ храмовъ кинота, 2) взносы за обученіе и за право входа въ школу, 3) доходы отъ имѣній, 4) доходы отъ обнесенія кружекъ и тарелокъ, 5) доходы отъ рукодѣлій и подобнаго, 6) дары и наслѣдства, 7) излишекъ кассы димогеронтіи, за исключеніемъ доходовъ за служеніе священниковъ, которые остаются въ качествѣ запаснаго капитала для центральной городской школы, при чемъ этотъ капиталъ, раздѣляемый на части, посылается каждому киноту соответственно доходамъ отъ него, согласно книгѣ относительно этого.

§ 149. Доходы кассы Димогеронтіи суть: 1) пошлины, получаемыя изъ Церковнаго Суда и Смѣшаннаго, согласно существующей таксѣ, 2) доходы отъ свѣчного завода, 3) доходы отъ трехъ священниковъ храма Успенія Богородицы, получаемые подъ условіемъ, чтобы не приглашался четвертый священникъ, и 4) всякое поступленіе въ кассу, сдѣланное въ случаѣ необходимости.

§ 150. Подобно тому какъ каждый кинотъ участвуетъ въ соответствующей прибыли или излишкѣ кассы Димогеронтіи, такъ и обязанъ, согласно числу своихъ семействъ, передавать соответствующую сумму въ случаѣ недостаточности доходовъ кассы.

4. О кладбищѣ.

§ 151. Кладбищемъ каждаго кинота управляетъ епитропія церкви; она обязана заботиться о благоустройствѣ его и вообще о сохраненіи его въ приличествующемъ состояніи. Она также можетъ продавать каждому желающему соответствующее мѣсто для устройства семейной усыпальницы, а эти доходы, которые она всегда записываетъ въ особой книгѣ, расходуетъ на ремонтъ кладбища.

§ 152. Согласно императорскимъ распоряженіямъ и требованіямъ гигиены, ни подъ какимъ условіемъ не разрѣшается погребеніе умершихъ внутри ограды церкви.

5. О благотворительныхъ заведеніяхъ и филантропическихъ учрежденіяхъ.

§ 153. Всѣ существующія въ епархіи филантропическія заведенія и учрежденія, дѣйствуя по собственнымъ своимъ уставамъ, подлежатъ контролю и наблюденію священной Митрополіи, которая слѣдитъ за всѣми ихъ отношеніями.

§ 154. Въ томъ случаѣ, когда предстоитъ распаденіе какаго либо (филантропическаго) общества, священная Митрополія съ Димогеронтіей и составляющими общество (лицами) заботится о поддержаніи его, если оно дѣйствительно приноситъ пользу, а также о томъ, чтобы соответствующимъ образомъ использовать его деньги, когда упраздненіе его не служитъ причиною вреда.

§ 155. Уставы всѣхъ обществъ должны подлежать одобренію высокопреосвященнаго митрополита и пересматриваться по пятилѣтіямъ въ мѣсяцъ августъ.

Заключительные параграфы.

§ 156. Высокопреосвященный митрополитъ можетъ перемѣстить изъ одного прихода въ другой, или и удалить изъ епархіи всякаго священника, когда это будетъ признано необходимымъ.

§ 157. Архидіаконъ священной Митрополіи долженъ быть окончившимъ курсъ священной богословской школы на Халки и состоять секретаремъ Димогеронтіи за жалованье, определенное § 14; поэтому, когда таковой архидіаконъ существуетъ, ни подъ какимъ видомъ не дозволяется, чтобы въ качествѣ секретаря былъ допущенъ кто-либо другой и посторонній.

§ 158. Енорія или киноть, не имѣя соответствующаго лица, чтобы послать для представительства въ общемъ собраніи, имѣетъ право избрать таковаго изъ другого кинота, гдѣ имѣются лица съ требуемыми качествами.

§ 159. Необходимо, чтобы благодаря попечи-

тельности Димогеронтіи ежегодно въ недѣлю православія въ митрополичьемъ храмѣ совершалось поминованіе о здравіи и упокоеніи евергетовъ епархіи, жертвователей и благотворителей; имена всѣхъ ихъ во время этой литургіи читаются съ амвона. То же самое должно происходить и во всѣхъ прочихъ кинотахъ.

§ 160. При сватовствѣ всѣ должны официально заявить въ священной митрополіи свои условія о приданомъ, уплачивая законные налоги, потому что въ противномъ случаѣ, при возбужденіи иска и при требованіи документа относительно приданаго (или трахомы), будетъ взиматься штрафъ въ суммѣ 5%.

§ 161. Всякій священный храмъ долженъ имѣть каталогъ своихъ владѣній и прочихъ предметовъ, утвержденный митрополитомъ.

§ 162. Одному и тому же лицу никоимъ образомъ не позволено быть членомъ Димогеронтіи и Центральной Педагогической Епитропіи, равно и церковной епитропіи и ефоріи въ одномъ и томъ же приходѣ или кинотѣ.

§ 163. Никто изъ избранныхъ на какую бы то ни было должность, прежде чѣмъ будутъ изданы утвердительныя грамоты, не можетъ принимать на себя обязанности и права.

§ 164. Каждый киноть, соответственно духовнымъ своимъ нуждамъ, имѣетъ право, согласно съ кинотскимъ своимъ уставомъ, составленнымъ всегда на основѣ единого устава епархіи, избрать димогеронтію, которая собирается и разсуждаетъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго *архіерейскаго епитропа*, о нуждахъ мѣстности, приводя всегда къ соглашенію дѣла, возникающія между жителями кинота.

§ 165. Во всякомъ Общемъ епархіальномъ собраніи прежняя Димогеронтія и Центральная Педагогическая Епитропія никоимъ образомъ не имѣютъ права пользоваться голосомъ подъ этимъ своимъ назначеніемъ.

§ 166. Этотъ каноническій имѣетъ силу въ продолженіе пятилѣтія, всякій же недостатокъ, обнаружившійся при его примѣненіи, можетъ быть отмѣченъ въ протоколѣ димогеронтіи, чтобы быть представленнымъ непосредственно слѣдующему общему собранію.

§ 167. По минованіи пятилѣтія, если пересмотръ устава будетъ признанъ необходимымъ, онъ и опять совершается Общимъ Собраніемъ.

Въ Саранта-Екклісіонѣ, 31 октября 1906 г.
Предсѣдатель (митрополитъ) Саранта-Екклісіонъ Анзимъ.

Секретарь архидіаконъ Александръ Д. Панадоуль.

Члены-міряне въ числѣ 22 человекъ, имена и фамиліи которыхъ обозначены въ уставѣ.

* * *

Такимъ образомъ, изложенный общій и *единный* (ένιαίος) уставъ епархіи Саранта-Екклісіонъ представляетъ устройство епархіальнаго управленія въ иныхъ формахъ, сравнительно съ управленіемъ въ Халкидонской епархіи. Схема управленія въ епархіи Саранта-Екклісіонъ содержитъ слѣдующее очертаніе.

Митрополитъ Саранта-Екклісіонъ есть духовный начоловождь (πνευματικός ἀρχηγός), высшій руководитель и наблюдатель епархіи (ἀνώτατος διοικητής και ἐπόπτης τῆς ἐπαρχίας), председатель ipso jure, всѣхъ церковныхъ и общественныхъ учреждений епархіи, которыя безъ его разрѣшенія и утвержденія не въ правѣ исполнять и свое назначеніе.

Во время отсутствія митрополита, замѣстителемъ его является *каноническій епитропъ* (ὁ κανονικός ἐπίτροπος αὐτοῦ), а въ отдѣльныхъ кинотахъ его представителемъ состоитъ мѣстный *архіерейскій епитропъ* (ὁ οἰκείος ἀρχιερατικός ἐπίτροπος) изъ среды клириковъ.

При митрополитѣ состоитъ и *архидіаконъ*, который помогаетъ митрополиту въ наблюденіи за духовенствомъ и пр.

Епархіальныя учрежденія раздѣляются на *духовныя* или строго-церковныя и *общественныя*.

Къ *духовнымъ* учрежденіямъ относятся— 1) *сама Митрополія*, которая въ лицѣ митрополита, его епитропа и архидіакона исполняетъ обязанности епитропіи по церковнымъ дѣламъ (существующей, на примѣръ, въ Халкидонской епархіи), и 2) *Церковный Судъ* (Ἐκκλησιαστικὸν δικαστήριον, § 14), разсматривающій судебныя дѣла изъ области брачнаго права.

Общественныя учрежденія епархіи составляютъ:

1) *Епархіальное собраніе* (Ἐπαρχιακὴ συνέλευσις) изъ 34 членовъ, антипросоповъ отдѣльныхъ городовъ и сель епархіи.

2) *Димогеронтія* (Δημογεροντία) изъ восьми членовъ, избираемыхъ на два года Епар-

хіальнымъ собраніемъ, представляющему отъ епархіи предъ правительствомъ и совмѣстно съ митрополитомъ вѣдаетъ всѣ важнѣйшія церковно-общественныя дѣла епархіи. При Димогеронтіи состоитъ и *нотаріусъ* (συμβολαιογράφος), ея секретарь.

3) *Церковный Смѣшанный Совѣтъ* (Ἐκκλησιαστικὸν Μικτὸν Συμβούλιον) изъ четырехъ членовъ-мірянъ, избираемыхъ Димогеронтіей изъ собственной среды, имѣетъ судебныя функціи въ отношеніи ко всей епархіи, соотвѣтственно обязанностямъ Смѣшаннаго Совѣта при патриархіи и примѣнительно къ Общимъ канонисмамъ, Судебному руководству Великой Христовой Церкви, циркуляру великаго визиря отъ 1891 г. и пр.

4) *Центральная Педагогическая Епитропія* (Κεντρικὴ Ἐκπαιδευτικὴ ἐπιτροπή) изъ шести членовъ-мірянъ, избираемыхъ на два года Епархіальнымъ собраніемъ, руководитъ всѣмъ педагогическимъ дѣломъ въ епархіи.

Въ отдѣльныхъ кинотахъ или приходоухъ епархіи избираются свои *димогеронтіи*, *ефоріи* и *епитропіи* храмовъ, школъ и другихъ общественныхъ учреждений, иногда сливаясь въ *ефороепитропію* (ἐφοροεπιτροπή) кинота. Всѣ они состоятъ подъ председательствомъ *архіерейскаго епитропа* и дѣйствуютъ по руководству или общаго и единого епархіальнаго устава, или частныхъ кинотскихъ уставовъ, составленныхъ мѣстными общинами въ согласіи и на основѣ епархіальнаго канонисма.

Въ г. Саранта-Екклісіонъ устроенъ *свѣчной заводъ* (τὸ κηροποιεῖον), обслуживающій нужды мѣстныхъ храмовъ. Но и отдѣльныя киноты пользуются правомъ устройства своихъ свѣчныхъ заводовъ.

Наконецъ, уставъ епархіи Саранта-Екклісіонъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія объ *архіерейскомъ содержаніи* (ἀρχιερατικὴ ἐπιχορήγησις), опредѣляя его въ суммѣ 2.963 р. 52 коп. и намѣчая порядокъ его поступления (§§ 144—147).

* *

Меньшею сложностью отличается епар-

хіяльное управление въ Силиврійской митрополіи, какъ это видно изъ Общаго ея устава, утвержденного митрополитомъ Діонисіемъ («Ὁ Σηλοβρίαζ Διονύσιος ἐπιβραχιῶ») и введеннаго въ дѣйствіе въ 1912 году.

Общій уставъ епархіи Силиврійской имѣетъ слѣдующее содержаніе:

Глава I. § I. Епархія Силивріи обнимаетъ слѣдующіе города и села: Силиврію, Фанарионъ, Епиваты, Экзастерь, Делліоны, Эгіалы, Кадикію, Икономію, Курфали и Синекли, а слѣдовательно—и одинаковое число православныхъ кинотовъ, духовнымъ начальникомъ которой состоитъ современный митрополитъ Силивріи; онъ, по силѣ императорскаго фирмана и даннаго со стороны патриархіи достоинства, есть по самому положенію своему предсѣдатель всѣхъ кинотскихъ учреждений.

Глава II. О составленіи избирательныхъ каталоговъ и о качествахъ избирателей и избираемыхъ.

§ 2. Послѣ утвержденія настоящаго устава, за одинъ мѣсяцъ до каждаго годового кинотскаго собранія, въ Силивріи три учрежденія, а въ прочихъ кинотахъ два учрежденія составляютъ, согласно § 3, избирательные каталоги, снабжаютъ ихъ своими печатями и вывѣшиваютъ въ нарѣжкѣ храма, на случай представляемаго возраженія. Въ продолженіе всего этого времени всякій, кто считаетъ себя обиженнымъ, имѣетъ право, посредствомъ прошенія, представляемаго въ Силивріи въ три учрежденія, а въ остальныхъ кинотахъ — въ два, сдѣлать надлежащія представленія, а учрежденія обязаны разслѣдовать ихъ добросовѣстно и сдѣлать постановленія относительно законности или незаконности ихъ. Если рѣшеніе учреждений не правится заявляющему протестъ, то онъ имѣетъ право обратиться къ кинотскому собранію, которое пользуется правомъ постановить, посредствомъ большинства голосовъ, свои рѣшенія, не подлежащія апелляціи, причемъ возражающій не имѣетъ права участвовать въ этомъ кинотскомъ собраніи, но въ слѣдующемъ.

§ 3. Для того, чтобы быть избирателемъ, необходимо каждому имѣть слѣдующія качества: 1) онъ долженъ быть православнымъ христіаниномъ и имѣть не менѣе 25 лѣтъ отъ роду на основаніи метрическаго свидѣтельства о крещеніи, 2) быть постояннымъ жителемъ того или другого кинота, или поселившимся не менѣе двухъ лѣтъ, и заниматься самостоятельною профессіею, дающею средства для жизни, или со-

держаться отъ собственнаго своего дѣла; избирателями также состоятъ завѣдующіе и секретари заведенія. Но, хотя бы и имѣли указанные выше качества, однако лишаются права избирателя тѣ, которые состоятъ должниками кинота и своевременно не были лишены этого права,—которые владѣютъ кинотскими имуществами или деньгами, изболжены въ злоупотребленіи во время завѣдыванія кинотскими дѣлами, находятся подъ гражданскимъ или церковнымъ наказаніемъ, состоятъ платными чиновниками кинотовъ, страдаютъ умственно, вступили въ противозаконный бракъ, незаконно живутъ съ чужими женами, не умѣютъ ни писать, ни читать—въ Силивріи, тогда какъ въ остальныхъ кинотахъ неграмотные имѣютъ права избирателя. Кромѣ того, не имѣютъ права избирателя и тѣ, которые не уплачиваютъ назначенный для нихъ въ кинотскомъ собраніи взносъ на дѣла общественной пользы.

§ 4. А для того, чтобы быть избираемымъ, нужно имѣть, кромѣ указанныхъ въ § 3 качествъ, не меньше 30 лѣтъ отъ роду и умѣть писать и читать.

Глава III. О созваніи и устройствѣ очередныхъ кинотскихъ собраній.

§ 5. Очередныя кинотскія собранія созываются въ каждомъ кинотѣ однажды въ годъ, въ то время, въ какое они созывались и прежде (до введенія въ дѣйствіе настоящаго устава), совпадая съ храмовымъ праздникомъ (τῆ πανηγύρεως) каждаго кинота, на который обыкновенно прибываетъ митрополитъ или его антипросопъ, а въ Силивріи—въ первое воскресенье послѣ Богоявленія. Если же митрополитъ, или его антипросопъ, вслѣдствіе различныхъ причинъ, не явятся въ какой либо кинотъ въ опредѣленное время, онъ долженъ назначить своего замѣстителя, подъ предсѣдательствомъ котораго созывается кинотское собраніе.

§ 6. Для законнаго созванія очередныхъ кинотскихъ собраній необходимо, чтобы въ Силивріи митрополитъ, а въ прочихъ кинотахъ Церковная епитропія, за одну недѣлю, чрезъ священника, сообщили объ этомъ въ церковь, а въ Силивріи еще и посредствомъ повѣстокъ за пять дней—при первомъ созваніи (собранія), тогда какъ въ остальныхъ кинотахъ извѣщеніе можетъ производиться посредствомъ только вывѣшеннаго при входѣ въ храмъ каталога. Всякое такое извѣщеніе должно опредѣлять день, часъ, мѣсто и цѣль собранія.

§ 7. Являющіеся на собраніе должны записаться въ книгѣ для присутствующихъ, а въ Силивріи и представить свои повѣстки. Если

же кто либо былъ записанъ въ избирательномъ каталогѣ, но не былъ приглашенъ на собраніе, тотъ имѣеть право явиться, но если явится и тотъ, кто не имѣеть необходимыхъ качествъ и не записанъ въ каталогѣ, то предсѣдатель имѣеть право удалить его изъ собранія.

§ 8. Всѣ члены кинотскихъ собраній должны соблюдать надлежащее благоприличіе и испрашивать слова у предсѣдателя, который обязанъ давать его, не дѣлая различій,—приглашаетъ къ порядку того, что его нарушаетъ, а въ случаѣ повторенія удаляетъ его изъ зала, сообщая о фактѣ священной митрополи, которая чрезъ Смѣшанный епархіальный совѣтъ приступаетъ къ совершенію должнаго.

§ 9. Законный составъ кинотского собранія признается тогда, когда явится, по меньшей мѣрѣ, четвертая часть приглашенныхъ, въ противномъ же случаѣ, черезъ восемь дней, опять созывается кинотское собраніе, которое признается въ законномъ составѣ, если прибывшіе составляютъ восьмую часть приглашенныхъ; если же и во второмъ приглашеніи законный составъ не будетъ образованъ, то чрезъ пять дней вновь созывается собраніе, которое считается законнымъ, если прибудетъ, по меньшей мѣрѣ, двадцать человекъ. Если же законный составъ не получится и по третьему приглашенію, то митрополитъ вмѣстѣ съ Смѣшаннымъ епархіальнымъ совѣтомъ официально назначаетъ соответствующихъ лицъ для учрежденій, а когда дѣло касается другихъ вопросовъ, кромѣ выборовъ, необходимо созвать кинотское собраніе.

§ 10. Никто не можетъ замѣнить отсутствующаго, но не умѣющій читать и писать, во время голосованія, чрезъ посредство другого лица, по своему довѣрію, записываетъ имена лицъ, которыхъ признаетъ соответствующими для того или другого избранія.

§ 11. Предсѣдателемъ кинотскихъ собраній состоитъ митрополитъ или его антипросопъ.

§ 12. Такъ какъ часъ созванія каждого кинотского собранія долженъ быть — каждый разъ—опредѣленъ, то, по минованіи еще одного часа (послѣ назначеннаго времени), предсѣдатель, если имѣется законный составъ, долженъ открыть начало засѣданія, въ противномъ же случаѣ долженъ распустить его, указывая срокъ и дѣйствуя соответственно § 9. И когда законный составъ въ назначенный часъ образуется, предсѣдатель закрываетъ книгу для присутствующихъ, самъ подписавши ее послѣднимъ, и объявляетъ начало засѣданія, при чемъ, когда начнется голосованіе, никто не можетъ допускаться.

§ 13. Въ каждомъ очередномъ кинотскомъ

собраніи объявляется порядокъ дня, который въ Силивріи устанавливаются три учрежденія, въ общемъ собраніи за одну недѣлю до него, а въ прочихъ кинотахъ—два и который долженъ состоять въ слѣдующемъ: прочтеніе доклада Контрольной епитропії, въ которомъ подробно долженъ быть изложенъ отчетъ за минувшій годъ, и пренія по нему, обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ въ виду улучшение церковныхъ и школьныхъ дѣлъ, заранѣе опредѣленныхъ учрежденіями, избраніе членовъ различныхъ учрежденій и епитропій и антипросоповъ для Епархіальнаго собранія. Смѣта кинота Силивріи должна обсуждаться и голосоваться тремя учрежденіями въ общемъ собраніи въ теченіе іюля мѣсяца каждаго года, а въ остальныхъ кинотахъ—двумя учрежденіями.

§ 14. Никому изъ членовъ не дозволяется предлагать темы, не соответствующія порядку дня, за исключеніемъ предложеній, вносимыхъ послѣ того, какъ исчерпанъ порядокъ дня, и имѣющихъ въ виду улучшение кинотскихъ дѣлъ, которыя принимаются или отвергаются посредствомъ большинства голосовъ.

§ 15. Когда обсужденіе по поводу записаннаго въ распорядкѣ дня будетъ исчерпано, присутствующими на собраніи предлагаются тѣ изъ кандидатовъ, которые еще не записаны въ избирательномъ каталогѣ, а когда каталогъ будетъ такимъ образомъ составленъ, происходитъ тайное голосованіе, при которомъ должно получиться абсолютное число голосовъ, т. е. на одинъ голосъ болѣе половины присутствующихъ на засѣданіи. Если же это не будетъ достигнуто, бываетъ повторное голосованіе между тѣми, которые получили большее число голосовъ, при чемъ требуется двойное количество избираемыхъ членовъ для каждаго учрежденія, а если и опять не составится абсолютное число голосовъ, тогда избираются тѣ, которые получили большее число голосовъ.

§ 16. Всѣ вопросы, кромѣ избраній, рѣшаются посредствомъ открытаго голосованія и абсолютнаго числа голосовъ.

§ 17. Если въ какомъ либо бюллетенѣ окажется именъ больше требуемаго числа, то послѣднія, какъ излишнія, рассматриваются, какъ бы не записанныя, равнымъ образомъ, если бы оказались и бѣлые, не заполненные именами бюллетени, выборы не могутъ признаваться недѣйствительными.

§ 18. Если изъ собранія уйдутъ нѣкоторые члены, послѣ того какъ образовался законный составъ, или когда продолжается обсужденіе, или началось голосованіе, или послѣ него, то тѣ, которые остались и при недостаточности

законнаго состава могутъ, если образуютъ абсолютное большинство голосовъ, своевременно приступить къ окончанію программы дня, при чемъ не можетъ быть никакой рѣчи о неутвержденіи того, что будетъ постановлено.

§ 19. Возраженія противъ дѣйствительности избранія вообще кинотскихъ властей, или противъ рѣшенія, принятаго въ общемъ собраніи и признаваемого противозаконнымъ и вреднымъ, могутъ возбуждать, по меньшей мѣрѣ, восемь членовъ кинота вмѣстѣ, записанныхъ въ избирательномъ каталогѣ, въ теченіе восьми дней отъ созванія собранія, при чемъ къ прошенію прилагаются и пятьдесятъ гросіевъ. Если протестъ будетъ признанъ основательнымъ и правильнымъ со стороны Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта, то онъ не утверждаетъ этого рѣшенія собранія и распоряжается о созваніи новаго, при чемъ возвращаетъ и представленную сумму. Если же вновь устроенное собраніе приметъ тѣ же рѣшенія, какія (постановило) и первое, то они приводятся въ исполненіе, а Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ не имѣетъ права вмѣшиваться. Если же протестъ будетъ признанъ неосновательнымъ, онъ отвергается и представленная сумма удерживается въ пользу Епархіальнаго казначейства. Необходимо, чтобы прошеніе, заключающее протестъ, точно и подробно содержало вызвавшія его основанія, съ присоединеніемъ и всѣхъ доказательствъ возраженія. Всѣ же расходы, произведенные для обоснованія протестовъ, ложатся лично на заявляющихъ возраженія, будутъ ли это учрежденія, или члены кинота, при чемъ кинотскія кассы не обременяются (такими расходами).

§ 20. Если въ какомъ либо кинотѣ, вслѣдствіе раздора или по другой причинѣ, угрожающей возмущеніемъ ко вреду кинотскихъ дѣлъ, окажется невозможнымъ устроить кинотское собраніе, митрополитъ или его антипресопъ сообщаетъ о дѣлѣ Смѣшанному епархіальному совѣту, который вмѣстѣ съ нимъ ex officio и временно назначаетъ соответствующихъ лицъ для учрежденія до умиротворенія дѣлъ, когда и опредѣляется день для созванія кинотскаго собранія.

Глава IV. О чрезвычайныхъ кинотскихъ собраніяхъ.

§ 21. Чрезвычайныя кинотскія собранія созываются—1) въ случаѣ неутвержденія выборовъ и членовъ кинотскихъ учрежденій или отказа совместно болѣе двухъ членовъ въ каждомъ учрежденіи, 2) когда священной Митрополіи будутъ представлены существенныя возраженія противъ способовъ исполненія обязанностей

ефорами или епитропами, по меньшей мѣрѣ, одною четвертью записанныхъ въ избирательномъ каталогѣ членовъ какой-либо общины, и эти заявленія будутъ признаны со стороны Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта основательными; 3) когда дѣло касается обсужденія и рѣшенія относительно чрезвычайнаго и большого расхода, относительно постройки школы или церкви, продажи вообще кинотскаго имущества, покупки недвижимости или полезнаго обмѣна ея, аренды кинотскаго имущества, приносящаго годового дохода свыше 50 лиръ, заключенія займа сверхъ тѣхъ нуждъ, которыя занесены въ годовую смѣту, и вообще по поводу важнаго кинотскаго дѣла. Для признанія законности собранія и относительно способа дѣятельности чрезвычайныхъ кинотскихъ собраній имѣютъ силу параграфы, касающіяся очередныхъ собраній.

Глава V. О епархіальныхъ собраніяхъ.

§ 22. Епархіальное собраніе состоитъ изъ двадцати слѣдующихъ членовъ: трехъ членовъ отъ каждаго кинота—Силиври, Фанаріона, Епивать, Делліонъ и Экзастера и по одному отъ Кадивіой, Эгіаль, Икономіу, Курфали и Синекли,—которыя представляютъ отъ десяти православныхъ кинотовъ епархіи. Собраніе созывается въ очередномъ порядкѣ одинъ разъ въ годъ, въ митрополіи, въ пятое воскресенье великаго поста. Дневной его распорядокъ, назначенный въ послѣднее предъ собраніемъ засѣданіе Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта, долженъ состоять въ слѣдующемъ: чтеніе удостоивительныхъ документовъ антипресоповъ, чтеніе доклада о дѣятельности Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта и Педагогической Епархіальной Епитропіи и выборы для замѣны выбывающихъ членовъ Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта и Епархіальной Педагогической Епитропіи. Епархіальное собраніе еще имѣетъ право обсужденія и изслѣдованія всѣхъ епархіальныхъ вопросовъ, школьныхъ и церковныхъ и другихъ, касающихся вообще епархіи. Экстренно же Епархіальное Собраніе созывается тогда, когда дѣло идетъ о важномъ епархіальномъ вопросѣ и когда это одобрить митрополитъ съ Смѣшаннымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ.

§ 23. За одинъ мѣсяць до каждаго очереднаго Епархіальнаго собранія митрополитъ посылаетъ окружное посланіе въ каждый кинотъ, опредѣляя время собраній.

§ 24. Члены Епархіальнаго собранія, избираемые отъ всякаго кинота, должны имѣть качества избирателя и избираемаго, указанные настоящимъ уставомъ, и должны быть снабжены

удостовереніемъ, подписаннымъ церковною епитропіею и ефоріею каждаго кинота и имѣющимъ печати учреждений. Довѣренность ихъ имѣетъ силу на одинъ годъ.

§ 25. Епархіальное собраніе, предѣвателемъ котораго состоитъ митрополитъ или его антипросопъ, признается въ законномъ составѣ, когда присутствуютъ двѣ трети его членовъ, въ противномъ случаѣ засѣданіе вновь назначается спустя восемь дней, когда, сколько бы членовъ ни явилось, они образуютъ законный составъ. Въ Епархіальныхъ собраніяхъ вопросы рѣшаются открытымъ голосованіемъ и абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, кромѣ выборовъ, которые совершаются посредствомъ тайнаго голосованія и въ которыхъ митрополитъ не имѣетъ голоса, между тѣмъ какъ по остальнымъ вопросамъ онъ имѣетъ голосъ и при равенствѣ голосовъ имѣетъ преимущество его двойной голосъ. Во время выборовъ, если бы не получилось абсолютное большинство голосовъ, голосованіе повторяется между получившими большее число голосовъ и для выбора двойного количества лицъ, требуемыхъ для Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта и, для Педагогической епархіальной Епитропіи. Если бы и въ этомъ случаѣ не получилось абсолютное большинство, избираются тѣ, которые по порядку получили большее число голосовъ.

§ 26. Въ Епархіальныхъ собраніяхъ предѣватель даетъ слово просящему его, лишаетъ слова того, кто нарушаетъ порядокъ, а секретарь составляетъ протоколы въ назначенной для этого книгѣ, которые подписываются присутствующими членами и утверждаются предѣвателемъ. Рѣшенія, не находящіяся въ утвержденныхъ протоколахъ, не имѣютъ силы.

§ 27. Въ каждомъ Епархіальномъ собраніи каждый его членъ имѣетъ право возбуждать вопросъ сверхъ дневнаго распорядка, касающійся блага цѣлой епархіи; это предложеніе, послѣ обсужденія, принимается или отвергается посредствомъ голосованія.

Глава VI. О Смѣшанномъ Епархіальномъ Совѣтѣ.

§ 28. Членами Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта Силивріи избираются шесть лицъ, пользующихся общимъ уваженіемъ и имѣющихъ качества избираемаго, состоящихъ отоманскими подданными, не подлежащихъ запрещенію юридическому или физическому и не находящихся подъ церковною епитиміею.

§ 29. Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ засѣдаетъ въ очередномъ порядкѣ въ каждые пятнадцать дней, въ среду, въ часъ, назначаемый

въ первомъ послѣ избранія засѣданіи, подъ предѣвательствомъ митрополита или его антипросопа, по дѣламъ судебнымъ или административнымъ (*δικαστικῶς ἢ διοικητικῶς*), при чемъ законный составъ признается, если присутствуютъ четыре его члена, кромѣ предѣвателя; вопросы рѣшаются абсолютнымъ числомъ голосовъ, а при равенствѣ перевѣсъ дается голосомъ предѣвателя.

§ 30. Засѣдая по судебнымъ дѣламъ, Смѣшанный Епархіальный совѣтъ сообразуется съ Народными Канонисмами и спеціально съ Судебными Руководствами Вселенской патріархіи, утвержденными двумя постановленіями Великой Церкви 24 ноября 1899 года, въ которыхъ указываются обязанности членовъ, секретаря и судебныхъ чиновниковъ, и слѣдуетъ Шестокнижью Арменопула, Василикамъ, Кодексу, Пандектамъ, Новелламъ, непрерывно или однообразно примѣняемымъ обычаямъ, патріаршимъ и синодальнымъ распоряженіямъ, имѣющимъ силу закона, и высокому циркуляру визири о прономіяхъ Вселенской патріархіи отъ 23 джемазиуль-ахиръ 1308 или 22 января 1891 года, а также постановленіямъ и настоящаго устава.

§ 31. Засѣдая по административнымъ дѣламъ, Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ слѣдуетъ Народнымъ Канонисмамъ. Въ случаѣ разногласія во время контроля отчетовъ какаго-либо кинота, или когда митрополитъ не признаетъ ревизію достаточною, онъ имѣетъ право заявить Смѣшанному Епархіальному Совѣту, который и провѣряетъ отчеты. Совѣтъ имѣетъ особую книгу, таѣ называемый *κτματολόγιον*, для записи всѣхъ кинотскихъ владѣній епархіи, — каждаго кинота отдѣльно. Онъ разсматриваетъ и изслѣдуетъ тяжбы матеріальнаго характера, возникающія между кинотскими учреждениями и кинотскими служащими, а вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ мировой судъ, примиряетъ и склоняетъ къ соглашенію и по всякому другому дѣлу или спору, по которому будутъ испрашиваться его судъ и содѣйствіе, утверждаетъ удостовѣренія о наследованіи и усыновленіи, метрическія записи о рожденіяхъ, крещеніяхъ, бракахъ и смерти, ведетъ, благодаря содѣйствію митрополи въ сношеніяхъ съ священниками, матрикулъ о движеніи въ области метрическихъ записей, съ обязательствомъ, чтобы въ концѣ каждаго полугодия священники посылали точный каталогъ метрическихъ свѣдѣній отъ каждаго кинота для помѣщенія въ общей метрической книгѣ.

§ 32. Періодъ занятій Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта бываетъ двухлѣтній, при чемъ ежегодно избираются трое, за исключеніемъ перваго года послѣ утвержденія настоящаго

устава, когда избираются двое, а во второй годъ изъ четырехъ уходящихъ оставляется одинъ по жребію, на одинъ годъ. По минованіи двухъ лѣтъ, они и опять могутъ избираться.

§ 33. Рѣшенія Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта административнаго характера не подлежатъ апелляции, а судебного—разсматриваются въ апелляціонномъ порядкѣ предъ Постояннымъ Народнымъ Смѣшаннымъ Совѣтомъ при патриархіи, согласно закону.

§ 34. Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ имѣетъ печать съ изображеніемъ въ срединѣ вѣсовъ, какъ Символа правосудія, и съ надписью кругомъ—«Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ Силверійскій епархіи 1912», при чемъ эта печать хранится однимъ изъ членовъ—по жребію въ священной митрополіи внутри запечатаннаго ящика. Этою печатью снабжаются всѣ исходящія изъ Совѣта бумаги, а взносы, поступающіе за ихъ утвержденіе, опредѣляются по таксѣ, приложенной въ концѣ настоящаго устава¹⁾.

§ 35. Членъ Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ безъ основательной причины отсутствовавшій на засѣданіяхъ, признается отказавшимся и замѣняется лицомъ, раньше избраннымъ на Епархіальномъ собраніи. Когда же отказываются двое или болѣе вмѣстѣ, созывается экстренное Епархіальное собраніе, которое избираетъ замѣстителей. Такъ избираемые замѣстители исполняютъ свои обязанности до созванія очереднаго Епархіальнаго собранія.

§ 36. Когда дѣло касается матеріальной тяжбы, вслѣдствіе расторженія брака или обрученія, то Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ составляется каждый разъ по жребію изъ четырехъ его членовъ и судитъ въ первой инстанціи такого рода тяжбы.

Глава VII. О Духовномъ Судѣ.

§ 37. Духовный Судъ священной Митрополіи состоитъ изъ четырехъ членовъ—митрополита, какъ предѣдателя, и трехъ клириковъ, изъ которыхъ одинъ есть секретарь и можетъ быть и діакономъ, а двое имѣютъ санъ іерея; всѣ они назначаются митрополитомъ.

§ 38. Обязанности Духовнаго Суда состоятъ въ разсмотрѣніи—въ первой инстанціи—*πρωτοδικως*—дѣлъ духовнаго характера относительно обрученія, заключенія законнаго брака, расторженія его, узаконенія и признанія дѣтей, при чемъ Судъ имѣетъ въ виду дѣйствующія Судебныя Руководства патриархіи и судитъ на

основаніи Шестокнижія Арменопула, Пандектъ, Василия, Кодекса, Новеллъ византійскихъ императоровъ и специальныхъ патриаршихъ и синодальныхъ распоряженій, имѣющихъ силу закона, а рѣшенія его подлежатъ апелляции въ теченіе одиннадцати дней предъ священнымъ синодомъ Константинопольской церкви.

Глава VIII. О Епархіальной Педагогической Епитропіи.

§ 39. Въ священной Митрополіи засѣдаетъ Педагогическая Епитропія епархіи, состоящая изъ митрополита или его антипросопа, какъ предѣдателя, и четырехъ свѣтскихъ членовъ, отличающихся образованіемъ и безукоризненностью нравовъ и имѣющихъ качества избираемаго. Они избираются Епархіальнымъ собраніемъ, посредствомъ голосованія, на каждое двухлѣтіе и опять (по минованіи этого двухлѣтія) могутъ быть избраны, а чрезъ четыре года лишаются своего права на одинъ годъ, послѣ котораго опять приобретаютъ его.

§ 40. Епархіальная Педагогическая Епитропія наблюдаетъ за православными греческими школами епархіи, за ефоріями школъ, обученіемъ и за всѣмъ вообще относящимся къ аккуратной дѣятельности учителей и учительницъ, согласно Народнымъ Канонисмамъ, циркуляру великаго визиря о прономіяхъ (отъ 23 джемази-уль-ахиръ 1308) и различнымъ распоряженіямъ патриархіи.

§ 41. Въ силу матеріальной недостаточности епархіи для содержанія особаго инспектора школъ, надзоръ за ними исполняетъ сама Педагогическая Епитропія чрезъ своихъ членовъ, или всѣхъ вообще, или двоихъ, или одного вмѣстѣ съ митрополитомъ или его антипросопомъ, наблюдая за школами и разсматривая все, касающееся обученія, программъ и расписанія часовъ. Епитропія ежегодно представляетъ Епархіальному собранію докладъ, въ которомъ излагаетъ свои сужденія и мнѣнія о школьныхъ дѣлахъ. Путевые расходы выдаются ей каждымъ кинотомъ.

§ 42. Педагогическая Епитропія, имѣя заботу объ улучшеніи вообще и упорядоченіи образованія во всей епархіи, должна постараться пригнать, насколько возможно, однообразную программу въ ея школахъ, пользуясь правомъ соавѣщанія со всѣмъ учащимъ школьнымъ персоналомъ обоюбого пола и созывая его на особые засѣданія, когда признаетъ это необходимымъ.

§ 43. Педагогическая Епитропія составляетъ каталогъ учебныхъ книгъ съ правильнымъ методомъ и пригодныхъ для школъ епархіи,—на основаніи каталога одобренныхъ Центральною Педагогическою Епитропіею книгъ, и посылаетъ

¹⁾ Въ дѣйствительности такая такса къ уставу не приложена. С.

его ефоріямъ въ концѣ іюля каждаго года. Строго запрещается употребленіе книги, не помѣщенной въ этомъ каталогѣ.

§ 44. За одну недѣлю до начала уроковъ, Ефоріи обязаны чрезъ Митрополию представить Педагогической Епитропіи программы и распісанія часовъ, равно и дипломы учащаго персонала, которые, послѣ разсмотрѣнія, возвращаются ей. За десять дней до годовыхъ экзаменовъ Ефоріи обязаны сообщить ей о днѣ ихъ окончанія, Епитропія же непосредственно—въ лицѣ, по меньшей мѣрѣ, одного ея члена, или при участіи антипросопа присутствуетъ при заключеніи ихъ.

§ 45. Педагогическая Епитропія засѣдаетъ аккуратно одинъ разъ въ недѣлю, въ день и часъ, назначенные въ первомъ засѣданіи, которое должно созываться въ теченіе первой недѣли отъ избранія, и экстренно—всякій разъ, когда возникнетъ вопросъ, касающійся ея компетенціи, при чемъ законный составъ признается тогда, когда присутствуютъ три ея члена, кромѣ предсѣдателя. Епитропія имѣетъ книгу для своихъ протоколовъ; всѣ вопросы рѣшаются открытымъ голосованіемъ и абсолютнымъ большинствомъ голосовъ.

§ 46. Если членъ Епитропіи откажется или будетъ отсутствовать на ея засѣданіяхъ болѣе трехъ мѣсяцевъ безъ достаточнаго основанія, онъ замѣняется со стороны Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта другимъ лицомъ, избраннымъ на выборахъ. Но если двое или болѣе членовъ совмѣстно откажутся или будутъ отсутствовать болѣе трехъ мѣсяцевъ, то они замѣняются экстреннымъ Епархіальнымъ собраніемъ и исполняютъ свои обязанности столько времени, сколько должны были исполнять тѣ, кого они замѣнили.

§ 47. Педагогическая Епитропія также разрѣшаетъ окончательно (τελευτήτως) споры между ефоріями и учащимъ персоналомъ, поскольку они касаются отношеній ихъ къ школамъ, а когда возникаетъ споръ матеріальнаго характера, она приводитъ ихъ къ соглашенію въ качествѣ мирового суда, такъ какъ только Смѣшанный Епархіальный Совѣтъ имѣетъ право рѣшать ихъ окончательно, въ виду просьбы одной изъ заинтересованныхъ сторонъ.

§ 48. Педагогическая Епитропія имѣетъ свою печать съ изображеніемъ въ серединѣ книги и кругомъ съ надписью: «Педагогическая Епитропія Силиврійской епархіи—1912»; она хранится въ Митрополи, въ запечатанномъ ящикѣ, однимъ изъ членовъ епитропіи по очереди. Этою печатью снабжаются всѣ исходящіе отъ нея документы.

Глава IX. Объ Епитропіяхъ священныхъ храмовъ.

§ 49. Соотвѣтственно населенію каждаго кинота и по желанію его, Епитропія бываетъ пятичленная или трехчленная, а гдѣ есть обычай, чтобы существовала Ефореопитропія, необходимо, чтобы она была четырехчленной. Она приступаетъ къ своимъ обязанностямъ со времени полученія питтакіевъ отъ священной Митрополи, при чемъ прежняя Епитропія должна передать безъ возраженія всѣ документы и все, относящееся къ ея дѣятельности.

§ 50. Епитропія въ первомъ—послѣ ея избранія—засѣданіи, которое должно быть создано въ продолженіе одной недѣли отъ избранія, выбираетъ, посредствомъ тайнаго голосованія и абсолютнаго большинства голосовъ, казначея и своего секретаря.

§ 51. Епитропы управляютъ дѣлами храмовъ согласно съ древнимъ порядкомъ, священными канонами и постановленіями православной нашей Церкви, наблюдаютъ за правильнымъ завѣдываніемъ со стороны казначея деньгами, являются отвѣтственными по взаимному поручительству за всякій вредъ или убытокъ, составляютъ имущественную опись кинота и заботятся о хорошемъ состояніи храмовъ, священныхъ предметовъ и одежды, передавая ихъ священнику для ежедневнаго употребленія, причемъ священникъ обязанъ содержать ихъ въ совершенномъ порядкѣ. Кромѣ того, епитропы имѣютъ особья книги относительно стасидій гинегонита, назначаютъ и увольняютъ свѣтскихъ служащихъ храмовъ, псалтовъ, неокоровъ и ихъ помощниковъ, когда имѣютъ надлежація для этого основанія, между тѣмъ какъ клириковъ назначаютъ и увольняютъ только митрополитъ, который, однако, принимаетъ во вниманіе заявленія Епитропіи противъ нихъ. Епитропы производятъ сборъ и расходы помѣсячно на нужды храма и школы, имѣя право ежегодно расходовать, сверхъ смѣты, до двадцати пяти турецкихъ лиръ. Они имѣютъ право заключенія временнаго займа до ста турецкихъ лиръ, для покрытія настоятельныхъ нуждъ, указанныхъ въ годовой смѣтѣ, но когда для такихъ нуждъ требуется заемъ до ста пятидесяти турецкихъ лиръ, въ Силиврѣи на это имѣютъ право три учрежденія. Въ остальныхъ же кинотахъ сумма займа должна составлять 10% годовыхъ расходовъ, а когда предстоить необходимость въ займѣ на большую сумму, должно созываться кинотское собраніе. Когда дѣло идетъ о заключеніи займа сверхъ тѣхъ нуждъ, которыя указаны въ смѣтѣ, или о принятіи наслѣдства или

дара на извѣстныхъ условіяхъ, епитропы представляютъ чрезъ священную Митрополию прошеніе, которое или принимается въ чрезвычайномъ кинотскомъ собраніи, или отвергается.

§ 52. Епитропы, прослужившіе двухлѣтній свой срокъ, опять могутъ избираться, а послѣ четырехлѣтія—не могутъ, если не прошло два года.

§ 53. Въ томъ случаѣ, когда возникнетъ тяжба матеріальнаго характера между свѣтскими служащими храмовъ и Епитропіей, она судится предъ Смѣшаннымъ Епархіальнымъ Советомъ, который, послѣ надлежащихъ разслѣдованій и доказательствъ, выноситъ свое окончательное рѣшеніе.

§ 54. Епитропія имѣетъ собственную печать, которую хранить одинъ изъ ея членовъ по жребію и которая имѣетъ въ срединѣ изображеніе Святого, во имя котораго устроенъ храмъ кинота, и вокругъ слова—«Церковная Епитропія Греческаго Православнаго кинота 1912».

§ 55. Доходы священныхъ храмовъ составляютъ: полученія отъ продажи восковыхъ свѣчей, тарелочнаго сбора, отъ аренды пастбища и другихъ кинотскихъ имуществъ и другія, какія будутъ одобрены кинотскимъ собраніемъ.

Глава X. О личномъ составѣ священныхъ храмовъ и о наблюдающихъ за ними.

§ 56. Служащіе храма суть духовные и свѣтскіе. Клирики назначаются и увольняются митрополитомъ, при чемъ никто не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣла и рѣшенія этого рода. Но когда въ какомъ-либо кинотѣ бываютъ жалобы или со стороны Епитропіи или со стороны его населенія по поводу поведенія клириковъ, митрополитъ обязанъ своевременно и добросовѣстно разслѣдовать ихъ, воздавая должное, а въ случаѣ необходимости—увольняя клириковъ, когда бываютъ соблазны или (предосудительные) постышки. Свѣтскіе служащіе зависятъ отъ Епитропіи, которая одна только компетентна назначать и увольнять ихъ. Доходы клириковъ и свѣтскихъ бываютъ постоянные и чрезвычайные, опредѣленные согласно обычаямъ въ специальномъ внутреннемъ уставѣ каждаго кинота. Всѣ они обязаны неопустительно исполнять возложенныя на нихъ обязанности (въ противномъ случаѣ), Епитропія имѣетъ право жаловаться священной Митрополіи (на клириковъ), а свѣтскихъ наказывать или, въ случаѣ повторенія, и увольнять. Относительно же стасидій гинеконита будетъ составленъ особый уставъ.

Проф. И. И. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БИБЛОГРАФІЯ.

П. Н. Лупповъ. «Въ духовномъ училищѣ». Вятское духовное училище въ началѣ послѣдней четверти прошлаго столѣтія. Воспоминанія и замѣтки бывшаго воспитанника. Спб., 1913 г. Ц. 40 к.

Воспоминанія П. Н. Луппова не ограничиваются одной внѣшней стороной жизни Вятскаго духовнаго училища съ 1877 по 1881 годъ, но съ достаточной яркостью рисуютъ предъ читателемъ и картину внутреннего состоянія духовно-училищной жизни. Въ брошюрѣ описываются видъ и состояніе училищнаго зданія въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, даются свѣдѣнія о составѣ учебно-воспитательной корпораціи, о количествѣ учениковъ, распредѣленіи по классамъ и возрасту, а также объ одеждѣ и питаніи учениковъ, жившихъ въ общежитіи. Самую важную и большую часть книжки составляютъ воспоминанія объ учебной и воспитательной части, изъ 69 страницъ брошюры имъ отданы 43 страницы. Въ виду обширности территоріи, а также вслѣдствіе неудобства сообщеній, въ Вятской епархіи при одной духовной семинаріи существуютъ 6 духовныхъ училищъ, расположенныхъ въ разныхъ концахъ епархіи. Изъ всѣхъ этихъ шести училищъ *Вятское* всегда было самое многолюдное, такъ какъ оно должно обслуживать 4 уѣзда, тогда какъ прочія училища имѣютъ въ своемъ округѣ по 1—2 уѣзда. Въ 1877—1878 г.г. число учениковъ Вятскаго училища доходило до 333 человекъ. Какъ находящееся въ резиденціи епархіальнаго архіерея и содержимое духовенствомъ 48 уѣздовъ, оно всегда выделялось и теперь считается однимъ изъ самыхъ благоустроенныхъ въ епархіи. Пишущій эти строки былъ въ 70-хъ годахъ ученикомъ иного училища той же Вятской епархіи, но помнить прекрасно, что ученики Вятскаго училища, при поступленіи въ семинарію, безусловно превосходили сво-

ими познаніями учениковъ иныхъ училищъ.

Во главѣ Вятскаго духовнаго училища въ то время стоялъ смотритель его протоіерей Герасимъ Алексѣевичъ Никитниковъ, магистръ Московской духовной академіи. Происходя родомъ изъ Тульской епархіи, онъ всѣ свои силы по окончаніи академіи отдалъ Вятской губерніи и сначала служилъ профессоромъ философскихъ наукъ въ семинаріи (1838—1847 г.г.), затѣмъ законоучителемъ гимназіи (1848—1853 г.г.) и, наконецъ, смотрителемъ (или какъ тогда его называли «ректоромъ») Вятскаго духовнаго училища, съ 1854 года по 1 сентября 1882 года. Какъ начальникъ и воспитатель, онъ оставилъ въ сердцахъ своихъ учениковъ добрую память, благодаря своимъ простымъ отеческимъ отношеніямъ къ воспитанникамъ и своей неизмѣнной преданностью интересамъ училища. Какъ симпатичную характерную особенность своего о. смотрителя, г. П. Н. Лупповъ отмѣчаетъ его любовь къ училищному саду, имъ самимъ устроенному. Весь садъ былъ раздѣленъ на 8 участковъ, по числу 8 отдѣленій въ училищѣ, при чемъ каждый отдѣльный участокъ предоставлялся въ пользованіе одному отдѣленію, т. е. здѣсь, на своемъ участкѣ, ученики извѣстнаго отдѣленія могли играть, гулять, заниматься. Одному изъ отдѣленія ученику поручался общій надзоръ какъ за участкомъ, такъ и за учениками. Садъ сохранялся въ образцовомъ порядкѣ. Иногда здѣсь же въ саду, обыкновенно весной, устраивалось, по распоряженію о. смотрителя, пѣніе училищнымъ хоромъ дѣтскихъ пѣсенъ, въ то время какъ ученики не поющіе либо смиренно сидѣли на садовыхъ скамьяхъ, либо гуляли. Не мало было въ саду и цвѣтныхъ клумбъ, за которыми наблюдала сама супруга о. смотрителя, которая обыкновенно, отобравъ къ 14 сентября для Св. Креста лучшіе цвѣты, предоставляла оставшіеся въ распоряженіе дѣтей.

Въ описываемое г. П. Н. Лупповымъ время о. Никитниковъ уже отъ старости сталъ прихварывать, и потому рѣдко появлялся среди учениковъ, но несмотря на это во всемъ училищѣ живо чувствовался аромат сердечной заботливости о. смотрителя, и авторитетъ его начальствованія нисколько не упадалъ. Помощникомъ смотрителя тогда состоялъ студентъ семинаріи Н. А. Ч—въ, большой любитель вишняго порядка. Судя по описанію г. П. Н. Луппова, Н. А. Ч—въ отдавалъ училищу все свое время, былъ и на утренней и на вечерней молитвѣ, и на обѣдѣ и на ужинѣ. За поведеніемъ учениковъ слѣдилъ весьма внимательно, отлично зная каждого ученика въ лицо. Но заботясь о ви́шнемъ порядкѣ въ училищѣ, Н. А. не стремился особенно къ изученію внутренней жизни учениковъ; повидимому не старался угадывать индивидуальныя особенности отдѣльныхъ лицъ... Не къ чести Н. А. Ч—ва относить П. Н. Лупповъ и его привычку выслушивать тѣхъ мальчиковъ, которые, по своимъ слабымъ способностямъ, не отличались учебной успѣшностью. Ближайшими сотрудниками о. смотрителя и его помощника въ воспитательномъ дѣлѣ были надзиратели, числомъ четыре. Каждому надзирателю ввѣрялся для надзора особый классъ, въ которомъ онъ и долженъ былъ проводить все ви́кклассное время, для поддержанія дисциплины. Но такъ какъ надзирателямъ не было предоставлено никакой власти надъ учениками, а они должны были лишь докладывать о замѣченномъ помощнику смотрителя, то они и не пользовались авторитетомъ: ученики нерѣдко надъ ними прямо издѣвались. Надзиратели мѣнялись часто.

Давая характеристику своихъ учителей, г. П. Н. Лупповъ особое свое вниманіе останавливаетъ на учителѣ русскаго языка В. Н. Моломанѣ. «По моему мнѣнію, пишетъ авторъ воспоминаній, это былъ выдающийся преподаватель... На каждомъ урокѣ онъ занимался практическимъ разборомъ

русской рѣчи, и лишь въ связи съ этимъ разборомъ излагались имъ грамматическія и синтаксическія обобщенія, которыя нами записывались въ тетради. Внимательнаго слушанія въ классѣ было достаточно для усвоенія преподаваемаго и уже не было нужды въ учебникѣ. Мы собственно и не знали никакого учебника. Умѣлымъ подборомъ матеріала для чтенія и хорошо поставленнымъ разборомъ В. Н. освободилъ насъ отъ того нелегкаго ига, которое представляла собою «Практическая русская грамматика» Перевлѣскаго. За все это ему большое спасибо. Мнѣ приходилось говорить со многими учениками В. Н., прошедшими затѣмъ и высшую школу—и всѣ они вспоминаютъ о немъ съ большимъ удовольствіемъ».

Изъ брошюры П. Н. Луппова, мы между прочимъ узнаемъ, что въ самомъ началѣ 70-хъ годовъ, по желанію окружнаго духовенства, былъ учрежденъ при Вятскомъ духовномъ училищѣ V классъ, въ которомъ учились ученики, не попавшіе въ семинарію. Въ этомъ V классѣ они, съ одной стороны, повторяли училищный курсъ, съ другой,—изучали нѣкоторые предметы изъ семинарскаго; въ V классѣ проходились Законъ Божій при 2 урокахъ въ недѣлю, русскій и церковно-славянскій языки 3 урока, греческій 2 урока, латинскій 2 урока, географія 1, нѣмецкій 2, французскій 2, алгебра и геометрія 4, исторія всеобщая и русская 4. Но этотъ V классъ оказался слишкомъ малолюднымъ, такъ какъ изъ другихъ училищъ почти не поступали, а къ тому же изъ учившихся въ V классѣ не всѣ выдерживали экзаменъ въ семинарію. Поэтому уже къ 1875 году V класса не существовало.

Изъ ученическихъ проступковъ, наблюдавшихся въ училищѣ были, кромѣ излишней рѣзвости,—куреніе табаку (устраивалось въ хлѣбопекарнѣ), купанье въ рѣкѣ (весною) безъ вѣдома начальства, игра въ карты, единичные случаи выпиванія вина (на масленницѣ). Взаимныя отношенія уче-

никовъ были въ общемъ дружелюбныя. Какъ о весьма симпатичномъ явленіи и при томъ не предусмотрѣнномъ училищными правилами, П. Н. Лупповъ вспоминаетъ о существовавшемъ въ его время среди учениковъ обычай ходить иногда къ ранней Литургіи (до угренней молитвы) въ такъ называемую Пещерную церковь, устроенную подъ каедральнымъ соборомъ, и имѣющую въ нишѣ съ боковой стороны подобіе Гроба Господня. Эта Пещерная церковь была устроена стараніями покойнаго каедральнаго протоіерея С. Н. Кашченскаго († 1889 г.), въ память посѣщенія имъ св. Земли. И нужно замѣтить, что съ перваго же года своего устроенія этотъ небольшой Пещерный храмъ сдѣлался любимымъ мѣстомъ молитвы благочестивыхъ гражданъ г. Вятки. Въ Пещерной церкви и теперь ежедневно въ 5¹/₂ часовъ утра совершается Литургія, при чемъ обязанности пѣвцовъ и чтецовъ исполняютъ здѣсь ученики-начетчики (изъ крестьянъ) Миссіонерской Братской противораскольнической школы, основанной въ 1874 году тѣмъ же о. Кашменскимъ.

Что касается развлеченій, которыя могли бы содѣйствовать физическому и духовному развитію учащихся, то о нихъ начальство Вятскаго духовнаго училища, по словамъ П. Н. Луппова, во время его обученія, какъ-то не думало. Въ этомъ отношеніи дѣти были предоставлены сами себѣ. «За все время училищнаго пребыванія, пишетъ П. Н. Лупповъ, для насъ не было устроено ни одной общей прогулки, ни одного паломничества. Между тѣмъ нельзя сказать, чтобы въ Вяткѣ некуда было сходить, или нечего посмотреть. Былъ каедральный соборъ, въ которомъ хранится явившаяся въ 14 вѣкѣ на Великой Рѣкѣ икона Святителя Николая Чудотворца, былъ Спасскій соборъ, гдѣ икона Спаса Всемиловаго, которую носили при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ Москву (въ память этой св. иконы Флоровскія врата въ Московскомъ Кремлѣ названы Спасскими, и установлено

снимать шапки при проходѣ или проѣздѣ черезъ эти врата), былъ Трифоновъ монастырь, въ коемъ подъ спудомъ обрѣтаются св. мощи его основателя преп. Трифона. Предъ нашими глазами ежегодно 21 мая происходило мѣстное торжество—проводы инока св. Николая Чудотворца на Великую Рѣку, при громадномъ стеченіи народа изъ 3 губерній, ежегодно праздновалась весною такъ называемая «свистунья» (въ память событій изъ эпохи завоеванія вятской области новгородцами),—но намъ никто историческихъ разъясненій о сихъ предметахъ не давалъ».

Въ XI главѣ своихъ воспоминаній П. Н. Лупповъ касается хозяйственной части въ училищѣ и сообщаетъ меню ученическаго стола: на завтракъ давалась кружка молока съ кускомъ чернаго хлѣба, а въ постные дни капуста, или свекла или толокно; обѣдъ и ужинъ состояли изъ двухъ блюдъ: мисоѣдомъ мясные щи и каша, а постомъ на первое подавался либо горохъ, либо овсянка или картофельный супъ, на второе каша или толокно съ квасомъ и клюбкой. Въ воскресные и праздничные дни столъ нѣсколько улучшался, прибавлялось 3 кушанья. Недовольство на лицу никогда въ описываемое г. П. Н. Лупповымъ время открыто не выражалось. Для того, чтобы не испытывать чувства голода особенно по утрамъ, ученики съ вечера сами запасались провизіей, что успѣвали захватить со стола изъ остатковъ: горохъ, кашу, хлѣбъ. Начальство, конечно, знало объ этихъ заготовкахъ, но не выслѣживало.

При Вятскомъ духовномъ училищѣ была небольшая больничка для учениковъ. Больничкой завѣдывала «сидѣлка» (она же смотрительница больницы), которая фактически была и лекаремъ учениковъ, ибо врачъ, завѣдывавшій больницей, появлялся чрезвычайно рѣдко. Правда и получалъ онъ за свой трудъ всего 100 руб. въ годъ, а сидѣлка 60 рублей.

Такимъ образомъ, со всею возможною обстоятельностью описываетъ П. Н. Луп-

повъ свое Вятское духовное училище. Съ полною объективностью и спокойствіемъ онъ отмѣчаетъ и свѣтлыя и темныя стороны училища своего времени. Конечно, наши духовныя училища конца 70-хъ г.г. уже не были «бурсой Помяловскаго» 50—60-хъ годовъ. Тѣмъ не менѣе въ заключеніи VII главы брошюры П. Н. Луппова мы видимъ слѣдующія невеселыя строки: «... духовное училище въ наше время не могло похвалиться систематическимъ воспитательнымъ вниманіемъ ученикамъ со стороны педагогическаго персонала: смотритель былъ боленъ, помощникъ его смотрѣлъ больше за внѣшней стороною надзиратели мало знали и не имѣли никакого авторитета въ глазахъ учениковъ. Учителя совсѣмъ не обращали вниманія на воспитательное дѣло. Жили и росли мы въ училищѣ въ сущности безпризорными, представленными сами себѣ. И если вслѣдствіе этого не развивались въ нашей жизни особенно ненормальныя явленія, то объяснять это нужно отчасти довольно твердыми устоями и отсутствіемъ испорченности въ семьяхъ самого духовенства. Насколько я припоминаю, авторитетъ родителей въ нашихъ глазахъ стоялъ чрезвычайно высоко, и помню, когда въ семинаріи на урокахъ русской литературы и логики въ 3 классѣ нашъ преподаватель началъ нѣсколько пронически рассказывать анекдоты изъ быта сельскаго духовенства («ваши отцы»—какъ говорилъ преподаватель), мы чрезвычайно были огорчены этимъ и собирались выразить коллективный протестъ».

И всетаки не смотря на эти послѣднія невеселыя стороны, не смотря на отмѣченные въ брошюрѣ факты крайней ненормальности въ воспитаніи и обученіи, отъ воспоминаній г. П. Н. Луппова вѣетъ какою то тихою любовью и сердечной симпатіей къ оставленному имъ 30 слишкомъ лѣтъ училищу. И даже и тамъ, гдѣ авторъ вынуждается говорить горькую истину о своихъ бывшихъ педагогахъ и печальныхъ явленіяхъ своей бурсы, онъ ни-

кого не укорить, не поносить, не громить, а просто... жалеть. Скажутъ, что это добрая черта писателя объясняется его личнымъ характеромъ. Согласны. Но мы сказали бы болѣе. Мы сказали бы: значить уже не такъ плохо было то училище, воспитанники котораго вспоминаютъ о немъ съ такой нѣжной любовью и лаской, и когда говорятъ о недостаткахъ его, то говорятъ о немъ только съ грустью...

Протоіерей П. Н. Левашевъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Симъ доводится до свѣдѣнія подписчиковъ и всѣхъ вообще лицъ, имѣющихъ надобность обращаться въ Редакцію и Контору «Церковныхъ Вѣдомостей», что Редакція и Контора изъ д. № 1 по Конногвардейскому бульвару переводится съ 15 октября 1913 г. въ другое помѣщеніе—по Галерной улицѣ д. 20 кв. 79.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СТАВРОПОЛЬСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ

Симъ объявляетъ, что рѣшеніемъ Ставропольскаго епархіальнаго начальства отъ 12 іюля и 31 августа 1913 года священникъ Петръ Введенскій за открытое безбожіе, постыдно развратную жизнь и чрезвычайно грубое обращеніе съ прихожанами присужденъ къ лишенію священническаго сана и исключенію изъ духовнаго званія и, что если названный священникъ Введенскій въ шестимѣсячный срокъ со дня напечатанія послѣдней публікаціи не заявитъ епархіальному начальству возраженій на означенное рѣшеніе, то такое будетъ почеслено объявленнымъ ему и приведено въ исполненіе.

Отъ Вологодской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянина Вологодской губерніи, Нивольскаго уѣзда, Подболотной вол., дер. Сельской, Якова Андреева Гнусова, жительствовающаго въ означенной дер. о расторженіи брака его съ женой Параскевой Авдигиной Гнусовой, урожденной Шумиловой, вѣнчаннаго причтомъ Юзскою Воскресенской церкви Никольскаго уѣзда, 4 февраля 1907 года. По заявленію просителя Якова Андреева Гнусова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Авдигиной Гнусовой началось изъ дер. Сельской съ 23 апрѣля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Авдигиной Гнусовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1913 года вступило прошеніе крестьянки села Архангельскихъ Борокъ, Задонскаго уѣзда, Маріи Димитріевой Болдыревой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимошеемъ Никитинымъ Болдыревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви с. Борокъ, Задонскаго уѣзда, 23 октября 1878 года. По заявленію просительницы Маріи Димитріевой Болдыревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Никитина Болдырева началось изъ города Воронежа съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Никитина Болдырева, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянки слоб. Зайцевки, Богучарскаго уѣзда, Матроны Матвѣевой Морусовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Степановымъ Морусовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Зайцевки, Богучарскаго уѣзда, 19 января 1896 года. По заявленію просительницы Матроны Матвѣевой Морусовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Степанова Морусова началось изъ слоб. Зайцевки, Богучарскаго уѣзда, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Степанова Морусова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянки дер. Сухаровки, Овручскаго уѣзда, Волынской губ., Пелагії Ивановой Мельниченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Корнемъ Никифоровымъ Мельниченко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви м. Базара, Овручскаго уѣзда, Волынской губ., 2 мая 1907 года. По заявленію просительницы Пелагії Ивановой Мельниченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Корня Никифорова Мельниченка началось изъ города Владивостока съ декабря 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Корня Никифорова Мельниченка, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1913 года вступило прошеніе крестьянки с. Невира, Ковельскаго уѣзда, Волынской губ., Маріны Васильевны Токарчукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Леонтьевымъ Токарчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви с. Невира, Ковельскаго уѣзда, Волынской губ., 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Маріны Васильевны Токарчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Леонтьева Токарчука началось изъ с. Невира, Ковельскаго уѣзда, Волынской губ., 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Леонтьева Токарчука, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянки с. Паужнаго, Острожскаго уѣзда, Волынской губ., Ксении Семеновны Панасюкъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Панасюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви с. Паужнаго, Острожскаго уѣзда, Волынской губ., 8 октября 1906 года. По заявленію просительницы Ксении Семеновны Панасюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Панасюка началось изъ

с. Паужнаго, Острожского уезда, Вольнской губ., съ 1907 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Панасюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вольнскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 июля 1912 года вступило прошеніе крестьянина *Димитрія Григорьева Шаранова*, жительствовавшего въ дер. Озера, Зыковского вол., Яранскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой *Екатериной Никифоровой Шарановой*, ввѣчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села *Никанни*, Яранскаго уезда, 6 февраля 1900 года. По заявленію просителя *Димитрія Григорьева Шаранова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Екатерины Никифоровой Шарановой* началось изъ Зыковского волостного правленія, Яранскаго уезда, приблизительно въ концѣ 1901 или въ началѣ 1902 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Никифоровой Шарановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 июля 1912 года вступило прошеніе крестьянки *Анны Степановны Дербеневой*, (пб метричь Бересневой), жительствовавшей въ дер. Озерахъ, Зыковского вол., Яранскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Данииломъ Родионовымъ Дербеневымъ*, (Бересневымъ), ввѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Шаранги, Яранскаго уезда, 29 января 1893 года. По заявленію просительницы *Анны Степановны Дербеневой*, (Бересневой), безвѣстное отсутствіе ея супруга *Даниила Родионова Дербенева*, (Береснева) началось изъ дер. Ромачей, Шарангской вол., Яранскаго уезда, приблизительно въ концѣ 1904 или въ началѣ 1905 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Даниила Родионова Дербенева*, (Береснева), обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Бзловой, Бичинской вол., Костромской губ., *Христины Ивановой Бойцовой*, жительствовавшей въ дер. Ярѣ, Рамыльской вол. Камышловскаго уезда, Пермской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ *Василіемъ Евхимовымъ Бойцевымъ*, ввѣчаннаго причтомъ Петропавловской церкви гор. Кострома 27 января 1906 года. По заявленію просительницы *Христины Ивановой Бойцовой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Василія Евхимова Бойцева* началось изъ Кутимскаго завода, Чердынскаго уезда, съ ноября 1906 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Евхимова Бойцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 июня 1913 года вступило прошеніе крестьянки села Камисаровки, той же вол., Верхнедвировскаго уезда, Екатеринбургской губ., *Параскевы Андреевой Золотко*, урожденной Пушкаркино, жительствовавшей въ с. Камисаровкѣ, той же вол., Верхнедвировскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Никитой Алексѣевымъ Золотко*, ввѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Камисаровки, Верхнедвировскаго уезда, въ 1892 году. По заявленію просительницы *Параскевы Андреевой Золотко*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Никиты Алексѣева Золотко* началось изъ военной службы съ 1894 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никиты Алексѣева Золотко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Полтавской губ., Переяславскаго уезда, Барышовской вол., дер. Селичевки, *Маріи Михайловны Юречко*, урожденной ой Жагунтиной, жительствовавшей въ с. Криничанско-Николаевскѣ, той же вол., Славянскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Яковомъ Климентьевичемъ Юречко*, ввѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви гор. Кременчуга, Полтавской губ., 10 июня 1891 г. По заявленію просительницы *Маріи Михайловны Юречко*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Якова Климентьева Юречко* началось изъ с. Криничанско-Николаевскаго, той же вол., Славянскаго уезда, Екатеринбургской губ., съ 1901 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Якова Климентьева Юречко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1913 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Бахмута, Екатеринбургской губ., *Анисима Семеновна Скороходова*, жительствовавшего въ пос. Уголасномъ, Бахмутскаго у., о расторженіи брака его съ женой *Ксении Спиридоновой Скороходовой*, урожденной Михотавой, ввѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви города Харькова. По заявленію просителя *Анисима Семеновна Скороходова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Ксении Спиридоновой Скороходовой* началось изъ станціи *Добальцево* Екат. жел. дор., Бахмутскаго уезда, 2 сентября 1892 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ксении Спиридоновой Скороходовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 июня 1913 года вступило прошеніе *Принны Космыниной Мамоновой*, урожденной Турниной, жительствовавшей въ дер. Федоровкѣ, Комарской вол., Мариупольскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Димитріемъ Ивановичемъ Мамоновымъ*, ввѣчаннаго причтомъ Николаевскій церкви села *Ново-Павловки*, Павлоградскаго уезда, въ 1903 году. По заявленію просительницы *Принны Космыниной Мамоновой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Димитрія Ивановича Мамонова* началось изъ села *Комаря*, той же вол., Мариупольскаго уезда, съ 1406 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Димитрія Ивановича Мамонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Бедяшица м. Байрамчи, Аккерманскаго уезда, *Принны Емчлиановой Заблуда*, урожденной Скорокирка, жительствовавшей въ с. Введескомъ, Аккерманскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Иваномъ Титовичемъ Заблуда*, ввѣчаннаго причтомъ Введеской церкви с. Введескаго, 3 округа, Аккерманскаго уезда, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы *Принны Емчлиановой Заблуда*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Ивана Титова Заблуда* началось изъ с. Введескаго, Аккерманскаго уезда, съ 1906 года. Силою сего объявления все места и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Титова Заблуда*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1910 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Коломны, *Татианы Димитріевны Чесноковой*, жительствовавшей въ

гор. Москвъ, факонка Жиро, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Сергѣевымъ Чесноковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Погорской церкви гор. Коломны 26 сентября 1903 года. По заявленію просительницы Татианы Дмитриевой Чесноковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Сергѣева Чеснокова началось изъ города Коломны съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Сергѣева Чеснокова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина села Митина, Агаѣи Ивановой Черковой-Голубевой, урожденной Куликовой, жительствующей въ с. Митинѣ, Васильскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Павловичемъ Черковымъ-Голубевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Митина, Васильскаго уѣзда, 16 сентября 1898 года. По заявленію просительницы Агаѣи Ивановой Черковой-Голубевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Павлова Черкова-Голубева началось изъ села Митина съ апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Павлова Черкова-Голубева, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Симбирской губерніи, Сызранскаго уѣзда, с. Новой-Бекшанки, Маремъ Григорьевой Гурьяновой, жительствующей въ пос. Ключевскомъ 2-мъ, Кундравинской станицы, Троицкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Степановичемъ Гурьяновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоуленской церкви пос. Верхнеуральскаго 18 января 1881 года. По заявленію просительницы Маремъ Григорьевой Гурьяновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Степанова Гурьянова началось изъ 2-го Ключевского пос., Кундравинской стан., Троицкаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Степанова Гурьянова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1913 г. вступило прошеніе жиданки гор. Пензы, Татианы Алексѣевы Степановой, жительствующей въ гор. Пензѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Степановичемъ Степановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Елохина, Пензенскаго уѣзда, 3 февраля 1895 г. По заявленію просительницы Татианы Алексѣевы Степановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Степанова Степанова началось изъ гор. Пензы болѣе 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Степанова Степанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полоцкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 июня 1913 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Фоминны Станиславской, жительствующей въ имѣніи Замощь, Полоцкаго уѣзда, Туровлянской вол., Витебской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Теофиловымъ Станиславскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Уальской церкви Лепельскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, 13 мая 1879 года. По заявленію просительницы Маріи Фоминны Станиславской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Теофилова Станиславскаго началось изъ фольварка „Викторина“ Туровлянской вол., Полоцкаго уѣзда, Витебской губ., 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о

пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Теофилова Станиславскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Полоцкую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1913 г. вступило прошеніе жены казака Евдокіи Григорьевой Федоренцъ, жительствующей въ хут. Саловкѣ, Пирятинскаго уѣзда и вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Федоренцъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Повстина, Пирятинскаго уѣзда, въ 1887 г. По заявленію просительницы Евдокіи Григорьевой Федоренцъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ивановича Федоренцъ началось изъ хутора Саловки, Пирятинской волости, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ивановича Федоренцъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1913 года вступило прошеніе жены германскаго подданнаго Наталіи Христофоровой Левенбергъ, жительствующей въ С.-Петербургѣ, по Бронницкой ул., въ д. 16, кв. 43, о расторженіи брака ея съ мужемъ Эгономъ Фридриховичемъ Левенбергъ, вѣнчаннаго причтомъ Английской церкви города Вологды. По заявленію просительницы Наталіи Христофоровой Левенбергъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Эгона Фридрихова Левенбергъ началось изъ города Вологды, гостиныца «Золотой Рогъ». Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Эгона Фридрихова Левенбергъ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губ., Скопинскаго уѣзда, Измайловской вол., дер. Казачева, Параскевы Антоновой Деминной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Мареевымъ Деминнымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шучья, Осташковскаго уѣзда, Тверской епархіи, 16 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Параскевы Антоновой Деминной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Мареева Демина началось изъ города Тулы съ іюля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Мареева Демина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина села Ново-Алейскаго, Александровской вол., Зыбнотгорскаго уѣзда, Томской губерніи, Ивана Михайлова Карачева, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Θεодоровой Карачевой, урожденной Баталіной, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Верх-Алейскаго, Зыбнотгорскаго уѣзда, 24 октября 1905 года. По заявленію просителя Ивана Михайлова Карачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Θεодоровой Карачевой началось изъ села Ново-Алейскаго, Александровской вол., Зыбнотгорскаго уѣзда, съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Θεодоровой Карачевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина починка Березинскаго, Комаровской вол., Яранскаго уѣзда, Вятской губерніи, Маремъ Петровой Солопичиной, жительствующей

цей въ селѣ Елбанъ, Елбанской вол., Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адрианомъ Архиповымъ Солоницкимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Михайловскаго, Яранскаго уѣзда, Вятской епархіи, 28 января 1898 года. По заявленію просительницы Марыи Петровой Солоницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адриана Архипова Солоницына началось изъ починка Березинскаго, Комаровской вол., Яранскаго уѣзда, Вятской губ., 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адриана Архипова Солоницына, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 февраля 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губ., Юхновскаго уѣзда, Безобразовской вол., дер. Тарасова Елены Евсѣевой Салянкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Яковлевичемъ Салянкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви сел. Орхова, Покровскаго уѣзда, Владимирской епархіи, 3 февраля 1895 г. По заявленію просительницы Елены Евсѣевой Салянкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Яковлева Салянкина началось изъ сел. Орхова, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Яковлева Салянкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Тобольской губернии, Ишимскаго уѣзда, Верблюжннской вол., Александры Васильевы Ушаковой, урожденной Бирюковой, жительствующей въ Больше-Алматинской станицѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Егоровичемъ Ушаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Туркестанскаго кафедральнаго собора 24 сентября 1886 года. По заявленію просительницы Александры Васильевы Ушаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Егорова Ушакова началось изъ ст. Софійской, Верненскаго уѣзда, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ

мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Егорова Ушакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Кубанской области, Баталинскаго отдѣла, Марухской вол., села Марухскаго, Ивана Захарова Назаренко 1-го, жительствующаго на станицѣ «Тамт-Кепри», Средне-Азиатской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Маріей Давидовой Назаренко 1-й, урожденной Кибальникъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Милорадова, Полтавскаго уѣзда, 3-го мая 1881 года. По заявленію протестера Ивана Захарова Назаренко 1-го, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Давидовой Назаренко 1-й началось со станицы Николаевской, Владикавказской жел. дор. съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Давидовой Назаренко 1-й, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1913 г. вступило прошеніе чиновника Чарджуйской почтово-телеграфной конторы, изъ государственныхъ крестьянъ хутора Ермолина, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губернии, Ивана Михайлова Сидунова, жительствующаго въ гор. Новомъ-Чарджуй, о расторженіи брака его съ женой Домникой Θεодоровой Сидуновой, урожденной Лозовой, вѣнчаннаго причтомъ Александроневской церкви слоб. Титаревой, Богучарскаго уѣзда, 31 января 1899 года. По заявленію протестера Ивана Михайлова Сидунова, безвѣстное отсутствіе его супруги Домники Θεодоровой Сидуновой началось изъ хутора Ермолина, Богучарскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Домники Θεодоровой Сидуновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшій указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.—Высочайшее повелѣніе и телеграмма.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь, сказанная предѣлательствующимъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіереемъ П. Соколовымъ послѣ освѣщенія храма въ климатической колоніи Имени Императора Александра III для учащихся въ церковныхъ школахъ въ Алушкѣ.—Богомыслие и Богообщеніе. *Прот. Г. Восторова.*—Высокопреосвященный Алексій, епископъ Грузій, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій.—Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожнннн. *С. Троицкаго.*—Освятченіе церкви климатической колоніи Имени Императора Александра III въ Алушкѣ для учащихся въ церковныхъ школахъ. *Θ. Θεодотова.*—Десятилѣтіе «Христіанскаго Содружества». *Прот. П. Лажостскаго.*—Общество въ память о Іоанна Кронштадтскаго. *В. Т.—Хроника.*—Административно-судебный строй въ епархіяхъ Конгантинопольской Церкви настоящаго времени. *Проф. И. Соколова.*—Библиографія.—Отъ Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 45 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 4.

С.-Петербургъ, 11 октября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«Probitate vinces». При заказѣ единовременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. **ЮБИЛ. КРЕСТЫ** для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Подробн. каталогъ *безл.* Сер. мед. 25-лѣт. перк.-пр. шк. Пѣны крест. см. № 35 «Церк. Вѣд.». Кресты **ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ**,—высл. **СЪ ГАРАНТІЕЙ**—(см. № 32 «Церк. Вѣдом.»). **Особ. изяществомъ** отлич. наб. кресты въ 10 р. и «ИДЕАЛЬ» въ 13 р.—съ опал. прозрачн. эмалью и накладки син. крестик. послѣдн. съ зол. шапкой. **БЛАГОЧИННЫМЪ** высл. *безл. нал. плат* (см. № 35 «Церк. Вѣд.»). Спб., Дегтарный переулокъ, № 1—8, кв. 40. **ЮРГЕНСЪ**.
Высл. **Кресты 1812 г.** для священниковъ.



Книга 1911 года:

Идея О БОГѢ

по современн. состоянію естественныхъ наукъ. Т. I. Твердь небесная.—Растительный міръ.—Атомъ. Перев. съ французск. Ц. 2 р., пересылка 20 к., стр. 332. Складъ изданія въ книжн. магаз. Т.—ва Общественная польза, *Подольская, 39*.
Переведена и готовится къ печати 1-я ч. II тома. **Чудеса въ человѣческомъ тѣлѣ**. Анатомія, физиологія, біохимія и проч. 2—1

Прот. А. I. Соловьевъ.

- 1) **СВѢТЪ МІРУ**. Сборникъ поученій. Часть 1-я, изд. 2-е, 236 стр. Ц. 80 к., съ пересылкой 1 р.
 - 2) **То же**. Ч. 2-я, 1913 г., стр. 163, ц. 80 к. съ пересылкой.
 - 3) **ХРИСТИАНСКАЯ НАСТРОЕННОСТЬ И ДОБРОДѢТЕЛЬ** (Заповѣди блаженствъ и Молитва Господня). 227 стр., ц. 50 к. съ пересылкой.
 - 4) **СРЕДСТВА НАШЕГО СПАСЕНІЯ**. Цѣна 50 к. съ пересылкой.
- Продаются въ С.-Петербургѣ у Тузова; въ Москвѣ—въ Синодальной типографіи и на Никольск. ул. у Сытина и Ступина; въ Омскѣ у автора (кафедральный соборъ). 1—1

По богослуженію. Вышло 9-е улучшен. изд. стѣнныхъ карт. по объясн. литург., всенощ., таинств. храма съ объяснит. текстомъ, сост. свящ. *Ансеровымъ* на 5 листахъ (16×24), одобрены Синод., ц. 1 р. съ пер., налож. 1 р. 15 к. *Москва, Пречистен. набер., технич. учил. свящ. Лукину*. Тамъ же книга сост. группою Моск. законоуч. Церк. Богослуженіе для начальн. и повнѣтша школь, 2-е изд. 64 стран. больш. форм. съ 60 карт. и пѣснопѣн. для общаго пѣнія, ц. 15 к., съ пер. 19 к., въ папкѣ 20 к., съ пер. 26 к. При покупке не менѣе 50 экз. 30% скидки. 3—1

Всероссійскимъ Національнымъ Клубомъ изданъ

„Благодарственный Гимнъ

къ 25-лѣтію чудеснаго спасенія

ЦАРСКОЙ СЕМЬИ

при крушеніи поѣзда на станціи Борли 17 октября 1888 года». Слова *В. Петровича*, музыка Соплиста Его Величества *И. Армсгеймера*.

Приобрѣтать можно въ помѣщеніи Клуба—*Французская наб., д. 8*. Цѣна: партитура для смѣшаннаго 4-голоснаго хора съ аккомпаниментомъ духового (мѣднаго или смѣшаннаго) оркестра—1 руб., то же съ аккомпаниментомъ рояля—50 к., отдѣльныя голосовыя партіи каждая 10 к.

Художественная мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества, ЯКОВА ЕВФІМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также и реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняются иконостасы и кюты; сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и др. разныхъ рисунк. на разныхъ цѣнахъ.

Имѣются готов. иконы напр. **ГЕРМОГЕНА**.
Москва, 1-я Мѣщанская ул., собств. домъ. Телеф. 1—58.

Заказчики ПЕНОСРЕДСТВЕННОМУ получателю г.г. заказчики работъ отъ лица, ихъ производя-

Основана

1-я МОСКОВСКАЯ

въ 1903 г.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ АРТЕЛЬ ЖИВОПИСИ.

Исполненіе церковныхъ художественно-живописныхъ работъ.

Стѣнная и иконостасная живопись ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.
ПРОЗРАЧНЫЯ КАРТИНЫ НА СТЕКЛѢ И ПОЛОТНѢ.
РЕСТАВИРОВАНИЕ ИКОНЪ И КАРТИНЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ИКОНОСТАСНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ И ПОЗОЛОТУ.
РИСУНКИ И СМѢТЫ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ.

Имѣется много аттестатовъ и похвальныхъ отзывовъ отъ г.г. заказчиковъ.

ОБРАЩАТЬСЯ ПО ДѢЛАМЪ АРТЕЛИ:

въ Правленіе и мастерскую: Москва, 1-я Мѣщанская, д. Чулкова. Тел. 281—84.

Поставщикъ Е. И. В. Государыни
Фабрика ЧАСОВЪ



Императрицы Александры Осодоровны
Торговаго Дома



Г. МОЗЕРЪ и К°

(Основ. въ 1826 г.)



Фабричн.
марка.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратитъ особенное вниманіе на то, помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ, ПЕРЕДЪ ФАМИЛІЮ MOSER & Co, буквы «HM», такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.

Магазины Г. МОЗЕРЪ и К° имѣются ТОЛЬКО въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Невскій пр., 26—3; въ МОСКВѢ, Ильинка, 14—3; въ КІЕВѢ, Крещатикъ, 29—3; на НИЖЕГОРОДСКОЙ ярмаркѣ, на Главной площади.

Полный иллюстрированный каталогъ высылается БЕЗПЛАТНО.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора, складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разсрочка платежа.

Сильный и прѣятный звукъ.

Колокола до 1200 пудовъ.

КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

КОЛОКОЛЫН. ЯЗЫКИ СЪ МЕДНЫМЪ БОЙКОМЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ Правительствомъ установлень съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

цяхъ, дѣны несека уадренна и исполненіе добросовѣстное.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 г.

(2-й годъ изданія)

на единственный въ Россіи проповѣдническо-миссіонерскій, апологетическій и противуалкогольный ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ:

1000 ПРИЛОЖЕНІЙ

„СВЯТЕЛЪ“

50 ХУДОЖ. КАРТИНЪ

выходящій въ губернскомъ городѣ Уфѣ ежемѣсячно по слѣдующей программѣ:

А. Рисунки на отдѣльныхъ листахъ, прекрасно исполненные фотоцинографіей на дорогой мѣловой бумагѣ: автоіцины съ картинъ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ на религиозныя и историческія темы; копій съ чудотворныхъ иконъ и изображеній св. угодниковъ Божіихъ; портреты іерарховъ русской церкви и видящихся церковныхъ дѣятелей; виды церквей, монастырей и проч.; снимки съ церковныхъ древностей, (въ годъ не менѣе 50 художественныхъ снимковъ).

Б. Текстъ: 1) редакціонныя (передовыя) статьи; 2) религіозно-нравственный отдѣлъ: поученія, бесѣды, апологетическія и полемическія статьи (противъ сектантовъ, невѣровъ, безбожниковъ), о трезвости, противъ пьянства, хулиганства и другихъ пороковъ (литературныя и научныя статьи) историческаго и бытового характера, очерки, рассказы, стихотворенія; 3) мѣстныя церковно-общественной жизни; 4) къ рисункамъ (краткій пояснительный текстъ къ помещаемымъ въ журналъ рисункамъ); 5) переписка съ читателями; 6) библиографія; 7) смѣсь и объявленія. (Въ годъ около 400 страницъ большого формата).

1-й январскій № выйдетъ 1-го декабря.

1000

При журналѣ, въ качествѣ ПРИЛОЖЕНІЯ,

1000

разсылается подписчикамъ для безплатной раздачи народу тысяча иллюстрированныхъ, назидательныхъ листковъ въ 4 страницы, большого формата, подъ общимъ названіемъ:

«КРУПИЦЫ ПИЦЦИ ДУХОВНОЙ».

100 листковъ: Выдержки изъ Священнаго писанія, святоотеческихъ твореній, молитвы и церковныя пѣснопѣнія.

100 листковъ: Рассказы изъ библейской, церковной и русской исторіи: житія святыхъ и чудотворныхъ иконъ.

100 листковъ: О постѣ, покаяніи и причащеніи Св. Таинъ.

100 листковъ: популярно апологетическаго содержанія; катехизическія и миссіонерскія бесѣды.

100 листковъ: Объясненія (въ формѣ поученій и бесѣдъ, Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній, православнаго Богослуженія и церковныхъ обрядовъ).

200 листковъ поученій и бесѣдъ на двенадцатые праздники и дни воскресные, содержащемъ примѣнительно къ современности.

300 листковъ: о трезвости, противъ пьянства, хулиганства и прочихъ пороковъ.

Журналъ разсылается подписчикамъ обязательно за мѣсяцъ до произнесенія помещенныхъ въ нумеръ поученій, такъ что у подписчиковъ будетъ постоянно готовый, свѣжій матеріалъ для народныхъ чтеній, собесѣдованій, проповѣдей; будутъ подъ рукою все новое и новое, дешевыя, но изящныя и содержательныя листки для раздачи народу, столь необходимыя намъ при всякой проповѣднической каведрѣ.

Подписная цѣна на журналъ «СВЯТЕЛЪ» съ приложеніемъ 1000 листковъ «Крупницы пицци духовной»: на годъ 4 р.; на 6 мѣсяцевъ 2 руб.; на 3 мѣсяца 1 руб. съ пересылкой. 2-е изданіе: на журналъ «СВЯТЕЛЪ» (только съ 50-ю листками для образца) 1 руб. 50 коп. въ годъ.

Адресъ для подписки: г. Уфа, въ редакцію журнала «СВЯТЕЛЪ».

Редакторъ-издатель свящ. І. Хохловъ.

ОТЗЫВЪ О ЖУРНАЛѢ «СВЯТЕЛЪ» ВЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

«Съ первыхъ же шаговъ своей почтенной просвѣдательной дѣятельности о. І. Хохловъ (редакторъ-издатель журн. «Святель») заявилъ себя знатокомъ своего дѣла. Подборъ матеріала въ журналѣ, а въ особенности въ листкахъ, весьма удачный, а съ вѣднѣй стороны изданіе вполне оправдываетъ названіе «художественнаго». Четкій шрифтъ, хорошая бумага и прекрасно исполненные на дорогой мѣловой бумагѣ рисунки—снимки съ картинъ лучшихъ художниковъ, много говорятъ въ пользу новаго изданія. Нужно отдать должную дань уваженія предпримчивости новаго издателя, сложившаго и душу живу и самое свое существованіе въ свое дѣло, такъ какъ ради этого идейнаго дѣла о. Хохловъ оставилъ службу приходскаго священника и всецѣло отдался своему любимому и безспорно полезному дѣлу изданія. Поддержатъ столь энергичнаго, предпримчиваго и идейнаго человѣка слѣдуетъ всеми мѣрами, тѣмъ болѣе, что и изданіе его вполне того заслуживаетъ. Журналъ «Святель», а въ особенности листки, выше всякой похвалы и съ вѣднѣй стороны и по внутреннему своему содержанію, а о дешевизнѣ и говорить нечего: получать за 4 р. 12 книжекъ изящнаго и содержательнаго журнала и 1000 назидательныхъ листковъ большого формата—и желать болѣе нечего... Не поддержатъ такого, чисто идейнаго изданія, было бы преступленіемъ со стороны всякаго, преданнаго своему просвѣдательному дѣлу, пастыря»... («Духовная Вѣсѣда» № 10 за 1913 г.).

РУКОВОДСТВА И ПОСОБІЯ

по обученію и самообученію пѣнію

А. Н. КАРАСЕВА.

НОВЫЯ КНИГИ:

- 1) **ДѢТСКІЯ ПѢСНИ** для семьи и школы. 62 пѣсни, взяты изъ Муз. Хрест. ч. I *А. Н. Карасева* съ сопроводж. фортепіано, сост. *П. А. Карасевымъ*, ц. 1 руб.
- 2) **«ЦЕРКОВНЫЙ ХОРЪ»** научно-системат. пособіе къ прав. постановкѣ хоровъ, имѣющихъ главн. цѣлью стройное пѣніе. Вып. II, отд. I. Смѣш. хоръ. Изученіе Литургіи прост. нап. и друг. несложн. пѣснопѣній въ тон. До и Фа Маж., ц. 25 к.
- 3) **«НАЧАЛЬНЫЙ КУРСЪ СОЛЬФЕДЖІЙ»**, вып. I, II и III (въ одн. т.) добавл. къ «Урок. Пѣнія» и «Муз. Хрест.» ч. I, для учащихся средн. возр. и народныхъ хоровъ, ц. 60 к.
- 4) **«ПОДВИЖНЫЕ АККОРДЫ»** новое пособіе (1912 г.) для нач. изуч. гармоніи и хорового пѣнія, цѣна колл. въ 6 лист.—40 к.
- 5) **Г. О. ЛЬВОВСКІЙ**—его жизнь, переписка и подр. разборъ его дух.-муз. произведеній, сост. *А. Н. Карасевъ*, ц. 80 к.

А) Пособ. по обуч. пѣнію въ нар. школахъ и начальной самообученію: 1) **Нотная грамота** опытн. замочит. пѣнію ч. I, ц. 80 к. 2) **Методика пѣнія** ч. I, изд. 9-е, ц. 1 р. 3) **Уроки пѣнія** ч. I, изд. 36-е (127 тис.), ц. 20 к. 4) **Муз. хрестоматія** ч. I, изд. 20-е, ц. 40 к. 5) **Дѣтскія пѣсни**, ц. 1 р. 6) **Подвижн. ноты** коллекціи кругл. и квадр. сист. по 15 к. 7) **Объясненіе къ подв. нот.** ц. 10 к. 8) **«Начальный курсъ сольфеджій»** вып. I, II и III дополн. къ «Урок. пѣнія» и «Муз. хрестоматія» ч. I, ц. 60 к.

Б) Дальнѣйшія пособ. по самообуч. пѣнію по методикѣ пѣнія, орган. хора и подготовкѣ въ классѣ и на свѣвкахъ хоровыхъ пѣвцовъ,—по обученію пѣнію въ школахъ съ 4, 5 и 6 год. курсомъ: 9) **Методика пѣнія** ч. II, изд. 7-е, ц. 1 р. 40 к. 10) **«Уроки пѣнія»** ч. II, изд. 12-е, ц. 60 к. 11) **«Нотная грамота»** ч. II, изд. 4-е (сборн. дуэтовъ), ц. 80 к. 12) **Слутн. начин. регента** отд. I, ц. 1 р. 20 к. 13) **Отд. II**, ц. 20 к. 14) **Церковный хоръ** вып. I, необх. прил. къ Слутн. регента отд. V. Классн. пособіе для уч. старш. возр. при организ. однор. дѣтскаго, муж. или женск. хора, ц. 1 р. 15) **Церк. хоръ** вып. II, отд. I, ц. 25 к. 16) **Подвижн. аккорды**, ц. 40 к.

В) Пособія для изученія русск. нар. пѣсни и для дальн. самост. и бѣгл. пѣнія по нотамъ какъ въ мелод., такъ и въ ритм. отнош. 17) **Русская пѣсен. хрестоматія** въ связи съ курс. сольфеджій вып. I, ц. 40 к., 18) вып. II, ц. 40 к. 19) **Курсъ сольфеджій изъ классиковъ** приемы для постепен. усоверш. въ пѣніи по нотамъ взяты изъ фугъ, симфоній, кварт. вып. V, ц. 80 к.

Г) Сборники русск. хор. нар. пѣсенъ и оперн. хоровъ русск. и иностр. комп., предназн. какъ для исполненія на муз. вечерахъ дѣтск., мужск. и смѣш. хорами, такъ и для упр. въ пѣніи въ 2, 3, 4 голоса, для развитія гармонич. и рег. слуха. 20) **Музыкальная хрестоматія** ч. II (46 №№) изд. 13-е зн. доп. (23 тис.), ц. 80 к. 21) **Русск. пѣс. хрестоматія** ч. III (55 №№), ц. 1 руб. 22) **Уроки нач. обуч. игрѣ на скрипкѣ**, ц. 20 к.

Д) **П. А. Карасевъ** «Звукъ и Музыка». Общедост. лекціи о природѣ муз. звука чит. въ Моск. Нар. Консерваторіи, ц. 45 к.

Изданія **А. Н. Карасева** удостоены на Всем. Парижской и Всеросс. Нижегород. Выставкахъ похвальныхъ и почетныхъ дипломовъ, на Екатериносл. 1910 г. Выставкѣ—большой золотой и на С.-Петербургской Международной Выставкѣ «Устр. и оборуд. школы»—малой серебряной медалей. Лица, выписывающія озн. пособія отъ издателя, вѣсовыхъ за перес. на платятъ. Школамъ при выпискѣ свыше 10 экз. 20% уступки.

Адресъ автора-издателя: **МОСКВА, Валовая ул., Словоуспенскій п. д. 9. А. Н. КАРАСЕВУ.**
 Подробное объясненіе объ издан. **А. Н. Карасева** и духов. муз. сочин. **Гр. О. Львовскаго** высылается **БЕЗПЛАТНО.**

1—1

При семъ номерѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ цѣны на поминательныя доски для увѣковѣченія памяти воиновъ погибшихъ въ войну съ Японіей въ 1904—1905 г.г. художественнаго металлолитейнаго завода **Эд. Эд. НОВИЦКАГО**, въ С.-Петербургѣ.