



№ 933. IV полка VII

ВОЛОЧАНОВСКАЯ

БИБЛИОТЕКА

ВАСИЛІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА,

СЕРГІЯ ВАСИЛЬЕВИЧА

и
БОРИСА СЕРГЪЕВИЧА

ШЕРЕМЕТЕВЫХЪ.

3-22

П И С Ь М О
К Н Я З Я
Щ Е Р Б А Т О В А ,

С о ч и н и ш е л я
РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ,
КЪ ОДНОМУ ЕГО ПРЯТЕЛЮ,
вѣ

О П Р А В Д А Н І Е

На нѣкоторыя сокрытыя и явныя охуленія, учиненныя его Исторіи отъ Господина Генералъ - Маіора Болтина, творца Примѣчаній на Исторію древнія и нынѣшнія Россіи, Г. Деклерка.

М О С К В А .

ВЪ Университетской Типографіи,
у Н. Новикова,

1 7 8 9 .

О Д О Б Р Е Н І Е.

По приказанію Императорскаго Московскаго Университета Господь Кураторовъ я читалъ книгу, подъ заглавіемъ: Письмо Князя Щербатова, и не нашелъ въ ней ничего противнаго наставленію, данному мнѣ о разсматриваніи печатаемыхъ въ Университетской Типографіи книгъ; почему она и напечатана быть можетъ. — Коллежскій Совѣтникъ, Красноуфлѣцкія Профессоръ и Цензоръ печатаемыхъ въ Университетской Типографіи книгъ,

АНТОНЪ БАРСОВЪ.



ГОСУДАРЬ МОЙ!

Вамъ извѣстно, что хопя уже нѣскольکو лѣтъ Исторія Россійская господина Лекерка вышла въ свѣтъ; но какъ я его довольно лично зналъ, то бывъ увѣренъ въ несвѣденіи его Россійскаго языка, въ самомъ его неосмотрительномъ обычаѣ, и въ охотѣ вездѣ излишнее и не принадлежащее къ причинѣ, о которой онъ пишетъ, вмѣщать, яко въ сочиненіи своемъ *Лу великой* показалъ, не любопытствовалъ ее ни видѣть, ни купить, а токмо безъ повелѣнія моего знакомой мнѣ въ Парижѣ Докторъ *Макаръ* чрезъ книгопродавца, копорой мнѣ высылаешъ изъ Пари-

жа, книги, прошлаго году оную ко мнѣ прислалъ, велѣвъ ей цѣну и не дешевую на щепѣ пославить мой. Получа ее по неволѣ, испинно не болѣе возгорѣлось у меня любопытства ее прочесть, но она безъ употребленія пролежала нѣсколько мѣсяцовъ; даже какъ полагая ее въ мѣсто, гдѣ ей споянъ надлежитъ, я болѣе, чѣмъ посмопрѣвъ эстампы, нежели чѣмъ бы ее читать, открылъ нѣкоторыя Томы, но потчасъ увидѣвъ нечестную смѣсь несправедливыхъ охуленій Россіи, и лжи, закрылъ сіи книги, и предалъ ихъ забвенію, чѣмъ шокмо мѣсто въ библіотекѣ моей занимали.

Такое мое мнѣніе было о семъ сочиненіи. но Его Превозходительство Генералъ - Маіоръ Болшинъ конечно лучше меня сдѣлалъ; ибо онъ ее получа, употребилъ трудъ

ее

ее со вниманіемъ прочесть, и сочинишь ученѣйшимъ образомъ кришику, подѣ названіемъ: *Примѣчанія на Исторію древнія и нынѣшнія Россіи Г. Деклерка*, копорую книгу также я не скоро получилъ: ибо первыя привезенныя въ Москву вскорѣ всѣ были разхвачаны.

Вы первый, Государь мой, прочеши сіе сочиненіе, съ похвалою мнѣ о немъ говорили; и я подлинно по похвалѣ вашей спарался скорѣе его достать, и доставши, оставя мои другія упражненія, читалъ его зачалъ. Подлинно, Государь мой, нашелъ я, что хвала ваша сему шуду была справедлива; ибо мало я читалъ книгъ, гдѣ бы шоликое ученіе являлось, и гдѣ бы шолико изысканій о всѣхъ хопя мало схожихъ обстоятельстввахъ, о коихъ въ Исторіи Ле-

клерковой поминается, учинено было. Всѣ Писатели разныхъ народовъ, книги забвенныя уже въ свѣтѣ, обычаи наиошдаленнѣйшіе, все въ доказательство и въ оправданіе Россіи приведено. Воиспину не можно сказать, чтобы въ семъ сочиненіи не шма причинъ вмѣщалась, и чтобы хуленія, учиненныя Леклеркомъ Россіи, не на всѣхъ его единоконныхъ и одноземцовъ были съ силою обращены.

Воздавъ такимъ образомъ доспойную похвалу ученому Сочинителю, хочу я шеперь ошвѣтспвовать вамъ первое на ваши вопросы; касательно, что я шольшемно и не обшоятельно о древнемъ произхожденіи Россійскаго народа писалъ? и чего ради я въ Испори моей ничего не упомянулъ о Лѣтописи Іоакима Епископа Новгородскаго? а наконецъ
изъ

изъяснить мое оправданіи и о нѣкоторыхъ крипическихъ примѣчаніяхъ, въ которыхъ хотя въ иныхъ мѣстахъ мое имя и не помянуто, но какъ ша же крипика, которая учинена Леклерку яко бы въ несправедливомъ повѣствованіи, упадеши и на меня: понеже я то же писалъ; а въ другихъ, гдѣ и имя мое помянуто.

Я первое и начинаю оправдывать себя, для чего шоль шемно и непорядочно писалъ о древнемъ произхожденіи Славенскаго и Россійскаго народовъ. Причина сія шоль глубокая, Писатели шоль неясны, да иъ тому же не имѣя и знаніи въ ученыхъ языкахъ, не осмѣлился я догадки мои за испинны иъ осмѣнію себя предъ ученымъ свѣтомъ представить. А сего ради и разсудилъ за лучшее изъ Писателей (иъ чему наи-

болѣе употребилъ цѣлымъ Собраніемъ ученыхъ Лондонскимъ сочиненную Всеобщую Исторію) выбравъ то, что нашелъ о Скиѣтахъ, Сарматахъ, Роксолянахъ, Алянахъ, Аварахъ и о другихъ смѣжныхъ, или можетъ статься и единоплеменныхъ народахъ; также, что въ Исторіи Гунновъ господиномъ Гиньемъ, о Печенахъ и Половцахъ писанное нашелъ, ославляя ученѣйшимъ меня болѣе изысканій дѣлалъ, и сію замѣтную долгою временъ родословную въ ясность приводилъ. Скажу же болѣе, что я при начинаніи писанія моей Исторіи многихъ нынѣ существующихъ помощей не имѣлъ. Правда, было у меня краткое руководство къ древней Географіи Ивана Стофенгатена, печатана въ Санктъ - Петербургѣ 1753 года, то, что въ Неспоромѣ

вомъ и другихъ Лѣтописцахъ находится; и Введеніе въ Историю, господиномъ Тапищевымъ, списокъ; но всѣ сіи сочиненія мнѣ не довольно ясны показались, а паче послѣднее, и шѣмъ наименѣе могло мнѣ послужить, пошому что въ списокъ многія имена были повреждены, и находились недописки. Но съ того времени многія вспомошествованія для сего многотруднаго изысканія были учинены, яко напечатаніе Россійской Истории господиномъ Тапищевымъ, Выписокъ изъ Константина Порфирогенита, Теофила Сагерта Беера, и сочиненіе о разныхъ древнихъ народахъ, обитающихъ въ Россіи, господиномъ Миллеромъ: а ради сравненія въ языкахъ изданная первая Частъ Словаря дву сотъ языковъ. А хотя уже и были

иногда на Французскомъ языкѣ напечатаны, но до свѣденія моего не дошли, книги: *Observations Historiques et Geographiques sur les peuples Barbares qui, ont habité les bords de Danube et du pont Euxin* par M. de Peiffonnel; и *Voyages fait principalement en Asie dans le XII, XIII, XIV, XV et XVI siecles*, par Benjamin Tudole, Jean Plancairpin, N. ascelin. par Pierre de Bergerm; а однако со всѣми сими помощами, и знаніемъ многихъ языковъ, я пошлюсь на самага господина Болнина, хотя его сочиненіе о древнемъ происхожденіи народовъ и кажется мнѣ хорошо, но со всемъ шѣмъ довольно ли доспапочно оно для извѣясненія всѣхъ трудностей? Не съ шѣмъ я говорю, чпобы хотѣлъ въ сей части охудить его сочиненія; ибо еспьли никто не захочетъ дѣлать шакихъ изысканій, то и никогда ни до мадѣйшей ясности дойти не лъзя,

яко

яко Каноникъ Францискъ Агіусъ де Салданисъ въ бесѣдѣ оправдательной противу разсмотрѣнія историческаго и критическаго кораблекрушенія Святаго Павла, говоритъ: „Знашныя приключенія всегда были причиною писаній ученыхъ людей. То, что они имѣютъ шемнаго, сославляло причину ихъ шрудолюбивыхъ изысканій; а что въ нихъ было сомнительно, было предметомъ ихъ ученыхъ преній.„ Но я говорю о себѣ, что я за незнаніемъ ученыхъ языковъ, за несвѣденіемъ моимъ словъ разныхъ населяющихъ Россію народовъ, и другихъ, за неимѣніемъ тогда довольной помощи, сего сдѣлашь не осмѣлился.

Что касается до Лѣтописи Іоакима Епископа Новгородскаго: я о ней чрезъ письменное введеніе

ніе въ Россійскую Исторію господиномъ Тапищевымъ и въ которое свѣденіе имѣлъ; ибо первый Томъ моей Исторіи былъ совсѣмъ окончанъ въ 1767 году; а Тапищевой Исторіи первый Томъ былъ напечатанъ въ 1768 году; но мнѣ разсудилось ее не употреблять для слѣдующихъ причинъ. Неоспоримыя правила въ разборѣ древнихъ сочиненій суть: что, дабы какому приписуемому древнему Писателю списку яши въру, надлежитъ, первое: чтобы онъ въ такомъ мѣстѣ былъ найденъ, гдѣ бы не можно было сомнѣваться о его справедливости; второе, чтобы древность его письменами и всѣми видимостями соотвѣтствовала времени, въ которомъ полагаютъ, что онъ былъ писанъ; третье, чтобы слогъ его и описуемая дѣянія согласны были съ тѣмъ,

пѣмъ, что вѣроянѣйшіе современные или близковременные Писатели повѣспивуюшъ ошомъ; четвертое, чтобы кто изъ Писателей ближайшихъ вѣковъ поминалъ о семъ Писателѣ. Разсмотримъ же теперь, имѣетъ ли сія Лѣтопись, предложенная намъ господиномъ Тапищевымъ, все сіи знаки справедливости.

1. Досталъ сей списокъ Василей Никишичъ Тапищевъ, яко самъ въ Предувѣдомленіи своемъ гл. 4 говоритъ, отъ Мельхиседека Борсцова, Архимандрита Бизюковскаго монастыря, который самъ неполный сей списокъ получилъ отъ нѣкоего того же монастыря монаха Веніамина, прудившагося въ собраніи Россійской Исторіи. Слѣдственно начальное произхождение сего списка не есть изъ какого вѣрнаго хранилища Государ-

дар-

дарственнаго или монастырскаго, но изъ рукъ привалнаго человѣка, неимѣющаго ничего, что бы могло совершенно вѣроятность его утвердить, и безъ всякаго изъясненія, откуда первоначально списокъ сей производилъ. 2. Наружною видимостію своею никакой древности не показуешь; ибо самъ господинъ Тапищевъ пишетъ на страницѣ 31 слѣдующее: *письмо новое, но худое, складъ старой, смѣшанной съ новымъ, но самой простой, и нарѣчіе Новгородское.* 3. Во многомъ хопя кажется дополнять Лѣтописецъ преподобнаго Нестора, въ самомъ же дѣлѣ ему прошиворѣчитъ. Все, что о Славянахъ до времени *Гостомыслова* описано, и что бы *Гостомыслъ* былъ сынъ *Борисоя*, въ Несторовой Лѣтописи и ни въ какой, окромѣ сей, не находится,

ся,

ся, такъ какъ и о сыновьяхъ и дочеряхъ его, равно какъ и о супругѣ Рюриковой *Ефандѣ*, и что Рюрикъ послалъ въ Кіевъ *Осколда* одного, котораго господинъ *Тапищевъ* считаеиъ сыномъ его, обвиняя преподобнаго *Нестора*, яко бы онъ изъ одного лица два содѣлалъ, принявъ слово *тираль* за собственное имя; а по тому и сказалъ, что были посланы отъ Рюрика въ Кіевъ *Осколдъ* и *Диръ*. Но мнѣ кажется, что примѣчаніе сіе, возлагающее незнаніе на преподобнаго *Нестора*, есть не справедливо, шѣмъ паче изпровергаемое, что поюно онъ не объ одномъ, но о двухъ говоришъ (*Лѣтопись по списку Кенигсбергскому стр. 17*), что они были не его племени, и вездѣ упоминаеиъ яко о двухъ; и могилы ихъ, *стр. 19*, суть различены —

Осколдъ

Осколдова намѣстѣ, называемомѣ
Угерское, гдѣ тогда былѣ *Оль-*
минѣ домѣ; а Дирова за святою
Ириною: по истинно не уповаю,
 чтобы Сарматское слово *тираль*,
 что разумѣется пасынскѣ, о коемѣ
 господинѣ Тапищевѣ въ примѣча-
 нїи своемѣ 29 на Іоакимову Лѣто-
 пись говоритѣ, и почишаетѣ, яко
 бы Неспорѣ принялъ за собственное
 имя, могло погребенїе имѣти. Въ
 Лѣтописи Іоакимовой Олегѣ на-
 званѣ шурин мѣ Рюрика; пре-
 подобный же Неспорѣ его назы-
 ваетѣ, спр. 18, *отѣ рода его су-*
ща, что уже я разумѣю не опѣ
 ження рода, но собственно опѣ
 Рюрикова. Въ лѣтоизчисленїи
 обѣопущенїи Осколдовомѣ на Кня-
 женїе въ Кїевѣ находи пся вели-
 кая разность: преподобный Не-
 спорѣ полагаетѣ его между 6369
 и 6371; а Іоакимѣ (Тапищевѣ
 спр.

спран. 35) говоря: Рюрикъ по опускѣ Осколда бѣ вельми боля, шо естъ передѣ кончиною его, полагаешѣ опускѣ Осколда вѣ 6387 году; а самое сіе и ведешѣ иѣ двойному заключенію: первое, еспѣли подлинно бы передѣ кончиною своею Рюрикъ опустилѣ вѣ Кіевѣ Осколда, шо бы не когда ему было утвердись на престолѣ и предпринимашѣ походѣ во Грецію, копорый по свидѣтельству *Ницетоса* былѣ вѣ 6369 году, сирѣчь послѣ самаго ихѣ приходу вѣ Кіевѣ. Второе, еспѣли бы примѣчаніе господина Ташищева было справедливо, что Осколдѣ былѣ сынѣ Рюриковѣ: шо бы кажешся ему уже самому болящу и имѣющему другаго сына, почти вѣ пеленахѣ суца, опустилѣ старшаго своего сына вѣ Кіевѣ, а малолѣшняго предашѣ

Б

подѣ

подѣ въ власть опекуна, съ опасно-
 стію, чшо престолѣ у попомспва
 его похищенѣ будешѣ, было бы
 не благоразумно. О супружествѣ
 Игоревомѣ на снран. 23 въ
 лѣпо ⁶ [†] [†] [†] : Игоревѣ же возраст-
 шу, и хождаше по Олзѣ, и слу-
 шаше его, и приведоша ему
 жену отѣ Пскова, именемѣ Ол-
 гу. Но въ Іоакимовскомѣ лѣпо-
 писцѣ сіе обспояпельство инако
 оказано. Татищевой Испоріи вве-
 деніе снран. 35 : егда Ингорѣ
 возмужа, ожени его Олегѣ, по-
 ятѣ ему жену отѣ Изборска
 рода Гостомыслова, иже пре-
 красна нарицашесе; а Олегѣ
 переименова ю, и нарече во
 свое имя Олга. Вотѣ изрядное
 сплешеніе : имя прекрасной уже
 многое показуетѣ, и переимено-
 ваніе ея по Олегу, Олгою, копо-
 раго хощя нигдѣ обычая не видно.

Сожалѣтельно, что имя прекрасное прекрасной онъ принудилъ ее переимѣнить.

Но я болѣе не продолжаю, считая, Государь мой, и сего довольно къ показанію колы съ дословѣриѣйшею нашею Лѣтописью, по есмь преподобнаго Неспора, сія намъ выдаваемая подѣ именемъ Іоакима Епископа Новгородскаго разскажетъ. Въ невѣденіи же преподобнаго Неспора обвинить мы не можемъ; ибо окромѣ, что справедливостъ, ясностъ и сходственныя по разположенію его труда всѣ обстоятельствова въ Лѣтописѣ его находящіяся, не можно намъ почти сомнѣваться, чтобы онъ прежнихъ лѣтъ и некоторыхъ хотя непорядочныхъ записокъ не имѣлъ, о которыхъ яко токмо на доскушкахъ, или на шепрадкахъ, къ не-

му дошедшихъ, онъ не помянулъ; да къ тому же могъ о многомъ и чрезъ самыя изуспныя предложенія бышь извѣщенъ: ибо начиная Историю Россійскую прямо сказать съ Рюрика, то есть съ 862 года, а онъ пришелъ въ Печерской монастырь въ 1056 году, бывъ опъ роду 17 лѣтъ; за 194 года могъ опъ старыхъ людей многому слышатся, а паче въ такое время, когда мало еще грамошъ умѣли, а по самому сему о прошедшихъ дѣянiяхъ болѣе въ памяти сохраняли; и какъ ему чрезъ 174 года можно было написать, что Осколдъ и Диръ были два Воеводы (если бы то былъ одинъ), оппущенные опъ Рюрика въ Кiевъ: тогда, какъ память о владычествующихъ Князьяхъ, могла весьма еще сохраняться, и когда знали ихъ могилы? Какъ онъ могъ

могъ написать спран. 19, что Олегъ при убіеніи ихъ сказалъ: *вы нѣста Князя ни рода Княжа*; когда бы изустное преложеніе свидѣтельствовало прошивное? Воиспинну и нынѣ, когда по обнадѣянію на письма изустное преложеніе и меньше сохраняется, рѣдкой кто не знаетъ, что Царь Василій Ивановичъ, царствующій послѣ Разсприги, былъ роду Князей Шуйскихъ, и что Царь Михайло Сеодоровичъ былъ роду Романовыхъ, хотя онѣ начала царствованія перваго прошекло 182 года, а онѣ вшораго 175 лѣтѣ.

А къ шому же самъ господинъ Тапищевъ, первый Издапель и Проповѣдникъ сей Лѣтописи Епископа, Іоакима, признается спран. 31, что онѣ усмопрѣлѣ въ ней складѣ старой, смѣшанной съ новымъ.

Какъ наконецъ преподобный Неспоръ, родившійся на Бѣлѣ озерѣ, и другіе Писатели, изъ коихъ многіе были Новгородцы, не токмо бы о семъ Лѣтописцѣ не помянули, но ниже бы что ни естъ о столь важномъ обстоятельстве, какова естъ родословія Рюрика и его братьевъ, сказали? Митрополиты Московскіе Кивріянъ и Макарій, Сочинители спешенныхъ книгъ, и люди конечно по тогдашнему времени разумные и тщательные для сочиненія порядочной Россійской Исторіи, также послѣдовали Неспорову Лѣтописцу и другимъ его списателямъ, не упоминая ничего о такихъ обстоятельствахъ, каковыя въ сію Лѣтопись вмѣщены; конечно санъ ихъ священельской и первопресольный всея Россіи, могущество надъ всѣми, не токмо въ ду-

духовныхъ дѣлахъ, но и въ самыхъ гражданскихъ, могло бы имъ подать способъ все нужное сыскать: то, ежели бы тогда таковой списокъ гдѣ существовалъ, какъ бы ни прежде ихъ, ни при сихъ Митрополисахъ нигдѣ ни открылся, какъ бы нигдѣ списка не былъ, тогда какъ Неспоровыхъ Лѣтописей, и за многимъ изпробленіемъ множеству находимъ?

А наконецъ упоминовенія господиномъ Тапищевымъ спран. 30, однакожь многихъ въ нихъ обстоятельствъ (то есть въ имѣющихся у него Лѣтописцахъ), положенныхъ въ Прологахъ и Польскихъ Историкахъ не нахожу, а здѣсь почти точно, или ясъѣ тѣхъ положены. Обстоятельство сіе ни мало достоверности сей Лѣтописи не утвер-

ждаешъ; ибо возможно, чшобы Прологи и Польскіе Испорики почерпнули нѣкоторыя обстоятельство изъ сего Лѣтописца; а не не возможно, чшобы и сей бывъ послѣ сочиненъ, почерпнулъ изъ нихъ, что и въроящнѣе являешся; ибо естли онъ былъ извѣстенъ Сочинителямъ Прологовъ и Польскимъ Писателямъ: то какъ ни Новгородскимъ, ни другимъ, ни Россійскимъ Минрополитамъ, сочинившимъ сшепенныя книги, извѣстенъ не былъ?

Сіи причины, Государь мой, понудили меня при сочиненіи перваго Тома моей Испоріи совсѣмъ о сей Лѣтописи умолчать. Имѣлъ бы я подлинно случай говорить о ней по, что и шеперь говорю, въ разсмотрѣніи о пришествіи Рюрика: но я, упомянувъ о мнѣніи господина Ташищева, въ при-
мѣ-

мѣнаніи своемѣ сказалѣ шокмо:
 „Господинѣ Тапищевѣ являенся
 „Рюрика сѣ братьями, внучапами
 „Госпомыслу, рожденными ошѣ
 „дочери его Умилы, почитайшѣ.„ Не
 вступаая болѣе вѣ обѣясненіе сего
 Лѣтописца; ибо всегдашнее пра-
 вило мое естѣ, что нико, оху-
 дая другаго, достоинства своего
 не прибавляетѣ; а шѣмѣ меньше,
 естѣли бы я вступилѣ вѣ подро-
 бное разсмотрѣніе сего Лѣтописца;
 и не говорю, чтообѣ я обвинилѣ
 господина Тапищева вѣ сочиненіи
 его, но и самымѣ бы легковѣри-
 емѣ, прошивнымѣ основательнымѣ
 правиламѣ, по чему древнія сочи-
 ненія познавашѣ, о немѣ доказуя,
 шягостно бы для меня было, такѣ
 какѣ и шеперь естѣ, что прину-
 жденѣ сіе пишашѣ: ибо я впро-
 чемѣ могу по чеспи вамѣ сказашѣ,
 что я истинное почтеніе кѣ па-

мяши сего разумнаго и почтеннаго мужа сохраняю, яко окромѣ другихъ его хорошихъ дѣлъ посвятившаго многіе годы, и великіе труды къ просвѣщенію насъ въ Исторіи нашего Опечества. Воздавая тогда достойное почтеніе изящному сему мужу, не можно было меня обвинить, чтобы опспуилъ опъ истинны и искренности Историка; ибо я не объялся, писавъ Исторію всѣхъ не согласно со мною пишущихъ охуляшь, а паче убѣгалъ опъ сего; ибо и самъ чувствую, что много могу бышь охуленію подверженъ. Но когда несправедливостъ сего Лѣтописца вводится яко истинна въ Исторію; когда вы, мой Пріятель, меня укоряете, что я его не употребилъ для объясненія столь важнаго общоятельства, яко произшествіе Рюриково: то уже

уже истинна и справедливое защищеніе себя принудили меня мысли мои изъяснить.

Теперь я присупаю говорить о шѣхѣ мѣстахѣ, гдѣ господинѣ Генералѣ - Маіорѣ Болшинѣ, хотя меня не именуешѣ, хотя можешѣ бышѣ и намѣренія не имѣлѣ, но охуляешѣ Леклерка; а поелику многія изѣ обстоятельствѣ, которые онѣ въ немѣ охуляешѣ, я сходственнo сѣ нимѣ писалѣ: по не защищая впрочемѣ Французскаго Писателя, себя пощуся оправдашѣ.

Не подумайте, Государь мой, чшобы я писалѣ сіе сѣ какимѣ озлобленіемѣ; я охотно отдаю всю справедливостѣ господину Болшину, похваляя его подвигѣ, защищашѣ отѣ лжей и напраслинѣ свое Опечесство и Соопчицей: но я, бывѣ хотя не щочно обвиняемѣ,

емъ, долженъ мое оправданіе принести: а по тому почтише, что якобы предъ судищемъ я оправдывалъ себя, а не крипику или охуленіе какое дѣлаю.

Часъ I спран. 88 § XXIV сочиненія господина Болшина написано: „Г. Леклеркъ, слѣдуя Левеку, полагаешъ причиною военныхъ дѣйсвій Владимировыхъ прошиву Корсуня, не иное что, какъ желаніе доставить себѣ оружіемъ священниковъ и крещеніе, кои онъ и безъ того получилъ бы могъ отъ Грековъ удобно. Наши Лѣтописи никакихъ причинъ войны сея не показываютъ. Неспоръ, не прилагая разсужденія своего, просто говоритъ: *иде Владимиръ съ вои на Корсунь*. По смыслу рѣчей, предъидущихъ и послѣдующихъ сей, ближе заключить можно, что
„Вла-

„Владимиръ предпріялъ осадить
„Корсунь, въ намѣреніи учинить
„Императора Греческаго склоннѣй-
„шимъ въ соглашеніи на желаніе
„свое, касательно полученія сест-
„ры его въ замужство за себя;
„и въ копоромъ можетъ быть
„судя по обстоятельству ви-
„димымъ, не имѣлъ онъ наде-
„жды въ успѣхъ чрезъ дружелюб-
„ныя средства. Тапищевъ выраз-
„умѣлъ силу оныхъ, и въ слѣд-
„ствіе того говоритъ: Владимиръ
„положилъ намѣреніе итти на
„Корсунь, и тамо просить у
„Царя въ жену себѣ сестру
„его.“

Не состоятъ должностъ Исто-
рика самому повѣствованія Писа-
телей, изъ копорыхъ выбираетъ
дѣянія историческія, перемѣняетъ;
можетъ онъ учинитъ нѣкопорыя
размышленія, по случаямъ об-
сто-

спояшельствѣ бывшихъ дѣлѣ, но никогда до самыхъ дѣлѣ, для того что они благоприсойнѣе и сходственнѣе былибѣ съ обстоятельствами, касающа не можешѣ; ибо сіе было бы писашѣ романѣ, а не Исторію. Преподобный Несторѣ о желаніи Владимировомѣ получить себѣ въ супругу сестру Греческихъ Императоровѣ чрезъ войну не говоритѣ, а повѣствуетѣ на спр. 79, что по бывшемѣ испытаніи о вѣрахѣ, и по совѣшѣ съ Боярами, когда положили пріянь Хриспіянскій законѣ, и на вопросѣ Владимировѣ, гдѣ примутѣ крещенія, отвѣчали: *гдѣ ти любо*. А по семѣ послаѣдуетѣ: „И миву лѣшу, въ лѣшо 6496 иде Владимирѣ съ вои на Корсунѣ, градѣ Греческій, и пр.“ А по томѣ по описаніи нѣкоторыхъ обстоятельствѣ осады, говоритѣ: „И
„се

„се мужъ Корсунянинъ, именемъ
„Анастасъ, спрѣли написавъ си-
„це на спрѣлѣ: *кладязи, яже*
„*суть за тобою отъ востока,*
„*изъ нихъ же вода идетъ по*
„*трубѣ, окопавъ переими.* Воло-
„димиръ, слышавъ, возрѣ на Не-
„бѣ и рече: *аще се собудетъ,*
„*самъ крещуся ту.* Слѣдуетъ,
какъ изнуренные жаждою отъ
перекопу сихъ шрубъ защитники
града Корсуня принуждены были
здатъся: но о желаніи заключить
супружество съ Княжною Анною
еще ни малаго упоминовенія нѣтъ.

По взятіи же града продол-
жаетъ преподобный Несторъ: „И
„посла Володимиръ къ Царемъ Ва-
„силью и Константину, глаголя
„сиче: „ *се градъ вашъ слав-*
„*ный взяхъ; слышу же и се,*
„*яко сестру имата дѣвою, аще*
„*ея не вдаста за мя, сотворю*
„*гра-*

граду вашему, яко и сему со-
творихъ.

Таковое естъ повѣствованіе
преподобнаго Нестора, которое я
поищился, елико нужда пребывала,
почными словами выписать; но
въ немъ не токмо не видно, что-
бы Владимиръ предпріялъ сію вой-
ну для полученія себѣ въ супруже-
ство Греческую Княжну, но на-
противу того является, что онъ
объ ней и свѣденія не имѣлъ,
яко слова его: слышу же и се,
яко сестру имата дѣвою; а
сіе и подало мнѣ случай заклю-
чить, что уже по взятіи града
онъ увѣдалъ и о существованіи
сея Княжны, а по тому и не
прежде могъ взять намѣреніе по-
ясть ее себѣ въ супругу.

Никоновскій Лѣтописецъ на
спран. 85 и 86 I Часни по же
повѣствуетъ, что я выше пред-
ло-

предложилъ изъ Лѣнописца преподобнаго Неспора.

Если мы рассмотримъ умоначертанія сего Государя, крестившаго Россійскую землю, ясно увидимъ, что онъ былъ гордъ и ласочесивенъ; начавъ желать пріяти законъ Христіанскій, сіи спраси его не оставили, и онъ подлинно могъ не хотѣть по гѣрдости своей имѣть прибѣжище къ Греческимъ Императорамъ, дабы отъ нихъ себѣ проповѣдниковъ получить: а сіе съ вѣрояшностію могло его побудить спарашься оныхъ силою оружія пріобрѣсти; а къ тому же среди желанія своего принявъ Христіанскій законъ, преподобный Неспоръ его представляетъ, яко борима мірскими спрасями, и колеблема между желаніемъ крестившьяся и оныхъ; ибо еще въ

В

Кі-

Кіевѣ послѣ Совѣту съ своими Вельможами положили креститься, но между тѣмъ пошелъ на Корсунь; тамъ, получа уведомленіе о способахъ взять сей градъ, вторично учинилъ обѣщаніе: *еще се собудеть, самъ крещуся ту;* но и по взятіи сего не исполнилъ, даже какъ приключившеюся болѣзнію былъ принужденъ.

Такъ я разумѣлъ слова и обспоятельсва, повѣдуемая преподабнымъ Неспоромъ, и вмѣщенныя въ Никоновской Лѣтописецъ, а тѣмъ еще болѣе былъ во мнѣніи моемъ ушвержденъ повѣсвованіемъ спешенныхъ книгъ, спешень первая, гл. 28, гдѣ точно сказано, что по пріятіи на Совѣтѣ Владимиромъ намѣренія креститься; „Нача же воинство со-
„вокупляши на Греческій градъ
„Корсунь, и молящися сиче: Го-
„сло-

„споди Боже Владыко! сего у
„Тебя прошу, да ми даси градъ
„той, да прииму его, и отту-
„да приведу люди Христіаны
„и пресвитеры на свою землю,
„и да научатъ меня и людей
„моихъ закону Христіанскому.„

Подобное же сему и многіе Лѣпо-
писцы изъясняющъ. Я шѣхъ, ко-
торые въ моей библіонекѣ, на сей
разъ въ свидѣтельствѣ не приве-
ду, но упомяну о томъ, котораго
хотя когда у меня не было, но
мои во всемъ съ нимъ сходны:
сей есть, напечатанной съ спи-
ска Патріаршей или Типографской
библіотеки, подъ именемъ Лѣпо-
писецъ, содержащій въ себѣ Рос-
сійскую Исторію отъ 6360 до 7116
года, то есть по кончину Царя
и Великаго Князя Феодора Иоанно-
вича. Печатанъ въ Московскоѣ
Типографіи 1781 года, въ копо-

ромъ на спраницѣ 31 почно написано: „И минувшу лѣшу, вѣ лѣ-
„шо 6496 иде Владимиръ на Кор-
„сунь, глаголя: яко пѣню градъ
„ихъ, да обрящу Учицеля Хри-
„стіянска.,,

Сего ради руководствуемъ яснѣйшими изъясненіями древнихъ Лѣтописцовъ, не осмѣлился умствование мое, какъ бы лучше бытъ надлежало, за истинну предложитъ; но думаю, что взирая на обстоятельство и на гордость Владимирову, могъ по мнѣнію моему сокровенную причину поступка сего Князя предложитъ, говоря: „Сего ради не яко проситель,
„но яко побѣдитель вознамѣрился проповѣдниковъ пріобрѣсти.,,
А изъ сего слѣдуетъ, что вни-
ченіе господина Тапищева естъ не справедливо, и знашно, онъ или забвеніемъ или не имѣя нѣкопору-
рыхъ

рыхъ Лѣтописцовъ, сіе учинилъ; и охуленіе въ сей спашьѣ Левеку и Леклерку, поелику они согласны со мною, согласному съ Лѣтописцами, естъ напрасно.

Часпѣ I стран. 94. § XXVIII. осуждаетъ Сочинитель господина Леклерка въ томъ, что онъ, послѣдую Левеку, написалъ, что Владимиръ раненъ былъ Печенегами; что града, гдѣ Владимиръ скрылся подъ мостъ, не именовалъ, и наконецъ что въ благодарностъ за спасеніе свое построилъ церковь во имя свяаго Григорія. Всѣ сіи охуленія, окромѣ что онъ былъ не раненъ, суть справедливы. И подлинно удивительно естъ, что сіи два Писателя, имѣя предъ глазами своими печатныя Лѣтописи преподобнаго Нестора и по Никоновскому списку, не примѣтили, что градъ, близъ котораго сіе

побойще было, назывался Василевъ, а церковь, копорую Владимиръ построилъ, была Пресбраженія Господня, въ который день сіе побойще было, а не святаго Григорія. Но что касается до раны Владимировой, то понеже и я о ней въ Исторіи моей понимаю часть I, стран. 279: то въ себя за нужное почишаю оправдать. Правда, что въ напечатанныхъ Лѣтописцахъ преподобнаго Нестора, въ Лѣтописцѣ по Никоновскому списку, ни въ степенныхъ книгахъ о ранѣ сей не упоминается; и также Василій Никишичъ Талищевъ, котораго якобы между древними Писателями пворецъ сочиненій вмѣспилъ, равнымъ образомъ ничего не говорилъ: однако все сіе еще меня обвинить не можетъ. Списокъ Кенигзбергской Лѣтописи преподобнаго

наго Нестора, съ котораго и напечатанъ въ Академіи, нѣспь такой древности, чптобы всѣ прочіе должны были ему уступитишь яко первенствующему, но еспь у насъ множесшво другихъ какъ въ Патріаршей, такъ и въ Типографской библіотекахъ; а также по монастырямъ и у нѣкоторыхъ приватныхъ людей, которыя гораздо сшартѣ являющся; а Лѣтописецъ, исправленной Никономъ Патріархомъ, и гораздо моложе: шо и весьма дѣло возможное, чптобы слово *уязвленъ* бѣ было въ сихъ пропущено; поелику и они сущь списки съ списковъ, ибо въ самомъ дѣлѣ легче въ списываньѣ слово пропуститишь, нежели его вмѣститишь. Но еспьли мнѣ скажутъ, что господинъ Тапищевъ ничего о сей ранѣ не говоритъ; но господинъ Тапищевъ хощя описалъ

множество Лѣтописцовъ, мало гдѣ въ печеніи Исторіи своей ссылаются, изъ котораго онъ что взялъ, и въ чемъ они согласны или не согласны, что бы ему несъма удобно было сдѣлать по разположенію его пруда, а паче въ великомъ числѣ его примѣчаній: по разсмотримъ же самое обстоятельство сего побоища, въ чемъ онъ разнится съ преподобнымъ Несторомъ. Несторъ говоритъ спран. 87: „По сихъ придоша Печенези „къ Василеву, и Володимиръ съ „малою дружиною изыде прошиву „ихъ, и соспупившимся не могъ „Володимиръ спати прошиву имъ „и подбѣгъ спа подъ мостомъ, „и едва укрылся прошивныхъ и „вр., Тапищевъ кн. II. спр. 82. „Войска же его убоявся множества „Печенегъ побѣжали. Владимиръ „видя, что не можно ему убѣ- „жать,

„жасть, зане коня подъ нимъ
„убили, а другаго не могъ до-
„спать, едва скрыся подъ мостъ
„и спасся отъ прошивныхъ.„
Вотъ упоминовеніе о убишомъ ко-
нѣ, котораго нигдѣ, сколько мнѣ
извѣстно, въ Лѣтописцахъ не
находится: шо должно ли госпо-
дина Тапищева обвинить, якобы
онъ сіе обстоятельство прибавилъ
отъ себя, хотя онъ и не поми-
наетъ точно Лѣтописца, откуда
ва онъ взялъ. Я же написалъ, при-
нужденъ былъ уже рангой ук-
рыться подъ мостомъ, и въ сви-
дѣтельство привожу о всѣхъ дѣ-
янїяхъ, описанныхъ на страницѣ
279 и 280 между Но 8 и 9 ссы-
локъ или указаній, бібліотеку
Россійскую Т. I спран. 87; Нико-
новской Т. I спран. 108; Типо-
графскій библ. въ листъ Лѣто-
писцы Но 71 и 72 прошиву 6504
В 5 года;

года; ибо часто въ годахъ Лѣтописцы разноспивуюшѣ. Но 57 прошиву 6499 и 6504 годовъ, въ четверть Но 57 лиспѣ 61 и 62 Но 60 прошиву 6504 году, и въ нихъ не помню, въ копоромъ конечно упоминовенія о ранѣ Владимировой еснѣ, ибо я ихъ давно уже возвращилъ; а теперъ на оныя Типографской библиошеки списки и ссылаюсѣ. Осторожноспѣ моя шоль была велика, что я хопя имѣю въ моей библиошекѣ болѣе двандцати древнихъ Лѣтописцовъ и списковъ съ древнихъ, не осмѣлился на нихъ ссылашѣся, но на положенныхъ въ публичныхъ хранилищахъ основаніе повѣсшвованій моихъ располагаю, соощаніемъ приводя ихъ во свидѣтельспво. Теперъ же осмѣлюся за свидѣтельспвомъ уже шѣхъ помянушѣ, что въ единомъ находящемъ

щемся у меня списокъ новомъ съ
единого весьма древняго и весьма
обстоятельнаго Лѣтописца, ко-
торой я списалъ изъ библіотеки
бывшаго Директора классовъ мор-
скаго Кадетскаго корпуса, кошо-
рой прежде былъ при Синодѣ,
Григорія Андреевича Полешика,
точно написано: и *подбѣгѣ* уяз-
вленъ бѣ ста *подъ* мостѣ.

Часпѣ I стран. 96 § XXX.
говоритъ Сочинитель примѣчаній,
по причинѣ неприсылки полсжен-
ныя дани Ярославомъ къ В. К.
Владимиру его опцу: „У Левека,
„и слѣдовашельно у Леклерка при-
„бавлено лишнее, яко бы Влади-
„миръ умеръ на дорогѣ, идучи съ
„войскомъ прошиву сына., Конечное
лишнее, но основашельное, по Лѣто-
писцамъ, что и я учинилъ, Т.
I стран. 287: „Владимиръ уже съ
„войскомъ ополчаепся, и сынъ его
„Бо-

„Борисъ уже полки къ нему при-
 „велъ, уже походомъ доходишъ
 „до Берестова и пр. „Воззримъ
 шеперь, что Неспоръ говоришъ
 спран. 93: „Въ лѣто 6323 хопя-
 „щу Володимиру ишли на Яро-
 „слава; Ярославъ же посла за мо-
 „ре, и приведе Варяги, бояся
 „опца своего; но Богъ не дасшъ
 „дьяволу радоеши, Володимиру раз-
 „болѣвшусь, все же время бяше
 „у него Борисъ, и Печенегомъ,
 „идушимъ на Русь, посла проши-
 „ву имъ Бориса, самъ боляше
 „вельми, въ ней же болести и
 „скончася мѣсяца Юля въ пятый-
 „надесять день; умрежъ на Бе-
 „рестовомъ. „Разсмотримъ шеперь
 обстоятельство, повѣствуемая
 преподобнымъ Неспоромъ. Влади-
 миръ, получа извѣстїя о опреченїи
 Ярославомъ плашишь положенную
 дань съ Нова города, пригошовлялся
 иш-

ипши на сына своего: но наше-
 ствіе Печенегъ за приключившею-
 ся ему болѣзнію принудило его
 посласть прошиву ихъ сына своего
 Бориса, самъ же остался больной
 въ Бересшовѣ, гдѣ и скончался.
 Извѣстно всѣмъ, что В. К. Вла-
 димиръ имѣлъ обыкновенное жи-
 тельство свое въ Кіевѣ; война
 началась, онъ уже находился въ
 Бересшовѣ, гдѣ и скончался: слѣд-
 ственно онъ уже выступилъ изъ
 Кіева; и самое сіе изъясненіе
 преподобнаго Нестора не по-
 даетъ ли причину новѣйшимъ Пи-
 сателямъ сіе обстоятельство не
 говорю дополнишь, но яснѣе учи-
 нишь? Я не знаю точно мѣстопо-
 положенія Берешова; но еслили
 онъ былъ и на Берешовѣ рѣкѣ,
 гдѣ нынѣ Констаншиноградъ по-
 строенъ, что учинилъ совсѣмъ
 въ прошивную сторону отъ пущи
 къ

къ Нову городу и къ споронѣ, откуда могли учинишь нападеніе Печенеги, хопя и по другую спорону Днепра имѣ не не возможно было шого сдѣлашь, яко они учинили на Василевѣ: шо и вѣ семѣ случаѣ можно сказать, что онѣ выступилѣ вѣ походѣ прошиву Ярослава; ибо хопя по причинѣ нападенія Печенегѣ и могѣ прошивной намѣренному пуши походѣ възпріяшь; но какѣ нападеніе Печенегѣ было мимоходящій набѣгѣ, шо и могѣ Владимирѣ хопѣшь, опбивѣ сихѣ грабишелей, немедленно пушь свой възпріяшь къ Нову городу. Подсбисе сему дополненіе учинилѣ господинѣ Ташищевѣ, говоря Кн. П. спран. 90: *Святополкѣ былѣ вѣ Кіевѣ для своихѣ нуждѣ, чего вѣ Неспорѣ нѣшѣ. Но конечно сей имѣлѣ вѣ основаніе себѣ какой Лѣпописецѣ* сіе

сіе дополненіе сдѣлашь; а естѣли и не имѣлъ, то самая причина заставляла ему сіе учинить; ибо Владимиръ бывъ слабъ, не уповашельно, чшобы призвавъ Ярополка для правленія Кіева въ опсушсшвіе свое, кошорому никогда не кошѣлъ свой пресшолъ оставишь. Естѣли бы призвавъ, то бы сіе упомянушо гдѣ ни естѣ было: а по тому и оставалось ему дополнишь по неоспоримому спеченію обстоятельствъ, чшо онъ былъ за своими нуждами, хошя можешъ спашься имѣлъ и шайные какіе виды.

Часпъ I. спран. 244, § СХІІ. Сочинишель примѣчаній говоришъ: *Г. Деклеркъ не справясь, въ какое время года взяты Торческа послѣдовало, тожъ говоритъ. Пльвники, побранные Половцами съ собою, почти всѣ въ дорогъ*
по-

погибли съ голода, съ жажды
и отъ жестокой стужи. А по
семъ Сочиницею говоритъ, что
градъ сей былъ взятъ около кон-
ца Іюля мѣсяца, послѣдую : „Все-
„му свѣту извѣстно, подъ каки-
„ми широтами долгошы и широ-
„ты лежишъ Кіевъ, и слѣдова-
„тельно Торческъ, яко не болѣе
„пятидесяти верстъ по прямой
„чертѣ отъ него отстоящій; из-
„вѣстно также, что Половецкія
„жилища еще далѣе къ югу на-
„ходились, куда и плѣнные ве-
„дены были; по тому Читаптель
„да судишъ, можешъ ли въ ша-
„комъ климатѣ въ продолженіи
„лѣтнихъ мѣсяцовъ такой хо-
„лодъ случисься, чтобъ жестоко-
„сти онаго люди переносишъ не
„могли, хотябъ они и до нага
„были раздѣшы.„ Я также напи-
салъ въ своей Исторіи Т. II.
схран.

стран. 42 : , Жителей взяли въ
„пленъ и отвели въ свою зе-
„млю , куда идучи многіе отъ
„гладу , жажды и холоду , на
„пуши померли. „ Конечно гос-
подинъ Лекеркъ , любящій все
увеличивать , жестоко съ хладу
напрасно извѣсилъ. Но что ка-
саенся до меня , не помню я , что
я думалъ тогда , какъ писалъ сіе
мѣсто Исторіи ; ибо чрезъ осьмна-
ццать лѣтъ легко можно сіе за-
быть : но уповаю , что наслышась
отъ всѣхъ бывалыхъ тамъ , что
хотя въ сихъ мѣстахъ климатъ
и гораздо жаркой во время дня ,
но напрошивъ того ночи быва-
ютъ столь холодныя , что безъ
шубы обойтись не можно , отъ
чего весьма много людей получа-
ютъ болѣзни и претерпѣваютъ
смерть. Подобныя обстоятельствова
климата Италіи учинили Ита-
Г дію

лію именовашъ Le tombeau de François, могила Французовъ. Градъ сей по моему показанію, утвержденному Лѣтописцами, былъ взятъ 24 Іюля, на праздникъ Святыхъ Бориса и Глѣба; для разбиранія корысти и плѣнныхъ, а можетъ спасться и для отдохновенія, надлежало имъ дни три въ семъ градѣ препроводитъ. Войскъ Россійскихъ въ сопровивленіе имъ не было; ибо, какъ повѣспвуетъ Никоновской Лѣтописецъ Часть II, стран. 6, Свяшополкъ послѣ бывшаго побоища, разбитой шокмо самъ прешій въ Кіевъ возвратился: то Половцы и имѣли случай и удобность и на пути своемъ многія грабительства селамъ и жилищамъ чинишъ, что уже не шокмо до Августа, но даже и до Сентября насъ положеніями можетъ довести: то при таковомъ
вре-

времени, когда еще жары продолжались, а ночи холодѣющѣ, обнаженные, окованные или связанные, терпящіе во всемъ нужду и безвременно гонимые невольники, конечно можно сказать, что и въ лѣтніе мѣсяцы много должны были претерпѣть. О суровости же Половцовъ къ симъ ихъ плѣннымъ ссылаюсь на вмѣщенное повѣствованіе въ Лѣтописцѣ по списку Никоновскому Часнь II, стран. 7 и 8: однако не сказалъ я, какъ все увеличивающее господинъ Леклеркъ, что бы они всѣ погибли, но многіе, изъ коихъ конечно нѣкоторыя могли умереть и въ жаркіе дни отъ ночныхъ спужъ; чего хотѣя и не изъяснилъ, не находя нужды Физическія положенія климатовъ описывать, и впасть бы я точно въ ту погрѣшность, въ

которой господинъ Болшинъ справедливо оуждаетъ Леклерка.

Часть I, стран. 254, § ХСVII. укоряетъ Сочинитель примѣчаній господина Леклерка въ томъ, что онъ, послѣдую Кромеру, написалъ о плѣненіи Ярополка Власовичемъ, по согласію на сей измѣнный поступокъ Короля Польскаго Болеслава Кривоустаго. Я также сіе обстоятельство въ Исторію свою вмѣстилъ Том. II, стран. 127, послѣдую въ семъ за незнаніемъ моимъ Польскаго языка Исторіи Польской, писанной господиномъ Солиніякомъ, гдѣ онъ въ повѣствованіи своемъ о семъ приключеніи ссылается на Кромера, Длугоша, Кадлибка и Богуфала; и Синопису, печатанному въ Киевѣ 1680 году, стран. 99 и далѣе, гдѣ оный ссылается на Стриковского и на Меховскаго. Конечно дол-

должность Историка пребуетъ ;
 чшобы не единымъ повѣспвова-
 нмъ Писателей вѣришь , но прилѣж-
 но разсмапривать обспояпельства и
 возможность дѣяній , и чинишь
 разборъ между разныхъ повѣспво-
 ваній Писателей ; но вѣ семъ слу-
 чаѣ вѣ Лѣтописи преподобнаго
 Нестора не шокмо о семъ годѣ ,
 но какъ о прошедшемъ , такъ и
 о слѣдующемъ весьма мало писа-
 но ; а о семъ шокмо слѣдующее :
 „Вѣ лѣто $\frac{6642}{1134}$ выиде Вячеславъ
 „изъ Переславля , и иде опяшь
 „къ Турову , не послушавъ брапа
 „своего Ярополка. „ Также и вѣ лѣ-
 тописи списка Никоновскаго не
 весьма проспраннѣе о семъ поми-
 наенся ; но самое сіе можешъ подашь
 сомнѣніе , не хопѣли ли Лѣтописа-
 пели умолчашъ о такомъ приклю-
 ченіи ; ибо хопя повсюду доволь-
 но справедливоспъ Россійскихъ

Писателѣй и видна, но они были люди; а по тому и не невозможно, чѣобы нѣкоего приспращія иногда не имѣли; а можетъ снаться, сей поступокъ безчестушій Болеслава, безчестнымъ Россійскому Князю почли. Не нахожу же я ничего невѣроятнаго въ семъ увозѣ Ярополка. Власцовичъ былъ Польскій Вельможа, а по тому весьма знанный и богатой человекъ; выѣхалъ онъ служить въ Россію съ немалымъ числомъ служителей, пріобрѣлъ милость и повѣренность отъ Ярополка, копорую наши Государи всегда толь щедро давали чужеземнымъ пріѣзжающимъ къ нимъ въ службу, яко Великій Князь Дмитрій учинилъ Михайлу Волынцу, яко Великій Князь Василей Ивановичъ выѣхавшимъ Глинскимъ, и Царь Іоаннъ Ва-

силъ-

силъевичъ чинилъ Царямъ Шихъ Алею и Симіону Казанскимъ, и Князьямъ Черкесскимъ; могъ и Ярополкъ ввѣришься въ сего Вла-сповича. Хопя сей измѣнникъ и сказывалъ, что онъ ограбленъ былъ, и спрашася мученія и смер-ти, опъ Болеслава уѣхалъ: но са-мое сіе и подаетъ причину ду-манъ, что онъ пріѣхалъ съ не-малымъ числомъ служителей, ко-торые якобы сами опъ Болесла-ва за привязанность ихъ къ Вла-сповичу бояся прешерпѣшь, судь-бѣ его послѣдовали. Древніе наши Государи большей пышности не имѣли: не обрѣщаемъ мы у нихъ ни спражи, ни придворныхъ, ни чшобы великое число людей и шѣлохранищелей ихъ окружали: а по тому и возможно, чшобы онъ съ малымъ числомъ людей по-ѣхалъ, имѣя при себѣ Власповича

съ превышающимъ числомъ людей. Власовичъ былъ злодѣй, къ злодѣянню изгопоявлялся; а Ярополкъ и бывшія при немъ были неоспорожны: а по шому и легко ему было учиня нечаянное нападеніе на Ярополка, бывшихъ при немъ иныхъ избить, другихъ перевязать, и самага Ярополка схватя, посадя и привязавъ на лошадь, увезти. Слѣдуетъ не малая шрудность, какъ могъ онъ его чрезъ проспранство шрехъ сотъ верстъ везти? Подлинно, Польскіе Писатели, поелику мнѣ извѣстно, въ малѣйшія обспоятельсшва сего приключенія не входилъ, хотябъ они и достойны сего были; но какъ я здѣсь говорю о вѣроятности и возможности сшдѣянія, то кажется можно заключишь: обычай Россійскихъ Государей былъ всегда давалъ въ

шормъ

кормѣ земли выѣзжающимѣ къ нимѣ чужестраннымѣ: шо не могѣ ли и онѣ , имѣя уже злое намѣреніе , на пути къ Польшѣ изпроситѣ себѣ такія вѣ прехѣ , или чепырехѣ мѣстахѣ земли , гдѣ безѣ постановленія лошадей онѣ гошовыхѣ ихѣ имѣлѣ? Вѣ вѣздѣ своей могѣ обѣѣзжашѣ селенія , которыя тогда не часты были , и спѣсня плѣннаго Князя вѣ кучу людей , учинишѣ и невидима почти его встрѣчающимся. Примѣрѣ нѣсколько лѣтѣ назадѣ бывшаго подобнаго приключенія съ нынѣ царствующимѣ Польскимѣ Королемѣ , увезеннымѣ изѣ среды Варшавы , сіе вѣрояніе утверждаетѣ.

Касательно до погони , безѣ сомнѣнія должно думать , что она была; но чтобы ее послать , надлежало , чтобы о семѣ увѣда-

но было. Не скоро, должно думать, перевязанные могли освободиться; не уповаятельно, чинобы Власовичъ, учиняя шоль дерзкое предпріятіе, не взявъ оспорожности лошадей ихъ или перебить, или увести, а по тому дошедъ пѣшкомъ до Кіева, должны были обвѣспить о семъ приключеніи; надлежало объявить и собранъ людей, да тогда бхать въ погоню, да и великому числу; а все сіе по крайней мѣрѣ шесть часовъ времени занимало: по каждый можешъ разсудить, еспь ли почти возможность нагнашь на трехъ стахъ версахъ злодѣя бѣгущаго, имѣющаго головыхъ и конечно добрыхъ лошадей, давъ ему времени шесть часовъ? А къ тому и самыя поѣхавшіе въ погоню должны были лошадей перемѣнять; а что болѣе ихъ было, то затруд-

ни-

нительнѣе имѣ было сыскивать
довольное число лошадей, что еще
замѣшканье производило.

Что касается до опмщенія,
учиненнаго Ярополкомъ, и до упо-
требленія для сего Венгерца: я
не могу не признаться, чтобы
въ семъ случаѣ разсужденія госпо-
дина Болина нѣкошорой спра-
ведливости не имѣли: но со всѣмъ
тѣмъ не вижу же я и Физическія
невозможности; ибо подлинно
есльи бы сей Венгерецъ находил-
ся при Дворѣ Ярополковомъ, не
могъ бы онъ бытъ незнаемъ Вла-
сповичу; да ежели бы то пакъ
было, то не уповашельно, чтобы
и могъ посланъ бытъ для испол-
ненія такого дѣла. Но не воз-
можно естъ, что во время пре-
быванія Власповича при Дворѣ
Россійскаго Великаго Князя, сей
Венгерецъ былъ или оплученъ
въ

въ какое другое владѣніе отъ Кіева, или и послѣ пріѣхалъ; а по тому и весьма могъ ему незнаемъ бышь. Изроверженіе великаго числа повѣспивующихъ одинакимъ образомъ, впрочемъ достовѣрныхъ Писателей, должно подлинно не инако бышь учинено, какъ на невозможностяхъ Физическихъ. Пусть скажутъ, что заблужденію одинаго послѣдовали и другіе; но есѣли сіе ихъ не во лжи, но по крайней мѣрѣ въ маломъ разсудкѣ обвиняетъ: а я уже показалъ, коль многое число Писателей о семъ приключеніи согласно говорящъ.

Что касается до предложенія, какія по Россійскимъ Лѣтописцамъ послѣдующія сему побѣды надъ Болеславомъ были: я хощя съ прилѣжаніемъ нынѣ разсматривалъ повѣспивованія не токмо сего 1135 года,

но и въсколько лѣтъ назадъ и впередъ, но такихъ обстоятельствъ не нашелъ ни въ Несторовомъ, ни въ Никоновскомъ Лѣтописцѣ. Можешъ спашься Сочинитель имѣешъ и въкоторыя лучшія свѣденія: по желанельно, чшобы приведши ихъ во свидѣтельство, и доказавъ ихъ древность, сія ложь, учиненная Польскими Писателями, ежели она естъ, и копорой и я послѣдовалъ, исправлена была; и я первый охотно въ ошибку моею не токмо признаюся, но и благодаренъ буду.

Что же касается о догадкѣ Писателя, о причинѣ выдумки сей называемой имъ баснѣ, то естъ плѣненія Ярополкова: и приводитъ онъ, что сіе было плѣненіе Володаря. Мнѣ кажется, что таковой ошибкѣ въ Польскихъ Испорикахъ бышь не возможно; ибо плѣ-

пѣненіе Володаря было въ 1122 году, какъ послѣдовашель Неслора Селиверспѣ и Никоновскій списокъ утверждающѣ. А пѣненіе Ярполково въ 1134 году, то еслѣ чрезъ двенадцать лѣтъ послѣ; и Стриковскій о обоихъ о нихъ упоминаетъ: а по сему и не можно сказашъ, чѣобы два приключенія Польскими Писателями смѣшаны въ единое были.

Часль I, стран. 262, § ХСѢІІ. Сочинишель примѣчаній охуляетъ Левека и Деклерка, чѣо они о походѣ Россійскихъ Князей на помощь Польскимъ предпочлишельно послѣдовали Польскимъ Писателямъ передъ Россійскими. Я самъ по же въ Исторіи своей Том. II, стран. 151, учинилъ. Но дабы послѣдовашъ Россійскимъ Лѣтописцамъ, надлежитъ, чѣобы они обстоятельно о семъ походѣ Князей

зей Рускихъ на помощь Владиславу описали. А вошѣ чшо находихся вѣ продолжителѣ Неспоровомѣ Селиверстѣ, библ. Рос. спран. 196: „И вѣ шужѣ зиму посла Всеволодѣ сына своего Свяшослава и Изяслава Давыдовича сѣ Володимиромѣ Галицкимѣ вѣ помощь Володиславу на брапью его на меньшую на Болеславичи, и снявшись вси у Чернска, и воеваша ворошищася, болѣ вземше мирныхъ Лаховѣ, неже рашныхъ.„ Бѣ Никоновскомѣ Частѣ II, спран. 84: „Той же зимы посла Князь Великій Всеволодѣ Ольговичѣ Киевскій сына своего Свяшослава, и Изяслава сына Давыдова, внука Свяшославля, правнука Ярошлавля, праправнука Великаго Владимира, сѣ Володимеромѣ Галицкимѣ вѣ помощь Владиславу на брапью его на меньшую на Болеслава.„

„славича. И сняшася всѣ у Чер-
„неческа, и много воеваша воз-
„вращашася, не шочію ратныхъ
„Ляховъ воеваху, но и мирныхъ
„Ляховъ грабиша и плѣниша. „
Довольно видно изъ сихъ крап-
кихъ повѣствованій нашихъ
Лѣтописцовъ, что о произхожде-
ніи и обстоятельствахъ сея вой-
ны ничего не поминается, а яко
сіи дѣянія происходили въ Поль-
шѣ, и суть важныя обстоятель-
ства въ Исторіи сего государства:
но и разсудилъ я взаимствовашь
онѣ Польскихъ Писателей пропи-
санныя мною обстоятельства. Что
же касается до означенія, какъ
сіе приключеніе было, которое
Генералъ - Маіоръ Болшинъ вмѣ-
стилъ въ свои примѣчанія: то я
онсе ни одобряю, ни охуждаю
не намѣренъ; ибо не возраженіе на
него пишу, но оправдываю себя,
до-

довольствуясь оказанъ , что сего въ извѣстныхъ мнѣ Лѣтописцахъ не нахожу.

Часть I, спран. 263, § XCIX, Игорь былъ убитъ не въ монастырѣ, но въ домѣ матери Князя Владимира Мстиславича; но кто о сихъ слезахъ и воплѣ народномъ сказывалъ Леклерку: я думаю, не шотъ ли, кто и мнѣ, то есть Никоновской Лѣтописецъ, Часть II, спран. 102: „И „устрашися людѣе и возплакаша „глаголюще: Господи помилуй, и „оскорбишася людѣе на долгъ часъ. „ Правда, что послѣдуя сему Лѣтописцу, я изъяснилъ причины спреху и разкаяннѣя народнаго, чего Леклеркъ не сдѣлалъ.

Часть I, спран. 265, § C: безъ всякаго огорченнѣя прѣмлю я учиненное охуленнѣе Сочинителемъ примѣчаннѣй невѣжеству моему, хо-

тя, правда сказашь, приложеніе слова, *непростительное*, мнѣ кажется и показуешъ излишнюю ко мнѣ строгость: но я еще не безнадеженъ, еслили не оправдашь себя, то по крайней мѣрѣ убавишь мою погрѣшность; и вопѣ чшо можешъ мнѣ нѣкоторое оправданіе учинишь. Я начинаю шѣмѣ, чшо искренно признаюсь въ незнаніи моемъ слова *гребли*: но вина моя проспишельна; ибо я въ Украинѣ не бывалъ, а по шому и Украинскаго нарѣчія не знаю, которое бы мнѣ могло знаменованіе сего слова изъяснишь. Не можешъ ни почтенный охулишель мой, колико, какъ я слыжалъ, да и опышы шо доказуюшъ, онъ къ познанію словъ Россійскихъ ни прилѣжалъ, похвалишься, чшобы онъ зналъ всѣ слова, каковыя въ разныхъ обласняхъ Россіи по разнымъ

нымъ нарѣчіямъ употребляются. Второе, могъ бы я конечно спроситься о семъ словѣ съ людьми знающими, которые бы мнѣ слово сіе изъяснили; ибо и всѣ познанія свои по большей части отъ другихъ получаюшъ: но самое содержаніе словъ, употребленныхъ въ Россійской Библіотекѣ, и обстоятельство приключенія отъ того меня оповѣли; въ Библіотекѣ Россійской стран. 211 сказано: *бѣжащимъ плѣщемъ по гробли къ городу* (въ напечатанной же Исторіи моей Том. II, стран. 188, напечатано *гребли*, что есть ошибка Типографская, на то время; ибо я не имѣлъ намѣренія писать *греблю*, но *гроблю*, яко въ Лѣтописцѣ находящяся), разсуждая, что побище сіе было Февраля 8 числа: *бысть же память Святаго Мученика*
Д 2 *Феодора*

Теодора въ той день; а по са-
 мому времени изчисленію, и по
 замѣчанію моему, что тогда годъ
 начинался съ весны, въ иной
 день бысть сему бою не можно,
 какъ каждый, прочеши повѣспиво-
 ванія сего $\frac{66}{11} \frac{17}{49}$ года въ Лѣшопис-
 цѣ, ясно увидишь; ибо Георгій
 идетъ на Изяслава Мспиславича
 Іюля 24 числа; Августа 23, во-
 шелъ Георгій въ Переяславль; а
 по шомъ и Святаго Мученика Геор-
 гія окромъ Февраля 8 числа не на-
 ходишся; да и вскорѣ приключе-
 нія сего года оканчивающія: по
 я почиая, что тогда еще рѣка,
 бывъ льдомъ покрыша, *пѣшцы*
побѣжали по гробли, знаменовало
 по рѣкѣ сего имени; ибо во вре-
 мя замерзенія рѣки нѣшъ нужды
 по плошинѣ, яко называетъ *гре-*
блю, въ разумѣ тогдашняго вре-
 мени, господинъ Болшинъ, шѣс-
 няся

няся бѣжати: а сіе самое и оп-
вело меня спросишь объясненія
слова *гребли*; да ежели бы я по-
гда и спросилъ, а спали бы мнѣ
говоришь, что *гребля* знаменуетъ
по Украинскому нарѣчію плошину:
едва ли бы я безъ изъясненія мнѣ
о имени рѣки, прошекающей подѣ
Луцкимъ, сему повѣрилъ; ибо пер-
вой вопросъ бы мой состоялъ не
о *гребли*, а о *гроблѣ*, какъ сіе въ
Лѣтописцѣ написано; а впрочемъ
не видимъ ли мы многихъ рѣкъ,
имѣющихъ именованія, которыя
могутъ опнесиися и къ другимъ
вещамъ, яко въ Тарузскомъ уѣздѣ
есть рѣка *Роша*, а другая *Лу-
жа*: то если бы случилось най-
ти въ Лѣтописцѣ, что разби-
тыя войска побѣжали черезъ *Ро-
шу*, безъ прибавленія рѣки: весь-
ма бы могъ я подумашъ, что по-
бѣжали черезъ лѣсъ, шѣмъ наи-
Д 3 паче,

паче, чшо сія рѣка за малоспію своєю едва гдѣ и находилъ ли вѣ описаніи сея округи. Наконецъ да просилинѣ мнѣ почтенный мой охулишель, еспшли я самѣ сдѣлаю примѣчаніе на его примѣчаніе. Онѣ говоритѣ, чшо гребля по Малороссійски знаменуешѣ плошину: вѣ шомѣ я не спорю, чшобѣ не шакое знаменованіе сего слова было на нынѣшнемѣ Малороссійскомѣ нарѣчїи; но чшобѣ оно шожѣ самое и вѣ Лѣтописцахѣ знаменовало, о семѣ сомнѣваюсь. Плошина у насѣ разумѣетъся ша гашѣ, которая запираешѣ воду для мѣльницы, или пруда: а обоихѣ сихѣ, какѣ я мню, тогда не бывало; по крайней мѣрѣ я нигдѣ около сего времени о нихѣ упоминовенія не нахожу; а по сему вѣ разумѣ Лѣтописцовѣ, должно почестѣ, чшо слово гребля знаменуешѣ

гашѣ,

гать, по естѣ накиданной хво-
роснѣ чрезъ грязь, шопъ, или
мѣлкую рѣку: слѣдственно ка-
жется и онѣ въ изшолкованіи се-
го слова ошибся.

Часнѣ I, стран. 269, § СII.
и Михайло Георгіевичъ призванѣ
на престолѣ Владимирскій: слова
Леклерковы, въ чемѣ является его
окулянѣ господинѣ Болшинѣ, слѣ-
дую повѣствованію Тапищева, что
призванѣ былѣ на престолѣ Вели-
каго Княженія Владимирскаго,
Мстиславѣ, или Ярополкѣ Роспи-
славичѣ. Не окуляю ни изъясненія,
ни послѣдованія Тапищева, скажу
шукмо, что я почишаю, что цар-
ствовалѣ непосредственно послѣ
Князя Андрея Боголюбскаго Князь
Михайло Георгіевичъ, и вошѣ на
чемѣ въ повѣствованіи моемѣ въ
Исторіи Том. II, стран. 352, я
ушверждаюсь. Правда, что по убі-
деніи

еніи Князи Андрея Боголюбскаго, Росшовцы, Суздальцы и Переславцы, сѣѣхавшись во Владимирѣ, послали къ Князю Глѣбу Рязанскому просить у него шурьевъ его Князя Мстислава и Ярополка Роспиславичей (въ семъ мѣстѣ признаюсь, что я ошибся, написавъ на снран. 343: кого избъ шурьевъ его; ибо они обѣихъ просили). Получа отъ него позволеніе, пошли въ Черниговѣ къ Князю Святославу Всеволодовичу, гдѣ тогда вышеписанные Князья обрѣшались, „И съ ними былъ „Князь Михайло Юрьевичъ, и „глагола имъ Князь Мстиславъ „Роспиславичъ, и братъ его Князь „Ярополкъ Роспиславичъ: помози „Богъ дружинѣ, что не позабы- „ваешъ любви отца нашего, и „рекоша ко Князю Михайлу Юрье- „вичу: не скорбите, ни молвите „на

„на насъ, яко мы посылахомъ къ
 „нимъ, хопяще у нихъ княжи-
 „ши, но сіи и сами взыскаша
 „насъ; но аще хотите, идите
 „княжиши у нихъ; аще ли не
 „шако, да идемъ вси чепыре
 „насъ: васъ два Юрьевичевъ, а
 „насъ два Роспиславичевъ; и
 „ушвердившеса между собою, и
 „давше спарѣишенство Князю Ми-
 „хайлу Юрьевичу. . . и придоша
 „сѣ миромъ, и придоша на Мо-
 „скву. Слышавъ же Росповцы, и
 „Суздальцы, и Переславцы, о
 „Юрьевичахъ, и начаша негодо-
 „вати, и рекоша Князю Ярополку
 „Роспиславичу; а Князю Михай-
 „лу Юрьевичу рекоша: ты пожди
 „еще мало на Москвѣ. Ярополкъ
 „же побѣха опай Михалка къ
 „дружинѣ къ Переславлю; Князь
 „Михалкожъ Юрьевичъ, сія ви-
 „дѣвъ, и иде къ Володимеру. . . .

„И поидоша вси кЪ Володимеру
 „на Князя Михаила Юрьевича;
 „онЪ же затворися во градЪ,
 Лѣповисецъ по Никоновскому спи-
 ску Часнь II, спра . 222 и 223:
 а по сему и ясно есть, что Князь
 Михайло Юрьевичъ долженъ счи-
 таться непосредственнымъ на-
 слѣдникомъ Князя Андрея Бого-
 любскаго; ибо первый захватилъ
 Владимиръ сполнуду сего Великаго
 Княженія, и захватилъ ее не яко
 хищникъ, но по тому договору,
 который учиненной присягою въ
 Черниговѣ между его и Князей
 Мстислава и Ярополка былъ утвер-
 жденъ. Гражданами Владимира не
 шокмо онъ былъ признанъ ихъ
 Государемъ, но когда Рословцы,
 Суздальцы и Переславцы, пришли
 осаждаютъ Владимиръ, тогда они
 съ храбросію защищались, и
 уже при крайности, спра. 223 и
 224,

224, „Рѣша Володимерцы Князю
„Михаилу Юрьевичу : господине
„Княже ! или съ нами мирися ,
„или промышляй о себѣ ; уже бо
„изнемогаемъ гладомъ. Онъ же
„поиде къ Чернигову, и проводи-
„ша его Володимерцы съ плачемъ.,,
И шако имѣвъ договоры и избра-
нiе народное, не можно его неза-
коннымъ прiемникомъ Владимир-
скаго престола почиташь.

Владимирцы, имѣя ненависть
прошиву Ростовцовъ, которые го-
ворили спран. 223: „Пожжемъ и
„попалимъ градъ Володимеръ весь,
„и посадимъ въ немъ посадника
„своего: шѣ бо сущь холопи наши
„каменосѣчцы и древодѣи, и ора-
„чи : градъ бо Владимиръ приго-
„родъ нашъ естъ Ростовскiя об-
„ласпи.,, А сего ради и посади-
ли у себя на престолѣ Ярополка
Росши :

Роспиславича , а Росповцы Мспислава Роспиславича.

По семъ когда грабительства и налоги Князя Ярополка привели въ опчаяніе Владимирцовъ: тогда „Володимерцы укрѣмишася „между собою, и послаша по Князя Михалка Юрьевича въ Черниговъ, спран. 225, который пришедъ, Князя Мспислава близъ Владимирара збилъ, и вшорично сѣлъ на сіе Великое Княженіе, (спран. 226), гдѣ и пребылъ до смерти „своей.“

Сему порядку я послѣдовалъ въ своей Исторіи, вмѣщая однако обоихъ ихъ въ число Великихъ Князей Владимирскихъ: перваго по согласію другихъ избранныхъ народомъ сея области, и что по шомъ Владимирцы сами своимъ доброхотствомъ къ нему его ушвердили, назначая его двадцать

десять четвертымъ Великимъ Княземъ; а Ярополка, который также при началъ народное избраніе имѣлъ и царствовалъ во Владимѣрѣ во время изгнанія Князя Михаила, дванадцатымъ пятымъ Княземъ; а Мстиславъ Роснславичъ, колико мнѣ извѣстно, на престолѣ Владимирскомъ и не бывалъ.

Часть I, стран. 271, § СII. примѣчаніе (1) Сочинительъ говоритъ, охуляя Деклерка: „При описаніи Коломанова княженія въ Галичѣ, разныя бышія немалымъ временемъ раздѣленныя, совокуплены въ одно; другія важныя пропущены, какъ и великія побѣды Русскихъ Князей надъ Коломаномъ, взятіе его въ плѣнъ и освобожденіе его за 1500 фунтовъ серебра, и проч. Въ Исторіи мсей не смѣшалъ я разныя побѣды, одержанныя надъ Коло-

Коломаномъ Княземъ Венгерскимъ; ибо первыя положилъ въ 1218, а впорыя въ 1220 году: какія же другія знашныя побѣды, одержанныя надъ нимъ, пропустилъ Леккеркъ, не знаю: а сего ради и описывавашь причины не имѣю. Чшо же я написалъ, въ шомъ послѣдовалъ лѣтописцу по Никоновскому списку, въ кошоромъ часнѣ II, спран. 341, написано: „Того же лѣта Князь Мспиславъ Мспиславичъ, внукъ Романовъ, и Князь Владимиръ Рюриковичъ, внукъ Ростиславль, идоша на Королевича къ Галичу. Онъ же выде прошиву ихъ изъ Галича, и со Угры, и съ Дяхи, и съ Чахи, и съ Моравы, и одолѣ ихъ Князь Мспиславъ Мспиславичъ, а Королевича ялѣ и жену его, и по семъ миръ взя съ Королемъ, и сына его отпусти и съ женою
 „его

„его и съ людьми его, а самъ
„сяде въ Галичѣ.,, На спран. 346:
„Того же лѣша Князь Мспиславъ
„Мспиславичъ, внукъ Романовъ,
„правнукъ Роспиславль, праправ-
„нукъ Мспиславль, преправнукъ
„Владимира Мономаха, бися со
„Угры и Королевича яшѣ, и сяде
„самъ въ Галичѣ.,, А о другихъ
побѣдахъ, ниже о обспояшельспивъ
сихъ, ни о выкупѣ 15000 фун-
повъ серебра не поминается.,,

Господинъ Тапищевъ Кн. III,
спран. 426 и далѣе описываетъ
сію брань, взявъ изъ Польскихъ
Лѣтописцовъ съ великою подроб-
носшію, и можетъ бы спашься
я ему и послѣдовалъ, естли бы
Исторія Тапищева была напе-
чашана; но какъ II Томъ моей
Исторіи напечатанъ въ 1771 го-
ду, а сія Часть Исторіи Тапи-
щевой напечатана 1784 года: по

и не можно меня обвинить, что я сихъ приключеній не вмѣстилъ. Однако признаюсь, что и означенный выкупъ за Коломана 7500 фунтовъ серебра, по естъ 187 пудъ 20 фунтовъ, мнѣ чрезвычайенъ, а паче по рѣдкости въ тогдашнее время серебра, а двойное количество, помянутое господиномъ Болшинымъ, и болѣе чрезвычайно кажется.

Примѣчаніе 2: „Число Рускихъ
„войскъ, бывшихъ на сраженіи при
„Калкѣ, увеличено, а Татарскихъ
„уменьшено: по нашимъ Лѣшопи-
„сямъ было Рускихъ до 90000,
„а Татаръ, по видимому судя,
„около 200000, и по собственному
„ихъ сказанію потеряли они на
„семъ сраженіи болѣе 100000
„человѣкъ; и для того на области
„Рускія не пошли, хотя и чаяли
„найти ихъ безлюдныхъ и къ
„обо-

„оборонѣ неизправныхъ.„ Я по-
слѣдовалъ въ описаніи сего по-
боища Лѣтописцу по списку Ни-
коновскому, въ которомъ съ до-
вольною пространностію Часть II,
на стран. 351 и далѣе произше-
ствіе брани сей описано: а по-
тому и держался я въ изчисленіи
Россійскихъ войскъ тому, что
въ семъ Лѣтописцѣ помянуто.
„Князь же Мспиславъ Мсписла-
вичъ Галицкой въ дваццати
„тысячахъ преиде Днепръ на спо-
„рожи Татарскія; а по томъ Князь
„Великій Кіевскій Мспиславъ Ро-
„мановичъ, Роспиславль внукъ, Со-
„кіаны, Князь Великій Смоленскій
„Володимеръ Рюриковичъ, внукъ
„Роспиславль, и Черниговскіи Кня-
„зи, и Галичскіе, и Волынскіе,
„и Курскіе, и Трубчевскіе, и Пу-
„шимльскіе, и всѣхъ странъ всѣ
„Князи со множествы безъ числа

„воинспвы; прїдоша же и Бауты,
„и Гайгалы, и Выгальцы, и Га-
„личане, вѣ лодїяхѣ. . . . Бѣ же
„ихѣ вѣще двою тысячѣ лодей,
„и пр.„ А изѣ сего и можно учи-
нитѣ слѣдующее изчисленїе, ко-
порое мнѣ вѣрояшно показалось :
20 тысячѣ войскѣ сѣ Мешисла-
вомѣ, полагая на каждую лодью
по 20 человѣкѣ; ибо уже и при
Олегѣ, какѣ преподобный Не-
спорѣ повѣствуешѣ, бывали лодки,
вмѣщающїя по 40 человѣкѣ : шо
и полагая по крайней мѣрѣ 40
тысячѣ, сѣ Князьями Мешисла-
вомѣ Романовичемѣ, Владимиромѣ
Рюриковичемѣ, Черниговскими и
другими, хопя положишѣ 40 ты-
сячѣ, чего меньше положишѣ не
возможно, держася словѣ Лѣтопис-
ца, со множествы безѣ числа воин-
ствы; а кѣтому, что и ниже
сказано, что Татары изчисляли,
что

что единыхъ Кіевлянъ было убито до 60 тысячъ, упомянулъ я, что число возвратившихся было десять тысячъ: а что сіи возвратившіеся были токмо десятая часть всѣхъ пошедшихъ противу Татаръ войскъ; но какъ о сихъ десяти тысячахъ въ Лѣтописцѣ по Никоновскому списку, ни въ спешенныхъ, ни въ Лызловъ, Исторія Скиѣская, и въ: то что бы и сіе мое повѣспвіе сумнительства не навело, я ссылаюсь на въ Лѣтописцы, которые я бралъ изъ Государственныхъ Архивъ, гдѣ конечно сіе обстоятельство находится и точно въ спискахъ моей библіотеки прописано. Что же касается до Татарскихъ войскъ, я ихъ не изчисляю: ибо нигдѣ въ имѣющихся у меня Лѣтописцахъ сего не нашелъ; о убіеніи же 100 тысячъ Татаръ

на семъ побоищѣ, якобы они сами въ помѣ признавались, говоришѣ Тапищевѣ, но ни на какого древняго Писателя не ссылаются.

Часть I, стран. 280, Сочинишель въ примѣчаніи написалъ: „Левекѣ ошибкою написалъ, Лѣ-
„тописи сказуютъ, а надобно
„бы сказать, Князь Щербатовѣ
„пишетъ.“, Колико въ сихъ кра-
ткихъ словахъ не вмѣщается на-
праснаго охуленія мнѣ! но могъ
бы я оставишь сіе, показавъ вы-
ше, сколь почны всѣ шѣ ссылки
на Лѣтописцы, о копорыхъ я по-
минаю, и что мои повѣствія,
какъ свидѣтельствуетъ самая моя
напечатанная Исторія, всѣ осно-
ваны на лучшихъ древностей Рос-
сійскихъ памятникахъ. Зачать ли
мнѣ за зло зломъ воздавать, за
сокрытое ругательство отвѣтство-
вать бранью: нѣтъ, я подвигъ

господина Болшина почишаю, яко
учиненной для оправданія опече-
сшва своего; почишаю въ немъ
Писателя шрудившагося, и въ
республику наукъ брани и озло-
бленія вводилъ съ моею споро-
ны не хочу; а по шому не криши-
ковалъ его, но оправдывать себя
я предпріалъ. Не похваляю я ни
Левека, ни Леклерка, и никого
другаго, кто бы спалъ въ дѣянї-
яхъ Историческихъ ссылались на
меня, или на кого другаго изъ
новыхъ Писателей; и всѣ тѣ, ко-
торые сочиняютъ Исторію шаро-
блшнихъ временъ, главное свое
достоинство взаимспвуютъ опъ
справедливаго предложенія шого,
что современныя или близко-
временныя Писатели о тѣхъ дѣ-
лахъ повѣспвовали; а по шому и
ссылались на меня, или на Та-
шшцева, естъ равно охулишельно.

Однако я не по тщетному самолюбію, ибо чуждо оно мнѣ; но по самой истиннѣ осмѣляюся сказанъ, что меньше охулишельно сослаться на мою Испорію, нежели на Испорію Тапищева; и сіе не для того, чтобы я чѣмъ хотѣлъ унижилъ Василья Никишича Тапищева, котораго я память искренно почищаю; но для того, что господинъ Тапищевъ вѣсѣма мало въ теченіи своей Испоріи дѣлаетъ точныхъ ссылокъ на Лѣтописцы, и примѣчанія его болѣе наполнены обьясненіями и въ которыхъ прудности въ Испоріи, нежели ссылками. Ежели же гдѣ и ссылается, то ссылается на разкольничій Лѣтописецъ, или на Еропкина, или на какіе другіе, въ рукахъ привашныхъ людей находящіеся. Я же по благосли Монаршей получивъ позво-

де-

леніе брать изъ Папріаршей и Типографской Библіотекъ нужные мнѣ Лѣтописцы, и изъ Архивы Иностранной Коллегіи нужные мнѣ свѣденія, ссылаюся на нихъ почти на каждой страницѣ: по велику каждый Писатель таковыхъ способовъ имѣть не можетъ, и можно иногда на меня ссыласться, чѣмъ науки воздадутъ долгъ и самой Монархинѣ, давшей мнѣ сіи способы. Но охулишель мой, смѣшавшій меня, своего согражданина, сочлена въ Россійской Академіи, съ Леклеркомъ, охуляя Дебека, что онъ конечно по симъ причинамъ иногда на меня ссылается, самъ многожды дѣлаешъ ссылку на Тапищева, и сіе въ мѣстахъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ онъ либо прошиворѣчилъ нашимъ Лѣтописцамъ, какъ § СІІ, что не Князь Михаилъ, но Князь

Мстиславъ былъ призванъ на пресполъ Владимерской, о чемъ я выше доказалъ самыми словами Лѣтописцовъ, что Мстиславъ и никогда не бывалъ на Владимерскомъ пресполѣ; и во многихъ другихъ мѣстахъ, между копорыми, что по повѣствію самихъ Татаръ на Калкскомъ побоищѣ у нихъ побито 100 тысячъ, на что господинъ Тапищевъ и свидѣтельства никакого не приводитъ. По семъ да судишъ каждый.

За всемъ симъ, не безъизвѣстнымъ господину Болпину, ссылаешся во многихъ мѣстахъ на Тапищева; обо мнѣ же поминаетъ шокмо шогда, когда шо можешъ въ предосужденіе мнѣ учинишъ. Не знаю шому причины; ибо въ лице его не знаю, и истинно ни мыслию моею никогда не

не согрѣшилъ противу его: но я
мще іе мое возьму надъ нимъ.
Онъ убѣгаетъ безъ охуленія имя
мое помянушь; а я, гдѣ придетъ
случай, воздамъ справедливосшь
его многому чпенію и воспользо-
уюсь его многими размышленія-
ми, и да судишь всякъ о насъ.

Часть I, стран. 297, § CXIV.
Охуляетъ Сочинитель Леклерка,
что онъ говоритъ, что Улу Мах-
метъ, желая смиришь гордосшь
Князя Георгія, повелѣлъ ему нес-
ти подъ усцы лошадь его племян-
ника, Князя Василья Васильеви-
ча, и что напоминаетъ намъ
Исторію о Аманѣ. Я самъ въ мо-
ей Исторіи Том. IV, Часть I,
стран. 458, то же написалъ, что
касается до усмиренія Князя Ге-
оргія; последовалъ я въ семъ
Лѣтописцу по Никоновскому спи-
ску, котораго и нынѣ шѣ Части,

которыя не напечатаны, имѣю у себя списанныя изъ Академіи, съ означеніемъ листовъ, какъ въ Академическомъ списокѣ онѣ есть. А въ ономъ на листѣ 1175 написано: „И Тогда Царь Махметъ даде Великое Княженіе Князь Василью Васильевичу, и повелѣ Князю Юрью Дмитриевичу, дядѣ его, и конь повести.“ Но нигдѣ, чтобы всегда обычай такой былъ, о каковомъ въ шолской подробності описываетъ Генералъ - Маіоръ Болдинъ, по крайней мѣрѣ колико я помню, не упоминается; да и онѣ, чиня изъ чужестранныхъ Исторій повѣствованій шоль проспранные выписки, и ссылаясь на Писателей, ничего, гдѣ сіе нашелъ, здѣсь не поминаетъ; а напрошиву того употребленная въ Лѣтописцѣ частица и при конѣ являюща показывающа, что сіе сверхъ

сверхъ обычаю было; а послѣдующія слова и болѣе сіе упверждаютъ: „Князь же Великій, Василій „Васильевичъ не возхопѣ шого „дядю своего обезчестити.“ Слѣдственно, естли бы сей былъ всегдашній обычай, то бы сіе ему въ безчестіе вмѣнитъ не лзя, яко и преклоненія колѣнъ мапері Карла IX предъ ея сыномъ, которое Сочинишель въ примѣрѣ обычаю сего, противорѣчущему Лѣтописцамъ, приводитъ. Все проспранное повѣствіе сіе взято изъ Тапищевой Исторіи книга четвертая спран. 505: но онъ ни на какой Лѣтописецъ въ шоль важномъ повѣствіи не ссылается.

Часть I, спран. 304, Сочинишель примѣчаній говоритъ, что онъ согласно съ Тапищевымъ почитаетъ Рязань быль древнимъ Тмушараканемъ, и говоритъ:
„Пер-

„Первое названіе его , по построч-
 „еніи Переславлѣ и по пренесеніи
 „шуда Княжескаго престолоа , изъ
 „употребленія вышло , а оспалося
 „шокмо послѣднее яко соотвѣст-
 „ственное Новому городу , копо-
 „рой также по той же причинѣ ,
 „какъ и Старой Рязанью проиме-
 „нованъ и доднесъ по и другое
 „названіе сохранилъ , древняя спо-
 „лица называлась Тмулараканъ и
 „Рязань , а новая Переславль и
 „Рязань : первыя названія суть
 „собственные городовъ , а послѣд-
 „нія соотвѣстственные области
 „и княженію ; понынѣ пишеть-
 „ся сей городъ Переславль Рязан-
 „скій для отличенія отъ другаго
 „Переславлѣ , прозваннаго Залѣс-
 „кимъ. „ Сіи суть самыя его сло-
 ва , копорыя я никакъ ни въ чемъ
 охуждашь не намѣренъ , ни силы
 доказательства изровергашь. При-
 чина

чина сія вѣ Россійской Исторіи
поль пемна, что едва ли намъ
можно льстичься дойти до со-
вершеннаго увѣренія, гдѣ было
Тмушараканское княженіе: но по
крайней мѣрѣ разныя мнѣнія по-
даютъ причину ко изѣсканіямъ.
Я же, имѣя шокмо вѣ предметѣ
оправданъ себя вѣ предложенныхъ
мною вещахъ, безъ всякаго даль-
нѣйшаго вновь изслѣдованія ска-
жу: написалъ я свое мнѣніе вѣ
Исторіи моей Том. II, стран. 9, что
сіе княженіе долженствовало бытъ
близъ Азова; пошому что ника-
кихъ оспашковъ наименованія Тму-
шаракана вѣ Рязани не ошалося,
и что княженіе сіе наводило
страхъ Грекамъ, яко шочно изѣ-
яснено вѣ Несшоровомъ Лѣтопис-
цѣ, Библиот. Рос. , стран. 116:
„Вѣ лѣто 6573 Росшиславу су-
„щу вѣ Тмушаракани, и емлющу
„дань

„дань у Касогъ и иныхъ спранъ;
„сего же убоявшеся Грекове и пр.,
А по шомъ что посланный опѣ
Грековъ Котопанъ, оправивъ его,
ушелъ въ Корсунъ, „И урекъ
„смершь (Роспиславлю) до дни
„осьмаго.,, То кажешся мнѣ, ешь-
ли бы Рязань была древній Тму-
шараканъ: шо не знаю, какъ бы
Роспиславъ могъ наводити спрахъ
на Грековъ, и какъ бы могъ Ко-
топанъ, хотя бы шопчасъ по-
ѣхалъ, могъ еще прежде осьмаго
дни прѣхашъ въ Корсунъ, сосшо-
ящій распояніемъ опѣ Рязани
въ прямую линію болѣе тысячи
верспѣ, по кривизнѣ же дороги
должно считашъ до полуторы
тысячи, не имѣя установленныя
почты прѣхашъ и возвѣщеніе о
смерти Роспиславлевой учинишь;
какъ бы могъ Роспиславъ бранъ
данъ съ Косоговъ, которые по
обѣ-

объявленію самаго Сочинителя примѣчаній Часнь І, снран. 44, жили обще съ Ясы въ Молдавіи и на Дону, а по крайней мѣрѣ конечно думаю, не въ верховьѣ. По симъ причинамъ да проспишѣ мнѣ, почтенный Писатель, съ коимъ я не одного мѣсяца, чю на утвержденіе его согласишься не могу.

Часнь І, снран. 44б, §. СЛХІІІ.
 Господинъ Деклеркъ говоришѣ, якобы я его снабдилъ многочисленными сокращеніями, и вложилъ замѣтку, какъ должно писать о нашихъ законахъ; а наконецъ говоришѣ, якобы я ему сказалъ: „Вы можете, Государь мой, достойнымъ образомъ сіе шрудное предпріятіе совершить.“ Я за должность себѣ счишаю со всею искренностию сказашь, какъ мнѣ Деклеркъ былъ знакомъ, чю

я ему давалъ и что не давалъ, Деклеркъ, котораго я до 1774 года зналъ только въ лице и можеть быть прехъ словъ съ нимъ не говоривалъ, учинился мнѣ знакомъ по причинѣ болѣзни жены моеѣ, которая какъ прежде, такъ и послѣ до чепырехъ лѣтъ продолжалась, и сіе содѣлало меня знакомымъ со всѣми Врачами, а между прочими и съ нимъ, который нѣсколько времени и былъ ординарнымъ Докторомъ ея. Вздивши ко мнѣ довольно часто, и зная прилѣжаніе мое къ Россійской Исторіи, о многихъ подробностяхъ онъ меня спрашивалъ, и я не имѣлъ нужды таить то, что къ печати изготавляю, а потому разныя у насъ были разглагольствія съ нимъ, какъ о Исторіи, такъ и о древнихъ законахъ: но никогда онъ мнѣ не сказывалъ,

ваѣ , чтобы онѣ хопѣлѣ Россій-скую Исторію писать ; ибо я бы ему конечно опсовѣщовалѣ , за невѣданіемѣ его Россійскаго языка , а еще меньше Славенскаго ; а потому и не могѣ ему сказать , что онѣ можетѣ достойнымѣ образомѣ , о законахѣ пиша , подробное разсмотрѣніе учинишѣ , развѣ бы сказалѣ , что не можешѣ : то бы сіе конечно было согласно съ истинною и съ моимѣ обычаемѣ , не уважая ни случаевѣ , ни обсто-ятельствамѣ , правду говоришѣ ; слѣд-ственно записки таксі , какую онѣ сказываешѣ , хотя бы она мнѣ безчестія и не сдѣлала , я ему не давалѣ ; а еслѣли бы далѣ , то бы конечно не упустилѣ упомянушѣ о разныхѣ грамошахѣ Великихѣ Князей , гдѣ упоминается о су-дахѣ между ихѣ вѣ границахѣ , о выдачѣ шапія , разбойника , о

возвращеніи залоговъ и прочее; также бы и о новоуказныхъ спашьяхъ не можно мнѣ было не упомянуть, когда и о Кормчей книгѣ не упустилъ говорить. Но подлинно есть, что я такой записки ему не давалъ, а можетъ спастся вырывками на вопросы его что подобное опивчалъ. Правда, далъ я ему записку о началѣ художествъ въ Россіи, гдѣ вмѣщалось шокмо, кто какую церковь строилъ или подписывалъ, и подобное, что я для любопытства моего выбранное изъ Лѣтописцовъ у себя имѣлъ, но и того для него не выбиралъ; и онъ говорилъ рѣчь въ Академіи Художествъ, гдѣ о семъ и помянулъ. Что касается о якобы данномъ отъ меня ему переводѣ *Рускія правды*: по прочтеніи четырнадцати лѣтъ легко можно позабыть,

да-

давалъ ли я ему, или нѣтъ: но вспоминая общошпельства, кажешся мнѣ, что онѣ меня просилъ не о переводѣ, но о даніи ему нѣкоего назначенія о содержаніи сего древняго закона; и помнишся, я ему сказалъ, что хотя я и чувствую себя въ состояніи переводѣ сей сдѣлать, однако сіе не безъ великой шрудности, а по тому за неимѣніемъ времени сего сдѣлать не могу, и онѣ меня просилъ хотя единое краткое назначеніе для удовольствія его дать, что я при немѣ въ полчаса и сдѣлалъ: но то ли онѣ напечаталъ, я не знаю; ибо у меня чернаго не осталось, а общимъ образомъ заключаю, что многочисленныхъ сокращеній я ему не даывалъ, да и доказательство сему, что бывъ тогда Герольдмейстеромъ, Членомъ Коммисіи о

коммерціи, разбирая архивъ ПЕТРА Великаго, продолжая писать Россійскую Исторію, и имѣя въ крайней болѣзни жену, которую я всегда любилъ, могло ли и на сіи упражненія меня доставать, не токмо чтобы для Деклерка дѣлать многочисленныя сокращенія? Если бы я на полъ часъ позабылъ, что такое упражненіе, для Деклерка чинимое, не соопвѣствуетъ ни рожденію, ни чинамъ моимъ, самыя бы мои другія упражненія, о коихъ я упомянулъ, мнѣ возпрепятствовали бы сдѣлать; ибо господинъ Деклеркъ дващцати шести часовъ въ суткахъ сдѣлать не можетъ: да и знакомство наше съ нимъ не болѣе полугода продолжалось.

Часть II, спран. 441, § CLXXXIII, господинъ Болшинъ говоритъ:
„Думные Дворяне были избран-
ные

„ные Дворяне, коихъ достоинства
„способности Государю были из-
„вѣсны; пріугошворяя ихъ къ
„дѣламъ, допускали въ Царскую
„думу, гдѣ они стоя, слушали
„Божь разсуждающихъ о дѣлахъ;
„насматривались у Думныхъ Дья-
„ковъ письменному производству
„дѣлъ.„ Я въ сочиненіи моемъ
о древнихъ чинахъ, бывшихъ въ
Россіи, и о должности каждаго
изъ нихъ, напечатанномъ въ
Опытъ Трудовъ Вольнаго Рос-
сійскаго Собранія No IV на стран.
54 говорю: „Думные Дворяне хо-
„тя сочиняли шестую степень
„чиновъ государственныхъ, но
„знашыхъ фамилій люди въ сей
„чинъ не входили, а обыкновен-
„но жаловались изъ мѣлкаго Дво-
„рянства, и сей былъ для нихъ
„последній чинъ безъ какого осо-
„бливаго случая. Они по чину сво-

„ему имѣли засѣданіе въ палатѣ
„съ Боярами и съ Окольнічими,
„но весьма рѣдко въ военную слу-
„жбу и чины употреблялись; и
„обыкновенно изъ нихъ выбирал-
„ся единый въ Печашники, коего
„должносшь состояла, пошому
„что тогда Государи грамошъ не
„подписывали, вмѣсто руки Го-
„сударевой прикладывашъ печашъ.
„Сія должносшь замыкала въ се-
„бѣ великую повѣренность, и по-
„слѣдній ее исполнялъ Никиша
„Моисеичъ Зошовъ.”

Два предмета здѣсь мнѣ пред-
сшаюшъ: единый показать ошиб-
ку Генералъ - Маіора Болпина, а
другій оправдать то, что я на-
писалъ. Говорюшъ сей Сочини-
тель, *приготовляя ихъ къ дѣ-*
ламъ, кажется мнѣ первое, что
приготовленіе должно начашься
съ такого времени, въ которое над-
ле-

лежитъ, то есть съ молодыхъ
лѣтъ, и второе, что пріуготов-
леніе должно исполненіемъ имѣть
свое окончаніе; а обрѣщаемъ мы
по Розряднымъ книгамъ начало
сохранившейся службы перваго Ду-
мнаго Дворянина Романа Василье-
вича Олферьева съ $\frac{7062}{1774}$ года. Онъ
былъ въ сіе время Головою Спрѣ-
лецкимъ, ходилъ на окружные
Казани народы, и за хорошіе свои
поступки получилъ ползолотаго
Угорскаго; въ $\frac{7066}{1778}$ году былъ у
Рынголда прошиву Магистера Ли-
фляндскаго въ передовомъ полку съ
служилыми Тапары; $\frac{7067}{1779}$ году въ
походѣ подъ Ригу и Ругодевъ въ
правой рукѣ съ служилыми Тапа-
ры; въ $\frac{7068}{1780}$ году въ походѣ на Ли-
фляндію при Князѣ Мспиславскомъ
Головою, и по взятіи Вильяна
оставленъ вторымъ въ семь гра-
дѣ; въ $\frac{7070}{1782}$ на Невѣ вторымъ;

вѣ 1777 на берегу при Князѣ Мстиславскомѣ вѣ правой рукѣ Головою; вѣ 1778 вѣ походѣ Царя Иоанна Васильевича вѣ передовыхъ Головахъ прешней спашьи; того же году на Украинѣ прешнимѣ изъ опришныхъ Воеводѣ, и по вѣспнямъ Спорожеваго полку впорымѣ; а вѣ 1782 году пожалованѣ Печатникомѣ и Думнымѣ Дворяниномѣ; слѣдственнo продолжилѣ службу свою до чину Думнаго Дворянина осьмнадцать лѣтъ; а по сему еспшли и самое начало его службы положишъ сѣ 1762 года, когда онѣ уже былѣ Головою, и получилѣ уже награжденія золотаго, считая его тогда вѣ двадцать вѣ два года: по и тогда придеши, что онѣ былѣ пожалованѣ вѣ Думные Дворяне сороку лѣтъ. Лѣта не весьма приличныя опредѣляшъ человекѣ наслушивашься

и учишься письменному производ-
ству. Дабы не могли меня обви-
нить, что я единый примѣръ
предлагаю, опишу службу и
другаго Думнаго Дворянина Аео-
нася Федоровича Нагова: сего
первая служба назначена съ $\frac{7067}{1777}$
года, въ кошоромъ онъ былъ въ
походѣ съ Царемъ Иоанномъ Ва-
сильевичемъ на Крымскаго Царя
Рындюю съ рогашиною; въ $\frac{7082}{1777}$ въ
походѣ Царя Иоанна Васильевича
въ Серпуховѣ у надзиранія за
спорожми первымъ; въ $\frac{7084}{1778}$ въ
Можайскѣ въ опвѣштѣ Цесарскому
Послу вторымъ; и тогожъ году
въ походѣ съ Царемъ Иоанномъ
Васильевичемъ въ Калугу Дворо-
вымъ Воеводою; въ $\frac{7085}{1777}$ въ Бра-
шовщинѣ въ опвѣштѣ Крымскимъ
Гонцамъ, и того же году въ по-
ходѣ съ Царемъ Иоанномъ Василь-
евичемъ на Лифляндію Дворовымъ

Воеводою, а въ 1787 пожалованъ въ
Думные Дворяне. То также кажепся
весьма не совмѣстно мужа почтен-
наго, бывшаго уже Воеводою и въ оп-
ѣвахъ Посламъ, въ кошорую долж-
ность конечно искуснѣйшіе люди
опредѣлялись, видѣвъ вдругъ его
произведенна въ саушатели и уче-
ники. Изъ сей ошибки, о кошо-
рей думаю, довольно ясно сей
выпискою изъ Розрядныхъ книгъ
вѣрнѣйшихъ нашихъ памятниковъ
доказалъ, послѣдуетъ и другая,
состоящая, якобы они должны
были стоять при собраніи Пола-
шы. Правда, толь утвердительно
сему я вопрошиворѣчить не мо-
гу; ибо не оспалось памятниковъ
о обрядѣ сего присутствія: да и
живыхъ людей уже нѣтъ, кто
бы могъ яко очевидный свидѣ-
тель о семъ обрядѣ намъ сказать;
но самыя прежде еще налагаемыя
дол-

должности, до пожалованья въ Думные Дворяне, и во время бытности ихъ въ семъ чинѣ, подающъ причину думать и въришь нѣкимъ необспоятельнымъ разказаніямъ, что они имѣли засѣданіе въ полашѣ, и въстаросии дней своихъ какъ многіе въ семъ чину были, не принуждены были стоя ушавать. Что же касается до надсмашриванія у Дьяковъ письменнаго производства, то сіе мнѣ кажется совсемъ вышеписаннымъ не совмѣстно; ибо ни лѣшы, ни прежде еще чину Думнаго Дворянина налагаемыя должности и порученія, ни самая степень чину сего не позволяла: пошому что Думной Дворянинъ былъ выше Думнаго Дьяка, и слѣдспвенно ученикомъ его бышь не могъ. Свидѣтельствуетъ сіе, вездѣ въ спискахъ Дум-

Думные Дьяки ниже поставлены Думныхъ Дворянъ, яко въ спискѣ Боярѣ и Дворянѣ 1703 года, ко- шрой въ 1767 году ЕЯ ИМПЕРА- ТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО прочестъ мнѣ жаловала, и я его списалъ; а помнится мнѣ, что онѣ вне- сенъ былъ въ комнату ЕЯ ИМПЕ- РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, по- койнымъ Графомъ Захаромъ Гри- горьевичемъ Чернышевымъ изъ Во- енной Коллеги. Въ спискахъ по- служивыхъ, напечатанныхъ въ Опытѣ Трудовъ Вольнаго Россій- скаго Собранія, находятся Дум- ные Дворяне, а Дьяковъ въ на- чалѣ и совсѣмъ нѣтъ; а когда и упоминается о нихъ, но ниже Думныхъ Дворянъ поставлены; и въ обрядахъ встрѣчи Пословъ, яко въ $\frac{7022}{1584}$ году въ бывшей встрѣ- чѣ Аглинскому Послу, Иерониму Бовезу, во второй встрѣчѣ былъ

Дум-

Думной Дворянинъ Романъ Васильичъ Олферьевъ, а Думной Дьякъ Василій Щелкаловъ ниже его написанъ.

Теперь оспасаеся мнѣ оправдать то, что я въ крапкомъ своемъ вышепомянутомъ сочиненіи сказалъ о Думныхъ Дворянѣхъ. Первое, сказалъ я, что *Думные Дворяне хотя сочиняли третью степень чиновъ Государственныхъ, но знатныхъ фамилій люди въ сей чинъ не входили, а обыкновенно жаловались изъ мѣлкого дворянства.* Надлежишь напередъ мнѣ сказать, что я знатными фамиліями разумѣю. Оныя суть не шокмо шѣ, копорыя древность свою теряющъ въ шемношѣ времянъ, и многихъ вѣнценосныхъ особъ счищающъ своихъ предками, но копорыя также и въ служ-

службѣ Государства въ знатныя чины были производимы, и налагаемы на нихъ были важныя должности; ибо сокрытое достоинство ихъ, отъ крови производящее, въ Монархическомъ правленіи долгое время преимуществу крови сохранишь не могло. Много естъ у насъ шаковыхъ старобытныхъ родовъ, которые древностію своею могутъ съ наивеличайшими фамиліями считаться: но обстоятельство, случаи, разныя бывшія переменны, унизили ихъ роды, спѣснили разумъ и удручили духъ, и они едва изъ униженія своего осмѣливаются возникнуть своею главою. О такихъ-то я говорю, что они были изъ мѣлкаго дворянства; ибо въ иномъ разумѣ не можно было такими почестъ Ржевскихъ и Тапищевыхъ, отъ Князей Смоленскихъ производящихъ,

и

и многихъ другихъ: но изъ всѣхъ тѣхъ родовъ, которые имѣли значныя чины и могли надѣяясь по онымъ достигнуть до выщихъ достоинствъ, мы ни одного въ чинѣ Думнаго Дворянина не обрѣщаемъ, яко Мспи-славскихъ, Воропынскихъ, Шуй-скихъ, Сицкихъ, Лыковыхъ, Одоевскихъ, Мосальскихъ, Оболенскихъ, Рѣпниныхъ и прочихъ имя Княжеское носившихъ, окро-мѣ однако, что въ $17^{18}98$ году по-жалованы были въ Думныя Дво-ряне Князь Василій Ивановичъ Бѣлоголовъ, и Князь Пепръ Ива-новичъ Буйносовъ Росшовскіе, но въ какое сіе время было, въ са-мое начало царствованія Годунова, когда сей щасливый похищитель Царскаго престола, окровавленны-ми своими руками кровію безвин-наго Димитрія, принималъ дер-
жа-

жаву и скипетръ; когда грудь, замыкающая его сердце, поль гоповое на всякія дѣя чесполкбїа пресупленїа, покрывалась живописными рещимъ Крестомъ, сочиняющимъ часнь тогда употребляемыхъ регалей при вънчанїи Государей Россійскихъ; когда мучительство и коварство разрушали всѣ законы и древнїе обычаи: то можетъ спасться онъ особливые виды имѣлъ къ возведенїю сихъ Князей въ сіе достоинство, которое ни прежде ни послѣ въ носящихъ имя Князей родахъ не бывало.

Сказалъ я: и сей для нихъ былъ послѣдній чинъ безъ какого особливаго случая. Доказательство сему есть слѣдующее: Съ 1780 года, когда Романъ Васильичъ Олферьевъ былъ пожалованъ первой въ Думные Дворяне,

до

до 1700 по есмь приидашь одинъ годъ, изъ числа бывшихъ десяти Думныхъ Дворянъ никто не былъ произведенъ въ Окольникіе до Князь Благорова Буйносова Росповскаго, которой прямо пожалованъ въ Бояре, скромъ Аванасья Федоровича Нагова по свойству съ Нагой, на которой былъ женашь Царь Іоаннъ Васильевичъ; а сіе и въ примѣръ служишь не можетъ. Къ тому же учинилъ я изчисленіе, сколько опъ начала введенія чину Думнаго Дворянина было имѣющихъ сіе достоинство, и нашелъ, что до временъ его уничтоженія было восемьдесятъ чепыре человекъ, изъ коихъ шокмо девять удостоены были получивъ чинъ Окольникаго; изъ сихъ десяти надлежитъ исключишь Аванасья Федоровича Нагова, яко получившаго оной по свойству съ

Государемъ, по супружеству онаго на родспивенницѣ его; Князя Василья Іоанновича ББлаголова Буйносова Росповскаго, пожалованнаго вѣ Бояре, и получившаго сей чинѣ погда, какѣ всѣ права и обычаи похищипелемѣ престола вѣ уничпуженіе были приводимы; Кузьму Минича, о копоромѣ я думаю, что онѣ былѣ опѣ роду шого Кузьмы Минича Сухорукова, Нижегородскаго купца, копорый полѣ великія услуги для освобожденія Москвы опѣ Поляковѣ оказалѣ; Григорья Гавриловича Пушкина, пожалованнаго вѣ Думные Дворяне вѣ $\frac{7152}{1644}$ году, а вѣ Окольничіе $\frac{7153}{1645}$ году, что уже доказуешѣ, что имѣлѣ какой осбливой случай; Кирила Полуехшовича Нарышкина, пожалованнаго вѣ Думные Дворяне $\frac{7179}{1671}$ года, а вѣ Окольничіе вѣ слѣдующій годѣ; пошому

тію спешень чиновъ Государственныхъ, иныхъ вскорѣ жаловали въ Окольничіе, а другихъ есѣли не самихъ, но дѣшей ихъ, яко дѣшей Сановниковъ, равняли съ другими сановишыми родами. Первому примѣры видны въ лицахъ Аѣанасья Ѣедоровича Нагова, Кирилы Полуехшовича, и Ѣедора Полуехшовича Нарышкиныхъ; а вшораго въ сынѣ Игнашья Пешровича Тапищева въ Михайлѣ Игнашевичѣ.

Но весьма рѣдко въ военную службу и чины употреблялись. Конечно мнѣ можно причестъ сіе въ ошибку; ибо Розрядныя книги ясно свидѣтельствуютъ о Думныхъ Дворянѣхъ Олферьевѣ, Безнинѣ, Зюзинѣ, Черемисиновѣ и другихъ, что они и по пожалованѣ ихъ въ сей чинѣ, часто въ воинскихъ дѣлахъ обращались; но

пре-

прежде нежели меня обвинишь, я прошу сдѣлать примѣчаніе на мое сочиненіе, и то, что я въ ономъ не Исторію сихъ чиновъ писалъ, и разныя послѣдующія перемѣны, бывшія въ должностяхъ оныхъ, но о послѣднемъ состояніи ихъ, когда они были уничтожены; а въ то время уже они въ военную службу не употреблялись, но присутствовали въ Полкѣ.

И обыкновенно изъ нихъ выбирался единый въ Печатники, не приводя другихъ примѣровъ; ибо повѣреніе печати многожды перемѣнялось. Что Романъ Васильичъ Олферьевъ, и Никиша Моисейчъ Зошовъ, были Печатниками, свидѣтельствуютъ по Розрядныя книги и вышеупомянутой мною списокъ 1703 года; а сего и довольно къ доказательству предложеннаго мною.

Часть II, стран. 442, § CLXXXIV,
„Слову Бояринъ различныя даетъ
„производспва, но всѣ вообще не
„удачнѣе сказаннаго. Г. Тапи-
„щевъ производитъ названіе сіе
„онѣ словъ языка Сарматскаго,
„значащихъ *умчая голова*, или
„*остроумной* человѣкъ, что ка-
„жется всѣхъ прочихъ мнѣній
„есть вѣроятнѣйшее, или по
„крайней мѣрѣ лучшее. „ Во мнѣ-
ніяхъ и догадкахъ спорить не-
чего; каждой въ ономъ послѣ-
дуетъ мыслямъ своей головы; но
я долженъ себя оправдать; и
вошъ что я написалъ въ томъ же
сочиненіи о древнихъ чинахъ,
бывшихъ въ Россіи, и проч. „Имя
„Боярина происходитъ по мнѣнію
„Василья Никишича Тапищева
„онѣ слова *Боярикъ*, или *Поя-*
„*рикъ*, что знаменуетъ умная
„голова; другіе же производятъ
„сіе

„сіе слово, выговаривая его *Боля-*
ринъ, отъ слово *боль*, яко бо-
 лящіе о *государствѣ*. Но про-
 изведеііе Г. Тапищева, являю-
 щееся производить отъ другаго
 какого, а не отъ Россійскаго
 языка, мнѣ кажется не основа-
 тельно: ибо за чемъ съ чужаго
 языка заимствовать производ-
 еніе имени, когда можно оное
 въ своемъ найти? Тѣ же, ко-
 торые выговариваютъ сіе слово
Боляринъ, а не *Бояринъ*, явля-
 ются также ошибаться; ибо въ
 древнѣйшихъ Лѣтописцахъ сей
 чинъ всегда Бояриномъ имено-
 ванъ: да и не уповашельно, что-
 бы въ древнія времена въ поль-
 метафизической разумъ входили
 въ названіи сего чина, *болѣть*
 о *государствѣ*. И тако я мню,
 что должно его произвести, сход-
 ствуя съ древними военными

„обычаями Славенскаго народа ,
 „опшъ слова бой ; а какъ можешъ
 „спашься, оное храбрѣйшимъ, или
 „яримъ на бою приписывалось :
 „по опшъ сложеннаго имени бой
 „яръ могло произойти имя Бо-
 „ярина , и по шомъ было нѣко-
 „шорой степени людямъ дано.„
 Я думаю , что сіе мое производ-
 деніе названія *Боярина* по край-
 ней мѣрѣ вѣроподобныя доказа-
 тельства съ собою несетъ. А
 для сего да просшишъ мнѣ уче-
 ный Сочинитель примѣчаній, еже-
 ли я на удачную имѣ догадку
 господина Тапищева не соглашусь
 прежде , пока мнѣ ясно доказано
 будетъ. 1) Что знаюшъ нынѣ
 языкъ Сарматской , и что нѣко-
 торыя мнимо оспяющіяся слова
 шочно опшъ сего языка произхо-
 дяшъ. 2) Что въ Новѣ городѣ и
 въ Кіевѣ, какъ въ началѣ Россій-
 скія

скія Монархіи , шакъ и во време-
на преподобнаго Нестора Сармат-
ской языкъ былъ въ употребленіи;
и 3) что тогда внутреннее управле-
ніе, или градомудріе предпочипали
военнымъ добродѣтелямъ , какъ
слово *умная голова* того иребуешъ.

Послѣдую чипашъ то , что
господинъ Болшинъ въ примѣ-
чаніяхъ своихъ пишешъ , и за-
мѣчашъ, въ чемъ онъ коснулся до
меня, съ шѣмъ, чтобы оправданія
мои вамъ принесли , въ намѣре-
ніи однако ни о чемъ томъ, гдѣ
онъ меня не прогаешъ, ничего не
говоритъ : но вдругъ предстала
миѣ шакая вещь , копорая , при-
знаюсь, меня въ удивленіе приве-
ла. Сіе ешъ то, что онъ Част. II,
спан. 463 , § СХСVII, говоря о
проишхожденіи Князя Менъшико-
ва, увѣряешъ, что онъ былъ изъ
конюховъ, и не знаю для чего; ибо

не уповаю, чтобы изъ какого подобос-
спраснїя холѣль въ семъ случаѣ
возвыситъ произхожденіе Князя
Меньшикова, довольно именишаго
своисшвенными своими досноинсп-
вами мужа, вдругъ говоритъ: „А въ
„конюхахъ по большей части тогда
„были Дворяне и дѣщи Боярскія.“

Много бы можно, Государь
мой, писать на все то, что о
дворянствѣ въ семъ прудѣ сказа-
но: но я сокращусь токмо на томъ,
что Дворяне и дѣщи Боярскія,
которыя шѣ же благородныя были,
никогда въ конюхахъ не бывали;
и доказательства мои сему супъ
слѣдующія: 1) изъ многихъ де-
сятинныхъ книгъ, которыя я
имѣю разныхъ годовъ съ оклада-
ми, а именно Луховская, Ново-
городскія Деревенской пяпины,
Тульская, Росповская, Коспром-
ская, Галицкая, Пешехонская,
Смо-

Смоленская, Вяземская, Дорогобужская, Ржевы Владимировой, Ржевы Пуспой, Торжку, Твери, Спарицы, Зубцову, Бѣжецку, Кашину, Клину, Дмитрову, Козельску, Медынку, и многимъ другимъ городамъ, въ которыхъ списки дворянъ состоянъ, гдѣ ихъ писаны оклады, наряды и чины, нигдѣ я не нашелъ, чпобы гдѣ о какомъ дворянинѣ въ числѣ конюховъ поминалось. 2) Извѣстно всѣмъ благосердіе Царя Ѳеодора Алексѣевича: сей Государь, изтребивъ случайныя книги, повелѣлъ сочинить книги родословныя, и въ указѣ $\frac{7}{16} \frac{20}{8}$ года Генваря 12 дня, сказавъ о знатныхъ родахъ и о бывшихъ употребленныхъ къ важнымъ дѣламъ, говоритъ: „А копорые и въ „шѣхъ вышеписанныхъ честныхъ „и знатныхъ чинѣхъ не были, „а

„а въ десятихъ написаны въ
„средней и въ меньшей спашь-
„яхъ: и шѣхъ имена написали
„въ особую книгу; а буде кто
„изъ нижнихъ чиновъ за службы
„отцовъ своихъ, или за свои,
„написаны въ Московскіе чины:
„и шѣхъ имена напишутъ въ осо-
„бую же книгу по ихъ росписямъ.„
Все сіе ни мало не значить ко-
нюховъ; но были многіе при Дво-
рѣ другіе чины, какъ и въ са-
момъ указѣ означено, за службы
отцовъ своихъ, или за свои, на-
писаны въ Московскіе чины: а
сіе и разумѣется знатныя; ибо
кажется, что едва ли бы служба
попробовалась, чтобы написану
были въ конюхи. А если бы
подлинно конюхи были изъ Дво-
рянъ, или большая часть ихъ:
то бы сей Государь конечно собла-
говолить и оныхъ особливо помя-
нуть.

нупъ. Входя впрочемъ въ поле подробное изчисленіе о чиновности Россійскаго Дворянства; и шѣмъ наипаче, что имѣвъ великую охоту къ лошадямъ, сихъ служащихъ ему въ сей его охотѣ оставишь бы въ забвеніи не захошѣлъ, есмьли бы хотѣя малѣйшее имѣли право, или бы обычай былъ ихъ въ число родословныхъ людей и Дворянъ вмѣщать. 3) По милости Монаршей имѣлъ я чинъ Герольдмейстера: исполнялъ сію должность въ теченіи болѣе шести лѣтъ, вспрѣчалось мнѣ множество дѣлъ для данія засвидѣтельствованія о Дворянствѣ, но истинно не было никого, кто бы выводя свою родословію, упомянулъ въ доказательство, или бы изъ Розрядной архивы по справкамъ нашлось, чтобы кто Дворянинъ былъ въ конюхахъ.

Писавъ сіе прошиву человѣка, который, какъ и изъ вышеписаннаго видно, хотѣлъ меня огорчить, не долженъ же я съ моеи спороны оказываѣь спраспи прошиву его; а по тому оуждая въ сей спашѣ, что онъ о Дворянѣхъ написалъ, браня Деклерка за злословіе на Россію, пожаловалъ Дворянъ въ конюхи; пощуся теперь проникнуть, что подало причину прошиву предмета его шуда, и конечно разположенія своихъ мыслей, такую ошибку учинишь. 1) Въ одномъ спискѣ, находящемся въ Розрядной архивѣ (не знаю, еспь ли онъ у господина Болшина, но можетъ спашься, что подобной имѣетъ), коего заглавіе *лѣта 7081 Марта въ 20 день, Государь Царь и Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ всея Русси помѣтилъ Бояромъ,*

яромъ, и Окольничимъ, и Діакомъ, и Дворянамъ, и приказнымъ людямъ, свое жалованье по окладу. А въ ономъ означено, что Спременные Конюхи, Гаврило Гриденковъ имѣлъ окладу 300 чешвершей, денегъ 50 рублей; Чаадай Андреевъ окладу 250 чешвершей, денегъ 12 рублей, и пр. Задворной, Манюша Васильевъ, окладу 150 чешвершей, денегъ 10 рублей; у Санниковъ Прикащики Ѳедоръ Степановъ сынъ Ѳедосѣевъ, помѣспья 200 чешвершей, денегъ 20 рублей; изъ Задворныхъ, Василей Салковъ, помѣспья 200 чешвершей, денегъ 10 рублей, и прочее. Сію выписку я шокмо для показанія учинилъ: шо должно ли считать, якобы по владѣнію ими помѣспьями они были Дворяне? Самъ господинъ Болшинъ во многихъ мѣстахъ,

стахъ, ссылаяся на вѣрнѣйшіе наши памятники, говоришь, что тогда крестьяне были вольные, и имѣли право переходу; а по тому и владѣніе земель не могло права преимущественнаго Дворянамъ соспавлять. Земель было много, доходы малы, земли давались вмѣсто жалованья: но такое верстаніе опинюдь благородства не соспавляло, такъ какъ и нынѣ Козакъ, владѣющій хупоромъ, благородства не имѣетъ; ни купецъ, купя землю подъ какой заводъ, Дворяниномъ не спановишся. Самое возрѣніе на сей списокъ докажетъ намъ, что они были не Дворяне; ибо хошя онѣ и весьма безпорядочно писанъ: ибо Князь Иванъ Михайловичъ Глинской, который былъ Бояринъ, поставленъ въ одной сшатѣ съ Окольничимъ Васильемъ Ивановичемъ

чемъ Умнога Колычевымъ, и Марья Малютина, жена Бѣльскаго, выше Богдана Яковлевича Бѣльскаго, бывшаго тогда Окольнымъ и Оружничимъ, пошановлена; а по томъ продолжая даже до дѣшей Боярскихъ, коимъ было по 7 и по 6 рублей жалованья, ниже всѣхъ спашей; но и сіи еще были Дворяне, какъ видно по именованіямъ; наконецъ доходимъ до Испопниковъ, коимъ комнатнымъ и Ѣконопорымъ и помѣстные оклады были назначены; а по томъ Спорожи комнатные и другіе, Шашерники, Плошники, Крешовые Дѣяки, Постельнаго Приказу Поршныя Маспера, и другіе Масперовые, а по томъ Броннаго Приказу Бронники, Сабельники, Аюня и Муха Торусины, имѣли по 70 чешвертей окладу; а по томъ Пушныя Ключ-

ники, Уксусники, Свѣчники, Пивовары, Винокуры, Бочарники, Сыпные Спорожи, Подключники, Скашерпники, Спряпчїе, Помясы и прочїе окладовѣ помѣстныхъ не имѣли: то не уже ли Конюхи были предпочтены Пупнымъ Ключникамъ, Подключникамъ, Скашерпникамъ и прочимъ? А по сему и ясно видно, что сіи помѣстные оклады не были знакъ дворянства, а давались вмѣсто жалованья.

Есть еще одинъ Указъ, который также преимущественно Конюховъ являющагося утверждающаго. Сей есть Указъ Царя Михайла Ѳеодоровича 7135 года Марша 8 дня. Содержаніе его состоитъ, по сколько какимъ чинамъ подводъ давать. Въ ономъ написано: „Дворянемъ изъ городовъ по 4 подводы; изъ городовъ же Дворянымъ

„вымъ по 3 подводы: городовымъ
 „дѣшьямъ Боярскимъ по 2 подво-
 „ды, и далѣе: Спремяннымъ Ко-
 „нюхамъ по 3 подводы; Коню-
 „хамъ, Спряпчимъ и Задворнымъ
 „по 2 подводы. . . . Псаремъ Кон-
 „нымъ по 2 подводы. „ Но та-
 ковое росписаніе не по преимуще-
 ству чиновъ конечно было учине-
 но, но или по мѣрѣ нужды ихъ
 бывъ въ походѣ Государевомъ,
 или по какимъ другимъ причи-
 намъ; ибо конечно спранно естъ,
 чшобы Спремянные Конюхи въ
 правахъ почешныхъ были равны
 изъ городовъ Дворовымъ; а Коню-
 ха Спряпчіе, шо естъ шѣ, кошо-
 рые чиспили лошадей, и Псари
 Конные ровнялись съ дѣшьями
 Боярскими; и наконецъ чшобы
 Спремянные Конюхи одной сше-
 пенью были ниже Спольниковъ
 Московскихъ.

Часть II, стран. 472, § СХСІХ,
въ доказательство о вольности
народа Рускаго приводимъ во сви-
дѣтельство два бывшіе случая въ
XII столѣтіи. Первой: „Когда Князь
„Великій Игорь II пріѣхалъ въ
„Кіевъ для принятія престола Ве-
„ликаго Княженія и заспавилъ
„Вельможъ присягать себѣ въ вѣр-
„ности: тогда сіи не по жела-
„нію, а по страху прибывшихъ
„съ нимъ войскъ, присягу ему
„хотя и учинили; но какъ пок-
„мо со Двора Княжева вышли, то
„собрався на вечѣ, и послали звать
„къ себѣ Игоря. Сей надѣяся на
„силу свою, и взявъ съ собою бра-
„та своего Святослава со множе-
„ствомъ людей, пріѣхалъ къ нимъ
„и спалъ особо на той площа-
„ди, на которой вече собралася;
„а на вече послалъ брата своего
„и велѣлъ спросить: для чего они
„со-

„собралися, и чего опѣ него пре-
„буюшѣ? Граждане шребовали опѣ
„Святослава, члюбы онѣ за себя
„и за брата своего Игоря всему
„народу Крестѣ цѣловалѣ вѣшомѣ,
„чшобѣ судишь ему по законамѣ
„вправду и никого не обидѣшь.
„Святославѣ, сошедѣ сѣ коня, учи-
„нилѣ предѣ народомѣ кляшву и
„цѣловалѣ Крестѣ, чшо братѣ его
„никому никакихѣ обидѣ не учи-
„нилѣ; чшо Судей народу дасѣ
„шѣхѣ, коихѣ они сами изберутѣ,
„и чшо Судьямѣ накрѣпко запре-
„пишь, чшобѣ опѣ судовѣ болѣе
„положеннаго по древнимѣ уста-
„вамѣ ничего не шребовашѣ. Тог-
„да и Кіевляне сошли сѣ коней
„и говорили Святославу: *сіе Кня-*
„*же изрядно, что ты за се-*
„*бя и за брата своего роту*
„*учинилѣ: но потребно, чшобѣ*
„*и самѣ Игорь за себя сдѣлалѣ*

„присягу. И Святославъ безъ
„малѣйшаго отрицанія, взявъ съ
„собою нѣсколько знашнихъ Кіе-
„влянъ, поѣхалъ къ Игорю и
„объявилъ ему требованіе народа.
„Игорь принужденъ былъ, сшедъ
„съ коня, на всемъ ихъ требо-
„ваніи Крестъ цѣловать.„ Вошъ
воисшинну прекрасное описаніе,
и шоль обстоятельное, чшо естли
бы Сочинитель былъ очевидный
свидѣтель всего происхожденія,
или бы церемоніймейстеръ сей ве-
чи: обстоятельнѣе бы онаго сдѣ-
лать не могъ, и онъ все сіе взялъ
изъ Исторіи господина Тапищева
Кн. II, спран. 282, и еще упу-
спилъ о именахъ Судей, копо-
рые Кіевлянамъ обиды приклю-
чали.

Въ вѣрнѣйшихъ же нашихъ
Лѣтописцахъ, по естъ прешодоб-
наго Нестора, и по Никоновско-
му

му списку, также и другихъ мно-
 гихъ, копорые имѣющся у меня,
 и на копорые я изъ публичныхъ
 Библиотекъ ссылаюся, написано
 слѣдующее: Библ. Рос. стран.
 199: „Вниде Игорьъ въ Кіевъ, и
 „не угодно бысть людемъ, и по-
 „слаша къ Переяславу ко Изя-
 „славу рекуще: *пойди Княже хо-*
 „*чемъ тебя*, и проч., „ ВЪ Лѣто-
 писцѣ по Никоновскому списку
 Часть II, стран. 88. „И по немъ
 „взыде въ Кіевъ на Великое Кня-
 „женіе братъ его *Игорь Ольго-*
 „*вичь*; и не угодно бысть лю-
 „демъ, и послаша въ Переяславль
 „ко Князю Изяславу, сыну Мспи-
 „славу, внуку Великаго Князя
 „Владимира Мономаха, сице гла-
 „голюще: *пойди къ намъ, Княже!*
 „на Великое Княженіе въ Кіевъ,
 „понеже убо шебя хожемъ на Ве-
 „ликомъ Княженіи видѣши въ
 И 4 „Кі-

„Кіевѣ и проч. шо естѣ ли вѣ сихѣ собраніе вечи на коняхѣ, посланіе Свяшослава, чиненныя обѣщанія, какѣ судишь, кому судишь, и что за суды брашь, ꙗзѣ да знатныхѣ Кіевлянѣ для принятія присяги отѣ Игоря, и учиненная имѣ присяга? Я не сомнѣваюсь, чшобы господинѣ Тапищевѣ, хоши ни вѣ печеніи повѣснвія сего, ни вѣ примѣчаніи діи ни на кого не ссылаешся, не имѣлѣ нѣкоторые древніе Лѣписцы, кошорые его вѣ семѣ руководствовали: но я признаюсь, что по сказанію нашихѣ временѣ Писателя, безѣ засвидѣтельствованія древнихѣ памяшниковѣ, сего обстоятельствва вѣ Исторію мою вмѣспишь не осмѣлился; и для того вѣ Исторіи моей Том. II, спран. 158, написалѣ: „Игорь „Ольговиць брашь его (Всеволода „Оль

„Ольговича) взошелъ на Кіевскій
„престолъ; но щепино мнилъ
„онъ возпріять сію власшь, когда
„она на любви народной не осно-
„вана: ибо Кіевляне, имѣя опвра-
„щеніе отъ него за то, что
„онъ по обѣщанію своему нѣко-
„порыя наложенныя дани не сло-
„жилъ, немедленно послали въ
„Переяславль къ Князю Изяславу
„Мстиславичу звать его къ себѣ
„на Княженіе.,, А изъ сихъ пред-
„ложенныхъ самыхъ словъ и ка-
„ждый можетъ видѣшь, кто бо-
„лѣе извѣстнымъ и вѣрнѣйшимъ
„Лѣтописцамъ послѣдовалъ. Правда,
и я у себя примѣчаю, что напи-
салъ въ причину ненависти на
него Кіевлянъ, за то, что онъ
по обѣщанію своему нѣкопорыя
наложенныя дани не сложилъ,
но въ семъ могу извинишья слѣ-
дующимъ: рѣдко или почти ни-

когда безъ важныхъ причинъ народъ на законнаго своего Государя не вооружается, и что при возведеніи на престолъ, яко времени милосшей, оный проситъ о облегченіяхъ себѣ: то сіи причины мнѣ показались шоль вѣрояшны, что я осмѣлился ихъ вмѣспитъ въ самую Испорію, и за неимѣніемъ ничего другаго, что бы могъ причиною оивращенія Кіевлянъ къ Игорю показати.

Часть II, стран. 542, §ССХХІІІ,
 Сочинишель примѣчаній говоритъ:
 „Недостаетъ понынѣ у насъ
 „полной хорошей Испоріи, не по
 „недостатку къ тому припасовъ,
 „но по недостатку искуснаго ху-
 „дожника, которой бы умѣлъ шѣ
 „припасы разобрати, очистиши, свя-
 „зати, образовати, разположити и
 „украсити.,, Безъ всякаго озлобле-
 нія хулу сію на себя, раздѣляя ее
 вмѣ-

вмѣстѣ съ господами Ломоносовымъ и Тапищевымъ, пріемлю, которому послѣднему кажешся во всемъ шрудѣ своемъ, содержащемъ 1173 страницы, и въ предпочтеніе вѣриѣйшимъ памяникамъ, якобы древнему и современному Цицашелю Сочинишель послѣдовалъ, какъ выше многожды доказано было, дабы и часное упоминевніе о немъ, и послѣдованіе его разсказаніямъ и мнѣніямъ, заключивъ названіемъ его неискуснымъ художникомъ. Что же касается до меня, то я, послѣдуя ХЛII наставленію Конфуціуса, прописанному въ прешьемъ Томѣ жизни знаменѣйшихъ Философовъ древности, въ прибавкѣ къ шруду Діогена Лаерціа: „Убѣгай шце-„славія и гордости. Когда ты бу-„дешь имѣть всю мудрость и „все искусство древнихъ, еспли „не

„не имѣешь униженія: ничего
„не имѣешь, и спановишься изъ
„всѣхъ людей достойнѣйшимъ
„презрѣнїя:„ Признаюсь, что я
самъ во многомъ весьма не дово-
ленъ моею Исторїею. Ну вошъ слѣ-
дуетъ вопросъ, для чего же я съ
изнуренїемъ себя пишу? Вошъ,
Государь мой, мое оправданїе. Опъ
юности моеї считая, что каж-
дый гражданинъ, поелику сила
его достигать можетъ, долженъ
быть полезенъ опечеству своему,
я въ молодости моеї, да и те-
перь не вижу достапочной Исторїи
Россїи, предпрїялъ ее писать, бывъ
въ опсшавкѣ, болѣе для собснвен-
наго своего удовольствїя, дабы
чрезъ оную научишься познашь со-
стоянїе Россїи; даже какъ полу-
ча опъ благости Монаршей вели-
кіе способы для продолженїя сего
шрудъ, уже должность моя состо-
яла

яла благодарность мою Монархи-
нѢ и Ошечеству напечатаніемъ
моего труда изъявишь. НѢсть въ
ней краснорѣчія; находишся мо-
жетъ сташься во многомъ шемно-
та: индѢ излишняя долгоша въ
разказаніи приключеній, индѢ и
недосташпокъ связи; но напрошивъ
того осмѣлюся сказаць: украшена
она справедливосшію, почнымъ
послѣдованіемъ ЛѢшописцовъ и
рѣдчайшихъ писемъ изъ Архивъ,
повсюду видимымъ безприсраспі-
емъ и довольною смѣлосшію; а
по самому сему ешъли кшо по-
слѣ меня вздумаемъ Россійскую
Исторію писатъ, шо уповаю, ешъ-
ли такую гордосшію обѣяшъ не
будемъ, каковую, какъ выше ска-
зано, охуляетъ Конфуцій, во мно-
гихъ случаяхъ Исторія моя ему
будемъ вспомошествоватъ для со-
чиненія изящнѣйшаго труда и
для

для сысканія нужныхъ припасовъ; а я и самъ о семъ возрадуюсь, и воздамъ ему справедливосишь, какая пребудетъ ошъ безпристрастнаго человѣка и ошъ гражданина, искренно любящаго Ошечесво; ибо о шаковыхъ Писателяхъ можно сказать то, что господинъ Гуаршъ, въ Книгѣ своей *разсмотрѣнія о разумахъ для наукъ* стран. 6, о юношахъ, снабженныхъ изящными дарованіями, говоритъ: „Я слыхамъ, что должносшь маспера къ ихъ ученикамъ не иное что есть, какъ шокмо опверзшь имъ пущь къ наукамъ; ибо еспьли они имѣющь превозходный и обильный разумъ: довольно еспь опверзшь имъ сей пущь, дабы подашь имъ способъ наипрекраснѣйшія вещи изложишь въ свѣшъ. „

Симъ я оканчиваю, Государь мой, длинное мое оправданіе, по которому Вы и Общество меня судить можете. Не могу однако я не признаться, что я долго колебался и самое сіе нужное мнѣ оправданіе писанъ, спрашася убавить силы и важности у такой книги, которая прошиву охулителя Ошечества моего сдѣлана: но истинною бывъ я побужденъ, нашелъ себя сугубо обязаннымъ сіе писать; первое, чинобы оправданъ себя предъ моими согражданы въ охуленіяхъ, въ коихъ меня учинилъ согражданинъ и сочленъ мнѣ равнымъ Деклерку; а второе, и показатъ истинну: ибо и непріятеля нашего не должны мы неистинною порочить; и кажется, что Республика Наукъ наиболѣе всѣхъ другихъ должна быть свободна отъ всякаго при-
спра-

спраснїя и несправедливости. Ибо чего въ ней ищутъ? Истинны: по подкрѣпи сильнѣйшїй слабаго, наснавъ его на путь истинны, а не озлобленїя явлїи, яко Шаронъ о мудрости, Кч. II, § 11, говоритъ: „Сїе наглое и горячее „приспраснїе заражаетъ и повре- „ждаетъ самый разумъ; ибо „послѣдую какой споронъ, и же- „лая себѣ пользы, они нудяшъ и „наизворотъ все дѣлаютъ, едино- „мышленнымъ приписуютъ не- „справедливыя хвалы, а прошив- „нымъ несправедливыя охуленїя.“

Наконецъ я имѣю честь Васъ увѣришь, что естли сїе письмо дойдетъ до господина Болшина, и онъ возхочетъ, или кто другой захатъ изъ сего ученую ссору: то я заранѣе отказываюсь на всѣ писанїя отвѣщивать; ибо лучше время свое употребить

просвѣщаешь свой разумъ, нежели бранишься и вводишь можно сказать безпорядки и раздоры въ сословія ученыхъ, въ коихъ числѣ хощя я не смѣю себя считатьъ, но по крайней мѣрѣ считаю себя любительемъ наукъ, и пишуся послѣдовать симъ правилу, изображенному господиномъ Болшинымъ, изъ Сенеки Часть II. спран. 364, прим. (а): „Споръ не служитъ къ исправленію порока, не изцѣляетъ отъ заблужденія, не по-даетъ ни малаго успѣха въ познаніи правды, но паче ее замѣшаетъ. Духъ пререканія перерождается удобно въ ложную поносность, и пристрастившіеся къ нему попадаютъ въ собственныя сѣти; затруднивъ проповѣдующихъ имъ, приводящихъ сами себя въ несостояніе устоять прошиву софизмовъ, ими изобрѣ-

I

,,шен-

„шенихъ. Споры производятъ
„ненавидѣніе сперва прошиву до-
„водовъ, а послѣ и прошиву при-
„водящихъ оныя; привыкнувъ
„прошиворѣчишь заблужденіямъ,
„спазнемъ прошиворѣчишь правдѣ,
„единственно для того, что пред-
„лагаешься она отъ другаго: и такъ
„плодомъ спора будетъ уничто-
„женіе правды. Что произвели
„споры? Умножили разношвіе во
„мнѣніяхъ, и искусство защи-
„щаютъ ложь съ такою удобностію,
„какъ правду и пр.,„

Я съ удовольствіемъ, Госу-
дарь мой, могъ привести сіи сло-
ва изъ Сенеки, и переводу уче-
наго Примѣчашеля на Леклерка,
дабы шѣмъ самымъ показашь, что
я безъ всякаго озлобленія мои
оправданія пишу, и никогда не же-
лалъ уменьшитъ его достоинства;
а напрошивъ того хотя онъ и про-
шив-

пивнымъ образомъ въ разсужденіи
меня поспунилъ, почишаю въ немъ
человѣка, имѣющаго великое чще-
ніе, согражданина моего, пооща-
вшагося клеветы Леклерковы изпро-
вергнушь, и сочлена Академіи Рос-
сійской; а по тому естли бы и
возхопѣлъ онъ прогнѣвашься на
меня, то я сдѣлаю по совѣпу
Плушархову, о воспитаніи дѣтей:
я послѣдую переводу Аміота.

Quand l'un des deux qui disputent ensemble
Entre en courroux, plus avisé me semble
Celui qui mieux aime soy's s'arrester,
Que de parole ireuse contester.

*Когда двое вмѣстѣ споривъ
разсержаются, то искуснѣе мнѣ
кажется тотъ, кто лучше хо-
четъ замолчавъ остановиться,
нежели гнѣвливыми словами спо-
рится.*

Я заключаю все сіе шѣмъ, что прилѣжаніе наше къ наукамъ не токмо должно набить голову нашу многими познаніями, но главной предметъ наукъ долженъ соепоить во исправленіи сердца нашего, о чемъ почти между всѣхъ Академій наиболѣе чинитъ наблюденіе Академія Французская, яко во *Всеобщемъ Словарѣ наукъ нравственныхъ, домоводныхъ, политическихъ и дипломатическихъ*, стапья *Académie* сказано: „Но еспь Академіи, ко-
„торыя имѣютъ поликую нѣж-
„ность въ честности, что еспь-
„ли кандидатъ соединитъ всѣ
„миѣнія въ пользу свою съ спо-
„роны разума, а найдется въ ба-
„лашировкѣ нѣко порое число чер-
„ныхъ шаровъ, конорые во Фран-
„цузской Академіи знаменуютъ
„сердечные пороки: шолъ не бу-
„детъ

„дешѢ принятъ.„ А достоин-
ства, произходящаго отъ нра-
вовѢ, я и болѢе добиваюсь, желая
имѢть болѢе въ сердцѢ, нежели
въ головѢ, съ коими мыслями и
есмь со всегдашнимѢ почщені-
емѢ

ГОСУДАРЬ МОЙ!

ВашѢ покорнѢйшій слуга

Князь М. Щербатова.

Москва

Декабря дня

1788.

ПОГРЪШНОСТИ.

Стран.	Стр.	Напечатано.	Читай.
101.	1.	достоинства	пропусти , ибо лишнее.
115.	16.	вдругъ	пропусти.
118.	2.	даешъ	даютъ
121.	23.	изъ конюховъ, а не знаю для чего ;	изъ коню- ховъ ; а не знаю для чего ?
122.	5.	своиспвенными	собспвен- ными.
142.	19.	отверстъ	отверснъ
