

同年八月二十九日ノ株主總會ニ於テ協同委員五名ヲ株主中ヨリ選任シ開議ナル解決ヲ爲スヘク斡旋ヲ依頼シテ依テ協同委員ハ兩者ノ間ヲ折衝シ漸ク岡田安田ハ取締役ヲ辭任シ社外ニ於テ廣瀬社長ヲ授テ會社ノ向上發展ノ爲メ努力スルコトトシ會社ハ兩氏ニ對スル告訴ヲ取下クルコトヲ骨子トスル協同案ヲ作成スルニ至リタルカ其ノ際岡田安田兩氏ハ京都馬匹協會ノ無限責任社員タル責任上被控訴會社ヨリ同協會ニ對スル債權ニ付將來自等カ債權ヲ取立テテラルコトヲ恐レテ協同委員ヲ説得シ此ノ債權ヲ抹消スル方法ヲ考究シ結局兩氏カ協同案ノ贈與ヲ受テ之レト相殺スルノ案ヲ作り會社ニ呈示シタリ會社ニ於テハ該案ヲ大株主ニ内示シタル處反對セラレ未タ妥協案ヲ得サル昭和五年十月三日ニ岡田安田ハ辭任シ次テ同年十一月七日ノ臨時株主總會ニ於テ廣瀬澤ハ取締役ヲ解任セラレ共ニ重役ノ地位ヲ失ヒ現重役カ代テ就任シタルニ因リ該重役間ノ争ハ全ク消滅シ所謂協同委員案ノ大部分カ自然ニ解決セラレタリ現重役ノ招集ニ係ル同年十一月二十一日ノ臨時株主總會ノ決議ノ趣旨ニ從ヒ翌六年二月八日協同委員ニ對スル謝禮問題ト共ニ會社ノ京都馬匹協會ニ對スル債權ノ處理問題解決ノ爲メ協同委員其ノ他關係者會合シテ折衝ノ結果將來會社ハ自由ナル時期方法ニ於テ岡田安田ニ對シテ金ヲ贈與スルコトトシ其レト京都馬匹協會ニ對スル債權ト相殺シテ解決スルコトノ諒解ヲ達スルニ至リ(甲第三號證ニ該當ス)同年八月二十九日ノ株主總會ニ於テ岡田安田兩氏ニ對シテ協同案ノ贈與

スルコト但シ其ノ金額時期及方法ハ取締役會ノ決議ニ一任コトトシ決議ヲ爲シタリ(甲第四號證ニ該當ス)即チ會社ハ全然無資産ニシテ回収不能ナル京都馬匹協會ニ對スル債權ヲ岡田安田兩氏カ無限責任社員トシテ辨濟シ能ハサル部分ノ解決スル方法トシテ兩氏ニ對シテ協同案ノ贈與ノ之ト相殺スルコトノ諒解ヲ爲シタルモノナリ(甲第三號證採用)叙上ノ次ニテ協同案ヲ與フル目的ハ馬匹協會ニ對スル債權解決ノ爲メナルモ被控訴人主張ノ如ク此ノ中合ニ依リ直チニ債權カ消滅スヘキ性質ノモノニ非スト主張セリ而シテ被上告人ハ原審昭和十一年九月二十五日ノ口頭辯論ニ於テ右準備書面ニ基キ陳述シタルモノナリ故ニ昭和五年十月ニ於テハ廣瀬澤長一漢ノ反對ニヨリ協同案贈與ノ案ハ實現セザリシモ廣瀬澤一味カ取締役ヲ解任セラレ昭和六年二月八日ニ至リ甲第三號證記載ノ如ク被上告會社代表者谷田俊二郎岡田彌一郎及安田種次郎間ニ被上告會社ハ同人等ニ對シテ協同案ノ贈與スルコトトシ其レト京都馬匹協會ニ對スル債權ト相殺シテ解決スルコトノ契約カ成立シタル事實ハ被上告人モ認ムルコトナリ唯上告人ハ京都馬匹協會ニ對スル債權ハ岡田安田ニ對シテハ右協同案ト相殺スルニ對シテ被上告人ハ協同案ト相殺スルニ對シテ被上告人ハ協同案贈與ノ目的ハ馬匹協會ニ對スル債權解決ノ爲メナルモ被控訴人主張ノ如ク此中合ニ依リ直チニ債權カ消滅スヘキ性質ノモノニ非ス然ルカ故ニ京都馬匹協會ニ對スル債權ト本訴作給及交際費債權トノ相殺ハ有效ナリト主張スルナリ右

ノ如ク昭和六年二月八日被上告會社代表者谷田俊二郎岡田及安田間ニ被上告會社ハ同人等ニ對シテ協同案贈與スルコト而シテ此協同案ト京都馬匹協會ニ對スル債權ト相殺シテ解決スル旨ノ甲第三號證ノ約定成立シ甲第四號證ノ如ク同年八月二十九日ノ株主總會ニ於テ甲第三號證ノ契約承認セラレタルコト當事者間ニ争ナキ處ナルヲ以テ原審ハ此當事者間ニ争ナキ事實ヲ基礎トシ結果シテ甲第三號證ノ約定ノ結果上告人主張ノ如ク京都馬匹協會ニ對スル債權ハ右協同案ト相殺スルコトヲ決定シテ協同案ニ付審究セザルヘカラサルモノナリ然ルニ原審カ右ノ如キ協同案贈與ノ決議アリタル事實ヲ認め難クト判示シタルハ當事者間ニ争ナキ事實ニ反シ不當ニ協同案贈與ノ存在ヲ否定シタルノ違法アリテ原判決ハ被毀毀免カレスト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ上告人ハ被上告人ノ相殺ノ抗辯ニ對シ當初ニ於テハ被上告會社ハ昭和五年十月上告人ノ前主安田種次郎ノ退社ニ際シ同人カ無限責任社員タル合資會社京都馬匹協會ニ對スル債權ニ關シテ協同案贈與スルコトヲ決定シ其履行方法トシテ右債權ト相殺スルコトト爲シタリト主張シ居リタル所其ノ後該主張ヲ變更シ右協同案贈與ノ契約ハ昭和六年二月八日右安田種次郎等ト被上告會社ト代表取締役谷田俊二郎ト間ニ成立シタリト主張シ(昭和九年四月十八日昭和十年五月二十一日附ノ各口頭辯論調書及昭和八年十月三十一日附上告人ノ準備書面參照)之

●證據ニ依ラサル不利事實ノ認定

昭和十二年(オ)第四百二十三號
判例
鳥取縣東伯郡大藏村大字下種
上告人 手島 常次郎
鳥取縣東伯郡大藏村大字原
被告 池 永 い わ
右兩名訴訟代理人辯護士
田 中 秀 次

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付鳥取地方法院判決昭和十一年十二月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件鳥取地方法院判決ニ差戻ス
【理由】 上告理由第一點ハ原判決理由中ニ依リハ大正十一年六月六日貸主主簿前記米掛爲次郎死亡ノ際被控訴人山根萬藏ハ家督相続人米掛登等ニ對シ遺金トシテ金百圓ヲ贈與シ居ル事實ヲ認め得ヘタ右認定ノ事實ヲ斟酌シテトアリテ被控訴人山根萬藏ヨリ贈與ヲ受ケタル事實ヲ前提トナシ各證言ヲ綜合シタル判決ナルモ右米掛登ノ證言調書ニハ被控訴人父山根角三郎ヨリ金百圓ノ遺金ヲ贈與セラレタル旨記載アリテ事實被控訴人山根萬藏ヨリ贈與ヲ受ケタルモノニ非ス本件債權トハ何等ノ關係ヲ有セザルモノナルニ不拘之レヲ關連セシメタル判決ハ理由ニ顯赫アルモノト云ハサルヘカラスシテ上告ノ理由ト爲ルモノナリト云ヒ

同第二點ハ被控訴人山根萬藏ハ其ノ父山根角三郎ノ法定推定家督相続人ナリシモ父ヨリ相続人ノ廢除ヲ受ケ別居セシモノニシテ本件貸借關係ハ父山根角三郎ニハ何等關係ヲ有セス且ツ前記米掛登カ角三郎ヨリ受ケタル遺金ニ付テハ被控訴人ハ何等關係シタルモノニ非ナリト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ原判決ヲ査スルニ論旨引用ノ如キ説示アルコト定ム所論ノ如シ然ルニ其ノ舉示セル證人訊問調書ヲ熟讀精査スルモ原判決ノ認定セル所論ノ事實ヲ證明スルニ足ル供述記載アルコトナシ然レハ原判決ニハ證據ニ依ラズシテ上告人ニ不利ナル事實ヲ認定シタル違法アルモノニシテ全部破毀ニ於テ破毀免カレスト論旨ノ理由アリ仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年六月二十六日
大審院第三民事部、裁判長 佐藤 共之
判例 吉田 久 判例 細野 長良
判例 高田 貞男 判例 中島登喜治
●賠償義務ノ認定ト審理不盡
又ハ理由不備
昭和十一年(オ)第四百三十九號
判例
岡山縣眞庭郡美甘村大字美甘
上告人 潮 恒 勇 藏
右訴訟代理人辯護士 遠 藤 登喜夫
神戸市灘區篠原町三丁目四百八十五番地
被上告人 横 山 彌 平
右訴訟代理人辯護士 柳 原 憲 一

右當事者間ノ土地所有權確認等請求事件ニ付岡山地方法院判決昭和十一年十月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件岡山地方法院判決ニ差戻ス
【理由】 上告理由第四點ハ理由不備ノ違法アリ原審判決ハ最後ニ曰ク「果シテ然ラハ被控訴人ハ控訴人所有ノ杉立木ヲ伐採シタルモノナルヲ以テ控訴人ニ對シ右伐採代金ニ相當スル金九十五圓ヲ賠償スル義務アリ」ト説示セリト雖モ如何ナル法律關係ニヨリ賠償義務ノ發生シタルヤ其ノ理由不明ナリ若シ所有權侵害ニ對スル不法行為ノ損害賠償ノ義務ヲ認メタルモノトセハ上告人ニ故意又ハ過失アリシヤ否ヤノ判斷ヲ爲サシテ賠償義務ヲ認メタル違法アルモノナリ上告人ハ次ノ論點ニ於テ述フルカ如ク本件係争地及ヒ其ノ地上立木ニ對シテハ終始一貫自己ノ所有物トシテ占有管理シ來リ本件伐採ノ際モ被上告人ノ所有物ヲ侵害スル意思ハ毫モ存在シタルコトナキニ拘ラス此點ヲ審理判斷セザルノミナラス本件伐採ノ立木ハ今尙假處分ニヨリ現場ニ存在スルコトハ檢證ノ結果(第一審檢證調書二七一丁)其ノ他ノ調書ニヨリ明カナルヲ以テ之カ物上請求權ヲ審究スレハ足り又損害額ニ付テモ物件ハ賣買契約ノミニシテ係争物ハ現場ニ存在スルヲ以テ賣買代金九十五圓カ直ニ損害額ナリト云フコトヲ得ザルニ拘ラス之ヲ以テ損害額ナリトシ其ノ賠償義務ヲ認メタルハ結局賠償義務ノ原因及其ノ額ヲ明カニセザル理由不備

【判決理由】 按スルニ原判決ハ上告人(被控訴人)カ被上告人(控訴人)ノ所有ノ本件杉立木ヲ伐採シ之ヲ代金九十五圓ニテ潮恒彦太郎ニ賣却セル事實ヲ認定シタル上論旨據テ如ク上告人ハ右代金相當額ヲ被上告人ニ對シ賠償スル義務アル旨判示セルモ如上認定ニ依リテハ果シテ如何ナル法規ニ基キ上告人カ右賠償義務ヲ負擔スルヤノ理由ハ竟ニ之ヲ諒解スルヲ得ス若シ原判決ニ於テ上告人ノ不法行為ヲ認定セルモノトセハ須タ本件立木ノ伐採ニ因リ該立木ニ對シ被上告人ノ所有權侵害ニ付上告人ニ故意又ハ過失アリタル事實ヲ確定セザルヘカラスルニ拘ラス此ノ點ニ付何等説示スル所ナシ加之上告人カ被上告人所有ノ本件立木ヲ伐採シ之ヲ他人ニ賣却シテ得タル代金賣買代金立木ノ所有權ヲ喪失スルモノト即斷ス

民事判例

●證據ニ依ラサル不利事實ノ認定

民事判例

賠償義務ノ認定ト審理不盡又ハ理由不備

ルヲ得テ又直ニ被上告人カ立木ノ價格ニ相當スル損害ヲ被ムリタルモノト斷スヘカサルカ故ニ被上告人ニ判示數額ノ損害發生シタリトナスニアラハ更ニ其ノ原因ヲ確定スルヲ要スルニ拘ラス此ノ點ニ付テモ全ク説示スル所ナシサレハ

裁判所カ昭和十一年十二月二十六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

本件債權ハ未タ時効ニヨリ消滅セザルモノナリト判示スレトモ右藤田福太郎ノ支拂ヒタル大正十五年十二月申ニハ已ニ時効完成後ノコトニシテ時効中斷トナラザルハ勿論藤田福太郎ハ東河野庄之助ノ爲メニ支拂ヒタルモノト認メラル(河野庄之助ノ證言中自分カ請求サレテ困ルカラ藤田福太郎カ八百六十七圓支拂ツテ

り起算シテ五年ノ經過即大正十四年十一月三十日ノ經過ヲ以テ完成スルモノト解セサルカラス原審ハ上告人ノ時効ノ抗辯ニ對スル時効中斷セリト被上告人ノ辯駁ニ關シ第一審證人河野庄之助原審證人河野庄之助ノ各證言及被上告人本人訊問ノ結果ヲ綜合シテ上告人先代清作ハ昭和六年八月六日死亡ノ當時迄屢々被上告人ヨリ履行ノ請求ヲ受ケ其ノ都度債務ヲ承認シ支拂ノ猶豫ヲ求メ居リタルコト及之レカ爲メ大正十五年十二月申右清作ノ弟藤田福太郎ニ於テ又昭和三年二月申連帶保證人タル河野庄之助ニ於テ各一部辨濟ヲ爲シタル事實ニ因リ本訴提起ノ日ナル昭和十年十一月二十七日迄ニ未タ本件債務ハ時効ニ因リ消滅セズト判定シタル然レトモ原審ノ採用シタル右證據ニ

證據内容ノ誤認又ハ當事者ノ主張ナキ事實認定

昭和十二年(オ)第七十八號

判決

下關市大字彦島字江ノ浦

上告人 藤田 勇三

右法定代理人後見人 伊藤 ヲヤ

右訴訟代理人辯護士 松野 一衛

下關市大字彦島字老

被告 田中 松五郎

右訴訟代理人辯護士 弘重 定一

被告 宮城 仁男

被告 大隈 四郎

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付山口地方

裁判長 佐藤 共之

【理由】 上告論旨ハ原判決ハ本件債權ハ未タ時効ニヨリ消滅セザルモノナリト判示セリ然レトモ左記諸點ニヨリ不當ナリ一、被上告人ノ主張ニヨレハ本件貸借ハ大正八年十一月一日ニ成立シ元金六百圓利息月別九厘支拂期日大正九年十一月三十日ノ定メナリ故ニ本件貸借ノ時効ハ大正九年十二月一日ヨリ進行シ大正十四年十一月三十日ヲ以テ五年ケ年經過シ商事時効ニヨリ完成シ上告人ノ債務ハ消滅シテ居ルノテアル上告人先代及上告人ニ於テ其ノ後時効ノ利益ヲ放棄シタル事實ナシニ、原判決ハ上告人先代カ昭和六年八月六日死亡ノ當時迄屢々被上告人ヨリ請求ヲ受ケ其ノ都度債務ヲ承認シ支拂ノ猶豫ヲ求メ居タルモノナリト判示スレトモ其ノ點ニ關スル證據ハ唯漢然請求シ承認シタルトノ證言ノミニテ果シテ時効中斷ノ事由タル承認ナリヤ又ハ時効完成後ニ於ケル債務承認ナリヤ判明セズ凡ソ時効中斷ノ事由アレハ何年何月時効承認シタルトノ明確ナル主張並ニ立證ヲ要スルモノナリ三、原判決ハ大正十五年十二月申藤田福太郎ニ於テ金八百六十七圓ヲ昭和三年十二月申河野庄之助ニ於テ金一百圓ヲ夫々本件債務ノ内拂フ爲シタルモノヨリ

【判決理由】 依テ按ズルニ被上告人ハ大正八年十一月一日訴外河野庄之助ヲ連帶保證人トシテ上告人先代藤田清作ニ對シ金六百圓ヲ辨濟期大正九年十一月三十日ノ定メテ貸與シタルコト及右清作カ泥物販賣商ヲ營ミ居リタルモノニシテ本件借用金ハ其ノ營業ノ爲メニ爲サレタルコト原審ノ確定スル事實ナルヲ以テ本件債務ノ消滅時効ハ大正九年十二月一日ヨ

ニ付テ此ノ商標モ亦片假名及平假名ヲ重複シテ用キタル點ニ其ノ特別顯著性ヲ認メテ登録セラレタルモノナリ之カ爲メ過テ單ニ片假名ヲ以テ書シタル「デンシ」即チ「デンシ」エトナル「略稱」ニ迄其ノ權利ヲ及ベズト云フコトハアリ得ヘカサルコトナリ會テ御院第三民事部ニ於テカ「フー」ノ片假名ヲ重複シテ用ヒタル點ニ特別顯著性アルモノト解セラル(如キ商標アルヲ理由山シテ「カティ」ト上ニ「カティ」ヲ冠シタル「カティ」トナル商標ヲ登録出願ヲ拒絶シタルハ違法ナリト判決セラレタリ(大正十四年(オ)第一一八六號大正十五年五月五日判決) 本件モ亦全ク之ト様「ニス」ヘキモノニシテ商品ノ普通名稱タル「デンシ」エトナル「略稱」ヲ表示スル「デンシ」ノミニテハ登録セラレタルコト得ザル爲「デンシ」及「でしん」ヲ重複シテ出願シタル場合ニ於テ初メテ登録セラレタルコト得タル復雜ナル商標ニシテ此ノ商標ヲ解シテ單獨ノ「デンシ」ヲ要部ト爲スモノト爲シ從テ單獨「デンシ」ニ類似ストノ理由ヲ以テ「デンシ」ニ顯著ナル他ノ語ヲ冠シタル商標ヲモ無効ナリト解スルカ如キハ甚シク違法ナル審判ナリト信ス(三) 登録第六七三二號商標ハ上方ニ「臺灣總督府專賣局方劑」ノ文字ヲ稍々風狀ニ横書シ其ノ下ニ特殊ノ圖案ニ係ル菱形輪廓内ニ五箇ノ「ト」ノ文字ヲ圓形ヲ爲スカ如ク配列シタル記號ヲ現シ該記號輪廓ノ左右上下ニ「登録商標」ノ文字ヲ刺書シ其ノ下ニ二箇ノ並行直線ヲ

シテ攻撃防禦ノ方法ヲ使サシメ其ノ當否ヲ判定スヘキ點合ナリ左レハ原審カ證據内容ヲ誤認シテ事實ヲ認定シタル不法アルカ又ハ當事者ノ主張セザル事實ヲ認定シタルカ點トモ釋明權ノ行使ヲ怠リタル違法アルモノニシテ原判決ハ破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ以上説明ノ如クナルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

右法定代理人取締役 後藤 鐵二郎
右訴訟代理人辯護士 高倍 權太郎
山田 作之助
右當事者間ノ商標登録無効請求事件ニ付特許局カ昭和十一年九月三十日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

其ノ要部ト解シタルハ甚シキ經驗法則ノ誤解ナリ今是等引用各商標ノ要部ニ付少シク卑見ノ開陳スヘシ(一) 引用商標中ニゴシツク體ヲ以テ「デンシ」ノ文字ヲ白抜ト爲シタルモノナリ此ノ商標ノ要部カ單ニ「デンシ」ト書フ三ツノ片假名文字ニ在リト爲スハ甚シキ皮相ノ觀察ナリ此ノ商標ノ登録セラレタル前我國ニ於テモ亦他國ニ於テモ「デンシ」エトナルナル防衛劑ノ存在シ居リタルコトハ疑ナキ事實ナリ(「デンシ」トハ殺スト言フ意味ナリ「デンシ」エトナルモノナラフ殺ストノ意味ヨリ來リタルモノナラシム)此ノ「デンシ」エトナルナル商標名ハ日本人ノ口ニハ少シク長キニ過テテ取リ此ノ商品ヲ呼ブニ「デンシ」ヲ以テスルニ至リタルモノナリ從テ普通ノ書體ヲ以テシタル片假名「デンシ」ハ到底商標トシテノ特別顯著性ヲ具ヘザリシモノナル處此ノ商標ハ特ニ黒色ノ地ヲ用ヒ白抜ト爲シタルコト「デンシ」エトナル特別顯著性アリトシテ登録セラレタルモノナリ故ニ此ノ商標ノ要部ハ(山)黒地ニ白抜ナルコト(2)ゴシツク體ノ片假名ヲ用ヒタルコト(3)二點ニ在リト言ハサルハカラス斯クノ如キ技巧ヲ以テ特別顯著性ヲ作爲シタル商標カ後日如何ナル書體ヲ以テスルモ亦白抜ト爲ササルモノニモ其ノ權利カ擴張セラレタルコトナリ(二) 登録第四八一四四號商標ノ構成ハ「デンシ」及「でしん」ノ文字ヲ二行ニ縱書シテ成ル商標

ナリ此ノ商標モ亦片假名及平假名ヲ重複シテ用キタル點ニ其ノ特別顯著性ヲ認メテ登録セラレタルモノナリ之カ爲メ過テ單ニ片假名ヲ以テ書シタル「デンシ」即チ「デンシ」エトナル「略稱」ニ迄其ノ權利ヲ及ベズト云フコトハアリ得ヘカサルコトナリ會テ御院第三民事部ニ於テカ「フー」ノ片假名ヲ重複シテ用ヒタル點ニ特別顯著性アルモノト解セラル(如キ商標アルヲ理由山シテ「カティ」ト上ニ「カティ」ヲ冠シタル「カティ」トナル商標ヲ登録出願ヲ拒絶シタルハ違法ナリト判決セラレタリ(大正十四年(オ)第一一八六號大正十五年五月五日判決) 本件モ亦全ク之ト様「ニス」ヘキモノニシテ商品ノ普通名稱タル「デンシ」エトナル「略稱」ヲ表示スル「デンシ」ノミニテハ登録セラレタルコト得ザル爲「デンシ」及「でしん」ヲ重複シテ出願シタル場合ニ於テ初メテ登録セラレタルコト得タル復雜ナル商標ニシテ此ノ商標ヲ解シテ單獨ノ「デンシ」ヲ要部ト爲スモノト爲シ從テ單獨「デンシ」ニ類似ストノ理由ヲ以テ「デンシ」ニ顯著ナル他ノ語ヲ冠シタル商標ヲモ無効ナリト解スルカ如キハ甚シク違法ナル審判ナリト信ス(三) 登録第六七三二號商標ハ上方ニ「臺灣總督府專賣局方劑」ノ文字ヲ稍々風狀ニ横書シ其ノ下ニ特殊ノ圖案ニ係ル菱形輪廓内ニ五箇ノ「ト」ノ文字ヲ圓形ヲ爲スカ如ク配列シタル記號ヲ現シ該記號輪廓ノ左右上下ニ「登録商標」ノ文字ヲ刺書シ其ノ下ニ二箇ノ並行直線ヲ

商標判別ノ要件

商標ハ文字圖形記號又ハ其ノ結合ヨリ成立スルモノナルヲ以テ二箇ノ商標ノ類似スルヤ否ヤ判別スルニハ之ヲ其ノ重要部分ト附加部分ト分テ然ラザル部分トニ分別觀察スルコトヲ必要トスル特別事情アル場合ハ格別通常其ノ文字圖形記號又ハ其ノ結合ノ全體ニ付テ之ヲ統一的ニ觀察シ此種類似ノ爲一般ノ誤認ヲ惹起スル虞アルヤ否ヤ判斷スヘキモノトス昭和十一年(オ)第二千四百四十號

【理由】 上告論旨第一點ハ原審決ハ商標ノ要部判定ニ於テ實驗法則ニ違背シタルカ若クハ理由不備ノ違法ヲ審決ナリ原審決ハ本件登録第二三〇四三三號商標ニ登録無効理由ヲ説示スルニ當リ登録第二四四六二號商標登録第四八四四號商標登録第六七三二號商標登録第七〇七二號商標及登録第一一四〇七二號商標ヲ引用シ仍テ兩者ヲ比照スルニ本件登録商標ト引用各登録商標トノ構成各級上ノ如クナルカ故ニ兩者ハ外觀及稱呼ニ於テ相違スルモノ引用各登録商標何レモ「デンシ」ナル文字ヲ要部トナシ「デンシ」ナル觀念ヲ生スルニ對シ本件登録商標「バタデンシ」ハ其ノ一種ナルカ如ク觀念セララルモノト認メラルカ故ニ兩者ハ取引上混同誤認ヲ生スル虞アリテ類似商標タルヲ免レザルモノトスト謂ヒ引用各登録商標ノ要部カ何レモ皆「デンシ」ノ部分ニ存スルモノト認定シ且本件登録商標ノ主要部モ亦「デンシ」ノ文字ニ在ルカノ如ク認定シタリ然レトモ右引用ノ各商標ニ於テ「デンシ」ナル文字ヲ以テ

【主文】 原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

【理由】 上告論旨第一點ハ原審決ハ商標ノ要部判定ニ於テ實驗法則ニ違背シタルカ若クハ理由不備ノ違法ヲ審決ナリ原審決ハ本件登録第二三〇四三三號商標ニ登録無効理由ヲ説示スルニ當リ登録第二四四六二號商標登録第四八四四號商標登録第六七三二號商標及登録第一一四〇七二號商標ヲ引用シ仍テ兩者ヲ比照スルニ本件登録商標ト引用各登録商標トノ構成各級上ノ如クナルカ故ニ兩者ハ外觀及稱呼ニ於テ相違スルモノ引用各登録商標何レモ「デンシ」ナル文字ヲ要部トナシ「デンシ」ナル觀念ヲ生スルニ對シ本件登録商標「バタデンシ」ハ其ノ一種ナルカ如ク觀念セララルモノト認メラルカ故ニ兩者ハ取引上混同誤認ヲ生スル虞アリテ類似商標タルヲ免レザルモノトスト謂ヒ引用各登録商標ノ要部カ何レモ皆「デンシ」ノ部分ニ存スルモノト認定シ且本件登録商標ノ主要部モ亦「デンシ」ノ文字ニ在ルカノ如ク認定シタリ然レトモ右引用ノ各商標ニ於テ「デンシ」ナル文字ヲ以テ

判決
大阪市港區九條中通四丁目三四番地
上告人 宮 義輝
右訴訟代理人辯護士 清 潮一郎
北村 金太郎
神戸市在合區八雲通四丁目一番地
被告 株式會社後藤 徳式會社本舖

民事判例

證據内容ノ誤認又ハ當事者ノ主張ナキ事實認定

拂ハレ度キ旨要求シタル處控訴人(被上告人)ハ之ヲ承認シ一ヶ月内ニ全部之ヲ支拂フヘキ旨約シタリト主張スレトモ前記原告本人ノ供述(一部)ニ依レハ被控訴人(上告人)カ其ノ主張ノ日時頃右ノ如キ申立ヲ爲シタル事實ハ之ヲ推認シ得ヘキモ右供述申立控訴人(被上告人)カ該申立ヲ承認シ支拂フ約シタリト點ハシテ主張シ難クモ他ニ被控訴人(上告人)主張ノ如キ約定ノ成立ヲ認フニ足ル證據ナキヲ以テ報酬金ノ點ニ付當初ノ約旨ニ變更アリタルモノトハ認メ難シ而シテ當初ノ約旨ニ依レハ報酬金ハ控訴人カ前記事件ニ付支拂フ受ケタル金額ノ三分ノ一トアリテ控訴人カ未タ支拂フ受ケサルコトハ被控訴人(上告人)ノ主張自體ニ照シ明白ナルトコロナレハ報酬金ニ關スル被控訴人(上告人)ノ請求ハ到底認容シ難シト云ヒ上告人ノ報酬金請求ヲ排斥シタリ然レ共之ノ原審判決ハ條件附法律行為ノ性質ヲ解セサル違法ノ判決タルト同時ニ審理不盡ノ判決ヲ即チ上告人ト被上告人ト昭和九年六月九日締結セタル契約ハ被上告人カ上告人ニ訴訟事件ノ取扱ヲ委任シ其ノ報酬金ハ訴訟ノ判決ニ依リ支拂フ受ケタル金額ノ一分三分支拂フ旨ノ約定ナリシコト原審判決指示ノ通リナリ果シテ然ラハ右報酬金支拂フ約定ハ民法第二百七條所定ノ停止條件附法律行為ナリト云フヘシ何トナレハ報酬金ノ額及其ノ支拂フ受ケル時期ハ被上告人カ將來現實ニ幾何カノ遺産相続財產ヲ取得セル時及其ノ財產額ニ依リ確定スルモノナレハナリ從テ之ノ停止條件附法律行為ハ民法第二百二十八條所定ノ如ク條件成

和十一年一月二十二日三日前既ニ條件完成セルモノト看做シ被上告人ニ對シ報酬金ヲ請求セルハ正當ナリ如斯ク上告人ト被上告人トノ本件報酬契約ノ條件ハ被上告人カ既ニ訴訟ノ目的物ヲ現實ニ收受セルト同一ノ法律關係ニ在リテ條件成就以前ノ法律行為即チ當初締結サレタルモノト形態ヲ異ニス然ルニ原審判決ハ其ノ理由ニ於テ「報酬金ノ點ニ付當初ノ約旨ニ變更アリタルモノトハ認メ難シト云ヘリ」之ハ條件附法律行為ノ存在ヲ失念シタルニ因ルモノナルヘク從テ根本的ニ原審判決ハ破毀ヲ免レス尙被上告人ト上告人トノ間ニ昭和九年六月九日締結セル報酬契約ノ内容ハ「成功謝金ハ左ノ割合ニ依リ支拂可致候(1)本事件ニ付支拂フ受ケタル金額三千圓迄ナルトキハ一分三分(以下略)トアリ元來訴訟委任ハ各審級毎ニ終了シ即チ第一審事件ハ該事件ノ裁判ヲ上訴セルトキ第一審事件ハ終了シ改メテ第二審事件ニ對シ委任ナキ限リ之カ訴訟代理ヲ爲スヲ得スレハ訴訟事件ニ勝訴セルモ一相手方ニ於テ控訴スルトキハ先ニ爲シタル第一審ノ訴訟ノ目的物ヲ取得スルコトヲ得サルコト洵ニ當然ナリ依テ通常ノ訴訟委任ニ於テハ勝訴ノ判決ヲ得タルトキハ報酬金何程ト約定スルヲ普通トス本件ノ如ク本事件ニ付支拂フ受ケタル金額三千圓迄ナルトキハ一分三分トスト單ニ約定スルトキハ契約當事者間ニ萬一事件ニ付控訴上告アリタル場合ハ各審級共ニ事件ヲ委任ヲ繼續シ結局各審級ノ何レニ於テカ支拂フ受ケタル金額ノ特約換言スレハ訴訟ノ目的

上告人カ假令所期ノ如キ勝訴ノ判決ヲ受タルモ其ノ結果直チニ相手方ヨリ金員ノ支拂フ受ケタルモノト云フヲ得サルハ勿論右判決ニ基キ金員ニ付執行ヲ爲スコトヲ得ス從テ上告人ニ於テ被上告人ヲシテ該訴訟ノ主要目的ヲ達成セシメタルモノト被上告人カ偶相手方ヨリ該判決ニ依リ確定セラレタル金員ノ支拂フ受ケタルノ故ヲ以テ上告人ニ對シ其ノ報酬金支拂フ義務ナキカ如キ結果ヲ招致スル虞ナキニ非サルヲ以テ右報酬金ハ被上告人カ右訴訟事件ノ勝訴判決ノ結果取得シ若クハ取得シ得ヘカリシ財産上ノ利益ヲ基準トシテ其支拂フ約シタル趣旨ナルキモ保シ難シ假リニ斯ル趣旨ナリトセム本件訴訟委任ノ範圍カ第一審ニ於ケル訴訟行為ノミナリトセハ上告人カ右委任ニ基キ訴訟ヲ提起シ昭和十年十二月十五日被上告人勝訴ノ判決(即チ被上告人カ亡中村長兵衛ノ遺産三千九百四圓七十五圓ニ付其ノ三分ノ一ノ權利ヲ有スル旨ノ確定判決及第三十三圓三十三分ノ支拂フ受ケヘキ給付判決)アリタル以上上告人ハ被上告人ニ對シ本件報酬金支拂フ請求權ヲ有スルモノト云フヘシ若シ夫レ本件訴訟委任ノ範圍カ第一審ニ於ケル訴訟行為ノミニ限局セラレタルモノニ非シテ上訴審ニ於ケル訴訟行為ヲ包含シ該事件ノ判決確定迄ノ委任ヲ受ケタルニ拘ラス上告人主張ノ如ク右事件ノ確定前被上告人カ上告人ヲ排斥シ他ノ辯護士ニ訴訟委任ヲ爲シタリトセハ上告人ハ該事件ノ勝訴判決ノ確定ヲ停止條件トシテ取得シ得ヘカリシ本件報酬金債權ハ被上告人ノ右行為ニ因リ其ノ成就ヲ妨ケラレタルモノ

ト云フヲ得ヘキヲ以テ上告人ノ民法第三百三條ニ依リ條件成就即チ勝訴判決ヲ確定シタルモノト看做シ本件報酬金全額支拂フ請求權ヲ取得スルニ至リタルモノト云ハサルヲ得ス原審ハ宜シク釋明權ヲ行使シ本件訴訟委任ノ範圍內容及報酬支拂フ時期等ニ付審査スヘキニ拘ラス上叙ノ點ヲ閉却シ前叙ノ如ク單ニ被上告人カ該事件ニ付相手方ヨリ金員ノ支拂フ受ケタル居ラサルノ故ヲ以テ被上告人ニ本件報酬金支拂フ義務ナキ旨即斷シ被上告人ノ此部分ノ請求ヲ排斥シ去リタルハ審理不盡若クハ理由不備ハ違法ナルモノハニシテ原審判決ハ此ノ點ニ於テ到底破毀ヲ免レズ依テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ注文ノ如ク判決シタリ

昭和十二年七月六日
大審院第 民事部、裁判長列事 克己
列事 森田豊太郎 列事 竹田清治郎
列事 島 保 列事 前川 博彦

●差押後ニ於ケル債務者ト第三債務者間ノ債務消滅ノ合意

債務者ニ對シ強執執行シテ債務者カ第三債務者ニ對シ有スル債權ヲ差押ヘタル後債務者カ第三債務者トノ間ニ新ナル合意ニ依リ其債權ヲ消滅セシムヘキ旨ヲ約スルモ斯ル契約ハ差押債權者ニ對抗スルヲ得ス

昭和十二年(オ)第三百五十一號
大坂市此花區江成町十三番地
上告人 久保田 徳太郎
同市同區中江町百九十二番地

右兩名訴訟代理人辯護士 大 拔 宇 作
被上告人 中 宮 四 郎
右訴訟代理人辯護士 渡 彌 三 次

右當事者間ノ建物代金請求事件ニ付大阪地方裁判所カ昭和十二年二月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【注文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第三點ハ原審ハ本件ノ手附金カ昭和九年五月四日同六月十一日(昭和九年五月二十九日)建物移轉登記後)ノ二回ニ亙リ被上告人ヨリ訴外東市正雄ニ交付サレタル事實並ニ右手附金カ土地及建物買賣契約代金全部ニ付キ差入ラレタル事實及土地及建物ノ代金カ個別ニ定メ居ラス且建物登記ノ際建物代金カ確定明示セラレザリシコト昭和十年二月五日土地ニ對スル買賣契約解除サレ同月八日建物代金カ定メラレタル事實及第三債務者ニ各送達セラレタル事實ヲ確定後昭和十年二月五日土地ニ對スル契約解除サレタルニ付右手附金ハ建物ノ手附金ト變シ且右手附金内ノ效果ハ登記ノ日昭和九年五月二十九日ニ發生セルモノト斷シ轉付命令ノ效果ナキモノトナサレタリ而シテ昭和九年六月十一日ノ手附金ハ右登記ノ後被上告人ヨリ訴外東市ニ交付セルモノナルニ是亦前

物ヲ取得スル迄受任者ニ背任の行為ナキ限リ絕對ニ訴訟委任ヲ繼續セシムルノ義務ヲ包括セシメタル混合契約ノ存在スルモノト解スルヲ妥當トス從テ原審裁判所カ「報酬金ノ點ニ付當初ノ約旨ニ變更アリタルモノトハ認メ難シ」ト斷スルニハ此ノ點ニ關スル釋明權ヲ行使シ當初ノ契約ノ本質ヲ明カシ而モ契約條件ノ成就程度ヲ考慮シテ社會安當性ヲ發見シ以テ判斷セル可ラス然ルニ斯ル點ヲ明確ニ極メサルハ審理不盡ト云フヘク到底破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原審ハ被上告人ハ辯護士タル上告人ニ對シ昭和九年六月九日中村善正及中村善忠ニ對スル遺産相続持分確定及不當利得金返還請求事件ノ訴訟行為ヲ委任シ其ノ報酬トシテ被上告人カ該事件ニ付相手方ヨリ支拂フ受ケタル金額ノ一分三分ニ相當スル金員ヲ支拂フヘキ旨ノ特約アリタルコト及上告人ハ右委任ニ基キ金澤地方裁判所ニ右事件ノ訴訟提起シタル上訴執行行為ヲ爲シタル事實ヲ肯認シタルモ被上告人ハ右事件ニ付未タ相手方ヨリ金員ノ支拂フ受ケ居ラサルヲ以テ上告人ハ前記特約ニ依リ報酬金支拂フ請求權ヲ有セサルモノト做シ上告人ノ此ノ部分ノ請求ヲ棄却シタルモノトス然レトモ上告人カ被上告人ヨリ委任ヲ受ケタル前記訴訟事件ハ全部金員ノ支拂フ目的トセルモノニ非シシテ同事件ハ寧ロ上告人及中村善正外一名間ニ於ケル遺産相続ニ關スル紛争ノ解決ヲ主要目的トシテ相続財產ノ範圍及其ノ相續分ノ確定ヲ請求セルモノナルコトヲ窺知スルニ難ラサルヲ以テ此ノ部分ニ關スル限り被

民事判例

他人ニ金融ヲ得シムル爲メノ約束手形ノ振出交付行爲ト其ノ責任

鈴木ニ手形ヲ交付シ金融ヲ爲サシメタル以上ハ上告人ハ鈴木五郎ニ他人ヨリ金目ヲ借受タルニ付代理權ヲ授與シタルモノト解スルヲ相當トシテ上告人ハ前段所論ノ如ク然レトモ本論ニ於テハ上告人ニ借主タル意思アリト假定スルモ尚以下所論ノ如キ不法アリ原裁判所ハ本件ニ於テ鈴木ノ金策運動ヲ上告人ノ指揮命令ニ依ルカ如キ意味ヲ以テ被控訴人ハ被繼承者タル鈴木五郎ニ該手形ヲ交付シ同人ヲシテ之ニ依リ金融ヲ爲サシメタルコト前段認定ノ如クナル以上ト記載シ代理權授與ノ推定ヲ理由アラシメントスルモ鈴木ハ自己ノ金融ニ使用スヘク上告人ヨリ其ノ振出ニ係ル手形ヲ借リ受ケレノ手形ノ所持人タル權利ヲ取得シタル以上ハ該手形ノ割引ヲ爲シ又ハ其ノ他ノ方法ハ手形ヲ借入金ノ擔保ニ供シ若クハ支拂方法トシ又ハ手形ヲ以テ物品ヲ買入レ融通ヲ計ル等)ヲ以テ金融ヲ得ルハ全ク手形借主タル鈴木ノ自由ニシテ必スシモ手形ヲ提供シ消費貸借契約ヲ爲スト限ルモノニ非ス故ニ上告人ノ如キ手形貸主ハ當然手形借主ニ代理權ヲ附與スルモノニ非ス又其ノ必要アルモノニ非ス反テ上告人ノ手形交付(貸渡シ)ト鈴木カ第三者トノ間ニ行フヘキ(1)金銭借受ニ關スル消費貸借契約ノ締結又ハ(2)手形割引金ノ授受若クハ(3)買入物品受渡シ等ノ行爲トハ全然別個獨立ノ行爲ニシテ相互ノ間ニ何等ノ連鎖ナキモノト解シ手形借主タル鈴木ハ上告人ノ代理人ニ非スト爲スヲ妥當トス叙上ノ理由ニ依リ鈴木五郎カ上告人ノ代理人トシテ本件消費貸

借ヲ締結シタリトノ點ニ關スル原判決ハ理由不備ノ不法ナルモノトスト謂ヒ同第四點ハ原判決ハ上告人ニ對シ被上告人ノ要求スル貸金全部ノ支拂ヲ命ジタリ而シテ被上告人ハ本訴ニ於テ上告人及ヒ鈴木五郎ヲ連帶債務者トシ貸金千圓ノ請求ヲ爲シタルコト及ヒ上告人ハ被上告人ノ右主張全部ヲ争ヒタルコトハ第一審判決事實摘示並ニ原審判決摘示ニ依リ明瞭ナリ果シテ然ラハ原裁判所ハ原判決ニ於テ上告人ハ鈴木五郎ト共ト被上告人ニ對シ金一千圓ノ消費貸借ニ付連帶債務ヲ負擔シタル旨ノ判斷ヲ爲シ之ニ伴フ證據ヲ明示セザルヘカラス然レモ原判決理由ニ依レハ「故ニ前記認定ノ金一千圓ノ消費貸借ハ訴外丹吳養太郎ト被控訴人トノ間ニ效力ヲ生シタルモノト謂ハサルヘカラス」ト判示セラレ之本件消費貸借ノ内容ニ對スル原判決中唯一ノ判斷ナリ右判決ニ依レハ第一審以來重要ノ點タル消費貸借ノ存否(2)貸借關係ニ於ケル上告人ノ責任連帶ナルヤ否(3)爭點中(1)ノ貸借ニ付上告人カ借主ナル旨ノ判斷ヲ爲シタルノミニテ貸借關係ニ付上告人カ連帶責任ヲ負擔スルモノナリトノ點ニ對シテハ何等ノ判斷ナク而シテ判決主文タルモノト謂ハサルヘカラス故ニ原判決ハ連帶責任ニ關スル重要ナル爭點ニ對スル判斷ヲ遺脱シタル不法ノ判決ナリト謂フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ原審ハ先訴外鈴木五郎ハ昭和三年四月頃上告人ニ對シ金千圓ノ金借方ヲ申込ミタルコト上告人ハ金銭ノ持合ナキコトヲ理由トシテ之ヲ拒絕シタルニ鈴木五郎ニ於テ當時金目調達ノ必要ニ迫ラレ居リタル關係上上告人ニ對シ同人振出ノ約束手形ニテ他ヨリ金融ヲ受タルニ付之カ振出ヲ懇請シタルヲ以テ上告人ハ止ムナク之ヲ承諾シ約束手形一通(甲第一號證)ヲ振出シ同人ニ交付シタルコト同人ハ之ヲ訴外丹吳養太郎ノ許ニ持參シ同人ニ對シ金千圓ノ貸與ヲ申込ミ其ノ結果昭和三年四月十四日辨濟期同年四月三十日利息日歩二錢ノ約ニテ右金目ヲ借受ケ之カ支拂方法トシテ該手形ヲ丹吳養太郎ニ交付シタルト事實ヲ確定シ右確定シタル事實ニ基キ斯クノ如ク他人ニ金融ヲ得シムル爲約束手形ヲ振出シ之ヲ交付シタルモノハ其ノ被繼承者カ該手形ヲ使用シテ爲シタル手形外ノ金目貸借(所謂手形貸付)ニ付テモ之カ借主トシテ責任ヲ負擔スル意思ヲ有シ且其ノ者ニ對シ右金目ノ借受ニ付自己ノ代理權ヲ授與シタルモノト解スルヲ相當トスヘク從テ鈴木五郎ハ丹吳養太郎ヨリ自ラ前示ノ如ク金千圓ノ借受タル同時ニ上告人ノ代理人トシテモ亦之ヲ借受ケタルモノニ外ナラサル旨判示シ以テ上告人ニ對シ金千圓及之ニ對スル一年ノ利息連帶損害金ノ支拂ヲ求ムル被上告人ノ請求ヲ認容シタルモノトス然レトモ他人ニ金融ヲ得シムル目的ヲ以テ約束手形ヲ振出シ之ヲ交付スルハ通常唯單ニ被繼承者ノ爲該手形上ノ債務ヲ負擔スルコトニ依リ之ニ信用ヲ與フルモノナルニ止マリ特別ノ事情存セザル限リ必スシモ手形振出人ニ於テ被繼承者カ右手形ヲ利用シテ他ヨリ金目ヲ借受ケタルニ當リ自ラモ亦共ニ其ノ借主ト爲リ且

其ノ貸借ニ付自己ノ代理權ヲ被繼承者ニ授與スル意思アルモノハト爲スコトヲ得サルモノトスルハ原審カ右特別事情ニ關シ何等說示スルコトコトナク被上告人ト訴外丹吳養太郎トノ間ニ本件消費貸借ノ成立ヲ認シタルハ到底事實ヲ確定シタル右事實ニ依レハ上告人ハ鈴木五郎ト共ニ丹吳養太郎ヨリ金千圓ノ利息日歩二錢ノ約ニテ借受ケタリト謂フニ外ナラサルヲ以テ反對事情ノ存セザル限リ上告人ハ鈴木五郎ト平等ノ割合ヲ以テ消費貸借上ノ債務ヲ負擔スルモノト爲ササルヘカラスルニ拘ハラヌ原審ハ右反對事情ニ付何等說示スルコトコトナク然ラ上告人ニ對シ前示借受金及之ニ對スル利息制限法所定範圍内ノ利率ニヨリ連帶損害金ノ金額ノ支拂義務アリト爲シタルハ失當ニシテ以上孰レノ點ヨリ鈴木五郎ハ上告人ハ其ノ理由アリ原判決ハ理由不備ハ審理不盡ノ違法アルニ歸シ全部破毀ヲ免レシ仍テ附論ノ論旨ニ對シ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年七月八日 大審院第一民事部、裁判長村吉川源太郎 判事 吉川 久 判事 中島 弘道 判事 箕田 正一 判事 岩松 三郎

實則違背審理不盡法律ノ誤解及探證法違背 千葉縣長生郡東郷村小柳口七百三十九番地

民事判例

實則違背審理不盡法律ノ誤解及探證法違背

右法定代理人親權者 松本 鶴 右訴訟代理人辯護士 市原 統 柳澤 叔太郎 千葉縣長生郡東郷村小柳口六百六十六番地 被告 白井 兵一郎 右訴訟代理人辯護士 鹿島 千太郎 右當事者間ノ貸金請求事件ニ付千葉地方裁判所カ昭和十二年二月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタル

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ千葉地方裁判所ニ差戻ス 【理由】 上告代理人市原統上告理由ハ第一點原判決ハ證據不當ニ誤認シタル不法アリ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被控訴人主張ノ事實ハ控訴人ノ全部認ムルコトコトナリ仍テ控訴人ノ抗辯中更改ノ抗辯ニ付按スルニ云々成立ニ争ナキ乙第一號證原審及當審證人藤乘彦次郎、藤乘義治郎ノ各證言當審ニ於ケル控訴人本人訊問ノ結果ヲ綜合スレハ控訴人ハ昭和六年頃藤乘彦次郎ニ依リ被控訴人先々代受之助及藤實ニ對シ本件債務ニ代ヘ控訴人所有ノ其ノ主張ノ山林九反五畝三歩中三反歩ノ受取方ヲ交渉セシメタルニ右山林ニ付藤乘義治郎ニ對シ金一千圓ノ債務ヲ擔保トシテ抵當權カ設定セラレアリタル爲先ツ右義治郎ニ抵當權ノ抹消方ヲ交渉シ其ノ承諾ヲ得タルニヨリ重テ受取之助藤實ニ交渉シタルモ通稱ナル承諾ヲ得ルニ

至ラザリシカ其ノ後昭和七年二月頃再度勝實ト交渉シタルニ勝實ハ更ニ一歩増加シ右山林中四反歩ノ所有權ヲ抵當權抹消ノ上引渡サンコトヲ要求シタルヲ以テ更ニ義治郎ニ交渉シ四反歩ノ抵當權抹消ノ承諾ヲ得タルニヨリ勝實ヨリ同人ニ於テ本件債務ニ代ヘ右山林四反歩ヲ受取ルコトノ承諾ヲ得タリ是ニ於テ控訴人ハ昭和七年四月十九日右山林四反歩引渡ノ前提トシテ右山林九反五畝三歩ノ四反歩ヲ分筆セントシ茂原稅務署ニ分筆ノ手續ヲ爲シタルコトヲ認メ得以上ノ各認定事實ヨリシレハ控訴人ハ既ニ昭和六年頃藤乘彦次郎ニ依リ被控訴人先々代受之助及先代勝實トノ間ニ控訴人主張ノ如キ更改ノ交渉ヲ開始シ遂ニ昭和七年二月頃ニ至リ勝實トノ間ニ控訴人主張ノ如ク本件債務ヲ消滅セシメ之ニ代ヘ新ニ控訴人主張ノ山林四反歩ノ所有權ヲ移轉スル債務ヲ負擔スル旨ノ契約即チ更改ヲ爲シタルコトヲ窺知スルニ難カラズ」ト判示シ上告人不利ノ判決ヲ言渡サレタリ即チ原判決ハ乙第一號證第一審原審證人藤乘彦次郎、藤乘義治郎ノ各證言及原審被上告人本人訊問ノ結果ヲ綜合シ以テ昭和七年二月頃上告人先代勝實ト被上告人トノ間ニ本件三口ノ債務ニツキ更改アリタリト認定シタルモノトス依テテ原判決摘示ノ證據ヲ精査スルニ第一審證人藤乘彦次郎ノ證言中其ノ第一及第二答ニ「私ハ本件八百圓ノ貸借ノ保證人ノ關係カラ本件三口ノ貸借ニ付關係シタルコトカアリマス本件三口合計九百十圓ノ貸借ハ示談ヲ濟シ方ニナツテ居リマス其ハ昭和七年二月頃ノコトヲアツタト思ヒマ

ス」ト供述記載アリテ一應本件三口ノ債務ニツキ示談アリタル旨ノ供述アルカ如シト雖モ引續キ「其ノ時勝實カラハ要スルニ被告ニ對シ本件貸金ニ付催便話カアリ被告ハ目下トコロ現金ヲ暫ク支拂出來ヌカラ山林四反歩ヲ取ツテ皆濟トシテ實ヒタイト申シマスシタルコト勝實モ之ヲ承諾シタルアリマス其ノ時ノ話テハ元利金合計一千圓許リトコト右山林八百圓ノ見積リ辨濟ニ代ヘ勝實ノ方テ引取ルコト云フ話カ聞ツタリテアリマスカ殘金二百圓許リニツキテハ如何ニスルカト云フ點ハ判然記憶シテ居リマセス」ト供述記載アリテ明ニ本件債務ノ一部殘存シ原判決判示ノ如ク本件債務全部ニツキテ更改ニアラサルコト明白ナリ次ニ原審同證人ノ證言中第四答「控訴人ハ以前被控訴人先々代受之助カラ八百圓借金カアリマシタ云云昭和七八年云々證人ハ控訴人ト一精ニ愛之助方ニ行キマシタ云々證人ハ愛之助ノ對シ右山林四反歩ノ内三反歩ヲ右八百圓ノ代物辨濟トシテ引取ツテ實ヒタイト交渉シマシタルコト愛之助ハ之ヲ承諾シタルアリマス」第五答「而シテ愛之助ノ方ハ三反歩代物辨濟シテ八百圓ノ借金ヲ濟方ニスル話カ聞ツタリテアリマス其ノ後勝實カ四反歩ヲナケレハ代物辨濟ニハ應シラレヌト云フヲ證人ハ又義治郎ニ話シ右山林四反歩全部ノ抵當權ヲ抹消シテ實フコトニ同人ノ承諾ヲ得テ愛之助ノ方ノ代物辨濟ノ話ハ定マツタリテアリマス云々」第七答「右八百圓ハ控訴人カ何回ニモ愛之助カラ借りテ借金カ溜リ支拂ヘナイ爲ニ一口ノ證書ニ書替ヘタモノテアルト思ヒマ

實則違背審理不盡法律ノ誤解及探證法違背

千葉縣長生郡東郷村小柳口七百三十九番地

彦次郎カ來テ愛之助ノ方テ代物辨濟ニ應
シナカフタ爲ニ延引シタカ利息カ延滞シ
タ關係上四反歩抵當權ヲ抹消シテ其度
イト中込マレ夫レモ證人ハ承諾シマシタ
其ノ四反歩愛之助ノ方ニ代物辨濟スレ
ハ控訴人ノ愛之助ニ對シテ借入金全部拔
ケルト云フテ左様ニシタノテアリマ
ス」トノ供述記載アレトモ記載ニ依リ
テモ上告人先々代愛之助トノ間ニ成立シ
タル本件債務中八四圓ニツキテノ交渉
ナリトハ觀ラレ得ヘキモ少クモ其ノ後
ニ成立シタル上告人先代勝實トノ間ノ本
件債務中他ノ口ニツキテハ一言ノ供述ス
ラ之ナキヲ以テ是亦本件全債務ニツキ更
改アリタリト觀ルハ不當曲解タルヲ免レ
ス次ニ原審被上告人本人ノ供述中第一答
「私ハ被控訴人先々代愛之助カラ金八百
圓借入金アリマシタ其ノ債務ハ辨濟ハ致
シマセスカ其ノ債務ノ代リニ自分所有ノ
土地ヲ取テ質アリマシタ云々」トノ土地
シ同人ノ承諾ヲ得マシタ云々其ノ土地ト
云フノハ東郷村小幡字北柏藪一八五番
ノ山林四反歩テアリマシタ云々最初右山林
ハ三反歩愛之助ニ遺ルコトニツキテ居
リマシタカ其ノ後被控訴人先代勝實カ承
諾致シマセシタ故四反歩遺ルコトニ
致シマシタノテアリマシタ」第三答「前述
ノ八百圓ノ借金ハ一口テハナク數口ノ借
金テアリマシタモノニ利息カ當ミ負ケテ
質アリマシタ」トノ供述記載アルモ右ハ
孰レモ本件債務ノ内金八百圓ニ關スルモ
ノノミニシテ他ノ口ノ債務ニツキテハ
全然關與セズ是ヲ右山林一反歩ノ時價又
ハ價值最高金二百圓ナリトノ供述ニ依リ

テ推察スルモ八百圓以外ノ債務ニ關係ナ
キコトヲ推認スルニ難カラス斯ク推認ス
ルコトヲ以テ正當純理ナリト謂ハサルヘ
カラス以上原判決摘示ノ證據ヲ綜合精査
スルニ原判決判示ノ如ク本件債務ノ全部
ニツキ且又上告人先代勝實ト被上告人ト
ノ間ニ更改アリタリトノ供述記載又ハ之
ヲ推認シ得ヘキ記載モ之ナク却テ右勝
實カ相續ニ因リテ本件債務ヲ承繼シタ
ル後ニ於テ隱居者タル愛之助トノ間ニ愛
之助名義ノ八百圓ノ一口ニ付テ代物辨濟
ノ交渉アリタル事實ヲ窺知シ得ルニ過キ
果シテ然ラハ原判決上告人先代勝實ト
被上告人トノ間ニ本件債務ノ全部ニツキ
更改アリタリト爲シ上告人ノ本訴請求全
部ヲ排斥シタルハ證據ヲ不當ニ擴張誤認
シタル不法アリト思料スト云ヒ
同第二點ハ原判決ハ理由不備若クハ法律
ヲ不當ニ適用セシメ又ハ證據ニ依ラシテ
事實ヲ認定シタル不法アリ原判決ハ其ノ
理由未段ニ於テ「控訴人ハ昭和六年
頃藤乘彦次郎ニ依リテ被控訴人先々代愛
之助及先代勝實トノ間ニ控訴人主張ノ如
キ更改ノ交渉ヲ開始シ遂ニ昭和七年二三
月頃ニ至リ質アリタリト間ニ控訴人主張ノ如
ク本件債務ヲ消滅セシメ之ニ代ヘ新ニ控
訴人主張ノ山林四反歩ノ所有權ヲ移轉ス
ル債務ヲ負擔スル旨ノ契約即チ更改ヲ爲
シタルコトヲ窺知スルニ難カラス」ト判
示シ上告人不利ノ判決ヲ言渡サレタリ
然レトモ原判決ノ右認定ノ前提タル事實
ニヨレハ「其ノ後昭和七年二三月頃再度
勝實ト交渉シタルニ勝實ハ更ニ一反歩ヲ
増加シ右山林四反歩ノ所有權ヲ抵當權抹
消ノ上引渡サンコトヲ要求シタルヲ以テ

更ニ議治郎ニ交渉シ四反歩ノ抵當權抹消
ノ承諾ヲ得タルニヨリ勝實ヨリ同人ニ於
テ本件債務ニ代ヘ右山林四反歩ヲ受取ル
コトノ承諾ヲ得タル旨判示シ勝實ニ於
テハ右山林四反歩ノ上ニ設定セラレアル
抵當權ヲ抹消スルコトヲ條件ト爲シタル
コト明ナレハ右更改ハ右抵當權抹消ノ事
實完成スルコトニ因リテ始メテ其ノ效力
ヲ發生スルモノト謂ハサルヘカラス是
ヲ吾人ノ實地調査ニ依リテ所有權ヲ取得セ
ントスル不動産上ニ抵當權ノ設定登記存
スル場合ニハ該登記ノ抹消ヲ其ノ取得ノ
條件トスルコト通常ノ慣例ニシテ本件ノ
場合ニ於テモ該慣例ニ依リテ謂ハサルヘ
カヘラサレハナリ然レモ原判決ハ右抵
當權抹消ニツキテハ單ニ抵當權者ノ抹消
ノ承諾ヲ得タル事實ノミニ依リテ其ノ登記
ヲ抹消スル時ヨリ以前タル昭和七年二三
月頃即チ右條件附行爲ノ時ニ於テ直ニ更改
契約成立シタルト爲シ上告人ノ本訴請求
ヲ排斥シタルハ理由不備若クハ法律ヲ不
當ニ適用セシメ又ハ證據ニ依ラシテ認
定(代物辨濟)ヲ根據シテ別個(更改)
ノ法律事實ヲ認定シタルノ不法アリト思
料スト云ヒ
上告代理人仰澤太郎上告理由第二點ハ
原判決ハ上告人ハ(一)上告人ノ先々代
愛之助カ被上告人ニ大正十三年二月二十
五日貸付ケタル金八百圓(二)同人カ被
上告人ニ大正十四年七月十三日貸付ケタ
ル金六十圓(三)上告人ノ先代勝實カ大
正十五年被上告人ニ貸付ケタル金五十圓
以上三口合計金九百十圓ノ請求ヲ爲シタ
ルニ對シ其ノ理由ニ於テ「又成立ニ爭ナ
キ乙第一號證據原審及當審證人藤乘彦次郎

藤乘義治郎ノ各證言當審ニ於テ控訴人
(被上告人)本人訊問ノ結果ヲ綜合スレ
ハ控訴人ハ昭和六年頃藤乘彦次郎ニ依
リテ被控訴人先々代愛之助及勝實ニ對シ
本件債務ニ代ヘ控訴人所有ノ其ノ主張ノ山
林九反五畝三歩中三反歩ノ受取方ヲ交渉
セシメタルニ右山林ニ付藤乘義治郎ニ對
シテ借入金一千圓ノ擔保トシテ抵當權
カ設定セラレアリタル爲ニ先右議治郎ニ抵
當權ノ抹消方ヲ交渉シ其ノ承諾ヲ得タル
ニヨリ重テ愛之助勝實ニ交渉シタルニ
明確ナル承諾ヲ得ルニ至ラシカ其ノ
後昭和七年二三月頃再ヒ勝實ト交渉シタ
ルニ勝實ハ更ニ一反歩ヲ増加シ右山林中
四反歩ノ所有權ヲ抵當權抹消ノ上引渡サ
ンコトヲ要求シタルヲ以テ更改ニ議治郎ニ
交渉シ四反歩ノ抵當權抹消ノ承諾ヲ得タ
ルニヨリ勝實ヨリ同人ニ於テ本件債務ニ
代ヘ右山林四反歩ヲ受取ルコトノ承諾
ヲ得タリ是ニ於テ控訴人ハ昭和七年四月
十九日右山林四反歩引渡ノ前提トシテ右
山林九反五畝三歩ヨリ四反歩ヲ分筆セン
トシ茂原稅務署ニ分筆ノ手續ヲ爲シタル
コトヲ認メ得以上ノ各認定事實ヨリスレ
ハ控訴人ハ昭和六年頃藤乘彦次郎ニ
依リテ被控訴人先々代愛之助及先代勝實
トノ間ニ控訴人主張ノ如ク更改ノ交渉ヲ
開始シ遂ニ昭和七年二三月頃ニ至リ勝實
トノ間ニ控訴人主張ノ如ク本件債務ヲ消
滅セシメ之ニ代ヘ新ニ控訴人主張ノ山林
四反歩ノ所有權ヲ移轉スル債務ヲ負擔ス
ル旨ノ契約即チ更改ヲ爲シタルコトヲ窺
知スルニ難カラス又原審證人松本ゆき原審
及當審證人久我市之頭ノ各證言中此ノ點
ニ關スル部分ハ措信シ難ク他ニ右認定ヲ

觀スニ足ル證據ナシ然ラハ被控訴人主張
ノ本件債務ハ右更改ニ因リ消滅シ控訴人
ハ勝實ニ對シ右山林四反歩ノ所有權移轉
ノ債務ヲ負擔スルニ至リタルモノト謂フ
ヘテ從テ控訴人ハ被控訴人ニ對シ本件債
務ヲ負擔セタルコト明白ナリトス」ト説
明シ上告人ノ請求ヲ棄却シタリ右說明ニ
依リテ本件債務即チ(一)(二)(三)三
口ノ債務ハ更改ニ依リ消滅シタリト云フ
ニ在リ然レモ原判決ノ右列舉シタル證據
ヲ閱スルニ(イ)第一審證人藤乘彦次郎
調書ニハ「其ノ時ノ話テハ元利金全部一
千圓許リノ處右山林ヲ八百圓ニ見積リ辨
濟ニ代ヘ勝實ノ方テ引取ルト云フ話カ繼
フタノテアリマシカ錢金二百圓許リニ付
テハ如何ニスルカト云フ點ハ判然記憶シ
テ居リマセシ」ト證言シ(ロ)原審證人
藤乘彦次郎ハ「而シテ愛之助ノ方ハ三反
歩代物辨濟シテ八百圓ノ借金ヲ濟方ニス
ル話カ繼フタノテアリマシカ其ノ後勝實
カ四反歩ヲテケレハ代物辨濟ニハ應シラ
レト云フテ證人ハ又議治郎ニ話シ右
山林四反歩全部ノ抵當權ヲ抹消シテ質
コトニ同人ノ承諾ヲ得愛之助ノ方ノ代物
辨濟ノ話ハ定ツタノテアリマシ」ト證言
シ(ハ)第一審證人藤乘義次郎調書ニハ

「二度目ノ四反歩ヲ代物辨濟トシテ原
告ニ引渡スコトニナツタト云フ話ノアツ
タノハ昭和七年ノ二三月頃ト思ヒマス
カ其ノ時ノ話テハ原告ハ八百圓ノ代物辨
濟トシテ四反歩ヲ承知シテ吳レタカラ私
ノ方モ残り五反五畝三歩ヲ一千圓ノ代物
辨濟トシテ取ツテ吳レト云フコトヲ彦次
郎カ云ツテ來タノテ原告ノ方テ承諾シ
タト云フノテ私モ夫レテ承諾シタノテア

【判決理由】案スルニ原判決ニ依レハ被
上告人ハ昭和六年頃藤乘彦次郎ニ依リテ
上告人先々代愛之助及先代勝實ニ對シ本
件三口計金九百十圓ノ元利債務ニ代ヘ被
上告人所有ニ係ル本件山林九反五〇三歩
中三反歩ノ受取方ヲ交渉セシメタルニ該
山林ハ藤原義治郎ニ對シテ借入金一千圓ノ債
務ノ負擔トシテ抵當權ノ設定アリタル爲
先ツ議治郎ニ抵當權ノ抹消方ヲ交渉シ同

スルニ拘ラス原審ハ之ニ付毫モ適切ナル
理由ヲ説示スルコトナク漫然更改アリト
即斷シタルモノニシテ畢竟審理不盡ニ非
ザレハ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリト
謂ハサルヘカラス加之原審カ更改ヲ認定
スヘキ資料ナリトシテ採用スル各證據ヲ
通覽スルニ其ノ内容カ更改ト認ムヘキヤ
代物辨濟ノ豫約ナリヤノ點ハ暫ク之ヲ措
キ孰レモ本件三口ノ債務關係中ノ八百圓
ノ口ノミニ關スルコトヲ認メ得ルニ拘ラ
ス漫然之ヲ三口ノ債務ニ關スル更改契約
成立ノ證據資料ニ供シタルコトハ原判文
上窺知スルニ難カラサルカ故ニ此ノ點ニ
於テモ原判決ニハ探證法則ニ違背シテ事
實ヲ認定シタル違法アリトす即チ本件上
告ハ右等ノ點ニ付理由アリ原判決被控訴
免レサルニ依リ爾餘ノ上告理由ニ付判斷
ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ
則リ主文ノ如ク判決ス
昭和十二年七月十日
大審院第四民事部、裁判長長岡善山 輔一
判事 岡村 玄治 判事 植月 愛明
判事 堀田 年 判事 堀田 于一

●判決理由不備ノ違法
昭和十一年(オ)第二千七百九十九號
新潟縣西蒲原郡巻町
上告人 合資田畑商店
右代表者無責任社員 田畑ト
右訴訟代理人辯護士 林 徳太郎
新潟縣西蒲原郡津山村大字漆山
被上告人 大川 清治

民事判例

▲特約の有無不審理不盡▲舉證責任ノ顛倒又ハ虛無證據ニ依ル事實認定

(一九六)

ルモノト前記交付金並立替金ト相殺ヲ爲ス旨抗爭シ當審理人福森正夫ノ證言ニ依リ...

シタル金二百二十圓ト本件小作米債權ヲ發生セシメタル土地ニ關シ小作期間中...

【判決理由】 案スルニ原告ニ於テ被告カ...

●舉證責任ノ顛倒又ハ虛無證據ニ依ル事實認定

●當事者ノ主張ニ對スル判斷

遵守ハ所持人ニ對シテ之レヲ採用スル者ニ於テ其ノ證明ヲ爲スコトヲ要ス...

昭和一十一年(オ)第九百二十九號

示及原告口頭辯論調書ニ依リハ被告原告人...

五日言渡シタル判決ニ對シ被告原告人...

民事判例

▲舉證責任ノ顛倒又ハ虛無證據ニ依ル事實認定

(一九七)

昭和十二年七月十七日

大審院第三民事部、裁判長伊藤 共之

【判決理由】 依テ按スルニ原告決事案...

右當事者間ノ建物取拂土地明渡請求事件...

及フコト自明ノ理ナリ然レモ原判決力船
船ノ讓受人タル上告人ニ於テ發動機ノ權
利ヲ取得セザル旨判示シタルハ法則ヲ誤
解シタル違法アリ原判決ハ七福丸ニ據付
ケタル本件發動機ハ被上告人ノ所有ニシ
テ船前ノ所有者タル竹田常太郎等トノ
間ニ其代金七千二百圓ノ支拂完了スル迄
ハ貸借トシテ取扱フヘク契約シタル旨
ハ證明ヲ爲スト雖モ其ノ契約ノ效力ハ別個
ニ觀察セザル可ラス即チ該發動機カ七福
丸ノ從來ノ發動機ト取換ヘ同船ニ據付ケ
ラレ船前ノ一部トナリタル以上ハ前記理
由ニ依リ被上告人ノ之ニ對スル所有權ハ
該機ヲ消滅シ只契約ノ相手方ニ對シ右發動
機ヲ七福丸ヨリ取外シ之ヲ被上告人ニ
返還セシムヘキ債權關係ノ下ニ立ツニ過
キスシテ直接物ヲ支配スル物權ヲ有セザ
ルモノト認ムルヲ相當トス上述ノ如ク上
告人ハ七福丸ノ所有權取得ニ依リテ當然
其一部タル發動機ニ對シ權利ヲ取得シ
タルモノナルカ故ニ被上告人ノ右發動機
ニ對スル假處分ノ執行ヲ排除シ得ヘキヤ
論ヲ俟タル處ナルニ拘ハラス原判決力
前述ノ如ク船前所有權ノ外ニ發動機ノ獨
立所有權ヲ認メ上告人ノ請求ヲ棄却シタ
ルハ極メテ不法ニシテ原判決ハ當然破毀
セラルヘキモノト信ス云フニ在リ

ルヲ以テ所有權ノ目的ト爲シ得ルモノ
ト謂フヘク假令被上告人カ之ヲ訴外岩佐
敦平等ニ賣渡シタル際賣買ノ當事者間ニ
於テ其ノ所有權ヲ賣買代金ノ皆済ニ至ル
迄賣主タル被上告人ニ留保スル旨ノ特約
アリ上告人カ此ノ特約ノ存スル事實ヲ知
リテ右七福丸ニ付賣渡擔保契約ヲ締結シ
タルカ如キ事情アリトスルモ該發動機カ
七福丸ノ構成部分タル狀態カ存續スル限
リ其ノ上ニ獨立ナル所有權ヲ認ムルヲ得
ス然レハ論旨摘錄ノ如ク判示シテ此點ニ
關スル上告人ノ主張ヲ排斥シタル原判決
ハ所有權ノ性質ヲ誤リタル失當アリ破毀
ヲ免レス

仍チ兩論ノ論旨ニ對シテ說明ヲ省略シ民
事訴訟法第四百七條ニ依リ主文ノ如ク判
決ス

昭和十二年七月二十三日
大審院第二民事部、裁判長理事矢野 克己
理事 森田豊太郎 列事 竹田吉治郎
列事 島 保 列事 濱田 謙夫

昭和三十二年(オ)第五百八十六號
津市三番町津二千八百八十番地
抗 告 人 山 下 清 彥
右代理人 藤野 井 谷 孝 夫
右抗告人ハ假處分申請却下決定ニ對スル
抗告ニ付安濃津地方裁判所カ昭和十二年
六月十四日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院
ニ抗告ヲ爲シテ依テ決定スルコト左ノ
如シ

【主文】 原決定ヲ取消シ本件ヲ安濃津地
方裁判所ニ差戻ス

【理由】 抗告理由ハ一、原決定ハ「抗告
人ヨリ三宅常五郎ニ對スル土地明渡請求
訴訟ノ進行中本件建物カ三宅ノ處分行為
ニ因リ他人ノ所有乃至占有ニ歸スルコト
ハ抗告人ハ民事訴訟法第七十四條ニ基キ
其ノ者ヲシテ訴訟ノ引受ヲ爲サシメ以テ
終局ノ目的ヲ達シ得ルノ途アルヘク若シ
口頭辯論終結後ニ新ル變動ヲ生スルトキ
ハ同法第二百一一條ニ依リ三宅ニ對スル確
定判決ノ效力ハ新所有者乃至占有者ニ對
シ其ノ效力ヲ生スヘキカ故ニ右建物ノ處
分ニ因リ抗告人主張ノ假處分ヲ必要トス
ルカ如キ不利益存スルコトハ違ニ之ヲ首
肯シ難キ所ナリサレハ本件假處分ハ之ヲ
許容スヘキ要件ヲ缺クテ據ナキヲ得ス」
ト云ヒテ抗告人ノ抗告ヲ棄却セラレタリ
然レトモ建物收去土地明渡請求訴訟ニ於
テ被告ニ於テ建物處分ノ處アル場合原告
カ其ノ執行保全ノ爲メ地上建物ニ對シ民
事訴訟法第七百五十五條ニ依リ假處分ヲ
爲スハ適當且通常ノ手段ナリサレハ裁判
所ハ其ノ申請ニ依リ假處分ヲ許スヘキヤ

否ヤヲ審理スルニハ唯其ノ申請カ請求及
假處分ヲ必要トスル理由ノ證明ニ缺タル
所ナキヤ否ヤニ付テ之ヲ判斷シテ之カ許
容ヲ決スヘク他ニ之ニ依ラスシテ同一又
ハ類似ノ結果ヲ實現スル方法アレハトテ
之ヲ許サザルハ不當ニ法律ヲ適用セザル
違法アルモノト信ス二、原決定ハ民事訴
訟法第七十四條同法第二百一一條ニ依リ抗
告人ハ終局ノ目的ヲ達スルコトヲ得ル
カ故ニ假處分ノ必要ナシト斷スルコトナ
アルモ尙假處分ノ必要論ヲ生スルコトナ
キモノト信ス訴訟ノ進行中ニ相手方カ建
物ノ所有權ヲ第三者ニ移轉シタルトキハ
裁判所ハ當事者及第三者ヲ訊問シテ決定
メテ辯論ヲ進行シツツアル間ニ更ニ其ノ
者カ他ニ所有權ヲ移轉シタル場合ハ更
ニ新所有者ニ對シテ同一手續ニ依リ訴訟ノ
引受ヲ爲サシメザルヘカラス斯クテ轉々
スルニ於テハ訴訟ハ何時ニ至リ完結スル
ヤ計リ知ルヘカラス此ノ如キ場合ハ原
告トシテハ元ヨリ建物處分ノ禁止ヲ必要
トスヘク假處分ヲ指イテ他ニ途ナカルヘ
シ又口頭辯論終結後ニ於テ建物ノ所有ヲ
第三者ニ移轉シタル場合民事訴訟法第二
百一一條ニ依リ新所有者ニ確定判決ノ效力
ノ及フ元ヨリ原被告ニ於テ承継執行
文ノ下付ヲ受ケ將ニ執行ニ着手セント
スルニ一日ニシテ更ニ第三者ニ所有權ヲ
移轉サレ轉轉サルルニ於テハ途ニ百年河
清ヲ待テ結果トナルヘシ又口頭辯論ノ終
結ト同日ニ所有權移轉登記ノ行ハレタル
場合ハ何レカ時間的ニ先立ツカ當事者ハ
殆ント立證ノ方法ヲ持テ能ハサルヘシ此
ノ場合然ラハ民事訴訟法第七十四條ニ依

ルヘキヤ第二百一一條ニ依リヘキヤ更ニ又
遠隔地ニ於ケル登記裁判所ノ所有權移轉
登記ヲ知ラスシテ辯論ヲ終結シタル場合
ハ右何レノ條文ニ依リテモ救済ノ途ナク
原告ハ改メテ訴ヲ提起ヲ爲サザルヘカ
ス以上ノ如キ場合ハ何レモ之ニ民事訴訟法
第七百五十五條ニ所謂現狀ノ變更ニ因リ
當事者一方ノ權利ノ實行ヲ爲スニ著シキ
困難ヲ生スル場合ニ其ノ儘當スルモノ
ニシテカカ場合假處分ヲ必要トセスト
云フコト能ハサルヘシ即チ民事訴訟法第
七十四條同法第二百一一條民事訴訟法第
七百五十五條トハ自ラ效用ヲ異ニスルモ
ノナリ然レモ原告ハ此ノ法理ヲ究メシテ
テ抗告人ノ抗告ヲ棄却シタルモノニシテ
法律ニ違背シタルモノト信シタルニ付原
決定ヲ取消シ相當ノ御裁判相成度ト云フ
ニ在リ

【決定理由】 按スルニ原告ハ本件假處分
申請ヲ排斥スルノ理由トシテ抗告人ヨリ
三宅常五郎ニ對スル土地明渡請求訴訟ノ
進行中本件建物カ三宅ノ處分行為ニ因リ
他人ノ所有乃至占有ニ歸スルモ抗告人ハ
民事訴訟法第七十四條ニ基キ其ノ者ヲシ
テ訴訟ノ引受ヲ爲サシメ以テ終局ノ目的
ヲ達シ得ルノ途アルヲ以テ右建物ノ處分
ニ因リ抗告人主張ノ假處分ヲ必要トスル
コトナク本件假處分ハ之ヲ許容スヘキ
要件ヲ缺ク旨判示スルコトコアリ然レト
モ訴訟ノ標的ニ被告カ爲シタル訴訟目
的ノ物カ第三者ニ對シテ假處分ヲ爲スル
トモ原告ハ其ノ處分ノ程度ニ民事訴訟
法第七十四條ニ依リ第三者ヲシテ訴訟ヲ
引受ケシメタルヲ得サルニ至リ斯クシテ
爭ハ際限ナク繼續シテ底止スル所ナキヤ

保シ難ク之カ爲ニ延テハ原告ノ權利ハ實
行ヲ爲スニ著シキ困難ヲ生スルノ恐ナシ
トモ左レハ原告カ如上ノ規定アル一事
ニ依リ抗告人ノ本件假處分申請ヲ許容ス
ヘキ要件ヲ缺クモノト爲シテ排斥シタ
ルハ違法ニシテ原決定ハ取消ヲ免ス仍
チ主文ノ如ク決定ス

昭和十二年七月二十三日
大審院第二民事部、裁判長理事矢野 克己
理事 森田豊太郎 列事 竹田吉治郎
列事 島 保 列事 濱田 謙夫

ナルカハ勝敗分ヲ重點ナリ而シテ之カ
證據トシテ原告ニ於テハ乙第二號證ノ馬
籍簿本及ヒ乙第三號證ノ獸醫ノ鑑定書カ
提出サレ上告人ハ乙第三號證(鑑定書)
ノ信用スヘキヲ主張シ乙第二號證(馬籍簿本)
ノ信用スヘキヲ主張シ昭和十一年
十一月二十日ノ口頭辯論ニ於テ右馬ノ
年輪ニ付鑑定ノ申請ヲナシタル處原告裁
判所ハ之カ申請却下シ而シテ右馬ノ年
輪ヲ乙第二號證(馬籍簿本)ニ基キ九歳
ナリト認定シテ上告人ノ抗告ヲ排斥シタ
リ二、原告裁判所ハ馬籍簿本ヲ以テ戸籍
簿本ノ如ク正確ナルモノト認シタルニ
非レカ馬籍簿法ニ依リ同法第三條ニ馬籍
ニ記載スヘキ事項ノ規定シタル之ニヨリ
トキハ名稱種類毛色、特徴、産地、年
月日等ノ記載ヲナスヘキモノナル處實際
ノ慣例ニ於テハ馬ノ區別スルニ重要ナル
要素タル特徴體格ヲ届出テサルモノナリ
何者馬籍ノ届出ハ牛馬商多クシテ牛馬商
ハ八歳頭又ハ十歳頭ノ馬ヲ所有シ其ノ際
本ト馬ト混同セシメ依テ利益ヲ擧ケン
トシ殊ニ若クシテ死亡シタル馬又ハ良馬
死亡シタルモノアリテモ之カ届出ヲナサ
シ該馬籍簿本ヲ毛色ノ同様ナル馬ニ利用
シテ利益ヲ圖ルヲ以テ特徴體格ヲ届出
テサルヲ便宜トナセハナリ而シテ馬ノ大
多數ハ牛馬商ノ手ニ一度ハ入ルヲ以テ馬
籍ニハ特徴體格ノ記載ナキヲ原則トナス
故ニ一度牛馬商ノ手ニ入リタル馬ニシテ
五、六歳ヲ超エタルモノハ牛馬商カ以テ
其ノ馬本ナリトスルモノト實際ノ馬トハ
異ルヲ以テ寧ロ原則トナス例ハ八四歳ノ

鹿毛馬死亡シタルトセヨ其ノ届出ヲナサ
ス之カ馬本ヲ以テ八歳ノ鹿毛馬ニ利用シ
四歳ナリト稱シ又ハ四歳ノ鹿毛馬死亡セ
サルモ之カ馬籍簿本ヲ利用シテ老馬ニ充
ツルモノナリ三、原告裁判所ハ馬籍簿本
ニ記載シタル馬籍簿本ノ記載ナルシ
ニ記載シタル馬籍簿本ノ記載ナルシ
テハ到底數千頭數萬頭ノ馬ヲ各々區別シ
得ヘキニ非ス戸籍ニ於テモ之ト實際ノ人
間ト異ル事往々經驗スル所ナリ況ヤ馬籍
ニ於テオヤ乙第二號證ハ成立ニ付キテ
キモ其ノ内容ニ付キテ戸籍簿本實際ノ馬
ト同一ナラシメテ争アリタル事記載上
明ナリ然レモ乙第二號證ニ依リテ直チニ
本件ノ馬ノ年輪ヲ九歳ナリト認定シタル
ハ甲ノ戸籍簿本ヲ所持シ甲ナリト稱スル
コト乙ヲ以テ直チニ甲ナリト認定シタル
ト同一ナリ四、而シテ馬ノ年輪ハ齒ノ狀
態磨滅ノ程度ニ依リテ之ヲ專門家ニ鑑定
セシムルコトキハ其ノ年輪ヲ識別シ得ルコ
ト容易ナリ五、要スルニ乙第二號證ノ記
載ノ馬ト本件ノ馬トハ果シテ同一ナリヤ
否ヤ疑問ニシテ上告人ハ本件賣買ノ目的
タル馬ニ付キ其ノ年輪ノ鑑定ヲ求メタル
ヲ以テ原告ハ宜シク之ヲ採用シ鑑定ヲ命
スヘキニ事不拘事ニ出ス乙第二號證ヲ以
テ戸籍簿本ノ如ク正確ナルモノト認シ
右申請却下シタルハ審理不盡又ハ實際
則チ誤リタル違法アリト云フ可ク破毀ス
ヘキモノト信ス云フニ在リ

【判決理由】 仍チ記録ヲ査スルニ上告人
ハ原告ニ於テ所論乙第二號證ヲ提出セル
モ該證カ本件馬匹ノ馬籍簿本タルコトヲ
上告人ニ於テ認メタル事跡ハ之ヲ窺フニ
足ルモノナク原告ニ於ケル上告人ノ辯論

民事判例

▲審理不盡又ハ理由不備及請求趣旨ノ誤解▲詐欺ノ主張ト審理不盡若ハ理由不備

(二〇四)

ハ違法アルモノハシテ全部破毀ヲ免レス加之本訴請求中金額ノ取立禁止ヲ求ムル部分ハ判示契約金請求事件ノ判決ニ於テ野島土人ニ支拂フ命シタル債權ノ殘額金千五百四十四圓二十錢中其ノ五千八百三十七圓七十六錢付判決ヲ求メタルニ過キスト解スルノ外ナキニ拘ラス原審ハ右殘額全部ニ付取立禁止ノ請求アリタルモノトシ且請求全部ヲ排斥スヘキ旨ノ判決ヲ爲シタルコト判文上明ナレハ畢竟請求ノ趣旨ヲ誤解シタル違法アルモノニシテ右請求ニ關スル部分ハ此ノ點ニ於テモ亦破毀ヲ免レス

以上説明ノ如ク本件上告ハ理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年七月二十八日

大審院第三民事部、裁判長佐藤 共之、判事 細野 長良、判事 推津 盛一、判事 高田 貞男、判事 中島登喜治

●詐欺ノ主張ト審理不盡若ハ理由不備

昭和十一年(オ)第二千八百二十一號 千葉縣東葛飾郡流山町五百三十番地 上告人 淺見 森吉 右訴訟代理人 辯護士 松本 包壽 千葉縣香取郡高岡村七百二十一番地 被告 久保田 仁三郎 右訴訟代理人 辯護士 永宗 明

シタル判決ニ對シテ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ 【主文】 原判決中上告人ノ被上告人ニ對スル金三千圓及之ニ對スル第一審訴訟費用ノ請求ヲ棄却シタル部分及上告人ニ關スル訴訟費用ノ部分ハ之ヲ破毀シ右破毀ノ部分ハ東京控訴院ニ差戻ス 其ノ他ノ部分ノ上告ハ之ヲ棄却ス 【理由】 上告論旨第一點ハ原判決ニハ證據ノ判斷ヲ誤リ不當ニ事實ヲ認定セル違法アリ即チ原判決ハ被上告人(控訴人)カ埼玉縣北葛飾郡早稲田村大場川筋川筋排水改良工事事務所長代理ニシテ訴外佐藤郁太、石村秀夫カ同改良工事ノ現場監督タリシ地位ニ在リタルヲ奇貨トシ被告上告人及右訴外人等三名共謀ノ上埼玉縣ヨリ受取ルヘキ工事金ナキニ拘テアルカ如ク裝ヒ上告人(被控訴人)主張ノ如ク上告人ヲ欺回シ上告人ヲシテ借用名義ノ下ニ合計金一萬八千五百一十一圓四十錢ヲ佐藤及石村ニ交付セシメタルヤ否ノ點ニ付乙第二乃至第七號證甲第十、第十三號證第十七號證一乃至第七十八號證一乃至四ノ各記載及甲第二第六號各證ノ記載一第部第二審證人山縣近、新方久良吉久保田、田口文吉第一審第二審證人佐藤郁太ノ證言ノ一部等ヲ綜合シテ被告上告人ハ佐藤等ト共謀シテ上告人主張ノ如ク被告上告人カ如ク認定シテ上告人ノ請求ヲ排斥シタルモノ原判決引用ノ各證據ヲ綜合

ストキハ(一)被上告人ハ昭和四年六月頃ヨリ前記事務所長代理トシテ右工事ヲ擔當シ居リタルコト昭和五年二月二十一日頃頃右改良工事ノ爲設置シアリタル堤決潰シ之カ爲下流ノ掘鑿浚渫工事ハ破壞セラレ其復舊工事ヲ爲スニハ多額ノ費用ヲ要スルノミナラス該工事ヲ遲延スルニ於テハ地方民ノ非難ヲ蒙ル惧アリ工事監督ノ地位ニアリタル被告上告人ハ縣ヨリ右失態ノ責任ヲ問ハレシコトヲ處リ當時同事務所ニ勤務シ居タル新方久良吉、山縣近等ト相謀リ縣ニ對シテハ右事實ヲ秘シ同人員等ニ於テ一時民間ヨリ復舊工事ニ要スル費用ヲ借受ケ密ニ該工事ヲ施行シ年度ニ於ケル豫算内ノ工事費ヨリ復舊工事費ヲ抽出シ算入スルコト爲シ山縣ヨリシテ訴外田口文吉等他ヨリ約七千圓ヲ借受ケルハ前記復舊工事ヲ完成シタルカ其ノ後山縣ハ昭和五年十月月中他ニ轉勤ノ命セラレ當時右借入金ノ内田口文吉其ノ他ニ對シテ債務約四千五百圓殘存シ居リ其ノ後之カ始末ヲ付クルノ必要ニ迫ラレタルニ依リ被告上告人ハ昭和六年二月前示佐藤ニ對シテ田口其ノ他ニ辨濟スヘキ金額ヲ他ヨリ借入ルヘキコトヲ依頼シ依テ佐藤ハ田口等ニ對シテ辨濟資金ヲ調達スル目的ヲ以テ石村ト共ニ同月下旬上告人方ニ到リ上告人ニ對シテ前記工事ニ關シ埼玉縣廳ヨリ下付セラルル工事金ヲ以テ支拂フニ付工事金ノ下付セラルル迄工事金ヲ融通セラレ度シ金額借用ノ申込ヲ爲シタルコト(二)然ルニ其ノ當時被告上告人及佐藤郁太等シテハ田口文吉等ニ對シテ右借入金ノ辨濟資金トシテ埼玉縣ヨリ正當ニ受取リ得ル工事金ナルモノ

絶無ニシテ強テ右借金辨濟資金ヲ工事金名義ニテ下付ヲ受ケントスルコトハ實際ニ於テ施行セサル工率恰モ施行シタルカ如ク假裝シ内容虛偽ノ工事請負契約書其ノ他ノ書類ヲ偽造シテ之ヲ埼玉縣當局者ニ提出シ當該係員ヲ欺回シテ工事金名義ノ下ニ金額ヲ下付セシムル外ナカリシ關係ナリシコト(三)上告人ハ佐藤ヨリ同人員カ田口等ニ對シテ借金借替ノ爲金圓ノ借用ヲ申込ミタル事情並上告人カ佐藤ニ金圓ヲ貸與スルモ其ノ返濟資金カ右改良工事ノ工事金トシテ埼玉縣ヨリ適法且正當ニ下付セラルヘキモノ絶無ニシテ強テ其ノ返濟資金ヲ工事金名義ニテ縣ヨリ下付ヲ受ケンシテハ右ノ如ク詐欺行爲ヲ爲ササルヘカラサル事情等ヲ打明ケラルルコトハ佐藤等ノ金借申込ニ應セザリシ關係ナリシモノ不拘佐藤等ハ上告人ニ右事情ヲ秘シ前記ノ如ク上告人ニ對シテ昭和六年二月下旬前記工事金ヲ貸與セラレ度シ工事金ハ縣ヨリ必ス下付セラルルモノナレハ下付アリ次第辨濟スル旨虛偽ノ事實ヲ申入レタル處上告人ハ佐藤等ノ申出ノミニテハ信用スル能ハスト當時同事務所長代理タリシ被告上告人ニ於テ佐藤ノ申込ヲ承認シ居ルモノナリヤ否ヲ訊シタル處佐藤ハ被告上告人モ金借申込ニハ同意シ居ルモノナレハ被告上告人ニ就キ其ノ同意ノ事實ヲ確メラレ度キ旨答ヘタルヨリ上告人ハ同事務所ニ到リ被告上告人ニ對シテ佐藤郁太等ヨリ工事金ノ借用ヲ申込マレタルコト並ニ其ノ性質辨濟ノ確實性等ニ付何出テタル處被告上告人ハ佐藤カ上告人ニ對シテ虛偽ノ言辭ヲ用ヒテ金借ヲ申込メル事情ヲ知り乍ラ前記田口文

民事判例

▲詐欺ノ主張ト審理不盡若ハ理由不備

(二〇五)

吉ニ對スル債務ヲ解決セシムルコトヲ焦リ上告人ニ對シテ佐藤ノ申込メル金額ハ大場川筋排水改良工事金ニ使用スルモノニシテ復舊工事完了後正當ニ埼玉縣廳ヨリ下付セラルルモノナレハ下付アリ次第辨濟セラルルモノニテ四收確實ナルニ付佐藤ノ申出ノ工事金ニ付テハ安シテ貸與セラレ度キ旨虛偽ノ事實ヲ申出ケタルコト依テ佐藤及被告上告人ハ上告人ヲシテ佐藤申込ノ金額ハ右工事ノ爲ニ使用セラレテ工事實了ノ曉ハ埼玉縣廳ヨリ工事金トシテ適法正當ニ下付セラルルモノニシテ從テ其ノ辨濟ハ確實ナルモノナリト誤信セシメ上告人ヲシテ佐藤申出ノ工事金ヲ貸與スルコトヲ決意セシメ因テ佐藤ハ上告人ノ右誤信セルヲ利用シ右工事金ニ入用ナリト詐稱シテ上告人ヨリ昭和六年三月二日ヨリ四月十六日迄ニ合計金一萬三千五百圓三十錢ヲ借用名義ニテ交付セシメ騙取シタルコト等ヲ裕ニ認定シ得ヘシ從テ被告上告人ノ責任ヲ負フヘキ範圍カ原判決ノ如ク金三千圓ヲ限度トスルモノナリヤ否ハ別問題トシテ少トモ被告上告人ハ佐藤ト共謀シテ上告人ヨリ金額ヲ詐取シタルコト明白ナリトス然ラハ原判決カ被告上告人ニ於テ上告人ヲ詐欺シタル事實絶無ナルカ如ク判示シタルハ證據ノ判斷ヲ誤リ不當ニ事實ヲ認定シタルカ若ハ詐欺ノ法則ヲ誤解シタルモノト謂ハサルヲ得ス尤モ前記證據ニ依レハ被告上告人及佐藤郁太ハ共謀シ昭和六年三月本件事務所ニ於テ其ノ職務ニ關シ行使ノ目的ヲ以テ志ニ検査員久保田仁三郎ノ署名印章ヲ使用シ同事務所浚渫等工事ノ開庭職名義岡庭幸四郎名義及淺見森吉名義(上告人)

ノ各工事請負契約ニ關スル處爲ノ工事竣功検査證七通又同事務所長ノ署名印章ヲ使用シ右契約ニ關スル同上支拂證明書總額分一通幸四郎分一通森吉分一通計四通ヲ偽造シ其ノ偽造文書類ヲ右請負契約書請負金請求書同職名義、同幸四郎ヨリ淺見森吉ニ宛テタル請負金受領ニ關スル委任狀ト共ニ埼玉縣廳地課ニ提出シ恰モ該工事ノ請負契約ヲ爲シ工事竣功シ其ノ代金支拂ヲ要スルモノノ如ク裝ヒ當該係員ヲ欺回シ同月十九日ヨリ四月二日迄ノ間一前後四回ニ合計金二千九百九十八圓一十一錢ヲ工事請負金名義ノ下ニ淺見森吉ニ交付セシメタル事實アリ原判決ニ於テハ此ノ事實ヲ見テ被告上告人ハ當初上告人ノ貸金ニ對シテハ縣ヨリ下付セラルル工事金ヲ以テ辨濟セラルル旨ヲ申出ケ真實縣ヨリ工事請負金名義ノ下ニ下付ヲ受ケテ辨濟スル意思アリタルモノニシテ而モ後日申出ケ通リ上告人ヲシテ金二千九百九十八圓一十一錢ノ下付ヲ受ケシメタルモノナレハ上告人ヲ詐欺シタルモノニナラズト解セラレタルモノナルカモ知レサラスト上告人ニ於テハ被告上告人及佐藤ノ所謂縣ヨリ下付セラルル工事金ナルモノハ適法正當ニ縣ヨリ下付セラルルモノナルコト並其ノ工事金ニ依ル辨濟ハ正當ナル辨濟トシテ效力ヲ生スルモノナリト信シタルハコソ佐藤ニ多額ノ金額ヲ貸與スルニ至リタルモノニシテ上告人カ若シ被告上告人ノ所謂工事金ナルモノハ被告上告人及佐藤等カ前記ノ如ク偽造文書ヲ使用シ詐欺ノ手段ヲ用ヒテ工事金名義ノ下ニ縣當局者ヨリ下付セラルル金額ヲ以テ辨濟セシメタルモノナルコト而モ前記偽造請

負契約書行使等ニ依リ工事金名義ノ下付金ノ受領ハ上告人ニ對シテ借金ノ辨濟トシテ其ノ效力ナキモノ(被上告人及佐藤等ハ前記ノ如ク岡庭職名義同幸四郎名義及淺見森吉名義ノ内容虛偽ノ各工事請負契約書此等契約ニ關スル處爲ノ工事竣功検査證同上支拂證明書等ヲ行使シ埼玉縣當局者ヲ欺回シ金二千九百九十八圓一十一錢ヲ工事請負金名義ノ下ニ淺見森吉ニ交付セシメタルモノ右金額ハ上告人カ工事請負人若ハ工事請負人義岡庭職外一名ノ代理人トシテ直接埼玉縣ヨリ受領シタルモノナルコト證據上明白ナルカ上告人及岡庭職外一名ハ埼玉縣ヨリ右書類記載ノ工事請負ヒタル事實ナク從テ右請負金ナルモノヲ受領シ得ル理由ナキカ故ニ工事請負金トシテ上告人カ受領シタル金額ハ受領スヘキ正當ノ原因ナクシテ受領シタル關係ナレハ早晩上告人ヨリ埼玉縣ニ返還セサルヘカラサル性質ノモノナルヲ以テ上告人カ埼玉縣ヨリ交付セラレタル前記金額ハ佐藤カ上告人ヨリ借用名義ニテ交付ヲ受ケタル金一萬三千五百圓一十一錢ニ對シテ右金額トシテ得サルモノトス)ナルコト等ヲ打明ケラルルニ於テハ上告人トシテハ佐藤ニ對シテ多額ノ金額ヲ貸與スル謂ナキニ被告上告人及佐藤等ハ上告人ニ對シテハ單ニ佐藤カ借用スル金額ハ前記工事金ニ使用スルモノニシテ不日埼玉縣ヨリ工事金トシテ下付セラレタルモノナレハ其ノ借用金ノ辨濟ハ確實ナルモノナリト申出ケ其ノ工事金ハ適法正當ニ下付セラレ且有效ニ辨濟セラルルモノノ如ク裝ヒ上告人ヲ欺回シ之ヨリ多額ノ金額ヲ騙取シタルモノナルカ故ニ

被告上告人及佐藤ノ所爲ハ共謀ノ詐欺行爲タルヲ免レサルモノトスト云ヒ 同第二點ハ原判決ニハ探證ニ關スル法則ヲ無視シ且證據ニ依ラズシテ事實ヲ認定シタル違法アリ第一點ニ於テ列舉セル各證據ニ依レハ裕ニ第一記載(一)(二)(三)ノ事實ヲ認メ得ヘタ然ラハ上告人ヨリ直接ニ金額ヲ詐取シタルハ佐藤郁太ナレトモ其ノ詐欺ノ手段タル欺回行爲ハ被告上告人及佐藤ノ合作ニシテ此合作ノ欺回行爲ニ因リ佐藤カ上告人ヨリ金一萬三千餘圓ヲ騙取シタルモノナルカ故ニ被告上告人モ佐藤ノ騙取シタル總金額ニ付共同行爲者トシテ責任ヲ負擔スヘキ筋合ナリ然ルニ原判決ハ被告上告人及佐藤兩名ニハ上告人ヨリ金額ヲ詐取シタル事實ナキカ如ク不當ニ認定ヲ爲シ剩レ被告上告人ハ佐藤カ上告人ヨリ引出シタル金額ニ付テハ內金三千圓ヲ限リ責任ヲ負フヘキモノノ如ク判定シタルモノ被告上告人ノ責任ヲ右ノ如ク制限スルカ如クハ原判決引用ノ第一審ノ被告上告人及第二審ノ控訴人ノ各訊問ノ結果等ニ依リタルモノナランモ右證據ハ元來上告人ノ常識ニ反スル不條理ノ證據ニシテ採用ノ價值ナキモノナリ何トナレハ上告人ハ佐藤ヨリ昭和六年二月下旬金借申込ヲ受ケシ際佐藤ノ申出ノミニテハ到底信用スル能ハスト事務所長代理タル被告上告人ノ了解アルモノナラハ貸與スヘシトテ佐藤ノ申込ニ付事務所長代理タリシ被告上告人ノ了解アルモノナリヤ否ヲ確ムル爲特ニ事務所ニ到リ被告上告人ニ就キ佐藤ヨリ工事金ノ借用ヲ申込アリタルコト工事金ノ性質貸與金ノ辨濟ノ確實性如何等ヲ伺出テタルコト明白ニシテ之ニ依

民事判例

▲未登記不動産讓渡契約後讓渡人カ爲シタル所有權保存登記ト其ノ效力▲委任ニ關スル法律ノ誤解及審理不盡又ハ理由不備

(二〇八)

信スト云云
同第二點ハ原判決ハ其理由ニ於テ「訴外
仲村庄太郎ニ於テ訴外仲村庄三郎ノ抵當
權設定ノ無効代理行為ヲ追認シタルトス
ルモ該抵當權設定ニシテ單ニ假登記ヲ經
タルニ止マリ未タ本登記ヲ經由セザルモ
ノナルコト成立ニ争ナキ甲第四號證ノ記
載ニ依リ明白ナル本件ニ在リテハ該抵當
權設定ヲ以テ被控訴人ニ對シテ得ルハ
論ヲ俟タサルトコロナリ」ト説示シタリ
然レ共本件訴訟ハ上告人カ判示競落ニ依
リテ本件家屋ノ所有權ヲ取得シタリヤ否
ヤヲ主要ナル争點ト爲スモノナルヲ以
テ假令判示ノ如ク訴外守山力藏カ本件家
屋ノ所有權ヲ申立テタル抵當權カ被上告人
ニ對シテ得ルモノナリトスルモ之ニ基
キ爲サレタル競賣カ全然無効ト爲ルヘキ
モノニ非ス又抵當權ハ其ノ登記ナキ場合
ト雖其ノ競賣ノ申立ヲ爲シ得ルコトハ民
法及競賣法ノ規定中登記ナキ抵當權ニ限
リ競賣ノ申立ヲ許ササル規定ナク却テ競
賣法第二十四條第四項ニ於テ民事訴訟法
第六百四十三條第一項第二號ヲ準用シタ
ル等ニ依リ之ヲ窺知シ得ルトコロナリ果
シテ然ラハ單ニ抵當權設定カ假登記ナリ
シ一事ヲ捉ヘ上告人ノ競落ニ依リ所有權
取得ヲ被上告人ニ對シテ得ル旨判示シ
タル原判決ハ理由不備ノ違法アリテ破
スヘキモノト信スト云フニアリ

【判決理由】 案スルニ原判決ハ本件家屋
カ訴外仲村庄太郎ノ單獨所有ナリシ處同
人ノ實弟仲村庄三郎ニ於テ右庄太郎ヲ代
理スヘキ權限ナキニ拘ラス雖ニ同人ノ代
理人ト詐稱シ訴外守山力藏ヨリ金四百圓
ヲ自己並ニ右庄太郎ヲ連帶債務者トシテ
借受ケ之カ擔保トシテ前示家屋ニ抵當權
ヲ設定スル契約ヲ爲シ因テ右守山ハ昭和
十年五月二十一日右家屋ニ右庄太郎ノ爲
メ所有權保存ノ代位登記ヲ爲シタル上翌
二十一日抵當權設定ノ假登記ヲ爲シ該抵
當權ノ實行ニ因ル競賣ノ結果上告人ニ於
テ右家屋ヲ競落ニ因リ取得シ其ノ所有權
ヲ移轉登記ヲ了シタル事實及庄太郎ハ昭和
十年六月三日ニ至リ庄三郎ノ爲シタル
前示無効代理行為ヲ追認シタル事實並ニ
是ヨリ先右庄太郎ハ昭和十年三月中未タ
其ノ所有權保存登記ヲ經サリシ本件家屋
ヲ被上告人ニ賣渡シ被上告人ハ同年五月
二十八日該家屋ニ付自己ノ爲メ所有權保
存登記ヲ了シタル事實ヲ夫々認定シタル
ニ拘ラス右被上告人ノ爲シタル所有權保
存登記ヲ以テ上告人ニ對シテ得ヘキ有效
ナル登記ナリト斷シ以テ上告人ノ本訴請
求ヲ排斥シタリ然レトモ凡ソ實ニ因
リ未登記不動産ノ所有權移轉アリタル場
合ニハ讓受人ニ於テ自ラ右不動産ニ付其
ノ所有權保存登記ヲ爲スコトニ依リ該不
動產ノ取得ヲ第三者ニ對シテ得ヘキ論
ナシト雖モ右讓受人ニ於テ未タ其ノ登記
ヲ經サレバ在テハ元來讓渡人ニ於テ
先右不動産ニ付自ラ保存登記ヲ爲シタ
ル上讓受人ニ對シテ其ノ所有權移轉登記ヲ
爲スルモノトスヘキハミナラス縱ヒ讓
渡契約ノ當事者間ニ於テハ其ノ所有權讓
受人ニ移轉スルモノモ其ノ登記ナキ以上
第三者ニ對スル關係ニ於テハ讓渡人ニ於
テ仍ホ當然不動産ノ對シテ所有權ヲ保有
スル解スルヲ相當トスヘキカ故ニ如上ノ

讓渡契約アリタルニ拘ラス讓渡人ニ於テ
自ラ右不動産ニ付爲シタル所有權保存登
記ハ素ヨリ有效ナルヘキコト多ク疑フ
容レ果シテ然ラハ既ニ有效ナル所有權
保存登記存スル以上不動産ニ付其ノ後ニ
於テ讓受人カ爲シタル所有權保存登記ハ
當然無効ナルモノト解スルヲ相當トス本
件ニ付觀ルニ上掲原判決確定ノ事實ニ從
テハ訴外仲村庄太郎カ係争家屋ヲ昭和十
年三月中未登記ノ儘被上告人ニ讓渡シ未
タ被上告人ニ於テ其ノ登記ヲ經サレ中昭
和十年五月二十一日貸主タル訴外守山力
藏ニ於テ右庄太郎ノ爲メ代位ニ因ル所有
權保存登記ヲ爲シタル以上其ノ後同月二
十八日ニ至リ右同一建物ノ對シ被上告人
カ爲シタル本件所有權保存登記ハ上段説
示ノ理由ニ依リ當然無効ニシテ從テ被上
告人ハ右建物ノ對スル所有權取得ヲ第三
者ニ對シテ得ルモノト謂ハサルヲ得
ス尤モ前掲原審認定ノ事實ニ依レハ叙上
ノ代位登記アリタル當時ニ在テハ庄太
郎ニ於テ實弟庄三郎ノ爲シタル本件貸借
ニ關スル無効代理行為ヲ追認セス從テ未
タ守山力藏ニ於テ右庄太郎ニ對シ債權者
トシテ適法ニ其ノ代位權ヲ行使シ得サル
モノト解シ得ヘケンモ之カ爲メ右庄太郎
カ其ノ所有權者トシテ自ラ有效ニ爲シ得
ヘキモノト同人ニ代位シテ爲シタル前掲
保存登記自體ヲシテ當然無効トスラシムヘ
キモノト解スルニ足ラス然ラハ原審カ
本件建物ノ對シ被上告人ノ爲シタル右所
有權保存登記ヲ有效ナルモノノ如ク解シ
該前提ノ下ニ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シ
タルハ畢竟法則ノ誤解シタルハ疑フ免

右當事者間ノ埋立免許權讓渡許可願手續
請求事件ニ付函館地方裁判所カ昭和十
一年十月二十九日言渡シタル判決ニ對シ上
告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被
上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ
【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ函館地方
裁判所ニ差戻ス
【理由】 上告理由第二點ハ原判決ハ又
「控訴人ハ前記求償債務ハ當時辨濟期未
到來ナリシ旨抗爭スルヲ以テ果シテ控訴
人主張ノ如ク右求償債務ノ辨濟期未タ
到來セザリシモノナリヤ否ニ付按スルニ
成立ニ争ナキ第一號證原審證人小林
忠治ノ證言當審ニ於ケル控訴人本人訊問ノ

民事判例

▲委任ニ關スル法律ノ誤解及審理不盡又ハ理由不備

(二〇九)

結果(第一四)並ニ之ニ依リ真正ニ成立
シタル認ムル乙第二號證ヲ綜合スレハ
控訴人主張ノ如ク控訴人及訴外小林忠治
ハ昭和七年二月二十六日控訴人主張ノ如
キ公正證書ヲ以テ控訴人カ訴外小林忠治
ニ對シ負擔セル前示求償債務其ノ他ノ債
務ノ辨濟方法ニ關シ所謂出資金返還並ニ
報稱契約ヲ締結シ訴外小林忠治、梅川盛
之助及控訴人カ昭和三年十月二十五日北
海道廳土港第三九六號指令ニ依リ埋立免
許權ヲ得タル埋立免許坪數二萬七千五百
十四坪九分四釐ノ埋立事業カ實質上控訴
人ノ事業ニシテ訴外小林及梅川ハ單ニ出
資者タルニ過キサルコト右事業ノ爲同
訴外人等カ昭和四年五月ヨリ昭和七年二
月迄ノ間控訴人ニ出資シタル金額ヲ前示
求償債金五千圓ヲ含メ合計金一萬五千五
百圓ト精算シ控訴人ハ第一期ニ成功シタ
ル埋立地ヲ擔保トシテ金員ヲ借入レ之ヲ
以テ右出資金ノ償還ヲ爲スコト其ノ他ノ
約定ヲ爲シタルコトヲ認メ得ヘテ而モ右
埋立工事カ未タ完成セザルコトハ當事者
間ニ争ナキトコロナレトモ前記乙第一號
證ニ依レハ被控訴人主張ノ如ク控訴人ニ
債權侵害ノ行為アリト認メラルコトキハ
訴外小林忠治ニ於テ埋立地ノ竣工ヲ俟タ
ス直ニ控訴人ニ對シ右出資金ノ償還ヲ求
メ得ヘキ旨ノ特約ヲ爲シタルコト明ニ
シテ而カモ控訴人カ本件持分ヲ訴外株式
會社鴻池組ニ讓渡シタルコトハ當事者間
ニ争ナク右讓渡カ昭和八年頃ナルコトハ
本件口頭辯論ノ全趣旨ニ徴シ明ニシテ右
讓渡ニ付訴外小林忠治、川田仁佐ノ承諾
ヲ得タルコトハ之ヲ認ムヘキ何等ノ證左
ナキヲ以テ控訴人ハ既ニ前出特約ニ基キ

其ノ處分方ツ小林忠治等ニ委任シ置キタ
ル本件持分ニ付昭和八年頃小林忠治等ニ
無斷ニテ之ヲ右鴻池組ニ讓渡シタルニ外
ナラスシテ亦ハ前叙特約ニ所謂控訴人ニ
債權侵害ノ行為アリト認メラル場合ニ
該當スルモノト解スルヲ相當トナスト
判示セリ(一)然レトモ本件持分ヲ鴻池
組ニ讓渡シタル事實ハ確定ナルトスル
モノト認ムルニ依リハ以テ直ニ所謂詐害行
爲トナスモノト云フヘカラス之レヲ肯定ス
ルカ爲メハ更ニ釋明權ヲ行使シ進テ其
ノ讓渡ハ有價ナリヤ無價ナリヤ其ノ有價
ナル場合ニ代償金等ノ用途如何等全關係
ヲ開明シ以テ其ノ讓渡行爲ハ到底詐害的
行為ナリト認メラルヘカラス所以ヲ説
明セサルヘカラス即チ原判決ハ審理不
盡理由不備ノ違法アリ(二)原判決ハ其
ノ前段ニ於テ第一點所論ノ如ク訴外小林
忠治、川田仁佐二人ノ上告人ニ對シテ取
得シタル求償債權ノ辨濟ニ充當スル爲メ本
件埋立權ノ自由處分權ヲ委任セラレタル
モノナル事實ヲ認定セリ然レニ原判決ハ
其ノ後段ニ至ルヤ出資金償還請求ヲ爲シ
得ヘキ所以ヲ説明シ之ニ依リ求償債權
ノ辨濟期到來シタル旨判示セリ如此ハ本
件ニ付觀タモニシテ小林忠治、川田
仁佐ノ求償債權ハ小林忠治、梅川盛之助ノ
出資金償還ト如何ナル關係アリヤ得テ理
解スル能ハサルナリ即チ第一ニ原判決ハ
前示求償債金五千圓ヲ含メ合計金一萬五千
五百圓ト精算シ判示シタルトモ此一萬
五千五百圓ハ單ニ全額ノ數字ヲ現ハシタ
ルニ止マリ求償債金五千圓ハ依然トシテ
求償債權ノ性質ヲ有スルモノナルヤ或ハ五
千圓ハ出資金ニ性質ヲ變更シタルモノト

認メラレタルモノナルヲ觀ヒ知ル能ハ
ス原判決カ出資金ノ請求ヲ爲シ得ヘキニ
ヨリ求償債權ノ請求ヲ爲シ得ヘシト説明
セルニ徴スレハ其ノ意前者ニ在ルニ似タ
レトモ「同訴外人等カ昭和四年五月ヨリ
昭和七年二月迄ニ控訴人ニ出資シタル金
額ヲ前示求償債金五千圓ヲ含メ云々」ト
判示シタルニ考フレハ精算ノ結果出資金
ノ性質ヲ有スル一個ノ債權ニ混合シタル
モノト認メラレタルカ如シ(乙)第一號證
ノ第三條ニ依レハ一萬五千五百圓ハ出資
金債權ノ一種ナル事最モ明白ナリ)原判
決ハ右ノ如ク全ク思想混交シテ或ハ出資
金ト云ヒ或ハ求償債權ト云ヒ性質同シカラ
サル二個ノ債權併存スルカ如クセサル
カ如ク判示セルハ審理不盡ニシテ理由不
備ナリ(三)原判決ハ確定セル事實ニ依
レハ本件求償債權ハ小林忠治、川田仁佐二
人ノ上告人ニ對シテ有スル債權ナリ又出
資金ハ小林忠治、梅川盛之助ノ上告人ニ
對シテ有スル債權ナリ即チ二者ハ其ノ債
權ヲ異ニスル事明白ナリ故ニ出資金ニ付
辨濟期到來シタルトスルモ之レヲ以テ直
ニ求償債權ノ辨濟期到來シタルト做ス能
ハサルヤ論ヲ俟タサルナリ原判決ハ求償
權ハ出資金ニ混合シタルト認定シタルニ
ヨリ此見地ニ立テハ求償債權即出資金ナル
ヲ以テ出資金ノ辨濟期即求償債權ノ辨濟期
ナリト云ヒ得ルカ如キ觀アレトモ求償
債權者ハ小林忠治、川田仁佐ニシテ出
資金債權者ハ小林忠治、梅川盛之助ナル
ヲ以テ其ノ間充分ノ説明ヲ加フルニ非ラ
ザレハ求償債權即出資金ナリト認定スル能
ハサルナリ假リニ求償債權ハ即出資金トナ
リタリトモハ債權者川田仁佐ノ地位ハ如

何ニナリタルヤ又其ノ充分ナル説明ヲ爲
スニ付ラサレハ原判決ハ確定セル川田仁
佐ノ關與シテ爲シタル本件埋立權持分ノ
處分行為ヲ正當トスルハ能ハサルナ
リ原判決カ如斯思想ノ混雜ヲ來シタルハ
小林忠治、川田仁佐ノ共同シテ爲セル本
件處分行為ヲ合理的ナラシムル爲メハ
右二人共同シテ有スル求償債權ノ存在
ヲ認メサルヘカラス之レカ爲メ求償債
權ハ事實上乙第一號證ノ第三條ニ因リ出資
金債權ニ合算セラレ其存在ヲ失ヒタルニ
拘ハラス猶ホ依然トシテ存在スルカ如ク
誤認シタルニ原因スルモノトス要スルニ
原判決ハ審理不盡理由不備ノ違法アリト
云フニ在リ
【判決理由】 案スルニ原審ハ上告人カ被
上告人主張ニ係ル本件埋立免許權ニ付上
告人外三名ト共ニ共有持分ヲ有セシトコ
ロ上告人ハ本件埋立免許權ニ基キ埋立工
事ニ要スル費用支辨ノ爲メ昭和四年五月
二十七日訴外橋谷己之吉ヨリ金五千圓ヲ
借受タルニ當リ訴外小林忠治、川田仁佐
ニ對シテ之カ保證人タルヘキコトヲ懇請シ
同訴外人等ハ上告人ノ爲メ同借入金ニ付
連帶保證ヲ爲ス意味ニテ同日上告人ト共
同シテ金額五千圓滿期日同年五月二十九
日ナル約束手形ヲ橋谷己之吉宛ニ振出し
上告人ハ同人ヨリ金五千圓ヲ借受タル
カ其ノ際上告人ハ訴外小林忠治、川田仁
佐ニ對シ同人等ニ於テ同借入金ノ辨濟ヲ
爲シタルトキハ同人等ハ上告人ノ有ス
ル本件埋立免許權ニ付テ持分權ヲ自由
ニ他ニ處分シ得ヘキ對價ヲ以テ同人
等カ該辨濟ニ因リ上告人ニ對シ取得シタ
ル求償債權ノ辨濟ニ充當シ得ヘキコトヲ約

民事判例

委任ニ關スル法律ノ誤解及審理不盡又ハ理由不備

シ同約旨履行ノ爲メ上告人ヨリ訴外小林忠治、川田仁佐ニ對シ本件埋立免許權ニ付テノ持分權ヲ讓渡シ、他ノ處分ヲ爲スヘキコトヲ委任シタルニ訴外橋本己吉ニ對シ金五千圓ノ債務ハ昭和四年十二月三十一日一先ヲ訴外宮崎善四郎ヨリ上告人及訴外小林忠治、川田仁佐等共同名義ニテ借入レタル金五千圓ヲ以テ辨濟セラレタルカ訴外宮崎善四郎ニ對シ該五千圓ノ債務ニ付上告人ハ之カ辨濟ヲ爲ササル爲メ止ムナク訴外小林忠治、川田仁佐ハ昭和五年十月三十日訴外宮崎善四郎ニ對シ辨濟ヲ爲シタルニ上告人ハ訴外小林忠治、川田仁佐等ノ右出捐ニ對シ償還ヲ爲ササルヲ以テ同人等ハ右出捐ニ因リ上告人ニ對シ取得シタル求償金ノ辨濟ヲ受ケル爲メ前記特約ニ基キ昭和十年八月十七日本件埋立免許權ノ持分權ヲ被上告人ニ讓渡シタル事實ヲ確定シ他方上告人ハ本件埋立免許權ノ持分權ヲ是ヨリ讓渡シ、昭和八年頃訴外小林忠治等ノ承諾ヲテ訴外株式會社鴻池組ニ讓渡シタルカ上告人ノ右所爲ハ訴外小林忠治、川田仁佐等ノ本件埋立免許權ノ持分權ヲ處分シ賣得金ヲ以テ求償金ニ充當スルコトヲ妨ケタルモノナレハ該處分當時既ニ訴外小林忠治ハ特約ニ基キ求償權ノ履行ヲ求メ得ヘキモノト謂フヘク仍テ昭和十年八月十七日訴外小林忠治、川田仁佐等ニ於テ上告人ニ對シ求償權ノ辨濟ヲ受ケル爲メ本件埋立免許權ノ持分權ヲ讓渡シタルハ委任事務ノ處理ヲ爲シタルモノニシテ有效ナリト判定シタルコト原判文上明白ナリ然レトモ原審ノ確定シタル事實ニ依レハ本件埋立免許權ノ持分權者タル上告人ハ

訴外小林忠治及川田仁佐等ニ該埋立免許權ノ持分權ヲ讓渡シ、他ノ方法ニ依リ移轉シタルニ非シテ該埋立免許權ノ持分權ノ處分ヲ委任シタルニ過キサルトコロ同委任アリシニモ拘ラス該埋立免許權ノ持分權者タル上告人本人ニ於テ昭和八年頃訴外小林忠治、川田仁佐等ニ無斷ナルニモセヨ訴外株式會社鴻池組ニ讓渡シタルモノナレハ上告人ノ訴外小林忠治川田仁佐ニ對シ本件埋立免許權ノ持分權ノ處分ヲ委任ハ何等特別事情ノ存スルコトニ付主張立證ナキ限リ委任ノ目的ノ消滅ニ因リ委任關係モ亦終了シタルモノト謂ハサルヘカラス然ルニ原審ハ該特別事情ノ主張並立證ナキニ拘ラス漫然受任者小林忠治、川田仁佐等カ上告人本人カ既ニ本件埋立免許權ヲ處分シタル後ナル昭和十年八月十七日委任關係ニ基キ爲シタル本件埋立免許權ノ持分權ヲ讓渡ヲ有效ナリト判定シタルハ委任ニ關スル法律ハ解釋ヲ誤リ延テ審理ハ不盡若ハ理由不備ノ違法、略ルタルモノト云フヘク上告人ノ本件上告ハ結局理由アルニ歸スルヲ以テ之ノ理由アルモノトシ民事訴訟法第四百七條第一項二期リ主文ノ如ク判決ス

判決 大阪府堺市向陽町三百九十五番地 上告人 山本 清吉 外二名 右訴訟代理人 辯護士 大月 伸 辻村 政治 大阪市東區住吉町六十九番地 被上告人 文 珠 善太郎 外一名 右訴訟代理人 辯護士 竹ノ内 勇 右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十二年二月二十七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタル

殘念ト叫ビツツ即日死亡シタルカ如キ場合ニ付テモ慰籍料請求ノ意思ヲ表示シタルモノト謂ヒ得ルカ如ク被害者カ自己ノ過失ニ出タルコトヲ悔ミタル如キ特別事情ナク被害ニ付遺憾ノ意思ヲ表示シタルヘカラス本件ニ於テ原告本人山本清吉ノ供述トシテ「私ハ益男ニシツカカリセヨト云フテ臨マセテラ益男ハ私ノ聲ヲ聞キ向フカ惡イ向フカ惡イ止ムル餘餘カアツタノニ止ムナカツタノト云フテ云々」トアリ益男ノ右言語ハ自分ニハ何等ノ過失ナク被害者ノ不注意ニ依リテ被害ヲ受ケタルハ實ニ殘念ナリト遺憾ノ意思ヲ表示シタルモノト解スヘク當時益男カ自己ノ過失ニ出タル事ヲ悔ミタルカ如キ特別事情ナキヲ以テ益男ノ右言語ハ慰籍料請求ノ意思ヲ表示シタルモノト認定セサルヘカラス假ニ益男カ何等ノ意思ヲ表示セシテ死亡シタルトスルモ御院大正十四年(オ)第七三三號昭和六年(オ)第三〇〇號事件ノ判決理由ニアルカ如キ即死ノ場合ト雖モ被害ヲ受ケタル瞬間ニ於テ被害者ニ賠償請求權發生シ其ノ相續人ハコノ權利ヲ承繼スルモノト解スルヲ相當トスルヲ以テ本件ノ如ク益男カ死亡前遺憾ノ意思ヲ表示シタルニ不拘之ヲ認メサルハ結局法律ノ解釋ヲ誤リタル違法ナルモノトス尤モ原審カ前記原告本人ノ供述ヲ信シタルモノトセハ慰籍料請求ノ意思表示ニ付證明ナキニ歸スヘシト雖モ右供述ヲ信シタルコトニ付何等ノ説明ナキヲ以テコレヲ信シタルモノト云フヘク然ラハ右益男ノ言語ハ何ヲ意味スルヤニ付判斷ヲナス漫然證據ナシトシテ

民事判例

證據趣旨ニ反スル事實認定又ハ理由不備

原告等ノ請求ヲ一顧シタル點モ亦理由不備ノ違法アルモノト云フニ在リ 【判決理由】 依テ按ズルニ上告人山本清吉ノ第一審ニ於ケル本人訊問ノ結果ニ依レハ本件被害者益男ハ「向フカ惡イ向フカ惡イ止ムル餘餘アツタノニ止ムナカツタノ」トナリト意思ヲ表示シ居リタルモノニシテ此ノ被害者ノ言ハ疑モナク自己ニ過失ナク被害者ノ過失ヲ責ムル意思ヲ表示シ居リタルニ外ナラサルニ因リ之ヲ以テ加害者ニ對シ損害賠償ノ請求ヲ爲スコトノ意思ヲ表示シタルモノト做スルヲ相當トス故ニ原審カ右山本清吉ノ本人訊問ニ於ケル供述ヲ信シタルニ於テハ右供述ニ依リテ被害者ノ損害賠償請求ノ意思表示アリタルモノト認定セサルヘカラスナルモノナルニ原審カ論旨摘録ノ如ク判示シテ被害者ノ慰籍料請求權ヲ相續シタルトスル上告人等ノ主張ヲ排斥シタルハ證據ノ趣旨ニ反スル事實認定ヲ爲シタルカ又ハ理由不備ノ違法アルモノト云フヘク上告論旨第二點ハ亡益男ノ得ヘカカリシ利益ノ喪失ニ依リ賠償ニ付原審ハ「其ノ他原告等ノ全立證ニ依ルモ益男カ生前原告等主張ノ一ヶ年金二千二百圓ト謂フカ如キ純益ヲ舉ケ居リタルト事ハ勿論其ノ總收益ヨリ生活費等ヲ控除シテ結局純益アリタルコトヲ確ムルニ足ラサルヲ以テ此點ニ關スル原告等ノ請求モ亦採用スルヲ得ストシテ排斥シタルト雖モ亡益男ハ三味線ノばちノ製造ニ付テハ特殊ノ技能ヲ有シ之カ製造加工ヲ爲シツテ商業ヲ營メル所謂「職商ヒ」ヲ爲シ居タルモノニシテ職人トシテモ一日四、五圓ノ工資

ヲ學ケ居リタルコトニ付證人大橋虎之助堀田喜一郎等ノ證言ニ依リ充分認得ルカ故ニ此範圍ニ於テ損害ヲ認定セサルヘカラサルモノモ不拘事茲ニ出テサリシハ理由不備ノ違法アリト云フニ在リ 【判決理由】 依テ按ズルニ原審ハ上告人等ノ全立證ニ依ルモ被害者益男ニ於テ其ノ生前ニ總收益ヨリ生活費ヲ控除シテ純益アリタルコトヲ確ムルニ足ラズト判示シテ同人ノ得ヘカカリシ利益ノ喪失ニ因リ上告人等ノ損害賠償ノ請求ヲ排斥シタルコト原判文上明ナリ然ルニ原審證人大橋虎之助、堀田喜一郎ノ證言ニ依レハ被害者益男ハ象牙ノ加工製造ニ付テ特殊ノ技能ヲ有シタルモノナルコトヲ認定スルニ足ル然ラハ斯ル工藝品製作家トシテ普通ノ職工以上ノ収入報酬ヲ得ラルヘキコト並其ノ収入額カ普通ノ生活費ヲ控除シテ餘リアルヘキコト實驗則上明ナルモノナルニ因リ單ニ其ノ製品販賣ニ因ル純益ノ見ルヘキモノナキニ一ニ因リテ得ヘカカリシ利益ノ喪失ナシト做シ得ヘキニ非ス故ヲ以テ原審カ右證言ノ證言ヲ信シタルトシテ排斥スルハ格別ナルモ然ラサル限リ右證言ニ基キ被害者益男カ象牙細工ノ技能ニ因リ幾乎ノ収入ヲ得ヘカカリシヤヲ確定スルコトヲ要スルモノナルニ事茲ニ出テスシテ前示ノ如ク判示シタルハ審理不盡ノ違法アルモノト云フヘク理由ニ依リ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

判決理由 右當事者間ノ土地明渡等請求事件ニ付東京民事地方裁判所カ昭和十一年十月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタル 【主文】 原判決中上告人山崎武兵衛ハ金十八圓七十一錢六厘ヲ上告人出口運ハ金二十三圓三十九錢五厘ヲ被上告人ニ支拂フヘシ訴訟費用中五分ノ四ハ上告人等ノ負擔トストノ部分ヲ破毀シ右破毀シタル部分ヲ東京民事地方裁判所ニ差戻ス 其ノ他ノ部分ノ上告人ハ之ヲ棄却ス 【理由】 上告論旨第一點ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告等ハ右突出部分ノ敷地ハ被告山崎先代ニ於テ明治三十七年四月二日以降所有ノ意思ヲ以テ平穩且公然ニ占有シ來リ而モ其ノ占有カ初メ善意無過

失ノモノナレハ同人ニ於テ同日ヨリ十年ヲ經過セル大正三年四月二日ノ滿了ト共ニ時効ニ因リ其ノ所有權ヲ取得シタル旨主張スレトモ原告被告山崎トノ關係ニ於テ右當事者間ノ前記境界確認ノ訴ノ第二審判決ニ據テ右口頭協議終結ノ日カ昭和三年一月以降同年四月中旬迄テノ間ナリト認ムヘキ本件ニ於テ其ノ以前ノ日ニ時効ニヨリ被告山崎先代ニ於テ右四十九號地中ノ突出部分ノ所有權ヲ取得セル旨ノ該確定判決ノ趣旨ニ反スル主張事實ハ其ノ效力ニ驅テラレテ結果當裁判所ノ認定ニ得サル處ニシテ右主張ハ之ヲ採用スルノ由ニ無シト爲シ上告人山崎ノ突出部分ニ對スル時効取得ノ主張ハ別訴上告人山崎ト被上告人間ノ境界確認訴訟ノ確定判決ノ既判效ニヨリ許容シ得ザルモノト判示セルモ右確定判決ノ主文ハ「原告所有ノ東京市四谷區荒木町二十番地ノ三號五號合併四十九號ノ土地ト被告所有ノ同番地ノ三號五號ノ合併五十號ノ土地トノ境界ハ同番地東方津之守坂ノ公道中(中略)ニアル石標(中略)ノ中心點ト同番地西方松平義生邸東側(中略)ニアル石標(中略)ノ中心點ヲ連結シタル直線ヲ以テ確定ス」ト謂フヘキコト被上告人所有ノ四十九號地ト上告人山崎所有ノ五十號地トノ境界ヲ確定シタルモノニシテ係争地ニ關スル土地所有權ノ歸屬關係ヲ判定シタルモノニ非サルヲ以テ民事訴訟法第九十九條ニ照シ同判決ノ既判力ハ土地ト土地トノ境界確認ノ點ニ止マルモノト謂ハサルヲ得ス原判決カ右境界確認事件ノ判決ノ既判效ヲ云フニシテ被上告人ノ時効取得ノ抗辯ヲ排斥シタルハ其ノ正當ナル所以ヲ理解シ得ス(參考

民事判例

判決理由不盡又ハ理由不備

判例院昭和八年(オ)第四八六號事件同
年十二月二十一日言渡判決法律評論二十
三卷民訴一五二頁、所載東京控訴院大正
十二年六月六日言渡判決法律評論十二卷
民訴二二九頁所載)ト云フニ在リ然レト
モ被告上告人ト上告人トノ間ノ關係ニ於
テハ被告上告人ノ先代松川仙次郎カ明治四
十年五月ヨリ東京市四谷區荒木町二十
七番地三號五號(合併四十九號)ノ宅地
ヲ所有シ上告人山崎先代山崎武兵衛カ明
治三十七年四月ヨリ右宅地ノ北側ニ隣
接スル同番地三號五號(合併五十號)
ノ宅地ヲ所有シ來リシコト被告上告人カ昭
和二年五月二十三日上告人山崎カ大正十
一年一月十日執レモ先代死亡ニ因リ家督相
續ヲ爲シタルコト被告上告人ト上告人ト
崎トカ夫々右相續ニ因リ各先代ノ權利義務
ヲ繼承スルコト並兩地ノ境界ニ
關シテ被告上告人先代ニ於テ大正五
年六月七日被告上告人山崎先代ヲ相手取リ東
京區裁判所ニ對シ境界確認ノ訴ヲ提起シ
大正十四年十二月二十八日同裁判所ニ於
テ被告上告人先代及上告人先代ノ繼承人ト
ル上告人山崎ニ對シ被告上告人所有ノ東
京市四谷區荒木町二十七番地ノ三號五號
合併四十九號ノ土地ト上告人所有ノ同番
地三號五號合併五十號ノ土地トノ境界ハ
同番地東方津ノ守坂公道中坂ノ西側下水
石垣ノ上ニ築造シアル木造西洋館平家ノ
窓下ニアル石標ノ中心點ト同番地西方松
平養生邸東側石垣北端道路ノ東側ニアル
電柱ヨリ南ニ七寸五分ノ地點ニ在ル石標
ノ中心點ヲ連結シタル直線ナリト確定ス
トノ判決言渡アリ之ニ對シ上告人山崎ハ
控訴申立ヲ爲シタルモ昭和三年五月十

日東京地方裁判所ニ於テ被告上告人先代承
繼人タル被告上告人及上告人山崎ニ對シ控
訴棄却ノ缺席判決アリ上告人山崎ヨリ故
障ヲ申立テタルモ同年七月二十八日同缺
席判決ヲ維持スル旨ノ判決アリ上告人山
崎ヨリ上告申立ヲ爲シタルモ昭和四年三
月十六日上告棄却ノ判決言渡アリ該境界
確認判決ノ確定シタルコトハ執レモ當事
者間ニ爭テキ事實トシテ原告ノ確定シタ
ルトコロナリ右判決ハ其ノ第二審判決ニ
接シテ東京市四谷區荒木町二十七番地
三號五號(合併五十號)ノ土地ト被告上告
人所有ノ同番地三號五號(合併四十
九號)ノ土地トノ境界カ前記ノ如クナリ
コトヲ確定シタルモノナルカ其ノ以前
ニ於テ被告上告人先代カ本件係争ノ突出
部分ノ土地(原判決(一))ニ表示ノ建物
ノ内東側ニ於テ東南角ノ柱ノ南端ヨリ北
方一尺四寸二分ヲ隔ツル點ト西側ニ於
テ西南角ノ柱ノ南端ヨリ北方一尺三寸
六分五厘ヲ隔ツル點トヲ結ブ直接(距離
四十二尺四分五厘)ヨリ南側ノ部分建坪
二坪二合一寸並原判決(二)ニ表示ノ建
物ノ内東側ニ於テ東南角ノ柱ノ南端ヨリ
北方一尺五寸六分ヲ隔ツル點ト西側ニ
於テ西南角ノ柱ノ南端ヨリ北方一尺四
寸ヲ隔ツル點トヲ結ブ直線(距離四十四
尺一寸九分)ヨリ南側ノ部分建坪三坪二合
六分ノ各敷地)ヲ時効ニ依リ取得シタル
旨ノ既判力ニ抵觸シ排斥セラルヘキコト
勿論ナリト云フヘク所論原判決ハ正當ニ
シテ論旨ハ理由ナシ

原告ト被告出口トノ關係ニ於テ被告山崎
先代カ被告主張ノ日前記五十號地ノ所有
權ヲ取得シタル事實ハ前記認定ノ如ク右
事實(中略)ヲ綜合スルニ被告山崎先
代カ前記五十號地ノ所有權ヲ取得シタル
當時ヨリ之ニ隣接スル四十九號地中ノ前
示突出部分ヲ占有シ居リタルモノナ
ルコトヲ推シ得ヘキモ右四十九號地ト五
十號地トノ境界カ其ノ以前ヨリ前示ノ直
線ナルコト及其ノ各起點ニ之ヲ表示スル
標石ノ存在シ居リタルコトモ亦前記認定
ノ如クナルノミナラス被告山崎先代カ四
十九號地中ノ突出部分ヲ占有スルニ付其
ノ當初ヨリ過失ナカリシコトニ付テハ前
記各證人ノ證言及被告本人訊問ノ結果ニ
ヨリモ未タ以テ之ヲ認定シ難ク其ノ他右
主張事實ヲ認ムルニ足ル指信スヘキ證據
ナキヲ以テ此點ニ關スル被告出口ノ主張
モ亦採用スルニ由ラナシト判示シ(因ミ
ニ被告上告人出口ノ對シテハ同カ別訴境界
確認事件ノ訴訟當事者ニ非サルニ照シ上
記既判力ノ問題ヲ生セス)以テ右時効取
得ノ抗辯ヲ採用シ得サルハ結局ニ於テ上
告人山崎(先代)カ其ノ占有ノ始メ無過
失ナリシコトヲ肯定シ得ルカ故ト爲
シテ然レ共(即)取得時効ノ要件トシテ占
有ノ始メ無過失タルコトノ要求セラルル
ハ民法百六十二條第二項ノ短期十年ノ時
效取得ノ場合ノミニ關シ同條第一項ノ二
十年ノ時効取得ニハ無過失ヲ要件トスル
コトナシト上告人山崎(先代)カ係争地ヲ
取得シタルハ明治三十七年四月二日ニシ
テ十年ノ短期時効ハ大正三年中ニ又二十
年ノ長期時効ト雖モ既ニ大正十三年中ニ
期間満了シ居ル旨管ナリ(其ノ間占有ノ繼

續アリタルコトハ原判決ノ認ムルコト
ロナリ)本來無過失ノ有無ヲ論議スルノ
要ナカルヘキ管ナリ尤モ原判決事實摘示
ニヨレハ上告人ハ原告ニ於テ十年ノ時効
取得ヲ主張シタルモノノ如キモ事實ノ場
合ノ如ク二十年ノ時効期間モ疾クニ經過
シ居ル如キ場合ニハ特段ノ事情ナキ限り
十年ノ時効取得主張ニ應ザルモノト解
スヘキニ非ス少ナクモ釋明權ヲ行使シ
テ此點ヲ判然スヘカリシモノト云ハサル
ヘカラス(原)判決カ無過失ヲ肯定シ得ス
ト爲シタル所以ノ一ハ境界ヲ表示スル標
石カ古クヨリ存シタリト云フニアリ然
レ共兩標石カ本件係争兩地ノ境界ヲ表示
スルモノナルコトハ別訴境界確認判決ニ
ヨリテ判然シタル所ニ係リ上告人
山崎カ係争地ヲ占有シタル當時之ヲ知ラ
ザリシハ勿論全然知リ得サル狀態ニアリ
タルコトハ原告ニ於ケル檢證調査ニ照ス
ル極メテ明瞭ナル所ナリ(同)調査ニ明ナ
ル如ク東側ノ標石ハ他家ヲ越ヘタル地點
ニ而カモ他家ノ邸内又ハ邸内ニ準スル石
垣上ノ地點ニ所在シ西側ノ標石ハ地中深
ク(調査ニヨレハ一尺五寸)没シ何人モ
外觀上其ノ存在ヲ識リ得サル地内ニ所在
ス)原判決カ後ニ境界ヲ表示スルモノト
シテ判定サレタル標石ノ所在シタルコ
トヲ以テ恰カモ古クヨリ境界標石トシテ
一般ニ知ラレ居リタルモノカノ如キ口吻
ノ下ニ之ヲ知ラザリシト上告人山崎(先代)
ニ過失アリシモノノ如ク判示シタルハ吾
人ノ實地則ニ反スル事實認定ト云ハサル
ヲ得ス(原)判決カ無過失ヲ肯定シ得ス
ト爲シタル第二ノ理由ハ無過失ヲ證スル積
極的證據ナシト云フニアリ然レ共係争地

(一一一)

ノ地形カ三丈ニ餘ル崖ヲ以テ上下ニ兩分
サレ此崖カ境トシテ兩地カ自然ノ一分離
サレテ居リ從テ又上記標石等ノ存在ニヨ
リテ別ニ境界線ノ存スルコトヲ意識シ
得サル限りハ何人ト雖モ當然該崖ノ麓ヲ
以テ境界線ナリト考フヘキ狀況ニアルコ
ト(並ニ此地形ハ上告人山崎カ五十號地
ヲ取得シタル明治三十七年以前ヨリ存シ
變ラサルモノナルコト)ハ檢證調査ニ照
シ一見疑ナキ所ナレハ吾人ノ實地則ニ他
ニ特別ノ反證ナキ限りハ原判決トハ寧ロ
反對ニ上告人山崎(先代)カ係争地(突
出地)占有ノ始メ善意且ツ無過失ナリシ
コトヲ推セラルヘキモノト云ハサルヲ
得ス加之原判決ハ上記ニ引用シタル如ク
其ノ判決理由中ニ「山崎先代カ前記五十
號地ヲ所有權ヲ取得シタル當時(明治三
十七年)ヨリ之ニ隣接スル四十九號地中
ノ突出部分ヲ占有シ居リタルモノ」ナ
ルヲ肯定シ居リ以テ係争地上ニ存スル第
一、第二ノ建物カ中途改築セラレタリト
スルモ山崎先代カ五十號地ヲ買取りタル
當時ヨリ存在シ且ツ現狀同様同形ニ突出
シ居リタルモノナルヲ明ニ認定シ居ル所
ナレハ山崎先代カ右五十號地買取當時該
係争突出部分ヲ五十號地内ト思考シタ
ルハ益々以テ當然ノ事理ト云フヘク從テ
又占有ノ始メ善意無過失ナリシコトハ
右原判決認定事實ヨリスルモ寧ロ必然ノ
歸納トセサルヲ得サル管ナリ然レハ原判
決ハ此點ニ於テモ亦實驗則ヲ無視シ又前
後五ニ矛盾ノ事實認定ヲ爲シ理由不備ノ
違法アリトセサルヲ得ス(御院大正二年
(オ)第一七〇號同年六月十六日言渡判決
民錄十九卷六三七頁、同大正五年(オ)第

八七九號同年十一月二十八日言渡判決民
錄二十二卷三三〇頁、同大正九年(オ)
第二一七號同年五月七日言渡判決民錄二
十六卷六二七頁、昭和三年二月二日法曹
會議決議六卷參號一〇五頁御參照)ト云フ
ニ在リ然レトモ上告人カ原告ニ於テ單ニ
十年ノ短期時効ニ依リ所有權ヲ取得シタ
ルニ依リ之ヲ援用スル陳述シタルニ止
マルコト原告口頭辯論調査ニ徵シテ明白
ニシテ時効ハ當事者之ヲ援用スルニアラ
ザレハ裁判所ハ之ニ依リテ裁判ヲ爲スコ
トヲ得サルコト民法第四百十五條ニ明定
スルトコロナリ左レハ上告人カ單ニ係争
土地所有權ハ十年ノ短期時効ニ依リテ取
得シタル旨時効ノ抗辯ヲ援用シ二十年ノ
時効ノ抗辯ヲ援用セサル場合ニ於テ裁判
所ハ進テ二十年ノ時効ヲ援用スルヤ否
ヤヲ釋明スルノ要ナキコト當然ニシテ原
審カ此ノ點ニ付テ釋明ヲ爲ササルモ
釋明權行使ノ義務ヲ負フ意ヲ示スルモノト云フ
ヲ得ス而シテ原告カ上告人提出採用ノ全
證據ニ依ルモ上告人採用ノ時効ノ進行ヲ
始ムル當時ニ於テ上告人ニ過失ナカリシ
コトハ之ヲ認ムルニ由ラナシト判示シタル
コト原判決上明白ニシテ所論ノ資料ニ依
リ必スシモ上告人先代山崎ニ過失ナカリ
シコトヲ認定セサルヘカカラサルコトナシ
又原告カ證據ニ依リ上告人山崎ノ先代カ
係争五十號ノ土地ノ所有權ヲ取得シタル
當時ヨリ之ニ隣接スル四十九號地中ノ突
出部分ヲ占有シ居リタルモノナリト認定
シタルコト所論ノ如シト雖モ右一事ハ以
テ直ニ上告人山崎ノ占有カ無過失ニ依リ
テ爲サレタルモノト認定セサルヘカカラサ
ルコトナシ左レハ執レノ點ヨリスルモ原

判決ニハ所論ノ如キ違法存スルコトナシ
論旨ハ究竟原告カ其ノ專權ノ範圍内ニ於
テ適法ニ爲シタル證據ヲ取捨判斷及事實
ノ認定ヲ批難スルニ過キス上告ノ理由ト
シテ採用ノ價值ナシ

證ナキヲ以テ右利得ハ現存スルモノト認
ムヘキモノトスト)不當利得返還請求ヲ
是認シタルハ不當利得返還義務ノ發生ニ
ハ受益者ノ受益ノ外ニ之ニヨリテ他人ニ
損害ヲ及ベシタルコトヲ要シ損害ナキ所
ニハ不當利得モ亦成立シ得サルニ鑑ミ判
旨ハ其ノ認定ノ前後ニ矛盾ヲ包含スルモ
ノ理由不備ノ違法アルモノトセサルヲ
得ス尤モ此點ニ關シ原判決ハ註釋ヲ加ヘ
「不當利得ノ要件タル損害アリト爲スニ
ハ不當利得ノ原因タル事實ナクハ財産上
ノ増加アルヘカリシコトヲ必要トセス其
ノ事實アラハ財産上ノ増加ヲ生スルヲ通
常トスル場合ヲ包含スルモノト解スル
ヲ相當トスルコトロ本件ニ於テ(中略)
(被告等)原告ノ所有土地ヲ占有シ之
ヲ使用シ居レモ原告ノ右右事實ノ存ス
ル土地ノ使用對價ヲ請求シ得ヘク之ニ因
リ同額ノ財産ノ増加ヲ生スルヲ常トスル
ヲ以テ斯ル場合(中略)(被告等)ノ得
タル土地使用對價ニ相當スル利得ハ原告
先代同人死亡後ハ原告ノ之ノ同額ノ損失
ニ於テ之ヲ得タルモノト謂フヲ得ヘシ」
ト説明スル所アルモノト判示シ得ヘシ」
人等ノ係争地占有ニヨリテ被告上告人ニ損
害ナキモノナルコトヲ具體的ニ認定シ居
ル以上他人ノ所有地ヲ占有使用スル場合
ニハ常例トシテ所有者ニ積極又ハ消極ノ
損害ヲ及ベスモノトスル一般論ヲ云フス
ルノ餘地ナク又案ヨリ斯ル抽象論ヲ以テ
上述ノ矛盾ノ合理化シ得ルモノニ非ス加
之原判決ノ右抽象論ハ他人ノ所有地ヲ占
有使用シ居ルモノナル場合ニハ其ノ他人
即所有者ハ當然占有使用者ニ力使用對

民事判例

判決理由不盡又ハ理由不備

(一一三)

民事判例

判決理由山崎及審理不盡又ハ理由不備

價ヲ請求シ得ルモノトノ考察ニ立脚スルモノノ如キモ使用對價ヲ請求シ得ルカ爲メハ夫々法律上ノ原因ヲ必要トシ...

ルカ契約形式ノ如何ニ拘ラス現貨出口カ山崎ニ支拂ヒ來リタル貨物中ニ此係争部...

區柴木町二十七番地三號五號(合併四十號)宅地ハ被上告人先代松川仙次郎カ...

定シ叙上關係ニアル場合ニ於テハ特別ノ事情ノ認ムヘキモノナキ本件ニ在リテハ...

(一一四)

民事判例

判決理由山崎及審理不盡又ハ理由不備

其ノ周圍三尺ノ範圍ノ土地ノ内ニ坪ニ對スル一ヶ月一坪五錢ノ割金ノ金員ノ支拂ヲ命ジタルハ明ニ此ノ點ニ於テモ審理不盡若ハ理由不備ノ違法アルヲ免レザル...

右訴訟代理人辯護士 小林 龜郎 右當事者間ノ江筋池沼立合掛掛請求事件ニ付新潟地方裁判所昭和十一年十一月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ...

一、大正二年頃長浦村大字大月ニ田地ヲ有スル控訴人等本件江筋池沼關係ヲ有スル地主相寄リ大沼排水普通水利組合組織セラ...

ハ右池沼ニ流入スル路ナク隨テ字上三番割ノ田地ト右池沼トハ地形上全然無關係トナルヘキ筋合ナリ換言スルハ明治二十...

(一一五)

民事判例

判決理由山崎及審理不盡又ハ理由不備

昭和三十二年八月六日 大審院第五民事部、裁判長判事神谷 健夫 判事 水口 吉藏 判事 大丸 巖 判事 齋藤 喜一 裁判長判事 神谷 健夫 判事 井上登、判事 付署名捺印スルコト能ハス

●實際則違背ノ事實認定又ハ理由不備 昭和三十二年(オ)第七百二十一號 新潟縣北蒲原郡水原町大字水原 新沼縣北蒲原郡長浦村大字大月 被告 野田 三郎 原告 野田 三郎 右訴訟代理人辯護士 梶谷 丈夫 辻 守太郎 被告 梅津 福松 外三名

【理由】 上告理由第六點ハ原判決ハ實際則ニ反シテ不當ノ事實ヲ認定シタル違法アリ原判決ハ其ノ理由ニ於テ明治二十五年五月十九日北蒲原郡長浦村大字大月字上三番割ニ田地ヲ有スル被上告人等三十名ノ地主ハ其ノ關係田地ノ惡水ヲ排除ス...

【主文】 原判決中被告上告人近田憲治、高橋重太郎及金子恒治郎ニ對スル請求ニ關スル部分(訴訟費用ニ關スル部分共)ハ之ヲ破毀シ本件ヲ新潟地方裁判所ニ差戻ス 被告上告人梅津福松ニ對スル請求ニ關スル部分ニ付テハ原判決ニ對スル本件上告人ハ之ヲ棄却ス 被告上告人野田三郎ニ對スル請求ニ關スル部分ニ付テハ原判決ニ對スル本件上告人ハ之ヲ棄却ス

民事判例

所謂「保證手形」ト裏書人ノ責任ニ關シテ債權者ト債務者ト

(二一八)

右三名訴訟代理人辯護士 大内 正夫 柴山 寛

被告 岡田 善治 外一名

右訴訟代理人辯護士 伊藤 鏡之助

右當事者間ノ手形代償金請求事件ニ付名 古屋控訴院昭和十年十二月九日言渡シ

【主文】 原告決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控 訴院ニ差戻ス

【理由】 原告理由第三點ハ原告ハ其ノ判 決理由中ニ於テ「主債務者訴外岡田萬太 郎カ受知農商銀行ニ對シテ手形引ノ名義

キモノナルコトハ手形法上疑フ容レサ ル處ニシテ并ハ手形ノ流通性ニ基ク特質

【判決理由】 按スルニ金圓ハ消費貸借契 約カ締結セラレタル場合ニ於テ當事者間ニ

ノ一場合ニ該當スルモノト云フヘテ反對 ノ事情ナキ限り被告等ハ右消費貸借

【判決】 東京市向島區吾道町東二丁目十四番地 被告 岡田 善治 外一名

偽造委任狀ニヨリ作成セラ レタル公正證書ト債務名義

小川 清 俊

右當事者間ノ請求異議事件ニ付東京控訴 院昭和十一年八月八日言渡シタル判決

【主文】 原告理由ハ本件東京控訴院ニ差戻ス

【理由】 原告理由ハ本件東京控訴院ニ差戻ス 理由アリト信シ且是ヲ信スルニ付正當

徴スレハ被控訴人先代ハ豫テヨリ町會議 員消防組頭等ヲ爲ス地方ノ有力者ニシテ

【判決理由】 按スルニ金圓ハ消費貸借契 約カ締結セラレタル場合ニ於テ當事者間ニ

嫌疑ニテ入監不在申渡ニ於テ夫ノ實印ヲ 占有セルカ如キ事實アルヲ以テ是レリト

【判決】 東京市向島區吾道町東二丁目十四番地 被告 岡田 善治 外一名

偽造委任狀ニヨリ作成セラ レタル公正證書ト債務名義

民事判例

偽造委任狀ニヨリ作成セラレタル公正證書ト債務名義

(二一九)

民事判例

▲審理不盡ノ事實認定又ハ理由不備▲主張ノ排斥ト審理不盡又ハ理由不備

上告人林太郎カ譲受ケタルモノナルコト(記録第 頁)七、甲第十八號證ノ...

審三ノ證言等綜合スルトキハ原判決ハ常則ニ反シ證據ノ取捨判斷ヲ誤リ...

モ上告人カ原審ニ於テ採用セル丙第二號證ノ一乃至百一ノ各株式申込證(判示...

●主張ノ排斥ト審理不盡又ハ理由不備
理由不備
判決
昭和十二年(イ)第八百五十四號

民事判例

▲主張ノ排斥ト審理不盡又ハ理由不備

如ク本件土地カ松島ヨリ世古、矢崎、熱海温泉土地株式會社ハ順次移轉シタルハ...

實シ其ノ株式ヲ取得シテ其ノ株主ニ配分スルハ全ク清算會社ノ目的ノ範圍ヲ逸脱...

決議アリタルニ因リ之カ實現トシテ本件土地其ノ他上告會社財產ハ擧ゲテ一時上...

(イ)第三〇三號同年四月十九日決定參照ナルト共ニ新カ株主總會ノ決議ニ...

民事判例

主張ノ排斥ト審理不盡又ハ理由不備

ルモ之ニ因リテ毫モ實體法上ノ土地所有權ノ得喪ヲ生スルモノニアラサルハ明瞭ナリ即チ右各關係者ノ本件土地ノ所有權取得ノ登記カ完全ナルコトヲ判示シタリトスルモノニヨリテ直ニ是等ノ各人カ實體法上本件土地ノ完全ナル所有權者ナルコトヲ判示シ得タルモノニハアラズ況ンヤ本件ノ場合ニ於テハ登記簿上ノ所有權者名義ハ上告人ヲ經由セザリシモ實體法上ノ所有權ハ上告人ヲ經由セタルモノナル旨ヲ上告人ニ於テ主張スルコトハ前記原院判決理由中ニ明記セラレタルコトナルニ於テオヤ原院判決中ニハ必ラス熱海温泉土地株式會社カ本件土地所有權ヲ取得シタルモノナリヤ否ヲ判示スルモ當リテハ本件土地所有權カ完全ニ上告人ヲ經由シタルコトヲ明カニスルカ又ハ上告人カ實テ同權利ヲ取得シタルコトヲナク世古ト矢崎トノ間ニ中間權利者タル上告人ノ所有權取得ノ登記ヲ省略シタル中間登記ノ省略アリトナス上告人ノ主張ハ事實ニ非サルコトヲ明瞭ニ判示シテ毫末モ疑ヲ給ササルコトヲ要ス然レニ實際ハ全ク之ニ反シ原院判決ハ實ニ本件土地所有權カ完全ニ上告人ヲ經由シタルコトモ亦同所有權ハ未タ實テ上告人ノ取得シタル事實ナキコトモ共ニ説示セザルコトコトナルノミナラス上告人カ下級審ニ於テ從來提出シタル甲號證ニヨレハ本件土地所有權ハ大正十五年十月八日ノ上告人ト訴外松島肇トノ間ノ示談契約書(甲第二號證)昭和二年六月十二日上告人會社臨時株主總會決議書(甲第五號證)並ニ同決議無効ノ各判決書(甲第三號證)一(二)等ニヨレハ却テ本件土地所有權ハ

上告人ニ讓渡セラレ上告人ハ熱海温泉土地株式會社ヲ設立シテ出資ヲナシ賣買トシテ登記ヲナシタル事實明瞭ニシテ同出資行為カ清算會社ノ目的ノ範圍ヲ逸脱スル違法無効ノ行為ナリトセハ他ニ讓渡セラレタルコトヲナキヲ以テ向キ上告人ノ所有ニ屬スルコトヲ却テ明カニ立證スルモノナリ(三)又原院判決ハ前記ノ如ク松島、世古、矢崎、熱海温泉土地株式會社間ニ順次本件土地所有權カ移轉セラレタリトノ登記カ事實ニ符合セストスルモ斯カル登記ヲ爲サシメタルハ當事者相違シテナシタル處爲ノ意思表示ナリト云フヘタ其ノ無効ハ之ヲ以テ善意ノ第三者ニ對抗スルコトヲ得ザルモノトテ斯カル登記ヲナシタルコトナキハ疑ナキ處ナルヲ以テ特別ニ立證セラレザル限リハ當然處分ノ意思表示ヲナスニ付「相通シタル」者トハ云フヘカラナルナリ原院判決理由中ニハ「控訴人ハ右ノ讓渡ハ單ニ登記簿上形式ニ存スルニ止マリ眞實ニモ虛偽ニモ何等ノ意思表示ヲ爲シタル事實ナシ」ト云フモ「叙上ノ如ク實ニ因ル所有權移轉ノ登記ヲ爲サンコトヲ合意シテ之カ登記ヲ經由シタルハ假令當事者間ニ於テハ假裝的ニモモ取引ノ通念ニ照シ客觀的ニ觀察スレハ實ニ依ル所有權移轉ノ意思表示ヲ爲シタルモノト認ムルヲ相當トス」ト説示シタルモノ上告人ハ本件土地所有權ニ付「之カ登記ヲ經由シタル者」ニ非サルコトハ前記ノ如ク原院判決理由中ニ明記セラルルトコトニシテ又同登記ヲナシタルコトナキニヨリ「叙上ノ如ク實ニ因

(1110)

民事判例

主張ノ排斥ト審理不盡又ハ理由不備

會社ノ株式ヲ領收シテ上告會社ノ株主ニ分配シタルモ如上ノ行為ハ上告會社ノ清算ノ目的ノ範圍ヲ逸脱スル行為ニシテ素ヨリ無効ノモノナルコト明白ナルカ故ニ單ニ表見の成立シタル右熱海温泉土地株式會社カ本件土地ノ所有權ヲ取得スヘキ理由ナク從テ又該土地ニ對スル松岡留次郎ノ抵當權取得並ニ之ニ基テ被上告人松岡ノ所有權取得行為何レモ當然無効タルヲ免レスト謂フニ在ルコト原判決事實摘示及之ニ引用セラレタル第一審判決事實摘示ニ徴シ明白ナルカ故ニ原審ハ須ラテ先ヲ叙上上告人主張ノ事實關係ノ有無ヲ確定シ然レ後該認定事實ヲ基礎トシテ本訴請求ノ當否ニ付判斷ヲ與フヘキ筋合ナルニ拘ラス原審ノ措置並ニ出テス上段説示ノ如ク單ニ本件土地ニ對スル移轉登記ノ形式ニ拘泥シテ係争土地カ恰モ松島世古矢崎及熱海温泉土地株式會社ノ四者間ニ順次處分ノ意思表示ニ因リ其ノ所有權移轉セラレタルモノノ如ク即斷シ該前提ノ下ニ續テ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シ去リタルハ失當ニシテ畢竟審理不盡若ハ理由不備ノ虞ヲ免ルヘカラス論旨理由アリ原判決ハ全部破毀スヘキモノトス仍テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

抗スルコトヲ得ザルモノト判示シタル上訴外松島留次郎カ熱海温泉土地株式會社ヨリ本件土地ニ付抵當權ノ設定ヲ受タルニ當リ右會社ノ所有權取得カ虛偽ノ意思表示ニ基テ無効ノモノナルコトヲ知レリトノ點ニ付テハ之ヲ認ムヘキ證據ナキカ故ニ同人ハ有效ニ右抵當權ヲ取得シタルモノト云フヘタ此ノ有效ナル抵當權ノ實行ノ爲メニスル讓渡手續ニ於テ適法ニ讓渡シタル被上告人松岡留次郎モ亦有效ニ該土地ノ所有權ヲ取得シタルモノト謂ハサルヘカラス然ラハ同被上告人ニ對スル上告人ノ本訴請求ハ失當ナルト共ニ他ノ被上告人ニ對スル請求モ亦之ヲ認容スルニ足ラザル旨斷定シテ上告人ノ本訴請求全部ヲ排斥シタリ然レトモ本件係争ノ土地カ松島留次郎ニ世古ヨリ矢崎ヨリ熱海温泉土地株式會社ニ順次相通シタル處爲ノ意思表示ニ因リ讓渡セラレタリトノ事實ハ當事者ノ何レモ之ヲ主張セザル處ナルコト記録上之ヲ看取スルニ難カラサルノミナラス上告人ノ本訴請求原因ノ要旨ハ本件土地ハ松島肇ヨリ被上告人世古ニ讓渡セラレタル事實ナク從テ世古ヨリ被上告人矢崎ニ同人ヨリ熱海温泉土地株式會社ニ順次讓渡セラレタル事實存在セス却テ該土地ハ和解契約ニ因リ松島留次郎當時清算中ノ上告會社ニ其ノ所有權移轉セラレタル處上告會社ハ被上告人矢崎ノ所有名義ヲ借用シ登記簿上同人ニ其ノ所有權移轉ノ登記ヲ爲シ更ニ同人ヨリ右土地ヲ形式上熱海温泉土地株式會社ニ現物出資トシ賣買名義ヲ以テ同會社ニ所有權移轉ノ登記ヲ爲シ以テ同會社ヲ設立ヲ完了セシメ同

(1111)

大審院第三民事部、裁判長伊藤、共之、列事、細野、長良、列事、推津、盛一、列事、高田、貞男、列事、中島登喜治

●審理不盡又ハ理由不備
昭和十一年(オ)第九百五十九號
判決

臺灣中州大屯郡霧峯庄百九十五番地
上告人 林 獻堂
右訴訟代理人 謝護士
清 瀨 一 郎
北 村 金太郎
佐世保市潮見町二百四十四番地
被上告人 岩 本 安吉
外七名
右八名訴訟代理人 謝護士
銀 冶 利 一
右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十一年三月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

民事判例

主張ノ排斥ト審理不盡又ハ理由不備

月二十三日附ノ陳述書ニ依レハ該會社ノ清算人青木周太郎カ後ニ作成シタルモノニ外ナラス會社設立當時ニ存在シタル正確ナル帳簿ニ非サルコト愈々明白ナリ極メテ重要ナル株式引受人ヲ確定スルコトノ不當ナルハ言テ候タリト雖モ夫ハ原告人ハ之カ成立ヲ認メタリト雖モ夫ハ原告(被上告人)代理人カ第一審ニ於テ昭和五年八月二十五日附準備書面ヲ以テ「甲一號證」乃至「八」原告株式會社臺灣商會商品交換所破産管財人青木正巳被告中村慶吉、林獻堂外十數名間ノ御願大正十四年(ワ)第三二七五號大正十五年(ワ)第五一四號株金拂込事件ノ記録ナル旨」ヲ申立テタルヲ以テ上告人(被告)ハ同事件ノ記録ノ一部トシテ甲第一號證ノ三ノ成立ヲ認メタルニ止マリ決シテ同書ニ記載セル事項ノ眞正ナルコトヲ認メタルモノニ非サルコトヲ辯論ノ一般ノ趣旨ヨリ明瞭ナルコトトス更ニ被控訴人(被上告人)カ原審ニ提出シタル甲第十六號證ノ二乃至第四甲第十七號證甲第十八號證一、二、二乃至第六甲第二十一號證一、二、二號證ノ二乃至第六甲第二十一號證一、二、二各本件會社ノ株券ノ記載ニ徴スレハ第一回株金拂込ハ何レモ大正十三年三月三日ニシテ該會社設立右記ノ日即チ大正十三年三月二十二日ヨリ以前ノコトニ屬ス而モ其ノ株式引受人ハ遠藤辰男又ハ柴崎善三ナリ被上告人等ハ其ノ後大正十三年四月二十二日以後ニ至リ兩名ヨリ其ノ株式ノ讓渡ヲ受ケテ株主トナリタルモノナルコト洵ニ明カナリ加之上告人(控訴人)申出ノ書證タル丙第二號證一乃至

一、一、株式申込證及同第三號證一乃至一、三、六、第一回株金拂込原簿ハ該會社設立登記申請書ノ附屬書類トシテ東京區裁判所ニ提出シタルモノニシテ若シ眞實被上告人等カ株式引受人ヲ爲シ第一回株金拂込ヲ爲シタルモノナリシナラハ此ノ兩書證中ニ同人等ノ氏名カ必ス存在スヘキ管轄ナル處ニ於テ其ノ存在ヲ見ス從テ其ノ適カ後ニ作成ノ甲第一號證ノ三ニ記載ノ者ハ株式引受人ト得ヘキモノニ非ス詳言スレハ會社設立登記存在セリトシテ登記申請書ノ附屬書類ニ列記セラレタル株主ハ其ノ株式引受人ニ外テラシテ縱令其等ノ者カ眞實株金ノ拂込ヲ爲シ居ラザリシトスルモ會社設立後ニ至リ何人カ決定メタル被上告人等ノ如キ株主名義ノ者ハ株式引受人トナルコトヲ得サルハ勿論ノコトトス果シテ然ラハ原判決カ此等證據ノ作成ノ時及記載ノ事項ヲ深究セスシテ敢テ甲第一號證ノ三ノ如キ紙片ヲ重用シ漫ニ丙第二號證同第三號證ノ如キ登記書類ヲ排斥シ並ニ被控訴人(被上告人)自ラ申出ノ書證タル前記株券ノ記載ヲ選視シテ以テ其ノ當時既ニ被上告人等カ株式引受人ニシテ其ノ第一回株金ノ拂込ヲ爲シ居リ他ハ全部拂込ナカリシニ拘ハラス帳簿上形式ヲ整ヘ登記ヲ爲シタルコトヲ認ムルニ足ル旨ノ判示ヲ爲シタルハ審理不盡並ニ理由不備ノ不法アルヲ免レスト信ス(御院第四民事部昭和八年(オ)第一三九號同九年一月二十四日言渡判決御參照)ト云ヒ

同第四點ハ原判決ハ株式引受人乃至株式會社成立ニ關スル法則ヲ誤解シタルカ若クハ極メテ重要ナル證據方法ヲ誤認又ハ

民事判例

遺法ノ株式引受人カ總會ニ於テ其ノ無効ヲ主張セザル株主權ノ行使ト其效力▲選定家督相續人ノ順序變更ト

(二三)

ラアレハトテ同人等カ適式ナル株式申込證ニヨリテ株主ノ資格ヲ取得シタルモ...

審カ此ノ學ニ出テスシテ被上告人等ノ株式ノ引受カ商法所定ノ株式申込證ニ依ラ...

右抗告人ハ家督相續人ノ不選定許可事件ノ決定ニ對スル抗告ニ付金澤地方裁判所カ...

若シ他家ヨリ入籍シ來リタル再抗告人カ西尾家ノ親族ヲ排斥シ之ト敵對スルニ至...

【判決理由】按スルニ法定ノ要件ヲ缺如スル株式申込證ニ依リテ受テ爲シタル株主ト雖...

●選定家督相續人ノ順序變更ト正當事由ト
家督相續ハ被相續人ノ家系ヲ繼承スルヲ...

【理由】抗告理由第一點ハ原決定カ第一審ニ於テ西尾又次郎ノ家督相續人選定...

字付申付町 川崎 春平 被告 川崎 春平 右訴訟代理人 川崎 春平

民事判例

選定家督相續人ノ順序變更ト正當事由▲主張ニ對スル釋明權不行使並判斷違誤

(一三七)

同第五點ハ殊ニ原決定ノ理由ニ「殊ニ當年尙壯齡ニシテ一旦戸主トナルモ他日人夫婚姻ヲ爲スカ如キコトアリテハ又次郎ノ遺志ニ適セザル結果ヲ生スル虞ナキヲ...

ルコトヲ要ス、爲サハルハカ、本件ニ付之ヲ觀ルニ原審ハ西尾又次郎カ法定又ハ指定ノ家督相續人ナクシテ死亡シ其ノ家督中ニ於テ家督相續人トシテ選定ヲ受...

定スルコトナク死亡シタルヨリ觀レハ又次郎ニ於テハコトアリテ家督相續人トシテ選定ナシトシテハキニ非サルニ因...

被告 川崎 春平 右訴訟代理人 川崎 春平 川崎 春平

【決定理由】按スルニ民法第九百八十二條ニ於テ被相續人ノ配偶者(家女ナラバル)ヲ其ノ家族タル兄弟姉妹ノ直系卑屬ニ先シテ家督相續人ニ選定セザルハ...

【主張ニ對スル釋明權不行使並判斷違誤】
昭和三十二年(オ)第四百五十九號
大分縣西國東郡高田町大字高田

被告 川崎 春平 右訴訟代理人 川崎 春平 川崎 春平

被告 川崎 春平 右訴訟代理人 川崎 春平 川崎 春平

民事判例

▲主張ニ對スル證明權不行使並判斷遺失▲證明ノ顯著性ト審理不盡

原告ノ證言並ニ被控訴人ノ供述ハ措信セ...

仍テ他ノ論旨ニ付判斷ヲ省略シ民事訴訟...

【主文】 原告論旨第一點ハ原審決ハ理由...

【判決理由】 按スルニ原審決ハ本件ニ於...

原告ハ第一審ニ於テ「假ニ本件カ準消費...

【證明ノ顯著性ト審理不盡】 昭和十二年...

【理由】 原告論旨第一點ハ原審決ハ理由...

【判決理由】 按スルニ原審決ハ本件ニ於...

仍テ其ノ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ...

【判決理由】 按スルニ原審決ハ一方ニ於...

【判決理由】 按スルニ原審決ハ一方ニ於...

【判決理由】 按スルニ原審決ハ一方ニ於...

請求ノ認容ト審理不盡理由

昭和十二年(オ)第三百四十六號

岡山縣兒島郡福田大字松江

右三名訴訟代理人辯護士

岡山市大供本町百二番地

千田宅治訴訟承継人

被告 千田 毅

右當事者間ノ小作米請求事件ニ付岡山地方...

【理由】 原告論旨第一點ハ原審決理由中...

【主文】 原審決ヲ破毀シ本件ヲ岡山地方...

民事判例

▲請求ノ認容ト審理不盡理由不備

【理由】 原告論旨第一點ハ原審決理由中...

【理由】 原告論旨第一點ハ原審決理由中...

【判決理由】 按スルニ原審決ハ一方ニ於...

請求ノ認容ト審理不盡理由不備

(二四〇)

訴外小野智一ニシテ貸付シ爾後同人ノ...

松山地方裁判所カ昭和十二年七月三十日...

ノナリ第一審ニ於テ本件再抗告人カ申立...

レニ因リテハ右決定ノ「本件債權申立ニ...

法律ノ誤解及審理不盡理由不備

昭和十二年(オ)第七百八號...

受領縣北宇和郡成妙村大字黒井地...

被告ノ主張ニ依リテ被告ハ原告ノ...

原告ノ主張ニ依リテ原告ハ被告ノ...

場合ノミニ限ル如ク判示シアルモ保證人...

原告人ヨリ本件債權並抵當權ヲ得タルハ...

被告ノ主張ニ依リテ被告ハ原告ノ...

原告ノ主張ニ依リテ原告ハ被告ノ...

十一歳ノ幼兒ト意思能力

昭和十二年(オ)第七百十四號...

東京市豊島區池袋一丁目八百二十四...

原告ノ主張ニ依リテ原告ハ被告ノ...

被告ノ主張ニ依リテ被告ハ原告ノ...

法律ノ誤解及審理不盡理由不備

(二四一)

【理由】 上告諭旨第四點ハ原判決ハ未成年者意思能力ノ有無ニ關シ實驗則ニ違反シ且テ成立ニ争ヒナキ證據ヲ全ク判斷ノ資料ニ供セス審理不盡理由不備ノ違法アリ原審ハ親族會招集通知カ事件本人タル未成年者ニ對シテナサレザリシ點ニ付キテノ上告人ノ攻擊ニ關シ「民法第九百四十八條第二項」ヨリ通知ヲ爲スヲ要スヘキ事件本人トハ意思能力ヲ有スル者ノミヲ指スヘキモノナルトコロ本件ニ於ケル本人タル良彦ハ當時滿十歳ノ幼童ニシテ意思能力ヲ有セザリシヲ以テ之ニ對シテ通知ヲ缺クモ云々ト判示シ上告人ノ主張ヲ排斥セラレタリ人ノ行為能力ニ付キテハ民法第三條ノ規定アリ其ノ有無ノ限界極メテ明白ナルカ故ニ既ニ「老幼」シテ完全ナル行為能力者タリ身心完成セシル十九歳何ケ月ノ青年ハ却テ行為無能力者タリトノ矛盾ノ如キ結果ヲ生スルコトアレ共國法ノ定ムル所アルヲ以テ復タ止ムヲ得サル次第ナリトス然レトモ人ノ意思能力ノ有無ニ關シテハ右ニ準スヘキ何等ノ規定モ存在セザルカ故ニ唯個々ノ場合ニ其ノ實際ニ則シテ一々之レカ有無ヲ判斷スルノ外ナク從テ何人モ其ノ辨別力ナキコト疑ハサル孩兒ノ如キ例ヲ除キ其ノ以外ノ場合ニ於テハ一般ノ抽象的ニ何歳ノ小兒ハ意思能力ナシト獨斷スルコトハ到底不可能事ナルト共ニ併セテ吾人社會生活上甚タ危險ナリト言ハサルヘカラス蓋シ世間ニハ百歳ノ童子アリ十歳ノ成人アルコト決シテ稀有ノ事例ニアラサルヲ以テナリ原審ハ極メテ簡單ニ「當時十

一歳ノ幼童ニシテ意思能力ヲ有セザリシヲ以テ云々ト云ヒ恰モ本人良彦カ意思能力ヲ有セザリシコトヲ親シク實驗シタルカハ社會一般ニ十一歳ノ小兒カ意思能力ナキコト不可動ノ確定事ノ如ク總括的ニ判斷スル下レタリト雖モ現在ノ社會生活ニ於テ十一歳ノ兒童カ文具店ニ就キテ學用品ヲ購求シ通學ノ途次電車ヲ利用シテ或ハ有效ニ賣買契約ヲナシ或ハ有爲ヲナセル事ハ日常無數ノ事例ヲ目撃スル所ニシテ甚タ吾人ニ顯著ナリ彼等既ニ法律行為ヲナセリ如何ノ意思能力ナシト云フヲ得ヘケンヤ若シ原審ノ如ク包括的抽象的ニ十一歳ノ小兒ハ總テ意思能力ナシト斷スルコトヲ得トセハ彼等ノ動作ハ悉ク行為無能力ト云フコトナリ社會生活上不安危險實ニ想像ノ外ニアリト云ハサルヘカラス殊ニ本件ニ於テ甚タ看過スヘカラスルコトハ被上告人カ第一、二審ニ於テ證據トシテ提出シ其ノ成立ニ付キ當事者間ニ争ヒナカリシ乙第十五號證一、二、三特ニ其ノ三ノ存在セルコトナリ第一審昭和十一年十月二十一日口頭辯論期日ニ於テ右乙第十五號證一、二、三ヲ提出スルニ付テ被告(被上告人)ノ陳述(記録第二三三三)ニ依ルトキハ被上告人渡邊直作カ在審時未成年者良彦ニ宛テ乙第十五號證一、二記載ニ該親族會招集ノ通知ヲ發シタルニ對シ未成年者カ乙第十五號證一、三ノ電報ヲ以テ其ノ回答ヲナシタルモノナル所電報ニハ「ケツギノケンイニシヨシヒコ」ト記載セラレアリ之ニ依レハ未成年者良彦カ單ニ意思能力ヲ有シタリト云フニ止マ

ラス更ニ進ミ親族會招集通知ノ如何ナルモノナリヤモ諒解スルニ足ル辨別力ヲ有シタルコト甚タ明カナリ從テ原審カ前ニ摘記セルカ如キ趣旨ノ判斷ヲナス爲メニハ須ク右ノ乙第十五號證一、三カ存在スルニ不拘尙且ツ十一歳ノ小兒ハ意思能力絕對ニナシト認メタル所以アリ理由ヲ具ヘテ判示セザルヘカラスト信ス要スルニ上告人ノ希求スル所ハ意思能力有無ノ問題ハ原審ノ如ク一般の包括的ニ判斷スルコトハ社會生活上甚タ不安ニシテ影響スル所亦大ナルヲ以テ個々ノ場合實際ニ則シテ親シク其ノ有無ヲ査別スルノ例ヲ開カレシコトヲ望ムニアリ之ニ依テ前叙見解ノ下ニ原判決ハ未成年者意思能力有無ニ付キ吾人ノ顯著ナル實驗則ト採證ノ法則ニ違反シ審理不盡理由不備ノ違法アリトナス次第ナリト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原審ハ「本件ニ於ケル本人タル良彦ハ當時滿十歳ノ幼童ニシテ意思能力ヲ有セザリシヲ以テ之ニ對シテ通知ヲ缺クモ之ヲ以テ決議ノ瑕疵トナスヲ得サルヲ以テ云々」ト判示スレトモ十一歳ノ幼童ノ意思能力有無ニ付キ合アリ又意思能力有無ニ付キ合アルヘキハ實驗則ト明白ナルヲ以テ原審カ十一歳ノ幼童ノ如何ナル場合ニモ當然意思能力ヲ有セザルモノナルカ如ク獨斷シタルハ如上ノ實驗則ニ反シテ事實ヲ認定シタルモノト謂フ外ナク論旨ハ結局理由アリ原判決ハ此點ニ於テ全部破毀ヲ免レス

仍テ其ノ餘ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

【判決理由】 按スルニ原審ハ「本件ニ於ケル本人タル良彦ハ當時滿十歳ノ幼童ニシテ意思能力ヲ有セザリシヲ以テ之ニ對シテ通知ヲ缺クモ之ヲ以テ決議ノ瑕疵トナスヲ得サルヲ以テ云々」ト判示スレトモ十一歳ノ幼童ノ意思能力有無ニ付キ合アリ又意思能力有無ニ付キ合アルヘキハ實驗則ト明白ナルヲ以テ原審カ十一歳ノ幼童ノ如何ナル場合ニモ當然意思能力ヲ有セザルモノナルカ如ク獨斷シタルハ如上ノ實驗則ニ反シテ事實ヲ認定シタルモノト謂フ外ナク論旨ハ結局理由アリ原判決ハ此點ニ於テ全部破毀ヲ免レス

仍テ其ノ餘ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年九月十一日
大審院第四民事部、裁判長村山精一
判事 村山 支治 判事 中島 弘道
判事 植月 愛明 判事 和田 子一

●相手方不出頭準備書面不記載ノ證據申出
昭和十二年(オ)第四百六十六號
判 決
横濱市神奈川區磯原町二百二十八番地
上告人 本間 藤一
大阪市浪花區東神田町八百六十六番地
被上告人 東洋物産製菓株式會社
右代表者取締役 小西 理助
右訴訟代理人辯護士 神谷 安民 尾高 武治

【理由】 上告諭旨第一點ハ原審判決ハ被上告會社カ商號ヲ變更シタル事實ハ上告人ノ争ハサルモノトシ上告人カ株主ナル事實及拂込催告並失權手續ニ關スル被上告人主張事實ハ甲第二號證一、二、八、九、十ヲ綜合シテ之ヲ認定シ又損害金ニ關スル定款ノ定アルコトハ甲第一號證ニ依リ之ヲ認定シタリ然レトモ被上告人カ斯ル主張ヲ爲シタル事實及甲各號證

ヲ提出シタル事實ハ被上告人カ準備書面ヲ以テ準備シタルトコロニ非ス又假令準備書面ヲ提出シ又ハ口頭辯論ニ於テ陳述シタリトスルモ這ハ上告人カ出廷セル期日ニ爲サレタルモノニシテ違法タルコトヲ免レサルモノトス蓋民事訴訟法第二百四十七條ニ依レハ準備書面ニ記載セザル事項ハ相手方カ在廷セルトキハ口頭辯論ニ於テ之ヲ主張スルコトヲ得タルモノト規定セラレハ相手方ヲシテ一方ノ主張立證ニ付十分ナル辯論ヲ盡シシメテ裁判ヲ爲スノ法意ニ外ナラスハ本件ノ如ク第一期日ニ於テハ甲號證ヲ提出シ第二期日ニ於テハ商號變更ノ陳述ヲ爲シ結審セラレタルモ上告人ハ兩期日トモ出頭セザル事實ニ在リテ而モ斯ル事實ハ未タ準備書面ヲ以テ準備セラレサルニ於テハ上告人ニ於テ相手方ノ主張及立證ヲ知ルニ由ラタ之ニ反駁ヲ加アルノ際ナカリシモノニシテ許サレザル證據ノ提出ノ事實ノ主張ナリト謂ハサル可ラス之又御院カ昭和八年四月十八日(同年(オ)第三一〇號事件)ニ於テ爲サレタル判決ノ理由(大審院民事判例集第十二卷七〇三頁以下殊ニ七〇八頁及七〇九頁參照)ニ徴スルモ明白ナル理論トス上告人ハ後述ノ如ク本件ハ故ラニ大阪區裁判所ニ提起サレ應訴ヲ困難ナラシメラレタル事件ニ係リ特ニ上告人カ公職ニ在ルカ故ニ相手方ノ主張及立證ノ明白ナルモノヲ知悉シタル上之ニ對スル十分ナル辯論準備ヲ整ヘ出頭スル心構ヘニテ實ハ其レ等ノ文書書類ノ送達ヲ待テアツアリシモノナリ然ラズンハ徒ニ出廷スルハ公職ヲ荒怠シ費用ヲ徒消スルノ結果トナルカ爲ナリ然ル

ニ今突如トシテ斯ル認定ヲ爲サルニ至リ晒然タラサルヲ得サル次第ナリ又甲號證ノ如キモ判決アリシヲ聞込ミ上告人ヨリ之カ調書原本ヲ請求シタル後審判ニシテ(本年二月一日大阪地方裁判所民事第五部受附ノ印アルモノ)ニテ一月二十三日ノ辯論期日後九日(受附ナリ)三月十二日(前記調書原本)ニ送達セラレタル次第ナリ之原判決カ民事訴訟法第二百四十七條ニ違背シ其ノ證據調及審理手續ヲ誤リ從テ審理不盡ノ結果ヲ生シタルノ違法アルモノトスト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ準備書面ニ記載セザル事項申出ハ相手方カ在廷セルトキハ口頭辯論ニ於テ之ヲ爲スコトヲ得サルモノナルコトハ凡ソ當院判例ノ示ストコトナリ然ルニ本件ニ於テ原審カ依テテ被上告人主張ノ事實ヲ認定シタル甲各號證ハ上告人ノ在廷セラシ昭和十一年十二月十四日ノ口頭辯論期日ニ於テ被上告人ヨリ提出セラレタルモノナルコト右證據申出カ右期日前準備書面ヲ以テ準備セラレタル事跡ノ見ルヘキモノ存セザルヲ以テ右證據ノ提出ハ總テ不適法ナリト云フ外ナク從テ原審カ之ニ依リ認定シタル事實ニ基キ被上告人ノ本訴請求ヲ認容シタルハ違法ナリト云ハサルハ破毀ヲ免レス

仍テ爾餘ノ上告理由ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年九月十三日
大審院第一民事部、裁判長村山精一

【主文】 原決定ヲ取消ス

【理由】 本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

●訴訟救助申立ト敗訴ノ豫斷及證據判斷違誤
昭和十二年(オ)第五百五十二號
判 決
神戸市兵庫區塚本通
抗 告 人 山 本 セキ
外 二 名
右三名代理人辯護士 古谷 判治

右抗告人ハ訴訟上救助申立却下決定ニ對スル抗告ニ付廣島控訴院カ昭和十二年一月三十日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左ノ如ク

三審制ヲ設ケタル所以ナリ無實力ノ證明アル以上訴訟費用ノ救助ヲ與フヘキモノナリトハ最近廣島控訴院ノ爲シタル訴訟費用救助申立却下決定ニ對スル抗告事件ニ於テ其例ヲ見ル所ナリ御院ニ於テ既ニ裁判例アリテ之ニ從テ何等社會的ニモ非スト信セザルモノミナラス山本セキノ證明ハ調査困難ノ名ヲ以テ取テ要スルニ付其ノ旨ノ書面ト不動產ナキ證明トヲ添付シタルナリ時場合ニ依リテハ此程度ノ證明ニテ然ルヘキ許可決定アルカ實社會ニ適スルモノト信ス三、以上ノ次第二付原決定取消ノ裁判ヲ求ムル爲メ抗告ニ及ヒタリト云フニ在リ

【決定理由】 按スルニ抗告人等ハ本件損害賠償請求事件ニ付第一審ノ爲シタル事實認定ヲ不當トシ原審ニ控訴ヲ提起シタルモノナルコト記録中ノ第一審判決並控訴狀ノ記載ニ徴シ明テハ特別ノ事情ナキ限り更ニ原審ニ於テ審理ヲ遂ケスルハ抗告人ニ於テ勝訴ノ見込ナキニアラサルコトヲ一概ニ否定シ得ヘキニアラズ況ンヤ抗告人等ニ於テ右認定ニ影響ヲ及ボスヘキ人證其ノ他ノ新ナル證據申出ヲ爲サストハ即斷シ難ク此等證據ヲモ調査センカソノ判斷或ハ第一審ノソレト異ナラザルヲ保シ難キニ於テオヤ原審ハ思フテ於テ如何ナル證據資料ヲ利用セルニ於テハ如何ナル確定セシテ單ニ記録ニ現ハレタル第一審口頭辯論ノ結果ノミニニ依テ抗告人等ニ於テ勝訴ノ見込ナキニアラズト認メ難キ旨判斷シタルハ畢竟輕忽ニ抗告人等ハ敗訴ヲ豫斷セルモノト云フハ外ナシ次ニ記録中ノ神戸市兵庫區長

【理由】 上告諭旨第一點ハ原審判決ハ被上告會社カ商號ヲ變更シタル事實ハ上告人ノ争ハサルモノトシ上告人カ株主ナル事實及拂込催告並失權手續ニ關スル被上告人主張事實ハ甲第二號證一、二、八、九、十ヲ綜合シテ之ヲ認定シ又損害金ニ關スル定款ノ定アルコトハ甲第一號證ニ依リ之ヲ認定シタリ然レトモ被上告人カ斯ル主張ヲ爲シタル事實及甲各號證

會招集ノ通知ヲ受ケ同日出席シタル株主五十三名及同五十三名ニ對シテ該株主總會ニ出席シ該株主總會ニ於テ株主權ヲ行使スヘキ旨委任シタル株主二千四百八十七名ヲ合セテ其ノ株主總會數二千五百四十七名ヲ合セテ其ノ株主總會數二千五百四十七名ト云フニ在リトモ原告ハ昭和二年二月二十六日午前十時ニ開催セラレタル株主總會ニ出席シタル五十三名カ他ノ二千四百八十七名ヨリ被上告會社ノ昭和二年二月二十六日午前十時ノ株主總會ト全ク關係ナキ昭和二年三月十日午後一時ノ株主總會招集ノ通知ノ受領ヲ爲ス權限ヲ與ヘラレタル事實及同日ノ株主總會ニ出席シタル株主行使スヘキ旨ノ委任ヲ受ケタル事實ニ付テハ何等審理判斷セザリシモノナリ然ルニ若シ前示二千四百八十七名ニシテ五十三名ノ株主ニ對シ昭和二年三月十日午後一時ノ株主總會招集ノ通知ヲ行使スヘキ權限ヲ付與シタルコトナキニ於テハ昭和二年三月十日午後一時ノ株主總會招集ノ通知ヲ受ケ出席シタル株主ハ僅ニ五十三名ニシテ其ノ持株總數八萬六千二百三十九株ニ過キタルコトナリ株主總會數六千九百八十六名株式總數百九萬株ニ對シ招集ノ通知ヲ受ケタル株主ノ比率ハ七厘五毛八糸強該株主持株ノ總株數ニ對スル比率ハ七分九厘強ニ過キタルヲ以テ前示株主五十三名カ集會シテ決議ヲ爲スモ株式總數百九萬株株式總數六千九百八十六名ノ組織ヲ有スル株式會社

社ノ株主總會ノ決議トハ社會通念上認め難キヲ以テ或ハ當然無効ノ場合モ有リ得ヘキニ拘ラス原告カ此等ノ諸點ニ付審理判斷スルコトヲ漫然昭和二年三月十日午後一時ノ株主總會招集ノ通知カ不當ナリトスルモ手紙違反ニ過キタル旨判示シタルニ止マルハ審理不盡若ハ理由不備ハ違法アルヲ以テ上告人ノ本件上告ハ理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年九月十七日
大審院第五民事部 裁判長 神谷 健夫
判事 水口 吉藏 判事 犬丸 巖
判事 井上 登 判事 野村 正 判事 藤村 正
レタルニ付署名捺印スルコト能ハス
裁判長 神谷 健夫

●虛無證據ニヨル事實認定又ハ理由不備
八理由不備
靜岡縣濱名郡和田村安間二番地
上告人(附帶被上告人) 村 越 理 彦
右訴訟代理人 辯護士 大 堀 純 雄
金 子 敏 男
濱松市馬込町三百二十五番地
當時濱松市佐藤町九十九番地
被上告人(附帶上告人) 川 口 喜 一
右訴訟代理人 辯護士 松 井 恭 太郎
右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付東京控訴院カ昭和十二年一月三十日言渡シテ

ル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告ヲ棄却シ附帶上告トシテ一部破毀ノ申立ヲ爲シ上告人ハ附帶上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決中上告人敗訴ノ部分及訴訟費用負擔ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

本件附帶上告ハ之ヲ棄却ス

附帶上告費用ハ附帶上告人ノ負擔トス

【理由】 上告理由由第二點ハ原審判決ハ左ノ點ニ於テ證據ニヨラサル違法アリ原審判決ハ一ヶ年ノ損害金一千六百圓ノ認定ニ付原審認定人津倉龜作ノ鑑定ノ結果ヲ引用シ一ヶ年ノ營業設備ノ鑑定ノ結果ヲ他ニ貸貸スルトセハ一ヶ年ノ金千圓ノ貸料ヲ又本件土地家屋ヲ他ニ貸貸スルトセハ一ヶ年ノ貸料ハ土地ニ付金五百四十圓家屋ニ付金二百四十圓合計金七百八十圓ナルコトヲ認メ得ヘキトコロ本件貸借土地家屋一ヶ年ノ貸料カ金百八十圓ナルコトハ前段認定ノ如クナルヲ以テ右金七百八十圓ヨリ之ヲ除除シタル殘額金六百圓ハ控訴人ノ得ヘカリ利益ナリト云フヘタ結局一ヶ年ノ金千六百圓ノ得ヘカリ利益ノ喪失ニヨリ損害ト認ムルヲ相當トス

ト說明セリ然レモ津倉龜作ノ鑑定書ヲ詳細ニ閲覧調査スルモ營業設備ノ鑑定書ニ二種ヲ他ニ貸貸スルトセハ一ヶ年何程ノ貸料ヲ相當トスルヤノ鑑定事項モ又鑑定ノ結果モ無テ一ヶ年ノ貸料金一千四百圓ノ認定セル原審判決ハ全テ證據ニヨラサル違法ノ裁判ト云フヘキナリ(但津倉龜作ノ鑑定書ニハ工場二種ヲ含マサル他ノ轉借建物一棟ニ付一ヶ年ノ貸料カ金二百四十圓ヲ相當トスル旨ノ鑑定アル

ノミ) 假リニ原審判決カ第一審鑑定人坂本善吉ノ鑑定ノ結果ヲ引用セントシタリシ誤ナリトスルモ同人ノ鑑定事項ハ單ニ營業設備ノ鑑定工場二種ノ貸貸料ニ付鑑定シタルモノニアラスシテ本件土地及工場以外ノ轉借建物ヲ含ミタル全部ニ就テノ鑑定ニシテ之ヲ以テハ勿論直ニ原告認定ノ資料トナシ難シト云ヒ

同第五點ハ原審判決ハ左ノ點ニ於テ不當認定若クハ審理不盡ノ違法アリ原審判決ハ前記一ヶ年ノ損害金千六百圓ノ認定ニ付テハ本件土地家屋ヲ他ニ轉貸ストセハ一ヶ年ノ貸料ハ土地ニ付金五百四十圓(貸借地全部)家屋ニ付金二百四十圓(貸借家屋)合計金七百八十圓トナシ之ヨリ土地家屋ノ約定貸借料金百八十圓ヲ控除シタル金六百圓也ト右賃借地上ニ存在スル工場二種ヲ營業設備ノ他ニ貸貸スルコトニヨリ得ヘキ一ヶ年ノ貸料金一千圓トヲ合算シタルモノヲ以テセルコト既述ノ如シ然レモ前記(家屋)上告人所有被上告人ノ住居及營業用)及ヒ營業設備付工場(被上告人所有)ハ何レモ本件賃借地上ニ存在スルモノニシテ之ヲ家屋工場等ノ轉貸ヲ假定シ其ノ貸料ヲ利用シムルハ當然ニ其ノ建物敷地及ヒ其ノ利用ノタメニスル圍地ヲ包含セサルヘカラス而モ營業ノ如ク工場業者ニアリテ事實上工場敷地外相當面積ノ土地ヲ必要トスルモノニシテ被上告人ハ從來轉借土地ノ全部ヲ其ノ營業ノタメニ使用シ居リタルモノナリ從テ家屋工場等ノ轉借料金ニハ其ノ敷地及ヒ必要ナル圍地ヲ包含スルモノトセハ他而本件土地ニ付亦轉貸ヲ假定シ其ノ貸料ヲ求メ以テ一ヶ年ノ損害

計算スル場合ハ須ラテ之ヲ土地ヲ控除シタル部分ヲ算入ヘカサルモノニシテ然ラサルニ於テハ其ノ損害ノ基礎タル賃料ハ同一物ニ付二重ニ附加セラルルノ不合理アルモノナリ故ニ原告ハ於テハ先テ何レノ土地ノ部分カ家屋若クハ營業設備付工場ノ轉借ニ包含スヘキカ否カ十分審理シテ以テ適正ニ損害ノ基礎タル金額數字ヲ探究認定セサルヘカラス然ルニモ拘ラス原告カ此ノ明ナル事實ヲ無視シ漫然二重負擔ニ陥ル不合理ナル裁判ニ座スルカ如キ全テ事實ヲ不當ニ認定シタルモノカ若クハ審理不盡ノ違法アルモノナリト云フニ在リ

ルモノナルモ前掲原判示ノ冒頭ニ「第一審鑑定人坂本善吉及」ノ文字ヲ書損シタルモノト之ヲ認メ得サルニ非サルカ如シ然レトモ果シテ然リトセハ右坂本善吉ハ本件貸借土地建物及該地上ニ被上告人カ建設シタル工場二種ニ設備シタル營業設備上一切ノ設備ヲ營業業者ニ貸貸スルモノトシテ一ヶ年間ノ貸賃價格ヲ鑑定シタルモノナルコト同人ノ鑑定書ニ依リ明ナラシメテ原判示モ亦右鑑定ノ目的物ニ付一ヶ年ノ貸料ヲ金千圓ト認定シタル趣旨ナリト解スルノ外ナシ然ラハ則チ右金千圓中ニハ本件土地家屋ノ賃料ヲ包含スルモノナルカ故ニ右ノ外ニ單ニ津倉龜作ノ鑑定ノ結果ニ依リテ同一土地家屋一ヶ年ノ賃料ヲ合計金七百八十圓ナリト認定シ同金額中ヨリ前記約定賃料金百八十圓ヲ控除シタル殘額六百圓ト前示賃料金千圓トノ合算額千六百圓ヲ以テ一ヶ年間ニ被上告人カ得ヘカリ利益ノ喪失ニ因リ損害額ナリト認定シタル原判示ハ結局同一土地家屋ニ付二重ニ損害額ヲ算定シタル違法アルコト顯著スヘタ又若シ原告ハ前記賃料金千圓ノ認定ハ坂本善吉ノ鑑定ノ結果ニ依リタルモノニ非スシテ本件土地家屋ヲ除外シ敷地ヲ包含セタル工場二種ノミニ付右賃料ヲ認定シタルモノナリトセハ此ノ點ノ證據ヲ舉示セサル原判決ハ究竟證據ナクシテ爭アル事實ヲ認定シタルカ又ハ理由不備ノ違法アリト謂ハサルヘカラス左レハ右何レノ點ヨリ觀ルモ論旨ハ正當ニシテ原判決ハ一部破毀ヲ免レサルモノトス

訴訟法第四百七條第一項ニ則リ又附帶上告ハ理由ナキカ故ニ同法第三百九十六條第三百八十四條第九十五條第八十九條ヲ適用シ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年九月十七日
大審院第五民事部 裁判長 神谷 健夫
判事 水口 吉藏 判事 犬丸 巖
判事 中島登善治
判事 藤村 正 判事 野村 正
レタルニ付署名捺印スルコト能ハス
裁判長 神谷 健夫

●審理不盡理由不備
八理由不備
茨城縣猿島郡香掛村大字香掛
上告人 杉 村 三 松
右訴訟代理人 辯護士 鈴 木 常 吉
茨城縣猿島郡香掛村大字香掛
被上告人 木 村 林 太
右訴訟代理人 辯護士 八 木 政 次 郎

八分ニ付復利ノ特約アリ……ト判示シ又原審判決理由由六十三行目「案スルニ復利ノ特約自體ハ勿論有效ニシテ……」ト判示シ又原審判決理由由七十四行目「……元金三十圓ノ貸金ニ付復利ノ特約カ肯定シ得ラルル以上……」ト判示シタルモノ上告人ト訴外木村伊勢吉トノ間ニ於テ右元金三十圓ノ貸借ニ付復利ヲ付スヘキ特約ヲ爲シタルコトナシ又被上告人ハ復利ノ特約アルコトヲ主張シタルコトナク勿論訴外木村伊勢吉(貸主)モ該貸金ノ復利ヲ附スヘキ特約アルコトヲ證言シタルコトモナシ唯被上告人ハ右金三十圓ニ付復利ノ計算ヲ爲シタルニ過キス即チ被上告人カ何等復利計算ノ特約ナクシテ後日單ニ復利計算ヲ爲シタルトテ復利ノ特約カ成立スヘキ理ナシ是ハ原告カ復利ノ特約アリト認定シタルハ當事者ノ主張セサル事實ヲ何等證據モナク不當ニ事實ヲ確定シタル違法アリト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原判決ハ「當審鑑定人津倉龜作ノ鑑定ノ結果ニ依レハ被上告人主張ノ營業設備ノ賃同人カ本件土地ニ建設シタル工場二種ヲ他ニ貸貸スルトセハ一ヶ年ノ金千圓ノ賃料ヲ又本件土地家屋ヲ他ニ貸貸スルトセハ一ヶ年ノ賃料ハ合計金七百八十圓ナルコトヲ認メ得ヘキ所右土地家屋一ヶ年ノ約定賃料カ金百八十圓ナルコトハ前段認定ノ如クナルヲ以テ右金七百八十圓ヨリ之ヲ控除シタル殘額六百圓ト賃料金千圓トノ合算額金千六百圓ハ一ヶ年間ノ得ヘカリ利益ノ喪失ニ因リ損害ト認ムルヲ相當トスル」旨判示セル所之ヲ記録ニ徵スルニ右津倉龜作カ前記工場二種ノ賃料ニ付鑑定ヲ爲シタル形跡ナシ尤モ第一審鑑定人坂本善吉ハ右工場ノ賃料ノ立證トシテ審ニ於テ被上告人ハ該賃料ノ立證トシテ右善吉ノ鑑定ノ結果ヲ採用シタルモノナリ故ニ是ニ由レハ原告ハ同鑑定人ノ鑑定ノ結果ニ依リテ右工場ノ賃料ヲ認定シタ

一部破毀ヲ免レサルモノトス

上叙ノ如ク本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ附帶論旨ニ對シテ說明ヲ省略シ民事

【理由】 上告理由由第五點ハ原告何等ノ證據ナキニ不當ニ事實ヲ確定シタル違法アリ本件債權内容ニ付原告ハ判決理由由十三行目「……元金三十圓ノ貸借ハ新曆大正四年二月中成立シ利息一年一割

該消費貸借ハ上告人カ大正四年頃訴外木村伊勢吉ヨリ借受ケタル元金三十圓ニ對スル昭和四年一月迄ノ元利金合計百四十八圓外三口ノ債務ノ目的トシテ締結セラレタルモノナル旨ノ被上告人ノ主張ニ基キ右金三十圓ノ貸借ニ於テハ利息一年一割八分ニ付復利ノ特約アリタル事實並ニ右複利計算ニ依リ元金合計百四十八圓外三口ノ借入金合計シテ元金五百圓ノ本件消費貸借契約ノ成立シタル事實ヲ認定シ以テ上告人ノ本件債權證據ヲ抹消請求ヲ排斥シタリ然レトモ原判示ニ依レハ原告ハ

民事判例

釋明權不行使ニ因テ審理不備ニ特別事情ヲ審理セザル抗辯排斥

(二四八)

右訴訟代理人辯護士 佐々木 廣 宣
埼玉縣北足郡草加町字高砂町六十
八番地 被告 高山 幸三郎
右訴訟代理人辯護士 松岡 茂一

【主文】 原告請求事件ニ付東京控訴
院判決ヲ破毀シ本件ヲ東京控訴
院ニ差戻ス

トシテ成立セルモノニ非サレハ保證人ノ
一身ニ專屬スル性質ヲ有スルモノト云フ
ヲ得ストト示シ上告人ノ右抗辯ヲ排斥
シタリ然レトモ本件保證契約ハ被告
石鳥徳三郎間ノ將來取引セラルヘキ轉
買取引契約ノ保證ニシテ保證人ノ責任ノ
範圍ハ特定ノ債務ニ付テカ從タル義務者
トシテ負擔スル普通ノ保證債務ト異リ物
的擔保存スルモ主債務者カ將來借受タ
キ金錢債務ノ額及取引期間ノ定メナキ廣
汎ナル範圍ニ於テ責任ヲ負ハサルヘカラ
サルニ至ルヘキ契約ナルヲ以テ斯カル
契約ハ保證人タルモノト保證セラルヘキ
モノト相立テ信用ヲ基礎トシテ成立ス
ルモノナルコトハ言フ俟タル所ニシテ
專屬的性質ヲ有スルモノト謂ハサルヘカ
ラス從テ右保證契約ハ保證人其ノ人ト始
終シ保證人ノ死亡ニ依リ相續開始スルモ
其ノ相續人ニ於テ之カ保證契約ヲ承繼ス
ルノ旨意思表示ヲ為ササル限リ契約上ノ
義務ヲ承繼シ相續開始後ニ於テ生シタル
債務ニ付テ之ニ責任ヲ負ヘキモノト云フ
既ニ然リトモ上告人ニ於テ該保證契約
約ヲ承繼スヘキ意思表示ヲ為ササル本件
ニ於テハ亡平山藏次郎死亡シタル後發生
シタル本件債務ニ付テ何等ノ責任ナキニ
拘ハラズ原告判決ハ此點ヲ看過シ右保證
債務ハ保證人ノ一身ニ專屬スル性質ヲ有
サルモノナリトナシ上告人ノ右抗辯ヲ排
斥シタルハ法則ヲ不法ニ適用シタル違法
アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト思
料スト云フニ在リ

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

單ニ前記金三十四ノ貸借ニ付キ複利ノ特
約アリタルコトヲ明カニシタルニ止マリ
進ミテ該特約ノ内容殊ニ利息ノ如何ナル
時期ニ於テ元本ニ組入ルヘキ約旨ナリシ
ヤヲ明確ニスルコトコトナキヲ以テ原告
ノ認定事實ノミニ依リテハ本件貸借ノ目
的トナレル前記元利金債務カ果シテ原告
示ノ如キ數額ニ合スルヤ否ヤヲ確知ス
ルコト難ク而モ原告判決原告各證據ヲ檢
スルニ證人木村伊勢吉ノ證言並ニ被告上
人(被控訴人)本人ノ供述ハ孰レモ右複
利契約ノ内容ヲ明確ニセズ爾餘ノ證據ニ
依ルモ到底之ヲ明確ニスルニ由ラザラハ
原告判決ハ冒頭舉示ノ如キ被告上告人ノ不明
瞭ナル主張ニ對シ前記複利契約ノ内容ヲ
證明スルコトナク漫然審理ヲ遂ケタルノ
瑕瑾アルモノト云フヘテ原告判決ハ畢竟審
理未タ盡ササルモノナルト共ニ延ビテ理
由不備ノ違法アルニ歸シ破毀ヲ免レサル
モノトス

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

仍テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事
訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如
ク判決ス

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

【判決理由】 按スルニ原告本件ニ付確
定セル所ハ大正六年二月二十七日訴外石
鳥徳三郎及被告上告人(被控訴人)間ニ於
テ商慣習上買賣子實ノ名稱ヲ以テスル轉
買取引契約ヲ締結シ即チ石鳥ハ一般置
主ヨリ受取リタル貨物ヲ更ニ轉買物トシ
テ被告上告人ニ交付シ相當金圓ヲ借入ル
コト債務者ハ借入金ノ辨濟ヲ為サスニシテ
隨時轉買物ヲ受戻シ得但毎月五日及二十
日ノ二回ニ精算ヲ遂ケ若シ現存轉買物ノ
價格カ借入金ノ擔保額ニ不足ナルトキ
ハ相當ノ貨物又ハ現金ヲ授受シテ其ノ不
足ヲ補充スルコト及借入金ノ利息ノ割合
八年一割八分トシ毎月末日元利金ノ決算
ヲ為スコトノ諸點ヲ約シ而シテ被告上
(控訴人)先々代平山藏次郎ニ於テ右取
引ニ因リ石鳥ノ負擔スヘキ債務ニ付連帶
保證ヲ約シタルモノニシテ被告上告人
續期間借入金額若クハ保證責任額ニ付テ
何等ノ之ヲ限定セスト云フアルコト判
文上明ナリ然ラハ本件取引ニ於テハ保證
人ハ現實ニ負擔スルコトアルヘキ責任額
ノ限度ヲ豫測シ難キノミナラス其ノ額巨
大ナルハ處ナシトモ殊ニ轉買物受戻
ハ都度借入金ノ辨濟ヲ要セスト云フニ
以上後ニ精算ヲ遂ケヘキ約定アリトモ
實際上辨濟ノ確實ノ期シ難キカ故ニ斯ル
保證責任ハ其ノ重大性ニ鑑ミ別段ノ定メ
キ限リ保證人ノ死亡ト同時ニ終了スヘキ
其ノ相續人ハ單ニ相續開始當時ニ於テ
其ノ借入金ノ限度ニ於テハ保證ノ責任
ハ其ノ以上ノ責任ニ任セサルモノト解ス
ルヲ相當トス然ルニ原告判決ハ本件轉買取
引ノ中途即チ大正九年十一月二十五日保
證人タル上告人先々代死亡シ上告人先代
平山八十八其ノ家督相續ヲ為シタル事實
ヲ當事者間ニ爭ナキトシテ認メタルニ

終ツテテアリマス」トアリ之ニ依リテ
見ルモ被告上告人カ本件第一號證ニ基テ
保證ヲ承認シ月賦辨濟ノ申出ヲ為シタル
事實ヲ充分肯認シ得ヘシ然ルニ原告判決
前記ノ如ク第一號證並ニ右内山證人ノ
證言等ニヨリテハ本件保證契約ノ締結事
實ヲ肯認シ得サルモノトシ却テ證人野
呂萬平ノ證言ニ依リ「上告人ハ被告上告
ノ口添アリタル爲昭和九年四月迄流賃處
分ニ附スルコトヲ猶豫シタルニ過キス上
告人ニ於テ流賃處分ニ依リ生シタル殘額
債務ヲ負擔スヘキ特約ヲ為シタル事實ヲ
認メ得スト」ト認定シタルハ論理ニ反シ實
驗則ヲ無視セル不當ノ認定ナリト云ハサ
ルヲ得ス此ノ點ニ付キ更ニ詳論センカ甲
第一號證ニ對シ「保證書」ト題記シ
アル點「保證仕候也」ト末尾ニ記載シ
ル點並ニ「金百六十圓借入ノ儀云々」ト
アル點並ニ野呂證人ノ證言中「原告ハ私
一人テハ此ノ種ノ契約ヲシテモ信用カナ
イカラ會社ノ監督ニ保證人ニナツテモ
テ契レト云フヲテテ私ハ私ノ會社ノ監
督アリマス」トアル點等ニ徴スルモ被告
上告人カ本件百六十圓也ノ貸借ニ付保證
任ヲ負擔セシモノナルコトハ最早覆フヘ
カラサル事實ナリサレハ原告判決亦此ノ
確定事實ハ如何トモスル能ハス口添保
證(上告人ハ審問ニシテ斯ル保證ノ存ス
ルコトハ未タ之ヲ明カス)ノ存スル事實
ヲ認メタリ然レニ保證ハ債務者以外ノ第
三者カ附從的ノ債務ヲ負擔スルコトニヨ
リ生シタル債務ヲ擔保スル作用ヲ有スル
モノニシテ民法第四百四十六條ニ「保
證人ハ主タル債務者カ其ノ債務ヲ履行セ

トシテ成立セルモノニ非サレハ保證人ノ

特別事情ヲ審理セザル抗辯排斥

昭和十一年(オ)第二千六百三十九號
東京市王子區袋町二丁目百十九番地
平山八十八訴訟承繼人
上告人 平山 藏太郎

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

トシテ成立セルモノニ非サレハ保證人ノ

拘ラス本件保證ノ責任ニ付論旨摘録ノ判
示理由ノ下ニ該責任ハ保證人ノ一身ニ專
屬スル性質ヲ有セシ只タ保證契約締結後
相當期間ヲ經過シタルトキハ債權者ニ對
シ解約ノ意思通知ヲ爲シ得ルニ過キサル
モノト斷シ別段ノ事情ノ有無ヲ審究セズ
シテ此ノ點ニ關スル上告人先代ノ抗辯ヲ
排斥シタルハ審理不盡ノ違法アリ破毀ヲ
免レス

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

トシテ成立セルモノニ非サレハ保證人ノ

審理不備ニ特別事情ヲ審理セザル抗辯排斥

昭和十二年(オ)第六百六號
名古屋市中區東通二丁目七番地
上告人 關田 源之助
右訴訟代理人辯護士 近藤 亮太
本 山 亨
名古屋市中區伊勢山町九十三番地
被告 岸邊 善吉
右訴訟代理人辯護士 山崎 伸稔

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

トシテ成立セルモノニ非サレハ保證人ノ

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付名古屋地
方裁判所昭和十二年二月二十六日言渡
シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ
求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ノ
申立ヲ爲シタリ

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

【理由】 原告理由第三點ハ原告判決ハ其ノ
理由中ニ「控訴人ハ本件保證債務ハ前戸
主藏次郎ノ一身ニ專屬スルモノナルカ故
ニ該保證債務ハ前戸ノ相續人タル控訴人
ニ於テ之ヲ承繼スルコトナキモノニシテ
而モ本件債務ハ前戸主藏次郎死亡後發生
シタル債務ナルカ故ニ保證ノ精神ニ照シ
控訴人ハ何等責任ヲ負擔スヘキ謂ハレナ
キ抗辯スルヲ以テ按スルニ前記本件貸金
債務ハ十一月以後ノ轉買取引ニヨリ發
生シタル事實ハ當審判石鳥ノ供述ニヨ
リ之ヲ認メ得ヘキモノ本件連帶保證ノ如ク
子實屋タル主債務者カ親實屋タル債權者
ニ對シ將來負擔スルコトアルヘキ貸金
債務ニ付テ之ヲ保證スルノ場合ノ如キ
極メテ廣範圍ノ責任ヲ負擔スル保證債務
ト異ナリ其ノ責任ノ範圍モ右轉買取引ヨ
リ生スル貸金債務ノ範圍ニ局限セラルヘ
ク從テ之カ保證債務ノ成立ハ唯單ニ主債
務者ト保證人トノ相互ノ信用ノミヲ基礎

トシテ成立セルモノニ非サレハ保證人ノ

民事判例

特別事情ヲ審理セザル抗辯排斥

(二四九)

民事判例

書證ノ持戻ト審理不盡理由不備

サル場合ニ於テ其ノ履行ヲ爲ス責ニ任ス...

絕對ニ背認シ得サルノミナラス主たる債務ノ辨濟ヲ擔保ス...

トノ推論ヲ下シ得ルニ不拘原判決力之ニ反ス...

昭和十二年九月二十日 大審院第一民事部...

民事判例

連帶責任ノ認定ト理由不備

證言並ニ被上告人本人訊問ノ結果ニモ本件債務カ連帶ナル趣旨ノ供述ナク...

同ノ有シタル附屬債務第百號ノ探掘權ヲ代金四千圓ニテ買受ケタルモノ...

地方裁判所カ昭和十二年三月二十二日言渡シタル判決ニ對シ...

昭和十二年九月二十日 大審院第一民事部...

民事判例

債權不執行使下審理不盡 實地則違背ノ判決

テ裁判所ノ訴訟手續違反ヲ謂々スルヲ得...

求償債權ト昭和十年十月分ノ賃料ト...

ノ部分並延滞賃料等ニ付本訴判決ニ依ル...

右當事者間ノ土地所有權確認所有權移轉...

【判決理由】 案スルニ記録ニ據レハ上告...

【判決理由】 案スルニ記録ニ據レハ上告...

【判決理由】 案スルニ記録ニ據レハ上告...

【判決理由】 案スルニ記録ニ據レハ上告...

民事判例

實地則違背ノ判決 審理不盡及理由不備

ニ然レハ判示ニ所謂假裝スヘキ根底ナキ...

ヒメ(上告人)兩名ノ養育方ヲ依頼シタ...

昭和十二年九月二十八日 大審院第二民事部...

(ロ)代金額ヲ一萬付二千八十圓也外...

民事判例

審理不盡及理由不備

ニ於テ之ヲ可能トシタルヤ等ノ點ヲ精査考照セラルヘキハ正ニ與緊事トスヘク...

契約ノ當事者ノ如何ヲ決スル重要ナル資料タルニ拘テ...

證人田中敏光、同青野京藏、上田廣吉原審證人中島久四郎控訴人本人ノ各供述...

(二五四)

民事判例

審理不盡及理由不備

シムルニ足ラス何レニモ原則判決ハ遺般ノ消息ヲ窺ヒ得シメサルハ判決ニ理由ヲ附セサルノ要リ...

タルモノトセハ須ク判決ノ理由ニ此ノ關係ヲ説示ヘカリシナリ...

當然本人タル被上告人ニ及フヘキハ多言ヲ俟タル處ナレハ愈々原審ハ其ノ兩者ノ關係ヲ充分究明セサルヘカラス...

(二五五)

民事判例

●虛無證據ニヨル判決又ハ理由不備ニシテ...

昭和三十二年九月二十七日

大審院第四民事部 裁判長 山崎 精一

被告 山崎 精一

原告 山崎 精一

昭和三十二年九月二十七日

大審院第四民事部 裁判長 山崎 精一

ハ被告が原告に對して... 昭和三十二年九月二十七日

●債權ノ目的不動産ニ付債權申立前ニ所有權移轉請求權保全登記ヲ爲シタル者ノ權利

取得者ノ地位ニアルニシテ... 昭和三十二年九月二十七日

●虛無證據ニヨル判決又ハ理由不備ニシテ...

昭和三十二年九月二十七日

民事判例

●虛無證據ニヨル判決又ハ理由不備ニシテ...

昭和三十二年九月三十日

大審院第一民事部 裁判長 吉川 源太郎

被告 吉田 久

原告 吉田 久

昭和三十二年九月三十日

大審院第一民事部 裁判長 吉川 源太郎

テ第三號土地ニ付協定ノ上相當代金ヲ出... 昭和三十二年九月三十日

銀行ヨリ金三千圓ヲ借受タルニ際リ之ニ... 昭和三十二年九月三十日

●證據ニ基カサル又ハ證據... 昭和三十二年九月三十日

之ヲ立證スヘキモノナシニ其ノ帳簿最... 昭和三十二年九月三十日

昭和三十二年九月三十日

記請求額ニ至リタリトスレハ全ク取引計
算ノ實態則ニ反スル現象ナリ況ンヤ其ノ
根據トスル帳簿ノ記載相違セザルニ於テ
オヤ原判決ハ證據ニ基カスシテ事實ヲ確
定セル不法アルカ又ハ證據ニ副ハサル事
實認定ニシテ且實驗則違反ノ認定ヲ爲セ
ルモノ畢竟審理不盡ノ不法アルモノトス
ト云ヒ

第二點ハ原判決ハ上告人相殺ノ抗辯ニ付
「本件取引ニ付テハ被控訴會社(被上告
人)ヨリ委託販賣代金額ノ一分五分ノ步
戻シヲ受タル約定ヲ右歩戻金トシテ支拂
ヲ受タヘキモノ金二千八百一圓六十一錢
存スルヲ以テ之本訴債權トシテ對當額ニ
於テ相殺セハ殘債務ナキ旨主張シ控訴人
(上告人)主張ノ如キ歩戻ノ契約アリタ
ルコトハ被控訴人(被上告人)ノ認ムル
トコロナレトモ原審證人北森喬ノ證言ニ
依レハ右歩戻金ハ既ニ本訴請求金額ヨリ
控除セラレ居ルモノナルコトヲ窺知シ
得(ト)トシ上告人ノ立證ヲ排斥シテ右
事實ヲ認定シタリ然レトモ證人北森喬ノ
證言ノ前記事實ニ相當スル内容ハ「被告
(上告人)ノ原告商店(被上告人)ニ對
スル債務ヲ一應合計シテ原告商店ニ於テ
被告等ノ鮮魚委託販賣スルニ付テノ二分
ヲ被告ノ方ニ渡スヘキコトニシテ此二分
ハ被告ノ原告商店ニ對スル債務ニ支拂ヒ
トシテ充當スルコトニ定メ既ニ計算済
アリマス」ニシテ被上告人ノ歩戻金ノ計
算ハ二分ニシテ當事者間爭ナキ第四號
乃至第十一號證ノ内容及争ナキ契約事實
ノ一分五分ニ比シテ多大ノ探庭アリ若シ
歩戻金ノ割合ニ於テ右ノ如ク相違ヲ生ス
ルナラハ上告人ノ相殺債權ノ存在スヘ

キ筋合ナリ然ラハ原審ハ此點ニ付明確
ヲ行使シ其ノ計算ヲ開明スルヲ要ス而シ
テ本件相殺債權ノ有無即チ歩戻金入金ノ
計算ニ付テハ被上告人ニ於テ毫モ立證釋
明スルコトナク唯二分ノ歩戻金カ被上告
人帳簿ニ入金済ナリト云フニ止マリ上告
人提出ノ帳簿(乙第四號證乃至第十一號
證)記載ノ歩戻金カ(右歩戻金ノ記載ハ
被上告人ノ計算セルモノ)被上告人帳簿
(甲第一號證乃至第九號證)ノ何レノ部
分ニ該當スルヤ不明ナリ而モ其ノ記載ヲ
對照スルニ二、三ニ付兩者吻合スルモノ
アルノミニシテ其ノ他ハ全然吻合セズ
加之被上告人手中ニ存スル甲第十一號證
(新美市三郎名義特別當座預金通帳)ノ
記載ニ見ルモ六百七十四圓五十五錢ヲ存ス
ル事實ニ徴スレハ歩戻金ニ付未タ入金セ
ラレザルモノアルヘク決シテ全部ニ控除
セラレ居ルモノト云フ能ハサルヤ必セ
リ本件ニ於ケル控除如何ハ數字上ノ觀念
ナレハ上告人及被上告人提出帳簿内容ノ
歩戻金ニ關スルモノハ全然數字上(假令
個別ニ於テ相違スルモ其ノ全額ニ於テ)
合致スヘキモノナリ而シテ此點ニ付テハ
被上告人ノ立證責任ニシテ被上告人ニ於
テハ右立證ニ付テ之ヲ爲サザリシモノナリ
然ラハ單ニ證人ノ證言ニ由リテ前記數字
上ノ觀念ヲ推斷シ得ザル事實ニ屬ス原審
ハ宜ク右ノ點ニ付數字上事實ヲ確定スル
ヲ要ス然ルニ事茲ニ出テシテ漫然相殺
債權ノ有無ナルノ意ヲ判斷シタルハ畢竟
釋明權不行使及事實ノ不當認定ニ非ス
ハ相殺ニ關スル法則ノ適用ヲ誤リタルモ
ノ審理不盡理由不備ノ違法アリト云フニ
在リ

【判決理由】 按スルニ原審ハ甲第一號證
乃至第九號證第十號證ノ一、二及第一審
證人北森喬ノ證言ヲ綜合シテ昭和十年十
一月三十日當時上告人兩名カ被上告會社
ニ負擔セル本件取引殘債務額ヲ合計金二
千四百三十四圓六十八錢ナル旨背認シタ
ル上被上告會社ノ本訴請求ノ一部ヲ認容
シタルモノトス然レトモ原審カ右認定ノ
資料ニ供シタル證人北森喬ノ訊問調書ニ
依レハ本件當事者間ノ現在ニ於ケル精算
殘金額ハ甲第一號證乃至第九號證ニ依レ
ハ合計金二千四百三十四圓六十八錢ト爲
ル旨ノ陳述記載アルモノ同證人カ右陳述ノ
根據トスル甲號各證ヲ精査スルモ毫モ其
ノ陳述ト符合スルカ如キ金額記載ノ見ル
ヘキモノナク又同第十號證ノ一、二ニ
依ルモ上告人等カ被上告會社ニ對シ多少
本件取引上ノ殘債務ヲ負擔セル事實ヲ窺
知シ得ヘキニ止マリ毫モ原判示ノ如キ殘
存債務額ヲ背認スルニ由ラナシ然ラハ原審
ハ結局證據ニ依ラズシテ右殘存債務額ヲ
認定シタル違法アルヲ免レズ若シ夫レ原
審ニシテ前記ノ如キ殘存債務額ヲ認定セ
ラントセハ須ラテ前記甲第一號乃至第九號
證ニ付證明ヲ爲サザルニ上首肯スル
ニ足ル理由ヲ附シ以テ之ヲ判示セルハ
カラサルニ拘ラス事茲ニ出テシテ漫然
前叙ノ如ク認定シタルハ審理不盡若クハ
理由不備ノ違法アルモノト云ハサルヲ得
ス加之原審精算ノ結果ニ依レハ上告人等
ハ原審ニ於テ假リニ本件取引殘債務アリ
トスルモ上告人等ハ被上告會社ヨリ戻リ
金トシテ委託販賣ノ口錢ノ一分五分ニ相
當スル金額ヲ支拂ヲ受タヘキ旨ノ特約アリ
タルヲ以テ該特約ニ基キ之カ支拂ヲ受

タヘキ戻リ金合計二千八百餘圓ノ反對債
權ヲ以テ被上告會社ノ本訴取引債權ト其
ノ對當額ニ於テ相殺スル旨主張シ被上告
人ハ上告人主張ノ如キ戻リ金支拂ノ特約
アリタルモ右戻リ金ハ既ニ本件取引債務
額ヨリ控除セラレアル旨主張セルコト
明白ナルヲ以テ上告人主張ノ如キ委託販
賣ノ口錢ノ一分五分ノ戻リ金支拂ノ特約
アルコトハ當事者間ニ争ナキトコロナル
ニ拘ラス原審ハ右一分五分ノ基準ヲ誤リ
本件取引ニ付テハ被上告會社ヨリ上告人
等ニ對シ委託販賣代金額ノ一分五分ノ步
戻金支拂ノ特約アリタル事實ハ當事者間
ニ争ナキモノト爲シ此ノ誤リタル事實ヲ
基礎トシテ上告人等主張ノ反對債權ノ存
否ニ付判斷シタルハ本件主文ニ消長ヲ及
ボスコトアルヘキ重要ナル事項ニ關シ誤
認セルカ如クハ當事者双方ハ主張セザル
事實ヲ前提トシテ判斷シタル違法アルハ
ミナラス原審ハ前記證人北森喬ノ證言ニ
依リ委託販賣代金額ノ一分五分ノ歩戻金
ハ既ニ被上告人ノ本訴請求額ヨリ控除セ
ラレアル旨認定シ上告人主張ノ反對債權
ヲ否定シ右相殺ノ抗辯ヲ排斥シタルモ
同證人ノ訊問調書ニ依レハ單ニ本件當事
者間ノ委託販賣ニ付二分ノ被上告人ヨリ
上告人等ニ支拂ヘク右二分ハ上告人等
ノ債務ニ充當スヘキ特約アリタルヲ以テ
既ニ之ヲ控除シ精算済ナル旨ノ陳述記載
アルニ止マリ毫モ原審認定ノ如キ委託販
賣代金額ノ一分五分ノ歩戻金ヲ控除シタル
旨ノ陳述記載ナキヲ以テ原審ハ此ノ點ニ
於テモ正シク右證言ノ趣旨ヲ誤認シタル
ニ非スハ證據ニ依ラズシテ上叙ノ認定

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

不盡ノ違法アリ即チ原審抗告審判被請求
人亡下村專之助ノ訴訟承継人タルヘキ其
ノ家督相續人上告人下村勝太郎及ヒ原
審抗告審判被請求人亡島本包次郎ノ訴訟
承継人タルヘキ其ノ家督相續人上告人
島本一友ハ昭和十年十二月十一日本件第
八〇六三號特許ノ實施權ノ登錄ヲ受ケ
タルコトハ乙第七號證特許原簿簿本ノ記
載ニ依リ明ナリ從テ被上告人下村勝太郎
島本一友ハ本件審判請求ヲ爲スニ付キ利
害關係ナキニ至リタルモノナルカ故ニ
右被上告人ノ本件審判請求ハ不合法ニシ
テ却下セラレヘキモノナルト共ニ右不適
法ナル審判請求ニ基キ本案ニ入りテ審理
ヲ爲シタル第一審判決及原審判決共ニ違
法ニシテ破毀ヲ免カレサルモノナリ又被
上告人森田平ハ本件第八〇六三號特許
ニ付キ昭和十一年六月十日其實施權諸
ヲ受ケ昭和十二年一月二十七日其實施權
ノ登錄ヲ受ケタルコト亦乙第七號證特
許原簿簿本ノ記載ニ徴シ明白ナリ從テ被
上告人森田平ハ本件審判請求ヲ爲スニ付
利害關係ナキニ至リタルモノナリ而シテ
右實施權ノ登錄ハ原審判決ノアリタル後ニ
於ケル事實(該實施權設定ノ登錄手續中
原審判決アリタルモノナリ)ナルモ其ノ未
確定中ニ發生シタルモノナルカ故ニ右被
上告人ノ本件審判請求ハ不合法ニシテ却
下ヲ免レサルモノナルト共ニ右不適法ナ
ル審判請求ニ基キ本案ニ入りテ審理ヲ爲
シタル第一審判決並ニ原審判決ハ是亦違法
ニシテ破毀ヲ免レサルモノトスト謂フニ
在リ

特許法第八十四條ノ規定スル所ナルヲ以
テ本件特許無効審判ノ請求人タル下村專
之助ノ承継人(家督相續人)タル被上告
人下村勝太郎、同島本包次郎ノ承継人(家
督相續人)タル被上告人島本一友及同被
上告人森田平カ右利害關係人タルヤ否
ヲ職權ヲ以テ調査スルニ本件特許權ニ付
右下村勝太郎及島本一友ハ執レモ昭和十
年十二月十一日之カ實施權ノ設定登錄ヲ
受ケ右森田平ハ同一年六月十日之カ實
施ノ許諾ヲ得原審判決後同十二年一月
二十七日其實施權設定登錄ヲ受ケタルコ
ト特許原簿簿本ニ依リ明カナルヲ以テ
右被上告人等ハ執レモ本件特許無効審判
請求ノ利害關係人ト謂フヘカラサルヲ以
テ右被上告人等ハ本件無効審判請求ノ當
事者タル適格ヲ有セルモノト解スヘキ
モノトス從テ被上告人等ノ本件審判請求
ハ之ヲ棄却スルノ外ナキモノトス然ラハ
被上告人(第一審請求人原審被請求人)
三名ノ本件特許無効審判請求ヲ認容
シタル第一審判決及之ニ對スル上告人
(第一審被請求人原審請求人)奥政三等
ノ抗告審判請求ヲ排斥シタル原審判決ハ
共ニ當事者適格ニ關スル法則ハ適用ヲ誤
リタルニ歸スルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ付テ
ハ之カ判斷ヲ爲スヲ要セスシテ孰レモ之
ヲ破毀スヘキモノトス仍テ特許法第九十
五條民事訴訟法第四百八條第一號第九十
六條第八十九條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

【判決理由】 按スルニ特許無効ノ審判ハ
利害關係人ニ限りテ之ヲ請求シ得ヘキコト
在リ

民事判例

抗辯排斥ト審理不盡

録上明白ナルニ拘ラス之ヲ殊更ニ看過シ... 結審セラレタルハ釋明權ノ不行使審理不盡ノ不法アルコト明瞭ナリ...

スル人ニ於テ如キ事案論上アリ得ヘキコトニテアラズ況ヤ上告人ニ於テハ...

【判決理由】 仍テ記録ヲ査スルニ上告人等カ原審第一回口頭辯論期日ヲ昭和十二年二月二十七日以前...

出ニ付抄トモ第一審以來該抗辯事實ヲ支持シテ上告人結知ニ對シ右準備書面ニ表示セル主張ノ有無ニ付釋明ヲ求メ且之カ立證ヲ促シ然レテ右抗辯ノ當否ニ付適切ナル判斷ヲ與フルヲ相當トス...

民事判例

争ナキ事實ヲ無視シ別異ノ事實ヲ認定シタル違法又ハ理由不備

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ金澤地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ上告人所有ノ石川縣江沼郡大聖寺町字荒町一番地宅地七十坪七合ト被上告人所有ノ同縣同郡同町字一本橋町二十四番地宅地四十七坪トカ相隣接スル土地ナルコトヲ確定シタルニ不拘更ニ右兩地ノ間ニ若干ノ剩餘地アリト認定セラレタリ...

【判決理由】 仍テ記録ヲ査スルニ上告人等カ原審第一回口頭辯論期日ヲ昭和十二年二月二十七日以前...

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ金澤地方裁判所ニ差戻ス

民事判例

抗辯排斥ト審理不盡ハ法律ノ誤解又ハ審理不盡若ハ理由不備

殿分四百圓也和田尾股分金二千圓也右井福太郎分ノ内金一千圓也合計金六千八百圓也小宮富次郎ノ負擔トス一金二千五百圓也武井忠一郎分内金二千圓也同人ノ負擔トス一金二千圓也...

分擔スルコトヲ約シタル者トシテ右會社ノ監査役タル柳田勘作等ト表示スルノミニシテ同人ト共ニ其一部ヲ分擔シタル者ノ氏名ヲ省略シタルモノトモ右認定ノ資料ニ供セラレタル乙第三號證ニハ一金一千五百圓也渡邊直次郎股分内金一千圓也...

昭和三十二年十月五日 大審院第二民事部、裁判長判事安部 克己 判事 森田豊太郎 判事 竹田善治郎 判事 島 保 判事 窪田 謙夫

●法律ノ誤解又ハ審理不盡若ハ理由不備 昭和三十二年(一)第四百二號 岡山市福澤二百五十四番地 上告人 露 無 恒 右法完代理人 親權者 露 無 仲太郎 右訴訟代理人 辯護士 大野 清五郎 高辻 明房 右當事者間ノ強制執行異議事件ニ付岡山地方裁判所カ昭和十二年二月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

民事判例

法律ノ誤解又ハ審理不盡若ハ理由不備

其ノ餘ノ部分ニ對スル上告ハ之ヲ棄却ス 【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ審理不盡又ハ理由不備ノ違法アルノミナラス更ニ重要ナル事實ヲ看過シテ證據ニ基カスシテ不當ニ事實ヲ認定シタルノ違法アルモノナリ...

第三段ニ於テ原審證人藤定喜和衛露無文太郎當審證人安井直市ノ各證言ヲ綜合考査セテ然レトモ(1)上告人ハ上告人家ノ戸主ニシテ露無伸太郎ハ其ノ家族ナルコト(2)露無伸太郎ハ不動産(耕地)ヲ全然所有セザルモノト上告人ハ不動産(耕地)ヲ所有セザルコトト主張セルトコ...

上明白ナラス) 原判決ハ上告人一家ハ仲太郎ノ勤務ニ依リテ生活シ居ル事實ヲ認定スレトモ上告人所有地ノ收獲幾何ナルヤヲ明ニセシテ獨リ仲太郎ノ勤務ニ依リテ生活シ得ヘキ單ナルカ役者労働者トシテ賃銀ヲ得テ生活シ居ルモノナレハ...

基キ該物件ニ對シ爲サレタル強制執行ノ適法ナルコト勿論ニシテ原審カ右執行ノ排除ヲ求ムル上告人ノ請求ヲ認容セザリシハ正當ナリ論旨ハ畢竟原審ノ適法ニ爲シタル事實ヲ認定ヲ云爲シ以テ原判決ヲ批議スルモノニ外ナラス理由ナシ 上告理由第二點ハ原判決ハ同判決添付目録記載ノ(ハ)岡山市福澤五町地四十四番ノ田地ハ成立ニ爭ナキ甲第二號證ニ徵スレハ上告人ノ所有ナルコトヲ認メ得レトモ原審證人赤田千次郎ノ證言ニ依レハ...

民事判例

▲法律ノ誤解又ハ審理不盡若ハ理由不備▲擬律錯誤又ハ審理不盡

實ヲ以テ立開カ同人ノ所有ナルコトノ證左トシタルモ元來右組合ヲ組織シタル目的ハ製産品ヲ統制スルニアリテ其ノ所有權ノ歸屬ヲ定ムルモノニアラサルナリ從ツテ組合ニ加入セルノ事實ニヨリテ必ラスシモ製産品ヲ加入者ノ所有ト看做ラ得サルヤ元ヨリ論ナキ處ニシテ上告人ハ現ニ成立ニ爭ナキ甲第六號證ノ六、七ニ於テ其ノ趣旨ヲ立證シ居レリ本件記録中ノ上告人家ノ戸籍抄本ニヨレハ上告人ノ先代露無演男ハ大正十二年十月十四日死亡セルニ拘ラス甲第六號證ノ七ニヨレハ大正十五年五月十三日死亡後二年半許リハ依然組合員トシテ存続セリコノ期間ニ於テハ事實上仲太郎カ耕作セルモノナルニ組合ニ加入シ居ラス演男ノ加入名義ナレハ演男ノ所有ト認ムヘキカ又相續人タル上告人ノ所有ト認ムヘキカ其レトモ仲太郎ハ上告人家ノ主宰者ニシテ同人ノ勤務ニヨリテ上告人カ生活シ居レリノ論法ヨリシテ仲太郎ノ所有ト認ムルカ製産品ハ上告人ノ所有耕地ナリ上告人ハ本件異議物件製産品當時ヨリ數年前ノ事ナレハ一層幼少ナリコノ時ニ於ケル立開ノ所有權ハ何人ニ歸スルカ本件ニ於テ仲太郎カ組合員トナリタリトテ所有權ノ歸屬ニ變更アリトモ謂ハレサルハ洵ニ賭易キトコロナリ故ニ仲太郎カ組合員タルノ一事ハ何等所有權歸屬確定ノ證據トナラス亦(前)前記認定ノ各事實即仲太郎カ家事ノ一切ヲ主宰シ上告人一家ハ同人ノ勤務ニヨリ生活シ居ル事實アリトスルモ之アルノ故ヲ以テ上告人所有地ノ收穫ヲ直ニ仲太郎ノ所有ト看做スノ理由存セサルナリ況ヤ上告人家ハ仲太郎ノ勤務ニヨリテ生活シ

居ル事實ノ認定ノ違法ナルコト上來説述シタルカ如キニ於テ上告人家一家ハ上告人所有地ノ收穫ヲ以テ生活シ居ルモノト雖モ耕作スル人ノ所有ニ直ニ其ノ收穫カ歸屬スルノ理ナク耕作スル人ノ勤務ニヨリテ生活シ居ルモノト認ムルコトハ誤斷タル多言ヲ俟サルナリ問題トシテ殘ル點ハ本件立開ハ仲太郎カ上告人ニ對スル親權行使トシテ管理收益シタルモノナルカ故ニ仲太郎ノ所有ニ屬シ未成年者タル上告人ノ所有ニ屬セサルモノナリトセラレタル點ナリ凡ソ親權者カ未成年者ノ子ノ財産ヲ管理スル場合ニ於テ子ノ財産ヨリ生シタル收益ハ親權者ニ於テ常ニ之ヲ自己ノ所有ニ歸セシメオカサルモノニ非ラズ更ニ之ヲ子ノ所有ト爲スヲ妨ケサルハ勿論ニシテ民法第八九〇條但書ニ於テ親權者カ子ノ爲メニ支出シタル養育及財産管理費用ハ子ノ財産ノ收益ト相殺シタルモノト看做ス旨ヲ規定シタリト雖モ因ヨリ右論ノ支障ヲササルコトハ御院判例ノ示サレタルコトニシテ(昭和九年(オ)第一九六〇號同年二月二十三日判決參照)之ヲ本件ニ付キ觀ルニ假令親權者タル仲太郎ニ於テ收益權アリトスルモ上告人ノ所有地ヨリ收穫シタル立開ヲ親權者仲太郎ノ所有ト看做コトヲ得サルヘト上告人ノ所有トシテ之ヲ管理シタルヤモ知ラサルナリ從テ原審カ立開ヲ親權者ノ作用トシテ親權者タル仲太郎カ收益タルモノナルカ又ハ上告人ノ所有トシシメシモノナルカカ明セサルヘカラス況ヤ上告人家ハ成立ニ爭ナキ甲第六號證ノ八(證人露無演男トシテ證言調査)ヲ以テ開

ヤ支米餅米ハ只露無演男カ耕作シ居ル丈ケニシテ上告人所有ノ田地カラ出來タモノナリアリスカ恒(上告人)ノ所有テアリマス旨ノ證言記載ニヨリテ本件開草カ上告人ノ所有ナルコトヲ證明シ居ルルニ於テオヤ然ルニコレヲ明ニセスシテ管理收益シタルコトノミヲ以テ親權者仲太郎ノ所有ト認定シタルハ審理不盡若クハ理由不備ノ違法アルモノニシテ更ニ法律ノ解釋適用ヲ誤リタルノ違法アルモノニシテ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原審ハ本件差押ノ目的タル所論立開ノ生立セル岡山福濱五町地四十四番所在田約一段八畝歩ハ上告人ノ所有ナルモノト認メ親權者ナル露無演男カ耕作シ居ルニシテ之ヲ管理收益シ其ノ地上ニ生育セル立開ハ同人ノ耕作セルモノナレハ結局右差押物件ハ債務者タル露無演男ノ特有財産ニシテ上告人ノ所有ニ屬セサルモノナリト認定シ以テ前記地上ノ立開全部ニ對スル本件強制執行ハ適法ナリト做シ右物件カ上告人ノ所有ニ屬スルコトヲ原因トスル本件請求ヲ排斥シタルモノトス然レトモ民法第八百七十八條ニ依レハ繼父カ親權ヲ行フニ當リテハ後見ニ關スル同法第九百條以下ノ規定ニ準據スヘキモノナルトコロ後見人ニ付テハ彼ノ親權者ニ管理財産ノ收益權アルコトヲ前提トシタル民法第八百九十條ノ準用ナキハ勿論更ニ同法第九百七十七條第九百二十四條第九百二十八條ニ於テ後見人ヲシテ被後見人ノ爲メハ財產目錄ノ調査若ハ財產狀況ノ報告ヲ爲サシメ或ハ被後見人ノ看護並ニ財產管理ノ

(二六四)

昭和十二年十月五日
大法院第二民事部、裁判長伊藤正次郎、克己、列事、森田豊次郎、列事、竹田善治郎、列事、島、保、列事、濱田、濱夫

●擬律錯誤又ハ審理不盡
昭和十一年(オ)第二千五百八號
判決

長崎縣豊岐郡武生水町百八十番戸
上告人 大久保 徳 男

右訴訟代理人 辯護士
篠崎 岩太郎
伊勢 勝 藏
伊達 俊 一

長崎縣豊岐郡渡良村東端七十八番地
被告 川 澤 一

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付長崎地方裁判所カ昭和十一年十月十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由ハ原判決ハ上告人カ訴外山内彌三郎トノ間ニ代金一千八百圓ニテ賣買契約ヲ爲シタル土地ニ付被上告人ニ於テ不法ノ假差押ヲ爲シタル爲ニ契約解除トナリ其ノ解除ニ因リ上告人ノ蒙リタル損害ニ付被上告人ニ其ノ賠償責任アルコトヲ認定シ乍ラ損害額ニ付右土地カ今後時價ノ變動ナク又時價以上ニ處分スルコトノ不可能ナルコトヲ立證セサルノ故(即上告人カ今後右土地ヲ處分シタルトキ初メテ前記賣買代金ト比較シテ損害ヲ生スルヤ否云々)ヲ以テ上告人ノ主張ヲ排斥セリ然レトモ右土地カ時價千圓高クモ千二百圓以上ニ賣却シ得サルコトハ上告人ノ主張スル所ニシテ被上告人ニ於テモ亦時價千圓ニ止マルコトハ其ノ爭ハサル所ナリ而シテ鑑定ノ結果ニ徴スルモ時價千七百圓ニ過キサルコトハ其ノ證明セラルル所ナレハ土地ノ時價千二百圓以下ニアルコトハ當然立證セラレタル所ナリ凡ソ損害賠償ノ對象トナルヘキ物件ノ

價格算定ハ判決當時迄ノ狀態ニ於テ決定セラルヘキモノニシテ其ノ以後ニ生スヘキ價格ヲ證明スルノ要ナク又不可能ノ事ニ屬スルヲ以テ原判決カ判決以後將來ニ於ケル事項ノ立證ヲ強ユルハ全ク妥當ナラサルノミナラス若シ夫レ原判決ノ如ク必ス土地ノ處分ヲ爲スニ付テハ損害額ノ算定ヲ爲シ得サルモノナリトセハ此間土地ノ減失スルカ或ハ贈與其ノ他無償處分アリタル場合ニハ到底損害額ノ算定ヲ爲シ得サルノ結果ニ陥ルヘシ豈斯ノ如キ理ヲランヤ而シテ前記賣買代金ト時價トノ差額ハ畢竟不法假差押ノ爲ニ得ヘカリシ利益ヲ失ヒ上告人ノ蒙リタル損害ニ相當シ其ノ賠償ヲ求ムルニ在ルコトハ第一審以來上告人ノ主張スル所ニシテ又判決當時迄時價以上ニ賣却ノ望ミナキコトハ自明ノ理ナレハ前記差額ハ被上告人ノ行爲ニ因リ當然上告人ノ蒙リタル損害ナルコト亦明カナルヲ以テ若シ前記時價以上ノ價格ヲ有シ又ハ處分シ得ラルルモノトセハ夫レ之主張スル者ニ於テ主張スヘト被上告人ノ立證スヘキ事項ニアラズ然ラハ既ニ前記ノ如ク土地ノ時價カ立證セラレタル以上上告人ニ於テ更ニ將來ニ於ケル土地ノ價格及變動狀態ヲ立證スヘキ必要ナク又不可能ノ事ニ屬スルヲ以テ之カ立證ヲ求メントスル原判決ハ洵ニ不當ニシテ破毀ヲ免レサルモノト信ス依テ原判決ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁判ヲ仰度候ト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ原審ハ上告人ハ昭和九年十二月月上旬其ノ所有ニ係ル本件土地ヲ山内彌三郎ニ對シテ代金千八百圓ニテ賣却シ居リ當時其ノ履行ヲ爲スヘキモノナリシトコロ其ノ後同年同月十一日被上告人ノ爲シタル不法ナル本件假差押ノ爲メ右彌三郎ニ對シテ之カ履行ヲ爲ス能ハサル結果遂ニ同人ヨリ右賣買契約ヲ解除セラルルニ至リタル旨認定シ上告人ハ被上告人ニ對シテ右解除ニ因リ蒙リタル損害ノ賠償ヲ請求シ得ヘキモノ本件土地ハ上告人ノ所有ニ屬スルヲ以テ他日或ハ時價ノ變動等ニ因リ右彌三郎ニ對シテ得ル得ル場合同ナキヤモ保シ難キヲ以テ結局他ニ現實賣却スル迄ハ上告人主張ノ如キ該土地ノ時價ト其ノ賣却代金トノ差額ヲ損害額トシテ之カ賠償ヲ請求シ得サルモノト做シ上告人ノ本件請求ヲ棄却シタルモノトス然レトモ前叙ノ如ク上告人ニ於テ被上告人ノ爲シタル不法ナル本件假差押ノ爲メ山内彌三郎ニ對シテ右賣買契約ノ履行ヲ爲スコト能ハサル結果遂ニ解除セラレタルモノナル以上他ニ特殊ノ事情ナキ限り本件土地ノ將來ニ於ケル時價ノ變動若クハ現實ニ土地賣却ノ有無如何ヲ問ハス其ノ時價ト賣却代金千八百圓トノ差額ハ畢竟上告人カ被上告人ノ不法ナル假差押ニ因リ得ヘカリシ利益ヲ喪失シ同額ノ損害ヲ蒙リタルモノトシテ之カ賠償ヲ請求シ得ヘキモノト云ハサルヲ得ス然レニ原審カ本件土地ノ將來ニ於ケル時價ノ變動等ヲ顧慮シ他日賣却スル迄ハ其ノ損害ノ有無及數額カ不定ナル旨判定シタルハ所詮損害賠償ニ關スル法理ヲ正解セサル違法アルモノト斷セサルヘカラス然ラハ原審ハ果シテ本件賣買契約カ成立シタルヤ否ヤ付諸般ノ事情ヲ篤ト考慮ノ上假リニ其ノ成立ヲ肯定スヘキモノトセハ更ニ本件

假差押ニ因リ上告人ニ損害ノ發生ヲ否定スルニ足ルカ如キ特殊ノ事情ノ存否ニ付審究シ以テ其ノ損害及數額ヲ判斷セサルヘカラスシテモノトス然ルニ前叙ノ如ク被上告人カ賣買契約ノ成立ヲ否認シ乍ラ其ノ損害ノ發生ヲ否定シ上告人ノ本件請求ヲ排斥シ去リタルハ正シク法律ハ適用ヲ誤リタルニ非スハ審理不盡ノ違法アルモノニシテ本論旨ハ其ノ理由アリ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルカ故ニ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

昭和十二年十月八日
大法院第二民事部、裁判長伊藤正次郎、克己、列事、森田豊次郎、列事、竹田善治郎、列事、島、保、列事、濱田、濱夫

●審理不盡ノ證據遺誤及理由不備
昭和十二年(オ)第六百十三號
判決

東京市四谷區花園町十三番地
上告人 門 間 由 藏
右訴訟代理人 辯護士
和久井 宗 次
足利市伊勢町百五十四番地
被告 川 上 太平次
右訴訟代理人 辯護士
竹田 彌 藏

右當事者間ノ特許權利範圍認定請求事件ニ付特許局カ昭和十二年二月二十三日與ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ差戻ス

民事判例

▲擬律錯誤又ハ審理不盡▲擬律錯誤又ハ審理不盡

(二六五)

【理由】上告理由第二點ハ原審ハ特許法第八十四條末項ニ規定スル利害關係人ノ意義ヲ誤解シ審理不盡釋明權不行使並ニ理由不備ノ違法アリ原審決ハ其ノ「審決ノ理由」ノ冒頭ニ於テ「利害關係ノ有無ニ付テハ當事者間ニ争ノ存スル所ナラバ以テ先ツ此ノ點ニ付審理スルニ抗告審判請求人ハ原審カ本件特許權ニ關スル係争事件ニ付當事者間ニ和解ノ成立セル事實ヲ認メ乍ラ尙利害關係有ルモノト認定シタルハ不當ナル旨主張スル所アルモ乙第四號證ノ覺書ニ依レハ抗告審判被請求人(原審請求人)ハ本件特許第六三三七二號ノ特許品ヲ製作販賣セサルコトヲ誓約シタルモノニシテ此ノ點ニ於テハ或ハ抗告審判請求人ノ所謂和解カ成立シタルモノト謂フヲ得ヘケンモ前示覺書ニ依リテハ抗告審判被請求人(原審請求人)カ右特許品以外ノモノヲ製作販賣セサルコトヲ誓約シタルモノト認ムルヲ得ス而シテ抗告審判被請求人カ織布幅出機械ノ製作販賣ヲ業トスルモノニシテ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス織布幅出機械カ本件特許品ノミナラス假ニ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス織布幅出機械カ本件特許品ノ權利範圍ニ屬セザルモノトスレハ抗告審判被請求人ハ自由ニ該機械ヲ製作販賣スルコトヲ得ルモノニシテ而モ前記ノ誓約ト矛盾セザル所ナラバ以テ抗告審判被請求人(原審請求人)ハ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス織布幅出機械カ本件特許品ノ權利範圍ニ屬スルモノト確定スルコトヲ得ルモノトスルモノトト示セ

リ之ノ説示ハ以下ニ述フル如ク多數ノ違法ヲ包含スルモノトスル最初ニ乙第四號證ノ覺書ヲ趣旨ヲ誤解セルコト是レナリ同覺書ヲ見ルニ「今般告訴人被告訴人間ニ於テ示談相調ヒ被告訴人ハ今後ハ絕對ニ特許品ヲ製作販賣セサルコト並ニ示談金二千圓也ヲ提供スルコトナレリ」ト書カレアリ原審ハ之ヲ文字通り解シテ特許品ヲ製作販賣セサルコトハ誓約シタル特許品以外ノモノヲ製作販賣セサルコトヲ誓約シタルモノト認ムルヲ得スト謂ヘテモ特許品ヲ製作販賣セサルコトハ今更誓約スルマテモナク法律ニヨリテ禁止セラレ居ルコトナリ斯カル事項ヲ誓約スル謂レモナク又何等利益ナキコトナリ右覺書ノ趣旨ハ事件ノ目的トナレル機械即チ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス機械其ノモノノ製作販賣ヲ爲ササルコトヲ誓約シタルハ多言ヲ要セザルヘシ蓋シ和解トハ當事者カ互ニ讓歩ヲ爲シ其ノ間ニ存スル争ヲ止ムルコトノ契約ニシテ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス機械(以下(イ)號機械ト略稱ス)カ上告人ノ特許品ニ低價スルモノト延テ損害賠償請求權ヲ存否並ニ數額ト對スル争ヲ解消シ其ノ條件トシテ問題トナレル機械即チ(イ)號機械ノ製作販賣ヲ爲ササルコト及金員ヲ提供スルコトヲ誓約セザルコト以上ノ如ク若シ和解ヲ爲サスシテ最後マテ抗告審判トキハ其ノ結果ハ問題ノ機械ハ或ハ特許品ニ低價ストノ判決下ルコトアルヘク或ハ又之ニ反スルコトアルヘシ又假リニ特許品ニ低價ストノ判決下ルコトアルヘク特許品ニ低價ストノ判決下ルコトアルヘク結果ト相成ルヤハ未だ未だ屬スルモノ

ナリ右覺書ノ趣旨ハ要スルニ和解ナルヲ以テ當事者ハ(イ)號機械ハ特許品ニ低價スルモノト前記ノ下ニ前示條件ニテ解決シタルモノナリ然レハ原審決ハ審判當事者適格要件タル利害關係ノ點ノ判斷ヲ爲サスシテ突如本案ニ入り(イ)號機械カ特許品ニ低價セザルコトヲ豫斷シ之ヲ豫斷ニ基キ乙第四號證ノ覺書中ノ「特許品」ノ意義ヲ解セントシタルハ本末顛倒ナリ之ヲ社會通念ニ照スニ何等問題ナクシテ他人ノ「特許品」ヲ製作販賣セサルコト並ニ示談金二千圓也ヲ提供スル」契約ヲ爲ス謂レナキモノナリ斯カル契約ヲ爲スハ必キ特許品ニ低價スト解セザルル事案存スルモノニシテ其ノ果シテ低價スルヤ否ハ早急ニ決シ得ヘキ限リニ非ラサルハ本件審判事件ノ如何ニ引キタルカヲ見ルモ明白ナリ斯クノ如ク特許品ノ範圍ノ確定事件ハ事件中ノ難物ナルヲ以テ當事者間ニ於テ和解ヲ成シタルモノナリ事ハ既ニ和解ナリ和解ナル以上乙第四號證覺書中ノ「特許品」ヲ製作販賣セザルコト」ノ一句ハ特別ナリ事情ナキ限リ(イ)號機械ヲ製作販賣セザルコト」ノ意義ニ外ナラサルハ明白ナリト謂ハサルヲ得然レハ原審ハ前記説示ノ如ク解釋ヲ採リタルハ何等カ特別ノ事情アリテ然ルヤ十分審理ヲ盡シ釋明權ヲ求メテ其ノ間ノ消息ヲ明白ナラシメザルヘカラサルナリ要スルニ原審決ハ實證則ニ違背シテ乙第四號證覺書ノ趣旨ヲ確定シタル違法アルト共ニ審理不盡理由不備ノ違法アルモノナリ果シテ然ラハ(イ)號機械ノ製作販賣ヲ爲ササルコトヲ誓約セザル被告訴人ハ本件審判請求ニ付何等ノ利害關係

ナキモノナリ換言スレハ特許法第八十四條末項ノ利害關係人ニ非ラス仍テ原審ハ須ラテ第一審ノ審決ヲ破毀シ本件審判請求ヲ却下スヘキモノナル事茲ニ出テスシテ本案ニ入り審理判斷シタルハ違法ナリ次ニ原審決ハ「而シテ抗告審判被請求人(被上告人)カ織布幅出機械ノ製作販賣ヲ業トスルモノニシテ(イ)號機械ヲ製作販賣シタルコトニ付テ當事者間ニ争ナキ所」ナルヲ以テ本件審判事件ニ付利害關係ヲ有スルモノナリト説示セリ一般ニ或機械ノ製作販賣業者ハ未タ何等ノ係争事件發生セザル以前ニ自發的ニ自己ノ取扱ハントスル機械カ他人ノ特許品ニ低價セストノ消極的確定審判ヲ請求スヘキ利害關係ヲ有スルモノナルコトハ學說判例ノ一致スル所ナリ蓋シ先ツ特許品ノ範圍ヲ確知シ然レ後事業ニ着手スヘキカ最モ確實ナル方策ナレハナリ然レモ本件事案ニ於テハ當事者間ニ一且係争事件發生シ而シテ和解成立シ特許品ニ低價スルト否トニ拘ラス前述ノ如ク(イ)號機械ヲ製作販賣セザルコトヲ誓約シタルモノナレハ被上告人ハ機械業者ト雖モ既ニ利害關係人ト謂フコト能ハサルハ多言ヲ俟タルヘシ更ニ原審決ハ「假リニ(イ)號機械カ本件特許品ノ權利範圍ニ屬セザルモノトスレハ抗告審判被請求人(被上告人)ハ自由ニ該機械ヲ製作販賣スルコトヲ得ルモノニシテ而モ前記ノ誓約ト矛盾セザル所ナラバ以テ」被上告人ハ利害關係人ナリト説示セルモ乙第四號證覺書ニヨリ誓約ハ(イ)號機械ノモノハ假令特許品ニ低價セスト確定スルモノ之ヲ製作販賣セザルコトヲ誓約セ

モノナルコト上來陳述セシ通りナリ從テ右ノ説示ハ誤解ニ基ク違法アルモノナリ茲ニ注意ヲ喚起シタキハ乙第四號證ノ覺書ヲ上告人ノ述フル如ク解釋シテ公序良俗ニ反セザルヤ否ノ點ナリ即チ(客觀的ニ見テ)特許品ニ低價セザル機械ヲ製作販賣セスト特約スルハ公序良俗ニ反セザルヤノ點ナリ原審決ハ或ハ斯カル點ヲ考究シテ「特許品」ヲ製作販賣セザルコトハ誓約シタルモノ(イ)號機械ノ製作販賣ハ之ヲ繼續スルモノナリト解釋シタルナランモ斯カル和解ナルモノ存在スルレナシ蓋シ保爭ハ(イ)號機械其ノ他ノモノニ付存スルモノニシテ(イ)號機械ノ製作販賣ヲ爲ササルコトヲ誓約セザルヘ何等意味ヲ爲ササルナリ原審決ノ採リタル解釋ハ實證則ニ無視セル違法ノモノナルハ明白ナリ而シテ右誓約ノ趣旨ハ上告人ノ解釋ニ從フモ當事者ヲ不當ニ拘束スル所ナク又不利ノ損害ヲ蒙ルコトモナク其ノ他公序良俗ニ反スル點ヲ全然發見シ得サルナリ尙本件當事者自身ハ共ニ相當ノ考慮ヲ爲シ又被上告人ノ代理人トシテハ辯護士ノ資格アル細田辨士アリ且乙第二號證取書ニヨリテ明白ナル如ク假處分事件ニ付テハ松永辯護士之ヲ代理トシ相當時日ヲ要シテ後和解セル事件ナリ加之本件特許第六三三七二號ハ大正十四年十月二十六日ノ特許ニ係リ其ノ存續期間ハ出願公告日タル同年五月廿五日ヨリ十五年ナレハ餘ス所僅ク數年ナリ(以上ノ事實ハ孰レモ特許局ニ顯著ナル事項ナリ)斯カル事項ヲ審理判斷スルコトキハ前述ノ如ク乙第四號證ノ誓約ノ趣旨ヲ(イ)號機械カ假令特許品ニ低價セザル

否ヤニ關セス(イ)號機械ヲ製作販賣セザルコトヲ誓約セザルモノト解釋スルモノ何等不都合ナキノミナラス否テ解決スルコトヨリテ乙第四號證ノ趣旨ヲ了解シ得ラルルコトナルナリ以上要スルニ原審決ハ利害關係人ノ意義ヲ誤解シ延テ本案ニ入り審理判斷シタル違法アルモノニシテ到底破毀ヲ免レス速ニ御判決ヲ乞フ次第ナリト云フニ在リ

人タル被上告人ノ所爲ハ本件(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス織布幅出機械ノ製作販賣ニ在ルコトハ上告人ノ主張スル所ナルヲ以テ右乙第四號證中ノ特許品ノ製作販賣ナル用語ハ文字通りニ本件特許品ノ範圍ニ屬スル物品ニ止マラス否寧ろ主トシテ當時係争トナレル(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス機械ニ付何等言及スルトコトナク之ヲ放置シテ文字通りノ特許品ノ製作販賣ノ範圍ヲ約スルヲ以テ満足直ニ告訴ヲ取テタルコトハ通例考ヘ得サルトコロニシテ又單ナル特許品ノ製作販賣禁止ノ如キハ元ヨリ當然ニシテ特ニ之ヲ書面ニヨリ誓約スルノ要ナクセザルヘカラサルヲ以テナリ然レモ原審決ハ之ニ思フ致サス之等ノ點ニ付何等説示スルトコロナク漫然右示談ノ趣旨ヲ以テ單ニ文字通りノ特許品ニ關スルモノトシ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス機械ニ關スト做セル上告人ノ主張ヲ排斥シ首肯スルニ足ル理由ヲ説明セザリハ畢竟審理不盡理由不備ノ誤ヲ免レサルモノト謂フヘハ原審決ハ之ヲ破毀スヘキモノトス七條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

●學證責任ニ關スル法則ノ誤解並審理不盡
昭和十二年(オ)第四百五十七號
判 決
神戸市市戸區北長狭通五丁目十九番地
上 告 人 關 省 三
右法定代理人親權者 關 是る系
右訴訟代理人辯護士 西川 誠
東京市本所區千歲町一丁目四番地ノ五
被上告人 合資會社永柳商店
右代表者無限責任社員 丹羽 芳雄
外一名 北山 亮
右當事者間ノ貸金請求事件ニ付大阪控訴院判昭和十二年二月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ヨリ上告棄却ノ申立ヲ爲シテリ
【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス
【理由】 上告理由ハ本件請求原因ハ第一審判決事實摘示ニモ明カナル如ク上告人先代關省太郎判昭和六年一月二十七日ヨリ同年二月五日迄ノ間三回ニ合計金六千圓也ヲ合資會社永柳商店ニ貸付テ合資會社大阪永柳商店カ重疊的ニ該債務ヲ引受ケタルニヨリ兩者ニ對シ之カ支拂ヲ求ムルト同時ニ假定的主張トシテ法律上當然合資會社大阪永柳商店カ重疊的債務ノ負擔ヲナスヘキモノナルコト及本件ノ金員

民事判例

▲舉證責任ニ關スル法則ノ誤解並審理不盡

ハ訴外石川瀧己カ共同代表ノ定ニ反シ單獨ニテ借受ケタルモノニシテ本件貸借カ無効ナリトスルモ右金員ハ被告上告人合資會社永柳商店ノ營業ノ用途ニ使用セラレタルモノナルヲ以テ不當利得ノ返還ヲ求ムルモノナルコト疑ナシ被告上告人ハ抗辯ハ消費貸借ノ事實並被告上告人合資會社大阪永柳商店ノ債務引受ヲ否認シ假定抗辯トシテ共同代表者ノ一人ナリト訴外石川瀧己ニ於テ上告人主張ノ消費貸借ヲ爲シタリトスルモ被告上告人ニ責任ナキコト並上告人先代ハ株式會社永柳商店ヲ創立シ從來ノ營業ニ關スル權利義務ノ一切ヲ包括的ニ讓渡シタルニヨリ上告人ニ本件債權ナキコト更ニ不當利得ノ點ニ付テハ訴外石川瀧己カ永年ニ亙リ被告上告人合資會社永柳商店ノ商品ノ運送ヲ泰平會社ヲシテ取扱ハシメ其ノ間ニ於テ運賃ノ値引其ノ他ノ雜收入ヲ擅ニ自己ノ囊中ニ着服シ之ヲ積立テ居リ之ヲ被告上告人永柳商店ニ融通スルニ當リ泰平會社ノ名ヲ藉リタルモノニ係ルヲ以テ上告人ノ本訴請求ハ失當ナリト述ヘ居ルコト第一、二審判決事實摘示ニヨリ之亦明白ナルコトナリ即チ被告上告人ハ六千圓也ノ金員カ被告上告人合資會社永柳商店ノ爲ニ支出セラレ之カ受領ヲ認ムルモノレハ石川瀧己カ債權金員ヲ融通スルニ當リ泰平會社ノ名ヲ藉リタルモノナリト抗辯セルモノナリ右兩當事者ノ主張中爭ナキコトハ六千圓也ノ金員カ當時何人カヨリ被告上告人合資會社永柳商店ニ融通セラレ同商店カ受領營業用ニ使用セル事ナリ嗣テ判決理由ヲ精讀スルニ原告判決ハ第一段ニ於テ其ノ期間金員ノ貸借手形ノ振出其ノ他營業ニ

シテ爲シ居リ理由不明ナルヘキヲ以テシカク認定スルヨリ外ナキモノト思料セラルル若シ然ラザレバ此ノ點ニ付既ニ理由顯明ナリ會社ニ對シ代表權ナキ故ヲ以テ對抗シ得サルノ意ナリトスルモ第三段トシテ原告判決カ上告人ノ不當利得ノ主張ニ付石川瀧己ノ證言ハ措信シ難ク其ノ他右不當利得ノ事實ヲ認メ得ヘキ證左ナシトシテ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ不法ニテアラスカカ疑フ即チ被告上告人等ノ認ムル金員受領ノ事實ト右認定事實トヲ綜合スルコトキハ石川瀧己カ他ノ代表者ト共同ニテアラスシテ合資會社永柳商店名義ニテ借受ケタル金員カ被告上告人合資會社永柳商店ノ手中ニ入り營業上ニ使用セラレ居ルナラハ上告人ニ不當利得返還請求權アルコト勿論ナリト考ヘ得ラルルヲ以テナリ以上ハ原告判決カ法律上ヨリ考ヘ理由不備トナシタルモノナルカ之ヲ一般的ニ見ルニ六千圓也ノ金員ノ中五千圓也迄ハ甲第四號證ノ示ス如ク上告人先代ノ株式會社安田銀行神戸支店特別當座預金通帳ヨリ引出サレ被告上告人合資會社永柳商店ニ融通セラレ居ルコト明カナリ歩尺シテ六千圓迄モ永年溜メ置タリ言フモ如キコトハ考ヘ得ラザレタルコトナルノミナラス縱シ石川瀧己ノ債權金員ト認定スルモ左様ナル金員ナレハ石川瀧己カ確實ナル證文又ハ手形ニヨリモアテサレハ融通ハナス間數タテ相手方カ債權金ナリト云フ如キ想像ノ主張ヲ爲シタリトテ上告人申出ノ證人ヲ却下シ不當利得ノ點證據ナシト判斷スル如キ一半ハ上告人モ責ヲ負フヘキモノナルモ審理ヲ盡シタル判決ナリト言フヲ得ス請求ノ緩慢ナリシハ當時

(二六八)

ナリト解シ難キノミナラス原告ニ於ケル被告上告人ノ主張ニ依レハ右瀧己ハ泰平會社ノ名ヲ藉リ本件貸借カ被告上告人永柳商店ニ融通シタルモノナリト云フニテアリテ果シテ然ラムカ該金員ハ同會社ノ爲メニ利用セラレタルコトニ歸スヘケレハ結局前記認定ノ如クシテハ瀧己ノ右貸借ハ同會社ニ對シ其ノ效力ヲ生スルコトニシトスルモノ一應同會社ハ上告人ノ損失ニ於テ右金員ニ因リ利得ヲ受ケタルモノト推定スヘキハ多言ヲ俟タス然ルニ原告判決ハ冒頭說明ノ如ク右事實ヲ認ムヘキ證左ナシト判示シ上告人ニ於テ尙之ヲ立證スヘキ責任アルモノト爲シ爾後ノ爭點ヲ判斷セシメ其ノ請求ヲ排斥シタルハ舉證責任ニ關スル法則ヲ誤リ延テ審理ヲ盡ササルハ違法アルヲ以テ到底破毀ヲ免レス仍テ民事訴訟法第四百七條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

事者爭ナシ)前記(一)ノ明渡ヲ求ムル手段トシテ右現在同人ノ所有スル三階建住宅一棟(みのや旅館)ノ收去ヲ請求スルモノナリ蓋シテ他ノ特殊ノ事情ナキ限リ係争地上ニ被告上告人カ前記建物ヲ所有シ居ルコトハ即チ其ノ建物ヲ所有スルモノハナリ原告カ係争地ヲ占有スルコトナレハナリ原告判決カ所謂訴外南部當座ト上告人間ノ貸借ニ關スル約定ナルモノハ勿論上告人ノ否定スル處ナリト雖モ假リニ前記建物ヲ被告上告人ヨリ賃借シ居ル訴外南部當座ト上告人トノ間ニ係争地ニ關スル貸借ニテキキ約定成立セリトスルモ其ノ事實ハ被告上告人カ前記建物ヲ現ニ係争地上ニ所有シ其ノ範圍ニ於テ係争地ヲ占有シ居ル事實ニ何等消長ヲ來スヘキモトニ非ス(原告審判部當座部人訊問調書中……其ノ建物ヲ現在ハ南部當座ニ賃借テ居ラスレハ「ミノヤ」旅館テス……トノ記部参照相成度)然ルニ原告判決ハ「本件半建住宅建在ノ土地ニ付テハ昭和十年六月中被控訴人(上告人)ヨリ同居家ニ現住ノ訴外南部當座ニ對シ本件土地ノ引渡ヲ受ケタル後賃料額ヲ確定スル趣旨ノ下ニ賃貸スヘキ旨ヲ約定シタルコトヲ認メ得ヘク之等ノ事實ニヨリテ之ヲ看レハ本件係争土地ハ總テ昭和十一年八月頃控訴人(被告上告人)ヨリ被控訴人(上告人)ニ明渡ヲ了シタルモノト認定シ然レ共前述ノ如キ次第ナルヲ以テ上告人カ係争地ノ内半建住宅建在ノ部分ヲ訴外南部當座ニ賃貸スル契約ヲナシタルカ故ニ直チニ右土地ヲ被告上告人ニ明渡シタリト認定シ以テ上告人ノ請求ヲ排斥シタル原告判決カ法律ノ適用ヲ誤リタル

モノニ非レハ重大ナル事實ノ誤認アルモノナリ然リ而シテ吾人今日ノ取引上無價ニテ土地ヲ使用セシムル場合ハ暫ラタ措キ少クモ賃料ヲ徴シテ土地ノ賃貸借契約ヲ爲サントスル場合賃料額ヲ定メ賃貸借契約ヲ成立セシムルコトハ殆ト考ヘ得サルナリ然レハ原告判決カ「本件土地ノ引渡ヲ受ケ(大方上告人カ被告上告人ヨリ土地引渡ヲ受ケタル意ナラシカ)タル後賃料額ヲ確定スル趣旨ノ下ニ賃貸スヘキ旨ヲ契約ヲナシ」タリトテ賃貸借契約ノ成立ヲ是認シタルハ實驗ノ法則ニ違背スルモノト云ハサル可ラス次ニ原告判決ハ其ノ理由中ニ於テ「本件全建家屋(近江屋旅館及被告上告人カマリス屋ニ賃貸シ居リタル建物)建在ノ土地ハ昭和十年七月、八月頃ヨリ控訴人ニ於テ其ノ殘餘物等ノ收去ヲ開始シ昭和十一年八月、九月頃之ヲ了シタルコト(中略)ノ事實ニ依リテ之ヲ看レハ本件係争土地ハ總テ昭和十一年八月、九月頃控訴人(被告上告人)ヨリ被控訴人(上告人)ニ明渡ヲ了シタル旨ヲ肯定シタリ然レ共被告上告人ヨリ上告人ニ前記全建家屋ヲ建在スル土地ヲ明渡ス明示ノ行為ハ勿論顯示ノ行為アリシ何等ノ證據ナキノミナラス却テ原告審判部於テ被告上告人カ訊問調書ニヨリ「……併シ私ハ下田方ニ對シ近江屋旅館ノ地騰ヲ返還スル旨言フタコトハアリマセン……」トノ供述アリテ原告審判部最終口頭辯論ニ至ルモ被告上告人ニ於テ右土地ヲ上告人ニ明渡ス行為ナカリシコトハ明瞭ナリ土地ノ占有者カ明渡ヲ爲スニテキキ明渡ヲ受ケタル者ニ對シ明示又ハ默示ノ明渡ノ行為ナキ以上單ニ明渡義務者ニ於テ其ノ占有スル土地ノ上ニ存在スル物件ヲ取片付

●審理不盡又ハ理由不備

昭和十二年(一)第二百五十二號
盛岡市下野川宿田九番戸
上告人 下田 榮夫
右訴訟代理人 藤澤 常次郎
盛岡市下野川三十一番地
被告上告人 館 澤 常次郎
右訴訟代理人 藤澤 常次郎
盛岡市下野川三十一番地
被告上告人 館 澤 常次郎
右訴訟代理人 藤澤 常次郎

大森院第二民事部、裁判長 長谷部 克己
判事 森田 豊太郎 判事 竹田 香治郎
判事 島 保 判事 渡田 謙夫

(二六九)

民事判例

▲舉證責任ニ關スル法則ノ誤解並審理不盡又ハ理由不備

被上告會社ニ後授シ給シトシテ維持經營スルト云ヒテ可ナル神戸市聯合區礦上通一丁目株式會社川崎商店ト被告上告人側ト運送取扱中ニテ毀損ニ基テ損害事件ニ付訴訟繫屬中ニテ上告人ハ之カ結果ヲマテ居リタル次第二シテ他意アルモノニテアラス上告人方ノ起否ハ本判決ノ勝敗ニ係ルカスニテ原告審判部如キ不十分ナル訴訟ヲ以テシテハ到底忍ビ能ハサルニヨリ何等御證議ノ上原告判決破毀ノ御裁判相成再度ノ事實審理ニヨリ完備ヲ期シ度ク此段及上告理由候也ト云フニ在リ

被告上告會社ニ後授シ給シトシテ維持經營スルト云ヒテ可ナル神戸市聯合區礦上通一丁目株式會社川崎商店ト被告上告人側ト運送取扱中ニテ毀損ニ基テ損害事件ニ付訴訟繫屬中ニテ上告人ハ之カ結果ヲマテ居リタル次第二シテ他意アルモノニテアラス上告人方ノ起否ハ本判決ノ勝敗ニ係ルカスニテ原告審判部如キ不十分ナル訴訟ヲ以テシテハ到底忍ビ能ハサルニヨリ何等御證議ノ上原告判決破毀ノ御裁判相成再度ノ事實審理ニヨリ完備ヲ期シ度ク此段及上告理由候也ト云フニ在リ

民事判例

▲審理不盡又ハ理由不備▲不合法ノ事件ニツキ本案判決ヲ爲シタル違法

ケタルノ事案ヲ以テシテハ明渡ヲナシタリト云フヘカラス然レニ原告ハ被告ノ取片付ヲ了シタル事...

昭和十一年八月、九月頃被告原告ヨリ上告人ニ對シテ其ノ明渡ヲ完了シタルモノノ明渡ヲ求められたる上告人ノ本訴請求ヲ排...

昭和十二年十月十五日 大審院第二民事部、裁判長列事失部 克己 判事 森田豊太郎 判事 竹田晋治郎 判事 島 保 判事 濱田 謙夫

審判被請求人ノ全員カ本件ノ原告審判乃至審判事件ニ付利害關係ヲ有セザルニ至リ...

民事判例

▲不合法ノ事件ニツキ本案判決ヲ爲シタル違法▲審理不盡又ハ理由不備▲不合法ノ事件ニツキ本案判決ヲ爲シタル違法

方本件係争ノ特許第八九八四七號ヲ被上告人並ニ關係者等ト共有トセルコトヲ證明スル契約書(別紙ノ通り)ヲ作成シ...

要點ヲ記載セルコトナルモ萬一以上ヲ以テ満足スル判決ヲ得ル能ハストスルモ前審決ニハ欠點アリ從テ被上告人...

昭和十二年十月二十日 大審院第三民事部、裁判長列事佐藤 共之 判事 網野 長良 判事 椎津 盛一 判事 高田 貞男 判事 中島登喜治

秋田縣雄勝郡西馬音内町櫻井二番ノ一 上告人 佐藤 榮之助 右訴訟代理人 辯護士 中村 耕三 鍛治 利一 山形市香澄町櫻小路五十九番地 被上告人 神田 キタエ 右訴訟代理人 辯護士 柿本 榮

民事判例

▲釋明權不行使並抗辯ニ對スル判斷遺脫▲釋明權不行使ノ審理不盡又ハ理由不備

(二七二)

受クヘキ要旨ノ次第ナリ故ニ被告ハ更ニ北山形縣合同運送ニ對シ更ニ神田ニ對シ荷受方ヲ交渉セシメタルニ應ゼサルヲ以テ三月七日被告ノ長男康太郎ヲ使シ山形市ニ於テ原告ニ交渉シタルモ原告ハ荷受ヲ爲サズトコトナリテ以テ止ムナク本契約ハ破約スル旨ヲ原告ニ告知シ被告ハ該木炭ノ一部ヲ宇都宮市土屋商店ニ賣却シ其ノ一部ハ山形市幸田富十郎ニ賣却方ヲ委託セルモノナリ故ニ被告ニ遲滯ノ責ナシト陳述シテ本件買賣契約カ破約トナリタル經過ヲ説明シ原告昭和十二年三月十九日ノ口頭辯論ニ於テ第一審口頭辯論ノ結果ヲ陳述シタルカ次テ同年四月八日ノ口頭辯論ニ於テ「本件買賣契約ハ双方合意ノ上解約シタルモノナリト主張シタリ此ノ點ニ關シ原告同口頭辯論調書ノ記載ヲ左ニ掲記セン」被控代理人ハ本件買賣契約ハ双方合意ノ上解約シタルモノナリト述ベタリ控訴代理人ハ合意ノ事實ヲ否認シタリ而シテ買賣契約カ合意ニ因リ解約シタル以上特約アルニ非サレハ當事者ノ一方ハ相手方ニ對シ契約ノ不履行ニ基テ損害ノ賠償ヲ請求スルコトヲ得サルモノナリヲ以テ(大正八年(オ)第三六八號同年九月十五日判決大民抄錄二〇二八九頁昭和六年(オ)第六二〇號同年九月二十九日判決法學一卷二號一〇五頁)本件買賣契約モ合意ニヨリ解除セラレタルモノトセハ特約ナキ限り原告人ハ損害賠償義務ナキモノト云フヘク從テ原告ハ此ノ點ニ付審理判斷ヲ爲ササルヘカラス現ニ原告人ハ同日ノ口頭辯論ニ於テ右合意解除ノ主張ノ外「假ニ本件木炭取引ノ期日カ控訴人主張ノ如ク昭和十一年二月二十二日ナリトスルモ出荷ノ遅レタルハ積雪多ク出荷不能ノ爲メ不可抗力ニ基キタルモノナレハ被控訴人ニ履行遲滯ノ責任ナシト主張シタルコト右調書ニ載セテ明ラカナルカ原告ハ右主張ニ付キテハ之ヲ事實ノ部ニ於テ摘示シ其ノ理由ニ於テモ之カ判示ヲ爲シタルニ拘ラス右合意解除ノ主張ニ付キテハ原告判決ヲ見ルニ其ノ事實ノ部ニ於テ其ノ摘示ヲ爲ササルハ勿論理由中ニ於テモ何等此ノ點ニ付判示スルコトコトナシ然ラハ原告判決ハ重要ナル爭點ヲ遺脱シタル理由不備ノ裁判ニシテ到底破毀ヲ免レズト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スルニ原告昭和十二年四月八日ノ口頭辯論調書ニ依レハ原告人カ原告ニ於テ本件買賣契約ハ双方合意ノ上之ヲ解約シタルモノナリ旨抗辯シタルコト明白ナルニ拘ラス原告カ如何ナル條件ニテ其ノ解約ノ合意ヲ爲シタルカヲ釋明セシメサルノミナラス右解約ノ抗辯ニ付毫モ判斷スルコトナシテ本件買賣契約ハ原告人ノ不履行ヲ理由トシテ被告上告人一方ノ意思表示ニ因リテ解除セラレタルモノト爲シ之ニ基キテ被告上告人ノ請求ヲ認容シタルハ審理不盡理由不備ハ違法アルモノト云フヘク論旨理由アリ原告判決中被告上告人勝訴ノ部分ハ破毀ヲ免レズ

仍テ他ノ上告理由ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年(オ)第五百六十八號 判決 大分縣直入郡玉來町大字玉來 上告人 藤川 喜代松 被告 藤川 左京 右訴訟代理人 藤川 昇 大分縣直入郡田村大字入田 被告 藤川 左京 右訴訟代理人 藤川 昇 右當事者間ノ許容行為取消請求事件ニ付大分地方裁判所カ昭和十二年三月一日言渡シタル判決ニ對シ原告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

民事判例

▲釋明權不行使ノ審理不盡又ハ理由不備▲清算人ノ株金拂込金請求權ニ對價

(二七三)

訴人(上告人)ニ於テ何等主張立證スルトコトナキヲ以テ之ヲ許容行為トナス控訴人ノ主張ヲ認容スルニ由ラシト理由ノ下ニ「種々上告人ノ本訴請求ヲ排斥シ去リタルハ審理不盡又ハ理由不備」違法アルモノトシテ論旨ハ結局理由アリ原告判決ハ破毀ヲ免レズ

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年(オ)第八百一號 判決 大分縣直入郡田村大字入田 上告人 藤川 喜代松 被告 藤川 左京 右訴訟代理人 藤川 昇 右當事者間ノ許容行為取消請求事件ニ付大分地方裁判所カ昭和十二年三月一日言渡シタル判決ニ對シ原告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【判決理由】 仍テ按スルニ原告昭和十二年四月八日ノ口頭辯論調書ニ依レハ原告人カ原告ニ於テ本件買賣契約ハ双方合意ノ上之ヲ解約シタルモノナリ旨抗辯シタルコト明白ナルニ拘ラス原告カ如何ナル條件ニテ其ノ解約ノ合意ヲ爲シタルカヲ釋明セシメサルノミナラス右解約ノ抗辯ニ付毫モ判斷スルコトナシテ本件買賣契約ハ原告人ノ不履行ヲ理由トシテ被告上告人一方ノ意思表示ニ因リテ解除セラレタルモノト爲シ之ニ基キテ被告上告人ノ請求ヲ認容シタルハ審理不盡理由不備ハ違法アルモノト云フヘク論旨理由アリ原告判決中被告上告人勝訴ノ部分ハ破毀ヲ免レズ

民事判例

▲釋明權不行使ノ審理不盡又ハ理由不備▲清算人ノ株金拂込金請求權ニ對價

(二七三)

訴人(上告人)ニ於テ何等主張立證スルトコトナキヲ以テ之ヲ許容行為トナス控訴人ノ主張ヲ認容スルニ由ラシト理由ノ下ニ「種々上告人ノ本訴請求ヲ排斥シ去リタルハ審理不盡又ハ理由不備」違法アルモノトシテ論旨ハ結局理由アリ原告判決ハ破毀ヲ免レズ

仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年(オ)第八百一號 判決 大分縣直入郡田村大字入田 上告人 藤川 喜代松 被告 藤川 左京 右訴訟代理人 藤川 昇 右當事者間ノ許容行為取消請求事件ニ付大分地方裁判所カ昭和十二年三月一日言渡シタル判決ニ對シ原告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【判決理由】 仍テ按スルニ原告昭和十二年四月八日ノ口頭辯論調書ニ依レハ原告人カ原告ニ於テ本件買賣契約ハ双方合意ノ上之ヲ解約シタルモノナリ旨抗辯シタルコト明白ナルニ拘ラス原告カ如何ナル條件ニテ其ノ解約ノ合意ヲ爲シタルカヲ釋明セシメサルノミナラス右解約ノ抗辯ニ付毫モ判斷スルコトナシテ本件買賣契約ハ原告人ノ不履行ヲ理由トシテ被告上告人一方ノ意思表示ニ因リテ解除セラレタルモノト爲シ之ニ基キテ被告上告人ノ請求ヲ認容シタルハ審理不盡理由不備ハ違法アルモノト云フヘク論旨理由アリ原告判決中被告上告人勝訴ノ部分ハ破毀ヲ免レズ

民事判例

▲清算人ノ株金拂込請求權讓渡ト對價▲抗告人ノ破産ニ因ル當事者適格喪失ト職權事項▲相手方ニ對スル給付ト

(二七四)

生レノ當時二十七歳ニ過キサル薄給ノ會社員ナリハ直接ソノ當リテ清算人ノ事務ニ...

【判決理由】原告示ニ據レハ原告ハ訴外第一機業株式會社ハ元日本機業株式會社ト稱シ...

一萬二千七百三十三圓及ニ對スル遲延損害金ノ債權ヲ被上告人ニ讓渡シテ右手形債權ヲ決濟シタルコト當時叙上債務者...

【判決理由】按スルニ現行法上民事訴訟ノ審理ハ原則トシテ所謂辯論主義ニ從テ...

告人ノ本訴請求ヲ是認シタルハ少クモ理由不備タルヲ免レシ、仍テ論旨ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ...

【理由】職權ヲ以テ原告決定ノ適否ヲ案スルニ本件不動産讓渡事件ハ債權者田川庄...

級ノ破産裁判所ノ證明書ニ依リテ之ヲ認ムルニ足ルモノトス然リテ破産者ハ破産宣告ニ因リ破産財團ニ對スル管理及處分ノ權利ヲ喪ヒ其ノ權利ハ破産管財人ニ...

【決定理由】案スルニ債務者カ其債務ノ全部ヲ決濟シタルトキハ其ノ債務カ決濟許可決定ヲ爲スヘキ事茲ニ出テサリ...

昭和十二年(キ)第四百七十號

判決

八幡市大字尾倉徳廣町一丁目 上告人 村上 信 與

右訴訟代理人 齋藤 幸 衛

熊本市新町二丁目十七番地 被上告人 藤 淵 嘉 市

外一名

右當事者間ノ貸金等請求事件ニ付福岡地方裁判所昭和十二年二月十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シ...

【主文】 原告決定ヲ破毀シ本件ヲ福岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點(一)ハ辯論主義ノ行ハルル範圍ニ於テハ裁判所ハ當事者一方ノ申立テタル事實ニ基キ相手方ニ不利ナル裁判ヲ爲スコトヲ得サルモノトス...

昭和十二年(キ)第四百九十號

判決

大阪市東區南農人町三丁目二十九番地 抗告人 緒 方 隆 成

右代理人 齋藤 幸 衛

大阪府東區南農人町三丁目二十九番地 被上告人 齋 藤 嘉 吉

右抗告人ハ採掘強制執照事件ノ競落許可決定ニ對シ抗告ニ付福岡地方裁判所昭和十二年八月二十三日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタルハ仍テ決定スルコトトシ...

【主文】 原告決定ヲ取消シ本件ヲ福岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 本件抗告ノ理由ハ一、再抗告人ハ相手方ニ對シテ元利全部ハ既ニ之レヲ其競落許可決定以前ニ於テ完済シ何等ノ債務ナキコト拘ラス競落裁判所タルハ女區裁判所カ之レアルモノトシテ競落許可力アル債務名義ハ無効ニ歸シ居ルヲ以テ競落不許可ノ決定ヲ爲スヘキヲ主張シ抗告...

昭和十二年(キ)第四百九十五號

判決

大津市第一民事部、裁判長 古川 源 太郎

列事 吉田 久 列事 中島 弘 道

列事 其田 正一 列事 岩松 三 郎

列事 齋 藤 嘉 吉

被告ノ本訴請求ヲ是認シタルハ少クモ理由不備タルヲ免レシ、仍テ論旨ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ...

【主文】 原告決定ヲ取消シ本件ヲ大阪地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 職權ヲ以テ原告決定ノ適否ヲ案スルニ本件不動産讓渡事件ハ債權者田川庄ニカ抗告人ニ對シ有スル債權一萬圓ノ貸金債權及金一千元ノ損害金債權ノ辨濟ヲ受タル爲メ抗告人カ該債權擔保ノ爲メ本件不動産ニ付設定シタル抵當權ヲ實行セシ...

昭和十二年(キ)第四百九十五號

判決

大津市第一民事部、裁判長 古川 源 太郎

列事 吉田 久 列事 中島 弘 道

列事 其田 正一 列事 岩松 三 郎

列事 齋 藤 嘉 吉

被告ノ本訴請求ヲ是認シタルハ少クモ理由不備タルヲ免レシ、仍テ論旨ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ...

【主文】 原告決定ヲ取消シ本件ヲ大阪地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 職權ヲ以テ原告決定ノ適否ヲ案スルニ本件不動産讓渡事件ハ債權者田川庄ニカ抗告人ニ對シ有スル債權一萬圓ノ貸金債權及金一千元ノ損害金債權ノ辨濟ヲ受タル爲メ抗告人カ該債權擔保ノ爲メ本件不動産ニ付設定シタル抵當權ヲ實行セシ...

民事判例

▲相手方ニ對スル給付引換ニシテ連署シタル場合ト當事者ノ意思

昭和十二年(キ)第四百九十五號

判決

大津市第一民事部、裁判長 古川 源 太郎

列事 吉田 久 列事 中島 弘 道

列事 其田 正一 列事 岩松 三 郎

列事 齋 藤 嘉 吉

被告ノ本訴請求ヲ是認シタルハ少クモ理由不備タルヲ免レシ、仍テ論旨ヲ理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ...

【主文】 原告決定ヲ取消シ本件ヲ大阪地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 職權ヲ以テ原告決定ノ適否ヲ案スルニ本件不動産讓渡事件ハ債權者田川庄ニカ抗告人ニ對シ有スル債權一萬圓ノ貸金債權及金一千元ノ損害金債權ノ辨濟ヲ受タル爲メ抗告人カ該債權擔保ノ爲メ本件不動産ニ付設定シタル抵當權ヲ實行セシ...

民事判例

▲準消費貸借ノ成立ト當事者ノ意思▲強制執行ノ停止命令ト理由不備

上告人ニ對シ金千圓ヲ支拂フコトトシ同
日右債務目的トシテ債權額千圓辨濟期
同年十二月二十五日利息年一割ト定メテ
準消費貸借ヲ締結シ其ノ後擔保ニ供シタ
ル前記株式債權者ノ爲ニ處分セラルル
ニ及ヒ他債權十部及被上告人ハ上告人ニ
對シ前記準消費貸借ノ追認ヲ求メタルニ
ヨリ上告人ハ大正十三年十一月三十日之
ヲ追認シタリ仍被上告人ニ右金千圓及
之ニ對スル大正十二年十一月二十六日以
降完済迄年一割ノ損害金ノ支拂ヲ求ムト
云フニ在ルコト原判決事實摘示ニ依リ明
カナリ而シテ原審ハ上告人主張ノ如ク被
上告人ハ本件株式カ上告人ノ所有ニ屬ス
ルコトヲ知リナカラ上告人ニ無斷ニ之ヲ
擔保トシテ富永又十ヨリ金五百圓ヲ借
受ケ其ノ後右金員ヲ辨濟期ニ返還スルコ
ト能ハサリシ爲メ富永又十ハ大正十三
年四月七日頃被上告人ノ承諾ヲ得テ右株
式ヲ他ニ處分シタル事實ヲ認定シ被上告
人ハ右ノ所爲ニ因リテ上告人ヲシテ右株
式二十株ニ對スル權利ヲ喪失セシメ不法
ニ該權利ヲ侵害シタルモノト云フヘキリ
以テ上告人ニ對シ之ニ基テ損害ヲ賠償ス
ヘキ義務ヲ負フニ至リタリト判示セタル
モ仙賀十郎カ上告人ヲ代理シテ右損害
ノ賠償トシテ被上告人ハ金千圓ヲ支拂フ
コトヲ確約スルト共ニ右支拂債務目的
トシテ準消費貸借ヲ爲シタリトノ上告
人ノ主張事實ハ上告人ノ提出採用ニ係ル
全證據ニ依ルモ之ヲ肯認スルニ足ラスト
爲シ從テ右契約ノ成立シタルコトヲ前提
ト爲ス上告人ノ本訴請求ハ失當ナリトシ
テ之ヲ排斥シタルコト原判決上明カナリ
即チ原審ハ上告人主張ニ係ル不法行為ニ

上叙ノ如クナルヲ以テ爾餘ノ上告論旨ニ
對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七
條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス
昭和十二年十一月九日
大審院第五民事部、裁判長列事神谷 健夫
列事 水口 吉藏 列事 大丸 殿
列事 藤田 八郎 列事 藤江忠二郎

●強制執行ノ停止命令ト理由
不備
昭和十二年(オ)第六百九十七號
鳥取市東町
抗告人 坂田 熊三
右抗告人ハ鳥取地方裁判所カ同昭和十
二年(モ)第五六號申請事件ニ付與ヘタル
強制執行停止決定並更正決定ニ對シ當院
ニ抗告ヲ爲シタリ依テ決定スルコト左
如シ

【主文】 原決定ヲ取消シ本件ヲ鳥取地方
裁判所ニ差戻ス

【理由】 抗告理由第一點ハ本件停止決定
ノ基本タル強制執行ノ徑路ヲ叙述スルニ
(イ)抗告人ハ訴外山根龜藏ニ對スル鳥取
地方裁判所所屬公證人小林茂作成ニ係ル
第九二八〇號執行力アル公正證書正本ニ
基キ昭和十一年九月二十九日別紙第一目
錄記載ノ物件ヲ差押ヲ爲シ(ロ)抗告人ハ
前記同一人ニ對スル鳥取裁判所昭和十
一年(チ)第六七三號執行力アル訴訟費用
額確定決定正本ニ基キ昭和十二年一月二
十八日別紙第二目錄記載ノ物件ヲ差押ヲ
爲シ且別紙第一目錄記載ノ物件ノ照査手
續ヲ爲シ(ニ)抗告人ハ前記同一人債務者
山根龜藏ニ對スル鳥取裁判所昭和十一
年(ハ)第六八一號執行力アル確定判決正

(二七八)

民事判例

▲強制執行ノ停止命令ト理由不備▲虛無證據ニ依ル事實認定

行ノ物件トシテ之カ停止アリタルハ前段
ト同一理由ヲ以テテテ違法ナリ(ニ)前
段第一點(イ)ノ昭和十一年九月二十九
日差押タル第一目錄記載物件ニ對シテハ
本抗告狀添付ノ證據物寫第一號證及疏
第二號證ニ因レハ(イ)項ノ執行異議事
件ハ本案カ鳥取裁判所(ハ)第六七三號強
制執行異議事件トシテ該本狀添付判決
寫ニ在ル如ク該鳥取裁判所昭和十一年
(オ)第七四號強制執行停止決定(昭和十
一年十月十二日ノ決定)ヲ與ヘラレタル
儘之カ停止決定ハ認可ノ判決主文アリ抗
告人ヨリ目下本案ニ對シ控訴中鳥取地方
裁判所昭和十一年(レ)第一七四號強制執
行異議控訴事件トシテ本案トハ別
箇ニ繫屬中ニテ而モ之ニ對シ相手方ハ第
一目錄ニ對スル(イ)項記載ノ停止申立
ヲ更正申立ニ於テ爲セルハ繫屬中ノ事件
ニ付テ更正申立ヲ停止申立ヲ爲シ之カ決
定ヲ與ヘラレタルハ違法ナリ(三)前記
二項ニ記載ノ如ク己ニ業ニ當然ニ重テ
テ停止申立スルハ違法ナルヲ知悉シテ以
テ之カ更正ヲ求ムルハ正シク民事訴訟法
第九十四條ニ則リ可キ筋合ニ非ラズ第
百九十四條(イ)項ノ執行ニ對シテハ相
相手方訴訟代理人トシテハ既ニ前記(ニ)
ノ如ク停止認可申立ヲ以テ之カ申立ヲ
爲サスシテ可也トノ意見ナリシ處執行吏
役場ニ於テ第一審判決後ナル故前記(ニ)
ノ爲メニ本月五日ヲ執行期日ニ定メタル
ニ付相手方訴訟代理人ハ自說ヲ執達更ニ
主張セシモ容レラレス依テ之ヲ更正申立
ト稱シテ以テ強制的ニ更正決定ヲ受ケタ
ル次第ニシテ素ヨリ書損若クハ誤謬ニ非
ラサルコトハ本件本案タル控訴狀ノ趣旨

ニハ記載シナカラ執行停止トシテハ不要
ナリト相手方訴訟代理人ノ持論トシテ
之カ申立ヲ爲サリシコトハ鳥取裁判所
所執達吏役場ノ立證スル所ニ御座候ト云
フニ在リ

【決定理由】 仍本案スルニ岸本ノ不抗
告人タル坂田熊三ヲ相手方トシテ抗告人
カ山根龜藏ニ對シ(一)昭和十二年一月
二十八日鳥取裁判所昭和十一年(チ)第
六七三號訴訟費用額確定決定ノ執行力アル
公正證書ノ第一及第二目錄記載ノ小
物件ニ付キ爲シタル強制執行及公證人小
林茂作成同公證人役場第九二八〇號公正
證書ノ執行力アル公正ニ基キ本件第二目
錄記載ノ物件ニ付キ爲シタル強制執行
(二)同年二月十五日鳥取裁判所昭和十
一年(ハ)第六八一號事件ノ判決ノ執行力
アル公正ニ基キ本件第一乃至第三目錄記
載ノ物件ニ付キ爲シタル強制執行及前同
一公正證書ノ執行力アル公正ニ基キ本件
第三目錄記載ノ物件ニ付キ爲シタル強制
執行ニ付キ第三者異議ノ訴ヲ提起シ(一)
ノ強制執行ニ對スル異議ハ鳥取裁判所
昭和十二年(オ)第九八號事件トシテ(二)
ノ強制執行ニ對スル異議ハ同昭和十二
年(ハ)第一三六號事件トシテ同裁判所
ニ繫屬シタルトコロ右兩事件ハ併合シテ
審理セラレタル末ノ爲メ請求ハ同昭和
十一年(チ)第六七三號訴訟費用額確定
決定ノ執行力アル公正ニ基キ昭和十二
年一月二十八日又同昭和十一年(ハ)第
六八一號事件ノ判決ノ執行力アル公正ニ
基キ同年二月十五日各本件第一目錄記載
ノ物件ニ付キ爲サレタル強制執行ニ對ス
ル異議ノ認容セラレ其ノ餘ノ請求ハ棄
決ス

昭和十二年十一月四日
大審院第一民事部、裁判長列事吉川源太郎
列事 吉田 久 列事 中島 弘道
列事 箕田 正一 列事 岩松 三郎

●虛無證據ニ依ル事實認定
昭和十二年(オ)第三百六十號
判 決
福岡縣三井郡立石村大字干湯二千三
百四十一番地ノ三ノ一
上告人 福岡 嘉平次
右法定代理人後見人福岡吉太郎ノ後
見事務代行者 福岡 サミ
右兩名訴訟代理人辯護士 外一名
福岡縣三井郡太刀洗村大字山
隈安丸勝太郎方 外一名
被上告人 石橋 トリ
外二名
右三名訴訟代理人辯護士 外二名
吉岡 秀四郎
横地 秋二
藤林 益三
右當事者間ノ抵當權不存在確認並ニ抵當
權移轉及抵當權設定登記ノ抹消登記手續
請求事件ニ付長崎控訴院カ昭和十二年二
月六日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ
全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ
上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ長崎控訴
院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ
理由中ニ於テ而シテ右抵當權ノ設定及其
登記手續ハ福岡新平ニ於テ其ノ獨ニ當リ
タルコトハ控訴人等ノ認ムルコトコナル
ヲ以テ右新平カ被控訴人等ニ代リテ執行
爲テ得ヘキ權利ヲ有セシヤ否ヤヲ案
スルニ甲第二、三號證乙第四號證ノ第二

(二七九)

六號證一、二第十號證ニ原審人重松森太郎ノ證言ヲ斟酌スレハ云々大正八年一月十六日新平ハ吉太郎ノ妻トナリ被控訴人鹿次ハ同月二十一日吉太郎ヲ家督相續人ニ指定シ同月二十三日財産ノ一部ヲ留保シタル上同月二十四日裁判所ノ許可ヲ得テ同月三十一日隱居シ吉太郎ノ爲ニ家督相續開始シタルヲ以テ云々斯クテ吉太郎ハ福田家ノ戸主トシテ昭和七年十一月別居スルニ至ル迄家政處理ニ任シ居タルカ吉太郎ハ長女キタノ夫タルニ過キス且新平ヲシテ家督ヲ相續セシムル便宜上戸主ニ據立セラレタルカ如キ關係ニ在リタルニ過キサリシヲ以テ事實上ハ被控訴人等ノ實母サミニ於テ一家ノ實權ヲ掌握シ被控訴人等ノ印章モサミ之ヲ保管シ同人等ノ財産モ主トシテサミ之ヲ管理處分シ居タル事實其後新平漸ク長スルニ及ヒ同人亦不具ノ實見タル被控訴人兩名ノ爲其財産ノ管理處分ニ任シ昭和七年頃ニ至リテハ殆ント其全權ヲ委任セラレタルカ如ク行動シ被控訴人等モサミ新平等ト同居シテ衣食住ノ要ナク且妻子ナクテ別ニ費用ヲ要スルコトナカリシヲ以テ其ノ所有名義ニ屬スル財産ノ管理處分ニ付テハサミ新平等ノナストコロニ任セテ何等ノ異議ナカリシ事實ヲ認定スルニ足ルト說明シ即チ甲第二號證甲第三號證乙第四號證乙第六號證一、二乙第十號證及ヒ第一審證人重松森太郎ノ證言ヲ以テ(イ)福田吉太郎ハ大正八年一月二十四日以降昭和七年十一月ニ至ル迄福田家ノ戸主トシテ家政ノ處理ニ任シ居タルトモ事實上ハ上告人等(被控訴人等)ノ實母サミニ於テ一家ノ實權ヲ掌握シ上告

人等ノ印章モサミ之ヲ保管シ同人等ノ財産モサミ之ヲ管理處分シ居タル事實並ニ(ロ)其ノ後(其ノ後トアレ共前記昭和七年十一月以後ノ意味ニアラサルカ如シ後記昭和七年頃ニ至リ云々參照)新平漸ク長スルニ及ヒ同人ニ於テ上告人等(被控訴人等)兩人ノ爲メ其ノ財産ノ管理處分ニ任シ昭和七年頃ニ至リテハ殆ント其全權ヲ委任セラレタルカ如ク行動シ上告人等ニ於テモ其ノ所有名義ニ屬スル財産ノ管理處分ニ付テハサミ新平等ノナストコロニ任セテ何等ノ異議ナカリシ事實ヲ認定セラレタリ然レトモ前段列舉ノ證據ニ依リテハ到底如上ノ事實(殊ニ不動産處分ノ權限)ヲ認ムルコト能ハス今各證據ニ付キテ之ヲ說明セン(一)甲第二號證ハ上告人(被控訴人)福田鹿次ニ對シテ精神狀態鑑定書甲第三號證ハ同福田嘉平次ノ精神狀態鑑定書ニシテ嘉平次ノ平次ノ精神狀態鑑定書ニシテ嘉平次ノ上告人等ノ財産ヲ管理シ若クハ之ヲ處分スルノ權限ヲ有シ居タルコトヲ認ムルニ足ルモノナシ(二)乙第四號證一、二ハ別件長崎控訴院昭和九年(ア)第一三六號事件ノ判決正本ニシテ其ノ判決理由中ニ被控訴人(福田吉太郎)ハ亡嘉平次ノ養子縁組以來被控訴人(福田鹿次)等ト同居シ嘉平次死後ハ被控訴人ニ於テ昭和七年十一月頃同人カ別居スルニ至ル迄福田家ノ一切ノ家政ヲ執リ來リ云々證人福田サミノ證言ニ依リ認得ヘキ被控訴人(吉太郎)八十數年來福田家ノ主人トシテ家政萬般ノコトヲ掌リ來リタル事實其ノ後福田鶴藏ハ被控訴人(吉太郎)ヨリ福田家獨立ニ付テノ相談ヲ受ケ被控訴人(鹿次)ヲ隱居セシメテ被控訴人ヲ戸主ト爲シ福田家ノ

家政一切ヲ執ラシムルニ至リタル事實ヲ認定シタルノミニシテ本件抵當權設定ニ付キ上告人等(被控訴人等)ノ代理人ナリト稱シテ關與シタル福田新平カ該抵當權設定登記以外ニ上告人等ノ特有財産ヲ處分シ又ハ之ヲ處分シ得ヘキ權限ヲ有シ居タル事實ヲ認ムルニ足ル記載無シ(三)乙第六號證一ハ證人福田吉太郎訊問調書ニシテ其ノ中ニ昭和七年六月申私私金千圓ヲ借受ケタコトカアリマス然シ其レハ金島信用組合ノ常務理事ナル田中源吾個人カラ借受ケタモノテアツテ云々右千圓ノ貸借ニ付テハ私ハ土地ヲ擔保ニ供シテ居リマスカ其土地ハ私ノモノテハナク福田嘉平次ノ所有土地デアリマスシテ云々右土地ヲ擔保シテ差入レルニ就イテハ私ハ嘉平次ノ母サミカ日頃嘉平次ノ印鑑ヲ所持シテ居リマスシテ同人ニ相談シマシタルシテ同人カラ嘉平次ノ印鑑ヲ私カ預ツテ登記所ニ持ツテ行キ抵當權設定登記ヲシタルヲアリマス云々其ノ後嘉平次本人ニ其ノ事ヲ話シタル事ハアリマス云々嘉平次ハ幼イ時カラ癡癡者テ擔保カ何事アルカ全ク何モ判ラヌ人デアリマスカ嘉平次ノ事ハ總テ母サミカ代理シ嘉平次ノ印章モ母サミカ預ツテ居リマス云々嘉平次ノ財産上ノ事ハ總テ母サミカ代理シテ居リマスシテ等ノ記載アルノミニシテ即チ單ニ嘉平次ノ母サミニ於テ嘉平次ノ印章ヲ所持シ居ル事及サミカ嘉平次所有ノ財産ニ關シ或種ノ行爲(具體的ノコトハ不明)ヲ執行シタル事實ヲ認得ルニ止リ嘉平次(上告人)カ其ノ母サミニ對シ自己所有不動産ノ處分ヲ委任シタル事實ヲ認ムルニ足ラサルノミナ

ラス却テ上告人嘉平次カ擔保ノ何物タルヤヲ解セサル程度ノ無能力者ナル爲メ母サミニ於テ適宜無權限ニテ其ノ財産ヲ管理(處分ニ非ス)シ居タルニ過キサル事情ヲ認知スルニ足ル(四)乙第六號證一ニモ亦證人福田吉太郎訊問調書ニシテ其ノ中ニハ私ハ嘉平次ニ對シ三井郡立石村長田千九百二十九番地田五畝十一歩外十一筆ノ土地ヲ大正十四、五年頃贈與シマスシテ右贈與ニ就テノ所有權移轉登記ハ私カ嘉平次ノ代人トナツテ登記所ニ出頭シテ登記ヲ済マシマスカ其ノ爲メ嘉平次ノ委任狀ハ母サミカ嘉平次ノ印鑑ヲ所持シテ居リマスシタルヲ嘉平次私及サミノ三人話合ノ上委任狀ニ印ヲ押シタルヲアリマス云々嘉平次ハ癡癡者テハアリマスカ頭カ良イノ百圓内外ノ少ナイ金ノ計算位ハ十分出來マス等ノ記載アルノミニシテ上告人嘉平次カ自己所有ニ屬スル財産ノ處分ヲ右吉太郎若シクハサミ新平等ニ一任シタル事實ヲ認ムルニ足ルモノナシ(五)乙第十號證一、二ハ八年一月二十三日公證人岩倉惣藏作成第一萬九千一百七十七號財産留保公正證書ノ認證原本ニシテ其ノ中ニハ表意者福田鹿次右福田鹿次代理人西岡辰平ハ委任狀ヲ提出シテ其ノ代理權限ヲ證明シ且委任狀ハ認證ヲ受ケタル私書證書ナルヲ以テ其ノ署名者ノ所轄地村長ノ作成シタル印鑑證明書ヲ提出シテ委任狀ノ真正ナルコトヲ證明シタル等ノ記載アルニ過キス(六)又第一審證人重松森太郎訊問調書中ニハ私ハ昭和七年七月頃新平カラ頼マレテ三立金融合名會社カラ金千三百圓ヲ借ツテヤツタノ

テアリマスカ其ノ借主カ誰ニ爲テテ居ルカハ知りマス新平ハ福田鹿次ノ養子トシテ不動産ヲ記載シタル附屬私ニ渡シタルヲ抵當ニシテ金ヲ借りテ來テ與レトコトデアリマスシタルカハ右會社ノ代表者米倉元次ニ相談シテ其ノ附屬私記載シタル物件ヲ抵當ニシテ金千三百圓ヲ會社カラ借ルコトニ爲リマスシタル登記ハ米倉元次ハ新平速力行キマシカ嘉平次、鹿次ノ判ハ新平カ持ツテ來テ居リマスシタル平次及鹿次ハ癡癡者デアリマスシテ新平カ何事テモ自由ニシテ居リマスシタルカハ右兩名ノ不動産ハ新平カ承認スレハ抵當ニ入レテモ差支ヘ無イト私ハ思フテ居リマスシタルモノテ又新平カ癡癡者ノモノデアリマスラ云々トカ中シタル様ナコトハ知りマス米倉元次カ癡癡者ノ不動産ハ抵當ニハ取レナイ等ト申サナカツタ様ニ思ヒマス嘉平次及鹿次カ癡癡者デアルコトハ三井郡立石村ノ人ハ殆ント知ツテ居ルト思ヒマスシ又米倉元次モ其ノ事ハ知ツテ居タルト思ヒマス云々等ノ供述記載アルノミニシテ新平カ何等權限ナクシテ上告人等ニ關スル内容不明ノ行爲ヲ執行シタル事實ヲ認得ルニ止リ未タ以テ上告人等(被控訴人)カ其ノ所有ニ屬スル本件不動産ニ付抵當權ヲ設定登記ヲ爲スコトヲ承諾シタル事實ヲ認ムルニ足ラサルノミナラス却テ本件抵當權設定登記ノ前後ニ於テ上告人等カサミ新平等ノ行爲ニ對シ異議ノ申立ヲ爲サリシハ蓋シ之ニ對シテ異議ナカリシ爲メ非スシテ癡癡ノ悲シサ遂ニ其ノ事實ヲ知ラサリシ結果ニ外ナラサルコトヲ推知スルニ難カラス要之原則決ハ證據ニ依ラス若クハ證據ヲ誤解

シテ冒頭所掲ノ事實ヲ認定シタル違法アリト信スルコト云フニ在リ
【判決理由】 按スルニ原審ハ訴外福田新平ハ上告人兩名ヨリ本件不動産ノ處分其ノ他ノ法律行爲ニ付廣汎ナル總括的代理權ヲ附與セラレ居リタルモノナル旨判示スルモ其ノ判斷ノ資料トシテ原則決ニ準シタル書證及證言ヲ查閱スルニ右判定ノ證據トナルヘキ記載無クモ存セサルカ故ニ原則決ハ處無シ證據ニ依リテ事實ヲ認定シタルハ違法アリ論旨正當ニシテ原則決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス
仍テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス
昭和十二年十一月五日
大審院第五民事部、裁判長列事水口 吉藏
判事 犬丸 巖 判事 中島登喜治
判事 藤田 八郎 判事 藤江忠二郎

裁判所ニ差戻ス
【理由】 上告理由第二點ハ原則決ハ昭和八年法律第五十四號法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第二條ノ解釋適用ニ當リ同法ヲ解シテ所取取締規定タルニ過キストシ本件債權ノ讓渡カ同法施行以前ニ爲サレタル以上被上告人ノ權利ノ取得及其ノ實行ハ適法ナリトシ被上告人カ同法違背ノ所謂業者ナリヤ否ヤ審究セシメテ上告人ヲ敗訴セシメタルハ明ニ法令違背審理不盡ノ違法アルモノト信ス假リニ同法施行前ニ爲サレタル本件債權ノ讓渡カ適法ナリトスルモ同法施行後ニ爲サレタル讓渡債權ノ行使ハ明ニ同法ノ禁スルトコロト謂ハサルヘカラス而シテ一度カ之カ違背ノ行爲ニ付法律上ノ效力ヲ認容スルヘキアララス若シ之カ效力ヲ認ムルカ法共者ノ自殺ヲ招來スヘケレハナリト云フニ在リ
【判決理由】 原則決事實摘示ニ依レハ上告人ハ原審ニ於テ被上告人ハ他人ノ權利ヲ讓受ケ訴訟其ノ他ノ手段ニ依リ權利ノ實行ヲ爲スコトヲ業トスルモノニシテ本件債權讓受モ亦被上告人カ其ノ業トシテ讓受ケ本訴ニ依リ之カ實行ヲ爲スモノナル旨ノ主張ヲ爲シタルコト明カナルトコロ昭和十一年四月一日ヨリ施行セラレタル昭和八年法律第五十四號法律事務取扱ノ取締ニ關スル法律第二條ハ同法施行前ヨリ同條所定ノ行爲ヲ業トスル者カ其ノ業トシテ同法施行前他人ヨリ讓受ケタル權利ヲ同法施行後訴訟ニ依リ實行スルコトヲモ許ササル趣旨ト解スヘキコト當院判例ノ示ストコロナリ(當院昭和十二

年(オ)第六五五號實掛代金請求事件判決同年七月二十三日言渡)然レハ原審ハ須タ右上告人主張ノ如キ事實ノ存スルヤ否ヲ審查シタル結果ニ基キ上告人ノ請求ノ當否ヲ決スヘカリシニ事玆ニ出テス上告人ノ主張ヲ以テ主張自體理由ナシトシテ判決ヲ爲シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リ且ツ審理ヲ盡ササルハ違法アリト認メサルヲ得ス
依テ原則決ハ全部之ヲ破毀スヘキモノト認メ爾餘ノ上告理由ニ關スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス
昭和十二年十一月五日
大審院第五民事部、裁判長列事水口 吉藏
判事 犬丸 巖 判事 中島登喜治
判事 藤田 八郎 判事 藤江忠二郎

云々トアリテ約束手形切替ノ事實ニ付認定ヲ爲シタルニ止マリ當約束手形ノ切替力如何ナル事情ノ下ニ振出サレタル約束手形ノ切替ナルヤニ適切ナル判断ヲ下サスレ判決ニ影響スヘキ重要ナル争點ニ付判断ヲ與ヘサル違法アルト謂フヘシト云ヒ

同第二點ハ原判決ハ審理不盡ノ違法アリ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被控訴人ニ於テ右手形債務ニ付負擔部分ヲ有スル以上控訴人被控訴人ニ對シ該負擔部分ニ付求償權ヲ有スルモノナルコト勿論ニシテ」ト判定シタルモ「被控訴人ニ於テ右手形債務ニ付負擔部分ヲ有スル」事實ハ此ノ事實ヲ肯定スルニ足ル何等ノ證據ヲ示スコトナシ前述ノ如ク本件ハ主たる債務者タル訴外神田政治ノ債務ノ爲ニ保證ノ意味ヲ以テ約束手形ノ共同振出人トナリタルモノナルコト争ヒナキアリテ内部關係ニ於テ上告人及被上告人ノ負擔部分ハ共ニ零ナリト解スヘク外部關係ニ於テ被上告人カ貸主タル福岡無盡會社ニ對シ約束手形金二千二百六十二圓九十四錢也ヲ被上告人ノ出捐ニ於テ支拂ヒタルハ一ハ以テ被上告人ノ右神田政治ニ對スル親子愛情ノ發露ニシテ他ハ以テ被上告人ノ福岡無盡會社ヨリ根柢當權ノ實行ヲ恐レタルニ依ラズンハアラス(控訴狀ノ控訴理由中「此根柢當權ハ控訴人ニ對スル如何ナル金錢債權ヲ擔保スルコト勿論ナレハ本件手形債務モ亦之ニ包含セラルルハ當然ノ事理ニ屬ストアリ)從ツテ内部の負擔關係ハ法律上訴外神田政治一人ナルノミナルヲ以テ被上告人ニ於テ求償權ヲ行使スルナラハ須タ神田政治ニ對シ

テハ全額ノ求償權ヲ行使スヘキ管ナルモ親ノ愛ハ常ニ對價ヲ要求セス恩ヲ施スコトノ意圖若クハ犧牲ヲ拂フテフ意圖スラナキモノナリ蓋シ物ニハ皆各價値アリ獨リ人間ハ價値以上ニシテ目的其ノ者ナレハナリ然ラハ原判決ノ前記認定ハヨルヘキ安當ノ證據ナキニ拘ラス敢ヘテ爲サレタル認定ト謂フヘク畢竟事實認定ノ專權破毀セラルヘキモノナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ案スルニ本件約束手形ハ書替手形ニシテ其ノ書替前ノ約束手形ハ上告人及被上告人カ被上告人ノ實子神田政治ニ於テ福岡無盡株式會社ヨリ金二千三百圓ヲ借受ケタル債務ヲ保證スル爲メ三名共同ニテ振出シタル處政治ハ逃亡シテ滿期日ニ之カ支拂フ爲メサリシ爲メ上告人及被上告人ノ兩名カ共同シテ本件約束手形ヲ振出スニ至リタル事實ハ本訴當事者間ニ争ナカリシコト記録ニ微シ明白ナリトス而シテ上告人ハ原審ニ於テ本手形ニ付テハ叙上ノ事情存スルニ因リ振出人間ノ内部關係ニ於テハ政治ノ實父タル被上告人ノミカ全部ノ負擔部分ヲ有シ上告人ハ負擔部分ナキ旨主張セルコト昭和十二年四月九日ノ原審口頭辯論調查書ニ依リ明瞭ナリ凡ソ連帶債務者ノ負擔部分ハ債務者間ノ合意又ハ各債務者カ其ノ債務ニ付實際利益ヲ受ケタル割合ノ他債務者間ニ存スル事實ニ依リ定マルヘキモノニシテ債務者間ニ負擔部分ノ合意ナキノ故ヲ以テ直チニ負擔部分ヲ平等ナリト斷シ得ヘキニ非ズ本件ニ於テ假令當事者間ニ特別ノ合意ナシトスルモ右ノ争ナ

キ事實存スル以上他ニ特別ノ事情ナキ限リ上告人主張ノ如ク當事者間ニ於テハ神田政治ノ實父トシテ被上告人ニ於テ全部ノ負擔シタルモノト推認スルヲ相當ト爲ササルヘカラス故ニ若シ之ニ反シ尙負擔部分平等ナリト爲サントセハ其ノ然ル所ニ以テ審理シテ之ヲ說示セサルヘカラスモトス然ルニ原審ハ單ニ負擔部分ニ付テ別段ノ認定アリト認メ難ク却テ特約ナカリシコトヲ現ヒ得ヘキノ故ヲ以テ負擔部分ハ須タ平等ナリト爲ササルヘカラストシ續ク被上告人ノ求償請求ヲ認容シタルハ未ダ審理ヲ盡ササルハ免レサルモハト謂ハサルヘカラス然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ破毀スヘキモノナルカ故ニ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ上告人理由アリトシ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年十一月八日
大審院第一民事部、裁判長列事吉川源太郎
列事 吉田 久 列事 岡村 玄治
列事 中島 弘重 列事 箕田 正一

● 詐害行為ノ認定ト審理不盡ノ理由不備

昭和十二年(オ)第千八百四十四號
判 決
福岡縣三井郡大塚村大字西原一番地
上告人 中川 フサヲ
右訴訟代理人辯護士 瀧岡 秀親

右當事者間ノ詐害行為取消外一請求事件ニ付福岡地方裁判所カ昭和十二年五月十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタル

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ福岡地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ債權者ニ對シ債務者ノ爲シタル詐害行為ヲ取消ス權利ヲ與ヘタル所以ノモノハ該行為ニ因リテ生シタル債權者ノ損害ヲ救済スルニ在ルモノトスルモノナルニ依リ若シ殘存ノ財產ヲ以テ債權者ヲ救済シ得ルモノトセハ假令或ル法律行為カ詐害ノ意思ヲ以テ爲サレタルモノナリトミナラス該行為ノ取消サレタルヘカラスナルニテ詐害行為ノ目的カ可分ナル場合ニ於テハ常ニ必スモ行為全部ヲ取消スヘキモノニ非ズ債權者ノ損害ヲ救済スル爲メ必要ナル限度ニ於テノミ其ノ行為ヲ取消シ得ルモノナルハ先ツ上告人カ讓受ケタル本件宅地建物ト殘存シ居リタル如ク(後ニ訴外未野定雄カ買受ケタリ)トヲ以テテスルニ非ラレハ原判決確定ノ訴外九林一ノ債務額金五百四十二圓五錢也ヲ辨済スルニ足ラサルカ將又殘存シ居リタル如ク(後ニ以テセハ債權者ヲ保護スルニ足ルカヲ判断シ殘存シ居リタル如ク)トヲ以テシテハ債權者ヲ保護スルニ足ラストノ結論ヲ得テ初メテ上告人ニ對スル讓渡行為カ取消シ得ルモノナリヤ否ヤニ付判断セサルヘカラス然ルニ原判決ハ「尤モ被控訴人ニ實渡シタル當時ニ於テハ右訴外人ハ他ニ尙右如ク

千秋 堤 三郎

殘存シ居タルモノナルモ日ヲ近接セル右三個ノ實行爲ハ一詐害意思ニ由來スル全體一聯ノ關係ニ在リテ個々ノ實行ハ全體一聯ノ詐害狀態ノ一段階ヲ組成スルモノト解スヘキカ故ニ右訴外人ニ於テ被控訴人ニ對スル宅地建物ノ讓渡ニモ拘ラス尙他ニ右如ク所有シ其ノ價格ニ相當スル債務辨済ノ責ヲ有スルモノトシテ控訴人ノ債權ヲ詐害スル結果ヲ生スルコトナク從テ被控訴人ヘノ讓渡ヲ目シテ詐害ノ意思ニ出テタルモノニ非ズト爲スヘキニ非サルコト言フ用ヒス」訴外九林一ノ單一詐害意思ノミヲ確定シ且ツ之ノミヲ以テ是ルト爲シ殘存シ居リタル如ク以テシテ債權者ヲ保護スルニ足ルヤ否ヤニ關シテハ何等ノ判断ヲ爲シ居ラサルモノナリトハ原判決ハ審理不盡ノ違法アルモノナリト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按スル原審認定ノ如ク本件實行當時債務者九林一ノ債務ハ被上告人ニ對スル金七百七十一圓五十五錢及他ノ者ニ對スル合計金三百七十五圓五十錢ノ債務アリタルニ過キサルモノトセハ原審認定ノ如ク本件ノ宅地建物及所論ノ如一律カ九林一ノ全財産ニシテ之ヲ順次ニ實渡シタル共ノ三個ノ實行爲カ單一ノ詐害意思ニ由來スル全體一聯ノ關係ニ在リシモノトスルモ若シ上告人ノ原審ニ於テ抗辯セル如ク右如ク價格千圓ヲ下ラス之ノミヲ以テテスルモ債務完済ノ實ニ缺タル所ナカリシモノトセンカ本件宅地及建物ノ各實行爲ハ未ダ客觀的ニ債權者ヲ害シタルモノト云フヲ得サルニ拘ラス原審カ右如ク價格ヲ審査スルコトナクシテ輒ク右實行爲ヲ以テ債權者ヲ害シタル

モノト認メタルハ審理不盡ノ違法アルモノト云フノ外ナク論旨理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス

仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年十一月十日
大審院第四民事部、裁判長列事山 精一
列事 岡村 玄治 列事 植月 愛明
列事 梶田 年 列事 和田 子一

● 法人ニ非ル財團ト審理不盡ノ理由不備

昭和十年(オ)第千四百四十六號
判 決
東京市神田區區仲町一丁目五番地
上告人 益 富 政 助
右訴訟代理人辯護士 高野 純二郎

抗辯スルニ付按スルニ原審證人西田製吉ノ證言並當審ニ於ケル控訴人本人訊問ノ結果ニ依レハ鐵道青年會ハ國有鐵道從業員ノ爲鐵道公傷退職者ノ授産遺族ノ救護等ヲ爲スヲ目的トシ控訴人ハ明治四十一年以來其ノ常務理事ト稱シ居リタルコトヲ認メ得ヘシト雖原審ニ於ケル證人高久秀直ノ證言及被控訴人訊問ノ結果ニ依レハ鐵道青年會ハ控訴人個人ノ創設經營ニ係ル事業タルコトヲ親ヒ得ヘク成立ニ争ナキ乙第一、二號證第三號證一乃至五號證正ニ成立シタリト認メ得ヘキ乙第四號證第十五號證第十九號證並原審證人深澤孝七、五味五六、西田製吉ノ各證言當審ニ於ケル控訴人本人訊問ノ結果其ノ他控訴人ノ各證據ニ依ルモ未ダ以テ鐵道青年會カ控訴人主張ノ如キ法人ニ非サル財團タル事實ヲ確認スルニ足ラサルヲ以テ前記抗辯ハ之ヲ採用セストト判示シタル然レトモ是レハ非サル財團ナルモノノ本質ヲ明セシメ且事實及社會ノ實情ヲ審ニ究明セサルニ職由スルニ背廉ニ當ラサル判断ナリト云ハサルヲ得ズ法律ニ謂フ所ノ法人ニ非サル財團トハ設立者カ寄附行為或ハ之ニ準ズヘキ規則ヲ設ケ其ノ目的名稱事務所財產ニ關スル規定及理事ノ任免ニ關スル規定ヲ定メタル一定ノ法律ニ依リ人格ヲ賦與セラルルニ至ラザルモノヲ謂ヒ法人人格ヲ有スル財團法人ト異ナル一點ハ唯一ハ法律上人格ヲ認メラレサルニ反シ他ハ之ヲ認メラルルニ過キサレハ兩者ハ其ノ實質ニ於テハ何等異ナルトコロナキモ僅ニ形式上認許ヲ缺ク

點ニ於テ同シカラサルニ而シテ斯カル法人ニ非サル財團ニシテ其ノ管理人アルモノハ其ノ名ニ於テ訴ヘ又ハ訴ヘラルルコトヲ得ルコトハ民事訴訟法ノ明規スルトコロナリ原判決モ之ヲ認定シ且乙號各證及證人深澤孝七、西田製吉、五味五六ノ各證言並上告人本人ノ供述ニ微シ明確ナル如ク鐵道青年會ハ國有及私設鐵道交通事業從業員ノ爲鐵道公傷退職者ノ授産殉職者遺族ノ救護等ヲ營ムル目的ヲ以テ明治四十一年設立セラレレ共ノ目的ヲ爲ニ供セラレタル財產トシテ之ノ必要ナル組織トヲ有スル公益團體ニシテ法人格ヲ有セサル財團ナリ而シテ上告人ハ之カ常務理事即チ該財團ノ管理者タリ換言スレハ成立ニ争ナク又原判決ノ真正ニ成立シタリト認ムル乙號各證ニ就テ觀ルモ明瞭ナル如ク該鐵道青年會カ上告人ノ個人經營ノ事業ニ非ズシテ社會生活ノ實際ニ上長年月ニ亘リテ社會的ニモ特又經濟的ニモノ一統一アル組織體即チ一財團トシテ獨立ノ存在ヲ認メラレ殊ニ一方ニ於テハ官内省ヲ初メ諸官廳公署ヨリ一獨立ノ活動體ノ認定ヲ受ケ常ニ鐵道青年會ノ名ヲ以テ下賜金補助金等ノ下附ヲ受ケ地方ニ於テハ同種ノ教化及社會事業團體ハ勿論一般社會人ヨリモ獨立體トシテノ取扱ヲ待遇ヲ受ケ居ルコトハ疑ナキトコロナリトス加之本件ニ於ケルコト全ク同一ノ證據方法同一ノ證言及同一本人ノ供述ニ據リテ原審裁判所ノ他ノ部ニ於テハ現ニ該鐵道青年會カ民事訴訟法ニ謂フ所ノ「法人ニ非サル財團」ナルコトヲ認定セラレタルトコロナリ(乙第二十八號證)果シテ該鐵道青年會カ上告人主張ノ

右當事者間ノ強制執行異議事件ニ付神戸地方裁判所カ昭和十二年三月三十一日言渡シタル判決ニ對シテ上告人ヨリ全部破産ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタル

【主文】 原判決ヲ破産シ本件ヲ神戸地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ第二審判決ハ上告人カ前主山中春吉ヨリ讓受ケタル本訴ノ目的タル債權ニ付キ然レトモ右債權ノ讓渡ハ債權人タル山中春吉カ其ハ叙上說示ノ如クニシテ債權人ノ既落札者ニ對シテ掛戻債權ハ名義上債權人個人ノ債權ノ形式ヲ採ル場合ト雖實質上全講員(未取口講員)ノ共有財産ニ屬シ管理入ハ特別ノ授權又ハ相當ノ對價ヲ得ルニ非サレハ之ヲ第三者ニ讓渡シ得ザルモノト解スヘキモノニシテ成立ニ爭ナキ乙第七號證ニ據レハ右讓渡ハ新特別ノ授權又ハ相當ノ對價ヲ得ルコトヲシテ爲サレタルモノト推認シ得ルヲ以テ右讓渡ハ無効ニシテ被控訴人ハ之ニ依リ右公正證書記載ノ債權ヲ取得シタルコトナキモノト云フ可シ(中略)果シテ然ラハ被控訴人ハ被控訴人ニ對シ本件債務名義ニ基クテ債權ヲ有スルモノニ非サルヲ以テ被控訴人ノ爲メ右債務名義ニ承継執行文ヲ付與シ右執行力アル正本ニ基キ執行ヲ爲サシムヘキモノニ非ス而シテ被控訴人ハ本訴ニ於テ斯ル承継執行文ノ適法ナリキ否ヲモ爭ヒタルモノト認ムルヲ相當トスルヲ以テ右ノ限度ニ於テ被控訴人ノ本訴請求ヲ認容スヘキモノトストト判示セラレタリ

然レトモ右判示ハ左記諸點ニ於テ夫々違法性アル判決タルコトヲ免レザルモノナリト信ス(イ)民事訴訟法第八十六條ニ依レハ裁判所ハ當事者ノ申立テタル事項ニ付判決ヲ爲スコトヲ得サルコトハ明文ノ存スル所ナリ今前掲判示ニ據ルニ事項ハ果シテ本訴當事者タル被上告人ノ申立テタル事項ナリキヤ否ヤニ付検討スルニ取テ然ラズト云フ外ナシ抑々被上告人カ原審ニ於テ申立テタル本訴異議ノ主張要點ハ全部原判決中事實ノ欄ニ數項ニ亘リテ詳細ニ摘示セラレモ遺脱スル所ナキハ一件記録ニ徴シテ明カニシテ然カモ原判決ハ此等被上告人ノ主張要點ヲ悉ク理由ナシトシテ排斥セラレタルコトハ此又原判決理由ノ欄ニ徴シテ何等疑ナキ所ナリ而已ナラス原審昭和十二年二月八日ノ口頭辯論調査ニ依レハ被上告人(原審控訴人)ハ昭和十二年二月五日附準備書面ニ基キ請求ノ原因ヲ陳述シ右準備書面記載以外ノ事實ハ本件請求原因トセス(ト)陳述セル所ナリ果シテ然ラハ前掲判示事項ノ如キハ本件當事者ノ申立テタル事項ナルコトハ定ニ明瞭ニシテ實ニ原審裁判所カ獨斷被上告人ノ爲メニ申立外ノ事項ヲ勝手ニ捏造附加シ且之ニ對シテ自ラ判斷ヲナシタルモノト云フノ外ナク斯ノ如キハ明カニ民事訴訟法第八十六條ニ違背シタル違法ノ判決ナルコトハ免レザル所ナリト信ス(ロ)或ハ云ハシ「本來無効ナル法律行為ハ當事者ニ於テ其ノ無効ナルコトヲ申立テ爲スト否ニ拘ハラズ裁判所ノ職權調査事項ニ屬スルヲ以テ是レニ關スル判斷ハ敢テ違法ニ非スト」然レ共原審裁判所ハ上告人ノ前

主山中春吉カ果シテ本件債權讓渡ニ付未取口講員ノ特別ノ授權ヲ得タリキヤ否ヤ又本件債權讓渡ハ何程ノ對價ヲ得テ爲サレタルモノナリキヤ點ニ付キ未タ何等ノ釋明ヲモ求メタルコトナキハ一件記録ニ徴シテ定ニ明瞭ナリ而已ナラス原審裁判所カ本件債權讓渡ハ未取口講員ノ特別ノ授權ヲ得ルコトヲ及相當ノ對價ヲ得ルコトヲシテ爲サレタルモノナリト推定シタル根據ハ原判決ニ於テ第七號證ニ據ルシタル旨說示セラレタリ今上告人ニ於テ第七號證ヲ仔細ニ檢スルニ同號證中本件債權讓渡カ果シテ對價ヲ得テナサレタルモノナリキヤ否ヤ又對價ヲ得テ爲サレタルモノナリキヤ點ニ關シテハ毫厘ノ記載有ルコト無ク唯特別ノ授權アリタリキヤ點ニ付證人増田巧一ノ證言ノ一部ニ「山中春吉カ右ノ請求權ノ讓渡ニ付テ他ノ講員ト相談シタリトイフコトヲ聞イテ居リマセヌ」ノ記載アルニ過キ右増田巧一ナル人物ハ唯警察官吏トシテ養士館設立講員ニ關シ犯罪ノ有無ヲ取調ヘタルコトヲ云フニ過キ右領母子講員ノ講員ニモ非ス隨テ犯罪ノ有無ヲ取調ヘタル關係ナキ民事上ノ債權讓渡ニ付未取口講員ノ讓渡アリタリキヤ否ヤノ點ニ付何等ノ聞イテ居リマセヌト證言シタルハ當然ノ事ニ屬シ隨テ此又本件領母子講員債權讓渡ノ有效無効ヲ斷スル何等ノ證據トナラザルモノナリト信ス果シテ然ラハ原審裁判所ハ當事者ノ申立テタル事項ヲ自ラ摘示シ然レモ一片ノ職權調査ヲナスコトナク何等ノ證據ニ基カスシテ事實ノ想定ヲナスノミカ甚クシキニ至リテハ證據ヲ誤讀シテ事實想定

ヲ遂ケタル結果トナリ此ノ點ニ於テ原判決ハ審理ニ盡探證ノ法則違背事實誤謬等ノ違法アルヲ免レザルモノナリト信ス(ハ)原判決ハ講員掛戻債權ハ名義上債權人個人ノ債權ノ形式ヲ採ル場合ト雖モ管理入ニ於テ未取口講員ノ特別ノ授權亦ハ相當ノ對價ヲ得ルニ非レハ之レヲ第三者ニ讓渡スルモ該讓渡行為ハ無効ナル旨說示セラレタリ然レ共上告人ニ於テハ斯ル債權讓渡行為ト雖モ一般債權讓渡ニ關スル適法ナル手續ニ準據シテ爲サレタル限リ當然ニ無効ナル讓渡ニ非スト信スルモノナリ何トナレハ第一領母子講員ノ掛戻債權ハ一面未取口講員ノ共有財産タル性質ヲ實質上共有財産アリト雖モ常ニ必スシモ然ラズ即チ管理入ハ親掛金利附金出席獎勵金殘額等ニ勿ク廣範圍ニ亘リ處分權限ヲ有スルヲ以テ勿論之レヲ落札講員ニ對シテ落札金交付引當ニ充當スルコトヲ得ヘタ又掛戻債權金額カ未取口講員ノ落札金額ト常ニ同額ナルニ非シテ掛戻債權未取口講員ノ毎會ノ掛込金トノ合計カ毎會ノ落札金(花ダシ)「出席獎勵金」會場席料菓子料茶花ダシ等トナリ然レ共掛戻債權員アル場合ニハ出席獎勵金ハ交付セザル債權人ノ手許ニ積立アラル場合モアルナリ而シテ領母子講員ヨリテハ管理入ノ損益計算ニ於テ當初ヨリ組織セラレタル領母子講員アルコトハ世世上其ノ例ニ乏シカラス第二領母子講員ノ管理入ハ單ニ領母子講員財產ノ管理ヲナスニ止マラス通常領母子講員代表者タル資格ヲ有シ斯ル代表者タル資格ニ於テ領母子講員ニ關スル裁判上及ヒ裁判外ノ請求其ノ他ノ行爲權限ヲ有スルヲ通常トシ其ノ

債權ノ範圍ハ相當範圍ニ亘リ領母子講員ノ種類ニヨリテハ一般講員トノ關係ニ於テ殆ント債權者債務者ノ關係換言スレバ純然タル法律行為ノ當事者ノ關係ニ近キモノアル程ナリ然レハ領母子講員ノ管理入ハ單ニ領母子講員財產ニツキ管理權限ノミヲ有スルモノナリトハ云ヒ難クシテ又一確定範圍ノ處分權限ヲ有スルモノト云フヘタ偶々處分權限ヲ逸脱シタル管理入ノ處分行爲ハ場合ニヨリ刑法上ノ犯罪ヲ構成スルアリト雖モ斯ル處分行爲其ノハ常ニ民事法上當然ニ無効ノ法律行為ナリト云フコトハ云ヒ難キ所ナリト信ス今本件養士館設立講員ニ付キ之ヲ見ルニ該領母子講員ノ管理入ノ權限義務ハ被上告人カ原審ニ提出シタル第三號證中講員第十四條ニ其記載アル所ナル被上告人ハ同號證寫眞ニ當リテ講員ノ職責ヲ略セルニヨリ一件記録中被上告人カ第一審ニ提出シタル第五號證(二)記載ヲ參照スルニ(一)管理入ハ講員ヲ開催シ講員ヨリ講員金ヲ徵收シ落札者ニ對シテハ相當ナル擔保物件ヲ提出セシメ講員金ヲ給付シ其他本講一切ノ管理ヲ爲スヘキモノトス(二)親掛金利附金出席獎勵金殘額等ニツイテハ講員第十一條ニ基キ管理入ニ於テ適當ナル處分ヲナスモノトス(三)管理入ハ本講ヲ代表シ裁判上裁判外ノ請求ヲナシ若シテハ落札者ニ對シテ債權者タルノ地位ヲ有スヘキモノトス(四)本講滿了ニ際シテ該項生シタル場合ハ管理入ニ於テ支辨シ他講員ニ對シテモ損害ヲ及ボササルモノトスト定メラレタリ依之看是養士館設立講員ノ管理入タリシ上告人ノ前主山中春吉ハ同領母子講員財產ニ付單ナル

管理權限ノミナラス相當範圍ノ處分權限ヲ有シキタルモノト云フヘタ殊ニ右講員中(三)項ノ末尾ニアル「落札者ニ對シテハ債權者ノ地位ヲ有スヘキモノトス」ノ規定アルニ徴シ見ルトキハ同講員ノ管理入山中春吉カ右規定ニ基キ形式上同人名義ノ本件掛戻債權民法所定ノ手續ニ據リ上告人ニ讓渡シタル行為ハ未取口講員ノ特別ノ授權ナカリシノ一事由ノミニヨリテハ未タ必スシモ當然ニ無効ナリトハ謂ヒ難カルヘク否寧ろ「落札者ニ對シテハ債權者ノ地位ヲ有スヘキモノトス」ノ規定ハ講員財產ノ整理上若シクハ掛戻債權回收ノ困難ヲ救済スル都合上場合ニヨリ管理入ハ掛戻債權ヲ第三者ニ讓渡スルヲ便宜トシ若シクハ必要トスルニ依リ斯ル場合ニ對シ豫メ包括的ノ授權シタル規定ナリト積極的ニ解スヘキモノナリト信ス然リ而シテ本件債權讓渡カ有價讓渡ナリシコトハ上告人カ原審ニ提出シタル第五號證ニ徴シ見テ推測ニ難カラシ讓渡ノ對價カ相當ナリキヤ否ヤハ右乙號證ニ表示ノ讓渡債權全部ニ付各個債務者ノ實力ノ有無取立ノ難易ヲ調査セサレハ容易ニ之レヲ定メ難カルヘタ此等ノ點ニ關シテハ原審ハ何等審理ヲ進メサリシコトハ曩ニ上告人ノ詳細陳述シタル處ナリ若原判決ニ說示ノ如ク本件債權讓渡ハ特別ノ未取口講員ノ授權ナク又ハ相當ノ對價ヲ得サルニヨリ無効ナリトセンカ其ノ結果ハ領母子講員個人ノ責任トシテ無限ニ落札講員ノ給付債務又破産ノ場合ハ未取口講員ニ對スル掛込金ノ返還債務ヲ負擔スルニ拘ラス講員債權ノ回收ニ付テハ實ニ時々必要ニ應ジテ未取口講員ヨ

リ一々特別ノ授權ヲ要スルノ結果トナリ債權ノ方ハ自己ノ意思ニヨリ自由ニ處分スルコトヲ得サルニ債務ノ方ハ講員ニ對シ無限ニ責任ヲ負擔セザル可カラサル結果トナリ其ノ不公平ニシテ權限ノ均衡ヲ失スル狀態ナルコトハ定ニ明瞭ナリトス何人カ宜ク斯ル不利ナル立場ノ管理入ヲ引受タル者アラバ殊ニ管理入ハ個人トシテ債務ノ負擔責任アルニ拘ハラズ講員債權ヲ無償乃至相當ノ對價ヲ得シテ他ノ第三者ニ讓渡スルモノナリト假定セシカ即チ本訴判示ノ如キ全ク自己ノ利害關係ヲ超越シタル仙人ノ如キ管理入ナリト云フニ等シク現今ノ經濟社會ノ實情ニ照シ原判定ノ如キハ首肯シ得ラレザル所ナリ此ノ點ニ於テモ原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタルカ若シクハ審理不盡理由不備等ノ違法アルヲ免レザル所ナリト信スト云フニ在リ

【判決理由】 原判決事實摘示並口頭辯論調書ニ依リハ被上告人カ本件ニ於テ請求ニ關スル異議ノ原因トシテ主張シタルトコトハ本件ノ債務名義タル公正證書ニハ消費貸借ニ因ル債務ノ金額トシテ金千三百六十五圓ト表示セラレタルト雖モ實質ハ結局金三百圓ノ授受アリタルニ過キサレハ三百圓ヲ超スル限度ニ於テ右消費貸借ハ無効ナルノミナラス上告人前主山中春吉カ訴外谷瀧治郎ヨリ本件債務ノ連帶債務者タル穴田玉吉ニ對スル建物強制執賣手續ニ配當加入ヲナシ昭和五年二月七日金九百八十圓六錢ノ配當辨濟ヲ受ケ尙同月十八日マテニ上告人ヨリ金六十三圓ノ辨濟ヲ受ケ合計千四百十三圓六錢ヲ受領シタルヲ以テ右債務ハ既ニ全部辨濟ニ因リ

昭和十二年十一月二十六日
大審院第五民事部、裁判長判事神谷 健六
判事 水口 吉藏 判事 大九 巖
判事 藤田 八郎 判事 藤江忠二郎
●法律行為ニ關スル當事者意識ノ誤解
昭和十二年(オ)第千五百五號
鳥取縣八頭郡丹比村大字日田
上告人 横野 憲治

民事判例

不法行為ニ因ル損害賠償請求ノ排斥ト審理不盡

(一九二)

控訴人商店ノ下ニ於テモ被控訴人ノ水キ老舖ヲ背景ト爲シ居リタルトキト同數ノ者又ハ之ニ近キ者ヨリ注文ヲ受ケ得ヘキモノナリトコトハ容易ニ首肯シ難キトコトナレハ控訴人商店ニ於テ右行雄三郎カ各自百名控訴人本人及他ノ一名ノ店員カ各自五十名合計三百名ノ者ヨリ注文ヲ受ケ得ヘカリシモノナリト做ス原告證人林三郎原告證人吉田行雄原告證人村田榮橋ノ各證言ハ當裁判所ヲ首肯セシムルニ足ル充分ナ證據ヲ缺クシ容易ニ信用スルヲ得ス云々ト判示シタリ然レトモ之レ原告證人カ被控訴人(被控訴人)ノ訊問ノ結果ヲ觀スニ足ル證據ノ有無ヲ充分審査セサルニ基テシテモ之レ結末其ノ證據ノ判斷ヲ誤リタルモノト思科ス抑モ原告人カ其ノ發行ニ係ル型録及商標ニ右行雄カ被控訴人商店在店當時其ノ注文ヲ受ケタルモノヨリ寫眞ヲ借リ受ケ掲載シタルハ被控訴人ノ營業ヲ妨害スル爲メニ非ス(此ノ點原告判決モ認ム)又勿論原告人ニ老舖アルカ如ク裝ハントスル策ニモ非ス之レ恰モ吳服商人カ其ノ店內ニ人形ニ衣類洋服ヲ着テ用サシタルヲ陳列シテ顧客ノ購買心ヲ誘フノ例ニ比シテ之ヲ以テ老舖在ルコトヲ知ラシムル爲メニ非ス被控訴人ノ立證ノ趣旨モ此ノ種ノ營業ニ老舖ノ要ニ要ヤ其ノ有無立證ノ爲メニ非スシテ要ハ被控訴人ノ營業ヲ妨害スル事實ノ立證即チ第一號證號外ハ正當防衛上發行セルコトノ立證ノ爲メナルコト本件記録上極メテ明白ナルトコトナリ而シテ又原告判決ハ右行雄、三郎、榮橋ノ各證言ハ當裁判所ヲ首肯セシムルニ足ル充分ナル根據ヲ缺クシ判示スルモ右等各

對シ上告人商店ハ顧客ヲ囁著スヘタ苦肉ノ一策ヲ計リ寢言ノ如キキラフ吹キ一夜造リノ軍服屋ナリ要ハ文章宣傳ト巧ナル外交員ノ精銳勤勞ニ依リ顧客ヨリ注文ヲ受ケテノ準備ト云フ不堅實ナル方針ノ下ニ經營シ居ル旨記載シタル田中佐商店月報號外ヲ發送シテ不法ニ上告人ノ信用ヲ毀損シタル事實ヲ確定シタル後上告人ノ提出又ハ援用シタル證據ニ依テハ上告人カ被控訴人ヨリ其ノ信用ヲ毀損セシメラレタル結果上告人主張ノ如キ軍服軍用品ノ第一必要品百九十種ノ注文ヲ受タルコト能ハサルニ至リ爲メニ損害ヲ被リタリトノ事實ハ之レヲ認定スルニ足ラスト爲シ上告人ノ本件損害賠償請求ヲ排斥シタルコト判文上明瞭ナリ然レトモ陸軍軍備將校用軍服軍用品等ノ販賣ノ業トスル上告人カ其ノ同業者ヨリ一般需要者ニ對シ上告人ノ商人トシテ信用ス可カラサルモノナルコトヲ記載シタル前段證示ノ如キ號外ヲ以テ通告セラレタルトキハ其ノ開業尙ホ其ノ日淺キ上告人ノ如キニアリテハ其ノ營業ニ重大ナル影響ヲ及ホシ不振ヲ來ス可キハ理ノ當然トスル所ナレハ宜敷ク原告ニ於テ上告人ノ營業特ニ顧客ノ注文ニ影響ヲ及ホス可キ諸般ノ事情ヲ釋明シ必要アルトキハ鑑定人、シテ其ノ影響ヲ及ホス程度ヲ鑑定セシメ以テ損害額ノ判定ニ可キモノナルハ多言ヲ要セハ又上告人カ原告ニ於テ被控訴人ハ上告人ノ信用ヲ毀損シタルカ爲メ當時既ニ顧客ヨリ軍服等ノ注文ヲ受ケアリタルモノモ取消セラレタル事實ヲ主張シタルコト原告口頭辯論調書原告判決事實摘示及ヒ之レ

對シ上告人商店ハ顧客ヲ囁著スヘタ苦肉ノ一策ヲ計リ寢言ノ如キキラフ吹キ一夜造リノ軍服屋ナリ要ハ文章宣傳ト巧ナル外交員ノ精銳勤勞ニ依リ顧客ヨリ注文ヲ受ケテノ準備ト云フ不堅實ナル方針ノ下ニ經營シ居ル旨記載シタル田中佐商店月報號外ヲ發送シテ不法ニ上告人ノ信用ヲ毀損シタル事實ヲ確定シタル後上告人ノ提出又ハ援用シタル證據ニ依テハ上告人カ被控訴人ヨリ其ノ信用ヲ毀損セシメラレタル結果上告人主張ノ如キ軍服軍用品ノ第一必要品百九十種ノ注文ヲ受タルコト能ハサルニ至リ爲メニ損害ヲ被リタリトノ事實ハ之レヲ認定スルニ足ラスト爲シ上告人ノ本件損害賠償請求ヲ排斥シタルコト判文上明瞭ナリ然レトモ陸軍軍備將校用軍服軍用品等ノ販賣ノ業トスル上告人カ其ノ同業者ヨリ一般需要者ニ對シ上告人ノ商人トシテ信用ス可カラサルモノナルコトヲ記載シタル前段證示ノ如キ號外ヲ以テ通告セラレタルトキハ其ノ開業尙ホ其ノ日淺キ上告人ノ如キニアリテハ其ノ營業ニ重大ナル影響ヲ及ホシ不振ヲ來ス可キハ理ノ當然トスル所ナレハ宜敷ク原告ニ於テ上告人ノ營業特ニ顧客ノ注文ニ影響ヲ及ホス可キ諸般ノ事情ヲ釋明シ必要アルトキハ鑑定人、シテ其ノ影響ヲ及ホス程度ヲ鑑定セシメ以テ損害額ノ判定ニ可キモノナルハ多言ヲ要セハ又上告人カ原告ニ於テ被控訴人ハ上告人ノ信用ヲ毀損シタルカ爲メ當時既ニ顧客ヨリ軍服等ノ注文ヲ受ケアリタルモノモ取消セラレタル事實ヲ主張シタルコト原告口頭辯論調書原告判決事實摘示及ヒ之レ

引用スル第一審判決事實摘示ニ依リ明瞭ナルニ拘ラス原告ハ此ノ點ニ何等ノ審査ヲ爲サス前記ノ如ク上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ審理不盡ハ不アルモノニシテ原告判決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ理由アリ以上説明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル説明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ昭和十二年十一月二十七日
大法院第三民事部、裁判長判事佐藤 共之
判事 細野 長良 判事 津津 盛一
判事 高田 貞男 判事 中島登喜治
●證據判斷遺脱ト抗辯排斥
昭和十二年(オ)第八百三號
判 決
名古屋南區寺町松本二十四番地
上告人 荒川 凱郎
右訴訟代理人 辯護士
名古屋市熱田區熱田傳馬町一丁目十番地
被控訴人 橫地 あき
右訴訟代理人 辯護士
右當事者間ノ詐害行為取消請求事件ニ付名古屋地方法院昭和十二年三月十五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被控訴人ハ上告棄却ヲ求メタリ
【主文】 原告判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋地方法院ニ差戻ス
【理由】 上告理由第一點ハ原告判決ハ其ノ事實摘示中當事者ノ提出援用ニ係ル證據

トシテ「控訴代理人ハ第一號證一、二同第二號證一、二同第三號證一、一乃至六同第四號證一乃至十九同第五號證一、一、二ヲ提出シ原告證人荒川八郎衛門荒川劍徳、小出菊次郎、磯部善七、玉川久男、廣村豊秋ノ各證言並ニ原告ニ於ケル共同被告下村平八郎、佐久間八三郎ノ各本人訊問ノ結果ヲ援用シ當審ニ於テ新ニ證人藤谷春吉、荒川八郎衛門、ノ各訊問ヲ求メ原告共同被告中村熊次郎外十三名訴訟代理人カ當審ニ於テ提出シタル第三號證ヲ利益ニ援用シ甲各號證ノ成立ヲ認メタリト舉示シタリ然レトモ原告(控)ニ於テハ右證人藤谷春吉荒川八郎衛門ノ外廣村豊秋、荒川劍吉ノ訊問アリタルコト記録上明ラカナル處トス然ルニ原告判決ニハ右廣村豊秋、荒川劍吉ノ人證ニヨリ證據方法ヲ看過シ其採否ニ付キ判斷ヲ遺脱シタル違法アルモノナリト云フニアリ
【判決理由】 案スルニ上告人ハ原告ニ於テ本件土地ハ訴外荒川八郎衛門ヨリ贈與ヲ受ケタルモノニ非スシテ八郎衛門ノ實父徳兵衛カ隱居後自己ノ固有財産トシテ他ヨリ買受ケ所有シ居リ其後分家財產トシテ分家相続人之ヲ承繼シ來リ上告人ハ指定ニ因リ右分家ノ家督相續ヲ爲シタル結果該不動産ノ所有權ヲ取得シタルモノニシテ偶々土地ノ登記名義カ八郎右衛門トナリ居リタル爲メ單ニ其ノ登記名義ヲ上告人ニ變更シタルニ過キザル旨ノ抗辯ヲ提出シ之カ立證トシテ證人廣村豊秋、同荒川劍吉ノ訊問ヲ求メ原告亦之等證人ノ訊問ヲ爲シタルコト原告口頭辯論調書ノ記載ニ徴シ寔ニ明白ナリ然ルニ原

判決ヲ援用スルニ其ノ事實摘示中ニハ當事者提出援用ノ他ノ證據ニ付テハ何レモ之ヲ明記シアルニ拘ラス上叙證人ノ訊問若クハ其ノ證言ヲ援用アリタル旨ノ記載ナキノミナラス原告判決理由ノ判示中ニモ亦之等證人ノ證言ニ付何等證示スルトコトヲナシテ顯ク上告人ノ前掲抗辯ヲ排斥シタリ然レハ原告ハ畢竟之等證據ニ對シテ判斷ヲ遺脱シタル儘上告人ハ本件抗辯ヲ排斥シタルハ失當アルモノト謂フヘク而シテ如上抗辯事實ノ有無ハ本件原告判決ノ主文ニ影響ヲ及ホスヘキコト言フ俟タサルカ故ニ原告判決ハ此點ニ於テ到底破毀ヲ免ルヘカラス
仍テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス
昭和十二年十一月二十七日
大法院第三民事部、裁判長判事佐藤 共之
判事 細野 長良 判事 津津 盛一
判事 高田 貞男 判事 中島登喜治
●貨債契約消滅ノ認定ト審理不盡
昭和十二年(オ)第二千六百九十九號
判 決
大阪市南區周防町二丁目二十九番地
上告人 梶 岡 良 雄
右訴訟代理人 辯護士
大阪市西區北堀江御池通一丁目三番地
被控訴人 合資 鐵道廣告社
右代表者 無限責任社員
鹿 島 和 歌 彦
右訴訟代理人 辯護士

右當事者間ノ前掲貨債遺脱請求事件ニ付大阪地方裁判所昭和十一年七月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被控訴人ハ上告棄却ヲ求メタリ
【主文】 原告判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪地方裁判所ニ差戻ス
【理由】 上告論旨第一點ハ原告判決ハ上告人カ大阪市南區大豐寺町西ノ町三十六番地ニ間口二十間奥行二間ノ空地ヲ所有シ其東側歩道ニ沿ヒタル個所ニ間口二十二間高さ二間半ノ亞鉛板敷ヲ建設所有シ居リ被控訴人ハ之ヲ利用シテ標正宗ノ廣告看板ヲ設置スル目的ヲ以テ昭和八年二月二十日期間向テ六ヶ月賃料金期間金三百五十圓前拂ヒトシテ前示板敷ヲ賃借シ之ニ廣告ヲ爲シ右期間満了後更ニ向テ六ヶ月間賃料ヲ金四百圓ト改定シテ右賃借契約ヲ繼續シ爾後右同一條件ニテ六ヶ月目毎ニ賃借契約ヲ續續シ來リ最後九年八月二十一日ヨリ昭和十年二月二十日迄六ヶ月間賃料金期間金四百圓前拂ヒヲ爲シ其他ハ前記從前同一條件ノ賃借契約成立シタル事實ヲ認定シ右倒壊ニ依リ本件賃借契約ハ當事者双方ノ責ニ歸スヘカラル理由ニヨリ履行不能ト爲リタルモノナリト斷定シ上告人ノ抗辯シタル契約ノ目的ヲ右板敷其モノニアラシメテ廣告物設置ノ前記場所ナルコト及板敷倒壊スルモ直チニ履行不能ニアラス其損處ヲ修築シ新タニ警察ノ認可ヲ受ケテ廣告掲示可能ナリト主張事實ヲ排

斥セラレタリ然レトモ本件賃借ノ目的物カ前記板敷其物ナリト原告認定ハ廣告看板掲示ニ關シテ爲サル此種契約ノ目的カ社會通念上此處ニ廣告ヲ掲示スルニアルト云フ若人ノ經驗則ヲ無視シ之ニ違反シタル違法ヲ認定ナリト信ス蓋シ凡ソ廣告看板ノ掲示ニ關スル契約ニ於テハ其掲示ノ觀念ヲ離レテ之ヲ目的外トシ掲示ヲ爲スヘキ物件其自體ナリト解釋ハ多衆ノ目ニ觸ルル場所ヲ以テ其主要ノ效果トシ其附近ノ狀況ニヨリ廣告料金高低ヲ生スル一般普通ノ通念ニ反ス即チ其場所カ廣告掲示料金ノ高低ヲ決定スルノ標準ト爲ルコトハ經驗則ノ示ス處ニシテ此經驗法則ニ合スル證人梶岡備市ノ證言ヲ排斥シ本件賃借ノ目的物ハ板敷其物ナリト認定シタル原告判決ハ右實驗法則ニ違背シテ事實ヲ認定シタル違法アルモノト信ス更ニ原告判決ハ右板敷前示ノ如ク風害ノ爲メ倒壊シタル場合ニモ尙被控訴人ニ於テ之ヲ修復スヘキ義務アルモノトハ解釋シ難ク右風害ニ因リ前示板敷倒壊シ本件賃借ノ目的物ハ滅失シタルモノト解釋シ得ヘク云々履行不能トナリ契約ハ終了シタルモノト云フヘシ云々ト判示シ右板敷倒壊ニヨリ直チニ本件賃借契約ヲ履行不能ト爲リ契約終了シタリト連斷シタルハ履行不能ニ關スル法律上ノ解釋ヲ誤リ履行不能ニアラサル前記事實ヲ以テ直チニ履行不能ナリト獨斷シタル違法アルモノト信ス凡ソ民法第四百十五條同法第五百三十四條ニ所謂履行不能ナリヤ否ヤヲ決定スルノ標準ハ物理學上ノ法則ニ非スシテ社會ノ一般觀念ニ基キ之ヲ決定スルモノナルコトハ御院判例ノ明示

民事判例

證據判斷遺脱ト抗辯排斥

(一九三)

スル處一般學說モ又一致シテ爭ハス然ルニ原判決ハ本件廣告ヲ揭示アリタル板...

ナリ履行不能ナリト判定シタルモノニシテ此ノ點當事者ノ爭ハサル事實ヲ爭ヒ...

明白ナル本件ノ場合ニハ之ヲ不能ト認定スルニハ回復可能ナルモノ之ニ多額ノ費用...

得ルハ勿論又民事訴訟法第七百三十四條ニヨリ損害金ノ決定ヲ受ケルノ權利アル...

同第三點ハ原判決ハ修復可能ノ事實ヲ當事者双方カ認メテ爭ハサル事實ヲ以テ...

廣告ハ危險ナリトシテ禁止サレ爾後ノ揭示ヲ禁止メラルルニ至リタリ叙上ノ如...

約ノ趣旨ナリトスル所ハ本件板ノ倒壊ノミニ依リ直チニ履行不能ト來ス...

●請求原因タル主張事實ヲ誤解セリ裁判 昭和十一年(オ)第二千八百九號...

民事判例

▲實用新案登錄願拒絶ト審理不盡▲相殺ノ抗辯排斥ト理由不備

(二九八)

柱ヲ施シテ水ノ浸入ヲ防止シ而モ尙且外音ヲ聴取セントスルモノナレハ其ノ目的並ニ用途ニ於テ全然異ルモノナリ然レ...

強シ同時ニ破壊セル鼓膜ノ回復ヲ助長スルニアルコト本願ノ明細書ノ記載ニ照シ...

右訴訟代理人辯護士

山内忠吉

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付秋田地方裁判所カ昭和十二年四月二十三日言渡シ...

ルコトハ取引ノ安全ヲ保護スル上ニ於テ...

【理由】

上告人ノ請求スルコトハ大浦千代見ヨリ上告人ニ貸付シタル消費貸借債權ヲ讓...

シ保證金ヲ返還スヘキ委任契約上ノ義務ハ千代見ニ依存スルモノト云ハサルヲ得...

民事判例

▲相殺ノ抗辯排斥ト理由不備▲執行力アル小作調停調書ニ基テ強制執行異議ノ訴ト管轄

(二九九)

執行力アル小作調停調書ニ基テ強制執行異議ノ訴ト管轄

大森院第一民事部、裁判長吉川源太郎、列事 吉田 久、列事 中島 弘道、列事 其田 正一、列事 岩松 三郎

民事判例

執行力アル小作調停調書ニ基テ強制執行異議ノ訴ト管轄

(1100)

小作調停法ニ依ル調停事件ノ執行力アル調停調書ノ正本ニ基テ強制執行ノ排除ヲ目的トスル債務者ノ訴ハ小作調停法第四十條民事訴訟法第五百六十條ニ依リテ準用セラルル同法第五百四十五條ニ定ムル請求ニ關スル異議ノ訴ナルヲ以テ右ハ小作調停ノ申立アリタル裁判所ノ專屬管轄ニ屬ス

昭和十二年(オ)第千三百七十五號
判決
北海道空知郡岩見澤町東甲部一番組
上告人 小谷 甚 藏
北海道空知郡岩見澤町東一番地
被告 山 田 村 岩太郎
右訴訟代理人 辯護士 佐 沼 孝 藏

右當事者間ノ請求異議事件ニ付札幌地方裁判所カ昭和十二年五月二十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ第一審判決ヲ取消シ本件ヲ札幌地方裁判所ニ移送ス

【理由】 上告論旨第一點ハ本件ハ札幌地方裁判所ニ於テ行ハレタル小作調停事件ノ調停調書ノ執行力排除ヲ目的トスル請求異議ノ訴ナルヲ以テ第一審受審裁判所タル札幌地方裁判所(小作調停法第一條)ノ專屬管轄ニ屬スヘキモノト見テ(民事訴訟法第五百四十五條同第五百六十三條)果シテ然ラハ第一審岩見澤區裁判所第二審札幌地方裁判所ニ於テ夫々爲シタル本件判決ハ訴訟手續ニ違背シ全部破毀ヲ免レサルモノト信ス(民事訴訟法

第三百九十五條)或ハ調停ハ民事訴訟法第三百五十六條ノ和解ト同性質ノモノナルヲ以テ調停事件ニ關スル請求異議ノ訴ハ區裁判所ノ管轄ニ屬スヘキ同裁判所ニ提起スヘキモノナリト見解アルヘシト雖モ上告人ニ於テ管轄同スル能ハサル所ナリト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ小作調停法ニ依ル調停事件ノ執行力アル調停調書ノ正本ニ基テ強制執行ノ排除ヲ目的トシテ提起スル債務者ノ訴ハ小作調停法第四十條民事訴訟法第五百六十條ニ依リテ準用セラルル同法第五百四十五條ニ規定スル請求ニ關スル債務者ノ異議ノ訴ナルヲ以テ該訴ハ小作調停ノ申立アリタル裁判所ノ專屬管轄ニ屬スルコト右第五百四十五條第一項及同法第五百六十三條ノ規定ニ依リテ明ナリ爾リ而シテ本件ハ被告上告人カ札幌地方裁判所昭和八年(小調)第三一號小作調停事件ノ執行力アル調停調書ニ基キ爲シタル強制執行ニ付債務者タル上告人ニ於テ請求ニ關スル異議ノ訴トシテ提起セルモノナルコト訴狀並原審及第一審判決ノ事實摘要ノ記載ニ徴シ明ナルヲ以テ本件ハ右調停ノ申立裁判所タル札幌地方裁判所ノ專屬管轄ニ屬シ岩見澤區裁判所管轄ニ屬セサルモノト做ササルヘカラス然ラハ本件第一審裁判所タル岩見澤區裁判所ハ本件ニ付管轄權ナキモノナルニ因リ原審ハ宜シク第一審判決ヲ取消シ本件ヲ管轄裁判所ニ移送スル判決ヲ爲スコトヲ要スルニ之ヲ爲スコトナク控訴棄却ノ判決ヲ爲シタルハ主要ナル訴訟手續ニ違背シタル違法アルモノニシテ論旨ハ

其ノ理由アリ
叙上ノ如クナルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項第三百九十六條第三百八十七條第三百九十九條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス
昭和十二年十二月十日
大審院第五民事部、裁判長 伊藤 健夫
判事 水口 吉藏、判事 犬丸 巖、判事 藤田 八郎
裁判長 伊藤 健夫
裁判官 藤田 八郎、判事 藤田 八郎

【理由】 上告理由ハ原審判決ハ事實摘要所ノ上告人抗辯(第三)「本件手形ハ受取人欄白地ニテ爲サレタルハ拘ハラス之カ補充ナキヲ以テ裏書ノ連續ヲ缺キ從ツテ原告ハ正當ノ所持人ニ非ス」(第四)「本件手形消滅時効ハ昭和十二年二月二十日十八日完成ノトコロ同年二月二十六日二

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

右當事者間ノ爲替手形金請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十二年五月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【理由】 上告理由ハ原審判決ハ事實摘要所ノ上告人抗辯(第三)「本件手形ハ受取人欄白地ニテ爲サレタルハ拘ハラス之カ補充ナキヲ以テ裏書ノ連續ヲ缺キ從ツテ原告ハ正當ノ所持人ニ非ス」(第四)「本件手形消滅時効ハ昭和十二年二月二十日十八日完成ノトコロ同年二月二十六日二

民事判例

審理不盡ト擬律錯誤

小作調停法ニ依ル調停事件ノ執行力アル調停調書ノ正本ニ基テ強制執行ノ排除ヲ目的トスル債務者ノ訴ハ小作調停法第四十條民事訴訟法第五百六十條ニ依リテ準用セラルル同法第五百四十五條ニ定ムル請求ニ關スル異議ノ訴ナルヲ以テ右ハ小作調停ノ申立アリタル裁判所ノ專屬管轄ニ屬ス

昭和十二年(オ)第千三百七十五號
判決
北海道空知郡岩見澤町東甲部一番組
上告人 小谷 甚 藏
北海道空知郡岩見澤町東一番地
被告 山 田 村 岩太郎
右訴訟代理人 辯護士 佐 沼 孝 藏

右當事者間ノ請求異議事件ニ付札幌地方裁判所カ昭和十二年五月二十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ第一審判決ヲ取消シ本件ヲ札幌地方裁判所ニ移送ス

【理由】 上告論旨第一點ハ本件ハ札幌地方裁判所ニ於テ行ハレタル小作調停事件ノ調停調書ノ執行力排除ヲ目的トスル請求異議ノ訴ナルヲ以テ第一審受審裁判所タル札幌地方裁判所(小作調停法第一條)ノ專屬管轄ニ屬スヘキモノト見テ(民事訴訟法第五百四十五條同第五百六十三條)果シテ然ラハ第一審岩見澤區裁判所第二審札幌地方裁判所ニ於テ夫々爲シタル本件判決ハ訴訟手續ニ違背シ全部破毀ヲ免レサルモノト信ス(民事訴訟法

第三百九十五條)或ハ調停ハ民事訴訟法第三百五十六條ノ和解ト同性質ノモノナルヲ以テ調停事件ニ關スル請求異議ノ訴ハ區裁判所ノ管轄ニ屬スヘキ同裁判所ニ提起スヘキモノナリト見解アルヘシト雖モ上告人ニ於テ管轄同スル能ハサル所ナリト云フニ在リ

【判決理由】 按スルニ小作調停法ニ依ル調停事件ノ執行力アル調停調書ノ正本ニ基テ強制執行ノ排除ヲ目的トシテ提起スル債務者ノ訴ハ小作調停法第四十條民事訴訟法第五百六十條ニ依リテ準用セラルル同法第五百四十五條ニ規定スル請求ニ關スル債務者ノ異議ノ訴ナルヲ以テ該訴ハ小作調停ノ申立アリタル裁判所ノ專屬管轄ニ屬スルコト右第五百四十五條第一項及同法第五百六十三條ノ規定ニ依リテ明ナリ爾リ而シテ本件ハ被告上告人カ札幌地方裁判所昭和八年(小調)第三一號小作調停事件ノ執行力アル調停調書ニ基キ爲シタル強制執行ニ付債務者タル上告人ニ於テ請求ニ關スル異議ノ訴トシテ提起セルモノナルコト訴狀並原審及第一審判決ノ事實摘要ノ記載ニ徴シ明ナルヲ以テ本件ハ右調停ノ申立裁判所タル札幌地方裁判所ノ專屬管轄ニ屬シ岩見澤區裁判所管轄ニ屬セサルモノト做ササルヘカラス然ラハ本件第一審裁判所タル岩見澤區裁判所ハ本件ニ付管轄權ナキモノナルニ因リ原審ハ宜シク第一審判決ヲ取消シ本件ヲ管轄裁判所ニ移送スル判決ヲ爲スコトヲ要スルニ之ヲ爲スコトナク控訴棄却ノ判決ヲ爲シタルハ主要ナル訴訟手續ニ違背シタル違法アルモノニシテ論旨ハ

其ノ理由アリ
叙上ノ如クナルヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項第三百九十六條第三百八十七條第三百九十九條ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス
昭和十二年十二月十日
大審院第五民事部、裁判長 伊藤 健夫
判事 水口 吉藏、判事 犬丸 巖、判事 藤田 八郎
裁判長 伊藤 健夫
裁判官 藤田 八郎、判事 藤田 八郎

【理由】 上告理由ハ原審判決ハ事實摘要所ノ上告人抗辯(第三)「本件手形ハ受取人欄白地ニテ爲サレタルハ拘ハラス之カ補充ナキヲ以テ裏書ノ連續ヲ缺キ從ツテ原告ハ正當ノ所持人ニ非ス」(第四)「本件手形消滅時効ハ昭和十二年二月二十日十八日完成ノトコロ同年二月二十六日二

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

右當事者間ノ爲替手形金請求事件ニ付大阪控訴院カ昭和十二年五月一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【理由】 上告理由ハ原審判決ハ事實摘要所ノ上告人抗辯(第三)「本件手形ハ受取人欄白地ニテ爲サレタルハ拘ハラス之カ補充ナキヲ以テ裏書ノ連續ヲ缺キ從ツテ原告ハ正當ノ所持人ニ非ス」(第四)「本件手形消滅時効ハ昭和十二年二月二十日十八日完成ノトコロ同年二月二十六日二

條第一項但書ノ所謂「著シク訴訟ヲ遲滞セシムル時」ニ該當スルモノニ非ス特ニ本件訴訟ハ方今訴訟進行ノ常態ニ鑑ミル時ハ其ノ進行相當迅速ニシテ僅カニ二四ノ口頭辯論ヲ以テ第一審ヲ終結シタルモノニシテ第一審口頭辯論力更ニ一四ノ期日ヲ重スルストモ之ヲ以テ著シク訴訟ヲ遲延ストナスカ如キハ先ヅ審理ノ完全ヲ旨トスヘキ民事訴訟ノ根本旨意ニ副フ所ニ非スト信ス(ハ)更ニ及「時効ノ抗辯」「手形要件不備」抗辯」ノ如キハ自餘ノ抗辯ニシテ有量ナル限リ相成ルヘクハ其ノ提出ヲ差控ヘントスルカ如キハ法理ノ末ハ免モ角訴訟精神ニ忠實ナル訴訟代理人ノ態度トシテ寧ロ勸告セラルヘキトコロナリト信ス即チ第一號證乙第二號證等ニヨリテ裁判所ニ認認シテ期待シタル上告人自余ノ第一第二抗辯力寧ロ常識ニ背馳セル被告上告人立證ノ經過ニヨリ危殆ニ陥リタル際ニ於テ右第三第四抗辯ヲ上告人ニ於テ首メテ提出シタル事實モ亦「著シク訴訟ヲ遲延セシムル」抗辯ニ非サル事實ヲ認定ニ付採量ノ一資ナリト信ス(ニ)第一審ニ於ケル上告人抗辯不審理ノ不當右述ノ如シ加之原告ノ經過ヲ檢スルニ被告上告人ハ其ノ第一四口頭辯論(昭和十二年三月十六日)ニ於テ上告人ノ第三第四抗辯ノ立證トシテ提出セル乙第三號證ノ認認シテ「乙第三號證ニハ寫作成ノ際受取人ノ氏名ヲ遺脱セルモノナリ」ト述ヘテ上告人ノ第三第四抗辯ニ對スル辯論ヲナシ以テ民事訴訟法第二百五十五條ニ關スル異議ヲ撤回シ裁判所亦之ヲ昭和十二年四月十七日證據調明日ニ於テ證人五嶋加志久

ヲ訊問シ「手形ニ付酒井カヲ請求ヲ受ケタノ昭和九年夏頃カ最初アリマスカ其ノ際妹尾ハ不在アリマシタカ酒井ハ私ニ對シ鹽田カラ手形ノ取立テテ頼マレテ居ルカトシテナシト答レタルコト云フ」テ私ハ此事ナラ第三者ハ介在シテ吳レルナト云ヒ歸シマシタ其ノ後又酒井ハ妹尾ノ留守中ニ參リ更ニ妹尾ノ居ル時ニモ參リマシタカ三ヘン共手形ヲ示シタコトハアリマセム其ノ後催告書カ酒井カラ來タノテアリマスカ「ナル供述ヲ徵シ更ニ上告人提出ノ第四號證(最初ヨリ調査ニ細級セラレ居ル支拂命令申立書添付催告書)ヲ示シテ「之ニモ手形ノ寫モ付イテ居マセムシタ」ナル供述ヲ徵シタリ因ミニ右供述ハ手形ノ呈示ハ勿論之ヲ受ケサル趣旨ナルコト明カナリトス(ホ)抑モ民事訴訟法第二百五十五條ハ相手方異議ノ有無ニ依リテ左右アルヘキニ非サルノミナラス第一審及原審ノ經過據述ノ如シ且ツ右法條ノ趣旨ハ舊民事訴訟時代ノ訴訟進行遲延ノ弊ヲ是正セントスルニ止マリ結審ノ些々タル遲延ヲ争フノ趣旨ニ出テタルモノニ非ス原審判決ハ結局前記法條中「著シク訴訟ヲ遲滞セシムルトキ」ナル文辭ノ法意ヲ誤解シ之ヲ不當ニ適用セル違法アルモノト云フニ在リ

【判決理由】 案スルニ原判決ハ上告人ノ本訴抗辯中裏書不連續ノ抗辯並ニ時効ニ關スル抗辯ハ何レモ第一審準備手續調書ニ記載セザリシモノニシテ而モ民事訴訟法第二百五十五條第一項但書ノ何レノ場合ニモ該當セザルヲ以テ口頭辯論ニ於テ之ヲ主張スルコトヲ得サル旨指示シ以テ爾餘ノ抗辯ヲ排斥シタリ然レトモ本

件記録ヲ查スルニ右抗辯力第一審ニ於ケル第二回ノ口頭辯論期日ニ初メテ提出セルラレタルコトハ明白ナルモ該抗辯ニ對シテハ更ニ期日ヲ定メテ辯論ヲ續行シ新ニ其ノ證據調書ヲ重ネサルヘカラスカ如キ特別ノ事由ノ見レヘキモノナキカ故ニ第一回ノ口頭辯論期日ニ初メテ叙上抗辯ノ提出セラレタリト故ヲ以テ必スシテモ著シク本件訴訟ヲ遲滞セシムルモノト斷シ得ヘキモノニ非ス然ルニ原審ノ措置茲ニ出テテ漫然上掲ノ如ク判示シ以テ直チニ前示抗辯ヲ排斥シ去リタルハ畢竟民事訴訟法第二百五十五條ノ適用ヲ誤リ從テ審理不盡ニ陥リタルモノト謂フヘク而シテ右抗辯ノ當否ハ原判決ノ主文ニ影響及ボスヘキモノナルコト明白ナルカ故ニ論旨理由アリ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノトス

仍チ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス
昭和十二年十二月十一日
大審院第三民事部、裁判長 伊藤 健夫
判事 細野 長良、判事 津 盛一、判事 高田 貞男、判事 中島登喜治

●審理不盡若ハ理由不備
判決
山梨縣東山梨郡岡部村
上告人 飯田 長平
右訴訟代理人 辯護士 森 眞六
山梨縣東山梨郡岡部村
被告 神澤 正作
右訴訟代理人 辯護士 大澤 一六

ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ官廳控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ被告(被上告人)ノ本件侮辱行為ヲシテ被告(被上告人)ハ原告(上告人)ノ「反省ヲ求メントシテ昭和九年九月二十四日頃ヨリ同年十二月二十八日頃迄ノ間ニ前後十數回ニ亙リ葉書ニテハルビン警察廳ナル原告(上告人)ニ宛テ大畜生ノ佐吉タ(中略)等ノ惡口ヲ認メテ送付シタルモノナルコトヲ認ムルニ足リ」ト認定シ次イテ「被告カ右惡口ノ如キ事實アリト信スルニ就テ相當ノ理由アルモノト認ムルハ原告ノ不倫行為カ被告ノ叙上行爲ヲ激成シタルモノニシテ斯ル場合ニ於テモ妻トシテ夫ニ對シスル不穩當ノ手紙ヲ送信スルカ如キハ當事者ニシテ教養アル家庭ノ人タルニ於テハ素ヨリ著シク非難スヘキ行為ナリト謂フヘキモ原告ハ斯ル家庭ノ生立トモ見エス左レハ感情ニ激シ易キ婦女ノ常トシテハ所謂實業ニ買言葉ニテ惡口ヲ返スカ如キモ避ケ難キ事情ニシテ未タ之ヲ以テ裁判上ノ離婚原因ト爲サン程爾ヲ重大ナルモノニ非ス」ト認定スル所ナルモノ一、本件甲號證書ノ内容ヨリ見レハ大畜生野郎野郎野郎ノ佐吉等一見スルニ極端ニ堪ヘサル文字ノ書面ニシテ專ラ原告ノ侮辱スル目的ノ下ニノミ爲サレタルモノナル事ハ何人カ之ヲ見ルモ左様解サレヘキモノニシテ被告(被上告人)カ原告ヲ反省セシムル目的

ヲ以テ爲シタルモノニ非サルコト明ナリ即チ原告ハ甲號證書ノ文書ノ文意ヲ誤解シ證據ニ添ハサル事實ヲ認定ヲ爲シタルモノナリニ、而シテ原告ハ「原告ノ不倫行為カ叙上爲テ激成シタルモノ」ト云ヘルモ上告人ハ認定ノ如キ不倫行為ヲ爲シタルコト未タ曾テナシ(證人高橋、佐々木、迎田原告本人ノ證言供述參照)殊ニ原告ハ大正ノ末ニ還歸人ヨリ爲サレタル腰部傷害ノ原因スル所トナリ昭和四年頃ヨリ性的缺陷者トナリタルモノニシテ被告上告人ハ之ヲ悉知シ居ルモノナリ尚上告人カ謹嚴ナル人格者ナル事ハ上告人申請ノ證人ヲ採用アリシナラハヨリ明確ニ立證シ得ラルモノナリ之ニ反シ被告上告人乙第一號證書乙四號證書乙五號證書各一、二ハ被告上告人カ他人ニ依リシテ作成セルモノニシテ被告上告人ハ被告上告人間隔リ居ルヲ幸トシテ菊池清之助ト醜關係ヲ爲シ居ルモノニシテ其ノ人格タルヤ不貞極マルモノナリ(菊池、高橋原告本人(上告人)ノ證言供述參照)コノ點原告ハ漫然トシテ原告ニ不倫行為アリト認定シタルハ誤認甚クシキモノニシテ少クモ審理不盡ノ嫌アルモノナリ三、更ニ進メテ原判決ハ「斯ル場合ト雖モ妻トシテ夫ニ對シスル不穩當ノ手紙ヲ送信スルカ如キハ當事者ニシテ教養アル家庭ノ人タルニ於テハ素ヨリ著シク非難スヘキ行為ナリト謂フヘキモ(離婚原因トナリ得ル)ト認定シテ本件當事者カ教養アル家庭ノ人ニ非サル爲メ離婚原因タル侮辱トナラナイ旨說示スル所ナルモノ本件當事者カ各々幾何ノ教養アルモノナルカ

幾何ノ教養アリヤハ本件侮辱行為カ離婚原因トナルカトノ點ニ付何等ノ審理並ニ之ニ依リ判定ヲ爲サスル所スル認定ヲ下ス事ハ證據ニ依ラシテ上告人ニ不利ナル事實ヲ確定シテ以テ敗訴ヲ言渡シタル違法アルモノナリ右事實ヲ認定ニ反シ當事者ハ何レモ相當ノ教養アルモノナリ即チ原告(上告人)ハ多數ノ人民ヲ保護スル警察ノ上級官テアリ一方被告(被上告人)ハ普通教育ヲ受ケタル後產婆試驗ニ合格シ多年病院等ニ奉職シ現在ハ金員ヲ他人ニ貸與シテ生計スル程ノ女ニシテ少クモ普通人以上ノ教養アルモノニシテ原告ニ於テ此ノ點ニ思フ致サハ本件侮辱行為カ離婚原因タル事實ナリト認定サレヘキモノナリシナリ四、尙原告ハ被告ノ侮辱行為ヲ「實業ニ買言葉的」モノニシテ離婚原因ト爲サン程爾ヲ重大ナルモノニ非ス」ト認定セル所ナル被告上告人ハ被告上告人ヲ侮辱シタル事無シ又實言葉的ナル言字ヲ弄シタル事ナシ尤モ目モ當テラレヌ堪ヘ難キ被上告人ノ叙上文書ニ依リ侮辱行為ニ引込マレ、二言不穩當ノ嫌アル文言ヲ記載シタル手紙ヲ郵送シタル事アルモ其ハ先被上告人ノ侮辱行為アリタル爲メニシテ上告人カ先テ侮辱シテ被告上告人ニ挑發シテ本件侮辱行為ヲ爲サシメタルモノニ非ス此ノ點ニ詳言セハ上告人ノ被上告人ニ宛テタル該文書ハ封書ヲ以テ爲サレ然カモ封書中ニ「二言記載シタルニ過キス然ルニ被告上告人ノ侮辱行為タルヲ專ラ上告人ヲ其ノ奉職官廳ヨリ免職セシムル意圖ノ下ニ爲シタルモノニシテ其ノ手段タルヤ上告人住所ヘ上告人宛ノ封書ヲ以テ爲サス上告人奉職

官廳タル滿洲國ハルビン警察廳鈴木佐吉殿ト宛名ヲ記載シ且葉書ヲ以テ侮辱ノ文言ヲ明瞭ニ記載シ郵送セルモノナリ加フルニ該葉書タルヤ十數回多キニ亙リ爲サレタルモノナル故ニ文書ヲ受附ケタル官廳ニ於テハ多數ノ職員ハ之ヲ一見シ且ツ文書ノ内容ハ了知セルモノニシテ延テハ廳内ノ一般ノ傳言サレタル所トナリタルモノニシテ單ナル上告人被告上告人間ノ實業買言葉的程度ノモノテナク上告人ハ被告上告人ヨリ公衆ノ面前ニテ侮辱サレタルト同様ノ侮辱ヲ受ケタルモノナリ殊ニ未知ノ公衆ノ面前ニ非スシテ上告人ノ奉職スル官廳ノ上官同僚部下等總テノ面前ニテ侮辱サレタル結果ヲ生シ爲メニ上告人ハ右侮辱ニ依リテ爲サレタル記載事實カ全然虛偽ナルモ該所ニ安シテ奉職スルコト得サル事ナリ他ニ轉動ノ止ム無キニ至リタルモノナリ尙轉動ノ止ムス其ノ進級ニモ多大ナル支障ヲ來シタルモノナリ殊ニ亦被告上告人ハ上告人奉職ノ官廳並ニ上告人居住地ノ領事館ニモ直接ニ上告人ヲ侮辱セル旨記載セル文書ヲ發送セルモノニシテ之カ爲メ上告人ハ該官廳ニ呼出サレ如何ナル事情ナルヤヲ審問サレ甚ク面目ヲ失シ堪ヘ難キ苦痛ヲ感シタルモノナリ(原告ノ證言乙第二號證ノ二及高橋及川津、野田各證言供述參照)叙上ノ如ク被告上告人ノ侮辱ハ極端ナルモノニシテ上告人ノ爲シタル文言トハ格段ノ相違アルモノナルニ拘ハラズ原告ハ右事實ヲ審理究明スル事ナク漫然實業ニ買言葉的」モノナリトシテ上告人ノ主張ヲ一顧シタルモ審理不盡ニシテ理由不備ノ違法アルモノナリト謂フニ

在リ

【判決理由】 按スルニ原告ノ認定スル所ニ依レハ被告上告人(被告被控訴人)ハ昭和九年九月二十日頃ヨリ同年十二月二十八日頃マテノ間ニ前後十數回ニ亙リハガキニテ其ノ夫タル上告人(原告控訴人)ノ勤務先ナル「ハルビン」警察廳上告人宛ニテ「大畜生ノ佐吉タ實弟ノ實弟ノ生子ト子ヲ産ム大佐吉不具ノ長男治療上京中ノ妻ニ男アリト汚名ヲ着セ世界一ノ惡口ヲ爲ス」等ノ惡口雜言ヲ送リタルモノナルヲ以テ右ノハガキハ上告人ノ勤務廳ニ知レ得ヘキ状態ニ置カルハ實驗則ニ蓋シ當然ニシテ右惡口雜言ノ内容詳細ヲ甲第二號證書乃至第十號證書ニ徴スルニ深刻其度ヲ超ユルモノナレハ斯ルカ言動ハ原告ノ認定セル如ク警察官產婆程度ノ教養アル本件當事者ノ地位ニ鑑ミ民法第八百十三條ニ所謂重大ナル侮辱ニ該當スルモノト解スルヲ相當トス而シテ右ノ重大ナル侮辱ニ該ル被告上告人ノ言動ハ原告認定ノ如ク上告人カ被告上告人ノ惡口其他ノ事實ヲ書キ送リタル結果婦女ヲ被上告人ノ激憤ヲ誘發シタルニ基キモノニシテ上告人ニ前記惡口ノ如キ事實アリト信スルニ付被告上告人ニ相當ノ理由アリタルモノトスルモ單ニ實業ニ對シテ買言葉ナリトシテ法律上看過シ得ヘキ程度ノモノニアラスシテ離婚原因タル重大ナル侮辱タルニ妨ケナキモノトス然ラハ原告ハ右重大ナル侮辱ニ關スル判定ヲ誤リタル違法アルモノニシテ宥恕其ノ他離婚原因ヲ阻却スヘキ事由ナキ限リ原告カ本訴請求ヲ棄却シタルハ失當ナリト謂フヘタ從テ原判決ハ破毀ヲ免ラサル

モノトス 仍テ本件上告ハ此ノ點ニ於テ理由アルヲ以テ論餘ノ論旨ニ付テハ之カ判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年十二月十五日
大審院第四民事部、裁判長伊藤嘉山 精一
判事 岡村 支治 判事 植月 愛明
判事 梶田 年 判事 和田 子一

●同居ニ堪ヘサル處待ノ認定理由不備

昭和十二年(オ)第四百九十三號
判決

青森縣三戶郡市川村字南尻引二十番地
上告人 谷地 勇

右訴訟代理人 辯護士 川口 榮之進 阿保 淺次郎

青森縣三戶郡市川村字南尻引二十番地
被上告人 谷地 ナヨ

右訴訟代理人 辯護士 森田 重次郎 宮城 仁 男

右當事者間ノ離婚請求事件ニ付官廳控訴院力昭和十二年七月八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ官廳控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ理由前段ニ於テ「而シテ原告證人谷地長吉、川村キヤ、谷地市太郎、當證人谷地長吉、藤田六郎、谷地市助ノ各證言原審並當審ニ於テ控訴本人訊問ノ結果原審合シレハ被控訴人ハ生來短慮ナルトコ

昭和十年四月三十日前叙ノ如ク正式ニ控訴人ト夫婚姻ノ届出ヲ爲シタル後ハ兎角控訴人ニ對スル態度粗暴ト爲リ(中略)殊ニ控訴人ニ對シテハ些細ノコトニ憤慨直ニ暴力ニ憑ヘ毆打虐待スルコト屢ナリシ爲メ控訴人ハ之ニ堪ヘ兼昭和十一年十一月中途ニ八戸市ニ居住スル叔父谷地長吉ノ許ニ逃レ云々」ト說示シ些細ノコトニ憤慨直ニ暴力ニ憑ヘ毆打虐待スルコト屢ナリシト判示セルノミニシテ(一)如何ナル原因動機ニ因リ(二)如何ナル時期(三)如何ナル場所ニ於テ(四)如何ナル毆打虐待ヲ加ヘラレタルヤニ付何等說示スル所ナシ是故右判示ノミニテ被告上告人カ果シテ同居ニ堪ヘサル虐待ヲ受ケルモノナルヤ否ヤ知ルニ由ナキナリ凡ソ裁判所カ判決ヲ爲スニ當リテハ其ノ主文ヲ生み出スニ至レル理由ヲ詳細ニ說明セサル可カラサルコトハ民事訴訟法ノ要求スルところナリ蓋シ斯クセサルニ於テハ當事者ハ勿論國民ハ判決ヲ信賴セサルニ至ルヘケレハナリ是レ故ニ當事者並國民ヲシテ少クモ如何ナル原因ニ因テ判決主文カ生み出サレタルカヲ首肯セシメ得ヘキ程度ニ具體的且明瞭ニ其ノ理由ヲ說明セサル可カラサルナリ然ルニ原判決ハ前述ノ如ク上告人ノ毆打虐待ニ付何等具體的ノ說明ナシ然ルニ其ノ後段ニ至リ突如トシテ「右所爲ハ民法第八百十三條第五號ノ所謂同居ニ堪ヘサル處待ニ該當シ離婚原因タルニ十分ナルヲ以テ云々」ト說示シ以テ被告上告人ノ請求ヲ認容セルモ今右前段理由ト後段理由トヲ綜合シテ之ヲ考察スルニ結局「上告人ハ被告上告人ニ對シ同居ニ堪ヘ兼

ネル毆打虐待スルコト屢ナル故其ノ所爲ハ同居ニ堪ヘサル處待ニ該當ス」トノ趣旨ニ歸着スルモノニシテ判決理由トシテ不備極ムルモノナリ是故ニ原判決ハ少クモ理由不備ノ違法アルカガ理由由缺如ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免ラサルモノトスト云フニ在リ

【判決理由】 原判決ハ上告人ハ昭和六年十二月中被告上告人家ニ入りトノ事實上ノ婚姻ヲ爲シ同居ニ來リ昭和十年四月三十日正式ニ夫婚姻ノ届出ヲ爲シ被告上告人家ニ入籍シタル者ナルトコト入籍後ハ被告上告人ニ對スル態度粗暴ト爲リ養母ニナニ對シテスラ時ニハ暴言ヲ吐クコトアリ殊ニ被告上告人ニ對シテハ些細ノコトニ憤慨直ニ暴力ニ憑ヘ毆打虐待スルコト屢ナリシ爲メ被告上告人ハ之ニ堪ヘ兼昭和十年十一月八戸市ニ居住スル叔父ノ許ニ逃レ一時同居ニ身ヲ隱シ居リタルカ上告人ノ爲一且自宅ニ連戻サレタルモ上告人ニ折檻セラルルコトヲ怖レ其後間モナク再ヒ家出シ居村藤田六郎方ニ身ヲ寄セ上告人ヨリ逃避シ居リタル事實アルコトヲ認定シ右上告人ノ被上告人ニ對スル所爲ニ關スル說示ヲ以テ同居ニ堪ヘサル處待ニ該當スル所爲アリト做シ以テ離婚原因タルニ十分ナルト判定シタル然レトモ右上告人ノ所爲ニ關スル說示ハ甚クモ抽象ニ過タルモノニシテ更ニ之ノノ動機方法程度時期場所配偶者ノ性質地位其他ノ事情ヲ附加シ一層具體的ニ判示スルニ非サレハ上告人ノ所爲果シテ苛酷ニシテ被告上告人ヲシテ到底夫婦ノ關係ヲ維持シ同居ヲ繼續スルニ堪ヘサルニシテ合ナリヤ否ヤ判決定スルコトヲ得ヘキ事

民事判例

唯一ノ證據方法ヲ却下シタル違法ニ自白ノ取消ト稱明權不行使

(三〇八)

ノ口頭辯論ニ於テ第一審ノ自白ハ錯誤ニ基テモナルコト及家屋ノ建築工事ハ未タ完成セズ從テ辨濟期到來セザルコトヲ強調シ係争家屋ハ上告人ニ於テ請負人トシテ上告人ノ一應引渡ヲ受ケ本件出訴以前モ該家屋ハ屋根ノ代リニ屋上ベランダヲ設置シベランダハ竣工工事ヲ完全ニシテ雨露ヲ防ク設計ナル處其ノ凝土工事甚シク不完全ニシテ降雨アル毎ニ雨水ハ家屋内ニ浸入シ其ノ都度室内ノ塵及備付品ヲ取除キテ幸シテ損害ヲ免レ居ル現狀ニシテ上告人ハ屢々請負人正美ニ嚴談シテ凝土工事ノ完成ヲ要求シ正美モ工事ノ不完全ナル事實ヲ承認シ訴外圓福寺新修ニ凝土工事ヲ下請セシメテ之レカ修繕完成ヲ期シ居ルモノナルモ新修トシテ免角修繕工事ヲ等閑ニ付シ居ルモ現ニ工用其ハ現場ニ置キアル次第ニシテ上告人ノ迷惑甚大ナル事情ヲ陳述シ(即チ第一審ニ於ケル自白ノ錯誤ニ基ケルコトヲ陳述シ)之レカ立證ノ爲メ係争家屋ノ檢査及證人圓福寺新修ノ訊問ヲ申請シタルニ意外ニモ原裁判所ハ右證據申請ヲ却下シテ即日結審セラレ上告人カ差出シタル右證據申出書ハ結審後ノ昭和十二年五月二十八日ノ發達ヲ以テ郵送返付セラレ眞ニ疑念ニ存居リ御返付ノ證據申出書ニハ「口頭辯論終結後ノ證據調申出ハ不可」トノ符號ヲナシテ返付セラレ五月二十日ノ口頭辯論調書ニハ上告人カ右ノ如キ證據申出ヲ爲シタル旨ノ記載スラ無キ趣ナルモ上告人ハ申出タル事實ナキニ拘ラズ申出書ヲ差出ス管モ之レ無キ(右ノ申

出書ハ五月二十日ノ辯論當日其ノ席上ニ於テ差出シタルモノニハ「アラス一旦吳市ニ歸リ一、二日後レテ郵送シ差出シタルモノナル點ハ只管轄裁判所ニ要スルニ原裁判所ハ上告人カ混濁工工事ノ不完全即チ家屋建築工事ノ未完成ニ因テ雨水浸入ノ爲甚キ迷惑ヲ感シ此事實ヲ以テ辨濟期未到來ノ理由トシテ強硬主張シ其ノ事實ヲ證明センカ爲メ證據ヲ申出デタルニ之ヲ一蹴シテ上告人ノ主張ヲ排斥セラレタルハ結局審理不盡ノ違法アリト存昭明十二年五月二十日ノ證據申出書及之ヲ返付セラレタル當時ノ封筒ヲ御參考ノ爲添付致スト言フニアリ

【判決理由】 依テ按ズルニ原審ハ上告人カ本件借用金五百圓中約二百圓可辨濟シタリトノ抗辯ニ對シ之レヲ認め可キ何等ノ證據ナシト認明シ該抗辯ヲ排斥シタルコト判文上明白ナリ然レモ上告人ハ原審ニ於テ右辨濟事實ヲ證スル爲メ字野ナミノ證人圓福寺申出テタルコト原審昭明十二年四月八日ノ口頭辯論調書ニ依リ極メテ明瞭ナルモ拘ラズ原審ハ之レカ證據方法ヲ許容セズ裁判ヲ爲シタルモノニシテ該證據方法ハ唯一ノ證據方法タルコト訴訟記録上明カナレハ本訴請求申出費貸借ノ原因トスル請求ニ對シ裁判ハ違法ニシテ破毀ヲ免レヌ次ニ又本訴請求申出立替金ノ請求ニ付原審ハ上告人カ第一審ニ於テ爲シタル裁判上ノ自白ニ基キ被上告人主張ノ立替金ニ關スル契約ノ成立シタル事實ヲ確定シタルコト判文上明白ナリト然レモ上告人カ第一審ニ於テ爲シタル前記自白ノ錯誤ニ基キ爲サレタル理由トシテ原審ニ於テ之レカ取消ヲ主張シタルニ止マリ何等稱明スル所ナキモノナラス何等ノ立證モナク口頭辯論ヲ終結シタルコト原審口頭辯論調書ニ依リ明カナリ凡ソ既ニ爲サレタル自白ノ取消ナルニ付テハ其ノ自白ノ爲サレタル事實上ノ證據等相當ノ事由存セザル可カラズ裁判所ハ官職ヲ自白カ眞實ニ符合セズ錯誤ニ基キ爲サレタル事實上ノ關係ヲ證明シ必要アルトキハ立證ヲ促ス可キ職責ヲ有スルコト民事訴訟法第二百二十七條ニ依リ明カニシテ本件ノ如キ當事者訴訟ニアリテハ特ニ然リトスル所ナリ然ルニ拘ラズ原審ハ何等其舉ニ出テスシテ裁判ヲ爲シタルハ違法ニシテ立替金ニ關スル裁判モ又破毀ヲ免レヌ論旨ハ執レモ其ノ理由アリ

昭明十二年十二月十五日
大審院第三民事部、裁判長伊藤 共之
判事 細野 長良 判事 樺津 盛一
判事 高田 貞男 判事 中島登喜治

右訴訟代理人辯護士 貞廣 角治

右當事者間ノ所有權移轉登記手續並所有權移轉登記抹消請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十二年五月七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第三點ハ原判決ハ當時上告人ハ戸主ナリシモ老齡ノ婦ナリシノミナラス同家ニハ數千圓ノ負債アリテ之カ整理中ナリシヲ以テ同居ノ實子滿磨ニ於テ上告人ニ代リテ上告人家ノ家政萬端ヲ處理シ且自由ニ上告人ノ印章ヲモ使用シ居タルコトヲ認定シ斯カル事情ノ下ニ在リテ被上告人先代ニ於テ滿磨カ上告人ニ代リテ前記實擔保登記ヲ爲スニ付其ノ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由アリタルモノト認ムルヲ相當トスルヲ以テ上告人ハ滿磨ノ爲シタル右行爲ノ實ニ任セザルヘカラスト判示シタルモ前記實擔保登記ハ滿磨カ被上告人先代ヨリ金三千五百圓ト金四百圓トヲ借受ケ之レカ擔保トシテ上告人所有ノ本件不動産ヲ上告人ニハ無斷ニテ滿磨カ被上告人先代ニ對シテ實擔保シタルコトヲ謂フモノナリ

斯ル滿磨ノ行爲カ上告人家ノ家政萬端ヲ處理スル權限中ニ包含セラレタルモノト爲シタル原判決ハ明カニ誤レルモノナリ蓋シ相手方カ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由トシテ舉ケタルコトハ滿磨カ上告人ニ代リテ家政萬端ヲ處理シ居レルコト即チ是レナリ然リ而シテ民法第四百七條ノ適用アル代理人ノ行爲ハ家政萬端ヲ處理ス

民事判例

▲法律違背又ハ審理不盡理由不備

ル行爲若クハ之レニ近似ノ行爲ヲナラサルヘカラス斯ル行爲アリタル場合ニ於テコトヲ初メテ信スヘキ正當ノ理由アリト爲スコトヲ得ヘシ從テ本件ノ場合ハ少クモ其ノ形式ニ於テ滿磨カ上告人ニ代リテ本件不動産ヲ實擔保ト爲シ上告人カ債務者トナリタル場合ニ於テ初メテ民法第四百七條ノ適用アルモノナリ然ルニ本件ノ如キ債務者ハ滿磨ニシテ上告人ニアラス上告人ハ滿磨自身ノ債務ヲタメ本件不動産ヲ無斷ニテ利用セラレシコトカ明カナル場合ニ於テ之ヲシモ上告人家ノ家政處理ノ一行爲若クハ之レト近似セル行爲ナリト謂フコトヲ得ルヤ斷シテ然ラス又何人ト雖斯ル場合ニ滿磨ノ行爲ヲ以テ上告人ノタメニ爲スモノトハ信セザルヘシ然今斯カル形式論ハ措イテ問ハストスルモ滿磨カ其ノ借金ヲ上告人ノタメニ費消シタル場合ナレハ或ハ其ノ實質ニ於テ原則決ノ趣旨ヲ背認シ得ヘシト雖本件ノ場合ハ然ラスシテ滿磨カ自己ノタメニ費消シタルコトハ原則決ニヨリテ明カナリ且被上告人先代ニ於テモ之レヲ知悉シ居リシコトハ原則決ニ「滿磨ハ所持金ナカリシ爲岩太郎ヨリ金三千五百圓ヲ借入ルルコトトナリ内金千五百圓ハ即時代金ノ内入トシテ差引計算シ殘金二千圓ニ付テハ滿磨ノ他人ニ對スル諸債務ノ辨濟右借受金八百圓ノミニノ授受ヲ了シ(中略)滿磨ハ前記山林ノ轉賣運動費用等ニ充ツル爲更ニ岩太郎ヨリ金四百圓ヲ借入レ云々」トアルコトニヨリテ知ルコトヲ得ヘシ即チ被上告人先代岩太郎ニ於テ滿磨カ上告人ニ代リ實擔保ヲ爲スモ其ノ代金ハ滿磨

自身ノタメニ利用スルコトヲ知り居リタル場合ニシテ斯ル實擔保ハ其ノ代金ヲ取得スルコトカ主たる目的ナルコトヲ思ヘハ滿磨ハ本人タル上告人ノタメニ爲シタルモノニアラスシテ自己ノタメニ爲シタルモノナルコトヲ被上告人先代ハ知り居リシ場合ナリ要之民法第四百七條ノ適用アル場合ハ被上告人先代ニ於テ滿磨カ本件實擔保契約ヲ爲スハ(勿論其ノ代金ヲ上告人ノタメニ取得スヘキモノトシテ)上告人ノタメニ爲スモノトシテ其ノ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由アリタル場合ニ限ラルヘキモノニテ本件ノ如ク滿磨自身ノタメニ爲シタル行爲ハ上告人家政萬端ヲ處理シタル行爲ト認ムルコト能ハサルモノニシテ之レヲ包含セス而シテ被上告人先代ハ滿磨ノ本件代理行爲ハ上告人家政萬端ヲ處理スル行爲ニアラサルコト先代岩太郎ニ於テ滿磨カ本件實擔保契約ヲ爲スモ其ノ代金ハ滿磨自身ノタメニ利用スルコトヲ知り居リタル場合ニシテ斯ル實擔保ハ其ノ代金ヲ取得スルコトカ主たる目的ナルコトヲ思ヘハ滿磨ハ本人タル上告人ノタメニ爲シタルモノニアラスシテ自己ノタメニ爲シタルモノナルコトヲ被上告人先代ハ知り居リシ場合ナリ要之民法第四百七條ノ適用アル場合ハ被上告人先代ニ於テ滿磨カ本件實擔保契約ヲ爲スハ(勿論其ノ代金ヲ上告人ノタメニ取得スヘキモノトシテ)上告人ノタメニ爲スモノトシテ其ノ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由アリタル場合ニ限ラルヘキモノニシテ其ノ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由アリタル場合ニ限ラルヘキモノニシテ本件ノ如ク滿磨自身ノタメニ爲シタル行爲ハ上告人家政萬端ヲ處理シタル行爲ト認ムル

コト能ハサルモノニシテ之レヲ包含セス而シテ被上告人先代ハ滿磨ノ本件代理行爲ハ上告人家政萬端ヲ處理スル行爲ニアラサルコトヲ知悉シ滿磨ニ貸金ヲ爲スタメ滿磨ト本件實擔保契約ヲ爲シタルモノナレハ斯カル場合ニ於テハ民法第四百七條ノ適用ナキニ拘ラス原則決ハ之レヲ適用シタルモノニシテ明カニ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アリト云フニ在リ

昭明十二年(七)第七千七百八十八號
廣島縣豊田郡川原村大字安宿三千四百三十七番地
上告人 後藤 リヨ
右訴訟代理人辯護士 案 良一
廣島縣世羅郡廣定村大字小倉八十九番屋敷 被上告人 小川 義文

昭明十二年十二月十五日
大審院第三民事部、裁判長伊藤 共之
判事 細野 長良 判事 樺津 盛一
判事 高田 貞男 判事 中島登喜治

右訴訟代理人辯護士 貞廣 角治

右當事者間ノ所有權移轉登記手續並所有權移轉登記抹消請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十二年五月七日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第三點ハ原判決ハ當時上告人ハ戸主ナリシモ老齡ノ婦ナリシノミナラス同家ニハ數千圓ノ負債アリテ之カ整理中ナリシヲ以テ同居ノ實子滿磨ニ於テ上告人ニ代リテ上告人家ノ家政萬端ヲ處理シ且自由ニ上告人ノ印章ヲモ使用シ居タルコトヲ認定シ斯カル事情ノ下ニ在リテ被上告人先代ニ於テ滿磨カ上告人ニ代リテ前記實擔保登記ヲ爲スニ付其ノ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由アリタルモノト認ムルヲ相當トスルヲ以テ上告人ハ滿磨ノ爲シタル右行爲ノ實ニ任セザルヘカラスト判示シタルモ前記實擔保登記ハ滿磨カ被上告人先代ヨリ金三千五百圓ト金四百圓トヲ借受ケ之レカ擔保トシテ上告人所有ノ本件不動産ヲ上告人ニハ無斷ニテ滿磨カ被上告人先代ニ對シテ實擔保シタルコトヲ謂フモノナリ

斯ル滿磨ノ行爲カ上告人家ノ家政萬端ヲ處理スル權限中ニ包含セラレタルモノト爲シタル原判決ハ明カニ誤レルモノナリ蓋シ相手方カ代理權アリト信スヘキ正當ノ理由トシテ舉ケタルコトハ滿磨カ上告人ニ代リテ家政萬端ヲ處理シ居レルコト即チ是レナリ然リ而シテ民法第四百七條ノ適用アル代理人ノ行爲ハ家政萬端ヲ處理ス

民事判例

證據ノ取捨選擇ト審理不盡理由不備

證據ノ取捨選擇ト審理不盡

理由不備

昭和十二年(オ)第四百十三號

判決

防府市大字本禮

上告人 安村 與平

右訴訟代理人 辯護士

宮内 舛一

防府市大字三田尻村五百八十五番第一地

被上告人 照内 菊松

同市大字本禮村江泊二百八十六番地

同 田中 喜三郎

右兩名訴訟代理人 辯護士

三原 雅

右當事者間ノ債權不存を確證せしめ當該債權消滅手續請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十二年二月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ニ「次ニ控訴代理人ハ假ニ被控訴人田中喜三郎ニ於テ被控訴人照内菊松ヲ代理シテ本件債務ヲ承認シタル事實ナシトスルモ田中自身ノ行為トシテ叙上ノ如ク債務ノ承認ヲ爲シタルコトハ辭ム能ハサル事實ニシテ被控訴人兩名間ノ内部關係ニ於テハ田中喜三郎カ主たる債務者ニシテ照内菊松ハ單ニ主たる債務者トシテ名義ヲ貸與シタルニ過キサル關係ニアルモノナルニ依リ右田中喜三郎ノ爲シタル債務ノ承認ハ本件債務ニ付時効ノ中断又ハ時効ノ利益拋棄ノ效力アル旨主張スレトモ債務者ニ對スル關係ニ於テ主たる債務者ニアラ

大正十三年八月、九月中十數回ニ亘リ田中喜三郎ニ請求シマシタ處同人ハ田地ノ賣却シテ支拂フトカ今暫ク待テ與レトカ云ツテ支拂ツテ與レマセメシタ無論證人ハ照内菊松ニ請求致シマセメシタカ山根彦太郎カ照内菊松ニ請求シタコトモ同人カ山根彦太郎ニ何ト答ヘタカモ證人ハ承知シマセメシ及山根彦太郎ノ證言「前述ノ貸借ハ斯様ナリ成テ成立シタノテアリマス陶器製造ヲ營ム田中喜三郎カ其ノ使用機械ノ作成方ヲ鐵工業ヲ營ミ居レバ安村與平カ田中喜三郎ヨリ土地ヲ買ヒ受ケ其ノ代金ニ充ツル爲メ讓渡セラレタノカ知ウカ共ノ邊ノ事ハ證人ハ承知シマセメシ證人ハ大正十三年、四年頃ノ日不詳ニ安村與平ノ依頼ニヨリ同人ヲ代理シテ照内菊松ニ對シ右代金ヲ請求シタ事カアリマス其ノ際照内菊松ハ證人ニ對シ照内菊松カ上債務者ニナラシ居ルコトヲ實際ハ田中喜三郎カ債務者タカラ同人ニ話シテ同人カラ支拂ハセル様ニシヨウ」ト申シマシタカ共ノ意味ハ田中喜三郎カ事實上ノ借主ヲ擔保モ充テアルカラ田中喜三郎カラ支拂フヘキモノテアルト言フ意味デアラシ得ルニ十分ナリ之ヲ一面ヨリ見レハ被上告人田中喜三郎カ主債務者タリト主張ナリ然シテ之ヲ稱シ「債權者ニ對スル關係ニ於テ主たる債務者ニアラスシテ

大正十三年八月、九月中十數回ニ亘リ田中喜三郎ニ請求シマシタ處同人ハ田地ノ賣却シテ支拂フトカ今暫ク待テ與レトカ云ツテ支拂ツテ與レマセメシタ無論證人ハ照内菊松ニ請求致シマセメシタカ山根彦太郎カ照内菊松ニ請求シタコトモ同人カ山根彦太郎ニ何ト答ヘタカモ證人ハ承知シマセメシ及山根彦太郎ノ證言「前述ノ貸借ハ斯様ナリ成テ成立シタノテアリマス陶器製造ヲ營ム田中喜三郎カ其ノ使用機械ノ作成方ヲ鐵工業ヲ營ミ居レバ安村與平カ田中喜三郎ヨリ土地ヲ買ヒ受ケ其ノ代金ニ充ツル爲メ讓渡セラレタノカ知ウカ共ノ邊ノ事ハ證人ハ承知シマセメシ證人ハ大正十三年、四年頃ノ日不詳ニ安村與平ノ依頼ニヨリ同人ヲ代理シテ照内菊松ニ對シ右代金ヲ請求シタ事カアリマス其ノ際照内菊松ハ證人ニ對シ照内菊松カ上債務者ニナラシ居ルコトヲ實際ハ田中喜三郎カ債務者タカラ同人ニ話シテ同人カラ支拂ハセル様ニシヨウ」ト申シマシタカ共ノ意味ハ田中喜三郎カ事實上ノ借主ヲ擔保モ充テアルカラ田中喜三郎カラ支拂フヘキモノテアルト言フ意味デアラシ得ルニ十分ナリ之ヲ一面ヨリ見レハ被上告人田中喜三郎カ主債務者タリト主張ナリ然シテ之ヲ稱シ「債權者ニ對スル關係ニ於テ主たる債務者ニアラスシテ

得ルニ於テハ他ノ證據ト相俟テ被上告人照内菊松ハ本件債務ニ關スル債權者トノ交渉ニ付キ一切ノ代理權ヲ被上告人田中喜三郎ニ付シタルモノニシテ本件債務ノ承認モ被上告人田中喜三郎代理權ノ範圍ニ於テ被上告人照内菊松代理權ニシテ認ムルモノト定スルコトヲ得サルニアラサルヘシ原審ハ果シテ叙上ノ如キ事情ノ存否ヲ調査シタル上證據ノ取捨選擇ヲ爲シタルモノナリヤ明瞭ナラス則チ原判決ニハ到底審理不盡理由不備ハ違法アルコトヲ免レザルヲ以テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ仍テ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年十二月十五日

大審院第三民事部、裁判長 佐藤 共之

判事 津田 謙一 判事 高田 貞男

判事 島 保 判事 中島 登喜治

數個ノ利息債權ノ稱滿タル

内入金ト充當ノ順序

數個ノ利息債權ノ稱滿トシテ支拂ハレタル内入金ニ關シ稱滿ノ充當ヲ爲スニハ利息債權自體ノ稱滿期等ヲ確定シ民法第四百八十九條ノ規定ニ依リ充當ノ順序ヲ定ムルヲ要ス

法定充當ト利息制限法超過

ノ利息

法定充當ヲ爲ス場合ニ於テハ利息制限法ノ制限ヲ超過スル利息ニハ有效ニ充當ヲ爲スコトヲ得ス

特別ノ消滅時効進行スル利

息債權ノ時効援用ト裁判

利息債權ニ付特別ノ消滅時効進行スル場合ニ於テハ時効ヲ援用スル者カ特ニ元本

債權ニ付テハ之ヲ援用シ利息債權ニ關シテハ援用ノ意思ナキコト明白ナル場合ニ非レバ此點ニテキ審理ヲ省略スルコトヲ得ス

昭和十二年(オ)第千五百五十七號

判決

沖繩縣頭郡本部村字渡久地千三百九十六番地

上告人 謝花 喜源

外二名

右三名訴訟代理人 辯護士

富山 徳潤

奥島 憲仁

沖繩縣頭郡本部村字渡久地二十三番地

ウシ市

被上告人 名 城 スミ

右當事者間ノ貸金請求事件ニ付那覇地方裁判所カ昭和十二年五月五日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

【主文】 原判決中被告訴人其ノ餘ノ請求ハ之ヲ棄却ストアル部分ヲ除キ其ノ餘ノ部分ヲ破毀シ本件ヲ那覇地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第三點ハ原判決ハ法定充當ヲ爲スニ際リ(イ)制限外ノ利息ヲ以テ充當シタルコト(ロ)充當ノ順序ヲ誤リタルコト及ヒ(ハ)債權者ノ申立タル事(ヘ)債權者ノ申立テ超過シタルコト(ニ)債權者ニ歸セシメタルコトノ三違法アリ(イ)利息制限法ハ金貨貸借ニ於テ劣勢ノ地位ニアル債務者ヲ保護シ食慾ナル高利貸ノ爪牙ニ罹ルコトナカラシメシカ爲メ制定セラレタル公益規定ナルヲ

以テ被告當事者カ豫メ制限外ノ利息ヲ元本ニ組入ルル契約ヲ爲スモ其ノ超過部分ハ當然無効トナル可ク又法律上ノ充當ノ場合ニ於テ制限外ノ利息ニ付キ有效ニ充當スルコトヲ得ヘキモノト爲シタル裁判ノ不法ト爲ル可キ言フ俟タザル所ニシテ之レ貴院判例ノ風ニ認ムル處ナリ然ルニ原判決ハ其理由ニ於テ曰ク(前略)「次ニ本件債權ニ付按スルニ被控訴人ハ昭和八年一月十日ノ借書ニ對シ金三百八十圓ノ口ニ對スル大正十二年五月九日迄ノ利息ノ内入ヲ受ケタル旨主張シ名義證人ノ證言ニヨリ被控訴人善盛カ昭和八年一月月中本借書二口ノ債權ノ利息内入金トシテ金十圓ヲ支拂ヒタル事實ヲ認メ得ヘク而シテ被控訴人カ右内入金ノ稱滿充當ニ付相手方ニ對シ意思表示ヲ爲シタルコトノ主張立證ナキヲ以テ民法第四百八十九條第三號ノ規定ニ從ヒ稱滿期ノ先ツ至リタル元金八十圓ノ利息損害金ニ充當スヘキトコロ約定利率ハ月一分八厘ニシテ利息制限法ノ規定ニ違背スルコト明白ナレトモ右内入金當時債務者ニ於テ異議ヲ止メタルコトノ主張立證ナキカ故ニ既ニ裁判外ニ於テ支拂ハレタル右利息ノ計算ハ約定利率ニ依リヘキモノナレハ右内入金十圓ハ元金八十圓ニ對シ貸付日タル大正十二年一月十四日以降同年八月十二日迄ノ利息損害金ニ相當スヘク右範圍ニ於テ本訴ハ一部ノ稱滿アリタルモノトシテ斷定シ結局元金八十圓ニ對シ年二割一分六厘(月一分八厘)テテ制限外高利ヲ堂々宣言ノ上法定充當ヲ敢行スルニ至リテハ唯々然ラサルヲ得ス之レ明ニ違法ナラスヤ(四)而シテ上述ノ如ク上告

大正十三年八月、九月中十數回ニ亘リ田中喜三郎ニ請求シマシタ處同人ハ田地ノ賣却シテ支拂フトカ今暫ク待テ與レトカ云ツテ支拂ツテ與レマセメシタ無論證人ハ照内菊松ニ請求致シマセメシタカ山根彦太郎カ照内菊松ニ請求シタコトモ同人カ山根彦太郎ニ何ト答ヘタカモ證人ハ承知シマセメシ及山根彦太郎ノ證言「前述ノ貸借ハ斯様ナリ成テ成立シタノテアリマス陶器製造ヲ營ム田中喜三郎カ其ノ使用機械ノ作成方ヲ鐵工業ヲ營ミ居レバ安村與平カ田中喜三郎ヨリ土地ヲ買ヒ受ケ其ノ代金ニ充ツル爲メ讓渡セラレタノカ知ウカ共ノ邊ノ事ハ證人ハ承知シマセメシ證人ハ大正十三年、四年頃ノ日不詳ニ安村與平ノ依頼ニヨリ同人ヲ代理シテ照内菊松ニ對シ右代金ヲ請求シタ事カアリマス其ノ際照内菊松ハ證人ニ對シ照内菊松カ上債務者ニナラシ居ルコトヲ實際ハ田中喜三郎カ債務者タカラ同人ニ話シテ同人カラ支拂ハセル様ニシヨウ」ト申シマシタカ共ノ意味ハ田中喜三郎カ事實上ノ借主ヲ擔保モ充テアルカラ田中喜三郎カラ支拂フヘキモノテアルト言フ意味デアラシ得ルニ十分ナリ之ヲ一面ヨリ見レハ被上告人田中喜三郎カ主債務者タリト主張ナリ然シテ之ヲ稱シ「債權者ニ對スル關係ニ於テ主たる債務者ニアラスシテ

大正十三年八月、九月中十數回ニ亘リ田中喜三郎ニ請求シマシタ處同人ハ田地ノ賣却シテ支拂フトカ今暫ク待テ與レトカ云ツテ支拂ツテ與レマセメシタ無論證人ハ照内菊松ニ請求致シマセメシタカ山根彦太郎カ照内菊松ニ請求シタコトモ同人カ山根彦太郎ニ何ト答ヘタカモ證人ハ承知シマセメシ及山根彦太郎ノ證言「前述ノ貸借ハ斯様ナリ成テ成立シタノテアリマス陶器製造ヲ營ム田中喜三郎カ其ノ使用機械ノ作成方ヲ鐵工業ヲ營ミ居レバ安村與平カ田中喜三郎ヨリ土地ヲ買ヒ受ケ其ノ代金ニ充ツル爲メ讓渡セラレタノカ知ウカ共ノ邊ノ事ハ證人ハ承知シマセメシ證人ハ大正十三年、四年頃ノ日不詳ニ安村與平ノ依頼ニヨリ同人ヲ代理シテ照内菊松ニ對シ右代金ヲ請求シタ事カアリマス其ノ際照内菊松ハ證人ニ對シ照内菊松カ上債務者ニナラシ居ルコトヲ實際ハ田中喜三郎カ債務者タカラ同人ニ話シテ同人カラ支拂ハセル様ニシヨウ」ト申シマシタカ共ノ意味ハ田中喜三郎カ事實上ノ借主ヲ擔保モ充テアルカラ田中喜三郎カラ支拂フヘキモノテアルト言フ意味デアラシ得ルニ十分ナリ之ヲ一面ヨリ見レハ被上告人田中喜三郎カ主債務者タリト主張ナリ然シテ之ヲ稱シ「債權者ニ對スル關係ニ於テ主たる債務者ニアラスシテ

大正十三年八月、九月中十數回ニ亘リ田中喜三郎ニ請求シマシタ處同人ハ田地ノ賣却シテ支拂フトカ今暫ク待テ與レトカ云ツテ支拂ツテ與レマセメシタ無論證人ハ照内菊松ニ請求致シマセメシタカ山根彦太郎カ照内菊松ニ請求シタコトモ同人カ山根彦太郎ニ何ト答ヘタカモ證人ハ承知シマセメシ及山根彦太郎ノ證言「前述ノ貸借ハ斯様ナリ成テ成立シタノテアリマス陶器製造ヲ營ム田中喜三郎カ其ノ使用機械ノ作成方ヲ鐵工業ヲ營ミ居レバ安村與平カ田中喜三郎ヨリ土地ヲ買ヒ受ケ其ノ代金ニ充ツル爲メ讓渡セラレタノカ知ウカ共ノ邊ノ事ハ證人ハ承知シマセメシ證人ハ大正十三年、四年頃ノ日不詳ニ安村與平ノ依頼ニヨリ同人ヲ代理シテ照内菊松ニ對シ右代金ヲ請求シタ事カアリマス其ノ際照内菊松ハ證人ニ對シ照内菊松カ上債務者ニナラシ居ルコトヲ實際ハ田中喜三郎カ債務者タカラ同人ニ話シテ同人カラ支拂ハセル様ニシヨウ」ト申シマシタカ共ノ意味ハ田中喜三郎カ事實上ノ借主ヲ擔保モ充テアルカラ田中喜三郎カラ支拂フヘキモノテアルト言フ意味デアラシ得ルニ十分ナリ之ヲ一面ヨリ見レハ被上告人田中喜三郎カ主債務者タリト主張ナリ然シテ之ヲ稱シ「債權者ニ對スル關係ニ於テ主たる債務者ニアラスシテ

民事判例

證據ノ取捨選擇ト審理不盡理由不備

證據ノ取捨選擇ト審理不盡

理由不備

昭和十二年(オ)第四百十三號

判決

防府市大字本禮

上告人 安村 與平

右訴訟代理人 辯護士

宮内 舛一

防府市大字三田尻村五百八十五番第一地

被上告人 照内 菊松

同市大字本禮村江泊二百八十六番地

同 田中 喜三郎

右兩名訴訟代理人 辯護士

三原 雅

右當事者間ノ債權不存を確證せしめ當該債權消滅手續請求事件ニ付廣島控訴院カ昭和十二年二月十三日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ニ「次ニ控訴代理人ハ假ニ被控訴人田中喜三郎ニ於テ被控訴人照内菊松ヲ代理シテ本件債務ヲ承認シタル事實ナシトスルモ田中自身ノ行為トシテ叙上ノ如ク債務ノ承認ヲ爲シタルコトハ辭ム能ハサル事實ニシテ被控訴人兩名間ノ内部關係ニ於テハ田中喜三郎カ主たる債務者ニシテ照内菊松ハ單ニ主たる債務者トシテ名義ヲ貸與シタルニ過キサル關係ニアルモノナルニ依リ右田中喜三郎ノ爲シタル債務ノ承認ハ本件債務ニ付時効ノ中断又ハ時効ノ利益拋棄ノ效力アル旨主張スレトモ債務者ニ對スル關係ニ於テ主たる債務者ニアラ

民事判例

▲濠池ノ用水使用權ト引水權ノ制限 ▲證據解釋ノ矛盾又ハ證據判斷遺脱

(三一六)

判決

富山縣中新川郡釜ヶ淵村野村三百六十四番地
 上告人 品川 仁左衛門
 右訴訟代理人 藤野 崇 正
 本多 清 松
 富山縣中新川郡下段村榎四十六番地
 二號ノ二
 被上告人 藤野 崇 正
 右訴訟代理人 藤野 崇 正
 森田 幸太郎
 森田 結 夫

右當事者間ノ扶養料請求事件ニ付名古屋控訴院カ昭和十一年九月二十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求ムルアリ

【主文】 原判決中上告人勝訴ノ部分及瑣瑣ノ點ニ對シテ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求ムルアリ

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ證據ニ關シテ認定理由不備ノ違法アリ一原判決ハ被上告人ノ訴外品川瑞穂子、惠美子、千夜子ノ三名扶養ノ爲出指シタル金品申和九年五月十一日迄ニ生シタル分ノ上告人ニ對シテ請求ヲ排斥シタル理由ノ證據トシテ第一號證據採用シ同號證據記載ノ「子女三名ヲ從來通り養育スルコト」相互共慰養料等一切請求セザルコト」ナル條項ニハ從來三名ノ爲ニ被控訴人カ支出シタル費用ニ付テモ直次ニ對シテ之カ請求ヲ爲ササルコト約シタルモノナリト解スルヲ相當トス（原判決書

ニ之ヲ認メタル原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノトスニ、原判決ハ「被上告人カ富美子等ヲ扶養スルニ至リタルハ直次カ生活ニ困窮シ居リタルニ拘ラス上告人カ直次及其ノ妻子ノ生活ニ必要ナル財產ノ分與若クハ生活資料ノ給與ヲ爲サス之ヲ棄テテ親ミサリシカ爲己ムナク富美子等ヲ引取リタルモノ」ナルコトヲ認メ得ヘク云々（判決十四枚二行以下）トシ其ノ認定ノ證據トシテ原審人藤野富美子藤野アキ秋元石次郎、高松與三右衛門ノ證言ヲ綜合シテ之ヲ認ムル旨證據ニシテ是等證人ノ證言申和九年九月廿九日言渡シタル全案ノ事案ニ對シテ藤野アキ藤野アキノ證言ニヨリテ直次カ大澤野村富山市ニ富美子ト共ニ居住シタル時ノ榮等ハ上告人ヨリ支給シ居タル事ヲ認メ得ルモノニシテ富美子カ上告人カ方ニ寄食スレハ富美子直次カ喧嘩口論ヲナシテハ直次カ富美子カ實家タル上告人カ方ニ行キタルコトヲ認メ得且之ニヨリ上告人ノ母アキカ一人娘ヲ寄養セシ爲富美子ノ云フカ爲ニ寄食セシメ居タルモノニシテ上告人カ故意ニ之ヲ願ミサリタルモノニシテ原判決ハ認定シ得ルモノナルニ原判決ハ事甚及ハサリシハ證據ヲ曲解シ不法ノ事實ヲ認定シタル違法アルモノトスト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ案スルニ原判決ニヨレハ原審ハ直次ノ子タル瑞穂子、惠美子、千夜子ノ扶養ヨリ生シタル關係ニ付テ第一號證據ノ全體旨ヲ玩味シ殊ニ右證書ハ富美子ト直次トカ協議離婚ヲ爲スニ當リ作成セラレタルモノナル事實ニ鑑ミル時ハ同號證據記載ノ「子女三名ヲ從來通り引續キ養育スルコト」相互共慰養料等一切請

昭和十二年(オ)第六百三十三號

證據解釋ノ矛盾又ハ證據判斷遺脱

大審院第五民事部、裁判長列事神谷 健夫

列事 水口 吉藏 列事 大丸 巖

列事 藤田 八郎 列事 藤江忠二郎

昭和十二年(オ)第六百三十三號

證據解釋ノ矛盾又ハ證據判斷遺脱

民事判例

▲證據解釋ノ矛盾又ハ證據判斷遺脱 ▲建物ノ區分所有權ノ否認ト審理不盡理由不備

(三一七)

判決

富山縣射水郡伏木町中道十七番地
 右三名訴訟代理人 藤野 崇 正
 高井 千尋
 鍛冶 良作
 坂本 繁
 富山縣高岡市片原町百五十三番地
 被上告人 吉澤 藤吉
 右訴訟代理人 藤野 崇 正
 沼田 勇三郎

右當事者間ノ建物所有權確認並建物明渡請求事件ニ付富山地方裁判所カ昭和十二年三月三十日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタルリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ富山地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第三點ハ原判決ハ其ノ判決理由ニ於テ控訴人健太郎カ昭和三年暮ヨリ改築セル木造瓦葺交并平家建本家一棟建坪二十五坪七合四勺九才ノ建物ト昭和八年中増築セル木造瓦葺平家建十三坪三合三勺一才ノ建物ハ從テ附合シ一箇ノ建物ヲ構成セルモノナリトセラレタリ然レ共(一)元來不動産力其ノ獨立性ヲ失フカ如キ狀態ニ於テ他ノ不動産ト接合スルカ如キコトハ有リ得サル處ニシテ獨逸民法ニ於テハ附合物ハ動産ニ限レリ所謂僅少ナル建増ノ如キハ建物ト動産タル各種ノ材料トノ附合ト見ルヘキモノニシテ(石田文次郎氏物權法論第四一五頁參照)原判決ノ如ク増築建物自體カ既存建物ニ符合セリトナセルハ法律ノ解釋ヲ誤レル違背アルモノニシテ(二)(イ)民法第二四二條ニ於テハ不動

產上ノ附合ヲ生スルニハ不動産ト附合物トノ間ニ主從ノ關係アルヘキコト明定セリ而テ原審ニ於ケル(原判決)此ノ點ニ關スル唯一ノ證據トセル處)檢證調査ヲ見ルモ所謂増築建物カ既存建物ト接合セル狀況ヲ見得ルコト止マリ主從關係ニアルコトハ毫モ見出スコト能ハス(ロ)建物カ他ノ建物ニ符合シテ一體トナルトハ單ニ符合物タル建物自體カ既存不動産ト附合テ獨立存在スル能ハサルニシテ主從關係ヲ獨立性ヲ取毀ストキハ既存建物カ獨立性ヲ失フヘキ狀態ヲ指稱スルモノニシテ所謂(從)シテ一體トナス(ト)ハ此ノ謂ナリト信ス然レニ原判決ハ此ノ點ニ付キ毫モ言及シ證據ニ基テ說明ヲナス處ナク單ニ「右兩部分間ニ新ニ障壁等ヲ設ケテ之ヲ分割スルモ増築部分ハ道路ニ面セシテ云々(中略)出入ニ多大ノ不便アルノミナラス通風採光ノ便ヲ害セラレトナシ通行出入ノ不便ト採光通風ノ不利トヨリシテ直ニ獨立ノ家屋トシテ使用スル能ハストセラレタルモ此ノ如キハ附合建物自體カ既存建物ト離レテ獨立性ヲ失フノ理由トラス蓋シ通行ノ不便採光通風ノ不自由ハ住居ニ不便ナルニ止マリ家屋ノ獨立性ト關係ナシ建物ヲ獨立シテ使用シ得ルコトトシテ觀念ヲ著ク異ニスルモノナリ則テ原判決ハ本件増築建物カ既存建物ト離レテ獨立シテ存在シ得ヘキヤ否ヤ(ハ)既存建物カ増築建物ト離レテ獨立シテ存在シ得ルヤ否ヤニ就キ毫モ判斷スル處ナク單ニ増築建物カ獨立シテ使用スルニ不便ナル一事ヲ提テ以テ増築建物カ既存建物ニ從テシテ符合セリト判斷セ

昭和十二年(オ)第八百八十五號

證據解釋ノ矛盾又ハ證據判斷遺脱

大審院第三民事部、裁判長長事佐藤 共之

列事 淵野 長良 列事 推津 盛一

列事 高田 貞男 列事 中島登喜治

昭和十二年(オ)第八百八十五號

證據解釋ノ矛盾又ハ證據判斷遺脱

民事判例

▲建物ノ区分所有權ノ否認ト審理不盡理由不備▲元本債權差押ノ效力ト審理不盡理由不備

ラレタルハ到底失當タルヲ免レス原判決ハ右(イ)及(ロ)記載ノ點ニ於テ法律ノ解釋ヲ誤レルト共ニ理由不備且證據ニ基カスシテ事實ヲ認定シタルモノニシテ此ノ點ニ於テ證據ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在リ

建物ノ所有者タル被告ノ所有ニ歸シタルモノナル旨判定シタルハ審理不盡理由不備ハ違法アリ論旨正當ニシテ原判決ハ全部破毀ヲ免レサルモノトス仍テ兩造ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年十二月二十四日
大審院第五民事部、裁判長理事神谷 健夫
判事 水口 吉藏 判事 岡村 支治
判事 犬丸 巖 判事 藤田 八郎

元本債權差押ノ效力ト審理不盡理由不備

昭和十二年(オ)第九百二十一號
判決
小樽市色内町三丁目四十一番地
上告人 五十嵐 米次郎
右訴訟代理人 齋藤 士

小樽市奥澤町五丁目一番地
被告 財團法人小樽市
被上告人 井上 達吉
長瀬 秀吉
右代表者 齋藤 士
右訴訟代理人 齋藤 士

右當事者間ノ請求ニ關スル異議事件ニ付札幌控訴院カ昭和十二年六月四日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被告上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタル

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌控訴院ニ差戻ス
院ニ差戻ス

(三一八)

【理由】 上告理由第二點ハ一、原判決ハ實地調査ニ違背シテ書證ノ文詞ヲ解釋シ且理由不備ノ違法アリ原判決理由ヲ看ルニ「仍テ異議ノ原因ニ付案スルニ成立ニ争ナキ甲第三號證ニ依レハ訴外北海道殖銀行ノ申請ニ基キ昭和十一年二月十八日小樽區裁判所カ同庭同年(オ)第四號債權差押命令事件ニ於テ同銀行ノ被控訴人ニ對スル昭和六年六月一日以降完済迄元金百圓ニ付日歩金四圓五厘ノ債權差押命令ヲ發シ被告控訴人ヲ債務者控訴人ヲ第三債務者トシテ本件債權ニ對スル差押命令ヲ發シタルコトヲ認メ得ヘタ該命令カ昭和十一年二月二十日控訴人ニ送達セラレタルコトハ被控訴人ノ争ハサルコトコトシテ右命令當時ニ於ケル訴外銀行ノ債權額カ金一萬二千九百六十餘圓ナルコト前示被控訴人ノ控訴人ニ對スル債權ハ金八千三百七十四圓九十四錢ノ外該強制執行申立ノ翌日タル昭和十一年十二月二十七日以降本件最終期日タル昭和十二年五月七日當時迄年一割ノ延滞損害金六十八圓八錢(但シ該未滿四捨五入法ニヨル)ヲ合算スルモ遙カニ前段說示ノ訴外差押債權者ノ債權額ニ及ハサルモノナルコト夫々計數上顯カナルコト被控訴人ハ右差押命令ヨリ差押ヘラシタル債權額八千三百七十四圓九十四錢中五千圓ノ元金ニ止ル旨主張スルモ前示甲第三號證ニ債權ノ表示トシテ金五千圓トアルハ其ノ差押ヘキ債權ノ限度ヲ右五千圓ト爲ス趣旨ニハ非シシテ右元金債權ニ付前示差押債權ノ登記ヲ經タル共ノ抵當債權ノ表示ヲ爲シタルニ過キサルモノト解スヘキコト該命令ノ全趣旨ニ照ラシ明白ナリト

シ……被控訴人ノ控訴人ニ對スル全債權換言スレバ元金並延滞損害金ノ全部ニ對シ現在被控訴人ハ其ノ債務者ニ基キ強制執行ヲ實施スルヲ得サルモノト謂フヘキヤ明白ナリトス……ト說明スルモ是吾人ノ實地調査ニ違背シテ甲第三號證文詞ヲ解釋シタル違法アリ蓋シテ甲第三號證ヲ精細ニ査閱スルニ其ノ請求金額ハ「一、金四百九十九圓六十八錢也昭和六年上半年賦金一金六千八百八十一圓三十二錢也貸付金殘元金合計七千三百一圓也外」右金ニ對スル昭和六年六月一日ヨリ完済ニ至ル迄百圓ニ付一日金四圓五厘ノ割合ニヨル延滞利息」トアリ而シテ其ノ本文ニハ「右債權ノ辨濟ニ充ツル爲……債務者カ第三債務者ニ對シテ有スル別紙日録記載表示ノ債權ハ之ヲ差押ア」更ニ其ノ差押ヘタルヘキ債權ノ日録ハ金五千圓也但債務者カ第三債務者所有ニ係ル左記不動産抵當トシテ昭和三年十月二十三日受附第六〇四五號抵當設定登記ニ基キ第三債務者ニ貸與シタル抵當債權トアリテ此ノ文詞ヲ吾人ノ法律上一般科學上ノ知識ヨリ觀察シテ差押ヘタルヘキ金額ハ五千圓ニシテ然カモ五千圓ニ限ラレタルモノト解スヘキコト極メテ自然ナリ(被上告人ニ於テテスラ元金五千圓ノミニシテ利息損害金ヲ包含セザルコトヲ認ムルハ上告理由第三點ニ說明ノ如シ)原裁判所ハ……甲第三號證ノ債權ノ限度ヲ右五千圓ト爲ス趣旨ニハ非シシテ右元金債權ニ付前示差押債權ノ登記ヲ經タル共ノ抵當債權ノ表示ヲ爲シタルモノト解スヘキコト該命令ノ全趣旨ニ照ラシ明白ナリ云々」ト說明シタルハ果シテ如何ナル

●公租公課ノ記載ヲ缺ク難滞

昭和十二年(ク)第九百二十一號
判決
東京市神田區西神田二丁目三番地十
被告 神保 光治
右代理人 齋藤 士

右被告ハ不動産買賣事件ノ難滞許可決定ニ對シ原告ニ付東京民事地方裁判所カ昭和十二年十月二十一日與ヘタル決定ニ對シ更ニ本院ニ抗告ヲ爲シタル依テ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 原決定及難滞許可決定ヲ取消シ本件ヲ東京區裁判所ニ差戻ス
【理由】 上告理由第三點ハ本件難滞許可日ノ公告ハ目的物件ノ地租公課ノ部分ニ(一)地租四十六圓五十四錢公課六十八圓四十四錢ト記載シタルモ難滞申立書添付ノ神田區長ノ公課證明書ニヨレハ(一)公租二十三圓四十八錢公課四十六圓五十四錢(二)公租四十六圓十二錢ニシテ(一)(二)ノ合算ハ地租(公租)二十二圓二十八錢公課九十二圓六十六錢ニシテ本件公告ノ記載ノ金額ハ全然事實ニ相違シ之カ記載ナキモノト云フヘタ斯ク重大ナル手續上ノ誤謬ノ結果ニ依ル本件難滞許可決定ハ民事訴訟法第六百七十四條第二項ニ據リ難滞ハ職權ヲ以テモ許サレキモノニテ原告ノ拘ラス原決定ハ一件記録ヲ精査スルモ何等違法ノ點ヲシテ斷シタルハ不當ナリ以上ノ如ク抗告裁判所ノ決定ハ法令ニ違背シテ爲ラレタルモノナルヲ以テ之カ廢棄ヲ求ムル爲メ再抗告申立候ト云フニ在リ

民事判例

▲元本債權差押ノ效力ト審理不盡理由不備▲公租公課ノ記載ヲ缺ク難滞期日公告

根據ニ基クモノナリヤ斯ノ如キ解釋ハ單ニ事物ニ對スル擴張解釋若ハ精神解釋ト目スヘキモノニアラスシテ全ク原裁判所ノ旨斷ニ屬ス或ハ原裁判所ハ訴外銀行ノ請求債權カ一萬二千九百六十餘圓ニシテ上告人ノ被上告人ニ對スル債權カ八千三百七十四圓九十四錢ナルコトヲ以テ直ニ五千圓以外ノ利息損害金ニ差押命令カ及ヒタルモノト解シタルナランモ請求債權カ差押債權ヨリ多額ナルコトハ毫モ債權カ差押債權ヨリ多額ナルコトハ毫モ差押債權ノ範圍ヲ決定スルノ標準トナラズ然リ而シテ吾人ノ經驗ニ徴スルニ強制執行ヲ爲スニ當リ債權ハ其ノ元本ノミニ付請求スルコトアリ或ハ元本ノ一部ヲ請求スルコトアリ又更ラニ利息若ハ損害金ノミニ請求スルコトアルハ全ク債權者ノ自由ニシテ坊間頻々トシテ行ハル事例ナリ又債權差押ノ場合ニ於テ元本ニ對スル將來ノ利息ハ格別既ニ發生シタル利息債權ハ元本ト離レテ獨立ノ債權ヲ構成スルモノナルヲ以テ元本ノ差押ハ當然ニ既發生ノ利息債權ニ及フモノニ非ス(大審院大正十年判決民一九六一頁同旨同七年判決法律新聞第一四〇一號二七頁)然ルニ原判決ハ甲第三號證ヲ以テ債權差押ノ範圍ハ五千圓ノミナラス既ニ發生シタル即チ昭和四年三月二十六日以降同十年十二月二十六日迄年一割ノ割合ニ依リ利息損害金ヲ當然包含スルカ如ク解釋シタルハ吾人ノ實地調査ニ違背シテ甲第三號證ヲ解釋シタル違法アルモノニシテ當然破毀ヲ免レサルモノト思料ス二、而シテ若シ原審認定ノ如ク甲第三號證カ元金ノミナラス其ノ既ニ發生シタル利息債權迄モ差押ノ範圍ニ屬スルモノナリトセ

シカ所謂通常ノ原則ニ反スル認定ヲ爲スモノナルヲ以テ之カ判決ニ當リテハ詳細ナル說明ヲ爲ササルヘカラス然ルニ原審ハ漫然「甲第三號證ニ債權ノ表示トシテ金五千圓トアルハ其ノ差押ヘキ債權ノ限度ヲ右金五千圓ト爲ス趣旨ニハ非シシテ右元金債權ニ付前示差押債權ノ登記ヲ經タル共ノ抵當債權ノ表示ヲ爲シタルモノニ過キサルモノト解スヘキコト該命令ノ全趣旨ニ照ラシ明白ナリ云々」ト不得要領ノ說明ヲ爲シタルハ理由不備ノ違法アルモノト斷セザルヲ得スト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ按ズルニ原判決ハ甲第三號證ニ據リ本訴債權ニ付テハ訴外北海道殖銀行ノ申請ニ基キ昭和十一年二月十八日小樽區裁判所ニ於テ同銀行ノ上告人ニ對シ元金七千三百一圓及之ニ對スル昭和六年六月一日以降完済迄元金百圓ニ付日歩金四圓五厘ノ債權差押命令ニ付前示差押債權者被上告人ヲ第三債務者トシテ本件債權ニ對スル差押命令(小樽區裁判所昭和十一年(ル)第四號證事件)アリタル事實ヲ認定シ而モ右差押ニ係ル債權ハ獨リ元金五千圓ニ止マラス其ノ延滞利息損害金全部ニモ及フヘキモノナリト斷定シタル上本訴債權者ニ基キ上告人ノ爲シタル強制執行ハ最早之ヲ實施スルヲ得サル旨ヲ判示シテ上告人ノ本訴請求ヲ排斥シタルモノトス然レトモ甲第三號證ヲ査閱スルニ右債權差押命令ニハ被差押債權トシテ「金五千圓也但債務者カ第三債務者所有ニ係ル左記不動産抵當トシテ昭和三年十月二十三日受附第六〇四五號抵當設定登記ニ基キ第三債務者ニ貸與シタル抵當債權(抵當不動産ノ表

示省略)トノ表示アルニ止マルヲ以テ該差押命令自體ニ依リテハ差押ニ係ル債權カ右貨金元本五千圓ノミニ止マルヲ將又當時既ニ發生セル利息損害金債權(原審ノ確定セルトコロニ依レハ昭和十年十二月二十六日現在ニ於テ其ノ額既ニ金三千三百七十四圓九十四錢ニ達ス)ヲ包含スルモノナリヤ其ノ趣旨必シモ明確ナラス而モ元本債權ハ差押ハ其ノ後ニ生スヘキ利息ニ付テハ格別既ニ發生シタル利息損害金債權ニ對シテハ當然其ノ效力ヲ及ブスヘキモノニ非サルヲ以テ(當院大正四年(オ)第九百七十六號同五年三月八日言渡判決參照)本件差押命令ノ效力カ前記元本並ニ利息損害金債權ノ全部ニ及フヘキモノナリト斷定セントセハ須ク甲第三號證ノ上叙記載カ獨リ元金五千圓ノ差押ニ止マラス既ニ發生シタル利息損害金債權ノ差押ヲモ包含スル趣旨ナルコトヲ明確ナラシムヘキ他ノ資料ノ存否ニ付審査ヲ遂タルノ要アリトス然ルニ原審カ思フニ是ニ致サズ漫然上記甲第三號證ノミニ依據シテ冒頭摘錄ノ如ク判示シ種々上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ正シク審理不盡ニ非サレハ理由不備ノ瑕疵アルモノニ歸シ論旨結局理由アリ原判決ハ破毀ヲ免レス仍テ他ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年十二月二十四日
大審院第二民事部、裁判長理事矢部 克己
判事 森田豊次郎 判事 竹田善治郎
判事 島 保 判事 濱田 謙夫

(三一九)

民事判例

公租公課ノ記載ヲ缺ク競落期日公告▲擔保取消ノ請求ト法律ノ誤解

(三三〇)

【判決理由】按スルニ本件競賣及競落期日ノ公告ハ第一物件タル東京市神田區西神田二丁目三番ノ宅地四十七坪七合一ノ第二物件タル同所所在本道五郎對交...

【理由】抗告理由ハ一、抗告人ハ債權者高木喜代市債務者抗告人間ノ東京地方裁判所々屬公證人松澤貞現作成第十萬三千五百二十號金錢消費貸借公正證書ニ對シ...

又ハ上告ニ依リ強制執行停止ノ決定ヲ仰クハ上訴ノ理由トスルモ其ノ實質ニ於テハ第一審ト同シ訴訟ノ提起アリタルコトニ基キ強制執行停止決定ヲ爲ササルモ...

保スルモノニ非サルコトハ前述ノ如シ殊ニ本件ノ場合上訴審ニ於ケル停止決定ハ第一、二審判決ノ執行力ヲ停止スルニテ...

務者ヘ通知シ又ハ債務者之ヲ承諾スルコトアラサレハ債務者(其ノ他ノ第三者)ニ對抗シ得サルモノナリ依ツテ上告人ハ本...

民事判例

擔保取消ノ請求ト法律ノ誤解▲主張ニ對スル判斷遺脱ト審理不盡理由不備

(三三一)

ルコト上叙ノ如クナルニ於テ右停止決定ノ效力ハ既ニ業ニ消滅シタルモノト云ハサルヲ得ス...

【理由】仍テ上文ノ如ク決定シタリ昭和十二年十二月二十四日大審院第五民事部、裁判長伊藤雄之助...

擔保人ノ負擔シタル前記債權ヲ取得シ以テ本件消費貸借ヲ締結シタルモノナリトノ事實ヲ摘示シテ「原審ニ於ケル原告...

抗爭シタリ然ルニ原判決ハ上告人ノ此點ニ關スル主張ヲ遺脱シ若クハ默殺シテ判決事實摘示中ニ記載セス從テ何等ノ判斷...

【決定理由】按スルニ記録ニ依レハ本件請求異議事件ニ付第一審裁判所ハ昭和九年七月三十日抗告人ニ金四十圓ノ保證...

民事判例

▲主張ニ對スル判斷遺脱ト審理不盡並理由不備▲證據ノ排斥ト理由不備▲擔保ノ爲ニスル落札金ノ一部留保ト無盡業法ノ本旨▲無盡業法ノ一部留保ト強執行ノ債務名義タル掛戻請求權ノ算定

ノ右主張ヲ排斥シテ爲シタル原判決ハ審理不盡又ハ證據判斷ヲ誤認シタル違法アリト思科スト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原判決ハ其ノ事實ヲ揭示ニ於テ「控訴代理人ハ其ノ請求ノ原因トシテ控訴人ハ訴外七名ト共ニ共益商行ト稱スル組合組織シ右共益商行ハ大正十五年四月十日被控訴人ニ對シテ金八十三圓ヲ利息一圓ニ付一ヶ月金三圓返濟期同年十一月二十日ノ約定ニテ貸與シタル處右共益商行ノ解散ニ際シ昭和二年六月組合財産ノ分配ニ付各組合員抽籤ノ結果控訴人ハ被控訴人ノ負擔シタル前記債權ヲ取得シ以テ本件消費貸借ヲ締結シタルモノナリト聲明シ」タル旨掲記シ其ノ理由ニ於テ「原審ニ於ケル原告本人訊問ノ結果及夫レニ依リ真正ニ成立シタリト認ムル甲第一並ニ同第二號證ノ記載ヲ綜合考慮スレバ控訴人主張ノ如キ本件債權ノ存在ヲ認メ得ヘシ」ト判示シタリ然レトモ當初共益商行カ上告人(被控訴人)ニ對シテ取得シタル本件消費貸借上ノ債權カ如何ナル法律原因ニ基キ被上告人(控訴人)ニ歸屬スルニ至リタルヤ原判示自體極メテ不明瞭ナルノミナラス上告人ハ原審ニ於テ假ニ本訴貸借債權カ共益商行ヨリ被上告人ニ讓渡セラレタル事實アリトスルモ債務者タル上告人ニ其ノ旨ノ通知ナキヲ以テ右讓渡ヲ以テ上告人ニ對抗スルヲ得ストノ抗辯ヲ提出シタルコト原審口頭辯論調書ニ依リ明ナルニ拘ラズ原審ハ之ヲ判決事實中ニ揭示セス且右上告人ノ主張ニ付キテハ何等ノ判斷ヲモ與ヘサリシコト原判決文上掲ニ明白ナリ而シテ右事實ノ有無ハ判決主文ニ影響及

ホスコト勿論ナルヲ以テ原判決ハ到底審理不盡並理由不備ノ瑕疵アルヲ免レサルモノトス仍テ本件上告ノ理由アリト爲シ他ノ上告論旨ニ對シテ說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年十二月二十四日
大審院第五民事部、裁判長判事神谷 健夫
判事 水口 吉藏 判事 大丸 巖
判事 藤田 八郎 判事 藤江忠二郎

●證據ノ排斥ト理由不備
昭和一十一年(オ)第六百五十一號
判 決

德島縣美馬郡江原町字東後名
上告人 篠原 進
右訴訟代理人 辯護士 中村 二郎
德島縣美馬郡江原町字西赤谷千四百二十一番地
被上告人 正木 元
右訴訟代理人 辯護士 中野 美滿 波邊 好人

右當事者間ノ酒類賣掛代金請求事件ニ付德島地方裁判所昭和十一年十一月二十五日言渡シタル判決ニ對シテ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分及訴訟費用負擔ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ德島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第二點ノ五ハ乙第十號證(被上告人ニ於テ成立ヲ認メ居ルモノナリ)ニ付キテモ理由ノ說明ナクシテ立

タリ云々トアル等ヨリシテ明白ナルニ拘ラス原裁判所ハ上告人ノ提出ニカカ

ル成立ニ準テ前記甲第一、二號證ヲ採用セスシテ獨斷ニ基キ前記ノ如ク本件強制執行ノ基本法律關係ヲ解釋ヲ誤リタ

リト云ヒ

同第二點ハ無盡業約加入者(上告人)カ落札後落札金ノ交付ヲ受ケ掛戻債務ヲ負擔スルノ法律關係ハ前記ノ如ク被上告人

會社ノ落札金ノ交付ヲ條件トスヘキハ明白ナルニ本件強制執行ノ適否ハ甲第二號證ハ公正證書ノ記載ノ文言ノ如ク被上告

人會社カ上告人ニ對シテ落札金ノ給付ヲ爲シタリヤ否ヤ則チ本件公正證書ハ債務

名義トシテ事實ノ真相ニ吻合スルヤ否ヤニ關シテ上告人ハ乙第一號證擔保差入

約ノ效力ヲ否定シ被上告人會社ニ於テ公正證書記載ノ落札金ノ完全ナル給付ヲ

ケレバ實體法ニ觀テ上告人ニ於テ掛戻債務ノ發生乃至效力ノ發生ナシ從テ本件

公正證書ハ債務名義トシテ事實ノ真相ニ甚シク吻合セス執行力ナシト論斷シ其

ノ根據トシテ左ノ諸點ヲ主張セントス

(一)乙第一號證擔保差入契約ハ訴外白野盛三カ上告人ノ了解ヲ得テ獨斷ニ上告

人ノ印影ヲ用ヒタルモノナルヲ以テ代理權ナキ無効ノモノナリトシ其ノ立證ト

シテ訴外白野盛三及上告人本人ノ訊問ヲ求メタリ而シテ代理權授與行爲ノ當否者

タル右白野盛三及上告人本人ノ陳述ハ共ニ代理權授與ヲ否認シタリ(訴外白野盛三ノ一ニ同意言及上告人本人ノ陳述迄御

民事判例

▲擔保ノ爲ニスル落札金ノ一部留保ト無盡業法ノ本旨

證據旨ヲ否認シ(辨濟ヲ認ムルニ足ル證據ナク)ト判定シタルハ不當ナル決定ト斷セサルヲ得ズ畢竟スルニ原審ハ此ノ點ニ就キテモ理由不備ノ違法ナル判決ト斷セサル可カラズト云フニ在リ

【判決理由】按スルニ原審ニ於テ上告人(被告)ハ被上告人(原告)トノ本件舊取引ニ於ケル酒類賣掛代金債務ハ原判決末尾添附ノ甲計算書記載ノ如ク逐次支拂ヲ了シタル旨抗辯シ右計算書記載ノ(一)昭和三年二月二十七日金五十圓支拂ノ事實ニ付テハ成立ニ付當事者間爭ナキ乙第十號證ニ依リテ之ヲ立證シタルモノナルコト原審口頭辯論調書ニ載シテ明ナリ仍テ右乙第十號證ヲ查閱スルニ同號證ハ上告人ノ判取帳ニシテ右帳簿中ニハ被上告人名義ノ昭和三年二月二十七日酒代内金トシテ金五十圓ノ領收シタル旨ノ記載アルカ故ニ反證ナキ限リ該證書ニ依リ前記上告人主張ノ昭和三年二月二十七日金五十圓支拂ノ事實ハ一應之ヲ認メ得ヘキニ拘ラス原審カ論旨掲録ノ如ク漫然右支拂ノ事實ハ之ヲ認ムルニ足ル證據左ナキ旨指示シテ乙第十號證ヲ排斥スルニ付首肯スルニ足ル說明ヲ爲サザリシハ理由不備ノ違法アリ論旨正當ニシテ原判決ハ一部破毀ヲ免レサルモノトス上叙ノ如ク本件上告ハ其ノ理由アルヲ以テ論餘ノ論旨ニ對スル說明ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

●擔保ノ爲ニスル落札金ノ一部留保ト無盡業法ノ本旨

無盡業法ハ畢竟擔保ノ爲ニシテ其ノ一切實ナル金融上ノ必要ニ副ハンコトヲ本旨トスルモノナリハ加入者カ當該着

ハ落札ニ因リ無盡業ノ交付ヲ受ケヘキ權ヲ取得シタルトキハ其ノ者ヲシテ連

利ヲ取得シタルトキハ其ノ者ヲシテ連

ハ給付金ヲ受領利用セシムヘキモノニシ

テ其ノ給付金交付ニ當リ其ノ一部ヲ將來

ハ掛戻債務履行ノ擔保トシテ留保スルカ

如キ行爲ハ無盡業ノ使命ニ精ヘ其ノ本來ノ目的ニ背馳スルモノナリ

●無盡業ノ一部留保ト強制執行ノ債務名義タル掛戻請求權ノ算定

無盡業社カ落札又ハ當該者ニ對シ掛戻金履行ノ擔保トシテ無盡業ノ一部ヲ留保シタルニ拘ラス全額給付ヲ前提トシテ算定シタル掛戻金請求權ヲ行使スルハ特殊事情ナキ限リ認容スヘカラス

昭和十二年(オ)第六百三十二號
判 決

神戸市林田區御崎本町三丁目百七十三番地
上告人 淺野 貞吉
右訴訟代理人 辯護士 小松 克己

尼ヶ崎市西本町三丁目百十六番地
被上告人 日ノ丸 會社
右代表者取締役 津久井 茂

右當事者間ノ酒類賣掛代金請求事件ニ付德島地方裁判所昭和十一年十一月二十五日言渡シタル判決ニ對シテ上告人ヨリ一部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

【主文】原判決中上告人敗訴ノ部分及訴訟費用負擔ニ關スル部分ヲ破毀シ本件ヲ德島地方裁判所ニ差戻ス

【理由】上告理由第一點ハ原審判決ハ營業無盡業約ノ加入者カ落札ニ因リ無盡業社ヨリ落札金ノ交付ヲ受ケ無盡業社ニ對

シ一定ノ掛戻債務ヲ負擔スルノ法律關係ノ解釋ヲ誤リタル違法アリ乃チ「原判決ハ無盡業法第一條ノ規定ヲ根據トシテ無

盡業社(被上告人)ノ落札金ノ交付ノ有無ニ拘ラス加入者(上告人)ハ落札ト云

フ事實ノミニヨリ掛戻義務アリ」トナス

モ其ノ義務ノ存在ハ或ハ然ランモ加入者

(上告人)ノ落札後ノ掛戻義務カ無盡業社(被上告人)ノ落札金ノ交付ヲ條件ト

スヘキハ本件無盡業約々款第十四條及本件無盡業約ニ於ケル給付前ノ掛金ト給付

後ノ掛金ト比較對照スレバ給付後ノ掛金ハ給付前ノ掛金ニ比シ多額ナル點等ヨリ

シテ(甲第一號證迄御參照)且又本件強制執行ノ債務名義タル甲第二號證公正證書ノ意義則チ甲第二號證公正證書ハ明ニ「無盡業給付済金契約公正證書」ノ表題ノ下ニ其ノ第一條ニモ「債權者ハ日ノ丸無盡業株式會社無盡業契約約款(甲第一號證ノ意味ナリ)ニ基キ給付金一千圓——

債權者ニ拂渡シ債務者ハ該約款ニ依リ給付済掛戻金トシテ左記金員ヲ返還スヘキコト及下記事項ヲ約シ給付金ヲ受領シ

約ノ本質ニ鑑ミ客觀的ニ公正妥當ナラサル可ラス而シテ本件ニ付テ觀ルニ給付後ノ掛戻金額ハ毎月二十一圓五十錢宛ト三十九圓ニ亘リ合計八百三十八圓五十錢ヲ支拂ハハ可ナルモノニシテ本件上告人等ノ資產評價ノ基準モ亦毎月二十一圓五十錢ノ三ヶ年餘ニ亘リ月賦辨濟能力アリヤ否ヤニ求メサルヘカラス而モ本件上告人一人ノ資產ノミニニテ被上告人會社ノ評價ニ依リモ時價約二萬餘圓アリ(證人源田某ノ證言ニ依リ上告人ノ資產トシテ掛戻債一萬五千圓餘トシタリ)況ンヤ上告人本人ハ第一審ニ於テ「財產約五萬圓負債一萬八千圓餘ナリ」陳述シ上告人請求ニカカル證人塚本明ハ「證言ニ於テ「上告人ノ資產ハ五、六萬圓ノ借家ヲ所有シ神戸市林田區文テ一年家屋賃料收入四千七百圓程ナリ」ト證言シ居リ(高此ノ點ニ關スル甲第四號證ノ一家屋賃稅證明書迄御參照)上告人主張ノ資產ト被上告人主張ノ上告人ノ資產狀態ハ甚シク相違シ居ル所ニシテ原審判決ハ單純ニ被上告人主張ノ上告人ノ資產狀態ヲ承認シナリトシテ給付金ノ半額ヲ擔保トシテ天引シタルハ正當理由アリト明示スルカ如シト雖モ前記無盡業約ノ本質則チ大眾性ニ著眼スル時ハ斯ク單純ニ被上告人ノ主張ハ是認セラルモノニテラス其ノ間被上告人會社カ自己ノ給付ヲ免ルル爲ニ上告人等ノ資產評價ニ付テ不正ナカリシヤ否ヤヲ客觀的ニ確定セサル可ラス換言スレバ果シテ被上告人主張ノ如ク上告人等ノ資產狀態不十分ニシテ給付ヲ拒否シ四百八十圓ヲ擔保トシテ天引スルタケ

【證言迄御參照】單ニ訴外白野カ上告人ノ實印ヲ携帶シ居リタル事情ヲ以テ代理權ノ存在ヲ認定スルニ足ルト主張シタルモノナルニ拘ラス(此ノ點ニ對スル昭和十一年八月第四回上告人ノ準備書面迄御參照)原審裁判所ハ蓋リ證據調ノ結果及辯論ノ全趣旨ナル字句ヲ使用シテ單ナ

ル事情ヲ探ツテ以テ訴外白野上告人間ノ擔保差入契約ニ關スル代理權ノ存在ヲ認定シタルハ違法ナリ凡ソ法律行為ノ存否

ニ付テハ判斷ハ一方當事者カ其ノ存否ヲ否認スレバ其ノ證據力ノ價值判斷ハ裁判

所ノ自由專權ニ屬スルモ反對ニ其ノ存

在ヲ肯定セントセハ必ラス其ノ證據ニ依

ラザルヘカラス證據ニヨラス單ナル事

情ニヨリ爭アル法律關係ノ存否ヲ判斷シ

去レバ違法外リ要之乙第一號證擔保差入

契約ハ訴外白野カ上告人ニ獨斷ニ締結シ

タルモノニシテ代理權ナキハ勿論民法

第百十條ノ所謂表見代理行為ニ該當セ

サル無効ノモノニシテ此ノ意味ニ於テ被

上告人會社ハ公正證書記載ノ落札金ノ完

全ナル給付ナカリシモノナリ(ニ)尙又

右ノ代理權問題ヲ離ルルモ本件乙第一號證擔保差入契約ハ被上告人會社カ上告人等ノ資產ヲ故意ニ不當評價シ給付金中ヨリ辨濟擔保トシテ約半額天引シタルモノナレハ民法第九十條無盡業法第一條第八條ニ違反スル無効ノモノナリ凡ソ無盡業約ノ本質ハ一定ノ契約給付金ヲ現實ニ無盡業社ヨリ加入者カ給付ヲ受ケ之カ辨濟方法ハ給付ノ前後ヲ通シテ月賦辨濟スルトコロニ存シ無盡業社カ給付金ヲ交付セ

民事判例

▲擔保ノ爲ニスル落札金ノ一部留保ト無盡業法ノ本旨▲無盡業法ノ一部留保ト強執行ノ債務名義タル掛戻請求權ノ算定

約ノ本質ニ鑑ミ客觀的ニ公正妥當ナラサル可ラス而シテ本件ニ付テ觀ルニ給付後ノ掛戻金額ハ毎月二十一圓五十錢宛ト三十九圓ニ亘リ合計八百三十八圓五十錢ヲ支拂ハハ可ナルモノニシテ本件上告人等ノ資產評價ノ基準モ亦毎月二十一圓五十錢ノ三ヶ年餘ニ亘リ月賦辨濟能力アリヤ否ヤニ求メサルヘカラス而モ本件上告人一人ノ資產ノミニニテ被上告人會社ノ評價ニ依リモ時價約二萬餘圓アリ(證人源田某ノ證言ニ依リ上告人ノ資產トシテ掛戻債一萬五千圓餘トシタリ)況ンヤ上告人本人ハ第一審ニ於テ「財產約五萬圓負債一萬八千圓餘ナリ」陳述シ上告人請求ニカカル證人塚本明ハ「證言ニ於テ「上告人ノ資產ハ五、六萬圓ノ借家ヲ所有シ神戸市林田區文テ一年家屋賃料收入四千七百圓程ナリ」ト證言シ居リ(高此ノ點ニ關スル甲第四號證ノ一家屋賃稅證明書迄御參照)上告人主張ノ資產ト被上告人主張ノ上告人ノ資產狀態ハ甚シク相違シ居ル所ニシテ原審判決ハ單純ニ被上告人主張ノ上告人ノ資產狀態ヲ承認シナリトシテ給付金ノ半額ヲ擔保トシテ天引シタルハ正當理由アリト明示スルカ如シト雖モ前記無盡業約ノ本質則チ大眾性ニ著眼スル時ハ斯ク單純ニ被上告人ノ主張ハ是認セラルモノニテラス其ノ間被上告人會社カ自己ノ給付ヲ免ルル爲ニ上告人等ノ資產評價ニ付テ不正ナカリシヤ否ヤヲ客觀的ニ確定セサル可ラス換言スレバ果シテ被上告人主張ノ如ク上告人等ノ資產狀態不十分ニシテ給付ヲ拒否シ四百八十圓ヲ擔保トシテ天引スルタケ

民事判例

擔保ノ爲ニスル落札金ノ一部留保ト無盡業法ノ本旨

(三三四)

客觀的正當理由アリヤ否ヲ確定セサルヘカラスルニ拘ラス原裁判所ハ其ノ舉ニ出テス其ノ間釋明權ヲ行使セス審理ヲ盡サス...

無盡業約ノ目的カアリ且又其ノ目的カ達セラルルハ一般ノ見解上明白ナルニ右落札金九百八十圓中ヨリ四百八十圓ヲ將來ノ三年ニ亘リ無盡業ノ擔保ニ天引シ...

【判決理由】按スルニ原判決ハ舉示ノ證據ニ基キ上告人ハ本訴無盡業金一千圓ノ落札金ニ當リ將來ノ擔保債務ヲ擔保ス...

利ヲ取得シタルハ其ノ者ヲシテ速ニ無盡業約金ヲ受領シテ利用スルコトヲ得セシムルニ非ラハ無盡業本來ノ使命ヲ全フ...

ハ特約ハ如キハ之ヲ無効ト認ムルハ外ナク從テ又擔保トシテ留保セラレタル判示金額ニ付テハ原判示ノ如ク上告人ニ於テ其ノ給付ヲ受ケタルト同一ノ利益ヲ得...

執行力排除ヲ目的トスル本訴異議ヲ棄却シタルハ畢竟無盡業法ノ誤解ニ非ンハ審理不盡ノ不法アルニ歸シ論旨ハ理由アリ...

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ橫濱地方裁判所ニ移戻ス

ノ權利ナク從テ其ノ後該不動産ヲ取得シタル新所有者ニ對シテモ之ノ理由トシテ損害ノ賠償ヲ求ム得ヘキモノニ非ン...

其ノ名稱ヲ異ニスルニ止リ毫モ其ノ性質ニ於テ擇テ所ナク何レモ無盡業約ノ成立ト同時ニ當然加入者ノ負擔スヘキ掛金支拂義務ニ外ナラスシテ云々ト説明...

●貸借ノ重複ト其效力

【理由】上告理由第一點ハ原判決ハ理由前段ニ被上告人等ノ總テノ抗辯ヲ排斥シ...

ハ事實上不可能ニシテ已ニ他ノ賃借人カ使用収益セルコトヲ知悉シテカラ更ニ之ヲ賃借セルコトヲ知悉シテカラ自己...

正證書ニ定メタル毎回ノ掛戻金ハ甲第一號登記簿前ノ毎回ノ掛戻金ヨリ多額ナルニ因テ觀レハ特別ノ事由ナキ限リ本件無盡業給付金全額ノ給付アリタルコトヲ前提トシテ算定セラレタルモノト推定ス...

東京市中野區沼袋町百九十番地

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ橫濱地方裁判所ニ移戻ス

ハ事實上不可能ニシテ已ニ他ノ賃借人カ使用収益セルコトヲ知悉シテカラ更ニ之ヲ賃借セルコトヲ知悉シテカラ自己...

事由ニ付毫モ説明セザルヲ以テ此ノ點ニ對シテ本件無盡業給付金九百八十圓中未タ四百八十圓ノ給付ナキニ拘ラス上告人ニ對シテ被上告會社ハ仍ホ毎回同公正證書所定ノ如キ數額ノ掛戻ヲ請求シ得ヘキモノト判斷セムニハ須ラテ斯ル判斷正當トス...

右訴訟代理人 大隈 四郎

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ橫濱地方裁判所ニ移戻ス

ハ事實上不可能ニシテ已ニ他ノ賃借人カ使用収益セルコトヲ知悉シテカラ更ニ之ヲ賃借セルコトヲ知悉シテカラ自己...

於テ亦未嘗タルヲ免レス之ヲ要スルニ原判決力其ノ判示ノ理由ニヨリ本件公正證書記載ノ數額ニ付上告人ニ對スル被上告會社ノ掛戻請求權ヲ是認シ同公正證書

右當事者間ノ損害賠償請求事件ニ付橫濱地方裁判所昭和十二年五月二十二日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告業却

【主文】原判決ヲ破毀シ本件ヲ橫濱地方裁判所ニ移戻ス

ハ事實上不可能ニシテ已ニ他ノ賃借人カ使用収益セルコトヲ知悉シテカラ更ニ之ヲ賃借セルコトヲ知悉シテカラ自己...

民事判例

擔保ノ爲ニスル落札金ノ一部留保ト無盡業法ノ本旨

(三三五)

客觀的正當理由アリヤ否ヲ確定セサルヘカラスルニ拘ラス原裁判所ハ其ノ舉ニ出テス其ノ間釋明權ヲ行使セス審理ヲ盡サス...

無盡業約ノ目的カアリ且又其ノ目的カ達セラルルハ一般ノ見解上明白ナルニ右落札金九百八十圓中ヨリ四百八十圓ヲ將來ノ三年ニ亘リ無盡業ノ擔保ニ天引シ...

【判決理由】按スルニ原判決ハ舉示ノ證據ニ基キ上告人ハ本訴無盡業金一千圓ノ落札金ニ當リ將來ノ擔保債務ヲ擔保ス...

利ヲ取得シタルハ其ノ者ヲシテ速ニ無盡業約金ヲ受領シテ利用スルコトヲ得セシムルニ非ラハ無盡業本來ノ使命ヲ全フ...

民事判例

▲貸借ノ重複ト其效力

頭等ノ貸借權ノ存續スル限リ控訴人ハ本件家屋ノ新所有者タル高橋金太郎被控訴人ノ前主山茂ニ對シテ自己ニ使用收益セシメタルコトヲ理由トシテ貸借契約ノ不履行ニ因ル損害ノ賠償ヲ求メ得ヘキニ非スト謂フヘシ而シテ控訴人カ本件家屋ヲ賃借シタル後昭和八年十月九日迄ニ右田邊柚木及午頭ノ賃借權ヲ消滅シタル事實ハ控訴人ノ全立證ニ據ルモノ之ヲ認メ得サルニ依リ前記第二號家屋ノ一半柚木ノ賃借シ居リタル第一號家屋ノ一半午頭ノ賃借シ居リタル第三號家屋ノ全部ヲ控訴人ニ使用收益セシメサリシコトヲ理由トスル損害賠償ノ請求ハ到底之ヲ容認スルニ由ナキモノトス

トハ前述ノ如ク原判決ノ認ムルトコトナリ而シテ上告人ハ本件賃借契約ヲ締結スルニ當リテハ前記ノ如キ事情アリ對價ヲ支拂ヒテ有名無實ノ貸借權ヲ取得シタルモノニテ其後來ノ賃借人カ使用收益セル間自己ニ使用收益ヲ爲シ得サルコトヲ斷シテ容認シ居リタルモノニ非ス上告人カ賃借權取得後賃借人ニ對シテ使用收益ノ請求ヲ爲シ賃借人西尾モ亦上告人ヲシテ使用收益セシメントシタルコトハ原判決ノ認ムルトコトナリ原判決ハ事實ヲ誤認シタルカ若クハ理由不備ナル違法アリ又賃借權ハ諸成契約ナリ賃借權ハ債權ニシテ賃借人カ賃借人ニ對シテ賃借物ノ使用收益ヲ爲サシムヘキコトヲ請求スル權利ナリトシテ其ノ主たる内容トシテ從テ其ノ結果トシテ目的物ノ使用收益受スルニ至ルモノトナルモノナレトモ初メヨリ直接ニ物ヲ支配シ從テ排他ノ他人ニ優先シテ其ノ利益ヲ享受スル物權トハ其ノ性質ヨリ異ニス故ニ物ノ給付ヲ目的トスル債權同一物上ニ之カ給付ヲ目的トスル他ノ債權ト成立並ニ之ニ關スル物權ノ設立移轉ヲ妨ケス他ノ賃借人カ使用收益ヲ爲シ居ルコトヲ知リタルトスルモ原判決ニ認ムルカ如ク當事者ノ合意ニヨリ直チニ解除ナルコトアルヘク又或ハ賃借借力期間ノ定メナカリシ場合(本件ノ場合)ハ解約ノ申入ニヨリ近キ將來ニ於テ消滅セシメ得ヘキコトニ鑑ミルトキハ之等ノ事實アリタルヘトテ其ノ賃借借力期間自己ニ使用收益ヲ得サルコトヲ容認シ居リタルコト云フヲ得サルハ勿論ナリ而カモ本件ニ於テハ賃借借力成立後賃借人西尾ハ上告人ヲシテ收益セシメ居リタル

ルコトハ原審ニ於テ主張シ且立證シタルトコトナリ而シテ被上告人等ハ第一、二審ヲ通過シテ上告人カ自己ニ他ノ賃借人カ使用收益セルコトヲ知悉シ從來ノ賃借人カ其ノ賃借權ニ基キ使用收益セル間自己ニ於テ使用收益ヲ得サルコトヲ容認シ居リタルト主張ハ一モ之ヲ爲ササルコトニシテ原判決ノ事實摘示ニモ示サルトコロナルノミナラス原判決ノ舉示スル總論ノ證據ニ依ルモノ右事實ヲ推斷スルニ足ルヘキモノナシ斯ル例外ノ事實ヲ當事者ノ主張モナク又之ヲ認ムヘキ證據モ無シテ當事者ノ歸シタルハ之亦違法タルヲ免レ然リ而シテ本件賃借借力民法第六百一一條規定ノ典型的ノ賃借借力ニシテ賃借人タル西尾ヲシテハ上告人ニ對シテ賃借物ノ使用收益ヲ得ルニ對シテ其ノ使用收益ヲ爲シ得ル狀態ニ置ク積極ノ義務ヲ失スルモノトス而シテ此義務タルキ使用借借力貸主ノ義務ノ如ク單ニ目的物ノ使用收益ヲ許容スル消極ノモノニテラスシテ進シテ賃借人ヲシテ賃借物ノ使用收益ヲ爲サシムルニ積極ノ行動スヘキ義務ナルコト學說判例ノ一致スルコトナリ然レハ此原則ナル賃借人ノ積極ナル行為義務ヲ排除スルニハ特段ノ合意ナラザルヘカラス然レハ原判決ハ此原理原則ヲ顛倒シテ反對ノ前記ノ如ク賃借人ノ責任ヲ以前ノ賃借借力消滅セシメ新賃借人ニ使用收益セシムヘキコトヲ特約シ得ヘク云々ト判示シタルハ賃借借力性質ヲ誤解シタル違法アルモノトス又不動産ノ賃借借力ハ之ヲ登記シタルキハ爾後其ノ不動産ニ付物權ヲ取得シタル者ニ對シテモ其ノ效力ヲ生スルコトハ民法第六百

五條ノ規定スルコトナリ不動産賃借權ハ同條ノ規定ニ依リテ登記ヲ爲スモ其ノ本來ノ性質ヲ變シテ物權ト爲スモノニ非スシテ爾後其ノ不動産ニ付物權ヲ取得シタル者ニ對シテモ其ノ效力ヲ生スルニ過キス即チ物權ヲ取得シタル第三者ニ對シテモ其ノ債權的效力ヲ及ベシ新取得者ハ前所有者ノ賃借借力上ノ地位ヲ承繼スルニ過キサルナリ然レモ請求權ニ過キサルナリ之カ爲登記ヲ經タル賃借權カ物權的排他性ヲ有シ其ノ直接ノ内容トシテ物ニ對シテ使用收益ノ權能ヲ第三者ニ對シテ主張スルヲ得ルニ至ルモノト解スヘキニ非ス然レハ第三審力既ニ其ノ物ニ付引渡ヲ受ケ使用收益ヲ爲シ居リタルコトナルモ之カ爲原審ノ言フカ如ク事實上使用收益ヲ爲サシムルコト不可能ニシテ(中略)從來ノ賃借人カ使用收益セルカ爲自己ニ於テ之ヲ使用收益ヲ得サルコトヲ容認シ居リタル認ムヘキ何等ノ根據ナシ果シテ然ラハ上告人ノ賃借權ハ民法第六百一一條ノ賃借權ニシテ真正ニ成立シタルコト登記アルコト訴外高橋金太郎カ本件目的物ノ所有權ヲ取得シタルハ上告人カ賃借權ヲ取得シタルヘ後上告人カ其ノ賃借權ヲ有シ居ル後上告人カ其ノ賃借權ヲ取得シタルヘ取得シタル被上告人ノ前主山茂ニモ亦主張シ得ヘキコトハ原判決ノ認ムルトコロナルヲ以テ登記後ハ登記ノ範圍ニ於テ何人ニ對シテモ之ヲ對抗シ得ヘキコトハ法律ノ明定スルコトナリ而シテ上告人カ西尾トノ間ニ於テ賃借借力契約ニ基キ控訴人ニ對シテ收益セシメ居リタル使用セシメ居リタルキヤ或ハ使用收益セシメ居

(三三六)

民事判例

▲貸借ノ重複ト其效力

タリヤ或ハ又其ノ何レヲモ爲サシメテ之カ損害ノ賠償ヲ爲シ居タルキニ依リ對抗力ニ消長ヲ來スヘキモノニ非ニ從テ登記後新ニ該家屋ニ付權利ヲ得タル何人ニ對シテモ對抗シ得ヘキモノニシテ上告人ニ對シテ得ヘキ登記前ヨリノ賃借權ヲ有スル山茂、田邊、柚木、午頭等ノ賃借權ノ存續スルト否トニ依リ右登記シタル賃借權自體ニ何等影響ヲ受テヘキモノニ非ス惟フニ該家屋ノ賃借人タル高橋ニ於テハ上告人ノ賃借借力登記アルニヨリ登記期間ハ該家屋ノ收益又ハ使用若クハ使用收益ヲ爲スコトヲ得サルヲ認シ之ヲ取得シタルモノニシテ之ヲ他ノ方面ヨリ觀察スト雖抵當權實行ニ基キ競賣ニ當リテ競落價格ノ基礎タル鑑定價格ニ於テモ鑑定人ハ登記アル上告人ノ賃借期間ハ賃料前拂ニシテ競落人ニ於テ之ヲ利用シ得サル價格ニ於テ鑑定シ競落人ニ於テモ右期間内ノ之等不利價格ヲ排除シタル價格ヲ以テ競落シ被競賣者タル西尾ニ於テモ右價格排除金額ニ於テ右家屋ヨリ自己ノ債務ノ擔保ヲ爲シタルモノナリ然レニ上告人ノ賃借登記ニ對シテ山茂、田邊、柚木、午頭等ノ賃借借力引續キ存續スルノ故ヲ以テ上告人カ競落人高橋ニ對シテ得ストセハ實ニ民法第六百五條ノ規定ニ反スルノミナラス競落人ヲシテ思ハサルノ利益ヲ不當ニ得セシムルノ結果ヲ招來スルニ至レハナリ上告人ハ山茂、田邊、柚木、午頭等ノ賃借借力ハ對抗スルコトヲ得サレトモ上告人ノ賃借登記ニ後ナル競落人ノ所有權又ハ之ニ基キ承繼セル山茂等ニ對スル賃借權ニ對シテハ對抗シ得ルコト云フ俟タズ而シテ被上告

人ノ先代山茂ノ該家屋ノ所有權ハ右高橋ヨリ買受ケタルモノニシテ勿論上告人ノ賃借權登記後ナルヲ以テ該所有權又ハ之ニ依リ得タル田邊等ニ對スル賃借權ヲ以テ上告人ノ賃借權ニ對シテ得サルナリ蓋シテ斯ク解セサレハ被上告人等ノ先代山茂ハ其ノ前主高橋ノ有セシ權利ヨリ大ナル權利ヲ取得スルノ結果トナリ一般規則ニ反スルノミナラス且又民法第六百五條ノ規定ニ基キ效力ハ登記後ノ物權取得者ノ甲タリ乙タルニ依リ又其ノ轉得者ノ丙タリ成タルニヨリ又更ニ其ノ轉得者ノ己タリ成タルニ依リ其ノ效力ハ廣狹又消長ヲ來スルノ結果ニ至レハナリ然リ而シテ田邊、柚木、午頭等ノ賃借權ニ付テハ同人等ハ之ヲ以テ上告人ニ直接對抗シ得ヘシト雖茂ノ右家屋ノ所有權ノ取得時同人等ニ對スル賃借權ヲ得タルノ事由ニ依リ田邊等カ上告人ニ對シテ得ヘキ權利ヲ茂ニ於テ併セテ取得シタルモノニ非ス茂ハ所有權ヲ取得シタルモノヨリ田邊等ト西尾間ノ賃借借力高橋ヲ經テ承繼スト雖同人等ニ對スル賃借權ハ所有權取得ニ基キ初メテ得タルモノニシテ其ノ所有權取得タルキ上告人ノ賃借權登記後ナルヲ以テ茂ニ於テハ所有權賃借權ノ何レヲ以テスルモ控訴人ニ對シテ得サルヤ明カナリ即チ茂ハ上告人ヲシテ本件家屋ヲ登記サレタル賃借期間内ハ使用收益セシムヘキ義務ヲ負擔スルモノナリ然レニ被上告人等ノ先代山茂ハ自己ニ於テ之カ使用收益ヲ爲シ上告人ニ之カ行使ヲ爲サシメサリシコトハ等ナキトコロナルヲ以テ同人ノ相續人タル被上告人等ハ之カ損害賠償ノ義務アルコトハ明カナリ若シ原判決ノ如

クナランカ近代的ノ信用取引投機取引ハ根柢ヨリ其ノ法律上ノ基礎ヲ失ヒ物々交換ノ原始經濟時代ニ逆轉セサルヘカラスルナリ原判決ハ事實ヲ誤認シタルカ理由ニ鑑ミアルカ若クハ賃借借力ニ關スル法規並ニ債權ノ效力ニ關スル法理ヲ誤解シ且當事者ノ主張セサル事實ヲ當事者ニ歸シタル違法アリ被上告人等ノ主張ニ依リ同第四點ハ原判決ハ被上告人等ノ上告人ノ本件賃借借力虛偽ノ意思表示ナル旨ノ主張ニ對シ被上告人等提出採用ニ係ハル全證據ニ依ルモノ未タ之ヲ肯認スルニ足ラサルヲ以テ該抗辯ヲ採用スルニ由ラズ從テ西尾ト上告人間ノ右賃借借力真正ニ成立シタルモノト謂フヘシト又被上告人等ノ上告人ノ本件賃借借力成立當時ニ於テハ己ニ本件不動産全部ニ付引渡ヲ受ケタル賃借借力アリタルヲ以テ其ノ後ニ爲ワタル賃借借力賃借借力契約ノ當初ヨリ履行不能ナル旨ノ主張ニ對シテハ「當時右各訴外人等カ被上告人等主張ノ各家屋ヲ西尾ヨリ賃借シ且其ノ引渡ヲ受ケ之ヲ使用シ居リタルコトハ上告人ノ明カニ爭ハサル所ナレトモ」右訴外人等ト西尾間ノ賃借借力ハ或當事者ノ合意ニ依リ直チニ解除サルコトアルヘク又或ハ該賃借借力特ニ期間ノ定メナカリシコト辯論ノ全趣旨ニ徴シ當事者間爭ナキトコロナルヲ以テ解約ノ申入ニヨリ近キ將來ニ於テ消滅セシメ得ヘキモノナルコトニ鑑ミルトキハ右ノ如キ賃借借力存スル一事ニヨリ直チニ以テ控訴人ト西尾間ノ賃借借力全然履行不能ノモノナリト謂フヲ得スト判示シ其ノ他被上告人等主張ノ總テノ抗辯ヲ排斥ノ判斷ヲ與ヘラ

レタル後(然リ被上告人等主張ノ抗辯ハ總テ否定セラレタリ)「然ラハ控訴人ト西尾間ノ賃借借力ハ有效ニ成立シタルモノニシテ該賃借借力ニ付登記アルコト前記ノ如クナル以上控訴人ハ右賃借權ヲ以テ本件家屋ノ競落人タル高橋金太郎及同人ヨリ之ヲ買受ケタル被控訴人等ノ前主山茂ニモ對抗シ得ヘキモノトス」ト判示シ本件賃借借力ヲ以テ被上告人ノ前主山茂ニ得ヘキコトヲ大前提ト判示シ例外アルコトヲ示サス而シテ理由山茂ヨリ賃借權取得登記後訴外高橋金太郎競落ニヨリ其ノ所有權ヲ取得シ居リタルコトハ先代山茂カ所有權ヲ取得シタルコトハ何レモ當事者ニ爭ナキトコロナリト小前提ヲ認定セラレタリ然ラハ賃借借力有效ニ成立シ賃借人及其ノ承繼人ニ對シテ得ル以上(此場合ハ前賃借人ノ權利義務カ新所有者ニ移轉スルヲ以テ新所有者ハ賃借人トナルモノナリ)其ノ不履行ノ場合ニ於テハ損害賠償ノ請求ヲ爲シ得ヘキコト當然ニシテ賃借借力存続ノ不動産ニ付己ニ他ニ對抗力アル賃借借力存続ニシテ賃借人ニ於テ該不動産ヲ使用收益セルコトヲ知悉セルキヤ否ヤヨリ其ノ權利ノ效力ニ消長アルヘカラス而シテ右山茂カ昭和十年八月十二日死亡シ被上告人等兩名ハ其ノ遺産相續者ニシタルコトハ當事者間ニ爭ヒナク又右山茂カ本件不動産ヲ取得シタル後上告人ヲシテ使用收益セシメサリシコトモ爭ヒナキトコロナルヲ以テ被上告人等ハ右山茂ノ債務不履行ニ因ル損害賠償義務ヲ承繼シタルモノト結論セラレ當然ニ上告人勝訴

(三三七)

民事判例

貨賃借ノ重複ト其效力 民法第五百六十三條第一項ノ法意

ノ言渡ヲ爲ササルヘカラサルニ拘ラズ... 昭和六年十一月三十一日其ノ所有ニ係ル...

前記ノ西尾對上告人間ノ貨賃借ハ有效ニ... 昭和十二年十二月二十四日...

取立テ得シメシカ爲上告人ト西尾トノ間... 昭和十二年十二月二十四日...

林 桂端 水戸 和喜男 高島 文雄 小寺 叔輔...

民事判例

民法第五百六十三條第一項ノ法意

定メタル權利ナリ從テ其ノ請求權ノ成... 昭和十二年十二月二十八日...

ムモノナリ被上告人ハ特約ニ依リ代金減... 昭和十二年十二月二十八日...

於テ其妨害ヲ排除セザリシコトニ付... 昭和十二年十二月二十八日...

田山 卓爾 横田 政之助 岡 岩雄 水田 義雄...

民事判例

▲生命保險會社ノ所謂支社長ト代理權限▲併済ニ因ル債務消滅ト審理不盡理由不備

無クテモ現ニ使用シテ被上告會社カ家賃ヲ支拂ハナイテ済ム譯カ無イカラ支拂フ様ニ裁判シテ貸ヒ度イト云フ趣旨テアツタノテアリマス原審裁判所ハ斯カル事案ニ就テ審理ヲ遂ケテ結果結局其判決ハ被上告會社橫濱支店長ノ代理權ノ有無ニ付テノミ判示セラレタルノミニシテ其ノ他ノ理由ニ依ル債權支拂ノ義務ノ有無ニ付テ何等言及セザルヲ以テ事案ノ一部ニ就テ審理判斷ヲ下シタルニ過キスシテ全然裁判ノ價值ナキモノト云ハサルヘカラス依テ上告審ニ於テ事案全體ニ對スル適當ナル審理裁判ヲ仰ク次第ナリト云ヒ

【判決理由】按スルニ原審ハ上告人ノ代理人林康二カ被上告會社ノ橫濱市支社長トシテ原審示ノ業務ヲ擔任セル小原六郎ヨリ本件家賃ノ賃借申込ヲ受ケ甲第一號證ノ契約書ヲ受領シ右六郎ヲ被上告會社ノ代理人ト信シ被上告會社ヲ賃借人トシテ本件賃借契約ヲ締結シタル事實該契約以約半年間本件家賃ニハ被上告會社用時出張所ナル屋根板柵板ケラレ外交員等カ保險募集事務ニ從事スル爲右出張所トシテ之ヲ使用セル事實及斯ル出張所ハ支社長カ保險募集ノ成績ヲ舉グル目的ノ下ニ外交員ノ溜リ場ニ使用スル爲メ之ヲ設タルモノニシテ募集ノ成績良好ナルニ至レハ被上告會社ノ出張所トシテ公認セラルヘキモノナル事實ヲ認定シタリ然レハ支社長カ出張所ヲ開設スルコト自體ハ被上告會社ニ於テ之ヲ許容セルコト明瞭ナルト共ニ特別ノ事情無キ限り一般第三者ハ斯ル出張所ヲ以テ被上告人會社ノ出張所ト看做シ從テ支社長カ被上告會社ノ代理資格ヲ以テ之ヲ使用スヘキ家賃ヲ賃借セル場合ニ於テハ當該賃借人ハ被上告會社トシテ賃借成立セルモノト信スヘキハ固ヨリ其ノ所ナレハ原審示ノ如ク被上告會社ノ取扱トシテ一般ニ斯ル出張所ハ之ヲ非公認即チ支社長ノ責任ニ

於テ開設スヘキモノトシ之ニ使用スヘキ家賃ハ支社長個人カ賃借人トナリ自己ノ收入中ヨリ其ノ賃料ヲ支拂フヘキ旨定メタリトスルモ斯ル内部規定ニ安シシ而モ之ヲ以テ無制限ノ第三者ニ對抗セントスルカ如キハ取引ノ安全ヲ害スル虞アルモノニシテ正當ト云フヘカラス故ニ支社長カ出張所開設ノ爲家賃ヲ賃借シタルカ如キ場合ニ被上告會社ニ於テ相當期間内ニ之ヲ調査シ若シ内規違反アラハ適當ノ措置ヲ講ジ以テ第三者ノ爲メ不測ノ損害發生ヲ防止スルニ努メタル事實アラハ格別本件ノ如ク支社長カ被上告會社ノ名義ヲ以テ賃借セルハ拘ラス漫然之ヲ放任シタル以上善意無過失ノ第三者ニ對シテ右内規ヲ以テ對抗スルヲ許サズ却テ右支社長ノ行爲ヲ追認シタルモノト看做スヲ以テ條理ニ合スルモノト做ササルヲ得ス然ルニ本件出張所ハ賃借後約半年間出張所トシテ使用セラレタルコト上叙ノ如ク此ノ間被上告會社ニ於テ何等カノ措置ヲ講ジタリトノ事實ハ原審ノ認定セラルトコロナレハ他ニ別段ノ事情ナキ限り被上告會社ニ賃借人トシテノ義務アルモノト云フヘテ原審カ思フ如ク致サザリシハ違法タルニ歸ス尤モ原審ハ本件賃借人等ハ小原六郎カ被上告會社ノ代理シテ賃借スル權限アリト信シタルモノナレトモ之ヲ信スルニ付過失アリタル旨認定セルモ果シテ如何ナル點カ其ノ過失ニ該ルヤニ付原審示ノ通覽スルモノ之ヲ確認シ得サルトコロニシテ理由不備ト云フノ外ナク結局破毀ヲ免レス

文ノ如ク判決ス
昭和十二年十二月二十八日
大審院第三民事部、裁判長列事佐藤 共之
判事 細野 長良 判事 津津 盛一
判事 高田 貞男 判事 中島登喜治

●併済ニ因ル債務消滅ト審理不盡理由不備
昭和十二年(オ)第九百八十三號
判決
大分縣北海部郡保戸島村
上告人 佐太市
外一名
右兩名訴訟代理人辯護士
後藤 久馬一
作 間 耕 逸
高 橋 宇三郎
大分縣北海部郡下ノ江村大字下ノ江
被上告人 日名子 惣四郎
右訴訟代理人辯護士
古本 春 藏

右當事者間ノ保證債務金請求事件ニ付大分地方裁判所カ昭和十二年三月十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ大分地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第三點ハ原審ハ原告カ提出シタル準備書面ニ記載セル各入金ノ事實ヲ認メ入金セル金員ハ總テ原告主張ノ通り利息ニ充當セラレタルモノトシテ被告等ハ原告ニ對シ元金三百五十圓ノ支拂ヲ爲スヘキ旨判決セラレタルモ梅田十七吉カ大正十四年新曆三月十一日ニ金五十圓ヲ原告ニ併済シタリト此第一回

入金ノ當日ニ於テ元金三百五十圓利率月一分二厘トシテ本件準消費貸借成立セル大正十三年新曆八月八日以後ノ利息ヲ清算スルニ共金額二十九圓八十一錢四厘三毛(以下錢未滿ハ四捨五入トス)トナリ從テ原告ハ大正十四年新曆三月十一日ニ於テハ右金額ノ利息請求權ヲ有スルニ止マリ此金額ヲ超エテ將來ノ利息金ヲ受領スヘキ權利ナシ故ニ殘金二十四圓九錢ハ民法第四百九十一條ニ依リ須ラタ元金ノ併済ニ充當シ被告等ハ原告ニ對シ金三百二十九圓八十一錢及之ニ對スル大正十五

年九月十三日以降完済迄年利二分ノ割合ニ依ル金員ヲ支拂フヘシト判決スヘカリシナリ然ルニ原判決ハ併済ノ充當ニ關シ何等特別ノ意思表示アリシ主張ナキ本件ニ於テ被告カ支拂ヒタル金五十圓全部ハ利息ニ充當セラレタリトノ原告ノ主張ヲ其ノ儘認容セラレタルハ失當ニシテ若シ假ニ當時ノ右超過殘金二十四圓九錢ハ將來ノ利息トシテ前拂フ爲シタルモノトシテ判示ナリトセハ斯ル前拂ハ當事者ノ特約或ハ債務者ノ承諾ニ依リテノミ有效ナルモノナレハ其實質ニ對スル原告ノ立證ヲ俟テノミ之ヲ爲スヘキナリ然ルニ之ニ關スル何等原告ノ立證ナク且被告訴訟代理人ハ昭和十一年十二月十日ノ口頭辯論ニ於テ原告ノ主張スル各入金自體サヘモ之ヲ否認シ居レルニ不拘(記録第一九八丁)原審ハ被告ノ支拂ヒタル併済金ノ充當ニ關シ毫モ之ヲ審理清算スルコトナクシテ原判決ヲ爲シタルハ審理不盡若クハ法律適用上ノ謬アルモノナリト云フニアリ

【判決理由】 案スルニ本件ニ於テ被上告人ハ訴外梅田十七吉トノ間ニ於ケル造船請負ノ殘代金三百五十圓ノ債務ヲ消貸借ノ目的ト爲シ大正十三年八月八日同訴外人トノ間ニ利息月一分二厘併済期間同年九月二十八日約定メタル準消費貸借契約ヲ締結シ上告人兩名ハ右債務ニ付連帯保證ヲ爲シタルトコロ右梅田ヨリ大正十四年三月十一日金五十圓昭和三年十二月十四日金五圓昭和四年十月十五日金十圓昭和金五圓昭和七年十月二十五日金二十圓五圓又上告人高潮ヨリ昭和六年一月二十日金十圓又何レモ右債務ニ對スル利息トシテ受領シ結局大正十五年九月十二日迄ノ利息併済ヲ受ケタル旨主張シ右事實ハ何レモ上告人等ノ否認セルモノナラトコロ原審ハ證據ニ依リ前被上告人主張ノ如キ準消費貸借ノ成立ヲ肯認シタル上上告人等ニ對シ被上告人ノ自認セル叙上大正十五年九月十二日迄ノ利息並ニ損害金ヲ控除シタル元金三百五十圓及之ニ對スル大正十五年九月十三日以降年利二分ノ割合ニ依ル損害金ヲ支拂フ命シタリ然レトモ被上告人カ訴外梅田ヨリ本件債務ノ併済トシテ金五十圓ノ入金ヲ受ケタリト自認セル大正十四年三月十一日迄ニ於ケル前示元金三百五十圓ニ對スル借入當日以降月一分二厘ノ割合ニ依ル利息損害金ヲ精算スルトキハ其ノ額遙カニ右金五十圓ニ充タサルコト計數上洵ニ明白ナルカ故ニ其ノ利息損害金ヲ超過セル入金額ニ付テハ之カ充當方法ニ付特段ノ意思表示無キ限りハ當然右金三百五十圓ノ元本債權ノ一部ニ充當スルヲ要スヘキコト民法第四百九十一條ノ適用上疑ヲ容

レサルヲ以テ前掲入金當日右元本債權ノ一部ハ併済ニ因リ消滅ニ歸シタルヘキ筋合ナリト謂ハサルヲ得ス果シテ然ラハ既ニ被上告人ニ於テ如上ノ入金事實ニ付主張セル以上原審ハ須ラタ此點ニ付釋明權ヲ行使シテ首肯スルニ足ル審理判斷ヲ與フルヲ相當トスヘキニ拘ラス思フ如ク致スコトナク漫然上段說示ノ如キ理由ノ下ニ被上告人ノ本訴請求全部ヲ認定シタルハ失當ニシテ畢竟審理不盡ニ非スハ理由不備タルハ顯ラ免ルヘカラス論旨理由アル原判決ハ此點ニ於テ全部破毀スヘキモノトス

仍テ他ノ論旨ニ對スル判斷ヲ省略シ民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年十二月十八日
大審院第三民事部、裁判長列事佐藤 共之
判事 細野 長良 判事 竹田善治郎
判事 高田 貞男 判事 中島登喜治

●民法第九十八條ニ所謂損害ノ意
民法第九十八條ニ所謂損害トハ廣ク占有妨害カ原因トナリテ生シタル損害ヲ含

有ス

昭和十二年(オ)第二百七十三號
判決
北海道釧路郡釧路市宇野
上告人 池 内 宇太郎
右訴訟代理人辯護士
海野 善吉
齋藤 熊雄
高橋 己之助
佐藤 重一

北海通浦河郡浦河町大字浦河町宇野
被上告人 田 中 寅太
右訴訟代理人辯護士
諸 留 嘉之助
片岡 虎 道

右當事者間ノ占有保持並損害賠償請求事件ニ付札幌地方裁判所カ昭和十一年十二月十九日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ求メタリ

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ札幌地方裁判所ニ差戻ス

【理由】 上告理由第一點ハ原判決ハ其ノ理由中ニ於テ「按スルニ民法第九十八條ニ所謂占有ノ妨害トハ一定ノ物ニ對シ既存ノ占有狀態即チ事實ノ支配關係ト相容レサル部分ノ支配關係ヲ生セシメ既存ノ停止トハ斯ル種別狀態ヲ撤去シ從來ノ占有狀態ノ完全性ヲ回復スルコトヲ指稱スルモノトス從テ停止ヲ求マルルヘキ妨害ハ現ニ既存ノ占有狀態ノ完全性ヲ阻害シ居ルモノナルコトヲ要シ之ヲ本件ニ付觀ルニ昭和十一年三月以既存人ニ於テ網羽ヲ占有シタリトスルモ被控訴人ノ取毀チタル本件網羽ノ破損箇所ハ被控訴人ニ於テ昭和十一年四月既ニ之カ復舊工事ヲ完了シタルコト被控訴人ノ自陳スルコトコトニシテ爾後被控訴人ノ本件網羽ニ對スル占有ヲ被控訴人ニ於テ事實上妨害シ且妨害ノ狀態カ繼續セル事實ヲ認ムヘキモノナキ本件ニ在リテハ(但シ證人片井好一ハ被控訴人ニ於テ其ノ内又來テ本件網羽ヲ取毀ツカ如キコトアルヤモ知レサル旨證言スレトモ右ハ措信セス)被控訴人ノ本件網

民事判例

▲併済ニ因ル債務消滅ト審理不盡理由不備▲民法第九十八條ニ所謂損害ノ意

民事判例

民法第九十八條ノ所謂損害ノ意義

羽ニ對スル妨害ハ既ニ終了シ現存セザルモノト謂ハサルヘカラス從テ占有保持ノ訴ニヨリ權利保護ヲ求ムルニ途ナク又控訴人主張ノ如ク將來來ルヘキ妨害ニ對シテハ占有保全ノ訴ニヨリ權利保護ヲ求ムルニ非ス...

ハ絕對的ニ占有妨害ノ事實カ現存スル間ニ於テノ提起シ得ルモノト爲サンカ通行ニ因ル占有妨害等ノ場合ハ常ニ占有保持ノ訴ヲ提起スルコト能ハサルヘク又占有妨害ノ事實現存スル間ニ占有保持ノ訴ヲ提起スルモ其ノ發見中其ノ後ニ於テ妨害且妨害ノ狀態カ繼續セル事實ノ認ムヘキモノナキ場合ニ於テハ其ノ訴ヲ不適法ナリトシテ排斥スヘキモノト爲サンカ...

之ヲ觀レハ上告人ハ縱令被上告人ノ爲シタル占有ノ妨害力既ニ止ミタリトスルモ將來之ヲ繰返ス處アルカ故ニ其ノ豫防ヲ請求ストノ趣旨ニ解スルコトヲ得サルニラス然レハ上告人カ本訴ヲ以テ占有保持ノ訴ナリト主張シ又一定ノ申立トシテ占有妨害ノ停止ヲ求ムル旨申立テタリトテ之レ只法律ノ誤解又ハ用語ノ妥當ヲ缺クサルニ非ラサルノミナラス其ノ法律上ノ意見ハ毫モ裁判所ヲ騙索スルモノニアラサルカ故ニ原審ハ宜シク上告人ノ請求ノ趣旨ノ存スル所ヲ吟味シ若シ其ノ主張又ハ用語ニ不明瞭若クハ不適當ノモノアリトセハ釋明權ヲ行使シテ之ヲ明瞭ナラシメタル上若クハ民法第九十八條ノ規定ニ照シテ之ヲ存スルコトヲ裁斷スヘキモノトス然レハ原審カ思フ裁斷スヘキモノトス然レハ原審カ思フ裁斷スヘキモノトス...

點ニ對スル判斷ヲ須ヒスシテ失當ナルコト明白ナリト判示シテ上告人ノ損害賠償ノ請求ヲ排斥シタルレトモ占有妨害ノ原因トスル損害賠償ノ請求ハ民法第九十八條ノ規定ニ基キテ之ヲ爲ス場合ノ外ニ又民法第七百九條以下ノ規定ニ基キテモ之ヲ爲シ得ヘク而モ民法第九十八條ノ占有保持ノ訴ハ單ニ妨害ノ停止ノミヲ請求スルモノ又損害賠償ノ請求ヲ併セテ請求シ得ヘキコト勿論ナリト結果シテ然ラハ占有保持ノ訴ニ於テ請求スル損害賠償ハ必スシモ民法第九十八條ノ規定ニ依ルモノナリト斷スルヲ得然レハ原判決ハ本件上告人ノ損害賠償ノ請求ハ其ノ何レニ據ルヘキモノナリヤ若シモ民法第九十八條ノ規定ニ依ルモノナリト判斷シタルハ審理不盡ノ違法アルモノト云フニ在リ...

物ハ破損ノ箇所カ其儘ニ放置セラレ之カ爲占有者ニ於テ損害ヲ被リタリトセハ其ノ損害ハ即チ占有妨害ノ原因トナリテ生シタルモノニ外ナラザレバ占有妨害者ニ於テ之ヲ賠償スル責任ニキヤ勿論ナリ然レハ原審カ叙上ノ見解ニ基キ上告人ノ損害賠償ノ請求ヲ排斥シタルハ右規定ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノニシテ論旨ハ結局理由アルニ歸ス...

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮崎地方裁判所ニ差戻ス 【理由】 上告理由ハ原判決ハ事實ヲ不當ニ適用シ且テ探證ノ法則ニ違背シタル不法アルモノトシ(イ)本件貸借ニ付原判決ハ被上告人等カ湯屋營業ニ付支出シタルモノハ上告人ノ負擔ニ屬スル右貸借物ノ使用収益ニ必要ナル修繕費用ト謂フヘキモノト判示シ被上告人ノ意思表シヲ認メ上告人ノ請求ヲ却下シタルレトモ現時社會一般ノ慣習ニヨルモ湯屋營業ノ修繕費ハ賃借人ニ於テ負擔スルカ如キコトハ殆ント稀ト云フヨリモ皆無ニシテ本件モ亦僅カ六圓五十錢ノ賃料ニテ修繕費迄モ支出シ剩餘ナクトモ其レニテ甘シカカキコトハ常識上ヨリ判斷シ有リ得ヘキモノニアラス況ヤ上告人ニ於テ修繕費ヲ被上告人ニ於テ爲スコトヲ承認シタル事實更ニ無ク亦之カ委託ヲ爲シタルコトモ全然ナキニ拘ラス...

告人赤松ナカハ夫婦共同シテ賃借シタルモノナリト本人訊問ノ上ニ於テ陳述シ其不定ノ抗辯ハ何レモ虛構ノモノ連鎖ニテ信憑力ナク殊ニ乙號各證ノ中赤松安吉ノ分モアリ是ニヨリ是ヲ見レハ被上告人等ハ義務ノ點ハ免レントシテ權利ノ點ハ何處迄モ主張スルコト云フ不合理極マル事情アルノミナラス被上告人等ハ昭和九年六月三十日迄ノ家賃金ハ延引作ラズ異議ナク支拂ヒ來リシ實情ヨリ推斷シ被上告人主抗辯ノ如ク上告人ニ於テ修繕費用價還スヘキ義務ヲ有シタルニハ其ノ都度請求ナリ相殺ナリ主張シ得ヘキ筋合ナリシニ拘ラス之ヲ口一ツタナサス本訴提起ニヨリ開始メテ抗辯ヲナスニ至リシハ眞實被上告人ノ心中ヨリ出テタルモノニハ非ス何人カノ教唆ニ外ナラス何トナレハ期日通り家賃金ノ支拂ヲ完了シ居タリトスルモ其ノ時メテ何等ノ主張等ヲ爲サザリシハ上告人カ特約アリ...

委託ニ基キ右營業上必要ナル釜風呂湯等ノ修繕ヲ爲シ之カ爲メ金二百圓以上ノ費用ヲ支出シタルヲ以テ上告人ハ被上告人等ニ對シ該費用ノ償還義務アル旨認定シタルモ其資料セル被上告人赤松ナカノ本人訊問調書ニ依レハ上告人ハ常ニナカニ對シ將來建物ヲ被上告人等ニ讓渡スヘキヲ以テ被上告人等ノ負擔ニ於テ修繕費ヲ爲スヘキ旨申出テ居リタル旨ノ記載アリ之ニ依リハ必スシモ單純ニ上告人ヨリ被上告人等ニ對シ右修繕費委託シタルモノト即斷シ難キニ拘ラス原審カ右ニ關シ別段ノ説明ヲ付セス漫然右證據ヲ採リテ認定資料トナシタルハ首肯シ難シ要スルニ原判決ニハ證據誤認又ハ理由不備ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レズ...

昭和三十二年(一)第千四百八號 判決 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百八十二番地 上告人 中元寺 二郎 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百二十五番地 被上告人 赤松 安吉 右兩名訴訟代理人辯護士 江川 甚一郎 鍛冶 利一 右當事者間ノ家賃金請求事件ニ付宮崎地方裁判所カ昭和十二年六月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ...

昭和三十二年(一)第千四百八號 判決 大審院第三民事部、裁判長伊佐藤 共之 列事 細野 長良 列事 推津 盛一 列事 高田 貞男 列事 中島登喜治 昭和三十二年(一)第千四百八號 判決 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百八十二番地 上告人 中元寺 二郎 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百二十五番地 被上告人 赤松 安吉 右兩名訴訟代理人辯護士 江川 甚一郎 鍛冶 利一 右當事者間ノ家賃金請求事件ニ付宮崎地方裁判所カ昭和十二年六月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ...

昭和三十二年(一)第千四百八號 判決 大審院第三民事部、裁判長伊佐藤 共之 列事 細野 長良 列事 推津 盛一 列事 高田 貞男 列事 中島登喜治 昭和三十二年(一)第千四百八號 判決 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百八十二番地 上告人 中元寺 二郎 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百二十五番地 被上告人 赤松 安吉 右兩名訴訟代理人辯護士 江川 甚一郎 鍛冶 利一 右當事者間ノ家賃金請求事件ニ付宮崎地方裁判所カ昭和十二年六月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ...

昭和三十二年(一)第千四百八號 判決 大審院第三民事部、裁判長伊佐藤 共之 列事 細野 長良 列事 推津 盛一 列事 高田 貞男 列事 中島登喜治 昭和三十二年(一)第千四百八號 判決 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百八十二番地 上告人 中元寺 二郎 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百二十五番地 被上告人 赤松 安吉 右兩名訴訟代理人辯護士 江川 甚一郎 鍛冶 利一 右當事者間ノ家賃金請求事件ニ付宮崎地方裁判所カ昭和十二年六月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ...

昭和三十二年(一)第千四百八號 判決 大審院第三民事部、裁判長伊佐藤 共之 列事 細野 長良 列事 推津 盛一 列事 高田 貞男 列事 中島登喜治 昭和三十二年(一)第千四百八號 判決 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百八十二番地 上告人 中元寺 二郎 宮崎縣兒湯郡高鍋町大字北高鍋七百二十五番地 被上告人 赤松 安吉 右兩名訴訟代理人辯護士 江川 甚一郎 鍛冶 利一 右當事者間ノ家賃金請求事件ニ付宮崎地方裁判所カ昭和十二年六月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ...

民事判例

民法第九十八條ノ所謂損害ノ意義

昭和三十二年(一)第千四百八號 判決

昭和三十二年(一)第千四百八號 判決

昭和三十二年(一)第千四百八號 判決

昭和三十二年(一)第千四百八號 判決

民事判例

發明ノ新規性否定ト審理不盡若ハ理由不備

梶谷 文夫
岡本 省三
大塚 喜一郎
三宅 清
京都市上京區新町通今出川上ル東入
近衛殿表町百五十九番地ノ一
被上告人 日本電池株式會社

右代表者取締役
島津 源藏
右訴訟代理人辯護士
中松 潤之助
八島 佐太郎

右當事者間ノ特許權利範圍確證請求事件
ニ付特許局カ昭和十一年八月二十九日與
ヘタル審決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ
求ムル申立ヲ爲シ被上告人ハ上告棄却ヲ
求メタリ

【主文】 原審決ヲ破毀シ本件ヲ特許局ニ
差戻ス

【理由】 上告理由第二點ハ原審決ハ重要
ナル爭點ニ關スル判斷ヲ遺脱シ審理不盡
理由不備ノ違法アルモノナリ原審決ハ其
ノ理由ニ於テ「(イ)號圖面及其ノ說明書
ニ示ス蓄電池ハ電槽側壁ヲ可撓力性ヲ
帶フル薄キ「セルロイド」板ニテ作リ
(中略)電槽側壁ヲ指シテ「セルロイド」
シムルコトニヨリ泡沫室ト電液室トノ間
ニ壓力ニ差異ヲ生セシムヘクナシタル構
造ナリ依リテ本件特許發明ノモノト(イ)
號圖面及其ノ說明書ニ示ス蓄電池ト比
較スルニ兩者共ニ上部ニ設ケラレタル區
劃壁ニ依リ電槽内ノ泡沫室ト電液室トノ
二室ニ區別シテ上記兩室内ノ壓力ニ
差異ヲ生セシムヘキ手段ヲ施シテ泡沫
室内ニ貯溜スル電液ヲ電液室ニ還流セシ

ムヘクナシタル蓄電池ノ電液還流裝置ナ
ル點ニ於テ互ニ一致セリ而シテ右ノ一致
點ハ本件特許發明ノ要旨トスル所ニ外ナ
ラサルヲ以テ「(イ)號圖面及其ノ說明書
ニ示スモノハ本件第六九三三九號特許ノ
權利範圍ニ屬スルモノト謂ハサルヲ得
ス」ト判定セラレタリ而シテ其ノ理由ト
スル所ハ「(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示
ス蓄電池ハ可撓力性アル「セルロイド」
板ヲ以テ電槽側壁トシ此ノ側壁ヲ指シテ
ルコトニ依リテ泡沫室ト電液室トノ間ニ
壓力ノ差異ヲ生セシムヘクナセルモノナ
ルコト其ノ說明書ニ記載スル所ニ依リテ明
瞭ナルニ因リ本件特許ノモノト(イ)號
圖面並ニ其ノ說明書ニ示セルモノトハ其
ノ作用效果ニ於テ異ナル所ナク單ニ(イ)
號圖面及其ノ說明書ニ示セルモノニ在
リテハ泡沫室兩室ノ壓力ニ差異ヲ生セ
シムヘクナシタル裝置カ電槽ノ側壁ヲ構
成セルモノト謂フヘキモノナレハ(イ)
號圖面ノモノカ兩室ノ壓力ニ差異ヲ生セ
シムヘクナシタル裝置」ヲ有スト謂フニ
在リ然レトモ上告人ノ主張スル所ハ蓄電
池ノ電槽ヲ區別壁ニ依リ泡沫室ト電液室
トノ二室ニ區別シタル構造即チ所謂二重
槽ノ側壁ヲ「セルロイド」薄板ニテ作ラ
ハ「セルロイド」薄板ハ其ノ不可撓ノ特
性トシテ彈力性ヲ有シ外部ヨリ與ヘラ
ル壓力ハ順應シテ撓屈スルカ故ニ「セル
ロイド」薄板製電槽ヲ指シテ「セルロイ
ド」薄板製電槽ヲ指シテ「セルロイド」
シムルハ當然泡沫室ト電液室トノ間ニ
壓力ノ差異ヲ生シ泡沫室内ニ貯溜スル電
液ヲ電液室ニ還流セシムルノ作用ヲ生
スルモノニシテ斯ノ如キ構造ヲ有スル蓄

電池ハ本件特許出願日以前公知ナルヲ以
テ此ノ公知ノ構造カ當然ニ具有スル性質
ヲ發見シタリトスルモノハ單ニ在來ノ構
造ニ對シテ新發明ノ發見ニシテ發明ト稱
スヘキモノニアラス從テ此ノ公知ノ構
造ハ本件特許ノ權利範圍ニ屬セザルモノ
ナルヲ以テ此ノ公知ノ構造ト何等異ル所
ナキイ號圖面ノ蓄電池モ亦本件特許ノ權
利範圍ニ屬セス本件特許ノ要旨ハ斯クノ
如キ公知構造トハ異リ特ニ公知構造ノ蓄
電池ニ泡沫室ト電液室トノ壓力ニ差異ヲ
生セシムヘキ特殊ノ裝置即チ「セルロイ
ド」薄板製電槽ヲ指シテ「セルロイド」
「發明ノ詳細ナル說明」ニ例示シ又明細
書ノ附記ニ明記スルカ如キ裝置ヲ附加シ
タル點ニ存スルモノナリト謂フニ在リサ
レハ可撓力性アル「セルロイド」薄板
製二重電槽カ本件特許出願前公知ナル
リヤ否ハ本件ノ重要ナル爭點ナリト謂
ハサルヘカラス上告人ハ第一審ノ答辯書
第三項ニ於テ上記ノ趣旨ヲ開陳シ又抗告
審判請求書ニ於テハ更ニ之ヲ敷衍シ第一
點ニ述ベタル本件特許明細書ニ所謂在來
ノ裝置ハ本件特許出願前公知ニ屬セル乙
第九號圖乃至乙第二十號圖ヲ以テ例示シ
イ號圖面及其ノ說明書ニ記載セラレタル
蓄電池カ正ニ乙第九號圖乃至第二十號圖
記載ノ蓄電池ノ孰レモ均等ノ構造ヲ有
シ何等差異ナキコト即チイ號圖面及其ノ
說明書ノ蓄電池ノ構造カ本件特許出願日
以前ニ公知ニ屬シタルモノト何等差異
ナキコトヲ明カニシ地シテ「蓄電池電槽
トシテ「セルロイド」板ヲ利用シタルコ
トハ極メテ普通ニシテ此ノ電槽ノ側壁ハ
其ノ必然的性質上彈力性ヲ有スルモノナ
ルカ故ニ之ヲ撓反撥スル場合泡沫室ト

電液室トノ間ニ壓力ノ差異ヲ生シ泡沫室
ニ還流スル電液ヲ電液室ニ還流セシム
ルコトヲ得ルモノナルコト自明ノ理ニシ
テ既ニ本件特許出願以前ニ公知ニ屬スル
「セルロイド」板製電槽ハ孰レモ皆此
ノ作用ヲ呈スルモノトス即チ「セルロイ
ド」電槽ノ當然具有スル性質ヲ發見シテ
而モ尙之ヲ本件特許權利範圍ニ屬セシ
ムルカ如ク權利ヲ擴大セシメタルモノニ
シテ何等自然力利用ノ思想ヲ包含セザル
モノト云フヘキナリ(大審院判決大正十年
(オ)第九號同明治四十五年(オ)第三六
號參照)(中略)假リ「セルロイド」電槽
ノ側壁ヲ撓反撥セシムルコトヲ兩者間
ノ壓力ニ差異ヲ生セシムル裝置ナリト解
釋セシカ本件特許權ハ本件特許出願前
ニ特許又ハ登録セラレタル各種蓄電池ノ
構造ニ對シテ上告人ノ主張スル所ハ先取
權者ハ後取權者ノ爲メニ制限ヲ受タルカ
如キ不合理極マル現象ヲ呈シ工業所有權
ニ多大ノ影響ヲ與ヘ安シシテ事業ハ精勵
スルコト能ハス」ト論シタリ文字其ノ
意ヲ盡ササルノ觀ナキニアラサレトモ畢
竟イ號圖面ノ蓄電池ト構造ヲ同シクシ
「セルロイド」板ヲ以テ電槽ヲ作リタル
蓄電池ハ本件特許出願前公知ニ屬シタル
モノニシテ有公知ノ蓄電池ノ側壁ハ之ヲ
撓反撥スルコトキハ孰レモ泡沫室ト電液
室トノ間ニ壓力ノ差異ヲ生スルノ性質ヲ
具有スルモノナルヲ以テ假令「セルロイ
ド」電槽ノ當然具有スル右性質ヲ發見シ
タリトスルモ是レ單ナル在來ノ裝置ノ新
使用ノ發見ニ過キシテ發明ト稱スヘカ
ラス從テ本件特許ノ要旨ハ他ニ之ヲ求
メサルヘカラス假令「セルロイド」電槽ノ

(三三四)

民事判例

發明ノ新規性否定ト審理不盡若ハ理由不備

側壁ヲ撓反撥セシムルコトヲ本件特許
ノ所謂兩室間ノ壓力ニ差異ヲ生セシムル
裝置ナリト解シシカ本件特許ノ權利範圍
ハ其ノ出願前特許セラレ又ハ公知ニ屬ス
ル各種蓄電池ニモ及フコトナリ斯ク
テハ發明者ヲ保護シ發明ヲ獎勵シ依テ
以テ産業ノ發達ヲ圖リ人類ノ幸福ヲ増進
スルコトヲ目的トスル特許制度ハ發達ヲ
不當ニ似非發明者ヲ保護シ産業ノ發達ヲ
阻害シ人類ノ福祉ヲ妨止スル結果ヲ生シ
特許制度ノ制定セラレタル理由ハ根本的
ニ破壞セラレルニ至ルヘキコトヲ主張シ
タルナリ又上告人ハ乙第二十號圖ヲ提
出シ本件特許出願前大正十三年二月二十
日ヨリ上告人カ海軍海軍學校ニ本件特
許明細書ノ所謂在來ノ裝置ト均等ナル製
置ヲ具備スル然カモ厚サ僅ニ一セルロ
イド」板ニテ作リタル指壓ニテ容易ニ撓
ミ得ル可撓力性ヲ有スル電槽ヲ使用シ
タル蓄電池ヲ納入シタルノ事實ヲ立證
シ乙第二十號圖乃至乙二十六號圖ヲ提
出シイ號圖面ノ蓄電池ト同一ノ構造ヨリ
成ル可撓力性「セルロイド」電槽ヲ有
スル蓄電池ヲ本件特許出願前ヨリ發賣シ
居リタルコトヲ煩ハス立證シタリ而
シテ更ニ昭和十一年二月七日附屬書第
二頁ニ於テ乙第九號圖乙第十三號圖乙第
十五號圖乙第十六號圖乙第十七號圖等ニ
依リ本件特許出願前公知ニ屬シタルイ號
圖面ノ蓄電池ト均等ノ構造ヲ有スル蓄電
池ノ「セルロイド」電槽カ薄キ彈力性ヲ
有スル「セルロイド」ヲ使用シタルコトヲ
明白ナラシメテ第三項第四項ニ於テハ
乙第十五號圖乙第十七號圖乙第十八號圖

等ヲ例トシ本件特許出願前公知ニ屬シタ
ルイ號圖面ノ蓄電池ト均等ナル構造ノ
「セルロイド」電槽ノ蓄電池カ孰レモ電
槽ノ側壁ヲ撓反撥セシムルハ泡沫室ト
電液室トノ間ニ壓力ノ差異ヲ生シ其ノ差壓
ヨリ泡沫室内ニ貯溜スル電液カ容易ニ電
液室ニ還流スル性質ヲ有スルモノ
ナルヲ括シ「要スルニ第五項ニ於テ以上
ヲ總括シ「蓄電池ニ電槽内カ泡沫室ト電
液室トニ分別セラレ兩室内ノ壓力ニ差異
ヲ生セシムル得ル蓄電池ハ本件特許出願前
ヨリ公知ニ屬スル所ナルカ故ニ本件特許
ハ斯クノ如キ蓄電池ヲ其ノ發明ノ要旨ト
スルモノニアラスシテ蓄電池ニ斯クノ如
キ作用ヲ呈スル裝置ヲ附加シタルコト
ヲ其ノ要旨トスルモノニアラサルヘカ
ス果シテ然ラハ(イ)號圖面及其ノ說明
書ニ示ス蓄電池カ此ノ特許ノ權利範圍ニ
屬セザルコト毫モ疑ナク容レザル所トス
ト結ヒタリ果シテ然ラハ原審決カ上記上告
人ノ主張スル所ト異リイ號圖面及其ノ說
明書ニ示ス蓄電池カ本件特許ノ權利範圍
ニ屬スルモノナリトナサンカ爲メハ須
タイ號圖面及其ノ說明書ニ示ス蓄電池ト
均等ナル本件特許出願前公知ニ屬シタル
前記在來ノ蓄電池カ上告人ノ所謂ト異ナ
リ其ノ「セルロイド」電槽ノ側壁ヲ指壓
ニテ撓セシムルコトニヨリ泡沫室ト電液室
トノ間ニ壓力ニ差異ヲ生セシムヘキ性質
ヲ具有スル裝置ニアラサルコトヲ明示
シ以テイ號圖面ノ蓄電池カ在來ノ蓄電池
ト異リ故意ニ電液室ト泡沫室トノ壓力ノ
差異ヲ生セシムヘクナシタル構造ナルコ
トヲ判示スヘカリシナリ然ルニ原審ハ事
實ニ出テシテ漫然(イ)號圖面及其ノ

說明書ニ示ス蓄電池ハ可撓力性アル
「セルロイド」板ヲ以テ電槽側壁トシテ
此側壁ヲ指壓スルコトニ依リテ泡沫室ト
電液室トノ間ニ壓力ニ差異ヲ生セシムヘ
クナシタル蓄電池ヲ電液室ニ還流セシ
ムルヘクナセルモノナルコト其ノ說明書
ニ記載スル所ニ依リ明瞭ナレハ(中略)
單ニ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示セル
モノニ在リテハ(中略)壓力ニ差異ヲ生
セシムヘクナシタル裝置カ電槽ノ側壁ヲ
構成セルモノト謂フヘキモノナレハ(イ)
號圖面ノモノカ兩室ノ壓力ニ差異ヲ生セ
シムヘクナシタル裝置ヲ有セストノ抗告
審判請求人ノ主張ハ之ヲ採ルニ由ナシ
ト判定シタルハ前記上告人ノ主張スル
重要ナル爭點ニ關スル判斷ヲ遺脱シ審理
不盡理由不備ノ違法ヲ來シタルモノト謂
フヘク破毀ヲ免レズト云ヒ

買ヲ具有スルモノナルコトヲ立證シ以テ
(一)上記各號圖ト均等ノ構造ヨリ成ル
イ號圖面及其ノ說明書ニ示ス蓄電池ハ電
液室兩室内ノ壓力ノ差異ニ依リ電液ヲ
泡沫室ヨリ電液室ニ還流セシムルモノ
ニアラスシテ前記各號圖ト其ノ要旨ヲ同
シフスルモノナレハ前記各號圖カ本件特
許ノ權利範圍ニ屬セザルコト同様にイ號圖
面ノ蓄電池モ亦本件特許ノ權利範圍ニ屬
セス(二)前記各號圖中ノ電槽カ「セル
ロイド」ニテ作ラレタルモノト同シクイ
號圖面ノ電槽モ亦「セルロイド」製ノモ
ノナレハ其ノ不可撓ノ特性トシテ彈力性
ヲ有シ電槽ノ側壁ヲ撓反撥セシムルハ
當然泡沫室ト電液室トノ間ニ壓力ノ差異
ヲ生シ泡沫室内ニ貯溜スル電液ヲ電液室
ニ還流セシムルノ性質ヲ具有スルモノナ
レトモ「セルロイド」電槽ノ不可撓ノ屬
性ヨリ生スル撓反撥及地撥ニヨリ壓力ニ差
異ヲ生シ電液ヲ還流セシムルノ性質ヲ有
スル在來ノ裝置カ本件特許ノ權利範圍ニ
屬セザルコト同様ニ在來ノ裝置ト均等ナル
イ號圖面ノ蓄電池モ亦本件特許ノ權利範
圍ニ屬セス本件特許ノ要旨ハ壓力ニ差異
ヲ生セシムヘキ特殊ノ裝置ヲ附加シタル
點ニ存スルモノナルコトヲ主張センカ
爲メナリシナリ(第二)點ハ既ニ第一點
第二點ニ詳論セリ再說セス)前記各號圖
ハ其ノ圖面並ニ明細書ニ載スレハ泡沫室
内ニ還流スル電液ハ電液室ト泡沫室トヲ
連通スル小孔又ハ細管ヲ經テ再ヒ電液室
ニ還歸セシムヘクシタルモノナルコト
明白ナルヲミナラス上告人ハ抗告審判請
求書ノ理由ノ第十二、十三、十四、十六、
十七、十八、十九段ニ於テ乙第十三、十

(三三五)

民事判例

特許發明ノ權利範圍判斷ノ審理不盡又ハ理由不備主債務者ノ擔保力過信ノ錯誤ト連帶保證契約ノ效力

動發生回路ト直接ノ關係ナカラシムヘク爲シ前記「グリッド」ノ電位ヲ音聲又ハ其他ノ信號ニ從ヒ變化セシムルコトニ依リ前記第一真空球ノ振動電流出力ヲ右變化ト同様ニ變化セシムヘク爲シタル真空球出力制動裝置ヲ具備スル送信方式ナルトコト兩者共ニ持續振動ヲ發生スヘク排置セラレタル真空球ノ饋電回路ニ直列ニ變調用ノ真空球ヲ接続シテ其ノ「グリッド」ノ定常電位ヲ調節シ得ヘク且低周波信號回路ト高周波振動發生回路トヲ直接ノ關係ナカラシムヘク爲シ前記「グリッド」ノ電位ヲ音聲又ハ其他ノ信號ニ從ヒ變化セシムルコトニ依リ前記第一真空球ノ振動電流出力ヲ右變化ト同様ニ變化セシムヘク爲シタル真空球出力制動裝置ナル點ニ於テ一致スルカ故ニ(イ)號圖面及其ノ說明書ニ示ス送信方式ハ本件特許ノ權利範圍ニ屬スルモノナル旨判定シタリ然レニ原審判決其ノ理由由頭ニ於テ本件特許發明ノ要旨ト做ス叙上(一)乃至(四)ノ事項中(一)乃至(三)ノ點ニ付テハ上告人ハ原審ニ於テ其出願當時既ニ公知公用ニ屬シ新規ノモノニ非ス又(四)ノ點ニ付テハ直列變調裝置ノ單ナル作用效果ニ過キシテ本件特許發明ノ要旨ト做シ得ザルモノナル旨主張シタルコト原審判決「中立及理由由」要領」ノ部ニ於ケル上告人ノ供述記載及上告人カ原審ニ提出シタル抗告審判請求書並理由補充並辯駁書ノ各記載其他上告人辯論ノ全趣旨ニ徴シ之ヲ窺知スルニ難カラス凡ソ特許發明カ數個ノ裝置ヲ包含スルモノニ付テ存スル場合ニ其ノ包含スル裝置中ニ出願當時既ニ公知公用ノモノ

ノトシテ特許法第百十五條第二項民事訴訟法第四百七條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決ス 昭和十二年十二月二十日 大審院第一民事部、裁判長列事古川源太郎 列事 吉田 久 列事 中島 弘道 列事 箕田 正一 列事 岩松 三郎

【主文】 原判決ヲ破毀シ本件ヲ廣島控訴院ニ差戻ス 【理由】 上告理由ハ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被上告人ニ於テハ」廣岡嘉七郎(被上告人先代)ハ本件保證ヲ爲スニ方リ信用アル助之或安ノ兩名カ主債務者トナレルコト及右兩名カ其ノ所有不動産ニ付前記ノ如ク擔當權ヲ設定セルコトヲ信シ之ヲ契約ノ要素トシテ連帶保證ヲ爲シタルトコロ意外ニモ右ハ實久力助之或安名義ヲ冒用シテ借用證書及登記申請書ヲ偽造シ擔當權設定登記ヲ了シタル上御莊銀行(上告人ノ前身)ヲ欺罔シテ金借シタルモノナリシヲ以テ該保證ハ其ノ要素ニ錯誤アリテ無効ナル旨主張スルニ付案スルニ原審證人加勢善次ノ證言ニ依レハ助之或安カ巨額ノ資産ヲ有シ居リタルニ反シ實久ハ格別ノ資産ナク且廣岡相場等ノ爲多額ノ負債ヲ生居リタルコトヲ認メ得ヘク昭和六年五月シテ本件擔當權ニ優先スル一番擔當債額カ金五千圓ニ過キサリシコトハ當事者間ニ爭ナキヲ以テ嘉七郎カ本件金七千五百圓ノ債務ニ付保證ヲ爲スニ當リテハ擔當債額充分ナル助之或安カ主債務者ノ一人タリ且擔保力豐富ナル前記助之或安ノ所有ノ不動産百九十九筆ニ付擔當權カ設定セラレアルコトニ信賴シテ之ヲ爲シタルモノニシテ特別ノ事情ノ認ムヘキモノナキ限無資力ナル實久一人カ主債務者トナリ且何等物ノ擔保ナキニ於テハ保證ヲ爲サザリシモノト認ムルヲ相當トス然リ而シテ助之

民事判例

主債務者ノ擔保力過信ノ錯誤ト連帶保證契約ノ效力

重安ハ孰レモ主債務者トラス且擔當權設定ノ無効ナルコト既ニ前記示ノ如クナル以上本件保證ハ其ノ要素ニ錯誤アリテ無効ナリト謂ハサルヘカラス」ト判示セラレタリ然レトモ保證契約ノ締結ニ當リ保證人ノ保證ヲ爲サントスル動機或ハ原因ト保證スル意思ノモノトハ之ヲ混同セサルコトヲ要ス保證金額ニ付責任ヲ負ハントスル意思如何ナル條件ト下ニ或ハ如何ナル限度ニ於テ責任ヲ負擔セントスル意思ハ其ノ後者ニシテ主債務者ノ資力薄弱ナレハ恐ラテ損失ヲ負擔セシト信スルカ或ハ主債務者資力又ハ物ノ擔保豐富ニシテ萬一ニモ責任ヲ追及セザルコトナルヘシト信スルカ如キハ其ノ前者ニ屬スルモノト謂フヘシ若シ其ノ後者ニ屬シ其ノ眞意ト表示ノ間ニ齟齬アルトキハ其ノ事情ニ依リ契約ノ要素ニ錯誤アリト稱スヘキ場合アラシモノ前者ニ屬スル誤認アル場合ハ對テモ保證意思ノモノハ完全ニ存在スルモノナルヲ以テ契約ノ要素ニ錯誤トナルコトナク所謂緣由ノ齟齬ニ止ル御院カ付テ保證契約ハ主タル債務者カ債務ノ履行ヲ爲サザル場合ニ於テ其ノ履行ヲ爲スコトヲ約シ債權者之ヲ承諾スルニ因リテ成立スルモノニシテ即チ保證契約ハ主タル債務者カ債務ノ履行ヲ爲サザル場合ニ於テ保證人ニ於テ其ノ履行ヲ爲スコトヲ内容トスルモノト故ニ主タル債務者ノ債權者ニ對スル擔保ノ供與如何ニ拘ハラス保證契約ハ成立スルモノニシテ隨テ主タル債務者カ供シタル擔保ノ效力ノ有無ノ如キハ保證契約ノ内容ヲ爲スモノニアラスシテ唯保證人ト債權者間ニ主タル債務者ノ供シタル

回收ノ萬全ヲ期スル方策ノ如キハ無意義トナルヘク其ノ取引ノ安全ヲ阻害スルヤ甚大ナルヘシ之ニ對シ前掲御院ノ御判例ノ如ク連帶債務者ノ存在或ハ抵當權ノ設定ニ關スル誤信ヲ以テ保證契約ノ要素ニアラスト判斷スルハ經驗則ノ適用トシテハ勿論取引安全ノ見地ヨリスルモ極メテ妥當ナルモノト謂ハサルヘカラス以上要之原判決ハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アル方然ラストスルモ經驗則違反ノ認定アルモノニシテ何レニモ正ニ破毀セラレヘキモノト謂ハサルヘカラスト謂フニ在リ

【判決理由】原審ハ訴外藏岡助之取カ巨額ノ資産ヲ有シ居リタルニ反シ藏岡賢久ニハ格別ノ資産ナク且遊興相場等ノ爲多額ノ負債ヲ生シ居リタルコトヲ認メ得タリ昭和六年五月頃ニ於ケル抵當不動産ノ價格カ金一萬八千圓ニシテ本件抵當權ニ優先スル一番抵當債額カ金五千圓ニ過キサリシコトハ當事者間ニ爭ナキヲ以テ藏岡嘉七郎カ事件金七千五百圓ノ債務ニ付保證ヲ爲スニ當リテハ辨濟實力充分ナル助之取カ主債務者ノ一人タリ且擔保力豐富ナル助之取安所有ノ不動産百九十九筆ニ付抵當權カ設定セラレアルコトニ信賴シテ之ヲ爲シタルモノニシテ特別ノ事情ノ認ムヘキモノナキ限リ無實力ナル賢久一人カ主債務者トナリ且何等物の擔保ナキニ於テハ保證ヲ爲ササリシモノト認ムルヲ相當トス然リ而シテ助之取安ハ何レモ主債務者タラス且抵當權設定ノ無効ナルコト既ニ明カナル以上藏岡嘉七郎カ株式会社御莊銀行ニ對シ右賢久外二人ヲ主債務者トスル金七千五百圓ノ債務ニ付

爲シタル本件連帶保證ハ其ノ要素ニ錯誤アリテ無効ナル旨ヲ判示シタリ爲レトモ連帶保證ヲ爲スニ當リ主債務者中辨濟實力ヲ有スル者アルコト及豐富ナル擔保力アル抵當權ノ設定アルコトニ信賴スヘキコトハ之ヲ領シ得サルニ非サレトモカクノ如キハ特ニ保證契約ノ内容ト爲サレサル限り單ニ其ノ緣由タルニ止マルモノナルヲ以テ其ノ錯誤ハ保證契約ノ無効ヲ來スモノニ非ス(當院大正六年(オ)第三九七號同年五月三十日言渡判決及大正七年(オ)第三一八號同年六月一日言渡判決參照)蓋シ主トシテ金錢ヲ需要スル債務者ノ外ニ連帶債務者或ハ保證人ヲシテ相並ニテ辨濟ノ責ニ任セシメ又或ハ物の擔保ヲ附スルカ如キハ其ノ債務ノ辨濟ヲシテ彌カ上ニモ確實ナラシメ各種ノ擔保ハ互ニ相補ヒ其一ニシテ缺クルトキハ直ニ他ニ依リテ債權ノ満足ヲ計リ得ヘキヲ期スルニアルコト一般取引ノ常例トスレハナリ然レハ原審カ思フ致スコトナク右ノ如キ事由カ本件保證契約ノ内容ト爲レタリヤ否ヲ審究スルコトナク漫然該契約ヲ無効ナリト判定シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタルカ又ハ審理不盡ノ不法アルモノト謂ハサルヘカラス仍テ民事訴訟法第四百七條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年十二月二十八日
大審院第三民事部、裁判長列事佐藤 共之
判事 網野 長良 判事 推津 盛一
判事 高田 貞男 判事 中島登喜治

大審院刑事判例

刑事之部

- 短慮ナル料理人ノ殺人ト其ノ情状……………一
- 個々面接ノ意思ト一人ニ對スル面接……………二
- 探證法違背ノ判決……………二
- 背任罪ノ認定ト擬律錯誤……………四
- 適法ナル證據調ヲ爲ササルノ違法……………五
- 途上ノ邂逅又ハ工場内ノ個々面接……………六
- 選舉違反ノ事實認定ト犯罪ノ無證明……………一
- 衆議院議員選舉法第九十九條第一項所謂「關係區域内ニ於ケル選舉運動」……………一四
- 立會檢事ノ氏名記載ヲ缺ク公判調書……………一六
- 詐欺未遂補助ト刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情状……………一六
- 法律要件ヲ缺ク檢事ノ勾引及訊問……………一七
- 選舉運動ニ於ケル小額供與收受ト量刑ノ不當……………一八
- 嫉妬ニ因ル人違ノ殺人ト其ノ犯情……………二〇
- 選舉運動ニ於ケル金錢供與收受罪ト量刑ノ不當……………二二
- 選舉事務ニ關係アル官公吏ノ選舉違反ト擬律錯誤……………二二
- 醉餘巡查ヲ毆打セル青年ト其ノ犯情……………二三
- 收入役ノ受領以前ニ村有基本財産賣却代金ヲ横領シタル村長ト其ノ罪名……………二四
- 證據約定ヲ履踐セサル事實認定ノ違法……………二六
- 重大事實誤認ト犯罪ノ無證明……………二七
- 擬律錯誤ノ違法……………三〇
- 業務上横領罪ト重大事實ノ誤認……………三一
- 探證法違背並ニ理由不備ノ違法……………三五
- 法律錯誤ノ違法……………三七
- 電車軌道ニ接近セル木柵ニ止レル年少者ト運轉手ノ注意義務……………三八
- 被告事件ニ付檢事ノ陳述ヲ聽カスシテ爲シタル裁判……………三九
- 一時ノ娛樂ニ供スル賭博賭シタル場合ト賭博罪ノ不成立……………四〇
- 收賄罪ノ認定ト重大事實ノ誤認……………四二
- 町會議員選舉ニ際シテ爲シタル些少ノ酒食饗應ト犯罪ノ無證明……………四四
- 贓物故買罪ニ於ケル知情ノ無證明……………四五
- 所謂三百取縮法ト時ニ關スル效力……………四六
- 利益ノ供與ト違法ナル追徴……………四七
- 拷問ニ依ル自白ト重大事實ノ誤認……………四八
- 縣會議員選舉違反ト衆議院選舉法第三百三十七條第一項不準用ノ情状……………五一
- 横領罪ト刑ノ執行ヲ猶豫スヘキ情状……………五四
- 放火ノ認定ト重大事實ノ誤認……………五五
- 虞無ノ證據ヲ罪證ニ供シタル違法……………六四
- 所謂地方名士ト共ニセル鮮魚商店員ノ賭博ト其ノ犯情……………六五
- 詐欺罪ノ認定ト重大ナル事實ノ誤認……………六六
- 町會議員選舉違反ニ於ケル擬律錯誤ト其ノ量刑……………七〇
- 代理人ノ代理名義又ハ本人名義濫用ト文書偽造罪……………七一
- 無資格運動者ト共謀セル候補者ノ選舉違反ト其ノ擬律……………七三
- 判決理由不備並重大ナル事實ノ誤認……………七四
- 無資格運動者ト共謀セル選舉違反……………八〇
- 失火罪ノ前科アル者ノ選舉違反ト量刑ノ不當……………八二
- 數人共謀收受ノ賄賂ト其ノ追徴……………八三
- 證據理由ノ違法……………八三
- 前後理由齟齬ノ違法……………八五
- 大ノ囑合阻止ノ爲ノ發砲ト緊急避難……………八六
- 市長ノ收賄罪ト重大事實ノ誤認並犯情……………八八
- 法律ニ依ル裁判所ヲ構成セザリシ違法……………九〇
- 選舉違反ニ於ケル金錢供與罪ト量刑ノ不當……………九二
- 名譽毀損ト公然ノ意義……………九五
- 金錢供與罪ト犯罪ノ無證明並犯情……………九七
- 認定事實ニ法律ヲ適用セサル違法……………九九
- 判決理由不備ノ違法……………九九
- 瀆職罪ノ認定ト犯意ノ無證明……………一〇〇
- 虛無證據ニ依ル斷罪並理由不備……………一〇五
- 強盜及證據湮滅ノ目的ニ出ツル殺人罪ノ犯情……………一〇六
- 刑事訴訟法第三百四十五條違背ノ判決……………一〇七
- 窃盜罪ノ認定ト重大事實ノ誤認……………一〇九
- 自然ノ流水ト水利權ノ主體……………一一二
- 縣知事工事認可ノ水利權……………一二二
- 年月日ノ記載ヲ關如スル公判調書……………一二四
- 探證法違背ノ判決……………一二四

刑事判例

短慮ナル料理人ノ殺人ト其ノ情狀

昭和十一年(九)第一七五三號

判決

本籍鹿兒島縣給良郡吉松村般若寺千八百一番地 住居大阪府中河内郡布施町大字東足代百十六番地 福本格一方料理人

山崎時男

〔理由〕 大阪控訴院檢察長吉益俊次上告趣意書ハ本件公訴事實ノ要旨ハ被告人ハ昭和十一年十一月十四日午前零時半頃福主タル大阪府中河内郡布施町飯食店福主シ事福本格一方店頭料理場ニ於テ鮮料理ヲ爲シ居リタル際會テ面識ナキ一見不良青年風ノ被害者橋爪己之吉カ醜態ヲシテ入り來リ被告人ニ對シ甚タ不遜ノ態度ヲ以テ擲寸ノ貸與ヲ求メタルカ當時再三鮮ノ強請ヲ爲シタル不良青年アルコトヲ聞知シ居タルヨリ右橋爪ヲ其ノ仲間ナリト思惟シ之ニ對スル應對懇切ヲ缺キタル爲勿チ口論トナリ同人ヲ毆打セントスルヤ一且身ヲ引キテ之ヲ避ケタルモ更ニ橋爪カ文句カアルナラ表ニ出ヨト叫ビタルヨリヨシ出テアルワト之ニ應シ恰モ使用シ居

リタル調理用刺身庖丁ヲ携ヘタル儘同人ニ接近シタルトコロ同人ハヤルナラヤツテ見ヨト怒號シ尙被告人ニ毆リ寛ラントシタルヨリ短慮ナル被告人ハ憤激ノ情押ヘ難ク致シ殺意ヲ決シ即時右庖丁ヲ以テ二回共ノ胸部ヲ突刺シ因テ約五十分ノ後失血死亡スルニ至ラシメタルモノニシテ原判決ハ右事實ヲ認定シ被告人ヲ懲役二年ニ處シ五年間之カ執行ヲ猶豫スル旨ノ宣告ヲ爲シタルヲ惟フニ右刑ノ量定ハ(一)被害者カ不良青年ト認メラレタルコト(二)被害者ヨリ挑戰セラレタルコト(三)咄嗟ノ憤激ニ出テタル犯行ナルコト(四)被告人カ二十六歳ノ青年ナルコト(五)被告人ニ自首ノ意思アリタルコト等ニ基クモノト思料ス然レトモ(一)被害者ハ稍不良性ヲ帶フルモ現ニ「フアストナー」(暴口等ノ金具)仕上職大藏安太郎方ニ被備中ニシテ甚シキ不良青年ニ非ザルコトハ證人橋爪等ノ大藏安太郎ノ豫審訊問調書ニ依リ認メ得ヘク(二)被害者カ執拗ニ侮蔑ノ態度ヲ以テ挑戰シタル事實アルモ斯ノ如キハ稍酒癖アル醜態ノ常套的態度ニ過キスシテ常ニ酒客ヲ相手トスル料理店員ノ憤激ヲ清フ程度ノモノニ非ス(三)咄嗟ノ憤激ニ出テタル犯行ナリト雖前記ノ如ク被害者カ甚シキ惡罵嘲弄ヲ加ヘタルニ非ス被告人ノ態度亦不遜ナリシヨリ「貴様ハ生意氣タ」ト詰リタルニ對シ「何か生意氣タ」ト應シ對抗シタル爲喧嘩トナリ被害者カ素手ヲ以テ毆リ寛ラントスルヤ忽チ憤怒殺意ヲ決シ即座ニ刺殺シタルモノニシテ動機ニ於テハ双方ニ缺點アリ況ヤ被害者ハ自ラ擲寸ヲ使用セントシテ中身ノ軸木ヲ取

刑事判例

短慮ナル料理人ノ殺人ト其ノ情狀

落ス等甚シク醉態ヲ表シ醜態セルコト明白ナルヨリ營業主福本格一方見兼テ自ラ擲寸ニ點火シ被害者ニ提供セルカ如キ状態ニシテ現場ニハ主人ノ外同僚並來客數名居合ハセ被害者ニ於テ毫モ危險ヲ感スル虞ナカリシ事實ハ證人福本格一、同席田誠九、同立山トミ子ノ各豫審訊問調書並被告人ノ第二回豫審訊問調書ニ依リ認メ得ヘク被害者カ如斯被害者ノ醉態ヲ有思セス殺害ノ手段ニ出テタルハ定ニ短慮兇暴性ノ發揮ニシテ特ニ憫諒スヘキ値ナシ(四)被告人ハ二十六歳ノ青年ニシテ其ノ前途ニ考慮ヲ拂フ必要アリト雖從來數度職ヲ轉シ未タ獨身ニシテ月收三十二圓ヲ得ルモ殆ント全部酒食遊興等ニ費消シ來リシ事實ハ證人福本格一ノ豫審訊問調書並被告人ノ第二回豫審訊問調書ニ依リ明ニシテ其ノ性行特ニ推獎スヘキモノナシ(五)被告人ニ自首ノ意アリタルコトハ酌量ノ一因タリト雖本件ノ如ク多數ノ前案ニ於テ敢行セラレタル重大事犯ニ在リテハ單ニ之ノミヲ以テ實刑ヲ有思スル迄ノ原由ト爲スニ足ラス以上之ヲ要スルニ本件ハ所犯兇暴ニシテ特ニ殺傷罪ノ觸發スル都市ノ治安維持上相當實刑ヲ科スル必要アリ之ヲ法定刑以下ニ減シ其ノ執行ヲ猶豫スルカ如キハ刑ノ量定著シク輕キニ失スルモノト認ムヘキ顯著ナル事由アリト思料シ刑事訴訟法第四百十二條ニ則リ茲ニ上告申立ニ及ヒタル次第ニ有之候條原判決ヲ破毀シ更ニ相當ノ裁刑相成度候ト云フニ在リテ

【決定理由】 原審ノ被告人ニ對シハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百十二條第四項ニ依リ刑ノ量定ハ死刑トシテ之ニ處スルコトヲ命ジ

四百十二條第四項三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス

昭和十一年十二月二十四日

大審院第一刑事部

判事 渡邊 久

判事 宮城 實

判事 池田 龍二

判事 長岡 新二

判事 新井 善三

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

判事 山崎 時男

判事 渡邊 久

刑事判例

短慮ナル料理人ノ殺人ト其ノ情狀ニ對シテ採證法違背ノ判決

ト橋爪己之吉カ酌量シテ入り來リ被告ノ... 對シテ採證法違背ノ判決

右縣會議員選舉則違反被告事件ニ付昭... 採證法違背ノ判決

ニテモ第九十六條ヲ以テ罰シタルハ法... 採證法違背ノ判決

二十九條ノ犯罪ヲ構成スルニ過キサルモ... 採證法違背ノ判決

●個々面接ノ意思ト一人ニ對スル面接... 採證法違背ノ判決

●個々面接ノ意思ト一人ニ對スル面接... 採證法違背ノ判決

●採證法違背ノ判決... 採證法違背ノ判決

●採證法違背ノ判決... 採證法違背ノ判決

(明治二十二年十二月十九日) 農 榊沼嘉一... 採證法違背ノ判決

採證法違背ノ判決... 採證法違背ノ判決

採證法違背ノ判決... 採證法違背ノ判決

採證法違背ノ判決... 採證法違背ノ判決

刑事判例

採證法違背ノ判決

採證法違背ノ判決... 採證法違背ノ判決

採證法違背ノ判決... 採證法違背ノ判決

採證法違背ノ判決... 採證法違背ノ判決

採證法違背ノ判決... 採證法違背ノ判決

刑事判例

探證法違背ノ判決

四百四十七條ニ則リ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

刑事判例

責任罪ノ認定ト證據錯誤

責任罪ノ認定ト證據錯誤

責任罪ノ認定ト證據錯誤

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【主文】 原告人ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

被告入ヨリ金五拾圓ヲ追徴ス

【理由】 被告入ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ

刑事判例

遺法ナル證據ヲ爲ササルノ違法ニ違返又ハ工場内ノ個々面接

(六)

同候補者ノ爲投票取調方依領セラレ其... 昭和十一年三月十八日生

右案、院議自選舉法違反被告事件ニ付昭... 昭和十一年三月十八日生

ニ涉ルコトハ事實審理御開始ノ上ニアラ... 昭和十一年三月十八日生

品ニテ精進料理ヲ以テ接待シ情那等ノ借... 昭和十一年三月十八日生

遺上ノ選返又ハ工場内ノ個々面接

二人以上ノ選舉人ニ對シテ選返シ又ハ... 昭和十一年三月十八日生

前ニ工場ヲ三十四間渡シタト云フテ居ル... 昭和十一年三月十八日生

カラ三十四間貫ツタト白狀シテ居ル年ノ行... 昭和十一年三月十八日生

ケレハ助ケラレナイト稱シテ耳ヲ藉サ... 昭和十一年三月十八日生

刑事判例

遺上ノ選返又ハ工場内ノ個々面接

(七)

日頃東太郎方ニ於テ小島廣吉ヨリ合計... 昭和十一年三月十八日生

前ニ工場ヲ三十四間渡シタト云フテ居ル... 昭和十一年三月十八日生

カラ三十四間貫ツタト白狀シテ居ル年ノ行... 昭和十一年三月十八日生

ケレハ助ケラレナイト稱シテ耳ヲ藉サ... 昭和十一年三月十八日生

刑事判例

▲途上ノ邂逅又ハ工場内ノ個々面接

トヨリ葉口ヲ取出シ十圓紙幣ヲ四ツ折ニシテ...

刑事判例

▲途上ノ邂逅又ハ工場内ノ個々面接

六日頃下市町紅葉橋通過ト言ヘハ右二月六日自宅ヨリ名古屋市ニ向テ出發スル...

刑事判例

選舉違反ノ事實認定ト犯罪ノ無證明

ハキハ強子情況ニ適セザルモノトスルヲ得ス殊ニ原審ニ於テ明カト爲リタル如ク中央政界ノ人物ト常ニ往復交際シ居リタル事實ニ徴シ之ヲ認メ得ヘシニ、原審ハ被告人ニ對スル本件公訴事實中公判請求書記載ノ第一事實ニ付有罪ノ認定ヲ爲シ其ノ第二事實ニ付ハ犯罪ノ證明ナシト認定シタリ而シテ第一事實ハ昭和十年四月頃ノ事ニ屬シ第二事實ハ同年六月頃ノ事ニ屬ス而モ後者ハ選舉情勢觀察ニ赴キタルモノモアルニ於テオヤ故ニ選舉情勢觀察ニ於テ判示議員候補者タルノ決意ヲ有シタリト認ムルハ格別其事ノ二ヶ月以前既ニ起意ヲ有シタルモノトスルヲ得ス三、又原判決ハ相被告人佐藤金藏、同高田與之進、同加登豊次郎等ト共謀ノ上昭和十年四月十九日當選得ル目的ヲ以テ判示議員爲シタルモノナリト認定スレトモ山被告人カ判示新岡旅館ニ投宿シタルハ豫テヨリ鯉ヶ澤町水産會同町漁業組合トノ間ニ軋轢アリ更ニ漁業組合長長藤田武助ヨリ右紛争解決斡旋方ノ依頼ヲ受ケタル爲ナルコトハ原判決ノ認ムル處ニシテ又一方相被告人佐藤金藏ヨリ自治研究會組織ニ關スル打合アリタル爲ナルコトハ本件記録ニ徴シ明カナルコトナリ故ニ被告人カ右旅館ニ投宿シタルハ判示選舉ニ關スル目的ヲ有シタルモノニアラサルコト極メテ明瞭ナリ茲ニ於テ被告人ハ右新聞旅館ニ投宿スルヤ直ニ相被告人佐藤金藏ヲ招キ次相被告人高田與之進加登豊次郎等會合シ右要件ニ關シ會談ヲ爲シタリ原判決ノ認定スル如キ其ノ際翌十九日會合ニ付選舉ノ爲ノ

(111)

刑事判例

選舉違反ノ事實認定ト犯罪ノ無證明

署名ノ採取書ヲ踏襲シタルモノナリ實ニ八月十二日附小笠原竹三郎署名ノ佐藤金藏ニ對スル採取書第六項ニ次ノ記事アリ此ノ一節コト實ニ本件ヲ惹起シタル核心ナリ之ヲ抄録スレバ次ノ如シ「其レテ私ハ小關ト二人テ二階客室ニ於テ色々雜談シテ居リマシタカ私カ小關ニ今年ノ秋ノ縣會議員選舉ニ立候補スルカトウカ聞キマスト同ノ云フニハ九州方面迄行テ來タカ其ノ途中友人等ト行キ合フテ話スト衆議院選舉ニ出ロト云フ人ト立候補スルナト云フ人モアルシ夫レニ衆議院議員選舉ニ出テ落選シテハ困ルカラ今度アルト申シテ居ル際ニ先程迎ヒニヤツタ高田與之進ト加登豊次郎ノ兩名カ參リマシタカラ三名一緒ニ小關サンヨリ食ヲ共處テ御馳走ニナリマシタ食カ終ツテカラ高田ト加登ノ兩名ハイロイロ小關ニ漁業組合ノコトヤ今日迄ノ經過等ニ就テ話シテ居リマシタ夫レテ先程ノ話カラモ小關カ今年ノ秋縣會議員選舉ニ出ルト云フ事ハ知りマシタノテ漁業問題ノ話カ終ツタ頃夫レテハ秋ノ選舉ニ出ルノテアレハ應接者モ他ニアルノテスカラ其ノ人達ト明日呼ンテ酒ヲモ御馳走シテ置イタラ此ノ後何カト都合イカドウテアアラウト小關ニ話致シマスト同ノ人ハ夫レテモ良イカラ明日呼フ様話サレタノテアリマシタカラ更ニ人數ハ何人位アルカ聞キマシタカラ私ハ高田ト加登ニ知ツテ居ル人カ何人位アルカ聞クト十五名位ト事テアリマシタ故私ハ其ノ旨返答スルト夫レテハ明日呼フ様話サレ其ノ晩午後十時頃其ノ室ヲ辭去シテ歸宅シマシタト

(112)

刑事判例

法律要件ヲ缺ク檢事ノ勾引及訊問ニ選舉運動ニ於ケル小額ノ供與ト量刑ノ不當

【理由】 辯護人坂田豊喜、赤井幸夫上告... 選舉運動ニ於ケル小額ノ供與ト量刑ノ不當... 昭和十一年(レ)第二七七八號

【主文】 各被告人辯護人瀧本實上告趣意... 戶別訪問ハ僅カニ一軒ニシテ加カモ其ノ... 昭和十二年(レ)第二七七八號

【理由】 被告伊藤林松、被告高木道... 戶別訪問ハ僅カニ一軒ニシテ加カモ其ノ... 昭和十二年(レ)第二七七八號

【主文】 原告伊藤林松、被告高木道... 戶別訪問ハ僅カニ一軒ニシテ加カモ其ノ... 昭和十二年(レ)第二七七八號

刑事判例

選舉運動ニ於ケル小額ノ供與ト量刑ノ不當

判例學說ノ等シク之ヲ認ムルコトコナリ... 選舉運動ニ於ケル小額ノ供與ト量刑ノ不當... 昭和十一年(レ)第二七七八號

【理由】 被告伊藤林松、被告高木道... 戶別訪問ハ僅カニ一軒ニシテ加カモ其ノ... 昭和十二年(レ)第二七七八號

【主文】 原告伊藤林松、被告高木道... 戶別訪問ハ僅カニ一軒ニシテ加カモ其ノ... 昭和十二年(レ)第二七七八號

【理由】 被告伊藤林松、被告高木道... 戶別訪問ハ僅カニ一軒ニシテ加カモ其ノ... 昭和十二年(レ)第二七七八號

刑事判例

選舉運動ニ於ケル小額ノ供與ト量刑ノ不當ニ因ル人違ノ殺人ト其ノ犯情

(110)

タル罰金ノ合算額以下ニ於テ同被告人ヲ罰金八十圓ニ處スヘク而シテ各被告人ニ對シテ刑法第十八條第一項第四項ニ依リ右各罰金完納不能ノ場合ニ於ケル勞務場留置ノ期間ヲ定メテ之ヲ言渡スヘク尙被告人林松カ判示第二ノ一ノ如ク供與ヲ受ケタル金三圓ハ其ノ後同被告人ヨリ被告人道之助ニ返還セラレ押收ノ證據第三號現金二圓五十錢ハ其ノ一部ナルニ依リ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ從ヒ被告人道之助ニ對シテ之ヲ沒收スヘク又被告人道之助カ如上返還ヲ受ケタル金參圓ノ中五十錢ハ同被告人ノ費消スル所ト爲リ沒收不能ナルヲ以テ前同條後段ニ依リ價額追徵ヲ爲スヘキモノトス仍テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

昭和十二年五月八日

大審院第五刑事部、裁判長理事磯田 嘉七
理事 神原 甚造 理事 日下部 義夫
理事 日下 康 理事 久藤 田益 著

姦姦ニ因ル人違ノ殺人ト其ノ犯情

昭和十一年(九)第二九二七號

本籍並住居德島縣三好郡三福村大字川崎字千足百八十一番地ノ一
農家炭燒業 蔭 谷 元 八
(明治二十九年三月十九日生)
右殺人殺人未遂被告事件ニ付昭和十一年八月十日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事武松久吉ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

昭和十二年二月二十日

大審院第三刑事部、裁判長理事三宅正太郎
理事 草野 一郎 理事 岸 達也
理事 渡波 貞藏 理事 稻田 馨

【主文】 被告人元八ヲ無期懲役ニ處ス
右殺人殺人未遂被告事件ニ付昭和十一年八月十日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シ本院ハ昭和十二年二月二十日事實審理開始決定ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ
【主文】 原判決ヲ破毀ス
被告人元八ヲ無期懲役ニ處ス
訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トス
【理由】 辯護人奥田福敏上告趣意書ノ論旨理由アリテ原判決カ破毀ヲ免レザルコトハ本院カ昭和十二年二月二十日言渡シタル事實審理開始決定ニ說示スルカ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ更ニ被告事件ニ付審案スルニ被告人ハ農業ノ傍ラ炭燒業トスルモノナルトコト昭和十一年八月頃ヨリ德島縣三好郡三福村大字大利字大西三十二番地ノ三西岡エキ(當四十一歳)ト内縁ノ夫婦關係ヲ結ビエキノ方ニ同棲シ先夫西岡甚助トの間ニ生レタル幼児留難ヲ養育シ其ノ間圓滿ナリシモ數年ニシテ自己トエキトノ間ニサツ子ヲ學テアルニ至リシヨリ以來免角不和ト爲リ延テエキノ父角及實見政信ヨリ嫌厭セラレテ内心快ラズ相暴ノ舉アリシ爲エキノカ屬々駐在所巡査ニ訴フルニ至リシ角政信ノ使喚ニ因ルモノト爲シ深ク同人等ヲ怨ムト同時ニエキノ力屢々幼児ヲ伴ヒ或ハ遺シテ家出ヲ爲スニ至リシハ宮内德太郎ト内縁關係ヲ結ブニ至リシモノト思料シ兎角家庭ノ不和絶ヘ間ナク被告人ハ昭和十一年九月頃同村大字川崎字千足ノ實見炭市方ニ身ヲ寄セテ専ラ炭燒業ニ従

事スルノ已ムナキニ至リエキトノ内縁關係自然解消スルコトカ偶々同村引地芳太郎(當時七十三歳)カ右炭家ヲ借受ケ孫房男(當時十七歳)ト共ニ居住スルニ至リタルヲ藤川サトエニ於テエキノ等カ歸來セルモノト思料シ昭和十一年三月三十一日前記炭市方居住宅附近ノ炭燒小屋ニ於テサツ子ニ對シ母親エキノカ歸宅セルモノノ如ク告ケタルヲ被告人ハ傍ニ於テ聽キ怨恨嫉妬ノ念抑ヘ難クエキノ方ニハ右德太郎角モ來合セ居ルモノト想像シ同人等ヲ殺害シ併セテエキノ手足ヲ切斷シテ右思料ヲ露サントト決意シ同夜十時過長サ二尺五寸位ノ柄付刃渡三寸位ナル斧ヲ携ヘ右芳太郎ノ借受居リシ住宅ニ到リ荒屋ノ屋根ヨリ洩レ來ル月光ニ依リ宅内ノ様子ヲ窺ヒ翌四月一日午前二時半頃就寝セル芳太郎角部ト誤認シ右斧ヲ以テ其ノ前頭部及額部ニ各一個ノ刺傷ヲ加ヘテ即死セシメ引續キ房男ト德太郎ト誤認シ右斧ヲ以テ其ノ左側頭部及左肩頭部ニ各一個刺付ケタルモ要所ヲ外レタル爲加療約三十日ヲ要スル創傷ヲ加ヘタルヲ同人モ即死セルモノト誤信シ向ホエキノ所在ヲ捜シタルモ其ノ場ニ居ラザリシ爲一旦炭市方ニ歸リ右炭小屋及山林ニ身ヲ隠シエキノ等ヲ腹ヲ機會ヲ窺ヒ居ル中同月四日遂ニ逮捕サルニ至リシモノニシテ右被告人及殺人未遂ノ新爲ハ犯意繼續ニ係ルモノナリ證據(略) 法律ニ照スニ被告人ノ所爲中殺人ノ點ハ刑法第九十九條ニ同未遂ノ點ハ同法第二百三條第九十九條ニ該當スル處連續犯ニ係ルヲ以テ同法第二百五條ヲ適用シ所定

刑中無期懲役刑ヲ選擇シテ被告人ヲ無期懲役ニ處スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第四百五十五條第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス尙被告人カ西宗一郎等ヲ殺害セシメシテ其ノ目的ヲ達セザリシカ如キニ後審終結決定記載ノ事實ハ其ノ證據ナキモ該事實ハ判示犯行ト連續犯ノ關係ニアルモノトシテ公判ニ付サレタルモノナルヲ以テ特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲サシ因テ主文ノ如ク判決ス
檢事武松久吉ノ意見

昭和十二年五月八日

大審院第三刑事部、裁判長理事三宅正太郎
理事 草野 一郎 理事 岸 達也
理事 渡波 貞藏 理事 稻田 馨

選舉運動ニ於ケル金錢供與收受罪ト量刑ノ不當

昭和十一年(九)第二九二七號

本籍鹿兒島縣揖保郡山川町大山二百三十三番戸
住居京都市品川區西大崎二丁目二百二十五番地
無職(元辯護士)
新 留 嘉 吉
(明治二十七年八月二十五日生)
右衆議院議員選舉法違反被告事件ニ付昭和十一年六月二十二日鹿兒島地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ鹿兒島地方裁判所檢事正檢事崎崎吉ハ上告ヲ爲シタリ因テ當院ハ檢事正井彦三郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ
【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス
【理由】 鹿兒島地方裁判所檢事正崎崎國

昭和十二年五月八日

大審院第三刑事部、裁判長理事三宅正太郎
理事 草野 一郎 理事 岸 達也
理事 渡波 貞藏 理事 稻田 馨

吉上告趣意書第一點原審ハ被告人新留嘉吉外十四名(孰レモ議員候補者小泉純也ノ選舉運動者)ニ對シ其ノ衆議院議員選舉法違反行爲ニ付同時ニ判決ヲ言渡スニ際シ選舉運動ノ報酬及投票買収費トシテ僅ニ三十四圓云フカ如キ小額ノ金錢供與ヲ受ケ居ル者ニ對シ禁錮刑ヲ科シ居ルニ拘ラス八百五十圓云フカ如キ多額ノ金錢供與ヲ受ケ居ル被告人新留嘉吉ニ對シテハ特ニ罰金刑ヲ選擇シタル上罰金千五百圓ニ處スル旨ノ言渡ヲ爲シ居レリ右ハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル理由アルモノト信ス云ヒ
第二點原審ハ前示判決ヲ爲スニ際シ被告人新留嘉吉ヨリ選舉運動ノ報酬及投票買収費ノ供與ヲ受ケタル矢崎政義追立榮二西田森二等ニ對シテハ孰レモ禁錮刑ヲ選擇シ禁錮一月又ハ禁錮二月ノ言渡ヲ爲シ居ルニ拘ラス供與者タル被告人新留嘉吉ニ對シ罰金刑ヲ科シタルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル理由アルモノト信ス云ヒ
第三點原審ハ前示判決ヲ爲スニ際シ不法選舉運動ニ付テノ地位被告人新留嘉吉ニ比シレハ殆ント末輩トモ稱スヘキ矢崎政義、追立榮二、黨田森二等ニ對シテ禁錮一月又ハ禁錮二月ノ刑ヲ科シ居ルニ拘ラス地位高キ是枝梅太郎ニ對シテハ禁錮三月岩川靜哉ニ對シテハ禁錮四月山崎秋治ニ對シテハ禁錮五月坂元清一ニ對シテハ禁錮六月ノ刑ヲ科シ居ルニ拘ラス右ノ者等ヨリ其ノ地位違カニ高ク上原三郎ニ亞タ最高幹部タル被告人新留嘉吉ニ對シ罰金刑ヲ科シタルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル理由アルモノト信ス云ヒ

第四點原審ハ前示判決ヲ爲スニ際シ法律ノ素養ナキ他ノ違反者ニ對シテハ禁錮刑ヲ以テ臨ミ乍ラ法律事務取扱ヲ業トスル辯護士タル被告人新留嘉吉ニ對シ罰金刑ヲ以テ臨ミタルハ世人ヨリシテ裁判所ハ辯護士ナル力故ニ不當ニ輕キ刑ヲ科シ辯護士ニ非サル者トノ權衡ヲ失スルニ付頗ル奇異ノ念ヲ懷クヘシ畢竟刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル理由アルモノト信ス云ヒ
第五點選舉運動ノ徹底改正法ニ依リ惡質ノ選舉違反ニ對シ全嚴罰トハ昨秋府縣會議員選舉ノ際ニ於テ之ニ施行セラレ從來罰金刑ヲ科シタル程度ノ投票買収其ノ他惡質ノ事犯ニ對シテモ爾後體刑ヲ科シタル實例ハ枚舉ニ逸ララス然ルニ被告人新留嘉吉ハ辯護士ニシテ此ノ傾向ヲ熟知スルニ拘ラス最モ惡質ナル投票買収費並ニ選舉運動報酬ノ供與ヲ受ケ其ノ金額亦多額ニシテ多數ノ選舉運動者ニ之ヲ供與シタルニ拘ラス體刑ヲ科セスシテ罰金刑ヲ選擇シタルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル理由アルモノト信ス云ヒ
第六點原審カ被告人新留嘉吉ニ科刑スルニ際シ禁錮刑ヲ選擇セスシテ罰金刑ヲ選擇シタルハ同被告人カ辯護士ノ資格ヲ有スルモノニシテ若シ禁錮刑以上ノ刑ニ處セラレル時ハ本年四月一日ヨリ施行セラレタル辯護士法第五條第一號ノ規定ニ依リ其ノ資格ヲ失フニ至ルヘキニヨリ此ノ點ニ同情シタル結果ニ非サト推察セラ

ルルモ前示新辯護士法前記年月日ヨリ施行セラレル事ハ昭和八年五月一日同法ノ公布セラレタル時ヨリ明白ナル處ニシテ辯護士ノ業務ニ從事シ居タル同被告人ニ於テモ充分ノ知シ居ルヘキ筋合ナレハ同被告人カ辯護士資格保有者ナルノ故ヲ以テ同被告人ニ對シ共犯者其ノ他ノ關係者等ニ對シ科刑トノ權衡ヲ破リテ迄特ニ同情ヲ爲スハ妥當ヲ缺クモノト謂フヘク刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル理由アルモノト信ス云ヒ
第七點原審ハ判示第二ノ(一)ノトノ事實ニ於テ被告人新留嘉吉カ鹿兒島地方裁判所構内辯護士控室ニ於テ犯行ヲ爲シタル事ヲ認メ居リ從テテ同被告人カ辯護士ニシテ國法ヲ遵守スヘキハ勿論護法ノ精神ヲ忘ルヘカラサル業務ニ在リナカラ國法ヲ爲スハ同法權ノ威信ヲ傷ツタルニ其ノキモノニシテ情狀酌量ノ餘地ナキモノナルコト明カナルニ拘ラス特ニ科刑上他ノ犯人トノ權衡ヲ破リテ罰金刑ヲ選擇シタルハ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル理由アルモノト信ス云ヒ
【決定理由】 記録ニ徵スレハ原審ハ被告人新留嘉吉ニ對シ刑ノ量定甚シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アリト認ムルヲ以テ刑事訴訟法第四百三十二條第四百三十三條ニ則リ同被告人ニ對シ本件被告事件ニ付事實ノ審理ヲ爲スヘキモノトス而シテ同被告人及辯護人米村嘉一郎附帶上告趣意書記載ノ各論旨ハ上叙ノ理由ニ因リ既ニ本件ニ付事實ノ審理ヲ開始スルニ至リタル以上自ら説明ノ要ナキニ歸シタルヲ以テ之カ説示ヲ省略ス仍テ主

刑事判例

姦姦ニ因ル人違ノ殺人ト其ノ犯情

(111)

刑事判例

選舉運動ニ於ケル金錢供與收受罪ト量刑ノ不當

文ノ如ク決定ス

昭和十二年二月十五日

大審院第一刑事部、裁判長判事渡邊、久、判事 稻田、判事 宮城、判事 池田、判事 澤田、判事 瀧夫

昭和十一年(刑)第二六九七號

判決

本籍鹿兒島縣掛箱郡山川町大山二百三十三番戸、住居東京市品川區西大崎二丁目二百二十五番地、無職、新留、嘉吉

(明治二十七年八月二十五日生)

右衆議院議員選舉法違反被告事件ニ付昭和十一年六月二十二日鹿兒島地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ同裁判所檢察正ハ上告ヲ爲シ同十二年二月十五日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依ル決定ヲ爲シタル上同法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコト上告ノ理由アルコト右決定ニ説示スルカ如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス

被告人ヲ禁錮六月ニ處ス

但二年間右刑ヲ執行ヲ猶豫ス

被告人ヨリ金三百九十圓ヲ追徴ス

【理由】 被告人ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉法ニ際シ小泉純也力鹿兒島縣第一區ヨリ立候補スルヤ同年一月二十七日頃其ノ選舉委員ニ選任セラレタルモノナルトコト第一、同候補者ノ選舉委員ナル原審相被告人上原三郎ヨリ同候補者ノ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ同人ノ爲投票取調ノ運動方ヲ依頼シ

其ノ運動報酬並投票取調費トシテ供與スルモノナルノ情ヲ知りナカラ同年一月二十九日頃鹿兒島市山ノ口町八十四番地ニ設ケラレタル同候補者ノ選舉事務所ニ於テ金五百五十圓更ニ同年二月五日同市平之町ナル當時ノ被告人居室ニ於テ金二百圓及同月十三日同記選舉事務所ニ於テ金五百圓ノ供與ヲ受ケ第二、同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ(一)原審相被告人坂元清一ニ對シ同候補者ノ爲投票取調ノ運動方ヲ依頼シ其ノ運動報酬並投票取調費トシテ同月十三日同記選舉事務所ニ於テ金四百圓及同月十五日同記事務所ニ於テ金四百圓各供與シ(二)同月七日頃前記被告人ノ居室ニ於テ選舉人ナタル原審相被告人追立榮二ニ對シ同候補者ノ爲投票及他ノ選舉人ニ對スル投票取調ノ運動方ヲ依頼シ其ノ投票並運動報酬等ヲ含メテ金三十圓ヲ供與シ(三)同月九日同記事務所ニ於テ選舉人ナル原審相被告人西田森二ニ對シ同候補者ノ爲投票取調ノ運動方ヲ依頼シ其ノ投票並運動報酬等ヲ含メテ金三十圓ヲ供與シ(四)選舉人ナル原審相被告人矢崎政義ニ對シ同候補者ノ爲投票取調ノ運動方ヲ依頼シ其ノ投票並運動報酬等ヲ含メテ金三十圓ヲ供與シ(五)原審相被告人丸野忠士ニ對シ同候補者ノ爲投票取調ノ運動方ヲ依頼シ其ノ投票並運動報酬等ヲ含メテ金三十圓ヲ供與シトシテ同月十五日頃鹿兒島市山下町鹿兒島地方裁判所構内辯護士控室ニ於テ金八十圓及同月十七、八日頃前記選舉事務所ニ於テ金百圓ヲ各供與シタルモノニシテ被告人ノ右金錢ノ供與ヲ受ケタル所爲及金錢供與ノ所爲ハ犯意繼續ニ係ルモノト

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 辯護人加藤昌邦、山田末吉上告趣意書第一點上告人ノ所爲原判決適用ノ罰條ニ該當スルモノナリトシタルモノ其ノ行爲タルヤ酌量ノ結果極メテ輕微ナル傷害ニ止マリ且ツ上告人ハ其ノ地方相當身分ヲ有スル資産家ノ息ニテ僅僅カニ二十年ノ青年ニシテ殊ニ深ク悔悟シ其ノ非ヲ再ヒスルカ如キ慮全ク之レナキモノナリ然ルニ原判決ハ之ニ對シテ懲役三ヶ月ノ實刑ヲ科セラレタルハ其ノ科刑過重ナルコト顯著ナル理由アリ(一)本犯行ノ動機ハ記録ニ明ナル如ク昭和十一年七月三十日上告人ノ友人長谷川弘ノ除隊ノ歡迎會ヲ鶴岡市新茶屋ニ於テ開催シ酒醉ノ末無燈火自轉車ニ乘リシ處ヲ私服巡査高世純ニニ誰何セラレタルヲ警官タルノ認識ノ難ケナル所ヨリ醉漢ノ常ナル僅カノ咎ヲ認メテ罰金ニシテ酌量輕減スルモノナルコト明白ナル事實ニシテ鶴岡警察署警部補柴仲次ノ取調書ニアル如ク「出席者ハ全部酒カ好ナ方アリマシタ一人平均三合三勺位テアリマシタ私ハ特別苦勞ヲシタカ爲メカ皆ナカラ歪カ來タ爲メ一人テ六合近ク飲ンタと思ヒマスカハツキ致シマセン」何レモ申譯ノナイコトヲ致シマシタルハ多少酒ノ勢ヲヤツタ事テアリマスカラ將來禁酒ノ上再ヒ斯様ノコトヲ致シマセンカラ出來得ル丈御寛大ニ御願ヒ致シマス」又鶴岡警察局長澤村重三郎取調書中ニモ「密行ノ警察官ニ亂暴ヲシテ傷ヲシタコトハ眞ニ申譯アリマセシ今後ハ酒ヲ止メマスカラ何卒御寛大ニ願マス」更ニ第一審公判調書中「間、其ノ時ハ酒ニ酔テ居タカ、答、酒ヲ六、七

合モ飯シタノシタ」間、巡査ハ什シナ衣服ヲシテ居ツタカ、答、私服ヲ着テ居リマシタ」更ニ又原審公判調書中「間、集マツタ人ハ酒ハ何位飲ンタカ、答、五升入樽ト其ノ外ニ二升飲ミマシタカラ指テ七升飲ミマシタ」間、被告人ハ何ノ位飲ンタカ、答、六、七合飲ンタと思ヒマス」間、平生ハ何程飲ムカ、答、七、八合飲ミマス」ソウシテ巡査カラ無燈火自轉車ニ乘ツテハイケナイト注意サレタカ、答、ソウラス」間、ソレニ對シ被告人ハ何ト云ツタカ、答、私ハ巡査ニオ前ハ何者ト失禮ナコトヲ言ツタノテス」間、其ノ巡査ハ手帳ヲ出シテ見セマシタソレカラ私ハオ前ハ本當ニ巡査カト言ツタ檢元ヲ掴ンテ巡査ヲ一ツ殿ツタノテアリマス」間、巡査ハ制服ナク私服ヲ着テ居ツタカ、答、サウラス」間、無燈火ヲ注意サレタ時警察官ト思フタノテナイカ、答、酔テ居リマシタカラ其ノコトハハツキリシテハ居リマセンテシタ」間、什ウシテ巡査ヲ殿ツタカ、答、其ノ氣持カ自分ニモ判ラナイノテス」間、其ノ障ウテ殿ツタカ、答、只今テハソウ申上ケルヨリ外ハナイノテス」而シテ又原審公判調書中上告人ノ父五十嵐藤太郎ノ證人訊問調書中「間、證人ハ本年七月三十日夜五十嵐新次カ鶴岡市上着町ノ道路ヲ無燈火自轉車ニ乘ツテ通行中巡査カラ注意サレタトコト其ノ巡査ヲ新次カラ打シテ傷ヲ付セタト云フコトヲ問イタカ、答、其ノ通り聞キマシタ」間、證人ハ警察官ニ御詫シマシタカ、答、眞ニ申譯ノナイコトヲシタト云フテ鶴岡警察署長ト澤村重三郎ニ謝シマシタ

【理由】(中略)

【判決理由】 次ニ職權ヲ以テ調査スルニ原判決カ被告人塚本廣吉ニ對シ認定シタル事實ハ被告人塚本廣吉ハ昭和十一年一月二十五日施行セラレタル埼玉縣議會議員選舉ニ際シ同縣北足立郡鴻巣町助役トシテ同町ニ於ケル右選舉事務ニ關係アル吏員ナルトコロ被告人瀧澤十郎ヨリ同郡選舉區ニ於テ立候補シタル議員候補者小島業三郎ノ爲投票並運動資金トシテ供與セラレ共ノ報酬並運動資金トシテ供與セラレタルモノナルコトノ情ヲ諒知ノ上金二百圓ノ供與ヲ受ケタリト謂フニアリテ右ハ選舉事務ニ關係アル吏員カ當該選舉ニ關係シタル場合ニ該當スルヲ以テ宜シク同條第二項ヲ適用處斷スヘキモノナルニ拘ラス、原判決ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第四百二條第一項第四號ヲ適用シ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第四百二條第二項ヲ適用セサル不法アルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ關シ破毀ヲ免レス結局被告人塚本廣吉ノ上告ハ理由アルニ歸ス

右縣會議員選舉則違反被告事件ニ付昭和十一年十二月二十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告

昭和十二年五月十日

大審院第一刑事部、裁判長判事渡邊、久、判事 稻田、判事 宮城、判事 池田、判事 澤田、判事 瀧夫

昭和十一年(刑)第三二五號

判決

本籍並住居埼玉縣北足立郡石戸村大字高尾千五百五十番地、農、田島忠夫

(當四十五年)

外四名

【主文】 原判決中被告人塚本廣吉ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人塚本廣吉ヲ懲役六月ニ處ス

但第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス

被告人塚本廣吉ヨリ金二百圓ヲ追徴ス

被告人田島忠夫、瀧澤十郎、金子良一、小島業三郎ノ各上告ハ執行レモ之ヲ棄却ス

【理由】(中略)

【判決理由】 次ニ職權ヲ以テ調査スルニ原判決カ被告人塚本廣吉ニ對シ認定シタル事實ハ被告人塚本廣吉ハ昭和十一年一月二十五日施行セラレタル埼玉縣議會議員選舉ニ際シ同縣北足立郡鴻巣町助役トシテ同町ニ於ケル右選舉事務ニ關係アル吏員ナルトコロ被告人瀧澤十郎ヨリ同郡選舉區ニ於テ立候補シタル議員候補者小島業三郎ノ爲投票並運動資金トシテ供與セラレ共ノ報酬並運動資金トシテ供與セラレタルモノナルコトノ情ヲ諒知ノ上金二百圓ノ供與ヲ受ケタリト謂フニアリテ右ハ選舉事務ニ關係アル吏員カ當該選舉ニ關係シタル場合ニ該當スルヲ以テ宜シク同條第二項ヲ適用處斷スヘキモノナルニ拘ラス、原判決ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第四百二條第一項第四號ヲ適用シ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第四百二條第二項ヲ適用セサル不法アルヲ以テ原判決ハ此ノ點ニ關シ破毀ヲ免レス結局被告人塚本廣吉ノ上告ハ理由アルニ歸ス

刑事判例

選舉事務ニ關係アル官公吏ノ選舉違反ト擬律錯誤

文ノ如ク決定ス

昭和十二年五月十五日

大審院第三刑事部、裁判長判事三宅正太郎、判事 草野約一郎、判事 岸、判事 津也、判事 瀧波、判事 貞藤、判事 稻田、判事 瀧夫

昭和十一年(刑)第三一九一號

判決

本籍並住居山形縣東田川郡黄金村大字民田字十二前九十三番地、農、五十嵐新次

(大正三年八月十一日生)

右偽審公判執行妨害被告事件ニ付昭和十一年十月二十八日山形地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢察官井澤三郎ノ意見ヲ聽キ決定スルコト左ノ如シ

【主文】 本件ニ付事實ノ審理ヲ爲ス

【理由】 辯護人加藤昌邦、山田末吉上告趣意書第一點上告人ノ所爲原判決適用ノ罰條ニ該當スルモノナリトシタルモノ其ノ行爲タルヤ酌量ノ結果極メテ輕微ナル傷害ニ止マリ且ツ上告人ハ其ノ地方相當身分ヲ有スル資産家ノ息ニテ僅僅カニ二十年ノ青年ニシテ殊ニ深ク悔悟シ其ノ非ヲ再ヒスルカ如キ慮全ク之レナキモノナリ然ルニ原判決ハ之ニ對シテ懲役三ヶ月ノ實刑ヲ科セラレタルハ其ノ科刑過重ナルコト顯著ナル理由アリ(一)本犯行ノ動機ハ記録ニ明ナル如ク昭和十一年七月三十日上告人ノ友人長谷川弘ノ除隊ノ歡迎會ヲ鶴岡市新茶屋ニ於テ開催シ酒醉ノ末無燈火自轉車ニ乘リシ處ヲ私服巡査高世純ニニ誰何セラレタルヲ警官タルノ認識ノ難ケナル所ヨリ醉漢ノ常ナル僅カノ咎ヲ認メテ罰金ニシテ酌量輕減スルモノナルコト明白ナル事實ニシテ鶴岡警察署警部補柴仲次ノ取調書ニアル如ク「出席者ハ全部酒カ好ナ方アリマシタ一人平均三合三勺位テアリマシタ私ハ特別苦勞ヲシタカ爲メカ皆ナカラ歪カ來タ爲メ一人テ六合近ク飲ンタと思ヒマスカハツキ致シマセン」何レモ申譯ノナイコトヲ致シマシタルハ多少酒ノ勢ヲヤツタ事テアリマスカラ將來禁酒ノ上再ヒ斯様ノコトヲ致シマセンカラ出來得ル丈御寛大ニ御願ヒ致シマス」又鶴岡警察局長澤村重三郎取調書中ニモ「密行ノ警察官ニ亂暴ヲシテ傷ヲシタコトハ眞ニ申譯アリマセシ今後ハ酒ヲ止メマスカラ何卒御寛大ニ願マス」更ニ第一審公判調書中「間、其ノ時ハ酒ニ酔テ居タカ、答、酒ヲ六、七

合モ飯シタノシタ」間、巡査ハ什シナ衣服ヲシテ居ツタカ、答、私服ヲ着テ居リマシタ」更ニ又原審公判調書中「間、集マツタ人ハ酒ハ何位飲ンタカ、答、五升入樽ト其ノ外ニ二升飲ミマシタカラ指テ七升飲ミマシタ」間、被告人ハ何ノ位飲ンタカ、答、六、七合飲ンタと思ヒマス」間、平生ハ何程飲ムカ、答、七、八合飲ミマス」ソウシテ巡査カラ無燈火自轉車ニ乘ツテハイケナイト注意サレタカ、答、ソウラス」間、ソレニ對シ被告人ハ何ト云ツタカ、答、私ハ巡査ニオ前ハ何者ト失禮ナコトヲ言ツタノテス」間、其ノ巡査ハ手帳ヲ出シテ見セマシタソレカラ私ハオ前ハ本當ニ巡査カト言ツタ檢元ヲ掴ンテ巡査ヲ一ツ殿ツタノテアリマス」間、巡査ハ制服ナク私服ヲ着テ居ツタカ、答、サウラス」間、無燈火ヲ注意サレタ時警察官ト思フタノテナイカ、答、酔テ居リマシタカラ其ノコトハハツキリシテハ居リマセンテシタ」間、什ウシテ巡査ヲ殿ツタカ、答、其ノ氣持カ自分ニモ判ラナイノテス」間、其ノ障ウテ殿ツタカ、答、只今テハソウ申上ケルヨリ外ハナイノテス」而シテ又原審公判調書中上告人ノ父五十嵐藤太郎ノ證人訊問調書中「間、證人ハ本年七月三十日夜五十嵐新次カ鶴岡市上着町ノ道路ヲ無燈火自轉車ニ乘ツテ通行中巡査カラ注意サレタトコト其ノ巡査ヲ新次カラ打シテ傷ヲ付セタト云フコトヲ問イタカ、答、其ノ通り聞キマシタ」間、證人ハ警察官ニ御詫シマシタカ、答、眞ニ申譯ノナイコトヲシタト云フテ鶴岡警察署長ト澤村重三郎ニ謝シマシタ

刑事判例

▲醉後巡査ヲ毆打セル青年ト其ノ犯情 ▲收入役ノ受領以前ニ村有基本財産賣却代金ヲ横領シタル村長ト其ノ罪名

(二四)

上明瞭ノ事實ナリ叙上列舉シタルカ如ク上告人ハ本犯行ニ對シテハ痛切ニ其ノ責任ヲ感シ司法警察官ノ取調以來其ノ行爲ヲ少シモ隠秘スルコトナク自供シ只管護官自重シ改悔ノ情顯著ナルモノアリ...

昭和十一年(九)第三一九一號 判決 本籍及住居山形縣東田川郡黄金村大字民田字十二前九十三番地 農 五十嵐 新次

右各被告人ニ對シテ本縣會議員選舉期違反被告人獲野新一田中治郎ニ對シテ本縣會議員選舉法違反被告人末島義夫ニ對シテ業務上横領被告事件ニ付昭和十一年十一月八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタル因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決中被告人末島義夫ニ關スル部分ヲ破毀ス 被告人末島義夫ヲ懲役六月及罰金六百圓ニ處ス

刑事判例

▲收入役ノ受領以前ニ村有基本財産賣却代金ヲ横領シタル村長ト其ノ罪名

(二五)

己カ長柄村々長トシテ業務上保管セル同村基本財産ニ屬スル國庫債券ニ付同村ニ於テ同村役場並巡査駐在所改築費ニ充當スル爲メノ換領金分ニ付シテ決議成立シ其ノ賣却方ヲ自己ニ委任セラレ居タルヲ奇貨トシテ之ヲ他ニ賣却換領シタル上其ノ賣得金ヲ一時流用シ前記證據金ニ充當シテ右契約ヲ成立セシメシコトヲ金...

文脈上多少無理ナレトモ國庫債券ニ繫ルトモ國庫債券ノ換領ハ村會ノ決議並監督官認可ヲ經タルモノナレハ村長ノ權限内ニ屬シ之カ處分ニ換領罪成立ノ餘地存セス又目的物カ換領金ニ繫ルニシテ現金ハ收入役ノ保管ニ屬スルモノナリ抑町村制ノ規定ニ依レハ町村長ハ町村ノ基本財産ヲ管理シ收入支出ノ命令及會計ヲ監督スル職務ヲ有スルモノナリ...

ノ決議監督官認可ヲ經タル適法行爲ニシテ換領金ノ流用カ換領罪タルヘキナルモ現金ノ出納ハ一般會計トシテ收入役ノ權限ニ屬スル偶村長カ之ヲ保持セリトスルモ村長ノ職務權限ト相渉ルコトナシ此點ニ付ハ既ニ先例ノ存スル所ニシテ「村長ハ村ノ基本財産ヲ管理スルノ權限ヲ有スルモノ金銀ノ出納ハ收入役ノ保管ニ屬スルモノナリ」ト明シテ明白ナル所ナリ...

【判決理由】 按スルニ原判決カ事實理由中「被告人ハ長柄村々長トシテ業務上保管セル同村基本財産ニ屬スル國庫債券ニ付同村々會ニ於テ云々」ト記載シタルハ其ノ措辭適當ナラサルニ非ズ...

刑事判例

換價處分スキ旨ノ決議成立シ其ノ賣却...

換價處分スキ旨ノ決議成立シ其ノ賣却...

選舉法第百二十二條第一項刑法第五十五條...

十八日前橋地方裁判所ニ於テ言渡シタル...

新案商 關 上 卯太郎 (明治二十四年四月七日生)

刑事判例

昭和十二年五月二十四日

キ其ノ旨同人ヲ誤信セシメ因テ末口六寸...

昭和一十一年(九)第三三二五號 無證明

昭和一十一年(九)第三三二五號 無證明

刑事判例

重大事實誤認ト犯罪ノ無證明

和十一年二月二十九日取調ヲ受ケタル際 現金二百圓ヲ上告人ニ供與シタルカ如キ 不實ヲ供述シタルトメ上告人ハ遂ニ其ノ 取調ヲ受ケタルニ至リタルモノナルヲ以テ...

川内九十三番地ノ生家ニ在リテ實母ノ病 床ニ於テ專念看護ニ從事シ居リタルモノ ニシテ斷シテ八戸市ニ立越シタル事實ナ...

刑事判例

重大事實誤認ト犯罪ノ無證明

シ判決ニ採證セル右側書類記載ノ供述内 容ノ真否ヲ審理判定セザレハ容易ニ上告 人ノ右犯行ヲ斷定シ得ザルコトハ固ヨリ...

地方裁判所八戸支部ヨリ取寄ノ上審判セ ラレシコトヲ申立テタルニ拘ラス原審ハ...

刑事判例

重大事實誤認ノ犯罪ノ無證明

上告人ノ供述記載アリ又檢事作成同月二十九日附録書ニハ右二百圓ノ内カラ青森縣東北印刷會社ヤツテ買ツタ推賞券ノ印刷代ニ二十七圓五十錢ヲ支拂ヒ九日頃青森へ出テ泊リ淺邊温泉ニテ遊ヒ其ノ費用ニ五六十圓ヲ支拂ヒ残り百圓ハ川内林産工業株式會社ノ事務所手提金庫ノ中へ入レ弟信六ニ「月末迄ニ東京ニ歸ラナケレハ之ヲ送ツテヤラウ」ト言ヒマシタト上告人ノ供述記載アリテ其ノ供述一致セテ從テ該百圓ノ處分ニ關シテハ之カ調査ヲ爲サレハ此ノ供述ノ眞否ヲ判定シ得サルモ拘ラス記録中此ノ點ニ關シ何等ノ調査ヲ試ミタル形跡ナク又青森淺邊温泉ニ泊リテ五、六十圓ヲ遊興費消シタリトモハ此ノ事實ノ捜査ニ依リ直ニ眞否判明スヘキ苦ナルニ是亦其ノ捜査ヲ爲シタル形跡ナシ上告人ハ斷シテ此ノ供述記載ノ如キ事實ナク信六モ亦斯ル事實ヲ知ラス全然虛構ノ供述ニ過キサルモノトス要スルニ右百圓ノ處置(送金)有無)宿泊遊興ノ事實ヲ檢討セハ實體的眞實ヲ容易ニ發見シ得ヘキモノナルニ拘ラス上告人ノ主張事實ハ全然之ヲ看過シ何等此點ノ審理ヲ爲サザリシハ實ニ審理不盡ノ違法アリト謂ハサルヲ得要之上告人ハ二月八日ハ八戸市ニ立越シタルモ判示認定ノ如ク二月四日頃同市ニ立越シタル事實ナク從テ金員授受ノ事實ノ如キハ絕對ニ無之モノナリ而モ叙上ノ理由ニヨリ原審採證ノ調査類ハ何等具體的ノ基本證據タル價值ナク單ニ形式上ノ不實ノ供述ヲ記載シタルニ過キサルモノト謂フヘク原審審力カ之カ實價價值ヲ審究セザリシ點ハ到底審理不盡ノ違法アルト同時ニ

探證ノ法則ニ違背シ之ニ依リ事實誤認ヲ生シタルモノト非難ハ免レサルモノト謂ハサルヲ得スト云フニ在リ
【決定理由】乃テ記録ヲ精査スルニ原判決ニハ重大ナル事實ハ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモハト認ムヘキヲ以テ爾餘ノ論旨ニ對シテ說明ラフ省略シ刑事訴訟法第四百四十三條ニ則リ主文ノ如ク決定ス
昭和十二年四月一日
大審院第一刑事部、裁判長長井善徳
判事 稻田 實 判事 宮城 實
判事 池田 謙二 判事 濱田 謙夫

本籍並住居青森縣下北郡川内町大字川内字川内九十三番地
會社員 菊池 昌治
(明治二十四年十一月五日生)

右案、院議、員選舉法違反被告事件ニ付昭和十一年十一月十二日青森地方裁判所ニ於テ言渡シタル第二審判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シ昭和十二年四月一日本院ニ於テ刑事訴訟法第四百四十三條ニ依リ決定ヲ爲シタル同上法第四百四十四條ニ從ヒ審理ヲ遂ケタルトコロ上告ノ理由アルコト右ノ決定ニ說示スル如クナルヲ以テ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス
被告人昌治ハ無罪
【理由】 本件公訴事實ハ被告人ハ昭和十一年二月二十日施行ノ衆議院議員選舉ニ付青森縣第一區ヨリ立候補シタル藤井達

二ノ法定選舉運動者ニ非シテ同月四日八戸市大字廣匠小路十五番地右候補者選舉事務所ニ於テ選舉事務長ヨリ右候補者ノ爲下北郡川内町其ノ他ニ於テ第三者トシテ應援演說ノ依頼ヲ受ケ承諾シ翌五日同市大字種家字堤田ノ藤井慶助宅ニ於テ同人ヨリ其ノ選舉運動方ヲ依頼セラレ之ヲ承諾シ同人カ同候補者ニ當選ヲ得シムル爲選舉運動ヲ爲ス費用及運動報酬トシテ交付スルモノナル情ヲ知りテ金二百圓ノ供與ヲ受ケタルモノナリト云フニ在レトモ犯罪ノ證明ナキヲ以テ無罪ノ言渡ヲ爲スモノトス

以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
昭和十二年五月二十七日
大審院第一刑事部、裁判長長井善徳
判事 稻田 實 判事 宮城 實
判事 池田 謙二 判事 濱田 謙夫

本籍並住居廣島縣安佐郡安村大字高取七百九十四番地
農片 岡 柳 吉
(明治二十九年九月十日生)

右案、院議、員選舉法違反被告事件ニ付昭和十一年十二月二日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ各被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ判決スルコト左ノ如シ

【主文】 原判決ヲ破毀ス
被告人片岡柳吉ヲ禁錮二月ニ被告人木

二十九日附記小坂嶺山ヨリ農會ノ用ニ查スル爲被告人カ借用セル千三百圓ト振替計算ヲ爲シタルコト證據第二十五號乃至同二十八號及被告人ノ供述ヲ對照スレハ誠ニ明ナリ故ニ花園支山ヨリ寄附金千三百圓ハ同支山ヨリ現實ニ受領シタルコトナキヲ以テ原判決認定ノ如ク被告人ニ保管シタルコトナキハ勿論之ヲ費消スヘキ理據ナキヲ以テ原判決ハ被告人ニ對シ業務上橫領罪ヲ認メテ刑法第二百五十三條ヲ適用シタルハ重大ナル事實ノ誤認アルト同時ニ擬罪ノ錯誤アルモノト思料ス

第二點原判決ノ認メタル叙上金二百四十圓ニ付キ辯明スルニ被告人カ本件ニ付大館警察署ニ引致サレタル時右ニ該當スル金員ヲ懐中セルモノナリ費消シタル事跡ナシ當時之ヲ署ニ提出シテ反證ト爲サントセシメ時ノ係官司法主任本間菊太郎ハ被告人ノ妻ニキキ呼出シ之ヲ還付シタリト云フ凡ソ金錢ノ如キ最高度ノ代替性ヲ有スルモノニ在リテ受任者カ何時モ之ヲ委託ノ本旨ニ從ヒ支出シ得ヘキ金錢ヲ所持セルトキハ橫領罪ノ成立ヲ阻却スヘキコト取引ノ通念ニ照シ疑ナキトコナリ被告人ハ此ノ點ヲ立證センカ爲證人本間菊太郎齋藤ユキノ喚問ヲ求メタルモ却下サレタリ加之押收證據第三十一號ノ一合計百二十六圓三十九錢ハ被告人ノ立替支拂ヒシモノナリ其ノ他被告人カ組合ノ爲秋田市及大館町ニ出張シ嶺山ノ係員ト折衝シテ問題ヲ圓滑シ交渉スル爲自費ヲ以テ立替拂ヒシモノ數百圓ニ上ル組合ニハ現金ヲ保管スヘキ金庫ナク常ニ私金ト混同シテ保管シタル實狀ナレハ被告人ハ

精算スレハ幾多受領スヘキ分アルモ組合ノ金ヲ費消セシモノアラズ然ルニ原判決ニ於テ右百四十圓ヲモ業務上橫領罪ト認メタルハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルモノト思料ス
辯護人岡部秀温上告趣意書第一點原判決ハ其ノ事實理由ニ於テ「被告人ハ昭和八年四月二十六日以降村書居村所在ノ釋迦内村松峯耕地整理組合ノ組合長トシテ同組合ノ業務ニ從事中同組合經營ニ係リ釋迦内村松峯耕地整理組合ノ組合長トシテ同組合ノ補助金トシテ藤田興業株式會社池田支所ヨリ昭和九年十二月二十九日金四千五百圓ヲ(中略)右工事支拂金トシテ保管中右花園嶺山ヨリ受領シタル金圓中一千三百圓ヲ(中略)其頃嶺山居村其ノ他ニ於テ自己ノ用途ニ費消シテ橫領シタルモノニシテ判決示シタル五十三條ヲ適用シテ有罪ノ判決ヲ爲シタリ然レトモ右ハ事實ノ認定ニ誤リアルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノトス第一、上告人ハ松峯耕地整理組合ノ組合長トシテ藤田興業株式會社花園支所ヨリ釋迦内村松峯耕地整理組合ノ補助金トシテ受領シタル金員ハ金三千二百圓ニシテ原判決據示ノ如ク金四千五百圓アラズ從テ金一千三百圓也ハ上告人ノ受領シタルモノニアラサルコトハ證據第二七號證據及原審第一四及第四回公判始末書ニ明ナル處ナリ第二、上告人カ金一千三百圓也ヲ疑キニ藤田興業株式會社ヨリ釋迦内村長櫻庭勝治保證ノ下ニ借用セル金一千三百圓ヲ強制的ニ差引カレタル關係ニ於テ第二七號證據提出セルモノニシテ現實ノ金錢授受ハ一時借入ノ形式ニ於テ己ニ昭和九年十二月二十九日ニアラズシテ昭和八年八月二十九

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

●業務上橫領罪ト重大事實ノ誤認
昭和十一年(九)第三一六九號
本籍並住居秋田縣北秋田郡櫻内村松峯字松峯五十八番地
農 島 山 又七郎
(明治二十年八月七日生)
右業務上橫領被告事件ニ付昭和十一年十月二十三日官城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事齋保治六ノ意見ヲ聽キ決定スルコト

刑事判例

重大事實誤認ノ犯罪ノ無證明

谷賢一ヲ禁錮三月ニ被告人益徳一ヲ禁錮二月ニ被告人向井唯一ヲ罰金百圓ニ處ス
被告人向井唯一ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間同被告人ノ勞務留置ニ留置ス
押收ニ係ル證據第一號十圓兌換券一枚ハ之ヲ沒收ス
被告人片岡柳吉ヨリ金二十圓被告人木谷賢一ヨリ金十圓被告人益徳一ヨリ金十圓ヲ夫々追徴ス
【理由】(中略)同第六點原判決ハ法ノ適用ヲ誤リタル違法アリ原審判決ノ法律適用中ニハ府縣制第四十條ノ適用アリ府縣制第四十條ハ府縣選舉ニ衆議院議員選舉法ノ罰則ヲ準用スル規定ニ本件ニ適用スル法條ニ非ス然ルニ原審審力カ法條ヲ適用シタルハ法律ノ適用ヲ誤リタル違法アリト云フニ在リ

【判決理由】 仍テ原判決ヲ查スルニ其ノ法律適用ニ付被告人等ノ原判示所爲ニ對シ刑法第六十條衆議院議員選舉法第一百二十條第一項第四號ヲ學ケタル外府縣制第四十條ヲ指記シタルモ右府縣制ノ規定ハ衆議院議員ノ選舉ニ關シ犯サレタル原判示ノ選舉違反ノ事實ニ付之ヲ適用スヘキモノニ非サルコト勿論ナルヲ以テ原判決ハ擬罪ノ錯誤アルモノハ外ナラスシテ到底破毀ヲ免レシ論旨理由アリ以上ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ則リ原判決ヲ破毀シ更ニ當院ニ於テ直ニ判決ヲ爲スヘキモノトシ原審ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人等ノ所爲ハ孰レモ刑法第六十

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

●業務上橫領罪ト重大事實ノ誤認
昭和十一年(九)第三一六九號
本籍並住居秋田縣北秋田郡櫻内村松峯字松峯五十八番地
農 島 山 又七郎
(明治二十年八月七日生)
右業務上橫領被告事件ニ付昭和十一年十月二十三日官城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告人ハ上告ヲ爲シタリ因テ檢事齋保治六ノ意見ヲ聽キ決定スルコト

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

條案議院議員選舉法第十二條第一項第四號ニ該當スル處被告人片岡柳吉、木谷賢一、益徳一ノ各所爲ハ犯意繼續ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條適用シテ一罪トシテ處斷シ以上被告人三名ニ對シテハ所定刑中禁錮刑ヲ被告人向井唯一ニ對シテハ其ノ罰金刑ヲ夫々選擇シテ該刑期又ハ罰金額ノ範圍内ニ於テ主文ノ如ク量刑シ被告人向井唯一ニ付テハ刑法第十八條ニ則リ罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞務留置ノ期間ヲ定メ押收ノ證據第一四回兌換券一枚ハ衆議院議員選舉法第十四條前段ニ則リ之ヲ沒收シ被告人片岡柳吉ノ受ケタル利益金二十圓被告人木谷賢一ノ同上金十圓ハ孰レモ沒收スルコト能ハサルヲ以テ前同條後段ニ則リ之ヲ當該被告人ヨリ夫々追徴スヘキモノトス
仍テ主文ノ如ク判決ス
檢 德江治之助謹啟
昭和十二年六月四日
大審院第四刑事部、裁判長長井善徳 義雄
判事 池田 謙二 判事 日下 巖
判事 稻田 實 判事 十川寬之助

刑事判例

業務上横領罪ト重大事實ノ誤認

日金一千圓同年九月十五日金一千圓同年十月六日金一千圓同年十月二十五日金二百圓合計金三千二百圓ヲ受領シタルニ過キサルモノナリ第三、然ルニ原告判決ハ此ノ明ナル事實ヲ看過シテ押收證據第...

ノタメニ正當ノ支拂ヲナシ居レハ之ヲ控除スヘキニ拘ラス之ヲナササルハ明ニ事實ノ誤認ナリ以上ノ點ニ於テ原告判決ハ破毀ヲ免レルモノナリ...

助金トシテ金一萬八千圓也ハ完成後十ヶ年賦ニヨリ又金四千五百圓ハ工事ノ出来形ニ應ジテ附受タルコトナリ...

百圓ヲ一時借入金ノ形式ヲ以テ花岡鑛山支所ヨリ受取リタルカ同鑛山支所ニ於テハ其ノ後昭和九年十二月二十九日ニ至リ...

テ借入レタル事アリタルカ右期限迄ニ其ノ金ヲ返済スルニ至ラス其後昭和八年八月二十六日私カ組合長ヲシテ居ル松峯耕...

キタ千三百圓ト差引計算ヲシ實際ノ金ノ授受ハ行ハレナリシナリトシテ其ノ受取リタル金千二百圓ト合計シ四千五百圓ヲ昭和九年十二月二十九日一四一受取リタルコトニシタルナリ...

峯耕地整理組合現金出納簿收入ノ部ニ於ケル昭和八年八月二十六日金壹千圓同九月十五日金壹千圓同十月六日金壹千圓及同十月二十五日金二百圓以上四圓一合計金三千二百圓ヲ花岡鑛山支所ヨリ借入レタル旨ノ記載叙上ノ次第ナルヲ以テ被告...

告人ハ昭和八年四月十六日釋迦内村松峯耕地整理組合ノ組合長ニ選任セラレ同月二十六日秋田縣知事ノ認可ヲ得テ同組合ノ事務ヲ處理シ居リタルカ元來同組合ニ...

刑事判例

業務上横領罪ト重大事實ノ誤認

業務上横領罪ト重大事實ノ誤認

刑事判例

▲業務上横領罪ト重大事實ノ誤認

八千餘圓ト共ニ千三百圓及二百四十五圓ヲ横領シタル旨ノ嫌疑事實ニ付追及テ受...

無シト思料シ止ムヲ得ス警察同僚横領ノ供述ヲ爲セルモノナリ叙上ノ次第ナルヲ...

耕地整理組合ノ千三百圓ハ何ウシテモ横領罪ニナルノタカラ二百四十五圓モ少額...

第二審ニ於テ無罪トナリタル金一萬八千三百四十四圓九錢横領ノ事實ニ關シテモ...

(三四)

改良調査指導寄附金三十五圓也總會委員費二十一圓九十四錢也堤防手直人夫賃三...

也ハ現ニ被告カカ之ヲ所持保管シ居リタルモノニシテ被告カカ之ヲ據ニ自己ノ用...

【主文】 原判決ヲ破毀ス 被告人ハ無罪 【理由】 辯護人鈴木重光上告趣意書第一...

百七條第三百六十二條ニ依リ被告人ニ對シ無罪ヲ言渡スヘキモノトス 以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百...

刑事判例

▲業務上横領罪ト重大事實ノ誤認

(三五)