





叔東觀餘論



讀黃長睿東觀餘論不洵稱好

大情雅者第惜情雅以長睿



著述不他見獨是編為執林

靈光也長睿在宏詞科不吳

斐聲信科

得觀以著身周卷。漢石物經
除秘者即益得能觀其冊而
之藏時詔館閣辨典之章文物
情與地圖品彙丹古器長處
所考訂獨多更深于字學取
淳化間王著以結正諸帖刊石

謬誤辨析無遺彙博古者為
心折矣乃攷在宋史文苑以載與
孝忠定公以為墓誌稱長壽文
學浩博自經史諸子百家及
天官地理律歷無不精入其
風度夷粹誠有宏遠退坐通

嘉古道不趨時好取世資為卓
爾絕俗至性孝居父喪過毀孝
方強仕乃歎世不祿以其人獨
也與哉使後之幸而究其困以
詣蓋未可量也居恒自謂學問
慕子雲文集柳州詩慕青蓮

敬高輕獨步造古作者所著有
東觀集百卷藏于家不行于世
餘論其一斑耳平生好古收奇
字出工正行字隸筆以簡遠肖
晉魏風樞頤散如雲烟無片
帝眉人眉不深可惜春風

唐大父會稽郡公後為時
名臣箕裘之業獨注意長
壽孝忠定公為外先弟以長
壽又從其言人古師以學祖
師師友淵源有自故文行為
俱優忠定輕重不獨以其

文也讀餘論者當想見其人
無庸為執林小品矣

昭武後學李春熙題



東觀餘論總目

第一卷

第一帝王書

第二漢魏吳晉人書

第三晉宋齊人書

第四梁陳唐人書

第五雜帖

第六王會稽書上

第七王會稽書中

第八王會稽書下



第九王大令書上

第十王大令書下

第二卷

與劉無言論書

論書八篇示蘇顯道

論書六條

記石經與今文不同

漢簡辨

鷓鴣賦辨

王敬武書辨

汝州新刻諸帖辨

二館辨

未建石章辨與滕子濟

杜子美詩筆次序辨

論飛白法

論臨摹二法

論弓字

論黃陵碑二女

論虞書千文

論張長史書

論漢晉碑

論靈臺碑

校定楚辭序

校定焦贛易林序

校定師春書序

跋西嶽華山碑後

跋四皓碑後

跋千祿字碑後

跋逸少破羌帖後

跋黃庭經後

跋陳孝義寺碑後

跋蘭亭傳後

跋白傅書後

跋文會圖後

跋李邕鄆撰御書閣記後

跋崇寧所書真誥冊後

跋真誥書秦漢間事後

跋秘閣續法帖後

跋杜正獻公章書後

跋劉次莊戲魚堂記後

跋滑州崇壽寺杜師雄留題後

跋鍾虞二帖後

跋仁智圖後

跋東府所書急就章後

跋韋鷗十馬圖後

跋晉人帖後

跋破羌跋尾弓後

跋所書真誥數紙後

跋摹本王逸少尚書中書帖後

跋世說第三卷後

跋漢小黃門譙君碑後

跋世說新語後

跋百家詩選後

跋章草急就補亾後

跋右軍甘蔗帖後

跋右軍論諸葛昏書後

跋蜀道圖後

跋輞川圖後

跋景福草書卷後

跋大滌翁論書帖後

跋蘇顯道求章草卷後

跋歲真書後

跋吉日圖後

跋章草僊真書後

跋石晉熊暉書後

跋蘇氏篆後

跋蘇氏書後

跋蘇氏遺蹟後

跋海陵志後

跋昌谷別集後

跋溫公新壺格七國戲二書後

跋九詠後

跋秘閣第三弓法帖後

第三卷

跋舊題破羌帖後

跋張天覺書後

張丞相書附

跋洛陽九詠瞻上清後

跋法帖逸少書後

跋唐人書蘭亭詩後

跋王大令授衣帖後

跋寶篋經後

跋華嚴經後

跋張長史帖後

跋摹逸少帖後

跋藏真書後

跋錢氏書後

跋玉谿集後

跋元和姓纂後

跋十七帖後

跋輞川圖後

跋陶淵明集後

跋漢冀州刺史王純碑後

跋漢太尉劉文饒碑後

跋元和姓纂後

跋何水曹集後

跋王易簡玉僊傳後

跋穀梁傳後

跋三蕭碑後

跋顧誠奢書呂肅公碑後

跋楊少師詩後

跋黃庭經後

跋孔耽碑後

跋袁僊夫帖後

跋高彥夫闕史後

跋何瑩書後

跋段太常語錄後

跋集逸少書聖教序後

跋滕子濟所藏唐人出游圖後

跋王大令帖後

跋張閔道草書後

跋四皓碑後

跋細字華嚴經後

跋陶華陽書後

跋盤綫圖後

跋趙韓王書後

跋江南藏真書後

跋龍眠九歌圖後

跋劉向列僊傳後

跋索靖章草後

跋王晉玉所藏韋鷗馬圖後

跋王方慶押尾後

跋西京雜記後

跋步輦圖後

跋絳帖子敬書後

跋法書五帖後

跋周陽侯家麤文後

跋王晉玉所藏桓宣武畫像後

跋陶徵士集後

跋真誥衆靈教戒條後

跋紫陽先生李含光碑後

跋定本古器圖後

跋漢舊儀等書後

跋唐人書後

跋開第所藏張從申書慎律師碑後

跋洛陽所得杜少陵詩後

跋雜陽伽藍記後

跋宗室爵竹畫軸後

跋慎漢公所藏相鶴經後

跋玉笥山清虛館碑後

跋章草彌陀經後

跋段柯古靖居寺碑後

跋所書十七帖後

跋古文韻後

跋黃庭內景經後

跋楊少師書蹟年譜後

跋鍾繇賀捷表後

跋章草雞林紙弓後

跋草書洛神賦後

跋潯陽石本頭眩方後

跋王子敬帖後

跋楞嚴白織蓋後

跋北齊勘書圖後

跋按樂圖後

跋織錦回文圖後

跋錢鎮州回文後

跋張曲江集後

跋陳碧虛所書相鶴經後

跋吳道玄地獄變相圖後

跋古文書武成篇後

跋唐人所摹十七帖後

跋寶王論後

跋施真人集後

跋滕子濟所藏貌圖後

跋米元章摹平章帖後

跋李西臺書後

跋所書詩軸後

跋唐建中告後

跋郭忠恕所摹按樂圖後

跋孔穎達碑後

跋瘞霍銘後

又

跋桓宣武傳後

跋金樓子後

跋逸少外平帖後

跋陳文惠公記烏君事後

跋楊夷甫提刑等帖後

跋正崇文總目十七條

第四卷

論玉輅建太常用黃色

齊景公招虞人以旌說

銅戈辨

古瓦辨

鉅仲匡辨

古器辨

秦昭和鐘銘說

商著尊說

商素敦說

商山觚圓觚說

商狸首豆說

周史伯頤父鬲說

周舉鬲說

周宋公鬲說

周方鬲說

周寶鈇鐘說

周雷鐘說

周壘周洗說

周一柱爵說

周雲雷罍說

周螭足豆說

周素盦漢小盦說

宋經鐘說

漢金錚說

漢螭文甌說

漢象形壺說

漢小方壺說

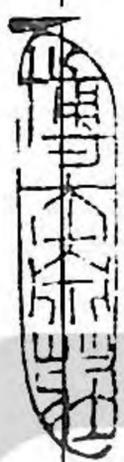
漢漏壺說

附錄

米元章跋秘閣法帖

東觀餘論總目終

東觀餘論一卷



宋閩昭武黃伯思著
明同郡人李春熙校

第一帝王書

凡草書分波磔者名章草非此者但謂之草猶古隸之生今正書故章草當在草書先然本無章名因漢建初中杜操伯度善此書章帝稱之故後世目焉今此卷首帖偶章草便以為章帝書誤矣然此書亦前代作但錄書者集成千字中語耳米徑以此辨之未中其病米云晉武書當是孝武非也僕案省啟帖與

後譙王帖雖在疑錄似非一家書續帖中炎報帖頗與此筆法同炎晉武名非孝武也然皆後人依放此帖末云故遣信還古者謂使爲信故逸少帖云信遂不取荅真誥云公至山下又遣一信見告謝宣城傳云荊州信去倚待陶隱居帖云明日信還仍過取反凡言信者皆謂使人也近世猶有此語故虞永興帖云事已信人口具而今之流俗遂以遣書饋物爲信故謂之書信而謂前人之語亦然不復知魏晉以還所謂信者乃使之別名耳

阿史病轉差帖云晉宣帝亦未然

安軍破堙數朝三草書筆勢糾繞若一其僞不疑僕幼時嘗觀世傳七賢書未有白字皆連名作點七人所作了無小異雖當時筆法傳授或同然人書不同亦如面焉不應乃爾無別固疑其僞是時宿輩長者或謂不然後觀竇泉書賦始知七賢帖果李懷琳僞作此三帝草書亦是類也

米云梁高當是齊高非也此帖末云蕭衍正梁武名梁武廟號高祖此書目誤以祖爲帝耳

宋明帝帖云報休祐休範二家內人知祐晉平王也範桂陽王也宋史以休祐爲休祐蓋冊牘轉寫之訛

當以祐爲是

弔江叔帖非唐文皇書案高宗永隆元年七月丙申江王元祥薨卽此帖所謂江叔也高宗多以國呼諸父如滕叔不須賜謂滕王元嬰猶以元祥爲江叔此正高宗書也叔藝韞多材帖亦高宗書中云聊以示藹謂魯王靈夔之子范陽王藹也靈夔亦高宗叔史稱其篤學善草隸此帖所謂叔藝韞多材慈深善誨藹夙奉趨庭之訓早擅臨池之工者以此後有荅進枇祀并移營五橋南二帖皆高宗書此數段並誤入太宗帖中

陳文帝謂宣帝我名子以伯汝宜以叔此卷陳永陽王伯智書誤錄在長沙王叔懷後又据陳史長沙王但有叔堅而無叔懷其弟亦無此名觀帖尾作名處疑是叔慎叔慎陳岳陽王也蓋摹傳之變

弟二漢魏吳晉人書

唐文皇右軍傳贊云伯英臨池之妙無復餘蹤當是時遠購冥搜古帖畢出而御府所畜其富無倫尚無伯英書後世豈可復得非特唐也晉世見者亦寡故庾翼與右軍書云昔得伯英草草十紙過江亾失常歎妙蹟永絕此卷草草芝白一帖差近古亦疑先賢

摹放也前知汝殊愁以下五帖米云皆張長史書信
然但帖中有云數往虎丘祖希時面祖希張玄之字
也玄之與大令同時虎丘地在江左當是長史書二
王帖辭耳

崔子玉書云數附書知聞以解其憂唐人書也字亦
非漢

尚書宣示鍾書真蹟本在王丞相導家導過江時藏
衣帶中以遺逸少逸少以遺王脩脩死其母以脩平
日所寶并入棺真蹟遂絕此本右軍所臨者

白騎遂帖乃王大令臨唐開元中在滑臺人家并逸
少臨宣示帖藏之故誤錄在鍾部長風帖乃逸少早
年書殊未變鍾體故亦誤寘此長風范母子等語二
王帖閒多有米云齊梁人書非也

皇象文武帖蓋寫漢東觀校書郎中高彪送幽州督
軍御史弟五永箴耳結字亦古史本云呂尚七十此

云師尚七十史本云明其果毅此云昭其果毅師作呂昭

作明蓋作史者避晉諱五將三門下當云地有九變丘陵山川

人有計策六奇五閒總茲三事謀則咨詢無曰已能
務在求賢淮陰之勇廣野是尊勿謂時險不正其身
勿謂無人莫識已真忘富遺貴福祿乃存枉道依合

後無所觀先公高節未越可遵佩臧斯戒以厲終身
時蔡邕輩並賦詩送未獨彪作此箴邕等甚美之以
爲莫尚也全章見東漢書此段軼之象書人間殊少
惟建業有吳時天發神讖碑若篆若隸字勢雄偉相
傳乃象書也張懷瓘目以沈著痛快真得其筆勢云
皇象後章草一表蓋唐人僞作其體正與世傳曹植
書鷓鴣賦同皆非真蹟至若孫皓上晉武表亦章草
字字畫高古與此有閒矣王小令此年帖本唐人所
畜與二鍾虞松三帖爲一卷珉帖末云輔國司馬君
筆勢婉雅與此有閒矣此亦無後五字

謝安後一帖傳摹逼真米以爲僞者蓋以惶恐再拜
當時罕用然於尊老或有之陶華陽真誥中有帖云
許玄惶恐再拜正晉世體

王世將二十四帖與第一卷數朝等僞帖字勢無異
惟後兩表極古信能傳鍾氏筆意而右軍學之也表
中有云頓乏匆匆案顏氏家訓云世中書翰多稱勿
勿相承如此莫原其由或有妄言此忽忽之殘缺耳
說文勿者州里所建之旗蓋以趣民事故忽遽者稱
匆匆僕謂顏氏以說文證此字爲長而今世流俗又
妄於匆匆字中斜益一點讀爲恩字彌失真矣按祭

義云勿勿諸其欲其饗之也注勿勿猶勉勉也慈愛之貌杜牧之詩浮生長勿勿是知勿勿出於祭義古人詩中用之不特稱於書翰耳

第三晉宋齊人書

庾亮書云奉告書箱先爲媿子作案江淮之間謂母曰媿此云媿子未知目何戚也爾疋云媿媿安也庾翼帖稱

故吏從事中郎案翼嘗爲陶侃太尉府從事中郎此當是與侃啟也

杜預十一月二十四日帖云道遠書問又簡間得來況非當時尺牘中語或是江左人書不特親故帖僞

也親故未云數附書信以慰吾心亦近世流俗語耳

晉劉超爲人慎密自以書類元帝不敢與外書此帖不應尚傳又字勢與元帝大別其僞審矣謝莊首終

仕宋而題曰晉大誤王著叙王坦之書列於逸少諸子閒意以名皆從之殊不知坦之乃述子自太原王

耳非琅邪族也非通古甚那至爾非通古甚那至爾川本去此七字意

非字下有不字

劉瓌之廼東晉時善八分者大令旣不肯書太極殿榜謝安石遂令瓌之以八分題之今此帖非真與王虞二十四日帖無異王氏擬操微渙之四子書皆真

帖逸少七子上四人與子敬書具傳惟玄之肅之遺蹟未見餘皆得家範而體各不同是善學逸少書者猶顏延年對宋文帝論其諸子自謂竣得臣筆測得臣文奐得臣義躍得臣酒書亦猶是也僕今以擬王氏諸子則逸少之書凝之得其韻操之得其體微之得其勢渙之得其貌獻之得其源然而大令之書特知名而與逸少方駕者蓋能本父之書意所循者大故也真行則法鍾草聖則師張二家之法逸少所自出從而效之所以特高於諸王猶魯堂諸子由賜商偃以儒稱卒之得其傳者子淵而已

索靖七月二十六日帖本七紙晉王平南廐每寶玩之億永嘉亂乃四疊綴衣中以度江唐蒲州桑泉令豆盧器得之疊蹟猶存今所錄惟一紙耳摹傳失真無復意象

紀瞻帖中有云貧家無以將意所謂物微意全也觀此語不待見筆蹟可判其僞矣山濤啟事與李懷琳所撰七賢書中濤書自相戈盾但此啟事文是而書非七賢帖中筆語皆妄也

此卷僞帖甚衆如庾翼後一帖與沈嘉王循司馬攸劉穆之王劭王廞張翼陸雲羊欣卞壺謝發與前杜

預一帖及劉超劉瓌之紀瞻山濤等帖皆一體僞作孔琳之帖有恨恨脚中轉劇近明散未覺益十二字偏小蓋行側注字摹帖者妄以入行耳當依本爲勝王僧虔兩啟皆佳結字與擬王琰乞江郢所統郡啟同書聲信不虛得

第四梁陳唐人書

齊豫章王凝孫確子範之子在梁位司徒右長史此云征南將軍不知何據恐是梁邵陵王綸之子確也其書孝經一章亦近世僞體非江左書阮研帖亦然蕭子雲有章草史孝山出師頌一章甚古雅與此卷

正書列子遠矣紙中王濛筆下徐偃信篤論也

陳達者晉西中郎將也此云陳朝陳達書誤矣

褚河南潭府帖末云舅遂良報薛八侍中前外舅張知常以爲河南謫潭時無有薛姓爲侍中者僕嘗攷之信然案遂良以高宗永徽六年貶潭州都督前此上至神堯時爲侍中者裴矩齊王元吉杜如晦王珪魏元成楊師道劉洎張行成高季輔宇文節韓瑗凡十一人未有薛姓者至儀鳳中薛元超始作相旣在遂良後又不作侍中當時在外鎮未有兼此官者及觀字勢亦敦褚作嫵媚態其僞必矣後家姪至一帖

乃真河南得意書翩翩有逸敬體以前帖視之猶蓬
葭倚瑤林也

山河帖乃褚河南所書枯樹賦中鈔出耳此庾子山
作而褚書之後褚遂良述四字後人妄益

虞永興大運帖歐陽率更比年帖皆集二公碑中字
爲之

柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之以顏籀注漢
書丞相衡傳云字以表德豈人所自稱柳不當稱字
然嘗觀逸少敬謝帖自云王逸少白廬山遠公集廬
循與遠書自云范陽廬子先叩頭則古人稱字蓋或
有之

陸柬之帖云近得告爲慰上下無恙不得吳興近問
懸心得藥書散勢耿耿嘗也殊不類唐人語當是臨
晉宋人帖不爾效其語作此耳

薄紹之宋世爲丹楊尹書與羊欣齊名時號羊薄此
卷目爲唐人謬甚矣

第五雜帖

已見跋語 岐鼓謂岐陽石鼓文

自蒼頡至程邈書皆僞史籀書傳世者岐鼓耳今此
書云揚州裴易德系字殊無三代體與其辭皆唐人
筆也李斯書米云未知何人書僕案其文云田疇耕

耨爲政朞月而致法令使父子爲鄒魯乃李陽冰篆
王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣中字也其碑
略云驚通復田疇闢教以耕耨故爲政可朞月而致
寬之則法令非行公之化夷俗爲鄒魯使父子長幼
各得其宜此帖乃摹田疇等十八字爲斯書與碑中
篆無銖黍差而米云未知何人書蓋未嘗見此碑耳
程邈在秦雲陽獄作隸字乃今漢碑中字是也有此
隸方生今正書不應邈已作之

宋僖唐明皇帝時人學鍾書但作側戾殊失天勢王
著錄此書不知乃唐土意爲遠古人故與斯邈並列
其誤至此僖有高山主禪師等碑傳於世字亦不甚
工

衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見竇泉述書賦如續
帖中稽康絕交書世傳七賢帖皆懷琳偽蹟也此與
師帖尤疎繆案梁蕭子雲答武帝勅云臣昔不能拔
賞隨時所貴規摹子敬多歷年所年二十六著晉史
至二王列傳欲作論草隸法言不盡意遂不能成十
許年始見勅旨論書一卷商略筆狀洞徹字體始變
子敬全範元常逮爾以來自覺功進此偽帖云但衛
隨世所學規摹鍾繇遂歷多載年二十著詩論草隸

又云筆勢洞精字體道媚皆竊取子雲啟中語欲小
改之遂失其句讀今世高識豈無何不悟此又衛夫
人乃晉李矩妻李充母名鑠字茂猗旣與師書自當
著名不但稱夫族及姓也以數事考之其僞不疑又
前輩論此帖以其勅字從力館從舍爲僞未中其病
蓋自二王以來譌字甚多陳爲陣策爲筴皆二王輩
自製不可據此定眞僞也

隋詔書中敬字缺其波蓋淳化中摹此書時特省去
避諱耳或指此目爲僞帖非也梁武帝書評乃命袁
昂作者其答啟云奉勅遣臣評古今書臣愚短豈敢
輒量江海但天旨諉臣斟酌是非謹品字法如前此
云梁武評書誤矣袁昂不以書名而評裁諸家曲盡
筆勢然論者以其評張芝書云如漢武愛道憑虛欲
僊則欲僊而已至況薄紹之書乃云如僊人嘯樹則
眞僊也爲比擬失倫此亦一病也寫此者字法局束
天然太少疑非智果書果號得右軍骨借譽浮其實
亦不至爾

何氏書若云何人耳或以爲何姓非也米以二帖爲
歐陽率更書良是

敬祖鄱陽二帖大令部中已有此重出耳敬祖王導

子武岡侯協也與大令不同時恐非其書

孤不度德量力與亮白董卓以來二帖皆諸葛傳中與昭烈問答語有一段自孫權據有江東以下與此文相接誤寘第十卷王大令部中皆章草書雖字畫大小微異而筆勢若一大是全寫亮傳首語此文雖出亮言亦史家潤色之又中云亮曰亦史家所記米遂謂亮書差千里矣僕謂此帖當是逸少書蓋與此公章草豹奴帖筆法同

移屋有意適閑曠二帖真羊中散書與唐薛邕家所畜筆精帖字勢同與法帖本部中三月六日帖殊不類彼六日帖乃僞也筆精帖真羊公得意書或以爲逸少則過矣

第六王會稽書上

自適得書至慰馳踈

或作踈

耳中間

疑當作間

諸帖除穆松

及秋中二帖差似逸少書餘並近世不工書者僞作耳非特筆無晉韻又宅上靜眠過此如命等乃今流俗語不待觀筆蹟已可辨之

酸感至比加

一作和

下及宰相并噉豆鼠伏想媿等亦

僞作蓋以逸少別帖垂三十年比加下瘳等語廁其間或云宰相安和帖乃郗愔書謂宰相者簡文作相

王時也殷生者殷浩也然此或是書郝愔帖語耳而結字實近世人僞作愔書自與逸少早年抗行而此帖了無晉韻其非審矣

鯉魚帖敬字行成帖殷字皆缺語在第五章夫人及蔡家二帖亦後人依放賈魯送張說赴朔方序中云備官而行成旅比從下云有詔具寮爰開祖宴且申後命寵以蕃錫此卷有此文自行字上祖字下皆亾之而作草書多不綴屬當是集逸少書寫此序耳先輩以爲張說送賈至文非也米亦以自是月下爲僞殊不知自行成下已僞蓋此帖失其首尾而米未嘗

考賈魯文也

闊別稍久眷與時長帖末云遇信恩遽萬不一陳字既甚惡而筆語乃爾非逸少書無疑吾昨得一日一起帖米以爲張長史書有之但米論書多以草字差大者爲非二王書一概求之理恐未竟

追尋帖米以爲大令書非也字勢圓緊既非獻之體而中云吾老矣餘願未盡惟在子輩耳案大令壽四十三初無後嗣與此不合又法書要錄逸少帖內有此語固宜在此卷

二十日以下二帖結體雖疎詞筆皆有王氏風氣殆

是唐人縱筆臨放非摹搨也

不得臨川問帖亦非逸少書庾子嵩非同時人也朱處仁帖在十七帖間其中有云徃得其書信遂不取答謂昔嘗得其書而信人竟不取報書耳而世俗遂誤讀爲徃得其書信殊不知信者乃使人也自連下語非若今之謂書信也第一篇晉武帖中已詳辨之

第七王會稽書中

得都下九日帖中云蔡公者蔡謨也仁祖者謝尚也晉穆帝永和十二年秋桓公破姚襄至洛故此云久當至洛是時將以謝尚鎮司州以病止故此云得仁

祖二十六日問疾更委篤與陶穀家所畜逸少破羌帖中所書事正同其帖云知虞帥云桓公以至洛卽摧破羌賊賊重命想必禽之王略始及舊都使人悲慨深此公威略實著自當求之於古真可以戰使人歎息知仁祖小差此慰可言適范生書如其語無異故須後問爲定今以書示君僕嘗跋之云晉穆帝永和十二年秋桓溫破姚襄于伊水遂至洛時將以謝尚鎮之屬病不行所云桓公摧破羌賊及仁祖小差正當時事也是時逸少去會稽內史已歲餘方遯迹山水閒宜不復以世務經懷而此書乃歎宣武之威

略悲舊都之始平憂國嗟時志猶不息惜其一憤遠引使才歆約結弗光於世獨區區遺翰見寶後人覽之深爲興歎此帖草法極工惜不載法帖閒故附見此條

與足下意政同政當作正蓋逸少祖尚書郎名正故王氏作書正月或作初月或作一月他正字皆以政代之後人相承敬之非也

自初月二日至前從洛帖皆僞如初月有云羲之呈耳願知心素致使如然也願足下莫見責乃俗人僞作弟恐是著書觀其所補永禪師千字格韻與此正

同

七月七日帖米以爲集成予謂昨見君帖亦然蓋二帖字意皆不相屬而十月帖頗取十七帖中足慰前可令必達以副此志遠想慨然等帖中語廁其間如云足下尚停數日得告承長平未佳足下小大佳也知此得丹陽書熱日更甚期已至且反想至七帖皆後人依放中有云不易可得過夏知有患者早乘涼行皆非當時人語承足下還來一帖不論可見其僞苟侯帖云安好音信明公還得歸洛也詞筆皆如初

月帖劉次莊釋云安好音信那可遇得歸洛也

深以自慰晚復毒熱一帖唐文皇所臨者羲之自耳
帖不論可見其僞

僕近修小園子殊佳帖米以爲子敬書僕謂處動靜
以下方是子敬筆前兩行乃唐人書字勢帖語與後
迥殊

第八王會稽書下

羲之死罪小大悉佳帖書殊惡末云因緣不多亦近
代所爲耳

足下各如常亦唐人作比初月帖差勝中云淡悶干
嘔淡古淡液之淡干古干濕之干今人以淡作痰以
干作乾非也據此當亦非今人所作

闊轉久帖末云卒未近緣如何非晉士語阮公故爾
一帖非逸少書

蒸濕帖米云大令代父書非也蓋結字殊不同詞亦
異晉體

修齡王胡之也重熙郗曇也安西庾翼也其二云一昨
得安西六日書無他無所知說故不復付送讓都共

或作督

表亦復常言耳案翼之鎮荊州以石虎袁粲婁
表請北伐康帝及朝士皆遣使譬止孫綽輩亦致書
諫之則逸少所見之表殆亦論北伐事也翼之此舉

朝論弗以爲然故逸少以爲常言及聞其遷襄陽乃云雅恭遂進鎮東西齊舉想剋定有期也則始雖同羣議而終以爲當猶趙充國之計罕羌初是之者十三中十五最後十八有詔詰前言不便者皆頓首服無足怪也然翼有志無年徒奮十倍之氣而蔑一統之功此志士所嗟慨者逸少所書進鎮帖唐張彥遠載於書錄今聞在王仲修家婁表疑作屢表月半帖雖晉人語字不合作蓋後人寫二王尺牘中語耳

此郡帖米謂與王述書非也逸少與藍田方隙而爲屬郡旣檢察苛急主者疲於課對正救過不暇豈復尺牘間自彰其逋滯哉此帖官本傳摹甚失真如以就勞爲能勞小却爲小都皆轉失草法也

適欲遣書帖非逸少書

逸少十七帖本唐正觀御府中書張彥遠云王草書中炬赫著名帖也僕謂當時書卷首帖有十七日字故諸帖總謂之十七耳非帖數也本二十七條今官法帖有其十五散宣逸少書三卷中又續法帖有五而邛竹杖絲布衣漢講堂諸葛頤天鼠膏四果種虞安吉七條不載當是亾軼而世有完卷者傳模殊精

非此比也此卷有帖云周益州送此印竹杖卿尊長
或須今送僕案十七帖有云去夏足下致印竹杖皆
至此士人多有尊老者皆即分布令知足下遠惠之
至以前帖觀之即知此帖蓋與周益州矣自昔相傳
十七帖乃逸少與蜀太守者未必盡然然其中問蜀
事爲多是亦應皆與周益州書也但來禽一帖則或
以爲與桓溫而已本朝僧邦者有寄李昌武翰林詩
云來禽簡寄桓宣武不知何據案此帖有云今在田
里惟以此爲事足下致此子者大惠也逸少視桓公
位殊逾絕與書不當爾耳然當時眞長子猷輩猶媿
侮桓公彼亦能容逸少作書若交友蓋無足怪溫飛
卿詩云畫圖驚畏獸書帖得來禽此帖垂寶非一世
也

問蜀問字
或作問字

第九王大令書上

此卷王大令部僞者最少相過無復日借匪獻之韻
自可賞

鷺還慰姊意帖鷺者王氏子姓之小字耳猶袁羊顧
虎之類或以此鷺即逸少所愛之鷺甚可鄙笑二十
九日帖云昨遂不奉恨深此近世人語非子敬書靜
息帖云賴消息內外極生冷內外二字本行旁注故

字差小而昧者摹填著行中非也當依本爲勝諸帖中此例甚多如十七帖中遠想慨然孔琳之帖恨恨脚中轉劇等字本皆側注後人摹以入行雖失格體猶於理未害至於讀蘭亭叙者以不知老之將至旁一僧字爲逸少作曾字之誤借使摹入行中則害理矣案古蘭亭叙本二十八行至第十四行閒特闕者蓋接紙處而不與知字適在此行之末梁舍人徐僧權於其傍著名當時謂之押縫梁御府中法書率如此而此帖僧字下亾其權字近世人殊不知此乃云僧者曾之誤因讀爲曾不知老之將至非也又案晉史逸少本傳及書錄第十卷皆載此叙但云不知老之將至而無曾字益可是正乃知善摹帖者勿問其鑿滅注缺橫斜細大一放其本而不小異乃不失真矣今法帖多妄更易之至以注字入行大小旣殊體不綴屬後人不曉從而效之一行之中洪纖頓異號子母體如第五卷近世僞作釋智果書是也每一觀之使人深慨

靜息帖云礮石深是可疑事兄憲患散輒發癰散者寒食散之類散中蓋用礮石是性極熱有毒故云深可疑也劉表在荊州與王粲登障山見一岡不生百

草祭曰此必古冢此人在世服生礬石熱蒸出外故
草木焦滅鑿看果墓礬石滿塋又今洛水冬月不冰
古人謂之溫洛下亦有礬石今取此石置瓮水中水
亦不冰又鶴伏卵以助暖氣其烈酷如此固不宜餌
服子敬之語實然聊附于此

異苑魏武北征踰頓升嶺眺矚見山岡不生百草
王粲曰是古冢此人在世服礬石而石生熱蒸出
外故草木焦滅即令發看果得大墓內有礬石滿

塋 此段本草

誤列在礬石部

此云劉表登障山當別

有出

授衣帖歷世所傳自爲一卷法帖中以其帖尾政在
此耳下當云當今可復使不萬全不願其以多筭難
易得之便自可令不爲因糸耳比者初恒當不可言
當不可言獻之死罪法帖無此四十三字又其間多
有燥筆及魚食處而官帖不復依本其失多矣

奉對帖云方欲與姊極當年之足以之借老豈謂垂
反至此當是與郝家帖也案子敬病篤請道士上章
法應首過子敬曰不憶餘事惟省與郝家離婚子敬
前室郝曇女也郝氏自太尉鑿後爲江左名族其姓
讀如絺繡之絺而世人以俗書郝字作郝因讀爲郝

說之郤非也郤詵乃春秋晉大夫郤穀郤鑒乃漢御史大夫郤慮之後姓原既異音讀迥殊後世因俗書相亂郤郤二姓遂不復辨亦近代氏族及小學二家之學不講故也陸魯望博古矣其詩有云一段清香染郤郎亦誤讀也今因郤氏帖聊爾及之以紕俗繆梁中書郎虞蘇表云逸少爲會稽子敬爲吳興故三吳之地偏多遺迹又是暮年道美之時今比卷中亦時有吳興帖然大令帖傳于世佳者尚多如乞假表庾公帖周姉帖洛神賦劉氏所藏十二字等帖官帖中皆遺之頃以韻語題河南王氏所藏子敬帖云君

家大令書盈紙筆勢翩翩趣多媚雖云沓拖如少年

豈至拘攣同餓隸會稽七子五知名此公風槩尤超

詣太極璇題猶重書謂不書太極殿榜一時凜凜標英氣半

袖精穢衆爭求數幅新翬世尤貴當時親遇得已難

況復傳今僅千歲龍珠歸浦浦劍還津此帖君藏眞得

地才披尺許目增明鸞跂鴻驚欲飛逝硬黃響榻若

傳吾完碧摹刊願垂世聊爾以記大令書事漫附于

北碧聊爾三
字皆疑

玄度時來一帖米以爲無名人作僕謂此眞晉人語

但筆勢疎緩多失落耳謂大令書則非蓋中云仁祖

欲請爲軍司案獻之以晉孝武太元十一年年四十三卒上推謝尚於穆帝升平元年卒時獻之方年十三請軍司又在升平前大令是時纔十許歲安得已作書論時事殆是穆帝時他人書後玄度何來遲亦此類

薄冷益部二帖米以爲歐率更書實然但米誤以益部字爲益郎蓋下接耆舊傳字此帖蓋借陳壽所著益部耆舊傳也

詠史詩鬱鬱澗底松數句乃集大令書

一月二十九日黃門帖亦王氏書而非大令也

第十王大令書下

吾當託桓江州助汝帖米以爲張長史書雖未必然要非大令書也案此帖不至惡但縱任近俗無晉世清韻眞非大令書但殊不知亦寫右軍帖詞耳張彥遠右軍帖錄有此語此卷亾其半其上略云汝決欲來下張錄於來下之字下有上方大枋想汝不過數枋足人方足張錄云人不果爾可白吾當託桓江州

助汝續帖逸少部中有前段結字殊應模矩蓋王氏子弟臨逸少書勝此遠矣

疾不退至分張帖諸大草字語類江表人玄度何來

亦似逸少語其字皆張長史藏真輩偽作或自書二
王帖語耳與第二卷知汝殊愁及藏真長史部中諸
帖一手也豹奴植嗣也王氏甥故二王帖中時及之
如云豹奴晚歸家之類然此豹奴惟省一書帖亦後
人依放

極熱敬惟府君帖云來時幾得問希此消息極悶悶
又云意甚無賴君有好藥云云極濟事邪又服油帖

云不至絕艱辛也皆近世俗言字勢亦不至佳非王

氏帖明甚

帖云意甚無賴君有好藥必
時復與府中多少極濟事邪

七月二日獻之白七字人僞作也下章草云孫權據

有江東以歷三世亦蜀志中語與第五卷章草不可
爭鋒也語相接字雖大小異乃一人書語已見本章
此段世字缺中畫蓋唐人臨摹時去之以避諱猶今
集法帖時殷敬二字多省其波也但東連吳會與用
武之國連武二字章草體差相亂摹者謬置之
復面悲積宋齊人書

媿等帖王氏書亦非大令

鵞羣帖前輩謂此墨帖乃大令真筆僕觀此書殊不
惡但怒張狂勁無晉諸賢韻味而前輩乃云此帖筆
勢險遠如從空中數丈外擲下恐是真筆此非僕之

所敢知也又此帖詞云崇虛劉道士鷲羣並復歸也
獻之等須向彼謝之亦非當時尺牘體蓋以大令父
逸少嘗書道德經換鷲而山陰曇礪村道士舉羣贈
之故以此事傳會作是帖耳案崇虛館乃宋明帝泰
始四年建子敬晉人相去亾慮五十餘年何得已稱
之其僞可無疑又案魏收釋老志太和十五年詔立
道家寺宇於桑乾之陰名崇虛寺去晉愈遠矣予前
所校量諸書詎敢自謂竟理要非臆決目論蓋書雖
小道亦六藝之一能之旣艱知亦匪易然天下理當
爲天下士言之真賞難遇豈獨論書哉

長睿頃官于洛因得從之游嘗閱吾家所藏內
府帖且以米老跋尾示之惜其疎略遂著此書
議論精確悉有證據使真贋了然誠前人所未
到也是書之作實自余發之嘗作詩題吾家大
令帖見於第九章云政和甲午正月十三日周
南王玠晉玉題於開封尹廳之東齋川本無
余待罪天祿與觀中祕古蹟石刻所本其真易
識蓋了然知其僞者十九而後乃知黃子之作
此書枚賞者寡而掊擊者多故有以也書之考
引載籍則昭昭矣至其洞察真贋品藻高下木

墨之間毫釐千里則非書家者流心知其意亦
易不惑余是以道余所見於天祿者使世知其
論刺之嚴如此皆不妄也政和五年三月中泚
襄陵許翰崧老跋

川本無

東觀餘論二卷

宋閩昭武黃伯思著

明同都人李春熙校

記與劉無言論書

劉憲御史燾無言來予與論書劉因言政和初人於
陝西發地得木竹簡一瓮皆漢世討羌戎馳檄文書
若今吏案行遣皆章草書然斷續不綴屬惟鄧騭未
初二年六月一篇成文爾見前篇今宗室仲忽及梁師
成家尚多得之石本乃就簡上摹得者予因言見漢
魏間人章表亦多用章草書今猶有存者如司馬孚

孫皓表奏世或傳之疑所謂章草上章用之不因漢章帝好之因謂之章草也蓋此雖草書而有波磔若正書之有分隸既不顛放易曉又可赴急宜漢人以作檄書也劉言續帖中李懷琳書絕交書多有古字若等字疑有所受非懷琳自能作也予言張彥遠言昔嵇叔夜自書絕交書數紙人以右軍數帖來易惜不與之則叔夜書唐世尚有之疑懷琳嘗見之故放焉決非自能作也蓋懷琳嘗僞作衛夫人及七賢帖不逮此遠矣故竇泉云乃有懷琳厥蹟踈壯假他人之姓字作自己之形狀則知絕交書誠有所放也其卷尾云右軍書蓋誤云今世有蕭子雲章草書出師頌甚古雅與子雲他書全不類疑亦放漢人書也蓋東漢人喜作分隸與章草他書傳世者鮮矣予言淳化法帖中有南唐人一手僞帖頗多如僞作山濤崔子玉謝發卞壺皆是一手寫古人帖語耳第三卷最多今祕閣有數匣尚存皆澄心堂紙書分明題曰倣書不作傳摹與真蹟而當時侍書玉箸編彙殊不曉特取名以入錄故與真蹟混淆却多有好帖不入殊可惜也予法帖正誤中論之甚詳劉言鄧騭簡書永初二年六月丁未朔二十日

丙寅而東漢紀是年七月復有丙寅恐史誤也簡書
當時文字又有月朔不應差云又云歐陽詢舉世呼
爲率更傳亦書其終於率更而有八分書一碑乃銀
青光祿大夫爲給事中史未嘗書也予云此例甚多
如唐史王方慶傳云自褒至方慶五世封石泉而今
寶章集中方慶官云琅邪縣開國子則是方慶嘗封
琅邪後徙石泉也亦史誤云至於世之稱謂則不常
如楊凝式終太子太傅而今人但呼爲楊少師之類
劉雲楊書賽過珊瑚樹一帖乃在洛中一僧房中於
書櫃上寫之即俗所謂書襪者予云洛陽文潞公家
有楊書詩帖十一紙字與珊瑚帖相類今洛亦有石
本而不能盡載也楊多書僧壁而傳於褚素者甚少
今壁書亦自少洛陽惟有廣慶寺西禪院兩壁勝果
院一壁天宮寺一壁而已因甲子歲大水損失者多
矣劉言瀛州有邢巒碑甚完全金陵有唐高正臣書本
埋沒圃中其父宜翁令人發出立之今易致其字畫
殊有虞褚法也又云續帖中春朝微雨一帖乃陸柬
之書余云法帖中有柬之一帖乃晉人語恐柬之臨
學者予又云裴行儉以書知名而世人罕傳之嘗見
一帖寫兵法字甚怪放恐非真也劉云嘗見行儉所

書千字亦工云又云寶章集題者小字乃鍾紹京書予云紹京碑今有存者蓋師薛稷也予又云焦山鶴銘俗傳王逸少書非也一小書中載云陶隱居書此或近之然此山有唐王瓚一詩刻字畫全類此銘不知即瓚書抑瓚學銘中字而書此詩也劉曰嘗親至彼觀疑卽瓚書也下有云皇山樵人逸少書非王逸少也蓋唐有此人亦號逸少耳又云作鍾鼎須用竹筆書乃佳予云不然今鍾鼎字若季嬭鼎伯彘盦字皆兩頭纖纖若使竹筆何能如此劉文言頃謂蘇子容相未出間見傳唐人一書中云文皇令羣臣上奏任用真草惟名不得草後人遂以草名爲花押韋涉五朶雲是也此書偶忘其名有朝士施結者喜收古今人押字不遠千里求之所藏甚多類而成書矣嘗欲爲作序偶忘此事所出遂不用予云魏晉以來法書至梁御府藏之皆是朱异唐懷充沈熾文姚懷珍等題名於首尾紙縫間故或謂之押縫或謂之押尾祇是謂書名耳後人花押乃以草書記其自書故謂之押字或云草字蓋沿習此耳唐人及國初前輩與人書牘或只用押字與名用之無異上表章亦或爾近世遂施押字於移檄或不書已名字而別作形模

非也

論書八篇示蘇顯道

章草惟漢魏西晉人最妙至逸少變索靖法稍以華勝世傳書諸葛武侯對蜀昭烈語及豹奴等章帖皆逸少書也蕭景喬出師頌雖不迨魏晉人然高古尚有遺風自其書中觀之過正隸遠矣隋智永又變此法至唐人絕罕爲之近世遂窈然無聞蓋去古既遠妙指弗傳幾至於泯絕邪然世豈無茲人顧俗未之識耳

二

張懷瓘論書以會稽草書第八在世將茂宏輩諸人下意謂其拘法度少縱放也予謂草之狂怪乃書之下者因陋就淺徒足以障拙目耳若逸少草之佳處蓋與縱心者契妙寧可以不踰矩議之哉若懷瓘者以形模求字不可告以天下之馬也

三

昔人運筆側掠努趯皆有成規若法度禮樂不可斯須離及造微洞妙則出沒飛動神會意得然所謂成規者初未嘗失今世人作一波畫尚未知厝筆處徒規規強效古人縱成但若印刻字耳

四

篆法之壞肇李監草法之弊肇張長史八分之俗肇

韓擇木此諸人書非不工也而闕古人之闕一字恐是淵字

原教俗士之升木於書家為患最深夫篆之方穩草

之顛放八分之纖麗學便可至而天勢失矣彼觀鍾

繅文識漢世諸碑王索遺蹟寧不少損乎此可為知

者道天一作大

五

流俗言作書皆欲懸腕而聚指管端真草必用此法

乃善予謂不然逸少書法有真一行草三以言執筆

去筆跗遠近耳今筆長不過五寸雖作草書必在其

三而真行彌近今不問正草必欲聚指管端乃妄論

也今觀晉宋及唐人畫圖執筆者未嘗若此可破俗

之鄙說

六

凡書橫難從易方正在二者間不悟書意而作衡法

不斜則濁此體惟鍾索逸獻真知也宋齊梁人似之

陳隋至唐皆不近也

七

陶隱居集楊許三僊君真蹟論其書云楊君書最工

不今不古能大能細大較雖祖效郝法筆力規矩兼於二王掾書乃是學楊而字體勁利偏善寫經畫符與楊相似鬱勃鋒勢迥非人功所逮長史章草乃能而正書古拙隱居昔見張道恩善別法書歎其神識今觀三君跡一字一畫皆望影懸了自思非智藝所及特天假此鑒令有以顯悟爾三君書蹟今無復有獨唐竇泉迹書賦著楊真人行書帶名六行觀隱居之論想見其清致也惜哉今亦弗傳矣隱居書自奇世傳畫版帖及焦山下瘞鶴銘皆其遺蹟也今人罕能辨之於戲妙識遠矣古人之知音益希安得隱居

道恩輩與之論書哉

八

王會稽七子凝操徽渙獻五人書蹟具傳惟玄肅二子未見餘皆得家範而體各不同是善學逸少書者猶顏延年對宋文帝自謂竣得臣筆測得臣文奐得臣義躍得臣酒書亦猶是也

論書六條

不堪位置舉止羞澀乃梁武帝評羊欣書

唐人更不作章草書近來有濟及洪府人強學之所謂不堪位置舉止羞澀終不似真俗人未嘗知古人用筆處見其人書者隨衆稱善皆曰鍾索復出矣

二

凡書衡難從易方正在二者間不悟書意者強作橫書不斜則濁蜀中一人是已此體惟鍾索盡古人之妙宋齊時人似之梁陳隋至唐終不近也衡一作橫

三

後魏北齊人書洛陽故城多有遺蹟雖差近古然終不脫氊裘氣文物從未嘉來自北而南故妙書皆在江左

四

洛人好楊凝式少師書信可傳寶但自唐中世來漢晉書法不傳如凝式輩所祖述者不遠會稽父子筆法似不如是洛人得楊真蹟夸詡以為希世珍所謂子誠齊人耳

五

我居青空表君處紅埃中僊人持玉尺度君多少才玉尺不可盡君才無時休此上清寶典李太白詩也

六

近世書人惟章申公能傳筆意雖精巧不迨唐而筆勢超超意出褚薛上矣比來空一字疑襄字陽號知古法然但能行書正草殊不工愛觀古帖而議論疎闊好

摹古帖而點畫失真世言其搨本與真蹟同然比李
建中周越輩則小過也

記石經與今文不同

臨漢石經與今文不同者殊多今略記之書女母翁

侮成人今本女無保后胥高保后女未勸憂汝誕女

有近則在乃心今近作哉女比猶念以相從今作汝各翁

中各設爾惠朕曷祇動萬民以遷爾謂朕天既付命

今付曰陳其五行今汨嚴恭寅畏天命自亮以民祇

懼今亮作度懷保小人惠于矜寡今人作民母兄曰

無皇則兄自敬德皇兄作且以前人之微言今作是罔

顯哉厥世今哉文王之鮮光今作通殷就大命達殷

命論語意與之與今意孝于惟孝今于朝聞道夕死

可也今也是魯孔丘與曰是知津矣是魯孔丘與曰

矣作矣擾不輟子路以告子憮然擾而不輟子路行置其

杖而耘今置其斯以乎其斯而譬諸宮牆今諸賈諸

賈之哉今賈又論語每篇各計其章數其最後云凡

二十篇萬五千七百一十字又記諸家異聞之語若

曰在於蕭牆之內蓋毛包周氏於今論語無蓋氏毛

氏書此石刻在洛陽本在洛宮前御史臺中年久摧

散洛人好事者時時得之若騏驥一毛虬龍片甲今

...

張燾龍學家有十版最多張氏壻家有五六版王晉
玉家有小塊洛中所有者止此予皆得其拓本論語
之末題云詔書與博士臣左立劉本無郎中臣書上

臣下皆缺當是著書者姓名或云此即蔡邕書姓名

既亾無以辨之獨刻者陳興姓名甚完何其幸歟又

有一版公羊不知誰氏所得其末云谿典諫議大夫

臣馬日磾臣趙陔議郎臣劉弘郎中臣張文臣蘇陵

臣傅楨雜雜木下谿上缺谿上當是堂謂堂谿典也

此蓋鴻都一字石經然經各異手書不必皆蔡邕也

三字者不見真刻獨此一字者乃當時所刻字畫高

古精善殊可寶重開元中嘗藏拓本於御府以開元

二字小印印之與法書名畫同藏蓋唐世以前未錄

前代石刻獨此見收其可寶如此立字雜字案石

漢簡辨

近歲關右人發地得古瓮中有東漢時竹簡甚多往

往散亂不可攷獨永初二年討羌符文字尚完皆章

草書書蹟古雅可喜其詞云永初二年六月丁未朔

二十日丙寅得車騎將軍莫府文書上郡屬國都

丞廷義縣令三水十月丁未到府受印綬

發夫討畔羌急急如律令案范曄後漢書安紀永初

元年夏先零種羌畔遣車騎將軍鄧騭征西校尉任
尚討之二年正月騭爲羌所敗於冀西七月戊辰詔
有羌貊畔戾夙夜克已之語其年十月庚寅任尚與
羌戰于平襄十一月辛酉拜騭大將軍召還則此簡
所謂車騎將軍者卽鄧騭也所討畔羌者卽先零也
然以紀所書日月及漢簡參考之簡云六月丁未朔
則二十日正得丙寅而戊辰乃此月二十二日也六
月未既有戊辰則七月不應復有之而安紀是年復
有戊辰之詔蓋紀誤也又據安紀是年七月之後繼
書閏月閏月有辛丑九月有庚子亦當復有辛丑則

是年閏當在七月據漢簡六月丁未朔則後百二十
日得兩丁未故簡又云十月丁未正合也而據紀於
七月閏則丁未當在九月矣又與簡不相合亦紀誤
也又紀書永初元年夏羌畔遣騭討之二年冬始召
還而騭本傳云永初元年夏羌畔於是詔騭將左右
羽林北軍五校及諸部兵擊之西屯漢陽冬召騭班
師據紀討羌在元年夏召騭在二年冬漢簡亦有二
年之文正與紀合而傳云元年召還班師者亦誤也
簡書甚明乃當時文字又月日首尾相應非如史之
先後差繆宜以簡所書爲正於戲千載之下幸是簡

偶存得以攷正范史所書之誤是以君子貴乎博學而多識也

鷓鴣賦辨

頃傳長安人有得思王真蹟鷓鴣賦者及得張芸叟侍郎所刻本觀之乃近代偽帖也案草法亦如真行草乳寢多故後代草字有唐以前所無者如於字必字之類魏晉六朝人草此字止如行書於必如此至隋唐以來始省爲扌如此故前輩云於字必字無草書是也今偽書鷓鴣賦二字皆如唐人草法此一妄又賦之首既書賦目復冠以曰字此始妄人錄類

書中子建此賦書之故妄去

去字未詳何本以妄爲忌

曰字其陋

如此今藝文類聚亦有此賦此二妄未有武攸暨題字乃作今市井人所作偽古篆仍云以求其傳此近人語唐世未之有也此三妄又數印章云唐人印乃與今市肆所作印篆形模字畫無異及未有靜華二字乃摹法帖子敬字中動靜及華新婦字此四妄其末又有子建畫像神氣甚俗衣冠筆勢亦若今畫院畫史所爲前人畫不如此也此五妄既作偽帖又畫其像而僞章題署甚多汲汲然恐人之不信也其陋至此而不悟以爲筆法在二王上使人駭歎是知非

書之難知者亦難此與俗傳石本王摩詰所畫四時山水上有摩詰薛邕等印同科蓋亦今淺俗所爲見之令人鄙吝生而士大夫或收藏甚者張於墻壁是可歎也

王敬武書辨

太醫丞樂君珍畜唐人一帖題云委曲付師範政之者以後有彭城私記爲劉夢得書以中云大駕歸定爲德宗自興元還時皆非也余案此乃唐平盧節度使王敬武與其子師範書也紙背有王珙署銜甚詳上云謹謹上相公下云從姪保義軍節度陝虢觀察等使珙狀封此珙與敬武書敬武就其紙作家問寄師範耳大駕歸定蓋僖宗自鳳翔還時也按中和元年王鐸爲都統征黃巢制授敬武平盧節度使三年進敬武檢校太尉同平章事而光啓三年王重盈入河中畱其子珙領陝虢節度事光啓在中和後此珙所以呼敬武作相公自題保義節度銜也敬武書此帖後一載龍紀二年卒師範始爲畱後余以此攷之是帖亦夢得書明甚又夢得自以系出中山常著其望而一印章乃彭城彌知非是珍以相示聊爲辨之

汝州新刻諸帖辨

頃在洛中聞汝州新鑄諸帖謂之汝刻其名已弗典矣意謂其彙擇必佳及見之乃大不然雜取法帖續帖中所有者時載之又珉玉間造不能辨也此猶以害至其集古帖及碑中字萃爲僞帖并以一帖省其文別爲帖語及強名者甚多稍識書者便可別之如以逸少帖春秋輒爲患不得北軍問遠近清和等語乃摘取北軍遠近春秋等字集爲一帖強爲王衍書以續帖中諸縣故佳字強名爲王楨之書取汝州東漢州輔碑中數字強名爲蔡中郎書取衛州魏孝文弔比干文中數行強名爲崔浩書如北齊碑便目爲

溫子升後魏碑便目爲沈法會如此者甚多且如弔比干文魏孝文作而崔浩之死在太武時乃目爲浩書其不稽古如此至若張華帖內雜以寶章集中王慈字薛稷帖中雜以法帖內子敬字皆集成之字意全不相屬取王筠帖中和南清豫一帖疑有如是者

不可具載幸世尚多古帖極有未傳者自可刻其全

篇何必區區作僞以誤後學但貽識者嗤笑耳汝州

旣以石十餘刻之而越州復傳其本又刻之二州之

石殊可弔也信知識真者少何足怪云楨之字公幹徽之子避廟

諱舊改爲証之

二館辨

漢郊祀志云武帝因公孫卿言僊人好樓居於是令長安作飛廉桂館甘泉作益壽延壽館使卿持節設具而候神人顏師古曰益壽延壽二館也予按太史公記作益延壽觀而近歲雍耀間耕夫有得古瓦其首作益延壽三字 瓦徑尺字畫奇古即此觀當時瓦也又案括地志云延壽觀在雍州雲陽縣西北八十一里通天臺西八十步正今耀州地也然則當以史記爲正但一觀名益延壽三字耳師古謂益壽延壽二館非是亦當從史記作觀觀館古多相通自唐以前六朝時凡今道觀皆謂之某館至唐始定謂之觀也古人用字有相承通用如鵠鶴旌旌之類皆莫原其始觀武帝求神僊勤勤如此卒不遇真而東晉楊君周君乃不出戶庭親接靈僊卒皆僊去乃知得道雖假脩習然在於分也

未建石章辨與滕子濟

垂示未建石章珍荷是年龍集辛未故書太歲在未也我有之者恐與君子有之之意同謂不以其竟無知而忘之尚冀其疾來歸也舊有不字從川本去之故云我有之來歸上一字於隸法疑是疾字意謂爾未審果否

杜子美詩筆次序辨

董君新序稱甫爲淑妃皇父碑在開元二十三年最
少作也予案是年甫才二十四歲宜爲少作然案碑
文妃卒葬皆在二十年然此碑乃其子壻鄭潛耀令
甫作未必在是年碑末云甫忝鄭莊之賓客游竇主
之園林以白頭之嵇阮豈獨步於崔蔡野老何知斯
文見託若其葬年所作豈得序稱白頭嵇阮與野老
何知哉又其銘曰日居月諸丘壠荆杞列樹拱矣豐
碑缺然則其立碑蓋在葬後六年非甫年二十四當
開元二十三年皇父葬時所作也蓋董君不攷立碑

年但攷其葬年故誤爾董君新序稱永泰元年嚴武
移山南崔旰亂甫避秦川定後還成都即浮江東欲
適吳楚案武卒於成都故有哭嚴僕射詩則武未嘗
移鎮山南也又有將適吳楚畱別章使君當在武未
再尹成都之前非崔旰亂之後此二事舛訛又至廊
迎家後收京扈從還長安董於歸廊便言移華州漏
還京一節王原叔集杜詩古詩甫與章梓州詩及游
惠義寺等皆武初尹之前律詩則在初尹之後二者
必有一誤據王序武歸朝廷甫浮游左蜀往來非一
則律詩所序是也古詩田父美嚴中丞一篇次序誤

矣原叔以召補京兆功曹不赴欲如荆楚在嚴公初
尹前非是蓋律詩寄巴州注云時甫除功曹在東川
在武初尹之後故誤也政和四年八月十六日觀杜
集二序因正之

論飛白法

觀唐玄度十體書因思張懷瓘云飛白全用隸法蓋
八分之輕者今世人爲此書乃全用草法正與古背
馳矣又鮑照飛白用豪筆乃能成字或輕或重也蓋
或輕若絲髮或重若雲山濃淡相錯乃成字若不用
豪筆書之則不能若此今觀十體中飛龍二字作飛

白書正用筆作與散隸頗相近

但當作

增縹緲縈舉

之勢又全用楷法洛陽唐恭陵孝恭皇帝睿德之紀
及牛口紀功碑首唐大帝飛白亦如此作皆有豪筆
點掃濃淡之勢而近世相承飛白皆用相思爲片板
若髹刷然以書殊不用豪筆故作字無濃淡纖壯之
變非古也當蔡邕於鴻都下見工人以堊帚成字歸
而爲飛曰之書非使用堊帚蓋用筆效之而已今人
便謂所用木筆爲堊帚謬矣又云飛而不自又云白
而不飛蓋取其若絲髮處謂之白其勢飛舉謂之飛
而俚俗闌語又謂蔡中郎見帛飛空中因作此字以

白爲帛此尤無稽也

論臨摹二法

世人多不曉臨摹之別臨謂以紙在古帖旁觀其形勢而學之若臨淵之臨故謂之臨摹謂以薄紙覆古帖上隨其細大而揭之若摹畫之摹故謂之摹又有以厚紙覆帖上就明牖景而摹之又謂之響揭焉臨之與摹二者迥殊不可亂也

論弓字

小宋太一宮詩瑞木千尋竦僊圖幾弔開注云真誥謂一卷爲一弔殊不知真誥所謂弓即卷字蓋從省文真誥音亦爾非弔字也碧虛子陳景元據真誥以此字即篇字蓋亦誤云

論黃陵碑二女

黃陵碑引山海經云洞庭之山帝之二女居之郭璞疑二女舜后不當降小水爲其夫人因以二女爲天帝之女退之遂以璞爲失殊不知山海經凡言帝者皆謂天帝如所謂帝之密都帝之下都帝之平圃與帝之二女皆謂天帝也至言帝俊帝顓則各兼稱其號不但曰帝也其論二女一篇最爲詳確據列僊傳江婁二女與九歌湘夫人稱帝子者是矣退之難之

非也予頃在道山與翁養源論此亦以爲然翁於江
湘圖志論中其說蓋與余合

論虞書千文

聞曾家所藏虞帖未曾見但前輩寫千文如智永輩
不正即草未有以行書寫者世有歐率更行書千文
一卷乃是集其字爲之者未知此虞本如何須他日
見乃可辨真否也然世人藏虞行書帖如汝南公主
墓志積時帖齋會帖

疑有闕文

論張長史書

始觀張旭所書千字文至母圖隸散等字怪逸過甚
好事者以長史喜狂書故效其迹及反覆徐觀至鴈
門云亭愚蒙瞻仰等字與後題月日則雄隱軒舉槎
枿絲縷千狀萬變雖左馳右驚而不離繩矩之內猶
縱風鳶者翔戾於空隨風上下而綸常在手擊劍者
交光飛刃歛忽若神而器不離身駐目視之若龍鸞
飛騰然後知其真長史書而不虛得名矣世人觀之
者不知其所以好者在此但視其怪奇從而效之失
其指矣昔之聖人縱心而不踰規矩妄行而蹈乎大
方亦猶是也嘗觀莊周書其自謂謬悠荒唐而無端
涯然觀其論度數形名之際大儒宗工有所不及其

道所以之無爲而無不爲矣於戲觀旭書尚其怪而不知入規矩讀莊子知其曠而不知其入律皆非二子之鍾期也

論漢晉碑

與董彥遠同觀文翁學生題名予謂董云結體殊不類隸董云集古錄以爲文翁學生予云嘗攷此碑其郡望有二云江陽寧蜀遂寧晉原以晉書志攷之江陽蜀置此郡寧蜀遂寧晉原皆是宣武平蜀後置彥遠擊節此言以爲辨正精詳又問予云周公禮殿記云甲午年故府梓潼文君不審文君之名予云華陽國

志載文參字子奇梓潼人平帝用爲益州太守記中文君乃此人也甲午乃光武建武十年云且如漢成臯令任碑云字伯嗣名已缺任延熹中守官按漢桓紀延熹八年桂陽太守任胤乃此人故其字伯嗣予又云備員祕館紮年御府降出太清樓奇書異傳甚富今參校得失予喜觀未見書同舍出省後予嘗侵晚而歸董云異書不可不看迨初除正字供職未幾乃以平日所疑故事因閱傳記決疑者多自此後論議覺進信知書不負人也所恨未嘗獲觀太清樓書予又論集古錄踈脫處如攷漢倉頡廟碑云此碑有

蓮勺左鄉有秩池陽左鄉有秩池陽集丞有秩皆不知是何名號予按前漢書張敞以鄉有秩補太守卒史後漢百官志鄉置有秩三老游徼本注曰有秩郡所署秩百石掌一鄉人注引漢官儀載戶五千則置有秩風俗通云有秩則田間大夫言其官裁有秩爾蓋鄉吏之名號也又論水經與漢碑刻不同者多如王純碑道元注云王紛碑又州輔碑道元注云州苞如袁良碑道元注云表梁又如屬國都尉王君碑道元注云蜀都太守姓王字子雅彥遠云恐忘記遂盡錄去

論靈臺碑

集古錄靈臺碑以爲史記地志水經諸書皆無堯母葬處予按漢章帝紀注述征記云成陽縣東南有堯母慶都墓上有祠廟又按水經注今成陽城西二里有堯陵陵南一里有堯母慶都陵於城爲西南稱曰靈臺而此碑云堯母葬于茲欲人不知名曰靈臺以一事證之堯與堯母葬處明白若此集古又云俗本多作城陽獨此碑爲成陽當以碑爲正予攷成陽與城陽自別成陽縣屬濟陰城陽乃漢齊悼惠王之子章所封之國名帝堯碑云慶都與赤龍交生伊堯其

事神異不可測集古又云廷尉某姓名摩滅予按漢廷尉仲定碑云遷廷尉卿託病乞歸修堯靈臺黃屋三十餘而靈臺碑中有云濟陰太守成陽令各遣大掾輔助仲君故知仲定無疑大凡考校往古事迹先須孰讀強記遇事加之精審決無踈略歐陽公集古其文章冠世後人豈可歧及然大要在考校而非所長是可歎也

川本自大凡至歎也無此五十四字

校定楚辭序

漢書朱買臣傳云嚴助薦買臣召見說春秋言楚詞帝甚說之王褒傳云宣帝修武帝故事徵能爲楚詞者九江被公等楚詞雖肇於楚而其目蓋始於漢世然屈宋之文與後世依放者通有此目而陳說之以爲惟屈原所著則謂之離騷後人效而則曰楚詞非也自漢以還文師詞宗慕其軌躅摛華競秀而識其體要者亦寡蓋屈宋諸騷皆書楚語作楚紀楚地名楚物故可謂之楚詞若此只羌諍蹇紛侘傺者楚語也頓挫悲壯或韻或否者楚聲也沅湘江澧脩門夏首者楚地也蘭茝荃葍蕙若蘋蘅者楚物也他皆率若此故以楚名之自漢以還去古未遠猶有先賢風槩而近世文士但賦其體韻其語言雜燕粵

事兼夷夏而亦謂之楚詞失其指矣此書既古簡冊迭傳亥豕帝虎舛午甚多近世晁監美叔獨好此書乃以春明宋氏趙郡蘇氏本參校失得其子伯以叔予又以廣平宋氏及唐本與太史公記諸書是正而某亦以先唐舊本及西都留監博士楊建勳及洛下諸人所藏及武林吳郡槧本讎校始得完善文有殊同者皆兩出之案此書舊十有六篇并王逸九思爲十七而某所見舊本乃有揚雄反騷一篇在九歎之後此文亦見雄本傳與九思共十有八篇而王逸諸序並載於書末猶古文尚書漢本法言及史記自序漢書敘

傳之體駢列於卷尾不冠於篇首也今放此錄之又木史屈原列傳班固離騷傳序論次靈均之事爲詳故編于王序右方陳說之本以劉勰辨騷在序之前論世不倫故緒而正之而天問之章詞嚴義密最爲難誦柳柳州於千祀後獨能作天對以應之深宏傑異析理精博而近世文家亦難遽曉故分章辨事以其所對別附於問庶幾攬者瑩然知子厚之文不苟爲艱深也自屈原傳而下至陳說之序又附以今序別爲一弓附十通之末而日以翼騷云至於屈原行之忠猶文之正變事之當否固昔賢之所詳僕可得

而略之也政和初元七月初吉武陽黃其長睿父序
校定焦贛易林序

承議郎行祕書省校書郎臣黃其所校讎中焦延壽
易林定著十六篇篇中或字誤以快爲決以羊爲年
如此者衆校讎已定又若喜或爲嘉鶴或爲鵲義可
兩存皆並著可繕寫

川本無此六
字今存之

焦延壽者字贛梁人以好學得幸梁王王共其資用
令極意學學成爲郡吏察舉補令小黃以候伺先知
盜盜不得發舉最當遷吏民上書願留詔許增秩卒
於小黃其說長於災變以授京房又著易林十六篇

其法每卦變而之六十四爲林凡三千八百世臣謂
延壽之法凡筮得其卦之某卦則觀其所之卦林以
占吉凶或卦爻不發則但觀本卦林詞初未嘗分四
時節候至於漢書京房傳所謂分六十四卦更直日
用事者蓋爻主一日六十四卦當三百六十日餘四卦
爲監司此法但以雨風寒溫爲候而占災變耳若房
封事所謂辛酉太陽精明丙戌蒙氣復起之類孟康
注之甚詳此自延壽占災祥之一法非關易筮也後
世昧者弗晤乃合二術而一之而於直日卦中求所
得卦以考人之吉凶謬託燕劑士之祕法豈不誤甚

歟蓋直日之法分至外餘日惟一爻用事而易林變卦則非止一爻也乃知林自林直日災祥之法自直日災祥之法二者雖皆本於易同出於焦贛而初未嘗一其用也又本朝有王秘者於雍熙二年春遇異人爲筮得觀之賁其林有西去華山游子爲患之語乃贛易觀中賁林也若以直日之法用之觀及賁乃白露之卦非春所宜用不當於觀中求之然其後事應甚著異人之占固不應誤是知直日之說非可用於筮占也章章矣後之觀考不可以不辯延壽所著雖卜筮之書出於陰陽家流然當西漢中葉去三代未遠文辭澹雅頗有可觀覽謹第錄上

校定師春書序

承議郎行祕書省校書郎臣黃某所校讎中師春五篇以相校除複重定著三篇篇中或誤以夢爲膏以放爲依如此類者衆頗撈皆已定可繕寫案晉太康二年汲郡民不準盜發魏襄王冢得古竹書凡七十五篇晉征南將軍杜預云別有一弓純集左氏傳卜筮事上下次第及其文義皆與左傳同名曰師春師春似是鈔集人名也今觀中祕所藏師春乃與預說全異預云純集卜筮事而此乃記諸國世次及十二

公歲星所在并律呂謚法等末乃書易象變卦又非專載左氏傳卜筮事繇是知此非預所見師春之全也然預記汲冢他書中有易陰陽說而無彖繫又有紀年記三代并晉魏事疑今師春蓋後人雜鈔紀年篇耳然預云紀年起自夏商周而此自唐虞以降皆錄之預云紀年皆三代王事無諸國別而此皆有諸國預云紀年特記晉國起殤叔次文侯昭侯而此記晉國世次自唐叔始是三者又與紀年異矣及觀其紀歲星事有社征南洞曉陰陽之語繇是知此書亦西晉人集錄而未必盡出汲冢也然臣近考辨祕閣古寶器有宋公綠餽鼎稽之此書綠乃宋景公名與鼎銘合而太史公記及他書皆弗同繇是知此書尚多古事可備考證固不可廢云謹第錄上

跋西嶽華山廟碑後

歐陽文忠集古錄云所謂集靈他書皆不見惟見此碑某按漢書地理志云大華山在華陽南有祠集靈宮武帝起又桓譚僊賦叙云華山下有集靈宮漢武帝欲懷集僊者故名殿爲存僊門爲望僊二書所載其詳如是則集靈宮不獨見於此碑也文忠博古矣猶時有舛漏後學可忽諸

跋四皓碑後

四皓之目始見於法言及漢書王貢傳序相承讀之日園公曰綺里季曰夏黃公曰角里先生前賢未始有異故王黃州元之在汝州有詩云未必頸如樗里子也應頭似夏黃公而畢文簡公嘗譏評之以謂不當云夏黃公蓋杜子美詩云黃綺終辭漢謂之黃綺則四皓之目宜曰園公曰綺里季夏曰黃公曰角里先生也僕初亦以爲然蓋逸少有尚想黃綺帖陶淵明詩亦云黃綺之南山又曰且當從黃綺皆可以爲證然近歲商於耕夫得漢世石刻數種有二云園公神坐綺里季神坐角里先生神坐又各有神祚機皆漢人謄書其號不應誤則與文簡之說異矣當以石刻爲正宜從舊目則前人所謂黃綺者特各取一字以目二人不必皆其首字也又園公石刻乃爲園公蓋二字音文爲近或冊牘傳寫之差亦當以園爲是按顏師古匡繆正俗有圈稱陳留風俗傳自序云園公之後圈公爲秦博士避地南山漢祖聘之不就惠太子即位以圈公爲司徒以是書證之圈姓愈曉然矣今尚有圈姓者姓氏書多以圈爲園公之後此又可證云

跋千祿字碑後

歐陽文忠言楊漢公謂此書以工人用爲衣食之業故摹多而損速者非也蓋魯公筆法爲世楷模而字書辨正僞謬尤爲學者所資故當時盛傳於世所以摹多爾豈止工人爲衣食業邪此論甚善但云漢公摹本多失真則不然今觀此書精隱勁媚殊得顏真楊自以爲不差纖豪信矣然文忠又云千祿之注持重舒和而不局促余輒易之曰持重而不局促舒和而含勁氣乃盡魯公之筆意也崇寧壬午歲九月十二夜試姑蘇仲璋筆

余自得此碑幾三年凡三題卷後而字勢各不同雖似稍進然猶孩稚形骨歲殊月異不同未若老成風格成就也更當力學以追昔人

跋逸少破羌帖後

破羌帖今在米淮陽家崇寧癸未春米在都下以泉十五萬得之後有開元印記及陶穀等題字余嘗跋之云晉穆帝永和十二年秋桓温破姚襄于伊水遂至洛時將以謝尚鎮之屬病不行此帖所叙桓公摧破羌賊及喜仁祖小差正當時事也是時逸少去會稽內史已歲餘方遯迹山水間且不復以世務經懷

而此書乃歎宣武之威略悲舊都之始平憂國嗟時
志猶不息蓋素心此如惜其一憤遠引使才猷約結弗
光於世獨區區遺翰見寶後人覽之深爲興歎

跋黃庭經後

黃庭世有數本皆刊缺不全獨此本字畫具存乃慶
曆中摹者然氣象猶在不可以近而忽之也

跋陳孝義寺碑後

徐陵文非佳而頗有內典故事又徐嶠之書有法故
漫錄之

跋蘭亭傳後

川本無

甲申歲八月十一日夜因臨蘭亭閱法書要錄見此
記文詞繁瑣戲爲刪潤但筆孌不能好書當俟他日
別寫長睿題

跋白傅書後

樂天書不名世然投筆皆契繩矩時有佳趣乃知唐
士一作世書學之盛如此乙酉歲閏月八日書

跋文會圖書

文會圖書傳閣令畫然圖中有奚官捧笏囊者予初
疑之以爲唐史載張九齡體弱有醞藉故事公卿皆
搢笏於帶而後乘馬張獨使人持之因設笏囊自九

齡始閻令之沒距九齡作相凡六十年不當此畫已
作笏囊也然予按梁職儀云八坐尚書以紫裹手版
通志云令錄僕射尚書手版皮紫裹之梁中世以來
唯八坐執笏者以紫囊之段成式酉陽貶誤中嘗引
此以爲不始於陳希烈則笏囊自蕭梁以來有之不
特從九齡始也閻令之畫笏囊蓋無足怪崇寧乙酉
歲三月十二日手摹此圖因書卷末黃某長孺父記

跋李邕鄆撰

御書閣記後

川本無

崇寧丙戌歲元日黃某在興仁府外氏任太師第登
閣敬觀 美成龍章因覽是碑愛其文辭雄蔚遂躬
錄之

跋崇寧所書真誥冊後

真誥所載楊許三君往反書牘語存而蹟逸深可嗟
慨故聊書之殊愧詞翰不倫也然予書格本出魏晉
知者觀之亦可求古人之筆意丙戌歲三月二十日
書

陶貞白云案三君手跡楊君書最工不今不古能大
能細大較雖祖效邴法筆力規矩並於二王椽書乃
是學楊而字體勁利偏善寫經畫符與楊相似鬱勃
鋒勢迨非人功所逮長史章草乃能而正書古拙符

又不巧故不寫經也隱居昔見張道恩善別法書歎其神識今觀三君跡一字一畫便望影懸了自思非智藝所及特天假此監令有以顯悟爾

此段見真誥第十卷去十字

七字

跋真誥書秦漢間事後

此跋三十五字乃真誥全文

右此前十條並楊君所寫錄潘安仁關中記語也用白牋紙行書極好當是聊爾鈔其中事

跋祕閣續法帖後

崇寧丙戌歲夏調官上都寓城南昭化坊李表伯舍旅食無事因假信安劉丈賜本自摹凡十卷用桐紙

六十枚凡再浹月乃竟晴牕潔几寂無塵慮從容填郭纖微弗差第此書當時緒次間有乖舛及第十一卷文陋書惡姑因其舊弗刪除云惟此卷逸少諸子書中乃有弘白一帖書既惡甚語尤淺俗繆廁諸王間殊爲不倫故十卷中止去此一帖耳然第四卷中得四月三日問一帖尚可刪也長睿父書

跋杜正獻公草書後

高適五十始爲詩而與李杜抗行正獻公暮年乃學草書筆勢翩翩遂逼魏晉孰謂秉燭不迫晝游哉於戲公之用也忠猷亮節著於朝廷其退也直心勁氣

寓於翰墨故觀此書者可以得公之爲人

跋劉次莊戲魚堂記後摹本

劉御史書最妙小楷其原蓋出王大令褚河南而能兼採羣書爲一家雖體本媚弱行草差劣然求之今世亦非多有此帙所錄魚記最善其後數刻皆不迨也石蒼舒書雖有骨氣而失於麤俗視劉遠矣

跋滑州崇壽寺杜師雄留題後

某緣漕檄東郡事已還雒舍此觀壁因知宗將軍碑在胙城深慰懷明過當觀之大觀丁亥六月初十日胙城攝宰李顏送黃將軍碑乃黃景雲父羅刹碑虞未興爲秦府學士時撰非其書也

跋鍾虞二帖後摹本

唐文皇論鍾元常書云體則古而不今字則長而逾制今觀世傳逸少臨鍾書尚書宣示及破關羽帖并此表字皆匾闊殊無長體豈文皇誤以廣爲脩乎竇泉述書賦云小鍾帶名行書一紙六行虞松草書具姓名一紙十一行此卷鍾虞二帖正與此同當是竇所見者虞松者所謂名微格高復見叔茂體裁簡約肌骨豐媠如空凝斷雲水泛連鷺者也王小令一帖尤可愛清麗婉雅將逼子敬駸駸欲度驂騑前非虛

東觀會言 卷二
語也大觀元年十月五日長睿書

跋仁智圖後

右列女圖自密康公母至趙將括母凡十五圖攷於
劉向傳此乃畫仁智一卷像也所題頌即傳所載王
回傳序云人嘗見母儀賢明四卷於江南人家其畫
為古佩服而各題其頌像側與此正同予按列女之
目七古皆有畫世所傳特母儀賢明仁智三圖而已
今江南二圖亦復亾軼獨此仁智一卷在焉彌宜珍
錄故手摹之大觀元年季冬望日土回列女傳序云
呂紹等各言嘗見
母儀
云云

跋東府所書急就章後

川本無

紹聖彊圉赤奮若歲春三月東府草書急就章

書此倏十二年其中可興慨者多矣大觀二年
二月二十四日夜長睿題

跋韋鷗十馬圖後

韋鷗十馬後有元和李丞相吉父題字真佳蹟也少
陵有韋偃畫馬詩偃當作鷗蓋轉寫之誤閣中集名
畫記唐志皆作鷗云大觀戊子歲三月初吉黃某書

李伯時角寫閣
中集名畫記

跋晉人帖後

此帖字雖可愛而不類晉人語恐僞當是虞永興書
自晚以下四帖亦非逸少語當是後人集其書爲之
戊子歲三月二十三夜觀

跋破羌跋尾弓後 川本無

此去年書今觀如覺微進何時一超直入古人地乎
執筆增慨大觀戊子歲七月二十八夜東齋書

跋所書真誥數紙後 川本無

數日夜旦攷校殊無間功今已竟燈前觀陶華陽
真誥戲書此數條吾於書字比今人差知古意非於
漢魏晉諸人書中游心者不愛大觀戊子八月十九

日夜論秀堂書

跋摹本王逸少尚書中書帖後 川本無

右王逸少尚書十二帖凡六十二行五百十有二字
黠二減一注五缺七字大觀戊子歲八月二十六日
癸卯洛陽官廨裝雲林子書

跋世說第三卷後 川本無

大觀己丑歲八月十日夜於洛北應天寺校此卷時
迎奉 三聖御容同舍宿者留守判官劉亨道府推
官張東美河南丞王質夫長睿書

跋漢小黃門譙君碑後

此碑稱敏之先譙贛能精微天意傳道與京君明即漢書稱京房治易事梁人焦延壽字贛者也而碑乃云譙其氏姓不同如此豈聲文相近承傳之譌歟抑作碑者妄引以爲譙君之先歟然二漢相距非甚遠爲金石刻不應舛午是知冊牘所傳其失多矣左氏僖公二十三年秋楚成得臣帥師伐陳討其貳於宋也遂取焦夷城頓而還杜預謂焦今譙縣也據此說則焦譙亦通音也近世有信安何籀者以隸書知名目是碑爲蔡中郎書未知何據自謂學此法清勁有古意與梁孟皇行筆正相反予謂漢世隸法至魏大變不必梁蔡勢自爾也此碑意象古雅在樊樊安常碑也侍蔡亭長二碑上借非中郎自可師法大觀三年八月癸未西都掾解裝長睿書

跋世說新語後

川本無

世說之名肇劉向六十七篇中已有此目其書今以宋臨川孝王因錄漢末至江左名士佳語亦謂之世說梁豫州刑獄參軍劉峻注爲十卷採摭舛午處大抵多就證之與裴啟語林相出入皆清言林圃也本題爲世說新書段成式引王敦說澡豆事以證陸暘事爲虛亦云近覽世說新書而此本謂之新語不知

孰更名之蓋近世所傳大觀已丑中夏七日從宗博
張府美借觀兩月因讎正所畜本此本出宋宣獻家
比世所行本殊爲詳備但系經傳寫頗有脫誤耳已
丑中秋日借張府美本校竟庚寅五月二十九日又
以宗正趙士暎明發本校竟八月晦又以西都監大
內內省供奉李義夫本校第十卷

跋百家詩選後

王公所選蓋就宋氏所有之集而編之適有百餘家
非謂唐人詩盡在此也其李杜韓詩可取者甚衆故
別編爲四家詩而楊氏謂不與此集妄意以爲有微
旨何陋甚歟

跋章草急就補亾後

自秦同書文丞相斯作倉頡篇中車府令高作爰歷
篇太史敬作博學篇至文園令相如作凡將篇黃門
令游作急就篇皆書文之林苑欲識字者不可不知
惜哉凡將以上不可復見特急就存焉者以昔賢多
喜書之故也其文雖出小學家而亦西京文氣未衰
之際詞致雅馴故顏籀賞其清靡籀注此書嘗得皇
象鍾繇衛夫人王會稽等篇本備加詳覈今世所傳
惟張芝索靖二家爲真皆章草書而伯英本祇有鳳

爵鴻鵠等數行至靖所書乃有三之二其闕者自母
縛而下纜七百五十字此本是已蓋唐人摹而弗填
者神韻筆勢古風宛然予遂手搨一通陶隱居謂之
填郭書近世謂之雙鈎書蓋欲知筆徑所自故爾予
既手搨復補其遺字於弓終因以備忘云大觀己丑
歲十月朔黃其書

跋右軍甘蔗帖後摹本

此帖中云甘蔗當从廿此姑存其說十丈初不可曉

因思曹子建詩云都蔗雖甘杖之必折十丈云者恐
若木千章竹萬箇之類蔗似竹於文從焉此帖以之
俗從草非是

跋右軍論諸葛昏書後摹本

此卷有論諸葛昏書案晉謝石嘗求昏諸葛恢稚女
恢不許及恢亾乃成昏於時王右軍往謝家看新婦
猶有恢之遺則威儀端詳容服光整王歎曰我在世

作我在別本

遣女裁得爾耳始不知此何與逸少事

而嗟賞若此及觀此帖乃云二族舊對故欲結援諸
葛若以家窮自當供助昏事又云欲速知決始知右
軍爲主茲事故觀謝婦發此歎也已丑歲十一月十
九夜長曆書

跋蜀道圖後摹本

顧長康愛嵇叔夜詩因爲之圖而垂綸長川目送歸鴻等語彌灼灼在人耳目畫之不可已如此此畫

劉本

此畫字作雲勢岫色林谷明藹皆有逸趣非嘗歷蜀

道而知少陵詩意者未易追此大觀四年二月日書

跋輞川圖後

世傳此圖本多物象靡密而筆勢鈍弱今所傳則賦象簡遠而運筆勁峻蓋摩詰遺迹之不失其真者當自李衛公家定本所出云大觀四年三月初書會稽黃其書

跋景福草書卷後

唐昭宗景福三年正月改元爲乾寧此書乃是月作而猶用舊號者當是詔令未至燕地也此卷作草書應規入繩猶有遺法然僧書多疎茹氣古今一大觀四年四月十一日長睿觀

跋大滌翁論書帖後

章申公書暮年愈妙一以魏晉諸賢爲則此其正書殊類逸少所臨鍾書尚書宣示意象高古非可以近世倫擬也而論據端確評裁曲盡非深於書者不能識之然此卷論薄紹之氣質比羊欣以下乃申公自

論前此皆法書要錄中語也申公戲寫之耳

跋蘇顯道求章草卷後

川本無

蘇顯道以此紙求僕章草急就篇既爲之書并書出師頌等三篇及於紙尾論書數條以盡此卷字勢筆迹雖媿昔人然不知魏晉以先書法者願勿示之大觀四年六月庚寅黃其長睿書

跋藏真書後

藏真此書殊合作授棠像爽等字雜章草法彌足愛也大觀四年季夏九日

跋吉日圖後

顧長康畫列女圖中有遽伯玉車形筆勢與此田車了無小異且三車一作軍之士方從禽馳騁而神韻閒安若中禮容非顧陸遺蹟不能迨此博陵之筆縝細而此圖簡古裴公以爲無有異於閩令何邪大觀四年十月五日閩人黃某書

跋章草僊真書後

章草法絕久矣予師友鍾索王蕭於千歲或冀彷彿徐君求予書僊真詩予所欲書詞指皆高妙玄邈超然出陔絃之外不應以世俗書書之遂爲作章草自靈山造太霞而下凡十有二篇云大觀四年十月日

跋石晉熊暉詩後

劉夢得言八音與政通文章與時高下昔人是之五季道衰文喪當時操筆牘士率皆哇俚淺下亂雜無章其間能遠不忘君志在憂國文雖膚近而忠誠可取若暉者蓋鮮儷也余讀其上國音書絕二十篇及晉末感興諸詩而悲之蘇君又出當時集藁示余雖不脫爾日風範亦時有佳語自可傳後無疑大觀四年十一月望閩人黃某長睿觀

跋蘇氏篆後

漢甄豐稽正古文文字其一古文魯堂壁中書也其二奇字卽古文而異者也古文高質而難遽造若三代鼎彝遺篆是已奇字怪巧而差易正若漢劉棻從楊雄所學及近世夏鄭公集四聲韻所載是已今人往往不能辨之遂盡以奇字爲古文焉武功君於篆法工矣必能辨耳予恨不獲一面第觀遺蹟使人慨然

跋蘇氏書後

僕自弱齡喜篆法初得岱宗秦刻及朝那石章學之後得岐鼓壇山字及三代彝器文識又學之仰其高古惟是之師而漢魏碑首印章亦時寓目下此者未嘗過而問焉今觀蘇君書規撫雖法李監而端勁方

隱姝可珍傳信哉未易重古而忽今也

跋蘇氏遺蹟後

洛陽漢魏晉唐舊都衣冠冑裔類多弗絕然園第轉徙或非其舊獨五代時蘇莒公禹圭之後保其故居歸焉尚存而子姓蟬聯以才德聞者娓娓不墜今顯道又能哀彙先世遺蹟寶藏于家時出視士大夫以求標顯彖世美範尚不亾云大觀四年十一月望日書

跋海陵志後

海陵志在沈翰林括家沈慶曆中在金陵厨人以方石鎮肉視之有字刻乃此志也後爲人借去不還遂亾所在此本今世姝難得然海陵乃齊世而沈云宋海陵王非也又云謝朓撰并書而志但云朓立耳然玄暉自以草隸名當時後人目以飛華滿目殘霞照人此志結字高雅必朓書也沈載此文於其書亦小異如溫文著性石本云者性嗣德方衰石本云方塞晚夜何長石本云曉夜當以石本爲是政和元年正月十一日黃某長睿父書

跋昌谷別集後

右李賀逸詩凡五十二首案唐李公藩嘗綴賀歌詩

爲之叙未成間知賀有外兄與賀有筆研舊召見託以搜采放失其人諾且請曰某盡記賀篇詠然黠改處多願得公所輯視之當爲是正公喜并付之彌年絕蹟復召詰之乃云某與賀中表自幼同處恨其倨忽常思報之今幸得公所藏并舊有者悉投匣中矣公大恚叱出之嗟慨良久故賀章什流傳者少今世行杜牧所叙賀歌詩篇才四弓耳此集所載豈非李藩所藏之一二乎政和元年三月望黃某長睿父從趙來叔借傳于河南右軍官舍

跋溫公新壺格七國戲二書後

新壺格七國戲此二字皆傳自溫公之孫樟文叔更考家圖本乃公手書頗有黠改處蓋初草定時本也政和元年六月十七日黃某長睿父書

跋九詠後

洛陽王晉玉好文愛古鑑裁殊高予自爲此文首以一通贈之雖子淵九懷無以遠追靈均逸步然休文郊居欣遇王筠真賞云

跋祕閣第三弓法帖後

此卷偽帖過半自庾翼後一帖首云已向季春等十七家皆一手書而韻俗筆弱濫廁諸名迹間始予觀之但知

其僞而未審其所從來及備員祕館因彙次祕閣本

作御圖籍見一書函中盡此一手帖每卷題云做書

第若干此卷僞帖及他卷所有僞帖者皆在焉其餘

法帖中不載者尚多並以澄心堂紙寫蓋南唐人聊

爾取古人詞語自書之爾文真而字非故斯人者自

目為做書蓋但錄其詞而已非臨摹也國初論次法

帖時如王著輩不悟其非故但采其名雜載真帖間

可勝歎哉今列此卷內一手僞帖於左

庾翼後一帖 沈嘉 杜預後一帖 親故

王循 劉超 司馬攸 劉瓌 劉穆之

王劭 紀瞻 王廞 張翼 陸雲 山濤

卞壺 右十五家并庾翼杜預後一帖皆一手僞書

庾亮 庾翼前一帖 杜預前一帖

謝璠伯 王徽之 凝之 掾之 渙之

索靖 王坦之 謝莊 王邃 王恬

王曇首 孔琳之 王僧虔

右十四家并庾翼杜預前一帖皆真帖其餘盡

一手僞書

東觀餘論卷二終