



07686

西河合集

易小帖目

卷一

三十九條

卷二

二十九條

卷三

二十六條

卷四

三十二條

易小帖目

卷五

一十七條

卷六

卷七

卷八

卷九

卷十

卷十一

易小帖目

西河合集



蕭山毛奇齡

字初晴稿
文輝克有較
遠宗姬黃

易小占一

上繫云剛柔相推而生變化又云變化者進退之象也夫剛柔者陰陽也自畫卦以後陰爻與陽爻皆屬一定有何相推有何變化殊不知變化者進退之象則文王繫詞左氏占驗全在乎進退諸陰陽之畫而變化之矣故又曰化而裁之存乎變推而行之存乎通神而明之存乎其人此推易之法也

易小占

蓋推易者往來進退之事也是以易曰憧憧往來子曰日往則月來月往則日來日月相推而明生焉寒往則暑來暑往則寒來寒暑相推而歲成焉故又曰夫易彰往而察來是以六十四卦于泰否二聚卦獨曰小往大來大往小來立往來大義而其中之往來者壘壘焉非推易乎

乾坤二卦皆有類字乾卦則各從其類也坤卦此馬地類又曰乃與類行又曰猶未離其類也以乾坤為聚卦之首故夫子于此特屢屢及之類猶聚也大傳曰方以類聚是也又乾卦飛龍在天大人造

也。劉歆父子作大人聚也。見陸德明釋文。則是漢儒說易猶有知推易一法如此。

夫子于推易指示極切。卦有之。若其領要則祇大傳方以類聚物以羣分八字。故乾卦文言于九三。一爻爲上下將分之際。獨曰進退无恆。非離羣也。蓋言羣分非分卦之謂也。陽聚而不離。雖分卦而實非離羣。故分聚祇就陰陽言。觀後泰否聚卦于否之六二曰大人否亨不亂羣也。正言三陰三陽各不相離之意。則以不離爲不亂。大傳所云不尤瞭然乎。夫子屢示其意而必不明言。所謂神明默

易小帖

一

識存乎人也。人奈何不三反也。

道家言無極實言無氣無形之始。非如朱元晦所云

老子言無極乃無窮之義也。老子無極在。列子有註脚以太易未見氣始爲無極。太初既見氣始爲太極。故乾鑿度云太易始著太極成太易卽無極也。此卽無極而太極也。又曰太極成乾坤行此卽太極動而生陽靜而生陰也。又曰有形始于弗形有法始于弗法。此卽太極本無極也。

物以羣分乾鑿度以三畫分三名曰物有始有壯有究卽終也。爻詞以三爻上爻爲終者卽此意說。

卦傳亦云其究爲某卦

象字不解其義後讀繫傳曰象材也謂一卦之體材

也劉瓛云斷一卦之材是也或引論語集註無所

取材語謂是裁度之裁材裁古通字則古但以財

通裁如漢書財察財釋引決自財與泰象財咸天

地之道類並非材字論語集註故誤解耳

卦有列兩爲對者虞仲翔所謂旁通之卦而孔氏正

義名曰變卦以陽變陰陰變陽也卦有合一而顛

倒對者王輔嗣所謂反對而孔氏正義名曰覆卦

覆卽反也易小帖第伏義畫卦專取旁通乾坤一旁通六

子三旁通凡四旁通而畫卦已畢文王序卦專取

覆卦除乾坤坎離順大過小過中孚八卦外凡五

十六卦作二十八覆卦而六十四序卦已畢但又

有以旁通兼覆卦者如泰否顛倒卦也然並列之

則三陰三陽正復旁通推之而旣未濟歸妹漸蠱

隨皆然則易變可一端盡耶

易有日月相銜之文其字形則上日下月取其昭明

其字義則日往月來取其變易此易緯所云也又

易者生萬物不難所謂易也此則難易之易當讀

異去聲又有不易之易謂不更改天地名君臣位

父子上下宜集以卦爻言此改易之易讀亦如字見乾

鑿度

易原有去入二音其讀去聲者因舊時未分四聲故去入同音而北人讀字又有去無入是以漢晉以前多讀異隋唐以後多讀亦北人多讀異南人多讀亦其實一也自舊有去音昧者遂謂讀異者必易知之易夫乾以易知坤以簡能二者不偏廢也獨取易知是有陽無陰也而可乎

易有五易

見仲氏易首

雖去入兩音只是一義古變易之易皆讀去聲如班固東都賦紛綸后辟與蹈一聖

易小辨

四

之險易押可驗若謂漢晉以前無變易之解則繫詞云神無方而易無體此夫子之解義也若謂隋唐以後始有入聲之讀則繫詞云日新之謂盛德生生之謂易又云乾坤毀則無以見易無以見易則乾坤或幾乎息此夫子之讀音也監儒但觀一

隙不觀大通偶聞易可讀異便妄生議論可鄙極矣至若說文以蜥蜴為蜥易此重傍省文之字而

楊升庵遂謂易是守宮之名則漢書食貨志以疆

場為疆易得毋易又是疆畔名乎古重傍省文字如欄干那邪類

何平叔作論語集解其于夫子之言性與天道句註

云以元亨利新爲天之道而孔氏正義謂元亨利貞皆屬天道單舉元亨者略言之也觀此則乾卦四德之解其來舊矣乾者天也乾德卽天道也日新者終日乾乾自強不息天行健也平叔以清言解經尚知有此况文言本聖人書耶

乾卦終日乾乾以乾字斷句此夫子讀法俗儒以夕字句固爲不通至夕惕若厲則在明諸儒多有以若字句者以易文有紛若嗟若語也但漢晉間儒俱以厲斷句此必有師承者予旣引淮南鴻烈及張平子班孟堅諸文爲証偶觀蜀志先主紀其自

易小帖

五

表漢中王文有云寤寐永嘆夕惕若厲漢新莽時孫竦爲陳崇草奏有云易曰終日乾乾夕惕若厲則兩漢以來師承若一矣解經不考古而憑臆妄斷欲重違古人何可訓也

朱子發叢說云初奇二偶三奇四偶五奇六偶卦有奇偶爲象者如乾九四曰淵淵者重坎也自四至上有重坎象故也王氏易是曰乾二文明坤三含章俱合離象此皆主卦位爲說蓋卦位上坎下離一定之數而文王演辭亦往往取象于是詳見仲氏易諸卦及推易始末然卦畫純陰純陽則卦位

尤顯乾坤是耳

說卦在漢時已亡至孝宣時河內女子發老屋得之
至後漢荀爽集解又得八卦逸義三十有一今諸
家所傳則皆逸義也此非可意造者故朱氏本義
已補入荀氏集解于說卦傳下予又從他書補入
數處如子夏傳坎爲小狐今所傳本雖無有然前
儒引據有之則翻爲補入以舊子夏傳雖亦僞書
然在隋唐前去漢未遠當或有所受耳

離有飛鳥之象說卦逸義曰離爲飛鳥以離位正南
值鶉火之次鶉爲朱鳥虞書所云星鳥是也若歸

易小帖

六

藏初與曰有鳥將來而垂其翼薛貞曰與值鶉尾
故稱飛鳥此常如小過互與飛鳥與明夷之以離
爲飛鳥不同蓋與位東南正與離近當鶉火之尾
故離與皆象飛鳥以木火子母木相通故也若說
卦與爲雞離爲雉八畜之中獨離與屬禽翼亦有
取象飛鳥之意且兩畜木火亦正相通素問以雞
爲木畜而實啣火精雉木午質火文而月令雉雉
而雷發聲漢書陳倉有聲如雷而野雉皆雉則夏
禽而感春氣皆木火相通之驗故知說卦逸義雖
極精當然尚有未備其偶作補苴非多事也

離爲鶴見虞氏易中孚九二有鶴鳴在陰以中孚爲
大離故也然九家易又云震爲鶴而京房論中孚
曰九二處和體震故象鳴鶴則震又爲鶴鶴鳴通
字黃鶴樓以黃鵠山得名是也舊欲增震爲鶴于
說卦中以既有爲鵠則不必復出且房但言義無
明明爲鶴二字故已之其及震者以中孚二四同
功爲震故云

歸藏之乾有乾爲大赤爲天爲君爲父又爲辟爲卿
爲馬爲禾又爲血卦此僞書不可據者夫子說卦
本以註易如爾雅之註詩必易中有其辭而故爲

易小帖

七

標之爲卿爲辟爲禾將安用之若其餘則又夫子
所已言者豈商易卦辭與周易有相通者耶

虞氏易有與爲魚語見于剝姤及中孚三卦以剝有
貫魚姤有包魚中孚有豚魚故也但姤及中孚皆
有下巽而剝獨無有予嘗諦觀剝姤二卦皆以陰
陽升降消息爲義魚雖陰類然在澤有魚而在山
無魚故剝及五爻已成艮山姤及四爻亦漸成觀
卦大艮之象是剝五貫魚喜其尚有魚而姤四无
魚則正憂其魚之自此无也因于中孚豚魚則以
與爲解于姤之包魚則又兌澤爲解以兌澤與艮

山反也。且剝無與也。若仲氏易說卦下亦脫與爲魚句則檢點不及非有意去取耳。
何以守位曰仁何以聚人曰財言以顯仁守位以富有聚人也。顯仁富有皆大傳中原文自朱註引陸氏釋文改仁爲人致元吳澄明季本競起改竄而作僞古本且謂古本如是可畏極矣。盧東元作此辯云經文無義者或改正之如井有仁焉吉之先見是也有義者不宜輕改此類是也。夫仁者天地之大德也。天子守位曰仁足矣何必改從人乎。武王有臣三千惟一心仁也。紂有臣億萬人惟億萬

易小帖

八

心不仁也。仁則寇戎爲父子不仁則赤子爲仇讎。故大學曰有德此有人蔡邕曰仁以守位。

東陽盧東元嘗以本義易說太略且盡廢漢晉前儒之學引朱子自爲說云譬如燭籠添一條骨則障了一條明此引喻之最乖方者夫燭之加籠所以蔽風非以助明也如欲助明則當曰燈檠添膏不當曰燭籠添骨何則膏非增闇之物籠非助明之具也自漢至宋千有餘年說易君子不知凡幾至理宗朝程朱說出而諸儒盡廢膏之竭矣何有籠

骨斯言良然

盧諱格明成化辛丑進士官監察御史所著荷亭集崇禎間山陰劉念臺

先生特爲之序稱其能宗六經誦法孔子篤行君子也每講學輒引其辨論以示學者

蔡邕曰聖人之大寶曰位故以仁守位以財聚人見釋海梁劉昭註後漢書于梁統傳註曰易繫詞曰何以守位曰仁又北周蘇綽爲文帝作六條詔其六均賦役曰聖人之大寶曰位何以守位曰仁俱不作人字

禮記經解有易曰君子慎始差若毫釐繆以千里此明是易逸文故漢東方朔傳司馬遷自序皆引其語而王克論衡註及劉昭註仲長統昌言亦皆引此二語謂是易緯則春秋戰國間有何緯書此言

易小帖

九

誤矣若東方朔傳又有易曰正其本萬事理語而杜欽傳後漢范升傳亦皆有之則易未嘗經秦火安得逸文豈漢世說易家變而雜出于是者耶然不可考矣

雜卦傳晉書也明夷誅也書與誅失反對之義初亦

疑之後觀宋人孫奕作示兒篇以爲明入地爲闇

又卦略有明夷爲闇之主語因謂誅是昧字之誤

昧與晝對此極近理若晝與昧押則無入通韻三

聲與大有象以發志也自天佑也賓之初筵三爵

不識矧敢多又正同

王莽傳漢兵討莽莽遣張邯引同人九三爻詞以作
符命謂伏戎于莽陰起兵以討莽也莽者皇帝名
也升于高陵升者劉伯升高陵者高陵侯子翟義
也三歲不興言皆敗絕不得起也其說雖誣妄然
以之占易則與周太史繇詞不甚遠矣要知漢去
古未遠其據詞解斷猶得古遺法如此

朱氏本義所載筮儀本之焦氏易林揲法而不著所
自宋人著書多類此

坎之九五象曰坎不盈中未大也李鼎祚易解作未

光大也多一大字

易小帖

十

否之九五繫于苞桑謂苞桑微弱不堪重繫也舊註
以強固解苞字失其義矣晉書儒林傳冉閔與冉
諛同時爲光祿大夫閔拜其子肩爲大單于而以
降胡一千處之麾下諛諫曰恐變起不測當思聖
王苞桑之誠也則非強固審矣苞者叢生無主幹
之名

豐其沛沛者水草之名公羊傳草棘曰沛禮記王制

一註有草所生日萊水所生日沛語應劭云沛者草
木之蔽茂齊侯田于沛是也自王輔嗣註作幡幔
而字書遂有以旆通沛者然終是改字非舊義矣

若虞仲翔註易有曰日蔽雲中稱蔽日在雲下稱沛則不知所據且一在雲中一在雲下何所分別漢人有師承或非杜撰然何以謾誕乃爾

大過上六過涉滅頂以兌上爲澤曰故涉之然而遜以乾易兌則乾首因兌澤而滅故曰滅頂此推易之最明者若後漢趙典傳其兄子溫與李催書曰於易一爲過再爲涉三而弗改滅其頂凶則一二三次第在易文並無其候且以四字作三截于大過卦義與上六爻義全不可解此不知主何師說以有此

易小帖

十一

馬季長于論語在邦必達在家必達註云謙尊而光卑而不可踰此引謙卦象傳以爲上文慮以下人句作左証也論語邦家必達不止一謙而謙得槩之然則謙德可少耶

女子貞不字字字虞翻荀爽九家易及唐儒崔憬李鼎祚諸註本皆作孕妊解卽說文玉篇諸字書亦只有孕乳撫育二義故文字之字亦以子母相生爲義可見也自朱子本義誤引曲禮女子二十許嫁笄而字語遂註曰許嫁曰字夫曲禮之字是名字之字故上文曰名子者不以國又曰男子二十

冠而字。父前子名。君前臣名。然後曰女子二十笄。而字謂男子成人。卽不名而字。惟君父前則仍名。而女子亦然。故孔氏禮疏謂笄而字者。如春秋之稱伯姬仲姬是也。若曰許嫁則明。儒郭子章有曰。男子二十冠而許嫁。必非禮意。姚承庵有曰。女子許嫁笄而許嫁。定無是文。義乃不幸。元明字書竟入其說。將漢魏六朝以及唐人。凡爲墓銘者。並無男娶女字之文。而明代有之。予嘗昌言其非。而輒近陋儒。依回兩端。以已嫁者稱適。未嫁者稱未字。許字。夫此係經文。且爲易禮二書所共係之文。而

易小帖

十一

以此調停。陋矣。先仲氏曰。人若不讀書。昏禮云。女子許嫁。稱字。明于字。字上加一稱字。春秋僖九年。伯姬卒。公羊曰。此未適人。何以卒許嫁矣。何以知許嫁。婦人許嫁。笄而字之。則明以伯姬之稱。而知其許嫁字者。伯姬也。人不識曲禮。盍亦就諸經一觀之乎。

大畜何天之衢。何荷通。卽在噬嗑。何校。已有之故。鄭康成曰。艮爲手。乾爲首。而肩當首手之間。荷物處也。則分明是負荷之義。故康成又曰。乾爲天。艮爲徑路。此天衢也。則實言大畜三陽不家食而登天。

循于卦義爻義兩俱瞭然程傳解爻詞則曰誤加何字解象傳則又曰何以謂之天衢作詰問解至本義又曰何其通達之甚此皆惑于王輔嗣語詞之註而誤之者宋人極偏強獨于王註則遵若科律歐陽修謂易無王註則淪于異端反謂大衍非文王之事說卦非聖人之言其敢于毀孔子而必不敢違輔嗣何以至此

坎六四樽酒簋二此孔子所讀者象曰樽酒簋二是也貳者副也鄭康成曰天子大臣以王命出會諸侯至國尊棊簋副設玄酒而用缶此自可據而朱

易小帖

十三

子以貳爲益酒之貳引酒正大祭三貳爲註則于簋貳爲不通矣于是引晁以道僞古本以爲先儒皆簋字作句以貳字連下讀及註象傳辭則明與孔子所讀不合乃又引晁氏據陸德明釋文本謂原無貳字所當刪去則不信孔子而信輒近作僞之小儒大無理矣據晁氏云先儒多此讀者漢魏六朝並無其人惟虞仲翔易有禮有副樽故貳用缶則雖以貳字連下作說而仍以貳字解樽棊之副則仍以貳字句觀其于象傳仍不去貳字可驗且爻詞多有韻者坎自六三至上六皆有韻文字

一樽酒與用缶自脯三韻相協。籩貳其讀也。若曰詩酒籩不惟孔子不然。文王演辭亦豈其然。

樽酒籩貳以坎水有酒象坎之宥有籩缶之象。若鄭

康成謂四以互體居震之上爻而其辰在丑。丑上

值斗可以斟酒。又斗上有建星其形似籩。建星上

有弁星其形又如缶。此又以卦象方位解爻義者。

至離之九三鼓缶而歌。又云此艮爻也。離從遯來故有艮爻

位在丑。丑上值弁星似缶。則以艮震皆東北方卦。

皆在丑位。故云是坎合艮震皆互其為籩為缶。爻

晉不止震上一爻如此。

易小傳

十四

晉如鼫鼠。說文云五技鼠也。蔡伯喈云鼫鼠五能不

成一技。故古云五技而窮。九家易解皆然。來氏梁

山易註以五技鼠為飛鼠。將以碩鼠當之。雖字可

通用。然另一物矣。若廣韻謂鼠類則更不然。易凡

象物必有據。此是火地晉二四為艮。艮為鼠。故曰

鼫鼠則實實是鼠非鼠類也。

頤二五皆有拂經語。舊不得其解。謂二養于初。五養

于上。為反常。按爻詞並無初上養人。二五就養之

義。且古云無野人莫養君子。又云諸縱生盡以養

一丈夫。則下原有養上之義。卽上就下養。未為反

常至于上之養下則養賢及民本文有之又不得
言也且未有六五二字即接反常而可以成爻詞

者經六四五拂經凡經有數義今字書所載止有經

緯經常經界經過諸釋並不及經臟經路二義固

屬缺陋而至于解易則率以經常概之殊不知願

之拂經本讀作徑去聲謂吭也吭為氣經如徑之

出入故讀徑此即莊子之所謂緣督為經淮南子

之所為熊經鳥呻者蓋督為中脈下貫尾間土合

斷交而歸其氣于喉吭之間如云引脈作吭者至

于熊經則莊子司馬彪註原云如熊之攀樹引氣

鳥之仰吭呻呻而諸儒音讀皆作去聲則明明以

熊經為熊之引吭經者吭也自郭象註莊不曉此

義但註經為常而至于熊經則無可引據遂至蒙

昧夫經之為吭不止引吭為然也考漢書列傳以

貫高縊死為絕吭而死而諸書縊死皆作經死如

論語自經溝瀆荀子救經引足類亦惟經即是吭

故既可稱經亦可稱吭蓋縊處在經即謂之經如

走處在腓即謂之腓覆處在翼即謂之翼小雅小

人所腓孟子輔之翼之是也舊以經解况引吭曰

熊經絕吭曰雉經引吭絕吭總皆以禽獸為喻雖

易小帖

十五

雌飛熊走族類不一然猶是仰吭而在引氣則謂之熊經在絕吭則謂之雉經其爲經同而所以爲經不同者止以熊善養氣雉易捨死故有殊耳實則易之拂經莊子之緣經淮南子之熊經國語之雉經只是一經故熊經讀徑雉經亦讀徑陸德明之註曰如字亦仍不甚解而誤爲正定者也若韋昭註雉經但云縊死而諸家以雉字解雉性耿介頭捨屈折皆不爲過獨孔仲達作檀弓疏引鄭註雉經字謂康成曾以紉箸牛鼻繩註云今人稱之爲雉遂以雉經爲牛鼻繩所縊而死則未免杜撰

易小雅

十六

但仲達又云漢書所載趙人貫高絕吭而死申生雉經當亦如是此是實據而字書蔑裂竟失此義陋矣若頤之拂經則正與頤類及者朶頤拂經皆飲食之狀何精核也詳見予本卦註下

解象雷雨作而百果草木皆甲拆甲者孚也芽萌于殼蘖中拆則自甲分裂而出本自明白惟馬季長陸公理鄭康成本俱以甲拆爲甲宅謂皮曰甲根曰宅宅猶居也註釋家多引之然百果草木皆皮根無是句理後考康成註原有皆讀如人倦之解解謂拆呼音罅則是皆字讀作懈而解作拆謂拆

皮與根也此以皆爲拆故以拆爲宅不然但有皮根而無解拆雷雨之作何爲矣

明夷夷于左股左在右後卽師卦左次可驗難蘓子瞻云爻言左右猶言內外也在我之上則于我爲左是以左在上右在下不知所據若鄭康成說以夷于左股爲睇于左股旁視曰睇謂六二視九三則似左在上矣然其解謂六二辰在酉酉是西方九三體在震震是東方六二下離爲目九三辰得與氣爲股六二有明德欲承九三故云睇于左股則仍以方位言左東右西以西方之酉借離目以視東方與氣之股但指東西不拘上下與蘓說又不同

易小帖

十七

先子嘗言東林講易有輕薄子云每卦分六爻作六家使之一排居住有時相好有時相惡忽然起猜疑無端有嫉妒時或五家離一家否則一處關五處前牽後挽左控右訴顛倒反覆不知何故竊不審聖人說易何以設立此惡薄門戶其言雖輕薄隣于侮謾然輔嗣易註與宋儒諸說易家原是如此且又拗曲作直重寃疊抑二原不猜三而就辭釋意強坐以猜初未嘗惡二而因文立義評指爲

惡其意不過欲翻掀象數造此孽境然亦不宜惡
薄如此雖曰作易在中古又曰當紂與文之世然
有憂患者何必至是

屯六三卽鹿卽從也猶從獸從禽也後漢逸民傳有
野王二老卽禽卽虎本此

易小
卷一

大



屯六三卽鹿卽從也猶從獸從禽也後漢逸民傳有
野王二老卽禽卽虎本此
惡其意不過欲翻掀象數造此孽境然亦不宜惡
薄如此雖曰作易在中古又曰當紂與文之世然
有憂患者何必至是

蕭山毛奇齡 字大可 稿 盛唐 樞陽 王恬 引齋 較

易小帖

互卦三聖俱有之見予仲氏易繫辭註中若漢儒則

京焦馬鄭以後無不備及非是不足以成易也且

漢儒尚有四爻五爻連體一法與二四三五以中

爻立互者又別如虞仲翔于豫卦三三云初至五

體比故利建侯三至上體師故利行師一以上四

爻連體一以下五爻連體也若賁卦三三侯果曰

易小帖 卷二

自三至上有願之象中孚三三虞氏曰自三至上

體遯皆四爻連體一例

本義奔其机無解按字書机只是木與易義不合此

机字當是机字机几同程傳謂俯而憑之是也若

朱允升謂車中之机則車中是軌車傍从元係轅

端衡木並無通作机字者

帝乙歸妹程傳以帝乙為成湯又為祖乙按紂父名

帝乙成湯名天乙天乙祖乙自皆與帝乙不同但

乾鑿度云易之帝乙為成湯書之帝乙六世王同

名不害以明功又曰湯以乙生嫁妹本天地正夫

婦則當時原有以帝乙屬成湯者觀後漢荀爽傳其對策引易有云帝乙歸妹以祉元吉婦人謂嫁曰歸言湯以娶禮歸其妹于諸侯是也惟左傳杜註則指定微子之父與虞氏易曰紂父正同此是正解若又曰祖乙此卽鑿度所云六世王者商自湯至祖乙雖有十餘帝而父子相嬪祇得六世則正指其人要知天乙祖乙原非帝乙弟漢儒解易必謂文王口中或不應斥言近帝則寧將三乙溷稱之而後儒冒昧卽亦相習不察耳

易小帖

二

本義旣濟亨小利貞以小字作句謂之亨小此本王輔嗣註然實不始輔嗣虞仲翔卽有小謂二也柔得中故亨小之文則始于虞矣後儒不見王以前易不知所始然本義則亦但本王註耳他何從知之

小狐汔濟汔幾也王輔嗣謂能剛健拔難然後克濟此稍有以汔爲畢力之文然未嘗明註曰汔當爲乞也程傳遵其說竟改乞字且引秦誓乞乞勇夫爲証則失漢儒註書義矣易有習用字非卦汔至亦作幾解且與次水接濟彼此隱合則何不如字爲恰當乎

豐之初爻雖旬無咎旬者十日之名鄭康成所謂十日者朝聘之禮是也自荀慈明本作均字而王輔嗣遂註旬爲均致程傳本義俱以均字爲旬字釋間嘗疑之及考周禮均人註凡均力政以歲上下豐年則公旬用三日焉中年則公旬用二日焉無年則公旬用一日焉康成註云旬均也引易坤爲均今書亦有作旬者爲証此卽荀王釋均之所始弟細釋禮文此是康成誤註者按公旬三日此與王制用民之力不過歲三日同其曰公旬者非謂均人公役必當限以十日也歲以日爲始日以旬

卷二

三

爲終但言旬而日之成數已該所謂公旬亦祇曰公役之曰云耳康成意以爲三日兩日不當稱旬故遂註爲均此孔仲達疏鄭意所謂三日非十日者然以均人均力而立爲均政亦何難直作均字且本文前後凡爲均字者不止十餘獨此一字忽以異形參其間世無是理若內則旬而見文亦註作均此卽康成註公旬之成見而一誤致再誤者按內則由命士以上及大夫之子旬而見冢子未食而見適子庶子已食而見其所云旬而見者正云越十日而始得見也曰未食已食者于十日之

際見時或已食或未食也乃註句爲均則其義難解于是增其說云有時適妾同時生子均而見者以生之先後見之既見乃食則于本文既周章不明而且增同時生子之說傳會增飾大無理矣若其引均句字義証左絕罕既引易說卦傳坤爲均有今本作均字爲証則有無今本原不足憑縱有之亦字形之誤非本義也乃既取作証而其註內則則又云均字是均聲之誤則仍屬誤字並非字義且幾見均句爲同聲者卽此兩證皆罔章之特甚者而王氏承誤註句爲均是王氏作証本欲攻

易小帖卷二

四

鄭氏之短而此獨拾其棄唾而不自知何也况康成註易則又仍作十日也

鄭康成註雖句无咎以句爲十日此是確解前既已

詳言之矣但其云初修禮上朝四四以匹敵恩厚

待之雖留十日不爲咎正以十日者朝聘之禮止

于主國以爲限聘禮畢歸又云大禮曰句而稍句

之外爲稍久留非常詳其說似云禮限十日過限

卽非常禮也此于易義爲最合者第其禮別無他

據且初爻朝四爻亦不可解豈以初九爻辭有遇

其配至語謂四木初配而至有君稱故當朝耶然

則九四亦有遇其夷主語此誰主耶此四又當朝誰耶

師中之中雖以二居中得名然兵法大將居中卽春秋傳所云將中軍者蓋兵雖凶禮尚右然兵貴有參參則勝而兩則爭何氏訂話以周書人道尚中耳目役心當之非無爲也

師左次者兵禮尚右右前左後八陣以前衝爲右後衝爲左是也若焦弱侯云四乘坎之上與兵法右背山陵左前水澤意合故曰左朱楓林旁註謂四變則互震爲左來矣鮮云乾先坤後乾右坤左故

易小帖

五

明夷六四陰也曰左腹豐卦九三陽也曰右肱此皆以兵法并乾坤爲說統不如卦例以上一爻爲右下一爻爲左之簡當然此猶尚是有據之言

七日來復只從剝之上爻至復之初爻合七爻爲七日蓋十二辟卦以剝爲陽之將盡復爲陽之初生故特取二卦爲辟卦之驗則就剝上爻歷坤六爻至復而合爲七日

陰遞三陰否四陰觀五陰剝而陽將盡矣至六陰坤則陽既盡而一陽復生謂之復其所與復則專言陰陽消長之理與否泰同故剝復倒

對三三但觀復而剝在其中不必別取他象而惟

以復之所始者為剝之所竟曰七日如臨觀倒對

臨臨但言臨而觀在其中不必別取他象而惟以

臨之所進為觀之所止曰八月臨進而泰大壯夫乾反而生姤遯否

觀為八月此定理亦定例也侯果謂十一月天行至子

五月天行至午凡歷七月為七日其不言月而言

日者猶函風以一月為一之日二月為二之日也

則自十一月子至十月亥仍是六陽六陰臨觀八

月之說恐辟卦相形例無重見且八月是月七日

是日以月作日究為未安且六陰六陽亦是六月

易小卦

六

非七月也若何氏訂詁謂七日即七月然非自五

月建午掄至十一月建子為七個月只五月便名

七月周之七月夏之五月也則七日二字專屬五

月一月謂五月一月而即已來復大是無理惟李

鼎祚易解謂易軌一歲有四時十二月三百六十

五日四分日之一以坎震離兌四方正卦坎北方之卦為

冬至震東方之卦為春分離南方之卦為夏至兌

西方之卦為秋分此四正卦若艮巽坤乾則四隅

卦分直四時每一卦司一季一爻司一氣每卦六

爻六氣合之得四六二十四氣而以十二辟卦直

十二月復十一月起至坤十月止說見前每一卦各管四卦如坤

卦也其所管爲未
濟蹇頤中孚四卦凡五卦直一月一爻直一日合

之得五六三十日是易六十四卦除四正卦不直
日外自十二辟卦以及餘四十八卦凡六十卦合
之剛得三百六十日當一歲周天之數其餘五日
四分日之一則又每日分爲八十分五十分爲四
百分加之四分日之一又爲二十分合之得四百
二十分而以六十卦計之六七四十二每卦又各
得七分是一卦六爻該所得六日零七分而以爲
七日舉成數也今剝之至復隔坤一卦則正隔六
日七分爲七日此以易緯分卦直日之法解易似

易小帖
卷二

七

乎精確但其中有大謬者夫剝之至復雖曰七日
實在坤亥一月之中特未嘗外兼他月如臨觀八
月之可以月計故却月書日耳所云七日約七爻
之日耳今直限七日而又非一爻一日反以六爻
該七日是專以日不以爻似推歷法非推易法固
已非是至實以分卦直日之法計之則所云自坤
至復者計坤直十月凡管四卦坤之至復必歷未
濟蹇頤中孚四卦而後至于復則已隔四七二十
八日而兄復之所接又是中孚並不是坤若謂中
孚與復止隔一卦陽氣之動實兆中孚則于陽生

于復興于復見天地之心諸語又齟齬不通况京
焦緯學甚屬矯強卽時月與日並無分別積日成
月積月成時原無有二今十二直月旣同列直日
之數而獨于直時四卦不錄直日此皆以歷數強
合易數而究竟不齊不可訓者至屢日則尤謬之
謬矣若近儒因推算不合又從而小變之謂七日
之日以歷書每日一周天之日言不以緯書六日
七分作一卦之日言則此說易乎抑說歷乎何不
通至此

論語唐孔氏疏引春秋元命苞及樂緯稽耀嘉云夏

易小帖
卷二

八

論以十三月爲正息卦受泰殷以十二月爲正息卦
受臨周以十一月爲正息卦受復此卽三正相傳
舊說而以三辟卦合之復辟十一月臨辟十二月
泰辟正月十三月者正月也

易緯通卦驗論八風服虔以爲八卦之風乾風不周
立冬之候坎風廣莫冬至之候艮風融立春之候
震風明巽春分之候巽風清明立夏之候離風景
夏至之候坤風涼立秋之候兌風闔闔秋分之候
此卽直日卦氣說而又小變者然亦說卦次第也
融風一作調風卽條風

漢藝文志列尚書目引易曰河出圖洛出書聖人則
之故書之所起遠矣則漢時皆以圖書爲書冊非
黠注圖畫如今陳搏所傳也但祇以洪範當洛書
則惑于孔安國劉歆諸說爲非是耳若隋志謂河
洛紀易代之徵先王恐其惑人祕而不傳又云孔
子別立緯文及識以遺來世其圖出于前漢有河
圖九篇洛書六篇又云自黃帝至周文王所受本
文又別有三十八篇雖其言不經然其以圖書爲
書冊之名則在宋人以前大抵相同

河洛圖書有謂自堯舜時所出尚書中候曰堯沉璧

易小姑卷二

九

于洛玄龜負書舜禮壇于河黃龍負卷舒圖出水
壇畔見後漢方術傳序河洛之文龜龍之圖註

漢代圖讖皆冒河洛名如元和下詔有河圖稱赤九
會昌十世以光十一以典類

東漢楊厚傳就同郡鄭伯山受河洛書及天文推步
之術此以圖讖爲河洛書如曹褒傳河圖括地象
類然亦是書非陳氏圖也傳稱厚祖父善圖讖又
云厚曉讀圖書及太后引見特問以圖讖可驗若
黃瓊疏順帝謂宜開石室案河洛則專指災異言

又不同

崔駰達旨故能扶陽以出順陰而入注引乾鑿度謂太乙之行從陽出而從陰入起于坎北從中巽出也止于西南之離從中陰入也則離不在南而在西南矣故二四爲肩離二與兌四也蔡氏以洛書配皇極而不知出入先後誤以坤九在南者爲離離二在西南者反爲坤是以九宮襲大傳方位而全失大衍之卦數者也其誤如此而斯世尚指爲洛書何耶

舊儒論互卦以京焦馬鄭諸說爲據此師承之說也後有據及大傳者如二四同功爲下互三五同功

易小帖卷二

十

爲上互類亦旣明曉奈俗學鄙陋終執王韓之說謂無互卦予作仲氏易時已引本易爻詞及春秋傳斷詞確示之矣後作推易始末又悟伏羲卦名早及互卦如乾兌爲履履者禮也乾兌西金之卦於行屬義焉有所謂禮者旣視其畫三三則上互爲巽下互爲離離巽于南方爲火于行爲禮則在卦名已有之又泰之六五有帝乙歸妹之文泰爲坤乾並非震兌安得有兄妹之稱第以三五上互震二四下互兌故及之三三則演卦立名且有旁及互體者况其他耶予同館喬侍讀作易俟一書

極駁互卦且曰折衷孔子予不知其何所解惜不
作一劄詰之

震來虩虩虩字不見他書即音與義亦不明嘗攷許
叔重說文虩字無訓但引易云履虎尾虩虩恐懼
按履卦四爻祗有履虎尾愬愬終吉並無虩虩恐
懼四字疑有錯誤後觀黃氏韻會其釋愬字曰音
與索同又云驚懼謂之愬而丁氏集韻則云或作
虩亦作覘至毛晃增韻則並出愬虩覘三字皆釋
驚恐始知說文所引虩虩即愬愬其引易文則止
履虎尾虩虩五字而恐懼二字則釋虩虩之文也

易小帖

十一

履卦止愬愬而震卦有虩虩蘓蘓索索三重字虩
與索與愬同音皆生賁切而愬與蘓又同音皆生
徂切惟毛晃音汜逆切稍異而其釋恐懼則諸書
並同宋儒不識蘓蘓索索之解誤祖虞仲翔說謂
蘓者死而復生索者索然氣盡吳澄熊過奉為全
科至妄為解義云虩者蠅虎之名則豈有生物名
而疊之作重字者其誕妄可知也

按虩亦重字莊子虩然驚

愬愬虩虩同字故履之履虎尾愬愬馬季長本作虩
虩震之震來虩虩荀慈明本作愬愬對較便明易
不經秦火任人傳讀故同讀之字一字數形其譌

反多于他經有如此

商瞿魯人春秋時善易者其爲孔子弟子他無可考
惟漢史有云魯商瞿子木受易于孔子以授魯橋
庇子庸庸授江東馭臂子弓弓授燕周醜子家子
家授東武孫虞子乖子乖授齊田何子裝漢興田
何以齊田徙杜陵號杜田生是孔子之易五傳至
何爲漢代傳易之宗而其親受孔子者實商瞿也
若乾鑿度稱孔子生不知易本偶筮其命得旅請
益于商瞿氏曰子有聖知而無位孔子泣而曰鳳
鳥不來河無圖至天之命也于是始作十翼是夫

易小帖

十一

子素不知易反受教商瞿氏而後作易傳謬矣若
後儒作僞子夏傳有云孔子之易傳之子夏商卽
子夏名瞿子木者別是一人則橋庇子庸馭臂子
弓輩皆連類並稱一人耶抑兩人耶

子夏傳易無考史志子夏傳詩文選有子夏詩序或
云詩小序亦子夏作又子夏有儀禮喪服一篇馬
融諸儒曾爲訓詁風俗通云穀梁赤子夏門人故
舊稱詩禮春秋皆子夏所傳述者然並不及易卽
後漢徐防上書有云詩書禮樂定自孔子發明章
句始于子夏則詩禮春秋而外并書亦並歸子夏

然亦無易名漢藝文志易十三家無子夏與述惟
隋唐志有子夏傳二卷不知所始或謂係漢時杜
子夏作以子夏名同見誤其說見孫坦周易析蘊
然亦無實據嘗考陸德明釋文及李鼎祚易解亦
偶引及則在唐時已信行其書然陳氏有云釋文
易解所引者反爲今子夏傳本所無有又在隋唐
志止云二卷上卷已燹闕今所傳本有十一卷又
孫坦云或取左氏傳證之晚又得十八占稱夫子
曰縣官今亦無左傳與縣官之稱則不惟非子夏
傳亦并非隋唐所傳本矣若晁以道謂舊子夏易

易小傳

十三

傳二卷唐劉子玄已知其僞然其書不傳今號爲
子夏傳者崇文總目知其爲僞而不知其所作之
人予獨知爲此唐時張弧所作不知何所據而云
然按弧爲唐試大理評事館閣書目曾載弧所著
書然亦無言作僞子夏傳者予仲氏易中亦偶引
傳文并經文互異字總見陸氏釋文及李氏易解
本若今所傳本則向無其書今適爲崑山徐氏所
雕刻亦急閱一過然並不引及總之僞書無可道

耳

左傳三墳五典八索九丘不知所指孔安國謂三墳

者伏義神農黃帝之書五典者少昊顓頊高辛唐
虞之書則其三與五亦但合三皇五帝數目而作
僞三墳者竊子華子出于一立于兩成于三連山
以之而呈形歸藏以之而御氣大易以之而立數
遂造三墳名色曰山墳形墳氣墳謂卽義易與連
山龜藏三皇之易則無理矣至八索九丘孔氏謂
夏商周所傳大訓然又謂八卦之設謂之八索求
真義也九州之制謂之九丘言九州所聚也則豈
八卦之設在夏商後耶若山堂考索曰八索八卦
之說則正述孔氏語然孔氏又謂先君子讚易
道以黜八索述職方以除九丘則八索九丘總爲
夫子所除黜者更不可解

易小帖
卷二

十四

周禮太卜掌三易之法一曰連山二曰歸藏三曰周
易鄭康成謂連山夏易歸藏商易與周易而三此
必師承有據之說故禮運引孔子曰我欲觀夏道
是故之宋而不足徵也吾得坤乾焉註者謂卽歸
藏之書其名坤乾者以周易首乾商易首坤也然
又名歸藏以大傳曰坤以藏之也由此而推則連
山爲夏易可知故干寶謂連山者列山氏之書也
而夏人因之歸藏軒轅氏之書也而商人因之小

成者伏羲之易也。而文王因之。則以連山歸藏。適與炎黃二帝氏號相合。則必二帝原有其書。而夏商因而用之。此與皇甫謐帝王世紀夏人因炎帝而曰連山。商人因黃帝而曰歸藏。正同。若杜子春賈公彥輩。註三易。謂連山作于伏羲。歸藏作于黃帝。合周易爲三易。則以連山屬伏羲爲夏易。所因之書。與連山本神農周易本伏羲之說。大相刺謬。而後儒祖其說。以闢康成。且有謂連山歸藏并非夏商之易。則并賈杜亦矛盾矣。賈杜謂夏易本羲易。未嘗謂有羲易無夏易也。正惟夏商原有易而

易小帖卷二

五

周官太卜掌三筮之法。則三易兼用。故并及之。觀左傳國語筮卦有遇艮之八。泰之八。語註者。謂夏商易占變不用九六。而用七八。故云。公羊傳疏。孔子欲作春秋。卜之得陽豫之卦。宋氏云。此夏商之卦名。則明明夏商有易。且亦明列之三易之數。爲太卜兼用。與周官同而不學之徒。尚謂夏時非易名。義易非夏易。何其陋乎。

舊儒作三統說者。有謂周正建子。實得天統。故周易以乾爲首乾者。天也。商正建丑。實得地統。故商易以坤爲首坤者。地也。夏正建寅。實得人統。故夏易

以艮爲首艮者人也按乾天地以之合天地二
統最爲明確惟艮爲人統頗費解說一曰艮卦書
象似古文人字不無穿鑿一曰周易艮卦六爻
皆以人身取義則夏易連山何得先曉周易爻辭
而取義于此若宋人謂乾始萬物坤終萬物而艮
則終始萬物者其于首艮之義則得矣然以爲人
統則仍未解按說卦傳艮爲東北卦于方爲寅寅
者人也所謂天闢于子地闢于丑人生于寅也則
艮爲人統亦猶之寅爲人統而又何疑焉

十二辟卦十二月卦也自復至夬而爲乾自姤至剝

易小傳

十六

而爲坤凡十二卦配十二月每一卦爲一月之至
辟者君也至也謂至一月之卦也若推易之法則
適以此十二卦爲聚卦爲他卦移易之至亦名十
二辟卦其或以乾坤二聚卦無移易法則又去此
二卦名十辟卦故漢儒又有十辟卦之說宋朱震
元朱升做漢儒說作十辟卦變是也其又名六辟
卦如乾鑿度洛書摘六辟以建紀則又去十二之
半者若晁景迂謂歸藏爲書中及十二辟卦似辟
卦之說在夏商已有之則以歸藏本後儒僞撰而
辟卦之說在僞書前遂襲取之非有他耳

千寶註三易謂連山首艮歸藏首坤周易首乾然又云天地定位山澤通氣雷風相薄水火不相射此小成之易也帝出乎震齊乎巽相見乎離致役乎坤說言乎兌戰乎乾勞乎坎成言乎艮此連山之易也初乾初夷坤即初艮初兌初華次即初離初釐震即初巽此歸藏之易也則連山終艮歸藏次坤與首艮首坤之說自相牴牾且以大傳帝出乎震一節爲歸藏之易亦不合且亦不知所據若又云伏羲之易小成爲先天神農之易中成爲中天黃帝之易大成爲後天此卽宋儒以伏羲爲先天以文王

易小成 卷二 七

爲後天以八卦爲小成以六十四卦爲大成之所始夫大傳祇有八卦而小成一語此又增中成大成原是不妥且其云小成者就揲著者言之謂十八變中九變而成內卦祇爲小成必十八變而後引伸觸類能事已畢非謂伏羲祇畫八卦至神農而後重之如京房所云神農重乎八純史記所云神農觀日中交易而作重卦也八卦因重皆伏羲事與神農無與大傳自明其以小成屬羲易固已可怪若宋人造爲因重之法陰陽太少層累加畫指爲先天而以先天屬伏羲乃取說卦中夫子所

傳義易卦位顛撲不破者指爲後天反以爲此文
王易非義易則悖誕極矣小成大成先天後天太
陽太陰少陽少陰皆前人已言而更易其說遂致
懸絕始知偶然之言後將憑倚不可不慎也又大
傳有上古結繩而治作易者其于中古語後儒遂
增入下古以爲伏羲上古文王中古孔子下古易
之影嚮可笑類如此

連山歸藏二易久亡按北史劉弘奏購求天下遺書
其時劉炫頗有名遂造僞連山易魯史記等百餘
卷上之已取賞去而後有訟之者免死除名鄭樵

易小帖

十八

謂連山易至唐始出皆僞書也崇文總目載歸藏
易晉太尉參軍薛貞註在隋世尚存十三卷後祗
存初經齊母本著三篇至唐世又有司馬膺註十
三卷至宋亦亡晁以道謂商易爲張天覺僞作或
云卽司馬膺作故吳澄謂連山歸藏劉光伯司馬
膺僞書也若衛元嵩作元包亦以先天後天太少
陰陽立卦一如干寶所言爲宋人竊襲僞造之始
然亦冒名歸藏易以坤先乾此則倚傍不足道者
第桓譚新論云連山八萬言歸藏四千三百言連
山藏于蘭臺歸藏藏于太卜則必漢時尚見其書

故字數鑿鑿如此惜不可考矣

宋人以義易爲先天文王易爲後天始于陳搏此竊于竇伏羲先天神農中天黃帝後天之說而改襲之然不及中天也先天後天見文言若中天則楊雄太元列九天之名一曰中天非中古之謂後有造爲陳氏中天圖者已可笑矣至宋咸淳末有東嘉朱元昇者全襲其說作三易備遺以連山爲先天卽伏羲易以歸藏爲中天卽黃帝易以周易爲後天卽文王易此竊于竇中天之名而又改其說以附于陳氏三天之所未備仍取蔡季通所定河

易小帖卷二

十九

圖洛書而反之以一至九爲河圖一至十爲洛書悉如劉長民鈎隱所傳者以之糾纏八卦之中命爲易本乃取陳氏先天圖反覆回互以當連山取舊儒納音說牽強傳會以當歸藏然又以禮器引夫子曰吾得夏時一語雜及律歷枝幹陰陽分合之數以克連山欲避文王後天卦位仍用先天轉旋四象老少諸說以克歸藏則又與連山先天歸藏納音之私說又無所分別且于竇以大傳天地定位一章爲伏羲易以帝出乎震一章爲連山易而此又竊襲而更改之以天地定位帝出乎震二

章總爲連山易以雷以動之風以散之一章爲歸
藏易大易何書夫子之傳何傳乃可任意割剝
枉揉曲爾創彼見我執此臆有如是者此侮聖言
無忌憚之甚者也元昇中嘉定武舉爲處州龍泉
等處巡檢咸淳中兩浙提刑上其書薦之而不見
用今崑山徐氏雕其書入經解中凡十卷

又采四山詩經卷言蕭山毛奇齡

字曉晴稿
又初晴稿
姜兆熊芭賒
姜兆驊日子較

易小帖 三

仲氏曰少讀屯至二爻懣極何以乘馬又何以班如

急緡王氏註及朱氏本義但曰乘馬耳班布不進

又耳則倍懣不已

仲氏嘗謂自輔嗣易出而漢魏諸家之易俱亡自元晦本義出而宋

元以後之言易者俱統于一斯世之易祇二家耳

後得推易法知二四與

上皆與陽爻為對易非汎汎六爻中陰陽奇偶者

此則應有婚媾之象其皆曰乘馬宜也然且各對

易小帖 卷三

易而各退居于陰則亦各宜有不甘妃合之情于

是又皆曰班如以合之屯難難進之義其鑿然明

確有如是者

又曰六三亦陰爻而无婚媾正以三獨無移易也有

難之者曰二陰與五陽應四陰與初陽應三與上

皆陰無應故不乘馬非關移易也則何以上又乘

馬乎

仲氏曰蒙之初筮與比之原筮亦易中要會王不註

及朱則但指筮者言借問六十四卦何一非筮者

又曰蒙六三見金夫不有躬以蒙卦而忽及此最屬
可疑而本義但云女之見金夫而不有其躬之象
以觀輔嗣則云上不求三而三求上故不有躬則
細審六爻中凡上陽下陰上陰下陽內外奇偶相
應何限何所見而謂此卦六三當求上此卦上九
不求三也若金夫多金之夫然亦有說以兌爲金
艮者金之夫也以兌少女當配艮少男也此在推
易九三爲升之互兌故云而王氏以金夫爲剛夫
此何稱也若然則必木公稱柔夫矣王氏不尚五
行然亦有本文五行不可不講者彼安知之

易小帖
卷三

一

仲氏曰唐後儒不曉取象然動輒曰象如小畜一卦
頗難解說而本義以象字了之於密雲不雨自我
西郊曰故有密雲不雨自我西郊之象復自道曰
故有進復自道之象輿說輻曰故有輿說輻之象
夫妻反目曰又有夫妻反目之象有孚血去惕出
曰是有孚而血去惕出之象有孚攣如富以其隣
曰故爲有孚攣固用富厚之力而以其隣之象既
雨旣處曰故爲旣雨旣處之象如此則凡上下經
六十四卦祇用此一語了之足矣何必又註也初
讀小畜至密雲二語頗不能解及讀小過九五復

有此二句而重疑之間考輔嗣註則第云陽上薄

陰陰不能固陽故不雨夫以一陰而內外皆陽何

曾上薄以五陽而爲一陰所畜何曾不固且不固

不雨不必西郊也縱有西郊亦不必云自我也及

觀推易則無絲毫可假借者夫以坎之爲水也其

未成爲水則稱雨如曰雷雨之動滿盈是也未爲

雨則又稱雲如曰雲雷屯是也故猶是坎水而不

成坎則不成水不成水則并不成雨此辭例有然

者今小畜一陰從姤夫來夫之上兌上半坎也姤

之下兌下半坎也乃以兩半坎合之而成小畜其

易小畜

三

在一陰則仍當兩半坎之間此非密雲乎不成坎

則不成雨非不雨乎推之小過則上震一陽下艮

一陽震爲上半坎而艮爲下半坎與夫姤同乃合

之而成小過其在二陽則仍當兩半坎之間與小

畜同此天然比合者而兌爲西郊小畜小過皆

有互其而小畜陰主之小過陽主之則其所爲西

郊者皆稱自我無可易也所謂易有五易而實不

易者此也

仲氏曰同人利涉大川按卦爻並無川象言象者自

此窮矣此王輔嗣所以有一失其原巧愈彌甚之

一謂也但王註于此並不釋一字此豈非并巧亦不能者耶

仲氏曰夫子大象于卦爻無與然間有從推易者如隨卦曰君子以嚮晦入宴息隨合兌震澤中有雷全無晦宴嚮息之義而侯果曰坤爲晦乾之上九來入坤初嚮晦者也坤初升兌上爲休息入宴者也此推易也損卦曰君子以懲忿窒慾損合艮兌山下有澤亦全無忿慾窒慾之義而虞翻曰乾陽剛武爲忿坤陰吝嗇爲慾損乾之三以成兌說故懲忿據坤之上以成艮止故窒慾也此亦推易也

易小帖
卷三

四

陳氏所傳河圖五十五數洛書四十五數本義襲之

載周易之首然當時實不明指爲孰圖孰書故李

溉親受之陳氏不再傳而劉牧作鈞隱圖易解卽

已顛倒其說指五十五數者爲書四十五數者爲

圖賴阮天隱作僞關朗傳以開之然後南宋諸儒

翕然變名如今所傳本然究有不盡變者朱子發

作圖註聶麟作圖解魏華父張文饒作易義朱日

華作三易備遺李蒙齋作學易記皆尚顛倒如劉

長民說然則爲圖爲書在創授家且無成軌後此

者將安宗之

朱漢上好論卦變卽大傳古之墓者不封不樹喪期
無數後世聖人易之以棺槨蓋取諸大過亦以卦
變爲解謂大過自遯四變所成一變訟乾見坤隱
不封也再變與木而兌金毀之不樹也三變鼎離
爲目兌澤流喪也上九變而應三兌爲節喪期
無數也木在澤下有乾人棺槨也凡言卦變者
皆稱之不知取大過而歷就其他變者以爲象則
是他變卦非本變卦固無理矣至略按其說惟與
木兌尅爲不樹稍近理若乾見坤隱則卦原無坤
也至離目兌澤坎兌爲節卽自解亦不明矣若與

易小帖
卷三

五

木兌口而納斂入于其中謂之棺槨則直襲虞仲
翔說與卦變何與焉

革巳日乃孚漢儒皆作巳革之日解然彖詞巳革之
日乃始孚信猶云民不可與慮始必旣革而後信
之尚可通也至爻詞六二巳日乃革之則不通矣
豈有巳革之後乃始革之爲成文者惟朱漢上震
以先後庚甲推之當是戊巳之巳此是確解但戊
巳之巳亦有數義一說金曰從革于干爲庚兌之
行也遇離而革先金一日爲巳居火金之間正革
之當其時者一說于干至庚有更革之義自庚至

一巳十日浹矣。巳日浹日也。革不卽孚。浹日乃孚。所謂乃者有待之詞耳。一說天有十日。甲至戊爲前五日。巳至癸爲後五日。變革天下之事不當輕遽。如以十日爲率。與其革于未及中半之前。不若革于巳過中半之後。亦所謂不輕革者。乃者難詞也。大說戊巳屬土。巳則陰土也。陰土者濕土。爲金之母。凡四時之行。火金爲序。金生于火。必伏之。未土之中。今離火將尅兌金。則中隔未土。以爲轉尅。爲生之地。故月令于金火之間置一中。央土卦位于離兌之間。置一西南坤。則此卦上兌下離。接以巳。

易小冊
卷三

六

土于義甚合。舊舉諸說。仲氏極以後說爲當。旣而又謂巳土之說亦卽巳日中該之。但火金之尅。藉土爲生。是調和之非革之也。遂不從。蓋說有極精。而仍未當者如此。甚夥。不可不辨。

大衍之數五十。以天一地二天三地四天五地六天七地八天九地十之數較之。則天數二十有五地數三十。其數不合。于是漢儒立說紛紛而起。然大概牽強附會。並無一當。惟唐崔憬闡陰陽老少之說。謂陽從三起。順數至五七九而成老陽。不取一數。陰從二起。逆數至十八六而成老陰。不取四數。

去一數四數而適得五十此稍近理然夫子傳文
不然其于大衍五十之後卽接天數五地數五
位相得而各有合語明明以此作五十之註謂天
數與地數相合各有生成之數而生成止于五成
數止于十雖合數五十有五而生成大數止得五
十此夫子自爲釋者若宋人朱元昇作圖書合數
謂河圖之數四十有九此依劉長民
創置之說合之洛書之
數五十有五共百數也而分陰分陽則陽數剛五
十陰數亦剛五十無少偏缺所謂大衍之數五十
者如此夫合百數而止取五十取陽乎抑取陰乎

易小辨
卷三

七

且天數地數止有此數今所稱圖書者各言之耳
以其所各言者而并數之將所云天數五者今天
數有十所謂坎一離二者今有坎二離四此大亂
之道也夫夫子明數其數而指實之曰天數二十
有五地數三十而此反曰天數五十地數五十夫
子明曰凡天地之數五十有五而此反曰天地之
數一百可乎陳氏河圖原竊鄭康成大衍之數註
故五十五數與夫子所言之數合若洛書則竊乾
盤度太乙下九宮法其所云四十五數則自有易
以來並無此數不惟夫子傳中無此卽漢儒田何

以後下至唐儒孔陸諸徒言易千家亦何曾曰天
壤間有四十五數之易而宋後丹竈之家亂及九
筮六經從此掃地矣

易無乾一兌二離三震四巽五坎六艮七坤八之數
此陳氏先天畫卦所杜撰者宋儒回護其說無所
不至卽上經首乾坤下經首咸恒上下經終坎離
既未濟一節繪圖者以乾一與坤八畫作一層爲
上經之首以兌二與艮七畫作二層爲下經之首
以離三坎六畫作一層爲上下經之終以爲至精
然而震四與巽五無屬矣且其以兌艮爲咸恒者

易小帖
卷三

八

謂咸卦兌上艮下也。不知倒易爲恒則又震上巽
下矣。上經卦一層。下經卦二層。未嘗均等而圖繪
儼然何也。

易卦原無數。其有數者。總以大傳卦位爲言。如坎之
一。乾之六。以坎位正北。乾位西北。與鄭康成所註
大衍之數。天一生水于北。地六成之。相合故云。若
乾一兌二。何據乎。陳搏作先天圖位。因兩儀四象
畫卦而設。故陰陽老少。並非四象而圖。以四象爲
老陰老陽。少陰少陽。因之以乾爲老陽。坤爲老陰。
震坎艮爲少陽。巽離兌爲少陰。若據唐崔憬老少

之數則乾九老陽震七長陽坎五中陽艮三少陽
坤六老陰巽八長陰離十中陰兌二少陰與乾一
兌二離三震四巽五坎六艮七坤八之數全然不
合若以揲著之老少言則乾九老陽坤六老陰震
坎艮皆七少陰巽離兌皆八少陽其于乾一兌二
諸數又不合然而揲著之數宋人所稔講也乾九
坤六兩少七八程朱諸儒皆取用爲說者也于是
巧爲曲全者造作四象八卦位數圖謂位從一至
四順數數從九至六逆數乾爲太陽則位一而數
九巽離兌爲少陰則位二而數八震坎艮爲少陽

易小帖
卷三

九

則位三而數七坤爲太陰則位八而數六其位無
五而數無十正以合之圖書八卦中央無位數之
旨可謂匠心巧妙矣然以合之先天之數則乾兌
離坎艮坤六卦尚可強合而以震三之數當位二
數八之陰巽五之數當位三數七之陽則鶻黑烏
白矣六經以聖旨爲主非聖之言雖多方饒飾無
一而可若卦位之數經無明文但就說卦推之則
震一巽二離三坤四兌五乾六坎七艮八此斷斷
不易者

卦位無數著莖有數故易之有數始于揲著然其數

則夫子自言之無容後人增減者其曰乾之策二百一十有六謂揲著法以四莖起揲數老陽數九以四乘九則四九三十六爲一陽之數乾有六陽則三六一百八十又六六三百六合得一百一十六策又曰坤之策百四十有四謂老陰數六以四乘六則四六二十四爲一陰之數坤有六陰則二六一百二十又四六二十四合得一百四十四策又曰凡三百有六十當期之數謂乾策二百一十六與坤數一百四十四共得三百六十與律歷一期之數相值故曰當非謂易數必合歷數也乃又

易小牀

十

曰二篇之策萬有一千五百二十謂上下二經六十四卦該有三百八十四爻而陰陽各半則陽爻一百九十二每爻三十六可得六千九百一十二策陰爻一百九十二每爻二十四可得四千六百八策合之爲一萬一千五百二十其云當萬物之數以無象可當則取其盈數約略指之曰萬物其不得再指歷數可驗也素人拾得舊儒凡卦皆反對一語以爲屯反爲蒙只是屯卦需反爲訟只是需卦于是將六十四卦中可反對者合并之凡五十六卦竟并作二十八卦而以乾坤坎離頤大過

中孚小過八卦不反對者通計之得三十六卦乃
卽此三十六卦中計其爻該有二百一十六于是
二百一十六其六十之策共得一萬二千九百六
十策因繪圖立說名爲周易六宮圖而大斷其說
曰周易全數萬有二千九百六十策當邵氏皇極
經世十二萬九千六百策一元之數是夫子之言
非矣且不知其以二百一十六乘六十之數所謂
六十者何數也夫反對之例創自文王而夫子于
雜卦言之前儒又言之原非宋人創說可不必多
方曲求過作狡獪若六十四卦則儼然在列周官

易小帖
卷三

十一

太卜三易明云連山歸藏周易其經卦皆八其別
卦皆六十有四而宋人敢曰周易三十六卦周易
全策夫子明明指定之曰萬有一千五百二十當
萬物之數而宋人敢曰周易全策萬有二千九百
六十當邵氏皇極經世一元之數其離經叛道可
謂極矣義文作易未嘗爲律歷設其云當一期之
數偶然以數適相當故云觀其後祇曰萬物可知
若止作律算盈萬累億則一天文生能之卽不然
一會計吏能之曾足以難儒者而愚者輒以加
一倍法爲神奇一似夫子翻有所未解者故吾謂

律呂之學亡于備數推易亦然非虛語也

乾坤二策其數正合三百六十以乾二百一十六坤一百四十四合之剛三百六十也其他屯蒙需訟四卦則屯蒙二陽需訟四陽合得六陽屯蒙四陰需訟二陰亦合得六陰正與乾坤二卦六陽六陰相合則其數亦自應三百六十此不須計也又推之師比小畜履四卦師比一陽五陰小畜履一陰五陽又適與乾坤六陽六陰合亦適得三百六十之數遂妄起推測以爲上下經序卦之例皆以三百六十數爲度自邵氏闢先天圖後凡南宋言易

易小帖 卷三

七

者爭相趨附乃作上下序卦例圖于以合于皇極經世運會之數及推之泰否同人大有四卦則泰否三陽三陰同人大有五陽一陰合之得八陽四陰共四百一十四策是必退其贏以合之三百六十謙豫隨蠱四卦則謙豫一陽五陰隨蠱三陽三陰合之得四陽八陰又必增其缺以合之三百六十則全易萬有一千五百二十之策原合上下經六十四卦三百八十四爻之數而統彖之既可那移則雖乾坤倒排六子混列彼此那移何嘗不合而以之定序卦數例此欲效狙公狡僮作幕四朝

三之術而又不能矣。宋人竊前儒一說遂矜爲獨得。卽以此反訾前儒及其旣而浸淫無忌竟纂易聖言而不之過。然倒底紕漏向使京焦施孟之徒有一于此則華山授受何處駐足。况仰蔡後人之璣璣者與。

揚子太元分大衍之數以三八爲木四九爲金二七爲火一六爲水五五爲土此卽鄭氏大衍之註所由昉。但鄭氏一六合水二七合火三八合木四九合金五十合土一生一成俱全舉其數而太元五五生成兼并在五則有名而欠其實在十則得實

易小傳

十三

而亡其名蓋以生數之極卽成數之本故六七八九俱從五數重累之如五加一則爲六故六與一合以六卽一也五加二則爲七故七與二合以七卽二也至加三爲八加四爲九皆然則五加五爲十不必言十而十在其中以五五卽十也亦不必言五而五在其中以五五爲十則一五爲五也故夫子言大衍之數明知爲五十有五而實指其數然又闕五數而曰五十則正以生成全數本未交互處概言之以合之揲著之策已耳若太乙下九宮法今之昌稱洛書者謂太乙不再居中宮而有

五無十則又失大衍數矣揚子五五正與夫子說
有合而予作仲氏易時仍不用之者以五位相得
本文自具必欲暴白其闕五之故恐聖言亦無是
耳

虞仲翔以納甲闡五十五數謂甲乾乙坤相得合木
丙艮丁兌相得合火戊坎己離相得合土庚震辛
與相得合金壬壬地癸相得合水其言天地者卽
乾坤也蓋十日之數自甲至癸卽自一至十乾納
甲壬以甲一壬九皆乾數也坤納乙癸以乙二癸
十皆坤數也自是而震納庚數七與納辛數八坎

易小帖
卷二

十四

納戊數五離納己數六艮納丙數三兌納丁數四
于以合于五位相得原數亦俱彷彿此本漢儒舊
說而宋人多宗之者若劉牧竊襲虞鄭兩家之意
以一六合坎二七合火三八合木四九合金其爲
八純者本之康成已得四十數而以中央五十則
倣之仲翔天地之數以爲天九地六合爲十五共
五十五數則天地乾坤各分位數與虞氏之祇合
卦氣者又有礙矣天地卽乾坤支干圖轉位無一
定故數無一名豈可以大傳所定卦位而乾坤天
地雜見錯出如是者陳氏之徒務爲新異而不知

其不合如此
馬季長論大衍數謂太極生兩儀兩儀生日日月月生四時四時生五行五行生十二月十二月生二十四氣太極一兩儀二日月又二子以合于四時五行十二月二十四氣之數則剛得五十其用四十九者以太極不動也天數地數合五十五此夫子自作大衍之數之証而別取日月時氣以實其數固已非是且其稱太極爲北辰本漢儒易緯習說然而北辰生天地可乎北辰樞機轉旋天地謂之運猶可謂之生則豈其然

易小傳卷三

十五

有以律呂配易者亦祖馬季長說謂太極配黃鐘兩儀配陰陽二律日月配二變四時配四清聲五行配五聲十二月配十二律二十四氣配二十四調已剛得五十之數矣于是以七聲衍七調爲其用四十有九以七聲乘十二律爲其別六十有四以三百六十律爲三百六十策當期之數其于說非不巧合然以之言易于易理無與以之言樂于樂聲無與則何必然矣算律而律亡今乃以算律者而移之算易焉得不長晦耶

鄭康成註天地之數五十有五以一二三四五爲五

行生數六七八九十爲五行成數合五十有五其所以闕五爲大衍數者以五行生成兩兩并合則五行各氣其分有兩其并卽一故曰五行各氣并氣并而減五是也朱漢上不解其說而以氣并爲氣通謂十日十二辰二十八宿皆有五行之氣通于其間共五十五數而去五數爲五十此與京房乾鑿度說俱合然全非鄭說強以坐之不可爲訓且五行之氣旣已通之何故又去之亦不可解苟慈明謂卦八爻六以六乘八六八四十八加之乾坤二用爲五十其用四十有九者以潛龍勿用也

易小辨

十六

夫乾坤二用宜有五劉長民以二用十五加八卦四十共五十五正此數也若以用進一以勿用退一則師之上六小人勿用蒙之六三勿用取女皆當退一爻矣豈有此理

大衍之數夫子但言乾坤之策而不及六子以揲著之法老變少不變乾老陽坤老陰老則當變故及之若以二少言則少陽數七以四揲相乘則四七二十八每卦六爻六其二十八則一百六十八也少陰數八以四揲相乘則四八三十二數每卦六爻六其三十二則一百九十二也以一百六十八

合之一百九十二則猶是三百六十日當期之數
與乾坤無異故震與坎離艮兌六子雖老少不同
而其爲三百六十策則八純皆同故究推其極則
二篇之數少陽策二十有八凡一百九十二爻爲
五千三百七十六策少陰三十有二凡一百九十
二爻爲六千一百四十四策合之亦萬有一千五
百二十當萬物之數與乾坤二老之策無異然其
數亦止于此若再推則又律歷家之事非易義矣
宋劉牧受陳氏之教然猶謂經惟舉乾坤二老三
百六十之數而不及他卦疑卦氣直日之說爲非

易小傳
卷三

十七

是况其他乎

鼎之九二曰我仇有疾王弼以六五爲九二仇則以

二五本相應且鼎以大壯之五剛爲二所易則二

爲我匹其說是也若虞氏以九四爲二仇而程傳

以初六爲二仇則雜亂矣無論五爲二應且爲二

易二必匹五而卽以有疾推之惟六五居離中而

離伏坎位坎爲心疾故有疾若初四則何疾之有

朱漢上引僞子夏傳以爲二與四爲仇四以近權

惡我專任怨耦敵我則旣龔仲翔舊說而又以仇

爲怨恨倍失之矣隋時僞子夏傳以五爲仇且註

曰君子好仇見陸氏釋文而宋時僞子夏傳則僞之又僞反以四爲仇且以怨耦曰仇爲解則正相矛盾緣後之作僞者不深考舊文凡唐儒所引者皆不之顧故並無一合而漢上引以解經豈不舛乎

范諤昌疑象傳非孔子作以乾象傳大哉乾元諸語文言又從而讚之如時乘六龍以御天也雲行雨施天下平也夫子不應自讚其語然明夷彖傳直以文王箕子對衍作象則謂之文周舊文不得矣若謂諸象傳今所稱大象小象者皆周公作則更

易小帖

八

不然從來一卦總名原有卦辭如春秋傳史墨對趙簡子曰在易卦雷乘乾曰大壯類此卽大象也亦皆有每爻小象辭如陳文子斷困之大過引困象辭曰困于石往不濟也據于蒺藜所持傷也入于其宮不見其妻凶无所歸也類此卽小象也緣此時孔子大小象辭俱未見于世而在夫子之先又必先有大小象辭一如夫子所讚例故云云若周公原文則凡春秋傳卜筮所引必早及之矣夫子十翼其數目雖互有參錯然其云夫子作則自漢迄今無異詞者宋去古甚遠何足知之諤昌陳

搏門人

艮爲門闕故凡言門者必有艮象在其中惟同人初九同人于門本卦無艮不知同人從姤來姤初移二則初與二皆陰爻連三爲艮爲門此推易法也虞仲翻謂乾爲門此本大傳乾坤其易之門耶語然同人五爻皆乾而以初同于四爲出門則干象有未安矣若乾爲門不補入說卦者以大傳已有易之門語則不必補耳他倣此

論語曾子曰君子思不出其位在惑于范諤昌說以爲非夫子作豈有夫子贊易之語而曾子可直竊

易小帖卷三

十九

師說爲已說者既而讀何晏論語集解知此與上節子曰不在其位不謀其政連作一章則子既以在位爲言而曾子卽引子贊易之詞以爲之証此與牢曰子云吾不試故藝正同但彼有子云而此不加子曰者以此上獨係子言無太宰子貢雜說則不必又加子曰以別之也且或此句係古象詞而夫子偶襲其句如文言元者善之長類故曾子亦得引其言爲証亦未可知不然焉知曾子爲此言時必在夫子贊易後爲夫子語耶

字大可
又秋晴稿

章大宋泰占
章世法宗之較

易小帖 四

蠱象先甲三日後甲三日馬融謂甲在東方其先三日為東北之艮後三日為東南之與蠱之以艮與成卦可謂巧合矣但以日作卦以一卦作三日俱無解處且于與五先庚三日後庚三日不能相通及胡雲峰襲其說謂先天圖離在東主甲由離而震而坤越三卦而得艮謂之先三日由離而兌而

易小帖
卷四

一

乾越三卦而得巽謂之後三日離者日也此襲馬氏說而補救之然何所謂先天圖以文王作易而能據陳搏偽造之圖以為辭此笑話也且蠱之為卦以艮與耳與上下皆巽而先兌三位為坤後兌三位為坎先庚三日後庚三日其于坤坎何取焉至宋知德又襲兩家說以蠱合艮巽取易原圖為說與馬氏同而略顛倒之以下巽為先甲上艮為後甲藉以明巽而于巽之先庚後庚則又取先天圓圖為說謂艮與夾兌于西之中則錯亂極矣先天不當與易本圖兩相錯舉且巽只是巽而主兌

而夾以與且復加良展轉無理來易之襲舊儒說而每多不合有如此

蕪子瞻傳先甲後甲先庚後庚世多稱之但其說不可解據云先甲三日子戌申也爲陽盛陰生之時治將生亂也後甲三日午辰寅也爲陰盛陽生之時亂而後治也所謂終則有始也夫以庚甲十餘而忽以子丑十二枝當之已怪極矣且陰陽往來治亂循環何卦不可云而獨于蠱象發之有何理說乃其于巽五則又云先庚三日午辰寅也寅盡于亥先陰而後陽也後庚三日子戌申也申盡于

易小帖卷四

一

已先亂而治也所謂无初有終也則甲以子戌申爲陰生爲亂而庚又以子戌申爲後陽爲治甲以午辰寅爲陽生爲治而庚又以午辰寅爲先陰爲亂支離矛盾吾所不解

復出入无疾出入有二義蕪傳自坤爲復謂之入自復爲乾謂之出李象先曰外陰用事爲出內陽爲至爲入其實出入卽往來出爲往入爲來出者自內而外入者自外而內本自明了若晁公武謂自剝至復爲入自復至夬爲出則仍是蕪說但各少

觀卦觀我生字最難解京房謂大臣當觀賢人之性以貢于王直以性字釋生字猶是近理若朱楓林竟以生之謂性之生字當之則以文王演易而襲戰國告子之言以爲辭真笑話矣至虞氏易謂生卽是民如憑生蒼生之生雖觀我觀民于易義未合然猶顧字義而王弼以生爲道程氏以道德行義皆爲生朱氏則專取行字而曰我生者我之所行則不惟易義無涉試問從來有此字義否乎明來知德謂觀生觀陰陽相生之正應也三之生指上五之生指二上之生指三則惟二五爲陰陽相

易小帖卷四

三

應三上並陰彼此不應且相應非相生也何氏訂詰謂一陰姤生二陰遯二陰遯生三陰否三陰否生四陰觀則觀之四陰乃否所生也三之觀卽觀四也然六陰遞生皆自生耳非必前陰生後陰也且三觀四何爲乎及九五上九觀字又皆以陽觀陰謂四陰皆從陽生則益牽強矣始知推易之妙自有至理豈逐節撰造比之盲子騎瞎馬東葛西闖無定在耶

履虎尾象曰柔履剛也夫柔履剛則虎尾宜在六三之下故蘓氏以九二爲虎六三履之然于九四之

履虎尾。不遁。乃又曰六三亦虎尾九四履之則是剛履柔矣。唐氏作易義直謂乾健如虎兌履其尾謂履剛不是。乘剛是躡其後者。乘以上下言躡以前後言。然于九四之履虎尾終不得遁。因曲爲之說曰三之履尾是履彼尾也。四之履尾是我有尾而爲人所履也。則周章甚矣。殊不知乾兌皆虎乾兌皆尾。乾兌皆履。其云柔履剛者。雖單指六三。一爻而實則履上履下。或踐或躡。統皆有之。蓋乾兌皆金。皆位西方。而虎爲西方金獸。禮所云右白虎者。則彼踐此躡。剛柔皆見。而世不解也。若虞仲翔

謂坤爲虎。艮爲尾。震爲履。以履與謙變對謙上坤下艮。因以爲象。則坤爲虎。在九家易雖有之。而以謙釋履。舍鳥而說鶴。無是理矣。至程傳一概抹煞。但曰雖履虎尾亦得此。與朱氏解需彖雖涉大川猶可同一妙語。夫大聖措詞必無汎設。若然則鶴鳴鴻漸。積豕童牛。皆洵口漫道。可云演易乎。

繫帶釋文作大帶。左傳繫厲游纓。註繫紳帶也。大抵命服先繫韋帶。便可懸鞶。懸珮。然後加以拖紳之帶。謂之大帶。此與內則繫裘春秋繫鑑。註作婦飾者不同。特訟卦上九取象繫帶不可解。一謂上與

三應三爲互離之二如大帶之橫于腰而闕其前一謂三爲離二與上九乾三相應離爲牛乾爲衣爲圓比之牛爲革帶而加乾衣繫帶于其上。一謂離爲股乾爲衣加衣于股之上則帶也。一謂繫帶家廟之服衣乾衣而入宗廟是爲繫帶說雖雜出然舊人以象說易多如此至王弼以後則并象俱抹煞耳

鄭康成以三袂爲三拊冕以道云三拊卽拖紳之拖謂拽也此似訟勝受服有矜喜不自持之意最有意趣故何玄子謂袂亦作解衣解者脫也雪賦云

易小帖卷四

五

袂。珮。解。紳。並。非。奪。衣。之。謂。觀。孔。子。不。言。以。訟。奪。服。而。曰。以。訟。受。服。可。驗。據。此。則。所。云。三。袂。者。蓋。束。而。解。解。而。束。束。而。又。解。如。是。不。一。所。謂。一。日。三。摩。抄。矜。喜。之。極。也。

比終來有他他字在建國親侯之外舊嘗以要荒外國當之按後漢魯恭諫北伐曰今邊境無事外夷重譯至矣易曰有孚盈缶終來有他言甘雨滿我之缶誠來有他而吉也以他爲外國同此義

漢郊祀志杜鄴說王商曰東隣殺牛不如西隣之禴祭謂禴祭是禴煮新菜以祭如蘋藻之類則禴與

淪同矣。禮春祭曰禴。漢郊祀志皆稱淪祭可見。訟象剛來而得中。蜀才曰：此本遯卦二進居三三降居二，是以遯之九三來居訟之二，而適得其中。極是明白。來氏易謂需與訟反對之卦，凡反對必有往來。訟之剛來而得中，謂需之五來而爲訟之二也。案需訟二五皆陽爻也，亦皆中爻也。向使需五非陽而訟二陽則可云剛來需五非中而訟二中則可曰得中。今需訟對觀以爲剛則俱剛以爲中則俱中，何往何來，何得何失，訟可曰剛來得中則需亦可曰剛來得中是亂矣。來氏偶見漢儒言易

易小帖卷四

六

與宋稍異，遂多襲漢說。而至于推易一法，則考求未得，遂以倒易法當之。烏知文王三易又各有類乎。

大畜童牛之牯，牯，楛也。謂以木楛其角，防其牴觸。周禮封人職有楛，衡註楛設于角，衡設于鼻是也。若尚書費誓曰：牯馬牛則牯爲馬牛之罔，另一義矣。乃鄭康成解此有曰：吳爲木而外體爲良，良爲手互體爲震，震爲足以艮手而施，與木于震之足間是設楛也。則認牯作楛已屬可怪，且無端而生與一木則怪甚。夫卦有與乎然，且作鄭志則又載冷。

剛曰蒙初六註云木在足曰桎在手曰梏今大畜六四施梏于足何也曰牛無手故以足言之則直是說經一大笑話釋物有定義以無手而手械可以加足則萬一有別者于此曰我無足將以屢加手可乎

大畜剛健篤實輝光日新作句此在鄭玄虞翻管輅諸說易家皆如此讀惟王弼以下文其德二字屬上作句則剛健篤實輝光無此句例矣後見漢禮樂志是以海內徧知上德被服其風輝光日新直用此易文而以日新斷句始知漢後師儒皆如此

易小傳卷四

七

讀王弼誤也

家人在中饋漢谷永傳作中饋陸氏釋文失引據者其疏曰言婦人不得與事也此與楊震傳引疏正同

鼎卦覆公餗說文以餗爲鼎實而詩維筍及蒲筍本作鬻引易覆公鬻爲証則易亦有作鬻字者陸氏釋文類俱不引及又一脫誤也但鬻作餗解陳留謂餗爲鬻而周禮醢人糝食註作菜餗鄭氏以爲餗者筍芽八珍之物是鬻本餗字爲筍蔬別名可作鼎實其又作餗者以鬻或書餗故訛作餗觀集

韻以餽作饗又作餽並不作健可驗蓋健餽形誤耳。

屯卦磐桓馬融諸儒俱解作盤旋不進之意與屯義合宋張載獨曰磐桓猶言柱石而後人遂分引字註曰磐石也桓杙也則于屯義既乖反而且于爾雅釋訓凡連文單文分別義詰之例一概蔑裂儒者欲釋經而不意其禍經如此

姤卦繫于金柅柅爲止輪之木字書及漢註皆然惟子夏作彌但以柅彌通字耳何氏訂詰不辨至客因彌註絡絲雙子遂謂柅亦是絡絲雙而反以止

易小帖卷四

八

輪木爲誤是認客作至而可乎

大衍方位合以大傳之卦位而生卦數故乾六坎一

艮八震三巽七離二坤九兌四此自然定數確不

可易如乾與坤對乾爲太陽其數宜九坤居太陰

其數宜六似當一如卦爻之以陽爲九陰爲六而

乃乾反居六坤反居九以相對而恰相反此正陰

陽交互剛柔相錯之至變而實至當者其他坎之

一以一陽在中也離之二以一陰在中也陰以二

爲一二偶數卽一陰也震之三則震以長男而當

參天之位爲陽之始兌之四則兌以少女而當兩

地之位爲陰之終以兩合一曰參以兩合兩曰兩也。至若巽爲長女而近陽之盡故七。艮爲少男而近陰之盡故八。此皆相對相合雖依位生數而自然不易之理在其中焉。若先天卦位則以方圖言之。兌爲太陽震爲少陰巽爲少陽艮爲太陰已屬不通而以觀其數乾一兌九則九不通離二震八則八無理與三坎七則三七難明艮四坤六則四八何解。至以圓圖言之則又乾七兌二離八震三與四坎九艮一坤六以乾居少陽坤居太陰艮居太陽兌居少陰震居少陽巽居太陰坎居太陽離

易小帖
卷四

九

居少陰其不通倍甚故韓邦奇曰方圓之可怪如一六老陽二七少陽三八少陰四九太陰其于六七八九是矣。若一二三四則何爲哉。張南士亦曰卦位之數卽天地生成之數也。生數居四正成數居四維相得而各合其義瞭然。故坎北一離南二震東三兌西四乾西北六巽東南七艮西北八坤西南九。顛撲不破。今以乾居正南當七坤居正北當六離居正東當八坎居正西當九則竟以大衍成數居四正而以艮居西北當一兌居東南當二震居東北當三巽居西南當四則又以大衍生數。

居四維而卦位之配俱于陰陽奇偶大不相合此非外氏誣罔所爲而何

陰陽稱九六舊俱不得其解有謂乾體有三畫坤體有六畫陽得兼陰故合三與六而稱九陰不得兼陽則但稱其數曰六而已然此皆一邊之言陽能兼陰陰亦能兼陽倘有人云陰兼三而成六則其語訕矣有謂九與六皆天地生數天以一三五三數合之成九地以二四兩數合之成六所謂參天兩地而倚數是也然此亦一邊之言天地有生必有成有一二三四五必有六七八九十故曰五位

易小帖
卷四

十

相得而各有合謂生與成合也今但舉生數爲言則倘有人曰吾用成數地有六八十三數天祇七九二數則參地兩天矣有謂八衍卦數七衍著數惟九六不極其衍故發揮而爲爻則更是一邊無據之言古並無有以七衍著者推其意不過謂着用四十有九適七七之數耳實則大衍五十揲著亦五十故五十是正數所云四十有九猶之分二揲四扞一之節目耳非衍數也若論衍數則以四揲九得三十六以四揲六得二十四合之爲五十著數非七七矣惟先仲氏解九六最爲簡易曰卦

成于三三其三則爲九此參天也兩其三則爲六此兩地也

陰陽有九六又有七八舊亦未解春秋穆姜將往東宮筮之得艮之八史曰是謂艮之隨杜預謂艮者艮下艮上之卦也周禮太卜掌三易雜用連山歸藏周易謂之三易連山歸藏皆以七八爲占而其說未解如曰七八卽九六夏商以陽陰爲七八猶周以陽陰爲九六則其曰艮之陰不可解豈艮四陰爻皆占耶如曰除本卦六爻外以之卦之初爻爲七之卦之二爻爲八則何以無九十一十二

易小帖卷四

十一

豈之卦必限于初與二耶如曰老陽爲九老陰爲六少陽爲七少陰爲八老變而少不變夏商占易皆以不變者爲占故占七八則此遇艮之八卽遇艮之隨隨止第二爻不變若國語遇泰之八卽遇泰之豫豫則上與五皆不變矣不止一八矣然亦曰之八將之上之八耶之五之八耶且有遇貞屯悔豫皆八者不知遇卦之卦何謂皆八何謂皆不變吾不解也若此者闕之可也

乃若九六七八用之揲筮之法則人名爲說亦各有是處而不能盡合崔憬曰說卦云幽贊于神明而

生著參天兩地而倚數此大衍之法也但其所云參天者謂陽從三始自三而順數之而五而七而九不取于一也兩地者謂陰從兩始自二而逆數之而十而八而六不取于四也惟陽極于九故九爲老陽陰極于六故六爲老陰九六者乾坤二卦之策也而于是以次推之則七爲長陽爲震八爲長陰爲巽五爲中陽爲坎十爲中陰爲離三爲少陽爲艮二爲少陰爲兌而長陽數七則七七四十九而爲著圓長陰數八則八八六十四而爲卦方而一四不用則合天數地數五十有五而剛用五

十此固大衍之數之可稽者然以之衍著則止有九六七八而並無五十三二且止當以九六爲老七八爲少而中長分配並無所用于一是一行則又爲說曰著以少爲陽以多爲陰一變之揲非五則九二三變之揲非四則八然而遇五與四則爲陽以少也遇九與八則爲陰以多也使三變而得一五兩四爲十三數則三變皆陽老陽也老陽十三策則其餘策以四揲之適得九個四是九也使三變而得一九兩八爲二十五數則三變皆陰老陰也老陰二十五策則其餘策以四揲之適得六個

四。是六也。使三變而得一五兩八爲二十一數。則兩陰一陽少陽也。少陽二十一策。則其餘策以四揲之。適得七。个四是七也。使三變而得一八兩五爲十八數。則兩陽一陰少陰也。少陰十八策。則其餘策以四揲之。適得八。个四是八也。其于揲筮之法。亦云至密而終未合者。以七八皆餘數。而非正數也。且所餘皆四所餘。皆偶數。而徒以六七八九乘之。此乘數并非餘數也。乃郭子和則又爲說曰。乾策二百一十六。以六爻六分之。每一爻得三十六。而又四分之。卽九也。坤策百四十。有四亦以六

爻六分之。每一爻得二十四。而又四分之。卽六也。此九六之說也。然而七八無有也。乃又爲說曰。二篇之策。陽爻百九十。有二以三十六乘之。積六千九百十。有二陰爻百九十。有二以二十四乘之。積四千六百八。合之爲萬有一千五百二十。則二篇之策亦祇有九六而七八無有。乃卽此陽爻百九十有二。以少陽二十八乘之。積五千三百七十六。卽此陰爻百九十有二。以少陰三十二乘之。積六千一百四十四。合之亦爲萬有一千五百二十。是祇此二篇之策。而九六七八皆有合焉。然而七八

積數同于九六此卽暮四朝三之術猶之九六合十五七八亦合十五老少不分不可訓也若朱元晦遵陳搏之說謂兩儀所生四象卽老少陰陽以老陽居東第一位少陰居東第二位少陽居西第三位老陰居西第四位遂謂老陽居一則餘九少陰居二則餘八少陽居三則餘七老陰居四則餘六以爲至巧然仍以所餘爲所衍之數竊崔憬一行二法而又自造爲一二三四之位夫伏羲畫卦未嘗北面而乃畫從東起是左手畫也且少二之女何得先老四之母至再加一畫而乾一震二巽

易小帖卷四

十四

五坤八則又與乾坤九六六子七八之說盡反不合惟先仲氏曰此參天兩地也畫卦者始于一而成于三惟乾參天故三其三而得九此老陽也三畫也惟坤兩地故兩其三而得六此老陰也六畫也而于是一以三而兩兩者爲七爲三男則震也坎也艮也皆七畫也少陽也以兩三而一兩者爲八爲三女則巽也離也兌也皆八畫也少陰也是以數而言皆正數非餘數也亦皆揲數非乘揲之數也以位而言則有老少而無長中較之六子六位摘去其四者何等也有九六七八而無五十三

二較之生成十位無故而捨六不用又何等也此
簡易法也

爻詞亦名繫詞本文王所作惟漢儒有云周公作者
以箕子明夷王享岐山似武王時事故云然武王
作履銘曰行必慮正視履所以正行也則視履二
字出履卦上九爻詞是武王以前原有此詞恐非
周公所能作也若謂韓宣子見易象春秋而曰吾
乃知周公之德以是爲周公演易之証則春秋豈
周公作耶考乾鑿度云垂皇策者羲卦道演德者
文成命者孔通卦驗曰蒼牙通靈昌之成孔演命

易小帖
卷四

五

明道經史記曰者傳故伏羲畫卦文王演爻象三
百八十有四楊雄曰宓犧經八卦文王附六爻唐
王績負苓傳亦云文王繫爻詞如是者不可指數
然總無有云周公作者

西南得朋陰與陰行故不如東北喪朋之有慶此最
易明者朱氏謂喪朋之有慶仍當轉而西南則何
如直曰西南得朋乃終有慶之爲明快乎且西南
未必有慶也何玄子引參同契云雄不獨處雌不
孤居以明北壯意當相須假使二女共守顏色甚
姝蘓秦通言張儀合媒推心調諧合爲夫妻敬髮

腐齒終不相知此正西南得朋類行無慶之証朱氏親註參同契而不知此理吾不解也

朋字從來作不好字故曰朋字未正漢後所謂朋黨可驗况陰聚爲朋則純乎小人矣是以西南爲三女之位則名朋東北爲三男之位卽喪朋此易明也朱氏祖程氏之說不以爲卦位而以爲方位竟曰西南是陰方東北是陽方夫以方位論則東南爲陽西北爲陰夫人而知之也少年教方名便知此義今一反而以南爲陰以北爲陽則夫子說卦曰聖人南面而聽天下向明而治謂之向陰而治可乎然程氏猶知喪朋是慶而朱氏必以得朋爲慶是反夫子語也夫子語何可反也

易小帖卷四

六

夫夫莧陸莧草名陸者地之高平者也荀爽謂陸亦是草鄭康成謂卽澤草名商陸者惟說文謂莧山羊而細角形與莧同而吳澄襲其說遂謂莧是兌羊其音同莧按虞仲翔易以莧爲悅陸爲陸莧讀如夫子莞爾而笑之莞蓋言悅也今旣以附會山羊之故解作兌羊已爲過巧乃又變其讀音以爲可別于荀爽山草之名而不知又改莧爲悅而全不覺也仲氏曰雜菜有鼠頭兔目狗尾龜脚馬鳥

蛇牀烏首牛唇鹿舌諸名卽莧一草亦原有馬齒
羊角狗血種種則或此莧名羊角亦未可知若竟
以爲羊則于陸不屬且不得有莞音耳舊註瓜生
五月姤五月卦也故于姤言瓜莧生三月夬三月
卦也故于夬言莧此雖過巧然其釋莧爲草則亦
一証耳

歸藏易卦名有異字以坤爲夷以坎爲犖以震爲蠶
而他皆如字家舊有歸藏鏡八字皆異相傳歸藏
易本如是要是後人僞爲之者今已無是物矣但
八異字下仍有八正字予註易時亡兒佩韋懸其

易小帖
卷四

七

鏡項間指其字無不認者及能言婢以骨牌與之
弄教以重六牌曰此天牌也曰非也此地牌耳父
嘗言坤爲地指鏡六畫曰此非坤乎婢以告予予
曰童烏解玄豈如是耶後竟以瘴瘍悲哉按字書
有蠶犖字無夷字

說文需頷也遇雨不進止頷也从雨而聲則頷須與
需本是同義而需下爲而則又以須而同聲故也
若徐鉉云李陽冰據易雲上于天當从雨天而以
篆文天字有似乎而因作而則又與而聲之說左
矣字書之無準往往如此

用九見羣龍无首吉與上九亢龍有悔合作一節春秋傳蔡墨之對原是如此後儒不解其義分作二節予旣已辨之乾卦中矣但又有說未盡者予謂乾之夫曰亢龍有悔此固乾上九爻也卽之坤曰見羣龍无首吉亦上九爻何也天下無非爻而可云變者旣能變坤則非上九不可也或曰不然乾之夫則乾上爻變故曰上九若之坤則六爻俱變何曾止上爻變而曰此上爻詞也則予又曰不然夫乾之變夫何曾止上爻變乎乾初變爲姤二變爲同人三變爲履四變爲小畜五變爲大有亦五

易小傳卷四

十九

爻皆變而後變夫特其變夫時則已前五爻不必皆變也但以全乾變上爻而卽曰之夫故曰乾之夫也若乾之坤則亦未嘗以上爻變也但十辟所謂自姤至剝皆陰消乾之卦從乾起見故皆以乾名如乾初變爲姤二變爲遯三變爲否四變爲觀五變爲剝而後六變而至坤則雖其變坤不止上爻且是剝之坤非乾之坤而因乾而變則皆乾之變其遇爲乾而所之爲坤是非剝之上爻乾之上爻也然則之坤亦上九矣時予註易成而客仍有

疑之者故復著此

終

又名性
字兩生稿
何任炎卓人較

易少帖 五

易帖目有十卷後止存五卷且卷末多
載學人雜問雜識今節錄數條于後
仲氏易攷繫傳
舊本一條始末

是故易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八

卦八卦定吉凶吉凶生大業

舊傳此其中有至理焉極者至也所謂易其至焉

者也其在天地以不二之物而生陰生陽生四時

易小帖
卷五

以生萬物此天地之至理也乃易亦有之以義卦

言太極一畫也一畫者理之至也即陽也乾也乃

以一生兩則生坤也坤象乾故曰儀儀者則也生

坤而陰陽具矣乃取乾坤各二之以成四象如二

乾為巽離兌二坤為震坎艮則兩陰兩陽合之為

四而于是八卦成焉三索以一言四象以二言珠
囊集曰陽二畫陰二畫即四

象乃以之推易則乾坤成列為太極陰陽對聚為

兩儀易止于四為四象移易以一封而以之揲著
始以四卦止

則象兩象四前文可驗也故自八卦成而剛柔相

推以之屬辭即以之揲筮通民志而定大業皆在

于此繫辭以明吉凶就繫辭言此就占

先生龍君姬漢南
昌舟次上先生書

遠宗讀易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生
八卦諸語不能釋然于心如陳氏之徒授受圖說
其非經悖聖不必言矣今傳本以一畫爲太極加
一陰畫爲兩儀陰陽各二之爲四象極其精闡然
再四紬繹猶似與陳氏相傳之說不甚相遠何則
彼第以虛中夾畫爲太極一陰一陽爲兩儀不分
二層亦卽以陰陽各二之爲四象而有老少之名
與我所爲一畫而不虛中陰陽各二之而不名老

易小帖
卷五

二

少豈甚遠乎夫庖犧以一畫始卽當畫至三畫乾
也三畫俱之卽坤也乾坤成而一索再索三索卽
可成六子之卦安見當日一必生二二必生四四
而後生八也以此轉展未安不能無疑乃反覆熟
玩繫傳前後文竊意夫子太極兩儀四象之說當
耑爲撰著言也自太衍之數五十至易有聖人之
道四焉者此也復重提天一地二天三地四天五
地六天七地八天九地十而申之曰夫易何爲者
也夫易開物成務冒天下之道如斯而已者也夫
子于太衍之數如此其三致意也而朱子不解其

意竟移天一諸語于大衍之數之前真妄甚矣大
衍之數著數也揲著在八卦既畫之後非八卦未
畫之前也是故易得而有之蓋太衍之數總而聚
之陰陽奇偶渾然未判謂之太極太者大也極者
中也喜怒哀樂之未發謂之中中也者天下之大
本也陰陽奇偶之未判而謂之太極亦猶是也及
分而爲二以象兩是生兩儀也揲之以四以象四
時是生四象也乃再扞而後掛以至十有八變而
成卦是生八卦也雖掛一象三三字未嘗再及然
玩下文易有四象所以示也卽繼之以繫詞告吉

易小冊
卷五

三

凶定亦不言太極亦不言兩儀此不必泥也且使
四象在八卦未畫之前則四象惟伏羲畫卦時有
之何以云所以示而繫辭以告吉凶以定也繫辭
以告吉凶以定則在占筮之時也則四象者卽是
揲之以四以象四時無疑也而太極之爲大衍未
分兩儀之爲分之以二以象兩無疑也且夫生之
云者生生之謂易也生變化生吉凶生情僞生利
害參贊于神明而生著生著非謂生著澤中亦卽因占筮而生發揮
于剛柔而生爻皆是也故一則曰易有再則曰易
有言皆易之所有而揲著時則生之者也非推原

作易之始也。乃若作易之始，夫子言之矣。河出圖，洛出書，聖人則之。是圖書者，聖人之所則以作八卦者也。又曰：庖犧氏之王天下也，仰以觀于天文，俯以察于地理，觀鳥獸之文，與地之宜，近取諸身，遠取諸物，于是始作八卦，卽聖人則之之說也。此則言作易之始也。曰：作卦所以別乎生卦也。故曰：太極兩儀四象之說，當端爲卜筮言也。卜筮之道，聖人成能百姓，與能故言。聖人洗心藏密，聖人齋戒以神明其德，推而至于利用出入，民咸用之，之謂神。直接是故，易有太極云云，又推言法象變化。

易小帖
卷五

四

之大而總以爲莫大于著龜，又推言聖人法天地圖書以爲作卦之本，而結之曰：易有四象，所以示也。繫辭焉，所以告也。定之以吉凶，所以斷也。夫子之意，本是深切著明，而後人何用紛紛其說乎？觀崔憬以捨一著爲太極，又或以四十九數合而未分時爲太極，則古人相承原有端指卜筮言者，而其後言人人殊，遂失之矣。然本文前後脈絡貫串，自無他指，只順文解經便可了然。故敢附呈管見，稟問可否，冒昧死罪。

改傳本此爲揲筮三致意也夫祇一揲筮而本乾坤

而全民用至於如是是故未揲之先合五十之數聚而不分有大中之道焉說文極中也屋極謂之中言不分于一隅也崔憬云捨一著爲太極是也而於是分之爲二以象兩則是太極生兩儀也李氏易解云祇四十九數而未分爲太極分之爲陰陽是也而於是揲之以四以象四時則是兩儀生四象也虞翻謂四象卽四時是也而於是一扚再扚再變三變而八卦成焉則是四象生八卦也荀爽云四時通變爲八卦之所由始是也夫如是而所生止八卦已哉吉凶定則大業卽于是生而况其他矣所謂生生之謂易如是矣其不及掛一象三歸餘象閏者略言之也猶後文祇言象四時耳

易小帖卷五

五

餘詳本傳

予初釋此節凡兩換稿已略有成說忽兒子遠宗從南昌舟中寄書謂終徂習見恐是申言揲筮之意反覆舉似予幡然從之然此亦秘旨不謂其遽見到此

李恕谷初授易舊傳本從桐鄉署寄先生札子

恭啟珠讀先生易傳已廓然大闢一天地矣第繫傳一條尚有請者易有太極節先儒舊說原不解

以兩儀爲天地則八卦之乾坤卽天地也豈天地
生天地乎繫辭曰天地設位而易行乎其中是易
者從乾坤六子而名之者也所謂有天地然後有
易也今乃言易有太極以生天地豈有易然後有
天地乎先生直以太極爲乾兩儀爲乾坤合一而
後從兩乾兩坤分四象以生八卦其首末一串相
生無礙真度越前儒遠矣今瑛細讀易傳至先生
解夫易何爲句謂是闡大衍五十之數悅然有省
因生一妄解敢請教正太極者大衍之捨一不用
者也

崔懔有
此說

兩儀者分而爲二以象兩也四象者

易小帖
卷五

六

揲之以四以象四時也八卦則四揲十有八變而
成之者也言易大衍之數遞生以成八卦而吉凶
以定趨吉避凶而大業以生仍闡明揲著之故也
其不言掛一歸奇者卽在兩四之內也觀前有興
神物以前民用後有定吉凶莫大乎蓍龜及易有
四象定之以吉凶諸語似申言大衍之數以爲揲
著致意者惟先生教之

先生答
札子

昨來所訊病中不能閱并不能一一裁復越二日
家姪文輝檢及舉易繫一節謂此經改過何緣又

訊豈前所付易是舊未改時本耶僕見大驚且仰
天呼曰天復生是人耶噫乎吾學從此興矣當某
註易成時已齋宿告先仲兄至前將付梓人而獨
于此節凡兩換稿而終不自愜然已見樣本矣既
而兒子從南昌寓家人信以爲此節似申言揲筮
之意因幡然改之今足下又見及此何其相契之
深若是也豈非義文三聖嘿有以啟之也耶足下
觀書如觀流水寓目即駛而又灼灼若觀火此非
輓近學儒所可到者論語曰德不孤必有隣吾既
得隣古學豈孤乎勉矣改易二葉并發惟查核不

易小帖
卷五

七

具

李恕谷
問易

問先生辨錢生五行之說有云易象配五行無理
又嘗別論易卦配五行無理何以言之

答某謂易配五行不合者以卦義言則離爲火坎
爲水巽爲木似矣然而震不爲木兌不爲金卽乾
之爲金不過與爲玉並言非五行之金也若坤則
又不爲土而爲地艮則又不爲土而爲山則其于
五者不詳不備不合一也以卦位言則震木兌金
離火坎水似矣然而坤不是火艮不是水有四正

而無四維。卽曰坤艮是土正合五行然何以水火各一卦而金木與土則各有複卦且何以中火之土反無卦位。二不合也以卦數言則天一爲坎地二爲離天三爲震地四爲兌而乾與艮坤則又以六七八九就天地而分屬之似矣然而土爲五十反爲卦數所不取夫三五至精五行之數全在正五今卦有合五而無正五如金水爲一五木火爲一五皆可兩合而土之正五卦反不及三不合也况僕作是說亦自有爲言之謂太極圖說專論五行且欲以五行生八卦則世無此理故言之頗斷

易小帖
卷五

八

至于五行八卦本不相礙且亦彼此有根據處至京焦之易則直以五行爲主而撇卦辭卦義卦象于不問此雖非三聖之易然其不相礙而可相通固有然也

問康成天地生成五行之說思之未解易乾大生坤廣生皆生也而成在其中觀坤曰資生又曰成物可見也今天地各分生成不解一易曰乾大生始坤作成物則或可言天生而地成乃各或生或成不解二天生而二成地三成而二生不解三

水木上何以當生于天而成于地火金何以當生

于地而成于天不解四土之生似當先于金而反
居五且五行之配一二三四五何居不解五求先
生教之

答天地俱有生成萬物之理雖言生而成在其中
然而有生必有成亦生也如人物之生皆不能
以生該成人不生于衣食然無衣食則不生故又
曰衣食者人之生也物可無衣矣然無食則不生
植物可無衣并無食矣然無氣之寒燠如衣雨露
之滋養如食則又不生是物之成者亦卽其生之
者也是以天地可各分生成有從陰生者有從陽

卷五小帖

九

生者黃鳥鳴春蟋蟀吟秋菱蒂結于夜槿花落于
晝凡物皆然其從陰陽生者亦卽以陰陽成之故
以易大生廣生言之則天地皆生以中庸悠久成
物言之則天地皆成若夫天三生而地三成則究
竟天主生而地主成其主客多寡之數原自有別
猶之陽主生而陰主殺雖陽有時殺陰有時生而
其爲主客多寡不可沫也如謂水木土何以生于
天火金何以生于地則其中有至理焉天之生水
陽生陰也故水居陰方而抱陽質以北方之卦而
爲中男後儒所謂水外陰而中陽者是也地之生

火陰生陽也。故火居陽方而抱陰質以南方之卦而爲中女。後儒所謂火外陽而中陰者是也。天之生水陽生陽也。木陽位陽質以東方長男而生陽火無非陽也。地之生金陰生陰也。金陰位陰質以西方少女而生陰水無非陰也。至于土本地也。然不謂之地而謂之土。惟其本地則地不得生而天生之。惟不謂之地而謂之土。則不生于地而得成于地。此固合陰陽之氣以爲質者。天數地數皆全彙于中而共爲生成。其在四行之後者以生成大數得此而全非謂生成遞行以此爲殿。蓋火不必

易小帖卷五

十

後于木。木亦不必後于火。生成有先後五行無早晚也。至謂水火木金土何以必配一二三四五則洪範曰一曰水。水數一也。乃易以坎爲水以北方之卦當之。而曰天一生水于北。是五位相得所云天一者。正天地生水之數也。水必一也。洪範曰二曰火。火數二也。乃易以離爲火以南方之卦當之。而曰地二生火于南。是五位相得所云地二者。正天地生火之數也。火必二也。至于三曰木而易以東方之震當之。曰天三生木于東。四曰金而易以西方之兌當之。曰地四生金于西。五曰土而易以

中央之土當之曰天五生土于中是五位相得所
云天三地四天五者皆天地生木金土之數而木
之必三金之必四土之必五原本自然非有強也
顧人第知一二三四五之可疑而不知六七八九
十之更當審也洪範有生數而無成數故有一二
三四五而無六七八九十且有天地生五行之數
而無五行相生之數故但有五位之相得而無五
位之相合夫一二三四五此五位也此相得者也
而一合五而成六二合五而成七三合五而成八
四合五而成九五合五而成十則相合也以五生

易小卦

十一

五卽以五合五所謂成也乃卽此成五而生在其

中何也一之生水天之生水也有六之成水而金
之生水見焉何也六金數也西北之數也水以金

成然卽以金生也二之生火地之生火也有七之

成火而木之生火見焉何也七木數也東南之數

也火以木成然卽以木生也至于三之生木天生

木也木非水不生而艮八居東北以水合土而生

木于東謂之水生木西之生金地生金也金非土

不生而坤九居西南以火合土而生金于西火無土則

尅金謂之土生金至五之生土則有十以成之而

木三與火二爲五金四與水一爲五而合之而總成爲十是五行之生洪範有之五行合生成而卽兼相生之數惟大衍有之大衍與五行原相爲表裏而文王六十四卦中從無五行夫子易有太極章亦無五行故曰易卦無五行太極配五行無理並非曰易無五行也

盛縱陽問易

問漢五行志謂蠱卦幹父之蠱有子考无咎謂其父有過爲子者必當見而改之否則私其父厥妖爲人死復生是以哀帝建平中山陽女子田無嗇

易小傳卷五

三

生子不舉葬之陌上及三日兒啼而生平帝時朔方女子趙春死歛棺積六日而出于棺外太守以聞當時引京氏易傳以爲後人不能改前人之非故有此也夫幹父之蠱則不死其父也子不死父則父雖死而猶生故兆爲死者復生今反曰不幹父蠱惡其生而謂之妖得母與易義相乖反與答人不能解易苟以爲能幹父蠱卽不問父與考死與生爻義詞義一概蒙濶但曰有子而已殊不知父與考不同父者生父考者死父也旣名考則爾時父死可知也然仍稱父則蠱尚未幹父此時

又不可以死也。故必也有子幹之而後可。曰此考矣。今而後其可死矣。是幹蠱之子願考。父不願。父也。父父則死而復生矣。此其義推易有之。蠱從泰來。以泰初三乾之陽推而爲蠱初下巽之陰。乾爲父。是亡父也。又蠱從損來。以損初互坤之兌推而爲互震。倒兌之陰。坤爲死。今无坤則不死也。然而震爲生。將欲生而又爲倒兌以毀折之。是生仍不生也。蓋卦義爻位原有死而復生之象。而幹之有子則概反之。是妖非兆。是考非父。是幹非不幹。演辭占筮兩俱妙。合向非推易。其能發京易之祕有如是乎。

易小傳
卷五

三

問隋梁四公記梁天監中蜀闔四公謁武帝。帝命沈約作覆。令射時太史適獲一鼠。緘匣以獻。帝筮之。遇蹇三三之。噬嗑三三。群臣占射無中者。惟帝謂上坎下艮。坎爲盜而艮爲石。則似有盜物。不得而反。見拘者。此必鼠也。噬嗑六爻無大咎。而終曰。荷校滅耳。又似以噬齧獲。鼠必死。鼠也。而闔公之占。則曰處暗而適離舍。艮止而之震動。是必幽隱之物。不當晝見。失本性而受拘繫者。其爲鼠固也。然而又曰坎雖爲盜。而又爲隱伏。盜能隱伏。獲未

死也。惟從坎變離者，南方之卦，日中則昃，日歛必死矣。且必有四鼠，金盛之月，金數四，此必四矣。及發而止，一生鼠，帝與闔公皆失色，逮晚鼠死，剖之則懷妊三焉。此種瓊屑似兩晉已後管輅郭璞諸筮法，不知與推易之法。春秋太史諸占筮同異，若何且蹇與噬嗑正互順逆，並無兌象，而曰金盛，曰數四，某未解焉。

此卽推易法與春秋太史占筮並無不合，特其說有未當者。旣曰坎艮則不俟推測而卽知爲鼠，何則？夫子明曰：坎爲豕，艮爲狗，爲鼠則未有狗豕而

易小帖卷五

高

可入匣者，此不必以隱盜顯拘從卦象求也。况旣變噬嗑則更與黔喙之屬有明證者乎？第鼠必不死，死梁武與闔公各有誤者，舍蹇而之噬嗑則蹇足雖不行而噬口尚能嚙不死也。去坎陷艮止而就燥與動則燥出瀆闕動可決行又不死也。且艮爲鬼冥門死象也，今乃變而爲震之反生，夫反生非生乎？又不死也。然且鼠者艮也，今改艮鼠而爲震則鼠亡矣。亡鼠宜死，乃觀共同功而自二至四鬼然一艮高出于離震之間，未亡也，不死也。若云倚校滅耳則坎爲耳，坎受滅艮不受滅，云日中則

昴則蹇有互離噬嗑有小離大離三日遞出並未嘗昴况他物畏日昴鼠不畏日昴也至云逮晚鼠死則在射後矣射者當前之是射與後何涉此必當時傳會帝與公者故爲是言以飾之而不知其無是理也至若金盛數四之說則更屬大謬春秋太史並無有以時氣占易者自臨之八月復之七日偶及月日而漢後易家遂有十二辟卦及緯書六日七分卦氣直日之說然總非古法且于諸事並未一驗故一概屏去今卽以其言按之覺有大荒唐者據焦氏卦氣直日則蹇爲立秋七月之卦然兌初用事並非金盛月也若噬嗑則已在夏四月中矣至京房卦氣直日則蹇在大雪十二月月中噬嗑在立冬十月節並無秋金與唐書律歷志所載並同而後儒作循環變通諸法則更以噬嗑爲木道蹇因爲火行金且無有有于四如以卦言則蹇與噬嗑並無一兌兌四之數于何見之子所言固不謬耳

問艮之爲鼠夫子之言也然夫子于離亦言爲羸爲蚌爲龜爲蟹爲鼈今噬嗑有離何以不曰此龜

羸屬乎

答善哉問也。但占物之法，以遇卦爲主。遇卦有物，則不必更占之。卦龜與竄究之卦物也。然物可兼占，惜當時君臣見不及此，無有以龜鼠作兼占者。既占爲鼠，卽當云坎爲水爲濕，而艮爲山爲門闕，是必有水中之物去隱濕而登艮山，可以藏諸室。獻諸闕者，得非龜乎？况之卦之離顯有龜名，則此中是龜亦容有之。特吾謂必是鼠，不是龜者，坎爲盜龜不盜也。噬嗑能噬物，龜不噬物也。震爲動爲躁決，龜能動不能躁決也。則鼠長耳，使春秋太史而占物，當必如此。

易小傳

十六

李恕谷論
仲氏易

李塏曰：八卦相錯卽系上定位，通氣相薄不相射，而言正剛柔相推之法也。詩傳曰：東南爲交邪行，爲錯。中庸曰：如四時之錯行。大傳曰：寒暑相推而歲成焉，則錯卽推也。先生解錯綜其數曰：乘除往復是也。數往者順，知來者逆。卽先生言推易所謂訟本遯，推三來二往，諸言往來者也。蓋從內向外曰往，曰順，從外向內曰來，曰逆，順而數內之所出，卽逆而知外之所入。大傳曰：神以知來，智以藏往，彰往而察來，往來不窮，謂之道，皆指此也。

又曰有來必先有往而易象象言來者多于往故曰往者屈也來者信也尺蠖之屈以求信也正所謂易逆數也不特此也卽聚卦無往來而泰曰小往大來復曰七日來復是亦數往知來也復至來復泰卦爲正月至三陽否卦爲七月至三陰亦逆數也又不特此也易爲卜筮重知來物數已往之卦而逆知將來之事故曰極數知來之謂占亦逆數也

又曰子張問十世欲知來也夫子舉夏殷周相因之禮是數往也然而百世可知是順以數往而卽能逆以知來亦逆數也

易小帖卷五

七

又曰參天兩地而倚數以上文讀之謂著依之以立數也筮法老陽數九九乾天也老陰數六六坤地也三奇爲老陽三三奇而九是參天也三偶爲老陰兩三偶而六是兩地也言周易之占九六也占法用九六七八者先生河洛原舛編解五位相得而各有合曰衍數以五爲至一合五爲六二合五爲七三合五爲八四合五爲九故用九六七八也不用十者再五爲十卽五也且衍法有一不用除一二分而三掛一四揲之而成卦用九六七八總爲

大衍之數五十而天地之數備矣。若老變而少不
變以陽九爲老陰六爲老者蓋以陽至。上進九六
七八則九無可進故曰老陽昔人云退變而爲八
陰至下退九六七八則六無可退故曰老陰昔人
曰進變而爲七。

又曰用九用六用四有九三用字同故朱子以
用九六爲筮言蓋易原爲卜筮作也。至朱子言爻
變尚有只占本卦者則非易之占法矣。聞韓苑洛
會辨之今觀先生言益信。

又曰大衍之數五十者以天數五地數五也。一五

五也。二五也。易小傳

盛樞陽與人
論仲氏易

盛唐曰周易有三易序易用轉易分經用對易其
對易取六子化體如咸恒既未濟爲首尾卦以上
四對下八而兩篇五十二卦陰陽各對無有畸零
固已發前聖所未發矣。然其功莫大於推易管細
細領會詳究始末輒如接文孔啓欵于在前始而
憬然又旣而爽然又旣則愉快愧悔不可名狀。蓋
漢魏以還學者失師承久矣。自八比行世率泥于
功令間有異義如馬鄭荀虞諸說輒變色搖手克

塞兩耳比聞父母之過尤甚縱有闡精微以紹三
聖如推易法而皆睥睨不一顧向時朱駿程傳以
爲只說得一理於本義不相合然其作本義則又
不推原始不詳比例不觀參互轉側不善觸類引
伸是仍一喁然廓落之理而已卽間及往來上下
或只據單卦如十辟之一而不知其他或泛引別
卦如需訟非類聚旣未本羣分而來而多雜至若
順文說理罔諦前後剛柔得中繫稱五二陽奇陰
偶卽名當位豕負塗曰見汚車載鬼曰無有失前
禽曰開一面田獲狐曰去姤邪由不曉居方辨物

易小帖
卷五

十九

類聚羣分之秘而斤斤說理理那得該履五何爲
夫同人何爲遇自道何自頤豫何由謙大畜無坎
體而何川利涉困三上皆陰爻而何妻不見厥宗
何宗渙羣何羣月何而望日何而旻雨何而虧雲
何而密何一握爲笑而謬誤一班何革言三就而
渾沌已審果十分之格乎曳翻之看乎小時蒙師
授易講義寓目卽能通曉如看論語孟子不異凡
六十四卦三百八十四爻盡得臚而數之曰某卦
何云某爻何云及於揲筮所得不過如神廟籤詩
吉凶早定確不可移所謂屢遷變動者安在雖若

春秋史傳發繇布辭洞如觀火曠如發矇者鮮不
目爲誕漫不經爲緣飾附會是周易不亡於後世
而亡於人心不亡於人心而亡於謬說流傳正義
晦菴夫易道難窮聖人韋編三絕尚靳假年末學
小子干祿鄙夫談何容易曩者侍坐艾堂吾師曾
舉坤屯二卦而說其大義怵然于心旣讀仲氏易
反覆研尋累日不能了數卷自恨根鈍智昏不得
與聞斯道已再發憤苦力研索遂稍稍達其條理
一日至讀得十數卷大哉推易由聚而分因移而
辨屢易而終不易凡焦贛康成范賢侯果虞翻知

易卜帖

干

之不盡者悉演之而繫之神明默成蓋三聖在天
百世以俟非偶然也或曰推移變化抑又何常東
家之東卽西家之西非株兔筌魚則邊獐邊鹿耳
是不知率辭而揆方者也夫東西無定立則有定
獐鹿鶻突左右可鶻突耶泉從石冷風自花香銅
山遙崩洛鐘近應公文伯薄長者而厚婦人母
言之賢而婦言之妬宋富人牆壞有盜其子見智
而鄰父見疑試觀推易屬詞有一句一字無着落
者耶有理障義闕不具神解者耶或曰君子引而
不發若茲之推一卦而受數卦之來一爻而具數

子之象而且卦背有錯有伏有坎離正位六畫有互有倒有大象首尾有環上下往來以經之廣陳卦象以緯之語不傷盡乎哉不知聖人嘗云爾矣書不盡言言不盡意生生之謂易往來不窮謂之通二篇之策萬有一千五百二十當萬物之數則吾師推易象其物宜觀其會通摩之盪之疑之議之猶引端焉耳昔元仁宗朝限程傳本義取士而盡去漢易猶有曰我治漢易不過不得科第耳况三易之旨發自文孔而茫然不曉則大經淪沒終古聾聵將虛生浪死不止不取科第矣至若王輔嗣獨標清議世競宗之浸淫流潰范甯謂弼罪浮桀紂夫弼尚罪浮桀紂况宗弼者耶然則吾師之功何如乎讀者思之

易小傳
卷五

三

