

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No :2012 / 9152
Karar No :2013 / 8559
Karar Tarihi :30.04.2013

MAHKEMESİ : İSTANBUL 4.FİKRÎ VE SINAÎ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

Taraflar arasında görülen davada İstanbul 4.Fikrî ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi'nce verilen 16.02.2012 tarih ve 2011/122- 2012/36 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davalı Dtv Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacılar vekili, müvekkillerinin murisi ...'un Keloğlan, Keloğlan Aramızda, Keloğlan ile Cankız, Ben Bir Garip Keloğlanım, Dertli, Bir Garip Yolcu, Yaman Delikanlı, Tuzsuz Deli Bekir isimli sinema filmlerinin yapımcısı ve eser sahibi olduğunu, ...'un ölümü ile bu hakların müvekkillerine geçtiğini, 5847 sayılı FSEK'da 4110 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikler uyarınca sinema eserlerine ilişkin koruma sürelerinin 70 yıla çıkartıldığını, hakların tekrar eser sahiplerine döndüğünü, davalıların söz konusu filmlerin eser işletme belgelerinde eser sahibi olarak görüldüklerini, bu nedenle davalılar tarafından filmlerin izinsiz kullanıldığını ileri sürerek, davaya konu sinema filmlerine ilişkin tüm hakları kullanma yetkisinin müvekkillerine ait olduğunun tespitini, tecavüzün önlenmesini, hükmün ilanını talep ve dava etmiştir.

Davalı DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. vekili, davacıların asıl hak sahibinin kendilerinin olduğunu ispatlaması gerektiğini, eser işletim belgelerine göre mali hak sahipliğinin davacılar a ait olmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

Davalı Fanatik Digital Ltd. Şti. hakkındaki davadan vazgeçilmiştir.

Diğer davalılar davaya cevap vermemiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve tüm kanıtlara göre, dava konusu filmlerin yapımcısının davacıların miras bırakanı ... olduğu, 5846 sayılı Yasa'da 4110 ve 4630 sayılı Yasalar ile yapılan değişiklikler sonucunda sinema eserleri bakımından koruma sürelerinin 20 yıldan 70 yıla çıkartıldığı ve ayrıca filmlerin ilk tespitini gerçekleştiren film yapımcıları için bağlantılı hak ihdas edildiği, filmlerle ilgili 10.06.1985 tarihinde ile Emek Film- ... arasında bir sözleşme yapıldığı, sinema filmlerinin koruma sürelerinin o tarih itibarıyla 20 yıl olması nedeniyle ...'e sadece 20 yıllık sürenin bitimine kadar yetki verilebileceği, bu sürenin bitiminden sonra uzatılmış koruma süresi olan 70 yıllık süre içerisinde davaya konu filmler için hakların yapımcı ... mirasçıları olan davacılar üzerinde doğacağı, 1971 yapımı Keloğlan ve Keloğlan Aramızda filmlerinin koruma süresinin 1992, 1972 tarihli Keloğlan ile Cankız, Bir Garip Yolcu ve Tuzsuz Deli Bekir'in 1993, 1973 yapımı Dertli adlı filmin 1994, 1976 yapımı Yaman Delikanlı adlı filmin 1997, 1977 yapımı Ben Bir Garip Keloğlanım adlı filmin 1998 yılında 1 Ocak tarihi itibarıyla sona erdiği, belirtilen sona erme tarihleri itibarıyla 70 yıllık koruma sürelerinden geriye kalan süreler içerisinde bu filmlerin mali haklarının davacılar a ait olduğu, FSEK 78. maddesi gereğince dava tarihinden önce yapılan televizyon yayınları nedeniyle davacıların mali haklarına tecavüz söz konusu olup karar özetinin ilanında davacıların muhik bir sebep bulunduğu gerekçesiyle, davalı Fanatik Dijital Görüntü Sistemleri Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti. hakkındaki davanın feragat nedeniyle reddine, Keloğlan, Keloğlan Aramızda, Keloğlan ile Cankız,

Ben Bir Garip Keloğlanım, Dertli, Bir Garip Yolcu, Yaman Delikanlı ve Tuzsuz Deli Bekir adlı sinema filmleri üzerinde mali hakların davacılar a ait olduğunun tespitine, davacıların sahip olduğu muhtemel tecavüzlerinin önlenmesine, hükmün ilanına karar verilmiştir.

Kararı, davalı DTV Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. vekili temyiz etmiştir.

Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalı Dtv Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davalı Dtv Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş. vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 03,15 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalı Dtv Haber ve Görsel Yayıncılık A.Ş'den alınmasına, 30.04.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.